五、第 4 屆第 6 次定期大會第 39 次會議

（中華民國 114 年 12 月 15 日上午 10 時 56 分）

一、二讀會：

1.審議市政府提案

（教育、警消衛環、社政）

2.審議議長交議市政府提案

（財經、民政、教育、警消衛環）

二、額數問題

主席（康議長裕成）:

各位同仁請就座，開會。（敲槌）向大會報告，我們現在先確認上一次的會議紀錄，會議紀錄已經放在各位同仁的桌上，請大家詳閱。有沒有意見？沒有意見我們就會議紀錄確認。（敲槌）再向大會報告，我們現在繼續進行的是討論事項，首先來進行審議墊付款案，我們今天的議程是二、三讀會，今天首先做的是墊付款案部分。跟大家報告，因為墊付款案比較有時間性、有時效性，我們先來審議墊付款提案，從財經類的經發局開始，請召集人上報告台。來了，謝謝！那麼請專門委員宣讀。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請各位議員翻開議長交議市政府提案審查意見一覽表、黃色封面本，請看第四頁，相關原案請參閱議長交議市政府提案彙編第一冊。請看案號 1、類別：財經、主辦單位：經濟發展局，案由：請審議經濟部水利署補助市府辦理 115 年度「自來水用戶設備外線補助計畫」，核定經費新臺幣 1,300 萬元（經濟部水利署補助 897 萬元及市府配合款 403 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：一、同意辦理。二、湯詠瑜議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）:

我們先請保留發言權的湯詠瑜議員發言。

湯議員詠瑜：

這個部份我沒有其他的意見。

主席（康議長裕成）:

已經有解釋清楚了，是嗎？〔是。〕請經發局來說明。

經濟發展局廖局長泰翔：

首先跟議會來進行報告，以外線補助來說，是每年我們這邊都會跟中央來爭取相關的經費，一般來說，自來水的工程主要分為延管工程，是作為主要的幹管，主要的幹管接到相關的家戶就會有需要申請外線的工程費用。就這段來

說，我們是依據過往執行的經費，讓我們的家戶在申請自來水接管外線的這塊可以獲得相關的補助，今年我們跟中央爭取到的經費是 1,300 萬元，以上跟議會來進行報告及說明。

主席（康議長裕成）:

我來看誰要發言？邱于軒議員是第一位，第二位是黃飛鳳議員嗎？沒有、好，那就邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

局長，你這個是針對原鄉地區的，不是嗎？還是只要是無自來水的地區就可以去處理？請局長說明，因為我手上拿的是桃源區耶！

主席（康議長裕成）:

局長，請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

水工程。

邱議員于軒：

OK，所以這個案子是…。

經濟發展局廖局長泰翔：

這個案子是針對全市的自來水用戶、家戶，如果要申請自來水需要接外線的管線時，可以來申請相關的自來水的外線補助。

邱議員于軒：

因為目前的工程進度，比如我今年要申請延管，但我實際執行的時候，已經到後年了，你手上有累積大概哪一區申請這樣子的狀況比較多的？像我的選區其實很多類似這樣的案子耶！

經濟發展局廖局長泰翔：

議座你未來選區個案有任何在申請上需要協助的地方，經發局都可以來進行輔導。

邱議員于軒：

你先回答我的問題，哪區比較多？

經濟發展局廖局長泰翔：

以第二個來說，主要申請的，就我們的資料 108 年到 114 年，主要申請最多件數的區域是在美濃區，總共有 2,590 件。

邱議員于軒：

反而是美濃區最多。〔是。〕OK，所以後續呢？應該是原縣區比較多吧！

經濟發展局廖局長泰翔：

是，主要是在原縣。高雄整體的自來水接管率大約是 96.96、接近 97%。

邱議員于軒：

96.96 是 113 年吧！

經濟發展局廖局長泰翔：

對，是整個高雄市目前自來水的接管率。

邱議員于軒：

但是 114 年還沒出來嘛！〔是。〕114 年還沒出來，OK。我建議啦！像我們那邊、我的選區是工業區，〔是。〕工業區周遭有些地下水，其實跟工業區的有一些水有相關，就是可能會有污染這樣子的情勢，是不是局長可以針對大寮、林園在工業區周遭，協助加強宣導這樣子的情勢，這第一點。第二點，他們其實面臨到，很多是會經過別人的管線，像我們大寮最近有些案子，我是想要請經發局專案處理。就是大寮區公所周遭有做了一個建案，這個建案不知道是超抽地下水還是怎麼樣，造成大寮區公所周遭，我目前手上大概是 100 多戶，沒有地下水可以用，變成他們只能使用自來水，可是他們為什麼使用地下水？是因為長期他們就是使用地下水。所以，變成建商來蓋房子之後，造成他們無地下水可用，自來水的工程又因為現在土石方的關係接不上來，所以這些區域的民眾尤其在我們大寮區的民眾，會變成建商一直蓋房子，我們當地自來水也接不上，地下水又被抽乾了。所以在這一區，我希望這邊是否可以針對我們這一區的民眾，第一個，加強宣導；第二個，加強協助他們跟自來水公司的溝通。因為他們申請之後，土石方先卡住嘛！但是他們現在是完全無水可用耶！因為建商蓋房子把所有的地下水都抽光了，建商就說：你用地下水就是不合法的。我們當然知道是不合法，但這是長期下來的，大寮有些舊部落，他們本身長期的生活環境沒有那麼好，他們當然都用地下水，這是我們地方的現況。

所以我才想，這一塊經發局有沒有辦法去協助他們？跟區公所合作開一個窗口協助這一群民眾，我手上大概有 100 多戶耶！都沒有解決，當時新聞鬧得很大，就是建商蓋房子把地下水抽光，到現在都還沒有解決。建商說要來鑑定到底是誰造成的，到現在建商還是拖拖拉拉的，我不知道局長有沒有了解這個案子，可是對我們大寮影響很大，所以有可能照這樣去做嗎？就是經發局協助。

經濟發展局廖局長泰翔：

議座剛所提到的 2 塊，第一個是工業區周遭的這塊，我們會來主動盤點，如果工業區周遭還有尚未使用自來水的用戶，我們會看如何協助進行相關的…。

邱議員于軒：

我的重點就是你開個窗口跟區公所協助這群民眾啦！

經濟發展局廖局長泰翔：

是，沒問題。

邱議員于軒：

我覺得工業區污染大家都想要盡快申請，這個他們要自行努力，這些受建商影響的…。.

經濟發展局廖局長泰翔：

議座所提到的工業區及區公所周遭的這塊，我們會來跟區公所進行聯繫，除了開個窗口之外，我們主動來辦理相關的說明會，讓周邊的民眾可以瞭解，謝謝議座提醒。〔…。〕這個我們會來協助水公司，〔…。〕收到，我們主動來進行協助，謝謝議座提醒！

主席（康議長裕成）:

謝謝邱議員，剛剛陳美雅議員有舉手，請陳美雅議員發言。

陳議員美雅：

局長，之前我在協助民眾有關自來水管，他們是大樓的水管有破裂，我有協調自來水公司，後來發現問題居然是建商在申請自來水管時，應該是由自來水管那邊去做接管，但是是建商自己處理的，導致後來發生有一些龜裂現象的時候，自來水公司是沒辦法去處理的，要由建商來處理但他們又找不到建商。我不知道這個流程，針對大樓接水，你們是跟自來水公司怎樣配合？說明一下。

主席（康議長裕成）:

請說明。

經濟發展局廖局長泰翔：

主要是由用戶來跟自來水公司進行申請，也因此針對議座剛才所提到的個案，應該是當時由建商來跟自來水公司進行相關接管申請。議座剛才所提到…。

陳議員美雅：

這樣怎麼可以審核得過去？因為照自來水公司他們也不了解這個狀況，他們是說有些建商他們便宜行事，不照自來水公司他們的流程這樣來進行，請問這個經費是補助給誰？自來水公司還是補助給哪個單位？你們這個說明一下。

主席（康議長裕成）:

請說明。

經濟發展局廖局長泰翔：

我們補助的對象是給用戶，所以一般家戶假設來申請這個外線的補助…。

陳議員美雅：

大樓呢？他是大樓建商，所以表示是建商嗎？所以表示你們是補助給建商？

經濟發展局廖局長泰翔：

如果議座您剛才提的是大樓內部的話…。

陳議員美雅：

對，大樓。

經濟發展局廖局長泰翔：

大樓內部應該是內線，我們這塊是外線，外線也就是從大樓銜接到自來水主要幹管的這個區段稱作為外線補助，如果是大樓自己本身內部，那應該是建商自己要依法規以及權責來進行整體的辦理。

陳議員美雅：

外線的部分如果出現問題，是誰要負責？

經濟發展局廖局長泰翔：

就這段來說，我們可以請自來水公司來進行了解及協助。

陳議員美雅：

對，自來水公司如果說這條線是建商當初他們就便宜行事，他們自己來做，如果有這種現象發生是怎麼處理呢？你們當初補助是只要有單位跟你們申請就會補助給他嗎？你們會去現場看嗎？還是你們是書面審，你們會去確認到底是不是由誰，是自來水公司確實施作，但是錢是補助給建商，是哪種情形？

經濟發展局廖局長泰翔：

給用戶，給來申請的用戶。

陳議員美雅：

申請的用戶指的就是建商，因為當初蓋一定整棟都是建商，外面的接管也不可能用戶一個人一個人自己去弄，一定是建商統一去做處理。

經濟發展局廖局長泰翔：

所以議座剛才提到的個案，或許我們會後來跟您了解在過程當中，它在哪一段有跟自來水進行銜接以及對接，以及內線跟外線的權責分割點，這塊我們可能釐清之後來進行協助。

陳議員美雅：

我現在要跟局長就教的是，你們現在目前所做的流程是用書面審對嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

對，因為主要 1 年大約有上千件，所以就是針對用戶以及水公司已經溝通完的相關資料…。

陳議員美雅：

你們沒有遇到過那種建商其實便宜行事，結果卻造成他們可能有瑕疵，你們所謂的外線是從哪裡到哪裡？如果地下室有出現問題，是算內線還是算外線？

經濟發展局廖局長泰翔：

如果是地下室的內部應該是屬於內線的範圍。

陳議員美雅：

地下室是算內線嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

如果是地下室的內部。

陳議員美雅：

你們外線是從哪裡認定？

經濟發展局廖局長泰翔：

外線會是主要幹管銜接到住宅周界的這一塊。

陳議員美雅：

住宅的哪邊？住宅的外牆？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，在周界這塊，因為假設他們要接水，一定會有需要一個外線從主要的幹管銜接到這一邊，銜接到這邊之後就會由內部來進行相關的配管，不論是在大樓的底側或是各個樓層。

陳議員美雅：

所以我現在要跟你釐清，就是你們的補助是從哪個點到哪個點？

經濟發展局廖局長泰翔：

主要就是從水公司的幹管，然後銜接到這個…。

陳議員美雅：

銜接到大樓的哪裡？

經濟發展局廖局長泰翔：

應該是大樓取水的主要位置，接下來…。

陳議員美雅：

取水的位置通常在哪裡？

經濟發展局廖局長泰翔：

通常會是在大樓的周界會去做對接，對接完之後，就會進到大樓的內線。

陳議員美雅：

大樓的哪裡做對接？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個我可能要看您提到的這個個案它的線道。

陳議員美雅：

沒有，一般，我現在問一般的情形。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，一般就是…。

陳議員美雅：

你們既然每年審查那麼多件，你應該知道它如果到大樓是到大樓的哪個點，這樣才知道會不會有建商為了便宜行事。因為跟我們申請及請我們協助的部分，是不是這個當中有許多大樓存在類似的狀況，建商蓋完賣完就不見了，有些小建商是這樣。

經濟發展局廖局長泰翔：

我們過往比較沒有遇到您所提到的這個案例，所以議座您所…。〔…。〕是，議座，所以是否會後我們跟您做個專案會議來討論，看整體責任分割點的區域到底是在哪一邊，我們可以請水公司共同來參與，有需要水公司協助的地方，我們會積極來請他們協助進行辦理。〔…。〕在把關的過程當中，當然他們需要提外線補助的申請書，申請書的過程當中，就會寫到它整體的外線接管，以及挖掘的項目跟施工的項目，也會有水公司相關的核可跟同意，才有辦法來進行相關的申請及補助。〔…。〕是。〔…。〕一般來說都是在外部，通常可能會是在道路上，一般來說會是在外部，不會是在大樓的內部。〔…。〕是。〔…。〕對，因為大樓的內部，就是大樓自己本身的內線。〔…。〕因為大樓要做自來水的接管，本身假設原先是沒有相關管線的情況下，它是沒有辦法取得自來水的供應。〔…。〕對，它就會接到大樓的周界，接到大樓的周界結束之後，內部就會是由大樓的內線再去做分配。〔…。〕就會是在周界，那可能是要議座您所提到的，它實際破裂或者影響的範圍，到底是在內部還是在外部？在外部可能就跟水公司相關，在內部的話，當然是在建商他們可能本身在做建設的時候，是否在管線配置上出現問題，這個可能會再回歸到相關的主管機關來進行辦理。所以議座可能您所提到的這個案件，我們可能在會後需要更詳細了解實際發生的狀況以及位置，我們才有辦法來評估，它可能是屬於外線，還是內線的權責，後續我們可以請水公司來進行研擬及協助。〔…。〕是。

主席（康議長裕成）:

接著請范織欽議員發言。

范議員織欽：

局長，有關簡易自來水部分，今天早上萬山里的蔡里長打電話告訴我說，環保局針對萬山的簡易自來水的水質抽驗結果是未達符合標準，也就是我們的水質不乾淨，我就說我會針對這個部分再請教水利局，今天有沒有水利局來？沒有，好。這個部分對我們的生命是非常關鍵性，為什麼我要這麼講？因為最近我的腸胃一直都不是很舒服，然後我到榮總去做檢查，醫生告訴我說我的胃發炎，甚至於胃潰瘍，其中有一個是關係到水質的問題，所以這個部分是非常的嚴重。換句話說，搞不好我們部落的人很多是因為水質檢驗未符合標準，但是我們都一直在長年使用，所以經常會造成胃部不舒服，甚至出了很大的問題。

所以這個部分不容小覷，我本身就已經被醫生檢驗出跟水質有關係，這個部分你要怎麼去解釋？

主席（康議長裕成）:

請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

我們在每年簡易自來水的維運跟維護費用，就這一塊來說我們會協助，第一個，做水質的檢測；第二個，會去做相關水塔的清理跟清洗。

范議員織欽：

現在環保局檢出不符合，未達飲用水的標準，你們這個要怎麼做？

經濟發展局廖局長泰翔：

一般就這段我們可能會在中間的儲水端來進行投藥相關作業。

范議員織欽：

是啊，我上次有在針對這部分跟美濃自來水公司有檢驗過，針對這個部分應該要怎麼去做處理？〔是。〕我當然是要先謝謝你，在 2 年前本席有建議說，希望能夠更換水管，這個部分已經更換好了，但是大水塔的部分還沒有辦法去做處理，這個部分會影響到我們飲用水安全性，本席在這個部分也被醫師檢驗出是跟水質有關係，這部分請廖局長能夠思考看要怎麼協助，好不好？

經濟發展局廖局長泰翔：

議座您所提到的這塊，第一個，我們會針對儲水設施來協助進行相關的清理及清洗。第二個，在儲水設置中是否透過投藥的方式來降低它整體的大腸桿菌，或是其他的這個作業，我們會來…。

范議員織欽：

我們 3 個里的飲用水，大部分都是有類似這樣的情形發生，好不好？

經濟發展局廖局長泰翔：

就這段我們會來進行協助。

范議員織欽：

我對這個沒有意見，我不會表示意見，我支持這樣的做法。〔是。〕至於飲用水的部分，要麻煩你。

經濟發展局廖局長泰翔：

收到，萬山里這塊我們會處理，謝謝議座的建議。〔好。〕

主席（康議長裕成）:

謝謝。邱于軒議員第二次發言，現在還在第一個。

邱議員于軒：

沒問題。我要問的是你的補辦預算情形，我們比較尷尬，就是明年要再選，

就變成有的時候不知道你明年會不會追加預算，像這筆錢你明年會辦追加預算嗎？還是你會花到 116 年的預算？這筆 115 年。

經濟發展局廖局長泰翔：

一般來說這個計畫因為每年都會核定跟執行。假設明年度預算是 1,300 萬元，我們就會核到 1,300 萬元為止。

邱議員于軒：

你現在夠不夠錢？你今年度核到多少錢？

經濟發展局廖局長泰翔：

我今年核定的金額大概是 1,200 萬元出頭。

邱議員于軒：

所以應該是差不多嘛！應該是差不多的錢。

經濟發展局廖局長泰翔：

假設有超過，我指的是明年度額度是 1,300 萬元，假設實際需求有超過…。

邱議員于軒：

你就得花到 116 年嘛！

經濟發展局廖局長泰翔：

我們會拉到隔年度。

邱議員于軒：

你們會用自己的 115 年追加預算，還是會花到 116 年的錢。像你這個是必要性，我覺得花到 116 年，我們基本上會支持，好不好？但是有些譬如說辦活動或是怎麼樣，如果要花到 116 年，你本身的預算額度不夠，你 115 年選擇不追加，要花到 116 年的局處要先講，好不好？以上，謝謝。謝謝局長。

主席（康議長裕成）:

關於這個提案有沒有意見？沒有意見就同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看案號 2、類別：財經、主辦單位：經濟發展局、案由：請審議經濟部水利署補助市府辦理 114 年度「無自來水地區供水改善計畫第五期」－「簡易自來水工程」（桃源區拉芙蘭里、桃源里、梅山里簡易自來水改善工程）經費 3,961 萬 8,000 元（中央補助 2,733 萬 6,420 元、市府配合款 1,228 萬 1,580 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：一、同意辦理。二、湯詠瑜議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）:

請經發局長說明。

經濟發展局廖局長泰翔：

此 3 案針對桃源區的拉芙蘭里、梅山里以及桃源里，主要是希望能夠透過跟中央爭取經費去進行簡水工程的修繕。主要修繕的內容包含去新設 HDPE 管、新設取水口以及取水的設施，也包含會新增蓄水池等等這樣子的工程。主要的費用內容會是 HDPE 管管線耗材的費用以及蓄水池的建設費用，也需要透過顧問服務以及實際接管工程，到山上取水口進行整體簡易自來水工程設置。以上。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見就同意辦理。（敲槌決議）

現在換民政局，請專門委員及陳明澤議員（召集人），現在是民政小組召集人。民政局 3 案，謝謝。請開始宣讀。

本會民政委員會吳專門委員宜珊：

請各位議員繼續看第 5 頁，民政類，原案請參閱黃色封面議長交議市政府提案彙編第一冊。請看案號 1、類別：民政、主辦單位：高雄市政府民政局、案由：請審議有關內政部補助辦理「那瑪夏區瑪雅里公墓更新興建納骨牆工程」經費 1,500 萬元，及市府自籌款 753 萬 7,191 元，總計經費 2,253 萬 7,191 元整，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

請白喬茵議員發言。

白議員喬茵：

我看到是那瑪夏區的瑪雅里跟卡努瓦里要進行納骨牆的重新整修工程，兩個加起來大概是 5,000 多萬元， 6,000 萬元。是不是可以請處長說明這裡的一些納骨牆的文化背景，因為兩個里是原本就沒有嗎？還是新增？還是什麼樣的情形？是不是可以說明？預計這兩案興建之後可以提升多少納骨牆的容量？

主席（康議長裕成）：

請說明

殯葬管理處黃處長中中：

那瑪夏總共有 3 個里，南沙魯里在 111 年的時候就已經做完。但是因為內政部希望整個原鄉的地方我們能夠有計畫性的讓他們能夠做些墳墓，因為他們那個時候都土葬，現在還是土葬。那瑪夏非常的積極，他把南沙魯里在 111 年做完之後，在 113 年已經把達卡努瓦里跟瑪雅里這兩個里的墳墓，在年底到今年年初已經遷完了。可是遷完之後，因為他們宗教的信仰，他們大部分都做納骨牆。南沙魯里的人口數大概是 1,700 多人，瑪雅里是將近 800 人，他們每年死亡人口數，大概南沙魯里，sorry，是達卡努瓦里，達卡努瓦里每年死亡數大概將近 30 人左右，瑪雅里大概是 20 人左右。他們現在因為以前已經有一些都土葬，所以現在遷起來是用貨櫃屋的方式處理。我們這一案大概在今年年底，在

12 月 22 日我們要開殯審，殯審完之後他們就開始在規劃做他的納骨牆。所以第一案、第二案就是瑪雅里跟達卡努瓦里這兩個部分，做完了之後，他的整個量能大概可以支應到他 30 年到 50 年，也就是說他有做納骨牆，還有做墓基，還有做樹灑葬區。以上。

白議員喬茵：

未來不只族人會需要到，你是說把之前土葬的挖起，然後放進去是不是？

殯葬管理處黃處長中中：

這是一部分，因為他…。

白議員喬茵：

你預計 6,000 萬元提供多少個，這個骨灰牆可以容納得了？

殯葬管理處黃處長中中：

他 6,000 萬元是分開兩個部分，是瑪雅里跟達卡努瓦里。

白議員喬茵：

一個是 2,200 萬元，一個是 3,100 萬元。〔是。〕總計預計可以提供多少個？

殯葬管理處黃處長中中：

除了樹葬之外，因為樹葬是一個輪替的環保葬。除了樹葬之外，在瑪雅里的部分大概可以提供到 2,000 多個，達卡努瓦里大概可以提供到 3,000 多個，因為達卡努瓦里的人口數比較多。所以按照他 30 年到 50 年計畫的部分，除了現有的起掘，因為它的墓的面積，每一個墓基大概都是 0.5 公頃，就是達卡努瓦里跟瑪雅里都是 0.5 公頃左右。因為人口數的關係，一個規劃的納骨牆大概是 2,000 多個左右，另外達卡努瓦里的大概是 3,000 多個左右。足以應付…。

白議員喬茵：

5,000 多個，是不是？

殯葬管理處黃處長中中：

是，所以足以支應 30 年以上。

白議員喬茵：

Ok，沒問題，謝謝處長。

主席（康議長裕成）:

有沒有問題？陳幸富議員有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會民政委員會吳專門委員宜珊：

接著請看案號 2、類別：民政、主辦單位：高雄市政府民政局、案由：請審議有關內政部補助辦理「那瑪夏區達卡努瓦里公墓更新興建納骨牆工程」經費 1,200 萬元，及市府自籌 1,968 萬元，總計經費 3,168 萬元整，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？跟剛剛類似只是不同里，沒有意見就同意辦理。（敲槌決議）

本會民政委員會吳專門委員宜珊：

接著請看案號 3、類別：民政、主辦單位：高雄市政府民政局、案由：請審議有關內政部核定補助辦理「115 年度各項役政業務補助款」經費 5,170 萬 5,000 元，市府自籌款 225 萬元，合計 5,395 萬 5,000 元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：一、同意辦理。二、附帶決議：請民政局先行規劃設計擴充鳥松忠靈祠 4 樓櫃位案。請審議。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。局長要派誰來說明？

民政局閻局長青智：

這個案子因為每年例行性的役政業務相關的中央補助款，因為他公文來得比較慢，所以沒有來得及編在明年度的預算書內。現在採用墊付的話，我們在 116 年做補辦預算，沒有所謂先花錢的問題。〔…。〕是。

主席（康議長裕成）：

這個有附帶決議，針對這個案子…。〔…。〕我剛剛也是在想這個問題。〔…。〕請處長說明，這應該是劉德林議員的提議，對不對？李雅靜議員？

兵役處謝處長健成：

這個在民政部門的時候李雅靜議員提出的，因為在鳥松園區的 3 樓有納骨位，雅靜是問在 4 樓還有沒有空間？我說目前 4 樓還有空間，他就附帶希望我們能夠盡早做規劃，因為目前在 3 樓總共將近有 1 萬 5,000 個櫃位，但是已經用 1 萬 1,000 多個，將近 1 萬 2,000 個，他只是希望我們盡早來做規劃，我們也向議座報告，安排時間跟雅靜議員到現場勘查，報告完畢。

主席（康議長裕成）：

鳥松忠靈祠是哪個？是 204 指揮官那個？還是在澄清湖？

兵役處謝處長健成：

就是在 204，澄清湖棒球場旁邊那一個。

主席（康議長裕成）：

就是 204 那個，劉德林議員常常提的那個，澄清湖的是另外一個名字。

兵役處謝處長健成：

澄清湖的是國軍忠靈塔，不一樣。

主席（康議長裕成）：

那個是軍方在處理對不對？〔是。〕有沒有意見？沒有意見就同意辦理，附帶決議也一併同意辦理，謝謝。（敲槌決議）

接著審議運發局，審議教育類，請召集人上報告台，請專門委員準備宣讀。

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請各位議員繼續看第 6 頁，教育類：運動發展局市政府提案，原案請參閱藍色封面，市政府提案彙編第三冊。請看案號 1、類別：教育、主辦單位：運動發展局、案由：請審議教育部體育署核定補助市府運動發展局辦理「高雄市現代五項場新建計畫」，經費計 5 億元（中央補助款 3 億元，市府配合款 2 億元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請局長先說明。

運動發展局侯局長尊堯：

這個案子是我們在楠梓運動園區現代五項的場地，目前因為因應 2028 年賽事的改變，過去有馬術，現在 2028 年之後馬術的項目改成障礙賽。第二個，最主要是五項包括射擊和擊劍，過去都是在地下室，我們就藉著這個案子的申請跟中央做報告，也希望能夠好好整理在楠梓運動園區的現代五項的場域，讓它成為更符合國際化的標準，中央補助 3 億元、市府配合款 2 億元，擬先墊付執行，請各位議座支持，謝謝。

主席（康議長裕成）：

剛剛蔡金晏議員有舉手，請發言。

蔡議員金晏：

局長，這個現代五項在高雄市的發展如何？

主席（康議長裕成）：

請回答。

運動發展局侯局長尊堯：

我們在全國運動會上面，現代五項在過去 2 屆其實都有金牌和銀牌的進帳，這是第一個。第二個，現代五項其實左營高中林生祥教練過去對新選手的栽培，應該說居功絕尾，所以包括青奧的幼宣，他們都是在現代五項這個地方被培養出來。第三個，在全國運動會裡面，不管哪一個縣市來舉辦現代五項，其實他們的比賽場地都轉到高雄市現代五項的場地這裡來做比賽，基於不管是我們高雄市自己選手的訓練，另外就是有關比賽部分，其實整個國家在在都需要有更完整、更新的現代五項，這是高雄市現代五項場域所擔負的重任。

蔡議員金晏：

所以全運會的現代五項，基本上都是在高雄這個場地辦理嗎？〔是。〕那因應你剛剛講的國際奧會要改變現代五項，其中馬術是改成障礙賽嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

就是馬術比賽改成障礙賽，障礙賽就比較像一些攀爬的那些。

蔡議員金晏：

在場地調整上，楠梓運動園區包含多少工程、場館或建築物呢？

運動發展局侯局長尊堯：

整個楠梓運動園區可以分成三大塊。第一個，就是以現代五項的場域。

蔡議員金晏：

就是現在提到的這個嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

對，過去的現代五項就是馬術部分，我們稱它為舊現代五項。第二個就是有楠梓游泳池部分。第三個就是有射擊場，還有自行車場，一共有這四大塊，目前游泳池的部分已經改建為楠梓運動中心，游泳的部分…。

蔡議員金晏：

什麼時候完工？我看你的報告是今年 10 月是不是，完工了嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

是在今年 11 月就完工了，現在在做相關驗收，就是運動中心的部分。

蔡議員金晏：

什麼時候開放？

運動發展局侯局長尊堯：

預期在明年 7 月開放。

蔡議員金晏：

還要等到 7 月是不是？

運動發展局侯局長尊堯：

因為還有一些內部的 OT 廠商需要進駐去做投資和裝修部分。

蔡議員金晏：

那些項目沒辦法在興建的時候一次性做嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

當初在總經費上面，我們其實也跟體育申請。

蔡議員金晏：

那現在楠梓運動中心蓋了多久？

運動發展局侯局長尊堯：

從 111 年的年底開始蓋。

蔡議員金晏：

111 年嘛！明年是 115 年，大概將近 4 年的時間，你接下來這個 5 億元的現代五項要蓋多久呢？

運動發展局侯局長尊堯：

工程大概預計 3 年的時間。

蔡議員金晏：

那自行車場有沒有要改造呢？

運動發展局侯局長尊堯：

目前在等中央的計畫出來，其實相關資料都已經送給中央，到時候去做報告，希望能夠爭取到楠梓自行車場的經費。

蔡議員金晏：

現在自行車場初步規劃要蓋多久呢？

運動發展局侯局長尊堯：

蓋多久喔？還是多少經費？

蔡議員金晏：

要多少經費？還有要花多少時間去完成？沒有規劃嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

4.8 億元的費用，大概也要 3 至 4 年的時間。

蔡議員金晏：

楠梓運動園區前後可能要花 10 年的時間才會整個改造完成是不是？

運動發展局侯局長尊堯：

因為它的金額都非常的龐大，我們需要中央全力的協助，在中央的計畫推出上面，我們當然也一直希望中央能夠讓我們一次性的做。

蔡議員金晏：

局長，不管是建築量能好、預算量能、行政量能，一個園區要花 10 年，其實對整個園區的發展都不是很正面，這部分運發局可能需要檢討，看看怎麼來精進這個做法？〔是。〕隨時有工程，有新的場館，民眾使用上都降低很多…。

運動發展局侯局長尊堯：

是，謝謝議座。

主席（康議長裕成）:

接著我們請白喬茵議員發言。

白議員喬茵：

一個運動園區要蓋 10 年，一個小朋友從 0 歲長到 10 歲，他才可以去使用，10 歲到 20 歲他才可以去使用，10 年真的有點太長，不過我今天要跟你討論的是經費的問題。楠梓運動中心原訂計畫是幾億呢？局長。

主席（康議長裕成）:

請回答。

運動發展局侯局長尊堯：

原訂大概是 4.6 億元。

白議員喬茵：

4.6 億元對不對？那是 111 年開始蓋的時候估的價格，現在漲到幾億了？

運動發展局侯局長尊堯：

6.8 億元。

白議員喬茵：

6.8 億元，接近 7 億元？3 年的時間漲 2 億多元，請問現在核定的這 5 億元，3 年後會漲到多少錢呢？

主席（康議長裕成）：

請回答。

運動發展局侯局長尊堯：

目前還是照這樣的規劃在進行。

白議員喬茵：

但是一定會漲對不對？

運動發展局侯局長尊堯：

這個部分要看整個市場的變化，包括人力的變化，還有剛才相關的這些變化。

白議員喬茵：

因為我們都知道原物料一定是往上走的，不走回頭路的，原物料都調漲了，你覺得剛剛提到的，從 4 億多元飆到快 7 億元，未來 3 年後會飆到多少錢其實我們都不知道，我們是為財政紀律上還滿憂心的，在這方面局長認為要怎麼因應呢？還是漲就漲，如果在施工的過程加快腳步，是不是可以稍微減緩未來物調的可能性，還是你們有什麼樣的因應方式呢？

運動發展局侯局長尊堯：

上一波漲的時間已經過了，我們現在當然希望預算已經上漲的來做估算的，我們也希望趕快落實，讓這些經費在時機點上面趕快把它完成。

白議員喬茵：

預計什麼時候會蓋好？

運動發展局侯局長尊堯：

大概再 3 年多的時間。

白議員喬茵：

有辦法再加快嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

這部分之所以送墊付案也是希望得到各位議座支持後我們能快速地進行。

白議員喬茵：

另外我看細部經費，發現 5 億的經費，障礙賽 2,000 多萬、射擊 2,000 多萬、跑步 300 多萬、擊劍 1,200 多萬，這些器材類加起來大概 6,000 多萬左右，其餘 4.35 億全部都是監造跟營造成本。我是比較好奇，我當然知道他的場域很大沒有錯，但是光是監造跟營造就要花 4.35 億。是不是因為它的結構上面有特殊的需求？還是我們有比較華麗的展示在裡面？還是說它的選材比較不一樣的，需要一個建築物花到 4.35 億？

運動發展局侯局長尊堯：

基本上運動部希望這個不只是訓練，它還有包括比賽，比賽就涉及到觀眾的座位觀賞部分，在主場館興建工程它有些包括看台、座位部分，，除了主場館最主要服務有關擊劍、有關射擊部分。另外風雨障礙部分的工程也占了一部份。還有周邊我們必須針對整個園區裡面去做相關景觀收尾部分，我想工程基本上能夠完成後對於整個園區會是滿全面性的。

白議員喬茵：

這個加起來 1 坪大概 24 萬上下，總樓地板面積如果是 5,000-6,000 坪左右，這個 1 坪 24 萬上下，在市場上算是合理價位嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

目前建築師在計算上面大概是 25 萬以上的費用。

白議員喬茵：

我們期待當地有非常有實用性，可能兼具美觀的運動中心。〔是。〕我們也希望時程可能還是要加緊腳步，一個運動中心 10 年才完成…。我知道它是另外一部分。〔對。〕整個楠梓的運動園區如果 10 年才完成，這個年限有點太過期了點，我覺得還是能夠盡量加快腳步就加快腳步，行政上面你們去盯，還是怎麼去處理？你還是有義務向大家說明清楚，10 年這個數字我們不太能接受，我們都知道更現實的狀況，物調一直往上調，你拖越久它就是越貴花越多錢。

運動發展局侯局長尊堯：

剛才的說明，其實如果明年初能夠爭取到自由車場，其實它不是累加上去是會重疊的。也就是我們在做現代五項的同時我們也能夠進行自由車場的改建，這樣子我們就夠縮短更多的時間，快速把整個 8 公頃的楠梓運動園區把它完成，以上跟大家報告，謝謝。

主席（康議長裕成）:

沒有其他意見？沒有其他意見。同意辦理。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請各位議員繼續看議長交議市政府提案，原案請參閱黃色封面議長交議市政

府提案彙編第一冊。請看案號 1、類別：教育、主辦單位：高雄市政府運動發展局、案由：請審議教育部核定補助市府運動發展局辦理「樂活港都 山海河港遊高雄」計畫，經費計 360 萬元（中央補助款 300 萬元，市政府配合款 60 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：一、同意辦理。二、附帶決議：建議未來經費分配應以增加補助實際遊程為主要方向。請審議。

主席（康議長裕成）:

請運發局說明。

運動發展局侯局長尊堯：

有鑑於目前運動部成立後，對於運動相關的推動希望除了有關賽會能夠舉辦成功以外，這一些包括賽會所發酵或延伸的相關的運動產業也能夠有積極推廣的作用。所以希望說有關運動觀光的部分上面能夠抓住契機，除了選手來到比賽會場，通常也會有家人朋友大家會場幫他們加油，所以能夠希望連結這一些相關的競賽，設計周邊相關的遊程，這在目前運動部上面，有這樣的概念也好或者是這樣的政策推廣，所以本局有鑑於在今年 3 月多，推動全國原住民運動會的經驗上面也得到滿好的風評。我們在明年也申請有關運動觀光部分，來搭配明年預計在高雄市所辦理相關的一些體育賽事。包括羽球大師賽，或者是龍舟相關的錦標賽，以及小小奧運會相關的這些比賽，希望在活動的推廣下能夠讓高雄市相關周邊效益能夠更發揮，以上跟大家報告。謝謝。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？沒有意見，照委員會審查意見通過。謝謝。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請各位議員繼續看第七頁，文化局市政府提案，原案請參閱藍色封面，市政府提案彙編第四冊。請看案號 9、類別：教育、主辦單位：文化局、案由：請審議文化部核定補助市府文化局辦理「高雄市文化中心建築物耐震補強計畫」，經費計 1 億 2,419 萬 2,580 元（中央補助款 1 億 556 萬 3,693 元，市政府配合款 1,862 萬 8,887 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見，同意辦理，請審議。

主席（康議長裕成）:

各位同仁，有沒有意見？請先說明。

文化局王局長文翠：

這個是文化部針對全國的藝文場館辦理耐震評估補強拆除的工程評估。文化局已經在今年已經完成整個文化中心耐震補強的規劃設計，這個是工程的經費。我們預定是要從今年的 11 月到 117 年的 6 月執行。整個文化中心大概有 12 間的藝文空間全面的做耐震補強。基本上只要超過 1,000 平方公尺，跟你在

88 年 12 月 31 日以前拿到建照的藝文空間都是要被檢討的。今年我們已經完成孔廟，還有一些圖書分館。我們接下來就是要處理文化中心，以上。

主席（康議長裕成）:

有沒有其他意見？請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

高雄市有很多的藝文場館都被大量的使用，文化中心是從以前到現在非常熱門的場域，我覺得耐震補強已經不足以說它的需求。它其實需要全面性的整理，局長應該對於這麼熱門的點，這麼多人使用，頻率這麼高，如果只是單純的耐震補強似乎不太夠。

局長，建築物的安全當然要擺在第一位。我們可以看你們還有多少建築物需要做耐震補強？但是對於高使用頻率的，你們考慮的可能不只是耐震補強，可能全面性的要去思考，要再去怎麼樣的整理？讓它使用的人可以更好用。局長，你們有沒有這樣的思考？我們看到很多的新的場館不斷的在建，現在花費的時間都要拉很長，但是在文化中心有一個問題，就是大家表演的時間、schedule 都排的很滿，每一個人都想要進去文化中心表演，或是展覽之類的。現在我們在那邊的活動也都非常的多，但是問題是，我每次到的時候，我老是覺得這棟建築物應該要做重新的規劃，不然對於這些長期在裡面表演的人，實在說起來有一點不公平。

我是不是應該請局長思考看看？如果這些活動到時候真的有場域上面需要整理的時候，勢必會影響很多的展覽者跟表演者。你如何去創造出另外一個場域，讓他可以在…，如果這個地方要重新做整理的時候，人可以到哪裡去？你們有沒有去思考過？我覺得文化中心已經到了這個時間點了，但是一直都沒有被提及說它是不是要重新做改善，但這麼好的一個地方，附近可以看到文教區居多，而且很多人喜歡文化中心附近的生活區域，表示這個地方是擁有很好的生活品質的，這個好的生活品質，但是我們所提供的文化中心已經慢慢的老舊了，只能講這個地方有不可取代性，它的各方面，在位置的適宜性也很好，如何讓這個場域能夠更新，我覺得是下一步要做，因為現在已經提到耐震補強，所以你下一步想要做的，你有沒有什麼樣的想法？就是說，你有沒有可能耐震補強之後，你還要做其他的？你有沒有思考過這樣的問題？局長，你們現在可能都只是符合中央法令上的要求，把每棟建築物做健檢，看哪裡要補、哪裡去補，去申請中央經費，這個是屬於中央計畫型補助部分嗎？像這樣的補助，是去年度開始嗎？還是已經多久了？請你回應一下。

主席（康議長裕成）:

請回答。

文化局王局長文翠：

它這個其實在 112 年我們已經做完規劃設計。

陳議員麗娜：

是，〔對。〕中央的計畫型補助已經延續多久了？

文化局王局長文翠：

這個部分嗎？好幾年，應該…。

陳議員麗娜：

就是光是做這些建築物的耐震補強，它是屬於文化部的嗎？

文化局王局長文翠：

文化部的，它對於藝文場館。

陳議員麗娜：

對，特定場館這種耐震補強的計畫，在中央已經有補助幾年了？

文化局王局長文翠：

我印象應該最少五年，我們一開始都是先做圖書分館，因為文化中心是使用頻率很高，所以我們做的規劃設計是比較後面，全面檢視我們覺得需要做，所以才跟文化部申請經費。

陳議員麗娜：

你們下一步應該要思考的，中央可能不一定會有相關經費，或者…。

文化局王局長文翠：

如果調整文化中心現有空間的全面整理，那個應該就是另外一件事，而且如果要全面檢討，我們應該是要做通盤檢討，包含怎麼因應藝文團隊在使用文化中心未來可能比較新型態的方法，那個其實要做前置的規劃。

陳議員麗娜：

我期待文化局能夠進一步思考整個文化中心如何來讓它做更新。〔好。〕

主席（康議長裕成）:

各位同仁有沒有其他問題？我們今天審這個，白喬茵議員，今天這個因為很亂，一下黃色，一下…，請白議員…，OK！謝謝。今天會比較亂，我自己都很難找，這個案子沒有意見就同意辦理，謝謝。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看案號 10、類別：教育，主辦單位：文化局、案由：請審議文化部核定補助市府文化局辦理「114 年度文化部流行音樂經典金曲推廣行動補助」之「經典金曲綜藝之夜—2026 藍寶石大歌廳演唱會」，經費計 1,143 萬元（中央補助款 800 萬元，市政府配合款 343 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

請說明，要不要再請局長先說明？請說明。

文化局王局長文翠：

這個是文化部針對流行音樂的補助計畫，最主要是針對經典金曲的推廣，我們提的提案是明年藍寶石大歌星的演唱會，這部分已經辦理明年應該第四年，它等於是成為高雄一個很重要流行音樂的 IP，所以文化部這個部分是非常支持的。另外也有辦理「榕樹下 KTV」，就是在藍寶石大歌廳演唱會的時候，我們會在戶外辦一個讓民眾來歡唱的卡拉 OK 的舞台活動。另外也辦理一個藍寶石專書的主題展，其他就是執行藍寶石大歌廳相關節目製作的相關經費。以上。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？藍色第四冊，沒有意見就同意辦理，謝謝。（敲槌決議）

接著下一個委員會，警消衛環委員會，我們早上審到社政類好不好？早上審到社政類，請警消衛環委員會召集人上報告台，請宣讀。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請繼續看消防局議長交議市政府提案，原案內容請參閱黃色封面議長交議市政府提案彙編第一冊，請看案號 2、類別：警消衛環，主辦單位：高雄市政府消防局、案由：請審議內政部消防署補助市府消防局辦理「115 年資通訊設備多重異地備援備份中程計畫」，經費合計新台幣 1,826 萬 2 千元（中央補助新台幣 767 萬 1 千元，市政府配合款新台幣 1,059 萬 1 千元），其中 115 年預算已編列地方配合款 292 萬 2 千元，不足額 766 萬 9 千元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

請先說明，消防局。

消防局王局長志平：

本案主要是強化 119 勤務派遣系統，在重大災害發生或者消防局主中心的系統有損壞時，建置備援機制確保 119 的功能可以繼續來服務運作。這個計畫都是由消防署全國統一來辦理，明年的總經費是 1,826 萬元，市府的配合款要 1,059 萬元，不足 766 萬 9,000 元，擬先行墊付來執行本案。以上報告。

主席（康議長裕成）：

是在黃色第一冊的很後面，請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

你們一直沒有給我完整資料，我只好去查立法院的文書，立法院其實這個案子是跟另外一個綁在一起的，叫做「建構數位韌性防救災緊急通訊系統中程計畫」，理論上是這 2 個案子綁在一起，我想問的是另外一個案子跑到哪裡去了？

是沒有再辦理了嗎？因為你這個案子就是把 119 更強化嘛！但是你又說是異地備援備份，是高雄市消防局會在異地重做備援系統，統整 119 的資訊嗎？你預計做在哪裡？還是你要去增加本身自己 119 通訊設備，等於是類似充實設施設備。因為還有一些什麼極端情形，請問極端情形，你們認為是什麼樣的極端情形？因為你們就是薄薄的一張紙，我要問你們也沒有給我更詳細的資料，今天要不是是因為你們有時間關係，你這個案子其實我有很大的意見跟問題，我還得去查立法院文書，明明是 2 個案子綁在一起，為什麼只剩 1 個案子？先請局長說明好不好？

主席（康議長裕成）：

請說明。

消防局王局長志平：

議座剛剛提的那個是另外一個補助計畫，這個是…。

邱議員于軒：

那個沒有配合款嗎？

消防局王局長志平：

那個沒有辦理墊付，那個都是按照…。

邱議員于軒：

那個今年就編了就對了？

消防局王局長志平：

對，那個都按照本預算編。

邱議員于軒：

那個我覺得是高雄很需要的什麼細胞簡訊啊！就是很多的都綁在那裡面。

消防局王局長志平：

那都是在另外一個計畫，所以沒有辦理墊付。

邱議員于軒：

但是我覺得那個很重要，因為當立法院把它綁在一起，就代表這 2 個案子是互相，等於是增強的，但是很明顯嘛！我們有編，但是你看興達電廠案子我們就沒有動作嘛！所以…，我回到你這個案子，〔好。〕第一個，你的「異地」是你要重做一個 119 的基地台嗎？另外一個，什麼叫做「極端情況」？是不是先請局長說明？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

消防局王局長志平：

這個案子我們是擇定在楠梓訓練中心的地下室。〔是。〕它分 3 年，就是 113、

114 年跟明年，分 3 年完成，這個都是消防署統一全國建置的系統或資料，像去年跟今年，它就是執行 119 派遣系統的強化資料庫跟功能的優化，還有 119 報案電路雲端化的工程等等，明年主要是在建置 119 報案電路的通訊設備、資訊設備還有內外傳輸網路，還有機房建置等項目，明年我們經費不足，所以我們有辦理 700 多萬元的墊付。

邱議員于軒：

所以所有的硬體都是在楠梓的消防的…。

消防局王局長志平：

地下室。

邱議員于軒：

地下室。〔是。〕什麼叫做「極端情形」？才會去使用到這樣的備援系統？

消防局王局長志平：

極端情形是中央統一的名詞，就是重大災害或是重大衝突事件都有可能。

邱議員于軒：

什麼時候會開始啟用？

消防局王局長志平：

它 3 年，是到明年完成。〔是。〕大概明年建置完成之後，應該它的功能就完備了，就可以隨時來做備援。

邱議員于軒：

所以它是跟你原本 119 的系統互相搭配嗎？

消防局王局長志平：

對，它們的功能是大概一樣，有個備援的地方，就是怕消防局主中心的這些系統軟硬體統統毀損，還有另外的備援。

邱議員于軒：

過去有這樣的狀況過嗎？過去有消防局本身自己 119 的系統沒有辦法運作，有這樣的經驗過嗎？所以這個是什麼時候會啟用？

消防局王局長志平：

這個就是有遇到狀況，應該算說是超前部署。每個應變中心等於是一個腦中樞神經，相當重要，中央也是因應未來情勢變化，他就提前建置備援機制，全國都是統一的，是。

邱議員于軒：

你一直沒有回答我的問題，我才會去看立法院。基本上，它是提升國家韌性跟國防部有關，我認為基本上可能是一個比較緊急，甚至假設有國與國之間衝突的時候，可能會發生這樣的情事，所以我一直在追問的是這一點。〔是。〕

請你備齊資料，〔是。〕要不然你本預算很難通過，如果你用這種態度整理你的預算的話。第二個，我想了解說像這樣的系統，你會不會定期地演練？因為當你建置好之後，你要跟你本身 119 的系統做互相的資源跟搭配，你定期演練會是什麼樣情形之下？你演練的情境會是什麼樣的狀況之下？

消防局王局長志平：

我們建置完之後，我們都會有完整規劃，可能定期或者我們假設狀況來進行同仁的操作演練，這個都會做的，謝謝議座。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

有沒有其他議員要發言？請高忠德議員發言之後，再回來邱于軒議員。

高議員忠德：

我今天特別從山裡面下來，就是要問你這個問題。全民防災建置系統跟全民防災微電網系統，有沒有相關？

主席（康議長裕成）：

請回答。

消防局王局長志平：

應該都有相關，是。

高議員忠德：

都有相關？但是高雄市政府要在原鄉地區進行運作這樣的情形，就是全民防災微電網。〔是。〕到目前 3 年都還沒建置起來。經費上來講，我的理解應該是要具備全社會防災韌性體系的關鍵策略。〔是。〕剛才邱議員也提到說，這是防災系統的一種。如果我沒有聽錯，你是說在通訊防災系統的部分另有編定、計畫。計畫在哪裡？是不是可以會後給本席 1 份。

備載機制你是要 3 年完成。在原鄉地區，一樣是 3 年可以建置完成嗎？但是如果斷路斷電的時候，全民防災微電網系統沒有建置起來，3 年可以完成嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

消防局王局長志平：

微電網應該是經發局在建置的。

高議員忠德：

是沒有錯，但是政府是一體的。

消防局王局長志平：

到時候我們會在…。

高議員忠德：

政府是一體的。

消防局王局長志平：

在介面會做一個連結。

高議員忠德：

這個就是台灣最脆弱的部分。〔是。〕我當兵，我待過特戰的，我們都知道通訊非常的重要。台海危機，我在最前線的時候，我們曾經斷過，但是我們在短短的 45 分鐘建置起來。這個是國防體系，但是在民間，現在我們都很重視台灣經常在面對這樣的問題，它不只是社會的問題，還有國防、外交，但是這樣的一個中程備援的計畫，我很難理解。這麼重要但是經費就只有這麼一點點，因為 119 這樣通訊要做好，但是防災系統沒有做好的時候，這些都沒有用。你是說這是經發局的業務，沒有錯是經發局。那麼是不是意味著高雄市政府在面對這樣的問題的時候，不管是民政、社政、衛生、警察，包括你們，包括原鄉地區的區公所。

消防局王局長志平：

都是要聯合一起來…。

高議員忠德：

要聯合在一起。〔是。〕我們也都知道高雄市政府過去這幾十年，在每一次的災害的時候，我們算是比較好的。前置作業跟中、後，我們都是做得很好，但是通訊網路往往就是最致命的一點。在原鄉地區，我當議員這 3 年，我們面對過 5 次的災情，停電總共 48 天。共 48 天我們要怎麼跟外界聯繫？沒有，我們要回歸到最遠古的那種時代，把狀況由我議員突破明霸克露橋都是淤泥的狀況，我這樣突破把訊息在你們長官到達的時候，跟你們講說我們上面的訊息是這個樣子，這是不對的，防災系統在原鄉地區是很重要。我希望，我也呼籲高雄市政府要特別地重視這塊，經費挹注要特別注意到，這樣的經費坦白講，我覺得是不足的，這是我一個很簡單的建議。我還是要講，把剛才邱議員提到的，你是說有編定，另有計畫，把那個所謂的另有計畫這個東西在會後交給本席，〔是。〕讓我參考好不好？〔好。〕謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝。陳麗娜議員，第一次發言。

陳議員麗娜：

局長。這條錢的核定是在 112 年度還是 113 年度？這是屬於中央的計畫型補助還是一般性補助？原先。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

消防局王局長志平：

應該都是計畫型補助。

陳議員麗娜：

你是計畫型補助轉一般性補助，你有看到嗎？因為中央這個計畫是全國性的，他要編 11 億多元；地方政府，全國要付 1.9 億元，高雄市要付的金額，總共有多少？

消防局王局長志平：

他是分 3 年。在高雄…。

陳議員麗娜：

分 3 年是從 113 開始嗎？

消防局王局長志平：

113，今年跟明年。

陳議員麗娜：

113、114、115，對不對？〔對。〕115 已經是最後一年。〔對。〕但是他把你的整體預算，本來我們地方要付的比例是多少？

消防局王局長志平：

前 2 年是 84%，中央補助 84%。〔是。〕地方自籌 16%。第三年（明年），中央補助 42%，我們自付 58%，每年是不一樣。總經費 3 年…。

陳議員麗娜：

前 2 年都是 84%跟 16%。〔對。〕最後 1 年是因為他來文講的是因應《財劃法》的修法，他把這筆預算變為一般性補助，你有看到嗎？他把計畫型補助變成一般性補助，再把我們必須要負擔的自籌款又提高。

消防局王局長志平：

對，他有正式…。

陳議員麗娜：

這是不對的。

消防局王局長志平：

他有正式公文來說，我們的配合款要提高這樣，是。

陳議員麗娜：

是。對於中央的這種做法，計畫型補助 3 年部分，它就是計畫型補助，還計畫型補助變一般性補助。核定是在 112 年做計畫，113 年（第一年）已經核定是 84%跟 16%。最後還把地方自籌的比例又提高，這像話嗎？這種的中央政府，不是我在講，真的太為難地方政府。你已經核定的案子，就不可以再這樣做。讓地方政府還要各個局處都要送這種墊付款來，我們到底要不要接受？我說真的，我只能接受說你之前應該要有的，中央應該要補我們補到足，而且現

在也已經講了，一般性補助已經要補到夠了；計畫型補助，我希望到最後也可以如…，就是要如實，已經核定過的都應該要補給人家；也期待他的比例能夠像立法院所說的，應該要以 114 年為基準，〔是。〕所有的金額。你們這個預算是因為中央這樣子改，我們也期待中央能夠把它改回來，計畫型就是計畫型。我們看也知道這是計畫型的案子，很明確只有做 3 年，是不是？這不是計畫型，這怎麼會是一般性的呢？這個不符，這個條件上面根本就不符合，中央根本就不能這樣改。所以這已經是中央亂了套了，要我們地方來負責。我真的不知道這一條應該要如何負責才好。所以要有個理由，所以這種中央叫我們背這個東西，我說真的我不願意。我不願意，所以這筆預算，我覺得你們應該要思考一下，是不是先不要提墊付？先不提墊付，你們等明確，財劃法明確一點。因為現在都還在討論階段，中央也一團亂，那搞得地方政府在審預算，都受到他們中央的影響。難道政府就不能夠讓地方安心一點嗎？是不是？這條就先行擱置，我期待你們應該要等到財劃法明確以後，再來處理像這樣子的案子，尤其很多的局處都有計畫型轉成一般性的。如果是這種案子，我建議都先行擱置，都先不要處理，等中央的狀態明確再來處理，先行擱置這條，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請局長說明，那先行擱置對你做一半的計畫有影響嗎？

消防局王局長志平：

原來國家期程是規劃到明年，如果不先行墊付就是怕中央認為墊付款經費不夠，大概是不是工程會有延宕？因為財劃法如果說還要再協商，可能要一段時間才能夠更明確，希望議座也能夠…，其實我們是依照他有公文來，我們也依照程序報市府，市府同意籌措經費補足，來補足這個，提高比例。

主席（康議長裕成）：

好，麗娜議員第二次發言。不好意思，還有邱于軒議員。

陳議員麗娜：

這個案子我覺得做是有意義的，但是問題是中央，我現在是針對財劃法的混亂情形，我提我感覺到很不滿。當然我覺得這個部分，中央到這個年底，到明年年初一定要釐清，一定要釐清他們到底在一般性跟計畫型要怎麼來處理，是不是？所以拖也不會拖太久。如果中央到最後這個案子，還是確認一定要這樣做，那我們到時候再來審，不會久。但是也不會，絕對不會影響到你們明年的狀況，但我期待中央能夠聽到地方的聲音，讓我們清楚他們到底現在的狀況如何。尤其我覺得像我們在這邊審預算，審這麼久了，中央核定過的東西，你還能夠給人家改，這真的太誇張了。我覺得尤其像這種計畫型改一般性的，每一個局處待會如果有相關的，也請你們提出來。剛剛我們主席也很擔心說你們能

不能進行，我相信在這個會期我們一定會給出答案，不論到最後要不要補這麼多，我們是不是也給中央一點時間，讓中央的事情釐清之後，我們比較好審。不然我現在遇到很多相關問題都沒有辦法，我們工務小組就出現過這個問題，你的本預算已經把這條預算變成一般性補助，你還把這個科目列在計畫型補助裡面嗎？如果是這樣也請你們要更正，因為你們已經跑到了一般性去了。所以在工務委員會，他們有把他更正過來，如果你們沒有更正過來的，我也一併要求你們都要符合這個會計相關規定，就要把這個計畫型補助的錢，把他編到一般性補助上面去，這樣才會…，可能要改的局處，可能會蠻多的，大家也互相留意，你們自己本身有沒有這種情形。可能都應該要改了，改了以後，後面我們才能審，如果你不改，後面就審不了，以上。我先行擱置，謝謝。

消防局王局長志平：

謝謝議員指正，這個案子其實也是我們看到來文之後覺得這個相當重要，所以特別簽請市府同意這樣辦理墊付。這整個案子其實也是相當重要。

陳議員麗娜：

你們每年都要墊付，因為你們看起來是這樣嘛，是不是？〔是。〕每年都是，尤其這 3 年都要這樣做，也不是今年特別。

消防局王局長志平：

雖然改為一般性，補助款增加，市府是相當支持。

陳議員麗娜：

多出來的部分。

消防局王局長志平：

也希望墊付案能夠…，特別請議員能夠特別支持這樣。

陳議員麗娜：

我們釐清之後一定會支持。不論我們要不要付這麼多錢，如果到最後中央還是不改，我們還是得給你們這麼多錢，但是我們期待…。

主席（康議長裕成）:

麗娜議員等一下再處理擱置，因為還有第一次發言好嗎？第一次發言還有劉德林議員，之後是邱俊憲議員。再過來才輪到第二次發言，請劉議員發言。

劉議員德林：

針對這個案子，我本身也是警消衛環，麗娜剛剛所提到部分，也就是我們在這次整體的總預算在審議的。包含捷運局應該在今年要補助我們 103 億元，結果也是按照正常發包，已經完成發包，他在今年告訴你，我沒有辦法再補助你 103 億元，這部分也是很頭痛的問題。現在消防局在執行這個問題，這個在小組我們也提出來針對這個的重要性，剛剛麗娜議員也是這樣講，她剛剛有意思

說對這件工作的釐清，如果待會麗娜議員下動議的部分，如果擱置，是不是在後面，她剛剛也已經講了，後面她針對這個也是很重要的，是不是在這上面把詳細的補強的說明跟麗娜議員講，讓她能夠了解這個後面的重要性。

這部分資訊是很重要的連結，這個攸關人民生命財產安全的結構，我的意思就是局是不是…，如果待會麗娜議沒有問題那就算了，如果有問題擱置，你到時候再把她所講的部分，後面再補強，或者看後面的結構是怎麼樣，再來做決定，好不好？我們在小組是支持這部分能夠交付，我來做表達，以上。

主席（康議長裕成）：

謝謝劉德林議員，他是代表小組在做發言，做小組的意見補充。對不起，剛沒特別發現您是警消衛環小組成員。請專門委員，如果發言的是小組成員，請提醒主席。下一位是邱俊憲議員，第一次發言。

邱議員俊憲：

剛剛劉德林議員其實問了我部分的疑問，我聽到是小組也很認真在審這些預算，其實不是每個議案都是沒有意見，可是這個案子是小組沒有意見同意辦理的。第二個剛剛局長的表達，其實我的理解是這個案子已經進行了，不是第一年，第三年了。所以其實議會過去也曾經討論過這案子，所以理論上應該是支持趕快去把這件事情完成，而且這是攸關於一個備援系統，我們要的是他越快完成越好。其實雖然他是 3 年的計畫，可是如果能夠縮短他執行的時間，其實是對市民的安全更加有保障。

我覺得大家對於可能現在中央立法院的預算狀況，行政院怎麼樣去處理這些紛爭，跟這些預算要編在哪一年，編在哪一條，可能大家有意見。這些的問題的樣態，可能會出現在各個不同的部門，不同局處的預算裡面，我覺得大家對這個有意見，要去做不同的動議主張我尊重。可是這一筆才 766 萬元的部分，然後是攸關於市民安全的備援系統，我們是不是能夠請大會，能夠跟大家支持說，這一筆不要擱置，可以讓他通過。其他案子比較大的，和市民的安全，比較不急迫性的案子，要做其他的處理，要來釐清。我覺得因為問題是一樣的樣貌，所以這一筆是不是可以、是不是支持小組的意見來統一，而且這個其實已經是第三年了，趕快讓他去完成。

第二個、其實也要請議長跟議會大家一致，就是剛剛有其他議員提到這個，是一般補助還是專案補助，會不會影響到我們在審這些墊付或預算編列的問題。其實一個更荒謬的是，明年中央政府的總預算，現在連審都還沒審，中央政府明年到底有多少錢可以給地方，現在根本就不知道，立法院連審都不審了，那我們現在就要審地方的總預算了。

主席（康議長裕成）：

所以我們也是可以不用審嗎？

邱議員俊憲：

對呀，我把他講完，我的意思是說，我們現在就是依照我們現在能夠掌握的原則，跟過去這些不管法規相關法令規定的辦法，趕快去照我們的職責，在法定的時間裡面我們做我們該做的事情。其他的地方因為有一些議會都已經把總預算都審完了，可是相對應的中央政府的總預算是沒有確定的，可是我們能夠等待他嗎？不是。而是在一些原則性應該通過的這些預算，議會該監督、該質詢，甚至要刪除、甚至要擱置、甚至要退回的，議會自治體我們就做我們該做的。可是相關的這些爭議如果要等到這一些相關的紛爭塵埃落定，按照立法院修財劃法的速度，他一個月就能審出不同的版本，我們有辦法應付他們不知何時又要改變的狀況嗎？我覺得時局一直在變，政局也很混亂，大家都有不同的主張，我這個都尊重。可是這個總預算經過了小組審議完現在進到大會裡面，如果我們又因為這一些中央的問題而停滯不前，那我們很多的案子會討論不下去。所以議長這個要怎麼去處理，我覺得尊重大家的共識，可是這一個案子我覺得已經是第三年，今年要把它結尾了，然後攸關於大家的安全，講在實話金額也不多。我覺得這個沒有那麼複雜，是不是可以讓大家共同尊重小組已經都討論過很多時間的這個案子能夠就讓它通過。其他的有比較大筆的，也有類似相關是不是中央補助的比例要再去確認等等這些，是不是編在本預算，還是編在一般補助，這個另外的問題我們找到適合的預算要來做任何處理，我覺得我也都尊重，我要表達的就是是不是這筆就讓它通過？中央的狀況高雄市議會沒有辦法掌握，大概以上這樣的意見。謝謝議長。

主席（康議長裕成）：

謝謝大家，我先來處理時間再讓邱于軒議員做第二次發言。今天上午議程要審到社政委員會所有的議長交議案完成，我們時間延到社政委員會的案子全部審議完畢上午才休息，這樣好不好？謝謝。（敲槌）請邱于軒議員第二次發言。

邱議員于軒：

不要把我的問題問完，麗娜姊講的是財政，我在講的是你執行的問題。2025年9月有1個新聞，高雄市消防局的119報案系統多次遭駭客入侵，結果是殯葬業者找駭客入侵你的119報案系統。換句話說，我問的問題就是，你本來119系統就很脆弱，竟然被殯葬業者因為駭客入侵讓他們可以搶生意。現在中央撥給你這個錢是異地再去備援一個119系統，這個立意很好，但是你本身的系統就不好，所以我才會問你，你的演練做得怎麼樣啊？你目前後續處理的進度啊？我一直編錢給你做很多重要的市民的報案系統，可是你本系統就已經被駭客入侵，這個判決都出來，這多丟臉啊！全台灣哪一個消防局的119報案系統

被駭客入侵啊？局長，這個中央因應的是極端的狀況，你現在的系統，不用極端氣候、不用極端天災，就有辦法被駭客入侵了，你還要在楠梓搭一個新的系統？所以我在問的是你執行的狀況，結果你根本沒有針對我的問題給資料，你就給一個說這是硬體，小組精神就要通過，不對吧！預算不是這樣子的吧？局長，我還是認為要擱置，麗娜姊講的是財源，我在講的是執行。你如果回答我的問題，你下午要抽出讓你過我沒有問題，但是我在講的是，你現在的系統就有問題了，被駭客入侵給殯葬業者，好好笑喔！現在你又說因應天災。我不知道小組有沒有審到這樣的狀況。我在講的是執行，結果你們同仁沒有給我任何的資料，還是說這就是硬體，中央補助、地方自籌很重要，我當然知道很重要，可是錯的人去執行多重要的系統都是白搭，不是嗎？我最後的時間讓你回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

邱議員于軒：

你的應變呢？你現在有沒有演練？這 3 年來演練幾次？這些是我針對你的執行問題。

消防局王局長志平：

駭客侵入的系統也是消防署中央全國統一建置的，它被駭入的不只是高雄市消防局。

邱議員于軒：

不只高雄。

消防局王局長志平：

當我們發現被駭客侵入的跡象之後就馬上反映消防署，所以他已經有…。

邱議員于軒：

你知道多少消防局被駭了嗎？全台灣多少消防局被駭？因為這在高雄地檢署起訴的，似乎駭客在高雄吧。有多少的消防局被駭你們知道嗎？

消防局王局長志平：

應該有好幾個…。

邱議員于軒：

好幾個？

消防局王局長志平：

不只是高雄市消防局，這點可以確認。我們發現之後，除了也反映消防署要趕快去補漏洞之外，我們也有反映給研考會資訊處，也都有協助在資安的防範，這個特別跟議座說明。現在在做的這個備援機制其實也是中央他全國統一辦理的，他的整個規劃、採購，驗收執行面通通是中央消防署在統一辦理。〔…。〕

他只是報這樣，其他縣市還有。當然這個案子是高雄地檢署指揮偵辦的，所以其實在這過程當中都跟消防局有在保持聯繫〔…。〕是。〔…。〕中央也是已經加強防範，也把後端的…。〔…。〕好，我們…。〔…。〕沒有，這個區塊剛剛議座之前沒有提到，所以沒有提供給議座。像這個區塊消防署他做的，我們會把它詳細項目給議座。〔…。〕是。〔…。〕沒有，那個是另外駭客侵入的就沒有給議座，那個是…。〔…。〕因為中央已經有補正，後端基本上都已經杜絕了。他有一些協力廠商，協力廠商現在已經有針對這個案例有做補強，特別跟議座再做說明。〔…。〕他持續在攻擊嘛，他持續在攻擊的話…。

主席（康議長裕成）：

時間到了，我們休息一下。請消防局趕快去跟幾位議員溝通好嗎？今天上午要審議到社政類別結束才休息。休息。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）剛剛消防局的問題，我們是不是上午就審議到這裡，請消防局好好的去跟好幾位議員解釋清楚。下午 3 點繼續開會。不要擱置，今天還有時間可以討論，今天還有下午可以討論，好不好？我們就休息，下午 3 點繼續開會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）我們繼續上午審議的進度，就是消防局先不審，接著就是警察局，請小組召集人上報告台，專門委員請宣讀。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看警察局議長交議市政府提案，提案內容請參閱黃色封面議長交議市政府提案黃色彙編第 1 冊，請看案號 1、類別：警消衛環、主辦單位、高雄市政府警察局、案由：請審議內政部補助本市少年輔導委員會辦理 115 年度「強化社會安全網 2.0—少年偏差行為輔導業務」，經費合計新臺幣(以下同)819 萬 8,000 元整（中央補助款 573 萬 8,000 元，市政府配合款 246 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請說明。

警察局林局長炎田：

這個社安網 2.0，從明年的輔導少年偏差行為，這是從 107 年開始，就已經是持續性的案子，這個最主要是少輔工作，輔導的就是幫我們整合各局處一個橫跨平台，做為針對少年偏差或是需要高關懷，他們去做輔導關懷跟訪視的相關作為。它可以解決我們提早避免進入司法體系，也可以進入社區、校園，來做相關輔導偏差及關懷訪視這些動作。這個持續性的經費，我們今年總共是 819 萬，中央補助 573 萬，自籌款 246 萬，總計 819 萬，請議員們支持，謝謝。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

局長，如果依照你的論述，這樣的經費其實是非常好的，請問這 819 萬的經費，你預計大概可以輔導多少青少年，就是做它的偏差行為的輔導？第一個，現在大家知道很夯的就是，雖然是小朋友在霸凌的狀況之下，像這樣的偏差行為的輔導，有包含反霸凌的情事嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

警察局林局長炎田：

剛好就是在處理這些事項。

邱議員于軒：

霸凌就對了。

警察局林局長炎田：

都有，這些偏差的行為我們做關懷、輔導、訪視，都由這些少輔會的相關人員、照服員來做這個，是最適切的。

邱議員于軒：

主要執行單位就是少年隊，是不是？

警察局林局長炎田：

因為少年隊警察都是比較陽剛，剛好讓這些輔導員來做，我們這項經費統統都是人事費，我們聘駐 9 名少輔員。

邱議員于軒：

這些輔導員是社工背景？還是有相關有什麼樣的基本上的要求？

警察局林局長炎田：

他們基本上都要經過這些考核、審核之後，才能具備當少輔員的工作。

邱議員于軒：

他們有什麼樣的學經歷，譬如社工背景嗎？我的問題在這邊，知道的請回答，不一定要局長回答，好不好？了解的回答就好。

警察局林局長炎田：

我們少輔會組長。

邱議員于軒：

沒問題。

主席（康議長裕成）：

請回答。

警察局少年輔導委員會林組長青黛：

我們的人力都是心理輔導，社工、社會犯罪防治相關背景，目前我們會內總共有 18 個人力，大概接近 7 成都有社工師跟心理師的證照。

邱議員于軒：

你們的同仁、輔導員會進入校園嗎？〔會。〕校園大致上是怎樣的合作？

警察局少年輔導委員會林組長青黛：

校園它們自己本身有三級輔導機制，只要是有學籍的學生，他們都會經過校園的三級輔導機制，如果在機制覺得有需要跟少輔會合作，它們用轉介的方式。

邱議員于軒：

你們像是比較被動，譬如他們轉介到你們那邊，你們再去處理，因為畢竟你們不是第一線在處理這樣的情事單位。

警察局少年輔導委員會林組長青黛：

有部分是被動，有部分是主動，主動的是指曝險少年的部分，曝險少年就是它還沒到，屬於犯罪邊緣的少年，目前法定有三種行為就是曝險少年，第一款就是無正當理由攜帶危險器械；第二款就是吸食三、四級毒品的兒少年；第三款就是有預備犯罪或者犯罪未遂，而為法所不法之行為，這三款人雖他具有學生身分，但是它還是可以經由各種管道通報給我們，或者是我們主動發掘，這是我們一定會介入輔導。

邱議員于軒：

你可以整理相關資料給我嗎？在防治霸凌部分，我想了解你們是怎麼處理？

警察局少年輔導委員會林組長青黛：

其實霸凌是處於校園事件，基本上是會由教育單位先行處理，它們一樣有三級輔導機制，從他們導師、輔導室的專輔老師。

邱議員于軒：

我知道你們是主責，我只想了解你們是怎樣合作跟互動。

警察局少年輔導委員會林組長青黛：

這個當事人經過校園輔導，如果這個輔導可能比較經常的狀況，是輔導沒有什麼成效的狀況之下，就會轉介來我們這邊。

邱議員于軒：

沒有什麼成效，下一步就變成家長帶去報警嘛！對不對？有時候真的就是這樣，不然就是轉學，不是轉學就變成報警啊！報警就會是你們的業務，我的理解是這樣。

警察局少年輔導委員會林組長青黛：

目前警察局法定通報的對象，是曝險少年的通報，有關觸法上…。

邱議員于軒：

它也算是曝險少年就對了。

警察局少年輔導委員會林組長青黛：

也可以，如果他有預備犯罪或是犯罪未遂，他還沒有真正犯罪行為，但是他有預備這樣的狀況，也可以通報給我們處理。

邱議員于軒：

沒關係，這案子我會支持，但是請你整理完整詳細資料給我，譬如你處理什麼樣的案例，你跟校園之間是怎麼樣平行合作的？我在想應該是平行的，有去校園宣導這些嗎？

警察局少年輔導委員會林組長青黛：

我們也會去校園做宣導。

邱議員于軒：

好，那就麻煩整理資料給我。〔好。〕謝謝。

主席（康議長裕成）:

有沒有其他意見？沒意見，我們就同意辦理。（敲槌決議）下一案。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

接著請看警察局議長交議市政府提案，提案內容請參閱黃色本續編第 1 冊，請看案號 7、類別：警消衛環、主辦單位；高雄市政府警察局、案由：請審議內政部核定市政府辦理「強化空襲警報發放及警察機關指揮通訊備援中程計畫」115 年度總經費新臺幣(以下同)5,608 萬 6,800 元整（中央補助款 2,592 萬 3,000 元，市政府配合款 3,016 萬 3,800 元），因不及納入 115 年預算編列，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？請說明。

警察局王局長炎田：

事實上這個強化空襲警報及警察機關主管通訊，最主要我們這些也是可以用在防災、減災、救災的相關工作。這個等於是警察局兩年度的計畫，在今年已經都完成相關採購的預算編列，這是備援的處所，現在這些備援的處所已經都整理就緒，明年（115 年）的這些 5608 萬，大概分成三個項目，一個是勤務指揮中心管制的；一個是無線通訊，就是我們通訊隊最主要無線電的備援通訊，我們現在無線電好不容易換發新機，這些都是備援的，有固定式無線電跟手持式的無線電，然後最主要還有一部機動的通訊車，為了加強就像早上高忠德議員，一直在關心山區偏遠地區的警報通訊強度的問題，可以來做這些處置。所以我們這些方案另外再加上空襲警報有 17 部是手動的，我們要先改為通報自動的，這樣比較容易做好相關防災、減災、救災的工作。所以這些細部的項目，

最主要都是為了買明年要用的通訊器材、資管器材及軟硬體設備、照明設備，請各位議座可以支持，謝謝！

主席（康議長裕成）：

有沒有問題？邱議員請發言。

邱議員于軒：

不好意思，局長，我知道它分幾個子計畫，我有去索資喔！在強化空襲警報的發放，你可不可以再重新描述，基本上你們執行跟強化項目，大致上、不一定是你，知道的長官起來講就好，是不是你也是採購硬體？說明一下，尤其在強化空襲警報。

主席（康議長裕成）：

請回答。

邱議員于軒：

我從消防局跟警察局預算都覺得現在好像預算越來越緊張，就是因應的一些狀況，空襲警報大致上什麼時候會發送？也請說明。

主席（康議長裕成）：

請說明。

邱議員于軒：

怎麼變你說了？

警察局林局長炎田：

沒關係，我講得比較直接，議座會比較清楚。我們今年萬安演習，有些地方有死角都不夠，所以需要這些移動的通訊裝備，有些地方人為的手動操作不清楚的，我們把那個閘道器直接轉為自動的撥號…。

邱議員于軒：

所以你是做演習的那個聲音的…。

警察局林局長炎田：

對，因為我們每年的…。

邱議員于軒：

演習聲音的強化的設施設備就對了。

警察局林局長炎田：

我們資料也有給議員，我們需要的都是救難、減災、救災相關工作，以上。

邱議員于軒：

另外你們也是有備援，跟消防局一樣嘛！你們的備援也是成立一個，等於是備用的指揮中心嘛！

警察局林局長炎田：

可以這樣子講，邱議員非常清楚，因為你索資的關係。

邱議員于軒：

因為我會擔心啊！我看到小橘書又看到怎麼…，我們現在審預算，一下子消防也要備、警察也要備，我想到底現在是怎樣的狀況啊？

警察局林局長炎田：

所以議座給我這個，剛好我可以做報告，像幾年前 COVID-19 新冠的，我們很多辦公處所都要有第二辦公處所避免被交叉感染，我們做的這些都是為了防災、減災、救災，事實上我們在風災水災都做得到的，我們運用的、確實是在這些，以上。

邱議員于軒：

所以你還是以風災、水災什麼…。

警察局林局長炎田：

對啊！我們這些項目，議座你都有看過。

邱議員于軒：

有，我有看，所以我想問啊！因為我看標題跟實際上你們執行的，有落差嘛！

警察局林局長炎田：

我們買的就是這些，議座你非常清楚。

邱議員于軒：

對，所以很清楚，相較於消防局，你們的資料就非常得清楚，我們就會比較聚焦問題。局長，最後一個問題就是你說有一些是訊號達不到的地方，應該就是像高忠德議員講的，是高雄市的山區是不是？

警察局林局長炎田：

今年就有一部，明年還會有一部移動式通訊車，強化無線通訊的訊號能量。

邱議員于軒：

所以它們最主要會是支援在山區部分，〔對，〕像這次台南的風災造成很多人沒有通訊的，未來這部機器也可以有這樣的使用嗎？

警察局林局長炎田：

如果有需要，這個就是用在救災的相關狀況。

邱議員于軒：

是喔！就不會發生總統來某選區，說立委有訊號，結果其實訊號狀況…，高雄未來不會發生這樣的事情。

警察局林局長炎田：

這是強化通訊的訊號。

邱議員于軒：

強化通訊的訊號，就是一般從手機的訊號到網路的…。

警察局林局長炎田：

手機基地台都有線、有死角，這個機動式的移動式通訊車作用就是在這裡。

邱議員于軒：

它等於就是採購通訊車就對了？〔對。〕今年會完成這個計畫，對不對？

警察局林局長炎田：

是，今年已經有一部，明年再一部。

邱議員于軒：

明年再一部，〔是。〕好，那我沒有問題了，謝謝！

主席（康議長裕成）:

沒有其他問題，我們就同意辦理。（敲槌決議）下一個。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看衛生局議長交議市政府提案，原案內容請參閱黃色本第一冊。請看案號3、類別：警消衛環、主辦單位：高雄市政府衛生局、案由：請審議衛生福利部疾病管制署補助市府辦理「115 年度高雄市政府衛生局…。

主席（康議長裕成）:

警察局沒了是不是？可以先離開。對不起。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

衛生局流感疫苗接種工作計畫」，核定補助計畫經費 601 萬 5,000 元及市府需自籌配合款 150 萬 3,750 元，共計新臺幣 751 萬 8,750 元整，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）:

請說明。

衛生局黃局長志中：

這個案件是對明年的流感疫苗去做相關的，包括宣導、人力，包括會在校園或在社區設置打站的相關工作人力或文書或宣導的經費。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？這樣報告完了嗎？

衛生局黃局長志中：

以上報告完了。

主席（康議長裕成）:

報告這麼短，有沒有意見？請邱議員發言、邱于軒議員。

邱議員于軒：

這個預算因為是流感疫苗所以我會支持你這個墊付案，但是後續你的本預算

在審查的時候，我具體要求，因為高雄市政府衛生局目前最知名的，大概就是搞砸整個全台灣鯛魚排的產輸運銷的品質。我認為這點衛生局責無旁貸，雖然你道歉連帶讓市長也道歉，但已經對整個高雄市的形象造成了非常大的影響。我希望局長，如果你的預算在審查前，請你針對這次鯛魚排的事件，衛生局要做怎麼樣的檢討改進精進的作為，應該做一個詳細的說明。我們可能因為大會的時間，沒有辦法讓你排專案報告，但是你有必要說清楚講明白，到底有多少業者在你疏鬆管理的狀況之下，有可能被誤殺。因為據我瞭解，你們在檢驗的期間長達 40 天，這 40 天其實他們拼命的在跟你們溝通，希望你們可以有友善的回應，因為相較於其他水產品的檢驗，你們的檢驗期超級拉長。但是據我瞭解，高雄市政府衛生局非常的傲慢，不願意做任何的回應，甚至業者公開說已經重新檢驗了，你們也說那是不同批次，其實他們是非常生氣的，那是因為看在市長都已經出來道歉，對方的業者勉為其難。連帶不只雲林，連高雄的台灣鯛也受到非常大的影響，是你們傲慢的錯誤造成全台灣鯛魚排整個產銷、整個行銷都有非常大的影響，我認為你要好好檢討跟改善，要不然你的本預算很難審得下去，好不好？

衛生局黃局長志中：

謝謝議員。

邱議員于軒：

這邊是因為流感疫苗我們大家會支持，但是衛生局本身的本預算，我認為你要先交代清楚，因為疏失管理從鯛魚排、從檢驗就看得出來，你這個局處多麼的鬆散。再看到市立醫院的管理也可以看到，目前大同醫院醫療量能完全不足，民眾怨聲載道，這都是之前我們在議會上跟你討論的，但是你們呢？無比的傲慢也不願接受我們雙向的溝通跟建議，才會造成今天這麼大的錯誤。局長，如果真的要留下來，就應該好好的、誠心的，為高雄市衛生局所做過的這些事情，告訴大家你未來要如何檢討改進，可以嗎？

衛生局黃局長志中：

好，謝謝議員指示。

主席（康議長裕成）:

有沒有其他意見？沒有其他意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看案號 4、類別：警消衛環、主辦單位：高雄市政府衛生局、案由：請審議衛生福利部疾病管制署補助市府辦理「115 年度 COVID-19 疫苗接種計畫」，核定補助計畫經費 586 萬元及市府需自籌配合款 146 萬 5,000 元，共計新臺幣 732 萬 5,000 元整，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。應該跟剛剛差不多。

衛生局黃局長志中：

這個 COVID-19 的疫苗現在分成兩種，多一種是 Novavax 還有莫德納兩種，這個部分也同樣是透過包括社區施打站宣導等等這些提供民眾疫苗注射部分。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒意見就同意辦理。（敲槌決議）接著審議環保局部分、3 案。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看環保局市政府提案，原案內容請參閱藍色封面市政府提案彙編第七冊。請看案號 3、類別：警消衛環、主辦單位：高雄市政府環境保護局、案由：請審議環境部資源循環署追加補助市政府環保局辦理「114 年高雄市石綿建材廢棄物清除處理計畫」，變更後估列經費合計新臺幣 5,833 萬 4,000 元，與前次核定金額差額 4,500 萬元（中央補助款 900 萬元、市政府配合款 3,600 萬元），因 114 年度預算未及編列，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理，請審議。

主席（康議長裕成）：

請說明，環保局。

環境保護局張局長瑞琿：

石綿建材的廢棄物清運、清除處理計劃，相關的計畫在上半年的時候，已經支應大概 1,900 萬元的中央款項還有地方配合款，全部的 1,900 萬元跟地方配合款，其中上半年的部分，中央補助 1,000 萬元，地方配合款是 333 萬 4 千元，現在這一次的追加墊付一共是 4,500 萬元，其中中央是 900 萬元，還有地方配合款是 3,600 萬元。

在上半年的時候我們一共執行 150 件，去年是執行 350 件，下半年我們預計執行，這個部分大概是 1,000 噸左右。以上報告。

主席（康議長裕成）：

好，請坐下。請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

局長，有這麼多的石綿瓦待清運嗎？第二個，你編 4,500 萬元，你的配合款有到 3,600 萬元，這 3,600 萬元的你要從何而來？第三個，因為這是環境部相關資料，別的縣市有編列這麼多的經費在石綿建材廢棄物清除處理嗎？局長。最後一個問題，高雄市其實不止石綿瓦的清運有問題，你是廢棄物清運的整個產業到管理都出現很多的問題，光是石綿瓦就要再編這些錢，未來你的經費分配我就非常的質疑，我的這些問題可不可以一個一個回答？

主席（康議長裕成）：

請回答。

環境保護局張局長瑞琿：

這個部分，以全國來講我們石綿瓦的件數其實是…。

邱議員于軒：

不是編最多的吧？

環境保護局張局長瑞琿：

算比較高的。

邱議員于軒：

不要比較高，我們是不是最多的？我的第二問題是，到底還有別多少縣市編這麼高額的經費？你光是追加就…，你之前只編 1,000 多萬元，你這次…。

環境保護局張局長瑞琿：

因為之前中央補助款是佔 67%點多，這次它是給我們大概只有 25%左右，因為登記的民眾實在太多，我們希望幫市民盡快把石綿瓦的案件來做處理。

邱議員于軒：

沒有啊，我們是不是全台灣第一個編列這麼多經費在石綿建材廢棄物的地方政府，我覺得追加的款項有點誇張，你之前是編多少？114 年編多少？1,000 多吧，因為你差額差到 4,500 多萬元。〔對。〕你當時是怎麼編列經費的？

環境保護局張局長瑞琿：

因為之前是中央補助款比較多。

邱議員于軒：

中央補助也沒有差到這麼多。

環境保護局張局長瑞琿：

這次中央補助款就是減少蠻多的，就變成地方的補助款要變多一點。

邱議員于軒：

我覺得這個金額有待商榷，局長。我覺得不只是石綿建材，為什麼我覺得你要 slowdown，這個是你們去收對不對？因為你現在…。

環境保護局張局長瑞琿：

就是民眾拆除以後他打包好，我們是清除、清運處理。

邱議員于軒：

你現在應該要控管，這些廢棄物進到高雄的量吧？

環境保護局張局長瑞琿：

是高雄的，這是高雄的建築。

邱議員于軒：

我知道是高雄的，問題是它放別縣市來的石綿建材瓦你也不知道啊！他只要是高雄市民去登記。

環境保護局張局長瑞琿：

不會，這個我們有列管的，都是有列管的建材，就是拆下來的一些石綿建材。

邱議員于軒：

那如果我們這次沒有通過這麼多的配合款，你…。

環境保護局張局長瑞琿：

登記民眾就不這麼快去做處理。

邱議員于軒：

你明年還會再做嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

明年要是有中央補助款，我們會繼續再做處理。

邱議員于軒：

沒有中央補助款，就變成你要用本預算來做，對不對？〔對。〕對啊！所以我才問說為什麼你們今年很尷尬，你今年做完之後明年不知道你會不會畢業，但是明年…。

環境保護局張局長瑞琿：

一定會。

邱議員于軒：

好，一定會，沒關係我祝福你海闊天空、鵬程萬里。但是這個計畫不能這樣子，你要逐步逐步來啊。

環境保護局張局長瑞琿：

對啊，我們從去年開始，這是…。

邱議員于軒：

可是你從 1,000 多萬元編，你膨脹到 4,500 萬元，膨脹到 5833 萬元，你的本預算膨脹多少？

環境保護局張局長瑞琿：

其實這個也很多民眾透過民意代表來陳情說，必須要去清除相關石綿建材。

邱議員于軒：

對啊，我沒有不讓編，我覺得你膨脹的太多了吧！你要不要講清楚，從原本你預計編多少？你現在膨脹到多少？這個經費有點太高欸。別的縣市有編這麼高來清運嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

台南跟嘉義也蠻多的。

邱議員于軒：

多少啊？應該沒有增加那麼多呢？

環境保護局張局長瑞琿：

因為整個…。

邱議員于軒：

我記得我們的費用就比台南高，當時編的費用就比台南高，你現在又追加。

環境保護局張局長瑞琿：

他們的件數比我們還多。

邱議員于軒：

我相信他們的件數比我們多，我的意思說你逐年編，你這個 3,600 萬元，全部都是今年的費用還是你會用到 116 年，你今年你有那麼多錢嗎？你會追加這些錢嗎？你是就 3,600 萬元，更何況社會局還有 1 億多元，我覺得你們在寅吃卯糧，我不知道你的 3,600 萬元怎麼來？

環境保護局張局長瑞琿：

這是公務預算。

邱議員于軒：

所以你會追，你會…。

環境保護局張局長瑞琿：

沒有。〔…。〕因為這個是民眾一直有登記的案件，我們盡快能夠處理的我們盡量處理，其實後面還有排很多案件，但是目前的話我們礙於經費，就是說有大概計算出來，可以處理多少件我們就盡量處理。〔…。〕對〔…。〕，就是數量我們再減少，明年度要是那個的話，明年度數量就是減少，只是登記民眾還是一直在 hold 住。

主席（康議長裕成）:

陳麗娜議員還有邱俊憲議員也要發言，陳議員請先發言。

陳議員麗娜：

局長，去年中央加地方的預算總共有多少？有關於石綿瓦清除部分。

主席（康議長裕成）:

請回答。

環境保護局張局長瑞琿：

去年我們 113 年是執行了 350 噸。

陳議員麗娜：

是多少錢？

環境保護局張局長瑞琿：

350 噸，一噸是 4 萬 5 千元，1,000 多萬元。

陳議員麗娜：

中央加地方總共才 1,000 多萬，是不是？〔對。〕中央地方補助比例是多少？

環境保護局張局長瑞琿：

去年跟今年初是比較高，大概將近 7 成，差不多 7 成左右。

陳議員麗娜：

將近 7 成也是財務第三級部分，知不知道？知道，好，因為就我所知，我所了解到的就是很多人還是在問石綿瓦要怎麼處理的問題，你有沒有預估過高雄市還有多少的石綿瓦未處理？

環境保護局張局長瑞琿：

目前登記的有 1,700 左右。

陳議員麗娜：

登記有 1,700，那些人都是希望能夠有補助的，對不對？〔對。〕就是說你有補助它一噸是 4 萬 5 千元，他來登記，但是有些人私底下就找廠商去處理。

環境保護局張局長瑞琿：

沒有，不是補助對象就自己要找廠商處理。

陳議員麗娜：

不是補助對象。〔對。〕哪些不是補助對象？

環境保護局張局長瑞琿：

補助對象目前就是一般的，現在就是個別住戶。〔是。〕還有寺廟、教堂、學校、農會。

陳議員麗娜：

那其他的就不是，對不對？

環境保護局張局長瑞琿：

還有農業設施其他都不是。

陳議員麗娜：

那很多都是工業設施。

環境保護局張局長瑞琿：

工業設施沒有，就是自己要去…。

陳議員麗娜：

工業設施部分還有蠻多量體的。〔對。〕這些量體的問題是什麼？就是現在的石綿瓦是採用掩埋的嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

就是穩定化以後掩埋。

陳議員麗娜：

穩定化之後掩埋，它還是需要掩埋空間嘛，對不對？〔是。〕我們現在的掩埋空間有沒有去預估過？不論是不是補助對象，它都必須要送到合法掩埋場。

環境保護局張局長瑞琿：

因為這個是中央發包的，我們用共同供應契約。

陳議員麗娜：

不是，我是問你掩埋場夠不夠掩埋？是不是？

環境保護局張局長瑞琿：

那個是他們就是說…。

陳議員麗娜：

高雄市的掩埋場，我們可以送到別的縣市去掩埋嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

可以，它可以讓你挑選，看你是要選哪個廠商。

陳議員麗娜：

你要選哪個廠商？

環境保護局張局長瑞琿：

對，它有共同供應契約，共同供應契約你可以選近一點也可以選遠一點這樣。

陳議員麗娜：

目前只要是石綿瓦就有去處，是這個意思？

環境保護局張局長瑞琿：

目前中央發包的案場之下。

陳議員麗娜：

中央發包有去處？如果剛剛你講的，不是在補助的範圍內…。

環境保護局張局長瑞琿：

補助範圍內的話。

陳議員麗娜：

不是在補助的範圍內的這一些民眾，他是不是就要落在高雄市的掩埋場內？

環境保護局張局長瑞琿：

對，會比較近一點。

陳議員麗娜：

是不是？你有沒有估過這一些有多少量體？

環境保護局張局長瑞琿：

這個是廠商他們自己本身在計算。

陳議員麗娜：

那你也不清楚，對不對？〔是。〕高雄市目前可以提供出來的掩埋，合法掩埋量還有多少？

環境保護局張局長瑞琿：

私人的嗎？私人的掩埋場？

陳議員麗娜：

無論是私人或公家，只要是能夠提供出來給石綿瓦做掩埋的。

環境保護局張局長瑞琿：

這個我們公家的部分沒有做石綿瓦的掩埋，現在都是私人的。

陳議員麗娜：

就是只剩私人嘛！對不對？〔對。〕那還有多少量呢？

環境保護局張局長瑞琿：

這個我必須要再去查一下。

陳議員麗娜：

所以你也沒有掌握嘛！〔是。〕私人的石綿瓦的處理量，你沒有掌握，掩埋場可以掩埋這些私人的石綿瓦量，你也沒有掌握，你就知道市場有多麼混亂，這些人要把石綿瓦載到哪裡去？如何處理？其實是沒有被掌握的，我就只能這樣講，這件事情是一個隱憂。我們看到這個金額，都是我們現在可以看到你在申請讓他去處理的，1 公噸是 4.5 萬元，那外面呢？私人的部分 1 公噸是 6 萬元，所以現在這些量體多大？我相信高雄市的掩埋場是不夠掩埋的。所以它會導致一個現象，就是它會產生亂象，在不合法的地方去做掩埋或是做處理，或是做亂堆置的狀態，這都是最後還不是要環保局去收拾嗎？是不是？環保局收拾，最後就是全民買單啊！這個現象要如何去做呢？我們看到了你編了這麼多錢，沒有問題，私人的你可能不用去補貼他，反正這個有規定在嘛！但問題是，你要讓他去哪裡？你要規定他啊！你要及早的請這些廠商能夠處理，因為他們也想處理，但問題是他們要去哪裡？現在都被漫天叫價啊！是不是？要處理、不處理，就要看這個掩埋場給不給…。

環境保護局張局長瑞琿：

知道。〔…。〕是。〔…。〕好，謝謝陳議員，謝謝。

主席（康議長裕成）:

邱俊憲議員，請發言。

邱議員俊憲：

謝謝議長。局長，我想跟你探討是，我們現在看起來編列這些預算，都是我們有爭取到，我先講完我的論述，看起來是我們有爭取到多少預算，再來決定做多少事，所以處理多少量，那這筆預算其實在 10 月份的時候，市府就有發

布新聞說我們要增加這些預算，去處理大概增加 1,000 噸的石綿瓦的部分嘛！所以局長，這個石綿瓦過去因為便宜好用，隔熱又防火，大家來當屋頂。查一下資料，全台灣大概第二多就是高雄，我們自己現在有的資料，這資料你們應該有啦！3 萬棟的建築物。需要處理的是幾萬噸的這樣的石綿瓦，這個已經被世界衛生組織列為是致癌物，然後台灣把它列為是有害廢棄物。

局長，我認為這個不能用我們有多少錢再來處理多少量，而是現在大家普遍已經不去使用這一個，可是存在在我們生活空間裡面，這一些其實是致癌物的建材，我們應該要去把它全部需要處理的量，去做一個有效的統計之後，我們全部要花多少錢，要花多久的時間來處理這些東西。我就是其中一個有跟你們陳情，跟局裡面陳情說等待的時間太久了，民眾來申請，然後必須打包嘛！要放在那邊，而且不能隨便的移動，因為它是有有害廢棄物，而且它其實是有危險的，一般人摸到其實是危險的。過去也因為這樣子，也有不肖的人把它丟到河裡面去，然後造成的污染更嚴重。所以局長，我期待的是，這筆預算我們支持，可是到底高雄市，一個直轄市既然我們還有這麼多需要被處理的量，我們到底全部需要多大的預算，我們有把握 5 年還是 10 年能夠把它解決嗎？

像剛剛局長你也有表達說，其實在一些學校或是一些比較屬於公共使用的空間，還是有這樣子的一個石綿瓦存在嘛！這樣子對市民、對學童健康的影響其實風險是高的。所以局長，我期待是，我們應該要花一些預算跟資源，把需要處理的整個的量統計出來，然後列優先順序，透過比如我們的廢清基金還是什麼的，應該是逐年的去把這個預算把它編到足，而不是我們有 1,000 萬元做 1,000 萬元的事，有 500 萬元做 500 萬元的事，我覺得這樣子沒辦法把這個問題全部根絕。

如果按照媒體所敘述的，比如說我們要處理 5 萬噸，這個只有處理 1,000 噸，等於是要 50 次這樣的預算才能夠處理完。如果 1 年，好啦！比如說 1 年有 2 筆這樣的預算好了，我們要花 20 幾年才能處理完全高雄市的這些石綿瓦的廢棄物，這樣子的時間我認為是太久了。所以局長，我們是不是可以，這個預算如果通過，是不是能夠請局裡面來協助比如說學校，學校裡面就不應該有任何這樣子的一個物質存在，所以局長你能不能來允諾一下，你覺得這件事情是不是應該要整體的來解決這個問題，把我們需要的預算跟資源把它一次到位，然後讓議會共同來討論跟支持，是不是要去處理這樣的一個事情？議長，是不是可以請局長說明一下？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

環境保護局張局長瑞琿：

謝謝邱議員給我們的建議，還有包括剛剛陳陳麗娜議員的建議，當然我們會分類，就是哪一些比較急著需要去做的，再分年去編列相關的預算，再寫一個計畫書出來，我希望儘快能夠在高雄的這個石綿瓦，這個廢棄物處理的部分能夠儘快來做處理。

邱議員俊憲：

明年上半年的會期有沒有辦法提出來，最優先要處理的這些量跟需要的預算，大家一起來想辦法把它處理掉，是不是？局長。

環境保護局張局長瑞琿：

是，我們會儘快來辦理。

邱議員俊憲：

對啊！這筆錢我認為是現在排隊的都不夠，都還是不夠支應現在已經有跟你申請，且符合資格在那邊等待來清運的這些，而且我們基本上來申請，我們就不准他隨便自己移動，只能暫置在那邊，暫置久了也會是一個問題。〔是。〕所以局長，這個預算我覺得支持，而且可能有辦法的話，還是要持續的去增加，因為我們實際上要處理的量，就的確比別人還多，〔是。〕做以上的這樣子的呼籲跟建議。好，謝謝議長。

主席（康議長裕成）：

沒有其他意見，我們這一件就…，等一下，湯詠瑜議員要第一次發言，然後才是邱議員的第二次發言，議員請。

湯議員詠瑜：

謝謝議長。其實石綿建材的清除也是我們之前，我之前有在警消衛環部門質詢，確實我也是收到很多民眾陳情說他們的石綿建物，希望政府可以趕快來清除，所以他們都有去申請，我相信我們選區有很多件，都是在現在環保局已經收件的 1,000 多噸的這些案件當中。

如同剛剛邱俊憲議員所講的，高雄是石綿建物全國第二多，如果石綿重量的話是全國第三多，如果照我們現在，包括現在追加的 1,000 噸計算進去，其實我們照最近這 3 年，平均每年只清了 750 噸，如果用 5 萬多噸將近 6 萬噸的總量去除的話，其實是要 70 幾年才清得完。這個石綿建物，它確實是一個一級致癌物，它真的非常的需要趕快把它清掉，所以這個預算，如同剛剛邱俊憲議員所說的，我們是支持，而且希望可以趕快通過。另外針對剛剛邱俊憲議員有講到說，是否有一些優先順序的排列，這個也建議可以去考慮。

另外就是之前我在部門質詢的時候有提到，有關於有沒有辦法去協調工務局，來訂定這個合法的汰換指引，還有關於這個拆除費的這個報價，好像民間的拆除費用的報價差異滿大的，所以補助的範圍有沒有辦法包含拆除費，另外

就是關於石綿健康風險溝通的圖像化宣導，還有就是像上次風災之後，發生很多石綿建材毀損的問題，它有一個快速清除的必要，這個快速清除的流程是不是也可以建立。這邊請環保局是不是可以針對我們之前在警消衛環部門，其實滿多議員質詢石綿建材清除的部分，也把它做一個總合的考量。預算的話，還是要在這個可支應的前提之下，然後趕快把相關這個石綿已經報進來的這些案子，把它趕快清除，是不是可以請局長答復？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局張局長瑞琿：

謝謝主席，謝謝湯議員。我想湯議員的建議，我們一定會儘快來辦理，也希望讓民眾能夠儘快地有一個處理的方案。

湯議員詠瑜：

好，謝謝局長、謝謝議長。

主席（康議長裕成）：

邱于軒議員第二次發言，請發言。

邱議員于軒：

謝謝。局長，我認為第一個，石綿建材當然要清運，但是我覺得妳當時在做預算編列的時候，其實是很不負責任。因為妳編 1,000 多萬元，但是後續妳用追加，以至於我們根本不知道妳在石綿建材的清運費用是要花多少錢。換句話說，我現在支持妳這個預算，但是當我在審 115 年度的時候，妳未來還是會追加預算，不是嗎？對不對？局長。妳 115 年也有編高雄市石綿建材廢棄物清運，對不對？妳有編這一筆的歲出吧？歲入跟歲出，對不對？

環境保護局張局長瑞琿：

3,600 萬元這個部分。

邱議員于軒：

對，可是妳之前只編 1,000 多萬元，妳現在又追加到 4,500 萬元，對不對？妳明年又只編 3,000 多萬元。如果真的要好好地清運，妳應該整體去了解到底要多少錢，而不是因為利用我們在追加預算的時候，因為歲出、歲入要平衡啊！所以妳只是把這些錢丟到後面，妳就好像變魔術一樣，把這些本來既定妳預定要花的錢，妳把它移到後面去變成追加減預算。那妳多的歲出，比如說拿去辦活動，做一些有的沒有的，就是有一些既定的事情，我覺得這是不負責任的行為。所以局長，今天這個預算通過了，但是 115 年妳就要決定了，如果真的錢不夠，我們在審的時候，妳就要直接預計多少錢，我覺得這一點是妳任內比較負責任的做法。妳了解我的意思嗎？局長，請說明。

環境保護局張局長瑞琿：

謝謝主席，謝謝邱議員。我想因為這個是去年才剛開始在做補助的，〔是。〕登記的民眾剛開始並沒有那麼多，那是到去年底以後慢慢才增加起來的。所以這個部分我們拆除，不可能說民眾他沒有要拆，我們去幫他拆。

邱議員于軒：

了解。

環境保護局張局長瑞琿：

所以一定是民眾登記以後要拆除，我們再陸陸續續才會有案件的登記出來。

邱議員于軒：

可是妳…，我從妳追加減…。

環境保護局張局長瑞琿：

所以有登記以後，我們才會有相關的經費要去支應。

邱議員于軒：

局長，但是從妳追加減預算對到妳 115 年的，妳 115 年的預算編列就是不合理。妳只編 3,600 萬元，實際上妳整個加上中央補助是 5,833 萬元，對不對？5,833 萬元，中央配合款又再減少的狀況之下，妳編 3,600 萬元，怎麼會夠呢？〔是。〕所以今天這個讓妳過，妳要檢討的是妳 115 年，妳要負責任的提出在妳任內有多少石綿瓦要清運，以及相對應的經費，我覺得這才是負責任的做法。

環境保護局張局長瑞琿：

是啊！所以我們就是因為民眾登記比較多以後，我們陸陸續續必須要去把這個案子能夠儘量去消化。

邱議員于軒：

對，但是我跟妳說…。

環境保護局張局長瑞琿：

針對登記的案件，我會去做一個規劃。明年或後年要怎麼樣去把預算編列好，這樣子才是正確的方法。〔…。〕是。〔…。〕是。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

謝謝。李雅靜議員，請發言。

李議員雅靜：

謝謝議長。針對這一筆預算，我覺得我們還可以更好，不管剛剛是麗娜議員，還是幾位議員，包含于軒議員所提到的，我們都覺得很對，我相信局長也都認同，妳其實也是礙於預算編列的規模，所以可能只能編列這樣的預算。但本席具體建議，局長妳是不是給我們一個…，至少要給議會、給市民朋友一個最初的草案。全台灣建築物最多的是第二多，數量最多的是第三，妳有什麼規劃？

你要有規劃，不是等人家被動來申請，我們才…，比如說再去幫忙協助他們清運等等之類的。妳或許可以真的是把，比如第一優先的是哪些老舊建築物，滿幾年的，妳就趕快請他們來申請。妳有一定的草案以後，這個預算，妳才會編。妳這個預算真的是…，我不知道妳怎麼編的？

我要表達的是這一筆預算，我們是不是先行擱置？等妳有草案以後，我們來看一下、我們來討論一下草案，再行通過。我至少要看到妳有誠意，要幫高雄市解決石綿建材廢棄物清除處理這樣的計畫以後，至少高雄市政府環保局自己內部要有一定的草案、一定的遊戲規則出來以後，妳的預算從 115 年怎麼編列、116 年怎麼編列、117 年這樣子逐年怎麼編列出來以後，我們再來動支這一筆。我相信這一筆預算沒有人會有意見，只覺得妳編列的少，甚至編列得沒有方向性、沒有規劃。議長，這一筆預算，我們是不是先行擱置？等他們提出具體的草案出來，我們再來審議。

主席（康議長裕成）：

我們休息一下，請局長跟你說明清楚，好嗎？（敲槌）。局長，去跟他說明清楚。

請就座，我們繼續開會（敲槌）。剛剛審到石綿瓦那一案，環保局的石綿瓦這個案子談得怎麼樣？局長。雅靜議員，要擱置嗎？沒有，今天都不要擱置啦！〔…。〕等一下再繼續溝通，我們處理下一件，好嗎？好，等一下再繼續溝通。下一件，接著還是環保局，也是環保局的，請宣讀。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看環保局議長交議市政府提案，原案請參閱黃色本第一冊，請看案號 5、類別：警消衛環、主辦單位：高雄市政府環境保護局、案由：請審議環境部補助市府環境保護局辦理「115 年度高雄市重點河川關鍵污染物削減暨總量管制計畫」經費合計新臺幣 928 萬元（中央補助新臺幣 104 萬 7,000 元，市政府配合款新臺幣 823 萬 3,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有意見？請局長說明。

環境保護局張局長瑞琿：

針對這個部分，我們是針對本市各流域的水體去做相關的巡檢及採樣，還有畜牧糞料一些資料的背景，以及相關沼渣、沼液運用的情形。也希望沼渣、沼液在農地肥分使用，對於水質的一些相關改善計畫。本案，中央…，抱歉！我唸錯了。這個是關鍵河川污染物的部分，包括二仁溪、阿公店溪，還有後勁溪。這些相關關鍵污染物的話，我們就會做一個總體的總量管制，還有加嚴放流水

的標準，還有一些水污染管制區的一個可行性措施，希望維持我們流域水體的一個品質，提升我們流域水體的一個 RPI 值。以上簡單的說明，謝謝。

主席（康議長裕成）：

李雅靜議員，請發言。

李議員雅靜：

謝謝主席。局長，我想請教一下，高雄市重點河川關鍵污染物的削減，只有阿公店溪跟後勁溪兩條嗎？還有沒有別的流域？鳳山溪有嗎？

主席（康議長裕成）：

請說明。

環境保護局張局長瑞琿：

鳳山溪這個部分，我們有專案另外一個計畫在執行，所以這個部分只是中央補助款，這一個關鍵流域包括阿公店溪跟二仁溪這些。

李議員雅靜：

我先謝謝環保局，這陣子真的是稽查有一點成績出來了。

環境保護局張局長瑞琿：

謝謝。

李議員雅靜：

我們也期待透過你的稽查抓到這些偷排業者，然後起一些作用，讓這些可能有心想要為非作歹的業者，可以就是，不要說暫時，而是遏止他們不要再偷排，但是我覺得這個不是根本之道，因為我們不可能 24 小時都有人在那邊巡查，對不對？〔是。〕那還有沒有其他的方法是可以去遏止，或者是讓這些偷排或暗管可以消失？因為截至目前為止，就我知道還是有暗管的存在，他們還是有偷排的現象狀況，我們要怎麼去處理？早期雅靜有跟妳建議說，是不是可以找一些我們之前資深的那些稽查人員回來，幫這些新進的同仁做一個培訓或者是經驗的分享，我不知道有沒有？但是這件事情還是要麻煩局長，因為鳳山溪真的是，我覺得抓到是好事也是不好的事，因為這樣就是表示說還是都一樣，我們都已經是抓得這麼嚴格，罰則這麼重了，結果還是有人敢偷排，不管是食品業還是什麼化工、還是什麼其他皮革業不管，但是為什麼一直存在著，我們可能要稍微檢討一下。我不知道你們對於這樣的一個作業規模，有沒有下去做檢討，甚至包含這一筆預算，每一年都有，你們到底實際上的實質內容是什麼？可不可以做個說明？

環境保護局張局長瑞琿：

跟雅靜議員報告，針對鳳山溪這個部分，其實水利局也有做一些相關的截流措施。這些在截流以後，這些水質經過改善以後，再回流到鳳山溪的一個基流

量，也希望能夠提升…。

李議員雅靜：

沒有，跟水利局沒關係啊！

環境保護局張局長瑞琿：

當然沒錯。

李議員雅靜：

水利局這邊我們是一直在建議，是不是可以在上游端設置污水處理場，〔是。〕他現在找不到地方，所以他現在設置可能就是類似有一點過濾概念的曝氣槽。這個我都覺得還好，因為沒有辦法去遏止，甚至沒有辦法去過濾那些重金屬。如果上游端如果有重金屬行業的一些事業廢水，他可能量不多，然後趁著下大雨的時候，或者是趁著夜深人靜的時候偷排，你抓得到嗎？環保局沒有那麼多的稽查人力，怎麼辦？你要怎麼做？可能要有一些計畫。

除了鳳山溪以外，包含你的後勁溪，包含你的阿公店溪也是，它那邊的氨氮，你們怎麼去解決這些問題？我相信這些預算其實不是每年編著好看的，那到底有沒有進步？就是我們的水質有沒有從…。

環境保護局張局長瑞琿：

RPI 值都有提升。

李議員雅靜：

真的嗎？〔是。〕你確定？還是下雨天才有？

環境保護局張局長瑞琿：

沒有，我們每年都會有相關採樣檢測，其實我們的 RPI 值，各八大河川裡面都有提升。〔好。〕我們相關的數據，我們再提供給雅靜議員。

李議員雅靜：

好，包含鳳山溪也拜託你，〔是。〕因為鳳山溪真的是…。

環境保護局張局長瑞琿：

已經改善很多了。

李議員雅靜：

怎麼會每年都會有好幾個千萬在這邊的預算，然後每年都可以抓到偷排？那到底是水利局的問題，還是經發局的問題，還是環保局的問題呢？這個我覺得你們可能要稍微檢討一下。

環境保護局張局長瑞琿：

是，我們會積極努力來改善。

李議員雅靜：

麻煩你們，謝謝。

主席（康議長裕成）:

陳玫娟議員，請發言。

陳議員玫娟：

謝謝主席，我想問一下局長，其實你們現在這個提案表的第五項跟第六項，我現在問的大概就是一起的。你們現在這個整個水系，你們這個河川關鍵污染削減總量管制的計畫，跟這個稽查的管制計畫，這兩個計畫有沒有特定哪幾個區塊？有沒有？

主席（康議長裕成）:

請回答。

環境保護局張局長瑞琿：

那個關鍵測站部分的話，我們主要是以二仁溪、阿公店溪，還有後勁溪這幾個河川。污染稽查計畫的話，最主要是以水體，還有相關畜牧業的廢水去管制，還有一些沼渣、沼液的肥分運用來減少河川的污染，以這個計畫來做執行，兩個是不一樣的。

陳議員玫娟：

我要問的是畜牧業這一塊。

環境保護局張局長瑞琿：

畜牧業是等一下下一個案子，就是…。

陳議員玫娟：

我知道那是一起的。我現在要問的是，像你們現在畜牧業這一塊，你們有沒有做到這個牛食坑排水系的這一塊？牛食坑這一塊，它在大社那個計畫裡面，有沒有？

環境保護局張局長瑞琿：

大社嗎？〔對。〕牛食坑那裡嗎？是不是？

陳議員玫娟：

對，牛食坑。它是在大社那個區塊對嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

我請科長說明一下。

陳議員玫娟：

好。

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

針對大社牛食坑的部分，那邊統計的畜牧業，其實我們都有加強稽查，因為之前那個部分會順著河道一直往下流到大概楠梓那一段，所以那邊都會有異味比較重。〔對。〕所以這個部分，我們都有針對那個部分去加強稽查。所以未

來我們還會持續輔導他們，就他們的排放廢水部分，能不能就是資源回收的部分，減少他排放到水體，讓異味產生而順著下游到下方去。

陳議員玫娟：

所以你們有過去做過稽查？什麼時候去做過？

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

有，每年我們都會有。如果是…。

陳議員玫娟：

每年都有，可是我接到的陳情是這陣子土庫八街那個地方，那有一個排水系，就是它的上游就是牛食坑這個排水系下來的。〔是。〕因為我本來以為是那個水利局的，我們請了水利局，結果他們跟我說是你們，因為那是屬於畜牧業廢水處理。

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

是，跟議座說明，因為主要之前豐水期的時候，味道就會跟著流得會比較快。現在目前枯水期的時候，有時候他排出來，水流不夠快的時候，就會有一個味道產生。

陳議員玫娟：

他們說沼氣味很重，那個會中毒。

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

對，所以我們目前都是強化跟畜牧業者輔導，盡量把他們裡面的畜牧廢水，能回收的盡量回收。

陳議員玫娟：

你們是用勸導的，還是有實質的去做…。

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

我們是真的有實質開罰。

陳議員玫娟：

譬如說他們有做什麼設施去截流這個東西，你們有去檢查過嗎？

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

有，每一家畜牧業所排放…。

陳議員玫娟：

他們每一家都有做嗎？每一家都有做這種截流的。

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

每一家都基本一定要做的，因為他…。

陳議員玫娟：

為什麼還會有這種水排出來？

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

應該是說他處理過後的水，還是會有些微的味道。如果水量…。

陳議員玫娟：

些微就很嚴重，怎麼會是些微？

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

這個部分我們會再加強跟他們輔導，因為主要是畜牧業，如果我們還是會以勸導的目的為主。真的味道嚴重，我們才會以開罰為主要手段，大概是這樣。

陳議員玫娟：

沒關係，這個預算我們沒有意見，當然我也希望你們要落實，既然你們有編列這個稽查的預算給你們，我希望你們真的要去落實做。不然因為上游沒有處理好，水是流動的，結果流到我們的土庫八街這邊來，整個水系…。

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

對，沒錯。

陳議員玫娟：

我們再怎麼請水利局來清水溝，沒有用啊！因為你們那個水流下來的味道就在那裡，他們就沒辦法處理，這個很嚴重，然後整排那邊都是高級住宅區，罵死了。每天如果有那個味道出來的時候，尤其是晚上，他們好像有在偷排，所以晚上有時候都有很嚴重的味道，而且臭到讓他們覺得受不了。這個部分我請你們要嚴格把關，在牛食坑的那一塊，好不好？

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

是，我們知道。

陳議員玫娟：

你們看稽查怎樣，後續也要讓我知道一下，好不好？我希望這個部分，你們要嚴格的來把關，好不好？

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

好，收到。

主席（康議長裕成）:

還有沒有其他議員有意見？沒有意見，我們就同意辦理。（敲槌決議）

來，下一件。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看案號 6、類別：警消衛環、主辦單位：高雄市政府環境保護局、案由：請審議環境部補助市府環境保護局辦理「115 年度高雄市水污染源事業稽查管制計畫」，經費共 1,463 萬 7,000 元（中央補助新臺幣 188 萬 1,000 元，市政府配合款新臺幣 1,275 萬 6,000 元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意

辦理。請審議。

主席（康議長裕成）:

請說明。

環境保護局張局長瑞琿：

謝謝主席，謝謝各位議員。大概簡單報告一下，這個是我們針對八大流域的水體能夠有一些提升的計畫。我們希望有做一些定期的巡檢、採樣，還有對於畜牧業的一個背景資料，還有沼渣、沼液運用的一個調查，也希望這個沼渣、沼液在農地肥分使用對於水質有一些改善，還有氨氮回收的量體，還有友善農作物的一個效益。以上簡單報告。

主席（康議長裕成）:

這樣什麼意思？要講 2 次喔？李雅靜議員，請發言。

李議員雅靜：

是。〔…。〕沒關係，我先詢問，所以到底是怎樣？

環境保護局張局長瑞琿：

環境部核定的公文是一起的。〔…。〕對，他有時候會…。〔…。〕對。〔…。〕是，因為他核定下來不一樣，所以這個細節的部分，我請科長說明一下，謝謝。

主席（康議長裕成）:

請說明。

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

跟議員報告，目前的話，剛剛那個關鍵計畫主要是針對中央核定的是補助 104 萬 7,000 元。針對這個水污染源的稽查管制計畫，中央核定補助是 188 萬 1,000 元。他主要是把兩個計畫核定寫在一起，但是他主要的兩個項目費用是分開執行的。〔…。〕

主席（康議長裕成）:

等一下，講完了嗎？講完了喔，不用會議詢問嗎？再問一次，不算時間 2 分鐘。〔…。〕不算次數，對，再問一次讓他聽懂問題。

邱議員于軒：

科長還有局長，我覺得環保局的預算應該現在遇到了一個問題，我剛剛仔細看了你從石綿瓦年到現在，就是你當時申請中央經費的比例應該是有落差。可能中央是原本要付 8 成，你付 2 成，最後是顛倒過來還是怎麼樣，以至於你需要辦追加減預算。我在想會不會這是你目前在辦追加減預算的主因，所以希望你在說明預算的時候，除了本身這個計畫要執行些什麼樣的項目，對於預算的分配以及配合款的分配，從中央有沒有什麼改變，到地方上是否要增加相關的配合款，都應該要說清楚，好不好？這就是我們的問題。

主席（康議長裕成）:

要不要請他再說一遍？

邱議員于軒：

當然要啊！因為他不懂啊！

主席（康議長裕成）:

請再說明一遍。

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

目前我們是跟中央申請總經費是 1,463 萬 7,000 元，主要我們配合的部分是 1,275 萬 6,000 元。主要的項目的話，因為中央現在撥補的比例，目前我們大概今年是他只補助 12.9%，我們的占比是 87.1%，跟他去年 17%大概也是差不多。所以目前的話，中央的這個項目，大概是我們送上去跟他核定下來的都是一致，沒有說因為下來之後，我們的自籌款的比例再提高。

邱議員于軒：

17%變 12.9%，怎麼會不變？

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

去年是 17%。〔…。〕12.9%。〔…。〕一開始就是 12.9%。〔…。〕沒有，不同年度，今年度的話，我們就是按這個比例就送上去了。〔…。〕對，這個部分因為中央現在他們的額度也不夠，所以一開始他在給我們每個縣市的時候，都有講各自的一個比例。〔…。〕對，所以我們送的時候，一開始就已經依照這個比例就直接上送，所以下來之後也是按這個核定，沒有說下來之後，我們自籌款還要再提升。

主席（康議長裕成）:

所以我們送的時候就改了？

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

是、對。〔…。〕

主席（康議長裕成）:

石綿瓦是不一樣，再講一次。

環境保護局張局長瑞琿：

石綿瓦原先中央補助款是 75%，後來是變成 20%。〔…。〕是、是。〔…。〕沒有，那時候就是想說儘快讓民眾申請的案件能夠儘快幫忙協助處理，而且其實民眾很多的反映、陳情，都希望我們能夠把這些石綿瓦儘快來處理。所以我們的想法就是，既然剛開始從 113 年環境部用這種補助的方式，讓我們來登記，讓民眾登記以後就可以去進行拆除。當然民眾的意願也一直在提升，我們就希望讓這些民眾的需求能夠儘快解決，所以才會提出這一些方案出來，讓中

央能夠來一些補助款，提供給我們補助。

主席（康議長裕成）：

還有問題要問嗎？這樣子有沒有意見？同意辦理，謝謝。（敲槌決議）。

剛剛消防局的，我們現在來審理消防局那個案子好嗎？好，謝謝。如果已經審議完畢的局處可以先行離開。消防局的。石綿瓦那一案有敲嗎？可以敲嗎？好像還沒討論好，不是嗎？可以敲嗎？請環保局再去說明一下。

我們回到消防局這件，好不好？我們剛剛那件還沒敲，抱歉！消防局的備援設備那個，增加…。

消防局王局長志平：

謝謝主席，謝謝在座的議員。首先向邱議員表示致歉，我們詳細的資料也已經送給議座，跟議座特別抱歉一下。另外有幾點說明，第一個就是議座關心這個案子，其實遭駭入的系統是消防署建置的，所以全國 20 幾個縣市統統都有被駭入。這個案子其實到去年 9 月，調查局來向我們調資料，才知道這個系統有被駭的一個情形跟風險，所以那個時候我們也就立即進行加強一些防範，包括這個伺服器連線 IP 的一個管制，另外也對這些檔案都加密，所以在那個之後就沒有再任何資料外洩。另外消防署也有請協力廠商來改善這整套系統的一個設計，也沒有再被駭入，所以相同的這個建置的話，應該理論上再被駭入的風險會降低很多，這都是消防署在建置的。

另外也回應早上陳議員的一個指示，也跟陳議員特別做報告，我們所有補助型的一個計畫，其實除了這一案，其他的案件都是依照核定的金額來辦理的。這個案子就是異地備援這個案子，明年 115 年的總金額其實沒有變，就是因為它改為一般型，然後它補助的比例有調整，所以導致我們原來編的經費不夠，所以這一點也會依照議座指示，我們會極力來爭取，希望能夠讓它更公平、更合理。這個案子也攸關市民的一個安全跟即時報案，其實也有急迫性跟它的必要性，所以希望議員能夠玉成，然後同意辦理這個案子，謝謝。

主席（康議長裕成）：

陳麗娜議員，等一下，這是第幾次發言？陳麗娜議員是第三次發言，剛剛李雅靜議員是第一次，對不對？我們讓李雅靜議員先說好嗎？就是消防局的，〔…。〕對，接著之前的，就是多重異地備援計畫那一個案。我們現在在講消防局的第一案，請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

局長，我剛剛聽你的說明還滿訝異的，我們很多的個資都外洩，我們的軟體被駭客入侵嗎？什麼時候發生的事？我們即問即答，好不好？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

消防局王局長志平：

好，謝謝議座，謝謝議員的關心，那個…。

李議員雅靜：

什麼時候發生的事？

消防局王局長志平：

去年 9 月調查局來調案，才知道這個系統有被駭入的情形跟風險。

李議員雅靜：

去年 9 月？〔對。〕這一套軟體供應商是誰？

消防局王局長志平：

三商。

李議員雅靜：

你能提供資料給本席嗎？

消防局王局長志平：

這是消防署建置的，他們委託…。

李議員雅靜：

沒關係，你一定有資料。〔是。〕然後維護的是誰？在各地方的軟體維護是誰？總不能我們發生問題，我們要打電話去消防署，然後請他們幫忙幹嘛吧？

消防局王局長志平：

三商、三商。

李議員雅靜：

好，一樣提供資料給本席。另外，我還需要你們的決預算，連續 3 年的決預算，廠商分別是誰？今年也一樣是這家廠商嗎？〔是。〕就只有他會做這件事情嗎？就只有他？他有獨立的權利，這樣的採購法有沒有違法？

消防局王局長志平：

理論上是不會，這個採購都是依照採購法在執行，可能他就是…。

李議員雅靜：

你們的採購法，政風有看過嗎？你們的採購，政風有看過嗎？

消防局王局長志平：

都會有，我們會把資料送給議座。是，都會有。

李議員雅靜：

你們這個預算這樣編列，我覺得很奇怪，中央畫了個大餅，各個地方政府要買單，你 1 年編列 1,800 多萬元的預算，你想想消防局有多少的預算是需要、可以用到 1,000 多萬元。你們配合多少？你們配合 1,059 萬元。〔對。〕1,000

萬元可以買多少東西？我舉個例子，昨天晚上鳳山有火災，半夜的時候，我看各地來支援的消防弟兄很辛苦，光拋那個瞄子、收回來的那個瞄子就冷得要死，昨天真的快冷死，他們用人工在收這些瞄子、水帶，你 1,000 多萬元可以買多少電動收水帶的機器，是不是？〔是。〕所以這個你們確定？你們要不要去談談看未來這一筆預算，要嘛，就是他全額支付，不要的話，乾脆如果它會有駭客入侵這麼不安全，就不要用了。

消防局王局長志平：

這個計畫是消防署統一，全國他都辦理，包括規格、採購。

李議員雅靜：

我們有多少資料被駭，高雄市有什麼損失嗎？

消防局王局長志平：

現在已經止損，就是在那一段期間。

李議員雅靜：

我們有沒有什麼損失呢？

消防局王局長志平：

就是它那個資料被拿去跟殯葬業者掛勾，所以才會調查局…。

李議員雅靜：

包含高雄市政府消防局的資料都有，是嗎？

消防局王局長志平：

那是市民的資料、報案資料，那已經止血了，當然我們…。

李議員雅靜：

是，所以是只發生在高雄市，其他縣市有嗎？

消防局王局長志平：

全國、全國。

李議員雅靜：

全國都有。

消防局王局長志平：

對，這個系統全國通用，所以他其實只要侵入，他只要駭入，全國各縣市的…。

李議員雅靜：

消防局完全都不知道嗎？

消防局王局長志平：

我們大概去年 9 月，這個系統因為是…。

李議員雅靜：

在檢調還沒有來通知你們之前，你們消防局完全不知道有這件事嗎？你們的

資安出現了什麼問題？你們每一年編列資安預算、防毒軟體等等之類的，包含高雄市政府還有資訊處、研考會的資訊處，還會發生這件事情，你們的預算到底編列去哪裡了？

消防局王局長志平：

是，所以這個系統確實需要再做改進修正。

李議員雅靜：

我們可以不要用嗎？

消防局王局長志平：

可是我們…。

李議員雅靜：

這一筆 1,000 多萬元的預算，我們拿這些預算來買設備給第一線的打火兄弟，難道不夠好用嗎？

消防局王局長志平：

我們會把議座的指正跟消防署反映，因為這整個採購案…。

李議員雅靜：

哪一個法源說我一定要配合他編列這一筆預算，我一定要用這一套系統，哪一個法源？

消防局王局長志平：

沒有法源，這個就是補助型計畫，然後他來執行，我們是編列配合款。

李議員雅靜：

怎麼樣的補助才補助 12%，我高雄市政府要編列 80 幾%的預算，這個叫補助？是我們補助中央政府吧！是這樣的意思嗎？

消防局王局長志平：

沒有，這個案子之前都是中央 84%、我們 16%，這個案子前兩年都是中央 84%。

李議員雅靜：

我覺得不可思議，而且你們也很厲害，媒體居然都不知道。這一筆預算其實我有意見，我是具體建議先行擱置。

消防局王局長志平：

這個跟議座報告…。

李議員雅靜：

這一筆預算擱置。

消防局王局長志平：

補充報告，這個計畫其實都是中央在執行，就是說…。

李議員雅靜：

中央執行，為什麼要地方買單？

消防局王局長志平：

沒有，計畫型補助大部分都會…。

李議員雅靜：

我們編列 80 幾%的預算去 support 中央，而且還有駭客入侵，中央不是有很多的資訊相關單位嗎？

消防局王局長志平：

沒有，不是啦！就是…。

李議員雅靜：

我覺得這樣說明不對，而且這個預算 80 幾%要我們地方政府自己自籌。

消防局王局長志平：

不是 80%多，沒有 80%多。

李議員雅靜：

要不然百分之幾？你不是補助 12%多而已。

消防局王局長志平：

42%跟 58%，本來是 84%跟 16%，84%是中央，本來是 84%、地方 16%，現在變成中央 42%、我們 58%。〔…。〕是。

主席（康議長裕成）:

好，我們休息一下，請環保局跟消防局再去分別跟議員說明。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會（敲槌）。我們先從消防局那個案子來，好嗎？消防局的多重異地備援計畫，剛剛李雅靜議員那邊已經講清楚了嗎？陳麗娜議員還要發言嗎？陳麗娜議員第三次發言，第三次發言幾分鐘？1 分鐘。

陳議員麗娜：

第三次 1 分鐘嗎？我簡單的講。

主席（康議長裕成）:

你可以跟我講不夠。

陳議員麗娜：

像這樣計畫型補助改成一般性補助，然後比例上面又顛倒的狀況，在各個局處有發生的，自己趕快統計一下，原則上這個是會有一點狀況，我的建議是他們在本預算的部分要做更正，墊付款就讓他們過，但是危險是什麼？萬一中央到時候對於計畫型補助又做調整的時候，可能你們還要再改一次。議員審預算的那一本本子一定要如實就對了，你不能寫在計畫型補助上面，結果那一筆錢是一般性補助的，或是一般性補助裡面該有的錢，你跑到計畫型補助，這種的預算我們就不會審。所以你們要有心理準備，如果這個時候讓你們過，後面所

遇到的危機就是這個樣子，但是如果擱置的好處是什麼？就是我們到時候在臨時會的時候，再一併處理就好了。所以這個就是大家的抉擇，我覺得如果大家要選擇這個時候讓它過，那…。

主席（康議長裕成）：

消防局可以嗎？本預算那邊改一下，簡單講就好。

消防局王局長志平：

我是會依照議座指示來辦理。

主席（康議長裕成）：

可以嗎？我很怕他越解釋越不清楚，這個案子沒有意見，我們就同意辦理。你是要講石綿瓦的，好，緊接著發言，第幾次？是第三次，邱議員第三次。

邱議員于軒：

消防局長，麗娜姐還是在強調，她講的是財政的部分，我在講是你計畫的部分，你這個計畫的本質是建立在你原本的系統就已經有問題、有疏失，會被駭客入侵，後續你做了哪些改善？其實我們根本都不清楚，你就應該說清楚講明白，再來提你新的異地備援備份系統啊！可是在進入議場前，第一個，我有索資，然後你們也是沒有很努力提供。第二個，你們也沒有去做相關的說明，只是一直拿來說這個是補辦預算，市民朋友很必要，就想要趕快讓這一筆預算通過，我覺得這種態度很不負責，也很不可取。剛才局長你也有道歉，我希望進入本預算的時候，你們不要再有這種狀況，就是把你的預算書說清楚講明白，有些疏失的，你要如何改善？畢竟這是跟市民朋友的安全有關，119 被駭、被…。

主席（康議長裕成）：

謝謝。更正，剛剛是第四次發言，我都記得很清楚，第四次發言。我們針對消防局這一個多重異地備援中程計畫這個部分，就是消防局的第 2 號案有沒有意見？沒有意見，我們就同意辦理。（敲槌決議）

石綿瓦的敲過了嗎？〔…。〕石綿瓦的是環保局的第 3 號案，案號 3，石綿瓦的案子要附帶決議嗎？〔…。〕是環保局長剛剛說 3,600 萬元那個嘛！〔…。〕請環保局長再說明一次，因為我們這會留下紀錄。

環境保護局張局長瑞琿：

針對石綿瓦這個部分，我們今年下半年編列的預算是中央補助款 900 萬元，我們配合款是 3,600 萬元。剛剛所謂總體預算是前面 1,900 萬元已經執行完畢了，所以目前這樣子的話，這一次的墊付款案是 3,600 萬元，以上報告。

主席（康議長裕成）：

這樣大家有聽清楚嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

〔…。〕是。〔…。〕那 3,600 萬元是編在 115 年的預算裡面。〔…。〕中央已經確定補助 900 萬元。

主席（康議長裕成）：

3,600 萬元編在 115 年嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

對。〔…。〕是。〔…。〕。

主席（康議長裕成）：

因為 114 年沒有編？

環境保護局張局長瑞琿：

對。

主席（康議長裕成）：

不夠，好。

環境保護局張局長瑞琿：

是。〔…。〕是。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

雅靜議員了解了？〔…。〕以後這個文字要寫清楚一點。〔是。〕多寫幾個字沒關係。

環境保護局張局長瑞琿：

好。〔…。〕那個是因為環境部這時候才通知我們，有預算可以讓我們去申請的，所以我們才這個時間點去…。

主席（康議長裕成）：

李雅靜議員，第二次發言。

環境保護局張局長瑞琿：

申請計畫，環境部核下來 900 萬這個部分，我們再補追加預算，明年的 3,600 萬元。

李議員雅靜：

我要求環保局未來像這樣子狀況的預算，你一定要說明清楚。〔是。〕你在書面的說明裡面其實沒有很完整，我們看得很模糊，這是第一點。第二點，我還堅持要求環保局，你一定要提出相關的配套，對於高雄市有 3 萬多棟的建築物是有石綿瓦的，全台灣第二多，有 5 萬多噸的石綿瓦建築物廢棄物量。第一個，你們未來如何盤點？第二個是如何逐年的去，譬如我舉個例，你們為了鼓勵他們趕快把石綿瓦的建築廢棄物趕快做一個拆除，可能這幾年，這 1、2、3 年，前 3 年或前 5 年可能可以在清除上幫忙全額補助，後面第 6 年、第 7 年或許就減半等等之類的。或者是用什麼樣的方式鼓勵大家，或者是以房屋的年

限，或者是面積大小，或者是我還是要提到，譬如說跟孩童有關係的可能會優先，或者是醫院之類的。我覺得你們都可以去評估，你要有配套出來，這樣子未來你的計畫在執行才會有一些遊戲規則。不然就永遠都會有很多人登記排隊，然後永遠都執行不完，然後永遠很多的民怨。局長能懂我的意思嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

是，謝謝雅靜議員。

李議員雅靜：

預算你們編列，我們沒有問題，我還是那句話，我們只覺得不足而已，妳可以再編多一點或者是用什麼樣的方式。遊戲規則我還是堅持，妳一定要提供給本席，好嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

會，謝謝李議員。

主席（康議長裕成）：

好，那石綿瓦…。〔…。〕請黃香菽議員發言。

黃議員香菽：

不好意思，謝謝主席。局長，其實我們還是不太了解，因為你說這個本來是中央環境部的預算下來，所以你們才知道要去補足這其餘的 3,600 萬元，所以送進來，然後到 115 年的預算。但是這個照環境部的資料，應該是 7 月 21 日環境部才把這個預算跟妳講說…。

環境保護局張局長瑞琿：

有這筆預算。

黃議員香菽：

有這筆預算嘛！〔是。〕但是妳的預算是早就送進來了，妳怎麼會知道明年 115 年要去編列所謂的 3,600 萬元在 115 年的預算裡面？這個蠻奇怪的，所以這個妳是不是可以講得更清楚一點？這個時間的問題就是一個點了。還是你們早就知道，你們在送進來這本 115 年預算的時候，你們早就已經知道環境部會給你們 900 萬元？

環境保護局張局長瑞琿：

是 7 月份才知道的。

黃議員香菽：

7 月份才知道，妳怎麼會在 115 年的本預算有編了 3,600 萬元，這不是很奇怪嗎？〔…。〕對啊！就是已經送進來了嘛！

主席（康議長裕成）：

那時候我們還沒收到他們送來的總預算案？

黃議員香菽：

但是她 7 月的時候才收到這個案子。

主席（康議長裕成）：

所以 7 月收到的話，在總預算案裡頭就有了嘛，對不對？3,600 萬元。

黃議員香菽：

時間湊不太起來啊！

主席（康議長裕成）：

請局長說明那個時間。

環境保護局張局長瑞琿：

我請科長說明一下。

黃議員香菽：

好，謝謝。

環境保護局廢棄物管理科蘇科長皇信：

現在我大概說明一下，114 年剛剛在講 4,500 萬元的事情，其實在今年要編預算，就是 115 年的時候都來不及了。大概有兩種方式，要不然就 116 年來辦，或者是 115 年來補辦預算，大概是兩個方式。

黃議員香菽：

不是，你剛才的意思是說你已經編在 115 年的預算裡面。

環境保護局廢棄物管理科蘇科長皇信：

沒有，還沒有編。

黃議員香菽：

還沒編，但剛才局長講的意思是編了啊！

環境保護局廢棄物管理科蘇科長皇信：

這個是墊付，不是本預算裡面，還沒有在 115 年…。

黃議員香菽：

那就跟局長跟我們解釋的東西不太一樣了。議長，我認為這一筆是不是…。

主席（康議長裕成）：

越講越亂了啊！

黃議員香菽：

對，我覺得這一筆是不是先行擱置下來，然後再讓局長說明得更清楚，因為局長講的跟科長講的不太一樣。

主席（康議長裕成）：

剛剛明明都講得很清楚，怎麼突然都亂掉了？〔…。〕

黃議員香菽：

局長一開始講的是編在 115 年度，3,600 萬元的預算是編在 115 年度的預算裡面，但是現在聽起來好像又不是了。〔…。〕

環境保護局廢棄物管理科蘇科長皇信：

對，補辦預算、補辦預算，如果是 115 年的話是要追加預算。

黃議員香菽：

所以就變成 114 年我們的預算不足，所以必須要來增加這個 4,500 萬元的費用，不是嗎？〔…。〕對啦！完全不一樣。

環境保護局張局長瑞琿：

因為剛剛科長跟我講錯了，應該是 114 年…。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

你要講幾次才對！

環境保護局張局長瑞琿：

114 年的追加減預算，應該是…。

主席（康議長裕成）：

局長，你請用文字寫清楚。

環境保護局張局長瑞琿：

我再寫給議員。

主席（康議長裕成）：

你可以回去看 100 次再送過來，好不好？〔好。〕

黃議員香菽：

這一筆我建議先行擱置，我雖然知道這一筆的費用有點急，但是局長，我認為說我們審查預算還是要清楚一點。

主席（康議長裕成）：

我們不要擱置，放到最後好不好？今天也審不完，今天審不完，所以這個可能要放到明天。

黃議員香菽：

好，那就把它放到最後。

主席（康議長裕成）：

就把它放最後好不好？

黃議員香菽：

好，OK。

主席（康議長裕成）：

請你用文字寫清楚，再送邱議員、送黃議員、送李議員，送給現場所有的議員看清楚你的文字，不要剛剛講一套，現在又講第二套，這樣很亂，放最後。

這樣結束了對不對？可以進入勞工局了嗎？進入勞工局。我們今天如果沒有審議完畢，明天早上繼續審議。所以明天早上本來預定要審的法規就要順延到下午，這樣清楚嗎？今天沒審完的，明天早上繼續審，所以明天的法規就往後延，往下面延，往可能 11 點延，或是往下午延，到時候再看，這樣好不好？好，謝謝。

請勞工局，社政委員會，請專委上報告台，請鍾易仲議員。請開始宣讀。

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

接著請各位議員看到第 12 頁社政類，勞工局市政府提案，原案請參閱藍色封面市政府提案彙編第一冊。請看案號 1、類別：社政、主辦單位：勞工局、案由：請審議文化部補助辦理 114 年度「博物館及地方文化館深耕計畫－勞博新境 與時俱進」勞工博物館提升計畫，經費共計 257 萬 2,000 元（中央補助 180 萬元、市政府配合款 77 萬 2,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）:

請勞工局說明。

勞工局江局長健興：

謝謝議長、謝謝議座，這個主要是勞工局勞工教育生活中心 114 年度勞工博物館因為屋頂漏水，所以我們跟中央申請防水層的修補及隔熱漆補色的工程，這部分跟議座報告。

主席（康議長裕成）:

有沒有人要發問，沒有意見嗎？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

勞工局可以離開，接著審社會局。

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

接著請看案號 12，類別：社政、主辦單位：社會局、案由：請審議衛生福利部補助辦理 114 年度強化社會安全網第二期計畫－「精進及擴充兒少安置資源」經費共計 2,054 萬 1,072 元（中央補助 1,437 萬 8,750 元、市政府配合款 616 萬 2,322 元），其中 51 萬 2,000 元（中央補助 35 萬 9,000 元、市政府配合款 15 萬 3,000 元），未及納入預算，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？請說明。

社會局蔡局長宛芬：

社會局說明，這個是衛福部社會安全網的計畫，主要補助的內容包括我們有 1 名社工督導和 11 名社工人員的人事費用，另外也建立在地的評估小組，來

強化我們整個寄養家庭支持資源的強化。衛福部補助我們 1,437 萬元，其中有 35 萬元在預算裡面來不及編入，其中中央補助款 35 萬元，我們配合款有 15 萬元，因為這樣子所以希望議會准予我們用墊付的方式來辦理。〔…。〕主要都是社安網的補助跟人事費用的補助。

主席（康議長裕成）：

請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

我想請問一下，因為你前面有講總經費是 2,000 多萬元，中央補助了 1,437 萬元，地方是 616 萬元，其中的 51 萬元指的是什麼？

主席（康議長裕成）：

請說明。

社會局蔡局長宛芬：

業務執行費。

陳議員麗娜：

那個 51 萬元的部分，是業務執行費拆成中央和地方嗎？

社會局蔡局長宛芬：

還是一樣會有地方配合款，但是地方配合款的部分，其實比例在社福的部分沒有減少。

陳議員麗娜：

你們如何抓出來，只有那 51 萬元業務費沒有撥補嗎？還是它本來就列定業務費的部分還沒撥補？

社會局蔡局長宛芬：

他本來就希望我們分兩期，實際上看我們業務執行的狀況再來決定，如果你真的有確實把這些該做的計畫都有執行的時候，他才會撥補我們錢，這筆就是我們實際上有執行，然後衛福部也再核可我們的。

陳議員麗娜：

所以它是 114 年的計畫，也就是今年的。〔是。〕所以今年度的錢他分兩批給你，等於他現在所有的都補齊了，只剩下 51 萬元的意思嗎？

社會局蔡局長宛芬：

是、是。

陳議員麗娜：

所以這 51 萬元，等於中央還有 35 萬元沒給我們。

社會局蔡局長宛芬：

對。

陳議員麗娜：

只有這麼一點點錢，為什麼中央要這樣做？

社會局蔡局長宛芬：

每一年我們都會有類似這樣的情況。

陳議員麗娜：

每一年都有類似的狀況，中央這個用意是什麼？

社會局蔡局長宛芬：

他希望我們業務費有實際執行，他希望看到大家確實有執行之後才會撥補，因為人事費一定要給，但是業務執行費還是希望看到實際有落實去做。

陳議員麗娜：

萬一他認為你的業務有狀況的話，會變成這個就不撥補嗎？

社會局蔡局長宛芬：

你沒有開會去執行，當然他就不會給你錢，因為沒有產生費用啊！

陳議員麗娜：

所以可能中間有一些會議的…。

社會局蔡局長宛芬：

就類似會議或一些業務的執行，它不是人事費用，人事費用是一定會撥補的。

陳議員麗娜：

但是會議應該是陸陸續續在今年度都有開才對啊！

社會局蔡局長宛芬：

所以他就會看到你們真的有開會，有實際去執行，然後開了幾次，他會再撥補給我們錢，所以錢不多沒有錯！

陳議員麗娜：

好，沒有意見了。

社會局蔡局長宛芬：

謝謝議員。

主席（康議長裕成）:

還有沒有其他意見？邱于軒議員，請發言。

邱議員于軒：

局長，這個應該是像台北的凱凱案，大概是跟這樣的兒少安置經費有關吧！沒關係，局長如果不清楚，你可以請科室主管回答，沒有問題。因為他撥補的是人事費，我想了解的是，這個人事費經過凱凱案之後，有沒有針對寄養家庭的訪視或者社工督導的教育訓練去做改善呢？

社會局婦女及保護服務科蕭科長惠如：

謝謝主席、謝謝議員，剴剴案算是保母的照顧，它其實比較不是一個常態的照顧體系，社安網這個計畫是針對寄養家庭還有兒少安置機構。

邱議員于軒：

沒有把這個安置單位算進去嗎？

社會局婦女及保護服務科蕭科長惠如：

對，應該它不是一個非常態的照顧處所。

邱議員于軒：

所以就是類似像兒童之家這樣的特殊資源的地方？

社會局婦女及保護服務科蕭科長惠如：

對、對。

邱議員于軒：

這個人事費以往都是這樣編，對不對？

社會局婦女及保護服務科蕭科長惠如：

這次計畫其實中央從 111 年開始試辦，到目前已經 4 年了，到今年他補助我們 1 個督導和 11 個社工，我們是全額進用。

邱議員于軒：

我的問題是經過這些案子，對於人員的訓練機制或者寄養家庭的選擇，有沒有更精進的作為，來避免未來有一些比較不好的事情發生，這是我要問的問題。我對你的經費沒有意見，因為都是補助在人事費，對不對？但是對於這些人的教育訓練、人的培養、人的培力，我想了解的是這一塊。

社會局婦女及保護服務科蕭科長惠如：

確實照顧者的職能提升是這次計畫最重要的，它有一個在地評估小組，就是剛剛提的會議，這個會議我們會邀請不同的專家，有可能是心理諮商師、有可能是特殊教育或者職能、物理治療等等的專家進場，依照每個孩子的個別需求去引入到宅服務，去提升照顧者的照顧職能。

邱議員于軒：

所以可能以往的到宅服務沒那麼多，你們的精進計畫有增加多一點的到宅訪視，對不對？

社會局婦女及保護服務科蕭科長惠如：

是，沒有錯。

邱議員于軒：

所以就會有訪視的 KPI 和到宅次數的精進，對不對？

社會局婦女及保護服務科蕭科長惠如：

對，沒錯。

邱議員于軒：

因為據我了解，剴剴案之後，整個社工體系其實有針對這些狀況去做調整，但是我沒有那麼清楚知道具體的，所以衛福部有相關的檢討報告嗎？

社會局婦女及保護服務科蕭科長惠如：

有、有。

邱議員于軒：

有，是不是？〔是。〕那你可以提供給我，高雄市從中做了哪些精進的。第一個，我們兒虐之都的名號很響亮，我覺得這很不 OK，我們當然要多方面多重的資源介入去處理，所以我想了解的是這一塊。

社會局婦女及保護服務科蕭科長惠如：

好，沒有問題。

邱議員于軒：

你是哪位？

社會局婦女及保護服務科蕭科長惠如：

我是婦保科科長蕭惠如。

邱議員于軒：

所以這個是在婦保方面嗎？

社會局婦女及保護服務科蕭科長惠如：

對，在保護服務科。

邱議員于軒：

所以目前就是增加訪視的頻率嗎？還有什麼？

社會局婦女及保護服務科蕭科長惠如：

剛剛提到在地評估小組逐案審查。

邱議員于軒：

以前沒有逐案是不是？

社會局婦女及保護服務科蕭科長惠如：

之前沒有特別針對孩子的需求開會，逐案審查。

邱議員于軒：

所以現在是以案主為中心，每個孩子都開案，這樣子吃得消嗎？就是你的人力基本上跟以往都一樣，但現在如果每個孩子都開案的話。

社會局婦女及保護服務科蕭科長惠如：

中央有核補增加，因為這個計畫增加 1 個督導、11 個社工，這是以往沒有的。

邱議員于軒：

所以現在你以孩子為…，以前沒有多這 12 個人力嗎？

社會局婦女及保護服務科蕭科長惠如：

沒有。

邱議員于軒：

但這是從 114 年開始。

社會局婦保服務科蕭科長惠如：

111 年，從 1 個社工開始，逐年進用到今年，今年是聘滿的，1 個督導、11 個社工。

邱議員于軒：

我覺得我在跟你雞同鴨講，我期待的第一個，我一直強調分水嶺是凱凱案，凱凱案對於社工的訪視、社工督導的要求，以及寄養單位的要求，這些都做了整個大幅度的調整，因為他們是針對台北和新北，但是我認為不只台北和新北需要檢討，全台灣的各縣市政府都需要去做檢討。所以我想了解，除了人力的增加，整體的制度從人員的培訓到單位的篩選，你做了哪些事情是跟以前不一樣的地方，這對我來說才是比較具體的精進及擴充兒少安置的資源，對我來說，這些才是真正的資源配置，而不是人力，講白了，有人，但是這個人沒有培育好也沒有用。所以我期待…。

社會局婦女及保護服務科蕭科長惠如：

我們再整理資料給議座好嗎？〔…。〕

主席（康議長裕成）:

局長請補充。

社會局蔡局長宛芬：

的確因為凱凱案的事件發生之後，衛福部在整個訪視的次數都有增加。另外就是，過去有可能都是由承辦的團體直接社工去做訪視而已，這個部分我們也有再做一些加強，就是要跟市政府的社工人員，大家要一起去。

另外，剛剛關於保母的部分，的確就像議座說的，增加這些社工人員，如果沒有一定訓練的話，可能也不一定，因為他們的一些經驗不一定看得到一些情況，如果敏感度不夠。所以高雄市現在有在跟一些專業團體，我們發展類似提醒這些訪視員的 recheck 的表。希望透過這樣的檢核表，提供訪視員到保母家的時候，可以更能夠提醒他們，除了看居家環境以外，是不是也要看一下保母本人，是不是有照顧的壓力或有一些情況，我們希望透過這樣的檢核表來提供訪視員，有更多提醒他們敏感度的部分。這部分我們今年已經開始在辦，已經有開始在做這個檢核表，我們希望這個檢核表用一陣子以後，明年度我們再開一個類似焦點團體，再請專家學者來幫我們討論這樣的檢核表是不是要有修正

的部分。〔…。〕對，這個是高雄獨創的，是我們跟高雄一些保母團體，一起把這個檢核表弄出來。但是因為這個檢核表對我來說才剛試行 2、3 個月，我們希望透過 2、3 個月的使用之後，再來檢討是不是要做修正。〔…。〕沒問題，謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他問題？沒有問題，這個就同意辦理。（敲槌決議）

下一件。

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看案號 13、類別：社政、主辦單位：社會局、案由：請審議市政府 114 年度敬老卡及博愛卡優惠補助（本市自定補助項目），因預算不足 1 億 1,906 萬元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見，同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

請說明，說明清楚一點。

社會局蔡局長宛芬：

這筆錢其實就是敬老卡針對 65 歲以上的長者，針對他的法定福利或非法定福利。因為我們今年度的預算的確是有不足的情況，我們大概所有的預算在 9 月底，差不多就已經全數用完。現在我們其實是有 3 個月沒辦法支付給這些服務長輩的廠商。包括計程車司機、跨縣市的捷運、台鐵，還包括今年開放銀髮俱樂部或是運動中心承包的團體。這個錢因為最後一季的部分，我們現在原則上是沒有經費給他們。所以我們希望議會可以支持我們，先讓我們的墊付款，可以讓這些真正在服務長輩的這些團體，或者是一些法人，能夠把這些錢盡快給他們，讓他們可以繼續提供我們明年更多服務。

主席（康議長裕成）：

請黃飛鳳議員發言。

黃議員飛鳳：

主席，還有局長，其實我的提案或者是我的質詢，我一直有提到我們的原鄉跟偏鄉地區，或者是那種非山非市的地方，對於博愛卡跟敬老卡，其實我們很少使用到。我們一直想說，是不是有什麼方式，可以讓那邊的長者使用到博愛卡或者是敬老卡？你們所講的這些都是市區的，運動中心、銀髮俱樂部，在偏鄉或者是原區，或者是非山非市其實都沒有。有一點建議，因為計程車費，本身大樹那邊也很難用得到，像小黃幾乎都沒有，沒有很多計程車可以攔車就坐。

可不可以像在原區、偏鄉、非山非市的地方，在敬老卡跟博愛卡這一方面，我們是不是可以跟診所或是醫院洽談折抵掛號費？這個對於長者來講也是一筆負擔，或者是像有一些合作社、農會。如果便利商店可能會牽涉比較廣，而

且可能是私營的，可是像農會是比較地區性是不是也可以，就是敬老卡、博愛卡沒有使用，是不是可以在那邊折抵一些其他的功能？或者是可以購物還是什麼的？當然不多，對於原區跟偏鄉，對於長者來說，至少他拿到了敬老卡、拿到了博愛卡，對他來講是有意義的，而不是拿了那一張什麼用處都沒有。局長，可以回復嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

社會局蔡局長宛芬：

我想從社政小組的質詢一直到總質詢…。

黃議員飛鳳：

你們的預算真的…。

社會局蔡局長宛芬：

其實很多議座都提供我們關於敬老卡怎麼樣開放點數，或者或者是使用的範圍要不要擴大，〔是。〕其實市長也有指示，有要求我們針對議座的建議，包括其他都或是其他縣市的現在的執行狀況…。

黃議員飛鳳：

我們可以參考其他縣市。

社會局蔡局長宛芬：

都希望我們要先做一些研究，有幾個可行的方案再跟市長那邊做討論。包括議座剛才說的市長有特別指示尤其是偏鄉裡面，的確就是因為大部分敬老卡現在可能偏鄉比較難使用到，這個部分市長也請我們特別在這個部分再來思考一下，看怎麼樣儘量在資源的配置，相對來說可以比較均衡一點，這部分我們都開始蒐集資料了。

黃議員飛鳳：

你們現在都不夠了，所以你們自己要酌算一下。

社會局蔡局長宛芬：

對，這是另外一個問題。我們會來努力，至少要幾個方案要先出來，〔是。〕現在的確在試算經費的部分會比較困難一點點，因為其實我們現在 1,200 點現在還不知道到底…，因為有些還沒有來結使用狀況，還不太很清楚，但是我們明年一定會把這個部分…。

黃議員飛鳳：

規劃進去。

社會局蔡局長宛芬：

就是把它做比較完整的一些分析。

黃議員飛鳳：

你們規劃之後可不可以跟我們講？就是你把原區跟偏鄉或者是非山非市的地方，妳們做怎麼樣的規劃，是不是也可以讓我們知道？

社會局蔡局長宛芬：

等我們比較有進一步的草案，再來跟議座說明。

黃議員飛鳳：

跟我們報告一下，好不好？〔是。〕謝謝局長。

主席（康議長裕成）：

剛剛是不是邱于軒議員有舉手，請邱議員發言。後面還有一位是陳玫娟議員。

邱議員于軒：

局長，我覺得妳要多元的使用，我們當然樂觀其成，但是我要回歸妳的預算，就是妳的敬老卡跟博愛卡，114 年敬老卡是編 2 億 1,000 多萬，這是在預算，博愛卡是編 6,000 多萬。但是這次兩個加起來，追加是高達 1 億 1,906 萬，換句話說，妳追加的經費相當於 114 年的預算的一半。因為這邊是非法定社福，所以基本上有點類似說，市長任內自己要做的相關的事情。我去看妳的資料有寫說妳追加的錢怎麼來，妳要不要先說明妳追加的錢要怎麼來？我們再做後面的討論。

主席（康議長裕成）：

請說明。

社會局蔡局長宛芬：

不好意思，議座的意思是說追加的錢怎麼來？

邱議員于軒：

對，妳追加的 1 億 1,906 萬，妳要怎麼來？

社會局蔡局長宛芬：

墊付款大概會兩個方式來處理，一個是明年度我們用追加預算，另外一個就是 116 年度，我們用補辦預算的方式，有兩個方式來處理。

邱議員于軒：

但是我就覺得妳現在比較尷尬，因為 116 年的時候，我們能夠確認的就是陳其邁市長已經卸任了，就變成妳現在所使用的追加預算，很可能會花到 116 年當時市長的錢。所以我具體建議，我不管妳要多元增加、增加農會，我都樂觀其成。但是我認為這一筆錢應該在 115 年陳其邁市長的任內把它追加完成，所以我不贊成妳用 116 年度的預算去支用，這就是有點類似我花別人的錢一樣。因為每個市長對於敬老卡有很多很多的想像，我們也有市長候選人提出說，我們現在是 1 年 1,200 點嘛！對不對？也有人提 1 年 1,000 點，沒有，1 個月 1,000

點，1 個月 1,000 點，1 年就是 1 萬 2,000 點，當然他要為他自己開出的財政支票去做負責嘛！

我們現在要回到陳其邁市長，因為目前這些預算是他編列的，我認為尤其這個非法定社福的預算，裡面就是應該由陳其邁市長任內去把它支應。因為你剛才有跟我說明，你說 1 億 1,906 萬元裡面，有部分是法定社福、部分是非法定社福。我認為法定社福，你用到 116 年的預算當然是沒有問題，因為這是法定的，當然中央目前的配合款不清楚。但是在非法定社福部分，就是代表陳其邁市長所開的對於老人的這些支票，應該在他任內就把它處理掉，所以應該由 115 年的預算去做支應。所以我大概整理我的…，應該要用附帶決議的方式，我不知道說妳會不會…，但是據我了解，高雄市議會沒有用但書，所以我這邊也想問，我們可不可以用但書？但書就是妳一定要執行，就是在 114 年這個敬老卡跟博愛卡的優惠補助 1 億 1,906 萬元的追加預算，就是「除法定社福支用的預算外，其餘都應於 115 年完成追加預算。」這是我要下的但書，是可以下但書的，別的縣市都可以下但書，高雄市沒下過但書，但書就是妳一定要執行，我認為這是負責任的做法。

主席（康議長裕成）：

邱于軒議員的建議，我們等會先用文字寫下來，對。

邱議員于軒：

可以、可以，我想聽局長的想法，局長跟我互動，對於我的想法，她要講。財主單位我今天有請他來，怎麼都沒有來啊？財主單位怎麼都沒有進來？他要講啊！我們有請來啊！

社會局蔡局長宛芬：

對我們來說，如果說…，因為其實 115 年明年度要不要做追加預算，當然是我們提出了之後要由財主單位，然後由整個市政府來做整體的討論。

邱議員于軒：

如果不行，就陳市長任內舉債嘛！我覺得為了老人家的福利舉債，我支持，但是不能花到 116 年的錢，然後再一直說我零舉債，不對，不是這樣子的。所以我們今年的預算很難審就是這樣，環保局到現在花的是 115 年跟 116 年的錢都不知道。

主席（康議長裕成）：

都說不清楚。

邱議員于軒：

都說不清楚，局長，妳也是啊！妳告訴我部分是法定，部分是非法定，所以我就問妳了，妳部分可能花到…。

社會局蔡局長宛芬：

這個我們回去精算一下。〔…。〕好啦！就用但書的方式。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

沒有啦，這還不知道的話，我們不知道怎麼審啊！

社會局蔡局長宛芬：

因為其實我們在敬老卡的整個預算，我們一定是法定、非法定，只要是用敬老卡所應該要支出的費用，我們一定就會開始做支付，也一定是比如說廠商來跟我們請款的時候，我們就會給他錢，我們不太會去分你這是法定、你是非法定、先給或不給。但是如果要我們去算，還要再給我們一點時間，我們還要回去再把那個資料重新稍微再整理一下。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

不要擱置啦！明天早上審。

社會局蔡局長宛芬：

如果議座說的但書是這樣的話，我想是不是…。

主席（康議長裕成）：

可不可以但書，妳也回去研究一下，好嗎？

社會局蔡局長宛芬：

好，我們回去研究一下。

主席（康議長裕成）：

等一下，後面還有議員要發言，我唸一下順序，陳玫娟議員，然後是李雅靜議員，然後麗娜議員。好，陳玫娟議員，請發言。

陳議員玫娟：

我要問一下局長，敬老卡這個部分，我們在議會裡面一直強調說我們 1 年只有 1,200 點嘛！可是別的縣市 1 個月就 1,000 點了，很多縣市的金額都滿高的，我知道你有解釋過，但是在金額上，大家就覺得怎麼會落差這麼大。那時候我們就一再要求你們是不是要去檢討，該增加的一些設施，比如說我們希望去藥局領藥，這個部分也可以用到，包括藝文團體活動的話也可以參加，或到運動場館去也可以使用這個部分，你可以再說明一下，你們現在有做什麼改進嗎？

主席（康議長裕成）：

請說明。

社會局蔡局長宛芬：

就像議座說的，就是關於我們的，因為各縣市有些像新北他們，雙北他們每月 450 點嘛！台中比較多，台中應該是已經到了 6、700 點…。

陳議員玫娟：

不是有的還上千點嗎？

社會局蔡局長宛芬：

台中是 1,000 點了，當然對我們來說，我剛剛講說一方面我們點數…，因為我們其實跟他們不太一樣，是因為我們的公車、捷運，還有我們的渡輪都是吃到飽，而 600 點的話，它那個全部都要扣點。所以那個其實整個，我們會整個…，如果我們改成像雙北一樣的話，跟其他縣市一樣的話，我們其實現在整個包括吃到飽的部分，我們都要做一些改變，這其實是滿大的一個改變的，所以我們才必須要去看一下，目前以現在公車吃到飽這樣的情況會不會受影響。

陳議員玫娟：

局長，你們現在有沒有去檢討這個大眾運輸，你們說是吃到飽，別的縣市沒有嘛！〔對。〕那你們有沒有去檢討過，或是你們現在已經盤點下來，到底大眾運輸的使用效率如何，妳認為說…。

社會局蔡局長宛芬：

我知道、我知道，議座，這裡面…。

陳議員玫娟：

對啊！其實不見得每一個人都會去搭乘大眾運輸啊！

社會局蔡局長宛芬：

是，所以我剛剛在講的就是，這些都是我們現在在做一些，要把這些東西全部納進來做一些考量，當然對我們來說，只要對長輩是最好的，他們覺得使用最方便的，這一定是我們的目標，這部分我們有在考慮。

陳議員玫娟：

藥局領藥的部分，包括藝文的活動或是體育場館的這個部分，你們有去做修正嗎？

社會局蔡局長宛芬：

因為現在我們還是會以不同的縣市，他們其實都有一些不同開放的地方，我們都會一併把它納入我們的考量裡面，因為如果比如說我確定了金額，然後哪些要開放，那個還是要再算一下，針對我們的人數還有金額。

陳議員玫娟：

我這邊建議，其實你們可以把餅畫大一點，然後讓使用者自己去做選擇，反正你用完了就沒了嘛！你多一點東西讓人家做選擇，不要只侷限在那幾項，而沒有用到的人，幾乎就沒有用啊！〔是。〕等於說有的人…，甚至你們有盤點過 1,200 點，1 年用完的人，有嗎？有全部都用完的人，人數多或不多，這個問題你要去檢討。所以我覺得你們應該把這個可以服務的項目，把它餅做大，多幾個項目讓大家自己去做選擇嘛！我能夠用的這一個部分比較多，我就多用

一點，〔是。〕我如果沒有用到的，你就是給我再多點數，我也用不到啊！是不是？

社會局蔡局長宛芬：

是，我們會整個檢討。

陳議員玫娟：

對啊！像我們有些 65 歲以上的人，自己會開車的人還很多，〔是。〕他們根本不用去搭乘大眾運輸啊！你說你大眾運輸吃到飽，對他來說有什麼意義嗎？沒有，對不對？〔是。〕他們要的是另外一個服務，但是你們沒有，現有的他們又用不到，這樣子對他們不算是一個福利卡，也不算是一個敬老，〔是。〕而是一個沒有用的東西，所以我覺得這是很可惜。這個立意良善，這也是要照顧我們這些長輩，我覺得這個都很好，我們都肯定，但是你的餅做得太小，讓人家沒有太多的選擇，就等於失去它的用心跟意義，這點我希望你們是不是應該去檢討一下？

社會局蔡局長宛芬：

會，謝謝議員的提醒，我們會整個包括點數的部分、包括使用範圍的部分，我們都會重新做檢討。

陳議員玫娟：

對，所以點數部分，我希望你們再酌量的增加啦！

社會局蔡局長宛芬：

好，沒問題。

陳議員玫娟：

然後能夠使用的項目也多廣設一點，讓大家能夠多充分的做選擇。

社會局蔡局長宛芬：

我們都會一併把議座大家的建議，我們都會一併把它納入。

陳議員玫娟：

對嘛！

社會局蔡局長宛芬：

來做一些考慮，然後有一些草案出來，我們會來做。

陳議員玫娟：

對，這樣才能夠符合敬老跟愛心卡的一個實質意義嘛！不然我覺得就很可惜啊！這個立意良善，可是就沒有辦法用完，我覺得很可惜，好不好？

社會局蔡局長宛芬：

好，謝謝議座。

陳議員玫娟：

這點請你們要做檢討，好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝。剛剛發言到陳玫娟議員，接著是李雅靜議員，之後是陳麗娜議員，雅靜議員，請發言。

李議員雅靜：

局長，我想請教一下，為什麼會有預算不足 1 億 1,000 多萬元的這件事情？將近 1 億 2,000 萬元。我們不是滿 65 歲以上的長輩，其實你們大概盤點一下都知道人數，對吧？而預算，你們應該 1 年也都編 1,200 點都是固定的，理當應該是你知道有多少人要乘以 1,200 點，然後你需要多少預算，可是為什麼還會預算不足？

主席（康議長裕成）：

請說明。

社會局蔡局長宛芬：

因為是 113 年剛上任，所以我們在編預算的時候，其實不是用 1,200 點乘以所有的長輩，其實我們用的是我們推估說，就像議座說的，因為 1,200 點有些人沒有申請敬老卡，或者 1,200 點他不一定用得完，所以我們是用一個可能會使用的數去做推估，而不是用 1,200 點乘以所有的長輩人口去計算，所以為什麼會有還要再追加預算的原因在這裡。

李議員雅靜：

我們目前大概年平均，就是有使用到敬老卡、仁愛卡，或者是另外一張卡的那個…。

社會局蔡局長宛芬：

博愛卡。

李議員雅靜：

博愛卡。大概有多少百分比？

社會局蔡局長宛芬：

有 6 成申請我們的敬老卡。

李議員雅靜：

6 成？6 成的人都會使用嗎？

社會局蔡局長宛芬：

使用啊！

李議員雅靜：

是有 6…。

社會局蔡局長宛芬：

6 成使用。

李議員雅靜：

有敬老卡的人，會有 6 成會使用敬老卡，〔對。〕點數都會用完嗎？

社會局蔡局長宛芬：

不一定，有些會…。1 到 8 月其實有些人已經 1,200 點全部用完了，但是有些其實還沒有用完。

李議員雅靜：

是，其實你們如果這樣換算下來，妳就能知道明年（115 年）你們要編列多少預算啊！

社會局蔡局長宛芬：

對，所以明年度我們的預算，其實就是把今年度我們認為要增加的部分，我們全部都把它編足了。

李議員雅靜：

為什麼還會有文字是「併納入 115 年度追加預算或於 116 年度補辦預算，進行帳務轉正」這些字眼呢？

社會局蔡局長宛芬：

這個其實是我們今年度因為就像剛議座說的，因為我們 113 年度其實剛開始，所以我們可能在估算上面有點比較保守，今年度其實預算是有不足的。

李議員雅靜：

明年編列多少預算數？

社會局蔡局長宛芬：

明年編列的預算就是等於是連我們的這個…。

李議員雅靜：

我說明年妳編列多少？明年。

社會局蔡局長宛芬：

明年我們編列了 3 億 983 萬元。

李議員雅靜：

3 億 983 萬元。

社會局蔡局長宛芬：

就是把今年度的預算…。

李議員雅靜：

今年編列多少？

社會局蔡局長宛芬：

今年度是編列…。

李議員雅靜：

2 億？

社會局蔡局長宛芬：

2 億 1,053 萬元。

李議員雅靜：

2 億 1,053 萬元？〔對。〕再加上 1 億 9,006 萬元，是這樣的意思嗎？

社會局蔡局長宛芬：

對，就是把今年度的…。

李議員雅靜：

4 億元？

社會局蔡局長宛芬：

對，追加預算，我們把明年都編足了。

李議員雅靜：

所以明年妳的預算是不會再提墊付款嗎？

社會局蔡局長宛芬：

如果…。

李議員雅靜：

妳要去想好配套，不要一直再提墊付款這件事情。

社會局蔡局長宛芬：

好、是。

李議員雅靜：

因為我們覺得蠻不可思議的，為什麼還會寫到「或於 116 年補辦預算」，那誰要幫妳的支票買單？雖然在 1,200 點的這件事情，我有向前任的局長提議，包含是不是可以通用到火車、其他的大眾運輸工具等等之類，因為只要對長輩好，其實可以相對降低我們的道安事故。〔是。〕但妳在預算的編列上，其實不應該這麼地含含糊糊，妳應該是要更嚴謹。妳把編列預算當成是兒戲，我覺得很不妥。所以我也支持、也贊成于軒剛所提到的，當妳還沒有辦法去算出妳明年度及後年度大概需要多少預算的同時，我們是不是先行擱置預算？因為這個不困難，妳們編列這一筆預算不困難，我們就這一筆預算先擱置，明天再來審，好嗎？以上。

主席（康議長裕成）：

我們等一下，讓大家問完，好嗎？後面還有陳麗娜議員。我們先處理一下時間。本來我們今天下午還有工務委員會、交通委員會跟農林委員會，那個就移到明天早上再審。我們今天現在到…，現在才到社會局，後面還有客委會、原

民會，沒了。我們就審到客委會、原民會結束，這樣好不好？我們下午的時間延到客委會跟原民會的議長交議案審議完畢才結束。好，謝謝。（敲槌）

接著請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

請問一下局長，敬老卡是法定社福項目嗎？

社會局蔡局長宛芬：

部分是。

陳議員麗娜：

他要中央…。

社會局蔡局長宛芬：

就是如果半價的部分。

陳議員麗娜：

什麼？

社會局蔡局長宛芬：

主要是我們的大眾…，就是所有的交通工具。

陳議員麗娜：

大眾運輸系統半價的部分是中央支應的，〔對。〕請妳…。

社會局蔡局長宛芬：

是我們支應的，不是中央支應的。

陳議員麗娜：

是我們支應的，就不是法定社福。妳可不可以把法定社福所支應的範圍…。

主席（康議長裕成）:

定義好像不是這樣吧？

社會局蔡局長宛芬：

我請科長。

主席（康議長裕成）:

請科長說明。

社會局老人福利科方科長麗珍：

謝謝主席…。

陳議員麗娜：

我時間有限，科長妳先別回應，妳就整理資料給我，好不好？〔OK。〕就是法定社福所支應的範圍是到哪裡，大概中央每一年在敬老卡上面給的預算是多少，另外再來加碼的部分，才是高雄市的非法定社福項目。我也一直都在提，以現在來講，其實很多的長輩都在要求，譬如像計程車的部分可不可以全面

性？是不是可以支應起跳價？現在也陸續越來越多的項目在支應，我覺得後續一定會繼續地來擴充這個經費。如果現在有 6 成，我很擔心將來這個預算會跑到哪裡還不知道，但是妳在 114 年度的預算是 2.7 億元，113 年度的部分是不是同樣也編列這個金額呢？

主席（康議長裕成）：

請回答。

社會局蔡局長宛芬：

113 年也是編列…。

陳議員麗娜：

好，妳知道 113 年它的決算數是多少？或是 113 年決算數出來了嗎？出來了。

社會局蔡局長宛芬：

113 年的決算數是 2.4 億元。

陳議員麗娜：

2.4 億元，所以也只有差一點點。

社會局蔡局長宛芬：

對，差 3,000 萬元。

陳議員麗娜：

所以很有可能因為 113 年的加碼，會導致我們後續的需求的確是沒有做。

社會局蔡局長宛芬：

其實 114 年有可能是 113 年，因為所謂的 1,200 點才剛實施，很多的長輩可能還不是…。

陳議員麗娜：

不熟悉如何用。

社會局蔡局長宛芬：

那麼熟悉，但是這一整年慢慢地我們可以看到，包括我們的…，而且我們計程車也就像議座及大家反映說很多叫不到，所以我們也不斷地…，謝謝交通局的幫忙，我們就增加車輛數。〔是。〕包括台鐵的部分，這些都開始…，就是長輩就會大家互傳…。

陳議員麗娜：

長輩在這一次改成點數之後，其實對敬老卡有感覺了。

社會局蔡局長宛芬：

是，以前使用率…。

陳議員麗娜：

其實對 999 是無感的。

社會局蔡局長宛芬：

是，所以他們現在其實使用就會提高。

陳議員麗娜：

所以我在這邊也是一樣，希望妳把那個點數按次的提升，如果可以先提到500點，就是每個月有500點的敬老卡，我覺得跟台北就稍微還可以比一下，這是一個。但是對於預算的部分，我要講的是，因為它是非法定社福，所以明年度就在當年度115年就已經要決算了，所以跨市長的這件事情，其實我覺得是蠻尷尬的，因為非法定社福是每一個市長送給市民的禮物，所以116年的部分，無論哪一個市長，他可能說不定又加碼了。萬一到時候，如果加碼每個月是1,000點，聽說還要再加十來億才會夠。所以不論如何，因為已經有市長候選人提出要每個月 1,000 點，如果到時候他選上，116 年再把這個負債給他，不太合適吧？是不是？所以我在這邊要附帶一個決議，就是妳們後面的追加預算，必須要在115年做追加預算，始得動支，這筆錢始得動支，不然不行。妳要先做115年的追加預算給我看，妳114年的才能動支，因為115年已經快到。

社會局蔡局長宛芬：

報告議座，如果用追加預算，我們這3個月很多廠商的錢，我們真的很難跟人家交代。

陳議員麗娜：

所以妳要積極地趕快來做。

社會局蔡局長宛芬：

可是追加預算有一定的程序，不是我說追加就追加。

陳議員麗娜：

我在這邊必須要確保妳不把錢在116年補辦預算，所以妳們去研究一下，如何讓我們確定妳在115年一定會把這個預算編列出來，而不在116年。我的目的只是這樣子，我對這預算是支持的，但是問題是非法定社福的這個項目，是每一個市長對市民的加碼，所以做在不同的市長身上，事實上是不合宜的，我只能…。

社會局蔡局長宛芬：

追加預算，真的不是我能夠解決的。〔…。〕

主席（康議長裕成）:

陳麗娜議員講得也很有道理，要分得清楚，跟剛剛邱于軒議員講的差不多。

社會局蔡局長宛芬：

我知道、我知道，但是…。

主席（康議長裕成）:

回去了解一下嘛，好不好？這個我們就明天再討論，好不好？今天沒有討論完的，明天早上繼續討論。接著是客委會了嗎？這個明天再討論，不擱置但明天討論，客委會。

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

好，接著請往前翻到案號 4、類別：社政、主辦單位：客家事務委員會、案由：請審議客家委員會補助辦理「高雄市旗山區廣福社區多元族群交流驛站規劃設計案」經費共計 175 萬元（中央補助 147 萬元、市政府自籌 28 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）:

請說明。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

主席、各位議員，廣福社區就是俗稱的「手巾寮」，它位在美濃旗山的交界處，是在旗美地區一個客家跟新住民共榮的特色聚落，目前他是一個關懷據點。我們現在這個是規劃設計案，我們打算幫他們協助做…，因為目前是長者關懷據點，但是是有障礙的，而且是需要耐震補強。所以我們希望透過這個規劃設計，把基設、細設加預算書圖，包含辦理需求訪談跟說明會，然後建照的申請，讓我們後續可以推估變成工程案。目前中央補助 147 萬元，地方自籌 28 萬元，共計 175 萬。

主席（康議長裕成）:

好，有沒有要問？請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

這個我早上就要問了，第一個，我不知道為什麼他在客委會裡面，一般社區活動中心不是社會局，就是區公所。第二個，我在質疑妳的經費，因為妳寫得很清楚，這個建築物 2 層樓，面積大概 179.2 坪，但它沒有執照跟建照。換句話說，沒有使照跟建照的狀況之下，妳補助它完成這些規劃，妳後續的經費是多少？就是妳有跟地方討論過嗎？因為這筆錢才 175 萬元，我覺得真的不夠。

主席（康議長裕成）:

請說明。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

這是一個規劃設計案，因為民國 77 年，他們蓋的時候沒有建照跟使用執照。現在我們要幫它規劃，要改善它的空間，就一定要幫它申請建照。

邱議員于軒：

為什麼在妳這邊？不是在社會局也不是在區公所？因為它是客家的單位嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，客庄聚落。

邱議員于軒：

客庄的社區。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，因為中央有一個客庄地方創生計畫、營造計畫，是可以協助給像客庄區的重點發展區，或都會區客家人口比較集中的地方，會給予補助。這是一個規劃設計案，所以不牽扯到工程款，我們透過這個規劃設計案以後去推估多少工程款。

邱議員于軒：

你們現在做到 12 月的進度大概是怎麼樣？因為妳這個…。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我們是執行到明年。

邱議員于軒：

對啊！妳 9 月開始執行嘛，還是都還沒有開始執行？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

但是目前因為是墊付款還沒過，我們是保留決標的狀況下。

邱議員于軒：

妳預計未來是要重蓋是不是？還是耐震補強？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

是耐震補強，所以這是需要…。

邱議員于軒：

這個工程經費是多少？大致上。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

目前推估大概整個改善友善的空間、無障礙空間，大概推估要 2,500 萬元的工程經費，這是建築師給我們初估的。

邱議員于軒：

我尊重妳要在這裡做，我只是就經費，我覺得這個經費真的不大夠。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

很少。

邱議員于軒：

相較於其他什麼客家園區，妳的規劃設計，頻頻的追加的…，我不支持妳別的，但是這種地方我就支持。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝。

邱議員于軒：

我覺得這個經費，可能妳要自己就內部的經費再去做調整。就是妳在經費有限的狀況之下，但是這個是直接接觸到，像旗山這些可能比較是…。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，美濃、旗山地區。

邱議員于軒：

對，美濃、旗山。直接接觸到這些長輩的照顧，我就非常的支持，好不好？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）:

沒有意見？好，請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

妳都不看。

主席（康議長裕成）:

真抱歉！

李議員雅靜：

謝謝議長。主委，我好羨慕我們原鄉，都一直在建設原鄉，我們鳳山呢？我剛聽到都好生羨慕，雖然這一筆預算 175 萬元，但它單只用在設計規劃案，我覺得蠻多了，我不覺得少。為什麼？因為你們真的很會做事，不是你們的也拿回來做，不是你們的工作也是拿回來做，你們很會承攬業務，所以以至於鳳山黃埔客站到現在進度還是在…，都沒動啊！60%。上次，我在總質詢還是部門質詢的時候，妳說 30%，怎麼可能短短 1 個月有 30%的進度呢？大躍進呢？如果你們的執行力那麼強，哪需要花 3 年時間還沒開張、還沒開幕呢？再來，本席質詢完以後，你們連來說明都沒有。至少你們把你們的進度說明，也帶我們去現場看過吧！讓我們知道說，妳到底未來有沒有心真的要去執行這個，而不是搞一個空間是給基金會使用而已。那基金會幹嘛？就只辦活動而已，我那個空間不是要讓妳給基金會當辦公室的。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

不是。

李議員雅靜：

妳要辦公室，你們客委會就有很多空間，妳幹嘛拿我這麼得來不易的黃埔新村，全台灣第一個眷村就在黃埔這邊，然後妳把這個這麼棒的一個基地，這麼有文化底蘊的基地拿來做辦公室呢？然後你們的活動通通都在外面。我只是要

表達，這個預算我沒有意見，因為我知道妳是願意做事的人，但真的動作太慢，妳可能要調整一下妳的腳步。包含遇到可能局處單位有一些窒礙難行的，你們要積極的去協調，而不是每當我們在詢問的時候，妳永遠都是別人的錯，永遠都不是客委會的錯，永遠都是預算不夠。好嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

好，謝謝議座指教。都是我沒做好，好，謝謝。

李議員雅靜：

好啦！還是拜託妳，因為我們真的期待很久。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

就是議座有的…，再跟議座約您方便的時間，帶您到現場去看一下。

李議員雅靜：

妳的動作要快一點，好嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

好，謝謝。

李議員雅靜：

剩下的時間我還是，我要提會議…，我不知道這是會議程序、還是會議規範、還是什麼，我要提詢問。議長，因為我們剛剛就社會局那個案件，4 個議員發言，3 個議員提擱置，我不知道妳為什麼不讓我們擱置。預算我們絕對是支持，而且我們可能還覺得這樣的社福，對於長輩、對於可以解決道安問題等等之類的，我們絕對是…，我相信在座的每一位議員都支持，更何況這案子一開始原先的設想，是我去跟謝琍琍局長提的。我們絕對支持，但是他的預算算得不清不楚，那妳又不讓我們擱置，我不知道到底是為什麼。如果妳不讓我們擱置，我提議記名清點人數。

主席（康議長裕成）:

清點人數。

本會議事組王主任文華：

向大會報告，目前在場的議員人數有李雨庭議員、黃飛鳳議員、李雅靜議員、陳玫娟議員、陳幸富議員，還有主席議長，還有邱于軒議員、還有總召。

主席（康議長裕成）:

鍾易仲。

本會議事組王主任文華：

總召黃香菽議員，還有鍾易仲議員，還有主席，一共 9 位。

主席（康議長裕成）:

1、2、3、4、5、6、7、8、9。

本會議事組王主任文華：

還有高忠德議員，一共 10 位。

主席（康議長裕成）：

好。明天繼續從這裡開始審議，好嗎？就是剛剛的客委會這裡。明天繼續…，〔…。〕怎麼了？這沒有敲過啊！這沒敲過，明天從這裡開始審議，我們現在要散會了。明天就是社政，社政完…，明天社政完，然後再工務、交通、農林，這樣好嗎？還有前面 2 個案子沒有審到的，社會局的敬老卡跟石綿瓦，這樣好嗎？今天有 3 個案子還沒有結束，環保局石綿瓦，社會局的敬老卡、博愛卡放在明天早上來審，還有客委會的也都還沒有結束。

今天大會到此結束，散會。（敲槌）