

## 九、第 4 屆第 5 次定期大會第 34 次會議

（中華民國 114 年 5 月 16 日上午 9 時 2 分）

### 市政總質詢

（上午：張議員博洋、王議員耀裕、李議員雅慧）

（下午：蔡議員金晏、李議員眉蓁、張議員漢忠）

#### 主席（曾副議長俊傑）：

各位同仁請就座，開會。（敲槌）向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，第一位由張博洋議員質詢，時間 50 分鐘，請張議員。

#### 張議員博洋：

我們開始今天的市政總質詢，首先第一題是關於定義的問題，我們可以看到在日前，賴清德總統有針對中國的國安威脅，直接明確的具體提到，5 點來自中國的國安威脅，提到 17 項的因應措施引起舉國的討論。但我想跟大家討論一件事情，就是大家真的有認知到宣示的前跟宣示的後，到底差異在哪裡嗎？我們先來釐清這個問題，到底這個宣示，有宣示跟沒宣示到底是差在哪裡？

首先以高雄市為例，如果今天把高雄市這個地方定義為宜居城市，我們要發展宜居城市，這個城市在 GPT 的運算當中，它可能會長這個樣子，這是我放進去 GPT 裡面去算的，如果把高雄定義為工業城市，GPT 告訴我，它的未來可能會長這個樣子。不同的定義、不同的前提之下，就會導致截然不同的結果，不同的定義也會有截然不同的作法，也就是我們把中國定義為境外敵對勢力，跟我們沒有把它定義為境外敵對勢力，我們的應對模式也非常不一樣。

首先我們就要清楚認知到，既然賴總統說它叫境外敵對勢力，這個敵對勢力對我們做了哪些事情？我們可以看到在高雄市跟我們高雄有關的，不管是我之前踢爆的，中國的帶魚酥破壞我們整個水產的生態系和農漁產品的獲益，被它給影響到，中國走私的零食會有食安的問題，包含右上角、蝦皮到現在還可以買得到中國的成藥，左邊是中國國務院相關的系統，在高雄蓮池潭的蓮潭會館舉辦相關的統戰座談論壇，統戰夏令營有高雄校長的秘書帶人去，還有美濃的主任帶隊去參加中國的夏令營，右上角是中國的落地招待團介入我們里長的選舉，左上角是中國的統戰新招，這個說要告我，到現在也沒來告，就是有高雄的旅行社幫中國台辦寄新年賀卡給高雄的里長，這個也非常莫名其妙。右邊兩側其實就是台灣的這些里長，跟中國辦那種遠距視訊賀年等等的活動，這些都是境外敵對勢力長年下來，對台灣在做的一些事情，包含這個我不知道有沒有影響到高雄，這個是中國監視器貼標流進台灣的政府。

我們可以看到，最近比較明顯的案例，就是昨天晚上在社群上有一篇文章，這個媽媽講到，有一個中國口音的女子在台北市松山區民生國小附近，對小朋友上下課的環境進行直播。她辯稱自己只是在拍街景，但是從七點半開始在學校的十字路口拍到八點才走，對著要進學校上課的小孩子猛拍，到底是在做什麼呢？有人看到那個媽媽的手機裡面，好像是在做抖音的直播，但為什麼有一個中國口音的女子，要對台灣的孩子做抖音的直播，這個就值得去探討。問題是，馬上出現了一個留言說，我是高雄的媽媽，今天也看到中國口音女子在高雄的國小門口，據了解是高雄的中山國小，教育局，針對這件事情有沒有去做掌握？請教育局長回答。

**主席（曾副議長俊傑）：**

請局長答復。

**教育局吳局長立森：**

針對在國小門口做直播或做一些其他疑似的行為，目前高雄市的一個國小也有疑似的狀況，我們跟警察局都已經全面在掌握當中，相關的部分我們後續會做嚴密的監控，今天還沒有看到這個情形，不過我們會密切嚴格的來做檢視。

**張議員博洋：**

局長，一定要請各校加強校園門口的，應該算是回報啦！因為老師說他做直播，如果他沒有帶什麼槍砲彈械之類的東西，我們也很難去規範他，但是他做這個直播的用意是什麼，有沒有可能對學童或校園的安全產生危害？都要多多的注意，也一定要跟警察局及校方保持密切的聯絡。我是認為這不會是個案，如果台北有、高雄也有，代表可能其他六都、其他縣市都有，這個會是一個抖音跟配合，我不知道抖音是配合統戰還是怎麼樣，有一個新型態的模式，這個我們還要花時間來研究。

我繼續我的質詢，我要講的是，其實剛剛看到這麼多的滲透模式，它有一個共同點，共同點是什麼？民眾其實都是看到新聞才知道滲透在哪裡，如果賴總統把他定義為境外敵對勢力的話，理論上他應該是政府主動揭露，而不是我們看到新聞、看到爆料才知道啊！我要提到的是，我們可以看到近幾年，其實中共對台灣的滲透手法包含從退役軍人下手、從現役軍人下手，包含地方就是從地下錢莊、黑幫、幫派、民間社團，如果是政府機關基本上就是，他可能是用標案、使用資通訊設備，尤其高雄現在要發展 AI 城市的整個過程裡面，會不會有中國的廠商用貼牌的方式或用第三地，繞境馬來西亞、繞境新加坡的方式進到台灣，這個都是我們要去非常小心的部分。但最怕的就是介入選舉，因為竊取機密得到一個標案，那個都是單點式的，可是介入選舉，那是從點擴到線擴到面，這個就很可怕。我們綜合一個結論，就是從食安、民生、經濟、資安、

校園、媒體、輿論到鄰里社區，中國對我們的滲透、對我們的威脅無所不在。

我要提到的是，高雄市政府可以做哪些事情？其實我覺得高雄市政府，可以有一個類似這樣定期揭露中資滲透的委員會，比方說，我們有 ICLEI 小組，定期去做跟全球氣候、環境等等影響評估的小組，我們也有在做淨零的小組，還有為了要讓 AI 或半導體的大廠來，我們也有相關的對策小組。既然這樣，如果我們面臨到這麼大的中共的滲透威脅，賴總統又把它定義為境外敵對勢力的話，那是不是應該有一個這樣的工作小組，定期揭露來自中方的滲透？

這樣有什麼好處？第一個，在主權上可以更加的去保障我們的主權、保障國人的生活安全；第二個，在定期揭露時，會讓一些潛藏在暗處，比方剛剛那個旅行社，很明顯的就是皮條客，當去定期揭露時，皮條客是不是會怕被揭露或會在名單上榜上有名，至少他的行為會稍微低調一些；第三個是什麼，當政府也在做定期揭露時，你可以告訴美國系統的大廠，說我們有非紅供應鏈的落腳，我們對非紅供應鏈的落腳是友善的，因為我們的政府、我們的國家，其實是定期的去審視美國在意的東西。美國在意什麼？美國在意的是他的供應鏈，不要有紅色系統的滲透，美國在意的是他的合作夥伴裡面，不希望這些國家去幫忙洗產地，我覺得這樣的定期揭露，其實對高雄是好的、對台灣也是好的。

我們來看國民黨怎麼玩？國民黨玩法很簡單，左上方是朱立倫最近要玩的，在面臨到關稅戰的問題時，他的做法是什麼？他聚集他藍營的縣市首長共同去討論，要求要施壓賴總統開國會是會議、要開放中國客來到台灣，更早之前的玩法是什麼？2016 年的時候，藍八縣跑到中國去，所以國民黨是這樣在玩的。但是民進黨呢？民進黨現在六都剩下幾都，其實我們六都的數量輸給國民黨，在輸給國民黨的情況之下，我們的主軸是什麼？我們的主軸理論上，如果在美國明確跟中國開火的時候，明確跟中國在經貿上有很明確的區隔時，如果藍營都是這樣玩，那綠營的縣市有沒有辦法，在賴總統所謂的境外敵對勢力這樣一個明確化的情況之下，綠營的縣市有沒有可能率先來做這樣一個，比方說跨局處的工作小組定期來揭露，在高雄、在台南、在屏東這些縣市被中資，不管中資是進入經濟面、進入產業面、進入食品面、進入教育校園面，還是進入基層的地方組織，甚至可能換個名字、換個公司在做政府的標案等等的，我們有這樣一個定期的揭露系統，它不會破壞台灣作為一個言論自由、民主國家的制度體系，因為我們並不是要把他們抓出來槍斃，但是我們定期的揭露讓國人知道滲透的狀況，至少要知道這個國家哪裡生病，才有可能對症下藥、才知道要去看哪一科，你不可能感冒時，去看心臟外科嘛！一樣的意思。所以可不可以請市長來回答這個部分，因為市長過去擔任過行政院的正院長，未來也非常有可能進入中央，所以我認為這不會是高雄市一年、兩年可以完成的一個議題，但是

長遠來說，如果台灣要明確的跟中國做出脫鉤，其實我們應該要有這樣子的議題，而且這個議題不適合由賴總統來發動，它必須要由地方來發動，就像我為什麼放這張簡報，就是國民黨的玩法是這樣，綠營的玩法可以來做哪些事情？這部分市長有沒有什麼想法？

**主席（曾副議長俊傑）：**

請市長答復。

**陳市長其邁：**

台灣跟中國人民之間彼此的往來是有法規的遵循，所謂兩岸人民關係條例，這些相關的規範裡面，其中針對教育交流的部分，是有明確清楚的一些規範。鑑於去年的6月27日，中國大陸、港澳旅遊，已經標示為橙色的警戒。教育局也函請學校加強當前兩岸的情勢跟政府的政策，提醒師生誤入交流，到中國大陸交流的風險跟挑戰，這個我們也提醒他。

第二個，必須要在1個月前，校方要提出申請跟報備，要讓教育局知道，如果沒有事先通報，也有相關的處罰規定，高雄市政府的教育局也會根據相關法律規定，跟當前兩岸的交流狀況來做適當行政上風險管理。也要確保每一個學校、師生，因為涉及到小朋友、同學的安全，這個非常的重要。我們也會做相關的行政管理措施的強化，確保師生在中國大陸，不管是旅遊、交流等相關的活動他們的安全，這個部分我想也先跟張議員報告。

另外，我想中國對於台灣不管是武力威脅，包括在台海周邊非常頻繁軍演，或者是對國內不同層次的滲透，我想這個也不是新聞，但是也有愈來愈明顯的趨勢。對於各階層不同相關的層級，譬如說，在很多宮廟、基層的里長常常也會發生真旅遊，假交流等等涉及到統戰的部分。

**張議員博洋：**

假旅遊，真交流。

**陳市長其邁：**

我們都要提醒民眾特別注意，都必須符合兩岸人民條例相關的法律規定，如果有違法，高雄市政府也會跟陸委會，或是相關的治安機關來聯繫，希望確保國家安全、校園安全。

**張議員博洋：**

市長，你覺得定期的揭露對高雄有沒有幫助？

**陳市長其邁：**

有一些資訊本來就應該是政府的責任，必須要來做相關的揭露。最重要的是，必須在事前提醒，譬如說學校或各公職等他們與對岸交流的時候，他們所應遵循的法律事項，謝謝。

**張議員博洋：**

市長，最後還是要麻煩你，這個方向如果可以的話，真的跟賴總統提醒，應該是綠營的縣市要趕快及早來做這件事情。

第二個部分，回到高雄，高雄車站的都更計畫，我們過去講了非常多，從地下街講到周邊商圈的串聯，整個交通的 TOD 擴張。這個禮拜一也去騎了高雄市整個綠園道，去看看整個周邊的規劃。在整個高雄車站的開發過程裡面，我們發現裡面有很大的拼圖一直沒有拼起來。我們可以看到這個，如果我們以 TOD 策略來講的話，美術館站、鼓山站、三塊厝站、民族站，甚至是最大的高雄車站，它都其實很適合做為整個 TOD 發展的核心，然後往周邊擴張。在擴張的過程裡面，其實我們會需要什麼？會需要一個它自帶人流、自帶金流，自帶整個消費的動能的單位進到這個當中。過去有人談說可能會是三地、日勝生的案子，可能會是哪一間企業、哪一間企業，哪一個都更案等等的？但其實我們有一個最大的王牌一直都沒有出現，這個王牌是什麼？我們看台中、台北市，其實他們的做法，不管是信義計畫區，還是台中的七期重劃區。他們開發模式都是透過市政府的行政中心的再造，你要講再造或者遷移都好。把人，一個非常大的量體搬到這個地方，透過市政府的行政中心，去加強、去強化周邊整體的發展。我就想到，目前高雄市政府面臨到一個問題，就是你看我表單右邊，這些夯不啣嘴全部都是沒有在四維或鳳山行政中心辦公的各級機關，某程度來講，各級機關分散的情況下，對於整體的行政效率當然一定會有影響，不能說沒有，一定會有影響。高雄市政府的四維行政中心是 1991 年的建築物，年紀跟我一樣大，它甚至也符合危老的容積獎勵。我在想說，如果我們今天能夠有機會，像高雄車站旁邊其實還有很多塊的地可以來做使用，如果今天把四維行政中心搬到高雄車站的話會發生什麼事？我這邊做了一個比較圖，包含地理位置位於高雄市中軸線，絕對贏四維。交通狀況未來會有高鐵，現在有捷運、火車站，公車動線比四維還多，所以一定贏。空間條件一定會比現在的四維中心大，而且又比較新，當然我們同仁辦公也比較舒適。當然跟四維比起來，它還具有帶動高雄下一個 20 年、30 年，就是從 1991 到 2025，如果是從現在 2025，從 2030 到 2050，有沒有未來 20 年、30 年的潛力？它絕對有。再來就是，如果四維搬走，未來黃線過去可不可以結合聯開？這個也是一個新的開發案。

市長，高雄車站未來有沒有機會結合新的高雄市政府，把它成為一個新的，有一點像是高雄新的行政特區？去把舊城區活化。市長怎麼看？

**主席（曾副議長俊傑）：**

請市長答復。

**陳市長其邁：**

我個人也認為這個是可以考慮的方向，但是它現在兩棟大樓，一棟是商業大樓，一棟是旅館。商業大樓的部分到今年 6 月決標，這個當然也牽涉到台鐵、交通部的看法。

另外，藉由行政中心的轉移，常常會帶動整個城市發展的軸線的移轉，對於大高雄車站周遭的發展，其實一定會有點火的效果。但是我們也要考慮到財務的可行性及整個實際辦公的空間需求，以商業大樓的面積大概是 1.6 萬坪，高雄市政府現在在四維大樓是 2.8 萬坪。換句話說，一棟商業大樓面積是不足，如果要搬遷到火車站，可能還要有其他不同的辦公空間需求。第二個，也必須具有財務的可行性，如果在四維行政中心這邊搬遷，或者是藉由高雄火車站都更的計畫，才能夠符合相關的財務負擔，或者是對於整體政府的預算才能夠有更好的管理。也真的非常謝謝張議員的建議，我想要考慮的其實也在於高雄火車站周遭的開發，因為現在又加上高鐵的地下化，到高雄車站的興建，這個都會讓周遭的發展在時程上一定會受到一些影響，所以我們必須利用這段時間加緊、加速在火車站周遭進行都市計畫的調整。例如都市更新等相關的計畫的施行，來帶動整體南、北高雄，我們常常習慣講的南、北高雄市區的縫合跟發展，這個部分也非常謝謝張議員的指教。

### 張議員博洋：

我一直覺得我所有的質詢題目，我思考的都不是現在的高雄，都不是陳其邁擔任市長的高雄，對我來講是這裡 10 年後，它應該長什麼樣子？20 年後它應該長什麼樣子？我剛剛簡報第二頁、第三頁，我們把它想像成一個宜居城市，或者我們把它想像成工業城市，我們希望未來長成什麼樣子？這個未來一定是從現在開始去規劃。

接下來，就是我們長達 15 公里的車站的綠園道，我今年 1 月就跟港都社大還有自行車觀光促進會，我們一起去騎過一次。當時我的感覺怎麼說？如果假設今天是一個外地人來到這個地方去騎腳踏車，他實在是沒有辦法感受到高雄市城市的美好。為什麼要這樣說？這是一個網友他叫 CT Yeh，他實際也去開通了高雄的自行車道，他直接寫外地人迷航篇，你看那個影片就知道，把整個看完你就會發現，他到很多的地方他都會重複講一句話，就是「現在要去哪裡？接下來要怎麼走？」OK，我們來看這個影片。

（影片播放開始）

### 張議員博洋：

行人穿越請先按鈕，行人穿越要去哪裡呢？行人穿越就進草叢囉。

今天要做的是高雄綠園道自行車步道全面性健康檢查，當我們過完民族路的時候，他不會告訴你要騎南側還是北側，你一路騎到凱旋青樹這個路口，你就

會發現說，這裡兩條路都可以走，但是兩條路會往截然不同的方向。騎到這個路口一樣的問題，往北就是有熱河商圈跟高醫，往南是電腦街跟長明街，往前就會到高雄車站大都更計畫的商圈，這裡環境沒有任何的標示，像這邊它應該要做一個告示牌行人靠左、單車靠右。地面上有非常大的柏油路面，它又沒有做出明確的人車分隔，我們很常收到陳情就是民眾在這裡發生一些小擦撞。你從這邊上來你根本不會知道這裡有個牽引道，因為沒有任何的標示。應該是要能夠整合周邊的街景跟一些商圈，哪些地方可以去？一個比較綜合性的平面。

這是視線死角，你騎到這裡，其實你不會知道這裡有沒有車，它的自行車道做正中間，結果到這邊有一個高低差，然後他的斑馬線居然畫在那裡，你看它又沒有引導線標示讓民眾去那邊騎。整段 15 公里長的自行車道，實際它缺乏補給站，第二、很多的路口被周邊的觀光跟商圈做結合，也沒有相關的指引，包含地面的鋪面不連續，很容易騎到一半，你不知道騎到哪邊去？再來，還有很多夜間照明不足的地方，都容易發生危險。再來，還有視線的死角、高低差或者在斜坡沒有做減速設計等等，這些都需要來做改善。

大家對高雄的綠園道還有自行車環境，什麼樣的想法呢？歡迎留言告訴我們，我們一起來改善。

（影片播放結束）

**張議員博洋：**

我想問各位長官有去騎過綠園道，不用騎全程，15 公里真的滿長的，我也沒有騎完，有騎過的舉手。1、2、3、4、5 滿多的，1、2、3、4、5、6、7、8、9、10，有、好，將近應該有 7 成的同仁都有騎過，我不相信你們都沒有看到這個問題，你們都一定有看過這個問題。既然這麼多人都騎過，整條 15 公里，我們把大部分的問題，我們有做整理，統整圖，共同問題基本上在這個圖上面都有，我就不一一贅述，我想要跟大家講的一樣是定義的問題。我們是把它當成 15 公里長條形的馬路，平行於九如跟建國之間的長條形馬路，還是我們把它當成市民休憩的綠地，還是我們把它當成可以兼顧全齡休憩，還是串聯城市觀光效果的綠色廊帶，聽起來第三個比較做作，對不對？好像有一點高級感，沒有錯，理論上我們應該把它做成第三個，但是我實際騎下來就發現，它就是一個長達 15 公里的長條形馬路，因為它實在是太不友善了。它不但沒有做觀光的串聯，它在整個過程當中，它也沒有去設想到腳踏車族、自行車族，他需要休憩、他需要有補給站或是驛站的設施。甚至是在中間的地方，站東、站西路的時候，它也沒有相對應自行車道的設計，所以腳踏車騎士騎到這邊，如果他是南北向的時候，他就是騎在彩繪的鋪面上，或者他想辦法自己去繞道，要繞去雄中那邊還是繞去長明派出所後面那條，我忘記是什麼路？我的意思就是

說，我今天把它當作是第三點，它是一個全齡休憩跟地方串聯的綠色廊帶的話，我們相對應的措施就會出來，但因為我們沒有，所以這是一個定義的問題。

高雄車站是以自行車友善國家荷蘭的團隊去做設計的，但是當車站的天棚離開以外，剩下的十四點多公里的那些區域，它就會變成只是一個綠帶，但是它沒有任何相對應的措施，所以動線銜接不良、路線中斷、標誌、標線不足、人車混流等問題。市長，這個可不可以有一個主責單位，直接針對整個自行車的，不要講觀光，整個自行車友善程度，我們去做一個定期的體檢跟改善。我昨天本來羅列了 4 點建議，後來晚上我在修的時候，修一修我覺得其實我的建議就是長官們騎過一次，大概就會知道發生什麼事情？所以市長對於我們自行車道有沒有什麼樣的想法？我相信有很多高雄自行車的使用者跟愛好者，他們對於這一條道路，或高雄市很多其他的自行車整體的配套都有很多的意見。市長，可不可以讓我們知道說，高雄市自行車未來我們要往什麼方向去發展？

**主席（曾副議長俊傑）：**

請市長答復。

**陳市長其邁：**

因為現在我們跟鐵道局正在進行點交，因為現在還沒有完成點交，所以在綠園道在火車站附近自行車的路線，鐵道局在 3 月中，開始增設一些像剛剛畫面稍微看到的一些標誌、防撞設施、花台一些檢討等等。也非常感謝博洋議員的指教，也非常具體地把一些缺失，我們也會跟鐵道局來做點交時，我們一定會把這些相關的建議先羅列清楚。當然不是說這個都這樣你都沒有做，不然點交慢一點，不會。市政府我會請交通局趕快，拜託博洋議員，如果方便那些地方我們再看一次，但是騎車的時候要戴安全帽，不能不戴安全帽。

**張議員博洋：**

抱歉。

**陳市長其邁：**

把所有的一些缺失全部做得比較詳細、清楚一點，有一些比較簡單立即可以做的就馬上改善，有一些工程的部分，我們也會請相關的，像工務局等我們協助來解決。

這個在交通部運研所也正在規劃環島自行車的 2 號線，這個部分的路線也規劃到我們的綠園道，所以這個部分我也請交通局，能夠向交通部公路局爭取整體的包括規劃以及相關改善的經費，也非常謝謝博洋議員的用心，謝謝。

**張議員博洋：**

各位長官大家居住的住所應該遍布高雄北中南，你們一定曾經看過這樣子的加油站，我等一下會有超級多的案例。這個是 2023 年宜蘭發生的那個車禍，

為什麼會發生這個車禍呢？你看那個畫面，砂石車從加油站斜前方的斜角斑馬線那邊開出來，然後他就撞上了一個要過斑馬線的女生，導致她過世了。當然在這件事情之後，火花羅是非常知名的網紅、交通的網紅，他非常專業，還有很多關心交通的朋友們都有提出很多、很多的建議。但是我發現高雄市很多的加油站都有這樣子的狀況，這個事件 2023 年到現在，我們有沒有提出檢討報告或方案。來，這個是三民區大港保安宮正對面，我去看那個地圖，應該 5、6 年前就長這樣，就一個出口，車子就這樣出來。車子這樣出來，請問這裡有行人，東側有行人、西側斑馬線有行人，這會不會有危險？絕對會。再來，我們看它是在一個轉角的設計，所以怎麼樣？車從四面八方而來，每一個地方全部都變成行人的危險死角。我們看看這裡，它的進出動線，它不只沒有行人保護措施、沒有人行道，也沒有警示牌等等的。這個東西應該是政府要求的東西，但是它變成什麼？比方說，大順路有業者就有做、有業者就沒做。所以簡單說就是高雄市其實沒有一套標準，去規範這種加油站進出動線，它對於行人，到底會不會造成相關的危害跟保護要怎麼做？

這個路口我忘記在哪裡？其實你可以看到是一樣，它的出口就是壓在斑馬線上，右邊這個也一樣出口壓在斑馬線。下一張，一樣，這是自由路的它的出口一樣，它的斑馬線直接接進去加油站裡面，它也沒有相關的措施。再來，這個是博愛路跟北平路口，那個也是一樣的問題，就是它的進出動線全部都在行人動線上面。這個是中華路跟同盟路的路口，這邊還有做斜線做槽化設計，但問題是你要想，那個槽化設計真的有車子會因為這樣而不開過去嗎？他一樣會開過去，所以每一個地方都是車子的進出入口。我們有非常多的案例，這個是建工路的丁丁藥局旁邊。我們繼續往下看，其實真的是可以找到非常多的案例，大概都是這樣。我們實際去查了一下，根據法規，其實學校附近是不能夠去設置加油站的，但是剛剛那些加油站基本上都是合法的，因為在法規上路前就已經做在那裡了，所以我不會去挑戰這個問題，我要挑戰的是我們要怎麼保護行人？像愛國國小附近，然後是鼎金國小旁邊的加油站，民族國中、光武國小旁邊的加油站。市長，這些全部都是市長當立委的選區，市長一定比我還要熟。這些地方我們現在如何同步顧及行人安全的情況之下，讓我們的加油站業者不要去承受這些壓力，讓我們進出的動線，車子有一個更好的動線可以去走。宜蘭怎麼改？宜蘭其實就在上次的悲劇之後，提出了 6 點的建議，包含加油站旁邊，這個是「標線改造台灣」粉專，他其實也有提出了一些動線改造的設計。台北市這是和平、新生路口的加油站，這個就很標準，出口設置行穿線，周邊人行道、轉角外推、護欄等等全部一律做好。我當然知道做這個要錢，我也知道等一下長官一定會回答我，這個需要時間跟錢，但我的意思是說，我們開始

做了沒？從 2023 年宜蘭發生事情後到現在，我們有沒有去做這樣的規劃，我覺得不可能全部一次到位，是不是學校周邊的，我剛剛列出來的那幾個，有些不在三民區，有些在三民區，一定還有我沒看到的。學校的可不可以先做盤點？這個市長有沒有什麼想法？

**主席（曾副議長俊傑）：**

請市長答復。

**陳市長其邁：**

確實是有很多的狀況，像中華路、同盟路那個路口，我也不太敢自己開車去那個加油站加油。因為在進出的時候，進去可能會壓到旁邊的斑馬線，還有進入的標示不是太清楚。所以我會拜託交通局跟道工處，看能不能把這些東西做一些盤點，看可以怎麼改善，譬如說有一些安全島或者是水泥障礙物，或者是有一些立錐，或者是什麼樣的設施來保障行人的安全，讓車輛進去的時候標示會比較清楚。照理說如果要進去這個加油站，應該是要繞一圈從南往北的方向，從旁邊開進去，這個路口應該是要這樣行駛。

**張議員博洋：**

理論上。

**陳市長其邁：**

不是直接就開進去的。其實也有滿多這種過去舊的，設置比較久的加油站也會碰到同樣的問題。我們這個不是說要去處罰，而是在於怎麼樣讓行人跟車輛的行駛能夠更安全，這個部分謝謝博洋議員的指教。謝謝。

**張議員博洋：**

我相信業者當然可能會覺得有點困擾，但是我相信長期來說，它其實是在降低業者面臨到交通糾紛的措施，更長期來講當然也是為了保護周邊行走的市民。因為很多舊的加油站後來周邊都慢慢發展成住宅區跟商圈，大樓一直在蓋，會走的行人一定只會變多不會變少。

接下來是長照的議題，我記得好像昨天是玫娟議員還是誰也有提到類似的問題。我知道現在其實高雄市政府，應該比較可能會成立的是資訊局，但是我認為以長照的使用人口跟需求來講，這個機關的效能或者是它權責上的提升，長期來說絕對有其必要性。我跟大家講，我們看簡報，近五年高雄老年人口從 46 萬增加到 51 萬，增加 5 萬人，5 年內增加 5 萬人，增幅將近 20%。但是我們住宿式的長照機構，從 67 間 5 千床只有增加到 74 間，5 年只有增加 7 間，床位增加 600 床，所以增幅跟不上老年人口的比例。當然我不是說每個老年人口進到那個年齡就一定要去住老人院，沒有一定要這樣。但問題是你從這個曲線來看，未來會不會不夠？絕對會不夠。我一直對長照業很好奇的，就是，明明

人一直在變多，需求量在變多，資金投入在變多，它竟然沒有成為一個新興產業，反而都是家族式小間小間的經營，大間的沒幾間。所以我一直在想問題到底是出在哪裡？這個不是只有高雄市，全台很多縣市普遍都有這樣的狀況。

我就實際問了長照的業者，他們告訴我幾個問題，第一個，長照的護理機構的人力流失的問題，這個問題很嚴重，為什麼？因為護理師，我們看到上面有寫，基本上他會流失到哪裡？到醫院去，因為衛福部針對醫院有很多的補貼，但其實連醫院都在缺人。我前幾天跟黃局長有去參加護理人員的表揚大會，其實連醫院這邊的護理師都有在缺人，更何況在長照機構的護理師，根本就是找不到人，人力荒。那你要想一件事，我們自己都會老，我們的阿公、阿嬤、爸爸、媽媽，未來要給人力荒的產業去照顧他們的下半生嗎？這個是很恐怖的一件事。第二個問題是，他們的長照會有很多的評鑑，我還聽過業者跟我說不做還不行，就是那個評鑑是獎勵式的評鑑，然後他說不參加還不行，我想說今天我不想拿這個獎勵不行嗎？不參加還不行。我的意思是說，其實長照業面臨到的困境，就是有辦法去應付那些評鑑的，有辦法去寫那些計畫案的年輕人，根本不會進長照業。講白了就是流進長照業的很多護理師或者是有專業的人，基本上年齡都偏大，而且他沒有辦法去應付這麼多繁瑣的中央或者地方的一個作業。所以在這個情況之下，長照的經營其實是非常困難的。第三個就是機構在收費的部分，他會因為我們政府可能要保障人民的照護或者是開銷的問題，所以會有一些收費上的限制，這個我們等一下再來提，我們會一個一個談。第四個就是長照中心跟政府的溝通機制，這個我們之後再細部來談，基本上我自己聽下來，我會認為其實大部分，我們的業者跟官方其實滿缺乏信任感的。

為什麼護理人力會不進長照業，很簡單，因為他會去薪資相對比較高的大醫院，或者是壓力比較小的小診所。以人資的角度來講，我現在不講長照，我們講人資的角度就好了。這些人剛出社會，大學畢業考到第一張證照，你覺得他有可能去當照服員嗎？他絕對不會，對不對。他進到長照，你要知道這些 22 歲的新鮮人去顧裡面 3、40 歲已經照顧了二、三十年，或者是很非常長年經驗的照服員的主管嗎？他也不可能去當主管。所以在這個情況之下，這個行業就變成什麼？這個行業未來的前景就會是，我們以前是孫子照顧阿公，未來可能就會是阿公顧阿公，因為沒有新的人才流進去，我們業者當然就會希望怎麼樣？業者就會希望至少開放外籍。所以在這個前提之下，政府所面臨到的壓力，我們要不要開放外籍的照護員。第二個部分是什麼？住宿型機構其實它會有很多的成本，土地成本、建築成本等等的。現在很多時候是政府有地想要蓋長照，但是業者進不來，因為太貴了。人力會有成本、建築會有成本、經營會有成本，在這個情況之下，我們又限制了他在很多財源開源的部分，請問你業

者到底要怎麼去經營？這個我覺得我沒有辦法在議事廳上跟大家談個案，所以我需要的可能會是未來我們政府，必須要定期的跟我們的整個長照業，不只是一家業者，是長照業者們定期的來開會，定期的來聽業界的心聲。

我提供幾個建議，第一個，市長，我們都能夠在護理師大會給護理師們有一些津貼，獎勵感謝他們的辛勞。長照業是幫我們照顧長輩這樣的業者，長照機構人員他們有沒有辦法依據他們的工作環境來編列相關的津貼補助？這個津貼補助不是為了給他們一點甜頭，而是長遠下來，我要建立一個留才的機構，讓人可以進到這個產業當中。第二個部分是，我們的收費上限，我們必須要定期的去檢討，我們會遇到物調的問題，我們會面臨到地價的問題，我們會面臨到經營成本的問題，我們會面臨到長照業要收太多不確定個案的問題。我們也遇過那種長照業者很小間的，那種私人的，爸爸做完接著兒子做、老婆做的那一種，他要接社會局丟來的安置案，那個人接下來的下半輩子根本就是在長照機構老死，一定是這樣。像這樣的業者要去接這樣的案子，我們在很多給予的協助上又沒有辦法給予明確的協助，我覺得這個對業者來說都會是很灰心的一件事情。對於長照業，市長有什麼樣的看法？我們要如何去幫助這麼多的長照業者？請市長回答。

**主席（曾副議長俊傑）：**

請市長答復。

**陳市長其邁：**

我們在整個包括博洋議員所提到的人力需求，尤其現在我們也看到確實如張議員所觀察到的，在長照服務員這些專業人員的年齡也有稍微比較偏大，怎麼樣能夠讓他們在這從事相關工作的時候，可以看得到未來，這個我想衛生局應該負起更大的責任，就是說在職涯的訓練裡面，可以給予更多輔導跟相關的課程。我舉個例子像是醫師、護理師、牙醫師等，他們都還是會有些訓練或是課程，有時候這個還要算學分。

第二個就是，我們跟業者的關係應該是夥伴關係，跟他們能夠共同協作，尤其像在 COVID-19 疫情的時候，其實我們的長照員幾乎大部分的業者都非常的配合，所以應該要從過去的有些不符規定就做處罰，能夠導向以輔導協助的平台，我們現在其實有相關的機制，我也希望這些相關長照業者，跟市府之間的協商必需定期舉行，來聽取他們更多的意見，因為有一些相關的會議，我本身有出席過，一些工作階層反應的問題，也要拜託衛生局做處理。

另外，這個確實因為他們的待遇，其實收費標準很久沒有調整了，我實在也覺得該調整也是要調整，但是這個是中央訂定的規定，給我們一點時間，我們第一個來跟中央反映說，相關要怎麼樣來做處理，有一些可能是大家擔心的經

濟弱勢部分，我會請衛生局稍微算一下，我們在可行的範圍裡面，對於經濟弱勢又有長照需求的這些民眾，一些相關支持和補助的措施，那二方面待遇的結構，我也拜託這個能夠來做一些調整，至於年資、留才計畫跟特別津貼補助這個部分，給我們一點時間，我請衛生局在一個月內能夠把這個計畫擬定之後，也跟議會和博洋議員報告謝謝。

**張議員博洋：**

市長，這個計畫一定要找業者們來座談，不能我們自己擬。

**陳市長其邁：**

對，當然。謝謝。

**張議員博洋：**

謝謝市長。這個我覺得不管是長照，只要是照護類，講難聽一點我們就是請人家來做功德，但是不能真的叫人家來做功德，就是我們希望他們照顧更多的人，我們希望他們幫忙沒有錯，但是我們給予相對應合理的待遇，或者是說政府給予相對應讓他們好生存的環境，這件事是很重要。既然我們要讓衛生局來主責這件事情，我想衛生局的權限、花的人力，花的資源勢必就會有增加的必要，我們來看一下高雄市衛生局的長照中心，他的預算將近 120 億元，多過很多的一級單位，但是人力編制嚴重不足。

再來就是大量的約聘人員，其實會導致什麼？業者就和我們反映，約聘人員在交接的時候，他其實每隔一段時間就換一個人，業者也很痛苦，他也知道不是衛生局的問題，衛生局過得也很痛苦，因為人力就是不足，那到底環境出了什麼問題，這個我們去做檢討。再來，就是說因為長照業務推動很常涉及跨局處，可是二級單位很難跟一級單位溝通，這個市長應該比較知道，我要跟大家提到就是，我們看一下，我們高雄市從 2022 年到 2025 年的長照機構，包含市政府的長照中心的離職率，其實真的滿高的，在這個情況之下，其實對業者來說，這個就會是我們在跟行政單位做對接的時候，會造成很大的困擾，我相信長照中心的夥伴，他們也會心有餘而力不足，說真的就是這樣子，所以我才會說我們是不是應該面臨到，我剛剛一直強調，我從頭到尾都不會談現在該怎麼辦？我們談都是未來 10 年，如果過去 5 年，我們高雄市的老年口增加的人口是 19%，那未來 10 年會不會更恐怖，一定會，這些人進到這個產業之後，我們自己都有可能要進到被照顧的那個階段，如果我們沒有在現在，這個先期的期間，我們先把這個產業的環境，把它打樁把基層顧好的話，未來到底我們要怎麼期望說…，這個也是國安議題。市長，我希望市府可以慎重的考慮，讓長照單位不管你要升到一級單位，還是說人力資源有一個好的討論，當然我終極目標是希望要有長照局，這個是絕對需要的。

這個是高雄市客委會，這個是中央客委會在 2025 年的時候，特別成立的第一屆客家青年諮詢委員會，就是為了傾聽年輕人的聲音，讓客家的藍海注入新世代的活力，在這個青年委員會裡面，他其實還有分很多工作小組，包含公共參與、客語推廣、客家藝文、產業經濟，國際交流等等的這樣一個部會，然後讓很多年輕的想法可以進到傳統的客家脈絡當中。其實，我之前就一直跟客委會講，就是你們很缺一個副主委，包含之前跟主委提到有時候去客委會要找妳，妳不在，主秘不在，裡面沒有人可以決定事情，原民會也有副主委，客委會就是沒有，很多部會都有一個就是除了主責主管外，還有一個副主管，那客委會沒有對不對？但對我來說，我要的不單單只是在客委會找到一個可以決定事情的一個新主管，這個新主管他的工作要有不同的面向，否則我只是安排公務缺而已，沒有意義。這個新主管必須要有一個新的工作面相，就像我上面提到的，第一這個副主委，我認為他必需要給年輕人機會，因為我們客家大家都很清楚知道，客家就是斷層，這個斷層不只是長者跟中青壯世代的斷層，更是青壯年世代這些人當爸媽之後，他們跟下一代跟阿孫，和孫子輩的斷層，所以這個副主委他必須要是年輕人，再來就是我認為這個副主委，如果未來我們有機會有這個高雄市青年之客家的青年諮詢委員會的話，這個副主委就應該來主責這樣的青年業務，因為你必須要讓這個主管，他去主責青年業務，青年業務才會有機會成為客家事務委員會裡面的主要討論範圍。

我在這邊要跟市長來具體爭取，不過我想要先讓客委會主委先大概發表一下，對於我們現在缺一個行政的副首長，這件事情我們面臨到什麼樣的困境，然後我們有沒有辦法這個新的副首長來的話，妳會希望他做什麼樣的事情。

**主席（曾副議長俊傑）：**

請主委答復。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

我們在六都跟所有全國的縣市，客家事務的縣市就只有高雄目前沒有副主委，我們也希望在組織編制上，可以在邁邁市長領導下可以把它完整化，這是很多鄉親的聲音，也是客家族群很大的希望，未來我們本身客委會就有一個委員會，委員會今年是第七屆，到今年的 7 月就任期期滿，我覺得像中央今年發展客家青年諮詢委員會，我們跟本身的在地委員會如果可以對接的話，也就是除了五大同鄉會的基本成員進來，我希望今年 8 月新成立的委員會，大量納入我們的青年，然後也可以把它分組分工，然後讓更多客家青年可以參與我們的公共事務，也可以讓客家政策得到比較多的創意跟活力對接進來。

副主委這個主責單位，應該是市府長官的權責，希望我可以做到的是，客家青年諮詢委員會納入我們本身的委員會，擴大我們青年參與公共事務的機會。

**張議員博洋：**

沒有想到我會問這題？〔對。〕市長，對於高雄市的客家青年諮詢委員會，有沒有什麼樣的想法，這個可不可以幫我們客家一把？

**主席（曾副議長俊傑）：**

請市長回答。

**陳市長其邁：**

其實博洋議員也非常清楚，我們在府級的或者局處級的各種委員會，都有強化學生、青年的參與，像現在的客委會就有兩席學生的代表。擴大青年參與公共事務一直是高雄市政府的政策，我們也非常重視年輕人參與公共事務相關的事項。我會再請客委會就青年諮詢委員會這個部分，其實是可行，也可以來推動，會再責成客委會必須在最短的時間內，能夠來成立青年諮詢委員會。但是這個也必須要有民主由下而上的參與，鼓勵各級的，包括高中、大學等這些同學的參與。要把年輕的聲音，能夠納入我們保存客家文化，甚至創新而能夠讓大家更了解客家文化的美麗，我想這事也非常重要。副主委會涉及到首長跟副首長的員額組織的編制，我會請人事處跟秘書長還有主計處，我們來做一個協調。謝謝博洋議員的指教，原則是可行，所以我們會朝這個方向做規劃，謝謝。

**主席（曾副議長俊傑）：**

謝謝張博洋議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）這一節的總質詢是由王耀裕議員來進行，時間 50 分鐘。

**王議員耀裕：**

今天本席的總質詢，在總質詢之前，本席要先來感謝目前市府團隊有 3 個局處，就最近的選民服務案件，以及地方的表現，大家值得肯定。首先提到衛生局，在今年 5 月份有一位老師，老師在林園，因為他是在台中的高中任教，突然發生腦中風送到豐原醫院，極重度的昏迷。目前病情穩定，家屬都住在高雄，沒辦法每天都跑到台中，所以要怎麼樣把他轉回來，這轉院的問題非常棘手。當然要感謝衛生局長，第一、在 5 月 14 號接獲本席的陳情，衛生局趕快啟動，就跟長庚醫院已經都協調好，今天就會從豐原醫院接回到長庚醫院接受治療。所以要感謝衛生局，這一些都是非常急迫性的，可以協助處理。

第二個要感謝的是警察局，在 5 月 8 號有一位民眾是獨居老人，因為他先生在 2 個月前往生，這位獨居老人住在林園里，他心情非常不穩定，這段時間家屬都在台北，他的鄰居這兩天都沒有看到他的人，整個家裡都是黑的，80 幾歲要跑去哪裡。所以就趕快打電話到服務處，在晚上 10 點多我接獲，就馬上

跟林園分局陳分局長請託這個案件。陳分局長跟所長跟林園所的警員就積極處理，所以等我到現場，我到現場是 10 點 25 分，警員已經在那邊要打電話給林園所有的開鎖店，要把這個門打開。結果鎖店都沒有人接電話，到最後我們決定是不是要請消防隊來破門而入，結果那個警員就一直用他的手電筒探照，一直在照射 2 樓的窗戶，結果他被燈光刺激到就醒過來，原來他就是吃安眠藥。所以這個也是非常緊迫，如果沒有警察局積極的協助，搞不好就會發生人命。

第三點要感謝消防局，在 4 月 21 日我們林園有一位民眾，因為他吐血，他是癌症，癌症在治療當中又吐血，可能有併發症，小腸或哪一個部位，吐血非常嚴重。民眾看到了就趕快打 119，消防分隊林園分隊也派 119 的救護人員到現場，到現場當然他吐血，這個時間也非常緊湊。本來消防隊要送他到林園就近的醫院，可是這位病患長期都在高雄榮總治療，所以他就跟消防分隊的隊員說，他所有的資料都在高雄榮總，他也是緊急的就趕快用 119 的救護車，就把他送到高雄榮總。高雄榮總就趕快緊急處理、輸血，因為那時候失血過多，輸血以後病情穩定，現在已經都出院回來。所以上這 3 件，家屬就要感謝高雄市這三位局長，還特地打電話給耀裕，一定要來感謝，所以今天總質詢之前先把這 3 件，雖然對於民眾來講是大事情，可是對市政府來講這個都是小事。可是小事如果時間上的誤差，就會造成人命關天的事情。這裡也跟高雄市所有的局處共同的來分享，就是把我們高雄市的團隊在陳市長帶領的所有團隊，大家積極動起來，讓我們的市民朋友可以確保他的生命安全，謝謝。

接著總質詢開始，這裡是林園東林西路 364 巷的拓寬工程，為什麼這一段要特別講？因為在這裡剛好是東林西路，廣應廟在這邊、王公路，這裡都是林園密集的新興住宅區。建佑醫院在這邊，王公國小在這邊，那廣應廟是林園的信仰中心，是大廟。這裡這一條道路，現在通行的大概只有 3 米到 4 米，所以這裡如果沒有把它打通，這裡都市計畫寬度 12 米寬，如果這一條道路可以拓寬完成，就能確保這邊進出的安全。而且這裡經常發生車禍，林園分局這邊也處理很多車禍的案件，所以這一條 12 米寬的道路，我們要趕快來處理。當然在工務考察，我們這邊有看過這一段到 49 弄這一段，大概土地費用只有 6,000 多萬，所以這個應該比較可以來緊急處理，這個等一下也請陳市長答復。接著還有林園五福路 252 巷到溪州三路 373 巷，這一條道路就是在五福里這邊全部，這個住宅區都已經興建房子，都已經蓋滿了，五福里跟溪州里。這裡有一個學校的預定地，這個學校預定地已經開始都發局在走解編，這個解編程序如果完成，當然這個學校預定地也會把它變更為住宅區住宅用地。所以在這一條道路全部大概有 515 公尺，土地經費才 5,000 萬左右，因為溪州、五福的地價比較低，這裡 5,000 萬可以做一個，把整個，因為目前都已經開發完成，這個

可以把它處理，應該是對我們地方的發展非常有益的。以上兩條道路請陳市長做答復，陳市長。

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答。

**陳市長其邁：**

道路的拓寬，這個讓我們再查一下，是不是在都市計畫是符合法規的要求。另外像相關的東林西路 364 巷這個拓寬工程…。

**王議員耀裕：**

對，就是這一條，建佑醫院旁邊這一條。

**陳市長其邁：**

這個部分，因為看起來它有涉及到旁邊周遭的一些建物，這個若是要拆，這可能會有一些要拆遷補償的部分。

**王議員耀裕：**

地上物補償才 30 萬。

**陳市長其邁：**

土地費用…。

**王議員耀裕：**

這個房子都已經退縮了。

**陳市長其邁：**

土地費用，這個部分，我們今年也剛好在編列明年度概算，我們會把它列入我們在施政上道路拓寬的參考，我會交代秘書長要特別注意這一條路預算編列的情形，謝謝。

**王議員耀裕：**

好，第二條道路就是五福跟溪州 500 多公尺長的道路，土地費用才 5,000 萬。

**陳市長其邁：**

我們會把都市計畫跟相關的土地預算的部分一併來考量，這個秘書長也都把它記下來了。謝謝王議員的指教。

**王議員耀裕：**

當然道路的開闢可以帶動整個地方的發展，而且這個都是新的開發區，房子都已經蓋滿，所以道路再不拓寬的話，等於整個進出又會發生車禍。接著看到溪西路 193 巷道路側溝加蓋，這一條溪西路 193 巷往後厝路，這裡是 20 米的計畫道路。問題是本席要爭取 20 米計畫道路的拓寬，當然旁邊的這一些工廠都要拆除，所以這個很麻煩。與其要這樣，我們乾脆就把這一條農田水利署的排水溝渠來加蓋，那之前也都辦理過會勘，會勘農水署他也表示同意。當然如

果新工處這邊可以把這一條 3 米寬的水溝加蓋，原有的 5、6 米的道路再加上 3 米，將近有 10 米的計畫道路。在這裡這邊工廠進出的大型車輛，就可以解決，就不會在這個瓶頸段發生車禍。新工處，在這裡這個費用也有預估出來，大概 6,000 萬左右，這個加蓋，土地都是公部門的不必土地取得，就可以直接加蓋，請新工處長答復。

**主席（康議長裕成）：**

處長請回答。

**新建工程處許處長永穆：**

這個 6,000 多萬的部分，我們有去提列，當作年度預算來做檢討，好嗎？

**王議員耀裕：**

好，謝謝。接著我們看到公園的部分，公兒 10-4，公兒 10-4 就在剛剛講的建佑醫院後面，就是 364 巷，目前 4 米寬的現有道路。在旁邊這一塊 10-4 的公園 0.2 公頃，這個可以說是社區型的，目前的現況就是都在全部的住宅區，住宅區都已經蓋滿。在這裡是王公國小，旁邊在東林西路口是建佑醫院，旁邊孟駿商場這一些都是商業區。所以在這裡整個王公廣應里的這一段，這一個地帶，我們這個公園真的有必要趕快來開闢。因為這個開闢為我們社區型的一個社區公園，可以讓這附近的住戶來這邊運動、來休閒，所以這個在工務考察也有列入。還有大寮公兒 3-4，大寮公兒 3-4 就是琉球里長經常在拜託陳市長，也拜託本席，提到的大寮公兒 3-4。琉球里這一塊公園，這一塊公園之前在陳菊市長任內，就已經一直在陳情、一直在反映，當初也會勘過。陳菊市長那時候的地價，大概有 7,000 多萬，到現在已經 9,000 多萬了。所以這個公園如果現在沒有盡速開闢，旁邊所有的這些住宅都已經蓋滿，都已經蓋滿了，剩下這一塊。如果真的沒有辦法，市政府是不是把這一塊也來解編，也來解編當作住宅區，讓所有的這些地主他可以趕快把這一邊興建，也可以帶動地方的發展。所以應該是公園要把它解編，真的我非常不認同，應該要把它用取得來開發。而且琉球里長郭秀萍，也跟陳市長提過好多次，所以這一次也要特別跟陳市長說，大寮公兒 3-4 這一塊，我們真的有必要開發，如果旁邊住宅還沒有那麼多還 OK，可是住宅都已經全部蓋滿了。所以這裡陳市長應該多了解這一邊的屬性，急需要一個社區型的公園，跟剛剛前面的 364 巷旁邊的 10-4 一樣。所以上這兩個公園，是不是請陳市長也針對這個公園開闢來回答？

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答。

**陳市長其邁：**

公兒 10-4 公園的開闢，面積是 0.2 公頃，主要土地的補償費用要 1 億，工程

的費用是 900 萬，這個總共大概是 1 億 1,000 萬左右的預算。那跟琉球里的公園一樣，它都是土地費用大概都占了九成以上，這個對市府來講，我想王議員也很清楚，這個都是一個非常大的一個負擔。這個部分我請我們的秘書長，我們再來做協調看看，第一個，是不是周遭有替代性的公有地，或者是譬如說國有財產署的土地，或者台糖的土地來開闢公園。這樣可以用租屋的方式，也許這個價格上，也是在我們市政府可以負擔的範圍內。這個琉球里公園，這個剛剛王議員有提到說，是不是不然就做為住宅使用，或者是怎麼樣能夠，我們來看一下周遭的面積，跟周遭土地使用的狀況。是不是可能用其他的都市計畫的這些手段，我們來協助是不是有什麼解決的、妥善的這些方法來處理。

**王議員耀裕：**

對啦！陳市長你剛剛有提到重點，這個土地費用都太龐大。真的沒辦法，如果我們有其他的公有地可以變更為公園，把現在的公園預定地，來把它走都市計畫變更為可建築用地，這樣也可以帶動地方發展，這個也是一個解決方式。

**陳市長其邁：**

好，謝謝，這個我會請秘書長在 1、2 個月內把解決的方案是不是可行，不然這個問題現在都卡在那裡。

**王議員耀裕：**

對啊，都永遠存在。

**陳市長其邁：**

卡在那裡我們也不好意思，我們到大寮，我們兩個也都很不好意思。

**王議員耀裕：**

我們看到里長我們兩個都要躲起來。

**陳市長其邁：**

對啦！我會不好意思，你也會不好意思。是真的想要解決，因為我知道那裡都是住家，沒有半個公園也實在是不好。郭里長一直都非常的關心，再給我們一點時間，拜託，謝謝。

**王議員耀裕：**

接著在林園的漁港公園，這個漁港公園目前也開闢很久了，這個是在之前就開闢，到現在應該有 1、20 年了。這一塊公園目前面積非常大，2.3 公頃，跟林園的公 10、公 11 都是大型的公園，可是目前在裡面欠缺的就是一些共融式公園親子的，不管遊憩器材也好，或者是有一些運動器材也好，所以這裡應該要把它開闢為共融式公園，把共融式公園的一些遊戲設施做設置。

現在我們先看到目前在這塊，在屏東縣，小琉球的公園，你看它也是共融式公園，非常大。在屏東枋寮的枋寮公園更大，枋寮，屏東縣。這裡呢？這裡是

在東港，離林園不遠，東港這個公園也是一樣。在屏東縣，他們都做這種共融式公園，都做得非常大。我們離林園比較近的就是高雄市的時代公園，時代公園也是做得非常不錯，所以民眾在林園地區，你說他都跑去屏東，跑到枋寮、跑到東港、跑到南州、台糖的一個公園，這樣對林園的市民、對高雄的市民也是一種侮辱，所以在這裡我們現有的，這個公園已經有了，只是我們這一塊漁港公園沒什麼設施，都是草皮、步道。公園處處長接受本席要質詢共融式公園，當然我們有規劃，公園處也規劃，這邊如果做共融式公園，這個地區可以把它納入，因為目前這個寵物區已經在規劃當中。如果這邊做共融式公園，那麼整個漁港公園這裡 2.3 公頃就可以全部來分配使用，而且帶動整個公園的使用率提升，帶動地方的運動休閒，公園處處長來答復一下，這 1,500 萬元的共融式公園設施什麼時候可以編列？

**主席（康議長裕成）：**

請林處處長回答。

**公園處林處處長燦銘：**

那裡我有去看過。113 年 3 月的時候，在左上角那邊。〔對。〕其實已經有做一些遊戲場所了。

**王議員耀裕：**

那個小型的。

**公園處林處處長燦銘：**

剛剛議員也有講過，我們在底下要做一個寵物公園，現在這邊又要做一些共融式的遊憩器材，我們再來評估看看。因為上面已經也有了，然後我們要做寵物公園。這一邊，你畫紅色的部分，如果再做公園，我怕說會滿擁擠的，我們再來考慮看看整個的狀況，再到現場去看一下。

**王議員耀裕：**

對，應該要把它做一個分配，整體來考量。因為 2.3 公頃，我們可以來做區分，因為寵物區還沒有正式施工，我們都可以隨時調整，〔好。〕看調整哪一個地區，然後把這個公園活化。這個公園可以帶動更多的人潮，這樣也是一個，因為我們要爭取一個運動中心也不簡單。運發局要爭取運動中心都要好幾億元，這個才 1,000 多萬元就可以把整個共融式公園解決。處處長，要積極的，我們這個要趕快地來處理，好不好？

**公園處林處處長燦銘：**

好，我們到現場再來看一下。

**王議員耀裕：**

海洋濕地公園，海洋濕地公園當初是工務局，那時候是養護工程處來開關，

現在是公園處。這裡這一塊濕地公園也非常不錯，裡面的生態、水母，以及這些養殖場的水提供水母的棲息環境，我們應該要把裡面的一些設施再來做一些修繕，包括木棧道也好，包括平台，包括涼亭，還有一些綠樹的設施，以及未來照明，因為在這個濕地公園旁邊有一個護岸，那一條護岸可以在那邊散步休閒，傍晚，甚至到晚上，這邊都可以帶動整個運動休閒的一個非常好的場所，所以這裡也要請公園處，針對海洋濕地公園要趕快來把這些設施增設。現有的公園，我們都不用再用到土地的費用，這個就可以來積極處理，林處長答復。

**主席（康議長裕成）：**

處長，請再回答。

**公園處林處長燦銘：**

海洋濕地公園那裡包括木棧道，還有木平台、木護欄這些，其實我們都有定期在維護。裡面總共有3座涼亭，之前議員有講說希望在某一些點再做2座，我們今年已經有規劃在海堤側的部分，先做1座涼亭，明年看我們的經費，再來做1座。整個公園，我們會再來做相關的優化。

**王議員耀裕：**

有些木棧道都已經破損，那個要來更新。

**公園處林處長燦銘：**

有破損的部分，我們會去修理。這個部分，我們會來做修補的動作。

**王議員耀裕：**

另外，那個綠樹要多種一些，不然去到那裡，很多都是教學，學校、學校團體到那邊，都只躲在廁所前面的那一個大的遮棚，當然有一些綠樹，我們在綠樹下面就可以來做解說。

**公園處林處長燦銘：**

樹木的部分，我們再去看一下，如果有需要再多種的部分，我們會來處理。

**王議員耀裕：**

會再多種嗎？〔對。〕高雄市有很多這些移植的樹，我們可以從這裡來。

**公園處林處長燦銘：**

原則上，也是要一些比較濱海的植物，因為這裡剛好在海邊。

**王議員耀裕：**

對，剛好在海邊，有一些要比較抗海邊的植物，〔對。〕處長，我們找個時間，這個都一併，漁港公園跟濕地公園。到現場，我們來看。

**公園處林處長燦銘：**

好，謝謝議員。

**王議員耀裕：**

再來看到南區資源回收廠。南區焚化爐設在小港，跟林園、大寮非常近。南區資源回收廠裡面的設施也非常多，現在看到的回饋設施，這些就是室外的遊戲區、室內的遊戲區，這些都可以比照大型共融式公園的一些遊戲設施。這個已經年久，民國 109 年、110 年因為破舊都已經拆除。拆除以後，現在是空地，這邊怎麼到現在都還沒有趕快把它重新再設置、復原？這一件，局長妳知道嗎？環保局長請答復。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**環境保護局張局長瑞琿：**

我知道，已經拆除了。

**王議員耀裕：**

都拆除了嗎？〔是。〕拆除了，這一塊就是要再…，當初我們設這個焚化爐，就是要做一些回饋設施。你拆除，也是要趕快把它設置。〔是。〕這個經費應該是環保局用焚化爐的這一筆經費就可以處理了。

**環境保護局張局長瑞琿：**

我們再找一下相關的經費。

**王議員耀裕：**

什麼時候可以做？

**環境保護局張局長瑞琿：**

我們儘快來規劃。

**王議員耀裕：**

規劃完，再跟本席回報。〔是。〕好，謝謝。再來，還有南區資源回收廠裡面，剛剛談到，裡面也有很多設施，包括游泳池、網球場、籃球場、溜冰場，這個等於是一個大型的運動中心，運發局常在找不到運動中心，光這個地方就不得了。光是這個溫水游泳池，就很多的民眾在使用。當然在這個回饋辦法，我們覺得應該有需要改變。當初是高雄縣市未合併，設立南區資源回收廠，所以它是小港，小港地區是高雄市，林園、大寮在周邊都是高雄縣，所以他回饋的只有林園的潭頭、中厝、林內，24 里裡面只有 3 里來這裡使用免費，其他的進場，像游泳池是算人次的，一個人全票 40 元，半票 20 元，這是游泳池。然後你用到其他的網球場、籃球場也要費用，還有一些回饋中心裡面有一些演藝廳、閱覽室、撞球室等等。所以我覺得應該環保局要針對全部，林園只有這三個里，大寮只有拷潭、新厝、義仁里，應該要把它納入，應該把大寮跟林園 24 里全部都納入。我們不是要求回饋金，我們是要求最起碼這些回饋設施也可以免費給周邊行政區使用，林園區和大寮區一併納入，全部都免費，不要再

收這幾十元的費用。民眾騎車或開車到那邊，真的南區資源回收廠的環境不錯，要開放給大家使用，應該是朝這個方向，不是為了收這 40 元、20 元的。收這些錢也不會富有，收這些費用也不會讓資源回收廠增加經濟效益，是不是這個可以來考慮，讓林園 24 里跟大寮 24 里一併納入我們的回饋設施免費的收費？請局長答復。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**環境保護局張局長瑞璋：**

這個是針對當時所議定大寮跟林園各 3 個里的話是在回饋裡面，就是在 2 公里裡面的里別，所以才讓這些市民進來以後可以免費。當然低收入戶的話，我們就有優惠或者是免費的方式。這個部分的話我們再來看看是不是整個回饋辦法裡面是不是要做個修正，我們再提出來。

**王議員耀裕：**

這個應該要一段時間，這是從以前到現在很久了，縣市未合併就定的辦法，縣市已經合併了，我們就不用分高雄縣、高雄市了，應該把它納入，林園只有回饋 3 里，全部有 24 里；大寮也是只有 3 里，全部也是 24 里。局長，你這個要積極來把回饋機制做一個修正。

**環境保護局張局長瑞璋：**

謝謝王議員的建議，謝謝。

**王議員耀裕：**

市長對這個有沒有什麼看法？陳市長答復。

**主席（康議長裕成）：**

市長請回答。

**陳市長其邁：**

我想相關的回饋都有回饋的辦法跟範圍，因為回饋里裡面的人都有意見，這個我們在地方要再協調一下。

**王議員耀裕：**

不是，這不是要分回饋金，這是要使用，就是進場使用不用再收費，不用再收 40 元、50 元，就不用再收費，不是要分回饋金。

**陳市長其邁：**

我知道，但是這個回饋辦法是公告的，如果要的話就要改相關的優惠辦法，這個我們來檢討。

**王議員耀裕：**

要修正啦！如果可以，可以鼓勵大寮、林園的民眾就近來使用，使用率提升。

**陳市長其邁：**

我們來檢討，因為我們也要看來的民眾到底是從哪裡來的，不然如果這樣的話，說不定前鎮或是哪個區也會說他們也要，這也有可能。

**王議員耀裕：**

當初就是這三個行政區，小港、林園、大寮三個行政區。

**陳市長其邁：**

我知道，我是說附近的範圍要畫多大，因為林園和大寮的範圍都很大，如果把其他的地方增加進去，你可能就要畫一個同心圓，我的意思是這樣，所以這個我們整體來思考，好不好？謝謝。

**王議員耀裕：**

再來捷運的部分，捷運小港林園線也正式開始動工了，開始動工之後，當然我有跟捷運局長約時間要到現場看小港林園線土木工程的進度，這個時間到時候局長安排好再跟本席聯繫。當然我們關心的就是二階土建的費用 304 億元，目前交通部已經送行政院，目前的進度怎麼樣？請局長答復。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

捷運小港林園線行政院在 111 年 9 月核定，核定了以後，捷運局大概在一年多的時間裡面完成了整條線 11.59 公里，7 座車站的機電標、軌道標還有 RL1 到 RL3 的土建統包工程。另外 RL4 到 RL7 這個路段因為經費不足，不過相關的這些細部設計我們也都已經發包。所以跟議員報告，第一個，我們 RL1 到 RL3 這個路段，剛剛議員所提的，我們有幾個工程都已經持續在動，還是準備進駐。剛剛所提到的通風豎井在中利街和山邊路這個通風豎井的明挖覆蓋的工地，目前進行也很順利。我們就是可能在總質詢以後再安排議員到現場去看。

另外 RL4 到 RL7 這個路段目前整個細部設計標大概進行了 60% 左右，預定下個月我們會完成整個土建招標的相關文件，只要行政院的經費下來，我們就可以即刻來啟動。

**王議員耀裕：**

就可以馬上招標。

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

對。行政院的經費，交通部已經審議通過，這 304 億元交通部已經審議通過，在 4 月 11 日送到行政院，行政院交予國發會，目前正在審議中，也有在跟我們做對口在討論相關的這些進度。這個我們會持續的來推動。所以要跟議員報告，RL4 到 RL7 這個路段其實整個機電標已經發包了，軌道標也已經發包了，

細部設計標也已經發包了，現在欠缺的就是這 304 億元。304 億元這些錢只要行政院經費核定下來，就可以即刻來啟動。

**王議員耀裕：**

就可以馬上銜接來發包。

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

可以公告招標。

**王議員耀裕：**

這樣的話，我們以後未來這個工作豎井，目前一階是在中利街有一個豎井嘛！〔對。〕以後這一段要做幾個豎井？

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

我們除了這個以外還有三個，一個是在 RL1 附近，我們有袋式儲車軌，未來 RL1、RL2、RL3 都各會有明挖覆蓋段。

**王議員耀裕：**

就是車站站體都會明挖。

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

對，這個通風豎井是我們目前進度最快的，未來我們這個地方的連續壁完成了以後，整個降挖了以後，我們整個潛盾機，往北的潛盾機到 RL2 會從這個地方，這個地方會當出發井，往北會到 RL2。這個是我們目前整個的工作規劃。

**王議員耀裕：**

好，目前的工作豎井我們再來現場看。〔是。〕本席也關心的就是整個台 17 線，目前新工處那邊都已經大概要全線完工了，台 17 線的拓寬，就是貨櫃專用道。在這邊以後我們有一些站體的明開挖跟台 17 線的交通動線，這個我們要預先規劃怎麼樣來把它做一個區隔，才不會造成未來整個台 17 線的大塞車。再加上國道 7 號也是要準備以後也是走台 17 線那一段，所以從中林路到鳳鼻頭到南星路這一段都是走台 17 線，所以未來我們怎麼樣規劃動線，這個也是捷運局可能要先行討論規劃起來的。

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

好，這個我們來處理。謝謝。

**王議員耀裕：**

局長請坐。所以在這裡也要跟陳市長來叮嚀，因為當初我們提到要 119 年完工，大家都期待的小港林園線，可是到行政院卻變成再延後 4 年到 123 年。所以我也跟捷運局說，你們就按照當初你們送的計畫是到 119 年，你就逐年分段施工，你如果按照那個期程施工，一定也可以在 119 年完工。如果完工的話，當然行政院核定的費用不可能縮水，也是要如期來付工程款，所以這樣的話我

們也可以盡量符合，當初我們 119 年完工的期限，就不會拖過 123 年了，所以這點也是市府團隊，只要工程的進度足夠，怎麼可能這條預算經費已經準備好在那裡，他怎麼可能會再縮水是不是這樣？副市長應該了解行政院費用支付。

**主席（康議長裕成）：**

請副市長回答。

**林副市長欽榮：**

我們一定是謹守這個，也特別謝謝交通部已經審核過我們的修正方案，現在已經送達到國發會中，我們也要再送到行政院，我們緊緊的在等候時間，盡快的能夠核覆下來，核覆下來同時我們也沒有停，我們其餘的未施工路段部分…。

**王議員耀裕：**

所以我們就不用按照行政院說什麼一定要延後 4 年了，就不用這樣子。

**林副市長欽榮：**

我們盡量。行政院有他的考量，我們沒有停，因為我們細設就開始展開了，

**王議員耀裕：**

當然還有這一段，屏東縣東港林園線也在進行規劃，東港林園線在高雄市的部分，還有林園到大寮的這一段，林園大寮線這條是橘線的延伸，這條是紅線再過來東港，東港這邊已經在啟動規劃，那目前我們這邊是有報先行的規劃，目前的進度怎麼樣？請局長回答。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

有關於大寮林園線，我們目前正在啟動，我們每 10 年一次的整體路網的檢視，我們有把大寮林園線列入整體路網的範圍來做檢視，這個相關報告大概會在今年年中或下半年出來，整個報告出來以後，我們會按照交通部所頒的行政程序，我們來往上送這是第一個，那第二個有關於林園東港到林邊這一條路線，那是位在屏東就是屏東縣主政，我們有一個工作的平台，在技術上市政府有跟屏東縣政府互相切磋。

**王議員耀裕：**

有沒有考慮到 RL7 這站，一樣要把它改為地底，就是不要再用高架的方式？

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

RL7 這個是行政院已經核定的計畫，這個我們不會隨便的去做變動，那當時 RL7 這樣子的一個高架，其實也是中央還有屏東縣政府，大家互相協調下來的一個結果，所以基本上我們是按照目前行政院核定的興建形式在往前走。

**王議員耀裕：**

我們是高架？〔對。〕如果未來屏東縣規劃的系統就是可以往 RL7 做地下的潛盾，那應該我們也要配合，是不是這樣？

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

這個配合的話可能整個工程的期程就會全部延宕，就剛王議員所要求的能夠在 119 年、120 年可能就沒有辦法，因為你所有的計畫都要重新啟動，那環評和修正計畫要往前跑，經費也會調漲，等等都會做一個變動。

**王議員耀裕：**

局長，最主要是安全性。

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

對，安全是我們最重要的。

**王議員耀裕：**

本席要講的就是安全性。

再來我們看到公托，最近我們也跟社會局到林園公托，林園東昇公托跟大寮的大寮國中進學公托，這邊是大寮國中的進學公托，那這邊是林園東昇公托，小朋友都非常可愛，在裡面上課我看到家長都非常放心，與其我們要送到一些私人保母還是怎麼樣，我們就是公托設置齊全，讓年輕的父母親可以把小朋友送到公托這個是最好，比送到私人保母有時候又發生一些事情，等到發生時都已經為時已晚，在這裡我們就看到林園大寮的公托，目前兩個公托中心有候補人數加起來也 100 多位，大概 160 位，林園也一樣大概加起來 150 位，所以像那麼多的候補還在等候公托，社會局要針對公托的擴充再把它增加，包括現在大寮捷運站也在做社宅，社宅未來也可以把公托來納入，林園的部分也可以再盤點一些教育局所屬的學校，不管國小也好、國中也好，中芸國中也有做非營利幼兒園，今年就要開設、今年就開始要招生，這些都是非常好的實例，我們可以跨局處，不要說這個是教育局的，這個是社會局的，我們不用這樣子分，是不是請局長再加緊努力，林園大寮一個班級才 36 人，一個大寮進學公托 36 位，林園東昇才收 24 位而已，所以這個應該要多開設，盡量空間如果足夠大的話，當然也有 70 幾位也有 50 幾位的，這個都可以來把它納入，局長答復。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**社會局蔡局長宛芬：**

我們有發現到說公托的需求性其實是還滿大的，在大寮林園除了議座所說的，我們在大寮國中會做擴充以外，就是目前只要蓋社宅，我們都會去爭取做公托，所以剛議座所說的大寮捷運公共就是社宅部分，我們會再設一個公托，預計會在明年就會再做設立。〔好。〕

另外很多議座一直在講的是大寮區如果有興建新的行政中心，我們也會來爭取再做公托，林園我們會持續跟教育局，其實我們每年都會跟教育局來共同盤點學校空間，如果有這個空間，我們就會積極來設置托育中心，在林園的部分，我們會積極和教育局來努力，謝謝議座。

**王議員耀裕：**

另外這個也要讓市長了解，我們的公托目前就很夯，可是家長每個月還是要負擔 2,000 元，家長要負擔 2,000 元，這個負擔 2,000 元是不是可以高雄市再加碼，因為公托可以再逐年調降，看是否家長只要負擔 1,000 元就好，甚至看要怎麼樣的調整，公托調整當然準公共私托這些也要跟著調，這個就是讓家長減輕負擔，不然現在少子化非常嚴重，所以這個也要請市政府針對這個議題，托育的收費可以再多增加加碼，在幼稚園也一樣，目前公幼就是每個月要 1,000 元，在非營利要繳 2,000 元，那準公托有 3,000 元，這個如果也來加碼，我們教育局這邊也來編列，我們可以說來減輕家長負擔，這個也可以減少 1,000 元，因為第二胎就免費，第三胎免費就是公幼，這個可以來做調整，與其針對鼓勵這些小孩托育做好，這個比我們生育津貼一直加碼，要一胎 5 萬元還是幾萬元，不如我們在托育做補助，可以減輕父母親的負擔，請市長答復。

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答。

**陳市長其邁：**

我想減輕家長的負擔，我們會再斟酌高雄市財務的狀況，我們隨時來做調整，我們做得到或者是在整個財務的許可範圍內，我們會來加強辦理。在托育的部分，您來看那張表格，看最右邊的這張表格，在公托的部分前面那一張，你看家長負擔的部分，我們基本上是希望把最右邊盡量來拉齊，就是說如果你到公托或是準公托，在家長的負擔部分不要相差太大，不然公托是市政府自己做的，自己要負責整個營運和所有的相關費用的支出，我們最終的目的還是希望說家長的負擔可以減少，你看到準公托的部分，我們加碼的重點會放在準公托私有的部分加碼 2,500 元，這樣子的話就把它降到 5,300 元，他一個月要負擔 7 千多元。我會請社會局跟教育局，我們來看低收跟中低收，我們來看看還有沒有檢討的空間，尤其是托育的部分，這部分我們來看看怎麼做。在托育的部分，低收、中低收在公幼、非營利幼兒園跟準公幼兒園已經是市政府來負擔了，他不用繳錢。其他的部分我們再來看一下，托育的部分我們來檢討一下，就是希望能讓家長的負擔減輕，這是最重要的原則。感謝議員的關心。謝謝。

**王議員耀裕：**

鼓勵生育。謝謝，市長請坐。

林園國小目前校舍在改善，校舍的改建進度都已經在進行了，教育局當初也把林園國小的班級數本來 8 班降為 7 班，在考慮校舍新建會排擠到未來以後要來就讀的小朋友，局長，還有我們在改善通學道的部分，我們如果改建好之後，把圍牆退縮進去，就可以把通學道推進去校園裡面，學校的圍牆就不用再占用到這個空間。港埔國小的優化現在也在進行當中，這個要趕快來做。

運發局，林園壘球場的缺失一籬筐，目前已經有提報 3,400 萬元的改善計畫，但是運發局呈報上去之後，體育署說我們超過年度補助的上限所以駁回。這裡我們看要怎麼樣來極力爭取，不然這裡淹水那麼嚴重，這個要墊高，全壘打牆要外擴，夜間照明，再加上基地低窪，看要不要再做一個抽水站，否則這個球場怎麼能符合標準呢？這一些…。

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答。

**陳市長其邁：**

這個壘球場王議員非常關心，本來是一塊空地讓大家在那邊打球，現在大家的要求越來越高。因為我知道這裡是林園人，尤其是球隊都在那裡打球的場地。這個部分我會拜託運發局，必要的時候會請環保局看能不能拜託中油跟體育署的預算來補助，這樣兩邊互相分攤一些，我們的經費籌措可能會比較快。本來那邊淹水是正常的，現在極端氣候，球場的標準越來越高，如果要再填土上去那就要重做了，所以包括旁邊的水溝、球員休息室、看台、照明等等都是一筆不小的費用。所以這個部分我會請運發局和環保局加強經費的籌措，先把一些馬上急迫要解決的問題我們優先來解決。謝謝王議員的關心，謝謝。〔…。〕

通學道的部分，剛才林園國小後面的通學道，我拜託教育局跟工務局看看要怎麼做，其實通學道的圍牆要打掉，那個空間才能夠寬一點。圍牆矮矮的就好了，因為做那麼高也沒有必要。你看照片的圍牆那麼高，這些機車、帆布等等的都掛上去，這樣不好。所以把整個通學道改掉，圍牆降低一點，大家可以在那裡坐，這樣車子的問題也解決，行人通行的問題也解決，景觀也比較好。因為林園國小是老牌學校，我們會優先拜託教育局跟工務局趕快來協調。謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝王議員耀裕的質詢。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）這一節是由李議員雅慧質詢，時間 50 分鐘。

**李議員雅慧：**

首先我要跟市長提的第一個議題，就是昨天的新聞才剛宣布的，運動部即將在 9 月 9 日要掛牌。去年其實在籌備運動部的新聞上，市長其實也展現了當時希望爭取運動部的辦公室設址在高雄的態度，我覺得很好。從新聞上看起

來，現在目前中央的決定會將一部一署跟國家產業發展中心設址在北部，至於南部的部分就是維持現有的國家運動訓練跟國家科學發展等等的基地，我覺得很可惜。但是我想今天還是要利用議會質詢的機會，希望我們市長還是持續的能夠為我們南部爭取所謂的南部辦公室，將一些部分的南部業務往我們高雄來移動。因為我們高雄是南部最大的城市，我們擁有亞灣，我們擁有會展中心、國家體育場等等這樣的戰略基礎，所以高雄如果要發展運動重鎮是非常有底氣的。再加上我們過去其實在 2009 年有舉辦過世運國際賽事的經驗，所以我想這樣如果未來運動部的分部或者是南部辦公室能夠在我們高雄落點的話，對我們南部的運動產業都會是一個很好的指標。這是運動部昨天的新聞，他們所謂的部徽，展現現在決定要設點的位置。市長去年提出的態度是其實高雄可以結合運動專業資源，已經有國家運動訓練中心、國家運動科學中心了，所以可以結合當地的這些相關的運動產業跟訓練系統，這是我們現有的基礎，然後更貼近我們選手的需要。所以市長，設立這個運動部在我們高雄的辦公室或者是南部業務推廣中心的可能性，我們是不是應該要繼續展現態度呢？市長。

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答。

**陳市長其邁：**

我覺得應該是要設立運動部，能夠貼近左訓中心。第二個，因為我們這邊的腹地比較大，我們也願意提供各種的行政資源。其實在之前我的印象是好像體委會之前也曾經設在南部，非常短的時間，在馬總統的時候，過沒多久又把體委會移到台北。我覺得在整個均衡發展的角度以及首都機能的分散來看，其實設在高雄是一個比較好的地點，因為它是比較貼近市場，也就是貼近選手。所以我想我們也會再反映希望能夠設在高雄。

**李議員雅慧：**

昨天是 5 月 15 日，請問在場的各位，不曉得有沒有人知道昨天是什麼節日？

我們請羅副市長來回復，羅副市長，5 月 15 日是什麼節日？

**主席（康議長裕成）：**

請羅副市長回答。

**羅副市長達生：**

昨天…，我不太知道，不好意思，抱歉。

**李議員雅慧：**

沒關係，我想副市長你是管產業的，昨天的節日可能跟教育會比較有關係。

副市長，你先請坐。

**羅副市長達生：**

是，抱歉，謝謝。

**李議員雅慧：**

我們就問一個應該要知道的，教育局吳局長在哪裡？局長，昨天是什麼日子，清不清楚？

**主席（康議長裕成）：**

請吳局長回答。

**教育局吳局長立森：**

國際家庭日。

**李議員雅慧：**

跟你的業務還滿有關係的。

**教育局吳局長立森：**

國際家庭日。

**李議員雅慧：**

國際家庭日。

**教育局吳局長立森：**

是國際家庭日。

**李議員雅慧：**

對一半，也可以，對，請坐。

**主席（康議長裕成）：**

你們 Google 得好快。

**李議員雅慧：**

昨天除了是國際家庭日之外，其實也是兒童安全日，不管是國際家庭日或者是兒童安全日，這個節日的訂定，它主要的目的是要給孩子愛跟包容、安全跟信任的成長環境，也是在場每一位，我相信都是我們的日常，也是我們的責任，可是我們來看我們有沒有盡責？5月10日很多人為了割割走上街頭，為了未來我們孩子的安全走上街頭，我們可以很深刻感受到，大家對於割割不幸事件的痛心程度。高雄其實同樣也發生令人非常心痛的虐童案，我相信市長對於這個事件，也就是楠梓托育中心這個事情，市長是非常的清楚，但是有沒有什麼事情是你不清楚的？上個月我接到這位家長陳情的時候，他跟我說他的孩子在這間托育中心被虐待了，這個人她還是負責人的太太，當時我就第一時間趕快跟社會局來確認這件事，社會局都回答得非常保守，這一點我是不是很满意。我能夠得到的資訊也確實非常少，在當下我可以得到的資訊很少，所以我只好自己去做鍵盤柯南，首先，我就先查這一間托育中心評鑑等級跟它相關的一些評價，結果我發現這一間托育中心它的前身居然是叫做天使心，我對天使

心非常的有印象，為什麼？在幾年前這間天使心曾經有家長因為也是受虐的案子，他跟我還有當時的黃捷議員同時有陳情，所以我對這間印象非常深刻，我當時很訝異居然是同一家，等於是同一家人繼續在地方上經營托育中心。

經過整件事情的了解，我當下其實跟社會局在聯繫的時候，我也知道社會局已經請檢調單位介入調查了。整個事件了解之後，我其實只有這四個字「行政真空」啊！我告訴市長，我的理由是什麼？在 4 月 23 日的時候，我接獲陳情，我們讓紀錄不良的業者他可以用這麼容易、輕易的方式借殼上市，然後責任歸屬？我就問說，我們用什麼理由讓他可以再得到這樣的許可？社會局告訴我說，當時他們也清楚這一層關係，所以有函請中央，讓中央來指示這個事情該怎麼做。可是我要問的是說，你們當時提供上去的公文裡面，有沒有相關的風險評估？有沒有告訴中央說，這一個人他其實是有前科的，他有業務過失致死的前科？你有沒有把相關的這些評估一併讓中央知道？如果中央在有限的資訊之下，他當然在程序上要核准，是不是？所以在審查的這個責任，我認為當時你們就已經在踢皮球了。接著在 2 月 29 日第一位家長他就跟社會局說，這個托育中心疑似有兒虐的事情，當然社會局一定會在當下立刻啟動調查，可是在這個調查當中，你們告訴我說困難重重，他們一下子不開門，一下子負責人的太太她就轉身趕快跑到他們家去，他們住家就在樓上，等等很奇怪的理由，好像我們明明就是一個監督單位，但是我們對這樣的業者一點辦法都沒有，所以你們只好報請檢調，請檢調來介入。這個時間從 2 月 19 日到 4 月 1 日，這一段時間過了幾天？過了 42 天，到 4 月 1 日社會局才開始連絡家長，才開始家訪，還沒有被虐待的這些孩子的家長才知道園裡發生這麼嚴重的事情，如果這一段 42 天的時間，有任何一個孩子發生什麼事情，我就問你，這個責任要歸誰？

這件事情發展到這邊，其實我在 4 月 25 日就是新聞出來之後，我一直持續有跟社會局長做聯繫，然後也關心相關的進度，局長她告訴我，4 月 28 日托育中心打算召開家長說明會，我就告訴局長說，好，妳就必須要派人在現場保障家長的相關權益，局長就說：「我會，因為我本來就有這麼打算」，所以我一直相信社會局，確實在 4 月 28 日應該要盡到相關的除了督導責任之外，也要適度保障家長的權益。可是隔天說明會開完之後，家長就傳了這個聲明書給我，聲明書大概的內容，我簡單挑個兩段來講，「我是高雄市私立貝奎佳托嬰中心受托兒童的家長，目前正在受托當中，每天看到主任，主任就是業者負責人，跟老師接送孩子，我的孩子每天都很開心。到最後一段就是，近日看到媒體競相不實的報導，心中感慨萬千，今天要站出來為貝奎佳托嬰中心說話，他們對孩子的照顧是無微不至的，孩子的健康快樂學習成長，是我們家長真心感

受到的，在此強調，高雄市私立貝雀佳托嬰中心是最棒的團隊。」我們的社會局眼睜睜的讓這個說明會變成背書會！市長，我不曉得你能不能接受？我是真的滿難接受的。

在這一段時間，其實我一直相信社會局在這麼長期對社會的責任、對社會的照顧，一定有什麼地方就是做到是可以讓我們無話可說的，例如公布這個業者相關的惡行惡狀，被處分的這些事項應該要放在網路上吧？後來我只查到了這一件，這個就是天使心的負責人，我要強調的是，這一項違規的事項是在當時他已經被勒令停業了，兩年前被勒令停業了，之後他繼續違規收托幼兒，我們的社會局也在 7 月 17 日他確認違規的事實，然後也開立相關的裁處書，裁處書我是沒有看到，因為我要跟你們要，你們也不給我。市長，重點是這個事情的公布，居然是在今年這個月的 5 月 7 日才公布姓名，這一段時間家長可以在網路上搜尋的資訊是零，如何保障我們的孩子在一個安全成長環境下？我覺得種種這些對於社會局的消極也好，或者是真空的這些事情，我非常不能夠諒解。除此之外，消極的事情還不少，家長不管是在相關退費上的不順利，我們好像也使不上力，我只好請我的辦公室助理巫振興去協助協調，將他們該退的、該拿到的權益就拿回來。還有家長告訴我說，他是住在楠梓區結果你們幫他轉托到大社區，也有家長說幫他轉托的單位沒有辦法每天托育小朋友，沒有辦法每天受托，這個很離譜，我不知道…，我當下就跟家長說，沒關係，這件事情我幫你處理，我立刻就打電話給保母工會的理事長了，結果社會局就很快來處理這件事了，非得要我們做到這種程度不可，我們的社會局在這件事情才有一些比較積極的作為。以上這些我想，市長這個事情不會因為業者被停業而過去，那家長其實在事情發生之後，他們心裡還是非常的不甘心，給我一份陳情書，陳情書內容還包含了這個托育業者這 25 年來所有虐兒事件的時序書，然後裡面洋洋灑灑列了 5 頁半這麼多，13 個對於我們政府無法理解的提問，那我在當下第一時間我有給社會局局長，我說我跟家長在等你們公道的回復，局長告訴我說：議員我們現在都在忙托育中心的事情，可不可以給我們一點時間。我 5 月 2 日傳給局長，結果到這個星期社會局才通知我們助理說要來說明，我就告訴社會局說不用了，就讓市長來向這一些家長交待就好了。

市長，我再補充一下，這個家長的陳情書最後有一段話，我想如果是市長看了也是十分的難受。這一段話是說「今天不是在追究一個施虐者的責任，而是在問這個制度，打開了多少次門，讓他繼續走進孩子的世界，直到我們再也挽救不了那些沉默的哭聲。」我覺得我當時看到這一段話，我真的難過得非常非常的久，我相信此時此刻市長的心情也會跟我一樣。這份陳情書我必須要替家長交到市長的手上，我不希望是由旁邊的副市長，後面的處長或者是新聞局

局長收下，請市長親自收下這份陳情書，議長請給我一點時間，時間暫停。

**主席（康議長裕成）：**

時間暫停。時間繼續。

**李議員雅慧：**

市長，請告訴我們這些家長，電視機前的家長，告訴他們接下來高雄要怎麼來保護他們的孩子。

**主席（康議長裕成）：**

請市長說明。

**陳市長其邁：**

對於兒虐我們是相當的不捨痛心，發生這種事情，那也會持續的檢討精進。這個全案我們也希望說社會局能夠積極協助辦理搜證，對於這些違法的、重大違規的這些業者，基於公眾的利益，應該要優先於個人或業者的權利保障。未來針對重大的犯行，包括相關的像剛剛所提個案這種情節重大的這個部分，我要求查處後一律公佈姓名，這個部分拜託，這個不是拜託是要求社會局一定要落實辦理。

另外代申請執照的部分，更應該要積極做實質的審查，對於有疑慮的包括照顧團隊或是業者，應該用最嚴格的標準杜絕像這個情況，重啟爐灶再次發生。我請政風處徹查這個個案，是不是有消極怠惰、沒有積極查處，兩個禮拜內給市議會交代，政風處立即徹查，針對這個個案。那第二點社會局也不應該再延續過去這種保守的做法，該怎麼查就怎麼查，務必做實質的審查，怎麼可以說同一個地方一看也知道，何況又是他的配偶，一看就知道這個是違規業者借殼上市，然後把責任推給中央怎麼可以這樣呢？這個是人民沒有辦法接受的事情，所以我要求社會局未來針對類似這種個案，假如多用一點心去做實質審查，這種事情就不會再發生，老師都差不多也同一個地方，負責人換人，用肚臍想也知道這個是違法的事情。我拜託社會局的同仁，未來再針對同樣類似的個案，務必用最嚴格的標準去做審查，不要再讓類似的事情再發生，也非常謝謝李議員的指教。

**李議員雅慧：**

謝謝，非常感謝市長的態度，這樣的態度展現讓家長會非常的安心。

接下來我們回到也是跟兒童有關係的議題，內聚不足，教育局跟衛生局聯手正在做，所謂的「視覺障礙內聚不足症」的調查，現在調查案是由衛生局的黃局長主持，也正在進行當中。我知道在這個時候也許沒有那麼適當的提出，可是因為我們前幾天有協同，連同一些其他的議員到東光國小去實地勘查，看他們如何做檢測、如何做調查，這也意識到說內聚不足症，對孩子相關學習的影

響上有多大，今天藉議會的質詢時間還是要提出來跟市長做討論。因為調查結果出來之後，勢必會有提供出一些比較好的政策方向建議，這些當然是由專家學者、衛生局，教育局所提供，但是我個人對這件事情，還是在民意代表的角度也有一些建議給市長。什麼叫做內聚不足症，他的影響是什麼？其實簡單來講，他就是沒有辦法保持清晰單一看一個影像，他的眼睛內轉是跟一般人就是比較…，我這樣表達不曉得好不好，就是說因為市長跟衛生局長才是專家，所以說會造成眼睛容易有疲勞、模糊，然後有複視跟影像重疊這樣子的現象，那這一種其實如果沒有經過比較詳細的調查，其實很容易被誤診。這個內聚不足症的症狀，其實看近物就會比較難聚焦，注意會容易分散，那比較嚴重依我個人的角度在看，很多的幼童他被判定為 ADHD 有可能就是因為輕微的，然後就是因為內聚不足症所造成，就是會有這種誤判的傾向，那這樣子的症狀是會影響孩子的日常學習還有他的生活。

我往國際的協會裡面，這個協會我認為他們的簡報做的簡單易懂，我想說也趁今天這個時間讓家長，讓我們的民眾大概可以對內聚不足症有簡單的一個概念。這個組織其實是有一些視覺視力的相關專家所組成，他的簡報我想議長和現場在座各位英文都很好，實際看最準，那我幫我們的民眾稍微做一些解釋，你的孩子任何事情表現都很聰明，可是在學校他們可能正在受一種隱性視覺問題所困擾，這種問題被稱為內聚不足症（CI）。那什麼是內聚不足症？其實就是會影響視力跟閱讀，患有內聚不足症的人正在進行近距離活動的時候，會難以或者是無法協調雙眼對焦，大多數的人甚至不知道這種狀況是罹患了內聚不足症。那對終身的影響是什麼？這個不會因為年紀增加而消失，那他的潛在隱性問題，就是他不容易透過視力的檢查而被篩檢出來。那在美國有大約 2 千萬人有受到內聚不足症的困擾。這個大概常見的症狀是什麼呢？就是例如眼睛疲勞、酸痛、頭痛、視力模糊、閱讀困難、還有視覺重疊、難以集中注意力，疲倦容易想睡覺等等。最容易混淆的，我剛剛有提到，很多 ADHD 症的孩子，輕微 ADHD 症的孩子，他可能就是因為內聚不足症，所以被誤診了。對孩子的心裡，其實也有產生影響，他會沒有自信，他會經常認為，爸爸、媽媽都覺得我很懶，我一定很笨。我猜我的頭痛，只是我生活的一個部分，朋友都會覺得我我很蠢等等，這些沒有自信，也是因為這個症狀所產生的。如果有這個內聚不足的症狀輕微的，專家是有一些建議，可以透過不用花錢，透過一些訓練，平均 1 到 3 個月就可以得到大幅的改善。我覺得這種無本的事情，我們只要及早發現的話，就可以及早幫這些有閱讀困難的孩子得到一個解方。

目前計畫已經進行到三分之二了，大概看起來至少有 8% 以上到 12%，但是還有三分之一的數據也很難講，有可能數字就往下降。所以保守我們就來看 8

%好了，8%的意思是什麼呢？100 個孩子裡面有 8 個孩子有這種情形，如果說把 100 個孩子拆成 3 個班級來看，一個班級會有 2 到 3 個孩子有這種問題，學習障礙的問題是來自於他的視覺能力。我個人覺得 2 到 3 個孩子有這個問題，數字是高的，所以我們應該要來重視視覺內聚不足症的狀況。

我具體有提出了幾項建議，如果未來在這個政策規劃上，希望市長也能夠把我的建議納入討論。第一點就是將視覺檢查納入常態的檢查，孩子經常在學習前會有這個所謂的視力檢查，視覺檢查是不是可以把它納入國小一、三、五年級，這個是經過專家的建議，就是做一個定期的健康檢查。如果能夠提供學校護理師一些專業的培訓，可以更容易辨識這些視覺協調困難的行為更好。

第二點，就是要建立視覺學習困難轉介的制度，也就是在校內除了輔導老師、班級的老師、護理師，對這個可疑的個案，就趕快進行相關的轉介流程跟機制。再來最後一個，就是補助弱勢家庭視覺功能的檢查或者是治療，因為這個如果有疑似這樣的症狀，要再去複檢的話費用其實不低，對於弱勢家庭來講也是一個負擔。所以是不是就以上的建議，市長，未來是不是考慮幫我們納入相關的這個政策。

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答。

**陳市長其邁：**

這個內聚不足症，這個是在高雄市經過衛生局的調查，它的盛行率大概是 8% 到 12%，這個在台灣來講，我們應該是算是比較早來進行這種普查的調查。

**李議員雅慧：**

全台第一個調查。

**陳市長其邁：**

對，這個也確實有必要，因為它跟這個叫做 ADHD，有時候常常會混淆，治療的方式差異就會很大，這兩個要做鑑別診斷。所以我們也希望請衛生局這個部分，能夠加速來擴大做相關的這個篩檢。因為像黃志中局長應該也有這個內聚不足的現象，因為短期要看書看很多，有時候常常會有整個眼睛內直肌的疲勞，或常常都會造成這種現象。因為小朋友眼睛的肌肉協調比較不好，所以這個也必須說能夠早期發現，能夠早一點接受一些眼科的訓練。不然很多，假如沒有這樣做區別，有一些人可能會被抓去看精神科，也有可能。所以早期把相關的這個篩檢，或者是能夠讓他們提早發現這些個案，能夠提早接受治療，我想是有必要的，我會請衛生局黃局長來做整個的規劃，謝謝。

**李議員雅慧：**

好，謝謝，市長很專業，所以都很清楚相關的症狀跟後果。

接下來是跟地方議題比較有關係，我希望看是不是能夠打通崇德路，打通崇德路的理由因為市長是住在左營，對那一帶的環境應該非常清楚。打通崇德路的可能性，今天提出來的理由有兩點，第一點就是新莊仔路，也就是如果我們從左營的西部，就是翠華路的路段，如果轉進來新莊仔路要到自由路這一段，它的交通流量是非常高的。尤其是中間還有經過漢神巨蛋，所以經常堵塞，這個交通局最清楚。

再來就是孟子路跟自由路的這個路口，有一間高雄市最有名的自由市場，所以它不只假日車多，它平常日車就非常的多。尤其在採購的時間，也是非常非常容易壅塞，這對左營真的是滿困擾的。所以我希望今天提出這個崇德路，就是希望能夠改善這個問題。崇德路的這個現況，市長，你可以看一下，我剛剛講的新莊仔路、翠華路在這裡，自由路在這邊，如果我們要通往左營唯一的路，現在直通的就只有新莊仔路，孟子路沒有直通，崇德路進來，車流量也是非常高的。可是因為崇德路到微笑公園這裡，就有一個斷點了，所以通常從翠華路進來崇德路的這些車，他們就會左轉或右轉博愛路，他們就不會往下走。如果未來能夠打通，這個模擬是這樣，我們可以跟新莊仔路一樣，就是有一個完全通行的道路，左營這個東、西向，如果要直通的話，這個崇德路打通是非常重要的。因為它是有涉及公園用地的問題，它可能要重新用地的變更需要一點時間，有沒有這個可能性，是不是林副市長來回應。

**主席（康議長裕成）：**

請副市長回答。

**林副市長欽榮：**

還是要非常感謝您的這個提案，但是它仍然是涉及到整個交通系統。

**李議員雅慧：**

對，當然是。

**林副市長欽榮：**

這是其一，其二，公園跟道路之間，它除非是有寫所謂的公兼道，否則的話，如果要打通，還是要做一些都市計畫的變更。〔對。〕所以這兩者之間，還是要先請相關單位，也就是說，我們再請交通局、工務局，以及都市發展局，對於這個再一起考評，好不好？我們把它錄案。

**李議員雅慧：**

好，這個提議有被看到比較重要。〔是。〕好，謝謝。

**林副市長欽榮：**

謝謝你的提議。

**李議員雅慧：**

謝謝林副市長。

**林副市長欽榮：**

我們會請交通局、工務局、都市發展局，一起再共同研商，謝謝。

**李議員雅慧：**

接下來，最近半屏山算有一點半夯，因為台積電的關係，過去半屏山把它當成爬山運動健身場域的人，其實是比較少，但是最近我聽很多人跟我說，他好奇台積電的進度，所以他會在不定時的時間上去半屏山，看看台積電目前的進度，特色就是因為他在不同的角度可以看到不同的市容。

我有一次在爬半屏山的時候，也遇到勞工局局長，所以局長對那個地方應該也很熟。我說為什麼要把半屏山成為高雄的象山，台北有一個象山，我相信市長很清楚，這個象山它已經變成台北的一個重要觀光景點了，因為它的難度不高，但是爬到山上的時候它有一個瞭望台，它可以看到 101，所以台北市政府很重視。他們也把象山整個從入口處到步道，到山上的瞭望台，都建置得很完整。我覺得象山的這個條件，跟半屏山的條件很類似，不管是他們的海拔高度、步道的長度，所需要的時間都很類似。所以我們半屏山如果能夠打造成台北的象山，我覺得會增加高雄的熱門景點。風景的比較，右邊是昨天助理特地跑到半屏山上拍台灣海峽的方向，在黃昏光輝照映之下的世運主場館，建築物變得更有特色跟味道。象山看到的風景其實是比較單一，就是市景跟 101，101 是主要特色。我們的條件又更好，你看我們的景觀，除了剛剛可以看到台灣海峽、世運主場館之外，我們整個蓮池潭風景，其實還有另外一邊可以看到高鐵，當然那個部分的 View 就沒那麼漂亮，然後就是我剛剛講的台積電。現在的建廠進度都可以一目了然，這個又比象山更多了一些景點。

可惜的是很多登山的民眾跟我說，他們有時候會猶豫要不要去是因為它的沿路遮陰真的很少，尤其有一段那一段沒有拍下來，這邊都算是有遮蔭，有一段是勞工局局長最清楚，那一段真的是曝曬至少要 1、20 分鐘，會很辛苦、不舒服。相關的建置也感覺沒有很完整，很可惜。這個照片的位置可以拍整個蓮池潭，但是它不是一個瞭望台，他是被走出來的瞭望台，有一點危險，可是 View 好，我們還是會去拍一下、留影一下。所以在這邊對於半屏山，雖然我知道這個是國家公園管理處所管理的。可是我們如果想要發展比較有特色的地方觀光，半屏山絕對是要納入考慮。是不是可以設置相關遮蔭的設施，未來做分段式的植樹遮蔭，增加一些觀景台或是中英文導覽標示等等，把整個半屏山的環境優化之後，我們就有條件跟台北象山來比擬。這一題是由市長還是副市長？

**主席（康議長裕成）：**

請副市長回答。

**林副市長欽榮：**

這個提案也是地方知名的 NGO 團體都有相關的提案，這是個好的提案。市政府分別由都市發展局、公園處、道工處都分別向中央在爭取經費。〔是。〕整個來講，半屏山南側的生態廊道，有些 NGO 主張是不是能夠把半屏山，雖然它是屬於國家自然公園管理處的，是不是有一個廊道可以直接銜接到洲仔濕地、蓮池潭等，這個都是很好。

**李議員雅慧：**

這個計畫我待會會講。

**林副市長欽榮：**

對，整個我們也一直提撥一些經費先行招標做規劃，因為還要好的規劃團隊。另外公園處的部分，以及道工處，尤其道工處也非常的努力，主動把生態的廊道裡面，尤其是山路部分的南邊，這裡的整理是先跟國土署爭取兩千多萬的經費，也希望獲得之後能夠提交給國家自然公園管理處，因為他所轄的範圍比較熟悉。我想各個局處都動員起來。〔好。〕這是個非常好的提議，市政府的相關局處都已經正在朝這個方向在進行規劃，謝謝。

**李議員雅慧：**

接下來，你剛剛提到的就是半屏山山邊的另外一個計畫，這個計畫的名字待會再告訴民眾，就是高雄現在有所謂的 S 科技廊帶，綠色團體他們也看到了這個 S 生態綠廊帶，開始起頭的位置就是高雄都會公園，再到後勁溪群、半屏山、龜山、蓮池潭再到柴山、中都濕地，這樣也形成一個 S 生態綠廊，我忘了講這個生態的斷點。他們覺得這個斷點應該要縫合起來，這個整體生態才能夠永續。這個計畫內容叫做半屏山南側生態廊帶系統縫合規劃，主要的目的有 4 個，就是縫合、修補、復育跟引導。這個是都發局發的新聞稿裡面的圖，我今天不是在講這個計畫，我今天要講這個計畫旁邊這一個地方，這個地方是日軍所遺留下來的一个洞窟。這個位置，市長，你可以看，副市長你也一起看，副市長最清楚我們左營科技之星就在這邊，它是一條馬路之隔的這個洞窟。這個是我們用 GPT 請他模擬出所謂的生態走廊的模樣，但是差距很遠。剛剛講的黃點它就是緊鄰左營科技之星，很快轉彎出來就是翠華路。我們實地去日軍遺址洞窟工廠走，根本沒有路走，因為已經被破壞了，有人以為這邊有寶藏，不斷地在挖洞，裡面其實別有洞天的感覺還滿有特色的，牆壁過去可能是要當油庫使用有一些保護的壁面。我覺得這地方要活化，我質詢是這個地方跟左營科技之星這麼近，它會變成治安的死角，如果假設這地方我們還繼續漠視它的話，我覺得是危險的。所以剛剛講的副市長已經回答了，把半屏山成為高雄象山之外，是不是把我說的日軍遺址洞窟納入這個廊道計畫？副市長，請回應。

**主席（康議長裕成）：**

請副市長回答。

**林副市長欽榮：**

確實這個案子文化局也有做相關的考察，也會依據這個，因為本地還是屬於未登錄的文化遺產的地區，相關軍事的遺跡還是有一些洞穴，沒有相關設施。所以他們會進行評估，同時基於文化之外，還有觀光的效益，〔是。〕觀光局也會加入在這個地方，如何再把它活化？這個是不是給我們一點時間？由文化局、觀光局依照它們的職權，〔好。〕跟你分析之後再跟議會報告，以上。

**李議員雅慧：**

就是儘快，其實這個案子我關心了一段時間，但是我覺得幾個月過去了都沒有進度，〔是。〕如果說你們在經費上的考量上真的是有難度的話，就把它併到你們要做的這個計畫裡面是不是會比較完整？

**林副市長欽榮：**

是的，它是各局處一起在互動。

**李議員雅慧：**

我懂。

**林副市長欽榮：**

了解。

**李議員雅慧：**

翠屏里活動中心的土地活化這個案子，我從里長、楠梓區區長就是現在的副局長到民政局局長，到李副，我都有跟他們做過相關討論。理由是說，翠屏里活動中心其實它在一個非常精華的位置，周遭也沒有多餘的土地可以作活化，基於產業的需要，很多商辦都還找不到，基於地方在社福上的需要、基於停車空間的需要，我認為這個土地的活化是滿有必要的。不曉得我提了這麼久之後，相關進度到底是到哪裡？

左營公有土地活化的案例跟楠梓其實這幾年很多，而且看起來都做得很好，而且成績很大，是我們熟悉的高鐵之星、機 20，榮總對面的灣市 38，或者是左營眷村的整個大面積的公辦都更案，在楠梓也有後勁站的聯開案，還有再來就是智昌複合式的立體停車場，都是很成功活化的案例。我想翠屏里活動中心他腹地真的非常大有 2,881 坪，很大的面積是一個籃球場加上小小的網球場，另外一個部分是一個小小的公園，很感謝民政局撥補了一些經費，把這個公園重新做了一個整治。

地方需求很多，當然除了要保留原來的里活動中心之外，產業有他們的需求就是要商辦，然後這個停車場，尤其是現在很多都漸漸改成電動充電的，在那

一帶相關的充電樁，不管是公有的或者是私有的都不多，所以需求量也大。加上翠屏里的人口也不斷在激增，現在已經來到將近 2 萬人了，還有一些社福機構，例如長青中心、托育日照等等，甚至是運動，這些地方有很多的想法跟需求。立體化才能夠滿足地方這麼多的想法，有活化的可能性，這一題要誰來回答？市長，要誰來回答這一題？

**主席（康議長裕成）：**

請問哪一位回答？市長，請民政局回答。

**李議員雅慧：**

好，請副局長回答。

**民政局吳副局長淑惠：**

謝謝議長，謝謝議座長期對楠梓區翠屏里活動中心的關注。您提到翠屏小公園已經在施工中，預計在 7 月初就可以完成。有關整個活動中心土地再利用的部分，目前楠梓區公所已經在做前面廣場的委外招租，短期我們還是先朝委外招租去做進行，讓整個管理能夠完善一點，並且增加里活動中心的收入。長期就誠如議座所建議的，我們會去研議把有關於社福中心等等的機構能夠再納入，但是這個必須做一個比較縝密的規劃，我們也在研議當中。謝謝議座。

**李議員雅慧：**

好，副局長先請坐。還是李副市長也要來回應一下。

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**李副市長懷仁：**

這個活動中心除了上次跟議員碰面的時候有討論到停車場的整合以外，確實如剛剛民政局講的，我們會針對中長期做一個完整的規劃，包含議座…。

**李議員雅慧：**

所以你們現在對這個計畫是完全沒有想法，也沒有動作嗎？

**李副市長懷仁：**

我們會有整合的部分，但是請給我們一點時間，我們把它整合起來。

**李議員雅慧：**

期程大概會是什麼時候？

**李副市長懷仁：**

下半年前我們把整個未來長期的規劃提供給議座。

**李議員雅慧：**

好，下半年，我會再追蹤，謝謝副市長。最後一題，最近總共有 4 個民眾來跟我陳情這個事件，我覺得它是一個很嚴重的事情，因為好像從第一個民眾受

傷滑倒之後都沒有得到具體的改善，一直到昨天有第四個出現了，所以這是一個大問題了，市長。就是我們的環廠道路，也就是金屬中心外面那一條道路。當然是因為環保局的要求，裡面在施工的業者有責任必須抑制揚塵，就是不定時的灑水在路面上。我們遇到的狀況都是夜間灑水，灑過一遍之後，他們這個都是只有灑一遍，灑一遍之後他們就把中間這些泥沙帶到旁邊，旁邊就是機車道，結果就這樣子一個轉彎，民眾就受傷了，接二連三的，我們接到 4 件。可是相關單位都沒有更具體看要怎麼要求廠商，這怎麼辦？哪個局處可以回答怎樣改善這個問題？我們都一直被要求國賠，賠不完。誰要回答？

**主席（康議長裕成）：**

請處長回答。

**道路養護工程處林處長志東：**

因為他是從 1003 巷出來，從高楠公路出來，主要是一些工程車輛，路面的損壞我們再請他們加強處理，也請他們多多派義交來維持整個交通。

**李議員雅慧：**

已經第一例到第四例，幾個月時間連續在發生了。

**道路養護工程處林處長志東：**

那是營造廠在那裏施工，從工地出來，我們必須要跟他通知…。

**李議員雅慧：**

你講加強我沒有辦法接受，就是更具體的作為是什麼？

**道路養護工程處林處長志東：**

他出來的時候要維持交通，就是義交進來要管制交通。就像我們在做工程一樣，你必須要工程車出來的時候義交要站在那邊，我們再跟他們講一下。因為他必須要符合整個施工規範，還有他們工程的交維計畫…。

**李議員雅慧：**

如果他們沒有符合施工的規範，我們的處分是什麼？

**道路養護工程處林處長志東：**

我們會請交通大隊去開單，他出來就要處理，然後整個道路的…。

**李議員雅慧：**

只有開單而已，沒有其他的責任？

**道路養護工程處林處長志東：**

行駛在整個工程車出來，他必須要跟交通局申請那條道路整個的使用期間，行駛的時間都要管制。這部分我們會再跟交通局及交通大隊說，請他們再加強處理。我們是說路面如果有損壞的話，他必須要回復，因為目前…。

**李議員雅慧：**

沒有損壞，是因為把水帶沙子才會造成路面濕滑，所以機車騎士才會容易跌倒，不是損壞的問題。

**道路養護工程處林處長志東：**

我們再跟他們講……。

**李議員雅慧：**

林副市長來幫我回答好了。

**主席（康議長裕成）：**

請副市長回答。

**林副市長欽榮：**

針對您這個提案我就直接下令，新工處以及道工處要特別的留意，交通警察大隊也要特別注意。第一個，就是現場在施工，左楠路務必要在今年年底打通 30 公尺寬，工程已經在進行。相對的施工過程中要灑水，而且要把沙子都要移邊，所以在施工方法上請新工處、道工處一定要督導到位，同時要要求營造廠要指派日夜 24 小時的義交。

第二個，我想請警察局的警察大隊也協助，在關鍵的時刻裡面應該派出員警，見警率比較高一些些，以免這種案件再發生。有關於雅慧的指教，我在這裡就正式的下令，尤其是新工處的承包商要督導到位，隨時要提報，也請我們警察大隊要加派分局的力量在兩邊的路口。這個案子對於整個園區很重要，我們所有的同事都如期要趕在今年年底，左楠公路 1003 巷要如期完工。這個是對於我們 150 幾億元的匝道以及讓施工的工程車進出，謝謝您的指教，我們一定努力的負起責任來做好。謝謝。〔……〕好的，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝李議員雅慧的質詢。上午的時間到此結束，下午 3 點繼續開會。（敲槌）

各位同仁請就坐，繼續開會。（敲槌），下午繼續市政總質詢，第一位質詢的是蔡金晏議員，時間 50 分鐘。

**蔡議員金晏：**

在這裡針對一些議題來就教陳市長，你知道美國川普總統從 4 月 2 日開始宣布所謂各國對等關稅以來，其實我覺得應該對於經濟貿易有了解的話，從年初開始針對鄰近的國家加拿大、墨西哥，開始類似對等關稅的談判行為，大家應該都有一些預知他提出的是針對所有的國家，這個部分我想可以看到投影片是從那時候開始，到最近經濟學人這個雜誌封面，針對川普總統這樣的行為，第一個他說是不是會讓大陸地區更偉大？一個希望美國更偉大的總統，他的這樣對等關稅宣布會不會有這樣的結果？因為市長也看到加來加去，最多到 150% 左右，講到最近好像調下來變 30%。

第二個，大概在4月中、4月底的封面，它的標題就是混沌的時代，為什麼指混沌的時代？就是過了兩、三個禮拜，發現川普總統的對等關稅政策，好像又不是那麼…，到底他要怎麼變沒有人知道，變來變去，到最近一期，也沒有到最近一期，這應該是4月底的封面，他寫了一句話叫做 ONLY 1,361 DAYS TO GO，還有1,361天得走，就是川普總統剛上任而已啦！4年才走了半年而已，怎麼說呢？因為它裡面講的是，到底這樣的對等關稅政策對美國帶來的傷害大、還是利益大？所以才有這樣的標題。這些言論其實在議事廳討論，大概也沒什麼幫助，我們兩個無法作主，去談判的也不是我們，我想要了解的是說，這樣的對等關稅政策，包括市長也知道4月底到5月初，整個台幣暴力升值，大概從今年初從33元一直到我們台幣最高到30元左右，這些的影響乃至於到這兩天，當然待會兒不會論述到這個，這兩天整個美國政府可能會把上一任總統，拜登總統他的晶片出口限制改成什麼？改成提高關稅的作法等等。這些政策對我們的影響到底在哪裡？這是值得我們需要去注意的，經發局長，金屬製品跟機械設備製造，它的工廠數是不是佔高雄的工廠將近一半？請局長回答。

**主席（康議長裕成）：**

請廖局長回答。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

我們大家也都很熟悉其實高雄最主要的產業是在鋼鐵、石化跟扣件。

**蔡議員金晏：**

你知道它這個工廠數目多少嗎？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

尤其在扣件產業主要是在中小企業為主，所以整體扣件產業這個工廠的數量接近萬間，也因此整體上來說的話，中小企業相對於這些大型企業受到衝擊，相對也會比較大。

**蔡議員金晏：**

我看到的不是最新的統計年報，如果根據那一年這個大概是5年前的統計，109年的統計年報那時候的金屬製品製造跟機械設備製造，它的工廠數大概佔了30%、40%左右，當然這個也不能等於所謂的營利事業銷售額，這個部分你們有沒有掌握？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

是，也因此在這一次…。

**蔡議員金晏：**

我相信這很多屬於出口導向的一些產業，對不對？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

是，尤其在扣件產業，其實出口最大宗全球市場，也包含在高雄出口的最大宗就是在美國，大約佔 4 成左右。在這一些相關的中小企業相對來說，影響可能就會比較大，最主要剛剛所提到的，包含在關稅。

**蔡議員金晏：**

你們有沒有什麼具體的作為去掌握，雖然這個關稅還有 90 天以後怎麼樣的，但在這 3 個月的變化，坦白講也沒有人可以預估，做最壞的打算，我覺得經發局這邊有沒有有一些具體的行動、政策、或者是方案，來了解這些廠商未來可能面對的問題。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

我想如何去了解扣件產業的影響，第一個我們跟扣件公會、協會，每周都會定期開會來進行相關情況的了解。另外一塊的話，其實要去協助業者，我想主要有兩大方面，一個是要如何去拓銷更多元的市場，另外一塊是如何去加值來提高它們市場的獨特性，或者是產品的加值度。

**蔡議員金晏：**

市場的拓展我相信這個不會是短期的，這可能需要中長期的規劃也沒有那麼快，短期有沒有可能受到影響，你說每週都會跟公會他們做了解？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

以目前來說，我們所收到的這個資訊，主要是客戶還是會下單，但下單的量相對沒有那麼大？主要原因是不確定未來在 90 天後，整體的影響會是如何？所以他們會依現況的來進行下單。我們在協助的方式，我想第一個是開拓更多元的這個市場，所以其實我們跟外貿協會有一個專案正在啟動，預計在這個月到下個月就會來開始做推動，來協助我們的扣件產業，來推銷到更多元不同的市場，包含像歐洲以及東南亞，尤其在歐洲來說的話，過往我們可能是做美規的相關扣件，那如何去轉換做歐規的相關的扣件，我想這會需要一個進入門檻，但也是可能新的一個契機。

另外一塊當然就是跟金屬中心來進行合作，將既有不論生產效率、或者是產品的加值化、或者是專利化，這一塊來進行相關的升級。

**蔡議員金晏：**

我想拓展市場也許是個方向，但加值化我覺得高雄的產業加值講那麼多年，我想至少不是 3、5 年內可以達成的，我想我們方向應該要更精準一點，畢竟這個影響可能在兩個月內就會發生，這個我希望經發局這邊，一定要好好的掌握住，你知道會有多少勞工是在這些行業？這個你有沒有掌握住？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

目前我們手邊沒有相關數據。

**蔡議員金晏：**

我想我們去掌握住，畢竟這個海嘯來的時候，它影響絕對不是業主，業主歸業主，整個勞工受到影響帶來的是整個社會問題，希望市政府及早做好準備。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

這部分我們也跟勞工局來成立勞工關懷小組，我們持續的來進行相關的工作推動，謝謝議座，

**蔡議員金晏：**

還是希望市政府各單位，我想主要還是在經發局、勞工局，目前比較上游的局處能夠去了解這樣的問題，提前做好相關的準備。中央也打算推出相關的補助，我們趕快了解真正有影響的可能的去做好準備，後續比較快能夠進入相關的狀況。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

在針對目前中央補助這塊，我們主動的來跟扣件業者對接，大約有 3 成的業者有意願來進行相關的申請，我們在中央方案公告之後主動來協助業者申請。

**蔡議員金晏：**

其實這樣的政策沒有人願意看到，但是我們遇到的是，可以說是世界第一大國的總統作為就是這樣，我們得好好的來面對，這個拜託市府相關單位來做。

我不知道林副市長還記不記得，應該是 4、5 年前吧！這綠園道大地的遊樂場在翠華路，在左營跟鼓山區中間有找過林副市長，要做什麼呢？就是要蓋一間廁所，這在 4、5 年前那時候，這個廁所是水利局興建的，打算交給工務局養工處去養護，這個廁所那時候林副市長給我的答復，我想是比較屬於正面的，我們就來規劃看看，也去看點，最後礙於地方有不同的聲音，他們認為這個廁所做了以後，可能會影響整個生活環境的品質。大概兩周前，里長有說這樣的雜音漸漸沒了。第二其實那邊有一些小朋友也好、我聽到的甚至有大人會有隨意便溺的狀況，所以我們辦了一個會勘。這個議題其實也不只我，有另外的同事我們也一起來會勘這個案子，看看能不能去做這個廁所。那會勘的結論這個是前兩天收到我們公園處的一個公文，裡面的說明的第二點，寫到「依據都發局 106 年，及內政部 76 年函釋都市計畫所劃設之園道亦屬市區道路，且鐵路地下化綠園道業已規劃開闢完成，係以現況接管維護。」處長，這句話什麼意思能不能跟我說明一下。是這個市區道路，所以什麼都不能做嗎？處長。

**主席（康議長裕成）：**

請處長回答。

**公園處長林處長燦銘：**

這個部分就是園道是算市區道路，如果民眾騎機車進去，警察局就會開罰單。

**蔡議員金晏：**

那能不能做一些設施？

**公園處長林處長燦銘：**

有些設施是可以來做的。

**蔡議員金晏：**

那些設施、有哪些容許項目？

**公園處長林處長燦銘：**

就像公園有一些容許項目，包括一些…。

**蔡議員金晏：**

你寫這句話到底是可以做還是不可以做？最後再說承上，是不能做嗎？還是我不要做？我看不懂。

**公園處長林處長燦銘：**

是可以做，因為那邊離附近其實…。

**蔡議員金晏：**

300 公尺嗎？

**公園處長林處長燦銘：**

幾百公尺是可以的。

**蔡議員金晏：**

其實這個議題在 5 年前跟副市長討論的時候也有討論到，往北到左營火車站，往南應該是到內惟火車站，沒錯，有 300 公尺，你帶小朋友去那邊玩，突然小朋友想要上廁所，你叫他走 300 公尺看看。所以我覺得這個問題不是…，因為看起來我們公文回復就是說不要做，這有沒有機會再來檢討看看？

**公園處長林處長燦銘：**

我們再來檢討看看。

**蔡議員金晏：**

因為我們現場討論一開始是想說有沒有可能去用臨時的，當然那要有空間。未來其實這個地方，我相信關心兒童公園的局處首長都知道，這裡很多人去遊玩，這種一玩絕對不是 10 分鐘、20 分鐘，而是超過半小時，一定有這樣的請求。剛剛講最近的廁所可能是在對面，但是那個都是私人、店家；公共廁所的話，就是剛剛講的左營車站往北或內惟車站往南，走 300 公尺真的很遠。事實上那邊很常有這些隨意便溺的狀況，不管是小朋友還是怎樣，我相信有這樣的需求，你們回去檢討看看，可以嗎？

**公園處長林處長燦銘：**

這個部分我們再檢討一下，看有沒有合適的地方可以設臨時廁所。

### 蔡議員金晏：

另外也有同事在總質詢有提到，其實在鼓山，尤其是內惟地區因為容易淹水，大家騎樓都墊高，騎樓墊高是為了出入便利，所以是做斜坡道，這個副市長應該還有印象，上禮拜我們選區的議員也有提到這個問題。大概我聽到的是，副市長認為可能是以勸導為主，因為那個就是要強制拆除，依法規來講。我跟副市長報告，我們真的就遇到要強制拆除，我接到電話，他說他突然就看到一群工人要去拆他的斜坡。當然那個不是一天檢舉，要檢舉一段時間，市長真的有。因為處長在這邊，那個故事滿長的，我就不說了，真的有要拆。

副市長，你說以勸導為主，人行我相信也是我們重視的議題。有沒有機會在這些易淹水地區結合人行道改造？那些墊高的騎樓也好、斜坡也好，那些存在也都 20、30 年，代表那個人行道的年紀也超過 30 歲。我們結合人行道改造，來協助民眾的騎樓如何去做一個能夠可以讓水比較不會進來的高度，又有一個合適跟人行道能夠銜接的狀況。這個案例在大順路的輕軌沿線也有類似的情況，有沒有機會透過人行道的改善來解決這個問題？不是說檢舉，我相信基層的執法人員也會受到檢舉有沒有落實執行的壓力，請副市長回答。

### 主席（康議長裕成）：

請副市長回答。

### 林副市長欽榮：

這是個好的建議，能夠用一件事把兩件事給處理好，也要視它的個案。所以我想是不是道工處在執行這個跟中央取得 4 年 300 億的所謂的人行道的計畫，我們會先行勸導，我們也會希望能夠爭取…。

### 蔡議員金晏：

看看有哪些地方，比如說檢舉非常頻繁的、或者是它真的就不利於通行，但是又沒辦法，因為長期的淹水問題，沒辦法比較完善的解決所造成的這個困境。

### 林副市長欽榮：

所以我們就是要看它的個案、地形、以及個案的條件。原則上我覺得你這次所提的方案是滿值得市政府應該優先能夠把它考量，然後同時積極爭取，因為它每一期一直在滾動式的由國土署有一些經費的支援，但是我想現況上還是以勸導為優先，好不好？相對也請道工處林處長，我們繼續加油去爭取。每次他們去爭取的時候，我都會主動去拜託國土署這些長官們，所聘請的委員來支持我們。

### 蔡議員金晏：

謝謝。因為這個議題，我們大概遇到也 2、3 年了，確實也有一些案例像我剛剛講的那個要去強拆的，他們就自己改善了。很可惜，我們副市長說會以勸

導為主，但我們實際遇到會有很多不同面向的狀況，所以這個部分是不是有機會透過剛剛的方式來解決，這要拜託市府相關單位去做一個規劃。因為畢竟整個高雄市這樣的街廓也不少，要怎麼去循序漸進，哪個優先、哪個慢慢的改善，兼具人行跟騎樓的使用跟生活能夠達到平衡，這個再拜託市府。

接下來，市長，好像輝達的黃執行長還是黃董事長不知道到了沒有？聽說下禮拜你們要碰面，對不對？其實我注意輝達在台灣的投資，媒體的報導很多，我相信政府單位可能會比較清楚一點，到底是要蓋研發中心？要蓋總部？還是要蓋算力中心？還是要怎麼樣？當然這個問題如果我們回歸到…，經濟部有一個領航企業的研發計畫，它是補助國際企業成立創新的研發中心，110年有核定2間國際大廠，一個就是輝達、另外一個是美光。輝達他要成立這個所謂的人工智慧創新研發中心，他預計投入多少錢？預計投入的總金額有243億，但這其中有67億是中央來補助。這個案子所謂的研發中心，我們去查可以看到高雄有一座輝達的設施，坦白講我也不知道為什麼叫Taipei-1，當然它也是有它的故事。我要請教一下羅副市長，這個Taipei-1，我圖中的這個照片是不是就是所謂Taipei-1座落的建築物？旁邊就是鴻海總部。

**主席（康議長裕成）：**

請副市長回答。

**羅副市長達生：**

是的，蔡議員，它是在鴻海，但是右邊那個圖，我是不知道是從哪個角度看，不過它現在是座落在高雄軟體園區。

**蔡議員金晏：**

是不是這一棟？這邊是鴻海。

**羅副市長達生：**

那應該就是，在後面那一邊。

**蔡議員金晏：**

這一棟對不對？〔對。〕它裡面是什麼？辦公室還是什麼？

**羅副市長達生：**

我不曉得，因為他不對外開放，我們也沒進去過。

**蔡議員金晏：**

你也不知道？〔對。〕它就是算力中心。

**羅副市長達生：**

我知道是算力中心，但是它算力中心是非常隱密的。

**蔡議員金晏：**

因為很貴嗎？

**羅副市長達生：**

機密性及營運上有這些安全性的考量。

**蔡議員金晏：**

好。我跟市長報告，這個投影片也不是亂找的，這個是輝達的簡報裡面，我們 Taipei-1 這個伺服器的設置。所以簡單講這個 Taipei-1 應該就是一個所謂的算力中心，這個算力中心，經發局也剛發一個新聞稿，我們看看什麼叫算力中心？這個 Taipei-1 的算力中心，它算力可以達到 22.3 PFLOPS 千兆次浮點運算，反正就還滿強的，它應該是台灣目前算數一數二的一個算力中心。我相信市政府最近也在推這個，希望我們相關的一些平台軟體可以跟 AI 做連結，包括中央政府也在講所謂算力暨國力的這個概念，所以也積極來推動。

這一座中心蓋在高雄到底好不好？今天是要跟市長問這個問題。我們先讓市長看，它有兩種形式的伺服器，一個叫 DGX H100，它有 64 台，裡面有好像 8 顆的這個 H100 顯示卡，另外一個是 OVX L40，它一樣有 8 顆的 L40 這個顯示卡，它有 32 座。市長，你知道這一座多少嗎？這 DGX H100，這 DGX H100 的伺服器有 8 個晶片，1 個要將近 40 萬美金，所以它這個光是伺服器的成本加起來，可能就是接近 10 億元，他其實是投入滿大的來做這個。他有一個所謂免費算力的提供，什麼叫免費算力？什麼叫算力中心？算力中心簡單講就是運算中心，外面的人可以連它去做運算。就像我在市長施政報告有問過，我們未來我們希望推動的什麼燈塔計畫的，依市政府相關的伺服器設備，可能都沒辦法跑得動這種 AI。因為新的 AI 系統用的是所謂 GPU，我們傳統的運算都是用 CPU，包括規格的更新，我剛剛講光這個建置就要 10 億元，我不知道市府有沒有可能來自己建置，當然不太可能。所以包括市府也好，包括民間企業也好，他可能都需要去租用這些算力中心來使用。輝達提供的免費算力，它的時間是 113 年到 116 年，每一個人選的單位都有 6 週的使用時間。經發局在上個禮拜，它的這個第 3 批審核結果，我請教一下，這個問題誰回答比較合適，研考會還是經發局，副市長嗎？副市長請答復。

**主席（康議長裕成）：**

請羅副市長回答。

**羅副市長達生：**

我們現在在跟燈塔計畫合作，我們的那個規格會是用最新的 GB200，但是我們是用租用的。因為那個算力就像你講的，你非常的清楚，它比較貴，而且它的速度汰換非常快。所以一般來講，我們只要使用它的算力服務就可以了。

**蔡議員金晏：**

那個目前是建置中，還是這樣規格的伺服器？

**羅副市長達生：**

我們合作的廠商，目前是在採購中。

**蔡議員金晏：**

採購中。

**羅副市長達生：**

對，但是我們…。

**蔡議員金晏：**

我們陸陸續續這一、兩年都有很多新的新聞，包括正崙、鴻海他們也要建置，跟華碩、輝達合作建置這樣的算力中心。這個免費的部分，羅副市長知不知道這個免費是怎麼來的。

**羅副市長達生：**

這個結構不曉得，但是我曉得 Taipei-1 的部分，當初在經濟部的計畫底下，它是有經費支持。所以 Taipei-1 在運作的時候，他有撥一部分算力出來，給國內企業跟學校使用，你可以去申請。

**蔡議員金晏：**

高雄有單位…。

**羅副市長達生：**

像中鋼就有去申請。

**蔡議員金晏：**

還有…。

**羅副市長達生：**

一般的還有一些民營事業跟國營事業，大概都有。

**蔡議員金晏：**

我們在第 3 梯次的審核，好像有一個高雄的團隊，對不對？

**羅副市長達生：**

可能是參與亞灣計畫的團隊，參與高雄這些相關智慧城市的計畫，但是有用他們的算力。

**蔡議員金晏：**

好。市長，我要提這個問題，有一個我自己的訴求，當然我不知道這個在相關的業界慣例也好，政府的法規也好，可不可行？像這樣的一個算力中心，剛剛你也聽到這個就是大家連進去那邊做運算，不管是做 AI，反正在工業設計、在醫療等，未來可能都需要這些伺服器，這是輝達的財產。剛剛也提到中央有做相關的補助，所以經濟部，我不知道是因為補助，還是輝達願意做公益付出，他從 113 年 7 月到 116 年 3 月，他提供了 25% 的算力，讓經濟部去審核出來的，

給民間產官學界的單位去使用。

最新的一個梯次，我們有 9 間的團隊，這個經發局自己有發新聞稿，好像才前幾天而已。有這什麼無限國際，還是無限什麼，去整合 9 間的新創團隊，他們未來有需求，但他只使用 6 週。市長你知道嗎？這樣的一個 Taipei-1 的算力中心，它的耗電量是多少？7.68 MW，7.68 MW 的概念，這個可能要問工務局，如果是 7.68 MW，你要多少的太陽能板面積？要 3,000 坪，7.68 MW 可以供平均一個月使用 300 度的家戶，幾戶來使用？2 萬戶，2 萬戶就一個新興區，耗電量很大。但是目前來講看起來，我們是足夠，但是這個其實就是座落在高雄，我們知道市府肯定也是很努力去跟輝達談，不管是坐落或是未來的合作。

我有一個想法，既然這樣的一個設備在高雄，我們有沒有機會去談，最少後續的免費使用，能夠有一些是專屬於高雄？這樣能夠強化我們對一些跟 AI 相關的新創產業，會不會選擇在高雄落地的一個機會，我的想法是這樣，當然這是經濟部在主責。市長，請教一下，你聽到現在，你認為這個有沒有機會來談，去了解看看？

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答。

**陳市長其邁：**

這個部分在 Taipei-1 的使用，經發局也有協助，包括高雄的新創跟傳產在做一些，不管是在 AI 模型的訓練開發，或者是…。

**蔡議員金晏：**

各領域的應用。

**陳市長其邁：**

這個部分也有用到 Taipei-1 的 data center，為什麼呢？因為它是經濟部 A+計畫的補助，所以它的服務對象除了自用之外，也有一些是提供給國內外學員機構，跟這些產業的使用。高雄的燈塔計畫，我們合作的對象，包括 NVIDIA、Linker、中華電信這幾家大型的廠商。我們在做這個模型訓練的時候，不管是現在的訓練，或者是以後的推論，都還是會租用這些相關的算力，未來的這個部分會由中華電信來合作。

所以這個是我們當時這些合作廠商在組成的時候，我們就做預先的一個規劃。所以這個部分包括中華電信未來使用的這個算力，當然它裡面一定會用到這個 NVIDIA 的晶片，這個部分就會有先後順序，因為現在要買 NVIDIA 的晶片，大家對 AI 的算力需求非常大。也因為我們多方的合作，優先會供應給中華電信，我們再租用中華電信的算力，來提供未來我們這個燈塔計畫，或者是我們未來在…。

**蔡議員金晏：**

市長，我相信燈塔計畫，這個是市府的部分。〔對。〕我說去爭取看看這個免費算力，我沒有要你讓它延長，這個經濟部已經跟輝達談好，我們就是 113 到 116 年。

**陳市長其邁：**

再跟議員報告…。

**蔡議員金晏：**

在這一塊裡面有沒有一些是可以…，因為他都要參加審核，〔對。〕我相信經發局或者研考會應該知道，是跟全國去比。

**陳市長其邁：**

經發局就會媒合一些我們需要這些算力的廠商，來使用 Taipei-1 的這個算力。但是我還是強調，它是中央經濟部 A+計畫的補助，所以它適用的對象是全部。

**蔡議員金晏：**

所以我才跟市長談，你看它吃那麼多電，對不對？

**陳市長其邁：**

但是這個是高雄最好的條件之一，因為我們的電力充足，對於未來應該也有不同的算力中心會設在高雄。因為從整個各方面的這個條件來看，當然高雄是最好的一個地方，不僅在整個電力供應、土地取得或者行政協助，我們都會盡最大的努力來招商。

**蔡議員金晏：**

好，謝謝市長。

**陳市長其邁：**

更重要的是除了硬體的算力之外，還有軟體的應用服務。所以為什麼我們推燈塔計畫？也整合這些大型的傳產，包括中鋼、中油，還有港務公司等不同的應用。如果有算力，再加上我們不同的應用服務，就會吸引更多的軟體廠商進來。所以高雄燈塔計畫以智慧城市為主，它的應用不是只在機器人或者是所謂的自駕車等，這些大概都是傳統在製造業的領域使用、工業使用。用在智慧城市的部分，它的範圍就非常廣，有交通…。

**蔡議員金晏：**

市長，我的時間有限，有機會再讓你談智慧城市，謝謝。

**陳市長其邁：**

好，謝謝。

**蔡議員金晏：**

其實在市長施政報告與質詢的時候就有談到，我知道也有提到一些建議。今天主要提這個是說，既然在高雄耗了這麼多電，高雄市政府有沒有機會去談看看免費供應算力？這是經濟部主導，高雄的廠商即便要請經發局協助，還是得跟其他團隊去競爭，會不會到最後第三梯次還有高雄團隊，後面的梯次沒了？我不知道，我相信高雄的團隊一定很優秀，但是他們怎麼審核我不知道。這部分我們來想看看，既然在高雄耗了這麼多電，不是說耗電不好，但是確實就是有用到高雄的資源，這是一個對等，也不要說對等，這是一個互惠的概念，這要麻煩市長和經發局長回去思考看看。

接下來，我們來看去年 113 年世界城市旅遊人數的排名，我們可以看到第一個是曼谷，其他依序是伊斯坦堡、倫敦、香港、麥加、安塔利亞、杜拜、澳門、巴黎、吉隆坡。第一名是曼谷，有 3,200 多萬的遊客人數、伊斯坦堡是 2,300 萬人，即便到最後一名吉隆坡也有 1,650 萬人。這是觀光局的一個圖卡，高雄的觀光人次全國第一，6,923 萬人，我覺得我們的成績是不是傲視全球，我們比曼谷，曼谷有多少人？曼谷是 3,200 萬人，我們整整是它的 2 倍又多一點。觀光局高局長，這樣的成績是不是值得驕傲？請答復。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**觀光局高局長閔琳：**

這個 6,923 萬人次是用觀光署的統計，所以裡面包含不只是來台的旅客、國際觀光客，也包含國內的觀光人次。

**蔡議員金晏：**

也包含國內是不是？

**觀光局高局長閔琳：**

對，所以其實像台北跟台中大概也都是 6,000 多萬人次左右這個數字。

**蔡議員金晏：**

所以全台就傲視全世界？

**觀光局高局長閔琳：**

也不是，像其他的城市主要是計算來到那個國家城市的人次，可能沒有計算在該國裡面、該個城市裡面的人次。

**蔡議員金晏：**

所以這兩個基準不太一樣，不能這樣比對不對？

**觀光局高局長閔琳：**

對，應該是說要看它的基數怎麼去做比較。

**蔡議員金晏：**

好，謝謝。6,923 萬怎麼來？這是交通部觀光署的統計對不對？交通部觀光署的名稱不是寫觀光人次，它叫做主要觀光景點，我覺得這個差別很多。我看到觀光人數，我想說我們比曼谷還多 2 倍多，觀光署叫主要觀光景點。我提醒一下觀光局，在資料的使用說明裡面，各機關及縣市政府所提報據點數不同，統計方式及範圍大小不一，各類型據點環境及資源之限制，以及旅客行為、季節性等因素影響，故數據僅為各據點之遊客到訪趨勢，不宜逕為類型比較或縣市加總比較。我提醒觀光局有這樣一段話，他們都說不可以這樣了，這個也吵得讓府會關係不是很好，我不知道觀光局的意思，到底高雄的觀光好不好？我覺得我們應該回歸到一些更實際的數字，比如說什麼？住房率。比如說什麼？機場來客人數、觀光人數，我覺得這些具體的數據，才不會在那邊打模糊仗。

我們來看一下，這幾條曲線是從 104 年到去年 113 年觀光旅館住用率六都的比較。其實可以看到，109、110 年是因為疫情的關係，疫情之前最高點大概就是在 104 年和 108 年。104 年大概那時候還有滿多陸客的，因為疫情的關係一直下滑，現在恢復了。我們可以看到觀光旅館的住用率，紅色的是台北，恢復了將近 9 成多，這條橘色是我們高雄，其實還是有一些差距大概差了 10%。我們直接透過數字來看，台北在 108 年的年住用率，在觀光旅館的部分是 74.6%，到去年已經回復到 69.1%。高雄在疫情之前、108 年 65.9%，但是在去年只回復到 55.6%。包括我們隔壁的屏東，恢復率也比較低一點，這是在觀光旅館的部分。這代表什麼？在觀光旅館的使用上，其實還有一些進步的空間。但是我們從另外的一般旅館住用率來看，相對的高雄市從 108 年 52.8%，疫情最低掉到 35.5%，到去年拉回到 50%，已經很接近 52.8%，將近 9 成 5 的回復率。但是台北在一般旅館的住用上又比我們差一點，當然這也涉及到一般旅館跟觀光旅館有多少間房間、到底多少人來。我們看到的是，看起來我們還有很多可以做的，尤其是國際的觀光旅客。國際觀光旅客我沒有高雄的數字，因為高雄的數字不好找。我們可以看到的數字是高雄國際機場的入境數，它從疫情之前將近 700 萬，到現在剩 500 多萬，但是桃園國際機場從疫情之前的 5,000 萬，現在拉到 4,500 萬，回復到 9 成，這個當然是來往，也包括本國國內，這是指機場使用數。

這遇到一個問題，這個會期很多同事提到所謂高雄新的國際機場。在這裡提這個議題是希望探討觀光的議題，我們需要更精準。事實上市府的努力當然也會反映出來，住房高一點、住房低一點，市府做得不好的地方還是有。國際觀光旅客受限到很多的現實層面，包括去年如果市長還有印象，就是多一點航班來，到今年到底夠不夠？高雄入境數從 700 多萬降到 500 多萬，大概是跌了 2 成、3 成，這 3 成是因為沒有人要來，還是班機的班次不足？這些我們都需要

好好去研究，怎麼來做？所以我希望在觀光這一點，如果我看到 6,923 萬人次，我會覺得也不是不要做了，但是會很滿意。可是看到這些數字，我會覺得市政府在觀光的推動上，還有很多需要加強的地方，這個再麻煩市政府注意。

再來，我要討論一個議題，因為去年兩次很嚴重的水患，當然整個災後的復建，包括有做一些水利排水設施改善等等，我就會想到底我們的相關法規是怎麼規範？可以看到其實在都市計畫法裡面，有明定在擬定主要計畫書，必須表明主要上下水道系統；水利法在 107 年也增訂逕流分擔與出流管制，這兩個應該都是新的，目前還只是草案，一個叫下水道法修正草案、，一個叫下水道工程設施標準預告修正，當然還有高雄市公共排水管理自治條例。在這裡我想請教水利局蔡局長，局長，下水道法修正，中央有跟我們研商過相關修正方向嗎？

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**水利局蔡局長長展：**

這個部分因為下水道法裡面大概有分雨水跟污水，在中央定期都有開會，我們都有派人去參加。

**蔡議員金晏：**

你知道它修正的方向是什麼？

**水利局蔡局長長展：**

大概分為幾點，像水利法裡面會做現在開發案的出流管制，相對在下水道法裡面，它會有一些專用的下水道系統，譬如這個地方是一個工業區，在工業區開發裡面，它也必須要做它相關的一些貯留，這是屬於雨水下水道裡面規範的範圍，所以這個部分會再更嚴格的去加強，而且包含它的管理，這個是類似雨水。污水的部分，以前可能我們只是單純去處理污水，但是未來的淨零碳排等等，包含整個循環經濟，所以污水的部分，可能會再加註一些再利用、再生水等等，這些都會再放上去，再加一個是逕流分擔，逕流分擔水利署有在推，國土署是管下水道法，相對的不是只有在出流去管制而已，有些地方開發面積夠大，它可以去幫公部門或其他區域的滯洪，這個部分必須要劃定哪些地方是容易淹水的區域。所以未來在整個下水道法的修正過程當中，會把很多都市計畫以前是一個常態，會分得更細去管制，不是像現在整個地方只要他們蓋房子，政府就要去做下水道，有可能有些東西的分攤是由這些開發單位去分攤的。

**蔡議員金晏：**

好。剛剛局長提到所謂的逕流分擔，高雄市有被指定為逕流分擔的區域嗎？

**水利局蔡局長長展：**

因為這個是水利署這邊開始推的，中央在高雄這個地方有開始推的是阿公店

溪流域，高雄市的部分就負責區域排水，從曹公新圳，曹公新圳市府這邊已經盤點在沿線有很多的學校、公園，這些公園以前可能就是純粹做公園使用，未來我們再把這個公園能夠去分攤曹公新圳的水，所以它必須做到逕流分擔，就是它可以去分整個曹公新圳的水，阿公店溪也是一樣。

**蔡議員金晏：**

土庫排水呢？

**水利局蔡局長長展：**

土庫是阿公店溪流域…。

**蔡議員金晏：**

它裡面的一段。

**水利局蔡局長長展：**

所以它也必須要有這個功能，這個最近有開過會，六河分署有開會。

**蔡議員金晏：**

所以這個目前是評估階段？

**水利局蔡局長長展：**

已經有在做。

**蔡議員金晏：**

評估完了？

**水利局蔡局長長展：**

曹公新圳已經調查完了，現在已經開始…。

**蔡議員金晏：**

進入到計畫階段了嗎？

**水利局蔡局長長展：**

已經開始從每一個案、每一個案在執行。我們去年提的十九灣滯洪池，它就是屬於逕流分擔要開始推動的滯洪池，這個都算。

**蔡議員金晏：**

你應該是先有計畫再有工程，但是你計畫好像還沒出來，逕流分擔的計畫，整個流域的逕流分擔。

**水利局蔡局長長展：**

有，那個有，那個在 108 年那時候在做的，很早之前就有做，只是那個推動沒有那麼容易，我們現在能夠找的…。

**蔡議員金晏：**

我換個角度問，我們目前有沒有實施逕流分擔的區域？

**水利局蔡局長長展：**

就是曹公新圳沿線而已，那個有公告。

**蔡議員金晏：**

已經有公告了？

**水利局蔡局長長展：**

有公告，最近這幾年才公告的。〔好。〕最近這幾年，因為全台灣也還沒有這樣…。

**蔡議員金晏：**

那個是中央指定要評估哪裡嗎？

**水利局蔡局長長展：**

對，我們有…。

**蔡議員金晏：**

我們地方有沒有自己能夠來做相關實施區域的評估？

**水利局蔡局長長展：**

有，其實中央有問我們市政府，但是我們有跟他說曹公新圳這個地方因為開發太快，然後它又是比較容易淹水的。

**蔡議員金晏：**

你覺得需要指定為逕流分擔實施的區域，只有曹公新圳這個地方，高雄市其他易淹水區適不適合？

**水利局蔡局長長展：**

不是只有這個地方。這個地方是因為當初他開始要試辦，所以我們當初就…。

**蔡議員金晏：**

不是只有這個地方，其他地方有沒有什麼進度？

**水利局蔡局長長展：**

其他的目前…，因為這個是照中央給的…。

**蔡議員金晏：**

局長，我時間有限。什麼叫逕流分擔？它可以做很多措施，逕流抑制、逕流分散、逕流暫存，低地與逕流積水共存，還有其他的，這裡面很多。這些大概就是像我們去年因為淹水，跟你講哪裡要做什麼、哪裡要做什麼，但實際上我們的整體規劃不應該是這樣，如果這樣的計畫能夠早一點有，比如愛河的流域，我們即早來準備，即早看哪裡有土地去做，這個部分我還是認為必須趕快來做。

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**水利局蔡局長長展：**

其實有些沒有去公告，但是實際上我們都有在做，像做滯洪池，但…。

**蔡議員金晏：**

我知道有在做，但是我講的是，我相信有計畫絕對會比…。

**水利局蔡局長長展：**

公告以後，它會有管制力，甚至公告以後，我可以管制到私人的這些廠區。

**蔡議員金晏：**

場域。

**水利局蔡局長長展：**

對，公告以後會有這個功能。

**蔡議員金晏：**

包括出流管制，我問局長一個問題，這個出流管制，我們所謂的 21 項開發行為都必須評估，在高雄市是 2 公頃以上。如果今天市政府在一個區域裡面，今年我先變一塊小於 2 公頃的公共設施用地為可建築用地，明年在隔壁再變一塊，這樣需不需要檢討？

**水利局蔡局長長展：**

是市政府去變，還是私人？

**蔡議員金晏：**

不管是市政府變或…，民間不可能去做都市計畫，當然他們可以提，私人也可以提都變。我是說如果有這樣的狀況，因為我們 2 公頃以下是免…。

**水利局蔡局長長展：**

我們其實這個部分都會去詢問，大概一個開發案的核定，這個部分我們是從嚴在處理。確實有議座剛剛講過的這個狀況，我們也是跟開發單位講，整個出流管制計畫是整體的，你現在要做什麼是這一部分，另外你到後面那一段，你還是要繼續把它做完，這個部分確實有。而且未來的出流管制不是 2 公頃，現在有些縣市有改更嚴了，林副市長在我們這邊開會，也有要求公部門的開發案 1 公頃到 2 公頃就要做。

**蔡議員金晏：**

自我要求就對了。

**水利局蔡局長長展：**

對，現在中央已經在修正，1 公頃以上就要全部做。

**蔡議員金晏：**

因為目前只有新北市跟宜蘭縣，對不對？〔對。〕1 公頃以上是只有新北市跟宜蘭縣，其他的縣市是 2 公頃以上。

**水利局蔡局長長展：**

目前是這樣。水利署現在正在修法，以後 1 公頃以上就要做出流管制。

### 蔡議員金晏：

好，謝謝，我需要加速，你先請坐。我們來看下水道法修正草案，它也提到因為都市計畫變更要去檢討滯洪池。這個就是剛剛局長有提到的，下水道法這一次修正要點有兩個，健全專用下水道管理機制、因應氣候變遷調適作為。在下面這一段，我會感覺其實它跟水利法出流管制也好，在第三點，都計區新開發基地達一定規模，下水道用戶…，其實它跟出流管制的概念很像，到底這個它是規範下水道，還是規範開發基地？以出流管制來講，它的出發點是開發基地本身；以逕流分擔來講，它是河川流域跟區域排水的區域，我會搞不太清楚。所以包括未來我們會面對到農 21 如果變更以後，它的不管是下水道、不管是相關的排洪設施，它要在什麼階段來提出？都市計畫階段似乎不會去講到，只能問水利局要不要做，我們沒有一個很明確的…。

### 主席（康議長裕成）：

謝謝蔡金晏議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來這一節是由李眉蓁議員質詢，時間 50 分鐘。

### 李議員眉蓁：

我們就不要浪費時間直接進入議題，在左營的市 4 用地 BOT 案，最近有一些問題跑出來，經發局針對曾子、華夏路口，本來是停車場及市場的停 4 及市 4 公設用地，在 3 年前的時候都市計畫變更，面積是 1,477.5 坪的市場用地，本來要規劃 BOT 的方式興建複合式市場，才能把這一個地蓋起來，並且導入多元公共服務設施，打造我們這邊有良好的生活環境。當時有都市計畫變更說明會，都市計畫變更說明會會中說明會引進里民活動中心、社區大學、戶政事務所、日照中心、托嬰中心與停車場。我們知道這邊是新光跟菜公里的集中地，所以這邊的人口數大幅增加，引進這些公設大家也很高興，居民很期待未來我們終於有里民活動中心，因為現在菜公里跟新光里是沒有活動中心的。

這已經在計畫了，結果這個市 4 沒有依照都市計畫，最近大家對這個都市計畫都非常敏感，如果沒弄好，會被抓去關，我們都有看到新聞，最近是這樣。而都市計畫有涉及到很大的利益，對民眾的權益是有非常大的衝擊，所以在程序上要非常的嚴謹，在做都市計畫變更的時候，我們要怎麼講、怎麼做才是市府應該要有的態度。而現在都市計畫上寫得清清楚楚，跟居民講的就是，未來在這個都市計畫裡面會有社區大學，我們要給教育局是多少？182 坪；日間照顧中心給衛生局多少？200 坪；托嬰中心 106 坪給社會局；戶政事務所給民政局 151 坪；里民活動中心給左營區公所 200 坪，200 坪裡面是新光里 100 坪、菜公里 100 坪，這個講得非常的清清楚楚，我們就應該按照這個計畫來走。

市 4 通過都市計畫變更後，BOT 廠商完全走樣，本來容積率是 960%，里民活動中心、社區大學等，我剛才講的那一些全部統統加起來應該要有 351 坪，可是現在廠商因為經費不足，走這個低密度開發，容積率才 840%，只蓋三樓半，這跟當時講的完全不同，現在就是一、二樓是賣場，三樓是公共設施使用，現在跟當時講的是完全沒有一樣，當初規劃是 351 坪，現在加起來只有 200 坪，200 坪是大家來共用喔！結果當時講的社區大學、日照、托嬰中心全部被拿掉，全部縮水，這樣的計畫跟當時講的完全都不一樣。

都市計畫是一個很嚴謹的開發，沒有按照我們當時講的狀況來走，到底是怎麼回事？我們是不是跟廠商解約重來？公設一坪都不能少。我知道廠商現在走 840% 的容積率，結果他有拿掉東西，他拿掉的東西不是他的賣場，是當時答應的公設。我在想說沒有錯，很多人都是因為多給人家，所以才涉及到一些法律問題，但是他現在走低密度開發，說他的經費不足，他當時標的時候為什麼沒有說他經費不足？但是如果現在連里民活動中心，連當時答應的都要減少到變成…，現在新光里、菜公里加起來，人口數應該超過 5 萬人，新光里跟菜公里加起來，結果他們要共用這個 100 坪的活動中心，這樣夠嗎？而且我覺得這個是程序上有很大的問題，所以是不是在請問一下市長，這個廠商已經不合乎我們的規定了，公設當然一坪都不能少，是不是要解約重來？請市長答復。

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答。

**陳市長其邁：**

這個案子也有多位議員垂詢，我還是要回歸到原來當時居民的意見。〔是。〕那個時候其實很簡單，就是包括里活動中心。〔對。〕然後再有一些停車場，原來它就是市場用地，所以一、二樓就必須做這樣的使用。

**李議員眉蓁：**

市場，對。

**陳市長其邁：**

那後來呢？剛才所看的那個是他們的一些計畫，行政機關有整理對應哪些，那個不是都市計畫書，後來又加了非常多用途，所以就變成…，這個很抱歉啦！就是 5 個議員 7 個意見，大家都不一樣，有的說活動中心就好，現在又加戶政事務所，然後又加了很多東西，這個實務上在招商的時候，這個是不可能，所以最後以我的了解，就達成好像是有戶政事務所，然後又有這個活動中心，有初步共識之後，大家好像意見又不一樣，這個要加、那個要加。所以我的看法是這樣，那個 840% 的容積，因為它是市場用地，它不可能像李議員上面所講的，一直漫無目的的加到 840%。

**李議員眉蓁：**

沒有，當時講的就是 960%，你只要蓋到當時講的有 351 坪，這樣子大家都沒意見，〔對。〕現在它已經縮減到剩下 200 坪…。

**陳市長其邁：**

所以我說大家都有意見嘛！這個就回歸到說，大家都有意見，最後再講一次，再把所有的意見都整合。必要的假如這個案要繼續走下去，市場一定要，因為它是市場用地嘛！〔是。〕第二個，有停車場的需求。〔對。〕第三個，活動中心。〔對。〕另外這個空間，我們就框一個空間的範圍，大家講好要做什麼，那我們做，如果做不好，大家假如又有意見，就又回到原點，這個計畫是這樣，我們的立場是這樣。

**李議員眉蓁：**

好，市長，我剛才講的重點其實是…，你剛才講的是說當時這個圖不是都市計畫書，可是當時我們就是拿著這個圖去跟居民討論。

**陳市長其邁：**

那個是第一次啦！〔對。〕第一次後來這個流標嘛！

**李議員眉蓁：**

好，大家認為是這樣嘛！我現在講的就是，現在菜公里跟新光里有 5 萬人，〔對。〕他們講說共用 100 坪是真的不夠的，〔對。〕至少他們活動中心一里 100 坪，是要把它保留住吧！

**陳市長其邁：**

是，活動中心一定是大家共識很高的啦！〔是。〕而其他的項目，我想這個…。

**李議員眉蓁：**

所以你現在可以答應說，至少他們一里有 100 坪的活動中心，就是把它分開，不要讓他們共用，講真的，5 萬個人共用那 100 坪，共用那個…。

**陳市長其邁：**

這個案子，就剛才講了嘛！所有的這些功能全部要進去，是當時招標的時候就流標，沒有人來投標。〔對。〕大家看一看這樣是行不通。現在是有廠商得標，裡面位置的規劃，因為這個有涉及到他的相關財務規劃，不是說我們市政府現在要求他一直給我蓋、一直蓋上去，他的財務也要平衡。

**李議員眉蓁：**

我才想請市長再考慮，因為一簽下去好像多久？50 年，還是多少？〔對。〕其實他可以回饋。再來是現在人口數，就是我剛講的，他也看中那裡現在是 5 萬人的口數，他市場一做下去，生意應該也還不至於太差，但是我們一規劃下去，就是要用這麼久，〔對。〕所以拜託一下，這個里未來還是會再新增人，

所以這個里的需求，拜託市長一定要把它處理好。

**陳市長其邁：**

李議員，如果再把這些東西加進去，又要維持原面積。這個財務假如廠商算一算不行，假如大家堅持…。

**李議員眉蓁：**

那麼我們可以自建嗎？

**陳市長其邁：**

我先講。假如大家都堅持這個一定要，廠商算一算，真的沒辦法就會沒辦法走下去。

**李議員眉蓁：**

我現在再講另外一個理論，就是堅持一定要的是菜公里跟新光里的活動中心，可不可以保留下來？〔對。〕就是原來維持的 200 坪，一里各 100 坪，這樣可以嗎？

**陳市長其邁：**

所以我說我會請區長，那個區長現在也很活躍，我請大家坐下來再講一次。

**李議員眉蓁：**

好。市長，如果說這樣…。

**陳市長其邁：**

假如定案，我們繼續往前走。

**李議員眉蓁：**

你剛講的是里民需求，現在里長他們就是說 5 萬人用 100 坪，真的是不夠，所以一里 100 坪已經是他們最低限度了，好不好？拜託。

**陳市長其邁：**

因為空間現在有限，對不對？〔是。〕你不可能漫無目的蓋。

**李議員眉蓁：**

當然，對。

**陳市長其邁：**

你如果要要求他，當然他算成本要划得來，這是基本的。

**李議員眉蓁：**

可不可以以他們的里民需要用的為第一順位？

**陳市長其邁：**

對，當然。

**李議員眉蓁：**

好不好？市長，謝謝。

**陳市長其邁：**

這個也要請李議員協調。〔會。〕議員的意見，大家也整理好。

**李議員眉蓁：**

因為真的你決策下去，就是未來要用 50 年。再拜託一下，好不好？

**陳市長其邁：**

是，我們同意、我們同意。

**李議員眉蓁：**

謝謝市長，這個事情就麻煩市長幫我們處理。

接下來，我們都知道全台都在做傳統市場的改造，台北的南門市場跟台中的新建國市場現在都改造得非常的好。傳統市場，東西新鮮、價格優惠，再來就是最有人情味的，這個是一般市場都沒有辦法去達到。但是傳統市場的髒亂、潮濕、有味道、陰暗是大家既有的負面印象，所以為了讓大家到傳統市場可以有良好的購物空間，所以從中央到地方現在都在推傳統市場的改造。

我們有看到最知名的台北南門市場，那邊有很多幾十年的老攤商，結果現在把它打掉重新做的時候，建築用得非常的通風，自然光進去，加上整體的外型非常有質感。因為以現在的水準來設計，應該都是還不至於差到哪裡去，所以無臭、無味讓年輕人也喜歡來這裡逛，重點是讓第二代攤商的年輕人也願意回去繼承他的家業。因為以前會覺得在老舊的市場做那些賣東西，他們覺得好像很 low，可是現在把它改造這樣子，聽說第二代、第三代都非常願意來接家裡傳統的攤位。另外一個成功的案例就是台中的新建國市場，新建國市場現在也改造得非常的明亮、非常的乾淨，甚至裡面還有提供推車，像大賣場這樣買東西。其實這都是我們的借鏡，看他們改造這麼成功。我們高雄當然也有，上次我質詢有講到，高雄有成功推廣的經驗就是龍華市場，它獲得經濟部優良市集暨樂活名攤評核五顆星的殊榮。你看龍華市場更可愛，它外面就是感覺好像沒變，可是它裡面又乾淨、又通風、沒有什麼味道，裡面有一些攤商也很有名，讓很多年輕人都願意去那邊吃東西。

市長，左營還有一個市場叫做哈囉市場。哈囉市場固定的攤商有大概 200 家，但是建築物是很老舊。如果你選舉有進去過哈囉市場拜票，就知道裡面是非常的潮濕，地板永遠都是濕的。再來，因為它水溝也被堵住不通，裡面就是味道什麼等等的。可是這個市場生意非常的好，因為大家覺得哈囉市場是比較有點類似像批發，大家也是會去那邊買比較多的東西，甚至是有一些在做生意的商家，他會願意來哈囉市場買東西是比較便宜。但是市長，我們知道其實台積電是一個很困難的事情，你都已經做到，可是哈囉市場 4 年了卻動也沒動，我知道市府在 2021 年的時候又啟動改建計畫，第一步當然就是以民調，民調

沒有…，經發局長，我跟你講，民調沒有通過八成，所以我們就不做，地方民調沒有通過八成，但是市長你想做的事情，我相信你都做得到。你不能說民調沒有通過八成，你就把改造都推給攤商說沒有通過八成，他們不要，就是這樣子把這件事情就推掉、停掉，所以從 2021 年到現在 2025 年，連動都沒有動。

我覺得改造一個市場，我剛跟你提醒的南門市場，它有多難？它的攤位可能裡面賣很多都是好幾十年的，哈囉市場一樣的道理。你們要再跟市場溝通的時候，就說我們要改建，改建可能需要一段時間，將近 1 年你沒辦法做什麼，攤商聽了當然就會覺得非常害怕，就說我不要、我不要。但是我覺得你改建市場不是這樣吧？你們要用心，因為現在台積電進來，這個市場應該就已經要改造，而且這個市場改造的牽動性很大，包含觀光。當時就有人建議說，哈囉市場裡面如果可以代客料理，然後把蓮池潭的觀光整個串聯起來。這已經講很久了，但是問題是說好，要看一下民調，攤商不同意，然後我們就停在這裡。你們也有沒有說改建期的時候，這個過程你們可以挪到哪裡、未來的冷凍設備怎麼做、未來新的攤子是怎麼樣，這些統統都沒有完整的說明，以及跟攤商來溝通，只問他說你願不願意改建？當然沒有人願意改建，因為這個都是他們的生計。所以我希望市府應該要有更精緻的規劃、更高的效率，來推動哈囉市場。未來台積電如果落腳在這裡，我覺得這個也不能再拖了，因為台積電，這 20 年都整治不好的土地，你們 2 年都可以整治好，哈囉市場算什麼？我覺得市長，你不能只看大的廠商，我們這些小老百姓三餐溫飽的地方，也幫我們看一下。所以未來，經發局長你一直在講，我請你講一下。如果要改造一個傳統的市場，你們的步驟是怎麼樣？現在哈囉市場的步驟是什麼？請經發局長答復。

**主席（康議長裕成）：**

請經發局長回答。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

謝謝議座一直以來很關心我們的哈囉市場，其實當時我們就有編列了預算，大約 7,000 萬元。〔是。〕並且我們也繪製完整的未來後續相關改建內容，包含未來的魚肉區、生鮮區如何去做規劃，以及中繼市場的討論。目前的確像議座所提到的，整體同意改建未達八成門檻，目前我們所收到的，只有 35% 的攤商願意進行全面的改建，所以我們應該要去更努力的是在於後續整體的設計跟規劃是否能更符合他們的需求。

**李議員眉蓁：**

設計跟規劃這個過程，他們可以在哪裡？要去哪裡？或是說這一段時間，他們的生計怎麼維持下去？我剛剛講的南門市場，還有台中，這個是更難解決，他們更久，所以我的意思就是這個過程，我們要怎麼去跟他們溝通？拜託市政

府可不可以多往這方面努力？說實在的，因為你知道尤其是市場很容易以訛傳訛，他認為說好，你要蓋個一年，我一年都沒有辦法擺攤，沒有人會同意，這一年的生計怎麼辦？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

一般我們一定會去設立中繼市場，所以會透過中繼市場的這個方式，讓大家可以先移置在那邊之後，我們再儘速地來進行改建。

**李議員眉蓁：**

中繼市場未來會規劃在哪裡？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

原先預計規劃是在後側，或者是在孔廟前側，但這些也都還可能會遇到相關的法規問題，所以一方面我們也還在積極地來做釐清。另外一塊要有那麼大的腹地，可以讓這樣子的批發攤商他們客戶的車輛可以做進出，的確在這一塊來說，中繼市場很難……。

**李議員眉蓁：**

有困難度，但是我請經發局救市場，〔是。〕拜託這件事情，我們要用心，因為我覺得這個市場也的確已經到了要改造的點，如果再不改造，它還是這個樣子，未來永遠都是這個樣子。而且我剛剛講了，它這邊的改造，不僅達到地方的人使用，未來台積電進來，還有牽涉到觀光，我覺得這個地方是真的必須要立即馬上改造，好不好？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

是，謝謝議座，我們重新來檢討我們的設計。

**李議員眉蓁：**

所以你規劃的，到時候大家可以討論一下，就是這個傳統市場的改造要趕快來重新再啟動，因為我覺得現在就是丟在那邊，好不好？好，請坐，謝謝。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

是，謝謝議座提醒。

**李議員眉蓁：**

市長，你剛剛想要答復，我聽聽市長的意見。

**主席（康議長裕成）：**

請市長說明。

**陳市長其邁：**

我想經發局會跟區長，我們再努力地來說服。但是如果有一些涉及公共安全的部分，譬如防火區劃或者是這些照明，或者是廁所等等一些比較髒亂的部分，我們會優先來做清除。

**李議員眉蓁：**

好。因為現在他們還在那裡，其實我講真的要改進，因為水溝也不通了，所以其實味道也滿重的，所以希望市長可以多注意一下哈羅市場，因為你又招了那麼多商進來，你不想要說台積電新貴的太太去買菜是這種環境吧！

接下來因為市場改造，我剛剛講說其實這一塊在現在這個時代，裡面是很多人想要去經營攤商，甚至二、三代他們都願意加入，把他們攤商翻新，然後變得更活潑多元，甚至有些年輕人創業也會選擇攤商。我上一次有問說高雄銀行目前可以貸款 100 萬，高雄銀行今天有來嗎？今天沒來。高雄銀行目前可以貸款 100 萬，然後在經發局、青年局在創業也要給予大力的協助，所以我再請教一下經發局長跟青年局長，經發局長先答復，所以這個 100 萬是已經是最高，還是還可以再增加？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

這個應該是目前的一個額度，但除此之外，我們這邊也有透過創業輔導的一個補助，最高一攤可以補助到 50 萬，來讓…。

**李議員眉蓁：**

所以是 100 萬再加 50 萬嗎？還是…？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

一部分是貸款、一部分補助，所以是不同的這一個項目跟不同的額度。

**李議員眉蓁：**

所以貸款是 100 萬，然後你補助可以 50 萬的意思？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

是。

**李議員眉蓁：**

好、謝謝。所以青年局這邊對攤商的補助，還有其他更優惠年輕人的嗎？請青年局長答復。

**青年局林局長楷軒：**

我們是針對貸款的利息做補貼，上限是 200 萬，5 年內補貼 200 萬。

**李議員眉蓁：**

所以跟這個 100 萬是沒有…。

**青年局林局長楷軒：**

對，我們是青年局的，是獨立的，青創補助也是會每年開辦。

**李議員眉蓁：**

這個是青創補助，就是不管他做什麼或攤商，如果說他創業要做這個攤商，他有額外因為你是攤商有做補助嗎？

**青年局林局長楷軒：**

我們有一個攤商的輔導計畫。

**李議員眉蓁：**

攤商輔導計畫？

**青年局林局長楷軒：**

對，它是一個獨立的計畫，然後他補助上限是 2.5 萬。

**李議員眉蓁：**

好，謝謝局長。我覺得未來這是一個趨勢，希望在這邊不管是年輕人，還是他要幫他們的傳統產業翻新，我希望大家可以一起來努力。

接下來想請教市長，你可能不是很想要講這個議題，但是我們高雄又大跳電了。高雄市 9 日的時候，又發生一個大規模的跳電了。所以跳電，台電說是高壓變電所電纜故障，造成前鎮科技園區、高雄科技園區、楠梓科技園區等、高鐵、高捷、自來水這些大用戶都跳電。我覺得每一次我問到這個問題，市長都說我們的電夠，我們的電絕對夠，保證、保證。但是每次跳電，台電就跳出來說有小鳥、松鼠等等的、電纜故障，像我們之前左營、楠梓那邊又有跳電，也是設備又出現什麼問題。其實這樣子的不順暢，就會讓人家覺得電好像是不是不夠，也擔心台積電都還沒來，就這個樣子。但是市長還是會出來說我們的電足夠。那接下來又跳電，然後又這樣一直循環，這樣的循環我覺得已經循環過好多次。當然如果一直很順暢，大家不會懷疑。可是循環好多次之後，各界都懷疑說到底我們的電是不是不夠？市長，我也很替你擔心，到底我們的電是不是不夠？如果這樣子的話，我們到底…，你一直保證，我也會替你擔心說到時候又被打臉。

前幾天核電延役只是讓未來多一個選擇，現在還沒到夏天，現在是 5 月、6 月，再來是 7 月、8 月才是真正夏天的高峰期。現在核三廠 2 號機運轉執照到 5 月 17 日就到期了，台灣正式進入非核家園。在 13 日的時候，立法院三讀通過核子反應器設施管制法修正案，讓經營者可以在 40 年期滿後申請換發執照，最多再延長 20 年。其實我覺得這個法通過之後，反而是替民進黨解套，因為這個案子是可以備而不用，也可以有備無患。未來如果我們真的電不夠的時候，還有這個地方就不用…，就像我要租房子，你可以不要跟我租，我現在延長，你台電可以不要用我，你還可以是非核，你不要用啊！可是因為這幾天我看到市長在跟一些議員質詢，市長非常的生氣，針對這個議題很生氣，甚至跟議員在那邊對罵、罵國民黨。我們有看到其實這個案子過後，我只看到陳其

邁市長很生氣，但是我沒有看到賴清德，還是民進黨的立院黨在那邊大聲反對，反而是你比他們更生氣，因為我覺得我就看你這幾天不高興，我也不知道你在氣什麼。

事實上我們再來看一下，現在童子賢就認為這是解除了孫悟空緊箍咒，就是認為台灣能源跨出一大步。當然民進黨現在一直說我們非核家園，但是其實老百姓也厭倦了，就剛我講的，非核家園聽起來這個標題很大很棒，大家願意把票給你們。但是在電不斷的漲價，市長你常常都保證說我覺得電足夠，但是你能保證電不要漲價嗎？空氣不要污染嗎？能源排碳比例過高，還有地方派系侵蝕綠能利益等等的這些情況之下，行政院已經有法律做後盾，沒有需要的話，就是猶抱琵琶半遮面，反正至少我們應該要往前行，不要說被這個框住，我覺得這個反而是在替民進黨來解套這個問題。市長，我知道你屁股已經想要站起來解釋，但是你再讓我講一下。國民黨不可以修法延役，但是賴清德總統跟美國可以引進新的核能電廠嗎？陳市長，你對童子賢跟國民黨的批評，我們都非常尊重。那核廢料放哪裡？我們很憂心，我們也認同。但是我們今天要探討的是，國民黨如果修法核電延役是不對的、是不可以的行為，那如果賴清德跟美國要在台灣蓋新的核能電廠，難道就可以嗎？我覺得市長你可以不用國民黨、也不用童子賢，甚至罵國民黨，這個我們都尊重；但是你可以一樣的標準來罵賴清德或者是美國說沒有，我們就是不要核電。

其實現在的風向感覺就是有意要引進核電，2025 年是非核家園的終點，也是新核家園的起點。其實在 17 日到期以前，賴清德總統已經先跳出來講說新式的核能在核安、核廢料與社會對話三方都能夠獲得解決，政府不排除接受。2025 是非核家園的終點，也是新核家園的起點，如果他這樣子出來講了，我覺得其實講真的就是在帶風向，未來就是新核家園，繞來繞去就是新核家園的起點在 2025 年。說直接一點，上次 AIT 向卓榮泰院長推銷美國的新核能電廠，這次賴清德總統又舉比爾蓋茲美國電廠當例子，搞不好採購美國的這次核電設備，是這一次美國關稅的談判的條件。這個讓我覺得民進黨講的話，真的是反正神也是你、鬼也是你，我覺得還是滿佩服你們的。

所以陳其邁市長，你同意賴清德總統的新核家園嗎？如果他這樣子表態，陳其邁市長的臉可能又要再講一次。我在 3 月 28 日的時候，我有說你是不是支持核電？你問我說核電站如果蓋在高雄同不同意？我說可以討論。但是現在如果賴清德來問我說新核電要蓋在高雄，我可以向賴清德說不，你敢跟賴清德說不嗎？因為上次我麥克風沒有聲音了，所以我沒有辦法反駁你，這次請你答復，我覺得你已經很想趕快答復了。

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答。

**陳市長其邁：**

李議員，您真的還是很糾結在這裡，但是您也沒有回答民眾的疑慮。

**李議員眉蓁：**

是我糾結還是你糾結？

**陳市長其邁：**

我的問題是，民眾的疑慮是說那核廢料放在高雄，您同不同意？放在左營您同不同意？

**李議員眉蓁：**

你上次是說核電廠要爆發，目前就已經有現有的，我為什麼要蓋在高雄？你這個是質詢逃脫術，你就沒有回答到我的問題。

**陳市長其邁：**

核廢料啦！因為我們高雄的電力夠，我們不需要核電，在高雄至少…。

**李議員眉蓁：**

對，那現在新核電，賴清德總統如果要蓋在高雄，你同意嗎？

**陳市長其邁：**

賴清德不會這樣講。

**李議員眉蓁：**

那是怎麼樣，你又不是賴清德，你怎麼知道？我會勇敢的跟賴清德說不。

**陳市長其邁：**

他講得很清楚，他的講話您掐頭去尾，把這個關鍵字把它偷換概念…。

**李議員眉蓁：**

上一次是你掐頭去尾，上一次我麥克風沒聲音，所以你有好的新聞把我做成一篇…。

**陳市長其邁：**

你們應該把賴清德的話再重新仔細看。

**李議員眉蓁：**

我剛剛有講，賴清德的話我從頭到尾都仔細的講出來。

**陳市長其邁：**

不要偷換概念。

**李議員眉蓁：**

好，我敢跟賴清德說不，我們高雄不適合，你可以嗎？而且上次你是說核電廠，不是說核廢料。現在賴清德說核廢料如果可以解決，廠要蓋在高雄，你願意嗎？

**陳市長其邁：**

我覺得不需要。

**李議員眉蓁：**

對啊，不需要。

**陳市長其邁：**

因為高雄的電力充足。

**李議員眉蓁：**

高雄電力充足？

**陳市長其邁：**

對啊！

**李議員眉蓁：**

你上次講如果不要南電北送…。

**陳市長其邁：**

同樣的問題我請問李議員，核廢料或核電廠假如要蓋在左營，您同不同意？

**李議員眉蓁：**

不需要，現在有核一、核二、核三，現在只是停止，我們就重啟。

**陳市長其邁：**

假如核電廠要蓋在高雄呢？

**李議員眉蓁：**

你講的這個問題，現在有現有的廠，我們為什麼要重蓋？

**陳市長其邁：**

所以核電廠假如蓋在高雄呢？

**李議員眉蓁：**

我會向賴清德說不啊！

**陳市長其邁：**

對啊，我也會說不。

**李議員眉蓁：**

好啊，你也會說不，你這次非常有 guts，我就尊重你。

**陳市長其邁：**

以後也不見得是賴清德，也許是幾年後、10 年後的事情。

**李議員眉蓁：**

未來你可能是行政院長，你也可以直接不要做這個決定，我們高雄說不。

**陳市長其邁：**

因為我們的電力夠，我說不的原因是因為我們已經有充足的能源。

**李議員眉蓁：**

是，剛才我有聽到有一些議員質詢說未來輝達如果進來…。

**陳市長其邁：**

第二個，核安的問題或是核廢料的問題是我們關心的問題，〔是。〕我也不希望核廢料就放在屏東，因為屏東一定不會接受，那我不曉得新北會不會接受。

**李議員眉蓁：**

賴清德有講說未來的核廢料可能是乾淨的核廢料。

**陳市長其邁：**

核廢料怎麼會乾淨？就是廢料，一定是有高度污染。

**李議員眉蓁：**

他有講就是新核能，所以未來高雄就是不會有這個問題嘛。我剛剛講的，你剛剛講到重點，南電北送，你可以跟中央說未來如果輝達進來…。

**陳市長其邁：**

所以你是主張核電廠蓋在其他縣市，你是贊成，但是蓋在高雄你反對嘛！

**李議員眉蓁：**

現有的本來就有，為什麼要一直講蓋的問題？現有的只是除役，又沒有拆掉。

**陳市長其邁：**

所以你主張…。

**李議員眉蓁：**

未來那些地還是得要…。

**陳市長其邁：**

所以你主張電廠延役…。

**李議員眉蓁：**

如果我們的電不夠用，又造成空氣污染的話，我覺得延役是 OK。

**陳市長其邁：**

對我們高雄，我們的電力已經充足啊！

**李議員眉蓁：**

我們的電充足，但是我們的空氣很差。就像你講說我們南電北送，你現在跟中央講我們不要再南電北送，高雄未來輝達可能會進來，我們的電這樣才夠用。

**陳市長其邁：**

我們的電力充足。

**李議員眉蓁：**

對啊！

**陳市長其邁：**

如果侯市長或者蔣市長認為台北、新北繼續要蓋核電廠，那是他們的選擇，你要問一問台北市民、新北市民接不接受？

**李議員眉蓁：**

新北現在也有他原來的核電廠，他們是為了我們國家的電夠不夠用。市長你坐下。

**陳市長其邁：**

您現在又要叫我坐下去？

**李議員眉蓁：**

你還想講嗎？你還想講，我讓你繼續講。

**陳市長其邁：**

李議員，其實我的立論很簡單，你要處理核廢料要能夠處理，你要確保核能安全再來討論。

**李議員眉蓁：**

對啊！

**陳市長其邁：**

現在這些都沒有辦法解決的情況之下，就談所謂的延役或其他，那是次要的問題，對不對？

**李議員眉蓁：**

很好啊！

**陳市長其邁：**

安全的問題一定要先解決，所以總統才說要繼續討論。

**李議員眉蓁：**

你講的很好啊！我一個小議員總統看不到我，但是你跟賴清德總統絕對講得到話。

**陳市長其邁：**

我的意見沒有什麼不一樣。

**李議員眉蓁：**

所以你未來跟賴清德總統，就把你這些意見跟賴清德總統講嘛。

**陳市長其邁：**

但是站在高雄市的立場，我可以很明確的告訴李議員，我認為高雄不適合蓋核電廠，這個我可以很負責任的講。我相信你也不會同意，國民黨也不會同意。

**李議員眉蓁：**

未來新核電我也覺得不適合，我會跟賴清德說不，我們一起跟他說不，謝謝市長。

**陳市長其邁：**

這個不用跟賴清德說不啊！

**李議員眉蓁：**

對，因為…。

**陳市長其邁：**

我的立場跟總統的立場是一致的，我認為站在高雄市的立場…。

**李議員眉蓁：**

你現在又跟總統一致，但是總統現在要新核能、要新核電啊！

**陳市長其邁：**

站在高雄市的立場，我覺得我們沒有必要再蓋新的核電廠，增加核廢料或者是核安的風險，以目前的技術來看。

**李議員眉蓁：**

所以說你也是跟我一樣勇敢跟賴清德說不啊，對不對？

**陳市長其邁：**

您這是假設問題，賴清德不會說高雄蓋核電廠。

**李議員眉蓁：**

有，他現在是說有新核能，現在的風向就是要帶到新核能。

**陳市長其邁：**

沒有，是繼續討論，他講的很清楚，有一些前提條件繼續討論。

**李議員眉蓁：**

上次你問我說…。

**陳市長其邁：**

內容是您把它偷換掉，現在…。

**李議員眉蓁：**

我上次問你說我們可以討論的時候，我就被新聞做成一篇，我講真的，現在賴清德總統講的我們也可以無限的想像，對不對？

**陳市長其邁：**

不是，我是高雄市長，我必須為市民負責，對不對？〔是。〕所以我問一個問題，假如中央說高階核廢料要放在左營或放在哪裡，任何 38 個行政區我絕對反對。

**李議員眉蓁：**

是，我也會說不。

**陳市長其邁：**

對啊，同樣的問題，現在講高階核廢料放在新北市，侯市長到現在也不敢講，

不然你就講贊成，對不對？

**李議員眉蓁：**

我們講高雄，先不要講別的地方。

**陳市長其邁：**

看哪一個縣市長敢講，核廢料的問題沒有辦法解決，大家又要用核能。

**李議員眉蓁：**

我覺得新北市本來核電廠就在他那裡，所以我說實在的…。

**陳市長其邁：**

你就問侯市長，問了他已經快一個禮拜，他也不敢講。

**李議員眉蓁：**

我問你…。

**陳市長其邁：**

因為講出來，新北市民一定不會同意，那高階核廢料就放在台北。

**李議員眉蓁：**

好，我的時間還是有限，我的麥克風等一下又快沒聲音。

**陳市長其邁：**

你就問他，這個問題假如解決，我們再來談核能的問題，對不對？國民黨一直在迴避的問題就是核廢料的問題…。

**李議員眉蓁：**

我們沒有迴避，我們就是怕電不夠，所以現在才給你一個機會…。

**陳市長其邁：**

因為選址條例或者相關核廢料處理到現在都沒有討論，我們又在討論以後的事情。

**李議員眉蓁：**

你再這樣講下去，我現在請問市長，所以現在你認為不需要再研議，我們的電都夠了，所以通過那個法案，你現在很不開心。

**陳市長其邁：**

我說高雄。

**李議員眉蓁：**

你說高雄？

**陳市長其邁：**

因為我是市長，我只能代表高雄市民。

**李議員眉蓁：**

你能保證以後我們的電足夠，你能保證我們以後電費不漲價嗎？

**陳市長其邁：**

電價有調整的公式，這個有法律規定。

**李議員眉蓁：**

對，所以我們現在就是要乾淨的電，我們就是不要空氣污染。未來…。

**陳市長其邁：**

我們現在電夠嘛！

**李議員眉蓁：**

電夠？

**陳市長其邁：**

而且現在燃煤電廠逐漸停役、備載，然後轉成燃氣發電，然後綠電。

**李議員眉蓁：**

高雄居民要求不只電要夠，我們要求空氣也要乾淨，電費也不要漲太多。

**陳市長其邁：**

當然、當然。

**李議員眉蓁：**

對啊，我希望市長就這個問題，我覺得當然我問你這個問題，就像你講…。

**陳市長其邁：**

但是空氣乾淨，核廢料的問題無解。

**李議員眉蓁：**

你還是一直糾結，現在換你糾結了，你又糾結在核廢料的問題。

**陳市長其邁：**

那也是一種污染，這是所謂的廢棄物或者是高度的污染，一個是空氣，一個可能也有水的問題。

**李議員眉蓁：**

市長，說實在的現在可以延役，我剛剛給你一個建議，你可以跟中央說我們可以延役，但是你可以叫台電不要用啊！

**陳市長其邁：**

總統的話講得很清楚。

**李議員眉蓁：**

對啊，你可以跟總統對話，我沒有辦法。

**陳市長其邁：**

我覺得總統講的話，大概台灣大多數會有共識。

**李議員眉蓁：**

會有共識就是接受新核電還是怎麼樣？

**陳市長其邁：**

沒有，他沒有這樣講。

**李議員眉蓁：**

他是未來有這個風向…。

**陳市長其邁：**

這個要看技術和未來的發展。

**李議員眉蓁：**

市長你請坐。

**陳市長其邁：**

好，謝謝。

**李議員眉蓁：**

反正你只要把高雄顧好就 OK。

**陳市長其邁：**

這句話我們有共識。

**李議員眉蓁：**

好，這有共識，我們一起向總統說不。我說實在的，我希望像剛剛講的，未來輝達有可能會進來我們運算中心，我們的電夠用。如果市長再有 guts 一點說我們南電不要北送了，我們自己生產的電，我們夠用，我們南電不北送，這樣我相信我們的電是夠用的。所以我覺得未來我也希望你可以跟中央說不，那廠商進來，我們自己發電自己用，這樣是夠的，這個問題今天就討論到這裡。

接下來，我想請教的是萊豬來了，風頭過後，戒心降低，萊豬先鋒隊正式登陸台灣。其實之前 2025 年 4 月 29 日，我們有查到一批澳洲進口的豬肉，重 22.99 噸，開放萊豬以後第一次進口。因為之前也沒有進口，所以就不講。之前大家一直在吵萊豬，在那邊緊張。我記得如果局處首長沒有換，大家都記得當時在討論萊豬的問題是說，我們到時候一定會像履歷這樣，讓他知道豬肉哪裡來，要不要買是你個人決定。所以當時進口的時候，民進黨中央就說要不要買是你決定，我會讓你知道是哪裡來的。但是現在風頭過了好幾年，消基會呼籲政府要公布萊豬的流向，不要黑箱，但是現在中央已經不公布流向了。我覺得怎麼會這樣？當時是說進來要不要買是民眾自己決定。我要再說一次，民進黨的嘴是騙人的鬼。講真的，說話到底可不可以相信？在 2021 年的時候開放萊豬，民進黨政府表達開放歸開放，吃不吃由民眾選擇。當時這些言論是蔡英文和蘇貞昌都在不同的場合說過。當然我們再提醒一下，那時候民進黨是這樣的講法，現在進口了，4 年之後大家都已經快忘了這件事情。好，開始進口了，現在又不開放。不開放流向，民眾到底要不要買，這個又差很多了。

我覺得民進黨中央萊豬擺爛，國民黨政府自救。現在台中的衛生局就表示，要求廠商說明流向，並明確標示，經發局聯合到市場攤商去稽查。台中只限國產肉品，如果違規的話，取消他的團膳資格。桃園也是一樣，啟動偵查小組提高這些調查標準。我記得市長你之前是說會多 10 倍的稽查量，那時候你說檢驗量增加 10 倍。我請問市長，你當時擔任立委的時候，當然你也反對萊豬進口，說萊豬進口，總統要下台。我可以同意這有時候在政治的時候，在那個當下你講的話。現在你當了市長，剛剛你強調你現在是高雄市長，不管怎樣我們就是不要吃到萊豬。你當時有講說萊豬進來的時候會增加 10 倍檢查，第一點，現在萊豬真的進來了，我們有沒有已經 10 倍的檢查？針對肉品加工食品，這些是不是都能強化？中央不公布流向，現在我們高雄市有什麼作法？再來，我剛剛有講到，我們的學校是不是只限用國內進口的豬肉，這個你可不可以跟民衆做明確的表達？請市長答復。

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答。

**陳市長其邁：**

這個有它的時空背景，當時在當立委的時候，當時民進黨是反對美國豬肉進口，最早的時候。

**李議員眉蓁：**

萊豬進口，對。

**陳市長其邁：**

為什麼當時反對？美國肉品進口，那時候因為國際的 CODEX 沒有訂定標準，它是在 2012 年 7 月 5 日才公布標準。

**李議員眉蓁：**

是、有，你後來有說因為貿易什麼的。

**陳市長其邁：**

第二個，2012 年當時豬肉的議題是，CODEX 剛發布，國民黨就說、當時的政府就說要馬上進口萊豬，我們的擔心是說你豬肉進口相關的配套，包括食安等等的檢查，或是當時台灣的豬肉還沒有辦法出口的時候，所以應該有更完整的配套，當時的說法是非常清楚。所以這個邏輯是說，我們重視的是食品的安全，從 2012 年到現在，不管各國的資料、科學的資料，然後做系統性的回顧來看，目前相關符合 CODEX 標準的這些肉品，事實上是安全的，是符合法令規定。衛生局在 113 年…。

**李議員眉蓁：**

好，你剛剛講你是高雄市長，我們高雄要怎麼做？你告訴我，高雄應該要怎

麼做？

**陳市長其邁：**

我想我們就按照中央的政策，他們會去做整體的評估。

**李議員眉蓁：**

你按照中央的政策，不公布流向呢？市長，我們可以這樣嗎？

**陳市長其邁：**

有啊！我們都會公布流向，它進來它一定要有標示。

**李議員眉蓁：**

你們會公布流向，衛生局長，他說他要公布流向。

**陳市長其邁：**

它一定要有標示它是美國豬肉，或是哪一國的豬肉。

**李議員眉蓁：**

或者是澳洲，對不對？公布流向哪裡來的，我們會公布喔！

**陳市長其邁：**

對，製造國它一定會標示。

**李議員眉蓁：**

再來是我們的小孩，因為我說實在的，我們現在生育率已經很低了，人家有限定學校只能用國內豬肉，我們高雄可以做得到嗎？

**陳市長其邁：**

都用國內的。第一個，因為當時開放進口，是家長有疑慮，這個是事實，當然衛福部或是教育部應該也會根據這幾年累計裡面不同的這些調查，再來看這個到底適不適合做其他相關的不同規定，這個我們就尊重衛福部專家的意見。

**李議員眉蓁：**

好，市長，所以我們會公布流向；再來，學校不用，只用國內的豬肉，這樣對嗎？

**陳市長其邁：**

我們目前為止是這樣，因為小朋友他有一些比較小的朋友，他是屬於比較敏感的族群。

**李議員眉蓁：**

所以現在如果團膳被查到用萊豬會怎麼樣？

**陳市長其邁：**

你說哪裡？

**李議員眉蓁：**

團膳，就是學校的團膳。

**陳市長其邁：**

就按照食安相關規定處理。

**李議員眉蓁：**

好，謝謝市長，你今天的回答，我很滿意，你請坐。

**陳市長其邁：**

這個我們一定會嚴查，我也會請衛生局必須注意到食品的安全。

**李議員眉蓁：**

好，謝謝。教育局長，請你站起來，就是市長剛剛有講，我們的學校是不可能用到萊豬，所以這個請你把關，好不好？再來，你也提醒市長他剛剛講，第一點，我們會公布流向，再來我們的學校只能用國內的豬肉，這樣可不可以？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**教育局吳局長立森：**

學校午餐的所有食材全部都是優先使用國產的食材，全部都是，所以不是只有豬肉，是所有的食材都是，我們配合中央的規範。

**李議員眉蓁：**

所以剛剛市長有講，只要他查到的話，就按照我們的那個處理，就是按照如果他違…。

**教育局吳局長立森：**

我們就按照中央相關的罰則來做處理。

**李議員眉蓁：**

對，所以這個點，市長答應了，我請你把關好，好不好？謝謝局長，請坐。

**教育局吳局長立森：**

好，謝謝議座。

**李議員眉蓁：**

衛生局長，剛剛市長說會公布流向，這個就要請你，未來我們的豬肉要公布流向，跟其他地方我們會公布它是哪裡來的，是不是？

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**衛生局黃局長志中：**

目前我們的作法是台中市跟另外台北市他們有兩批，他們只要有從他們的上游出來的時候，所有來到高雄市的話都會告訴我們，我們都會追蹤，我們都會去稽查，這個流向我們會掌握。

**李議員眉蓁：**

好，因為市長在 2021 年的時候有講，現在已經開始有進口，所以它查驗的量會增加 10 倍，也請你們做得到，好不好？

**衛生局黃局長志中：**

我們持續在做，像 111 年跟 112 年是 1,200 件，113 年是 1,147 件，這個數字都是比台北市、新北市的兩、三百件都多很多，我們有全面在做這樣的把關。

**李議員眉蓁：**

好，謝謝局長，就麻煩你，一定要說到做到。

接下來是最後一個問題，我請教市長，這個是大家最關心的左楠人口持續增加，交通建設就是要加快。左楠地區在 112 年的時候，人口是 38 萬 8,000 多人，在去（114）年就變成 39 萬 2,000 多人，快 39 萬 3,000 人了，所以光 1 年的時間增加快 5,000 人。其實總人口數不斷的增加，當然也要歸功於你是台積電來這邊的投廠。現在面臨到大家準備要進來，左楠的公共設施當然相對不足，醫療設施、教育的這些資源等等，因為壓力只會越來越大，壓力最大當然是我們的交通建設，道路擁擠的程度是慢慢在增加，所以公共運輸的需求越來越高。

所以最近在左楠地區的交通建設大量增加，我知道我們有拓寬翠華路、打通台 17 線，還有興建高屏第二快速道路、左營車站以北的鐵路高架化，現在我們都如火如荼在進行。捷運速度也在加快，紫線評估已經現在送到中央，所以新版高雄捷運網又有中華左大本館線，就是藍線的規劃，讓地方產生非常大的期待，大家很高興。我們就來討論紫線的內容，紫線展開平行作業，市長，你補選上任之後，其實都一直喊 2 年拼 4 年，其中最主要的政績就是兩年內完成捷運四線齊發的計畫，讓輕軌、捷運黃線、小港林園線、岡山路竹延伸線，在一屆兩年任期內快速通過可行性評估、綜合規劃、核定經費，然後動工，各界質疑說哇，怎麼可以那麼快？你的團隊都異口同聲說因為平行作業，在進行可行性評估的同時，也在做綜合規劃並爭取經費，才有這麼快可以四線齊發，這個是我們覺得要給你按讚，你竟然可以這麼快就把這件事情完成。如今這四線已經動工，甚至輕軌捷運已經成圓，接下來最重要的一條就是紫線，紫線是當時講的校園線，串聯很多的學區。紫線也就是高鐵右昌學園線，串聯這些學區還有 S 科技廊帶。其實這個捷運也有不能等的壓力，剛剛又回歸到台積電快來了，所以我們希望可以最快的時間，趕快把這些串聯好。

捷運新網絡公布，青線、藍線其實都令左楠非常期待。青線是可以經過仁武、鳳山到五甲地區，藍線是本館路、巨蛋商圈、高鐵左營站、蓮池潭、左營大路、中華路往南，一直可以到中央公園。在實際的推動上，紫線會先做前面的 25 公里，113 年 9 月 19 日也將可行性評估已經送到交通部審議，建設經費是 1,933 億元，其中我們市府必須要承擔 738 億元。所以在這邊我想請問市長，這條線

因為大家都很期待，而且我們也看得出，這一條線要搭的人已經慢慢聚集好了，以前我們是搭了捷運，等人家聚集來，可是我覺得這條線比較特別，是大家都已經聚集好在那邊等你做好，我覺得那個量就會出來。所以地方上都很期待，尤其是藍線，藍線如果你做好的時候，其實大家有看到，現在因為一條翠華路把左營變成舊部落跟新社區，分得清清楚楚，未來這一條線下來，又會到左營大路，甚至可以帶動到舊部落的發展，所以紫線的可行性審議還要多久？有沒有交代捷運局，也是要像你之前做捷運這樣子，可以平行作業。也就是同步進行綜合規劃，有沒有預計紫線的動工時間是明年？還是後年？你在卸任以前，你現在還有剩下一年半的時間，卸任以前，可不可以看到紫線動工？請市長答復。

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**陳市長其邁：**

捷運紫線目前的進度，在去年 9 月 19 日，我們把財務可行性，也就是比較靠近左營這一段，可行性研究報告已經函送交通部審議。在今年 3 月 25 日交通部已經來做現勘，這個總經費會達到 1,939 億元，自償率大概是 25%。市政建設是一棒接一棒，我們希望能夠加速整個可行性的審議，希望能夠儘速通過。

**李議員眉蓁：**

對，我相信你有這個能力，所以你卸任之前可以看到動工嗎？

**陳市長其邁：**

沒有，我剩一年半而已，現在大家遇到都說我還剩一年半，這個時間實在是有限，但是一棒接一棒，我相信未來的市長也會支持。

**李議員眉蓁：**

但是紫線，我講真的，因為紫線是你把人員都布置好了，現在剩下交通，我覺得你的政績，你可以再把紫線在你現任前動工，我覺得大家都會很高興。

**陳市長其邁：**

我們來努力可行性評估…。

**李議員眉蓁：**

像你講的就是平行前進。

**陳市長其邁：**

在交通部的審議，是不是可以加快這個審議，這個我們來進行，謝謝。

**李議員眉蓁：**

好，我們期待市長可以…。

**陳市長其邁：**

現在已經蓋 4 條了，〔對。〕財務的規劃，我們也做好。〔是。〕但是紫線的這個部分，我們就按部就班加速前進。

**李議員眉蓁：**

不要按部就班，我們就是加速前進。

**陳市長其邁：**

不是，因為可行性，還是要按照程序走。

**李議員眉蓁：**

對，你之前就是為了 2 年拼 4 年，你時間還沒到，你還是可以 4 年拼 8 年的時間，因為還沒到。

**陳市長其邁：**

我的任期剩下一年半吧！差不多。

**李議員眉蓁：**

是，一年半。

**陳市長其邁：**

我任內可以做的，就是希望可行性的評估，在交通部的審議可以告一段落，這個我會努力，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝李眉蓁議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

各位同仁請就座，開會。（敲槌）這一節由張漢忠議員質詢，時間 50 分鐘。

**張議員漢忠：**

當然在這裡漢忠藉著今天的總質詢來麻煩捷運局長，其實捷運局長所帶領的團隊，可以說面臨著捷運非常大的工程期待。我期待局長，當然捷運黃線能夠如期通車，我相信捷運這個工程的過程中，我們會面臨到非常多元的一些交通問題也好，工程也好，所以這個部分應該會面臨到非常多的難度，包括我期待的，就是捷運黃線能夠如期的通車。但是我也期待局長，在這個工程的過程中，目前我們先去把路面上的路樹移植，目前的工程大部分是這樣，包括現在整體跨過三民、鳳山、鳥松、新興、苓雅、前鎮等這些行政區。

捷運局長，我相信這個大型工程的過程中，你的所有團隊都應該要付出非常大的辛苦，去做這個大的工程。我期待局長，過去結合交通局也好，結合未來的工程進度也好，未來的交通動線，是不是可以讓這些百姓在通行當中、上下班當中，都可以做到妥當的交通順暢？局長，捷運黃線的如期通車，是不是有把握？請局長簡單的向高雄市民說明一下，局長請答復。

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

其實黃線各界的期盼非常殷切，我們也了解黃線行經整個都會區的蛋黃區，高雄市最主要的 6 個行政區，有 116 萬的人聚集這 6 個行政區，黃線沿線經過，同時它也經過 2 所的醫學中心，包含長庚跟高醫，我們也了解跟 3 所大專院校。同時它最主要的是，它跟原來的紅橘線，還有台鐵、輕軌，它各有 2 處的轉乘點，這個對於未來的轉乘，還有整體運量的提升，跟整個路網的方便，這個都有很大的貢獻。這個案子在 111 年 3 月行政院核定，行政院核定以後，團隊大概在 1 年多的時間，我們就把整條線 22.9 公里，23 個車站的機電標、軌道標，還有 3 個土建的統包，我們也都已經發包。另外，因為經費沒辦法發包的一個部分，有 11 個車站，這些車站我們也已經開始做細部設計。所以基本上我們目前是穩紮穩打、按部就班，逐步的推動，這是第一個跟議員報告。

第二個，就是各位看到現在的烏松機廠，其實這個機廠是整個系統的心臟，未來整個車輛開始進入軌道營運之前，它必須要做組裝測試，未來相關營運時候的維修，這個機廠非常重要。這個機廠的部分，一共有 17 公頃，感謝民政局、殯葬處的協助，大概在 1 年多的時間，我們已經把 5,000 座的墳墓都全部清理完畢，原來是鄰避設施，現在大家看到那裡，那個感覺很好，所以這個跟議員做一個報告。現在整體的工程進度，我們在神農路、大埤路、澄清路，甚至本館路，還有建工路等這一些路段，其實我們都進入零階段的交維，都已經開始啟動了。也感謝市政府相關的單位，包含警察局、交通局，還有各區的區公所，我們都有成立一個交維的平台，林副市長也隨時在裡面指點我們，相關的這些工程進度。剛剛所提的，我們已經發包的這些工程進度，大概是 4.14% 左右，目前是合乎預期，我們也會如期的來推動。當然最重要的，就是未來整個車流的注意，還有整個工程方面，我們會避免損鄰，確保工安，然後逐步的來推動。

**張議員漢忠：**

局長加油。這個是我故鄉的梓官公墓基地，當然這在上個會期，我跟方信淵議員聯合質詢當中，梓官這個行政中心，我期待梓官…，現在有兩個方案，一個是梓平公園跟一個類似我們這個公墓基地，當然我一直期待我們如果一次到位，把這個農地送去都委會研議，能夠把它列入通盤檢討，變更為行政中心。當然這個行政中心設置的過程，我們在做的過程應該一次到位，讓這個梓官這個公墓…，這個地現在在那邊荒廢，是不是把這個地規劃興建行政中心？這個是請副市長還是請都委會回答？

**主席（康議長裕成）：**

民政局。

**民政局閻局長青智：**

民政局。

**張議員漢忠：**

民政局嗎？局長，我跟你說，你簡單回答，重點是我們上次有確定說大概要用在這個公墓的基地，當然，這一直是我們梓官人的期待啦！梓官人的期待，這個怎樣規劃讓行政中心，不如…，這個行政中心真的是我們梓官很多人的期待，希望這個行政中心趕快來落實，這是一個大工程，局長，是不是把這個過程說明給我們梓官的市民朋友了解？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**民政局閻局長青智：**

是，感謝議員對梓官新行政中心的關心，當然這個部分，公所已經有規劃兩個方案，一個就是在梓平公園的北邊，另一個就是在同安路。在上星期 5 月 8 日，區公所有邀請我們在地民意代表、所有 15 個里長，以及 15 個社區、協會等等，共同來探討這個地址是不是符合我們鄉親的期待，要不然大部分的人發言都是傾向說我們要來同安路這邊，因為這邊的空間比較大，可以加入比較多的機關可以共同來做使用。如果是公園裡面那塊地就比較小，目前的規劃是規劃區公所和戶政事務所。所以現在這個說明會開完，公所也會跟地方就這些不同意見再做最後的整合，希望有一個共識。

再來，兩個基地的地址有一個很大的考量就是在財務上，如果是同安路這邊，差不多將近要 3 億元，如果在梓平公園裡面差不多要 2 億元。還有另外一個方案就是，我們現有的舊公所如果來做開發、來做標售，差不多會…，目前以市價估算是差不多 8,000 萬元，這個跟營建的經費比較起來，還有一大段的距離。所以這個不管是地點還是財務，我們會請公所趕快來做最後這些意見的共識，並提報市政府，來做最後這些政策的決定。

**張議員漢忠：**

好，謝謝局長。就我們地方的需求，當然經發局，包括都委會，我們一直期待北門市場，在北門市場這個地方，它的土地目前差不多八成是仁愛之家的，兩成大概是市府的，但是這個市場用地、這個荒廢的市場，我都一直期待都委會趕快做通盤檢討，把這個市場用地趕快檢討怎麼樣去解編，解編變更為住宅區，把這些…，目前地上物、地上權的一些住家，我們變更之後才有辦法去分割讓售給這些百姓，所以我們的北門市場，真的我們要儘快，結合民間也好，包括怎樣把這個北門市場的土地，它地目的使用分區來做變更。

當然，對於北門市場，經發局局長，不知道你清不清楚，上次地震後造成一

些危害，建物有部分不能使用，因為怕危險，所以市場圍起來要拆掉，要拆掉的時候，他們在討論說拆掉後要做為停車場，但是如果拆掉，經發局長不知道有沒有編列一部分的經費來做地上物補償，是不是請經發局長答復一下？有編這筆地上物補償的經費嗎？我們要拆除那些攤位，有編地上物補償的經費嗎？有編列這筆經費嗎？請局長答復。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

這個要特別感謝議座一直以來對於北門市場的關心，在北門市場的這一塊，已經跟都發局合作，有納入這一次第4次通盤檢討裡面，看是否能夠往解編的方向來做處理。另外，針對目前既有在營業中的攤商，我們也正在積極的協調，看是否能夠轉介到其他周邊的市場，包含未來的工協市場來做營業。剛才最後議座你所提到的這個回饋，或者是拆除補償金這一塊，我們目前也正在積極的跟相關的攤主來進行意見調查，如果整體的方向都是往解編的方向來做進行的話，我們就會往這個方向來做進行。

**張議員漢忠：**

工務局長，有關我們的路樹，我一直期待針對路樹，我們每年編一個預算逐年逐年把一些不適合的路樹看怎樣來做淘汰，局長，這個預算有沒有再編列？

**主席（康議長裕成）：**

請工務局長回答。

**工務局楊局長欽富：**

這個路樹逐步汰換是我們都有做這樣的一個編排，我們會經過樹木諮詢委員會裡面的討論，對於有些路樹危害到所有安全的話，必須要做汰換的一個動作，我們會選擇屬於比較適合高雄市環境的樹種，包括一些樟樹或者是一些適合在高雄市生長的路樹，來做這樣的一個種植。

**張議員漢忠：**

局長，我一直期待我們的路樹每年編列預算，把這些比較不好的路樹淘汰掉，這是我一直期待的。針對這些路樹，我們是不是要加快腳步來淘汰？像黑板樹，這對我們整個景觀真的不好，如果颱風一來，那個樹種很脆弱，樹枝很快就會掉落，對百姓造成一些傷害。針對路樹，局長，這個是要…。

**工務局楊局長欽富：**

我們重新檢討人行道建設之後，就會檢討路樹的適應性，如果說像黑板樹，我們必須要做這樣一個移除的動作，再種植新的符合高雄市環境的路樹。

**張議員漢忠：**

市長，有關放寬天災損壞補償，在國賠這個部分，有可能很多人如果遇到天災沒有辦法請求國賠，包括這次山陀兒颱風造成很大的傷害，過程中當然市長也來五甲路勘災，但是在勘災過程中，那時候市長也非常樂意來幫這些受災戶，有編了一筆好像是納入了一項放寬的補助。但是市長，我要跟你們說明，百姓很無奈的就是，他們要申請補助的過程中，百姓的房子沒有建照，因為沒有建照，可能百姓當時也不清楚，因為沒有建照就無法申請到這個補助。但是我們的合法房屋是不是合法房屋，以前是以民國 38 年為標準，現在改為民國 62 年 9 月 1 日為標準，所以如果是合法房屋，是不是民國 62 年之前的，你要視同合法房屋來給予補助？所以這個補助放寬，以後如果再遇到類似的天災，百姓在申請補助時，是不是可以比照放寬？就像市長上次去五甲路勘災時看到的這些受災戶，有些受災戶為了申請這個補助都沒辦法申請，因為他的房子就是沒有建照，沒有建照的話就等於沒有補助，他的房子受損後造成無法申請補助，市府對於這種的應該可以來放寬。就像我剛才說的，協助他取得合法房屋。我記得副市長有跟人家說民國 62 年 9 月 1 日之前蓋的都會視為合法房屋，所以以後碰到類似的事件，市長，是不是可以放寬這個補助？市長答復一下。

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答嗎？

**張議員漢忠：**

對，請市長答復。

**主席（康議長裕成）：**

市長，請回答。

**陳市長其邁：**

我想這個規定，我們都按照國家的災害防救法為基準，來訂定我們高雄市這些補償或救助相關的規定，給我們一點時間，我們也來做一些檢討，也來建議中央是不是就這個部分也可以來做一些調整，也謝謝張議員的指教。

**張議員漢忠：**

市長，我現在要跟你說的是，有一些百姓的房子是過去比較早期蓋的，那時候沒有建築法規，所以他們的房子都沒有建照，沒有建照的話，當他面臨要申請天災補償時就變成沒有建照就無法申請，我們現在在說的就是這個。我們現在將民國 62 年 9 月 1 日之前興建的都視同合法房屋，所以我們如果遇到天災這種事件，應該主動跟人家說這是合法房屋，可以申請補助，我期待市長是不是朝這個方向來辦理？

**陳市長其邁：**

以現行法令的規定，確實是如此啦！因為那個是違建，本來就應該拆除，譬

如說當它有損害，政府說要補助，這個就比較有困難，但是我想也有可能啦！我是舉例假設，有一種可能性就是說，如果他這個屋舍是務農的，還是說可能有其他的方式，我們用其他社會救助的方式來做處理，這樣可能行得通，這點我再拜託秘書長和我們相關的單位來研究一下。因為過去我們也處理過類似這種事情，就譬如說在我們的原住民部落裡面有一些災損，有的水蜜桃、梅子落果造成損害，因為有一些相關的沒有合乎規定，大概我們市政府就會特別審酌這些特殊的狀況，我們來進行社會救助，也有這個例子。所以給我們一點時間，我們在個案上請秘書長跟張議員再來做討教，我們看怎麼樣來做研究調整或者是來改善，這個部分跟張議員做說明。

### 張議員漢忠：

我期待市府團隊未來在開闢道路的時候，我要舉這個例子，就是鳳山的五權南路，五權南路本來整條道路全寬是 20 米，但是我們體育場那一段後來突然縮減為 12 米，所以希望我們在開闢道路時，未來不要再去碰到這一種情況。我們本來的五權南路是 20 米，那個好像是陳菊市長時代開闢的，後來那一個路段變成 12 米，所以造成用路人…。像這種在道路開闢的過程中，騎車的用路人從 20 米道路突然縮減到變 12 米，有的時候會造成交通不順暢。我今天是要舉這個例，就是希望未來我們在開闢道路當中，要去結合原來的路寬多大，我們要去設計這個路寬，要平行啦！當時你如果是設計 20 米，你以後開闢就要開闢 20 米，不要把 20 米的變成像這段變成 12 米，這有時候用路人…。

也包括我要秀一些相片，這個過勇路也是有那一種情況，我是提醒工務局以後在開闢道路時，一定要去了解這個路寬是幾米的，我們就要去把路寬幾米都開闢一致，但是五權南路原本 20 米，你後來開闢成 12 米，這是我提供給你們做參考的。就像這個五權南路原本 20 米，後來變成 12 米，這就造成我們的用路人不習慣，也會造成車禍。我再請教，就像這個也一樣，這裡這個地方是正常的路，現在這裡臨時開闢一條寬度 2 米多的人行道，我的意思是說這樣對於用路人，有時候這種情況是不適合的，用路人不適應，這以後要檢討啦！

工務局，工程在進行中有時候砂石車在工地壓到一些泥巴，一些大型的砂石車或工程車，我在外面有看過一些大型的卡車要出來，一定會經過水洗後才出來，有一些小型的車子就沒有，這種情況是不是請工務局以後對於施工的工程，可以來要求這些工地的每一台車要開回道路的時候，不能讓這些輪胎夾帶泥巴的卡車在路上跑。針對這種情況，工務局長，未來所有大小工程都要求這一點，是不是可以要求？請局長答復一下。

### 主席（康議長裕成）：

請局長回答。

**工務局楊局長欽富：**

在道路開闢的任何工程，在工程車進出工地之前，都先要把輪胎清洗乾淨，這是我們本來就要求這樣子要做，如果有些可能沒辦法做，它沒有遵守這個規則，有時候道路在清除這些髒污的時候，我們會要求我們的廠商先去把砂石先掃乾淨，再去做噴水的動作，我想這是我們未來一定要做這樣的一個措施。

**張議員漢忠：**

好，謝謝。但是我還有一點要提供給你們做參考，在我們刨鋪道路當中，有時候會做這個記號，這個是包商做的記號，他們可能要把這個道路的長度做記號，但是那個字都噴得很大。噴這樣很大字的時候，有可能他們刨鋪完成以後，這個記號都還在那裡，這些記號一樣都還是留在路面上。有時候我們在路上，騎車的人看到那個數字會不習慣，對於這些記號，我們是不是要求廠商在路面鋪好之後，這些記號是不是可以處理掉？這是道工處督導的嘛！這是屬於道工處嗎？這個是道工處負責的，我現在在說路面鋪好之後，廠商他們都會沿路做記號，這個記號是用噴漆噴的，這個字噴得很大字，這個很大字的記號，在工程完成後，這個記號就應該把它清除掉。道工處，是不是這個…，你們有沒有發覺到這個問題？是不是解釋一下？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**道路養護工程處林處長志東：**

這部分是他們都在路上做這個記號，包括他這個道路做了多長，這個我們就要求他們要把它處理掉，未來也不容許有這種事情發生。

**張議員漢忠：**

我現在意思是廠商要做記號沒有關係，在道路工程完成之後，那個記號…。

**道路養護工程處林處長志東：**

他要處理起來啦！因為這個道路剛鋪好很漂亮，他在那裡做一個記號，他是為了要計算面積，這點可以改進，所以我會去跟他們說這個要把它清掉。

**張議員漢忠：**

對啦！我的意思是它那個記號永遠都留在那裡。

**道路養護工程處林處長志東：**

他都用噴的，這應該是…。

**張議員漢忠：**

他用噴的，記號都留在那裡，留在那裡的話，當然用路人騎車也好、開車也好，人家看到那個記號，有時候會造成他們看了不習慣。

**道路養護工程處林處長志東：**

這個我們來改進。

**張議員漢忠：**

環保局長，鳳山清潔隊已經有取得一個經費，已經改建鳳山清潔隊的停車場，但是要麻煩局長，可能你們沒有想到一個地方，就是我們清潔隊員缺乏置物櫃，這個置物櫃可能真的你們沒有設計到，包括清潔隊員所使用的雨衣、雨鞋、手套等等是沒有置物櫃可以放，你們沒有想到要設置置物櫃，局長，這方面是不是也可以去找一個，類似說這些東西…。當初在設計當中，你們是不是沒有設計到這一點？是不是可以來增加這個設計？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**環境保護局張局長瑞璋：**

這個沒有問題啊！這個內部都已經規劃好了。

**張議員漢忠：**

有規劃嗎？〔是。〕我日前看到的是你們沒有規劃這個嘛！

**環境保護局張局長瑞璋：**

那個我們另外有增加一個規劃的項目在裡面。

**張議員漢忠：**

有增加嗎？〔是。〕這個都已經有重新規劃嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

是，我們會加進去。

**張議員漢忠：**

好，這個我們坦白講，這些是讓清潔隊員他們有一個…。

**環境保護局張局長瑞璋：**

這個是基本的，所以應該沒有問題。

**張議員漢忠：**

好，請坐。今天的質詢到此為止，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝張漢忠議員的質詢，今天的議程到此結束，下星期一上午 9 點繼續開會，散會。（敲槌）