

三、第 4 屆第 5 次定期大會第 24 次會議

（中華民國 114 年 4 月 30 日上午 9 時）

教育部門業務質詢

主席（李議員雅芬）：

開會。（敲槌）上次會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。請問議員有沒有意見？沒有，確認。（敲槌）向大會報告，上午的議程繼續進行教育部門業務質詢，現在請登記第一位發言的李喬如議員發言，時間 15 分鐘，請開始。

李議員喬如：

我今天要質詢的部分，是想要跟吳局長共同更深化互相了解，本席在歷屆以來關注了很多的教育工作，當然局長你的業務報告裡面也非常的精彩，有一些部分是本席在之前任內，因為教育嘛！它是百年永續經營的教育工作，因為我是資深議員，本席在很久推動到今天，當然也經過歷屆的局長包括吳局長，很多的深化再改良再精進的教育性內容，有些部分，時間的關係我也不多談，而且我要跟吳局長互相了解，我一直在很關心推展國際交流、落實雙語教學的教育。其實本席在民進黨執政的第一個年代、民國 88 年，本席是第一個在議會推動雙語教育的，我也曾經在吳敦義市長任內第 3 年也推動，這個議題跨年之後，我們也有跨年的局長，所以在謝長廷擔任市長的時候，我還曾經為了這個任務跟當年的蔡局長互相辯論，就在這個議事廳。

本席推動的是，英文語言的教育要從小紮根，甚至於從幼兒園，他們很單純、沒有包袱，所以在學習上會很強，因此我建議要求當年的政府，可以開始將英文這個科目納入國教的必修課程，就等同國文，但是經過了 26 年，我看見的，不是歷任教育局長的能力問題，因為這是屬於跨到中央的國家政策，這是國家的問題。我一直推動國家要做好英文的準備，台灣的孩子外派的機會很高，現在英文是全世界通用，所以那個時候我一直在推動。但是很可惜，因為我們一直沒有落實很快的根，如果在 88 年那個時候，我們國家就知道要栽培英文語言的種子老師開始來推動，可能今天就是不一樣的狀況，現在我們的窘境是在英文老師，可能制度上的不夠，我覺得這一點是非常可惜的部分。當然吳局長也非常認真的一直在推，延攬外籍教師還有透過締結的姊妹市和雙語社團，這些因素都是提升我們高雄市的孩子學習英文的環境，這點本席也很肯定。

當然我很期待也還是要在這裡呼籲，我覺得這樣的速度太慢了，我講了 26 年，今天這樣的成果還沒有達到本席當年的期待，所以我必須還要繼續再選議員，我要看見它開花結果、要看見所有的孩子，不是只有經濟好、條件好的孩

子會英文，因為爸爸媽媽有錢可以去補英文，我講的是普及的，讓中下環境的孩子也都能學到。這點我也希望在吳局長任內能夠再加強，因為本席已爭取多一堂英文課的補助，那是本席身為一個議員的心意，我也感謝高雄市政府的肯定及認同，給本席這樣的預算，讓弱勢的孩子在學校可以普及的多學一堂英文。但是我期待的是，英文必須要每天講，因為我們 80%的家長沒有辦法天天跟孩子說英文，我們孩子的英文完全靠哪裡？靠學校、靠政府的制度學英文；第二，靠民間的補習、家長出錢，就是這兩個管道。我期待也在這裡再次呼籲，希望吳局長有機會到教育部中央開會的時候，也提出來議會的聲音，我相信我的講法，其他議會的同仁一定會支持，我們希望中央能夠重視這一塊，將英文納入主要必修的課綱，英文如果每天念每天至少一節，我相信孩子的英文程度一定會普及的平均化，這個部分也跟吳局長雙方了解溝通一下。

接下來，其他的部分因時間有限，也不便在這裡跟局長再就教，我有一個案子要讓局長知道。現在鼓山、鹽埕、旗津本席的服務區，旗津區大多數都是港務公司或國有財產局、學校的土地，30%是私有地、70%都是公有，其他就是不能使用。我現在所提到的，是地方民意的需求，旗津區中華里、慈愛里這個地方，也是人口密度居住最高、空間也最少的地方，但是觀光人潮進來的時候，這個地方都塞車，所以里長陳情、地方的民意也陳情。現在我把這個資料拿出來，要跟局長好好的研究討論，如何最快的可以來落實改善地方的停車空間，解決旗津觀光日的塞車問題，也解決地方民眾有停車地方，不用再違規停車阻塞了 6 米巷道。

這個地方在旗津國小的舊校舍，我相信局長也理解，學校是沒錢的，它沒有經費，就是固定的教育人事經費，其實多數都來自於家長會，家長會也分比如在市區的都是企業界的家長會長，100 萬、50 萬的贊助學校，但是在旗津區，坦白講我們沒有那樣的經濟能力來幫忙旗津國小。這塊地是屬於我們的舊校舍用地，現在樹、草都長得很茂盛，環保局雖一直在稽查，但孳生病媒蚊，社區也很困擾，所以本席接受社區居民的陳情跟建議，會後我會提供這個土地的地號資料給局長，它在旗津區的旗津段 829 地號，如果開闢成臨時停車場，它可以停 88 輛，這個算不小了。本席也邀請交通局跟局裡的同仁來看過現場的可行性評估，交通局認為這兩邊的通道具備，但是土地上還有一間殘缺的房子，不完整且沒有人住。

我要建議教育局把這塊地整理出來，至於其他的，會後會勘時，我會給局長的團隊建議，那個地方的地基不適合使用，另外灰色那間也要不了多少錢，可以比照牴觸公共工程的辦法去做補償拆遷或你們要求他拆屋還地，這個程序上我們尊重教育局依法行政。但是我希望這個地方能夠開闢為臨時停車場，解決

地方的停車問題和違規問題，也解決了市政府一直在推展旗津為觀光點，但是停車空間卻不足提供給外來的遊客可停放的空間，閒置在那非常可惜，寸土寸金，這個整理好之後，也可以幫助市政府的管理單位增加一些收入。所以這個部分，我想局長這個案本席提出來，你的看法怎麼樣？

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局吳局長立森：

謝謝主席、謝謝喬如議員對我們目前在旗津國小經管的市有地，設置停車場的這個議案的關心，特別謝謝議座，在昨天 4 月 28 日有召開旗津國小設置停車場的討論，現在我們的了解，是說現在地上物有三棟，其中有兩棟會跟預計要做的這個工程，有牴觸的情形，我們評估了建物的拆除費用，大概是 140 萬左右，當然這個另外還要再去處理用戶拆遷補償事宜，因為這個建物上面是屬於占用戶，今天這個議案事實上跟我們地區的發展，也非常有關係，所以我們這邊會帶回去積極的來研議。

李議員喬如：

吳局長，你的基層報告有比較誇張了一點，你的基層給你回報的內容誇張了一點，會後我會提供給局長，我給你省錢，只要這個業務好推動就好，有的房子你們已經解決了，不用再拆，只有剩下灰色的那一棟，大概差不多 3 坪左右，那個很簡單，對你們前線會勘的回報，內容嚴重的阻礙局長的判斷。所以我在這裡補充，我的時間有限，只要你同不同意來推動這項工作，這樣就好了。

教育局吳局長立森：

一起來支持。

李議員喬如：

運發局長，市政府在推動健身巡迴車計畫樂活慢老不是夢，我覺得非常好，本席在概念上也認同，因為有的長輩不願意走出來，他就覺得我這麼老了，我累了，我就待在家裡躺在沙發看電視就好，可是這樣子才容易生出毛病。你們有這個巡迴車的計畫是非常好的，不過我看了運發局的業務報告裡面，大致上有推動新的，其他之前的岡山一些有推動了，旗津區是有被納入下半年要持續推動的樂活，不過有一點，我要跟我們的局長來溝通一下，就是說這個巡迴車在旗津的時候，只有選定一個定點是不足的，因為今天為什麼會挑旗津，可能是運發局認為我們旗津沒有活動中心，沒有運動中心，旗津是狹長型的地形，我建議要分北、中、南三個點，如果可以的話，這三個點本席願意跟我們的運發局合作，來推動挑出一個定點。至於要把人推動出來，本席的服務團隊也願意協助運發局，鼓勵我們的長輩請他們出來參與活動。因為本席有在推動，我

想我們資源不要浪費重疊，在這部分待會兒請局長能夠回應。

另外第二點，鼓山區雖然有運動中心，但是太遠了，它就緊鄰左營的交界，有哈瑪星、中鼓山、內惟這些長輩要到運動中心很困難。所以我想建議運發局在推動這個樂活的運動健身的部分，可以再納入鼓山區的內惟、中鼓山、哈瑪星三個區，細節部分，因為時間關係，我沒辦法在這裡跟我們的局長，來做一個更詳細的溝通，我只希望局長在本席這樣的建議之下，你認不認同我的推動方式？如果在資源上政府有困難的時候，本席會願意協助政府來募一點款，幫助這項任務更完整，但是這個內容細節，只著重在室內，我很希望也加上戶外，畢竟室內我們的場地有限，我覺得這些運動器材對一個長輩來講，比較輕鬆，因為年紀大，可能要他來做重訓的話，會有一點問題。像本席也是參加重訓，我知道重訓的狀態，對銀髮族要怎麼樣來處理？有時候甚至於 YMCA 跟我們政府合作的，我們政府也不一定要指定 YMCA，我們高雄市很多的運動產業，都可以請他們來合作，讓教練能夠來多一點參與。

主席（李議員雅芬）：

我們再給議員 2 分鐘。

李議員喬如：

因為 YMCA 的教練，我認為不足以滿足後面運發局想要推動的，這個巡迴計畫樂活的這個運動。所以我建議，如果可以的話，我們運動發展局也可以來考慮，是不是除了 YMCA 之外，我們高雄市運動產業的健身房，他們也都有立案的，可以考慮請他們來參與政府，納入推動全民銀髮運動。我覺得這樣的效率會更快也更棒，效果也更有張力，請局長來回應。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

謝謝李議員對行動健身房巡迴車的肯定，而且也看到銀髮族的長輩們確實有需要，趕快來做這個相關的健身來延緩老化，這個方案其實是日月光他們贊助的經費，分為三年的時間。

李議員喬如：

台積電為什麼不跟它要錢啊？台積電很有錢的。

運動發展局侯局長尊堯：

因為這個是從 113 年開始。

李議員喬如：

謝謝日月光啦！

運動發展局侯局長尊堯：

日後再思考，我要說明的就是說，我們其實到今年為止，已經有一些相關的地點都排定了，不過剛才李議員所提到，要考慮到區域的平衡的部分，我們在未來會看看今年下半年，是不是還有這個機會可以優先把旗津的…

李議員喬如：

我是怕 YMCA 應付不了，它人員太少。

運動發展局侯局長尊堯：

這個行動健身房只有一台車而已。我們現在如果還要…，應該是說看能不能再增取第二台，找第二台的贊助，這樣速度會更快一點，我們未來全民的健康運動，我再看看是不是請議座都能夠參與，〔…〕 大家都能夠參與，〔…〕

主席（李議員雅芬）：

謝謝喬如議員的質詢。接下來請王義雄議員質詢，時間 15 分鐘。

王議員義雄：

首先本席在這邊要特別提醒在座的各位，在質詢的時候，答詢要簡單扼要，因為本席不喜歡聽不切實際的應答。從教育局、文化局、運發局、新聞局跟空大，我依序做質詢，完了之後因為時間關係，我也希望就是說到後面，我也請各局處看著我唸的依序來做解答。首先教育局，台南市推動原住民文化走廊到校服務，透過沉浸式的體驗，如族服、樂舞、狩獵的文化，將原民知識融入校園，114 年上半年 6 梯次的活動，真的是秒殺，一下子額滿，學生反饋學習特別有感。反觀高雄市呢？教育局是否可以參考台南的模式推動文化體驗到校計劃，如果沒有，要具體的說明原因為何？

第二個，現有原民文化教育是否僅限於語言的課程，或是節慶的活動，缺乏系統性文化脈絡傳承，如祭儀精神、土地倫理；第三個，台南設置了原住民族教育資源中心，統整教材跟活動，高雄市僅在原民會下設了一個「教育組」，抱歉！預算編列分散。高雄都會區原住民家庭占七成，文化傳承很容易流失，教育局如何避免原民教育「儀式化」？

保障原住民族語教師權益，解決曾進光族語老師退休金爭議。曾進光族語老師是軍公教退休人員，退休後投身族語教學，但是現在卻因「只領鐘點費」的聘用方式，寒暑假沒有課就沒有薪水，甚至影響到退休金的資格，這種狀況不止打擊教師熱忱，更暴露了現行制度的漏洞。族語老師聘用規則不清，保障不足，這個責任到底是在教育部還是勞動部？市府該如何解決？

聘用制度模糊，族語教師分「專職」與「教學支援人員」（鐘點制）曾進光老師屬於後者，但是專職教師有固定薪資與年終獎金（最高補助 70 萬元），鐘點教師卻僅按授課時數支薪，寒暑假零收入，等同「非典型勞動」，既不符合勞基法保障，也無退休金提撥機制。責任歸屬，曾進光老師的個案，這個部分

等一下也請教育局局長答復，因為我們也是跟秘書長那邊討論過了，這個可能是窒礙難行，等一下我們請教育局局長也針對這個問題來做一個答復。

迷瑪力壘球場的整修已經延宕了，安全的問題不能等，對於迷瑪力壘球場，我們會勘多少次了？護欄已經都生鏽了，很容易斷裂；廁所男女混用，讓民眾非常尷尬；颱風一來，鋼架東倒西歪，這種場地怎麼比賽？現在連修繕計畫和進度都看不到，是要等到出意外才能夠處理嗎？本席也提供意見，你們的企劃在哪裡？第二個，錢從哪裡來？第三個，設計誰來把關？這個非常嚴重，我們也是談了這麼久，教育局等一下要深切地，一定要把這些問題答復一下。

正視鼓山高中舉重隊性別平等與訓練環境，建置女隊員專屬宿舍。鼓山高中舉重隊是高雄的驕傲，今年全中運拿下 6 金 1 銀 4 銅，今年全國原住民族運動會更勇奪 11 金 7 銀 4 銅，為高雄爭光，但是這些金牌選手的訓練環境卻讓人心疼又憤怒，為什麼呢？因為鼓山高中舉重隊訓練館屋齡已經有二十幾年了，現在二樓男女寢室門口相對，隱私毫不避諱的走光，遭人非議。教育局應該要重視兩性平等，訓練館旁邊有一個空地，建議蓋女隊員專屬宿舍，來解決尷尬的居住環境。

楠梓棒壘球場真的是「三無」的場地，第一個是無廁所，第二個是無計分板，第三個是無安全，教育局還要擺爛到什麼時候呢？楠梓棒壘球場根本是「三無」場地，就是我剛才講的無廁所、無計分板、無基本安全設施，小朋友打球打到一半還要衝過馬路找廁所，這像話嗎？這種場地連社區公園都不如，教育局到底有沒有在管？我也希望教育局這邊兩週內要提出楠梓棒壘球場的改善計畫。第二個，一個月內召開地方說明會，第三，向中央爭取經費。這個是昨天我特別去大學十街這個地方拍照的，你看這個環境，這個場地還是這個樣子。

文化局，高雄有 16 族原住民族群，但是你們藝文產業的扶植政策根本是「重都會、輕原鄉」。影視音樂補助「消費原民文化」，真的是缺乏實質回饋。今年要補助大概 10 部影視作品，有 3 部是原住民題材，但是劇組拍完就走人，部落沒有拿到任何收益，茂林萬山岩雕被當免費場景，文化局應該要求劇組一定要回饋我們部落啊！第二個就是考古遺址普查真的是「做半套」，漠視部落知情權，茂林遺址祖先遺骨被當「考古標本」，這不是文化殖民是什麼？跨局處整合失能，資源重複浪費，原民會有「部落工場」，觀光局有「原鄉旅遊」，文化局又搞一套，3 個單位各做各的。

高雄市前鎮區花卉市場空地真的是打造原住民族文化展演的新據點，別再紙上談兵！前鎮花卉市場在後端這塊空地明明可以變成高雄原住民族文化的亮點，為什麼到現在還是雜草叢生？3 月 10 日我們也去會勘，各單位都說「願意配合」，但是具體行動在哪裡？誰來主管？第二個，我們要明確的答案，這個案子到底

是誰主政？錢要從哪裡來？第三個是擾民問題，擾民的事我們都可以解決的。

這個是原民會花了這麼多錢在故事館，現在地下室又搞了一個兒童圖書室，結果呢？開館一年多根本沒有什麼人去，浪費公帑，不是浪費公帑不然是什麼？這個是原民會的一個責任。我要說的就是，因為文化局所轄圖書館非常多，建請與原民會合作，經營一個模式，共同深植在地圖書風氣，並活化場館動能。這個部分我也請文化局在這個地方是不是要跟原民會好好討論一下？要不然的話那個地下室，說實在話面積是非常大，可是，現在那個地方就是變成蚊子館了，沒有小孩子在那邊閱讀，這很可惜，我希望文化局一起跟原民會共同來討論，是不是可以做一些合作的模式？

運動發展局，本席要針對貴局業務報告第 25 頁提到的「雄原味運動觀光遊程」提出質詢，這個活動從 2 月 28 日開跑到 6 月 7 日，主打結合原住民族運動賽事、文化體驗與深度旅遊，立意非常好，但是實際執行上是否真的能讓我們原鄉部落「有感」？第一個是遊程設計觀光化大於文化的深度，淪為表面的體驗，交通接駁市區的方便、原鄉的不便。第三個，產業的收益，嘉年華獨享、部落難受到很大的效益。這個這麼好的一個政策為什麼不好好跟我們原鄉來做一些契合，你看這些問題，你們的立意良善，但是對我們原鄉有沒有實際的效益？這個部分值得運發局要好好的去討論一下。

新聞局，國際旅客導流至原鄉的配套措施不足。針對新聞局業務報告第 19 頁提到，運用網路語音通路行銷原鄉之美提出質詢，在行銷影片內容是否深化原住民文化的主體性，現在這些影片是不是我們把拉阿魯哇族和卡那卡那富族在文化這個特色要入鏡；第二個，國際旅客導流至原鄉的配套措施不足，尤其是文化接駁的專車我特別要提出來。第三個，文化行銷的資源分配不均，這個部分等一下請新聞局答復。去年嘉年華這個是原民會沾沾自喜有 850 萬的收益，原鄉有分到多少？請局長公開數據，是不是去收割我們部落的一些文化？

原鄉之美影片變蚊子檔，新聞局不要再裝了，原鄉之美的影片現在變成三不管地帶，字幕小到像螞蟻，畫面重複像鬼打牆，連部落的名字都懶得去標示，這種影片誰看得下去？影片拍完就丟到倉庫，官網點閱有破百嗎？第二個，電視台不播，YouTube 不上傳，連公車廣告都沒有。第三個，內容亂剪一通，我們看了一下也跟新聞局一直提這個部分，要做內部的修改，到現在還是在沿用那些影片，等一下請新聞局…。

主席（李議員雅芬）：

延長 2 分鐘。

王議員義雄：

空大的部分，在你們的業務報告第 9 頁到第 10 頁說，要推動原民市政的行

銷專班，還說部落大學學分可以抵免，甚至提供學雜費的減免，第一個，原民專班的招生真的很慘，學雜費的減免根本沒有人知道，報告說要開原民市政的行銷專班，但是實際招到多少原住民的學生？學雜費減免申請的人數有多少？學分抵免條件嚴苛，部落大學學分被打折，說好的部落大學學分可以抵免，結果族語課程抵 1 個學分，傳統工藝、狩獵文化，這些可不算數嗎？第三個，課程設計閉門造車，根本沒有問部落要什麼，原民市政行銷專班的內容是誰決定的？有沒有找我們部落頭目、青年代表來開會？第四個，就業的連結零進展，學完還是找不到頭路，這些專班畢業的原民學員後來去哪裡了？有沒有人真的要返鄉創業，還是又變成都會區的打工族？請各局處答復，首先請教育局答復。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局吳局長立森：

有關原民課程教育局在 114 年有發展原民的宅配課程，可以讓高雄市的學校來申請，目前已經辦理了 50 場，主要的內容是讓各校去了解，而且確實去操作跟體會原民文化的重要性，總共有 1272 個人參與，我們這邊後續會請原資中心把相關計畫給議員參考跟指導。另外我們這邊也有自編繪本，增進學生對原民文化傳承的了解；另外我們也編列 70 萬元來發展相關的教材；在深化的部分我們在巴楠花部落中小學，以及樟山國小、多納國小、茂林國小來辦理原住民族的實驗學校，讓原住民族相關的課程和文化確實融入學生在學習的教材之中，同時也申請中央原委會及教育局這邊補助的經費共 700 萬元。我們目前正在研議鼓勵幼兒園申辦沉浸式的母語學習課程，以及課後相關社團來保障原民學生的文化傳承跟學習的權益。

另外在運動設施的部分，楠梓區文小 1 棒壘球場在風災後也有跟議員到現場會勘了解，教育局這邊也積極在做這個地面設施的維護和清理，目前是由高雄市港都棒球協會來認養，至於建置廁所等這個部分，因為現在在文小 1 高大特定地區這邊設校的討論跟需求已經越來越明確，所以在文小區棒壘球場開發這個部分，我們會考量在未來規劃設校實體建築的時程來做辦理。另外在迷瑪力慢速壘球場部分，目前是委由廠商每個月跟每週都有做不同程度環境清潔和除草的部分，特別謝謝議員對迷瑪力這邊資源的爭取，讓我們有更好的運動設施，目前在更大型的改建部分，3 月 12 日在體育署這邊已經有召開審查會議，我們現在正在等體育署核定補助的回復，我會跟議員報告後續辦理的情形。另外在族語老師鐘點費的部分，我們也跟國教署去做函詢，我們獲得的回復也是退休教職員在任公職支領薪資的部分，還是會受法定基本工資相關辦法的限制，我們後續會持續做爭取，謝謝議員對教育局這邊的指導。〔 … 〕

主席 (李議員雅芬) :

義雄議員，因為你後面還有文化局、運發局、新聞局和空大需要回復你的質詢，我們接著來，後面還有議員登記質詢，接著請文化局答復。

文化局王局長文翠 :

針對王議員講的去年有劇組去拍原民題材，這個應該是去年 4 月中央相關的計畫下來拍片，這個不是電影的，可能就是我們去協助拍攝的部分，這個部分以後如果有相關的題材要到原鄉去取材我們會提醒劇組跟部落那邊的互動要更落實一點。另外你剛剛有講考古的部分，這個部分我們現在做茂林區的考古普查計畫，這個部分我們是委託成大在做。目前它是有開設部落的工作坊，後續還會跟部落討論一些相關執行的細節。它只是工序還沒到那裡，它不是漏掉跟部落的溝通，在原鄉做不可能漏掉跟部落的溝通，這個我們會再確實。圖書館的部分，因為原民的故事館，它剛成立的時候，我們圖書館就去協助設立原住民的主題書展，後續相關的合作其實都還有在進行。其實從 112 年起我們就有推出原鄉書盒宅配的服務，所以不管是行動書車，每次都搭載大概 2,000 冊的書進原鄉。再來不管是茂林、桃源或是那瑪夏申請原鄉書盒，其實我們都會宅配，所以跟圖書館的那種資源的流通，其實都是很順暢的，這個議員可以放心。另外剛剛議員有講前鎮花卉市場那個部分，這個應該說那個場地目前是一個完全空的場地，它沒有任何的設施。所以這個部分到底誰要去建置那些，如果要長期有原民團體在那邊的表演，要怎麼去建置長期的設施，我們會再跟觀光局這邊落實的討論，因為畢竟明年要籌編經費了。那這個部分，不然就會變成是每一次活動，我都要特別裝舞台、燈光、音響，他每一次做其實是有點浪費錢的。還有基礎的電、基礎的後台、廁所，這些設施對表演團體來講，是比較妥適的設施安排，其他如果還有不足，我們可以用書面來回應議員，謝謝。

主席 (李議員雅芬) :

因為時間的關係，請接下來的局長答詢簡單扼要，運發局局長請回復。

運動發展局侯局長尊堯 :

這個雄原味其實是體育署在這次全國原住民運動會的一個補助，他是要做運動觀光，目的就是能夠在看比賽的其他時間，也能夠讓來自全國的民眾，能夠在有限的時間來一趟輕旅行。所以剛才提到希望能夠有更深的文化深度，這個部分我想體育署的用心應該是說，看了一次之後，認識了以後才會再進到文化深度的部分。你也提到這個市區比較方便，沒有錯，就是來自外地的這些民眾，他們可能先到高雄市的市區，然後我們再把他們運送到原鄉，體育署也是這樣的用心。所以你提到農特產是不是可以結合，我們日後如果有再執行體育署相關運動觀光的話，我們可以把它納入。其中提到嘉年華，嘉年華事實上是原民

會執行的，可能在功能上面要扮演的是不同，以上跟你做簡單的報告，謝謝。

主席（李議員雅芬）：

謝謝，接下來請新聞局局長。

新聞局項局長賓和：

跟王議員報告兩點，第一個，王議員應該很清楚，因為以往對於原鄉原民區一些語音的宣傳，幾乎都沒有人在做，所以我還記得大概是前年議員提出的時候，希望新聞局能夠協助。所以新聞局其實是主動來協助，做了影音的宣傳片。王議員提到的原鄉之美，其實是前年，也就是 112 年的作品，我還記得出來之後，議員是讚譽有加；甚至還在議會有播放過這個片子，覺得是做得不錯。如果說有一些細節覺得有檢討改進的話，新聞局會配合辦理。事實上我們在去年也就是 113 年，我們還另外多做了那瑪夏的米貢祭、茂林區的勇士祭，大武壠族的夜祭、桃源區的貝城祭，這些紀錄短片都已經完成，我們在安排陸續要播出了。議員有質疑的原鄉之美的播出的成效，我也跟議員報告，其實是在非常多的多元通路都有在播出，包含國際間的日本、韓國、新加坡，馬來西亞這些國家的 YouTube，每個國家大概都有超過 20 萬的點閱率，光是英文版也有 17 萬的點閱率。其實這個效果應該是非常不錯的，這邊跟議員報告。

主席（李議員雅芬）：

謝謝局長，接下來請空大校長回復。

市立空中大學陳校長月端：

針對第一個問題，在實行免學分費之後，在校本部原住民的學生數是從上學期的 113 人，增加到這學期的 151 人。針對原住民的市政行銷專班，目前是 17 個人報名，總共有 75 位的修課人次。再過來針對部落大學的部分，其實部落大學是提供 80 學分，讓原民會提供一個 80 學分的學分抵免，在空大只要 48 就可以了。這雙方都有經過雙方的課策會，共同的決議就是 80 個學分是由原民會來提供課程的抵免。所以包括議座所講的，傳統工藝、狩獵文化等等，這一些我們日後會再請原民會提供給我們做為課程的抵免。

整個課程的設計，我們日後會去向議座請教，事實上原民的市政行銷專班，我們拜會了 3 個原鄉的區，那麼區公所跟我們講他們地方產業經濟的需求，跟青年人才培育的需求，所以我們在這兩大的需求之下，去設計了市政行銷專班的相關的課程，之後也請議座給我們多指導。再過來針對原鄉，包括我們所有空大的畢業生，其實我們每一年都會舉辦一次的就業博覽會跟升學博覽會，那一年之後也會做畢業生畢業的流向調查。如果針對這些數據，議座有興趣，我們都可以會後再提供給議座。事實上在這一塊，空大是不遺餘力在推展整個原鄉教育，能夠善盡大學的社會責任，以上，謝謝。

主席（李議員雅芬）：

謝謝王義雄議員的質詢。接下來在邱俊憲議員質詢之前，在議會旁聽席我們介紹列席的單位，各位同仁及市府各列席主管，現有高雄市家長聯盟，由洪志和總召率領 6 位會員蒞臨本會旁聽，請大家熱烈歡迎，謝謝，總召請坐。接下來請邱俊憲議員質詢，時間 15 分鐘。

邱議員俊憲：

我想先謝謝運發局，這幾年其實市長的努力之下，改天你可能就是爐主，大家都跟你耍國民運動中心，希望蓋一棟新又漂亮，裡面有非常好的設施、有很好的教練、有很好的課程，讓大家可以就近去做訓練跟使用，可是實際上的狀況就是不可能每一個區都有。像我的選區鳥松跟仁武，我也一直跟局長跟市長倡議過非常多次，但是我們就鄰接市區人口非常多的地方，是不是有什麼方式可以讓民眾可以在地就近使用。可是沒有關係，這個要長時間去做努力，可是在硬體設施還沒有滿足這個條件的時候，其實謝謝局長像前幾天你自己有來到仁武，本來是老人活動中心的一個場域。透過日月光民間的企業，適當的器材跟 YMCA 的老師們，把這一些體適能，適合長輩運動這些專業的運動的課程，把它帶到社區裡面去。去年、今年一些也不能說是偏鄉，其實現在城市的發展每一區都有它一定的特色跟脈絡，像去年在大樹，今年在仁武，所以真的是要謝謝局長。可是我覺得太少了，我們需要布線進去需要服務的長輩特別多，講實在話，他們在行動跟需要的項目裡面又比較不一樣，所以這可能就是請局長我們再繼續努力。除了外面的這一些企業善盡它社會責任，願意協助資金跟課程設備以外，公部門是不是自己有這樣子的能量去補足相關的人力跟設備，我們自己花預算來做。才會讓這件事情其實就透過 A、B、C 據點進到社區去，很在地社區化的這些空間，我們就是提供軟體和適當的硬體支持，真的謝謝局長。

另外一個要謝謝運發局的是，昨天下午市政府的都委會，又再度審議通過所謂澄清湖運動休閒專用區都市計畫審議，上一次高雄市政府的都委會通過是民國 111 年，大概是兩年多、三年前了，經過快三年的煎熬、折衝、摩擦，也有很多不同意見的表達，議會也有人支持、也有人反對，可是我都相信這都是為了讓最後的呈現，可以符合多數人的期待和公共利益的使用。所以昨天下午在高雄市的都委會已經審查通過，在區公所也辦了一場公開的再次說明會，謝謝副局長有去，我也全程參與其中，那裡有很多不同的期待和建議，我這邊就不贅述了，可是我想要表達的是，好不容易紙上作業兩年多快三年，澄清湖旁邊這塊 2 公頃多的休閒運動專用區，終於都市計畫審議過了。局長，昨天的會議通過並不是代表我們就可以使用了，還要報內政部、還要內政部同意，所以我

們不能在空虛等待這個討論的過程，而是我們這塊地未來要怎麼去使用？2.86公頃其實真的不大，那個空間如果大家關心或者去過澄清湖棒球場的，那個地方就是運用原本勞工局使用廳舍的那個地方，旁邊原本是綠帶、是公園、是植栽的部分，基本上是不會去動它的，只會更優化、更綠化，然後改善它的滯洪能量，去改善周邊一些市民朋友覺得可能防洪的需求沒有被市政府滿足，沒有整理它的量就不會增加，可是這 2.86 公頃可以來興建硬體的，在都市計畫審議的圖說裡面是有這樣的示意，就是會有 2 棟建築物，這個示意其實在強調，在空間的串聯性上面，從未來的長庚醫院公車站那邊到棒球場，中間雖然多了這 2 棟，可是我們會透過其他空間的串聯，讓它可以比較直接的進到棒球場裡面，因為我們期待那個地方不是為了蓋這個所謂的休閒專用區，而是為了來幫助棒球場更活化、更多人可以親近它，而且不只票證、還有其他的商業行為，讓它可以在那邊很自然健康的永續經營，所以裡面我們其實放了休閒、娛樂服務業、觀光、零售、餐飲、電影等等、基本上就是一間綜合性的百貨公司，可以放進去的都放進去了，不過我們到底要放些什麼進去，因為這個興辦單位會是運發局，這一件我想以後也是 BOT 或是促參的方式，所以這個需求書市政府會把它寫在招標的需求裡面，希望廠商來投標的時候，滿足我們市府的期待。我會期待在這個所謂的招標需求，以高雄市政府的立場，希望這麼大的一個量體裡面，需要有什麼樣服務的這件事情我們就開始來討論，不只跟議會來討論、跟民眾來討論、甚至跟球團、跟運動員、跟旁邊長庚醫院相關的附近這些人，去做更有效的積極討論，這樣才會讓後面的招標完成。

局長，過去兩年多你們很辛苦、議會也很辛苦，因為我們都面對到很多不同的意見挑戰，這些意見不見得是不好，可是花費在這些溝通的成本上面，其實市長一任才四年，這件都市計畫審議就經歷兩、三年，如果不是市長太有能力拼命衝，這件事情怎麼可能成呢？所以我會期待這件事情，局長，你等一下再綜合回復。市都委會都市計畫的部分基本上確認了，這裡面需要有什麼樣的東西、有什麼樣的服務，我們應該可以讓它更具象化，然後讓在地的民眾、關心這件事情的民眾，能夠有多一點的參與和討論，在這個招標之前意見形成的時候，讓它成為一個不只是高雄市政府的規劃，而且有相當民意的基礎和民意支持的一個規劃，這樣我們在推動的時候，才不會因為有一些很長期關心其他不同需求議題的團體，他們的不同意見又卡住了。我們一任議員和一任市長的時間是非常有限的，我很期待這件事情能夠在明年底市長卸任之前可以拍板定案，蓋起來是不可能，至少知道它要蓋成什麼樣子、至少知道誰會來蓋、至少知道它什麼時候會蓋好，會提供給高雄市民。

澄清湖棒球場 1999 年完工啟用之後，閒置在那邊的時間比打球的時間還要

多很多，可能幾十倍、幾百倍的困境，能夠透過這次的機會把它扭轉，等一下請教局長你的看法，怎麼做會讓這件事情更有效益能夠往前走。在這個棒球場旁邊的運專區興建其他的使用需求以外，我還是要提的是，現在這個球場我們要怎麼樣更有能力、更有能量去養護它。局長，大家都叫你蓋新的運動中心、叫你吧場地整理好，但是大家都沒有幫你考慮到負責生、也要負責養啊！我們每年不只是公園，我們的運動場館需要養護的預算其實是嚴重不足的，我們都需要很多中央和外面的朋友來幫忙。所以足球場的問題，我覺得運發局真的很無辜，因為那個場地的使用狀況不是我們造成的，但是因為它在高雄市，變成我們要被人家責難，所以怎麼樣去做更好的維管這件事情，澄清湖棒球場開始打了，4月4日開幕賽局長有去、我也有去，有1萬5,000多人，很厲害耶！現在打了還不到10場，平均每一場的入場人數大概有7,000多人，真的！球迷很給力，市政府也很願意花錢整理它，我們已經花了快2億多、甚至超過3億元了，局長，你知道花了3億元，很多球迷以為是台鋼花的，而不是你們花的，大家都在謝謝台鋼球團，對啦！也要謝謝台鋼願意成立一個新的棒球職業球隊，可是目前為止，棒球場相關的硬體設施的改善，其實都是市政府和議會預算支持之下完成的，所以球團的認養，局長，我覺得今年該是時候了，今年應該要讓這個關心球場、關心中華職棒賽事，怎麼樣去更永續運作的球迷們有一個答案的時間，我覺得今年這個球季或是下個球季之前，應該要有一個定案了。我們連鳥松澄清湖棒球場的都市傳說，那個很可怕的地下室，我們都把它整理好了，真的是整理好了，我有走下去看，我偷偷走下去看你們不知道，因為我們去會勘還沒好，你們不敢讓我下去，球賽在比賽時，我真的就自己找路走下去看，的確都整理好了，這個球團認養的進度，請局長跟大家說明一下。

另外一個螢幕，外面現在有兩面大螢幕，它沒有壞掉，它只是部分顆粒亮度不足，可是它就是老舊了，我們很多年以前花了一筆1億多元去更換，變成現在雖然球賽的賽事時間比較傍晚，當太陽亮度太高的時候，它的可見度看起來不是那麼漂亮，可是它沒有壞掉，我們要把它廢掉換新的，我覺得有一點捨不得，因為那個真的很貴。所以那天我們去，局長也在，我們有一個討論是說，希望是不是再增加一面螢幕。昨天身兼中華職棒聯盟會長的蔡姓立委蔡其昌委員，昨天在立法院有質詢行政院長這個題目，我覺得不只是澄清湖棒球場，其他的球場都會有這種大型的高額設備更新的問題，看起來球團是不是可以一起合作，市政府出資部分，中央的主管機關，未來的運動部是不是能夠來支持這樣的事情。局長，昨天也有其他議員關心這件事情，能不能把你的想法再更清晰一點，我們就很明確說，我來增加另一面螢幕，來提高球迷在觀賽時候的舒適度。第三個是多元使用，這個球場再怎麼使用，一年不到一半的時間在打球，

包括養護的時間，我們現在一年大概算 50 場好了，包括養護，如果打一場休 3 天好了，也不過 200 天，一年 365 天，大概還有 100 多天是沒有使用的。

我今天沒有要問文化局，但是我要請教專業的意見，流音中心的執行長，在這個地方辦演唱會有可能嗎？這是你的專業，它不是野台戲，這樣的場地有 1 萬 5,487 個人靠自己騎摩托車、走路、坐公車、開車，它的輸運是沒問題的。1 萬 5,000 多人可以自己來、自己走，這樣的場地適不適合？有沒有機會辦？

主席（李議員雅芬）：

請答復。

行政法人高雄流行音樂中心丁執行長度嵐：

我回答議員，演唱會的部分，我曾經在洲際跟桃棒都有辦過演唱會。

邱議員俊憲：

都辦過。

行政法人高雄流行音樂中心丁執行長度嵐：

依國外的例子來講，在棒球場辦演唱會其實是沒有問題的，但是在國內棒球場辦演唱實在會有問題，它有賽季的問題，我們的賽季大概是國內職業賽比賽到 10 月，10 月之後才會開始有空的檔期，有空的檔期才會接演出，我們之前是這樣操作。但是接演出之後，場地要修復、要復原、要植草，它可能最晚到 12 月中就是要停了。再來，在這裡辦演唱會，通常都是要有一個很實際的演唱會，它可能已經是攤提過的，它才能夠進棒球場，而棒球場的演出，依我的經驗大概是可以 2 萬人到 2 萬 5,000 人左右的票房，所以它大概都會是比較成熟的演出，它是用來攤提用的，所以它不會是一個新的演出。棒球場如果要拿來做演唱會，國外也有很多例子，台灣也有過，但是要看台灣有沒有那麼多的演出，還有周邊的配套，一個好的場地保護，可以讓場地用得更好。

邱議員俊憲：

執行長，我的理解是現在高雄的場地是大家搶，大家搶著要用，主場館也好，還有你轄管的海音中心，其實很多表演團體是希望能夠用，當然也有希望排到比較好的時間，譬如寒暑假或遊客比較多的時間。我想請教的是在實際專業的技術層面上，這是可行的，應該不會太困難，只是誰願意辦的問題，對不對？

行政法人高雄流行音樂中心丁執行長度嵐：

因為我有執行過，還有整個場地管理跟賽季的配合，再來是周邊的環境跟一個場地最主要的是進卸貨的問題。

邱議員俊憲：

好，執行長請坐，不好意思，請你起來答。主席，可以再給我 3 分鐘嗎？

主席（李議員雅芬）：

3 分鐘嗎？

邱議員俊憲：

剛才我坐在這裡等 15 分鐘，請你給我 3 分鐘。

主席（李議員雅芬）：

好，可以，3 分鐘。

邱議員俊憲：

其實最近中正體育場也剛整理完，過去那裡在我小時候是國中的時候辦過麥克傑克森演唱會；現在的中央公園在以前公園還沒有拆掉整理的時候，五月天也曾經在那邊辦過演唱會。局長，我想提的是，我也想跟文化局長這邊說，就是我們的演唱會經濟、我們的演唱會或其他的展演活動，我們其實現在都集中在幾個固定的場館，因為可能大家覺得很方便好用，然後市府在行政協助上面也方便，因為捷運、怎樣的交通疏導都很簡單。可是我覺得會過度集中，然後在一些場地，像剛剛執行長說也許它要排開球團的比賽時間，也許一年只有 10 月、11 月、12 月三個月的時間，可是如果澄清湖棒球場能夠辦演唱會，一年只有一場我都覺得留名青史，真的很不簡單，我印象中它從來沒有辦過。可是我們不能因為這樣子就不去弄了，也許不一樣的規模，不一樣的課程，它是適合不同的團體可以進去，我會期待運發局是不是有機會來跟文化局討論看看，這個場地是不是可行？它也許不用那麼貴，它的成本也許不用那麼高，可是它的效果也許會不錯。不然叫市長先去辦一場公益的，叫市長辦一場公益演唱會，市長做主唱，我的意思是，讓它有更多元的使用想像跟實際的發生。

大巨蛋的事情，南部的球迷也一直在敲，台北市、新北市、台中市的縣市長都用很積極的態度，侯友宜市長這個月還跑去東京看巨蛋，他連場地就找了七個，然後說到最後剩兩個要再敲定。侯局長，等一下也請你看看我們南部有沒有機會，我們南部有沒有機會爭取到一顆新的蛋來服務這麼多球迷？

最後是少子化，我剩不到 1 分鐘說少子化，這是前兩天在議會吳局長你說的，就是有學校會被併掉，不到十個人，甚至一個人的，在我的選區大樹也出現兩間，在隔壁台南問題也很嚴重。我覺得這個不可逆，2023 年我們的出生人數 1 萬 4,000 多人，是這幾年最少，當這些 2023 年的小朋友到 6 歲的時候，到要國小入學的時候，2029 年我們就會遇到比現在更嚴峻的學生人數更少的狀況，在 9 年這個時間，我們該做什麼準備？所以整併的法制化，台南市在講他們希望用自治條例，高雄準備的狀況是怎麼樣，是透過相關的會議去做處理，還是怎麼樣？請局長等一下回應。然後退場之後的校舍運用，我覺得要先想，到目前為止，我們只有兩個校舍有真的很具體做使用，灣內國小移走之後，舊校地放在那邊做一些工程上的器材堆置，真的很可惜，我覺得這個事情我們可

能來先想看看。然後學校的硬體設施，我們不應該再停留在軍備競爭，這是…。

主席（邱議員于軒）：

再給邱議員 1 分鐘。

邱議員俊憲：

這是去年的新聞，議會大家共同支持通學步道這件事情，在過去我還在當幕僚的時候，通學步道是大家要搶，這個東西後來大家覺得是每間學校出來，應該都有一樣的環境，所以我們變成是系統性的去處理，變成去年 8 億多元，84 個學校一起處理，今年還是會持續有，所以怎麼樣系統盤整學校要的？像這兩天議會也有提觸控大螢幕，這個事情也都講很久，絕對不是誰說就有，而是真的是教育局跟市府願意盤整缺多少、需要多少量、需要多少錢，我們有辦法負擔，好，我們就做；包括紅綠燈，我昨天有跟局長說我自己任內紅綠燈就處理好幾個，學校出來的門口怎麼會需要紅綠燈這件事情，是議員要去拜託市政府來裝才会有呢？包括裡面有一些風雨球場的部分，是不是我們系統性來盤整實際上真的需要的缺多少、需要多少錢，我們分年來把它完成？包括烏松國中…。

主席（邱議員于軒）：

請運發局跟教育局各 30 秒簡單回答。

運動發展局侯局長尊堯：

邱議員特別關心行動健身房的部分，我們會思考公部門在明年能不能也把相關的經費挹注。特別提到有關運專區的這個部分，未來我們希望透過多元的討論，在招標文件正式形成之前，也能夠納入民意，這個部分我們也會在未來執行上把它列為重點。特別提到關心球場認養的部分，洪一中總教練他特別在年初的時候，也認為台鋼球團應該好好思考是不是認養這個場地，我相信整個看到這麼多的民眾、球迷支持台鋼，球團這邊對落腳在高雄澄清湖這件事情應該更放心。所以球場也在整修，球迷也都肯定的情況之下，我們希望未來台鋼真的能夠早日的認養。另外，有關 LED 的部分，連體育署還有蔡其昌會長都幫我們，我們也希望整個 LED 到時候建置，有一點像整修一樣，它要四到六個月，所以它也不是在球季當中就可以馬上做，我們希望做好相關的整備工作，在今年的球賽結束後，我們爭取看看那個時間是不是可以 OK。

另外提到大巨蛋，大巨蛋目前我們要仔細看南部幾個球隊，就台南、高雄，甚至未來屏東棒球人口的發展。不過我要提個反向思考，一旦有這個東西的時候，它也會相對來衝擊現在澄清湖棒球場以及世運主場館，它是有後座力，搞不好有這兩個場地一旦未來有大巨蛋，它有可能要變成蚊子館的可能性，這個都要多元的思考。其實養一個場地才是最辛苦的，不過我們要讓大家知道，我們有在做相關場地的規劃思考，有在做各種模擬的討論。以上報告，謝謝。

主席（邱議員于軒）：

教育局長，30 秒簡單回答。

教育局吳局長立森：

我就針對剛剛議座的問題依序來回應，第一個是目前少子化所造成一些學校整併問題，教育局目前已經實施三年的學校永續發展計畫，當這個學校的人數低於 40 人就會進入這個計畫，然後我們就會有教授以及督學進到學校裡面去檢視整個課程的發展。另外，同時間在校舍的使用上面，我們會開始評估結合，例如像是樂齡中心、公托或是日照中心，開始去做一個合理的校舍處理。剛剛議座所提到的灣內國小，它他遷校完之後，裡面的地上建物事實上是有租借給一些團體做使用。事實上這個部分，在整個學校後續的開發，在裁併校之後需要經過公聽會跟專案評估的部分，去符合這整個社區的需求。我們目前都是有依照程序去做辦理，也請議座放心。

在整體的紅綠燈或是大型螢幕建置，也特別謝謝議會給局裡面的支持。因為確實在整個學校，不管是在人行步道的整治上面，在步道建置完，附近的人行道或者是在紅綠燈的建置，確實需要做跨局處的整合。現在我們都有一個平台去做互相的檢視跟支持，我們現在會積極的去把整個建置的系統跟評估做好。另外這個…。

主席（邱議員于軒）：

謝謝局長，許議員采蓁站很久，麻煩把後續資料整理給邱議員俊憲。現在請許議員采蓁質詢，時間 15 分鐘。

許議員采蓁：

謝謝主席，辛苦了，一大早身體微恙還要來主持會議。各位教育部門的同仁好，我想先表揚教育局，這個月剛剛完成樂高雄兒童節的活動，其實不論是這個活動的規模或者是成效，還有聽教育局長分享他的構想，其實成效都比去年還要更好，也辛苦各位局內同仁的努力，這次的活動非常的棒。今天的第一個議題也跟教育有關，我想要先跟局長討論有關課堂教材適用性的問題，台中某個私立高中的公民考題，說明什麼叫做「青鳥活動」，甚至是把口號「我藐視國會」、「國會濫權」等的話語加入其中，這樣的考題你認為適當嗎？局長。

教育局吳局長立森：

應該是要秉持行政中立的原則來去做命題跟教材。

許議員采蓁：

依照台中市教育局的回應，他們尊重學校出題的自由，他們也提醒學校，就像你剛剛說的，希望能尊重教育中立的原則。依我個人來看，這個題目算是稍微過界，尤其是針對社會大眾明顯有不同看法的議題的時候，缺乏對兩邊的平

衡論述。如果能同時針對國會改革的相關論述，這個題目才不會產生爭議。

再來我要問下一個個案，也是一樣發生在台中，逢甲大學有位老師在課堂上鼓吹學生趕快去參與大罷免，更用「會把台灣賣掉」、「器官會被活摘」等的這種內容煽動學生參與罷免。針對這個低劣、沒根據又沒水準的造謠我就不再多吐糟。局長，依據你對教育中立法的了解，這位女教師在課堂說的内容適當嗎？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

教育局吳局長立森：

這個内容確實應該要遵守教育中立的原則，你說的內容的部分也要依據課堂内容去做合適的調整。

許議員采蓁：

對，所以其實學校已經違反了教育基本法第 6 條的規定，學校也很明顯的指出他們也違反教學中立的原則，因此逢甲大學也針對這個案子啟動了調查。台灣是高度民主的國家，民眾對於政治參與的熱衷程度其實也是世界有名的，但是應該要守的分界我覺得應該要非常的清楚，尤其是在教育的現場。從上面的兩個案例，我認為我們可以有一個共識，就是在教學的現場對於社會沒有明確共識的爭議議題，應該要有平衡的論述，以及學校的教學要維持中立性。這點我想從我跟局長剛剛的問答中，我們應該會有這樣的共識。

局長，我剛剛跟你討論的都是其他縣市的案例，現在我要討論的是高雄的案例。這個訊息是一位國小五年級的家長，他自己也是一位退休的老師，私底下給我該學校社會課的老師上課使用的補充教材，而且告訴我這些教材不是讀過而已，還要熟背，因為老師說他們要考課堂考試。那是什麼樣的内容呢？大家來看一下我們的螢幕，這張連連看是國小五年級的學生需要熟背每一個受害者所遭遇的對待，光是認識人名還不夠，需要背誦他們的遭遇才可以，這個是現在五年級課綱需要的内容嗎？我特別去找了教育部國小社會課的課綱，從内容來看應該是第三階段學習政治的變遷裡面，這個階段的課程目標是了解人民如何透過爭取權利與政治改革，使政治變得更民主。我相信不需要用這樣的方式呈現，一樣可以達到同樣的教學項目。但是這個還不是讓我最傻眼的，我們來看下一張照片。局長，你看一下，你認為這是給國小五年級適當的教材嗎？要他們熟背誰被毆打；誰被打到下體受傷；誰被香菸燒臉；誰被剝奪睡眠；誰自殺未遂，請問這些内容適合國小生嗎？我相信主席和局長你自己身為小朋友的家長，我相信你看到這樣的内容應該也是滿臉困惑吧！怎麼會有這麼暴力仇視的内容呢？難道沒有背這些内容就沒有辦法教白色恐怖，還是老師的意識形態太強？從國小就開始散播仇恨跟暴力。上一張教材就算了，我看到這一張真的

是非常的傻眼，台灣的民主歷程應該是經過許多的關卡才到今天的這個樣貌，但是我完全不認為要國小生背誦個別受害者被刑求的細節，才會對整段歷史的了解有任何的幫助。我特別去找了目前五年級社會課本的內容，可以發現不只明確交代時空背景，他們重點也著重在當時的環境以及社會變遷的歷程中，我相信不需要背誦這麼血腥的細節，一樣可以達到認識當時時空背景的目的。而這樣子的內容可能已經違反了聯合國的兒童權利公約，還有我們教育基本法的內容。可以看到我螢幕上的表格，我整理了這份教材的問題，包含可能違反法規，以及對教材修正的建議，其實可以發現我的修正建議跟目前教育部實際執行的差不多。以這一份教案為例，如此血腥的內容，包含讓小學生刻意去被香菸燻眼、剝奪睡眠、毆打下體等等的，我相信局長你也能夠認同這個不應該出現在國小生的教材裡面。目前課本也只有寫「非人道的對待」。另外，大家有看到這一份，這個教材上面為什麼會有那麼多的圈？因為就是家長說的，原先老師說需要考試，所以才會有這麼多的記號。我覺得受害者遭遇的酷刑對歷史的脈絡了解真的會有實際的幫助嗎？我認為不只一點幫助都沒有，而且還增加了我們的仇恨跟暴力。如果老師真的有心想要透過補充教材，讓學生能夠更了解歷史脈絡，首先我覺得應該要選擇符合這個年紀的教材，再來是透過課程的設計，可以用討論的方式，分享台灣民主演進的過程，並且分析過去的時空背景，這不是一段不能討論的歷史。但是如果單純用散播恐懼的方式，我相信大多數的家長都會跟我一樣認為這是一個不適當的教材。

我具體的提出以下三點建議，請教育局長查明老師是不是有使用不當教材的事實，並且給予相關的處置措施；第二、提醒各級學校教育中立性的重要；第三、公民教育的課程內容應該要強調思辨，以及廣納所有的觀點。針對以上的建議，還有小五學生需要背白色恐怖刑求的內容來準備考試的這件事情，請教育局長回答你們教育局的態度跟想法。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

教育局吳局長立森：

我們在教材的編撰跟教學上面必須要去符合行政中立，在教材內容適齡跟尊重學生的整體感受上面為基礎來做發展。我們社會領域的課綱內容主旨，也是在不同時空環境裡面去了解台灣人民爭取權利跟政治改革的整個過程。我們在呈現的部分，在基於歷史事實的情況下也要考量學生的不管是年齡，或者是認知，或者是心智成熟的程度去做教材的選擇跟編撰。所以這個部分我們回去會立即針對這個事件去做了解。這個部分也特別謝謝采蓁議座給我們的提醒。

許議員采蓁：

相關的法規和這件事的爭議性，我整理得非常清楚，局長你也回答得非常清楚了，那我也希望說教育局在未來的教學職場上面，可以加強把關，尤其是對公民的教育不該只有一種聲音，下一個問題，我要跟運發局長討論有關長者運動習慣的問題，根據你們業務報告指出，高雄市民規律運動的比例有提高，這幾年我也一直在督促跟倡議，增加高齡運動的比例，根據目前最新的 113 年的調查來看，高雄 70 歲以上運動人口的比例，也是六都的前段班，很高興的可以看到這個數字能夠有進步，但是我也從這個最新的調查數字上，看到幾個目前需要注意的項目，高雄 65 歲以上的運動次數，在六都裡面並不算前段，幾乎都在後段班，另外更值得注意的是，每次運動的時間也是六都倒數第二，其中會流汗會喘的比例也不算突出，那麼其實我在上個會期質詢的時候，我就有提過，透過長照系的教授提醒，目前長者的運動缺乏下肢的鍛鍊，我從這一次的調查內容來看，明顯可以發現到，目前長者雖然有運動的習慣，但是運動的時間跟強度都並不高，在六都中屬於倒數的，這一個部分調查長輩運動的細節，也可以發現高雄的長者，他們幾乎都是從事戶外的活動，像是散步或者是健走等等的比例，高達 79.6% 等於是接近 80%，強度普遍偏低，在偏好的項目上面，高雄大多數真的就像我們數據上說的喜歡戶外活動，所以比較少接觸室內的團體課程，還有水域活動以及這個武藝伸展等等的。

新北、台北有推動銀髮的太極拳，還有長者的舞蹈等等多元項目，在運動上的選擇就能夠更多樣化，我在這次的社政部門質詢裡面也有提到過，根據這個 CDC 的研究，65 歲以上的長者，如果他們可以在每週至少要有 150 分鐘的中等強度的有氧活動，或者每週 75 分鐘的高強度有氧活動，能夠對長者的大腦、心臟還有骨骼有很明顯的助益，因此我希望運發局在這個高齡長者的運動推廣上面，我們第一階段的普及已經做得不錯了，或許接下來應該要邁入第二個階段，那就是提升運動質量，讓高齡長者能夠更健康。這個部分目前運發局有沒有相關的規劃呢？請運發局長回答。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

運動發展局侯局長尊堯：

我們如何保護中高齡或者是銀髮族的長輩，特別是在剛才你提到，就是在下肢的部分，減少肌肉的流失，避免他們跌倒，因為一旦跌倒，其實就會衍生出很多相關更不好的疾病跟問題，所以這是我們接下來應該…，如果能夠做到鼓勵我們長輩，就是在整個運動的選擇上面，能夠多去注重就是有關下肢的這個部分，以及如何讓這個長輩能夠從輕度的，或是中度的這個運動，偶爾能夠有一些時段能夠邁向強度比較高的，這也是我們目前相關的規劃，那所以現在我

們會希望說這些長輩，除了就是一般的這個步行或是散步以外，能夠轉入到像這個你剛提到，中北部也有一些像銀髮太極拳部分，那他可能在一些對長輩的下肢也是有幫助。

其實最近哈佛也有一個研究，它其實列出了前 5 大，包括了游泳，包括太極拳肌力訓練，然後第四名是步行，然後第五名是凱格爾，這些部分其實都值得參考，那我們會希望說我們的運動中心，也能夠扮演這個讓長輩就是在公益的時段，能夠去傳達這些相關的知識或概念，以及我們的行動健身房，在這個巡迴的過程中，帶領長輩怎麼樣做一些相關的熱身、低強度的熱身，然後到比較漸進式的，到中強度的這個部分，我們都會希望說，我們有這一些像接下來的槌球、木球，還有排舞跟元極舞，這些東西都能夠讓活動變得更加的多元有趣，這個部分我想我們運發局有這樣相關，跟運動中心還有巡迴健身房，有一些相關的規劃在傳達的理念，我們希望說議員能夠再支持我們，讓這個推廣的速度能夠更快，以上報告謝謝。

許議員采蓁：

因為相關細節推廣項目，你會後交一份資料到我的辦公室好不好？我們來做討論，你說這個經費的部分，如果是透過銀髮族運動，我相信我們也會全力的支持，因為畢竟高雄現在高齡化的社會，的確就是特別的嚴重，謝謝局長請坐。

運動發展局侯局長尊堯：

謝謝。

許議員采蓁：

局長，那我知道說你一直以來都跟我一樣，非常用心做這個全民運動的推廣，那我很期待未來的推廣成效能夠展現出來謝謝，謝謝主席。

主席（邱議員于軒）：

謝謝許議員采蓁的質詢，接下來請范議員織欽質詢，時間 15 分鐘。

范議員織欽：

主席時間先暫停，能不能幫我請原資中心的林曉瑩主任進來。

主席（邱議員于軒）：

請教育局原住民族教育資源中心林曉瑩主任進來，林主任請坐，時間繼續。

范議員織欽：

首先，我要先播放一段影片，因為時間很趕，原音部分請播。

（影片開始播放）

范議員織欽：

這個是現場實際的臨時教學，目前這個老師是我們立法委員伍麗華，她在做族語教學，今天我們要學習數字 123，請看 123，請問在我的盤子上有幾個？

123，請大家看這一個，這位給他一個，剩下幾個？2個，123，好我現在要把第2個交給，2，剩下還有幾個？剩下1個，我就把這個剩下的交給他，請問還剩下多少？沒有了，現在我要告訴你們，123，你看用國語說，3，這是什麼？3，用族語講3個，3，這樣你們會了嗎？謝謝，停。

（影片播放完畢）

以上這個是現場的教學，也就是說我們家裡剛好辦家族的聚餐，伍麗華曾經當過校長，她對這個族語教學非常的駕輕就熟，就即興做這樣子一個教學演繹，她本身因為從小都住在外面讀書，所以在族語部分也不是很靈通，但是她很勇敢告訴大家說，要教族語應該要怎麼教法，我想請教一下局長。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

范議員織欽：

你們二位曾經當過校長，族語教學在你的認知應該怎麼做才好？

教育局吳局長立森：

族語教學事實上是原住民族的文化與傳承一個非常重要的元素，平常的生活中就來使用，去推廣語言在學習完之後日常生活中使用，讓我們可以更了解語言的美妙之處及實用性，所以今天看到議座這個影片我覺得也非常的感動。

范議員織欽：

第二個請問現在教育局有原住民資源中心對吧？原資中心有在推動所謂的族語教學，請問教育局跟原資中心有沒有做結合，比方教學觀摩，有做過嗎？

教育局吳局長立森：

原資中心我們目前是有去開發原住民的課程跟教材。在開發的過程，事實上是和族語老師以及當地的社區協會、還有一些專業的師資一起來研修跟發展。另外，我們目前今年114年也有推這個…。

范議員織欽：

你不用講那麼遠，我只要答案說有沒有辦過教學觀摩，有嗎？〔有。〕下次如果有機會麻煩你通知我們，我們一起去看實際教學好嗎？〔是。〕教育局這個部分，未來這種族語教育的推行，希望要注意的是教學上要生活化，就像我們剛剛這樣吃飯，立即性去做，這樣的話實際效益比較好。剛好也有一些所謂的長輩在裡邊，他可以擔任你們的老師。第二個，我們的課程教材儘量本土化、在地化，讓孩子們能夠親切的了解到我的生長故鄉長的是什麼樣子。第三個，當然師資更重要。像我們茂林三個部落三種語言，我們需要的是三種的老師。如果說一個學校有三種不同語言的學生在裡面，只有一個老師的話他會看什麼？他看學生多的就教那個多的語言，另外兩個族的人少就被犧牲掉，這個部

分未來請教育局檢討。

目前的學校跟剛剛邱俊憲議員講的差不多，在逐年減低，新學期招生不容易，也面臨所謂的裁併或者是關門的命運。比方說寶山國小目前就 10 個、茂林 33 個、多納國小 32 個，這個怎麼辦？會浪費資源。一個學校才幾個人，要升國旗的話全校一起升，校長在前面、兩個主任老師都在一起，誰要唱國歌？這種窘境非常的嚴重。局長，這個部分你要怎麼做？。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

教育局吳局長立森：

因為現在這三個國小當然在整個地區少子化的部分也面臨到衝擊，不過因為這三個國小目前也有進行轉優的計畫，也是原民的重點學校，事實上在保障我們在地就學的權益以及文化傳承非常重要的意涵，我們在這三個學校會積極做輔導，去確保這個學校在學生就學權益、和實際現場教學運作可以取得平衡。

范議員織欽：

我曾經在多納跟茂林當過校長。我第一次分派到多納國小的時候，小朋友大概有 28 個。那個時候的教育局長問我要不要去，因為他說如果再降低到 25 個以下，這個學校要變成分校。所以我就跟教育局長講，你給我 2 年的時間，我可以把 28 個變成 double。他不相信，我說好，他就跟我說那你去吧。結果你知道我怎麼做嗎？我看來看去我們就只有小學部分，但是我們沒有幼稚園，再來托兒所沒有好好的一個管理跟教育，所以家長都不願意把孩子放在山上，都把孩子帶走，等孩子們長大可以上小學一年級的時候，他已經適應都會區的生活，所以不願再上來，才會造成小朋友逐年降低的原因。後來我的做法是，第一個，我先跟教育局成立什麼？幼稚園。第二個，我把托兒所跟幼稚園合併，我跟社會局溝通，它就願意把托兒所交給我，我就把幼稚園跟托兒所合併成全台第一個幼托整合的學校。之後我都把孩子們放到學校裡面去，我的教育方式、管理或者是他們的需求都是由我們學校來全權處理，所以孩子就快樂的學習，家長也放心。因此我的學生本來是 28 個，第三年的時候你知道多少嗎？110 幾個，遠遠超過茂林國小，因為茂林是人口最多的一個部落，結果我的學生最多。之後 5 年教育局知道我在這個部分有一些做法，所以他就請我到茂林國小去。當年我去茂林國小，學生只有 70 個，因為大部分的學生通通到山下去，很近。我也用這樣的方式、模式去改變，運用各種社區資源，從鞋子、襪子、衣服到帽子等等，還有出外教學活動，全部都是校長一個人自己去找資源，這樣的話家長就放心交給我，讓孩子們快樂的學習，這樣子的話學生才會增多。

你看看現在的學校，有一個家長跟我說他的孩子現在 6 歲，這個暑假就要到

平地學校去讀書。我說為什麼？他就說課程跟國中無法銜接，因為現在是實驗小學，為了我孩子的競爭力，我當然要選擇我的孩子的未來，所以他說我要把孩子帶出去。如果每一個家長都有這樣的觀念怎麼辦？所以我一直跟教育局說，這種實驗學校跟國中如果沒有銜接性的話，你們要好好地去整合和討論，不然到時候茂林國小跟多納國小會不見，因為茂林不是實驗小學對吧？所以這個部分你們要去做研究好嗎？對不起，這個問題越來越多。資源中心的主任在哪裡？請站起來好嗎？林主任是嗎？請問你是哪一族？

教育局原住民族教育資源中心林主任曉瑩：

報告議座，我是泰雅族，我的名字是 Yigu。

范議員織欽：

你好。請問一下，你去過原住民鄉嗎？

教育局原住民族教育資源中心林主任曉瑩：

范校長，我已經在桃源區服務 20 年了，我在樟山、興中和建山都服務過。

范議員織欽：

你應該很有經驗，曾經到過我興中國小服務。〔是。〕謝謝你。我現在要問你的是，因為我看到原資中心有兩項，一個是任務、一個是目的，這個當中因為你們從事的工作非常吃緊，我想問一下，目前你們的編制有幾個人？

教育局原住民族教育資源中心林主任曉瑩：

今年有 5 位。

范議員織欽：

5 個？〔對。〕你們的老師都是合格的教師嗎？

教育局原住民族教育資源中心林主任曉瑩：

有兩位是正式教師。

范議員織欽：

另外三個呢？

教育局原住民族教育資源中心林主任曉瑩：

有兩位是代理教師，一位是助理。

范議員織欽：

你們要做這麼重的工作，力量夠嗎？能力夠嗎？

教育局原住民族教育資源中心林主任曉瑩：

報告議座，我們還有原住民的重點學校和實驗學校一起來推動。

范議員織欽：

他們有時間進來幫你們做嗎？現在各個學校業務這麼繁雜。

教育局原住民族教育資源中心林主任曉瑩：

我們會合作。

范議員織欽：

為什麼我會注意這個，有需要就檢討。教育局每年給你們編的經費多少？

教育局原住民族教育資源中心林主任曉瑩：

70 萬元。

范議員織欽：

70 萬元？〔是。〕70 萬元要去做這種研發是嗎？

教育局原住民族教育資源中心林主任曉瑩：

沒有，這是本市局的一個挹注，但是我們有國教署專案的款項。

范議員織欽：

麻煩教育局給我敘述說明好嗎？因為我的問題非常多。第二個，你們的目的當中我比較好奇的是提供少數族群學童這個部分，所謂的少數族群是指誰？

教育局原住民族教育資源中心林主任曉瑩：

目前原住民的學生在高雄市的統計資料裡面，從高中以下有 6,000 多位。

范議員織欽：

不是，你的題目搞錯了。我問你是少數族群，所謂的少數民族是誰？

教育局原住民族教育資源中心林主任曉瑩：

是指我們國家的原住民族。

范議員織欽：

我們現在沒有在用少數，我們現在 16 個族群有各族，像你是泰雅族，我是茂林魯凱族，怎麼會出現這個少數族群？

教育局原住民族教育資源中心林主任曉瑩：

我們修正，不好意思。

范議員織欽：

目前對岸中國大陸對台灣原住民說少數族群，這部分你們要檢討，好嗎？

教育局原住民族教育資源中心林主任曉瑩：

好，謝謝議座，我們修改。

范議員織欽：

這個非常重要。第二個，你們現在推動所謂的促進觀光、行銷、農業，這個跟你們的專業好像沒有關係吧？

教育局原住民族教育資源中心林主任曉瑩：

這個部分如果是指原教中心的場域，我們是會來媒合相關的團體來認識高雄市原教的觀光。如果是在我們跟學校的合作促進城鄉交流，我們會挹注經費。

范議員織欽：

對不起，你們這個胃口太大了，〔是。〕是不是？你們才五個人，兩個正式教師，三個不是，你們要去辦這麼重要的工作，開玩笑，原住民的教育可以隨便擺的嗎？隨便推動嗎？原住民的課程跟教材隨便編嗎？這個不合情理嘛！因為我曾經當過校長，我很在乎的是原住民的競爭力。如果說教師都不足，你們編的這些教材、經費各方面都不足，教育局要檢討，是嗎？吳局長，你知道我們意思。我希望你們針對這個部分在會後給我做一個說明。

教育局原住民族教育資源中心主任曉瑩：

謝謝議座。

范議員織欽：

請坐，謝謝你，辛苦了，我不是在責問你。我要請教運發局，運發局局長請站起來因為時間有限，主席，待會再給我3分鐘好嗎？

主席（邱議員于軒）：

好，因為你比較遠，沒問題。

范議員織欽：

感謝。這個部分運發局你們做得非常好，這兩張 power point 是你們的業務報告，我認為不錯所以把它截錄過來，絕非是抄襲，我先跟你聲明。你們這一次辦得非常好，上一次我們在台北有參加過，後來經過檢討之後，你們確實辦得很好。原民會是搭你們的便車，才可以得到這麼優質的一些場域。

主席（邱議員于軒）：

再給范議員3分鐘。

范議員織欽：

這個部分你不需要回答，你真的辛苦，我看到你們兩年當中所做的努力，真的是可以給你們很多很多的掌聲。我們常常講，要馬兒好一定要給馬兒草吃，或者是要給它情緒性的管理，或者是一些營養的補足。同樣地，這一次全原運，茂林從來沒有得過獎，這一次竟然可以拿到全國第一名，回來之後我問他們，你們怎麼那麼厲害？他說，不是，是場地太優質。

所以我現在回過頭來要請教你，新聞你應該有看過，足球要辦交流的時候，結果紐西蘭說不來了，為什麼？場地這樣泥濘。第二個，茂林區4月4到4月6日3天運動會，你看我們的選手跌倒受傷，為什麼？場地。你看看我的鄰居、桃源你去過，他們有標準的PU跑道，那瑪夏運動場也是，這是國中的運動場也是PU跑道。再看看我的家，這個是紅磚粉，運動會的時候才鋪設，平時是沒有的，這個也是一樣都是臨時性的，所以鬆軟之下，運動員在跑步的時候容易跌倒。現在的原住民不再是過去的原住民，那種不穿鞋子無所謂，也很容易受傷，所以剛才那個小孩就是這樣受傷的。所以拜託給我們一個像樣的運動

場，這個部分你的副局長昨天有跟我講有去看過。這個部分，局長，你要不要說明一下？我們有沒有希望做這個？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

運動發展局侯局長尊堯：

茂林這兩個場地，萬山運動場因為它現在還有私人土地的問題，這個要盡速解決；多納我想請區公所再把相關的計畫給運發局，我們跟體育署爭取。

范議員織欽：

最後文化局的部分，剩下不到 1 分鐘，我就快問快答，這個部分要謝謝你們在做 Oponoho 的部分非常感謝，現在族人都在期待什麼時候完工？第二個，我建議的部分，因為現在萬山岩雕的部分，工寮都是用臨時性的帆布去搭，這樣搭起來非常的不安全。上一次有一個獵人經過，他說有看到一隻熊在這邊把你們的東西一直翻，因為它肚子餓。我的意思是說，是不是可以把你們的前進指揮所蓋成這個樣子？稍微安全一點，這個部分請文化局回答謝謝。

主席（邱議員于軒）：

請文化局長回答。

文化局王局長文翠：

前進指揮所我們會來協助處理，爭取經費，我們可以來協助。〔…〕可以，沒問題。〔…〕好。〔…〕

主席（邱議員于軒）：

謝謝范議員織欽的質詢，范議員不好意思，〔…〕對，因為我已經給你 3 分鐘，後續原本每一個議員，我只能給 1 分鐘，因為上午已經登記超過了。〔…〕請空大校長利用休息時間去找范議員織欽。我們休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）先向大會報告，因為時間的問題，每個議員不好意思，如果要求延長時間，我只能再多給 1 分鐘。各位局處長回應的時候請省略謝詞，精準回答，如果超過時間回答，請在 30 秒之內，如果真的來不及，就後續去找各位議員去做後續的研議。接下來請白議員喬茵質詢，時間 15 分鐘。

白議員喬茵：

謝謝主席，上個學期有一個非常好的政策，班班有鮮奶，可是班班有鮮奶才辦了一個學期中央不做了。如果中央不做，高雄有沒有機會來做？這是今天我想要跟教育局來討論的。

我們看到新聞，中央的鮮奶政策施行一學期就停辦，很多的家長、學生看到這個新聞都非常的失望，根本不知道中央到底在搞什麼鬼？為什麼才給我們喝一個學期的鮮奶？就我們所知，好像在你們執行的過程中，遇到一些阻礙不得

不停辦。難道事情是這樣處理的嗎？所以這也是我們很質疑的，為什麼出狀況我們應該去盤點說，到底哪裡有狀況？而不是貿然說：好，算了，你們犧牲學生的權益，你們不要喝鮮奶了。我們知道台北市在 4 月份已經將班班有鮮奶的政策重新上路，他們自籌 1.84 億元，是從教育發展基金來的。不只台北市，包括彰化、雲林、嘉義、屏東也打算要自籌辦理。局長，高雄有機會重新辦理班班有鮮奶的政策？

主席（邱議員于軒）：

局長，請回答。

教育局吳局長立森：

我們現在規劃的方向是在新的學期把 2 果 1 飲的「飲」把它改成是乳製品，包括鮮奶或是保久乳或優酪乳等，依照實際的狀況來做處理。

白議員喬茵：

你說跟著團膳一起更改嗎？

教育局吳局長立森：

對，跟著午餐的飲品直接改成乳品。

白議員喬茵：

局長，你知道現在國小生吃午餐的時間有多少嗎？幾分鐘？

教育局吳局長立森：

正常的話是 35 到 40 分鐘，整個午餐跟休息時間。

白議員喬茵：

這個要扣除倒廚餘、打菜、梳洗，其實真正有辦法吃到午餐的時間只有 20 分鐘而已。20 分鐘我問你，局長，你吃了 3 樣菜、吃了一個大雞腿、吃了一坨飯還喝了一碗湯，你還喝得下鮮奶嗎？

教育局吳局長立森：

這整個的菜可能要配一下，在整個餐的份量上面也要去做調整。

白議員喬茵：

如果你未來想要把鮮奶放在團膳，跟著一起在中午送上去，我認為這是沒有辦法真正去體貼到學生的作為，這只是交代、應付、敷衍，好像我有繼續去執行我的政策就好。事實上你中午吃飽之後，你要學生一瓶鮮奶再灌下去，那個其實是有一點難度的。而且鮮奶最主要是要幹嘛！保鮮。如果他現在沒有辦法馬上喝完，鮮奶怎麼辦？壞掉，壞掉之後呢？丟掉，浪費了教育局的美意。我認為你這個政策要重新思考一下，是不是要重新跟著團膳來一起上？

教育局吳局長立森：

現在其實像日本也有在做喝鮮奶的政策，他們的配法也是在午餐的時候配

來，事實上在之前的執行，我們也會看到在課堂中大的下課，或是在早自修廠商送過來，後面就會有配發，要叫學生 30 分鐘內喝完，這個相關的配套措施。所以我們在整個處理的裡面，我們先在午餐這邊，至少在配送或是實際喝跟清洗的部分，都可以跟著午餐的時間來處理。像議座剛剛提醒的這個部分，我們待會也會好好的來討論整個配套的部分。

白議員喬茵：

幻想是美好的，但是事實是骨感，事實上就是學生連吃飯都沒有時間吃了，更遑論再請他們灌下一瓶鮮奶。原本早上這個政策我覺得非常好，就是落在早上，因為我們有時候很可能小朋友在車上迅速吃完早餐，或在家裡迅速吃完早餐，他們的營養沒有辦法真的補充到位，學校這個時候進到校園之後再一瓶鮮奶，我認為這個是非常好的時間點。可是我覺得很可惜的是，中央竟然不想做了，高雄應該思考一個更好的時間點，鮮奶這個東西，它的確需要好好的保鮮它對不對？我現在看到的問題，如果中午一起上，壞掉的可能性滿大的。我認為你們可以再思考。

教育局吳局長立森：

我們會好好研議。

白議員喬茵：

全台 6 大酪農縣市，彰化、雲林、屏東、嘉義都已經開始做了，就台南跟高雄好像看起來有一點消極，剛剛我才知道原來我們未來有打算要跟著團膳。所以我再度請教局長，你們是有打算要繼續試辦班班有鮮奶這個政策對嗎？

教育局吳局長立森：

是，我們會讓這個政策在高雄市繼續延續。

白議員喬茵：

但是方法還有它的推行的時間呢？

教育局吳局長立森：

我們預計是在新的學期、新的學年，114 學年度開始。實際使用部分的部分，目前是正在研議中，不過目前具體方向就是在午餐的部分去處理。

白議員喬茵：

因為其實台北市他們是直接給「鮮奶券」，台北市 6 到 12 歲的小朋友大概是 16 萬人，我們比較少，我們是 13 萬人，比人家還要少，我們的教育發展基金，其實我也看過了，如果我們正常使用的话，盈餘還有 25 億元，所以我認為經費上面是可以來思考一下，可能不會到這麼吃力啦！你們可以調配，是不是真的要跟著午餐一起上，這個思考一下好不好？

教育局吳局長立森：

謝謝議座提醒。

白議員喬茵：

第二個問題，我們照顧小朋友的健康，當然也要豐富他們的心靈，為什麼我要討論音樂素養的培養呢？因為在兩週前，剛好我們姊妹市日本和歌山的議員有來訪，我們也針對音樂有做一些不同的交流，剛好 5 月份，我們高雄市龍華國小、中山國小與博愛國小也要到日本去跟和歌山市小學進行音樂交流，所以我們討論了一下，才發現原來台灣跟日本音樂教育與素養差別這麼大，它的落差在哪裡？我們台灣小學音樂課大概每週只有 40 分鐘而已，而且學生大多數都是接觸直笛、三角鐵、鈴鼓等這些比較方便，也可能價格相對來得低的樂器，而且我們缺乏「每位學生都上台」的訓練文化，而且我們也對學生可能「上台失敗的包容度」比較不足。可是反觀日本，他們每一週有 70 到 90 分鐘的音樂課，他們不只是有教我們台灣有的直笛、三角鐵，他們還有視唱、合奏、欣賞、創作等面向。低年級的話，他們會來進行一些響板、直笛、手風琴操作，高年級他們會學習到管樂器、還有打擊樂器、鍵盤樂器。而且他們日本小學普遍有年度音樂發表會，這是一種全校性的、有觀眾一起來看的正式演出。根據這些，我們就比較出落差了。

我們看台灣跟日本小學音樂老師怎麼去評量，我們台灣大概 70% 是專任老師，可是日本，他們其實也挺輕鬆的，不會特地硬性要求這個學校一定要有一個專任的音樂老師，他們是由自己的科任老師、班導師來兼任，他們覺得其實音樂也許就是一件生活當中很輕鬆的事情，不要有過度的壓力，也不用帶有太專業的眼光去看待小學生的表演。所以，我們也從很多文獻去爬梳出不同的落差，就是台灣重視成果，重視學生上台表演好不好，但是日本他們強調參與感、情感體驗與集體活動。

我們也從一份文獻發現，英國期刊研究，作者分了 3 個組別，對成年人分 3 個組別，一個是音樂訓練組，一個是單純聽音樂，一個是對照組，就是什麼都不做，它發現在音樂訓練組上面，不管是改善他們的憂鬱、壓力、情緒、焦慮等等的狀況，都有很明顯的提升、好轉了，而且他們在時間處理的學習能力上面也是顯著提升的。加拿大這份研究也指出，學音樂其實是有助於提升學業成績的，和很多學科都有正相關。加拿大有這個研究，所以我這邊就要來建議我們的局長了，編列一些預算，可以購置更多元的樂器。來，局長，我真的想知道一下，現在據我所知，好像三年級、四年級、五年級、六年級統統都是吹直笛一種樂器，沒有其他樂器，很單一的一種樂器，是不是？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

教育局吳局長立森：

事實上在我們的課程編排，不同的年級他會去學習不同的樂器。

白議員喬茵：

是不是只有直笛啊？就是如果能碰得到的樂器。

教育局吳局長立森：

直笛會比較常拿來做是因為它攜帶方便。〔對。〕在摔的部分也比較不容易被摔壞。〔好。〕在上面也可以去練習音階這一些…。〔好。〕事實上我們各個國小都有發展不同類型的這種社團，例如弦樂的社團、管樂的社團，也會有發表，如剛才議座所說，我們在學期末，大部分的音樂課也都會有一個讓學生成果發表的機會，依據他這個學期學的這些內容。在購置多元樂器的部分，事實上學校一直都會有提出需求，教育局這邊就會來協助去買。另外比較大型的樂器，我們現在也正在處理一個平台，就是去各校借樂器的一個平台，讓他們在學習過程裡面、或是有需要透過一些流通去借的部分，有更透明的這個平台可以去看他們要借的樂器在哪裡。

白議員喬茵：

局長，我只是覺得大概二十幾年前吧！我還是國小生的時候，我們就是學直笛，沒有想到二十幾年後我的小朋友還是在學直笛，直笛要學，可是沒有其他更多元的樂器加入，我會覺得比較可惜一點。因為其實我們也去看了一下買樂器的經費到底高不高，如果說我們 239 個國小的話，平均每個學校你給它 40 支烏克麗麗，給 30 支烏克麗麗好了，一支 1,000 元的話，其實經費只要七百多萬元，總共你 239 個學校只要花七百多萬元。再不濟的話是什麼？我們就看到這一次你們去年的萬聖節活動，你們萬聖節活動總共花了多少錢？

教育局吳局長立森：

我們有不同的經費編列，確實假如說在音樂上面要去學一些像弦樂、吉他或是烏克麗麗這一類的樂器，確實是可以去…。

白議員喬茵：

對，烏克麗麗我們看了一下價格，大概是一把 1,000 元，像是比較鐵琴類的大概就是 1,500 元左右，其實就算你整個國小，全部高雄市的國小統統都買的話，經費也不過就是 1,000 萬元上下的事情，結果你們去年萬聖節活動一場就辦了 1,500 萬元，光那顆大南瓜就 480 萬元，那顆大南瓜展幾天？它出現幾天？

教育局吳局長立森：

整個展期大概是快要兩個禮拜。

白議員喬茵：

南瓜出現幾天？4 天？對不對？

教育局吳局長立森：

就是有實際燈光秀…。

白議員喬茵：

25日、26日、27日、28日、29日總共5天，你的南瓜480萬元出現5天，我認為不要那麼重視表面的東西啦！應該實質的去關心到校園、學生他們真正需要的是什麼，有沒有辦法實質去提升到他們，不管是在五育發展或是情感上面一種不一樣的體驗，這個是教育局該去關心的。可是我很不滿意的就是說，在陳其邁市長的領導之下，真的各個局處都是在流於表面而已，就展示一些大家看得到的東西，真正那種百年樹人，或是說該真的花心力、砸經費去好好培育成的東西，你們似乎都沒有放在心上，這是我側面的觀察，也是我當了兩年議員之後對你們感到很失望的部分。所以說該給他們的挹注、該給他們的教育、該花時間去培養的，不要去忽略到。我也知道現在民主政治4年選舉一次，大家都很想要求很速成的業績、政績，但是這個不是我們台灣之福，我們還有這麼多小朋友等待著我們去給他們多一點耐心，給他們多一點體驗，陪伴他們成長，我也是覺得有點離題了啦！可是這個是我覺得比較灰心的，也是我當了兩年議員之後，我自己對於高雄市政府目前的感受啦！局長請坐。我們會後可以再來討論，我們是不是有更多機會可以讓高雄的學生不要只是「萬般皆下品，唯有讀書高」，不停的讀書、讀書、再讀書，好不好？

一樣是跟教育相關的，權力不對等之下，如何避免體育界教練伸魔爪？為什麼要著重在「體育」兩個字？因為我們知道其實體育教練不比一般師生，在一個空間裡面，他們會跟學生更密切、更緊密的去相處，不管是時間、還是空間都是，所以這個時候，可能就會有一些不小心被人家誤會，或是說真的越界的狀況發生，導致學生沒有那麼舒服，甚至真的受到侵害了。

我們爬梳出這麼多新聞，六都不管是台北、新北、桃園、台南、台中，都有發生過教練這些性騷、性侵的新聞事件。不止六都，非六都同樣也有，兩年內各個縣市都有很多體育界教練暴力傷害、性騷、性侵學生的案件頻傳，那麼我們高雄市呢？我後來仔細看了一下，我們高雄市也真的是更誇張耶！這個魔鬼教練拿曲棍球棒毆打學生，還有捏體育生的胸部，還有少棒助理教練逼學生看一些不好的、不雅的视频，還有用不好的方式對待學生，然後有點像是酷刑般的折磨他們，要求頂著高溫「折返跑千米」，結果這個學生中暑了，搶救12天不治。

這就是高雄市的個案，為什麼我有辦法找到這麼多高雄市的個案？為什麼我要跟你討論高雄市？因為我發現一個非常非常嚴重的數字，這是六都111年到112年師生性侵害事件年增長率，高雄市性侵害事件年增長率高達258%，局

長，你有沒有掌握到這個數字？這是一個多麼多麼嚴重的狀況啊！我們看一下這個案子，高雄狼師教練個案，他犯行長達 20 年沒有被發現，一直到後來、後來才有 4 名學生主動去指控他。監察院也有針對這些個案做了一些調查報告，他們發現可能因為訓練尺度拿捏不足，還有包括權力不對等，導致學生不敢把他被教練性侵的事情說出口，因為可能會影響到他的學習，可能影響到他未來上場的機會，排擠到他自己可能可以排練的這些時間，所以統統都自己選擇委屈往肚裡吞，不敢講。還有包括他也對於教練有特殊的依賴，就覺得教練如父母，他是長時間和他相處的；還有可能法律知識不足，導致於他們不知道去哪裡申訴，這個是監察院的報告。結果監察院報告指出了這麼多項缺失，教育部通通都擺爛，沒有去處理，他們只處理哪兩個？他們做的調整只有通報系統的更新，也就是把老師的欄位變成你是體育老師、還是科任老師、還是哪一類型的老師，這個只有讓後端的統計更精確，可是並沒有辦法進行事先的防堵，我認為這個根本就是虛晃一招的調整。還有第二點，他們出了重新一本性騷擾防治手冊，結果性騷擾防治手冊裡面，我看一下大概講什麼，裡面寫著請老師要注意喔！有一些界線可能會被人家誤會，請盡量避免這樣的動作，這個一樣是沒有去針對有主動犯意的老師，教育部這個報告我真的…。

主席（邱議員于軒）：

再給白議員 1 分鐘。

白議員喬茵：

教育部沒有辦法來改正，高雄市教育局有沒有辦法呢？局長，教育局有沒有辦法針對不敢去申訴的學生，提出自己的想法和防護的措施？

主席（邱議員于軒）：

局長請回答。

教育局吳局長立森：

目前我們在針對不管是霸凌或性平案件都可以直接向教育局提出申訴。

白議員喬茵：

抱歉！我剩下 30 秒，我把它講完，你待會一併回答好了。我們看一下，對於美國的奧運選手還有教練，他們擁有審核權的美國安全運動中心定了兩人原則，不能讓學生跟教練單獨相處，他們只能在可以被看見或隨時被打斷的空間，違反的後果是什麼？這個教練可能會被暫停或永久禁止參與活動。還有加拿大的足球協會也訂定了兩人規則，有分安全層級的等級，原則上禁止他們單獨相處，如果違反的話，會停止他們的職務。我們高雄呢？有這麼嚴格的規定嗎？你不要跟我講那麼漂亮的話，有沒有實際…。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

教育局吳局長立森：

我們就會從幾個層面來看，第一個就是我們去年已經要求高雄市所有的教練，辦了八場相關的研習，包括性平、霸凌相關的法，以及身體界線的部分。另外在現場的班級警語上面，我們會嚴格加強督導的部分，有任何問題的，我們都鼓勵學生直接向教育局或直接向相關單位提供檢舉，我們一定嚴格依法辦理，後續我們也會再針對學生的部分，就是有相關的案件，我們會積極去追蹤後續輔導這個案件。議員剛剛所提到教練和學生相處守則這個部分，我們後面會來研議看能不能訂定一個明確的遵守規範去做辦理。

主席（邱議員于軒）：

接下來請何權峰議員質詢，時間 15 分鐘。

何議員權峰：

現在是一個數位化的時代，在科技數位化潮流的情況之下，我知道教育局也很辛苦，其實也有配合中央的班班有網路、生生有平板的政策，我們看到在這樣的政策推動之下，我們可以看到其他縣市不僅配合中央，他們也在自己的縣市，又配置了班班都有大屏幕的設置，所以我們也看到跟六都或其他縣市比，我們目前針對班班有大屏建置的進度，其實遠落後其他縣市，其他縣市像台北大概今年就可以完成，其他陸陸續續大概也都是最晚明年可以完成。我們也很開心看到，教育局發現這個問題之後，其實我看到你們也有在議事廳回答，高雄市關於這個班班有大屏的建置，我們希望可以在明年 2026 年完成，我來看一下你們現在的狀況，高雄市有 8,000 多間教室，目前只有 40%，所以我們預計還要再裝置的費用大概需要 5 億元，要在今年和明年達成這樣的目標。我想請教一下局長，這個要怎麼樣達成？你們是今年準備明年的預算一起編呢？還是今年就有機會加強這個部分呢？請局長說明。

主席（邱議員于軒）：

請局長說明。

教育局吳局長立森：

目前高雄市也跟其他五都一樣，我們在這兩年也會把大型觸控螢幕建置完畢，這也是市長非常重視的部分，我們在今年原始就有編列相關的經費規劃，我們今年就會先處理 900 多間教室，接下來我們會在明年年底之前把所有建置完成，中間當然會需要經過具體的招標和時程的安排規劃過程，因為在裝設大型觸控螢幕之前，我們必須要把黑板改成可以推拉式的以及拉線的部分，也會安排相關的期程，後面我們會依照學制去做辦理，譬如會先處理國小這邊，然後依序去處理國、高中這邊，會依據實際的安排去做辦理。

何議員權峰：

所以局長你認為預算沒有問題，時程也不會有問題，所以在明年我們一定可以達成這樣的目標。

教育局吳局長立森：

我們會提出具體的時程規劃，經費的部分我們會即刻來做匡列的動作。

何議員權峰：

接下來我要跟運發局討論澄清湖的運動休閒園區，我們都知道澄清湖的運動休閒園區，其實結合了捷運黃線 Y3 站的建設計畫整體開發，我們也知道它其實可能在這兩天就會進入都市計畫委員會的審議會議，再來修正通過。我在這邊要跟局長拜託的是，我們都知道這個地方其實對於澄清湖棒球場、對於周遭環境非常的重要，對照台灣的其他球場，目前會有捷運通過的其實只有台北、桃園，澄清湖棒球場大概是台灣第三個會有捷運通過的地方，對照台南剛成立的棒球園區，大家也在討論，其實台南這個棒球園區沒有捷運經過，其實看起來它的招商也不是那麼順利，我們現在有機會透過這樣的都市開發，來推動澄清湖運動園區，要拜託局長多推動。局長，你看得出右邊那個圖是哪個地方嗎？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

運動發展局侯局長尊堯：

看起來議員有寫說是 ball park 的經營模式。

何議員權峰：

我是說右邊有兩張圖，左邊是澄清湖棒球場的現況，你看得出來右邊是哪個球場嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

看不出來。

何議員權峰：

看不出來，這個是日本東京的巨蛋棒球場，我為什麼特別放這個圖給你看，我們可以很清楚看到旁邊有飯店、有遊樂園，我覺得其實就是在都市裡面一個很棒的 ball park 的經營開發模式，而且東京巨蛋其實大概 30 年了，它現在還是維持這樣的運作模式，所以我認為這樣的澄清湖運動休閒園區，對於澄清湖棒球場未來持續經營是非常的重要，是不是可以請局長說明一下，這個部分是不是可以持續來推動，然後加速它的推動進度。

運動發展局侯局長尊堯：

剛才何議員有特別提到，我們現在相關的計畫已經在都委會通過，目前下一步就是在內政部那邊核准以後，然後我們開始進行招商，招商的相關招標文件

就涉及到我們如何能夠把未來的願景落實。這個地方的場域大概有 2.8 公頃，所以這個跟你所提的東京，當然我們可以借鏡，不過我想每一個開發案都有自己要做的相關挑戰，過去 25 年來其實整個澄清湖棒球場最弱的就是交通問題，目前也在黃線 Y3、Y4 的通過之下，那邊至少有兩個捷運出口站，我們也抓住這個機會以未來我們希望整個運專區的開發，能夠結合多元的議題，除了運動棒球這個部分以外，也能夠透過包括健康的概念或者觀光相關概念，能夠結合起來，達到整個澄清湖那個地方成為烏松的亮點和高雄的新亮點。這個部分我們會再做充分的討論，然後把這個招標的文件能夠帶領到這個方向，也希望招商能夠順利，謝謝。

何議員權峰：

局長，我不知道高雄未來是不是要蓋大巨蛋，至少目前的澄清湖棒球場，加上如果可以透過這樣的開發模式，未來營運幾十年我想是沒有問題，當然未來要再營運幾十年，我想配合現在這個機會來做這樣的開發更是重要，所以也是要拜託局長，參考地方市民的意見，然後在這裡做一個最好的開發。

運動發展局侯局長尊堯：

謝謝何議員關心。

何議員權峰：

我還要再跟局長探討澄清湖棒球場，我們都很辛苦、也很努力，在這兩年，局長剛剛說花了 3 億元來整修澄清湖棒球場，我們已經把澄清湖棒球場的不管是座椅、廁所以及很多相關的動線，大概都做了一個很完整的改善，所以我們也看到這兩年台鋼的球迷進場的意願也越來越高，我們看到今年的首場就是滿場 1 萬 5,000 多人，甚至到目前為止，大概 10 場的平均觀眾也都有七、八千人。除了這個以外，其實在今年球迷進到澄清湖棒球場看到的，還有一個東西希望我們能夠來加強改善，就是它的 LED 螢幕的部分。我們也知道 LED 螢幕在幾年前我們也花了 1 億，跟中央爭取經費做更新，但這個 LED 螢幕，它的科技進展得非常快。所以我們也響應球迷的需求，是不是有機會也來做 LED 螢幕的增加或者是更新。昨天在立法院蔡其昌會長在質詢卓榮泰院長的時候，其實也有特別提到澄清湖棒球場這塊 LED 螢幕的更新。那卓榮泰院長很清楚地答應，就是說我們也知道高雄市政府如果針對這個 LED 的螢幕，願意提出計畫來做更新，那中央願意全力的來支持，把這個螢幕換新。局長，是不是可以努力的來爭取補助，把高雄澄清湖棒球場這個 LED 再來做改善？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

運動發展局侯局長尊堯：

首先我們要感謝蔡其昌會長，除了本市立委的支持跟關心，蔡其昌會長多次到澄清湖棒球場，看到整個場地的狀況，也觀察了所有球迷入場的相關人數。所以昨天他也為我們澄清湖棒球場發聲，爭取體育署相關的補助，也獲得院長的首肯，未來我們在體育署或教育部跟高雄市，如果一些分擔的比例能夠明確的話，他們會來支持我們在場地上面，就是把 LED 的螢幕，未來能做一些相關的補助。我們目前當然也希望整個球場，如果今年 10 月以後，如果還有計畫就進入到第三期。這個球場我們因為要穿著衣服改衣服、穿著西裝改西裝，我們一期、兩期都是在爭取賽後相關的時間，已經走到這邊剩螢幕的部分，我們希望能夠順利成功。能夠把行政院跟體育署相關的資源，能夠挹注在我們澄清湖棒球場，讓螢幕的目標能夠順利地落實，我再一次感謝蔡其昌會長的幫忙。

何議員權峰：

我想院長也有說，可能在今年的下半年運動部成立的時候，就有機會來補助我們這個部分，而且希望市府我們共同努力來爭取，然後把補助跟我們市府的自籌一起來努力，看能不能在球季結束之後，把澄清湖棒球場的 LED 螢幕，在澄清湖棒球場再做一個新的螢幕。

運動發展局侯局長尊堯：

我也要謝謝何議員在這個過程當中，其實幫了不少忙，謝謝。

何議員權峰：

我要跟你請教運動中心，三民的運動中心照期程是在 114 年就是今年的 8 月會來完工。8 月有沒有辦法如質如期來完工？是硬體完工還是已經可以對市民來開放的完工？

運動發展局侯局長尊堯：

應該是硬體完工，OT 的廠商我們現在也遴選出來，他們會提相關試營運的計畫，預計在明年初，大概應該是明年 3 月左右能夠做營運。所以跟議員回復，8 月就是整個硬體的部分完工。

何議員權峰：

就是運動中心在 8 月硬體會完工，然後我們希望在明年初它可以開放給市民，可以進去使用這樣的運動中心。〔是的。〕謝謝局長。另外我也跟局長建議，其實三民運動中心旁邊也有廣大的腹地是陽明網球中心，它現在也有工程，其實也是在今年會來完工。據我所知好像你剛才提到，三民運動中心 OT 的廠商，已經委外出去了，他會來做後續的運動中心，看他未來規劃的一個評估，據我所知陽明網球中心好像也是同一個廠商標到。

所以我在這邊要跟局長建議，是不是可以把未來的三民運動中心跟陽明網球中心，把它結合在一起，變成一個三民的體育運動園區。不是只有這樣子而已，

而是說在陽明網球中心裡面，其實它腹地比較大，而且它有十幾面的網球場。這十幾面的網球場是不是有一些可以做局部的調整，變成多功能使用的球場。譬如我之前跟他們討論，也有機會把一些球場做一些調整，也可以用在手球的比賽，也可以在這樣子的場地來打，或是一些其它的運動項目，也可以在這個場地做處理。另外因為陽明網球場有比較大的腹地，是不是有機會也讓他們多提供一些商業的設施，然後配合三民運動中心下面的商業設施來做這樣整體的經營，真的把它整合成一個大型的運動園區。這個有沒有機會？請局長說明。

運動發展局侯局長尊堯：

目前因為三民運動中心跟陽明網球場，它是同一個 OT 商，我們當然也希望能夠發揮綜效的目標，不只是運動中心裡面現有的空間，其實應該發揮陽明網開闊的空間。同時除了網球以外，也有一些包括匹克球，或相關的球類也可以善用網球中心這個部分。那 114 年 12 月其實上面那個，最主要是燈光的工程。

何議員權峰：

我知道。

運動發展局侯局長尊堯：

透過燈光工程的改善，會爭取一些國際的賽事來陽明網球中心這邊做比賽。我想這個目標，我們也一直有跟 OT 廠商做相關的討論，也希望他的投入，包括一些商業空間的思考，能夠帶動整個三民運動中心，還有陽明網球場，大家熱愛運動到那邊都會覺得能夠一站式的服務。

何議員權峰：

如果也有這樣的意向，是不是有機會未來我們一起到現場去會勘，看可以增加什麼項目，來做什麼樣的調整，然後讓這個園區可以變得更完善，這個部分再拜託局長，謝謝。最後剩下一點時間，我想在今年高雄火車站落成迎來開幕，也有很多高雄市民到高雄火車站去。當大家去的時候，大家其實有一點蠻失望的是我的歷史建築，我們舊火車站的帝冠式建築，雖然移回去原本它應該在的地方，但是它並沒有一併的開放，讓民眾可以進去。我們去探討之後才發現，原來它移回去之後，它沒有錢可以來修復這一棟建築。我在這邊想要請教局長，火車站已經完成了，這個帝冠式建築也移回去了，是高雄這麼重要的一個地標。那什麼時候這個帝冠式這樣的歷史建築…。

主席（邱議員于軒）：

再給何權峰議員 1 分鐘。

何議員權峰：

可以重新對高雄市民來開放，讓高雄火車站是很完整的火車站，請局長回答。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

文化局王局長文翠：

因為這個帝冠式建築它的所有權是台鐵，所以我們目前已經協助他們跟文化部文資局提出補助計畫，那現在還沒有核定。如果以核定的期程，最快應該是在下半年，所以它有委託我們做修復工程，如果照正常應該是年底或明年初，我們可以進行工程的發包，那它的期程最快應該在 116 年的年底。

何議員權峰：

就是 2027 年，這個再拜託局長，如果可以跟火車站，譬如 2027 也可以跟它的商場一併的來開放，我想是一個未來捷運…。

文化局王局長文翠：

是，我們會努力。

主席（邱議員于軒）：

謝謝何權峰議員的質詢，休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）各位同仁及市府列席主管，現有高雄市教師職業工會，由于居正理事長率領 22 位幹部蒞臨本會旁聽，請大家熱烈掌聲歡迎。接下來請李雅靜議員質詢，時間 15 分鐘。

李議員雅靜：

我先簡單就教文化局，本席在星期六還星期天有去你們的共創基地，你們駁二有共創基地一號地、二號地，那個叫共創。你們到底跟青年局跟經發局的新創、青創有什麼不一樣呢？局長。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

文化局王局長文翠：

雅靜議員，謝謝你來關心我們的共創基地，因為我們其實是比較針對文創產業的部分。有的進駐如果也符合像經發局的獎勵年輕人創業什麼的，他一樣可以去申請。

李議員雅靜：

你會不會覺得三個局處的創業基地有疊床架屋之嫌呢？

文化局王局長文翠：

沒有，這是…。

李議員雅靜：

你們可以把資源結合在一起，三個局處看怎麼談，我們可一起共同努力，因為文化局的也好，或者青年局的也好，其實都離不開經發局的創業，對不對？〔是。〕為什麼不讓經發局主導？他們需要什麼樣的一些導師團，文化局或青

年局從旁協助，你們不需要再多編列這些預算，然後讓這樣的基地有一些是閒置的，三個不同局處都各有閒置空間在那裡，這樣還滿可惜的。你們可以三個局處聊聊，因為前天我遇到小組有跟經發局、青年局談到這一塊，請你們三個局處在一個月內三位局長聊一下。我期待、我也希望高雄對於不管是創業基地或青年的創業，甚至是文創的，我們可以更具體化，然後不要各做各的。這個資源除了疊床架屋，我覺得其實太分散了，然後有一些讓人家覺得資源浪費。

大家都想要讓各局處的業務越做越好，可是我們看到目前的現狀，我個人是覺得有一點可惜。雖然你們都很努力，我有去基地看過，1 號地、2 號地我都看過，都很不錯，可是閒置的時間太多了，包含有一些教室，你們應該是要理當租人家的，就是外租人家讓空間可以是多元運用。可是你們太侷限了，一下限制人家不能邀請大學生來這邊上課，一下又說你們只能租借到 2 點，而且限人家 2 點結束以後，15 分鐘內要馬上離開，不要懷疑，就是你們家的基地，我不知道這個到底是哪門子的共創基地？就是要讓更多青年朋友，甚至讓更多的人，看到我們的基地到底是好在哪裡，為什麼要設立這些？但你們沒有，把人家擋在外面，設立好多門檻，聽說局長你也有意見，所以你不要懷疑，就是你！我還是要麻煩你，第一個，先盤點，就是這三個局處你們共同去討論，如何讓這些創業基地可以有更不一樣的火花出來，而不是各做各的。再來，你們的遊戲規則得要想好，那些空間是可以外借給誰，就是什麼樣的活動，你寫好都沒有關係，只要遊戲規則你訂好了，如果人家沒有遵守，那是人家的事情。但如果你的遊戲規則自己本身沒有訂好，然後讓人家無所適從，甚至人家來了以後，你才跟人家講說，我的規定有哪些，這是不對的，不能依照你的心情行事，也請你們在兩個禮拜內把遊戲規則先訂定好。如果還是聽不懂，你還是要這個表情，我尊重你，我也可以讓你私底下會後來找本席。局長，你請坐。

教育局，因為你來之後，上個會期我記得你有特別提到，高雄市 81 所學校有 220 班的體育班，但從前任局長在本席的建議之下，我們終於有國中，只有國中而已，有運動防護員，220 班就只有 15 名運動防護員，難怪你們招不到人來支援所有的體育班，可能還要很辛苦去拜託人家。我也特別提到說，其實很多運動選手的養成過程當中很重要，譬如這一次有幾所學校，包含青年國中代表高雄市去打全國賽事，我們的運動防護員哪裡來？為什麼要有運動防護員？他不只是預防，甚至在比賽過程，回到飯店或在場邊的時候，他們就要做一些防護，甚至一些按摩等等之類的，讓他們不會有運動傷害。為什麼雅靜會特別就這個問題一直在討論？因為我們的運動防護員人太少，預算太少，導致每一所學校如果真的有代表高雄去全國比賽，甚至是世界的賽事，我們都得另外再去找不知道到底合不不合格的運動防護員，這個也是雅靜擔憂的，因為各校自己

對外聘請，這樣的素質好不好？我想要拜託教育局把關。二來是，局長，你不能給我承諾 220 班的體育班？我只有體育班，還不含社團，還不包含各個學校有體育的課程，所以我先要求體育班需要運動防護員的部分，我們要多久的時間、多少的預算，才能到達每一個學校都有運動防護員？甚至是讓運動防護員，可以從現在一個人要 cover 好幾個學校，到或許可以一對二等等之類的，我不會要求你一次到位，我知道預算上的困難，可是你得給我一定的期程，你的計畫怎麼編列？局長。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

教育局吳局長立森：

我們目前有 81 校，運動防護員在體育署有 58 名，大概 1,151 萬元。我們去年編列 14 個防護員 1,092 萬元，以及另外 13 個鐘點防護員，我們現在總共有 45 個防護員在 81 校。

李議員雅靜：

你知不知道可能到 6 月、7 月預算就全都沒了？

教育局吳局長立森：

對，所以我們現在…。

李議員雅靜：

連同在學校的預算也都沒了。

教育局吳局長立森：

是，所以我們要持續來編列。

李議員雅靜：

所以等到 7 月、8 月、9 月的時候，要代表高雄市去比賽的時候，或是對外聯賽的時候，一點預算都沒有。

教育局吳局長立森：

對，所以這個政策我們一定要持續來做推動。我們也希望在人數可以持續穩定做增加。

李議員雅靜：

你告訴我配套就好。

教育局吳局長立森：

我們希望在這一、二年內在整個防護員的人數比例上面可以突破一半以上，讓防護員的使用上面可以更彈性。

李議員雅靜：

等於是到明年為止，你應該最少 100 位的運動防護員到各校體育班嗎？

教育局吳局長立森：

目前是 81 校，200 多班是因為一校可能一到三年級，我們先處理到每一校…。

李議員雅靜：

是，81 校，等於最少要有 40 位，你今年應該要有 30 位。

教育局吳局長立森：

對，我們今年總共有 45 位，目前已經 45 位。

李議員雅靜：

今年已經有 45 位。〔對。〕我不要臨時的、鐘點的，我要的是正規的。

教育局吳局長立森：

對，所以我們會把正規這個部分再把它往上補，大概再補 13 位。

李議員雅靜：

局長，我們不玩文字遊戲，也不要玩數據遊戲。〔對。〕我要的是他是正規在學校用公務預算，而不是鐘點的，也不是我對外去聘請的。你給我一個配套，兩個禮拜讓你盤點怎麼去規劃，這樣好不好？〔好。〕可以嗎？

教育局吳局長立森：

好，謝謝雅靜議座。

李議員雅靜：

另外好像是國小？還是國中？應該是只有國小，我們要進入學校，是不是都會要求要有視力的檢查，對不對？〔是。〕應該是這個吧，是國小而已嗎？

教育局吳局長立森：

國小會有，是一個學期一次。

李議員雅靜：

一個學期一次？〔對。〕有沒有要求一定要進到診所才可以，就是眼科的專科醫師才可以，還是我可以就近？為了公共衛生，因為現在的一些傳染病源比較多元，我們能不能在就近的一些合格的眼鏡行，它有驗光師執照的門市就近去驗光，或是邀請驗光師公會進到學校，就幫我們排，然後請他們幫我們驗光，讓孩子們不用為了只是要驗光這件事情進到診所裡面，有沒有這樣的機會？

教育局吳局長立森：

現在在每個學期的視力檢查是由學校的護理師針對學生先初步檢查，也會有醫師到學校做進一步的檢查或衛教宣導。假如發現視力有問題，就會到…。

李議員雅靜：

局長，你針對雅靜的問題回答，好不好？

教育局吳局長立森：

是，就會到附近的…。

李議員雅靜：

我的問題是能不能這樣做呢？就近在附近有驗光師的眼鏡門市，我要求要有驗光師證照的眼鏡門市也好，當然他如果要進眼科診所，我們都尊重。

教育局吳局長立森：

眼科。

李議員雅靜：

但是為了要讓孩子們不要進到…，可能我們覺得沒有很好的一個…。

教育局吳局長立森：

奔波啦！

李議員雅靜：

不是說好不好，反正大家也是圖個方便，只要他能符合學校的規定，然後讓有合格驗光師執照的人驗光。因為你進到眼科不一定是醫師驗光，有可能是護理師而已，他是不具有驗光的資格，你懂我意思嗎？所以與其要讓這樣奇怪的態樣一直延續下去，幫我們去研究看看有沒有這樣的一個可能，不要一定進診所。講白了，進診所我還要刷一個健保卡，還要付 100 元、200 元，可是我就是交回學校，確定我有沒有去驗光，我有沒有近視等等之類的。局長，你聽得懂我的意思嗎？〔是。〕你知道這個情形嗎？

教育局吳局長立森：

是，我知道這個情形。

李議員雅靜：

那你不覺得哪裡奇怪嗎？

教育局吳局長立森：

對，確實現在目前的這個部分是到眼科去做驗光，雅靜議員所提醒的部分，我們會帶回來確認，研議這個作法。

李議員雅靜：

那你需要多久時間？

教育局吳局長立森：

我們也是兩週內。

李議員雅靜：

因為這個議題不是在你任內我這樣提，在之前我也有提過，只是大家都忘記，你們可能覺得這是不重要的事情。可是現在的傳染病源太多了，我們比較想要說，既然國家有一個國家考試的驗光師這樣的證照在這裡了，他也是合格的，何不讓他專業化，然後讓大家就近化。你看外面現在都有很多…。

教育局吳局長立森：

眼鏡行。

李議員雅靜：

眼鏡行，是不是可以讓大家有個方便。這個就兩個禮拜，麻煩你、拜託你。再來就是回過頭來，對不起我有點跳。其實每一年都有很多的學生跟運動選手代表高雄市去比賽，比全國、比世界的，我們都一直看到一個很奇妙的現象，雖然我們預算有限，可是孩子們出去比賽，我們的家長會、甚至家長、甚至學校都要幫忙去募款，募交通費、住宿費，還有營養費，甚至是剛剛提到的運動防護員的費用，因為他可能一天下來要 7、8 千元跑不掉。這些費用有沒有機會我們可以從哪裡來籌措，連同跟運發局一起來合作。因為這些選手我們期待，我看到你的報告裡面有特別講到，運動選手我們未來是不是有三級銜接這樣的制度？如果有，非常的好，我們把好的運動選手留在高雄一直培訓下去，後面加上運發局有特別提到，他們發展的運動產業不再是只有讓大家運動而已，他期待好的選手未來是可以回來當我們的教師、教練，甚至是裁判，留在高雄，讓更多的小小運動員有這樣的機會可以接觸到這些非常有經驗的裁判、教練等等，有沒有機會跟運發局合作，待會兒運發局也要回答。因為不能再分只有教育局，學校是教育局的事情，然後只有社青才是運發局的事情，沒有，在高雄市政府它是一體的。我們期待我們的預算是可以這樣子共同協力合作的。不管是連同保險這些，我都看他們只要出去比賽就開始在募款，這是什麼怪現象我不懂。不是已經 12 年國教嗎？怎麼還會有募款呢？局長。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

教育局吳局長立森：

提供更好的資源給學生是我們一定要做的。因為教育局補助的部分會有交通費或是餐費補助的額度部分，剛剛雅靜議員所提到的部分，應該是說在出賽的時候他們的一些開支，在核銷的時候沒辦法核銷的部分。這個部分例如像營養費，我們事實上也會去各方爭取一些不一樣的資源，所以這個部分可能會後再跟雅靜議員做一些請教。

李議員雅靜：

我覺得你並沒有回答到我的問題。是我們在資源不足的狀況之下，有沒有辦法跟各局處，甚至你們有教育的基金，有沒有機會針對代表高雄市去比賽的，不是只有基本的聯賽那種，有一些是…。

主席（邱議員于軒）：

再給雅靜議員 1 分鐘。

李議員雅靜：

不是一般聯賽那種，有一些可能只是受邀，譬如說被台南邀請就過去比賽，這個不算。我指的是譬如說全中運，或者是國小的全國運動會等等之類的。他代表高雄市是一種榮耀，為什麼要讓這些家長，甚至讓學校去負擔這些費用？沒有說不好，但是我覺得教育不應該是這樣子，讓學校跟學生可以有好好的不管是教育的權益或受教的權益，我覺得這樣才是一個教育的本質。局長你能聽得懂本席的意思嗎？

教育局吳局長立森：

是，我們可能會回去針對最近這幾個大型的聯賽跟參加的學校，調查實際的花費跟項目，然後根據這個項目去看如何來去針對這個部分做處理。

李議員雅靜：

你來盤點看看，然後看預算可以從哪裡來，好不好？〔好。〕不要再有…。

教育局吳局長立森：

是。〔…。〕好，謝謝議座。

主席（邱議員于軒）：

謝謝雅靜議員的質詢。我先處理時間問題，上午的議程到 12 點半，我們延長開會時間到王議員耀裕質詢完畢再行散會。（敲槌）接下來請李議員眉蓁質詢，時間 15 分鐘。

李議員眉蓁：

我要請教紐西蘭足球與世運主場館的問題，外國隊來我們這邊，大家有看到新聞，就是「2025 中華女足國際女子足球邀請賽」本來預定 4 月 8 日要在市立楠梓足球場來舉行對戰紐西蘭的賽事，這個是中華女足大概五年來好不容易我們有主場的一次，難得是國家級的比賽。沒想到紐西蘭都已經整隊來到高雄市了，來到高雄市去勘查了場地才發現有非常多的草皮泛黃跟補丁，對方認為會嚴重影響球員的安全，所以選擇取消出賽。這個我看了其實已經不是生氣，而是覺得很難過。為什麼我們好不容易有一個主場，一個足球隊包含教練等等，應該也有幾十個人飛到高雄來，卻臨時被迫忍痛放棄，然後取消出賽。什麼原因讓紐西蘭隊做出這樣的選擇？發生這個事情之後，是由營運足球場的柏文健康公司出面表達遺憾，甚至還公開感謝我們高雄市的運發局及足協長時間協助楠梓足球場，對足球表現支持跟重視。一個廠商扛下所有的責任之後，還要感謝我們的運發局。我覺得發生這樣的醜聞，大家應該一起承受，為什麼是一個廠商全部扛起來之外，還要感謝，到底他平常是多怕運發局，還是多怕高雄市政府？要把這樣子的狀況扛下來。我覺得廠商有一點忍辱負重，替運發局背鍋還要感謝運發局，難道我們市府都完全沒有責任嗎？還是到底發生了什麼事情？是委外經營場地維護不佳嗎？而且這個活動早就應該在去年 9 月就知道

了，可是為什麼還會發生這樣的事情，運發局到底有沒有責任？請局長答復主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

運動發展局侯局長尊堯：

場地基本上在3月17日到4月8日，我們現在看時間點它已經是租給足協，然後足協竟然還在這個時間裡面去讓國家男子足球隊去那邊訓練，我覺得這是今天這個場地沒有讓它在賽前可以有一個月，大概四週可以休養的最主要因素。因為對健身工廠來講，他其實提供了服務場地，他平常照顧得很好，可是他租給中華民國足球協會。中華民國足球協會就應該讓這一段時間不要再進去踢了，他又安排國家男子足球隊在那邊受訓，讓那個場地到最後他們發現問題嚴重的時候就只剩兩個禮拜。我覺得這個是對場地過分使用以及沒有照顧，而且照理說我們的中華民國足球協會應該是很專業的，它讓這個事情發生了。

李議員眉蓁：

反正就是解釋，我就講了，這件事情其實已經發生了，但是這個傷害不僅是對我們高雄市，再來是對我們的運發局，當然足協要負非常大的責任，可是我們高雄市替他背這個大責任，如果像你這樣講是足協的責任，那運發局應該就要有監督，如果說這個狀況就一個廠商講的把他扛下來，可是受傷的是什麼？受傷是我們高雄市、是我們台灣，一個足球隊整個，甚至我講連台灣這個國家的名聲都受損了，一個足球隊那麼多人，花現在機票這麼貴過來這邊打，結果我們竟然沒有辦法比賽，他們忍痛退出，那表示我們的場地，這樣子我講真的是還滿丟臉的，那不管局長我們怎麼樣來解釋這件事情，不要說誰扛責任，可是問題是我們來檢討這件事情，我是覺得運發局還是得要負一些責任為什麼？

因為整件事來龍去脈就是足協，像你剛剛講的在去年9月要辦這場比賽，那我覺得國際賽事應該是在最高規格的體育場，世運主場館來舉辦為什麼？因為我們是世運主場館本來就是蓋來要運動的，可是現在我們就是蓋來辦演唱會，那當時足協可能有問這個場地，已經被借去要用演唱會了，結果沒有辦法還是怎麼樣，我不知道你們溝通的問題，可是我覺得我們身為一個運發局一個局長，我覺得你應該在那個高度來看，到底這一場人家要來辦，我們要怎麼樣來協調，把這場足球賽把它完整辦好，然後替我們國家，替我們高雄就是創造一些名聲，結果我們的主場館是沒有地方辦，沒有辦法辦就跑到…，這個是國家級的高規格主場館，然後跑去我們市的足球場，然後委外去經營，結果發生這樣的事情，所以其實如果我覺得站在運發局的角度，你應該來協調這件事情，是說我們既然有國家隊對外國紐西蘭隊要來這邊比賽，我們是不是可以在我們的主場館來辦，這個應該都跟足協去協調，我們的主場館，已經擁有這麼高規

格的場地，竟然也沒有辦法真正辦運動，這個已經是好像有點本末倒置了。

運發局現在管理這個場地，那這樣也是有點不務正業，就是把這個場地當成真的在經營演唱會，大家現在人很多，市長很高興，可是就忘了我們的主場館到底是在幹什麼的，那我覺得說這件事情，我覺得運發局還是得要擔一個責任，那為什麼要犧牲？為什麼要犧牲可以真正辦足球的地方，讓他去另外一個地方，最後選擇退賽了。

我覺得4月份了，4月份是有一場演唱會，我查了下4月份辦了一場演唱會還滿紅的，就是4月12日有演唱會，4月8日就是那個比賽時間，那這個時間兩個活動只相差4天，相差4天是他完全不需…，因為他是完全來不及我懂，因為你要辦演唱會，前面的前置作業要搭舞台等等的這一些，導致於4月8日他沒有辦法在足球場辦這個比賽，那我覺得說局長這樣子，如果是這樣子你知道這件事情的時候，是不是應該想辦法來協調，運發局來那麼多同仁，我看有沒有比較年輕的科長，還是來的戴眼鏡的那位，你是什麼職務？你負責什麼？

運動發展局運動產業科曾科長偉銘：

運動產業。

李議員眉蓁：

運動產業，我可不可以請你發言，這個狀況你身為運發局的同仁，你應該要怎麼樣來協調這件事情？請答復。

主席（邱議員于軒）：

請科長回復。

運動發展局運動產業科曾科長偉銘：

原則只要活動提出申請，我們就會在他合理準備的時間來去做判別，我們會針對…。

李議員眉蓁：

足協是什麼時候跟你們講說有和運發局告知說要辦這個足球賽？

運動發展局運動產業科曾科長偉銘：

足協它是大概在今年1月份通知，可能有這樣的賽事。

李議員眉蓁：

今年1月份才跟你們通知，所以他今年1月份已經訂好楠梓的足球場？

運動發展局運動產業科曾科長偉銘：

那是足協的做事方法，他們會先電話去問場地有沒有檔期。

李議員眉蓁：

所以他1月的時候才問你有沒有檔期？〔對。〕所以你們1月就知道這件事情，然後你們就跟他講說，我們4月12日要辦「告五人演唱會」所以沒有辦

法借給你，是這樣子的意思嗎？〔是。〕如果當你知道這件事情你也是一樣，就是4月12日沒有辦法，4月都沒有辦法了就拒絕他，讓他去找另外的場地嗎？你不會想說要想個辦法，難得國家級的比賽，我們是不是可以看時間要怎麼錯開，可以辦還是什麼，你們有做這樣的協調，還是直接拒絕他，你知道這件事情嗎？

運動發展局運動產業科曾科長偉銘：

應該說賽事有分等級，這算是一個比較邀請賽性質，是雙方協調好，非正式賽事，那通常這樣的賽事本就是雙方喬好，只要有合格的場地都可以協助去推薦，所以或許不只是楠梓足球場，或其他縣市有一些國家級的球場也可以去協助。

李議員眉蓁：

我這樣問你的意思就說，當你知道時間點強碰，然後我們又有一個國家級的主場館可以讓外國人來，我們炫耀一下我們有這樣類似像這種那麼好的場地，我們竟然沒有安排他，我們沒有那麼 sense，安排他來我們的主場館，順便讓國際級的知道，現在為了演唱會把他挪去另外一邊，我覺得足協跟你真的都要檢討一下，跟我們運發局，為什麼我們現在，因為我其實看了就是這個主場館，以前是中央管理，可是現在我們又要回來說我們要自己管理，結果我們把事情搞成這個樣子，那我覺得說這樣子真的很本末倒置，就是我們的世運主場館應該辦的主要第一名，應該是體育賽事，所以這樣就讓人家覺得觀感非常的不好。

今年運發局有申請體育場管理維護經費4千9百萬元，4千9百萬元在維護主場館，結果連一場運動賽事都辦不了，我們維護這個場地，我們的演唱會又賺不了多少錢，大家注意演唱會是賺不了多少錢，演唱會是讓大家很高興說，我們有帶動演唱會經濟，問題是我們需要維護這個場地，需要花那麼多錢，所以局長如果未來真的要這樣下去，不如給中央管理嗎？那中央管理，中央編經費來維護這個場地，然後我們跟他申請來辦演唱會，這樣子我們是不是就不用，反正我們也不用辦賽事，請局長答復。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

運動發展局侯局長尊堯：

我們有幫助足協在3月25日在世運主場館，有土庫曼跟台灣的比賽，足協每次都是在時間非常短的情況才來求救，我們其實在3月份已經為了國家，因為那個是錦標賽不是邀請賽，那這一次紐西蘭這是邀請賽，它在沒有借到場地，它就先跟人家約了，這個地方它後來去健身工廠的楠梓足球，它也借到了，它又沒有養護，這個問題是出在這邊，土庫曼那場是我們費了好大的力氣才協

調，因為那是錦標賽，事關國家的積分，所以我們也協助了足協。

我們今年也有橄欖球賽，在 6 月的時候，這也是國際的賽事，同時在這個完了之後，也有 Formosa 7s 都是相關和體育有關的賽事，所以我想我們要是能夠足協早一點來協調，而其實 FIFA 的賽事都在一年以前就公布了，所以我們可以協調的時間其實是很長的，但是現在面臨的是足協都比較短的時間就來求救，那有些時候我們真的已經有其他的安排。

李議員眉蓁：

我覺得這個當中，就是發現這件事情的時候，我就跟他回絕了，還不管是國際賽還是說邀請賽等等的，我們就只有一個世運主場館，我就覺得應該讓老外看主場館是非常的漂亮，這不管什麼賽事在那邊打，反正我們就有花了那麼多錢在維護，主要就是辦球賽，我覺得你們盡量就是要讓大家多多益善，來我們的主場館辦，那你本來已經醜一現在又醜二，醜一是澄清湖棒球場，上次都醜一了，現在竟然還有發生這個醜二，我覺得真的我們運發局是不是應該要檢討一下，就像你講的維護你知道要維護，那他們竟然足協是這樣子的，我覺得你們也身為監督的這個角色，你應該也看著你是我們的大家長，要看著我們運動賽事，結果現在讓我們高雄又發生這樣的事情，我覺得對高雄形象真的非常的不好，我希望運發局以後不是單一事件的思考，是單一方向的思考事情。當這件事情發生的時候，你要幫忙怎麼處理。足協陷我們於不義，我們是不是要怎麼樣把這件事情來做好，好不好？這件事情因為時間的關係，你請坐，我們下一次再討論。接下來剩下一點點時間，我想請問一下文化局。在這一次的眷村都更案，第一期公辦都更的時候，三個單元的招標案在今年 3 月的時候已經都全壘打標出去了，所以現在總共要新建 14 棟大樓，高度最低 15 樓、最高 28 樓。國防部將得到 4 棟住宅或住商混合大樓。我想再請問一下文化局長，文化局會得到 16 億元的文化景觀維護基金，請問這個基金是不是專款專用？未來具體的內容是什麼？廠商提供公益設施的部分是怎麼樣？請文化局長答復。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

文化局王局長文翠：

眉蓁議員你所關心 14 棟大樓的整個文化景觀，其實我們在 113 年完成的通盤檢討裡面，就是會有一個要保存眷村的重要元素，然後修復舊眷舍，補充公共設施，我想眉蓁議員也有關心，再來就是景觀融合的部分。雖然說現在目前三個單元有 14 棟大樓，但是它的建築高度是由外往內緩降的，不會在整個景觀的空間感天際線上會造成很大的突兀。另外就是國防部是主要的所有權人，所以他可以獲得分回的房產，但是我印象都是住宅，沒有商業的部分。另外就

是你剛剛提到的那 16 億元的部分，因為我們這是文化都更，所以所謂市府可以收到的回饋金 16 億元的部分完全是用來修繕眷舍，因為我們還有好幾百戶的眷舍要修，所以這是我們這次都更的重點。

主席（邱議員于軒）：

再給眉蓁議員 1 分鐘。

李議員眉蓁：

我的意思就是說，他是不是有些公益的回饋？〔有。〕這些公益的回饋因為畢竟他是眷村改建，〔是。〕所以在這部分我希望文化局要把這件事情監督好，〔好。〕一樣不要本末倒置，到未來之後就發現最後怎麼變得這麼商業，或者整個就已經完全失去眷村的味道。〔是。〕其實大家很期待又怕受傷害，如果說好不容易整個已經往前走了，可是最後我們希望眷村的味道還是要留在眷村，因為畢竟這一塊真的是蛋黃區，很難得在這個地方還會有這麼大的規劃案，所以未來我希望文化局真的要監督這件事情，畢竟他有我剛講的 16 億元或是公益回饋這個部分。未來有什麼事情也儘量跟地方討論，好不好？〔好。〕

主席（邱議員于軒）：

接下來請鍾易仲議員質詢，時間 15 分鐘。

鍾議員易仲：

今天想要跟教育局做比較多的討論，針對現在學校的這些電腦設備。我想科技產業目前是明星產業，所以在科技產業我覺得都需要向下去做紮根，尤其是現在世界各國大家都特別重視學校的科技教育，所以在電腦還有在這些硬體的投資設備上面更是不遺餘力。現在的電腦發展的非常的快，現在的軟體也非常的快，電腦可能幾年就有很多軟體跑不動了，所以汰換率相對的也越來越快。我準備一些資料，看到已開發國家的教育數位化的預算都很高，像日本在推動一個 GIGA School，計畫每一個人，人均他要投資大概 2 萬元台幣左右。他們在電腦的汰換制度上面，他們也設定 5 年強制淘汰的一個制度。在看到歐盟部分的國家將 IT 設備也列入教育的核心指標，所以大家都在拼數位化的教育，在設備上面也都是越來越先進。這樣的作法不但有利於小朋友、學生他們在做學習，更利於老師在教學上面能夠更有效率。強制淘汰電腦的結果可以看到會有助於他們國家國內電腦產業的發展，所以會形成一個很正向的循環。

我統計了一些資料，看得出來已開發的國家在預算上比較充足，所以他們對於在教育及設備上面的更新他們更是重視。像在歐盟、芬蘭、丹麥等國家，教育設備他們更新的時限是 4 到 5 年，可是 4 到 5 年以後他們不一定是全部淘汰，他們 5 年以後電腦使用的比率還有 2 成到 4 成。在美國跟加拿大平均使用的年限是 3 到 5 年，可是他們到 5 年的時候就強制淘汰。美國、加拿大、日本都一

樣，都不超過 5 年，也就是說美國、加拿大、日本他們在 5 年以上老舊電腦的比率是 0，全部都淘汰了。

接下去我們再看到發展中國家。我們可以看到發展中國家的人均相對來得比較低，可是大家都一樣很努力在充實學校的數位設備。印度、巴西他們的使用年限可能比較長，超過 7 年，老舊的比例也都有 6 成到 8 成。我們回來看看東南亞最近幾年經濟比較好的國家，越南、菲律賓他們學校的老舊率大概在 5 成到 7 成左右。我想大家也都一樣都很努力做，所以越南跟菲律賓不管在經濟或是在政策推動上面都比印度、巴西來的好。在這邊根據國際組織報告 OECD 在 2021 年教育數位化的報告裡面，它做了一個歸類，已開發國家的學校 5 年以上的電腦比率的中位是 28%，它做一個平均，發展中國家則是 65%。可以看得出來，我們比較一下回頭看看我們自己高雄。高雄算是一個現代化的城市，現在陳市長團隊也一直在招商，也在說我們高雄是數位城市、高雄是智慧城市等等，不斷的引進很多高科技的產業進到高雄。在我們公立學校老舊電腦的比例方面，局長，你覺得我們應該是要跟已開發國家來做比較，還是跟開發中國家來做比較？請局長答復。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

教育局吳局長立森：

當然我們是要跟已開發國家為目標來…。

鍾議員易仲：

所以我們比較的目標應該是已開發國家。回頭看看我們高雄目前做的。如果沒有像局長講的已開發國家，以這個指標當我們的指標來做比較的話，如果是落到開發中國家的那個 range 裡面去的話，我想會很丟臉。沒關係，我們來做一個比較。以高雄市政府現在財產管理資訊的資料，就是右邊的這個圖，上面可以看到。114 年 3 月 28 日止，全高雄國中小的電腦，包含桌上型、筆電，還有掌上型，總共有 6 萬 7,500 多台，其中使用超過 5 年的占了 51.4%，就是三萬四千七百多台。所以可以看到這樣子的數字，就如同剛剛局長講的，我們應該比較，我們的 range 應該是已開發國家的 range 裡面，已開發國家的 range 它的中位數是 28%，我們現在是 51% 所以離這個還差了一大截，反而 51% 的這個數字落在開發中國家，跟越南跟菲律賓這些國家的數字差不多。高雄市政府陳其邁團隊一直在說，高雄要成為數位城市，要怎麼樣、怎麼樣？如果要成為數位城市你沒有向下扎根。現在全世界的學校都在科技往下扎根，學校都提供最好的設備給學生去做學習，給老師去精進，反而看到高雄，看到這樣子的數字，我想陳其邁團隊看到這樣子的數字應該會感到很羞愧。局長，看到這樣子的數

字，我想你應該也會覺得對不起高雄的孩子，會不會？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

教育局吳局長立森：

我們現在的規劃是電腦教室。

鍾議員易仲：

不是現在的規劃。我說的不是現在的規劃，我待會會請你說現在的規劃。國外我們都比較過了，回頭看看跟台灣做一個比較，高雄 51.4%老舊電腦的使用率在六都裡面排第二，情況比台南好一點跟台中差不多，跟預算比較充足的台北市比較起來還有一段距離，台北市目前是 35-45%也比較接近已開發國家的比例。所以在六都裡面高雄的資源並沒有輸給其他的縣市很多，反而高雄資源比其他縣市來的多，因為我們老舊電腦率這麼高挺丟臉的。看到桃園，桃園市最晚升格直轄市的一個縣市，結果他們老舊電腦的比例也只有 40-50%而已，也都比我們好，所以他們在推動智慧教育，代表這是他們的成果。所以高雄市目前看起來，我們比較像是在推廣這個智慧宣傳，把很多的經費都拿去做宣傳，實際真正應該要推動的智慧教育，我在預算上面也沒有看到錢，感覺起來高雄市政府好像捨不得拿錢出來做教育，所以不但輸給其他四都，而且標準也只在開發中國家的標準而已。

局長，我知道你的業務也很多，教學設備也不是你最關心的。今天我把這些數據提供出來就是想讓教育局知道，我們在國內在哪一個位置？跟國際去比我們又是落在哪一個位置？所以讓教育局長很清楚，好不好？

教育局長有很多的規劃，可不可以讓我們知道怎樣能夠儘快讓高雄擺脫開發中國家，跟越南、菲律賓這些國家一樣發展速度這種水準好不好？

主席（邱議員于軒）：

局長，請回答。

教育局吳局長立森：

我們目前處理的方式會是這樣子。第一個在電腦教室裡面的電腦它現在會落實每 4 年汰換一次，這個是一定會落實，這些汰換的電腦就會依照它的…。

鍾議員易仲：

這個計畫有沒有名稱？

教育局吳局長立森：

這個就是正常電腦教室處理的原則，另外就是這些汰換下來的電腦。

鍾議員易仲：

這是原則，很多都沒有照原則，如果照原則這個比例不會那麼低。

教育局吳局長立森：

我們就是會去落實也會檢視這件事情。

鍾議員易仲：

這個圖、這個數據，這是你們提供的數據，對不對？

教育局吳局長立森：

我們會這樣的落實，我們有去估了 6 年以上的電腦一次性汰換，整個經費估下來大概要 8.31 億元左右，所以我們現在整個會從年度比較高的電腦，先整體的去做汰換、分年度去做汰換。目前每年平均換 3,000 台左右。我們會把汰換的這個部分拉高，儘快讓我們電腦使用的部分可以年限比較低這樣。

鍾議員易仲：

局長，你們有沒有設立一個目標？接下來我跟你講你有沒有設立一個目標？像其他縣市我剛剛提到像桃園，桃園為什麼他可以做得比我們好，因為他們有推動計畫，這待會我在跟你討論，就是他有推動一個計劃，他們有目標，他們市府有編列預算做支持，而不是欠什麼買什麼？需要一個很完整的目標。所以國小最新的電腦剛剛所說的都是電腦教室，但是整個學校裡面電腦教室只有一間而已，電腦教室以外的這些行政電腦、教學電腦，這些使用的頻率都不會比電腦教室的這些電腦使用的頻率來的低，反而甚至是更高。所以扣除了電腦教室以後，發現高雄市 5 年以上的老舊電腦是 61.5%，比我剛剛所提供的平均多了 10%。這個你們接著要下去做規劃，但扣除了電腦教室以後，鳳山 8 所國中老舊電腦平均是 73.58%，你們回去調一下資料，鳳山有 8 所國中 73.58%，鳳山還有 22 所國小，結果有 13 所國小超過全市的 61.5%，我沒有拿 51%，我拿 61.5% 來給你做比較，看看文德國小、誠正國小 5 年以上老舊的比例是百分之百。新甲國小跟文華國小這些也都是大學校，老舊的比例是 9 成以上，8 成以上的還有 3 所國小，7 成以上的 4 所國小。看到這樣子的數據我真的為鳳山地區的老師也好，鳳山它區的小朋友、學生覺得很不公平，我覺得鳳山的學校似乎沒有獲得應有的重視，設備汰換的速度竟然慢吞吞的，慢成這個樣子。所以覺得汰換有需要從鳳山開始做起，從統計的數字看起來老舊電腦的問題跟城鄉應該沒有關係，鳳山他不算是鄉下，所以不是城鄉的問題，是市政府、是教育局有沒有心，想不想做？有沒有關心這個問題？教育局長，過去有沒有發現鳳山的老舊比例特別高？請局長答復。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

教育局吳局長立森：

這邊會去盤點整個狀況，針對比例過高的學校優先來去做規劃跟處理。

鍾議員易仲：

時間的關係。知道問題就去解決問題好不好？我舉個例子，像台北市他們現在是以數位教育作為他們的施政的重點，我也希望高雄市施政的重點不是只有市政的建設台積電、捷運等等的而已。

主席（邱議員于軒）：

再給鍾議員 1 分鐘。

鍾議員易仲：

希望施政的重點有教育的議題，真的需要教育局長跟市政府跟市長來爭取。

另外，我剛剛跟你提到的桃園，麻煩教育局回去好好的了解桃園，他們花了 4、5 年的時間，推了 12 億智慧學校，他們把原本 5-7 年汰換的時間縮短到 3 年到 4 年，從 2018 年的 65%老舊比例降至 2023 年的 38%。你剛剛有說了一個數字需要編列預算，我提供給你一個範例，這個是很成功的案例，希望教育局針對這個案例，為高雄好好規劃數位設備更換、汰換的計畫，也希望…。

主席（邱議員于軒）：

謝謝鍾議員的質詢，接下來，請陳議員慧文質詢，時間 15 分鐘。

陳議員慧文：

本席今天要探討的是比較少被關注的，比較弱勢的身障學童目前的處境。本席服務處最近有接獲一位市民沉痛的陳情，這位母親她有一個 6 歲的小孩子，他是一位重症的失能兒童，現在是就讀在我們特殊學校的大班，這位孩子他需要仰賴氧氣機、呼吸器、抽痰機才能夠維持他的生命，他本身缺乏自主咳嗽、嘔吐等急救的反射能力。各位可以想像，這個孩子在學校的每一分、每一秒，對家長真的都是一個巨大的煎熬和擔憂。這位母親告訴我們，她說，因為高雄市的學校缺乏如同台北市有一個文山特校，因為在台北市的文山特校，它有一個侵入性醫療照護的專案護理人員和設備，我們高雄市沒有，所以變成她每天要被迫到學校長期陪讀，她才能夠確保孩子的安全。我們想像這個母親跟其他類似的家長，如果她的小孩子是在高雄市，他們可能就被剝奪了就業的機會，也有可能讓他們的家庭經濟陷入一個困境。

我要跟教育局探討，這不是在講一個悲情的個案，而是一個系統性的缺口。本席有去調一些相關的資料與了解，我們發現現在高雄市針對這些重症學童的照護，有一些我們真的是很不足。第一個，對於這些重症學童的需求，我們的護理人力配置不足，因為我們根據學校衛生法裡面班級數的一個基本標準，雖然是有符合，但是這樣子的一個標準、基準，是沒有辦法針對這些急重症的學童提供高密度、及時性以及侵入性的一些醫療照護，例如抽痰、監測他的呼吸。然後支援人力、角色的人力也受限，因為根據特殊教育法，雖然有教師助理員、

學生助理員的設置，但是他的法定職責是生活輔導，他並不是醫療專業人員，所以要讓這些支援人力去承擔複雜的醫療風險是不合理，也不合法。

本席也有去做相關數據的了解，我們特教助理人力時數的核定，長期存在高達七成以上的未滿足率，連基本的生活支持都捉襟見肘，更何況這些複雜的醫療照護。再來，也觀察到我們校園缺乏必要的醫療設備，因為陳情家長也有講，她都必須要自備她小孩子所需要的維生設備到校，這凸顯了學校在硬體支持上的空白。國教署根據特殊教育法在今年3月有發函各級政府，它有公告了「114年重度身心障礙學生維生設備計畫」，裡面它希望我們的地方政府能夠來申請補助，購置這些呼吸器、抽痰機、氧氣濃縮機等設備，但是它的申請期限只到3月28日，我不曉得我們教育局有沒有掌握這樣子的一個補助計畫，如果有掌握，我們有沒有去提出這個申請？請局長回應，有沒有針對有需求的身障學童去做這樣子的申請？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

教育局吳局長立森：

目前這個計畫我們是有，而且有針對各校所提出的項目去提出申請，目前據了解有3校提出申請，根據不同的需求類別去提出。

陳議員慧文：

好，有根據這些學童的需求提出這個申請，好，OK！因為我們了解現在高雄市的支持體系，真的對於這些重症失能學童的特殊需求，並沒有辦法提供足夠的支持，但是我剛才有提到，我們可以借鏡台北市文山特殊教育學校的經驗，他們有推行一個專案護理師的制度，他們聘請的這些護理師針對特殊情況，他可以做侵入性醫療照護的治療和協助，提供抽痰、管路維護、緊急應變等服務。在這個護理師的人事經費上，是由他們特殊教育計畫的預算下去支應。我不了解高雄市可不可以比照台北市的做法，請局長一併回應。

因為針對這樣子的議題，我真的要替這些比較弱勢的身障兒童來發聲，他們一直都是被我們的教育體系相對忽視掉的，相對的，他的家庭支持真的非常辛苦，在這裡，我有幾個比較明確的要求，希望我們教育局未來能夠去做一個檢討跟實施的方向，第一個就是釐清政策，然後有明確的權責，能夠邀集我們的衛生局、法制局等單位，明確界定校園內複雜的醫療照護責任歸屬，將這個納入到我們特殊教育支持的服務範疇，而且訂定相關的地方規範。

第二，試辦並推行專案護理師，仿效台北的經驗，優先以特殊教育學校或者需求集中的學校，試辦聘用這些專責而且受過訓練的護理師，並且逐步來推廣。再來就是編列專責預算來確保財源的穩定性。建立跨局處合作數據整合機

制，跟我們的衛生局、社會局來建立一個常設的溝通平台，整合資源，完善這些特殊教育的通報系統，精確掌握學生醫療需求。最後，加強人員培訓，對專案護理師、助理員與學校教職員工，進行重症照護、緊急應變等相關知能培訓，可不可以朝這幾個本席所提議的方向逐步來做一些政策的推動？請局長回應。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

教育局吳局長立森：

我們就逐條來看，第一個就是來做地方自治條例，這個部分我們會後就會開始來做研議，因為這個也牽扯到跨局處，我們會跟其他相關局處一起來做辦理。

專案護理師，剛才跟同仁再去做確認，因為在特教學校，每個孩子他所需要護理師的類別，或是護理師所需要受的這個專業訓練，可能會有項目上的不同，所以我們這邊會根據每一個個案去做處理。另外，後續這個預算的部分，我們也會跟我們地方自治條例這邊相關的一併來做討論，還有通報的這個部分。所以我們也希望去建立一個屬於我們高雄市針對特教學生的照顧機制，從法制面到經費做整合，然後到人員的部分，這邊我們會後會開始來做處理。

陳議員慧文：

謝謝局長正面的回應。其實這個都是有關於在校園的處置方式，有很多學童他因為身患疾病必須定期給藥，在這樣子的一個需求下，以目前我們高雄市學校的處置方式，有很多困境，所以本席要跟我們教育局來探討，針對這些少數慢性病、罕見病需要長期用藥的，因為在我們的幼兒園，我們有一個「幼兒教保及照顧服務實施準則」，第 11 條有保障託藥，就是我們的教保員他可以去這個服務，但是升上國小之後，這個法制的保護網卻突然斷裂了，因為國小以上就沒有託藥這樣子的一個機制，而這當中這個託藥，對於要協助學童，它其實也存在着有一些風險，我們並沒有一個完整的配套措施去保障，所以造成很多學校對家長的訴求和請託，其實都是婉拒，所以在這裡我想要跟教育局探討，我們是不是可以把這樣的網絡比較明確化，然後也照顧到學童，也讓家長安心，然後也讓協助服務校園的這些人可以安心。就是在法規上的學校衛生法，現在在校園裡面有學校衛生法跟護理人員法，因為學校衛生法就是指在校園裡面，它是談緊急救護，但是不談常規的用藥；然後是護士，我們的校護是護理人員法的規範，他是可以給藥，視為醫療的輔助行為，但是校護如果沒有醫囑，他也寸步難行；給藥的過程當中，也有可能發生一些意外，所以他也有可能牽扯到這些風險，現在在校園裡面有公共意外責任險，但是它把藥物相關的事故是排除在外，所以造成什麼？現在的現況是，校護他一個人在有醫囑的部分可以給藥，但是他只有一個人，他沒有辦法去照顧如果全校園裡面有很多

人有這個需求，就變成他能幫才幫；如果有善心的老師或行政人員願意來協助，但是他沒有受到專業的授權，其實他做這個行為是踩在法律的紅線，變成怎樣？家長要自己來。家長如果是全職的婦女，她變成還要工作，還要到學校去餵藥，然後每次在職場跟教室間奔波，這樣的困境，對於這些必須按時用藥且弱勢的家庭，其實要付出很多額外負擔。

所以我們可以對照其他，包括美國、英國、日本，他們也都有幫家長跟這些學童，為了維持他們的生命，然後給予比較完整配套的法規規範。像美國，他的校護可以給藥，然後經過合法訓練的輔助人員也可以給，只要他們比對六對，就是給藥的方式；六對就是指藥物對了，然後時間對了、劑量對了、途徑對了，還有包括用藥的理由對了，這樣他們就可以給藥了。他們就是只要家長或醫囑有明確的一些 SOP 表單提供給學校方，學校方就可以來做這些事情。包括英國，他也依據他的兒童跟家庭法，對於有必須要協助的這些學童，只要有一些醫囑，然後家長同意，也明定他的義務，包括他也把這些用藥的風險有用保險，如果給藥的過程當中，有因為一些應注意而沒注意到的，這個有一些風險的保險可以幫忙做輔助。再來，日本基本上也都是不給藥，但是只要有醫師的處方跟家長的同意書，一樣可以協助，這些它都是很明確的規範，只要有醫囑、家長同意，然後有保險做輔助，這些人員是經過訓練的，其實在學校方是可以協助這些學童在學校裡面去用藥。所以我也希望我們可以朝這個方向做一些修法。本席也有提供五個方式，這個是逐步的，第一個是修法，我們將常規託藥訂定「學生藥物委託管理辦法」，然後明確去授權跟釐清他的責任；再來，用混合式的模式，就是校護為核心，負責來評估、監督輔導的個案，也對這些教職員做受訓，然後合格的…。

主席（邱議員于軒）：

再給陳議員 1 分鐘。

陳議員慧文：

經過合格訓練過的這些教職員，就可以支援日常低風險的給藥；再來是鼓勵學生自我管理；再者，我們也希望由局端來設立統一家長委託及醫師指示書跟給藥紀錄表，然後全面落實三讀五對就可以給藥了；再來，我們也要制定保障這些協助者的責任保險，讓他們不會因為在協助過程中，然後因為事故而要負擔更多責任，讓他們安心；再來，我們可不可以分梯做試辦，針對特殊學校優先，或是在都會型高需求的這些學校先導入？然後我們再來觀察，後續逐步推動到每一所學校，來協助給藥這樣的方案。請局長回應。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

教育局吳局長立森：

這個給藥相關的管理辦法，它在制定上面，確實是需要有很嚴謹的過程，因為這個畢竟跟孩子的健康，還有我們醫療的行為有關係。我們會開始來研議這個部分，後面會再跟議座報告進度以及請教作法。以上。

主席（邱議員于軒）：

謝謝陳議員的質詢，接下來請王耀裕議員質詢，時間 15 分鐘。

王議員耀裕：

首先要針對教育局來做質詢，局長，我們現在看到林園國小，林園國小現在是一所大型的學校，目前校舍老舊，當然第一棟、第二棟也就是南棟、北棟，這兩棟教育局都已經核准要做改建，改建這個校舍經費核准的大概 1 坪才 14.2 萬元，我們現在看到楠梓國小在去（113）年第二期的每坪造價，它標出去是 17.2 萬元，在 111 年楠梓國小第一期是 16.1 萬元，110 年旗津國中校舍興建是 16.1 萬元，就表示現在的建築成本都越來越高，你才編列 14.25 萬元，這樣的話會一直流標，或這一筆總經費總共有 3 億 5,000 多萬元，會不會就變成減價施工？減價施工的話，變成有一些項目要把它拿掉，就變成還要再分另外一期，這樣會整個工程延宕。所以既然在設計當中，我們就把它移進，因為建築師已經遴選出來，已經遴選了，也已經送市府了，遴選完了，當然就做設計，而設計的建築師，你要叫他以 14 多萬元來設計，到時候還是流標，所以我們應該把這個需求性顧慮好。

看到林園國小的通學道，這張是去年拍的通學道，本席也跟學校、里長去看過，這一條仁愛路 150 巷是在學校的側門，這個側門也有營養午餐進出口，這裡大概 4 到 5 米寬度，每次學生、小朋友要在這邊上下學真的非常危險，所以本席也跟交通局爭取來鋪設這邊的通學道，現在鋪設完了，當然有 1 米半了。現在就變成一個問題，這邊居民的車輛要會車或停車，這些都不行了，所以會車又更危險。現在剛好在校舍要來改建，校舍改建剛好是這兩棟，這一棟我也跟學校談過，我們如果把圍牆內縮一併施作，在兩棟校舍改建時，把圍牆再內縮 1 米半，內縮 1 米半後，剩下的 1 米半就當為通學步道，這樣就不會影響到現有仁愛路 150 巷的道路交通。請局長針對這兩個議題來回答。請局長答復。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

教育局吳局長立森：

林園國小在編列預算的時候，事實上是針對我們高雄市各級學校校舍興建工程的造價標準去做編列，當然我們編列的時候跟現在物價這個部分，這個也是我們現在一直在爭取的。因為現在就是它在 5 月 8 日之前要做決標，事實上這

個量體是造 28 間教室以及其他教室 19 間，總經費大概落在 3 億 5 千萬元左右。在招標的過程裡面，我們也會持續的來關注，假如有發包經費不足的部分，我們教育局這邊會協助學校來簽報市府追加經費，會以這個方式去做處理。

王議員耀裕：

局長，沒辦法以現有的，以楠梓國小或其他的學校，就是 113 年已經有發包出去，有標價的，這個標價最標準，用這個基準來做發包。

教育局吳局長立森：

當時編列的部分還是會要依照校舍興建工程造價編列的標準來編列。

王議員耀裕：

還是要以你們的造價編列？〔對。〕到時候再來做追加嗎？〔是。〕不要減項發包，因為減項發包你還要有第二期工程，那整個工程都會延宕下來。

教育局吳局長立森：

謝謝議座的建議，我們會帶回去請工程科這邊密切的來關注。

另外在標線型人行道，因為剛剛議座有提到就是配合校舍整建的工程去退縮這個部分，我們這邊也會持續跟學校進行討論跟溝通，因為退縮圍牆之後也會去影響到建築物在興建，或者是校地使用的這個部分，我們會密切的去注意，希望整個溝通協調過程也可以兩全其美。

王議員耀裕：

因為剛好建築師在設計，所以他一併考慮，就是在校舍重建，剛好我們的北棟，第二棟，北棟剛好鄰近這個圍牆大概有 5 米，我們稍微退縮，把剩下的 1 米半來做通學道，既安全又可以讓交通不會受到影響。這點再請教育局來加強。

教育局吳局長立森：

是，謝謝議座提醒。

王議員耀裕：

看到幼兒園的部分。高雄市幼兒園現在的收費當然這個是以前到現在，大概公立幼兒園每個月還要支付 1 千元；非營利 2 千元；準公還要 3 千元，當然第二胎、第三胎也有一定的補助。我們有沒有辦法明年做調整，把 1 千元的部分，公立幼兒園的部分政府直接吸收，也就是公立變成免繳費用；非營利的部分第一胎當然就是剩 1 千元，第二胎也就免費；在準公從原來的 3 千元降 1 千元變成 2 千元，第二胎就是剩下 1 千元，這樣可以減輕家長的負擔。這個是公立幼兒園的部分，再看到大寮的公立幼兒園有 11 所、林園有 5 所；非營利 1 所、林園 2 所；準公 16 所、林園有 5 所。中芸國中的非營利幼兒園什麼時候可以正式來開辦招生？因為工程大部分都已經完成。幼兒園的部分請局長答復。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

教育局吳局長立森：

在平價教保服務的收費標準上，事實上我們是依照中央補助的基準去做收費的動作。所以我們這邊也會把議座的意見彙整之後，極力向中央去做爭取，也希望可以為我們的孩子爭取更好的福利。

剛剛議座所關心到的林園區的中芸的非營利幼兒園，現在在 114 年就已經開始招生。兩歲班預計招收兩班 32 個小朋友；三歲以上也設立兩班，預計招收 80 人。這個部分都已經現在在進行當中。

王議員耀裕：

好，那今年第一學期就可以，114 學年度就可以正式招生。

教育局吳局長立森：

對，114 年度就會開始了，現在已經在招生。

王議員耀裕：

大概會有 30 幾位嗎？

教育局吳局長立森：

假如是兩歲班的話是 32 位，假如是三歲班以上的話是 80 位。

王議員耀裕：

所以加起來有 112 位。

教育局吳局長立森：

對，有 112 位。

王議員耀裕：

所以這個要趕快，畢竟非營利跟公立也是很多家長的選項，我們要儘速來開辦。〔是。〕謝謝。

再來我們學校的品德教育，這個也攸關到整個我們學童以後出社會為人處事的基準，這個品德教育非常重要。這個也請局長答復。

另外在多元學習，林園區林園國小的樂齡，林園國小的樂齡去年也有開辦，增加好幾個點，這個也值得肯定學校的用心。可是在大寮的部分，大寮部分這裡有六個拓點，好像從去年到現在都還沒有新增，應該要比照林園也來新增。所以像寬霖關懷協會也做得非常不錯，他的量能看夠不夠，或者是要結合大寮其他的國小，也來結合辦樂齡的多元學習？是不是請局長來做答復。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

教育局吳局長立森：

在品德教育我們是希望落實在學生除了課堂之外平常生活的部分。事實上我

們現在也從幾個面向，第一個是在學校學生的管理跟校園經營上面，希望學生可以落實，例如說禮貌的運動或者是對自己負責的一些運動這個部分。另外在課程的部分，現在教育局這邊也持續投入經費去開發相關的課程，讓學生有系統性的去學到有關品德教育的一些重點，以及怎麼樣去達到這樣子的部分。在 113 年我們申請的校數有 45 校去辦理品德教育的相關課程計畫的部分。

在樂齡中心，我們 114 年度有運作 38 所，每個行政區都有一所，結合的民間的資源有設立 300 個學習據點，確實如剛剛議座所提到，我們在林園區跟大寮區這邊持續拓點，讓更多的市民朋友跟樂齡的朋友可以有這樣子的學習機會跟資源。像大寮這邊持續拓點的建議，我們會積極來去做評估，來去拓展。

王議員耀裕：

再多一些拓點，讓更多的市民可以來多元學習。〔是。〕

運發局，林園慢速壘球場目前是關閉中，在改善，這個改善的經費也是滿龐大的，這個運發局也有在努力。可是整個球場當初我們已經開放來做賽程，現在關閉就變成市政府讓我們的市民朋友，或是其他運動的球友會覺得這個當初怎麼會可以驗收通過開放使用？應該要一次到位。現在既然要改善，有幾個問題之前有跟局長討論過，就是球場低窪地容易積水，當然運發局也很積極要怎麼樣來做球場的改善，還有照明設備以及簡易的抽水站等等，這一些都是要運發局這邊來做。所以總經費大概有 3,400 萬元，現在目前的進度如何？因為你沒有把它改善完成，整個球場不管以前花了 1 千多萬元來興建的，還是耗在那邊，也造成我們市民朋友看到這個球場也都非常憤慨，請局長答復進度如何？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

運動發展局侯局長尊堯：

我想安全是非常重要的，現在之所以沒有開放，就是因為考慮到在安全這個概念上面，安全的重要性上面，如果球友進去了斷腿或者是有受傷，我想這是大家都不希望見到的。所以我們目前正積極在跟體育署，也就是未來的運動部能夠做溝通，我們希望運動部掛牌後的預算如果有因為成立部而增加的話，我們能夠積極的爭取。

王議員耀裕：

局長，運發局也爭取很多高雄市的一些運動場館的設施，包括一些運動中心或者澄清湖棒球場那邊的改建經費，這筆錢和那個整個好幾億的比起來，這個算是小咖的，所以這個真的沒辦法爭取到嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

因為體育署在補助都有年度的專案，譬如說目前我們在努力的是楠梓的現代

五項，還有自由車 15 專案，所以我們現在像運動中心，他也是當初有專案，我們可以配合那個專案趕快把計畫寫上去，所以重點就是說我們時常都準備好了，如果他有專案，我們就可以去爭取，我們會把握機會，時常跟體育署…。

王議員耀裕：

運發局要跟體育署要多爭取。〔是。〕這個 3 千 4 百萬元球場的安全性，剛剛講到重點沒有安全性，我們開放就等於是造成一個危險球場環境，所以一定要把它處理好，這個本席也認同，可是一定要時間縮短，不要在那邊延宕那麼久，有什麼進度再回復，局長請坐。

文化局，我們看到鳳鼻頭的國定遺址，也跟局長…。

主席（邱議員于軒）：

再給王議員 1 分鐘。

王議員耀裕：

在鳳鼻頭國定遺址，目前上次中央也給了我們這一筆先前的規劃費用，那目前是什麼樣的情況，這個遺址沒有趕快來處理，變成我們的遺址園區，包括遺址公園，遺址的博物館等等，這一些都受到影響，也沒辦法呈現一個非常好的文化，具有文化、具有遺址的價值，我們所有市民朋友，包括林園地區的民眾、教學等等來做體驗，所以這個也應該要積極。再來，就是教育館的部分，教育館目前二期的進度如何？來請局長答復。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

文化局王局長文翠：

王議員長期關心鳳鼻頭的部分，那其實文化部目前手上有兩個案子是在我們手上執行，一個就是剛剛你說的遺址公園的可行性評估，可行性評估預定今年年底會完成，它針對土地的取得，針對財務，針對法律，針對工程的整個界面的可行性〔…。〕對，它最主要是說分期，因為它的財務實在是龐大了，而且在周邊的交通變化這幾年會非常大，所以我們這個部分也會放進去一起評估，那另外你長期關心的考古教育館部分，目前我們二期會在 8 月可以完工，那目前一期所做的推廣其實成效還不錯，我們針對林園、大寮，還有仁武方面的學校，我們都有團體來參訪，目前團體參訪接近 80 團，那整個參訪人數也超過 2 萬人〔…。〕，我們會結合起來，〔…。〕是，這個很珍貴，的確是要做教育推廣，〔…。〕我們知道，〔…。〕好，我們會邀請議員來看。

主席（邱議員于軒）：

謝謝王議員耀裕的質詢，上午登記質詢的議員全部發言完畢，下午 2 點半繼續開會，散會。（敲槌）

主席（李議員雅芬）：

開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續進行教育部門業務質詢，現在請登記第一位的陳幸富議員發言，時間 15 分鐘。

陳議員幸富：

在質詢之前，我想要請示主席，我採即問即答的方式節省時間，可以嗎？

主席（李議員雅芬）：

好，沒問題，請各位局處長配合。

陳議員幸富：

謝謝！首先針對教育局，我們都知道在成長的孩子營養很重要，在中央班班有鮮奶喝這個政策暫停，我不知道現在我們關心的原鄉孩子，每周可以飲用鮮奶的次數是多少？請教育局長答復。

主席（李議員雅芬）：

請直接答復。

教育局吳局長立森：

特別謝謝幸富議座對原鄉孩子的力挺，目前喝鮮奶的政策也在康裕成議長的大力支持跟促成之下，我們 10 所的原民中小學，每學期至少 20 周、每周至少可以喝乳品一次，這邊也公開謝謝贊助的這些企業，謝謝！

陳議員幸富：

就是每學期 22 周，一周幾次？

教育局吳局長立森：

一周至少喝一次。

陳議員幸富：

至少一次。可是早上我有聽到白喬茵議員在質詢時，有什麼精進午餐，是不是要搭配一次？

教育局吳局長立森：

對，我們接下來在研擬的方案是，114 學年度新的學年…。

陳議員幸富：

就下個學年度？

教育局吳局長立森：

下個學年度，我們在午餐的 2 果 1 飲的附餐，飲品的部分會採取乳製品，就是鮮奶。

陳議員幸富：

就是下學期，原鄉就有 2 次了嘛！

教育局吳局長立森：

對，至少會有 2 次。

陳議員幸富：

早上我聽到你的答詢，我有個建議，你們把鮮乳跟午餐併在一起，你們要去研議、請教一下專家，中午已經吃那麼多還喝牛奶，像我們小時候也有這個措施，我讀國小的時候，在第二節下課，校工就會煮牛奶或水煮蛋當作是營養點心，當然這個你們去研議，這是我的建議，局長。

教育局吳局長立森：

就是因為我們上學期，在執行生生喝鮮奶這個政策的過程，有些學校是早上的下課期間或在早自修期間，牛奶配送到。配送到的時候，當然會有一些其他的配套需要去做處理，比如配送到的時間、分裝及學生拿到手上把它喝完，這整個時間的預估，所以我們目前也在研擬最適合高雄市運作的方法，也希望儘量減低現場老師的負擔。

陳議員幸富：

沒有關係，你們去研議，因為原鄉條件又不一樣，是不是跟市區一樣也不一定，好不好？〔是。〕對於局長任內的表現我是非常肯定，上次我們還有去鼓山國中舉重隊企業媒合，校長也跟我講，他們今年全中運得到 3 金 5 銀 1 銅，成績也不錯，在這邊也謝謝你！

現在我要針對族語教學來探討，在探討之前，有個社會普遍的觀念我要做個釐清。很多學校的學生都一直認為原住民的學生考試加分會影響到非原住民學生的名額，像目前原住民的考試加分是用外加式的名額錄取，局長你應該知道嘛！我希望學校要給學生正確的觀念，不要讓原民的學生在學校感覺到受辱或被排擠，請局長答復。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局吳局長立森：

族語的教育我們非常重視…。

陳議員幸富：

我是說加分啦！原住民學校學生考試加分的問題，都是外加的嘛！會不會影響到正式名額？

教育局吳局長立森：

根據不同的考試類別，它會有不一樣的處理方式，有一些加分不會佔到原本的名額，有些加分會算在原始的名額，這是根據不同的考試類別還是有區分。

陳議員幸富：

現在一般來講是 2%，對不對？另外增加 2% 嘛！

教育局吳局長立森：

對，議座現在所講的這個例子，是另外增加 2% 的例子。

陳議員幸富：

對啊！學校一定要跟學生講清楚，不要讓少數的原住民學生在學校被受到排擠，好不好？〔是。〕正確的觀念一定要給學生，〔是。〕

台灣是多元語言文化的國家，原住民語言也是國家的語言，原住民語言發展法也已經公布施行了，族人在升學或就業考試，族語認證常常是重要的條件之一，所以非常重要。接下來檢視高雄市各學校族語教學的議題，麻煩播放一下影片。（影片播放中）這個影片是教育局彙整各學校推行族語教室上課的情形。

這個是影片的部分，在影片當中，我有實際去看了一下，也跟很多原住民的家長和族語老師有過談話的機會，我就把以上的問題跟局長來做個探討。第一個，影片裡面的教室大部分都是臨時性的，有的是圖書館、有的是會議室、有的是電腦教室，我是沒有看到儲藏室啦！其實我在第一任議員的時候，還有在儲藏室上課的，現在是有比較進步，可是我們要越來越好。有的教室是沒有冷氣的，有的沒有白板、黑板，老師怎麼教課，不然就是白板和黑板太舊了，最嚴重的是，還有同一個時段、同一個教室，3、4 個不同的族群擠在一起上課的，這樣的教學品質怎麼會好，這是讓我非常不舒服的地方。我想請教育局局長，你要指派督學巡視各學校的族語教學環境，在一周以內提出改善計畫，如果沒有改善計畫，我會在總質詢把這個議題提出，局長請答復。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局吳局長立森：

針對族語教學環境，我們會馬上研議整個清點，看哪些是需要去做安排整頓或擴增，我們會請督學到現場去了解。

陳議員幸富：

我有個建議，我比較常常接到的反映是沒有冷氣，其實教室不是沒有冷氣，是族語老師他沒有卡，學校的冷氣有的是要刷卡或什麼感應器的，但是他們沒有啊！每次上課都要到處找校工，所以很麻煩，是不是你們就擺在一個公共的地方，比如教務處還是哪一個處，讓族語老師去上課就可以打開冷氣，不要一直追著校工跑嘛！這樣成何體統，局長。

教育局吳局長立森：

針對上課像冷氣卡，教學設備的部分，我們會讓學校去跟族語老師做很好的溝通，並確認每個環節該怎麼去做處理。

陳議員幸富：

族語老師大部分都是白髮蒼蒼、都是長者，因為年輕人的意願不高，薪資所得不高而且教學的地點範圍大，有時候可能早上在永安、路竹，下午就要去小港前鎮，所以很多年輕人不要，這些老人家長輩，就是怕語言消失，所以他們就是勉為其難去擔任語言傳承的工作，所以我們一定要尊重這些族語老師，不要讓他覺得我跟一般的老師有差別待遇，這樣是非常不好。還有專職老師跟主聘學校定位不明確，如果像平常上班時間，是依照我們的老師簽到簽退，可是有的老師他是好幾個學校兼課，這個是不是有一個便利性，譬如說他下午可能就是在哪裡教學，他就在那邊簽到就好了，為什麼還要回到主聘學校，這是第一個。第二個，就是寒暑假他們一樣跟一般行政人員，都要上班打卡，這個有點不合理的部分，請承辦科長答復。

主席（李議員雅芬）：

科長請答復。

教育局國小教育科陳科長盟方：

這個區塊其實議座一直關心，包括剛才的設施設備的需求，還有包括老師的一個問題，我們其實一直在做協助。所以議座這邊有掌握到一些相關資訊，也可以提供給我們，我們也會持續的關心每位教支老師跟專職族語老師的需求。

陳議員幸富：

我現在就是跟你講了啊！我是說簽到這個部分，可不可以有其他的便利性？

教育局國小教育科陳科長盟方：

應該可以，我們再跟學校討論看看。

陳議員幸富：

可以嘛！你們自己內部研究一下，就是讓這個族語老師，譬如他下午在別的学校上課，上完課還要回到主聘學校簽退，這個路程疲於奔命，好不好？

教育局國小教育科陳科長盟方：

沒問題。

陳議員幸富：

沒問題啦！你們研議一下，再跟我回復就好。還有一個就是專職族語老師跟支援教師，他每週的基本授課節數是幾節？還有這些老師每週可以支給超節數鐘點費是幾節課？有沒有這樣規定？科長。

教育局國小教育科陳科長盟方：

有關專職族語教師跟教支人員的規定，其實都是中央規定，以 20 節為原則，其中專職族語教師的兼鐘是不能超過上限 6 節，所以加起來是 26 節。

陳議員幸富：

最上限就是 26 節，〔對。〕最基本呢？

教育局國小教育科陳科長盟方：

基本 20 節。

陳議員幸富：

20 到 26 吧！〔對。〕相關規定請統一發函給各學校，不然還有族語老師個別再問我，好不好？

教育局國小教育科陳科長盟方：

好，沒問題。

陳議員幸富：

接下來是教保員偏鄉加給的部分，這個是上個會期，市長答應說在 114 年開始發放，這個拖到現在。當然我想請局長做個承諾，這個什麼時候可以發？

教育局吳局長立森：

這個部分我們已經預計在 5 月來函知學校，就是在契約進用人員的地域加給，來去做發放，預計的經費是 84 萬，這個都已經是確定要來做的部分。

陳議員幸富：

1 年的總經費是這樣？

教育局吳局長立森：

對，接下來還會去做追溯，這是針對…。

陳議員幸富：

就是 1 到 4 月的要補發給人家嘛！

教育局吳局長立森：

對，會去做追溯。

陳議員幸富：

你說 5 月份就發放嗎？

教育局吳局長立森：

對，我們 5 月的時候，就會正式發文到各學校開始發放，會追溯到 1 到 4 月。

陳議員幸富：

好，謝謝你的承諾。接下來是全國原住民運動會，這邊也是要感謝運發局，早上范議員也特別感謝大家，真的在你們的培訓之下，今年的賽事非常的順利，成績也非常的亮眼，是全國總錦標的第三名，在這邊跟你們說聲，你們辛苦了！

接下來是杉林大愛的射箭練習場的部分，在這次全國原住民運動會的傳統射箭代表隊 2 金、3 銀、3 銅，成績非常的好，這個也感謝運發局在賽前提供大愛籃球場，讓射箭隊去進行集訓，效果非常好。因為這個籃球場周圍的住家比較少，後面是菜園，射箭隊他們為了要鞏固安全，有加高靶架，並架設一個網

子，我想請運發局再研議一下，因為他們還是有練習的需求，是不是檢視安全無虞，可以做為當地射箭隊繼續練習之用，請運發局長回復。

主席（李議員雅芬）：

局長，請回復。

運動發展局侯局長尊堯：

這一個場地，現在如果要從籃球場把它改成射箭場的話，我們可能再到現場去看一下。

陳議員幸富：

我們去過了啊！那瑪夏區公所跟運發局去過了啊！

運動發展局侯局長尊堯：

因為後面還有菜圃，像議員所說的，為了避免意外發生，我們後面來加高，來研擬看是不是可以做為射箭場，讓射箭隊來使用，我們也可以進一步來推動，看是不是請射箭隊來認養。

主席（李議員雅芬）：

給陳議員 2 分鐘。

陳議員幸富：

我們儘快嘛！好不好？因為上次你有去看過嘛！區公所、服務處還有運發局，原民會好像也有到場，最重要是要怎麼把後面的安全設施做好，應該是這樣子嘛！你們有經驗，射箭場、運動場都是你們管理的，好不好？

運動發展局侯局長尊堯：

是，我們如果弄好了之後，也來推動讓這個射箭隊可以認養。

陳議員幸富：

對啊！成績很好，這拜託你了。〔好。〕再來是工商廣告時間，我們那瑪夏水蜜桃開賣了，歡迎我們的市民來到那瑪夏採購我們的水蜜桃，也請新聞局，新聞局有在嗎？再幫我們宣傳一下，跟原民會也幫忙宣傳，請局長答復。

新聞局項局長賓和：

沒問題，謝謝陳議員，我們會配合。

陳議員幸富：

好，謝謝各位，大家辛苦了！

主席（李議員雅芬）：

非常感謝陳幸富議員的質詢，接下來，我們請登記第二位陳玫娟議員質詢，時間 15 分鐘，請開始。

陳議員玫娟：

謝謝教育部門各位局處首長，關心高雄市政各位鄉親、各位議員同仁，大家

午安。我就進入我的質詢議題，首先我想要問一下在座，我問年輕的好了，家裡有唸小學的小孩，請舉手。唸小學的，都沒有啊！好，我就問你好了，你是哪個單位的，文化局。

主席（李議員雅芬）：

請起立回復。

陳議員玫娟：

我想請問，如果你家裡有兩個小孩以上，一個唸 A 學校的國小，另外一個唸 B 學校的國小，你身為家長，你覺得這樣方便嗎？你簡單回答就好。

文化局表演產業中心主任瑞華：

接送的話，確實不太方便。

陳議員玫娟：

是不方便嘛！我想這議題應該也不用再問第二位，答案應該都是一樣的。如果同一個家裡都是念小學，一個要念這裡、一個要念那裡，家長很辛苦耶！我要問一下局長，如果你家裡已經有一位小孩子已經唸 A 小學，為什麼第二位沒有辦法優先唸 A 小學，勢必還要備用到 B 小學或 C 小學？局長，有沒有優先權呢？

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局吳局長立森：

針對玫娟議座這邊的問題，就我們目前高雄市入學的這個辦法，確實還是會回歸到設籍的年份去做排序。

陳議員玫娟：

當然哥哥能夠唸這一間，弟弟當然也可以讀這一間啊！因為已經是設籍的問題。

教育局吳局長立森：

針對這一部分，事實上局裡面已經有積極在研議，因為這一個問題跟修法的過程，大概在民國 109 年、110 年那時候經由公聽會去蒐集意見，當時的整體意見是傾向不修法，不過最近又有一個這樣的訴求。所以我們大概會在下半年的時候，再來召開公聽會，然後廣泛去蒐集意見之後，進入後續修法的這個程序，希望讓這件事情可以圓滿。

陳議員玫娟：

對嘛！那些主張不修法的人，可能他們沒有辦法體會做家長的辛苦啦！所以我要在這裡特別跟局長講，我相信在座很多議員都跟我有同樣的情形，只要到就學時間，你只要同一個家庭的小孩子，到不同的小學接送，真的很麻煩。因

為我最近就一直接到，明明哥哥就唸楠梓國小，他的弟弟、妹妹卻必須要被分配到楠陽，楠陽還在隔壁還 OK，還有人分到後勁國小的，後勁國小有多遠你知道嗎？這簡直是在折磨家長對不對？有時候我一直希望教育局有沒有什麼解決的方案？當然局長你剛剛有特別提到說你們會再去檢討，這點我拜託你們一定要去檢討。

教育局吳局長立森：

我們下半年就會來召開相關的…。

陳議員玫娟：

這沒有道理嘛，哥哥、姐姐唸這個學校，弟弟、妹妹要叫他唸別的學校，你叫家長情何以堪！他們每天早上趕上班就很辛苦了，還要接送小孩子好不好？這點請你們一定要放在心上，而且我希望下半年給我消息好不好？我希望是肯定的。

教育局吳局長立森：

謝謝議座，再請議座支持。

陳議員玫娟：

好，謝謝。我要再問油廠國小，油廠國小直升國光國中的問題，我跟你們要了最新的資料，113 年度油廠國小六年級是 149 位，國光中學一年級是 181 位，也就是說，如果六年級要直升國中，事實上它的人數是夠的，因為小學只有 149 位，國中也只有 181 位，我看了歷年的數據大概都是這樣子，表示其實它是可以直升的。但是我最近就是一直接到陳情，你們給了家長一些改分發的意向調查，當然第一順位就一定是我們油廠的員工，第二順位就是有直系血親或者是有監護人，他們是在這個學區裡面的。我就覺得很矛盾，他當然一定是在這個學區裡面，他才唸油廠國小。

但是你們又給了這個宏榮里、慶昌里、光輝里，甚至於和昌里等其他的里，都要叫他們如果沒有辦法進國光中學的時候，請他們改分發右昌國中、後勁國中，還有人到了立德國中，立德國中有多遠，你們知道嗎？這個我就不懂。剛剛我有數字給局長看了，事實上直升人數是夠的，為什麼還要請他們改分發？現在我接到的陳情就是這樣，他跟我說他的小孩唸油廠國小，六年級都唸油廠國小，但是他卻沒有辦法直升他隔壁的國光中學，叫他改分發到立德或者是右昌，讓他去選擇，這沒有道理吧？既然他都可以唸油廠國小六年了，為什麼他不能直升國光中學？局長，這什麼道理？你可以說明一下嗎？你有沒有什麼配套可以解決這個問題？

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局吳局長立森：

根據玫娟議座剛剛的這個建議，我覺得也很有道理，因為主要是油廠國小跟現在叫做中山大附中的這個學區劃分，兩所學校學區劃分的範圍不太一樣，其實最主要是在和昌里這一個地區，最主要是在這邊，所以我們教育局有針對和昌里這邊先去做了一個評估。我們會在下半年的時候，大概在9月到10月的時候，會發文到區公所跟學校，到時候要再請相關的單位來提案，就是把和昌里這個學區把它給劃入，就是讓兩校都可以有重疊，我們針對在後續升學的部分，我們就有一個依據可以去做處理。〔好。〕所以現在最主要的問題，是在於兩所學校的學區劃分不一樣，因為國小學區劃分的辦法，跟國中學區劃分的辦法是不同的，主要是在和昌里這個地方…。

陳議員玫娟：

我是覺得這是有矛盾的。

教育局吳局長立森：

這部分我們在下半年就來提案。

陳議員玫娟：

我希望得到一個正面的好消息，好不好？

教育局吳局長立森：

拜託議座支持。

陳議員玫娟：

下半年我希望你們給我一個答復，好不好？

教育局吳局長立森：

是，謝謝。

陳議員玫娟：

在高大特區設置國中，我相信我們很多的在地議員，包括我們主席一定都常常在提的案子。現在援中國小已經額滿了，後來有藍田國小，很高興終於明年可以招生了，我們都很高興啦！本來這邊還有一個國中預定地，後來就被更換成體育用地，就是現在的足球場，那旁邊還有一個小學用地。這邊都是國小，那國中呢？所以很多人在問說，又要到旁邊的國昌或者是右昌嗎？你們有設想到國小，我們給予肯定，他再進一步還要唸國中啊！這邊有一個高中，但是就沒看到國中。所以我在這邊具體的建議，這邊有一個國小預定地，請你們一定要去規劃，不要再告訴我說你們要評估，你們要去看人口數，不用了！很明確的就告訴你這裡就是要有國中。既然有兩校的國小，國中一定必要的，好不好？所以局長，你也跟我承諾一下，好不好？這塊請肯定的告訴我，就是要做國中。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局吳局長立森：

事實上這幾天，左楠區這邊的議員也非常關心文小 1 的這個用地，它未來的規劃到底是什麼？確實我們目前在看整個國小的設立，跟社區人口增長的這個部分，設立國中確實也是我們很重要的一個方案。所以在這個會期之後，我們就會開始去針對這一個用地，去做設校評估規劃的啟動。

陳議員玫娟：

好，我就跟你講，不用再考慮什麼小學的問題，就是國中好不好？這一塊就是一定要設國中，雖然它是國小用地，但是它是可以的。

再來就是清豐里，清豐里的文小 14、文小 15，這個案子我也講了很多次了，我相信我們在地的議員都已經多次的質詢，甚至我也提案了，這是當時我的提案，你們針對這提案有跟我提到，我大概綜合整理一下。你們回復我國小的部分是，楠梓國小已經在增建校舍，預計 116 年就可以完工招生，因為楠梓國小真的太熱門，太多人要擠進這個學校。油廠國小就是我剛剛講的，你們也是準備要做興建工程，國小部分我肯定，然後藍田國小現在已經有了，也預計明年要招生。

這個楠梓文小 14，就是我現在要提的文小 14，我記得我那時候給你們的提案裡面，也回復我說你們已經啟動設校評估規劃，預計有 36 班、1,044 個名額，現在已經很積極在做整體規劃，也預計待審核通過後編列預算來執行。小學的部分我們都肯定，那國中呢？還是一樣的問題。高科大剛剛我講的那一塊，請你務必一定要趕快去處理，包括楠梓這一邊的文小 15，你們給我的答復裡面，你們還在做規劃階段，你們還在評估人口數的成長，局長，不用再評估了，既然那麼多人講了這麼久了，我也講了那麼多次，做就對了。評估已經評估那麼多年了，該有的、該講的、該想的都應該有一個定案了，所以我請你們儘快好不好？文中 15 就是以興建國中為主，就儘快好不好？一樣，會後也希望你們給我肯定的答案。因為時間的關係，我就不在這邊再跟你們重複說了。這是文小 14 的地點，這個就是目前文中 15 的現況。

再過來是足球場的議題，這 2、3 天很多人在討論這個足球場，就是剛剛我講的那個足球場，本來是國中預定地，結果你們把它弄成足球場，這足球場你們現在也委外了。那一次紐西蘭球隊，因為場地有安全疑慮決定退賽。坦白講，這個實在是貽笑大方以外，真的還是丟臉丟到國際去了，我今天不跟你討論這個丟臉的問題，我現在要跟你討論一個制度上的問題。當時他們就說這個草皮殘破不堪，因為過度的使用，我也知道運發局局長你一直答復說，這個是業者當時沒有管控好。局長，這些話我聽不下去，你們身為主管單位，不是說讓你

們委外給業者，你們就什麼都可以不用管了，委外給業者，你們要有一個監管的機制出來啊！沒有錯，你們告訴我說這個是中華足協他們自己去邀請的邀請賽，所以你們也不知道，因為他們自己沒有管控好，可是丟臉的是高雄市，是高雄市丟臉啊！不是中華足協丟臉，也不是業者丟臉。

所以我在這邊要特別跟局長講，你不用再跟我解釋了，因為我聽你講太多了，你這些理由我沒有辦法聽下去，雖然你講的沒有錯，但是我認為你們沒有善盡你們的管理責任。所以我希望你們運發局，雖然你們是採委外的經營，但是不管草坪維護也好，任何的一個機制也好，你們必須要有一個定期的監管機制出來，你們必須要把它訂出來，或是不定期也沒關係，反正你們就是要去巡視你們委外的場地，因為畢竟這也是代表高雄市，對不對？也是你們運發局的職責。所以今天我不讓你在這邊解釋，因為你已經講太多了，但是我要的就是一個結果而已，我希望你們訂出一個監管機制出來。未來你們一定要不定期的去巡查這些委外的場域，不要讓高雄市再次的丟臉，好不好？局長，可以嗎？

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

我們會來檢討這個定期的監管機制，讓我們比較能夠對這個球場給予更多的指導。

陳議員玫娟：

OK，不要只是委外出去了，丟給別人就不管了。

運動發展局侯局長尊堯：

的確沒有這樣子。

陳議員玫娟：

好。楠梓運動園區的議題，我在這邊要特別提到，像楠梓運動園區已經預計在今年年底完工，明年就開始可以啟用，我們也很期待，因為離我家很近。我現在也要針對這個 BOT 案的問題，我要特別再提一點，你們現在這個案子招商了嗎？同樣的，不要再像足球場那樣，你們委外出去就丟給別人去管理，你們都不用負責任，這個是不對，所以我要請問一下，你們還有沒有什麼監管機制訂在裡面？第二個，合約中是不是有明載一些回饋的機制？這個機制裡面，我要特別提的是，65 歲的市民是否可以享有免費，或者是減免部分的費用？因為我希望你們在訂簽約的機制裡面，你們就要把這個機制納進去。因為那時候我在社會局的時候，我有特別提到敬老卡、博愛卡 1,200 點的事情，我當時也特別要求你們一定要擴展這個生活消費的使用範圍，那時候我有特別提到，是不是能夠把運動休閒場館裡面，把這個 1,200 點的敬老卡能夠納入運動中

心、游泳池等等，讓長輩能夠使用敬老卡。當時他有講到說可能要業者去裝設刷卡的設備，或者是業者要有這樣的一個共識，所以我在這邊特別跟局長提出來，因為社會局說必須要你們這邊也來配合，因此我希望未來這個 1,200 點的敬老卡裡面，能夠把運動中心跟游泳池等等這些，讓我們的敬老卡能夠是一張整合交通、生活、健康、文化等多重功能的長輩福利卡…。

主席（李議員雅芬）：

我們再給議員 2 分鐘。

陳議員玫娟：

等一下，先讓他回答。

主席（李議員雅芬）：

先回答再給是不是？

陳議員玫娟：

對。

主席（李議員雅芬）：

局長請回答。

運動發展局侯局長尊堯：

我們 6 月會針對運動中心裝機，我們也希望未來能夠納入這個敬老卡相關的機制。另外剛才提到在相關的優惠部分，我們還是會秉持著有一些公益時段，能夠讓 65 歲以上的長者在公益時段可以享受優惠。

陳議員玫娟：

這個就是在你們機制裡面…。

主席（李議員雅芬）：

給議員 2 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝主席。這個就是要在你們的合約機制裡面，一定要趕快把它納進去好不好？這是我的要求。

再來就是高雄科實中設置問題，這個問題我們也跟你談了很久，這個是你們的簡報裡面特別有提到。橋科的部分是確定了，現在國科會也已經同意，就是已經在 112 年 8 月成立籌備處。但是楠梓到目前為止，我只知道你們說要借用右昌國中的校舍來使用，可是有沒有正式的來爭取科實中在楠梓校舍的部分，局長，這個部分你們有規劃嗎？

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局吳局長立森：

針對這一個高科實中在楠梓這邊設置校區的部分，其實在多次的會議裡面，我們都有跟南管局提出我們的訴求。在這個過程裡面，我們目前就是先在油廠國小以及在中山附中先來成立雙語部，在明年度就是 114 學年度的第一學期，就是在今年 9 月就會正式上課。

陳議員玫娟：

你們要在右昌嗎？

教育局吳局長立森：

這個是另外一個，我們在油廠國小跟中山附中另外成立雙語部，我們也希望趕快照顧到在這個科學園區或是附近的這個學區。

陳議員玫娟：

局長，我希望你這個要加把勁，科實中的部分一定要趕快來做。

再來，我要請問大義國中旁邊慕義巷的排水問題，這個是慕義巷、這是大義國中，這邊剛好有一個排水，那天我們有去會勘，在 4 月份的時候我們去會勘，結果我們發現你們做了這個圍牆之後，把他們的排水系統堵住了，那時候學校有承諾我說他會想辦法去挖，但是問題是我怕…。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局吳局長立森：

針對這一案我們 4 月 8 日的時候，有邀集水利技師到現場去場勘，4 月 19 日也完成估價，我們預計在 5 月 6 日施工，目前這個部分已經有明確的期程出來，經費的部分會由教育局來處理。〔…〕對，因為我們這邊就是直接請水利技師到現場去確認，我們如何去做修繕才可以達到排水的效果。〔…〕5 月 6 日施工，會勘的部分已經在 4 月 8 日會勘過了。〔…〕好。

主席（李議員雅芬）：

謝謝陳玫娟議員的質詢，接下來請登記第三位的宋立彬議員質詢，時間 15 分鐘，請開始。

宋議員立彬：

各位局長，各位科長，各位高雄市民，下午好。首先我針對教育局，局長，我請問目前高雄市國小、國中的老師缺額總共有多少人？

教育局吳局長立森：

國小的這個開缺的部分，目前還…。

宋議員立彬：

沒有，我現在問你說總 total 的缺額，國中、國小總 total 缺額，老師缺額總共多少？

教育局吳局長立森：

我們目前國小的缺額跟國中的缺額，目前這個校甄會議剛開過第一次。

宋議員立彬：

學校編制的人數額度，到目前為止加起來，整個高雄市教師，就是老師的正式職缺總共多少人？

教育局吳局長立森：

依我們現在第一次會議的結果，目前只是先預編。

宋議員立彬：

沒有，目前只是先問你缺多少人，這跟會議沒有關係，目前為止缺多少人？有沒有數字？

教育局吳局長立森：

我們等一下會後提供給議座。

宋議員立彬：

有沒有科長知道的，大約缺多少人？大約就好了，不用精準的知道多少人。

主席（李議員雅芬）：

知道的科長請回答。

宋議員立彬：

應該每個學校裡面老師缺多少人，應該教育局會統計，應該每個學校都會報請教育局說，本校目前為止教師總共缺多少人對不對？這麼講對不對？

教育局吳局長立森：

跟議座報告，對，就是我們在第一次的校甄委員會之前，會先預估各校開缺的狀況。

宋議員立彬：

局長，我是問你現在，因為你們有統計數字，大約的數字有沒有？代表你們沒有去關心每個學校到底教師足不足夠、夠不夠用，是否有超時、超工等情況，因為你老是教師不足，導致他的工作會增加他的項目和他的業務對不對？

教育局吳局長立森：

事實上在學校的老師，上課都有受到時數的規定，就是說他必須要…。

宋議員立彬：

局長，我知道，我就問你法定編制裡面，譬如這個學校有 100 個老師，目前為止你給他 80 個，他減少了 20 個，當然來講缺少了這 20 個，一定有他的作用和他的功能和作業上的分配，對不對？大約多少人？編個數字出來給我聽聽，趕快編個數字給我聽聽，多少人？

教育局吳局長立森：

我們現在從系統資料，國小的話，我們目前今年的開缺，總共的缺額是 534 人，國中的話是 84 人。

宋議員立彬：

總共就是 600 多人，等於說全高雄市裡面，國小裡面總共有幾間學校？

教育局吳局長立森：

我們目前高雄市是 354 間。

宋議員立彬：

等於說 500 多個，等於是每個學校差 1.5 個左右，對不對？

教育局吳局長立森：

1.5 到 2 個左右。

宋議員立彬：

請問有沒有科長知道，全高雄市裡面哪一個學校缺最多老師的？一定有缺多少嗎？有些缺 1 個、有些缺 3 個、有些缺 5 個，對不對？有些沒有缺，不可能每個學校都缺，缺最多的學校是哪一個？

教育局吳局長立森：

因為其實每一年這個學校開缺的狀況，會依據他退休的年齡…。

宋議員立彬：

局長，我只問你哪一個學校缺的人數最多？本席問你這些問題是局長和局裡面要隨時去關心每個學校人數的掌控，到底他人數足不足夠來應付他本校的業務，你們要隨時去警惕並告知學校或者是提醒學校，人數到底足不足夠，不足夠就要往教育局來申請、來申報、來去聘任，對不對？〔是。〕你們要去掌控，我也告訴局長，坦白講老師不足，對於教育的本質，以及他本身的教育程度也會受到傷害對不對？老師不夠，學生太多，他可能沒有辦法用心去教那麼多人，是不是？局長。

教育局吳局長立森：

是、是。

宋議員立彬：

會後給本席資料。

教育局吳局長立森：

是，謝謝議座。

宋議員立彬：

本席要提醒局長，建設學校很重要，教育本身就以人為開始，如果人數不足、教室不足，就沒辦法好好的去教育小孩子、小朋友，對不對？所以會後給本席完整的資料。

教育局吳局長立森：

是，謝謝議座提醒。

宋議員立彬：

第二個，我請問局長，你剛剛在業務報告裡面講說要推品德教育，我想請問你，什麼叫做品德教育？

教育局吳局長立森：

品德教育就是從日常生活中來做起，所以它當然是可以課程裡面教的…。

宋議員立彬：

你簡單的敘述何謂品德教育。

教育局吳局長立森：

品德教育其實就是讓學生以正當的態度，去面對他的…。

宋議員立彬：

正確的觀念、正確的學習環境。

教育局吳局長立森：

正確的觀念，包含像是負責任、禮貌、禮節，或者是…。

宋議員立彬：

總結就是禮義廉恥，對不對？

教育局吳局長立森：

是，禮義廉恥是裡面重要的一個項目。

宋議員立彬：

很簡單，四個字，就是品德教育裡面很重要的叫做禮義廉恥。〔是。〕我想請問局長，你有到學校去視察過嗎？

教育局吳局長立森：

有。

宋議員立彬：

我看到有一個家長團體去推，當時我們在小學就讀的時候，進到校門口，它上面都會掛著「禮義廉恥」這四個字，〔是。〕請問這四個字有沒有黨派之分？

教育局吳局長立森：

沒有。

宋議員立彬：

有沒有任何之分？

教育局吳局長立森：

沒有。

宋議員立彬：

請問為什麼現在學校越來越少？

教育局吳局長立森：

目前這個禮義廉恥，就我的了解，它在掛的部分，在前兩個月已經掛到第100面。

宋議員立彬：

我告訴你，這個在還沒掛之前，本席讀書的時候進到校門口，大門口一定掛著「禮義廉恥」這四個字，隨時提醒學生要做好品德正確的觀念，對不對？

教育局吳局長立森：

是。

宋議員立彬：

為什麼到最後會沒有了？到現在又有家長協會推動去掛「禮義廉恥」這四個字。局長，你可以告訴本席嗎？

教育局吳局長立森：

在整個脈絡裡面，我的理解是很多學校在改建或重新耐震補強的過程中，也許在施工的過程，沒有去保留學校之前原始的掛件，例如禮義廉恥或者是學校的一些文物。

宋議員立彬：

你不敢講的，我幫你講，就是蔣中正銅像等等有的沒有的，他覺得學校不需要，因為每個人的認知不同，所以把它取消掉，本席都沒有任何意見。我只是看到你的業務報告裡面說要推品德教育，這很重要，我覺得書不一定讀得多高，但人的三觀、品德比書還重要。我希望在我們的教育裡面，除了在教導學生專業知識及一些學習的作業以外，也要告訴他如何做人。現在社會環境的教育，從以前到現在社會環境的氛圍已經跟以前不一樣，每個人的想法以及觀念也跟當時的農業社會不一樣。我很認同你推品德教育，我也希望你們真的是落實在學校裡面，把品德教育做好，不是只有學業、不是只有他的競爭力及學校的升學率多高以外，也要把品德教育做到最集中、最好，因為這才是人的本性。局長你認同嗎？

教育局吳局長立森：

很認同。

宋議員立彬：

我很感慨，也希望我們在教育當中能去告訴每個學童，從小就告訴他什麼叫做人生正確的觀念。那我不敢說，因為現在網路時代裡面很多假消息、很多亂七八糟的，就像我母親拿到訊息、看到簡訊，她沒辦法去判斷這個到底是真是假？我相信在座所有科長接到簡訊也無法去明辨說這簡訊是真是假，所以現在

的教育要非常注重他的品德和人生的觀念。我希望教育局要用心，不是把學校做的多美，也不是這學校的升學率多好，人生正確的觀念才是他們成長最大、最重要的要素，好不好？

文化局長，我去年的時候就已經提醒，岡山樂群村目前荒廢在那裡，對不對？有沒有？局長請回答。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

文化局王局長文翠：

樂群有部分有修復，目前…。

宋議員立彬：

目前為止，大範圍一樣就是保持原貌放在那邊，對不對？

文化局王局長文翠：

對，以後…。

宋議員立彬：

未來沒有任何的規劃，因為我去年一直在提醒局長，把眷村文化裡面好的文化留下來去保留它的原貌，〔是。〕來告訴我們後代也好或是歷史的變遷也好，能看到眷村原始的面貌。我覺得這個地方很可惜，到現在為止已經 7 年了，我從 111 年開始告訴文化局說要怎麼去把樂群村這個地方做保留。如果不保留，你就看有什麼規劃，不要把這個地方放在那邊，會阻礙地方的發展。

文化局王局長文翠：

議員這麼關心樂群，其實我們從 111 年就啟動整個文化資產類別的更改。

宋議員立彬：

你只要告訴我說你要做什麼就好，你有沒有要做什麼？

文化局王局長文翠：

現在正在辦全區的發展計畫，辦完全區的發展計畫，我們就會…。

宋議員立彬：

你所謂的發展計畫是要做什麼？

文化局王局長文翠：

因為之前它裡頭的日式宿舍有的是歷史建築、有的是古蹟…。

宋議員立彬：

你是要保留…。

文化局王局長文翠：

它的文資的程度不同。

宋議員立彬：

對，你是要保留部分的文資，還是全區保留？

文化局王局長文翠：

我們會全區保留。

宋議員立彬：

如果要全區保留，既然有這個計畫就趕快執行，〔有。〕不然樂群村裡面沒有人居住，也有可能成為一個治安的漏洞。〔是。〕我希望文化局既然有計畫就趕快去做，好不好？

文化局王局長文翠：

好，我們做完全區活化規劃之後，我們會跟文資局提出全區的一個修復計畫。

宋議員立彬：

還有目前本席選區的岡山眷村，目前為止，文化局還有沒有要推動更大的計畫？

文化局王局長文翠：

另外一個是醒村。

宋議員立彬：

醒村不是已經開始了嗎？

文化局王局長文翠：

對，明年應該就可以修復完成了，全區的。

宋議員立彬：

就可以開始去做使用了，對不對？

文化局王局長文翠：

就可以活化使用。

宋議員立彬：

除了醒村以外，就剩下個樂群村，文化局需要去做開發和保留，對不對？

文化局王局長文翠：

是，醒村會比較早，樂群可能會慢一點。

宋議員立彬：

醒村到現在已經 8 年了，速度有點慢，有點誇張，101 大樓 8 年都蓋好了，好不好？

文化局王局長文翠：

好，我們會加油。

宋議員立彬：

局長，儘快去加速。〔好。〕新聞局長，本席一直在推動有線電視的標示，在地方自治條例去規範每條纜線做一個明確的標示，讓所有的公務人員都能明

確知道這條纜線到底是哪家公司的。我不曉這個自治條例到底有沒有去做？

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

新聞局項局長賓和：

據我了解，工務局一直有在進行相關纜線管理的部分。

宋議員立彬：

都有嗎？

新聞局項局長賓和：

新聞局涉及的大概就是有線電視的纜線，我們有特別去追蹤，所有有線電視系統的業者，基本上他們都能夠分辨屬於他們自己有線電視系統的纜線。

宋議員立彬：

當然有線電視分辨得出來，不代表整個公務體系要去做任何的建設，剪纜線或是要去做道路開闢可以看得出來，儘量去推動好不好？〔是。〕主席，時間暫停一下好不好？

主席（李議員雅芬）：

好，時間請暫停。

宋議員立彬：

我下一個要問的問題，運發局長你比較辛苦，你先離席好不好？由我們有權力的副局長代打就好。

主席（李議員雅芬）：

運發局局長先離席嗎？

宋議員立彬：

對，先離席好不好？3分鐘讓你去外面休息一下，請我們偉大的副局長來代打就好。

主席（李議員雅芬）：

局長，你先外面休息一下。

宋議員立彬：

因為運發局的事情，還是要請問副局長才能做決定，可以開始了。

主席（李議員雅芬）：

時間請開始。

宋議員立彬：

副局長，我請問你，你去年答應本席岡山運動中心在去年底就要完工使用，為什麼到現在沒有？

主席（李議員雅芬）：

請答復。

運動發展局謝副局長汀嵩：

跟議座報告，因為受到工程的影響…。

宋議員立彬：

是你答應我的，你在這邊拍胸脯保證說議員，我答應你年底一定做。

運動發展局謝副局長汀嵩：

議座，我的印象是，當然我不能在議事廳隨便亂說話。

宋議員立彬：

你都答應我了，還說沒有亂說話。

運動發展局謝副局長汀嵩：

我那時候是說我們盡量…。

宋議員立彬：

你那時候說什麼？那時候是欺騙我們嗎？

運動發展局謝副局長汀嵩：

我沒有欺騙你們。

宋議員立彬：

不然為什麼 12 月底還沒好？

運動發展局謝副局長汀嵩：

在議會不能隨便亂說。

宋議員立彬：

對，為什麼還沒好？

運動發展局謝副局長汀嵩：

我了解的是工程稍微…。

宋議員立彬：

千錯萬錯都是工程的問題。

運動發展局謝副局長汀嵩：

沒有，文化局也很努力。

宋議員立彬：

文化局也很努力？〔對。〕千錯萬錯都是文化局的錯，你是不是這樣回答？

運動發展局謝副局長汀嵩：

因為…。

宋議員立彬：

是不是千錯萬錯都是文化局的錯？不然呢？

運動發展局謝副局長汀嵩：

不是，議座，去年還有一個山陀兒颱風造成很大的…。

宋議員立彬：

拜託，你也牽扯太遠了，只不過 3、4 天，頂多算 1 個月好不好？

運動發展局謝副局長汀嵩：

那次實在太大了，我的腳也因此搞到斷了，真的。

宋議員立彬：

副局長，你拍胸脯答應我，你們局長也坐在旁邊，我問你，你回答說議座，沒問題，年底一定開始。

運動發展局謝副局長汀嵩：

確實有想說儘量趕出來。

宋議員立彬：

你都用想的，沒有用做的嗎？副局長，你回答我都是用想的嗎？

運動發展局謝副局長汀嵩：

不是用想的，我當然是希望在年底開幕。

宋議員立彬：

你也希望預計 12 月底，但是沒辦法，因為宋議員比較好欺騙，所以我騙說 12 月底開幕。

運動發展局謝副局長汀嵩：

議座，我不敢這麼說，因為確實是有天災…。

宋議員立彬：

現在怎麼辦呢？我當時有問你。你要怎麼辦呢？你要跟我道歉嗎？

運動發展局謝副局長汀嵩：

議座，這真的…。

宋議員立彬：

你都答應我了，你要不要跟我道歉？你都欺騙我。

運動發展局謝副局長汀嵩：

議座，真的不好意思，天災的問題我沒辦法去確認，我也是想把它趕快完成。

宋議員立彬：

你把颱風 6 天看成天災，是在室內施工而不是室外，颱風是在室外才有影響。

運動發展局謝副局長汀嵩：

外面也有受到一些影響，我們要收尾。

宋議員立彬：

謝副局長，我覺得你愈來愈沒有 guts，你知道嗎？你也不敢承擔。我再問你第二件事情，區公所是不是原縣市有很多運動中心的運動場所，像棒球場一些

等等的，這些都屬於區公所的，由區公所主管對不對？為什麼沒有由運發局主管呢？

運動發展局謝副局長汀嵩：

議座，你是講區公所的…。

宋議員立彬：

區公所有時候不是有一些棒球場、籃球場都是小型的，〔對。〕壞了是不是要區公所自己處理？〔對。〕籃球場是不是算運動項目？

運動發展局謝副局長汀嵩：

跟議座報告…。

宋議員立彬：

我先問你，籃球場是不是算運動？

運動發展局謝副局長汀嵩：

沒錯！

宋議員立彬：

棒球場是不是算運動？

運動發展局謝副局長汀嵩：

但是它有些…。

宋議員立彬：

你算是什麼局處？你先回答本席。

運動發展局謝副局長汀嵩：

運動發展局。

宋議員立彬：

什麼局？

運動發展局謝副局長汀嵩：

運動發展局。

宋議員立彬：

對，所以這些都跟你們有關係，是不是跟你們有關係？跟你們有關係嗎？

運動發展局謝副局長汀嵩：

跟議座報告，當然這個不能說沒關係，是有關係…。

宋議員立彬：

我就是想聽你說這一句話就好了，你不用回答。我要聽你說這一句話，跟你
有關係對不對？〔對。〕是不是可以去整理…。

主席（李議員雅芬）：

再給宋議員 2 分鐘。

宋議員立彬：

給我時間不是給你時間，你看我就好。在原縣的時代，這裡有一些籃球場、棒球場、運動公園小型的，是不是可以交還給運發局做？

運動發展局謝副局長汀嵩：

我們現在的程序是，如果區公所…。

宋議員立彬：

跟你們有關係，你已經跟本席回答說跟你們有關係…。

運動發展局謝副局長汀嵩：

我們市府是一體的，我們不會推卸責任。

宋議員立彬：

一體的，不然我要找誰？你先跟我說我要找誰？你跟我說以後損壞了，我要找誰？

運動發展局謝副局長汀嵩：

區公所提報給我們，我們再向體育署爭取經費。

宋議員立彬：

就你們處理就好，還要區公所做，這不是一樣的意思嗎？

運動發展局謝副局長汀嵩：

不是，議座，我們怎麼會有預算支撐，我們沒有預算。

宋議員立彬：

這 30 萬，你沒有預算，就要去編啊！你官做那麼大，不知道要編預算嗎？

運動發展局謝副局長汀嵩：

我們如果到時候有編，麻煩議座支持我們。

宋議員立彬：

我一定會支持，這一句話你聽著，在議事廳聽著，到時候你如果有編，所以代表你要編，你編了，議會沒有通過，我不會怪你，好不好？要編嗎？

運動發展局謝副局長汀嵩：

如果需要我們…。

宋議員立彬：

你說要編嗎？我時間來不及，你說要編嗎？

運動發展局謝副局長汀嵩：

可以，要編我們來編，請區公所寫計畫。

宋議員立彬：

不用計畫了，你只要跟我說要編就好？給我編進去，好嗎？〔好。〕可以嗎？大聲說可以嗎？

運動發展局謝副局長汀嵩：

可以。

宋議員立彬：

我想要聽你說這一句話而已，我為什麼要叫你們局長離開，因為他沒有 guts，因為他不像你這樣答應我。但是這一次不要再騙我了，你已經騙了我一次，你不能再騙我第二次，所以這一次的預算，我希望你可以編列原縣裡面的一些小型運動場的維修費用。當然他們要報給你們，壞了就要報給你們，但是你們不能說他們報了，你們不核准，是不是這樣？要看費用的大小，對不對？但是本預算要編列進去，不夠的再跟中央爭取，這個你認同嗎？你認同嗎？

運動發展局謝副局長汀嵩：

議座，拜託一下…。

宋議員立彬：

你不用拜託我。

運動發展局謝副局長汀嵩：

我們可以編預算，要謝謝你的支持，不過到時候我們還是需要區公所來…。

宋議員立彬：

我剩下 5 秒，你把它編進去就對了。

運動發展局謝副局長汀嵩：

他來修理、來維養啦！〔…。〕其實民政局他們也可以編。〔…。〕好，沒有關係，市府一體。〔…。〕好。

主席（李議員雅芬）：

再給宋議員 1 分鐘。

宋議員立彬：

1 分鐘他就亂了。副局長看這邊，是在我問你，不是那邊。

運動發展局謝副局長汀嵩：

我知道。

宋議員立彬：

看我這裡，我剩下 1 分鐘問你，你要編進去好不好？編進去之後，經費不夠的部分，我們再跟中央爭取好嗎？〔好。〕可以嗎？〔好。〕我希望你這一次回去…。

運動發展局謝副局長汀嵩：

我們會爭取。

宋議員立彬：

聽我講完，這次一回去，把原縣區公所所有運動器材的場所，全部整理起來

看總共有多少地方，改天這些地方需要維修報給你們，由你們統一做處理，沒有錢就找中央要錢，這樣好嗎？你們不夠的部分。

運動發展局謝副局長汀嵩：

好，這沒問題。

宋議員立彬：

沒問題，這個你要記住，謝謝。感謝主席，謝謝偉大的謝副局長，謝謝你。

主席（李議員雅芬）：

謝副座，你有答應宋議員的事情要記得，不要忘記，知道嗎？你要不要起來答復一下嗎？我剛剛跟你講的話，你要記得，好，謝謝。在張博洋議員質詢前，我們請局長先進來。

張議員博洋：

對，先請局長回來。

主席（李議員雅芬）：

是不是請侯局長先回到原位？

張議員博洋：

記得跟他說預算要編。

主席（李議員雅芬）：

時間先暫停一下，我想每一位局長都一樣，在議事廳所講出來的話，我們都一定要謹言慎行好不好？接下來，請張博洋議員質詢，時間 15 分鐘，請開始。

張議員博洋：

今天第一題的質詢可以從畫面上看到，這是高雄近幾年演唱會經濟可以說是蓬勃發展，今年的卡司不管是精彩的程度還是人數，表演的場次其實都是一年比一年高，吸引到觀光整體的產值也非常非常的高。我們往下看，雖然黃牛相關的法規有加嚴，但是黃牛票的狀況，這個禮拜上網搜尋還是可以找到黃牛的資訊。在這個情況之下，不管是中央的文化創意相關的發展法，還是地方市政府相關的檢舉系統等等，我們都滿努力的在抓，到底有沒有更好的方法可以去杜絕更多黃牛的產生？你看，除了黃牛之外，還有衍生出買票、賣票詐騙的方法，也隨著黃牛推陳出新。我們在免場租、免抽成的情況之下，可能某程度對於很多的廠商來說，有辦演唱會的吸引力。但是我們有沒有辦法透過台北小巨蛋，他們用鼓勵，比方說活動日場租 85 折的優惠，鼓勵主辦單位來推出所謂的實名制，藉由實名制去遏止黃牛票的產生，這個部分可不可以請文化局，如果台北用這樣子的方式來去杜絕黃牛的話，高雄有沒有方法可以做到？看局長還是要請執行長，哪位比較適合？

主席（李議員雅芬）：

請答復。

張議員博洋：

執行長。

行政法人高雄流行音樂中心丁執行長度嵐：

謝謝議座一直關心演唱會經濟，其實黃牛現在有分成兩種，一種就是我跟我朋友去買票，一人可以買 4 張，但是我最後只需要 2 張，其他就上網賣。另外一種就是機器人搶票，機器人搶票的部分在售票網，現在已經有一定的方法可以去阻攔、攔截，這個我就不方便透露。再來就是實名制的部分，目前歐美國家他們是沒有實名制的，連新加坡都沒有，台灣會有實名制是因為演唱會開始有歌迷買不到票，他們就要求要實名制。但是從經紀人的角度來看又分成兩種，第一個就是實名制有沒有關係，一樣會賣完，他沒有關係。另外一種是我已經賣不完了，你還用實名制去卡我的藝人…。

張議員博洋：

他成本變高。

行政法人高雄流行音樂中心丁執行長度嵐：

對，卡我的藝人，讓我的藝人賣不完，也多了很多手續，所以有一些經紀人的角度，他是不同意用實名制，他是會比較同意用市場機制。像議員你說小巨蛋的部分，他說打 85 折，其實小巨蛋的場租分為兩種，一個是拆裝台、一個是演出日。演出日的時候他是包底、抽成、有一個天花板，包底 52 萬、抽成 10%、天花板是 189 萬的樣子。所以他現在打 85 折，只是把它的 10% 降為 8.5 %，所以他每一場的上限如果沒有錯的話，應該他有上限是 28 萬多而已。

高雄市政府老實說在很多的場地，我們已經用很多的方式在優惠所有的廠商，去吸引所有的廠商。你說的是說用免場租的方式，去打擊黃牛跟詐騙集團，其實要怎麼樣賣票，還是要回歸到經紀人跟演出方，有時候演出方想要實名制，但是經紀人就是不要，他覺得已經賣不完了還要實名制，會有這個問題。

張議員博洋：

站在政府的角度，我們有沒有什麼方法去鼓勵他推動，或者是我們就回到市場機制，在實名制以外的方法，我們會有這種東西？

行政法人高雄流行音樂中心丁執行長度嵐：

文化部現在有針對實名制，你只要實名制產生出來的人力，你去申請，文化部都會 support 你，像高流也常常協助業者對接到文化部實名制的申請。實名制所衍生出來的人力、購票成本，文化部都有專案在補助。我覺得與其 support 這個實名制，不如讓所有的消費者知道從哪裡得到正確的購票管道。〔對。〕我覺得有正確的購票管道反而會比較好，去宣導他們在正確的購票管道去購

票，比去抓黃牛還要正確。

張議員博洋：

文化局有編列類似宣導的預算嗎？請局長答復，執行長請先坐下。

主席（李議員雅芬）：

請局長答復。

文化局王局長文翠：

我們跟查緝黃牛的措施是綁在一起的，有在宣導不要購買黃牛票。

張議員博洋：

局長，以你自己來看，黃牛在我們整個法規加嚴之後，他是有相對比較減少嗎？還是到現在很氾濫呢？感覺啦！

文化局王局長文翠：

有比較少啦！當時也是因為整個社會的壓力，才會制定黃牛的相關措施，所以我們以每一場每一場看下來，其實是有比較減少的。

張議員博洋：

OK，再麻煩文化局就是在整個黃牛…，我今天會講這個議題，主要是因為黃牛之外又衍生出購票詐騙，等於我們第一個問題還沒解決完，第二個問題又接踵而來，也希望在保障消費者權益，以及好不容易營造出一個演唱會城市的形象當中，我們不要被黃牛打敗、被傷害到。〔是。〕謝謝局長。

第二題要請教教育局長，吳局長，我先問一個問題，先請吳局長起立一下，謝謝。吳局長，對你來說，因為你之前也擔任過校長，代理教師他是做什麼用的？以在教育現場來說，代理教師最大功能是什麼？為什麼我們需要代理教師這個制度？

教育局吳局長立森：

事實上我們在學校現場，常常會有學校的正式老師，因為各種因素沒有辦法實施教學，例如請假或者擔任行政等等，這個時候就會有教學現場的需求，因此就會開代理教師的缺。

張議員博洋：

以我的理解來說，這個就是公司的彈性人力，我可以這樣說嗎？

教育局吳局長立森：

因為代理教師還是會針對科別去開缺，所以他進來，事實上也是會有相當的專業，在教學現場執行任務。

張議員博洋：

彈性不代表他不專業，在現任的正式教師整個工作範圍裡面，我希望他更有彈性，所以我們請代理教師來幫忙，我的理解這樣正確嗎？〔是。〕局長請坐。

今天要講的這個題目，教育部今年 3 月底公布高級中等以下學校兼任代課及代理教師聘任辦法，講代理教師敘薪的部分。我想問一下局長，包含桃園，他們已經提早讓代理教師敘薪，依據年資可以領到他們應得的薪水，並且他們還有進行回朔。我想問一下，高雄市目前在整個代理教師敘薪的制度當中，我們什麼時候可以開始上路，我們有沒有打算要進行相關回朔呢？

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局吳局長立森：

代理教師敘薪的部分，目前高雄市預計在 114 年 8 月 1 日實施，整個經費規模從 8 月起的下半年，大概預估是 7,400 萬元左右，這個經費的部分將會由教育局這邊去做支應，當然可能會有不足的部分，會另外再進行墊付。假如以整年度來計算，115 年度 1 至 12 月，我們增加的經費預估是 2 億 2,000 萬餘元，這個部分的經費會編入預算來辦理。

張議員博洋：

我為什麼要講這個題目？其實譬如像台北市，台北市基本上就是比我們提早做出敘薪的動作，當然它就有相當的優勢。我們看畫面上的資料，這個新聞也有提到說他還有交通補助、健檢比照公教等福利措施，所以在這個新聞裡面就有寫說，有一位在台北擔任代理教師的高雄張老師說，他打算回高雄老家任教，不用再為了守住年資離鄉背井。意思就是如果我們願意提早敘薪，做年資認定上的修正，其實我們對於代理教師的吸引力，相對來講是比較大的一件事。你看這個新聞也有提到，其實全國的代理教師荒是非常高的，包含正式教師和代理教師本身的福利，其實也差得非常多。你看我右邊的紅字，他沒有考核，也沒有獎金，包含他要去職進修，他也是沒有補助的，40 歲以上在現任學校連續服務滿 1 年以上再聘任，每 3 年才有 1 次公假，並給予 3,500 元體檢相關的福利。

為什麼我剛剛要去問局長說，對你來說代理教師到底是一個什麼樣的職務？我的意思是說，如果今天我們把代理教師當作是一個在整個教育環境之下，為了去填補正式教師開缺不足，填補很多教育現場，我們需要代理教師做一些彈性的任務性質的支援，正式老師可能懷孕、家庭狀況、或個人因素請假等等，我們需要代理教師來幫忙的話，是不是代理教師整個職場的環境，我們應該要把它顧好，我們不能夠把他當作派遣人力，然後我們就真的把他當派遣人力。理論上我們需要他來填補我們工作上困境的時候，應該要好好善待這些代理教師。但是我們看到的是，包含高雄市優良教師的遴選，其實也沒有針對優良代理教師的遴選，但是其實台東有。台東的優良教師遴選，包含學校裡的員工、

包含正式教師、行政人員等等，他們都有機會遴選成為優良教師以及員工。

當然台東只是一個例子，我真正想要強調的是，在代理教師整體的待遇及環境之下，我們可以看到右手邊的數據，其實我覺得他跟正式教師的待遇來講，真的差非常多。我們好不容易在今年 8 月 1 日要上路，至少他們現在如果換學校的話，他的年資是可以持續累進的，但是我覺得這樣還遠遠不夠，包含之前我跟局長提到的，代理教師的代理原因可能會無條件的消滅，他可能來某個學校代理沒多久，他又要馬上面臨到離職的狀況，我覺得代理教師的整個職場條件，都需要教育局不管是跟工會，或跟第一線的老師這邊來多做了解及溝通。

我覺得因為我們面臨到少子化，所以我們當然會需要很多在教育現場的彈性人力去做很多的支援，這個是沒辦法，因為我們面臨到孩子就是這麼少，沒辦法。但是我們看到下面這一段，代理教師為了要續聘，他常常要背負正式教師不願意做的事。除了敘薪之外，還會包含代理教師的聘請、補貼、休假、福利等，皆不如正式教師，基本上他就是有教師牌的廉價勞工，講白了就是這樣。我跟他們談過之後，我覺得他們的狀況真的很需要幫忙，我覺得敘薪當然是第一步，接下來我們怎麼去改善代理教師的環境，就像我這邊寫的，你要留住好人才，給予適當的福利跟保障，你才能夠讓我們的教育環境更加健全。我想問一下局長，你對於代理教師這一塊，除了今年 8 月開始要進行整個敘薪的推動之外，你還有沒有其他的想法呢？

主席（李議員雅芬）：

教育局長請答復。

教育局吳局長立森：

事實上，教育局這邊也非常感謝代理教師在教學現場對學生的照顧，其實代理教師除了在照顧學生、教學之外，往往也會負責學校很多其他事項的協助或者行政工作，我也要代表教育局向代理教師表達感謝。剛剛所提到敘薪的`這個部分，在敘薪裡面的估算，已經有包含本薪、學術加給、勞健保負擔以及獎金費用等等，所以這個部分都全部估算進去。另外高雄市在這兩年，其實也達到完整的薪資，從 1 至 12 月在寒暑假也有給付相關的薪資，我們希望持續提供更好的福利資源給代理教師。

張議員博洋：

我最後再提醒，我覺得這個東西未必跟教育有關，有時候是跟人資，以人力資源管理的角度來說，教育現場就像一間公司，我們的正職員工會有很多的狀況需要 support 的情況之下，我們當然會需要很多勞動力進來去補足，代理教師就是所謂的勞動力。在這個勞動力進來的情況下，你希望他好、你希望有這些專業的教師進來，去填補我們教育現場的各種空缺，同樣你也會面臨到外縣

市的競爭。所以同樣的福利，如果外縣市比我們做得早，或者外縣市開的福利比較好，當然就會有一些人力的磁吸。當然願意留在我們高雄現場來進行代理教師的，他長期以來所面臨到的一些教學環境上的困境，也需要教育局多多幫忙來解決，未來我們會再提出更多第一線的問題，到時候再麻煩教育局幫忙，謝謝。

主席（李議員雅芬）：

謝謝張博洋議員的質詢，接下來請高忠德議員質詢，時間 15 分鐘，請開始。

高議員忠德：

主席、與會所有的長官，大家好。我是高雄市議員高忠德，布農族名字叫 Takiludun·Anu。教育局長也有我們布農族的名字，叫「Anu」，跟我一模一樣。在質詢之前，因為時間的關係，有幾個單位我就沒有對你們做質詢，在總質詢的部分，我會再跟你們就教，其中一個就是文化局的部分，我要開始質詢了。

首先我還是感謝我們空中大學，在全國原鄉地區首創在我們原鄉地區開班授課，開設原住民行銷專班的部分。我為什麼會把空中大學放到第一張？因為在過去的簡報提到原住民的時候，通常原住民都是放到最後一頁，在最不醒目的地方。這次感謝空中大學，在你們的這個業務報告裡面，把我們原住民的議題放到第一張跟第二張，這邊再次感謝空中大學。我們也希望這樣的一個教學，讓我們在地偏鄉地區的原住民，能夠在教育上扎根落實，增加未來進入社會或第二專長人才的培育，讓我們原住民跟一般主流社會在同一個平行線。

目前的話，我只想問一下運發局局長，首先還是要感謝你們，因為剛才原民議員都一直在說感謝、感謝，感謝的同時，我們有取得這麼好的成績，在這一次的全國原住民族運動會，因為有兩個賽事在過去都沒有被納入，是經過我這邊的努力，我們這 27 面金牌，光是我們在桃源區取得的金牌就占了 14 面，這次的辦理是非常非常成功，也造就很多讓人家知道說，原來也可以透過不管是音樂或者運動的方式，達到一個微型經濟的城市。在我們桃源區，因為上次在辦理全原運的時候，湧入 1 萬 8,000 人，3 天的時間，不是 4 天，3 天的時間湧入這樣子，不管是在便利商店、雜貨店或者民宿、餐飲，大家都說生意不錯，在這邊感謝你們。

教育局局長，我是要問一個問題，你看這個是這次的全中運，桃源國中在這次全中運創造了佳績，在柔道和舉重拿到 2 金 2 銀 1 銅，原本可以達到 3 金，就是因為有一個小朋友要比賽前，因為他們的重量受到很大的限制，但是他偷偷出去吃了麥當勞，結果沒辦法，重量就多了那幾公斤，所以對於這位選手，請教育局局長這邊過去了解一下，因為他是說很可惜沒有拿到金牌，因為他也是我們國家現在重點培訓的一個選手，那個就是一個自律的問題。但是，如此

優秀的選手來自南橫公路的桃源國中，桃源國中從 1993 年建置起來到現在，就 22 年的時間，在選手的部分，我們造就兩個奧運國手，一個就是高展宏，還有一個是江念欣，造就了這樣子的奧運國手，也讓整個桃源區的小朋友有了所謂模仿的對象，所以很多選手慢慢就進來，這裡面有太多太多的選手。

但是我要請教一下，柔道館它在平常的時候是柔道館，在汛期期間則是學生的一個安置所，我想局長還有其他單位都來過這個地方，這個地方就有點像廢棄的工務所，所以場館不利訓練，還有我們選手、學生在訓練上安全的問題，這個地方有非常嚴重的問題。因為我們也都知道原鄉地區在訓練的時候，在那個地方沒有所謂專業培訓選手的場地，環境也非常非常的差。請大家看一下這些小朋友在平常訓練的時候，他們的平常訓練不是在學校，是在大馬路，來看一下，就是這樣子。（影片同步播放）

現在看到的選手就是他們。再播放一次，快 10 秒鐘的時間，來看一下。好、OK！我想在我們台灣要培養這麼好的一個選手，結果他訓練的場地就是這樣子，訓練的場地是這樣子！我們當然跟校方還有家長會，我們有特別在想說，應該要怎麼解決這樣一個訓練場地的問題，包括校園又特別特別的小，教職員的停車也是個問題，停車也要停在坡度可能達到接近 35 度的地方，這是我們培養這麼多的選手在這個地方，這個就是我們的現況。像我每天上班的時候，我都會看到寶來國中…，不是寶來國中，是桃源國中的小朋友，大概在早上 6 點 40 分左右。因為我平常從我老家出發的時間是在 6 點 20 分，我要來議會這邊，我要花兩個半小時的時間，才會到這個地方，距離 120 公里，這是我每天上班行車的距離。所以我每天都看得到這些小朋友，他們每天就在那個地方訓練，從那邊跑步，一直跑到桃源，再從桃源那邊折返回來，包括他們的教練也是跟著跑的，以身作則，培養出這麼優秀的選手。因此，我一直說桃源國中它很小，小而美、小而精，就如同一顆鑽石一樣的耀眼，但是他們的基礎建設往往是被忽略的。他們在訓練當中，甚至在這個地方，腳都會不小心踩到石頭，會扭傷，但是小朋友選擇不要對外說，因為他們怕他們的訓練因為他的一個受傷，可能教育局或是其他單位去關注這個問題，影響到他們既定的這個訓練，所以我們要一起努力、一起爭取。

這樣子的一個學校，我們希望這個學校，在桃源國中的對面有一塊土地 2 公頃多，這塊土地是經濟部水利署南區水資源分署的，我們希望教育局或是運動發展局，在這個地方一起努力，把這個地方建置成教職員的停車場，還有做為體育活動的場地。因為現在學校都非常重視所謂的體適能訓練，都要跑到 800 公尺，但是以往這些小朋友都要在大馬路上跑步，校長更辛苦，每次跑步的時候，他也跟在後面跑步，然後還要交通指揮，這非常非常的克難。所以局長，

這個部分朝這個方向努力如何？簡單的說明。

主席（邱議員于軒）：

請局長說明。

教育局吳局長立森：

剛才看到桃源國中的孩子們，不管是在訓練或者是在克服現場環境的狀況之下，其實都讓人很感到動容。剛才議座所提到桃源國中對面的這一塊地，不管是取得或者是後續規劃的部分，我們一定會認真研究來做處理。針對桃源國中本身他們的這個校址，因為之前在颱風的時候，也遭受土石流侵襲，這邊也跟議座報告，我們目前有委託台南市水利技師公會，去評估目前學校現址的安全性跟安全係數，預計在這兩天會完成鑑定報告，我們會依據這個報告的成果來做後續的評估。

高議員忠德：

我們希望桃源國中的教職員，包括學生還有家長，他們一點點卑微的需求，能夠給他們建置，我希望局長在市政會議的時候一定要提出，我們希望朝這個方向努力，好不好？另外，樟山國小梅山分校已經廢校了，運發局局長，在兩年前的時候，當時市長已經裁示由你們這邊研究辦理，在去年的時候要求你們一定要建置起來。所以才會在去年度6月份，我們過去那邊做現勘的時候，就說要籌編預算，但是因為去年時間的關係，你們沒有籌編預算，請問今年會不會籌編預算？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

運動發展局侯局長尊堯：

上次大家有參加高議員邀集各局處做一些討論，決議是說要請運發局評估跑道的預算，並提供區公所來向中央提報，請運發局協助區公所撰寫計畫，我們到目前為止，公所這邊其實都還沒有相關的計畫。

高議員忠德：

如果沒有相關的要送給你們，就可以不用做嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

沒有，我們還是要輔導公所來做。

高議員忠德：

如果他們沒有報上來呢？

運動發展局侯局長尊堯：

我們會繼續輔導。

高議員忠德：

所以市長的裁示，就是等於無效嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

不是，我們會繼續輔導公所。

高議員忠德：

繼續輔導，如果他們不做呢？

運動發展局侯局長尊堯：

我們還是會行文去。

高議員忠德：

還是要請他們，還是你們做？

運動發展局侯局長尊堯：

沒有，按照這個結論，就是大家分層負責。

高議員忠德：

局長，我的結論很簡單，如果今年你們沒有籌編這個地方的預算，我會刪你們的預算，好不好？南橫公路是新聞局的部分，感謝你們在南橫公路從 78K 一直到 153K，現在你們是全線都已經建置好了，都已經收到訊息。但是部落的溝通、人民對法律上的一些認知，我覺得你們有責任跟義務，要跟在地里長或鄰長進行溝通跟說明。現在是寶山的訊息，7K 到 11K 的部分目前都還沒建置起來，局長，這個部分的話，會後請你們的科長跟我再報告，我們也希望在今年度把這個地方建置起來，好不好？讓遊客進入到山區的時候，他隨時都可以打電話，假定發生一些狀況的時候，他可以打電話，好不好？

主席（邱議員于軒）：

要不要請局長回答？

高議員忠德：

不用。現在局長你可以站起來了，針對上面這個議題，現在來追蹤，我當時是要求依法令在高山地區來講，你應該要 72 小時以上的待電狀況，但是以目前來講，只要山裡面發生停電狀況的時候，我們那邊大概不到 10 分鐘就斷訊，但是依法規定在高山應該要有 72 小時以上的待電狀況。但是以目前來講，在原鄉地區的桃源區，斷電就是斷訊，局長，這個要如何改善？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

新聞局項局長賓和：

因為我記得上次好像在議會，高議員有提到防災型基地台的問題，不過防災型基地台跟剛剛提到的，像南橫公路還有寶山地區部分路段行動通訊品質不佳的這個問題，同樣都是因為它的主管機關是中央的 NCC。所以這個部分就新

聞局的立場，因為高議員也非常關心，我們都持續在跟 NCC 反映相關的問題，然後追蹤他們改善的進度，這個部分我們也會帶回去再做處理。

高議員忠德：

好，去努力。〔是。〕我要講的概念是，在原鄉地區的人民生活非常不容易，高雄市政府有責任、有義務，一定要建置原鄉地區全民防衛安全的概念，這是非常重要的。不要說斷電又斷訊，路又壞掉，然後我們又變成孤島效應…。

主席（邱議員于軒）：

高議員，我再給你 3 分鐘，因為你是原鄉的議員，幅員比較廣，再給高議員 3 分鐘。

高議員忠德：

謝謝。我們為什麼都會這樣子講？一條道路、一個居住的地方，對我們原住民來講，它是個人權，也還是一個生存的機會。過去高雄市政府一直在努力，一直在原鄉地區要努力，但是在方向上來講，沒有很深耕去扎根。基礎建設的設置上來講，我當議員第一任這兩年來，我感受很深，都是社會補助型，基本上這是不健康的，我們應該建置一個良好的設置概念，所以我講說全民防災的概念就是這樣形成的。在整個桃源區兩年多來，我們有發現到一些狀況，市府有慢慢改善，就是剛才你講的，那個是屬於中央 NCC，沒有錯，但是它的對口單位就是你，所以你應該把人民這個很簡單的需求，在符合法令的一些規範，72 小時以上的待電狀態，我要的就是這樣子。局長，我們希望，在這個時候要進入所謂的汛期期間，我們難保…，雖然現在南橫公路的建置有比過往好一些，但是如果一旦發生颱風，在我們那邊隨便一個降雨量，3 天平均的降雨量往往都會達到 800 毫米以上。800 毫米以上是什麼樣的概念呢？如果放到鳳山區 800 毫米以上，會淹水多深？大概接近 3 米深，但在高山沒有，我們卻會斷電、斷路又斷水。到時候人家又說你們原住民生活非常不容易，然後就空投物資，叫我們安靜一點，給物資。所以我在上任第一年發生杜蘇芮颱風的時候，我當時是拒絕物資、我拒絕物資，我們不需要這些東西，給我們一個合理安全未來的居住生活環境，就這麼卑微，這就是很基本的人權。

所以我們希望這邊與會所有的長官，不管是哪個單位，我們希望看原住民的問題，請用最根本的問題去處置，不要想用很簡易的補助，我們不需要這些補助。我們也希望跟你們一樣，跟都會區的人民一樣，處在被國家保護、呵護、貼心、關懷的一個社會，謝謝主席。

主席（邱議員于軒）：

謝謝高議員的質詢，我們休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請鄭光峰議員質詢，時間 15 分鐘。

鄭議員光峰：

謝謝召集人。我想接續教育部門的質詢，有幾個議題來就教教育局長。目前議會同仁也有講到，現在所有大型觸控螢幕在整個學校的建置情形，這個資料應該今天大家都有，目前來講應該還不至於全面性。局長，市長也有答應在他卸任前，可以達到百分之百的建置。工欲善其事，當然必先利其器，不過我覺得在這個建置的過程當中，你的優先順序是什麼？我覺得這個很重要，優先順序是什麼？

第二個，在上一次整個智慧城市展，應該是在上個月吧，上個月的智慧城市展，還是3月，我忘記了，反正是最近在高雄市舉辦的智慧城市展。我們的小學或中學這些學生到這邊去看，有沒有在這一塊裡面特別去推動？我為什麼要講這個？所有有這樣的這些設備，基本上像 ChatGPT，我們如果透過這個，我覺得現在學生的基本技能，他用電腦的技能，基本上應該都要學會未來 AI 的趨勢，針對這兩個怎麼樣建置的順序。第二、未來像基本的 ChatGPT，在整個學習的過程當中，像我們的智慧城市，這次到底有沒有讓小學，譬如我們有一個專案是 10 點開始好了…，我們是 8 點到 10 點之間，就讓小學生他們基本上有一個專案去看適合他看的東西。局長請回答一下。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

教育局吳局長立森：

針對大型觸控螢幕的建置，當然在明年年底之前建置完，我們必須要有一個優先順序。

鄭議員光峰：

明年底吧？

教育局吳局長立森：

對，明年底要有優先順序，做一個排程。〔對。〕因為我們在安裝的時候，也要考量到黑板也要去更換，因為黑板要改成可以推開的跟關起來的，等於是做內嵌式，另外還要再拉線。其實我們在建置的時候，也有看各縣市在安排期程的模組，從教學現場上面比較常用大型觸控螢幕的教學，大概是國小，接下來是國中，接下來是高中會比較常用…。

鄭議員光峰：

局長，對不起，時間的關係，我們的建置優先順序？

教育局吳局長立森：

會從國小跟特教這邊會先建置，接下來是國、高中建置。

鄭議員光峰：

因為要建置到 100%，其實是真的很大的決心。因為我只要看到今年年底的預算就會很清楚，到底有沒有要到位，對不對？是不是這樣？

教育局吳局長立森：

對，我們在經費的部分會來做匡列。

鄭議員光峰：

對。另外一個問題就是智慧城市，局長你請坐。國小科請站起來，科長，像我們這次智慧城市，國小科還有國中科一起請教，順便認識一下兩位科長，我們國小跟國中在這次的智慧城市，我們有沒有去參與？國小科先講。

教育局國小教科陳科長盟方：

智慧城市展來講，教育局其實有邀請所有的三級學校可以鼓勵學生踴躍參與，還有包括家長。

鄭議員光峰：

鼓勵只有兩個字講鼓勵，我們要實際行動，我為什麼要這樣講？因為我昨天剛從日本回來，大阪世博會，他們全部提供大阪所有學生都是免費，因為在地的優勢。既然在高雄，你說用鼓勵學生，你要讓老師動起來帶他們去看，有沒有這個動作？國中科科長有沒有？到底這次有沒有去參與？我比較在乎這個。

教育局國中教科蔡科長宗明：

因為智慧城市展是 12 歲以下不得入場，規定上是這樣。

鄭議員光峰：

這是很誇張的事情，怎麼教育局不會反映這個問題呢？因為很多小學生這樣的啟發是很重要，因為這些給他的一些科學教育，怎麼會限制一個 12 歲以下，這是非常荒唐的事情。我想不用留太多的時間，我覺得這是主辦單位研考會的問題，我覺得未來在智慧城市展裡面，我們很多中小學本來就應該實際去參與。

接著是班班有鮮奶，針對班班有鮮奶其實在台灣，它是教育部推動的一個非常大的亮點，不過很多因為沒有辦法及時供應鮮奶的關係，其實很多縣市就這樣終止，教育部其實也沒有鼓勵了。不過我覺得高雄市政府能夠持續班班有鮮奶，現在我比較好奇的是，針對班班有鮮奶這樣的供應，局長，現在供應的過程當中，在有限的時間能夠供應這個鮮奶，我們有什麼配套？局長請回答。

主席（邱議員于軒）：

局長請回答。

教育局吳局長立森：

目前我們在新年度高雄市班班喝鮮奶的規劃，主要是在午餐的附餐，兩果一飲的部分改成乳製品，飲鮮奶的部分，就是跟日本目前在實施的方式差不多。這樣可以儘量避免早上的時間，鮮奶送過來，另外還要配送以及增加現場老師

的其他作業業務負擔。

鄭議員光峰：

局長，因為半個小時或者一個小時，從它的出場到給學生飲用，我覺得一個小時是不容易，不要說半個小時。我剛剛聽了這樣，到底現在還有哪些？因為我覺得即便在偏鄉，應該你沒辦法在一個小時內供應，我們有其他配套嗎？或者即便在市區，我感覺都很難，我們怎麼去克服？我講的是這一塊。

教育局吳局長立森：

原鄉這邊喝鮮奶的部分，之前在康議長的促成之下，原鄉有 10 個學校，也有在一週至少喝一次鮮奶的部分。所以之前在有一些物流的處理跟配套上，之前就有去做過協調跟處理。當然高雄幅員很廣大，在午餐這邊去配送，至少在物流跟供應鏈食材的部分，我們盡量可以去做調整。而在乳製品上面也可以去用鮮奶或是保久乳，或是優酪乳、豆漿這個部分來去做組合。這個部分我們會跟相關廠商來處理。

鄭議員光峰：

所以它的套餐也可以包括優酪乳跟豆漿，就對了？

教育局吳局長立森：

這是因為各個學校營養午餐有公辦民營、公營、民辦民營，這個部分有不同的類型，根據地區的不同，當地物流狀況也不太一樣，所以我們會針對學校的部分去做合理的評估跟配套措施。

鄭議員光峰：

局長，我覺得高雄市能夠這樣接續這個政策，不過要做到很完美，真的不容易。有相關配套，譬如你剛剛講到優酪乳、豆漿也好，當然有可以補助的營養，最主要是提供成長中的營養是最重要。〔是。〕不過我覺得還是有一個建議，現在超商也滿方便，我們有很多機動的方式拿到鮮奶也好，或者你剛剛講到優酪乳也好，現在小朋友都有一卡通，我覺得在這樣的配套，應該最便利的是在市區裡面，我們會著重在比較偏鄉的兒童。在市區裡面，如果用一卡通，可能在配套上有一些補強。局長，這應該也是可行的方式？

教育局吳局長立森：

在整體評估裡面，結合數位學生證，就是國小也即將在 5 月底全面發放完畢。

鄭議員光峰：

數位學生證。

教育局吳局長立森：

對，數位學生證就有結合一卡通的功能。我們也在做這樣子的評估，這個部分確實也在我們考慮的範圍之內。

鄭議員光峰：

在務實上我覺得可以考慮，因為我們把這個好意，有時候就為了這個事情，為了要鮮奶而造成自己的不便。因為這個鮮奶的前提就是有鈣的營養成分，你剛剛講的豆漿、優酪乳都可以補足這方面的養分，我覺得是可以的。我覺得在一卡通跟超商的便利性，我覺得是可行的方式，你們再研議看看。

教育局吳局長立森：

是，謝謝議座的建議。

鄭議員光峰：

另外要跟局長探討明正國小，局裡面把它的禮堂都當作全高雄市體操的訓練場，所以它的地下室…，它的畢業典禮在 6 月就要舉辦，所以現在不補助，他們也要有一個打算。在前不久第一階段有給他補助，冷氣又做好之後，我相信他們的畢業典禮應該是非常完整的環境，在這裡表示感謝。不過另外一個問題是，明正國小其實是一個比較老舊的學校，它裡面有一棟忠孝樓，在 65 年興建，搞不好局長都還沒出生。在 65 年，你還沒出生的時候，這個已經蓋了。危老我想也有做補強，耐震補強之後，但是重點來了，它要拉皮，為什麼要拉皮？因為它其實表面會脫落，最近陸陸續續都有一些剝落的石塊掉下來，已經造成兒童的安全問題。局長，我要問的是，這其實是一個個案，不過未來我覺得全高雄市應該有很多危老，這種危樓的情形。也許跟明正國小這樣的個案一樣，我們要拉皮，也許經費不足，我們就沒有給他這一塊。也許因為某一個不足之下，可能會造成石塊打到學生，等一下又有一堆國賠的問題，現在的小孩大家都非常疼惜有加。局長，在這一塊裡面，透過明正國小補助這樣的拉皮，我覺得這個經費應該等一下就可以答復，我覺得刻不容緩，應該趕快著手來做。

第二個，高雄市盤點類似這樣的個案，我覺得應該要通盤檢討，因為有這個個案，全高雄市應該也要看看這些危樓到底有沒有拉皮？會不會造成這樣的狀況？請校長要去做評估，這個應該第一優先。因為小朋友的安全還是第一，所以局長就這一塊請你回應。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

教育局吳局長立森：

確實針對在學校裡面所謂的危老的建築物，當然老，不見得一定是危。我們現在教育局在上個月有針對所有的學校去做一個調查，不管是年份或是實際建築物的狀況。針對明正國小的這個部分，在 111 年它當時申請的狀況，我們現在也有掌握，不過現在看起來學校的牆面，可能因為在一段時間之後又有一些剝落的部分，我們會後會請相關的科室儘快去做了解，要趕快來做處理，這是

安全問題。

鄭議員光峰：

我覺得要整個盤點高雄市危老會剝落的問題，我覺得這是安全性，透過這個個案我們來盤點一下。明正國小也因為本身的禮堂是做為體操訓練的場地，其實在長遠的發展而言，這並不是一個良性的發展，對於一個學校。局長在卸任前，我想政務官也不得不卸任，因為就一個任期，我覺得是不是應該下個會期要有一個答案，也就是明正國小的禮堂，如果未來真的要規劃成全高雄市體操訓練場地，我們沒有意見，可是你要讓明正國小有一個正正當當的禮堂給他，讓整個學校的發展比較能夠良性的發展。局長，這一塊是不是簡單回應一下？

教育局吳局長立森：

事實上明正國小的體操環境，或是禮堂環境的部分，我想這一次的會期之後，我們就會到現場去做會勘跟評估，會先請學校或是整個體操的發展，要在哪一個場址去做進一步的規劃，我覺得這個部分我們應該儘快的來做辦理。

鄭議員光峰：

是啊！應該以長遠的觀點來做通盤檢討。

教育局吳局長立森：

對，要做中長程的計畫，這個部分我們會積極的研議辦理，這是長遠的規劃。

鄭議員光峰：

我們在下個會期要正式提出來。〔好。〕最後一個，主席是不是再多給我 3 分鐘？

主席（邱議員于軒）：

好，給你 3 分鐘。

鄭議員光峰：

最後一個問題是有關於現在的曲棍球，我想問一下運發局，因為我們現在曲棍球的活動，在我們的亞洲盃、世界盃裡面，其實名次還不錯。局長，我們現在所謂的像這些…，局長在哪裡？運發局局長。我在看這裡，不知道局長在那裡。曲棍球我想先問一下局長，我們現在在中小學裡面，應該說從世界裡面，你覺得現在比較有潛力的是屬於哪幾個項目？棒球當然是其中之一，棒球一定是其中之一，還有其他項目是可以在世界上，我們從小就已經有競爭力了嗎？請局長回答一下。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

運動發展局侯局長尊堯：

我們盤點過高雄市的一些重點項目的重點選手，做為我們能夠加以培植的部

分。其中像舉重，我們也是…。

鄭議員光峰：

舉重也有？

運動發展局侯局長尊堯：

也有，有一些好的選手在過去這幾年，所以像鼓山高中就以這個項目一直做為他發展…。

鄭議員光峰：

你可以一次把它列出來，第一個是棒球，我覺得棒球一定有。〔是。〕舉重？〔對。〕排球有沒有？

運動發展局侯局長尊堯：

排球有這個脈絡，就是中山工商到台電這個系統…。

鄭議員光峰：

因為排球未來會成立一個職業聯盟，〔對。〕我覺得它是一個趨勢。〔對。〕另外，曲棍球呢？

運動發展局侯局長尊堯：

曲棍球，因為它是所謂比較是世界運動會的項目，比較不是亞奧運的項目。

鄭議員光峰：

它是亞洲盃？

運動發展局侯局長尊堯：

對，這些競賽都有，包括亞洲盃或世界盃。但是我講的是有一些是亞奧運的項目，有一些是非亞奧運的項目。像我們 2009 年辦世界運動會的時候，那些都是非亞奧運的項目。本身他可能在亞奧運的項目上面，可能國人或是整個政府的支持會是比較…。

鄭議員光峰：

局長，我的意思是像類似曲棍球這個活動，因為其實我們在亞洲盃、世界盃的名次還滿有競爭力的。就運發局或者教育局，在他們的腦海裡面，到底我們要給他什麼資源？這些選手在國際上，我們其實在奧運裡面，我覺得有競爭力的已經少之又少，你剛剛講的舉重是其中之一。但是你要在國際上能夠揚眉吐氣，或者替台灣有一個 ROC 這樣的圖騰去揚眉吐氣、為國爭光的，我覺得曲棍球是其中之一。排球因為我們體格的關係，我覺得一點都沒有競爭力。

運動發展局侯局長尊堯：

另外還有羽球，羽球跟桌球。

鄭議員光峰：

對，所以局長，在這一塊裡面，因為在整個從小學到未來成年的發展過程當

中，在這一塊運發局你們的角色，我在這裡會跟你陳情是說，未來我們是不是在這一塊有競爭力的應該去做一個盤點，然後做重點的發展，有沒有可能是這樣子？我們未來的經費上。

運動發展局侯局長尊堯：

目前最主要這個都在三級。

鄭議員光峰：

都在教育局嗎？〔對。〕好，有關於在這一塊裡面，我想不用問局長，承辦這樣的體育項目是哪一科？有沒有體健科還是什麼科？請站起來一下。體健科，科長，不好意思，我想在這一科裡面，我們在替有競爭力的，像曲棍球這一塊裡面，我們到底在整個競爭力可以給他什麼資源？包括出國或是未來怎麼樣訓練的場地，這一塊裡面是不是請科長回答一下？

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

體育班裡面有草地曲棍球跟直排輪曲棍球，草地曲棍球在北高雄的部分，有路竹高中跟一甲國中的發展，但是目前他們也從體育班裡面退場了。

鄭議員光峰：

在大坪頂那個是什麼曲棍球？

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

那個曲棍球的部分，我了解議座你要問的部分了。這個部分目前不是在我們體育班的發展項目裡面，大坪頂的曲棍球是家長提供這樣的設施、場地，然後讓他們去那邊練習，家長他們自己有一些教練的資源，不在校園裡面的發展，那個是一個學校預定地提供給熱愛曲棍球的民眾去…。〔…。〕是，那個是全民運動會的項目，不是在我們全中運的運動發展項目裡面，所以這個部分在校園裡面的確比較沒有在發展。之前立德國中有這樣的場地，現在他們也…。〔…。〕直排，對。〔…。〕好，謝謝。〔…。〕好。

主席（邱議員于軒）：

謝謝。接下來請林義迪議員發言，時間 15 分鐘。

林議員義迪：

本席今天有幾件事來跟各局處探討一下，首先是毒品進入學校的問題，應該大家都有看到，因為關係到台南那一件，台南就是在 2 月 24 日發生，家長懷疑學生是在學校被餵食毒品，結果台南市長在 3 月初對 164 個小朋友驗尿，結果是陰性。4 月 24 日法醫的報告出來，跟毒品沒有關係，因為這個小朋友是感冒導致心臟衰竭而死亡。這個速度非常快，2 月發生，4 月就明確給家長及社會大眾一個了解。我要問局長，因為我本身有接到一個案子，是仁武某一個學校在去年 6 月發生，他今年 2 月來服務處找我處理，我的助理有去過學校，

但到現在還沒有結果。我是認為應該是老師的問題，因為這個小朋友是幼稚園特教班的，我覺得不要讓家長和孩子再受到傷害，也能保護老師。我們問學校，校長說這件事情是由教育局這邊做裁決。我要請問局長，這個事件應該速度要快，要趕快處理，到現在已經 10 個多月，請局長說明。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

教育局吳局長立森：

針對這一案，經過調查程序之後，在 3 月 7 日已經發文裁處，本局罰 11 萬元，並且針對該事件的當事人做解聘 2 年的動作；社會局也裁罰 12 萬元，這在跨局處這邊都已經完成相關的部分，也跟議座報告。

林議員義迪：

我是說你 3 月就處理解決，這個事情已經處理好了，卻都沒有跟我們服務處做回報，希望以後做事情要趕快。〔是。〕裁決完，要跟我們回報讓我們知道，不然我們都不知道。因為這個案子，我是昨天看到前幾天台南那個事情，才發覺這件案子為什麼還沒有出來？教育局沒有來向我們報告，我才會在今天拿出來問，到底這個案子怎樣？像以後如果高雄市有再發生這種案子，希望用最快速度、最快明確來做處置，好不好？

教育局吳局長立森：

是、好，我們一定都是會盡全力的速度來做處理。

林議員義迪：

對，速度要快，不要讓家庭、老師再繼續受傷害，要儘速解決。

教育局吳局長立森：

是、好，謝謝議座。

林議員義迪：

再來，目前大旗美地區有沒有再合併的併校問題，目前還有沒有？現在應該是第二階段，第一階段應該是差不多了。請局長答復。

教育局吳局長立森：

因為現在每年各地區的學校人數一直都有在變動，大旗美地區這邊的學校有幾所學校也進入 3 年轉優計畫裡面。事實上 3 年轉優計畫，每年的參與學校跟評鑑時期都不太一樣，不過我們也希望是朝資源做整合，同時也兼顧到社區的意見。這是在整併的過程裡面，讓學校的空間在社區都認同的情況下，慢慢做一些轉型，所以我們現在是積極，而且主動做這一些 3 年轉優計畫的部分。

林議員義迪：

因為偏鄉現在年輕人都是在外，當然少子化很多，問題是我們要怎麼樣來

調解這個問題，給偏鄉的同歲數小朋友集中在一起，這是最重要，讓他們有個競爭力，好不好？局長。

教育局吳局長立森：

是、好，謝謝。

林議員義迪：

再來是共融遊樂器材，旗山體育場在每天下午和週休二日有很多小朋友，但是盪鞦韆壞掉了，因為有人來服務處反映，我就去查看。現在的問題是，現在的管理到底運發局是委外，還是沒有委外，是不是請局長作說明？

運動發展局侯局長尊堯：

目前我們是自管，因為旗山區公所說他很忙碌，所以我們還是自管。我們和管理上面，這個有通知說壞掉，其實當初興建是公園處，公園處做完驗收之後交給運發局，我們是管理整個操場，但是廠商本身有保固的時間。

林議員義迪：

保固時間。

運動發展局侯局長尊堯：

對，所以我們站在中間，看到它壞掉了，我們也是一直要求養工…。

林議員義迪：

廠商。

運動發展局侯局長尊堯：

對，公園處的那個廠商，因為當初他跟公園處有契約關係，而他跟我們是沒有契約關係，所以我也急得像熱鍋上的螞蟻一樣。我很希望這個廠商趕快來修繕好，我的心情跟旗山在這邊使用的朋友、市民一樣，我們也有追蹤出來，就是這個禮拜其實他已經有修好了。這個相關的制度，還是要跟工務局來做討論。

林議員義迪：

我是建議，因為這裡每天都有很多人跟小朋友在那邊玩，是不是你就交給公所，請公所他們有空就去巡視，因為這個什麼時候壞掉，大家都不曉得，是有人帶小朋友去玩，看到壞掉才來找我的服務處，說那個壞掉了，議員，你沒有在關心啊？我說好，我們派人去看看。

運動發展局侯局長尊堯：

我們有跟公所在談，因為公所希望我們可以多撥一些經費給他們，目前我們也有在討論。

林議員義迪：

對，誠如局長說的，目前還在維護保固期，是不是編一些錢給他們，如果壞掉了，就能夠馬上叫人來處理？萬一小朋友去玩，摔到了或是怎麼樣，到時候

要來申請國賠，你要怎麼辦？屆時也是運動發展局要來處理，是不是這樣？〔是。〕我們檢討看看要怎麼來做，給所有遊客來玩得開心，又沒有問題，這是最重要，好不好？這個當作參考看看。

運動發展局侯局長尊堯：

謝謝議員指導、謝謝議員指教。

林議員義迪：

不要讓遊客發現壞掉，還找到服務處來，這樣對我們的形象也不好，是不是這樣？〔是。〕好不好？〔好。〕

局長，再來是有關旗山風雨球場，是不是確定在舊鼓山國小的那塊場地，還是還沒有決定？請局長答復。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

運動發展局侯局長尊堯：

現在風雨球場這個部分牽涉到相關土地的問題，不過現在有關土地已經有比較明確，所以我們也拜託文化局把相關公文給我們之後，我們後續才能夠向中央爭取相關補助。

林議員義迪：

因為這塊土地以前應該都是屬於教育用地，在縣市合併之後，這塊土地應該是撥給文化局做管理。

運動發展局侯局長尊堯：

據我所知，現在那裡相關有一些可能是跟文化有關的範圍。不過現在有比較明確，算是經過文化部評估後，文化部有把它縮小，縮小之後，這塊地當然我們現在…。

林議員義迪：

可以撥出來。

運動發展局侯局長尊堯：

現在可以開始來做相關的規劃。

林議員義迪：

好，要確定，〔對。〕我希望在施作的時候，把那個地方規劃好，因為那裡原本是舊鼓山國小的學校用地，把這個做起來，當然確定在那邊就應該好好施作。目前這個地方好像兩個場地是籃球場，現在晚上都有學生在那邊打球打到10點，希望我們這邊能做起來，請把位置規劃好，好不好？

運動發展局侯局長尊堯：

好，我同樣跟林議員再做報告，目前在旗山國中校園內已經有風雨球場，也

有夜間照明。

林議員義迪：

那邊也有了。

運動發展局侯局長尊堯：

這個部分我也要拜託議員幫忙宣傳，已經蓋好、已經有的場地就先使用；另外大家在說的這個地方…。

林議員義迪：

這個可能會比較慢，風雨球場會比較慢？

運動發展局侯局長尊堯：

這個當然現在開始做規劃，整體經費…。

林議員義迪：

做規劃。

運動發展局侯局長尊堯：

旗山國中裡面的那個…。

林議員義迪：

那個比較快？

運動發展局侯局長尊堯：

那個已經做好了。

林議員義迪：

做好了。

運動發展局侯局長尊堯：

它裡面有風雨球場，我要說裡面有風雨球場的部分，大家是不是可以先在那裡使用，這個也幫忙宣傳。

林議員義迪：

好。健身房呢？

運動發展局侯局長尊堯：

健身房這個部分，我們也有開過地方說明會，現在準備要發包，也已經完成細部設計了。

林議員義迪：

我希望要做的是目前真正需要的運動器材，而不是做些簡易型的，好像有做就好，交代了事，我是覺得不要做那種東西。

運動發展局侯局長尊堯：

我們現在最主要是把這個空間整理出來…。

林議員義迪：

對，整理出來。

運動發展局侯局長尊堯：

以後會招商，在招商相關計畫書上面就會要求，像要有什麼樣的器材及什麼項目。

林議員義迪：

購買的器材要具實用性。

運動發展局侯局長尊堯：

招商的時候，他們會來投標。

林議員義迪：

因為這個部分是招商的時候，是由廠商來投標之後再來要求，屆時再來買器材，不是運動發展局來購買？

運動發展局侯局長尊堯：

對，不是我們買的，將來要營運的廠商他們自己來投標，計畫出來的時候，再往那個方向去做。

林議員義迪：

運動中心目前的籃球場可以用了嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

不是運動中心，就是學校裡面有籃球場。

林議員義迪：

旗山國中的籃球場，可以用了嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

對，那邊已經有做好風雨籃球場的部分，那個部分可以先去使用，這個也向議員報告一下。

林議員義迪：

這個就是缺乏宣傳。〔是。〕目前舊鼓山國小的兩個籃球場，每天晚上只要一下課，學生就在那邊打球，大概都打到晚上 10 點，都有很多人，因為那邊比較沒有住戶，那裡非常的適合，可以宣傳讓喜愛打籃球的人去那裡打籃球，好嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

是、是。

林議員義迪：

希望局長對運動中心這邊趕快看要怎麼招商，裡面都整理好了嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

預估 5 月份就可以發包，差不多明年 5 月相關的硬體工程能完成，當然我們

也會在完成之前，來召開招商的…。

林議員義迪：

這樣還要 1 年後，〔對。〕還沒那麼快，你剛說的我還以為是已經完工了。

運動發展局侯局長尊堯：

我說的是風雨球場，那裡面有風雨球場，所以其實也可以先去使用。

林議員義迪：

好，希望儘快，在 1 年內就可以使用。〔是。〕

再來，我要請問文化局局長，旗山老街現在整理的進度，我覺得角樓現在又停工了，情形是怎麼樣？請王局長答復一下。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

文化局王局長文翠：

他是在裡面施作，他沒有停工，現在整個進度還超前。

林議員義迪：

超前喔！

文化局王局長文翠：

所以預定全案到 116 年 2 月就會全部完工，然後角樓會先完成。

林議員義迪：

角樓那邊可以先完成，我有看到現在有在施工，所以那裡應該會比較快，有協調說要 1 年的時間，〔是。〕我覺得角樓的部分，我感覺這一陣子好像沒有在施工…。

文化局王局長文翠：

他是在裡面施工，〔…。〕有在施工，進度還超前。〔…。〕好。

主席（邱議員于軒）：

謝謝林義迪議員，接下去請黃彥毓議員質詢，時間 15 分鐘。

黃議員彥毓：

幾個問題要就教教育部門，第一個，仁愛段就在我前鎮的選區，那邊地點滿好的，在勞工局的正對面，它的旁邊過一條中山路就是媽祖港橋，連接兩個學校，一個叫福誠高中、一個是前鎮高中，那邊人很多，五甲人數大概有 17-8 萬人，包括前鎮也有 17、8 萬人，加起來 30 幾萬人。抱歉！圖片沒有放上去，教育局長或者教育局的同仁有空再去看一下，因為幾個同仁之前也有陪我去看過。那邊長什麼樣子？就像我們以前新草衙、舊草衙還沒改善的地方，就好像貧民窟，我簡單講。

仁愛段這幾個地號的面積大概 0.9 公頃，就在勞工局的正對面，那個站叫前

鎮高中站、也叫勞工局站。它的用地是社會教育用地，地주는教育局，它委由鎮昌國小代管，鎮昌國小代管去幹嘛？沒有幹嘛！就是去看一下有沒有垃圾、有沒有清潔。其實它裡面全部都是占用戶，占用戶一般的性質，我希望你們教育局可以再去做一些普查，目測看起來就是一些比較弱勢戶。弱勢戶的權益以後要怎麼遷走，我希望教育局，等一下我們討論完之後能有所作為，我們不是要把他們趕走，是希望他們有沒有社宅可以住、或是去哪裡，還是父母或家裡人能夠接走，那邊情況很亂。這麼多年來，我不知道教育局有沒有去做一些關懷，土地被人家占用，你不要跟我講那些很制式化的，說要收使用補償金 5 年等等的，這些都不是我要的答案，針對弱勢戶的遷移有一些不同的方式。我的資料看起來總共有 56 戶，大概裡面住了 150 多人，另外也有沒有門牌的，0.9 公頃裡面，被占了 0.6 公頃，其他地方是我們租給交通局做停車場。

我剛講過那邊是一個交通樞紐，未來黃線和紅線在那邊會設一個站，當然我們也希望未來黃線可以直接從前鎮區公所銜接到前鎮漁港，那是另外一回事。我們要討論的是，那邊人口非常的多，尤其是五甲地區和前鎮，我們那裡叫做草衙，那邊人數非常的多，你看前鎮高中站的運量其實一直在增加。未來紅線和黃線交叉之後，人潮只會越來越多，因為那是黃金地帶，我想現況再放任這樣子，真的不是辦法，有沒有什麼可能來提高公共服務設施之類的，因為那邊人潮會增加非常快。我剛剛講五甲大概 16 萬人、前鎮地區大概 18 萬人，加起來 30 幾萬人。區內的兒童、老人，其實社服的需求量也滿大的，因為它是社教用地，所以我也沒有急著要變更蓋大樓等等，都沒有，而是我們怎麼去活化這塊土地，有近七成被占用，占用的又是弱勢戶，怎麼去幫忙協助弱勢戶搬遷，用一些補助或者社宅的部分，我覺得教育局這邊要去做一些努力，畢竟你是地主，不應該只是讓鎮昌國小去代管。

那要怎麼去活化？我提供幾個建議，2019 年我還在選舉，林宛蓉議員有帶我去看過，老實講，我之前在勞工局服務，我對那邊的環境非常熟悉，占用戶是越來越多，我從勞工局樓上看下去，就看到一整片像貧民窟的樣子。宛蓉議員之前有向社會局提出來，是不是可以興建三代共融，做公托或複合式的，這些其實我們都可以再討論。既然它是社會教育用地，我們就必須去符合它的土地使用，除非我們還有其他的想法。我想老人化越來越多，尤其前鎮這邊每年成長將近 1,000 多人，所以社會教育用地是有需求的，譬如托老、托育、長青等，以共融的社區去使用。

局長，我想請教這些占用戶，你們到底有沒有去統計過，他們占用的狀況到底是怎麼樣？而這些是不是都是中低收入戶？你們可以跟社會局、跟民政局或區公所合作。我想我們從現在開始啟動，我也不要求你馬上跟我說未來要做什

麼，因為我跟你們要資料的時候，你們教育局好像忽然嚇一跳，為什麼彥毓議員會問這個？因為我從來沒有忘記這一塊，事有先後，我想時間差不多了，市長也剩下不到 2 年的任期。我想利用這個時間，我們要啟動，至少你們要把所有的占用戶的資格及樣態統計出來之後，我們再考慮未來那邊可以做什麼，我也不希望未來要蓋大樓或者增加容積率等等之類的讓建商去審核。我覺得要好好利用這塊精華地，現在是老人化社會，有沒有可能以共融，托老、托幼去做，是不是請局長簡單回復一下？

主席（邱議員于軒）：

局長請回答。

教育局吳局長立森：

這個其實在學校用地、在教育局相關用地上面的占用戶，我們都有去做一些持續的追蹤和列管，例如以目前彥毓議員所關心的這一塊，這個是民國 60 年占用到現在差不多 50 年左右，目前最新的這個資料大概是 56 戶、150 位占用人。在教育局及各個學校權管的占用戶，大致上處理的模式，例如說是去徵收一些相關的補償金等等之類的，去維持這一個占用戶他在該地區生活起居所需要的房屋或是用地。針對這一塊地的部分，確實之前在 109 年宛蓉前議員在當時有做一些想法和規劃，我們現在就是今天彥毓議員這邊提出，目前這一塊地占用戶的處理方式，我們現在就會開始來去做研議，就是在這個占用戶的後續處理以及接下來他的使用，因為這個地後來的使用，會牽扯到參與共同去做後續建設的局處，也會去影響後續占用戶處理的方式，我們現在如剛剛彥毓議員所說，我們現在就可以開始來去做一些研議和處理。

黃議員彥毓：

局長，我希望我們從關懷的角度去做，那邊其實真的很不適合人居住，你請同仁去拍個照回來就知道了，那邊真的很不適合居住，那邊的電都是偷接的，那些水電真的都很危險，那個房子矮到一個人的身高也沒辦法進去。可以先去看看，那怎麼的做法？剛才局長講的未來怎麼開發，也牽涉到人家的意願問題，我想占用戶的關懷是第一個，有沒有辦法把他們移到社宅去，或者是不是他們已經開始在申請了，我不清楚，社會局那邊的資料，可能局長請你們多多去掌握一下，謝謝局長。

教育局吳局長立森：

是，謝謝。

黃議員彥毓：

第二個，賴總統今年 3 月講過一句話，為了防止中國藉著融合發展，吸引台商、台青的威脅，請教育部會同陸委會、經濟部等相關機關，全面深化青年學

子對中國人的識讀教育，講識讀教育就是兩岸交流應有的認知。今年4月鄭英耀部長他有說，預計從今年暑假開始開發國家認同，識讀中國威脅的東西。時間有限，我儘量快一點，這是教育局目前在做跟本土教育有關的，就是師資培訓、沉浸式教學、文化活動，這是要和教育局誇獎，這個做得還不錯。

第二個是跟國際接軌，我們推廣雙語教育跟地方教育。第三個，我不知道部長講說從暑假開始，暑假好像也快到了，怎麼強化去識讀，落實國安教育，這個教育局已經做了嗎？再來，教育守護民主，真的要去做識讀一些國安的問題，為什麼說識讀重要？小朋友、年輕人現在都只看1分鐘、2分鐘的短影音，他們不會去了解原貌，很多人甚至看新聞都沒有點下去。在網路上有些人媒體標題寫A，他就跟著A回答，其實裡面是寫B。我覺得都要去學校好好讀書、好好看東西，還有一些可能是統戰等等的事情，是不是教育局這邊有一些想法跟做法，部長說從暑假開始，那做了沒，局長？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

教育局吳局長立森：

事實上這個國民跟國防的安全，在我們教育這邊也是非常重要的一塊。目前我們會正在做的部分是在國防教育，在高中這邊有國防老師、國防科，或者是在公民或社會課，去針對我們國家安全意識，或者是我們目前在地緣政治上上面的一些狀況和現況，以及這個媒體識讀的這些課程，目前都是積極正在做一些鋪陳，已經正在教了，這也是我們目前課綱的重點項目。另外像剛剛彥毓議員也有看到在國際教育部分，我們在引進外籍師資部分，也主要儘量去多合作高雄市的姊妹市，跟姊妹市去締結更友好實質上面的關係，所以有一些外師是從我們姊妹市這邊，透過一些語言教室的計畫邀請過來。我們在締結姊妹校，除了我們跟日本之外，現在也積極跟歐美的國家去締結，這樣子的話，一方面也可以多增加我們校跟校之間的交流，國民外交；另外也可以多增加語言的使用跟學習，我們會從多面向去做努力。

黃議員彥毓：

好，針對部長這樣交下來，有關識讀教育的部分，你有一些新的作為，可不可以給我一些書面的參考資料？

教育局吳局長立森：

是、好，會後給議員參考。

黃議員彥毓：

第三個，運發局，侯局長辛苦了，我看你們管的場館算滿多的，有自營、有代管、有認養、有委外，因為時間因素，我先跟你討論委外的部分。委外現在

大概近三成，有一些委外的指標或者未來續約的指標，我覺得還不夠透明或者不夠公平、或者不夠讓大家了解，譬如說我今天怎麼去審核、我的績效如何，我的分數如何，有時候會不會行政裁量太大，有沒有這個問題我不清楚，等一下請局長回答。有些人想要好好做想去續約，有些人做的不好，分數看起來就是不好，增加的人次也不多，我們有沒有淘汰機制？我也怕那些場館長期被占用，占用公共資源，有些很有心的人想要進去，我想說我們這些績效或者未來續約的標準在哪裡？是不是審查制度…，我覺得做這些事情，只要和委外有關係都會得罪人，你本來做得好好的，你覺得他做得不好，所以要建立一個機制，讓他知道說你有在打分數，或者我們有委員制在處理這一塊，大家都很公平，不會有其他話語，不要以後真的做不好沒辦法續約，就要找民意代表還是找相關人士來施壓。我想說把制度建立好，一些審查制度、淘汰制度建立好，會對我們未來所有的同仁們做事情都會比較有幫助。並不是說你是什麼協會或理事長，或朋友是議員、孫子是議員，我不可以這樣子和你大小聲，就不敢給我用，就是建立制度是最重要的，我們才不會落人口舌，也不怕人家來查我們，局長是不是請你回復一下？。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

運動發展局侯局長尊堯：

我們過去在做這個委外場館 OT 工作的時候，其實我們當然有一些相關的這個量化指標，包括像蓮池潭，我們看它 1 年可以辦多少全國性的賽事，還有多少的活動以及多少人參與，這些都是我們考核委外場館的一些相關指標。除了這個以外，還有一些這個場館是否能夠活化，我們花了很大的功夫才有這些場館，爭取預算把它興建起來，當然我們也希望他在經營上面，可以包括相關的環境維護、財產還有工安的消防，這部分都是我們在督導他們很重要的一個依據。我想未來我們會再加入一些，就是不同等級的賽事在他們場館舉辦的時候，我們會有一些相關的通報，來掌握這些賽事在高雄，特別是這些場館舉辦的動態。當然也有包括，因為這些像 OT 也有一些學校型的運動中心，我們也會跟學校那邊做一些商討，能夠把這些相關的指標建立起來。

主席（邱議員于軒）：

好，再給黃議員 1 分鐘。

黃議員彥毓：

局長，我懂你們都很辛苦，可是要相信數字、要相信制度，現在是 AI 時代，當然每個場館的對象是不一樣的，不是說所有的對象，你要去設計一個東西，這個獲得 1 分，這個獲得 2 分，這個獲得 3 分，未來如果沒有獲得超過 10 分，

你就不要使用。我不是說一般用人次或者用收入去看，每個狀況都不一樣，你看像巨蛋就不一樣，它大部分完全是商業行為。現在我們的鳳山羽球場，還是鳳山幾個場館也都經營的很好，所以每個面向都不一樣。我想有沒有可能請同仁或是資訊局這邊，如果可以用電腦可能會比較快，就是把一些量化的數字放進去，看有沒有超過 20 分，如果沒有超過一定有它的問題存在。雖然我們都很人性，可是有時候針對這種在做生意的…。

運動發展局侯局長尊堯：

謝謝黃議員。

主席（邱議員于軒）：

謝謝黃議員，接著請黃紹庭議員質詢，時間 15 分鐘。

黃議員紹庭：

各位教育部門的局長，還有科室主管，大家午安。今天本席要討論的東西是，我記得我從小在高雄長大的時候，大家都會常講一句話，就是說高雄沒什麼文化。他們講這句話，我想在座很多是高雄出生長大的，應該是說高雄市從以前的重工業城市，大概在全台灣裡面是負責經濟發展的。文化其實沒什麼高低之分，但是文化可能涉及到，譬如說平常在城市裡面的一些音樂表演，或者是一些戲劇或藝術方面的活動，被稱做文化。只能夠說在早期的高雄可能是以經濟發展為主，文化就沒有那麼普遍。

本席今天要就文化這方面跟文化局做個探討。首先，高雄市有一個很有名的活動，就是高雄春天藝術節，就本席了解今年已經是辦第 16 屆，已經辦了 16 年。這個春天藝術節以今年來講，從 2 月 28 日到 7 月 27 日一共會有 28 檔次的節目，節目的內容包括音樂、舞蹈、劇場、歌劇及傳統戲劇。場地從先前的文化中心到現在包括衛武營、鳳山的大東，甚至我看還有到英國領事館，然後到美術館的草地音樂會，可以說在高雄能夠舉辦的場館裡面，推動一些文化類的表演讓高雄市民來參與，我想這件事我要先給予我們市政府跟王局長肯定。因為就像我講的，文化應該是一種很生活的，沒有什麼樣的高低之分，文化也可以是有許多不同的形式。在我們從小到大，除了受的教育之外，文化也需要在生活上被注入的，所以我肯定市政府持續 16 年一直在舉辦，而且在各個面向都有。首先我跟文化局來探討一下，今年的春天藝術節到現在 4 月底了，方主任在嗎？主任有來吧？主任，我先請教你一下，今年到 4 月底為止，大概有幾檔的節目、幾個場次，大概有多少欣賞的人次？我們即問即答這樣比較快。

主席（邱議員于軒）：

好，主任請回答。

黃議員紹庭：

來，請主任回答一下。

文化局表演產業中心方主任瑞華：

我們今年春天藝術節到 4 月底的部分已經辦理 13 檔的節目，總計的話目前是超過 2 萬人參加。

黃議員紹庭：

1 場大概多少人？

文化局表演產業中心方主任瑞華：

草地音樂會就會比較多，比如說 1 場次可能會有兩、三千人。像我們環境舞蹈的部分，因為我們這一次特別拉到比較遠的區域，像六龜或是林園、大樹，所以那一場大概都是兩、三百個人。

黃議員紹庭：

沒關係，我幫你整理了。你們 2025 年到現在，13 檔的節目演過 27 場次，2 萬 5,000 多人次裡面，1 場平均 944 人。人數的多少沒有絕對的，但是主任，你知道去年 2024 年前 13 檔節目平均多少人嗎？你們做過了，你也給本席資料了。你們去年前 4 月份每一場節目大概多少人？沒關係，不知道就說不知道，沒關係。

文化局表演產業中心方主任瑞華：

我手上有資料，我們去年在環境舞蹈…，因為到 4 月底的節目為主的話，大概就是草地音樂會跟環境舞蹈的節目。

黃議員紹庭：

沒關係，你有沒有平均每一場的人數？

文化局表演產業中心方主任瑞華：

我這邊有去年全部的，但是到 4 月底…。

黃議員紹庭：

沒關係，那就是沒有。去年 4 月份以前每場 1,360 個人，主任，每年比每年少。局長，我才稱讚你們持續辦文化性的節目，本席非常肯定，因為文化需要融入到市民朋友裡面。我也肯定你在不同的場域、不同面向的活動都來辦理，讓大家至少可以接觸到，但是如果越辦越少人看的話，這就不太好。辦了 16 年，照理說你們應該累積了很多 know-how，而且有些節目應該是會養一些客群的，我看你們有些節目都是每年固定要演，是不是？只是曲目不一樣，或者演奏請的人不一樣。但是如果我們吸引的人次卻是逐年遞降的話，表示我們可能要去檢討為什麼人越來越少。局長，我在這邊把這個數字特別提出來，我肯定這個立意良善的藝術節，但是我沒有辦法接受如果你不好好的做，感覺像是在消化預算一樣。局長，春天藝術節每一年大概要多少的預算？簡單答復。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

文化局王局長文翠：

因為我們的預算沒有特別編列，我們是用現有的預算去調整，然後是邀請團隊、甄選團隊來加入春天藝術節，所以文化局這邊大概 1 千多萬元。

黃議員紹庭：

文化局要支出 1 千多萬元？〔對。〕我看很多贊助廠商，加門票收入，〔有。〕所以 1 年所有要花在製作上面的錢，大概多少錢？

文化局王局長文翠：

大概 3、4 千萬元左右。

黃議員紹庭：

3、4 千萬元跑不掉。3、4 千萬元是個不小的數字，當然我說立意是非常良善，錢也花了不少了，我只希望你們好好把它做好。下一步我要跟局長再探討的是，在春天藝術節裡面有一項我覺得非常值得拿出來講的，就是美術館的草地音樂會。現場這邊所有教育部門的首長們，這 2 年有去過草地音樂會的請舉手一下。算是有一些人，也不少，請放下。本席今年也有大概去參觀一下，我覺得是非常受到肯定的一個活動。今年第一個是在 3 月 8 日、9 日的小魔女瑪蒂達，第二場是 15 跟 16 日的韓劇，應該是電視劇的配樂或主題曲。這兩場美術館的草地音樂會，這都是今年現場的照片或者是晚上的情況，入場的人數最多，也是最受歡迎的節目。如果本席沒有記錯的話，大概每一場都會吸引到數千人來這邊進場，而且我知道這場是要售票的，應該沒有錯。

文化局王局長文翠：

售票的。

黃議員紹庭：

局長你先請坐，我跟你探討一些事情。本席在這邊透過這個草地音樂會跟我自己近距離的去參與，我想提出一個建議，我希望爭取美術館，是否文化局可以來規劃一下會有一個草地音樂季？我先這樣講，局長，高雄市的表演場館從我小時候開始就是文化中心，我一直說要有表演，一定要有場地，才能夠讓表演者有地方、欣賞者可以入場。從過去的文化中心，這幾年來，衛武營是一個非常重要的指標，因為就像台北的兩廳院。再來就是這幾年透過春天藝術節所舉辦的草地音樂會，反而變成在鼓山地區，甚至是全高雄市民會去參與的一個文化藝術活動。我覺得如果你到美術館附近，你會發現那邊的人口結構跟文化中心附近，乃至於衛武營附近的人口結構是不太一樣的。草地音樂會不外乎就是想吸引很多家庭式的，因為那是一個露天的、開放式的，就像去野餐一樣，

剛才的照片你有看到嘛！

所以我在這邊想要請文化局去規劃並好好的去思考，有這麼一個新的場館、一個場地可以表演，而且我們累積這麼多年已經有 know-how 了，包括我知道你們在辦理草地音樂會的時候，還得要考慮到美術館附近的鄰居會不會被吵到，以及如何克服這個問題，還有包括所有 logistic 的問題、邀請的團體，你們這幾年都克服了，而且現在都非常受歡迎。我在這邊要講的是，從在市政府要推動整個文化藝術表演的一個角色上面，讓高雄市民有更多好的表演活動可以去參與，把它變成生活的一部分，甚至讓高雄不要再變成所謂的文化沙漠，我覺得文化局的責任是責無旁貸的。所以我在這邊先提出這個所謂的…，我希望你們好好規劃，甚至你明年在春天藝術節的時候，是不是把我們的草地音樂會抽離出來，另外變成一個「草地音樂季」？你們現在 1 年是辦 4 場，2 個節目各 2 場。但是我覺得以高雄市的氣候跟天氣，你可以去規劃譬如說冬天太冷，有 2 個月不要，在暑假的時候可能從梅雨到颱風天，是不是在什麼時間，你可以去規劃這個音樂季？這個草地音樂季的內容，其實也不一定侷限於你今年辦的，就是一些電影配樂或是電視配樂，其實包括古典音樂、現代音樂、歌劇，甚至我們傳統的樂曲都是可以舉辦的，局長，我在這邊拋出這個東西。

現代的人越來越對於生活更多元化跟休閒式，所以我在這邊提出另外一個全世界很有名的草地音樂會，來讓局長參考看看。我先放一段影片讓大家看一下。（影片同步播放）

我等一下要從影片問你問題。這些應該是他們今年邀請的所有團體，我看到橫跨了有古典、現代、演唱、歌劇。局長，這是哪個音樂會，你知道嗎？Stern Grove，簡單回答一下。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

文化局王局長文翠：

這個是舊金山非常老牌的一個音樂會，它基本上應該是在一個自然的公園裡面。

黃議員紹庭：

是，局長，這個美國舊金山的草地音樂節，你知道有幾年了嗎？年紀比你還大。

文化局王局長文翠：

80 幾年了。

黃議員紹庭：

對，沒有錯，已經 88 年了，今年要舉辦第 88 屆，從 1938 年開始舉辦。你

注意看，這是他今年的海報，他從 2025 年的 6 月 15 日會一直表演到 8 月 16 日、17 日落幕，兩個月的時間都在 summer 暑假的時候，這是他們的時間，一共只有 11 場而已。這 11 場都在舊金山很有名的 Stern Grove 公園裡面，全部都是露天的。這個今年一共 10 週，只有在禮拜六、禮拜天舉辦，都在草地上面舉辦，有古典、有現代、有歌劇、有音樂。剛剛影片裡面就有舊金山的 Symphony 也要去表演，San Francisco Symphony，上面也有寫到。這裡面一共只表演 11 場，而且是完全免費入場，他們都是靠 donation。去年 2024 年一共吸引了 9 萬多個觀眾進去。

局長，我在這邊從 Stern Grove Festival，我就是想跟局長來討論這個東西。我肯定我們的春天藝術節已經辦了 16 年，我相信再第二個 16 年、第三個 16 年，我都會支持。但是我希望你們是真的有越辦越好的決心，不要人數越來越少、越來越少。像 Stern Grove 也不是市政府辦的，它是一個 organization 辦的，它整個形式就是在一個公園裡面，完全是草地的，也不限任何的表演形式，我說過這是要很生活的。它給舊金山人一個很…。

主席（邱議員于軒）：

再給黃紹庭議員 2 分鐘。

黃議員紹庭：

謝謝主席。他給舊金山的市民一個生活上的文化宴饗，我相信高雄市在未來開始有經濟，整個產業轉型之後，再加上時代已經不只是賺錢為主，大家可能會更注重生活上的品質跟享受。我覺得市政府要去營造、要有新的 idea 出來。我認為剛剛提到在美術館的草地音樂會其實是一個很好的開始，你們如果用這個當基礎，把高雄市文化的推廣，藉由很生活性的，讓大家很容易來接受。所以我在這邊真的要鼓勵、推薦那個東西。至於費用，局長你剛剛提到你們每年辦春天藝術節要花 4、5 千萬元，這一個 festival 完全都不用花錢，他們都是用 donation。局長，如果你的活動辦得好，如果你的活動辦出知名度，是會有很多人爭相來贊助的。因為當你這個活動變成是一個 icon 的時候，人家是會想把贊助商貼在上面的，就像你的草地音樂會看到很多贊助廠商，他為什麼願意？因為當表演的時候，好幾千人看著我的公司在上面，這是一個無形的宣傳，對不對？局長。

你看今年是第 88 屆要舉辦了，其實這是 20 年前我從美國回來的時候，我當時去看的，這是 20 年前我跟我的女兒，我們就在 Stern Grove 聽了一場交響樂。20 年後，今年第 88 屆，我相信它會再繼續辦下去，這是一個傳承，這是舊金山很好的一個活動，我相信文化局有心也會做得到。所以我希望局長，我們把這麼好的一個活動，這樣的一個場館，或者…。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

文化局王局長文翠：

謝謝黃議員給我們的肯定跟鼓勵，因為草地音樂會等於就是春藝開始的一個節目，每年固定春藝開始的第一檔節目，就一定是草地音樂會。剛剛黃議員也有講說其實可以在美術館再挑一個時間再辦草地音樂季，這個我們來研議。因為高雄最好辦戶外活動的季節，其實就是春天跟秋冬，因為雨很少，然後天氣非常的舒服。所以這個部分我們來研議看看，好不好？〔…〕是。〔…〕是，我們很願意這樣子。〔…〕謝謝。

主席（邱議員于軒）：

局長，文化中心也可以辦，北高雄 1 場、南高雄 1 場。我們先休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來曾俊傑副議長、張漢忠議員、曾麗燕議員、江瑞鴻議員均採書面質詢，請市府於 7 日內答復。

接下來請鄭安秝議員發言，時間 15 分鐘。

鄭議員安秝：

謝謝我們最認真、最打拚的主席邱于軒議員，也剛好跟我一樣，今天穿同色系，很有緣。現場的局處首長以及電視機前關心所有市政的好朋友們，大家好。本席鄭安秝今天就教教育部門，我想許多市民大眾其實都很關心教育體系以及各個部門相關的議題，所以本席今天想先就教於，4 月 25 日新北美術館盛大開幕，那時安秝也在現場，從早上到晚上，晚上還放了開幕煙火，所有新北市及北部的年輕人，以及關心藝文的人士，都到達現場一起同歡這次新北美術館的落成。我請問文化局局長，你有去過新北美術館嗎？請回應。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

文化局王局長文翠：

我還沒去過。

鄭議員安秝：

還沒去過，我覺得可以去一下，真的滿漂亮的。

文化局王局長文翠：

好，我一定會找時間去。

鄭議員安秝：

它在前兩天開幕，是各縣市當中最最新的美術館，我建議你可以去看看。

文化局王局長文翠：

是、好。

鄭議員安秝：

我認為它有很多值得高雄地區，不管是美術館或者藝文中心需要學習及改進的。舉例我們的高雄美術館及高雄大東藝文中心，常常會有一些初來乍到的旅客，可能來到高雄、來到鳳山，常常表示說為什麼相關的指引不明確，也沒有很清楚。因為對於熟客或者在地的民眾，他常去所以知道怎麼進入這些館內的動線，他是清楚的。但是對於一些可能是外縣市或者外國旅客，他來到高雄、來到鳳山、來到我們各個藝文中心，他們認為看不懂整個動線，所以這部分我希望文翠局長這邊再來修正一下，我相信讓我們整個高雄相關的文化之美、還有藝文之美，可以讓更多各縣市的民眾及旅客可以了解，可以做到嗎？請回應。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

文化局王局長文翠：

議員指的是路標指引，還是館內的指引呢？

鄭議員安秝：

都有。

文化局王局長文翠：

好，這個我們來檢討，看看有沒有什麼不齊備的地方。

鄭議員安秝：

好。再來我也要補充一下，因為剛才文字沒有 show 到，以及高雄總圖圖書館，有許多民眾在反映，有部分的樓層有一種潮濕味、空氣比較不流通，所以民眾也常常在你們館內的粉專或者評論等等留言，有留言說冷氣沒有開放、甚至冷氣是定時開、或者空氣比較悶的問題，所以導致整個館內環境非常不舒適。我們也知道書本最忌諱潮濕的環境，你們如果在冷氣溫度的調控當中，為了要省電而沒有顧及到民眾舒適度的感覺，以及我們所說的書本保持的溫度等等，這其實都是很重要的，不要一味為了暫時性的省電，你們有時候花一堆大錢，卻要省這些小錢，意義上其實滿讓人家不能理解。這部分我希望總圖在相關的溫控、濕度的調整，也要透明化，讓民眾了解現在的濕度多少、現在的溫度多少，讓民眾可以發現原來在這個溫度當中是很舒適的環境，感覺是好的，這部分希望可以再增加一些溫控及濕度上面的調整，可以嗎？請回應。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

文化局王局長文翠：

因為這個部分我來跟總圖那邊討論一下。

鄭議員安秝：

好，可以啦？

文化局王局長文翠：

可以。

鄭議員安秝：

相關的調整我希望見到相關的改善，也請你們改善後應該做的 SOP 及相關資訊…。

文化局王局長文翠：

我們會向鄭議員報告。

鄭議員安秝：

以及一些文件資料再提供給本席。

文化局王局長文翠：

好、好。

鄭議員安秝：

再來說到高雄的廟宇古物普查，這部分再請文化局加強努力並全面協助。高雄市其實有許多的古文物，無論是在廟宇、無論是在一些私宅，或者我們常看到的公共景點等等，其實都很值得好好保存。像我們看到台南，我上個禮拜也到台南，我看到台南在這部分真的很著重。我們民眾在南部地區而言，也常聽到民眾的反映，台南地區真的很重視這種古文物相關的普查以及保存，以及古物的補助修繕，還有古物的相關流程都很進步。而高雄在一些過程及流程都比較慢，都是一些比較早期的做法，這樣會延宕到相關的程序。目前我們也知道各縣市其實已經採用更快、更新的方式，在做相關的計畫及保存，所以這部分我也希望文化局努力一下，這也是本席一直在關心的，有關古物普查以及調查的部分，這邊盡可能可以做到嗎？我們現在在鳳山，鳳山有許多的古蹟之美，安秝先為我們鳳山來爭取，今年度可否為鳳山做相關的古物普查呢？請回應。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

文化局王局長文翠：

因為我們今年正在進行大鳳山區域，包含鳳山、大寮、林園、仁武、鳥松、小港、前鎮、旗津的百年廟宇的宗教文物普查。其實我們知道一般的古物來源都是從廟宇來，所以很多好的古物其實都在廟宇裡面，我們目前在進行大鳳山廟宇的普查，這是針對古物的部分。

鄭議員安秝：

好，以及相關的一些舊廟宇，它其實有許多地方人士及古物人士在關心，他

們都覺得這部分可以多多鼓勵，有一些可以把它升級為歷史景點，不要只是國定古蹟，有時候在歷史景點上，也是一個比較簡單的審查規定，我們希望它列為歷史景點。因為我們都知道國定古蹟的規則以及相關的要求比較嚴苛，我們可以先以比較簡單的歷史景點的部分，來做首要的評估，好不好？局長，簡單回復可不可以？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

文化局王局長文翠：

這個部分我們會即刻來進行。

鄭議員安秝：

好，謝謝，也希望提供本席相關的後續資訊，你們今年度及明年預計畫的內容及計畫。鳳山這部分，我在市政總質詢 113 年 12 月 2 日那一天，我有跟市長特別提到高雄鳳山有一條桂花巷，大家都知道有一個桂花巷是非常有名的，它是在高雄鳳山地區青年國中旁，剛好旁邊是許多青少年、老弱婦孺會前往的，像婦幼館以及青年公園，這都是老弱婦孺常常會經過的動線。我們也知道桂花巷相關的產權是隸屬於青年國中，但是在 113 年 12 月 2 日一直到今天，本席在前兩天去現場做相關的紀錄，一樣是黑矇的，只有林家私設的燈來照亮部分的路面，整個後半段一直到前方，整個青年路完全可以說灰濛濛很昏暗，非常的危險。我也不知道市政總質詢，你們根本沒有把它當作一回事，還是怎麼樣，當時陳其邁市長是親自允諾要來做改善。

你們當時也安排一個會勘，那時候說公園處這邊如果願意來加裝，學校願意來支付相關的後續電費。我覺得這部分，我們其實可以要求後續變成公家的路燈，不要只靠學校相關的經費，因為有時候學校支出比較大，看可否爭取變為常態性的，就是由市政府這邊公共電費來做吸收，不要讓學校又要再支付這一筆電費，當然學校的意願也會降低，這部分請教育局來做回應。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

教育局吳局長立森：

針對這一案，我們等一下會馬上來了解，之前因為議座在質詢的部分，我們都會錄案積極來做處理。

鄭議員安秝：

沒改善啊！

教育局吳局長立森：

等一下我會立刻來追蹤…。

鄭議員安秝：

現在 5 點半了，你晚上 7 點多去還是很昏暗。

教育局吳局長立森：

我們去看一下現場的狀況，以及在道路鄰近周邊燈光的部分，到底它權管的部分…。

鄭議員安秝：

因為它後半段鄰近青少年婦幼中心，前半段是我們的青年國中。

教育局吳局長立森：

對，這個部分到底是在哪一個部分，我們會趕快去做處理。

鄭議員安秝：

這是安全的問題，趕快解決啦！可以嗎？一句話就好。

教育局吳局長立森：

好。

鄭議員安秝：

不要讓我再為了一樣的事情一直在質詢，〔是。〕陳其邁市長都親自允諾了。

教育局吳局長立森：

這個我們一定是積極來處理。

鄭議員安秝：

當時也說他會交辦，當時也說會交辦你這邊處理，但是也沒處理啊！好不好？可以嗎？

教育局吳局長立森：

OK！好、好。

鄭議員安秝：

好，後續我會再追蹤，如果再沒裝好，就真的是不合格了。

再來，有關高雄鳳山地區家長接送區，接送的安全還有安全的等待區，我們其實聽到許多國小、幼兒園周邊，許多家長、許多接送孩童的補習班常常在反映，就是在一些接送區有時候都是很狹小，有時候家長都要提早到，去搶那些安全的位置，有些家長變成他就沒有辦法停在安全區當中，可能就只能違停在紅線或是臨停在一些黃網線上而導致民怨、導致交通混亂。在這部分，我覺得我們其實有許多學校都有這樣的問題，所以這部分我希望來全面檢視，先以鳳山為主要區域來做相關的檢視。相關的接送區、相關的等待區應該要更安全，讓我們的孩童可以更安心，以及家長也可以更放心，這邊請教育局回應一下，可否來全面檢視？

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

教育局吳局長立森：

針對這個部分，之前我們在做通學步道的時候，就會去盤點家長接送區相關的規劃跟安全性的部分，所以安秝議座這邊有觀察到或是有接收到相關投訴的話，請跟我們說。

鄭議員安秝：

很多問！

教育局吳局長立森：

我們就會請學校這邊去做通盤性的檢討，看一下這怎麼去做改善。

鄭議員安秝：

好，局長稍等，我也在這邊做補充，來為我們部分學校做爭取。有些學校常常在反映，他們可能愛心志工、指揮交通的志工媽媽、志工爸爸比較少一些，所以變成有時候早上及下午在上下課期間，我們看到一些要上班的機車騎士都搶快，有時候搶黃燈、闖紅燈而導致危險。這邊常常許多學校以及相關的家長協會也在反映，希望可以跟教育局以及警察局共同來爭取像地方上面一些交警的協助，因為交警有相關的公權力，不然有時候我們指通交通的這些志工爸爸、媽媽，很多機車騎士他們是不理睬也不理會他們的，而導致許多的危險，這部分我希望你們真正來檢視一下這個問題，可以嗎？

教育局吳局長立森：

好、是，這個部分…。

鄭議員安秝：

必要的時候還是要請警察協助啦！幫忙爭取。

教育局吳局長立森：

是，我們這邊有一個各級學校校內跟校外學生上放學的安全維護指引，我們這邊會協同警力支援，還有在導護志工的誤餐費，就是去編列經費提高到 60 元，這個是誤餐費而已。

鄭議員安秝：

不是、不是，我不是在說志工部分，我在說交警協助。

教育局吳局長立森：

有這個部分，我們就是會去請警力這邊一起來協調、一起來處理。

鄭議員安秝：

我現在在講東，希望你不要提供我西的資料，好不好？

教育局吳局長立森：

是、好。

鄭議員安秝：

這是不一樣的資訊，我的意思是說，該請地方派出所或是地方警員來協助，還是應該要，因為這是安全性的問題啦！舉例來說過埤國小、鳳西國小，很多在交通尖峰時期，常常會有這種機車騎士搶快的問題，而導致我們指揮交通的志工爸爸、媽媽在指揮上沒有人要理會的問題，這是攸關安全性、生命安全、財產等等，這部分我希望你重視一下，可以嗎？做得到嗎？一句話。

教育局吳局長立森：

可以、可以。

鄭議員安秝：

好。再來說到高雄澄清湖，這安秝在議會質詢很多次，澄清湖在之前大家也知道，民國 60 年左右的時候落成，我們有一些相關的器材與場地，像有攀岩場、山訓場、漆彈場以及游泳池、營火場等等，可以說在早期大家都知道，「北有冬山河，南有澄清湖」，這部分其實有許多美好的印象，一直都在許多高雄人以及我們鳳山人的心中。但是我們也知道最近市府終於要來接管，過去因為自來水公司管理不當，而導致過去將近 10 年時間是荒廢在那裡，而且蚊蟲孳生、雜草叢生，許多地方髒亂不堪，還有一些宵小進去竊盜的問題存在，也常常發生，導致地方上面的治安死角。終於高雄市政府要來接手，在這邊我相信未來他們也會採取運發局相關的建議，以及因為我們未來可能有一部分會做為運動相關的規劃園區，在這部分的相關運動設施，想問一下運發局到底準備好了嗎？做好準備了嗎？等一下也給本席一個相關的回應，在這邊，等一下也麻煩給予一下答復。

我也希望文化局提供本席，鳳山新舊建築與文化資產，當古蹟活化…。

主席（邱議員于軒）：

再給安秝議員 2 分鐘。

鄭議員安秝：

在古蹟活化，未來管理營運如何規劃？相關的花費希望可以永續，不要成為蚊子館。我們也知道明德訓練班，安秝長期在關心相關的規劃，還有在一些古蹟的修繕當中，我們花費太多的公帑，在這部分我們不希望剛修繕好後，民眾一時會好奇、會過去了解，而過了一段熱潮後，它就變成了蚊子館，這是我們不期望的。所以在這部分，我也希望文化局會後提供本席相關的，像針對明德訓練班未來你們要怎麼規劃，以及有沒有一加一大於二相關的未來規劃？這部分後續要提供給本席，因為時間上有限，這邊我先請我運發局來做相關的回應，針對澄清湖的印象、澄清湖的運動設施這部分先請做回應。

主席（邱議員于軒）：

請運發局回答。

運動發展局侯局長尊堯：

如你所說的，過去澄清湖青年活動中心裡面有非常多的設施，曾經給高雄的年輕人有非常美好的印象。

鄭議員安秝：

對啊！包括運發局，我們都知道澄清湖的美是許多高雄人小時候的回憶。

運動發展局侯局長尊堯：

包括露營場地。

鄭議員安秝：

這個以前都是很棒的景點，〔是。〕現在這樣荒廢在那裡真的是很可惜，未來市府這邊接管，我希望運發局提供你們專業的見解，提供相關運動上面一些設施的意見以及相關的建議，讓我們民眾可以老少共融，我們的年輕朋友也會喜歡，這部分麻煩提供本席相關後續的資料。

運動發展局侯局長尊堯：

我們會一起協助工務局把這個規劃做好。

鄭議員安秝：

好，以及相關的規劃，本席還需要你後續提供相關的資訊，因為網路上的資訊太少了，都是部分媒體所寫的一些新聞稿，但是我還沒有收到你們這邊相關的資訊，麻煩提供一些比較詳細的相關資訊給本席，因為這本席相當關心，我已經多次在質詢提到過了，這在對自來水公司的質詢也提到過，這個也…。

運動發展局侯局長尊堯：

是、OK！〔…。〕好，謝謝。

主席（邱議員于軒）：

謝謝鄭安秝議員的質詢。接下來請李順進議員質詢，時間 15 分鐘。

李議員順進：

教育部門全體夥伴、局處首長、媒體記者先生、我們的議會先進、市民朋友，大家午安。今天謹就教育部門的業務來就教於相關的局處，希望能夠重視，希望能夠參考，而且希望能夠落實來執行。首先，本席要請教教育局，去年 9 月 29 日山陀兒颱風來襲，百工百業停擺，尤其是我們高雄市，颱風當天沒有人敢出門，隔天本席也不太敢出門，因為道路都是遭到蹂躪、都是柔腸寸斷難行，直到大概道路可以通了，本席親自到我們前鎮、小港各個中小學去看，高中還沒有時間進去看，只進去看了我們的空大。中小學損壞的也相當嚴重，一些學校的招牌、一些樹木、一些我們的公共藝術也好，或者是小朋友的學習環境也好，都被破壞得很嚴重，經過了半個月，本席再去看，不簡單，恢復得很快，

那時候局長應該到任了吧！局長到任了，帶領我們的團隊相當辛苦，半個月的時間恢復得很快，當然愈高等的學校恢復得愈快，因為他們有家長會。我們小學的部分，家長都是很年輕、都是雙薪家庭，可能要復原、要救災沒有那麼方便，我知道教育局全力來支持我們的中小學，高中還好啦！我看空大也恢復得很快，我去看了空大，中小學的部分恢復得相當快。

家長們對於我們的救災、對於市政府在整個面向、在颱風過後的一個整理，以教育局為例的話，基本上來講，表現是相當可圈可點的。我想文化局也是，運動發展局也是，你們各個所經管的領域、所維護的公共設施，或者是你們的廳舍應該也都是一樣，本席特別來肯定教育局、運發局和文化局三個單位，你們在災後復原，協助市民朋友馬上進入學習的軌道，或者是運動發展、或者是我們的健康，或者是我們文化的領域上都相當的順暢，特別來肯定。我想請教育局局長答復一下，你們對於中小學復原所花費的經費、你們的心力，跟復原過程裡面的感想為何？向我們的市民朋友報告一下，請教育局長答復。

主席（邱議員于軒）：

請局長回答。

教育局吳局長立森：

特別謝謝順進議座對我們學校以及教育局同仁的肯定。事實上山陀兒颱風它的風勢非常強勁，在結束之後，又適逢在學期期間，所以市長也非常明確的去指示，我們在維護學生的方面，不管是通學的安全或者是在校內運作的安全，我們必須在最短時間內儘量讓學校去做恢復的動作。所以教育局同仁以及學校，還有包括家長會，還有一些社區的民眾就一起，包括國軍還有其他各縣市的救援團隊，一起來做災後復原的動作，所以在這整個過程裡面，所有的人都是全面動起來。其中教育局的同仁，包括秘書室、各個主管科也都配合國軍、各縣市救援單位以及我們自己的救援團隊去排班，去確認每一個學校災後復原的狀況。甚至我們還有去設立一個紅綠燈的警示，有做完的是綠燈，依照嚴重程度還有分燈、分等級去派救援的團隊，或是災後復原的團隊進去裡面，去針對不同的樣態做處理。所以在這個過程裡面，確實是非常的不容易。

剛好那時候也是在我剛上任不久，我剛上任之後，馬上就遇到兩特別大的凱米颱風，又遇到風特別大的山陀兒颱風，所以在整個學校的聯絡或是救災，以及局裡面溝通的這整個過程，也確實去經歷了一遍。趁這個機會也特別謝謝順進議座對教育局這邊的支持和鼓勵。事實上我們教育部門不管是在文化局或是運發局，在各場館也都投注非常多的心力，儘量來去做復原，讓我們市民朋友有很好的空間可以做運動，這邊也特別謝謝順進議座對我們的鼓勵及支持。

李議員順進：

好，局長，謝謝，以你為代表，三個局處都很努力啦！運發局、文化局也…，我想他們對於災後的復建，我認為他們也很快的都進入了狀況，在市民的肯定上面，還是對我們市政團隊相當稱許的、相當稱讚的。謝謝三位局長領導我們教育部門所有團隊、志工或者是應用的社會資源來講，都是恰到好處，特別給你們三個局處讚許。

第二個，我想請教運發局，我們小港運動公園，小港因為地形的限制，有兩個大設施把小港一分為三，第一個就是我們的高雄機場，高雄機場把我們山線的十幾個里，在我們的機場北側；中原地區，就是機場跟臨海工業區的中間，這一個舊部落的區塊，這個又是小港的一個大區域，因為也是機場的隔離，跟臨海工業區、臨廣工業區的隔離，工業區再往南走就是我們的沿海地區。這兩個公共設施、這兩個單位把小港一分為三，所以在我們行政領域上的管理相當不便。尤其本席要請教運發局的，小港機場北側有一個運動公園（運二），這個土地的權屬是屬於台糖公司所有，可能是在紅毛港遷村的時候，我們給它編定為運動公園，就是我們所謂的運二，然後有 0.6 公頃的領域在小港區，有 0.7 公頃多的土地在鳳山區，這變成兩不管、三不管，我們行政中心更沒有辦法管轄到那一個區塊，導致蚊蟲孳生或者是髒亂，或者是遊民，或者是野狗，在這個 1 公頃半的土地上，有時候在維護、在權屬、在土地的歸屬上，我們又沒有辦法太過於方便去管理。局長，你對於運二公園，這個小港運動公園，就是鳳山溪兩側的這個運動公園，現在鳳山也建設得很漂亮，小港機場也一直花那麼多的經費在改善、在提升，但是我們中間的這個公園運二的規劃，目前有沒有這樣的進度？

另外，局長上任之後，本席強力的跟你建議，你也從善如流，把小港游泳池那個會積水的地方，整個游泳池放任在那邊一、二十年，結果你上任之後，本席跟你建議，你馬上就決定把它的水抽乾，並馬上填平，因為那個 20 年、十幾年沒有經營，一遇雨就會積水到差不多 30 公分高，要讓它自然的乾涸，我想很困難。水抽完後，現在游泳池已經填平，局長，你填平後，我們希望來…，地方希望能夠來建置停車場，因為那個停車場你可以發包，可以發包給民間的來經營。我們的行政中心、我們的機場，你看現在的機場，我還沒有秀出來，機場的機車沒有地方停，停在我們要去國際線、國內線的那個門口、那個入口，這個真的是不雅觀。現在你去看看今天網路 po 上來的，幾百輛機車停在那裡，哪有一個國際機場…，對於出入境的旅客，尤其是出境的旅客一到我們機場，馬上就看到兩、三百輛機車停在那裡。

我的意思是停車設施真的是不夠，臨海工業區的管理中心、空大、小港高中、小港分局，還有中鋼、中船等單位的訪客，太多了，還有我們的捷運站，要儘

快的把這個運動公園、把小港游泳池趕快發包，有沒有這樣做？我看有在填平，但是我看他們管理得滿好的，本席也沒辦法進去，等一下是不是等我講完，請你答復一下，尤其是小港運動公園運二未來的走向，要怎麼去防範登革熱，來維護環境，還有小港游泳池做為停車場的問題，請局長等一下答復。

文化局，2005年本席有機會隨著我們議會…，2005年到現在20年，本席隨著議會去參加萬國博覽會，那個時候在日本愛知縣舉行，那個時候2005年，日本愛知縣是以環境為主題，開發新型的能源為走向，那個時候有130幾個國家參與。今年2025年，本席又很榮幸在4月13日世界博覽會開幕，本席就追隨著我們的議會、追隨我們的大家長去參加世界博覽會，參觀他們今年的博覽會。2005年那個時候是愛的睿智、自然的睿智，講求自然、環境永續，而今年的主題是拯救生命、創造生命未來光輝的一個議題。我看有159個國家參與，每個國家所有的文化都以AI來展示。我看了美國館，我看了加拿大館，我看了英國館，我看了中國館，我看了我們相當成功的台灣館。在其他活動時間，小國家我也去看一看，真的值得我們一看。尤其是在座的，我想我們要去的時候，你們可能在忙，是不是我們的議程結束了之後，因為在10月13日世界博覽會才結束，到10月13日還有6個月的時間，我們各局處應該都要以公務行程去看看159個國家怎麼去經營他們的國家，怎麼去展現他們的文化，尤其是他們很多的活動都以AI來展示。台灣館也是，跟幾個國家比起來我們還是中上的，台灣館還是很熱門的，排隊也是排得滿滿的。

各局處，我想教育局最起碼科長以上或者是主秘；文化局也是，局長你要率隊跟市長建議讓你們走出去，尤其是教育局。我們跟大阪市議會是有結盟的，跟大阪市政府也是有結盟的，我們高雄市政府跟大阪市政府也是姊妹市，他們很歡迎我們去的。我們也去拜訪看看人家的環境，一個公園這麼大，沒有看到一個清潔人員，連一個小垃圾都沒有地方丟，還要把吃的東西裝在口袋拿回來。他們公民的素質，不是我在稱讚別的國家，這個跟我們的教育有很大的關係。是不是教育局、運發局和文化局，你們要率隊跟市長爭取，我想主席也都相當支持教育部門，我們也向市長來爭取，讓你們科長級以上或主秘以上的都要率隊，以5天、6天的公務行程去參訪一下，好好的看一下人家的未來。我看世博館很多都是以他們的文化用AI展現出來，我在哪裡欣賞了很久，要集合了我都捨不得離開，尤其是我們台灣館、美國館，真的是值得一看，美國館、加拿大館都很漂亮，而且都是展現的很好。局長，你是不是有這樣的一個準備？我今天也去參加5G AIoT特貿三興富發的動土典禮，我看未來…。

主席（邱議員于軒）：

再給李議員2分鐘。

李議員順進：

感謝漂亮、英明的主席，謝謝。

主席（邱議員于軒）：

我再多給你 1 分鐘。

李議員順進：

感謝。

主席（邱議員于軒）：

3 分鐘。

李議員順進：

謝謝主席。讓他們早點休息好了，都很辛苦。漂亮的主席，謝謝。我去看的時候，剛好兩次我都有參加，日本從 1970 年辦萬國博覽會開始到 2005 年，那個時候應該是蔡見興前議長跟莊啟旺前議長交接的時段，本席也隨著前議長和幾位議員去參訪，我們出去都是自費。今年也是隨著議長，因為隨議長出去，我們有姊妹會的拜訪活動比較有地方走，我們都是自費的行程，我覺得很有意義。是不是局長們好好規劃一下，去學習人家，看看為什麼日本可以辦三個博覽會，一定有他的原因。我看那個人工心臟沒有手指頭那麼大，可是跳動的好厲害，我看我們幾位議員去都專心的看那個心臟、血液，要怎麼去拯救生命、愛護生命，怎麼讓我們的生命有一個光耀的未來。尤其是美國館，我們台灣館當然也展現台灣很強的這種產業，或是我們未來要怎麼做，經濟部台灣館的館長很用心的在那裡。局長，你們都要率隊出去。運發局答復一下，文化局等一下也說明一下。

主席（邱議員于軒）：

運發局請回答。

運動發展局侯局長尊堯：

李議員，我先從小港游泳池這件事情先講。現在小港游泳池已經填平驗收，相關的停車場現在在跑程序，我們也是朝著把這個游泳池儘速的變成停車場，能夠解決當地一些相關停車的問題。這是有關小港游泳池轉變成停車場目前的最新進度，目前正在做府簽，我們會很快來做招商。再來就是有關小港運二的部分，運二這個場地其實是台糖的土地，過去曾經是鳳山的垃圾掩埋場。後來跟市府這邊的一個協調就是，依市府跟台糖公司合約規範，僅能做為垃圾掩埋場復育之用，由市府公園處進行綠美化維護管理，無法做為其他的用途使用。換句話說，這個跟台糖是有協議的，過去因為掩埋場的這個歷史，所以現在我想應該是按照當初跟台糖的協議，讓它能夠發揮綠地公園這樣的一個目標。當然在綠地公園上面，我們也可以去規劃一些相關的運動，讓市民朋友也可以在

綠地公園裡面使用，讓自己的運動環境能夠更好。這方面運發局會隨著綠地公園相關的規劃，來看有哪些運動能夠在那邊去做推廣。〔…〕是。〔…〕

主席（邱議員于軒）：

請文化局回答。

文化局王局長文翠：

謝謝李議員這麼精彩的分享，大阪世博會其實從很早就受到很大的矚目，因為每次這樣的博覽會，它都是要提一個議題，就是未來什麼問題最重要，所以他們這一次提的叫做設計未來的社會，等於說它希望用 AI、用科技去解決人類未來會面臨的社會問題。裡面有很精彩的那個部分，我們也很期待有機會可以到日本去看看這博覽會。〔…〕好，我努力，謝謝。

主席（邱議員于軒）：

好，謝謝。教育部門業務報告與質詢已經到此全部結束，麻煩各局處回應議員的問題。運發局，請你針對楠梓足球場要有一個檢討報告，這邊很多議員都有提到。大家辛苦了！我們散會。（敲槌）

高雄市議會議員書面質詢表		
質詢 議員	曾副議長俊傑	質詢 類別 <input type="checkbox"/> 市長施政報告及質詢 <input type="checkbox"/> 市政總質詢 <input checked="" type="checkbox"/> 教育部門業務質詢
質詢 對象	教育局吳立森局長	
質詢 事項	加速頂尖大學進駐高雄，落實科技智慧人才培育	
說明	<p>台積電進駐，讓高雄市成為半導體產業的重鎮，但除了土地、水電的供應無虞外，人才的供應也是重點之一，也因此，去年教育部核定陽明交通大學和清華大學分校進駐高雄，其中清大設在舊左營國中，占地近六公頃，交大座落於蓮潭會館，面積約兩公頃，將合併規劃為「國家重點領域校際研教園區」，培育半導體、AI 人才，預估未來整體研教園區的教學研究、企業產學合作及進修總人數，將達 4000 人的規模。教育部今年編列相關經費 9.7 億元，不過相關經費在立法院審議時遭提案凍結全部預算。</p> <p>根據預定計畫，清華和陽交大預計今年 9 月就招生上課，清大第一階段先整修既有建物，設置「晶片設計暨 AI」、「永續淨零」、「科技產業與社會政治」碩士學位學程，及「企業永續與碳管理」、「智慧製造」高階在職碩士學位學程，首屆預計 2027 年畢業投入產業。清大預計 2029 年再設置半導體元件、半導體材料、半導體製程、永續與淨零排放科技學位學程，十年後達到百位教師、千名研究生規模。</p> <p>陽交大則規劃電子與光子學士後專班，每年招收 100 人；另有前瞻半導體、人工智慧系統碩士在職專班各一班，每年招收 120 人。</p> <p>依照教育部的規劃，「研教園區先導計畫」自 2025-2029 年實施，將連結半導體科技廊帶、亞洲高階製造中心與亞洲新灣區智慧科技園區等資源，日月光集團、台積電、鴻海及聯發科技等企業都預定進駐研教園區，除了清交兩所頂尖大學外，高雄在地的中山大學也有意加入。而園區設計已由林洲民建築師帶領團隊著手進行，以「以房就樹」方式，保留老樹與綠地，維持景觀開闊。</p> <p>不過，外界質疑，因為相關預算遭到凍結，這兩所頂尖大學進駐高雄案，很可能和高雄市正在推動的軌道建設一樣，都會受到嚴重的影響。台積電將在高雄設置五個廠，其中 P1 廠預定在今年下半年開始量產，預估五個廠將需要 8000 人才，這代表對於高科技人才的需求很急迫，人才的發展有必要與硬體的建設互相配合，也因此，兩所頂尖大學的進駐案也格外令人關注。</p> <p>請問教育局長，兩所頂尖大學的進駐案，是否會真如外界質疑一般，因為預算遭到凍結而延宕？高雄市目前掌握的進度為何？有相對的因應方案嗎？</p>	

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	曾副議長俊傑		質詢 類別
<input type="checkbox"/> 市長施政報告及質詢 <input type="checkbox"/> 市政總質詢 <input checked="" type="checkbox"/> 教育部門業務質詢			
質詢 對象	教育局吳立森局長		
質詢 事項	教育局規劃設置中都國小情形		
說明	<p>中都重劃區可以說是近年來高雄市發展速度最快的地區之一，多棟大樓在當地搶蓋，也為當地贏來了「第二美術館特區」的封號，因此我一直呼籲市政府，在當地相關公共設施的速度也要跟得上，不能落後給建商蓋房子的速度。</p> <p>因為預見中都重劃區日後人口一定會快速成長，以下三項有必要超前部署：</p> <p>一：設置中都國小。</p> <p>二：成立三民區第二運動中心。</p> <p>三：加速中都磚窯廠活化案。</p> <p>請教育局長說明中都國小設置規劃情形。</p>		

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	曾副議長俊傑	質詢 類別	<input type="checkbox"/> 市長施政報告及質詢 <input type="checkbox"/> 市政總質詢 <input checked="" type="checkbox"/> 教育部門業務質詢
質詢 對象	運發局侯尊堯局長		
質詢 事項	力促主場球隊認養澄清湖棒球場		
說明	<p>澄清湖棒球場啟用超過25年，過往因設備老舊、破損常受外界批評，在多年爭取努力下，市府共編列3.76億元預算，分兩期整修澄清湖棒球場，在全面換新杯架座椅，內外野廁所、1、2樓大廳出入口以及啦啦隊表演舞台等等翻修後，今年4月4日以嶄新面貌迎接高雄球迷，首戰超過一萬五千名球迷入場應援！</p> <p>2024年底，台灣隊拿下世界12強棒球賽冠軍，再度引發全台民眾對於棒球的狂熱，其中台鋼鷹是繼La New熊、義大犀牛，2022年成為第3支以高雄澄清湖為主場的中職球隊，只是前2隊都未能經營長久，球隊也認為南部球迷偏少，要把澄清湖主場做起來很不容易。</p> <p>翻開過往的歷史，樂天桃猿前身La New熊買下第一金剛後，2004年把主場放在澄清湖球場，成中職首支實行真正主場制的球隊，但2011年決定搬到桃園國際棒球場；義大買下興農牛後，2013年也把主場放在澄清湖，但2016年球隊賣給富邦悍將，使得澄清湖球場再度沒有中職球隊當主場。</p> <p>台鋼鷹球隊以高雄澄清湖棒球場為主場後，2024年中華職棒例行賽共計舉辦40場次，總進場人數達27萬2969人次，場均人數達6824人，已經創下新高，是全台球場排名第4名，而為滿足更多熱情球迷應援需求，2025年球季台鋼鷹將實施「全主場應援」，期待透過全場鷹援軍加油吶喊聲，鼓舞台鋼鷹團隊全力以赴面對每場比賽，台鋼今年則預計在澄清湖棒球場安排48場比賽。</p> <p>台鋼鷹球隊雖然以高雄澄清湖球場當作主場，卻始終無法「認養」這個球場，因此依舊是採取「租用」的方式；去年4月，更曾經發生雄鷹總教練洪一中被關在澄清湖球場停車場出不去的突發狀況，這也讓球場工作人員被認為對球隊不太友善，運發局調查後認為整個澄清湖球場管理及與球團溝通顯有疏失，即日起撤換球場主管。</p> <p>對於是否「認養」澄清湖球場，雄鷹隊並沒有定論，一度表示希望能自行改建立德棒球場、一度說澄清湖球場太過老舊不宜認養、但也曾經表示要請球團考慮進行認養等，各種說法不一，但終究至今「認養」還是無法順利進行！</p> <p>過去，澄清湖棒球場的交通不便，始終被外界所批評的重點之一，但已經動工的黃線捷運工程，則將會通過球場附近，雖然黃線捷運完工啟用時間因為物調、通膨原因延後，但日後一旦完工，民眾只要搭乘黃線捷運就可以到達球場附近，走約300公尺就能直達球場。</p> <p>過去，澄清湖球場位置也被認為地點太過偏僻，市府也已通過都市計畫變更審議，加速當地運動休閒專用區成型，希望擴增商業服務及運動休閒機能，擴大運動休閒效益，促進運動產業發展，要將澄清湖棒球場周遭打造成首座兼具水岸生態、休憩綠帶、運動產業蓬勃的國際運動園區。</p> <p>以台北市大巨蛋為例，大巨蛋啟用後讓發展停滯的東區重新活化起來，餐廳等行業紛紛進駐，店面也一位難求，可見運動產業的發展，對於周遭商圈的發展絕對是正面的意義，台北能，高雄也可以，但最希望的就是台鋼球團能早日同意認養，與高雄市政府一起來努力。</p> <p>為了澄清湖棒球場的改善，高雄市政府這幾年花了3.76億元，加上上述種種，我想市府方面誠意應該已經夠了，接下來，就要看台鋼鷹隊也展現他們的善意了！</p> <p>請問運發局長，對於認養澄清湖棒球場一事，目前進度如何？目前遭遇的困難是什麼？運發局要如何儘速推動這個認養案？</p>		


高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	曾副議長俊傑	質詢 類別	<input type="checkbox"/> 市長施政報告及質詢 <input type="checkbox"/> 市政總質詢 <input checked="" type="checkbox"/> 教育部門業務質詢
質詢 對象	運發局侯尊堯局長		
質詢 事項	請說明三民區第二運動中心設置規劃及推動情形		
說明	<p>中都重劃區可以說是近年來高雄市發展速度最快的地區之一，多棟大樓在當地搶蓋，也為當地贏來了「第二美術館特區」的封號，因此我一直呼籲市政府，在當地相關公共設施的速度也要跟得上，不能落後給建商蓋房子的速度。</p> <p>因為預見中都重劃區日後人口一定會快速成長，以下三項有必要超前部署：</p> <p>一：設置中都國小。</p> <p>二：成立三民區第二運動中心。</p> <p>三：加速中都磚窯廠活化案。</p> <p>請運發局長說明三民區第二運動中心設置規劃及推動情形。</p>		

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	曾副議長俊傑	質詢 類別	<input type="checkbox"/> 市長施政報告及質詢 <input type="checkbox"/> 市政總質詢 <input checked="" type="checkbox"/> 教育部門業務質詢
質詢 對象	文化局王文翠局長		
質詢 事項	加速中都磚窯廠活化案		
說明	<p>中都重劃區可以說是近年來高雄市發展速度最快的地區之一，多棟大樓在當地搶蓋，也為當地贏來了「第二美術館特區」的封號，因此我一直呼籲市政府，在當地相關公共設施的速度也要跟得上，不能落後給建商蓋房子的速度。</p> <p>因為預見中都重劃區日後人口一定會快速成長，以下三項有必要超前部署：</p> <ul style="list-style-type: none"> 一：設置中都國小。 二：成立三民區第二運動中心。 三：加速中都磚窯廠活化案。 <p>請文化局長說明中都磚窯廠活化情形。</p>		

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	張議員漢忠	質詢 類別	<input type="checkbox"/> 市長施政報告及質詢 <input type="checkbox"/> 市政總質詢 <input checked="" type="checkbox"/> 教育部門業務質詢
質詢 對象	教育局		
質詢 事項	學生霸凌事件避成家長彼此仇恨		
說明	<p>校園霸凌是指個人或集體，持續以言語、文字、圖畫、符號、肢體動作、電子通訊、網際網路或其他方式，直接或間接他人，故意做出貶抑、排擠、欺負騷擾或戲弄等行為，使他人處於有敵意或不友善環境，產生精神、生理、財產上損害，或影響正常學習活動進行，更嚴重擴大衍生雙方家長對峙立場。</p> <p>然教育主管規定：不論國小、國中、高中、大學均採用相同霸凌處理流程，學校接獲檢舉或疑似霸凌事件之發生，最遲 24 小時之內向學校主管機關通報並於規定時間內依據學校規章、法規處理，告知當事人進行調查，諮詢雙方事情起因，透過輔導糾正期使彼此糾紛化解。</p> <p>但在家長的心態上認知有一種不認輸及孩子遭人欺負心理，致將霸凌對方視為敵對，而懷恨記心，於輔導性質與化解仇恨，敬請學校應將霸凌雙方當事人家長納入輔導對象。</p>		

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	張議員漢忠	質詢 類別	<input type="checkbox"/> 市長施政報告及質詢 <input type="checkbox"/> 市政總質詢 <input checked="" type="checkbox"/> 教育部門業務質詢
質詢 對象	運動發展局		
質詢 事項	鳳山運動園區增設兒童遊樂場		
說明	<p>兒童遊樂場的設計構思，不但要全兒童積極參與遊戲活動，更鼓勵學前至學齡兒童在活動之餘，發揮豐富的想像力及創造力，為了讓兒童安全玩耍，遊樂場均會舖上安全地墊或安裝閉路電視，確保安全。</p> <p>本市兒童遊樂場部份還設有多元化共融遊樂設施，適合全所有兒童(包括殘疾兒童)使用，讓他們在享受玩耍的樂趣之餘，從中學習不同技巧，有助身心平衡發展。</p> <p>鳳山體育園區為高雄市政府大力打造，除了新建首座市民運動中心，也同步整建 400 公尺田徑場體育館、游泳池、羽球館、網球場、溜冰場等，多元化運動設施一應俱全，並設有一處可停放 614 格汽車之地下停車場，可算是一處完善的運動園區，惟所有設均屬大人運動性質，甚缺屬兒童玩樂器具。建議運發局於鳳山運動園區取一適當處設立兒童遊樂場，使得園區設備更具多元化。</p>		

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	曾議員麗燕	質詢 類別	<input type="checkbox"/> 市長施政報告及質詢 <input type="checkbox"/> 市政總質詢 <input checked="" type="checkbox"/> 教育部門業務質詢
質詢 對象	教育局		
質詢 事項	霸凌、性平調查頻傳，學校經費怎麼來？		
說明	<p>霸凌、性平調查事件不斷增加，每件都需經費。</p> <p>教育局專案補助學校多少錢？學校是否有資金不足問題？</p> <p>各校經費如有短缺，先由學校業務經費或基金餘額支應，如仍有不足再向教育局申請專案補助。請問有多少間學校向教育局申請專案補助？你們補助了多少錢？有多少間學校曾經向教育局反應沒預算處理性平與霸凌的事件？</p> <p>就本席所了解，說自己已經沒有多餘預算可以處理霸凌和性平案審核的學校不在少數，只是校長不敢開口而已。本席要強調，現在是賦予學生、教職員這個保護自我的權力，所以應該要預設到會有案件爆增的問題。教育局不應該把處理小組的經費問題丟給學校自籌，許多學校連校舍修理都要拜託民意代表去教育部安排經費了，現在還要動不動去找支付處理小組的經費，所以本席希望你們要再從長計議一下，看看能從哪裡找到經費，讓學校不用再煩惱這份支出。</p>		

高雄市議會議員書面質詢表	
質詢議員	曾議員麗燕
質詢類別	<input type="checkbox"/> 市長施政報告及質詢 <input type="checkbox"/> 市政總質詢 <input checked="" type="checkbox"/> 教育部門業務質詢
質詢對象	文化局
質詢事項	文化中心噪音問題，請立下場地規範！晚間應規定跳舞使用藍芽耳機播放音樂
說明	<p style="text-align: center;"><u>文化中心鄰近住家不勝其擾，整天都是噪音</u></p> <p>文化中心的位置很好，很多團體都喜歡去這裡的圓形廣場辦戶外活動，但是你們知道，這裡的住戶一年下來，平均每個週休二日有一天會被噪音吵到無法休息？在這裡辦活動的團體經常以唱歌、歡呼來表達開心，但是卻不知道一整天的活動已經讓週遭住戶被吵到快憂鬱症。環保署早在2016年就針對大型活動提案必需提供噪音管制方案，包括活動舉辦時的受體防護、音源本題噪音改善，你們在出借場地前是否有審核噪音防制計畫？有沒有要求活動方在場地加裝吸音棉等設施？</p> <p style="text-align: center;"><u>早也吵、晚也吵，民眾怎麼生活？文化局該立下規範！</u></p> <p>應該要為文化中心民眾想一想，他們真的飽受噪音傷害。本席收到投訴，幾乎是每天晚上19:00-21:59分，都有民眾在圓形廣場跳舞，他們的喇叭聲音開得非常大，讓周遭上百家住戶不堪其擾，每天晚上都要陪他們聽舞曲，投訴給你們，你們就一句話：去報警！這樣的態度是不對的。雖然開放給民眾使用是好的，但是大家要彼此尊重。你們應該立下規範，不能讓跳舞的民眾擾民。</p> <p>你們看到影片裡的聲音和畫面，就只十幾個人，卻吵到周邊上百個住家，從住家裡面錄音，就能聽到聲音非常的大。這樣實在是說不過去。你們應該立下規範，而不是挖一個坑，叫警方每天疲於奔命去提醒他們小聲一點。你們應該也知道，警方一走，他們照樣開大聲，這個根本就沒用。</p> <p style="text-align: center;"><u>運用藍芽耳機，跳得開心也能不擾民！</u></p> <p>本席要你們解決問題，讓想跳舞的和想安靜的都能同時滿足。現在的音響設備都有「藍芽耳機」功能，最多可以一個音源配對150個耳機，我們剛剛看到畫面裡跳得很開心的也不過就幾個人，請他們配帶藍芽耳機努力跳，事情就解決了。</p> <p>人家中國大陸跳「廣場舞」的大媽都已經在用了，更何況是我們自認為進步又高尚的高雄市？本席提醒你們，規矩的制定在文化局，請你們把遊戲規則講好。</p> <p style="text-align: center;">靜舞團來啦 大媽戴耳機跳廣場舞</p> <p style="text-align: center;"><small>鍛鍊身軀零噪音 網友建議金大陸推薦</small></p> <p style="text-align: center;"><small>04-10-2019/08/14 15:48 1.8k</small></p> <div style="text-align: center;">  </div>

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	江議員瑞鴻	質詢 類別	<input type="checkbox"/> 市長施政報告及質詢 <input type="checkbox"/> 市政總質詢 <input checked="" type="checkbox"/> 教育部門業務質詢
質詢 對象	教育局		
質詢 事項	1. 市長宣示打造高雄成為智慧城市，請問教育局要如何推動學校的 AI 課程以因應潮流？ 2. 少子化衝擊偏鄉小校，師資配置及課程規劃受到挑戰，是否有相關的配套措施？		
說明			