
拾陸、教育部門業務質詢及答復

一、第 4 屆第 5 次定期大會第 22 次會議

（中華民國 114 年 4 月 28 日下午 2 時 30 分）

教育部門業務報告與質詢

主席（李議員雅芬）：

開會。（敲槌）向大會報告，今天下午的議程是教育部門業務報告與質詢，首先由教育部門各單位做業務報告，第一位請教育局吳立森局長業務報告，請教育局吳局長立森業務報告（略）
文化局王局長文翠業務報告（略）
新聞局項局長賓和業務報告（略）
運動發展局侯局長尊堯業務報告（略）
市立空中大學陳校長月端業務報告（略）

主席（李議員雅芬）：

接下來進行教育委員會議員的質詢，每位議員的發言時間是 20 分鐘，第一位先請鄭孟洳議員發言，時間 20 分鐘，請開始。

鄭議員孟洳：

我今天要來談一個很讓人痛心又憤怒的事情，在去年我有召開一起記者會，揭開高雄一名知名的曲棍球教練，他多年來涉嫌藉教學的名義性騷擾女性球員，事情曝光之後，他被滑輪溜冰協會與冰球協會停權了。我以為這個事情就這樣結束，但是我昨天看到最新在爆料公社的爆料，裡面的內容是即將在成都舉辦的 2025 年世界運動會滑輪溜冰曲棍球項目，國家隊的選手選訓會在沒有公開甄選、沒有公開選拔的情況之下，疑似由這個已遭停權的 L 教練來操控內定名單。這個事件到底是怎麼一回事、是怎麼操作的呢？我去了解了一下、看了一下，在今年亞錦賽選拔好像就發生這樣的狀況了，就是 L 教練他透過借其他教練之名、借牌這樣的名義違規參選選拔，之後就由 L 教練決定國家隊的教練跟選手。被指定的這個教練、就是被 L 教練指定參加國家隊帶隊的教練，他根本不具選拔辦法裡面所提及的 A 級教練資格，但是卻被塞進國家隊，而被指派的選手有受傷的，也有在選拔賽上完全沒有上場的，對其他選拔選手的權益其實是受到影響的。

這次的世運選手的選拔也發生了一件事情，就是協會直接不辦選拔賽，教練跟選手都疑似是由遭停權的 L 教練來操控、來內定，也間接影響到高雄有實力的這些選手。我想請問運發局長，因為這個教練也很常在高雄活動，我要請問，高雄不管是代表隊還是我們的選手裡面，是否有這樣掛名借牌繼續在操控體壇的狀況？我們的高雄代表隊會不會有這樣的情形發生呢？請運發局長回答，你有沒有掌握這個教練的狀況呢？

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

先跟鄭議員回復，國家代表隊的選訓目前是中華民國單項協會，也就是直排滑輪溜冰協會他們在做相關的選訓工作，協會的業管是教育部體育署，所以我們會把今天鄭議員質詢的相關資訊，跟體育署和協會那邊來做相關的確認，以確保整個選訓是公平的，而且國家代表隊不要受到相關的影響。

鄭議員孟洳：

我希望保障高雄選手的權益，可以嘛？〔是。〕我也希望高雄代表隊的選拔，也要阻止這樣的事情發生，可以吧！

運動發展局侯局長尊堯：

可以。

鄭議員孟洳：

在這裡也要請問教育局長，你知道這名涉嫌性騷的教練所認養的大坪頂曲棍球場，在去年開記者會的時候，我很謝謝教育局，馬上就收回了場地，禁止再給這個 L 教練去做使用。但之後他又更惡質，他繼續借其他協會、借其他人的名義去認養球場，繼續無償使用這個球場並繼續在授課，這件事情你知道嗎？你有掌握嗎？請局長回答。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局吳局長立森：

這一案事實上在教育局內部是高度重視，也謝謝議座在之前的記者會，把大坪頂的使用狀況做了一個檢視，目前在 113 年 8 月 1 日開始，是由光電英寶公司這邊去做認養。事實上這位 L 教練在學校內部相關調查的議處部分，都已經進入簽辦後續的程序中，近期也剛開完會議而已。所以剛剛議座所提到，他利用不同的協會繼續在大坪頂的部分，我們會立即性的來進行了解。

鄭議員孟洳：

在這裡我要再次呼籲，一個涉嫌性騷遭停權的教練，在這個過程中他還繼續

借牌操縱國家隊，還能靠協會的縱容，繼續在高雄市公有場地繼續招收學生，實在是很荒唐，我希望教育局、運發局是可以保障孩子苦練的成果，不要被黑箱操控。所以在這裡我再鄭重提醒教育局跟運發局，全面盤點高雄市轄內所有體育場館的認養狀況，清查是否有停權的教練假借名義繼續從事活動。另外一個就是為了保障高雄市選手的權益，我也呼籲運發局在此次世界運動會國家隊的選拔，應該主動向體育署來提案，要求重啟公開公正的選拔，追回真正有實力選手的權益，這個部分我希望運發局長跟教育局長都可以允諾我，可以嗎？可以，好，謝謝你們的回答。

接下來我要談一下全中運。全中運剛結束，我要從這裡談起，高雄市的表現其實我們應該要來正視，這個不是單單運動場上排名的問題，其實這牽扯到基層運動選手的培育出了些狀況，所以我們應該要好好重新思考這個狀況，檢視一下我們的政策。我想請問教育局長，剛結束的全中運，高雄的成績如何？可以報告一下嗎？

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局吳局長立森：

這次高雄市獲得 40 金 56 銀及 58 銅，總共獎牌數是 154 面。

鄭議員孟洳：

其實高雄的選手非常的努力也很認真，這一次有很多學校參與，我們來看一下跟其他縣市比較的成績，當然我們不用跟北部比，北部永遠都是遙遙領先的，但是我們也必須要正視一個落差啦！就是高雄與台北、新北的差距已經超過兩倍了，而且這個拉鋸是逐年在增加、逐年在拉大。很遺憾，今年這成績在六都裡面是最後一名，雖然我們前三名的獎牌數贏過台南一面，但是金牌數遠遠落後於台南，我特別去回顧一下高雄近 3 年奪牌數據，因為我想要了解，到底在結構上發生什麼樣的問題？

高雄金銀銅牌的數量，長期都位居六都的末段班，奪牌總數從 2024 年的 170 面下滑到今年的 154 面，跟台南的差距也逐年在縮小，跟北部的差距逐年在增加。今年的狀況其實我們幾乎被追平了，尤其金牌數甚至減少到 40 面，我們奪牌的潛力選手正在萎縮，這個其實是教育局應該要去重視的狀況。如果教育局有把歷年奪牌的數量，跟 4 到 8 名有入圍決賽，但是沒有奪牌的這些選手的數量去做統計的話，我們可以發現，高雄銅牌選手從 2023 年的 83 面，已經掉到今年的 58 面，銅牌其實是最有潛力可以拿到金銀牌的，可是我們連銅牌的選手都在流失，表示潛力選手群體已經持續下降，並且前 8 名的總數也持續在下降且差距很多，代表我們基層選手正在流失。

另外一個問題就是我們過度依賴單一學校，一旦我們重點學校的成績下滑，整體表現很明顯的就會受挫，反映出我們的運動資源可能過度集中，缺乏穩定的體系。我所說的體系是更值得去重視的，這個要由運發局、教育局一起合作去建立完整的體系，這部分我希望都可以給不管是運發局還是教育局提高警覺。還有一個更值得去提的，就是我們有很多體育人才外流的跡象，就是優秀的國中選手選擇北上就讀，所以造成我們高中端的戰力也有稍微空洞化。這個部分因為簡報沒有辦法把所有的表格都放上來，我就放了一個單純就高雄奪牌的統計。可是跟其他六都比起來，你們就可以發現一些結構上的問題，我希望這個是教育局可以去重視的。我想請問教育局長，有沒有盤點高雄在哪一些項目比較特別薄弱？我們有沒有去掌握，就是任何國中小階段的這個選手培養，或者是有沒有獨立的編列預算，來培育這些種子選手的計畫呢？請教育局長回答，好不好？

主席（李議員雅芬）：

教育局長請回答。

教育局吳局長立森：

事實上在這次全中運結束之後一、兩天，我就已經請相關科室去擬訂高雄市在全中運成績的精進策略，也如議座所說的，我們在近幾年奪牌的部分，也跟我們目前在發展的這個項目，它在資源分配上，或是遇到一些狀況及瓶頸，也有需要我們解決的地方。因為我們在全中運的項目，必辦種類就有高達 20 種，事實上在高雄市這邊，前幾天也跟幾個發展體育項目的前輩或校長在討論這件事情，我們後續會針對高雄市本來就有擅長，或者是在發展策略上，就有潛力而且在奪牌這個部分，甚至在今年本來在大家看好的部分，後來卻沒有奪牌的原因去加以做探討，我們這邊也有擬訂一些實際的一些策略。這個部分事實上在去年，我們體健科也有去跟市府及中央申請相關的經費來挹注，譬如開始每年都會有 3,000 萬，針對體育現場選手的一些補助，都已經開始在今年度實施，這個部分我們一定會盡全力來做處理，相關的部分再請議座來提醒以及督促。

鄭議員孟洳：

所以在這邊我也要求教育局，必須要有短中長期的策略，就是短期，我們應該針對第 4 名到第 8 名的選手去培訓強化，補強弱項的項目；中期，我希望也可以擴大學校的布局，建立完整的體育菁英培育的體系；長期則要扎根基層的體育，建構我們在地留才的機制，這個非常重要，並且善用我們國訓中心的資源，打造青少年訓練的基地。所以我這邊有很明確具體的提出幾項建議，我也希望教育局及運發局來參考，就是我們可以先訂定三大基礎運動復興計畫，選定奪牌潛力的項目，編列專案預算，每年固定辦理基層盃的賽事，提升基層選

手的比賽經驗。另外就是在區域聯合訓練，打破學校與區域邊界，建立聯合訓練基地，讓不同的學校選手都可以集中培訓。再來就是運動科學與防護資源，這個我們大家都有在講，可是要如何落實在基層，我們目前有跟小港醫院做合作，這個我一直覺得教育局做得很好。問題是我們目前只針對這些績優選手，有這樣的運動員醫療照護，我希望這個可以擴大來辦理，就是加入我們一般基層選手，也可以有這樣的運動員防護員、心理師、體能師的資源，真正照顧運動員，因為我們最有潛力拿下金牌的，應該是從第4到8名這個部分去著手。這第4名到第8名的選手，他們可能也會面臨到瓶頸，就是他今天要去挑戰更高的，要拿下銅牌、銀牌、金牌都一樣，他可能會有一個更大的心理壓力或是訓練上的障礙，所以更應該要去導入這樣的一個運動科學，或者是一些心理師的一些協助，讓他可以去突破這個難關，所以我覺得我們在這方面的策略，可以再來重新思考一下。

最後，我希望可以落實升學輔導跟職涯培育，選手不是只有訓練，更需要升學跟未來的展望。就是很多人會擔心說，我學了運動之後我要做什麼、我未來出社會之後還可以做什麼，這樣的問題可能也會錯失，讓我們運動員比較消極。所以我希望建立完好的制度，才可以讓我們的選手更有信心，可以加強穩固我們高雄基層運動選手，教育局這邊可以做到吧！

主席（李議員雅芬）：

需要局長答復嗎？

鄭議員孟洳：

請他答復好了，要錄音存證。

教育局吳局長立森：

謝謝議座提醒，教育局一定全力以赴，全力來達到。

鄭議員孟洳：

好。接下來我要講的就是，我剛剛有提到最後一點，就是升學輔導以及職涯培育的這個部分，兩年前我在教育部門，就有跟運發局長提出了，來推動我們績優選手的職涯規劃，要求運發局可以結合勞工局、教育局來聯手，為運動員展開第二專長，或是為基層選手來開設這樣的職涯探索的課程。過了兩年之後，我來回顧一下我們那時候執行的成效。我發現運發局跟教育局的業務報告中，沒有看到任何相關的一些計畫。更荒謬的是，我問運發局並跟你們索資的時候，你們給我的資料是說，我們有配合中央教育部體育署的輔導運動員，就是從事半導體產業人才培訓實施計畫，本市目前有一名選手成功的媒合，請給予掌聲；另外一個就是跟高雄銀行合作，我們每年有兩名的名額，可以給我們績優運動選手，這樣算起來，一年就有三名。就這三名而已，我覺得跟我們龐

大運動員來講，在這個部分稍微有點不足。我們喊了那麼多重視體育，如果單單只是這樣，我覺得我們成績還不夠。

我舉例一下，我更希望的是我們可以向下扎根，在我們基層運動員的部分，就可以來陪他們去做職涯探索。如果大家未來的目標，不一定是說我要去當職業選手，我若有其他的才能，但在運動這方面也是我的專長的話，那我是不是可以去發展我其他的才能，去發展我的第二專長呢？是可以的啊！所以其他的縣市我覺得做得很好，像台北、新北他們的運發局，或者體育相關的局處，他們就有去發展職涯探索計畫。像我們鄰近的嘉義市，他們有一個計畫，我也覺得很好，就是運動員的生涯陪跑計畫，這個計畫在做什麼呢？這個計畫我為什麼會拿來當舉例？因為他們更完善。他們是從基層選手開始，在學生時代國中、高中、大學的這個階段，他們就開始陪這些孩子去探索，他們透過工作坊跟實際職場體驗的機會，讓運動員他們思考如何在運動之外，挖掘自己的價值所在。所以我希望可不可以由運發局來主導，跟教育局、勞工局，甚至青年局可以聯手，來參考嘉義市的這個模式，去推出屬於高雄運動員生涯陪跑計畫，導入生涯探索課程、職涯諮詢服務，連結高雄在地企業，提供實習跟就業機會，請運發局長答復。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

鄭議員其實想做的，目前也有一些我們相關運動的這些企業的相關職場，有結合體育系的學生，我舉個例子，我們現在在大量的推動、快速的推動運動中心，事實上我所了解，像高師大體育系就跟這些運動中心都有合作，包括正修或者是樹德，他們也都有合作。所以他們的這些同學，不只是做運動員，他們應該在這個相關斜槓人生裡面，事實上目前以運發局所推動的運動中心裡面，其實也有不少的同學是比較希望，未來能夠在運動中心裡面去做相關的就業。剛才議員所提到的，包括未來可以結合勞工局還有青年局…。

鄭議員孟洳：

還有教育局。

運動發展局侯局長尊堯：

對，還有教育局，我們當然可以再跟勞工局有關的訓練就業中心，看看是不是還有相關的課程能夠一起來合作。當然青年局現在對青年的就業，也非常的用心。

鄭議員孟洳：

因為現在你們是各局處各自做各自的，勞工局的職訓是包含所有的類別，不

是單單只有運動員，青年局也是。你剛剛所盤點的這些運動科系的學校，他們有做，但是也是各個學校各自去努力，所以我希望應該是我們來結合這些資源，一起來幫我們的運動員去做生涯規劃跟輔導。

運動發展局侯局長尊堯：

可以，我們會後會跟教育局，還有剛才勞工跟青年，我們可以來做一個相關的資源整合。

鄭議員孟洳：

是不是在這半年，我給你時間好了，在這半年我們是不是有跨局處的會議，可以給我明確的這個政策制定方向，甚至是預算的擬定呢？

運動發展局侯局長尊堯：

可以。

鄭議員孟洳：

可以嘛！好，謝謝局長。我後面其實還有一題，但時間也差不多了，後面我就用書面質詢好了。我今天的質詢就到這裡，我剛才所提的這個部分，希望運動發展局、教育局都可以來重視，謝謝主席。

主席（李議員雅芬）：

謝謝鄭孟洳議員的質詢，我們休息 3 分鐘。（敲槌）

主席（陳議員美雅）：

繼續開會。（敲槌）接著我們請下一位質詢的議員，也是我們教育委員會第二召集人李雅芬議員，時間 20 分鐘。

李議員雅芬：

謝謝主席，時間要不要先暫停一下，因為還有好幾位官員沒有進來，好不好？

主席（陳議員美雅）：

來，我們時間先暫停。各位在外面 stand by 的官員們，請儘快進入我們的議事廳，我們時間先暫停一下。

好，在外面 stand by 的官員們都入席了嗎？好，都就完了嗎？好，大家都就座完畢了。我們接著開始李雅芬議員的質詢，時間 20 分鐘。

李議員雅芬：

教育部門的所有局處長，大家午安、大家好。感覺大家好像快睡著了，我想先請教一下教育局局長，你在去年的 6 月 24 日就職，你到現在不到 1 年的時間，有什麼感想你可以先說一下嗎？

主席（陳議員美雅）：

局長請答復。

教育局吳局長立森：

確實從去年 6 月 24 日就職到現在，也學習到了很多，當然教育局的這一個部分，我們從高、國中、小到幼兒園到補習班，整個都是在教育局的統籌規劃之內。在這裡面，除了我們教育局的部門同仁非常努力之外，也特別謝謝議會各個議員，還有雅芬議座給我們的時時鼓勵跟支持，讓我們整體在面對目前高雄市，不管是在產業的發展轉型，或者是在鞏固我們既有的這一個學習狀況的部分，都給我們非常大的支持。那在這個過程裡面，當然一定要夙夜匪懈、不眠不休，不過這個部分，也是我們在教育部門這邊，大家共同努力的目標。

李議員雅芬：

好，截至目前為止，有沒有什麼比較窒礙難行的？

教育局吳局長立森：

因為事實上在不同的階段，就是不同的城市發展階段，或是不同的法規在發展的這個階段，其實一定難免都會有在實際執行面上，需要去做溝通協調的部分。所以例如在新市鎮的開發，我們所需要做的人口檢視跟配套的部分，或者是在因應霸凌、性平的新法上路，我們整個政府部門在人才庫，或者是在審議相關流程部分的一些處理，這些都是需要有很充分的準備，才可以讓它順利。

李議員雅芬：

局長，你知道嗎？因為可能是你比較年輕，由左營高中到我們教育局長這個職務，一跳跳到局長這個職務，剛開始可能很多人都比較不看好，可能比較年輕、比較經驗不足啊！但是目前為止，我對你的講評，我是覺得真的是進步地還蠻神速的，我希望未來在教育方面，我們一起來努力。

教育局吳局長立森：

是，謝謝雅芬議座。

李議員雅芬：

好，你先請坐，副局長。

主席（陳議員美雅）：

副局長請答復。

李議員雅芬：

你覺得我們這個局長做得怎麼樣？打分數，我們雅慧說打個分數吧！

教育局黃副局長盟惠：

100 分。

李議員雅芬：

滿分是 1000 分嗎？其實應該這麼講，副局長你先請坐。我真的覺得局長他在各個議題方面來說，還有不管是國中、小學各個學校，跟每個議員所關心的議題，其實他都會在最快的時間內迅速去解決，所以我在這裡特別謝謝你，也

希望你能夠做得更好。

接下來，本席其實在地方有一直在關注的一個議題，就是在橋科還有南科的設立，其實我們都知道在地方上會設兩個科實中，一個目前是確定在橋頭，它會以新建的方式下去蓋。我請教一下局長，到底我們楠梓校區的科實中，它的校址到底是選在哪裡？

主席（陳議員美雅）：

局長請答復。

教育局吳局長立森：

事實上高科實中目前它建設的部分是在橋頭，〔對。〕我們也知道之前在這個選址的部分，也一直在跟南管局這邊做爭取，之前我們爭取的部分就是在楠梓，之前也有討論過，在油廠或是中山附中的這個部分再去做一些考慮。當然我們在近期的幾次會議，都有一直跟南管局做溝通，因為我們也知道現在整個建設的部分，主要是在橋頭這個部分，那在…。

李議員雅芬：

橋頭是整個新建，重新嘛！

教育局吳局長立森：

對，全部新建，在第1期會先建好。它在招生的部分，會在115年就開始去招生。除此之外，我們目前也為了因應楠梓區高科技人才的這個需求，我們今年已經跟國教署、教育部這邊去合作，也在市長的大力支持之下，我們成立了油廠國小、中山附中國中部，以及中山附中的雙語部，這個是採外加名額的部分，我們希望去創造一個新的…。

李議員雅芬：

這是所謂的楠梓校區嗎？

教育局吳局長立森：

這個不是楠梓校區。

李議員雅芬：

應該還不算吧！

教育局吳局長立森：

我們是先由目前在油廠跟中山附中的這一個地址，因為這個地址，相對比較靠近我們目前正在發展的其中一個科技園區的位置。所以我們也希望可以去照顧更多有關科技園區以及歸國子女及優秀的人才。所以我們在國小跟國中、高中都會設立雙語部。在明年度114學年度，今年這個新的學期就會來做招生，所以相關的這個簡章，目前已經在審核跟要公告的這個部分。

李議員雅芬：

因為我得到的消息，是從今年開始就會開始招生了吧？

教育局吳局長立森：

對，今年度就會招生。

李議員雅芬：

那是先在哪裡就讀呢？就是剛剛說的油廠國小還有中山嗎？

教育局吳局長立森：

對，就是在油廠這邊，我們會直接在…。

李議員雅芬：

這是楠梓的部分嗎？

教育局吳局長立森：

楠梓的部分。

李議員雅芬：

未來楠梓的部分，你要放在哪裡？

教育局吳局長立森：

楠梓的部分，我們目前還在跟南管局這邊做溝通。

李議員雅芬：

所以還沒確定嗎？

教育局吳局長立森：

對，還沒有確定。

李議員雅芬：

所以現在確定的部分是只有橋头的部分？

教育局吳局長立森：

對、對。

李議員雅芬：

橋頭那邊是總共收幾班呢？

教育局吳局長立森：

橋头的部分的話，在國小、國中、高中以及雙語部，以及幼兒園是 K12 的整體規劃，在我們一開始的時候，國中會先收 3 班，國小會先收 3 班，在一開始我們提早招生的部分。

李議員雅芬：

國小 3 班？〔是。〕它是 1 到 6 年級，不是嗎？

教育局吳局長立森：

對，因為我們一開始在招生的部分，我們會先在右昌國中借教室來做招生，所以配合我們目前借教室的量體，先去做配合提早招生的這個部分。

李議員雅芬：

所以其實我再跟局長你討論一下，因為其實右昌國中跟國昌國中的校舍其實是不夠的。〔是。〕所以你如果把它…，我再次提到，如果我們把校舍先借給科實中去使用的話，會擠壓到原本要就讀的國中生。尤其像本席在地的高雄大學特定區，以援中國小來講，幾乎都是到國昌國中去，有些國昌的部分可能它的名額，會改分發到右昌國中去，其實已經壓縮到原本國中要就讀的部分。你如果再加上藍田國小今年開始招生，明年有學生畢業以後，你還要容納到藍田國小的部分，所以局內有提到，比如翠屏國中小應該還有一些剩餘的空間，有沒有辦法先提供出來？翠屏國中小的校長也是辦學非常認真的校長，因為他的學生可能沒有到達那麼多，應該會有一些空餘的學校空間，有沒有可能我們先把翠屏國中小空出來的教室先拿出來使用？畢竟台積電在後勁設廠，有 6,000 多個工作機會，相關產業就有 3 萬個工作機會，這個學校的剩餘空間有沒有可能把它釋出，讓科實中的部分可以先行去使用，而不要去擠壓到現在的右昌國中？

教育局吳局長立森：

是，其實在雅芬議座的提醒之下，我們針對高大特區或在清豐里，就是在楠梓目前不同地區的廠商進駐狀況，以及未來社區的人口數預計要增加的這個部分，都有去做 5 年的分析。所以我們現在在現有社區人口數增加的部分，再加入現在科技園區廠商或人才進駐的部分，統籌來做個檢視。也誠如剛剛雅芬議座所說，剛剛你提到的這個部分，我們都有納入考慮，事實上現在也針對清豐里的部分，在文小 14 跟文中 15 去做設校規劃的部分，目前也都如火如荼正在進行當中。

李議員雅芬：

對，因為你要知道，以仁武來講，它在這 12 年的人口成長是 7 萬多，以楠梓區來講，在這 10 年它就成長 5 萬多，勢必未來一定會更多，等台積電真的開始營運、正式工作以後，這些人口一定會增加的更快。所以本席一直在跟你講，除了科實中的部分，包含高雄大學特定區，本席在 6 年多前就一直在提說你藍田國小設了，援中國小也有了，這兩所國小的六年級學生畢業以後，他升國中還要到右昌去讀嗎？右昌本身國昌國中、右昌國中，你們現在又拿來借給科實中，所以它本身擠壓到原本在高雄大學特定區國小的畢業生，所以本席一直希望在文小 1 這個部分，可不可以也提早來做國中的準備？

教育局吳局長立森：

是，這個部分我們確實近期已經有積極在研議當中。因為我們也觀察到高大特定區這邊的人口數，以及建案相關增長的狀況，所以文小 1 接下來是要依照

國中設校規劃去做處理，或者是其他的這個部分，我們目前確實局裡面跟府這邊都已經積極在研討當中。

李議員雅芬：

文小 1 變更為高雄大學特定區的國中的話，這部分局長你的看法，你覺得還要再緩一緩，還是覺得事實上真的必須要跟時間賽跑？

教育局吳局長立森：

因為也誠如剛剛雅芬議座所說，目前高大特定區未來藍田國小設校建設好之後，我們預期會有人口流入，因為現在我們單純從高大特地區附近的戶籍跟設籍的部分去抓學生的人口數，確實在人口數上面目前還是沒有爆炸性的增長，不過我們也預期到接下來的這 1、2 年內，陸續移入、配合建案的這個部分，所以我們現在是已經在做這樣的相關評估跟討論。至於要設怎麼樣的學制，以及要設幾個班，這個是已經列入在積極討論的排程當中。

李議員雅芬：

我希望是不是能夠在這個會期，或者在今年能夠給在地有個篤定的聲音，譬如我們預計 2 年後要做，還是覺得可以不用做，我覺得要給我們在地正確的回復，好嗎？在這個會期可以的話。

教育局吳局長立森：

是，我們這邊研議完之後，就跟雅芬議座來作報告，我們會審慎來評估。

李議員雅芬：

對，因為我本身從小在這裡長大，我看到整個高雄大學特定區的蛻變，其實人口數增長太快了，而且現在還有很多的建案在蓋，好不好？〔是。〕

局長，接著下來，本席想再跟你就教楠梓清豐里這個部分。我一直提到楠梓區清豐里這裡，它現在是楠梓最大的里，卻只有一所國中，然後有楠梓國小跟楠陽國小，這個情況大概就跟高雄大學特定區的狀況一樣，它一樣是兩所國小，但是他們卻統統要到楠梓國中去就讀。可能會認為說可以到後勁國中，但是後勁國中對當地居民來說是非常不方便，因為他還要跨一個省道過去，所以是非常不方便，而且也不適合。因此本席一直在努力，有沒有辦法楠梓國中小，我當然不知道楠梓國中到底還有沒有腹地，如果在原來的楠梓國中再增建，有沒有可能？更或者是我們直接把剛剛說的文小 14，它是 4.37 公頃，文中 15 有 4.46 公頃，有沒有可能在這裡就重蓋？比如國中小或是一所真正的國中。如果真的不要，你們有沒有辦法在楠梓國中原來的校舍，再去做更大的建設？

教育局吳局長立森：

事實上我們現在在楠梓車站、土庫地區，就是在清豐里一帶，目前的規劃是新設國小文小 14 的部分，我們設校計畫已經送了，已經正在程序當中。

李議員雅芬：

送哪裡？

教育局吳局長立森：

局內部的評估已經做完，接下來已經在市府的簽核過程中。

李議員雅芬：

應該市政府就可以決定了嗎？

教育局吳局長立森：

對，這是我們在設校計畫跟用途及編列經費的方式，就是用這樣的程序；目前規劃是 36 個班、1,044 個名額。另外在楠梓國小改建的部分，已經到第二個工期，第一期的部分已經完工，雅芬議座也知道。〔對。〕我們在 117 年度預計會完工，再增 8 個班、232 個名額。

李議員雅芬：

楠梓國小嗎？

教育局吳局長立森：

對，楠梓國小。

李議員雅芬：

好。

教育局吳局長立森：

國中的部分，目前我們也已經啟動文中 15 設校評估計畫，這個是在上一個會期雅芬議座提醒之後，我們就開始積極做設校的評估，包括人口數、設班及土地釐清的部分，現在已經在啟動中。另外，楠梓國中新建校舍的前置作業，目前也在做評估當中，因為我們也知道楠梓國中這邊的班級數比較多、學生人口數多，所以在做相關工程的部分，整體學生在學習權益上面的考量，我們會比較謹慎一些，不過這個都是現在進行式，正在處理當中。

李議員雅芬：

好，現在我總歸納局長你剛剛提的部分，所以你的意思是，文小 14 跟文中 15 都已經在規劃當中了。

教育局吳局長立森：

對，文小 14 的進度比較快一些。

李議員雅芬：

預計大概什麼時候會有比較正確的回復呢？

教育局吳局長立森：

這個部分等到我們的後續相關程序，包括經費編列全部都已經處理確定之後，就跟雅芬議座做個報告，這是在確切期程的部分。

李議員雅芬：

它這個部分會不會去擠壓到原來的楠梓國小跟楠陽國小，有沒有可能？就是文小 14。

教育局吳局長立森：

你說經費的部分，還是就讀的學生？

李議員雅芬：

就讀學生的部分。

教育局吳局長立森：

因為我們預期在清豐里一帶，它的人口未來非常有潛力，會有移入，甚至是附近其他的鄰近地方，這個都是未來科技業發展的重要地方，所以我們預期的人口數應該未來是會增加，所以是因為需求而設校。

李議員雅芬：

是，會增加。你剛剛提到文中 15 是預計幾個班級？

教育局吳局長立森：

文中 15 這個部分，目前還在做整體規劃當中，實際班級數的這個部分還沒有出來。因為它也會跟隨著目前在附近國小的學生畢業人數，跟目前正在流入到其他國中的部分要做整體設算，所以針對這個部分，相對還需要多做一點評估會比較保險，會比較完整一些。

李議員雅芬：

好，局長，我希望到明年你的任內，這幾個學校都能夠看到曙光。

教育局吳局長立森：

是，一定盡力而為。我再補充一個部分，就是剛剛跟雅芬議座報告的部分，就是在高科實中，我們預計招收總班級數是 61 個班。

李議員雅芬：

高科實中，橋頭的嗎？

教育局吳局長立森：

對，在橋頭的高科實中，總班級數預計是 61 個班，招收學生是 1,800 多位。

李議員雅芬：

它等於是 K12，是不是？

教育局吳局長立森：

對，K12。預計是 115 年要招收，我們配合科技園區進駐的部分，會提早到 114 年就招生。招生的部分如我剛剛跟議座報告的，國中、國小各招 3 班去做規劃。

李議員雅芬：

謝謝局長。接下來我想請教運發局，這個案子我們已經講了將近 5、6 年，在我們最後一次會勘，我知道最大的電塔已經遷走了。局長，我們來追蹤一下進度，今年可以動工嗎？今年有沒有可能呢？

主席（陳議員美雅）：

局長請回答。

運動發展局侯局長尊堯：

其實我們在北高雄，之前也有努力過屏山國小對面的屏山運動公園，那個地方也有風雨球場。

李議員雅芬：

那裡的人口數比較沒有那麼多，明華比較多。

運動發展局侯局長尊堯：

明華也有建風雨球場，北高雄其實也有建風雨球場這個目標。我們來看這一座，其實現在它遇到比較大的問題是，我們申請屏山國小對面屏山里的風雨球場之後，體育署的政策就轉變，它不補助屋頂的部分、只補助地坪。現在有一種做法就是我們要去招商，看看有沒有做太陽能的可能性；另外一個…。

李議員雅芬：

所以你的意思是說，它還沒確定要做嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

對，我要這樣說，地坪的部分我們現在努力跟體育署，就是未來的運動部在做溝通，看是不是地坪的部分可以補助。如果先做地坪，未來再做屋頂的時候又會損壞，所以這是工程上面比較困難且要挑戰的地方。

李議員雅芬：

那這樣跟我們當初的預期落差很大。

運動發展局侯局長尊堯：

政策上面有一些改變。

李議員雅芬：

可是那個地目都已經變更完了嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

是啊！接下來就是要有相關的規劃費和工程費。

李議員雅芬：

這樣不行，我不能接受！局長，我總質詢會再問，因為我覺得這個已經 3 年多，拖太久了，拖到現在你才跟我說有可能不做，我覺得這個有一點拖太久，造成這個建設難產，我覺得這樣不好，好不好？

運動發展局侯局長尊堯：

我們會繼續努力。

李議員雅芬：

我希望你繼續努力，總質詢給我一個正面的回復，好不好？

運動發展局侯局長尊堯：

是、好。

李議員雅芬：

再來，我們都知道高雄中正體育場整個重建以後，朱銘有捐一個…。

主席（陳議員美雅）：

再 2 分鐘。

李議員雅芬：

謝謝主席。朱銘的青銅雕塑「對招」，現在搬到哪裡去了？局長請回答。

主席（陳議員美雅）：

運發局長請回答。

運動發展局侯局長尊堯：

美術館有一個雕塑的公園，在美術館那邊。

李議員雅芬：

對嘛！好像原本是這樣子，當初朱銘捐的時候是因為這個體育場，然後他捐了一個這麼好的銅雕。我知道因為我們重建以後，把它改到美術館去，未來有可能再回到原位，還是就放在美術館？有沒有可能到龍騰體育場？

運動發展局侯局長尊堯：

當初運到美術館那邊是經過再三的考慮，因為那個地方有更多的參觀者，他們可以一次去參觀很多雕塑的饗宴，在那地方的話，朱銘大師的作品應該更會被看到。

李議員雅芬：

其實它現在的價值也非常高，如果有一個能夠讓它好好展示的地方，我們都樂觀其成，不要把它隨便亂放，我看美術館那邊也照顧的還不錯。

現在再來跟你討論一件事情，我們在龍騰體育場前面的噴水池，本來之前有跟你提醒過，在半月池那邊希望能夠做一個小孩子的滑步車場，我希望這個部分你再斟酌看看有沒有辦法？再來，本席一直提到年輕人很喜歡跳的街舞和霹靂舞，蠻多人都要到文化中心那邊跳，因為有鏡子。我想世運主場館這麼大的一個空間，19 公頃有 12 公頃是綠地，有沒有可能在這裡也有一個空間，本席也提過，有一個空間讓這些年輕人不用都跑到文化中心，而且這裡也有捷運可以到達，所以本席在這裡…。

運動發展局侯局長尊堯：

我來跟在地的年輕朋友了解看看，他們是不是覺得在龍騰體育場有適合的場地，我們就根據李議員的建議，看是不是能夠吸引他們到這個地方來做訓練和交流。〔…。〕

主席（陳議員美雅）：

謝謝認真問政的李雅芬議員，在地服務很棒。接著下一位質詢的是李雅慧議員，時間 20 分鐘。

李議員雅慧：

教育部門各局處首長，大家下午好。一開始我先跟教育局討論學童視力的問題，我想這個議題放在第一個，因為我發覺它是一個非常嚴重的問題。它的嚴重性可以跟少子化的議題一樣快速、一樣嚴重，所以一開始先跟教育局來討論這個部分。

根據世界衛生組織的研究指出，西元 2050 年全球近 100 億的人口當中，可能會有 50 億的人口近視，其中五分之一的人口，大約 10 億左右會有高度近視而導致失明的風險，這是全球進入近視失明潮的狀態。我們看看國內目前統計的狀況，這個是根據衛福部的統計，近年孩童的近視比例，大班將近有 10% 的小孩子都已經有近視的狀況，如果進入到小一就會增加到一倍，到小六就會高達 70% 的近視比率，到國三、高三都已經超過 85% 了。其中高度近視的比率，所謂的高度近視就是只要 600 度到 1,000 度左右就被認定是高度近視，這樣的狀況從小一也有 1.2%、小六有 10%，一路會攀升到國三，這個近視成長的人數比率真的非常快。我們來看全國國小和國中近視比率，這幾年最新的資料統計，高雄市跟全國的比較，在 110 年和 111 年國小的部分，這兩年都稍微低於全國的近視比率，可是都來到將近 45%，到了 112 年已經超過 45%，甚至高於全國近視的比率，來到 45.11%。在國中的部分，從 110 年到 112 年都已經高於全國平均了，可見高雄的孩子用眼的時間比全國平均來得高。

這個議題其實在監察院的監委，也有針對這個議題發過新聞稿。他們有提出其實近視是一種病，甚至還在新聞稿裡面建議，應該要針對 3C 業者展開健康捐的提議，未來這些健康捐做為兒童視力保健的經費來源，這點我倒是滿支持的，可是恐怕在執行上和立法上還需要很多的考量，所以這部分我還沒有看到任何的立委去提案。在這篇新聞稿有提到，針對學童以及現在的國軍自願役官兵的視力問題，有向衛福部和教育部提出相關的指正及建議，在這個上面我們列出兩個部分是針對教育部和教育單位提出的意見。第一點，依家庭教育法第 12 條規定，學校每學期應在正式的課程之外，要實施 4 個小時以上的家庭教育課程和活動，並會同家長一起辦理相關的親職教育，我不曉得在這個部分，我們有沒有落實，待會再請局長回復，而且我也想要知道我們每一年在相關的

兒童視力保健的預算上，我們大概會花多少預算在上面。再來第二點，他是建議要把 3C 產品的使用範圍，納入托育中心的評鑑作業和托育人員在職訓練的相關實施的計畫當中，也就是說要從小、從幼就開始防治 3C 產品的使用，這個是監察院監委所提出一些比較具體跟教育部門有關係的建議。

這個是我們在坊間有看到一些比較科技 VR 的相關設備，它也可以利用實際的模擬，讓孩子知道罹患近視之後可能衍生的病變，比如說會有青光眼、比如說會有黃斑部的一個病變或者是視網膜剝離等等，大概會是什麼樣的視覺狀況。影片稍微幫我們播放一下，也讓大家知道如果罹患這一些狀況，你的視線是什麼狀況的視線。

（影片播放開始）

旁白：透過 VR 裝置的模擬，使用者可體驗罹患高度近視、白內障、青光眼、黃斑部病變以及視網膜剝離等疾病所看到的視野，再由護理師於視覺體驗後進行衛教，清楚傳達高度近視導致視力缺損的嚴重性。

（影片播放結束）

這是讓孩子實際可以去理解，如果罹患這樣子的一個病變的話，看看他眼前的世界會變成是什麼樣的一個世界，我覺得這個也算是一種工具。其實現在有些縣市政府他們是有引進這樣子的一個設備，在教育的現場上讓孩子去體驗。

我們今天提這個議題，另外還要重視我們一些比較偏鄉孩子的權益，就是他們在相關醫療院所資源上不足的部分。根據我們所調出的資料，高雄市眼科診所總共 137 間，其實不算多，但是我們 38 個行政區裡面，有 15 個行政區是沒有眼科診所，也就是在這 15 個行政區，假設孩子他必須要去複檢，或者是在學校有初步的檢查，每一學期的檢查有需要複檢的話，他們在自己的行政區是沒有半家眼科診所可以來幫他們做服務，這個就是對於偏鄉孩子的一些劣勢。

在這邊有視力保健的具體作為，我看到教育局做的大概就是宣傳，還有每一學期的視力檢查，以及一些可能有親子教育，我不是很清楚，在這個部分都算是基本功，這個真的是非常的基本功，而且顯然這幾年近視成長的速度，做這一些事情已經不足以應付孩子近視成長的速度了，我們必須要提出更多、更周全的政策，來防止、抑止孩子這種高度近視的一個傾向和趨勢。

我個人有提出一些建議，當然也希望教育局能夠來研議。第一個部分，是不是可以媒合相關資源打造「護眼專車」？這個也是其他縣市有在做的而且有在執行，就是在專車裡面有很多比較好、比較齊全的設備，可以一次幫你檢查相當多眼睛方面的問題。這樣子一個「護眼專車」的好處是什麼？就是除了提供孩子比較精準與專業的視力檢查之外，對於剛才我有提到的，就是有一些偏鄉在醫療資源不足的這些行政區，我們可以就地有這樣的一個專車，到地方去服

務地方的學童還有服務地方這些有需要的長輩，所以我覺得「護眼專車」的行動力是應該需要去爭取、需要去媒合的。當然，因為我們很多的經費也不太可能去支應，這個部分還是要請教育局多去思考看看。

再來是要規劃高度近視學童的護眼措施，以我們現在的方式，大部分學校能夠做的，老師願意把孩子的手機收起來，到放學的時候再還給他們，這樣子的執行恐怕也不太夠。對於高度近視的孩子來講，他可能不是手機使用的問題而已，他閱讀的時間或者是近距離看一樣東西的時間，可能這方面都必須要有效的去控管他。要怎麼樣能夠保護他的眼睛，讓他真的是在已經有傾向於高度近視的狀態之下，有一些比較具體而且是實際的作為。

再來就是針對中低收入及低收入戶學童相關的補助，包括他複視追蹤後的那些檢查費用，還有需要做矯正眼鏡的一些費用，我們是不是也可以在教育局這邊編列相關的預算來支應？局長先幫我們簡單回應。

主席（陳議員美雅）：

局長，請回答。

教育局吳局長立森：

謝謝雅慧議座對我們學童視力的關心，我們確實現在也有觀察到在高雄地區這邊小孩子近視的狀況。剛才雅慧議座也做了很多功課，也說得很對，那目前教育局針對學童護眼的部分，主要有幾個面向來處理。第一個，每學期去追蹤每一個孩子近視的狀況，所以我們會結合護理師去做視力檢測。另外也會結合醫師到學校去做視力保健相關的宣導，包括像是多運動或者是少看3C等等。少看3C這個部分，事實上教育局目前也正在研擬一個方式，從108年，我們教育局就已經配合教育部的政策，去使用一個叫做「校園行動載具使用原則」，我們也希望透過規範孩子們在學校使用3C用具的這個部分，讓孩子的眼睛不要一直盯著螢幕或者是近距離一直看手機內容。在今年3月10日，教育部有公布另外一個有關行動載具的規範草案，這個草案是更加嚴格，我們這邊也會全力來配合教育部，針對手機或3C產品在校內使用，我們至少希望在學校校內學生可以回歸到課堂，在3C使用上面是有去做一些相對應處理的。

另外在編列經費針對「護眼專車」，或者是在高度近視學童的護眼措施上面，確實我們是要來研議並編列相關預算或是做法，去針對需要的學生族群或者是他眼睛已經有高度近視，如何防止他的近視度數再度加深，我覺得這個部分我們後續會來研議，接下來再跟議座這邊去做報告。

李議員雅慧：

好，針對中低收入及低收入戶學童相關的補助。

教育局吳局長立森：

這個的話，我們就可以針對目前有需要的學童去做整體調查；整體調查完之後，針對相關的經費去做研議編列。

李議員雅慧：

好。接下來，我要跟局長接著討論校園霸凌的部分，去年4月份教育部其實有發布了一個修正案，就是關於校園霸凌的修正案。在修正案裡面，其中比較特別的就是，針對調和程序的部分有多增加這一個項目，也就是說在成案之前，你就可以進入這個調和程序，如果調和程序順利的話，當然就可以讓這件事情迎刃而解。

我們先來看一下校園霸凌案數的統計，這是我們高雄市的。過往每一年大概都是會有300多件至500多件的通報數，這個通報數多是因為大家對於霸凌的意識提高，所以數量當然是會比較高。可是因為它要成案會有一些條件，這些條件如果不符合的話，通常就比較不會成案。但是為什麼教育部會去做相關法案的修正，也是因為每一次調節成立的霸凌案，它花費的相關行政費用其實是不低的，據我們了解，一個案子成立之後，外聘委員可能要3到5個，然後每一位委員的出席費要2,500元，所以一個案子可能所需要的，光是外聘委員的費用就是7,500元至1萬2,500元不等。還有其他的比如說它有書寫費，還有逐字打稿的繕打費等等，這可能要花到1萬5,000元左右的行政費用。所以一個案子成立之後，它所需要執行的行政成本是2到3萬元不等，是非常非常高，這可能是一般人還不是很清楚的地方。學校如果在霸凌案的經費編列不足的話，他可能還必須要面臨去募款的狀況，這也是確實他們在教育第一線，在執行這件事情的一個難處，所以才會有所謂的調和程序。

霸凌案要成立的這些要件，我在這邊就不特別的去講，這個調和的程序也是司法常用的一種叫做修復式正義，用這樣的一個方式、流程，來化解校園霸凌的狀況。什麼叫做修復式正義？就是用比較積極的態度去修復社會關係的司法活動跟過程，其中它是具有修復性、參與性、社會性、前瞻性跟靈活性的特徵，最終就是要讓這件事情可以癒合，這個就是修復式正義的定義。

針對調解的人員，現在校園霸凌需要兩種的人才庫，一種是調和、一種就是調查人員的人才。調查人員的部分，因為霸凌案的調查已經算是行之有年了，所以在這個部分的人才庫現在比較沒有這個問題。但是調和的人員是現在眼前教育局比較困難的問題，因為要落實到教育現場，這個必須要很專業，他不是誰，哪一個律師、哪一個醫師、哪一個專家來就可以進行調和的，他是有一些調和相關專業的訓練。我們看到的資料就是，現在目前高雄市政府教育局這邊會去參與這樣子的計畫的人，大概是67名，也就是現在還沒有這樣子的人才

庫。我想要請教局長，大概依照往年的通報數，調和人員的人才庫，局這邊有沒有相關的評估，我們必須要有多少這樣子的儲備人才？局長，請回答。

主席（陳議員美雅）：

局長，請回答。

教育局吳局長立森：

謝謝雅慧議座對於目前校園生對生霸凌的調和，或是後續處置的人才庫的關心。目前因應教育部在 113 年修法，它的霸凌事件處理小組要有二分之一是外聘，所以變成很多學校這個部分需要由外聘的專家來處理。誠如剛剛雅慧議座所說，我假如是處理調和的話，需要經過專業的訓練，因為在調和裡面不管是他講的用語或者是在做法上面，他都會有一系列很嚴謹的規範，以免在處理的過程中沒有辦法到位。目前高雄市有 110 位已經有受過生對生的…。

李議員雅慧：

訓練了。

教育局吳局長立森：

對，調和調查人才的訓練有 110 位。今年雅慧議座所提醒的是南區開放給南區各縣市 120 個名額，高雄市就報名了 67 位。

李議員雅慧：

110 個裡面有包含這些…。

教育局吳局長立森：

這個是另外的，這是新的，所以我們現在持續…。

李議員雅慧：

好，所以人才庫看起來是夠的。

教育局吳局長立森：

對，我們希望說，當然案件少或者是大家在這上面開始抬頭，不要在校內做有疑似霸凌的動作，我們當然不需用到這樣子的人才，當然在培訓人才的部分是有備無患，〔好。〕我們也希望持續來發展這樣子的觀念。

李議員雅慧：

好，謝謝局長。接下來要談的是校園空間活化的問題，我們看到新聞報導說，今年小一要入學的這些小一生，大概有 42 所學校可能不到 10 位小一報到的新生，其中有 3 所不到 1 位的，所以這是少子化的趨勢。我們在做服務的過程當中，經常會遇到民眾跟我們講說是不是能多多爭取公托、公幼這樣的社福單位？其實公幼的部分，教育局在這幾年確實是很努力在建置，所以不管是非營或者是準公共化等等，我想在托幼的部分大概比較沒有太大的需求，可是公托部分的空間恐怕是現在面臨比較嚴峻的一些考驗，因為它有很多相關的法規上

的規定，硬體建築方面都有相關的規定，所以它並不是很好找。如果學校可以做相關的改造，還是可以提供不錯的空間。另外還有一些長輩日照的需求，這個也是需要提供馬上立即性的空間。

我們有盤點了一下，也請教育局這邊幫我們稍微計算了一下，未來 5 年國小預估會減少的班級大概會有多少，就是從今年到往後的 5 年、118 年，預估學生人數減少的班級會有 421 班，全高雄市 421 班，這數字讓我有點嚇一跳，也就是這個少子化的趨勢會雪崩式的跌落。在這樣子的狀況之下，能夠空出來的空間也會比較多，但是我們看到現在在網路上，教育局所提供…。

主席（陳議員美雅）：

再 2 分鐘。

李議員雅慧：

謝謝主席。待活化的空間，我們看到全高雄市只有 4 間學校提供空間給民眾來提出需求，我是有點訝異。但是也不訝異，因為如果有其他外單位的單位進到校園，學校確實是會滿有壓力的。所以能夠用什麼樣的理由來留住自己的空間，我相信每一所學校都是會有這種想法。可是這個既然是一個趨勢，有社會性的需求，我想這個可能還是必須要面對跟拿出來討論。所以在因應少子化，我們這些閒置空間的調整跟釋出是必然的，提供給這些社福或者是青創單位、長青來使用，這個也是必然的。所以在這個部分請局長會後可以給我們比較正向的回應就好，因為我時間的關係，我後面還有題目。

再來，我要跟運發局來討論國家體育館場地喘息的問題。我們今年有兩個工程要做，一個就是地板、就是跑道的工程，一個是夜間照明的工程。這兩個工程看起來都不是很好安排，因為我們的活動真的是太多，你看前年活動天數 109 天，但是我們在場地上的使用就必須花掉 99 天。在去年更嚴重，應該是跟演唱會比較有關係，因為演唱會需求的天數跟前後布置及拆場地的天數都會比較高，所以幾乎是 3 倍。我會覺得像這種高度使用的國家體育館，它要隨時提供給有需求的單位，例如今年前陣子足協的狀況來使用，那個場地如果沒有好的恢復期，恐怕還是沒有辦法去提供。所以在這個部分…。

主席（陳議員美雅）：

再 1 分鐘。

李議員雅慧：

謝謝。在這部分，我想也是在這裡提醒。最後還有一個部分，也就是最近有一個新聞，新北有一間學校的小朋友畢業，然後就去騎單車，這個是他們的傳統，但是也造成嚴重的車禍，就會讓大家重新討論自行車安全的問題。其實我們根據高雄市的統計，去年在自行車的死亡人數是有 28 人，全台第一。而衛

福部也有提出相關的調查，就是全台灣有 500 多萬的單車族，可是不戴安全帽的高達 8 成。不戴安全帽這件事情，其實我也在教育部門曾經提出爭取，希望學校能夠購置安全帽，讓學生隨時可以借用。這個相關的宣傳，我想…。

主席（陳議員美雅）：

非常謝謝認真優秀的李雅慧議員。接著下一位質詢的是黃柏霖議員，時間 20 分鐘。

黃議員柏霖：

各位局處長、各位市府同仁，大家午安。本會期，各位都知道我在追蹤高雄的資訊設備，因為在邁向 AI 時代、智慧城市，我一直在推程式語言，也很謝謝教育局這 7 年來，無論是科丁、無論是心智圖，都給我們這兩個高雄市的公益團體很多的協助。科丁累積到現在已經 7 萬 3,000 多人學過，到年底結束會有超過 8 萬多個小朋友在高雄，甚至在網路，其他縣市都可以學到，我們會持續的做。因為後來我們也有機會做到國際，我們現在海外有 12 個國家有課程，大概 5,000 個小孩子在學。有一天又發現有一些有電腦，我們可以網路教學，現在大家知道都網路教學，沒有電腦怎麼辦？所以我們開始做整新電腦。為了做整新電腦，所以我在議事廳就拜託很多局處長，如果有要報廢的可以送給科丁聯盟。我一查發現所有捐贈的都 12 年以上，各局處幾乎都超過 12 年。我就回頭來看，這 12 年的電腦代表去年還在用，會有什麼樣的一個不好的後遺症？包括現在 Win 10 已經到 10 月不支援，會有資安的問題、跑不動的問題，還有很多人開機等等。為了追這個電腦的事情，我們就把所有的資訊做一個整理，我跟大家報告，高雄市目前市政府總共的財產有 12 萬多台電腦，8 萬 4 千台超過法定的 4 年，法定的使用時間是 4 年，但是當然可以用到 6 年、7 年、8 年，只要它跑得動還是可以跑。但是問題是在這個資訊化的時代，如果我們還在用 10 年的電腦，可能資訊不安全，可能跑不動，可能開機很困難，可能效率很差，我覺得這個不是一個 AI 智慧城市應該有的態度。

所以我們就開始來找，其他縣市是怎麼樣？我跟大家報告，新北跟桃園是 5 年就直接汰換，各位可以看這一張表，5 年就換新的了；台中、台南、高雄是 6 年。所以你看這一張圖，台北跟桃園的 5 年就沒有了，新北 5 年的部分還有 5 千台，高雄有 1 萬多台，這個是指公用電腦，這個還不包括基金裡面的。所以我等一下會給各位局處長 1 分鐘，讓你們談一下，到底你們局處的電腦現況是怎麼樣，我希望你們要正視這個問題，工欲善其事必先利其器，不要永遠讓我們的公務同仁都很委屈。我要用我家的電腦也不行，因為你有資安的問題，也有上班的問題，不是我要花錢就可以解決了，要自己花錢都還不可以，那你只好用那個很差的、沒有效能的，這是不對的。

我開始在追這個的時候，有一個校長跟我反映說他們學校的大屏，就是數位學習的大屏，我跟大家報告，以前我們那個年代，一位老師、一個黑板、一支粉筆，就什麼科都可以教。後來有用單槍，單槍只能投影，不能互動，而這個東西可以互動，也可以整合資訊，它可以強化師資的培訓，甚至還可以來讓孩子平板…，現在很多孩子學習都透過平板，作業也在平板，所以透過這個平板就可以把作業連上去。孩子在看這個東西的時候，他的視覺、聽覺都會更明確，因為這個投影有時候會飄移，然後有的久了就會模糊、失焦，可是這個東西是會很清楚的。所以我也去學校去調那個資料，你看現在孩子上課的現場就是這樣，用大型顯示器、智慧電視的顯示器在上課，你看老師就可以直接在這個上面寫字，孩子就可以把作業寫上去。

我覺得現在數位化的時代，我們高雄現在又是智慧城市，理應每個孩子都應該這樣學習。所以我就很認真，剛我有提到畫面比傳統投影機更清楚，老師跟孩子的互動很好，孩子可以同步上去呈現作業，然後孩子的平板等等…，它的作用是可以上課、放影片什麼的，功能很多，現在老師都用這個上課。我就去調查高雄到底現在有多少學校有？結果一查出來是這樣，目前有的是 3,249 班，44.8%有，然後沒有的有超過 4,000 班，4,000 班代表什麼，就是有 10 萬個小朋友是沒有在數位學習的環境中。這 10 萬個小朋友他們可能是單槍，他們可能是傳統的黑板，我不知道，但是起碼他沒有這個大型顯示器。我要和大家報告，一樣是高雄市的學童，為什麼有的可以用好的數位化設備學習，有的沒有，我覺得這是不公平的。我們常常講一句很好聽的話，再窮不能窮教育，這個就是窮教育。再窮不能窮教育，這個變成口號，你知道嗎？局長剛上任，我不會苛責你，因為這個也不是你的問題，這個是整體高雄市資源分配的問題。

我們既然已經知道問題在這裡，44.8%有，恭喜，我們不是要把有的拉下來，這樣子是無法進步的，我們要把沒有的拉上去才對，對不對？所以你要想辦法讓這 4,000 個班都可以把大屏，就是智慧型螢幕顯示器裝好，讓 10 萬個小朋友可以學習，這個才是我們要的。我去調資料，原本高雄市政府教育局的規劃是兩年後，116 年 50%。如果照你原本的規劃，代表什麼？到 116 年，高雄市還有 8 萬、9 萬個孩子還是沒有，不公平！

所以我又去調資料，我覺得做什麼事都要認真一點，我們很認真的去調資料。我給大家看，台北市 2024 年就 100%了，新北市今年也會 100%，桃園去年也是 100%，台中 100%、屏東 100%、台南 5 月份 100%、高雄 44.8%，這個對高雄的孩子是不公平的。所以我用了我很多關係，各位知道我這陣子都在議事廳講這個，我覺得這個影響孩子太大。各位想看看 10 萬個孩子，剛剛局長提到高雄市有 21 萬個孩子，10 萬個人沒有，8 萬、9 萬人有，這是不公平的，

然後對比其他五都，人家都 100%，我們還在 44.8%，這是不對的。今天我也講一句話，我也跟市長、跟你們的很多幕僚、各局處長交換意見，我說如果其他縣市都 50%，我要求你 100%，如果別的縣市都只有這樣子，我們就慢慢循序漸進，那沒有話講，可是人家都 100%了，我們還在 44.8%，這是愧對小朋友。所幸我們吳局長的團隊很認真，很認真在調資料，然後我也用 LINE 跟市長互動，我也很努力透過很多關係，拜託各局處能夠有影響力的。我覺得我們是要把事情做好，不是要把這事情弄得不成功，那不是我的目的。我的目的是以最快的時間，讓 4,000 個班級都有大型顯示器，讓所有第一現場的老師，4,000 個班代表有 4,000 個班導師，讓老師用好的設備來教小朋友，我覺得我們都盡心盡力，孩子能不能學得好，那就是他的因緣對不對？但是如果我們前端都沒有做好，一開始我們的孩子在學習的系統上，就輸給屏東、台南和其他五都，這樣子是不對的。所以我也拜託了市長，我不知道現在局本部這邊目前的進度怎麼樣？請局長答復。

主席（陳議員美雅）：

局長請回答。

教育局吳局長立森：

謝謝柏霖議座對高雄市孩子在資訊學習、數位學習的大力建言跟關心，事實上市長跟教育局都高度重視，我們目前在這個大型數位觸控螢幕建置的狀況。所以我們目前的這個規劃，確實就是在明年讓整個高雄市的各級學校的教室，去達到每一班都會有這個大型觸控螢幕。也跟議座報告，我們目前今年會先完成 900 多間的教室，今年的這個完成之後，普及率就會超過 5 成、53% 左右。接下來，我們在這兩年就是在明年之前，我們會逐步分學制、分段去做大型觸控螢幕的裝設。因為這個裝設的部分，也牽扯到這個黑板要把它改成是可以打開關起來的，所以整個黑板的配置和調整都要一併來做處理…。

黃議員柏霖：

就是要施工。

教育局吳局長立森：

包括拉線，這個不管是數位的線或是電源線都一併要做處理，所以這個部分就是在施工的期程上面也要去做一些估算，才不會去影響到孩子在開學之後的受教權。這個部分都已經正在規劃當中，整體的經費規模大概會到 4 億多元，要到 5 億元左右，這個是依據我們實際的配置狀況來做處理，這邊也再多拜託議座、議會來支持。

黃議員柏霖：

我再確定一下，我也透過這個機會，因為我在做事是這樣，因為這是為了很

多孩子，絕對不是各自有什麼利益。我也跟市長拜託，市長早上回我的 LINE，他說叫我放心；第二個，儘速處理中；第三個，1 年內完成。所以我希望局長這邊，也透過這個機會，我跟你說現在有差不多 200 位校長在看你的答詢，為什麼？因為很簡單，現在是教育部門質詢，其他議員也要了解，其他校長也要知道，還有很多熱心的老師也在看，我希望市長的政策能夠 1 年內完成。局長，你再答復一次。

教育局吳局長立森：

是，這個政策就是我們目前正在積極做的政策，它就是會在 1 年內完成。

黃議員柏霖：

1 年內嘛，〔是。〕這 1 年內，因為我剛剛提到那個數字，4,000 班，說真的那個是你們…，我也坦白講，我跟所有的校長、市民朋友報告，教育局的同仁很認真，他把每一個學校缺多少台都給我一份清冊，所以有一些學校已經 100%，我上次提到還有岡山國小 138%，它已經多到連什麼教室都有，我就想說他們學校的家長會還真強。為什麼今天會產生這樣的結果？我也跟所有市民朋友報告，因為之前教育局的政策…，還有一個很重要，之前的政策是 1 比 1，你現在 1 年內要完成，你們還需要學校準備另外那一份的錢嗎？

教育局吳局長立森：

我們這邊會直接把相關的經費一次把它編足。

黃議員柏霖：

所以現在這些校長、家長會長不用再去找那個 5 萬元，就是另外那一班 1 比 1 的那個 1 的一份，不用就對了？

教育局吳局長立森：

對，沒有錯！

黃議員柏霖：

好，你知道這樣晚上差不多有 100 位校長開始會很好睡了。

教育局吳局長立森：

是，在這邊也特別謝謝柏霖議座和現場的教育同仁、校長的努力，以及家長會的支持，謝謝。

黃議員柏霖：

局長，請坐。

主席（陳議員美雅）：

請坐。

黃議員柏霖：

我要跟大家報告，「身在公門好修行」，我常常講，因為我剛好當議員，剛好

有人跟我反映，我覺得這個很有道理，我就努力的追。所以我們從開始行動…，我也要藉這個機會來給市長很大的鼓勵跟掌聲，為什麼？因為從這個事情發生到現在不到 1 個月，他願意將這個部分，這樣大概 5 億元，因為原本預估 4,000 班大概在 4 億元，剛剛你會前有跟我說可能 4,700 多班，可能一些專科教室等等會加進來，這樣的話可能到 4 億多元。我們大人再怎麼弄都不管，政黨怎麼弄也不管，孩子的教育成長只有一次，各位想看看，孩子很快就成長了，孩子的學習是有記憶的，當我們起跑點已經輸了，人家已經用數位化教學，高雄還在那裡單槍，單槍還很模糊，這樣是不對的。第一個，我謝謝教育局長的團隊，還有你們為了這個事來跟我簡報好幾次，我在這裡公開給你們謝謝，你們也辛苦了，但是為了孩子，我們要共同努力。第二個，經費的部分不用再 1 比 1，各位校長你們安心，剛剛局長有說市長有交代，原本教育局希望你們出的一份，1 比 1，那個「1」，局本部會直接處理，以後不用再 1 比 1 就對了，好不好？沒錯嘛！所以我們希望各校開始把期程排出來，如果是寒暑假，當然最好，我們就完全不會影響到上課，但是如果現在 4 月到明年 1 年，剛好到明年 5、6 月，我希望趕一下，因為事實上這麼多班也沒有一個廠商消化得了，我們說實在話，所以可以同步分工程，分多一點的學校，然後你們要用租賃的、要用買的，我都沒有意見，我只有一个意見，孩子可以趕快學習。所以我藉著這個機會，謝謝局長，你一上來就接到這麼大的一個任務，這是一個使命，我們把這些都裝好，我們再來想辦法讓孩子可以有更好的學習機會。當然後面你們的師資培訓等等，那個就另外一件事，這是第一個，我先謝謝教育局，也謝謝市長，也謝謝你們團隊在這一陣子為了這個大屏的事，還跟我簡報很多。

接著再回到我們的電腦，除了這個以外，你們還有一個就是，過去所有教育局、老師的電腦，全都是電腦教室 4 年滿了退下來的這 30 台，再分給級任老師，我覺得電腦的事應該也可以積極。我剛剛提到了，你看台北市、桃園市 5 年就汰換，都不用舊的，因為都換新的，然後其他的都是 6 年。高雄現在依你們的水準是 8 到 10 年，我們落後太多，而且有資安的問題，我剛剛讓各位看了有資訊安全，還有很多老舊跑不動等等的問題。我們在資訊上，像這個 ChatGPT，現在都很厲害，我用 10 秒鐘就把這個做出來了，以前我們要花很多時間，現在都不用，現在問它，它就會給你答案。所以我覺得我們應該在效率上怎麼去推動基礎建設的分級，其他的大屏是每一個班級教室的，這個我謝謝局長，但是老師用的電腦有的還是太舊，所以希望每一個班級能不能有 1 台 AI 電腦，這個部分你們再跟市長另外再做簡報，讓老師用好的電腦且速度快一點的。各局處，我也希望大家…，我有一個想法，不一定每一個人都要有 1 台新的，有些其實可以共用也沒關係，也不一定每一個人都要買電腦，有平板

可以用也可以，把它分級，真的用不到的就把它報廢，不要那個數字那麼難看。你看這個數字長成這樣，8萬多台，用不到的趕快給它報廢，用得到的怎麼來讓它有效率、分級，然後給他不同的工具，「工欲善其事，必先利其器」，我一再的這樣講，不要讓我們的公務人員都那麼委屈，每次都用那個跑不動、不好開機的電腦，這樣是不對的。所以簡單答復，文化局長，每一位局長你們大概只剩30秒，你們現在超過4年的有多少台？請答復。

主席（陳議員美雅）：

文化局長，請先回答。

文化局王局長文翠：

我們現在超過4年的大概占電腦總數68%，總共318台。

黃議員柏霖：

68%，好，要加油，謝謝。後面那位新聞局長。

主席（陳議員美雅）：

請回答。

新聞局項局長賓和：

新聞局這邊超過4年的是67.57%，另外電台那邊是77%。

黃議員柏霖：

所以差不多，跟這個比例差不多。

新聞局項局長賓和：

是。

黃議員柏霖：

好，大學校長。

主席（陳議員美雅）：

空大校長。

市立空中大學陳校長月端：

我們超過4年的有396台，比例是86%。

黃議員柏霖：

你們是86%超過4年以上，其實4年還可以用，我覺得一般6到7年應該還可以，但是超過8年就已經真的太舊，我也拜託主計處應該協助你們資訊處，把這個事情一次澈底積極來處理。運發局長。

運動發展局侯局長尊堯：

我們有186台，然後139台是超過4年的。

黃議員柏霖：

你們比例很高。

運動發展局侯局長尊堯：

74%左右。

黃議員柏霖：

你們也 74%，好，謝謝。教育局，事實上最多電腦是教育局，局長。

主席（陳議員美雅）：

請回答。

教育局吳局長立森：

假如是以教育局本身來說，不是看學校，教育局本身超過 6 年的電腦，我們總數是 165 台，總共是 405 台裡面占 165 台，所以占 40%。不過因為我們今年有編列預算，我們今年會換掉 100 台，我們預計會在 5 月的時候下訂，6、7 月的時候會陸續汰換，會降到剩 16%。

黃議員柏霖：

那很厲害，學校就多啦！

教育局吳局長立森：

是，在學校的部分，依據市有財產系統去抓，大概是 6 萬 7,000 多台左右，假如是超過 4 年的話，有占 4 萬 5,000 多台。事實上我們之前也有去做過估算，假如把 6 年以上的電腦一次性汰換的話，大概需要 8.31 億元，我們當然是依照目前電腦的價格去做推估，假如是要以 AI 電腦這樣的等級的話，每年還要再多增加 2,100 萬元這樣的規劃。當然我們會需要去符合目前學校實際使用電腦的需求，去配置適合等級的電腦，這個我們後續會再來研議。

黃議員柏霖：

當然如果 6 年還可以用，我覺得還可以湊合著使用。我們以前不是有新 3 年舊 3 年，縫縫補補又 3 年，後來想到一個口號，新 4 年舊 4 年，縫縫補補又 4 年，所以我們的電腦都 12 年了，這樣是不對的啦！我覺得 8 年應該是…。

主席（陳議員美雅）：

好，謝謝優質問政的黃柏霖議員，我們休息 5 分鐘。（敲槌）

主席（黃議員柏霖）：

接下去請陳美雅議員質詢，時間 20 分鐘。

陳議員美雅：

謝謝主席。接著我要針對教育部門來質詢，我想很多市民朋友對教育是最關心的，首先我要請教運發局長，因為本席長期在關心我們各區都要有運動中心，最主要是本席推動鼓山區的中山國小舊校區，因為本席是中山國小校友，在我的母校這邊，我們希望把閒置的場域做活化，也很感謝局長一上任以後就跟本席到現場去會勘，做了相關的規劃，本席想要了解目前鼓山運動中心工程

的期程和進度，是不是請你說明一下？

主席（黃議員柏霖）：

局長請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

感謝陳議員對於鼓山區所有運動設施都非常關心，特別是這個運動中心，也一直在陳議員關心之下，到目前為止的進度大概是 81%，預計在今年 12 月底會完工，明年 2 月驗收。我剛才在業務報告的時候有提到，目前我們在做招商的工作，招商完之後廠商就進入室內裝修，希望明年可以啟用。

陳議員美雅：

本席請你特別去留意一下，在規劃運動項目的時候，因為現在高雄高齡化滿嚴重的，我希望提供給更多銀髮族運動的空間，請把這個部分要納入考量。另外在鹽埕區，除了本席有爭取鹽埕運動中心以外，現在也在啟用當中，本席要繼續為我們鹽埕區爭取能夠增設鹽埕羽球場，這個部分請說明一下進度。

運動發展局侯局長尊堯：

謝謝陳議員對鹽埕區、鼓山、旗津這幾個地方都很關心，鹽埕的部分，其實我們目前規劃在鹽埕區公所後面有一個場地，我們也一直在進行招商的工作，希望透過 BOT 能夠有更大的企業到高雄來投資，所以目前的整個進展…。

陳議員美雅：

持續還在研議當中，會朝這個方向規劃就對了。

運動發展局侯局長尊堯：

對，持續在努力。

陳議員美雅：

本席會持續追蹤本件的進度，因為鹽埕區確實需要一座羽球場，當初原本有一座，後來因為老舊拆除掉，市政府本來就有承諾要給鹽埕區一座羽球場，所以我希望能夠看到你們的進度確實有進展，好不好？

運動發展局侯局長尊堯：

是，我們繼續努力。

陳議員美雅：

另外一個也是本席長期關心的，旗津區也需要有運動中心，因為這麼多年以來，旗津區就是沒有運動中心，這部分我們是不是可以看到進度，請說明一下。

運動發展局侯局長尊堯：

我們目前也是根據旗津運動中心的願景，以旗津游泳池再加上旗津國中，再看看是不是能夠用游泳池再加上周邊的空間來做相關的改建。

陳議員美雅：

好，局長，所以旗津區的運動中心，你在這裡也說了，本席向你反映後，你有去旗津現場會勘哪個地方可以做，現在有兩個地方對不對？

運動發展局侯局長尊堯：

我是說旁邊的旗津國中將來和旗津游泳池可以結合，在那裡可以善用學校的空間，也可以用游泳池的空間來做相關的規劃。

陳議員美雅：

因為旗津區有很多年輕人說，他們想在旗津打球都找不到場地，都要到學校去借場地，學校有時候並不一定能提供使用，所以我希望幫旗津鄉親爭取旗津運動中心，這部分請你加強一下。

運動發展局侯局長尊堯：

是、是。

陳議員美雅：

另外，爭取大型的運動賽事在高雄舉辦，這也是本席多年來一直在爭取的部分，就是推動運動觀光產業經濟。這重點就是大型運動賽事一定要在高雄舉辦，也提高高雄整體的能見度，這個很重要。我是不是請你簡單答復一下，目前你們送進來給本席的報告，是不是有往這個方向，而且也看到成效，你就列舉前三大項來跟大家說明一下。

運動發展局侯局長尊堯：

有關大型運動賽事，像綜合型的賽事，我們剛在今年 3 月 21 日到 24 日辦理全國原住民運動會，我們讓它擴及到全高雄市 27 個場地，同時今年舉辦的人數創歷屆最高參與人數，這是第一個，全國原住民運動會。第二個，我們會辦羽球大師賽，這是一個國際的賽事，另外還有福爾摩沙 7 人制在今年 7 月底到 8 月，去年這個比賽大概有 6,000 多位，包括學生和學生家長來到高雄，是一個足球賽。另外我們還會有國際霹靂舞活動，過去兩年多來都是在流行音樂中心舉辦，這幾個賽事在亮點上面有別於其他城市，也都比較受到關注，我們會繼續來爭取其他的大型賽事到高雄這邊舉辦，來帶動觀光。

陳議員美雅：

局長，本席一直在推廣運動，因為高雄市民朋友比你想像中還要多人愛運動，但是我們需要的是，除了剛才本席所說的，要爭取更多的運動空間給高雄市民朋友以外，更重要的是我們希望讓高雄能夠轉型，除了演唱會經濟，運動產業經濟在高雄都是非常適合發展的，所以我們要持續爭取更多的大型運動賽事在高雄舉辦，提升整個高雄的能見度，好不好？〔是。〕這非常的重要，也能夠提升高雄在世界上，讓全球的人都知道如果到台灣旅遊，首選可以到我們高雄市，除了帶動高雄能見度以外，城市的意象、陽光的運動形象，以及如何

推動我們周邊整體產業的發展，這都非常重要，所以請局長多多加油。

運動發展局侯局長尊堯：

好，謝謝。

陳議員美雅：

另外，我這邊還是要提醒你，本席看到我們的運動場所還是不夠充足，你看這上面所列的，我們跟其他五都相比，我們的運動場所的設置，說真的，因為經費的關係可能不夠，但是目前這些設置還是不夠充足，不曉得你看不看到這上面的數據。但是本席之前就有跟你提醒，目前至少區區都要有運動中心，請持續爭取中央的經費，讓我們各式的球類運動，都能夠在高雄市自己的場地來運動，這也是本席的使命，我會持續爭取增設運動中心、運動空間，讓運動成為高雄市民朋友生活的一部分，這非常的重要。當然我更希望推廣到全台灣，大家都能夠運動，希望推動台灣成為一個人人都健康快樂的國家，這是非常重要的。我們中華民國需要大家都非常健康，多運動是一件事情，但是政府卻常常說沒有經費、沒有設置這些運動的空間。本席在地方上拜訪的時候，甚至有遇到阿公、阿嬤跟本席反映說美雅議員，可以幫我們爭取運動空間嗎？他說他們很愛運動，可惜有時候找不到地方，所以現在市民朋友反映說他們愛運動，可惜就是找不到很適合的運動空間，這是我們要共同繼續加油及努力的。

局長，我在這邊還要提醒你，因為高齡者運動頻率很高，根據上面的數字你可以看到，目前高雄銀髮族運動的人增加很多，所以我要求要增設更多的長輩友善運動器材，結合公園處在公園推動這些共融式特色兒童遊戲區的同時，在周邊也應該建置給銀髮族可以去運動的器材和設施，所以請你跟工務局互相配合做一下，並且我希望未來也可以推動銀髮運動俱樂部，好不好？讓我們這些長輩…，因為我覺得中央的政策，我們不能說他錯，但是中央的政策都放在日照和長照，這個固然非常重要，但是我們更要關心的是，當這些長輩還算年輕、還算健康的時候，我們是不是讓他能夠自己運動，讓他的人生都是非常健康的，而不是需要人家照顧，他也不希望變成這樣子。所以我覺得中央應該要把更多的經費放在如何讓我們的人民、讓我們的市民朋友能夠很健康的生活，這才是更重要，好不好？我希望你跟中央積極反映一下這件事情，謝謝，請坐。

運動發展局侯局長尊堯：

好，謝謝。

陳議員美雅：

接著我要請教教育局長，我想高雄城市的競爭力，我們在喊高雄科技轉型，最重要是我們要向下扎根。可是我們看到媒體的報導是高雄市現在其實已經都減班了，高雄市甚至有些學校因為少子化的關係，都必須要面臨到可能要有一

個退場機制，這是我們大家非常擔憂的，因為孩子、學生就是我們未來這個城市的競爭力之所在。我這邊要先請局長，我剛才也有特別提醒你，我說整個高雄市當然都是我們非常關心要去爭取加速校園設備、設施汰舊換新，提供孩子們更優質的學習環境。還有很重要的是像我們友善的校園通學步道，你們目前送進來的報告當中，我有看到目前有做本席的轄區，我可以看到鼓山高中，這個本席當初在施作之前，我也協助爭取經費送到中央，然後現在已經完工了，也還給我們鼓山區一個非常美的通學步道環境，也給鼓山國高中…，校長也很用心，我們多次開了這樣的一個會議。我們也看到現在內惟國小，你們也說有在做校園友善步道的更新，我想要請你針對本席的轄區鼓山、鹽埕、旗津，我一直要求你們協助學校的部分，你們目前有沒有什麼具體的成效能夠跟大家來說明一下？

主席（黃議員柏霖）：

請答復。

教育局吳局長立森：

謝謝美雅議員一直在教育這邊，尤其是針對體育設施設備以及學生校園安全相關設備的督促跟關心，這邊也跟美雅議座這邊做一個報告，目前最近在旗鼓鹽地區有比較重大的工程案，包括旗津國中的校舍整建已經完工。〔對。〕另外壽山國小校舍更新工程的部分也如火如荼在進行當中，這邊也謝謝美雅議座的關心。

陳議員美雅：

對，這也是本席爭取的，本來壽山國小因為政府的政策還曾經想過說要把這個場域跟壽山國中併掉，是本席一直堅持說應該要保留我們這樣一個森林小學的存在，有它的重要性，可以給孩子一個快樂學習成長的空間，所以也感謝市政府這邊也聽了本席的建議，有爭取經費讓壽山國小可以重建，本席也去現場看過，很謝謝你們，接著就請你繼續。

教育局吳局長立森：

接下來是有關運動設施，我們也知道要推廣全民運動，我們教育局這邊配合校園開放政策，也讓民眾有運動需求的部分也有地方去做運動。所以在旗鼓鹽地區，其實從 109 年到 113 年，我們總共花了 1.3 億元，不管是運動場的整修或者是在一些圍欄，或者是改善風雨球場環境等等去做處理。在去年 113 年度，我們在明華國中、中山國小、中洲國小，這個部分總共花了 1,700 多萬元在校園運動設施的整修上。

另外，配合校園安全的部分，我們也希望球場開放跟夜間照明設置可以同步到位，這個也是美雅議座一直在提醒以及很關心的部分。在旗鼓鹽地區，我們

目前總共已經改善 19 校，這個部分我們會持續去配合實際開放的部分以及通學步道的整建工程，去做整體性的規劃，目前都在進行當中。

陳議員美雅：

好，本席還是要持續為校園爭取更多不同的設備，除了你剛才講的那些以外，我請你再去盤點學校這樣的需求，我們來協助學校，請你會後把報告提供給本席。

教育局吳局長立森：

是，謝謝美雅議座提醒。

陳議員美雅：

非常謝謝。局長，持續請教你，針對這個部分，我們聽到很多家長的心聲，就是學校應該是保護學生快樂學習的場所，但是最近卻屢屢爆發出教育局包庇狼師，像某國中有一個老師，他曾經因為是狼師嘛！他被解聘了，突然，奇怪了，他在學校又被改成說是…，還是教育局這邊改的？就是說改成是 2 小過，結果，他後來就升官到了教育局，這是某國中發生的事情，這個事情媒體都有報導過。我們再看到，又有發生性騷擾的霸凌案，學生、家長也是反映說投訴後其實沒有得到教育局的回應，讓學生們感覺到，這學生他就感覺到身心靈俱疲，因為好像教育局並沒有出面當他們的後盾。你可以看到，這邊還有不同的學校都有傳出霸凌的事件，這都是媒體報導過的。我們再看到，還有老師打學生巴掌，還威脅他不可以告狀。

我們都很不樂意見到這些事情，但是目前的高雄市確實是屢屢傳出了這些性騷擾、霸凌、不當管教事件連環爆，市政府是有意的姑息嗎？高雄校園不平靜，是不是局長這邊，你們應該要好好的去落實一下有關於性平教育以及加強宣導，提供更完整的輔導機制，不要讓這些受害的同學們遭受到這些霸凌事件的時候，他是沒有地方申訴，他認為他沒有申訴管道，或是他即使申訴了，好像教育局也完全不理會他們。我也看到很多協會對教育局也有意見，他們認為教育局沒有積極去處理這些相關的案子，甚至有狼師後來還可以高升到教育局去升官，這對於整個士氣是很大的一個打擊，甚至對這些受害者而言也是二次傷害。所以我希望教育局要去重視問題，是不是你們還有隱藏很多這些霸凌、性騷擾、不當管教的黑數，只是沒有爆出來而已，所以我請局長要去啟動一下相關這些監督的機制，請說明。

教育局吳局長立森：

好、是，謝謝美雅議座的督促。事實上針對不管是性平或霸凌的事件，我們是採取依法行政不姑息的部分，在去年的這個新聞事件，事實上這位老師後來是被解聘，他當時的狀況是為了要隔離學生，所以到局裡面去做這個…。

陳議員美雅：

局長，我現在沒有時間讓你去敘述每一個案子，〔是。〕我只能夠說高雄市校園確實被報導出來有這麼多的案子，我請你必須去落實，不要讓這些案子再發生，萬一有發生了，我也希望教育局的態度要出來，要告訴大家，我們相信幾乎 99% 以上的老師都是非常棒的，都很有愛心要來教育孩子，但是就是有少數幾個害群之馬，他們會去做這些性騷擾，他們會去做不當管教這些事情，所以我請你當學生、當家長的後盾。〔是。〕不要讓他們覺得在事情發生之後，他們孤立無援，也不要讓協會或是教育工作者認為說為什麼有這些害群之馬，而教育局卻是縱容他們，甚至他們這些人還可以升官，這是他們普遍基層的心聲，我請你要去重視，〔是。〕後續再請你把這些相關的報告回報給本席。

教育局吳局長立森：

是，謝謝美雅議席。

陳議員美雅：

好。局長，另外一個事情我要幫學生還有家長來發聲，物價持續上漲，特別是我們聽到最近美國開啟可能會對台灣加徵關稅，這件事情已經引起了人心惶惶，甚至我們聽到說有很多的什麼水果啦！甚至我聽到像日本，米也都漲價了，世界各國很多物價都飛漲，所以現在學生的營養午餐，你們之前跟大家報告說每餐補助只會多 4 塊錢，這是杯水車薪啊！為了因應目前關稅的問題，包括台灣，甚至高雄市有沒有面臨物價飛漲，然後讓學生營養午餐品質下降這樣的問題，我要求局長你必須在這 90 天內，我要求應該是在 2 個月內的時間要去做好這樣一個預期的規劃，不要說萬一真的美國課了關稅，或是現在因為人心惶惶而導致物價上漲，並導致學生權益受損，我希望這個部分你們是不是可以專案去做一下處理？可以嗎？承諾本席，請回答。

教育局吳局長立森：

我們目前確實正在嚴格控管整個食材物價波動的狀況，在加碼這個部分，事實上我們也持續希望學生可以有更好的營養資源，所以我們會持續來做監控。

陳議員美雅：

後續請你提供報告給本席。另外也要求局長，你要去要求各校要去落實營養午餐過敏原的標示，有些學生可能體質的關係，所以過敏原的標示，我覺得這個是為了全民的健康，這個標示是必須要去做到的，請局長要求各校一下。

另外，42 所學校招生數非常低，除了裁併校，我是希望未來如果真的有學校萬一面臨到這個狀況，我們如何活化校園，這也是非常重要的一件事情，請局長針對這些部分也要先預做規劃，請承諾一下。

教育局吳局長立森：

我們目前針對這 42 所學校會進入小校轉優計畫，同時也會針對校內空間未來的使用，配合社區與整體政策去做處理，確實也會像美雅議座所說，在社區共學或是公托、日照等等部分去做處理。

陳議員美雅：

局長，針對本席之前也在鼓山區爭取公托，還有我一直在爭取的非營利幼兒園，當然我們希望公立幼兒園能夠增加，不論如何，我想就是要減輕青年他們的這些育兒負擔。所以我除了要求社會局增設公托之外，公幼或是非營利幼兒園，反而是這些部分，很多的家長很需要，因為在小朋友還小的時候，他們往往找不到幫助者來協助他們照顧小孩。為了解決台灣，甚至高雄市的少子化、高齡化的現象，我想成為年輕父母的助力是非常重要的。所以請教育局針對這個部分去做研議，可以承諾？好，承諾規劃。

我請文化局，局長，現在高雄有越來越多演出，我們一直在推動演唱會經濟，本席現在也一直在推動大型運動的賽事，然後我們的運動經濟。不管是什麼樣的演出，可能會有各類型化的演出。但是我們可以看到黃牛票的亂象是不斷的，市政府管控能力是不是仍待加強呢？因為你們現在說有處罰，可是你可以看到上面所寫的，你們處罰可能是一般的、可能他只是誤觸，他只是轉賣他的票，他並不是黃牛，但是他們因此被你們處罰。而真正用很多科技手法、濫用科技的手段，他們才是真正集團首謀，反而是都沒有被你們抓到，也沒有被你們裁處。針對黃牛票亂象不斷，請你說明一下高雄市政府接下來的做法。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

文化局王局長文翠：

因為其實黃牛票有幾種，一個就是個人把他買來的票加價上架就不可以。他低於原價賣，或是原價賣，或是高於原價賣，通通都不可以，只要他上架就是違反文創法。〔…。〕是，這是母法規定。〔…。〕是。〔…。〕應該說如果是用機器人，或是假的身分去大量掃票的部分，那個部分目前警察局是有查緝，因為它是刑事罰，所以他有查緝到 3 案，那個都是大量掃票，我相信前陣子新聞也有這樣的披露。基本上，我們會跟售票單位在這個部分會廣為宣傳，因為所有的購票人會在售票端，我們希望他去標註這個訊息，就是只要是加價上網去販售，不管你有沒有販售成，有的是連賣也沒有賣出去，這樣其實也是觸法的。所以很多人可以對於這樣的觀念是很模糊，他認為他沒有加價賣出去。目前加價可以被採認的就是手續費，就是如果你去便利商店取票，你可能要付手續費，那個是可以的。〔…。〕是。〔…。〕好，謝謝。〔…。〕。

主席（黃議員柏霖）：

謝謝局長，請坐。我們接著請黃飛鳳議員，時間 20 分鐘，請發言。

黃議員飛鳳：

主席、市府團隊，大家午安。首先我們針對一下文化局，先感謝局長，最近有兩場表演，一場是我們廟宇文化，局長非常低調，像素人一樣藏在人群之中，其實非常的關心在地的一些活動，非常感謝局長。還有這次罐藏百年，就是文資月這次選中九曲堂的鳳梨工廠，在這邊舉辦。這個文資月就是一些人以跳舞呈現工廠的活動、工廠的程序，另外一個就是邀請舞蹈團，這個都促進親子互動，其實很多爸爸媽媽都會帶去看。這活動總共是表演 2 場，就是 2 天都是差不多 5 點的時候才開始表演，也不會很熱。我們在臉書上面有很多好評，所以非常感謝這次的策劃，不管是文化局這邊也好、志工，或是其他工作人員，非常感謝他們。

我們來看一下，可是沒有辦法截取很多，這都是在臉書上留言的，譬如因為這場演出來到大樹，台灣鳳梨工廠，透過這場跨域的表演，認識這座百年建築。也有很多是外地去的，第一天我有去，我有跟一些到那邊玩的人有一些互動，我有問他們。透過這個活動，他們就可以知道這棟建築物，雖然只是把舊的仿製起來，可是這是很久的歷史，代表商業文化的歷史。還有說歌曲、舞蹈、劇情都非常感人、好聽！歌唱的太好、舞跳的太美，可能是喝了鳳梨酵素的關係。因為他們有販賣鳳梨酵素，其實也都滿好喝的，鼓勵大家可以去參觀一下，喝一下鳳梨酵素。再來，很高興能看到這麼精采的表演，原本很擔心女兒會看到一半就想離開，沒想到女兒是全程看到忘我的人，真的很棒。舞蹈裡不但融入主題變化、視覺衝擊，還有討論話題，就是他女兒現在不斷說著他的想法，真的很棒。其實也促進一些親子溝通，爸爸媽媽現在都是用手機，大家都人手一機，不怎麼有在溝通。可是因為這樣子的活動，讓他們有一些親子的活動是非常棒。接下來，涼涼的午後、好聽的音樂、美妙的舞蹈及台灣鳳梨工廠百年的古蹟，是一場美好的午後回憶。所以好評不斷，全家也非常的歡樂。

針對這一點，請局長邊看一下，就是我們有一些政策的建議是常態化、品牌化還有在地化。在地的產業整合，因為本身引入鳳梨酵素洗手乳、洗碗精就是各類的產品，可以來活化農業的經濟。我們已經把它結合到文化活動，其實是更好的，不僅是商業而已，還有文化、農產品是很好的跨領域結合。因為本身那邊的文化，現在年輕人都是用一卡通、LINE Pay，以接軌行動支付，也可以增加這樣子支付的方式。增設 AR 導覽、QR 互動體驗，打造智慧文化的場域，把鳳梨工廠這個地方可以更活化。再來就是活動的週期，我們建議藝文活動可以改為每季，或者是半年舉辦。不要罐藏百年，一百年才來辦一次，真的滿可惜的，應成為一個區域文化的盛事，配合地方節慶、社區的巡演，擴大藝文的

參與面。再來是橫向、垂直支援的整合，就是橫向整合農業局、觀光局甚至是教育局，其實可以讓學生去那邊做校外教學，並且納入農村的觀光，還有觀光署的整合旅遊平台。

另外是擴大結合中央，運用交通的優勢，本身九曲堂的鳳梨工廠就是在九曲堂火車站斜對面不到 20 公尺，走路很輕鬆就到，而且九曲堂火車站是自強號都有停站，所以是交通非常方便的地方。所以利用交通優勢，爭取中央的地方創生、農村再生補助的「青聚點」。可與地方大學，譬如高餐、義守大學，義守大學本身也有餐飲科、休閒、觀光科都有。合作發展文化人才、餐食的農創基地，提升青年、地方人士的參與度。目前我們也要求在鳳梨工廠對面有一塊台鐵的地非常大，我們希望那邊也可以活化。局長，這個有可能嗎？請局長回復一下，文化局局長。

主席（陳議員美雅）：

局長，請回答。

文化局王局長文翠：

其實這次因為台灣鳳梨工廠百年了，所以我們把環境舞蹈，就是我們春藝的一個系列把它放進去。當然它有結合講座，還有結合闖關遊戲、有 DIY，以及特別推出百年的紀念商品，整個反應都很不錯。我們甚至結合到今年 9 月的鳳梨騎育記，就是騎腳踏車逛大樹，把一些文資景點串起來，我們也把這個活動納進去。剛剛飛鳳議員你建議的那些方向其實都非常好，我們後續也會跟相關的局處做一些，不管是產業或是消費，或是結合中央的一些資源，我們來把它做得更完整。

黃議員飛鳳：

其實大樹有很多青創，他們把一些農產品做為副產品，有的是在家裡有一個工作坊，自己在家裡做一些像是糕餅類，或者像是鳳梨醋等等什麼都有。另外有一些甚至是跟工廠結合，把一些鳳梨，還是荔枝，把那邊的農產品跟一些工廠會結合做一些副產品。其實也可以調查一下那邊有哪一些青創，他們是有在做這樣子的副產品生產，〔是。〕這些可以結合像你說的騎育記，其實可以調查一下，〔好。〕我們也可以提供，因為我們都一直有在跟一些在地的青創或者是店家做互動，所以我們也可以提供意見。

文化局王局長文翠：

好，謝謝你的建議。

黃議員飛鳳：

另外在鳳梨工廠那邊，有幾位遊客說冬天可不可以提供熱飲？因為都是冰。

文化局王局長文翠：

還好不是鳳梨汁。

黃議員飛鳳：

給你參考一下，謝謝局長。

文化局王局長文翠：

好，謝謝。

黃議員飛鳳：

另外，舊鐵橋也是一個百年古蹟，飯田豐二是舊鐵橋的設計工程師。其實像鳳梨工廠跟舊鐵橋是一個可以加深台日關係深化的，而且這兩個地方整個就是離九曲堂很近，騎 YouBike 都可以到。現在舊鐵橋那邊漸漸已經有在活化，我們現在也成立一個委員會。舊鐵橋真的是一個運輸的聯結，本來高屏溪那麼長，交通的不方便，跟屏東其實就結合不大起來，可是因為舊鐵橋貫穿整個文化，延伸過去到屏東，屏東之後就是墾丁、台東、花蓮，是很重要的交通運輸，雖然它現在已經退役了，可是以前它的貢獻是非常的多。還有鳳梨工廠，其實那時候我們整個商業的繁榮，鳳梨工廠是占很大的地位。那一天你們活動辦完之後，還有一個講座，有一位講師，我忘記他叫什麼名字，可是他就到鳳梨工廠去講解，從鳳梨的歷史，整個以前的鳳梨到現在經歷了鳳梨工廠，還有整個農產品經歷什麼樣的文化傳承。我有去聽，真的很棒，那一天雖然沒有很多人，可是我覺得像這樣的講座在鳳梨工廠還是可以持續地做。

我去日本的時候，有去拜訪飯田豐二的後代，他已經是曾孫了。他們非常的重視，電視牆上那兩位是飯田豐二後代的爸爸跟媽媽，還有他妹妹，我們在那邊開會講了將近 1 個小時，我覺得是很不錯的經歷，我們有日文翻譯，所以還好都聽得懂。我去了，人家有時候都不想理我，可是因為我拿出烏魚子，就熱情起來了，日本人真的很愛吃烏魚子。去年底 12 月份的時候，因為飯田豐二本身是沼津市人，靜岡縣沼津市的市長，還有一些同仁有過來我們九曲堂。現在他們跟我們高雄市政府已經有一些觀光文化的交流，他們來訪時，我們區公所有接待，因為我是在地的議員，所以我知道這件事情，我也有參與。可是去到這邊的時候，飯田豐二的紀念碑就在鳳梨工廠的斜對面而已，那個地方其實有點雜草叢生。我知道現在文化局是把這個地方給區公所代管，有時候不會注意到這些環境清潔，所以文化局可以做到怎麼樣的程度？讓這個地方還可以更活化，不要只是一個紀念碑，因為日本人來，他們一定都會去看飯田豐二的紀念碑跟舊鐵橋，這真的是一個很偉大的交通貢獻。是不是我們應該把紀念碑這附近可以做一些不錯的，像其他的一些不管是什麼，就是比較美化、比較有文化的東西，局長，你可以回復一下嗎？你只要回復說你們要怎麼去把這個地方做一些改變，不要只是一個紀念碑而已，可以嗎？局長。

主席（陳議員美雅）：

局長，請答復。

文化局王局長文翠：

因為飯田豐二這個紀念碑，它是舊鐵橋的附屬設施，所以它的主管機關是文化部，所有權是台鐵，委託給區公所代管的是台鐵。

黃議員飛鳳：

是台鐵？

文化局王局長文翠：

是台鐵。

黃議員飛鳳：

要怎麼樣的話，所以這個是文化部在…。

文化局王局長文翠：

是它的主管機關。

黃議員飛鳳：

是屬於文化部。

文化局王局長文翠：

因為是國定古蹟。

黃議員飛鳳：

所以舊鐵橋…。

文化局王局長文翠：

舊鐵橋是國定古蹟。

黃議員飛鳳：

所以是屬於文化部，〔對。〕我們是必須要要求文化部，可以從文化局這邊代為傳達嗎？

文化局王局長文翠：

這個可以，因為它在鳳梨工廠對面而已。〔對。〕所以這個部分我們會代為轉知，把那個環境的部分整理。飛鳳議員你也不用擔心，因為我們辦的鳳梨騎育記，我們本身就有串聯這個紀念碑，還有舊鐵橋，還有大樹那附近的一些文資景點，統統都會把它串起來，騎腳踏車可以逛的。

黃議員飛鳳：

最近去看是滿乾淨的，因為上次來真的有點丟臉，所以應該區公所有去把它重新再整理一次。〔是。〕上個禮拜因為我們會勘整個那個路障，我們去看的時候，整個是變乾淨了，只是我們希望有一些其他的元素。

文化局王局長文翠：

是、是。

黃議員飛鳳：

好，謝謝局長。所以飯田豐二這個紀念碑，我們希望文化資產加值並非區公所職掌，這要看文化局，還是看文化部要怎麼去處理，不要放任到有點不大好看。若是結合鳳梨罐頭工廠的話，進行一些文化與產業的串聯，深化台日文化關係的在地實踐場域，這些細節我就不講了，這一份可以提供給文化局。

針對教育局的話，這個上次在交通局的時候，我有質詢過，其實日本來台灣…，我們跟日本的人口相差是六分之一，是 1 比 6，因為他們是 1 億 2,380 萬人，我們是 2,380 萬人，他們多了我們 1 億人。可是他們學生來台灣的，我們來看一下，紅色的部分是日本來台灣做修學旅行，他們叫修學旅行，2019 年的時候應該是 5 萬人。黃色這個部分是台灣去日本做畢業旅行或者是教育旅行，你看幾乎只是七、八分之一。可是我們去日本的觀光人口，台日互訪 2019 年 700 多萬人，台灣去日本旅行的有 490 萬人，將近 500 萬人，日本來台灣差不多 200 萬人而已。因為 COVID-19 的關係，所以就中斷了一陣子。我們看 2024 年 1 到 2 月，這邊是 2024 年 1 到 2 月的統計，台日互訪的話是 119 萬 5,000 人，台灣人去日本就有 99 萬 8,000 人，將近 100 萬人，日本來台灣才將近 20 萬人。所以你看，他們來台灣修學旅行是我們的七、八倍，應該他們來台灣旅行會更多人，可是不是，他們來台灣旅行的只是我們的五分之一，我們畢業旅行去那邊才幾千人，是人家的七分之一，可是我們去人家那邊旅行的是 5、6 倍，為什麼？我們是不是要探討一下？

我這次去長野縣的時候，他們的修學旅行是給觀光局辦，我就跟他們說你們為什麼會給觀光局辦？他們說他們要把他們的一些歷史，不是只是一個學術交流，他們希望把日本的歷史、文化、生活、美食、習慣，加深印象到日本做教育旅行的學生，以後他們會帶著他的父母，甚至長大之後，因為印象太深刻了，對這裡的美好他們會記得，等到他們長大的時候，不只是自己來玩，可能帶著朋友、家人、小孩來玩。那我們台灣的教育旅行到國外去，或者人家來我們這邊，我們到底提供給人家什麼？那天我們在歷史博物館，有一位洪教授是東京一橋大學的教授，他致力於把台灣的一些教育旅行，把我們的地方、我們的歷史、我們的文化，他們希望竭盡自己的能力把這些介紹給日方。我那天有講到說新北市和 JTB，因為他們在日本的修學旅行是由 JTB 來主辦的，來我們這邊的一些修學旅行，其實我們沒有介紹台灣很多給人家看，去中正紀念堂就是中正紀念堂、去九份就是九份，沒有給人家一份很完整的歷史文化，讓人家覺得這個地方為什麼會這樣子。像我們有印象的九份，應該是宮崎駿的電影神隱少女有一個景有點像那裡，所以那裡很吸引日本人是因為這樣子，可是到底九份

有什麼特點？有什麼歷史文化？有什麼背景？有什麼優點？我們有沒有給這些日本小孩子知道，可能沒有。

所以我才會跟行國處講說，希望他們可以負起這個責任，整合起來訓練一些人員，應該都是大學生或志工，是不是訓練他們成為一個非常好的導覽員，把它傳承下去，讓日本來台灣做修學旅行的 5 萬人，這是多難得的機會，讓他們了解來到台灣這個地方是做什麼。所以那天我也跟洪教授建議，把我們台灣的一些農村風光、鄉下風光，是不是應該讓日本的小孩子也去體驗一下。說真的，我去日本旅行，東京和大阪都是我的轉運站而已，我去的第一天留在那邊、回來的最後一天留在那邊，其他的時間我都在日本的鄉下玩，我不在城市玩。所有的城市都是一個樣子，對於那些學生來講，不要說日本學生，對於全世界的學生來講，大城市都是一樣的，讓他去體驗台灣不是只有大城市，有台灣人的風光、有台灣人的景色、有台灣人的歷史、台灣人的建築背景，其實這是我要求行國處要做的，講太多，我會來不及了。

所以那天洪教授有介紹日本叫修學旅行、台灣叫畢業旅行，有什麼不同？他們是法定課程內特別活動的一部分，由文部科學省規定，台灣是各校自己主辦，不是法定課程內容，他們通常在國中、高中，就是國二、高二的時候，我們大概都是在國三的上學期和高三的上學期，因為他們認為高三的時候要讀很多書，所以畢業旅行不會辦在最後一年。教育的目的，他們強調生活體驗、集體紀律、人際關係的建立、文化的理解，我們不是…。

主席（陳議員美雅）：

再 2 分鐘。

黃議員飛鳳：

我們就是休閒放鬆、畢業紀念性質，有時候就是景點或主題樂園而已。他們的規劃過程是很高度制度化的，由學生、教師、旅行社三方協作的，行前有學習單、課程銜接，我們應該不是，我們就是學校讓學生愛去哪裡就去哪裡。他們是景點參訪，就是姊妹校的交流，然後 DIY 體驗、文化導覽、姊妹校的拜訪，如果這裡就是我們台灣要提供給人家什麼的重點，我們就沒有那麼的重視這些，所以我們可以提供給人家什麼，我覺得我們台灣人必須要想一下。他們的跨國安排，有很多學校都是到海外去修學旅行，台灣大部分都是在國內，限制很多，來台灣的有 5 萬多人，台灣出去的可能就幾千人而已。另外他們的政府支持，文科省有明確指導方針和預算支持，我們教育部就沒有指導了，主要是由學校自己負責。學習評量是部分學校需提供觀察報告、心得日誌做為課程成果的一部分，我們這邊應該就沒有提供這部分，畢業旅行就是畢業旅行。

所以我們的觀察重點，第一個，日本是「學習延伸」、台灣多為「放鬆結束」，

日本修學旅行強調公共德育、實地生活訓練，公共德育很重要，為什麼人家會遵守交通安全，我們不會遵守交通安全？什麼叫公共德育？他們在修學旅行的時候，把這個團隊合作是包括進去的，台灣畢業旅行就是休閒娛樂。第二個就是制度支持差異很大，日本的修學旅行是課程的一環，我們就是課外活動。第三個，國際視野的落差，日本鼓勵學生出國…。

主席（陳議員美雅）：

再 1 分鐘。

黃議員飛鳳：

培養國際的交流力，可是台灣就很少見畢業旅行出國的案例。所以本席建議一下，高雄的畢業旅行有無機會逐步轉型為修學型的畢業旅行，從我們高雄自己的學生、自己的學校做起，我們不用管其他的地方，別人會學我們。加入教育元素、社會參與、公共德育、在地探索，目前高雄的國際教育交流可以更好，也可以鼓勵我們高年級的修學旅行，其實可以納入像國外來的學生可以由他們來接待，然後有一個交流的模組，像我們的日韓姊妹學校的連線、線上互動，而且可以逐步制定本市的教育型旅行教學指引，提升行程教育的價值，讓一個畢業旅行變成一個修學旅行，讓他們得到更多…。

主席（陳議員美雅）：

黃議員，你想要先請哪位局長回復？教育局長請答復。

教育局吳局長立森：

在高雄市畢業旅行的部分，因為畢業旅行誠如剛剛議座所說，各校會針對自己學校的學生數、當屆的意願、以及家長的意見去做整體的規劃，確實我們也有在現場的聲音是說，是不是可以把畢業旅行結合產業參訪，或者一些當地文化的了解，做更精緻、更細部的一些課程結合。就我所知，目前有一些學校正結合戶外教育這個部分去做辦理。我會把議座這個提議拿到局裡面來做研議，後續我們在辦理畢業旅行的時候，讓學校有更多的模組和模式可以去做參考，希望可以更貼近他們在學習及自我提升的部分。〔…〕是，這個我們會帶回去研議，在法規及適法性的部分去做一次性的處理。〔…〕是，謝謝。

主席（陳議員美雅）：

好，謝謝黃飛鳳議員這麼大力推動台日友好，還有推崇日本教育，非常的棒，謝謝你的質詢。接著，我們邀請第一召集人邱于軒議員質詢之前，我先處理一下時間問題，我們下午的議程就延長開會時間到本委員會的議員們質詢完畢後再行散會。（敲槌）請邱于軒議員質詢。

邱議員于軒：

教育部門的官員，大家午安，我來進行本次的教育部門質詢。首先我還是要

談運發局，你的場地管理跟新聞局有關。你知道我怎麼知道紐西蘭的事情嗎？新聞局長，你知道我怎麼知道紐西蘭女足的事情嗎？是我紐西蘭的朋友打電話給我，所以運發局很成功的讓世界看到高雄。他是我紐西蘭的朋友，我之前在美國念書，他問我說很扯耶！你現在不是在做市議員嗎？好像也是來自這個城市，怎麼會發生這樣的事情？第一個問題先問新聞局，以你這麼資深的媒體人，這事情對台灣整體的形象，你覺得有沒有受影響？主席，我即問即答。

主席（陳議員美雅）：

好，局長請答復。

邱議員于軒：

你覺得有沒有受影響？

新聞局項局長賓和：

我個人是看了新聞報導，不過我覺得報導裡面內容當時沒有寫得很完整，就是有一些…。

邱議員于軒：

光是這個標題，我沒有放內容，是因為英文字太小，但是光是一個 unsafe pitch conditions，我覺得對台灣是一個非常不好的報導，尤其是對高雄。我想了解的是這件事情，高雄市政府新聞局有針對任何的新聞去做處理嗎？畢竟我給你那麼多輿情的預算，我們今年也一直溝通。

新聞局項局長賓和：

我們的確也從輿情的蒐集看到這篇新聞，所以我們也有橫向的跟運發局都有保持聯繫，就是提醒他們有這樣的訊息。當時我想有跨局處做一些處理，包含裡面有一些最開始的報導內容…。

邱議員于軒：

我沒有找到任何高雄市政府官方對國外媒體的回應，這是我今天的第一個問題。

新聞局項局長賓和：

並沒有。因為並沒有國外媒體在報導前來跟我們做查證，或者是報導後要求我們回應，都沒有。

邱議員于軒：

所以代表我們就默認這個事，承認嘛！對不對？

新聞局項局長賓和：

沒有，我們看到以後…。

邱議員于軒：

我們承認這是一個不安全的場地跟一個鬧上國際事情的…。

新聞局項局長賓和：

沒有，跟議員報告，一開始的新聞就如我剛剛所說的，其實他的報導內容是有一些偏差，嚴格來講，那個並不是市政府的管理責任。

邱議員于軒：

對，這就是我在跟你講的。當你認為他報導的角度有偏差的時候，我一直認為高雄市政府應該要有相關新聞的回應。

新聞局項局長賓和：

有，我們有即時的做回應。

邱議員于軒：

因為這樣子的新聞回應，對於我們來說是一個形象的維護。你可以講說這個場地已經委外出去了，對不對？這並不是由高雄市政府管轄，但是他的報導裡面是寫高雄。

新聞局項局長賓和：

我印象中，第一時間運發局後來有做回應。

邱議員于軒：

我在講的是國外，因為這件事情讓世界看到高雄。〔是。〕我覺得你們像恐龍，針扎一下沒有到頭都不會痛。因為是我紐西蘭的朋友打給我的，所以我印象非常深刻，也很難過。我覺得我做為一個市議員，他問我這件事情，我也不知道怎麼回應，因為一開始我也沒有那麼清楚這個場地是委外管理，但是我找不到任何高雄市政府關於官方的回應。這個是第一個，我希望新聞局長未來面對各國的新聞，尤其這件事情鬧得那麼大，連大家都覺得這是國恥的時候，不只在台灣，國外大家都在看，這對高雄市是一個很大的傷害，我自己覺得。

運發局長，這個是台灣女子足球員工會發表的，「安全是不容退讓的底線」。我們當然就講說這場地委外出去了，跟高雄市政府無關，這個是他拍出來的場地，就是媒體報導拍出來的場地，跟我去現場拍出來場地，對不對？我去查了你們的施工規範，裡面全部只有針對草皮賽後的修補，做 12 次所謂的修補。你不覺得這個施工規範有需要改進的地方嗎？裡面除了除草、施肥，甚至裡面還有放除草劑，我不知道跟以前的澄清湖高爾夫球場是不是用一樣的除草劑？我不清楚，但是對於草皮的養護似乎沒有規範到，這是我看了你們的合約。第二個，我再跟你們要了他的施工期程表，根本沒有時間讓天然草皮長出來，對不對？局長，這個大羅神仙也難救。那麼密集的賽事，你的合約也有缺陷，所以這不完全是廠商的問題，我覺得高雄市政府整體的監管問題都應該要負起責任。局長，你怎麼看這個事情？

運動發展局侯局長尊堯：

這次這個賽事是足協邀紐西蘭來台灣做友誼賽，然後他們自己找這個場地。

我想…。

邱議員于軒：

你們知道嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

不知道。

邱議員于軒：

完全不知道？

運動發展局侯局長尊堯：

我不知道。

邱議員于軒：

所以直到上新聞，你才知道？

運動發展局侯局長尊堯：

是。

邱議員于軒：

我可能比你早知道，因為紐西蘭的新聞是比台灣先，才會傳回台灣。好，所以呢？所以你認為全部是足協的問題嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

我要跟議員再進一步解釋，就是說這是一個交流賽，他們讓球員最後用共識決來決定要不要踢，跟我們一般熟悉的錦標賽是由國際裁判來認定這個場地能不能踢，我覺得這是有點落差。我把…。

邱議員于軒：

球員的共識決是紐西蘭跟台灣的共識決吧？

運動發展局侯局長尊堯：

不是，是紐西蘭。

邱議員于軒：

全部都是紐西蘭嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

是。另外有一個重點就是說，就像剛才…。

邱議員于軒：

因為台灣女子足球員工會也同時發聲明，所以你說的共識決只有紐西蘭，我不這樣認為。

運動發展局侯局長尊堯：

最主要是紐西蘭他們決定。

邱議員于軒：

但是台灣的女子足球員工會也有認同這個場地不 OK 吧？所以你說的共識決，我認為不是只有紐西蘭。

運動發展局侯局長尊堯：

就事情發生…。

邱議員于軒：

難道我台灣人的皮比紐西蘭硬嗎？台灣女子足球的安全比紐西蘭不夠重視嗎？不對吧？

運動發展局侯局長尊堯：

我要說這個過度的使用，我們目前也跟健身工廠溝通，希望未來在管理上面，有大型的賽事，一定要讓場地充分的休息。

邱議員于軒：

你有三個重點，第一個，國際邀請賽沒讓你知道，讓你可能疏忽這件事情要做檢討。第二個，養護工程施工規範要檢討，因為你沒有針對草坪，它是草，它不是你用挖的，而是用六角形的草坪去補。

運動發展局侯局長尊堯：

其實在補的過程中都沒有問題，我後來有去了解，是因為後來又下雨，他們又因為讓國家足球隊男足跟女足也在那個地方練習。我只能說健身工廠一直對足球非常熱情的支持，所以這個場地在整個支持足球的這個情況之下，過度使用了。

邱議員于軒：

支持足球、過度使用跟你管理的問題是三個概念，你不要偷換概念。第一個，我沒有否認健身工廠支持足球，我現在回到你本身監督管理的問題。第一個，我認為你的養護工程施工規範，這是高雄市政府跟健身工廠這邊討論的，我覺得要做檢討，因為你沒有明定多久的休息時間，或者是每個月只修補一次夠嗎？似乎不夠吧！因為他是用修補的。我有去問場地的專家，他說天然草坪得放著讓它長，所以我要求你去檢討這個，因為你們 2025 年要重新簽約，你要去檢討施工規範，可以嗎？第二個，檢討你跟他怎麼聯絡的？不要下次再讓世界看到高雄又是醜聞，這不是很難看嗎？被人家講國恥。

運動發展局侯局長尊堯：

我們目前已經有請健身工廠一起討論，針對剛才議員所說的…。

邱議員于軒：

第三個，他如此密集的賽事，是否要因應場地，因為這是為了安全，你不能大量的支持足球而忽略球員的安全，台灣人的皮也很薄也很脆弱，台灣人的健

康也很重要。局長，你們的澄清湖棒球場也挖出過鐵條，我同樣也調出這些規範，我覺得你整個運發局的每個場地，其實從林園的壘球場，目前完全不能用，我試圖找人家養之後，你也承認不能用對不對？因為下面埋了營建廢棄物，對不對？那個只是我沒去挖，我可以像新竹棒球場一樣去挖，我用腳踢就踢得出磚頭了，二壘也挖出寶特瓶，這都是侯局長目前任內，我不能說政績，但是發覺的問題，所以你現在不一定要找這個專家，可是我覺得你需要外聘督導，你要外督，尤其是場地安全可以嗎？局長。

運動發展局侯局長尊堯：

跟議員報告，剛才澄清湖棒球場那些事情，其實像那個鐵條就是過去工程上面，我們現在是解決問題，那些問題也被解決了。過去那些都是做工程定位，並不是在我們任內做的，但是我們現在把問題都解決了。

邱議員于軒：

局長，你沒有監工嗎？你沒有責任嗎？你覺得你完全沒有責任嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

剛才你特別指出澄清湖棒球場的那些，是在 201 幾年的時候就做的，那個是做防水的球場定位，我們現在…。

邱議員于軒：

所以 201 幾年，我剛好挖出這個鐵條…。

運動發展局侯局長尊堯：

不是 201 幾年…。

邱議員于軒：

我只是在告訴你，局長，我只是誠心的建議你，這些都是高雄市政府運發局轄下管理的場地，或者是委外的運動場地所發現的問題。

運動發展局侯局長尊堯：

是，所以我也告訴議座…。

邱議員于軒：

所以我給你正面的意見，就是你應該找外聘的督導，你不要在單方面的跟你委外的廠商去做溝通，你可以找第三方的，所謂的場地管理的專家或者是產物專家來協助你，代表你痛定思痛，不要再讓類似的情事發生，這是我給你正面積極的意見。

運動發展局侯局長尊堯：

我們在那個紐西蘭事情發生後，有找健身工廠，也有找這個場地專家一起開過會，然後也給健身工廠相關的建議，大家也有共同的結論，我們希望他能夠把賽程不要這麼密集，能夠讓場地…。

邱議員于軒：

所以這個施工規範，你們有檢討到嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

這個相關草坪的養護，有告訴健身工廠。

邱議員于軒：

你 2025 年是不是要重新再簽？

運動發展局侯局長尊堯：

我們現在…。

邱議員于軒：

是不是？什麼時候還要再簽？

運動發展局侯局長尊堯：

還沒有到。

邱議員于軒：

還沒有到，你是否應該針對草坪的養護，額外再增加所謂協助管理的契約還是等等的事情。

運動發展局侯局長尊堯：

所以就是有找專家來開過會，然後也針對草坪的養護給他們要求。

邱議員于軒：

我對你這種態度，我真的沒有辦法接受，局長，一而再，再而三，全部都上了全國版，連紐西蘭都知道了。我也沒有要責罵你的意思，我只是給你正面積極的意見，包括你鳳山的場地，雅靜議員原本還約我要去看，也包括我們林園的壘球場，這都是不應該發生的事情，局長。

運動發展局侯局長尊堯：

林園的壘球場在什麼狀況之下去蓋的，議員也非常清楚，那麼少的工程經費…。

邱議員于軒：

我如果是你，我就有 guts 告訴那個議員，我辦不到這個事情，我就會告訴他，我會跟他講。我在議會中，大家都不是認識我第 1 年了，我大概做 6 年了吧，可以做的事，我絕對支持你做，不能做的事就不能做，局長，政務官要有承擔。

下一個，教育局長，港埔國小的改建案，我一直非常的關心，但是港埔國小的校長可能目前有生涯的規劃，我不知道會不會耽誤到港埔國小改建案的問題，是不是請局長可以稍微讓我知道，港埔國小改建案目前教育局的規劃？

主席（陳議員美雅）：

請回答。

教育局吳局長立森：

謝謝于軒議員對港埔國小的關心，港埔國小這邊目前規劃的量體是教室 12 間，其他的教室 6 間，所需要的經費是 2 億 1,000 多萬元。事實上現在我們已經動用基金餘額 619 萬元，去進行後續有關規劃設計的部分，我們預計在 115 年會發包施工，所以這個部分跟校長…。

邱議員于軒：

因為校長 8 月換人嗎？對不對？

教育局吳局長立森：

對、對。

邱議員于軒：

我很擔心新舊校長的銜接，這邊務必請局端去做處理。

教育局吳局長立森：

是，這邊會延續這樣的政策，把它做好。

邱議員于軒：

第二個是在經費的問題，我們當天開了一個說明會，包括我們在地立委林岱樺也有到現場，我們同時希望地下要挖地下停車場，因為港埔國小未來在捷運站出口附近，〔是。〕所以一定會有停車的問題。如果可以往下挖地下停車場，像台北市其實每一所的學校，在改建的時候已經透過議會決議的方式，一定務必要挖地下停車場，這是為了港埔國小下一個五十年，跟下一個百年。所以這邊我請教育局，假設可能真的經費有限，是不是第一個可以跟教育部申請；第二個，請他們同步要把這個規劃也放進去，因為學校不要再動第二次。但是未來假設林園、小港林園線通了，港埔國小會是當地一個首善非常好的環境，這樣林園國小就不會再獨善其身，甚至繁榮到港埔這邊，是不是麻煩局長這邊把這個意見帶進去？

教育局吳局長立森：

好，我們把這意見帶回去做後續的處理。

邱議員于軒：

看教育部這邊可不可以再增加我們的補助或怎樣，我這邊也會來跟中央拜託立委協助，就是不分黨派的立委。

教育局吳局長立森：

是，再拜託議座協助，謝謝。

邱議員于軒：

第二個是「生生喝鮮奶」，這個跟教育局長也有關係，我想請問一下，台北市其實有「生生喝鮮奶」續辦嗎？屏東也有辦對不對？高雄的配套是什麼？我

現在好像還沒有查到我們的配套，請局長回答。

教育局吳局長立森：

我們目前確實最近也積極在研議 114 學年度「生生喝鮮奶」，高雄市的這個規劃方案，其實我們之前在實際執行的時候，我們也結合之前執行方式的一些優點以及問題。

邱議員于軒：

所以你現在在續辦嗎？

教育局吳局長立森：

我們 114 年度會先從學生附餐的「二果一飲」的「飲」，直接把它改成乳製品，我們會直接去補中間這個價錢的價差，這個部分的當然還要去…。

邱議員于軒：

所以你變成營養午餐的價格調整，但是「二果一飲」變成牛奶？

教育局吳局長立森：

對，乳製品。

邱議員于軒：

所以還是保久乳嗎？

教育局吳局長立森：

鮮奶、保久乳或是豆漿，因為看每個小孩子，或是優酪乳。

邱議員于軒：

那你鮮奶配送問題怎麼處理？

教育局吳局長立森：

因為我們事實上有一些學校的「二果一飲」，本來就會配鮮奶，所以跟午餐一起送過去的物流上面，跟我們平常在課間送過去，它的困難度當然是在午餐這個部分會相對比較單純，就是跟午餐這邊一起去做配送。

邱議員于軒：

你有預估我們假設持續辦理「班班有鮮奶」，高雄市政府要增加多少經費嗎？

教育局吳局長立森：

假如是以剛剛我們「二果一飲」去增加這樣的經費，補價差大概 5 千多萬元，假如是直接…。

邱議員于軒：

「二果一飲」就要 5 千多萬元。

教育局吳局長立森：

「二果一飲」的「飲」，把它改成乳製品的話，初估差不多就要 5 千多萬元，假如是直接多增加一次喝鮮奶的話，大概要 2 億元左右。

邱議員于軒：

現在 5 千多萬元，你從哪裡？教育發展基金？

教育局吳局長立森：

假如我們下學期開始做，當然我們沒有預先編列經費，那一定要從教育發展基金這邊先做處理。

邱議員于軒：

你的基金都快要見底了，因為你前一手太會花基金了。

教育局吳局長立森：

我們為了孩子的權益跟健康，我們全力來…，要拜託議會和議座一起來支持。

邱議員于軒：

我建議啦！這是你的配套沒有錯，然後有的時候因為 2 億元，說實在高雄市政府隨便發一個消費券、什麼券就好幾億元，甚至之前高雄券花到 12 億元。所以我覺得孩子的健康是不能省，但是你明年要提供預算，我覺得這個是有機會的，我們會支持。

教育局吳局長立森：

是，再拜託議座支持。

邱議員于軒：

台北市是用數位學生證，我們有那個餐券對不對？可以去兌換。〔對。〕這邊我覺得你們可以去做。

少子化的衝擊，這個之前我有跟你們調資料，這些學校未來…，因為我注意到美雅議員也有問這個問題，所以我們都在擔心這些學校未來該如何處理。有些小校有特色教學，我注意到你們有 3 年的輔導計畫。

教育局吳局長立森：

對，小校轉優計畫。

邱議員于軒：

如果輔導不過怎麼辦？

教育局吳局長立森：

假如輔導不過…，因為在輔導的過程中，我們大概就會發現整個社區的人口，或者是在辦學的這個績效，或是校本課程或是特色這個部分有沒有經營起來，所以在這個輔導的過程中，我們同時就會去評估這個學校接下來要轉型，或是社區對這個學校的期待，會做一個漸進式且比較有緩衝的處理，例如開始增加樂齡中心、日照等等。假如這個學校開始趨於穩定，或是特色開始出來，當然我們就會以學校為主體去做處理。像去年的新威國小，招生只剩一個人，後來我們在今年度將它併入廣興國小，變成是廣興國小的分校。

主席（陳議員美雅）：

再 3 分鐘。

邱議員于軒：

我建議你用各里，像我的選區溪寮也是有面臨到人數不足，可是問題是溪寮這所學校之前的校長好像調到屏東去了，他是很有才華，所以他是直接拿教育部的補助。但是他把學校做到跟社區、跟在地結合在一起，所以包括很多在地的活動，他也有去參加。這個是我去日本看的，我最近都在日本，因為我發現我還是喜歡長照。這是日本的一個長照中心，它是日照，但是它結合小朋友的補習班。因為那邊算是比較偏鄉，小朋友要上課不方便，所以它日照結合小朋友的補習班，日照的長輩可以看到小朋友放學，讓長輩每天都很高興，可以看到自己的孫子回來。所以這些學校假設轉型，因為高雄少子化的另外一面就是高齡化，這邊我覺得大家可以去參考類似的模式。

那這幾所學校，我覺得他們要加入輔導課程前，你一定要讓家長知道，讓家長如果願意參與，這所學校就救得起來；家長如果不願意參與，這個學校救不起來。基於資源有限、基於孩子的受教權，我認為該併還是得併，這個是現實，好不好？

教育局吳局長立森：

是，謝謝議座提醒，我們會把議座的建議納入考慮。

邱議員于軒：

謝謝。最後一分半，文化局長，我們後續有行政法人，這是我要給你做的功課。陳市長最多做…，一個市長最多可以做幾年？局長請回答。

主席（陳議員美雅）：

局長請答復。

邱議員于軒：

直轄市市長可以做幾年？

文化局王局長文翠：

連選連任可以一次，所以 8 年。

邱議員于軒：

最多 8 年，你知道你的行政法人裡面，有些人從籌備處做到現在做幾年了嗎？執行長，你們的副執行長從籌備處到現在做幾年了？

行政法人高雄流行音樂中心丁執行長度嵐：

我到任的時候，他就已經是副執行長。

邱議員于軒：

幾年？你說，從籌備處到現在。高流的副執行長從籌備處到現在做幾年？

文化局王局長文翠：

我沒有細數。

邱議員于軒：

幾年呢？時間暫停，他想到，再讓我繼續。10 年以上了啦！有沒有？我只是在告訴你的是，行政法人裡面的制度要去做檢討。為什麼要做檢討？第一個，當你高層都卡住的時候，優秀的人是進不來的，這個跟你原本成立行政法人，讓人進來，讓更多人可以升遷，這個觀念是互斥的。第二個，你內部的管理有問題，我之前跟你講，你要把法務…。

主席（陳議員美雅）：

再 2 分鐘。

邱議員于軒：

謝謝主席。你要把法務人員放進去，高流就有一個案子是員工離職之後，過了旋轉門條例之後就給他做，就被你放上去，就是韓國的那個什麼…，對不對？執行長？〔是。〕這個都是你們離職的同仁來跟我陳情的。我不覺得行政法人這個制度完全不對，它的確可以讓業界的人進來這個比較僵化的公務體制。但是當你變成長期有些人把持在裡面的時候，你這個體制反而變得比公務單位更僵化，為什麼？公務單位還要經過未來可能有人升遷，可能有調動，對不對？比如像我們的工務局長。就從都發局調去工務局。所以局長，我認為行政法人的制度要整體去做檢討，你是公務人員出身，你大概知道公務人員哪些應為而不為。可是當業界的人不知道公務體制的狀況的時候，他可能會覺得僵化，他可能會覺得不如歸去，因為永遠沒有辦法升遷，因為他上面的人…，我就問你，愛樂的人做多久？愛樂那個執行長做多久？局長，李雅芬議員問過同樣的問題，愛樂的人做多久？

文化局王局長文翠：

10 年以上。

邱議員于軒：

都比陳市長做的久，為什麼我們要求要不定時的做人員的調整跟調動？因為每個人的觀念不一樣、每個人的想法不一樣、每個人的評審機制不一樣、每個人想要把這個機構帶到哪裡的方向是不一樣的。但是有變動是好的，因為他們是一個比較活躍的、比較活化的行政法人的制度。可是目前你卻把它變成比公務單位更僵化的制度的時候，我覺得你應該好好的去做檢討，所以我給你的功課，把你目前這些行政法人…。

文化局王局長文翠：

好。〔…。〕

主席（陳議員美雅）：

再 1 分鐘給于軒議員。

邱議員于軒：

後續有專案報告，我就登記一次、二次、三次。

文化局王局長文翠：

這個部分我們會整理相關的資料給你，你說的那些意見，其實都是我們內部可以再討論及檢討的部分。

邱議員于軒：

最起碼比較正面積極，這真的都是你離職的員工，我跟你講，每個都哭的一把鼻涕一把眼淚的，真的，我不知道裡面到底是發生什麼事情，但是他們真的非常希望我哪一天就突然出現去那邊看。但是局長，我只跟你講說這些都是有熱情的年輕人，他們都非常有經驗，他們都是希望有發展，有些是從台北、從台南來到這邊，然後最後離開。所以執行長到局長、到各位主管，請你們思考，今天我賦予你行政法人的制度，是要讓你更多的去留才、育才，為高雄更好，而不是變成另外一個被…。

文化局王局長文翠：

好的。

主席（陳議員美雅）：

謝謝邱議員的質詢，今天是教育委員會的部門質詢，謝謝所有教育委員會的議員認真負責的質詢，也謝謝各局處首長，今天會議到此結束，散會。（敲槌）