

二、第 4 屆第 5 次定期大會第 18 次會議

（中華民國 114 年 4 月 22 日上午 9 時）

社政部門業務質詢

主席（王議員義雄）：

開始開會（敲槌）。上次的會議紀錄已經放在各位議員的桌上，對上次的會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認（敲槌）。向大會報告，今天上午的議程繼續進行社政部門業務質詢，首先請黃議員柏霖質詢，時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

一個城市的進歩行政效率非常重要，尤其是最近又面臨到整個世界局勢的改變，很多人像坐雲霄飛車一樣，全世界很少會遇到今天全部漲停板，明天全部跌停板，每天搞來搞去。我個人認為未來整個地球會進入通縮的時代，以前是全球分工，哪個地方的人會哪一個強項，他就做什麼，然後全球變成一個很大的類自由經貿體系國家，貨物可以流通，可是經過高關稅以後就會回到各自的狀態，這時候有 4 件事很重要，這會牽涉到勞工局，第一個、因為這樣子很多訂單會減少，訂單減少就有很多工廠可能會裁員或者放無薪假。高雄又是勞工重鎮，希望勞工局能夠妥善因應主動關心，我們不要等到人家已經裁員或放無薪假了才來想辦法，我們先關心有沒有什麼需要合作，譬如說貸款的延期、利率的降低，或者工作上盡可能去輔導、扶助他們，這是政府的責任。

第二個就是數位化，未來的世界如果沒有進行到數位化，很難跟人家競爭。坦白講高雄市在數位化方面落後很多，幾件事情看得出來，第一個高雄市有 66% 的電腦超過 4 年，這裡面有很多是超過 10 年，為什麼超過 10 年？因為過去這 5 年，我們 1 年才汰換 500 台，新北、桃園、台北 5 年就要汰換，台中 6 年就要汰換，如果以我們公家機關 2 萬 7,000 台來講，要拖到 10 年以上。社會局局長做過研考會主委，我知道錢沒有分下來你們也無能為力，但是我要藉這個機會讓高雄市有權力分配預算的人知道，我們差人家很多，沒有比較都不知道傷害在哪裡？高雄市 1 年才編 500 台，這 500 台要分給你們 28 個局處，你們自己想一下，你們的科有可能 1 年換 1 台嗎？這一科如果 12 台，就 12 年換回來一次，所以要如何數位化？這個很難。現在的社會一定不能再土法煉鋼，要運用資訊科技幫我們創造價值、節省人力，來做更有意義的事。我給各位看，高雄 6 年是客氣了，主計處的內部設定是 8 年，其實都 8 年以上，我為什麼會知道？因為所有基金要自己花錢買電腦，還不可以買，因為主計處規定 8 年。我跟所有市民朋友講，你們如果遇到公務人員反應慢一點、給你公文慢一點，

請你不要罵他，因為電腦跑不動，請多一點體諒。可是這樣是對的事嗎？這是不對的，我們為什麼要讓高雄市民和公務人員這麼委屈？這是不對的。台北 5 年租賃就換新的，桃園 5 年就換新的，台中 6 年要換，新北 5 年要換新的，你用租賃的、用買的我都沒有意見。工欲善其事，必先利其器，如果我們的設備都是差的，你還要要求公務人員有多大的行政效率？很多人早上開機開到很生氣的一大堆，每天上班應該是快快樂樂的希望服務別人，結果每天開機就跑不動，傳公文傳不過去，那是不對的。我希望市長或是有權決定的人要撥預算，你不要告訴我你很認真在做數位化，要做什麼智慧城市，如果你連公務人員的電腦都不能解決，我認為那是笑話，那是讓人家恥笑的。並不是台北要 10 年才換，我要求你們 6 年就換，我們沒有理由用得比台北更新、更好，但是其他縣市都 5 年就要換了，為什麼我們要 8 年、10 年？最近換的都是 10 年以上的。為什麼我們的公務人員還在用 10 年以上的電腦？這是不對的，所以第一個數位化，我希望各位局長們要把數位化的觀念導入局務裡面，第一個數位化。

第三個就是價值鏈的重組，我們的工作、局務、科務在整個體系佔了什麼樣的價值鏈？我們可以怎麼好好的服務市民朋友？就像我當議員，我覺得議員不只是砍預算，議員不只是找很多問題，讓你們覺得這個議員有在監督，為什麼議員不能做創造的事？全台灣第一個弱勢市民微型保險就是高雄市，1 年照顧 7 萬多個低收、中低收、身心障礙、輕度、中度、單親有補助的人。謝謝社會局相關同仁的協助，萬一這些弱勢的人意外死亡，他一個人領 30 萬元，30 萬元對我們可能不算什麼，可是對一些弱勢的人來講，那 30 萬元是救命錢，喪葬費都不用靠別人，不用低著頭去跟人家拜託，然後孩子可能還可以留一筆剩下的 10 萬元、20 萬元，起碼度過最困難的那段時間，對不對？我們要將心比心，做創造別人沒有的。第三個要想辦法把價值鏈垂直整合。

再來就是技術的創新，只有這 4 個很大的象限，高雄才能在國際局勢、都市競爭搶在最前緣。我一直期許自己怎麼去 Push 你們做更多創新、有能量的事，我們不是坐在這邊互相毀滅，我罵你、你罵我，然後我罵你，你也 OS 對不對？我們怎麼去創造那個價值？我跟各位公務人員同仁報告，我們不只是電腦落後，我們的資訊教學落後人家很多，我們那個年代一個老師，一個黑板、一枝白粉筆就可以教很多科了，對不對？現在是進入數位化時代，全部都是進行網路的、影片的各種結合，高雄市連這點都輸人家很多，新北、台北、桃園、台中還有台南，到 5 月以前已經 100% 班班有大型顯示器，高雄市多少？到今年為止 44.8%，換個角度，55.2% 的班級一共有 4,000 班，有 10 萬個小朋友已經落後全台灣五都的小朋友了，這個是數位化城市的表現嗎？有時候我晚上睡覺都會想說：「對不起，柏霖叔叔沒有及早發現這個問題，我如果提早 2 年發現，

很多小朋友會提早 2 年得到這個資訊，我愧對我的職守。」這是我們要面對的，為什麼其他 5 都包括屏東的小朋友都 100%了，高雄才 44%？我們的數位化城市、智慧城市是智慧到哪裡去？如果都只是做那些表面的，而放棄了教育，放棄了公務人員的競爭力，我認為數位化城市和智慧城市都是騙人的，回到根本的數位化，希望市政府把這個補起來然後再思考局務。

我現在問各位局長，數位化在你們腦袋是什麼樣？你們各局目前的電腦超過 4 年的還有多少讓我知道一下，也讓高雄市民朋友知道不是我黃柏霖在說的，事實就是這樣，請勞工局長。

主席（王議員義雄）：

請江局長報告。

勞工局江局長健興：

目前勞工局總共有 213 台電腦，4 年以內的有 43 台，超過 4 年的有 170 台。

黃議員柏霖：

所以你們是 75%，差不多嘛！你看勞工局超過 75%，社會局。

主席（王議員義雄）：

社會局蔡局長。

社會局蔡局長宛芬：

社會局的電腦總共有 2,143 台，4 年以內的有 845 台，4 年以上需要汰換的電腦 1,298 台，就是說我們 4 年以上電腦設備的佔比大概是 60%。

黃議員柏霖：

60%嘛！比標準數好一點，標準數 66，你們還算不錯，這個是標準數以下。客委會，主委很認真，我要表達一下，主委不只是自己做事很認真，她還會善用公部門資源去勸募很多電腦，我真的給她表揚，主委妳也答復一下。

主席（王議員義雄）：

請客委會主委回答。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝柏霖議員的肯定，本會因為人員比較少，本會電腦 46 台，4 年內的 28 台，超過 4 年的有 18 台。

黃議員柏霖：

所以你們是 40%而已？〔對。〕差不多嘛！你們算優秀的，〔是。〕也拜託妳盡量發揮影響力引進好的電腦，拜託妳，謝謝！原民會主委。

主席（王議員義雄）：

請洪主委回答。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

本會的電腦有 70 台，4 年內的有 4 台，其他都 4 年以上。

黃議員柏霖：

那你們是多少%？8、90%，反推。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

差不多。

黃議員柏霖：

主席，原委會的電腦 8、90% 都是舊的啦！這是不對，這不關你們的事，為什麼電腦會這麼舊？我給你們看，一年才換 500 台，很簡單的道理，各位可以坐在這裡都是很棒的人，高雄市這 2 萬 7 千台公務用的電腦，2 萬 7 千台一年才汰換 500 台，請問多久輪回來一次？各位算算看，一年換 500 台，我們要換 2 萬 7 千台除以 500 台，40 幾年才能換，各位啊！這是智慧城市要做的事嗎？錢跑去哪裡？這是不對的啦！然後還發明什麼？發明叫警友會去勸募電腦，叫警察先進、所長、分局長去拜託警友會的人捐錢來買電腦，這樣對嗎？

這是資本投資，不要把它當花費，要把它當利器，它是幫公務人員提升行政效能、效率重要的利器，不要把它當費用，如果把它當費用，那就全部報廢不要再用電腦了，高雄市重新回到用手寫的，每個局處發 2 台傳真機，以後做什麼都用傳真的就好了，那是對的嗎？不對。各位知道今年 10 月開始，windows10 已經不支援安全，我們可能有 2、3 萬台暴露在沒有資安的防護之下，到時我們的資料會被盜還寫得很難聽，高雄市政府什麼個資啦、勞工的個資、社會局資料被什麼某某駭客抓走了，這樣我們對得起這些人嗎？我那天很高興，我看到一個議會同仁他說：如果高雄市政府沒有重視資訊安全、沒有重視智慧城市、沒有真正把預算提上來，每年靠資訊處這 6 千多萬，智慧城市委員會只是一個笑話，連成立都不需要，因為你沒有重視，我就看你預算擺在哪裡嘛！我看你預算擺在哪裡？你們都講得很好聽，結果做出來的都不是這樣。

為什麼我們的電腦都這麼舊？都 10 年以上，就是因為一年才汰換 500 台。我也覺得很不公平，數位化教育是教育部下來聲稱班班有電腦、生生有平板，結果主席知道嗎？我那天到小港遇到陳麗娜議員，選區的港和國小有個家長坐我旁邊，他說我們學校有，但還缺 3 台，我說你們的大屏顯示器怎麼來？他說家長會公開勸募，家長 1 千、2 千這樣捐，今天捐多少錢就 1 比 1，比如 10 萬，學校出 5 萬，這 5 萬可能是家長會去募款或找贊助廠商，教育局再出 5 萬，這樣就可以做一班了，結果很多學校有，大部分 55.2% 的學校是沒有的，因為他們沒錢去募款。我覺得這樣做對那些孩子公平嗎？我覺得不公平，這個本來是應該全部都要有的數位化，怎麼可以搞成學校要自己去募一些錢，你們才可以享受數位化教學，沒有…。

主席（王議員義雄）：

再給黃柏霖議員 2 分鐘。

黃議員柏霖：

怎麼可以讓這些家長說要募款，學校才有底氣去跟教育局申請 1 比 1 的配合款？我就查了一下，只有 2 類的學校有：第一類，學校有停車場、有游泳池、有收入的，因為它有錢嘛！它可以 1 比 1 去申請；第 2 種，就是要在你的轄區，你的家長會是強而有力、有募款能力的，你才有辦法 1 比 1 叫人來湊。結果我發現比率最高的是岡山地區，不知道是不是那邊立法委員比較認真爭取很多的補助款，還是岡山的螺絲業前兩年賺很多錢，岡山國小 118%，我嚇了一跳，為什麼 118%？班級有以外，連資訊教室、什麼教室全部都有安裝。118%，我實在很佩服，很想去了解到底什麼人這麼有愛心，其他國小可以順便捐一下。

三民區也有 2%、5%、10% 的，不好意思，因為我們沒有建議款，如果有建議款，我跟你保證我的錢全部都放在這裡，以前有建議款的時候，我的錢都是放在學校，每一個學校都固定多少，你們需要什麼就做什麼，但是我們沒有。我再次藉機會拜託各位局處長，數位化很重要，我們的技術、整個在價值鏈的排序到底放在哪裡？認真的做，善待公務同仁，鼓勵他們，我希望市政府能夠聽進去，沒有的話，我會一直講一直講，講到你們做為止。謝謝主席，你也要認真一點，原委會 90% 都是舊的，我們一起共勉，謝謝！

主席（王議員義雄）：

謝謝黃柏霖議員的質詢，說實在話，各局處的一些電腦真的該汰舊換新，我也希望市議會專案報請市政府盤點各局處的電腦，到底一些損壞的或一些不堪的電腦，是不是要重新做檢討，這個請市議會向市府來提報。接下來請陳麗娜議員質詢，質詢時間 15 分鐘。

陳議員麗娜：

首先我要質詢的是我大概在 4、5 年前質詢過的議題，也一直持續在關注當中，就是有關於時間銀行。時間銀行在地方上的運用程度還不太理想，我首先想要請問一下。其實從中央到地方可以看得出來，整體台灣的社會氛圍是想要推時間銀行，時間銀行到底能不能做的這件事情，我想要從高雄市來看到底做了多少？在 112 到 114 年當中，衛福部有個計畫叫做時間銀行多元培力精進補助計畫，局長，我們有寫計畫去申請經費嗎？有申請到嗎？經費是多少錢？

主席（王議員義雄）：

社會局蔡局長，請回答

社會局蔡局長宛芬：

是我們的社團在...

陳議員麗娜：

社團去申請。

社會局蔡局長宛芬：

對，109 年到 112 年有 5 個單位獲得中央的補助，114 年我們又輔導了 2 個單位獲得中央補助。

陳議員麗娜：

我們曾經拿過 2 次，各是拿到多少錢？

社會局蔡局長宛芬：

今年 80。

陳議員麗娜：

一個單位 80，還是 2 個單位 80？

社會局蔡局長宛芬：

2 個單位 80。

陳議員麗娜：

2 個單位 80，那之前的 5 個單位也都有拿到嗎？〔對。〕5 個單位拿到的是多少錢？

社會局蔡局長宛芬：

100。

陳議員麗娜：

100，分成 1 個單位是 20，最高上限就是 100 嘛！1 個單位 100，我們拿到了…。

主席（王議員義雄）：

蔡局長，請業管的來回答。

陳議員麗娜：

是哪科的業務？

社會局蔡局長宛芬：

社工科的業務。

陳議員麗娜：

科長請說。

社會局社會工作科鍾科長翠芬：

時間銀行中央是從 108 年開始補助，那是補助民間團體，如果是第一年的話，它是 100 到 150 萬的補助，會看你的內容。我們前幾年的單位都有獲得最高的補助。

陳議員麗娜：

一個單位 100 嗎？〔對。〕所以，我們當時有五個單位獲得？

社會局社會工作科鍾科長翠芬：

有一個單位是獲得 150，其他單位獲得的不等，沒有全部都到最高，它會看計畫內容。

陳議員麗娜：

所以剛剛講的最近的那一個單位，是在 114 年的部分，是兩個單位。

社會局社會工作科鍾科長翠芬：

有兩個單位，因為都是持續的。

陳議員麗娜：

各獲得 40？

社會局社會工作科鍾科長翠芬：

一個是 35、一個是 45，所以是 80。

陳議員麗娜：

我現在要問的就是時間銀行，其實我們推動的雖然跟中央相比，我們稍微慢一點，但是高雄市也一直在推動當中，我也去聽過一些培力的課程。但是我覺得在高雄市目前的狀況，就是整體在推動的狀況，時間銀行似乎就停滯在一個階段點上面。沒有辦法再擴散開來到其他的社區去，原因到底是為什麼呢？我在這邊也想要問一下，因為我查一下，發現台北其實在 25 年前，他們推過一個叫做「天使銀行」，而天使銀行我在這邊也跟大家分享，它的觀念其實侷限在某一範圍內。譬如說以家庭為主，在家庭的部分它可能是志工去服務，或是有這個配偶、子女，他之前可能在這個天使銀行裡面有存錢，之後家裡的長輩需要用的時候，可以從天使銀行來提領他的時數，然後服務他們自家的長輩。

所以，天使銀行事實上它針對的就是，一些失去自理能力的老人家，它有特殊的標的，它特別去匡列一個比較狹窄的範圍，希望可以做示範的作用，所以它叫做「天使銀行」。但是這個部分到最後退場的原因，追究起來應該講說，一般我們有所謂的志工，就是志願服務的這些志工們，事實上在社會上已經很普遍了，但是在志願服務法跟時間銀行的概念，似乎也有不相容的地方。我們很多的志工朋友認為，有沒有可能我們的志工時數，將來也變成類似像時間銀行的概念，可以拿回來使用？但是在志工服務法裡面，事實上規定的是說，志工的服務時數是不能夠換取任何物品的，事實上只能夠將來累計一定的時數，將來我們可能頒給他志工的一些榮譽的獎章啦！或是一些志工時數的認證之類的這些東西。

明文規定所謂的志工跟我們在時間銀行上面的概念，要如何去區分呢？要如何去推動呢？局長，妳有沒有想過，這個問題在高雄市所造成的難度，到底是什麼？我們要怎麼樣來做？

主席（王議員義雄）：

請蔡局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

時間銀行一開始推出，其實是在比較早期的時候，台灣整個長照的制度還沒有完全建立的時候，大家希望用互助的方式，讓我們的老人照顧有一些互助的這樣精神。但是隨著整個台灣長照的體系，現在已經到長照 3.0 了，它的完善以後，時間銀行它勢必是不是要開始轉型？所以可以看到一些新的社區，他們在做時間銀行的時候，他們為什麼只能夠用社區型的，就是這個社區他們彼此之間，利用這種時間銀行方式，他不一定要變成我再去照顧他人了，因為其實在長照都提供了，它會變成用其他的方式，譬如你來社區服務，我換什麼點數給你，或者是我們社區有什麼樣的活動，那你來參加。所以我的意思是說，那跟我們本來在做志工，因為志工的樣態非常多樣，你怎麼樣去做兌換，如果要把它變成大型的來處理，其實是非常困難的。所以為什麼衛福部會用社區來做？其實是有它的原因跟理由，就是它的特性，所以才用社區來做。當然對我們來說，社區如果願意來做這個時間銀行，我們也很鼓勵，因為的確會造成我們在社區之間的這種互動也好，或者是互助的精神會更加的完善，我們也會持續來輔導社區，持續做時間銀行來處理。

陳議員麗娜：

局長的說法事實上是比較偏狹隘的範圍，而時間銀行是不是只能夠這樣來做，我不認為。譬如說我們現在以整個照服員，我們在長照的這個區塊裡面，其實事實上是非常缺乏的，尤其在照服員的照顧上面，我覺得他包山包海，事實上也不太合適。而且社會局還要用很多的人力去處理這一塊，但是我們在這些長照的服務裡面，我們還可以細分，譬如說有些人很簡單，只是單純的一些採買，或是一些清潔的部分，他有很多的工作，事實上我們可以利用時間銀行的概念去處理它，讓它成為社會上面其中一個支持的力量。如果每個家庭裡面，都有時間銀行的概念，我現在先回去看上面那一張，所謂的家庭時間帳戶，這是我提出來的概念，以兩代為基準。就是說當他的父母跟小孩之間，才可以有這樣子的影響力，將來可能我的時間再傳下去，就是我小孩的部分，在這一些時間上面，要如何去處理？只有兩代的時間。但是在這個部分，我們就可以利用現在有餘裕，我可能有時間可以去幫忙很多需要幫忙的人，他可能並非不方便到需要一個照服員到家裡面，但是他可能需要比較簡單的，譬如他可能需要去領領藥，或是帶他出門去做什麼事之類的，種種簡單的工作。如果從社區開始做，因為這一些都必須要有互信機制，現在照服員來有時候都是因為不夠熟悉，對他的信賴度不足，但是如果是社區裡面的人，是不是很容易就知道，

他是誰家的小孩？他是誰？所以經由這個社區幫忙的方式，我們可以去進行一些簡單的，譬如家裡面幫他做打掃、採買、帶他去看醫生之類的，形成一個社區互助團體。如果這些工作，由社區可以發展出來，它的量能就可以傳到這一個社區、那一個社區，全部大家都在做。如果說我都一直在這個社區裡面服務，相對的將來方便的也是這個社區裡面的人服務我，是不是會比較近。所以以這樣的概念，它可能不是從很遠的地方，調一個照服員來，而是我的社區裡面，就可以有年輕的這一些有餘裕的，比較晚輩的人可以來服務他，這一些簡單的工作，就可以由時間銀行的概念來處理。政府所要做的就是怎樣去整合、盤點出我需要的工作跟我怎麼樣去把這個時間做認證，這樣子就可以達到這樣的功效。這個由社區來推動，以社區為單位是很適合的，你可能在這個社區裡面，你今天保有的時間，你將來在這個社區裡面反饋回來給你，是很好的一個概念。

局長，不要認為現在的長照 A、B、C，已經夠用，我們都能夠有這樣的想法，今天你去幫忙人家，改天人家也會來幫忙你，這是一樣的，大家都會互相幫忙，現在有很多的壯年人口都要提早退休，原因就是想要回家照顧爸爸媽媽。所以以這樣的概念，我提出這樣的概念叫做家庭時間帳戶，可以給局長做為參考，也請你們回去研擬看看，有沒有機會來做？

在我的轄區內，我只知道路中廟在做，其他的部分，我想推廣其他的人願不願意做？我覺得大家對於觀念上面，還是太模糊。對於時間銀行將來可以產生什麼效應，其實大家都還是不具體，所以我覺得對這個部分，是不是有機會大家去思考看看，用社區為單位，然後讓他們在社區裡面的時間，可以不斷的輪動，不斷的服務老一輩，將來他們年長之後，人家再來服務他，這個概念如何產生，而且是在最基本的生活上。我覺得這個對於我們長照來講，可以形成最基層的一個體系，就是在 C 之下，還有一個這樣的時間銀行概念。這個我是講給局長來參考，也希望局長回去可以思考看看，我認為時間銀行還是大有可為，我們必須是一個互助的社會，將來對我們整體的社會，是一個很大的幫忙。畢竟現在的小孩真的是越生越少了。所以這個是講給局長聽，因為時間有限，我速度就快一點。

勞工局長，我們都知道市立醫院護士缺，醫護人員特別缺，但是從上個會期我們所知的大同醫院轉型的過程裡面，很多的護士提到有關定型化契約的部分，當我們檢視別人的時候，我們同步也要回來檢視我們自己，我在這些檢查的資料裡面發現民生醫院的正式醫事人員員額有 254 人，現在的員額 144 人，所以它的達成率也不過 44%，其他的人力哪裡來？就是契約人員。在這邊顯現出來在手上的民生醫院、凱旋和聯合，民生醫院正式醫事人員 144 人、契約人員 610 人，就是約 4 倍。聯合是 141 人、契約人員是 559 人，也是約 4 倍。

凱旋醫院比較誇張一點，正式只有 26 人，但是契約人員有 656 人，約 25 倍。

局長，你知道這個狀況嗎？請回應。

主席（王議員義雄）：

請江局長答復。

勞工局江局長健興：

看到這個數據我也嚇一跳。

陳議員麗娜：

你也嚇一跳，從上個會期到現在我也跟你點了一下說，我們要看我們自己的，結果你到現在也沒有去查，對不對？每年叫你們的人把醫院員額報上來議會，每年員額的部分整一整就可以看得出資料來。

勞工局江局長健興：

醫院的醫生、護理師的名額有醫護比，這個不在勞工局的業務範圍。

陳議員麗娜：

不是醫護比，我現在講的是契約人員。

勞工局江局長健興：

我知道您講的是整個的人力。

陳議員麗娜：

契約人員的部分，我現在要跟你再次討論的問題，你剛才說你也不知道落差這麼大，對不對？我們要提的是契約人員保障，這是聯合醫院在人力銀行上面，契約護理師是多少錢？3.2 萬到 4.2 萬，依他的資歷不等，薪水就在 3.2 萬到 4.2 萬之間做調整。我們看到契約人員的待遇是這樣，但是他其實有很多吃虧的地方，他可能在年終獎金各方面、資歷的累積，對他來講可能都是一個吃虧比較大的點，對於這個問題，你認為要怎麼樣來解決？

勞工局江局長健興：

針對正式人員，因為他是屬於公務人員的一部分。

陳議員麗娜：

那個我們就不討論。

勞工局江局長健興：

針對契約護理師是不是在議會結束之後，我們找個時間進去了解，檢查完再跟議員報告。

陳議員麗娜：

我在這邊請你們介入檢查我們自己本身對於契約人員，當然我想一切都依照合約來，但是我們既然要求在市立醫院裡面所有的契約人員都必須要簽長約，而不是簽定型化契約，對不對？

主席（王議員義雄）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗娜：

這種約可能也是不合格的狀態，我們都要求人家不可以簽這種約了，那我們怎麼辦？我們自己是不是要先行去做檢討，以維護這些人的權益，好不好？〔好。〕我們自己要帶頭，請局長後續把它查清楚，希望後續再報告一下狀況，後面我還會再追，所以請局長好好的去檢討。

勞工局江局長健興：

好，謝謝議員。

陳議員麗娜：

社會局，主要是因為我們的出生率實在太低了，2022 年現在可以查到的數據是千分之六，2024 年我們的出生人數是 1 萬 5,491 人，可以看得出來我們的粗出生率可能在千分之五左右，這是一個很可怕的數字，請社會局要特別檢討，我們到底現在鼓勵的是什麼東西？還是跟育兒相關，因為爸爸媽媽結婚之後要不要生小孩？最大的原因就是我的育兒到底順不順利的問題？我覺得每一種家庭狀況都要尊重，但是我們現在從這個加碼的情形直接就可以看得出來，我們是鼓勵雙薪家庭，並非說雙薪家庭有什麼問題，而是雙薪家庭雖然是現在的趨勢，大家都希望能夠讓家庭的經濟更好，有部分是採取自行照顧，甚至是有家人代為照顧。從這個表就可以看到高雄的加碼是不加碼自行照顧的部分，我覺得這個對自行照顧的部分形成一個社會上面不鼓勵的狀態，我覺得這個很奇怪！有些人是停職，然後等到小孩大一點，甚至上學之前，然後再回到…。

主席（王議員義雄）：

延長 1 分鐘。

陳議員麗娜：

但是我覺得這個部分我們應該要努力去針對所有狀態的父母都給予支持，而不是只有支持雙薪，雙薪當然很辛苦要支持，但是我們可以看到，從中央的補助就已經對雙薪的家庭比對自行照顧的要好，自行照顧不是人力嗎？我們常常都講說，媽媽在家裡面當家庭主婦是無薪的，如果真的把它換成薪資，你請外面的人來，他的薪水折合起來是多少？它必須是有代價的，不論對於任何一個職位或職稱來講，我們都必須要給予尊重。在這邊我要求局長，我們有沒有可能針對自行照顧或是長輩照顧，就是只要是家人代為照顧或自行照顧，我們應該要給予加碼，我在這邊建議我們應該要加碼到 3,000 元…。

主席（王議員義雄）：

請蔡局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

那時候政府會加碼是因為我出去外面托育的時候那個負擔很重，所以在少子女化，希望減輕年輕家庭負擔之下才會做一些加碼，那時候考量的是，我們是要去減輕他支出的原因下去做加碼，我相信對於所有在照顧的，就算是白天，晚上你也是要自己照顧，這種勞動的辛苦我們都是肯定的。〔…〕我剛才說補助的精神是減輕他支出的負擔。〔…〕

主席（王議員義雄）：

謝謝陳麗娜議員的質詢，接下來請郭建盟議員質詢，時間 15 分鐘。

郭議員建盟：

這 15 分鐘繼續關心兒少老虐的問題，長期以來，我在社政部門不斷質詢相關的議題，今天為什麼會再回過頭來看這個問題？待會兒再詳細跟大家報告。我用幾個數據來看高雄兒少和老人保護業務的狀況，同時來檢討高雄的社會安全網是不是牢靠？第一個數據，我們看 2014 這 10 年來台灣跟六都的兒童及少年保護受虐者人數，是實際受虐者人數，所有的數據都是來自 3 月 31 日衛福部保護司的網站，這十年的數據，這個是絕對數字，受虐的絕對數字，是台灣地區和六都，這些數據如果我們用絕對數據來看，高雄的排序大概都是在六都的第四、第二、第三，這絕對數字當然要去看我們的人口數，去除以人口數才可以做評比。當我們把人口數全部算進來以後，其實就可以換算成每萬人大概有多少受虐的人數，一樣這樣換算過來，它會得每萬人、高雄一樣在最後一排。高雄在六都的排序我們看一下，這 10 年來，每萬人受虐人數大概都在一、二、三左右。到底這個一、二、三的狀況，可以再用一個方法去判讀，我們把 2019 到 2023 的 5 年平均算出來，大概高雄的數據排在六都裡面，10 年來受虐數，每萬人有 38.57 名孩子受虐，在六都裡面是排第一。當然如果我們再用 5 年看，或許不客觀。我們用 10 年再看一看，10 年看得出來的時候，高雄是 29.43，一樣也是六都第一，而且都相對的比全國平均還高，這是第一個數字，這個是實際未滿 18 歲的兒少受虐人數。第二個數據，我們來看 2017 到 2023，一樣台灣六都，這個是性剝削的通報人數，但也可以再詳細去抓實際受虐人數。那我先抓通報人數，一樣用剛剛的方法，我們用萬人來算，高雄的排序大概都是在一、二、三左右。因為衛福部只公佈了 7 年，我們算 7 年的結果，高雄的排序大概在六都是每萬人有 6.26 受性剝削，大概是全六都裡面第二，也比全國平均還高，這個是通報人數。

第三個數據是老虐的通報人數，一樣看 10 年，一樣這個是看衛福部公布的就只有 2 年，2023 跟 2024，衛福部公布的我們用同樣的方法去算。2023 的時候，高雄老虐的通報數是六都第一，而且高出全國平均甚多，56.57。那去年更

高一些，也是六都第一，56.66。所以從這三個數據來看，高雄的兒虐跟老虐的狀況，數據都不是很好看。我提前把這些數據給局長，請局長針對這些數據做個說明，高雄的老虐跟兒虐的情形，局長。

主席（王議員義雄）：

請蔡局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

我想先從兒虐那張來說，其實應該回歸到在這幾年，因為高雄市對於兒虐的開案的指標，我們其實是比中央要寬鬆一點的。也就是說中央有它的這個開案的指標以外，那我們也針對我們有自己在檢討說，如果這些案有一些情況，比如說他父母親是藥癮者、或者是說我們有一些脆弱家庭、我們認為有這個高風險的時候，那我們這邊的兒虐這部分我們都會先開案，因為我們認為他是有高風險，有可能有兒虐的這個危機的家庭，我們就會先開案了。

再來就是說有些當然原則上在兒虐的案件當中，通常都是你身體已經有傷害了、或者說你已經有比較嚴重的那種不當對待、或者是比較精神虐待的部分。但是我們已經把這個嚴重的等級的這個認定再做放寬，就是說我們對於不當的對待部分，我們都會把他放進來，當做是兒虐的開案數。那我們這樣子開案都是希望說能夠及早介入，然後能夠去讓我們不希望發生的這個後果發生。所以其實議座剛剛說的，我們如果從每萬人來看的話，過去5年，其實我們的數字是已經往下降，就算我們開案的指標有放寬的情況之下。但是過去5年、我們近5年每萬人的兒少受虐是從37.57已經降到了31.52。所以這個是我們在兒虐的部分有做了一些的努力，也是希望說能夠更早及時的介入，讓我們的這些兒童可以受到比較快速的這樣的一個保護。

郭議員建盟：

所以局長妳的說法就是，因為我們放鬆，所以我們的網相對比較密，所以我們撈到的數字就比較多？〔是。〕我們的開案數也好，兒虐數會比其他城市的人數多。〔是。〕妳還有沒有補充？

社會局蔡局長宛芬：

這個是在兒虐，這一、兩年我們發生了一些兒虐比較重大事件，我們自己有做了一些的反省。所以我們當然在對我們社工的培力、或者是後面支持的這個部分，我們也都有再加強，希望能夠來讓我們的社工能更有能力、能夠更早去做一些發現。那在老人的部分，老人保護的通報率…。

郭議員建盟：

時間的關係，妳後面再補充好不好？〔好。〕因為這樣原理應該差不多，是不是就是我們的網比別人家密，所以我們的通報數會比較多。

社會局蔡局長宛芬：

是，兒虐是這樣子沒有錯。

郭議員建盟：

局長，請坐。大概我問的這個問題問了不下數次，我得到的答案都是這樣子，那這個答案裡面數字高有兩種：第一個就是像妳講的，我們做的比人家好，所以我們撈的比人家多，這是一種狀況 A；第二種狀況就是我們做的不夠好，所以我們的孩子受傷。那長期以來你們跟我講是 A，所以我會選擇是 A，我們沒辦法追究的理由是因為那些所有的個案都有各自的問題，我們沒有辦法詳細看。那今天我為什麼會提出來？因為我們的網如果編得夠密，相對的，狀況一來的時候，我們應該攔得住。所以就像局長妳剛剛講的，妳後面剛剛有帶到，我為什麼今天提出這個數據是另外一個數據就是從 2017 年到 2024 年，一樣在這個網站裡面公布的就是施虐的死亡人數。從去年的數字看的時候，我嚇了一跳，去年全國死了多少個孩子？死了 30 個孩子；高雄死了幾個孩子？12 個孩子，也是高雄包辦了四成的數字。好，當然看到數字我相當震驚，去年有 12 個孩子在高雄死掉，我們的社會安全網攔不住，這跟妳剛剛講的我們比人家密，為什麼我們攔不住呢？這些是通案還是個案，我當然馬上去追長期的數字。好，我追了，所以這 30 個狀況是這樣子，有遭嚴重虐待、還有帶孩子自殺的有 6 個、2 個是嚴重忽略死亡，佔了 4 成。

我去追 106 年到 113 年，看起來稍微舒緩一點，是因為我們在 113 年突然變高，其他年的時候我們大概就 1 個、3 個、5 個。但是照理來說，網如果像我們自己講的編的那麼密，為什麼洪水來的時候，風暴來的時候，這 12 個我們會攔不住？這會讓我省思，真的這些數字像我們原本講的，我們編的密，所以我們攔得多；但是這個數字又告訴我們，我們沒有攔住。局長，妳有沒有說法？

主席（王議員義雄）：

請蔡局長答復？

社會局蔡局長宛芬：

的確我們在去年因為有幾件重大的事件，我們內部有做了一些的討論，就是在脆家、或者是在保姆這邊，我們有什麼樣的需要再做一些調整的部分。所以我們大概做了幾個調整，第一個就是因為我們現在很多的社工人員，他在第一線社工人員，因為可能年紀比較輕，他經驗沒那麼足。所以我們做兩件事情：第一件事情就是我們有發展了一個評估的指標，那你如果去做家訪的時候，我們這個評估指標有達到一定的話，我們認為是高風險，一旦是高風險的話，那我們就會要求社工人員每個月一定都要去看小朋友，這是第一個。第二個部分是，我們發現很多的社工人員就算看到了一些小朋友可能有一些的傷勢，通常

他都會聽信父母親說他怎樣、怎樣的。那這可能原因就是我們的社工人員，他的醫療背景可能不足，所以他無法去判斷，如果他又沒有太多經驗的時候。所以我們在去年也開始跟著長庚醫院這邊來做合作，只要我們的社工人員有任何的疑義，他可以先電話諮詢，甚至可以視訊，或者他可以請醫生直接到我們的這個案家裡面去做一些協助的判斷，我們希望透過這兩個方式做一些處理。

郭議員建盟：

我們加強社會安全網的通報，使這個網絡更綿密，請坐。我們再看下一個數據，一樣是在這個網站裡面，社會安全網的兒少保護通報比率，在這個網站裡面就是兒少保護通報來源和分流的處理情形，都在這項數據裡面，兒少保護的通報來源有兒少保護通報案件和社會安全網的事件諮詢，在這兩個數據裡面，高雄在六都裡面的數據跟全國來比，我們來看，這個是所有的通報比率，也就是社會安全網的通報比率占總數的比率有多高，高雄的比率在這5年來都是通報數最低，我不敢貿然去揣測這個數據最低是好或不好，因為最低代表社會安全網做得好，所以這些人就不會通報了，因為我們防止住了。另外一個情形就不是了，有專家說，這些高風險家庭當然打孩子的比率高，所以他的通報比率會高，我們所有的兒少通報裡面，高雄通報的數字相對是偏低的。局長，妳說我們社會安全網織得比人家密，所以我們可以撈到很多孩子，可是我們又從很多數據來看，我們在六都這五年來，偏偏我們社會安全網通報的數字，又是六都裡面長期以來最低的、而且嚴重偏低，妳怎麼看？

主席（王議員義雄）：

請蔡局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

我們剛剛在講的是我們開案的指標，比別的其他縣市是比較寬的，在社安網的部分的確像我剛剛講的，我們的確在去年發生比較多的案件以後，我們的確發現我們有幾個漏洞，所以包括我們社安網兒少保護案件比較低，有可能就是因為我們第一線的社工，在這個部分有一些是需要我們再去提醒、再去培育他們的部分，所以在去年我們才會增加這兩個項目，一個是高風險的評估、第二個是醫生的醫療體系即時的諮詢。我們希望能夠讓這個社會安全網第一線的社工，他們能夠更有敏銳度的，提早去看到這些可能會被兒虐的家庭，包括剛剛跟議座所說，為什麼我們現在會把這些在脆弱家庭裡面，我們認為有高風險的這些兒虐案件，我們會把它放在我們兒虐的開案裡面，也是因為在我們整個討論當中，我們認為他們應該更即時的被提醒，然後被介入來做一些關懷。

郭議員建盟：

我今天用五個數字來看，我從妳這裡聽到的是，妳並沒有說你們各方面都做

得很好，所以這個數字才是長這個樣子，妳某個程度也去發現有一些缺失，而且這個缺失從數字看起來，這個漏洞好像不小。所以局長，因為長期以來都認為我們做得不錯，但是不知道有這樣的漏洞，所以這五個數字，妳有必要再去了解，這些數字我們看不出來被打得半死的孩子到底有多少？妳可以去撈…。

主席（王議員義雄）：

再給郭建盟議員 2 分鐘。

郭議員建盟：

如果被打得半死的孩子，相對六都來講我們也偏高，代表我們的政策漏洞很大，所以這一點局長要很慎重，如果我們沒有把這個洞堵住，高雄的老人、高雄的孩子、高雄的婦女的家暴問題，會因為我們的政策失誤，而讓這些孩子受到危險的時候，我們攔不住啊！這個要拜託局長、也要拜託社會局所有的官員，這個挑戰是很艱鉅的，再怎麼做都很難，但是高雄的數字如果長期不佳，我們可能要痛定思痛，怎麼樣去把這些社會安全網編得更密、編得更牢，攔住這些孩子。當這些孩子在哀嚎的時候，鄰居未必能夠聽到，我們只有用政策，怎麼樣去把高風險家庭設得更綿密，讓我們的社工走得進去，去幫這些孩子、去幫這些老人，保護他們的安全，我們再加強努力好不好？去了解一下，被打得半死的孩子和老人有多少？這個數字了解以後，自己去檢討，也要跟市長做一個報告，好不好？謝謝召集人、謝謝局長。

主席（王議員義雄）：

謝謝郭建盟議員的質詢。接下來鄭安秣議員採書面質詢。

下一位請陳幸富議員質詢，時間 15 分鐘。

陳議員幸富：

在開始質詢之前，我想請示大會主席是不是可以採即問即答的方式質詢？

主席（王議員義雄）：

可以。

陳議員幸富：

客委會，我們都知道高雄市是一個多元文化的城市，在高雄市什麼族群都有，主委上任以來，我有看到妳非常積極推動原住民和客家族群的文化交流，我想請問一下我們的楊主委，今年有沒有計畫從學校的層面，因為妳是校長出身的，我記得是這樣沒錯！有關促進原民和客家族群的融合，我給妳 1 分鐘的時間答詢好不好？謝謝。

主席（王議員義雄）：

請楊主委答詢。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝幸富議員真的很關心原、客一家親的政策，從 111 年開始，我讓整個六堆區的巴楠花實驗國小，它是原住民學校，和美濃區的吉東國小，它是客家人實驗學校，在市府、耆老及議員的見證下，簽訂了幾個意向。

陳議員幸富：

我有去參加啦！

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

那一年是以月亮有約為主題，第二年我們就持續進行了不可思議，用陶藝課程、用窯燒的方式來做兩校的交流。去年我們做了相關的交流，是 12 月底做的全國客家日，就是客家和巴楠花國小的交流，今年我們已經開啟了第一個，就是國際自由車環台賽，我們不只從這兩校出發，還擴展到六龜區的閩、客、原的所有孩子，一起在開幕做大表演。今年年底我們還會做兩校之間相互的姐妹校的交流，希望讓原、客的孩子從小學習相互尊重、理解不同族群，未來可以成為朋友相互合作，實踐我們高雄就是一個多元族群共融、共和的目標。

陳議員幸富：

謝謝楊主委，期待妳繼續努力，辛苦妳了，請坐。接下來我針對原民會的業務報告裡面，有一項是社會福利據點，針對原民會、勞工局、衛生局、社會局、原家中心、文健站、就服員、原服員及 38 區的區公所，做一個擴大的聯繫會議。因為我們原民會的業務非常繁雜，只要涉及到原民的部分，幾乎原民會都應該要參與，一定要知道，這個會議我有參加過兩次，我想請教一下我們主委，這個會議我們多久舉辦一次？

主席（王議員義雄）：

請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我們的擴大聯繫會議是半年一次。

陳議員幸富：

半年一次，今年還沒有辦嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

上半年的目前還沒有辦。

陳議員幸富：

還沒有辦，這個擴大聯繫會議，我昨天聽到三位原民議員在質詢的時候，你們很多的業務是重複的，彼此的橫向聯繫可能不足。所以我建議以後的擴大聯繫會議，是不是勞工局、還有社會局應該指派單位主秘層級以上的列席，因為上次我們去參加的時候，可能你們只派一個承辦人或股長來，沒有辦法充分討論業務方面的交流，我想請問社會局，主秘以上的層級可以嗎？

社會局蔡局長宛芬：

可以。

陳議員幸富：

勞工局江局長，可以嗎？

勞工局江局長健興：

可以。

陳議員幸富：

那就這樣，以後發文就特別註明發給主秘以上的層級，謝謝。再過來要感謝原民會主委，在那瑪夏賞螢季對那瑪夏經費的支援，主委，我知道妳也去過 3 趟，真的辛苦，謝謝妳，當然這個有鼓勵也有提醒。昨天社政委員 3 個原民的議員，在質詢當中，你們很多業務上、經費使用上、預算上，都沒有辦法達到交集，主委妳是很年輕的政務官，真的後勢可期，我想一定要私底下去找議員溝通，不要每次碰面的時候都是在活動，都沒有時間去溝通，請主委回復。

主席（王議員義雄）：

請洪主委答復。

陳議員幸富：

即問即答，點到就答了。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝議員的提醒，針對原民議員這邊提到業務上或經費上，每個原鄉或是分配，我會再積極的跟每位議員溝通。

陳議員幸富：

對啊！你們下半年度要編列預算，應該要先徵求原民議員有什麼建議，不要每一個原民議員每個會期提出來的意見都一樣，議題都一樣，你們就是過了就沒有了，這樣不好。〔好。〕妳請坐，忠言逆耳，提醒而已。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝議員。

陳議員幸富：

社會局，我知道社會局好孕行得通，只要設籍在本市的孕婦都有乘車券 28 趟，每趟補助 180 元，我看社會局統計資料，113 年共計 7,696 件，這是很好的政策福利。這樣的政策，我想住在都會區的鄉親可能還不了解，這個申請的流程是怎麼樣，請社會局蔡局長答復。

主席（王議員義雄）：

請蔡局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

原則上只要產婦到醫療院所做產檢，醫療院所那邊就會幫他來申請。

陳議員幸富：

診所嗎？

社會局蔡局長宛芬：

醫療院所都可以。

陳議員幸富：

他主動會幫你申請？〔對。〕沒有錯嗎？〔是。〕這樣就沒問題，是不是可以用電子化，用刷卡的可不可以？是不是朝這個方向去規劃？

社會局蔡局長宛芬：

有，我們現在也已經規劃，應該全部用電子化，因為現在很多的年輕人比較習慣用手機來處理，所以目前我們也正在測試當中，已經有兩家診所跟我們在做一些測試，我們希望可以把這樣的服務能夠盡快上線，讓所有的市民都可以一起來使用。

陳議員幸富：

在政策要推動之前，我有跟之前的局長謝琍琍，因為老同仁應該都知道。我有跟她講過，好孕行得通在我們原鄉是享受不到這個福利，因為在我們原鄉的孕婦沒有人坐在計程車的，也沒有計程車要到山上載你，一般都是自己開車，或是家人開車接送。所以，在去年度衛生局有跟衛福部申請原鄉地區的孕婦，他有另外一個措施，我想原民會有關衛生福利這邊，原民會這邊有沒有掌握？我就直接問組長好了，這是妳的業務，琪絮。

主席（王議員義雄）：

請周琪絮答復。

原住民事務委員會衛生福利組周組長琪絮：

有關原區的孕婦跟族人要就診，謝謝議員的關心，這個部分我可以代衛生局來回答。3個原區的孕婦、產婦，她如果在3個月內持戶籍謄本，還有就診證明就可以就近到衛生所來申請相關的補助。補助的金額會按照他所居住的地方到醫院的距離，分為5公里、20公里、40公里之間，有不同經費的計算，最少大概是200元，中間大概是600元，最高到1,000元這樣來計算。

陳議員幸富：

距離愈遠愈多嗎？

原住民事務委員會衛生福利組周組長琪絮：

是。那同樣的，除了孕婦、產婦之外，針對重大跟緊急就診的族人，他其實有需求或他要轉診的話，同樣也可以按照這樣就診的紀錄，3個月內去衛生所申請相關的補助。

陳議員幸富：

謝謝琪絮，妳對這個業務非常的嫻熟。我們議員都會參加同鄉會、協會，每次原服員也好、金融服務員也好，都是宣導叫我們貸款，借錢怎麼協助，希望這個也納入你們宣導的範圍之內。因為經過我調查，我們原民申請這個比較少，尤其原鄉的部分比較少，就麻煩原民會。

勞工局，首先非常肯定勞工局，經過旗美東九區要求之下，在去年 12 月 12 日在偏鄉，就旗山區公所那邊有就業媒合。就是很多企業跟公司行號，還是工廠到那邊，當時我有到現場，面試、求職的人很多，表示在我們偏鄉這個需求量是非常大，我想除了肯定之外，也希望局長再規劃幾場。昨天在答詢當中你有提到，在旗山區會辦理原住民織布的職業訓練，可是你沒有說清楚是什麼時候開訓？規劃地點在哪裡？津貼多少？你們昨天也搞不清楚。局長簡單答復。

主席（王議員義雄）：

請江局長答復。

勞工局江局長健興：

114 年就是今年我們會在旗山地區開訓，這個確定，我們一直在籌辦中。

陳議員幸富：

當時我去那邊的時候，有一個非原民，他跟我說他有一點身障，他說媒合企業沒有一個是符合他的。我們應該也有身障求職的，是哪一個科呢？也是就訓中心嗎？我沒有其他意見，我是說你們下次安排也要安排類似的，就是針對身障朋友他們也需要工作，他身障的程度沒有那麼嚴重，他們也想要養家糊口，這個會後再說明好了。

原民會跟勞工局也安排很多的職業訓練，我關心的是我提出來的重力機械訓練考照計畫，預計什麼時候開訓？昨天高忠德議員也很關心是要在哪裡舉辦。我的觀念就是說，離我們族人上課方便、考照方便，當然我們是尊重原民會跟勞工局的安排。這個重力機械計畫是誰的，是勞工局還是原民會？組長答復。

原民事務委員會衛生福利組周組長琪絮：

除了勞工局積極辦理各項職訓班，原民會也積極的向中央原民會來申請職訓的補助，辦理原住民的職訓專班。像我們去年辦了 12 班，今年一共爭取到了 11 班，已經開訓的大概有 4 個班。有關山貓跟怪手的班級，現在規劃辦理招標當中，預計是 5 月到 7 月之間可以開班。剛剛議員有提到希望在原鄉辦理，因為我們是採最有利標，當然最有利於學員的是就地考照，所以如果…。

陳議員幸富：

我剛才有特別說明，就是考照方便就好，沒有限定在哪裡，因為都會區也有求職訓練的需要，原鄉也有。〔對。〕我的意思是這樣子，你們只要對族人最

有利，我就非常支持，以上。

原住民事務委員會衛生福利組周組長琪絮：

謝謝議員。

主席（王議員義雄）：

再給陳幸富議員 2 分鐘。

陳議員幸富：

接下來就是在業務報告裡面，原民會在 114 年族語單詞競賽，新增社會組跟機關組，也就是原鄉區公所、教會、學校、文健站等等，在 4 月 25 日（星期五）。就要舉行族語單詞競賽。書宏組長，報名情況怎麼樣？有沒有人參加？

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

目前全部包含國中小組、社會組、機關組及家庭組，總共有 38 隊。其中機關組總共有 6 隊，社會組總共有 8 隊。

陳議員幸富：

就等於 14 隊。〔對。〕就是新增的有 14 隊。〔是。〕

針對原民會工程的部分，第一個，在今年的預算 1,200 萬元的瑪雅吊橋拓寬美化這個進度，我希望這個不但是一個運輸的吊橋，也是一個觀光的吊橋。所以拓寬，還有美化，當然這個一定是要給公所執行，給公所執行我沒有意見，我覺得公所的量能也可以做到。只是這個在設計說明的時候，我希望原民會也派員到現場提供專業意見。最重要是族人跟我說拓寬之外還要美化。

第二點，市長來大峽谷呼喚台的時候，他有說這個旁邊的護欄有立即性危險，應該是要趕快去處理。上次郭建盟議員也有到這個景點，他也有特別提醒，妳要跟市府講，這個會有危險，以上兩項，請主委答復。

主席（王議員義雄）：

請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

瑪雅吊橋的部分，我們請組長以上的層級參與這個說明會是沒有問題的，然後大峽谷部分，就是…。

陳議員幸富：

你們自己要先有一個構想，可以提供參考。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

跟主席、民代有良好的溝通，這沒有問題。

大峽谷呼喚台，它那個圍籬有繩索，市長有提到危險的部分，原民會現在會趕快處理，上面整個基台是觀光局有一個中央的計畫，這樣…。〔…。〕好。

主席（王議員義雄）：

謝謝陳幸富議員的質詢，接下來請陳慧文議員質詢，時間 15 分鐘。

陳議員慧文：

首先我想要跟勞工局探究的就是工安問題，每一位勞動者的生命都是無價的，每一個職災造成的傷亡，都代表一個家庭的永久傷痛，所以這個也是城市治理的重大缺憾。根據我們得到的一個數據統計，在重大的工安死亡人數，曾經在 109 年的時候，達到高峰，一年因為工安而死了 49 個人，但是在市府各方的努力之下，連續 3 年都是停在 29 人，等於說有大幅的成效。但是到去年又突然攀升到 34 人，因為工安而死亡，這個讓我們真的還是要提高警覺了，到底是什麼因素，會突然在去年又攀升到 34 人。根據我去調查出來的資料可以發現，109 年到 113 年，5 年內，最主要的死亡行業是營造業。所以營造業一直以來，也是工安死亡最高的風險族群，佔有 40%。當中這個類型裡面，什麼因素而死亡、墜落及滾落，它佔了 45%。所以表示我們應該要把營造業，因工安而死亡的這一些因子，可能要去探究為什麼，然後有什麼方法可以去防止工安死亡的事件。

局長，你有沒有因為這樣的數據變化去瞭解到底是什麼因素，政府來講，零死亡應該是我們的目標。現況卻不是如此，有沒有去檢討？我們現在的宣導、輔導、檢查，是不是已經到瓶頸？還是現在的社會型態，因為有新風險的因子，比如現在因為缺工，因為高齡化，或者因為有些新的技術，這些勞工不純熟造成這樣的災害。局長，針對本席質疑的問題，可以就你的專業來回應一下。

主席（王議員義雄）：

請江局長答復。

勞工局江局長健興：

議座對於勞工職災重大死亡非常深入的探討過了。其實在營造業、製造業這部分，它確實是死亡率最高的，在去年的上半年也是一個高峰，下半年，我們也一直持續關注怎麼來檢討，怎麼來改進。後來在這部分的話，我們有針對於，包括有很多零星工程，我們發覺零星工程，像有些家庭裝修，包括有些是在家裡面的裝潢一樣，因為這些也會引起工安事件。所以在這部分的話，我們一直跟民政局、理監事，他們來合作，如果有這種翻修的小工程，請告知我們，我們也持續的在宣導。有一些宣導的單，請理監事，如果遇到家庭在整修的，請他們貼在門進去的地方，讓所有的勞工，所有在那邊工作的人知道，告知他們必須要以工安為重。包括戴安全帽、安全鎖等等的，我們會在明顯的地方公告，讓勞工要進去工作的時候，第一個時間就能夠看到，這個部分我們一直持續在做。一直到昨天早上，市長也在安全會報裡面，也要求勞工局、消防局、工務局，請工務局要知道工程裡面的裝修，有這些工程的時候，一定要來橫向聯繫

消防局跟勞工局，我們持續加強事前勞檢來防護。

陳議員慧文：

我到目前聽下來，其實我們現在所做的一些做法，都還是一些傳統的方式，只是針對這些小型，可能沒有被我們所注意的小型工程工安，你們有去加強。但是在這裡，本席還是提出一些建議，希望能夠有更積極強化的方式，有沒有曾經考慮過，我們用科技的一些手段，然後來協助這樣的一個工安事件，不要讓它發生，我們朝向零死亡的目標，就是有沒有可能去設立智慧營建安全試驗場。我不曉得你有沒有聽過這個東西。〔有。〕有聽過嘛，我想在國外很多業者都已經有運用科技的方式，來協助這一些營造業，或者是其他的產業，然後來減少這樣的工安事件。我們可以用 AI 的影像辨識，或者 IOT 的感測，還有穿戴的裝置，這個相形之下，可以發展在地的產業，可以讓中小企業降低門檻，也能夠讓我們科技的應用更強化。這個在韓國，他們也會跟中小企業的智慧營建安全技術試驗台，他們主要就是去加強這個感測器，還有穿戴裝置的時效跟挑戰，怎樣讓他們在第一線施工時候是安全的。

瑞典他們專精的領域是大型的結構和材料的測試，也是利用這樣子的安全試驗平台，來減少他們的傷亡，包括加拿大也是。我們還可以去更多其他國外的經驗，然後來運用在本市，或者是台灣。我覺得科技真的在進步，我們要運用很多的科技來協助，讓我們能夠朝向零死亡，有沒有可能勞工局也朝向，本席所建議的這個目標去推動，請局長回答。

勞工局江局長健興：

目前為止，包括石化業、一些產業的話，我們一直在持續推動 AI 精進的功能，包括如果勞工在工作場所沒有戴安全帽，就是安全防護措施不足的話，整個 AI 電腦會直接警示說你沒有戴安全帽，這個目前我們一直在跟一些石化業做推動，已經有裝設這些偵測系統，這是 AI 比較進步的一種，我們跟羅副市長在今年也去到石化廠、石化工廠，也有去測試過，確實是不錯。

陳議員慧文：

我也期待勞工局以後可以朝這個方向，請坐。〔好。〕

本席要來跟社會局探討敬老卡，本席也很肯定市府還有社會局在敬老福利上一直都有在持續努力和推動。目前敬老卡的社福點數是 1,200 點，目前它的功能是可以提供長輩免費搭乘市區公車、捷運、輕軌、渡輪、部分台鐵及特約計程車，這個也是可以變相去鼓勵長輩走出家門參與社會活動，它能夠起到一個非常重要的作用，但是我們應該也能夠去參考其他縣市的做法，我們去找了這些相關鄰近的縣市，包括屏東縣、台北市與台中市的做法，他們現在也有把這個福利點數…，本席剛才講的都是可以搭乘大眾運輸工具，但是這些縣市的福

利點數，像台北市，他們就可以去使用在哪裡？使用在他們的國民運動中心，台中也是可以的，像我們鄰近的屏東縣也是可以。所以第一點，本席想說，是不是社會局也能夠來把我們的福利點數，讓它除了搭乘交通運輸工具以外，也可以結合這個健康的概念，因為現在我們鼓勵老人家走出來、多運動，其實它相對的也是減少健保給付的財政支出，又可以延年益壽，這個是一個好的方向，不只是在公共運輸，而是讓它能夠有健康的概念，就是加入國民運動中心。包括台中市甚至更加碼，這些點數有部分是可以折抵的，長輩如果到一些特約醫院，社福點數可以折抵基本費用，就是折抵我們的健保自付額，它這個福利點數是可以折抵自付額的，因為老人家主要可能就是要著重在一些健康的概念，包括我剛才講的運動或者去看醫生，這些都是長輩有需要的。所以我們是不是能夠讓我們的敬老卡更強化，讓老人家更有感，認為市府是關心他們的，讓他們覺得這 1,200 點是很有用處的。

我也請社會局能夠再思考，因為我們是整年 1,200 點，人家台中不是喔！人家是一個月 1,200 點，這樣子的一個數字，如果高雄市的長輩聽到會覺得怎麼台中福利那麼好！是不是能夠評估跨局處去討論？包括我剛才講的特約的醫院是不是也能夠比照台中，福利點數能夠折抵健保自付額，能夠來使用？有沒有可能 1,200 點再往上加碼？國民運動中心也加入到敬老福利卡的使用，以上請社會局長回應一下。

主席（王議員義雄）：

請蔡局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

敬老卡的使用對我們來說，我們是希望能夠鼓勵我們的長輩，可以鼓勵他們外出參與一些社會活動，所以就是為什麼我們以補助交通工具為主。也謝謝議座的建議，包括運動中心這種比較能夠讓我們的長輩出外來運動，這樣的一個建議，我想我們會來納入、來考量，然後跟運發局這邊來做一些討論。

台中市跟我們不太一樣的地方在於說，因為其實現在我們長輩坐所有的公車，他們其實都是免費的，無限次的免費，那個可能跟其他縣市，不同縣市在敬老卡的相關規定其實有些不一樣，我們雖然一年只有 1,200 點，但是如果細算，我們因為公車可以免費坐到飽，真的是坐到飽。

陳議員慧文：

但是如果沒有坐公車的需求，他就無感啊！

社會局蔡局長宛芬：

我們還是有其他的啦！我們都會努力的把它放進來。

陳議員慧文：

反正就是希望社會局能夠朝這個方向去研討。

社會局蔡局長宛芬：

我們會，謝謝議座。

陳議員慧文：

事後再來跟本席報告，〔好。〕謝謝。

接著本席要來關心的是客家文化的推廣，我們也都知道鳳山區真的是客家族群非常多，我們擁有大概 7 萬 2,000 位客家鄉親，我想，這個不只是一個數字，也代表我們鳳山也承載了深厚的客家文化和底蘊。這段期間我也很肯定客委會，它其實一直有辦很多的活動、大型的活動，譬如在大東濕地公園有「客家很有市」，在大東公園也有闖關遊戲，「鳳山光之季」活動也都一起參與，本席也參與了蠻多次的活動。在這裡，這樣子的活動，雖然讓我們客家文化有更多能見度，是值得肯定的，但是總是覺得少了什麼，好像都是…，因為大型的活動就是大家來參…。主席，再 2 分鐘。

主席（王議員義雄）：

再給陳議員慧文 2 分鐘。

陳議員慧文：

會覺得好像是煙花一放燦爛又趨於平淡了，本席希望能夠把這樣子的一個經費盤點一下，讓它更深入到基層、鄰里。在這裡，讓在地能夠有一些培訓的一個可能性。所以在這裡是不是期許客委會，把這些資源深入到鄰里、社區發展協會、宮廟，辦理一些小型的活動，譬如美食、親子、共讀和說故事，或者到鄰里去做一個巡迴推廣，規劃客家文化行動列車，主動到這些鄰里、公園、校園，去做一些推廣的活動。再來，也可以結合我們這些局處，包括民政局、社會局、教育局與文化局等等的資源，把它極大化，到這些長照的據點、親子館、圖書館，來辦這些相關的文化推廣。因為我覺得這樣子真的植入到每一個小角落，它才真的會讓大家有共識，然後跟我們日常生活是息息相關的，更是有感，是不是有可能朝這個方向去努力？請客委會主委答復。

主席（王議員義雄）：

請楊主委答復。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我覺得慧文議員的建議很好，我們其實從 112 年度開始就有進入到鄰里，像新甲里、鳳山區婦幼館那邊的里別我們都有進去，然後到大東藝術文化中心，也跟文化局有很多合作，後來也跟其他，像社會局我們也希望可以到長照據點去，這個我們都會放在心裡。今年我們會持續規劃，就是基金會跟我們這邊，我們就是會像「客家很有市」一樣繼續做品牌推動，鄰里的部分我們會利用本

會的一些資源，使用像剛才講的一些美食或是一些共讀，例如去年我們就在鳳山大東藝術中心辦了 6 場「客家說故事」的部分，今年 1 月份也有在大東藝文中心那裡開了中高級的客語認證班，目前也已經結束了，從 1 月份上到 3 月份。我們會持續往這個目標進行，也謝謝議員給我們這麼好的建議。

主席（王議員義雄）：

再給陳議員慧文 1 分鐘。

陳議員慧文：

謝謝主席，妳好貼心。鳳山真的是 7 萬 2,000 多個客家同胞？〔是。〕主委說已經開始在做？〔對。〕本席認為可以加強深入，我們總共有 76 個里。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

76 個里？

陳議員慧文：

對。我們是不是目標就是 76 個里都能夠進場，當然這個東西還是攸關到資源的問題，所以…。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

是，我希望有很多的經費挹注。

陳議員慧文：

我也希望有這些經費，妳跨局處的去盤點，可以的話本席也願意一起協助。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝。

陳議員慧文：

我們一起來推動。我也覺得我要多學一種語言，多了解一種文化，包括你們的一些美食等等，我也很願意去學習，但是一直沒有那樣子的一個場…。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

是，謝謝。議員真的很深入了解，謝謝。多學一種語言，多一種競爭力，歡迎議座來學客語認證。今年客語認證，除了本府的獎勵金以外，而且還有中央加碼 1,000 元的客家幣，歡迎來挑戰。〔…。〕好，謝謝。

主席（王議員義雄）：

謝謝陳議員慧文的質詢。接下來請黃議員彥毓質詢，15 分鐘。

黃議員彥毓：

有幾個問題要就教社政部門的夥伴。第一個，我接到很多家長的陳情，有關輪椅兒童沒有車可以搭的問題。我相信不只我一個議員，因為陳情者他滿焦慮的。大家都知道身障生要照護需要家長，也需要社會很大的關注。小朋友願意走出來都是好事情，這是一個媽媽的心聲，他的孩子因罹患罕見疾病造成多重

障礙，外出一定都需要輪椅，他不想把小孩一直都關在家裡，也希望在他有限的歲月裡，可以儘量帶他出去走走。復康巴士跟長照計程車額滿，他沒辦法使用，也試圖去預約通用計程車，可是預約不到，也私底下請人介紹，但真的會有人有加價的情況。

兒童的需求跟服務有一些落差。高雄有設計一個叫「愛接送」，對全齡的人都有一些服務的設計，但制度未針對不同的使用特性進行差異化。看到林林總總，高雄市交通局跟社會局推出這個「愛接送」的服務範圍其實滿廣的，他把所有的行政區都列出來，但是也經常有一些住戶住在比較蛋白區，也就是比較郊區，我看這邊市區也有，郊區也有，情況是因為真的叫不到車，就真的叫不到車。你看這些數字，高雄市 2024 年第 3 季身心障礙兒童的統計人數，從 3 歲以上，有 6 歲到 15 歲、到 18 歲，其實就是因為他通學，最重要是他要讀書。還在讀書的年紀，輪椅兒童他需要通學，也需要就學，也需要復健、就醫等等，非常頻繁。要注意，我剛舉的例，他有高度的規律性，也有即時性。規律性是什麼？他要上課，上課的時間幾乎都一樣；他要幹嘛？他要去復健，這兩種東西就是舉例他有規律性的。所有規律性的問題，就是必須我們去做一些更進一步的，細心一點，我說我們不能每天坐在辦公室，大家都去外面走一走，我相信社會局，包括交通局、社工人員，大家都很辛苦，可是多給人家一些關懷，人家也會感動。現在遇到問題了，就真的叫不到車。我剛講適合上學的年紀，總共有 2,399 人，就是有錄在案的。

我們有制度，制度的設計上是沒有他們的位置。你看「愛接送」，市政府合作有兩家車隊，可是實際上的出車輛跟出勤率，我相信交通局也好，社會局也好要去真正的了解，我相信是沒有，甚至是沒有很有系統的去統計，因為你有統計數字就知道怎麼去改善。他的出勤率、他的接送率到底有多少？我真的不清楚，報告上面也沒有，等一下再請局長這邊回復。實測的結果，你看他就講了，優先順序不透明，輪椅兒童他常在要上學的時候就被預約走了，因為這是全齡的，沒有針對兒童，沒有針對我講的因為他們有一些高度規律性，就上下學時間，也缺乏「高需求」的調度規則，譬如說剛剛講的固定時段、重複性高的，這一些其實是我們要去加強的，甚至找更多的簽約廠商也可以去解決。交通局跟社會局兩個業務單位，還有教育局掌握的特殊生，應該教育局身上一定都有，我是說我們是不是要及時地把這個系統去整合？給人家更多的關懷。

幾點建議，我們把兒童場景設計起來，區分成人跟兒童。成人可能就是剛剛講的，也有可能去買菜，也有可能是就醫的需求，他的時間點就是比較沒有那麼規律性；兒童的部分，因為有就學的狀況，所以他需要更多規律性的一些派車，我想說有沒有這些統計數字？派車的成功比例，是不是對兒童真的是沒有

辦法即時的照護到？不是說是不是，就已經發生了，就已經是了。固定通學時段、重複性高是不是我們優先保留或是固定去做派遣？我相信不是量能不足的問題，因為量能足就很容易去解決這個事情，他的趟次、東西，我們有沒有做盤點？所以人家說了解統計數字的重要性，才有辦法做施政的參考。是不是由社會局統籌？教育局還是交通局？局長，妳研考會主委出身，統計數字應該是最專業，請局長回復一下。

主席（王議員義雄）：

請蔡局長針對黃議員彥毓質詢的問題…。

黃議員彥毓：

還是妳要交給研考會去處理？

主席（王議員義雄）：

推出一些你們的方案，好嗎？

社會局蔡局長宛芬：

身障學生的交通接送，原則上因為是教育局最清楚，其實我們有身障的委員會，不管是教育局或者是交通局都有在裡面，我們透過這樣的機制讓這些學童的交通問題可以做處理解決，我們3個局處會一起來做討論。

黃議員彥毓：

我等妳這一句話，可是我需要妳給我時間，我今天剛好是質詢妳，妳要代表2個局，你說了算。

社會局蔡局長宛芬：

我們剛好這個月會開委員會。〔好。〕我會在裡面提這個議案出來。

黃議員彥毓：

好，趕快，我需要有答案，好不好？

社會局蔡局長宛芬：

沒問題。這個問題可能就像議座說的，它的問題可能還是會在於說…。

黃議員彥毓：

量能的問題？

社會局蔡局長宛芬：

對，量能的問題。我們再請交通局來看看，有沒有辦法能夠像議座說的，有一些固定的，那是一定要的，我們是不是有可能？這個要評估一下。

黃議員彥毓：

局長，我希望即刻解決，〔好。〕這個月有這個會議，我希望…。

社會局蔡局長宛芬：

我知道。

黃議員彥毓：

會議中馬上解決掉。〔好。〕我的窗口就是妳了。

社會局蔡局長宛芬：

好，謝謝議座的提醒，我們來處理。

黃議員彥毓：

下一個也是高齡化的問題，現在我們一直講 AI、講智慧城市、講智慧發展，可是有沒有想過我們越來越方便的時候，是不是只有系統升級？城市也進步了，長者、老人家有沒有辦法去參與？這是一個很大的問題，像我爸爸媽媽他們使用手機的頻率也很高，可是你真的要叫他去操作這個，他也不會。我相信各位家裡都有一些長輩，會遇到同樣的問題。科技越來越進步，科技放在那邊，可是不會操作、不會用，這對長者、對老人家其實非常不公平。我舉例，當我們全面服務數位化，老人家怎麼去做？這是最重要的問題，我林林總總講那麼多就是要問這個問題。譬如說我們的敬老卡，這個社會福利存在但不會使用要怎麼辦？有沒有去統計這個數字？敬老卡是發放給 65 歲以上的老人統統有，可是真正有去使用的人次多不多？會不會放著沒辦法用，他也只能待在家裡。立意良善，可是不會用。你看都是這些門檻，App 也好，長輩會不會用？台南市有一個很好的案例我們可以去學習，學習人家的優點，他也是跟資策會合作，他在關懷據點裡面有設計這些功課，這其實我們都可以去參考，教我們的長者怎麼去用生活上需要用到的，去統計一下生活上需要用到的。最主要就是交通和一些醫院的東西，就是長者會常用到的，有時候家人沒有辦法即時接送，要去哪裡當然是交通最重要，交通之後就是看醫生。我們高雄市有 54.8 萬的高齡民眾，怎麼讓他們也可以好好的去使用科技，譬如說這些 App，研考會有沒有設計高齡的數位陪伴計畫？請局長簡單回應。

主席（王議員義雄）：

請蔡局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

長輩的數位落差問題其實一直都存在，尤其是在 COVID-19 的時候，我們就有發現到這是個大問題。所以長青學苑有針對這個部分在開課。但是我想就像議座說的，因為長青學苑佈的點畢竟沒有那麼多，是不是可以在社區關懷據點裡面也可以開辦相關的 App 的使用。

黃議員彥毓：

找幾個大家用得到的。〔對。〕尤其是交通。

社會局蔡局長宛芬：

謝謝議座的提醒，我們再跟社區關懷據點的這些單位來媒合，因為這樣會比

較快一點，這個謝謝議座的提醒，我們會來進行。

黃議員彥毓：

我很不想加重社會局的工作，因為真的同仁都太忙了，局長加油！

社會局蔡局長宛芬：

我們會努力。

黃議員彥毓：

同仁加油！另外一個問題是跟勞工安全衛生有關係，就是職業病，現在職業病不是你工作退休了才發現，現在都是很即時。舉幾個例子，譬如說人在職場上時，這個病可能是在潛伏期，其實也不一定，有些是即時已經發生了。主要有這幾個態樣，聽力、肌肉、骨骼、皮膚病、呼吸道，相對的威脅因子就是高噪音，肌肉、骨骼的損傷就是有一些反覆性的動作，大概是一些操作工，像是苦工手部作業、焊接之類的都會有皮膚病、呼吸道的問題，還有有機溶劑，尤其在我們高雄最多的製造業跟營造業的部分。112 年全台職業病統計已經降低到 48.2 歲，以前的職業病大部分都是老了之後，才發現身體的狀況很不好，才去回溯到原來是之前的工作環境造成的一些職業病。現在不一樣了，有可能很即時。所以這些數字都顯示在職者，這個可能衛生局跟勞工局要辛苦一點，未來認定職業病的樣態會越來越多。既然我們都知道了，知道了就是要趕快去做，尤其是高雄有很多特殊的行業別。像小港這邊有煉鋼廠、焊接，有中鋼之類的；前鎮加工出口區那邊就是電子業；林園跟小港這邊都是石化業，中油、中碳之類的石化廠；鳳山、仁武、大社這邊重點在一些物流和鐵工廠之類的。就會產生很多噪音、煙霧，跟你的耳朵、肺部等疾病有關係；溶劑、粉塵等會引發皮膚病和神經症狀；氣體、化學會引發氣喘病、皮膚病還是小事，有一些致癌的東西；反覆性的動作會造成肌肉僵硬的病變。我們現在的健康檢查衛福部為什麼降低年齡，30 歲、40 歲就要開始做檢查了，這其實都跟職業病有關係。因為現代人的工作緊繃也好，工作的態樣越來越多，所以他建議的健康檢查的年紀已經下修了，可是內容沒有特別做一些修正，還是以血壓、血糖、血脂為主。所以我們地方政府在職業病的部分，我想局長是工會出身，第一線出身的，所以我們很多同仁之前跟你都是好朋友、好兄弟，對你的期盼是越來越高，尤其是在工安，在工人的權益路上。局長，高雄不一樣，高雄為經濟成長付出很多代價，像我的大林蒲，中油也在那裡，那不能怪任何人，當初政府的政策就是在那邊種煙囪，所以造成不管是工人還是居民的生活都不一樣。所以高雄是一個很特殊的地方，它承載著台灣好幾十年經濟起飛的代價，有貢獻可是造成很多的職業病，也讓環境不好。局長，你是不是代表我們地方政府對職業病的看法，尤其我們高雄是比較不一樣的地方，有沒有一些論述？有一些國

外的作法可以參考，請局長回答。

主席（王議員義雄）：

請江局長答復。

勞工局江局長健興：

針對整個勞工的健康問題，我們倒是認為本來事業單位，包括政府都應該要全力去維護勞工的身體健康。在職的勞工依其年資跟年齡都必須要實施一般的健康檢查，那是一般的。但是如果從事特別危害健康作業，就如剛剛議員所陳述的，包括噪音、有機溶劑、粉塵等指定化學物質的作業都必須要另外實施特殊的健康檢查，不分年齡。這個每年一定要實施一次，希望能夠提早發現勞工在職業上所發生的職業病，能夠事先發現。勞工局勞動檢查處也依特殊的健康結果針對高風險的行業，實施勞工身心健康保護專案檢查，辦理相關的宣導會。

主席（王議員義雄）：

還要不要再 1 分鐘還是 2 分鐘？ 1 分鐘，我們再給黃議員彥毓 1 分鐘。

黃議員彥毓：

之所以跟局長討論這個，也要讓我們所有的民眾，尤其是事業單位知道他們有那個義務要去對勞工照護。處長也在這邊，我希望我們嚴格去執行，不要讓職業病等到退休後才發現，或是發生憾事的時候才知道，有些不只是職業病，甚至到變成重大的疾病就來不及了，包括一些保險的制度希望可以慢慢的去建立。請局長和處長多多用心。謝謝。〔好。〕

主席（王議員義雄）：

謝謝黃議員彥毓的質詢。接下來請邱議員俊憲，質詢時間 15 分鐘。

邱議員俊憲：

我今天沒有做簡報，我想跟各位首長及同仁就一些題目做一些討論跟想法的溝通。我自己有三個小孩，最大的今年暑假過後要上國小了，所以 6 歲以下的這些嬰幼童的照顧，這幾年剛好親身體驗，從出生到唸國小前所謂學齡前的照顧。的確這幾年在政府的支持之下，每個月的津貼，第一胎 5 千元；第二胎 6 千元；第三胎 7 千元，這樣不排富廣泛性的，就是你只要小孩出生在台灣這塊土地上，政府就支持你，給你一些營養金等生活上的需求，的確對很多的家庭其實是很重要的支持。現在看到立法院這些預算的刪除、凍結等等的，今天早上行政院才又很堅定的去說，整個立法院凍結了 1,500 多個案子裡面，其實裡面有很多是社會福利，有些是社會救助項目高達 1,000 多億元的預算，行政院長其實很清楚要求各部會，就用儘快最快的時間把這些解凍案趕快送到立法院，立法院什麼時候要解凍？其實真的不知道，因為立法院連他自己刪了多少、凍結多少預算、哪些項目，我們不知道。所以像我剛剛講每個月每位小朋

友這樣一個月 5,000 元、6,000 元、7,000 元，其實對很多更辛苦的家庭而言，是很重要的一筆錢。局長，很多家裡面有小朋友的家長，其實都在問一件事情，到底今年他們會不會因為這樣立法院的預算凍結或是一些刪除會影響到他們？其實不是用在他們身上，而是用來照顧孩子的，現在高雄 1 年的小朋友出生就剩 1 萬 5,000 多個人而已，這些錢也許對很多大人而言，不是很大筆的錢，可是對很多小家庭而言，是支持他們家裡面很重要的預算，所以這個到底會不會影響？包括我看到立法院的委員自己在那邊凍結預算的理由，都是非常匪夷所思、前後邏輯是衝突的，像一個我們過去對於社工的支持，尤其是第一線在處理高風險個案的這些社工，今年立法院居然把這些社工的預算凍結 30%，包括追蹤高風險家庭及緊急安置受虐兒跟第一線危機處理，難道這些小朋友要花的錢，立法院國民黨這些立委就把它凍結 30%，這個凍結的意義到底是什麼？我實在沒辦法理解，難道是要等到有兒童受虐了，才去你行政院來提出凍結案來解凍我們立法院，立法院就馬上解凍給你嗎？這是非常詭異的。我也看到有些立法委員說為什麼要凍結？我舉個例子，他們自己講的，在立法院裡面他們自己講的，虐嬰事件層出不窮，監視系統被不當刪除，所以凍結相關的這些預算，你覺得他做得不夠，應該把預算趕快給他，結果卻不給他們使用。

昨天的新聞其實聽到也是很痛心，台北的虐童剝削案，這兩天確定要加速審理，用透過國民法庭的方式，我們確定哪一些是陪審團的身分，要儘快的去把他在法律上的責任做一些釐清。可是這件事情，對於社會真的有把整個兒童的防護網織得更密嗎？不同政治立場的，我覺得沒關係，可是你一方面說你重視，包括立法院司法委員會，以前當過檢察官的一位立委，我就不講他了，一位身材很壯的人，也是在那邊擋預算擋了一大堆，現在又呼籲說大家 5 月份要站上凱道，因為 5 月中剝削案可能要宣判了，想要用這種方式，希望政府有一些跟進，可是在預算上的支持，其他政黨的立法委員，為什麼不更積極去支持它？局長，第一個問題，我想幫那些沒辦法在這個議會裡面發問的這些小朋友，特別是 0 到 2 歲的這個，真的是很辛苦，局長，以妳現在的了解，立法院這些預算凍結跟刪除，對於很多需要靠中央來支持的這些預算，會不會有影響？如果有影響，市府有沒有準備好相對的因應之道？不可以到年終或 8 月預算沒了，我拿不到那一筆政府應該要給予小朋的這些補助。局長，妳能不能跟大家說明？很多爸爸媽媽很關心。

主席（王議員義雄）：

請蔡局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

我們從中央拿到的這種計畫型補助，包括社區關懷據點、托嬰中心、社會安

全網，或者托育補助，我們從中央拿到的補助是有 65 億 9,000 萬元，這 65 億 9,000 萬元裡面，就是大部分可能現在都是以凍結的方式被處理，所以我想就剛剛像議座說的，這個經費要趕快解凍，我們這樣的發放才能夠是比較順利。因為中央的發放大概會是用上半年、下半年這樣的方式，所以如果在下半年立法院比較沒有來處理解凍案的時候，我們下半年在撥款的這個部分，的確有可能會受到一些影響。因為這個錢其實還滿大的，要從地方政府來先做這個因應，其實對地方政府的財政負擔來說是非常大的，所以還是希望立法院各個委員，能夠看在這些都是比較兒少或老人福利的部分，可以先儘快解凍，讓我們可以順利提供服務給這些福利的對象。

邱議員俊憲：

局長，從妳剛剛的答詢，我再簡單的重複一次，就是基本上中央給予的這些支持大概是以上半年、下半年分兩個會計的計算時間來撥補，上半年基本上現在看起來是比較沒有問題。如果今年 7 月過後，立法院還是放在那邊，還是所謂的凍結，我們下半年要給各種的，不管是據點或新生兒的這些補貼，看起來如果以平均來看，40 幾億元的一半會有 20 幾億元的預算缺口，沒辦法從我們自己地方的預算來支應，所以這個部分真的還是只能呼籲，可是他們現在立法院，我以前也當過立法院的助理，以前的解凍可能就是提出書面報告到委員會，委員會收到，就可以解凍了，可是現在解凍的程序是要到院會去，院會的程序是什麼，立法院沒有人知道。因為過去沒有人這樣弄過，所以這個怎麼樣的亂，怎麼樣的要…，講實在話，就是要讓現在的執政者不好施政，我覺得這個政黨的立場我就尊重，可是不要影響到無辜的小朋友、無辜的這些家庭。局長，所以會後妳這個資料再提供給我們，我們要不斷的倡議跟呼籲，讓決定預算跟決定預算怎麼去執行程序的這一些人要知道不要殃及無辜，廣泛性的大家都受害、受影響。

昨天也謝謝社會局的專委，跟我一起去高雄某電台討論，講少子化這個題目，剛剛有一些其他議員也有提到，我們現在 1 年新生兒剩 1 萬 5,000 多人，這個絕對數字聽起來好像還有 1 萬 5,000 多人，1 萬 5,000 多人就 1 萬 5,000 多人，可是 1 萬 5,000 多人跟 10 幾年前比起來是少四分之一，這一些人會成長、會茁壯，會成為台灣社會經濟發展像勞動力的主要來源，這個代表什麼？代表 20 年後這個年齡層在高雄的社會裡面，他就是比現在少四分之一勞動力的支持，這個是很可怕，我們現在已經缺工了，20 年後會更嚴重。這 1 萬 5,000 多個新生兒，我們一直持續希望透過不管是生育津貼，或是其他的社會性支持的政策，希望讓他們能夠願意多生、多養幾個。局長，我跟妳提一個想法，這 1 萬 5,000 多人裡面，其實我們的生育津貼從 123 改成 333，改成比較多錢，第

一胎 1 萬元變 3 萬元真的有效果嗎？真的有效果嗎？我們都會不失禮貌的微笑來帶過我們的答案，可是我們都知道是怎麼一回事，可是沒關係，這個是代表政府對於願意生小孩的媽媽、家庭的祝福跟支持。因為生小孩的過程，不是生下來那一個瞬間的事情而已，他懷胎 10 月要做很多檢查，我陪了三個小孩在肚子裡的過程，如果小朋友在肚子裡面有一些狀況會更折磨、更煎熬，所以每一個健康的小孩，我們都要花更大力氣把他保護好。所以我會建議的是，我們一直希望高雄或台灣「不要再生不如死」，希望可以更多人出生。

局長，我有一個建議，我自己的觀察，我們之前一直在希望不願意結婚的讓他願意結婚，願意結婚的讓更多人願意生小孩，所以我們花了很多的討論跟資源在這個裡面，這兩件事情希望讓它有更多可能的發生。有一件事情我想請社會局來想看看，是不是我們能夠鼓勵已經有生第一胎的家庭，如何讓他願意生第二個？因為他已經有一個小朋友，什麼原因讓他不願意再生，或他願意想要積極的準備再生第二個，這件事情的原因是什麼？我們 1 年已經有第一胎的家庭要生第二胎，這一些從 1 萬 5,000 多個，因為報戶口我們都知道，不可能偷生，台灣都要報戶口，這 1 萬 5,000 多個裡面，也許 summary 下來其實剩不到 1 萬個人，這 1 萬個人我們透過科學的詢問或怎麼樣去焦點座談，妳生第一個之後，妳願不願意生第二個？妳願意生第二個，妳需要政府支持妳什麼？這件事情就會很聚焦，而且會很清晰，就是使用者端的需求會是很明確的。這件事情我們其實一直都有討論，我覺得我們一直有點在瞎子摸象，因為過去我們要處理社會福利的這一個群體太大了，可能幾十萬人，我們不可能每個人去問妳需要什麼？這樣客製化的去詢求他的需求，會太耗資源，可是局長我們現在新生兒就是 15,000 多，這 15,000 多過去你擔任研考會主委時候，其實過去妳也處理過所謂的民意調查，這個一次的民調要打到一千多通有效樣本，其實他需要打的電話就這麼，就跟這個數字差不多，就是 15,000 多通電話，那 15,000 多通電話打下來，這樣一次民調完成其實 20 萬、30 萬內就能夠搞定了，一年做 4 次大概就是 100 萬元出頭，我在清楚的去表達這些，我希望市政府或是社會局，其實我們針對少子化，我們是不是因為我們現在願意生小朋友的家庭只剩下 15,000 多個，我們是不是透過定期的這一種民意調查或是問卷調查，從這裡面找出，針對這些使用服務的需求端很明確的，他一年 2 次或 4 次這樣子的詢問，說他需要的是什麼？然後我們相對應的在市府的政策，跟預算上面去做積極的回應，我覺得這樣子會更有感，15,000 的人，我們打電話詢問做問卷的樣本，母體就是多，其實他需要的成本不會太大，裡面只要問到 1,000 多個，2,000 個有效的樣本，其實他基本上可以代表這一些他裡面的想法是什麼。

局長，有沒有可能這件事情，我們先來試看看，高雄市現在一年 15,000 多個

新生兒的家庭，他需要市政府，需要政府給他的支持到底是什麼？是金額的補助提高嗎？剛剛有議員說 3 千元，我覺得太少了，3 萬元可能還不夠，金額真的只是一個鼓勵性質，他需要是大環境的支持，局長，妳認不認同我們是不是再爭取預算，針對這個新生的家庭，他需要的不管是社會局還是勞工局，還是相關市政府的局處提供的這些支持的政策或是補助，他需要的內容是什麼？透過科學的問卷或民調，來得到他們最直接的回應，這件事情我們是不是可以來努力做看看，過去好像我們沒有嚐試這樣子做過，局長。

主席（王議員義雄）：

請蔡局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

謝謝議座的這個提醒，其實過去有些研究發現到，如果第一胎，在養育生育的過程當中，經驗是愉快的，他會想要…。

邱議員俊憲：

比較容易有第二個。

社會局蔡局長宛芬：

會容易比較有第二胎，就是過去有這樣子的研究，我想我們可以來做，可能用問卷的方式還比較…，我覺得第一次，我們可能先用焦點團體的方式，先去確定比較了解說真正有的第一胎，不想生第二胎的，那個理由是什麼，所以第一次，我想我們先用一些焦點團體的方式來做，可能我們再用兩場就是北高，這個東西我們有些經驗，我想這個部分，我們來處理。那一方面也可以更清楚的去了解，現在育兒家庭，他們的需求是什麼？提供一個他們想要的需求，我相信對於已經有小孩了，第二胎來說服他們，相對來說可能更容易一點，謝謝議座的建議，我們會來做這件事情。

邱議員俊憲：

社會福利支出，特別是長照 2.0 要變 3.7，其實每年花的錢一直在增加，數以十億、幾十億甚至快百億了，所以我還是要呼籲，我們錢要怎麼樣花在真的他們覺得最需要的那一個刀口上面，可是這件事情不能用猜的，是要透過很直接的詢問這些人，在哪邊我們也都知道，甚至生完第一胎願不願意生第二胎，他報戶口的時候，也許…。

主席（王議員義雄）：

再給邱議員俊憲 2 分鐘。

邱議員俊憲：

3 個小朋友可以多問 2 分鐘，就是透過戶政人員在報戶口時候，也許他多問他一句，你是不是有意願想要再生一個？為什麼要？為什麼不要？也許這樣子

就已經有一個很初步的政策，可以去努力的方向來做，而不是我在這邊猜或是妳在那邊猜，我願意生第二個的原因可能跟其他人不一樣，我為什麼會有第三個小朋友，可能原因又不太一樣，所以這個應該是能夠做社會科學有效的去整理。那我會認為說，其實現今的今天那都是其次，我覺得整個社會的支持，局長，我們前陣子在仁武的灣內國小，我們知道這個公托真的很不容易，成本又很高，因為小朋友不會講話，所以照顧的比例又很高，我在工務部門跟都發局的部門，我有提出一個想法，就是說局長我們可能要再盤一下，我覺得我們花在硬體整體上面的資金，成本實在是太高了，我們為了要照顧 30 個小朋友，那一棟建築物，不管是新蓋的，還是要變成是可以合乎法規，我們用 RC 結構來蓋那棟的花費要上億元，很多錢，可是我們小朋友需要的空間，其實是一個開闊，而且他不需要立體化，他可能是一樓平面，我們有很多的行政區，其實是有空地的，我們為什麼不嘗試看看，用鐵皮、用鋼構、用比較便宜的建材這種方式，經過山陀兒颱風之後，我發現我們高雄的鐵皮屋結構很堅強，大部分是安全的，我的意思是說，我們不是要把它蓋高或地下室，我們是需要可能他還有一片足夠的空地，我們只是需要在 20 年以內，我們有空間給小朋友來做使用，或長輩的日托，我的意思是，我們是不是來看看，我們是不是真的花在建築這件事情經費太高了，高過於這些請老師、或是開辦費，這些業務費的費用…。

主席（王議員義雄）：

再給邱議員俊憲 1 分鐘。

邱議員俊憲：

主席真好，最後我想幫社工人員公開的爭取，那一天是李懷仁副市長有去，智鴻議員也有去，我有去，就是我們社工的表揚，真的很辛苦，表揚當然是一個精神上跟榮譽感的支持，可是剛剛客委會主委有說，我們現在認證客語都可以有獎金，社工的表揚我們是不是可以爭取一些實質上獎金的支持，算一算也許不需要很多錢，也許一年只要…，我不曉得，局長，這件事妳能不能來研擬，努力看看，可能沒有多少錢好不好？那天大家聽到這個很高興，我們也會依序朝這個方向來做，是不是真的能辦到？局長跟大家說明一下。

主席（王議員義雄）：

請蔡局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

因為這個我們要找些法源，因為剛剛那個認證是因為有些法源的依據，我如果沒有記錯的話，就是我們的公務人員要拿這些獎金，他是要有一些法源依據的，所以我們再來研擬一下。〔…〕我們願意往這個方向，我們一定會往這

個方向，可以鼓勵我們的社工，我們的工作人員，我們都很樂意，但是法源還有相關的這個，那我們再研議一下，謝謝議座。

主席（王議員義雄）：

謝謝邱議員俊憲的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請林議員義迪質詢，時間 15 分鐘。

林議員義迪：

本席今天有幾件來和各局處做探討，首先關心六龜新興區設計的問題，我要請教客委會楊主委，請楊主委站起來回答。

主席（王議員義雄）：

請楊主委答復。

林議員義迪：

客委會，六龜新興區是不是屬於客家可以輔導的地方？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

是，它是客家重點發展區。

林議員義迪：

三個里都是嗎？新寮，新興，新威。〔是。〕因為關於到社區，本席已經講過很多次了，民政局說沒有錢，問社會局，社會局也說沒有錢，僅可以 10 萬元來支出。唯一一棟六龜合法化的社區卻沒辦法整修，新興社區是合法的，但是下雨卻導致 1、2 樓嚴重漏水而無法煮飯之類的，是不是主委幫忙新興社區，向客委會爭取一些經費來維修整建？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

所以這是一棟合法都有建照、使照的建築物？

林議員義迪：

對，唯一一棟在路邊合法的建築物。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

議座，我們會找時間去看，我們也會詢問中央有沒有對等相互的補助，會儘量來協助社區，不過權管應該是區公所和里辦公室那邊來協管的。

林議員義迪：

公所說沒有錢。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

議座，我們也是。

林議員義迪：

我知道楊主委很會向中央要錢。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我們盡力來了解以後協助看看。

林議員義迪：

給我們新興社區的老人家有一個集會的場所。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝議座，我們盡力。

林議員義迪：

社會局蔡局長也講過，他們可以有 10 萬元的經費，10 萬元根本沒辦法做。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

10 萬元？

林議員義迪：

10 萬元是要怎麼整修？漏水那麼嚴重，內裝也嚴重脫落。我希望能改善社區，因為那邊屬於客家族群的地方，好不好？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝議座的關心，我們會了解一下並盡力協助他們。

林議員義迪：

再來關於藤枝到寶來這條路的設計，請原民會主委阿布斯來做答復好不好？

林議員義迪：

請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

感謝議員一直關心藤枝到寶來這段，這段已經設計完畢，所以我們有…。

林議員義迪：

經費下來了沒有？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我們在 3 月 19 日就有向中央原民會爭取經費，現在他們在審核中。

林議員義迪：

審核中？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

對，我們會再持續的追蹤。

林議員義迪：

大概多少經費？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

經費總共要 7,115 萬元。

林議員義迪：

一次可以到位嗎？應該不可能吧？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

這個不太確定。

林議員義迪：

要看主委的魅力。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

不太確定，我們會盡力。

林議員義迪：

儘量，因為這條關係到藤枝對寶來的交通道路，萬一那邊的路斷了，可以從這邊出來。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我們知道。我們再努力來追蹤。

林議員義迪：

洪主委，拜託爭取一下。〔好。〕再問一下。凱米颱風後，茂林溫泉受到損壞。到底目前溫泉區可不可以使用？說明一下。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我先跟議員澄清說明，這張照片並不是茂林溫泉，應該是比較久以前的多納溫泉。

林議員義迪：

對，早期的多納。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

茂林溫泉是在茂林里下面情人谷的地方。

林議員義迪：

下面我知道。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

在凱米颱風的時候它沒有太多的受損，主要是整個優化和強化的施工，才剛剛驗收、竣工完。接下來後續茂林區公所是有公共造產，他們希望能夠接手來做委外，所以我們現在正在做討論。

林議員義迪：

要給茂林區公所來做委外？〔是。〕還沒有招標就對了？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

還沒有，我們在努力招商。因為公所有這樣的期待，我們也會來協助。

林議員義迪：

期待有意願來接？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

對，該修的部分都有修好了。

林議員義迪：

修好了？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

對，水的溫度和水量都 ok。從過年到現在假日的體驗人潮都滿不錯的。

林議員義迪：

希望趕快，這樣可以帶動茂林的觀光，好不好？〔好。〕

從以前到現在，本席一直關心的就是公托的問題。蔡局長，現在要鼓勵年輕人生育，旗山社福館公托有幾個在 delay？鼓山國小幾位？請局長說明。

主席（王議員義雄）：

請蔡局長答復。

林議員義迪：

我們鼓勵年輕人生育，目前鼓山國小公托的情形如何？

社會局蔡局長宛芬：

旗山兩個公托排隊的人等於是收托人數的 1 倍以上，差不多都是這個數字。

林議員義迪：

目前旗山在排隊的人數，社福館有 50 個在 delay。

社會局蔡局長宛芬：

差不多是收托人數的 1 倍。

林議員義迪：

鼓山國小有 32 位在排，有沒有什麼辦法？為什麼這麼多人在排隊？因為行政中心都在旗山，且現在鼓勵年輕人生育，所以大家都要去旗山，問題是都排不到。有沒有辦法增加名額以消除這些想生育年輕人的擔憂？50 個在排，社福館現在有 50 人收托嗎？差不多？

社會局蔡局長宛芬：

差不多。

林議員義迪：

你看一半以上在排，鼓山國小也是一樣。是不是可以再找個比較適當的地方或找一塊公有土地來做公托照顧小孩，讓年輕人不用擔心產後上班托育的問題？有沒有這個可能，局長？

社會局蔡局長宛芬：

我們目前可能是大旗山會去那邊收托，不一定是旗山當地人，我們會分兩個方向來做。

林議員義迪：

因為我聽到的都是到旗山上班的公務人員。

社會局蔡局長宛芬：

是，我們現在的想法是，我們在內門、六龜及杉林再設立托嬰中心。

林議員義迪：

內門不是要設了嗎？

社會局蔡局長宛芬：

對，115年在老人文康中心那邊會設一個，明年會開始。

林議員義迪：

什麼時候開始？

社會局蔡局長宛芬：

明年，現在都已經在進行了。

林議員義迪：

明年？

社會局蔡局長宛芬：

明年就會開始招生。

林議員義迪：

明年開始？

社會局蔡局長宛芬：

對，六龜我們也會設一個。

林議員義迪：

問題是要調查在排隊的。

社會局蔡局長宛芬：

我知道，因為如議員所說，有的會排隊是因為要從上面來上班，所以我們就在當地設立托嬰中心…。

林議員義迪：

在地？像在內門。

社會局蔡局長宛芬：

這樣可以減緩旗山的壓力。

林議員義迪：

杉林的就在杉林。〔對。〕甲仙的就在甲仙。

社會局蔡局長宛芬：

是，現在內門、六龜、杉林、茂林都會設置，希望這些人都不用再帶下來，在他們住家就近可以直接托嬰，以減緩旗山的壓力，這是第一點。第二點，我們現在持續跟教育局盤點，哪些學校或什地方可以做托嬰中心，這部分我們會

來繼續努力。

林議員義迪：

再研究看看。

社會局蔡局長宛芬：

這兩個部分我們都會一起來做。

林議員義迪：

研究看看，不然一直鼓勵年輕人結婚生子，結果孩子生了以後要上班卻沒地方托嬰，這也是讓人擔憂的地方。

社會局蔡局長宛芬：

所以第一個會先減輕這邊的壓力，別地方都有的話，他們可以…。

林議員義迪：

甲仙什麼時候會設？

社會局蔡局長宛芬：

我們還在找地方，因為甲仙比較困難，但是我們會努力找地方。

林議員義迪：

甲仙學校撤掉了，應該是…。

社會局蔡局長宛芬：

如果議員有什麼好的地點再告訴我們，我們再評估是否適合。

林議員義迪：

像甲仙街內可能沒什麼空間，寶隆現在撥給工務局使用，不過他的教室應該不會全部都使用到。

社會局蔡局長宛芬：

寶隆嗎？

林議員義迪：

寶隆國小。

社會局蔡局長宛芬：

好，我們去看看是否適合。

林議員義迪：

我覺得小林那邊太遠了，〔對。〕這邊比較近。

社會局蔡局長宛芬：

要靠近甲仙一點。

林議員義迪：

靠大馬路旁邊。

社會局蔡局長宛芬：

是，這樣比較方便。

林議員義迪：

參考看看，〔好。〕因為工務局在那邊重蓋，可以借用寶隆國小，因為他們應該不會使用那麼多間教室。了解一下是不是可以設立公托？

社會局蔡局長宛芬：

我們來評估一下。

林議員義迪：

了解一下好嗎？〔好。〕妳說明年1月內門就可以開始招生了嗎？

社會局蔡局長宛芬：

內門的部分我們開始…。

林議員義迪：

剛要開始進行？

社會局蔡局長宛芬：

都開始進行，我們明年1月，我們明年一定會，但是…

林議員義迪：

1月開學之前可以完成嗎？

社會局蔡局長宛芬：

1月，可能要再晚一點，因為還要耐震補強，後面還需要處理。

林議員義迪：

3月呢？

社會局蔡局長宛芬：

6月以前這樣好嗎？

林議員義迪：

這樣嗎？希望可以快一點。

社會局蔡局長宛芬：

妳也希望那些設施之類的都要處理妥當。

林議員義迪：

安全。

社會局蔡局長宛芬：

對，建築物、裡面的空間都要把它弄好，我相信這比較重要。

林議員義迪：

六龜現在還沒有找到？

社會局蔡局長宛芬：

六龜我們找到了，在龍興國小。

林議員義迪：

龍興國小可以啊。

社會局蔡局長宛芬：

我們有找到了，在龍興國小。

林議員義迪：

六龜學校有很多所都撤掉了。

社會局蔡局長宛芬：

六龜我們也找了好幾個地方，後來大家看了很久，現在決定在龍興國小。

林議員義迪：

在龍興國小，那邊是屬於比較密集的地方。〔是。〕希望趕快來設立。

社會局蔡局長宛芬：

這兩個地點，明年我們就會開始招生。

林議員義迪：

趕快。〔好。〕

現在的中低收入戶津貼福利補助，我聽了很多人反映說，他的錢為什麼沒了？是沒有辦法領嗎？是不是關係到中央凍結預算拖累到這些嗎？局長。

社會局蔡局長宛芬：

中低收入戶的資格有可能…，我不知道是不是，他的財務有什麼變化？所以他被取消了中低收入戶的資格。像這種情況比較建議的就是說，他可以來做申覆了解到到底是怎樣？或是家裡的人有人賣房子，有收入還是怎麼樣？我也不知道，還是要回到個案，他來申覆讓我們了解他有哪些情況，他有一些改變，所以中低收入戶的資格被拿掉。一般來講應該是因為中低收入戶的資格問題。

林議員義迪：

跟中央凍結預算沒有關係。

社會局蔡局長宛芬：

沒有，中低收入戶跟這個沒有關係。

林議員義迪：

沒關係，因為我有聽人家說，國民黨把預算凍結所以沒有辦法領。

社會局蔡局長宛芬：

如果是中低收入戶可能比較沒有關係。

林議員義迪：

我覺得要說明，他們就認為是中央把老人年金凍結不讓我們領。我說是這樣嗎？不對，不是這樣。

社會局蔡局長宛芬：

中低收入戶的部分，我確定跟這個沒有關係。

林議員義迪：

不是這樣。

社會局蔡局長宛芬：

跟中低收入戶沒有關係。

林議員義迪：

我就是希望讓妳說明給市民知道，不要誤解亂說話…。

主席（王議員義雄）：

再給林議員義迪 2 分鐘。

林議員義迪：

我就是要局長說明，對就是對、不對就是不對，不要隨便扭曲。

本席有聽說在旗山的…。

社會局蔡局長宛芬：

是。這是在大旗山跑的一台車。

林議員義迪：

東九區，〔是。〕這是在做什麼的？因為有民眾問，我跟他說我問看看，我也不知道是做什麼的？請社會局說明。

社會局蔡局長宛芬：

這是不是可以請中心主任說明？

林議員義迪：

哪一個科長做說明？

兒童福利服務中心張主任容榕：

大旗山的「青瘋俠 1 號」。

林議員義迪：

「青瘋俠 1 號」。

兒童福利服務中心張主任容榕：

對，是針對我們在偏區的時候我們的服務，我們會針對提供托育資源、親子活動、親子教育還有兒童發展篩檢。因為偏區服務的話比較難到達，我們特別有定時、定點提供這些服務，這樣子可以讓偏區的這些幼兒資源比較可以穩定。

林議員義迪：

這個比較特殊的車子可以借用來做宣傳，讓偏區這些老人了解這些情形。包括老人福利跟照顧，可以讓偏鄉的老人了解，有些還不了解政府執政的德政福利，希望社會局多多費心來宣傳…。〔是。〕

主席（王議員義雄）：

謝謝林議員義迪的質詢，接下來請鄭議員孟洳，質詢時間 15 分鐘。

鄭議員孟洳：

我來分享今天最新的報導，藝人黃子佼涉有兒少性影片，北檢再移送 586 個併案二審。這個問題，我們可以看到黃子佼這個新聞已經很久了，今天是最新審理的進度。藝人黃子佼被查出長期持有 2,259 個兒少性影像，受害者至少有 35 人，年紀最小的就只有 10 歲，畫面來自非法論壇的創意私房。我在這裡也呼籲，觀看者也是共犯，預防也不能再慢，這個都是我們應該去重視的部分。這不是個案，我認為這是系統性問題的冰山一角。現在的加害者靠網路匿名隱身，受害者卻是我們最脆弱的孩子，這些案件不斷地在提醒我們，犯罪已經不是在暗巷了，而是在每一隻手機裡面發生。新時代的性犯罪，早已不再受限時間、空間跟年齡的疆界。孩子的平板手機都已經變成加害者的狩獵場。我有跟社會局調資料，高雄光是從 2022 年自今兒少性剝削的案件，近 3 年已經破 1,100 件了，逐年再增加，甚至去年有來到 405 件，我們的通報數量也是六都中，常年排名第三，我沒有要苛責我們數字的上升，這可能是近幾年因為創意私房的案件，讓我們很多人重視這個兒少的性剝削，大家對於兒少的性剝削的意識抬頭，讓成案數、通報數都增加，我們也抓到了黑數。但是我們應該去思考的一個問題就是，背後代表的是我們的防線在瓦解？還是正在補強？所以我著重的重點會在於事前的預防，才能從源頭去阻止這些犯罪。社會局給我看的資料，我覺得同仁很認真在校園、在社區都有辦理兒少性剝削的防治宣導。這 3 年來已經辦了超過 150 場的講座。每年的場次也都有逐漸再增加，我想問的是，這樣子的宣導，到底有沒有走進孩子的世界？會不會變成只是流於形式的活動？

我知道社會局有辦理相關宣講師的培訓，提升宣講師的法令跟敏感度還有知識，也有到各級學校、社區進行宣導，宣導內容都怎樣呈現呢？社會局長回答。

主席（王議員義雄）：

請蔡局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

原則上我們這些宣講師都會到校園裡面去，〔是。〕跟兒少學生來做一些可能是用講課或者有一些小小互動的方式。

鄭議員孟洳：

我們除了實體的宣導，對於網路還有其他的管道宣導的方式嗎？

社會局蔡局長宛芬：

網路原則上還是會以圖卡為主，衛福部也有製作影片，我們會透過用影片的方式，網路還是以衛福部的影片為主，我們大概另外是用圖卡的方式。

鄭議員孟洳：

我分享之前看的一篇專題報導，裡面有分析過去的犯罪者，加害者可能要花好多、好久的時間跟兒少建立關係，他們是透過網路，透過網路不管是 IG，還是這些社群媒體，他們可能要花很長的時間培養感情才能要到照片。從確認交往到詐騙現在可能快則幾天或是幾個小時就可以得逞了。我們就發現現在孩子的型態在我們的社會型態已經不一樣了，可能不只是單靠同儕或是師長的教導，我們就可以去影響到他們了。現在的孩子是網路原生世代，一出生就在網路環境下生活，在交朋友或是對網友的信任度，跟我們現在都是不一樣的。我們是政策的制定者，我們應該用孩子的角度去思考，他們的世界可能是 30 秒的短影音，而不是 50 幾頁的 Power Point。他們的語言可能是迷因，可能是梗圖，而不是像我們這樣，就是冰冷的法條或者是數字統計。我想要問局長，妳有沒有了解，現在青少年孩子他們最常使用的社群軟體是什麼呢？局長。

主席（王議員義雄）：

請蔡局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

大概是 TikTok 跟 IG 吧！

鄭議員孟洳：

對，局長講出關鍵，現在 18 到 25 歲的青少年最常使用的是 YouTube、IG 或者是 TikTok，甚至是 Dcard 交友軟體、手機遊戲，都可能是他們最常使用跟網路這些交流的一些平台。我具體建議我們政策的宣導，應該要延伸到孩子每天使用的空間，我具體要求我們可以提升語言，用青少年的視角去做教案跟宣導素材。內容要分齡、分層，還要分性別，形式也要活潑，貼近兒童的語言，讓孩子真正願意聽、願意看、願意轉發。平台的跟進，我覺得我們的宣傳方式應該要從傳統的學校、傳統的社區，應該要更晉級，像是用 IG、YouTube、Dcard、手機遊戲、匿名交友軟體，去投放這些針對青少年風險預警的這些內容。也找出年輕人喜歡的創作者，去拍攝這些短語音、短影片，這個都是可以打進年輕人或是小朋友裡面的宣導方式。局長，我們能不能從這方面去加強、著手呢？

主席（王議員義雄）：

請蔡局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

我們現在整個行銷，的確對青少年來說都會覺得太無趣。我們現在因為有兒少的代表，我們也會把這個議題帶回去，讓兒少代表能夠提供更多的創意，包括內容的部分，還有投放的途徑，我們都會來做一些調整；希望我們的兒少可以真正認識到網路的安全，謝謝議座的提醒。

鄭議員孟洳：

我也要提醒社會局，我發現在兒少性剝削的受害者有愈來愈多都是男孩。青春期的男生可能會因性的好奇，或者正處於性傾向探索的階段，因而在交友軟體或在網路上受到誘騙，其中誘騙最多的就是視訊裸聊。衛福部也有統計性影像受害者，男性大概占三成，兒少性侵案件中每 4 名就有 1 個人是男性，佔比是 25%。所以我要問局長，我們在防治性剝削的部分，有沒有納入性別光譜的差異，或特殊需求，針對孩子們對於性的好奇、性傾向的探索這一塊去做預防呢？還是目前都是統一的宣傳模板而已？

主席（王議員義雄）：

請蔡局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

我自己認為是需要再做加強，包括怎樣跟教育局合作。我剛剛提到兒少，兒少代表男性、女性，怎樣透過他們不同性別的觀點，還有偏鄉的觀點，去產出比較符合真正青少年需求的部分。非常謝謝議座的提醒跟建議，我們會來處理。

鄭議員孟洳：

我認為這些受害者的男性可能會比較難以啟齒，所以這些案件被發現也會更加困難，我希望社會局這邊可以積極針對不同性別、不同性傾向，甚至有更細緻、更包容的方式去做宣傳，讓我們的孩子他們更有警覺。除此之外我也要提醒另外一件事情，在兒少性剝削的部分，還有一個關鍵角色常常被忽略，就是家長。孩子會好奇性關係，會想探索性，這本來就是成長的一部分，偏偏這些就成了犯罪集團的一個破口。那我們可以看到很多的案子，就是孩子的家庭他們也是很正常，不是什麼被列管的對象，出事了這些孩子卻缺乏警覺，也根本不知道自己受害了。更讓人難過的是有些孩子他知道自己受害了，但是他不說，他怕說了會被大人責罵，會被責怪，也怕手機或電腦會被沒收。比起影像外流，這些小孩子他們更怕的是大人的反應。這代表什麼？這代表不只是孩子沒有學會怎麼保護自己，大人也還沒學會怎麼去保護孩子。

在兒少性剝削的防治，我有比較具體的建議，文字很多，但我是認真希望社會局可以來參考。我們不能只靠司法或是社工的介入，事後補破網其實都已經沒用，因為傷害已經造成了。我們應該打造一個從數位前線到實體校園，全方位防堵的戰線。所以我建議未來的防治策略，應該要校園共育，就是教育局跟社會局合作，將數位性暴力防治課程納入常態化的生命教育。由雙證師資授課，並讓青少年有心理輔導的串接，讓學生知道我有地方可以說。那家庭教育也很重要，所以我也希望可以跟社會局的家庭教育中心去做合作，開辦家長數位的識讀課程，讓家長學會如何面對孩子的探索期。而不是遇到事情的時候，用責罵這樣的方式，錯失協助小孩子的黃金時機。還有制度的保障，就是希望

社會局可以跨局處的建置高風險預警與匿名通報機制，及早辨識及時的介入，讓社會局可以預防，不要只會做事後的補強。政策的公開，就是我們可以定期去公布防治成果，案件分析與新型的詐騙模式，邀集這些受害者的倡議團體或是青年代表一起參與政策的檢討跟修正。這些部分能不能請局長答應我呢？我希望不是只有事後補破網，可以在前線就築好這些牆，減少兒少性剝削的發生。

主席（王議員義雄）：

請蔡局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

議座的建議非常好，我們會請副局長跟教育局針對事先的防範，在教育的部分跟教育局一起來合作。包括家庭教育中心、社福中心，因為他們會辦一些家庭親職的教育，這部分我們會一起來努力。我想前面的做好，後面其實我們的工作就會變少，預防做得好的話。這部分也謝謝議座的建議，我請副局長跟教育局做對口，我們來做這件事情，謝謝。

鄭議員孟洳：

我希望後面會有比較具體的時程跟執行計畫給我好不好？〔好。〕謝謝局長。

勞工局，我要快速的談談中高齡的就業現象，高雄已經邁入高齡社會，有超過 62 萬的中高齡勞動力，這些也是我們城市的寶藏。我肯定市府這幾年的努力，在這 3 年的媒合率都持續的進步，媒合率從一開始的 44.7% 到 49%。我也想問一下，銀髮中心的主任有在現場嗎？銀髮中心，我想問一下這些媒合的數字，就是媒合後，銀髮中心有沒有去掌握，後面他們的離職率到底是多少？有沒有短期離職的，有沒有去做統計呢？請宋主任回答。

主席（王議員義雄）：

請主任回答。

訓練就業中心宋主任世宏：

有關銀髮人才據點服務，現在我們其實是一對一的服務，大部分如果是一對一服務的部分，我們會去掌控他推介就業的情況。如果是中高齡的照服員那邊，個管員的掌控比較困難。如果是利用一般的就服站台，還是有服務中高齡的長輩就業的部分，在市場上因為媒合掉了，他已經成功就業。後續我們會針對這個部分再去加強追蹤。

鄭議員孟洳：

所以我們針對媒合後的離職率，沒有去掌握對不對？

就業訓練中心宋主任世宏：

如果一般到就服站檯的，沒有這麼精確去掌握。

鄭議員孟洳：

那我們的服務中心有掌握嗎？

主席（王議員義雄）：

再給鄭孟洳議員 2 分鐘。

鄭議員孟洳：

謝謝主席。有嗎？

就業訓練中心宋主任世宏：

我們有推薦，原則上我們沒有一個月內離退，我後續會再去 follow。

鄭議員孟洳：

所以針對短期就離職的這個部分，沒有去追蹤。

就業訓練中心宋主任世宏：

對，我們後續會再請個管員再加強這部分的數字。

鄭議員孟洳：

在這個部分剛剛有講到很重要的一點，我們針對媒合後的離職率，我們並沒有精確去掌握這個數字，這些數據真的有反映出現實嗎？我接獲我們服務據點的前線有透漏，其實輔導員有壓力、有指標，每個月要開案 10 位、每案都要在 2 個月內結案，根據我深入了解，有很多輔導員為了急救章、為了讓數據好看，讓這些中高齡就業者趕快分配到適合的職場或不適合的職場，就是想要讓他們盡快去媒合，為了符合這些督導的要求，甚至做假紀錄，或者謊報中高齡者找到工作，我覺得這樣的媒合是不準確的，所以我們應該去思考問題出在哪裡？企業不願意任用的原因是什麼？進而解決這個根本。

我在這上面也有具體的建議，我們應該去統計我們媒合之後的離職原因，或者短時間內離職的數據，甚至檢討不適合的職務類型，修正媒合的策略，也希望減少不當的 KPI 壓力管理方式。後面也有針對企業的部分，我們應該要提出高齡友善職場的文化指引，引導企業如何去設計符合的制度，還有職務……。

主席（王議員義雄）：

再給 1 分鐘。

鄭議員孟洳：

太感謝主席了，我把最後一篇講完。我也具體建議，勞工局可以推出高齡友善職場文化指引，引導企業了解如何設計符合體能條件的工作空間與制度，鼓勵企業提出「職務再設計」與「空間共融方案」給予獎勵，我們也可以在服務業導入「青銀共創職位設計」，解決缺工與中高齡體力負擔間的矛盾。局長能不能加強這個部分，針對這個部分進行改進和改善呢？

主席（王議員義雄）：

請江局長答復。

勞工局江局長健興：

我們也認為「青銀共創的職位設計」是一個非常好的師徒傳承，我覺得是一個非常好的方式，所以在工作的拆解和分工合作、中高齡的技術傳承部分，目前有導入師徒制這個方式，勞動部也有提出雇用退休中高齡及高齡者傳承專業技術計畫，補助每位中高齡 10 萬元，單一企業一年補助 10 萬元，這是一個師徒傳承，鼓勵退休的中高齡回來繼續工作，然後傳承技術。〔…〕勞動部把這個部分給市政府來做，這是他們的補助。〔…〕好，市政府加碼的部分我們來研究看看。〔…〕好。〔…〕好，謝謝議座。

主席（王議員義雄）：

謝謝鄭孟洳議員的質詢，接下來請黃秋嫻議員質詢，時間 15 分鐘。

黃議員秋嫻：

社政部門是高雄市政府最溫暖的部門，以堅定而且溫暖的力量，來守護我們每一位高雄市民、守護每一個需要被照顧的人，這也是陳其邁市長在施政背後最溫柔而且堅定的支持。我希望勉勵社政部門，大家跟本席一起以人本的精神，一起來做好公共服務。

勞工局，本席長期關心中高齡就業重返勞動市場這個議題，我也知道我們在北高雄研發人才服務據點，有成立一個在岡山分院，另一個在南高雄，以今年來說，我們勞工局針對這些銀髮族的就業服務，編列的預算為何？如何來照顧中高齡就業，使他們更有意願來參與？接下來本席要就教的第二個議題，感謝我們勞工局的努力，高雄市全齡失業率是六都最低，不管哪一個年齡層，我們都可以看得到我們勞工局的努力，而且在各個地區幾乎都有勞工就業訓練中心，每個區公所幾乎也都有我們的勞工訓練人員在那邊駐守，本席予以感謝。但是也要替我們地方缺工的部分跟勞工局長發聲，我們高雄過去也是一個農業大鎮起家，後來產業的進駐、勞動力的增加，所以我們高雄人力市場來說的話，其實是農漁業和勞工並重，勞工局的就業輔導，是不是也應該要協助我們農漁產業，補足季節性缺工的問題。

媒合中高齡重返勞動就業市場，是不是中高齡有一些人退休的時候才五、六十歲，到目前為止六、七十歲或七、八十歲還有勞動力的人口也相當多，本席的選區就會常常有一些種香瓜、或者種芭樂、或者養殖漁業，他們也需要臨時的季節性工人的時候，我們是不是也可以為這些產業來做就業的媒合，找出有需求的業者，為他們媒合中高齡就業。這兩個議題先就教勞工局長，謝謝。

主席（王議員義雄）：

請江局長答復。

勞工局江局長健興：

114 年勞工局總共開了 7 班失業者的職訓、11 班照顧服務員的訓練專班，每年會有 450 個以上的訓練名額，所以勞工局會持續跟畢業的大專院校、職訓機構及專業團體合作，在北高雄地區繼續開創職訓的資源。在整個經費的部分，剛剛議座在問，我們有 900 萬元在做。

黃議員秋嫻：

本席希望在北高雄岡山舉辦的時候，邀請我們一起來關心這些中高齡的就業，每次你們在岡山舉辦的就業博覽會，其實本席幾乎一定都會去參加。

勞工局江局長健興：

謝謝議座。

黃議員秋嫻：

高雄在陳其邁市長的努力之下，高雄市的 S 型產業廊帶正在成形，未來不只半導體及淨零的需求，在本席的選區裡面也有相當多的產業，也有相當多的科學園區和工業區等等，這個 S 型產業廊帶未來為北高雄帶來相當多的工作機會以外，本席也要呼籲我們勞工局重視北高雄人才的培訓。本席在議會長期關心我們勞工局，是不是有這個機會藉著北高雄，不管是淨零學院的成立，或者現在台積電正在招商，而且也正式營運，在這麼多產業陸陸續續都要進駐本席選區的時候，有沒有這個機會請勞工局寫計畫到中央，在本席的選區成立北高雄職訓地點，升級我們勞工的專業能力。我知道我們勞工局之前想要在大寮寫一個計畫，但是當地的一些議員反對，本席在上個會期也告訴我們局長，如果那邊的議員反對，那本席的選區是舉手歡迎，如果能來，北高雄市民朋友一定都幫局長拍手，本席現在具體提出來，路科二路跟路科五路這邊有一個閒置的公有用地。這 1 塊土地來說的話，是不是也可以讓勞工局長為北高雄的勞工朋友，還有需要做職業訓練的民眾，我們一起來爭取一個職訓中心。加上你看，局長，南高雄有這麼多勞工教育訓練的單位，還有健康管理的單位，舉例，高雄市勞工教育中心在前鎮獅甲，高雄市南區勞工健康服務中心也在前鎮，再來高雄市勞工職業訓練中心也是在前鎮的本局這邊。這麼多的資源都在南高雄，是不是有機會南北平衡，在本席的選區，透過局長的努力，跟同仁的努力，我們來爭取這個職訓中心，我在這邊就教局長，局長的看法，謝謝。

主席（王議員義雄）：

請江局長答復。

勞工局江局長健興：

剛剛議座有提到這塊地。

黃議員秋嫻：

本席找的，你們也可以找，搞不好更好。

勞工局江局長健興：

因為那塊地有私人土地。

黃議員秋嫻：

有私人土地。〔對。〕政府要做公共建設哪個不能做，私人土地就換地啊！

勞工局江局長健興：

這個我們要來努力來看看，有什麼比較好的方式。

黃議員秋嫻：

那一塊私人土地的面積大概多少？

勞工局江局長健興：

它的面積，目前我們並沒有紀錄。

黃議員秋嫻：

沒有紀錄，局長，是不是這樣，會後我們安排一個會勘，負責的科長是哪位？

勞工局江局長健興：

主任。

黃議員秋嫻：

主任，主任是之前非常優秀的聯絡員，可不可以拜託局長責成主任，讓他來安排會勘，本席到現場一起去看，看我們有沒有什麼可以一起突破的，好不好？〔ok。〕那個地方不行，高雄橋科應該也有公有地，好不好？〔好。〕

社會局長，本席在上個會期有提到，希望愛心敬老卡能夠增加使用的效能。目前為止，我們能運用的大概就是捷運公車，或者是計程車、渡輪，還有輕軌，在偏遠地區，也很感謝可以使用公車式小黃的部分。未來有沒有機會擴大增加使用，比如說國民運動中心，或者是用在腳踏車，或者是摩托車，還有汽車的繳費。我知道社會局長期都會說，這個愛心敬老卡，它的經費來源是環保基金，這個環保基金來說的話，是鼓勵我們儘量使用大眾運輸工具來做回饋。

本席的想法是這樣，這個是敬老，這是給長輩用的，希望鼓勵長輩多走出來，長輩能走的時候，當然他就是坐公車、坐捷運、坐計程車。但是當長輩年紀大，不能走的時候，當然他就是比較傾向於騎摩托車，或者是儘量家人開車帶他出來。是不是有這個機會，也可以用來繳停車費，或者是摩托車的費用，甚至像國民運動中心、博物館，或者是到運動館場。像內門現在成立一個運動園區，或者是跟藥局合作，給長輩來補充一些營養，或者是一些生理需要的用品。這麼多的項目，是不是社會局可以協助來開發幾個項目，因為在北高雄來說，在我的選區，捷運也不過一條，他們要使用捷運的機率，真的不高。然後要使用公車來說，它的網絡又沒有市區這麼密集發達，他從原縣區永安要到市區，可能要轉兩、三班公車，真的很不方便。有沒有機會把這個愛心的部分，市長的

美意，是不是讓更多的市民朋友能夠使用到，這是第一個就教社會局局長。

第二個議題是兩歲公托，本席也感謝社會局的努力，在本席的選區，日前本席多次的質詢，關心兩歲公托友善育兒。社會局也非常的努力，科長、專員等等，在本席的選區，協助本席多次的做閒置空間的盤點，再來把盤點出來的空間，我們做為兩歲公托托嬰的育兒中心。在上上個星期，也在岡山、橋頭、梓官，我們在岡山國小做一個開幕，那時候局長也有親自到，本席很感動，局長很重視北高雄的友善育兒環境。所以希望社會局繼續利用現有的空間盤點，再繼續增加友善育兒的環境，本席就這兩個議題，先就教社會局局長。

主席（王議員義雄）：

請蔡局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

敬老卡擴大社會局有在研議，除了現行的大眾交通工具以外，包括像很多議員建議的國民運動中心，或者是我們一些文化場館，或者是相關的場館，這部分，我們已經跟其他局處討論，希望儘快讓高雄市所有長輩都來這個…。

黃議員秋嫻：

我拜託局長幫忙重視，有關停車費繳納，北高雄很多長輩，他們真的也很希望能夠做停車費的折抵，這個部分拜託局長努力。

社會局蔡局長宛芬：

因為它的內容比較複雜，我們是比較鼓勵搭車，有時候自己開車，自己騎摩托車，對於 65 歲以上的長輩相對來說…。

黃議員秋嫻：

儘量。

社會局蔡局長宛芬：

我們再來思考這個議題。

黃議員秋嫻：

研議一下，像局長剛剛說的，擴大它的使用範圍。

社會局蔡局長宛芬：

我們是往這個方向，也謝謝議座及大家的建議。

另外在公托的部分，也謝謝議座那天特別過來岡山國小，我們現在是岡山跟梓官有先做了一個。在今年 114 年我們在岡山、壽山、岡山後紅跟彌陀、彌仁，我們會再增設 3 處的公托，這是 114 年。明年的部分，我們在永安，還有岡山捷運站，也會再增設，也就是說除了已經增設兩處以外，我們 114 年跟 115 年會再增設 5 處。

黃議員秋嫻：

本席肯定局長跟同仁的努力，局長請坐。

在本席的選區，獨居老人的人數一直在增加，尤其我的選區在橋頭地區，可能獨居老人的人口增加比例，是全高雄市第一，他大概增加到 11.4%。有這麼明顯的獨居人口增加，我相信獨居人口的增加，他獨老的比例就一定增加，除了獨老的比例增加以外，老老照顧的比例也增加。

本席也長期關心扶老、扶幼，長輩的照顧，其實是未來我們每一個人都要面臨到的家庭問題，尤其是現在很多 60 歲以上的長者，照顧 75 歲以上的長者，這樣子的老老比例增加，是不是未來社會局或者是相關的局處，可以把它納入研考的一個目標。我們稍微要做一下調查，有什麼方式來協助這些長輩，當他們有特殊需求的時候，我們來做特殊的服務。是不是有專門為他們設計的，比如說有一個心理輔導的機制，或者是他們的訓練，或者是讓他們的訓練簡化，讓他們有更多的喘息空間。在這個部分來說的話，我知道社會局很多的社工大家都非常的努力，但是未來進入 AI 的時代，是不是也有這個機會，我們利用 AI 來降低社工的工作量。例如說我們做一些遠端的監控，或者是一些智慧人工的部分，希望能夠多照顧長輩的安全，也能夠減少社工常常訪視獨老困難的部分。本席期勉社會局，最後一個最重要的重點，就是希望…。

主席（王議員義雄）：

再給黃秋嫻議員兩分鐘。

黃議員秋嫻：

希望社會局未來對於雙老家庭的照顧，希望成立一個專案的服務，他們有需要的時候，優先的幫他們媒合日照、媒合長照的資源，像我們公部門有很多都是會照顧弱勢、照顧一些中高齡或是照顧一些民眾，有特殊的條件。雙老家庭愈來愈多的時候，在獨居雙老照顧的時候，是不是也需要我們社會局多一些想法，鼓勵社區照顧服務形成一個互助的網絡，避免出現長照服務排隊等不到人的現象，在老老親自照顧上，我覺得這個都是本席對我們社會局的一個期待，希望未來我們社會局朝這個方向去照顧老老照顧的家庭，期勉我們高雄市成為老老照顧的友善城市示範點，有沒有這個機會？我們請人幫我們寫個計畫到中央，讓我們高雄未來能夠成為全台最友善老人的一個城市。因為我們高雄過去工業時代的背景，老人人口在全台灣來說真的算是相當高的一個城市，年輕人都在工作，我們不像農業鄉鎮，雲林等中部縣市他們有農業需求，孩子都還留在身邊繼續從事農業，但是在這個地方來說，在高雄來說，我們年輕的孩子過去都是到外地去，現在有回流的趨勢沒有錯，也希望在回流的時候，高雄市能夠率先成為全台的示範點，有沒有這個機會邀請社會局…。

主席（王議員義雄）：

請蔡局長簡單答復。

社會局蔡局長宛芬：

我們智能 AI 的部分，目前蔡總有開發一個比較智能、可以關懷我們老人的軟體，我們現在已經要跟蔡總這邊來合作，我們會先從一個區來做試辦，當然是要我們的長輩也願意參與，這是第一點。

第二點，獨居老人的部分，獨居老人的比例的確是有增高的情況，我們現在也跟同仁在討論，怎麼樣能夠再做一次普查，能夠確實了解獨居老人實際人口數，整個了解了以後，包括我們怎麼跟民政、怎麼跟衛生局這邊來做一個共同的合作，這個部分等我們整個普查，確認所有相關情況之後，因為我們有相關的委員會，其實大家互動也非常頻繁、密切，我們會透過再跟民政局與衛生局一起合作，再做一些更細緻的方案。〔…〕老老照顧的部分，當然如果他需要長照部分的話，衛生局長照中心其實有一定的評估，他們會來做一些處理。而我們的部分，我們會透過…，我們還是希望他們一起出來，譬如趁大家還健康的時候到我們的關懷據點或者是銀髮健身中心，把他們的健康可以 keep 住。透過我們的社區關懷據點，其實我們裡面就有一些社工，也有一些志工，可以來協助他們做一些生活上面的協助，我相信只要長輩在這個過程當中有任何需要，我們社工人員也會來轉介給社會局，就會進入到我們跟民政或者跟衛政一起溝通及照顧的網絡，我們會透過這樣的方式來協助這些家庭。

主席（王議員義雄）：

謝謝黃秋嫻議員的質詢。上午議程到這邊，下午 2 點半開會，散會。（敲槌）

主席（鍾議員易仲）：

繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續進行社政部門業務質詢，請第一位陳善慧議員質詢，時間 15 分鐘。

陳議員善慧：

社政部門各局處首長，大家午安、大家好。本席首先有幾個問題要跟社會局來探討，就是我們要如何增加生育補助，提高生育率？局長，妳以前在研考會當過主委，相信對於生育率逐年下降，妳也有所感。本席面對逐年下降的生育率，因為生育率降低會造成很多的社會問題，局長，妳有什麼辦法可以提高生育率？妳當研考會主委時，是否有詳細去了解、去研究？請主委答復。

主席（鍾議員易仲）：

請局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

生育率的問題它牽涉比較廣，原則來說大概有兩個問題，主要是他的照顧責任比較大，另外就是經濟問題。這幾年包括中央也好、地方也好，主要做的就

是要怎麼去降低他們的經濟壓力及托育照顧的壓力。所以為什麼這 2 年我們會這麼積極的去布建整個公托中心和非營利幼兒園，就是希望讓這些想生育的年輕家庭，他們在生養小孩時，國家可以幫他們一起養，包括可以用比較少的費用，找到比較專業的托育人員來幫他們做托育。這也是這 2 年不管是中央或是我們積極在做的，也希望能夠快速的布建托育中心，來提供他們更完善的托育環境。

陳議員善慧：

其實社會局的托育和準公托真的做得不錯，值得議會這些議員給予肯定，也希望你們在這部分繼續努力，來減少年輕人的負擔。局長妳看一下，這是六都生育補助的比較，目前高雄市不管生第幾胎都是 3 萬元，台北市、新北市和桃園市這些比較北部地區的，他們都陸續在提高，希望高雄市也可以跟得上腳步，因為我們也是六都，而且高雄市目前產業進駐也很多，相信以後我們的稅收也能夠提升，對於這樣的社會福利更要照顧好，讓年輕人想生小孩，雖然錢不多，但是多少有補貼，就可以減輕年輕人的壓力。局長，請問這部分能否達成，可以像新北市、台北市及桃園一樣多？

主席（鍾議員易仲）：

請局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

因為生育補助金額是地方政府的財政要自己全額負擔，中央完全沒有補助。在今年因為財劃法整個大修，雖然我們增加了一些統籌分配款，但是相較其他過去負擔的部分，之前是 15%，之後都有可能再加成。所以財劃法對社會福利的影響到底怎麼樣，我們現在都還不是很清楚，是不是等這部分比較明確之後，再整個來評估我們的財源，及核算是否還有一些經費可以來提高生育津貼，這部分可能要等整個財劃法，對於高雄市政府社會福利預算的影響確定後，我們再看是否還有財源可以來思考這部分，謝謝議員建議。

陳議員善慧：

局長，其實我們可以來逐步提高，剛才妳也看到，生育率不高的情況下，其實補助的金額也不會太多，在還未明確之前，明年逐步來提高，一樣都是六都，也比較有依據可以跟人家比，局長，這部分請妳再加強一下。〔好。〕

再來是增設夜間臨時托育的據點，目前只有前金區和前鎮區 2 家夜間臨托，它是依時間去計算的。高雄市目前只有 2 個據點，本席希望可以多增加幾個據點，因為年輕夫婦都是小家庭，不管先生或妻子去工作，若臨時有事，小孩子也不知道要托育給誰，因為很多都不是三代同住，如果有臨時托育 2 個小時或 3 個小時，相對之下，他們要出去辦事情也不用帶小孩，這樣也比較安全，這

部分等一下再請局長一起回答。

這是目前六個區域可以提供服務的保母數，總共有 33 名，但是他收托的名額是 52 名，這部分就是本席要跟妳說的，和前面這部分有連帶關係，希望我們可以增設據點，並增加保母的補助，讓這些保母有意願去做夜間臨時托育，局長，妳覺得這部分有辦法提高嗎？

主席（鍾議員易仲）：

請局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

先說夜間臨托據點的部分，因為很多議員反映說現在因為工作的型態，對於夜間臨托的需求越來越大，所以我們在 115 年的時候，會在楠梓兒 8 用地增設一處夜間臨托的據點，這是明年就可以開始的。當然夜間臨托現在還是會以保母為主，以這個數字來看，我們會鼓勵這些保母去接受夜間臨托的方式，這部分我們會和這些保母一起來商量並鼓勵他們，也謝謝議座的提醒。

陳議員善慧：

對啦！要獎勵，他們才願意加入，因為他們要特別挪出時間來。〔好。〕

再來是完善弱勢失能養護的服務，本席在上個會期也跟妳探討過，就是耗材的費用，我們的耗材費一直都是 1,000 元、使用氧氣製造機 3,000 元，本席覺得這樣的補助有點少，上次會期妳也回答本席說，會再研究看看是否可以提高。不知道局長對於耗材費的提升，明年 115 年是否可以提高？研議看看好不好？局長。

主席（鍾議員易仲）：

請局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

從今年 1 月開始，給他們的養護費用從 2 萬 2,000 元提升到 2 萬 4,000 元，是不是讓我們再觀察一下今年的整個情況，如果真的對中低收入戶或低收入戶還是有影響，我們會來檢討是否再做一些調整。

陳議員善慧：

謝謝局長。因為上個會期本席有跟妳提到補助經費是有增加，但耗材費部分，希望局裡可以再努力一下。還有一點要跟妳探討，就是我們社會補助機制審查的探討，這個是我所遇到的問題，譬如中低收入戶也好，尤其是單親的，因為單親要申請補助的時候，會遇到學校也有一些單親補助，但是他的資格如果只差一點點沒過，在複審的時候，他無法及時把單親補助的證明去給學校，這會造成孩子的補助會有空窗期。本席希望我們局裡面，看能不能研議一個比較理想的方法，譬如反正妳今年是有補助，在審查的當中有一小部分差一點

點，就是資格的部分還需要再補資料，那我們還是先讓他過，等他資料補齊後，真的沒有辦法通過的時候，我們再來退件，這樣他比較不會有補助的空窗期。因為補助單位也是一直等他的單親證明，或是中低收入的證明，因為沒有提出證明，就無法得到補助，但是他還在複審當中啊！所以他會有一個空窗期。局長，這個部分妳回去研究看看，研究之後再給本席答復一下，好嗎？

社會局蔡局長宛芬：

好，我們來研究一下。

陳議員善慧：

接著請教勞工局，局長，這個問題本席上次就有跟你探討過了，就是我們的科學園區以及楠梓產業園區，一個是屬於經濟部管轄，一個是屬於南部科學管理局管轄，他們兩個管轄權不同，但是都是在高雄市裡面，如果勞工局遇到勞工的問題，要進去檢查也好，或是要進去關心也好，都不能直接進去，一定要透過經濟部或是透過南部科學管理局，才有辦法進去了解。我是認為這個是比較不適當。局長，我希望勞工局要主動去跟這兩個單位接洽一下，同樣是高雄市民，雖然是你們在管理，但是我們也要參與一下，請局長答復。

主席（鍾議員易仲）：

局長請答復。

勞工局江局長健興：

這兩件事我把它分開來講，第一個就是調解的部分，勞工如果跟公司有發生爭議要調解的部分，以前確實不可以，一定要在園區裡面，他們有一個負責的科，不過後來我們有跟他們談，談到最後就協商以勞工為主。如果發生勞資爭議發生的時候，我們要先徵詢勞工的意見，看他到底是要在高雄市勞工局來調解，或是要在園區裡面給那一科去調解？以勞工的意願為主，都是可以的，這個是勞資爭議的部分。

再來要跟議員報告的是針對勞檢的部分，因為勞動部把勞檢的權益，確實是在科學園區裡面。不過後來曾經發生一些事件，就是議員所關心的這一些，我們也有跟他們協商，以後如果發生工安事件，也要跟我們通知，我們可以共同去協助，不要說我們去檢查啦！因為檢查權屬於他們，我們是協助共同來看，所以這所有的事情，我們雙方面可以合作一起進行。

陳議員善慧：

對啊！不然有時候在園區裡面發生一些工安事件，我們勞工局要進去了解、要進去關心一下都沒有辦法，這樣對高雄市民的勞工也很沒有…。

勞工局江局長健興：

所以我們也有跟園區聯合稽查，裡面的廠商我們會聯合稽查。

陳議員善慧：

有辦理聯合稽查。

勞工局江局長健興：

都會合作就對了，這個以前就有辦過了。

陳議員善慧：

就是這一陣子，包括台中新光三越跟上個禮拜我們的 85 大樓，都有發生室內裝潢的一些工安問題，有時候勞工局對於這一部分，有時候比較沒有了解到，因為在室內裝潢，有時候發生什麼事情，沒有人講勞工局也不太清楚，你看新光三越爆炸，85 大樓這個漏電的部分，我希望我們…。

主席（鍾議員易仲）：

再 1 分鐘。

陳議員善慧：

希望勞工局針對室內裝潢這個部分，也是要加強一下，保障勞工的安全權益。局長，你的看法如何？

勞工局江局長健興：

在昨天早上市長有召集工安安全會議，因為這部分就像議員所講的，議員，我發現您非常內行，確實勞工局真的不知道，主要是裝潢，我們不知道他在施工。所以這部分是後來因為工務局知道，所以市長有責成工務局，如果有這種大型施工的要通知消防局、要通知勞工局，一起聯合先去了解清楚。這樣對於室內大型的施工，我們也比較有一個保障，這部分…。

主席（鍾議員易仲）：

陳議員還要不要時間？再 1 分鐘。

勞工局江局長健興：

這部分市長昨天就有裁示了，我們會照市長的指示，我們就會依照這樣去做。

陳議員善慧：

局長，因為外面施工看得到，裡面施工我們是無法看到的。〔對。〕所以市長裁示這樣也是正確的、由建管來會同各局處去了解一下，該安全檢查的也是要去安檢，確保勞工的安全，以上。

主席（鍾議員易仲）：

謝謝總召陳議員的質詢，下一位是湯詠瑜議員質詢，時間 15 分鐘。

湯議員詠瑜：

今天所有社政部門所有局處首長，大家午安、大家好。延續剛剛陳善慧議員有問到的裝修工程安全問題，這部分我想要再建議勞工局長，其實我有發現每次不管是室內的裝修工程，或者是外面的土木工程、建築工程，每次只要發生

工地安全的事件，建管處就會說這個是勞檢，勞檢又說這是建管，常常會有這種，兩邊的法令又不是規範的那麼嚴密，所以導致常常必須要有事情發生以後，才去稽查、才去處理。所以之前我就有具體建議，不管是公共工程，或是民間的工程，其中有關於安全衛生的費用比例，應該要強制編列至少百分之一以上。另外剛剛局長你所講到的，包括室內裝修工程，如果這個是室內大型的裝修，他一定都要先申請裝修許可，你們應該在你們市政府內規裡面、程序的規定裡面，這個室內裝修許可申請的過程要先會你們，並且要求他們提出相關的勞工安全保障計畫，有這樣子的計畫，他們也具體提出了在場的負責人，也核實他是有那樣子的職業資格，這樣子才能夠通過他的裝修許可，並且你們也要不定時的到場稽查，這個是以上給勞工局的建議。

以下開始我今天的質詢，第一題，請教社會局有關兒少隱私的保護，去年有發生一個宋姓保母涉嫌虐童的案子，他除了照顧 7 名幼童之外，其實他還有經營粉專跟網路直銷，換言之他就是俗稱引用曬娃，就是把未成年的子女跟小孩放到網路上，藉此來經營營利的行為。兒童網紅呢？就是類似我們現在這個社會看到的現象，整個生活都被記錄，最私密的時刻也變成共享的內容。哈佛法學副主任所做的《曬娃沉思錄》，作者普隆凱特他說這叫做「盈利曬娃」，就是企圖用私人有時非常親密的經歷來盈利。另外有一個法國紀錄片《把童年變現：曬小孩的風險》，裡面也具體的提到實際案例，就是卡蜜這個案例。提到網紅的父母如何利用網路名聲跟同時操作業配的利潤，去影響到兒童純真的童年。這位卡蜜是在社交媒體觀眾上長大的孩子，他的父母在未經他同意之下，用臉書記錄他童年跟青春期的紀錄，沒有注意保護他隱私的後果，引來陌生人的跟蹤跟騷擾，也導致不必要的關注，導致他成長的過程當中非常艱辛。他現在也投入相關禁止在網路上對於兒童進行剝削的運動。

另外有一個研究報告是從曬娃到幼兒網紅，探討數位時代大眾對兒童隱私權的認知及態度，它也講到雖然很多人會在社群媒體上分享自己孩子的照片，但是其實高達 74% 的家長知道，曬娃跟幼兒網紅的流行會對孩子有潛在的危險性，雖然大多數的人有這個認知，可是實際的行為卻還是把小朋友的影像跟活動曬出來。那兒童究竟適不適合擔任網紅呢？其實我們可以看有一個新北鶯歌國小的學生，他們自己做的報告內容，就是兒童自己建議說兒童不適合擔任網紅，為什麼呢？因為兒童的心智年齡未成熟，面對爆紅，容易有錯誤的價值觀念；兒童的心靈比較脆弱，面對酸言酸語可能容易有心靈創傷；兒童正是需要學習的時候，如果花太多時間在拍片會影響學習，而這個兒童網紅也容易暴露隱私，可能會造成人身的危險。再來就是他們也認為說，兒童還無法對是非對錯進行判斷，他有可能會在不充分資訊的情況之下，做出錯誤的示範。另外擔

任網紅容易沉迷網路世界，影響視力及身心健康。

我們可以看到法國通過規範兒童網紅的法律，它的目的是要保護未成年人，在一些影音平臺上面的收益活動。美國也通過兒童網路隱私保護法，確保兒童的隱私在家長以及監護人的監看之下，安全的運用。去年的 11 月 28 日，澳洲也表決通過，禁止 16 歲以下的兒少使用臉書、Instagram 等社群媒體。我們有看到我們現行市政府自己在進行一些宣傳，或者是有些活動的時候，其實偶爾也有這個兒童入鏡，這個我們是不是有一些相關的事項應該要注意？我們目前對兒童網路隱私，都在教育跟宣導的層面。事實上，111 年受理的兒童及少年性剝削有效通報案，192 件中，有 79% 是涉及拍攝跟散布兒少性私密影像，這也可能是跟手機的泛濫使用有關。未來有可能制定我們高雄市版未成年的數位隱私的保護相關規範，或者是至少給予公務機關的一些宣傳影片或者是照片、或者是一些活動，可能拍攝到未成年人的時候的一些指引？局長。

主席（鍾議員易仲）：

請局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

我想先就兩個部分，其中一個部分是，我們國家大概對於在販售兒少這樣的影片或照片，其實是有一些相關規定的，當然它的規範有沒有那麼的完善，這可能大家還可以再做一些的討論。第二個，目前在市政府，的確針對未成年人如果有拍攝到的時候，我們要得到家長的同意，這個大概是大家有一些共識，是不是需要用到指引，我們內部再來討論一下，跟法制局一起來做一些討論。

湯議員詠瑜：

是，謝謝局長，我想…。

社會局蔡局長宛芬：

未成年的部分…。

湯議員詠瑜：

對於兒童影像跟隱私的使用，包括他自己同意的、家長同意的，也有用在盈利的或非盈利的，或者是說不小心被路人，或是不小心在公開場所被其他人拍到等等的，我想就是如果是市政府自己運用的一些畫面或者是媒材的話…。

社會局蔡局長宛芬：

原則，是。

湯議員詠瑜：

除了得到家長的同意之外，我是建議對於有小朋友正面，就是臉部會露出的部分，畢竟這也是我們個資法裡面規範的個資，這個照片或者是人的長相是他的個資，是不是可以予以遮蔽或是拍攝的角度等等，因為我看到有一部宣導

片，它裡面是有小朋友的，但是它沒有去遮住他的正臉，或者是拍攝的角度沒有從後面，我認為這個是可以再去做得更細致地，這樣會更好。

社會局蔡局長宛芬：

這個我們再來討論一下，就是到底…，因為有些是要看拍片的那個角度，就我覺得那個裡面滿多細節，需要再做一些討論的，是不是我們再來討論，然後跟法制局大家也再來研究一下，看怎麼樣在保護孩童這些隱私的情況之下，同時可以兼顧我們這一些行銷或宣傳。

湯議員詠瑜：

不只是我們自己，也包括機關、學校，或者是補習班、幼兒園等等，它們在使用未成年人的照片跟影像上面，希望我們還是可以自己有一個比較嚴密、細致的指引跟規範，這樣子也比較不容易產生爭議。〔好。〕可以建議就是邀請相關的學者專家，還有市府相關局處，大家一起來開會討論，來制定相關的指引方向或者取得共識，我認為這樣會比較好，以上建議。

社會局蔡局長宛芬：

好、是，謝謝議員的建議。

湯議員詠瑜：

謝謝局長。下一題是要請問勞工局，中高齡者及高齡者的就業問題，其實根據我們 113 年度的一個研究報告顯示，其實中高齡跟高齡者他們面對的困難，主要還是僱用者、僱用單位事實上還是會有年齡的偏好，雖然他不能夠在廣告上面寫說我要幾歲到幾歲，但是實際上就是有這樣的偏好。除了年齡偏好之外，也有僱用者可能會有一個偏見，刻板印象認為中高齡跟高齡者，在反應學習能力或適應性方面，也許這個彈性不夠之類的，所以影響到他們的就業機會。

在那個報告當中有舉了幾個例子，包括有一個左營區的女性，她去應徵工作製造業，但是她實際去求職的時候，僱用者就會說妳年紀太大，或者是如果她要找服務業的工作，他可能會就會嫌說妳太老不夠漂亮、身材不夠好、年齡又太大等等各種的理由，不接受也不會錄取這個中高齡跟高齡者，雖然表面上它的求職徵才廣告上寫年齡不拘。而在另外一個案例當中，另外一個受調查的是岡山區的女性，65 歲以上已經退休，之前從事過製造業。她被詢問到職場的氛圍，是不是有一種感覺上是稍微歧視中老年的？她說對，職場上的氛圍，就會讓妳覺得說反正年齡也大了，幹麼每天在這樣的環境上班，覺得不是很 OK。

那可以期待我們政府做什麼呢？雖然這個年齡的歧視在就業服務法、性別平等工作法、中高齡就業法都有相關的裁罰規定，而且裁罰罰鍰還滿高的，30 萬元到 150 萬元。可是不曉得像那樣的報告裡面，針對這個匿名訪談的工作企業，她有講到說她真的被這樣問，我們有去開罰嗎？另外實際有受到這樣歧視

的人，他要如何去舉證？我們進行這個工作媒合或徵才的活動，是不是可以再多辦一些？還有其實在那個報告裡面，有說 71.6% 的人表示沒有聽過高雄市自己的公立就業服務據點，這個宣導方面顯然需要加強。

所以強化家庭的支持政策，因為很多女性的中高齡跟高齡就業者，他之所以提前離開職場是為了照顧家庭。他現在要再就業，反而會因為之前提早離開職場，而受到這個歧視或者說刻板印象。另外就是剛剛講到的公立就業服務據點，加強宣傳的管道以及媒合的這個功能；市場的缺工資訊即時提供，還有就是我跟局長建議，除了打造適合的職業訓練之外，也很多人反映是不是可以提供職涯的諮商服務，這個我覺得也是滿重要的。再來就是營造企業跟社會支持的風氣，我們政府提供願意僱用中高齡跟高齡的榮譽認證制度，還有一些成功案例的宣導。請問局長可不可以就這方面，針對我的建議提出一些回應。

主席（鍾議員易仲）：

請局長答復。

勞工局江局長健興：

其實在這個中高齡的部分，原本我們就有在這個僱用獎助的部分鼓勵雇主，這個是雇主端；在勞工端的話，剛剛議座有提到包括…。

湯議員詠瑜：

請問局長，我們目前是補助多少？有數字嗎？

勞工局江局長健興：

這個目前…。

湯議員詠瑜：

它是怎麼樣個補助法？你僱用一名就有多少補助，還是說你要僱用到百分之幾？還是怎麼樣？

勞工局江局長健興：

他如果經過我們的推介，並穩定的就業滿 90 天…。

湯議員詠瑜：

3 個月 90 天。

勞工局江局長健興：

全時工作者每次補助 3 萬元。

湯議員詠瑜：

每次、一次？

勞工局江局長健興：

對，最高 6 萬元就是兩次，有這樣子的補助。包括部分工時的部分，每月的薪資如果達基本工資二分之一以上，每次補助 1.5 萬元，最高 3 萬元。

湯議員詠瑜：

好，目前高雄市有哪些企業是實際有請領到這些補助，是不是質詢之後，可以請勞工局相關單位提供給我？

勞工局江局長健興：

好，剛剛…。

湯議員詠瑜：

有關 70%多的人沒有聽過我們的就業服務據點，這個部分是不是應該要加強宣傳的管道？因為這個…。

勞工局江局長健興：

不過就剛剛議座所提的，如果去應徵卻說年齡太高，這個是就業歧視。

湯議員詠瑜：

對，他要怎麼舉證？

勞工局江局長健興：

如果來申訴，我們是會調查、然後開罰。

湯議員詠瑜：

好，所以他要怎麼證明？有時候只是一對一，根本無法證明，這要怎麼證明？

勞工局江局長健興：

最多的是這樣…，有些就業歧視是廣告會寫「限女性」、要不然「限男性」，這個就是就業歧視。

湯議員詠瑜：

那個就很明顯了！〔對。〕我是說他沒有那樣寫，但是實際在就業、就職、求職面談的過程當中，被隱隱然或很明確的表示這樣的看法、這樣的要求。

勞工局江局長健興：

這個如果勞工…。

湯議員詠瑜：

這個我們可以之後就個案再討論，局長，但希望就這一方面還是要去強調加強反年齡歧視的宣導。

勞工局江局長健興：

好、是，這個部分我們會加強宣導。

湯議員詠瑜：

好，還有剛剛我建議的榮譽認證制度，不僅僅是補助，還有一些榮譽認證制度，像之前勞工局也有辦過，我記得在翰品酒店有辦過促進銀髮就業頒獎，類似那樣的也不錯，這樣的成功案例可以多加宣導。

勞工局江局長健興：

有、對，這個我們會兩年辦一次。

湯議員詠瑜：

好，再繼續加油，謝謝局長。

勞工局江局長健興：

好，謝謝。

湯議員詠瑜：

下一題要再請問社會局有關老人政策，我是看到「112年高雄市老人生活狀況與需求調查」，這是根據老人福利法要做的調查，也是高雄在邁入超高齡社會、就是在高齡社會最後一年的調查。這邊有講到說高齡者增加對於社會、經濟、政治各方面的衝擊，所以社會局相關的業務一定會增加，目前的行政人力足夠嗎？在老人生活狀況與需求調查裡有提出一些很實質的建議，在這邊想要跟局長來分享，也提出我的建議，第一個是友善居住環境，在友善居住環境…。

主席（鍾議員易仲）：

再1分鐘。

湯議員詠瑜：

謝謝主席。友善居住環境就是包括像我之前在市長施政質詢講到的銀髮住宅、高齡者的住宅，但是社會住宅，這是社會局跟都發局可能目前要做權責上的釐清，不過銀髮專屬的住宅是需要的。再來，強化健康促進與落實健康管理，是不是可以考慮整合高齡友善社區、社區關懷據點、居服單位、日照中心，對於社區長輩進行強化營養教育、健康飲食及健康體能促進？再來關於老人的經濟協助、就像剛剛講的中高齡就業是不是可以再進一步輔導？提供適齡適性休閒活動，因為年長者大部分比較喜歡靜態的活動，是不是可以再多舉辦一些活動，來鼓勵年長者多出來？另外是公共交通，不管是早上身障兒童的交通，年長者就醫的交通其實也有滿多困難，還有未…。

主席（鍾議員易仲）：

再1分鐘。

湯議員詠瑜：

謝謝主席。未來的老人福利服務，因為根據這個報告顯示，年長者他們最常做的休閒娛樂活動第一名的是看電視，所以電視跟手機是他們很重要的資訊來源，所以有關老人福利、我們要推廣的老人活動，是不是建議社會局可以多以這樣的媒介，就是有線、無線電視跟 LINE 的影片做為推廣宣導的媒介，讓相關的資訊可以更有效到達年長者的手上，能夠讓他們真的是可以走出來、去利用這樣的資源，打造他們更幸福的老人生活。以上，請局長回應。

主席（鍾議員易仲）：

請局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

謝謝議座的建議，對我們來說，怎麼樣能夠讓一些長輩願意出來進行活動，這也是我們社會局努力的目標，包括到關懷據點參與一些活動，剛剛議座所建議的就是怎麼利用關懷據點提供這些長輩更多資訊、包括健康資訊，我們這邊都會來繼續努力，謝謝。

主席（鍾議員易仲）：

謝謝湯詠瑜議員的質詢，下一位質詢的是黃飛鳳議員，時間 15 分鐘。

黃議員飛鳳：

主席、還有市府團隊，大家午安。首先就勞工局這個部分，其實上個會期我有質詢到職訓，職訓的職安教育上，上個會期質詢時有說應該將相關的活動覆蓋到原縣區，我也有收到勞工局的書面回函是寫「持續研議」，可是對於那一份回函，我不是很滿意。

在上次會期，我們有提議會的提案，就是本市的勞動教育提供比例其實落差滿大的，市區跟原縣區、就是原市區跟原縣區，其實我們大部分還是會座落在市區、尤其是勞工博物館。職安教育大部分都以傳統的「講座」和「宣導」方式為主，其實滿缺乏吸引一些年輕人他們想要去聽，因為比較沒有互動，所以我們是不是應該有一些比較互動性高的方案？第三、職安教育系列活動應該要往勞工密集的地方舉辦。其實在勞工博物館裡面辦理，我們有時候沒有辦法真的親臨現場了解職安的一些問題，所以並不要僅限於在高雄市的勞工博物館辦理，我們應該是下鄉去。第四、勞工局應該要學習中央和地方職安體驗內容後…，上次我們也有舉例台南，他們有一些模組是很棒的，提出本市職安體驗系列模組，並將其推廣至原縣區，促進原縣區民眾的參與。其實上個會期我們都提過、半年以前了，可是我們好像也沒有那些創新的模組出來，可是台南市人家早就有了。第五、勞工局應該要對其勞動教育政策有因應趨勢改變，加速調整且要有創新創意作為，這是我們上次質詢的時候提到的。

就勞工局的回復其實滿敷衍的，一樣強調勞博館舉辦攝影展、走讀、導覽劇場、木舟手作等活動，這些我覺得在職安只是理論上而已，雖然很具文化的價值，可是大多數還是限縮於市區的精緻活動，無法達到職安真正知識的傳播。第二、辦理「勞動法令、勞動故事、勞動劇團及影片」等 5 種類型講座，鼓勵原縣區高中職等學校踴躍辦理，本質上踴躍鼓勵，其實都不主動，還是都等於是我們講的那些傳統宣導模式，其實也沒有創新。第三、提案中明確要求「創新創意的職安模組」，但回復完全沒有提到是否有新的教材研發、智慧教育技術等等的介入，這個是勞工局的回復，局長，你回去可以看那一份，我只是把它

濃縮成一些在裡面。

我們看一下這裡是 2022 年到 2024 年，2025 年才第 4 個月，可是我們的工安事件其實都有增加。2023 年就比 2022 年多 2 件，2024 年還比 2023 年多 2 件，所以並沒有減少，表示我們在工安、職安這個部分的教育還是不夠的。像這次台南氣爆，就是疑似瓦斯工人員在修理的時候不慎，可能是管子破掉，所以才會產生氣爆，你看這種職安多重要，那一場是有 4 個人死亡，還有 2、30 個人是輕重傷，就在去年而已，是今年還是去年？應該算今年，是很重大的一件工安事件，其實很可怕，可見職安真的很重要！他們是疑似，可是好像後面追查，我也沒有看到底確實是什麼事情、到底是什麼導致於上次的氣爆，都沒有持續的報導。所以我們對於這個其實是有增加，因此還要再次強調，相關職安教育應該要主動扎根，而不是被動的在那邊等。我們是鼓勵高中職學校踴躍申請，可是並不是要求他們一定要有這些職安教育，讓勞工局到那邊去辦講座，或是做一些現場的職工、甚至是到工廠去，因為現在其實還是有很多建教班，建教班他們都是有在工廠裡面做，你要是沒有在他的職訓前、就是他去做這些工作之前的一些工安，還有就是職業傷害，就是各種各個行業的一些安全措施怎麼去保護的話，其實到公司可能也沒有辦法花那麼多時間去跟他們講，當然公司應該每年都還是會有工安的一些訓練，這勞工局有時都會辦理，就像以前我們公司還是都會受一些職訓，可是都不多。

所以我們的鼓勵跟我們的主動其實是兩碼子事，鼓勵只是鼓勵他來，可是主動是我主動到你們學校去，那是不一樣的。高雄市我們的工業人口超過 38 萬人，期待勞工局在職安教育不要停留在市區辦理活動或者是系列講座，最好是有一些就是如果可以的話是可以到現場去，或者是下鄉到學校去，甚至小學生或者是國中生，他們都有可能在路上或是在家裡會接觸到一些就是工安事件，家裡也是會發生危險。或者在路過有人在施工的地方，其實都要給他們足夠的知識，讓他們知道要怎麼去避免受到那種傷害。因為我們的工安，說真的，台灣的工安還沒有真的很扎實的去把它做得很好，我去年就收到兩位是從鷹架掉下來的，都很嚴重，但要找誰賠償？有時候他們都只是鐘點工人，老闆根本沒幫他們投保、沒幫他們投勞保是很嚴重的，誰要賠、公司要賠？如果老闆不賠，誰要賠？自己要認賠！

我們既然要向下扎根，我們就扎扎實實的把職安教育增加的方向為創新教材、行動教學、下鄉原縣區。其實我們原縣區很多工業區，局長自己本身是住在大社，你看仁大工業區幾乎都是化學工業區，會發生什麼事情，其實沒有人知道。而高雄原縣區其實資源相對的匱乏，更應由政府主動進入校園提供教育的資源，職安知識的扎根不要只停留在我們市區，不應該便宜行事，應該要重

新檢視場域的平衡、強化巡迴教學跟在地扎根，真正落實職安教育平權。我不希望我下次的一些書面回復或是什麼又像上次一樣，所以局長有辦法去做到這些嗎？局長請回復。

主席（鍾議員易仲）：

請局長答復。

勞工局江局長健興：

其實本來不管是職安，還是勞工法令的教育都是一定要向下扎根，因為其實向下扎根的部分，勞工局在這方面我們是確實要檢討，因為我們只有在針對勞工法令的時候，一直是在學校裡面安排授課，跟他們講授這種勞動法令…。

黃議員飛鳳：

對呀！就只是知識而已、理論上而已。

勞工局江局長健興：

針對職安的部分，倒是都針對已經在職場的勞工，這部分議員所提議的我們會來改進，看應該包括高中以下的學生，是不是來用一些動漫畫給學校…。

黃議員飛鳳：

甚至可以有一些就是像比較實際上的，可以帶到學校去裡面跟他們做互動，其實你要是有感覺到、現場感應到、或者是現場有看到的話，其實那種是非常比較加深印象的。

勞工局江局長健興：

因為其實動漫畫他們可能會比較想看，如果我們用講的，他們可能會比較…。

黃議員飛鳳：

可是動漫畫，我覺得有時候可能看過以後，可能他的印象沒有辦法那麼的深刻。〔是。〕所以我覺得是比較互動式的話，應該…，因為小孩子他們其實比較視覺性的、還有就是比較直覺性的，所以其實可以想一些、去做一些新的教材，比較可以讓小朋友他們去體會到為什麼要去注意安全。因為其實台灣很多小企業的老闆沒有把職業的教育做得很好，如果我們在學校裡面有讓小孩子有更多這種知識的話，其實他回去也會轉述給自己的爸爸，他會知道爸爸在哪邊工作、他相關的工作可能有哪些危險性，可能他會去轉述，其實爸爸很聽小孩子的話，我們都這樣，現在其實不是小孩子聽大人的話，都是大人聽小孩的話。所以局長，拜託你們真的要在這方面一定要加強，不要再說很多工安的事件又發生，其實像颱風時電線斷掉了，因為下雨…、其實有些小朋友不知道他會誤觸的，他不知道電線本身斷掉了，在有水的地方是會觸電的，可能有些小朋友是不清楚的，所以像這種都是要跟他們講，這都是一種工安、也是一種職安。

勞工局江局長健興：

是。

黃議員飛鳳：

局長謝謝，一定要加強，不要在這邊跟我說好、好，回去還是一樣。

勞工局江局長健興：

不會，這會謹記在心。

黃議員飛鳳：

我就每次質詢都要跟你…，我這個題目就永遠質詢不完，以後我都不用準備了，感謝局長。

勞工局江局長健興：

謝謝議座。

黃議員飛鳳：

好，接下來又是勞工局，不好意思！其實現在高雄的移工真的很多，已經破 7 萬人口了、已經是 7 萬 548 人。114 年 3 月統計，高雄市的移工有 7 萬 548 人來自印尼、菲律賓、越南、泰國。其實像我們對於越南新娘都會舉辦很多活動讓她去參加，可是對於勞工這部分、針對移工這部分，我們辦的活動還很少。最近我接了兩個陳情案，都是一整棟大樓租給移工、就是提供外籍的勞工去居住，然後鄰居就嫌他們吵、嫌他們臭，因為他們一棟本來…，如果是我們一個家庭居住，可能就是了不起 7、8 個人，可是他們住了 20 到 30 個人，其實這對他們的居住環境來講是不好的。所以在這方面我們要怎麼去…，因為這些都是老闆、都是雇主提供給他們有這些居住，或是仲介幫他們媒介的，可是他們來這邊工作也是很辛苦，我們為什麼不可以提供給他們比較好的環境呢？

所以在這方面，我們高雄已經有模範移工的表揚，可是這是個人的，我們要怎麼樣去鼓勵雇主、公司如何創造比較好的環境或者是活動，因為這些勞工他們來自各個地方，像颱風他們也是要去上班，沒有去上班可能就是也放無薪假，其實很多高雄的老闆還是都這樣做，而且我們也沒有提供給他們完善生活的照顧制度。我現在接的兩個案子就是一棟三層樓的一般住宅，住了將近 30 個外籍勞工，其實對他們來講是非常擁擠的。就是我們可以提供多語的協助跟文化理解的教育，這個當然是要從公司…，我們要對於雇主去做這方面的一些講解跟宣導，所以也可以幫助他們比較能夠融入我們的生活，他們來這邊工作可能 5、6 年或 7、8 年甚至 10 年，像我們一些照護業、漁業或者是製造業其實非常多的移工，所以高雄現在是一個非常發展的經濟中心，如果我們對於移工有比較善待的話，人家也比較會願意來我們這邊工作。所以是不是下次、明年度開始，我們可以舉辦一個友善移工的企業表揚？讓這些企業願意為這些移工就是多做一些完善的規範，所以我寫 115 年友善移工企業…，就是希望我們

也可以鼓勵雇主去為移工做比較好的改善，局長可以嗎？

主席（鍾議員易仲）：

請局長答復。

勞工局江局長健興：

其實我倒是認為企業的表揚針對移工部分的話，我們倒是可以嘗試來做看看。

黃議員飛鳳：

我覺得可以宣導，宣導這些雇主…。

勞工局江局長健興：

向議座報告，因為我是從工會出來的，〔是。〕我對於勞工的民族，包括他的住、包括他的食、環境、工作權益都很重視，我相信從我來之後，我一直在注意移工各方面的權益，所以也改善很多剛剛議座所提的住的問題，住了那麼多人、環境那麼差，我相信我來之後已經查很多次了。針對吃的部分，我也一直在查，如果真的吃得非常差的話，還是一樣要去查…。

主席（鍾議員易仲）：

再 1 分鐘。

黃議員飛鳳：

所以局長，我們就是…，因為占用比較多時間，局長，希望結束之後，我們真的可以去鼓勵企業、表揚企業，這樣他們會有榮譽感，那很多的企業會跟進，相對於我們的一些移工會提供他們比較好的生活。

勞工局江局長健興：

議座所提議的真的不錯，我查了之後，確實有好的雇主…。

黃議員飛鳳：

是，真的有，可是沒有…。

勞工局江局長健興：

確實有很差的，差的要請他改進，好的真的是要表揚他。

黃議員飛鳳：

要表揚，我們 115 年開始來表揚這樣的企業，好不好？

勞工局江局長健興：

我們回去研究一下，因為這個可能…。

黃議員飛鳳：

不要再研究啦！研究之後就要去執行，好不好？

勞工局江局長健興：

好。

黃議員飛鳳：

像上次的書面質詢，我看到真的想要吐血！真的要去創新，就是我們說了一定要去做，好不好？

勞工局江局長健興：

上個會期真的是追蹤的不好，真的要跟議員道歉。

主席（鍾議員易仲）：

黃議員再 1 分鐘。

黃議員飛鳳：

你說表揚的事回去要再研議，對不對？〔好。〕我們一樣一定要設置友善移工雇主標章制度，提供表現比較優良企業在市府採購、招商、評鑑上的加分誘因。〔好。〕辦理高雄友善移工雇主公開遴選與觀摩活動，鼓勵企業做交流，提升整體勞工的文化層次，並邀請印尼、泰國、菲律賓，就是來自於外籍的這些勞工的代表處共同來參與評選，以促進城市外交並強化國際聯結與勞動吸引力，好不好？謝謝局長。

勞工局江局長健興：

好，謝謝議座。

主席（鍾議員易仲）：

謝謝黃飛鳳議員的質詢，下一位質詢的是林富寶議員，時間 15 分鐘。

林議員富寶：

今天是社政部門業務報告，大家午安、大家好。首先我要請教社會局，我們在 113 年開始有發放孕婦產檢交通補助費 28 張、每張面額 180 元，我知道之前原鄉的議員有提出建議過。這 180 元的補助對市區還好，但是對偏鄉地區真的是不公平！偏鄉地區遠一點的像那瑪夏、茂林和桃源，或是近一點的六龜、寶來和甲仙，一趟 180 元說真的實在很不公平，因此偏鄉地區的原住民議員就有人在 complain 這個問題說，山上 180 元、市區也 180 元，但是到目前為止還是沒有更改。我看到原鄉議員有向衛生局建議，要針對茂林、桃源、那瑪夏依據距離不同提出補助金額，這是原住民就醫的交通補助：5 公里以上一趟 200 元、20 公里以上 600 元、40 公里以上 1,000 元。我要向局長報告，以六龜、甲仙到旗山醫院，車資將近 900 至 1,000 元，180 元的補助我覺得太少、太寒酸一點。對於偏鄉的孕婦即便使用乘車券，仍須負擔高額車資的問題，我想建議局長是不是可以比照衛生局這個模式？請局長答復。

主席（鍾議員易仲）：

請局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

我們再跟衛生局討論一下，的確譬如在六龜，產婦要產檢一定要去鄰近的醫院，最近的是到旗山。

林議員富寶：

對，最近的是到旗山。

社會局蔡局長宛芬：

所以其實有些是因為醫療資源的部分，導致孕婦可能比較有長程產檢的需求，我們再跟衛生局討論兩邊有什麼資源可以一起來做協助，這部分也謝謝議員的提醒。

林議員富寶：

衛生局對偏鄉都有優惠，5 公里 200 元、20 公里 600 元、40 公里 1,000 元，像桃源區建山比寶來還近，他們的補助就 600 元了，為什麼六龜區的寶來才 180 元？如果市區補助 180 元還好，可是如果偏鄉地區仍跟市區一樣的補助，其實對偏鄉地區實在是不公平。

社會局蔡局長宛芬：

謝謝議員的提醒，我們再跟衛生局一起討論。

林議員富寶：

還有關於內門公托設置的進度，前年內門區公所有辦理公托人員招募及訓練意願調查，應該還好吧？我聽說調查成效不錯，局長，有多少人報名？

社會局蔡局長宛芬：

調查時，東九區總共 32 人有意願，所以今年可以在那邊辦訓練補助班。

林議員富寶：

據我了解沒有那麼多人，應該是…。

社會局蔡局長宛芬：

是東九區。

林議員富寶：

九區，內門應該是 20 人，還好。

社會局蔡局長宛芬：

我們會來辦。

林議員富寶：

最主要是地點已經找好了，在 2 樓老人福利…。

社會局蔡局長宛芬：

老人文康活動中心。

林議員富寶：

文康活動中心嗎？

社會局蔡局長宛芬：

是，已經確定。

林議員富寶：

但是聽說那邊還要再花很多經費，市府應該有向中央爭取經費了，現在進度如何？

社會局蔡局長宛芬：

都已經確定、不會有問題了。

林議員富寶：

不會有問題？〔對。〕時程呢？

社會局蔡局長宛芬：

我們應該是明年就可以開始招生。

林議員富寶：

但是你們完全沒有動作，明年要如何招生？現在經費都還沒撥下來，局長，整修需要一筆很大經費，聽說要好幾百萬吧？

社會局蔡局長宛芬：

現在場地已經確定了。

林議員富寶：

我知道。

社會局蔡局長宛芬：

我們跟中央那邊應該也是都不會有問題。

林議員富寶：

那邊場地的升降機整修好了嗎？那邊應該有升降機吧？

社會局蔡局長宛芬：

您說什麼？有沒有升降機嗎？

林議員富寶：

對，應該有吧？

社會局蔡局長宛芬：

有，有電梯。

林議員富寶：

我聽說已經很久沒使用了。

社會局蔡局長宛芬：

其實我們都有去評估過，如果需要整理，我們這次會一併處理。

林議員富寶：

整理的經費，區公所大概提報多少錢？

社會局蔡局長宛芬：

我請科長回答好嗎？

林議員富寶：

誰知道講一下。

社會局兒童及少年福利科陳科長威鳳：

目前已經同意借場地，因為那個場地現在還有…。

林議員富寶：

要裝潢。

社會局兒童及少年福利科陳科長威鳳：

要，因為環保局目前還在借用當中，他們借用完之後，我們現在要招標，有廠商的話我們就會開始裝修，目前這個地點、場地是沒有問題，經費我們也已經爭取到了，是沒有問題的。

林議員富寶：

是市政府的經費還是中央的？

社會局兒童及少年福利科陳科長威鳳：

都有。

林議員富寶：

都有？

社會局兒童及少年福利科陳科長威鳳：

都有，中央有補助，然後我們自己…。

林議員富寶：

經費大概多少？不知道？

社會局兒童及少年福利科陳科長威鳳：

我們有分期，因為我們現在會先做裝修…。

林議員富寶：

剛剛局長說明年會開班，今年有可能嗎？

社會局兒童及少年福利科陳科長威鳳：

沒有，今年要先裝修。

林議員富寶：

對啊！今年不可能，因為你們的經費都還沒有眉目，還要發包整修，拼看看明年1、2月有沒有辦法開班？好不好？

社會局兒童及少年福利科陳科長威鳳：

好。

林議員富寶：

還有定點計時托育服務據點，我看了一下剛好內門、甲仙和茂林沒有，我剛剛聽到善慧議員說市區還有夜間據點，我們偏鄉連日間據點都沒有了，市區竟然還有夜間據點！所以偏鄉和市區真的差距很大，局長，為什麼內門、甲仙和茂林沒有規劃？請局長答復。

主席（鍾議員易仲）：

請局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

要設臨時的托育地點…。

林議員富寶：

設一個定時定點的。

社會局蔡局長宛芬：

我知道，這個一定先要有場地。〔對。〕現在看起來甲仙比較有可能，因為甲仙有一個社會福利中心，還有一個小小的親子遊戲場地，要先有場地才有可能設置，所以我們先看看甲仙能不能設置。現在內門有一個公托中心，而公托中心很難再做一個臨托，因為人數都是固定的。

林議員富寶：

局長，實際上內門的學校有很多閒置的教室，不可以嗎？

社會局蔡局長宛芬：

因為臨托跟一般教室的規格都不一樣，但是學校如果有場地，我們比較希望用公托的方式來處理。臨托的部分，我們先去評估甲仙的地方，因為那裡平常大家都有在使用，也可以做臨時使用。

林議員富寶：

用心去找一下，像以前內門沒有公托，但是現在有了，再去找一下。

社會局蔡局長宛芬：

我們再去找一下，看還有什麼地方。

林議員富寶：

市區裡面連夜間臨托都有了，而偏鄉連白天的臨托都沒有，差太多了，好嗎？

社會局蔡局長宛芬：

好，我們先針對甲仙來評估現有的場地。

林議員富寶：

茂林是比較遠，但是至少內門和甲仙儘量找一下好嗎？

社會局蔡局長宛芬：

好，沒問題。

林議員富寶：

勞工局長，我長期在爭取銀髮族就業的問題，我在十多年前就說過，日本已經進入酷老時代，80歲的人還在就業，所以稱為酷老的時代。我常常在議會質詢有關銀髮族就業的問題，我剛剛也聽到很多議員在關心銀髮族就業的問題，但是我們旗山地區真的沒有銀髮族就業服務據點。你們的服務據點只有在前鎮和岡山有銀髮族就業服務站，說真的，從我們那裡要到前鎮比較遠，如果要到岡山也需要一個多鐘頭的車程，他們已經都是銀髮族了，你還叫他們來到這裡求職，這樣是不是對偏鄉地區的中高齡求職者相當不友善呢？局長，不要因為偏鄉的人口比較少，是不是能在大旗美地區設置銀髮族就業服務站的規劃？你是不是可以拜託民政局，我記得以前至少在區公所都有一個服務台，如果拜託區公所的人來兼任，或者是由社會局的社會服務站來兼任，不要讓銀髮族參加就業徵才的時候，必須奔波到前鎮、奔波到岡山，可以嗎？請局長答復。

主席（鍾議員易仲）：

請局長答復。

勞工局江局長健興：

其實在旗山，我們就有就業服務台…。

林議員富寶：

我知道啊！

勞工局江局長健興：

也有服務人員在那裡。

林議員富寶：

我知道在社福館那裡有。

勞工局江局長健興：

前鎮和岡山這個部分是針對全高雄市民，當然設置在人口比較稠密的地方，我們在旗山的服務台也是可以收件，可以為市民服務。

林議員富寶：

可以嗎？

勞工局江局長健興：

我們是可以，不是不可以。

林議員富寶：

你們沒有宣導，我們那裡的長輩並不知道，以為就業服務站是年輕人的專屬地區。

勞工局江局長健興：

所以要向議員報告，其實不只這個地方而已，包括我們也有巡迴車在服務，不是只在旗山服務台等人來求職，這樣沒有道理啦！

林議員富寶：

你們的巡迴車我遇到過，說真的，因為我們是偏鄉，巡迴車除非開到社區裡面，剛好社區裡面有開課或者辦活動，不然平時巡迴車在偏鄉四處巡迴，說真的，不會遇到幾個人，就像我在選舉掃街的時候，有時候都跟誰揮手呢？我都跟樹木在揮手。

勞工局江局長健興：

巡迴車不是到處跑，我們是定點。

林議員富寶：

除非你們有辦法定點，並且跟社區一起合作。

勞工局江局長健興：

我們會找人潮比較多或者辦活動的地方。

林議員富寶：

你們跟社區合作一下啦！

勞工局江局長健興：

我們今年已經辦過好幾場，在溪洲那個地方，到目前為止就辦了6場。

林議員富寶：

那天我拜託農業局跟勞工局做一個合作，因為我們偏鄉遇到農忙的時候，銀髮族不適合做負重的工作，但是撿菜、撿水果分裝等級，這些都可以讓銀髮族做，所以那天我拜託農業局，是不是找勞工局解決農業缺工的問題，如果有比較輕鬆的工作，你們跟農業局去做一個規劃，可以嗎？

勞工局江局長健興：

這個可以。

林議員富寶：

但是農業局都還沒有去找過你們。

勞工局江局長健興：

沒有。

林議員富寶：

像現在荔枝都需要經過篩選，有一顆一顆分裝的，就可以僱用這些中高齡者，甚至六、七十歲或七、八十歲的長者都可以做。

勞工局江局長健興：

其實可以用部分工時的方式，讓大家在農業的部分可以幫忙。

林議員富寶：

說真的，在偏鄉的銀髮族要找工作很困難，像美濃有生產野蓮，但一定要年輕人去採摘，叫銀髮族去做，他們真的負荷不了。所以我在這裡要拜託局長，

目前盤點偏鄉地區銀髮族就業的進度，有任何的進度嗎？這幾年進用的績效如何呢？有什麼績效呢？

勞工局江局長健興：

我們目前有登記的，在旗美地區有 60 家來登記，目前有 145 家針對中高齡的銀髮族。

林議員富寶：

有媒合成功的嗎？不然你把資料給我就好，因為我只剩下 1 分鐘而已。

勞工局江局長健興：

好，我再把資料給議員。

林議員富寶：

謝謝。接下來我要拜託客委會楊主委，我有跟好幾個單位…。

主席（鍾議員易仲）：

再給林議員 2 分鐘。

林議員富寶：

大家都把杉林這塊地圖拿到當舖去當，不然就是拿到銀行去存，大家都不知道東九區有一個杉林，大家都忘了杉林區。那天有個記者打電話給我，他說議員，你們杉林的未來呢？我說什麼未來？突然我清醒過來，真的！我們高雄市政府、還包括以前的高雄縣政府，對杉林區真的很冷漠，對杉林區也沒有任何的規劃，所以才會說，不是把地圖上的杉林區拿去銀行存了，就是拿到當舖去當了，所以我在這裡要拜託客委會，因為這裡也是客家族群。我有看到你們公告的旅遊點，說真的，這些點都不是很好的點，真的不是踩點。像你們說的月眉橋，真的沒有什麼看頭，事實上都沒有什麼可看的，有看頭的也沒有幾個，因為時間的關係，拜託楊主委稍微規劃一下。那一天我有去看月眉里的黃家伙房，在你們的地圖上已經看不清楚了，表示大家對這個地方冷漠多久了，但是這個標示牌是過去中央客委會做的，整個已經斑黃了、模糊了，那一天我去看都看不清楚，說真的，代表十幾年來大家對這個地方完全不重視了，所以拜託楊主委，稍微重視一下杉林。

現在杉林區有爭取到一棟 8,000 多萬元的圖書館做一個地標，所以杉林區多多少少可以發展一下，那天我看到的這些指示牌，真的都很舊了，妳重新再去看一下…。

主席（鍾議員易仲）：

再給林議員 1 分鐘。

林議員富寶：

謝謝。這是委託誰在管理呢？就在美濃消防隊的對面，你們委託給誰管理

呢？我覺得他們也都沒有去整理，這是屬於我們高雄市政府客委會認養的，但是那天落葉、落花四處飄散，你們稍微重視一下，請主委答復。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝富寶議員對這些客家庄的關心，首先針對這個國有土地，我們的權管範圍是美濃國小後門對面的那一塊才是，現在照片這裡是景觀橋，這是由美濃區公所權管。

林議員富寶：

美濃區公所？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，所以是不一樣的地方，您這個牌子是另外拍的，不是在這裡…。

主席（鍾議員易仲）：

林議員再 1 分鐘。

林議員富寶：

不好意思！

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

沒關係，我們再提醒區公所。

林議員富寶：

這裡是區公所的，〔對。〕不是你們的？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

景觀橋是區公所的。

林議員富寶：

好、好。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

剛剛講到月眉的黃家伙房，這個是大概 10 年前，杉林區公所跟中央客委會申請的。所以我們會後也會去協助區公所，提醒他們是不是這個要更新，因為相關的圖說都在他們那裡，我們會輔導他們、協助他們。

林議員富寶：

對，不要沒人在管理。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，因為是他們申請經費執行的，〔對。〕所以我們這邊沒有相關…。

林議員富寶：

不要做了就沒有在維護，主要就是要拜託主委，把杉林再重新建立旅遊網，好不好？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

所以我們也有協助他們去申請中央的文化發電機。

林議員富寶：

把杉林重新建立一下，把比較不好的剔除，是不是還有比較好的就列入導覽，好不好？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

好，我私下會找區長再討論一下，剛剛金興橋的部分，我們會協助輔導，看是不是要提案到中央去，我們也會一併給予協助。〔…〕好，謝謝。

主席（鍾議員易仲）：

好，謝謝林富寶議員的質詢，現在休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下一位質詢的議員是黃文益議員，時間 15 分鐘。

黃議員文益：

各位市府同仁，大家午安。首先，我今天想就教勞工局局長，我看工安議題，每個議員都滿關心的，確實我也覺得生命跟生命財產的安全，大家都想如何透過政府的機制來把關，讓所有的勞工朋友們都可以在安全的環境底下工作。很多往往都是因為便宜行事的心態，不是沒有規範，但是就是沒有澈底落實去執行，大家有一種便宜行事，覺得是老師傅了就不會出問題，但是往往在一念之差，就造成了憾事。

我們看一下一些數據，這都是從勞工局的資料。局長，這個數據其實我們很關心的就是死亡人數，從 111 年到 113 年，我們看合計，大概看起來死亡人數並沒有下降的趨勢，但是不管哪一個勞工局長、哪一屆，每個議員都希望我們零死亡。但是這個零死亡，幾乎看起來到現在為止，我們都不敢奢求，但我們希望這是個目標。但是人數也應該要往下降，去年的傷亡人數確實是多了點，其實每一個數字背後，都是非常悲痛的一些家庭，所以我們看到這樣的數據，包括今年到 4 月份，目前就有 6 名勞工死於職災傷害。

大家都知道營造業跟製造業造成的勞工死亡人數最多，尤其是營造業的工地工安事故，這個真的是很多小細節，往往就造成了憾事。所以有 35% 的營造業會造成工安事故死亡案例，31% 是製造業。這些行業別的比例，大概就是以營造跟製造最多，那死亡的原因呢？其實我看第一個，墜落跟滾落合計起來大概 45%，每年這個部分的死亡人數也是最多。我覺得這個數據，真的是可以因為大家遵守規定而去避免的，這發生這麼高的比例，真的所有相關的人都應該非常嚴厲的指責，怎麼會讓墜落跟滾落發生。這個如果做好安全防護設備，是不應該發生的，這個應該要求零，其他像什麼火災爆炸、有一些爆炸之類的，或者是溺斃的，或許他說這個我可能沒有察覺到，但是這個部分，我覺得很多都是因為人為所造成的。

我們看世界各國，其實在營造工程造成的死亡率，台灣在排名上算滿前面的，這個在前面是不好的，就是我們營造死亡率是高的，南韓最高，再來是我們，我們輸美國、日本、新加坡。這個從民族的習性都可以看出端倪，越嚴謹、越謹慎、越按部就班，他所造成的死亡率就越低。你如果越沒有關係、差不多、便宜行事，它大概出現的就很高。非營造跟營造的比例，大概營造業的比例都是最高，剛剛有說過。

我們來看舉例，4月20日85大樓斷電閃燃，原因初步研判，雇主未使勞工戴用絕緣用防護具，或使用活線作業用器具而肇災，其實如果有這一層的防護力，或許發生這個事故，工人不會受重傷。再來是台大醫院昨天的新聞，今天的新聞終於找到那一位移工，但是已經不幸身亡了，這個是鷹架可能過重，整個倒塌，這個是在工地現場。所以工地發生狀況的事情實在太多了，工人在現場其實要躲都躲不及，因為施工有鷹架荷重限制，所以這在整個計算上，到現在如果連這樣子都會出問題，我覺得在整個的施工品質都是要各打50大板。中火在場域裡面也發生了，這是114年4月15日營造工人墜地，就是掉下去了，原因是什麼？就是我們剛剛所提的，他未使用安全帶，所以墜落這東西怎麼會發生呢？這是不應該發生的事情。

我們在智慧城市展裡面，我就去參觀了日月光，日月光在他們的工作場域裡面，這個我有跟市長提，他們現在用AI來協助，在影像裡面，他把所有的條件都輸入進去，影像只要判讀這個人像缺少了什麼條件，自動就會通報。所以他們的monitor不是放在那邊讓人去看，是讓電腦去幫你看，然後通知我們，在我的場域裡面有人違反規定。這個是他們自己研發的，我有問他們副總，他們說自己研發的，所以我覺得這是一個很好的概念。如果所有的場域，甚至工地，我都有這一套系統，我只要有功能，比如說我都規定得好好的，上工前所有裝備都有，上到一半鬆勒或者便宜行事，老師傅了都不怕，那個沒用、這個也沒用，讓這個scan掃到掃描點，主動就會提報出來，甚至之後有沒有可能我們做到連線的部分。所以這個部分我覺得都可以當作我們去思考，如何實質上降低工安發生的部分，而不是只是沿襲地講、教，這沒有用，我覺得應該用科技的方法去協助，那現在已經有了。

所以我要問局長，等下一起回答，因為今天都是你的課題，你最後再一起回答就好了。日月光採用AI智慧工安系統提升勞工安全，高雄現在哪些廠區有類似的系統，那套是他們自己研發出來的，其他高雄這些大型廠區有沒有？第二、針對AI智慧工安系統，如果這個是有效可以降低工安事故發生的，高雄市政府勞工局有要不要推廣？要不要提出獎勵措施？讓很多長期作業的廠區，它是可以有這樣的系統去協助工安的，待會局長再回答。

第二個，其實我們有討論過，很多的工安發生其實都不是大廠，很多是個體戶，民間接一個小工程。我前幾天剛好在一個現場會勘，媒體受訪，我眼睛一瞄，瞄到隔壁二層樓頂樓在做裝修。全部所有的人沒有做任何防護措施，安全帽也沒有，什麼都沒有，就是居家服裝牛仔褲，然後就爬上去在那邊操作。切割也好，釘屋頂也好，全部都是，看了很讓人心驚膽顫。我想局長也知道我們有很多個體戶，他們自己接工作，帶著兒子、妻子上工去工地現場，這些你要怎麼去抓？叫民眾一直檢舉嗎？很難。很多人會覺得這跟我們有什麼關係，沒有影響到我。我們舉個例子，你看這是 112 年高雄市監理站裝設太陽能面板，17 歲的兒子搭太陽能面板從高處掉落，因為沒有做好高空作業的防護，而且這個還被認定說不具僱傭關係，在整個後續的理賠上面其實都有很大的爭議。不具僱傭關係的話，他自己就是個體戶了，你怎麼去協助讓這些個體戶也可以遵守我們要求的法規？你看工安個人防護裝備，包括安全帽、護目鏡、安全帶與防墜系統、防護手套，連聽覺保護器其實都是需要的，還有安全鞋、防護手套等等，我要告訴局長和所有市民朋友，在我們一般普通的工地裡面，這些裝備幾乎看不到，我們到國外去考察，其實連國外道路修繕的工人，他們的裝備都比我們還齊全，包括整套制服，該有的都有。你如果來台灣看我們的工地，這些幾乎都沒有，有戴安全帽就要偷笑了，哪還有什麼聽覺保護器、防護手套、安全鞋等等，其實我們都沒有，但是我們都有規範，這個是勞工事務局裡面的圖檔。

所以局長，第二個題目，勞工局是否應該從源頭管理，與公（工）會配合，我們一些小型的承包商，源頭該稽核、該報備、該看的，如果他連這些應有的裝備都沒有，你不要奢望現場會生出來說他有這些合格的配備，讓這些工人去佩戴，那是不可能的事情。所以你一直在現場稽核的情況底下，如果源頭，他在公（工）會有沒有合作的機制，他要立案，像衛生局的醫院那些都要稽查，他的配備有沒有合格，現在工安事故這麼頻繁，我要做一個工程，我的配備有沒有合格，你要承包，你有符合工安配備條件嗎？我覺得這個都要變成稽核的對象，從源頭去管理，勝過後面我們一直在追，所以這是第二個問題，是否對於這些做源頭管理？

第三個問題，局長，美國關稅變化對高雄產業之影響，現在是看不出來，為什麼？因為現在有 90 天的喘息期，讓我們可以喘息一下，可以去談判。假設沒有這個喘息期的時候，一剛開始，你看 4 月 2 日川普關稅一訂出來，全球譁然，我們台灣看起來初步有 14 大產業會受到關稅影響，電子產業也好，還有金屬產業、運輸工具的汽車產業、其他產業等等，還有石化、建材、生技，這些或多或少可能都會受到影響，都還在評估中。

我昨天剛好去拜訪經濟部部長，他們也在談，國家正要跟美國談判，我們希望有好的結果，但是川普的個性不是每個人都說得準的。假設現在這 32% 的關稅目前沒有變化，緩衝期過了該怎麼辦？我們要煩惱的是這個問題。你看關稅海嘯殺來的時候，彰化那邊就開始因為客戶停止收貨，不用出貨了，所以整個要停工，我要跟你探討的不是產業方面，而是對勞工的衝擊，勞工局該如何因應？所以不止這個產業，不止彰化這一家。台灣一大廠「被客戶停單」，員工被迫休假，這產業全都遭殃，500 億產業鏈恐破滅。現在沒有那麼嚴重是因為現在真的是緩衝期，這個是彰化的情形，彰化很多工廠、代工廠，水五金龍頭這個產業，大概產品運往北美、美洲的這些公司首當其衝，都有可能會被影響到，影響的話也影響到勞工。

川普這次的美國關稅，我們看中間這一段，在這次關稅調整中，高雄市整體產業受影響較大的產業為未在豁免範圍的金屬加工製品，依據財政部統計，高雄相關金屬加工製品產值約 2,330 億，輸美產值約 564 億，占產值 24%，其中以螺絲、螺帽等扣件業輸美產值約 523 億，占出口比達 92%。當時非常輝煌的成績單，現在看起來業者大家都嚇得要死，為什麼？川普就是要拿這些對他們來講有貿易逆差的產業，就要來開刀，所以如果談判不是那麼順利，影響高雄的不止那些傳統產業，市長也講說電子的伺服器 and 零組件也可能受到影響。

川普關稅出來，包括中央政府、地方政府，大家都在絞盡腦汁通力合作，所有跨局處，高雄市這邊當然也有，我們有跨局處的一個因應小組。在這個新聞報導裡面有提出，市府提出建立產業聯繫平台、成立產業輔導團以及設立勞工關懷小組。我看到勞工關懷小組，其實講直白的，滿弱的，關懷小組滿弱的，那種力道就有點…，意思就是我就只能關心，坦白講，其實你們做的也是這樣子，但是這已經是盡市府最大的誠意和能力，我們還是要面對這樣的衝擊。美國調高關稅，衝擊的是我們的勞工就業市場，川普的這一個關稅衝擊，專家點名兩個產業，首波犧牲品就是金屬加工與機械設備產業，高雄也是工業城市之一，我相信絕對會受到非常大的影響，很多工廠我看都「剝咧等」！

勞動部的部分，其實我看到了幾個因應措施，包括主動訪視衝擊、勞工安心就業、受衝擊再就業、青年接軌職場。其實勞動部開始有這個因應，但是看起來，我要擔心的是…，現在看起來目前暫緩，但是會不會已經有工廠受不了客戶停單，然後沒有在我們要求的規範底下做出應該做的通報，而是偷偷的去犧牲到勞工的權益，導致我們根本還不曉得，這些產業的老闆，他們…。

主席（鍾議員易仲）：

再給黃議員 2 分鐘。

黃議員文益：

謝謝主席。產業老闆他們當然不是故意的，但是就勞工局的立場，我如何去協助工廠裡面的勞工，在這樣的衝擊底下，他還可以繼續有養家餬口的經濟能力，而不至於因為這波的關稅海嘯，工廠還沒倒，勞工先倒一片。所以以上三個問題，我要請局長一併回復，前兩個是工安問題，從大型的到中小型承包商的源頭管理，最後是我們面對關稅如何有效來因應？局長，這些請你回復。

主席（鍾議員易仲）：

請局長答復。

勞工局江局長健興：

針對智慧工安科技的部分，確實那一天我有去參加日月光整個智慧操作工安系統的部分，我有去參加他們的會議，有去看，確實日月光在這部分做得不錯。在今年年初的時候，就是我們農曆年過年，我跟羅副市長也有去稽查石化業，其實在整個石化業的部分，比較大型的企業目前也有在做這個智慧的，就是剛才議員所提到的一些智慧工安系統，包括如果在現場工作，你沒有戴安全帽，那個智慧攝影機的電腦就會感應出某某人沒有戴安全帽或沒有繫安全帶等等，它馬上會知道，我們在終端監控的人也馬上會知道，所以這部分其實議員所提到的，有很多的…。

黃議員文益：

比例高嗎？現在的這些比例高嗎？

勞工局江局長健興：

大型公司比較會有，因為這個經費會很高，這個是經費的問題。再來，我們會來輔導，儘量請大家針對智慧工安系統的部分去做。剛才提到有關工安的部分，有一些比較中小型、小型包商的部分，因為發生墜落、滾落是最多的部分，其實從去年我來當局長之後，這部分真的是一個缺口，這個缺口目前我們一直在拜託民政局里幹事，他們會常常到村子裡去，請他們發現小型工程，就像自己家裡在翻修，像這種的他們不會通報我們，我們有宣傳單，就拜託他們貼在工地，就是整修、翻修的門口。〔…〕他們應該都有職業工會，所以我們要多管道，第一個就是民政局這部分，請他貼在門口，就是他們出入地方的門旁邊，就是牆壁。他們就會看到說你要戴安全帽、高空需要用…〔…〕

主席（鍾議員易仲）：

再給黃議員 1 分鐘。

黃議員文益：

當作他的必備條件…。

勞工局江局長健興：

沒錯、沒錯！

黃議員文益：

就是源頭管理說他去加入工會，要不要跟工會有什麼行政規定？規定他要有這些東西，他做這個行業，他要具備這些配備。

勞工局江局長健興：

沒有，他是職業工會。

黃議員文益：

對，加入職業工會也保勞保、健保對不對？加入職業工會，他也要有這種東西，有可能落實到這個地步嗎？為了保護他，我們跟工會這邊來協調，工會會員有沒有辦法從源頭稽查？你如果這些東西都沒有，你貼單即使貼 100 張，貼在他的眼睛面前也沒有效果，他就沒有這些東西，他就跑去躲起來…。

勞工局江局長健興：

其實都有。

黃議員文益：

所以就是要有這些東西。

勞工局江局長健興：

其實都有，只是懶得戴。

黃議員文益：

我看只有安全帽而已。

勞工局江局長健興：

有安全帽。

黃議員文益：

只有安全帽而已，剩下這些我剛剛說的這些防護配備，應該很多都沒有。

勞工局江局長健興：

安全帶應該都會有，只是嫌麻煩。

黃議員文益：

護目鏡、保護手套等這些，我看都是安心的而已。

勞工局江局長健興：

勞工就是這樣圖方便，不過這方面我們還是要持續去宣導他們，要跟他們宣導。〔…〕這部分像大型的因為我們會知道，我們就會去查，小型的我們就會經過宣導儘量去做。包括工會，我們也會請他們幫忙寄宣傳單，因為有些是個案的，像一些水電行、個體工作戶，拜託他們幫我們寄宣傳單，因為那種我們沒有辦法跟他們直接接觸。〔…〕針對關稅的問題，昨天勞動部也發布 880 億要來協助。其實在美國總統他一宣布關稅增加的時候，市長也馬上召集跨部會會議，在高雄市我們也有設立勞工關懷小組去處理，我們有前端、後端。〔…〕

目前是勞工，因為我們是在後端，勞工一定是在後端，經發局是負責前端的企業，這部分我們都持續注意中央的部分怎麼來協助，這個太長了，因為有很多東西…。

主席（鍾議員易仲）：

局長，你是不是可以會後再跟黃議員做報告，好不好？

勞工局江局長健興：

好，因為這個有 6 項工作太多了，我們都會持續去關心，以及跟高雄市內部跨部會，我們都會持續做。

主席（鍾議員易仲）：

感謝黃議員的質詢，下一位是陳麗珍議員質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗珍：

社政部門的局處首長、科室主管還有議會同仁、媒體朋友、市民朋友，大家好。首先，我要請教社會局局長，現在的關懷據點對高齡化社會在社區裡，扮演一個很重要的角色，我們知道我們的目標就是一個里設一個據點。現在高雄市已經有 555 據點，以左營區、楠梓區的話目前是 56 個據點，但是左楠區有 76 個里，等於說還不足的有 20 個據點。我們知道這個據點每個月給予補助 3 萬 2,220 元，是有一筆經費讓據點來使用。這一筆經費就是照顧社區裡面的一些長輩，長輩臨時有什麼事，就有一個據點可以來求助，或者要來詢問的話，他也是有一個安全感。我要請問局長，對於據點還沒有設置的部分，未來你要如何加快腳步來設足這些據點？因為每一個據點都有一筆經費，設據點的身分或者是條件是不是很普及化？這樣是不是可以鼓勵民眾，現在社區的志工都是很熱心，你們應該要去鼓勵大家來設據點，請局長答復。

主席（鍾議員易仲）：

請局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

現在對我們來說，設置關懷據點是社會局非常重要的目標之一，當然我們認為據點其實是對在地老人在那邊有一些健康的活動，是可以保持住他們健康的狀態。目前社區關懷據點現在遇到兩個問題，一個是沒有地方，第二個是有沒有團隊，剛剛議座講的團隊的部分，通常我們都是以社區發展協會或者只要是民間團體，都是可以做承接的。目前我們在全高雄市培力了 20 個這樣子的團體，先教他們、先培力他們，譬如怎麼寫計畫書，你要怎麼去找這些志工，這些東西我們都有在做一些培力，如果他們只要有意願來找我們，我們都會來作培力。第二個部分，當然是地點的部分，有些地方要找適合的地點沒那麼容易，所以目前我們現在在做的請況就是，如果我們盤點發現有些社區活動中心還沒

有設置關懷據點的，我們也會來優先來詢問、來設置。

陳議員麗珍：

好，我們也知道你也很積極地在做這個業務，但是我們真的也很著急，因為社區的據點真的是很重要。以左營區跟楠梓區還有不足 20 個據點，我們也希望達成一里一據點的這個目標。

現在要請問局長，有一個詐騙集團最近新聞報導的沸沸揚揚，北部中央市府的官員接到一個電話，因為這個官員接到這通電話，媒體、報紙才討論這個問題。這位官員就是接到一個詐騙集團打電話給他說，我這邊是高雄市政府的社會局，你是不是有申請低收入戶補助？接到的人當然知道這是詐騙集團，因為他根本不可能去辦低收入戶補助。所以這一件事情讓我們感覺到說，現在社會局竟然被詐騙集團來利用，利用人的心態覺得說我真的是很著急，你打來我很高興，我就是要申請低收入戶，於是就趕快把一些證件、資料都給了，他有可能就會被當成人頭被利用，所以這也是我們很傷腦筋的地方。局長，妳對於這樣的新聞，發生這一件事情，妳有沒有什麼因應的對策？

主席（鍾議員易仲）：

請局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

社會局這邊還是要重申，社會局不會主動打電話，更不會去要當事人的個資，包括他的帳戶，這邊要很鄭重的再跟所有的市民再說一遍。我想市民或是民眾防詐的意識還是非常重要的，接到任何相關的單位來電詢問，都建議不要直接給，應該是要把電話掛斷，去找到真正我們聯絡的方式，打電話來做一次詢問，我相信這樣子的話…，要有第二層自己查證的部分，來避免自己受害。

陳議員麗珍：

因為申請低收入戶，本身的經濟就很糟糕的狀況了，沒有申請到錢還被騙，當成人頭被利用，真的是也滿可憐的，局長，我覺得這件事情不能輕忽，一定要積極的來做宣導，來保護我們的市民。

還有一點就是現在失智症非常的嚴重，你看我們 65 歲以上的失智症已經達到快 8%。失智症不是 65 歲以上才會得到，年齡也會更年輕。所以我們對於失智症的防範，社會局有一個失智症的諮詢專線的服務，我們這一個諮詢專線的服務，我不知道說能夠服務哪些的工作？我們看到一般我們常常講的失智，就是把失智者手上掛一個鍊子，起碼可以辨認他是住哪裡、他家人的電話，但是我覺得在這樣子的階段已經很嚴重了，我們是不是能夠在他輕症，或者剛好有一種傾向的時候，我們來幫助這些失智者，看如何來保護他、來協助他？局長，請妳答復，這個專線都做什麼事情？

主席（鍾議員易仲）：

請局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

那個專線主要是有一些失智症的，我們防走失的一個專線。因為我們有一些防走失的手鍊，所以那個主要的功能在做防走失。整個失智症的防治跟這個部分，他現在比較多是醫療的部分，是由衛生局來做協助跟幫忙。

陳議員麗珍：

當然後半段是醫療，而前面的預防跟我們比較常會接觸到社區的長輩，應該是與社會局的頻繁接觸會更多。所以我希望失智症諮詢專線的服務能夠發揮更廣的範圍。話又講回來，在於我們的社區據點是可以做很多事情，我也希望社區據點，我們如果可以給予足夠的經費，包括未來高齡化的服務、失智或者是詐騙等等，對於長輩知識可以更廣，這些都是有幫助的。所以我也希望除了照顧長輩以外，對於據點跟失智，我也希望能夠再想想，看怎麼能夠幫助他們更廣。因為我們知道失智是一個嚴重的問題，講話的脫序或者他的行為會造成很大的誤會，被打或者被罵都是可以防範的。

再來，我要請教局長有關敬老卡，這是高雄市對長輩的社會福利，滿 65 歲就可以申請敬老卡，這個卡是到區公所申請，而我們的服務很好，里幹事可能就會把這一張卡送到長輩家裡。長輩滿 65 歲收到這一張卡，他也開心多了一項社會福利。這一張卡除了可以乘坐公車、客運、渡輪、輕軌、捷運、高鐵、計程車以外，一直跟局長建議說能不能把這一張卡的使用範圍把它加廣？譬如運動中心的使用或是藝文場館的使用。加上這一張卡最重要的是長輩滿 65 歲，他第一時間拿到這一張卡，他如果要去借 YouBike，他一定要去註冊，長輩常常跟本席反映說他們也不會做註冊的動作，那我們該如何替長輩解決註冊的動作？讓他們可以不用再為了註冊傷腦筋，請答復。

主席（鍾議員易仲）：

請局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

分兩個部分來講，第一個是增加使用範圍的部分，謝謝很多議員都給我們很多建議，包括是不是要開放給運動中心或是一些場館。我們現在也在跟運發局還有文化局討論，看是不是就把運動中心還有一些文化場館的部分，我們都會來做一些聯結。

陳議員麗珍：

今年會不會有答案？

社會局蔡局長宛芬：

我們希望今年可以有一些答案。

陳議員麗珍：

這個已經講很久了，也是有很多長輩的期待。

社會局蔡局長宛芬：

也有經費的問題，因為最近中央一些財劃法相關的問題，我們預算的部分，現在會用比較保守的方式做處理，不過我們的確是朝這個方向是沒有問題。第二個，YouBike 的部分，因為要註冊 YouBike，可能每一個長輩的需求都不太一樣，我們再跟區公所協調看看，有沒有可能透過哪一些的志工可以來做一些協助，這部分我們再跟區公所或交通局再做一些討論。

陳議員麗珍：

好，這一張敬老卡，大家真的是非常肯定，也很高興能夠領到這一張卡，但是可否放寬使用，以及 YouBike 註冊要如何把它註冊好，也希望能夠幫他解決這個問題，不要讓他們為了這件事情傷腦筋。

再來是有關公托，這個也是講很久，因為托育中心我們也是辦得很好，所以很多民眾他們都有這個訴求。現在左楠區有 6 個點，目前招生大概有 200 名，不過沒有辦法進去候補的還有 400 名左右。我要請教局長，這樣的公托他一直以來都是備取、都是排候補，甚至排很久，因為它的出缺，一定要有一個小孩升上去才有出缺，這樣的問題怎麼解決？

主席（鍾議員易仲）：

請局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

第一個，現在只要是設置社宅，我們都會去爭取設立公托，用這樣的方式比較快速。當然現有的場地我們持續跟教育局這邊來做盤點，這大概是大方向。在左楠的部分，115 年我們預計會在福山社宅還有援中派出所，以及藍田國小會增設 3 處的公托。

陳議員麗珍：

大概幾名？

社會局蔡局長宛芬：

幾名？我看看，藍田國小 60 名、援中是 60 名，這邊就有 120 名，福山那邊是 40 名，這是我們目前確定的。

陳議員麗珍：

我希望說有進步，不要一直停在 200 名。

社會局蔡局長宛芬：

我知道，我們有持續，我們知道大家對於公托的需求其實是非常的大。

陳議員麗珍：

謝謝局長，很高興在今年度就會陸陸續續的增加名額。

再來請教勞工局局長，現在勞工大學的課程辦得很好，也受到大家的喜愛，但是我們都知道高雄北區的左營、楠梓、仁武、三民這幾個區，如果要上課真的是很不方便。我們也看到局長你們在 114 年 4 月辦了 284 班，在左營、楠梓區只有 4 班加 3 班，左營 4 班、楠梓 3 班總共 7 個班，這 7 個班的地點又是零零散散的，有一些是在左營的圖書分館還有崇實跟自助里活動中心，以及廣昌聯合活動中心還有煉油廠，等於是把 7 個班分成 5 個地點，未來這麼受歡迎的課程，而且都是大家下班的時候趕快去上課，不要趕那麼遠到南高雄去，是不是能夠找到北高雄集中開班的地方？起碼也要集中的 5 班或是 6 班在這裡。我們現在看到在左營開班的都是在西左營，在新莊地區的福山里、菜公里、新光里、新上里、新中里、新下里也都沒有班，請局長答復。

主席（鍾議員易仲）：

請局長答復。

陳議員麗珍：

有沒有辦法找到地點？

勞工局江局長健興：

其實勞工大學的開班可能要跟議座報告一下，我們不只開這樣，因為有些人數不足開不成。像鼓山區、左營區、美濃東高雄就不談了，有很多開不成的班，因為人數不足還是沒有辦法。不過…。

陳議員麗珍：

我們現在的地點都很零散，沒有一個集中的地點，如果未來人口數愈來愈多的時候，我也希望朝這個方向，就是有一個集中的勞工大學上課的地點。

勞工局江局長健興：

我們未來包括橋頭、楠梓、左營、鼓山都會辦，因為如果沒有辦，當地的市民也是會說為什麼我們這邊就不辦，所以我們有把它分散…。

主席（鍾議員易仲）：

再 2 分鐘。

陳議員麗珍：

放在鼓山也可以，鼓山、左營、三民是大家都可以集中去的地方，〔對。〕再研議看看能不能未來有一個系統，有一個集中地才能招得到學生。

勞工局江局長健興：

好，我們會把課別不一樣的…。

陳議員麗珍：

地點要先找出來吧？

勞工局江局長健興：

好、好。

陳議員麗珍：

再來是現在比較夯的課程，就是淨零碳排的課程，你未來的規劃是如何？到目前現在已經是 5 月，才看到你有規劃 1 場。目前這一張照片是去年 11 月份首次開辦的「節能減碳技術淨零 iPAS 證照班」，為什麼這個很踴躍？因為這個證照是由中央經濟部發證的，等於說是淨零碳排管理師的證照，所以年輕人或者是中年人，大家都是很有興趣，像我們議員有很多也都是到淨零學院去上課。今年你才安排 1 場，在 5 月後到年底就沒有看到了，你是不是能夠再增加場次？因為現在很多民眾在反映說這個課真的非常棒，〔好。〕大家也都想拿到中央經濟部淨零碳排管理師的證照。

勞工局江局長健興：

報告議員，這…。

陳議員麗珍：

是不是我們要因應這樣的需求，要多開班？

勞工局江局長健興：

好，這部分我們會來繼續研議，因為現在也才 4 月而已，〔對。〕後面我們…。

陳議員麗珍：

我現在看到只有 1 場。

勞工局江局長健興：

對，後面我們持續來研議開班。

陳議員麗珍：

好，如果是人數很踴躍的話，你再斟酌看看是要開 2 個或 3 個班，這都可以延續下去開，〔好。〕像我們也是常常去上課，〔是。〕我們議員已經上第 4 場課了。〔是。〕謝謝主席，謝謝。

主席（鍾議員易仲）：

謝謝陳麗珍議員的質詢。下一位質詢的議員是李順進議員，時間 15 分鐘。

李議員順進：

社政部門的所有局處首長、夥伴、市民朋友、議會先進，大家午安。首先今天就社政部門請教於相關的局處，希望能夠重視，希望能夠來探討。第一個，我想請教於高雄市的一個性別地標～高雄市勞動女性紀念公園，也就是所謂的二十五淑女墓這個活動紀念地點的建議跟探討。本席在海邊長大，原來沒有第二港口的時候，旗津跟紅毛港是連線的，所以有地緣上的關係。同學還有就學，

大家都互相聯繫，甚至有婚姻的結合，家族都在旗津、小港沿海這一條沿線。對於這個事件，本席比較清楚是在 1973 年，距離現在差不多已經有 50 年，這是一個具有性別跟勞動議題的相關事件。在旗津往前鎮的輪船上，因為超載、機械故障，一、二十人承載量的船舶載了五、六十人，結果在中間翻覆了，25 人死亡，剛好這 25 人都沒有結婚，都是 16、17 歲，甚至…，沒有 16 歲的，那時候加工出口區的最低工作年齡是 16 歲，所以很多是 16 歲的，現在如果還在的話已經六、七十歲，都跟我差不多的年紀。

這個紀念公園每次的活動，勞工局也都都很重視，我想經費上當然議會也全力支持，但是地點上，本席認為這個具有這麼樣有意義的活動，象徵勞動跟性別重視的一個地標，我們希望你在辦活動的時候，因為旗津限於地形的關係，而且如果有假日，交通就受阻塞。本席也常常過去，早上就過去那邊在海邊散步，看一下我們市政建設的成果，順便買買魚，順便去海邊走一走，看了那個場地，本席也覺得很可惜。今年當然還有中央經費補助的爭議，這一段我們就不談。本席認為地方或者是整個高雄市有一個聲音、有一個建議，希望把這個地點，我們多辦一個場次到北高雄、到勞工公園，或者是在勞工局的局本部，以音樂會的方式來辦，或者是以草地音樂會的方式，讓全高雄市的人，甚至讓我們的來賓、讓我們的遊客都能夠來參與。因為二十五淑女墓那邊，第一個，聽起來就是墓；第二個，交通阻塞的問題。當然在旗津辦，本人支持，如果經費許可再辦一場，或者是把重點…，當然地方上也要感謝他們，旗津沿海的市民朋友、年輕的人投入了加工出口區的作業，都還沒有結婚的，有五、六十個都還沒有結婚，凌晨就要去了。我們這個很有意義的活動，希望能夠挪一部分，把它分兩場，哪一場大、哪一場小。局長，不可行？地方有這樣的建議，不要說在那裡辦了那麼大的活動，結果參與的人很少，一下子天氣熱，在海邊天氣又熱就沒人了。局長，答復一下。

主席（鍾議員易仲）：

局長，請答復。

勞工局江局長健興：

其實這個二十五淑女墓，我記得好像每一年我都有參加，不是我當局長才參加，我以前每一年都有參加。在前幾年是有如議員所講的，確實有另外辦，後來因為就剛剛議員所提的經費的問題，以前是高雄市政府會自己到二十五淑女墓那邊，我們會去緬懷他們，然後音樂會的時候是另外辦，那是中央補助的經費，後來因為中央就說不行，音樂會的部分就停下來。針對這部分的話，李議員的建議，我們回去研究，找看看有沒有經費，不過我就不能唱歌，因為我唱歌就不行。

李議員順進：

不能唱歌？

勞工局江局長健興：

不能唱歌，音樂會，我不能唱啊！

李議員順進：

你不能唱，對，你不能唱。

主席（鍾議員易仲）：

開音樂會就好了…。

李議員順進：

要給市民朋友，或者是給勞工代表…。

主席（鍾議員易仲）：

不必唱歌，不開個人音樂會，不要緊。

李議員順進：

給勞工代表來唱，尤其是女性，給女性，這個是紀念女性的，我們一個性別的地景，相當有意義的一個活動。

勞工局江局長健興：

這個真的是很有意義。

李議員順進：

我們要肯定，肯定這十幾歲的女性帶動高雄經濟的繁榮，沒有他們，沒有現在的加工出口區。我們去紀念是可以，但是地點上是不是我們可以建議一下…。

勞工局江局長健興：

不過今年我們有加強請中山大學社會學系的學生，請他們來協助一個活動。

李議員順進：

好，你研究一下。〔好。〕研究一下看是不是辦 2 場、或是辦 1 場、或是輪流？如果經費不足的話，我們有時候可以在客家文物館、可以在北高雄，或者是勞工紀念公園，這個是勞工紀念公園。〔好。〕你這個是勞動女性紀念公園，聽起來就是二十五淑女墓，就是墓。如果能夠過來是最好，不能過來當然就輪辦，因為這也是交通的問題，目前交通真的…，旗津建設得很好，〔是。〕假日或者是有活動的時候就塞車，根本就過不去。局長，這樣好不好？〔好。〕

第二個，勞工局或者是社會局等各局處，各局處最主要的任務就是要提供市民朋友一個穩定的生活環境、一個就業市場，或者是給我們能夠有一口飯吃，小孩子能夠長大的一個機會，所以社政部門的各局處就很重要。目前商業上在談，外面現在講什麼同路人、講什麼俄羅斯諜、什麼美國諜、什麼共諜、藍諜，這個市民朋友都搞不清楚，但是我們統稱間諜好了，商業間諜好了。台積電他

可能也有這樣被挖走的員工，日月光可能也有被挖走的，輝達可能有被挖走的員工或退休的人在用，為什麼這些人會被挖走？會稱為俄羅斯諜、美國諜、共諜或者是同路人或者是自己人，這個都是有一些因素造成，本席今天要談的跟這個稍微有一點關係。

我們目前很可惜的是，我們有能力的、有專業的人員，除了在電子業發展很好的人員、產業界很好的人才，我們有一批很有才華的人，就是在國防部長年栽培的第二類官兵，都是台籍的。他服義務役 2 年，如果再延役 2 年就變成 4 年，服役 4 年就是二類官兵，政府就會照顧你 6 年；你服務 5 年，政府照顧你 8 年，這樣倍數的照顧上去。什麼叫照顧？照顧就是他的就業、他的職業訓練、他的就學。我想年輕的退除役官兵比較重視的就是他的就業問題、就學問題，以前他沒有錢讀書，家裡面那麼困難，當士官的時候，連小學都在部隊讀書，退伍下來才 26 歲、27 歲，我常常碰到 26 歲、27 歲、28 歲的年輕人退伍，他就是二類官兵。對於二類官兵，我們政府有沒有去留住這些人才？如果沒有留住這些人才，可能變成南諜、台南的間諜，去俄羅斯打仗、去台北、去美國、去大陸，我們以商業間諜來統稱，好可惜，我們喪失了這些人才。

高雄市有很好的制度，中央比我們的經費更多，中央這幾年的稅收也是超收預算，中央也有編列很多經費，來照顧這些退除役的人員。現在榮民還是有，但是比較少，為什麼會比較少？他只要服務滿 10 年就是榮民。他 20 歲當兵，滿 10 年才 30 歲而已，政府要照顧到終老，包括就養、就醫。就養就是到榮民之家住，每個月有就養金，如果生活困難，還要去社會局申請補助，跟中央申請補助，這些人在意的就是…。但是 10 年以上的榮民，他們有就醫跟就養的權益，他們會主動向榮服處報到，但是二類官兵才 27 歲、28 歲，我們勞工局有沒有去聯絡這些人？社會局和勞工局有沒有聯絡的管道？勞工局最主要的任務就是就業媒合，就是我們職訓的評量、適性的評量，你要去輔導他，你要讓他留在我們高雄市，你卻不去聯絡。現在的制度是，只要是二類官兵退伍後如果找到工作，譬如到李順進議員服務處上班，到勞工局去當雇員或者是到電子公司去上班，政府補助你 1 年的時間，榮民每個月補助你 1 萬 2,000 元；二類官兵補助你 8,000 元，目的是什麼？就是讓你穩定的工作下來，不要讓這些年輕人流失，你們沒有找他，他要去找誰？

現在我們的第八軍團負責整個南部地區要退伍前的二類官兵，把他們召集到陸軍官校、黃埔官校，借用他們的場地，而退輔會要去聯絡他們，告訴他們二類官兵有什麼權益、有什麼福利，在你就學第 1 年，可以補助 8 萬元，最多 8 萬元可以補助去繳學雜費，你找到工作也可以補助，你如果讀大專院校、國外研究所，最多還可以申請每年 12 萬元，多好的福利，不是花我們高雄市政府

的錢，是退輔會的錢。我們的市民朋友沒有辦法去申請到，為什麼？因為你們沒有管道去聯繫，你們沒有派人去陸軍官校，沒有派人去跟八軍團聯絡。所以本席這幾年一直在拜託勞工局、拜託社會局，你們要有管道去協助他們，去掌握這些人退伍後的動向。人越來越少了，我們 27 歲、28 歲的人都到外縣市去了，留在這裡的可能被騙了，局長，補助一下好了，社會局長，我低收了，補助一下被騙了，沒有被騙的就被挖到別的縣市去了，人家別的縣市是跟他們在地的軍團，陸、海、空軍全部集合在一起，集合在我們的陸軍官校，那你們有沒有派人去宣導、去關懷、去評量，甚至創業的輔導？退輔會還輔導你，你只要創業，我們支持你，利息補貼你 50%。我不是亂講、不是信口開河，勞工局長、社會局長。補助你 50% 創業貸款的利息負擔，我們都沒有去做這一段，或者是沒有管道去做這一段，或者是我們首長的更替、科長的更替，沒有這個聯絡的網站。我們市政府自以為是中央政府、我們最大，地方都是三級單位、四級單位，我們根本就不需要你，我們就是各自為政，要補助的，局長你補助吧！局長你輔導吧！可惜了那麼好的政策。所以我認為社會局也好，甚至二類官兵職業訓練不是用我們的錢…。

主席（鍾議員易仲）：

再給李順進議員 2 分鐘。

李議員順進：

謝謝。你去好好的學，你把你的家庭照顧好，你把你的責任照顧好，你留在高雄市為我們高雄市打拚。他們都是有專長的，我開宗明義就跟局長報告，就是所謂的商業間諜，不要講什麼俄羅斯諜、美國諜、共諜，我到國防事業單位或軍工業去就變成俄羅斯諜，我在台積電被挖去美國就變成美國諜了。不是，他們是為了工作離開我們高雄市，多可惜啊！優秀的子弟都外流了，這些都是 27、28 歲的優秀的子弟，以前是義務役，現在是募兵制，為什麼服役 8、9 年，27、28 歲就要退伍？因為太熱了、太苦了、任務越來越重，然後幹部越來越少，大環境又是這樣。當然現在是科技戰，我們不怕，我們備戰而不避戰，能戰而不求戰，當然我們都有信心。但是這些年輕人既然選擇退下來，是不是局長你們要有職業的訓練、職技的訓練或者是你們要去關懷？這些經費都是中央來付，不是我們地方來付，經費都是退輔會的，有那麼多的經費在那裡，我們沒有去聯繫，而被別的縣市挖走了。局長，你認為本席的看法…，甚至還有創業貸款，都是中央補助 50% 的利息補貼。讀書每年有 12 萬元補助，你以前沒有讀書，你讀書完回來待在高雄市，來造福我們的市民，把你的家庭留在高雄，把小孩子在高雄市養大，貢獻我們社會。局長，不可行？你們有沒有要怎麼做？兩位局長是不是能給我一個信心，給我們市民朋友一個方向？勞工局長。

主席（鍾議員易仲）：

請勞工局長答復。

勞工局江局長健興：

其實剛剛議座所提的這部分，我們勞工局已經正在進行式，已經在做了，早就在做了。〔…〕現在就有在做了。其實我跟議座報告，我們都有跟退輔會聯繫，只要我們在徵才活動的時候，請他們通知退伍的這些人，不管是…〔…〕我們還是有通知到，而且我們每一年都至少有辦 2 場在大寮職訓場，我們有辦 2 場的說明會。〔…〕就是退役的，屆退的官兵。〔…〕說明會。〔…〕可能有做，沒有跟議座報告。〔…〕不過我們是直接跟退輔會和榮服處聯絡。〔…〕好，這個我們是持續在做，我們還是一定會做。〔…〕有，這個高雄市榮服處他們都有，我們都有聯繫。〔…〕不過確實有人來。〔…〕對。

主席（鍾議員易仲）：

是不是請勞工局會後把資料提供給李順進議員？

勞工局江局長健興：

好，我們就會後把資料給議座。〔…〕

社會局蔡局長宛芬：

社會局針對這些可能比較經濟弱勢的部分，今天有跟議座報告說，其實我們在各區的社福中心跟榮服處這邊都會共管，就是我們都有一個個案聯繫會議。如果退休榮民有任何的需要，社福中心都會來做一些協助，如果需要會做個案的管理，這個部分的機制，我們已經建立好了，也會持續來做這樣的運作。

主席（鍾議員易仲）：

再給李順進議員 1 分鐘。

李議員順進：

好，我請教局長，第二類官兵來申請低收入戶的人數，妳手上有數據嗎？我是第二類官兵，我被騙、錢都沒有了。

社會局蔡局長宛芬：

沒有。

李議員順進：

沒有嗎？

社會局蔡局長宛芬：

沒有，因為…。

李議員順進：

他們怎麼跟妳聯繫？實務上是怎麼聯繫？妳怎麼…，他們也沒有我們的低收入戶名冊，他們有一種叫做三節清寒補助，他們的補助對象不是廣大的什麼

60 萬國軍，他們也是我們提供一些資料給他們。

社會局蔡局長宛芬：

報告議座，對我們來說，中低收入戶不管他是什麼樣的原因造成的，只要他符合這樣的規定，我們都會給他相關的補助、相關的福利，這是沒有問題的。

[… 。] 好。[… 。] OK、好，謝謝。

主席（鍾議員易仲）：

謝謝李順進議員的質詢，下一位質詢的是王耀裕議員，時間 15 分鐘。

王議員耀裕：

市政府社政部門的各位局處首長及所有議員同仁，大家好。首先本席要針對社會局的部分，我們看到目前這一張育兒津貼、托育補助表，這個就是目前我們實施的狀況，0 到 2 歲育兒津貼這一筆都是中央的專款；托育補助，當然高雄市也有一些加碼，在 112 年、113 年都已經通用到現在，問題是今（114）年我看到還是跟以前都維持一樣，未來 115 年也就是明年有沒有機會再調漲？為什麼本席提到這一點呢？因為目前這個托育補助，在公托，當然家長還要負擔 2,000 元，準公、私托還要負擔 5,000 多元，在準公共保母全日托要 1 萬 400 元，所以這個等於對家長，尤其家長的負擔也是非常大。所以在托育的部分，有沒有辦法在高雄市加碼的部分，明（115）年我們可以做個調漲？請局長答復。

主席（鍾議員易仲）：

請社會局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

我們如果要增加地方托育補助，我先說現行的規定，中央就會先扣我們的補助款，也就是不管我要補助多少錢，中央我可能要先付出的是 1 億多元，所以對於地方政府來說，這個財政壓力…。

王議員耀裕：

當初我們高雄加碼的呢？

社會局蔡局長宛芬：

那個時候還沒有。

王議員耀裕：

那個時候還沒有？

社會局蔡局長宛芬：

對，現在是因為中央發現每個地方大家都有在補助，他就覺得你們地方都那麼有錢，我中央就不用給你那麼多錢，所以中央現在的思維是這樣。現在我們只要補助 1 元也是要損失，就是我這邊就少 1 億多元，我說現行規定是這樣。第二個，因為現在財劃法整個變動，目前到底中央跟地方以後對於托育相關補

助比例等等，其實現在都還不知道，所以也就是到底我們未來會怎樣，至少現在中央還沒有很清楚讓我們知道，以後很多補助要怎樣來分配都還不清楚。所以在這樣的情況之下，我們目前的確還沒有辦法能夠規劃是否要再做調整跟怎麼樣來調整，這個部分其實目前我們的確是還沒有辦法。

王議員耀裕：

好，局長，如果這樣的話，以後乾脆我們這個就是把中央補助再調高，等於是中央如果把這一筆調高的話，當然未來家長的負擔，像這個就可以歸零，如果他再調高個 2,000 元，公托這個就不用，對不對？

社會局蔡局長宛芬：

我們希望中央…，我們會來跟中央爭取，他們如果可以多補助一點的話，我們壓力也小。

王議員耀裕：

對，應該這個已經補助好幾年了，所以應該還可以再做個調整。因為現在物價什麼都上漲，所以這個應該也要減輕家長負擔。

社會局蔡局長宛芬：

我們來跟中央反映。

王議員耀裕：

好。局長，再來看到我們的出生率，當然是持續下降，現在六都裡面，台北市生育津貼是最高，第一胎 4 萬元、第二胎 4 萬 5,000 元、第三胎是 5 萬元；然後新北市去年是 223，第一胎、第二胎是 2 萬元、2 萬元，然後 3 萬元，今年把它提高為「345」，3 萬元、4 萬元、5 萬元，這個是新北市的部分，就比照跟桃園市一樣，所以唯獨我們高雄市這個已經維持 2 年，每一胎都是 3 萬元。所以看到這一張出生率的生育津貼，我們可以來對照下一張圖，現在的人口數跟新生兒的數量，高雄市是下降，目前台北市在 112 年跟 113 年出生人數總共增加 1,095 人，我們這邊前年跟去年比較減少 314 人，當然其他這幾都也都下降，可是我們下降的幅度也是高了一些。再來，台北市反而增加 1,095 人，所以這個就相對會造成…，我們看到這一張表格，就知道我們的新生兒減少，為什麼我們的人口老化，因為現在要鼓勵生育，目前我們的生育都下降。

所以在這裡我們是不是可以未來也提出，看有沒有辦法在 115 年高雄市也來比照？因為新北市是今年把它調高，也比照調高。社會局長，請答復。

主席（鍾議員易仲）：

請局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

生育津貼的部分，鼓勵生育是有點困難，那個其實對我們來說，就是我們對

這些有新生兒的家庭，因為剛有一個新成員，有時候他的初期費用會比較高，我們有一點是祝賀，也有一點補助的意思。但是我們會覺得出生率其實對我們來說，就是因為資源是有限的，我們現在的規劃還是跟中央爭取，因為中央有錢給我們，怎麼樣把公托的部分趕快來處理。至於生育津貼的部分，我們還是會以高雄市整體這樣的財政規劃，我們跟財主單位會再做一些討論。

王議員耀裕：

對，最主要也要鼓勵高雄市的生育人口可以提升，才不會變成老齡社會，老年社會就越來越嚴重，也越明顯，增加年輕人他的一個生活負擔，這個也要請社會局這邊來努力

再來看到我們的公托名額，現在大寮、林園都是滿額，他核定收托人數以及目前後補，在去年後補人數，大寮公托是 36 人，進學公托是 37 人，這是去年的後補；那今年都增加，現在大寮公托候補已經 88 人，進學公托有 77 人。在林園公托去年是 40 人，今年已經後補到 99 人，林園東昇公托 36 人增加到 48 人。看到這個比例、看到這個數據，就知道公托的需求性提升，大家也對公托都比較有信心，所以是不是請局長就公托的部分，在大寮、林園的部分再來增加？

主席（鍾議員易仲）：

請局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

其實我們現在的準公托或者是他們的保母，其他都還有些量能是可以收托的。的確我們也看到的，有可能在這裡排隊的同時，其實可能也有在使用準公托或者是保母，只是在這裡也是有在排隊。但是我看的確公托的這個需求，看起來的確是我們年輕的家長，他們的排名是比較前面且想要進去的一個選項。所以其實我們現在就是所有的社會住宅，我們都會來增加設公托，只要以後的社宅我們都會來做這件事，所以現在包括大寮捷運社宅的部分，我們在 115 年也會來增設公托的據點，那裡還可以再收…。

王議員耀裕：

大概有多少人？

社會局蔡局長宛芬：

可以收到 40 名的兒童。

王議員耀裕：

好。林園的部分？

社會局蔡局長宛芬：

林園的部分我們還在找，就是只要有新建的任何場域，我們都會爭取來設公

托，第二個，我們現在都會持續每年和教育局這邊重新盤點，就是看是不是有好的，他們覺得有空閒的場域可以來給我們，如果議員這邊如果有什麼建議，也讓我們知道，我們可以再去做一些評估。

王議員耀裕：

以後未來小港到林園捷運會有幾個聯開案，這幾個聯開案都是在捷運站，這個也可以來跟捷運局這邊共同來商討。

社會局蔡局長宛芬：

沒問題，其實現在他們都會來詢問我們，我們只要評估那邊有需求，我們都一定都會去爭取。

王議員耀裕：

局長，還有目前社區關懷據點做得非常不錯，去年我們整理出大寮 24 個社區，有 22 個關懷據點在進行，林園 24 個社區，有 14 個，可是到今年…，去年本席有要求說有沒有辦法再讓林園或大寮增加，今年好像沒有什麼動靜。

主席（鍾議員易仲）：

局長請答復。

社會局蔡局長宛芬：

大寮、林園我們現在應該是已經有培力好的團隊，所以大寮、林園我們都會再增加 1 處，這個沒有問題。

王議員耀裕：

林園 14 個據點太少。

社會局蔡局長宛芬：

大寮、林園都會各 1 個。

王議員耀裕：

再增設 1 個，就是今年 114 年？

社會局蔡局長宛芬：

新的我們今年都會…，因為我要先培力團隊，讓他知道說要怎麼樣去經營社區關懷據點，所以今年大寮、林園都會再各 1 個，應該沒有問題了。

王議員耀裕：

局長，我們再排個時間，我們來林園、大寮各一個社區，我們來看一下他們的據點，他們做得都非常不錯，我們可以去看看。

社會局蔡局長宛芬：

沒有問題。

王議員耀裕：

到時候再跟本席聯絡。

社會局蔡局長宛芬：

好，謝謝議座。

王議員耀裕：

高雄市是重大工業區，當然相對職災的發生率也是滿高的，所以這個大部分都集中在墜落和滾落，在包括物體的一個倒塌，這一些造成的人員傷亡都是非常嚴重，可以避免的當然我們就避免。還有在林園大發工業區這些停工跟罰鍰的次數，知道說這兩個工業區，其實不只兩個，還有我們的臨海工業區、仁大，這一些都是勞工局應該要加強來那邊看，看是要怎麼樣讓業主可以自我把這些勞工的生命安全或場域的安全來提升，這個也是勞工局應該要做的。所以你看林園工業區，113年這一些有遭到停工、罰鍰的，還有今年114年才過了4個月，你看又有3家。大發也是一樣都滿多的，尤其是在東南高良這一家，這一家就有6件罰鍰、停工3件，所以我們議會的工安監督小組也要到現場了解，所以到時候我們會排時間，局長再一起過去，請先提供到底這家公司的發生率怎麼會那麼高？以上請局長先答復。

主席（鍾議員易仲）：

請江局長答復。

勞工局江局長健興：

其實在113年確實死亡的案件中，在墜落和滾落的部分是最多的，所以我們一直持續在營造業跟製造業，這部分我們要怎麼來改進、怎麼精進，來讓業者對這方面，還有勞工怎麼來注意自己的職災安全。剛剛議座所提到要去查訪的工廠，我們勞工局來安排並配合議座的時間，我們去了解一下，因為既然這個違法事件、這個工安事件，他不是工安事件，就是違法事件有這麼多，應該要進場去多看幾次。

王議員耀裕：

看他有沒有…，不是只有罰鍰就算了，〔對。〕也要他來做一個改進，讓我們的勞工生命安全提升，好不好？

勞工局江局長健興：

是，跟議座報告，罰鍰越多次，就表示我們進場越多次。

王議員耀裕：

對，所以我們…。

主席（鍾議員易仲）：

再給王議員2分鐘。

王議員耀裕：

3分鐘？

主席（鍾議員易仲）：

你先講。

王議員耀裕：

好。看到這個是產訓，每年我們大寮捷運站的產訓都辦得非常不錯，我們總共有八大類型的場域場前訓練，當然今年局長剛好有公出、沒辦法來，本席也全部去繞了一遍，真的這個培養技能、訓用合一的效果非常不錯，尤其是考證照，所以我們這個要繼續加強，看有沒有辦法再增加一些新的類別。當然宋主任也是很用心，所以這個新的類別八大領域，我們可以再結合業界來多增加，這個也是勞工局再努力的。

主席（鍾議員易仲）：

需要請宋主任回答嗎？

王議員耀裕：

等一下這個再一起回答。另外在我們勞教方面，我們的工會組織在 113 年總共辦了 228 場，補助金額，我們市政府這邊有 2,050 萬元，的確逐年都有在增加，表示有在關心工會的運作、勞工工安教育訓練的一個活動，所以這個值得肯定。今年 114 年到現在 4 月份，勞工局也提供 145 場、1,242 萬元，我們今年的預算大概可以支付多少？以上兩點請局長答復。

主席（鍾議員易仲）：

請局長答復。

勞工局江局長健興：

針對議座所提到的職前訓練部分，我們會來看有什麼比較精進，除了現有的再來改進，來增加訓練的班次。

主席（鍾議員易仲）：

再給王議員 2 分鐘。

勞工局江局長健興：

針對工會勞教的部分，因為市長有一直在指示，我們每一年都有再增加預算，編列增加預算…。

王議員耀裕：

今年 114 大概可以多少？

勞工局江局長健興：

目前還是 2,050 萬元，沒錯！

王議員耀裕：

還是 2,050 萬元。

勞工局江局長健興：

我們希望如果中央的統籌分配款下來的話，我們能夠再爭取 100 萬元進來。

王議員耀裕：

因為很多工會組織、工會團體也都跟局長很熟，所以我們要讓總工會、一般工會都能夠運作順暢，所以這個經費可以提供很多的勞教及勞工安全的授課，也讓我們工會幹部進一步回到公司做監督的工作。

勞工局江局長健興：

是。

王議員耀裕：

謝謝局長，請努力。最後本席要請教原民會主委，我們林園有 2 個文化站、有 2 個原民關懷協會，現在這 2 個文化站，因為之前本席有去爭取社會局維管給林園區公所的長青活動中心，那邊有一個授課的地點，另外一處是在林園的中厝社區發展協會，所以這兩個文化站目前的運作怎麼樣？主委請答復。

主席（鍾議員易仲）：

請主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

因為原民會在林園的文化健康站只有 1 個。

王議員耀裕：

1 個嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

對。

王議員耀裕：

可是有 2 個地方，是不同協會吧！1 個在中厝社區、1 個在林園長青中心。

主席（鍾議員易仲）：

再給王議員 1 分鐘。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

另外一個我可能還要再去了解一下，如果是文健站的話，林園是只有一個文健站。

王議員耀裕：

你們那邊只有一個文健站？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

高雄的文健站總共有 32 個，在林園區只有 1 個。

王議員耀裕：

正式的文健站只有 1 個？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

是、對。

王議員耀裕：

所以另外一個在長青活動中心那邊的沒有，可是他們還是一樣有授課啊！那個協會應該是關懷協會吧！林園原民關懷協會。主委，再安排一個時間，我們去現場了解，〔好。〕因為那邊的活動也都辦得非常不錯，本席都會去參加。我們再去了解，如果文健站需要怎麼樣建置或怎麼樣設置，我們也來輔導他們，〔好。〕因為林園的原住民人數滿多的，他們在地方也都會參與一些公共事務，我們也更需要來關心，好不好？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

好，我們再安排時間，如果要成立文健站的話，我們再看要怎麼輔導，謝謝。

主席（鍾議員易仲）：

謝謝王議員的質詢，下一位質詢的是陳美雅議員，時間 15 分鐘。

陳議員美雅：

針對社政部門的質詢，首先本席要針對長期在中山國小推動的，因為鼓山區中山國小也是本席的母校，在這個地方因為很多校友的陳情，我們希望要保留住我們的母校。因為我們的中山國小遷到美術館區了，原有的中山國小舊校區，本席一直在推動，希望把它打造成一個綜合型的幼兒及長照健康照護，有醫療設備，甚至可以讓長輩學習、幼兒托育及運動休閒空間之用。所以本席爭取在鼓山中山國小舊校區增設公托中心，這個你們也有做到了。目前要規劃的是我們的社區長青學苑，並且本席也在提案當中一直跟大家提醒，市政府也應該要規劃高雄市各區都要有親子館，減輕年輕父母育兒的負擔，所以才會爭取各個區域都要增設公立托嬰中心以及親子館。

我們在中山國小舊校區，我也要求社會局一樣要去規劃親子館的設置，我請局長一併說明一下，我現在先針對中山國小舊校區，本席爭取有關於社會局協助的部分，目前的進度為何？本席爭取的公托中心、社區長青學苑以及親子館的部分，請說明一下。

主席（鍾議員易仲）：

請局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

首先非常謝謝議座的建議，讓我們那邊可以變成一個綜合的社福中心。舊校區的部分目前我們已經規劃好了，一樓就是親子館、還有一個臨托的據點；二樓是公共托嬰中心；三樓整個會做身心障礙相關的社區作業設施據點；四樓就是剛剛議座所說的，會做為長青學苑開課的主要據點，五樓也是，因為五樓是一個大禮堂，可能比較適合辦一些大型的活動。我如果沒有記錯，在過完年後

其實我有去看過一遍，原則上大的裝修部分大概已經差不多，只剩下兩棟之間的穿廊部分還需要做一些整修，在本樓的部分，目前已經開始在做送電的申請，因為原本的機電都已經老舊了。

陳議員美雅：

本席只是要幫社區的民眾去確認，像本席所講的，我們在多年前就已經爭取公托中心和親子館，其實都已經陸續在啟用當中，目前就是社區長青學苑還在建置、規劃嗎？課程還沒有出來對不對？

社會局蔡局長宛芬：

還在裝修，如果是我們的長青學苑，可能要到底年底才會完全弄好。

陳議員美雅：

所以相關的課程，請妳必須要開設多元化，因為在鼓山區中山國小周邊有前鋒、雄鋒、鼓鋒，甚至整個美術館都在它的周邊，左營地區的果貿里也在它的周邊，我們希望讓很多社區的民眾可以就近多多利用中山國小舊校區。

社會局蔡局長宛芬：

沒問題。

陳議員美雅：

最重要的是，一定要保留校友們對母校的愛，以及母校的形象概念，譬如當初我有要求在那邊有一個標誌，它是代表我們中山國小的標誌，那個絕對不能動它，一定要保留那個中山國小的銅像。我希望趕快看到相關的進度，請局長後續再把這些相關的進度提供給本席。

社會局蔡局長宛芬：

好，謝謝議座。

陳議員美雅：

謝謝。我們應該要持續增設各區的親子館，提供多元的育兒服務，我們一直在講說現在高雄面臨少子化的現象非常嚴重，所以減輕家長的育兒負擔刻不容緩，並且必須持續增加公托中心，減輕家長的負擔。

我們發現另外一個很重要且大家關心的議題，小孩子是國家未來的希望，也是我們城市非常重視的活力來源，所以我們給幼兒們一個安全的環境是非常重要的。可是我們調閱相關的資料發現，每4個受虐致死的孩子，就有1個居然是在高雄，這是我們感到非常沉痛的一個數據。我們舉其中一個報導來講，高雄的社工其實有去訪視，本來大家以為是訪視的頻率不足，但是社會局有發新聞稿說其實你們已經去訪視過非常多次，但是這個小孩子居然還是因為重傷不治而亡，被他的生母兒虐，目前媒體報導是如此，當然還要透過司法去釐清最後的真相。

但是我們這邊要提醒社會局的是，第一個，既然你們認為已經去訪視很多次了，而且有 2 次通報說確實有疑似受虐的狀況，但是卻沒有成案。這個不是個案而已，而是高雄市現在存在滿多這樣的問題。所以局長，我要求你們不要再推新聞稿說，社工有去訪視了，把責任歸責於社工，這是不負責任的。所以在整個通報的 SOP 及成案的過程當中，整個訪視的流程是不是有需要去做檢討的部分，我請社會局提供一份檢討報告給本席。因為我們不能夠容忍這些虐待兒童的事件，不論他是不是他的生母或任何人，我們認為虐童絕對是零容忍的。所以我要求你們，虐童案例我們是六都之首，對孩子而言，高雄市居然是一個最危險的城市，所以我要求局長要強化社工的專業、敏感度的訓練、完善通報和追蹤系統、提升訪視的品質。不要只告訴大家你們有去，去了之後怎麼協助這個小朋友是非常重要的。局長，請妳要重視這個問題，妳先簡單答復一下就好，因為時間的關係。

社會局蔡局長宛芬：

我簡單說明，的確我們社工都有去訪視，當然就會回到有些時候是因為…。

陳議員美雅：

我要求你們做檢討報告。

社會局蔡局長宛芬：

沒問題，我們現在在做一件事情是，我們已經有跟兒療體系做一些合作了。

陳議員美雅：

好，妳把檢討報告提供給本席。

社會局蔡局長宛芬：

好，沒問題。

陳議員美雅：

另外一點，我們也必須要幫這些社工講話，因為社工是站在第一線，他們非常的重要。所以他們相關的福利，或是職場對他們來講，到底是不是友善的？根據媒體報導，目前逾 8 成的社工他們遭遇到職場霸凌，然後言語羞辱最多，這個在社會局裡面，居然也發生了這樣的一個現象，就是在我們社會局裡面發生這樣的狀況。我請局長徹查一下，到底有沒有這個情形？有說裡面很多的社工，甚至很多社會局裡面的人員，他必須到身心科去就診，受到這樣的職場霸凌，我要求妳去徹查這相關的案件，並提供給本席。

我在這邊再次的強調，針對於職場絕對是霸凌零容忍，所以社會局長跟勞工局長，一樣在民間一般的職場，我們也要求，如果萬一真的遇到職場霸凌的相關現象，都要能夠協助他們有保護傘，不然的話，他們很可能會因此而變成身心崩潰，這是非常嚴重的一個事情。所以我請社會局跟勞工局，都必須去針對

於職場霸凌的部分，提出專案的檢討報告給本席。再來，我們也要特別幫社工講話，就是守護他人的事，到底要誰來守護？我們必須建立並完善社工的心理支持系統，所以請兩個局處都去檢視相關的職場管理情形。

另外一個議題，我們要請社會局去規劃的是行動長輩的這些文康車，我希望未來是不是能夠規劃更多？因為這個滿多的長輩，他們都覺得這樣的行動文康車過來，他們可以有一些互動，可以跟一些朋友們大家可以聊聊天，然後有一些藝文的活動等等，這個滿好的。但是現在次數實在太少了，目前只有7輛而已，頻率太低，很多的偏鄉地區也認為幾乎一個月才來一次而已。這個部分，我也請局長待會一併的承諾。剛才這幾個議題，最後再請局長一併來做說明。這個行動老人文康車，希望能夠增加它的頻率，讓長輩能夠過著比較快樂健康的生活，我們希望這個部分能夠加以保障。

另外，勞工局的部分，我要請你們針對於，當然婦女二度就業是非常重要的，我們可以看到許多的婦女因為育兒照顧家庭，中斷了他的職涯，然後必須重返這個職場的時候，遇到了很多的困難。本席這幾年來，都一直在推動中高齡的二度就業，本席非常欣慰，有看到勞工局也因此舉辦多次的這些中高齡就業媒合，本席現在要持續的再次追蹤，就是有關於婦女的二度就業。勞工局，你們應該要針對於這個部分，另外去開設相關的媒合培訓課程，讓婦女在職場上，也可以找到屬於他們的春天，讓他們能夠找到適合的工作就業環境，不要因為家庭而荒廢他們自己的專長。所以相關的培育課程，還有就業的職場空間，我覺得媒合都是非常重要的，勞工局長待會請你一併的做說明。

更重要的是，在勞工局這邊要請你們重視有關於工安的問題，在職場當中，我們會發現不管是工廠、營造廠，或是工地在施工的時候，高雄市屢屢傳出很多的工安事故。因此本席要求勞工局長，應該要加強有關於這些職場必須稽查的次數，特別是施工中的工地。因為高雄發生過幾次可能這個工地施作不好，除了可能勞工發生受傷的情形，甚至可能周邊的這個環境可能還有地塌陷等等，這都是施工的品質沒有保障，所以我要求勞工局長跟相關的這些局處，你們都要一併的去做現場的稽查。還有工廠也曾經有發生在工作期間或是假日的時候，突然就發生爆炸的情形，這個都是大家所擔憂的。所以我要求勞工局針對於這種，不管工廠、工地、營造廠等等這些稽查是必須要去落實的。

我們也必須要提供給這些勞工朋友一站式的服務平台，也要強化培訓跟市場的聯結，並且也能夠提供，不管是青少年或是市民朋友，提供他們一些創業的支持，希望勞工局也能夠具體規劃。

接下來，高齡化的趨勢跟長照人力需求是需要增加的，所以我們現在培育人才的時候，除了媒合之外，更重要的是現在有一個行業叫做照服員，但是他們

卻是高流動率的，培育是起點，留住人才才是關鍵，市政府有沒有足夠的配套措施？有關於高雄市的照服員，因為我們現在面臨高齡化的現象，所以本席才會要求社會局必須去廣設社區長青學苑，衛生局必須增加更多的日照、長照中心，但是我們針對於照服員，如何去培訓更多的照服員是相當重要的。所以我先請勞工局長，針對於這個照服員，還有我們職場的工地安全，以及針對於婦女二度就業的這三個題目，請你先回答一下。

主席（鍾議員易仲）：

請勞工局長答復。

勞工局江局長健興：

其實針對於照服員的服務，我們提供包括社區式、住宿式機構長期照顧的服務方式，我們都有在提供，這個是因為我們的訓就中心…。

陳議員美雅：

高流動率，你們打算怎麼解決？為你們現在辦的培訓課程大概有多少？

勞工局江局長健興：

我們有在辦這個的培訓，我們總共辦了 33 班。

陳議員美雅：

培訓了多少人？

勞工局江局長健興：

約 1,000 人。

陳議員美雅：

1,000 人，高雄市的長輩們大概有多少的需求量？

勞工局江局長健興：

高雄市？

陳議員美雅：

你們有沒有去統計？

勞工局江局長健興：

這部分倒是沒有統計。

陳議員美雅：

去統計一下，[好。] 因為你說你們 1 年培訓 1,000 人，這些 1,000 人他們是有留在高雄就業嗎？他們所做的行業是照服員嗎？還是因為照服員比較辛苦，所以可能他就會造成高流動率，他可能又去轉行，做了其他的行業。所以從你們數字上看來，好像有培訓這麼多的照服員，但是很多家庭是沒有辦法受到這方面協助的。

勞工局江局長健興：

好，這邊我們回去了解一下。

陳議員美雅：

好，再來是工地的安全，施工中的譬如現在高雄房地產飆漲，很多人說高雄面臨低薪、高房價的問題，可是現在很多的房子繼續在蓋，但是蓋的品質如何呢？工地的安全呢？勞工局有沒有去做把關呢？

勞工局江局長健興：

針對工安的安全，我們一直持續的滾動式檢討，因為目前高危險的行業，包括營造、製造，剛剛議座也講過了，墜落這部分的發生率是最高的。所以這部分我們都一直在查核、實施檢查，如果情節有重複發生，我們都一直加重。其實我們也跟民政局合作，因為有一些中小型的，譬如像房子翻修的那種，我們會跟民政局合作，請里幹事如果有看到…。

主席（鍾議員易仲）：

再 2 分鐘。

陳議員美雅：

好。勞工局長，我要求你是針對大型的，現在建商蓋房子發生了很多事故，不是叫你去針對一般的民眾來處理，你應該先把大方向抓住。大型的工廠，還有有關於這些建商他們把錢賺走了，結果他們針對於這些勞工的安全，他們卻沒有去做相關的這些保障，這不是應該優先處理嗎？現在你們稽查相關的人員，你們可能會說人力不足，沒有辦法每一個案子都稽查，你就應該先從這些大案子，不管是大型工廠，或是它是高危險性的化學工廠，或是鋼鐵廠等等，如果這些是有危險性的，只要有可能危險性，你們都應該要去落實稽查，你不要跟我回答說，剛才你講說要針對一般的民眾，這是不對的。你應該是針對於這些大型建商蓋的房子，他們賺了這些民眾的錢，他們把房價哄抬得這麼高，你們不去稽查他們相關的安全，你剛才的回答是什麼回答！

勞工局江局長健興：

報告議座…。

陳議員美雅：

可以這樣做嗎？我在這邊要予以譴責，我再次的要提醒勞工局長…。

勞工局江局長健興：

報告議座，我們市府…。

陳議員美雅：

讓我把話講完。勞工局長，本席要求你，針對於這些可能會危及高雄市民安全的，或是他的工廠是有危險性的，或是建商他們在推建案，在施工中的安全，我要求你去落實稽查，我請你把目前有在做施工的所有建商的案子，請你羅列

出來，你去稽查過幾次，羅列出來，我不要聽你剛才那邊在瞎糊弄議會，瞎糊弄欺騙高雄市民朋友說要針對一般市民朋友來做稽查，你這簡直就是顛倒是非嘛！你應該是要針對那些大型的、針對有危險性的，應該是針對這些部分加強先去做稽查才對啊！好，這個部分我請你、我要求你在一週內把相關的…。

主席（鍾議員易仲）：

再給陳議員 2 分鐘。

勞工局江局長健興：

我們會後確實把大型工程的，我們一定會查，絕對有查，會後絕對把數據提供給議座，我們不是沒有查！

陳議員美雅：

局長，你會後要來跟我做報告啊！你怎麼可以在大會上這樣講說，是針對一般民眾他們翻修房子要去做稽查。

勞工局江局長健興：

不是，我是說全面性的部分。

陳議員美雅：

你有辦法做到全面性？

勞工局江局長健興：

還是要做。

陳議員美雅：

你這個每一個工地，你現在連工地的資料都沒有提供給本席，然後問你們，你跟我說你們人數不足，在這樣的情況下，你還敢跟我說全面性要查？當然，全面性只要有危險性，我都支持你們去查，當然是可以，但是首先是對於這些高獲利，但是它有高危險性的這些，不管是公司、工廠或者是工地，你都應該要保障它的安全啊！你這個部分不說明，你反而去說明說針對一般的民眾，你這樣不是本末倒置嗎？我要求你 3 天之內，請你把高雄市你們有去做稽查的任何工廠，還有稽查的次數，還有目前正在施工中已經動工的這些工地有幾處？你們去稽查，可以去稽查幾次？提供這些數據給我。既然你剛才這樣講的話，我就覺得你必須要為你所說的去負起責任。

好，第二個問題，針對婦女二度就業，我要求你們增加相關的培訓，可以嗎？回答可以或不可以就好了。

勞工局江局長健興：

可以。

陳議員美雅：

好，還有剛才關於這些徵才的活動，請你能夠落實媒合，讓很多的這些勞工

朋友，他們真的能夠去找到更多適合他們的工作，甚至很多學生在進入職場之前，他可能會不知道他的專長是什麼，我請你們在學生還在學校的時候，不管是…。

主席（鍾議員易仲）：

陳議員，還需要時間嗎？再加 2 分鐘。

陳議員美雅：

非常感謝我們的主席，很有正義感，因為讓市民朋友關心的議題都能夠聽得到。我在這邊要求，很多學生他們在學校的時候，他們要踏入職場的空窗期，他可能會不知道他的專長，到底高雄有哪一些行業適合他們去接受媒合，他們會不知道這相關的訊息，所以本席才會一直要求高雄市必須推動，第一個，我們在科技轉型的時候，我們需要哪些科技相關的專業人才，在學校的時候就應該去媒合學校跟廠商之間，讓學生可以畢業即就業，這是本席要推動的。

第二個，我們希望能夠是更多元化的，所以為什麼我會要求文化局等相關的這些局處，可能客委會也很重要，客家事務委員會做得還不錯，現在有開始在推動相關文藝、創意的這些作品，還有培育相關在地客家人才回流。我會希望高雄市也能夠推動更多藝文產業基地在高雄，這非常重要，所以請勞工局讓我們在地的學子，高雄就是他們的故鄉，也是他們能夠落地生根的地方，不要再北漂到別的縣市。所以如何拓展高雄市更多元化的就業市場，如何讓婦女也可以二度就業，如何讓我們的學生畢業，就能夠找到他們該有的這些職場的一些職缺，這是非常重要的。甚至中高齡，他也可以再次的貢獻他的心力在他的職場上面，這都是市政府能夠去做協助的。勞工局長，你的責任非常重大，這些請你不要再忽略，然後也不要糊弄大會，我希望能夠看到落實到這方面，你們確實媒合了多少件，我請你也提供資料給本席。

最後我請社會局長，針對本席剛才所講的有關於虐童的部分，以及我們社工環境的保護，以及職場霸凌…。

社會局蔡局長宛芬：

首先我們針對兒虐的部分，的確在去年，我們有在檢討我們整個對於兒虐的保護機制，我們發現到大概有兩個問題是我們需要再做一些調整的。第一個部分是我們第一線社工對於醫療專業背景是不太足的，有可能他看到了一些傷勢，他就會聽信家長所說，因為他本身在這方面專業的判斷力可能是沒有那麼足夠，所以我們去年就特別開始跟長庚醫院來做一些合作，就是我們的社工人員他看到傷勢，他就可以拍照，然後可以做電話諮詢，或者是用面訪的方式，來確認這個小孩是不是有被虐待的嫌疑，這是第一個部分。第二部分，我們有發展一套高風險的評估指標，就是讓他們勾選，發現如果是高風險的家庭，我

們會要求社工人員要做加強訪視，去確保這個兒童的安全。

再來是關於霸凌的部分，剛才議座所提那個報導的部分，其實我們後來有做一個霸凌的調查，確認調查結果是不成立。因為這件事情我們也持續有要求，就是在我們一定層級以上的主管，我們都會要求他們來上這些相關的課程，讓他們比較知道怎麼樣去防制霸凌，然後遇到霸凌的話應該去做哪些處理，這部分我們已經在進行了。當然，我們整個霸凌的申訴管道一定是暢通的，包括發生了以後，事後調查小組的委員，我們都是維持以府外委員為主，有這樣一個調查的機制。

在親子館的部分，目前原則上我們大概每一區都有，今年我們再增設兩個區，就是希望每一區都有，也謝謝議座的支持和建議，我們也是認為親子館很重要，我們希望每一區都有。剛才議座有特別提到文康車的部分，文康車的部分，因為每一台的造價其實都將近要 200 萬元，我們也持續在媒合民間團體，能夠跟我們一起來提供這樣子的一個文康車，尤其是偏鄉這些長輩可以有更多的文康活動，所以也謝謝議座的建議。

主席（鍾議員易仲）：

陳議員，還需要提問嗎？

陳議員美雅：

…。

社會局蔡局長宛芬：

是，用書面回復。〔…。〕好，沒問題。〔…。〕

主席（鍾議員易仲）：

好，謝謝陳美雅議員的質詢，我們今天的議程到此結束，明天上午 9 點繼續開會，散會。（敲槌）

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	鄭安秝	日期	114年4月22日
質詢 對象	社會局局長		
質詢 事項	有關相關中低收補助、急難救助，申請不易，民眾常有怨言被局處相關單位刁難，高雄這座國際城市有無讓民眾安心、便捷方式的方式?以及更體貼幫助到實際需要被協助的弱勢?		
說明	民眾時常向里長服務處、民意代表服務處陳情有關相關中低收補助、急難救助，申請不易，常被相關單位刁難，智慧城市有無讓民眾安心、便捷方式的方式?以及更體貼幫助到實際需要被協助的弱勢?社會局理應當老弱婦孺的後盾!為民協助!		

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	鄭安秝	日期	114年4月22日
質詢 對象	勞工局局長		
質詢 事項	<p>1. 有關高雄勞工局針對勞工、勞動基層者勞災問題時有所聞，勞工朋友常有委屈及身心受創遭公司、主管刁難，高雄口口聲聲最在乎勞工心聲，如何實質協助到勞工以及因工作傷亡的勞工以及家屬後續相關協助?以及更體貼幫助到實際需要被協助的弱勢?</p> <p>2. 也常看到民眾在網站分享與勞工局互動心得有關勞工局分機 232、233、234 永遠忙線中，等待過後轉總機然後又忙線，接著被掛掉電話，永遠接不通，這樣如何協助到市民大眾? 如何解決?</p> <p>3. 高雄勞工局相關申請要如何更便捷?</p>		
說明	<p>高雄長年來常對外告知高雄最愛勞工朋友最在乎勞權，但勞資爭議、職災問題，如何協助勞工?如何更便捷?</p> <p>如上的相關陳情，層出不窮!何時能真正改善!</p>		

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	鄭安秭	日期	114年4月22日
質詢 對象	原住民事務委員會主任委員		
質詢 事項	<p>高雄原民部落有許多特色美食、獨特景點，如何將特色美食文化、美麗山景，與原住民文化結合，讓人來到高雄地區可以了解到原住民文化之美，相關的結合需要與觀光局、區公所共同努力!讓觀光旅客來到原民部落，想到原住民事務的美好!相關的一日遊、多日遊指引、導引，讓每個人們吸引愛上原住民文化!以及夜間螢火蟲賞螢季節的結合?</p> <p>山區景點 A 至 B 處往往需要一段路程，如何讓搭乘大眾運輸民眾有更好的賞螢方案?，讓民眾可以更便捷、優惠搭乘到相關車輛?</p>		
說明	<p>高雄那瑪夏、桃源、茂林、甲仙地區，一直是許多旅客、外國旅客喜愛的美麗山區、景點，如何相關結合，讓人們愛上原民文化?相關說明如上，請高雄原民會，共同努力讓人們越來越愛原住民文化、人、事、物!</p> <p>安秭議員也會持續關心原住民相關文化!讓高雄更好!</p>		

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	鄭安秝	日期	114年4月22日
質詢 對象	客家事務委員會主任委員		
質詢 事項	高雄旗山、美濃地區有許多特色美食、獨特景點，如何將美食文化、美麗景點，與客家文化結合，讓人來到高雄地區最具客家文化代表性的旗山、美濃小鎮，可以了解到客家文化之美，相關的結合需要與觀光局共同努力!讓觀光旅客來到美濃、旗山，想到客家事務的美好!相關的一日遊、多日遊指引、導引，讓每個人們吸引愛上客家!		
說明	高雄旗美地區，一直是許多旅客、外國旅客喜愛的文化，如何相關結合，讓人們愛上客家?相關說明如上，請高雄客委會，共同努力讓人們越來越愛客家文化、人、事、物!安秝議員也會持續關心客家相關文化!讓高雄更好!		