

三、第 4 屆第 5 次定期大會第 17 次會議

（中華民國 114 年 4 月 21 日上午 9 時）

民政部門業務質詢

主席（陳議員明澤）：

好，開始開會。（敲槌）上次會議紀錄已經放在各位議員同仁桌上，請參閱，有沒有意見？沒有，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，上午的議程繼續進行民政部門業務質詢，現在請登記第一位簡煥宗議員質詢，時間 15 分鐘，謝謝。

簡議員煥宗：

第一題，我利用這個機會來聲援一下，在我選區鼓山區青海路 63 號的飯糰店老闆，他被房東惡意調漲房租之外，房東也做了很多不理性的行為。這兩天造成一些紛紛擾擾，大家在媒體上都看得到，因為他的契約有經過法院公證，不過房東要毀約，這也傷害到一般民眾的權益。除此之外，這家日式飯糰店在公益上也很認真付出，他們有時候會做飯糰給附近中華分隊的消防弟兄，之前高雄經歷風災時，老闆會很熱情的在路口拿著「高雄加油」的牌子，這也是很好的國民外交。這整個事件的糾紛以及國際事務是行國處負責處理，是不是可以請處長表達一下，妳對於這件事情的看法跟態度？

主席（陳議員明澤）：

處長請回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

如同剛剛議座所說的，這個店家一向非常支持高雄及台灣，之前行國處在舉辦跟日本相關活動的時候，包括大港水果祭以及今年辦的海島生活節，他們也都非常熱情的響應。因此除了支持他們之外，我們也盤點了行政中心的空間，因為高捷其實也有釋出願意邀約的訊息，我們也會聯繫他們。目前行政中心員工餐廳確實是有攤位在招租，如果他們有意願的話，我們也會進行相關的協助。

簡議員煥宗：

因為我覺得高雄是個宜居的城市，高雄更是個人權城市，我還是譴責這件事情，因為這種事情不應該發生在高雄。

接下來再跟行國處討論有關消費者糾紛的排名，這個是跟市政府行國處調的資料。近幾年來消費糾紛第一名是運輸類，就是大家習慣的外送，前兩名都是外送業者，第三名是廉價航空。第二個占消費糾紛多數的是線上遊戲，包括這幾家著名的國際大廠，第三個是健身房，可能是在契約上有一些糾紛。如何避

免這樣的糾紛發生，是不是可以請消保官簡單說明一下，針對這樣的糾紛，市政府如何協助市民？來，消保官。

主席（陳議員明澤）：

請回答。

行政暨國際處消費者保護室殷消費者保護官兼主任茂乾：

誠如議員剛剛所關心的前三名就是運輸外送、線上遊戲以及健身，其實都有相當的和解率，但是如果能夠在前階段預防更有成效，可能可以減少市民朋友遇到糾紛之後，進入申訴或調解以及訴訟的困擾。有關於預防的部分除了宣導之外，每隔一段時間會針對爭議類型做了解，我們有一個市府成立的消費者保護委員會，這是由副市長擔任召集人，各局處都是成員之一，並且有外聘委員來督促市府進行預防措施，比方有關健身的部分，我們會邀請運動發展局來做專案報告，這個部分我們會加強跟落實，通常在個案處理過程中，如果這個業者有需要主管機關加強督導行政規制跟管理，我們會請主管機關派員來列席。

簡議員煥宗：

好，謝謝消保官這麼清楚回復。我還是期待，因為我們已經知道有這三大業別，是不是可以從裡面再把相關的類型用大數據的方式撈出來，就像消保官講的，如果我們可以事前宣導，就可以避免很多糾紛，尤其是健身房，因為在打契約時，可能大家沒有詳細閱讀契約內容，導致後面的狀況發生。

接下來是市政府人事處違反程序的後續作為，因為當初我的當事人疑似被霸凌，他去申請霸凌調查，而他的霸凌案已經不成立了。我比較疑惑的是，人事處給我的當事人發一個密件，那個密件是今年3月才可以解密，可是人事處在去年的11月27日卻把霸凌調查內容，用新聞稿的方式對外公布，我不曉得在今年3月才可以解密的公文，為什麼你在11月27日把結果對外公布？甚至中央保訓會調資料的時候，人事處也沒有用密件給中央。我請教法制局，這部分有沒有違反高雄市文書處理規範？來，法制局局長。

法制局王局長世芳：

假如它是一個密件，當然是要解密之後，我們自己公文上面的保密期間後，他才去公布。

簡議員煥宗：

如果公文沒有解密的狀況下，相關的機關和單位用新聞稿發布的方式，對出去講這個密件的內容，這樣有沒有違反文書處理的實施要點？

法制局王局長世芳：

當然就是要看新聞稿發布的內容是什麼？

簡議員煥宗：

他就給它解密，說這個案子是怎麼樣。

法制局王局長世芳：

因為我沒有看到新聞稿，它假如只是可能是決議的結果的話，因為基本上他們都是要上網填報，可能就不會違反密件規定，假如他把相關的調查過程一併公布的話，可能會有涉及洩密。

簡議員煥宗：

大家看一下，這是我們高雄市文書處理實施要點，第九項裡面文書保密有很多條規定，就是密件大概時間到才可以解密。如果沒有去做密等變更或註銷處理意見表及密等變更或註銷通知單的話，就不能解密。我期待政風處辦這個案子，政風處處長去調查一下，好不好？來，處長，看有沒有違反相關規定。

政風處歐處長建志：

針對這個案件，說實在我也是現在才看到，他是不是有行政責任或甚至刑事責任上的追究，這部分我們了解之後再跟議座回復。

簡議員煥宗：

這個案子就麻煩政風處了解一下，我覺得對當事人來講是很不公平的，因為一個人要對付那麼大的政府，我也知道相關的人沒有受到任何處罰，不過這部分我還是要幫他伸張正義。

接下來要跟民政局討論大家關心的里鄰編組跟調整，最近基層有在討論這件事情，很多議員同仁也跟民政局有一些交流。這是目前修正之後，每個里的戶數標準，我的選區旗津、鼓山、鹽埕一共有 72 個里，如果按照這個標準，有一半以上的里真的需要調整，很慶幸旗津區有符合一些要件，所以可能不會去處理，但是鼓山、鹽埕可能會面對到里鄰的調整。我還是建議民政局有些部分要考慮一下，第一個是歷史的因素，因為旗津、鼓山、鹽埕是高雄的起源地，我們是不是要考慮整個部落區域具有相關的歷史背景，我們這樣調整之後，是不是會讓這個地區失去一些相關歷史背景的意義？第二個，地理因素，我也知道民政局可能會針對一些大的里去做劃分調整，是不是會出現像我們在政治學所念到的，在選舉時，選區劃分會發生這樣「傑利蠶蝶」的現象？第三個，時間因素，因為時間真的有點急，如果我們今年調整，明年就會面對到里長的選舉，對於里長在整個經營上來講，可能大家都會覺得太匆忙了。

再來，我還是會建議這個部分是不是不要用辦法，是不是可以擬個自治條例？就像立委選區一樣，立委選區在固定的時間就會去做調整，包括我們議員選區一樣，就像喬如姐之前也講過，我這個選區很特殊喔！我鼓山、鹽埕的立委跟旗津的立委是不一樣的，是不是有機會可以從上而下來做一個大調整？要調整就整個都調整，包括立委的選區和議員的選區可以合一，這樣對我們在地

方經營上或服務上來講會更單純，而且可以提供給市民朋友更多的服務。這部分請局長再次回答，關於里鄰的調整目前整個進度，以及民政局未來要怎麼做？局長。

主席（陳議員明澤）：

局長請回答。

民政局閻局長青智：

議員提到是不是用自治條例來處理，當然縣市合併後，高雄市的里鄰編組調整辦法在 100 年的時候制定，當時簡議員您是民政局的主任秘書，所以當時就是定辦法，沒有送自治條例。第二個，所謂的這些歷史、地理、時間，其實我們都會考量，比如您的選區哈瑪星，我們當然不會把哈瑪星的里跟中都 3 區做合併，我們都會去做很細目的探討。整個選區劃分的這個「傑利蠟蝕」，我在大學的時候也上過這個理論，事實上怎麼劃，當然是區公所跟里長及議員、民意代表等做最好的討論，也要符合劃分的公開、透明及公平性原則。

其實這整個進度，我要強調的是里鄰的調整並不是去裁併，不一定是裁併，它可能是調整，所以該怎麼樣去做最好的方案，我們的期程就是希望這 3 個月能夠有一個很好的討論。當然討論也不是從這 3 個月才開始，因為這個議題已經討論 10 幾年了，但是都沒有一個明確的做法。所以我們還是希望以 3 個月的時間做一個期程，當然時間到了之後，該有適當的方案就應該要做公開的說明，也要讓不只是議員、里長，甚至所有的里民、市民朋友都應該要有表達意見的機會，這是我們的立場。當然法規的規定就是在年底之前必須核定，也是考慮讓里長或相關選舉的時候可以去做一些緩衝，因為過去的辦法是 4 個月以前實施，根本就措手不及，所以我們這次把它修正跟其他縣市五都都一樣，就是 1 年前要做公布。

簡議員煥宗：

我還是覺得再跟地方多做一些溝通。接下來跟研考會討論有關於高雄市政府的智慧城市發展委員會，未來研考會可能會跟資訊處做一個最大功能性的整合。我比較好奇的，因為高普考沒有考 AI，當然每個局處室都有一些 IT 的人才在。研考會有提出一個所謂的燈塔計畫，期待就是發展主權、有生成式的 AI、強化智慧管理，包括也想跟民間去做一些合作，共同發展主權 AI。

這個大概是我一個基本的建議，就是在整合部分真的要確實整合，不要有雙頭馬車，因為之前我在民政小組針對我們的公文系統，其實國際事務處那邊有文書科，研考會這邊的資訊處也有在處理公文，變成有些東西是重複的。另外第二點，關於 AI 人才的培訓或招募未來要怎麼做？再來，關於建立主權 AI，真的要提醒研考會，我們要慎選民間合作的對象。針對這樣局處的整併擴大，

請研考會主委再做說明。

主席（陳議員明澤）：

請回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

針對議座關心的這三個問題逐一來回答，第一個，整合我們確實會去做好，來避免多頭馬車的問題，不論剛剛議座舉的公文例子，其實資訊處或行國處它有一些對接，後續的轉移我們會儘量把它做的流暢。另外就是資訊職系這塊，我們也希望透過整合把它打通，特別是各局處他們也都有資訊人員，希望這些不論是從資安的稽核或相關個人的管考，我們都能夠再有一些突破，讓橫向的流動跟縱向的流動可以比之前更好一些。

關於 AI 人才，這確實是個挑戰，不只是公務人力甚至業界、學界都有碰到這樣的問題，之前像智慧城市推動委員會在開會時，有些學者就開玩笑說他們這些沒有學過 AI 的人要去教人家用 AI，所以這個人才不只是公務人力的培養，還有實際台灣的人才，就是 AI 的算力、應用力跟人才培力，這塊確實是我們需要去思考的事情，就是公務體系內的人力跟外面的人力要怎麼去做結合。這個結合其實就往下提到議座講的安全的部分，主權安全，其實就是一個很重大的行政資料安全，所以哪一些資料必須管控在市府內，哪一些是我們可以跟業界有合作，坦白說，業界他們其實有算力但沒有資料，所以他們會對市府的資料很有興趣，這也是燈塔計畫可行的一個基礎，所以這裡面牽涉到個資的保護和資訊的運用，以及資訊到底最後屬於誰，這些議題我們都會來注意。

簡議員煥宗：

謝謝主委的說明，謝謝主席。

主席（陳議員明澤）：

謝謝簡煥宗議員，接下來由黃彥毓議員質詢。

黃議員彥毓：

幾個問題要就教民政部門，第一個有關人口問題，我想先請教民政局長，局長，我想請教一個問題，這是有隱私的問題，你可以選擇回答或不回答。你是不是獨居、一個人住？你可以選擇。

主席（陳議員明澤）：

局長，請。

民政局閻局長青智：

我一個人住。

黃議員彥毓：

是。高雄市的家庭結構其實已經發生很大的變化，我想這也是個趨勢，可能

不只是高雄市，全台灣都一樣。跟大家討論一下，近 5 年來高雄市人口減少了 3 萬多人，可是戶數沒有降很多，這跟我們一般的邏輯不符合。我以前鎮來看，前鎮從 2021 年到現在減少了 7 千多人，可是戶數卻增加 2,663 戶、3% 多，是個反向成長區。2024 年高雄單人戶，就是一個人住的戶口在一個地方的已經達到 46.7 萬戶，占總戶數的 17% 以上，創 10 年新高。另一個例子是前金，當然北高雄增幅最大，前金的單人戶甚至超過所謂的家庭戶，這代表什麼？就是這個圖，0 到 14 歲、15 到 64 歲、65 歲以上，這份是兒少、勞動力跟高齡，代表什麼？代表我們已經開始高齡化和少子化，勞動力也減少。

高雄市高齡化從 5 年前 16.92 到現在 20%，已經正式進入高齡化的社會，同時他的勞動力人口下降，這表示我們一個人需要照護的人會越來越多。單人戶的增加，不只是高齡的獨戶，像我們這種壯年獨戶也有，包括可能晚婚、單身租屋，表示他的家庭結構代表什麼？不只是獨居老人需要一些特別的關懷，獨居少年、獨居壯年也是。尤其壯年他在負擔家庭的一些經濟，不一定是住在一起，有可能父母在鄉下，一個人來高雄市打拚，就像我跟局長兩個這種型態的，我們需要照顧家庭，當然也需要照護，只是我們沒有住在一起。所以會不會有意外發生跟獨居老人一樣，這個家庭結構的問題其實需要去討論，不只是關懷獨居老人，當然也要去關懷獨居的一些人、所有獨居的人，因為再怎樣他一個人住，會發生什麼意外，因為經濟壓力、工作壓力大，自己在家裡面昏睡或什麼情況都有可能。

所以民政局做為第一線，因為通常登記戶政系統在我們這裡，是不是有一些規劃或跟相關局處做一些討論？就是剛剛舉的這些例子，是不是有青年、社宅、育兒，讓大家可以互相關懷的一些制度？因為民政局在第一線，這個業務可能會在其他的局處，青年局也好、警察局也好，還有社會局，可是民政局的戶政在你們這邊，你們是第一線，這種資料有沒有提供給其他局處或做一些整合，是不是請民政局回答？

主席（陳議員明澤）：

請局長回答。

民政局閻局長青智：

剛剛講的獨立戶，其實它有個不同的面向，有的是因為近年實施囤房稅的關係，所以他可能會把戶口遷入，然後以所謂的自用住宅稅率而形成這樣的現象。當然您所關心的應該是所謂的人口高齡化，高齡獨居的長輩應該是更需要得到社會安全網的整體關注。這個部分社會局有開始做相關機制的討論，民政局這邊也會全力的配合，尤其我們在區公所的部分，包括里幹事跟里長的協助。在里幹事的部分，我們也在更新里幹事的系統，到時候會把相關的這些資

訊，都能夠整合在我們的系統裡面，讓里幹事隨時在下里服務的時候，就能夠提供適當的關懷。

黃議員彥毓：

謝謝局長幫我鋪陳下一個議題，因為基層就是里長跟里幹事，他們其實服務量跟服務種類很多，就是等於「1999」了，什麼東西都要透過基層的里長甚至里幹事他們去處理。

接下來講併里的問題，我相信很多議會同仁針對民政小組的部分，都有跟局長、跟大家做一些討論，我還是重複一次、重申一次。高雄市政府在2月有修正「里鄰編組及調整辦法」，它是一個辦法，2月27日有請區公所啟動一些作業，程序大概是由區公所擬定、區務會議、民政局轉呈市府核定。我相信市府這邊還沒有全部核定，就是大家還在討論階段。我想還在討論階段，是不是請大家納入一些民意的部分？因為我最近也經常跟里長討論一些問題，第一、他們覺得太急了，大家對於里鄰合併方式，原則上沒有太大的意見，一些小里併大里、大里併小里，不是，沒有大里併小里，是小里併大里，就是一些調整他們原則上沒有太大的意見，可能他們現在里數太少、戶數太少需要多一些大的里併過來，重點是他們覺得是不是有需要再討論的空間？

因為這些都是跟地方制度有關，不管是選舉也好，都跟地方制度變革有關係，也希望可以充分做一些討論，除了調整標準之外，有沒有例外的機制？譬如服務半徑、地理條件，包括文化條件。剛剛煥宗議員講的哈瑪星有一些部落比較不一樣，剛剛局長也講過，因為哈瑪星不可能併到中鼓山，也不可能，像這種東西都需要一些討論，尤其地方區長跟里長他們其實是最清楚的，希望尊重他們的意見。甚至有一些地方民意參與跟公開的程序，是不是建議每屆去調整？有些制度真的要去修改或修正，其實地方治理來自人口的結構，地方治理的壓力來自人口結構、服務半徑、鄰里功能等等因素，有些區的人口快速成長，里也不一定增加，有些可能本來有10位鄰長因為人口減少變剩9位，鄰長也會焦慮，我們本來有10位名額好好的卻變為9位，變成鄰長的壓力也會越來越大，甚至有人不想當鄰長了，都有這些問題。

我還是建議，因為時間點的問題，到現在好像也還沒有很準確的答案，年底要不要真的去硬上呢？或者是我們建立一個機制，把它提升到地方自治的位階，到自治條例也好，會比較周延一點，是不是有可能延到下一屆開始？就是不要我們這一屆決定下一屆的事情，讓大家有時間再做討論，也讓戶政人員有時間做一些因應，戶政人員人數其實真的不多，可是每次到了選舉會非常忙，如果又要處理這件事情，他整個就拉長了一整年的時間去處理，這個都需要一些討論，請局長回復。

主席（陳議員明澤）：

請局長回答。

民政局閻局長青智：

里鄰編組調整辦法是地方制度法授權，但它並沒有規範一定要用自治條例，或是我們可以用自治規則來做處理。第二個，這整個時程事實上是已經提早到 1 年之前，過去的辦法並沒有這樣明定，所以會有比較模糊的空間。之前相關的每鄰下限在人口密集是 50 戶、人口分散 20 戶的這個標準，事實上在民國 89 年的時候，謝長廷市長第一次訂定相關規範的時候，就是 50 戶跟 20 戶，那是等到縣市合併之後，才下修變成 20 戶跟 10 戶。我們觀諸其他五都，我們是最低的標準，隔壁的台南市是 60 戶跟 40 戶，所以我們只是把它的標準跟其他縣市做個一致，這樣避免我們太多的資源浪費跟財政上負擔。

至於剛剛這些相關行政機關的配套，這其實不會有太大的問題，我們都已經有設想過，其實投開票所這個部分，他應該住在哪裡，大概就是在哪裡投，各區公所的劃分都非常有經驗。當然整體上我們還是會按照期程，也會有公開的程序，地方如果有共識，能夠經過區務會議、區政會議通過，提陳到市府來，我們就按照規定來做核定。

黃議員彥毓：

我還是覺得同仁壓力會大，里長壓力也會大。當然你有講過一句話，那個也是要區務會議，區裡面跟里長這邊有一些共識才會提上來。因為每個區狀況都不一樣，說不定小港區 OK，前鎮區也不一定提得上來，給大家一點時間再做一些討論，謝謝局長。

我的第三個問題跟消保官這邊有關係，現在詐騙手法越來越多，我也接到很多陳情案，個案就不提了，我統整幾個類似的案子、類似的狀況跟大家一起做討論。消費有糾紛，現在糾紛最大的是什麼？不只糾紛而已，就是有一些詐欺的問題，所以怎麼去建立擋詐的制度，行國處消保官要好好規劃去想一下。舉幾個例子，因為如果真的詐騙已經發生，已經到警察或是檢調系統去辦，那個有點會…，就是事情已經發生，你要去防止也來不及了，我們最重要的是需要去制止，所以共同擋詐的部分跟大家做一些討論。

這是消保官去年下半年的一些案子，有 3,000 多件，包括二次申訴、調解，其實很多東西有些是民眾已經放棄了，也有些是已經進入訴訟階段，也有東西已經進入調解階段等等都不一樣。我想申訴的制度是不是…，因為消保官大部分都是法律出身，對法律應該也有比一般人更強的一些認知，所以有一些可能已經是詐欺的部分，是不是消保官這邊可以直接移送，還是直接提醒民眾，或甚至提醒檢調單位、提醒警察局趕快去做處理？我舉這幾個例子，這是現在社

會常態經常看到的一些消費，直播帶貨，我現在看直播，很多已經發生是假的，就是他們裡面的產品是仿冒的也有，還有預售屋部分的契約條件揭露不足，造成民眾的一些權益損害。下面這兩個其實是最嚴重的，是醫美跟教育貸款，它的很典型，就是你可能身上還沒有這麼多錢，一次要 5 萬元、10 萬元、20 萬元，他幹麼呢？就找租賃公司、找貸款公司貸錢給你，貸一貸之後，有可能這間醫美診所倒了，這間教育機構上課沒有上完。他可能本來跟你說在高雄上 10 堂課，後來又說高雄沒有課，你要去台北，因此增加支出，這些機構是不付錢的。有些還跟說你根本不用來上課，我還是把執照給你，這樣就變成詐欺了。就是已經貸款了，款項也已經到醫美機構，也到了一些教育機構，教育機構不只是補習班，也有上美髮課、指甲課等等都有，也有直銷課。這種問題層出不窮，我相信消保官應該接到很多案例，我這邊也有好幾個個案，它就是我課程的貸款下來，上的課跟我要的不一樣，他的課程後來沒有辦法完全給付，類似這種東西。

我想這從制度上我們怎麼去做擋詐？因為這已經不是個案問題，已經層出不窮，社會上這種案子已經太多，我相信消保官初步判斷也有這些案子在。類似的案子有什麼機制存在，讓它還沒發生之前或者發生階段，或是揭露這些不良的廠商。我之前在勞工局也有發生過類似的案子，有些人是詐騙集團或者不是很正常的公司，他為什麼去勞工局求才？可能我個人比較敏感，他為什麼去勞工局求才？因為公務機關的求才單位，民眾有可能去找工作，他利用官方…。

主席（陳議員明澤）：

再 2 分鐘。

黃議員彥毓：

謝謝主席。

行政暨國際處張處長硯卿：

確實如議座所說，在消保方面，近幾年確實有遇到消保的爭議會不會本質上是一個詐騙的案件。如同議座所指導的，包括我們事前的預防以及事後的救濟都能夠來加強。跟議座報告，確實我們之前曾經有主動將原本是投訴消保爭議的案件，移送到司法檢調單位來進行後續的查處。所以針對議座所提醒的，包括我們除了預防宣導之外，如何加強我們事後救濟，一個是包括如果我們發現這個有涉及詐欺的話，我們會主動移送，或者是向司法警政單位來告發；另外一方面，當然也是加強我們的資料跟著警政系統，或是其他相關局處如果有比較大型案件的話，我們會同步來分享這個資訊，希望能夠來協助消費者。

黃議員彥毓：

很多外界一般民眾把消保官跟消基會混淆，我想消基會在民間，人民對他們

的信賴度很強，甚至有些人會忽略消保官的存在。這是我們政府單位，不只是高雄市政府，是全部的政府單位要去檢討的，為什麼有些人會相信消基會，忘了消保官的存在。近年來這種網路消費的東西越來越多，所以造成的紛爭也越來越多，行國處消保官這邊要好好的趕快去規劃起來，這是趨勢，你們的工作量一定會越來越多，大家辛苦！謝謝大家。

主席（陳議員明澤）：

謝謝黃彥毓議員的質詢。接下來是張漢忠議員質詢，張議員改採書面質詢，請各位局處長收到質詢內容後，於7日內函復張議員，並副知本會。（敲槌）

接下來由林智鴻議員質詢，時間15分鐘。

林議員智鴻：

最近民政部門在業務備詢的過程當中，其實滿多議員反映到近期里長都會收到通知，就是有關於鄰里整併的議題的意願調查，這其實在基層引發很大的討論，也很多人提出不同的看法、不同的觀點、不同的意見。其實大里都希望做拆分，小的里別希望不要做整併，這些都是必須要整體討論的議題。討論這個議題之外，其實我更關注的是里長這個職務、這個角色，他的權利、義務、職責到底有沒有符合憲法的平等原則？我們先來看一下，依照鄰里長的服務要點，里長受區長之指揮監督並辦理以下事項，包括里公文的批閱處理、里民大會舉辦、市政宣導、里長證明事項、鄰長工作指揮監督、公共建設推動、社區守望相助、緊急災害反映、公共安全衛生、兒童及少年高風險家庭等等協助的急難救助工作。這些其實包羅萬象，等於是市政府所有的政令、所有的公務進到基層的時候，沒有里長就做不到，意思是說里長的職務就很像是公務人員。但是法務部過去曾經有回答過地方政府的詢問，他們的回復是說里長依地方制度法的規定，是屬廣義的自治團體職員，如該公權力非屬里公務或者是鄉鎮市區職掌者，或性質上不宜交辦給里長者，不得交由里長辦理。這樣的回答是，只要是公務以外的都不可以叫他做，然而公務範疇又很廣，所以什麼事情都是里長來協助。

再來，曾經有討論過到底里長的權責定位怎麼樣？里長的反映是定位不平等、非公務人員，在保障的過程當中並不平衡，希望有更公平的制度來做。因為這樣的不平衡，很多時候遇到天災地變的時候，里長往往是第一線面對到基層民眾各項的情緒反應，都是他必須第一線去處理的。所以里長的角色非常的吃重、非常的重要，他們其實也夾在公務跟民意之間兩難的角色裡面，他們甚至之前有因為停電要請辭的新聞事件。

曾經在一個學術研討會上也有討論到，現在最大的矛盾是權跟責是矛盾的，有權可能沒有責；有責可能沒有權。所以有一些要找村里長開證明，警察開鎖

也要里長陪同等等，很多制度上出現了許許多多的矛盾。這是剛剛講的制度權責上的矛盾部分。另外再講到薪酬，其實在法律定位上，里長是無給職的，在地方制度法裡面的規範，村里長是無給職。他變相的薪酬怎麼來？大家都知道是用補助里辦公處的經費、設備等等，當然有一些其他的，包括健康檢查的福利、每月 5 萬元事務費補助等等這些補助都有。其實在美國、日本，以日本來說，他們是用市町村的方式來做基層的定位，他們依照不同人數、不同的面積大小給不同的薪酬，做這樣的定義。我們可以看一下，譬如以北海道來說，有一些比較大的城市，1 個月的薪酬大概是 100 萬元日幣，也有在東北是 60 幾萬元、70 幾萬元的，按照人口數和這個地方的面積大小去訂定，關東和中部等不同的地方都有不同薪酬的擬定。在美國當然也有類似這樣基層自治團體，就是一個郡的概念，5 千多人、9 千多人，大概跟台灣的鄰里、村里差不多的定位，他們也都有薪酬的制度，大概中位數是 5 萬 9,525 美元，這是年薪的中位數，大概是 180 萬元台幣左右，換算起來，如果物價算一算，以台灣變相的薪酬來說，大概也差不多這樣的薪酬。

所以我們現在談的就是，因為里長的權與責其實非常不均的情況之下，我們有沒有什麼方法可以跟中央來探討這件事情，怎麼讓里長這個角色是可以權責更明確化，而且薪酬是更制度化來看待？是不是請局長回答？

主席（陳議員明澤）：

局長請回答。

民政局閻局長青智：

當然這方面的問題其實討論很多，其實我們也有看過相關的一些文章跟探討。但畢竟這是全國一致，如果有需要的話，我們也可以跟內政部做相關的反映，所以事實上他的薪酬，剛才議員有提到是無給職，所以補助的是事務費。其他最重要的是有權無責或有責無權，這個部分其實是大哉問，這個牽扯到我國的行政體系跟民主制度的設計，一方面又需要里的行政編組做施政的延伸；另外一方面又希望里長必須要有一定的民意基礎，在整個社會群體中能夠形成一致的意見。所以這其實都是兩難，我想議員也很清楚，這個我們一起來研究，來努力。

林議員智鴻：

好，因為里長的角色真的很吃重，其實有好的人才在基層為里民服務，有一些專職、專任、優秀且理解里務的人擔任里長，其實對市政府的政令宣導和政令執行都是有幫助的。所以我們希望在討論鄰里整併的同時，我們如果更清晰看待里長這個職務的權責和薪酬，其實更可以讓更多有志之士和一些認真服務的里長獲得鼓勵，以及更多人參與公共事務的行列，這是我們很期待未來的理

想境界。

再來，我們要來談市府的法律諮詢是屬於研考會的權責，我們看到已經開始在不同的區公所、新住民會館，都有提供一些免費的法律諮詢服務，服務的量能其實也逐步在增長中，代表民眾面對的法律問題層出不窮，都需要市政府各項的協助。目前研考會統計主要案件是民事案件，84%是婚姻、財產、繼承問題，刑事案件占 16%，是詐欺、車禍、過失傷害等等。其中我們特別看到的是，現在我們逐年增長編列的預算，在因應需要法律諮詢服務的增長趨勢之下，我們到底能不能夠更精進一點、更細膩一點去回應這個社會所遇到問題的各项專業服務上面，其實我要談的就是詐騙。昨天晚上是媽祖慶生，我們跑了很多住戶大會，我們遇到一位 20 幾歲的年輕人，他因為被人家慫恿，交出 1 個帳戶可以獲得多少錢，他就把 9 個帳戶交出去了，人家告訴他明天可以領錢，沒想到領不到錢就馬上報案，沒想到這個帳戶已經被拿去使用掉了，結果這個人變成了共犯，而要求他提供帳戶的那個人卻找不到、也封鎖他了。接下來的法律責任，因為這個年輕人一時不察就提供帳戶出去，他必須要承擔所有法律責任。類似像這樣的詐騙案件層出不窮，借帳戶的是一種，投資又是一種。

我們看到一些新聞報導裡面，去年 Q4 的單件財損逾 500 萬元等等，整個財損有 370 多億元，其中經過分析，中高年齡者是詐騙的主要受害者。你看有假投資、假交友、假檢警，51 歲到 60 歲的女性是假投資的受害者；假交友投資是 41 歲到 50 歲的女性；假檢警的詐騙行為是 61 歲以上的女性。再來依照職業別分析，以退休、家管、無業者等平日無上班者的比例最高，這些都是受害人，我剛剛舉的例子是一個 20 幾歲的年輕人所遭遇的這種狀況。

所以我們在做法律諮詢服務上面，其實詐騙趨勢一直在往前推進的過程當中，政府也一直在進行打詐、阻詐、識詐等各項宣導，我們在法律服務上面，能不能提供專門針對詐騙案件熟知的律師一個專門的窗口？在每一個區公所、每一個法服的空間裡面，提供民眾假設遇到詐騙事件的時候，他們可以很快速的得到法律上的協助，我們請主委回答好不好？

主席（陳議員明澤）：

主委請答復。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

關於議座關心的部分，分成兩個部分來回答，第一個是預算的部分，法服編列的主要是律師的出席費，我們會持續依議座提起的，參考各單位的使用狀況、律師出席的狀況，甚至未來的需求是不是要增量，這個我們會隨時調整，假設真的有需要，我們預算會多編。另外關於議座關心的詐騙，這個確實是很大的危害，如何做到識詐、阻詐、懲詐這些，有很多面向一起來努力。至於設

立專責的打詐律師，可不可以讓我們來評估看看，怎樣去處理會在阻詐和識詐上是有幫助的。

林議員智鴻：

這個在後端的協助其實很重要，現在警察局的重點放在防詐宣導，識詐、阻詐跟銀行端的合作，但是總有很多漏網之魚，這個時候民眾需要的是即時支付，以我舉的案例來說，他前一晚提供帳戶出去，他隔天中午以前去報案，他算是很快發現，但是帳戶就被使用掉了，短短幾個小時的時間，他的帳戶就被拿去用掉了，錢也被人家拿走了。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

確實會有這種，他不但金錢流失，甚至還被列為洗錢帳戶，對他後續個人的信用都會造成影響，這個牽連其實滿大的，相關的諮詢或者宣導方面，我們再來做努力。

林議員智鴻：

好。我們現在看到 1999 市民專線的話務服務，現在有 54 人在協助，1 年的經費是 4,000 多萬元，當然不同的時段會有不同的人，等於 24 小時會設定服務人員在裡面進行各項市民需要協助之事項。從我們 114 年的資料裡面看到，管考追蹤案有 1,400 多件，分成很多不同類型，包括人民陳情案、公文管考等等這些資料。目前都是用人工接案的方式進行登錄、進行派案，我們核算一下，從統計數字來看，電話處理案件 1 年是 46 萬件，每月平均是 7 萬多件，民眾陳情案件每月平均 2 萬多件，加起來是 9 萬 9,000 多件，除以剛才 54 人的話，意思是說我們 1999 話務人員裡面，他們平均月處理量的負荷達到 1,833 件，一個人一個月要處理 1,800 多件案件。當然這是一個就業機會、是一個好的政策，可是我們也應該思考怎麼樣用新的科技來提升效能。

在美國 CSIS 認為，國力決勝關鍵是要投入科研的投資，掌握 AI 者，在全球一定會居於優勢，市長就是有這樣的遠見，從過去幾年前 5G AIoT 到現在已經是生成式 AI 的時代裡面，我們要讓高雄的主權 AI 成為全球的典範，讓有效治理，效率可以提升，可以降低災害所帶來的衝擊。我們可以用整合鑑別式 AI 和生成式 AI，來進行各項城市治理的運用，走向智慧化的市政服務是我們現在應該要做的方向。我想要請教主委，我們的具體做法有哪些？要怎麼做可以有什麼樣的效果？請主委回答。

主席（陳議員明澤）：

主委請回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

先從識別式 AI 和生成式 AI 這兩部分來說明，識別式 AI 基本上就是將市府

的資料或者高雄市的資料弄成 AI 讀得懂的方式，不論是文字、圖像、音訊，這個是最初期的基礎工作，我們必須把資料向量化，讓 AI 電腦讀得懂。再往下，生成式 AI 讀懂這些之後，它可以因應我們不同的需求去協助我們做事，像剛剛議座提到的錄案、分案、派案這些，這是後續比較理想化。假設在話務進線時，它也可以聽，AI 同時聽並整理出逐字稿，它可以摘要成陳情案或派工案的內容，甚至更往下，它其實可以做分案、派案，但是這個的前提是，前面那個識別的資料要訓練得夠好、準確度夠，它也知道要往下往哪走的時候，這個生成式 AI 才會有幫助。

就階段性來說，我們目前希望把辨識這一段做好，下一個階段是生成式 AI，更往下就是助理式 AI。助理式 AI 就可以協助話務人員在錄案、分案、派案，就可以直接減輕話務人員處理流程的效率。更往下一個階段，其實未來有一些案件可以直接跟 AI 對話中就可以完成，不需要有真人話務。[… 。]

主席（陳議員明澤）：

再 2 分鐘。

林議員智鴻：

我想請教主委的是，剛剛所講的幾個階段很明確，我知道，那現在以及接下來的階段，我們要花多少資源做什麼樣的事情，才能夠進到生成式 AI 的境界？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

一樣分兩個部分跟議座說明，第一個是市府的部分，我們接下來會做兩件事情，一個是市府腦、一個是城市腦，這個是我自己的比喻。市府腦是現在資訊處在努力的方向，將市府的資料向量化；城市腦就是燈塔計畫，它努力的是將高雄市城市的資料向量化，這個是今年度我們努力的方向，應該會陸陸續續有一些初步的成果出來。就 1999 話務來說，除了 AI 之外，我們現在有一些可以導入的技術，像文字客服、語音錄案等，這些可以協助大量話務的分流，我們已經有在規劃，應該今年 6 月就可以上線。

林議員智鴻：

好，智慧燈塔計畫大概就是一個鑑別式 AI 的實踐計畫，可以這麼說嗎？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

其實鑑別式和生成式都會有，初期是必須要能夠先辨識那些資料，往下它才能夠提供生成式的建議和處理。

林議員智鴻：

好，我們希望很快可以看到一些具體的做法，譬如有什麼樣的軟體可以出現，可以讓我們使用也讓更多市民可以使用，更清楚知道市府的資訊，甚至是做到 Digital Twin 的境界，這才是我們 AI 運用最重要的方向，最後的目的就是

要減災、防災，及讓民眾事先去預測判別各項災情的可能性，謝謝主委、謝謝主席。

主席（陳議員明澤）：

謝謝林智鴻議員的質詢，接下來請白喬茵議員質詢，時間 15 分鐘。

白議員喬茵：

大家早安。第一個問題要請教陳博洲主委，我們近期高雄市政府有沒有針對高雄觀光的狀況，做一個比較詳細的研究跟分析過？請陳主委答復。

主席（陳議員明澤）：

請回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

觀光的部分主要是在觀光局，研考會是會做相關數據的整理。

白議員喬茵：

數據的整理，我們有沒有實際做過相關觀光類型的研究，或是年齡層的分布或是觀光習慣的偏好跟樣態？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

研考會目前近期沒有，但是今年有規劃針對高雄市的願景跟平台，會做一個稍微規模大一點的研究計畫案。大概會從質化跟量化，高雄市跟非高雄市民去做比較。

白議員喬茵：

就是今年會去做的研究是不是？〔是。〕為什麼要問這個問題？因為我們看到高雄的觀光面向是截然不同的兩張臉，這個是有大型活動、有行銷活動的假日高雄滿滿的人潮，我們當然看了都非常的開心，大家都塞爆了亞灣區。但是如果沒有大型的行銷活動，也沒有在特殊假日舉辦活動的話，高雄的街區長什麼樣子呢？就像你我還有所有民政部門的官員看到的這樣子，冷冷清清的街道。這是在沒有活動也沒有假日的平日，隨便繞一圈到處都看到貼租、租、售的牌子在街道的建築物上面。這會讓人家很好奇、很質疑，這難道是市政府口口聲聲所說的觀光第一名的高雄嗎？其實是有點難去說服市民朋友，觀光的確做得很好。但是我們知道的確進步了不少，沒有問題，因為我們的假日的確在亞灣區有很多人，但是平日這樣子的冷清狀況，真的是不容去忽視它。所以今天我想就高雄市的觀光策略，來跟研考會做一個比較細部的探討，我們這邊也會提供國內觀光署所做的統計分析，以及國外做的統計分析，來跟你做探討。

再來，我們首先看一下，觀光署曾經有針對 112 年度台灣旅遊狀況做一份調查報告，這一份調查報告是以一整年的時間，採用電話訪問的方式，以各個縣市先進行分層抽樣，避免抽樣的誤差，再用非常嚴謹的 sigma 算式去回推出他

的母體參數。所以這個算是目前國內看到嚴謹，也很有科學依據，很值得參考的一份統計狀況。這個調查項目，是包括了性別、所得、年齡、工作別、教育程度，還有居住的縣市。為什麼他們要做得這麼詳細？因為我們都知道觀光是和我們的經濟效益息息相關的，而且觀光對我們的國內也好、縣市也好帶來總共是四大面向。包括其實也有一份旅遊理事會他們做出一份資料研究，顯示其實在全球的觀光當中，GDP 就占了 10% 左右，也就是每 10 個工作機會，有一份是觀光帶來的工作機會，所以它其實是可以創造出很大的產值的，我們千萬不要忽視它，以為只要帶來人潮就夠了，這是遠遠不夠的。還有包括觀光其實也可以配合我們的推廣、配合我們的推動來進行城市的創生，還有基礎建設的再造，也包括我們可以促進文化的融合、文化資產的保存，在左楠的眷村現在也如火如荼的進行當中，可以促進各個族群當中不同的理解跟互相的交流，這些都是觀光帶來的好處。

所以我們希望高雄市政府不要只自滿於，看到觀光人次 6 千多萬這麼多，就夠了好不好？我也知道陳主委你個人也滿理性的，所以我拿出比較多的資料來跟你做探討。這個是剛剛所說過的，中央觀光署所做的母體參數的推估，是用 sigma 非常嚴謹的方式。他們得出了什麼樣的結果？我們看到 112 年度樂齡組的旅遊，我們才發現原來銀髮族喜歡在平日出來玩，假日占了 40%，平日占了 50%。可是跟銀髮族比較不同類型的就是青年旅遊，他們平日占了 24%，反而是假日比較多。所以我們可以看到不同年齡層，他們喜歡旅遊的日子的選擇是不太一樣的。這一份報告是在 112 年做的，他們每年都會做，113 年目前報告還沒有出來，我們也很靜待 9 月份到底出來的結果會是怎麼樣。他也有針對團體，可以知道你是跟團還是個人來玩，還包括你是什麼樣子的性別、你是幾歲來，這樣子才有辦法去制定更精準的觀光策略。

我們也期待研考會這邊，是不是也有機會可以來進行像觀光署這麼大規模、這麼嚴謹推估的研究，來讓高雄有機會成為很精準掌握觀光旅客分布，有辦法做精準訂定觀光策略這樣的城市。我相信我們的研考會是有這樣子的能力，我們研考會應該都是學者還有專家居多，平常也會接觸到很多專業經驗才對，所以我是相信研考會是有這樣子的實力的。畢竟這一份觀光署的資料，高雄只是其中一個標的而已，並沒有針對高雄的細部、內部做更精準、更進一步的分析，所以這個功課可能就落在研考會的頭上了。

這一份觀光旅次的統計長什麼樣子呢？我們調出來才發現，111 年度高雄是六都第 5 名，也就是 9.4%，就是 100 個旅遊機會當中，大概有 9.4 個機會會落在高雄，我們只贏過桃園。但是 112 年度我們進步了一點點，我們爬到了第 4 名，贏過了台南、也贏過了桃園。不過我們從這一份資料可以看到，不管是

111、112 年度，我們在觀光的旅次上面都是後段班的，這個是一個無庸置疑的事實，這個是從中央觀光署所調出來的資料。所以其他局處首長想要拿觀光人次來跟我說高雄第一，我是有點沒有辦法接受，因為事實是擺在眼前，我們的旅次的確是後段班沒有錯。

所以現在我想要給研考會的建議是，高雄市政府要如何進一步來分析高雄的觀光族群，來提供給觀光局制定更進階的觀光策略，希望研考會可以來思考一下。畢竟現在觀光局所看到的都是這一張表格，這一張表格總共有 25 個景點，所以他就是用各個景點，路過的也好、工作的也好，他全部都統計進去了。我們也知道他這一份表格，其實是沒有辦法真實的反映旅遊的目的，以及你到底是从哪裡來的真實旅客或是當地的居民，它是沒有辦法進行更進一步拆解的。主委，你是不是認同單就這一份表格來說，它也算是有統計上的盲點？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

針對這一題，我想不同的調查方式或是不同的統計，它確實是需要仔細去解讀，它可能有隱含的意義是不同的，特別假設用不同的調查方式去做比較，可能可以更能夠清楚的知道定位跟趨勢。

白議員喬茵：

對，因為現在高雄拿出來的數字都是這一份表格，它把我們所有的景區加總起來，得出去年有 6,923 萬人次來到高雄。但是它真的有辦法反映旅遊真實的目的，以及它到底是真實的旅客嗎？他的統計上面是有盲點的，你認同嗎？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

就像議座剛才在關心的各種政策擬定，其實是會需要參考不同的數字，〔對。〕數字除了看單次也看趨勢，〔是。〕如果我沒有記錯，印象中這一份統計的趨勢，高雄是在增加的，而剛剛議座用的那一份資料，也大概有類似的狀況…。

白議員喬茵：

我們非常認同其實這一份資料，它是可以讓我們內部進行景區跟景區加歷年間互相消長的觀察，可是它適合拿出來就此自滿說，我們是全國第一嗎？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

我想絕對沒有自滿，即便數字很不錯，但是我們也希望能做得更好。

白議員喬茵：

但是你也承認，我們的確有更好的觀察跟統計的方式是不是？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

應該是說不同的方式去參考。

白議員喬茵：

這個才是觀光署拿出來所做的真實的旅次的一個研究跟調查，對不對？

〔是。〕中央的看完，我們看一下日本怎麼做？日本也是一樣會進行一個民調，發問卷給你寫，讓大家知道你訪問日本的這次主要消費動向，還有你到底是外國人還是本地人，還有你會停留在哪裡住宿。所以他們這一份調查的研究方法，除了有比較精細的住宿還有消費動向，還有你真實來到這邊的目的以外，它也實際做了很多運用，放在網路上讓大家一目瞭然。包括我們可以從這個表格自己去點選，國內旅客與國外旅客到底各自占比是多少。它是用主目的地歸屬法，也就是我今天來進行規劃一趟旅程，可是它會計算、把我的人頭計算在我消費最高的那個城市，畢竟我們都知道其實觀光跟產值是必須要對接起來的，才可以說我們真正的創造觀光效益吧！畢竟觀光最後的目的就是要讓老百姓都有辦法賺到錢，這才是發展觀光最主要目的吧！對不對？〔是。〕但是如果我們沒有辦法把它和觀光產值對接起來的話，只是看到很多人頭在假日都來了，可是平日還是一樣沒有人，我們會覺得有一點點可惜，是不是可以做更均勻的一個分布？

包括它這個用主目的地歸屬法的最大優點，就是每個人每次旅行，它只會計算一次，它不會因為多地停留而膨脹它的總人數，還有它各個地區人數加總起來不會超過實際旅行的人數總數，確保他們數據的準確性和一次性。就是一個人他出來玩一次，他只會被記為一次，並不會被無數次的重複計算，然後再度的去膨脹它的總人數。

所以以下是我的建議，研考會可以利用信令資料背景做景點現場問卷調查，因為我剛才提過中央觀光署那一份，它只有針對於高雄只是其中一個標的物，可是如果要做更精確、更進一步分析的話，可能就是有賴我們研考會，好不好？我們必須掌握最精準的觀光族群資料及各景區特色優點，才能制定更適當的觀光策略，加速推動本市的觀光經濟成長，我們研考會有這樣子的能力來進行像是日本也好，或是中央觀光署這樣子更深度的調查和分析嗎？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

先回答議座剛才前面關心的日常跟假日的差異，確實就像剛才議座整理的資料裡面，平日可能是比較多高年齡族的會使用，除了設計一些吸引那些高年齡族群能夠平日來之外…。

白議員喬茵：

對，沒錯。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

還有一個讓平日高雄人潮或消費更好一點的是產業的發展，就是如果我們的就業和產業能夠更好，我想我們平日也會有榮景，假日跟平日的落差會小一些，這是第一個部分。第二個部分，議座建議的這些調查方式其實都滿好的，

但是我們的經費跟這個…，讓我們來努力，因為像剛才觀光局的那個做完，他一季做 6,000、他做四季，差不多等於就是要做到 25 次、1,000 份民調的份量，那個其實經費上會…，以研考會的規模來說會有一點辛苦，我們來看看在有限的部分，我們參考他們的做法。

白議員喬茵：

經費會比較辛苦一點，但是技術上是可行的嗎？如果撇除掉經費不說的話。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

確實從民調、電信資料，還有問卷調查等這些技術都是可行的，但是我們看看在經費上怎麼去調整跟配比，並試著去做做看，然後再依此再擴大出去。

白議員喬茵：

了解，因為我們其實覺得這個產值才是觀光一切的根本，好不好？〔是。〕所以也希望我研考會可以跟觀光局一起來溝通一下，如何讓我們的平日也可以有人潮，好不好？讓這些遊客可以更均勻的分配。如果他是長輩喜歡平日來，我們就加強銀髮觀光、無障礙觀光。我們現在要有這些第一步細部的研究及細部偏好的調查，我們才有辦法進行再下一步建設上面的處理，對不對？〔是。〕好，研考會加油！謝謝。

下一個問題一樣是跟研考會裡面的資訊處有關，我們的數位市民卡裡有一個叫做「減碳計算器」。我自己也實際的去下載數位市民卡，然後也實際操作一下，我發現它有些困難跟問題是想要今天來跟你們做討論的。我們從這張表格可以看到，一般民眾不是碳排大戶沒有錯，可是如果每個人都可以節省一點能源、平常減一點碳，其實也是不無小補，也是積沙成塔、聚少成多，我們個人也可以為地球做一點點的貢獻，所以減碳是跟人民的生活息息相關的。當然資訊處和環保局也知道這個問題，所以你們才會推出減碳計算器。這個減碳計算器最主要目的，就是記錄我們個人的減碳量，還有可以推廣減碳的意識。

好，我自己去實際操作一下，我發現它的類型非常限縮，它的減碳類型只限縮在叫我吃素，還有叫我用環保杯這兩樣而已，然後還有一些可愛圖卡叫我可能要騎腳踏車、多關燈，我是不知道這個要怎麼樣去真正的落實到推廣減碳這件事情，好不好？因為我們也調出資料，發現 113 年度總共有 3,915 個人次參與，「人次」一直都是高雄市政府非常喜歡用的單位，可是我認為更該反映、更可以反映的應該是「人數」才對！這個 3,915 個人次裡面，我不知道有多少是重複使用，也就沒有辦法知道你們到底推廣到什麼地方去，所以我希望你們可以更真實的反映，好不好？不要每次都用人次來騙我們說看起來好像有很多人用，你們這邊有辦法回答出來嗎？實際的人數有多少？資訊處還是研考會？實際的使用人數有多少？

主席（陳議員明澤）：

請答復。

白議員喬茵：

有嗎？手邊有資料嗎？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

手邊沒有，會後補給議座，不好意思！

白議員喬茵：

有破千嗎？還是幾百？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

這個要再確認看看，因為手邊沒有資料，不敢直接確認。

主席（陳議員明澤）：

好，再加 2 分鐘。

白議員喬茵：

謝謝主席。會後再提供給我，到底有多少人數真正在使用減碳計算器。我自己實際使用了一下，超級無敵難用的，手機要先進入 LINE，然後點點點，然後再轉轉轉，然後再點進去、再轉轉轉，再點進去、再轉轉轉、其實我光是要登錄一張發票，我就耗費了真的是幾分鐘的時間，它不是那麼的便民，結果最後登錄出來，發現發票現在沒有辦法去做確認，我覺得這有一點點瞎啦！因為我專程去買了一個你們守則裡所說的配合的商家、配合的食物，我買回來了、登錄發票了，結果發現發票也沒有辦法上傳，上傳上去也沒有辦法被補進我這個減碳的存摺裡面，所以有一點點可惜，不知道到底是怎麼樣去操作的，你們現在有沒有自己去實際使用看看，是否它真的這麼難用？我們知道其實…，我們這個花了多少錢？我看一下，728 萬元，這兩年減碳計算器就花了 728 萬元，所以 728 萬元不可以就讓它好像花了，就算了吧？還是要去督導一下到底它實際使用狀況是怎麼樣？

我們看一下基北北桃，他們有一份自己的減碳存摺是以運輸為主，只要用悠遊卡「嗶」，它就可以直接記錄下來，不像我們的還要登錄東、登錄西，比較麻煩一點。他們的減碳量統計出來，113 年度 33 萬人數，它是人數，不是人次喔！減碳量等於 115 座大安森林公園的吸碳量。基北北桃不只是限縮在市民和政府兩端，它還媒合企業，媒合企業有什麼好處？它其實可以提供很多不同的贊助，讓這些可能贊助的經費、金額，可以直接挹注到很多環保活動當中，讓我們更有餘裕去做很多推廣環保的行動。所以它推動企業參與、再讓市民參與、再跟政府三方一起來參與，就讓它變成是一個全民的共…。

主席（陳議員明澤）：

請回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

謝謝議員對減碳的支持和關心，議員提到這三個方向都是很好的建議，我們會朝這些方向來努力。稍微說明一下兩件事情，剛才提到發票的部分，我們之前也發現有一家超商因為它沒有註記，所以掃的時候會出不來，這個我們後續有再跟他們溝通，看後續應該怎麼樣會比較好處理，但是確實是有議座講的這個狀況。第二個是剛才講的北北基桃減碳存摺，高雄市的話是交通局的「綠點」有類似的設計，所以就沒有出現。就像議座提醒的怎麼做結合，這個我們後續來規劃。

主席（陳議員明澤）：

謝謝白喬茵議員，現在我們休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）現在我們請許采蓁議員質詢，時間 15 分鐘。

許議員采蓁：

我們快速進入議題，今年剛舉辦完「日光海島生活節」的活動，獲得許多迴響，行國處長、我有時候都覺得妳比觀光局還會辦活動，我想妳應該有其他非常多的工作項目。首先我請問妳，10 樓的捷運局有多少員工？

主席（陳議員明澤）：

請回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

捷運局的員工數，我們可能還要再了解一下。

許議員采蓁：

我幫妳回答 120 人，8 樓的主計處有多少員工？

行政暨國際處張處長硯卿：

請議員指教。

許議員采蓁：

研考會主委，主計處有多少員工你知道嗎？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

主計處的員工，我不確定人數。

許議員采蓁：

90 個人，妳知道四維行政中心每天有多少民眾去洽公嗎？處長，請回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

員工辦公的人數大概是 3,000 人，每天洽公的人數不一定，大概 1,000 到 2,000 人左右，可能每天會有點落差。

許議員采蓁：

我來幫妳回答，根據 111 年的統計是 2,600 人，說實話，我認為妳不知道其他局處有多少員工很正常，但是我要強調一件事情，妳身為四維行政中心管理所有行政運作的主管，連妳都不一定知道了，其他的同仁更不可能知道吧！別人辦公室的員額，還有人員的組成，我這麼說妳認同嗎？請回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

請議員指教，我們確實有掌握到的是整個四維行政辦公大約是 3,000 多人。

許議員采蓁：

沒關係！我今天要跟妳討論的是一個非常嚴肅的問題，請妳回答四維行政中心的火災自衛、防災編組是怎麼組成的？妳不會連這個組織編制都不知道吧？這是妳的業務範圍。

行政暨國際處張處長硯卿：

關於消防這部分，其實各樓層都有他們負責的編組。

許議員采蓁：

我幫妳回答，目前四維行政中心的消防編組，是每半年用兩個局處輪流派人擔任，假設目前是工務局和捷運局，可能下半年就會變成法制局和研考會，反正就是等輪到自己的局處再去擔任就可以了。處長，請問自衛編組需要做哪些事呢？請回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

這個消防火災編組，議員說的找局處，確實因為局處之間就如同我剛才的作答，是各個樓層輪流來擔任，他們每年度…。

許議員采蓁：

妳只要回答我問妳的，他們需要做哪些事情？

行政暨國際處張處長硯卿：

輪值的局處需要跟我們一起來進行每年度的消防演練。

許議員采蓁：

我幫妳更詳細的說明，他們總共會分成五組，第一個滅火、第二個通報、第三個避難指引、第四個安全防護、還有第五個救護班，簡單來說，他們就是在火災當下，消防隊抵達之前要初步的控制狀況，將場內的人員引導疏散，還有安置到安全處，並交接現場的資訊給消防人員，等於是災害的黃金時間要擔當重任的工作。處長，妳還記不記得我一開始問妳的問題？假如不是自己的局處，誰會知道到底辦公室有多少人？有哪個同仁在逃難的時候，可能需要去做協助？假如今天輪到 2 樓的局處，結果起火點是在 10 樓，依據目前的配置，難道要 2 樓的同仁衝到 10 樓協助滅火並掌握起火的資訊嗎？火災很多時候可能沒有辦法用到電梯，目前市府為了方使用輪流的方式來安排消防災防的編

組，難道高雄市政府對於公共安全是這麼草率嗎？

我這邊分享幾個過去的判例給妳參考，2018 年台北醫院大火造成 14 死，其中護理長，還有 2 名護理師和 2 名照服員都因為過失致死罪被列為被告；去年聯華工廠大火造成 9 死，因為平常疏於消防宣導、沒有落實演練導致死傷，3 名幹部都被檢方起訴過失致死。妳知道這種貪圖方便的編組是陷公務同仁於不義嗎？我相信根本沒有多少公務同仁知道這件事情的嚴重性，可能連妳自己本身都不清楚！你們每半年輪調一次局處，要隨機 2 個局處承擔 12 個樓層、3,000 多名員工，再加上 2,600 位洽公民眾的火災疏散，假如有一天真的不幸發生火災造成死亡，是不是剛好就看哪一個局處倒楣，剛好擔任到這個編組，準備來承受刑責？這個就是高雄市政府對公共安全做的示範嗎？每半年就讓四維行政中心玩俄羅斯輪盤，然後祈禱出事的輪盤不要輪到自己，不然就等著被檢察官起訴。

處長，妳應該不曉得這個狀況吧！我從妳剛才的回答，我相信妳並不知道這個狀況，或許妳當處長之前一直都是這樣運作，但是如果我們今天從消防專業的角度來看，我覺得一點都不合理。今天會知道這個資訊，是因為有去參加課程的公務同仁跟我爆料，他們在消防局上過課程之後發現，你們要隨機 2 個局處承擔整棟大樓的消防安全，是根本不可能做到的，甚至還私下跟我透露有分局處根本就沒有去參加這個自衛編組的講習，只有被抽到的局處，需要乖乖派滿人參加講習。公共安全的事，我們都希望不要發生，但是我們必須隨時準備好，做好面對災害的來襲，因此我們承擔不起任何一點失誤。這不只攸關人命，而且這些同仁都肩負著刑事責任的風險，希望處長能夠嚴正看待這件事情。

我在此具體提出兩點建議，第一、每半年應該由每個局處固定派員組成自衛消防編組。第二、將消防的工作編組納入我們的職務項目，各個局處要有固定職位的同仁參與消防自衛編組講習。請行國處長回答，你們現在要如何改善這種荒謬的狀況？

主席（陳議員明澤）：

請回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

確實如議座所指導的，我們這個消防編組是很重要的一環，目前現行議座所指出的輪流狀況，其實我們也不是隨機，我們是每層樓輪流，就算火災如果真的…。

許議員采蓁：

每層樓輪流，不就是隨機嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

我們輪流是有按照樓層來排序的，我們希望每一個局處…。

許議員采蓁：

就算排序還是一樣，對吧？這個狀況還是存在啊！

行政暨國際處張處長硯卿：

是，如議座所說這個行之有年，當初是希望每個局處至少都有同仁能夠有一些災防的基本應變，如果真的有事件發生的時候，各個局處都有人員受過相關的訓練，當然議員剛才提醒的…。

許議員采蓁：

妳說有落實訓練的部分，有部分的局處根本都沒有派員，妳敢保證所有的局處都有到嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

確實如同議座所指點的，是不是我們未來希望各局處都能參與這個每年度或每半年的消防自衛編組，我們會來進行研議。

許議員采蓁：

所以現在就是沒有落實，是吧？

行政暨國際處張處長硯卿：

因為根據現行的規定，我們是輪流的，也並非隨機，我們未來…。

許議員采蓁：

妳回答我，是不是有落實？

行政暨國際處張處長硯卿：

我們目前每半年的消防自衛編組都有落實。

許議員采蓁：

有落實，妳確定？我會去調簽到單，好，沒關係！請坐。

接下來，我要跟資訊處討論智慧城市推動的工作，隨著民間技術的增加，我覺得把民間的技術引到公部門使用是一個非常重要的課題。目前高雄設立 KPMO 專案辦公室，負責整合局處和企業的合作，然而依照我向研考會索取得到的資料顯示，近 3 年媒合的只有 12 案，等於平均 1 年只有媒合 4 案，而且看了這個媒合的局處，幾乎固定都是交通部門的局處，其他局處的參與度是偏低的。台北市一直以來都有公開 PoC 的實證計畫，他們有非常完整的出題、試辦、採購及滾動修正的四個階段，並透過訂定共同契約與分案發包的方式，大幅提升落地比例跟局處的參與度。

根據我調到台北市的資料，台北市包含水利處、教育局、民政、工務、秘書處及社會局、教育局等等，都有不同主題的 PoC 專案，甚至 1 年就有超過 20 件的媒合案件，1 年加起來竟然比我們 3 年加起來還要多！台北因為行之有

年，當然他們的經費規模高，我們就算不跟台北比，跟新北市相比的話，制度看起來也沒有那麼完善。新竹市採用的是公部門出題平台，明確規定每年由局處提出需求的場域和期待的效益，光是 112 年就有 12 個局處出題提案，而且局處非常多元，有勞工處、社會處、行政處、還有稅務局等等，他們也是參考台北 PoC 的模式，除了媒合廠商協作驗證的服務之外，我覺得最重要的是有明確的 KPI 設定及部門的落實。相比起來，高雄目前媒合仍然以 KPMO 的單位為主導，尚未形成各局處自主提案的機制，所以各局處參與率低，也缺乏制度化的追蹤成效機制。這個部分我認為可以參考 OECD 發布的數位政府領導手冊，其中針對產業參與的部分，有強調是否建立完整的機制。可以看到我螢幕上列出來的，包含是否有企業參與平台、還有公開徵案、開放資料使用及提供驗證場域等等，如果依照這個標準，台北市跟新北市的經驗是有的，而高雄看起來好像還沒有建立這樣的機制。

以下是我的建議，第一、建立公部門出題平台制度化上線；第二、建立媒合成果的開放資料平台；第三、參考 OECD 架構，訂定產業參與的規則指引，以上請研考會主委回答。

主席（陳議員明澤）：

請回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

關於議座關心媒合的部分，大概分幾個部分說明，第一個是 KPMO 扮演的，目前它的定位是媒合跟輔導，就是目前它主要的成果是將中央的資源引進，它會有兩個方向，第一個是中央跟廠商合作後到高雄來試辦，這是一個方向，另外一個就是直接跟高雄的局處做對接。我們這 4 年累積的有 23 案，跟北市比確實差很多，北市不論從資源，或者他們執行的狀況來說，他們確實是走在很前面，這個我們會來努力。

針對議座提的三個政策建議，針對出題平台，剛剛提到我們目前是以媒合為主，所以後續能不能在資源更多的情況下，有一些我們可以更主動或積極去設定我們想要的方向，我們會朝這個方向來努力，假設我們真的可以像北市有那麼多資源，確實往這個方向走，會更直接跟我們的需求更貼切。第二個是媒合成果開放資訊平台，在高雄市智慧城市推動平台，有一個專案成果已經有初步的資料，看在評估上如果資料需要更詳細，我們再看後續怎麼做調整。第三個是參考 OECD 部分的話，因為目前我們做到的是媒合，再往下等於它是有很多更具體的東西，我們會朝這方向努力。但是這確實有點像前面第一個講到的有幾個議題是需要突破，才比較可能真的落實，如果我們訂下來，結果我們還是只在做媒合，那就有點可惜了，這是跟議座說明的部分。

許議員采蓁：

高雄如果能建立制度化的協力機制的話，不但能夠提升局處參與意願和媒合效率，也可以吸引更多優質的企業投入這個創新治理，讓這個智慧城市的推動能夠更順利。

最後再利用一點時間，我簡單討論目前高雄少子化的對策。少子化是全國性的議題，尤其是高雄高齡化跟少子化的狀況，更是高於全國的平均，很多議員都希望研考會在這個部分可以做一個研究，提供這個政策參考。我這邊列出研考會委託的最新研究，我們來看看研考會對於少子化給大家的建議是什麼？辦聯誼、宣傳城市美好角落，我不看還好，一看差點吐血！現在我們的年輕人不生小孩是為什麼？研考會主委，你自己也是年輕人，對吧？你周邊我相信一定也有很多的朋友未婚還沒生小孩，他們難道不知道這個城市的美好是因為缺朋友，還是怎麼樣，現實是什麼？現實就是租金高、薪水低、托育貴，看不到未來，對吧！結果報告搞得好像是在辦旅遊的推廣說明會，完全都沒有解決核心的問題，把人口的問題丟給多交朋友的這種說法，毫無建設性可言。

因為時間不夠，我希望研考會可以認真好好的，針對目前高雄的人口問題去做研究，提出有可行性、有實質幫助的政策，建議給市府參考，可以嗎？以上，謝謝。

主席（陳議員明澤）：

謝謝許采蓁議員的質詢，現在我們請李眉蓁議員質詢。

李議員眉蓁：

謝謝主席、還有民政部門，當然每次到民政部門質詢，有時候想討論的就是左營的萬年季。在 2023 年的時候，大家都記得萬年季被批評得最嚴重，但是到 2024 年萬年季仍然被嫌棄，其實這個萬年季真的要重新通盤檢討，來討論萬年季到底要怎麼處理。先大概解釋一下，市長說對，好像辦得不好，要好好的來檢討萬年季。2024 年的萬年季在 10 月 8 日到 13 日落幕，因為點睛的儀式、萬年季的開幕，我們看這個海報上面寫 10 月 8 日到 10 月 13 日，其實我講真的，重點就只有 3 天，之前是 10 天又慢慢縮短，縮短到現在就只有 3 天。我們寫 10 月 8 日開始，最後就是五、六、日那 3 天而已，但是這 3 天不管哪一天是重點，其實都還是有滿多抱怨的。而且在這一次的萬年季，火獅分兩個區域，分兩個區域的整個感覺跟集中性，大家有時候不知道到底哪一天才是真正的重點，然後湧入這麼多的人潮，馬路上又有很多垃圾，這些都有很多的缺失。

我知道民政局去年 11 月有跟左營區公所一起討論這次的交通秩序改善，還有市集管理、提升火獅意象、順暢整個流程度等，好像都有找出這些問題，其實還有很多地方真的需要跟地方的廟宇來溝通。我覺得現在經費不足的問題，

才是一個大問題。如果要跟 2023 年來比較，2024 年當然有比 2023 年好，可是 2023 年時真的是大爆發，整個主題等等什麼都不對。當然 2024 年有好一點、不是比較好，當然之前更好，如果要這樣子比的話。我們看到的這個，在 2023 年批評是最多的。

目前我們有三大慶典，就是內門宋江陣跟前鎮戲獅甲，但是萬年季的名聲絕對沒有小於這兩個活動，因為萬年季真的經營太久了，所以民政局都知道萬年季的名聲絕對沒有小於這兩個活動。可是現在這三大慶典，內門宋江陣、前鎮戲獅甲跟左營萬年季，其實內門宋江陣，大家已經比萬年季想要去參與，而且在人數、規模，萬年季都已經比不上這兩個了。首先，內門宋江陣因為它有行政院觀光署補助，當然補助，錢就進來了，同時觀光署特別把它列為台灣的重要慶典。我們這邊也有介紹前鎮戲獅甲，也是文化局來主辦、文化部也有補助。所以從 2010 年開始發展到現在，已經變成在高雄巨蛋的國際盛會，每年都有國外的馬來西亞、香港、新加坡等這些國家進來角逐這個獅王，我覺得在國際上算是已經有一點名氣了。反而我們萬年季是最早開始辦的，因為現在經費不足，在 2010 年合併之後，預算降低，以前萬年季是 3,650 萬元，現在降低到 600 萬元，我們本來是辦 10 天，一直縮到現在，真的重點也只有剩下 3 天，我覺得已經剩下這樣子還一直縮。局長，我講真的，也不知道要怎麼辦了！好，萬年季的時間點到了，明年也萬年季，今年辦完又要考慮明年萬年季把經費消耗掉，然後這個事情就過了，我覺得現在萬年季有點淪落到這種慘狀，反正就是要辦、不能不辦、一定要辦，辦了就是把這個經費消耗掉，我覺得目前萬年季是這樣。

所以我覺得要怎麼讓它改變，當然錢是一個重點，如果萬年季要把它改變，其實可以請民政局來辦這個活動，平常是區公所的人來辦，壓力可能有點大，未來是不是應該把這個層級拉高？就由民政局、觀光局來主辦，觀光局常常在辦大型的活動，把這整個層級拉高，聯合來主辦。觀光局是辦活動的高手，他辦的話，是不是讓萬年季的層次再拉回以前？因為現在感覺很像是地方活動，不辦不行，辦了就這樣，大概把錢消化掉就結束了。我是覺得這樣很可惜，一個品牌要打造起來真的不簡單，尤其是萬年季這個品牌已經打造那麼久了，而且未來如果跟觀光局合辦，是不是在預算方面，我們可以去跟中央爭取預算、跟交通部爭取預算，把這個萬年季辦起來。而且左營萬年季真的大家隨便講講都知道，甚至你們在去年，還是前年就變成高雄萬年季，只是我們又把左營去除，想要把層次提高，可是你活動的內容沒有提高，現在又拉回來左營萬年季，我們要怎麼樣在經費上或在活動的格局上把它做大？要不然我覺得萬年季很快就已經淪落消耗預算，慢慢地這個萬年季就整個會不見了。

我覺得像內門宋江陣還有戲獅甲，高雄有那麼多的立法委員，其實內門宋江陣都是立法委員去爭取這個經費，現在左營也有立法委員，左營要怎樣去跟我們的局處…，首先高雄市政府先把我們的層次提高，或許未來跟觀光局合辦，去跟交通部要經費，把這個萬年季救回來，否則現在只是變成可能是一個市集，或可能是一個開幕活動、一個點燈，每年都這樣子完全了無新意的東西，局長，這個是我們必須要思考的地方。如果把萬年季的舞台弄得更大、更好，局長，我們是不是應該要這樣來討論？我真的想說可能未來萬年季就會變成不了了之。請局長答復。

主席（陳議員明澤）：

局長，請回答。

民政局閻局長青智：

萬年季這幾年當然是變得更大、更好，因為我們…。

李議員眉蓁：

有嗎？

民政局閻局長青智：

我們的場地也改了，我們本來以前開閉幕都在物產館後面，在那邊辦的那個場地其實沒有比我們現在的大，所以現在我們在孔廟那個場地比以前都大。我們的內容也有創新，也有家將大秀，也有馬戲跟火舞等不同性質的表演，其實很多帶著小朋友一起參加，所以我覺得這個都是我們在這幾年的努力，不可能是越來越消耗預算。當然去年最大的敗筆就是…。

李議員眉蓁：

主題不對。

民政局閻局長青智：

龍虎塔在整修。整修的話，少了一個全高雄最大的觀光亮點，今年已經整修完成，我們會在這個部分也跟觀光局一起來努力。經費的部分降到 600 萬元是 2016 年之前，這幾年我們已經提升到將近 1,000 萬元的規模，所以經費也持續在增加，市長也很支持，所以我們還是會持續去努力來做。左營萬年季這個名稱，當然前年有一些文宣設計上的失誤，但我還是希望堅持左營萬年季的傳統，繼續去發揚光大。

李議員眉蓁：

好。當然我知道有經費的問題，從經費下去考量，可是你剛剛聽不清楚我的意思，因為以前萬年季是 3,000 多萬元，最後變成 600 萬元，我也沒有說 600 萬元就做 600 萬元的事情。剛剛我講說把層級提高是…，沒有錯，你把場地換一個地方，以前沒有請藝人，後來你們有請藝人，就是請藝人來唱歌等等的這

些活動內容，只是我說整個讓大家的參與度，整個把活動擴大、茁壯，把規模做大，不是說我們怎麼樣做活動內容。當然你有 600 萬元、1,000 萬元，就做 600 萬元、1,000 萬元的事情。萬年季就是該辦就辦，就像過去這樣。所謂的消耗預算就是沒有再有任何的創新了，不管把活動的主場改在哪裡，我剛講的，你也沒答復我說我覺得火獅變成兩邊，兩邊到底哪一邊才是重點？所以我覺得這個是…，當然它的內容我們需要改進，可是我就覺得未來是把這個活動，像內門宋江陣現在經費很多，就把整個氣勢做起來，可是現在的萬年季就是很沒有氣勢，我覺得從這個方面去考慮，未來怎麼樣把它做得更大、更茁壯，把萬年季這個名字拉回來。萬年季是左營的特色，把這個做好，因為現在大家聽到萬年季的活動，說實在有人，但是也了無心意，再怎麼樣改變活動的內容，像你們請藝人來唱歌，我覺得還是差不多都是這樣子，也沒有什麼提升。因為時間的關係，我們就再討論。

接下來，我要問一下研考會 AI 智能客服。資訊處升等，合併資訊中心以來，一直是研考會的單位。去年（113 年）為了強化整個數位政策，推動這些產業，我們就把它改成為資訊處並重新配置，現在編制是 41 人。我在這邊請問一下資訊處長，現在引進很多的科技產業，數位化的工作也都在進行，這樣的編制，就是資訊處升等以後，在人員、經費等等的情況之下，跟以前的業務比起來，你可不可以簡單的說有什麼改變？請處長答復。

主席（陳議員明澤）：

請回答。

資訊處劉處長俊傑：

原則上，現在最大的瓶頸大概就是人跟錢。人的問題就是譬如像 AI 好了，老實說，我們以前在學校沒有教 AI，現在這些新的科技一直出來，我們怎麼引進這一些即戰力的，譬如 AI 人才，甚至一些資安、駭客的人才，我想是當務之急，就是說現在對於資訊人力需求的當務之急。預算當然就是可能要請議會這邊、議座這邊可以多多支持。

李議員眉蓁：

好，謝謝處長，你也很誠實，以前沒有學過，現在就要精進，可是我剛剛問你是說有沒有什麼改變？其實我講真的，聽起來你現在還在整理這個處，還沒什麼改變，我聽起來是這樣。未來，我看你們研考會的報告，資訊處要打造雲端的機房，數位市民連結智慧生活。因為時間的關係，我就講快一點。其實跟市民接觸的，最重要就是 1999，如果 1999 讓大家有 AI 的感覺，我相信民眾一定會對 AI 更有感，而且市長一直講說我們是智慧城市等等的，我覺得這要讓民眾有感。我剛剛聽處長講，其實我們現在還在努力中，我也謝謝處長這麼誠

實跟我講說我以前沒學過，我現在就是要趕快提升，那我們現在就要趕快來讓市民有感，其實市民有感就是 1999，大家都會打 1999。我覺得我們是智慧城市，我們當然不能輸給其他的城市，我們的智能比別的城市差。

針對智慧客服，現在我們如果提升跟民眾有感的，應該就是說現在有 19 個縣市政府導入 AI 客服系統，我們常見的就是讓大家覺得有智能的效果。我們現在引進 AI 智慧客服之後，其實我們就降低一些人工，等待的時間不用太長，我覺得大家都會比較有感。我在這邊想請教一下，2018 年首度結合 AI 技術，提出智能的客服機器人，再透過文字等等網路的相關問題，現在的 AI 其實我覺得已經都進入語音對答，不是文字的答復而已，已經語音對答。去年研考會編了 470 萬元建置 AI 生成，今年又編了 350 萬元，合計 800 萬元的經費要來達成 1999 的這些服務功能，減少同仁的負擔。目前建置的進度，我想請教一下完成了多少？AI 生成到現在是文字還是語音呢？請主委答復。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

關於議座關心的部分，先講客服的部分，議座前面有提到，過去就有提到 AI 客服或智能客服，但其實它的內涵有變，就像我們講的智慧手機其實它都會有迭代更改。從去年整個 AI 大爆發後，其實有一些突破，就是剛剛在簡報有提到辨識型 AI 跟生成式 AI。現在市府導入裡面，碰到比較大的困難其實是生成 AI 的準確度還不夠，就是那個準確度在面對市民時，其實沒有什麼容錯的空間，甚至它一點點小錯都不被允許。所以我們在試辦的時候會滿小心的，就是市民那一端，我們不敢直接那麼快拿過去用，我們可能會先從話務人員，對話務人員有幫助的，會是初期我們希望做到的事情。

第二個，剛剛議員有在提醒，就是讓市民有感或者是怎樣讓市民覺得 AI 有幫助。這一塊，我們的努力反而不是放在 AI，而是讓市民在跟市政府相關，特別是申辦跟申訴的時候，像有一些我們可以臨櫃轉線上，或是線上的體驗是好的，流程是簡單…。

李議員眉蓁：

所以現在有語音嗎？還是文字？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

現在的話，1999 的部分，我們希望 6 月的時候，會讓文字客服跟語音通報，但是現在只有語音錄案，它沒有辦法對話，就是那個對話其實我們現在還不敢用，是因為它回答的準確度真的不夠好，我們怕會引起更大的糾紛，所以我們語音辨識的錄案，我們會做到。〔…。〕

主席（陳議員明澤）：

好，再加 2 分鐘。

李議員眉蓁：

謝謝主席。我現在再請教一下大家，反正剛剛我們聽到處長，大家都在提升，現在有 ChatGPT，大家知道這個的請舉手一下好不好？所以你看就這邊，我們研考會這邊，那我們民政這邊比較接觸地方，ChatGPT 用的比較少，其實跟數據差不多。其實現在我看 ChatGPT 使用的民眾大概有 25.7%，所以其實現在還出來不久的情況之下，已經有四分之一的人在用 ChatGPT，我覺得未來這個 AI 會越來越蓬勃發展。我希望我們的主委，你也是年輕人，未來如果讓大家更有感，當然就是如果我們智慧城市可以有 ChatGPT 高雄市政府版，我覺得這樣子對我們來講，真的智慧城市讓民眾非常有感，我覺得未來往這個方向去前進。我剛剛講的就是，我這樣聽起來今天這樣質詢的對答，我覺得我們真的還有待加強跟努力。因為如果是這樣子，真的如你剛講的，只有語音或是通報天災等等的通報錄音，然後跟著那個文字的，我覺得這樣還是有一點比較落伍。

當然年輕人來這裡就要有新想法，我也鼓勵我們的處長，我們一起加油！以前你沒學過，我們以前大家都沒學過，可是現在為了網路時代，我剛講的 ChatGPT 這種，真的是年輕人現在都在用，如果未來我們的 1999 可以導入像 ChatGPT 高雄市政府版，就我剛講的這樣子，我們未來真的會進入所謂的智慧城市，然後我們一起來加油。我希望在這個部分現在既然都已經改成資訊處，我們未來的提升就是要做給民眾看，好不好？謝謝。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

好，謝謝。

主席（陳議員明澤）：

謝謝李眉蓁議員的質詢，現在我們請陳慧文議員質詢，首先向大會報告，因為下午是社政部門質詢，因為我們民政部門質詢，議員登記發言滿多的，我們請大家議員在時間內儘量控制，以免下午的議程會拖延到，謝謝。

陳議員慧文：

謝謝主席，等於說等一下不可以借時間了，那你是最後一位。

主席（陳議員明澤）：

1 分鐘給妳。

陳議員慧文：

謝謝。今天就本席所關心的民政部門來跟各位就教，首先先問研考會，我們參與式的預算從 2019 年開始，幾乎大概每年都會編列 300 萬元不等的經費，很不幸的，今年就是被刪到只剩下 100 萬元而已。本席一直都很關心的鳳二市場參與式預算裡面的一些議題探討，研考會連續也有給一些經費，讓我們在鳳二市場裡面對於未來的一些發展，讓我們當地的這些攤商和市民能夠去發表意

見。很可惜，這次鳳二市場的參與式預算有提案，但是也已被刪掉了，我想要了解未來我們從 300 萬元只剩下 100 萬元，被大幅的刪減，包括一直有一些績效的鳳二市場這樣子的一個案子，也被刪預算了，未來我們研考會在 300 萬元變成 100 萬元，未來我們要怎麼去執行這些公民參與的部分？在這些參與的部分，在其他的局處有沒有編列相關的預算，還是研考會其實有跟其他局處有做一些合作，並對未來有一些因應？在這裡想請問研考會，是不是也能夠來協助，跨局處對於未來公民參與的這個部分，也能夠來做一些協助並想想辦法？能不能包括我們現在已經有一些績效的，因為很可惜，鳳二市場是經發局對於傳統市場的第一個案子，就這樣把這些「1 年中斷，10 年重來」了。因為我們其實走了 10 年了，這當中，以前還沒有參與式預算的時候，我們是用其他的方式讓這些市民朋友來參與。以目前的一個現狀，未來研考會能不能有辦法去協助我們的鳳二市場，對於這個經費上，讓市民參與能夠延續，然後來協助找其他的資源來注入，是不是能夠來協助這一件事？這幾個問題請研考會主委直接來回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

關於議座關心的部分，第一個，公民參與雖然預算有減少了，確實能夠執行的案件可能會因此受影響，但是我們會持續來努力。有幾個努力的方向，第一、我們還是跟各局處來溝通，跟他們說明以及說服他們，盡量在他們的費用內去執行公民式參與，特別是有些適合的案件，像經發局幾個市場的改建，或者可能是運發局的運動中心。這些有適合的案子，我們會積極的來跟他們提說其實這些東西用公民參與，對後續的執行會是有幫助。譬如這幾年其實公民式參與的成效，有特色公園的相關整建，這些已經有明顯成功案例的，我們會積極跟各局處溝通說，其實這個東西用這個方式去做，會得到更好的效果。

陳議員慧文：

鳳二市場，你有辦法願意來協助嗎？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

可以，我再跟廖局長討論看看，我們再來看可以怎麼處理。

陳議員慧文：

我有聽說明年，因為也已經有議員做出這樣子的一個風向球說，未來可能會刪到連 100 萬元都沒有、剩零，這個部分的話，未來有什麼因應的方式？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

這部分當然是我們研考會要來努力，就是把成果跟執行的結果向議會來報告，然後爭取議會的支持，這個我會來努力。

陳議員慧文：

我想這樣子的訊息也讓你夠知道，〔是。〕主委能夠知道後，趕快去做相關的因應。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

是、好。

陳議員慧文：

接著我要先在這裡謝謝我們行國處消保官殷主任，因為我有接到一個選服，他的案子是怎樣呢？他就是去菜市場，他只是單純要去買菜，然後買菜時就碰到了一個年輕人，他看起來就是可愛、年輕，這個媽媽就覺得母愛心大發。他就說他在推銷美容護膚體驗券 399 元，她想說給他做一個業績，就聽了這個年輕人的話，就到護膚中心去做護膚，想要體驗 399 而已，給她做個業績。結果一進去的時候，這個店家就給她敷面膜，換衣服用個浴巾，結果她在護膚當中就一直在做推銷，她一直婉拒，婉拒到最後真的也受不了說她想要離開，這個店家就不幫她換浴巾，也不幫她用這個面膜，就一直強制推銷，讓她當下慌了，她不曉得怎麼辦，因為她沒有人幫她洗臉，服裝不整只有浴巾也不敢出門，所以就真的就被半強迫式，就是買了這些護膚產品，總共刷了 7 萬多元。結果她回去的時候，趕快跟家人講說她被強迫刷了 7 萬多元，後來家人陪他去退刷，店家說不行，因為這是妳自願的。這樣子的案子他趕快上網去搜尋，發現還有很多其他人是同樣的狀況，也是被店家強迫推銷。有的案情，我聽說消保官這裡還有其他類似的案情，我的是因為他敷了面膜，服裝不整然後不敢奪門而出，就是心裡慌了所以被強迫推銷，有的是她在敷面膜的當下，就拿了一些紙張讓這個被服務的顧客，簽了一些她不知道簽了什麼的，然後實際上在敷面膜的時候，因為你沒有看仔細契約內容，就糊里糊塗簽名了，這些也是買產品，大概大家聽下來都是 7、8 萬元不等的刷卡。

我的這件選服，很謝謝殷主任幫忙去跟店家溝通，雖然店家口氣很不好，但是有全退。但是其他我聽到的案子，大概一半退、一半不退，他認為產品已經有使用了，所以只有退 2、3 萬元而已，自己還要損失大約 4、5 萬元。所以這種被強迫式推銷的例子層出不窮。針對這個部分，行國處或消保官有什麼方式，其實也是要幫忙去宣導，對於去菜市場等等這一些，遇到這樣強迫推銷的話要怎麼因應，因為事後再來補救，有時候不見得會成功。當下在第一時間對於這些強迫推銷的要說 No，應該要教導民眾怎麼做。像這種其實都有點惡劣，你讓一名女性衣衫不整，她怎麼可能跑出店外。所以我覺得需要政府部門是不是透過什麼管道去宣導，讓這些民眾能夠預防這樣的情境，以減少消費糾紛。

今天在這裡提出來，也是希望行國處是不是也能夠做相關的平台、做相關的宣導，讓受害者能夠減少。我的當事人為了解決她自己的事情，還上網去

Google，發現這樣的案例真的太多了，我指的不只我們高雄市，外縣市也很多。這樣層出不窮的案例應該儘量想辦法嚇阻，是不是處長能夠回應一下？

主席（陳議員明澤）：

處長請回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

確實如議座所說，我們除了事後的救濟，我們一定是全力來協助，如同議座剛剛所提到。議座指導的包括事前預防宣導的部分分為幾個面向，一個當然是我們希望會同主管機關加強稽查的部分，我們去稽查相關的美容業者，當然可以給業者一些警惕。另外一方面配合宣導的部分，一整年度我們都有相關配合，不論是電台、電視或是教育宣導的講座。另外一個也是剛剛議座所提及的，包括在網站上，我們是不是能揭露相關消費爭議店家的訊息，這個目前我們在研議當中。如果他真的有情節比較重大的情事，我們是不是整年度進行彙整，並且把它公布在網站上面，讓民眾比較好去參考相關的資訊。

陳議員慧文：

今天提出來是希望我們有一些作為，減少以後的受害者，不要再增加受害者，謝謝行國處善意的回應。

接著我想跟民政局做一些探討，就是有關鳳山光之季。鳳山光之季現在已經變成鳳山很重要的一個活動，它也不是一開始就像今年辦的那樣盛大，其實是一步一步來，從一點的點燈之後變成現在的規模，真的是從地方開始扎根，再逐步成形的文化實驗。它現在結合包括大東公園、曹公圳和黃埔新村，也是聯結歷史、藝術和節慶的氛圍，也吸引很多市民及其他的旅客。它真正擴大舉辦其實是從 2024 年的光之季，那時候是鳳山建城 235 年，也是透過許智傑委員有跟中央爭取滿大的經費，所以才能夠辦這麼盛大的活動。這個活動開始是前鳳山區區長，也是現在升任民政局副局长石慶豐一手所推動和後面很大的力量。在這裡我簡單的詢問，這是石慶豐副局長的得意之作，現在你已經從區長變成民政局副局长，我想你也稱之為我們鳳山的文化厚度，也明白現在的燈節對地方是很有意義的。在這裡想請問你，你願不願意繼續支持鳳山光之季的舉辦？你答願意或不願意就好，請石副座。願意或不願意？

主席（陳議員明澤）：

石副局長請回答。

民政局石副局長慶豐：

全力支持。

陳議員慧文：

很高興聽到你全力支持，接著我是希望對未來鳳山光之季有一些期許。我今

天提出這個並不是空口來說，而是有客觀的條件和事實。鳳山光之季現在所舉辦的這些場域，其實各種條件都有具備，鳳山有衛武營、大東公園、曹公圳、黃埔新村及鳳山溪畔，動線都是非常完整。接著我要問的是，我們的鳳山光之季可不可以結合高雄燈會明年在高雄舉辦？我剛剛提點了，第一就是場域很完整；第二、鳳山也有在地的社區，我們動員商圈、志工、學校進行文化導覽，都是完全沒有問題的。再來，如果高雄燈會跟鳳山光之季合作變成一個大型的活動，也能夠讓鳳山光之季在高雄這個地方，未來變成像月津港燈節，有聽過吧？這在台南。還有台南的藝術季也是變成他們區域的文化品牌，還有雪梨 Vivid 也是從一個小型燈會變成雪梨現在城市的年度盛會。

我想鳳山光之季真的有可能在政府包括資源的挹注、政策的支持，還有一些永續的規劃，我們是具備有這樣潛力的。我是希望明年是不是民政局局長有這樣的雄心壯志來幫忙協助，讓高雄燈會移師到鳳山這裡，來結合鳳山光之季，慢慢的讓鳳山光之季變成以後每一年固定的大型活動，而不是輪流在每個地方辦燈會，我覺得沒有辦法變成一個地方的特色及對外的宣傳…。

主席（陳議員明澤）：

再 1 分鐘。

陳議員慧文：

接著我要請問民政局局長，你願不願意承諾幫忙協助高雄燈會來鳳山，並跟鳳山光之季結合，讓鳳山從一般區域燈會變成城市代表性的藝術節？因為這也是你最佳左右手石慶豐副局長的代表作，你願意支持他嗎？請。

主席（陳議員明澤）：

局長請回答。

民政局閻局長青智：

高雄燈會的主辦機關是觀光局，我會把議員的建議跟高閔琳局長做轉達。2022 年的台灣燈會是愛河灣和衛武營雙主場，當時辦的效果也獲得非常多的肯定，這個模式應該可以再跟觀光局多做建議。鳳山光之季其實也是 2022 年台灣燈會的時候就有相關周邊的活動，才慢慢的發展起來，使整個城市的節慶應該是一個整體的配套。過去在愛河舉辦高雄燈會，在旗山和岡山也有搭配春節燈會相關的活動，現在鳳山也加入，所以我覺得目前的模式是非常完整。議員期待的是鳳山的部分能夠有更多的資源去挹注，如何把鳳山光之季和燈會做一個很好的聯結，我再跟觀光局做請教，謝謝議員。〔…。〕

主席（陳議員明澤）：

謝謝陳慧文議員的質詢，現在請何權峰議員質詢。

何議員權峰：

民政部門的市府團隊、市民朋友、媒體朋友，大家午安。首先要來進行這一次民政部門業務質詢，首先還是要請教民政局閻青智局長，有很多議會同事在這裡跟你請教這一次鄰里編組調整，我們都知道在今年 2 月市府通過這樣的辦法，其實有幾個重點，第一個，當然是密集式大樓住宅地區的里，最高戶數調高到 4,000 戶；在一些鄰的部分，密集式大樓住宅地區每鄰以 350 戶為原則，不得少於 150 戶；人口密集地區每鄰以 200 戶為原則，不得少於 50 戶；人口分散地區每鄰以 70 戶為原則，但不得少於 20 戶，其實局長在回答的時候，大家都在講這個 50、20 戶。還有一個重點是，這個的調整要在每屆里長任期屆滿 1 年前辦理完成，並於下屆里長投票日 4 個月前實施，這個也在辦法裡面。也是因為有這一句，所以這個辦法，我們現在都跟區公所說要在今年 12 月 24 日以前送市府核定完成。在這邊很多同仁也跟局長探討過相關的議題，也跟局長做很多建議，我在這邊想請教局長幾個問題，第一個，比如我們訂這個辦法，按照這樣的標準訂出來之後，我們有沒有一個 sample？就是按照這樣的標準，我們有沒有全市依照這樣做完調整之後，會有變成幾個里、幾個鄰，有沒有做這件事情？局長，請簡單回答。

主席（陳議員明澤）：

請回答。

民政局閻局長青智：

我們事實上跟各區的區長有做初步的討論，有的區公所已經有基本上的規劃，所以如何去分割或如何去整併，大致上有個很粗略的看法。但是這個東西不是最後的結果，它一定要跟地方充分的討論，也有一定的共識。

何議員權峰：

你們的辦法這樣修正之後，你們一定會有一個理想模型，就是怎樣做，然後大家再來看怎麼探討跟調整，所以這個有嗎？

民政局閻局長青智：

對，有跟公所做一些方案的討論。

何議員權峰：

是。第二個問題，我要請教的是，這個在今年 12 月 24 日送市府核定完成，這個是要全部的區一併都完成，還是有的區可以完成，有的區不用完成？

民政局閻局長青智：

這個適當的方案，雖然是各區自行以區務會議去通過，但我們民政局會居間做一個協調，包括一些共同性的原則，譬如一些時程上的同步，這個我們會一起來送。

何議員權峰：

局長，這個我要問你的是，簡單來說，你這個辦法如果到時候要送，是全市一併一起處理，還是可以有的區譬如…，是全市要一起處理嗎？

民政局閻局長青智：

是，不然會很容易被質疑有不公平的狀況。

何議員權峰：

好。所以我想在這邊也是很多同仁跟你建議，如果年底就要全部通過，從現在開始算，只有大概半年的時間。當然有很多同仁給你建議，譬如市區 1 里最少 700 戶，差個 30 戶是不是要被減里？我也聽到局長說這個都有討論的空間，很好，但還是要訂一個彈性的範圍出來。訂出來之後，這個都會有很多…，也有同仁跟你建議，有一些地方有它在地的歷史淵源和背景，這個要來怎麼處理？所以我覺得這樣在半年內，有沒有辦法把這個完整的做好討論跟實施？局長，你有這個信心嗎？

民政局閻局長青智：

這個完全按照法規標準去做調整，當然會變成是一個規模比較龐大的工程。當然凡事都有輕重緩急，所以我們在優先順序上，也希望能夠有一定的…，就是區分不同的面向，我在開議第一天回答議員質詢的時候，我就有講我們沒有預設立場，因為我們的看法不一定是地方的看法，地方搞不好覺得他要儘快來推動，他覺得這個有其必要性。所以我們希望以這三個月的時間，再把相關的意見更收斂，因為法規沒有定得那麼細，當然因此會保持一定的彈性空間，方便我們跟地方做最後討論一個最好的方案。

何議員權峰：

我還是要給你一個建議，基本上，對於你們很辛苦地把這樣的基本原則跟標準訂出來，這個要給你們肯定，因為這個不是那麼簡單，這個也是要經過計算，然後要面臨很多壓力。當然你也講了，現在可能大家還可以有空間來做這樣的討論，可以討論就有需要討論的時間，這樣半年夠不夠？所以我也希望局長不要預設立場，就是如果半年討論時間夠，我們就把這個來通過；如果萬一真的半年的時間不夠，我也希望局長不要預設立場，我們就到下一屆再來實施。這個部分是不是可以請局長做這樣的承諾？

民政局閻局長青智：

我剛剛有講，這個事情有輕重緩急，急迫性的、多年沒有辦法解決的問題，我們就共同去面對。

何議員權峰：

對，我剛剛也給你肯定啊！

民政局閻局長青智：

但如果影響層面不大，甚至對於地方的公益其實並不會造成太多損害，甚至會有一些助益，這個其實都可以討論。

何議員權峰：

局長，我同意，所以我剛剛就講了，如果在這半年溝通的時間沒有問題，我尊重。

民政局閻局長青智：

簡單講，有共識的就做，沒有共識的就暫緩。

何議員權峰：

你不是說要全部做嗎？

民政局閻局長青智：

我是說每個區大家都討論完成之後…。

何議員權峰：

譬如 38 個區不用一次做嗎？

民政局閻局長青智：

我剛剛有講，我們會協調一個一致性的原則，當然是能夠符合所有區的狀況的原則，不容易去形成共識。

何議員權峰：

所以你有可能，譬如到年底還有 3 個區沒有協調完成，你要不要推？

民政局閻局長青智：

當然我們會按照時程，請公所能夠掌握進度。

何議員權峰：

這個時間真的不夠，也希望你們可以該溝通的時候，努力做好溝通。至於真的來不及的，我剛剛有問你，如果可以單獨的區溝通完成，單獨的區我們就送，當然 OK、沒有問題，但你還是要全部，所以我還是在這邊拜託局長盡力去溝通，把這件事情完成，就如同局長講說多年沒有辦法完成，我們如果可以把它完成，我也覺得很好，但是溝通還是很重要，再拜託局長。

再來，我要跟處長探討在我們選區的第一殯儀館擴充，你們也都很辛苦，就現有的規模，包含現在的一些設施，你們也都很努力去做。我想關心的是第一殯儀館設置的擴充，我看到你們也努力去推動，在今年你預計 12 月會把它的環評完成，現在也已經進行 BOT 前置作業的發包。這個部分是不是可以做…，我也看到你們持續準備要招商跟溝通，能不能順利的把它標出去，這個要拜託處長多努力，其實大家對這個也是很重視。

另外，你們的環保金爐委託環保局，今年有重標一個，其實也產生了狀況。在明年重標之後，完成之前，從目前這樣的狀況，如果沒有辦法應付現在整個

環境的話，處長，你對這個有沒有什麼方法來解決？因為每天都要焚燒，這個部分是不是可以請處長回答？兩個問題。

主席（陳議員明澤）：

請回答。

殯葬管理處黃處長中中：

有關於環保金爐的部分，因為今年環保金爐是重標案，所以重標案的時候，當時這個廠商就有承諾在今年跟明年的時間，每一年會挹注 300 萬元的經費來維修爐具。實際上在今年他已經大概投資 90 萬元在第一季的部分，效果其實是有效果。因為環保金爐已經用大概 10 年左右。所以新的環保金爐在明年底做好之前，我們會要求、監督他，包括他燒的東西以及相關的維護，我們會去監督，一定會把它做好。

何議員權峰：

第一殯儀館的部分有沒有信心？

殯葬管理處黃處長中中：

一殯擴建、增建案的部分，我們現在在這個階段，已經把環評的東西送到環保局了，初估大概在今年底環評跟出流都會做好。因為一殯最大的問題是如何把周遭的地方能夠有效的整合起來，這個地方我們會努力的跟 600 巷的業者再做一個比較好的溝通。如果整個進度可以的話，我們希望在今年上半年度結束前，我們政策的公告能夠出來。

何議員權峰：

再拜託處長多努力。〔是。〕接下來要請教研考會，我們都知道你們預計在今年要把資訊處跟研考會整併成為智慧城市發展委員會。我們其實對於這個，在議會大家都很重視。如同你們對未來其實是要用數位技術融合市場決策的施政計畫，運用智慧服務提升市政的效能，我想這是我們成立這個的最主要原因。大家也都很重視，我想請教主委，未來我們這個如果成立的話，正式的編制會有 100 個人力，我回過頭來看你們現在的人力其實跟未來是差不多的。可是未來的智慧城市發展委員會成立之後，我們賦予它的一些功能跟效用，其實會比現在有更大的期待，尤其是 AI 智慧導入的部分，這樣子你們的人員編制夠不夠？以及你們如何去找到這樣的人員編制，在短期成立之後就可以趕快上線，然後趕快做好這件事？是不是請主委回答？

主席（陳議員明澤）：

請回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

關於議座關心的人力的部分分成幾個部分來說明，第一個是去年資訊中心轉

資訊處時資訊的人力已經有增加，智發會的編制上大概會是這樣，前後加起來員額編制會增加 8 位，這是公務的部分。另外，確實這幾年碰到的狀況不只是資訊人力，工程人力相關的公務人員招聘有碰到一些挑戰，這個是需要克服的部分，這是公務體系的部分。對外的合作，不論是透過 KPMO 辦公室，或者是跟委外的，有一些相對是可以透過公私合作或者是透過約聘跟委外人力的招聘，因為其實產業界也很急需這樣的人才，所以人才的招募確實是個很大的挑戰，不論從公務體系內或者即便是公私合作的部分。這一塊我們有持續在努力，雖然公務體系有一些薪資等等限制，但是其他的方式我們有在思考怎麼去做，讓一些人力是可以加進來的。

第二個部分是這個資訊專責機關成立之後，資訊職系的流動和暢通是會有一些幫助，對市府的資訊人才也是有一定程度的鼓勵跟鼓舞的部分。

何議員權峰：

我們對這個是期待，也真的期待它整併之後，可以最快速的時間發揮它最好的功能，這個拜託主委在人才的部分要努力去找尋，把他補齊，你有人，才能做事，這個再拜託主委。另外，這個要請教主委，這個在這 1、2 年是在你們研考之下，中央財劃法的修法、中央總預算遭刪減甚至凍結的部分，我想你們都有這樣子的研考跟列管，針對市府跟中央申請這麼多的案子。我想請教主委，就你們知道現在這樣的情況之下，我們的這些案子是不是會受到延宕，或是造成沒有辦法補助的狀況？請主委回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

用兩個部分跟議座說明，第一個是這個財劃法修法，看起來高雄好像統籌分配款增加，可是實際去檢視，其實對高雄是不公平的。從幾個面向來看，從人口指標、土地面積或是產業結構，其實對高雄都有很明顯的不公平。議座關心的就是對其他的一般性補助或計畫型補助的影響，這個因為中央還沒有確定，但是目前看起來是一定會有減少，特別是計畫型補助的部分，但是到底減少了多少，因為中央還沒有精算出來，我們也還沒辦法推估。但這部分研考會跟財政局會跟中央密切的注意，有新的進度我們都會隨之調整。

何議員權峰：

我想這個對於高雄是非常重要的，希望你們注意好這個部分。〔是。〕

最後要請教行國處，你們業務報告裡面最主要的還是在持續辦理國際交流的活動，我們也看到整個市府在這 1、2 年，其實你們也很認真的增加我們的姊妹市，去年增加了象牙海岸的姊妹市，今年又增加美國一個橘郡的姊妹市。想請教處長的是，姊妹市到目前有 42 個，其實也有議會同仁問妳去了幾個，我也知道妳回答過了，你去過 2、3 個，比例上坦白講其實…。

主席（陳議員明澤）：

再 1 分鐘。

何議員權峰：

我想請教妳，妳既然只去過 2、3 個，這 42 個裡面，妳可不可講出 10 個？

主席（陳議員明澤）：

請回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

確實如議座所提，其實我們的出國預算，議座也知道我們儘量精簡為主，只去過 2、3 個。議座詢問的，我就從年度來看，今年度我們最新結盟的如議座所說，我們有跟紐約州的橘郡締盟，去年我們有 3 個締盟城市，包括 3 月科索沃的普里斯提納；6 月的聖克里斯多福及尼維斯的巴士底；11 月我們跟象牙海岸的聖佩德羅。在 2023 年我們有兩個城市締盟，包括市長隨前總統蔡英文出訪時，我們史瓦帝尼的姆巴巴內締盟；以及當年林副市長率團出訪，我們跟日本佐渡市來進行締盟。再往前兩年，疫情期間我們也有兩個締盟，包括跟帛琉的科羅州，以及斯洛伐克的布拉提斯拉瓦省，其實他們的省長今年也有回訪。接下來即將要出訪我們很長年的姊妹市，包括美國波特蘭，以及熊本縣市、八王子市，就如同議座的簡報所述。其實我們都維持非常密切以及頻繁的交流，也會如議座指導，我們接下來希望促進更多實質的合作。[… 。]

主席（陳議員明澤）：

請回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

確實國際交流就是有來有往，這幾年我們也知道，其實隨著高雄的城市發展，整個產業的轉型，國際訪賓以及高雄的國際能見度越來越高。當然國際訪賓來的時候，他們也希望我們過去了解他們當地實際的情況，來媒合在各領域的合作，所以這部分我們會持續來加強。

主席（陳議員明澤）：

謝謝何權峰議員的質詢。向大會報告，我們上午的議程本來是排定到 12 點半，延長開會時間到陳玫娟議員質詢完畢後再行散會。有沒有意見？沒有意見。（敲槌）請各位議員把握時間，謝謝。

接下來請黃紹庭議員質詢，時間 15 分鐘。

黃議員紹庭：

謝謝主席。開始之前我跟你提一個請求，等一下我們即問即答就好了，也省一些時間。

主席（陳議員明澤）：

好。

黃議員紹庭：

民政部門所有的長官，大家早安。我今天開始要跟大家討論一下一樣是最夯的，就是研考會跟資訊處要整併成智慧城市發展委員會。不過在這個之前，我先跟民政局閻局長做一個很快的溝通。大家對於里的整併，因為今年看來是一個要或不要決定的時間，我只提一個點，我想很多同仁都提過。里的人數會落差大，不外乎是因為城市的發展，不要因為我們把小的併完、大的裁完之後，又因為當地的發展變成大小又差距很大。我只提一點，像我們現在市中心有些里正在做一些新建築的開發，你現在可能是 400 戶、500 戶，我可能明年就會變成 700、800 戶之類的，所以我希望局長在這方面多做一些溝通，尤其是在併的方面，好不好？局長，辛苦你了！

回到研考會跟資訊處整併成智慧城市發展委員會，陳主委，我知道現在是台北、桃園、台中三個地方有一級主管。〔對。〕陳市長大概是全台灣聲量喊最高的，說高雄要成為智慧城市或數位城市。上個月還跑去美國矽谷的輝達，參加了類似研討會、論壇。我本來以為我們高雄在這方面應該要跑得很前面才對，市長這麼積極在招商，輝達還要在高雄成立一個辦公室在這裡。我知道我們有一個數位市民，數位市民我聽前幾天你在跟大家報告，現在是 3 萬 5,000 個會員是不是？〔對。〕我知道之後，這兩天我也跑去登記了，現在多我一個，現在是 3 萬 5,001 個，那一個就是我。我在上面看到我們有很多的服務項目，包括市民信箱、案件查詢、申辦服務、線上預約等等，看起來高雄市大概 31 個局處都已經上去了，沒有錯吧！主委，在上面都可以做到…。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

大概還有 100 出頭的臨櫃服務還沒有轉線上…。

黃議員紹庭：

現在在上面的有多少？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

在上面的應該有 200 多個。

黃議員紹庭：

200 多個項目，以後能不能再擴展到譬如民政局有很多的業務，民政局還不只是戶政事務所、甚至像財政局財稅方面的、或者一些公告的部分，以後陸續應該都要上去啦！

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

是，我們會朝這個方向努力。

黃議員紹庭：

這個什麼時候開始的？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

3年前。

黃議員紹庭：

3年前開始，3年3萬5,000個，你絕對會跟我說你不滿意，我本來想要問，你有沒有會員目標？我想也不用問了，你接了1年的主委，我們感覺還是原地踏步，是不是？我看很多議員也跟你說好幾年前也質詢過，都跟研考會質詢過，但你們還是不動如山。所以我覺得，主委，我剛剛開頭就講了，市長這麼重視未來整個高雄市政推動的數位化或智慧化，我希望這邊一定要大力大力往前走。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

是。

黃議員紹庭：

我先舉一個例子，你知道桃園市變成智慧城鄉發展委員會，它跟我們一樣，可能不是局、只是一個委員會，不像台北市和台中市，它出了一個「市民卡」，你知道嗎？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

知道。

黃議員紹庭：

今年114年1月份開始有「市民卡」，你知道它們現在有多少會員嗎？主委，你知不知道？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

詳細數字我不記得，但是桃園市的「市民卡」推出很久了。

黃議員紹庭：

他們正式上線是114年1月，去年有一個是前前身的，大概是1年多，主委，不過1年多的時間，他們現在有7萬人，我們做了3年才3萬5,000人。我們來講台中，台中是數位發展局，你也知道，你知道它們的叫什麼名字嗎？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

您是說數位市民卡？

黃議員紹庭：

對，它叫什麼名稱？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

詳細名稱我沒有記。

黃議員紹庭：

你不知道，處長要打 pass，但是處長可能也不知道，台中是什麼名稱，你們知道嗎？桃園叫做「市民卡」，我們叫做「數位市民」，你要當研考會主委，照理講這種東西，你不只要管考其他局處，你應該自己研考會的東西，你要比別人更熟吧，它叫「台中通」，它有一個 App，它不只有 Web 的版本，還有 App 的版本。我們目前高雄的「數位市民」只有 Web，應該 App 還沒有出來，是吧？我認為我們應該整併成立後，應該 App 也會出來吧？有計畫嗎？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

跟議座說明，第一個，桃園的市民卡它之前是因為實體卡的關係，所以它的發行人量很大。而它發行人量很大的方式是，它是透過都發局補助門禁卡，所以它的「門禁卡」和「市民卡」結合在一起，它的量才能增加那麼快。

黃議員紹庭：

所以是我們的兩倍，我們沒有都發局可以做這個功能嗎？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

我覺得這個當然是政策討論的方向，我們要發實體卡還是要用數位服務，這個是政策取捨。另外台中的狀況，台中的數量會衝很高的原因，因為它跟摸彩結合在一起，所以會有很多人為了摸彩去申請。其實坦白說，我們「數位市民」成長不夠快，這個也是我們要檢討的，但是桃園和台中可以增加那麼快的原因，是有其他的誘因在那邊，那個誘因是不是我們推動數位服務時，要做為我們資源首先的配置，我覺得這個可以再討論。

黃議員紹庭：

手段重要，還是目的重要呢？如果你的目的重要，讓高雄市民可以數位化，你的手段只要是合法的，你還需要去檢討台中和桃園怎麼做嗎？主委，是不是？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

我們現在是跟「一卡通」、還有學生和其他市民會用的東西做結合，我覺得核心還是市民和市府接觸最會做的兩個事情，一個是申辦、一個是申訴，其他的是錦上添花，當然有很好，但是申辦和申訴這兩個功能如果做得更好，讓民眾在洽公的過程可以體驗更好，我覺得這是更重要。

黃議員紹庭：

主委，既然要讓民眾洽公、申辦，那不是會員越多越好嗎？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

對，所以我們會朝那個方向來努力。

黃議員紹庭：

為什麼我們的登記只有 3 萬 5,000 人，你怎麼有這麼多藉口啊！你剛剛講的

台中市的「台中通」有 170 萬，因為他們藉由購物節跟他們的經發局結合，讓市民去登記，如果以後要到民政局，譬如辦殯葬業務、辦戶政業務，就可以去使用了，那就數位化了啊！但是高雄市做了 3 年才 3 萬 5,000 人，你現在還在檢討人家兩個城市的做法，你認不認同，聽起來你早就都知道，只是你不做，不要說 170 萬啦！你什麼時候才會有高雄市 50 萬會員呢？主委啊！是不是？所以我再講一遍，這種數位化是目的、是便民，讓高雄市民都有一個帳號，手段只要合法、合情、合理，別的縣市看起來是藉由裡面 31 個局處的運作，讓市民加入，你在這邊藉口一堆，你請坐，你是來做了 10 個月的主委，你不是 3 個月的主委。

我本來要跟你探討駭客入侵，但是我的時間不夠了，主席說只能再增加 1 分鐘而已。個資，我很重視，因為一旦超過 100 萬市民的個資在高雄市政府裡面，當「數位市民」的時候，我們要不要保護他？要保護啊！我聽人家講過說為什麼不加入「數位市民」？主委，我跟你分享，他怕個資外洩。我本來是要跟我們處長討論個資外洩，但是既然你們還沒成立，我下個會期再跟你討論。

主委，既然這個數位不是你的專長，我來問一下你的專長。我先問你，你知不知道為什麼我們今年度市政滿意度調查的預算被砍一半？主委，你知道還是不知道呢？簡單答復。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

這是市議會通過的。

黃議員紹庭：

為什麼會被議員們把市政滿意度民調的預算砍一半，為什麼？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

詳細的具體原因，我不清楚。

黃議員紹庭：

預算被刪減半年了，你做為首長，還不知道為什麼預算被刪減，你是來當官的還是來做事情的呢？主委，我跟你討論一下，去年你已經上任了，9 月 10 日到 9 月 15 日的市政滿意度調查，我來跟主委討論一下，我問一下這個市政滿意度的題目，你有沒有看過？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

有。

黃議員紹庭：

有看過，你們總共調查九個題目，主席，我唸一下題目給你聽，我們看一下第一個題目。教育部 6 月通過清大、陽明要到高雄市引進尖端大學，高雄市民滿意不滿意？主委，這個題目你看過嗎？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

有。

黃議員紹庭：

設計這個民調的目的在哪裡？滿不滿意的目的在哪裡？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

了解清大、陽明交大來高雄設點之後，高雄市民滿不滿意？

黃議員紹庭：

你認為有人會不滿意嗎？你們要引進這個尖端大學到高雄來，會有人不滿意嗎？你也沒有告訴人家設在哪裡？什麼時候要設？怎麼個設法？你只問滿意不滿意，這是完整的題目對不對？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

對。

黃議員紹庭：

我告訴你，這是一個無效問卷，有人會不滿意嗎？你不如把不滿意的 10% 或 20%，問他們為什麼不滿意？你才能夠知道原因，這才叫問卷得到的結果，幫助市政府改進、改善施政，那你問這個幹麼！只問滿意不滿意。

下一題，你對高雄市的演唱會經濟滿意不滿意？題目是不是這樣子？只問滿意不滿意，一樣的，你能夠知道不滿意的地方嗎？主委，你是民調專家耶！別人可能不知道，本席稍微知道啦！這個題目你說是你設計的。高雄市的演唱會經濟有在辦，你讓市民覺得滿意不滿意，這個可以問，問題是不滿意在哪裡？到底是交通問題、噪音問題、辦後的垃圾問題、還是旅遊配套問題，請問你們有問嗎？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

因為還有其他題目數的考量，所以沒有再追問其他的問題。

黃議員紹庭：

就是沒有問。後面兩個題目呢？你覺得演唱會經濟對高雄的經濟有沒有幫助？你覺得演唱會經濟對高雄的觀光有沒有幫助？你就是這樣簡單問。局長，辦活動、促進消費、帶動觀光，怎麼會沒有幫助呢？你只讓市民選擇回答有沒有幫助？你就是為了做宣傳。局長，我跟你講，我感覺你來高雄市做民調中心的主委，我覺得你變了。你以前那種那麼厲害的民調專家現在做這種題目，你敢拿回去給台北人看嗎？這是無效設計的民調。

這是 9 月份做的第 3 季，我再給你看你第 4 季做的題目。高鐵，終於要問高鐵，本席在議會裡面連續質詢 12 個會期，請前主委也要做民調。高雄人對於高鐵要不要進到高雄火車站，你們不做就是不做。去年做了，我把題目跟大家

分享一下。第一題，你看這題目都很熟，主委。高鐵延伸屏東跟健全高雄捷運，你覺得哪個比較有幫助？主委，這題目你看過？這題目有什麼意義？主委你簡單答復一下。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

就了解市民對這兩個選項比較偏好哪一個。

黃議員紹庭：

比較偏好哪一個，一個是對外交通到屏東，一個高雄市區裡面捷運要不要增加？兩個東西如何比較？我如果也要對外交通，也要裡面的捷運呢？這一題有意義嗎？我沒有看過這樣子問題目的。主委，你今天想吃什麼東西？是這個還是那個，我如果兩個都要吃呢？你比較得出來嗎？主委。下一題，你贊不贊成高鐵延伸到屏東？這更荒謬。第一個，高鐵延伸到屏東是一個定案，而且你應該問誰？你應該問屏東市民。你問高雄市民，高鐵要不要到屏東？主委，最後的題目，最大的荒謬，你讓大家選左營案、高雄案跟不延伸案，你支持哪一案？不延伸案在第二題已經問過，你贊不贊成延伸，25%不贊成。你第三題這樣子問，主委，根據你的專業，你有沒有看過民調出來的結果？主委有沒有？〔有。〕結果是什麼？我請問一下…。

主席（陳議員明澤）：

再加 1 分鐘。

黃議員紹庭：

讓你看一下小抄，贊成到屏東的是多少？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

贊成到屏東的是，如果是屏東跟那個…。

黃議員紹庭：

左營案的是 35.2%對不對？〔是。〕我跟你拿的是一樣的東西。高雄案的是 28.5%對不對？〔是。〕差 7%，但是不表態是多少？主委。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

12.1%。

黃議員紹庭：

依照你的專業，這樣有辦法看出真的民意嗎？你的專業有辦法看出真的民意是，左營案還是高雄案哪個比較好嗎？可以嗎？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

看起來就是左營案比較好。

黃議員紹庭：

12.1%沒有表態的呢？你怎麼知道他是哪邊？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

差不多有 1 成未表態算合理，民調有 1 成未表態是合理。

黃議員紹庭：

不是數字合不合理，是你怎麼知道他傾向左營還是高雄？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

他不表態了啊！〔…〕可以，當然從結果來看是反映的出來。〔…〕

主席（陳議員明澤）：

謝謝黃紹庭議員的質詢。接下來我們請鍾易仲議員質詢，時間 15 分鐘。

鍾議員易仲：

民政部門的各局處首長、現場的記者朋友、電視機前的各位市民朋友，大家午安。最近大家很熱烈在討論的就是算力中心，目前台灣的算力中心，也稱為「AI 算力中心」，也稱為「高效能的運轉中心」。目前主要是由地方政府、學研單位、民間企業在推動。當然也有國家級的國家高速網路與計算中心，地點在新竹，有全台灣最大效能的運算中心，也擁有全台灣速度最快的超級電腦，叫做台灣杉二號，主要是支援科學研究、AI 的模型訓練、大數據的分析等等。地方政府主導的算力中心在高雄、台中都有，高雄的 AI 算力中心在亞洲智慧科技創新園區裡面，主要是由高雄市政府、國科會、鴻海、NVIDIA、AMD 等等民間企業共同推動。主要是支援跟高雄在地有相關的，我們的製造業、醫療、交通等等這些領域的運用。算力中心並不是純公家的建設，坦白講，它也不是單獨純企業的投資，最主要是由政府來提供政策幫公司找土地，做整合成園區。生產出來的算力是由這些營運商、投資公司，讓他們出租算力做營運。

這樣的概念其實跟引進台積電差不多的概念，就是政府規劃一個科技園區、科學園區，由政府找土地、提供土地，還有園區一些相關的建設，台積電進駐設廠，最後生產晶片、營運。政府固然提供非常多的政策支持，還有很多資源投入，但是企業所生產出來的產品、晶片，它不是政府的，晶片是屬於台積電的。所以改天如果高雄市政府需要用到台積電的這個晶片，高雄市政府還是一樣需要編列預算，還是需要花錢去買這個晶片。

同樣的道理，我們算力中心建置好了以後，未來這個算力算是這個公司他們所生產的產品，市府有需要的話，我相信市府也還是要花錢去買。現在我們對於算力的運用可能沒有那麼了解，所以藉這個機會，請問一下我們的資訊處處長，未來高雄市政府這麼多的單位，有哪一些單位是可能會用得上這個算力的？請資訊處回復。

主席（陳議員明澤）：

處長，請回答。

資訊處劉處長俊傑：

目前各局處所需要的算力，資訊中心在統籌規劃，是不是一定要用到比如說輝達的或者鴻海的，或者說用一般的算力，我們還是會看實際使用的需求去做評估，因為畢竟輝達的 GPU，它的價格算是比較高一點。

鍾議員易仲：

我的意思是指說…，那個是價格高，我剛才所提的問題是，這個算力中心它所生產出來的這個算力，不是說我們自己高雄市政府去建置我自己高雄市政府對內的這個算力中心。

資訊處劉處長俊傑：

目前我們有在評估規劃，未來像我們的智能客服，還有我們未來的一些，譬如公文系統、1999 都會用到 AI 去輔助分案或者輔助去撰寫，這些會用到一些推論的 GPU，這個目前我們還在評估規劃用量大概需要多大、需要多少錢，這個買了主要是給市府內部各局處使用。

鍾議員易仲：

你買的是買它的算力，不是買它的設備，剛才講的是這個意思嘛？

資訊處劉處長俊傑：

是、是。

鍾議員易仲：

OK、好。如果未來市政府有很多地方都需要用到算力，我們自己的電腦去提供這一些算力，夠不夠用？如果不用到這個算力中心的這個算力，就是你自己目前市府的這一些電腦設備？

資訊處劉處長俊傑：

看使用啦！目前一般 PC 的話，我們目前推動的大概一般的 PC 就夠，就像我們用 ChatGPT，手機都跑得動，因為它主要的算力是在雲端跑。未來如果每個人以後會針對他 PC 裡面的內容去做進階的搜尋，或者他裡面可能有一些檔案，他想要在他的 PC 就可以做一些類似生成式 AI 這樣的摘要整合，那個就可能需要 AI PC，目前大概…。

鍾議員易仲：

所以未來呢？就像剛才前一位議員在質詢研考會的，相關這一些民調的分析、一些政策的分析，是不是會需要得上？

資訊處劉處長俊傑：

這個看各局處的需求，目前我們初步在盤點、初步在進行的是比較類似雲端這樣的架構，未來如果各局處有這樣需要的話，他們有提需求，我們也會在年度預算這邊去做一些審核，畢竟 AI PC 比較貴。

鍾議員易仲：

目前有没有人…。

資訊處劉處長俊傑：

沒有。

鍾議員易仲：

目前有没有在整合各局處的這一個需求了？

資訊處劉處長俊傑：

我們目前盤點的話，目前還是用雲端的方案，沒有去問有没有 AI PC 的需求。

接下來我們預計可能明年，大概審查明年預算的時候，希望…。

鍾議員易仲：

這個是你資訊處的專業，為什麼要去把資訊處獨立出來，就是希望高雄市政府能夠有一個專責、專業的單位，既然資訊處你了解有這個技術，它可以去做這樣的分析，是不是可以做一個報告，可以給各局處，請他們提出他們的需求，由你這邊來做一個統合。

資訊處劉處長俊傑：

好，這個我們在編列明年度 115 年預算的時候，我們會來做盤點。

鍾議員易仲：

好，這個是資訊中心升格成資訊處非常重要的一個任務，也期待。鴻海跟 AI 晶片大廠 NVIDIA 在高雄合作建置「鴻海高雄超級算力中心」。第二個，市府也在爭取第二個算力中心落腳在高雄，就是輝達（NVIDIA），類似 Taipei-2 先進的算力中心，所以未來算力的需求會愈來愈高，可想而知，未來算力的售價也有可能愈來愈高。目前所了解到業界的行情，就是每年購買一櫃的 GPU 大概是 1 億元，這是目前的行情，未來的行情有可能會愈來愈高。而我們高雄市政府，我們很樂意也希望能夠爭取算力中心來到高雄設置，不但在政策上面支持，高雄市政府也很積極在幫忙尋找土地，但是這一些我們投入的成本也不少。未來是不是在設置了以後，在招商之餘，我們高雄市政府也應該幫高雄市政府爭取一些適合的回饋，不管是在算力的價格上面，或者是未來不論是在警政、治安，在我們的醫療、衛生，還有交通建置等等，都可以獲得最好的資源。所以這個部分也希望資訊處能夠提供給各局處，給他們這些資訊，讓他們知道有更先進的技術能夠提升高雄智慧城市，好不好？需要回答嗎？OK！主委，請回答。

主席（陳議員明澤）：

請回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

關於議座關心的這個，確實我們應該要透過公私的合作，因為以輝達跟鴻海他們有算力，市府有資料，所以算力到應用力這一端，如果我們透過公私的合作，他們有算力，他們其實也需要資料去跑、去訓練，市府這一端就是我們提供資料給他們跑，另外就是把應用力找出一些可落地和落實的技術，這個公私合作在未來應該會有一些具體成效的部分。

鍾議員易仲：

好，所以也請研考會主委及資訊處處長針對這個部分好好的來努力。

去年我們的資訊中心升格為資訊處，雖然是附屬在研考會裡面，可是資訊處不管在人員、經費上面都有增加。高雄一直在號稱我們是 AI 城市、智慧城市、5G AIoT 等等，朗朗上口了好多年，現在我們所期待的資訊處也升等了，在各方面都應該有更好的一個表現。我看到這個是我們資訊處的業務，高雄市現在的市民總共大概有 273 萬人，但是有註冊「高雄數位市民卡」的，統計到去年年底大概有 2 萬 7,000 多人，在申辦的比例上面，大概只有 1% 而已。我想要請問一下處長，目前最新的資料，現在有多少人申請？目前申請「高雄數位市民卡」的有多少人？

資訊處劉處長俊傑：

目前大約 3 萬 5,000 人。

鍾議員易仲：

3 萬 5,000 人，所以…。

資訊處劉處長俊傑：

使用人次大約 30 萬人次。

鍾議員易仲：

所以這個速度還是很慢，〔是。〕為什麼使用的人次，那是使用的人次，所以又是…。

資訊處劉處長俊傑：

會員數 3 萬 5,000 人。

鍾議員易仲：

註冊的是 3 萬多人…。

資訊處劉處長俊傑：

註冊 3 萬 5,000 人，使用人次 30 萬人次。

鍾議員易仲：

OK！聽起來又很像很多，可是實際上註冊的人數就是 3 萬 5,000 人。數位市民卡之所以註冊偏低，我看到註冊的人數一直偏低，可能是行銷沒有做好或者是知名度太低，或者是你所提供的這個服務內容太貧乏，根本不具任何吸引

力，所以我們市民不愛用，口碑不好，導致我們的註冊率偏低。所以我就嘗試進一步進到我們高雄數位市民網站，先不管它的功能有哪些，可是看到了我們的介面還有這個精緻度，我覺得這個頁面的設計還有很大可以進步的空間。參考一下我們觀光局、文化局的網站，甚至連工務局，我都覺得他們的網站都做得比我們來得精緻。所以市民進去高雄數位市民網站的時候，第一個，他的直覺反應就是這個網站它有沒有吸引力，他想不想要繼續看它的內容，這很重要啊！因為這是我們市府的一個門面，在美學的風格上面，也請我們資訊處能夠回去再做了解。

在內容的部分，點進去都很陽春，你裡面提供了特約商店、生活服務、市政服務三大類，後面兩個是市政生活資訊，點進去其實實用性也都不是很理想，所以我一直跟你講的是這個內容，為什麼你的註冊人次成長速度很慢？就是你所提供的內容有提供了哪一些便利性給我們的市民？有哪一些誘因，讓我們的市民會希望能夠來註冊、能夠希望去使用？我看出來資訊處可能想要把我們所有的這些生活資訊，把市府的這一些資訊，全部整合在一起變成單一的入口。這個想法很好，可是以你的內容來講，我想一般的市民他可能會覺得我還是每一個局處的網站點進去，我可以獲得比較多的訊息。

另外就是特約商店。看到了市民卡所提供的特約商店，裡面只有 31 間，真的很少，少得可憐，就連高雄市民常去的這些食衣住行、這些餐廳、這些旅館、商店等等，上面幾乎看不到。別的不說，漢神巨蛋、夢時代、未來三井的 LaLaport 等等購物中心，各家最少都有 50 到 100 間的商店在裡面，並不定期地提供這些折扣等等，光是這一點，我想就可以去吸引到很多的市民朋友，他們會有興趣想要申請數位市民卡。處長，資訊的部分是你的專長，既然這個業務…。

主席（陳議員明澤）：

再 1 分鐘。

鍾議員易仲：

在我們的手上，所以我剛剛所提到的這幾大類，是不是可以回去好好地盤點？做一個規劃，好不好？提出一個計畫，就是我們如何來精進高雄的數位市民卡，願不願意？來。

主席（陳議員明澤）：

請回答。

資訊處劉處長俊傑：

好，我們回去會深刻檢討，來詳盡地做規劃，謝謝。

鍾議員易仲：

我想資訊是你這邊的專長，可是行銷或者是特約商店的這些，其他的局處像

觀光局，他們就非常的有經驗，所以希望我們市府每一個單位，你們可以同步，像這些業務可以跟他們請教或請他們協助，讓我們的市民卡服務能夠更廣，內容能夠更充實，也能夠更方便高雄市民來使用，好不好？

資訊處劉處長俊傑：

好，謝謝議座的指導。

鍾議員易仲：

好，謝謝。

主席（陳議員明澤）：

謝謝鍾易仲議員的質詢，現在休息 10 分鐘。（敲槌）

我們繼續開會。（敲槌）現在換曾麗燕議員質詢，曾議員改採書面質詢，請各位局處長收到質詢內容後，7 日內函復曾議員，並副知本會。（敲槌）

接下來，我們請李順進議員質詢，請。

李議員順進：

民政部門相關局處，民政局、研考會、法制局，局長辛苦，還有人事處處長，各個團隊、各位夥伴、議會先進、市民朋友，大家午安。首先本席僅就民政局的相關業務，有兩個勉勵要請局長給我們指導或者是多用一點心。當然民政局在局長，還有兩位副局長的領導，基本上來講，在市政府的團隊裡面還是相當優秀的。我們所領導的團隊，包括區政業務、里政業務來講，在民政局局長的領導，兩位很有經驗的副局長輔導，做得也是受到大家的肯定。

本席先提出一項的建議，高雄市的人口數一直在下降，可能會影響到我們議員的席次，議員的席次事小，市民朋友的服務才是重大。當然以我無黨的來講，我也沒有政黨可以去做依靠，我只能在服務的工作上，所以我擔心的是我們未來服務案件的增加或人口數一直減少。但是很可惜的，現在中央跟地方沒有很同步，尤其是本席今天要講的，我們的退除役官兵分成兩類，一個是榮民、一個是二類官兵。什麼叫榮民？就是服務滿 10 年以上，譬如 20 歲入伍，我服務滿 10 年就變成 30 歲，滿 30 歲、31、32 就可以退伍。他有我們國家終老的福利跟權益，他們很慎重，退伍之後馬上會到榮服處去報到，他們為了就是要領到他們的榮民證。

第二類的榮民是所謂的在軍中服務滿 4 年到服務滿 9 年，他 24 歲、25 歲退伍、他 29 歲退伍，他服務滿 9 年，他退休下來就變成二類官兵。二類官兵都是台籍的精英子弟，尤其是你的弟弟、你的子女可能都是二類官兵，但是二類官兵，我們在照顧上、在輔導上，高雄市政府好像還需要再加強。比如說他們要退伍了，部隊裡面現在的做法是國防部會責令第八軍團來做主導，把這個月，我知道的是 1 個月內要退伍的所有二類官兵統統集中，不管你是陸海空軍

統統集中到陸軍官校來做說明，你有什麼權利、你有什麼福利，希望你留在高雄市，希望你再就業，不要因為你是 29 歲而已，你退下來要讓國家來養，或者是你沒有收入要變成低收，所以國防部做得很好，但是沒有看到我們市政府有這樣的動作，有沒有去管控這一段？等所有的二類官兵統統集中在陸軍官校的時候，他們會跟他們說明說你們趕快到榮服處去報到，你們有什麼福利，你服務了 4 年，政府照顧你 6 年；你服務 5 年，政府照顧你 8 年，就是 2 年、2 年的照顧。什麼叫照顧？他們比較重視的是就業問題，我二類官兵才 29 歲，我才 28 歲、我才 27 歲，我要去哪裡就業？政府為了要鼓勵、國防部為了鼓勵這些青壯的榮民，不是外省籍的，是台籍的，為了要鼓勵你們再就業，留在高雄市來打拚，造福地方。你找到工作，第一年我補助你 8,000 元，你只要找到工作，不是我退輔會給你輔導，不是我榮民服務處給你輔導，是你自己去找，你認為這個工作我可以，我不要接受政府來照顧，但是政府因為怕他們退下來之後，他們領的可能只有 3 萬、4 萬元，跟他在部隊時的落差太大了。局長，在部隊的時候，現在一個尉官服務 4 年、6 年、8 年，服務這幾年差不多是尉官，兩條槓、三條槓，他們在部隊領了 5、6 萬元。我記得我以前在當軍官的時候，我是輔導長，我是預官，加給就是每個月 2,000 元，最近 2、3 年調高到 8,000 元，現在只要你是年輕的幹部，你當了排長、連長、輔導長，他補助你，就是 1 萬 5,000 元。基本的尉官薪水，主管加級就是 1 萬多元，他們在部隊領了 5、6 萬元，一時退下來，他們落差太大了。政府為了照顧他們，所以只要是榮民就業，你 30 幾歲，你再去就業，第一年政府補助你 1 萬 2,000 元，我講的是榮民，服務滿 10 年以上的。如果是二類官兵，我每個月補助你 8,000 元，希望你就業，希望你不要被台北請走了，不要被台中請走了，你就留在你的家鄉高雄，照顧你的妻兒，把家庭顧好，有這麼樣的制度。

處長，你也是陸軍官校的正期生，你曉不曉得這個制度？這個制度每個月在執行的時候，兵役處有沒有派人去跟八軍團聯絡，跟陸軍官校聯絡，有沒有取得這些人指導他們，他們多一事，不如少一事，那些阿兵哥會常常找說要吃飯、唱歌，他們退下來，他們就不願意聯絡，所以榮服處會斷連，根本沒有辦法輔導他去就業。市政府是不是也要有這樣的一個制度，我們派人去八軍團，也派人去陸軍官校，不要把整個區政、整個里政都擺在，我講的…，現在的區政、里政，大家很清楚，想辦法申請回饋金、想辦法把它弄成區里活動、想辦法去爭取補助，反正大家旅遊、吃飯，旅遊吃飯也是很正常，這很好，市民朋友有這個福利，我們支持。但是這些退除役官兵，尤其都是台灣人 40 歲以下，你看有沒有外省人。局長，所以我要勉勵你們的是，我們現在為誰而戰？為何而戰？我去年去參加他們的榮民節，什麼叫榮民節？局長，你知道榮民節是何時

嗎？問一下，10月31日總統蔣公紀念日，現在弱化了，以前好慎重，現在的祭民節，兵役處長也沒有空去了。

所以我要勉勵你們，當然這是一個方向，我們現在招不到兵，為誰而戰？為何而戰？你們都不關心我，我要幫誰打仗，你要叫我回去，戰爭開始了，你叫我就定位、叫我臥倒，我要臥倒嗎？我先躲起來，我還臥倒！所以你們應該要運用這些人力，他們都有專長，20歲以下都有專長的，譬如運輸、機械保養等相關的技能，他們都會。他們在部隊裡面都一樣，工兵、橋梁的修復、營造、油漆，他們這些軍官都會，你要去把這些人力找回來，投在高雄市身上。那就是要局長、兵役處長，你們要聯繫這批人，去指導他們，並跟祭服處配合、跟陸軍官校配合、跟退輔會配合，然後鼓勵青壯祭民再就業，不要浪費了這些人才。因為招兵招不到，現在就是所謂的募兵，募兵來了，你看我2年的兵，我再留2年，我變成4年，我就變成二類官兵，二類官兵有二類官兵的權益卡，不是祭民證。處長，你了解嗎？二類官兵他有祭民的權益卡，祭民有祭民證，當然祭民證可以終老。我希望把這個工作做好，局長有空，你就答復一下，要不然你就書面答復。

第二個，對高雄市殯葬改革的現況，我問一下處長，113年、112年、111年，高雄市的死亡人數，經過火化的有多少人？處長簡單答復，這3年有火化多少人，你知道嗎？

主席（陳議員明澤）：

請回答。

殯葬管理處黃處長中中：

從111年到113年，每一年大概火化人數是2萬5,000多人。

李議員順進：

2萬5,000多人，平均是不是？還是越來越少？

殯葬管理處黃處長中中：

都是在這個數字，110年比較少，111年新冠疫情之後，都是2萬5,300人至2萬5,400人左右。

李議員順進：

你到殯葬處多久了？你當處長多久了？

殯葬管理處黃處長中中：

3年多。

李議員順進：

出了多少問題，你知道嗎？你的任內出了多少問題，都別人擔嗎？修個一樓都會摔死人，你就是找館長當替死鬼，你把民意代表的請託，說有困難的，你

都把我們回絕掉，結果你們下面的人收紅包、插爐，這個都是你任內的事。你不要只會管交通，你只有在那裡管交通，你那個設施沒有改進，那個大樓不趕快去處理，不要說多一事，不如少一事，不要都不做，你只有管交通是沒有用處的。我看你們下面的同仁好辛苦，每天早上連職員都要出來指揮交通，你只會做交通，你還會做什麼？這個殯葬服務績優的產生，他們會對這些插爐的人員，跟你們互動的那麼好，他會不會排名比較優先，處長會不會？你這個評比，人家就會懷疑了，你績優的人員，是不是都負責在送紅包的啊！處長，你的任內發生多少事情，你知道嗎？讓我們臉上無光！交通那麼亂，你也不處理，跟你反映那麼多的事情，你只會管交通，你能管什麼，只會管交通，只會跟長官敬禮，只有這兩樣，我還看不到處長，你有什麼能力。

殯葬管理處黃處長中中：

議座指教的，我們改進。

李議員順進：

就是叫你多用心其他的，〔是。〕不是說交通管理得很好就好，那些職員都好辛苦，你每天叫他出來曬太陽，在那邊維護交通，你只重視交通，其他公安，你有重視嗎？紅包文化，你有重視嗎？民意代表拜託都不行，都跟市民講不行，有辦法透過的都行，結果有沒有人負責這個事件？處長你說明一下，回來了沒有，3個人回來了沒有？

殯葬管理處黃處長中中：

還沒有回來。

李議員順進：

還沒有回來，〔是。〕對啊！就是有原因，為什麼地檢署會動員保安總隊、南部機動組，這調查局的系統，有3個情治單位去，就是怕有問題嘛！處長，你好好做，好不好？還有一個，連驗收的都有問題，一位謝姓的技工，都是你們編制內的在出問題，那些掃地的人真的是很可憐，館長也要好好的要求，處長。〔是。〕你不要選你喜歡的來當館長，結果他就跟你一樣，只會管交通，館長自己起來在那邊指揮交通，改天我看你派局長去指揮交通好了。好，處長辛苦了，謝謝。〔是。〕請民政局長答復。

民政局閻局長青智：

當然殯管處有一些相關的缺失，我們有請他做檢討報告，也請他們要澈底改進過去的一些弊端。剛剛議座提到二類官兵退伍後的權益，上次議座跟我們提醒之後，副局長跟處長都有去榮服處拜訪，最主要的議題就是跟勞工局如何配合來做就業輔導。但議員有講一個關鍵點，他離營之後，可能我們很不容易能夠再去接觸到他，這部分我們是不是也來跟榮服處，甚至跟退輔會建議。就是

在不洩露個資的情況下，有什麼方式能夠保持聯繫，市府相關的這些不管是就業輔導或相關的福利措施，都能夠有效的傳達到這些退伍的官兵身上。至於還有另外一個點，就是在離營之前，我們也請兵役處跟相關的單位，至少在高雄這邊相關的部隊單位，能夠在離營之前，待退的官兵能夠多鼓勵他們來參加我們的就業輔導活動，甚至我們到營內是否有合適場合的機會也可以去做宣導，這個我們再繼續努力。〔...。〕

主席（陳議員明澤）：

謝謝李順進議員的質詢，接下來請鄭安秝議員質詢。

鄭議員安秝：

現場所有的局處首長及電視機前關心市政的所有好朋友們，大家好。本席鄭安秝今天想就教民政部門，首先問民政局，鳳山最近什麼標案流標呢？請民政局答復。

民政局閻局長青智：

鳳山區公所的招標是他們自行辦理，我不太清楚。

鄭議員安秝：

我說鳳山最近有什麼標案流標，你知道嗎？

民政局閻局長青智：

不清楚。

鄭議員安秝：

你現在人在鳳山，你也不知道鳳山目前什麼標案流標嘛？〔是。〕不知道，那你先請站著，謝謝。鳳山是安秝最重視的行政區，鳳山也是高雄市行政區域人數最多的，但是剛剛局長卻搖頭說不知道，你確定不知道嗎？

民政局閻局長青智：

鳳山區公所的這些相關採購作業由他們自行辦理，我不清楚。

鄭議員安秝：

好，也代表著你沒有時時關心有關鳳山相關的事件，以及鳳山公所的部分。

民政局閻局長青智：

謝謝議員的指教。

鄭議員安秝：

在這邊我也向你來回應，近期「114 年度鳳山區基層建設小型工程」案流標，這個部分是最近我們在公開資訊找到的。在 3 月公告的標案當中，預算金額 595 萬元，卻在 4 月 7 日流標，理由為「無廠商投標或未達法定開標家數」。在這邊我想請問局長，鳳山是安秝最在乎的行政區域，在這個部分，我們當然也知道有時候小型工程流標的基層建設部分，這個其實攸關民眾安全的道安，還

有路平等，這些其實都非常重要，也是攸關民眾權益的問題。在這邊安秝也是要為鳳山人來發聲，這個部分沒有廠商投標，你知道問題發生在哪裡嗎？請回應。

民政局閻局長青智：

我不太清楚，是不是請區長進來回答？

鄭議員安秝：

好啊！那你先出去，我們請區長進來，謝謝。

主席（陳議員明澤）：

好，區長。

鄭議員安秝：

時間暫停，請民政局長先出去外面休息。

民政局閻局長青智：

好，謝謝議員。

鄭議員安秝：

請鳳山區長進來，謝謝。

主席（陳議員明澤）：

鳳山區長請進來。

鄭議員安秝：

時間暫停，謝謝。你來這個位置回應，謝謝。

主席（陳議員明澤）：

請區長坐好。現在回答嗎？

鄭議員安秝：

好，區長請回應。

鳳山區公所吳區長茂樹：

小型工程的部分，在第一次招標的時候，是沒有人來投標，或是他們的招標資格有一些問題，不過現在都已經決標了。

鄭議員安秝：

這個部分是在4月7日，我們在公開資訊上面了解的。在這個部分，我們都知道未來也要擔心這樣的相關問題發生，因為這個延宕，還有相關的後續，還有里長的一些反映問題，以及1999民眾最關心的問題，我也不希望這個只是冰山一角，我希望未來相關招標上面的一些條件調整，應該要讓高雄、要讓鳳山對於基層的安全，我們長期在關心的，安秝最關心的一些相關的小型工程、基層建設部分，我當然也希望相關效率要了解好。剛剛安秝詢問民政局長，他竟然不知道鳳山最近流標的有什麼案件，我是覺得這個滿讓我感到遺憾，也感

到憤怒。因為我們是鳳山人，大家現在所腳踩之地也在鳳山地區，其實安秝真的很心繫鳳山，對於鳳山基層建設的相關案件，我一定也是時時在更新。但是安秝也向民政局索資，相關的一些回復都滿敷衍的，在這個部分，安秝也會繼續追蹤。有請問你們的這些相關優先順序為如何？回應說零星的部分來做修補，我們是問順序，你給我回復是問東答西，這個部分安秝覺得民政局要再加油，安秝也會繼續追蹤有關鳳山相關的基層建設，以及相關的道安等等這些問題，還有民政局相關的部分。這邊先請鳳山區長也回應一下，針對這個部分，後續我們要怎麼來防止？

鳳山區公所吳區長茂樹：

對於議座關心的案件，其實在公所這邊也都很注意，只要是民眾需要的部分，我們公所這邊都會處理。

鄭議員安秝：

因為問他順序為如何，民政局卻亂回答，敷衍式的回答。安秝剛剛先請閻局長出去休息，你也先請就座。這邊安秝也來就教，民政局曾經也允諾過將續辦鳳山、左營雙城會，將會在鳳山辦理。那時候陳市長也有在市政總質詢，安秝利用我的寶貴時間來就教於有關鳳山的民政部門，有關左營、鳳山雙城的部分。在當時陳市長也有回應說他會請民政局來規劃，請問目前的進度以及後續為何呢？先請副局長代為回應，最關心鳳山的副局長請回應。

主席（陳議員明澤）：

副局長，請回答。

民政局石副局長慶豐：

有關於雙城會，我們從 102 年開始辦，因為疫情有中斷 3 年，2024 年又開始有雙城會，所以雙城會的規模最重要的是兩個成就歷史的文化，透過活動…。

鄭議員安秝：

我們是希望在鳳山辦理，那時候市長也說他要請民政局來規劃。

民政局石副局長慶豐：

對，這個部分…。

鄭議員安秝：

後續提供本席相關的資料，好不好？

民政局石副局長慶豐：

好，謝謝。

鄭議員安秝：

不要市長那時候有允諾，但是到現在都沒有動靜，也沒有一些相關的後續消息，好不好？後續消息我會繼續追蹤。

民政局石副局長慶豐：

是，謝謝議員。

鄭議員安秝：

那時候他有說是，他會請民政局來規劃，那時候市長有親自允諾，也請相關單位後續的回應也要提供本席。我這邊也要就教於，那時候我們在詢問民政局的聯絡員，因為剛好有民眾的服務案件請求，詢問何時會有中崙地區里民活動中心，或是中崙地區的老人活動中心？那個時候民政局回應說主管機關是社會局，這樣的回應有夠敷衍的。我們的助理馬上又再詢問社會局，然後社會局又寫說應由各區公所來評估設置，目前沒聽說」。兩個局處互相踢來踢去，他丟給他、他丟給他。這個部分我們一定是為民眾感到遺憾，怎麼會這樣的服務案件給我們這樣的回應呢？民眾的所求、民眾的陳情、民眾所表達的，都是他們心裡及他們對於民意上面陳情的需求，但是卻被聯絡員這樣子有夠敷衍，以「主管機關是社會局」，就一句話，有夠敷衍；然後我們再問社會局，「是由區公所來評估設置，所以沒聽說」，兩個單位互相踢來踢去，我不知道這個到底是怎麼回事，也請後續也給予本席相關的回應。再來，為什麼現在的聯絡員都那麼敷衍呢？之前石副局長也擔任過聯絡員，回應效率就很快，但是怎麼現在的聯絡員都那麼敷衍呢？我希望聯絡員要重視本席的一些請求、相關詢問以及索資的部分，這是本席最在乎的，都是對民意上面的陳情。請民政局回應，以後對於相關的民眾服務案件，可不可以重視一點？請回應，先請石副局長答復。

民政局石副局長慶豐：

有關於聯絡員的作業程序，我們會來檢討改進。

鄭議員安秝：

對啊！這樣的回復，你有沒有覺得確實要再改善？

民政局石副局長慶豐：

是，我們會來改善。

鄭議員安秝：

應該要更周全的回應。

民政局石副局長慶豐：

了解。

鄭議員安秝：

如果有時候縱使是有部分要跨局處，也應該要回復說安秝議員，我們這邊會再協助轉會給相關單位一起來回復，而不是主管機關是社會局，要你議員自己再去問其他單位，有夠敷衍！民眾的陳情，我們當然是希望可以趕緊有個解決。另外，安秝在這邊為中崙地區再次來發聲，希望中崙地區的里民活動中心，

可以儘快來為我們設置，民政局請答復，可以嗎？如果在經費條件允許之下。

主席（陳議員明澤）：

請回答。

民政局石副局長慶豐：

有關於中崙里的里活動中心，在中民安居這裡有一個社會宅，有一個公共空間，這方面我們可以來爭取。還有在中崙國中對面那個停車場，交通局當初也有跟里長來做報告，將來的多功能停車場…。

鄭議員安秝：

後續提供本席相關資料。

民政局石副局長慶豐：

好，謝謝議員。

鄭議員安秝：

我會繼續追蹤，也為中崙人來發聲，這部分也希望後續提供本席相關資訊。

民政局石副局長慶豐：

好，謝謝議員。

鄭議員安秝：

接下來針對法制局，我想詢問一下，我們針對消費者的保護案件，是否具有裁罰的權限？可以或不可以，請回應可以或不可以就好。

主席（陳議員明澤）：

請回答。

法制局王局長世芳：

消費者業務是…。

鄭議員安秝：

沒有，我要請妳以法制的觀點。

法制局王局長世芳：

好，應該依據消保法的話，也有相關的罰則。

鄭議員安秝：

可以或不可以？

法制局王局長世芳：

要看什麼案件，消保法它有罰則。

鄭議員安秝：

在妳專業的見解當中呢？是可以還是不可以？

法制局王局長世芳：

就是說消保法本身它是…。

鄭議員安秝：

整體而言呢？

法制局王局長世芳：

它是有相關的罰則。

鄭議員安秝：

可以還是不能？你回答可不可以就好了，時間有限。

法制局王局長世芳：

要看他是違反什麼法、哪一條。

鄭議員安秝：

所以妳沒辦法回應？

法制局王局長世芳：

不是，就是要有相關的規定，才有處罰的依據。

鄭議員安秝：

妳先請坐，我時間有限，也希望妳後續提供本席相關的資訊。如果剛剛妳回答可以的話，我也想詢問行政暨國際處，面對我們明確的消保案件的時候，我剛剛也有說，如果以一些比較主觀的部分，貴處沒有啟動相關的裁罰機制，是行政裁量的問題？還是根本沒有落實消保的責任呢？行政暨國際處請回應。

主席（陳議員明澤）：

行國處長請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

確實如同剛剛法制局長所提的，其實就是要看個案有沒有符合裁罰標準。

鄭議員安秝：

我剛剛有說，針對比較有明確的消保案件時，是比較明確的，妳已經可以主觀判斷出來的。

行政暨國際處張處長硯卿：

在消保案件也要看他有沒有符合裁罰的法律面條件，這個跟行政裁量權無關。在落實消費者保護的部分，如果不是由消保法有相關的罰則，相關的主管機關也是可以針對他違反的事項來開罰的。

鄭議員安秝：

等於我們消保這邊沒辦法給予一個正確的回應，沒辦法給個正面一致的回復，也是很模糊的答復。對於我們消費者的權益，消費者徬徨時，遇到無助的時候，卻是得到這樣的回應說相關的主管機關可以來做裁罰，沒辦法給予一個勇敢的回應和正確的回復。當然安秝對於這樣的回應沒辦法給予肯定，這部分我後續會再詢問陳市長，謝謝妳的回應。

再來請教行政暨國際處，屬於行政怠惰的部分，是否應該檢討整個市府的消保機制呢？請回應。

主席（陳議員明澤）：

請回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

針對議座所提，消保官其實都非常認真在解決所有的消保爭議。不論是事先的預防宣導，還是事後的救濟手段，所以完全沒有行政怠惰的狀況。

鄭議員安秭：

妳要聽我講話，若屬於行政怠惰的話，是否應檢討整個市府的消保機制？要聽好題目，好不好？處長請回應。

行政暨國際處張處長硯卿：

如果有行政怠惰的情況，當然應該要進行檢討。

鄭議員安秭：

有妳這個回應，我們就可以為消費者來感謝妳。當然也希望針對消費者的相關糾紛，這都是民眾徬徨的地方，也是他們的無助之處，當然我們也希望消保單位也應該積極來處理，對於我們這部分也應該要保持著中立，並且公平的為我們民眾來發聲。這部分相關的後續消息，也希望行政暨國際處能讓我們的消費者更加的安心，做消費者的後盾。可不可以做消費者的後盾？請回應。簡單回答，時間有限。

行政暨國際處張處長硯卿：

我們絕對是全力來做消費者的後盾。

鄭議員安秭：

因為有一些問題妳剛才沒有回應好，所以部分問題我還是會請教陳市長。針對這部分消保的問題，爭議不斷，消保如何改善？以及消費的問題、消費糾紛最近太多太多了，消費者相關保護的部分，我也希望行政暨國際處正面的回函給本席。不要每次問問題都問東答西，讓本席感到非常的不悅。因為我覺得我們都是為消費者來伸張正義，但是你們這樣的回應，我覺得滿敷衍的，這部分也希望行政暨國際處再加把勁、再努力一下。

另外針對主計處，議員索資的相關數據，提供速度過於緩慢。主計處的官網上面寫著「積極推動電子化政府」，但是在一些索資上，以及到剛剛本席的索資，一樣是沒有回復，我覺得非常不積極。主計處處長請回應一下，你在忙什麼呢？主計處處長。

主席（陳議員明澤）：

主計處不在。

鄭議員安秝：

沒有關係，謝謝。這部分我也希望研考會針對主計的部分也要好好追蹤一下。主計是要掌舵整個高雄市政府所有數據的統計，但是要資料，到剛剛一直問也都沒有給，很多的資料在上週都已經索取了，但仍然都沒有回復，本席當然對這部分沒有辦法認同這樣的作為。研考會已經越來越朝向智慧城市，我們相關的作為，我們現在的資訊處都越來越電腦化、越來越資訊化，但是相關的作為我覺得這樣不積極，本席也會追蹤相關的資訊。以及 1999 到底改善了嗎？相關的效率，等一下請研考會來回應一下，有沒有更智慧？這部分等一下也請你來做回復，因為時間有…。

主席（陳議員明澤）：

再 1 分鐘。

鄭議員安秝：

謝謝。針對這部分，等一下請研考會回應一下。以及法制局等一下也回應一下這個事件，就是無辜的女民眾，因為高雄警察亂捉人，無辜的民眾被抓傷。粗暴的部分，最近在整個網路上的聲量、所有的論壇以及相關的爆料公社，還有相關的輿論，像 Dcard、高雄點、Instagram 等等，還有一些媒體都報導相關的資訊，新聞已經連續播報了好多天。當然安秝在這邊也要為我們無辜的女民眾來發聲，她身心的創傷後續應該怎麼彌補？高雄市政府法制局應該怎麼全力做相關的協助，我看到你們有損害權益的協助、相關國賠的協助，針對她被抓傷、弄傷、身心俱疲，影響到她未來生涯規劃等等的…。

主席（陳議員明澤）：

請回答。

法制局王局長世芳：

假如我們在行使公權力的時候，有故意或過失而損害到人民的權利，這個假如國賠有成立的話，他就依法提出申請。但他假如在這個過程當中有什麼不了解的話，我們都可以做一些法律上的諮詢服務。因為這是警察局的，所以賠償義務機關是警察局。但是他假如對過程或者是填寫申請表不會寫的話，他可以來跟我們洽詢。〔…〕心理輔導這一塊，我們沒辦法。〔…〕好〔…〕不會、不會。〔…〕好，可以。〔…〕

主席（陳議員明澤）：

主委請回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

謝謝主席、謝謝議座…。〔…〕關於索資的部分，我們會積極來協助。針對 1999 的相關改善已經有在準備，應該 6 月初會上線。〔…〕6 月。〔…〕

主席（陳議員明澤）：

謝謝鄭安秭議員的質詢，我們請民政局長進來。跟各局處長及出席人員報告，議員建議出去的話，未經主席裁決還是應該留在議事廳裡面，請各位局處長注意一下，剛才沒有裁決就出去，只有請鳳山區區長進來備詢而已。好，我們繼續開會，接下來請李雅慧議員質詢。

李議員雅慧：

謝謝主席。一開始我想要跟民政局和研考會，共同來探討改善少子化衝擊的這個議題。當然這個要探討的面向很廣，我希望就你們局處的業務，能夠為改善少子化盡一份心力。這是我們最近的一則新聞，就是今年9月份，高雄市總共有42所小學新生報到人數不到10人，總共有42所，其中有3所是只有1位新生報到而已。少子化趨勢日趨嚴重，我想衝擊的面向都不用在這邊多談，我希望今天就研考會與民政局，我們到底還能夠做多少東西，這個都是相關的新聞，也不用重複。

好，我們先來看一下最近10年高雄市的出生人數，從104年還有2萬2千多名新生兒，一直到去年為止，去年整個年度就是只剩下1萬5,491位新生兒，所以以113年跟104年這兩個年度相比，新生兒就差了將近7,000名。我們還有一個數字，就是以這10年來結婚夫妻的數字，來除以這些新生兒的總數，其實近10年，從104年到113年，現在新婚夫妻生的孩子不到一個，出生的新生兒是0.8個，這個數字真的是極低。我們要探討人口政策，就是新生兒出生率太低的問題，可能還是要回溯到現在年輕人結不結婚的問題，所以這是跟民政局相關的業務，而在研考會也是有人口政策的業務。

我們接下來再來看另外一個數字，這個是近10年，也是從104年到113年結婚的對數以及離婚的對數，我們把結婚對數總數加起來之後，就是這10年結婚的總對數跟這10年離婚的總對數去計算，平均下來，這個數字其實讓我還滿訝異的，離婚的數字還滿讓人訝異的，就是每2.4對新人，就會有1對是離婚的，等於不到3對，就有1對是離婚的。高雄市結婚也少，離婚的平均數又這麼高，怎麼會有小孩子呢？當然婚外的孩子，就不在我們今天討論的範圍裡面，我們今天就來純粹談說怎麼鼓勵年輕人要成婚，怎麼樣輔導想要離婚的這些夫妻，要怎麼樣延緩他們離婚的衝動，這是我們今天要探討的主題內容。

國外其實有很多法律政策，他們是來支持所謂的離婚冷靜期，離婚冷靜期的話，各國都有各國的配套，我想這個東西，內政部其實在幾年前也有做過相關的研究，在地方政府的相關政策，其實他們也都有提出短中長期的建議，例如單身爸爸相關支持的一些政策也都有提出，一些滿具體的，那個可以參考，可是畢竟有一點年限了。所以在一些比較先進的國家，他們對於離婚法律政策的

制定，以及他們地方政府提出相關的一些配套，我想也都可以拿來做為參考，可能研考會這邊要花一點心思，這個只是我們在網路上稍微抓一下各國大概的政策、策略是什麼。除了這個之外，當然他們還有提出很多法律的支持，或者是心理諮商、夫妻之間的情緒價值等等這些課程以及相關的政策，各個地方都有很多五花八門相關冷靜期的輔導。所以這個東西，研考會接下來要給政府一個人口政策的方向以及離婚相關的配套，也許也是必須要來思考的。

至於結婚的部分，這是國外的例子，現在少子化趨勢最嚴重的就是日本、台灣與韓國，我們三個國家的少子化，真的相當嚴重，所以在日本還有韓國，他們都有提出比較高額的新婚補助。當然這些補助，我們除了依靠中央，我們地方政府還能做什麼？所以我想要聽聽研考會主委還有民政局局長，對於怎麼樣來鼓勵新人結婚這件事情，還有對於真的有衝動要離婚的這一些夫妻，我們還能夠做些什麼事情？是不是有一些比較簡單、粗略的回應？來，主委先。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

關於議座關心少子化與婚育的部分，確實就相關的研究顯示，結婚跟生子是有正相關，通常結婚數會影響到生育數，後續離婚對於生育跟撫養的衝擊與影響，我們另外再做研究評估衝擊可能會是什麼。

李議員雅慧：

民政局長，現在人口政策上，比如說鼓勵結婚，在新人登記的時候給他們一點小禮物，或者是辦些公開的婚禮，或者是辦理聯誼活動，這幾年每年花在這些的預算，有沒有統計是多少？局長請答復。

主席（陳議員明澤）：

請回答。

民政局閻局長青智：

民政局辦的部分除了單身聯誼還有集團結婚，還有包括特色日的結婚登記，我們也有一些好禮甚至抽獎。〔是。〕包括 520，或是去年也有做 1111 光棍節。

李議員雅慧：

我們一年的經費…。

民政局閻局長青智：

經費其實不多啦！我們是統編一筆人口政策的經費。〔好。〕這兩年我們有跟市府多爭取到一些。〔好。〕我們還是會持續來努力，但是也不夠，我們還有向外去做募款，跟議員報告，這個我們都有在做。

李議員雅慧：

聯誼的部分我想比較重要啦！雙方要先認識才有可能成婚，你們對於這些聯誼的青年朋友，不一定是青年朋友，參加聯誼的這些人，後續有沒有追蹤？追

縱幾年？他們有沒有成婚？這些效益你們有沒有做相關後續的這些評估？

民政局閻局長青智：

這塊我們其實做的比較少啦！就是因為可能…。

李議員雅慧：

就是舉辦一個活動結束之後就沒你們的事，是這樣嗎？

民政局閻局長青智：

每個地方的民情也不太一樣，他們有的也不太…，就是不會主動來回報好消息。

李議員雅慧：

是，或者是說你們要做調查報告啊！

民政局閻局長青智：

所以我們希望能夠有些鼓勵啦！我們會再有鼓勵的措施，讓他們能夠回流。

李議員雅慧：

當然我們目的就是希望能夠鼓勵他們多交往，多成婚嘛！

民政局閻局長青智：

是，當然。

李議員雅慧：

我們還是要看到這筆錢花得到底有沒有意思啊！我希望民政局也許可以用市調的方法來調查後續效益，之後你們再評估看看好不好？今天我時間不多。

民政局閻局長青智：

OK！我們會持續來做追蹤。

李議員雅慧：

研考會，跟主委探討智慧城市展已經辦了第4年，高雄市智慧城市展，我們要辦這個展的意義、目的是什麼？你可不可以簡要回應一下？

主席（陳議員明澤）：

請回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

在高雄辦智慧城市展大概有三個因素，就是我們希望能夠做到南北平衡、國際交流還有公私合作。因為高雄是第四年辦理，台北其實已經辦了12年。

李議員雅慧：

十幾年了。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

台北是12年，我們也希望引進高雄，讓南北平衡，確實這幾年慢慢累積下來有一些成效，不論是簽訂MOU或者是跟國際訪賓的交流，有初步的成果，

累積到現在是開始看得到的。

李議員雅慧：

你們辦智慧城市展主要的目標對象是什麼？是企業還是民眾？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

應該是有兩個設定，如果是從 TCA 的角度，它覺得它在做企業，它是 B2B 嘛！就是商業對商業。〔對。〕在高雄我們希望能夠讓市民有更多參與的可能。

李議員雅慧：

我們來看我們花這些預算的效益，我手頭上抓的資料是高雄、台北、新北與桃園，新北智慧城市展的採購費用是 100 萬元，桃園是 770 多萬，因為規模大小不一樣，這次我們因為台北、高雄雙主場，智慧城市展這樣的噱頭，我們會對高雄這次花那麼多預算就會有所期待。我們就會檢討你們跟台北之間花了多少錢？做了多少事來做比較，這個就是我們做出的整理。高雄市智慧城市展的預算花了 2,030 萬，台北市 693 萬。在參觀的人次上高雄市 4.1 萬、台北是 11 萬，在相關的城市參與以及組織參與還有國家代表、政府代表、產業代表這個部分，上面的數字就不用我再一個一個念，還是有滿大的落差。我比較在意的是我們的智慧城市展，我希望能夠擴展的是以全球的角度、國際的視野來看，我期待我們的參與國際廠商應該是要更多一點，今年我們只有 3 家的國際廠商參展，台北有 60 家之多，就是在預算上看起來我們花得不少，但是實際上在招商、論壇、與談人的邀請，好像看起來都沒有跟台北有雙主場相提並論的概念，不曉得這點主委有什麼要回應的？

主席（陳議員明澤）：

請回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

台北舉辦時間真的比較久規模也大很多，〔是。〕高雄辛苦後面再追的是，我們其實要讓 TCA 願意來南部辦這件事情就有一定程度的挑戰。

李議員雅慧：

有難度我懂。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

舉例來說，費用上的差異，有些訪賓的食宿、交通費，這些他們可能去台北相對會少一些，但是要請他們來高雄，這些變成是市府需要負擔。國際廠商家數或者是訪賓我們會持續努力，確實像議座說的，跟國際要有更多的交流，我們也期待國際的交流能夠轉換實際的成果。

李議員雅慧：

其實我看到研考會資訊處對於智慧城市展的努力，但是就我們的角度跟花的

錢，真的是有很大的檢討空間，我們期待明年要有不一樣的呈現好嗎？

再回到民政局的業務。前陣子大概是一個月前，全國的民政局在高雄市做一個智慧城市淨零成果的分享會，是不是有這個分享會？局長，你有參加，我看到你的照片。我不曉得民政局在相關的業務報告，對於淨零的政策上，我沒有看到很明確的目標。我稍微整理了民政局可以做的比較大的方向是什麼？就是所謂的無紙化。無紙化是我當議員第一屆的時候，我就在議會有提過，我不曉得你們現在做的成效怎麼樣？

宗教場域就是有一些多元的代金服務，或是說電子鞭炮的提供借用等等的這些節能的措施，我們現在目前落實的如何？還有這一段時間也有人討論的就是在宗教的場域裡面設置光電的政策宣導或者是補助，這些我們有沒有在做？除此之外還有做什麼跟淨零碳排有關的業務？局長請回應。

民政局閻局長青智：

戶政社會無紙化已經推動一段時間，相關的成果彙整之後提供給議員參考。宗教場所低碳的措施今年會建構一個平台，由各區去推動的示範的宗教團體。簡單講就是各區的大廟示範帶頭的作用，我們有在各地地方正在做這個推動。

李議員雅慧：

所以今年的結果。

民政局閻局長青智：

我們也會做低碳認證，淨零的標章。如果這些宗教場所合乎標準我們會做這樣的認證。

李議員雅慧：

那是有鼓勵嗎？有獎勵嗎？

民政局閻局長青智：

這個就是標章認證的榮譽的象徵，當然很多宗教場所其實他們都已經在做了，我們也會協助做推廣，去年我們也有辦所有的宗教團體的講習，我們今年也會持續來舉辦。太陽光電的部分我們在殯葬管理處遷葬後的素地我們有做了幾個案子，在旗津生命紀念館的屋頂也已經都完成掛表了，後續我們還會再繼續推動。

至於我們很多機關，包括區公所或是活動中心，這其實是由市府統一去推動，這都已經完成了。就是可以做的都做了，沒有辦法建置的受到一些條件限制，目前就暫時沒有辦法去推動。所謂的淨零碳，排除看得到的這些硬體或是相關的措施之外，事實上我們比較著重在深入社區，因為所謂的永續發展必須還是要回歸到人民生活的每一個環節。在跟民眾密切的民政系統是第一線，我們在社區、里鄰也會持續做相關淨零，節能相關的推廣。[… 。]

主席（陳議員明澤）：

謝謝李雅慧議員的質詢，接下來請最後一位陳玫娟議員質詢，時間 15 分鐘。

陳議員玫娟：

我想就楠梓的第二行政中心遷移後的問題，R20 楠梓雙星預計今年 8 月要動工了，大概 5 年後 2030 年 6 月預計要完工。這段時間民政局要多一點費心，他們的計畫在 A 棟的大樓 2 至 6 樓是要規劃楠梓第二行政中心，未來因應台積電、包括科技產業大量挹注人口進來之後，戶政還有行政的事務會相當的龐大，所以規劃第二行政中心是有其必要的。這裡面包含楠梓區公所、戶政事務所還有里活動中心，包括長青學苑等等。這是一個非常好的計畫，局長，這個里活動中心是供哪幾個里？是後勁這 6 個里嗎？

主席（陳議員明澤）：

局長，請回答。

民政局閻局長青智：

第二行政中心內里民的活動場所應該是以後勁為主。

陳議員玫娟：

後勁 6 個里對不對？

民政局閻局長青智：

還有大禮堂的空間都可以開放給社區民眾來使用。

陳議員玫娟：

看來它 2 至 6 樓的規模還滿大的，基地大概有 1 千多坪，所以我想這個地方應該是可以來好好規劃。再來我要特別提到的是，楠梓第二行政中心遷移之後，騰出現有目前第一行政中心，它一定會騰出一定的空間，因為在地里就是惠楠里，惠楠里這段時間人口也一直在成長，包括未來我們可能鐵路高架化之後也會增設一個新的站，這個地方的活動應該會相當的頻繁，我們也一直希望未來騰出的空間能夠讓惠楠里專屬一個活動的區塊給他們。局長可以承諾嗎？

民政局閻局長青智：

我記得區公所，包括吳區長淑惠在跟地方做討論的時候就有明確的表示，如果第二行政中心順利興建之後，剩下原有舊公所的空間要讓周遭的里來做活動的場所。議員講說那個里專屬，這個不好意思，因為我沒有很明確地了解最後的結論，是不是還請公所去做最好的協調？

陳議員玫娟：

我希望是這樣，因為行政中心的位置剛好就在惠楠里，我們也期待在地的聲音，包括里長都期待這個地方能夠專屬給他們。

另外的 5 個里，包括清豐、五常、中陽、享平、東寧這 5 個里，清豐未來也

朝向…，未來如果在清豐里有蓋社宅的時候，那邊已經會有這個規劃，清豐就不談，我們就談楠梓舊部落這 4 個里，東寧里、五常里、中陽里跟享平里。這 4 個里的活動中心，我們過去一直在建議，楠梓運動園區預計在今年年底就能夠竣工，也期待很久了，明年 4 月 1 日要正式啟用。未來這塊土地剛好就是一個公共設施，這邊就是一個公園、停車場跟運動的地方，這邊就是籃球場。我記得這個議題，我在運發局已經談了好久，希望未來運動園區裡面要把這個籃球場納入，然後把這個籃球場的位置騰空，因為畢竟這邊很多住宅，常常會有因為小孩子那邊打球太激烈造成安寧的困擾。這 4 個里加總起來大概有 2 萬多人口，去掉惠楠里跟清豐里。這 4 個里也一直期待能夠給他們一個里活動的空間，我記得還在李四川副市長的時候，我們就已經一直在討論說是不是把籃球場納進楠梓運動園區，這個地方可以淨空出來？移進去之後，這個地方就能夠蓋立體停車場。立體停車場的模式就像智昌停車場一樣的模式，能夠再挪出一個空間來做里活動中心，我們也期待說希望局長極力去爭取，把這個空間挪出一個區塊來，讓這 4 個里能夠在這個地方有一個活動的空間。我也提出建議，希望局長能夠朝這個方向來努力，明年就已經正式啟用，這個地方就會淨空。未來的規劃，希望你們一定要幫我們里爭取。

再過來就是左營曾子、華夏跟左營重和、華夏的市場用地活化，雖然這是財經部門的，這個是市場用地，因為這塊土地其實我們談了很久，就是曾子、華夏這塊土地，它是一個高容積，840%的容積，我們一直希望能夠做高密度的開發，後來礙於很多的條件、問題，目前已經定案，要興建 5 層樓，裡面就是有市場、停車場，是它本來應有的設施以外，也爭取到了一個里活動中心跟第二戶政的空間，這個是業者跟市政府已經達成這樣的共識，讓他的配置就是挪出第 3 層樓。這個地方會有 100 多坪的里活動中心跟戶政事務所，戶政事務所大概有 151 坪，里活動中心大概 120 坪，這樣的空間來回饋地方。第二戶政事務所移到這個位置來，原來戶政事務所的位置就會騰空，那個地方就應該給新上、新中、新下跟新光里的里活動來做更妥善的設施。同樣這個地方也供菜公里的里活動來使用。

左營第二行政中心，一樣的模式。楠梓的人口極速成長，已經有設想到第二個行政中心，而左營的人口還比楠梓多一些些，但是左營目前第一個行政中心只有左營大路，第二戶政是在新上里，可是第二行政中心呢？因為這個位置是有限的，我們也一直期待說有沒有辦法再考量第二行政中心的位置？局長，目前有沒有去思考第二行政中心的位置在哪？因為現在整個左營的發展勢必一定要有這樣的思考，整個左營的人口配置，舊部落大概占三分之一弱，新社區大概占三分之二強，大概有 10 幾萬的人口在新社區，但是行政中心是在舊部

落，舊部落那個行政中心要保留，新社區你們有沒有考量新的地點？局長。

主席（陳議員明澤）：

請回答。

民政局閻局長青智：

我們目前還沒有接到左營區公所有提過相關的需求或規劃，左營行政中心也不是只有區公所跟戶所，還有包括國稅局、稅捐處、清潔隊，還有高雄銀行，這個部分應該要再跟各機關去做相關的討論。

陳議員玫娟：

我現在要跟你討論的就是左營的第二行政中心，第二戶政已經挪出來，對不對？你說清潔隊，他可以留在原址，第一行政中心那個位置，沒有關係。那邊還有高雄銀行，博愛路也有一個高雄銀行，勢必第二行政中心也不一定要再多留這個空間，我在這邊給你建議，華夏跟重和一樣是市場用地，但是這塊比較可惜的一點，雖然面積占地有 1,347 坪，而且鄰近高鐵、台鐵跟捷運紅線共構的地點，那個地方相當好，目前可以說是北高雄、北左營發展重中之重的地方，又是高鐵商圈。未來我們能夠把第二行政中心設在這個位置，這是一個很好的考量，因為它剛好是很適中的地點。我也要求經發局儘快地把這一塊市場用地釋出來做整合。因為這一塊土地當初在陳菊時代有要蓋 15 樓的觀光飯店，地下 3 層的停車場，旁邊是一個立體停車場，但很可惜的是因為那個時候才發現捷運紅線剛好從這裡穿過去，它是不宜深挖的。雖然它的容積很高，但是不可以深挖，所以它必須低密度開發。低密度開發的話，又要符合市場用地、符合停車場用地，那麼可不可以循像我剛剛講的，曾子、華夏那一塊土地一樣，就是跟業者來招標的時候，能夠去爭取挪出一個空間出來，讓我們設立第二行政中心。因為第二戶政也出去了，然後清潔隊、稅捐處可以留在原來的第一行政中心，那麼第二行政中心是否能夠在這邊做考慮？這一點，我今天特別提出來，也特別跟局長你來討教，希望你能夠未來當財經委員會經發局釋出這一塊土地的時候，你要極力去爭取這一塊做為第二行政中心的預定地，好不好？可以嗎？〔好。〕謝謝。

民政局閻局長青智：

配合經發局來辦理。

陳議員玫娟：

你們要努力。因為這個不能夠深挖，也不能蓋大樓，這個空間，我覺得是可以來努力的。

鄰里整編的問題。我想這幾天下來，很多的議員都在關心這個議題。我想我們過去一直存在認為說大里跟小里的落差太大了，我舉例，光是左營 2 個里，

福山是全國最大里，4 萬 5,000 個人口，但是高雄市最小的里只有 179 個人，這個落差真的相差 253 倍，這個是不對等的，所以過去我們也一直在討論鄰里的編制真的是同酬不同工。當然我也很高興說今年 2 月份你們已經有在討論這樣的一個修正辦法，你們寫了這一些譬如說人口密集的有幾百戶，這個地方其實有的人看起來還有點搞不清楚，這是你們給我的資料，高雄市超過 5,000 戶以上的有 19 個里，光我的選區左營、楠梓就占了 7、8 個里，人口都是相當多的，尤其是左營前三個已經都超過 3 萬個人口了，有左營福山、菜公跟新上都已經超過 3 萬人了。這麼大的一個里對里長的業務來講，負擔是相當沉重的。楠梓雖然沒有 3 萬人，但也有 2 萬 8,000 人的清豐里，這幾個里都相當的大，所以我們也一直在討論，就是說以目前鄰里人數的差距這麼懸殊，我們很多的里，像福山這些都是同酬不同工的不公平現象，所以我們也一直希望能夠做鄰里的整編，這樣的里鄰人口規模，目前你們有沒有很明確的規範？就像剛剛你表列那些，其實很多人還是看不懂，因為你們分得太細了，那我們現在要談的是說，因為像左營福山、菜公跟新上，他們都超過 1,300 戶，1 萬 3,000 戶以上了，那這些是否未來是要分成兩個里或兩個里以上，還有就是民政局要如何推動里鄰整編，有沒有什麼更具體的？譬如說我們現在比較期待的是說，你們應該要到里鄰裡面去開說明會，因為事實上我就講我們左營就好了，福山、菜公跟新上，光是我知道的福山里長他支持，但是菜公的里長不支持，你們知道嗎？所以我就覺得這可能在推動上，還是有一些窒礙難行的地方，所以我覺得你們可能必須要到地方去開個說明會，好好的跟地方做溝通再來做規劃，所以這個議題等一下，請局長回答我一下。

還有我要談的是第一殯擴充 BOT 案，這個 PowerPoint 我已經用了 2、3 年了，從 112 年迄今，那我也不曉得你們是不是有料到如期到現在的規劃，因為看起來今年火化場的細部設計跟動工，還有綜合的納骨塔 BOT 案的前置作業，你們做得如何了？那明年的火化場要完工啟用來得及嗎？那我現在要提的是，因為一殯的裡面，我列舉了一些給你們看這個圖，電梯裡面之前有做整修，但是油漆做的真的是不夠 OK…。

主席（陳議員明澤）：

再 2 分鐘。

陳議員玫娟：

我想說一殯的電梯真的太老舊了，常常在那邊修，還有寄棺室的天花板，這個可能是因為有漏水的關係，弄得這樣子很奇怪，我本來以為那個是一個藝術壁畫，還有就是這是我之前提到的，我不曉得你們現在改善了沒有，包括這個我們禮廳後面的這個牆壁真的很糟糕，因為有一些基督教的他們都在後面做人

殮，然後甚至還會瞻仰儀容，那時候我走進去，看到那個牆壁怎麼那麼難看，所以我不曉得這個部分你們都做改善了沒有？我今天特別提出來，還有就是環保金爐，環保金爐我記得你們也一直在討論說要更新，那天我經過那邊看到這個環保金爐，這不是火化場，這是環保金爐，嚇我一跳怎麼空氣這麼樣的糟糕。

我希望殯葬處能夠儘快改善，當然我想我跟處長講這個，處長我知道你很用心，每天早上我都在市殯裡面看到你，在那邊顧前顧後真的很認真，我也知道市殯的人都很辛苦，所以我真的我也不忍苛責你們，但是我覺得這些設置還是要趕快，畢竟這也是高雄市的門面，甚至有很多的親朋好友，從外地從很多地方來到我們的市殯，看到的我希望是一個好的印象，因為那是一個很莊嚴，人生最後的一哩路，很悲傷的時候，不要再讓我們看到那種很不好的感覺，那個部分請局長趕快支援，向殯葬處來支援。

大社旁邊這個土地，之前我也請你們把這塊土地趕快去做，跟農業局配合也已經在整地了，我想要知道現在的進度如何？包括這邊的土地也要整理，後面這邊有一些家屬休息區，仁武有很多的老舊的設施也應該…。

主席（陳議員明澤）：

各局處回答。

民政局閻局長青智：

關於里鄰整併，當然3月初已經函頒下達給公所，副本也給里長知悉，我們就利用這3個月的時間，檢視目前的狀況是否合理，那也希望各公所依照法規的標準，然後擬定適當的方案跟地方取得共識，那到時候如果有初步的結果，必要時應該召開公開的說明會，如果程序完備之後，年底之前能夠報府來核定。

主席（陳議員明澤）：

處長，請回答。

殯葬管理處黃處長中中：

有關一殯的部分，剛才看得到的那些該油漆的地方，事實上我們都已經處理完畢，火化場的地方，我會要求他們要把黑煙降下來。

大社的部分上次有和議座報告，那個都已經遷完了，後面的地方因為有在大社110年和115年的整建期，包括議座說的第三個部分，那個地方我們道路通完之後，那個地方會給家屬，就是寄棺的地方給他用，然後前面的地方，在議座講的第二個部分前面地方，綠美化的地方我會把它加強，然後後面繞過去之後這就是遷葬完的部分，我們將來會把它編列停車場從那邊出去。

仁武的樹地我們現在在規劃，因為那個準備要做樹葬區的地方，整個場域還有待更美化更好，我們還在規劃。〔…〕仁武廳舍的地方，我已經請館長現在在看哪些地方，有比較損壞地方，我們現在也在做整修，下次如果有問題，

我再和議座請教，看看我們要如何把它做得更好。

主席（陳議員明澤）：

謝謝陳玫娟議員的質詢，今天上午的議程進行到這裡，謝謝民政部門各局處的官員蒞會備詢，更感謝本會議員同仁針對鄰里合併之調整，里建設經費之調整，殯葬設施之改善，公墓遷葬及輔導各區提報創生計畫，及 AI 資訊提升如何因應等問題，提出相當的建議，在這裡期望市府民政部門各局處能接納，並完成議員同仁的建議，民政部門業務報告與質詢到此全部結束，謝謝大家的辛苦，散會。（敲槌）

■高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	張漢忠	質詢 類別	<input type="checkbox"/> 市長施政報告及質詢 <input type="checkbox"/> 市政總質詢 <input checked="" type="checkbox"/> <u>民政</u> 部門業務質詢
質詢 對象	民政局		
質詢 事項	評估鳳山拷潭第一納骨塔結構補強		
說明	<p>鳳山拷潭納骨塔建於民國 81 年，於民國 83 年完成建築體供市民申請櫃位，為一地下一樓地上五樓之建築物，可晉放三萬陸仟個櫃位，目前該塔櫃位已近飽和。市府應本市南區約有 28 萬人口，卻僅有一座公立納骨塔設施，為因應市民未來晉塔需求，於是於鳳山拷潭納骨塔鄰近土地擴充興建第二納骨塔，該興建計劃正緊鑼密鼓進行中。</p> <p>據查民政單位為因應市民反映每到清明掃墓，市民到拷潭納骨塔思親，因身體不良於行無法親蒞骨位前探親深感遺憾，於是近期加速增建電梯工程，服務老人家及行動不便者，能達思親情懷。</p> <p>鳳山拷潭納骨塔為 30 多年舊建物，管理單位為安全顧慮，於市民前往探親巔峰期，均實施總量管制，限定上樓人數並派人控制，如此考量該塔建築物在結構之強度，在於安全負載是有存疑。</p> <p>建請市府，儘速請專家針對本納骨塔之建築體結構進行鑑定，若結構安全不足，應進行結構補強以資安全。</p>		

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	曾麗燕	日期	114年4月21日
質詢 對象	民政局局長		
質詢 事項	廟宇莊嚴應維繫，現場高歌如何共存？		

本席收到投訴，元帝廟有非常多的日、韓觀光客來求籤、許願，也有許多周遭住戶會到這裡來走走、運動。本來是充滿靈性的地方，結果廟旁店家卻不間斷的開放卡拉 OK 歡唱，把聲音開到非常大聲，影響到來求取心靈平靜的香客，已經是噪音等級的問題了。雖然這裡是一些高齡者來聚會唱歌的場合，這個我們尊重，但音樂確實影響到一個宗教場合的莊嚴感受。

從源頭解決，不把問題丟給別人，不要處處用法律搞對立

本席希望兩全其美，但不希望得到有噪音就找環保局，民眾可以檢舉的答案。這樣的說法本席不能接受，有點像是說「玩火沒關係，反正有消防隊」，「行為不用教，因為有警察會抓」，這個邏輯有問題。

你們應該要從源頭立規矩，而不是雙手一攤，什麼都不管，叫民眾去檢舉，反正是環保局的事，這樣的說法問題很大，一個政府不應該老是叫民眾用法律對抗，吵到面紅耳赤。民眾假去走走玩玩，還要負責去找環保局檢舉？假日要去哪裡找環保局？就算有人檢舉，勸導完過一段時間同樣的問題還是會出現，這樣是治標不治本的。

看看別的城市，想想高雄自己

說明

台灣人喜歡去日本，看看東京的淺草寺、明治神宮、增上寺有人唱歌嗎？大阪的四天王寺、天滿宮、難波八阪神社，有人開卡拉 OK 唱歌嗎？京都的伏見稻荷大社、清水寺、東福寺，有人在唱歌嗎？你們認為中國大陸不如台灣，去看看人家寒山寺、五台山、西藏的布達拉宮，有人這樣強迫觀光客和香客聽卡拉 OK 嗎？有看到台北行天宮、龍山寺有人唱歌嗎？你們有看到台中樂成宮，大甲鎮瀾宮有人唱歌嗎？這些廟宇沒有名氣嗎？

唱歌是人民的權力，用藍芽耳機唱給想聽的人聽就好

因為聽覺沒辦法控制，大眾品味又不一樣，是不是彼此尊重一下？像是多半的人不想抽二手煙，所以有劃出吸煙區，彼此尊重一樣。本席要你們解決問題，讓想唱歌的和不想聽歌的都能同時滿足。現在的音響設備都有「藍芽耳機」功能，最多可以一個音源配對 150 個耳機，我們剛剛看到畫面裡唱得很開心的也不過就三、五個人，請他們配帶藍芽耳機大聲的唱，事情就解決了。讓想聽的人聽，也還給香客一個寧靜的心靈環境，這樣不是兩全其美？人家中國大陸跳「廣場舞」的大媽都已經在用了，更何況是我們自認為進步又高尚的高雄市？

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	曾麗燕	日期	114年4月21日
質詢 對象	民政局局長		
質詢 事項	對於左營萬年季的幾個建議，以日本京都「祇園祭」祭典為例		
說明	<p>宣傳不到位，連高雄人都不知道活動開始了。還有，大家的感覺是一樣的，這是一個「夜市活動」，左營萬年季就等於夜市。看一下官方網站，總數4,500個追蹤者，3,500多個讚。這樣的宣傳叫做「全國性」的觀光活動，有點牽強。</p> <p>一個活動一定要有鮮明的「視覺意象」。你們找不到屬於左營的視覺意象，所以直接拿日本的服裝、設計來充數，難怪會被罵。「交通部觀光署」對左營萬年季的簡介，這裡有兩個大問題。第一是「視覺意象」毫無特色，就是在燈光下跳官將，這個全台灣的廟會都有，根本顯現不吃萬年季的特色，也難怪民眾會認為這就是個夜市活動。</p> <p>日本京都「祇園祭」祭典每一年都會依循傳統，選出一位當地少年擔任神明的使者，從7月13日，直到7月17日第一場遊行結束為止，他會坐在其中一座精緻花車上，且雙腳絕不能接觸到地面。</p> <p>日本京都「祇園祭」日期定得非常清楚，就是七月一整個月！所以能吸引那麼多外國觀光客。反觀我們的萬年季，觀光署的介紹是「十月中旬」這個模糊不清的字眼，請問如果您是觀光客，要怎麼準備行程？</p>		