

二、第 4 屆第 5 次定期大會第 16 次會議

（中華民國 114 年 4 月 18 日上午 9 時）

民政部門業務質詢

主席（陳議員明澤）：

開會（敲槌），確認會議紀錄，上次會議紀錄已放在各位議員同仁桌上，請參閱，有沒有意見？沒有，會議紀錄確認（敲槌），向大會報告，上午的議程繼續民政部門業務質詢，現在請登記第一位的黃議員柏霖質詢，時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

本席這個會期延續我一直很關心的資訊化問題，因為高雄要邁向智慧城市、AI 城市，第一個很重要的是所有公務體系員工用的電腦能不能跟得上時代？工欲善其事，必先利其器，把「工」人的「工」，改成「公」務人員的「公」，公務人員應該有一半以上的電腦很難開機，不然就開機很慢、傳不出去，或是傳得很慢，其實這個都是不對的，我們應該讓資訊系統提升決策效能和工作速度，進而有效的善用時間為民服務，其實各位最珍貴的就是時間，設備不應該浪費太多時間在這個部分，有太多人向我反映，有那種 17 年的電腦無法開機還沒有報廢，為什麼沒有報廢？因為沒有輪到，各位看我的簡報檔，高雄市 68 個機關有 12 萬 7,000 台電腦，公務體系用公務買的是 2 萬 8,000 多台，剩下的 10 萬台就是基金買的，包括地政局的基金、各學校的基金，還有醫療作業基金，10 萬台今天就不討論，我們來討論這 2 萬 8,000 多台，我跟大家說一個問題，過去這幾年高雄市政府編了預算，從 110 年開始一年買 500 台，請教各位市民朋友還有主委，2 萬 8,500 台，一年汰換 500 台，請問多久輪回來一次？主席知道嗎？公務機關是 2 萬 8,000 多台，公務預算一年買 500 台，去年有比較好一點，編 750 台，用 750 台算，輪一輪要幾年？四十年，這是智慧城市應該做的嗎？難怪我看很多個機關同仁用的電腦為什麼都八年、十年、十一年、十二年的？因為汰換速度太慢，市政府的主事者是怎麼看待這些資訊設備？如果你把它當作成本發揮，你就不要跟我說要推什麼智慧城市、AI 城市，因為公務人員用的所有的電腦都是過時的，那是不對的，逝者已矣，來者可追，為什麼 112 年以前一年換 500 多台，113 年換 750 台？你去除除看，我跟大家報告，台北市、桃園用租賃的，五年換一次，大家聽清楚，五年就更新，這些公務人員用的都是五年新的電腦，五年一到就換新了，台南、台中六年，新北是五年，如果我們用六年算，高雄市還有 1 萬 1,000 多台超過六年的，也就是這 1 萬 1,000 多台如果在新北市、桃園、台南、台中就不存在了，高雄還在用，

我很慎重的跟市政府的決策高層，包括財政主計系統講，這個不是資訊處和研考會的錯，錯在哪裡？我們沒有編足夠的預算，我相信主委和處長也要做好人，如果我的預算夠，為什麼不要給這些公務人員用好的電腦？問題出在哪裡？就是給的錢太少，一年編 6,000 萬元，高雄一年歲出 1,000 多億元，才編 6,000 多萬元在做電腦更新，這 6,000 多萬元愈更新，我們會愈來愈老舊，很簡單，你用 6 年算就好了，2 萬 8,000 台除以 6 年，一年要換多少台？4,500 台，結果你才編 750 台，代表什麼？還有 4,000 台 Delay，今年 Delay 4,000 台，明年 Delay 4,000 台，後年 Delay 4,000 台，舊的一定會愈來愈多，主席你知道嗎？到最後迫使各局處要去募款，以警察局來講，他們前年募了 500 多台，警察局那一年更新了 800 台，結果 200 多台是公務預算，剩下的 500 台是向民間募款，難道高雄市政府連基本給員工的電腦都沒有辦法編出來？還要透過警察系統去公益勸募嗎？當然有人要捐也是好事，只是這個不應該變成習以為常，我要很慎重也語重心長，我們在要求所有公務人員努力提升城市競爭力、高雄邁向智慧城市的同时，應該配備更好的電腦。大家知道我關心所有孩子的教育，所以這些年來推科丁，科丁已經有 7 萬多個孩子，我到很多學校去看，現在的孩子學習是數位化，中央政府從 5、6 年前開始推「班班有網路、生生有平板」就一直升級「智慧城市、智慧教室」，教室裡面的大屏叫大型顯示器，台北、新北、桃園、台中、台南，連屏東到 5 月全部都 100%，高雄多少？百分之 44 點多，我覺得我們對不起我們高雄的小朋友，如果這樣反推，高雄市有 10 萬個小孩子沒有接受到大型顯示器的數位教學，我們落後於其他五都，台中是小學三年級到國中三年級 100% 都有，其他台南到五月 100%，新北、台北、桃園都 100%，高雄為什麼做不到？「邁向智慧城市」不要只是口號，數據最真實，你的金錢有沒有投入下去？各位局處長們，你們局裡面有多少台電腦？超過四年的有多少台？智慧城市對你們來講到底是什麼？對你們的局務有什麼幫助？這個才是我們努力的方向，讓這個城市進步，讓市民朋友覺得我住在高雄很幸福，我去辦事情速度很快，傳遞消息、資訊很好，等一下請各位不要太久，一分鐘以內就好，我們先請民政局長，然後依序你們到底有多少電腦？超過四年的有多少？給我數字。

民政局閻局長青智：

民政局及所屬包括殯葬處、18 個戶政事務所總共有 1,270 台電腦，超過四年的有 1,109 台，比例達到 87%。

黃議員柏霖：

局長辛苦了，這不是你的問題，你們都有申請，但這個餅那麼小，87% 都用超過 4 年的舊電腦，如果依台北、桃園五年算，差不多 80% 以上，政風處長。

政風處歐處長建志：

政風處目前的電腦總共 58 台，超過四年的是 29 台，四年內的 29 台，所以剛好是 50%，剛好一半。

黃議員柏霖：

所以剛好一半。

政風處歐處長建志：

對，剛好一半。

黃議員柏霖：

你們算是幸福的。〔是。〕算比率很高的。〔是。〕來，後面那位處長。

行政暨國際處張處長硯卿：

行國處目前有 361 台電腦，四年內的電腦大概是 86 台，超過四年以上比率大概是七成多。

黃議員柏霖：

你們是七成多，〔是。〕你看很多成，來，研考會主委。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

研考會跟資訊處的部分總計有 263 台，四年內的部分是 37 台。

黃議員柏霖：

四年內才 37 台？〔是。〕你們 8、9 成超過。

主席（陳議員明澤）：

是四年內。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

四年內 37 台。

黃議員柏霖：

四年內才 37 台，〔對。〕代表你們沒有獨厚你們自己，比例來說你們沒有獨厚，唯一值得欣慰的是，你們沒有獨厚你們自己，沒有自己編新的、別人都用舊的，依比例講，這是唯一可以讚嘆的，沒有獨厚自己。來，後面法制局長。

法制局王局長世芳：

我們四年以上的、有 33 台，總共是 49 台，所以四年以上的占 67%。

黃議員柏霖：

也是 67，剛好這個水準。人事處長。

人事處康處長人方：

人事處跟所屬機關人發中心有 129 台電腦，超過四年以上的有 68 台，大概是 52%。

黃議員柏霖：

52%。現在已經進入 AI 世代，以前我們要做個簡報、要做什麼東西都要花很多時間，這個是我花 10 秒鐘問 AI 機器人，高雄市邁向智慧城市它可以做什麼？10 秒鐘就跑出來了，我們不能再土法煉鋼啊！各位一定要善用公務人員的人力，幫我們做好更大的行政效能，主席，這個很厲害，你用嘴巴講，把題目丟給機器人，QA 馬上跑出來，很厲害。我們應該努力，技術整合、市民需求、效率提升，邁向智慧城市最少要朝這些方向，而且最重要是、基礎投資要夠。一年 6,000 萬的資本投資，只會讓高雄市所有公務人員用的電腦，每年從平均 10 年、11 年、12 年越來越舊，不會越來越新，一定越來越久，有 87%、80% 的一大堆，這是不對的。還有一個很重要，windows 10 月 14 日停止 window 10 更新，所以很多資安的問題，我們考慮過嗎？為了這個還要什麼主機升級，又要加固態、加記憶體，升級主機板也要花一萬元，買部新的電腦兩萬元，這個成本效益的評估，主委要去做更有效的，讓主其事的市長知道。新北、台北、桃園，人家進步但我們比他們更好，我們的資訊系統、我們邁向智慧城市，那麼我要問，你們花了多少錢在這個地方，我就可以知道，你到底做了多少？人家會想要用租賃的，新北、台北，台北跟桃園五年租賃就換新的，台南、台中都是 6 年，為什麼我們要 8 年、10 年？高雄市的公務人員有一定用不到電腦的，所以有沒有電腦都沒有關係？不是這樣的。我們應該先給予，給所有的工作同仁更好的設備，我們來要求他們的行政效能，提升服務品質，我覺得這才是我們應該做的，把它當投資。我們常講台積電是護國神山，台積電如果都沒有投資，它不會成為護國神山啦！台積電今天會這麼厲害，是因為它每年有好幾 10 億美元的資本投資，把那個門檻做起來以後，別人怎麼趕都趕不上，它可以一直研發新的製程、一直給顧客滿意，這個才是他能夠成為護國神山、能夠成為世界有競爭力的原因，如果我們都不資本投資，怎麼去跟人家競爭？

第一個，我要求 6 年就應該要改善，不要再有 10 年、8 年，那是不對的，當然要增加費用，市政府應該編列出來，如果真的要邁向智慧城市，沒有把錢放在這裡、沒有把錢放在教育，當班班有平板、其他五都每個教室都有大型顯示器，高雄還有 10 萬個小朋友，主席，44% 代表 56% 沒有，56% 沒有就代表 4000 班，一個班級如果 25 個孩子，就代表我們有 10 萬個孩子還處於傳統的教學階段，這是不公平的。不公平在哪裡？有的有、有的沒有，主席覺得這樣公平嗎？你轄區的孩子有用到，我轄區的卻沒有，那也不公平，高雄市的孩子跟台南比、跟桃園比也不公平，他們也沒有啊！高雄沒有人家都有啊！我們必須要真正的去面對這個問題。主委，請答復。

主席（陳議員明澤）：

主委請答復。

研究考核發展委員會陳主任委員博洲：

確實工欲善其事必先利其器，這部分我們朝幾個方向來努力，第一個，當然餅做大，我們看看能不能比 6,000 萬再往上增加，這是我們第一個努力的方向；第二個，預算跟基金之間在使用年限上的差異，這個我們會來溝通看看…。

黃議員柏霖：

六年啦！不要再 8 年了，跟其他縣市一樣就好。

研究考核發展委員會陳主任委員博洲：

這個我們來努力看看，我們盤點看看在多久內可以把它從 8 年降到 6 年。另外是買跟租的部分，因為現在六都剛好三都有買…。

黃議員柏霖：

一半一半。

研究考核發展委員會陳主任委員博洲：

對，一半一半，買的好處是比租的費用便宜，但是租的…。

黃議員柏霖：

沒關係，詳細看你們怎麼評估，讓市長做決定，我只有一個目的，趕快汰換老舊電腦。

主席（陳議員明澤）：

謝謝黃柏霖議員長期對教育的關心，電腦設備和資訊更新這個是非常重要的，請有關單位能儘速配合。接下來由范織欽議員質詢。

范議員織欽：

謝謝主席，你辛苦了。民政部門的各級首長還有我們工作夥伴及電視機前面的各位鄉親大家好，大家平安好久不見。今天想請教民政部門相關性的業務，首先，我要請教的是行國處，處長可不可以跟我一樣站起來，

主席（陳議員明澤）：

行國處長請。

范議員織欽：

請問目前中華民國，跟我們有邦交的國家有幾個？

主席（陳議員明澤）：

請回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

目前我們有 12 個邦交國。

范議員織欽：

12 個當中，有一個是屬於觀察員對吧！這個部分妳應該很清楚，比我還來得清楚。我現在要問的是，因為我們族人有一個年輕人，他跟著老闆到外面工

作，後來因為某種因素，這個老闆先離開把他留在國外，後來他遇到了很多問題，等一下後面我會請教妳。我現在要問妳的是，邦交國有什麼好處？

行政暨國際處張處長硯卿：

這個跟台灣中華民國有邦交的，一方面是我們外交地位及支持我們在國際上參與各式的活動及組織，另外一方面，我們在邦交國也都設有大使館，可以來協助台灣的民眾跟僑胞。

范議員織欽：

我之所以會提出這樣的問題，剛才我已經跟妳講過了，再請教一下，菲律賓是我們的邦交國嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

菲律賓不是我們的邦交國。

范議員織欽：

不是嘛！我也知道。現在我要問的是，我們國人在非邦交國家，如果遇到困難，我們應該會提供些什麼樣的幫助？這個部分妳先聽聽我要怎麼說。因為我們茂林的孩子，他現在在菲律賓馬尼拉巴賽城市這個地方，老闆因為某種因素把他丟在那個地方，之後他生了重病必須住院，妳也知道菲律賓在醫療這個部分非常貴，他付不起尤其又在洗腎。他的家人知道後，因為在菲律賓要花將近台幣 6、70 萬元，他的家人認為你要不要回國，到台灣來就醫，因為我們有健保。但是這個孩子跟他的爸爸媽媽講，他住院期間遇到了困難，什麼呢？就是他的證件比方中華民國的 passport 遺失被偷了，錢也沒有了。這個狀況之下，這個孩子也提供所謂的 VOD，希望能夠用自願遣返的方式回來，但是他孤立無援，沒有人願意幫助他，雖然他透過各種方式求助外交部，但是外交部在這部分都沒有積極的行動。他的家人非常擔心我這個孩子要怎麼辦？因為他洗腎，每個月要寄兩萬元過去給他，請問高雄市政府，這個部分跟菲律賓馬尼拉有沒有城市或是相關的辦事處？請問有嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

首先是我們跟菲律賓不是邦交國，但是外交部如議座所說的，我們在全球國際上大概有 100 多個使館或駐處，確實在菲律賓也有菲律賓代表處，議座剛剛有提到他們有向駐處來尋求協助，確實駐處可針對包括簽證、護照、或者是急難救助的情況來協助。

范議員織欽：

都沒有人願意伸出援手，剛才我不是有講，他孤軍奮鬥、孤立無援，這種情形之下，我們應該怎麼辦？你說有設辦事處，可是只有一通電話過去之後，就沒有再問了，這個孩子還在問說是不是後面沒有給更多所謂的資金資源才會沒

有被受理？這個部分我們應該怎麼辦？

行政暨國際處張處長硯卿：

是不是麻煩議座提供我們個案的相關資料，我們協請外交部看目前處理的進度，然後再來跟議座回報。

范議員織欽：

我們事後再來做更深一層的研究，這個孩子很可憐，在那個地方現在的安危如何我們都不知道，因為他要洗腎，每個月還要家長寄兩萬元給他，好不好？

行政暨國際處張處長硯卿：

是，謝謝議座。

范議員織欽：

好，麻煩妳，謝謝妳，請坐。接著我要問的是民政局，民政局長你很受大家的喜歡，你在為民服務的部分已經提供很多的幫助，特別是在教會團體，教會的部分我們要感謝他們，我們住在都會區的族人，他們沒有所謂固定的可以向區公所來尋求幫助，教會是他們唯一的依靠，譬如需要一些物資，教會都會提供，如果說在心靈上有受到創傷的，他們也會協助，放學之後孩子的照護問題，他們也會提供。等於是減輕了社會的負擔，這個情形之下，我知道局長你在報告當中的最後一頁有講到你們未來的方向，希望能夠為宗教團體提供協助，請問所謂的核心價值是在哪裡？謝謝。

民政局閻局長青智：

所有的宗教團體都是管各種信仰的民眾，都是他們最重要的一個心靈寄託，尤其我們原住民的教會，不管是在部落裡面也好，或是像我們在杉林大愛園區裡面，也有許多教會，在都會區也非常多聚會的場所。當然我們希望各區公所，能夠不分宗教的類別，民政面對的宗教…

范議員織欽：

不好意思，如果說他們寫計畫。

民政局閻局長青智：

對，教會其實他們過去也…，我個人的感受啦！在教會比較沒有那麼主動，他們可能有自己運作的方式，我們現在應該反過來，行政部門是不是我跟原民會也來盤點在都會區，甚至在部落的教會，各區公所主動積極跟他們在簡短時間之內做一些訪視。

范議員織欽：

我們所謂的信用、信任的問題。

民政局閻局長青智：

對，就是看看把他的需求提出來。

范議員織欽：

要獎勵到，就是說市政府這個部分，是民政局或是原民會或是…。

民政局閻局長青智：

或是社會局來努力。

范議員織欽：

他們所付出的努力非常好、非常棒，到時候他們的注意力都集中在教會，那我們要政府幹嘛！老百姓會這樣子問耶！

民政局閻局長青智：

誠如我剛剛所說的，我們再主動一點，跟原民會、社會局主動跟教會建立一個聯繫的網絡，〔好。〕剛剛議員也提到有需要物資、協助，甚至各種活動的補助，我們都會全力來支持。

范議員織欽：

好的，謝謝你。接著我要請教的是法制局，這個問題是滿讓人感覺到很心疼啦！因為這個家人，他們在民國 60 幾年為了要縮短城鄉的差距，道路就順著比較好的地方去開發，剛好這一條 132 線經過他們的土地，當年是不是有同意，這個我們都不知道，我們不再追問。我們現在比較關心的是，這一塊土地雖然它是屬於保留地，但是他們希望有個住家在那個附近，132 線剛好經過他的土地，他認為他有權利去蓋所謂農舍，經過了長久的時間之後，他們也取得土地所有權狀、房屋稅籍的證明，還有電費的繳費單。後來不知是什麼原因，有人檢舉他們是違法的建築。農業局依照檢舉信函就主動去偵辦，發現確實是有違反土地使用的規則開罰六萬元。當族人聽到這個信息之後，他覺得很冤枉，不曉得應該怎麼辦？所以才會向本席尋求協助，早期他們的住家，這一條馬路開通以後，這個族人就用茅屋來搭蓋，經過很多次颱風，把它吹成這個樣子，也沒有辦法再居住，他們自己花了錢改建成鐵皮屋，因為地主是持分二分之一，另外一家土地持分二分之一，所以就檢舉他們。像這樣的情形，族人認為是不是可以依 69 年的航照圖，可見這個建築物因為它有門牌，縱然是有違反森林法第 6 條第 2 項規定要罰這麼多。但是在 74 年 12 月 3 日有修正違反本法要處 3000 以下的罰款，之後 87 年又修正為處新台幣六萬元以上。這個六萬元是農業局以這樣的方式要去裁罰他們，陳情者說是不是可以依照行政法第 5 條的規定，本件如果有處罰，是不是適用行為時候的法律，就是以前 87 年修正以前的法令處 3000 元以下？原住民很單純，該罰的就罰，但他認為法院也要公平公正，他們認為是不是可以罰 3000 元以下？請教一下法制局。

法制局王局長世芳：

最主要就是所謂有行為責任、狀態責任的問題，雖然他改建的行為，可能是

在修法 3000 元以下的時候改建的，但是因為他違法的行為，是持續到現在。所以他是有一個狀態責任之下，依照法務部函釋，這個還是屬於要適用裁罰時的法令。

范議員織欽：

沒有所謂的不溯既往。

法制局王局長世芳：

對，沒有不溯往的問題。這個是否有解釋上或是適用上有沒有空間？我們可能要把相關的案件拿來研究一下。

范議員織欽：

要拜託局長，以妳的專業跟農業局再做協調，他們是很無辜，不是他們不願意這麼做，但是既然已經被裁罰了，是不是有另外一種解釋方式來尋求突破，妳看他們很甘願，說該罰就罰。六萬元對他們來講不是大的預算，而是說我是之前就已經做的事情。這個請幫忙一下，好不好？〔好。〕麻煩你，謝謝。

研考會，這個部分跟剛才黃柏霖議員兄所提到的，高雄市政府有意要把研考會和資訊處整併成智慧城市發展委員會，成立智慧城市發展委員會本席沒有什麼特別意見，我要了解的是，為什麼 1 月份議會開公聽會的時候還是有很多人覺得不適宜？是因為你們準備不夠呢？還是剛才講的工欲善其事必先利其器，這個部分你們都還沒有到位，這樣的情形之下就倉促成軍，會不會造成更多的負擔和無謂的譴責？請主委說明。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

第一個，1 月那個公聽會的結果那天學者專家的反應應該是正面的，還不錯，後續我們會持續跟議會及議員溝通說明，為什麼要成立資訊專責機關？這邊花一點時間說明成立資訊專責有 3 個意義，第一個是宣示市府對資訊的重視，目前六都有三都有資訊一級專責機關，臺北、臺中、桃園，台中今年年初有改名，它原本是數位治理局改為數位發展局，其實編制都沒有變，但是它改名就是展現它對接下來數位轉型和數位發展的重視，如果高雄市府也成立一個資訊專責的一級機關，第一個意義是展現我們對資訊相關數位轉型的重視。

范議員織欽：

我不反對，我是說我們準備好了沒有？剛才黃議員也這麼講，還問了各個局處你們目前電腦的設備，我們很想做，但是你都沒有子彈你要怎麼跟人家打仗？我們還是要加強去研究一下。

第二題，現在 3 個原鄉，各鄉的公共工程都在進行基層建設，因為汛期快到了，各項工程在推動當中的時間期程有沒有掌握住？目前還有很多沒有發包，拼命跟議員說要爭取經費，我們爭取了半天也補助到各個區公所，速度和進度

是不是有問題？研考的立場有沒有什麼樣的監督機制，催促他們早一點完成？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

第一個，管考的部分我們持續有在盯各個發包的進度。第 2 個，我們有工程查核會去看各個…，特別是 1000 萬以上重大的施工，像原鄉之前我們有去看六龜和內門，我們都有去提醒看工作的品質和工程的進度，議員關心的發包狀況，我們會後盤點再提供給議員詳細目前原鄉的情形。

主席（陳議員明澤）：

謝謝范織欽議員，接下來請陳麗娜議員質詢。

陳議員麗娜：

首先就教民政局最近的里鄰編組及調整辦法修正的部分，我提出來的議題是有關遷村在小港地區總共要歷經兩次的遷村，第一個紅毛港遷村，民國 93 年到 96 年已經完成，接下來是大林蒲的遷村，大林蒲的遷村市長承諾 6 個里的名稱要保留住，同時要還給他們 6 個里。所在地是鳳山的這件事情，事實上居民討論了很久，都希望它還是劃為小港區，在整個難度上目前還沒有做出說明。我現在要回頭的是，有關紅毛港遷村之後所產生的狀態，紅毛港遷村到現在已經快要 20 年，這是一個遲來的對文化和人民的重視，就是這邊的居民遷村完之後發現，他們需要有一個自己的里保留自己以前共有的共同記憶和共有文化以及一些屬性。

這個要求我在議事廳也質詢過幾次，問題是一直都沒有被重視，大家也認為不可能，當時在現地產生的問題，譬如有關農漁民資格喪失和後續怎樣的協助，同步的問題，現在切割成前鎮區和鳳山區兩個區塊，分成明正里和南成里 2 個里，民眾再加進來有很多外來民眾加入，對整個文化的保存實屬不易。局長，在這個區塊由於這次整個組織編制辦法的修正，在地方上面又引起一些討論，很多長輩希望可以再重提這個意見。針對這次的調整辦法提到，人口密集交通便利的區域戶數以 700 到 2000 戶為基準，如果以這樣來看，南成里的戶數將近 5000 戶，明正里有 2617 戶，加起來就有 7561 戶，以這 3 個里來講，明正里因為跟現在遷村的預定地屬於前鎮，中間隔著中山路，還有非常危險的中安路，事實上兩邊的文化也大不相同，在管理上面當然里長很盡心的在照顧，但是對於兩邊互動的確會有落差，南成里的里長事實上就是紅毛港人，但是南成里也混在一起鳳山南成里的居民，在文化的屬性上面，到目前經過 20 年事實上還是有不相容之處。

我們都知道在整個遷村範圍內有很多廟宇和長輩，甚至下一代的紅毛港人都有很強的紅毛港人意識，在這個里的規劃應該要獨立出來，針對整個遷村範圍作為一個規劃成紅毛港里，這個名稱當然還可以再討論，針對紅毛港人的遷村

範圍內去成立一個里，這是我覺得市政府應該要還給紅毛港人一個公道的部分。南成里可以依照原先南成里的部分，明正里也可以依照原先明正里的部分，有沒有可能紅毛港里重新畫設出來？讓這個里有可能成為小港區，我為什麼這麼講？接下來要講的就是，我們可以看到，最近很多人在討論前鎮、小港議員的席次有沒有可能少一席？我們比對的是什麼？就是三民區議員有沒有可能多一席？我們從這幾年的人口數可以看，而前鎮、小港的人口數加起來都是大於…，在 110 年到 113 年都是大於三民區的，但是為什麼被考慮三民區可以多一席、小港會少一席，是不是把大林蒲遷村算進去了？大林蒲遷村如果算進去，移出的人口數很有可能因為它會跑到鳳山去，是不是這個時間點就會變成在小港區就會產生大量的人口流失，它的人口流失量大概會在 1、2 萬人，所以有可能因為這樣的差異前鎮、小港就少一席，三民多一席，是不是這個原因？請局長回應。

剛才我提到前面的那個區塊就是把紅毛港里劃進來小港區，旁邊就是桂林地區，也就是小港區，在我們的對面機場那個部分。有沒有可能在這個區塊劃為小港區，讓紅毛港里再回到小港區的範圍內，這樣子同步的，這些人口的人數並不太多，可能就是幾千人，他會再加進來小港的人口數，大部分小港大林蒲遷村完之後的人口移到鳳山的同時再回歸一些回來給小港地區，讓它在行政區域做平衡，同步也讓居民感受到政府對他們的照顧，針對這些部分請局長回應。

主席（陳議員明澤）：

請局長回答。

民政局閻局長青智：

第一個前提是它的遷村時程，明年年底就是下屆市長、市議員跟里長的選舉，如果明年年底沒有正式啟動遷村相關的程序，大鳳六里的里長都會繼續選。第二個…。

陳議員麗娜：

是，所以你剛剛的意思就表示，前鎮、小港並不會少 1 席議員的意思嗎？

民政局閻局長青智：

那是兩個議題，我先講遷村，如果…。

陳議員麗娜：

因為你剛剛那個議題，其實牽涉到的就是我現在 PPT 所顯示的，它會人口流動，你的意思是說並沒有那麼快。

民政局閻局長青智：

您先聽我解釋，您這個有錯誤，您這個人口數沒有扣掉原住民的人口。因為我們算區域選區的議員席次是要扣掉原住民人口，但事實上前鎮、小港的原民

人口比較多，扣掉之後，其實它比三民區現階段是比較少。

陳議員麗娜：

是，的確，前鎮、小港的原住民人口是蠻多的，原住民人口數大概在多少？

民政局閻局長青智：

我沒有數據，現階段是比較少，這個是大家都公認，長期以來，大家都知道的事實，但也不是以這個時間點，但是在投票前應該是 6 個月的人口數去算。

OK，所以我們現在…。

陳議員麗娜：

因為平地原住民的人數也不是太多。局長，你現在表示議員的席次不會產生變化嗎？

民政局閻局長青智：

我剛剛說投票前 6 個月的人口數，由選委會去做選區劃分，是席次的認定，不是選區的劃分，由選委會做席次的分配，所以到時候人口多少，現在我沒有辦法預測。

陳議員麗娜：

但現在大家都是預估，你認為變化的可能性大不大？

民政局閻局長青智：

這個其實很接近，我們沒有辦法去預測是哪個選區得到最後的那個席次。

陳議員麗娜：

就是這兩個選區在做變化對不對？〔是。〕我們重點還不是這個，重點…。

民政局閻局長青智：

我回到議員那個遷村的部分，不好意思，讓我講一下。下一屆照理講沿海 6 里要繼續選。至於在遷村之後，到 2030 年再另一屆換屆的這四年內，如果地方有共識才會去啟動，把鳳山區內的這些，剛剛講的遷過去安置地，是不是劃出原來 6 個里，甚至像議員建議的劃出紅毛港里，這件事情是要等到下一屆之後，再去做處理，簡單的區分是這樣。

陳議員麗娜：

我這樣講，紅毛港里這件事跟大林蒲遷村是不同步進行。

民政局閻局長青智：

對，還有一個…。

陳議員麗娜：

但是它跨兩個里，南成里跟明正里，又是屬於前鎮區跟鳳山區，並不會有任何里長，或任何區公所提出這個案子來。

民政局閻局長青智：

對，抱歉…。

陳議員麗娜：

我要提出來，如果有紅毛港遷村預定地的居民他們已經開始在進行連署，如果連署出來能不能有代表性，由我們來協助做提案的動作？

民政局閻局長青智：

剛剛沒有講完，因為行政區劃法並沒有立法通過，我們沒有法源可以執行，鳳山的區域不能劃為小港，在現階段沒有辦法調整。

陳議員麗娜：

如果先形成紅毛港里，把它劃分出來呢？

民政局閻局長青智：

這個可以討論。

陳議員麗娜：

可以討論？

民政局閻局長青智：

就是在這一次，是在今年底之前可以討論。

陳議員麗娜：

那後續…，我剛剛有提到一個重點，這一題花太長的時間，就是由誰來提的這個問題，它跨兩個行政區，跨兩個里，兩個里長跟兩個行政區都沒有辦法去處理這個問題，由民眾自行發起…。

民政局閻局長青智：

這個要由區公所去做相關的意見蒐集跟協調，如果民眾要提出來，也是區公所應該要受理認真看待。

陳議員麗娜：

是，分別對兩個區公所來做申請嗎？

民政局閻局長青智：

這個沒有牽扯到小港，這是剛剛講的。

陳議員麗娜：

不是，前鎮啊，明正里是前鎮的，它其實跨兩個區。

民政局閻局長青智：

有卡到明正里的，沒關係，這個就是兩個區公所去討論。

陳議員麗娜：

好，以後我們就會來進行這個問題，請局長特別在那個先別做。第二個上個會期就開始講的問題，在籬仔內路跟光華路有一塊是機關用地，這一塊機關用地事實上在上個會期就邀請局長要特別關注，前鎮區公所已經使用 42 年，從

72 年到現在，其實非常地不便利，設備也很老舊，對民眾的服務是非常的不友善，可能是現在行政區辦公室最老舊的一個，有沒有可能把它搬到這塊地？你們知道地政局目前有提報給中央，就是在 5 月份的時候要把這地方變為社會住宅，大家知道前鎮的社會住宅有多少嗎？就是在前鎮亞灣區有 1,000 多戶社宅，在梧州街上有梧州好室，是中央的，有大概 200 戶左右；在前鎮興邦里有 1,400 戶，這個叫做興邦安居，也有 1,400 戶，然後再加上台鐵南機廠也把它劃成一塊是社宅的用地，再加上如果這一塊再劃上去，前鎮的社宅共會有 5 處啊！沒有一個區域內，光是前鎮區域有 5 處的社宅，真的是太離譜了，這個部分我還會再跟地政局詳究。我認為它不適合當社宅的用地，可以找其他的地方，放在別的區域內，讓它平均一點，讓所有民眾都受益，不要只放在前鎮區。另外，這塊機關用地，你知道目前變為社宅嗎？局長。

民政局閻局長青智：

上次議員提醒我們這個議題，我有跟都發局長說，因為他在議會就坐我旁邊，他跟我告知這個目前就是做社宅，沒有辦法做其他的用途。

陳議員麗娜：

幾月的時候？

民政局閻局長青智：

上個會期。

陳議員麗娜：

上個會期的時候？〔對。〕他們 5 月才報，而且我去會勘的時候，他們這一塊都還是機關用地，所以有點先射箭再劃靶的意味。

民政局閻局長青智：

上個會期。

陳議員麗娜：

在這個地方還沒有正式的成立為社宅，我認為局長應該繼續關注，繼續爭取，前鎮已經沒有地方可以再搬了。它可以兩邊的地換完以後，讓舊的地變成社宅用地，或者是這樣。我認為前鎮區還是太多社宅，以社宅比例來講太高，你怎麼可能把 3,000 多戶的社宅……我們也不過就是要蓋 1、2 萬戶的社宅，3,000 多戶放在前鎮，這個需求比例實在是太奇怪了，市政府不應該只看到地就亂分配，這是我覺得不應該的。還有一題也是關於民政局的，今天民政局題目很多，就是參與式預算從研考會變到民政局，是不是有這件事情？研考會先講好了。

主席（陳議員明澤）：

請研考會主委答復。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

公民參與的預算，今年研考會是有編列 100 萬元，上次年初議會在審查的時候有一個附帶決議是，明年度的公民參與相關預算由各機關自行編列，所以明年的話大概就要回到各機關。

陳議員麗娜：

你們本來 300 萬元，被刪為 100 萬元嗎？〔對。〕然後放在各局處，還是放在民政局？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

各局處，各局處有要辦的，他們要自行編列。

陳議員麗娜：

各局處來編列辦理？〔對。〕好。應該這樣講，我們已經參與式預算快要做到 10 年，參與式預算說真的效能很差。但是我後續也拉民政局一起來做，局長也頗認同，我不認為整個要放在民政局來執行，因為如果整個放在民政局來執行，其實會導致我們的範圍過小，因為參與式預算事實上是全面性針對所有市政都可以提案，而絕非是只有民政局這個區塊。〔對。〕而且你現在不論如何，各個局處我請主委把它盤點出來到底總共有多少？就是在各個局處所用來做參與式預算有多少？他們怎麼執行？我必須要知道。因為以前都是你們在處理，你們知道怎麼做，雖然做的量不夠大，範圍大，但是預算太少，但是你們要怎麼做才能夠到位？我們想要拉民政局，再把資源加進來，能夠讓它看出成效來，但是問題是現在如果放在各個局處，他們知道怎麼做嗎？參與式預算其實連民眾都還在練習的階段，到了 10 年，已經快要…。

主席（陳議員明澤）：

再 2 分鐘。

陳議員麗娜：

我要拜託主委，你的看法如何？你對參與式預算的看法。像我 3 年前所推動的，到今天 3 年過後了，所有的結果還沒呈現出來，我們在地方上面不斷的協調，跟進一步希望參與式的參與過程，能夠讓民眾深知這個計畫對他們的意義在哪裡，下一次還可以再有練習的機會，不斷在做這些公民的練習，但是請問研考會的角色在哪裡？其實現在我們只剩下跟區公所的討論，研考會從來沒有人來關心我們，就是這個案子做下來以後所要帶給民眾的是什麼，如果以後還是在研考會，請問研考會對所謂參與式預算的認知到底是什麼？你們只認為有成效出來，然後有個成績報上你們的 paper 上面就算了嗎？或者你們對參與式預算的感受是什麼？你們想要做到什麼？請主委回應。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

這個分兩點跟議座說明，第一個是公民參與對深化民主有幫助。參與式預算

是公民參與的其中一個方式，其實公民參與有很多不一樣的方式，可能會依社區的性質或者案例的性質會有些不同，不一定是參與式預算，但也有可能…。

陳議員麗娜：

你說的這個偏題了，我就是針對參與式預算跟你們進行討論，公民參與當然有很多方式，我的主題是，你要怎麼深入讓民眾了解什麼是參與式預算？民眾怎麼利用參與式預算去進入公共議題的執行和討論？這個才是我們今天要討論的，你不要偏題。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

因為我記得去年我們公民參與的部分，總計有 33 案用到參與式預算，我沒有記得太多，會後我整理提供給議座參考，看一下過去我們有用到參與式預算部分的執行狀況。〔…〕好。〔…〕好。〔…〕是。

主席（陳議員明澤）：

謝謝陳麗娜議員的質詢，接下去請林富寶議員質詢。

林議員富寶：

高雄市里鄰編組及調整辦法。局長，在 114 年 2 月 21 日你們有公布一個調整辦法，我大概去看了一下，最主要是在第四點，為郊區、山區交通不便，住戶分散、人口稀少，或需徒步始能與里民聯繫之里，其戶數以 300 戶為原則。我認為 300 戶在偏鄉是有高難度，但是好在我又往下繼續看，本辦法施行前已設置之里，不符前項各款規定者，得酌予調整，還好你們還有一個但書。我主要說的是，局長，你應該也很了解偏鄉，譬如荖濃里，光是一個里的土地面積，可能就比鼓山區還要大，一個內門區就跟原高雄市差不多面積，如果以高雄市區的邏輯來設計里鄰的編制，對偏鄉真的非常不公平。

第一點，我要報告一下，每次颱風或者豪雨來襲，市長就請里長馬上叫紅色警戒區的民眾撤離，你知道嗎？有的是在山上海拔好幾千公尺，里長要怎麼上去呢？高雄市區的里和偏鄉里的里長工作性質真的不一樣，我們偏鄉有農路，里長就要去陳情，我們偏鄉有野溪整治，里長也要去陳情，有很多工作項目，我們偏鄉的距離很遠，雞毛蒜皮的小事都要找里長處理。但是市區的里長，他們的工作性質我比較不清楚，我們偏鄉里長的責任很大，如果要以市區的原則來設計以 300 戶為基準，這樣對偏鄉是非常不公平的。局長你也了解，旗山南勝里從南到北，開車就要 10 分鐘，三民區從南到北，可能騎摩托車也不需要 10 分鐘，你想一個三民區和一個南勝里就差這麼多，而且三民區還是平地，南勝里還有部分是山區，只要颱風和豪雨來襲，市長下令要撤離的時候，里長就會疲於奔命，更不要說發生其他事情，平常里長就非常忙碌了，議員同事的建議我尊重，大家都指向中寮，中寮是在山上，從山下開車到山上至少也要

20 分鐘，它要跟誰去合併呢？研考會主委，你針對這個問題要特別注意，等一下請局長也一併答復。我認為里鄰的整編，應該要考量面積的指數，因為我們那裡有土石流、有紅色警戒區，里長都要負責通知撤離，里長還要去通報農路、野溪整治的問題，我們里長的工作真的非常多，如果土地面積太寬闊，以前有人建議，把溝坪的五個里變成一個里，如果依照這樣的標準變成一個里，你看誰會想去當里長呢？就算你要當里長，服務品質也不會好，偏鄉老百姓難道都是三等國民嗎？所以要納入考慮。

第二點，旗山孔子廟，在縣市合併前，還是縣長的年代，就非常倉促蓋了孔子廟，但是蓋完之後沒有使用幾次，縣市合併之後好像也只使用 2 次，在 2011 年和 2012 年使用了 2 次，到現在都沒有再使用過。以前旗山孔子廟在高雄縣時代，每年的祭典都在旗山辦，縣市合併之後就沒有了，縣市合併之後就在左營孔子廟辦活動，那裡辦的活動很多，每個月都有活動，反觀旗山孔子廟，完全沒有任何活動，旗山孔子廟的面積是全台最大的孔子廟，面積有 4.1 公頃，沒有辦任何的活動，最後變成蚊子館，在 2011 年和 2012 年只在那裡辦了 2 次祭典。局長，在縣市合併前只辦 2 次活動，縣市合併後為什麼旗山孔子廟就沒有舉辦任何活動呢？局長，你對旗山孔子廟的規劃，是不是應該思考要活化呢？在高雄縣市合併之後，在花媽市長年代有做過調查，是不是應該把旗山孔子廟拆掉，因為那時候旗山孔子廟是一棟危險建築，本席也鼓勵把旗山孔子廟拆掉，改成運動公園，當時調查的結果，大家都希望再修建，市府就編列 1 億多元把旗山孔子廟修建完成，不然以前是一棟危險建築。但是花了 1 億多元後現在還是擱置在那裡、浪費公帑，還不如把 1 億元拿來鋪農路、做野溪整治，老百姓還會向你三跪三拜謝謝你。局長，針對旗山孔子廟是不是可以參考左營孔子廟、台南孔子廟，有完善的活動規劃，讓旗山孔子廟可以更活絡起來？再來，旗山孔子廟一年的管理費到底是多少呢？局長，那裡還有管理員，我們一年到底要花多少人事費、管理費在那裡？等一下一併答復。

我常說杉林這個地圖在東九道好像被拿到當舖當掉了一樣，大家都把杉林遺忘了。蕭區長在那裡做區長之後，開始要將杉林區活化，我那天聽說在客委會爭取了好幾億，要做象徵性的地標，一個圖書館。每年還有辦理杉林森林市集還有向日葵音樂祭，我看他們舉辦得很寒酸，我有問過區長，為什麼辦得那麼寒酸？他說因為經費的問題。我問他經費從哪裡來？經費很簡單，都不是市府補助，是客委會補助，還有回饋金。我要拜託局長，既然區長有意思要將杉林區活化，我那天也跟市長說，杉林區這個地圖市政府應該拿到當舖當了，將它封起來，大家都不知道杉林。現在區長要將它活化，但是我看他辦這個活動真的沒有錢，要拜託局長多多少少幫我們贊助一下。我那天有問過區長大概的經

費，經費只有在客委會還有回饋金而已，其他沒有。請局長答復這三個題目。

民政局閻局長青智：

里鄰編組調整辦法，這個部分以前縣市合併之前，高雄縣的辦法就是 300，就是郊區、山區交通不便編的部分。這次也沒有修正，我事後再檢討，這個標準應該要再降低，300 太高了，不符合。

林議員富寶：

300 對偏鄉實在是太高了。

民政局閻局長青智：

不符合實際，這點我非常認同您的看法，待我們以後再來檢討。但是這次我跟議員報告，這次您所建議的這些，包括交通、面積、包括颱風災害應變的部分，甚至傳統社區長輩的照顧等等，這我們都會去考慮。

林議員富寶：

要納入考慮。

民政局閻局長青智：

我們也希望郊區、山區，交通不便地區維持現狀應該是最好的方案。

林議員富寶：

局長，偏鄉的里長是要上山下海的。

民政局閻局長青智：

我知道，所以我說維持現狀是最好的方案，當然有更好的想法，我們也歡迎公所說出來。

林議員富寶：

有時候說到我們鄉下的里很小，說得很寒酸，這對我們實在很不公平。

民政局閻局長青智：

這是別人的看法，我也曾經自己開車去中寮，以前我在民政局的時候，我也參加洪萬祥里長的里民大會，這我很了解，這個我很清楚。

林議員富寶：

你想一個寶來里就比別的行政區都還大，南勝里也比一個行政區還大。

民政局閻局長青智：

中寮也 3.3 平方公里，比鹽埕、新興、前金還大。

林議員富寶：

對啊！一個里都比他們還大。

民政局閻局長青智：

我知道，這個議題很清楚，跟議員報告這個沒有問題。

林議員富寶：

我們那裡有山，你若是說鄰我沒有意見，事實上鄰，偏鄉 20 戶也比較困難。

民政局閻局長青智：

我知道，若是偏鄉有一些特殊的狀況，我們都會請公所將實際的狀況報上來，特殊狀況請提報原因，這個我們會去討論。

林議員富寶：

再來旗山孔廟要怎麼處理？

民政局閻局長青智：

孔子廟我小時候常常去那裡玩，但是縣市合併之後，因為主管機關，縣的時候應該是民政處，合併之後交給文化局，文化局之後又交給公所來代管，只有兩個約聘僱的人力，經費也非常少。〔對。〕以我的觀點沒有相關的經費挹注…。

林議員富寶：

現在是公所管理，在民政局裡面。

民政局閻局長青智：

最好的方案應該是回歸給文化局管理，這是我個人的想法。如果這個還需要時間去做研議，短期間我是不是請公所提出一些…。

林議員富寶：

對啦！要有所作為。

民政局閻局長青智：

在重要假日的時候可以試辦，我們來試辦看看能不能將人潮帶動。去年旗山過年燈會的時候，我也跟公所建議，應該沿著鼓山公園做一些帶動，不是只有在老街、運動場活動而已，應該要帶動公園跟上面的孔廟做整體的行程，所以我們繼續來努力。

林議員富寶：

孔子廟一整年花那麼多經費，還有人事費、管理費。

民政局閻局長青智：

杉林的部分，這個花海已經辦好幾年，問題在哪裡大家也都知道，因為很多都是過路客，對地方的…。

林議員富寶：

局長，要辦音樂會跟市集。

民政局閻局長青智：

我知道，我先說完，這個我很清楚，所以很高興看到公所這兩年有做不一樣的改變，有去創新、嘗試，我們都表示肯定，我們也去看過。因為行銷的量能，沒有那麼多經費去行銷，或是用比較好的卡司來吸引人，讓真正的遊客停留。〔對。〕這個我們今年再來討論，有好的方案，我們…。

林議員富寶：

音樂會都叫學校的社團表演而已。

民政局閻局長青智：

今年也有一個問題，它的時間點剛好在花季的末尾，它的花況已經沒有那麼吸引人，我有跟公所講過可以再討論。〔好。〕有好的方案拿過來，民政局都會支持。

林議員富寶：

強化數位市民卡的使用功能，主委，這你還沒上任，我在第4屆第2次大會就提出過這個議題，到今天為止，經過4個會期，原封不動，都沒有動靜。市民卡在旗山整個合作的店家幾乎少之又少，事實上我對這個沒有太大的興趣，是我們那裡的年輕人說，議員，快兩年了，高雄市政府還是一樣，主委，你…。

主席（陳議員明澤）：

再2分鐘。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

市民卡可以使用超商的部分，我們再繼續擴大努力，可能我花一點點時間跟議座…。

林議員富寶：

兩年前那個主委也這樣講，也是一樣。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

確實商家數，不只是議座的選區，整體來說它確實增加得沒有很快。

林議員富寶：

不是沒有很快，是完全零。那時候的主委也說我們努力看看，跟你說的一樣，台詞都一樣沒有改變。稍微用心一點好嗎？〔好。〕我們那裡的年輕人，目前高雄市註冊的市民有多少？那個要註冊，他們的使用率如何再推廣？請你說一下，讓我們那裡的年輕人聽一下，是否有規劃新增特定廠商，也讓偏鄉的年輕人知道，他們關心這個問題。還有對於不擅長使用手機的民眾，如何去享用數位市民卡的優惠，他就沒有辦法，那次我就有建議。是不是一樣跟一卡通合作，實體市民卡目前的規劃是怎麼樣？我在兩年前就已經講了，真的在偏鄉跟一卡通合作是不是可以？現在已經兩年了，到現在你們的計畫是怎麼樣？主委。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

現在市民卡是3萬5,000人，使用的狀況主要是看民眾在使用線上的申辦，還有兌換的情況。新增特約廠商我們有持續在找了，但確實像議座提的，真的沒有到很理想的部分。關於數位市民卡優惠的部分，這個數位落差的部分，還有一卡通，一卡通我們有在談，應該今年在優惠上，跟一卡通合作或許在今年

會有進度。這塊對於比較少用網路，或者是沒有用到數位市民的民眾來說，他怎麼用到數位市民優惠卡，我們會跟敬老卡一起做盤點，讓這兩個可以一起結合。通常我們的長輩可能不習慣用，跟敬老卡合在一起會比較好一點。〔…。〕

民政局閻局長青智：

旗山殯儀館的規劃，我們會在可行性評估審查之後，把相關的意見做檢討。針對交通的問題，我也常常過去那裡，我的看法跟議員一樣，這應該不是太大的問題，倒是其他的部分我們會再儘快檢討，繼續往下推動。

主席（陳議員明澤）：

謝謝林議員富寶的質詢。現在請方議員信淵質詢，謝謝。

方議員信淵：

大家都很關心智慧城市發展委員會的問題和數位市民的部分，本席跟主委探討，如何強化智慧城市發展委員會，讓數位市民在使用上能更加便利。大家都知道現在的科技突飛猛進，市民為了因應資訊的快速發展，市府準備合併資訊處跟研考會，9月份就要合併為智慧城市發展委員會，將市府的服務具體數位化，為高雄市打造一個數位城市，這牽涉到很多局處跟民間機構。本席認為智慧城市發展委員會的層級還是太低了，尤其是針對城市發展，如何讓智慧城市發展委員會更上一階層，提高為資訊局，這才是本席最終想要去探討的。請問主委的想法如何？

主席（陳議員明澤）：

請回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

第一個，以六都來看，有資訊專責一級機關的就是台北、台中、桃園，高雄現在想要成立一個一級機關。這個一級機關以桃園的狀況為例，他們是研考會跟資訊局兩個一級機關整併在一起。高雄接下來是研考會跟資訊處，一個一級機關跟一個二級機關整併。目前規劃方案是再來高雄會有一個一級機關，當然名稱是要用資訊局或是智慧發展委員會，大家還可以再來討論，編制上會開始有一個一級機關。

方議員信淵：

這個部分還是以資訊局為主，層級比較高一點，比較能強化它的功能。針對這個部分，我們資訊也要跟得上，這是對城市發展非常重要的。

為了數位城市化，研考會也做了很多努力，也推出數位市民的服務，為我們提供多樣的生活服務，還有商家的串連，以及推動跨局處為市民服務。剛才主委有講到目前註冊人數才3萬5千人，整個高雄市將近300萬人口，註冊才3萬5千人，這對研考會來講是一大諷刺。如何加入讓市民朋友更加知道我們有

這一項服務，還是在於我們怎麼去宣傳，這才是最重要的。尤其我們如何推動讓各局處的 App 能做整合，我上次也提到，各局處那麼多 App，結果每個都各行其政，反而沒有什麼效果，多花那麼多錢。研考會針對這個有沒有合併計畫？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

我先補充資訊局跟智發會的部分再回答這一題，資訊處跟智發會都是一級機關，大家聽起來是局比較大，可是在層級上是一樣。委員會其實在協調統合跟跨局處上會有幫助…。

方議員信淵：

人員編制總是不一樣。〔對。〕人員編制總是不一樣，雖然是一級單位，但是編制上是完全不一樣的。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

因為局跟委員會在薦任跟簡任是有些不一樣，但委員會其實…。

方議員信淵：

一個城市的發展，資訊局非常的重要。〔是。〕你怎樣讓資訊城市化嘛！〔對。〕遍佈到各個地方才是我們主要追求的目標。〔是。〕為什麼各個政府機關，包括很多的政府機關都已經成立資訊局，我們還是跟不上，這是本席比較在意的。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

數位市民確實我們的數量一直都偏低，有幾個因素是我們比較晚開始，但這都不是理由。大概核心比較關鍵的是市民真的會用到的東西我們沒有做好，像市民大概會跟市府接洽的就是申辦跟申訴。這些我們當然會再做幾個努力，第一個是我們儘量把臨櫃的服務轉線上，讓市民想要用線上的可以用。另外是有一些服務我們把它數位化，像社會局提供的好孕專車，之前搭乘的時候是用紙本，我們現在也協調，現在用手機掃 QRCode 就可以，讓他們相對可以不用再拿紙本，孕婦不用拿紙本給司機，司機也不用拿紙本去請款。這些數位服務我們會把它做好，讓市民的體驗會好一些，就是類似這種事情。

方議員信淵：

各局處的各種 App 都做整合，整合在數位市民的部分。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

這確實就是數位市民網站努力的方向。

方議員信淵：

讓數位市民的使用性更便利。剛才有講到的，包括公交卡、老人卡，甚至兒童卡，還有數位的學生證，這些都可以做結合。結合在這個卡的時候，他使用上就更加便利。〔是。〕針對這個部分也許我們可以跟教育局來做協調，鼓勵學生都可以加入。因為你也知道學生未來的消費力會很強，尤其成年以後就更

加認同數位市民。〔是。〕數位市民的網路使用率實在是偏低，如何讓它做結合，包括各項 App 都把它結合在一起，讓 App 可以使用到市府團隊各局處所有服務，這才是我們主要的目標。〔好。〕這個部分可以朝著這個方向發展嗎？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

我們就整合在一起，讓市民不用一個一個分開去找。

方議員信淵：

針對特約商店真的少之又少，剛才也有議會同仁提到。我們洽談中的數位市民特約商店，這次業務報告也有提到，遍及到本市 38 區、87 個品牌、3,400 個合作的門市，但事實上在網路上才 31 筆，跟主委講的落差非常大。主委，這是要怎麼努力？請你說明一下。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

門市是連鎖的，就商家有一些是門市，才會看起來商家數少門市多，這個是數字反映會有落差的原因。

方議員信淵：

你實際上現在有多少？你說實際上的就好了。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

商家是 31 個，門市是 3 千多個。

方議員信淵：

3,400 個？〔對。〕有達到 3,400 個嗎？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

詳細數字我還要再確認，我沒有記那麼細。

方議員信淵：

沒有關係。只是為什麼我們的網站是只有 31 筆而已？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

31 筆是商家，每個商家可能有連鎖門市，門市看起來會比較多。

方議員信淵：

行政區 87 個大品牌，目前有 3,400 個，這是未來的努力目標，你現在才 31 筆就達到 3 千多家，我覺得這很奇怪，邏輯上也是有點奇怪。不過沒有關係，還是要努力。〔是。〕如何讓我們花了那麼多錢來成立的數位市民的網站能讓民眾在使用上更加便捷，如何跟廠商更加的合作，密集度更好，這在未來帶動整體觀光上，也是非常的重要，讓民眾消費也更加便利，尤其在優惠上也可以得到更多的折扣，這也是未來努力的目標。還有我們如何提供商家統一識別的部分，有沒有辦法來做識別證？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

我們來規劃看看，怎樣可以讓大家比較知道，這裡就是可以用相關的消費。

方議員信淵：

這家就貼在門口，這家是市府認同的數位市民合作商家，讓民眾也可以了解，這是市府認可的，針對這個部分拜託主委，也繼續加油。〔是。〕

我們在網站上智能客服一問三不知，你跟他說什麼他都回答不出來。主委，我們即使再嘗試運作都沒有關係，你在還沒有可以上線的時候，最好不要用到網站上，不然民眾一問三不知，反而對於智能客服觀感更加不好。針對這個部分，主委，我們是不是儘快來做改善？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

第一個，它現在是在公測期間，就是3月底開始到6月初，我們在公測，所以公測就是想請市民一起用看看，告訴我們哪些可能有缺漏，或者不夠直覺、不夠正確。剛剛點進去看，它會有個提示頁說我們現在是在做測試，確實也有看到議座講到的，有些可能回答得不好，或者它根本就答不出來。像這一題，以議座列這個超商可以使用高雄幣嗎？它會答不出來，我們其實有兩個考量，第一個是，我們要避免 AI 亂答，我們有把它限縮比較精準，如果問可不可以兌換，它就有可能答得出來。這個我們回去再訓練它跟調調看，看怎樣引導，假設民眾問的問題沒有那麼精準時，能不能引導民眾，你想要問的是什麼，就比較能夠帶出那個答案。因為現在 AI 真正的好處，它是可以跟你對話，不像以前制式的問答，你一定要問得很對，它才答得出來，它可以引導你。我們後續看看，怎麼把它做得更好，問得不夠精準時，我們…。

方議員信淵：

代表客服的部分目前還不是很成熟才一問三不知。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

公測期間它就會這樣。

方議員信淵：

如何去強化這個部分讓民眾更方便，因為現在都往高科技走了。〔是。〕高科技走，你還是落後在這個部分，民眾的觀感，有時候會不好。所以針對這個部分，包括我們現在 AI 技術的網路犯罪，還有詐騙案件，現在層出不窮。不管現在怎樣，研考會將來要成立智慧城市發展委員會，如何幫市民朋友，針對這個部分做安全的防護，也是非常重要的一個課題，針對這個部分，我們如何來預防網路犯罪這個詐騙的部分。針對這個部分有沒有更好的因應方式？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

分兩個部分跟議員回答，第一個，市府相關的資安維護，當然是智發會要做的事情，網路的犯罪，不論是詐騙或什麼，這個我們就會跟警察局，或其他機

關一起合作，不論是宣導，或者事前的防制和防詐這些，我們都會一起來努力。

方議員信淵：

在網路上，你有沒有辦法落實做到你剛才講的部分？還是都要人工來防範？還有電腦上有沒有辦法？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

其實是人機協作，沒有辦法單純網路完全禁止掉，因為就像詐騙這個，它就會不斷的進化，或有新的方式出來，這個就是持續努力把傷害降到最少。

方議員信淵：

把傷害降到最少，但是在做宣導上面，也要再做得更好，既然有數位市民了，到目前為止，我們最主要的目的，有時候也要做宣導，讓市民朋友減少這個網路上面的詐騙行為，針對這個部分，謝謝主委，請坐。

民政局長，一年前本席總質詢的時候問過市長梓官區公所遷移的部分，區公所非常老舊還要做補強，能撐多久也不知道，而且又會阻礙地方的發展。當時市長有答應要遷移，目前有沒有什麼比較好的進展？請局長回答。

民政局閻局長青智：

梓官區公所，目前有提出兩個方案，應該是本來那個方案跟梓平公園，我有請建築師的專業來做規劃，會把詳細的資料跟議員報告，也跟地方討論，到時如果有共識還會向市府回報，做最後的政策決定。

方議員信淵：

速度要快。

民政局閻局長青智：

是，不好意思。

方議員信淵：

既然你要朝這個地方來做改善了，對不對？

民政局閻局長青智：

是，我們來加速進行。

方議員信淵：

為什麼本席要提…。

民政局閻局長青智：

是。〔…。〕是，我們會加速。〔…。〕

主席（陳議員明澤）：

謝謝方信淵議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

開會。（敲槌）現在請王耀裕議員質詢。

王議員耀裕：

大寮區行政中心上個會期也都討論過，目前有幾個地點，捷運站機廠 B 區，這也是選項。當然它有經費的評估，最主要是那塊地，目前是捷運局交給捷運公司，所以變成捷運公司的承租權，它到大概 129 年。當然我們還要這筆土地費用，多了一些土地的費用出來。

在仁德段的部分，局長也了解，當初區公所也有來做說明，目前仁德段這塊地已經是市政府的用地，所以這個土地都沒問題。最主要因為 114 之 1 跟 114 兩筆地，目前大寮區公所的初步規劃，當然這裡要來做行政中心，旁邊這個 114 可以來做為 3 個里的活動中心。可是這一個 114，它是一個廣場用地兼停車場用地，所以有沒有辦法來設置，或許是不是要走都市計畫變更。既然這一塊是機關用地，旁邊這個廣場用地，是不是先來走都市計畫變更，這一塊土地的面積，114 也將近有 3,300 多平方公尺，跟 114 之一差不多，這一塊如果通過了，我們可以來一併規劃，除了活動中心，消防隊也亟需要來搬遷，消防隊也可以進來啊！所以目前看到我們有幾個規劃，當然這一些都有來做比較，像仁德段，如果是那塊 114-1 地號，它可納入大寮區公所、戶政所、稅捐稽徵處，還有衛生所以及日照機構，可是消防隊就沒辦法，如果在旁邊那塊 114 地號變更為，看變更為機關用地，還是變更為它的一個可建築用地，當然就可以納入，這個就是來把都市計畫來做變更，因為地方的需求，希望把內坑等 3 個里的活動中心設置，可是你要設置，當然如果消防隊也一併進來，那更好，這裡可能要啟動都市計畫的一個變更。

現在本來有 5 個地點，大寮區公所把它總結就剩下一個捷運站 B 區跟仁德段 114-1 地號跟 114 地號，當然在原址重建可能沒辦法，因為那邊也發展到飽和，我們就用這兩個案，大寮捷運站跟仁德段，這裡它也有做優缺點的評估，請局長答復目前民政局跟區公所有什麼進度？

民政局閻局長青智：

這個經過我們委託建築師做詳細規劃之後，目前是以仁德段比較可行，尤其財務上也可以創造收益。

王議員耀裕：

對，沒有錯。

民政局閻局長青智：

議員也非常清楚相關的細節，包括是不是先進行廣停用地的變更，讓它整塊做為機關用地整體設計，是可能會有更好的樓地板運用的空間，我們都還在進行，應該都有跟各位議員做報告。當然，地方有最後的共識，我們會請市府做相關的政策決定。

王議員耀裕：

局長，岡山的新的行政中心是採什麼方式？岡山的新的行政中心。

民政局閻局長青智：

岡山是都更。

王議員耀裕：

都更嘛！我們如果也比照，市政府不用把這筆建造經費…，可以用都更。

民政局閻局長青智：

機關用地跟廣停用地是市有土地嘛！另外我們在舊的公所，也是要依照岡山的模式，由這個得標的最後的申請來做開發利用。

王議員耀裕：

所以一併要把 114 地號也納入啦！〔是。〕因為這塊廣場用地你沒有納入的話，面積可能不太夠，〔是。〕三千多平方公尺不太夠。

民政局閻局長青智：

就是說併成一塊來規劃應該會更好。

王議員耀裕：

市長的任期到明年，我們就要在市長任期內趕快把這個規劃案先把它出爐。

民政局閻局長青智：

我們再加速辦理。

王議員耀裕：

有沒有信心？

民政局閻局長青智：

我們一直在努力。

王議員耀裕：

81 期有一個公 9，現在是公園處，地政局開發的 81 期，這邊是屬公園處，我們有一個綜合的活動中心，活動中心就是當初 81 期，這邊有兩個活動中心，一個是光武里，一個是忠義里，兩個都已經被拆掉來做重劃區，所以這裡，地方由公所召集，大家都表示說，我們這個地方，公 9 做活動中心，活動中心目前因為國道 7 號有落墩經過，目前的計畫好像有停擺，要等國道 7 號的落墩確定以後，我們看要怎樣跟公園處做規劃。

這筆活動中心的費用可以用地政局土開處的開發基金，還不用花到本預算，可以納入社會局的日照機構，或者社會局的托嬰等等，都可以把它納入，我說這是最好的，這個可以來把它開發，除了公 9 做公園，還可以做其他的用途，因為這塊面積非常大，這裡大概有…，這塊公園大概好幾公頃，公 9 這邊要趕快進行，局長簡單答復，這塊目前的規劃有沒有什麼進度？

民政局閻局長青智：

這個遇到兩個困難，一個困難就是國道 7 號的落墩。〔對。〕公 9 用地，它在地政局要再交給公園處還有一段時間，可能到明年，整個活動中心要放在哪裡，這個我們…。

王議員耀裕：

還是要等國道 7 號那邊。

民政局閻局長青智：

對，目前有點被卡住啦！

王議員耀裕：

它的落墩確定以後嘛！對不對？

民政局閻局長青智：

對，所以我們可能連開始規劃都有困難。第二個，當然，經費的困難，就是據我們跟地政局詳細的討論，等到它來出售抵費地還有盈餘，在短期內可能沒有辦法啟動，這個部分我們會再努力看看有沒有其他的方案，先跟議員報告。

王議員耀裕：

到時候看局長有什麼突破啦！因為經費上…。

民政局閻局長青智：

我們也要再想想看其他的方式。

王議員耀裕：

大寮紅豆節，這個長期每年都在大寮辦紅豆節的活動，辦得真的非常不錯。我看到去年全部總經費 200 萬元，民政局就補助 150 萬元，台電 50 萬元，今年是不是民政局也依舊，或者是有什麼新的補助方案？請局長答復。

民政局閻局長青智：

紅豆節，我前陣子跟大寮的蔡專委有跟他討論過這個議題，我們希望說農會跟公所一起來合作，一定會辦得更豐富、更精彩。〔對。〕我也跟他討論經費的細節，我們會希望再加碼，應該要提高到 250 萬元以上。〔好。〕我們希望農會這邊，大家共同來爭取資源，如果進一步有什麼消息再跟議員報告。

王議員耀裕：

最主要給局長知道，我們的效益辦得不錯。〔對。〕不過 200 萬元真的不夠。

民政局閻局長青智：

對啊！我跟蔡專委說完，應該說經費再增加，大家共同來爭取，辦更大場、更豐盛。

王議員耀裕：

如果說 250 萬元，就是民政局變成要提高這 200 萬元變成要多 50 萬元。

民政局閻局長青智：

是，這沒問題。

王議員耀裕：

沒問題嘛！

民政局閻局長青智：

我們就來想比較好的提案、比較好的計畫。

王議員耀裕：

龍舟也一樣，林園的龍舟也是長期都辦得非常不錯，去年民政局經費是 120 萬元，這 120 萬元應該不太夠，雖然林園公所有回饋金，中油、台電都有挹注，全部經費總共將近有 500 萬元，500 萬元的總經費，是不是民政局也可以加碼，這 120 萬元，今年度看是不是也一樣加碼，再提升 50 萬元，請局長答復？

民政局閻局長青智：

除了龍舟比賽 120 萬元，我印象中有做整體的討論，端午節也有包粽的活動。包粽活動也有補助，因為它要搭配周邊的親子活動，公所也有規劃水樂園，那也要 50 萬元。〔對。〕所以龍舟 120 萬元，包粽的活動 90 萬元，水樂園 50 萬元，加起來是 260 萬元。如果其他的，議員如果有想到的，還是說有其他的社團要共襄盛舉，你們再跟我們提案，我們會全力來協助。

王議員耀裕：

260 萬元是公所加碼的嗎？

民政局閻局長青智：

應該都在裡面了，都在計畫裡面了。

王議員耀裕：

民政局多少？

民政局閻局長青智：

我這邊就是 260 萬元。

王議員耀裕：

260 萬元嘛！

民政局閻局長青智：

如果議員有更好的想法，公所提案，我們再一起來協助。

王議員耀裕：

好啊！以後啦！以後…，〔是。〕今年就已經規劃下去了，〔是。〕以後應該再恢復夜間龍舟，〔是。〕夜間龍舟算林園…，這次媽祖海巡，中芸漁港塞爆。

民政局閻局長青智：

我知道。

王議員耀裕：

局長，你跟市長都有過去，夜間龍舟可以比照媽祖海巡晚上的盛況，讓我們中芸漁港和愛河不同，愛河都是在白天，我們這裡就來晚上舉辦，好不好？

民政局閻局長青智：

我們再來努力，精益求精。

王議員耀裕：

來規劃明年的夜間龍舟。

殯葬處，拷潭納骨塔已經爆滿，現在二塔興建的進度怎樣？請殯葬處長答復。

主席（陳議員明澤）：

處長請回答。

殯葬管理處黃處長中中：

二塔的部分，第一個我們興辦已經做完了，第二個環評水保也通過了，我們三月召開環評和開工前的說明會都已經做完，預定 8 月水保工程以及細設就會開始來做，預定今年 12 月左右建物整個開工我們就開始來做，整個工程預定 116 年的 6 月底之前會整個做完，以上。

王議員耀裕：

116 年 6 月是包括旁邊的樹葬區、環保葬區，包括這些園區的整個景觀嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

是，整個在 116 年 6 月份會做完，我們預定在今年年底就會針對建物來開工，8 月的時候，議座知道它旁邊本來就有坡度…。

王議員耀裕：

既然經費都已經核定！〔是。〕都已經核定，我們可以把工期再繼續往前，如期如質可以提前。

殯葬管理處黃處長中中：

是，我們努力。

王議員耀裕：

越拖到後面，相對的工程成本或是物調又會增加出來。〔是。〕

林園公墓的部分，很多民眾都接到…，這個是高雄市農會的一塊地嘛！大家也希望說這塊地若真的他們有意願開發，你要顧慮到那麼多先人的墳墓都在那邊，怎樣去處理？這個應該要顧慮到，殯葬處上次有說明過，有到本席的服務處，我們也希望開發公司不要為了賺錢，為了要趕快或者是收租金，這個都違法，請處長針對林園公墓表達你的看法。

殯葬管理處黃處長中中：

林園應該還有 5 個公墓沒有遷，駱駝山示範公墓是其中一個，針對駱駝山的部分，我們今年在清明節也要求他們不要圍，這個市農會的地方也按照我們的

規定沒有圍，但是事後怎麼樣的處理或是相關的東西，包括遷葬、收補償費，或是其他的東西，或是他以後開發的東西，我們會跟市農會明確討論之後再跟議座報告，以上。

主席（陳議員明澤）：

再3分鐘。

王議員耀裕：

山陀兒颱風造成高雄市的國賠案件也是滿多，當初有幾個案件也是法制局在處理，目前這些國賠的情況怎麼樣？山陀兒路樹倒塌的有21件，路燈、窗框還有一些路面坑洞等等，局長答復。

法制局王局長世芳：

山陀兒造成的國賠責任大概就是如上面所示，有關大寮林園的部分有兩件，只有一件是路樹倒塌，一件是因為路面上有很多樹枝掉落的樹葉，行車的時候滑倒的，在大寮林園的部分就是這兩件，假如要申請國賠當然就是…。

王議員耀裕：

他們程序在走了嗎？

法制局王局長世芳：

程序都有在走，這個就是已經到我們這裡來的。

王議員耀裕：

那已經核定了嗎？成案了嗎？

法制局王局長世芳：

大寮林園的那兩件已經審過了。

王議員耀裕：

國賠多少？

法制局王局長世芳：

沒有，那個應該是拒賠。

王議員耀裕：

拒賠？

法制局王局長世芳：

對，拒絕賠償。

王議員耀裕：

等於他自己要承擔責任？站在我們的立場，如果民眾是因為有些道路或者是些情況，掉落物導致的，應該也要從寬認定。

法制局王局長世芳：

我們只要認定它在設置管理有欠缺，不會因為是風災引起的，我們會根據它

當初的設置管理有沒有欠缺來做審酌。

王議員耀裕：

把本席所列的這些詳細資料,36件包括颱風造成的這些列明細給本席。〔好。〕

「1999」在去年颱風幾乎造成停擺，很多民眾停電停水或者是有些突發狀況，打「1999」沒有辦法，到最後都打來每個議員服務處，這個我們應該要積極處理，針對災害的那段時間，怎樣讓我們的量能多元服務管道維持，還有校園霸凌的調查機制，這個是研考會來做調查，目前執行的狀況怎樣？

主席（陳議員明澤）：

請回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

關於「1999」大量話務的部分，今年已經開始規劃文字客服跟語音錄案，希望透過這二個方式在大量話務時可以做到分流，不要讓民眾就是臨時打要久候，預計6月上線，我們已經在做調整跟努力。

霸凌部分，目前看起來是成案數雖然增加，不好意思說錯了，霸凌的通報有增加，但成案是下降的，我們的解讀是民眾其實對霸凌的意識有增加，但實際真的是屬於霸凌其實是邁向…，或許透過這幾年校園的宣導或者是大家的處理，大家開始有分寸會比較知道，特別是去年4月教育部修法有納入調和機制，在教育現場比較重要的是理解與成長，而不只是懲罰和賠償，透過調和的機制讓學生家長，還有老師之間比較有辦法平心靜氣坐下來稍稍釐清問題，這個應該對霸凌防治也會有幫助。〔…。〕我們會針對特別挑幾個個案分析，然後當作案例給學校方處理參考。〔…。〕謝謝議座。

主席（陳議員明澤）：

好，謝謝王耀裕議員的質詢，現在請張博洋議員質詢。

張議員博洋：

從第一張簡報可以看到這個是高雄現在在整個AI，還有全新科技的浪潮推動之下，我們也啟動了智慧高雄的燈塔計畫，在這個計畫當中有強調，不管是AI本身的應用，如何去服務更多的市民，強化資安的維護，增加數位韌性等等，在這個計畫當中可以說是對於未來台灣，或者是高雄城市的數位化的想像，可以說是非常的全面，不論AI如何的進步，我們都不能夠否認一個問題，就是說如果你想被AI服務到，你至少得先學會用網路，如果說他是一個網路的低度使用者，或者他本身不太會使用手機上網或任何的網路服務的人，那這個AI的世界基本上跟他的人生的關聯性可能會少很多，他可能會在一些時候會使用到AI的一些…，譬如機器人的服務，或是一些監控類或者是感應類的服務，但是他如果想要主動的去使用AI的話相對就會比較困難。

現在高雄市政府的各局處，基本上在線上的服務或者是說智慧城市的運用上，大家其實都有推出了很多的策略，很多的不管是 APP 還是說網站，但是我們去看了台灣的網路中心調查，我們在 60 歲到 69 歲或者 70 歲以上的長者，他們使用的這種上網的機率其實相對比較偏低的，我們再比較細部的調查，他們說不能夠上網的原因大部分是因為年紀問題，或者是對網路設備不熟悉的族群，根據伊甸基金會的整理，在裡面當中有提到這些人普遍面臨到的問題，譬如說他打字速度比較慢，他對網頁操作的不熟悉，他對於社群媒體的字元覺得字太小，或者是數位界面太過複雜等等，都可能導致他上網意願或者是數位生活的意願去降低。高雄市目前為止，65 歲以上長者，從今年 1 月底開始會達到 54 萬 8,000 多人，將近超過兩成的長者。也就是說我們會有愈來愈多的人去發生數位落差的階段，站在市府的角度，我們如何讓這麼多的民眾更加使用到市政府現在不斷在推動數位化之後，更加先進的服務，這件事就很重要。

我們看了台北市政府，他們有在推動厝邊數位好幫手的免費 3C 諮詢服務。這個很有趣，我們看看右下角，厝邊數位好幫手他可以幫助你做什麼呢？你看從第一個非常簡單，從 Line 要如何靜音、分享、封鎖，到如何加好友。我真的有遇過扶輪社社長等級的，他不會用 Line 加好友，其實都有，每個人遇到數位科技的時候，他其實面臨的狀況都不太一樣。我們也不要笑人家，因為每個人的學習環境、應用環境不一樣的時候，當然就會產生一定程度上的落差，這個包含他可以幫你的長輩調整手機介面等等的。台北市在推動厝邊數位好幫手的時候，他同步也在教會所謂的智慧生活小秘書，他有去招募這樣子的志工來達成彌補數位落差的培訓工作。當然他也有推出相關免費的社區數位課程，去弭平所謂的數位落差。我們可以看到這個是台北市在推動數位課程上課的畫面跟照片，在數位課程過程其實也可以去結合社區一些大專院校學生，然後讓他們跟里長、區公所，或者是直接進到社區進行服務。

我要跟資訊處具體建議，這個部分其實也可以跟民政局合作，資訊處，第一個，我們其實應該要有屬於高雄市數位平權的計畫，在這個計畫當中，我們不只是同步的在推出更加先進的數位服務，同步的我們也要去找出，或是我們要去服務這些在整個數位科技發達的過程，他相對腳步比較跟不上，然後政府可以來協助的族群。這個部分可不可以請博洲主委來回答？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

在數位轉型的過程能夠讓更多人的使用很重要，或者市府的服務最終的核心，還是回到市民體驗的好壞，跟他們願不願意去使用。確實不能只考量年輕人，還有其他年齡層，或者其他介面手機。這塊我們會來努力，大概會分成兩個部分，第一個在介面端這一塊，我們在資訊相關的介面，一定會把數位親近

做為最優先的考量。舉例來說，數位市民的帳號，我們會跟 Line 帳號直接做整合，這是台灣人一般最習慣用的方式，不需要再去找自然人憑證認證，因為找自然人憑證基本上就…。

張議員博洋：

愈簡單愈好。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

就會看到愈不願去用。像那時候口罩我們用健保卡，插進去就可以領了。也就是我們透過數位服務，其實是要讓市民的體驗更好，讓市政府更簡便，而不是讓大家增加難度或擔心去用，所以介面這塊我們會來努力。

另外議員關心教育據點的訓練跟培育，我們再跟相關的局處看看可以怎樣去執行。大概就兩端，如果介面好用，相對教育的難度或者成本可能會低一些，但是一定還是有那個需求在那邊。

張議員博洋：

我們看他的畫面，這是民政局相關，這個是鳳山的光之季，這是左營的萬年季，這是內門宋江陣嘉年華，這是苓雅的白毛夜行。講到這邊，大家應該可以猜得出接下來我要問的就是三民區是什麼？我們可以看到 2025 年各區的區公所辦理的特色活動，總共有十幾項。但是你可以看到我的問題就是大字報上面的，三民區的特色活動到底是什麼？我們盤點 2012 年到 2017 年，這是花媽市長在三民區的特色活動，基本上就是三太子跟三鳳宮進行合作。然後三太子不只成為在地非常重要的年度活動，同步的他也非常的國際化，他也可以到世界各地去推廣屬於台灣特有的宗教文化。

我們看其實在過去三民區的活動，他不只結合了民俗相關的技藝，甚至在幸福川水岸的燈光整體環境的營造上，三太子甚至可以去遊街，三太子甚至可以跟三民區特色的商圈、店家等進行合作。現在的問題是，在三民區我們的特色到底是什麼？我自己在選舉的時候，我就一直跟別人說三民區是大家的家。就是住在這裡的人，他們會在白天的時候，為了要滿足三餐的溫飽，為了要照顧家庭，為了要他的事業有成，他們會從三民區離開，到各地去上班，他們的購物會到左營的商圈，會到夢時代的商圈。他們的工作可能會在仁武的工業區、大發的工業區等等，但是他們到了夜幕低垂的時候，他們就會回到三民區這個溫暖的家。我一直覺得三民區的特色其實有點難找，老實說真的有點難找，因為他沒有太明確的觀光區或大型的商圈等等的地方。這個不代表我們就沒有辦法去辦理像這樣的特色活動，確實在 2012 年的時候，我們用三太子去滾動三民區，不管是你要說它是熱鬧、宗教活動，或者讓人在這邊可以群聚在一起。

這邊要跟民政局具體建議，在一區一特色的前提之下，三民區有沒有機會在

未來去辦理，不一定要三太子，就是屬於三民區自己在地的活動。比如說我們現在有了車站的天棚，它就是一個全新的景點，我們怎麼用車站天棚這樣全新的景點去滾動屬於三民區自己的特色活動，或者跟商圈做結合，或者我們在北側有愛河，然後整個愛河的水岸營造，這個都是可以去發展的部分。不知道民政局長有沒有什麼樣的想法？請局長回答。

主席（陳議員明澤）：

請回答。

民政局閻局長青智：

我們過去看到三民區一區一特色的歷程，國際的三太子，後來也有辦過覆鼎金，客委會也經常在營造客家的特色。想想它應該是有很多特色，而不是沒有辦法聚焦，有一點這個問題，而且它的轄區也太廣大，有很多的部落，寶珠溝、灣仔內、覆鼎金、三塊厝，可能太多元，所以沒有辦法整合在一起。但是不是讓它可以多點都能夠共同去並進，我們去年其實有一些努力，希望把這個回歸到三太子、三鳳宮，跟周邊的商圈能夠做整合。不是說宗教歸宗教，商圈就自己辦，是不是能夠做共同的行銷，但是後來這個部分沒有成功，倒是商圈辦了好幾場，我們也都有看到。我還是期待，這個東西應該是要由下而上，然後社區的力量，居民共同的理念，能夠共同來促成。我們還希望公所能去做一個 coordinate，把這些相關的資源拉在一起，理念相近的人一起努力，我會請他們繼續再嘗試。

張議員博洋：

局長，基本上就像剛剛簡報講的，就是光之季、萬年季等等這種大的，然後是由政府來主導，把民間串聯在一起的活動，我們共同來思考，看是要用三太子，還是像你剛才講的沒有錯，三民區部落其實非常多，各地的特色都不一樣，宗教信仰也不一樣，會把每個地方的人聚在一起，不管是透過廟宇，或者是透過商圈，狀態都不一樣。我們如何籌備出屬於三民區的大活動，我覺得這個東西未來可以做更多的討論。

接下來是研考會，這個是剛剛講到的智能客服，這幾天應該會滿多議員會針對…，接下來汛期又快要到了，在下個會期出現之前，我們會先經過汛期，我們每年都是這樣，汛期前的質詢，基本上都是針對汛期的準備，汛期後的質詢一定針對汛期後的檢討。上次汛期後的檢討就是在 1999 被打爆這件事情，我們希望能夠有所應對，至少是像主委剛剛講的，我們先在案件量進來的時候做初步的分流，不要讓 1999 專員疲於奔命，因為大部分都是情緒抱怨。這個是智能客服在 3 月 31 日公開測試之後，我們看到第一段的最後面，它的功能是希望透過資訊整合跨局處，改善搜尋單一網站的內容限制。意思就是說，這個

智能客服其實是希望透過單一窗口，可以找到各個跨局處的資料。這個客服基本上我覺得有幾個東西，資料要好找、正確，第三個，個資非常的重要，不能在裡面發生個資外洩的問題。我們先來看資訊正確的部分，我就問了它，請問高雄市市長、副市長是誰？我們都知道一定是羅達生、林欽榮兩位副市長，市長一定是陳其邁先生，但是它回答說，現在市長是陳其邁、副市長是李四川，它的官方資料是 2014 年 11 月 14 日。這是借調嗎？還是怎麼樣呢？簡單說就是客服的資訊是有問題的。第二題，我們就發現一個問題，我們問的時候，它會在底下告訴我說，你可以看看別人都問了哪些問題，結果我在裡面發現，它竟然 show 出前一個人問過的問題，然後把他的名字和電話都 show 出來。簡單說，第一題是資訊錯誤、第二題是個資的保護出現狀況，這個是我把它塗掉，不然那個人的名字和電話我全部都有。主委，這個一定要特別注意，跟廠商要求資訊的部分不能公開，我知道它很貼心，它 show 出別人都在問哪些問題讓我做參考，但是它不能夠把別人的個資也讓我參考，這個對我來說是沒有意義的，但是如果被詐騙集團拿到，它就是一筆有可能的生意。第三題，我問它演唱會的資訊，它回答我兩週前已經舉辦結束的演唱會大港開唱，甚至在大港開唱當中，它還加碼出現了張學友和櫻花季，這個資訊的拼湊，我們當然知道 GPT 都會出現幻覺，但是如果今天它是 Open AI 自家的，民眾會認為這是一個商業的客訴，可是我們是市府端、我們是公家，我們不能有這種狀況。再來我問他說本周有什麼樣的活動？它回答我 4 月 20 日到 4 月 21 日有日光海島生活節。行國處長，我們的生活節應該不是 4 月 20 到 21 日嘛！OK！所以簡單說就是它的資訊會東抓西抓，譬如我問它，這個禮拜有什麼活動？它就只告訴我文化局的活動，但有時候經發局、觀光局也會辦活動，但是它都沒有回答。再來最嚴重的來了，我問它說如何辦理低收入戶登記？它回答不出來。三民區公所在哪裡？它回答我大順二路 460 幾號。我問它高雄市議會的議程？它回答我行政院院會。基本上它滿多狀況的，以上一併提供給研考會跟廠商討論看看。

回到風災這個最嚴重的問題，主席，可以再多給我 2 分鐘嗎？

主席（陳議員明澤）：

再 2 分鐘。

張議員博洋：

主席，感謝你。這個是我們最在意的問題，如果今年又再度發生風災，民眾要用線上客服去找到相關的資訊，我就問它我在三民區寶珠溝一帶淹水，我要怎麼處理？結果它回答不出來，我問它我在三民公園發現有樹被颱風吹倒了，要怎麼處理？它也回答不出來。基本上這個問題不難，它只要回答 119 或市府的 1999，或者災情中心相關的電話。你看左邊黑色這邊，我把一樣的問題拿去

問 GPT，GPT 就回答得非常詳細，這個部分我要跟博洲主委再討論，我想問廠商在做這套系統的時候，它的架構及找資料的範圍大概在哪邊？它怎麼會找到行政院去。第二個部分是這個東西我們在公測當中，它的測試到什麼時候結束？你有沒有把握在汛期前可以上架呢？請主委回答。

主席（陳議員明澤）：

主委請回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

那兩個具體題目我先講一個大方向，就是我們在公測期間，希望能夠把不正確、不直覺、沒納入、沒想到的這些都找出來，譬如剛剛提到的個資議題，其實它的狀況是我們在回答時，有設定不能講出個資，可能那個是問的人的題目，這確實是我們沒有想到的，這個我們趕快來處理，確實不該將這些露出，即便是問的人提出來，也不該露出來，這個我們趕快來處理。

第二個，回答那個具體問題的部分，公測的時間，我們是 3 月 31 日開放公測，我們希望透過一季大概三個月的時間去做調整，把議座剛剛羅列的各種問題，我們希望透過 training 和 RAG，各種讓它在訓練過程除錯，希望在 6 月底能夠正式上線，但還是要看它的品質，如果真的有有很多狀況，因為回答市民的準確率還是非常重要的，如果 AI 的幻覺或者不夠精準，最後還是不能通過考量。

議座還有問到訓練的部分，我們其實是給市府 32 個局處相關的網站，所以超出這個範圍，大概不能期待它回答高雄的大小事，我們的目標至少要市府相關的資訊要能夠做到，看起來還有努力的空間。〔…〕我們希望 6 月底前可以做到，就是跟 1999 大量化，努力在汛期前，但是希望至少 6 月中可以好，這是目前訂的目標。〔…〕這個我們來思考，謝謝。

主席（陳議員明澤）：

謝謝張博洋議員的質詢，接下來請陳善慧議員質詢。

陳議員善慧：

我相信有很多位議員針對鄰里編組在做探討，局長和市府的心裡也有盤算。本席有一些意見提供給民政局參考，目前從 powerpoint 上看到的，這是市府針對鄰里編組所要調整的目標，這是現有的和未來的都在上面，本席要跟局長探討幾個問題，這次的里鄰調整，最主要是讓大小里鄰規模趨於均衡，俾利市民得到較平均之里政服務、使里鄰長工作衡平，不會有同酬不同工的情事發生，這是市政府的目標。但是本席先要請教局長，你心裡應該有個底線，譬如左營區和楠梓區，你心裡有個底，要減少多少個里？多少個鄰？或者要增加幾個里？幾個鄰？局長，你心裡有沒有計畫和預計呢？

民政局閻局長青智：

里鄰整併的進度，目前由各區公所來做相關的方案，左營比較大的里，包括福山里、菜公里和新上里，我們希望一個里 1 萬人左右，也要看地方的共識，如果重新調整，應該會增加四至五個里。楠梓區就是清豐里最大，翠屏里的人口也不少，要看地方怎麼樣去討論，我們並沒有設定目標，只要大家有共識，我們就來推動。到底怎麼樣的人口數才是最標準的，大概一戶平均是 2-3 人，大概 1 萬人左右的規模，看大家認為適不適當，如果有共識我們就繼續來推動，小的里要怎麼樣合併，我們看地方上的共識，這部分我們並沒有預設立場。

陳議員善慧：

我在各鄰里也有聽到一些意見，就是要聽地方上比較好的建議，這個本席後面再跟你探討。目前這裡是左營區比較大的里的戶數，這裡加起來，大概超過四分之三的人口數都在新左營地區，這裡是楠梓區五個最大的里，未來藍田里和中和里的人口數也會繼續增加，因為那裡是一個大社區，人口陸續都一直進駐，人口數也會比較多、也會再增加，說不定會比翠屏里還多，比翠屏里還要多是一定的，只是時間的問題，你如果要調整的時候，眼光要放遠。

局長，這是左營舊部落這幾個里的人口數跟鄰數都比較少，本席建議說左營舊部落跟右昌舊部落這幾個里不適合 2 個里或 3 個里來改成 1 個里，因為每一個里都有它的歷史淵源。這是舊部落的歷史淵源，像祥和里，為什麼叫祥和里？祥和里就是以前一些為中華民國抗戰的老兵，他們都聚集住在那邊，現在有的人還住在那裡，他的家屬陸續也是住在那裡，它有它的歷史淵源在。如果這個里要跟哪一個里合併起來，譬如說你這個里如果跟屏山里，它的隔壁是屏山，要跟屏山里合併起來，祥和里會不見，這樣變成一些歷史的淵源也會跟著不見，這應該是順其自然，大環境改變之後，譬如有都更、有什麼變動之後，我們才適合來調整它。這一點本席還是強烈地主張，在這裡也要跟市政府也好，民政局也好，建議說落實與地方溝通協調，就是你要調整鄰里的時候，民政局、市政府要下去主導，不要給區公所太多的壓力，地方的意見也是要聽，300 戶以下的里不一定要合併，不一定，因為什麼？我剛才跟你講過，像舊部落的那幾里都有它的歷史淵源，你這樣把它毀掉，變成它的歷史會不見。

我們最重要的不是要調整里，是鄰。有時候一個鄰長負責 3、400 戶，那才是要注意的，我再把資料弄回來給局長看，像清豐里跟翠屏里的人口數是 2 萬 8,000 多跟 1 萬 8,000 多，相差 1 萬人，但是鄰的數目相差 2 個鄰，有沒有看到？這裡要服務 2 萬 8,000 多個人，這裡服務 1 萬 8,000 多個人，所以說要調整的是鄰，不是里，這是大家要共同來探討的，包括左營也是一樣，也有這樣的現象。左營也是一樣，你看這些鄰相差很多，這是我們要調整的，本席要建議的就像剛才跟你建議的這幾點，請局裡注意這些現象，可以的話跟地方溝通清楚之

後做決定。局長，你覺得我這個建議怎麼樣？你答復一下，好不好？

民政局閻局長青智：

您這個建議很好，不管是大的里要分割，還是小的里要怎麼做調整，我們都會尊重地方的意見。當然第二個層次就是鄰，之前的政策可能是總量管制，你如果不整頓就不讓人增加，但是我不認同這個作法，因為大樓一直在蓋，戶數增加，我們該提供鄰長的名額，讓他去協助里長服務，這是應該的。〔對。〕我們把整個正常化，趁這個機會通盤檢討後正常化，有增加戶數，我們就給他鄰長，如果減少，我們就適當做調整，希望大家都可以往這個方向繼續來做，這樣才適當。

陳議員善慧：

講到這個問題，鄰長的費用是要先經過審計處嗎？要經過審計部嗎？

民政局閻局長青智：

鄰長的費用？

陳議員善慧：

還是市府自己編而已？

民政局閻局長青智：

鄰長的工作協助費不是法定的項目，是市政府自己編的。

陳議員善慧：

市政府自己編的，〔對。〕這樣就沒有中央的問題了，對不對？〔是。〕這樣要調整比較好調整。〔是。〕局長，每一個里有申請 10 萬元補助的額度，這就是各里清潔環境，或是防治蚊蟲的執行工作，或是登革熱的執行工作。比較大的里，你給 10 萬元；比較小的里，你也給 10 萬元，我覺得這樣是不太理想，這也是市府自己編的預算，民政局自己編的。我是說比較大的里可以增加一些，像一個里 2、3 萬人的，人口數比較多的里申請額度也是 10 萬元，人口數比較少的里申請額度也是 10 萬元。基本額度 10 萬元，人口數如果比較多，我們可以多補助一點，他們在執行工作的時候比較有充裕的經費去執行。〔是。〕局長再參考一下。

民政局閻局長青智：

如果里鄰整併做到一個階段，以後降下來，比方說 10 萬多人一個里，如果超過 1 萬人，我們多給他一些，1 萬人以下到一個程度，我們就…。

陳議員善慧：

你不要減，不要減。

民政局閻局長青智：

我們就…。

陳議員善慧：

不要減。

民政局閻局長青智：

對，我是說…。

陳議員善慧：

你現在再減，你再減下去…。

民政局閻局長青智：

1 萬人以下的就一視同仁。〔對。〕如果超過 1 萬多人，我們就給他多一些，用這個方式。

陳議員善慧：

對。你這樣答復本席就真的有滿意了。

民政局閻局長青智：

是，謝謝議員。

陳議員善慧：

這是本席幫你抓出來的。這是我剛才講的，舊部落這裡的人口數，差不多 5 萬 4,000 人。這裡是新部落，差不多是 14 萬多人。現在新部落的人口越來越多，舊部落目前開發有限，本席是建議說左營能不能學楠梓這樣設置第二個行政中心，讓新部落那裡的人要洽公的時候不用再經過翠華路，一路跑到左營舊部落，原有的第一行政中心就給舊部落這幾個里來使用。市府有一塊地在 441 那塊地一再要標出去，要標出去讓人做商場，而且蓋 5 樓，我覺得是很可惜，希望民政局爭取，因為原本華夏路跟曾子路那塊地在韓國瑜時代，李前副市長就規劃那裡要做左營第二行政中心，因為還沒有規劃好之前他就去選總統，後面的工作就都沒做。陳市長選上進來做以後，早先的政策沒有延續，我覺得這很可惜，本席利用鄰里要整併的機會拿出來跟局長探討，如果開市政會議的時候可以跟市長報告，看有沒有這個需要？左營沒有幾塊市有地，我們的土地開發要儘量看一下，土地不要隨便去開發，浪費那些土地。局長，你再注意一下。

殯葬處長，你看這裡的黑煙多不多？這個本席講好幾次了，但是到目前都沒有改進。處長，我建議火化爐不用一次更新，不要緊，我們可以陸續看一次要換幾個，漸漸地來換，全部來更新，不然那裡的空氣真的不太好，相信你每天在那裡走、每天在那邊巡視，很多議員也都跟你講過了，你也聽到有時候看到議員就先閃到旁邊去，不敢面對議員，怕議員又講到這些事情，但是這也是要處理，包括大社有要增設第二寄棺室，橋頭陸續都有附近的居民在抗議，說都沒辦法實現，我覺得這個也是要繼續推動。處長答復一下。

主席（陳議員明澤）：

處長，請回答。

殯葬管理處黃處長中中：

這兩個部分，第一個部分是一殯火化爐具的更新，上次我跟議座報告，今年會換兩座，另外，我用基金的部分，在 115 年到 117 年會將另外的 16 座換完，這第一個。第二個，大社殯儀館今年就開始準備要做了，殯審會通過之後我們就會做，做的地方大概是兩年期，預定在 115 年會完工。第三個是橋殯，剛才議座所講的橋殯，我上次已經看過三遍了，地方也大概量了，最後剩下地方溝通，只要地方溝通完之後，我會增加 10 到 12 個寄棺的部分，有在做這個規劃，上次你講完之後，我就有去看過了。

陳議員善慧：

因為橋殯的土地也很大，要利用就要利用，不然一些往生者都冰在冷凍櫃裡也不太適合，家屬最後要盡孝道，想拜個飯都沒有地方，好不好？〔好。〕

主席（陳議員明澤）：

加兩分鐘。

陳議員善慧：

這要加強一下，最好是趕快去溝通好，看明年可不可以全案去執行。

殯葬管理處黃處長中中：

我們再繼續跟地方溝通。

陳議員善慧：

最後我要向研考會建議，就是 1999 的防災系統，因為案件很多，有時候平均一天差不多要 2,000 通，如果你遇到風災也好，一些電話都打不進去。我們是不是可以導入 AI 的通報功能，不用有人接電話，你聽懂嗎？打進去就直接有人接電話，可以直接把案件分類，這樣服務才會周到，不然你每次遇到颱風天，電線桿倒了也好，或是淹水也好，市民朋友要打 1999 通報都打不進去，包括有時候我們要打也打不進去，主委，有沒有辦法把這個導入 AI？

主席（陳議員明澤）：

請主委回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

關於議座關心的分兩個部分回答，第一個是大量話務分流，我們預計今年 6 月可以先做到兩個事情，第一個是增加文字客服，因為文字客服，它一線大概可以處理對 4 個，相對跟真人話務，可以處理的量多一些。第二個是語音錄案，語音錄案就是民眾可以講我這裡停水、停電，他就講通報名字、電話、地址等等，因為現在語音的辨識，大概都還蠻精準的，甚至國台語夾雜的辨識都還不錯，所以這個做得到。

剛剛議座提到可不可以打進去就有 AI 的對話，這是下一個階段的目標，但是這個還有一點難度，它回答的準確度還不夠好。我們不敢直接拿出來對市民，如果是文字客服，或者是語音錄案，今年我們會做到。〔…。〕

主席（陳議員明澤）：

謝謝陳善慧議員對於鄰里調整，左營區第二行政中心的建議及相關問題，請相關單位能重視協助，謝謝。接下來我們請鄭孟洳議員質詢，謝謝。

鄭議員孟洳：

我就剛剛陳善慧議員所提到的，就是第一殯儀館環保金爐的燃燒狀況來質詢，他剛剛有講到其實很多民意代表都會經過那裡，我們常常要參加公祭，那邊的環境到底是如何我們是最有感受的。在上上禮拜的清明連假，有這樣的一則新聞，就是高雄市殯葬金爐煙灰如雪片狂飄，有其他人在那邊酸，說是在演冬季戀歌，講得很浪漫，其實這是非常荒謬的狀況，民眾在參加告別式，應該是要很莊嚴、很慎重的，而不是這種灰頭土臉，像逃難的現場一樣，這樣的環境空氣品質，對於市民朋友來講，我們都是不樂見的，我們也一直在督促殯葬處改善。第一殯儀館的金爐已經使用 43 年，設備也老舊，這些煙霧的狀況，處長是最了解的，那天的狀況，讓環保局都不得不開罰。

殯葬處，我們年年編預算，為什麼在高雄這座城市的最後一哩路，還會有這樣的狀況，高雄市民從出生到往生都應該好好被對待。我看新聞有提到一點，環保金爐是委外廠商所操作的，但是操作流程的煙霧控管跟清灰的頻率，到底有沒有在監督呢？這個我也要問殯葬處長，殯葬處要不要來重新檢視委外契約的內容訂定的規則？不管是每月清洗，還是操作流程的 SOP，到底有沒有落實？這個是不是應該要去檢視呢？未來我們對於環保金爐是不是有全面汰換的一個計畫？目前看起來，這個狀況已經是不佳了，時辰如何？預算如何？請處長簡單報告。

主席（陳議員明澤）：

請回答。

殯葬管理處黃處長中中：

既然鄭議員在那邊看到公祭的部分，因為環保金爐大概 10 多年的時間，所以它本身的爐壁，爐渣，還有損壞度，上次環保局有來看過，的確是損害得非常嚴重，它出去的空污部分也處理得不好。所以我們今年度也是新標的一個廠商，這個廠商當時有承諾，就是我們一年一標案的地方，今年會承諾 300 萬元的部分來做維修。維修的地方在第一季的時候，他報了收據，我們看大概是投入將近 90 萬元，其實狀況不好，但是有逐漸改善。我們也會不斷地去督導他，包括相關的爐渣要清，還有爐壁，降煙的地方，我們有在處理，跟議座報告。

第二個部分要感謝環保局，大概明年 9 月到 12 月之間，明年底之前，他會做新的環保爐交給我們使用，屆時我們會把舊的環保金爐全部拆除掉，以上。

鄭議員孟洳：

謝謝處長，我希望可以積極去督導，希望下次不要有這樣的一個狀況發生，可以嗎？〔是。〕好，謝謝。

殯葬管理處黃處長中中：

謝謝議座。

鄭議員孟洳：

處長請坐，接下來，我要直接就我的主題講，高雄市政府現在積極在推動這個 AI 跟智慧城市這個部分，講到這一點，主委就已經正襟危坐了，我會提到很多面向，我希望可以認真去思考，我們應該要怎麼去做。市長曾經說要讓高雄成為智慧城市與 AI 發展的全球典範，我們要建立自己的主權式 AI，我們也要打造國內首創的城市級主權 AI 平台，任何一項的新技術發展，其實都需要整個配套跟整個規範。

去年開始，像博洋議員或者是采蓁議員，他們都有相繼提出制定高雄市政府 AI 作業的指引，這個我也很關心，我去看了局處之後的回復是怎樣呢？裡面回應說要等到中央的人工智慧基本法頒佈之後會來參考該法，行政院及所屬機關使用生成式 AI 人工智慧的參考指引等規範再來訂定。我覺得很奇怪，我們今年中旬，我們就要去做主權式 AI 的燈塔計畫，我們所有的不管是智慧城市相關的業務，還是像市長一直在主推的主權式 AI 相關計畫都已經在進行了。可是我們的辦法卻都還沒有，是不是已經落後了？我們為什麼要立志成為全台主權式 AI 的領頭羊，我們的指引還比台北市慢半拍。主委能不能針對這個部分來回答？能不能很明確加快腳步去制定這樣的指引辦法呢？

主席（陳議員明澤）：

請回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

這分成兩個部分跟議座說明，第一個是中央法規進度，人工智慧基本法，目前看起來應該是有可能在今年下半年立法院通過，另外就是行政院之前有頒布一個「行政院所屬機關使用生成式人工智慧參考指引」，北市的指引基本上是參考行政院的版本。我們接下來的目標是下半年也提出高雄自己的指引，我們會看中央的立法的進度，如果不會差太多，我們會儘量等基本法確定；如果真的立院的討論比較久，今年來不及，我們會先把我們自己的指引提出來。

鄭議員孟洳：

我覺得我們應該要先做了，立法院的進度不是我們能掌握的。〔是。〕請主

委坐下。接著我們就要來講資訊人員的任用跟風險的管理，因為近年資安的議題受到重視，中央政府也提出資安即國安，這個大家都可以認同。資訊單位從過去在公務機關可能只是輔助的單位，現在已經變成業務單位，其安全性更應該受到重視。現在有個問題就是不管是中央還是地方，公家單位在資訊資安的專業人才很明顯不足，我也很擔心成立資訊專業的一級機關，就是未來的智慧城市發展委員會之後，我們的用人問題，除了公部門的薪資到底能不能吸引到專業人才，用人的安全其實也是我們要去重視和注意的。像最近都有相關的新聞，像前幾天就有一則新聞，台灣某龍頭半導體廠的工程師偷改機密等級的資料，將母公司的製程洩密給外籍的供應廠商；今年年初也有調查查獲三起的陸資企業違法吸收竹科工程師盜取機密的事件；最近也有一些中國滲透公家機關的洩密案例。這告訴我們人員的安全很重要，我們更應該要用嚴格的檢視標準，尤其是我們要成立高雄市的智慧城市發展委員會，在業務上都涉及高雄市政府各機關的業務和市民的個資。在開發主權式 AI 或者是在做資訊相關的業務，人是很重要的。我也具體建議，就是我們應該要參考國安機構的標準，對於資訊單位用人要有完整的查核，不能像過去我們可能在任用上面只是很單純的看履歷，也要特別嚴加注意市府的資安人員未來在出國時，像是去中國或是其他的國家有沒有異常的狀況，是不是應該要核准並繳交報告，會不會有機密的資料洩漏的這些情形，未來這個單位都應該要去嚴加的控管。主委，你們有沒有朝這個方向在研議、重視呢？我希望能允諾我在用人的部分，你們是要用更高標準的方式去檢視，請主委回復。

主席（陳議員明澤）：

請回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

這個分成兩塊，就是人的安全跟資料的安全。人的安全確實如議座所說，這個是非常重要的，甚至應該提高標準，特別是在美中貿易戰的情況，AI 晶片不再只是商業，它被當成戰略物資在考量的時候，安全層級確實有提高的必要。第二個部分，人的安全還有一個是他個人對資安相關的意識，這個部分市府有協助，接下來會在空大開課，針對市府資安的人員或者資安業務相關的同仁，他們會有一些課程，讓每個人的資安意識是增加的。第二個部分就是資料安全的部分或是像剛才提到的主權 AI，我們在練主權 AI 有一個很重要的原因就是在地資料和資料安全，有些東西就是不可以上雲，然後不可以流露出去，特別是政府相關會有個資的部分，這塊我們會更加謹慎。

鄭議員孟洳：

謝謝主委，請主委坐下。接著更謹慎的就是資安的問題。2022 年在裴洛西訪

台的時候，台灣不斷遭受到資安的攻擊，就是從中央的國防部、外交部到警政系統，還有地方的環保局都遭駭，被放上插滿五星旗的照片。根據你們的報告，從 2022 年到現在，市府的系統已經發生 12 起的資安事件，大多都是網頁被置換、系統中毒，看起來沒洩漏什麼資料。我要提醒研考會和資訊處，駭客不會挑你準備好的時候下手，其實平常的演練非常重要。我知道市府有辦紅藍隊攻防的演練，紅隊攻擊主要是由專業資安專家用駭客的思維進行入侵的模擬測試，用以全面檢視市府的潛在弱點。主委，為什麼我們的資料就只有 10 個機關參與，裡面只有警察局、交通局、地政局、教育局、稅捐處、行國處、資訊處、聯合醫院、凱旋醫院、民生醫院，駭客難道會挑局處嗎？還是會挑醫院？我們是不是應該全面擴大演練，納入所有市府的單位，甚至是委外廠商。另外，我們的紅藍隊結果有納入績效評比嗎？資訊有公開透明嗎？會不會演練完下一場就沒了，就沒有下文了，到底有沒有讓局處更精進提升呢？請主委回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

關於議座關心的資安的部分，第一個是選定的機關其實是會有一些標準，但我們會是以被攻擊風險比較高的單位為受測對象，擴大能量或擴大受測單位，這個我們來努力。因為這個牽涉到中央補助經費，我們會盡力去爭取，如果有更多錢我們當然會去做。

第二個是紅隊測試，其實我們都要簽相關的保密協定，有些人會擔憂紅隊測完之後，會不會你知道弱點後會流出去攻擊。相關的保密協定和法條上我們都會去限制。

鄭議員孟洳：

接下來是我一直很關心高雄數位市民的狀況，我之前有提出智慧客服非常的不智慧，有提出這樣的問題。雖然它已經不會問 A 答 B 了，但是它會變成問今年答去年資訊的狀況，例如我問它下個月的演唱會活動，但是它會回答我 2023 年的真愛秀·藍寶石大歌廳。我知道目前我們還在測試階段，我們可以確定正式使用的時候不會再出來這樣的狀況嗎？你們到底有沒有去測試呢？

另外就是 Open AI，我進一步了解之後知道智慧客服的背後是用 Open AI，這是大家最知道的。台北捷運去年底也有用 AI 客服，也是 Open AI 的語言模型，後面卻被有心民眾破解。破解就是變成 AI 智慧客服可以來幫忙寫程式，就是後面很多人會用 AI 去玩一些對話，玩一些紀錄，AI 客服幾乎被玩壞了，導致服務使用暴增，也可能導致生成式的費用也會暴增，台北捷運在接到通報之後就有要求廠商趕快斷開串接了。我也很擔心市府的智慧客服未來會不會也有這樣的狀況，你們有沒有任何措施去防範避免像台北捷運這樣的濫用事件呢？

主席（陳議員明澤）：

主委請答復。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

針對議座詢問的兩個部分，第一個是內容，確實可能像剛剛議座提的演唱會或是張議員博洋提到的週末，我們有發現它可能對時間的判讀有問題，它給的時效上是不對的，這個我們回去再調整。一個方式是它可以再進一步詢問你問的是這個週末或者是哪個時間，看能不能避免掉答錯的問題。另外費用的問題，我們目前跟廠商的合作方式是他其實是給我們一個定額，超過會往上加一些，那個額度是少的。以及另外是我們不是直接用 talking，確實像議座講的，talking 是你問越多，使用越多，費用就越多。我們其實是把資料已經訓練好，它是撈那個出來，而不是一直再加東西進去。那個次序有點不一樣。

鄭議員孟洳：

謝謝主委的回答，我希望可以積極防範這樣的情況發生，請主委坐下。最後就是我們現在在推動 AI，現在全球也是有這樣的浪潮，根據商業周刊的統計，就是 45 歲以上的民眾有 68% 都不會用 AI，女性使用者又比男性少兩成。如果 AI 落差持續擴大，未來職場上只剩下會 AI 的人留下來。我要具體建議，高雄是不是可以像淨零學院去推動高雄 AI 學院？除了讓我們自己的公務人員可以做內部進修，我們也可以提供 AI 應用的證照課程，或是像資策會生成式 AI 認證，國際 AWS 的 AI 從業證照的合作。開設親民的 AI 生活課程，讓一般市民也可以學得起、用得會。這樣也可以建立人才庫，讓市府的人員可以進修以補足 AI 人力的缺口。主委能不能朝這個方向來努力看看？

主席（陳議員明澤）：

請主委回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

議座關心的分成兩個部分來說明，第一個是使用的數位落差和數位親近，我覺得這是要兩個要一起處理的事情，如果介面做得夠簡易，大家不會覺得太困難，使用上就很方便。特別是市政相關其實就是申辦和申訴，坦白說使用 AI 也沒有真的那麼多，如果介面有設計好，應該可以減少落差。另外一個就是學習，我們來規劃看看，或許不一定是淨零學院的方式，我想對 AI 有興趣，想更了解 AI 怎麼做，不只是個人，產業其實也很在意這件事情。如果未來從生成式 AI 到助理 AI 在產業端會很有助益。假設是燈塔計畫特別是數位雙生有具體的成果，對產業會有大的幫助。公私要怎麼合作，我們會來想想看。謝謝。

主席（陳議員明澤）：

謝謝鄭孟洳議員對 AI 的質詢，相關課程也是很重要。主委，要排定一下，議會可以來做課程訓練，謝謝。現在先處理時間，向大會報告，上午的議程到

12 點半，延長時間到李兩庭議員質詢完畢再行散會，有沒有意見？沒有意見。
（敲槌）休息 5 分鐘。

繼續開會。（敲槌）現在請郭建盟議員質詢。

郭議員建盟：

一樣把握 15 分鐘的時間把上個會期民政部門質詢的少子化、單身聯誼業務和相關的業務再跟民政部門局長們討論。上個會期不管在部門質詢跟總質詢的時候都有跟市長討論，主要用結婚率和生子有密切的正相關。大概我們湊 3 對結婚，第二年就可以生出 4 個孩子，那時候我就提出，只要我們前 1 年多促成一些民眾結婚，隔年 3 對就可以生 4 個。如何在民政局的婚姻聯誼業務去強化來解決少子化的問題，也提到研考會的報告也反覆強調，確實市民在婚姻聯誼的機會不夠多，如何加強婚姻聯誼對高雄少子化問題可以做解決。那時候我要主委明確的讓我了解在上位主政應該是國發會，地方應該是研考會。到底婚姻聯誼主政的機關應該是哪個機關？預算數應該怎麼編列？不知道一個會期以後，主委有沒有相關的進度讓我們知道？請陳主委答復。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

關於議座關心的部份跟議座報告進度和分工。上次質詢完回去我們有做討論，單身聯誼我們是建議由民政局主政，因為青年局也有相關活動的經驗，所以會請青年局一起合作。今年 5 月接下來要編明年度的預算的時候，研考會和主計處會支持相關費用的預算編列。

郭議員建盟：

要給他多少費用？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

詳細數字我們還沒有抓出來，我們再…。

郭議員建盟：

你會怎麼抓？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

第一個我覺得可能看活動的性質、活動的場次，還有預期的成效去做評估，以及參考過去，因為過去青年局也有辦過類似的活動。

郭議員建盟：

這個是我去年總質詢的時候跟市長討論的問題。少子化問題解決，第一個最重要的就是協助願意生的人讓他趕快生；願意生的人讓他趕快生，不願意生的人逼他生也沒有用。要對找不到對象的人加強婚姻聯誼，經濟負擔重的給予就業輔導和社宅，想生生不出來的給予醫療協助。一個是民政局、青年局，一個可能是青年局和經發局，還有勞工局、都發局和衛生局。我們今天討論的是單

身聯誼業務。我剛剛問你說要編多少預算？你大概計畫怎麼編？即使你把業務分擔給其他單位青年局、民政局，上位機關還是要有上位機關的思維。

到底我們這樣子做有沒有用？我今天再調了一個數據，就是 10 年來高雄市六都的粗結婚率。結婚率越高是不是生孩子生越多？我們在六都的排名怎樣？這個數據或許不太好看，我們看紅色折線圖。10 年來我們大概都是六都倒數第二的出生率，後面湊在一起更不好看。我直接用 10 年平均，10 年平均台灣地區再加六都，高雄出生率大概是千分之 5.6，是六都倒數第二，僅贏台南而已。我們來看一個數據，結婚率越高孩子生得越多，真的是這樣嗎？我們用 2023 年的數字來看，新北市大概是 1.77 萬個嬰兒，千分之 5.9。台北市 1.56 萬個，新北市是 400 多萬人口、台北市是 200 多萬人。桃園大概是 230 萬人，是 1.72 萬個。台中是 1.63 萬個，台南有 9,000 人，高雄大概 1.52 萬個。這個是 2023 年的婚生嬰兒出生率，也就是隔年。我們來看這個數據，高雄 5.6，所以 1.52 萬，台南 9,000 人，可是桃園呢？他的結婚率高，雖然只有 230 萬人口，可是他的嬰兒出生數可以到 1.72 萬個。桃園怎麼做的？高雄怎麼做的？高雄的生育補助第一個 3 萬元、第二個 3 萬元、第三個 3 萬元，333。桃園呢？第一個 3 萬元、第二個 4 萬元、第三個 5 萬元，桃園的財政狀況相對的比我們好一些，他們可以負擔得起。我們沒有錢，你知道如果 1.72 萬是第二胎，生一胎多 1 萬元，三分之一是第二胎生的話，就多了 6,000 萬元。高雄或許沒有這種可以像桃園這般灑的錢，如果去辦婚姻活動另外一個途徑，因為湊 3 對就可以生 4 個，相對的他的成本就會低很多，我們這樣做對高雄的財政，一樣可以達到或許差不多的，不一定差不多啦，有一些效果，但是不用像桃園花這麼多錢，所以這樣做是對高雄有幫助的，再加上我們的國發會主委也清楚講過，他去年 10 月說的，女性找不到理想的結婚對象是少子化的主因，這是國發會主委自己這樣講的，這是他的調查結果。所以我認為今天在地方，主委，你即使把業務交出去，你是上位者，我剛才問說你要編多少預算，多少預算的時候我們會思考說有多少人需要，然後我們的政策涵蓋力會有多高、對象是誰，我們要辦的人涵蓋率多少，需要多少經費讓他去辦理，這不是只讓民政局去想，它想不出來啦！我知道民政局一定是交給戶政事務所去做，它不會去想這些的。

上位者要去把那個框架訂出來，才交給執行單位去做，這個是上位機關要去做的事情，所以我要拜託你，我剛才問了預算要多少。相對的，你要去找出少子化的問題，找出願意生但是生不出來的民眾，還有找不到對象的大概有多少，然後生不出來需要醫療協助的有多少，我相信衛生局都會給你數據。還有經濟負擔重的、沒辦法生的有多少，這個你可能要經過調查，這個可能要透過你們上位者，明年陳其邁執政只剩下 1 年，這是你最後能做的，所以要在今年

編預算之前，你要把多少人需要這些預算、需要這些政策，再交給民政局、交給青年局、交給衛生局，交給相關單位之前，你要有一套思維告訴他們，這是你上位者的責任，不是就給他們，這樣高雄市的少子化政策才會有人去主導，各機關只是協助相關的業務執行，這個還是要拜託主委你多費心。

今天我看你是「爐主」，大家都要問你，沒辦法，研考會的業務確實就是這麼複雜。所以我要拜託主委，我還是希望你應該把相關的主政機關跟業務確立以後，而且連政策需求到底是多少預算、多少人，你都要了解清楚，這一點可以這樣做嗎？可不可以請主委簡單答復？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

關於議座提醒的從框架到詳細的數字編列，這個我們會來落實。

郭議員建盟：

只剩下幾個月，馬上要編預算了，所以要去做，要拜託你，是不是也跟我討論一下？〔是。〕這個可能我們見面討論會比較有主題。〔好。〕請坐，謝謝。

你看日本，日本相對用這個「相席屋」，「相席屋」就類似像相親的餐廳，很賺錢，那個訂都訂不到。類似像我們鼓山魚市場，它一直做不起來，如果你調查了以後，我們確實有這樣子的需求，現在又是漢來美食在做，我相信有他們的美食，再加上有確切民眾的需求，是不是可以兜得起來，又創造一個事業，也可以解決我們民眾的需求。人家怎麼做，我們怎麼做，這個不是其他機關可以主責，是上位機關要去思維的，這要拜託我們主委。

再來，今天第二個問題，可能要拜託法制局和政風處也稍微了解一下，就是登革熱蚊蟲孳生源稽查業務的檢討。登革熱，真的如果沒有感染都沒事，感染了才知道痛苦，甚至會死人，我們常常遇到我們的市民抵抗力比較差，平常時雖然好好的，一感染登革熱，長輩就走了，全家人都無法接受。所以登革熱的防治，每一個步驟都要確切去做，包括抓孑孓。所以我很感謝我們的民政局也好、環保局也好，還有衛生局，都會去第一線查緝孑孓，發現孑孓開一張罰單，過去有 1,500 元的罰單、有 1,000 元的，現在整合成 1,200 元的罰單。而查緝孑孓，我告訴你，被開罰單的人都不高興，一天到晚都會打電話給議員陳情說開這個單沒有意義，到底是怎麼開的？當然，我們會讓民眾清楚知道查緝登革熱背後的這些必要性。

我們遇到訴願案的時候，孑孓查緝的問題，通常你們訴願會怎麼處理？查緝的流程有沒有依照 SOP 的流程來做保存證據，那要怎麼看？去看它相關的資料，還有最主要是檢核影片，以及撈獲的那個孑孓會在培養皿裡面，這個都是證據，這兩個如果齊全，通常罰單就消不掉了。但是民眾就質疑我，我跟他討論的時候，他質疑說影片無法還原啟動保存證據之前發現孑孓的真實過程，然

後稽查獎金引發道德風險。這個有稽查獎金，獎金雖然不多，但是還是有稽查獎金，民眾會說你看這個影片，他在拍攝前到底發生了什麼事情？因為他有獎金啊！他是不是把在別處抓到的子子，在我沒看到的時候放在我家前面，說這是我家的子子。議員，你現在讓我看的影片，你無法證明我的清白啦！所以我們來看這個影片，真的是能還原事實嗎？（同步播放影片）

這個影片從一開始是哪一家，然後接下來他去到哪一點，抓到子子的過程都有照 SOP 來做，好，馬上知道子子在哪裡，然後拿這個試管，然後抽子子。民眾強調這個影片從頭到尾都是導演導好的，也就是一開始他就知道哪裡有子子，馬上去查。我問環保局，環保局說當然是這樣子啊！我們那個攝影機，哪有那麼長的攝影時間，都是去看到哪裡有子子的時候，照 SOP 來保存證據。所以民眾就告訴我說郭議員，你怎麼知道他不是先把子子放在那個洞裡面再來抓？我說政府公務人員不可能會為了 50 元的獎金，去冒 7 年的貪瀆罪啊！我這樣子回答，或許民眾可以了解，但是那個畢竟是用比例原則去回答他。結果民眾還是告訴我說議員，你也是看不到啊！

所以我要跟法制局及政風處請教的就是，怎麼樣的證據保全方式，過去我們一個人就可以開罰，現在沒有，我們現在要兩個人，兩個人還要有稽查證，還要一個人有攝影機。好，民眾現在質疑了，這個攝影的過程是從發現子子、開始保存證據到開罰的過程，發現子子之前是沒有攝影的，有沒有人蓄意放子子，也沒有人知道。所以什麼樣的證據保全，能讓這個稽查不會有漏洞、不會讓民眾質疑，也不用讓我們的稽查人員在第一線跟民眾一句來一句去，有辦法讓這個證據保全，一次開單就能讓民眾心服口服而沒有爭議，我看眼前這還是有進步的空間，比如說用兩台攝影機，1 台是從頭到尾都攝影，1 台是保存證據的攝影，你如果質疑的話，從頭到尾連怎麼發現的都可以去查。

主席（陳議員明澤）：

再加 2 分鐘。

郭議員建盟：

但是攝影器材有那個能力嗎？這些保存的證據如何能讓民眾心服口服？是不是請法制局和政風處去研議一下，協助環保局把保存證據的 SOP 再精進，能讓民眾被開罰的時候心服口服，也避免稽查人員在第一線跟我們的民眾起衝突，而且能讓我們的登革熱防治做到位，是不是請法制局長做一個答復？

主席（陳議員明澤）：

請回答。

法制局王局長世芳：

當然證據的部分，是我們處分是不是合法最重要的一個依據。剛才議座在講

的，前面有沒有人去偷放子了，我想這個很難去證明，因為我們還沒有到達的時候，不可能…。

郭議員建盟：

可是因為是我們跟人家開罰啊！

法制局王局長世芳：

不可能我們先去做那個環境的設計，或者是他怎麼可能前一天就放了。

郭議員建盟：

我知道你的意思，我是說民眾他會這樣說啦！

法制局王局長世芳：

對、對。

郭議員建盟：

那我們要怎麼讓民眾，比如說如果一個攝影機從頭到尾都…，我走到這裡就是這樣，我也承認我有先去看，我看到之後才開始做 SOP 的保存證據，所以如果這個影片拿到你們的訴願會的時候，你們看到的是清清楚楚，民眾看了也清清楚楚。〔是。〕但是我們保存證據就只有一開始到稽查完畢，前面他怎麼稽查的是沒有，有沒有什麼樣的方法可以讓民眾更心服口服，有沒有辦法？

法制局王局長世芳：

好，我們再來跟環保局討論，我們是不是可以去的時候，先把整個環境都攝影一次，就是附近那個部分先把它拍照存證起來，然後那個點，我們要看的點也都先讓他看現場是怎麼樣，我們不會去破壞現場，那時候我們再就那個點來做取樣。〔…。〕好。

主席（陳議員明澤）：

歐處長，請回答。

政風處歐處長建志：

證據保全有它的程序要件，如何讓這些證據將來有它的證據能力，這是一個重點。這個部分可能牽涉到相關業務主管機關，我們會在會後跟業務主管機關來做個研究，讓它在程序的合法性和證據的能力上面，都能夠獲得最大的效果。

主席（陳議員明澤）：

謝謝郭建盟議員的質詢，現在請李兩庭議員質詢，請。

李議員兩庭：

今天是民政部門的質詢，首先，我要先感謝市府團隊在這一次海巡媽文化祭盡心盡力的協助。這一次層級非常不一樣，包括海巡媽從林園出發到安平港，到了安平港那邊也受到台南當地很多廟宇，還有很多企業非常隆重在接駕。尤其我們在船上所看到安平的海上，台南這邊也派出二、三十艘，包括遊

艇、漁船，還有各委員、各主委他們都在船上來這邊接駕，所以這個場面是讓人家非常感動。市府團隊也在第二天讓漁船進入高雄港，在高雄港那邊市民也感受到非常多的驚訝及驚艷，我也有聽到當地的里民，包括鹽埕、鼓山的市民，他們說從來沒有看過海巡媽那麼壯觀、那麼隆重。所以我也真的要在這裡非常感謝陳其邁市長，從他擔任市長以來，兩次海巡媽都進駐高雄港，所以這些漁船在流行音樂中心這邊駐港，畫面非常的漂亮，也沒有違和感，所以打造一個真的是給全台灣及高雄市民帶來非常大的震撼，尤其身為林園的民意代表，我也非常感到與有榮焉。

所以這一次活動那麼成功，市府團隊也那麼盡心盡力的協助之下，我們從信仰出發，有沒有想要打造台灣三大媽祖的信仰重鎮？第一、俗語說「3月瘋媽祖」，目前在畫面上，是我在新聞看到的白沙屯媽祖還有大甲鎮瀾宮的媽祖，反而在新聞上看到鳳芸宮媽祖的海上媽巡香活動，相對比較之下是有點少。所以高雄有這個那麼特別的海上巡香，海上巡香的意思就是白沙屯媽、大甲鎮瀾宮媽祖祂們一般都是在路上繞境，我們最特別的是林園鳳芸宮「海巡媽」祂是坐上漁船，然後在海上巡香，這是非常特別的文化傳承活動。民政局這邊是主導我們的宗教民俗，所以有沒有從媽祖的信仰文化，來布局成為高雄的特色呢？我想請局長回答。

主席（陳議員明澤）：

請局長回答。

民政局閻局長青智：

在這一次鳳芸宮海上巡香，包括文化局跟民政局我們都有全力協助，甚至當天我們邀請 35 區的區長全部都到場恭迎聖駕，我們都感受到這一次活動非常盛大莊嚴，也非常隆重。剛剛議員講到有一點，就是在行銷上或許我們的能見度不像北港媽祖或白沙屯媽祖那樣受到各媒體爭相報導，這是我們不足的部分。其實這個過程中，應該所有的影像都有保存下來，議員，我們再跟廟方研究後續怎麼把這些影像剪輯，或是透過一些比如行腳節目或比較有深度的節目，來跟鳳芸宮再做後續這些來擴大祂的影響力，我們來努力；需要經費的話，我們後續再來協助。

李議員兩庭：

是、好，很高興聽到局長這麼回答。你剛剛說媽祖祂這一次的活動，其實廟方也出非常多的經費，占最大的部分是行銷，以前有請電視媒體來做專題報導，但是這一次的經費不足，他們廟方管理委員會在考慮之下，就沒有請電視媒體來報導。但是我覺得市府團隊可以跨局處，不應該再由廟方來籌措經費，這是一個檢討的方向。就剛剛所提到，整個活動到目前檢討下來，真的是在行

銷上我們還有很大的進步空間。雖然 4 年後才會再舉辦海巡媽，但是希望我們 4 年後能夠再把這個知名度打開，讓全台各地信仰媽祖的這些信徒，能夠湧入到林園地區去震撼、去感動這個媽祖文化的傳承。

接下來，這兩天選區議員其實大家也非常關注駱駝山墓地紛爭，其實對當地居民真的造成非常大的困擾。尤其這是在去年發生的，但是這一塊墓地是當地已經使用幾十年了，可能 40 年、50 年、60 年也有了。但是很多居民都不了解這一塊用地的使用人，包括我們的權狀，居然是高雄市農會的。所以在當地那麼熟悉的狀態下，他們長久以來除了掃墓，還有平常上去運動等等，都會經常上去。但是去年有業主承租這一塊地，他們最近公告說每一座墓地總面積每平方公尺將收費 300 元，來做為補貼地價稅的支出，然後也請各墓主留下連絡方式，以利業主跟他們聯繫，但是沒有登記的無主墓地，公告上寫說經由法院許可並舉行儀式外，將循序漸進以樹葬之類的模式，陸續恢復農地農用。但是當地墓主透過了解之後，除了現在給墓主的回復是說他們每平方公尺收 300 元，然後 5 年之後，他們將規劃為墓地公園。所以這個紛爭有很多說法，當地的居民還有這些墓主他們一直來向各位議員陳情。我想請處長來了解一下，之前你有說 4 月 16 日將召開會議跟市農會去協調，目前的協調及會議結論是什麼呢？

主席（陳議員明澤）：

請回答。

殯葬管理處黃處長中中：

4 月 16 日我們是請市農會過來說明，說明為什麼他們委託這個地方會收錢，還有相關的一些作為。第一個，我們當時要求他不准在這個地方設柵欄，他是同意的，所以在去年的時候他是有設的，後來我們拆除掉之後，他是沒有設置，這是第一個。第二個，有跟他講說在這個地方不管是誰，因為這個墓還是屬於私人的，所以如果你將來針對墓的地方有相關的想法或是作為的話，你必須要走一些法律的途徑，才能夠…。

李議員兩庭：

這一塊是不是殯葬用地呢？

殯葬管理處黃處長中中：

這一塊地整個名目的地方是保護區。

李議員兩庭：

保護區？〔對。〕什麼保護區？

殯葬管理處黃處長中中：

它就寫保護區，沒有針對於某一個區塊，所以大部分這種保護區的地方，因為它是都內的保護區，可能是針對於一些…，因為旁邊有軍方，還有一些農…。

李議員雨庭：

農地。

殯葬管理處黃處長中中：

農林的設施，所以它整個 110 多公頃大部分都是保護區的部分。保護區的地方因為它並不是殯葬用地，所以…。

李議員雨庭：

110 多公頃的話，市農會占了多大呢？

殯葬管理處黃處長中中：

110 多公頃都是他的。

李議員雨庭：

都是他的？

殯葬管理處黃處長中中：

對，都是他的。〔好。〕因為議座您剛有提到說這個墓大概有多久？我們查了一下，它從日據時代就有了，所以實際上它的時間是非常長的，而且它屬市農會也是非常長的一段時間，所以我們在第二個地方有跟他講，後來我們請他說，那就跟議座講的部分一樣，他收 300 元是怎麼回事？就是 1 坪收 300 元是怎麼回事？後來他有把收據給我們看，他們是以補償金的方式來收，他是說這個墓占了他們的私人土地，所以給他收補償金。後續相關的部分，他來說明的時候，我們也跟他講說相關的東西一定要合法合規。

李議員雨庭：

是，所以討論也沒共識，怎麼去解決呢？我們也沒有去制止這些承租業者去向他們收費嗎？沒有討論到這個啊！事實上他們可不可以去收費？

殯葬管理處黃處長中中：

如果是管理費，因為這個地方現在不能做殯葬管理，所以收管理費的地方是有問題的，但是如果是私墓占用他私人土地的補償金，這部分我們還要再研究一下相關法律的部分。

李議員雨庭：

所以我覺得你跟市農會討論之後，其實沒有解決這件事情，問題還是在的，業主也還在，因為目前就是卡到這個私人土地，他又給另外一方承租，所以另外一方他也有權利去要求當地的墓主應該怎麼配合他，這就造成市政府公信力的受損，你知道嗎？本席真的要在這裡嚴正要求，就是由副秘去主導各局處。因為你剛說的，他們設置柵欄把路圍起來之後，我們也請道工處去處理，但是道工處回復說這不是既成道路，他們也沒有辦法，所以我們是符合當地居民的要求去把柵欄拆掉，那有沒有卡到刑事、民事的部分，這也不知道，但是這一

點，業主他們是配合。第二個，農業局也說這是私人土地，這也不是他們權管的範圍，所以民政局的立場也是只能這樣要求。但是居民他們想要一個解決方案、想要達到一個共識，看是要維持現狀，還是殯葬處去輔導他們遷葬等等的這些後續問題，我覺得殯葬處長你應該要很積極，而且你是很專業的處長，所以我覺得你應該要去思考、要去啟動我們後續怎麼去幫這些居民解決啊！

殯葬管理處黃處長中中：

有關這部分，我們會依照殯葬管理條例相關的規範，後續來做協助，或是包括我們自己的部分來跟農會再做一個…。

李議員兩庭：

可不可以去成立專案小組？跨局處的。

殯葬管理處黃處長中中：

這個部分，我們再來研究一下。

李議員兩庭：

這個要民政局長來回答吧？民政局長。

民政局閻局長青智：

這個案子在之前發生的時候，我跟處長講過，第一個，我們的態度就是不能迴避問題，該解決要跟人家解決，看是用什麼樣的方式。當然相關的法令、相關的權益要研究清楚，但不能犧牲所有在地民眾相關的權益，這個是優先去保障。我們政策上是希望能夠這樣，但細節上還是由殯葬處來做回應。

李議員兩庭：

好，本席希望我們跨局處來處理這件事情，處長，你不要那個無奈的表情。

殯葬管理處黃處長中中：

是。

李議員兩庭：

請坐。我想再請教研考會，在我們的業務報告裡面有鼓勵研究創新，在 114 年（今年）的委託案裡，有關高雄城市品牌的發展跟策略，我也接續剛剛郭建盟議員所講的，目前少子化真的是非常的嚴重，包含我的選區大寮有一個和春技術學校還有高英工商，在今年也宣布停招，這兩間學校都是在我們當地真的是有很多的校友來就讀，最近在我們的選區也聽到說這都是他們的母校。少子化，目前你有沒有去做這個研究，這個委託案？這個是真的非常嚴重，請主委回答一下。

主席（陳議員明澤）：

主委，請回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

第一個是我們在 111 年時有做一個人口研究的委託案。

李議員兩庭：

110？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

兩年前有做一個委託研究案，所以剛剛郭建盟議員的簡報裡面有提到一些相關的，這個後續我們也提供給議座做參考。第二個，人口的部分大概看兩個事情，一個是社會增加跟自然增加，自然增加就會跟少子化相關，但是社會增加有時候跟城市的產業或者是有沒有就業機會有關，這兩個當然是一起來努力，希望能夠讓高雄更繁榮。我們會後會把那個報告也提供給議座參考。剛剛像郭建盟議員提醒的幾個面向，想生生不出來、或不敢生、或找不到對象生等這些各個對策，我們會依那個框架來想想看怎麼去做努力。

李議員兩庭：

好、Ok，謝謝。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

謝謝。

主席（陳議員明澤）：

好，謝謝李兩庭議員的質詢，下午 2 點半繼續開會，散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）現在我們請黃香菽議員質詢。

黃議員香菽：

首先我想要針對行國處，處長，其實我每一次看到妳的業務報告，我都替妳有點擔心。因為我印象中，妳前幾次的業務報告都是做一些不是妳應該做的事，而妳都寫在妳的業務報告裡面，譬如去賣水果等等之類的。當然我們有看到妳這兩次的業務報告，確實有寫到妳對行國處該做的事情，妳有去做了，可能對一些姊妹市等等之類的。但是我還是要講一下，因為我有發覺在妳的業務報告裡面，至少有 4 頁至 5 頁都是去簽所謂的合作備忘錄，就是 MOU，我不知道你們簽訂 MOU 之後，後續要做什麼東西？處長，請妳就站起來吧！我想請教一下，因為妳既然是行國處處長，最近到國外參訪，妳有去了哪幾個國家呢？處長請答復。

主席（陳議員明澤）：

請回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

近期今年的出訪包括羅副市長率隊到日本東京參加食品展，以及市長前往加州 GTC 的大會，分別由農業局以及經發局負責。我自己本人近期的一次出訪，是在去年的時候，跟羅副市長由他率隊前往熊本，參加他們的產業復興博覽

會，以及簽署創新合作備忘錄的部分。

黃議員香菽：

所以今年妳都還沒有出訪過，是不是？〔是。〕針對於市長有去了美國，還有很多的局處，我好像聽說他們有去了韓國等等之類的，妳都還沒有去一次，妳最近有沒有出訪計畫，例如到我們的姊妹市，有嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

確實最近是有出訪的計畫。

黃議員香菽：

要去哪裡？姊妹市嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

這一次確實是有一些我們有在互動的國際城市以及友好城市，包括熊本縣市，以及要前往日本的九州，還有上個月來參加智慧城市展的韓國高陽市長，我們會前往高陽市參加他們的國際花卉博覽會。

黃議員香菽：

處長，我還是要特別拜託妳，我想行國處最主要的目的，就是替我們去拓展高雄市的外交，我不希望你們永遠就是…。就過去來講，你們講說簽 MOU 都是沒有用的，但是我發覺妳整本裡面，幾乎都是簽 MOU，都簽合作備忘錄而已，我希望你們是真的能夠實質的交流，也能夠確實的把當地姊妹市的觀光客能夠順利帶進來，而不是永遠只有簽 MOU，可不可以？處長。

行政暨國際處張處長硯卿：

我想簽署合作備忘錄或是締盟，都是一個官方之間正式文件的聯結，所以當然實質的交流也非常的重要，城市外交當然要靠各局處的合作，剛剛…。

黃議員香菽：

處長，我的意思是說因為過去在國民黨執政的時期，你們講說簽 MOU 是沒有效力的東西。但是現在你們卻簽了一堆 MOU，所以我還是希望你們夠做一點實質的事情，不要只是去簽所謂的 MOU。因為行國處最主要的目的，應該不是只是一個簽約處而已，處長可以嗎？可以或不可以就好。

行政暨國際處張處長硯卿：

是，也向議座說明，我沒有說過簽 MOU 是沒有用的事情。

黃議員香菽：

我不是說妳說的，過去人家說的嘛！所以我要提醒妳，因為很多東西過去講過的，總是會打臉到自己的政黨所講的話上面，所以我希望妳能夠更實質的去交流，可不可以？

行政暨國際處張處長硯卿：

我們確實一定會往實質交流的合作方向來努力。

黃議員香菽：

好，那就好，謝謝。接下來我想針對民政局，高雄市的獨居人口攀升創 10 年新高。我想這獨居人口攀升的原因，最主要除了稅籍的問題，包括可以看得現在獨居人口比較多，而且增加的幅度等於是 2023 年到 2024 年，全市增加了 6.3%，增加的大部分都是在北高雄，就是靠近台積電、靠近橋頭科學園區、靠近仁武產業園區的地方。我們獨居人口攀升，其實也有很多的點，有什麼呢？除了我們的產業進來，所以獨居的人口增加，是一戶一個人的，當然還有什麼？我們也知道少子化，還有很多都是不婚，甚至失婚等等之類，都是造成我們獨居人口攀升的一個點。我想這個可能慢慢會變成是高雄市的人口政策，未來可能會去發展的一個狀況，我不知道針對這一塊，民政局長有什麼想法？局長請答復。

民政局閻局長青智：

當然這個獨居戶、獨立戶，我們有一些資料顯示他…，我還要補充一點，因為囤房稅有很多要…。

黃議員香菽：

我剛才才說因為稅的問題。

民政局閻局長青智：

我們也發現剛才您指出的這些地方特別明顯，另外就是回到所謂的獨居，尤其是長者面臨的這些生活上，可能會對社會安全網造成一些漏洞，這個我們長期以來都有在關注，尤其里幹事在里內要如何能夠去掌握更明確的這些對象，像我們也有在改進里幹事的系統，希望把相關的資料能夠到一個總的資料庫，也能夠用這個數位的方式，讓里幹事比較智慧的去運用這些資訊，甚至也跟里長能夠充分做好相關的配合，這是我們的目標之一。

至於所謂的少子化，未來這個趨勢越來會越明顯，這個當然我們還是回歸到人口政策的推廣，希望鼓勵年輕適婚的男女能夠多成家立業，讓整個社會能夠持續成長。

黃議員香菽：

局長，接下來我要跟你討論的是高雄市的人口，其實你應該非常明顯的可以去了解到，高雄市的人口真的是逐步的下滑。我們就從今年跟去年的 3 月去做比較，其實就已經少了 7,697 人。我們非常清楚產業進來能夠帶動的，就是人口能夠進來。我們知道剛剛你說的所謂囤房稅，其實就是因為那幾個區域新的建案越來越多，可能投資客進來以後，他們必須都要有一個人設籍在那個地方，他們的房屋稅會比較低一點，當然這個也是一個點。但是我們的人口數卻

是逐年的減少，甚至我知道今天早上也有議員有問過你，針對三民區跟前鎮區，明年議員的席次可能會有所變化等等之類，我不知道我們到底有什麼好的人口政策，能夠去因應現階段人口數越來越少的問題？因為我們都知道過去我們本來是第二大都，結果變成第三大都之後，現在連台中的車尾燈我們都看不到了。原本還想說我們有沒有機會趁著這一波產業進駐的點，讓我們的人口數能夠急速的往上爬，但是現在目前看起來好像機會並不大。我們到底有什麼策略能夠去做這一塊？局長請答復。

民政局閻局長青智：

當然尤其在 2022 年、2023 年、2024 年，就是過去 3 年以來因為 COVID-19 疫情之後，整個高雄的死亡人數大概都維持在 2 萬 5,000 人左右。但是相對而言，出生數都降到 1 萬 5,000 人上下，所以過去 3 年，自然增加量負成長已經來到 9,000 多人，不管社會增加…。

黃議員香菽：

社會增加多快，自然增加也追不上了，是不是？

民政局閻局長青智：

我們如何的招商、如何的創造就業機會，如何讓人家移居來到高雄，這個其實我們遠比不上負成長 9,000 人的缺口。但回到民政局本身來講，當然我們的政策工具比較少，剛剛講到譬如我們會辦未婚聯誼、辦集團結婚，其實我們這一個部分的力量是比較有限的。但是整個總體的人口政策，當然這是回歸到研考會過去也有做一些計畫，當然也得到…。

黃議員香菽：

好，謝謝你，因為我要請研考會起來了，局長請坐。

民政局閻局長青智：

所以我們的本業，我們還會繼續努力。

黃議員香菽：

研考會主委，過去其實我已經好幾次都有請，當然那時候你還沒來，那時候是前研考會主委，就是我們蔡宛芬蔡局長那時候在的時候，我有請研考會要去做所謂的人口政策的調查。當然他們有做了一本非常詳細的人口政策調查，但是我有仔細去翻閱過，那都是講非常官方的話，包括就是講了一些該講的，也沒有去提什麼所謂的我們要怎麼樣去增加社會人口增長的這一塊。我不知道我們的主委，因為未來，雖然我們研考會要變成所謂的智慧城市發展委員會，但是研考會的功能也還是必須要存在的。到底對於人口政策這一塊，主委有什麼想法？

主席（陳議員明澤）：

主委請。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

謝謝議座對於人口關心的問題，確實就像議座講的兩塊，一個是社會增加；另外一個就是自然增加。

黃議員香菽：

自然增減這個你沒有辦法去管，因為這也不是我們任何人都能夠管得到的。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

以早上幾個議員的關心，自然增減還是有一些努力，可以讓它不要減少的那麼快…。

黃議員香菽：

出生的部分。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

對，就是可能一些他不想生，我們幫他看看是什麼原因，主要就是三類，一個是他可能是找不到對象；或者是因為經濟壓力；或者是想生卻生不出來，這些我們當然可以透過不同的政策或技術上去協助他們。另外一個就是剛剛議座關心的社會增加的部分，這一塊其實如果比較其他城市，特別是新竹、桃園、台中可以看得出來，產業如果真的轉型或發展不錯狀況下，人口是會往那邊去移動的。也如剛剛議座有提到台積電來，大家都期待看到社會增加。我觀察今年下半年有沒有明顯增加，或許會是個指標，因為台積電的一廠應該是今年會營運。

黃議員香菽：

要量產。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

對，以它 1 比 8，就是 1 個台積電的工作機會，上下游會帶動 8 個，這樣的話，我們就會有 8 個工作機會，你看他後面家庭一路到社會，後面應該會有一些成長，這要觀察看看。

黃議員香菽：

主委，扣除掉台積電這裡的部分，高雄市政府研考會有什麼樣的措施，能夠提供給相關的局處去針對於人口增長的部分？當然產業結構的改變會影響人口的增長，但是我們地方政府也要自己去努力，不是靠著產業結構而已，你們也要去提出一些針對於人口增長的一些計畫或者是怎麼樣的。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

好，這部分順著早上的質詢跟議員的關心，他們確實有提供了一些架構跟努力的方向，或者預算的相關編列，我們後續會順著今天的質詢，再去把它做一

個完整的評估，再提供給議座。

黃議員香菽：

好，主委，我希望能夠快一點，好不好？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

好、是。

黃議員香菽：

再麻煩你。接下來，我想說的這個議題應該很多的議員都有質詢，針對里鄰的調整的修正，我們都知道其實高雄市鄰里的差距非常的大。我們左營福山里，甚至我有看到，好像有一則新聞說福山里可能要切成 4 個里，而旗山的中寮里卻只有 179 人。其實這個議題我們在開議的第一天就有跟民政局長討論過，後續我有跟局長你討論了好幾次。我是想要請教一下，現階段你們有去看過里鄰編組的調整，預估會受到影響的里有哪一些？鄰里有哪一些？當然你有說在 6 月之前會去徵詢各方的意見，我想要請教的是，因為每一個區公所都有自己的做法，每一個區長也都有自己的做法。你們要去徵詢各方的意見，我不知道你們對於里鄰要調整的，你們每一個區公所，你們是要求區長要一個一個拜訪里長，亦或者是里長自己統一回饋給你們，就是採比較被動的方式，里長自己回饋給你們，你們有要求這一塊嗎？是哪一個方式？因為我想你們如果沒有一個一個去問，我認為說大家意見都很多。你也知道上一次我們也有召集三民區的里長來討論，其實每一個里長大家意見都很多。我們推動鄰里調整的最後的期限到底是在什麼時候？我也希望局長能夠說明一下。

我先把問題問完，你等下一併回答。我們都知道剛剛那個戶數的問題，每一戶獨居戶，可能未來在鄰里調整的時候，也會有大量的獨居戶產生，我不知道這個你們有沒有因應的措施？我想局長你應該了解我在講什麼。因為一個里 50 戶，後續如果他只有 46 戶或者 47 戶，他未來會有另外…。可能你們沒有辦法去減到鄰，有可能你們會是增加鄰，所以這個我認為是你們要去好好想一下的東西，局長請答復。

民政局閻局長青智：

現在回答最後這個所謂的里鄰調整的過程之中，是否會有因為分戶造成我們原本的評估有失準、或者有不公平的現象產生。當然在戶籍法都有相關的規定，一址不能超過 3 戶，如果超過 3 戶，應該要去查察相關的居住事實。當然以現有的資料，我們當然知道哪些里…。

黃議員香菽：

你認為會不會有這樣的狀況產生？

民政局閻局長青智：

以目前的資料，我們知道哪些里或鄰是低於標準，只能講這個我們會去加強這方面的一個不是控管，就是我們會去特別注意這方面有沒有相關的變動。其實我也已經交代相關的戶所…。

黃議員香菽：

局長，我再請教你一個問題，你現在一個里原本設定是 700 戶為一個里嗎？

民政局閻局長青智：

對、是。

黃議員香菽：

如果它可能很接近只有 690 戶，你們要怎麼算？只有差 10 戶而已，難道這個里，你要讓人家消失嗎？不可能吧！

民政局閻局長青智：

所以我跟總召報告，這個是 700 戶為原則，或者其實各縣市的用語不一定一樣…。

黃議員香菽：

我認為你儘量彈性一點，不要太硬性規定，如果可以的話，因為這一件事情已經從合併的時候就已經講到現在，是不是應該要在這一次，當然鄰的調整是有必要的，因為鄰的調整，其實我們一直在跟你說我們這個里想要增加鄰，可是你們因為總量管制的關係，所以造成沒有辦法，也沒有鄰的空間再去增加。所以鄰的這一部分，我認為有必要調整，但是里的部分我還是要提醒你，因為這關係到後續很多的問題。所以我希望如果里能夠不要做調整，當然增加里，我們都同意，但是減少里的部分，我相信你應該要再去想想。

民政局閻局長青智：

我知道，所以我現在試著跟總召回復一下，法規當然沒有定的那麼清楚，各縣市有的也是跟我們都一樣，就是只定到一個標準，比如 700 戶為原則。到底是 699 要被整併還是怎麼樣？這個其實它也應該有一個彈性空間，但是我們民政局一開始並沒有跟各區明定說，你到底在什麼樣的彈性之內，應該要去做相關的一個整併或是分割。所以我們會希望在初步還是讓地方去充分的討論，我們不會說等到 5 月底、等到 6 月才請公所交回來，交回來就照這樣子去執行，是不會。在過程中，我們還是會滾動式的跟區公所來討論，事實上很多公所已經進來討論兩次以上。如果他對法令有疑意、或者地方有其他的意見，希望能夠補充對這個推動的方向的一個說明，我們都有在進行小組的討論。〔…〕對，剛剛總召還有講到說是不是應該一對一去跟里長報告、或是開一個說明會，我們是尊重各區公所的做法。但是可能有的公所沒有…。〔…〕所以如果區長沒有很認真，我就會請他回來做進一步的討論，因為畢竟我們對地方的

狀況也都很熟悉，不是完全只靠公所，我們也會很清楚知道推動的情形。〔…。〕
是，沒問題。

主席（陳議員明澤）：

謝謝黃香菽的質詢，現在我們請宋立彬議員質詢。

宋議員立彬：

現在是本席在民政部門質詢的質詢，首先我要請問法制局長，議會的部門質詢的用意是什麼？你先回答，法制局長，議會部門質詢的用意是什麼？

法制局王局長世芳：

主要就是對業務的報告，還有議員假如有提出疑問的話，我們要來做說明。

宋議員立彬：

是不是代表說每年兩次讓你們來報告，你們部門裡面所有的創新也好，還是你們的業務推動也好，還是等等的項目，讓你們來做說明和報告對不對？

法制局王局長世芳：

對。

宋議員立彬：

本席當議員 7 年了，一直要求我們的業務部門報告要用心，我們去做，不是用同樣的文字、同樣的數字、同樣的影片、同樣的相片，來做為部門質詢的報告，讓本席很失望的就是我們各委員會所做的簡報，讓本席覺得你們是在騙小學生嗎？我以我們的研考會為主，你去年的報告跟今年的報告有什麼不一樣？主委，有什麼不一樣？

主席（李議員雅靜）：

直接即問即答。

宋議員立彬：

我們看第 1 頁是公民參與，這邊的第 1 頁也是公民參與，第 2 頁跟大學，跟哪個大學？9 月份攜手在地大學，來看你舊的也是攜手在地大學，你跟哪些學校？本市大學清大、陽明，你在糊弄誰啊？主委，你在糊弄誰啊？你對於你的業務報告，你覺得滿意嗎？你有沒有去比對去年和今年的業務報告哪裡不一樣？有沒有比對？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

有。

宋議員立彬：

哪裡不一樣？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

業務報告裡面大概有幾個部分，第一個是延續的…。

宋議員立彬：

我只問你跟去年的哪裡不一樣？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

大學校長會議這個就是延續的，因為這個去年9月召開…。

宋議員立彬：

我是問你哪裡不一樣？你數字改變、相片改變、大題改變嘛，主委，你是一個年輕的，說起來是數位型的分析師，一個很高端、很專業的分析師，結果你對於業務報告裡面，完全對高雄市這幾年來沒有任何的創新，也沒有任何的改變嗎？難道只有複製再複製嗎？主委，我想請問你，你的報告為什麼不給他寫一個…，陳其邁有沒有叫你做他的滿意度？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

沒有、沒有…。

宋議員立彬：

有沒有叫你做罷免的數據？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

沒有。

宋議員立彬：

都沒有嘛，為什麼沒有給它寫上去呢？你為什麼在報告裡面，我覺得…，你還笑得出來，你報告裡面的數字和題目完全一樣，我沒有叫你不能延續嘛，但至少你要有創新、你至少要有改變嘛，對不對？所以你回去看看，這兩本是你的業務報告，今年和去年的本席在研究室對過了，我不想為了這個跟你浪費時間，我希望你們有所長進、有所變化，不是拿個幾頁的紙本，頁數一樣、項目一樣拿來糊弄議會，從那麼遠把你請來這裡，結果我覺得你對高雄市也沒有任何改變。來，民政局局長、處長，第三公墓目前的狀況是怎麼樣？

殯葬管理處黃處長中中：

梓官第三公墓我們現在是做了三期，115到117年分三期來遷，但在今年的部分，我們會先做補辦預算，以及經費墊付的地方來先處理，這個地方…。

宋議員立彬：

就你這麼講，我們是分三期，分一、二、三期嘛！第一階段原本是在明年才有辦法去做一個整治、做一個整理，所以本席講說因為這樣速度太慢，所以從今年去補辦預算嘛，〔對。〕補辦預算的進度是怎樣？

殯葬管理處黃處長中中：

現在在我桌上。

宋議員立彬：

在桌上了喔！

殯葬管理處黃處長中中：

議會結束完，我就…。

宋議員立彬：

趕快去推動啦！這地方對於本席選區和梓官地區的發展，在未來的發展有很大的一個需求性和變化性，它母地比較大，原本在 94 年的時候，它是叫做計畫道路。

殯葬管理處黃處長中中：

赤崁的。

宋議員立彬：

赤崁跟中正路的計畫道路，但不曉得什麼原因之後廢止了，就變成現在目前這個狀況。那時候副市長跟本席講說如果這邊有想要做什麼，其實可以以地養地，先整理起來之後，後續再來做想要的項目，以及包括本席未來有任何的需求，能夠隨時去做增加啦！好不好？請坐。局長，請問梓官區公所的遷移狀況現在是怎樣？

民政局閻局長青智：

梓官行政中心，目前就是原來的這個同安路與梓平公園這兩個選址的地點，我們最後跟地方取得相關的共識，副市長這邊也有交辦，如果有相關的結論，就提到市府層級來做一些最後的政策討論。

宋議員立彬：

局長，因為兩個母地的大小差別很大，當然大的地方有未來性，可以去規劃其他的東西，但我們的經費不足，要 5 億多元，那小的地方有可能只要 9,000 多萬元，那我們先求有，以後的變化沒有人知道。但先求有，讓區公所的地點可以遷移到新的地點去做未來的交通改變，未來交通也好或者是都市轉型，都會區轉移的一個地點也好，我相信趕快去做，把這個區公所的地址趕快去移址。

民政局閻局長青智：

是，沒問題。

宋議員立彬：

包括彌陀區公所它本身也是一樣，它也是鄰近在一個巷弄裡面，第二個，它也是不適合在目前這個位置，但本席不敢要求我選區裡面的區公所，每個都要一直去移動，我們一個一個來做嘛好不好？一個一個來改善。

所以剛剛我們的總召也有提到說，里的裁併或里的整併都好，沒有一個里願意讓人家整併，沒有一個里願意讓人家裁併，所以這是很兩難的問題。大家都想要留著自己的里，但是人口數卻很少，就本席來說本席的選區裡面，有些只

有 170 幾個人而已，也有些是 5 千多個人，所以誰跟誰要併、要裁，合併之後要叫什麼名字，所以這都是一個很大的難題。但是你說要去把大家全部都問過一次，那你有一千個問題要回答，所以也是一樣，民政局要採取一個你自己的的一個標準在那邊，一個標準、一個依據在那邊，和各個區公所去做努力、去做解釋。你如果要聽大家里長的，比如我住在梓和里，若梓和里跟梓平里要合在一起，我請問你，我的里要叫什麼名字？為什麼要叫梓和里？為什麼要叫梓平里？是不是這樣說。所以兩個里的名稱，以後還是會出現一個很大的問題，我有比較小嗎？還是我們這裡的人比較少，就要叫你們的名字。

所以這個未來一定要有一個標準，和一個法律的依據來做推動，剛才總召講的，當然大家都要來溝通，希望可以做到一百分的溝通、一百分的同意，但是這是不可能的，還是要有一個依據法規出來，讓區公所能去做推動。你們常常逼區公所區長去跟這些里長解釋，他去解釋，他們就開罵了啦！我為什麼要裁併，我之後難道不會變嗎？改天台積電進來、改天工業區進來，人就進來了啊！就算我現在只有七、八百個人，改天變成 2,500 個人，你要還給我嗎？我問你一句話，你要還給我嗎？所以里與里合併，在縣市合併開始就一直在討論，但到現在已經十幾年了，還是一樣在原地踏步，那踏步的原因就是分別在名稱以及人口數的僵持。我剛剛講過，沒有一個家庭想要被併到另外一個家庭，同樣的道理，兩個里哪一個里要跟誰併，我在這裡當里長服務的很好，你突然把我併過去那邊，變成跟我競選的人越來越多了。因此這都要討論到一些政治問題，包括地方的需求問題，可是我總歸一句話就是要有一個依據，你要有一個依據和公平的決定，讓這些區公所可以遵循，如果要用問的真的問不完，這個問題永遠都沒有辦法變，好不好？

主委，讓你表現了，你很喜歡講，請問一下，經發局目前在北高雄有關北高雄工業區、橋頭工業區、仁武工業園區，還有包括路竹科學園區、白埔產業園區，這幾個園區到底在成立之前，我們研考會有沒有去做過其他的研究？以及去做這幾個園區裡面，對於本席的選區也好，還是對於高雄市未來的成長數據有沒有？有沒有？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

那幾個科學園區，經發局在策略過程，研考會沒有做相關的研究。

宋議員立彬：

都沒有去做相關的研究，包括台積電進駐對於高雄市的經濟成長，還是包括高雄市的人口成長，都完全沒做研究，等於事實上主導權在經發局裡面，他們想做就做，你們沒有任何依據和提供任何數字嗎？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

研考會做管考的部分，是先期計畫的部分。

宋議員立彬：

對，所以它有沒有送到你們那裡，請你們做相關研究？比如任何產業，像台積電進到高雄市來，到底未來對高雄市的發展，比如人口數大約能增加多少、就業機會大約能增加多少、它能產出多少產值，以及包括對高雄經濟發展的貢獻是多少，我們沒有做相關研究嗎？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

有相關的數字，就是以台積電為例，台積電請一個員工，它上下游大概可以創造 8 個就業機會。

宋議員立彬：

你剛才講過 8 個嘛！

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

對、對。

宋議員立彬：

台積電以外呢？你剛才講的 8 個是台積電它的下游…。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

上下游，對。

宋議員立彬：

上下游加起來 8 個，〔對。〕你只針對楠梓的台積電嘛！

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

再往上還有橋頭、白埔跟…。

宋議員立彬：

我知道，我要講的就是沒有台積電的地方，你剛才所講的是台積電進到高雄市裡面，對於高雄市的發展以及對於高雄市的一個經濟研究，〔是。〕其他的像我剛才所陳述的路竹科學園區，還有橋頭科學園區、白埔園區、北高雄工業園區，這些那麼多的園區，到底研考會有沒有去做相關研究，提供給經發局來做開發的參考？有沒有？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

這部分沒有，但是經發局應該有做他們自己相關的評估。

宋議員立彬：

主委，你是研考會，研究發展考核委員會，是在做整個高雄市未來發展的研究，經發局就算它自己研究，本身你有沒有提出你們的見解和想法？像本席來跟你報告，北高雄裡面，現在路竹科學園區旁邊就是一個北高雄工業園區，離不到 2 公里又有一個白埔產業園區，再離不到 1 公里又有一個橋頭科學園區，

全部那麼多的工業園區密集在一起，對高雄的發展、對北高雄的發展到底是好不好，你們沒有做相關研究、做出依據嗎？沒有做相關的一個數字給市長去判斷，到底要不要成立那麼多的工業園區嗎？

主委，產業園區進駐高雄，大家都很高興有工作機會，但是它也有可能產生其他污染，以及造成地方發展的阻礙，你知不知道？比如本席轄區以前沒有那麼多工業園區，工業園區一蓋下去，一次就是 50 年、20 年、30 年，它是不可能去改變的，不可能因為 3 年、5 年就改變了，那麼多的工業園區在本席的選區裡面，未來本席選區是不是會變成一個上下游、中下游串聯在一起的工業園區，改變了我們的生活型態、改變我們居住的環境，所以你們要去做相關研究來給市長判斷嘛！〔是。〕經發局的目的就只想推動它的產業，它只想讓產業有工廠，讓產業更好，但是它沒有去研究到底對地方的傷害、對地方未來的發展有沒有阻礙，所以整合評估應該是你研考會要去做處理、做數據給市長去判斷到底要不要，對不對？

包括來到高雄市所有工業區的產業，工作機會到底有多少，能吸引多少人進入到高雄市，遷到這裡的家庭裡面，又能增加多少人口、增加多少新生兒，對不對？你應該要有這個數字去給市長做判斷。不然經發局每天在提工業園區，市長要招商引資當然好啊！但是對地方是不是好？對城市發展的效益到底是加分還是減分？了解嗎？〔是。〕我希望未來你們應該要把所有高雄市大型工業園區的形成做一些研究，包括它所在的地區到底有沒有阻礙地區未來的發展，你們要有相關研究給市長去做判斷嘛！好不好？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

好，是的，我們來處理。

宋議員立彬：

所以我希望高雄市不是只有單獨著眼看到目前有廠商、有一些大企業進駐，這些產業未來對高雄的發展到底是怎樣？對於地區的發展到底是怎樣？像本席轄區是海線，到底是不是適合工業？是不是適合那麼多工業區來到我們的選區、我們的居住環境裡面？這個都要去做思考、做數據的，我相信你們也沒有去做，市長只覺得有更多投資客進來高雄市，他當然高興啊！但是對地方好與不好，只能蓋棺論定。所以拜託所有局處，用心的去為高雄市未來發展去做幫助、去做推動……。

主席（李議員雅靜）：

再 3 分鐘。

宋議員立彬：

是你自己本身的一個業務而已，經發局有經發局的業務，你研考會有研考會

的業務，包括工務局要開闢道路，你們都會去回應說這一條道路沒有開發之必要，需求性不大，你們都會給予這樣的回復，那為什麼其他工業區，你們有沒有去做研究？難道是因為陳其邁他答應了，他要做的時候，你們就直接去推動嗎？市長有時候會被蒙蔽，有時候會被其他因素干擾，研考會你本身就要去把數據，把所有你所研究出來提供的意見，給高雄市長去做定奪，到底要不要這個產業園區嘛？主委，聽得懂本席意思嗎？設研考會的用意不是這樣嗎？難道設研考會的用意只是來幫忙市長做滿意度調查，還是做市長政黨的滿意度調查？還是只注重未來下一次市長選舉，到底是誰要出線嗎？這是不對的，本席沒有說你們有做這些，我只是在比喻。

所以希望研考會能在每一個推動，本席有時候在爭取道路開闢的時候，都會看到研考會的一個建議，就是沒有開發之需求與必要，因為那一條路有可能住比較少人，所以經費 1 億多元不適合，我都認同。預算不足、預算有限，我們當然要去思考到底雞蛋要放在哪一個籠子裡面比較適合，但是這些那麼多重要的，本席的選區已經變成工業園區，你知道嗎？從北高雄一直延伸，我剛才唸的，從路竹的路科，到橋頭，橋頭總共有兩個科學園區，岡山有一個，仁武有一個，就本席的選區從北到南有那麼多的工業園區，居然你們沒有去做研究。一個工業園區產業進駐下去，等於有可能是 20 年、30 年、40 年、50 年，它對於地方未來的發展，它有一個阻礙在那邊。所以希望任何一個高雄市要推動的大型政策也好，或是大型的建設也好，研考會都需要去做其他的數據，來提供給市長做依據、做參考，去思考對高雄市未來的發展好與不好。

本席在這裡也是要求我們在座的各局處，要做好自己的本分，把自己的本分做好，才是真的為高雄市，才是市民之福啊！

主席（李議員雅靜）：

好，謝謝宋立彬議員的詢問。這就像本席一直在跟研考會說，你們要做的事情應該是給大方向，提前做一些調研、研究，然後提供大方向給市府各單位去做參考。而不是像你們的前一任落跑主委，做的工作都是人家已經正在進行的，甚至發包完成已經在進行琢磨了，你們才委外去做公民參與，這是本末倒置，也是不對的一個方式，而且太小的議題了，應該是更大的方向。這可能要麻煩研考會，不是只有主委的事，麻煩研考會在預算上真的要嚴格把關。

接下來請黃文益議員質詢。

黃議員文益：

各位同仁，大家午安。首先我還是要質詢研考會，研考會今年有一個很重要的任務，就是要把資訊處跟研考會整併成「智慧城市發展委員會」，對不對？這個部分，主委大概也都有親自跟許多議員做過溝通，我們對於這個新的委員

會，其實也抱持非常大的一個期許，因為整個智慧城市的發展，不只是國家，也是城市未來非常重要的一個里程碑。

我們看了一些資料，其實其他都在整個相關的專責機構裡面，台北、桃園、台中大概都已經成立，我們現在是 2025 年預計要成立智慧城市發展委員會。這個編組就是六都的資訊機關，不管是叫資訊局也好、資訊中心也好，或者是數位發展局，或者是智慧發展中心，以及我們未來的這個委員會，其實我覺得大家的方向，應該都是一致性的往科技產業如何結合我們市政的推動，讓各局處更有方向，更不會做資源的浪費，來做一個整合，因為資源畢竟有限。所以我們編制的部分，包括預算的部分，接下來就是我要問主委的，如果整併之後，這個組織有什麼優勢？我要請你直接跟市民朋友說清楚，預算會不會增加？人員會不會增加？整併之後是否真的可以主導智慧城市的發展？我們有討論過，其實現在各局處他們都各自去努力，他們這個局處所轄管的業務的智慧城市應用以及發展。但是往往預算這麼有限，如果沒有一個整合性、主導性、統籌性，就是把這些錢由各局處各自去處理，這樣有可能到最後我們會變成一個拼裝車。等於說這個智慧城市的發展並不是一個整體性的。所以我認為在科技爆炸的年代，既然我們要走上科技化的城市，更應該把現有的資源做一個整合。

所以這幾個問題我請主委認真回答，為什麼要整併？優勢在哪裡？預算會不會增加？你知道很多電腦的更新要花很多錢。我們一直講需要智慧科技、需要電腦，但是沒有編預算，根本就看不到、用不到、買不到，所以人員呢？還是說整併之後還只是一個附屬單位，或者是幕僚單位，各局處要做什麼，來請教這一個委員會，而不是由委員會去主導，這是兩個不同的概念。就像法制局，它是一個類似幕僚單位，各局處有任何法制的問題，都會請教法制局長，因為沒有立法的功能，所以法制局的身分就是協助各局處針對法律問題，局長，我這樣解讀應該沒有錯。我期許的是，未來這個委員會它不是這樣的一個概念，而是它可以做為領導的概念，高雄市現在市長也好，未來我要發展什麼、哪個局處花哪些錢、我的預算要怎麼分配，它要有一定所謂非常重要的…，不要說決定，但有參考意義、參考價值，而且走在前頭，在財主單位編預算的時候，可以有這樣的身分地位，這幾個問題是不是請主委回答，有沒有可能做到？還是跟原來一樣。主委請回答。

主席（李議員雅靜）：

請主委回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

先回答議座關心的預算跟人員的部分，這部分是有增加的。

黃議員文益：

增加多少？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

以今年度的預算，就是去年送議會審議的部分，預算大概增加 5,000 萬元，員額編制增加 5 位，另外約聘…。

黃議員文益：

主委，我打個岔，如果你要領導一個城市的智慧城市發展，只增加 5,000 萬元，你要不要講總數目，從多少增加到多少？夠不夠？原本總金額多少？原本的預算多少？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

總金額原本是 2 億多元，再增加 5,000 萬元。

黃議員文益：

增加這 5,000 萬元的用途是什麼？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

大概會在四個面向，第一個，導入 AI 應用；第二個，優化市民的數位服務；第三個，擴充數位韌性；第四個，加強資安維護，會用在這四個面向。

黃議員文益：

看起來增加的預算，並不會達到我所期待的，你們成為一個城市智慧科技發展的領頭羊，不可能，因為你的預算都還是在各局處裡面，對不對？所以各局處要做什麼？你們有否定權嗎？你們有主導權嗎？還是他做什麼還是一樣做，你只是做聯繫工作或者協助工作，是不是這樣的預算編列跟人員，你只能達到這樣的預期目標？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

我分兩點跟議座說明，第一個，剛剛議座有提到，希望這個委員會能做到整體整合、統籌跟主導，確實我們那時候討論局跟委員會的時候，其實就是考量委員會的性質比較是在做協調跟統合的部分，這是概念上。實際執行的狀況是，各局處他們有一些資料的介接或者是轉移的時候，其實需要有一個委員會來協助大家來統整。如果大家是分散做的，有一些是會重疊甚至是浪費的。所以以我們現在在做生成式 AI，在市府的 AI 腦訓練過程中，如果我們有一個統一的單位把這個訓練好，大家再來介接的話，會比大家各自散的做，整體資源整合跟避免浪費會是有幫助的。

黃議員文益：

好，我期許這個委員會成立之後，它發揮它最大的功能，而不是頭痛醫頭、腳痛醫腳。譬如這個局處好像已經發展什麼，我也來做一下。我這一次也要來申請一下我的智慧城市的運用，但是這樣錢整個就浪費了，我覺得有這個風險

性。所以這個委員會要一年一年來，成立之後，我認為它角色的重要性要逐年提升，讓它真的是可以成為市長最佳的幕僚。就是城市要往前發展，我要把錢花在哪一個地方上，因為我不可能永無止盡的花錢在這個地方，一定是有限的資源。所以第一年整編後，我問你這幾個問題，要請主委放在心裡面，未來的主委是誰你也不知道，我也不知道，但是這確實是這個委員會應該要去面對的問題。

講到智慧城市的部分，研考會這幾年都在辦智慧城市展，這幾年我都有去。看了智慧城市是一個非常複雜的系統，如何用一個科技方法來解決問題。就是發現問題、解決問題，用最簡單的方式，用科技來協助我們治理城市，我想簡單把大家的看法濃縮就是這個樣子。這次也有很多特色，在市長施政質詢我問過市長，這一些特色譬如 AI 藍圖、淨零、氣候峰會等等有五個面向。我要講的就是我去參加實際去看，我要先期許一年比一年好，但是很多問題沒有解決的還是沒有解決。我要舉例的是，我去看很多局處他們所展現的 AI 智慧運用，這幾年我看的都差不多，我坦白講是沒新的，有可能 1.0、2.0 就這樣，但是新的科技運用其實不多，我坦白講，我看了幾個局處都是這樣子，都不多。

參展的廠商呢？我覺得國內外的大廠還是不夠多，你看國外廠商，在最下面其實就只有幾個，我把它整理出來。2024 年我們有這幾家國外廠商，2025 年更少，就只剩下 3 間，我覺得這是很大的隱憂。一個智慧城市，我不可能閉門造車，當然我們比很多城市先進，我坦白講，我這次聽的論壇有很多國家來，他們的副市長、市長所講的，其實我們都有在做。但是你是一個城市展，應該更多廠商有意願把他們最先進的科技帶來高雄，利用展覽讓全世界知道，不只讓台灣知道。如果他不願意來，是不是覺得這個城市展吸引不了他？他來這邊發表，或者來這邊接洽，得不到他所想要的，我認為這是我們要去思考的。

這幾年我一直在講，國內外城市參展的城市也好、廠商也好，真的不夠多元化、不夠多面向。高雄市邁向智慧城市，這個是我們一定要去做的，有一個專責機構，我也很樂於促成。未來的具體行動計畫、招商引資等等，我把它濃縮一下。要成為競爭力，我們說一個最簡單的，就剛剛的問題，未來能否多增加國內外頂尖科技廠商的進駐？這個是 2023 年全台灣一些資本額比較大，或者比較有科技能力的廠商名單，明年要邀請應該看 2024 年排名。我一直在講、一直問市長，市長說水到渠成就有機會邀請。不見得一定要黃仁勳，我覺得很多知名的大廠，台北電腦展都邀請得到，我認為高雄不見得走在他們後面，所以這個部分是不是有可能再努力？主委，現階段還沒有整合前還是你的業務吧？國內外廠商，尤其是國外大廠，比較知名的科技領袖邀請來做論壇、做演講，我覺得都可以把你的城市展的檔次拉高到好幾個層次，主委，我們能不能

努力，能不能做得到？請回答。

主席（李議員雅靜）：

請回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

關於議座關心的兩個方面，就是有沒有大廠跟知名的領袖來演講，我想可以兩個方向去努力，就是智慧城市展，我們當然朝這兩個方向。如果不一定是智慧城市展，有其他的場合有機會可以邀請來，特別是我們接下來跟很多產業在AI 相關的合作能夠讓他們引進，不論是他們來設研發中心或辦公室，我想都會往議座指出的方向去努力。

黃議員文益：

連續2年、3年，我們的場次參展廠商變少，問題發生在哪裡？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

國際的變少，但國內的廠商參與數，我記得是差不多。

黃議員文益：

差不多，〔對。〕那國外的呢？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

國外廠商在剛剛議座的統計上有看到。

黃議員文益：

你們在邀請時遇到什麼困難？我要探討你到底遇到什麼問題？〔是。〕為什麼他不來？是我們不願意邀請，還是人家不願意來？問題出在哪裡？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

我想我們都有邀請，不好意思，從另外的角度看，如果是看國際的交流合作，其實有增加一些，雖然數量沒有很多，像菲律賓武端、泰國城市，他們大概前一兩年有來看，然後有一些心得，今年都有進一步的合作，從這個角度來看，國際上的一些交流還不錯，但確實也像議座剛提醒的，國外參展廠商不夠多，這個我們會再來檢討改進。

黃議員文益：

去努力好不好？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

是。

黃議員文益：

好，謝謝，希望下一次的城市展更豐富、更多元化。

民政局局長，我還是要問一下鄰里整併的問題，有幾個面向想要和局長探討。鄰里整併有一些組織辦法修正，有一定的期程，我覺得市府大概照這個辦

法去做執行。這一次的修正其實和 103 年的也只有兩個主要問題，就是 4 千戶大樓的部分，以及鄰從 20 戶變成 50 戶的這個修正，其他都是一樣，坦白講是一樣，只是我們當時有沒有去處理，有沒有去落實我們的辦法。我知道市府一直很困擾這個問題，高雄市的里大小，其實就資料來看好像差異性滿大的，有很大的里、也有很小的里，我們幅員遼闊，有的地方很大，但人口數沒有那麼多。但因地制宜，每個地方有不同的狀況，但是你的標準還是要一致性。

這是我們做的一些統計，就我的選區前金、苓雅、新興，前金區有 12 個里，如果照我們現在的標準會受到影響；苓雅區有 12 個里，新興區有 17 個里都會受到影響。現在區長很認真在詢問並蒐集意見當中，里長也都在問說我的里有沒有受影響，會不會怎樣，大家都在問這些問題。我想問局長，鄰里整併我尊重市府的一些辦法，但就是公平、公正，然後溝通。如果鄰里照以前不執行不整併，對市府會有什麼影響？有什麼優點跟缺點？如果我整併之後，會有什麼影響？現在有一些空地可能 4 年內會蓋大樓，因為牽扯到里長的選舉，所以大家很擔心。如果 4 年內也就是下一屆，他的里內可能有一些大樓變化，會不會納入這次的條件之一？我們的鄰里整併，先講里好了，它是以里為單位的整併，還是有可能做切割式的整併？這幾個問題請局長一併答復，讓大家稍微更清楚了解一下，局長請回復。

民政局閻局長青智：

如果小里不整併，這可能合情，但是不合理也不合法。合情剛才講的，很多的里長在地方長久經營這個社區，跟里民也有深厚的情感跟聯繫，這個我們都會認同。第二個，我們也都尊重，如何有最好的方案，地方公所跟大家做一些討論，但結論是什麼，其實還有很多時間可以慢慢就利弊得失去做一些分析。但是不合理的，有很多議員提到大小里同酬不同工，但您也知道每個里因地制宜，每個地方里長的工作內容不太一樣，所以所謂不同工這件事情，其實背後還有很多不同的背景，以及面對的課題、做的工作量都不太相同。

不合法當然法規有規定，但長久以來，甚至縣市合併之前，其實這個辦法、這個條例，當時在民國 89 年應該是謝長廷市長時代訂定的，當時是自治條例，合併之後是辦法，辦法到現在已經十幾年，14 年以來，700 戶這個標準都沒有改變過。所以誠如剛才議員所說的執行還是不執行的問題，就我剛才講的，對政府而言，整併比較常被提到的是開源節流的一部分，因為如果能夠減少相關的里鄰編制，政府這邊的支出預算就會減少一些，這是幾個影響的層面。

主席（李議員雅靜）：

好，再 3 分鐘。

黃議員文益：

除了開源節流的預算部分以外，我在想這些是一個我們立足的理由，但是很多里長就情理法，很多情感的因素，有沒有可能 700 戶？因為就很多的小里來講，他跟 700 戶差不了多少，這個 700 戶有沒有可能再下修，或者是還有彈性的方式，讓一些真的不是那麼嚴重的里有喘息的空間，這個有沒有可能？

民政局閻局長青智：

這個當然有可能，而且大家來共同討論，因為我們的法規裡面並沒有定的很清楚，但是其他的縣市有一些部分可以參照，但不一定哪一個標準是最好，所以是不是有一個彈性到百分之多少，或者是什麼樣的比例是最好，這個其實我們沒有去定，但是我也希望大家可以來討論，因為我們雖然預期會有這樣的一個爭議，那 699 戶怎麼算？所以這個可以討論。我們之前也都宣示 3 個月之內大家來討論，3 個月之後我們去蒐集各區的回饋，把一個大家比較能夠共識的，更明確的這些整併或是分割原則，把它提出來再討論，討論到大家有非常趨近高度的共識，然後我們再往下走。

黃議員文益：

我希望還是要有些彈性。

民政局閻局長青智：

是，沒有錯，所以最後我向你很誠實的報告，我們分階段慢慢來處理，因為最終是在今年底 12 月 25 日之前要報市長核定。

黃議員文益：

是不是以現在市府的態度，今年，也就是這一屆一定會處理好？

民政局閻局長青智：

我的態度是如果在今年不處理好，那就是 4 年後再見了。

黃議員文益：

所以原則上市府的態度是希望在今年就把它處理好？

民政局閻局長青智：

應該說把握這個機會，大家做好充分的討論，如果沒有在今年處理完成，就是 4 年後再討論了。

黃議員文益：

了解。最後還要問局長有關議員席次的問題，現在有些政黨有初選，大家都已經在進行了，現在有新聞說高雄有兩個區的議員席次有可能會異動，我想請問局長，這個標準什麼時候會確定？然後是用什麼為標準？最後的期限是什麼時候，大家可以知道是哪個選區，還是高雄市下一次選舉不會有變動，會不會有變動？可能是什麼狀況？什麼時候會確定？請局長回復一下。

民政局閻局長青智：

上一屆的席次變動少 1 席，是依據地方立法機關組織準則，扣除原住民人口之後，它有一定的門檻，多少級距再增加 1 席，但是因為我們已經低於門檻，所以少了 1 席。我們也曾經希望在這 4 年內，是不是能夠藉由國外疫情，遷到國外的人口能夠回流，但是目前看起來這個方向並不會實現。所以疫情回流的情況，大概在去年都已經趨緩，就趨於正常了，剩下來就是回到高雄自己的人口成長。當然這幾年確實就是剛才議員也有提到，每年的負成長大概就是 9 千多人，社會增加大概是持平，眼看所謂的人口增加應該是不可預期。所以回到各個選區就現有的席次、總席次去做分配，除以每個席次的基準人口之後，目前看起來前鎮、小港區跟三民區，這兩個選區的人口數在些微的差距，所以我們沒有辦法確定到底最後席次是由哪一區獲得。當然這個不是民政局來做決定，這個是在明年的投票前 6 個月，會由選務機關就是選委會，就當時的人口數來做認定，然後來分配席次，並展開後續的選務作業。〔…〕我沒有把它做成圖表，但是我上次看因為有很多問題，所以我有自己去做一些計算跟檢查，我上次看是很接近。〔…〕對，很接近，但我還沒有做…。〔…〕因為三民跟前鎮、小港，它的人口總數很接近。〔…〕請容我去做時間長一點的趨勢推論。〔…〕對，我們在前陣子看到的結果是這樣，但是未來會怎麼變化，這個我真的沒有辦法確認，因為我也沒有辦法掌握，比如說建商交屋多少戶，他可不可以帶動人口的進駐。〔…〕前鎮、小港應該長期都是下降的趨勢。〔…〕是。〔…〕好，謝謝議員。

主席（李議員雅靜）：

好，謝謝黃文益議員的質詢，我看這兩天鄰里的整併議題，幾乎每一個議員都會發問。本席也有特別提示，要求民政局在這個議題之前，你們做了哪些準備？這個議題之前，你們沒有做一些盤點、沒有做準備，甚至沒有跟研考會去做好討論，這也是研考會的工作，你要先做好調研，你們兩個單位可能要稍微配合一下。不然你們當做鄰里的整併像是菜市場的叫賣，你們喊 4,000 就 4,000，你們喊 500 戶就 500 戶，都任由民政局跟高雄市政府隨便做一做就好。哪來的評估相關條件，依據什麼也說不出個所以然來，所有的鄰里長跟著你們，一顆心上上下下、起起落落的。

所以可能要麻煩民政局，還有研考會，看看是不是在這個會期之前，如果你們有急著要做這件事情的話，你們該給議員的資料還是要趕快給進來。你們想跟其他民意代表討論，我們也是衝第一線的，我們可以一起討論，但你們什麼資料都沒有，只來了一張公文，讓這些鄰里長看到公文無所適從，不知道怎麼辦。所以我覺得是還蠻要不得的，這可能要拜託兩個單位再謹慎一點。

接下來，我們請黃飛鳳議員質詢，時間 15 分鐘。

黃議員飛鳳：

主席，還有市府團隊，大家午安。首先我就清明節掃墓議題來質詢，因為每次只要清明掃墓的時候，我的服務處就會接到很多的電話，不要說每次清明掃墓，平常也是會。每次清明掃墓的時候，其實最嚴重的停車問題，就是三和里麒麟寶塔那邊，因為可能是他們那邊動線不好，本身的車位應該也不多。所以每次只要掃墓期間，雖然他們現在已經從本來的 2 個星期延長到 1 個月，可是只要假日，那邊都絕對塞車。塞車的情形之下，就會動用到義警、義消、民防、仁武分局，還有派出所的資源，所以真的是勞民傷財。然後因為民眾要去義大上班，或者要經過那一條路去大社，或者是去仁武上班的人，都苦不堪言，他們就會有怨言出來。

我們看一下現有的條文，我那天有請教殯葬管理處，就是 5,000 個骨灰罈，有 10 個停車位，每增加 500 個塔位，又增加 1 個停車位。我發現小坪那個納骨塔，在上面那邊並沒有汽車的停車位，所有的車都是停在兩邊的車道，變成民防、義警，還有派出所，或者分局的警察，就要在那邊指揮交通，還有本身公所的人都要出來協助。因為我住在附近，我都騎摩托車，我就不會想要遵守他們的一進一出，就會直接想要往近的地方過去，變成大家都在那邊指揮，機車騎士可能也就是隨著自己的心意，往這邊騎，往那邊騎，變成有一個交通的小混亂。本身那邊的工廠，因為路也比較大，所以停兩邊還 ok，可是變成還是會有一個亂象，有的就要停很遠再走上來，也沒有接駁車。

之前我知道，那時候一直要求大樹要有第二個納骨塔的時候，想直接蓋在現在小坪那個地方，處長跟我講說因為塔位還要根據停車位做整合才可以。可是現在我發現小坪那個納骨塔是沒有停車位的，所以我不懂這是怎麼根據的，結果大家都停在兩邊的馬路上，就是忙死那些交通指揮的人。處長，我真的沒有看到停車場在哪裡，可以回答一下嗎？

主席（李議員雅靜）：

請回答。

殯葬管理處黃處長中中：

實際上議座去看是在清明節的時候，如果平常的時候，在塔的旁邊，就是我們現在搭棚子的地方，就是它的停車位，因為小坪當時在規劃的時候，就按照標準，因為它的…。

黃議員飛鳳：

停車位也不多，〔是。〕到掃墓的時候，就變成是大家祭拜擺桌子的地方，車停哪裡啊！

殯葬管理處黃處長中中：

是，議座，當時的規範就是 1 萬個櫃位，大概是 20 個停車位，按照我們自治條例第 13 條的部分，大概就是 20 個，以小坪那邊大概就是 40 個位置左右。所以那個地方就一排一排，我們現在包括後面要收垃圾車的地方，就是這個原因…。

黃議員飛鳳：

處長，現在那個地方的停車位，變成是大家在拜拜的地方，所以要檢討一下吧！另外，已經是這個亂象了，我們好像有聽到警消的紀念公園也是要蓋在那個地方，目前有聽到。目前一座納骨塔的停車位，都已經不敷使用了，再蓋一個紀念公園，這些車要停去哪裡，所以這個我們是不是要考量一下。因為之前內政部有下來開一些公聽會或什麼的，那邊的里長都有去聽。其實大樹里有要建一座新塔位，我們有建議是不是把警消人員的公墓或者是紀念公園，是不是可以蓋在它旁邊？因為那邊腹地 5、6 公頃，本身我們的第二座塔只有 1 公頃左右嘛！

殯葬管理處黃處長中中：

不到 1 公頃。

黃議員飛鳳：

對啊！所以那邊還有 4、5 公頃可以讓他們使用，它的過程會久一點，不是像小坪頂那邊還要申請，還要再撿骨，因為新建只要 1 年就好了，可是前面的作業可能要 2、3 年，對不對？〔是。〕所以為了要省掉那些時間，然後剝削小坪那個地方的停車位，其實不應該。我們當然很體諒警消人員的辛苦，也希望他們有一個很好的歸宿，可是以這樣的考量之下，大樹里那個腹地是夠大的，它要蓋多大，其實都是可以的，可以一次把它規劃大一點。所以這邊的話，是不是也應該請殯葬處跟民政局，或者高雄市政府跟內政部協調一下，我們最近是聽說又要來蓋了。

殯葬管理處黃處長中中：

他們應該還沒有，因為我…。

黃議員飛鳳：

聽說下半年，他們要來開一個公聽會還是什麼，這都是聽說啦！所以之前我們有聽說了，先跟你們反映這一點是不是可以？

殯葬管理處黃處長中中：

我跟內政部確認之後，再跟你報告。

黃議員飛鳳：

對啊！協調一下，因為停車位真的不夠，我就說每次掃墓已經是一個亂象了，感謝處長。所以這邊現在爭議的點，就是上百人掃墓的時候，當然那天我

們也有找麒麟寶塔的主管單位，因為真的太亂了，我們做一個協調，這次應該有所改進。〔有。〕因為有建議他們一些動線的問題，他們也是說照規定去做停車位，他說不然平常的時間，那些停車位是沒有人在停的，可是不能說沒有人在停，但你在清明掃墓的那個月，造成每個居民的不便。所以這個應該要下去通盤檢討，如果建置這些，我們是不是也給予一些獎勵，讓他願意去做。停車場的話，如果我們還可以利用再生能源，不是再生能源，就是綠色建築的，我們可以有太陽能板的一些建置。其實他們可以自己發揮，他們在那邊要做什麼綠化，或者做什麼樣的副業，不要說什麼樣的…，而是他們可以去經營的。我覺得停車場是必須的，不要因為我就用 1 個月，我就不願意蓋，其實這也是不對的，〔是。〕所以現有條文是不是也可以改一下？就像數位化申請，我們可以鼓勵如果是線上祭拜，是不是有什麼樣的獎勵？不管對業者或居民，是不是有什麼樣的獎勵？其實我們這個都可以去探討。所以綠色殯葬推廣，還有 ESG 永續指標，我們儘量可以申請一些像線上祭拜，現在年輕人都有辦法辦到。

其實停車位真的太少，而且小坪納骨塔，你把停車位已經做成祭拜的地方，車要停去哪裡？請想一下，看那邊你們要再做怎麼樣的調整，不要現在全部停車位都做祭拜的場所，可是車就變成亂停，停的到處都是，然後那些民防、派出所還有分局的人真的疲於奔命。處長可以回復一下嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

是。第一個，議座所講法規還沒有明定的，包括數位、綠色的地方，我們現在資訊的地方也在改，後面如果用好之後，我們會做到更好的地方，希望在明年底之前整個用到綠色的地方能夠做到。第二個，有關於坪頂第二支塔的部分，我們會按照議座所講的地方，因為這個是我們按照促參法第 42 條的規定，我們本身就可以訂一些比較明確的東西來做包括停車位。因為現在如果要修法會來不及，但是我們會在停車場的地方做更明確的地方，包括綠色的地方，還有停車的地方，我們會…。

黃議員飛鳳：

祭拜的地方要規劃出來，不要又把停車場變成祭拜的地方。

殯葬管理處黃處長中中：

沒問題，是，我們會把那個東西規劃好，另外我們再跟內政部協調。

黃議員飛鳳：

對，因為新的你們要去做更好的規劃，就是給民眾祭拜的地方，那個不要又用停車場來代替。

殯葬管理處黃處長中中：

是，以後會分開，因為小坪那是當時…，我們現在那支塔老舊了。

黃議員飛鳳：

都是很久以前的，可能那個時候的規劃也沒有想得那麼完善，以後新的就要有新的作法，好不好？

殯葬管理處黃處長中中：

好，新的地方我們一定做人跟車的分流，而且讓能夠停車的地方空間變得更大，而且會加上綠色的地方，這是我們會做規劃的。

黃議員飛鳳：

要列入規劃，你們如果設計完之後，應該還會再辦一次像公聽會那樣，來跟民眾解說嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

議座，我們上次公聽會已經開過了。

黃議員飛鳳：

對，設計完啦！

殯葬管理處黃處長中中：

對，現在我們的進度應該是做到規劃進度，我們預定在 7 月份的時候會再做招商。在規劃設計完之後，我再看看能不能再辦一次說明會還是怎麼樣，這個部分再跟地方說明整個規劃的狀況。

黃議員飛鳳：

好，請把空間更完善的考慮進去。

殯葬管理處黃處長中中：

可以，沒有問題，是。

黃議員飛鳳：

謝謝處長。我們來看行國處，我們對張處長其實很肯定她這幾年來的努力，對於我們的一些姊妹市締約都做得很好。因為最近我看到一則新聞，日本 JTB 他們跟新北市農業局締結 120 所學校的教育旅行，他們把整個新北市的農業帶進去教育旅行，讓他們日本的學生來台北市可以直接下鄉去，下到農村去感受台灣一些農業的發展，感受台灣農業跟農民的一些做事方式，也可以看到更多台灣真的很本地、很本土的東西。所以我們希望我們的教育旅行可以結合國際學伴計畫，打造高雄國際交流新典範。因為行國處有負責一些像國際青年的締結，還有一些國際外交及市府跟整個全世界外交的一些事務，所以你們可能就要擔起這個重責大任，就由行國處這邊是不是有辦法來統籌並結合觀光局？

我 2 月份去日本參訪，到長野縣的時候，上次我也有提過，他們的教育旅行並不是由教育局來主導，是由觀光局。他們是把學生帶入觀光的行程，而不是在一個地方做學術交流而已，即使是小學生、國中生，他們都是把他們帶到當

地的一些觀光景點，或是他們的創生，就是地方創生的地方去跟學生做交流，讓學生更了解日本人到底在做什麼、日本到底可以給你們看什麼、日本的文化到底是什麼，所以加深去他們那邊做教育旅行的所有學生很多概念，去欣賞日本的美好。我問他們的觀光局長說，為什麼要由觀光局來做主導？他們說他們希望這些學生回去，是可以回流帶更多人來日本旅行。

上次我有一個數據，他們有 1 億 2,300 多萬人，我們是 2,000 多萬人，他們來這邊旅行不到 100 萬人，可是我台灣去他們那邊旅行是四、五百萬人，我們的人口是人家的六分之一，可是我們去旅行的是人家的五、六倍，很可怕，為什麼？因為我們的學術交流…，他們來台灣跟我們去日本的方式都不一樣，所以那一天我有跟農業局長討論，我們是不是也可以把高雄的農業，高雄是很多種水果的產地，其實我們可以有更好的去做國際…，就像農業的國際外交，而且我們的一些青創青年把現在一些農業的農產品，他們是把它多元化做很多改變，然後做很多的副產品，其實這個都可以幫我們的青創，還有去幫一些青農走出更多的國際市場。

所以希望行國處可以結合觀光局、教育局、青年局、農業局跟大專院校，因為畢竟青年局有統籌一些高雄青年創業，還有一些青年活動，因此希望是由行國處…，因為行國處本身就是一個主導的局處，所以希望可以藉由我們行國處，來辦理高中職來訪學伴的媒合，學生跟學生同儕之間可能會有更多交流，然後行前文化導入到工作坊裡面。大學生的學伴培訓與接待安排，這一定是要培訓，他們不可能來了就會，所以一定要訓練他們，這對於我們的學生也是培養他們一些領導風格，還有他們的台風及一些另外的知識，還有他們的國際觀，這是很好的，這個希望考慮進去。所以這邊給行國處的建議是，你們的角色非常清晰，行國處是成為國際青年友誼聯結的中心，目前你們就是在擔任這樣的角色。再來是制度的整合，學伴兼旅伴，深化短期交流效益，雖然是一個禮拜、兩個禮…。

主席（李議員雅靜）：

再 3 分鐘。

黃議員飛鳳：

這樣對於我們的青年，還有對於我們推展台灣的觀光，都是非常好的作法及處理方式。第三個，這樣可以擴大我們的市場，就是用教育旅行來擴大城市外交，全球都是市場。我知道台灣以前…，像師院附中他們甚至是有到泰國跟法國做學術交流，就是教育旅行，可是都是由校方他們自己去辦，不是由我們的政府來辦。像昨天和歌山他們來，其實很多有時候都是學校自己的家長會舉辦，就是我有 30 個學生，連同家長，他們想要辦一個學術交流的教育旅行，

他們就自己出去，可是這些必須要校長或學校老師來帶領，可是老師要出去的這些經費，誰要來出？其實這個也是賦予他們要出去照顧這些學生的責任，這個我們都可以去討論。這樣我們才有辦法有長遠的價值，就是長遠的交流轉化成高雄的就學、就業、創業。其實現在很多學校跟東南亞國家的一些學生都是有做交流，像很多學校都有一些國際學生，還有是來自非洲的都有，還有中南美洲的，東南亞學生是大宗。所以在這個方面，如果我們做更進一步的深化，更深的去做一些學術交流，然後去培養，就是我們剛剛講的，學生他們的學伴一定要訓練，沒有訓練，他們不知道怎麼把這些帶進去給其他同儕。這些訓練就是要給他們台灣的知識，我們學術方面有什麼，我們的觀光資源有什麼，我們的歷史、我們的文化，還有我們的觀光景點，這個就是一種訓練，你不訓練他們，不灌輸給他們這些知識是沒有辦法的。處長，剩下沒有很多時間，所以請妳答復可不可以做這樣的整合？

主席（李議員雅靜）：

來請回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

謝謝議座非常支持我們的國際交流，給我們非常多指導。針對議座所提的部分，我分幾個面向跟議座來報告，包括議座剛剛所提及的，就是從國小、國中、到高中這部分，當然是屬於教育局的權管。青年的部分，18 到 35 歲，這當然青年局也有在進行，包括青年國際論壇等這些交流，這些議座也都給我們非常多的指導。另外一方面，議座剛剛有提到包括大學的學伴計畫，確實我們在去年也首度嘗試，就是跟我們姊妹市、邦交國這些在台灣的大學生，讓他們跟高雄在地的大學來進行國際學伴計畫。如議座所說，這個國際學伴計畫其實是長期讓他們從學生時代就開始培養對高雄的認識，然後進一步希望未來能夠推展，不論是他們對高雄或是對台灣長期停留的計畫。

就議座所提的，確實我們應該要加強跨局處的合作，希望不論是國際學伴計畫，或是現在教育局其實已經有在推行的，包括青少年大使或者是姊妹校的媒合，這些跨局處的合作會來加強。也跟議座報告，我們之前也有嘗試跟青年局合作，包括我們提供給大學生的國際夏令營，以及他們所舉辦的國際青年論壇，也是有進行跨局處的活動結合，其實這個也是在朝議座所說的方向來努力。

主席（李議員雅靜）：

好，謝謝飛鳳議員的質詢，接下來我們請陳麗珍議員質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗珍：

民政部門的各位局處首長、我們的議會同仁、媒體朋友、市民朋友，大家好。首先我要請教民政局長，在我們新莊地區的立信路 22 號，就是左營區的第二

戶政，這個地點我們可以看到它是在 45 年前就建好，並使用到現在，已經使用 45 年了。目前如果來這邊洽公、辦理戶政的相關資料，真的是完全沒辦法停車，而且是在我們新莊地區服務的人數，真的是超過左營的一個戶政。

第一點，它不好停車，再來它使用的這個空間是屬於我們里活動及里辦公室的一個空間。所以我們一直以來，一直要建議民政局趕快找到一個新的第二戶政，讓地方更寬闊、設備更好，對我們的市民服務也有一個好的環境，然後我們服務市民來辦理業務的時候，也有一個好的停車場可以停車。請問現在這個進度如何，你可以簡單講一下嗎？未來這裡是能夠把一樓…，如果有好的地方遷走的話，把這個空間挪出來給新上里、新中里、新下里的里民，跟里幹事服務里民的一個辦公室使用。那新光里目前也是在這個區域裡面，未來如果有一個更多的一個空間，當然，我們也希望新光里能夠設置在新光里最就近的一個地點。請問這個工作，現在的進度如何？

民政局閻局長青智：

但這個就是曾子、華夏那一個案子，已經同意要再恢復戶政事務所的空間，這部分如果那邊有定案，未來把戶所遷移到新址，這個部分就回歸里活動中心使用。

陳議員麗珍：

大概多久的時間？你有去規計算過嗎？

民政局閻局長青智：

照經發局的規劃是 117 年 9 月完工。

陳議員麗珍：

對，你們給我的資料也是這樣，我希望能在 117 年 9 月份能夠看到成果。

民政局閻局長青智：

是，這個我們會持續追蹤。

陳議員麗珍：

再來我也建議民政局，應該在民政局的網頁要設置一個婚育專區，這婚育專區的名稱，目前台北市已經早就有設立婚育專區，在設立婚育專區的一個網頁裡面，能夠企劃一些比較相關吸引人的一些內容，來給單身男女查詢的時候更透明、更方便。因為目前我們的一個網路，如果要來查詢這方面，比如說單身男女要聯誼或者是一些活動，其實市政府也有辦過一些活動配對成功結婚的，但是這一些資訊目前是沒有統一的窗口。我希望藉由我看到台北市他們的做法，就是它有一個專區，譬如從一個單身聯誼點進去，它裡面就跑出很多的資料，什麼時候有辦什麼活動、什麼講座，或者什麼時候要辦一個單身聯誼配對的活動，它全部都會出來。而且它這是一個非常單一的窗口，不會讓一些想要

去參考這些資料的人還要找很久。

我們現在看到每一個區、每一個縣市他們都在推婚育，來鼓勵年輕人的生育結婚，我們現在看到以高雄市 113 年的全國來講，結婚的人數就有 1 萬 4,357 對，出生人口數是 1 萬 5,491 人，死亡人數就有 2 萬 5,349 人。所以看到這樣的一個人數，我們就會想到說死亡人數比出生人數已經多快四成了，等於是多出 40% 出來。所以為什麼現在每一個縣市都一直在推廣少子化，如何來增加這個生育率？所以我也希望局長，是不是能夠在這一個網頁上面，也是很多市民的建議，能不能再加強一下？請你答復。

主席（李議員雅靜）：

請回答。

民政局閻局長青智：

這個部分沒有問題，很好，我們來好彙整一下相關的資料，學習一下台北市，這個可以馬上就來做。

陳議員麗珍：

好，謝謝局長。再來，你看這個是另外的一個縣市，他們也是在推，只要是參加聯誼配對成功，結婚就會加碼送一些禮物、電器、婚紗照或等等的，這是從其他的縣市的一個資料。所以我們看到對這一點，大家每一個縣市都非常積極的在推廣婚育的這一個區塊。

再來就是我要跟局長建議，事實上現在是物價都在上漲，我們看到鄰長他是協助里長，在我們的里內最基層的，不管是環境或者是社區關懷等等的業務，雜事非常多，一年卻才辦一次鄰長的文康活動。從 110 年的時候，每一位有 3,000 元，然後一年加 200 元，加到今年 114 年是 3,500 元。事實上 3,500 元如果要辦兩天一夜的自強活動，又是到北部的話，其實這樣辦起來的一個經費的品質，都是一般般。我們也希望鄰長一年一次很難得出來大家聯誼，是不是能夠、不是說要很高級，但起碼也要有中等以上，當然就是牽涉到經費問題，是不是能夠再研議一下，把我們鄰長的文康活動的經費再提升？請你答復。

主席（李議員雅靜）：

請回答。

民政局閻局長青智：

這個部分，其實市長上任以來每年都在增加，市長也在參加活動的時候，聽到很多里長的建言，他也支持持續再增加。我們民政局今年在籌編明年預算，我們會再提出來，我希望加到 3,800 元。

陳議員麗珍：

3,800 元，再加 300 元。

民政局閻局長青智：

是。

陳議員麗珍：

我們希望能夠加到 4,000 元，我們再努力看看。

民政局閻局長青智：

好，我們來規劃。

陳議員麗珍：

現在東西都漲價了，4,000 元也是中等的品質。

民政局閻局長青智：

是、是。

陳議員麗珍：

再來就是登革熱，登革熱現在很頭痛的是在社區裡面的一些屋後溝，它是沒有流動的一個屋後溝，它也是造成登革熱病媒蚊的孳生源。我們對於這些屋後溝，早期都有編一筆預算來清理這些屋後溝，那有一段時間都沒有在清理。當然我們是鼓勵能夠把家戶的污水接管接好，但是有少數的是有很多的一個困難點，是不是未來還有機會編一些預算來處理這些屋後溝？局長，這個你是不是再研議看看？我知道這個也是滿棘手的問題，你答復一下。

民政局閻局長青智：

因為這個屋後溝的問題，審計處有糾正，這個應該是屬於私領域，所以我們公部門不能編列預算。當然我們也鼓勵各區公所運用各種的方式，來籌措相關的經費，來做好環境的整頓工作，跟議員簡單這樣報告。

陳議員麗珍：

因為這個問題目前都是里長自己帶著一些志工跟社區的人，有些社區的人也不一定有住在那邊，那這個水溝又不是 1 戶的人，有時候是 10 戶的人共同的一個責任，所以真的是滿多問題的。是不是這個我們再研議看看？如果這個沒有解決的話，對於登革熱的一個孳生源，其實還是問題很嚴重的一個點，再想辦法，我在這邊先提出來。

再來就是有關一殮的廁所清潔，我覺得這個是非常簡單，然後經費又很少，市民又可以受益得到的，為什麼我們可以放這麼久，因為這個我已經建議第二次了，而且是在議事廳這邊建議的。之前是沒有洗手的肥皂和水龍頭壞掉，這個其實都不應該讓它發生的。現在事實上我們一殮的規劃，目前真的是比以前好很多、進步很多，我也看到處長很用心，都常常出來巡查業務，也都滿用心的。但是在這邊我給你建議，第一點，我們總共才兩間廁所，一間在永安的對面，一個在景福的對面。我希望這兩間廁所，它的動線都這麼好，外觀也很漂

亮，它不只是一間廁所，它也是親朋好友來這邊參加告別式，也可以來這邊洗臉，或者是旁邊有椅子可以坐著換個鞋子等等的。因為我們都沒有休息區了，就剩這兩間廁所，可以順便洗手，順便可以在這裡整理一下。

所以我希望第一點，你應該要派一個專職人員，在早上 6 點或 7 點到中午 12 點或 1 點，由一位專職人員負責兩間廁所，這樣很划算，並沒有浪費人力。不是說早上去清一次，中午用完了再去清一次，這中間 4 個小時你知道裡面多髒亂嗎？我希望這麼小的問題，不要在這邊用這個時間來講這個問題，但是我今天在這邊講，也是希望處長能夠好好的把這個問題解決，讓這兩間廁所能夠多元化，它不只是廁所，而且可以做多元的使用，可以做到嗎？請答復。

主席（李議員雅靜）：

處長，請答復。

陳議員麗珍：

要有專人在這邊維護這兩間廁所的衛生。

殯葬管理處黃處長中中：

這沒有問題。

陳議員麗珍：

沒有問題，〔是。〕好，是要像百貨公司那樣就是要守在那邊，我看過一個上午大概有 400 多個人使用，等於這個廁所是完全沒有停止的。

殯葬管理處黃處長中中：

因為 600 巷那邊他們都沒有廁所，所以都來我們這邊上。

陳議員麗珍：

全部就這兩個而已，這兩個的地點又這麼好，周邊的環境也都很好，我也希望你能再加一些設備，看是一個椅子或者是地磚弄乾淨一點，讓親友可以在那邊換個鞋子、洗個手，也可以稍微停滯一下。你再研究看看。

殯葬管理處黃處長中中：

細項的規劃我再…。

陳議員麗珍：

這個地點是可以這樣來規劃的。再來第二點，現在我們一殯的動線規劃，真的進步很多，但是唯一的缺點就是停車場不夠，我知道你們現在已經在規劃停車場了，這個我就不提。問題最嚴重的是「神主牌」，從以前的 90 幾號增加到現在的 200 多號了，「神主牌」就是掛在牆壁的桌子，一個一個的…。

殯葬管理處黃處長中中：

豎靈區本來 96 個，現在 141 個。

陳議員麗珍：

為什麼增加這麼多？你想也知道，就是位置不夠。

殯葬管理處黃處長中中：

因為需要。

陳議員麗珍：

為什麼這麼克難式的，就用一個神主位而已？因為沒有空間嘛，已經沒有空間。所有的空間，寄棺就是這個大樓的2樓跟3樓，其他就沒有了，對不對？〔是。〕我也建議這邊有一個停車場，這個停車場剛好在塔位的旁邊，之前我們是規劃一個停車場，但是目前，你常常去那邊巡視你也知道，會去停這個停車場的意願不高，就是閒置在那邊。為什麼意願不高？因為他上坡停好的之後，還要走下坡來辦事情，所以沒有人願意去停，所以我建議是不是把這一塊做一個簡易的寄棺，然後加上停車，可以來考慮看看？就像私人大華館的做法一樣，也是一樣簡易的鐵皮屋，設置一個寄棺的地方，這是行得通的，不然你這塊土地放在這裡也是閒置。你們有二期的規劃，以後是要蓋兩棟綜合大樓，那個是很久以後的事情，目前你要用的空間都沒有了，這一塊土地是不是你去規劃？因為我看你每天在那裡很用心，你也看到每天的車流量和人員越來越多，怎麼樣讓他們有足夠的空間可以使用，一定要再增設嘛！增設又沒有土地了，就只剩下這一塊。

殯葬管理處黃處長中中：

我知道議座講的位置，因為增設寄棺這個部分，我再研究一下。

陳議員麗珍：

用簡易型的就可以，就是鐵皮屋之類的，搭鐵皮屋。你看最近大華也都換新的換得很漂亮，人家也有花不了多少錢就做得很莊嚴。我們自己公家有土地的話，不應該閒置在這裡，這是最快解決一部分的方法。

殯葬管理處黃處長中中：

我研究一下。

陳議員麗珍：

你再研究看看。

殯葬管理處黃處長中中：

是、是。

陳議員麗珍：

再來，我要請教有關智慧城市發展委員會，應該是9月才整併完成。我要請教主委，現在是把我們的資訊處跟研考會整併，我請教一下，未來你這樣整併之後，對於我們市政的治理有什麼樣的效率？這些人員的編制還有一些異動嗎？或者是延續？請你答復。

主席（李議員雅靜）：

請主委答復。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

第一個是整併之後，當然就會延續下去，人力的部分會持續補相關的資訊人力進來。這一次的調整之後，對資訊的職系應該會有一些突破，不論是從人力的部分或是職等的部分，都會讓資訊的相關人力得到更大的重視。

陳議員麗珍：

我也希望看到以後你們整併了，雖然現在的人員是約聘僱的比例比較高，但是這些都是有經驗的，我們也希望可以持續延用下去，在整個業務的發展也能夠看到更有效率的作法。

再來我要請教行國處，現在我們跟聖荷西有可能成為姊妹市嗎？因為聖荷西也是我們美國…。

主席（李議員雅靜）：

再 3 分鐘。

陳議員麗珍：

聖荷西也是美西的第三大城市，它是有「矽谷首都」的美名。3 月份市長到美國去參觀一個 AI 的技術，我們高雄市好像 2026 年也要辦一個智慧城市的展覽。未來對於 AI 或者是科技的技術，我們高雄市一定是會一直很積極的去開創。我們知道聖荷西目前是跟台南結為姊妹市，為什麼我會問到與聖荷西成為姊妹市這件事情？因為它剛好也是一個智慧城市的首都，是不是我們也有可能跟它成為姊妹市？請妳答復。

主席（李議員雅靜）：

請回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

確實如議座所說的，這一次市長前往加州參加 NVIDIA GTC 大會的時候，有跟聖荷西的市長碰面，確實針對智慧城市跟 AI 領域有諸多的交流。如同議座所提的，確實在談到城市交流的部分，因為聖荷西目前在台灣已經有台南這個姊妹市，他們從 1977 年締盟到現在已經將近 50 年的時間。根據它目前現有的姊妹市締盟，其實每個國家都是一個城市。所以確實當時在提及，未來是朝締盟或是朝例如智慧城市領域，或是其他城市治理的領域，不論是進行簽約，或是有什麼合作方案都是開放討論的。確實市長回來之後，也有交辦我們繼續做後續的追蹤，所以我們持續跟他們的市政團隊保持聯絡。

陳議員麗珍：

我們也希望說，因為未來高雄市對於 AI 技術的發展非常重視，如果能夠跟

聖荷西成為姊妹市或者是締盟的話，對於我們將來的交流，對我們城市的進步也會有很大的幫助。謝謝所有民政部門的局處首長跟科室主管，也請你們針對今天本席提出的事情，能夠有一個積極的作法跟結果，謝謝。謝謝主席。

主席（李議員雅靜）：

謝謝麗珍議員的質詢。也期待民政部門對於各個議員所提到的問題或建議，可以真的是正向、正面的去面對，並且去探討研究，尤其是研考會，再麻煩你們了。下一位登記的是曾俊傑副議長，曾副議長採書面質詢，請各局處收到質詢後 7 日內函復曾副議長並知會本會。我們休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（陳議員明澤）：

繼續開會。（敲槌）請高忠德議員質詢。

高議員忠德：

主席，與會的所有長官，大家下午好。在質詢之前，我還是要特別肯定其邁市長，在原鄉地區的努力跟付出，差別是今年市長都還沒有來到桃源區，差別在這個地方。依慣例來講，我都是這樣子，如果在我們之前的建議事項，你們各單位有做、有完成或是進行中，我會逐一的追蹤。所以今天，我特別感謝民政局的杉林區區長跟六龜區區長，就三個問題，請兩位區長簡略的說明。杉林區區長不要緊張，你先坐著。

我們在杉林區這個地方，我們都知道這是因為八八風災，讓偏鄉或是原鄉地區被迫離開他心愛的家，然後來到大愛新村，到現在已經邁入第 16 年，環境是如何？我想市政府應該也非常清楚。所以在去年的時候，我特別跟民政局、新工處、原民會、都發局進行一場整合性的會勘。初步結果，感謝民政局局長，他說他們有能力把這邊地方建置的很好，所以在當下，杉林區區長就說一定會做。所以現在大愛新村的鄉親也一直在關注這個問題，就是 7、8 月份颱風來的時候，會不會再一次的淹水？這是大愛新村最擔心的部分。所以區長，請簡單的說明這邊的工程進度，還有包括什麼時候完成，請說明。

主席（陳議員明澤）：

請說明。

杉林區公所蕭區長見益：

大愛這個水溝一共有 96 公尺左右，我們現在已經在公告招標中，預計在月底會決標，整個工期應該會在 5 月底、6 月初就會完工。整個的積水狀況就會改善，不會再繼續淹水。

高議員忠德：

施工前的說明會，要不要辦？

杉林區公所蕭區長見益：

會，因為議員有特別指示，在開標以後會做施工前的說明會。

高議員忠德：

我們是希望如你剛剛所講，一定要在時間內，最好是超前進度，〔是。〕這樣好不好？有沒有問題？

杉林區公所蕭區長見益：

沒有問題，我們儘量。

高議員忠德：

如果沒有做到呢？

杉林區公所蕭區長見益：

我們一定會使命必達。

高議員忠德：

民政局局長，如果沒有做到怎麼辦？如果他在 6 月份沒有完成，請局長說明。

民政局閻局長青智：

有關於這個部分，因為蕭見益區長是工程專業，我對他有信心，可以完成。

高議員忠德：

你這樣回答，真的太專業，可以到中央去。區公所區長請坐。

第二個問題是長期以來一直在關心的問題，有兩項，也就是在今年造成安全、噪音的問題，就是寶來遊客中心後方的改善工程，等一下請六龜區區長，就這兩個問題簡單說明，因為我們的鄉親也想要聽你怎麼說，請區長說明，包括高山島的聯絡道路。

六龜區公所陳區長昱如：

有關寶來遊客中心後方道路改善工程，因為我們今年在寶來二巷會有工程進行，這一項的話，它的經費在 28 萬 5,000 元左右，所以我們會納入工程一併來處理，會在 6 月底左右完成。

高山島農路它有 3 公里長，我們分成三個部分來處理。去年已經完成第一階段，第二、第三階段這次是合併招商，目前工程已經在 70% 的進度。我們也會在汛期、大雨來之前會整個先完成，應該差不多也是在 6 月底之前會完成。

高議員忠德：

都會在 6 月底前完成，路面的寬度是多寬？

六龜區公所陳區長昱如：

應該是差不多 3 米左右，3 米、3 米 5 這樣。

高議員忠德：

3 米 5 到 4 米之間，〔對。〕所以在你的管轄部分，會在 6 月底之前完成高山島的聯絡道路，是嗎？

六龜區公所陳區長昱如：

對，應該是沒有問題。

高議員忠德：

確定沒有問題？

六龜區公所陳區長昱如：

沒有問題。

高議員忠德：

感謝兩位區長，對我們的建議事項，在很短的時間制定這樣的工程，也希望這樣的工程帶給鄉親、人民一個安全、舒適的工程進度，這樣好不好？謝謝你們。長期以來，整個桃源區目前區政業務最大的問題，就是在公墓的問題。我們在上列所看到的就是桃源里的墓園。這個地方也就是說，在整個高雄地區合併之後，第一個說要做成納骨牆、納骨塔，但是直到現在都還沒有做，所以等一下請殯葬處處長簡單說明。

我們也看得到在 2000 年的時候，不管是在新竹、南投、屏東，尤其在霧台這個地方，他們建置了納骨牆、納骨塔。在我們南部來講，很多區政的業務，都會過去那邊做參訪。我們也希望在其邁市長任內，在不到 2 年的時間，桃源區至少要建置 3 個。也就是現在區政業務需要的，第一個就是建山里、第二個桃源里、第三個是高中里，這是目前我們期待在未來 2 年一定要建置好。

對於其他原鄉地區的案例，在台中竹林部落，就是桃山部落，也就是大安溪的上游，建置在左邊這個地方；雪山坑也是一樣，建置是這個樣子。所以桃源區公墓的改善進度，建議一定要符合原住民習俗的納骨牆。請處長簡單的說明一下，整個桃源區在建置納骨牆、納骨塔這個部分，現在進度怎麼樣？請簡單的說明。

主席（陳議員明澤）：

請回答。

殯葬管理處黃處長中中：

有關桃源區的公墓改善，議座剛剛有講三個地方，一個是建山、桃源、高中。建山的部分，實際上它已經送到我們這邊。我們也送到內政部去，我們之前就與內政部已經溝通，希望能夠比照其他，就像去年補助那瑪夏 2 個里，以及茂林 1 個里，3 個里的部分來給予補助，內政部現在給我們的答案是比較肯定的。另外一個是桃源里的部分，其實我們在去年就把很多的範本給桃源區公所，但是他一直沒送出來，沒有送出來的地方，我們也沒有辦法。我們已經催他很多次，但是在桃源以及高中的部分一直沒送出來。

高議員忠德：

處長，我在去年有特別講過，在下級單位桃源區公所可能在面對他們窒礙難行的部分，應該要在行政作業程序上予以協助。請問在今年度有沒有機會在建山里跟桃源里建置完成？

殯葬管理處黃處長中中：

建山應該沒問題，議座，建山已經送到內政部，現在是桃源跟高中。

高議員忠德：

現在桃源的部分，最大的問題在哪邊？

殯葬管理處黃處長中中：

我們再去跟公所研究，因為東西都給他參考了，好幾個資料都給他參考，但是一直做不出來，其實科長也過去跟他們…。

高議員忠德：

你們掌握的狀況是在哪邊？為什麼窒礙難行？

殯葬管理處黃處長中中：

我覺得公務員的素質還是…，我們再去看一下他們寫的東西，我們再來協助他們。

高議員忠德：

對，應該要協助、介入輔導。

殯葬管理處黃處長中中：

是，我們再協助他們。

高議員忠德：

我相信所有的公務人員都非常的優秀，〔是。〕所以應該沒有素質的問題，因為都很優秀。〔是。〕這個部分的話，我們是希望建山里已經進入第一階段，桃源里跟高中…。

殯葬管理處黃處長中中：

我們再協助。

高議員忠德：

看看在今年度，繼續努力。希望在明年年底以前，這3個里一定要建置好，這樣有沒有問題？

殯葬管理處黃處長中中：

我們努力，只要他們的東西出來就應該沒問題，我們派人上去直接指導。

高議員忠德：

其他的問題，我們會後再來進行研議，好不好？

殯葬管理處黃處長中中：

好、是。

高議員忠德：

民政局局長，像在原鄉地區，去年跟前年我也一樣…，所以我今天的問題都是在追蹤，請問一下支用要點的部分，法制局的部分，之前跟我們有稍微提示過，請問一下這個有沒有修訂了？民政局局長。

民政局閻局長青智：

這個應該不用修，因為修還需要一段時間，籌編明年度的預算應該在下個月就會陸續展開。我跟議員報告，我想我們這樣子來處理，我來邀集 3 個原住民區相關的同仁，就這一個區里公共設施及環境改善費，希望他們能夠在預算裡面編列這個項目。當然這個因為原住民地區自治要經過代表會的同意，如果可以這樣子編列的話，未來執行上如果有不足，民政局會來協助補助，這樣子比較快。

高議員忠德：

如果科長有可以回答的，就自動站起來回答。請問在這個里的支用要點裡面，在原鄉地區里長的這個費用，也就是說每年 12 萬元的部分，所以市府已經撥入到區公所還是怎麼樣？科長，誰可以回答？

民政局閻局長青智：

謝謝議員，我來回答。這個 10 萬元是區公所的，算是共同費用標準之一，所以每一年都是公所按照往例來籌編。但是剛跟議員說明，就是原民區的公所沒有編這一筆項目，是不是我們來找他們開會，也希望他們來，因為市府的施政也是一體的，雖然沒有在 38 個區，但要做的事情也是一樣，我們是希望他能夠編列這個項目。當然原民區的預算，應該是財主單位都有去設算，有相關的統籌稅款去支應。如果有不足，或是有排擠到其他項目的時候，我們來跟區長個別的溝通，我們民政局也願意全力挹注相關的經費來做支援。

高議員忠德：

局長很專業的回答，我要問的問題，你們有沒有掌握到目前的現況？里長他們知道有這筆錢，但是他們都沒辦法使用它，這是目前的現況，所以我在想說請局長跟 3 個原鄉地區的區長或是代表，再思考看看怎麼樣解決這些問題、怎麼去解決問題，這樣好不好？

主席（陳議員明澤）：

加第二次發言的時間。

高議員忠德：

法制局局長，這個可不可以做修訂？

法制局王局長世芳：

只要民政局提出來的話，我們就會來幫他做文字上的修正。

高議員忠德：

所以民政局都還沒有提出來嗎？民政局局長是因為沒有必要呢？還是目前的現行法規上來講，覺得沒有必要性？

法制局王局長世芳：

因為主責機關還是民政局，〔是。〕我們不能自己幫他修。

高議員忠德：

所以目前是沒有收到任何的訊息，對不對？

法制局王局長世芳：

對，他們假如覺得可以透過解釋來做處理的話，也是可以。

高議員忠德：

會後還是要請民政局局長跟法制局這邊，我們看看再研究一下怎麼解決目前里長遇到的問題，看怎麼去解決？目前原鄉地區在我的轄區裡面的 8 個里長，他們一直認為說其他都會區的里長有這筆費用，但是他們沒有，所以我們是希望這個地方要法制化，依照現行的法規或是修改那個法規，可能是可以解決問題。好，人事處處長，一樣追蹤這個問題，現在進度怎麼樣？

主席（陳議員明澤）：

請處長回答。

人事處康處長人方：

我想這個之前議座在上個會期一直關心這個部分，就是有關公教遺屬年金，他的支領年齡是不是可以再往下降一點的這個部分，我們當時也有跟銓敘部反映這個問題。銓敘部研議之後，他們是覺得這個部分因為是配合公務人員的退休年齡的支領，衍生而來的遺屬年金，所以他們覺得這個部分隨著公務人員退休年齡往上的時候，這個部分目前是不宜再往下降，所以他們是建議保留。這個部分我們再適時地跟銓敘部做溝通，看是不是修法來做個調整。

高議員忠德：

請問一下全國的公務人員，還有我們的警察同仁，這個說得過去嗎？這是誰解釋的？

人事處康處長人方：

這是在公務人員退休資遣撫卹法，這是銓敘部主管的法規。

高議員忠德：

我知道，所以剛才處長跟我回答的是撫卹法的規範，還是某個長官跟你回答的問題？

人事處康處長人方：

這是撫卹法的規定。

高議員忠德：

撫卹法的規定，〔是。〕所以沒有所謂的他們說。〔是。〕對吧？

人事處康處長人方：

對，這是撫卹法的明定。

高議員忠德：

但是我們還是要極力地去爭取，因為這撫卹法在我們部落有兩個這樣的問題，她在 48 歲，她的老公離開，然後她一個人扶養 3 個小孩，做 4 份工作，勉強強強地讓 3 個小孩子讀到大學，但是她很辛苦。她希望說她可以犧牲，她願意把這樣的問題突顯出來，讓我們的公家機關知道，應該受的保障一定要有，所以我們是希望高雄市政府人事處率先的努力，去突破目前現行法規第 45 條的規範跟限制，我覺得是不利我們的公務人員。這句話可以認同嗎？〔是。〕好，請坐，這個就是剛才的問題。

行國處，請站起來。請問一下辦公環境、辦公室的配置，這兩個禮拜我都一直在鳳山的那個大樓，每天下午 2 點到 7 點，不管是局長、副局長、主秘，還有幾個科長，我個別去拜訪，也沒有什麼意義，只是過去看他們、關心他們，但是我會面臨很多的問題，教育局的辦公環境很舒適，觀光局的很舒適，青年局的呢？很像設計公司的樣態，也很舒適。這是原民會，原民會配置的辦公室也是最小的。請問一下局長，不是局長，行國處處長。處長，怎麼改善？

主席（陳議員明澤）：

請回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

確實這個辦公環境，行國處是負責維管四維跟鳳山，當然各局處有各局處的使用空間。在辦公室的使用配置上面，其實是由各局處自己去做管理，以及統合。確實原民會之前有反映過他們有需要多的空間，我們盤點之後，有整理了一個儲存式的空間給原民會來做使用。

高議員忠德：

什麼時候可以改善？

行政暨國際處張處長硯卿：

這個部分應該是回歸到原民會他們空間使用配置，如果他們有額外的需求，可以再來跟我們溝通。因為之前有因應他們的需求，已經先盤點了現行有的空間給他們去做使用，這個部分是已經幫他們處理了。

高議員忠德：

在鳳山行政大樓，我看過所有的辦公室，我照片中所坐的這個位置，有沒有很像什麼？像路邊攤，高雄市政府、有為的政府，辦公環境應該要更舒適，結

果呢？這個位置是這樣子，這是原民會，所以處長，什麼時候改善？他們的請求，你什麼時候可以改善？

行政暨國際處張處長硯卿：

如同我剛才所說，其實原民會提出的需求，我們已經協助他們處理。

高議員忠德：

所以原民會有沒有做這方面的需求？

行政暨國際處張處長硯卿：

他們有提出需求，我們也已經配合辦理了。

高議員忠德：

你們配合辦理，然後配合辦理是「研議」嗎？，「研議」是什麼意思？配合辦理研議，「研議」的意思，在我的理解我不懂，我的理解是再看看、再說吧！是這樣子嗎？這個叫做辦理嗎？還是研議？

行政暨國際處張處長硯卿：

我們剛才提及的這個儲存空間，是已經給原民會來使用了，並不是研議，是已經處理的狀況。

高議員忠德：

已經處理的狀況？〔是。〕可是現行的狀況就是這樣子，他們的會議室，你們知道多大嗎？大概是4坪大，原民會主委的辦公室，主委辦公室多大？大概是4坪半大小，副主委的大概是4坪。公務人員辦公的空間環境非常非常小，以這張桌子來看，這排空間大概是要擠3個人，椅子的位置都非常小，所以這樣的一個環境，我覺得市府應該要好好思考，怎麼讓原民會的公務人員有一個舒適的環境，因為工作環境是否舒適會影響到人員流動率，原民會人員流動率跟這個也有一定的關係，這個是我的理解。

另外是用電的限制，我到了這個大樓，到下午5點半的時候，冷氣突然間關了，我說為什麼？他們說行國處規定5點半自動關。我們的公務人員很多都是上班到晚上7點多，尤其是像局長、副局長，甚至拖到8、9點都還在上班，結果他們前面都要放4、5支電風扇，這是什麼意思？這個就是在限制的時候，妳沒有相當的配置，處長，怎麼辦？如果夏天妳改到7點關，冬天5點半關，我想大家應該還可以接受，但是現在進入夏天，妳5點半關冷氣，這樣怎麼辦？要不要改善？

主席（陳議員明澤）：

請回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

其實這幾年，我們在空調裝置上面，確實是有時間上面的控管，這個其實是

遵循中央給我們地方以及各行政機關的指導，希望儘量縮短使用的時間，一方面當然是響應近年節能減碳的原則。

高議員忠德：

為了節能減碳，讓我們的公務人員去買 5 支電風扇在那邊吹自己，我不知道這個是要怎麼節能減碳？我是不想把畫面拿出來，我不不好意思，那個處長的名字這樣報出來的話，很麻煩。去年度你們的電費，在鳳山和四維行政中心 1 年是 5,000 萬元的電費，台中市 3 個行政大樓，電費，你知道多少嗎？逼近 1 億元。我們為了要節能減碳，但是我們還是要給公務人員一個空間、一個舒適的辦公環境，處長，要不要改善？用電的限制可不可以改善？就一句話而已。我也幫妳試算過，如果在夏天的時候 7 點半關冷氣的話，以你們目前鳳山行政大樓和四維行政大樓，你們增加的電費 1 年是 800 多萬元，860 多萬元。

主席（陳議員明澤）：

請回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

台中市政府的狀況，我沒有全盤掌握，但是就我了解，台中市政府的行政中心是有分 3 棟大樓，當然辦公空間的這個場域，我們也還沒有辦法去試算這個面積平均下來的電費狀況，但是就高雄市政府…。

高議員忠德：

處長，我要一個答案，夏天到晚上 7 點半或 8 點還是要開冷氣，人家要上班，妳不給他開冷氣，是逼人家下班的意思嗎？請問一下可不可以啦？

行政暨國際處張處長硯卿：

確實議座所提到夏天的部分，其實我們這個空調部分的冰水主機都是會提早來運作的，確實是如同議座所說，在季節方面，我們會依照天氣的狀況來進行調節，我們也會納入議座的意見，看之後是不是還有辦法來調整，讓大家有更舒適的辦公環境。

主席（陳議員明澤）：

再 2 分鐘。

高議員忠德：

處長，我覺得我們的公務人員很辛苦，所以要給他們舒適辦公的環境，就如同家的那種感覺，他們辦公的效率會更好。妳看這個畫面，這種畫面如果我是公務員坐在那邊，我很想離職啊！懂嗎？我會想離職啊！我甚至想辦法說哪裡可以讓我調走，我就快點去調啊！調比較「涼」的地方，什麼叫「涼」的地方？高雄市政府沒有「涼」的地方，對不對？所以也要給他們舒適辦公的環境，真的是跟妳建議啊！下次總質詢我一定會再問市長，這個地方一定要給我們公務

人員一個舒適的辦公環境，這樣好不好？〔是。〕好，請坐。

另外，研考會，請問研考會的委員會，有沒有原住民的成員在裡面？

主席（陳議員明澤）：

請回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

議座是詢問研考會的研考委員嘛！

高議員忠德：

對。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

不好意思，我確認，我印象是沒有。不好意思！有一位、有一位，不好意思！是台邦·撒沙勒。

高議員忠德：

請問一下，高雄市研究發展 5,000 萬以上的經費，他有參與過幾次會議？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

研考委員不會參與這個會議。

高議員忠德：

但是有其他委員會參加會議啊！為什麼他沒有參加？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

沒有、沒有，研考委員他們大概一年會有一次諮詢會議而已，那個預算審查他們不會參加。

高議員忠德：

對，去年度他有沒有參加？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

沒有，研考委員沒有參加。

高議員忠德：

有沒有考慮換人？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

我們委員是一年一聘，下次我們會看府內狀況再做全盤考量。〔...。〕

主席（陳議員明澤）：

好，謝謝高忠德議員的質詢。下午登記發言的議員全部質詢完畢，今天的議程全部結束，4月21日（星期一）上午9點繼續開會，散會。（敲槌）

高雄市議會議員書面質詢表		
質詢 議員	曾俊傑	質詢 類別 <input type="checkbox"/> 市長施政報告及質詢 <input type="checkbox"/> 市政總質詢 <input checked="" type="checkbox"/> 民政 部門業務質詢
質詢 對象	民政局閻青智局長、殯葬處黃中中處長	
質詢 事項	1. 環保永續，推廣環保葬：加強推動樹灑葬、聯合台南屏東共同推廣海葬 2. 打通一殯前明誠路涵洞	
說明	說明如附件	

副議長民政部門質詢

質詢對象：民政局及殯葬處

質詢議題：

(一)環保永續，推廣環保葬

1.加強推廣樹灑葬

環保葬已經成為安葬先行者的流行趨勢之一，其中又以樹葬、花葬最廣為民眾接受。目前，高雄市設置有 3 處樹灑葬區一共 4480 個穴位，這三處分別是旗山生命園區（設置 1,680 個穴位）、燕巢深水璞園（設置 1,200 個穴位）、杉林生命紀念園區（設置 1,600 個穴位）。

不過統計從 99 年至 114 年 1 月底止，這三個園區樹葬受理申請件數 16423 件，灑葬受理申請件數 4596 件，共計 21019 件，以 14 年的時間來計算，總共只有 21019 件，這樣的數目換算下來並不多，平均一年只有 1500 件左右！

原因何在？高雄市這三處樹灑葬區都位於原本高雄縣區，距離市區還有一段距離，因為交通的關係，民眾想要前往懷念故人或是祭拜祖先並不是很方便。

其實，樹灑葬區因為可以重覆使用，需要的面積並不大，民政局應該可以思考在市區周遭再設置一處樹灑葬區，提供市民選擇使用環保葬時使用。至於哪裡是合適的地點？我想雙湖公園佔地 26 公頃，應該是個不錯的地點，可以找尋其中的一小區塊來設置。

Q：民政局長（或殯葬處長）看法如何？

2.建議聯合台南屏東共同推廣海葬

「回歸大海」是海洋國家子民的身後選項之一，高雄具有港灣城市的優良條件，更有海洋首都之稱，出海便利，推廣藍色環保海葬應該是高雄市推動環保葬的前幾名選項。

去年，高雄市開始推動環保海葬，一共進行三場聯合海葬，共計有 58 位往生者參與；這原本是件美事，不過參與三梯次聯合海葬的 58 位往生者，其中有 44 位是無主往生者，雖然民政局解釋，這些無主者是早年無主墳遷葬挖出的骨灰，都超過 50 年以上，尋親機率幾乎等於零，但卻已經惹來爭議！

今年高雄市首場的聯合海葬也已經在 4 月 10 日舉辦，只有 9 名先行者選擇了這場海葬，這顯示自主選擇海葬者仍未普及，殯葬處應該多推廣環保葬概念，尤其是回歸大海的海葬。

高雄市是海洋首都，海洋資源遠比其他城市優越，應該是最符合推廣海葬的城市，但可惜的是，在推廣海葬的成績，並不如其他的城市，來看看其他城市的作法：

台北市政府 92 年首創海葬，95 年與台北縣政府（現為新北市政府）合作辦理「縣市聯合海葬」，從 97 年起，更結合桃園縣政府，每年合作辦理「北北桃三縣市聯合海葬」。而台北市從 92 年推廣海葬業務至 113 年底止，已有 1548 位先行者完成海葬。

新北市升格以來，到去年底已有 688 位先人參加海葬，相較升格前，整體成長逾 7 倍。

桃園市政府 97 年起，與台北市、新北市聯合舉辦海葬活動，已經有 422 位先行者完成海葬。

台中市則是與中彰投苗雲聯合舉辦海葬，105 年到 113 年，共有 239 個先行者選擇海葬。

台南市政府則是從 110 年起，每年補助 3 名喪家家屬免費搭船出海，鼓勵海葬，去年起改補助申請的喪家家屬 1 萬 5000 元。

反觀高雄市，去年起才開始推動海葬，共有 76 名先行者完成海葬。可見，高雄在推動海葬方面，時間與總數都不如其他城市，但萬事起頭難，既然已經重新邁開腳步，就應該努力持續。

海葬有季節性的限制，要考量海潮、風向等，不是任何時期都可以實施，加上以往又要自行雇用船隻報關出海等，確實沒有其他環保葬法的受到歡迎，不過高雄市既然已經開始推動海葬，我覺得就應該持續下去，甚至可以比照其他縣市聯合舉辦的方式來擴大進行，例如結合台南、屏東等。

Q：民政局長的想法如何？

另外，高雄海岸線有海葬的條件，市府應加強宣傳力道，讓願意以海葬方式完成身後事的國人，以回歸大海方式完成人生最後一哩路，但如果將無主亡者也以海葬處理，則必須尋找法源來支持，否則容易產生爭議，這樣也讓推廣海葬的美意被抹煞，不是件好事。

Q：請殯葬處長說明，將無主者海葬是否應該有更好的配套與作法？

(二)打通一殯前明誠路涵洞

第一殯儀館是高雄市使用率最高的送行場所，是送往生者人生最後一里路的地方，但奈何的是要前往第一殯儀館的明誠路段，卻必需要通過高速公路下的涵洞來通行，因為狹窄難行，不管是出入第一殯儀館，常會出現交通阻塞情形，多年來各界都建議有必要打通明誠路讓交通順暢，但這個建議卻始終不動如山，沒有任何進度。

我可以明白，高速公路不是屬於市府管轄的範圍，而是由高公局在管理，但不能因為這樣市府就放任沒有作為！

我已經不止一次的告訴市政府，願意結合高雄市籍立委一起向中央爭取打通明誠路，但是府也應該主動出擊，擬定相關計畫與說帖來向中央爭取。

現在的工程技術越來越進步、越來越高科技化，所謂工程上的技術沒有什麼是不能克服的，民政局應該克服困難找出可行方案，以便有效推動明誠路打通案。

Q：民政局長看法如何？願意主動積極些嗎？

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	曾俊傑	質詢 類別	<input type="checkbox"/> 市長施政報告及質詢 <input type="checkbox"/> 市政總質詢 <input checked="" type="checkbox"/> 民政 部門業務質詢
質詢 對象	研考會陳博洲主委		
質詢 事項	智慧治理，城市永續 市府整併研考會及資訊處成立智慧城市發展委員會，以智慧 AI 治理 城市，推動永續城市		
說明	說明如附件		

副議長民政部門質詢

質詢對象：研考會

質詢議題：智慧治理，城市永續

為了因應數位科技發展趨勢，高雄市研考會規劃合併資訊處成為「高雄市智慧城市發展委員會」，以提升資訊服務機關位階，強化資訊安全能量，並結合二機關專長，整合全府資訊資源預計今年 9 月正式成立。從這個整併後新委員會的名稱來看，很簡單可以發現最主要的目標就是推動高雄市成為「智慧城市」，其實，過去高雄市政府很多單位都已經有再推動用智慧裝置輔佐各項業務的工作，也多次獲得相關獎項，例如智慧交通、智慧安全和智慧農業等，但都是各局處自己作自己的，我樂見研考會與資訊處整併成為智慧城市發展委員會，可以負責整合相關業務，並透過集中管理，讓高雄市邁向智慧城市的規劃成真。

根據統計，高雄市截至今年 2 月底，全市 65 歲以上長者已經有 54 萬 8304 人，占全市人口 20.29%，正式邁入「超高齡社會」。在六都當中，高雄市老年人口數雖然位居新北、台北之後，排名第三多；但是如果以占比來看，則僅次於台北的 23.27%，位居第二，而北、高也是六都唯二進入超高齡社會的直轄市。

既然已經進入「超高齡社會」了，就會面臨許多長輩們的問題，包括長輩們的照護、醫療等等繁雜的工作，市府有必要透過相關的智慧裝置提前部署，用高科技來彌補相關人力的不足，讓長輩們都可以得到最好的照顧。

高雄市縣合併後幅員廣大，其中不乏一些偏遠山區，這些山區的醫療資源貧乏，連看病都是奢侈，也因為交通不易，要周車勞頓才能到市區就診，一遇上天災地變，往往就與外界失聯。

這時候，可以遠距離看病的智慧醫療，就成了唯一的依靠，透過科技裝備，醫師可以遠端的幫長輩們看診、開藥。至於藥品要如何送到患者的手上？則可以透過無人機的送藥來實現；日本早從 2015 年就開始進行無人機送藥到偏鄉的實驗，而經過 10 年來的發展，技術也已經趨向成熟。去年年底，衛福部針對無人機偏鄉送藥，已展開試飛計畫，規劃天災交通中斷地區緊急送藥的可行性。

我想，這個區塊高雄市不能缺席，也寄望智慧城市發展委員會成立後積極投入，因為高雄已經邁入「超高齡社會」，日後長輩們只會越來越多、不會越來越少，所以，包括與長輩們相關的智慧醫療、智慧照護等高科技措施，都有必要早日上路。

Q：陳主委看法如何？