
拾貳、都市計畫委員會業務質詢及答復

一、第 4 屆第 5 次定期大會第 14 次會議

（中華民國 114 年 4 月 16 日上午 9 時）

都市計畫委員會業務報告與質詢

主席（曾議員麗燕）：

準時，大家早，我們開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天的議程是都市計畫委員會業務報告與質詢，首先進行業務報告，再由工務委員會議員質詢，接著再依登記順序由其他議員質詢，每位議員質詢時間為 10 分鐘，現在開始進行業務報告，請林主任委員欽榮業務報告並介紹列席的委員，時間 10 分鐘。

都市計畫委員會林主任委員欽榮介紹出席委員並作業務報告(略)

主席（曾議員麗燕）：

謝謝林主任委員的報告，接下來請工務委員會議員質詢，請蔡議員金晏發言，時間 10 分鐘。

蔡議員金晏：

我先提一個問題，當然，我這個不是針對委員個人，我看到其實我們的外聘委員有所謂的「地方公益人士」，我覺得市府應該去了解何謂「地方公益人士」，他所扮演輔導的…，他在都委會扮演的角色是什麼。因為我看到我們目前有兩位地方公益人士，其實在我的認知，他們是專家學者，一個是前副局長，另一個是建築師公會理事長，他們絕對肯定是有這個資格來擔任我們的都委會委員，但是地方公益人士在整個都委會到底代表什麼角色，這個可以去看看。不是針對委員個人，地方公益人士是不是說這個都市計畫變更可能需要再傾聽一些不是專家學者，但是他們可能對地方有什麼願景的，是不是這樣？我不是很確定，當初制度的設計，我們希望所謂地方公益人士所扮演的角色是什麼，我覺得這個可以去看看。

我知道過去建築師公會理事長好像都會擔任一席的委員，我相信他也扮演我們整個都市計畫相關擬定、審議重要的角色，我們如果有需要，怎樣來保留相關委員席次給建築師公會，不要說用到地方公益人士去，我是這樣的看法，我

覺得都委會回去可以檢討。

回到我今天準備的議題，我們可以看到，我整理出高雄市公園綠地面積的比例，這個單位是百分比，它是公園綠地面積除以各區總面積，這個資料是養工…，現在是公園處，以前是養工處整理出來的。我們可以看到在都會區，公園綠地面積占比大概是 2%到 5%不等，鹽埕區有比較大一點，新興區這個就 2.12%，前金區比較大，會不會是因為整個中央公園的關係。旗津區也特別大，這個是不是因為有一部分是海岸公園，我不是很確定，因為我又不知道它的…，我沒有去詳究整個統計，在原縣區就比較弱，甚至不到 1%的比例。

我們看右邊其他先進的城市，包括歐洲的維也納、愛丁堡、大洋洲的雪梨，大陸的成都、南京，歐洲赫爾辛基、香港等等，這個有重複列出來，還有美國的洛杉磯、倫敦、巴塞隆納、首爾，到了亞洲的首爾，然後紐約，首爾有重複列出來，不好意思，還有廣州。

我們看到各大城市有些是高達 50%的公園綠地面積，我先說明一下，這個是 World Cities Cultural Forum 的資料，這是一個…，我沒有去查啦！它可能是一個團體或平台，它有把這些資料的來源也寫清楚，大體上看來是這些各大城市自己整理出來的，東京的公園綠地面積占比是 7.5%，我們知道它人口稠密，這是整個公園綠地的面積比。

如果用人均享有的綠地面積來看，我們在整個都會區的地方，大概在 3%到 6%之間的平方米。下面這裡有一個世界衛生組織建議的比例，我不知道它是怎麼建議的，它是建議人均享有 9 平方米，它是 9 平方米。其他像比較大一點的，像新加坡可以到 66 平方米；還有維也納，剛才看到它的公園綠地面積比是最大的，它可以到每個人享有 120 平方米的綠地面積。

我不確定這些統計在客觀上具有什麼特別的意義，但是我們可以看到，這幾年高雄市都市計畫的變更有一個問題，我發現公園綠地甚至公設的面積是逐漸變小，可以拿來建築的面積是逐漸變大，換句話說，這個數字會逐漸下降，不管是公園綠地，交通設施，其他的學校用地等等，這是我擔心的啦！這也是我一直以來在議會提出的，這個問題我覺得是一個警訊，高雄市政府未來在從事這些…，當然，城市的發展可能也不能停下來，但是也要注意。

要跟都委會報告的是我們做所謂的容積管制，但是我們從相關的都市計畫，不管是書圖、管制圖等等，我們所看到的是都市計畫所授予的容積管制，但是其他的容獎、容移等等，這些容積感覺看不出來，這也是我在前一、兩個會期提到的，這個再加進來以後，我們所規劃的這個城市到底可以「塞」多少人，講「塞」是很難聽，是「住」了多少人，他們所享有的公共設施，在城市發展過程中如何提供，這個是我們必須要去注意的。

在都市計畫法第 15 條有提到「市鎮計畫應先擬定主要計畫書，並視其實際情形，就左列事項分別表明之」，一般我們看到的都市計畫書圖，包括人口、地理、經濟、文化等等，它在第七點有一個「主要上下水道系統」，我不知道何謂「上下水道」，現在這個名詞其實我們很少聽到，這個法令我相信可能是民國三、四十年訂的，也許是在…，我不知道是不是在大陸遷過來訂的還是怎麼樣，還在所謂的「上下」，什麼叫「上下水道」？當初訂這個的用意是什麼？大家知道水利是我比較關注的議題，會不會它跟防洪、排水有關？但是我在都市計畫書圖是看不到的。我們有去整理一些大排、河川的資料，但是我們的防洪系統是一個網絡，這部分未來是不是有機會在相關的都市計畫書圖，在敘明、檢討的時候，可以從這個角度去看，因為我們所面臨的極端氣候的天災，這個是可能會加劇，川普這樣搞，也許工廠關掉了，極端氣候會減緩，我們不知道，但是我覺得這是我們要積極來面對的。

都市計畫法第 34 條、第 35 條其實就明訂住宅區為保護居住環境而劃定，不得有礙居住之寧靜。第 35 條，商業區為促進商業發展而劃定，不得有礙商業之便利。這文字聽起來都很合理，但是這執行起來會有相當大的困難，我舉個例，商業區住宅多不多？很多，我們可以看到三十幾層樓的大樓，基本上應該都是在商業區才有辦法透過容積率、建蔽率，透過設計的概念，甚至再加上我們免計容積的東西，才有辦法蓋到三十幾層樓。商業區住宅，一樓開個 pub 什麼的，我相信在座各位同事或多或少都有處理到，我家樓下如果有一間開到半夜 3、4 時的夜店，很吵。甚至是在美術館周邊，你看美術館周邊，這一條是明誠路，這一條是美術東二路，在美術館的對面就是商業區，這一塊商業區下面有 3 間夜店，它的旁邊就是商業區的住宅，這個陳情好幾年了，我們的都市計畫使用，這個都市計畫的實施細則授予了合法的權利，可以在這裡經營一些會營業到深夜的。這部分我希望有沒有機會透過…，當然，我們要界定它的條件，透過施行細則還是什麼關係限制它的營業時間，我不知道市府能不能探討這樣一個議題，請都委會說明，我們請副市長說明一下。

主席（曾議員麗燕）：

林主委，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

有關第 1 頁您所指涉的，依照我們現在的規劃值，高雄市每人享用公園綠地的面積是 11.97 平方米，比對東京還是比較高，在這個條件裡面，因為是 38 個行政區的總除數，我們不因為有這個數據就有什麼樣的…，因為還有另外一個數據就是說，有些不均衡，譬如田寮您所指的零，那個零是因為它是指原本的月世界風景特定區所調解出來的，而 WTO 是建議一個城市的每一個人至少

享有 8 到 9 平方公尺，這是常規性的規劃。〔…〕因為這個公共設施在都市…〔…〕因為公共設施在第四章都市計畫法，就有明文規定公園綠地、體育場等等合計的，不應該少於 10%，如果在中央你送到主計的層次或是細計的層次都會受到中央的挑戰，每個細部計畫也會按照這個比例來檢討，否則就被駁回。〔…〕謝謝，我會改進。

另外的上、下水道，當年都市計畫所訂定的邏輯，因為您是水利的專家，上水是指供應、供水，下水是指所謂的污水跟雨水。所以是上、下水的這個…，因此在都市計畫就有一個條件，譬如抽水站等等呈現成都市計畫用地的名詞，〔…〕謝謝，謝謝蔡議員的指教。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝蔡金晏議員的質詢，接下來請陳麗娜議員發言，時間 10 分鐘。

陳議員麗娜：

有關在特貿三的南北基地，最近陸續有一些開始要動起來了。在當地最擔心的問題還是來自於交通，交通問題雖然在交通的評估上已經過，但是居民還是非常的擔心，譬如現在星期六跟星期日，在復興路的路段上，或是林森路、中華路，幾個路段的車流量還是顯得壅擠。將來在南北基地的停車位超出 6,000 位的狀況下，是不是安然過關，大家都怕它變成內湖科學園區。以現在目前的情形來看，我們有地方是可以改變的，我在這邊就提一些建議，也請都委會進行討論，就是新光路，現在大家都知道中間的綠園道是滿寬的，但是綠園道目前使用狀態跟它整個效率其實是很有限的。我詢問過在地的里長，對於如果把綠園道稍微縮減，把道路面積拓寬，他們有沒有意見？事實上有些是持正面的看法，希望是對交通要有所改善，尤其附近的飯店，有時候在附近的活動上，如圖書館還有承億酒店，附近其實已經影響到居民的生活。但是這些路的形狀很需要做調整。另外還有自強路，目前自強路到新光路，就是在以前金典飯店的地方就停住了。有沒有機會直接打通到林森路？如果有機會打通到林森路的話，它會提供附近南北基地另外車輛的紓解方向。針對這樣的看法，是不是有可能進行討論？先請教主委。

主席（曾議員麗燕）：

林主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個案子進入環評的時候，都有看到您的身影，您的聲音我們都聽見了，包括對里民呼籲要有里民活動中心，我們都要求說我們應該要接受。對於新光路拓寬，新光路本身大概就是 60 多公尺，但是它有一些實體分隔的部分，我們也請求在進行的時候，北基地一定要退縮，讓出至少 4 到 6 公尺就是它自己的

內陸出路；再者，第二步，我們必要的時候，公共的部分的路隔島，在保護樹木的情況之下，能夠縮減的話就盡量縮減，讓整個地方因為龐大的量，新光路這些我們大概都會注意。至於自強路跟林森路，也經過他們的評估，因為它剛好會穿過我們的總圖，人行是可以穿越的，車行目前沒有。但是我們有把握，它經過交通局的交通檢核，就是所謂的交評，另外環境影響評估也 double check 一次，我們是有把握，您的這些建議，我們都應該記錄下來，以免到時候發展起來，新光路還是有些大型的……。

陳議員麗娜：

因為南北基地現在目前開發的速度，南基地可能會快一點，北基地可能是市府跟台電兩棟換先做。〔對。〕所以一下人口不會聚集那麼快，但是你們一定要為將來做著想，尤其以目前新光路的使用狀況來看，其實在幾個飯店的附近，車流使用的狀態、停車的情形，我覺得都相當的危險，民眾也常常在新光路上發生事故。你們勢必要針對它的路幅的狀況做調整，這我也覺得今天的答案，聽起來似乎還沒有要進行討論。我還是先提出來，希望你們能夠針對這一點去研究看看，後續一定會有相關的需求跑出來，如果你不預先做準備，將來陸續有新的建設再加進來，你想要動也沒有機會。

副市長，雖然越過你們的任期，後面我想留下可以討論的空間還是相當的必要。這是第一個；第二個也是一個建議的案子，是地方上目前對於貨櫃車的焦慮，這個圖是之前在小港航站，在進行討論的時候，他們為了進行後續航廈施工所提出來貨櫃的聯外交通改善方案，其中第三案，它是從孔鳳路穿越一直到中安貨櫃場，直接可以上三國通道，這一條道路的好處是什麼？就是以現在第六跟第七貨櫃來看，事實上它的車流量將來穿越目前的馬路還是相當的危險。尤其很多會從中安路走，中安路是小港跟鳳山中間一個重要鄰接的道路，但是現在貨櫃車充斥，其實對民眾來講也不是很公平。在地的民眾就提供應該要建設第三個方案的道路，就在這個社區的最旁邊跟機場連結的中間，因為機場該徵收的部分已經全部徵收完畢。剩下道路的部分是要跟現在的農地做變更，要開發就必須要徵收農地做變更，開發一條道路，這一條道路會是影響社區生活最少的道路，這一條也是要請都委會有機會應該要進行討論。主委，你知道現在最近的貨櫃車的流量已經非常大了嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

確實。

陳議員麗娜：

那你覺得這條是不是有機會能夠改善小港地區貨櫃流量？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

交通局也正式把這個案子列入他們研析後期的部分，因為隨著擴充，不只是有一個地下穿越道，另外北邊農業區是不是透過徵收的方式，或是協議價購的方法，這也是列入他們的改善措施之一。

陳議員麗娜：

地下穿越道比較像一般的自客車的使用，〔對。〕但是對於貨櫃車，我說真的，你必須要找出適當的方法，讓它直接上高速公路，而不是在平面道路亂竄，事實上也很危險。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

麗娜議員真是高見，這是合理，而且我們也必須預為籌措，逐步的先把目前中央所及於我們的，這個叫做貨櫃專用道的平面，終歸它最好還是先走國道七。

陳議員麗娜：

國道七號我們可能還要再等個 6、7 年嘛！

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

115 年會正式開工，119 年完成，合計 1,357.9 億元。

陳議員麗娜：

那是最好的一個方式。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

都市計畫我也已經批定了，它已經正式在公展了。

陳議員麗娜：

小港地區的貨櫃車停車場座落在非常多地方，〔是。〕它其實在平面上面亂竄是有它自己的一套辦法，它希望藉由最便利的方式去行駛，如果它不是從貨櫃場直接拉出去，它就會在中山路跟孔鳳路、中安路上流竄，我覺得怎麼樣去保護民眾居住的安全，也請都委會應該要進行討論，好不好？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

都委會也會接受交通局屆時在它需求的時候，它也可以提出來，我再跟都發局進行研議，送交到都委會來做審議。

陳議員麗娜：

張局長也在現場，也請交通局進行相關的研究，謝謝！

前陣子在中正高工有一個說明會引起了地方上的反彈，主要的原因是大家認為如果建蔽率那麼高，將來這個地方蓋了住宅，它好像是商 5，也導致了附近民眾對於這件事情的反對，認為不應該在這個地方，大家運動的區域，你又蓋這麼多的住宅，將來運動的聲音和住宅會不會造成矛盾？我也特別希望是不是能夠重新來調整這個計畫？你不可能讓台糖沒有開發，我們又想要把運動場的土地拿回來，是不是能夠有 3 種方案一起加進來？比如部分市府負擔、部分是

台糖的回饋、部分讓台糖去開發以這個方式來做，台糖的開發方向也應該照著體育園區的方式來做。體育園區其實有很多的開發方法，不見得無利可圖，應該這樣講，他們現在想到的都是直接蓋住宅最快速，但是長久的經營還是有其他方法，是不是可以達到共識？讓民眾在這個地方的運動習慣不被改變，我們又可以順利的把運動場地拿回來，台糖也拿到他應該要有的利益，這是我的建議，請主委回應。

主席（曾議員麗燕）：

林主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這確實是不得已的方式，因為全面積是 4.64，一直以來就是我們占用台糖及軍備局而且有租約到期，還被法院判賠 2 億 5,000 多萬元的不得已的做法。但是經過都市計畫的結果，您看，畫紅色的部分就比較少，約莫大概只有…，整個園區的運動場都不動，這裡是空地把它保留下來，就是他同意這個地方，〔…〕是。〔…〕所以怎麼開發的部分，因為是都市計畫先行，但實質的開發，招商還要一陣子。我會把您的意見責請一直跟台糖互動很清楚的都發局去跟他溝通，是不是在後續的招商，也有一些是運動中心等等都應該要納入，使其成為你有你的利益，同時也把這整個運動園區能夠帶活，〔…〕是，謝謝麗娜議員對這件事情的關心，我們會把這個意見納入，後續都市計畫要先呈送到中央核定之後才能夠跟台糖繼續協談，台糖也應該會很願意有一個運動中心在這個地方，這個地方的人口非常稠密，運動中心可以有收入的範疇，謝謝！

主席（曾議員麗燕）：

謝謝麗娜議員的質詢，接下來請白喬茵議員發言，時間 10 分鐘。

白議員喬茵：

高雄現在有很多的道路，車子在走、行人也在走，它明明有很多立即可見、很明顯的風險存在這條道路，可是我們沒有辦法去微幅的更動，也沒有辦法做任何的改變，因為它是私人的土地，其實這樣的狀況還蠻常見的，我們想要如何解決，就是我今天想和都市計畫委員會來做探討的。

我們看楠梓新路，楠梓新路我畫紅色箭頭這個地方是往楠梓火車站，沿途會經過台灣銀行還有楠梓派出所，偏偏走這條路的是誰居多呢？這邊有楠梓國小還有楠梓國中，楠梓國小大概有 2,000 名學生、楠梓國中大概有 1,700 名學生，有滿多的學生上下學都會走這條道路。我今天要來跟都市計畫委員會討論，這條路到底要如何來解套？我們看到右邊是我們拍的照片，它雖然雙邊都有邊線，但是邊線以外都是做停車的用途，邊線以內大概就是雙向的單線道，還有公車會進去，你叫行人要往哪裡走？要學生往哪裡走呢？

我們也實際的錄了一段影片，請大家看一下。影片裡我們看到學生拎著一個便當袋還背了書包，可是走到邊線外面了，其實跟機車就距離這麼的近，有很多台機車就從他的身邊這樣呼嘯而過，可能還要閃一下，有沒有？這車子在倒車、倒來倒去的，一不小心都會有擦撞到學生的風險存在。我們在現場拍攝，這支影片大概 50 秒，看了是有一點點的怵目驚心，尤其你看到還有這麼大的公車，速度也真的是不慢啦！車潮又多速度也不慢，學生的安全看了有點為他們捏把冷汗。我們也實際的會勘過，我們希望是不是可以來保障學生的安全畫設單側的標線型人行道？會勘的結果是里長認為非常可以，基層認為應該要來做，我們當然希望可以力推，可是最後沒有人敢動，為什麼沒有人敢動呢？因為它就是一塊私人地。

我們實際調出這塊土地的現況，發現它是由兩塊地一起組合而成的，一半是市府工務局的、另外一半是有 3 個私人地主，我們也知道憲法第十五條是有保障人民財產權的規定，如果我們有使用到別人的土地，理論上使用者付費是一件很合理的事情。我們也知道高雄的財政非常的困窘，平均現在每人負債 8 萬元，它的徵收費算起來是在 1.385 億元，要為了一個標線型人行道花 1.3 億元，我認為這對你們來說可能不太可以接受啦！可是它又是一個歷史共業、它又有走的需求，那該怎麼辦呢？

我們去查了法務部的中央函示，它裡面有兩點說明，它說在既成道路上面，為了改善養護、為了必要去做養護還有鋪設柏油路面，這個道路型態只要沒有改變也沒有拓寬，那麼它就可以用公用地的關係來繼續做使用。也就是如果沒有動到它的道路型態，我們不用徵收它，就可以繼續做使用；第二點，如果你施工後，道路型態已經改變，那就應該要辦理徵收補償。

問題來了，什麼叫做道路型態有改變跟未改變？我認為就算法務部已經進行函示，但還是沒有講得很清楚，我希望林副市長可以責成法制局來討論，到底什麼叫做有改變？什麼叫做沒改變？林副市長，是不是可以先簡單回復，如果我們依照函示，到底基層現在應該要怎麼樣來施作？

主席（曾議員麗燕）：

林主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

楠梓新路我剛剛看了您拍的 video，我也認同您的看法，即使是私有地在法務部的解釋，我只是鋪綠色柏油把它標示出來應該是合理的。但是因為私人有他私人的權益，我是不是責成張淑娟局長跟法制局聯繫，如果能夠符合地役權人使用，至少先把人行道單線標示依照里長的意見，我想這也是功德一件啦！看起來楠梓新路還有很多的公車這樣跑來跑去，雖然未完成徵收，它已經常年

做為道路的地役權使用，我並沒有把路型變動。所謂路型變動是指所有的建築線，因為建築線的部分是沒有動，只是它上面有寫鋪面的鋪設，我是被允許的，請張局長起來說明，我們是不是跟法制局再研究？

白議員喬茵：

這條路有沒有機會來做一個處理？看起來它是沒有進行拓寬，應該實質上沒有改變到它的道路型態才對，因為只是畫一個標線而已。

主席（曾議員麗燕）：

請張委員答復。

都市計畫委員會張委員淑娟：

這條路前面那段是都市計畫道路，後面那段台 2 還含省道，我們標線人行道標準是要在 30 公里以下的道路劃設會比較安全一點，這邊如果要畫標線人行道必須要有相關的保護設施，冒然在大概 40、50 公里的道路上畫標線人行道會有相對的風險。

白議員喬茵：

張委員的意思是說畫標線型人行道反而比現在沒有畫還要危險？

都市計畫委員會張委員淑娟：

因為現在至少沒有行人和車輛會互相…，如果標線人行道行人會有一個陷阱存在，標線人行道通常會畫在 30 公里以下，不然就要有停車帶…。

白議員喬茵：

那要怎樣解套這個地方？

都市計畫委員會張委員淑娟：

第一個，如果短期需要標線人行道，一定要有欄杆的保護設施，這個是它的標配，這個部分我們會來做評估，可是還是卡在是不是可以直接…，議員的問題我會請教法制局長，是不是需要做徵收才能進場？我們會做一些釐清。

白議員喬茵：

剛才林副市長說這個看起來應該不算是要改變它的道路型態，如果法制局也確定這是事實，交通局要怎麼做處理？

都市計畫委員會張委員淑娟：

如果這樣的話…。

白議員喬茵：

要放任學生繼續在車陣中穿梭。

都市計畫委員會張委員淑娟：

我們會做後續的規劃，再邀集大家來討論我們所規劃的方案，不過我還是希望它必須要有欄杆的保護設施才會比較安全。

白議員喬茵：

拜託交通局再辦一場會勘，可以嗎？〔好。〕謝謝。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

白議員，我還是責成交通局盡速跟法制局…，依我的研判它沒有道路變更，它建築線是還在，但是做鋪面的整理，這是我法定上是可以受理的，我個人的想法，這個也不是都市計畫的範疇，回歸來講是不是儘快再辦一次會勘，人命安全是很重要的。

白議員喬茵：

而且都是學生居多。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個鋪面做成有彩鋪、有些粒感，這個跟道路的路型沒有什麼變化，我們儘量朝這個方向來進行，但是我當然也要尊重交通局的權責，法制局是一個最公正的單位，應該給我們更強力的法制支援，謝謝。

白議員喬茵：

謝謝林副市長，建議責成法制局業務單位一起討論它的定義，以及它應該可以拓展到多大的養護範圍，畢竟它不是個案，高雄有很多地方都是這樣的狀況。

都市計畫凹子底地區，這個都市計畫從 90 年就開始研擬，當初的計畫人口是 21 萬人，目前它開發率 75% 之後，一口氣來到了 20 萬人，距離當初原計畫人口 21 萬只差那麼一點點而已，所以我們去年又重新做了第五次通盤檢討，把它的計畫人口拉到 23 萬人，可是你們也知道這個問題，算過之後發現如果開發率達到 100%，這裡可能會住進 27 萬人，23 萬到 27 萬又多了 4 萬人，4 萬人如果突然擠進了一個區域，這個可能對於宜居城市這四個字是有點打折。

我不知道各位委員是怎麼做思考的，我們都希望區域發展和生活品質可以做平衡，包括以下針對於容積管制和公共設施的配置來和你們做討論，雖然現在有很多根據他們的使用分區來給容積率，可是後來容積移轉和容積獎勵也變得很普遍了。以左營這個建案為例，它原本的法定容積率住 5 是 420%，可是他們既有容積移轉又有容積獎勵，一口氣他們的容積率就來到 653%，總樓地板面積變多了，他們當然都希望可以爭取更多的容積率，為了可能蓋好、蓋滿可以人住更多，建商可以賣更多的錢，可是當地民眾的生活權益誰要來把關呢？

以下是我的建議，凹子底地區目前的交通非常壅塞，希望重新通盤檢討一下…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 1 分鐘。

白議員喬茵：

為什麼要討論容積率？我們也看到它的機關用地開闢率是非常低的，明明有

六塊機關用地，目前有使用的只有機 20 和機 21，大新莊有大概 15 萬人口，只有兩塊機關用地真的夠嗎？是不是不好用？如果不好用你就解編另外再找啊！大新莊占左營七成五的人口，左營有大概 19 萬人口，大新莊就 14 萬人口，我建議可以比照楠梓來開闢左營的第二行政中心，最近我們可能都把建設中心放在楠梓，它有 4 個辦公處，還有第二個行政中心。大新莊地區有點被遺忘了，人口也不少啊！它不值得有第二行政中心嗎？現在的行政中心在左營大路，距離大新莊有一段距離，我們可以來思考看看…。

主席（曾議員麗燕）：

林主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝白議員非常深入兩個議題的檢討，凹子底有些是容積移轉之後，無論如何，在都市計畫的通盤檢討會重新擬定它的人口密度，這個我們都會詳細注意。凹子底的底部有農 21，目前已經在內政部的專案小組，同時我們細部計畫也開始啟動，這個會新容納一些人口，無論如何它還是要符合公共設施都市計畫法定的這些，無論是學校或公園綠地都要滿足它的比例。

第二，您剛才提到左營第二行政中心，府內已經在討論，左營終歸是一個發展的地方，目前的用地太小，對於後續是不是左營大路西側的復興新村，或者東側軍備局的住宅，同時在做通檢的時候能夠調出機關用地，或者產專用地，它也可以把機關的第二中心直接設置在那裡，就近靠近台積電，這個也是我們目前也正在思考，全案已經進入都市計畫的二通，已經組成專案小組，您的兩個寶貴意見我們都會把它錄案，後續會拜託各個專案召集人把這些意見，今天在這裡聆聽，更清楚的知道議員的意見是值得我們來參採的。〔…〕它就是比較國家型的，您要的是比較地方型的，我們會當作一個應該要補強出去的，在左營大路西側的復興新村，這次通檢就會看到一些新的、大塊的綠地和公園會出現，我們會按照您的意見，把它納入後續的通盤檢討，謝謝您的寶貴建議。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝喬茵議員的質詢，接下來我們 10 點繼續開會，休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請王耀裕議員質詢，時間 10 分鐘。

王議員耀裕：

本席列出都委會檢討的這些案件，第一個，針對林園海岸線的整治計畫，目前汕尾這段副市長和市長都有去汕尾，汕尾都已經陸續要完成，第一階段就是在港仔埔排水，目前還在辦理都市計畫的變更，我們看到其實還有一段就是在這裡，這裡就是港埔排水以北到鳳鼻頭港，整個 8 公里海岸線，現在是從港埔排水這邊過來，港埔排水現在在走都市計畫變更，目前這段，頂厝、中門這一

段都還沒有正式納入都市計畫變更，未來 8 公里勢必也要來做檢討，目前的進度怎樣？請主委答復。

主席（曾議員麗燕）：

林主委請回復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個部分一直以來也都受到您的監督督導，終於港仔埔以南這一全段，包括都市計畫已經送達都委會都核定了，同時各項的經費都到位，已經開始在施工，陸續即將完成。以北的部分，水利局跟水利署，目前他們還沒有提交我們都市計畫的方案，但是我會督促他們，這個可能是中央的預算有些偏差。我想以北的部分，我還是要特別代表市政府感謝您，長期督促我們，使得林園的海岸線整治 8 公里，一定有您的功勞，這是要非常感恩您。再過來昨天也很感謝您可以親自來見證 348 戶大寮的社宅的上樑，非常謝謝。

王議員耀裕：

這一階段目前都市計畫變更通過以後就要趕快來施工，這段施工完，就是未來的頂厝、中門到鳳鼻頭那段，也要緊接著趕快來做都市計畫變更。

大寮四通，目前大寮都市計畫區這個案還沒有進入公展，這個案攸關到整個未來大寮的都市發展。現在 81 期重劃區，那邊都已經開發將近完成，81 期重劃區接下來捷運站，再過來大寮四通，如果都完成，大寮是未來都市發展的指標。目前大寮四通的進度如何請主委答復。

主席（曾議員麗燕）：

林主委請回復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個案子我們也非常的重視，大寮就真的是捷運橘線的最終點，昨天我也跟您謝謝，邀請您，您也一起到來，340 幾戶就是在大寮捷運站區。您可以看到整個大寮是擁有很多的潛力，尤其大寮目前的發展，包含 81 期，都已經重劃 81 期、2 期、3 期地政局的努力，大寮的通盤檢討的徵求意見，已經在去年的 6 月到 7 月初四都完成了，我們今年一定是要要求都市發展局，拜託他在今年的年中，把大寮的通盤檢討的草案整個提出來，提出來之後就要公展，公展結束後一定要來跟各個議員辦公聽會。所以跟您報告，大寮是極為具有潛力發展的，尤其 81 期已經即將完成，整個捷運站周邊社宅也進駐了。81 期昨天也有跟您先說明，也取得總政治作戰局的同意，部分的土地要拿來，我們代為招商，這個作為軍方的軍士官的眷舍之外，也可以供民間的開發使用。這股力量成為大寮新都心可能性是一步一步的往前，通盤檢討就在今年的年中，6 月底之前我們會開始辦都市計畫公展，謝謝。

王議員耀裕：

因為這案也有台糖的鐵路用地，他以前的一些鐵軌，目前那邊都有把它納入；可是其他像林園接著要到大寮那段也是一樣，是台糖的鐵路用地。那段未來有沒有要做計畫變更？主委了解嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個地方我們在通盤檢討的構思裡面，準備變更成為部分的公共設施道路。

王議員耀裕：

這段只是在大寮市區這一段，〔是。〕大寮市區往林園那段都還沒有來做。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，這個也是在這次的徵求意見所獲得的一些意見，謝謝王議員再度提醒我們。因為這是國營台鐵公司的產權，他們現在已經沒有在使用，這個部分應該作為道路使用為優先；但是也就是必須拿錢來換，因為它是國營基金。我們看看是不是再請我們非常具有創意的文彥局長想一想，可不可以用容積移轉把它調派開來，無償可以取得，這是我們正在設想的，台鐵我們合作過非常多的案子，都是用容積調派的。

王議員耀裕：

有部分像這樣在三隆里就做一些沿著舊鐵道的自行車道，這個蠻不錯的。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們會適地的規劃好，終歸它已經不是鐵路用地，應該是納入通盤檢討的重要要項的項目。謝謝。

王議員耀裕：

接著在文中 6、文小 1、文中小 1，去年 113 年的 12 月 28 日，我們 127 次的都委會已經同意撤案。撤案當然是本來這兩個案是垂直整併，文中 6 這個國中預定地是沒有問題，這個是確定要走解編，把學校用地解編。文中小 1 未來的捷運開發以後，這邊的人口會不會再有增加？教育局也在進行做規劃，所以文中 6、文中小 1，文中小 1 現在是暫緩，文中 6 的進度要趕快去進行。目前文中 6 的進度請主委來答復。

主席（曾議員麗燕）：

主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個案子謝謝都市計畫委員會能夠聆聽地方的意見。教育局是主政單位，他本來把它抽出來，希望能夠變更為學校，後續經過都市發展局再協商，把文中 6 跟文中小 1 垂直整合。除了港埔國小的文中 1 這個部分，原地作為學校用地外，其餘這兩塊就解編成為道路跟住宅用地，也經過市都委會予以同意。全案

已經追加到大園區的通盤檢討，送達到內政部了。

王議員耀裕：

現在已經到內政部了？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，送達到內政部了。這個是有一個叫做目的事業主管機關教育局的同意，那麼他同意，我們已經準備送到內政部，它是兩級都委會的決定權，謝謝。

王議員耀裕：

還有一塊是文小 8，這個就是在林園的工業區旁邊，文小 8 就在工業區的周邊。當初王公國小在高雄縣建校，這邊本來是這裡跟王公國小兩個地點，後來就選擇在離林園市區最近的王公國小。目前這塊文小 8 就變成沒有設校需求，現在有很多地主在…，這個已經談了很久了，已經 30 幾年了。現在文小 8 的進度送內政部了嗎？還是有什麼進展？請主委答復。

主席（曾議員麗燕）：

林主委請回復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

有關您關心大坪頂以東文小 8 的部分，我跟您報告好消息，我們終於把它給解編。這個地方終歸沒有需求，依照目的事業主管機關的教育局也確定是沒有需要，是故部分解編成為道路，部分解編成為住宅和商業區。全案已經經過內政部送達到內政部專案小組，已經開了 9 次專案小組，我們會持續的注意，依照公共設施解編的方法趕快來進行。這個案子同時納入大坪頂以東第四次的通檢第四階段，我會繼續關切這個案子，儘量按照地主跟城市發展的需要，大家能夠共贏，最終的決定權還是在中央。中央已經經過 9 次的詳細討論，應該會很快有答案，持續有進度的話，我會責成都市發展局再跟您報告，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝耀裕議員的質詢，接著請方信淵議員質詢，時間 10 分鐘。

方議員信淵：

本席針對都市審議這次的案件，這次我看這裡面幾乎沒有北高雄的，我直接跟主委和各位委員直接拜託，不要忘了北高雄的發展，北高雄正在發展中，非常重要，希望大家可以多注意。北高雄 S 廊帶中，岡山區可以說是最重要的一個地區，岡山的都市計畫又以岡山火車站為中心。曾經規劃 RK1 的運輸生活村，透過交通便捷讓市民跟外來的旅客共同出入的門戶，提供周邊人口就業便捷的服務。另外從這一張圖可以看到，曾經火車站也是相對的沒落，後來鐵路地下化以後，兩邊的發展共同的串聯，現在生活圈也形成了，房價現在也非常的火熱。反觀岡山火車站，受限於岡燕路的地下道，還有大德三路的地下道，

它的路寬不夠又有限高，整體的發展，前站跟後站形成非常強烈的對比。解決方案除了鐵路地下化或者立體化，這才是唯一可以解決的方式。針對這個部分請問主委看法如何？如何讓岡山火車站更加的繁榮？請副市長回答。

主席（王議員耀裕）：

請主委答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

岡山其實也正在蓄勢而發。岡山後站廣 2 您也一直在提醒我們，前站的部分有 RK1，都市計畫變更完成差不多了。岡山後站的廣 2 廣場，我們也接獲了這些陳情意見，把它正式納入岡山第三次的通盤檢討。而且也依據通盤檢討把它解編，讓它解編成為部分的住宅或商業使用。全案也緊迫著把這些解編的結果送達到中央，內政部已經納入岡山三通的內容範圍。我們預計在今年年中之前正式會提大會，所以會是有機會的。

方議員信淵：

主委，針對我剛才提的鐵路地下化，現在只有規劃到南岡山。本席的意見是為了岡山整體的發展，岡山站是最重要的火車站，你們這裡沒有根本的解決，岡山的發展會受到阻礙。是不是可以拉到嘉新陸橋這邊，然後再出去這樣，讓整個岡山南、北可以串聯起來，東、西向可以串聯起來，這才是本席最主要的用意。針對這個部分有沒有辦法積極的爭取？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

目前交通局所主政的，有關整個鐵路往北延伸的立體化，到底是要地下或者是高架，目前已經在做其中的研究分析。您的意見也非常好，我們會請求交通局把它納入評鑑參考。

方議員信淵：

岡山站是岡山主要的中心，你拉到這裡，等於跟拉到橋頭的意義是一樣的，多了這塊等於沒有任何意義。增加這麼一點點而已，經費上還是可以撐得過去，本席強烈的要求，針對這個部分，主委，你一定要積極去爭取。〔好。〕針對這個部分拜託一下。〔好。〕從這個都市計畫，我們就可以看得出來，整個前站規劃得非常好，感覺非常現代化。後站除了一個天橋可以過去，整個都是發展的阻礙。所以東、西整體的發展，這才是最重要的。東邊的發展是靠後站在發展，後站如何做整體規劃，這就要靠副市長對這邊的努力。這個以後做火車站立體化的時候，共同來開發。〔好。〕請主委多關心一下。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

廣 2 的部分我們已經把它納入通檢，目前依照大家的意見，徵求大地主的同意把它解編。

方議員信淵：

還有兩個缺口，就是打通站東街、永樂街這兩個缺口，這都一點點，針對這部分是否可以趕快打通？讓民眾有一個更便捷的生活圈。若是從這裡走出來就要繞一大圈才能走回他家，如果將它打通之後，走路回去到哪裡都很方便。你從圖面上來看，這兩條小小條而已，針對這個部分是否可以趕快做個解決？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

工務局長也是都市計畫委員，我想也請他把這個案子，尤其您的建議把它錄案，能夠依照排序排定它的期程。

方議員信淵：

能否請工務局長回答？針對這兩條非常小的路段，開闢的部分有沒有問題？

主席（王議員耀裕）：

工務局長答復。

都市計畫委員會楊委員欽富：

這個要打通，我們要照程序來處理，這個東西也必須要…。

方議員信淵：

這個不是說很大、很長，一點點而已，你打通一下也不會很困難，要不要做希望局長去努力。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們會排序。

都市計畫委員會楊委員欽富：

我們依程序來評估。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

依照它的優先次序，看它的效益，謝謝方議員的指教。

方議員信淵：

局長，請坐。副市長，我請問你，我們的捷運已經要延伸到湖內，目前已經在施工中。本席比較關心的是這幾個站到底有沒有做都市計畫的聯合開發？到目前為止有沒有？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

沿著 RK 線，您知道有 RK1 的捷運聯合開發，同時啟動岡山區都市計畫的三通，已經送達內政部在審議，這個也包含所謂的站後廣 2 的解編。再來是指其餘經過的地方，大概就是非都的土地，它能做的部分是盡量透過跟捷運的聯開，路竹我們花了比較多的時間。

方議員信淵：

本席比較關心的是捷運已經在做了，這裡周遭土地的開發也相對重要。我常

常跟主委報告就是，捷運是要帶動整體地方的發展，還有讓稅收更加充沛。你想這裡若整體開發，1 站周圍至少 1 公里做聯合開發的時候，你分回來的土地，從土地做收益，站體就可以做開支，甚至還會賺錢。本席比較關心就是這一點，不然站體都蓋好了，土地還沒有開發，這裡不就又變成蚊子站。〔是。〕會跟不上。〔對。〕本席希望針對這個部分可以趕快嗎？各站都要趕快做開發。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這是很好的建議，我們也應該朝這個方向，也就是 TOD 導向，但是它還是要回到…，它是落在都市計畫範圍或是非都市計畫範圍。

方議員信淵：

這可以用區段徵收的方式。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

對，這段岡山路以西，大致上已經完成，因為它距離 RK1 也很近。

方議員信淵：

本席不是說只有這裡而已。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

附近沿線就對了。

方議員信淵：

1 站可以維持那 1 站所有的開銷，還有人潮。〔是。〕就是要靠這站所有的…。

主席（王議員耀裕）：

再給方議員 1 分鐘。

方議員信淵：

所以本席說的意思你知道嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

了解，也就是站體所在的周邊 400、800 公尺，應該可以主動的劃定一些叫做開發區。既使碰到非都…。

方議員信淵：

這至少都要 1 公里，這樣市府分回來的土地相對會比較多。將抵費地做拍賣，收回來的錢就可以維持本站過去所有的建設，甚至還可以挹注市府所有的債務，這都是要靠捷運站來賺錢的。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個觀念就是現在一般在說的 TOD，利用站區周邊 400 到 800 公尺的範圍。

方議員信淵：

甚至裡面比較好的土地，也可以做聯開，就像我們現在在做的聯開案例。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

它落點的地方也要依照站區是非都或者是都市計畫，400 公尺、800 公尺要等距的來算，有些要行使非都的開發許可。〔…。〕

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

了解，這個觀念是對的，因為要把這個運量給養足了，否則這條線以後沒有運量也不對，同時對於整個捷運的負擔也很沉重，我們確實這樣在做，也謝謝方議員的提醒。〔…。〕好的，謝謝方議員的指教。

主席（王議員耀裕）：

謝謝方信淵議員的質詢，接下來宋立彬議員和陳玫娟議員兩位議員是採書面質詢，接著請邱俊憲議員發言，時間 10 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝今天列席的都委會委員，特別是外部聘請的專家、學者委員，願意到議會來接受大家的詢答。都委會的功能，我們一直站在審議端，就是各個不同的需求提到都委會，透過各個不同的討論，希望能夠做成。可是我們還是期待高雄縣市合併之後，城市發展的文理、台積電進駐，很多不一樣的變化之後，其實還是期待行政部門的副市長、都委會的主委，我們還是要呼籲，以前也許是縣市交界的邊陲之地，現在可能算是市中心了，像仁武、大社地區，還是有很多非都市計畫區還有都市計畫區，已經劃定相關的使用分區，可是開關的狀況、使用的狀況其實不是那麼的好，甚至使用的需求已經超過，特別是仁武地區的人口增加那麼大，像剛結束質詢的工務部門和交通部門，其實大家在講交通的問題、聯外道路系統的問題，甚至未來是不是有捷運系統的問題這些，還是期待，雖然審議端是在都委會，可是需求端可能都同時匯集到林副市長你督導的相關部會、局處，這些已經規劃但還沒有開關的道路或者公設用地，是不是能夠有階段性的使用或者活化？

我有一些建議要跟副市長和都委會的委員講，像澄清湖，未來和過去的想像已經迥然不同，最近運動休閒園區的都審第二次公開說明會，即將也會到都委會來審議，澄清湖棒球場整個未來的使用發展，澄清湖周邊的交通，還有雙湖公園、國立原住民博物館籌備處準備要成立、要新建了，後面那塊文大用地是不是能夠一起去做處理？包括旁邊的曹公新圳。一個數字提供給副市長做參考，我去年有跟工務局有一些討論，曹公新圳 5.1 公里這麼長，兩邊還有 8.6 公頃，這些零碎的所謂的綠帶空間，有些已經徵收了，有些是私人的，然後沒有開關也沒有辦法做使用，像這麼大的公共設施保留地，包括澄清湖第一排有很多也是這樣，沒有徵收、沒有使用怎麼辦？這個地方未來有很多的計畫在同一時間進行，有件事情要拜託副市長先跟交通部門思考，在會前我也有跟工務局和交通局討論，整個澄清湖周遭的道路系統已經不夠用，怎樣去做更通盤性的

檢討，包括昨天工務委員說雙湖公園可能會把一條原本的道路做整理，取代一些附近道路車流的使用，可是在原本公園的空間，突然有這樣的道路系統進去，對原本使用者的衝突性和怎樣做實體的分隔，這些可能都要有更好的討論和說明，包括未來的澄清湖是不是有更多其他開放的出入口，跟可以穿透的這些道路系統能夠在澄清湖區裡面有不同的考量和想像，這個可能要請副市長在其他的會議上多做討論。

棒球場運動休閒園區好不容易內政部都委會通過，可是旁邊這些都市計畫已經通過，公告要實施，我們一直沒辦法進行的，包括公園的開闢、道路的路幅，按照原本都市計畫的路寬去做開闢，這一些新的都市計畫變更通過，還沒有落實之前，副市長，是不是在這些已經公告通過很多年的，市政府能不能再多出一點力、多編一點預算，讓這些大家期待的公共服務使用需求能夠盡量滿足。像大貝路，都市計畫的寬度和現在實際上的使用是有落差的，是不是在運動休閒園區還沒有底定要怎麼開發之前，先把道路完成，讓經過長庚醫院、經過湖區的民眾先享受到這些公共設施開闢後的便利性和效用，包括 74 期重劃區、包括旁邊特觀用地和公園用地，到底怎麼去解決？從余陳月英時代留到現在，包括未來國立原住民博物館要開闢，這些過去我們還有時間可以慢慢討論、慢慢等待，可是臨湖這邊的國立原住民國博物館即將要進入，我們希望趕快施工，把世界的原住民博物館建築物座落在澄清湖畔，旁邊這些我們還是沒有很明確積極的定案，要怎麼去處理？這塊可能也要拜託副市長。我知道現在王副秘也召開相關會議，謝謝市長在重陽節那段時間有帶很多局處首長在澄清湖畔周遭的公有地未開闢、未徵收的地方，市長親自到裡面去深入了解，當然期待市長在明年任期結束之前能夠有階段性的方案出來，讓大家在地方上認為是沉苛，已經這麼多年沒有辦法解決的問題能夠做處理。請林副市長跟大家分享最近的進度和規劃。

仁武地區的人口已經成長非常多，像這塊其實是在仁勇路和仁孝路，過去沒有那麼多商業行為，現在已經是火鍋一條街，非常多的消費行為在那邊，它現在是公園，可是它的都市計畫分區其實是住三用地，這很奇怪！住三用地拿來做公園，我不是說不好，只是說這跟使用分區的效能和目的是不一樣的，這個是不是有機會調整呢？我有一個調整的建議，既然這裡本來可以蓋房子的拿來當公園，我們不要去動它，可是這塊可以蓋房子的地，副市長我跟你報告，現在仁武地區很缺機關用地，包括新的消防隊、新的派出所、新的社會福利設施用地，我們其實找不到適當的機關用地，所以在鄰近的地方是不是有可能，這些土地沒有連接在一起，可是在同一個城區，是不是有跨土地區域的使用分區的容積，或使用的內容可以去做調整。

這是仁武的登發國小，登發國小目前有一千多位學生，雖然少子化，可是在仁武地區一些學校，校地的使用性接近飽和，很有趣！過去的都市計畫，學校把兩座公園公 12 之 1、公 12 之 2 分開，這兩個公園加起來兩公頃、學校兩點多公頃，公園的狀況其實也不太理想，像這塊其實要建議工務局，局長，有沒有可能把這兩座公園跟學校操場和綠地的空間重新再做思考和討論，是不是有可能把學校校地使用需求不足的跟這兩座個公園的空間重新做檢討，然後把公園重新改造，變成更完整、更符合當地使用需求的公園，能夠滿足學校校地的使用。這些全部都是市府的土地，但是這三塊土地分開之後，局長，如果你有去現場看，你會發現這二座公園的使用效能不好，可是又是當地民眾非常依賴的地方，因為附近沒有公園綠地，像這三塊加起來將近 4 公頃，是不是有機會做調整使用，甚至把機關用地納進去，這個可能是大哉問，可能需要討論，或者需地機關教育局和工務局，在他們的位置怎麼去思考這整塊將近 5 公頃的公有地，怎樣重新配置它的使用，這是倡議，希望大家有一些討論。

大社區的區段徵收，我在工務部門質詢時有跟地政局長講，公設用地快 41 公頃，跟副市長報告，其實機關用地一塊都沒有，像大社區公所現在的現況，是區公所跟其他公共設施服務的建築都是分散在這條路上，但是路也小、也沒有停車場，沒有地方可以蓋新的空間，我們要進行新的區段徵收的計畫裡面，卻沒有預留任何一個可以去興建機關用地的空間，這真的非常可惜！怎麼去做可以讓審議的程序不用再浪費那麼多時間，取得土地的成本能夠讓公共利益最大化、市府負擔最小化的前提之下，大社區段徵收真的再次在這邊呼籲，應該把相關的公共設施、機關用地的需求納進去，40 多公頃的土地，大部分都是公園、道路、排水系統等等的，這個公共使用據點的土地需求，拜託副市長，在未來大社區段徵收能夠納進去。

我們過去有一個經驗，在澄清湖棒球場旁邊的運動專區的都市計畫審議，副市長，我們在內政部卡了很久。因為我們跟相關的團體有意見上的不同，所以拔河很久，拉扯很久。我建議在市級的都委會或者是中央內政部的都委會以外，其實在這一些跟…。

主席（王議員耀裕）：

好，再給邱俊憲議員 1 分鐘。

邱議員俊憲：

這是一個倡議，我們也許可以針對某些專案來試試看，比如說澄清湖棒球場旁邊的運動休閒園區，在正式的都委會審議或是規劃的會議以外，我們是不是有機會可以把地方關注這件事的人，包括運動選手，包括職棒球隊，甚至是職棒選手，把他們召集來成立所謂的諮詢小組，在都市計畫審議之前，我們多做

討論跟共識，面對社會各種不同需求的人的質疑跟挑戰的時候，也許我們事先這樣諮詢性的小組討論的過程就可以把這些無謂、無形的消耗取代掉，不然就變成零和遊戲，要或不要，這中間其實是有很多的妥協，現在的運動休閒園區已經長得不一樣，我們才要進行第二次公展。我建議說在一些比較複雜、比較前瞻性的計畫…。

主席（王議員耀裕）：

好，請主委答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我很快地依照您這麼多的項目，從後面說起。有關專案性的都市計畫諮詢小組，我會責成…，因為都委會是有他的法定職掌，他不能接受任何的陳情意見，反過來是要由都市發展局，他要有一個資訊平台。這個事我想應該責成都市發展局，那麼這個也很合理，我觀察都市發展局無論是都更的討論、TOD 的討論，他都有辦，甚至是所謂的鄉村規劃，他都有到在地座談。我想這是很好的建議，也期望都市發展局能夠持續地完成這樣的任務，而且正在進行。

第二件事情，回答您剛講的，非常謝謝您在澄清湖運專區能夠親自出席為地方發聲，終於獲得大會的同意能夠支持，這個案子應該在歷史上也要非常感謝您，我衷心地感謝，終於講出了大家拖了多少年的時間能夠把它完成。但是我們也確定的，一定會仔細地做 3 件事，一個就是黃線跟著要開發，大埤路要開始進行；第二件事情，環湖的部分，也非常謝謝俊憲從旁督導，郭添貴秘書長已經代表市長跟省水利局要全面接管，整個環湖要整理；第三，我們在這個地區裡面不只是如此，有關於環湖 74 期的地方，王副秘書長也奉市長之命，正在動員工務局、環保局、公園處等等，你要接管，還是要把環境給整理，尤其 74 期這個地方稱之為重劃未遂，後來學校不遷進來，市長一直主張這個地方是不是應該要有接通的道路，把它做成為滯洪工程，讓曹公新圳有更大的能力，或者說這個地方要及早把市有地的地方怎麼樣突破，讓市民大家有感能夠來進行這些，而且您也跟市長做了很多的建議。這些事情都是市長親自領兵，帶了非常多的首長去進行。

有關住三的部分，工務局所屬的澄清湖風景特定區，因為它是屬於政府所有的，無論是做為臨時的公園或者是做為機關用地，它都不需要變更都市計畫，但是也應該交給都市計畫的主辦機關都市發展局可以詳細地考慮，因為這是公有地，可以做為鄰近機關如果有所不足的地方，也可以直接來做供給使用，當然要經過工務局的同意。

大社區的通檢，非常謝謝您的關心。大社區的通檢已經送達到內政部，因為他要實施平均地權的公益性，為了要使得區段徵收可行，目前的好消息是同意

比例已經高達到百分之 70 幾，這個案子也拖延 10 年多，不幸地重點是它有一個斷層帶，也不太容易配置太多的機關用地。我們對於整個您剛所提出來的，有關大社地區所需要的機關用地怎樣更新或者是調節，我們會納入後續的作業，無論是通盤檢討，或是直接來成為整個地區的地方創生，我們也要陸續地及早因應，這個終歸還是屬於公共設施型態來支援大的社區，而且大社這個地帶一定會是人口繼續成長，以上這幾點再度地感謝俊憲議員，長期對於都市計畫給予我們很多的指導。對於整個烏松地區或者是澄清湖運動專區，您也都知道我們的進度，市長也特別有跟您電話詢問，該如何做？該如何去進行？我們全軍正在準備，也謝謝郭添貴秘書長及副秘書都在全部的領軍，正在整理。我們也預計，應該是今年 6 月就應該簽訂合約，把省自來水的公司，因為他著重於水的供應，比較少於所謂的環境維護、整理，我們已經有部分的協商，我們會把它拿下來，應該讓整個高雄市有更多使用澄清湖的可及性，以上，再度地感謝俊憲議員的指教，謝謝。

主席（王議員耀裕）：

好，謝謝邱俊憲議員的發言。接著請鄭孟洳議員發言，時間 10 分鐘。

鄭議員孟洳：

高齡老化的問題，今天台灣將正式邁入超高齡社會，高雄在今年 2 月的時候就已經達標，這代表什麼呢？代表每 5 個高雄人就有一個是長輩。我們的城市真的有做好迎接老化社會的準備嗎？我來舉例說明，這個是我在台北看到一個很好的活動，這是台北市都市更新處跟民間單位舉辦過「一日老人體驗」的活動，讓參加者坐上輪椅，穿上模擬老人身體狀態的裝備去完成日常任務。目的就是為了讓這些參加者可以體驗到理解高齡者在城市生活中，面對種種的課題有多麼的困難，例如像是爬樓梯或者是我們在看指標或是什麼，可能會眼花撩亂或是看不清楚。如果有些地方可能需要輔具才能去移動，長輩要如何在這個城市中生活？這些體驗者他們的心得，就是說現在社會就是一個很難以安老的城市，所以很多的都市設計、都市規劃都應該要去做改造。

我們都知道城市的發展，我們追求效率跟進步，但是我們在進步的過程中，能不能也來打造安心變老的城市？老化是一個不可逆的過程，城市的設施，像是人行道、交通站牌，還有公共設施都應該要去規劃，來彌補老化帶來的阻礙。城市的空間應該要以長者日常生活圈為範圍，提供更多友善的設施跟服務，我相信在座的各位委員應該都可以認同這樣的理念跟規劃吧？我也知道我們市府很努力，都一直有在持續地去改善，改善的速度我覺得還是有點跟不上我們人口老化的速度。怎樣的設計才可以讓長輩使用的時候，可以更加舒適呢？市府其實去年有跟中央配合一個計畫，就是在長青綜合服務中心有去試辦「行人

及高齡友善示範區」，裡面的內容是包含拓寬人行道、無障礙坡道、設置座椅式護欄、設置路口警示磚，還有改善公車進出的動線。這些，我都覺得很好，而且都是友善設計的典範。可是我很遺憾的發現，就是示範區好像就停留在示範的階段，我問交通局、養工處這些單位，他們都表示目前還沒有進一步的規劃，就是如果其他的示範區，我有問他們說，其他示範區哪裡還要推動？他們都表示目前沒有其他的規劃，甚至還是卡在採購程序或是研究階段。林副市長，我們目前已經完成採購程序或是研究階段，未來可不可以來擴大試辦行人及高齡友善的示範區的規劃呢？請林副市長回答。

主席（王議員耀裕）：

請主委答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個您已經是未雨綢繆，高雄市已經是全國第二個超齡社會。

鄭議員孟洳：

沒錯。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這顯然必須要非常的重視，不只是所有的日照中心、長照中心，或者是 A、B、C 等等這些設備，確實應該落實在某些示範區，尤其基礎設施都應該先做，我想已經正在研議。如果還可以的話，我是不是請泰昇？因為他是在建築學上，尤其設備，他也可以提供一些，所以我們特別聘請他，是不是泰昇也可以講一下，我們在面臨老化的這個社會，如何在這個都市設計的某一些範疇裡面，可不可以您也講幾句話，我們多多學習這樣子，這是曾經擔任過建築學院院長的，來。〔是。〕

都市計畫委員會鄭委員泰昇：

我是覺得議員這方面，我是覺得當然是很好啦！但就是說它如何推展到全市，這個是一個除了 budget 之外，還要考慮很多各個地方的特殊需求。

鄭議員孟洳：

好，沒錯，我也覺得市府應該要有策略性的去盤點，請委員坐下。很感謝委員可以在高雄市都委會貢獻您的專業。接下來我就是要探討這個區塊，也是我們委員的專業的所在，就是我從最近的新聞可以看到，高雄公車站的候車服務燈設置比例沒有達到 1%，很多長輩他不一定可以透過手機掌握資訊，公車又開得快，可能就會錯過公車啦！或者是說候車環境簡陋，沒有遮雨棚，也沒有椅子，長輩只能在烈日下、在雨中等公車。這些其實我們所看的這些小缺失，都透露著就是對長輩的不友善，我想直接地說，現在高雄真的是一個讓人可以安心變老的城市嗎？

要落實高齡友善的示範區，除了人行道可以做之外，還有許多城市的空間都可以下手，我們應該以…。我舉兩個具體建議，第一個，就是以長者日常生活圈為核心去進行都市的規劃，就是像減緩輪椅坡道的坡度、保障人行道兩人的通行寬度，或者是提升夜間照明的品質，而且不只是靠路燈，地面照明也是很重，或者是在醫療或長照設施周邊的騎樓，有足夠的移動空間跟減少雜物。這些我們都知道，我也希望市府可以去規劃，可以去盤點高雄市長輩頻繁出入的場所，參考衛福部的高齡友善城市的八大面向來施作。這些原則、規劃，其實我們也都知道，我們也覺得這樣的規劃是好的，但是到底要怎麼去做呢？以上具體的建議，我認為可以優先從高雄市 21 個超高齡行政區先展開規劃。

高雄市有 21 個行政區現在就是超高齡的行政區，從這 21 個超高齡行政區，我們來挑幾個行政區，打造高齡友善示範區，其中包含我的三民區或者是像是鹽埕區、前金區，尤其是鹽埕區，它的長輩的占比是已經高達 28.58%了，是已經非常高齡的環境。我要具體建議林副市長，是不是可以針對以上已經符合超高齡標準的行政區來進行高齡友善示範區的規劃呢？我也希望副市長可以具體的承諾說，我們在半年內會有至少三個行政區的規劃，可不可以？整合交通局、養工處、都發局，建立高齡友善專案小組來進行城市的規劃，都市規劃中也把高齡友善納為審查的要點，請副市長回答。

主席（王議員耀裕）：

請主委回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們都會變老，因此要及早的對於城市的友善化，這個應該最基本的，城市應該應允它的市民有這樣的基本設施。您回到上一頁，我認為您剛剛所指示的這幾個都是我們先行可以做，因為這個都是超高齡的社區。

鄭議員孟洳：

沒錯。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

包含鹽埕、前金、新興、苓雅、前鎮、三民區，我們也有地方創生，我不是也跟您回復，至少這幾個地方先挑出三個行政區，由都市發展局先做基本的都市設計的特殊規定，譬如老人經常會跌倒的地方，您知道最後的統計是什麼？在醫院門口的前面是最容易發生問題的，因為他要看病啊！〔是。〕

第二件事情，他在日照中心的周遭是最容易發生所謂的跌倒，一旦跌倒就是救不起來了，這幾件事情應該要友善化它。您也指示到有些基本的設計，譬如說 shuttle 在 bus stop 都應該要有。我在這裡應允，是不是指定都市發展局先做幕僚，希望在半年內，先做這一、二、三、四、五、六這幾個區，先挑出三個

區做基本的，應該委託規劃，那麼委託專業專家，就是說哪幾個關鍵性的設施，而且是老人家容易跌倒，或者是發生災變或發生這個意外的地方，我們如何防範它，那先做這個。明年再做具體的實施措施，比如說燈光、路燈、警訊的部分，或者是所謂的 bus stop shuttle 等等，或者是哪些要有一些護欄，現在都是在醫院或者是所謂的都已經強制規定，你的走廊都一定要有扶手，相對的在公共設施裡面卻沒有這個規定。

鄭議員孟洳：

沒錯。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們可以用這些事情，在鄭議員的指教，我們是不是來整編一點經費，用都市更新的經費先籌編一點，做三個區的示範，它是落實在公共設施、基礎設施，如何對老人友善化的提議、建議，我想請文彥是不是能夠開始來進行，透過半年整編，或者是 8 個月的整編，接下來明年就開始陸續的籌編。我們來做個示範，特別是對於老化，它高達到 24%、25% 的那些做最優先，那個是最具有效益的。以上，我非常謝謝您的建議，我也這樣子答復您，就是先讓我們做規劃，先挑三個行政區來進行。再度的感謝孟洳長期以來對於友善城市，尤其對於老人人口的長期照顧，給我們非常多的督促，感謝。

主席（王議員耀裕）：

好，謝謝鄭孟洳議員的質詢，接著請黃柏霖議員發言，時間 10 分鐘。

黃議員柏霖：

在未來這幾年，整個國際趨勢變化非常大，我們的股票有一天漲停板，隔天跌停板，再來再漲停板，我們大概一輩子只會這幾天遇到這些問題。我們要正視幾個問題，未來整個城市的發展，包括個人，有幾件事一定要做，我也給各位委員報告跟建議，以現在高雄市政府來講，第一個，當然是緊急紓困，因為未來很多產業一定會受到影響。但是第二個事情很重要，就是數位轉型，我們的數位轉型不應該流於口號，而是真正的去做到數位轉型，未來所有的東西都要數位化，我們才能在企業跟企業、國家跟國家、城市跟城市競爭。第三個，再來就是產業鏈的重組，我們在整個產業鏈大概佔據什麼樣的位置，未來高雄在各位都市計畫委員會先進的想像中，未來 3 年、5 年、10 年，高雄未來會在整個價值鏈的重組、數位化轉型過程，我們能夠進入到什麼樣的城市？

我必須回應到幾個我們過去在做的，剛剛開會前，我也跟副市長報告說我那天看到 FB 的廣告，高雄市現在居然已經有大樓開始不貼瓷磚，而且他們開始在廣告。我要拜託副市長，也拜託各位委員，包括工務局，要加大力道，我們明明知道 30 年、40 年、50 年以後大樓磁磚會掉下來，我們現在就應該防止這

個事發生，而不是用很多似是而非的理由說以後的技術比較好，我跟你講再好的技術都擋不過時間、地震、颱風，你怎麼可能貼好後一輩子都不會掉下來，沒有人敢跟你保證。我們都會在市區走路，未來我們都希望，在高雄很自然的到處都可以走路，而不是那一棟危樓，那一邊會掉磁磚，這是不對，這不是健康的城市，高雄要加大力度成為六都之首。第一個，就把它宣布，以後本市大樓不可以貼磁磚，那是概念而已。你常常噴那種好的油漆，或者噴砂，我跟你講，5、6年噴一次，它的整體效益更高，5、6年就像新的。如果你又遇到那個大樓不做的，到處都是危樓，這是第一個，我要謝謝副市長，拜託加緊力度。

第二個，我們要談高雄，副市長，剛好藉這個機會也跟你分享，我們在都市計畫不只是做我們自己該做的，我們還要看看什麼？讓大家看看，所有高雄市公務人員用的電腦，66%都是老舊電腦，這個34%也不是多新，那是4年了，公務機關使用年限，在座很多大學教授，你們用的電腦，如果是4年了，代表你們也很落後，為什麼？因為你們一定要有計畫來更新電腦，哪有可能用4年的電腦還在工作。我們這裡面，副市長，真的，因為我最近有在查這個事，你知道我們還有公務人員15年的電腦還在用，第16年壽終正寢，連開機都沒有辦法開機，第17年沒有辦法，只好從他家搬電腦來上班，為什麼？還沒有排到他，我們應該要改變，我也藉這個機會跟副市長建議，在座很多局長。第一個，我們不一定全部要用買的，用租的也可以，我們為什麼一定要用買的，我用租的也可以，租賃的也很好。

台北市、桃園的公務電腦都用租的，他們都沒有汰換的問題，5年一到就換，永遠都用新的，5年是不是讓公務人員公欲善其事必先利其器。還有一些朋友說，黃議員，你是不是寫錯了，把工寫成公務人員的公，我說，對啊！公務人員也要用好的設備，你都用老舊的設備，你怎麼數位化，你怎麼去做價值鏈的重組，都是騙人的，回到我們自己，我希望高雄市政府要正視這個問題。同理，副市長，你想看看，台北市、桃園市的公務人員都用5年內電腦，為什麼高雄市要用15年的電腦。你跟人家說，你是智慧城市，哪有人相信你，因為公務人員自己都不相信，還說別人，這是不對的，資本投資要列入優先。尤其是在混亂的局勢中，高雄市政府要擴大投資，資本門要投資，該花的都把它花下去，沒關係，我們存錢就是這個時候要花的，不然存錢要什麼時候花？這時候大家就大膽的投資做資本投資，讓公務人員大家用有效能的電腦，我也跟資訊處講，功能不一定每一個人人都一樣，你再把它分3級、分5級，我都沒有意見，它的功能強度需要A的，我們給他A，他需要B的，我們給他B，他需要更高等級的。像我兒子在做的電腦是用大電腦，我兒子在美國念博士，他說他們是用那種大電腦，一般的電腦也跑不動，那個就是不同等級。有些我們只要收發，

參加 line 群組，搜尋市政府的資訊，那個可能平板就可以，也不一定要桌機，讓所有的資源發揮最高效益。

我拜託副市長，高雄市在數位化的過程，我們要優先數位化轉型，包括每一個學童在用的電腦大型螢幕顯示器。我跟主席報告，屏東 100%，台南也 100%，到 5 歲，新北、台北、桃園都 100%、95%，高雄市只有 44%，對我們孩子數位學習是不公平的，我們這些大人應該讓孩子在公平學習的基礎上，不要再分 3 年、5 年。我常說不公平，有的市區家長會很強壯，他就摸一摸自己裝好了，有的家長會不強壯，怎麼辦？就只好等了，等爭取中央補助款，如果沒有補助款，那就不用做了，這是不對的觀念，把錢放在教育是最重要的第一根本。孩子的數位學習，讓孩子有機會成長，為什麼我推了那麼多兒童教育，科丁，這 6 年多來已經 7 萬多個人，心智圖，全台灣已經 4 萬多個人，我們就是希望孩子的學習有新的觀念、新的做法，彌補學校教育上的不足，我們認真來做。我要拜託副市長，也拜託都市計畫委員們，高雄未來面對這麼急遽的挑戰，我們可能會面對通縮，所有的大工程可能都會往後延 2 年、3 年。你的聯開，如果廠商不夠強，到時候做不下去，我們事後要怎麼彌補？我們都要去思考這些問題，我們如果想到好的，大家都有錢賺，如果萬一經濟不好，一反轉，像大陸那麼多爛尾樓，以後高雄會不會？很難講，為什麼？因為這個通縮本來是全球化的世代，現在是反全球化，未來可能各自國家都自己區域整合，很難。

我拜託副市長，你們要想辦法去做幾件事，數位化的轉型要越快越好，尤其是教育，孩子的教育不能等，每個人的成長只有一次，你錯過了再給他，他也用不到，可是它放在腦袋的改變會帶給他一輩子。第一個，高雄市趕快從 44 點多%拉到 100%，我希望明年就看到 100%，也不是多厲害，賴教授來自屏東，屏東早就 100%了，台南來的，有沒有？台南今年 5 月也 100%了，你台南的，你看你們兩個來都 100%了，高雄還在 45%，這是不對啦！愧對我們的小朋友，這第一個。

第二個，高雄產業要開始價值鏈的重組，這個就是市府的事情，都市計畫委員會就要思考，未來 5 年、10 年、20 年，高雄未來的方向。再回到高雄市的公務人員應該使用，讓他可以用的電腦，而不是用那個跑不動，開不了機，然後傳出去，有的同仁跟我說，他去廁所回來還沒有傳過去，有的開機關兩次還開不成。高雄市用這種電腦，如果你說給人家聽是數位城市都沒有人要相信，我們要從自己做起，副市長請簡單答復，謝謝。

主席（王議員耀裕）：

請主委答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

第一點，工務局已經正式在 113 年 10 月 29 日正式發文，我今天也聽到，您跟我說…。

黃議員柏霖：

對，大樓，真的。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

有些高雄市的建設公司也主動呼籲，它在樓高多少公尺以上，它都不用…。

黃議員柏霖：

磁磚，拜託加大力道。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個也再請您多多呼籲，我之所以說一定要再請教國土署，因為它涉及到全國的通則，在建築技術規則方面。

黃議員柏霖：

拜託你。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我會持續跟國土署溝通，因為文已經在 113 年 10 月 29 日工務局正式報了。

黃議員柏霖：

再繼續，拜託你。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們會繼續來追蹤。〔好。〕

第二點，有關於數位轉型要先從公務人員轉型起，這個叫做所謂資本投資於應該要作為的工具，這有兩項。您剛剛提到的百分比，市長很重視，也已經責令明年起的預算，希望各位議員能夠幫忙我們。我們確實是需要更新整個的電腦能量，每個老師的電腦一定都是 4 年就淘汰掉了，像我的電腦也是必須要如此才能夠有工作效率，這個非常謝謝您的提醒。市長也非常重視這個意見，也已經指定，認為以租代買是不是可行，他已經下令研議，包括秘書長也正在下令研議，預算的整合都是由秘書長執行。不只是如此，教育局也責令謝局長，你看屏東，屏東在這前面，台南在這後面，我們 44%，市長非常認同這個應該是要以租代買，這個規格等等要寫。因為所有的大平板就是與時俱進，它是越來越便宜，你何必去採購呢？你就是買服務，壞了就來修，意思是市長要求秘書長，公務人員電腦的汰換更新，採以租代買，警局的 CCTV 可不可以租代買，當然個資一定要保護好。

第三點，教育局的 44%，他也要求要儘速的全面用以租代買，立即提升到 100%，這個是我們不應該落後於別人的地方。以上這幾點建議，我再度的感謝您，能夠照顧到資本投資於工作工具，現在正在等待的是有些 notebook 已經

有 AI 的功能，也是剛好這個時刻趕快來更換是很好的，謝謝黃議員的這兩個指教，我們會持續的再跟您回報，謝謝。

主席（王議員耀裕）：

謝謝黃柏霖議員的質詢，接下來登記發言的鄭安秝議員採書面質詢，接著請張博洋議員發言，時間 10 分鐘。

張議員博洋：

首先我們要開始來講車站的議題，我們自己是設定在車站完工前，我所有的質詢都會不斷的質詢這個重大的議題，因為我個人是對車站的發展，和它所帶來的效益是非常期待。首先第一個，我們可以從這個簡報中看到，車專四、車專五以及商四，目前在都發局其實都在如火如荼的進行評選。我們在整個土地使用區分的計畫可以看到未來這裡包含之前在質詢林副市長的時候，有提到要做地下連通，這個是一定要做的事情。我們從台鐵的簡報可以看到，未來車專五跟車專四底下的連通是有機會來做的，當然我們期待不只是只有做東西兩側的連通，如果南北向也可以持續來做的話會更好。但是我從目前台鐵所釋出的 3D 圖可以看到，如果未來他要做地下連通，可能會長這樣，也就是說人跟車都會走在同樣的空間裡面。可是你看台北車站的地下連通道，他其實是有做隔板，把人跟車做分開的。我其實滿擔心如果未來高雄車站的車專五、車專四的地下連通，或者是有機會跟高鐵做結合，做更大規模的地下連通，它如果都是長這樣，其實我會覺得滿危險的，觀感上也不是很好，安全性我覺得也需要去加強。我為什麼特別要拿這件事出來講，是因為我們現在看到台鐵的地下停車場的行人空間就是長這樣，也就是說在市政府沒有給他建議的情況，他自己所規劃出來的行人空間，原本這邊是鐵欄杆整個都圍住，後來我們建議。你看左邊這張圖，這是他們自己的清潔公司，找不到欄杆可以跨過去，後來好不容易我們跟昆澤委員會勘之後，增設這個空間，結果這個空間做完之後走進去，竟然是直接面對柱子，他也沒辦法通過。右邊這個也一樣，它的通道口開在機車格前面，這個車子擋在那前面的時候，他也沒有辦法過去。我們從這個案例可以感受得到，台鐵對於整個車站的行人空間概念是相對比較薄弱的。這個部分真的需要市府單位的介入跟協助。我們可以看到未來車站城是有完善的行人空間，它對於整個都更所帶動的經濟效益是有很大的加分，未來如果高鐵要南延到車站去，裡面的動線沒有做好都會造成一定程度的影響。林欽榮副市長，你對於未來這種地下連通的空間有什麼想法？

主席（王議員耀裕）：

主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們在招標書就有特別要求，無論任何的實施者都必須預留往下跟往上，就是所謂的 deck 以及 under ground 的連接。至於連接的部分，他必須要先去自我預留，台鐵也表示承諾 knockout panel 可以讓我們穿透過去，可是穿透之後就會像您所顯示的。我們會把您的意見帶回去，整個停車場是屬於台鐵的。在現在先進的停車場，一樣還是以行人為優先，有些是有實體分割的，即使是實體分割，車道要經過的時候它就直接是平面，用所謂的彩色鋪面畫過去，也有這樣的。第二種 second level 就是全線還是要有所謂的標誌標線讓行人通行。第三、它就是要用限速，務必要限制每小時 20 公里，這些部分都是我們後續考量的。現在行政院有正式成立高雄車站大都更專案小組，其中有一個小組的分組是連通道的分組，這個部分我也會責成交通局長淑娟局長，務必以專四、專五為例開始先行做整合。這是先跟您報告，也謝謝您對這個案子的重視。我們在招標書就有明白的寫，任何實施者一旦取得這個案子，對於第二層銜接的預留，以及對地下連通的預留都必須要先作為我們共同負擔的一部分。謝謝。

張議員博洋：

這個重點除了你剛剛提到的預留之外，另外一個概念就是人車如何讓它安全的分離。因為在地下的空間，從這個案例當中覺得如果完全交給台鐵，其實應該不會有太好的結果。

接下來這個部分是因為高鐵的南延，高鐵南延其實我們在意的重點根本不是高鐵本身延伸，而是在於它帶來怎樣的價值在我們的市區當中。我其實就思考到我們站前的商圈除了現有的路面上商圈之外，還有我們可以從地下連通做到美麗島的可行性。第三部分就是我們在綠園道的下方有沒有再搭配高鐵的南延，既然你都要挖了，在挖的過程我們有沒有機會去研議是不是有東西向的地下街。大家都知道高雄基本上夏天比人家長，冬天比人家短，往地下走可能會是未來在整個全球氣候變遷的局勢之下可能會採取的策略。這是台北車站的地下街，我就不再多說明它所帶來龐大的商機；這個是福岡的天神地下街；這個是首爾江南站的地下街。其實你可以看到各國，甚至國內台北就可以看到地下街所帶來的商機，所帶來的移動人口量，所帶來的附加效益其實是非常大的。既然我們今天都已經要讓高鐵來到高雄，都要進行開挖，我們在整個可行性評估，市府可不可以去提案，我們去研議東西側的綠園道下方有沒有這樣開挖地下街的可行性。我們也知道車站的東側一路往日勝生那個方向去，我們周邊有很多地方要重新做都更，我們會有很多的建商，會有很多的大財團進入，他們都要做生意，他們可能要做商辦或者是有市政府公家的機關要在這邊辦公，他的地下連通基本上你不用擔心沒有人，我們只擔心有沒有機會可以做開挖，有沒有機會來做規劃。因為時間的關係，這個部分我先做提問，待會兒請林副市

長來跟我們分享。

再來就是社宅，隨著台積電進駐高雄，我們的房價基本上都是在漲，雖然有部分的消息認為明年會跌，不過我先不管。其實在過去很多人都認為社宅可能會做為平衡房價的手段，去年我就講過，這件事情是不可能發生的，社宅不可能去平衡房價的，社宅基本上是讓需要的人住的。因為社宅的興建速度，我們可以從高雄的案子來看，高雄已經超過一年沒有新建的社宅完工。我自己知道的，上次跟都發局詢問，今年應該也不會有新的社宅啟用或落成，都在規劃或興建當中。我們看一下新北市的案例，他其實有去修正都市計畫的施行細則，這個細則當中就規定到他有去取得乙種工業區容許興建一定比例只租不售的企業勞工住宅，或者是增訂容許使用社會住宅之規定。在這個規範當中就讓新北市政府有了更多元的管道去取得一些工業區的用地來興建給勞工所居住的社會住宅。這個的好處是什麼？因為過去我們的企業在他們的區域會興建屬於他們自己的勞工宿舍，可是它可能會有法規上的問題，他的居住品質也一定也不會太好。可是高雄標榜自己是勞工的城市，我們有勞工需要政府的幫忙跟照顧，我們在社會住宅上又面臨到土地取得的問題。我們有沒有機會像新北市一樣用這樣的條例修正之後去增加高雄市政府取得相關用地的可行性，然後我們把這些回饋在勞工的身上。社宅照顧的對象是多元的，他可能是弱勢、可能是青年族群、可能是小家庭、可能是勞工、可能是長者，但是我們使用一棟社宅去供給這麼多元受眾的情況，當然大家就會有擠破頭的問題。我們有沒有可能是有一種社宅就是給勞工住，有一種社宅就是在加工區給這些廣大的基層同仁們住的想法。這個部分因為未來 S 廊帶逐漸在成形的過程，我們的勞工需求一定會越來越大，現有的社宅興建又緩不濟急，土地又貴的狀況，你有沒有機會透過這樣的修訂，從工業區去取得土地來給勞工使用。比方說三民區，我不是要講光陽。三民區的工業地未來可能也有這樣的機會，我不確定。這個部分也要請林欽榮副市長分享，我們有沒有機會像新北市做這樣條例的修正？

主席（王議員耀裕）：

請主委答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我先從後面說起。我第一次看到您這樣的提示，整個公宅的取得是多元化的。但是如果在乙種工業區能夠有這樣的案例，我覺得也是個好事，至少在企業就近能夠安家。這樣的情況，我也拜託都市發展局能夠開始做研議，把這件事情提交到都委會來做研議，因為這是涉及到整個大系統的改變。

張議員博洋：

而且可以跟企業合作。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

如果可行，都委會也支持，是不是就回到高雄市都市計畫法施行細則能夠增列，既然有其他的直轄市都有這樣的案例，高雄也應該更需要這樣的邏輯，當然也和您報告，譬如說我們自己所做的東西，包含跟軍方合作，我們也分回在大崗山有好幾百戶，另外在所謂的亞灣 2.0 我們也已經開標，大概也得到了 6 百多戶是所謂的民間來幫我蓋，我無償取得 6 百多戶，這些都是多元方案的取得，但是您第一點的這樣事情我想增訂乙種工業區能容許勞宅及社會住宅相關規定，如果既然有直轄市有這些規定我覺得這是我們可以參照，但是也應該要經過都發局研議之後，提交這個研議讓都委會表示意見，再回到行政體系去增訂或者是修訂。

第二件是指大高雄的大都更的議題，在這個案子行政院已經責成我們和鐵道局是窗口，在這個窗口也有一個分組叫做連通道的分組，既然你說東西巷有個地下街的部分，這也是有可能性但是也要先考慮到工程，因為是用潛盾，它上面跟下面已經有既有基礎，我不排除有這個可能性是因為它整個要大都更的話，東西向的连接反而是重要的，不只是南北向，東西向也是有可能的，這個我們已經把它納入，交通局是總幕僚，把這個當做議題和鐵道局連繫，謝謝博洋的指導。

主席（王議員耀裕）：

謝謝張議員博洋的質詢，接著請李議員順進質詢，時間 10 分鐘。

李議員順進：

亞灣特貿什麼叫 006688 制度，它的成效是怎樣？目前有成功的案例嗎？還有亞灣都更 168，這個三、四年前我們很棒的政策，但是這幾年除了剛剛副市長講的有亞灣 2.0 的社會宅之外，幾個建商好像也都沒有什麼開發的意願，因為還有 006688 因為它有這些限制或者是這些因素在那裡，他不急於投資還是怎麼樣因素要說明？

第二個就是還我土地使用分區權利，高雄市有很多的都市計畫因為沒有開發許可，或者是沒有可行性評估造成了開發案延宕，以大坪頂特定區需要整體開發才能來建設，整個一千多公頃的土地就置在那裡，你又編訂為住宅區，然後又需要整體開發，沒有人去做變更或者通盤檢討都沒有辦法使用，比較明顯的就是「擬定特倉區」，這個 1 區就是 BCD 區土地使用分區，我們把它擬定為特倉區，這個是民國 88 年，民國 87 年的時候吳敦義市長的多功能經貿園區見解，然後 89 年謝長廷市長確定公告，就把 BCD 擬定為特倉區然後需要整體開發，造成我們地主 25 年的冤獄，這個 25 年來每次遇到颱風壞了要修理，他們都沒有辦法去修理，因為他們是「擬定特倉區」，「擬定特倉區」只是擬定它也沒有

身分證，他的土地也沒有辦法使用地上權，颱風壞了也沒有修理，這幾年有一些工安事故，我說不發生工安事故才奇怪，你把它擬定為特倉區，他又沒有辦法修理它只有運作再運作，他又沒有辦法更新，我前幾天有跟局長報告，我們的選區好像少了一席，為什麼會少了一席，李長榮也關了兩、三百人，友聯也關了兩、三百人，弘揚也關了兩、三百人，這個東什麼這十幾間工廠通通你們給他限定為「擬定特倉區」，川普看不懂嗎？

副市長，你這個特倉區叫什麼叫多功能經貿園區，「經」就是經濟，「貿」就是貿易，你把這段土地列為台商去大陸引進一些材料回來在這裡組裝，川普看不懂嗎？為什麼川普第一刀砍向我們，不要說台灣，砍向越南砍向柬埔寨這些落後的國家，砍向台灣 32%、49%，他認為你這些土地就是要留著要當特倉區的，就是倉庫然後我買來組一組，就我講的 006688，你叫我開發我要怎麼開發？我蓋兩個房子在那裡能夠辦公嗎？只能組合，現在大陸根本就…，川普也不願意要把製造業回收，台灣還有需要嗎？

今年剛好 14 年沒有都更，14 年沒有都更今年又沒有列入，小港、前鎮還要等多少個 14 年？難怪議員會少一席，副市長，現在我看市政府都把重心挪向台積電，北高雄我們都支持，前鎮、小港還要等多久？14 年前，5、6 年前我去的時候人家問我，亞灣這麼漂亮能不能華麗轉身？我說有可能，那現在破破爛爛的，那個圖片我有放給局長看了，局長也看了，是不是在民國 90 幾年的時候內政部就看到這點，希望你們處理對策，你現在把它擬定為特倉區，第一個你要積極的重劃，地政局有在這裡嗎？局長舉手一下，你要積極的重劃積極的開發，最後一項你就要回復人家原分區，你讓人家最起碼能夠蓋房子，最起碼把廠房修理起來，你說不會電人才奇怪，你說不會氣爆嗎？舊的機器一直在勉強使用硬用，這些地主真的很冤枉，他沒有辦法開發還要被我們徵收 7 倍的地價稅，工業區的使用跟我們「擬定特倉區」的稅是不一樣的，你還把他財產總歸戶歸在一起，欲哭無淚只有離開高雄，一個工廠離開就是三、四百人，二、三百人，現在特倉區擬為什麼？擬為大貨車的停車場，馬路一天到晚壞，難怪馬路一天到晚壞，小港的馬路也是一樣，什麼叫航空物流園區？就是貨櫃車停車場，沒有什麼航空物流園區，這個該解編就要解編，機場北側的農業區也沒辦法使用，現在鳥飛過去之後，半年又飛過來，我們也沒有辦法做。

民國 99 年我們還明確告訴經濟發展委員會，說都發局跟地政局明確告訴經濟發展委員會，這個土地是要留供機場發展的腹地不是農地，留供機場的腹地，我有請副市長解編，林副市長跟我說土地是三級噪音管制區，林副市長這句話你有和我說，我回答說三級噪音管制區，我算算差不多是 100 噸，一噸比一噸還要高，副市長你去看機場旁邊 5、6 個里，7、8 個里，你們每一棟核准

的 18 樓、17 樓、16 樓，我們的農地你說我們蓋個 1 樓、2 樓，分區的這個能量低一點也沒關係，你就跟我們住一，住二，你們的塔台比我們還高你們都不怕被撞到，你們核准的都 17、18 樓，市長說要把機場遷到藍星很好，趕快把這理念弄出來，但是最好不要填海造陸，你填海造陸要 30 年、40 年，陳菊 106 年去特貿區剪綵，到現在你認為動了嗎？那時候的市長，我不要講哪一任市長，他跟我們幾位議員說他每個禮拜都要去拜訪高鴻源董事長，拜託他們來設統一夢時代，一期有蓋了，也是滿腹的委屈，只有禮拜六、禮拜天有人，其他時間沒有人。我不是說我們的政策失敗，我們的政策成功。歷屆的都發局長包括現任局長和地政局長也都很認真，但是政策在那裡沒有人負責，少做少錯、多做多錯。不讓地主回復工業區他們怎麼生產？現在製造業川普也不准。看到大陸的物品我們也不要，大陸也不來，你給他擬定特倉，我們講台糖好了，台糖的地主拜託新系統來投標，叫倉儲物流園區，花了 20 億元結果倒了。台糖自己想辦法買回來，因為是台糖叫他來投標的。現在特倉已經沒有什麼用途，只淪為辦桌，且只有好日子才會有人辦桌，平常沒有人辦。什麼物流、倉儲都沒有了。副市長，這部分是不是能再努力一下？

大沿海遷村與新材料循環園區是否能脫勾？儘早遷村，否則到時候會來不及。現在的期望與進度如何？市民朋友希望…。

主席（王議員耀裕）：

請主委答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

首先回復亞灣區這個部分。亞灣的 006688 是經發局所發動的，鼓勵一些創新園區裡面貼補他的租金，這是屬於經濟的手段；第二個亞灣都更 168 適用全部的高雄市，凡是你的土地整個同意權達到 100%，市政府一定會用 6 個月的工作期間幫你完成都市更新的審議報核，第 8 個月內完成整個建築的合法。目前特貿三就是在這個案子裡面，預計在今年的 4 月底、6 月底和 12 月底這三塊基地大概就會陸續開工，我跟您報告。〔…〕是。〔…〕我就先回答亞灣都更。至於您有提到多功能的擴建路以南那塊，你可不可以打出來？這個地方是在民國 88 年所公告劃定的，這裡說到所謂造成地主的冤獄說的有點太沉重。目前亞灣合計是 590 公頃，扣除到中島，300 公頃的土地幾乎都已經完成開發，只剩下這塊。也謝謝地政局，無論他採取多元的方式，包括捐地、市地重劃、區段徵收、都市更新、開發許可等等，只有這塊未能夠完成，是因為比如李長榮等等，他有整個案場要配合洲際貨櫃，他已經逐步搬遷。因為他是允許他由甲工 50，等於容積率 200% 可以調升到 490%。但是如果現在的特倉區不合適的話，其實都市發展局已經把它正式列入在目前的多功能經貿園區的通盤檢討裡

面，我相信也可以請他來報告。甚至我們已經跟地主聯合會已經經過詳細的討論，因為還是要回到都市計畫一個叫做解除整體開發相關的措施。我們是有誠意的，如果說特倉區大家覺得不合適，還是要依照法規來進行相關的變更，也已經納入在都市計畫通盤檢討。也謝謝專案小組的召集人吳文彥局長已經召開多次，也聆聽地主代表多次的意見。我想還是要解決這件事情。這個特倉假設不合適於現在的發展，我們應該再做整個都市計畫的調節，再送達到都委會。目前已經在專案小組。以上就先跟您報告。

至於大林蒲的遷村我們的心跟您一樣，希望能夠儘早進行，受限於經濟部要求循環園區要有都市計畫的段落，都市計畫的段落循環園區已經經過高雄市政府核批已經公展在案。我們遷村的計畫，也已經遷村到鳳山那個地方的都市計畫兩個都在進行。一個好消息就是整個循環園區環境部分進行的範疇界定一次就通過，所以我們也希望能夠按照順進議員或者整個議會的議員，儘量能不能再跟經濟部的長官請求，讓我們能夠先行做直接查估或者是同意 1 坪換 1 坪就開始後續的作業。有些所謂的行政作業規定也要趕快來擬訂，我們的看法是一致的，希望能夠及早啟動。有關於跟經濟部的溝通目前正在即刻跟經濟部的次長以及工業區的局長在進行討論，我們希望能夠兩邊都快走。以上先跟順進議員報告，謝謝。

主席（王議員耀裕）：

請都發局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

特倉區我們在 2 月 12 日已跟地主座談，在 3 月 14 日都委會的專案小組也邀請地主來報告，並提出他們的訴求。我們也在 3 月 14 日針對未來在檢討特倉區變更為其他適當分區或甲種工業區，恢復為原來使用分區等替代方案。地主的訴求我們也有紀錄、有錄案，同時也列為未來討論的方案。第二個在整體開發的部分，也函請國土署，國土署也回應要我們積極評估整體開發的可行性，因為這是公共設施公平負擔的原則，所以這個部分我們也在蒐集資訊，同時也在進行辦理重劃評估的可行性。以上報告。〔…〕土地使用分區我們都會詳盡的去討論哪種是最適當的。〔…〕只要是都委會涉及到主要計畫部分當然要送國土署，是二級二審。〔…〕沒有，在私人利益跟公共利益之間我們就會取得平衡點。〔…〕

主席（王議員耀裕）：

謝謝李順進議員的發言，接著請湯詠瑜議員質詢，時間 10 分鐘。

湯議員詠瑜：

第一題，水利專家能夠在都市計畫委員會擁有發言權嗎？為什麼會問這個問

題呢？目前的都市計畫規劃長期都以土地開發跟利用為導向，但是都市高度開發以後水患不斷，防洪的成本也提高。去年幾個風災我們也見識到極端氣候的影響，我們原來依據過往水準設計的水利設施，有的時候竟然不能發生作用。那天我們跟李昆澤委員在三鳳宮的防汛會議就提到，本和里已經 10 幾年沒有淹水，但去年破功。都市長大了，水卻無處可去。我們在規劃都市計畫，我詳閱了都市計畫相關的不管是主要、細部，並沒有充份考量水資源的佈設空間。同時在整個都市計畫，不管是規劃、變更、修改或者是民間自提，也沒有去協調水利主管機關跟充分的考量流域和集水區的特性。我們自己實際上在第一線，不管是我的選區前金區，或是一些比較容易淹水的區域，事實上市民朋友可能都是退休相關領域的專家，他都可以很明確的告訴你這邊的水是怎麼流，這個水溝到哪裡應該怎麼設？水溝應該換成什麼樣的？市民朋友非常清楚。可是這樣子的交流跟意見沒有辦法顯示在現在都市計畫的審議過程，審議的時候缺乏水資源專家提供有關水資源知識、經驗來提供決策面的參考，影響都市計畫的完整性。

現在建築技術規則針對建築物有要求針對雨水貯集的滯洪設施，目前全國規定有出流管制，就是一定面積以上的開發計畫要提出流管制的計畫。依照水利法現在是規定全國面積 2 公頃以上，可是水利法也有規定各地可以因地制宜。我們看到台北市 94 年開始針對公共用地設置要有保水、透水、入滲的功能設施，102 年進一步將逕流管制的對象擴大到一般建案。

我們來比較，這個問題我之前也問過副市長。台北市、新北市、桃園市要提出土地開發、基地開發計畫要提出出流管制的面積適用標準。像台北市是 300 平方公尺、新北市 0.1 公頃以上未達 1 公頃，桃園市也是建築基地面積 300 平方公尺以上的開發案就要適用。目前看現在的都市計畫委員的組成並沒有兼具水資源、水利方面的專家。

我具體建議都委會應該要聘水利專業的成員，之前我在問這個問題的時候，似乎水利局長還是副市長有暗示說，如果我們率與的降低適用出流管制開發標準，可能會造成營建成本的增加等等，好像有這個意思，我們就先從自己的政府機關計畫開始。為什麼台北市就沒有這樣的顧慮？我請問來自台北市都發局副局長退休的許委員，為什麼台北市可以？你們難道不擔心這樣會增加建築成本？許委員。

主席（王議員耀裕）：

許委員請發言。

都市計畫委員會許委員阿雲：

其實台北市發展的也比較早，各種的上下水道做得比較完整、完全。

湯議員詠瑜：

你們當時在針對出流管制制定 300 平方公尺以上就要適用，你們當時的考量應該也是為了要整個城市的水利規劃吧！你們會考量這樣會增加建築營建的開發成本嗎？你們的取捨是什麼？

都市計畫委員會許委員阿雪：

台北市出流管制似乎沒有 300 米平方這個部分。是不是這 2 年訂的我不太清楚，否則過去的基地開發是沒有規範 300 米平方基地就應該要做出流管制。

湯議員詠瑜：

但是現在有。

都市計畫委員會許委員阿雪：

現在只是在做，並不是出流管制。出流管制中央其實有訂定基地開發的出流管制標準。只是基地開發這個部分要相關單位要算逕流量，它的開放空間。

湯議員詠瑜：

我請副市長起來回答，謝謝委員，不好意思，因為時間有限。

主席（王議員耀裕）：

主委請答復。

湯議員詠瑜：

副市長你上次有說你們會考慮，你現在的進度到哪裡呢？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

水利法所規定的建築基地出流管制的規定量是 2 公頃以上，但是如果各地方也可以因地制宜。〔好。〕台北市所寫的並不是出流管制，而是逕流量標準。

湯議員詠瑜：

沒有關係，主委，我了解，今天我提出一個建議就是有關出流管制，提出這個主要也是在強調都市計畫裡面應該要有水利方面的專家。當然你的法規裡面沒有特別寫到水利這兩個字，〔是。〕但是譬如地方公益人士等等，或者是兼具都市計畫跟都市更新、景觀及水利的專家其實也有。〔是。〕是不是可以考慮納入這樣背景的成員？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們會納入考慮，〔好。〕而且在明年就可以重現。因為我們自己另外一個委員會是叫做非都專責小組，幾乎都是水利專家。

湯議員詠瑜：

但是都市地區也需要。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

一樣在這個都市計畫討論的時候，委員會都可以證明，〔是。〕我們碰到大

基地開發的時候都會請水利局要出席。

湯議員詠瑜：

不管是都市…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

水利局的代表要出席跟我們一起做討論，這個是很必要。而且在擬定都市計畫的時候，水利局一定要跟都市發展局先行先研商，從大面積裡面所需要的，哪個地方做滯洪池、哪個地方的出水管制在哪裡，這個都是基本的機制，但是您進一步的希望有一個委員…。

湯議員詠瑜：

但是主委，不好意思，打斷你。你在討論的時候是針對個案，但我說的是整個都市計畫在規劃的時候。〔是。〕因為都市計畫就是土地利用的法律，你在規劃法律跟框架的時候，就必須要把這些考量下去，所以希望你們能夠早日將這個納入考量好嗎？主委請坐，因為我還有其他問題。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這是很好的建議，我們一定會按照這個東西來做。

湯議員詠瑜：

第二個問題，我想要問景觀資產，景觀美醜問題的原因很複雜，包括公共景觀缺乏規劃設計，還有整體的協調。高雄市是唯一具有山、河、海、空、港的城市，我們是不是可以制定一個客觀的標準審查？包括都市計畫的變更修改跟規劃對景觀影響的評估。這部分因為時間關係，我把我的問題問完，等一下我想要請都市計畫委員會裡面，今天有出席的具有景觀專業其中一位的委員，蔡厚男委員等一下是不是可以回答？稍等一下，謝謝。我建議是不是可以針對特定的地段，像愛河、壽山、哈瑪星、港區、文化資產的周邊或者是亞灣，建立我們一個景觀資產審查的準則，而不是只有放在都市審議的層次裡面。

接下來想要問一個開放式的問題～邁向未來、轉化過去。禮拜天我去參加謝長廷資政的發表會，他有提到說一個好的城市、有進步未來的城市，要有一位有前瞻遠見的市長，要有一個專業的團隊，還要一群熱心的市民。我們已經有一位很前瞻、很有遠見的陳其邁市長，也有在座跟市府團隊的專業團隊，我們更有很大一群熱心的市民。都市計畫委員會就是讓這三個元素去作用的一個正式的、最好的而且有法律效用的平台。所以我希望主委在運作都市計畫委員會的時候，確實讓所有的聲音都能夠納入，而且能夠去確實的考量都市計畫、都市發展。再來，整個城市包括全球面臨諸多的變化之中，我們要怎麼去調適跟改變？目前都市計畫的設置任務按照法律規定裡面，大部分有審議，但是它也有針對都市計畫實施情形跟財務研究的建議跟提議、都市計畫現行法令的檢討

跟建議，還有其他的都市計畫研究的交議跟研究建議事項，包括主委你可以派委員去做實地調查。不過，目前都市計畫委員會實際的運作下來，大部分都只針對進行審議，沒有看到針對提議、財務的建議或者進行實地的調查。可是在這樣的標準之下，我們都市已經產生很大的變遷，不管是環境的變遷、經濟情況的變遷，還有人民要求的變遷。

過去本來都市計畫裡面，它本來就是現實跟理想的折衝，其實都市計畫委員會裡面整個審議過程，也是要配合現實、理想中間要去調整。所以我在這邊想要請問在座有出席的學者，等一下我有四個問題，第一個是景觀、現在是學者，我想請賴碧瑩教授，你認為我們目前急需檢討都市計畫的項目是哪些？另外，我請問張淑娟局長，你是現實治理的代表，目前都市計畫裡面急需檢討的項目有哪些？我再請問都發局長，目前針對都市計畫，現在各個議員問到後續的問題，有哪些是你認為…。

主席（王議員耀裕）：

先請主委答復嗎？〔…〕蔡委員嗎？蔡厚男委員，請答復。

都市計畫委員會蔡委員厚男：

城市景觀的保存，我想是城市進步文明的指標，具體來講跟都市景觀的保存直接相關，另一個就是城市歷史記憶的留存，另外一個是城市的自然跟生態的保存，這樣城市才會有靈魂。不過目前高雄市整個都市發展建設速度很快，似乎對社會大眾造成比較有公共爭議的都市景觀問題，可能來自於人為開發的強度，這個部分就會直接涉及到建築管理還有都市開發的管理，因為這會涉及到公共生活比較直接關係的，譬如日照權、公共採光，還有一些交通外部性的問題，我簡單先回答到這裡。〔…〕現在因為這個涉及譬如都市計畫之外，還有都市設計、建築管理，我覺得比較可以思考的方向，就是這些相關的審查儘量可以在便民的原則底下把它共構，因為有時候制度內部會有互相競合的問題。目前整個運作方式看起來是比較沒有整合，就是各自分面向在審議。

主席（王議員耀裕）：

接著請都發局長答復。

都市計畫委員會吳委員文彥：

當下高雄市整個在產業轉型的帶動下，我們目前最重要的還是在 TOD 城市空間結構的一個建構，所以這個部分我們在容積率，以及怎麼引導捷運場站周邊的一個比較高密度、強度的發展來培養運量之外，其他就是公私協力的方式，來帶動一些社會住宅的建設。

主席（王議員耀裕）：

請賴委員答復。

都市計畫委員會賴委員碧瑩：

其實高雄急需解決的就跟湯議員說的一樣，我們需要一個又美麗又智慧的城市，如何達到美麗和智慧，高雄正在做這個事，也就是 ing 當中。ing 的過程當中，目前所碰到的譬如北高雄和南高雄，甚至中段火車站這個區塊，都有不同的議題，都委會的目的就是把這三個區塊共同在最短的時間，所以其實我常常在外面說高雄在快快快的過程當中，但是我們還是會具備智慧、美麗、韌性城市的發展需求。

主席（王議員耀裕）：

請交通局長發言。

都市計畫委員會張委員淑娟：

我想其實我也呼應剛才吳局長談的 TOD，因為我們現在四線齊發，整個都市在做轉型之外，其實我們交通也在做轉型，包括我們推動 TPASS，我們發現 29 歲以上年輕人使用 TPASS 的比例超過 5 成以上，所以等於我們整個都市的交通結構在做轉型。我們最近也在討論，因為巴黎推動 15 分鐘城市，其實對於淨零、綠色運輸與人本交通有很大的幫助。譬如他們針對車輛行駛部分有相當多管理的配套，所以我覺得這個都是在我們未來針對環境氣候變遷裡面需要去思考的一個課題。另外就是產業的部分，因為高雄整個產業結構在大翻轉，所以針對產業結構，產業園區周邊交通系統的規劃、都市計畫也非常重要，所以我想主要是分這兩部分，需要未來再做一些重點上的思考。

主席（王議員耀裕）：

謝謝湯詠瑜議員的質詢，接著請劉德林議員發言，時間 10 分鐘。

劉議員德林：

今天所有都市計畫委員會的委員以及主委，首先要請教一下，這一次這個公展裡面，大家都很關心的就是五甲路以東都市計畫做一個檢討。現在我今天提出來的這個部分是屬於鳳農周遭都市計畫的一個檢討，現在公展已經展出來。另外本席一直在陳述的就是我們所面臨的一個問題在哪裡？我們面臨的一個問題就是現在我們高雄市的果菜市場腹地不足、不夠，大家也可以看到現在高雄市政府為了解決這塊腹地的問題，也傷透腦筋在那邊弄，現在說可能要搬到其他地方。可是我們以這個來做借鏡的話，大家看到這一塊，這一塊是鳳農市場這邊規劃的一個情形，我們請副市長、都委會主委，是不是針對本席一直追蹤的，我們要未雨綢繆，怎麼樣來做到讓未來…。如果以我們以人口數的比例來講，本來鳳山市鳳農成立的時候，是民國 77 年 5 月份成立的，那個時候鳳山市的人口是 27 萬人，現在以 114 年 3 月份為主的話，鳳山現在已經達到 35 萬 5 千的人口數，在這上面未來還會持續增長。可是在鳳農這個民生採購市場

上面，未來也一定會面對周遭的交通也好，以及採購人潮的壅塞。所以在這上面公展已經出來了，我看到這個圖，我現在請主委是不是針對這個來做一個整體的說明？

主席（王議員耀裕）：

主委，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個案子我們已經拜訪過所有議員好幾輪了，同時也經過跟在地里長、地主充分討論，是先協議先聆聽，然後再來做成都市計畫的草案，目前已經公展，一直會公展到 6 月 2 日。

劉議員德林：

我是想說這兩塊你是怎麼做的？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我這兩塊您可以看得到，原本是把這個產業區往南放，後來經過大家的再討論，是希望能夠配合鳳農的轉型，因此這幾個地塊結合在一起的這個產專區是比較高階的。

劉議員德林：

前面這一塊是要做什麼？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這一塊就是鳳農，仍然是鳳農的。

劉議員德林：

中間是鳳農，再前面這一塊呢？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這兩塊都是所謂的產專區，它是產專區的部分…。

劉議員德林：

產專區的話，它的專區是什麼樣的名稱？未來是要做什麼？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

它會做比較高階的智慧製造，或者是其他健康生活等等的產業使用，也就是一般的廠辦，對於我們來講是比較需要有就業人口的。而且因為它緊鄰五甲路 40 公尺，下來就是直接接到 88 快速道路，所以從這個條件來講，它這個道路的條件也比較合適。至於在這個地方因為有一個捷運站，所以這整個核心的地塊，當時我們這個案子是走過 10 年，在這 10 年裡面遭受到中央整個全部退回的原因是，我們當時在 10 年前是把它全部都劃成為商業的核心區，中央認為這是不可行的，是故我們把它逐步的變成所謂的核心商業區，你看這幾個地塊都變成住宅區…。

劉議員德林：

我的意思就是，我一直在講我們今天要做一個整體的規劃，我們眼光要放到幾十年後。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是的。

劉議員德林：

如果在鳳山人口激增之下，將來對於民生採購的鳳農市場，到底能不能負荷？所以在這個地段的一個預留之下，我們後面甚至可以成為前店後廠，你看現在已經有很多冷凍鏈在後面，所以在這前面的設施，不管今天鳳農主導的是什麼，看來它只是在這一塊，可是政府必須要有前瞻性，對於這上面要去想像未來是怎麼樣。如果未來我們整個腹地不夠的狀況之下，產業園區我沒有那麼強烈的需求，但我不希望在這上面，你剛才講的道路、交通和產業園區，如果要把這個產業園區放在這裡，如果是整個農業產業園區能夠做實體的結合，那也還符合。但是如果是一般其他的產業園區…，今天來講，這一塊是我們鳳山未來發展的重中之重，包含捷運黃線，我們講的公益性跟必要性都到了，而且我們都市計畫一實施之後，它的人口就會慢慢逐漸的在這邊，包含未來大林蒲會不會過來，整個人口會急劇上升。在這個前提之下，各位委員想一想，農業產業園區在這邊是不是會感覺到比較恰當一點？

我一直在這上面陳述，這個是都市計畫裡面最重要的一環，我們不是以現在為一個標竿，或者我們現在是以應付中央是不是能夠通過而來做這個決定，我今天再一次闡述這個問題的存在。現在已經在公展了，我希望未來各位在都市計畫裡面開會的時候，是不是能夠把我的想法和意見參酌在裡面？我們把它預留一塊，或者用其他什麼方式，如果這兩塊是做為農業產業園區，後面前店後廠，為未來未雨綢繆也是一件可行的事情。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是的，也跟劉議員報告，這個我們都預留了土地使用分區管制的彈性，因此前店後廠…。

劉議員德林：

將來這邊來講，不管是交通或者採購的壅塞，將來我們後續的…，主委，你的前瞻性非常夠、非常到位，我們今天做這個事情就是要展現前瞻性的。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

沒錯！前店後廠是必須預留的，而且本案在府內的討論就預留了這些，所以原本是把它往下放，後來我們覺得必須要考慮鳳農以後的發展可行性，所以在這裡我們就用大街廓的區塊來調節。

劉議員德林：

如果是這樣的話，我欣然接受，但是如果用其他的產業園區，這樣是不符合、也相對會牴觸的事情。我想一個城市的發展，民生採購的市場是非常重要的，我在這邊再次提出來。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，沒錯，我們也把這個意見保留下來，因為通盤檢討的說明會是到 6 月，今天其他的委員都能夠聆聽您的高見，應該他們在心裡上會有一個想法。

劉議員德林：

第二個，副市長，上次市長施政報告的時候，還有都發局在工作報告的時候，我也有提出來。在這上面來講，我必須要肯定我們副市長針對誠信里這一塊，我們現在 4 個里加起來的人口數是 1 萬 4,393 人，這 4 個里是 33 公頃。在這 33 公頃裡面，誠信里的公園綠地配比只有 2.5 公頃，跟我們整個都市計畫的 42 條和 45 條裡面，對於我們的百分比最起碼要有 10% 的綠地和兒童遊戲區。所以我一直在強調，副市長和都發局局長也非常迅速馬上把它納入，尤其這次直接就納入到都市計畫裡面。〔是。〕那天市長也在宣示，我們看到現在社宅的起造，在海光 93 期重劃那邊要蓋 5,200 戶，我們看到整個擁擠和綠地不夠。我們現在對於這個眷村閒置土地的部分，是不是在這個區塊把它納訂為一個公園，讓未來整個起造的大樓，不要全部都是大樓，完全沒有公園在這裡。所以我也期許，今天我再度提出來讓委員了解，在未來審議的時候，是不是把這一塊納入兒童公園或者是整個公園？請副市長在未來開會的期間，尤其是在鳳山的通盤檢討，把它納入明定進去，這是地方 4 位里長那天都到現場、還有副局長，市長也宣示，在這上面我也期許我們未來…。

主席（王議員耀裕）：

請主委答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這件事情市長已經有當面回復您，同時也要求都市發展局正式列入您發言的意見，成為通盤檢討的要件。再來有關誠信里的眷村，我覺得您的提議非常好，而且已經有過案例，在總政治作戰局眷服處的同意之下，我們會積極來跟他們協商，在不損及軍方權益之下，把它容積調派。我還是要再度對您表示感謝，包括整個明德新村透過容積調派分兩期，目前都已經底定了，現在這個案子仍然是從事那樣的案例，容積調派、不損及國防部的權益之下，我想機率是非常高。但是無論如何，您的這個意見已經正式納入我們的都市計畫通盤檢討，已經明定在內，我們一定會積極爭取。我也請求吳文彥局長要指派高階首長，要親自去拜訪眷服處，他們是可以溝通的，而且這個不損及到人家的權益。你把

它調派到附近，它是可以算得出來的，而且這是國家容許的條例。所以我再度表示，地方幾個里及您的提議，假設這個美夢能夠成真，我想距離美夢成真不遠，我們就是要把它實現，我們一定努力去做，也希望德林議員持續來支持我們，希望這個案子能夠落實成功，謝謝。〔…〕謝謝劉德林議員。

主席（王議員耀裕）：

謝謝劉德林議員的質詢，接著請黃秋嫻議員發言，時間 10 分鐘。

黃議員秋嫻：

現場主委以及所有委員，大家平安。本席身為北高雄市議員，也應該在都市計畫委員會審議的時候絕對不能夠缺席。就北高雄唯一的議題，就是在最後第 18 頁其他的第 5 點，岡山路竹延伸線 RK1 土管疑義案，這個部分我想請主委說明一下好不好？它的疑義案在哪裡？未來像我們的 RK1 東西基地的開發進度為何？就教一下我們委員。

主席（王議員耀裕）：

主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

RK1 如果沒有您，是不可能成功的。

黃議員秋嫻：

謝謝。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

就是 RK1 整個聯合開發。另外天橋也是要謝謝您一起爭取，終於在 1.8 億元的情況之下我們代建，目前已經連通到後面。後面後站的部分，我們還會持續做整個公共設施的解編、還有停車場。所以我再度的感謝您，對於整個南岡山變成市區的一部分，您具有重大的貢獻，我們也按照您的計畫要求，已經逐步簽約了，預計明年就要開始動工了。

黃議員秋嫻：

感謝副市長。本席針對北高雄，想要跟各位委員表示一下，因為未來全國國土計畫法實施之後，對於都市計畫的土地沒有影響，但是本席選區大部分土地都屬於非都的情形是非常多。在非都的情形之下，未來土地的釋放，我不知道各位委員有什麼想法？本席的選區裡面大部分都著重傳統產業，未來傳統產業跟市長 5GAIoT 未來的方向怎麼樣去做結合？怎麼樣給業者有足夠的土地空間？因為有的發展很好的還是發展很好，我希望都市計畫委員會也要整體考量傳統業者的需求。本席的選區除了傳統產業以外，其實我們的農漁業和觀光產業真的相當發達。以北高雄來說，像我們的海線永安、梓官、彌陀、茄萣等等，這些都是魚產量非常豐富的地方。再來燕巢、岡山和梓官幾乎都是農業發展大

鎮，整個高雄市唯一剩的有機農場，也在本席的協助下從橋頭遷移到燕巢。未來我們這些土地，我真的覺得非常適合整體的規劃，看是不是有什麼方向，朝我們的觀光產業，因為我覺得我們整個高雄市如果都一直重視工業，當然重視工業或智慧型產業也是很好，但是我們還有很多的資源，我也希望將來到橋科、楠梓電、台積電的年輕人，他們的消費能力留在高雄、尤其是北高雄。

我在這邊就教副市長，有沒有什麼想法協助北高雄的農漁產業根留台灣、根留高雄，繼續為高雄人努力留下這個產業？拜託林副市長。

主席（王議員耀裕）：

林副市長請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

有關整個北高雄這一帶，確實是高雄最主要的農漁產發源地，第一件事情跟您報告，國家已經宣布把國土計畫延後到 120 年，所以目前還是屬於區域計畫的階段。但是我想我們還是要及早綢繆，即使在國土計畫的情況之下，有些是適農的地方就繼續強化它，有些是適合變更為城鄉區的話，就是準備要去調。我想最關鍵的地方是我們的學園線，也就是紫線，將來以後會對於您的選區這個地方全部的帶動，是有很大的幫忙。我想一則是指捷運局在進行紫線可行性分析的時候，都市計畫就要跟上。即使國土計畫往後延，也沒關係，我們要先針對整個周邊、整個農漁業產的強化、紮根性、落地性、在地化。尤其那次中美貿易，我相信漁業或者是農業，都是要受中央政府或地方政府再高度的保護，否則他們會是弱勢的一部分。我們也很謹慎地知道，我們的都市計畫要如何彈性的支援這些事情。

黃議員秋嫻：

謝謝副市長，我也感謝副市長跟所有都市計畫委員對於本席的選區永安，發展永安城鄉整體計畫的努力。未來我也希望在北高雄有相當多的地方，還沒有納入都市計畫的，未來是不是可以整個利用永安成功的模式，因為在兩年內就會成功的推動。兩年之後是不是有什麼想法？因為不只是永安，像湖內、茄萣、田寮還有岡山、橋頭，其實還有很多都是非都市的土地。這個地方來說，有沒有機會從永安之後的整個海線，一起來發展城鄉發展專區？最後一個問題就教副市長。

主席（王議員耀裕）：

副市長請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝秋嫻議員的關切，以及為我們在地發聲。這個地方我們都市發展局從兩個面向，一個就是鄉村規劃區，這個部分也非常謝謝他率同非常多的委員出

席，跟地方做工作坊。這個不外乎就是為了做國土計畫的改變之前，所做的鄉村規劃區，這個第一。第二件事情，在整個國土計畫即使是未便能夠實現的話，有些非都應該改變的，我們就應該能夠改變。就是不用等到國土計畫，現在國土計畫已經宣布說 120 年才要實施。但是如果是適合非都來做調整，成為都市計畫範圍，或者稱之為農村區等等，我想我們也不排除，一樣的會來進行。無論如何，尤其在中美貿易大戰的時候，我相信北邊整個北高雄，不只是 S 廊帶的工業，不只是產業區，對於在地農村鄉街計畫的扶持，鄉街計畫有效的生活品質的提升，再加上我們已經開始啟動的紫線，這幾個都會有助於整個北高雄海線這個地方生活的繁榮，我們一起來度過這個難關。〔好。〕都市計畫更新應該保持彈性，即使是國土計畫還沒有實施，非都一樣是，如果您申請開發許可，我都會盡量來配合。

黃議員秋嫻：

謝謝林副市長跟都市計畫委員會，感謝大家一起願意將高雄的農特漁產產業未來的發展，繼續根留台灣，謝謝主席。

主席（王議員耀裕）：

謝謝黃秋嫻議員的質詢，上午的議程到此結束，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。（敲槌）

主席（曾議員麗燕）：

大家午安，我們繼續開會。（敲槌）下午登記第一位質詢的是陳善慧議員，我們請陳善慧議員質詢，時間 10 分鐘。

陳議員善慧：

都市計畫委員會的主委還有各位委員，大家午安、大家好。本席有幾個都市計畫的問題要跟委員會討論一下，第一是中油材料創新研發專區的都市計畫，原規劃園區南路直通銜接水管路，這是公展計畫書中規劃出來的，但在最後公告發布實施的圖說中方向有點變化。這就是變化後的路線，它沒有直通水管路，而是從園區南路那邊轉過去，沒有直通台 1 線銜接水管路，這樣會造成整個交通不方便及塞車的問題。所以本席主張一定要從園區南路直通台 1 線銜接水管路，這樣車輛出入比較方便也不用再繞一圈，而且還不能銜接台 1 線，這是比較不方便的路線，本席在總質詢時也大約提過，請都市計畫委員會主委針對這個問題來答復本席。

主席（曾議員麗燕）：

林主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個案子，交通局也有一些規劃的考量，因為這中間夾著一條鐵路必須要立

體化，同時需要顧及到 tsmc 的需求，所以您建議的方向，我們都會把它錄案。

陳議員善慧：

主委，其實這條路如果從這邊出來，並不會影響到廠房，廠房是在這邊，本來有稍微影響到，經過檢討之後，從這邊出來就不會影響到廠房，但最後不知怎麼了，沒有直通過去卻轉下來，這樣對交通、開車都不方便。尤其台積電進駐後，那邊的交通量會非常多，這點要請委員會重新去檢討考量，〔是。〕這個真的很重要，因為對的政策是會非常好，若錯誤的話，後面要收尾是很難處理，請委員會要注意一下。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們會納入交通局的考慮。

陳議員善慧：

第二條就是藍田西段 6-2 地號土地應該要納入都市計畫的通盤檢討，為什麼這樣講呢？跟各位委員報告，這邊是藍田的舊部落，這部分都是區段徵收的高大特區。舊部落這邊原本有一排房子，前面是他們進出的土地，但是被政府區段徵收之後，因為區段徵收沒有原地原分配，造成他們這邊的地變成抵費地、變成市政府的土地了。那時候在 108 年，本席也會勘過，地政局原則上同意這邊保留 4 米道路、這邊整塊都是住四，這塊和這塊都是高雄市政府的抵費地，本來這整個區塊都是好好的，他就撥了一條 4 米道路出來，就是要保留給舊地主這邊的人，有一條道路可以進出、要蓋房子也有建築線出來。不然這邊以前都是他們的地，但被區段徵收後，沒有辦法原地原分配嘛！造成他們的土地被徵收後，他們以後要蓋房子要進出，卻沒有道路可以通行，這是很不公平的。針對這個問題，主委你覺得要怎麼做才好？是不是要把這條道路納入都市計畫的通盤檢討？定案以後大家有憑有據，主委你覺得怎麼樣？

主席（曾議員麗燕）：

林主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個已經詢問過地政局，也共同去會勘過，當時是被剷除，現在地政局也表示他願意來…，只要是基於道路通行的必要，也願意納入下一次高雄大學特定區的通盤檢討，所以我們後續會依照這個案子來推動，因為進出也很重要。

陳議員善慧：

對，他們前面的道路都已經被徵收，也沒辦法進出，我們徵收人家的土地也要留一條道路讓他們走，好嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

好的。

陳議員善慧：

再來就是左營海軍眷村公辦都更已經陸續在推動，它總計有 1 萬餘坪，有這 3 個單元也陸續在這邊會一起都更，這是國防部和高雄市政府共同辦理的，這樣很好，因為土地一定要利用活化。本席要跟你探討的是中油宿舍這個部分，這邊是後勁社區，這邊是宏榮、宏毅，這邊是宏南社區，目前住二這兩塊，你看整個黃色區塊裡面是沒有道路的，這裡是楠梓產業園區，也就是台積電的廠房，而這裡就是材料循環區。這兩個區塊的居民，包括他們的居住權也好，陸續都已經…，本席也講過好幾次，市長也答應在他的任期內要儘快來處理，我覺得這是高雄市民的問題，高雄市政府一定要負起責任來處理。像眷村的公辦都更，我們有取得抵費地，也有經費可以來維修軍宅，以住代護那邊可以繼續維修，這是很好的。為什麼這兩塊「肉地」要留在那邊，讓那些居民每天…，就像沒人居住的樣子那麼髒亂，為什麼市政府不趕快跟中油講好，儘速來公辦都更？公辦都更，我們就可以取得土地，在那裡沒有土地有地上權的人，他們相對會得到一些補助，來補償他們的地上權或蓋房子讓他們居住，這都很好啊！主委，這部分看要怎麼樣來處理？請主委答復。

主席（曾議員麗燕）：

林主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個案子其實是我們耕耘了很久，3 年前您也知道市長非常的賣力，無論是宏毅、宏南或這幾塊基地，它最主要的權益在於所謂的地上權，土地並不是…。

陳議員善慧：

土地變公有的？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

對，目前加上它又是個文化景觀區域，所以問題就越來越複雜。但是無論如何，這總歸是高雄市市民的一部分，至少我們先從他們所用的工廠用電下降到一般的用電，這至少我們能夠幫忙的地方。第二個，我們會積極的跟現在新任的董事長進行磋商，無論如何因為這個是大塊的，你看這整個裡面的細部計畫的道路都沒有…。

陳議員善慧：

都沒有。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

因為它都是一宗嘛！都是屬於中油的產權之所有，這是歷史上的一個共業，我們還是會持續的跟新的方振仁董事長跟他的董事會再請求，是不是也應該要透過公辦都更也好、或者是怎麼樣的方法，他們是擁有物權，但是中油是擁有

地權，要怎麼樣把這個歷史共業，透過市政府很樂意來協助，但是還是要雙方基於所謂的地主跟員工彼此間要有個協議，這個是我們正在尋求突破的，謝謝您的關心。

陳議員善慧：

主委，你也是副市長，因為那裡面的問題好多，譬如有人停一些廢棄車輛、沒有車牌的，中油也不處理，我們的環保局要幫忙處理，又牽涉到地是中油的，他們也不敢去拖吊。所以問題有很多，有一些房子都已經沒有人住，都已經破破爛爛了，但是中油也不處理…。

主席（曾議員麗燕）：

再給 2 分鐘。

陳議員善慧：

所以市政府如果要都更，將這一些土地處理完善，對環境也好，居民也高興。不然未來台積電進駐之後人會很多，這個地方若放任不管也不太理想，這一點要儘快努力一下。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，謝謝陳議員對在地的居民的呼籲。

陳議員善慧：

現在要來探討橋頭甲圍都市計畫，你們要加速，因為這一塊就是我剛才講的高大特區，這裡是橋頭新市鎮，這一條是後勁溪，後勁溪旁邊這一條就是 30 米的援中路。但是主委，白白的這一條援中路，它到這裡就沒了，這一塊我們是不是要趕緊做都市計畫變更，讓它可以跟橋頭新市鎮跟大學特區，全部連接起來，這樣順著後勁溪再開一條道路通往橋頭新市鎮，這樣交通整個是不是很方便。哪有可能橋頭新市鎮在這裡，高大特區在這裡，卻在中間放個一塊農地在這裡，我們看是要區段徵收或是怎麼樣，這要趕緊處理，這樣城鄉差距才會縮短，整個地方才會繁榮，主委你認為如何？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

陳議員，您已經是多年前就提出甲圍都市計畫的進度…。

陳議員善慧：

但是我看你們都沒有進度啊！

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們的進度目前已經把您的意見完整的轉給國土署，國土署給我們的回復是說他們已經納入他們新市鎮的三通，我們會繼續的盯緊，希望在今年年底能夠出現，至少是能夠分階段，把這個最關鍵的地方先連起來，第二階段再連結這個。目前所獲得的訊息是國土署已經正式的函釋了，他們納入考慮。那希望在

今年的年底下旬會辦理公展，我們會持續的跟陳議員做回報，有關甲圍地區納入整個都市計畫通盤檢討，由非都變更為都市計畫，如此這兩個特區，一個是新市鎮特區跟這個特區，至少可以先從甲圍這裡先聯通起來，我們會持續的跟您回報，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝善慧議員的質詢。接下來登記第二位的李雅芬議員採書面質詢。我們繼續請登記第三位的李雅靜議員質詢，時間 10 分鐘。

李議員雅靜：

謝謝主席曾前議長、還有都委會我們副市長率領的所有的委員，大家好。我還是要從上次的總質詢，我相信從上次的總質詢到現在，林副市長真的是一點意見都沒有聽進去，連同陳其邁市長提醒你要主責，然後邀請本席去兩個地方現場會勘的，你沒有一件事情有做到。所以你再怎麼忙，也沒有市長忙吧！再怎麼忙，也沒有你旁邊的郭添貴秘書長忙吧！你們分層負責，幾乎什麼事情都找郭添貴，不要這麼藐視你自己的職務。

我記得我在上次總質詢的時候，有特別提到現在你們所規劃的區段徵收的部分，你們把產業園區放在五甲一路上，就是市民朋友現在所看到的咖啡色的地方，咖啡色沿線的那一條道路叫做五甲一路，這裡我們把它稱為是精華地段、商業活絡的地段。你們看到紅色的地方，是高雄市政府把它劃設為商業區的地方，在商業區兩個紅色比較密集的地方，中間段這邊叫做油管路，這裡有 30 米道路，上一次總質詢雅靜有特別請託，有沒有機會把我們的產專區、產業專區，跟我們的商業區兩個互調，因為面積差不多，大概都將近 10 公頃，為什麼這麼說？因為如果我們真心想要做產業園區，它需要的是一個人潮、車潮，沒有那麼多的馬路，甚至是比較大條的馬路，30 米的油管路可以提供未來如果真的有產業進去，它的大車不用跟我們一般市民朋友去搶道，也就是我們的五甲一路上，你可以跟五甲一路、臨海路，然後直接上港口，或者是我們的航空都可以，但是有沒有再去檢討？

今天既然是都市計畫委員會，我在這裡期待你們把我的意見納入正式的委員意見裡面。這邊咖啡色的這個地方，把它變成是商業區，所有的紅色這裡，除了我們的捷運聯開以外，其他的是不是變成產業專區？甚至本席有提到這裡這一個區塊，就是我們停用的鳳翔公園，也跟副市長還有所有的委員報告，這個地方一共大概將近 1 萬 4,000 坪多一點，這個地方放著荒廢，你們當作公園是寶貝，本席拜託你們，是不是我們這一次區段徵收的範圍擴大到這個地方，因為你們的區段徵收重劃裡面，有包含到鳳山溪沿線這裡，你們把這裡劃為綠地，那為什麼要把這裡空出來呢？如果可以把它劃進來，市府又多了 1 萬多的

地可以去跟市民朋友做區段徵收，回歸回來的土地可以讓我們的產業專區擴大它的土地面積。當然你們一定有人會跟副市長說，鳳翔公園早期已經重劃過一次了，那有什麼關係，重劃再重劃啊！你是嘉惠於市民，哪有關係呢？你的土地面積雖然經過區段徵收以後，或許會減少，可是回來的抵價地或抵費地也好，它可以讓我們的產業專區，甚至我們的機關用地變大，何樂而不為呢？總比把1萬4,000多坪放在這裡變成垃圾山，雖然我們現在有一定的程度說如果來不及這一次，我們可能可以把它變成一個階段性的公園，美化它讓它成為一個新的地標、新的網紅據點，那也不錯。可是終究雅靜還是希望，是不是有機會把鳳翔公園納到這個區段徵收裡面？

副市長，有1萬4,000坪啊！上一次你們沒有認真聽，市長也沒有認真聽，這一次雅靜再說給你們聽，為什麼呢？不要去跟這些市民朋友爭他們的祖產，你現在所劃的不管是紅色、綠色或是咖啡色的土地，全部都是市民朋友的祖產，都是現在的農業用地。所以我們應該是要圖利市民，不要只想贏，就像我跟市長講的，我們不能只想穩贏，你讓些利給市民朋友，讓些利把我們該做的整體規劃，包括道路用地把它拓寬，而不是到現在還有8米道路存在，你區段徵收公展的土地裡面，你們的道路還有8米道路，成何體統？現在都什麼朝代了，現在都什麼時候了，還有8米的道路？就算住宅區也沒有8米的道路。所以副市長，雅靜在這裡要把意見提供給你們委員會的所有委員知道，旁邊這裡都住宅區，這裡還有8米道路，甚至這一條道路大概是10米還是12米而已，都是很小的道路，哪有商業區的道路這麼小，把道路擴大甚至把專區對調一下，土地面積都差不多。為什麼？我舉個例，副市長，你知不知道高雄有很多的隱形冠軍產業，高雄在地的喔！是你們沒有透過政策配套，還有你們一些整合的條件，引領他們走出國際，現在他們都單打獨鬥自己邁向國際，有人去越南，有人去柬埔寨，甚至有人最近去到泰國。為什麼要讓我們的產業這麼辛苦？為什麼我們不能把它形塑成一個產業鏈、一個聚落？這就是為什麼雅靜一直在說，中崙產業園區能不能變成是一個智慧醫療、醫材產業園區？為什麼？舉個例，高雄牙醫就有大概將近2,000位，1,990幾位，牙醫需要的是什麼？一定需要一些牙體技術相關的醫療器材、材料嘛，對不對？副市長，你知道光高雄有關於牙體技術的這些產業，1年可以幫高雄帶來多少營業額，你知道嗎？沒統計過，那就是經發局的錯，完全漠視高雄在地的隱形冠軍，這些不是只有一個億，是好幾個億、數十億的產值，如果高雄願意引領全臺灣所有的牙體技術類，把它變成是一個專區，我們會是不一樣的產業坐落在高雄、坐落在鳳山。為什麼？因為鳳山有高雄港，鳳山緊鄰高雄港跟我們的小港機場，更有高鐵南來北往，非常的方便。

我們為什麼不幫他們？這些產業不需要有大型工廠，它甚至只要有立體的樓層，它在樓層裡面，你給他 300 坪、400 坪的室內作業空間，他們都能接國際的訂單，他們現在為什麼接不到國際訂單？因為沒有人去幫他們做整合的動作。因為他們沒有合適、合宜的場地，好不容易這裡爭取了，因為副市長你的建議，我們在鳳山這裡有一個產業園區，也因為雅靜跟泰翔局長討論的過程，我們期待這裡透過智慧醫療、醫材，讓這裡更加值化。

所以雅靜要麻煩副市長，高雄這裡的產業不應該只有 10 公頃的大小，尤其是跟智慧有關係的，我們不要只有研發，這裡要有製造業，你光是醫療、醫材，它需不需要相關的設備，3D 模型等等那些設備都是需要的，甚至後端的一些齒模、牙床、鋼管甚至螺絲，我說的螺絲是 FOR 牙齒用的螺絲，那都是一支一支用美金去算的，這些都是我們的寶貝。我們怎麼去整合，到現在為止、截至目前為止雅靜都沒有看到。再來，如果這些都形塑起來以後，副市長，你知道我們在中崙還有一個機關用地是消防局的，目前聽說要推展為特搜大隊的用地，我期待我也建議，那個地方是多功能、多目標使用，而不是只專為消防使用，或許我的產業園區起來以後，能不能提供給這些業者 for…。

主席（曾議員麗燕）：

再給 2 分鐘。

李議員雅靜：

謝謝主席。這個地方或許我們可以…，因為那邊緊鄰中崙社區，藍白領都有，我們那邊缺少高科技產業，如果我們的智慧醫療專區出來以後，那些人才能不能把他留在高雄，我們先讓他適應嘛，在你們那個消防機關用地，我們可以變成是一個勞工的，不要說社會住宅，或許是什麼樣的一個宿舍，提供給我們的公務人員，或者是提供給產專區的這些，為了要留住人才的這些業者，或許可以提供他們住宿，我們用議租的部分，可以提供給他們做多功能使用，甚至我們嚴重缺少的是停車位。

比如在這個專區裡面，鳳農市場其實它不只是有批發還有零售，所以有很多的婆婆媽媽，甚至一些飲食業者都是小貨車、摩托車就過去了，這裡完全沒有足夠的停車空間。所以在這整個區段徵收裡面，雅靜並沒有看到你們有規劃任何的停車用地、場地，給我們不管是未來住在這裡的住戶，或者是商業區的地方，或者是產業區的地方，這個就是雅靜建議修訂的部分。

現在橘色、咖啡色這邊變成是一個產業區、產專區，然後五甲一路沿線跟鳳農跟這邊，就變成完整的一個商業聚落，而產專區旁邊就是完整的住宅區，這才會是一個我們覺得是好的規劃，而且這樣的道路，包含我們的大、小車，在商業區的人車就比較能分流，才不會有交織的道安問題，這都要麻煩我們…。

主席（曾議員麗燕）：

好，再給 1 分鐘。

李議員雅靜：

謝謝。再來就是雅靜一樣在每一個會期裡面都有提到的鳳山火車站，早期我們想要具體建議高鐵不要在高雄站，因為太短了，能不能直接到鳳山，結果現在已經在高雄了，那無妨，我們還是有建議要連通，火車站居然沒有跟捷運連通，那有沒有機會幫我們去評估？我不知道這是哪一個局處的。從捷運鳳山站的中華市場那邊，然後拉一個連通道到鳳山火車站，這可以提供給大家，上面是中華觀光夜市商圈，底下也可以形塑成一個商圈，那這樣子又可以提供市民朋友不用在大太陽底下，就是為了要坐火車還是捷運，反正就是提高他們乘坐的意願，這個是雅靜…。

主席（曾議員麗燕）：

林主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個說明了兩大項，我先從後面那一項來講，我想這個最近的那一個站…，離鳳山車站最近的站是鳳山西站，所以這個也值得我們研究，如何把它用一些什麼樣的方式，〔…〕捷運，對。〔…〕好的，所以我想我們把這個意見納進來，也責成交通局跟都發局研議一下，有什麼樣的一個變通的方式，直接讓空間跟空間可以…，這個叫做 linkage 連接起來，這樣子對於整個轉運會有更大的效能。

第二件事情，您的質詢大部分就集中在這一張的鳳農，簡單來講這些我們都會納入，因為它的整個公聽意見是只到 6 月份，所以這些意見，上一次的總質詢也都聆聽到您的指教，我們也修正了我們的面積，雖然不如您所說的那樣子，但是我們已經達到將近 10 公頃的產業專區，而且在土地使用的分區類別裡面，也允許健康產業、齒科等等，這些都是比較彈性。因為從區段徵收之後，它就是用土地使用分區管制的彈性，來容納這些智慧科技的應用放置到這個地方，只不過是 location 會有跟您稍微不太一樣的見解，但這個就是留待大家的共同意見之後，再交由大會來做具體的研商。

至於您提到的這整個鳳翔公園的部分，因為它曾經是穩定、已開闢的公園，所以在區段徵收的這個原理裡面，它是不能納入區段徵收的，所以是在這個結構之下，它已經是成熟的公園用地，它雖然用垃圾所堆積起來的，但是它已經是經過多年的測試，它呈現了環境穩定的狀況。但是我們很忙的這位郭添貴委員也跟你…，我是拜託他跟著您一起去，率領了一些同事，最主要的目的是我們還有哪一些事項可以繼續在這個既有的公園上面，繼續再做較多的這些

設施使用，我們也在朝這個方向來做。〔…〕對，鳳翔公園。〔…〕是。〔…〕我懂，您純粹是希望市政府的財政能夠少一點負擔，然後來抵充，這個還是要還原到地政局所轄管的區段徵收相關的平均地權實施條例，中央也不是塑膠做的，他一看就看懂了，所以這個層級是要一級…。〔…〕當然。〔…〕這個還是要請地政局詳細的…。〔…〕應該是說任何的行事作為，還是要依法行政。〔…〕沒錯。〔…〕是。〔…〕這個不應該是這麼說吧！我們還是很努力的來爭取我們自己所應該能夠獲取的利益，做為一個公共利益的獲取，市政府應該是竭盡所能去做。這個事情我帶回去，特別請平均地權實施條例的主管機關地政局，來詳細評估是否可以納入區段徵收，這樣好嗎？好不好？〔…〕是。〔…〕一定、一定，都市計畫委員會並不是擬定機關，真正的擬定機關是都市發展局，我們只是審議的作業單位。但是聆聽在地的聲音是必要的，這個案子您也知道從兩年多前就聆聽所有的意見，也開過非常多次的座談會。〔…〕這是一個非常好的建議，但是現行的方案裡面，是把這一條捷運的捷運站，直接貫穿的捷運設施，這個地方就是 The CBD 中心商業區。貫穿回來這個地方，以後我們整個遷村安置 1 萬多戶的人可以同時享用捷運，所以這也是另外一種想法，就是留給大會吧！留給大會做一些討論吧！〔…〕是有關係的。〔…〕是住戶啊！這裡也是住戶，但是這個地方因為是水管路，而且這裡是捷運聯合開發區，捷運聯合開發區是要用商業區配合，還是用產業去配合，各有不同的方案。但是從這個條件來講，如果您把產業區集中在北邊，這條路 40 米直接連接到 88 快速道路，也是個很好的條件。所以這個我們就留給大會來詳細的討論，但是千萬別忘記…。〔…〕對，這個是公展中了。〔…〕對，您看這樣一個面積的公園，為什麼要配置在這地方，因為這個地方是大林蒲遷村的這些鄉親們即將遷到這個地方，他應該有權利跟公園，大家在一起。〔…〕是。〔…〕當然。〔…〕是的。〔…〕沒有，而且都市計畫的擬定，主要機關就是都市發展局。都委會的委員今天能夠有幸來這裡參加，而且詳細聆聽李雅靜議員的這些指教，他們都會詳細聆聽下去。因為這個案子一直到 6 月 1 日都是在公展期間，各式各樣的意見都會陸續的收納，一併呈交到大會裡面做討論。但是在正式提交大會之前，我還是會批示要有專案小組的組成，所以您的意見是非常寶貴的，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

我建議雅靜議員私底下找副市長好好的溝通。〔…〕你找個時間約雅靜議員好好談一下，你在這裡怎麼談，也談不到一個大家共識的方法，私底下好好去溝通，好不好？〔…〕有，我現在請林副市長找時間約您，好不好？他找

時間約你，謝謝雅靜議員的質詢。

接下來我們請黃飛鳳議員質詢，時間 10 分鐘。

黃議員飛鳳：

主席，還有市府團隊，大家午安。我們看一下，其實仁武的人口，大家都非常驕傲，一直在增加。在縣市合併前，這 4 個區～仁武、大樹、鳥松、大社，大樹是最多人的，可見仁武在這十幾年當中增加了多少人，這是很可怕的。而且從 2020 年到 2024 年，這 4 年已經增加 1 萬人，平均 1 年增加 2,000 人，非常的多。如果人口增加這麼多，我們是不是應該要去通盤檢討，因為我常常被問說發生車禍，為什麼調不到監視器？因為我們在蓋房子的時候，都沒有把這個考慮進去。

我們看一下仁武這邊，三所國小登發、仁武、灣內，還有八卦國小，全部都是總量管制，表示這邊的小學根本就不夠。甚至有一些學生要念幼稚園，連私立幼稚園報名都進不去，他們都要到楠梓、左營，或者到其他地方去念幼稚園，都一位難求。所以來我們看一下，我們知道仁武上次大淹水，有多少車泡在水裡是很可怕的。蓋這麼多房子，現在一過去仁武全部都是建案，很可怕的，大樓一直在蓋，一棟接著一棟，裡面一棟有多少戶數是多到嚇死人的，不知道你們有沒有統計過，現在有好多空地又要變成建案了。

所以在治水方面，這些設施成本，我們有沒有考慮進去，另外還有產業園區，現在要多一個科技產業園區。大家提出來的就是治水、滯洪池，淹水在仁武是非常嚴重的一個問題，我們大樓一直蓋，到底我們的治水有沒有去做一些措施？另外就是交通壅塞，還有道路損耗，因為工程很多，所以馬路都被壓壞了，光我在仁武已經申請的鋪路，而且已經鋪設好的，可能 5、6 條，7、8 條都有，有的現在就是坑坑洞洞。當然當地的議員也是會陳情，因為有一些朋友比較熟，也會直接跟我陳情，所以我們實地去會勘的時候，那個道路真的是補補貼，很可怕，都像補破網一樣，真的很慘不忍睹。所以交通壅塞這部分的道路，大家有沒有把它考慮進去？因為重車實在太多了。還有綠地公園的面積到底不足夠？一棟大樓、一棟大樓的興建，我們的建蔽率，到底他們的公共設施有沒有做出來？他們的公園綠地有沒有留出來？容積率的部分到底怎麼考慮？

另外就是垃圾處理，因為人口密度高，我們的垃圾量就大，所以都跟不上垃圾車規劃的路線，到底怎麼樣？民眾有時候都會抱怨，因為垃圾車沒有經過。現在有些大樓的垃圾是直接放在他們的地下室去管理，可是有些比較舊的建築物，可能就沒有這種事情，然後獨棟的也會有垃圾處理的問題，所以垃圾處理跟清潔隊的成本也都上升了。再來就是我說的，發生車禍要調監視器也調不到，我們每一年都有一筆基金是在做監視器，可是那都是有限的，而且是要分

配的，38 區每區配多少。我們這些的監視器、路燈和消防栓，因為產業園區前一陣子也有一些工廠來拜託，希望在他們工廠附近裝消防栓，可是都找不到地方裝那一支消防栓，討論了好久才有。所以在這邊人口那麼多，安全系統設施我們怎麼去把它做出來？還有社區活動中心、長照據點都不足，因為現在人口高齡化，這些問題還是很多，這一部分我們有沒有去討論？有沒有要去把它做出來？另外就是公車、接駁車的問題，其實仁武的社區人口激增，交通有沒有去規劃好？我們現在都是先蓋房子，後面的一些公共設施才來討論，停車場不夠，淹水要找治水的方法，然後成本就增加，只要是驟雨，只要雨下很大就一定會淹水。所以在公車、接駁車這部分，我們 2020 年人口激增，不要說 2020 年，這十幾年來仁武人口激增好幾萬人，為什麼之前都沒有想到先把捷運做進來？這都是我們後面才在思考的。現在有一條青線，但青線什麼時候要做，沒人知道。現在產業園區一直在招商，還有一個科技園區也要開始規劃，請問交通的量到底夠不夠？大家都沒有把它考慮進去。

再來是人進來，生活品質當然不能掉，我們開發一定要把公共設施帶進來，市府有人口暴增因應的對策嗎？仁武人口近年攀升，建案不斷擴張，我現在過去真的全部都是建案，很可怕。然後停車是問題，我要停下來吃個飯，每次都繞了好幾圈還是沒有找到停車位，到最後還是回大樹買陽春麵吃，真的是沒有辦法找到停車位，連吃飯都成問題。所以這些生活品質其實對於仁武來講，人口增加很棒、很好，地方繁榮，店一間開過一間，一些飲食店、美食店、商店一直開，可是因為沒有停車位，所以這些商機好嗎？也是不好的。這邊要請市府善用三大工具，都市計畫手段：控管開發密度與公共設施配置；建築管理手段：引導建築型態與社區去配套；法規誘因的機制：落實建商回饋與責任內部化。之前我跑選舉的時候到仁武赤西二街，我們車少的時候，民眾就把我攔下來跟我說這裡臭死了，為什麼水好像都積在某個地方流不出去。我當選之後的第一件事情，第一個月就拜託仁武清潔隊去清那裡的水溝，本來是一、兩天就要清完的，結果他們跟我說清了一個禮拜，為什麼？因為建商把他們剩下來的水泥，直接就倒到水溝裡，所以那邊的水因為水泥的關係就積在那裡，水根本流不過不去，結果臭死了，那一整條是 U 字型的社區，整條都是臭的。後來他們真的花了一個禮拜，用電鑽把水泥塊清除掉，這是很嚴重的，所以我們建管在審核的時候，這個有沒有考慮進去？副市長，在這樣的人口激增，仁武的人口暴增之下，你們到底有沒有做一些因應措施？

主席（曾議員麗燕）：

林主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

仁武區到這個時候，人口預計很快就會超過 10 萬人。

黃議員飛鳳：

今年應該會，因為上個月剩下 180 幾個人就達到了。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

它是一個正成長的行政區，而且又緊鄰我們的左營，又是高鐵進站的必經之處。就如您所說的，目前幾乎建案大部分都集中在那個地方，所以我想在這裡要特別跟您報告，第一個，我們優先治水為先，以今年來講，中央已經給我們 11.2 億元的治水費用，包含所謂的八空橋、5 座滯洪池、後勁溪以及曹公新圳和獅龍溪等，但是最關鍵的還是要回到都市計畫的通檢。針對都市計畫的通檢，我在這裡也特別要求都市發展局，應該要從今年年中就準備做都市計畫通檢的徵求意見。因為整個仁武是橫跨兩個都市計畫區，一個就是所謂的仁武本身的鄉街計畫區，另外一個是落在澄清湖特定區，其餘的部分都是農業區。我想他必須用行政區的概念去想像做整個都市計畫的通檢，要一起下手，一起下手就可以知道人口的結構，以及有哪些地方可以繼續擴充，從非都變更成為都市計畫的範疇。另外，更重要的一點就如您所說，確實那裡的交通和停車的問題也必須要及早做因應。所以我在這裡拜託都市發展局，應該在今年年中正式啟動都市計畫通盤檢討，行政區大通盤檢討的前置作業就是徵求意見，同時準備要籌備經費，開始來做委外的工作。

黃議員飛鳳：

對，因為目前說真的，整個高雄市仁武的人口真的是增加最快、最可怕的，所以再不積極趕快的把這些公共設施推出來的話，對於那邊的居民其實是不公平…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，謝謝黃議員指教，我們就按照這個部分，在今年年中就開始做意見徵求。

主席（曾議員麗燕）：

再 2 分鐘。

黃議員飛鳳：

還有一個問題是大樹這邊的土地，那天工務部門質詢的時候，我也有問到都發局，我們那邊有些地方其實應該要擴大範圍去做都更，因為有些地方其實就是在那 4 個里的旁邊而已，我覺得它都有符合我們都更的問題。而且我們真的有四大中央的地主而限制發展，國防部，我們知道機 1，還有很多地方，因為畢竟大樹區有很多的軍營，以前有大量的軍營集中在大樹區。另外就是國有財產署，國有財產署也有一些地，可是都是沒有被活化的，現在就是大家占用而已，占用之下就是使用被限制了，我們是不是應該讓它更活化。另外還有一個

就是台鐵，台鐵那邊都有被限制，有時候叫他們要做什麼事情，其實他們都是不願意的，整個台鐵出來的門面，其實是我們大樹很大的門面，所以台鐵這邊是不是也可以規劃一下？另外就是自來水公司，我們每次跟自來水公司談到他們的土地，他們都是一副不想理你的樣子，可是其實他們的土地是滿多的。如果這四個中央的地主可以把一些地釋放出來給大樹用，其實對於大樹的一些土地使用會更好。所以副市長，有可能嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，這個是您在上一次的會期就已經有提出來了，而且我也應允您，就是在大樹九曲堂的門戶計畫裡面，要針對這幾塊進到都市計畫的層次。目前都市計畫在3月份辦理大樹區公所的座談會，也謝謝黃議員都有親自到場聆聽。我們預計在今年114年會把都市計畫草案先予以完成，同時也針對這幾個國營事業或者是國產署一一去做協商，透過協商能夠同意的，就直接納到都市計畫。這個是我們一定會在今年年底把大樹的通盤檢討先行做整合的推演。〔…〕對。〔…〕是的，謝謝飛鳳議員一直以來對於大樹的關切，我們也會按照這個進度，目前已經啟動都市計畫，預計在今年年底要把都市計畫的公展書圖先整個呈現出來，正式的公展。謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝飛鳳議員的質詢。接下來請張漢忠議員質詢，時間10分鐘。

張議員漢忠：

都委會主委所帶領的所有委員、議員同事及電視機前最關心市政的市民朋友，大家午安。漢忠一直期待都委會主委所帶領的所有委員，扮演整個大高雄未來發展非常重要的單位。我相信都委會每5年通盤檢討的過程中，大高雄市所有的生態都要認識，包括百姓的需求與期待也要納入。我要向委員和主委介紹一下中和街，就是我畫起來的這幾間，在六十幾年前建商興建房子時部分有用到市場用地，十幾年前我們通盤檢討的過程中，百姓才知道他們居住的房子有部分市場用地，經發局也要求他們繳納5年的使用補償金。我在議會有拜託各位，自由市場有兩個部分，其中一個部分是荒廢的。我提的這個地方已經是荒廢的市場，我一直期待主委及委員能夠儘快檢討，可以將市場用地分割出來變更為住宅用地，讓百姓有空間可以向我們承購，這是我的期待，因為百姓無法了解整個過程感到很無奈。我在議會已經提出很多次了，雖然市場已經荒廢，但是建商卻在市場用地蓋房子販售，百姓收到繳納使用補償金的通知，我們當然鼓勵他們繳費，但是我們要去檢討，如何將這些市場用地分割出來，變成住宅用地讓售給百姓。主委，針對這部分是否能協助百姓處理？

主席（曾議員麗燕）：

林主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝漢忠議員一直關注在這個問題上，也正式跟您報告，這次的都市計畫通盤檢討一直到6月底之前，這個案子已經把中和街荒廢的市場用地，透過通盤檢討，開大門、走大路，把它變更成為通檢來整個解編，該還原成為住宅區，我們就開大門、走大路的把它解除。同時他只需要繳納代金或相關的樣態，這是他要負擔的義務。這件事情我們就正式的納入都市計畫主要內容，中和街這個黃昏市場來進行變更，這次是都市發展局主動來辦理，謝謝張議員的支持。

張議員漢忠：

其實百姓對法規不清楚，買到這樣的房子心理可能會不平衡，納悶自己怎麼會買到這樣的房子？中安街，王啟川委員應該有到中安街會勘過。中安街這段就是六十幾年前興建自由市場時，建商私設的道路，這條並不是都市計畫範圍內的道路，我們要檢討納入都市計畫裡。我要向主委及委員說明，右手邊所有建商蓋的房子已經五、六十年了，百姓不知道整件事情的來龍去脈，有可能買下房子後認為房子老舊而要拆除重蓋，結果事後才發現無法重蓋。重點是若要重建，私設道路可能要取得同意書，因為它沒有建築線，百姓如果要將居住五、六十年的房子拆除重建，拆除後要取得建照需有建築線，中安街是私設道路，要取得地主的同意，才可以取得建築線。

我舉鳳山的開明街為例，有個百姓非常無辜，他五、六十年合法買的房子已經老舊，因為不清楚法規，房屋拆除後才發現面積不夠，無法取得建照而荒廢在那裡，法規的問題造成百姓的無奈。我沒有將開明街拍照給委員看，這個百姓非常無辜，因為他的媽媽住在那裡的房子會漏水，他就將房子拆除重蓋，但後來因面積不夠而無法取得建照，原本有房子變成沒有房子。我要向主委及委員建議，中安街是六十幾年前的私設道路，是不是我們要納入通盤檢討，以取得道路？包括中安街也有一間教會很無奈，他們買了一塊200多坪的土地，要蓋教會卻不能蓋，要取得建築線地主的同意。王啟川委員有去現場會勘過，是不是能檢討看看，有沒有方向能將中安街納入都市計畫道路？

主席（曾議員麗燕）：

林主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個案子目前已經在都市計畫公展的內容裡面，將其原本是屬於住宅區的部分劃定為道路用地，市政府應該要來取得，如此才能夠平衡已經有取得建築線的這些。目前是朝這個方向在都市計畫公展，我們也會把各個意見都蒐納之後，彙交到專案小組再來提交，終歸是要有效的來解決，否則它會變成是一個

陷阱。都市計畫目前的內容也跟您報告，都市發展局已經把住宅區這一段變成道路，要編列預算來取得，如此才能夠平衡所有地主的權益，否則以後會無法蓋房子，因為這是私人地。

張議員漢忠：

好，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝漢忠議員的質詢，接下來請工務委員會召集人陳玫娟議員質詢，時間 10 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝主席，不好意思，我喉嚨真的不行，要麻煩委員們儘量注意聽。

主席（曾議員麗燕）：

還是不行、還是不行。

陳議員玫娟：

謝謝，這幾天辛苦你了。林副市長主委還有各位委員，大家午安。很抱歉，雖然我喉嚨的聲音不是很好，我還是儘量，本來想要用書面，但是我覺得還是來這邊跟各位就教一下。首先要談的是我們一直很關心的左營曾子路跟華夏路、左營重和路跟華夏路的市場用地的活化。剛開始我們一直在談，其實大家對這一塊土地的期待相當的高。那時候曾子路、華夏路的建蔽率 70%，容積率是 840%這麼高的容積量，我們也期待它有高密度的來開發，但是後來市政府定案的時候只有興建 5 樓，裡面只有市場、停車場、活動中心這三項。當時不符合期待，大家都非常的失望，所以那時候我們在議會都一直在爭取。但是後來業者也願意讓我們後來又增加一個空間給第二戶政事務所，但是顯然對大家的期待還是有落差。後來我私下有去了解，因為我們希望能有公托、公幼、長照跟第二行政中心，可是據我們了解之後，我也知道礙於很多的問題，所以這一塊土地如果還要再變更成機關用地做為第二行政中心的話，可能要曠日廢時。所以我們覺得是不是這一塊土地，因為我也擔心說如果我們再堅持下去，萬一整個案子就沒有了，不僅要被罰款，搞不好第二里活動中心也因此沒有了，所以我想里民一定會很失望。所以後來我們希望可以的話，能夠遵守這樣的約定，就是活動中心跟第二戶政事務所設在曾子路跟華夏路。

當然因為這一塊土地已經定案了，我們還是很期待的是有公托、公幼、長照跟第二行政中心。我現在要跟林副市長主委給你建議一塊，也是同樣的情形，它是一個市場用地，市場用地這一塊是在華夏路跟重和路，高鐵就在這個附近，其實這一塊土地也是相當的重要，在陳菊市長時代曾經有跟飯店業者簽約要蓋 15 樓的…。

主席（曾議員麗燕）：

嚇我一跳，麥克風換一下，時間暫停，因為東西掉在地板上。

陳議員玫娟：

不好意思，因為我喉嚨痛很想喝水。這一塊土地因為我們也一直期待能夠高密度開發，本來觀光飯店已經正式簽約，後來又流標了，不是流標而是無疾而終，後來才發現這一塊土地地下有紅線捷運穿越過去，所以這一塊土地是不宜深挖的。不宜深挖我想更沒有人願意來投資，前一塊曾子路投資的意願就那麼低，我想這一塊更沒有人要來投資。與其這樣，我在這邊建議林副，這一塊土地是不是能夠把它好好的規劃？它的面積約 1,347 坪，我們是不是能夠建議把它規劃成為左營第二行政中心？因為目前左營行政中心是在左營的舊部落，但是整個左營的人口結構，大概有三分之二強都在大新莊跟凹子底，包括高鐵商圈這裡，所以第二行政中心有它必要設立的急迫性。當然我們過去寄望是在曾子、華夏那一塊，既然不行，那這一塊也不能高密度開發只能低密度使用的話，我覺得這一塊是相當適合。後來我查了法令，它有規定如果市場用地要做立體多目標使用的話，它是可以做兩項，一個就是住宅、一個就是公共使用。我們在這邊談零售業市場要做公共使用的話，它是可以做公務機關辦公室及各級政府機關、各級民意機關為限。也就是我們剛剛講的那一塊土地它是市場用地，如果它是市場跟停車場，如果這一塊把它朝多功能目標方向來做的話，它是否除了鼓勵業者再來興建立體停車場以外，能夠比照曾子路的模式，再騰出一個空間來，我們把它加入第二行政中心在這一塊。我想這一塊滿適中的，剛好可以就近服務整個北左營，包括大新莊還有高鐵商圈這一塊的住戶，因為那邊的人口大概十六、七萬的人口，所以我覺得這個地方非常重要。

請問一下主委，如果這裡把它改變不要再做商場的話，如果它能改成多目標方向做停車場以外就做第二行政活動中心，你覺得呢？

主席（曾議員麗燕）：

林主委，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝玫娟議員，您這樣太辛苦了，應該多多休息，不過您這樣真令人感佩。這幾個案子我就帶回去讓經發局詳細評估一下，有一些是有簽約、有一些還沒有簽約。

陳議員玫娟：

這一塊沒有，完全沒有。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個還沒簽約，但它有一些地下共構的壓力。是故很巧妙的，是不是市政府

一則透過促參，同時自己也出一點錢，把左營第二中心放進來。第二個就是停車場，我在解讀你的意思，停車場也可以立體化，相互用天橋連接起來，也可能是個方法的意思，好像是這樣？

陳議員玫娟：

對，這個可以比照曾子路那邊一樣都是做停車場，〔對。〕只是曾子路那邊有挪出活動中心跟第二戶政事務所的空間。〔是。〕同樣的模式，也可以把活動中心跟戶政事務所的空間移到這個位置當作第二行政中心，〔是。〕一樣是有立體停車場，也不能高密度，因為這不能深挖。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝你的用心良苦，我們把意見帶回去讓經發局好好審思，因為市場用地的招商或者是標租等等，天下沒有所謂的白吃的午餐，意旨它如果要疊構出一個市政中心，當然在法令上是允許的，但是可能市政府要編預算，我想這個也都是很好的意見，我們一起來討論。

陳議員玫娟：

這個可以跟業者來討論好不好？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，我們來討論。當然如果要朝這個方向，大家的意見都是一致，我想也需要議會的預算支持。

陳議員玫娟：

我們一定會全力支持，〔謝謝。〕因為第二行政中心是相當重要，楠梓都有兩個，左營那麼大才只有一個。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

您這樣說也對，楠梓也是你們來爭取的，非常感謝。

陳議員玫娟：

謝謝。再來就是慈愛大樓的都更，慈愛大樓這個部分我們也談了滿久，我也非常謝謝林副，我們跟你反映之後，你就非常積極。不過這個案子也談了滿久，那天我們去年工務考察，我有特地帶隊去那邊看。我們先談南邊這邊就好，南邊這邊有3塊，這2塊就是目前要做都更的部分，目前聽說人數已經快8成，就是這2塊。這一塊是社會局目前做停車場，這一塊剛好這個民宅有來跟我陳情，他希望能夠做危老來更新。可是很可惜，他的基地不夠大，所以也很難做，後來期待跟這裡一起併進去做都更。我記得去年我有提過這個案子，但是你們有說要研議，我現在不曉得進度如何？我等一下會後請主委跟我答復一下，現在整個慈愛大樓南區的部分，現在的進度狀況如何？

第二個，海富路拓寬道路，這個也是我們去年有去工務考察，在去年我在議

會也質詢過很多次，就是因為海平路要右轉海富路這個障礙物相當的多。那時候我有一再的講說希望把這個內移、內縮，然後到現在都沒有移，而且這個路太小，我們也希望能夠擴大。所以這個地方剛好卡到是軍方的土地，如果海富路要拓寬，勢必會吃到軍方的機關用地。當時我記得林副你告訴我說，這個還要循都市計畫變更去把這塊土地變更，但是也經過將近 2 年了，我不曉得這塊土地的變更情形如何？是不是能夠給我有一個明確的答案，是否這塊地能夠趕快拓寬，把那些障礙物趕快內縮進去，不要造成我們那邊的學童和住戶行的安全，因為那邊的大樓現在越蓋越多了，未來這邊車流量也會很大…。

主席（曾議員麗燕）：

我們先暫停一下好不好？有日本來的外賓想進來議事廳，智鴻，我先暫停一下，你們要怎麼樣？我先介紹一下，他們是日本橫濱市及神奈川縣議員一行 4 人來參訪，我們拍手歡迎。我們也歡迎他們到高雄市議會來參觀，歡迎你們蒞臨。我們繼續質詢，再給陳議員 2 分鐘。

陳議員玫娟：

感謝主席，因為我是抱病來質詢，再給我一些時間。再來，我要請教左營清潔隊遷址的問題，這個問題我已經問環保局好幾次，人家說孟母三遷，但是我們左營清潔隊真的很可憐，他們已經遷了第五次，未來還要再遷第六次，因為它的現址在這裡，永清安居剛好夾著它，所以未來勢必會再被迫遷移，當時我一直希望能夠遷到這個地方，因為剛好這裡都沒有住戶，然後這個舊祥和已經快沒落了，所以這塊是一個很適合的土地，那個時候我有跟環保局長建議，他們也說要研議。後來我在上個會期看到環保局的簡報是說要利用左體二，也就是我現在秀出來的這張照片，就是左營海功路旁邊的風雨球場，要透過左營區都市計畫通盤檢討來規劃這塊。可是我覺得這塊不妥啊！因為兩年前才花了 2,000 多萬元蓋了一個風雨球場，你如果要把它廢掉當清潔隊的隊址，也不對啊！所以後來我也建議環保局趕快再另覓地方，然後環保局就說好，他們要循都市計畫變更去更改。我現在要請問主委，這一塊左營清潔隊要遷址的地方，你們在都委會有討論過嗎？有沒有什麼更好的方案？這點請主委等一下答詢。

還有就是楠梓文中 11 重劃的進度，楠梓後勁因為整個台積電的發展，其實這個地方的未來可以說是蛋黃中的蛋黃，可是現在這邊還是一個舊部落的型態，都更是相當的重要。在這一塊裡面還有一個文教區，當時有部分解編，未來又整個要重劃，我也想問一下這塊的重劃到底…。

主席（曾議員麗燕）：

我們召集人很辛苦，我們再給她 2 分鐘，她還沒有講完，她沒有麥克風的話，她要出很大的力氣講。

陳議員玫娟：

謝謝主席。因為整個重劃是在這個框框裡面，我覺得這塊土地已經很多人期盼希望趕快重劃，讓這個地方煥然一新，它緊鄰著楠梓科技園區，這個地方相當重要，所以我希望主委，這塊的進度能夠讓我知道一下，好嗎？

主席（曾議員麗燕）：

林主委，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我再度跟您報告，非常謝謝您對文中 11 的關心，目前這個案子有好消息，整個土地的重劃，原則上已經經過內政部通過了，同時在今年的預算書就已經有明確編列了。

陳議員玫娟：

有編進來了嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

編進來了，我們預計在 4 月 9 日函復原則同意之後，我們就函請都市發展局依照程序辦理都市計畫報核，同時我們的市地重劃、公辦重劃也就陸續展開，今年度的預算書也開始編列了，這是其一。其二、清潔隊的部分在左營區的通檢裡面，市長有交代，清潔隊無論如何還是要找一個地方。

陳議員玫娟：

對啊！讓他們安心在那邊固定下來，蓋一個正式的、長久的，可以在那裡盥洗和休息，不要叫他們搬來搬去，他們真的很辛苦。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

對，清潔隊是城市必須要的一個隊伍，我們必須要找地給他，所以您要給我們一點時間，都市計畫我先行，因為它正式要進行重劃…。

陳議員玫娟：

所以目前還沒有定案要在哪裡嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

還沒有定案，因為後續的市地重劃之後，還至少要 5、6 年時間，他仍然可以就地在那個地方，而且也跟軍方協調好了，先暫時就地在那個地方。

陳議員玫娟：

軍方的土地也很多啊！我們可以跟他們借一塊來使用。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

當然這個也要周邊居民的同意，所以我們會按照這個進度繼續進行。

另外您提到的海富路，您已經質詢非常多年了，這個事情我要跟您詳細報告，這次的都市計畫通檢裡面，已經詳細規劃 15 公尺的路寬，它其實早就是

道路，只不過它一直屬於海軍的用地，經過我們整個團隊，尤其秘書長也跟軍方協調好了，原則上會劃定正式的都市計畫道路，納編為都市計畫通盤檢討，同時以後海富路打通之後，就會使得這個地區更為活絡，同時市府道工處就會開始維養。

另外楠梓區慈愛大樓的部分，我們很不容易在都市發展局駐地、駐點的部分，大概在南邊的地方，也就是特商二，同意比已經達到 79.41%，我請吳局長再加把勁。至於整個南區底下有一塊社會局的停車場用地，我覺得合併加起來也足夠大，這兩塊先南而北。不過目前所碰到的事情是，在地的里長仍然堅持他的看法，希望能夠北邊先做，我還是希望透過我們詳盡的溝通。我的意思是說已經協調好的部分，也就是在特商二南區的那兩塊，398 和 398-2 已經高達 79.41%同意，這個已經是很高的比例，必要的時候我們就可以把整個市有土地，南邊的 398-1、398-3 就直接指定，我的看法是就指定直接納編為都更基金所有，都更基金就可以開始來做整合，先這樣進行。〔...。〕397 的部分還是屬於私人的部分，我就一步一步先做，我能夠先整合的就先完成，但是不損及 397 做為一個更新單元，它是一個街廓裡面僅剩的一塊，它仍然有都更的權益。但是我如果能夠先動，先起一個作用，再來民間更新就會開始開發。因此在這個地方有這麼高的比例了，我也在這裡跟吳局長拜託，我會在府級的層級將 398-1、398-3 由社會局整個用地的歸屬就歸到都更基金，由都更基金啟動，由他來整併，就會快速了，因為已經達到將近 80%了，透過幾乎 80%，我們就可以趕快來進行。所以這個地方一旦南邊先做完了，北邊所謂的整建宅就可以開始開動，因為它的容積率非常高，也應該是有相當的公辦都更或私辦都更好，公辦都更也可以，私辦都更也可以自己來辦，我們來輔導他，這個地方都有很大的潛力，因為 TSMC 馬上進來了，所以這個地方我們由南而北，會繼續按照您的意見，來協助我們趕快往前推動都更。〔...。〕是，當然、當然。〔...。〕397 的部分，依照現行的都市更新條例，如果是私有的部分要達到 80%。〔...。〕100%就更好了，但是 80%就可以開始推動都市更新，所以才跟您報告 398 跟 398-2 的話，目前經過在地都市發展及住地的整合，南區的比例已經達到 79.41%，如果採取公辦都更的話，達到 75%我們就可以開始進行了，好不好？所以我們會朝這個方向，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝，玟娟議員為了我們百姓的事抱病來質詢，讓我們欽佩。我們接下來休息 10 分鐘，要不要休息 10 分鐘？後面還有第二次發言的，以及李雅慧議員要發言。雅慧議員，我們是不是休息 10 分鐘再來質詢，好不好？

李議員雅慧：

好，讓大家休息。

主席（曾議員麗燕）：

先休息，因為我們後面還有第二次發言的同事，好不好？好，謝謝，我們休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請李雅慧議員質詢，時間 10 分鐘。

李議員雅慧：

謝謝都委會的各個委員和主委。接下來，我有幾個關於我選區的議題要來跟各位就教，首先是我們翠屏里周邊土地的活化。其實翠屏里現在的土地應該都算滿飽和了，唯獨現在比較需要被活化的，大概就是翠屏里活動中心那塊土地以及它旁邊的運動場。這個案子其實我們有跟當地里長以及區長、區公所初步達成共識，就是大家也都很支持活化的傾向。我們左營和楠梓這幾年其實在公有土地活化的案例非常多，例如上個月才剛簽約的左營高鐵科技之心，這個與軌道經濟有相當關係的案子已經簽約了，再來就是前幾年左營機關用地的機 20，未來也是要做社宅等等的活化。其實我們左營還有兩個案子在這個圖表上面沒有列上去，就是榮總對面的灣市 38，去年也是簽了做 BOT 的案子。還有上個月，可能不是上個月，是幾個禮拜前，左營眷村也有 3 個單元的土地、將近 1 萬 2,000 坪的公辦都更案也成功評選出來了。另外包括楠梓地區高雄捷運 R20 後勁站聯開案，以及智昌複合式立體停車場，這些都是在地方上讓大家為之興奮的案子。其實大家都等了很久，這些土地終於都要被開發、被活化，而且對於未來地方不管是社會福利或者是經濟，都抱持很高的一個期待。

我們翠屏里緊鄰著楠梓產業園區，一些科技產業的聚落都會逐漸在周邊成形，最近在地方走的時候，就有很多廠商對於商辦的需求都有提出相關的建議。我想應該就是要就近尋找適當的土地，來滿足未來科技產業發展的需求，所以我們就看到了翠屏里活動中心這一塊土地。我們可以看一下，這塊土地其實面積還滿大的，除了翠屏里活動中心前面這塊是停車場，它旁邊還有一個腹地，現在是做為網球場及籃球場的用途。這麼大的一塊面積，現在它的主責機關是民政局，也是目前楠梓產業園區周邊最大的一塊土地，等待著被活用。我們初步跟地方討論，他們對於這樣子一個土地活化的意向，他們會期待如果真的能夠活化的話，就是希望未來除了有這些產業需求的商辦之外，還有停車的需求，以及是不是能夠結合社會福利機構，像是長青中心、運動中心等等，而且當然最主要還要繼續保留我們的活動中心，他們有這樣子的一個想法。所以對於這個土地活化，我們未來有沒有機會？今天想聽聽看主委的想法，主委。

主席（曾議員麗燕）：

林主委，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個是在楠梓區翠屏里活動中心那塊地，它確實是非常低度的利用，因為它面積 1 公頃多，而且又是機關用地，現在孤零零的就是一個場地在那裡。但是從這個條件來講，當然在法令上，跟雅慧議員報告，它是可以容納您所列的這些用途使用，它機關用地都符合，但是它就是要編預算，所以一種途徑就是它自己編預算，然後直接做內部的改建，再來分給各個單位，但是各個單位都要編預算，這個都要請求議會來支持。

第二件，我可不可以用這種機關用地變更成為商業區，因為周邊也都是很綿密的住宅，如果有一個地區型的商業區，它還要回饋一部分，例如 10%、20% 的綠地，以這樣子來招商，民間可以進行…。

李議員雅慧：

投資。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

經過都市計畫變更之後來招商，〔是。〕這樣子的話，廠商出錢，他來蓋，他也有營運權。

李議員雅慧：

讓利。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

其他部分我們就無償取得這些停車場、社福機構、長青中心、運動中心與里民活動中心。

李議員雅慧：

是，我們期待也是這樣。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個案子是不是容我們帶回去把它整個錄案？

李議員雅慧：

是、好。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

因為楠梓也還沒有進行都市計畫通盤檢討，但是這個案子我們就正式把它錄案，先把它做個準備。

李議員雅慧：

好，謝謝主委。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝雅慧議員的提醒。

李議員雅慧：

接下來是我長期關心的楠梓 72 期掩埋場土地活化，這一塊土地其實它也是緊鄰著我們的都會公園，它附近周邊其實大樓也林立，就是蓋了不少大樓，但是唯獨這一塊土地還沒有實際被活化和運用，里長和里民對這塊土地的未來，其實也是抱持著很多的想像，很心急的希望這塊土地能夠被利用。我們其實也反反覆覆跟相關單位，環保局也好或者是都發局，都有做出很多次的討論。慢慢的像這樣子的討論後，其實我們也很感謝市府這邊的支持，也不斷在跟台糖那邊做溝通。所以我們現在想要明確的知道，未來這一塊土地如果要活化，我們必須要投注一些整治的費用，我們籌措這些費用有沒有困難？再來就是我們在土地上的移轉、權利上的移轉，目前進行的程度是什麼？有沒有問題？再來，我們如果確實能夠得到這一塊土地之後，我們對這塊土地的規劃，市府現在的想法又是什麼？是不是也可以幫我們做一下解釋？來，主委。

主席（曾議員麗燕）：

林主委，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝雅慧議員對這個案子的投入與協助我們，這個案子的進度目前已經達到 72 期的部分了，因為它是被法院判定…，我們的土地並不是所謂的污染，但是我們是被判定這裡要花 15 億元的投資，把這個土地的土壤、一些營建廢棄物都要清理。

李議員雅慧：

都要清乾淨。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

從這個條件來講，也非常謝謝都市發展局吳局長親自出征，已經取得他們董事會的證明、同意，這個案子我們準備 72 期要跟它的一個整體開發區的觀光區，兩個做為都市計畫的一個專案變更，這樣的情況之下，就免卻我們的都市計畫就不必再去出錢，而且這整塊地會給我們市政府。〔是。〕相對在這個條件之下，我們會允許對方特定整體開發的觀光區，調整成為可開發的住宅區，因為這麼大的觀光區，它沒辦法招商，所以我們大致上已經取得這個確定。

李議員雅慧：

共識。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

在這樣先行協議之後的進行，這是採取所謂的整體規劃、互相協議、異地負擔 72 期的重劃地區，我們已經正式準備在今年年中，就會把草案給遞出來正式公展，兩塊地一起動。這個目前也跟市長報告過了，我們希望這個案子趕快進行，也謝謝雅慧議員一直持續關心，終於這個…。

李議員雅慧：

至於活化，就是要整治的那個費用，我們目前有沒有困難？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

整地的費用合計大概是 15 億元，我是建議環保局要及早跟都發局合作，因為你們越慢就越貴。

李議員雅慧：

對，是啊！

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

所以這個部分我先簡單來講，前面這幾塊地先趕快動工，包括地政局是受害人，因為他有個抵費地，他沒辦法處理。〔對。〕所以他這邊就先動，然後其餘的部分，我們就用都市計畫去調節，調節之後，再接續來用所謂招商的方法，也就是我用褐地開發，就是它是個 Brownfield。但是我把這個現地的條件跟人家講清楚，我希望你進場的時候，你總是要做地下室，你就順便幫我挖，但是這個是要共同負擔。所以我們目前的戰略方法是用這兩塊，最關鍵的還是都市發展局突破了，因為他是跟對方的董事會、跟他的董事長取得了協議函，所以這兩塊就會並行。這整個地方在今年 6 月會把兩個案子的都市計畫案，一逕合併成為專案就先推。

李議員雅慧：

好，謝謝主委。這很好，因為我的想法也是一樣，儘量在有限的財源之下，我們能夠多利用民間的資源進來，這是對地方的發展速度也會比較快。

接下來回到左營果貿社區公共設施環境的問題，前幾個禮拜，當區的李柏毅立委他有邀請國土署署長一起來會勘，就是大家集思廣益，看看到底我們的公務部門的資…。

主席（曾議員麗燕）：

再 2 分鐘。

李議員雅慧：

謝謝主席。看看有沒有機會來幫助這個社區？因為這個社區其實是一個超過 60 年且非常老舊的社區，問題是出在於它建築物體又龐大、社區面積很大，然後長年下來他們的管理費用沒有辦法增加，他們一個月每一戶都只能繳 200 元的管理費而已。這個管理費光是想像一下，他們一般大樓的基本管理跟營運都不太夠，更不用說對地方社區環境的整理，或是對於外牆剝落這種公安問題，能夠有什麼樣的協助。所以其實果貿社區相關的公共問題，它不是只有外部問題，外部就是例如外牆瓷磚的脫落，還有人行道竄根非常的嚴重，以及基本的樹木修繕、公園維護等等，內部其實問題更大，我相信主委都很清楚。所

以我們到底要如何來協助這種比較弱勢的社區，目前我們的想法跟做法是什麼？是不是也可以跟我們回應？

主席（曾議員麗燕）：

林主委，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

就如同您曾經出席過柏毅立委所召集的國土署，國土署已經善意的表達，如果外牆要整修的話，他可以透過拉皮的申請。再來是指整體的環境，因為它已經是從國宅蛻變成為區分所有權人，同一個區分所有權人 2,000 多戶，有 3 個里的里長。在這裡我們的詢問是，目前整個他們區分所有權人的決議，暫時對於申請外牆拉皮還沒有共識，但是市長還是要求市政府的工務局、道工處跟公園處等，我們能夠先做的，是不是也本於兩年多前，市長就認為這個地方終歸是高雄的另外一個門戶，記憶上之所及、打卡的景點，同時在這個周邊，以後非常多跨校際的國際園區也都在這個地方。所以市長也有主張，就是要求我們先行預備，把整個道路鋪平，你看這些道路的鋪平、公園路樹的整理等等，目前大致上正在準備。市長在最近的時間也會再去親自看一次，然後就開始發動。

原則上我們就會朝兩個方向，第一個，地面型的公園整理、鋪面整理，這個我們就先把它當作是一個景點的整理，同時也給 2,000 多戶將近有 4,000 多人的社區，能夠持續讓它活化。第二個，至於表皮這個部分，我們會尊重區分所有權人的意見，儘量能夠協助國土署，因為柏毅立委已經要求國土署能夠予以配合，我們也要尊重他們區分所有權人是不是願意。因為這個是要一人一半，政府出一半，他也要出一半，所以經費還滿龐大的。不過因為這個案子它並不是 60 多年，我剛剛詢問副主委，這個案子是到 1984 年才整個完工。我個人去看起來，它整個是非常有特色，而且確實是年紀老化，但是它至少還是整個環境的整潔度等等，市政府應該義不容辭的會來協助，也謝謝雅慧議員的關心，我們準備是這樣子做，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝雅慧議員的質詢。到此登記第一次發言的議員全部發言完畢，現在我們請登記第二次發言的李雅靜議員，我們請雅靜議員，時間 5 分鐘。

李議員雅靜：

謝謝主席。再次二次發言就教都委會的時間，因為平常找不到你們，我得用這樣的時間。我想請教副市長，也就是主委，這個「擬定」的意思，你知道嗎？你可以幫忙說明什麼是「擬定」嗎？

主席（曾議員麗燕）：

林主委，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

都市計畫有分成多種的行為作為，「擬定」就是所謂的擬定都市計畫，或是變更都市計畫。

李議員雅靜：

沒有，我只是指這兩個字的定義到底是什麼意思？透過轉播讓市民朋友知道何謂「擬定」？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

因為今天是都市計畫委員會的質詢，我就可能會取向於用都市計畫的語言來回答。所謂的「擬定」就是類似新訂、擬訂、修訂，或是叫做所謂的修改、變更等等。

李議員雅靜：

有一點像草案的意思嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

對，類似這樣，就是所謂「定制」這樣的計畫。

李議員雅靜：

就是草案嘛！「擬定」就是事先起草制定的意思，通常這兩個字並沒有在法定的名詞裡面，而且這個通常都是由行政機關在做某些行政計畫的時候，在整個計畫還沒有明確之前所用的名詞，也就是「擬定」是計畫草案的意思，但如果沒有特別情況的話，通常「擬定」就會變成是確定的計畫。

剛好在我們這幾次的會議裡面，不管是市長施政質詢或任何的開會，我們在2月跟3月開會都有提到，在我們特倉區那邊，特倉區1-BCD的土地，我看你們的資料裡面，內政部國土署在3月12日有回文，我相信都發局有收到，他有明確的指示一些相關的規定。另外，都市計畫整體開發地區處理方案裡面也有特別提到，如果沒有發展的話，應該是要全部解除整體開發的限制，甚至恢復原來的使用區分，如果真的有需要做變更的時候，再進行通盤檢討。

我不知道你們有沒有這些資料，但我為什麼一開始說「擬定」？第一個，它沒有具體的法律效力，擬定就是草案而已，既然是草案，它就不是一個案子，理當高雄市政府甚至中央，沒有權也無責，去扣住人家的土地25年都沒辦法發展，更何況地方還跟他要這麼高的稅率。稅，姑且不論，雅靜重視的是在高雄市這麼缺土地，不管是工業土地也好，產業專區也好，缺土地的狀況之下，特倉區到底土地有多大？非常大、超級大。但是因為「擬定」兩字，你高雄市政府又不擴大去解釋，我已經幫你請教不只律師跟法制局。「擬定」的意思就是只有草案，不成案，縱使你們現在一直要整體開發，也是要先回復人家使用區分以後，你們再去看狀況，再去辦整體的規劃，而不是在這個時候扣住人家

25 年。這個是雅靜我要在這邊特別提醒你們，因為現場的委員並沒有法律的專才在裡面，因為這整個委員會其實缺東缺西的，很奇怪，沒有法律專才，也沒有水利專才，什麼都沒有，這個委員會的組織也滿怪的，該來的都來了，沒來的請假，一大堆請假。所以我也覺得你們不夠尊重高雄市民，不夠尊重自己的專業。這是針對特倉區的部分，雅靜要特別提醒所謂的「擬定」，它真的只是一個草案，沒有法定效力，它沒有確定的事情，你都發局局長、你都委會憑什麼去審議，幹麼扣我 25 年，不讓新的業者進入呢？你看走了多少家業者，我們在地就業機會就沒了，人才都外流，這是我覺得很可惜的地方。

所以我要求都委會具體的給我一份資料，既然我們都能有一些字面的交流，到底你為什麼不願意去聽一下在地的聲音、地主的聲音，把他們所…。

主席（曾議員麗燕）：

再給 1 分鐘。

李議員雅靜：

他們的使用區分，如果你們真的覺得它有需要去做重劃也好，或者是整個通盤檢討，那就再議。你們幹麼要急於現在，硬要把人家掐死，已經讓你們掐到不行了，只剩那一口氣而已，你也要把高雄的產業掐死，然後逼他們出走，我覺得這是不對的，所有的公部門，不管是誰執政，我都覺得你們很鴨霸，這是第一件事情。

第二件事情，我要回到鳳山五甲國宅，我相信副座和所有都委會的人都知道，五甲國宅現在的公設用地，都是所有權人一起均分購買的。當初可能有它的歷史背景在，所以我們買的土地把它劃設為，比如公園用地或停車場，現在我們要不回來，你現在要求我們要…。

主席（曾議員麗燕）：

再 1 分鐘。

李議員雅靜：

謝謝主席。中央，我們一直不得其門而入，該怎麼去溝通、協調；回到地方政府，我期待、我也拜託高雄市政府都委會，由林副所領銜的團隊，幫在地的市民朋友捍衛家園、捍衛財產。這件事情講了又講，不要真的停滯不前，一直在騙我們，糊弄我們老百姓，現在的都發局就是這樣子，說要幹麼、幹麼，每次質詢的時候就說要開公聽會，結果最後什麼都沒做，連內政部那邊也完全沒有消息。你是專業的副市長、你是專業的主委，雅靜我要拜託你，五甲國宅事關乎到幾千戶市民朋友的財產問題，不要把這樣的爛攤子交給市民朋友自己在那裡糾紛，這是不對的，公部門要硬起來去做對的事情，至少…。

主席（曾議員麗燕）：

林主委，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝雅靜議員所提到的擴建路以南那個案子，確確實實也必須要依據地主的意願，同時也應該檢討都市計畫整體開發地區有處理方案。處理方案，一則就是有 1、2、3、4、5、6、7，也可以降容積，改變成為其他使用。第二種，也可以恢復成為原分區…。〔…。〕是。〔…。〕我懂您的意思，但是這個「擬定」，就如同您的文字描述之外，但是它是經過法定程序，兩級都委會公告的。都市計畫案來講的話，「擬定」大致上並不是…，雅靜議員，當然您也可以請律師提出法律意見，但是一旦經過法定程序完成之後，它的頒布不外乎就是擬定，或者是變更，是故它是完整都市計畫程序的完結，這是具有法律效力的，跟您報告我們的見解是這樣。

當然我們如果還需要再繼續討論的話，因此應該要面對這樣的一個現實，32 公頃，就是沒有辦法進行的時候，就應該依據部頒的都市計畫整體開發處理方案，它有 1、2、3、4、5、6、7，7 種方案，比如說調降容積，或者是變更使用，或者是准予它的原使用，目前依照這個法案進行的過程裡面，我相信由吳局長所主持的專案小組，也聆聽了地主權益委員會的意見，也準備要在這次的通盤檢討，把它做一定的回應，來做調節，這是可以跟您詳細報告，它目前已經達到這個程度了，以上，我大概跟您報告。「擬定」不是所謂的…，它是經過程序完成之後，它的公告文就是寫「擬定」。〔…。〕它就是法定程序，叫做都市計畫…。〔…。〕我懂。〔…。〕是，這個案子已經經過專案小組討論過。〔…。〕對，沒錯、夠了。〔…。〕市政府也以直球面對，正面來迎向，這個該是調節的時候，不能只是用一個特倉，就直接讓他們沒辦法進展。尤其是在產業這個新的政策，中美貿易這樣一個的困境，要嘛就是還原到原本的，要嘛就是怎麼樣做一些容積調降，但在名義上並不見得繼續保持特倉，但是可以調節成為其他的使用，這個都是目前通盤檢討最好的法定程序，也正在進行。

以上，我跟您報告的是，「擬定」是一個…，您剛剛講的那是作為的名稱，但是它經過法定兩級都委會的程序，尤其是民國 88 年當時是為了配合「亞洲營運中心」所定下來的，所以它叫做「擬定」。如果有些都市計畫案就是通盤檢討，它也是稱之為通盤檢討，所以它一定要有個抬頭，來表明這一個計畫案，依都市計畫法第 4 條，也就是說針對一個地區人民的生活，有關涉及到國防、安全、居住、環境生活等等，這個叫都市計畫的實質內容。但是在都市計畫的形式內容，它重點是著重於程序，程序就是經過…，有些是屬於地方的，有些是屬於兩級都委會、主計跟細部計畫，是故它經過程序完結之後，就變成法定計畫，都市計畫在法律上，就是等於行政法規的一個原理。〔…。〕第一個，

我們一定會請都市發展局做整理，就是有關於「擬定」，他目前有公告的是什麼樣的意思。第二個…。〔…。〕是，會後是不是請都市發展局來做一個整理，好不好？它仍然具有法定地位的。〔…。〕五甲國宅上一次在一、兩年前，經過您的建議之後，我特別要求他們主要負責的國宅組組長也親自南下，跟我們開了一個公聽會。〔…。〕他們始終的堅持就是國家曾經付過…，它是屬於國家的權益，所以我們從這個條件裡面，還是會居中再繼續跟他們保持聯繫。〔…。〕是。〔…。〕好的，但是…。〔…。〕當然做為我們的市民，都是我們應該關心的事情，如果法令上是屬於國土署的權責，那是屬於國土署自己財產權的話，他當然也要捍衛他的財產權，所以這個彼此之間有扞格，當然都是要…。〔…。〕沒有問題，地主仍然有權利主張，但是國土署已經明白表示，這是屬於國土署的產權，所以這兩造之間怎麼樣的進行？我們是站在大家公平的角度。我們做為一個市政府，也不可以逾越國家的法令，但是我們應該儘量站在市民的條件來幫忙，這是我們應該來做的事情。〔…。〕是。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

好了，雅靜，時間…。

李議員雅靜：


…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

了解，因為這是道路，國土署始終堅持是屬於道路的，是國家的權益、是屬於國土署，他並沒有完全放棄，而且他們已經有依照當時在進行區段徵收前，就已經有架構，他確實出具過這個證明。所以我不是法官，但是我們站在市民的角度，儘量幫他們爭取。〔…。〕是。〔…。〕當然，這是我們的市民，我們都應該幫忙。〔…。〕就如同我跟您報告過，都市發展局仍然持續在跟國土署的國宅組一直持續在溝通中，但是國土署始終有他的法律意見，以及他的法制權限，他認為是屬於他們的權力。〔…。〕彙整，我請吳局長會後是不是…。〔…。〕再請吳局長整理一下，我們再繼續如何站在市民的角度來協助，就是國土署已經表明是屬於他的財產，後續是不是再直接行文跟他表示一下這個進度。〔…。〕是，好的，我們把國土署的意見主張要回來，因為他們每次在我們進行社宅開發的時候，那個組長都有下來。我們再度督促他，把他們論點跟主張和法律意見書找出來。地方政府總是會站在市民的角度，但是也要請您理解，這是有國家的法律規定。〔…。〕是，謝謝。〔…。〕對，當然。〔…。〕我們一定站在市民的角度，但是也要尊重國家的法律，他有他的主張權，所以我們彼此之間怎麼來協調，依法行政。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝雅靜議員的質詢，我們今天的議程，都市計畫委員會業務質詢到此全部結束，謝謝大家，大家辛苦了！散會。(敲槌)

高雄市議會議員書面質詢表	
質詢 議員	<div style="text-align: center;">  (請親自簽全名) </div> <div style="display: flex; justify-content: space-between; align-items: flex-start; margin-top: 10px;"> <div style="text-align: center;"> 質詢 類別 </div> <div style="margin-left: 20px;"> <input type="checkbox"/> 市長施政報告及質詢 <input type="checkbox"/> 市政總質詢 <input checked="" type="checkbox"/> 都市計畫委員會業務質詢 </div> </div>
質詢 對象	都市計畫委員會
質詢 事項	<ol style="list-style-type: none"> 1. 針對鳳山通盤檢討當中有關鳳山中崙路拓寬及進度?何時可以為鳳山中崙盡速托寬相關瓶頸、提升周遭居民安全及相關道路安全? 2. 鳳山鳳翔公園相關規劃?活化?因應大林埔遷村，及鳳山七老爺、鳳山中崙地區周遭相關規劃?市府曾調查有沼氣問題是否有相關改善計畫?多久前會有消息?可否與中央爭取相關改善預算!? 3. 鳳山車站周遭道路均已陸續打通，有關鳳山和平路何時能打通至鳳山華山街，因應未來車站人潮、車流? 4. 有關鳳山車站周遭未來人潮車流會通往五權路及忠孝街等路段，何時會盡速拓寬鳳山忠孝街瓶頸，鄭安秝議員與里長已經與局長多次會勘，至今消息靜如止水?無後續消息!? 5. 鳳山車站周遭停車位不足，目前鳳山車站地下室車已接近負荷臨界，未來鳳山車站招商成功會有更多人流、觀光客、外縣市旅客，如何因應相關車位不足夠問題?高雄做好準備了嗎?鳳山呢? 6. 媽祖港橋施工期間，導致許多周遭鄰居及用路人民怨，未來是否有考慮多增加一便橋或橋梁，讓鳳山漁村街可以通往前鎮街東街?避免民眾在擁塞時段導致不便也能增加民眾通行選擇!

<p>說明</p>	<ol style="list-style-type: none">1. 鳳山中崙路時常發生砂石車與行人、機車爭道，而發生多起死傷事故，許多媒體新聞也時常報導，相關爭議及問題，地方里長及民意均希望盡速改善拓寬!2. 鳳翔公園鄭安秭議員與局處已會勘、也在高雄市議會質詢多次建議活化鳳翔公園，它理應成為土質乾淨、綠意盎然的鳳山之肺、高雄都市之肺，妥善的整治相信能媲美台北大安森林公園，我們都知道台北大安森林公園是台北的都市之肺。很多人不知道的是，曾經的、以往的大安森林公園竟是殘垣亂瓦裸露、蚊蟲孳生、環境不佳；而透過台北市政府與專家學者共同研究將廢地改善成為國際聞名之綠地公園大安森林公園，也請高雄市政府與專家學者共同研究改善。3. 鳳山車站相關車流、人流，要遠觀解決百年交通問題，鳳山車站周遭道路需盡速開通、拓寬!鳳山車站的歷史，可追溯至1907年，由臺灣總督府鐵道部建設，早期主要作為農產品與軍事運輸樞紐，見證了鳳山地區的經濟發展與歷史變遷，鳳山車站已經佇立於鳳山約118年，未來會有下個100年200年，如何處理好周遭拓寬是一個現有高雄市政府要面對及排除、改善的!4. 鳳山忠孝街是通往省道及高雄鳳山車站重要的街道，又鄰近連接鳳山中山國小，更便捷的交通可以促進一個城市的發展及更新、進步!5. 鳳山車站車位不足已經多次要求改善，目前因招商不善，尚未有大型企業及櫃位、知名品牌進駐，但車位就已不足夠，未來若是有幸招商成功，車位問題是我們要面對，不爭的事實，高雄市政府與交通部、鳳山車站要如何改善及增加車位?還有改善?6. 鳳山相連的前鎮媽祖港橋改建前就時常有民怨及交通壅塞問題，後來有了海邦橋，稍有改善，但是地方仍有許多民意陳情需求，鳳山、前鎮的民眾均希望能再有一條橋樑、便橋解決目前的交通窘境!全方面的檢視調整才能成為更國際的城市! <p>高雄市議員鄭安秭議員在此為市民朋友陳情、質詢，希望盡速解決相關問題及解決民意所擾，相關解決之方法!!</p>
-----------	--

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	李雅芬	質詢 類別	<input type="checkbox"/> 市長施政報告及質詢 <input type="checkbox"/> 市政總質詢 <input checked="" type="checkbox"/> 都市計畫委員會業務質詢
質詢 對象	都市計畫委員會		
質詢 事項	左南段 1719 地號道路用地部分變更為宗教專用區。		
說明	<ul style="list-style-type: none"> • 左營啟明堂 1899 年在蓮池潭畔設立，是高雄市歷史最久的儒門聖地 • 啟明堂毗鄰左南段 1719 地號為交通用地，啟明堂 108 年 5 月起續繳納使用補償金迄今 • 啟明堂認為左南段 1719 地號閒置多年，交通局表示現階段已有替代路，對變更都市計畫沒有意見 變更如圖示		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	李雅芬	質詢 類別	<input type="checkbox"/> 市長施政報告及質詢 <input type="checkbox"/> 市政總質詢 <input checked="" type="checkbox"/> 都市計畫委員會業務質詢
質詢 對象	都市計畫委員會		
質詢 事項	盤點仁武區土地，能否透過都市計畫變更，新建仁武警分局。		
說明	<ul style="list-style-type: none"> • 仁武分局基地面積 734.47 坪，建物地下一層、地上四層 • 仁武分局空間嚴重不足，有兩三名警員共用一桌的情形，影響員警工作效率服務民眾品質 • 仁武分局在仁武區找不到適當地點新建分局 • 就地重建因基地面積不夠大，仍有空間不足的問題 		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。