

三、第 4 屆第 5 次定期大會第 13 次會議

（中華民國 114 年 4 月 15 日上午 9 時）

工務部門業務質詢

主席（蔡議員金晏）：

好，我們開始開會。（敲槌）今天是中華民國 114 年 4 月 15 日，大家早安。上次會議紀錄已經放在各位議員同事桌上，請大家參閱。各位議員同事有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，上午的議程繼續工務部門業務質詢，現在請登記第一位的黃文益議員發言，時間 15 分鐘，請。

黃議員文益：

謝謝帥氣的主席，各位工務部門同仁，大家早安。首先我想要就教都發局，局長，最近在我們選區裡面有一個都更案，其實地方的居民以及里長有滿多不同的見解，我想在這邊跟局長探討一下。這個案子就是林德官官舍的都更，我講一下起源，這個都更案原本是公車處的舊宿舍，現在有一些急迫性和停車問題，以及一些空地要做整建，但是我們希望活化公有地的同時也能夠保留停車空間，讓公有設施可以入駐，優化當地的生活環境品質。我們講一下它的環境地理位置，它是在廣州一街、五權街、和平路跟三多二路的街廓，大概在寒軒飯店的後面，三和市場斜對面這一個街廓。原本的 0.2955 公頃要擴大變成大概 1 點多公頃左右做都更。整個流程到公開展覽在 3 月 31 日結束了，在公開展覽中民眾表達非常多的意見，之後要進入市都委會的專案小組審議，再來是市都委會，最後再公告實施。

這個是 3 月 25 日在苓雅區公所，現場將近有 200 位左右的居民，還有附近兩個里的里長也到現場，居民有提供不同的看法要給局長做個瞭解。我們先看一下這整個計畫，三多二路在這邊，然後分成兩個基地，這是 B 基地，然後 A 基地，大概有幾棟住宅大樓，比較特殊的是這邊原本有很多的停車場，所以交通局又規劃一個 5 層樓左右的立體停車場。問題來了，其實居民都同意都更，但是這個立體停車場卻有不同的意見。再看這個平面圖，如果從平面圖看下去，停車場在這個位置及兩塊基地，這密密麻麻的住宅區是苓雅區的舊部落，很多的巷弄、公寓、透天都在這附近，所以看得出來停車場的附近其實都是住宅區，那為什麼會有停車場？是因為現在那邊有空地可以規劃成平面停車場，目前總共有 8 個停車區間，所以交通局可能認為這邊有停車的需求。這停車的需求總共有 200 多個，整個基地範圍除了寒軒的三角窗停車場以外，還有民間

經營的 228 個停車空間。

現在問題來了，我們剛剛講的停車場用地基地，大概就是照片裡面的這個區塊，現在的停車場在這兩個停車空間中間，有一條道路是要通廣東一街 16 巷，未來停車場是要蓋在這邊，換句話說這個通道就會不見。原先出入通道夠寬敞，如果發生火災意外，消防車可以直接從三多路進來撲救，但是停車場完工之後，這一條道路會不見，所以就要從後面的和平一路 11 巷進來，我們去看了現場，那邊的路寬大概只剩下 4 米寬，如果再停放機車或一些障礙物，其實要救災救難是非常不方便，甚至會遇到非常大的阻礙。所以居民對這一個停車場的設置地點是非常擔憂的，認為有潛在的危險。

我們來看一下高雄市立體停車場設置的地方，很多都是緊鄰大馬路或者是商業區，很少是在住宅區裡面設置立體停車場。局長，這個案子是都發局主責，交通局構思做立體停車場。我們去反思一下，大家都缺停車空間，尤其是苓雅區、新興區、前金區，大家應該很歡迎有停車空間的設置，可以解決停車空間的問題，但是為什麼我們要設置立體停車場的當下，這麼多人反對？他們不是不要停車位，而是這個停車空間設下去，可能會危害到當地居民的安全，然後我們再去看其他停車場，其實都沒有像他們設在住宅區裡面，而是緊鄰大馬路。

為什麼設在住宅區這個位置不妥？居民的訴求讓局長知道。第一個，住宅區在廣東一街 10 公尺道路，他們拒絕蓋這個立體停車場，有 190 格停車位、5 層樓，頂樓是露天的。廣東一街 16 巷道路用地反對變更為住 4 用地，其實當地曾發生過火災，也造成人員傷亡，所以居民看到為了要做一個停車場，而把他們可以活路的道路封起來，是誓死反抗的。希望維持廣東一街 16 巷的直線通行，這樣子不僅不會妨礙他們原本的計畫通行，也不會阻礙到救災，理由有哪些？他們認為立體停車場 24 小時停車時，車輛會製造噪音，因為它是立體迴旋的，任何車輛不管幾點上去停車場，對於鄰近的住宅都非常有機會造成噪音。再來停車時的空氣污染、移動性污染也在立體停車場裡面，不管再怎麼規劃還是會發生空氣污染。另外 A+B 基地地下室停車場加上立體停車場，總共 500 格停車位，全部要從 10 米寬的廣東一街進出，但是大家在擔心的是，A 基地、B 基地蓋起來之後，居民的停車進出，再加上一個立體停車場從 10 米巷道進出，這邊會造成交通阻塞大打結，當地居民及路人的安全是一大隱憂。所以大家希望解決停車空間，但是是否可以找其他替代方案，讓那邊可以都更，也有停車空間的實施？

我要跟局長報告，當天 3 月 25 日其實都發局以及交通局都有承諾，因為照這個流程走下去，公開展覽完意見蒐集後，就要將原方案送進專案小組做討論。其實大家當天是很心平氣和去談，但是原方案是所有居民反對，甚至里長

揚言，但是如果市府沒有重視到居民安全性的考量，那就不是心平氣和去談。身為民意代表我們不希望看到激烈強烈的抗爭對立，所以我們希望在議會質詢的時候讓局長知道，而且再一次承諾，他們希望在送都委會審議之前，有另一個方案提出來解決停車問題，但是又不會阻礙道路的通行，妨礙到救災救難的執行。所以局長，我要在這裡請你具體承諾，在此都更案計畫專案小組審查之前可不可以完成？因為這個是當時在公開展覽的說明會裡面所承諾的，但是里長跟居民只看到他們意見書送進來的資料，而沒有看到進一步有沒有辦法重新規劃一個好的都更案，讓居民的需求被重視，讓都更可以繼續實施。所以在交通部門質詢時，我也跟交通局長說這個問題要去重視它，除了重新思考停車需求以外，要如何兼顧居民的安全性？這個部分請局長在這裡回復，如何可以做另提方案，然後不損及停車需求，又可以完成都更？局長請回答。

主席（蔡議員金晏）：

請都發局吳局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

這個部分 3 月 25 日我們都發局跟交通局都有在說明會現場，當地居民針對居住安全及安寧各方面的主張，我們當然會跟交通局來協助他們，跟居民來討論一個大家比較可以接受的方案，沒有一個替代性的方案可以解決問題之前，直接進入專案小組討論是比較不恰當的，所以我們同意……。

黃議員文益：

所以這邊會先有方案才進來？

都市發展局吳局長文彥：

先來協調可行的方案之後，再進入專案小組討論。

黃議員文益：

這個流程上，有沒有時間的限制？

都市發展局吳局長文彥：

基本上我們會在 1 個月內趕快去協調。

黃議員文益：

如果沒有問題的情況下，公展結束後，什麼時間要進入到專案小組討論？

都市發展局吳局長文彥：

一般是 2 個月內要送到……。

黃議員文益：

2 個月內？〔對。〕如果現在我重新另提一個可行性方案，時間超過 2 個月，在法律上可不可以接受？有沒有問題？

都市發展局吳局長文彥：

沒有，沒有問題。

黃議員文益：

沒有時間限制的問題？

都市發展局吳局長文彥：

沒有、沒有，我們是…。

黃議員文益：

所以並沒有要求在 2 個月內一定要進入到都委會專案小組？

都市發展局吳局長文彥：

我們最主要針對陳情案有所回應。

黃議員文益：

局長，就你現在兩個局處去了解，有沒有可行性方案在規劃中？

都市發展局吳局長文彥：

這個部分要交通局來提案，我們先來整合看看。

黃議員文益：

OK，所以是…。

都市發展局吳局長文彥：

基本上是有可能的，因為在那個位置，一個是消防安全那個通道，就是廣東一街 16 巷大概會被保留的話，至於有什麼替代方案要怎麼來做，這個部分要一起去討論，然後由交通局委託的顧問公司去試算它的財務計畫。

黃議員文益：

所以局長，因為這是都發局的主責業務嘛！對不對，都更？

都市發展局吳局長文彥：

都市計畫變更跟都更審查是我們受理，提案單位是交通局。

黃議員文益：

所以你們可以去溝通協調？

都市發展局吳局長文彥：

可以、可以。

黃議員文益：

讓它有一個符合居民訴求的方案出來，〔是。〕然後進入到專案小組，這是可以做得到的？

都市發展局吳局長文彥：

可以做得到。

黃議員文益：

因為一定要這樣子做，不然的話，我告訴局長，當地居民的情緒是非常高亢

的，他們認為市府在都更的範圍以內，沒有顧及到他們生命財產安全底下所做的方案，這個是不被接受的。

都市發展局吳局長文彥：

今天議座所反映的、包括 3 月 25 日居民所反映的，都已經錄案了。

黃議員文益：

謝謝局長，我們就期待新的方案出來再進入到下一個階段，方案出來之後會先跟居民做溝通？

都市發展局吳局長文彥：

要溝通。

黃議員文益：

得到他們的一致同意，大家才進去執行，對不對？

都市發展局吳局長文彥：

溝通嘛！大多數能夠接受的話，就 OK 了。

黃議員文益：

OK，局長請坐。接下來我想要就教寵物公園，處長，其實寵物公園現在很夯，因為飼養寵物的民眾很多。我們只調到 112 年全國家犬貓的數量統計，高雄市在六都裡面排名第五，數量還滿算多的。雖然沒有去年的統計資料，不過看得出來犬貓的數量在整個家庭裡的比率，是越來越高，大家也越來越重視寵物、如何友善動物，所以寵物公園是大家引頸期盼的。我們目前設置 11 處，我印象中苓雅區、就是我選區的中正公園，它是第一處也是最早的。當然在其它公園設置出來之後，我們就會去比較到底新的跟舊的有沒有什麼差異性、有沒有什麼再改善的？所以這幾天我們就看了這個專屬的狗狗運動公園，就是位於中正公園西側，其實它的位置我坦白講，不是那麼的友善，因為它在高速公路旁邊，交通上其實滿危險的，但是我們是設在這裡且緊鄰衛武營，所以這個公園的整個腹地，我覺得是足夠的。

我今天要探討的是，除了硬體設備以外，有沒有更人性化的設計？其實我們知道寵物到公園，一般都會被詬病的就是寵物的糞便沒有清理，因此一般公園的民眾或公園維護者就會抗議。所以我們希望在寵物公園裡面，讓毛小孩盡情的玩耍，玩耍過程中牠還是會有糞便產生，因此我們還是希望，飼主除了自己要帶能夠清理糞便的清潔袋以外，我們當然還是會提供以備不時之需，不然的話，就會滿地糞便，只靠清潔人員去做清理，這是不夠的。所以我們去現場看，其實垃圾袋的箱子是空的，也沒有垃圾桶，問的結果是很多民眾會把垃圾丟到垃圾桶裡面去，所以我們把垃圾桶鎖起來。但這樣做會造成什麼狀況？造成的狀況就是寵物的糞便，很多飼主也不會把它帶走，因此遺留很多糞便在寵物公

園裡面，然後要裝糞便的清潔袋也沒有，有些是民眾自己去補充，但是這樣子常常去的時候，就看不到有清潔袋，如果沒有清潔袋，飼主又沒有親自帶來時，就是遺留在當地。所以我們去看的這些都是沒有提供垃圾袋的、塑膠袋不足，還有些設施障礙、故障產生，這是鳳山區的中山公園。

好，兩個建議：第一個，比照澳洲，這是他們的清潔袋、是用抽取式的，不是整桶放在那邊，如果要盜取垃圾袋的民眾，他一張一張的抽，會增加他的時間成本，我覺得這是可以去效法的，讓我們在那邊的清潔袋抽取的困難度稍微高一點，增加時間成本…。第二個，其實裝狗狗糞便的垃圾桶不用那麼大，那麼大只是吸引人家去丟他的垃圾，而且投入孔可以再小一點。如果大家有養狗就知道，糞便其實就一點點而已，垃圾桶又那麼大，要裝多少大便在裡面才要清運，所以垃圾桶可以小一點，它是專門設置來放狗大使用的。所以兩個建議，抽取清潔袋的設計改一下，垃圾桶還是要有，但它是專屬狗狗專用的，所以可以小一點，這個要請處長來處理，待會兒一併回答。

再來山陀兒造成路樹傾倒，變電箱在旁邊，那時候我有提一個案子，就是台電變電箱是否可以離樹穴 2 公尺以上，看起來我們是同意了，但是後續有沒有做，等一下請你具體回復。六合公園從當時到現在，現況還是這樣子，沒有改變，這是山陀兒颱風造成樹穴把整個變電箱翻成這樣子。結果我們 4 月 14 日去看，它在旁邊又重新設了基地台，換句話說，它可能要移植過來，就代表這個變電箱在樹穴旁邊確實會造成損壞，而且要回復很困難。因此我要知道，處長，像這樣子的提案，市府也說可行，但是後來具體作為有哪些，不能一個颱風已經過了半年，結果還沒有修復完畢，要重新再挪移過來是要斷電的，這樣會造成民眾的不便。所以這兩個問題，寵物公園跟我所要求的這部分，還有中央公園的樹木回植到底有多少？民眾一直在問，因為很多樹都倒了…。

主席（蔡議員金晏）：

我們請公園處林處長答復，儘量簡單並針對議員的問題去回答。

公園處林處長燦銘：

關於寵物公園設狗便袋還有垃圾桶的部分，這個我們會參考澳洲的部分來處理，這個沒問題。有關於山陀兒的部分，目前整個回植的樹木大概 3,000 棵，中央公園如果還有不夠的部分，我們會再來加強。另外，六合公園變電箱的部分，這個可能是台電那邊的問題，我這邊再跟挖管中心討論，看是不是能夠要求台電儘快把它移除。可能是台電那邊，有時候我們在跟台電討論要移變電箱時，他們常常都有很多的理由，我會再跟台電那邊談，看能否儘量把它加快。〔…〕我這邊有跟挖管中心討論，變電箱能夠移當然儘量移，或者是我們把整棵樹移走，儘量不要在變電箱旁邊，這個很難講，有時候是樹木先有，變電

箱才設置的，這個部分我們再來解決。〔…〕好，沒問題，六合公園那邊。

主席（蔡議員金晏）：

謝謝黃文益議員的質詢，再麻煩公園處林處長針對六合公園這個問題，後續繼續追蹤，也跟黃文益議員這邊保持聯繫。接下來請鄭光峰議員質詢，請。

鄭議員光峰：

謝謝主席。有兩個問題，一個是有關於前鎮地方瑞西街整個都市計畫，還有瑞西街打通整個台鐵機廠都市計畫的進度。首先要謝謝都發局還有所有工務團隊，在台鐵機廠整個都市計畫，不過因為在中央的進度方面，看起來是有一點比較慢，從我們上一屆3年前，把這個都市計畫的案子送到中央，實際上到今年的2月，才把這樣的都市計畫整個街廓做比較完整。因為我們的立場是只有專注在瑞西街這一塊，因為台鐵機廠整個都市計畫在很多很多的細節上，來來去去，其實也延宕很多的時間。

我想要請教一下都發局還有地政局，因為瑞西街牽涉到這個部落叫做崗山仔，這個崗山仔整個街廓或者在整個街道，其實是非常的狹隘，因為有輕軌的關係，現況是把這樣一個崗山仔的動線，或者是公共運輸，讓這個地方能夠有一些都市發展的動力。不過因為瑞西街現況到底要怎麼樣？因為我們當年在這個訴求裡面，我想一定也要追這個進度。第一個是瑞西街的拓寬，因為實在太狹窄。第二個，拓寬因為有涉及到都市計畫，也牽涉到高雄市政府的細部計畫。第二、因為在這個細部計畫裡面，有牽涉到我們自己工務局的地，我們自己市政府的地，還有水利會的地。另外整個瑞西街的拓寬，因為這個區塊是所有高雄市這地域裡面最低窪的地方，所以不管是瑞西街拓寬之後，它的下水道整個要做一個整理是非常重要的。另外一個是從瑞西街直接打通到二聖路，也是大家最想最期待的，因為整個從瑞隆路透過瑞西街到二聖路，如果能夠打通，其實在整個交通的便利性是非常高的，所以這三個是我們現在最期待的。

另外一個也跟局長做一個報告，現況我們希望不要忽略掉這個地方因為人口很密集，而且非常的集中，整個停車場用地其實是非常少的。我那時候在主張，也就是在二聖路跟凱旋路這一大塊的基地裡面，希望能夠設一個停車場，這個停車場也許是一個立體停車場，因為這個地方的需求太大了。我們應該是在兩年前，交通局在二聖路旁邊現況的台鐵基地，已經有設一個非常大的臨時停車場，這邊提供300輛的停車位應該也供不應求。所以在現況的幾個進度裡面，輕軌帶給我們這個地方的便利跟交通繁榮，但是進度上其實是有耽擱到，我們期待是不是明年，甚至在今年有一些進展，然後把二聖路打通、瑞西街能夠拓寬好，我想這樣的一個願景，是我們地方民眾非常期待的。這一塊裡面是不是請都發局長先來談這一件事情，把這樣的進度是不是可以來告訴我們？

主席（蔡議員金晏）：

請都發局吳局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

這個台鐵機廠變更案在 2 月 11 日內政部都委會 1072 次已經審議修正通過，我們現在分兩個部分，細部計畫我們也在 4 月 2 日審查通過；針對主要計畫的部分，台鐵公司要製作書圖向內政部報核，所以我們等主要計畫確定，然後接下來…。

鄭議員光峰：

還是要經過主要計畫，是不是？

都市發展局吳局長文彥：

主要計畫還是要公告，接下來才能夠辦市地重劃，我們細部計畫也完成了。所以在這個部分，我們提起的停車場，停一這一部分，要重劃的時候來…。

鄭議員光峰：

順便把它放上去。

都市發展局吳局長文彥：

對，另外在停車場旁邊有增設一條瑞西街北邊那一段，這個在重劃時會來取得；比較南邊這一段有一些交通用地，跟一些農水署的地跟國有地。

鄭議員光峰：

水利會的地？

都市發展局吳局長文彥：

對，那個部分我們會併同台鐵公司在辦理開發協議的時候，也一併來協議取得。所以重劃歸重劃的部分，其他的部分我們來把它…。

鄭議員光峰：

局長，這個細部計畫裡面，台鐵的主計畫跟我們的細部計畫可以同步來做嗎？

都市發展局吳局長文彥：

目前就同步在做了。

鄭議員光峰：

有同步在做了嗎？

都市發展局吳局長文彥：

對，現在台鐵公司修正書圖先報，接著他要幫我們送一個開發協議書過來，之後我們會把瑞西街南半段那個部分來取得，這個可以取得的，就先取得來處理；北段那一個停車場跟重劃的時候來取得。

鄭議員光峰：

地方民眾和里長其實是期待說到底這個細部計畫之後，不管是在整個打通二聖路及拓寬時間的到底要多久？

都市發展局吳局長文彥：

這個部分有牽涉到重劃的部分。

鄭議員光峰：

對，重劃那個地方，中央不是過了嗎？

都市發展局吳局長文彥：

地政局會針對細部計畫去擬定一個重劃計畫書，大部分都是台鐵公司的土地，所以民間的是少部分，取得同意之後，我們會送內政部。

鄭議員光峰：

所以還是有中央跟地方的介面？

都市發展局吳局長文彥：

對，這個部分地政局會接棒去辦市地重劃。

鄭議員光峰：

這一塊裡面要做細部計畫，是不是請地政局長來回答一下？

主席（蔡議員金晏）：

請地政局陳局長答復。

地政局陳局長冠福：

這個案子目前正在都市計畫的審議當中，在整個程序上，在都市計畫審定之後，我們要研擬重劃計畫書。因為整個都市計畫規定，這個案子是以市地重劃整體開發，所以我們會研擬重劃計畫書報內政部先預審，預審通過之後，都市計畫就可以發布了。都市計畫發布實施之後，我們再把正式的重劃計畫書報給內政部，就會正式核定，核定完整個重劃就可以啟動。

剛剛鄭議員最關心的瑞西街那一塊，有分成兩個部分，它有打通二聖路那一段會在重劃區裡面，這個我們由重劃來開闢；另外有一段是新工處要拓寬的，這牽涉到水利署的土地，新工處要去撥用取得，還要編列相關的工程費用，因為它不在重劃範圍內。但就市府的分工，我們願意整個案子在新工處這一邊，只負責用地取得，那一段雖然不在重劃區內，但我們會併同重劃區一併來開闢。

鄭議員光峰：

局長，因為我懂這種專業常識已經很久了，但我看民眾大家都很模糊，路途聽起來好像非常遙遠，是不是請地政局給我所有應該有的行政程序，我們也會跟地方民眾來做溝通，是不是可以把大約的時間也列表一下？

地政局陳局長冠福：

是、好。

鄭議員光峰：

因為明年我們都有任期選舉的壓力，我們不得不說，我們在這一塊的爭取裡面其實是非常用心，而且也花很多的時間，整個包括他們的需求，還有一些建議。所以請地政局把這樣整個流程大約多少時間，不管是都發局或中央以及新工處，是不是可以盤點並擬一個來跟我做一個窗口，把這樣的資料給我？

地政局陳局長冠福：

可以。

鄭議員光峰：

因為其實這一個跟我講這樣、那一個又跟我講這樣，我跟里長也不知從何談起，民眾也搞不清楚，聽起來就是路途很遙遠的感覺，我們是希望能夠在明年6月之前就看得整個街廓已經打通直接到二聖路，包括原來台鐵機廠的遊戲場，基本上就已經有很大的遊戲場，對於這個地方的發展，我們就覺得非常的高興。

地政局陳局長冠福：

好，這部分我們把相關的期程列出來。

鄭議員光峰：

好，謝謝局長。接下來是有關於中正高工，其實中正高工這個案子是在過去陳菊時代就已經有這樣的事情。幾年來，高雄市政府也欠台糖總公司不少的錢，如果按照資料顯示大概欠了7、8億元。這7、8億元從何還起？因為這個地方有牽涉到所有民眾運動的權益。民眾不會去替市政府想說市政府欠台糖多少錢，他們只會想說不要影響到我們運動的權益，這一塊是這個地方的民眾非常強烈的訴求。我們上次在前鎮區公所有辦一個，應該是公告的一個說明會，地方的里長、協會，還有好多的民眾到那邊去陳情，當然我本人也有到那邊去做論述跟一些建議。我同時也在這個議事廳強烈地跟局長報告跟建議，因為中正高工他們有做實際的調查，一天大概三、四千人在那邊出入，平均一定都有三、四千人。不管是在苓雅區或前鎮區，我們在做整個運動區塊的分析，以市區來講，前鎮的整個運動場，我們來看看苓雅跟前鎮，其實前鎮是非常缺少像中正高工這樣可以去運動的大型地方，在前鎮唯一大概就是中正高工。

第二個就是我們現在是透過都市計畫，從公保用地把它去做商業用地來還這一塊的話，我們具體建議都發局，我們是不是可以盤點台糖到底還有沒有其他的公保用地，可以透過都發局這樣的行政程序，用轉移的方式來還這一筆錢？我覺得這是一個可行的方式，因為這樣完全都不用動用到現況中正高工籃球場，那裡實在有太多年輕朋友用的地方太多了，而且就近8個里到10個里想要辦活動的地方就在這個區塊，這是第一個，我們是不是可以盤點台糖的土地

還有沒有公保用地？我覺得這是一個方式。

第二個，謝謝局長給我另外的一些建議就是，即便最壞的情形，這一塊真的是變成商業用地，我們在商業用地變更的過程當中，我們也希望有一塊，就是有一個範圍，那個大樓有一層變成是一個運動中心，因為這個就是我們民眾失去的地方，讓這個地方可以同時解決市府的問題，也同時可以解決地方民眾他們運動的需求。

最後一個，我想我們直接編預算，7億多元就把它還掉，我們有很多的基金，我覺得這一塊是完全看市府的態度。所以三個方式都可以讓現有的民眾不管是運動的需求都可以達到，這有三種管道。我覺得在這一塊，我在這議事廳也具體建議，請都發局慎重地把這一塊現在在公展的，他們也會提出這樣的意見陳述書送到都委會裡面，這一塊是不是請局長來回應一下？

主席（蔡議員金晏）：

請都發局吳局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

這一塊地的處理，當然也經過跟台糖公司，也跟國產署這些土地的業主有過一些協調。現在如果要做跨區重劃，或者第二點的建議納入多功能使用，就是運動中心結合里活動中心這種使用，這個部分我們會再錄案，再來跟台糖公司還有國產署這邊協調，看怎麼樣能夠取得一個平衡點。這個部分我們會錄案，納入審議考量。〔…〕 謝謝。〔…〕

主席（蔡議員金晏）：

再2分鐘。

鄭議員光峰：

謝謝主席。最後透過這2分鐘，因為山陀兒颱風到現在為止，就我們選區的公園，還有周邊的人行道其實還沒有完全恢復，而且有些看起來就是以前受過創傷的痕跡。我剛剛看到另外一個同事在質詢這一塊，我問處長，我們到底現在還需要多少經費，就是山陀兒颱風重創整個高雄市，大概還要花多少錢？我覺得在這一塊，公園處應該要有所本把它評估出來。

第二個，你們到底有沒有缺樹木？因為我們跟詢問你們公園處，你說你們不缺樹木。台糖要給你們樹，可能沒錢也好，但是你們實際上應該是缺樹，高雄市永遠就在缺樹，不可能沒有缺樹。處長，你們不管是在地方也好，或者要跟中央要錢也好，我們真的不能蒙蔽這一塊裡面要恢復原來的生機，我是說原來的生機這一塊。處長，在這一塊裡面，我們其實在前天，今天是禮拜二，在上個禮拜還是昨天早上，還是上個禮拜，我跟你們工務局的聯絡員在盤點什麼？就是高達10幾項公園處的每一個小地方，包括桌椅等等什麼的，還有那些樹，

因為山陀兒受創的一些需要修復的，時間真的讓我非常不能掌握，地方居民也一直在批評這一件事。處長，這一塊裡面，我覺得你應該要拿錢、錢、錢出來，你要找錢。第二個…。

主席（蔡議員金晏）：

請公園處林處長答復。

公園處林處長燦銘：

議員也知道受創的公園真的很多，其實公園處的同仁一直在處理這些，包括公園還有樹的部分。目前整個樹的部分，其實我們有跟台糖要了大概 5,000 多株，不過台糖那邊有時候它的樹型比較沒有那麼好，所以我剛剛有報告過，我們目前整個包括行道樹、公園種植了大概 3,000 多棵，陸陸續續還一直在植，這 2、3 個月我們大概植了 3,000 多棵。所以有些樹，我們會跟台糖那邊要，但是它的樹如果樹型不好，或者不是本土種的部分，我們自己也有相關的樹，也會去跟外面廠商購買，所以這個部分應該是不太會有這個問題。

另外是經費的部分，受創的經費當然相當多，目前中央也有補助我們相關的經費。我們現在也正在跟中央，就是他補助的經費必須要跟我們做的項目可以搭得起來，所以我們目前也正在跟中央針對他補助的項目，還有我們執行的這些受損項目做搭配，希望是中央的經費能夠完全補助給我們。之前我們跟他申請 14 億元，後來他核 11 億元，後來又變成 8 億元，所以這個部分我們現在正在跟中央在核這個經費。如果這些經費沒有問題，我相信相關的這些公園、路樹，我們都會盡我們的全力來把這邊做復原。〔…。〕

主席（蔡議員金晏）：

再 1 分鐘。

鄭議員光峰：

謝謝主席。我用最後 1 分鐘的時間，我希望處長從環保局調到公園處，這個是跳火坑的職位，既然進來這個廚房就不要怕熱。但是我還是比較要耳提面命，用耳提面命來講，真的是效率還不夠，因為我們怎麼苛責都覺得不忍心，因為大家都很辛苦。不過最起碼我們有一個，因為我們在林林總總當中，我們無時無刻一個禮拜幾乎都會跟公園處的同仁有接觸，這當中其實我們都不忍心問進度，可是我覺得你內部一定要把進度盤點出來。缺人、缺錢還有進度，我覺得都要實際的告訴民眾，或者跟我們講，因為再怎麼追都沒有用，我覺得要從內部裡面去做起，好不好？

公園處林處長燦銘：

好，這個我們來改進。

鄭議員光峰：

這個是我們期待的…。

公園處林處長燦銘：

好、好。

主席（蔡議員金晏）：

謝謝鄭光峰議員的質詢。休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請何權峰議員質詢，時間 15 分鐘，請。

何議員權峰：

謝謝今天的大會主席金晏議員，工務部門的市府團隊、市民朋友、媒體朋友，大家早安。今天要進行工務部門的質詢，首先要就教都發局局長，在高鐵宣布要進到高雄車站之後，我們看到市府也很積極的規劃舊車站市區，並提出一個車站的大都更計畫。這個大都更計畫裡面其實已經充分運用公部門的土地，包含已經做好的，你們已經列了黃線 Y10 的聯開案、台鐵的日勝生案，等一下可以請局長再說明一下。三塊厝站的容積這個案，以及車站專四、專五的公辦都更案，我看你們也都有進度，甚至有一個民間的高雄客運都更案，其實也都已經如火如荼的在進行。還有一大塊是 71 期市地重劃區，這一大塊裡面還非常多台鐵公部門的土地，其實我們也有把它列在計畫裡面。但是這一塊這麼大塊的土地裡面，我們未來要做什麼，等一下也請局長做個回答。

所以在這整個大都更計畫裡面，除了車站的兩棟大樓即將要完成以外，其實這幾個案子現在也都在進行當中。局長，台鐵日勝生這個案子已經規劃好幾年，台鐵日勝生這個案子甚至是要蓋 14 棟住宅的集合式大樓，就在車站的周邊，這個進度是什麼？請局長先說明一下。

主席（蔡議員金晏）：

請都發局吳局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

大都更計畫目前是由交通局跟中央做對口，相對的我們有各自分工一些任務。目前都發局是負責專四、專五，還有商四的檢討變更。當然還有剩下一部分的地，除了是地政局的，還有捷運局開發之後，台鐵的地大概有一部分在這裡，如果扣掉日勝生的話，它剩下的地還滿大的。

何議員權峰：

滿大一塊。

都市發展局吳局長文彥：

所以這個部分，如果議員的建議有必要的話，我們應該再找他們來看，怎麼樣配合高鐵進高雄站的進度，提出一些新的開發方案，來充實車站特定區這邊的發展。

何議員權峰：

另外，我剛才才請教台鐵日勝生這個案子，我知道現在還在審查當中。〔是。〕之前我一直有問過，我也知道它之前跟台鐵好像還有一些糾紛，不知道目前的進度為何？這個案子大概什麼時候真的可以開始動工，局長你知道嗎？

都市發展局吳局長文彥：

日勝生這個案目前因為履約爭議，尤其是共負比在面對物價急遽上漲，所以目前在履約爭議當中，正在訴訟，所以他要求暫緩公展。目前暫緩期間已經超過 1 年了，我們基於這個部分，我們要求他儘速提供都更的權變計畫書來先審查，爭議就另外走。這個部分他如果沒有完成法定程序，他的更新事業計畫跟權變計畫，基本上就沒有成為法定文件的可能。

何議員權峰：

這個當然主體不是在我們，但是如同你剛剛講的，我其實也想要請你給他們另外一個思考跟建議。他們既然現在在糾紛當中，因為當時日勝生這個案子確定定案的時候，確實還沒有高鐵要進到高雄車站定案之前的一個案子。我想現在隨著高鐵要進到高雄車站，這個案子現在有一些爭議當中，局長，是不是也可以請他們針對這個案可以重新規劃？如同你剛剛講的在 71 期重劃區裡面，這些還有這麼多公部門的土地，我們現在因應整個大都更的計畫，也建議他們是不是有可能重新來思考這裡要做什麼，用比較快的速度將這裡做個考慮跟完成。請局長回答。

都市發展局吳局長文彥：

是，我們就找台鐵跟日勝生，我們一起來協商，看他能不能有另外的…。

何議員權峰：

他若是要解約，不如這裡全部擦掉重來，我們看這裡還可以做什麼開發區。

都市發展局吳局長文彥：

對，還有沒有其他開發的可能性。

何議員權峰：

如同你剛剛 71 期講的，我們用計畫來做這樣的框定，看未來有沒有更好的發展。

都市發展局吳局長文彥：

好，這個我們來協助。

何議員權峰：

我想整個車站，如同剛剛講的這幾個計畫，現在已經確定高雄客運的都更案，及車站專四、專五的公辦都更，你們都已經完成，也準備要招商。黃線 Y10 的聯開案更不用講，它已經招商出去了。〔對。〕配合整個，如同我們剛

剛講的，這樣可能會在大都更計畫裡面，在公部門的土地上，我們可能可以再做更好的運用，來搭配未來真的高鐵進到高雄車站之後，整個都市的一個更新，我想我們會有更好的發展，這要拜託局長趕快來處理。〔是。〕另外除了這個以外，如同我們剛剛講的，整個大都更計畫在火車站的周邊。在大都更計畫的周邊就有兩個，市府也算積極來推動的三個民間的都更案。一個是民族社區，我們都關心很久了；第二個是在中興社區，這在三鳳宮附近旁邊那裡，這兩個是不是可以請局長看有什麼辦法再幫助他們？譬如大都更計畫有可能有更大的誘因，讓他們願意來做這樣的處理。另外一個就是國城的高雄站前廣場，這個甚至是在車站的旁邊，我知道他們也有意願要來做都更，有關這個部分，都發局可以怎麼樣來多協助他們，讓這幾個案子都可以順利的來完成。請局長說明。

主席（蔡議員金晏）：

請局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

首先是民族國宅社區這個部分，我們辦了很多次的都更工作站，大概 138 場、654 人的人次，也成立更新會來提供第一桶金 150 萬元的補助，可是這個部分目前並沒有很順利。不過我們預期，因為在都更的工作會裡面，住戶提供的意見是說最好能夠有房子來跟他們交換，他不願意搬兩次家。所以我們會在民族國宅社區南側、機 11 的東側那裡，我們會去蓋住宅。譬如財政局去推動公辦都更取得 200 戶的住宅，然後這裡每一個街廓大概都 98 戶、100 戶，所以以街廓為主，大家來交換，這樣的話，這個部分可以一個街廓騰空出來之後，我們以一樣的模式，就是要整個街廓交換，不能零星交換。所以以這個部分來辦理都更的方式，希望看看能不能促成。這個部分已經開始在啟動都市計畫變更，這是第一部分。

第二部分，中興社宅的部分是出現了一個問題，就是它 4 個街廓有 160 戶，其中第 4 鄰的同意比例達 6 成，可以開更新大會，可是他們都流會。後來有部分的住戶是希望不參加 4 個街廓，他要單一街廓用危老改建，這個部分就要進一步去成立區分所有權人的委員會。這個部分我們透過工務局這邊，協助他們向工務局申請。這個部分如果有部分做危老、部分還願意做更新，就分成兩種開發方式

第三個部分是國城的站前廣場，這個部分主要是由他們管委會在籌組，要取得 5 成的區分所有權人同意，基本上我們是會協助他們，最好是能夠取得 8 成同意的話，我們就會針對區分所有權人所提的條件辦理工聽會，針對他們所提的反映意見做處理的話，我們就會提供一些協助，包括幫他們做協調。就是他

們私底下協調兩次，我們至少會辦兩次公調，大概是這樣子。

何議員權峰：

我想如同我剛剛講的，這整個大都更計畫是以高雄車站為中心，我們在周遭已經想辦法利用公辦都更的方式，把公部門的土地做充分的運用。除了公部門的土地以外，民間的都更我覺得我們更應該要想辦法來協助他們。因應這整個車站的大都更計畫，真的讓市區有這麼好的機會來做這樣的處理。〔是。〕

如同我剛剛講的，剛剛也講了民族社區，也講了中興社區。除了這些社區以外，其實在整個周遭火車站的沿線，其實老屋比例真的非常的高，高達 84%。我也希望拜託工務局長就危老的部分，是不是也可能因應這整個大都更的計畫，在車站周邊的建築，可以讓他們透過譬如都更的方式來做處理，或者是透過危老提供更高的誘因，來讓他們也願意配合整個市區的更新計畫。是不是請局長回答一下，我們有沒有可能做這樣的方式？

主席（蔡議員金晏）：

請工務局楊局長答復。

工務局楊局長欽富：

我想整個所謂的都更周邊如果有一些老屋的話，應該是要鼓勵這些附近的居民，譬如住宅區的住宅已經超過了年限，或者是耐震評估以後已經達到可以重建的分數，算是有危險疑慮的建築物，應該是鼓勵這些私有的建築物一起來參與危老重建的方案。我們工務局裡面當然有一些危老重建的方式，剛剛講的簡稱 1、2、3 很便民的方式來做申請，如果要都更的就跟著開發商一起來整合，這是最好的方式，我想要鼓勵這樣的做法。不然現在地震頻繁，我想這些都是未來的隱憂。

何議員權峰：

局長，你講得很好，鼓勵加上配合我們現在的方案，我覺得可以更積極的去看看怎麼樣來協助做這件事，這樣才有辦法完成。〔是。〕否則大家還在原地踏步，這個部分再麻煩局長。

工務局楊局長欽富：

像剛剛議員提的這幾個大型都更案周邊的建築物，應該是來主動參與，我們可以去輔導，我們會朝這樣的方式去努力。

何議員權峰：

有一些是公辦的，就是政府要協助找這些民眾，看願不願意一起來參與。

工務局楊局長欽富：

現在有公辦都更，不過現在沒有公辦危老的部分，我想這個東西是可以去協助私有的建築物來參與，等於是類似危老都更的方式去做。

何議員權峰：

好，就是再更積極的方式去做，如果照你剛剛講的就是要叫吳局長去做。

工務局楊局長欽富：

我們來輔導這些，等於是都更旁邊有一棟是危老的，我們這樣一起來整體開發會比較好一點。

何議員權峰：

我們共同來努力，這樣才有辦法完成。〔對。〕其實市區是一個，我想主席的選區也有很多需要這樣的方式來處理，我們真的要好好利用這樣的機會，才有辦法來做都市更新。

接下來要跟局長請教一下社會住宅，高雄市這幾年我們很認真的在推社會住宅，目前的計畫已經接近3萬戶，離目標到達3萬5,000戶，已經達成85%了。在這中間有一個我們確定已經發生問題的七賢安居，這個也要拜託局長，問題已經發生了，我們就要趕快解決。解決之後，怎麼樣趕快把這一棟蓋好，而且是品質好的把它蓋好，才能提供給市民朋友，這個要跟局長提醒。

另外也要跟局長建議的是銀髮家園的部分，是不是在未來我們的社宅，像今年已經有很多戶數要陸陸續續完成，我們跟社會局來配合，把這個銀髮家園也納入社宅增加的部分，這個部分再拜託局長。除了這個以外，我們現在有2、3萬戶的社宅持續在興建當中，我想也要拜託局長緊盯這些社宅的興建狀況，不要有工期的延宕、不要有偷工減料的情事，不然七賢…。

主席（蔡議員金晏）：

請吳局長答復。

何議員權峰：

局長簡單回答就好了。

都市發展局吳局長文彥：

議員所質詢的這個七賢安居、銀髮家園，還有跟國住都中心合作的這些建議，我們會在我們跟國住都中心成立的社宅平台列為議題，來提出一些交涉，一方面也希望七賢安居趕快發包，如期如質的完成。另外銀髮家園的部分，我們也會透過他陸陸續續完工社宅的部分，要求提供一些銀髮家園的規劃跟數量給我們，以滿足我們市民的需要。

何議員權峰：

好。接下來要請教工務局長，我想過去陳其邁市長就任這幾年，我們其實市府都很努力，不管是市府自己編經費也好，跟中央爭取預算也好，很努力的來做道路的路平專案。在今年我們還有預計要跟中央爭取滿多計畫，包含我的選區就有九如一路、博愛一路，我不知道這樣的計畫，據我所知應該是還沒有核

准。因為今年受到中央預算這樣子的狀況，以及譬如財劃法這樣子的狀況，這些道路我們還能不能夠持續申請得到，幫助高雄把這些道路的計畫可以完成？等一下局長再說明。

另外，三民區有一個三民公園，據我所知道，我們今年已經很努力要編列 4,000 萬元做第一期的整治，其實之前周遭的人行道，我們已經做好人行道的鋪面改善計畫，今年公園第一期整治甚至還有納入微滯洪的計畫，希望…。

主席（蔡議員金晏）：

請工務局楊局長答復。

工務局楊局長欽富：

未來財劃法劃分以後，到底我們向中央申請的這些會不會受到影響？我想長期會受影響，但短期內我們現在申請的部分，目前是還沒有收到公文說不會核准，不過現在還沒有正式給我們回函。剛剛這幾條道路都已經向中央申請經費，正在核定當中，還沒有核定下來。〔…〕對，應該是會核定這個部分，就我初步了解應該是會核定。不過明年度如果未來這些財劃法公布以後，可能會影響到中央補助的百分比。〔…〕對，這些目前還沒有核定，這些都有去申請，依我判斷今年度應該還可以核准，但是現在還沒有下來，明年度就不知道了。〔…〕至於中央公園，我們現在…，那個是三民公園，我們也都盡量編本預算來開闢，現在設計都已經好了，準備要做發包施工的部分，也要向中央爭取經費。〔…〕好，我請公園處這邊說明，他比較清楚這個經費。〔…〕

公園處林處長燦銘：

二期的部分，一期我們編 4,000 萬元；二期的部分現在我們申請 8,000 萬元，這是跟中央內政部國土署申請，他 4 月 17 日會開會審議，我們會極力爭取 8,000 萬元經費來蓋二期的部分。〔…〕就是原來我們預算編 4,000 萬元，我現在跟中央申請二期的部分是 8,000 萬元，8,000 萬元就是兩邊，我們跟他申請 8,000 萬元，就是 4 月 17 日要審議。〔…〕好，謝謝議員。

主席（蔡議員金晏）：

謝謝何權峰議員的質詢，何權峰議員擔心這個會受限財劃法，至少現在是沒有影響，因為好像這幾個補助案都還在程序當中，謝謝。

接下來請江瑞鴻議員質詢，時間 15 分鐘，請。

江議員瑞鴻：

議會的議員同仁，工務局、地政局及都發局的各位局處長，還有媒體記者先生小姐、電視前面的市民好朋友，大家好。本席今天主要是先跟工務局探討中區焚化爐及仁武區大灣里打通雙湖公園的計畫道路，本席要跟工務局探討這個問題。都市如果真的要發展，就要建立更便利的交通網絡是關鍵的建設，仁武

區人口將近破 10 萬人，對交通網路需求真的很迫切，就像本席常說產業園區和台積電都在仁武附近，連帶大社、烏松、仁武，甚至楠梓區、三民區，造就未來仁雄路會變成是主要道路。現在你如果上下班時間過去看，就是塞車，本席早上要來市立殯儀館也是在那裡塞車，連要回去也塞車，每逢上下班時間就壅塞。本席曾經建議是不是在焚化爐大門口開闢道路，前年市政府已經開放大門供市民通行銜接三民區的陸橋過去，那個路口就變成 T 字路。本席也有建議過，因為三民區的市民朋友找不到路進去雙湖公園運動，你開闢那座公園在仁武那裡，可是仁武大灣的人和赤山里、八卦寮的民眾想要去雙湖公園時，還要繞原本舊有的八德南路，再繞進一條舊有巷道，這樣造成民眾非常的不方便。

我記得 3 年前都發局長曾經陪本席去現場會勘，目前還剩 60 米未打通，我看到工務局長的報告，在今年度我們有編列經費要做規劃，就是本席建議的從中區焚化爐這裡開闢一條道路通到雙湖公園，再從大豐街出來。真的很感謝市政府工務局跟都發局過去的幫忙，我相信未來這條道路真的開通的話，將會造福運動的人也好，也可以減輕車流量，誠如本席剛才說的，上下班行經仁雄路是非常壅塞，屆時真的會減少及紓解交通量。請局長說明，未來這條大豐街打通的案子，以及中區焚化爐門口就近通往雙湖公園，在未來開闢一條道路，請局長說明。

主席（蔡議員金晏）：

請工務局楊局長答復。

工務局楊局長欽富：

感謝江議員一直針對這個案子好像追了好幾屆、好幾年，那個道路…。

江議員瑞鴻：

對，應該至少有 4 年至 5 年了。

工務局楊局長欽富：

這個涉及到未來仁武跟鼎金這邊很重要的路廊，目前我們已經去會勘以後，覺得這一條路有打通的必要。所以鼎金一巷到大豐街這一段大概全長有 1,140 公尺，我們預計寬度會做到 12 公尺，讓仁武這邊的替代道路進來以後，可以走到鼎金一巷，最後到烏松這邊來。目前我們預算編列大概 9,000 萬元左右的經費準備要來開闢，在開闢的過程中，我們會請公園處來編預算，然後請新工處來這邊開闢。大概是今年 7 月會把它設計完成，設計完成以後，我們預計大概 9 月會發包、施工，預計大概最快會在明年 5 月通車。

江議員瑞鴻：

本席要跟你建議的是，你們從三民區這邊過去到這條開通 12 米道路的起頭路廊，你說的是在鼎力一巷那裡嘛？

工務局楊局長欽富：

鼎金一巷。

江議員瑞鴻：

本席的意思是，現在中區焚化爐門口從市立殯儀館這邊進來變成 T 字路，〔對。〕本席的建議是，如果你能從十字路口開過去…。

工務局楊局長欽富：

我有去評估那邊的落差太大，而且那邊是農業區，根本沒有辦法去開闢。因為那個地方沒有計畫道路，所以我們沒有辦法去開闢，而且那個落差大約好幾公尺的深度，也沒有辦法接通過去。

江議員瑞鴻：

對，本席的意思是，你們開闢道路是要讓民眾通行，誠如本席說的是要紓解交通流量，同時為了因應未來台積電及仁武產業園區，現在都開始在建廠也陸續完成了，在明年應該就會開始營運，屆時早上上班跟下班的人潮會越來越多，現在你們開闢這條路的美意，就是為了讓民眾不再飽受塞車不便，是不是要規劃好？〔好。〕而不是花 9,000 多萬元在那裡，結果民眾又有怨言出來，造成…。

工務局楊局長欽富：

可以紓解仁武跟三民區這邊的道路，至於議員說的那條路過來，也是接鼎金一巷，所以一樣的道理。所以從那條路下來，對我們的交通沒什麼幫助，他應該走東西向那裡，這邊的道路可以疏解仁武的人潮跟車潮過來這邊。

江議員瑞鴻：

本席的意思是現在還在規劃中，是不是要把它規劃好，而不是我們都做好了，還民怨四起。花錢是沒關係，誠如我說的，我們基於好意要讓民眾未來免受上下班塞車之苦，就是不要讓他造成不方便，屆時還得東彎西拐的，是不是還沒有做之前要規劃好？

工務局楊局長欽富：

有，這條路我們已經規劃好了，就是滿順暢的。至於議員說要從焚化爐北邊進來，那裡下來也是接鼎金一巷，一樣的道理，所以那邊也沒有疏解交通，因此那邊應該走那邊的道路，這邊走周邊的道路，應該是會比較順暢一點。

江議員瑞鴻：

好。再來是仁武 92 期重劃區剛好在高鐵下面，我印象中好像在 3 年前辦理過說明會，過去應該是道工處，現在是公園處的寵物公園，在 3 年前已經開過說明會，我上個月有聽到訊息說有經費，已經發包出去了。未來的做法，我們什麼時候要動工？多久會完成？請處長說明。

主席（蔡議員金晏）：

公園處林處長請答復。

公園處林處長燦銘：

92 期整個沿著鐵路還有 3 個公園，總共面積是 5.36 公頃。我們第一標先做 3 個公園，就是中正路以東 3 個公園，包括寵物園區也有在裡面。第一標的部分我們今年 4 月已經開工，預計明年大概 3、4 月就會完工，3 個公園大概同時會完工。西邊的部分我們預計大概 8 月會發包，大概明年 8 月左右會完工，明年 92 期包括寵物公園，我們會儘量加速做完工的動作。

江議員瑞鴻：

未來這個重劃區應該在 4 年內人口會增加很多，本席有訊息是華友聯在那邊也標了一塊地，剛好在寵物公園旁邊，聽說未來好像也要蓋大樓，中央也要在那邊蓋一棟社會住宅。我上個月聽說也有某間建設公司也在那邊標了一塊地，所以未來 3、4 棟的大樓都會在那邊會完成，也會帶動人口進住。因此這座公園要趕快完成，這裡的人口會愈來愈多，變成這個重劃區裡面規劃的公園都沒興建，你們 3 年前也來開過說明會，也有很多民眾問說怎麼說明會開過卻沒有了，還好今年你剛剛講的有…。

公園處林處長燦銘：

有，已經發包了。

江議員瑞鴻：

已經開始進行了。

公園處林處長燦銘：

對，大概明年中應該陸陸續續一些公園還有綠地，包括鐵路中軸線的綠地，還有遊樂廣場都會陸陸續續完工。另外旁邊的綠地其實我們也做了相關的植栽綠化，那邊整個環境其實還算不錯。

江議員瑞鴻：

好。接下來，本席要跟地政局土開處建議，在烏松區華美、神農路的美勝社區，那邊有一個新的重劃區，剛好要進到美勝社區的那一條路，好像是美勝七街。神農路要進去的路口，就在箭頭指的那邊，過去美勝社區的重劃區應該在那邊有造景，有一塊石頭。本席在 2 個月前有去會勘，要儘快把那塊石頭移開，因為神農路要右轉進去會擋到視線，在那邊常常造成車禍，是不是可以請公園管理處把這個石頭移開？已經會勘過了，那邊的民眾跟里長建議是否可以移到造景的那邊，再往前挪一點，不要在轉彎處擋到視線，請公園管理處是不是編列經費，儘快找包商把石頭移開？就是這個路口，本席剛剛講那邊的民眾跟里長說常常發生車禍。這個重劃區，我們也去會勘過說那邊要設一個紅綠燈，神

農路的車次有測過是夠的，但是美勝七街的車次不夠，後來得到一個訊息說重劃的公司在這個路口有規劃一個紅綠燈，想要拜託土開處是不是可以協調開發公司？既然他有編這一筆經費在那邊做紅綠燈，是不是可以提早做？可以讓民眾在這個出入口可以更安全。是不是可以請土開處處長協助，請這間開發公司既然已經編了這一筆經費，先用這一筆經費來做號誌燈？

主席（蔡議員金晏）：

請土開處李處長答復。

土地開發處李處長文聖：

有關 67 期華美自辦的部分，有關於交通安全的問題，後續我們會遵照議員的指示，我們找自辦重劃會來做協調，看如何來處理這個問題，後續我們這邊會研商處理。

江議員瑞鴻：

是不是協調既然他有這一筆經費要做紅綠燈，等於是先提早做而已嘛！

土地開發處李處長文聖：

是，現在他的工程開始在做，我們來協調一下。

江議員瑞鴻：

好，你請坐，以上。

主席（蔡議員金晏）：

謝謝江瑞鴻議員的質詢，先休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下一位質詢的議員，我們請曾俊傑副議長質詢，時間 15 分鐘，請。

曾副議長俊傑：

工務部門所有的長官大家早安、大家好。我今天要講的是高雄市都更，在六都裡面是排名最後一名。2024 年在去年全台核定有 80 件的都市更新案，其中最高的就是台北市總共有 37 件、新北市有 25 件、台中有 7 件，包括不是六都的新竹市跟台南市有 3 件，桃園市有 2 件，高雄市只有 1 件，可以說在六都裡面的排名連第 6 都沒有，排名第 7。為什麼高雄市跟以前的台北市，在還沒有六都的時候，是南北相應的城市，高雄市到底是發生什麼事？在去年整年度才 1 件，到底困難點出在哪裡？為什麼我們只有 1 件？還是高雄市的都更真的很難推行，還是什麼原因？請都發局長答復。

主席（蔡議員金晏）：

請都發局吳局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

首先在都更計算的基準上，它是不一致的，國土署他把 921 震災的那一些重

建案子就算都更了；台南在國家風景區的安平立面拉皮也都算。所以在計算上，如果以我們自己在 2014 年氣爆之後，還有相對的像城中城之後的一些拉皮案件來算，其實我們在數量上並沒有落後。但是在重建型都更這個部分，我們起步比較慢，但是我們在公辦都更這個招商方面，我們已經完成了，從 110 年到現在為止，在公辦都更我們完成了 31 件，其中民辦的有 6 件。當然這個部分還有更新會陸陸續續在推動當中，110 年後我們成立了更新會，總共是 8 處。最主要推動上，在自辦的部分會比較困難的原因是，市民對於都更規劃的這一些細節，包括什麼是共負比，然後更新前後怎麼樣來交換，他不清楚，所以我們陸陸續續辦理了很多都更講習會。

曾副議長俊傑：

局長，我想問的是我們要探討到底是什麼原因，其實在高雄市超過 50 年的房子也很多，〔是。〕現在地震都那麼強烈，到底這些房子是否耐震，我覺得這是都更最重要的目的。我要跟你探討的是，包括三民區中興公寓或民族社區，這些都更案到現在其實我們都付出很多心力，但是為什麼一點進度都沒有？所以我們要探討這個原因到底是為什麼？像中興公寓，說實在的，我們也去那裡看了很多次，那邊有的鋼筋都裸露，等於像危老那樣，為什麼一直無法做都更？可能連成立一個自救會也都有問題，這到底是為什麼？所以我要跟局長探討的是這到底…，包括民族社區也是，這也都討論很久了，大家也都一直開會、一直在宣導、一直在輔導，可是為什麼都沒有進度？是不是請局長再答復一下？

主席（蔡議員金晏）：

請局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

民族國宅這個部分還是要整棟的去騰挪出去，我們在民族國宅南側的機 11 東側，將由財政局去辦理公辦都更，提供 200 戶住宅，然後來跟民族國宅這邊來做一些交換，這個部分如果都還不能配合，我們也沒有其他更好的辦法了。所以現在先推動去辦理公辦都更來取得 200 戶住宅，然後來做交換，這個是民族國宅的部分比較積極的一部分。當然，中興公寓的更新，如果房子都已經是鋼筋裸露，那是應該做一些建築安全鑑定，如果不行的話，就是要求他們…。

曾副議長俊傑：

所以都發局有去做這個鑑定嗎？說實在的，那裡我也去看好幾次了，真的就是破破爛爛。

都市發展局吳局長文彥：

當然在都發局的立場，基本上是希望他們能夠整合好是最好啦！我們盡量少

用公權力介入。另外，如果它可以成立管委會的話，這個…。

曾副議長俊傑：

局長，你也要看情形，因為中興公寓跟民族社區又不一樣。

都市發展局吳局長文彥：

當然。

曾副議長俊傑：

你如果去看中興公寓，你就知道整個鋼筋都腐蝕了，到底是不是危樓也不知道，所以市府要去鑑定看看這棟建築物是不是真的危險，還適不適合人在那邊居住。

都市發展局吳局長文彥：

所以它那個部分是比較適合危老改建。

曾副議長俊傑：

所以我說的不是我們要介入太多，而是我們也要去鑑定這棟房子到底它的基本結構是不是有問題，我覺得這才是最重要的，〔是。〕好不好？〔好。〕要不然每一次大家都說一說，可是都沒有什麼進度。

再來要講到高雄車站大都更計畫，高鐵南延屏東要進入高雄車站，包括它這裡有第 71 期重劃區、高雄客運都更案，還有日勝生的都更案，我想都要趕快來開發，加速來開發。我要請問最近我們那邊的進度到底是怎樣？包括日勝生案之前好像有糾紛，也還沒談好，如果產生糾紛再打官司，時間又拖久了，當然會影響整體的發展。包括高雄車站那邊的兩棟大樓，一棟是旅館、一棟是商業大樓要來招商，我相信這都有很多困難，所以整體要開發、整體要發展，對高雄車站才有幫助，是不是請局長答復一下？

主席（蔡議員金晏）：

請局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

車站這裡現在有框一個大都更計畫，由交通局跟交通部在做對口，我們內部分工，當然我們包括車專四、車專五還有商四，這個部分是都發局負責在推動的。這個部分我們在 4 月 9 日已經公開招商，大概在 8 月就可以確定招商成果。另外就是屬於捷運局開發的部分，還有剩下一些地是屬於台鐵公司的。日勝生那個部分，我在 3 個月前曾經協調過一次，我們再找他們來協調。剩下的就是高鐵進入高雄站之後，台鐵剩下的那些大塊的土地，就需要來跟他們依照大都更計畫裡面規劃的發展定位，陸續來推動它的聯合開發或者公辦都更。

曾副議長俊傑：

我是希望速度要加快，〔是。〕不要因為一塊卡在那邊而影響到全部。〔是。〕

因為我最近也去那邊跑行程，也看到中山路兩邊真的都沒有人來租，你看那有多慘！我相信高鐵進入高雄車站，這對我們高雄車站是一個強心針，〔是。〕對招商也都很有幫助，包括黃線也會經過，我覺得這是很好的一個機會。所以我們該做的，我們要提前準備，有什麼阻礙，像日勝生這個，你可以跟他講，可以坐下來談到底是什麼問題，可以趕快解決，讓這個開發案可以更快，〔是。〕好不好？〔好。〕

再來，我要說中都的事情，「中都三部曲」，包括第 69 期重劃區公園的開闢也已經完工了，第二就是九如橋的拆除與重建，第三就是中都磚窯廠的活化案。我想請問九如橋的拆除與重建，當然現在已經在蓋了，到底它的進度是如何？是不是請工務局長答復一下？

主席（蔡議員金晏）：

請楊局長答復。

工務局楊局長欽富：

有關九如橋的重建，目前都在如火如荼趕工當中，預計大概明年 115 年 5 月份、6 月份就會完工。

曾副議長俊傑：

所以都是如期嘛！

工務局楊局長欽富：

對，如期。

曾副議長俊傑：

希望可以如期啦！因為它是銜接三民區與內惟的一座橋梁，〔是。〕所以很重要。再來，我要講中都磚窯廠活化案，本來這是文化局的，當然它的地主是唐榮公司，我們一直跟唐榮公司說中都這個古蹟要如何來處理，這次聽說唐榮想要用都更的方式來做，所以這個就應該跟都發局有關係。我想請教一下都發局長，針對中都磚窯廠活化案，唐榮公司到底有沒有來跟我們市府說這個該如何來解決？請局長答復。

主席（蔡議員金晏）：

吳局長，請答復。

都市發展局吳局長文彥：

去年大概在 3 月左右，我們有跟他們協商，還有大前年有跟他提起說，他如果要把他磚窯廠的土地，有一些可以做住宅使用的，他可以提案來變更都市計畫，後來唐榮公司說是有到董事會討論說要提案去做規劃，可是之後去年就一直沒有把他的規劃成果送進來。

曾副議長俊傑：

都沒有送嗎？

都市發展局吳局長文彥：

沒有送。他那個部分因為是特定商業專用區，所以不得做住宅使用，但是如果他要再做開發，他就要來提案變更都市計畫，而且要有回饋。

曾副議長俊傑：

據你所知，他們到底有沒有意願要來開發？還是也是還要放著？因為那邊對我們中部的發展很重要，〔是。〕不要一個東西放在那裡，結果都沒有開發，對整體的發展也不好。

都市發展局吳局長文彥：

我們再主動邀請他們來開會、來 push，我們就主動來做。

曾副議長俊傑：

好啦！局長，拜託再用心一點啦！好不好？

都市發展局吳局長文彥：

是、好。

曾副議長俊傑：

再來，我要講高雄球場，我知道高雄球場之前因為很多事情，所以…，我先問工務局長，這個高雄球場本來我們計劃要開闢一座滯洪的公園，現在我看這個高雄球場還是繼續在營業，現在到底是什麼情形？請工務局長答復。

主席（蔡議員金晏）：

請楊局長答復。

工務局楊局長欽富：

高雄球場目前是由工務局斷水、斷電，但是還繼續在打球，我們會制止他不要再打球，未來水利局已經準備要進去做滯洪池。

曾副議長俊傑：

所以這個計畫沒有變，我們收回來要做滯洪的公園。

工務局楊局長欽富：

對，目前水利局已經準備要去做滯洪的功能。

曾副議長俊傑：

已經有在計畫了嗎？

工務局楊局長欽富：

在計畫了。

曾副議長俊傑：

但是他們還是繼續在營業。

工務局楊局長欽富：

我們勸導他不要繼續營業，不可以繼續再使用這個球場，我們把它斷水、斷電就是禁止他使用，目前還在走一些行政的法律程序。

曾副議長俊傑：

我看他們還是繼續在營業啊！

工務局楊局長欽富：

這個不應該，他不可以再營業。

曾副議長俊傑：

你斷水、斷電，他們還是繼續營業，到底市府的公權力在哪裡？

工務局楊局長欽富：

我們已經發文告訴他要停止使用了。

曾副議長俊傑：

如果我們真的有那個計畫已經朝向這個目標，我們該做的程序都要做到，否則他們還是繼續打球，到底市府的態度是怎樣，我也看不懂，到底我們是真的收回了，還是不收回或繼續拖？我覺得態度要拿出來，因為這個會影響到周邊，包括三民、烏松等，如果要做滯洪池，對我們這邊常常因下大雨會淹水的地方有很大的幫助，所以我希望市府的態度要出來，這個球場你到底要怎麼處置？要收回就收回，就要趕快強制執行，看要做如何更好的發展？我希望有一個結果，否則他們現在還是繼續在打球，我看不懂到底是在幹什麼。

工務局楊局長欽富：

我們再去跟他們協調，他們應該會停止使用。〔…〕謝謝副議長。

主席（蔡議員金晏）：

謝謝副議長的質詢，下一個質詢的是李雅慧議員，時間 15 分鐘。

李議員雅慧：

首先，我要和工務局討論危老重建的議題已經推行好幾年了，中央從推行的時間到現在也有提出相當多的補助政策。最近有一個補助政策已經要進入落日條款，也就是時程的獎勵，時程獎勵是什麼呢？它最主要是鼓勵民眾來做危老重建的同時，增加建築物的容積率，每兩年會逐漸的遞減，今年的下個月、5月12日就落日了，之後就沒有相關的容積獎勵。我覺得危老重建…，因為我知道推行不是很容易，加上高雄過去歷史的問題，所以有很多的房子沒有拿到使用合法的執照，因此違建的房子不在少數。要推動這個危老重建，我們不能排除這一群人，因為他們的房子也一直在老化當中，基於很多層面比如經濟等等，他們也必須要來做危老重建的需求，但是礙於現行的法令他們又沒有被納入，這個是今天我要和局長討論的第一題，因為過去我也有提過，不曉得經過這麼長的時間有沒有針對這個族群更好的危老重建方案。

再來，我剛才講到時程獎勵的部分，我們知道時程獎勵進入落日條款的時間，其他像新北、台北都是目前全台灣 30 年以上危老的房屋件數都是很高的，尤其是新北的人口多、危老的件數也多，高雄是全台灣第三名，所以我們 30 年以上的老屋，這裡面有可能還不包含我剛才提到的沒有使用執照的這些建築物，因為這個是我們在網路上內政部的資料裡面去撈的，實際狀況可能局裡會比較清楚。我們目前受理的狀況，可以看到受理成案的數字上並不是很好看，403 件，我當然知道我們很努力在做這一塊，市府也提出很多的政策優惠方案來鼓勵，不好推動的原因很複雜，但是我們還是在這個狀況裡面尋求更多、更有利的空間來鼓勵，畢竟台灣還是在地震帶，危老的案子不能夠因為不好推動而怠慢。今天我必須要認真來討論，尤其高雄現在推動的成案數並不是那麼高的情形之下，如果依照我們現行 30 年以上的老屋要真正完成，恐怕要等到 1600 年了，這是玩笑話，但還是必須要去重視。

我們來比較一下，目前台北的成案數是我們的一倍，他們是怎麼做的、怎麼鼓勵的，也許可以做為我們日後在這個政策上的一個思考和參考。例如第一項，他們在建蔽率的高度是有放寬的，高雄在這個部分也是有條件的放寬，但並不是全面，這個就是我們和台北的差異性。再來是稅捐減免的部分，台北他們重建之後如果沒有轉移所有權，這個大概是針對個體戶的房屋稅可以減半，而且還可以延長到 10 年，我們這邊的放寬標準大概是 2 年，而減半的部分、就是未移轉的部分我們也是有一些優惠。台北、新北跟高雄這幾個是全台灣最多 30 年以上危老的條件之下去尋找，看看我們的能力還能夠做到哪裡？他們做得為什麼會比較好？在於鼓勵的項目裡面還有什麼我們沒有做到的？這個都是我們整理出來的一些資料，比如說評估在初評和詳評相關的補充上面，他們可能也會多我們一點點，後期的重建補助我們是比較多，這個可以鼓勵高雄市政府在這個部分是有做得比較好。

另外剛才講到時程獎勵的部分、容積率的提升，新北還有另外做到比如說你可以取得綠建築、智慧建築、無障礙環境設計等等的，在這些標章上分等級，然後給予適當的容積率，這個都是鼓勵，我想從蓋房子能夠把空間變大都是大家的期待。這個部分請工務局局長幫我們簡單回應，在危老重建的獎勵上，我們還能夠做到什麼程度？有沒有去思考？

主席（蔡議員金晏）：

請工務局楊局長答復。

工務局楊局長欽富：

剛才提的這幾個問題我一一說明，雖然現在時程獎勵已經沒有，但是還有規模獎勵，我們危老重建獎勵最高是 40%，其中 10% 是時程獎勵和規模獎勵，

剩下的 30%就是您剛才講的新北市…，這個是全國一體適用，不是只有新北市才有。

李議員雅慧：

對，一體適用。

工務局楊局長欽富：

我們高雄市也有這樣，所以它還有 30%的綠建築、智慧建築、耐震建築、無障礙建築這些的獎勵措施。對於一般的小基地來講，它不需要太大的容積獎勵，所以它對時程獎勵來講不影響，如果基地夠大的話，政府是鼓勵大基地的整合去做危老重建，所以我們就是希望他用規模獎勵，規模獎勵他沒有取消，規模獎勵繼續還存在著，有這樣的一個規模獎勵。

另外就是整個租稅的減免也都一樣，中央跟地方都一樣，地價稅也有減免、房屋稅也有減免，不會說台北市特別比較優惠。至於他們放寬建蔽率，高雄市也有放寬建蔽率到 60%以上，因為台北市他們有限制所謂的建築高深比，所以他們才有這樣的高度的一個放寬，高雄市是沒有高度限制像高深比的比例，所以我們在對危老重建來講應該是優於他們，至於計畫書補助，他們只有補助中央的 5 萬 5,000 元，我們都加碼 6 萬。

李議員雅慧：

對，這我知道，我們就是在補助獎勵的條件上，我們是優於新北或台北，假設是這樣子的話，為什麼我們推動的速度會落差那麼大？

工務局楊局長欽富：

其實是危老重建涉及到住戶的意願，跟地主還有它的地價、房價的問題，我們高雄市為了要推動本來是有 30 個輔導團，現在增加到 56 個輔導團去輔導這些住戶要趕快來申請危老。

李議員雅慧：

我剛第一題的問題，就是我們這些沒有使用執照的建築物，有沒有把它納入未來違建的考慮？現在這個議題你們要怎麼處理？

工務局楊局長欽富：

目前因為這是中央法令，所以第一個，它必須要合法的建築物才可以做危老，這是我們沒有辦法去…，這是中央訂的一個標準。

李議員雅慧：

有沒有再討論的可能？因為其實這些違建戶雖然說他們是違建，但當初是在時代背景上，有一些沒有在第一時間就取得使用合法的執照，可是他們畢竟還是很實體的建築物在那邊，他們也是有居住的需求跟權利，也是可能會有風險上的疑慮，我們也不可以把它排除，所以還能不能再努力看看？

工務局楊局長欽富：

當然我們跟中央建議，比如說它認定合法建築物的標準是什麼時候開始，現在中央是認定以都市計畫發布實施才算，但是之前的他們就…。

李議員雅慧：

對，這種認定標準，我覺得都應該還是有空間再去努力。

工務局楊局長欽富：

這是中央的解釋。

李議員雅慧：

再努力看看，好不好？局長你先請坐，我時間關係。

工務局楊局長欽富：

好，謝謝。

李議員雅慧：

接下來要來討論特色公園使用的種種檢討，現在的特色公園當然是很感謝市府這幾年積極的在推動，也真的是讓這些親子玩得很開心，每個禮拜都可以有不同主題的特色公園可以使用。特色公園落實了之後，它慢慢浮現很多的問題，我覺得還是值得去檢討的。第一項首先就是兒童表意權，再者就是這些特色公園遊具的毀損率真的也是還滿高的。再來就是有一些特色公園因為它的型態比較多元一點，所以你們就特別編列 1,000 多萬的預算，請保全人員在現場擔任這個維護的工作。接下來就是公共廁所的污水跟雨水共管造成環境污染，還有就是有沒有必要加裝監視器？這幾題跟公園處來討論。

首先是兒童表意權的部分，我們在幾年前跟幾位議員共同提案，就是希望在這個兒童特色公園的建置之前，我們應該是要納入兒童的意見，雖然你們有在辦所謂的工作坊，可是我們在這幾年的座談會，你們給我的辦理資料總共是 55 場，我甚至在簽到的名冊裡面，完全沒有針對兒童的簽到處，我覺得這種小細節就是代表在落實兒童表意權的部分，我們做得並不夠確實。還有就是在這些說明會裡面，來的都是大人，即便有小朋友，他們恐怕也沒有被重視他們的意見。所以我們在會議紀錄裡面，也都沒有留下任何一個小朋友的意見，我們只是透過一些遊戲跟工作坊，讓小朋友想像未來這個公園想要做什麼樣的一個建置，我覺得落實兒童表意權的部分還是有很大的進步空間。

再來就是公園改建之後或者新建，這是藍田公園，你看它從開幕到現在也不過是兩個月左右的時間，結果很多遊具都已經過度被使用，然後有一些已經損毀的問題。當然不是只有藍田公園，其他的公園恐怕也都有這麼高的一個損毀率，所以公園要怎麼去維護是公園處的問題。我想你們就是因為沒有辦法去好好的管理跟維護，就只好請保全人員幫忙維護現場。我們前陣子也看見這個洗

拖把的事件，所以才讓我去調了當初跟保全這邊相關的工作契約。這個契約看起來就是所謂的定型化契約，就是一體適用，不管我們市政府要請的保全，他們的工作內容其實都一樣。

公園管理其實是一件滿複雜的管理，所以我想專為公園所請的這些保全人員，他們的工作職責到底是什麼？不是去做清潔的，為什麼會有做洗拖把的動作？也就是在這個相關的職前訓練，或者是這些保全人員對這個特色公園的認知有沒有到達我們的期待，因為他必須要先認識這個公園裡面的內容物是什麼、限制是什麼、需求是什麼，或者是他的工作內容，就是他必須要對這些要管理的場地有認識，他才能夠去好好的幫忙公園處做維護管理。所以未來在這個工作相關的合約裡面，我希望單獨為了這個公園制定一個合約，然後是不是也應該要研擬相關的工作手冊等等，才不會再發生類似洗拖把這樣子的一個事件。而且不只是這樣，其實有很多民眾跟我們反映，保全對於他們使用器材的一些態度、或者是限制、或者是有很多相關的抱怨，所以我想制定工作守則應該還是必要的。

再來就是公共廁所污水、雨水共管的問題，這個是全高雄市所有公園裡的廁所都有同樣的問題，那會被發現也是因為藍田公園的使用度太高了，所以一下子它們排水不及，就整個溢滿出來了。今天我也要求公園處，整個通盤檢討公園裡廁所的共管問題，是不是應該要提出相關的計畫，來做這個問題的排除，避免之後有這樣重複溢水的狀況。是不是也請公園處簡單就我剛剛提的幾個問題做回應？最後還有一個加裝監視器，這個也是民眾的需求，他們認為現在公園越做越大，有很多公園的死角或者是民眾跟民眾之間的糾紛，恐怕都是必須靠監視器來做問題的排除，公園處幫我們就這幾項做些回應，簡單就好。

主席（蔡議員金晏）：

請林處長答復。

公園處林處長燦銘：

有關兒童表意權的部分，其實我們如果有辦相關的說明會，小朋友都會到，只是可能我們沒有讓他簽名，他們的意見可能會透過父母親來表達，在簽到的這個部分我們再注意一下。

李議員雅慧：

兒童表意權的落實，恐怕處長你自己都要去看一下相關的文字，這個都是有公約在的，所以不是請大人代為轉述，我覺得落實還是都要…

公園處林處長燦銘：

好，這個我們來改進。有關維護管理…，因為這個公園說真的很多人，從開放到現在，常壞掉的就是壓水的大概壞了 4 次，另外彈跳床也壞了 1、2 次，

這個部分我們會加強來做維護，說實在，真的太多人在使用，壓到都壞了，大概有 4 次。另外洗拖把的部分跟議員報告，那天其實…。

李議員雅慧：

我不是要針對洗拖把的事件，我是要針對保全人員工作內容的問題。

公園處林處長燦銘：

保全的部分主要是包括車輛的管制、門禁、還有相關防火防災的應變，還有違規事項的驅離，這是我們大概的工作內容。那一天大概是因為有民眾有吐、吐到那個池子旁邊，那個保全可能好意想趕快把東西清除掉，就去拿拖把沾水清理，這個我們有再教育，這個部分跟議員做這樣子的報告，相關的工作手冊我們會再把它律定清楚。另外廁所的部分，其實這個廁所當初我們沒有做特別的改建，主要是因為民眾把一些衛生紙等等塞到廁所裡面，所以我們清出來。〔…〕對，有共管的問題。〔…〕這個部分我們來研究，因為廁所離污水管有一段距離，我們來研究看看。〔…〕對。〔…〕這個我們來檢討，藍田公園那邊我們清出來，包括塑膠袋、衛生棉、一大堆有的沒的都塞在裡面，所以才造成廁所淹水。〔…〕對，我知道。〔…〕這個我們來檢討，如果能夠…。〔…〕我們整個內部檢討一下，大概 2 個月。〔…〕

李議員雅慧：

然後相關的改善計畫都提出來，好不好？

公園處林處長燦銘：

好，另外裝監視器的部分我們來研究，如果有需要，我們會在那邊裝一些監視器。

李議員雅慧：

不是只有藍田公園，處長。

公園處林處長燦銘：

我知道。

李議員雅慧：

我說的是現在很多大型的公園可能都有這種問題，好不好？不要只侷限在藍田公園。

公園處林處長燦銘：

好、好。

李議員雅慧：

剛剛處長也講會來做檢討，不管是兩污水共管的問題，還是監視器都一併好嗎？然後把計畫提出來，謝謝。

公園處林處長燦銘：

好，謝謝議員。

主席（蔡議員金晏）：

謝謝李雅慧議員的質詢。建議公園處林處長，剛剛講的監視器、排水的問題、包括保全委外工作內容，我想建議公園處會後去找李議員，再詳細了解這些設置的需求，未來是不是可以訂定內部相關的公園管理作業要點？納入要不要裝監視器等等的。我在這裡也補充一下，因為我本來在小組要提，但是忘記了，我們台鐵機廠要做一個很棒的公園，包括新光水公園，都是公園處的案子。我想開幕那幾天絕對很多人，甚至有外縣市的人慕名而來，因為那是開放式的，太多人進去肯定會影響到遊戲體驗，這個部分如果要做人流管制可能有一定程度的困難，我想建議請你們去做人流控管，但是我覺得這個可能有實際困難，如果不行，是不是有機會做相關的人流監控，可以公開即時資訊在網路平台上，至少讓民眾要去之前，可以看看那個地方的人流狀況，不要去了大家擠在一起，很多的兒童公園在剛開幕的時候，其實蠻可怕的，也可能會造成小朋友遊戲受傷。

不好意思！林智鴻議員，耽誤你的時間。接下來請林智鴻議員質詢，時間 15 分鐘。

林議員智鴻：

工務部門的所有首長、團隊，大家早安、大家好。在美國進入關稅大戰之後，國際政治經濟正在重組及調整，所有的經濟狀況都會重新調整。我們看一下調整過程當中，資訊通信產業仍然是一個很重要的經濟中心，以高雄來說，AI 的發展方向是一個國際的趨勢、世界的潮流，在高雄還是會有一些進駐的規劃。再來，中央也核定亞洲資產管理中心在高雄會設立專區，這些都有利於高雄整體城市經濟的發展，加上這幾年市府團隊努力進行各項招商、努力推動演唱會經濟，帶來可觀的人潮、可觀的消費，都是促進高雄經濟，這是好事。

但是其實我們看到另一個現象，招商進駐開始熱起來之後，土地、建物、市場行情也熱起來了，開始有一些房價上漲狀況。社會住宅、居住問題、居住正義其實也是當今我們必須去思考的課題，慢慢地有朝向兩極化發展的狀況。我們來看一下，其實以社宅的發展方向來說，台北市算是進展的早，但是台北市的中籤率從新聞上看到只有 10%，有北漂族連 14 槓，變成抽社宅達人的現象。這代表社會需求很大，但是實際提供的需求不足，才会有中籤率這麼低的狀況，所以社宅在北部還是沒有辦法真的解決居住的問題。一樣的道理，我剛剛前面講房價，從數字上統計，高雄房價在這幾年漲幅達 67%，代表經濟很活絡。有一些人選擇投資或者產業發展之後，他有獲利賺錢就開始要去購屋，需求增加，自然行情就會上漲，但是有一些年輕人在購屋上還是遇到種種困難。

我們看一下高雄過去凱旋青樹的案例，當時一般戶就有 2,000 多人申請，提供 100 多戶、中籤率是 6.4%、關懷戶是 7 點多%，平均起來，當時以凱旋青樹來說，中籤率是 7.2%，所以代表社會需求一樣很大，以凱旋青樹為例。但是對高雄來說，我們現在很努力要去實踐居住正義，計畫戶數已達 2 萬 9,000 多戶，未來希望達到 3 萬 5,000 戶，目前達成率是 85%，這是我們的機會，也是我們在回應社會需求的一個很重要的措施。

我們從各項資料來看，現在興建中的各個不同的安居、社宅都在進行當中，也有一些已完工，接下來這些就會是提供更多年輕朋友、更多初入社會、或者需要完整居住空間的市民朋友一個需求，這些都是正向和好事。但是我們遇到一個狀況就是，在內政部租金補貼被刪除、凍結之後，到底影響層面有多少？我 3 月底看到國土署的一個新聞稿，它說立法院以國土計畫法沒有上路為由，提出刪減 41 億元、凍結 41 億元，把社會住宅的興辦、租金補貼、包租代管等等相關的補貼住宅政策，因此受影響，看起來我們面對這種居住正義，高雄的社宅發展潛力是大的，而且需求持續在增加，更多產業投資來了之後、很多就業機會來的時候，可能短期內沒有辦法購屋，他的需求社宅的機會更大，但是遇到中央立法院藍白刪預算、凍結預算之後，還沒有解凍的情況之下，租金補貼、住宅興辦，以及剛剛前面列了很多表格，這些正在興建中的社宅到底會不會影響呢？我看都發局說核定 9 萬餘戶租金補貼，接下來怎麼辦呢？我想請教一下局長，我們這些工期會不會因為立法院的刪減預算、凍結預算，進度是不是可以如期呢？影響程度有多少呢？租金補貼能不能如質呢？請局長回答。

主席（蔡議員金晏）：

請都發局吳局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

首先 300 億元的中央擴大租金補貼部分，本市續辦目前是 9 萬餘戶租屋民眾受惠，114 年是持續開辦，目前到 3 月底為止已核定 8 萬餘戶，這個是租金補貼的部分還算有在進行。另外對於社宅興建的部分，未來是不是會影響到我們的社宅興建，大概高雄市蓋的房子是 3,200 戶左右，自償部分的利息補貼可能會受到影響，尤其 115 年的經費是否會受到財劃法的影響，目前尚未明確。

林議員智鴻：

我想請教剛剛局長有提到租金補貼的部分，已經核定 8 萬多戶。〔對。〕這個租金補貼以現在被刪掉或凍結的員額，如果沒有解凍的情況之下，我們這樣的補貼可以撐到什麼時候？可以撐到幾月呢？

都市發展局吳局長文彥：

目前是沒有影響，大概 6、7 月以後就會有影響。

林議員智鴻：

我們有沒有進行影響的細部盤點？

都市發展局吳局長文彥：

因為這個部分跟中央都還在了解，目前中央是針對 114 年核定的這個部分，它是 8 萬餘戶，如果照我們目前的經驗值，應該可以到 9 萬餘戶，大概 9 萬戶差不多，之後大概就沒有影響。但是在興建的部分，這個…。

林議員智鴻：

所以興建的部分，自償利息補貼就會受到影響？

都市發展局吳局長文彥：

自償率的部分，那個會有影響。

林議員智鴻：

影響的成數大概是多少？有沒有經過統計數字？

都市發展局吳局長文彥：

最主要就是以高雄市本身興建的部分，非自償率部分的利息補貼會受影響，如果以目前興建的這種狀況，大概會有 3 成左右。

林議員智鴻：

3 成，意思是不是它有一些工期假設要在 110 幾年完工，它就會再往後拖延的意思嗎？

都市發展局吳局長文彥：

屬於中央的部分，影響就比較沒有那麼…，就是國住都中心的，他們會受影響。

林議員智鴻：

他們受影響，〔對。〕所以我們很多社宅都是住都中心來這邊興建，〔對。〕所以未來這些進度，比如說要 110 幾年完成，我看到好幾個數字，它全部會延後的意思？〔是。〕延後就是延後讓人家申請的機會跟影響住宅的機會？

都市發展局吳局長文彥：

我們在 114 年底大概是 2,274 戶，這邊完成的大部分都是國住都中心的，115 年的就有 1,789 戶，也都是國住都中心，當中有岡山社宅 625 戶，這一些到 115 年差不多都還算穩定。可是 116、117、118 年，後面的這一些財源就會受到財劃法的影響，所以這個部分還沒細算，尤其是中央國住都中心還沒有提供這個訊息。

林議員智鴻：

好，謝謝局長，我們希望這些社宅，其實是實踐居住正義，幫助很多年輕人他們在居住上面協助的一個很重要政策。我們希望儘速，也協助中央進行各項

社會溝通，這些不應該被刪減，那已經被結凍的，應該趕快解凍。所以希望地方政府也一起協力，讓這些關乎民生問題、住宅問題的政策應該被落實。

接下來要來談一下，2020年當時陳其邁市長在補選的時候，上任就推行了鳳山中城計畫，以衛武營為一個中心，整個文化氣息新的聚落。當時整個都市計畫裡面有 Uptown、Downtown 跟 Midtown，鳳山是屬於 Midtown 的計畫裡面，包括國家級博物館、文策院等等這些都是希望來鳳山發展。看到很多的努力之下，包含三井 LaLaport 也進入鳳山，就在隔壁已經在蓋了，預計是 2026 年可以來完工。

我們很開心看到市政府也回應了民意，回應了親子遊樂公園這項的需要，投入了 3 億元，在台鐵高雄機廠進行都市計畫變更，也開始投入經費要進行新的兒童遊戲場關建，所以期程也是在 2026 年，在明年的過年前要拼完工。所以我們可預知未來、2026 年對鳳山來說是一個大事情，一個消費中心，一個嶄新的遊戲空間會完成。其實我們一直主張在推動的是，鳳山是高雄市人口最多的行政區，它應該是生活的一個新都心，而且是慢慢發展成為高雄市政一個新的核心。這是我們期待的目標，也看到市政府很努力的透過各種法律的手段、行政程序、變更地目，進行這個產業招商及各項的推動，我們看見這樣的方向。

所以當時我們就談說，鳳山中城有沒有可能是一種 Twin-Midtown 雙中城的概念？就是說除了是衛武營以外，加上台鐵機廠是一個雙中城的概念。所以用這樣的雙核心、雙中城，當時市府又提說表演藝術產業核心、設計文創產業核心等等兩個嶄新的未來，聯結起來成為新的雙核心。但是我們要試想一個問題，2026 年這裡會完工，這裡一定是大量的人潮來消費，大家很開心，帶來的是大量的車潮，這邊也一樣會有很多人來這邊玩樂、旅遊，全家大小來這邊享受生活，一樣會帶來很多的車潮。

但是以現況來說，我們遇到很多基層跟用路人的反映，每每從這個中正路要上高速公路，就是上下班的車流塞在一起。這裡又是鳳山的工業區，以汽車工業為主的產業聚落，這邊周邊數十萬的住戶，常常仰賴這個國道 1 號，在上下班進行交通往來，進行產業的各項工作。但是在衛武營周邊這一塊，它還是綠地，曾經有計畫要把它開闢道路的情況之下，但是當時的時空背景還沒有 LaLaport，也沒有台鐵高雄機廠的變更、新的兒童樂園誕生。所以當時幾年前認為，它可能沒有開闢的必要，甚至有一些綠地、鳥類應該被保育的可能性。

但是我們現在問題來了，平常還沒有落成的時候，就已經人流、車流非常眾多，常常造成塞車堵塞的情形。我們即將迎接到明年，其實 1 年的時間，新的人潮、新的車潮會來，我們怎麼面對這件事情，我們有沒有可能去思考一件事情，就是用一種生態路廊，它可以結合這個生態保育，包括樹木、鳥類及各種

動物的保育，但是同時又可以讓交通安全可以共存。環境永續跟交通安全共存的方案是什麼？因為它可能未來進出就是一般的民用車，它高度不會很高，有沒有可能什麼樣的設計空間，讓這些樹木被保護著，又可以有一些鳥類保護的棲息空間，去實現鳳山雙中城、高雄新核心這樣的願景，這部分是不是可以請工務局來回答，好不好？請楊局長來回答。

主席（蔡議員金晏）：

請工務局楊局長答復。

工務局楊局長欽富：

鳳山這兩個中城的計畫，這是很重要的一個問題點，整個的樹木，我們都會保護住，怎麼樣串聯這兩個部分，包括衛武營這邊的那些樹木，我想我們都會用全部保留這樣的方式。交通的部分，因為輜汽路會打通到高鐵裡面來，所以這個部分的交通是沒有問題。

林議員智鴻：

輜汽路會打通到…。

工務局楊局長欽富：

會串聯到台鐵機廠裡面。

林議員智鴻：

沒有，我現在講的是說，因為那個計畫我看過了，現在是這一條沿著高速公路邊，能不能串接輜汽路到三多路、中正路這一條，可以開闢一個生態路廊。第一個，地方的確有很多的聲音連署希望開闢，因為它解決的是交通問題，我們同時又要兼顧環境永續。其實我想談一個更高的格局，就是用生命權的概念，人的行車安全也是一種生命權，這個動植物的保育也是一種生命權的概念，我們找到共存的平衡之道是什麼呢？我們有沒有可能啟動這樣的方案，或啟動這樣的社會溝通進行研究？請局長回答一下。

工務局楊局長欽富：

衛武營西側這個道路已經討論很久了，目前為了那些都是很珍貴的樹木，而且是老樹，想要開闢一條道路，目前在生態保護聯盟的觀點，他是不太能夠接受的。

林議員智鴻：

也就是說過去曾經有計畫，它一定是很粗暴的直接開闢，那個計畫一定不可行，因為早就已經被否決掉不再做了。我們能不能啟動新的規劃方案來談這件事情？就是找到一種共存平衡之道，去跟這個保育團體跟地方的民意，共同不斷的磋商，這其實也是一個公民參與的過程，能不能有開始啟動這樣的做法？

工務局楊局長欽富：

這是屬於交通問題，我想跟我們…。

林議員智鴻：

對，它已經是都市計畫的未開闢之道路用地，只是它沒有開闢。

工務局楊局長欽富：

我想這個東西是涉及到整個都市計畫發展跟交通問題，應該是要從長計議去開發，不是工務局裡面可以去主導這個部分，如果說需要的話，應該是市府各個局來共同討論，看怎麼樣讓它能夠把這條路做完善的規劃。

林議員智鴻：

好，我還是重申，因為我們即將迎接的是明年 2026 年，一個消費中心、一個台鐵高雄機廠的兒童遊戲場要完成，勢必帶來人潮跟車潮，我們希望的是解決這裡長期壅塞問題，避免喜事一樁變成到時候交通大打結，而變成一種憾事，我們不希望看到這種情形。所以我們應該要超前部署提早因應，看到這樣的社會需要，我們去找尋可行的平衡空間，這是我們應該為政者的責任，因此我們希望未來大家有這樣的思維，透過府的各方面協調跟民間的協調，達到一個平衡的做法，這是我們期待生態路廊的概念，謝謝局長、謝謝主席。

工務局楊局長欽富：

謝謝議員。

主席（蔡議員金晏）：

謝謝林智鴻議員的質詢，我在這裡補充一下，因為剛剛我聽林智鴻議員質詢的是立法院刪減跟凍結預算，對社宅租金補貼等等涉及到居住正義議題的影響。局長回復這個財劃法對…，我拜託議員的問題要聽清楚，那第二點是剛才局長答復一直是住都中心的東西，那這個東西我不知道局裡面是掌握他們所有的財務計畫公文，要不然…，當然財劃法可能涉及到事權的改變，這個會發生什麼影響，我們在這裡也都不清楚，不過我想這個在議事廳回答要精準，至少我們知道今年度的這個租金補貼應該目前是預計 9 萬多戶，已經補貼審查過了 8 萬多戶，剛剛局長的答復應該是這樣，謝謝。

接下來請李雅靜議員質詢，時間 15 分鐘。

李議員雅靜：

謝謝主席，主席你客氣了，是我就會說請你們在議事廳所回答的所有訊息，一定要公平、公正、透明化，不要給我泛政治化，這裡不是讓你「舞弄」的地方，要「舞弄」，請回去你家，不是我們高雄市政府，你們現在所做的工作都是為了我們市民朋友在建設的，如果要耍政治，那就辭官回家裡，不管你是局長還是副局長任何一個職位都一樣。我要請問現在在你的局處裡面，不管是你的工具也好或是你的設備也好、軟體也好，和數位、和智慧有關係的請你舉

手，只要有用到的，都沒有人有？還是我的題目不太清楚，我再說明一次。現在我們不是一直在推動 5GAIoT，反正就什麼 AI 化、數位化、智慧化，各局處裡面就工務局、都發局還有哪一個局處？地政局，你們的軟體也好、設備也好、工具也好，跟我剛講的這幾樣東西有關係的請舉手。工務局沒有？我看你的整本都是，這邊都是工務局嗎？全部都工務局，你們幹麼舉的這麼沒有自信，完全沒有嗎？好，這樣的一個設備，有沒有為你們帶來便利，有嗎？如果覺得有還是舉手一下，如果覺得有的話，請舉手。第二排這邊算過來第三個，你舉的很心不甘情願，哪一個單位？戴口罩的，對，就是你，哪個單位？麥克風明明在前面，哪一處？

新建工程處龔總工程司國禎：

報告議員，我是新工處。

李議員雅靜：

新工處，你請坐。只有工務局舉手，這邊完全沒有嗎？跟智慧有關係的、跟 AI 跟 5GAIoT 有關係的請舉手。幾乎都有啊！你們所有的這些軟體設備是透過研考會底下的資訊處協助你們的，請舉手。工務局，你們哪一套軟體呢？局長請回答是哪一套設備？因為你第一個舉手的。

主席（蔡議員金晏）：

請工務局楊局長答復。

工務局楊局長欽富：

我們現在工務局有做一個數位孿生的計畫，就跟資訊處在高雄市智慧燈塔資料裡面有相關。

李議員雅靜：

就只有這個有關係，還有別的吗？

工務局楊局長欽富：

其他有一些資訊放的位置或伺服器的位置都有幫忙協助。

李議員雅靜：

什麼叫放的位置，聽不懂？

工務局楊局長欽富：

機房設備。

李議員雅靜：

機房設備需要他們？〔對。〕你們要放在哪裡都需要他們來幫忙，〔對。〕

你們這局的資訊人員可以裁撤掉了，你們的專員可以裁撤掉了。

工務局楊局長欽富：

機房是資訊處他們在處理管理的，我們東西是放在那邊。

李議員雅靜：

你自己覺得還不錯用，你們跟智慧有關係的都還不錯用，本席跟你說非常難用。

工務局楊局長欽富：

還在增進，我們還在增進當中。

李議員雅靜：

我所到之處，你們開挖的地方，包含水利局要去開挖，跟你們要的圖資都是不對，你覺得好用？資訊處要升為委員會，他覺得他們幫你們好多，結果你們開發的東西是不好用的，我原以為是你們自己委外的廠商，那可能需要資訊處來幫忙你們，那我就認同，但看起來資訊處也不過是爾爾而已。你們有什麼立體圖那個也不好用，你說的孿生計畫到現在也沒看到，對市民有什麼幫助，對我們公務人員的工作量有什麼減少？完全沒有，大家都哀哀叫，工作多、人少、經費少。現在幾月份？3月底就和我說你們沒有經費了，3月底就和我說沒有人了，一條小小的道路而已。所以由此可見，你覺得資訊處有必要升級為委員會嗎？看起來不需要，局長請坐。來，換這邊，你們哪一套軟體是跟資訊處有關係的？都發局局長你請回答，再來地政局。

主席（蔡議員金晏）：

請吳局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

我們都發局接受資訊處的，大概就是在資安管理系統的架構建置會受他指導，其餘因為都發局所使用的這一個圖資，基本上還有資料庫都由都發局自行建置，包括 GIS，還有都市計畫專為書圖的管理系統。

李議員雅靜：

局長請坐，接下來地政局。

主席（蔡議員金晏）：

請陳局長答復。

地政局陳局長冠福：

我們的狀況其實跟都發局差不多，除了資安這一塊因為還是市政府要統籌，因為我們管理地籍還有相關的土地登記的資料，資安非常重要，至於其他的圖資，像 3D 利用的部分，這個都是我們本局自己資訊室來處理。

李議員雅靜：

你們有資訊室的資訊人員就可以自己處理了。〔是。〕局長，謝謝你，你先等一下，我請教一下重劃完的土地，是怎麼分歸都發局還是歸地政局？

地政局陳局長冠福：

重劃完，如果那個地主自己要求分割，這個是要…。

李議員雅靜：

我直接講鳳山火車站前面、曹新段那一塊土地重劃完以後，重劃是都發局重劃的還是地政局？

地政局陳局長冠福：

我們重劃。

李議員雅靜：

你們重劃，你們劃的，你們到底是用人工下去劃，還是用什麼方式、什麼工具下去劃？

地政局陳局長冠福：

那個是用電腦來處理的。

李議員雅靜：

你們電腦要不要 update 更新一下？

地政局陳局長冠福：

我們目前…。

李議員雅靜：

你們知不知道你惹多少事在那邊，你們都不要處理，現在還要麻煩都發局幫我們走變更，你去看一下曹新段，你有聽過車專三嗎？車專三是什麼？

地政局陳局長冠福：

那個是都市計畫的使用分區。

李議員雅靜：

是，那可以幹麼？車專三可以幹麼？

地政局陳局長冠福：

車專三可以做什麼事情，是都市計畫的規定，不是重劃的規定。

李議員雅靜：

你不知道車專三可以幹麼，那你幹麼把私人的土地編列下去為車專三？

地政局陳局長冠福：

那個是都市計畫。

李議員雅靜：

住宅用地就住宅用地、商業用地就商業用地，文化用地、機關用地這麼明確，你幹麼編一個車專三？

地政局陳局長冠福：

那個是都市計畫規定。

李議員雅靜：

害人家不能蓋房子、不能去貸款，你看那些土地困在那裡有多少？你們到底怎麼回回來給市民朋友的？回到人家現在不能蓋房子，你的路幅多寬？造成人家…，路幅的寬度也會影響他的基地能不能蓋房子，這件事你知道嗎？

地政局陳局長冠福：

那個都市計畫有圖管規定。

李議員雅靜：

我真的要究責，這個重劃是誰規劃的？最後是誰分回給各地主的？我要究責。前面 10 幾米的道路，分回給人家 20 坪不到的土地面積，因為你們把它編列為車專三，除了不能貸款、不能蓋房子以外，還要依照建築法規相關規定，前面要留 4 米、後面要留 2 米，所以中間只剩下 10 米。10 米，車專三的建蔽率多少，你知道嗎？

地政局陳局長冠福：

目前我…。

李議員雅靜：

你都不知道？你知道嗎？

地政局陳局長冠福：

目前我沒有這樣的訊息，因為…。

李議員雅靜：

你都不知道，那你們怎麼這樣編給老百姓？你們專門欺負老百姓。車專三的建蔽率 50% 而已。20 坪的話，建蔽率算 10 坪好了，前面還要留 4 米、後面留 2 米，我還能蓋什麼房子？建蔽率 50%、容積率 250%，如果可以蓋房子就算了，你們給的面寬不夠寬，造成那邊市民朋友整排的房子都沒有辦法蓋。因為你們的不專業，他們的祖厝及土地要怎麼辦？還要每個月花 2 萬 4,000 元租房子，怎麼辦？只好賣給建商，眼睜睜的看著建商獲得好處。你們接到訊息也不會主動積極跳出來，想方設法幫忙，還要都發局幫忙想辦法。進到公展了，還要多久？1 年多。這些人怎麼辦？還要租房子，房租越來越貴。你們做了什麼？這件事情會後麻煩局長再跟我討論，完全沒有智慧化。

除了資安以外，資安本來就是市府研考會資訊處該做的工作。除此以外，研考會主委公然說謊，他說資訊處會幫各局處。現在的人力我個人覺得少，但工作量雜又多。所以他說他們一直有在協助你們透過一些軟體，可以減少你們的工作量，看起來不只都發局和地政局沒有，連工務局都沒有。你們連 3D 立體圖也是自己做，挖到哪裡，自己設立到哪裡。水利局也是，地下箱涵和側溝的圖資都沒有，都不是資訊處幫忙的。請問一下各局處，你們平時是把資訊處當成塑膠做的嗎？你們也尊重一下資訊處，他們有人力可以給我們用，也有編列

經費給我們用，去年在議會又硬通過多了 5,000 多萬元的預算。你們為什麼不去用他們的預算，還要花你們自己的預算去另外設計一套軟體或網頁呢？這項財源提供給你們，下個會期我要看到你們透過資訊處用了哪些經費和工程。

透過一些軟體或智慧的工法，可以讓第一線的公務人員不會來會勘時擺臭臉，也不會在會勘時聲稱沒有經費、人力和廠商，三沒有。誰最多沒有的？工務局最多。不是說你們不對，你們的人力真的少，要想辦法解決，不是什麼都跟我說沒有。局長、副座、坐在前面的處長們、各科室主管們，第一線人員的辛苦在哪裡，你們都知道，但是你們再怎麼辛苦，也沒有市民辛苦。因為被蚊子叮咬的是那些市民朋友、被蛇受到驚嚇的也是那些市民朋友，因為你們的工程施工不當，請你們將搖來晃去的樹木移植，你們也是不做，還會說謊。明明沒有送樹委會，你們卻說你們有送，是樹委會不同意移植，導致一條人命就這樣白白不見了。你們怪罪誰？怪罪天災，工務局，明明是你們的錯，我在這裡公開譴責工務局應作為而無作為。

另外剩下一點時間，我要跟你們討論，我丟個議題不知道可不可以，這是我的淺見。現在有很多容積獎勵，包含危老也好，大眾運輸工具包含捷運、輕軌也好，經過的地方其實都有一些容獎、容移的部分，甚至有一些道路是公部門應徵收，但長期以來未徵收，而讓人一直行走。我覺得你們是不是都不怕被討回去，那怎麼辦呢？這麼多的道路、這麼多的民怨，某些部分常常只要是要建設或需要徵收的，你們都說財政困難，但是要辦活動卻都有經費。在財政困難的狀況之下，除了容移以外，有沒有機會我們來討論看看。如果可行，我們是不是可以跟各縣市去建議看看有沒有機會用建蔽率的方式，相對要有配套，譬如說我要轉換建蔽率，我去買已經開闢好的道路，然後工務局、都發局或地政局去彙整一下有哪些是可以允許是民有的地方，可以允許他們做容移或未來建蔽率的轉換等等。彙整出來以後，不管要蓋透天厝、公寓、華廈或大樓，我們是有一定限度的去開放他們用建蔽率來做轉換，等於是有点像代金的概念，又可以幫公部門徵收，讓民怨可以慢慢減少。

這是在這裡特別提出來給工務局、都發局和地政局，三個局處包含法制局，去討論看看有沒有這樣的機會？如果你們覺得可行，麻煩你們。我相信這是要中央母法稍微修法，或者有他們的條例在，我們地方才好做實行。我們能不能去結合其他的縣市？以現在來說，高雄還有多少棟超過 30 年、40 年的房子？工務局長，你知道嗎？

主席（蔡議員金晏）：

請楊局長答復。

工務局楊局長欽富：

大概有三、四十棟。

李議員雅靜：

三、四十棟？其實也包含透天…。

工務局楊局長欽富：

三、四十萬棟。

李議員雅靜：

抱歉，三、四十萬棟。不管是大樓還是透天，這些房子開始慢慢要翻修了。早期的建築法規沒有那麼明確的時候，其實有很多增建，那都是非原作，我們不能去怪他們對或不對，可是如果我們要透過現在的建築法規在原地重新建造，有時候房子蓋好後就小小一間，或者可能變成是我們要逼他們增建，會衍生很多的糾紛。為了要改善這種環境，我想是不是有機會透過修法或增訂辦法之類的，除了容移以外，我們還有建蔽率的移轉可以來做實行。這是雅靜要拜託工務局，都發局我有跟你談過了，還有地政局三個局處幫忙想一下，並給出一個具體的辦法，我不知道你們需要多久的時間？1個月可以嗎？局長，你可以嗎？去討論一下法規。

工務局楊局長欽富：

容積的部分，1個月可能沒辦法。目前有一個容積移轉的機制，和一些獎勵容積、鼓勵容積等，不曉得議員要的是哪一種？

李議員雅靜：

但是容積移轉…。

工務局楊局長欽富：

240 或者…。〔…〕對。〔…〕我了解。〔…〕就是小基地也可以容積獎勵就對了，小基地、透天厝也可以容積獎勵這個概念，對不對？〔…〕好。

主席（蔡議員金晏）：

謝謝李雅靜議員的質詢，剛剛最後李雅靜議員講的小基地的建築，其實容積對透天其實永遠都是多的，工務局、都發局局長這邊，會後再跟雅靜議員這邊了解一下她的訴求跟實際的可行性到哪裡，麻煩你們。

接下來請李雨庭議員質詢，議員請。

李議員雨庭：

謝謝主席。工務委員會質詢，首先我要先提到林園區的漁港公園，在去年的時候我們會勘了3次，最後一次的會勘，我們爭取的寵物公園，這個顧問公司也將裡面的設計，還有包括施工的一些要點，都跟本席還有當地4位里長溝通過。4位里長也非常的贊同，我們地方也非常的期許，就是儘快能夠順利的完工。我想請問一下公園處長，目前的進度是如何？

主席（蔡議員金晏）：

請公園處林處長答復。

公園處林處長燦銘：

這一件 4 月 21 日要開一個簡單的說明會，開完之後我們就會發包，今年底會完成。

李議員雨庭：

為什麼去年沒有做？去年就說要發包了啊！

公園處林處長燦銘：

因為我們還要規劃設計，所以我們在趕時間，今年…。

李議員雨庭：

但是我在上一次去年最後一次會勘，也差不多是 4、5 月會勘的時候，你們都已經把顧問公司找來了，包括當初要怎麼設計、怎麼去發包，都已經講得很清楚，為什麼還拖到今年呢？我們沒有追蹤，你們也不會去回復我們進度嗎？

公園處林處長燦銘：

這件當時因為經費的問題，我們就是放在 114 年，就是今年要完成。

李議員雨庭：

但是當初的回復就是說要做了，〔對。〕這是全高雄市第 6 座還是第 7 座的寵物公園，所以當初也沒有說明年才會發包，當初你們是跟本席說去年就會發包，所以施工前的一些設計跟要點都已經召開說明會了。現在又拖到今年，我沒有追蹤，你們也沒有主動說什麼時候要去發包。

公園處林處長燦銘：

沒有，我們本來就是今年…。

李議員雨庭：

但是你們沒有主動回復本席服務處說這一個之後的任何進度。

公園處林處長燦銘：

這個我們下次改進。

李議員雨庭：

好，下次改進。處長，因為這個寵物公園，我們前任跟你現在都去看過這個漁港公園，你第一次上任去到漁港公園，你第一句話我還記得很清楚，漁港公園的樹木太少，這已經一年了，你種多少樹木下去？

公園處林處長燦銘：

這個部分可能因為有颱風的關係，所以樹木有比較少的部分，我們再去補。

李議員雨庭：

你是否記得你第一次去就說樹木太少。

公園處林處長燦銘：

有，我有跟議員說過。

李議員雨庭：

所以 1 年經過了，沒有種任何樹木，你不要說有颱風，不要推託給颱風，有種任何樹木嗎？

公園處林處長燦銘：

目前是沒有，這個我們今年來改進。

李議員雨庭：

好，我再問你一個問題，寵物公園是誰爭取的？

公園處林處長燦銘：

李議員。

李議員雨庭：

對啊！現在為什麼公園處的說 300 萬以上要召開說明會，還要跟當地的居民去開一個說明會，還要再邀集各議員去參加，有這一個規定嗎？

公園處林處長燦銘：

這是我們設置公園若有超過 300 萬，原則上我們都會開一個公開說明會，這是自治條例規定的。

李議員雨庭：

當初為什麼把這個顧問公司所設計的稿，你們都已經跟我們說明完成了，所以我們還需要召開這個說明會，然後還要聯絡整個選區的議員都到那裡聽大家的意見，這些我都沒意見。但是我就覺得當初說好的，你們也覺得是沒有問題，都說可以發包、可以做的，而且漁港公園那邊的空地、腹地還很多。包括我剛才說樹木沒有種得很密集，所以之前林志東處長去看的時候，我們是去看這些遊樂設施，連一個遮陽的地方都沒有。我也很感謝處長一上任到那裡的時候說，這裡的樹木太少，這是你第一次到那個公園說的第一句話，我記得非常的清楚。所以我就覺得這個處長真的不錯，可以一眼就看到我們當地的需求。好不容易去建了那些遊樂設施，雖然那些遊樂設施目前還是不夠的，但是我一看心裡還蠻高興的，你確實覺得這裡的樹木太少，所以我希望處長這一點要趕快改進。〔好。〕寵物公園的進度隨時都跟本席回報，不要再讓我們去追蹤。

公園處林處長燦銘：

好，沒問題。

李議員雨庭：

你說何時可以做，你說 4 月份？

公園處林處長燦銘：

我們 4 月 21 日會開規劃說明會，開完之後若是大家都沒有意見，我們就會發包出去。發包出去，我剛剛有跟您報告，年底就一定會完工。

李議員雨庭：

還要到年底嗎？

公園處林處長燦銘：

我們會儘量趕，因為這個工程沒有那麼大，我們會儘量趕。

李議員雨庭：

工程沒有那麼大，還要年底嗎？

公園處林處長燦銘：

我們儘量來趕。

李議員雨庭：

好。第二個議題，其實我們選區很多的議員都非常的關心，尤其現在人口的密集度真的是愈來愈高，在中庄跟前庄有沒有公園？請公園處長再回答一下，目前中庄跟前庄有沒有公園？

主席（蔡議員金晏）：

請處長答復。

公園處林處長燦銘：

那裡是沒有。

李議員雨庭：

那裡沒有，我請問一下局長，現在對於中庄跟前庄的公園，而且我們有公園預定地，現在目前的進度如何？然後有沒有在進行？

主席（蔡議員金晏）：

請楊局長答復。

工務局楊局長欽富：

這個公 1 用地，這個東西…。

李議員雨庭：

公園用地。

工務局楊局長欽富：

公 1 就是公園第 1 號用地，這個部分面積很大，開闢經費也非常高。

李議員雨庭：

什麼經費非常高？

工務局楊局長欽富：

開闢的經費或者是土地的費用。

李議員雨庭：

對，這已經講過多少年了，而且現在中庄跟前庄的人口數又更多，你要那些長輩還有兒童他們要去哪裡休息、運動呢？

工務局楊局長欽富：

因為這個開闢下來可能需要 6、7 億以上的經費，市府財政困難，要開闢這個公園…。

李議員雨庭：

對啊！你的觀念一直停留在 6、7 億，但是目前一點進度都沒有，如果去跟這些地主協調，現在比照公園或是開闢道路，我們不是都是分成幾年給他們。但是我們連個協調、連個意願什麼的都沒有，讓我們選區的每個議員都在問，大家都在爭取，所以你的觀念一直停留在 6、7 億，那對市府來講經費太多。我覺得這對大寮的鄉親很不公平。

工務局楊局長欽富：

是，這個我們再來檢討，看用什麼方式…。

李議員雨庭：

再檢討還是沒進度，你要趕快去做評估，然後分幾年給這些地主或是怎麼樣，就像你們開闢道路一樣。我是說目前是完全沒進度，在議會提了又提，然後鄉親都很期待，如果去那裡，大家都在問說前庄、後庄有 1、2 萬人在那裡，連一個公園都沒有。

工務局楊局長欽富：

這個我們來努力，未來怎麼樣把這 2.14 公頃的公園能夠開闢，這是一個議題，我們來整合其他的單位，看有沒有經費來做這樣的開闢工作。

李議員雨庭：

這真的是選區每一位議員都有在提的問題，但是我希望工務局這邊有個進度，好嗎？去看這一個公園預定地目前的價位多高，我們有一些進度去跟地主怎麼協商，看地主他們的意願，不然你把公園設定在那裡，但是大家都看得到、用不到，完全沒有任何設施，地主也完全不能動，最重要的是 1、2 萬的鄉親在那裡完全都沒有一座公園。大家看到高雄市特色公園開闢得那麼多，看高雄市的公園一直在改進，綠蔭、兒童設施都一直在蓋、一直在做，但是大寮鄉親都等不到，我覺得這對大寮的鄉親非常的不公平。

工務局楊局長欽富：

我們很多公園都是用租用土地來做開闢，這個東西我們是不是來努力，如果我們真的要去徵收這麼貴的話，是不是用另外一個方式來取得，再來開闢。

李議員雨庭：

對，所以你剛說用租用的土地或是什麼，你們還有很多的方法，只是要不要

做而已。接下來是大寮捷運站，本席一直在關心，包括它的開發還有周邊的土地。剛剛我所講的，其實在整個捷運站後面，最緊鄰捷運站的在哪裡？就在前庄，但是後面整個都是農地。前庄的鄉親說他們那裡連一個 7-ELEVEN 都沒有，所以大寮捷運站真的是像我常講的，是全高雄最冷清的，我們也都蓋幾年了。我請問都發局長，目前大寮這邊的這些土地，我們目前的進度怎麼樣？有沒有去做一個…，我們去年是有通盤檢討，目前的進度是如何？

主席（蔡議員金晏）：

請吳局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

現在大寮的都市計畫，第四次通盤檢討已經完成公開徵求意見的程序。

李議員雨庭：

第四次是去年年底嗎？

都市發展局吳局長文彥：

對，112年6月13日到7月14日，預計今年會辦理公開展覽。

李議員雨庭：

什麼時候？

都市發展局吳局長文彥：

大概在6月左右。

李議員雨庭：

公告展覽之後呢？後面的程序是如何？

都市發展局吳局長文彥：

如果針對這些農業區，有地主、公民團體陳情，它可以納入檢討變更為都市發展用地，他可以陳情，我們會做整體的規劃、考量。

李議員雨庭：

這一次也有一個期限，我們給這些地主陳情的一個時期。

都市發展局吳局長文彥：

對，是的。

李議員雨庭：

差不多多久？

都市發展局吳局長文彥：

他只要在公展，就6月公展的時候，他可以提出陳情異議，我們會錄案，通知他們召開一些整合會議。

李議員雨庭：

所以是每一位地主都會收到通知嗎？我怕他們漏掉這些資訊。

都市發展局吳局長文彥：

基本上我們是在變更案的地點，譬如區公所，我們會公告，也會通知到所在的里辦公室。

李議員雨庭：

是，然後每一位地主都會收到？

都市發展局吳局長文彥：

每一位地主，通盤檢討沒有辦法每一位地主送。

李議員雨庭：

沒辦法。

都市發展局吳局長文彥：

但是我們會盡量透過里辦公室來周知。

李議員雨庭：

去宣導。

都市發展局吳局長文彥：

對，也會給選區的議員都有一份通知。

李議員雨庭：

他們意願填好之後呢？我們後續還需要送到內政部吧？

都市發展局吳局長文彥：

對，這個有二級二審。

李議員雨庭：

類似這樣的通盤檢討，我們辦過幾次了？

都市發展局吳局長文彥：

現在是第四次的通盤檢討。

李議員雨庭：

第四次，〔對。〕第三次跟第四次距離了多久的時間？

都市發展局吳局長文彥：

這個大概都會很久，都 7、8 年以上，所以我們這一次如果草案公展，在辦說明會的時候，這個農業區的地主如果有意願，大家就應該在這一次整合好意見，一起來參加。

李議員雨庭：

是，所以第四次辦完會不會又第五次？你說一次都 7、8 年，然後我們這第四次辦完又第五次，隔了 7、8 年再辦個第五次…。

都市發展局吳局長文彥：

最主要是同意的比例越高越好，我們這個案子之所以會發展比較遲滯，是當

時有 62% 的地主反對，他不願意參加區段徵收。

李議員雨庭：

那是一、二十年前的事情了，那是當時要蓋捷運。

都市發展局吳局長文彥：

103 年，〔對。〕我們再努力看看。

李議員雨庭：

那是當初要蓋捷運，目前林園在蓋捷運，我們也在辦區段徵收，所以我就覺得市政府的宣傳力道，我們跟地主溝通的力道有沒有簡單、透明，讓地主他們很詳細地去了解，這是非常重要的。

都市發展局吳局長文彥：

我想捷運也通車了，這一次應該會有比較明確的願景。

李議員雨庭：

是啊！所以我就說因為我們都在當地，我們在林園地區就一直跟他們講，其實我也很不想講，但是我跟林園的鄉親說我們如果不同意區段徵收，就像現在大寮捷運站這邊，整個前庄真的要變更，它的時程就像局長你剛所講的，時程會拖很久，你沒有趁這一次重大的交通建設來做配合的話，之後真的要變更的時候…，所以我希望能夠儘快進行，我們也請同仁辛苦一點，我覺得要多宣傳，要多去跟他們說未來的開發會帶動地方的發展。〔是。〕

最後，我想請教一下新工處，這在我主持交通委員會部門質詢的時候，非常多的議員去提到，也包括上了全國的媒體。我們這一條沿海的道路，不只是小港，也是林園鄉親的夢魘，真的是每一天要經過的，包含本席，我現在都不敢開那一條路。但是我想要請新工處的同仁…，等一下，局長說明一下。我們還沒有驗收，還是要讓他們維持通行嗎？現在這一個事故已經造成了，我們市府這邊怎麼去善後呢？

主席（蔡議員金晏）：

是新工處嗎？

李議員雨庭：

是。

主席（蔡議員金晏）：

請許處長答復。

新建工程處許處長永穆：

這個部分老實講，我們也覺得蠻難過的，因為那時候…，您也知道沿海路這一段，我沒辦法完完全全地全部封閉施工，所以採用所謂半半施工的方式。要施工之前，我們有提交維計畫送給管考跟他的什麼…。

李議員兩庭：

管考。

新建工程處許處長永穆：

對，管考小組之後，又送回督導安全的會議審議，完成之後就同意我們用半半施工的方式來做，避免在施作過程全日段都塞住。這樣講起來，我們要開放通行的時候，包括警告標誌、三角錐跟型鋼護欄，甚至我們有安全的限速，所謂的行車限速 25 公里，這樣的限速都有。

李議員兩庭：

但是你限速沒有照相機在那裡拍，〔對。〕你限速怎麼有效呢？

新建工程處許處長永穆：

如果這樣的情形算是比較不 ok 的狀況，我們還是把路段封起來，等整個完成之後再做開放。發生這個事故，我們第一時間也有到傷患的家裡去做慰問，後續是不是有所謂的理賠，我們再去做辦理。〔…。〕謝謝。〔…。〕

主席（蔡議員金晏）：

謝謝李兩庭議員的質詢。接下來請黃紹庭議員質詢，時間 15 分鐘。

黃議員紹庭：

我一直在推重建南高雄三支箭，從高鐵進高雄市區到引進產業，我在市長質詢時間，請市長把台積電不只拉到楠梓，要拉到南高雄，產業需要進駐，到危老、都更，兩個部分，危老和都更，跟工務小組比較有關聯的應該就是危老跟都更。危老、都更在高雄市隸屬兩個不同的局處在管理。危老是工務局下的建管處，都更是都發局，今天早上也滿多議員同仁關心高雄市的危老、都更，成績看起來真的不好看。楊局長、吳局長，成績單是真的不好看。楊局長，危老重建條例中央是哪一年立的法？簡單答復。

主席（蔡議員金晏）：

請楊局長答復。

工務局楊局長欽富：

105 年訂定的。

黃議員紹庭：

105 年訂定，中間經過很多的修法，最後一次是 112 年。高雄市從訂定危老重建條例到現在，一共有幾件核定的案子？

工務局楊局長欽富：

核定的案子大概有 400 多件。

黃議員紹庭：

400 多件，這個成績你滿意嗎？

工務局楊局長欽富：

雖不滿意，高雄市就是這樣的狀況。

黃議員紹庭：

這樣的狀況，那你當局長跟別人當局長會不一樣嗎？如果你說這是高雄市的狀況，這樣大家來當局長都一樣。

工務局楊局長欽富：

我們才有再加強 50 幾處的輔導案去輔導，這是我們要去加強的部分。

黃議員紹庭：

你要說嘛！你要跟市民朋友說你們很努力在做。

工務局楊局長欽富：

本來是 30 處，我後來加到 50 處去輔導大家來推動危老的重建。

黃議員紹庭：

我就是希望你們可以加速、用力。我開宗明義說南高雄要復興，主席也是在鹽埕出生的，鹽埕現在的人口也是減少很多。危老跟都更另外一個很重要的涵意是我們不希望城中城的事件再發生，高雄市的大樓、華廈和公寓這麼多，你管不完，儘快的危老跟都更才是防止這種公共意外很重要的事情。我請教你知道不知道台北市總共核定幾件？你有沒有數字？

工務局楊局長欽富：

台北應該是 1 千多件吧！

黃議員紹庭：

台北 1 千多件，台北多沒關係，台中市幾件？你要不要猜一下。

工務局楊局長欽富：

台中市應該跟我們差不多。

黃議員紹庭：

跟我們差不多？

工務局楊局長欽富：

他們沒有比我們好。

黃議員紹庭：

局長，台北市核定了 988 件；新北市 601 件；台中我告訴你，台中核定了 838 件，快追上台北。局長，加把勁！

工務局楊局長欽富：

我們也在努力。我們還有一個包括計畫書加碼 6 萬元的補助。

黃議員紹庭：

加碼 6 萬元一共幾件？30 件嘛！只有 30 件補助，對不對？

工務局楊局長欽富：

因為中央只有補助 5 萬 5,000 元，我們加碼到 6 萬元。

黃議員紹庭：

對，中央補助 5 萬 5,000 元，我們加碼到 6 萬元，外縣市也都有在加碼，想一些方法，好不好？

工務局楊局長欽富：

對，我們會加油。

黃議員紹庭：

講完危老講都更。吳局長，我們的都更好像成績也不好看，我直接看數字，我們就不要在那邊兜圈子。六都辦理都更的統計表，早上很多同仁也都講過，我們的成績真的不好看。高雄市到目前為止總共 31 件，總共只有 31 件，局長，真的很可憐。台北市的都更，他們不是危老多而已，都更也有 1 千多件，新北市有 400 多件。局長，我肯定你上兩個禮拜為了這個都更還辦了論壇，真的要肯定都發局的努力。因為都更這個東西本席開宗明義就講了，這不只是一個城市風貌而已，這還是居住的安全性。這個很重要，這個不亞於我們在講警察局，或環保局那些對市民朋友生命財產安全的保障。很可惜高雄市危老跟都更的成效都是全國的後段班，都更跟工務局無關，完全是都發局，在你的手上，都更的問題很多，什麼「168」、「588」等等很多。我今天跟局長探討一個點就好了，都更面臨到一個問題就是釘子戶。局長，高雄市政府遇到釘子戶如何解決？我先說一個前提，我講的釘子戶是這個都更已經核定，都更案已經核定，無法到達百分之百同意，會有釘子戶，請問高雄市政府怎麼來解決釘子戶？局長。

主席（蔡議員金晏）：

請吳局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

如果更新的事業計畫已經核定，一般我們在第 57 條有一個真誠磋商，同時我們也可以有一個強制拆除的規定。你在真誠磋商之後，如果他所主張的並沒有正當性，他是可以申請進入強制拆除的階段。這個部分…。

黃議員紹庭：

誰可以強制拆除？是實施者還是市政府？

都市發展局吳局長文彥：

實施者，他要向市政府來申請，我們已經有案例。

黃議員紹庭：

實施者向市政府申請，實施者去拆，〔是。〕這是你說的。〔是。〕我請教一個案例，海邊路有一個都更案過了對不對？〔對。〕現在地也拆完了，現在有

沒有在訴訟？

都市發展局吳局長文彥：

他還在訴訟，那是他個別的事情，但是事業計畫是往前走的。

黃議員紹庭：

事業計畫我不講，為什麼訴訟？因為最後一戶不同意去告實施者，對不對？〔對。〕你不要笑，許永穆，你知道這個問題很大才會笑。吳局長，你讓實施者去拆，實施者有沒有公權力去拆？還有整個過程除了你是真誠的去跟地主來磋商，問題是他還是去告了他，市政府到底扮演的角色是什麼？你告訴我，市政府角色扮演在哪裡？除了審計畫書之外，處理釘子戶的角色是什麼？局長。

主席（蔡議員金晏）：

局長請答復。

都市發展局吳局長文彥：

這個部分是都更條例第 57 條，它已經有規定只要權利變換範圍內應行拆除或遷移之土地改良物，由實施者依主管機關公告之權利變換計畫通知其所有權人、管理人或使用人，限期三十日內自行拆除或遷移；屆期不拆除或遷移者，依下列順序辦理：一個是由實施者…。

黃議員紹庭：

實施者去拆。

都市發展局吳局長文彥：

對，代為之。

黃議員紹庭：

第二呢？

都市發展局吳局長文彥：

實施者請求當地直轄市、縣（市）主管機關代為之。

黃議員紹庭：

局長你先停一下。你講的是都更條例第 57 條，第一個是實施者去拆；第二個是實施者請市政府去拆。我剛剛就問你我們的角色在哪裡？為什麼不是你去拆而是實施者去拆？局長。

都市發展局吳局長文彥：

如果是所謂的釘子戶只剩下 1 戶，拆除基本上實施者是有義務的，他有權利關係的。因為他在權利變換當中要給予相對釘子戶有一些權益的對價，各方面都要列出來。

黃議員紹庭：

從頭到尾都是在講對價，他不同意就是不同意。市政府的角色在哪裡？我一

直在問這個問題。

都市發展局吳局長文彥：

基本上我們今年會開始來推動一個真誠磋商的機制。

黃議員紹庭：

真誠磋商機制由你來決定這個實施者怎麼真誠。

都市發展局吳局長文彥：

沒有，這是法律規定的，它寫「真誠磋商」。

黃議員紹庭：

我在質疑的是都更已經這麼困難，要撮合這麼困難了，我們都更的完成率、核定數在全台灣是敬陪末座。我今天跟市政府討論，局長講到都更條例第 57 條，這剛剛你唸的，沒關係你坐著就好。上面寫的「由實施者予以代為之。」第一個，他可以自己去拆。第二個，「實施者請求當地直轄市、縣（市）主管機關代為之。」這沒有錯吧！就是他可以請市政府去拆，請你們去拆當然要一個程序，是不是？不可能市政府一去就直接硬拆，你們可能要做先前的協調會，或者要怎麼樣安置他們的財產，或者安置他們需要被照顧的就學者或中低收入戶，這些都是要考慮進去。局長，我在這邊要強調的是，至少我們要有一個機制讓都更核定之後能夠走到最後，這個才是在幫助都更案能夠順利推動。不然很簡單，如果我今天是個實施者，市政府也不理我，我都已經擬定事業計畫也審完，權利變化計畫也審完，我的同意到達 99%，就 1 戶不要走、2 戶不要走，市政府說你自己去磋商，你自己去拆，還告訴你要真誠，結果被人家告，現在海邊路那裡就被人家告。

局長，問題出在哪裡？我告訴你問題出在哪裡好了，同樣第 57 條，你看後面寫的，第 7 項寫什麼？它寫說根據剛剛第 2 項規定，第 2 項是什麼？就是實施者可以請主管機關來代拆，請市府代拆。可是你注意讀我劃線的地方，你要辦理協調拆除或遷移土地改良物的時候，你需要申請條件、應備文件、協調、評估、拆除跟遷移土地改良物事項及其他遵行的事項，自治法規啦！這個自治法規要高雄市政府都發局來訂定自治法規，因為你如果沒有這個自治法規，我告訴你，第一個，我實施者怎麼去請你高雄市政府代拆之後，這個依法可以的，對不對？你要按照什麼程序？你沒有程序可言，我實施者今天已經都更都核定了，什麼都審完了，我跟都發局說我要準備開發了，我請你幫我拆好了，他都不拆，我都真誠磋商 30 天以上了。局長，高雄市政府沒有這個自治條例，沒有依法可循。我等一下會讓你講，你放心，我會讓你講。局長，你先講好了，我先讓你講，你當慣老師，你講我們有這個自治條例嗎？

主席（蔡議員金晏）：

請吳局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

我們在訂這個辦法，已經在委員會的專案小組討論、在修正當中。

黃議員紹庭：

有在訂了？

都市發展局吳局長文彥：

有在訂，如果在申請實施者來申請的時候，我們還沒核定他之前，我們會了解他對於釘子戶或對於不願意配合的，他如何窮盡一切去協調，這些都要很清楚之後，才能夠進入第二點。第二點，假如他針對財產權的處分，他有沒有經過所謂窮盡一切可能的協調？至少要兩次私調，之後公調一次。我們現在針對代拆辦法，還在訂一個就是什麼叫做真誠磋商，因為很多實施者基本上協調只是走過場沒有真正去談，這樣會造成他未來在執行針對相關權益人的財產權處分的效果…。

黃議員紹庭：

局長，實施者跟不同意的人真誠磋商，他要用盡他的方法，我今天跟你討論是公部門怎麼協助他完成。

都市發展局吳局長文彥：

是，我們再看看。

黃議員紹庭：

當他來求助於公務部門的時候，我們連自治條例都沒有，請問都發局要依照什麼的自治條例？什麼樣的程序來幫助實施者跟不同意者磋商？沒有辦法，沒有法源依據啊！

都市發展局吳局長文彥：

我們現在在訂，快好了。

黃議員紹庭：

你們在訂，訂幾年了？局長，你們訂幾年了？我請教你，你們訂多久了？

都市發展局吳局長文彥：

我們…。

黃議員紹庭：

我聽說你們訂3、4年了。

都市發展局吳局長文彥：

沒有，去年開始，你要逐步一個一個去克服。

黃議員紹庭：

克服什麼？你請坐，我告訴你外面其他縣市，我先請教你知道其他城市自治

條例訂了沒有？台北市訂了沒有，你知不知道？

都市發展局吳局長文彥：

現在台北市跟新北市有訂定代拆辦法，其他沒有。

黃議員紹庭：

桃園市訂了沒有？

都市發展局吳局長文彥：

還沒，現在只有…。

黃議員紹庭：

你沒去追蹤。

都市發展局吳局長文彥：

現在只有台北市、新北市，其他的…。

黃議員紹庭：

你沒有追蹤？〔對。〕局長，你說訂定這個很困難，還要很真誠，真誠怎麼訂條例？本席也不知道，但是我讓你看新北市怎麼訂？新北市這個所謂的拆除或遷移土地改良物辦法，第一句話就寫「它是根據第五十七條第一項」，本來我們就該訂了，它哪一年訂定？111年就訂定了，局長，人家4年前就訂定好在實施了，然後它講得也很清楚，根據第五十七條第一項第二款是什麼？就是當他去請求高雄市政府必須要請你出面去跟不同意者做拆除的時候，這些林林總總的規定都在這裡。局長，結果高雄市政府不訂就是不訂，我還私下聽說你們有壓力，你們不是有壓力，你們是沒有肩膀，難怪高雄市的都更案這麼少啊！如果你是實行者，你還敢進來嗎？你敢進來做都更嗎？你們都是內行人，你們這裡全是內行人，他敢進來嗎？你看不只新北市，連台北市也有了，桃園市也有了，嘉義市也有了，我再告訴你一個你想像不到的地方都訂完了，可能一輩子不會有都更的地方，叫做澎湖。主席，連澎湖縣都有了，高雄市有幾十萬棟、近百萬棟需要危老或都更的房子，居然沒有訂？局長，你真的要加快速度，而且不要閃躲問題。這個如果我沒有記錯是今年3月份的新聞，2025年3月台北市的一則新聞「釘子戶沒了，台北市政府出手拆」，局長，這個不是他們的開發商去拆的，不是實施者拆的，是市政府去拆的，公權力去拆的，台北市政府依照都更條例跟代拆實施辦法，成功完成這個都更案。局長，我開宗明義跟楊局長、吳局長談，高雄的危老跟都更一定要加速邁進，不要再悶聲不響的不做。我今天只跟你探討都更釘子戶，還有很多，我以後再跟你講，我希望高雄市的代拆機制…。

主席（蔡議員金晏）：

請局長簡單答復，謝謝。

都市發展局吳局長文彥：

代拆辦法我們是按照中央授權訂定的行政法規。〔…。〕對，我們已經在局務會議討論過一次，再一次的文字修正之後，我們就會公告。〔…。〕不用，那個是中央都更條例授權的子法訂定的。〔…。〕對。〔…。〕在下個會期，我會提到大會報告。〔…。〕對。〔…。〕是。〔…。〕是、好。

主席（蔡議員金晏）：

謝謝黃紹庭議員質詢。那個案子會送到議會報告、備查，對不對？〔對。〕今天上午的議程到此，感謝議會各位同仁關心工務部門相關的業務，下午 2 點半繼續開會，散會。（敲槌）

主席（宋議員立彬）：

繼續開會。（敲槌）下午議程繼續工務部門業務質詢，請陳慧文議員發言，時間 15 分鐘。

陳議員慧文：

大家都知道鳳山有大東公園，它也叫鳳山的忘憂森林也是我們的後花園。這片幅員非常遼闊的忘憂森林，為什麼沒有雜草叢生？沒有垃圾滿地？除了市府的公務預算有做相關的維護以外，其實還有一群在背後一起協助承擔責任的志工共同來打拼。這群志工自己組成一個叫守護大東公園的協會，主要是由 70 幾歲的林南勝理事長所領軍的。他每天早上就開始巡邏，公園有什麼問題馬上就拍照回報，裡面有什麼癮君子、遊民啊！流浪貓狗排泄的問題，他都會一一的來協助處理，不能處理的，就是回報。這群人因為不是領公家機關的，他們沒有所謂的績效獎金也沒有什麼考績，他和我們公部門一起合作，把大東公園變成全國觀摩的模範。

但是這群人的心裡面，真的會覺得很受傷，大東公園在今年環保局的評比裡面是第二名，我們相關的這些宣傳都歸功於公務體系，對於這群公園的志工，其實都沒有一句的答謝，讓默默協助的這群志工們，心裡面其實是有點傷心的。公部門針對這些很積極，願意一起承擔公共事務的這群志工們，是不是能夠給予他們額外的鼓勵機制，讓這些志工們在做公部門的夥伴時，才不會覺得真的有點被邊緣化，不被重視。

在這裡我也要針對林南勝理事長，他也有一些反映讓公部門來了解，包括他一直反映在大東公園所發現的問題，但是一直沒有被重視、解決，像街友群聚的問題甚至這些街友會打保全，還有寵物便溺沒有人去制止、癮君子在公園裡面吸菸、流浪貓隨便大小便影響衛生。之前他在反映時，一直感覺公部門包括工務局、社會局、警察局好像都互踢皮球，也一直沒有辦法提供解決的方案，在公園的層面，要讓它變成一個優質的公園，不只是裡面的器具壞掉報修，它

應該有更多層面的包括社會現實面的這些，來做提升和更新。

我希望有幾個能夠跟公部門尤其跟工務局能夠來主導的，我們試想，如果我剛剛講的，這個協會的志工他退場了，因為一直覺得不被重視，所以他退場了，其實對大東公園的維護並不是一件好事，如果他們退場了，大東公園還能夠變成模範公園嗎？這部分也請公部門真的要去正視這個問題。在這裡要請工務局重新來檢討，這些公園志工的合作制度，包括對大東公園整體管理的現況，能夠積極的跨局處來協調。針對這些志工協會他們所提出來的、他們所觀察到的現狀，能夠幫忙跨局處的解決，能夠有機制讓這些志工們，大家在做社會公益的時候，更有向心力、更覺得被重視，並且能夠定期的去表揚或把這些志工的貢獻做什麼方式的鼓勵，是否能夠朝這個方向去研擬？局長請你直接回應。

主席（宋議員立彬）：

請局長答復。

工務局楊局長欽富：

公園的志工本來就要建立，公園處就有志工的制度，以前甚至還有授旗、臂標章都會做這樣的表揚。現在新成立公園處以後，針對這個部分我們再重新檢討，怎麼讓志工制度更加健全或有什麼樣的福利制度，要怎麼樣去做，我已經責成公園處去做這樣的調整。未來的公園志工就是要慢慢建立這樣好的制度，國外當然有公園警察，但現在台灣沒有公園警察的制度，才会有像流浪漢、流浪貓狗之類的管理，可能就希望志工來做這方面的工作。至於跨局處的合作我們來整合，包括環保局、警察局還有工務局都需要跨局處的合作，讓整個公園能夠更好一點，以上跟議員報告。

陳議員慧文：

局長，我想他們要的是一個尊重，不是讓他們感覺掏心掏肺的在為這個公園服務，為社區民眾服務的時候，好像可有可無不被重視，這部分也是他們這次提出來，覺得很受傷的區塊。

工務局楊局長欽富：

我們加強表揚。

陳議員慧文：

把相關的福利制度管理制度都建立起來，這個部分就拜託了。〔好。〕

過埤路 2 巷擋土牆，上次我又跟工務局去做相關的協調會，我記得是 3 月 25 日，現在已經又過了 1、20 天，國產署到底給什麼樣的決議？工務局現在所掌握到的狀況到底是什麼？請解釋一下，到底這個擋土牆要誰來施作？費用是誰來處理？拆除重建怎麼處理？局長。

主席（宋議員立彬）：

請答復。

工務局楊局長欽富：

過埤路 2 巷擋土牆，上次議員跟許智傑立委都有來協助，目前過埤里長也都去參加協調會。現在已經責成要請國產署 4 月底籌措經費來做擋土牆建設，如果他們有經費但是沒有能力做，我們會協調新工或道工幫忙協助擋土牆的施作，是國產署要出。

陳議員慧文：

這個進度慧文會一直追蹤，也一定要做現狀的改善，哪天真的大雨來了，或颱風天把擋土牆或臨時的擋土設施損壞掉造成人員的傷亡，沒有人可以擔起這個責任的，儘快去追蹤而且給壓力，好不好？〔好，〕

綠木資材場，去年颱風頻傳，3 次颱風過境高雄造成大量的行道樹和公園植栽的倒塌，去年山陀兒颱風導致將近有萬棵的樹木傾倒，這些倒塌的木材後來的處置就是變成廢棄物先堆置後再清運去焚燒，本席覺得這樣的作法有點可惜，大部分的木材，如果不是珍貴的木材當然是廢棄物，但是也不乏有一些珍貴的木材，能夠變成城市的綠色資源，而不是單純的垃圾，有沒有可能在高雄市來設立所謂的綠木資材場，以這些木質的廢棄物為起點，導入循環經濟跟生態的教育機制，也可以跟學校方來做合作發展，或者跟民間共同讓他們參與，讓他們來認養做相關的政策，讓這些廢棄物變成城市創造力的沃土，所以這個部分簡單來講，有沒有辦法？有沒有可能性？我們來建立綠木的資材場，以木材的回收再利用為主的分流處理機制，有沒有可能朝這個方向？因為高雄市在 2050 年我們的目標是淨零排放，我們本身也有淨零城市的自治條例。本席想過綠木資材場也有可能納入工務局的淨零路徑的推動，是不是有可行性？局長。

主席（宋議員立彬）：

請答復。

工務局楊局長欽富：

廢棄的樹枝去化大概分幾個方向，第一個可以做堆肥或是做燃燒棒的處理，或是做裸落地的碎木，目前大概這樣在執行廢樹枝的去化。剛剛議員所指教的，如果說要再做資源再利用，有幾個方向可以去執行，目前工務局也朝向這方面，努力跟學校或是跟他們研究，是不是有個 SRF 角色去做處理？包括可以做燃燒棒或是發電，或其他回收再利用的部分去做，以免廢棄木枝去化造成廢棄的處理。目前工務局處理廢棄物的部分，有的都是委請廠商去處理廢棄木材，如果要做後續包括廢棄木材的 BOT 或是可行性研究，我們可以來進行，這樣可以達到淨零的路徑，或是達到碳費和碳權的機制，我們朝向這去努力。

陳議員慧文：

這個細節很多，工程也很浩大。我們要先有想法跟起步，它才有後續的推動，我剛剛也提到可以跟學校方來合作，可以鼓勵技職學校、國中小，讓他們去推動木工工作坊，或相關木工的社團，提供民眾認養，這些木頭他們 DIY 變成日常生活的用品，或是社區營造的材料，我想都要先有起頭，後續才會跟著做，這個起頭來源工務局占有舉足輕重的角色，我期待工務局朝這個方向去合作。高雄市範圍太大，可以找一個行政區先做示範點，鳳山可以找很大的一個綠地，或者相關的園藝場來合作，是不是也有可能？

工務局楊局長欽富：

可以！因為像這些廢棄木材，最大宗是颱風過後，這些倒的樹木真的非常多，現在環境部在高雄南區有一個叫做非木材去化的資料，也發包出去了，我們也要參與這個活動，需要提供幾千噸的木材給他們，議員所指教的，是不是找一個區域來示範，我們來研究，這是可行的方向。

陳議員慧文：

本席陸續也有請道工處、公園處去會勘，尤其山陀兒颱風之後，有很多需要再修剪的樹木，公園重新再修復，包括一些道路需要重鋪的，有的已經等了兩年，在誠正里的杭州公園，我也有列表，這些都是本席服務處認為很重要的，必須請大家優先來幫忙。

主席（宋議員立彬）：

再給 1 分鐘。

陳議員慧文：

這一些表就不再敘述，這些會後我再提供道工處跟公園處，希望你們能夠儘快來幫忙協助，這些里民常常問里長，里長也常常在督促我，這個壓力應該也要在你們身上，趕快把它完成，讓里民有好的生活品質以及安全的道路，謝謝主席跟工務部門。

主席（宋議員立彬）：

謝謝陳慧文議員。如果再有其他議員發問局處，叫到局處自行發言就好，不用再跟主席請示。下一位請王義雄議員發言。

王議員義雄：

工務局，來看看這個圖，為什麼會講工務局怠惰這四個字呢？這個地方是位於左營區哈囉市場的人行道的修繕，現在真的都沒有下落，有些攤商在這個地方，就是蓮潭路跟明潭路，很多人行道是有攤商占用，本席多次要求限期請工務局提出具體修繕的工程計畫跟執行的配套，目前都沒有進度，針對這個部分，我還是要跟工務局討論，第一個就是人行道修繕進度牛步化，你們的問題是怎樣？本席在 112 年 12 月會勘到現在都沒有任何執行的規畫，本席要求全

面翻修卻消極的推諉說已提報修繕的計畫，未編列預算來因應，到現在根本都沒有作為。這個是蓮潭路，就是三山宮廟的前面，現在已經變成是攤商的分段占用地，真的很不協調，旁邊就是孔廟，為什麼會造成破口，尤其人行道會持續的破壞掉，民眾的安全受到威脅，攤商一到下午兩點之後，他們會清除，一些人行道會裸露在那個地方，那些地磚有的是掀開來的，會造成行人受傷，我們擔心是這一點，未來修復後仍然會遭到攤商的占用，有沒有管理的配套措施？這個部分工務部門也坦誠縱使改善，行人依然用不到，顯見未與警察局、經發局協調執法，放任攤商占用，機車停車場的紐澤西護欄遭移動，問題到現在都還沒有解決，衍生違規停車的亂象，造成公帑的浪費，屆時修繕經費下去之後也無法發揮。攤商占用人行道造成行人的不方便。因為在過年我們也有邀請經發局及交通局來討論，但是這些紐澤西護欄到現在還沒有調整。

第二個，未來我們修復後的部分。剛才我也講過了，要怎樣執行的方案，有幾點我提供給工務局，優先翻修這些路段，如左營區的明潭路跟蓮潭路工程期程，第二個經費的來源是不是可以動用第二預備金或是追加預算？第三個是提供修繕的標準，採用高乘載的材料如透水磚，防止再度的破壞，第四個是會後請警察局跟經發局訂定修繕路段的淨空執行計畫，第五個是在工務局施工前一周，一定要公告由警察局強制清除占道攤商跟車輛，第六點就是經發局要提供攤商替代的營業方案，如中繼市場或時段性的攤位，這個地方真的非常凌亂。

我還是要提醒工務局，本席拒絕模糊回應，期限提出書面承諾，本席要求公務局七日內提出以下的書面資料，一個是人行道的全面翻修的預算編列與期程表，第二個是警察局、經發局的協調會議紀錄與分工契約，請工務局長說明。

道路養護工程處林處長志東：

明潭路大概是在 104 年的時候從翠華路一直做到蓮潭路，剛才議座所提的是在蓮潭路到左營下路，就是三仙宮的前面，這一段它還沒有改善，所以看到的前面都是金錢磚。整個明潭路已經改善過的鋪面狀況還是可以的，最主要是攤商的占據，後續要去改善的部分只有一小段，就是左營下路到蓮潭路這段，我們會跟經發局去協調後續攤商的營業時段是到什麼時候，短期間…。

王議員義雄：

處長你的期程呢？你要有施工的…。

道路養護工程處林處長志東：

今年我們就會處理，那只是一小段，攤商還有在營業當然要去協調，今年會把它從左營…。

王議員義雄：

處長，六月以前一定要施工，要不然你看那個時間，說的是 112 年。

道路養護工程處林處長志東：

人行道還是道路的一部分，剛才議座提的屬於違反道路交通處罰條例，攤商占據的部分我們通知警察局去。

王議員義雄：

你們還是要提出施工前的計畫，要不然一直停止不前，這個地方真的…。

道路養護工程處林處長志東：

這段我們去改善，那個鋪面現在我們是用 PC 拉毛，這個我們會來籌措經費，今年會把它完成。

王議員義雄：

那個時間你們把它濃縮起來，好不好？〔好。〕不要過了六月份以後還是一樣石沉大海。

道路養護工程處林處長志東：

這必須要協調工班，以及跟經發局去協調他們攤商的營運狀況，整個要如何來施工，這個我們來處理。

王議員義雄：

我希望開始有名目了，要不然一直停滯不前，講的也都沒下落，真的不是執行的方法。

公園非機車的停車場，公園遭到民眾違停，停放機車導致地磚破損的問題，要加強巡查取締。開闢公園的目的，公園處應該是知道的，是提供市民休憩的場所，做為健步或者是修身養氣的場地，不是用來停放私人汽機車的專屬停車場，造成地磚的破壞以及公園景觀的受損。

第二個，工務局公園處即刻前往左營區翠華路跟大中路口旁邊的公園進行告發並立即設置警示牌，這個地方真的看起來很嚴重，這邊一到禮拜六、禮拜天，民眾停放汽機車的情形非常嚴重，旁邊就是大中路跟翠華路，而且是重要的路口，如果你看到公園是這樣，用路人情何以堪呢？會怎麼看呢？請公園處儘快派人去了解，儘快清除這些汽機車，保持公園的原貌，這個是最重要的。

都發局，這個是內政部租屋補助的表單，一個制式的表單，我們也跟都發局在研究，未來希望我們原民要建蓋專屬的社會住宅，現在住戶跟人次大概有多少？原民會也沒有得到正確的數據。既然中央說不行加蓋註記原民族別的方式，我希望都發局事後是不是考慮一下，是不是用什麼樣的方式來做，要不然這些數據，在外租屋的鄉親都不知道，這些人數原民會也不知道，希望都發局都能夠看看有沒有配套的方式。

租屋補助申請表，現在有很多每年都要去申請租屋補助，因為很多屋主不願提供房屋稅單的證明，拒絕提供證明，導致政府的德政無法直接受益，是不是

請都發局長簡單說明，有沒有方案或是修法來做解套，請說明一下。

都市發展局吳局長文彥：

最主要還是國土署針對租屋補貼的申請要件是規定這樣子，我們只能反映中央看怎麼樣修法讓它更為簡易，這個確實是有執行上的落差。

第二個要註明原住民的族別，這個不是租金補貼的審核依據，以我們之前也有反映過，沒有辦法取得涉及個資的資訊，這個部分目前是沒有辦法這樣做。

王議員義雄：

中央就是這樣子，就說這個制式化了，你們也沒有辦法再加註族別，我為什麼會設計用在這個地方，便於知道我們鄉親在外租屋的族別，就這麼簡單而已，可以提供原民會將來要建蓋社會住宅的時候，我們才知道要多少。

都市發展局吳局長文彥：

因為這個有個資取得的問題。

王議員義雄：

這個怎麼會有個資的問題？這個只是族別而已，譬如阿美族、布農族而已，又不是把個人的資料弄到上面，也不對啊！局長，你這個解釋我沒有辦法認同。

都市發展局吳局長文彥：

我們只能反映中央，看能不能…。

王議員義雄：

好啦！好啦！我沒有辦法再跟你講。請你答復租屋補助需要的文件，很多屋主都不願意出租，因為要負擔稅捐。

都市發展局吳局長文彥：

現在房屋稅單已經不用檢附。

王議員義雄：

不用嗎？

都市發展局吳局長文彥：

不用。

王議員義雄：

那是不是可以讓我們的鄉親都知道，要不然他們還是存在以前的想法。

都市發展局吳局長文彥：

我們會再把訊息公開。

主席（宋議員立彬）：

再給 1 分鐘。

王議員義雄：

我們會後再好好討論。因為時間的關係，地政局，雖然不是你們的業務，但

是原民會是在鳳山行政中心上班，辦公室的內部非常狹小，我們幾個議員希望原民會設置在另外的場地，當然這個跟你們沒有什麼關係，我只是稍微先講一下，希望將來你們要蓋原民會…。

主席（宋議員立彬）：

王議員，簡單來講就是希望地政局去盤整土地，來興建原民會大樓對不對？〔…。〕請地政局去盤整市府土地，幫原民會蓋辦公大樓，讓他們的空間大一些，對不對？王議員要不要請局長答復一下呢？局長請答復。

地政局陳局長冠福：

這個沒有問題，我們會協助提供相關的公有土地，應該是比較適合的市有土地提供給原民會做評估，這個我們來協助，沒有問題。

主席（宋議員立彬）：

王議員因時間上不足所詢問的問題，請各局處以書面答復王議員。下一位請黃彥毓議員質詢，時間 15 分鐘。

黃議員彥毓：

今天是工務部門的質詢時間，我有幾個問題要向工務部門的同仁請教。第一、有關工程管理的問題，3 月 19 日發生一件非常遺憾的事情，在沿海二路的施工路段，這條路其實車流量很大，交通局今天沒有在現場，工務局應該經常接到一些電話，因為這邊剛好臨近臨海工業區，工廠林立、上下班民眾很多，工程還在施工中、沒有完全驗收，也很感謝立意良好，在施工中就先讓它通行，不然那邊沒有辦法上班，可是發生一件很遺憾的事情，一個小時內發生 6 起機車自摔事件，造成一個死亡的案例。很遺憾！我想還沒有驗收就提前開放，這應該都有前例可循，但是我想知道整個開放的過程，這已經不是個案，我舉的這個例子是管理的問題。翠華路也是，翠華路從 2023 年施工，經費有 2 億多元，2024 年 5 月開始發生好幾起交通事故，我相信不只這個數字，有 56 個人受傷，前面沿海路也是發生 6 起，其實還有一些黑數在，譬如有人摔車之後並沒有報警，自己處理完就回家，很遺憾造成一個人死亡，當然死亡還過了好幾天。我先要求一件事情，如果民眾有提起國賠的事情，請工務局一定要去協助，不要說這是我們的工程就把民眾當成對立方，這個我第一個要求工務局要做到。交通事故發生的原因很多，譬如路幅縮減、引導不清、照明及巡查不到位、路面高低差，這是市民生命財產的問題，市府一定要非常的重視。

我們是不是要建立一個機制預防這些憾事，因為道路半夜施工也好、重新刨鋪也好，都有很多市政府單位，包括新工處、道工處，每天都在做這些事情，為什麼這麼不小心？當初的決策過程我不清楚，請工務局回答，是誰讓它可以提早開通？開通也沒有關係，但是整個交維、審查、巡檢有沒有落實？這些高

風險工地是民眾上下班必須走的地方，車流量非常大，車速其實也不慢，像翠華路和沿海路有沒有被列入高風險的工地？一般我們在施工的工地是不能進去的，這是很基礎的觀念，但是為了通行、為了交通順暢，所以先讓民眾通行，但是要有機制在，事故通報誰要負責呢？怎麼啟動？有沒有通行安全的審查會議？譬如跟警察局、交通局，或者多派一些人力在那裡指揮，我希望它是一個制度，不是僥倖，譬如今天剛好某條道路要臨時通行，三天後就完工，但是這三天運氣好，都沒有事故發生，本來發生事故是應該的，這是我們要做到的。

我們一樣檢討整個制度，我們有沒有做實體會勘，合格後才臨時通行？有沒有通報的制度？高風險工地譬如車流量大或在夜間，有沒有更加維持交通？工務局、交通局、警察局這三個單位有沒有好好去協調？有沒有作業程序？是不是請工務局處長回復。

新建工程處許處長永穆：

老實講起來，這兩件像翠華路跟貨櫃專用道，本身車輛就很多，尤其是上下班這段時間，包括大客車跟機車，尤其機慢車特別多。我們在開工之前也是希望儘量不要去影響機慢車跟大貨車放在一起，所以採用所謂的半半施工。在開工前我們有依照交通局道路施工期間的安全交維計畫辦法，提送交維計畫，然後送管考之後，再送交通安全督導會報，這樣去做審議的結果。我們是依照那邊來設置這樣的交維計畫，包括半半施工的方式，當然要開放通行之前，包括標線、標誌，甚至我們也有限制 25 公里。

黃議員彥毓：

處長，我講的是臨時開放，就是還沒有完全做好。

新建工程處許處長永穆：

沒有，因為必須要採取所謂的半半施工。

黃議員彥毓：

是，半半施工。

新建工程處許處長永穆：

這樣來講，我就說過，不要機慢車跟大貨車放在一起，才有所謂的半半施工，可以通行的時候我們就開放。可是必要的，像三角錐、行道護欄、警示標誌，我們還是會設置。發生這個情形我們也不樂見，我們也是感到滿難過的，這次濱海聯外道路發生這樣的情況，我們已經把它封鎖起來，沒有提供開放。同時來說，那個施工車輛占用道路的時間，只要 4 點的時候，我們就都清場，既有的車輛不要去占用，因為 4 點的時候，大家下班車輛又開始多了。這個部分，我們會要求工地去做這方面的交維，發生這樣的狀況，我們在第一個時間點也

都有去跟這些傷患做慰問。剛剛議員所說國賠的機制，或是出險，我們會來協助。

黃議員彥毓：

因為已經牽涉到人命的問題，處長剛剛有回答，可是有些地方沒有回答到，我希望你們的機制可以去做些應變，甚至更強烈的要求廠商。我不知道當初決策是誰同意的，還是你們有那個制度在，發生受傷可能皮肉傷也還好，可是已經是有人命的問題，有些因果關係可能還是需要釐清，是不是直接這樣造成的，還是需要去做更進一步的確認。尤其是國賠，我還是重申，拜託工務局能夠好好協助受傷的市民也好，死亡的市民也好，不要站在對立面。

都發局，特倉區，我跟局長已經討論過很多很多次，很可惜，在亞灣離市區也近，尤其是前鎮，離市區算是滿近的工業區。臨海工業區、前鎮加工出口區也在那裡，算是土地使用價值很高，尤其在工業使用上非常重要，那裡土地價值很高。可是土地價值高，被我們做了些限制，有歷史過程，要跟局長討論。

這是上次颱風來，整個亞灣這塊叫做亞灣特倉 1-BCD 的部分，有些工廠當初因為我們劃為特倉區，有些工廠也已經沒在使用，造成他們要修建有些困難。我知道還是可以依法跟建管處申請使用執照，我當然知道，可是很多廠商已經不是做工廠使用，就是土地分區不明確，他未來要做什麼，其實大家還在考慮、還在談。擴建路以南這塊，擬訂特倉區 1-BCD 計畫，當初沒有可行性評估，也超過 25 年，他們沒有開發，沒有開發代表什麼？地主對未來的發展還有很多不確定性，是否好意幫他們規劃擬定特倉區，給他們很多自己認為還不錯的條件，為什麼地主不做，不做就是他一定有些會計上面的試算不能通過。講到通盤檢討的問題了，2019 年我們有啟動第三次通盤檢討，可是這塊沒有放進去，這是陳情人一直在質疑的地方，我就沒有辦法做，怎麼還不把我放進去？這條沒有。都市計畫通盤檢討辦法第 40 條第一款，也沒有把它辦理可行性評估，就這樣放著。都市計畫整體開發處理方案第 3 條，未對整體開發地區進行合理性、公平性、可行性檢討，也沒有提出有效的對策。依據都市計畫法第 19 條、20 條等等，就是土地的部分，當然地主、企業的需求，他要達到地盡其利的規劃，我們也沒有處理這塊。整個颱風、地震，那個地方真的是好像被槍打到，不只單被槍打到，好像被炸彈炸到的狀況。

國土署在今年 3 月 12 日給都發局一個函示，依照此方案第 7 項去解決，進行可行性、合理性、必要性的方案，我不知道都發局最近這幾次開會有沒有把這些納進去。好像 3 月 19 日還是幾號有開過一次會，陳情人具體請求的事項很簡單，就是你把整體開發的限制跟特倉區，含工務設施，給我的使用分區，

現在它的使用分區叫特倉，我現在什麼都不能用。他們希望恢復原使用編地，還有可以不要負擔任何公共設施，因為之前它是工業區本來就沒有。當然我們未來要怎麼樣可以再跟市府都委會、都發局去做討論，我現在很怕颱風又要來了，不知道程序要跑多久？2 個月？3 個月？還是很快？因為好像也進入小組了，現在很快，請局長回復。

地主的訴求其實已經好幾年了，每年他們遇到的狀況不一樣，也感謝局長，後來我們開了公聽會，請大家把所有的資訊收納好。我當初拜託局長要做的，就是把問題收納，讓陳情人的意見可以開始去表達，不要一直發布有些人要做什麼的。當初他們用簽名的方式，可能沒有那麼精確，我們現在要求開公聽會，後來你們每個地主都要蓋章送進來，這個我都同意，就是把問題收列出來，市府也比較好做事。針對這幾個問題，是不是請都發局再做回應，我希望未來有個好的結果，不要再把那些地又空在那邊，空了 20 幾年。

都市發展局吳局長文彥：

這個部分就如同黃議員所提的，我們在 2 月 12 日有開座談會，在 3 月 14 日專案小組有邀請地主來參與討論。針對業主所提的意見，他希望恢復為甲種工業區原來使用分區，我們已經列入替代方案，他在這個期間所提的意見申請，我們都有錄案，將會在專案小組評估各個方案之後，會提大會來確認。原則上，我們在 6 月底以前會完成細計的通檢，涉及主計的部分，整理完之後，大概在 8 月以後會提報到內政部二級二審。

黃議員彥毓：

地政局，大林蒲遷村案從有些地是農地換成建地，有機會到大坪頂的幾塊比較散的地，尤其地政局邊有些地或是市府有些地，我發現那些地可能有工廠的存在，對居民的居住好像不是那麼友善，我下午…。

主席（宋議員立彬）：

再給 1 分鐘。

黃議員彥毓：

我下午有請同仁約土開處和都發局去看一下，我可能約了，下個禮拜，同仁還沒有給我訊息，局長和都發局跟地政局要去考量，大坪頂不是每塊地都是適合讓…，因為有些比較散，甚至有些工廠在旁邊不見得適合居民去…，是以後農地換建地去那邊，我下禮拜會辦個會勘，是不是請地政局土開處派個高級長官陪我去看，如果真的不太適合，是不是跟市府講，市長那邊我們那天再來討論，是不是再找別的地方試看看，局長。

地政局陳局長冠福：

好，沒問題，我們把時間定下來，由土開處主秘以上同仁跟議員到現場會勘。

主席（宋議員立彬）：

下一位質詢是張漢忠議員，時間 15 分鐘。

張議員漢忠：

工務局，打通文正路和車站的通道，我已經提過很多遍，我期待規劃在綠園道的工程鐵路地下道完成後，有廊道和包括綠色景觀園道面積 71.3 公頃，總長度約 15.37 公里，從左營車站開始來到鳳山車站，來到鳳山大智橋以西，在北側開闢車道保持汽機車可通行，從鳳山車站的環站道路到和平路大約 200 公尺未開闢，造成綠園道很遺憾的是花了這多經費建設卻只剩這塊無法開闢，我在這裡麻煩相關法令都市計畫鐵路用地（兼供園道使用），公園用地（兼鐵路使用）其地下係供鐵道使用，地面使用應以人行、自行車等功能為主，道路及車行為輔。這個應該是工務局，我建議市府可以將綠園道北側鐵路，鳳山區文正路通往鳳山車站環站道路間之道路打通。我提供這個是文正路來到華山街，剩下這塊，這個是文正路，這個是和平路，這個是鳳山火車站完成後剩下這塊，是不是可以用相關法令來打通，請處長回應一下。

道路養護工程處林處長志東：

當時園道在開闢鳳山計畫完全是依照鐵路局，園道因為圍籬圍起來，因為鳳山計畫比較特別，二側有些都是既成道路，北側剛好有一個是計畫道路，剛才議員所說的那段，到後面鳳山車站那邊是住宅區，那邊有一個圳溝，圳溝裡面那邊就是住宅區，當時二側就是沒有通，就是在最後那段。因為當時的土地是依照原先鐵路局圍起來在那邊要施做的，南邊這部分也是，南邊是因為當時我們有和鐵路局協調，因為住宅區那邊環境比較差，然後去簽約由我們來代管這些都有去處理過，議員所建議的住宅區那邊還有一條圳溝，都市計畫沒有辦法去開闢這條道路。園道的開闢我們是幫人家代辦的，經費都是鐵路局支出的，我們是代辦它的工程開闢園道。

張議員漢忠：

我們是代辦工程，我會再提起就是地下化廊道完成後，目前剩下這一點點。

道路養護工程處林處長志東：

那邊就是有一條明圳，剛才議員所說的就是出來後有一條明溝，深有 3 米深。

張議員漢忠：

因為我們現在鐵路地下化完成，我是期待在技術上要怎麼克服讓這個地方，包括我們鳳山車站的曹謹路也將近完成，這陣子曹謹路的釘子戶也完成。

道路養護工程處林處長志東：

我們再來檢討是二側，因為從青年路來之後就沒有通，不管是南側或是北側都沒有道路，北側有道路南側沒有道路，這部分我們檢討看看協調怎麼改善，

園道本身有的在旁邊都是做汽車通行，園道就只能供行人和自行車，旁邊的汽車道可能再檢討看看怎麼處理？

張議員漢忠：

這麼大型的工程差一點點是不是非常遺憾，是不是很可惜？

道路養護工程處林處長志東：

就真的是都市計畫，包括南側也是既成道路沒有計畫道路，這部分我們可能再檢討看看怎麼讓它能夠通行，我們從大潤發那邊過來，切過來之後就是沒有辦法通行就是差那段。

張議員漢忠：

我一直提起就是真的朝都市發展的需求，在鳳山這麼好的發展，投資這麼大的經費，差這麼一點點要怎麼去克服？

道路養護工程處林處長志東：

如果要解決在這個區域的範圍，我們和水利局研議，用箱涵水溝加蓋的方式讓它可以通，不然沒有辦法去處理這塊，當初要開闢時就沒有辦法處理那邊。

張議員漢忠：

結合水利局看看如何克服這些你剛才所提的重點。

道路養護工程處林處長志東：

要解套也只能這樣處理，就是我們把排水圳溝加蓋看看有沒有辦法通行，只能這樣解決，不然都市計畫都是住宅區，住宅區不可能去做道路。

張議員漢忠：

再來這邊有塊是鐵路局的土地好像有和養工簽約，在 112 年 2 月 24 日在鳳山有會勘決議交由養工處代管。我等一下 show 一份資料。我聽說養工處雖然代管該筆土地，好像又要交回給台鐵公司，這樣會面臨一個問題就是沒有一個管理單位，台鐵公司可能只會圍籬笆，百姓可能就會亂丟東西造成髒亂。養工處說明一下。我要說的就是這塊，這邊應該是鐵路局的財產委託我們去管理。

道路養護工程處林處長志東：

因為鐵路地下化施工圍起來之後，青年路以東有塊建地規劃為住宅區。園道圍起來之後都已經完工，住宅區那邊卻沒有人管理。我們有做一塊告示牌說明這塊土地是台鐵公司所有，經過立法委員及議員的協助，當時就有承諾由公所簽訂代管，養工處就園道旁邊再延伸做整個維護管理。那時候就有…。

張議員漢忠：

處長，聽說我們有簽約到 100 幾年？

道路養護工程處林處長志東：

有簽約。

張議員漢忠：

有簽約嗎？簽約到 120 幾年嗎？

道路養護工程處林處長志東：

當時有簽約。

張議員漢忠：

我有聽說簽約代管，但是過程中我們不想管理，想要交回給鐵路局。

道路養護工程處林處長志東：

那是之前的養工處，整個契約都是延續性，養工分為公園和道路以後，有關於園道的管理就由公園處來管理。那是延續性的，因為如果交回給鐵路公司，他們一定也是圍起來不讓人使用。

張議員漢忠：

他們圍起來之後，有些百姓貪圖方便就會隨意亂丟垃圾。

道路養護工程處林處長志東：

對，整個契約是延續性的，不管是政府機關組織再分開以後，還是公園處會延續管理。這可能是同事個人說出來的話，是他個人的行為，但是不管如何，我們代管園道就會一直延續下去，林處長也保證他們會繼續做下去。

張議員漢忠：

等於說我們代管就要把環境維護好。

道路養護工程處林處長志東：

對，環境要維護好。之前大家抱怨的是鐵路局和園道差 2、3 米，建築用地都沒有人管理竟然還圍起來。百姓任意丟棄垃圾，造成園道環境很好，可是鐵路旁住宅區的環境很差。經過議座和立法委員的協助，我們就代管。

張議員漢忠：

如果我們沒有代管，鐵路局把它圍起來，這樣真的會造成我剛剛所提的問題。

道路養護工程處林處長志東：

這份契約是延續性的，剛剛是與會同事個人的言論，並不代表機關，政府機關就是會代管。

張議員漢忠：

環境維護代管我們會維持就是了？

道路養護工程處林處長志東：

會一直維持。

張議員漢忠：

不會圍起來吧？

道路養護工程處林處長志東：

不會。

張議員漢忠：

百分之百不會圍起來？〔對。〕那時候聽說他們會再圍起來，因為代管的過程中可能什麼原因，鐵路局又要將那邊圍起來。

道路養護工程處林處長志東：

除非那塊地要被處分，否則我們還是會代管。

張議員漢忠：

我們就是維持代管？

道路養護工程處林處長志東：

對，維持代管。

張議員漢忠：

工務局長，整個鳳山電線下架的進度到目前為止好像都沒有進展。我期待看到城市的進步，但是電線卻還是在上空繞來繞去。目前是否有積極跟台電協調儘快將電線地下化？請局長答復。

工務局楊局長欽富：

鳳山鐵路地下化和電纜地下化也是積極在辦理，但是只差同意書無法取得的問題。台電也希望下地，我們也積極編預算下地，也會勘過好幾條道路，但是居民都不同意電箱設置在自家門口，整個土地同意書都有問題。我請挖管中心來回答詳細的進度，他很清楚我們都有積極在做。

張議員漢忠：

進度如何請答復一下。

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

議座建議的 3 件案子目前已經持續跟居民和里長取得同意書，議座的建議案已經有 1 條完成，其他陸續在跟地方取得同意書。

張議員漢忠：

我要提醒的是城市一直在進步，〔是。〕所以一定要趕快將電線地下化讓整個景觀美化，才不會仰頭就看到一大堆電線。我期待加快腳步…。

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

謝謝議座。

主席（宋議員立彬）：

纜線地下化工務局 3,000 萬元的預算到現在還有 5、600 萬元還沒做。要期待纜線地下化我們能不能看得到還不知道。纜線地下化本席已經提了 7 年，但是到目前為止都還沒有一條纜線地下化，我們要再繼續努力，再多提幾年他們就

會做了。以上，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下一位請李雅芬議員，時間 15 分鐘。

李議員雅芬：

都發局長，本席在警消衛環質詢的時候有特別提到，針對仁武地區的人口數在這 11、12 年間已經增加到 7 萬多人。因為我是警眷，我針對警察局仁武分局的部分有特別注意到未來仁武的人口成長這麼快，在整個都市計畫到底有多少機關用地你曉得嗎？

都市發展局吳局長文彥：

這個要清查一下。

李議員雅芬：

清查一下。〔是。〕我在警消部門質詢的時候有稍微去了解，仁武在都市計畫重整以後，針對機關用地好像沒有很多，尤其針對警察局的部分沒有特別去注意。本席向你建議，未來通盤檢討針對機關用地，針對分局來使用是比較急迫性的話，有沒有辦法比照高雄大學特定區兒八公園的作法用個案來變更，有沒有可能？

都市發展局吳局長文彥：

這個部分有幾個可能性。如果通盤檢討盤點出有國有地或台糖的地，我們可以透過都市計畫變更劃設來協調取得，包括看是用徵收或者是用容積調派。如果是市有地，我們可以用多目標方案，像公園，面積夠大可以做多目標方案來使用。〔是。〕第三個就是類似用台糖的地在蓋社宅，我們把警察機關的需求…。

李議員雅芬：

台糖的地目前針對仁武來說，好像也沒有了。〔是。〕局長，針對這個部分，我們部門質詢到今天，對不對？〔是。〕回去以後，我希望你 3 天內稍微了解然後…。

都市發展局吳局長文彥：

我們盤點一下來回報議座。

李議員雅芬：

告訴我好不好？〔是。〕如果沒有，有什麼做法？如果有，要怎麼去做改善？〔是。〕因為明天就是都委會的會議審查，〔是。〕3 天內給我答案。〔好。〕

本席想感謝道工處。在 113 年 10 月 30 日，本席在工務部門質詢要求請道工處改善。這是原來最開始的狀況，在加昌國小旁邊的壽民路，路邊的狀況是這樣的情形，黑板樹整個竄根非常的厲害。本席也很感謝道工處，這 2 天已經開始施工。局長、道工處長看一下，整個把黑板樹移開以後，整個環境變了很多，未來施工的方向，道工處長。這個案子你說明一下。

道路養護工程處林處長志東：

這個是屬於我們產業園區…，〔對。〕非營利幼兒園的前面。

李議員雅芬：

一小段、一小段。

道路養護工程處林處長志東：

一小段。〔對。〕剛好有電箱，包含它的退縮地。當初黑板樹很大，而且人行道淨寬都不足。當時有跟產業園區協調希望他們退縮地是不是可以一起做？議員也一直在那裡協助我們。〔對。〕我們到加昌國小都已經有處理了。

李議員雅芬：

他們到昨天為止的意思是說產業園區，就是幼兒園外面那 2 塊綠地，他們希望保留。當地的里長跟居民是認為既然你要保留，希望產業園區能夠把它照顧好，因為未來如果我們整塊…。

道路養護工程處林處長志東：

那是他們的退縮地。

李議員雅芬：

對，退縮地的部分。

道路養護工程處林處長志東：

現在在做的就是我們跟公園處都合作，他移除黑板樹，移完之後，我們就馬上進場。從 4 月 9 日公園處進去移除以後…。

李議員雅芬：

預計什麼時候完工？整個壽民路這一段。

道路養護工程處林處長志東：

這個工期可能是 60 天，60 個工作天，所以說…。

李議員雅芬：

將近 2 個月。

道路養護工程處林處長志東：

對，如果 5 月，我們在之前就會把它完成，天氣如果比較好，60 個工作天會把它完成。因為樂群那一邊都做完了。

李議員雅芬：

對，樂群。

道路養護工程處林處長志東：

這樣就可以延續過來。

李議員雅芬：

接著本席想要跟你討論的是在壽民路這一段，壽民路右轉過來，銜接的就是

外環西路。外環西路快到智群路，這邊過來的時候，這裡鄰近的就是水果公園，當初我們一直努力爭取把白蓮霧移到有機農場去，現在就剩一些芒果樹。整個從壽民路到外環西路、到智群路、到樂群路等於是一個環狀的步道，未來這一整塊，包括壽民路做好以後，就是說在智群路這一段旁邊是這樣子。處長，現在就剩下這段的路況還不是很好，包括有電箱、有竄根，這些紅磚道亂七八糟都突起來，既然我們要做，處長，要不要做到最好？

道路養護工程處林處長志東：

我們在楠梓區，不管從左楠路、後昌路一直在做，就從楠梓產業園區，那裡都進去在做了，投入的經費相當地多。這個區塊剩下這部分，我們再來找經費。

李議員雅芬：

就是智群路這一塊。

道路養護工程處林處長志東：

對，我們再找經費。

李議員雅芬：

智群路這塊，當初我們去看那些芒果樹的時候，局長也有去過，就旁邊這一塊。這一塊如果把它做好，整個環狀步道對當地居民、行人其實空間會更舒適。

道路養護工程處林處長志東：

在楠梓區做很多了，這個部分我們就納入。〔對。〕後續再繼續做下去。

李議員雅芬：

再繼續做，好不好？把環狀整個做好，因為對面就是產業園區。

道路養護工程處林處長志東：

工班現在都投到那邊，在那邊處理。整個我們再來協調，籌措經費把這個區塊完成。

李議員雅芬：

就比照環狀一起來做。〔好。〕工務局長，你特別看一下，原本白蓮霧已經移到有機農場去，這是在你任內一個非常好的德政。現在問題來了，我們所留下來的芒果樹，去年也辦了打芒果，這個活動辦得非常好，這些芒果樹經過 2 年的成長已經都超過 3 公尺以上，里長一直拜託說是不是能夠幫它矮化？他們買了一個很高的梯子，如果你真的要爬上去打其實非常危險，我向局長建議，有沒有辦法幫水果公園的芒果樹稍微矮化？上面的芒果，你矮化，打不到也就沒關係；下面的，我們可以打得到，我們可以來進行打芒果的動作，但是上面的，我們真的是打不到，即便你爬了樓梯，再爬上去也沒有辦法。可不可以把它矮化？局長。

工務局楊局長欽富：

芒果樹矮化，我們還在找農民，到底矮化以後會不會開花結果？萬一矮化以後就不會生，這個有問題。如果農民認為東西矮化還可以生長，我請公園處來協助處理。〔是。〕至於說那個…，因為它是屬於…。

李議員雅芬：

矮化應該不會影響到生長，因為底下其實還滿茂盛的，矮化的部分我們…。

工務局楊局長欽富：

不是全面，我可能選幾個，就是重點的部分來矮化。

李議員雅芬：

他們真的打不到，打不到它掉下來，掉下來問題又開始重演，好不好？〔好。〕

公園處。藍田公園應該是目前高雄市最夯的公園，尤其在假日，不分族群、不分老幼全部都聚集到這裡。高雄市政府公園處從 4,000 萬元加碼到 8,200 萬元重整以後，非常的熱門，我們知道藍田公園有十大遊戲區。現在有一個狀況，我也去看過現場，人潮非常多，人流要管制應該是沒有辦法，它本身是公共區域。公園處長，像親水池，尤其夏天到了，我們是每個週三跟週四換水、保養，頻率會不會不夠？夏天傳染病會更多，需不需要多加強幾次做保養？處長。

公園處林處長燦銘：

我們原定是禮拜三、禮拜四，我們看狀況…。

李議員雅芬：

對，因為夏天到了。

公園處林處長燦銘：

如果人潮多到整個水池的水…。

李議員雅芬：

你看連這個「水搵仔」（手壓泵浦）都已經壞了，〔對。〕好像每支都壞掉了。

昨天晚上去看的時候又壞了一支。

公園處林處長燦銘：

壞 4 次了。〔對。〕大家都一直壓、一直壓。〔對。〕水的部分我們來看，如果水質的狀況不是很好，我們把換水的頻率提高，好不好？

李議員雅芬：

好，謝謝。另外我有接到幾個陳情案，是有關街頭藝人，因為公園周邊都有人行走道，他們想在那邊從事些簡單的表演，公園處的立場是怎麼處理呢？

公園處林處長燦銘：

主要是公園自治條例有規定，第一、不能有營利的行為。我先講條例。第二、伴唱設備，我相信街頭藝人…，我也常看到有一些公園有街頭藝人把音響一放就很吵，我們也常常接到民眾陳情說公園有很多人在吹薩克斯風或唱歌，很

吵，我們也常常被陳情。如果今天是沒有用所謂的伴唱設備…。

李議員雅芬：

針對你說的，處長，是自治條例規定的嗎？

公園處林處長燦銘：

對，自治條例。

李議員雅芬：

有沒有辦法做適度的調整？譬如說我們對他有限制不能用喇叭。

公園處林處長燦銘：

如果他沒有用喇叭，原則上沒有違反這個規定，我就儘量不會去處罰。

李議員雅芬：

他如果到公園表演需要申請嗎？

公園處林處長燦銘：

一般而言需要…。

李議員雅芬：

需要申請？〔對。〕一般來講會准嗎？

公園處林處長燦銘：

現在公園碰到的問題就是民眾常常檢舉街頭藝人就是喇叭一放，整個很吵，我們常接到陳情案件。如果今天街頭藝人不要用擴音設施就沒有違反規定。

李議員雅芬：

自治條例的部分隨著時代變遷，該修正的就再進一步修正，把它修得更完善，好不好？〔好。〕謝謝處長，請坐。

工務局，針對廣告物管理，在高雄市定有廣告物管理自治條例，環保局主管的張貼、懸掛廣告物也有訂定辦法。針對工務局主管的招牌、樹立廣告申請許可可收費，我記得一件好像 1,200 元，但是卻沒有訂定管理辦法。過去向工務局申請招牌廣告都是先完成吊掛以後再申請許可，好像今年的 3 月開始工務局有一個新的規定，就是廣告招牌必須先向建管處申請許可證，核准了之後再向道工處申請路權吊掛招牌。本席接到不少業者的反映，工務局常常說申請 7 天內就會核准，但是本席知道的消息，都是跟我反映幾乎差不多都一個月以上。雖然局長搖頭，我接到的訊息是這樣，我覺得這個時間是不是有點太久了。如果遇到文件不足，時間又拖得更久。先核准廣告許可證，業者沒有按圖施工，會不會衍生更多的問題？建議工務局能不能召開廣告物的審議，訂定有效的管理辦法，讓業者吊掛招牌廣告快速取得許可證，可以嗎？

工務局楊局長欽富：

廣告物本來就有自治條例，你掛招牌一定要來申請，要不然會變成社會亂

象，大家都亂吊、亂掛的，他要吊掛的時候就跟道工處說要用路，車子開進去就會影響交通，都沒有事先通知。我們要讓廣告招牌正常化，就是你要吊掛招牌本來就要申請，申請之後道工處才會核准路權給你，會通知警察局怎樣做交通維護。不然隨便一輛車停在那裡說要吊掛招牌就可以掛的話…。

主席（宋議員立彬）：

再給 5 分鐘。

李議員雅芬：

5 分鐘，好。

工務局楊局長欽富：

那我就慢慢講。就是因為這樣，我也責成建管處，廣告物的申請一定要便民化，沒有拖到一個月，也是 7 天。

李議員雅芬：

因為我知道當初在申請的時候都是送文去建管處，現在已經變網路了。

工務局楊局長欽富：

現在線上申請就可以了。

李議員雅芬：

我們算慢了，台南很早就開始用網路申請，沒關係，現在已經開始用網路。但是針對廣告招牌申請，業者希望如果規定 7 天，是不是 7 天內就把它解決？

工務局楊局長欽富：

原則上朝向這個方向努力。

李議員雅芬：

我接到的陳情案都幾乎一個月以上，局長，你不要搖頭，我有資料可以作證。

工務局楊局長欽富：

好，我請建管處找廣告商業者來開會，跟他們說現在的方式是這樣，他們都同意，我們用線上申請的方式，很便民的趕快核准你去吊掛。

李議員雅芬：

針對剛剛我說的 7 天是一個問題。第二個問題是因為有很多的不便，政府的申請流程造成他們的施工不便，他申請完之後還要去申請路權。我們針對廣告物審議是不是能夠正式開一次會，邀請相關的業者都坐下來一起討論，看他們的問題到底怎樣才能解決。

工務局楊局長欽富：

沒問題，我們來開會。因為他的機具和吊車會占用道路，必須要申請道路的路權，警察局會來做交維的計畫或什麼樣的方式，不然他會被開罰。你現在有我廣告招牌的申請，你就有權利去申請路權，是這樣的方式。

李議員雅芬：

後面是比較沒有問題。

工務局楊局長欽富：

後面沒問題，是前面申請的部分只要他是合法的，很快的把圖送進來，我們線上申請很快就會核准。

李議員雅芬：

這個審議會還沒開之前，希望儘量都能在 7 天內就核准，好不好？

工務局楊局長欽富：

可以。

李議員雅芬：

我希望你在三個月內能夠召開審議會，針對廣告招牌的部分。

工務局楊局長欽富：

我們也想要落實，希望大家都遵守這個招牌的規定。

李議員雅芬：

找廣告業者坐下來討論。因為常常我們在辦公桌訂定條文，事實上執行是窒礙難行，或者是他們碰到的問題到底有哪些。本席希望針對這個專業的部分，我們找他們來，規定一些限制他們的，但是也要讓他們能夠生存。

工務局楊局長欽富：

沒有問題，我們都是站在便民的角度，譬如說他申請招牌之後要申請路權，我們就會通知交通局，因為要管制交通，交通局也要，警察局也都要到位，這樣才能確保市民的用路安全。

李議員雅芬：

儘量要能夠便民，但高雄市政府的自治法永遠走在人家的後面，可能台南實行了，台中實行了。但是都要業者拿來告訴我們說別的城市都能做，高雄市未來要 AI 治理城市，為什麼我們的法令都是走在人家的後面，好不好？

工務局楊局長欽富：

這個我們會來檢討。

李議員雅芬：

我希望三個月內能夠召開廣告物的審議會，可以嗎？

工務局楊局長欽富：

可以。

李議員雅芬：

針對剛剛我提到的 7 天核准的部分能夠不要超過 7 天。

工務局楊局長欽富：

工務部門業務質詢及答復（李雅芬）

我責成建管處核准要儘量快一點。

李議員雅芬：

儘量快一點，謝謝，我希望這個部分你能夠向本席回復。局長，後勁公園的部分，現在的進度如何？還是你坐下，請公園處長回答。

工務局楊局長欽富：

後勁公園也正在規劃當中，準備要施工。

李議員雅芬：

我們的說明會都開完了嘛！

工務局楊局長欽富：

開完了，明年就會完工。

李議員雅芬：

明年就會完工，那怎麼規劃？

工務局楊局長欽富：

詳細內容我請公園處長說明這裡面的狀況。

李議員雅芬：

好，處長，剩下1分鐘。

公園處林處長燦銘：

這個部分已經在施工，預計今年8月。

李議員雅芬：

現在已經在施工。

公園處林處長燦銘：

對，已經在施工。

李議員雅芬：

預計什麼時候完成呢？因為像藍田公園的時間就拖了滿久的。

公園處林處長燦銘：

8月，趕一下。

李議員雅芬：

8月初嗎？

公園處林處長燦銘：

8月底。

李議員雅芬：

8月底完工。

公園處林處長燦銘：

對，趕一下。

李議員雅芬：

好，你裡面的內部規劃能不能把資料給我。

公園處林處長燦銘：

沒問題，我們再提供給議員。

李議員雅芬：

謝謝主席的 5 分鐘，感謝你，謝謝。

主席（宋議員立彬）：

夠了嗎？

李議員雅芬：

可以。

主席（宋議員立彬）：

謝謝李議員的質詢，第 7 位鍾易仲議員採書面質詢。我們請第 8 位鄭安秝議員質詢，時間 15 分鐘。

鄭議員安秝：

有關電線地下化，安秝之前也跟鳳山的里長會勘鳳山光遠路以及許多路段，還有文聖街等等地方，都是有關電線地下化的問題。電線地下化為什麼大家都長期在建議以及爭取？安秝聽到很多民眾的心聲，因為第一、它影響市容；第二、影響安全；第三、它有火災相關的疑慮；第四、在電路危險和民眾擔憂，這也是很大的風險。安秝日前一直跟里長希望跟市府共同研商、研擬如何來規劃改善，當時也有函請挖掘中心，還有工務局的許多單位。針對這個部分，電線多到甚至已經接到地面上，當時也有做會勘，鳳山地區電線、電纜線地下化的進度可以說非常延遲緩慢，相較於其他原高雄市區，鳳山可以說幾乎沒有被重視。等一下要請工務局回應，針對鳳山地區電線地下化的問題，以及相關線路地下化的問題，以及可以增加相關道路安全的問題，請工務局答復，因為我下個議題要講有關道路拓寬，先請工務局答復。

工務局楊局長欽富：

纜線地下化跟架空纜線是兩件事情，不一樣。纜線地下化，我們當然會編預算，已經有編預算，要請台電跟我們配合，跟住戶取得同意書就可以去施工。不過現在問題是有些台電的問題，市政府完全配合，錢本來就編在那邊準備要去做，但是有一些在執行過程台電的電箱要放哪邊，住戶都有意見，這個都一直談不下來，造成纜線地下化延宕一些時機，我們要繼續努力跟台電溝通去執行。架空纜線亂象的部分，我們已經有開始準備要做…。

鄭議員安秝：

這個說真的還是影響市容，還有安全的問題。〔對。〕比如民眾，那天我們

在鎮北里會勘，我的圖片沒有補上去，這個部分我會後也可以提供給你。

工務局楊局長欽富：

好，沒有問題。

鄭議員安秝：

那個時候是因為民眾他說他們家前方有電纜線，導致他有時候自己的家具，我們說的一些家具，或是可能需要高空車的時候，人家的高空車看到他們家這樣就說我不敢接你家的工作，這就變成民眾生活的影響，民怨就出來了；甚至是一些風險，說有火災疑慮、電線突然有短路的問題，這都是民眾的擔憂所在。

工務局楊局長欽富：

如果電線能夠下地當然就沒有電線架空的問題，剩下就是網路電線。

鄭議員安秝：

這個都是我們最重視的電纜線，不管是電線或是相關線路，我希望挖掘中心統整一起來努力，可以嗎？

工務局楊局長欽富：

好，可以，我們也會頒一個架空纜線的辦法。

鄭議員安秝：

這邊也請挖掘中心會後提供本席，本席有很多相關在追蹤的案件，我也希望會後提供給我們相關的進度。〔好。〕不要反映了你們當作馬耳東風一樣，聽了而沒有去處理。

工務局楊局長欽富：

好，我們都積極辦理。

鄭議員安秝：

這個部分希望再來跟本席做相關的回復，我們來對相關的進度，好不好？〔好。〕如果必要的時候，我希望局長可能要出面，他們才要處理。〔好。〕必要的時候希望你也跟我一起來會勘，可以嗎？

工務局楊局長欽富：

可以。

鄭議員安秝：

好，謝謝。就這句話，安秝先代表鳳山人感謝你，謝謝。

鳳山中崙地區中崙路，我之前在交通部門質詢已經有提到過，在更之前的總質詢及去年度我也都有提到，中崙地區許多民眾擔憂的事情就是中崙路拓寬。中崙路非常的狹小，中崙地區越來越多人口進入，未來又有大林蒲遷村的人口進來，我們知道中崙地區鄰近台 88 橋下，是一些重工業的聯結車所必經之路，

也常常看到有些大型的砂石車、聯結車違規進入中崙地區，影響中崙路民眾的安全。我希望可以儘快拓寬中崙路，為中崙人共同來爭取相關的道路安全，以及打通相關的瓶頸。我們為鳳山人來回應，局長請答復，可以為鳳山人來爭取中崙地區拓寬嗎？

新建工程處許處長永穆：

議員剛才說的中崙路，兩年前已經有先蓋上蓋子，中崙路的地方。

鄭議員安秝：

不是，這個是最近的新聞。

新建工程處許處長永穆：

中崙路之前的通道…。

鄭議員安秝：

中崙路是整條，很多都是中崙地區的中崙路，但是它有一段是靠近鳳翔國中。

新建工程處許處長永穆：

那個部分就是要都市計畫通盤檢討完的時候…。

鄭議員安秝：

所以我在其他部門有提過，希望工務局提出應有的態度為鳳山、為中崙爭取。

新建工程處許處長永穆：

現在中崙路要在都市計畫通盤檢討完後，如果有計畫道路，我們趕快編列經費把這條路來開闢，這樣好不好？

鄭議員安秝：

希望可以趕快處理，好不好？〔好。〕局長，你做得到嗎？會繼續督促新工處嗎？請回應。

新建工程處許處長永穆：

這個只要都市計畫確定的時候，通盤檢討完，然後計畫道路出來了…。

鄭議員安秝：

我要先請工務局長答復。你可以為了我們一起共同關注相關進度嗎？

工務局楊局長欽富：

可以。這個東西是都市計畫裡面，這邊要把都市計畫做好以後，我們才可以去開闢，我會督促新工處做這個部分。

鄭議員安秝：

這個部分拖延很久，延宕很久了，中崙人長期一直在關心，里長也很擔心這些問題，附近又有鳳翔國中，它前方就是鳳翔國中，後方又鄰近中崙部落，我希望可以儘速。〔好。〕相關通盤檢討後，局長為鳳山人，為中崙人來一起追這個進度，可以嗎？

工務局楊局長欽富：

可以。

鄭議員安秝：

聽到局長願意這樣心繫鳳山、心繫中崙，本席代表鳳山人、中崙人來感謝你。

說到人本人安，工務局與交通局共同的計畫，今年度中央為了各個區域的人本人安專案的人行相關優化，安秝也非常關心有關人安、人本的問題，這個部分請工務局回應，這兩年針對這個部分，你有提出鳳山人本人安的計畫在哪裡？相關規劃後，民眾的回應及迴響如何？請工務局簡單回復。

道路養護工程處林處長志東：

我們在鳳山地區有做自由路還有南京路，南京路今年大概年中的時候會完成整個人行道，我們可以從五甲路一直走到衛武營藝文中心，包括在鳳山的文衡路，我們都一直在施作；甚至在今年我們跟中央有申請建國路，建國路就從鳳松路一直做到九如路。這個計畫我們都已經跟中央申請，中央今年可能會給我們 1,000 多萬元先做第一期的工作，鳳山地區的人行道我們持續在進行。

鄭議員安秝：

前陣子發生一些死亡事故，都是行人通過馬路，甚至在移動中被車輛撞擊，導致後續遺憾的死亡事件，安秝非常在乎民眾的安全，我們希望不要再有這樣的憾事發生。工務局長，我希望你也多多為鳳山人注意，有關人本人安的部分多多重視。局長，做得到或做不到？一句話，謝謝。

工務局楊局長欽富：

鳳山的人行部分，我們跟道工處長都儘量積極，南京路人行道得到全國最優等獎，國土署還希望全國的來…。

鄭議員安秝：

你的政績講給市長聽就好，我的時間有限，謝謝你。

中正寵物公園是老問題了，講了好多次，從我第一屆擔任議員一直到現在，也會勘許多次，竟然又帶來新的鳳山寵物這個部分。鳳山寵物活動區就在鳳山中山公園，民怨又開始出現，其實之前在中正寵物公園就有發生過，就是草皮光禿禿種不足，甚至是欄寬過寬導致動物會這樣爬出來的問題。我們當然也會擔心，民眾擔憂之處要怎樣改善，不是你為了要緊緊緊，結果一時間趕快做出相關的寵物活動區，卻沒有顧及到原先就有的第一代原始中正寵物公園所面臨的問題，沒改善不打緊，竟然又把老問題帶來新的寵物活動區。請工務局回應，針對這個部分要怎麼讓民眾有感，真正的寵物活動區改善，讓民眾覺得確實有在改善中，不是你一時間大量做出寵物活動園區卻沒有改善。請工務局回應。

公園處林處長燦銘：

中山公園草皮比較枯乾這個部分，我想辦法來解決。

鄭議員安秭：

這個問題好久了。

公園處林處長燦銘：

沒關係，這個…。

鄭議員安秭：

之前在中正寵物公園就是問題，好多年了，會勘好多次，沒有要聽就沒有聽。

公園處林處長燦銘：

我來想辦法，是否加強灑水，灑水之後草應該就會長出來，因為這一陣子…。

鄭議員安秭：

還有欄寬，在中正寵物公園就有這個問題，新的公園又有這個問題，民眾就覺得你們永遠沒有把民眾的心聲帶進規劃當中，一直用舊有的方式複製貼上。

公園處林處長燦銘：

不會，柵欄的部分我們到現場去看一下，看要怎麼解決？〔好。〕草皮的部分我們加強灑水，草皮應該就會比較好。

鄭議員安秭：

後續本席會再繼續追蹤，寵物相關的議題是安秭最關心的。

中山公園其實有部分設施老舊問題，那天安秭跟里長去會勘，有些民眾反映說公園有許多的設施過於老舊都是十幾年前的，都是簡單的修補，補得零零落落的，這部分也有民怨。當天有許多在公園運動的長輩有相關的反映，我希望中山公園融入寵物的活動區。長輩、兒少的部分所運動相關的區塊還有設施也該精進做相關的更新，可以嗎？公園處，請回復。

公園處林處長燦銘：

可以，我們跟議員再到現場看一下，有哪些步道或是什麼…？〔好。〕我們再到現場看一下。

鄭議員安秭：

高雄中正寵物公園，本席跟副局長還有跟工務局各單位的主管都有到現場會勘過，會勘了許多次。中正寵物公園在 3 月 23 日辦一場活動後，最近在 4 月 15 日早上拍的，現在又封閉了。現在又寫著本公園封閉中，為什麼好不容易 3 月底你們花了這麼多的錢，敲鑼打鼓讓大家知道說你們辦了寵物派對，讓飼主還有市民朋友可以參與，在 3 月 23 日還有辦理這樣的活動，今天我們到現場看，又圍這樣沒辦法開放，你讓民眾知道中正寵物公園是這樣，但是你又馬上封閉，意義為何？局長請答復。你好幾題都丟給處長，我要你本人回答。

工務局楊局長欽富：

維管是公園處，我們再去看現場看到底為什麼會這樣？不應該這樣子。

鄭議員安秝：

它現在圍著。

工務局楊局長欽富：

因為這個已經重做新的了。

鄭議員安秝：

我等一下可以給你放大圖給你看，它現在寫封閉中。然後整個垃圾…。

工務局楊局長欽富：

我們請公園處長去看一下現場，是不是圍籬稍微弄破暫時要封起來？

鄭議員安秝：

你們為了安全現在用封鎖線把它圍著也不讓人家進去，用椅子把門擋住，我不知道現在到底什麼情形？花了那麼多錢。

工務局楊局長欽富：

我們請公園處長去看現場，可能是因為鐵欄杆、柵欄破損才把它圍起來。

鄭議員安秝：

花了那麼多公帑，本席也跟你們會勘那麼多次，相關的照明也提升了，相關的會勘也做了，大小狗分區問題長期一直在講，結果後來是用樹木做分離，那時候也一直罵你們都不改善，到現在又把它圍起來，難怪民眾會罵。可不可以請你們多多重視寵物公園？它是第一代寵物公園。當初就是有高雄第一座寵物公園，不是你現在複製貼上做了一大堆寵物活動區，放爛第一座寵物公園，這樣就失去本意，局長。

工務局楊局長欽富：

我們會去把它修好，這個是他們沒有回報過來。

鄭議員安秝：

後續本席等你相關的回應。〔好。〕

鳳山區忠孝街打通瓶頸，我希望可以儘快，我會勘了很多次…。

主席（宋議員立彬）：

再給 1 分鐘。

鄭議員安秝：

這部分會後也提供本席，為什麼會勘那麼多次，你也有去現場過，但是到現在都沒有相關的回應。

工務局楊局長欽富：

土地所有權的問題。

鄭議員安秝：

我相信你認真要做相關的徵收、拓寬，你們如果努力其實是很快，就看你們要不要，也請你回復，後續提供給我相關的資訊。

五甲一路、五甲二路，這邊是雷府大將宮廟以及之前山陀兒颱風後的影響，許多路樹倒塌後造成人行道、安全島的破損，到現在也都沒有更新沒有整修，我不知道為什麼會這樣？拖延到現在，民眾一直抱怨說山陀兒到現在也半年，到現在都沒有修理好，也不知道在忙些什麼？請工務局回復本席，為什麼到現在還沒有做相關的檢修？必要的時候我們一起去現場會勘。

鳳山建國路一段人行道樹什麼時候修剪？它已經整個…。

工務局楊局長欽富：

我請道工處跟公園處針對這兩個議題積極趕快去處理。〔…。〕好，沒問題。〔…。〕好，回報議員。

主席（宋議員立彬）：

謝謝鄭安秝議員。下一位質詢的是李亞築議員，時間 15 分鐘。

李議員亞築：

原本今年度 2025 年 4 月份就要開始執行的新國土計畫法，但是因為它延期了 6 年，可能會到 2031 年才執行。我們可以看到北高雄近年來就開始要面對國土計畫法的原因是因為。第一，北高雄大部分都是非都，甚至農業區、甚至還是特農的部分。其實之後國土計畫法推行會影響到現有的建物，而且還滿多的產業、機關或是公司都在農地上面。在地的居民、公司、業主也很擔心，面臨新的國土計畫法。雖然是延期但 6 年後他們要怎麼面對？高雄市政府是不是能夠把原有的建物或規模做比較合理，甚至就地合法做改善的動作呢？

目前路竹在推行鄉村整體計畫，之前有推動工作坊，我們就一直探討你們的範圍到底是哪些區塊？依公布的圖面，範圍就是在 RK6 附近這個區塊。現在的問題是你們的規劃，針對這塊非都的區塊能把農地變成工業地？還是只維持鄉村區塊的規劃？

既然要做規劃，是不是在區塊內重新劃分正方形的區隔？還會新做道路、排水設施，甚至於蓄洪池跟停車格的相關配套措施嗎？請局長答復，目前高雄針對新的國土計畫法，你們現在做說明會的鄉村整體規劃，到底在說明什麼？因為在地居民很多都不太了解，你們所通知的也是里長跟可能有興趣的民眾。我希望透過這個機會好好說明，我們最想了解是地目有沒有可能變更？之後這一塊會怎麼去規劃？範圍真的只有這塊嗎？還是會拓展到另一塊的區域呢？

都市發展局吳局長文彥：

國土計畫延長 6 年，也已經送到內政部審議當中。屬於非都市土地的部分，

在國土計畫已經分別規劃為城 1、城 2-1、城 2-2，類似這樣，按照功能分區。以後會按照土地使用分區管制規則來管理管制，這個是第一部分。

第二部分是路竹的鄉村區整體規劃，這個部分已經啟動，也辦過地方的訪談，會針對在鄉村區的發展上，如果比較密集的聚落會做整體的規劃，透過規劃在國土計畫委員會提出變更國土計畫的功能分區，之後納編納入管理。

李議員亞築：

你們的國土計畫法不是已經送出去？〔是。〕你們哪時候要變動？6 年內要變動是不是？

都市發展局吳局長文彥：

國土計畫送出去，在這段期間可以有新的調整變更，我們馬上可以送去調整。

李議員亞築：

你們為什麼會這麼晚才做這個規劃？

都市發展局吳局長文彥：

沒有，我們算是按照時間、進度。

李議員亞築：

你們國土計畫法送出之前就應該去執行。無論是說明會、規劃性，才會去統整整塊的國土計畫法劃分才會送出。對不對？

都市發展局吳局長文彥：

其實我們是 2016 年就已經開始推動國土計畫，這一次是按照功能分區進入第二階段的規劃，當然逐步滾動。

李議員亞築：

我們最明確的問題嘛！你們現在的鄉村整體規劃是只限於你們公布圖面的這個虛線以內嗎？還是說你們是針對整個路竹區呢？

都市發展局吳局長文彥：

就針對路竹的非都市土地，我們會做…。

李議員亞築：

非都全部都會變動就是了？

都市發展局吳局長文彥：

我們會做檢討。

李議員亞築：

你們當初工作坊的結論是什麼？

都市發展局吳局長文彥：

目前所提供主要的議題是因應重大產業發展政策…。

李議員亞築：

當初你們做的工作坊的結論是什麼？你們當初開了這麼多工作坊，你們的結論當初說會報告，到現在還沒有給我相關資料，路竹區的工作坊，之前在辦理的時候，說明會辦了4、5場吧！〔對。〕你們的結論是什麼？

都市發展局吳局長文彥：

大家希望能夠擴充產業，第二個是交通，還有就是希望能夠就地合法。

李議員亞築：

你們當初工作坊是針對那些地主，地主的反映、態度是什麼？他們的需求是什麼？你有去瞭解嗎？

都市發展局吳局長文彥：

我們工作坊蒐集回來的資料，現在在陸續整理當中。

李議員亞築：

工作坊結束應該已經有半年多了，你們現在還沒有整理出大概的意見蒐集與相關的配套措施嗎？

都市發展局吳局長文彥：

這個應該是有的，我們那個規劃都有。

李議員亞築：

大部分地主的需求和意見是什麼？局長，你會不會現在還不了解工作坊的結論是什麼？

都市發展局吳局長文彥：

基本上我們今年2月才開始啟動規劃，所以3月…。

李議員亞築：

2月是鄉村整體規劃，工作坊應該是從去年度就開始了。

都市發展局吳局長文彥：

沒有，那個是另外的。

李議員亞築：

我現在問你工作坊，你們第一階段的說明會已經結束，對不對？

都市發展局吳局長文彥：

那個工作坊是針對路竹通檢，農業區想要變更，然後去做工作坊，那個有辦4個場次，另外這個是鄉村區的規劃，我們2月才啟動規劃。

李議員亞築：

局長，你是不是可以把工作坊辦理的結論跟鄉村整體規劃說明會的目標是什麼？以及當初在地方辦的第一場說明會，大家的反映是什麼？不是唸你在簡報上寫的文字給我，我現在的需求是你們辦的說明會、你們辦的工作坊，結論是什麼？兩個分開講。

都市發展局吳局長文彥：

一個是路竹的通盤檢討，那是都市計畫範圍內，那個有工作坊，那個部分是大家針對縱貫公路、台 1 線西側農業區來檢討變更，那個部分是有工作坊沒有錯，那個部分…。

李議員亞築：

工作坊意見搜集的結論是什麼？

都市發展局吳局長文彥：

有部分已經納入通盤檢討，要變更為都市發展用地。

李議員亞築：

為什麼好像很多地主是不同意的？

都市發展局吳局長文彥：

不同意的部分是有牽扯到部分是已經做特登工廠的登記。

李議員亞築：

對嘛！你們針對現有的建物，在工作坊的範圍內。

都市發展局吳局長文彥：

那個部分，有部分就把它劃出，有的已經做農業的溫室處理。

李議員亞築：

你們工作坊確定會執行嗎？會讓他們就地合法或是會要求他們遷移甚至拆除的動作嗎？

都市發展局吳局長文彥：

沒有，這個部分就是意見搜集回來之後，我們專案小組在討論。

李議員亞築：

你們目前討論的進度是什麼？

都市發展局吳局長文彥：

基本上會尊重地主的意願。

李議員亞築：

地主針對工作坊的意願，原有建物、原有公司、原有的東西都不要拆除，可不可以？

都市發展局吳局長文彥：

這個部分我們就在評估，如果說他占…。

李議員亞築：

局長，聽你的答詢就可以知道無論是對工作坊，或是對整體規劃，你對細節和意見搜集的結論以及目前的進度都沒有掌握，也沒有去了解，我希望事後給我明確詳細的回復好不好？我不想跟你浪費時間，我們只想反映地方的需求，

他們在工作坊被你們嚇到，工作坊你們邀集地主，你們是強硬的說你們就是要做，甚至會強制拆除掉他們現有的房屋和廠房，他們非常害怕，他們希望他們的建物在還沒有跟地主及所有人協調好之前，不要強行執行工作坊這種東西。

另外你們現在又在做鄉村整體規劃的說明會，我們也擔心你們之後的範圍擴大，也會面臨到一樣的問題，原有的建物、住宅，工廠，希望你們盡量去維持它現有的區塊，不要去做強制的動作，可不可以？

都市發展局吳局長文彥：

這個是溝通上的問題，我們不會強制，大家如果願意促進路竹的鄉街發展……

李議員亞築：

當然大家願意配合，但是你也要保障原有地主的權益嘛，對不對？

都市發展局吳局長文彥：

農業區的部分絕對不會用強制的手段，而鄉村區規劃是另外的議題，不會說我現在就要把你這個納入範圍去徵收，不會有那個事情，我們會針對國土功能分區的定位來協助。

李議員亞築：

原則上鄉村整體計畫規劃跟當初的工作坊是兩個不同的專案，對不對？

都市發展局吳局長文彥：

兩個不同的。

李議員亞築：

針對鄉村整體規劃，你們現在針對整個區塊的，鄉村區會重新分配嗎？還是說它還是原有的鄉村區，只是你們會重新去劃分他們的可能是道路、土地，或是其他的相關配套措施是什麼？

都市發展局吳局長文彥：

針對現有的聚落，未來的產業、生活居住、公共設施，做整體評估，如果它已經接近是一個市街地程度，我們在國土功能分區就把它納入城鄉發展區。

李議員亞築：

所以目前你是要針對農村區的四大分類去做調整，是不是？

都市發展局吳局長文彥：

沒有，這個剛開始，我們會針對國土功能分區的部分去做調整。

李議員亞築：

局長，我覺得在這個問題你沒有辦法明確的去說明民眾想要了解的東西，你把明確的書面或是比較詳細的資料給我好不好？拜託！謝謝。〔好。〕

北高雄社宅是北高雄一直很關心的，每年度高雄市在公布社會住宅圖面的時候，都會截止在岡山，北高雄其實很失落的是，難道過了岡山，路竹、湖內、

茄萣、阿蓮、田寮就不是高雄了嗎？我們也希望是不是趕快加緊腳步去規劃北高雄的社宅，尤其是現在高雄市社宅已經喊到快 3 萬戶了，這 3 萬戶內並沒有把北高雄納入規劃。我們希望市長的施政，他有提出路竹的第十公墓與捷運 RK6 會做規劃，我們現在的問題在於，第一、第十公墓還沒有遷葬；第二、RK6 目前連執行動工也都還沒有執行，難道是要等到 118 年捷運延伸線全線開通之後才會做相關的聯開動作嗎？

茄萣觀光魚市場在今年 6 月份針對入口意象、共食區、餐飲區會有新的規劃，但是從新規劃空間走出來，你就會看到路面積水與路面龜裂，先請道工處回答，你們今年 6 月之前可不可以先幫魚市場這個路面維護好？今年 6 月要開幕，開幕時你會讓所有長官、貴賓看到你們的路面就是這種狀況，能不能在 6 月之前趕快處理？

道路養護工程處林處長志東：

這個觀光魚市場，那時候經發局有做一個入口意象。

李議員亞築：

對，他們 6 月要開幕。

道路養護工程處林處長志東：

我們再協助配合他們，需要的時候我們做一個…。

李議員亞築：

他們 6 月要開幕，現在就卡在你們這邊嘛！你們可不可以儘量配合完成？

道路養護工程處林處長志東：

這個我們可以配合，因為他們有一個…。

李議員亞築：

這樣子你們必須 5 月就要完成了喔！

道路養護工程處林處長志東：

他們入口意象做在那邊嘛！

李議員亞築：

入口意象跟那個…，這邊旁邊就是共食區，共食區走出來就是積水的地方

道路養護工程處林處長志東：

我們再去確認它的位置。

李議員亞築：

5 月就要做好，拜託！雖然開幕跟你們無關，但是我絕對帶你去看。

道路養護工程處林處長志東：

好啦！我跟他們確認位置在哪邊，我跟他們確認。

李議員亞築：

不要我們一個觀光魚市場開幕，結果面臨到的卻是非常破爛的路面，5月份喔！〔好。〕至少在人家開幕之前，你要把這裡弄好吧！

道路養護工程處林處長志東：

經發局要辦活動，我們機關都會配合啦！

李議員亞築：

好不好？〔好。〕針對北高雄柏油路面殘破不堪的部分，其實高雄市針對路面刨鋪一直規劃不足，長期以來北高雄道路不止是龜裂，甚至有些都看到路基，還有車軌的裂縫，這都非常危險，道工處沒有辦法去做全面性的刨鋪與維護，讓安全性提升，我只能一條一條來問，處長，大勇路何時可以施工呢？

道路養護工程處林處長志東：

現在第一批在路竹復興路都已經有刨鋪，議員再建議的這些，有好幾位議員也需要，總共需要刨鋪面積有 6,800 萬平方公尺，我們要錄案一次完成可能…。

李議員亞築：

局長，你看這些路爛不爛？民眾找我去會勘，你覺得這些路爛不爛呢？

主席（宋議員立彬）：

再給 1 分鐘。

道路養護工程處林處長志東：

這個我們會錄案啦！

李議員亞築：

之後你回復我，哪時候要去施工呢？你覺得爛不爛？應該要做對不對？

道路養護工程處林處長志東：

我們要看總經費有多少，因為我的預算有限。

李議員亞築：

如果預算不夠，你去跟市長申請第二預備金，以前都能這麼做，為什麼現在就不能這麼做？

道路養護工程處林處長志東：

不能連續兩年都使用二備金，去年有使用過二備金，今年不能再使用。

李議員亞築：

民眾已經反應路面這麼不好了，你們趕快去執行好不好？〔好。〕

這一棵樹也講很久了，每次颱風它都會折斷，鉛筆樹本來的樹枝就容易斷裂，公園處已經換第三任、還是第四任處長，趕快協助看這棵樹要怎麼處理？去協助里長。路燈通報系統，別的縣市可以去執行，為什麼現在高雄市還沒有去做…。

主席 (宋議員立彬) :

局長，李議員叫你回答。

工務局楊局長欽富 :

路燈本來就有通報系統，沒有問題啊！我不知道議員的問題…。〔…。〕對，路燈系統本來就是對民眾公開，都是正常在運作。〔…。〕路燈的通報系統都有正常在通報。〔…。〕這個沒有對民眾公開。〔…。〕我是跟你說路燈通報系統是沒有問題的。〔…。〕

主席 (宋議員立彬) :

到目前為止高雄市沒有網路通報系統嗎？

工務局楊局長欽富 :

我們來檢討設立這個通報系統好不好？目前應該是沒有對外。〔…。〕

主席 (宋議員立彬) :

我記得別的縣市好像都有通報系統，〔…。〕你要找經費把這個網路通報系統建置好。〔…。〕

工務局楊局長欽富 :

我請公園處管路燈的部分來研究通報系統的機制，好不好？〔…。〕這個我們會再研究，沒有問題。〔…。〕

主席 (宋議員立彬) :

3個月好不好？3個月讓他們研議，3個月好不好？〔…。〕

工務局楊局長欽富 :

好啦！

主席 (宋議員立彬) :

3個月如果他沒有研議出來，我替妳去盯他們，好不好？

工務局楊局長欽富 :

我們來研究把它做好。

主席 (宋議員立彬) :

3個月啦！〔…。〕局長，李議員所建議的趕快去執行好不好？如果有問題再跟李議員回復。

工務局楊局長欽富 :

我們儘快來執行路燈通報系統的機制。

主席 (宋議員立彬) :

好啦！趕快處理，3個月啦！休息 10 分鐘。(敲槌)

繼續開會。(敲槌) 今天登記質詢的議員全部質詢完畢，感謝本會議員提出的所有寶貴意見，也希望各單位所有局處，在議員質詢 15 分鐘所提出的建議、

建言，以及爭取的建設，請各單位、各局處用心去檢討議員所提出的方案，並且趕快去執行，有需要回復的議員，也請儘快跟議員溝通聯絡。

工務部門質詢到今天全部結束，明天上午 9 點繼續進行都市計畫委員會業務報告與質詢，謝謝大家，大家辛苦了！散會。（敲槌）

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	鍾易仲		質詢 類別 <input type="checkbox"/> 市長施政報告及質詢 <input type="checkbox"/> 市政總質詢 <input checked="" type="checkbox"/> 工務部門業務質詢
質詢 對象	都市發展局		
質詢 事項	中崙農業區第4次通盤檢討後，原86公頃農業區扣掉43.67公頃農業保留區、13.19公頃產業專用區，還剩下29.14公頃，請規劃十公頃土地興建市立兒童樂園。		
說明	<p>中崙地區涵蓋5里，目前是農業區綠地，總面積86公頃，目前正在進行第四次通盤檢討。從計畫書裡面可以看到，本來市府說扣除大林蒲用地，有30公頃要當產業園區，但現在產業專用區面積只有13.19公頃，規模已經大幅縮水。與此同時，我們還看到中崙農業區似乎還保有43.67公頃範圍，大約還保留一半。亦即，86公頃農業區在通盤檢討之後，扣掉43.67公頃農業保留區、13.19公頃產業專用區，還剩下29.14公頃，請問這些土地都當作大林蒲遷村預定地嗎？是否仍有剩餘可開發土地？</p> <p>市長施政報告時候，陳其邁市長同意興建高雄市立兒童樂園，並開始思考地點要設在哪裡，他特別強調最好在市區、附近有捷運。其實在市區找來找去，最適合兒童樂園的地方就是中崙農業區。這裡是市區，捷運黃線已經在這裡設Y20站，進行場站聯合開發，通盤檢討也部分變更為捷運開發區及廣場兼停車場用地。這個聯開案如果再加上兒童樂園，以及未來產業園區，成為結合就業、消費、親子遊樂的地區，可以促進地方繁榮，也會替黃線提高流量。</p> <p>中崙農業區正在通盤檢討中，還有修正機會，從裡面找出10公頃兒童樂園用地，應該不困難。建請都發局規劃辦理。</p> <p>除了中崙農業區，請都發局、地政局評估還有哪些地方適合興建兒童樂園，實現市長的承諾。</p>		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	鍾易仲	質詢 類別	<input type="checkbox"/> 市長施政報告及質詢 <input type="checkbox"/> 市政總質詢 <input checked="" type="checkbox"/> 工務部門業務質詢
質詢 對象	都市發展局、地政局		
質詢 事項	地上權宅地租應比照自用住宅地價稅優惠稅率。		
說明	<p>地上權住宅雖然總價較低，但持有成本較高。在房屋稅部分，建商會將房屋稅轉嫁由購買者繳交。地價稅部分，由於沒有土地所有權，所以不用繳地價稅，但每年要繳地租給政府，地租金額是申報地價1%~5%，也會隨著公告地價調漲。而公告地價每 2 年調整一次，等於每兩年就要漲一次地租。</p> <p>地上權宅地租以公告地價之 3.5%至 5%計算，一般住宅地價稅則是依公告地價千分之二計算，二者間相差達 17.5 至 25 倍。不管是地上權或所有權住宅，一樣都是自用住宅，卻有極大的收費差距。</p> <p>依據財政部 85 年 11 月 27 日台財稅第 851924469 號函，工業區土地如果作為自用住宅用地使用，地價稅適用最低的自用住宅用地千分之二優惠稅率。合法的地上權住宅不能適用自用住宅稅率，但違法使用工業住宅卻可以，等同鼓勵土地違規使用，顯然不合理。</p> <p>工業區自用住宅可以享有優惠稅率，但合法地上權宅卻要繳高達 25 倍的地租，顯不合理嗎。建議公有土地地上權住宅之地租應比照自用住宅地價稅之優惠稅率，請研究辦理。</p>		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	黃香菽	質詢 類別	<input type="checkbox"/> 市長施政報告及質詢 <input type="checkbox"/> 市政總質詢 <input checked="" type="checkbox"/> <u>工務</u> 部門業務質詢
質詢 對象	高雄市政府工務局		
質詢 事項	建議公園處、觀光局、交通局、原民會等單位應積極介入推廣寶山二集團櫻花公園		
說明	<p>高雄市的綠地面積6都第一，但有做出高雄市的特色嗎？高雄市現有846處公園綠地，公園處雖然持續推展特色公園，但很多公園的同質性過高，充斥著千篇一律的遊具、健身器材，未見巧思的設計。最近，很多國人前往日本、韓國觀光旅遊「賞櫻」，高雄市能否比照日本、韓國，將賞櫻與城市特色、旅遊結合，發展屬於高雄市的賞櫻觀光呢？</p> <p>其實在桃源區的寶山，才是高雄市真正賞櫻的地點。寶山二集團櫻花公園今年1月到2月舉辦「桃源寶山櫻花季」，主要栽培四種櫻花（河津櫻、粉紅佳人櫻花、吉野櫻及八重櫻），具有很棒的資源，才是真正的特色公園！可惜高雄市並未好好運用，建議公園處、觀光局、交通局、原民會等單位應積極介入推廣寶山二集團櫻花公園，為「高雄櫻花季」正名，讓市民們知道高雄有個賞櫻的好地方。</p>		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	黃香菽	質詢 類別	<input type="checkbox"/> 市長施政報告及質詢 <input type="checkbox"/> 市政總質詢 <input checked="" type="checkbox"/> 工務部門業務質詢
質詢 對象	高雄市政府都市發展局		
質詢 事項	民族社區都更案進度如何？		
說明	2021年9月，市府啟用高雄車站東區都市更新工作站，推動民族社區的都更案，這23棟1987戶共5000多人的大型住宅社區，隨著鐵路地下化園道完工、台鐵民族站開通、捷運黃線動工及Y10聯開案開工，被認為都市更新條件已經成熟，是最適合推動都更的時刻。但目前因為當地居民同意都更的意願不高，都發局計畫在附近找一塊公有地興建過渡住宅，讓民族社區民眾先搬遷過去，以利都更順利進行，目前進度如何？可行性評估又是如何？		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	黃香菽	質詢 類別	<input type="checkbox"/> 市長施政報告及質詢 <input type="checkbox"/> 市政總質詢 <input checked="" type="checkbox"/> <u>工務</u> 部門業務質詢
質詢 對象	高雄市政府都市發展局		
質詢 事項	因應高鐵延伸進入高雄火車站，鐵道局與高市府成立「高鐵南延規劃工作平台」，目前推動情形如何？以及「大都更計畫」詳細規劃為何？對於高雄車站周邊土地，市府清點情形如何？		
說明	<p>去年12月28日行政院長卓榮泰宣布高鐵南延屏東路線將採取進入台鐵高雄車站的「高雄方案」。陳其邁市長也向中央提出「大都更計畫」，希望在高鐵施工期間，同時推動都市更新、聯合開發，希望未來高鐵完成、都更也完畢。</p> <p>為了使高鐵延伸屏東計畫後續推動順利，鐵道局與高雄市政府成立了「高鐵南延規劃工作平台」，與高市府合作推動高雄車站周邊「大都更計畫」，也將有關車站周邊連通、與捷運黃線工程介面、降低交通衝擊等課題納入平台討論。</p> <p>1. 「高鐵南延規劃工作平台」目前推動情形如何？</p> <p>2. 「大都更計畫」詳細規劃為何？對於高雄車站附近大面積屬於國公有的土地，市府清點情形如何？</p>		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	黃香菽	質詢 類別	<input type="checkbox"/> 市長施政報告及質詢 <input type="checkbox"/> 市政總質詢 <input checked="" type="checkbox"/> 工務部門業務質詢
質詢 對象	高雄市政府都發局		
質詢 事項	都發局是否有掌握社會住宅之興辦進度？是否能如期如質完工？		
說明	1. 高雄市政府與內政部及國家住宅及都市更新中心攜手合作興建 29820 戶社會住宅，可區分成：已營運、興建中、決標待開工中、規劃中等階段，可發現出供需嚴重失調的狀況： 已經營運 1271 戶、4.26%。 興建中 13210 戶、44.3%。 已決標待開工 8432 戶、28.3%。 規劃中 6907 戶、23.2%。 只有 4.26% 已經營運，未開始營運有 95.74%！ 有過半數的 51.5% 還沒有開工或只是停留在規劃階段中！ 2. 從高雄市社會住宅興建進度表來看，「預定」在今年底以前完工有崇實安居 859 戶、福山安居 220 戶、美都安居 325 戶、明仁好室 139 戶、仁武安居 340 戶、鳳誠安居 320 戶、鳳松安居 411 戶等，但有更多的建案預定 115 年以後，甚至到 117 年、118 年才能完工，都發局是否有掌握實際的進度？ 3. 受到物價上調與通貨膨脹影響，興建中的高雄捷運黃線與小港林園線已分別提出修正計畫將預算上修，並將完工日期延後。那麼社會住宅呢？是不是也相對受到物調與通膨影響，相關預算上修？完工速度也會延後？		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。