

\*\*\*\*\*  
**玖、交通部門業務質詢及答復**

\*\*\*\*\*

**一、第 4 屆第 5 次定期大會第 6 次會議**

（中華民國 114 年 4 月 2 日下午 2 時 30 分）

交通部門業務報告與質詢

**主席（李議員雨庭）：**

開會。（敲槌）向大會報告，今天下午的議程是交通部門業務報告與質詢，首先由交通部門各單位做業務報告，首先請觀光局長高閔琳做業務報告。

**觀光局高局長閔琳業務報告（略）**

**捷運工程局吳局長嘉昌業務報告（略）**

**交通局張局長淑娟業務報告（略）**

**主席（李議員雨庭）：**

謝謝張淑娟局長，接下來進行交通委員會議員的質詢，每一位議員發言時間 20 分鐘，第一位請黃香菽議員發言，時間 20 分鐘。

**黃議員香菽：**

所有交通部門的各局處首長，大家午安。首先，我想針對高雄市政府是墊高房價的幫凶嗎？最近我們從 3 月 7 日就看到，高雄市政府目前正在公展一個所謂的「高雄環狀輕軌捷運建設計畫實施之增額容積」代金計算標準，要從原本所謂的廣告現值改為市價計算。捷運局長，我先請教你，目前我們所公告的捷運黃線的增額容積，應該就已經採所謂的市價計算了，對不對？局長。

**主席（李議員雨庭）：**

請局長回答。

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

目前黃線的增額容積，我們還沒有開始徵收，還沒有。

**黃議員香菽：**

但是目前所提出來的計畫是採用市價，對不對？

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

我們提出來是輕軌，輕軌通過了以後，我們才會把黃線…。

**黃議員香菽：**

慢慢陸續去講黃線的部分？

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

對，陸續推動。

**黃議員香菽：**

因為在去年的時候，針對黃線你們已經有一個大概會採用什麼樣方式的增額容積的計算方式，你們已經有提出了，所以周邊很多的開發商都已經非常的擔心，因為過去我們的紅線、過去我們的輕軌，都是採用公告現值去計算。但是去年卻傳出黃線要用市價的時候，其實沿線的開發商大家好像都不看好了。現在我們在今年 3 月 7 日先提出了公展，就是我們要把公告現值改為市價。局長，你們有去算過這樣子會造成多少的差距嗎？你們有去算過周邊如果還有土地的，他們開發之後的成本會墊高多少，你們有去算過嗎？

**主席（李議員雨庭）：**

局長請。

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

我們輕軌為什麼會改為市價？其實有幾個原因，第一個是因為內政部轉了監察院的一個糾正，希望增額容積，增額容積原來也是採公告現值，現在增額容積因為監察院的糾正，所以從去年年底已經改為市價來計收，為了整個市政府施政的一致性，所以輕軌也改成這樣子，這是第一個。第二個，在整個過程裡面，輕軌的增額容積，它第一圈 30% 的部分，其實不是 30% 全部按照這個市價來計收，如果來申請超過 15% 的部分，另外的 15% 可以用公共設施保留地來計價。

**黃議員香菽：**

公共設施保留地，〔對，〕局長，這個就是我要跟你提的，你知道因為公共設施保留地，你們目前所提出來的公展是，一半可以使用公共設施保留地來抵，〔對，〕但是一半是要以市價來計算。在之前其實公共設施保留地的價錢已經飆得非常高了，你知道嗎？我有大概去看了一下，因為在 2023 年的時候，其實公共設施保留地它的公告現值 40%，在近期已經慢慢的飆到了 50%，甚至近期有傳出市場已經飆到 60% 了。所以局長，我要提醒你的，很多的開發商他們在搶公共設施保留地的時候，成本已經增加了一次，如果你要去做代的金再以市價來計算的話，等於他們的成本又要再增加，成本一層一層的增加上去，最後受到傷害的是誰？受到傷害的絕對就是市民朋友。

局長，我跟你講，這是一個建築師大概去算過的，以輕軌旁的 2,000 平方公尺，大概是 605 坪的土地來估算，如果是代金計算，在增額容積 30% 的情況下，它約是 6,720 萬元。但是如果你們改為以市價計算，每坪若以 150 萬來計算，大約是 1 億 5,796 萬元，等於增加近一倍的價錢。我們都知道捷運宅也好、

輕軌宅也好，其實現在都以小坪數來看，所以一個社區 1 棟或 2 棟也好，差不多都在 200 戶，如果以 200 戶來計算，每戶就要增加 50 萬元而且每坪要增加 2 萬元，如果我買一坪是 35 萬元，變成我一坪要增加到 37 萬元。

局長，我要說的是，現在很多年輕人其實不只年輕人，很多人都買不起房，高雄因為台積電進駐，房價不能說是一飛沖天，只能說很多人連它的房子邊邊都摸不到，如果你要再以這種模式去做的話，會引起很大的反彈。我不知道你們在公展期間，當然 1 個月公展過後，你們是到 4 月 7 日嘛！3 月 7 日到 4 月 7 日，公展過後你們可能還有一段討論的階段，我也希望你們在討論的階段能夠審慎的去評估，看有沒有機會暫緩或用更好的方式去處理，局長，請答復。

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

我有兩個說明，第一個就是我們目前正在公展，也在接受大家的陳情意見，這個意見我們會如實的到都委會去做說明，這第一個。第二個要跟總召這邊報告，市價它決定的因素很多，剛各位看到這邊的市價，其實還包含整個建築材料的成本，我們也了解現在整個建築的物料都飆漲…。

**黃議員香菽：**

這個市價不是以建築材料成本下去考量啊！這是土地的價格、那是土地的價格。

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

因為本來在增額容積的這些地段，它本來就是比較好的地段，所謂比較好是它鄰近整個捷運或輕軌的周遭，因此它的區位會比較好，這第一個。第二個，當然是供需，市場很多因素的決定，這部分目前整個市場是這樣往上走的，如果純粹因為捷運整個增額容積的影響，可能也…。

**黃議員香菽：**

局長，等一下我會再繼續跟你討論，我認為為什麼你們會改以市價，除了監察院糾正以外，我認為還有其他的原因。你們在召開說明會時，我認為你們針對於你們去墊高的房價，其實也有媒體去提出你們墊高的房價等等之類，但是我認為捷運局的回答好像也沒有很友善，你們是說房價的漲跌跟你們沒有直接的關係，當然確實是這樣子。但是你也去看，因為你們這樣子算，其實跟你們是有非常直接的關係。現在大家都要住捷運宅、都要住輕軌宅，交通便利的地方越來越多人再買，所以我還是希望你們好好去評估一下。

再來，捷運黃線的進度，原本 117 年要通車但跳票了，當然你們也說了很多的原因，包括疫情、戰亂、物價波動等等之類，建築經費也比原本的規劃還要高，也延至 123 年全線通車。當然你們有去講，但我覺得你們的進度好像有點延宕，而且我們前兩天去會勘的時候，你們也確實講說有延了 3 個月，但是你

們給我的進度卻是超前的，我相信你們因為不想要再拖更久，所以你們有在趕工，當天你們也確實講說連假日都在施工，這個我給你們獻上最高的敬意，謝謝你們因為捷運不要再讓它拖過 123 年，你們現在都加緊在趕工，謝謝大家！

但是我們看到的是捷運的經費增加，當然我們的自籌款就增加，所以這就是我要把它連接到前面去問你的。你們由公告現值改為市價，是不是因為我們的自籌款籌不太出來，因為我們都知道自籌款其中有一項是什麼？自籌款其中的票價收入是一項，再來增額容積也是一項、我們的 TOD、我們的聯開都是自籌款裡面的，這些必須全部都要包含的，才有這些自籌款。所以你們把公告現值改為市價去計算，有沒有可能也是因為你們現在自籌款籌不出來？這個是我要請教你的第一個點。還有局長你有沒有想過，當你改為市價之後，當開發商他們認為沒有這個必要，他算來算去，他不要這個增額容積，他覺得乾脆就這樣蓋起來就好了，那我們會不會兩頭空呢？這個是我要請教你的。

還有捷運黃線原定 117 年完工，但是又延到 123 年，其實不止捷運黃線，還有小港林園線。局長，你們當初提出來的小港林園線，原定預定計畫是 119 年完工，可是你們今天出來的報告變成 123 年完工，這不免讓我們擔心，岡山路竹延伸線原定 118 年完工，會不會也延宕了？所以局長，這是我第二個要請教你的問題，完工日期持續跳票的捷運工程，是否真的能夠如期如質的完成？局長，請答復。

**主席（李議員雨庭）：**

局長請回答。

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

我幾點說明，〔好。〕第一個就是輕軌增額容積改為市價…。

**黃議員香菽：**

當然你說是監察院糾正嘛！

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

對，監察院糾正這是第一個。第二個，其實目前實施增額容積的地區，包含新北、台北、桃園、台中，完全都是按照市價，基本上這兩個是不一樣。第二個要說明的就是，之前我們依照公告現值來收的時候，其實我們輕軌增額容積所收的錢，都比原來我們規劃的還多了將近 20 億左右，所以實際上…。

**黃議員香菽：**

局長，那是因為你用公告現值，所以大家有興趣啊！但是當你換成市價，你認為大家的興趣還會這麼的足夠嗎？

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

這個我們要繼續看後續的演變，這是第一個。第二個就是剛剛有提到自籌

款…。

**黃議員香菽：**

局長，你可以講快一點嗎？我的時間有限，我還有別的議題。

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

整個計畫的期程，其實這個計畫的期程，就我們了解的是在中央審議的時候，中央的交通部、鐵道局、還有中央的審查的委員，他對市政府的一個建議，因為整個台灣地區整體的軌道建設其實整個期程都向後延，主要還是供料還有整個物價飆漲。目前我們所提的這個修正計畫的期程還在部裡面…。

**黃議員香菽：**

所以還在審查當中，你也不確定中央審查下來，會不會是照我們所提的計畫去做嗎？

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

應該會，因為我們之間有做溝通。

**黃議員香菽：**

局長，我剛剛也問你了嘛！捷運黃線我們延到 123 年，小港林園線在你今天的報告也延到 123 年，岡山路竹延伸線會不會在今天質詢完以後，你又要延到 123 年？

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

岡山路竹延伸線，在這邊也要跟議員做報告，因為路竹、湖內整個台 1 線拓寬，還有自來水整個工程的延宕，其實我們目前內部也在正在檢討。

**黃議員香菽：**

所以你們目前也沒有把握 118 年能夠完工嘛！

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

對，118 年。

**黃議員香菽：**

所以你們當初所提出來的四線齊發，目前只有輕軌完成了，其餘三條線全部都有工程延宕，對不對？

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

因為其實是整個大環境…。

**黃議員香菽：**

全部的完工日期都延後了啊！

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

因為現在整個台灣地區的軌道建設，幾乎都是會有這樣的狀況，當然我們會全力趕趕。

**黃議員香菽：**

局長，我還是要提醒你，當然你的任期可能到明年底，但是我希望你還在位的期間，你至少把每一項該進行到什麼時間，你都要一併的去完成好，就是進度一定要抓好。〔OK。〕

Y16 站，我們前兩天去會勘，我也跟你講說房屋、地價稅的減免這一塊，因為這裡施工要一年的時間，所以拜託這一塊一定要去替周邊居民著想。當然還有一階段施工，因為現階段我們看到你們的進度，全部都還在零階段，你們目前包括 YC01、YC02、YC03 標，現在全部都還在零階段，零階段就是在做所謂中央分隔島縮減、還有人行道縮減，所以都還沒有做到一階。但是一階在澄清路這一段，你們的模擬圖也非常清楚，你那個圍籬圍起來，跟住家這麼近，把人家一層樓整個都圍起來，等於我走出我家門口，我完全看不到我家前面發生什麼事情，這個我希望你們能夠好好的去溝通，在一階段要做之前，都能夠溝通清楚。而且你們那一天說 9 月會進行一階段施工，我希望你們要在 7 月就要完成當地的說明會，不要再像上次零階段的時候，要施工的前 10 天才召開地方說明會，讓那邊的居民措手不及，讓民意代表也措手不及，而且去聽了以後，還被唸說民意代表都在做什麼？都要施工了你們都還不知道嗎？所以這個是我要特別拜託你的。局長，這個可不可以承諾？

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

謝謝總召對於這個 Y16 車站施工持續的關心，目前…。

**黃議員香菽：**

局長，可不可以承諾就好，不用回答這麼多。

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

可以，這個我們可以按照這樣子來做，我們 7 月會進場辦施工說明會。

**黃議員香菽：**

然後房屋稅跟地價稅減免，你們要儘快的去談好。

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

這個我們已經處理了。

**黃議員香菽：**

周邊的居民有任何的問題，你們都要先行去處理好，可以嗎？

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

這個我們已經處理了，這個我們在進入施工說明會之前，我們的統包團隊，還有 PCM 跟監造，我們會先到這個周遭跟市民朋友做溝通，有意見的我們會先做處理，最後的問題我們就提到施工說明會，大家一起討論，然後做最後的確定。

**黃議員香菽：**

昨天在農林委員會的時候，我有特別去提到說，因為澄清路這一段原本就是易淹水地區，這個我有跟你們提過，你們說一階段會去做所謂的下水道箱涵改善的遷移。所以我也希望後續你們一定要仔細的去跟水利局做溝通，看這一個地方的下水道，你們要怎麼樣去改，趁著這一次捷運黃線施工的時候，一併去改善。除了這個地方以外，還有就是民族路，民族路在未來你們的捷運黃線也即將施工，民族路靠近寶珠溝那邊其實都同一條水系，都是寶珠溝水系，也都一樣有淹水的狀態，就是在孝順街那邊，所以也希望你們在這一次捷運黃線在施工的時候，能夠連同民族路的箱涵改善，包括下水道工程一併的做好，讓寶珠溝這個水系不要再淹水，好不好？

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

民族路的部分，我們來配合設計。Y16的部分分成兩部分，一個是寶業滯洪池的部分…。

**黃議員香菽：**

一個是十全滯洪池的部分。

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

寶業滯洪池我們正在打鋼板樁，可以了解說我們會在汛期之前完成，這個蓄洪量不會減少。另外是在西側的排水箱涵，我們跟水利局這邊…。

**黃議員香菽：**

這個都要拜託你一併的處理好不好？

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

我們跟水利局這邊也都…。

**黃議員香菽：**

好，局長，我要換題目了，謝謝。接下來是交通局，我就快速的帶過。局長，我在市長施政報告的時候，有提到未來的高雄火車站即將面對到大都更計畫，大都更計畫面臨到的將會是什麼呢？將會是我們這個旁邊會有所謂的車專四、車專五的都更案，還有高雄客運的都更案，還有商四的都更案，當然旁邊還有台鐵站靠東的都更案，而這個地方未來會面臨什麼樣的問題？就是我們的道路要怎麼樣走出去？我大概有去用了一個表，我們可以看得到這個地方是高雄火車站，它目前只有站東路及站西路可以走，這個地方就是我們要都更的地方，大概就是這幾塊，所以能夠走的只有建國路、九如路，旁邊只有一個長明街還是單行道，當然鐵道二街跟鐵道三街也可以走，但是怎麼樣都一定要走站東路跟站西路。所以這個是後續我認為交通局應該要趕快去想，未來這個地方要怎麼做？我不知道交通局現在有去評估這一塊了嗎？局長請答復。

**主席（李議員兩庭）：**

局長，請回答。

**交通局張局長淑娟：**

因為火車站過去也曾經經歷過很多次的施工交維，所以對於它未來穿越性車流一定是有改道，我們過去無論整個拆中博，那個一定是要改道，只是說不是穿越性車流的部分怎麼進到這裡，它還會有替代動線可以進…。

**黃議員香菽：**

可是局長，高雄火車站這個地方現在是已經在使用的狀況了。

**交通局張局長淑娟：**

我知道啊！

**黃議員香菽：**

穿越性車流，你要怎麼叫它改道，我如果要去搭火車，我要怎麼樣繞，這個我不太了解。

**交通局張局長淑娟：**

我所謂的穿越性是說，他純粹從南高雄去北高雄，或北高雄要到南高雄這種穿越性車流，他就可以改走復興、自由或是走自立，這個我們過去都…。

**黃議員香菽：**

我想復興、自由跟自立目前現階段的交通流量，你們應該也有評估過，應該已經是非常高的一個狀況。

**交通局張局長淑娟：**

對，還有中華還有民族。所以我感謝議員提醒，這個部分因為現在每個工區的施工期間都還沒確定，它到底要怎麼樣的占用道路也都還不知道。所以我們大概會參考過去整個火車站在拆中博，在做站東、站西一些交維計畫的經驗，然後去做大規模改道，這是穿越性。那地區性的話，其實現在至少多了一個鐵道二街那個園道已經存在，所以我覺得這部分，未來會因應每一個工區的施工需要，然後去擬定比較詳細的交維計畫。

現在挑戰性會比較大的，反而是高鐵進來的時候，因為高鐵進來，它需要明挖，所以那個部分反而會是比較需要用更大的心力去處理那一塊的問題。

**主席（李議員兩庭）：**

再給香菽議員 2 分鐘。

**黃議員香菽：**

好，局長，你講到重點了，其實這個地方的大都更計畫，跟高鐵進來的時程應該是差不了太多時間。

**交通局張局長淑娟：**

因為現在都沒…。

**黃議員香菽：**

因為目前高鐵他們目前評估的，像他們 2 月所講的是，他們整個計畫可能會是在 118 年進場動工。118 年其實也會跟所謂的大都更計畫在做的時候，是差不多那個時間點，所以我認為這個應該是你們要先去評估的，我知道你們都會先行去做所謂的交維計畫評估…。

**交通局張局長淑娟：**

要做交通量…。

**黃議員香菽：**

包括交評，你們都會先去做，〔對。〕就像我們當初在講現在亞灣區那個地方的交通狀況一樣。其實亞灣區那個地方，我們當初在討論它的交維計畫，包括交評等等之類，我們也討論了非常久，我們也先去預測說未來這個地方，可能會有什麼樣的狀況要去做。比如說特貿三要開發了，這個地方如果好市多蓋下去，那特貿三這邊的交通流量要算過來，所以這個就是未來我們可能會面臨到的問題，所以這才是我為什麼現在就提出來。雖然我們不知道車專五、車專四，包括其他地方的都更時程是什麼時候，但是這可能都會是重疊性的一個時間點，而他們能夠走的確實就只有站東路跟站西路。現在我們的人潮，尤其這兩棟大樓現在正在招商，如果真的讓他們順利招商成功，商業大樓也都是人，旅館大樓也都是人，這個地方的交通勢必會非常的嚴重啊！所以這才是我要特別提醒你們的，現在就要去考量了。

**交通局張局長淑娟：**

好，謝謝議員。

**黃議員香菽：**

好不好？

**交通局張局長淑娟：**

好，沒問題。

**黃議員香菽：**

謝謝主席。

**主席（李議員兩庭）：**

謝謝，接下來請張博洋議員發言，時間 20 分鐘。

**張議員博洋：**

我們所有交通部門的同仁，大家午安，我們開始今天的質詢。首先，這個是報表上的數字，六都交通事故死亡人數的排名，我們可以在這個新聞當中找到資料，高雄市 310 人，在 2024 整個年度裡面還是占比較多的。第二個是前陣

子中華五福路圓環路口，日本女遊客來到這邊被撞的事情，其實也讓原本我們這個行人地獄的惡名，可以說是雪上加霜。儘管我們花了很多的時間，然後花了很多的心力去做這些道路相關的一個改造，但有時候一條新聞出來的時候，它就有可能會推翻我們長期以來的努力。當然我覺得如果用一條新聞去判斷我們交通局有沒有在努力，我覺得這個是不公平的。但是交通局在這相關的交通改善，我們當然還是要拿出一些具體的措施。再來這個是聯合報的新聞，高雄市 13 到 17 歲的交通事故大概是 1,644 件，在這個新聞當中是去問了警察局跟教育局，因為它主要是針對兒少，還有學校周邊相關的一個交通問題。

綜合以上幾則新聞，其實臺灣的這個交通狀況，連院長卓榮泰他也提到，他說 2030 年他其實是寫下一個願景，這個願景是行人死亡人數要下降 50%，而且朝向 2050 年道路交通事故零死亡這樣的一個目標。這個其實可以說是臺灣人跟我們這個道路設計的一場交通戰爭。這個陳世凱部長他也提到，交通部設定的目標 1 年少 7%、2 年少 15%，目標 2030 年減少 50%。所以你應該可以猜到接下來的問題就是，我們高雄自己設定的目標是什麼？局長，我們的幕僚可以先準備一下。

高雄市的道路環境處處充滿危機，我們這個零死亡願景，到底該怎麼去做規劃？我們到底想要走到什麼樣的一條路？我們來看看剛剛提到的，其實如果我們以學校來說的話，我們看一下，我以高雄三民區愛國國小為例，愛國國小周邊在民族一路、民族建工、民族十全周邊，從這個警方的數據來看，大概加起來會是 140 幾件的车禍，其實車禍量是非常的大。如果以家長的心情或家長的擔憂來看的話，確實看到這個數字會嚇一跳，原來我的孩子在學校的周邊，它的車禍量這麼可怕。但是實際上讓車禍量這麼大的一個原因，很可能是我現在畫面上呈現的，愛國國小旁邊民族十全路口，整個全長 55 公尺，比最近上新聞 42.5 公尺的中正凱旋路口還要長。55 公尺的行穿線橫跨 12 個車道，第一、它沒有去做顏色的區隔，它也沒有 Z 字型的行穿線設計，它當然也沒有搭配工務局去設置所謂的行人庇護島。學校周邊的民族建工路口也一樣，一樣是這樣子一個非常長的行穿線，都沒有任何的庇護設計。再來，我們三民區的光武國小、三民國小、河堤國小周邊，如果我們調出數據來看的話，都會是事故的熱區，但是它的路口也都沒有相關的行人保護措施。

所以講到這邊，其實我們就可以拉到前兩天的這個新聞，42 公尺的行穿線，當然那天非常感謝力銘科長跟我們一起到現場，也來了幾位里長，以及我們在地滿多的議員共同去關心，科長也有提出兩個方案，針對未來這個路口來進行一些改造。我要講的事情是，這麼多一個超過 40 米、50 米以上的這種大型路口，我們在做相關的改善的時候，應該說改善是在後面，可是前面在做前期規

劃的時候，我們到底有沒有相關的一些設置標準？這個設置的標準是什麼？比方說中華五福圓環上了新聞之後，我們馬上把那個欄杆做上去，然後地板的彩色鋪面把它鋪上去。如果我是高雄市民、我是一個納稅人，尤其接下來要繳稅了。我就會想說奇怪！為什麼當初這個圓環改造的時候，不把彩色鋪面跟欄杆做好，我們要這樣子分開做，然後等到車禍了才來做。就算我們在局處的規劃上，我們沒有這樣的意思，可是民眾的感受上就是，你就是要上新聞了才要改嘛！你就是要車禍了才要改。你知道那天我們在那個中正凱旋路口，科長也在，現場有民眾跟我說這個地方要改喔，你找一個日本人來被撞，他就會改好了。我覺得這個氛圍在市民的心中醞釀，其實對於我們在做交通改造的每一位認真的同仁來講，不只不公平，而且會讓大家覺得非常的疲勞。

我們在做這些交通改善或交通規劃的時候，到底有沒有相關的一個規範，我們往下看。其實過去我就質詢過我們道路權責破碎化的問題，規劃的時候是交通局規劃，可是相關的這些建設經費是在工務局，甚至議員在辦會勘的時候，很常因為工務局跟交通局彼此之間的權責，有時候真的是很難釐清，所以導致一些你知道有問題、他知道有問題、我知道有問題，但是就是沒有辦法去改善。

我們來看看外縣市怎麼做？在臺北市的部分其實是知道，就是它不是把問題回到個別的局處之間的溝通，它是在先期的時候，就有一個所謂的交通道路設計手冊，然後這個設計手冊裡面，包含結合交通部、內政部的相關法規，在實務上臺北市面臨到什麼樣的問題，去設計一個以圖像取代文字，讓民眾能夠更加了解道路的設計理念。更重要的是說，它讓相關牽涉到道路改造、道路改善的局處，比如說工務局或交通局，它會有一個標準可以去依循。我不知道高雄市有沒有這樣的一個交通道路設計手冊，如果沒有的話，我認為我們應該要先把一個這樣子的規範做出來，而不是回到每一個問題的時候，全部都是個別去解決。因為個別去解決，我們交通局人力有限，議員人數也有限，問政次數也有限，新聞的版面也有限，我們不可能每次都依靠剛剛提到的這些經驗法則，來解決問題。

我們看一下臺北市的這個道路交通設計手冊，它其實就有把它的一些設計基礎、設計目的，甚至是它裡面各類路型相關的一些規範，馬路多寬的時候要怎麼劃，馬路多窄的時候要怎麼劃，庇護島在什麼樣的狀況下必須要去設計，然後執法準則是什麼，全部都有清楚的一個規範。為什麼要有這樣的一個規範？因為我最近也為了鐵道街到底要不要設置紅綠燈，跟交通局有很多不同的看法，還有里長這邊。如果我們今天有一套規範的話，有時候真的是在這個規範之下，我們就可以很明確的知道哪一條路的改善，我們到底該怎麼做。我們去降低人為的影響，讓一切回到法源、回到規範當中，我覺得這個可能長遠來說

會是比较好的。台北市這個道路交通設計手冊，我想局處可以自己去做下載。

以上要問一下張淑娟局長三個問題，第一個，高雄市的車禍事故零死亡願景的改善措施，我們現在有什麼願景？第二個，高雄市的道路設計手冊有沒有想要做？第三個，我們能否優先改善學校周邊的道路交通環境？猶如我剛剛說的，如果 42.5 公尺，我們跟科長會勘之後，大家都覺得應該改的話，三民區其他的地方，剛剛我舉例的愛國國小 55 公尺更長，我們有沒有機會來做改善？請局長跟我們分享。

**主席（李議員雨庭）：**

請局長回答。

**交通局張局長淑娟：**

其實誠如議員講的，因為整個道安的業務其實分散在交通局、工務局，可能還有一些工程單位，還有教育局，所以這三個局處都有各自的權責在做分工。針對第一點，有沒有具體改善措施？當然有，因為我們有道安會報，我們今年又有一個 PMO，我們稱為專業顧問也進來了。所以今年整個包括現在在做人行道環境的盤查，所以包括未來工務局也等著我們…，其實其他縣市都是工務局在做這件事情，可是我們高雄交通局有跳下來做這件事情。我們盤查出來的結果會提供給工務局去做分年分期的改善，因為我們的人行道長度需要盤查的有 900 多公里，不是小數字。

**張議員博洋：**

所以我們還沒有盤查完嗎？

**交通局張局長淑娟：**

今年才開始啟動，現在在做。

**張議員博洋：**

今年開始，有沒有辦法像陳世凱部長講的一樣，比方說 1 年 7%、2 年 15%，這種數字我們目前有沒有辦法估出來？

**交通局張局長淑娟：**

我覺得因為交通事故死亡人數降低的部分，是交通部的，我們就必須 follow 交通部的目標。我要跟議員報告，其實高雄市在縣市合併的時候曾經 1 年到 400 人，慢慢降到 350 人，然後 369 人，到這幾年降到 310 人，那個努力不是沒有努力，也是有成果的。高雄為什麼會比其他縣市多？因為我們幅員非常的廣，我們又是很多重車的城市，我們的機車輛又多，所以我們有分析 8 成都是機車騎士，尤其是跟重車或是跟汽車，所以這兩個變成是比較嚴重的事故死亡組合。所以我們最近也做了很多改善，因為去年又降了 7 個，所以表示已經有逐年在下降。

**張議員博洋：**

數字是慢慢在下降。

**交通局張局長淑娟：**

對，因為要一下子改變，除非我們每個人都有風險意識，每個人出門都願意知道怎麼樣比較安全的過路口。不然今天又發生一件汽車跟機車，兩輛都是很高級運具的撞擊，所以你看那個畫面，也看到轉彎車跟直行車的速度，這兩個都會有責任。所以我覺得這部分就是要靠大家，像《車輛霸權》上岡直見所提的，就是每個人都要負他的責任之後，其實這個社會的安全就會自然呈現。

議員提到的道路手冊，其實這個在工務局工程企劃處，我們在去年王副秘就已經邀集大家去討論，所以我們有針對我們稱為 complete streets，就是完全街道，幾米的街道要配置什麼基本設施，那個部分其實都已經有了。

**張議員博洋：**

它那個是施工的規範書嗎？不是交通的嗎？

**交通局張局長淑娟：**

不是施工，是整個道路斷面要怎麼配置，我們是用完全街道的觀念進去的。所以我們只是工程企劃處那邊沒有像台北去做宣導，沒有去大肆的說他們有完成這個手冊。因為今年我有 PMO 之後，其實我們要求 PMO 團隊把工務局那個手冊再拿出來檢視一次，看有沒有一些觀念可以再放進去，這個今年的 PMO 也會做。

再來就是校園周邊，校園周邊目前的經費或是改善，主要都是在教育局那邊，我們在申請 PMO 計畫裡面，也幫他要到…，就是那個經費裡面撥 500 萬元給他們去做規劃，因為過去他們的規劃，可能每個學校各自的校長比較有其他的想法…。

**張議員博洋：**

不好意思，局長，我打斷你一下。這個應該不算校園，這個算教育局嗎？如果它已經在學校旁邊出去了，這個行穿線還算教育局嗎？

**交通局張局長淑娟：**

他其實可以整體提，因為國土署都歡迎你整體提，所以我們不是指校園周邊那一圈才稱為校園周邊，我們希望擴大到 150 公尺。

**張議員博洋：**

對，我的意思是說這兩張算誰的？這個是十全民族路口。

**交通局張局長淑娟：**

可以併在校園周邊去提，因為那個國土署會給補助計畫。

**張議員博洋：**

如果教育局沒有提的話，你們會提嗎？

**交通局張局長淑娟：**

所以現在教育局有一個規劃案在幫忙，他們有找到專業的顧問團隊在幫他做規劃，我們交通局會協助做審查。現在市府也針對校園周邊改善的部分，其實王副秘那邊有一個小組要去幫忙看一下他們改善的規劃，所以我覺得這部分其實市府已經有把大家集合在一起，然後去做相關的討論。

再來就是五福圓環，其實五福圓環我們在去年完成的時候有做一些討論，不過那時候因為這是申請國土署的經費，就是沒有錢做欄杆，其實它當初…。

**張議員博洋：**

為什麼現在突然有錢做欄杆了？

**交通局張局長淑娟：**

現在道工處有去找出錢來。當初其實因為有一個緣石，裡面要不要畫綠色的標線型人行道，其實那個大家有很多不同的看法。不過因為這次我們有被要求去交通部做專案報告之後，後來交通部也希望我們能夠把彩色的標線型人行道畫上去，所以這次就是加欄杆跟標線型人行道。因為我們有看過那個影片，那個駕駛人真的是有點讓人家不知道怎麼形容他的駕駛行為。

**張議員博洋：**

我覺得他不完全是因為看不出來啦！

**交通局張局長淑娟：**

而且他是從那個缺口直接衝進去的，所以我們這次用欄杆的部分，他如果衝進去的時候會先撞到欄杆，所以我們覺得會更有保護效果，這部分道工處應該最近也都會改好。

**張議員博洋：**

所以局長，欄杆會是未來這種危險路口的標配嗎？

**交通局張局長淑娟：**

其實工務局局長非常支持，所以我們現在跟他們在做一些路型討論的時候，轉角欄杆已經希望是標配，這個已經大家有共識了。

**張議員博洋：**

好，因為這裡就是行人密集區，我們在商圈周邊或是像之前討論的自由黃昏市場違停那個時候，他其實有做欄杆上去。

**交通局張局長淑娟：**

那裡有做。

**張議員博洋：**

我們希望人在那邊聚集，我們當然就要儘量去保護他們。

**交通局張局長淑娟：**

其實針對人本交通，高雄市真的做得比人家快，只是其他縣市看到我們做得不錯之後，他們的數量會比我們大，因為我們真的經費很拮据，所以我們都必須要仰賴國土署的補助，所以這部分我們會繼續努力來爭取經費。

**張議員博洋：**

好，謝謝局長的說明。因為時間的關係，接下來，輕軌打瞌睡的我先往下跳，我昨天有稍微跟局長先聊過。這個也是交通局，觀光局的我留在下個禮拜。這個是高雄車站周邊的公車轉運站，我們也知道高雄車站，誠如剛剛黃香菽總召也有提到，包含權峰議員和曾俊傑副議長都非常關心，就是未來這裡其實會成為高雄新南向的一個門面，不管你要稱它為大都更計畫、大南方矽谷等等都可以，但重點是什麼？重點是這個門面現在的狀況真的不是很 OK。

我們走出大南方門戶的高雄車站之後想要轉公車，我們發現現在是來到第三世界了嗎？左邊那個椅子就這樣放在那邊，這個是某種特殊的風格嗎？這裡大大的「E04」就寫在牆上，這個已經處理 1 年了還是沒有處理掉。我們花了工務局的預算去把人行道變得整齊，那個切面滿漂亮的，但是整個搭公車的功能，是憑著民眾自己放休閒椅，這個真的是很像以前國道下來的時候有人在賣檳榔，一排坐在那邊的那種。那個畫面真的很難看，真的不會讓人家覺得是大南方矽谷或是大都更計畫。再來，它的等車處沒有遮陽、沒有遮蔭、沒有遮雨，就一張椅子放在那裡，就像這樣子。

我覺得一件很嚴重的事情就是，它今天不是什麼九曲堂站，也不是什麼屏東後庄站、麟洛、歸來，什麼都不是，它是高雄火車站。高雄火車站是一個南來北往、人文薈萃的地方，人就會聚集在這裡。如果民眾出站的時候看到這個東西，你知道這很容易變成打卡名勝點嗎？就在那邊拍一張照說怎麼會長這樣子。這裡總共有 16 條公車路線會從這邊穿越，但是這個實在是不像高雄車站做為一個國際級車站的樣子，所以等一下請局長在這個部分來做一個回答。

時間還有一點點，我來講一下觀光局。局長，這個是高雄市的智慧城市展。在這次的智慧城市展當中，其實也看到各個縣市政府，不管是民間還是公部門都去展現大家在智慧城市，不管是跟科技合作、新創合作跟產業合作等等的一個成果。但是我們現在看一下六都目前在觀光的 APP 上面，高雄是沒有所謂的觀光 APP。這個差別在哪裡？我在這邊舉個例子，比方說之前我們發生過黃色小鴨，我那天真的是怕死，我超怕民眾打給我，因為打給我，我也沒辦法解決你在排隊排不好的問題。吉伊卡哇那天我真的怕得要命，還好那天沒有人打給我，但是有私訊。當然當天如果我們有高雄 APP 的話，其實你看別的縣市，像桃園的寶可夢提燈，就可以用 APP 採用登記制，根本不用去現場在那邊排

的要死，最後還不一定領得到。世界客家博覽會那天我有上桃園去，桃園其實有這個 APP，除了線上導覽、360 度環景、線上地圖、AR 互動之外，連到現場的接駁車也在 APP 當中去做呈現。2025 台灣燈會期間，隨著 AI 科技越來越進步，除了線上資訊之外，還結合尋寶相關的遊戲，甚至還有跟桃園的燈區、還有觀光旅客消費的這些店家，就像我們現在在發高雄的夜市券，其實很多東西都可以用這個 APP 來做結合。甚至還有 AR 集章活動，我記得局長也跟我提過，我們其實很喜歡去日本的神社用御朱印，那個概念就是被用在很多全球各大城市集章的模式上面。也就是說觀光 APP 除了以上的功能之外，其實還可以提供景點的即時影像、找廁所、線上觀光手冊等等的。

我覺得高雄觀光的內涵其實是非常強大的，我們的觀光人次一直在上升。我記得前幾天的新聞在吵這個問題，觀光人次一直在上升。我們既然有這麼大的一個內涵，但是我們卻缺乏一個可以去友善各個不同的年齡層、不同的國家、不同使用需求的人的一個線上系統，我們現在還是依靠高雄旅遊網這個網站。所以在這邊也要請局長待會跟我們回應一下，就是我們的高雄觀光旅遊 APP，在今年到底有沒有機會來編列預算做出這樣的一個規劃，讓它線上線下整合全部綁在一起，為我們的活動加分、加值？而且像剛講的夜市券是經發局的業務，可是如果有這個 APP 的話，就很容易變成是跨局處的一個平台，我們就會一加一絕對會大於二。

以上兩個題目，交通局的公車亭，還有觀光局的 APP，我們先請交通局。

**主席（李議員雨庭）：**

請局長回答。

**交通局張局長淑娟：**

其實當初我們要做，不過因為都更已經要動工了，所以他也承諾要捐，變成短期內只能用站牌。椅子的部分我們都會去清，不過我剛跟科長講說還是去做標準的椅子，因為可能那邊還是有一些等候公車時需要休息的椅子。〔…〕對，有些站牌有的，我們都會去清除，因為也不是我們提供的，也不知道民眾是丟棄，還是真的需要，所以我們會去做處理。他開始動工之後，整個都圍起來了，另外還會有其他的候車環境要處理，完工之後，他會捐候車亭給我們。〔…〕我就去設現在都有的那種標準椅子。

**主席（李議員雨庭）：**

請高局長回答。

**觀光局高局長閔琳：**

其實我非常認同議員所講的，我上任後就開始跟我們局內的同仁在積極評估是不是要設立高雄的觀光 APP。同時我們在去年底到今年，我們已經陸續跟相

關得標廠商進行相關的提問，我們也期待未來在高雄能夠有一個觀光的 APP，可以整合一些比較新的功能，包括多國語言、包括 AI，讓高雄熊可以在高雄帶路，並帶大家去遊高雄等等。也會整合像剛剛議員所說的線上線下服務，不管是串聯商圈或者是夜市券，甚至是做一些像御朱印集章相關的活動，這些我們都會積極的來辦理。

另外議員有提到有關小提燈發放的部分，其實高雄在 2022 年，就是台灣燈會在高雄的時候，曾經結合防疫的平台以及相關的功能來做相關的預約服務。我們也評估因為當時台灣燈會在高雄，整體的燈會預算比較高，今年在桃園也是因為台灣燈會在桃園，總體的燈會有中央的挹注，所以比較能夠做這樣子的整合性的服務。但未來如果高雄能夠成功開發出一個智慧觀光的 APP，我想這相關的功能可以整合進來。

**主席（李議員雨庭）：**

謝謝張博洋議員豐富的質詢，接下來請黃文益議員質詢，時間為 20 分鐘。

**黃議員文益：**

各位局處、各位同仁，大家午安。首先我還是針對交通局，有關行人安全剛剛博洋議員也有提到，其實大家都很關注，而且這是在我的選區中華五福路圓環。因為日籍遊客在那邊被車輛撞到，所以大家開始又在關注。我知道交通局這幾年在改善行人安全上用了很多心思，也找了很多方法，但是往往都美中不足，就是說其實我們在改善行人方面，除了讓他們有專用道以外，如何讓他們可以安全、安心在那邊行走，我覺得是現在、立即馬上要去思考、改善的部分。

這個事件我去調了一下，111 年到 113 年高雄市行人交通事故 A1 從 15 件到 113 年 20 件的死亡人數。當然受傷人數有降低，但是最可怕的是 A1 的死亡人數，這是我們所不樂見的。我們都不希望發生交通事故，但是行人在高雄市街道走的時候，我們會發現說這個很危險，而且到今年已經有 4 件，所以這個都是我們要去思考的問題。到底在交通的行人穿線、專用道裡面，是不是哪邊做的不夠完善，而導致行人在行走的時候被車輛撞死。我知道你們針對很多安全改善，包括標線型人行道，就是我們現在所講的，以及綠底枕木紋行穿線。

今天我聚焦在標線型專用人行道上面，從這個圖上看到我們有軟質分隔桿在這邊，但是接下來我要告訴大家這個到底安不安全？中華五福在發生事件前，我們的雙邊是這樣子，就是中間一個小小的類似安全島，但是很小，所以車輛是直接開上去，所以那個完全沒有防撞的機制，只能防腳踏車，連機車可能都可以騎上去，只是會跌倒。但車輛上去的話，大概走在上面的人就非常危險。現在一直還在趕工，包括今天我們去拍照還在趕工，其實還沒有完全做好。這是今天 4 月 2 日，我們把它加高了，變成一個防撞的防護欄杆的概念。

113 年和 114 年大概整個標線型人行道，從 107 處到現在已經 114 處，我們一直在找適合的地點，總長度從 1 萬 1,390 公尺到 1 萬 2,520 公尺。但是從這張圖去看，如果一般民眾走在這樣的標線型人行專用道上，尤其是晚上，他真的安全嗎？從後方來車，他是完全沒有辦法去處理的，所以這樣的人行道到底安不安全？這都是今天去拍的，在瑞隆路上。我們在整個人行專用道上都沒有做任何防護措施的情況下，就有可能造成機車停在上面，買東西也是騎上去，當然這些都是不允許的，問題是在沒有人規範之下就發生違規事件。我們看國外，大家都在考慮人行專用道如何加裝防護裝置？在義大利，我請局長看，他們在轉彎處都有做硬體防護桿。局長，我不知道你有沒有印象，在之前我跟你質詢過，我拿日本的案例，但是你那時候跟我說是工務局的道路，這不是你交通局說了算，要跟工務局去研究，到底適不適合在這個道路上設這種欄杆？會不會影響到交通，但是往往在我們沒有找出解決方法的過程中，就發生了遺憾。但是你看國外，他連行穿線這邊，為了避免車輛從這邊開過，他還是有做這個防撞護欄、防撞桿。在韓國及日本做整排，讓行人在上面可以安心的行走。倫敦，在重要的路口大概都會做防撞裝置。連台北市都有，台北市人行道是跟車道無高低差的人行空間，增設安全區隔的防撞護欄。台南也有，台南開始仿日本的設計，在轉彎處這邊做防撞護欄，而在高雄，看到最多的是剛才講的軟質的安全護桿、軟質的安全桿。

局長，看了這麼多，我不管你們跟工務局後來有沒有討論，其實那時候我在好幾個會期之前我就有提到，在專用人行道上如何增加安全度，包括以前也要求應該設置，但是依照法規，你沒辦法設置硬體的，所以就設置軟質的。但是軟質的，汽車上去就是沒效，那個都沒有效，它就只能防一般行人、腳踏車，你連機車都沒有效，所以我覺得應該全面去改善。如果是硬體設施，怕別人不小心擦撞到導致車損，我覺得應該裡面是硬體的、金屬的，外圍要用保護的軟質、泡棉也好，讓一般民眾不小心去擦到的時候不至於損傷。我覺得花點錢，在做這個安全措施上是有效的，你去看很多籃球場，它的籃球架上面是包了一大堆泡棉、海綿，讓它防止碰撞導致傷害。

如果我在馬路上，尤其是快車道、慢車道這邊沒有很明顯區隔的，它其實是讓行人走在危險的道路上。青年路那個還好，因為外面那個做停車格使用，等於用一個停車格去做防撞裝置的這個概念。所以我覺得如果沒有呢？如果沒有辦法這樣，因為停車格再做上去，其實機車又變得很危險，我坦白講，它就變成機車跟汽車爭道。所以種種這個，我想交通局應該全面做安全裝置改善，好不好？局長，這個有沒有辦法立即處理？簡短回答。

**主席（李議員雨庭）：**

局長，請回答。

**交通局張局長淑娟：**

其實這個部分我們非常支持，我們目前如果純粹是標線型人行道，然後沒有任何防護的話，大概只能做到一些巷道，就 30 公里以下的速度，大概只能做那個是合適的。像五福圓環車速比較快，所以當初道工處就有做一個緣石，那個緣石的部分其實也跟人行道的高度是一樣的，只是他沒有做成實體，因為有排水的問題，所以他就是做成比照剛剛議員提到那個日本的做法，或是台北的做法，就是做一個緣石。緣石也是在阻隔車跟人，只是那天那位七十幾歲的駕駛人，他是直接從缺口衝進去。所以如果一樣是一個實體人行道的話，一樣是會上去，因為我們人行道的高度其實車輛還是可以上得去。

**黃議員文益：**

對，所以護欄要選欄杆式的啦！

**交通局張局長淑娟：**

對，所以需要欄杆。其實高雄市做欄杆的地方也做了不少，因為包括很久以前在四維行政大樓旁邊的人行道也都是欄杆，復華那邊也都是欄杆。

**黃議員文益：**

那個是人行紅磚道，現在是你把人行專用道跟馬路都已經快要在一起了，那個更危險。

**交通局張局長淑娟：**

沒有，所以那個我們會看道路寬度的條件。

**黃議員文益：**

我跟你講，我具體建議趕快去改善，就是路口處，不管是巷子口或路口，它的開端那個是最危險的地方。

**交通局張局長淑娟：**

對，就是車輛比較容易進去。

**黃議員文益：**

對，你到中途還好，中途除非他平行位移，不然開端是最危險的，包括轉彎處。所以轉彎處那邊一定要做，而且是轉進來撞到是不能撞進來的，如果你做太外面，當然覺得怎麼跟汽車搶道，所以可以內縮一點，讓它不至於說在邊線就圍在那邊，你懂我意思嗎？綠色的標線裡面，我們在討論讓它內縮一點，讓汽車不小心轉彎也不會去擦撞到，但是人就走在裡面，這叫做安全。所以我覺得要全面去盤點哪些路口、巷口的開端以及轉彎處，其實你像瑞隆路那邊很長，那邊很多的轉彎處其實都適合重新去做改良，好不好？補強，好不好？

**交通局張局長淑娟：**

好，謝謝。

**黃議員文益：**

因為題目很多，所以沒有辦法讓你完整部分的回答。林德官這個都更案，其實上次公展的說明會我有去聽，其實我要跟大家講一下。在林德官這邊，我的苓雅區，現在要做一個都更。都更有幾個重點就是，因為都更是在廣州一街、五權街、和平路、三多路這個街廓裡面，大概有 1 點多公頃這麼大要做都更。重點是我們現在要在裡面規劃一個立體停車場，原本要規劃立體停車場。其實我們都很希望在我們的選區有停車空間，可能往立體、往地下，但是我們要求是在商業區。這個地方其實它是住宅區，它附近最繁榮的就是一個三和市場，是早市而已，剩下的是純住宅。它的巷道很窄，大概是 10 米寬的巷道，結果我們要在上面蓋一個立體停車場。

這個蓋下去，你看這個立體停車場大概是地下 1 層、地上 5 層，頂樓也可以停，然後 10 米寬度。第一個，廣東一街 10 米寬度，會不會造成交通阻塞？再來，立體停車場的車輛在裡面迴旋發出的噪音，那個對居民來講都是莫大的傷害。所以在公展的時候，其實包括里長跟里民都有提出非常強烈的要求，在整個都更大家都同意，但是在都更的時候，住宅區裡面設置一個立體停車場是萬萬不可，這是第一個。第二個，廣州一街 16 巷它原本是道路用地，結果現在都更時整個要把它封起來，把這個道路封起來，裡面其實是需要這個道路用地的，把它封起來之後，裡面的居民他們認為逃生上有問題，以前發生過火災。所以這兩點，局長，我們當時有下一個決議，要求都發局跟交通局，重新擬一個新的方案再送都委會審議，而不是把原始方案送進去都委會審議。我不曉得當天與會代表有沒有回去跟你講？那時候我們在現場直接就是要求，而且現場也同意，原始方案全部被否定，在公展時間。接下來就要進入專案小組裡面去審議，但是如果用原始的這個方案會對大家不公平，所以那時候我們要求重新規劃，在這個都更的交通部分，如何有一個新的方案，再送都委會。這個局長你知不知道？你同不同意，OK 嗎？這個請你回答，一定要馬上承諾的。

**主席（李議員雨庭）：**

局長，請回答。

**交通局張局長淑娟：**

我們在討論，因為這個地方真的很缺停車格位，真的很缺，我們現在 277 格的使用率是 9 成以上。現在等於這個 200 多格完全不見的時候，這些車子要停去哪裡，所以我們也在想說有什麼辦法可以解決這個問題。

**黃議員文益：**

你們要去研究，〔對。〕但是你在住宅區裡面，那麼小的 10 米寬，設一個立

體停車場在那邊。每個住在那邊的人…，10 米寬而已、不大，出來比較大，而且縮進去裡面…。

**交通局張局長淑娟：**

我知道，那裡我還滿時常去的。

**黃議員文益：**

它不在三多路上。

**交通局張局長淑娟：**

我知道。

**黃議員文益：**

如果是三多路上，它是在廣東街裡面，而且在住宅區裡面，真的是不 OK 啦！

**交通局張局長淑娟：**

我知道方里長有提出一些他的看法，所以我們也在…。

**黃議員文益：**

不只里長的看法，全部住在那邊的人都反對，有停車需求的都反對是一個立體停車場，而且我跟你講，他們的抗爭是非常強烈的。

**交通局張局長淑娟：**

我了解，所以我們現在在做一些討論，在做檢討。

**黃議員文益：**

所以你們要有新的方案，就是這個方案是沒有立體停車場的都更，那怎麼去進行，就是他們這兩個訴求採納之後，產生出一個新的方案，再請都委會專案小組去研究。

**交通局張局長淑娟：**

我們再做討論，因為我們還有…。

**黃議員文益：**

因為它的流程一直在跑，〔對。〕你不能說停了，把原始方案送進去，這樣是不對喔！這當天同意…。

**交通局張局長淑娟：**

現在在針對民眾的意見，再提出替選方案，現在正在…。

**黃議員文益：**

所以要找出替代方案，然後把這兩個他們的訴求拉進去之後，才可以送進去，這些理由其實滿中肯的，不是為反對而反對。都更大家都同意，但是你讓它變成一個重災區，都沒有人要同意了。

**交通局張局長淑娟：**

可是議員，現在變成停車場也是一個鄰避設施，以後我根本也蓋不下去了。

**黃議員文益：**

因為在住宅區裡面設立立體停車場是很奇怪的。

**交通局張局長淑娟：**

可是這邊全部都是透天，他根本沒有自己的停車空間，所以為什麼那裡需求那麼高…。

**黃議員文益：**

所以你們再去思考一下，你的都更裡面是不是有些部分還是要有停車使用。

**交通局張局長淑娟：**

所以我們也在想有沒有其他的方法可以解決。

**黃議員文益：**

你全部的都更範圍那麼大，有些是不是還是真的停車使用。

**交通局張局長淑娟：**

因為通常我們要設停車場，大家都是拍手鼓掌的。

**黃議員文益：**

立體停車場就沒有，在住宅區 10 米寬的街道，立體停車場真的沒有人同意，我在現場看，沒有一個同意的，沒有人站起來說我同意。

**交通局張局長淑娟：**

有啦！我們有在做檢討。

**黃議員文益：**

所以你們一定要檢討，而且一定要有新的方案才可以送進去，這是你要承諾要同意的啦。

**交通局張局長淑娟：**

是，我們會檢討出一個大家可以…。

**黃議員文益：**

新的方案再送進去討論。

**交通局張局長淑娟：**

因為還是要溝通，我們會再跟這些民意，就是里長再做一些溝通。

**黃議員文益：**

一定要達到他們的訴求，你才會推得順，不然你會推不順，推不順你在那邊弄半天也是沒有用。

**交通局張局長淑娟：**

我知道，好。

**黃議員文益：**

氫能的部分，其實我在看智慧城市展，剛好局長出國去美國。其實我看韓國

好像跑得很前面，其實不止氫能源輕軌列車，他們在輕軌列車上已經研發開發出新的輕軌列車加氫氣，然後就開始跑輕軌。我們的輕軌是使用電力的，其實剛剛局長就有提到如何淨零碳排減碳，韓國已經可以開始去處理，當然我們的系統大概都沒有辦法，因為都是使用電力的，但是我覺得可以思考一下。高雄市為什麼要發展氫能，交通工具為什麼要發展氫能？一定要有原因嘛，就是台灣的物流都在高雄、港口等等，所以目前高雄導入氫能電池公車、建置加氫站等等。再來，主要國家氫能戰略、電動巴士、氫能巴士等等，其實氫能巴士，大家已經開始都在思考這問題，看起來高雄現在目前氫能巴士的部分，我不曉得跑在前面還是後面。當我們換電動的時候，人家跑在前面，氫能又跑出來了，所以這種感覺好像科技一直在追趕。我們其實氫能加氫站已經講很久了，今年開始好像在第二季終於要開張了，中油和聯華林德在台南的這些加氫站正式要開張了，然後第一台的氫能巴士 3 月在高雄誕生，我等會要請你們回復，等一下最後再回復，因為只剩下 3 分鐘。建置加氫站，我們的機會和未來發展是什麼？這幾個項目，兩位局長其實都可以針對你們的部分回答，加氫站的建置、導入氫能巴士的時程、氫能輕軌列車帶給我們的省思，這請兩位局長在最後一併回復，我把題目一次都問完。

最後一題是觀光局的壽山動物園，其實觀光局真的要值得肯定，其實我覺得高雄觀光人次，坦白講這幾年有目共睹。從市長上任之後，周玟玲局長接下來高閔琳局長，其實我認為大家是有感的，所以在這個數據裡面，我覺得滿還原真相的。但是我要針對壽山動物園來和局長探討，其實壽山動物園在 2022 年有重新再開園，因為它有整修整建，所以整修完之後，在 111 年 12 月 16 日重新開幕開園。但是我們從數據可以看到，113 年也就是去年和開園的時候比較，剛剛整修完之後可能有新鮮感，大家會去看，整個的人數和人次其實都驟減，大概只剩下一半多一點，人數跟人次少了三分之一以上，包括買全票和半票的這些其實都少很多。所以在這個人數下滑近 42 萬人、收入下降近 880 萬人，我們就去探討到底怎麼會這樣子，硬體設備都重新做了，應該照道理來講，它應該是很吸引人家的一個地方。結果我們發現動物園的物種在這幾年都沒有增加，就是 54、55，然後去年還 55，今年變成 54，好像一個物種又不見了，然後數量其實也都在這邊。

不要比國外，我們比台北木柵好了，他們的更新到 112 年年底而已，他們沒有去年的資料，112 年他們的物種有 339，數量有 2,242，這是 112 年資料。如果一般民眾他去動物園，他看的東西那麼少，你就變成一個小型動物主題樂園而已，在一個大型動物園所看到的就沒有那麼多，所以當然沒有新鮮感，也不值得跑一趟路這麼遠，結果只看到五十幾種的動物，不管我看的完還是看不

完，但是我總是覺得意猶未盡，所以我覺得我們的觀光人數沒有上漲，我覺得是非常有原因的。看到這個折線圖，我們可以看到其實整個趨勢是往下降，然後夏季很明顯，夏天大家說高雄很熱，所以就驟減都不去，但問題是夏天是暑假，暑假其實是最多人觀光旅遊的地方，結果我們是驟減。再來，斥資 5.5 億元改造之後，未見成效，這是鐵錚錚的事實。

最後我們歸納了幾點給局長建議，我們好像缺少看板級的明星動物，沒有一個看板級的明星動物，以前我記得小時候大象林旺很夯，大家都去看林旺，所以一個明星動物在壽山動物園好像沒有那麼耳熟能詳，以及動物的物種應該也要增加。第二、現階段除了生命教育、環境保育，針對互動體驗，其實這個是現階段大家可以互動體驗，不是遠遠的看，譬如有哪些是可以互動體驗的。第三、在夏季，其實新加坡有夏季動物園，植物園還是動物園我忘了，反正是夏天…。

**主席（李議員兩庭）：**

再 1 分鐘。

**黃議員文益：**

以上是否可考慮夜間動物園？我們現在好像沒有夜間動物園，我看資料好像是沒有。夏天白天很熱，如果真的是白天會熱，而沒有人去參觀，你應該是利用晚上比較涼一點，然後打造特色，我的意思是花了那麼多錢去把硬體設備弄好了，卻還出問題，那就要去研究是不是軟體，是我們的質不夠，吸引不了人，還是交通問題，還是裡面的物種根本沒有辦法去吸引人家，花那麼多時間來，只看了 50 幾種的動物，我看得不滿意，所以我們永遠不會有第二次來客數。所以說這幾點待會要請局長一併做回復。我們回到交通局跟氫能的部分，是不是捷運局長先，好不好？

**主席（李議員兩庭）：**

捷運局長請回答。

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

氫能源的輕軌列車是使用氫氣，所以基本上它是一個乾淨的能源，這次的這個 2025 年高雄智慧城市展，我們的統包商也在現場展示加氫了以後，可以跑 150 公里，其實這個讓我們印象非常的深刻。第二個就是輕軌是屬於一種大眾運輸，大眾運輸能源的一個取得，必須要有普遍性而且要穩定，當然在安全上是最重要的，就是它必須要是一個成熟系統。目前為止這個氫能源列車，我剛才看到簡報裡面有提到說，大概是 2026 年在韓國大田市，還有 2028 年會有列車來運轉，所以目前為止它還不是一個…，以我們的立場還不是一個成熟的系統。〔…〕對，還在試營運這樣子，這是第一個。第二個就是「氫」這個能

源的取得，還有它的運送、儲存，它必須要有一定的固定設備或是場域，這一部分可能國內還必須要去加強，如果這些條件能夠處理的話，我想它應該未來會是滿有潛力的，基本上它是一個正面乾淨的能源。〔…〕輕軌目前為止，現在正在運作的這個是超級電容，這不可能嘛！目前為止是不可能，我必須要…，因為這個是一個…。這個應該也跟議員報告，在 10 年前我們選擇這樣的無架空線、超級電容，那個時候它只是一個剛剛成熟、剛剛運作的一個系統，因為高雄這個地方多風多雨，因地制宜，所以我們引進這樣子的系統。現在 10 年以後其實全世界普遍都在使用這樣子的系統，所以我剛講說氫能源是乾淨的一個能源，搞不好未來它是有一定的潛力。〔…〕對。〔…〕是、好，謝謝〔…〕謝謝指教。〔…〕

**主席（李議員雨庭）：**

好，局長請回答，氫能巴士。

**交通局張局長淑娟：**

在楠梓預計第二季，中油會設，因為我們目前訪價一輛大概 2,500 萬元以上。〔…〕電動巴士大概 1,000 萬元。〔…〕不是，價格啦！因為它…，〔…〕我們現在 300 多台電動公車，高雄市…，〔…〕我們今年…，現在 500 到 600 台。〔…〕其實現在交通部的政策是開始要做試辦運行而已，因為電巴已經推好幾年了，現在氫燃料電池的大客車，他現在要開始試辦運行。目前 3 月份才剛核定那個運行計畫，所以包括補助款也有提高，以前是 1 台只補助 1,000 萬元，等於業者和地方政府要自籌一半以上，所以大家都沒有什麼興趣，現在補助款有提高。不過因為加氫的燃料成本，加氫費用其實目前中油也都沒有提供，所以業者還是…，因為運輸業真的很辛苦啦！都是虧錢生意，所以運輸業者也在看說加氫費用會不會有補助。這一塊交通部是期待高雄市能夠先導運行，所以我們也在跟我們的客運業者做一些溝通，希望選擇合適的路線。車輛的部分我們也帶業者去看，因為現在國內有一部從葡萄牙進來的氫能源公車已經在國內，另外，我們國內業者也有自己打造的，我們下禮拜也會去看，也會帶業者去看，我們希望讓業者多了解這一個氫能公車之後，可以比較有信心能夠去參與這個計畫。〔…〕所以現在交通部的補助是只有 5 台而已，它就是 5 台而已，所以業者也是配合交通部的政策，希望能夠減輕他們的負擔，這些都還在討論當中。〔…〕會啦！我們也期待可以在高雄有第一台。〔…〕對，因為它 2050 年的淨零碳排目標裡面有列這一項。

**主席（李議員雨庭）：**

接下來請高局長回答壽山動物園的物種。

**觀光局高局長閔琳：**

我簡要回應議員這個問題，壽山動物園在新動物園運動整個進行改造之後，其實第一年當然成果非常好，就是我們整個觀光人數是改造前的兩倍。去年比較辛苦的点主要第一個，國內旅遊的人數因為大量出國潮，所以是全國各縣市都有面臨這樣的問題。我們壽山動物園比較辛苦的地方是因為去年的高雄，從7月開始就面臨凱米颱風來襲，然後是山陀兒、康芮颱風，連續3個颱風，而且剛好從暑假7月第一個颱風來，所以確實也對整個壽山動物園園區還有這個人數造成比較大的影響。

第二個部分是有關動物物種的部分，也向議員報告，其實目前我們動物園最大的問題，像剛才議員舉到跟台北市木柵動物園的比較，木柵動物園可以有那麼多的物種，其實最關鍵的因素是在於它整個園區的面積非常大，大概是165公頃，我們壽山動物園只有12.89公頃，所以我們整個園區和腹地可容納的動物物種是有限的。但是我們也很積極，不管是跟屏科大或是六福村都有進行很多的動物交流，然後借展等等。也在這邊跟議員邀請，我們預計在4月4日，壽山動物園要正式跟六福村締結姊妹園，我們會有一個締結姊妹園的儀式，未來六福村的一些野牛也會來到壽山動物園，我們也會持續…。〔…。〕內門的面積我記得也是12公頃。〔…。〕對。〔…。〕它的物種我們會採取不同的面向，壽山動物園比較走野生動物，我們也會豐富它的物種；內門我們會走比較可愛動物、親子互動，然後可以餵食，可以有不同的這種近距離的體驗。〔…。〕好，向議員…。〔…。〕是，非常認同議員的想法，也謝謝議員給我們的指導，在物種上面，我們持續在壽山動物園來豐富，包括內門也會來擴充。你提到有關動物明星的部分，我們現在除了「高雄熊」之外，其實壽山動物園有一個動物明星，除了我們之前有舉辦過十大動物明星票選活動，應該在2023年舉辦。我們十幾年前還有一個叫做「壽Q家族」，這個是十幾年前就有的動物明星，包括它有偶裝，我們現在也積極在幫他們改造，重新來型塑壽山動物園的動物明星，所以這一點我們會依照議員的建議和指導，我們會朝這個方向來推動。

最後也向議員報告有關季節的問題，其實壽山動物園夏天的時候是有延長開放時間到6點半。晚上其實我們都有辦營隊，讓小朋友可以夜宿在動物園，所以在這邊也拜託議員可以幫忙壽山動物園多做一些推廣。〔…。〕對，因為夜間要延長開放還要有夜間可以…，比如說夜行性動物比較可以觀賞，所以也要搭配物種。〔…。〕是。〔…。〕這個我們再來研議有沒有辦法突破，因為目前的空間，基本上壽山動物園都已經滿了、滿載狀態，所以可能就既有的物種去做豐富化及增加數量。〔…。〕針對這個部分，觀光局和市府也積極的在做一些引客的方案，我們結合不管是觀光局、觀光產業、飯店旅館，甚至航空公司、旅行社，包括經發局在推的會展經濟，還有相關局處我們都有一些措施，包括

像教育局，小朋友入園來做一些觀賞，也包括動保教育等等，這個我們會持續來努力。

**主席（李議員雨庭）：**

好，謝謝黃文益議員對交通部門的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

**主席（黃議員文益）：**

好，繼續開會。（敲槌）接下來請蔡武宏議員質詢，時間 20 分鐘。

**蔡議員武宏：**

所有交通部門的局處首長還有科室主管，大家午安、大家好。接下來進行本席的交通部門質詢，首先要來請教一下交通局長，剛才我看了你的業務報告，我們的智慧停車格雖然有逐步增加，也讓高雄市民愈來愈方便，因為有用了很多 APP 軟體，也讓一些民眾對於整個車輛的停放，AI 的功能愈來愈多，但是也有很多的民眾不知道智慧停車格到底要去哪邊繳費。這邊就是在我的選區附近，這些智慧停車格都是因為它有自動感測，但是你注意看右邊的智慧停車柱，它那個 QR-Code 大概只有…，我已經很矮了，它的高度大概只有到我褲頭這邊而已，一般民眾根本沒辦法知道他停完車之後，他到底要去哪邊繳費，他根本看不清楚，尤其是在夜晚的時候，他根本也沒辦法繳費。所以我希望未來在我們整個智慧停車格，雖然愈來愈便民、愈來愈方便，但是我們也要讓所有要享用停車格的市民朋友，他們可以很明確的知道他到底要去哪邊繳費。

你看，包括前鎮軟科園區前面的告示牌那麼高，然後中山路的告示牌立在一棵樹的後面，還有一個是整排二十幾個停車格，它就只有一個告示牌，這個都會造成市民朋友說欸！我停車，我到底要不要繳費？如果忘記繳費的話，我想要請教一下交通局長，像這種智慧停車格，民眾逾期繳費的件數多不多？如果逾期繳費的話，我們有沒有一個緩衝期，讓民眾他們可以因為這樣…，因為我知道逾期繳費會有一些滯納金產生，我們有沒有一個緩衝期？是不是請局長簡單答復一下？

**主席（黃議員文益）：**

局長，請答復。

**交通局張局長淑娟：**

智慧停車格逾期繳費，就是不知道繳費的大概占 2%，其實還不是很高，我們通常在智慧停車格上線前兩週就開始夾單，提醒你說這個以後會變智慧停車格，即便說上線後半年內也會都是夾單，所以這部分我們有一直在做宣導。至於這些牌面的部分，謝謝議員的提醒，我們會再去做一些調整，讓民眾更容易辨識。另外，你如果直接綁 APP 或是綁自動扣繳的話，用行動支付的話，我們還給 95 折優惠。現在又推出如果你第一次綁定的話，還打到 5 折，所以我

們希望大家可以綁在行動支付上的話…。

**蔡議員武宏：**

第一次綁定是第一次繳費，還是永遠就都是 5 折？

**交通局張局長淑娟：**

沒有，第一次綁定行動支付，就是一段時間…。

**蔡議員武宏：**

它是有時間性，還是只要綁定行動支付都是 5 折？

**交通局張局長淑娟：**

你綁定，然後 4 月、5 月這 2 個月都全部打 5 折。

**蔡議員武宏：**

所以只要第一次綁定的市民朋友，他享用 2 個月 5 折停車優惠。

**交通局張局長淑娟：**

對，5 折，我們最近在推這個。

**蔡議員武宏：**

像這種比較優惠於市民朋友的訊息，我希望可以多加宣傳。

**交通局張局長淑娟：**

對，我們在臉書都有。

**蔡議員武宏：**

局長，你現在講，我才知道原來綁定可以優惠。

**交通局張局長淑娟：**

因為我們希望大家多綁定行動支付，這樣他其實也不會擔心沒有去繳費會被我催繳。我們催繳部分，會先寄平信提醒他說你有停車費沒有繳，如果去繳就 OK，可是如果我第二次是寄掛號信的話，就會有處理費，就會多 50 元。

**蔡議員武宏：**

因為現在有很多民眾他們登記居住的地方是不一樣，所以像這樣的狀況發生的話，萬一他真的要去繳納，雖然錢不多，但是有些民眾可能會覺得這是他一天的便當錢。

**交通局張局長淑娟：**

也歡迎他加入我們的會員，我們好像會用簡訊通知他有停車費沒有繳。

**蔡議員武宏：**

所以我們目前 APP 軟體裡面，可以有這個功能？

**交通局張局長淑娟：**

交通局有一個會員，然後你可以來加入，我們就會提醒你有停車費沒有繳，就會用簡訊通知你。

**蔡議員武宏：**

好，我希望以後越來越便民、越來越智慧，也讓高雄市智慧停車可以廣泛越來越多，民眾能享有更便利停車空間。接下來，你看這些告示牌字體過小，真的很難辨識，所以希望局長未來在整個廠商上面的建置，希望可以加大它的字體，讓民眾可以更方便的去辨識，或是讓民眾知道這邊是可以繳費。

另外是前鎮崗山仔公園，之前我記得好像 4 年前，我們有跟林副市長到現場去，還有該選區的議員也有到現場去會勘過，因為當時礙於整體經費考量，所以就先改做平面，因為那邊現在可以說是越來越多…。另外一個小港選區的漢民公園，我們目前也因為跟中央申請前瞻經費，市府也自籌將近用 5 億多元來做漢民公園地下停車場，目前在興建中。我想要請教局長，漢民公園我們預計什麼時候可以完工？可以讓鄰近的所有市民朋友，甚至去那邊的商圈、醫院，還有小港站的一些坐捷運的民眾可以去使用，預計什麼時候可以完工？

**主席（黃議員文益）：**

局長，請答復。

**交通局張局長淑娟：**

我們大概這個月會動土，然後目前規劃是明年底完工。

**蔡議員武宏：**

明年底完工？〔對。〕所以它動土的時間點呢？

**交通局張局長淑娟：**

這個月。

**蔡議員武宏：**

這個月就動土了？〔對。〕所以 1 年的時間就可以完工？〔對。〕

局長，另外，崗山仔公園的面積沒有漢民公園那麼大，但是它鄰近瑞隆商圈，還有一些瑞興菜市場，還有肉豆公市場，所以它附近的周邊還有很多小學、一些公園，目前平面停車場也只有 100 個。但是有時候在假日的時候真的是一位難求，鄰近的車輛其實有時候也都進行一些違停，造成有時候員警會去開單，其實有時候他們進去商圈逛的時候，也會造成他們的不便。所以相對應的 2.2 公頃小港漢民公園可以跟中央申請經費，市政府也可以自籌，崗山仔公園到底有沒有機會？4 年前說經費不足，漢民公園已經爭取出來了，崗山仔公園到底有沒有這個機會建地下停車場？

**交通局張局長淑娟：**

因為崗山仔公園其實當初我們在申請前瞻的時候，崗山仔公園跟漢民公園都有拿進來評估，那時候因為崗山仔公園已經先開闢了，然後它的停車率一直都比比較低，所以後來就選擇漢民…。

**蔡議員武宏：**

不會，局長你可以去看看，還滿高的。

**交通局張局長淑娟：**

因為同仁給我數字是大概低於 5 成，所以後來就選擇漢民公園，漢民公園因為周邊我們做過停車供需調查，的確那邊也經過可行性研究是有需要。我想我們會持續觀察崗山仔公園的使用狀況，另外如果行政院又有前瞻計畫停車場計畫下來的話，我們就會再做後續的可行性研究評估。

**蔡議員武宏：**

好，謝謝局長，希望這個部分如果可以的話，也讓它有一個地下停車場，就近照顧所有崗山仔地區的市民朋友，甚至去那邊菜市場逛街的一些民眾也有車位可以停放。

另外，接下來是行人專用時相跟行人早開時相這個問題，因為現在都是人本行人、行人人本，從去年開始中央非常重視行人的安全。我也要跟局長來探討，針對我們行人專用時相設置要點，它主要是在於行人穿越流量較大，每小時要達 300 人以上；人車交織嚴重，還有一些轉向車流量每小時要 250 輛以上；行人涉入之事故較多，或者有確實實施的必要制度，進行設置行人專用時相。所謂的行人專用時相，是不是就是所有的車輛靜止，然後讓行人通行，是不是這樣？局長。

**主席（黃議員文益）：**

局長，請答復。

**交通局張局長淑娟：**

是，我們現在的行人專用時相的規定是這樣的門檻。

**蔡議員武宏：**

是這樣子？〔對。〕像六都，我們有一些行人專用時相跟行人早開，台北有那麼多，高雄可以說是還滿低的，行人專用時相還滿低的，行人早開其實我們也還好。但是其實本席還要跟你探討的是，像我們的三多商圈，三多路因為在本席的服務處旁邊，因為我們那邊是設置行人早開時相，但是往往在這個十字路口上面，行人早開的時候，它雖然…，我不曉得，好像是 5 秒的樣子，行人開始走的時候，因為後面文橫路本身的道路就比較狹小一點，行人早開只有 5 秒，根本他走到一半的時候，我們現在又因為行人的優先權，然後大家民眾對於如果去用到斑馬線的話，他可能就要去罰巨額的罰款，所以大家一看到行人走過來的時候，第一時間直接踩煞車，完全就擋在兩側所有的路口，不管是要往南右轉或往北左轉，全部都擋在那個路口，所以造成整個文橫路上面常常會塞車。所以我要跟局長探討，到底行人早開跟行人專用，如果照現行的法規規

範來講，我們到底可不可以有一些彈性的空間，針對各個十字路口來進行調整，不一定一定要照那些流量來做？這個部分我們有沒有辦法做探討或是去討論，可不可以？

**交通局張局長淑娟：**

好，其實可以討論，因為當初它當然希望有一個基本的門檻，可是還是可以因地制宜。

**蔡議員武宏：**

可以因地制宜，我希望這個路口可以…。

**交通局張局長淑娟：**

它會早開 5 秒的意思是讓右轉車的衝突降低，因為你早開 5 秒，大概可以走 5 公尺，所以右轉車大概跟他的衝突就會降低。

**蔡議員武宏：**

但現在是兩側，所以我才說這邊是行人早開，因此我剛才跟局長探討行人專用是靜止的。

**交通局張局長淑娟：**

是，行人專用就是四方的車輛全部都要靜止，讓行人通行。

**蔡議員武宏：**

對，我的意思是這裡有沒有辦法變成行人專用…。

**交通局張局長淑娟：**

當然可以，因為…。

**蔡議員武宏：**

讓四個十字路口所有車輛禁駛，因為就算你行人早開，車輛不管是汽車也好、機車也好，他看到行人過斑馬線的時候，他第一個時間一定停下來，後面的車子因為他的道路空間比較狹小，後面也停了，那有些車輛行駛到一半，他也必須停下來，所以整個車流沒辦法動。如果是變成行人專用的話，我覺得對於整個車流量上面，只是我們時間上的秒數把它控管住而已，去把它調整，〔對。〕這樣會讓整個車流量，尤其是在假日，局長，如果你有空的話，假日去看一下。

**交通局張局長淑娟：**

我們覺得這個地方比較適合假日跟尖峯時間，我們會來做評估。

**蔡議員武宏：**

對，我覺得不管是在這個區，我知道有很多的十字路口，我們都有設這些行人早開或者行人專用。未來像現在學校附近，我們是都用行人專用嗎？〔對。〕全部都已經用好了嗎？

**交通局張局長淑娟：**

對，大部分用會採行人專用時相。

**蔡議員武宏：**

大部分，目前我們的學校的進度？

**交通局張局長淑娟：**

目前學校的進度…。

**蔡議員武宏：**

行人專用的進度，是全部都已經用好了嗎？

**交通局張局長淑娟：**

600 多處裡面 100 多處是在學校附近，另外就是在像…。

**蔡議員武宏：**

所有的學校嗎？

**交通局張局長淑娟：**

不是所有的學校都有。

**蔡議員武宏：**

還是科長知道，請科長回答。學校附近我們都是用行人專用號誌，目前所有的學校都已經完成行人專用號誌的建置嗎？

**交通局智慧運輸中心許主任乃文：**

我們目前並沒有每個學校的路口都有設置號誌，有設置號誌的學校，我們原則上在早上、中午、晚上會有行人專用時相，目前行人專用時相在市區裡面大概有 127 處左右。如果沒有條件用行人專用號誌，我們會讓校園用早開時相。剛剛議員提到有些跟車輛交織比較多的部分，我們會有早關，譬如像中山、五福等人車衝突比較多的，我們就會讓行人綠燈走完之後，讓它提早關閉，讓車輛能夠紓解。

**蔡議員武宏：**

我希望在這個部分，未來在整個高雄市所有的道路上面，不管是行人早開或是行人專用也好，我們應該因地制宜，不要因為法規在那邊，就一定要照法規這樣走，造成所有當地民眾及用路人非常不方便。科長謝謝，請坐。

**交通局智慧運輸中心許主任乃文：**

謝謝議員。

**蔡議員武宏：**

接下來，我要跟局長探討一下共享電動滑板車，我知道時下年輕人非常喜歡騎這個，但是我們現在規定租借非常方便，而且只要年滿 14 歲，用手機就可以租借了。目前高雄市在駁二特區裡面，雖然它的速限非常慢，時速 15 公里

而已，但是它會跟所有在駁二特區裡面的觀光客或在那邊運動的行人，有時候沒有注意會造成沒必要的擦撞，甚至有時候會受傷。這個電動滑板車我們有沒有規範來要求，因為他只要 14 歲，也沒有考駕照，對於整個道安上面的法規，也沒有很充分地去了解，所以我們目前是放在駁二特區。但是有很多民眾向本席反映，他們去那邊散步或運動，常常發現年輕朋友，甚至也有一些長輩騎著亂竄，也會造成他們在走路的時候會恐慌。這部分我們有沒有辦法去做一些規範，譬如我們的 YouBike，我知道有保公共險，這個有沒有保公共險呢？還是這個因為是中央法令的規範，地方必須配合？但是已明顯造成所有用路人及行人的不便，是不是請局長簡單說明一下，這個東西到底適不適合在駁二特區？

**主席（黃議員文益）：**

局長請答復。

**交通局張局長淑娟：**

我們其實在 113 年底，曾經開過一個個人行動器具的座談會，大家與會的共識是說在安全的優先前提之下，只能在封閉場域，所以不能上路。後來去年在駁二那邊就有核准一家共享業者進駐，不過因為衍生很多行人的抱怨，所以我們也協助駁二邀集文化警察和那家營運公司，來討論在駁二的營運要怎麼做，才可以行人的安全和路權兼具，後來要求他的營運範圍不能跑到道路上，所以它會有一個電子圍籬，然後也降速，所以這部分業者有配合做這樣的管理，這是目前的狀況。

**蔡議員武宏：**

這個業者有沒有去投保，像 YouBike 有投保公共險。

**交通局張局長淑娟：**

聽說他是保產品險。

**蔡議員武宏：**

我的意思是說它在那個區域還是會造成一些行人的恐慌，萬一發生一些事故，像我們的 YouBike 就有公共險，我們有沒有要求業者要去保這些呢？

**交通局張局長淑娟：**

因為他不是我同意的，他是跟駁二那邊的合作案，所以我會再跟駁二了解一下，他們要求他去保一些意外險，據我們了解，他是去保運具的產品險。

**蔡議員武宏：**

所以他是保障他的滑板車，沒有保障使用人。

**交通局張局長淑娟：**

是，他是保產品險。

**蔡議員武宏：**

所以這個部分希望局長去跟文化局和廠商討論一下，畢竟他已經保了產品險，而且使用者都是一些 14 歲的，他們也沒有道安的觀念，可能在騎乘上面會有所疏忽，有時候會貪快，會造成當地旅客的恐慌甚至受傷。局長，這個到目前為止有人受過傷嗎？

**交通局張局長淑娟：**

我手上是沒有資料，可是我知道，因為土開公司有跟我說很多民眾有抱怨。

**蔡議員武宏：**

我跟你講，我收到的投訴就有 2 個人受過傷，但都是小傷，就是撞到而已，沒有造成很嚴重，但是我們也不希望有這樣的情況發生，所以希望局長可以跟駁二那邊的業者和文化局溝通，好不容易有一個特區提供民眾在那邊休憩、運動，因為這個加入，造成很多沒必要的困擾。局長請坐，謝謝局長。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝。

**蔡議員武宏：**

接下來我要就教一下高局長，我在你的業務報告上面，看到我們的 IP 觀光效益，我一直很納悶！局長，我們的冬日遊樂園 IP 吉伊卡哇吸引超過 600 萬人次參觀、創造 100 億元的觀光效益，本席一直在想，這個 100 億元到底是怎麼計算出來的？請局長簡單回答。

**主席（黃議員文益）：**

局長請答復。

**觀光局高局長閔琳：**

我們這些數據包括觀光產值，都是用我們的信令數據，也就是大數據來進行計算。計算的方式就是用我們的信令數據，再乘以我們依據觀光署的台灣旅遊狀況調查報告，它分為平均旅遊支出去做加成。我要跟議員報告的是，像今年的 600 萬人次和 100 億元的觀光產值，都是依據這樣的大數據分析，以及中央旅遊支出的方式去加成計算。我可以非常負責任的在這裡向你報告，本市的觀光產值數據計算，我想應該是全台灣最理性、可信度最高的，不只是我們從活動現場的人潮來看；第二個是我們的計算方式是非常精準，甚至是低估的。譬如我們還會進一步去區分本市和外縣市，本市就會算成觀光署的調查報告，我們會用 1,229 元的旅遊支出，平均就是外地的才會算成 2,396 元，但是大部分各縣市的計算方式不會像我們分得這麼細，很精準的去算出到底觀光產值多少。如果是按照大家粗略的計算，都用 2,396 元去乘的話，我想我們的觀光產值是超過 100 億元，去年的黃色小鴨也超過 140 億元。

**主席（黃議員文益）：**

再 2 分鐘。

**蔡議員武宏：**

謝謝主席。局長你看一下，這個是我從觀光署的網站上面節錄下來的，那個紅色是代表之前的黃色小鴨 IP，去年的 2 月黃色小鴨帶動將近 600 萬人潮，114 年 1 月是吉伊卡哇帶動 300 萬人潮。扣除這些有可愛造型的 IP 來到高雄市，帶動整體的觀光經濟效益，其他的月份，局長，沒有很多人願意來高雄，對於這個狀況的話，局長，今年度開始，吉伊卡哇好不容易把高雄推出去了，在今年的未來包括以後，對於整個觀光的人潮帶動整個高雄市觀光的願景，局長，你有什麼看法？不然你看除了有那個 IP 之外，剩下都是 50 幾萬人、40 幾萬人，越來越少、越來越少！局長，可不可以簡單說明一下，怎麼樣讓高雄市可以走向國際？

**主席（黃議員文益）：**

局長，請答復。

**觀光局高局長閔琳：**

非常感謝議員給我們很多的建議和鼓勵，議員這個數據真的查得非常好，但是我特別要提醒議員，因為這個數據有兩個問題，第一個是 area，它整個面積範圍是用風景區去算的；第二個是 duration，就是期間是多長，它是用月份去算。可是我們不管是吉伊卡哇或黃色小鴨，它所框的區域範圍是依照我們的指揮中心所框的人潮最多的，周邊系列活動的範圍都會算進來，所以跟風景區有一點不一樣。再來，因為去年黃色小鴨和今年的吉伊卡哇分別在 1 月份和 2 月份所占的天數不同，所以兩種數據如果單看月份是比較不精準的，在此先跟議員說明。

第二個，當然我們也一直在思考，除了用這種大型的 IP 或是大型的活動帶來人潮之外，我們也希望在今年度繼續持續努力，我們就儘量每個月份，也整合市府各局處的資源，譬如現在即將要來的就是兒童節，那是由教育局主責來辦兒童節的活動，我們也會做相關的，不管是在壽山動物園，或是觀光局也會到衛武營去做動物的推廣等等，我們讓高雄每一個月份都有相關的不同族群，target 不同的對象活動之外，我們也會積極去，不管是跟航空公司來接洽，然後國外的大型組團社、旅行社，還有這些國際觀光的推廣，我們會非常努力，希望能夠吸引更多的國際觀光客能夠來高雄旅遊。也跟議員報告，目前高雄的觀光應該是全台的第一名，而且連續 2 年都是第一，但是我們希望自己還可以持續進步，我們希望我們立足在台灣，我們可以放眼亞洲跟全世界。〔…。〕

謝謝。〔…。〕謝謝議員。

**主席（黃議員文益）：**

謝謝蔡武宏議員的質詢，接下來我們請李亞築議員質詢，時間 20 分鐘。

**李議員亞築：**

主席、交通部門各位局長，大家辛苦了。接下來先來探討北高雄最關心的，就是高雄、台南接軌的問題。雖然當初台南很有心要延伸到高雄境內，但是高雄市政府拒絕了，所以台南這一次送出的計畫是紅線只到了嘉藥（嘉南藥理大學）這一站，剩下來的這一段到底是誰要負責？這是一個很大的問題。高雄市在去年度有提出要從 RK8 延伸到嘉藥，就是台南的紅線，甚至要延伸到台南的高鐵，其實這兩個部分目前好像只是一個想法、只是一個大餅，所以我們先來探討到底目前的共構站是不是在嘉藥？

RK8 到嘉藥這部分的規劃性跟預算性跟計畫書到底是誰在陳報？另外一部分，RK8 到台南高鐵的可行性到底在哪裡？因為目前 RK8 到嘉藥可以明顯看得到，它原則上就是跟著省道走，就是跟著省道的路線做高架，然後在路中延伸過去接壤嘉藥。但是台南高鐵這一段路真的是有點遙遙無期的感覺，就是因為第一、它要跨越二仁溪的流域；第二、甚至要有大規模的徵收計畫，因為它橫越到很多住宅區，也橫越工業區，甚至於台南的境內。所以這部分，高雄市政府到底是怎麼規劃的？我們請局長來說明一下，到底共構站在哪裡？你們這兩條路線的線路規劃、線路計畫書跟執行到底哪時候能實現呢？

**主席（黃議員文益）：**

局長，請回答。

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

第一個，台南的紅線跟我們的紅線在嘉藥這邊共站，這是交通部召集兩個地方政府互相協調達到的一個共識，這是第一個。第二個，未來從我們這邊的 RK8 一直到嘉藥，還有從 RK8 一直到沙崙，這兩個路線現在在我們的整體路網裡面，我們來做規劃，這是第二個。第三個就是未來這一些相關的費用，相關的費用按照大眾捷運法，地方政府分攤的原則是建設經費按照公里數（長度）來分攤。土地的費用，各自的地方政府各自來徵收，因為土地徵收完了以後，就是你市政府的財產，所以一般是這樣子的狀況，這是以上的說明。另外，我們所有的進度也都有跟部裡面保持相關的聯繫。部裡面開會的話，就會找高雄市政府，還有找捷運局，大家共同去討論。

**李議員亞築：**

現在台南那邊的意思是，因為當初他們很有心的要把 4 站規劃到高雄境內，高雄目前是拒絕的，所以這一個區段的計畫書變成高雄市要去提出，對不對？〔對。〕你們有沒有提出目前之間會有幾個站體？落點在哪裡？哪時候會執行？甚至哪時候會到通車的階段呢？

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

兩個報告，第一個就是原來台南這個捷運的規劃，它是一個 Monorail（跨座式單軌）跟我們的系統是不一樣，在那邊要交接是很麻煩的，這是第一個。另外一個就是剛剛提到，我們目前的規劃是按照我們的紅線往北走，這是第一個，那是在我們整體路網裡面。我們最後報了整體路網，交通部審查核備了以後，我們就按照核備的順序逐步地來推動，這個是目前我們的進度跟狀況。

**李議員亞築：**

所以往嘉藥也好，往台南高鐵也好，目前是還在送計畫書的階段？

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

我們在整體路網裡面規劃。

**李議員亞築：**

所以目前是還在製作計畫書…。

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

規劃，對。

**李議員亞築：**

甚至還沒有送，對不對？

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

對，正在做規劃。

**李議員亞築：**

所以目前都還在高雄市政府局內規劃？

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

對，我們在做整體路網的規劃。

**李議員亞築：**

你們預計哪個時候會送中央呢？

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

按照審查作業要點的話，我們要往前推，路網一定要報核備。報核備了以後，按照優先順序，部裡面他會核備優先順序。前面的優先順序，部裡面就會經費補助我們來做可行性，接下來往下的程序往前走，所以基本上我們目前是在整體路網規劃的階段。

**李議員亞築：**

所以現在我們預計如果岡山路竹延伸線到 RK 8 有可能在 118 年通車，有可能嗎？原則上，以你們的進度應該都會延期嘛！如果預計 118 年通車的話，往嘉藥跟往高鐵的這兩個可行性評估大概哪時候會知道能不能通過呢？

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

這個因為牽涉到部裡面的審查程序，有時候我們也沒辦法說我們這邊有一個確定的期程，因為部裡面審查的程序其實是滿冗長。

**李議員亞築：**

因為現在的問題就是台南那時候紅線規劃的時候，他們有設置 4 站到湖內、到高雄境內，所以我們那時候是可以很預計的看得出他們紅線去執行的話，他們實際的落點跟通車的落點。但是目前高雄拒絕了之後，高雄針對連接台南捷運的積極度跟規劃度，我們是覺得虛無縹緲，完全看不到實際的作為，尤其是這一任，陳市長他可能明年就到任了，下一任會怎麼做又是另外一個問題，不能繼續執行也是另外的問題，所以當你在這一任沒有把計畫書送核備的話，等於說你們就空口說白話，畫一個大餅給我們看，對不對？

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

其實也不是市政府拒絕，就是在這個討論的過程裡面，因為我們整個系統的聯結、周遭開發的到位等等，有很多事情必須要討論。這個在整體路網裡面，我們就會比較深入的去做討論。討論了以後，它整個優先順序如果在前面，就好像民族高鐵、右昌高鐵捷運線原來也在整體路網裡面，我們就往前推，所以基本上是這樣子的一個狀況，也不是說高雄市政府拒絕台南市政府，也沒有這樣子，只是說大家在系統形式上，還有整個開發…。

**李議員亞築：**

局長，我問你，台南當初的 4 站延伸到高雄，這個是事實，對不對？協調無論是誰的問題，他們在新聞稿說的就是高雄拒絕，所以他們就重新送了計畫書，縮了 4 站，這個是事實，對不對？這個是事實，這個是沒有辦法否認的事實存在，對不對？

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

這個是過程，當然最後就是交通部要出來協調，看兩個地方政府未來應該要怎麼走，對整體區域的發展會最好。

**李議員亞築：**

其實我們會提出這個問題，就是我們看不出來高雄市未來會怎麼走，目前的狀況就是高雄市說好的共構、說好的連通，可能就斷在這一節了。

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

應該在工…。

**李議員亞築：**

目前的狀態就是這樣子，對不對？

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

我們覺得比較有需要推動的，就是 RK8 跟沙崙站…。

**李議員亞築：**

局長，我跟你說原則上目前的狀態，我們能看到的就是高雄跟台南的接軌是斷軌的狀態，對不對？

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

應該是會往 RK…。

**李議員亞築：**

原則上在明年度以前，你們連基本的計畫書可能都沒有辦法送到中央。尤其是你要面對跨越縣市、跨越二仁溪，甚至於可能要徵收土地的可行性都沒有辦法送出，這個肉眼一看，就覺得不是 5 年內能達成的過程，對不對？因為你還要去研議土地取得跟路幅的寬度，甚至於說明會，還可能要做到環評的動作，對不對？可能 5 年、甚至 10 年都看不到接軌，這個就是我想說明的一點。為什麼當初不接受台南，因為你們說系統不一樣，但是不能因為這樣子就把這個斷軌放在這裡了，希望你們積極的去執行，好不好？我們也當然知道要送計畫書、要送可行性，但是我們卻看不到你們的實際作為，好不好？局長，儘快的去執行。

接下來，我們要來看 RK1，因為它從開工期到現在聯開工期，其實 RK1 這個岡山站，當初從 2018 年開始開挖，挖到 2024 年才開始通車，結果岡山的民眾想說 2024 年通車了之後，應該就會比較順暢了，因為那邊就是商業區，路幅也真的不寬，附近的道路也都很狹小，尤其上下班的時候，那邊真的是交通黑暗期，結果接下來他們要面對什麼？接下來要面對 5 年以上的聯開計畫。所以在這個區塊性，他們要面對大概 10 年的工程期，真的是哀哀叫！所以我們那時候一直在說，為什麼捷運的工程期跟聯開期不能一起呢？你這樣子一直延長工期，只是會造成附近環境跟附近居民的困擾。

接下來，我們來看目前岡山路竹延伸線要進入到路竹的部分，就是 RK6 的這個部分。因為陳市長有說明，他要在 RK6 這邊興建 1,600 戶的社宅，但是我們目前看到基本的結構，你們只有把聯開土地的範圍劃設出來，但是相關的開標，或者是媒合廠商、媒合工程部分都沒有去執行。所以我們也很擔心，我們又要面對工程期，捷運工程開挖，開挖完了之後，又要面對聯開的開挖，可能又是超過 10 年的交通黑暗期。另外一部分，我們也說因為它後面有一個 1200 巷，它目前只有 4 米左右，所以我們也希望是不是這個 1200 巷可以去做拓寬的動作，以後如果從省道進來，也可以從這個 1200 巷連通其他道路出去，而不要一直都擠在省道這部分。所以 RK6 這個區塊，現在有沒有比較明確的規劃進度呢？這部分請局長答復一下，好不好？

**主席（黃議員文益）：**

局長請回答。

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

RK6，目前這個案子正在內政部都委會審議，審議捷開區，這是第一個。第二個，這邊的聯合開發，基本上地主是百分之百同意，所以這個我們會來處理。另外這個案子，我們目前的進出大概是前面這邊看到的，就是 10 米的這個道路，我們會從這邊來做進出。未來在相關的，如果聯合開發順利，未來聯合開發都市計畫完成，我們招標也順利的話，投資者一進來以後，對於整體的這個地方，不管是交評，它在建照審查的過程裡面就有相關的機制，它必須要符合相關的機制，才能夠取得建照來做聯開。

**李議員亞築：**

所以局長的意思是說如果要聯開，附近的道路必須等到聯開案啟動才能去執行，你們沒有辦法在工程期規劃的時候去執行，是不是？針對 1200 巷那邊。

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

這部分我們內部再來考慮看看，有沒有辦法施工的時候，用睦鄰的方式來協助處理。

**李議員亞築：**

局長，你內部討論大概已經兩年多了，我每次部門質詢跟總質詢都會提出，相信你們到現在都還沒有實際的去執行，或者是去考量這個區塊能不能去連通，希望在這個部門質詢完之後，明確給我個答案，好不好？另外，因為路竹的人口數結構可能少了岡山區很多，所以我們在 RK6 做的聯開，你要去媒合廠商做商辦大樓的話，也有可能會比較辛苦一點。如果沒有人來投標，甚至於找不到其他廠商來做的話，你們有沒有其他的方式，或者是高雄市政府可能自建做社宅也好、做公托也好，這部分有沒有考慮呢？

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

基本上，它是捷運的一個聯合開發區，捷運聯合開發區的話，它就負有整個捷運建設的財務責任，我們是期待它應該會招商順利，因為目前整個捷開的招商，其實我們是滿樂觀的。

**李議員亞築：**

因為人口結構量，北高雄會比較不足一點，所以我們也很怕沒有人來投標，也希望在這個媒合期之前，你們要預先去接觸可能想要投標的廠商，要不然不要到每次投標的時候，沒有廠商來投標，反而對未來的發展可能也是一個困境。所以 RK6 之後就會是 RK7，RK7 更是商業區跟學術更密集的地方。RK7，3 年來，你們一直在協調聯開範圍也好、地主意願也好，其實這邊遇到的最大問題就是，你們現在聯開區域的地主，他們的同意度非常低，已經 2 年多了，

如果地主依舊是不同意的話，你們有哪些其他的配套措施呢？

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

RK7 這邊聯合開發的協調，在這個西側的基地裡面，我們拿到同意書的大概是 15%，有 5 成以上還在持續的協調，這是西側的部分。東側的這個地方，我們取得同意書的部分大概有 20%，另外我們會再持續的協調，這是第一個。第二個就是這個案子，我們目前基設完成，正在準備做細設，在這個細設的過程裡面，我們也會再持續的跟地主協調，然後來做相關的一些因應。

**李議員亞築：**

局長，你現在的意思就是，你有 80% 的地主都不同意，對不對？

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

應該是講說他不是不同意，他有一些情況不是很清楚，我現在…。

**李議員亞築：**

你們協調 2 年至 3 年了，到現在還沒有辦法取得地主同意，是個很大的問題，因為你們目前已經開挖到接近路竹的部分，如果你們 RK7 這邊的站體，連地主規劃都沒有辦法去執行的話，勢必會影響到它的站體跟之後的工程期，對不對？

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

這個是這樣子，我們會持續，因為有一些東西如果能夠更具體，還是我們後面…。

**李議員亞築：**

局長，不好意思，我真的沒有時間，反正 RK6、RK7 的問題，一直在跟你們探討，但是你們一直沒有什麼比較具體明確的措施，希望儘快在今年度有一個明確的執行點跟時間點給我們，好不好？另外一部分，我們一直在探討，雖然一直在說 118 年岡山路竹延伸線會全線開通，但是依照你們現在的進度跟你們開挖時程，118 年到底能不能通車，你說能不能就好了，能或不能？

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

我們目前當然是按照這樣子的進度…。

**李議員亞築：**

局長，能或不能？

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

按照這樣子的進度在趕，可是實際上在執行的過程中，我們是有碰到一些問題，譬如說…。

**李議員亞築：**

局長，你意思就是說，原則上岡山路竹延伸線是沒有辦法在 118 年通車的，

對不對？

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

因為這個因素有兩個前提…。

**李議員亞築：**

無論什麼因素，這個 118 年是不是你們提出的？

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

就是兩個前提，一個就是台 1 線交通部公路局的拓寬必須要準時；第二個就是自來水的管遷也必須要準時，這樣的情況之下我就可以完成，目前為止跟這兩個單位還在協調。

**李議員亞築：**

局長，沒關係，反正目前你就是跟北高雄的民眾說，原則上路竹岡山延伸線在 118 年通車是沒有辦法的，對不對？好，原則是沒有辦法通車的。我們也希望你把接下來有需要解決的問題納入之後，並討論出一個確切能通車的時間點給我們，好不好？反正 118 年你們自己打臉了嘛！

接下來我們要探討的是，從去年開始一直在說岡山農工學生上下課的問題，希望紅 70 能增加班次，但是到今年還沒有辦法增加，家長跟學生其實都很擔心，每次上下學都擠成這樣，連門都關不了。所以我們也希望針對紅 70 到底什麼時候能增加班次？局長先說明到底什麼時候能增加班次，會怎麼解決掉這個問題，請先說明一下。

**主席（黃議員文益）：**

局長請答復。

**交通局張局長淑娟：**

應該是 73。

**李議員亞築：**

好，73，不好意思！

**交通局張局長淑娟：**

其實自從岡山農工把它的交通車取消之後，就變成要解決它的通勤問題，其實我們…。

**李議員亞築：**

局長，有這個需求嘛！無論是家長或是學生都跟你…。

**交通局張局長淑娟：**

對，我現在是在於缺駕駛，因為我們也很想增加。

**李議員亞築：**

局長，你每次都跟我說缺駕駛，但是這個其實是交通局應該要去處理的一個

問題，而不是你…。

**交通局張局長淑娟：**

我們都在處理，所以現在業者的部分，我們希望他趕快去招聘駕駛，目前像港都的駕駛至少沒有一直流失，現在有維持住，我們希望他繼續招募。〔…。〕

**主席（黃議員文益）：**

再給 2 分鐘。

**交通局張局長淑娟：**

其實我知道議員很關心，我們也都會去線上看搭乘狀況，因為後來他改成 12 米公車之後，大概是擁擠，也不會有人上不了車…。

**李議員亞築：**

沒有，就是因為有人上不去，他們沒有辦法，到最後他們根本不敢搭公車了。

**交通局張局長淑娟：**

我們也在宣導說大家搭捷運時，不要把後背包揹在後面。

**李議員亞築：**

局長，你不會覺得你們這種措施…，要做的最實在的措施就是去加班次，希望這個部門質詢完，趕快跟我說什麼時候能加班次好不好？我已經聽你講駕駛的問題講了 1 年多了。

**交通局張局長淑娟：**

議員如果你有合適的駕駛，也推薦給我們。

**李議員亞築：**

你是要叫我去開公車嗎？局長。

**交通局張局長淑娟：**

我們就是在找駕駛。

**李議員亞築：**

去解決掉這個問題，而不是我們在這邊都沒有辦法解決掉學生跟家長的需求，好不好？〔好。〕

另外一部分就是路竹國小的後門這邊，每次上下學時，導護老師跟導護志工都要跨越這麼大條的路去維護小朋友的安全，所以我們也是希望是不是趕快設置相關的配套措施，甚至紅綠燈，來保護小朋友上下學的安全。

再來是交通局在私人土地劃紅線，地主不知道，然後要你們塗銷，你們還不塗銷，為什麼你們不塗銷？人家公路總局都願意承認他們的問題，你為什麼到現在還不塗銷呢？

**交通局張局長淑娟：**

因為它是既成巷道，所以我們…。

**李議員亞築：**

那個不是既成巷道，那個是私人土地。

**交通局張局長淑娟：**

可是它已經開放公共通行，所以…。

**李議員亞築：**

那個是私人土地，你去哪裡說它是既成巷道？從頭到尾都是私人土地，既成巷道不是你說是既成巷道就是既成巷道。既成巷道是要有規定符合哪些條件，才算是既成巷道，並不是你們交通局說它是既成巷道就是既成巷道，而且目前這個區塊就是私人土地，在劃設之前就知道是私人土地，要求塗銷可不可以？

**交通局張局長淑娟：**

這個已經會勘過，其實工務局有給我們一個說明，說它是屬於既成巷道，所以依照既成巷道規定，我們就去劃設紅線。我們現在也跟地主在協調，因為他還是有其行政救濟的途徑可以處理，我們也在其他地方有類似案例，其實最後都是走訴願的方式，來看最後的結果是怎麼樣。〔…〕這個其實還是有會勘，不是沒有會勘，只是…〔…〕我們有收到地主有主張他的權益，所以這一塊就是建議他循訴願的程序來處理。〔…〕好，謝謝議員，我知道，我們…〔…〕因為這個是大家會勘的結果，工務局給我們的文件就是說它是既成巷道，如果是既成巷道，我們本來就可以進去劃設紅線，也是一些停車安全的考量，所以我想…〔…〕我請我們主任來回答好不好？〔…〕

**主席（黃議員文益）：**

主任請答復。

**交通局停車管理中心洪主任嘉亨：**

我們在巷口劃設紅線，其實很多地方都是未徵收的私人土地。這部分因為我們考量它有供公眾通行的需求，所以我們在巷口會做一個紅線的劃設。〔…〕因為這個是我們…〔…〕這個地主有提出他的訴求，其實我們有問過工務局對那條巷道裡面的…〔…〕因為它已經開放通行了，所以它已經是一個道路了，所以我們可以在道路上做一些紅線的規劃。〔…〕它已經開放供公眾通行了，所以地主也沒有辦法把…〔…〕道交條例的第3條。〔…〕就是供公眾通行的道路範圍的部分，我們就可以做一些紅線的管理，路口的部分本來就是交叉路口10公尺禁止停車，所以這個當初有會勘過了。〔…〕

**主席（黃議員文益）：**

亞築議員，是不是會後再溝通討論，因為後面還有議員要質詢，會後請交通局跟李亞築議員做充分的溝通討論。

謝謝李亞築議員的質詢，接下來請召集人李雨庭議員質詢，時間20分鐘。

**李議員雨庭：**

今天下午是我們交通部門的質詢，首先，本席要先感謝交通局結合我們在地的企業中油公司，在我們鄉親的期待之下，也在本席的爭取當中，我們的洋葱候車亭終於落成。這個落成的時機點也非常的剛好，結合我們元宵節的燈會，也在這個公園裡做一個結合。當然這個洋葱候車亭晚上的燈光也非常的美，所以創造出這個高質量的候車亭，目前林園鄉親都非常的滿意。接下來我想要請局長再看一下，我也想請問局長，從林園這樣開始之後，我們的紅豆，我隔壁的區是大寮區，目前萬丹的特產也是紅豆，萬丹國中這裡有一個紅豆牛奶的候車亭，還有萬丹鄉公所旁邊也有一個紅豆餅的候車亭。一區一特色，我覺得大寮區也應該跟上，交通局目前有沒有去盤點高雄市 38 區目前有哪幾區有這個特色候車亭呢？局長請回答。

**主席（黃議員文益）：**

局長請答復。

**交通局張局長淑娟：**

我們特色候車亭過去都是跟文化局合作，所以是在市區的一些幹道上會有裝置藝術的特色候車亭，在其他行政區的部分其實比較少，都是標準型的，所以洋葱這個是第一次嘗試。

**李議員雨庭：**

我們共同創造了這個洋葱候車亭，我相信你也很有感，除了結合在地的特色之外，又增加我們的城市美學，包含生活美學。鄉親在候車亭這裡也能夠看到很多的資訊，包含林園洋葱的介紹，以及包含候車亭的交通狀況和天氣等等，相信鄉親都非常滿意。所以我一直想說從我們林園做起，我希望在原縣，剛才局長也有提到，其實是原市的候車亭比較有多樣化，在以前也都是由文化局去籌措，我想我們的原縣比較有這個需求，原縣每一區其實都很有特色，我也希望我們的下一站就從大寮開始，所以我們也可以再來…。

**交通局張局長淑娟：**

我們來努力看看。

**李議員雨庭：**

好。接下來，我們剛才提到這個候車亭之後，我也希望這個候車亭除了展現了我們的城市美學，還有行銷地方特色之外，我們還要結合在地故事性的打卡景點，包含 QR 碼導覽、主題標語、社群，藉此吸引民眾來拍照分享，這也是一個觀光的熱點。我們的候車亭設立之後，它之後的維護，我們可以結合社區，也可以去推廣到社區，請社區來上候車亭維護的課，也邀請學校來參與。所以我覺得還有很多種後面的一些行銷，包含針對在地或是外地過來的市民朋友。

接下來，我也想請觀光局和交通局看一下，這是新加坡的一個案例，這個是一位旅美創作家在新加坡推廣一個，就是利用觀光公車來做一個國際的推廣。這個創作真的是令人眼睛為之一亮，他在新加坡將台灣 40 個鄉鎮經典的意象，透過紅磚古厝的立體外觀，重現於公車車體，讓都市街頭也能感受到鹿港、恆春、大稻埕的文化氣息，這不只是公車，更是一台移動的台灣文化展覽館。這個觀光公車真的是一個很棒的創作，所以在高雄市，剛才我們委員會很多的議員也提到關於我們的公車還有氢能巴士等等，目前我們的觀光交通公車有幾輛？目前的形式是怎樣的呢？請問交通局長。

**主席（黃議員文益）：**

局長，請答復。

**交通局張局長淑娟：**

我們沒有所謂的觀光交通公車，可是我們有雙層巴士，它也是…。

**李議員雨庭：**

對，那是我們交通局的嘛！

**交通局張局長淑娟：**

雙層巴士是，對。

**李議員雨庭：**

是，目前高雄市有幾輛？

**交通局張局長淑娟：**

2 輛。

**李議員雨庭：**

2 輛？

**交通局張局長淑娟：**

對，它就是在市區，行經幾個高雄比較有特色的地點，做一個巡迴導覽。

**李議員雨庭：**

是每天都有在 run 嗎？

**交通局張局長淑娟：**

沒有。

**李議員雨庭：**

還是要預約？

**交通局張局長淑娟：**

它好像是以包租車的方式。

**李議員雨庭：**

包租車？〔對。〕所以我們這一次林園洋蔥節有請他們在林園地區做一個觀

光導覽，〔是。〕我們林園鄉親搭上之後，他們都非常喜歡。所以我在這裡提到就是說，如果我們的觀光巴士能夠再包裝一點，再透過更有意象的一個行銷，我覺得這是未來發展的一個可能性。尤其剛才觀光局長也有提到，目前全台灣的觀光人數其實是在高雄占最多，所以我希望能夠再透過雙層巴士…，這個雙層巴士 1 輛大概需要多少經費？

**交通局張局長淑娟：**

之前好像 1,000 多萬元。

**李議員雨庭：**

要 1,000 多萬元？〔對。〕所以如果我們用公車的方式去包裝的話，我覺得這可以去研擬辦理，你覺得呢？

**交通局張局長淑娟：**

我們現在會有包覆外觀，就是公車車廂包覆，那是「台灣好行」，那個會有專案去做包覆。另外，我們有一些短期行銷計畫也會做專案性包覆，所以這個包覆大概在高雄市是可行，可是如果上面要再加其他設施物，因為那個涉及到車輛驗證的規格，〔是。〕那個是需要另外送審，可能會比較麻煩。

**李議員雨庭：**

好、好。

**交通局張局長淑娟：**

所以如果整車包覆的部分，就像現在輕軌整車包覆，那個是比較可行。〔是。〕我們最近也有一個行銷活動，希望跟藍寶石合作，因為母親節快到了，我們有藍寶石演唱會，所以我們希望跟它結合，就是在車上也可以先讓遊客去欣賞這些歌曲。

**李議員雨庭：**

在公車上嗎？

**交通局張局長淑娟：**

對、對。

**李議員雨庭：**

是嗎？

**交通局張局長淑娟：**

整車也是包覆的，〔是。〕我們最近在做這樣的規劃。

**李議員雨庭：**

好，藍寶石也是高雄很傳統的一個文化產業。

**交通局張局長淑娟：**

對，因為很多爸爸媽媽都很喜歡，我們希望透過母親節來做這樣的一個推廣。

**李議員雨庭：**

對，就是一個懷舊、復古之旅。

**交通局張局長淑娟：**

是，所以我們跟高流那邊有在做合作。

**李議員雨庭：**

是、好。看完新加坡的案例，接下來我們來看嘉義市的案例，嘉義市在 2020 年中山幹線的一個成功案，它推出英倫風的電動公車，而且不定時的還有大白熊玩偶陪搭，所以短短 1 個多月，它的搭乘人數增倍，也是外地觀光客來到嘉義都會想要去體驗的。我想請問觀光局長，目前我們有幾隻「高雄熊」？

**主席（黃議員文益）：**

局長，請答復。

**觀光局高局長閔琳：**

目前我們「高雄熊」是有不同的熊偶在做一些替換，所以其實會按照他們的行程通告來安排各自的狀況。

**李議員雨庭：**

是，他們也是很辛苦，尤其體積又有點龐大。

**觀光局高局長閔琳：**

目前「高雄熊」的通告，其實從去年底就已經排到今年 4、5 月，原因是因為除了觀光局既有的大型活動、市府的大型活動與市政宣導之外，他現在也正在做校園巡迴，不管像是議員的選區，或者是像北高雄、東高雄，他全部都在做校園巡迴的工作，所以還滿忙的。

**李議員雨庭：**

是，所以才會是全台人氣最高的。我也想說因為「高雄熊」如果體積龐大，它要擠上公車其實也是一個困難。我想說我們的吉伊卡哇這次結合捷運，一嘍卡它就「現聲」，如果我們的「高雄熊」不定時的去捷運站現身一下，這樣也是帶來一個很大的亮點，透過我們的行銷，讓大家覺得如果來到高雄，「高雄熊」就跟我們一起同樂，這樣對外地的旅客，我覺得會有一個吸引力，所以我覺得可以多一點經費，再去多創造一些分身，好嗎？

**觀光局高局長閔琳：**

謝謝議員的支持，我想「高雄熊」除了剛才講的校園巡迴，我們現在也有不定期讓它有一個「熊出沒」的活動。〔是。〕像它之前會去我們的一些觀光夜市突然出沒，或者來個 free hug，就是讓大家跟它擁抱。也感謝議員給我們的建議，其實也可以到這些交通運輸節點，不管是跟我們的市民有更多互動，也可以帶給觀光客更多吸引力，我們會來努力。

**李議員雨庭：**

好，做這一個「高雄熊」要多少經費呢？

**觀光局高局長閔琳：**

其實每一次「高雄熊」出去，就是至少要有兩個人，一個是操偶師，一個是他旁邊的經紀人，而且通常還要跟隨包括攝影，它是一組人一起出去的，所以要仔細算一下相關的費用，可以再提供給議員。

**李議員雨庭：**

我們有可能今年再創造多幾個分身嗎？

**觀光局高局長閔琳：**

我們有在評估目前局內的經費，因「高雄熊」目前它的通告非常多，有時候可能已經開始有點分身乏術了，所以我們確實有評估要增加。

**李議員雨庭：**

對啊！所以我就覺得它應該多一點分身，讓我們高雄各地都有它的存在。

**觀光局高局長閔琳：**

是，我們會研議評估來增加。

**李議員雨庭：**

好、好。其實這個「文化上車、觀光發聲」，我覺得文化、交通、觀光是一個聯結的產業，我們的交通網絡做好，我們的觀光提升，包含我們整個高雄的一個轉型，其實這幾年在市府團隊各個單位、各個局處的努力之下，大家真的是有目共睹，所以我們的成績愈來愈亮眼。

接下來，我也想請教捷運局，在大寮捷運站是不是也應該加上整體的意象？其實我對我的選區大寮捷運站一直都有很多建議，我也常提到大寮捷運站其實是整個高雄市捷運站最冷清的一個站，加上後面的土地未開發，還有它的人潮，以及周邊的土地已經閒置一、二十年，都從未招商成功。所以本席一直希望大寮的行政中心能夠進駐在那裡，尤其現在社會住宅也在那邊快蓋好了。我們先從簡單的來講，大寮的紅豆節也都在大寮捷運站辦，為什麼大寮捷運站裡面完全沒有紅豆的行銷，或是完全沒有整體的意象呢？我想聽聽局長的意見，請答復。

**主席（黃議員文益）：**

局長，請答復。

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

大寮捷運站，剛剛召集人有提到，其實它開發比較慢，就是招商比較不順利。不過最近周遭的重劃區，和剛剛所提到的社宅，還有它原來整體周遭的這些招商也漸漸進來，所以其實是應該也要來考慮整體意象怎麼去做塑造，這是一

個。第二個，因為它是個 BOT 案子，這個案子當然這邊的開發是捷運公司的責任，不過今天召集人李議員的這些建議，我們會跟捷運公司來轉達，讓這個地方大家一起好，尤其社宅進來，重劃區到了以後，未來能夠更好。

**李議員兩庭：**

所以意象應該是捷運公司去做的嗎？

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

會是捷運公司。

**李議員兩庭：**

藝術裝置，〔對。〕站體裡面的一些呢？

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

招商也是捷運公司。

**李議員兩庭：**

也是捷運公司。

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

對，也是捷運公司。〔好。〕周遭土地招商進來開發，也是捷運公司的責任，這個部分我們會再跟他們提。

**李議員兩庭：**

局長，你有沒有去過大寮捷運站？

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

有，我去過很多次。

**李議員兩庭：**

你什麼感覺？

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

我去大概都參加宴會，感覺滿方便，到那邊以後，看到社宅旁邊也正在蓋，感覺上還不錯。只是周遭因為開發的比較慢，有很多原來應該開發的土地，現在變成提供出來，讓大家做一些公共的使用，這個比較可惜。

**李議員兩庭：**

是。針對全國矚目的財劃法，剛剛局長你在報告的時候也有提到，原本我們的黃線跟紅線都預計在 119 年跟 117 年完工，真的是對我們委員會還有各議員的選區有用到的，就是有關注到黃線跟小港捷運線路網的這個工程，大家都覺得真的是也很擔憂。其實剛剛亞築議員也有提到，包含建造之後，在聯開案上種種的一些考驗，目前中央財劃法對高雄四線齊發的影響，以及我們後續整個工程的進度，請局長再一次詳細說明。

**主席（黃議員文益）：**

局長，請答復。

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

第一個，今年中央對高雄市政府的捷運補助一共有 83 億元，這 83 億元裡面包含小港林園線 39 億元。目前小港林園線已經發包的工程，我們目前是按照進度在推，其實我們內部也擔憂，萬一真的未來經費沒辦法到位的話，可能施工上會有一些延宕。

**李議員兩庭：**

小港林園線現在到位的經費是不是只到小港？

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

沒有，應該是這樣講…。

**李議員兩庭：**

林園這一段呢？

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

就是原來整條線的經費，行政院核定下來…。

**李議員兩庭：**

500 多億元。

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

對，533 億元。我們發包了以後，因為整個物調的關係，所以我們現在有的錢只夠發包到 RL3 小港，後續的這個路段我們也在跟中央爭取，目前正在中央這邊爭取，持續在爭取中。這個當然我們也擔憂是不是因為財劃法的這些關係，讓整個案子的推動沒有以前那麼順，這個是我們內部在擔憂，不過我們希望不會如此。

**李議員兩庭：**

對啊！去年發布的四線齊發，你知道帶來整個高雄市多大的士氣嗎？所以現在財劃法這樣，現在林園的鄉親都一直在跟本席反映，會不會只蓋到小港而已，後面小港延伸到林園這一段又遙遙無期了呢？

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

這跟召集人報告，不會，因為行政院核定是一共 11.59 公里、7 座車站，所以是到 RL7，這個是沒有問題的。到 RL7 除了這一段的土建現在沒有錢發包以外，全線的機電系統、軌道系統，還有細部設計，我們都已經發包，都已經在動了。現在缺的就是這個經費，這個土建的錢如果到位的話，我們馬上就可以發包，因為細部設計我們都已經在進行了，所以不會…。

**李議員兩庭：**

我們有一些已經超前部署了？

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

對，我們都超前部署了。

**李議員兩庭：**

所以現在等經費一到位…。

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

我們就可以發包。

**李議員兩庭：**

今年有可能嗎？

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

我們持續在努力。

**李議員兩庭：**

你剛剛說的經費到位，是後面的 300 多億元嗎？

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

對，303 億元、304 億元。

**李議員兩庭：**

所以今年也不確定會不會有？

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

我們都持續在跟部裡面跟中央這邊做聯繫，希望能夠快一點讓我們能夠按照期程去推動。

**李議員兩庭：**

是，如果明年再審的話，明年的經費又再增加？

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

因為物調是隨時在變動的，沒有錯，對。

**李議員兩庭：**

其實這是大環境的影響，我想只要我們能夠良性的溝通，我相信大家都能夠理解。但是在公部門的程序上，我希望高雄市政府這邊，包含我們的捷運局，帶動這整個城市的交通網非常重要。尤其大家當初聽到四線齊發，四線齊發那是一個很震撼、很鼓舞人心的政策，所以也希望能夠很順利的進行。

**捷運工程局吳局長嘉昌：**

謝謝召集人在過去整個計畫的爭取，還有在施工的過程給我們很多指導，給我們很多協助，真的是感謝。另外，我們目前為止已經發包的路段，我們是按照期程在推動，因為現在整體整個國家很多捷運正在推動，以高雄來講，除了四線齊發以外，台積電 P1 到 P5 廠也陸續在施工，供應商也進來，還有社宅 2 萬 2,000 戶以上，再加上我們有很多聯開、公辦都更都在推動，其實對於整個

地方的這種工料、機具，大家競爭非常激烈，所以這一部分才會造成工程上的一些展延。這一部分其實中央的長官也看到，所以中央在審我們的修正計畫的時候，他們也給我們建議，希望我們能夠配合因應這個地方目前整體的狀況，把整個期程稍微展延一下，所以這個我們也接受中央的一個建議。所以基本上是這樣，不是我們動作慢，是因為整體的大環境，我們必須展延來因應所有這些大環境的變動。

**主席（黃議員文益）：**

謝謝召集人李兩庭議員的質詢，接下來登記發言人是陳慧文議員，陳慧文議員採書面質詢，請相關局處於7日內以書面答復。

今天下午的議程全部結束，4月7日（星期一）上午9點繼續交通部門業務質詢，散會。（敲槌）