

六、第 4 屆第 5 次定期大會第 39 次會議

（中華民國 114 年 5 月 23 日上午 10 時 41 分）

二讀會：

- 一、審議市政府提案（警消衛環）
- 二、審議議長交議市政府提案（警消衛環）

主席（康議長裕成）：

各位同仁請就座，開會。（敲槌）先確認會議紀錄，上一次的會議紀錄已經放在各位同仁的桌上，請參閱。有沒有意見？沒有，沒有意見會議紀錄就確認。（敲槌）向大會報告，今天上午的議程繼續二、三讀會，讓我們接續審議高雄市政府的提案，今天從衛生局開始，也跟大家報告今天的順序大概是怎麼樣，上午，今天是 522 嗎？今天是 523，5 月 23 日，上午就是衛生局、環保局，衛生局 4 個案子、環保局 3 個案子，還有環保局市府碳預算的那個案子，早上是這樣，就是衛生局跟環保局，下午是 ICLEI 的業務報告，下午就不審其他的提案，以上報告。接著請召集人上報告台，請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

碳預算是放在環保局的第一案還是最後一案？

主席（康議長裕成）：

環保局的最後一案。

邱議員于軒：

最後 1 案，好，謝謝！

主席（康議長裕成）：

早上的順序是衛生局、環保局，然後才是碳預算的提案。請召集人上報告台，謝謝陳善慧議員！請專門委員宣讀，每個人發言兩次，第一次五分鐘、第二次三分鐘，請開始。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請各位議員翻開第 4 屆第 5 次定期大會市政府提案審查意見一覽表衛生局市政府提案，相關提案內容請參閱藍色封面市政府提案審查意見彙編。請看案號 1、主辦單位：高雄市政府衛生局、案由：請審議衛生福利部國民健康署補助市政府辦理「114 年銀髮健身俱樂部補助計畫」，核定補助計畫經費 700 萬元整及市政府自籌配合款 95 萬 4,548 元整，共計新台幣 795 萬 4,548 元整，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

我先向大會報告，現在審議的是這本藍色的第三冊，衛生局大概是在中間的地方，在交通類的後面，請黃柏霖議員發言，我們還沒請衛生局長報告。

黃議員柏霖：

那衛生局長先報告。

主席（康議長裕成）：

我們請他針對這個案子來報告，請局長報告，請簡單說明。

衛生局黃局長志中：

本案是銀髮族健康俱樂部在 113 年第一批國健署通過的案子，第二案就是第二批通過的案子，各做七個地方，目前這十四個地方通過之後，高雄市全部是有三十一個銀髮族健康俱樂部，以上說明。

主席（康議長裕成）：

請黃柏霖議員發言。

黃議員柏霖：

局長，這樣的方式本席很支持很同意，我要藉這個機會提醒衛生局，尤其是醫療作業基金裡面，那個相關電腦設備的老舊非常嚴重，我想你自己應該知道，也有很多議員在關心這個相關的資訊設備。AI 城市、智慧城市，它有一個很重要的概念，你的電腦要有辦法，去驅動你想要達成的那些成果，不要都認為公務人員只是在打字而已，基本上我也同意，有一些他在使用的強度上、沒有那麼強，所以我跟議長報告，我也請資訊處他們去研究，本來高雄市的電腦只有兩種，桌機和平板。現在請他們去研究後分為六類：有的要比一般強度更高、像 AI 的電腦，我也拜託議長一起來努力，昨天黃仁勳先生在接受 TVBS 專訪，也認為所有的 AI 教育要從國小、國中、高中循序漸進跟未來結合。

我們回到高雄市政府的現場，我們還有太多超過 8 年、10 年、12 年甚至 15 年的電腦還在做，我要提醒局長，Windows10 到今年的 10 月已經不接受支援。所以那些老舊的設備，還要花很多錢去升級它的主機，我聽說大概要花 1 萬元，如果是這樣子，我們為什麼不直接利用這個機會把需要用的，有的需要桌機，有的要用更好一點，有的他只要平板就好，我覺得要重新把我們應該使用的資訊設備，當成是一個重要的課題。過去為什麼我們都沒人注意，如果高雄市 12.6 萬台電腦，假設 10% 來講，一年就是要換 1.2 萬台，才能達到十年更新嘛！我們現在一年包括各基金加起來，包括市政府的，不超過 5000 台，也就是如果我們狀況都不變，二十年才能輪回來一次，這是不對的，我們在邁向智慧城市，結果用的全部都是超老舊的設備。

我要建議局長，你回去要趕快盤點同仁使用的狀態，有的真的開機很困難，傳輸也不好，又牽涉到 Windows10 的資安問題，你想看看，你們裡面都有很多

醫療的各種問題，到時候如果被說，資料是從高雄市政府出去的，你看我們要如何賠償人家。這些都要去面對，把它當成支持所有公務人員做事的利器，不要把它當成是花錢的，這樣就全部不要用電腦回到手寫的就好了，這樣不對。

所以第一個，我真的要請局長根據資訊處那六個去盤點，我覺得需要用更好的就給他更好的，需要普通的甚至平板就可以，一些螢幕較好的，也不一定要全部換新，換主機就好，就是讓所有的工欲善其事必先利其器，讓這個設備達到使用的功能。我跟你說，有些外派的，不是你們是別的局，有些外派的跟他的同仁說，他要求好朋友要提早 30 分鐘，我說，外派的人回來為什麼要提早 30 分鐘？他說我的電腦都不能用，我要回來用你的電腦等一下才能開會報告。高雄市政府沒有那麼窮啦！我覺得是資源的調配，過去沒有人注意，我們應該去注意這個區塊，資安的問題，設備老舊更新也要一筆大費用，我們應該順勢做整理，順著 AI 的浪潮、智慧的城市一起來行動，局長簡單答覆。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

衛生局黃局長志中：

這部分的意見是我們應該要與時俱進的，我們會全面來檢討目前的使用狀況，再根據我們的預算，好好的去跟上時代，這是一定要的。

黃議員柏霖：

要去珍惜，讓第一線的同仁使用更好的設備，工作情緒也會更好，效率也會更好，拜託你了，我也會從各種角度來努力，也拜託議長一起來，讓高雄市政府會做高雄市政府邁向智慧城市的支持，一起來行動，謝謝你們，辛苦了。

主席（康議長裕成）：

我剛剛有看到麗娜議員要發言，稍微等一下。針對剛剛黃柏霖議員的發言，我想請各位議會的同仁也支持本會同仁使用的電腦也更新，更新到像你說的那樣，當然如果只是做收發，不需要用到有 AI 功能的電腦，所以可以請你教我們的資訊室，怎麼樣去分類、怎麼樣去做更新。另外明年 2026 年年底就有新的議員、下一屆議員的產生，我們今年就要編列明年的預算，所以明年的預算針對下一屆新上任的議員、也都會給議員一部電腦或平板這類的，也請你協助資訊室來建置這樣的機制，好不好？也希望到時候議員也能夠同意，這是給下一屆議員所使用的，這樣好嗎？謝謝！請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

針對衛生局墊付款的部分，因為它是針對銀髮健身俱樂部的計畫，上面有寫前面的這筆 795 萬是有補助七個銀髮俱樂部，這七個銀髮俱樂部跟 C 據點是否有重複？就是說它可能本來就是 C 據點，同步也是銀髮俱樂部，是這樣嗎？不

是，是另外再設的，好。如果是另外再設的，地方上面的分布狀況如何？因為如果 31，那表示它的數量是很少的，但是因為它是中央一個立意滿好的計畫，事實上是為了年紀大的老人家不要失能，所以他必須要怎麼樣去鍛鍊他自己的身體，做各項肢體上面的訓練，像這樣的狀態常常譬如說是核心肌群老師，或是有各式各樣在體能訓練上面，或是一些衛教上面相關的課程加入，我猜是這樣，等一下局長可以稍微講一下，但是這是每一個 C 據點的老人家都必須要的，就是說他是一個健康或是亞健康的長輩，怎麼樣讓他的生活能夠有品質，維持他自己本身在運動四肢的能力上面能夠有一定的品質，讓他在成熟的晚年生活可以生活得更好，而不需要有一些其他的狀況去影響他之後豐富的退休生活之類的，所以我覺得在這個計畫上面，我們並不能看到衛生局到底怎麼來做這個銀髮健身俱樂部的，因為後面事實上還有第二期的預算，墊付款部分，也是 795 萬元，是不是？所以兩個 795 萬元的經費到底是怎麼來補助的？我們一併地請局長來回應到底衛生局要怎麼來做這個計畫，好不好？

主席（康議長裕成）：

請衛生局回答。

衛生局黃局長志中：

銀髮健身俱樂部是透過民間單位向國健署提出計畫，是一個競爭型的計畫。競爭過程當中，衛生局的角色是第一個，我們廣發邀請通知；第二個，他寫計畫的時候，我們做一些協助。

陳議員麗娜：

他可能是社區的某個組織嗎？〔是。〕不會跟 C 據點重複嗎？

衛生局黃局長志中：

它跟 C 據點無關。

陳議員麗娜：

它可能會跟社區發展協會或是里上的某個單位會比較有關係嗎？

衛生局黃局長志中：

會有一些有關係，來自於不同的單位，但是最主要是民間他要找一個空間，然後那個地方要有他的運動設施，而且還有聘請他相關的一些，像剛剛議座講的指導員，其實就是指導員，包括營養師等等這些，他整個…。

陳議員麗娜：

一個單位，你每年支持他嗎？

衛生局黃局長志中：

就這一個…。

陳議員麗娜：

就這個？

衛生局黃局長志中：

他要自負盈虧。

陳議員麗娜：

一期跟二期的部分？只有一期？

衛生局黃局長志中：

現在是這一案，第一案是 7 個單位。

陳議員麗娜：

對。

衛生局黃局長志中：

700 多萬元，每個單位都是一樣的價錢，都是 100 多萬一點，是國健署直接的補助，之後是要自負盈虧。

陳議員麗娜：

這個 100 多萬元是一次性的補助，〔對。〕後續他就是自己再繼續做發展。

衛生局黃局長志中：

自負盈虧。

陳議員麗娜：

自己去看看他怎麼樣去募款或是什麼之類的嗎？

衛生局黃局長志中：

是的，基本上雖然這樣講，我們在工研院，剛剛議座講到，對於長者的一些體適能真的是很重要，我們也會透過，因為包括它裡面有六大面向，ICOPE、營養，包括失智等等這些，所以它也是一個我們在社區裡面很重要的據點。這部分，我們去處理。31 個據點目前是這樣，那是全國目前我們設的最多。

陳議員麗娜：

這個其實立意很好，但是設置方法其實不太對，對於這些團體來講，他 100 多萬元可能 run 個一年，後續他去找經費，到底要尋求誰的支持？可能又要回來衛生局，是不是？或是民政局之類，所以我覺得任何一個計畫的執行都必須考慮它是長久的，中央如果做這樣的計畫，他也必須要去結合現有的一些組織的部分，然後去做發展，它才能夠真的嘉惠到所有的民眾…。

衛生局黃局長志中：

我要注意這個部分是事實，目前他在提出計畫的時候，他們整個經營的狀況怎麼樣、這個計畫、規劃財務等等這些，其實也是他們申請計畫的審核重點。我們站在衛生局的立場，因為這是國健署，純然是民間自己自發的提議，我們是促成它。促成它之後，我們也有相當的努力是要去維持它。這個部分，因為

它配合，因為它有六大面向的評估，這個比 C 據點…，C 據點比較難做到這樣，這個都是我在社區一個重要的資源，原因也在這裡。它不僅是體適能的促進而已，也包括那邊有負責評估、轉介的功能。〔…〕因為他 ICOPE 或者是失智，或是營養不好的時候，評估出來之後…，〔…〕對，你評估完之後，除了…，因為運動不是只有運動，比較包括長者的身體狀況。身體狀況評估完之後，我們的運動指導員在做指導的時候，才能夠更精準，而且那些相關的運動設施都有被要求，譬如要有一些電腦紀錄等等，所以對長者來講是可以長期做他改善如何的記錄，都有。〔…〕沒有，〔…〕好。〔…〕對，議座所講的沒錯，它應該跟 C 據點、跟社區做很多連結，因為評估之後，不是這個月評估，下個月又評估，所以不斷地要有 C 據點的長者可以輪流到那邊去做評估。〔…〕對。這個，我們會跟國健署，包括整個維持，還有要有鼓勵方案，就是說鼓勵我們如何去…，議座講的沒錯，31 個雖然是全國最多，我們 38 區，所以…，〔…〕對，沒錯，是。〔…〕謝謝。

主席（康議長裕成）：

請邱議員于軒發言。

邱議員于軒：

局長，銀髮健身俱樂部會是幾年的計畫？補助分幾年？第一個問題。第二個問題，其實銀髮健身俱樂部在別的縣市有面臨到補助期結束之後，他就沒有辦法持續營運下去，我們目前在拚量，可是他持續下去的動力其實是少的，因為你要叫老人家付費去參加健身房，實務上以別的縣市的經驗是非常稀少的，所以就有立委質詢，這是 2025 年 5 月的新聞，這是前瞻預算，前瞻預算推動銀髮健身俱樂部，截至三月底已經開設了 263 處，高雄的確是全台灣第一，但是長輩對於健身房接受度不高，器材難上手，據點慘澹經營，很多據點反映三年補助期將至，接下來會倒閉，所以這是高雄市會面臨到的問題。我們衡量，我看到你們核定的東西，我也覺得很好玩。每一個都有 LINE，一個 LINE app 就要 1 萬 3,000 元，我不知道為什麼一定要有這個，但是我看不到的是這個硬體補助之後，你對這個據點的輔導、追蹤，以及關懷。等一下這一案也是銀髮健身俱樂部，你是放在圖書館裡。圖書館也許有固定的人潮，但是裡面負責的是圖書館同仁嗎？還是別的團體來標？我們花了這些錢去做補助、去做硬體修繕，接下來 3 年補助期結束之後就關門，我覺得這是非常可惜的一件事情。現在我們面臨到的是，連民間的俱樂部最近又有一個俱樂部又倒了，有一個健身房又倒了，然後有些網紅也都是欲哭無淚。現在面臨到民間的俱樂部都已經如此慘澹經營，更何況有一個民間團體有些是公益團體，有些是社區的據點或是社區的團體去經營的時候，如何讓他們持續維運下去？要不然我們買的這些健

身器材，未來就只會放在那邊。所以第二個問題是，三年補助期結束之後，這些器材衛生局要如何追蹤？如何管理？如何要求相關的單位維運？局長。

主席（康議長裕成）：

請說明。

衛生局黃局長志中：

因為這是中央主導的，衛生局的部分我們是轉承，但是對於地方的資源來講，建置之後，它是一個重要的資源，這是我們基本的情況；包括經費如何去核定或項目如何核定，這是中央的計畫裡面規定的範圍。

邱議員于軒：

在 LINE 是規定 1 萬 3,000 元。

衛生局黃局長志中：

對，國健署規定的。

邱議員于軒：

國健署規定？〔對。〕都要有老人的 LINE，然後一個 LINE 要 1 萬 3,000 元，LINE 有的不用錢耶！

衛生局黃局長志中：

他們就是這樣設定這些東西。

邱議員于軒：

好，沒關係，國健署，OK。

衛生局黃局長志中：

我們是努力讓這個計畫協助他們在寫的過程能夠讓它通過，這個推的部分，從 109 年開始，到目前為止大概一次性補助，他至少要維持三年，這個部分大概是他跟國健署的合約。我們剛剛講的，我們不會因為它是國健署的合約…。

邱議員于軒：

我們 109 年成立幾間？

衛生局黃局長志中：

109 年高雄市…。

邱議員于軒：

因為三年你大概可以追蹤嘛！

衛生局黃局長志中：

109 年有成立一間…。

邱議員于軒：

已經三年了？哪幾間具體已經三年了？你有追蹤這些三年之後的狀況嗎？

衛生局黃局長志中：

這個是不是請健管科說明？因為那…。

邱議員于軒：

可以啊，請他說明。

衛生局健康管理科張科長素紅：

健康管理科補充說明，109 年有一間，110 年一間，然後還有…。

主席（康議長裕成）：

請聲音大一點，好嗎？謝謝。

衛生局健康管理科張科長素紅：

現在滿 3 年的總共有 10 間，我們都有持續 follow 這些俱樂部的營運情形，然後每個月…。

邱議員于軒：

他們的持續營運狀況嗎？〔對。〕所以狀況怎麼樣？

衛生局健康管理科張科長素紅：

都還是持續營運中，我們有持續請他們定期回報他們的課程表，還有他的服務人次跟服務情形，目前 10 家都還是持續營運中。因為他們都有收費的機制，所以都是依據他們這些收費來做持續稽查。

邱議員于軒：

他們大概一次收費都多少錢？

衛生局健康管理科張科長素紅：

他們有分單次使用器材跟連續性課程，單次使用可能是落在每次 50 元到 100 元之間，如果是連續性課程，譬如 10 堂課可能落在 1,500 元到 2,000 元之間。依我們…。〔…。〕我們…。〔…。〕是，我們統計他們的執行成效、服務人次，依報表來看是有持續成長的情形，我們局也每年透過行銷活動跟獎勵的方式去鼓勵業者持續經營。〔…。〕國健署只有提供第二年跟第三年，有持續經營的業務費補助 20 萬元跟 30 萬元，第四年起就沒有額外的經費。〔…。〕好，是。

主席（康議長裕成）：

衛生局的第 1 號案，有沒有其他意見？湯詠瑜議員剛剛有舉手，然後是鄭孟洳議員，謝謝。

湯議員詠瑜：

這個案子，我看有兩個，各 7 個據點，所以 14 個據點，然後 7 個都 700 萬元、700 萬元。我看照這個報載，銀髮健身俱樂部 3 年計畫，第一年是 100 萬元，第二年是 30 萬元，第三年是 25 萬元，這樣你這個 7 加 7 是 14 個據點，都是第一年的嗎？我們沒有任何第二年跟第三年的補助嗎？目前高雄三年滿還在營運，就是狀況正常的銀髮健身俱樂部有哪些？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

衛生局黃局長志中：

就 109 年開始到現在，滿 3 年的有 10 家。

湯議員詠瑜：

現在都正常營運嗎？

衛生局黃局長志中：

10 家目前都還在營運當中，這是一個部分。對衛生局來講，因為這些規定從國健署下來，我們是協助在地發展資源的立場，而且這是對長者來講重要的資源，所以我們會做一些相關協助，這個有。但是他們當然也發揮他們的功能，包括他們要做一些長者的身體，甚至於精神狀態的評估，憂鬱症也有，失智也有，整體組合是這樣。對此如果維持這個部分，當然是我們關心的地方，因為雖然計畫跟經費都是來自中央核定跟給的同意，但是對於我們來講，這個畢竟是高雄市的資源、社區長者的資源，所以我們也會努力對這些部分，包括對他們的一些支持，或是希望他們對它整個運作過程困難的了解，這個大概都會有。

湯議員詠瑜：

我只是真正比較好奇的是，為什麼它是第一期現在我們需要用墊付，然後看不見有針對第二期或第三期的補助，所以我們現在沒有任何營運據點是需要第二期跟第三期的補助嗎？

衛生局黃局長志中：

都有，那是納入預算，因為這個是屬於去（113）年它第一次訂…。

湯議員詠瑜：

比較慢嗎？

衛生局黃局長志中：

對，它比較慢，所以我們用墊付，其他是納入預算。

湯議員詠瑜：

是。我看它的那個地點也可以在運動中心嘛！〔是。〕是不是高雄市有一些運動中心可能位處比較偏僻，但是它的長者也滿多的，針對這個運動中心的業者，是不是也可以鼓勵他去申請銀髮健身俱樂部的預算來讓他使用？

衛生局黃局長志中：

是，他是被同意，他要求的銀髮族健康俱樂部使用時間在週間，至少 1 週要兩次，所以其他時間當然可以用在那些，其實這個是有它的優勢，就是這樣對業者來講，他也可以增加這個部分的人潮等等這些。對我們來講，因為有據點出現的時候，對於長者來講，因為他不再只是去運動中心或健身房等等這些，

但他們有他們的專業，可是對我們來講，包括像長者他的失智、憂鬱、情緒狀況，未必在那個地方會是重點，雖然營養都會是一定的重點，就用這樣方式的來做處理，這個其實是被同意的。

湯議員詠瑜：

好，謝謝局長，謝謝議長。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝。鄭孟洳議員，後面就是陳美雅議員。

鄭議員孟洳：

剛剛很多議員都有提到一個問題，就是3年補助結束之後，銀髮健身俱樂部在後續營運上是很大的挑戰。剛剛詠瑜議員有提到一點，也是我想要講的，因為銀髮健身俱樂部有一個問題，就是他在過程中使用這些器材，是要有專業教練，但是現在專業教練也缺啦，就是各大健身房其實也都在搶人才，尤其每週上課時數也並不多，所以你真正要再聘請一個專業教練，在那邊駐點或在那邊來教長輩其實也是有困難，因為薪水並不高，跟民間營運的健身房比起來，其實是差很多。這個是國健署它立意良善，就是可以讓長輩可以減少肌少症，預防我們的長輩退化等等之類的，還不如就跟健身房就是民間的這些健身房，或我們的國民運動中心來合作。因為這些一開始第一年所補助的這些硬體設備，其實也是花費不小，我記得好像100多萬元的這些硬體設備，可以去支持他們採購這些器材，但是真正這些設備之後要維護，其實都要有專業人員，更何況他們要去經營這個單位的話，還要有行政人員，光是人事費就已經吃掉大半。不管是協會好了，或是不管任何一個來申請的單位，所以補助沒有的話，我相信很難再經營下去，很難經營下去就會面臨一個問題，就會泡沫化了，我們投資的這些器材其實也是很可惜，所以我覺得這個可能要給中央一些建議，你們可能要來持續觀察一下我們這三十幾個據點後續的營運成效到底是如何，而且剛才提到這些收費的方式其實太便宜了，那個真的是很難經營得起來，對，他們後來要獨自營運的話真的很困難，我也坦白講，後面可能3年之後就會面臨倒閉潮了。所以可能我們自己的這些個案，就是我們高雄這些據點，我希望我們補助下去之後，衛生局可以盡到後續追蹤的一個責任，追蹤完可能會發現他們有一些營運上的困難，這些都要反映給中央，看他們要不要即時去做政策上的調整。甚至是說我們現在推動的方式，我們是不是要改一個方向，從我們民間的健身房去考量，因為民間健身房本來就有這樣專責的教練了，只要再結合我們衛生局的一些，可能像營養師等等之類的資源，說不定他就可以去申請這樣的一個補助了，我們應該換個角度，或是先由國民運動中心這邊來協助。

因為我自己都有在上健身房，國民運動中心、民間的健身房或是小型的健身

房我都會去，像在中午或是下午這個時段，平日的這個時間，其實很多長輩都會去運動的，他們反而是比較習慣去住家附近的健身房運動，如果這個行政區真的比較大，長輩要特別跑到這個據點去做銀髮健身的話，對他們來講反而是比較不方便的。如果以社區的角度來講，就近的這些健身房對他們來講會比較方便，他們也會比較想要去維持運動的習慣，所以可能我們在設置這個據點的方式，我們的角度要另外去思考。當然，我們是在執行中央的計畫，但是執行中央的計畫之外，我覺得要如何讓這筆錢用到最有效益，可能要去想看看。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

衛生局黃局長志中：

包括跟國民運動中心或跟健身房之類民間單位合作，他們是可以申請的。

鄭議員孟洳：

對，他們知道。

衛生局黃局長志中：

但是現在事實上也有部分的是就是駐在那邊，議員的提醒滿重要的，因為在那個地方，第一個，它的專業人力有，而且它的設備、設施及環境等等這些，的確，它有占了一些真的是可以有的優勢，我想這部分是這樣。至於接下來後續怎麼去包括維持等等這些，我們也會持續跟中央來…，因為對我們來講，我覺得不會因為是中央的錢或中央的計畫我們就不管，對長者來講是重要的資源，我們如何讓它能夠經營好，讓長者能夠獲益，這是我們共同的目標，謝謝。

主席（康議長裕成）：

陳議員美雅請發言。

陳議員美雅：

針對中央現在為長輩推出的銀髮健身俱樂部補助計畫，未來在本席轄區鼓山區的聯合醫院也會來建置，現在其實許多長輩都需要這些各項的福利設施，甚至於讓他們怎麼樣能夠維護好他們的健康，讓他們有一個更好的這樣的交誼去處是很重要的。因為我們知道 2024 年年底之前，我們統計長輩的數字，65 歲以上長輩人數大概已經達到了 19 萬人之多，並且大概占我們人口比例是 19.6%，所以本席一直在推廣如何讓我們這些長輩在高雄是可以能夠優雅的生活，並且在面臨到現在其實應該講說低薪高房價，很多這些青壯世代在照顧他們長輩的時候，可能要付出極大的心力，而且他們又有幼小的孩童可能需要照顧，所以政府如果在照顧長輩這個部分能夠給予多一點協助的話，我認為這個會讓許多青壯世代減輕他們照顧家人的壓力。當然，我們更希望能夠推廣一個觀念是說，讓我們這些長輩可以自己自由自在的運動及活動，讓他們能夠在他們的

生活當中體認到運動是非常重要的一个課題，讓他們自己就能夠照顧自己，而不是說再仰賴到後端的可能必須要進到日照、長照了。所以除了這個「銀髮健身俱樂部」以外，我們其實也推動了這個所謂的「銀髮家園」，提供給一些長輩他們是可以自己入住，然後自己可以照顧自己的。

我其實也有建議市政府要推動這些所謂的「文康車」，由社會局主導，他們就是定期會有一些歌唱，或是說讓長輩可以有小型的交誼活動可以來做參與。

現在我們很重要看到中央有特別核定「銀髮健身俱樂部」補助計畫 700 萬元給市政府，目前我們高雄市現有的這些點，其實說真的也沒有很多，所以我待會兒請局長再具體跟我們市民朋友報告一下，我們目前為止有幾處這個所謂讓長輩更健康的「銀髮健身俱樂部」？我們名稱講得非常好，我們就是要讓他來健身的，但是這些健身器材會不會流於說只是有一些簡單的器材而已？會不會疏於讓長輩提高他們的興趣去參與？所以我想請局長告訴大家一下，到目前為止，我們已經有建置的「銀髮健身俱樂部」，它的地點大概有幾處？大概會設置幾樣的、大概是什麼樣的一些設備？本席對於我們未來要新建置的，特別是在我們聯合醫院這邊會來建置的，還有會新建置的除了這裡以外，我當然希望它有更豐富化的一些設施，讓長輩能夠在這個運動當中得到他們該要享受到的樂趣，你一定要讓他有樂趣，他才會長期保持運動的習慣。

像我看到這一次有一位長輩，他好像是 109 歲，他就說生活就是要動，所以他長期一直是保持著運動的好習慣，你可以看到他到 109 歲，他還是可以持續的打羽毛球，我想這個是一個非常好的示範。我也真的一直在推廣長輩運動一定要培養起來，他如果從小的時候能夠培養是最好，不論如何，縱使他現在已經年長了，我們還是要持續灌輸他們的觀念說，心態上一定要保持年輕的心態，希望我們政府給這些愛運動的長輩們，也能夠提供給他們更多這樣休憩運動的空間。

像本席也爭取了前鋒運動場，那邊有一些網球的設施，愛打網球的長輩，其實都很年長喔！他們可能七、八十歲都有喔！但是他們跟我說，美雅議員，我們非常愛運動，可是我們的場地非常破爛，幫我們爭取一個新的場地吧！現在也已經爭取成功，所以這些長輩都非常開心，能夠不用擔心說會不會被絆倒，可以這樣子安心的來運動了。所以我很欣慰看到我們有去跟中央爭取經費，現在核定下來，雖然不多，700 萬元，但是…。

主席（康議長裕成）：

好，在局長說明之前，我先跟大家報告，因為等一下還有衛生局的第 2 號案，第 2 號案的計畫也是一樣，也是銀髮健身俱樂部的補助計畫，看起來兩個案子也都是 700 萬元，但是地點會不一樣。局長，如果你要回答美雅議員的時候，

你乾脆連第二個全部一起講，因為地點包括到這裡來了嘛！就變成全市的一起報告，這樣好嗎？好，謝謝。

衛生局黃局長志中：

目前高雄市是有 31 個據點，31 個，就美雅議員的…，〔…〕有，旗津是全市第一個地方有設置的，鹽埕也有，〔…〕旗津是在旗津三路那邊，〔…〕旗津三路那邊，鹽埕是在藍橋里的北端街那邊，這個都已經在運作了。至於整個過程裡面，它的健身器材等等這些…，〔…〕在聯合醫院，對，〔…〕對，我們有鼓勵醫院還有健身房等等，還有國民運動中心來籌設，但是有些地方像我們有兩個醫院過去就有提出，但是被委員認為說它的空間，他們認為這樣子的空間不夠，所以他們還是沒有同意，可是我們還是讓…，因為醫院裡面畢竟原先就不是當健身…，這樣子的一個空間本來就比較有限，但是我們還是努力能不能多勻出來。因為醫院跟國民運動中心或是健身房，他同樣具有一些復健師、一些營養師等等這些，而且長者的運動，我想還是一樣要有安全性的考量，所以我們一直鼓勵這些。

譬如我們第二期有公立機關，或是我們第一期有到杉林區的杉林區公所有設了一個。如果公立機關設的話，剛剛議座所擔心的這些，它維持性，至少我們這個地方在行政上，坦白講我們會比較方便。因為畢竟還是有一個公家機關它必須要負責任，不是說民間機關不負責任，是公家機關要更重，我們更有這樣的要求。所以這個大概都有做一些努力，目前比較偏遠地區其實都會設得比較少，像內門最近才剛剛開幕，像我知道沿海地區比較少一點，大概是這樣子的過程。不過它的運動器材不是簡易型的，通常都是屬於他可以去評估，肌耐力等等這些，我去看過，他們都是導入一些有電腦輔助系統，去協助教練去做評估的，這個都有。

陳議員美雅：

…。

衛生局黃局長志中：

好，謝謝議座，歡迎。

主席（康議長裕成）：

針對第 1 號案有沒有意見？我們乾脆連第 2 號案一起問好不好？因為兩個都差不多，是不是都一樣？我們把第 2 號案也宣讀一下，因為它只是地點不一樣，內容應該差不多。第 2 號案也宣讀一下，請專門委員宣讀。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看案號 2，主辦單位：高雄市政府衛生局，案由：請審議衛生福利部國民健康署補助市政府辦理「114 年銀髮健身俱樂部補助計畫（第二次）」，核定補

討論事項發言及說明（邱于軒）

助計畫經費 700 萬元整及市政府自籌配合款 95 萬 4,548 元整，共計新台幣 795 萬 4,548 元整，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

我應該是 3 分鐘，因為這是第 2 案。

主席（康議長裕成）：

好。

邱議員于軒：

局長，第 2 案因為在圖書館對不對？我不知道要怎麼經營，我剛才就有問這個問題，在圖書館的經營模式是什麼？請局長說明。

主席（康議長裕成）：

剛剛其實可以說對不對？

邱議員于軒：

對啊！因為他不講啊。

主席（康議長裕成）：

因為第 2 號案就有了。

邱議員于軒：

剛剛你不是叫他說，我有問啊！他就是不說。

主席（康議長裕成）：

這也是我不好，沒有把 2 個案子一起講。

邱議員于軒：

你若是不知道，你叫知道的人講。

主席（康議長裕成）：

請一起講，謝謝。

邱議員于軒：

不要浪費我的時間，我還要發言來問這個。

衛生局黃局長志中：

謝謝，對不起。圖書館的部分，我們了解是由圖書館的行政單位提出，他們是去自聘一些相關需要的一些…。

邱議員于軒：

所以圖書館要去聘專業的健身教練跟運動指導員。

衛生局黃局長志中：

對，還有營養師，

邱議員于軒：

請問文化局知道嗎？

衛生局黃局長志中：

這是他們內部通過提出來的。

邱議員于軒：

這個人力是掛在哪裡？掛在文化局，是臨時人力、約聘人力嗎？其實第 1 案我沒有意見，我有意見的是第 2 案。所以是圖書館要聘約聘人力，是這樣嗎？你怎麼營運？怎麼運作？我覺得理論上你如果跟民間的健身業者合作，我都覺得非常的 OK，他們本來就是專業，運動是專業、健身也是專業，雖然我沒有在健身。現在跑去圖書館，由圖書館的行政人員去營運，銀髮健身俱樂部不是我開門我就走了，我要顧圖書館，要再去顧銀髮健身俱樂部。我對第 2 案有很大的意見，因為我時間的關係，我要提一個附帶決議，在第 1 案。我要請衛生局加強，中央補助屆期銀髮健身俱樂部的輔導及追蹤，你要召開聯繫會報，了解營運上的困難，也可以分享經營的方式，來協助他們持續營運下去，這是第 1 案的附帶決議。第 2 案我有意見，第 2 案你也不知道怎麼執行是不是？最後 1 分鐘，你講。

主席（康議長裕成）：

這樣子好不好？我們兩個案子一起講，每個人可以發言兩次，兩次都 5 分鐘，時間再加 2 分鐘。

邱議員于軒：

謝謝議長。

主席（康議長裕成）：

等一下第 3 次就是 3 分鐘。

邱議員于軒：

因為第 2 案是在圖書館，這個人是掛在哪裡？你不能因為政府為了推，我就跟你講銀髮健身俱樂部從頭到尾都不是數量的問題，從頭到尾都是 3 年屆期的問題。別的縣市發生的，高雄市一定會發生，我們要的是追蹤輔導，因為很多業者都經營不下去，推廣的那個叫林金立，我之前就是跟他上自力支援的，他也跟我講過這個問題。但是你現在要放在圖書館，請你告訴我怎麼營運？局長。

衛生局黃局長志中：

我是不是請健管科？

邱議員于軒：

可以。誰主責？人掛在哪裡？

衛生局健康管理科張科長素紅：

有關銀髮健身俱樂部中央補助經費 100 萬元是含 60 萬元設備費跟 40 萬的人事費。

邱議員于軒：

科長，妳回答我的問題。圖書館誰來主責？人力掛在哪裡？誰負責照顧這些老人？妳預計要聘多少人？還是這些人 3 年就滾蛋沒工作？妳怎麼去督促圖書館？文化局現在除了廣告式的文化，還要幫衛生局經營銀髮健身俱樂部嗎？

主席（康議長裕成）：

說明一下。

衛生局健康管理科張科長素紅：

40 萬的業務費包含人事費用，就是他們可以聘請臨時人員來處理行政業務。

邱議員于軒：

問題是第 1 年 100 萬，第 2 年 70 萬。

衛生局健康管理科張科長素紅：

30 萬。

邱議員于軒：

第 3 年呢？20，第 3 年妳要他違反勞基法嗎？還是這些錢文化局要出嗎？

衛生局健康管理科張科長素紅：

因為這個是圖書館自主評估後提出申請的，我們也會努力地去協助。

邱議員于軒：

你們是主責單位怎麼會這樣子？第 2 案我主張擱置，我覺得他要講清楚。我問你這個人是掛在哪裡？掛在圖書館裡面，所有申請的圖書館未來都會有 1 個人力。他可能第 1 年有完整的薪水，第 2 年開始他就沒有薪水，你們不能只衝量啊！銀髮健身俱樂部不能只衝量。局長，如果是這樣，你應該要叫文化局的這些人要來，我要問他怎麼申請？怎麼營運？你不能行政人員是主管圖書，現在還要來銀髮這邊，他不是只有開門就好了，長輩的安全。圖書館的一定倒，文化局哪有錢，現在人事費用那麼高，高雄市的人事費用那麼高。所以你…。

主席（康議長裕成）：

請湯詠瑜議員發言。

湯議員詠瑜：

謝謝議長。

主席（康議長裕成）：

第 2 次也是 5 分鐘，包括可以問第 2 號案，謝謝。

湯議員詠瑜：

局長，針對圖書館，因為這個是圖書館自己評估，他有閒置的空間。我看國

健署的補助計畫，他其實可以申請的據點類型也滿多的，不只是衛生所，社區據點、健身中心、長照機構、醫療機構、各級學校、農會、水利會，閒置的空間或土地、公園綠地等等，都是屬於可以申請銀髮健身俱樂部補助的計畫。裡面他針對空間有需求，要標註出入的動線，每個人要有 3 平方公尺的活動空間，室內要 66 平方公尺以上，無障礙的出入口，2 樓以上還要有電梯。服務的內容跟師資，這個補助計畫裡面都有很明文的規定，運動指導員要有什麼樣的資格，他必須具備什麼樣的證照，全部都寫在裡面。所以我相信今天這些圖書館，他們提出這樣的計畫應該是，一、他有閒置的空間。二、他有相關的人力，他可以去找得到符合資格的運動指導員。三、他寫出來的計畫有通過國健署的審核通過，他才能夠拿到核定，拿到這些預算。

我看了這些圖書館，譬如文化中心分館。文化中心那邊運動的人是非常多，但是如果是在至善廳跟至德堂前面的那個空間，事實上不適合長者在那裡運動的，長者運動還是需要有一些設備跟指導。我是不太確定文化中心分館的空間，但我相信他既然可以經過國健署的審查核定，取得這個補助，他內部也評估去申請這個計畫的話，應該也是有具備這樣的場地、動線、規格跟需求，還有相關的師資。我再看了一下申請作業須知裡面，針對人力他也是用聘僱的方式，所以未來銀髮健身俱樂部他應該就是一個在勞基法上他是屬於一個雇主，銀髮健身俱樂部本身可以作為一個雇主單位去聘用運動指導員，來依照他被核定的計畫的內容去執行他要做這個銀髮俱樂部的推廣。因為我看各地的銀髮健身俱樂部面臨的困境，其中一個也是地點難尋，所以如果說今天圖書館它經過評估，內部有這樣的空間，在地也有這樣的需求，那他提出申請的話，我倒是認為是可以去鼓勵和嘗試的方向。

譬如說以苓雅區來講，其實很多人都反映苓雅區你要找長照、日照、跟運動的據點其實不是那麼容易，因為寸土寸金，開發也非常的繁密。這部分是不是局長有掌握？針對銀髮健身俱樂部，他通過審核，執行的層面再說明一下。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

衛生局黃局長志中：

確實如同議員剛剛所說的，國健署包括銀髮健身俱樂部，健身俱樂部基本上具備包括使用的空間，無障礙相關設施的規範，也包括空間使用的合法性，還包括聘用人員的資格，譬如說要有營養師，要有運動指導員，這些都要有。

湯議員詠瑜：

對、我看它裡面規定的滿詳盡的。教育部體育署的中級國民體適能指導員或衛福部的預防及延緩失能照護方案的專業運動指導人力等等，這些資格的要求

寫得很具體特定。

衛生局黃局長志中：

這個部分大概都是按府文的規定，相對而言在社區是稀少的資源。它提供一些包括評估，有些滿重要的是評估，那個部分相對而言更能夠加強對於長者在現階段整體性的評估。所以不只是運動健身，它是屬於身體健康的部分，還有包括心理方面一起做這樣的協助，目前大概我看到多數我們會通過的部分，有一個禮拜 4 次、5 次、但是也有很多是一個禮拜 2 次。因為它要求是說一個禮拜至少有 2 次，也意味著說其他時間，它必須包括像我們 C 級的據點，C 級巷弄站那邊有一些預防延緩失能的運動，和復能的活動裡面再去做一些配套，我想這才是一個比較完整的 packages 才對。

主席（康議長裕成）：

謝謝。我們分兩個案子來問各位同仁。好，妳還再問第二次？3 分鐘。

邱議員于軒：

我沒有要問第二次，我要擱置第二案。

主席（康議長裕成）：

好，我們先處理第一案，好不好？

邱議員于軒：

好，你要先處理第一案。

主席（康議長裕成）：

妳先把妳的附帶決議把它一起處理完。附帶決議有了嗎？第 2 號案也不一定擱置，我們可以請他再說明。

各位同仁，第 1 號案都是銀髮健身俱樂部，所以大家沒有意見。第 2 號案，只是不同的地方在它有 7 處，2 處是在銀髮健身俱樂部，有 4 處是在圖書館的分館，還有 1 處在前金運動中心，它也不是圖書館。所以如果要請文化局來說明，是不是前金運動中心也要請他們來說明？我覺得請衛生局一次把這幾個不同的類型，比如說在圖書館跟在運動中心，我們擔心的是到底管理模式是怎麼樣？我們就不是很瞭解。當然剛剛湯詠瑜議員講的，經過審核了，都不會有問題；但是我覺得這個應該要出自於局長你的口裡來說明報告才清楚。大家擔心的不是說反對，是擔心你怎麼樣經營，到底是不是可以達到最好的效果，應該請局長說清楚才對。我們先處理第 1 案好嗎？第 1 案的附帶決議，我念一下，第 1 號案，大家沒有意見，我們就同意辦理，好不好？（敲槌決議）

附帶決議，我來念一下。第 2 號案，就是有的是健身俱樂部，有的是在圖書館，有的是在運動中心，是在不同的地點，但是做同樣的事情，局長，是這樣嗎？不同的地點做同樣的事情，在圖書館是做什麼樣事情？在運動中心是管理

上是都一樣嗎？我覺得大家有擔心的地方，附帶決議好了嗎？剛剛已經同意辦理，我們念一下附帶決議，附帶決議的內容是這樣的：中央補助屆期後，請衛生局加強輔導和追蹤銀髮俱樂部，召開聯繫會報「以」了解，我加一個「以」，「以」了解營運困境，逗點，分享經驗，逗點，「並」協助持續營運。這樣好不好？我就加個「並」，分享經營方式，我再重念一次。附帶決議是這樣的：「中央補助屆期後，請衛生局加強輔導和追蹤銀髮俱樂部，召開聯繫會報以了解營運困境，分享經營方式，並協助持續營運。」這樣好不好？附帶決議大家沒有意見的話就這樣通過。（敲槌決議）

進入第 2 號案。局長，要不要說明清楚一點？你要說明的是圖書館，然後再說明運動中心，好不好？

衛生局黃局長志中：

圖書館的部分，事實上整個在徵詢計畫的時候是向全高雄市各個相關的團體發出這樣的訊息跟邀請函。他們送進來計畫，基本上送進來之後，我們會去做包括對於跟國健署相關的規定去審核他們的資料是不是符合，大概這樣子處理。他們的評估認為是他們可以去經營，我們在圖書館也是一樣、在運動中心也是一樣，就是他們空間也好，或者說在他人力上面也好，他們提出的計畫是符合我們的規範，我們再送到國健署去做相關的一些審核。國健署對於這個計畫，基本上我們看到其實它對於包括整個環境的安全性也好，或是說人力的條件也好，其實它是已經前面有先備了規範在。各單位他們自主性的去提出來之後，我想如果符合這個規範的時候，我們當然都應該是樂觀其成；但是中間過程裡面，執行的困難度或是說他遇到問題等等這些，當然我們會後續去做一些相關的關心了解。而且我想讓這樣子的地點能夠讓長者可以適合使用，尤其是剛剛有提到很多的空間是可以加強活化的時候，對市民來講，這是一個我們在基本評估過程一個滿重要的初心。〔……〕

主席（康議長裕成）：

我們不要擱置把它移到後面去，擱置好像我們對他很有意見，我們把它順序移到後面去，這樣好不好？對，我也覺得我還是聽不懂，麻煩移到後面去，這樣好不好？我們就是移到後面去，不要擱置了，擱置人家還以為我們在反對，好不好？只是我們不清楚而已，很想知道清楚。這個案子，我們把它移到後面，我們先暫時移到碳預算之後，好不好？還是今天早上？碳預算前？我們現在還有 2 個要處理，還是只有 1 個要處理，第 3 號案，對不對？還有 2 個，太好了。我們請看黃色那一本。局長，你們趕快請一個人準備等一下在後面兩個案子之後再報告，好不好？真的聽不懂。我們先看黃色這本有（續）的部分，沒有（續）的，等一下才有（續）的。請宣讀議長交議案的第 1 號案。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看議長交議市政府提案，請看案號 1、主辦單位：高雄市政府衛生局、案由：請審議衛生福利部補助本市辦理 114 年度「長照十年計畫 2.0-強化照顧管理人力資源計畫」經費增核案，經費計新台幣 2,915 萬 3,516 元整（中央補助款 2,827 萬 9,000 元及地方自籌款 87 萬 4,516 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

衛生局黃局長志中：

這個計畫案是今年度新增的長照照專跟督導的人力，之前我們的人力是到 224 人，我們包括長者失能的人還是在增加當中，中央對於這樣的情況，今年就增加我們相關照專的人力跟督導的人力，他們評估之後是給 23 人。整個在核准之後，我們大概有 252 人，這個部分可以分擔照專工作的負擔，有益於減輕負擔，可以做更好的評估工作。以上。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）下一案。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

接下來請看案號 2、主辦單位：高雄市政府衛生局、案由：請審議衛生福利部疾病管制署補助市政府「114 年度傳染病防治計畫」調增金額案，核定調增補助金額計新臺幣 294 萬 9,000 元，連同市政府需自籌之配合款 73 萬 8,000 元，共計新臺幣 368 萬 7,000 元整，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

現在這個案子在黃色那一本有（續）的那一本，黃色有（續）的，黃色那一本然後有（續）的警消衛環的案子，有沒有同仁要詢問？局長請先報告。

衛生局黃局長志中：

我們這次的 data logger 是疾管署對於各個醫療院所，從醫院到診所和衛生所的疫苗專用冰箱的溫控的新的裝置。這個部分包括要新增 790 台。之前已經有設的 220 台有校正的需求，這是在這裡面工作的內容，就是要對於冰箱的溫度穩定度的控制，要符合疫苗的要求所撥的經費。以上。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？這是傳染病防治計畫總共是 294 萬元。請邱議員于軒發言。

邱議員于軒：

局長，我們這個補助是全台灣最多，對不對？790 台。這個意思是我們的冰

箱都比較老舊嗎？不是，那你說，你不要一直跟我搖頭，你要回答我。

主席（康議長裕成）：

請說明。

衛生局黃局長志中：

它是因為要監控冰箱的溫度。

邱議員于軒：

你不是說換冰箱嗎？部分監控吧，部分校正，部分監控吧！

衛生局黃局長志中：

不是，它所有新購的是 790 台，校正的是 220 台，最後的目的是要監控我們放疫苗的冰箱的溫度。

邱議員于軒：

對，我的意思是說，我們又是全台灣補助最多，790 台嘛！像台北、新北就沒有，桃園 391 台、新竹縣 121 台，代表我們的冰箱比較老舊嗎？

衛生局黃局長志中：

是我們提出我們的需求，我們希望冰箱溫度的監控能夠有更完整的系統。

邱議員于軒：

所以是這些舊的冰箱去做汰換掉？

衛生局黃局長志中：

它不是舊的冰箱，這些冰箱都是可用，我們每年都會檢查。冰箱還是有它機械性的穩定度，這些機械性的穩定度透過 data logger 的方式，能夠更精準的去看它溫度的起伏變化。

邱議員于軒：

因為後面還有一個 114 年是 220 台，這是什麼意思？

衛生局黃局長志中：

因為已有的 data logger 我們要做校正。

邱議員于軒：

所以 220 台是校正？〔對。〕790 台是採購。〔對。〕那 355 萬 5 千元是單價？

衛生局黃局長志中：

單價是 4,500 元，這是新購的。

邱議員于軒：

新購。所以我的問題就是我知道你買新冰箱，我是在問你目前冰箱的狀況嘛！我覺得我的問題很具體，我跟你…。

衛生局黃局長志中：

目前冰箱的狀況是在我們每年的檢查裡面都是合格的。

邱議員于軒：

那些舊的冰箱呢？全部淘汰掉嗎？

衛生局黃局長志中：

舊的冰箱？

邱議員于軒：

舊的冰箱怎麼辦？

衛生局黃局長志中：

沒有，這不是冰箱。

邱議員于軒：

你不是說冰箱嗎？

衛生局黃局長志中：

不是，它是 data logger，是一個溫度的監測器。

邱議員于軒：

你是買監測器就對了，你不是買冰箱。

衛生局黃局長志中：

不是。

邱議員于軒：

我以為是冰箱，因為你說採購冰箱，你是採購溫度的監測器。〔對。〕好，我的重點是這樣子，很多的養護日照、長照，其實都有這些的需求，你汰換下來的這些機械，有沒有可能不要做拋棄，假設它是堪用的，有沒有可能不要做拋棄，下放給一些日照、養護或者是相關的機構去使用？有沒有可能？

衛生局黃局長志中：

目前這些是沒有汰換。

邱議員于軒：

這些都沒有汰換，都是新設，就是可能沒有 data logger，一個 data logger 是 4,500 元就對了。

衛生局黃局長志中：

對，但是另外有 220 台，是屬於已經有設的把它做校正。

邱議員于軒：

我從數字上可不可以推估，別的縣市很早就有 data logger，可是高雄市直到今年才開始要去處理這個 data logger 的事情，才去處理追蹤冰箱溫度的事情？

衛生局黃局長志中：

是不是請疾管處長回答，因為我不太了解 data logger 的申請。

邱議員于軒：

好，可以，我一直以為你要買冰箱。快點回答，我時間有限。

主席（康議長裕成）：

它是偵測溫度。請回答。

衛生局疾病管制處洪處長玉倬：

這個是溫度持續性的監測器，之前我們其實就有買，但是這一次今年因為中央有提出這樣的補助型的計畫，我們就去提出這樣的需求，中央也照我們所提的需求…。

邱議員于軒：

因為我們的數量跟別的縣市差太多了，像台北、新北是沒有提需求，我不認為哪個衛生局局長會那麼不專業，浪費中央的補助，我合理的認為我們是不是從以前就忽略了 data logger 這個事情？

衛生局疾病管制處洪處長玉倬：

沒有，因為之前就有請診所要購置 data logger，但是現在我們是希望，因為我們儲存疫苗的冰箱，其實有很多層，我們希望在冰箱裡面不是只有一台，因為它在第一層跟最後一層，有時候會有些稍微的溫度差距，我們希望能夠確保疫苗的儲存環境。

邱議員于軒：

妳要正面回答我的問題，不要一直把我的問題繞走。我在講的是高雄市是補助最多 790 台，別的縣市只有 100 多台，是真的我們補助比較多、需求比較多，那是代表他們是沒有，還是他們已經補足了？你不要告訴我效果。

衛生局疾病管制處洪處長玉倬：

別的縣市沒有提出這麼多需求的原因，我不清楚，但是我知道高雄市的原因是因為我們原本每一台冰箱至少有一個，現在我們又希望透過中央的這個經費額外再爭取。〔…〕我們希望是這個樣子，因為現在目前是每一台冰箱一個，我們希望額外再多爭取第二個給疫苗的冰箱做監測。〔…〕

主席（康議長裕成）：

算她講得好，真的講得不錯。〔…〕台北沒有可能是他不申請，不申請是他家的事，不代表我們不好。局長，你們這樣回答算是了不起。這個有沒有意見？沒有意見，我們增加 sensor 也不錯，謝謝大家，同意辦理。（敲槌決議）

又回到第 2 號案，剛剛那一個。是不是全部審議完畢了，剩下剛剛圖書館的部分？要不要休息 5 分鐘，然後請他們做詳細的報告。〔…〕那個應該用報告就可以了…。很簡單的事情而已對不對？〔…〕他可以報告得很清楚。〔…〕沒關係我們給他 10 分鐘再報告一次。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）向大會報告，剛剛還沒有搞清楚市政府衛生局銀髮健身

俱樂部的第 2 次中央補助的部分，就是市府提案警消衛環第 2 號案移到 5 月 27 日，我們不是擱置。5 月 27 日禮拜二，在文化局的案子審完之後來審剛剛那個案子，我們也請文化局長留下來。

邱議員于軒：

…。

主席（康議長裕成）：

好。〔…。〕沒關係大家需要怎麼樣可以再跟我說，我再來通知大家，好不好？我們審的時候請文化局及相關的人員可以留在現場，把它移到那邊去，不是擱置，這樣好不好？衛生局的部分就先審到這裡，請先離開。接著審議的是環保局碳預算那一本，我們的時間到 12 點半，請各位把握時間。請宣讀。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請繼續看環境保護局市政府提案，相關提案內容請參閱藍色本市政府提案審查意見彙編。案號 3、主辦單位：高雄市政府環境保護局、案由：請審議環境部補助市政府環保局辦理「114 年度高雄市沼液沼渣農地貯存槽補助計畫」經費合計新臺幣 169 萬元（中央補助新臺幣 104 萬元，市政府配合款新臺幣 65 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

除了碳預算還有這 3 個案子，所以有 4 個案子是不是？不好意思。警消衛環第 3 號案，請局長說明。

環境保護局張局長瑞璋：

針對這個部分就是畜牧糞尿，假設有農戶必須要去做沼渣、沼液的澆灌的話，他可以申請沼渣、沼液的貯存槽。這個部分我們有先去調查農戶，提出他們相關的需求，一共有 13 個農戶提出，一個需求就是 10 噸的 PE 材質的貯槽，供他們要澆灌的時候可以去做澆灌。這個中央的補助款是 104 萬元，我們自己地方配合款是 65 萬元。

主席（康議長裕成）：

就這樣報告完畢了。大家有沒有意見？李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

這個沼渣、沼液的補助是持續性的嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

環境保護局張局長瑞璋：

不是。

李議員雅靜：

怎麼會有這個案子？

環境保護局張局長瑞璋：

這個是環境部提供給我們的。

李議員雅靜：

今年是第一次，今年的專案嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

去年有一次。

李議員雅靜：

這是第二次，你們去年沒申請今年第一次。沒關係，局長，妳請坐。請問科長是不是？回答沒關係，科長。

主席（康議長裕成）：

請科長回答。

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

這個是去年 113 年度，我們調查的部分，統一向環境部申請，今年第一次。

李議員雅靜：

請問環境部不做事、不補助，高雄市政府環保局就不做事嗎？這種東西不是早就應該要完成的嗎？不是你們要列入管理，列管嗎？不然造成環境髒亂怎麼辦？這時候我不得不說，人家屏東做得比我們好，雖然他們本來就畜牧業多，我們也不算少，你們不懂趕快去問屏東。〔是。〕

我聽說你們最近有很多想做的事情都去問屏東，很好啊！沒有什麼丟臉的。只要是對的事情，我想我們都支持你，像這種事情，沼渣、沼液這種事情討論多久了？現在還在提補助貯存槽，也就是這些業者完全都沒有作為，隨地洗一洗就放流是不是？是這樣子意思嗎？

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

不是，沼渣、沼液本來就有在推資源化，這個是沒錯的，這個部分是媒合農地有需要澆灌沼液的需求，我們去向他們媒合，他們有需要桶槽的部分媒合到我們去幫他申請，這是環境部中央的一個辦法。

李議員雅靜：

所以是循環再利用的意思。〔是。〕等於是畜牧業者有這種沼渣、沼液，〔是。〕我們要外運出來給有需要的務農的人。

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

農地。

李議員雅靜：

是這樣意思。〔是。〕這樣子會不會造成第二次的環境污染呢？

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

不會，這個部分是經過處理後的沼液。

李議員雅靜：

怎麼處理呢？

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

經過資源化中心處理過後的。

李議員雅靜：

誰處理？因為你剛剛沒講清楚。

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

這個是畜牧業自己處理後所產生的廢水處理系統之後的沼液，我們會媒合一些需要的農戶到他們的農地，有些農戶因為他的…。

李議員雅靜：

目前有多少量是有需求的？需求量是多少？

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

我們目前統計的是 10 戶，13 個桶槽。

李議員雅靜：

10 戶 13 個，現在也僅能供給 10 戶就對了。

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

對，這一次的計畫是 10 戶 13 個桶槽。

李議員雅靜：

我們供給這些沼渣、沼液有收費嗎？還是需要付費嗎？

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

這個沒有，這個就是媒合成功，由這個畜牧戶的沼液提供給農戶，會放在他們的農地，所以設置貯存槽就放在農地上。

李議員雅靜：

未來還會增加這些貯存槽嗎？

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

這個就要看中央目前還有沒有下一次的補助計畫，如果有…。

李議員雅靜：

你們今年計畫寫多少上去？他給 104 萬。你們寫了多少？

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

全部補助是 169 萬。

李議員雅靜：

我是說你的計畫需求多少？他才給一百多，你寫多少計畫？

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

全部。

李議員雅靜：

你全部才寫 169 萬。〔是。〕放哪裡？高雄我相信不只有…。

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

這是我們去年調查結果，因為有些農戶可能沒有需求，這是去年整體問過有需求的農戶統一的結果。

李議員雅靜：

沼渣、沼液處理是畜牧戶他們自己處理？還是你們統一處理的？

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

那個是畜牧戶自己處理的。

李議員雅靜：

所以處理的就不是那麼的一定吧？出來的產品就沒有那麼的一定，還是有一定的標準才能提供給需要種植的農戶。

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

這個要符合放流水標準。

李議員雅靜：

確定。〔是。〕你會請他提供哪些資料呢？完全沒有。反而科長自己的業務不知道，換局長在答…。

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

我們會到現場去確認他的水質。〔…。〕對，有採樣。〔…。〕這個是我們有去調查真的是農戶，因為這個媒合的話，一般我們這個畜牧戶的沼液要到農地，還要先經過農業局的審核過，我們確定從這個沼液的出來，到農地這邊是一對一，那沒問題之後，我們才會去同意，以他的申請量我們去做的。〔…。〕一個儲槽的話是 10 噸的，〔…。〕不一定，這個是看農戶的需求，因為他每個月，農戶主要還是要看他自己的作物，所以他有可能這個月他可能量會比較多，有可能他下個月的量會比較少，就是依他的需求，由這邊會提供到這邊去，〔…。〕目前是沒有，〔…。〕目前不會，〔…。〕沒有，〔…。〕一般這個 PE 桶頭，它完全是密封式的，是我們載進去後，他就會封起來，所以…。〔…。〕對，是。〔…。〕就是黑色的那一種…。〔…。〕，黑色的頭，〔…。〕，黑色的大桶子。〔…。〕我們再跟屏東請教一下，〔…。〕對，這個我們到時候會…。〔…。〕目前還沒有購買，到時候相關的規格還是會依中央的…。〔…。〕，不是一個桶子是 13 萬元，目前是 13 個。〔…。〕目前 PE 桶，〔…。〕沒有，這個是中央的，他那個報價的部分…。〔…。〕是啊！因為這個部分，我們也

是按照中央環境部的規格去調查，相關的部分跟費用也都是按中央的…〔…〕不會，目前就是 10 戶農地，13 個，〔…〕是。〔…〕放在農地上。〔…〕。

主席（康議長裕成）：

局長要補充說明嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

針對這個儲槽，其實也可以像草地上去澆灌的部分去埋在地底下，埋在地底下以後，抽出來去做澆灌，所以也不一定是放在農地上。這個規格我們會去參訪其他各縣市的規格，可以去做處理的我們才去做處理。

主席（康議長裕成）：

好，第二次發言。

李議員雅靜：

謝謝。你們可以不用詢問沒關係，但我有意見要詢問不可以嗎？

主席（康議長裕成）：

雅靜議員，你稍等一下，看環境部給高雄市政府環保局的函，時間暫停。

李議員雅靜：

當我們現在在淨零，淨零碳排的同時，大家都在固碳，你們還要挖地底，你挖了土壤就是把這些碳，固碳，原本固碳的部分再把碳排出來，局長，我這樣講對不對？當你做的每一件事情，妳要想妳是環保局，妳怎麼對得起妳現在在推的業務，如何淨零碳排，你剛又說要把土壤挖起來，把桶子埋下去，這個動作就是在讓妳原本固定在土壤裡面的碳又排放出來，10 個桶子沒有很多，妳在做這件事情，妳憑什麼說妳是全台灣第一個做淨零碳排的局處呢？對吧？

我期待你們如果你們真心覺得這是一件好事情，在循環經濟裡面做的事情是好的事情，那你們做具體的規劃，而不是中央有計畫妳再補助，妳才去申請，你既然要申請這個，我相信一定有或許你們推得很好，大家會看到說這是一個不錯的，那後面還有沒有？在後面還有沒有的時候，環保局做什麼樣的作為？妳要有一些系列性，系統性的一些計畫出來，妳覺得這個，認真覺得好，那妳幫他排出來，然後讓幾乎所有的養殖業、畜牧業，是可以有這些沼渣、沼液是有去處的，然後我們的那些種植的這些農戶，未來在做肥料的時候，不用再另外去用化肥，或者是其他增加一些碳排的東西，科長，你懂我意思嗎？所以這 169 萬元，你要執行我認同，但是想一下你的配套，我需要你給我配套計畫。

如果真的是要用桶子，能不能不要是塑膠的桶子，能懂我意思嗎？這不環保，當你們在減保麗龍的時候，減廢的時候，你自己增加廢，就是減這些塑料，減塑的時候，減塑膠類東西的時候，環保局帶頭減塑，可是你自己又增加塑料，科長，能懂我意思？在這個計畫你們可以更改哪些讓計畫更好、更具體好嗎？

科長，可以嗎？你要講話，你一直沒講話。

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

是。我們就按照議座的意見去檢討。

李議員雅靜：

是不是給你一個月時間，然後給我你的配套？好嗎？

環境保護局土壤及水污染防治科林科長尚鋒：

好，收到。

李議員雅靜：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

這個案子有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）其實環境部的函一下講儲存槽，一下講儲存桶，後面翻過來又講儲存設備，很好笑。下一案請宣讀。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看案號 4、類別：警消衛環、主辦單位：高雄市政府環境保護局、案由：請審議環境部資源循環署補助市政府環保局辦理「114 年高雄市石綿建材廢棄物清除處理計畫」，核定經費合計新臺幣 1,333 萬 4,000 元（中央補助款 1,000 萬元、市政府配合款 333 萬 4,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理，請審議。

主席（康議長裕成）：

請局長說明，快一點，12 點半到了。

環境保護局張局長瑞璋：

針對石綿瓦的建材廢棄物清除計畫，這 1,333 萬 4,000 元，中央補助 1,000 萬元，地方配合款是 333 萬 4,000 元，一共是 150 件，處理 150 公噸。一半是屬於清運費用，另外部分一半是屬於處理費，這個合併起來 1 噸清除處理費大概是 4.5 萬元。以上報告。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

局長，這個是不是有對接高雄市補助處理石綿建材的相關計畫？我看別的縣市，像台南，他其實是有補助那個石綿建材的清運計畫的，只是他在執行上有一些問題，就是可能拆除要自費，然後最後處理的清運等等都有很多的爭議。有民意代表要求這個計畫要去做修正。你這個計畫對接的高雄市民假設要申請石綿建材的清運，環保局目前執行的問題是什麼？執行狀況怎樣？局長。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局張局長瑞璋：

這個部分目前我們讓民眾來提出申請，申請完以後，我們建置這些資料，看目前的補助款多少，可以讓多少民眾可以去做申請。

邱議員于軒：

所以是先請先贏嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

對，我們依照申請的順序來提供補助。

邱議員于軒：

目前 1,333 萬元預計會有多少的處理量？

環境保護局張局長瑞璋：

大概 150……。

邱議員于軒：

因為石綿清理的費用 1 公噸就要 1、2 萬元，因為他的清理費用太高，所以造成堆置，亂丟其實就罰很貴。妳目前這個有公平的方式？

環境保護局張局長瑞璋：

現在最主要就是屬於畜牧業的屋頂，還有家戶的一個屋頂才可以，就是有這個石綿建材的，就是屬於家戶跟畜牧業才可以去提出申請。

邱議員于軒：

那工廠呢？

環境保護局張局長瑞璋：

工廠目前沒有。

邱議員于軒：

因為台南的環保局，其實是好像有經目的事業主管機關廢止核准的工廠跟畜牧場有符合規定，台南是這樣，但是高雄就是 for 畜牧場。

環境保護局張局長瑞璋：

畜牧場跟家戶。

邱議員于軒：

畜牧場跟家戶？家戶是什麼意思？

環境保護局張局長瑞璋：

就是一般個人戶，就是我們的家庭住戶裡面有石綿瓦。

邱議員于軒：

誰來判定家戶？

環境保護局張局長瑞璋：

家戶我們會去現場去做查核。

邱議員于軒：

那我說的工廠假設他沒有廠登，或者是一般的這個工廠…。

環境保護局張局長瑞璋：

那個目前我們沒有在補助的範圍。

邱議員于軒：

那你們不會補助？

環境保護局張局長瑞璋：

是，目前沒有。

邱議員于軒：

可是萬一他也被認定為家戶呢？因為這個是你平常在收送垃圾就面臨到的問題嘛！很多工廠…。

環境保護局張局長瑞璋：

我們會依照他的水單，他有清除處理費就可以去認為他是屬於家戶。

邱議員于軒：

什麼意思？依照他的水單？

環境保護局張局長瑞璋：

對，家庭用戶的水單。

邱議員于軒：

所以他申請的時候要檢附水單？

環境保護局張局長瑞璋：

對。

邱議員于軒：

他申請對接的條文是？妳可不可以提供給我？

環境保護局張局長瑞璋：

好。

邱議員于軒：

我認為妳手上應該很多石綿建材，目前沒有辦法清運掉的吧？

環境保護局張局長瑞璋：

對，在高雄的話，目前列管的有 3 萬戶。

邱議員于軒：

列管的定義是什麼？

環境保護局張局長瑞璋：

就是他有石綿瓦建材的…。

邱議員于軒：

但是不是每個都符合補助吧？

環境保護局張局長瑞璋：

對，不是。

邱議員于軒：

符合補助的比例多少？

環境保護局張局長瑞璋：

我們再做實際上的調查，以家戶跟畜牧業這兩個做調查，提出申請的話…。

邱議員于軒：

畜牧業我沒意見，畜牧業很好認定喔！家戶我希望環保局就是認定家戶，家戶上的認定要更嚴謹。〔是。〕實際上很多的工廠其實他就是工廠，你眼睛看就知道他是工廠，實際上他卻是使用環保局的相關的清運的狀況。第二個建議就是…。

環境保護局張局長瑞璋：

這個我們現場會去做查核。

邱議員于軒：

所以我需要看到妳的辦法。〔是。〕其實妳會過真的是妳很好運，因為妳也沒有提供相關的對接的補助辦法、適用對象等等，別的縣市目前在執行上遇到很大的困難跟困境。我們這是第幾年的計畫？

環境保護局張局長瑞璋：

第二年。

邱議員于軒：

第二年？第一年有任何的問題嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

沒有。

邱議員于軒：

妳讓科長回答啦！

環境保護局張局長瑞璋：

好，ok。

邱議員于軒：

科長，你這個費用大概幾個月就用完了？1,000多萬元。

主席（康議長裕成）：

請科長回答。

環境保護局廢棄物管理科蕭科長智乾：

確實我們遇到問題就是補助的額度不夠。

邱議員于軒：

對啊！所以你大概幾個月就用完？

環境保護局廢棄物管理科蕭科長智乾：

今年的部分是 3 月底就用完。

邱議員于軒：

3 月底就用完？

環境保護局廢棄物管理科蕭科長智乾：

對。

邱議員于軒：

那我今天敲過，你現在公告吧？還是今年 114 年已經用完了？

環境保護局廢棄物管理科蕭科長智乾：

對。

邱議員于軒：

你已經用完了？

環境保護局廢棄物管理科蕭科長智乾：

應該這樣說，因為去年的計畫申請非常踴躍，環境部他有同意…。[…。]

環境部他同意讓我們繼續執行到今年 3 月，我們就利用去年的共約把今年的 150 噸已經都處理完，真的申請太多了，但是他補助的金額真的是不夠。因為這部分我們也有三度要求追加補助經費，這部分環境部還在研議中。

主席（康議長裕成）：

要第二次發言，我們就開會到 12 點 30 分，不再延長時間好嗎？

邱議員于軒：

我對這議案有意見。

主席（康議長裕成）：

那就是讓妳第二次發言。我們發言到 12 點 30 分，準時早上的議程到結束。

邱議員于軒：

科長，你這個已經敲完了，今年就沒有任何的新的計畫，環境部假設沒有再核定，那明年呢？也都沒有？

環境保護局廢棄物管理科蕭科長智乾：

大概在 21 日的時候，我們有跟環境部做全國計畫的補助後續事項的會議，這部分環境部有承諾明年會持續補助，而且會補到足。

邱議員于軒：

萬一明年的計畫，今年申請的你又用掉，永遠我今年敲的你都已經花完了！

環境保護局廢棄物管理科蕭科長智乾：

的確誠如議座所說，確實是經費不夠的問題。

邱議員于軒：

那這樣子，所有新的業者知道這個時候根本進不來啊！第二個，你就要把你執行的狀況去做列管跟檢討，我不相信你所有的家戶都是純粹的家戶。

環境保護局廢棄物管理科蕭科長智乾：

我們有分為書面審查還有現勘審查，如果有疑慮，我們也會發文給經發局…。

邱議員于軒：

沒關係，因為時間的關係，請你整理資料給我。第一個，書審實際審查各清運的量、清運的地點。〔是。〕你這個是3年的計畫嘛？去年就開始嘛？

環境保護局廢棄物管理科蕭科長智乾：

對。

邱議員于軒：

你把113年、114年的執行狀況全部告訴我。

環境保護局廢棄物管理科蕭科長智乾：

好的。

邱議員于軒：

家戶應該比較多吧？畜牧場很少吧？

環境保護局廢棄物管理科蕭科長智乾：

以家戶為主。

邱議員于軒：

畜牧場大概幾成？

環境保護局廢棄物管理科蕭科長智乾：

畜牧場是要針對那種沒有達到登記規模的畜牧場。

邱議員于軒：

對，大概幾成？

環境保護局廢棄物管理科蕭科長智乾：

這個數量比較少，詳細數字…。

邱議員于軒：

可能1成都不到啦！

環境保護局廢棄物管理科蕭科長智乾：

不會。

邱議員于軒：

對不對？

環境保護局廢棄物管理科蕭科長智乾：

對。

邱議員于軒：

你9成多全部都是石綿瓦。

環境保護局廢棄物管理科蕭科長智乾：

都是家庭。

邱議員于軒：

都是家戶啦！

環境保護局廢棄物管理科蕭科長智乾：

是。

邱議員于軒：

所以你家戶的認定，高雄市沒有那麼多的家戶有石綿瓦啦！科長，大家都在高雄，有啦！部分有啦！老舊建築物是有啦！〔是。〕這155噸平均一個的量，我覺得你都要去做控管。

環境保護局廢棄物管理科蕭科長智乾：

沒有錯。

邱議員于軒：

你會不會有一個占了50噸？每個案子有上限嗎？

環境保護局廢棄物管理科蕭科長智乾：

我們整個執行下來大概已經清除了580多件。

邱議員于軒：

沒有啦！你每個案子申請有沒有上限？

環境保護局廢棄物管理科蕭科長智乾：

平均起來1戶大概1噸左右。

邱議員于軒：

所以大概150戶嗎？

環境保護局廢棄物管理科蕭科長智乾：

對，所以150噸大概可以請150戶。

邱議員于軒：

好，沒關係，請你提供完整的資料給我。

環境保護局廢棄物管理科蕭科長智乾：

好，沒有問題。

邱議員于軒：

討論事項發言及說明（邱于軒）

第二個，我覺得補助要有上限。第三個，因為真的這個資源太少了，〔對。〕

不應該用書審，每個都應該要現勘。

環境保護局廢棄物管理科蕭科長智乾：

都有現勘。

邱議員于軒：

都有？你自己說你分書審跟現勘，這是你告訴我的。

環境保護局廢棄物管理科蕭科長智乾：

先書審再現勘。

邱議員于軒：

沒關係，整理資料給我好不好？

環境保護局廢棄物管理科蕭科長智乾：

好，謝謝議座。

邱議員于軒：

謝謝。

主席（康議長裕成）：

時間到，我們上午的議程到此結束。向大會報告，我們還有沒有審議的全部移到5月29日星期四跟其他沒有審議完畢的一起審議，先跟大家報告5月29日禮拜四。好，謝謝。上午的議程到此結束，下午3點繼續開會。（敲槌）