

五、第 4 屆第 5 次定期大會第 38 次會議

(中華民國 114 年 5 月 22 日上午 10 時 17 分)

一、二讀會：

1. 審議市政府提案 (農林、交通)

2. 審議議長交議市政府提案 (農林、交通)

二、抽出動議

三、額數問題

主席 (康議長裕成) :

各位同仁請就座，開會。(敲槌) 我們先確認會議紀錄，昨天的會議紀錄已經放在各位同仁的桌上，請參閱。會議紀錄有沒有意見？沒有意見的話，我們會議紀錄確認。(敲槌)

我們今天的議程是二、三讀會，我們從市府提案還有議長交議案開始審議，審議的順序有放在桌上吧！我們審議的順序，今天上午先從海洋局開始，請召集人上報告台，請議事組準備宣讀，開始宣讀。

本會農林委員會傳專門委員志銘：

各位議員，我們先審議海洋局的提案，請看市政府提案審查意見一覽表、藍色本第三冊。案號 1、類別：農林、主辦單位：海洋局、案由：請審議農業部漁業署核定辦理「114 年高雄市養殖漁業生產區公共設施維護管理計畫」經費 1,800 萬元 (中央補助 900 萬元、市政府配合款 900 萬元)，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席 (康議長裕成) :

各位同仁有沒有意見？海洋局先報告一下，海洋局有幾個案子？4 個案子，你要不要針對 4 個案子全部一起報告完畢，等會兒我們就不用中斷，請 4 個案子一起報告。

海洋局石局長慶豐：

首先報告的是，養殖漁業生產區的公共設施，這個最主要是針對 5 個養殖漁業生產區和 1 個魚塢區，是針對它的養殖道路、水閘門等等維修的經費，分別在彌陀 1 個案子、永安 5 個案子、茄苳有 2 個案子，這是第 1 案。

第 2 案是 114 年養殖漁業放養量的調查計畫，這是 9 個人的進用計畫，我們在每年 5 月都有一個養殖的申報，養殖申報最重要的是能夠計畫性的養殖，來調節生產量、穩定魚價。所以這 9 個人有一個最重要的工作，就是派駐在我們公所協助他們…。

主席（康議長裕成）：

你現在講第 2 案，對不對？〔對。〕第一案，你就只有唸標題就過了？剛剛第一案你沒有講啊！只稍微說一下就跳到第 2 案了，那樣叫報告喔！第 1 案你有講，但是沒有講理由，是不是？

海洋局石局長慶豐：

沒關係，我再重來一次。

主席（康議長裕成）：

再重講一次，還有你講話的速度慢一點。〔好。〕開始。

海洋局石局長慶豐：

我等議員翻到資料。

主席（康議長裕成）：

第 1 案就是 1,800 萬這個，是不是？

海洋局石局長慶豐：

是，我再重來。第 1 案是 114 年高雄市養殖漁業生產區公共設施的維護管理計畫，總經費是 1,800 萬元。這個養殖公共設施的維護計畫最重要的，是針對有 5 個養殖漁業生產區和 1 個魚塭集中區，它的進水路、養殖道路、水閘門的維修，以上。

主席（康議長裕成）：

好，第 2 案就是海洋局的下一案。

海洋局石局長慶豐：

第 2 案是 114 年養殖漁業放養量調查計畫，總經費是 375 萬 4,000 元，這是一個 9 個人的用人計畫。我們現在都有養殖申報，養殖申報是計畫性的養殖、穩定供需，最重要的是養殖申報在將來有天災發生時，它是一個補償的重要依據。這些同仁平常會在公所協助公所的人，受理漁民來登記他的養殖面積，以上報告。

主席（康議長裕成）：

先確定養殖面積，以利後來要補助時有一個依據，是不是？

海洋局石局長慶豐：

是，養殖面積是天災的一個很重要依據。

主席（康議長裕成）：

對，先確定養殖的面積，將來做為天災時，要補償有一個依據，就不用重新現場勘估。

海洋局石局長慶豐：

是，這是一個 9 個人的用人計畫。

主席（康議長裕成）：

好，下一案。

海洋局石局長慶豐：

第 3 案是彌陀漁港老舊碼頭改善工程，總經費是 6,503 萬元。彌陀以前是用棧橋式的基樁，用久了容易塌陷，對漁民來講生命上有很大的危險。我們透過漁業署的相關補助來進行這個計畫，改成板樁式的、整個都是棧板，對漁民來說會比較安全，這個案子在 116 年 11 月底可以全部都完成，以上報告。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，這是在黃色那本，因為這是屬於議長交議案，就黃色那一本的農林類，請大家翻到黃色的農林類。〔……。〕你的聲音我聽不太到，不好意思。

李議員雅靜：

我是說等他說明完，我們就可以詢問，還是說……。

主席（康議長裕成）：

等他全部說明完，我們再一個案子一個案子詢問，這樣好嗎？我們想就一口氣讓他報告完畢，農林的在哪裡，教育後面嗎？〔對。〕黃色那本的農林是在教育的後面。各位同仁對這件有沒有意見？報告的部分，對，還有 1 個案子，就是 3 件永安的。

海洋局石局長慶豐：

接下來這個案子是 114 年永安區新厝段 18 地號魚塭側溝改善工程，總共有 3 件。第 1 件是永安區新厝 18 號魚塭側溝的改善，主要是針對側溝去加強它擋土牆的設施，包含沿途樹木修剪，預定在 8 月開工，今年 12 月底會完成，這是第一個部分。第二個部分是養殖生產區農路的改善計畫，總共有 1,634 萬元，主要針對永安、彌陀生產區的這些農路去進行相關改善，預定今年 8 月開工，12 月底可以完工，這個計畫有 5 個地方，包含彌陀的 2 處農路、永安 2 處，還有一個是在永安地方的箱涵。第三個部分是永安區烏樹林段護岸的加高工程，總長度有 780 公尺，這部分也依照漁業署的相關提示進行修正，預定 8 月開工、12 月底會完成，以上報告。

主席（康議長裕成）：

我們現在回到第 1 案，第一案剛剛已經有宣讀了，所以現在第 1 案有沒有意見？藍色那本的第 1 案，沒有意見，我們就同意辦理。（敲槌決議）

現在要請宣讀了，因為後面的議長交議案，剛剛議事組還沒有宣讀，請宣讀議長交議案農林類別第 1 號案。

本會農林委員會傅專門委員志銘：

第 1 號案、類別：農林、主辦單位：海洋局、案由：請審議農業部漁業署核

定辦理「114年養殖漁業放養量調查計畫」經費375萬4,000元（中央補助291萬元，市政府配合款84萬4,000元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

就是剛剛那個調查的部分，是不是？有沒有意見，請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

我想請教一下，除了調查它的放養量以外，他實際的工作內容還有哪些呢？這9個人。

主席（康議長裕成）：

請說明。

海洋局石局長慶豐：

除了放養量之外，最重要的是，我們這些同仁還要去進行相關的養殖魚種、放養的數量，還有收穫期等等的這些掌控，我們還有實地到現場去了解他們的養殖狀況。

李議員雅靜：

那需要用到9個人嗎？

海洋局石局長慶豐：

我們總共的面積有1,810幾公頃，所以這一些量是非常大的。

李議員雅靜：

有多少個養殖戶呢？

海洋局石局長慶豐：

我們養殖戶的數量，我可能還要再查一下，總面積有1,800多公頃。

李議員雅靜：

我們平常沒有跟漁會合作嗎？

海洋局石局長慶豐：

漁會這個部分，他們沒有…。

李議員雅靜：

他們有產銷班什麼的，他也都在高雄市的轄內，我覺得或許你們可以做一些合作，我們的人力就不需要用到那麼多，然後可以讓這些人力更精進。因為這9個人好不容易得來的經費，這9個人只單純做這一些事情，有一點小可惜，或許可以再更不一樣。

海洋局石局長慶豐：

好，這個部分我請科長回答。

主席（康議長裕成）：

請科長回答。

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

我們 9 位的查報員，應該是這樣講，我們的養殖範圍面積有 3,488 公頃，而不是說生產區的部分，是涵括整個高雄市的養殖生產區，所以包含像美濃、旗山、大寮，還有沿海區域，這一些我們都會派駐我們的查報員。查報員最基本的工作，當然除了放養量協助漁民的申報以外，當然沒有錯，我們剛剛有講所謂的漁會或者養殖產銷班，其實說穿了，這一些也是我們查報員的服務範圍內。其實這些查報員最辛苦、最重要的工作，除了查報、申報以外，最重要的工作，很重要的是在協助我們，當我們在天災，尤其像颱風或者暴雨的時候，這一些他們都是 24 小時協助我們待命，有需要的話…。

李議員雅靜：

所以理當你們應該要去研究，或者是看看別的縣市，甚至別的國家，對於養殖業遇到天災的時候，有沒有什麼樣的預應措施。把人家的先進設備或技術引回來高雄，而不是不斷的只有補償，概念是這樣子，這是第一個。

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

當然、當然。

李議員雅靜：

第二個，我要詢問這些查報員要有什麼樣的資格，才可以應聘為這個職務？

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

應該這樣講，這個職務是我們每年都會重新招聘，基本上這一些查報員…。

李議員雅靜：

譬如說要什麼專業背景？

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

基本上我們希望用在地，如果他本身是在地的漁民，或者在地對於這個漁業產業上面…。

李議員雅靜：

所以沒有所謂的專業背景？

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

有，我們還是希望他有漁業的專業背景。

李議員雅靜：

所以我問妳需要什麼樣的資格。

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

基本上我們是希望他有漁業的背景。

李議員雅靜：

漁業的背景，只要有漁業的背景就行？

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

相關的一些資格，其實我們沒有限定那麼多，可是我們很希望他是在地，比較希望他對在地產業是比較清楚的，因為他要去跟人家交流、溝通，或者跟公所這邊的關係要好，因為你需要跟很多漁民做接觸，可能還需要去幫忙他們、協助他們。

李議員雅靜：

我再請教一下，養殖用藥這一個區塊是誰在管理？

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

養殖用藥的部分，這個是屬於農業局的動保處。

李議員雅靜：

因為他一定會投放一些藥避免它生病，所以不歸你們海洋局？

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

魚病的部分是屬於動保處那邊的權責。

李議員雅靜：

動保處那邊？〔對。〕飼料的部分也是動保處？

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

沒有，飼料查驗是海洋局。

李議員雅靜：

是海洋局，那歸哪一個科室？

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

就我這邊。

李議員雅靜：

就是你們，那也歸這9個人的工作範圍內嗎？

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

沒有，不一樣，因為飼料的查驗，漁業署有另外一個專屬的飼料查驗計畫。

李議員雅靜：

所以他們單純只是針對放養量跟面積等，簡單講他就是公關，他要去跟這些人交流而已，沒有別的專業工作？

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

雖然看起來項目是只有這樣…。

李議員雅靜：

是這樣的意思對不對？

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

原則是這樣，可是…。

李議員雅靜：

他的工作就是負責去跟人家交流而已，他沒有什麼專業工作啊！

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

要，每個月…。

李議員雅靜：

每一年 300 多萬的預算。

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

每個月還要回來跟我們回報他所有查詢的漁政的一些相關資訊，還要再列入我們的漁政系統裡面去。看起來是簡簡單單這幾個字，其實他們每天負責繁瑣的業務其實很多，所以這個部分…。〔…。〕有，每個月都要請他們回來回報，然後開會。〔…。〕可以。〔…。〕好。〔…。〕謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝李雅靜議員，邱俊憲議員請發言。

邱議員俊憲：

根據海洋局提供的公文，114 年 2 月 18 日農業部漁業署的公文裡面，其實昨天、今天大家都很關心的就是中央政府總預算被刪了 636 億以後，高雄要被統刪近 52 億。今年 2 月中央的公文也有跟海洋局說，第 10 點，如果因財劃法或者是歲出的規模縮減等等之類的，如果受補助機關終止契約，受補助機關不得向機關請求賠償或補償。我想請教的是，海洋局或者是未來這些墊付裡面，有很大的一部分其實是中央補助，會不會受到這 52 億統刪的影響？局長，你了解嗎？你知道這個狀況嗎？如果後來在執行，議會通過了，像這個中央補助 291 萬，可是後來如果不給你，或者是刪減了，你預算不足的時候該怎麼辦？局長能不能回答一下？我想大家都很關心這個部分，議長，請局長回答？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

海洋局石局長慶豐：

這個我們也一直非常關心，但是這筆是延續性的計畫，原則上漁業署這邊都還是會全力支持。現在大部分都是 50%、50%，將來可能地方負擔的會稍微多一點。不過這個部分在漁業署還沒有一個正確的定案，延續性的工作仍然是持續的補助。

邱議員俊憲：

還沒有一個正確的定案？〔對。〕可是中央已經一張公文來，很清楚跟你說高雄市政府就是按照全國一致，各縣市的比率一樣，高雄刪起來就是 51 億 9,000

多萬快 52 億。這裡面會不會分配到你海洋局，或者等一下水利局這一些，其實都靠中央補助很多預算的這些部分，你能保證不會影響到嗎？

海洋局石局長慶豐：

一個基本原則，延續性的計畫，他不會去給我們刪減，會讓我們繼續完成。假如新增的計畫，大概只有額度是鐵定會受影響。

邱議員俊憲：

這個是延續的嗎？

海洋局石局長慶豐：

我們這個是延續的。

邱議員俊憲：

看不出來啊！

海洋局石局長慶豐：

每一年都要的，因為這涉及整個產銷的供需，還有將來災情的查報，還有智慧養殖的推廣。

邱議員俊憲：

局長，我再請教你，如果真的被刪到怎麼辦？

海洋局石局長慶豐：

真的被刪到的話，我們會儘量請求市府…。

邱議員俊憲：

因為議會在審這些中央墊付案，其實有一個很大的原因，是因為很大一部分的預算是中央給的，所以議會通常都會支持，因為我們花一點自籌款去換中央更多的錢來補助。可是如果中央這一筆錢，因為現在中央政府總預算被統刪之後減少甚至沒有了，這樣議會要不要通過這一條？這是完全不一樣的審議角度。

海洋局石局長慶豐：

這個部分跟議員報告…。

邱議員俊憲：

不能用猜測的說應該不會，我們要很明確，不然議會通過每一筆預算，像這一筆 375 萬，如果後來中央決定要給你刪掉 100 萬剩 275 萬，那跟議會通過的樣態是完全不一樣的。我想要表達的是，每一筆預算通過，大家都很負責任地去確定額度跟項目，可是現在是中央到底要補助你多少，我們現在說不準。局長，像這種狀況，你有什麼方式可以讓議會，或是讓高雄市關心這一筆預算的人更明確的答案呢？

海洋局石局長慶豐：

假如是延續性的計畫是鐵定沒有問題的，假如…。

邱議員俊憲：

鐵定嗎？真的鐵定嗎？

海洋局石局長慶豐：

漁業署到目前…。

邱議員俊憲：

現在連薪水可能都會發不出來，怎麼可能延續性的會鐵定呢？苗栗都說他薪水發不出來了。

海洋局石局長慶豐：

是，整個中央統籌…。

邱議員俊憲：

現在立法院沒有什麼絕對不可能發生的事情，我跟你說。〔是。〕如果發生中央要給你的預算不見了，要怎麼辦？

海洋局石局長慶豐：

我們大概跟漁民生計有關係的，會優先來施作或是建設，其他的部分我們會按照輕重緩急來做一個調整。

邱議員俊憲：

所以你自己能夠從局裡面的預算去勻支嗎？

海洋局石局長慶豐：

我們還是要勇於面對。

邱議員俊憲：

勇於面對要拿出方法面對，我在問你的是說你要用什麼方式？如果真的少了，你要從哪邊找其他的財源來補這一個？有嗎？這個府裡面有討論了嗎？還是…。

海洋局石局長慶豐：

我們的腹案是大概要從二備金這邊來爭取，但是攸關漁民生計還有安全的，絕對是優先處理。

邱議員俊憲：

扣 52 億元，二備金才 4 億元而已，那也是不夠。〔是。〕我請局長，包括水利局長也在裡面，這個問題可能下半年遇到要執行這些預算的時候，會越來越明確跟清楚，要怎麼辦？大家一起再來想辦法，謝謝議長。

海洋局石局長慶豐：

是，這個部分我們也非常擔心，謝謝。

主席（康議長裕成）：

局長的說明，我覺得有點奇怪，因為社會福利經費的定額補助都被刪了 20 幾億元，你延續性的計畫…，定額補助都被刪了，你延續性的計畫不會受影響嗎？還是將來會凍結，你還是要查清楚。

海洋局石局長慶豐：

這個部分我們再跟漁業署確認。

主席（康議長裕成）：

請黃文益議員發言。

黃議員文益：

議長，昨天立法院那邊因為總預算的刪減，所以高雄市政府被刪減一般性補助 51 億 9,400 多萬元。我想大家議員們都很擔心，一般性補助刪減下來之後，整個高雄市的基礎建設、社會福利支出等一些建設要不要重新分配？影響多大？我們在這個會期剩下最後幾天，有沒有可能有議程變更，讓府端那邊做好最完善的研究之後來跟議會做說明？說明未來如何因應這將近 52 億元的一般性補助被刪減之後，整個局處有哪些是會受到影響？議長，是不是有這個可能？我們可以請市府趕快確定，然後請財主單位來跟大家說明，議長，這個有沒有可能？

主席（康議長裕成）：

好，可以，我們請他們來說明。

黃議員文益：

因為從主計處給的資料，教育經費會減少 10 幾億元，議長剛所說的社福經費 23 億元，基礎建設 16 億元等等都會被刪除掉。大家很擔心到底哪一個項目是會刪除掉的，這樣影響的層面真的會非常大，所以拜託議長趕快請財主單位來說明，謝謝議長，謝謝。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝，有沒有其他意見？而且根據農業部漁業署的來函，就是他們給高雄市政府海洋局的函文第十點的最後一句是說，他們可以終止跟高雄市政府之間的契約，對不對？是這樣嗎？「機關得通知受補助機關終止契約」，所謂的機關是誰？

海洋局石局長慶豐：

就是跟我們訂定契約的那一些單位。

主席（康議長裕成）：

好，我們是受補助機關，對不對？

海洋局石局長慶豐：

對，我們是受補助。

主席 (康議長裕成) :

我們因為中央通知我們終止契約，然後我們不得向他們請求賠償，那我們跟別人之間的關係，怎麼辦？

海洋局石局長慶豐 :

契約關係，我們大概就按原始訂的，還有這個公文裡面來做適當的處理。

主席 (康議長裕成) :

我們請的那9個人，現在錢發不出去，中央說不管了，你們自己去處理，他的函是這樣的意思嗎？

海洋局石局長慶豐 :

對。這9個人的話，跟議長報告，因為養殖申報非常重要，所以我們大概會從業務費裡面來先把今年度的整個完成之後，明年再按照整個財務狀況做適當的調整。

主席 (康議長裕成) :

所以你們會自己去找財源就對了，你們會自己去找財源，讓這個計畫繼續進行下去？

海洋局石局長慶豐 :

對，因為這個是相當重要。養殖申報對將來的天災補償是一個很重要的依據，所以我們這個無論如何一定要讓它繼續下去。

主席 (康議長裕成) :

每個機關、每個局處都照你的方法去找財源，市政府有那麼多財源給你們處理嗎？

海洋局石局長慶豐 :

因為這個金額，我們還應付得過來，其他的大概就沒有辦法。這個的話，是一定要優先下去處理，因為汛期馬上就到了。

主席 (康議長裕成) :

所以還是有緩急輕重，會有排擠的效應，對不對？

海洋局石局長慶豐 :

對，一定會有排擠效應。

主席 (康議長裕成) :

如果給了你，就不能給水利局，也有這種可能，對不對？

海洋局石局長慶豐 :

對，一定會有排擠效應。

主席 (康議長裕成) :

應該請市政府來說明清楚，不然我們現在審議通過，也不知道這一筆會過還

是不會過。請坐。

海洋局石局長慶豐：

是，謝謝。

主席（康議長裕成）：

針對議長交議案農林類的第 1 號案，各位同仁有沒有意見？沒有意見，我們就同意辦理。（敲槌決議）下一案，第 2 號案，請宣讀。

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 2 號案、類別：農林、主辦單位：海洋局、案由：請審議農業部漁業署核定辦理「114 年彌陀漁港老舊碼頭改善工程（不含設計）（第二年）」計畫經費 6,503 萬元（中央補助 3,251 萬 5,000 元，市政府配合款 3,251 萬 5,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

農林類、議長交議案第 2 號案，有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看案號 3、類別：農林、主辦單位：海洋局、案由：請審議農業部漁業署核定辦理「114 年永安區新厝段 18 地號魚塭側溝改善工程（不含設計）等 3 件」計畫經費 3,992 萬 9,000 元（中央補助 1,996 萬 4,500 元，市政府配合款 1,996 萬 4,500 元）擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

海洋局這一號案有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

謝謝海洋局，已經審議完畢，可以先行離席。接著請宣讀水利局的市府提案，藍色那一本。

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著審議水利局的提案，請看案號 2、類別：農林、主辦單位：水利局、案由：請審議有關農業部農村發展及水土保持署核定補助市政府辦理「高雄市六龜區 DF053 土石流特定水土保持區劃定及長期水土保持計畫」經費 117 萬 6,470 元（中央補助 100 萬元，市政府自籌 17 萬 6,470 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

請局長說明一下。

水利局蔡局長長展：

我們這個案子是在六龜中興里，過去 10 多年來，因為長期如果發生豪大雨的時候，在中興里旁邊的台 27 線會因為土砂阻塞，造成這一條道路上面泥沙

滾滾地在流，也會影響交通。經過水保署的長期觀測必須要做一個治理，所以依照目前的作業程序，我們必須要把編號 DF053 的土石流特定區劃定完以後，會提出長期的水保計畫，前面的規劃費用來補助市政府辦理，總共 117 萬元。後續的話，整個計畫會依照未來審議核定的整個經費，中央會來補助，做一個長期水保的改善，以上。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

接著，我們請宣讀黃色那一本議長交議案，請宣讀…，他幾個案子？3 個案子一起宣讀，謝謝。

本會農林委員會傳專門委員志銘：

接著請看案號 7、類別：農林、主辦單位：水利局、案由：請審議有關市政府為執行「113 年度高雄市民建置防水閘門（板）補助計畫」，經費共計 3 億 998 萬 9,317 元，擬先行墊付執行案。

接著請看第 8 號案、類別：農林、主辦單位：水利局、案由：請審議經濟部水利署南區水資源分署補助辦理「114 年度前瞻基礎建設－加強水庫集水區保育治理計畫」，所需經費總計 340 萬元（中央補助 265 萬 2,000 元，市政府配合款 74 萬 8,000 元），擬先行墊付執行案。

接著請看第 9 號案、類別：農林、主辦單位：水利局、案由：請審議市政府執行「燕巢區筆秀排水護岸整治工程（第三期）」，所需經費總計 1,841 萬 7,390 元（中央補助款 1,160 萬 2,955 元，市政府配合款 681 萬 4,435 元），擬先行墊付執行案。

以上，委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，請看黃色那一本議長交議案，這 3 個案子都請水利局長一併說明，等一下就一個案子、一個案子問他，請說明。

水利局蔡局長長展：

先報告第 7 案，就是防水閘門的補助總計 3 億 998 萬元。這個是從去年凱米、山陀兒過後，我們市府放寬一些淹水區域的補助標準，我們也鼓勵市民來加裝防水閘門，這個部分是市區的防災。民眾在這一部分的申請非常踴躍，總計來申請的有 4,000 多戶，經過統計所需要的經費確定是 3 億 998 萬元，目前第一季的部分必須要先核撥緊急預算大約有 1 億多元，所以我們在這一次會期就提墊付案，希望這個預算通過以後，我們趕快撥付給市民。

第 2 個案子是屬桃源區公所，這個部分是協助公所來提報一個治理計畫，我們也透過南區水資源分署來補助這個款項，總計是 340 萬元，這個部分市府也

會自籌 74 萬元，中央補助 265 萬元。

第 9 個案子是國土管理署在橋科開發過程，因為在河道的部分必須要讓它的治理範圍比較平順，所以它旁邊又增加使用台糖用地，經過估算這個台糖用地費大約是 1,841 萬元，這個部分提請這一次墊付，我們會依照這個款項，到時候中央補助 1,160 萬元，市府配合 681 萬元撥付給台糖。以上。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝你的報告。我們先進行第 7 號案，各位同仁看有沒有意見，就是水閘門要補助 3 億 998 萬 9,317 元，對這個案子，各位同仁有沒有意見？我按照舉手的順序是陳美雅議員，然後邱俊憲議員跟李雅靜議員，陳議員請先。

陳議員美雅：

本席想要跟你請教，因為在去年一些颱風幾次的淹大水，其實本席的轄區鼓山、鹽埕、旗津都受到滿大的衝擊。那個時候本席一直有跟水利局反映，也跟市府這邊說請你們要去研議這些相關的辦法，不管是我們可能增設更多防水設施，或者是民眾常常在下大雨的時候，我們緊急要協助他們聯繫跟區公所可能調沙包來做處理，但是只要淹大水，還是會受到很大的傷害，或是受到災後這樣的困境。我現在想了解、請教的是，像這些防水閘門，我們可以看到那個時候淹大水的時候，有些大樓他們的水還是會這樣沖洩進去，對不對？電視上很多螢幕畫面都有看到。我想知道的是現在你們所編列的，我們現在有爭取到這 3 億 998 萬元，針對於協助高雄市民建置防水閘門補助計畫，這個是已經包含你們統計所有的大樓或是易淹水區域的這些大樓，或是一般住戶都已經能夠涵括在裡面了嗎？這個部分是不是請你跟大家說明？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

水利局蔡局長長展：

這一次總共調查的部分是針對全面性，所以這些不只有現在受到淹水的這些大樓。其實有些大樓本身已經有這些防水閘門，有些是防水閘門太低，所以像這個 4,000 多個案子裡面有大樓、有透天厝。大樓的部分，如果它的高度不夠，我們也鼓勵他要再加高。老舊的部分，這個部分我們就沒有補助，老舊的我們沒有去處理，整個計算起來大概就是有這個數量。

陳議員美雅：

這個數量我們現在這樣做了以後，預計什麼時候可以完工？在今年汛期來之前是可以完工的嗎？

水利局蔡局長長展：

我們其實在去年申請的這個階段，後來有延長它的時間，是因為同樣在那一

段很多廠商來不及做，造成那個價格會整個抬高，這個是很多民眾還有民意代表都有反映，所以我們有延長。當然我們是希望他儘快做好，其實他們自己也會擔心，所以去年過後的這個上半年應該速度都會比較快。除了做這個閘門以外，我們也會有一個 SOP，下大雨的時候，我們會通知這些大樓住戶，並且我們會有一個類似標準的 SOP 怎麼操控這些防水閘門。

陳議員美雅：

所以你們是應該有統計，就是哪些曾經淹過水或易淹水區域，把它們安排到比較優先順位，應該是這樣的處理方式，對不對？

水利局蔡局長長展：

都有，而且我們還有跟工務局這邊聯繫，他們大樓都有一個樓管系統，就是有防…。

陳議員美雅：

易淹水區域，在今年汛期來之前，是來得及做好嗎？因為根據你剛才這樣的說明，我聽不是很清楚了解，就是這些部分易淹水區域，等於優先在第一批是可以做好的嗎？

水利局蔡局長長展：

他們有申請，至於做的這個時間，是他們自己本身在控制，他們只是做完以後跟我們…。

陳議員美雅：

你們會通知大樓就對了？

水利局蔡局長長展：

我們其實都會主動關心他們什麼時候趕快做好，我們會催他們趕快做好。因為我們今年在汛期前都有做一些相關的演練，都會請他們來參加，大樓的保全單位都會來了解這些防水閘門怎麼樣裝最快，然後要怎麼保管，大概是這樣。

陳議員美雅：

好，除了防水閘門，這個我們當然是支持，因為這等於是保護民眾，在萬一淹水的時候，保護他們自己身家財產最基礎的方式。本席之前在大會也一直要求水利局應該針對這個，因為你也知道旗津我也反覆講過很多次，就是旗津在大潮的時候易淹水，甚至大雨來臨的時候更是淹到不行，所以旗津還有像鹽埕，因為它臨近愛河，所以它也很容易淹水；還有鼓山區很多像美術館周邊，在上一次也淹了水；還有像其他的哈瑪星、中鼓山這些。你是不是能夠再簡單跟大家報告，我想市民朋友很關心，除了我們現在爭取到建置防水閘門以外，本席所講的這些易淹水區域，目前為止你們大概進度為何？就簡單報告，讓大家知道。

水利局蔡局長長展：

旗津的部分，是用大潮的抽水機去做加速抽水，這個部分第一期工程都已經完成，我們在今年6月、7月這個部分應該是會有明顯的效果。另外，鹽埕的部分是全部靠抽水，我們有4個大型抽水機，所以它在抗大潮或是防洪，這個部分是完全抽水。鼓山的部分，除了有一個鼓山抽水站以外，我們大概在市區裡面，在去年豪大雨過後的柴山淹水、柴山下來的這個水，我們現在有幫軍方做擋水牆，大概在今年7月會完工，所以應該在鼓山地區也會有大幅度改善。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝。邱俊憲議員，請發言。

邱議員俊憲：

局長，這一筆預算從去年水災發生之後，大家都一直在追這個缺口要從哪邊補，所以我想釐清這3億多元，其實已經都申請在案等著要核撥，所以我請教一下程序，如果今天大會二讀過了，是不是基本上這個款項就可以按照會計程序？因為人家已經申請，是我們沒有錢給人家，已經快要過半年，所以是不是能夠在今天這個過了之後開始啟動？這些資料已經送來，只是差核撥這個程序，在6月底之前是不是可以趕快把幾千個已經申請來的案子能夠完成？6月底有沒有辦法完成？局長，你能不能來跟大家說明？

主席（康議長裕成）：

請局長說明，4,000多個是不是？

水利局蔡局長長展：

對，4,000多戶是有來申請。

邱議員俊憲：

對。

水利局蔡局長長展：

但是現在已經做好要申請經費的大約有1億多元，經費大概1億多元。

邱議員俊憲：

1億多。

水利局蔡局長長展：

這個部分也謝謝議會，如果議會這一次通過，我們會加班把這…。

邱議員俊憲：

所以1億多元可以優先把它處理？

水利局蔡局長長展：

對，好像大約是1億6,000萬元到2億元左右，我們會用最快的速度加班，把這些錢趕快核撥出去。

邱議員俊憲：

其他的那一些是因為什麼原因？

水利局蔡局長長展：

要等到他們做完以後。

邱議員俊憲：

還沒有施工完成？

水利局蔡局長長展：

對，他們要做完以後，經過公所確認，才會送到我們這邊，然後才會辦理補助款項的核撥。

邱議員俊憲：

好，所以其實也是要請區公所那邊協助，〔對。〕這些申請還沒有去…，可能要驗收，或是一些文件資料要送到公所，然後再轉到水利局這些錢。〔對。〕所以希望在行政程序上，拜託局裡面辛苦一點。〔好。〕我們可能加班 1、2 個禮拜，不過人家已經等 5、6 個月，這個是一個。〔對。〕第二個，我們每年水閘門的預算其實在本預算，大概 1,000…。

水利局蔡局長長展：

1,000 萬元。

邱議員俊憲：

1,000 萬元，去年是因為市長也有災準金或是二備金，又多給 1,000 萬元，所以才 2,000 萬元，〔對。〕所以今年水閘門的預算水位其實還是只有 1,000 萬元。

水利局蔡局長長展：

對，我們原預算是編 1,000 萬元。

邱議員俊憲：

我建議局長還是去檢視，這一筆 3 億多元的 4,000 多個水閘門做完之後，到底還有多少需求，我們儘量用本預算去滿足需要申請的這個量。不然這個墊付其實比較特別，是我們嘗試要跟中央公共工程委員會、內政部申請，可是他們沒有科目可以給我們補助這筆錢，變成都是市政府要自籌，要自籌的話，不如就是回到本預算裡面去。1,000 萬元的預算水位看起來是不夠的，在下半年的預算裡面，是不是可以把它變成 2,000 萬元、3,000 萬元還是多少，然後你預估會有多少的量要來申請，用一般的預算程序來處理市民的水閘門需求，我覺得會比較合適，不然這個其實是議長願意幫忙墊付進來，不然其實應該是要用下半年的預算納進去本預算處理，才是比較合理的，局長，你理解我在表達的嗎？〔好。〕我希望是用一般正常的預算程序去處理。這一筆大家都很關心，趕快核撥給已經完工的，這一筆費用也是好幾萬元，拜託局長，謝謝議長。

主席（康議長裕成）：

謝謝。接著是李雅靜議員，之後是黃文益議員，然後是江瑞鴻總召，謝謝。
雅靜議員請發言。

李議員雅靜：

局長，我想請教一下，經過了去年山陀兒風災跟凱米風災，你看我們光防水閘門就花了 3 億多元的預算，也就是說高雄市的水路其實在水利局的盤點設計跟維護規劃之下沒有很完整、很健全。也就像雅靜很早之前，幾乎每一個會期都會提醒你們的，高雄市真的是有很多地方都發展得很早，水路都小小的，到現在也沒有看到水利局有去做通的檢討甚至做改善，都只做局部的改善。局部的改善其實真的只能腳痛醫腳，頭痛還不見得頭疼會醫得好。我覺得這樣的預算，其實我們總是在花一點、一點的預算，可是總是把事情做得不到位，所以才會衍生到我們光防水閘門的申請就有 4 千多件，就高達 3 億多元的預算。我覺得如果把 3 億多元的預算拿來做一些，真的實際上對市民住宅相關的一些硬體設備，就是這些水路不管是更新也好，或是重新設計規劃也好，或許會更有幫助，不然每一年我們都要編列防水閘門的預算。我也覺得這是需要的，但是很可惜這樣的預算一點一點的正在流失，一直占用到我們本預算的部分。

所以局長，你們就去年慘痛的經驗以後，你們有沒有特別的想法，針對於高雄市區尤其住宅人口密集的地方，甚至是淹水的熱點，包含鳳山就好幾個點，也包含原先不會淹水的鎮北里，本來不會淹水的地方現在都會淹水了。就因為你們把某個地方做一個環境的破壞，甚至市府經發局也允許某一些地方去做一些，我們簡單講叫「整地」，導致現在只要豪大雨，那邊就會淹水，就會有魚可以抓。也包括前鎮河、五甲公園那裡、媽祖港橋那裡，還有包括我們的東便門橋這裡，其實都是。還有幾個地方都是因為側溝可能水流來不及而倒灌，也包含光復路，就是青年路、光復路的婦幼館，也包含鳳山行政中心前面，到現在都還是會淹水。所以局長你有沒有什麼樣的計畫，因為這個本席不是第一次講，也講了應該有 10 年了吧！好不容易其實真的有一些作為，不是說你們的滯洪池就是好的，我是指水路的部分該加寬加深、前端該怎麼做、下游端該怎麼做、中段區要怎麼做，你們都要有一定的配套。也包含我們的防洪年限是不是一定要照著二、三十年前一樣的設計標準才 5 年，我覺得這樣就有一點跟現在的氣候變遷、現在的大環境有一定的落差在，我不知道你們有沒有做了什麼樣的改善跟具體的作為？局長。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

水利局蔡局長長展：

去年的凱米跟山陀兒算是一個滿極端的氣候，所以其實像剛剛講到防水閘門，這個就是讓住戶的保護標準有一個防災意識提高……。

李議員雅靜：

也就是說你們真的是不見棺材不掉淚，你們還是沒有盤點，對不對？不然你不會回來又去講防水閘門。

水利局蔡局長長展：

有，我分兩個部分來講，一個是防水閘門；第二個是去年的這個狀況以後，我們有去跟水利署辦理多場的會勘，這些會勘是依照流域。過去的水利署在流域上的治理是整段的，必須要重新提計畫，這個計畫經過中央核定，然後再去補助哪個地方，如果照這個時間會很久。我們去年的會勘完以後就依照這一次受災嚴重的區域，提出了一個叫做「不對稱治理」。也就是這不對稱治理是針對這個受災區域，這次它的災害是河岸溢淹，那個水是從……，譬如說我舉個例子，典寶溪的水是從燕巢下來非常快，有時候雨不是下在岡山，是下在燕巢、大樹，水流下來就很快，所以典寶溪一下子水位變得很高，它就會溢出來。這個狀況並不是岡山下大雨，有時候是上游下大雨，所以這個護岸就必須要加高，因為溢出來的災害是非常嚴重。因為典寶溪有這個狀況，所以我們這次在典寶溪這個區域會做一個護岸加高以及滯洪池的加高。

另外，後勁溪的部分涉及到曹公新圳，曹公新圳也有類似的狀況，但是它有一個問題是過去有一個八漕橋，這個橋是在縣府時代做的，但是因為下面有自來水管，一直都沒有去做一個改建，改建就必須要拓寬。因為自來水管在前幾年有遷改過，因為是我們要求他改的。所以剛好這個時間點，我們這次提出這個計畫就是必須把八漕橋打掉重蓋，然後把這個河道拓寬，原來是 30 幾米，現在拓寬到將近 58 米左右。所以這個部分都是這一次在凱米颱風過後，我們提出的改善計畫。當然也不是只有在曹公新圳做這一段，獅龍溪有溢淹的、曹公新圳有溢淹的，我們也有加高。另外在市區裡面，我們還是會打造一些公園的低地滯洪，讓市區裡面儘量有些水可以貯留在這些公園裡面，大概我們這次是以流域的治理去做不對稱的改善。

去年跟國土管理署以及水利署看過以後，總共在這兩年中央有核定的經費大概是 30 幾億元，我們從去年底就開始陸續在執行，今年有些地方應該會有一個效果，大概整個治理的狀況是這樣。〔……〕好。

主席（康議長裕成）：

謝謝。雅靜議員下一位是黃文益議員，然後是江瑞鴻議員、劉德林議員。請黃議員開始。

黃議員文益：

局長，這個防水閘門其實我們都知道治標不治本，所以一個先進的城市越多防水閘門，代表我們在治水工程上其實有很大改進空間。因為這裡面你們有說明，其實治水的水岸工程正在進行中，但是你有沒有發覺到好像越來越多的區域原本不需要防水閘門，但是一次的極端氣候下來，我們可能多了好多區域都需要防水閘門，所以好像我們永遠都追不上需要防水閘門區域的感覺。前幾天 NVIDIA 有正式宣布要跟高雄市共同來做孿生數位城市的典範，正式進駐到我們的香蕉碼頭。我在想孿生數位城市是一個很好的數位城市的治理，在這部分，水利局的一些治水工程有沒有在這個計畫裡面？會不會是優先處理？這樣子用數位孿生城市的概念，來了解整個高雄市所有防洪治水所需要的錢，把它花在刀口上，才不會一直說我們這邊破了個洞，我們去補那個洞。所以這部分，局長你了不了解在整個未來跟 NVIDIA 合作的計畫裡面，在整個數位孿生城市的概念裡面，我們治水、水力的部分到底有沒有在裡面？局長可不可以做個說明？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

水利局蔡局長長展：

我們現在其實在整個市區裡面的淹水，大概都會靠一個像淹水感知器，我們自己去裝的，每個裝的地方就是平常會常淹水的地方，我們要知道它的水深。另外一個就是靠通報，消防局的通報，我們有一個群組，我們會依照這些通報，在地圖上面去概估這個區域大概淹多少，目前的作業是這樣。如果是…。

黃議員文益：

可是局長，感測器跟通報都是事後發生了，我才知道去通報嘛！

水利局蔡局長長展：

對，現況…。

黃議員文益：

我們現在是有沒有辦法再更往前？

水利局蔡局長長展：

對，我現在要議座報告的就是，AI 就是我們用智慧城市，就是用 NVIDIA 這一套數位孿生城市。我分成兩種，一種是巨觀的，巨觀就是在高雄市，這個孿生程式在市區裡面建構很多攝影機，它會介接到交通局的、警察局的，也有水利局的，用影像去知道這一次下大雨從哪個地方開始淹水、哪一條路、它是從哪一條路的哪個位置開始淹，這個對我們很重要，它有些是測…，因為這個可以判斷是側溝的問題、箱涵的問題從哪裡開始淹的，因為它是全部用影像，那巨觀的部分會讓我們知道這個地方開始淹，我們就不要去檢討這個區域的一些

箱涵，或者是側溝要去改善。

另外一個是微觀的，微觀的像我們自己水利局在操作這一個，譬如做寶珠溝流域，我們會操作很多的抽水站、很多個滯洪池，這個流域沿線的這些，有些是靠數位監控去操作的，有些是我們人力，如果有這一個孿生城市以後，在我們的 SOP 裡面，必須在透過這一個微觀的輔助，能夠知道我是在哪個地方，我要提早進水，就是滯洪池提早進水，甚至我哪個地方抽水站要提早抽水、滯洪量是不是要先放更多的水出去，這個都是在微觀的部分，透過數位孿生，是我們可以去處理的。所以現在這一個案子，在市府這個燈塔計畫裡面，水利局也有參與，我們也提供相關數據。

黃議員文益：

大概什麼時候可以進行到實質的效應，剛開始對不對？

水利局蔡局長長展：

因為計畫整個進度是在工務局這邊。

黃議員文益：

我知道是工務局主導，已經開始對不對？

水利局蔡局長長展：

對，我們現在應該已經進行一段時間了，所以這個資料都一直有跟水利局的同仁去做確認。

黃議員文益：

局長，我覺得要好好利用這套模式，我看數位孿生城市其實可以模擬，很多事可以先模擬出來說有多水量，然後會造成怎樣的後果，我們再去判斷，其實不用等到發生，所以我就覺得數位孿生這套系統，是讓一個城市去模擬未來可能遇到的一些災害，或者是顯而易見，我有多少下雨量、我哪些地區，以現在整個它的數位系統架構好之後，我認為就可以進行模擬階段，來方便你們去做探測，而不要我們等到說已經淹水了，然後再做宏觀、微觀或者是探測回報，這樣還是會讓市民受到淹水之苦。所以局長，我會建議這套系統，水利局應該好好跟工務局、跟市府這邊去研究水路這一個模擬系統，以及未來的解決方案，我覺得應該可以幫你們很多忙才對。

水利局蔡局長長展：

應該是會，我們其實都積極的在參與也在學習，我們其實這個過程也在學習。

主席（康議長裕成）：

江瑞鴻總召，請發言。

江議員瑞鴻：

本席在這裡也是要延續剛才邱俊憲議員和局長請教的這一部分，在我總質詢

時也有提出來和局長討論水閘門補助。我們的轄區是仁武、鳥松、大社，在去年的水災是重災區，所有申請水閘門補助的人，有很多民眾的補助款都還沒有領到，所以他們提出很多的疑問，里長也好、我們這些民意代表都有接到很多民眾的陳情說，到底他們的水閘門補助款是有還是沒有？你也有回答本席說，在 6 月底前應該大家都可以領得到。剛才邱俊憲議員也有提出來和局長討論，你也是回應說只要這個案子通過後，你們就會趕緊來作業。是不是就剛才邱俊憲議員說的，你就要按照這樣子，不要人家來問我，我回答 6 月底前就可以領得到，到時候如果領不到，是變成我們兩位議員被罵，說我們隨便亂說，所以這個要拜託你們通過後，要儘快作業。

主席（康議長裕成）：

謝謝，請劉德林議員發言。

劉議員德林：

局長，針對我們這一筆經費，我在想去年的凱米到山陀兒，整個氣候異常的變化，導致水災不斷的、不斷的產生新的一個變化，在這種極端氣候的產生之後，針對一個極端氣候產生的變化，在我們鳳山有很多易淹水的地區，也有申請到水閘門，也是急需要這個水閘門，為什麼？因為它是要分兩個步驟，今天來講，治水防洪攸關人民生命財產安全，這個是政府施政最重要的，我看市長也體恤出這一筆的重要性。當然我們今天在整個城市的一個，不管下水道也好、區域排水也好，我們所建置的可能是 70 年、可能是 80 年，在建置的一個範圍當中，我們不斷不斷的要更新，不斷不斷的要做一個整修或者一些清淤，這都是息息相關的，我在想說這個應該攸關人民生命財產安全，應該要趕快讓它進入到一個實質階段。

另外討論到整個治水、防洪，那又是另外一個區段，我們在還沒有完成治水、防洪整體階段的一個重要利器，這個水閘門是非常的重要。所以在設置這個防水閘門的話，相信只是在這一段時間，我們怎麼樣讓我們保有市民生命財產安全，另外多餘的把這個時間做一個調派，我們有哪些地方怎麼樣做一個，不管是你剛剛所講的大型抽水也好，或者是整個做一些治水、防洪的配套，怎樣來整體推動解決問題，這才是實質上百姓需要看到。所以在水利工程的過程當中，除了今天我們看到市政府所編出來的 3 億多元，真正能夠在短時間能夠落實，我們是能夠決議，絕對是加以支持，也期許在這種變化的當中，趕快把其他建置好，不管是以後未來的治水、防洪區域計畫裡面的討論，或者你剛剛所講的公園需設置的部分，把它做一個整體完善的加強，我在講這是必要的。

所以本席針對這次所提出來的防水閘門的這個部分，我們希望水利局趕快針對前面申請的、後面急需要做的，在這一次我們整個防汛期前，能夠把它部署

完成，來降低我們整個災害的損失，這是政府必須要去做的一個正統作為。也就是說除了這個，我們還有其他的一些工作的配套，尤其我在看這幾年，不斷的氣候變遷之下，所導致的一些不斷的新問題，在水利局整個團隊的治水、防洪，我們看到一直都在追，包含鳳山建國路的整個問題，現在從曹公圳的上下層怎麼樣做一個分流，也已經完成了，所以也看到一些正統的成果。在這個成果當下，我們必須要肯定水利局在這段時間整體的團隊用心，我們相信大家在做，所有的市民也能夠感受到。身為地方的民意代表，針對我們有做一個監督的立場，除了監督，我也在這邊對於整體的水利局，每一年所執行的這麼大筆的預算裡面，所有的專業都要考量在這裡面，期許水利局在局長的一個推動之下，能夠做得更好，我們也期許在這種艱難的前提之下，我們大家給予水利局最大的鼓勵與支持。我想一面在監督、一面是檢討，監督的部分我們提醒，檢討的部分我們也希望大家的用心能夠提升，把它做得更完善，好不好？你剛剛已經解說了很多，本席只是表達對於防水閘門的支持，也希望整個防汛期能夠儘快把它做好，在墊付之後能夠做得更快、更好。

主席（康議長裕成）：

謝謝劉議員的關心。有沒有其他議員有問題？如果沒有問題的話，水閘門 3 億 998 萬 9,317 元，我們就照案通過好嗎？謝謝。（敲槌決議）

下一案因為已經宣讀過，議員有沒有要詢問的？水利局的下一案，就是 340 萬元這一筆，這是桃源區的，有沒有意見，沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

第 9 號案也是水利局的燕巢區排水整治工程的經費，有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

水利局的部分已經審議完畢，可以先行離開。江瑞鴻議員要發言，請等一下，這跟水利局無關。請江瑞鴻議員發言。

江議員瑞鴻：

本席在這邊要提出的是，第 4 屆第 4 次定期大會市府提案有關環保局有一案碳預算被擱置，本席在此提案抽出，以上。

主席（康議長裕成）：

我先唸一下，剛剛江瑞鴻議員想要抽出擱置中的高雄市碳預算提案，現場有沒有議員附議？我們就抽出動議成立，各位同仁有沒有其他不同的意見？同意抽出以後，我們就放到…，還沒有進入小組，不用，這是大會的案子，這是擱置案，不用進入小組，所以我們會把它放到明天的警消衛環提案，應該是明天上午。各位同仁，提醒大家明天上午會把碳預算這個案子放在警消衛環類別裡面來審議，應該會放在環保局的最後一個案子，這樣好不好？謝謝同仁。（敲槌）

我們今天上午是不是都審議完畢了？提醒大家今天下午繼續審議相關的提案，今天下午就是交通類別。農業還有嗎？農業局是下午嗎？農業局也排定下午是嗎？好，我們下午先從農業局開始，農業局結束之後，我們排定的是交通類別。交通類別只有兩個，一個是交通局、一個是觀光局。交通局開始，觀光局在最後，這樣好不好？上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）向大會報告，我們今天下午繼續審議市府提案，我們從農業局開始，請農林委員會第一召集人陳幸富議員上報告，專門委員請宣讀，等一下是黃色那本嗎？〔是。〕黃色那本，謝謝，請開始。

本會農林委員會傳專門委員志銘：

接著我們審農業局的提案，請翻開議長交議市政府提案審查一覽表、黃色本彙編。請看案號 4、類別：農林、主辦單位：農業局、案由：請審議有關農業部農村發展及水土保持署核定補助辦理「114 年高雄市社區農村再生輔導計畫」案，核定經費共計 846 萬 9,000 元（中央補助款 640 萬元，市政府配合款 206 萬 9,000 元，其中中央補助款 120 萬元、市政府配合款 206 萬 9,000 元未納入預算），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

這是農林類的第 4 號案，各位同仁有沒有意見？請農業局長說明。

農業局姚局長志旺：

有關於農業局所提的第 1 個案子、高雄市社區農村再生輔導計畫，這個部分也蒙農業部農村水保署的補助，計畫內容主要是聘請 3 個人，來協助我們農村再生相關的業務。因為全高雄市有 66 個社區農村，在聘請到高雄市的各個鄉鎮裡面，去輔導這個社區農村提一些計畫或輔導他們一些措施，這 3 個人還幫忙做了一些農村再生，比如農村工程的部分或是軟硬體的設施，還包括一些業務上的聯繫。當然，我們也委託專業團隊幫忙我們到社區裡面，去協助這個社區提相關的計畫，讓整個社區營造可以更豐富、更精彩。但是精彩和豐富的計畫一定要透過怎麼去提報這個程序，所以我們委託專業團隊幫忙社區來營造這樣的氣氛，去跟農村水保署或相關單位提計畫來爭取補助，這個部分也是我們的計畫內容，以上報告。

主席（康議長裕成）：

846 萬元的部分總共是多少人？剛剛沒有聽清楚，不好意思。

農業局姚局長志旺：

目前主要是 3 個人力。

主席（康議長裕成）：

3 個人力喔！

農業局姚局長志旺：

是，還有一個專案團隊來幫忙。

主席（康議長裕成）：

這 846 萬元，是 3 個人力和專案團隊的費用？

農業局姚局長志旺：

對，主要是人事費跟專案團隊的經費。

主席（康議長裕成）：

人事費 3 個人、800 多萬元？

農業局姚局長志旺：

不是，還有一個專案團隊來經營這樣的…。

主席（康議長裕成）：

團隊多少？

農業局姚局長志旺：

團隊的部分有 425 萬元。

主席（康議長裕成）：

團隊 425 萬元，所以專案人力的部分也是 421 萬元？

農業局姚局長志旺：

人事部分是 246 萬元。

主席（康議長裕成）：

那還有呢？還有 200 萬元呢？846 萬元減 421 萬元，剩下 425 萬元嘛！再減 200 多萬元，還有啊！

農業局姚局長志旺：

我請科長來說明。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝。

農業局農村發展科郭科長明欽：

我這邊補充一下，這個計畫主要是由中央補助 640 萬元，地方配合款是 206 萬 9,000 元，人事費占了 246 萬 6,820 元，包括薪俸、保險、加班費跟離職儲金。另外在業務費的部分，有包括委託專業團隊來協助輔導社區，還有一些是按日按件計件的酬金，這個不算在委託的勞務費裡面，是算在我們聘請的一些專家委員，協助我們到社區去審查他們的年度提案計畫，也是委員的出席費。

另外還有雜支跟國內旅費的部分，所以在業務費的部分是 593 萬 2,180 元。

主席（康議長裕成）：

在我們相關的報告文件裡面，有你剛剛講的那些文字嗎？

農業局農村發展科郭科長明欽：

這個是在中央核定計畫的明細裡面，在我們提案資料的中央…。

主席（康議長裕成）：

好，先請坐下。因為後面還有兩個案子，如果有類似的情形，希望能夠稍微說明一下，比如剛剛的 846 萬元，用在人事費是多少、團隊的部分是多少，簡單扼要的，不用講那麼細，但總是要分嘛！這是給團隊，這是要付的薪水，稍微做簡單的分類，這樣好嗎？各位同仁有沒有意見？白喬茵議員請發言。

白議員喬茵：

我相信高雄的農業、觀光是非常具備潛力的，包括我們有好吃的水果、有很好的山茶，我們在開議之前，也跟著農業局一起去農村、東高雄考察，揉茶、泡茶還有採野蓮，這些活動我自己體驗起來，我自己真的滿喜歡的，我認為高雄真的可以好好來推動我們的農村觀光。

這筆 800 多萬元的農村再造，我比較想知道的是，它每年這樣子撒了幾百萬元，到底它的成效是什麼？有沒有帶動實質的人數上漲或是沒有上漲？這個數字可能要麻煩你這邊提供給我。我也想向農業局索取，113 年這項計畫的結案報告，我們想看一下實際成果，才不會不知道到底每年這樣幾百萬幾百萬的補助出去，效果到底在哪裡？所以我也希望農業局，現在有沒有辦法立刻提供 113 年的結案報告給我？這個應該是硬體、軟體都有在進行改造，是不是？因為我剛有聽局長說，我們是為了讓這些農村更加精彩豐富，讓很多的農家或青年返鄉，可以更好的去營運從父母親手上接來的這份事業，讓它更好的傳承下去。但是我也想知道到底結果如何？這是我一直沒有辦法從農業局這邊得知，不知道是不是可以請農業局長先簡短的幫我回覆一下呢？

主席（康議長裕成）：

請說明。

農業局姚局長志旺：

我們農村的一些體驗旅遊確實有很多的遊客，或來自不同縣市的消費者也會到我們農村來做旅遊。我們這邊有一份是從社區裡面回報的資料，除了 109 年到 110 年因為疫情的關係，所以平均比較少一點。從 112 年疫情解封開始之後，社區回報前年、112 年社區參訪人數大概有 3.8 萬人次，去年是有達到 4.6 萬人次。目前 114 年、到現在有一些都還在統計，也希望到社區來做參訪的人次會比往年都進步。

白議員喬茵：

去年是 4.6 萬人次，之前是 3.8 萬，是不是？〔是。〕看起來是有點成長，〔對。〕這個人次是怎麼統計的？

農業局姚局長志旺：

這個人次是由各社區回報給我們，我們把這個數字加總統計的。

白議員喬茵：

他們回報是指說可能去那邊採一次水果或去那邊揉一次茶，就算一個人次，對不對？

農業局姚局長志旺：

就是有到社區去做參訪的，這樣子可以統計的數字，我們做一個總統計。

白議員喬茵：

我們農村遊玩的類型這麼廣泛，你們有沒有去觀察或統計哪一塊是最受遊客青睞的？

農業局姚局長志旺：

其實每一塊都很精彩，像最近議員也有到整個農村社區去做這些體驗活動，我個人也因為到職之後，就會找機會到社區裡面去做這一些跟社區互動，或是了解他們營運的狀況，譬如我們到旗山糖廠社區裡面，因為到旗山想到的就是香蕉，要怎麼樣把香蕉做成不同的產品，或是遊客到這個社區裡面來，可以體驗不同的這些境界，或是我們到小林社區，它也有很多不同的表現方式，杉林社區有鳳梨跟我們高雄很有名的糕餅店合作，把這個餐飲帶到更高級的料理方式，這個都是我們能夠將這個產業從生產的一級生產，一直到後面的包括製程加工，以及服務項目達到一個六級的服務境界。

白議員喬茵：

你現在告訴我的就是，現在的農村他們到底是怎麼樣去做更升級的營運方式，我現在想要知道的是，你們有沒有統計可能哪一類型的旅遊觀光、農村觀光是最受歡迎的，有這樣的統計嗎？你們這樣 800 多萬元砸下去，它最主要達到了什麼樣的效果？結案報告還有你們的統計，是不是可以給我一份？

農業局姚局長志旺：

我想就是透過這樣子的 DIY 體驗方式，譬如山茶的部分有這個體驗活動，剛好是在產季的時候可以親手去做捻茶，茶葉 DIY 的活動，譬如讓他們去體驗自然生態的方式，我到圓富社區它有讓遊客可以沖泡咖啡的方式，覺得他們也可以去體驗一下整個方式的一些感受，〔 … 〕好，我們會提供給議員。

主席（康議長裕成）：

關於農林 4 號案，各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）宣讀下一案。

本會農林委員會傳專門委員志銘：

接著請看第 5 號案、類別：農林、主辦單位：農業局、案由：請審議有關農

業部核定辦理「1959 動物保護專線維運計畫」總經費 573 萬 7,000 元（中央補助款 396 萬 8,000 元，市政府配合款 176 萬 9,000 元），其中市政府配合款 176 萬 9,000 元未編列，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

請局長說明，簡單說明就好。

農業局姚局長志旺：

1959 動物保護專線，主要這個工作內容是因為我們啟用 1959 動物專線裡面，有一些業務上的需求，包括我們委託承攬廠商來辦理專線的接聽，跟業務的處理人力，包括有些動物保護業務的諮詢，還有遊蕩犬捕捉的受理，跟動物保護違法處理的通報受理，還有包括各縣市目前的動物保護相關業務的通報受理，業務費大概有 573.7 萬元，其中包括委託勞務費是 570.5 萬元，依據我們是用招標方式，每個月有 9 人來執行，每天大概 7 個人輪班，以上。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請白議員發言。

白議員喬茵：

我們這個是 500 多萬元的一筆經費動物保護專線，這個專線這一筆經費主要是維繫它營運的狀態，是不是？還是有包括去捕捉、出去巡查的這筆費用在裡面？還是說只要有人打電話進來，然後他們會立刻去通報動保處，由動保處來派人出去捕捉，是哪一種方式？500 多萬元是單純的電話嗎？還是什麼？

主席（康議長裕成）：

請說明。

動物保護處葉處長坤松：

這個動物保護專線這個計畫，現在主要就是委託的人力標案，包含電話接聽，動保案件受理的案件接聽，另外是處理案件的人力，這兩個都包含在裡面。

白議員喬茵：

處理案件的人力是什麼意思啊？

動物保護處葉處長坤松：

就是因為它在這個標案裡面，在標案規格設定我們必須要 9 位人力，這 9 位人力必須 24 小時輪班，每天有 7 個人力必須是 Working 的，那這部分人力，大部分人力是運用在處理動保案件。

白議員喬茵：

所以還是一樣坐在辦公室室內裡面，不會實際出動去外面當外勤嗎？

動物保護處葉處長坤松：

就是受理動保案件之後，他們必須出動到現地去處理相關的動保案件。

白議員喬茵：

所以他們有什麼樣的功能？如果他們出去的話，他們可以做哪些事情？

動物保護處葉處長坤松：

基本上如果是重大動保案件，是由我們正式的職員去處理，他們通常都是先去處理一些，例如有些犬隻在外面，然後沒有主人在旁邊，或者是有沒有植入晶片這些基本的動保的檢舉案，由他們來處理。

白議員喬茵：

他們主要是開罰嗎？

動物保護處葉處長坤松：

開罰是職員來開罰。

白議員喬茵：

它的功能是什麼？

動物保護處葉處長坤松：

就是補我們現行的動保人力不足，他們幫忙我們現行動保人力的前處理，有些動保案件進來之後，例如一個正式職員過去的話，今天的時間大部分都把它處理，時間大概都處理在那邊了。所以請這些動保人力的話，就是 1959 動保人力去前處理，後續要處理的話再由正式職員接手。

白議員喬茵：

這個 24 小時的專線，去年總共有多少人使用？

動物保護處葉處長坤松：

這部分我們有粗略的統計，在動保案件，就是有通報進來的有 2,310 件，其中有關於動物管制的有 63 件，動物救援的話有 1,299 件，在法律諮詢或者怎麼飼養犬隻的諮詢案件是 2,042 件。

白議員喬茵：

動物救援有 1,299 件，在這 1,299 件之中，他們出勤了幾次？

動物保護處葉處長坤松：

這部分還有動保處原本的管制隊跟救援隊，這部分是彼此搭配的，譬如有些案件是由現行的動物救援隊，動物救援隊是工作到晚上 12 點，12 點以後的才由這些 1959 的人員去接續

白議員喬茵：

因為高雄你也知道幅員很遼闊，有山上、有平地、有都市、有鄉村，高雄的組合算是滿多元的，但是在這個幅員遼闊的狀態底下，每一個地方只要來電，都一定有辦法到現場去嗎？

動物保護處葉處長坤松：

這部分的話，我們接電話同仁他必須有專業能力去區分輕重緩急，譬如牠的情況，有時候嫌隔壁的狗吠叫有點吵，這部分我們就是把牠排在後面，我們會把輕重緩急拉得很清楚，譬如有一些傷害、虐待造成重傷的，這部分務必要馬上處理。

白議員喬茵：

多久之內要到達，你們有沒有定這樣的 SOP，譬如在那瑪夏有一隻狗現在正在被虐待當中，然後旁邊目睹的人馬上打電話給你們，你們多久內會抵達？

動物保護處葉處長坤松：

這部分是沒有固定 SOP，必須跟議員報告，高雄市的幅員從山上到海邊，距離真的滿長的。我們都是在一定的時間內儘量儘快趕到，譬如高雄市有 38 個行政區，可是這些所有人力我們現有的 21 位動保人力，加上這 9 位的 1959 的，其實要分配也很困難，所以我們都是儘量儘快來處理。

白議員喬茵：

有沒有說以哪裡為優先？譬如說你們一定以市區為優先，因為比較快抵達，像我剛剛提到那瑪夏可能三天都等不到人，會不會有這種狀況？

動物保護處葉處長坤松：

這部分我們是以他的案件所謂的急迫性。

白議員喬茵：

他就跟你講這邊很急迫，有一隻狗正在被虐待當中。

動物保護處葉處長坤松：

這部分我們就優先來處理。

白議員喬茵：

可是你們並沒有定一個時間。

動物保護處葉處長坤松：

因為每個狀況都不太一樣，譬如路況或者剛好上下班尖峰時間，時間真的很難去掌握。不過我們都會有管控同仁有沒有正在處理，其實我們都有管控。

主席（康議長裕成）：

第 5 號案有沒有其他意見？白議員有沒有其他意見？同意辦理，謝謝各位議員（敲槌決議）。第 6 號案。

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著看案號 6、類別：農林、主辦單位：農業局、案由：請審議有關農業部動植物防疫檢疫署核定辦理「防範非洲豬瘟國內防疫量能整備計畫-1」總經費 151 萬 1,000 元（中央補助款 135 萬 9,000 元，市政府配合款 15 萬 2,000 元），其中市政府配合款 15 萬 2,000 元未編列，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：

同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？請局長先說明。

農業局姚局長志旺：

這個非洲豬瘟國內防疫計畫，因為我們不是豬瘟的非疫區，所以我們這個計畫裡面有補助僱用兩名約用人員，主要的工作內容就是要強化養豬場的這些豬的健康的一些查察，跟一些生物安全的輔導以及採樣的監測，包括消毒、防疫的稽查以及輔導養豬場進行生物安全防疫的工作，來確保養豬產業的永續。這個裡面的計畫是 151.1 萬元，其中人事費是 150.1 萬元，業務費是 1 萬元，加起來是 151.1 萬元。敬請各位議員支持。

主席（康議長裕成）：

謝謝。各位同仁有沒有意見？白議員請發言。

白議員喬茵：

這個是跟豬瘟有關！但是我今天也是想要比較針對動物類的問題想要跟你請教，是雞的問題。我在上上個會期有質詢過前局長，我認為平飼的雞會比籠飼的還要來得健康，我不知道你們針對籠飼的養雞場是多久去抽查一次？他們這些病菌等等的，你們是怎麼樣去跟業者做前端的控管？現在動物福利標章是零，有沒有機會在你上任可能半年內，讓動物福利標章至少拿到一張或兩張？

主席（康議長裕成）：

請回答。

農業局姚局長志旺：

我想這個雞的福利，因為我們常常講說關在籠子，或是牠有活動空間的部分，我們也盡量在推對雞的福利或是飼養的空間會來做討論。這個部分我們來努力看看能不能讓這個制度能夠更完整。

白議員喬茵：

局長，其實我沒有很想要聽到空話。因為其實其他縣市已經領先我們很多了，他們的平飼養雞場都已經在成長當中了，可是高雄就是沒有很重視這一塊。但是為什麼我會一直在力推平飼，不要有籠子雞呢？就是因為這不只是跟動物福利相關，牠們可能很多隻雞會被擠在一張 A4 的紙裡面，非常的不人道。而且牠們從出生到被拖出來宰掉，都是在小小的籠子裡面，所以牠們其實在沒有那麼健康的生長過程當中。我們後端可能人類吃到牠們，也是有滿滿的抗生素跟各種的藥物在裡面，對人也不是那麼健康。所以一、可能雞隻在生長過程沒那麼快樂；二、我們人類其實也會因為食用了這些雞，沒有那麼的安全。所以我才會一直從去年開始在議會裡面開始一直要推動，是不是有機會讓高雄的

平飼雞再更多一點。我也希望你可以具體的承諾我，現在就我所知是三間，有沒有機會讓它再成長、再突破？

農業局姚局長志旺：

我想議員關心這個案子，因為雞本身後端的銷售市場可能來自不一樣，有的可能是在速食，有些可能是在餐廳等等都不一樣。我想我們在維護動物的活動空間裡面，我們會來努力能夠增加幾個場次。

白議員喬茵：

可不可以具體的承諾我一個數字，不要只是說你們會努力，我當然知道大家都想努力，但是你的目標值要先定出來，我們才有努力的方向，也才會讓我們努力的過程會更有動力在。

農業局姚局長志旺：

因為這個我們還要去跟飼養的牧場溝通，相對整個溝通之下，我們會努力往前去做。

白議員喬茵：

現在目前是三間，有沒有機會如同我說的，動物福利標章、平飼雞…。

農業局姚局長志旺：

我們來努力跟業主或是飼養主或是跟牧場的主人來做溝通，因為有一些生長的場域或許沒有辦法做改善，我們會儘量尋覓可以做改善的空間來跟他合作。

白議員喬茵：

我知道有很多其實是養雞場二代不願意接手，老一輩的人當然也覺得自己沒有改造養雞場的能力。這樣的狀況底下，其實你們也可以從中去媒合、去了解，有沒有其實也想接手的年輕一代，但不是他們家的父傳子業，也有人也許想接手，其實我覺得你們可以多方去探詢一下。〔好。〕因為其實轉為平飼這個是國際潮流。

農業局姚局長志旺：

對，其實我們也有跟幾個養雞的牧場，不管是二代或是他有意願要做改善的業主，我們會去跟他媒合、溝通，看他的場域需要什麼協助，我們一定會盡力來幫忙他。

白議員喬茵：

不是只是在議事廳答應完就沒事了，你們真的要實際去動作。

農業局姚局長志旺：

有，其實我來的這兩個月期間，我有到幾個牧場，包括養豬和養雞的，我去了解他們的心聲。有些部分其實我們都可以跟他合作或者是幫忙他的地方，我們會盡全力來幫忙。

白議員喬茵：

對，因為我知道農業部好像有一筆補助，是要做那種水簾式的。

農業局姚局長志旺：

對，水簾式的。因為他後端的市場可能是速食店的，他可能就是一個月或 35 天到 40 天就可以速成的，這個部分的市場消費不一樣，就像議員講的，牠從出生到宰殺都沒見過太陽。

白議員喬茵：

對，因為其實你們的補助是針對禽流感，但是我認為你們可以在補助上面多去思考，有沒有機會讓…。

農業局姚局長志旺：

我們會努力，是。〔…。〕可以、可以，我們也非常歡迎議員來給我們指導。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見的話，就同意辦理。（敲槌決議）

謝謝。第 7 號案，不是，換另外一本也是黃色的，有（續）的那一本，黃色那一本有寫（續），農林類第 10 號案請宣讀。

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看案號 10、類別：農林、主辦單位：農業局、案由：請審議農業部核定辦理「建構友善動物保護計畫」總經費 855 萬 4,000 元（中央補助款 268 萬元，市政府配合款 587 萬 4,000 元），其中中央補助款 1 萬元，市政府配合款 587 萬 4,000 元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位議員找到了沒？有（續）的那一本，大概在中間，在教育類的後面，前面有一張粉紅色的紙。這個案子有沒有意見？請局長說明。

農業局姚局長志旺：

建構友善動物保護計畫主要要做的工作項目跟目標是改善公立收容所軟硬體的管理設施，包括協助動物保護檢查等相關人力上的補足。包括動保法規，動物福利觀念及飼主責任教育宣導及強化。這裡面包括人事費 296.3 萬元，第二個是業務費 557.3 萬元，總共加起來是 855.4 萬元。敬請各位議員支持。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有問題要問的？請白喬茵議員發言。

白議員喬茵：

我知道這筆中央好像總共有 8 千多萬元可以讓各縣市去申請，我們是有辦法拿到中央補助款 200 多萬元，我們自己配合 500 多萬元。剛剛局長你有提到是收容所的軟硬體要改建，是我們的收容所不夠收容了嗎？這是第一個問題。

第二個問題，您說的對於飼主進行責任教育是辦講座的方式，還是用什麼樣的方式去直接的觸及到這些飼主呢？有沒有加強推廣絕育跟植入晶片呢？或是說有沒有什麼樣的誘因跟比較積極的手法可以去請這些飼主們去進行絕育跟植入晶片？其實亂丟狗的狀態應該真的是不少見。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

農業局姚局長志旺：

報告主席，我是不是請處長說明？

主席（康議長裕成）：

好，請處長說明。

動物保護處葉處長坤松：

我就逐一來回答，剛剛講的收容所修繕的部分，他主要補助是修繕的部分。因為我們目前的空間是剛好快接近上限，不過我們還有一些調節機制，例如說跟我們民間的動保團體合作，移到民間收容所，這是一個部分。其次剛剛議員講到的相關動保宣傳的部分，我們有跟學校來合作，我們就是到學校進行環境教育及融合相關動保飼主責任的教育。這部分是由學校來申請，對象是學校的國中、國小、高中的師生這部分。第二部分就是動保種子教師，由學校老師來參與這些相關的動保教育，回去之後成為種子教師來推廣動保教育。第三個，就是飼主責任的教育，這部分是對我們市民朋友來做相關的宣導，我們合作的對象有社區大學，也有跟其他的一個民間團體來合作。我們辦理的工作項目非常的多，相關的琳瑯滿目。譬如說，我們有辦理相關的活動或者是販毒犬到圖書館去，這一部分很多市民朋友來參與，我們藉由這樣子的活動，把動保、飼主責任的觀念灌輸給市民朋友，提升動保的觀念。

剛剛議員有講到植入晶片跟節育，其實在動保法有規定，植入晶片跟節育是必須要執行的，不過也是有例外，例如說，節育，如果獸醫師出示證明的話，牠不適合節育牠可以暫緩，可是牠身體狀況恢復了之後，牠還是要進行節育，這是一個部分。我們為了讓市民朋友方便，我們也跟高雄市的動物醫院合作，還有跟寵物店合作，跟我們合作的動物醫院有 252 家，寵物店有 460 家。就近可以把他的犬貓帶到相關的場登站去進行晶片的植入，帶到動物醫院進行相關的節育，這部分我們目前做的還可以，還有一個部分，就是剛剛所講的大部分市區這些資源比較方便，在偏鄉資源比較不足，我們就請獸醫師團體到偏鄉去，進行偏鄉的二合一或是三合一，所謂二合一就是晶片、狂犬病，三合一就是加一個節育，這一部分我們每年大概都 2、30 場的偏鄉的巡迴。以上報告。

白議員喬茵：

你剛剛有說到節育跟植入晶片是他們飼主必須做的事情，如果他們沒有做，這個你們有沒有辦法去加強什麼樣的方式？去讓他們去做這一件事情。你們有沒有稽查到去年度沒有植入晶片的飼主有百分之幾？

動物保護處葉處長坤松：

有關晶片植入，這部分目前法令沒有規範到我們進到家戶進行相關的稽查。

白議員喬茵：

你們進行公園遊蕩的這些狗，不定期的、不定時的、不定點的去稽查是不是？

動物保護處葉處長坤松：

去公園去做相關的稽查，這部分我們大概…。

白議員喬茵：

1 年有幾件被稽查到？

動物保護處葉處長坤松：

被稽查到的上百件。

白議員喬茵：

上百件。

動物保護處葉處長坤松：

上百件，不過我們都給他…。

白議員喬茵：

這個都不開罰嗎？還是不會。

動物保護處葉處長坤松：

我們會給他改善的機會，請他馬上植入，如果他不馬上植入，我們就要開罰。有關於動保案件被通報的話，我們去除了動保案件之外，我們去進行三合一的稽查，就是有沒有晶片？有沒有節育？有沒有打狂犬病同時一併稽查。如果沒有改善的話，依法進行裁罰。

白議員喬茵：

你剛剛提到說進入校園還有針對老師端，還有在市民端做宣導教育，可不可以提供你們的…。

動物保護處葉處長坤松：

好，目前兩個收容所加起來 900 隻。〔…。〕目前大概 850 隻左右。〔…。〕我們會有一個調節，跟我們民間動保團體來合作，因為我們有 560 隻的 quota，可以把牠移置到民間的收容所。我們還有所謂的狗來富專案，跟所謂的農民來合作，這部分由我們的 APA 說明動物保護協會來協助。〔…。〕民間收容所大概 10 家左右，不過也不侷限是高雄市的民間收容所，外縣市也可以。〔…。〕對，〔…。〕養狗的調查是每 2 年 1 次，109 年是 1 萬 7,000 隻、111 年是 1 萬

5,000 隻、113 年是 1 萬 200 隻，牠的數字是往下降的。代表我們節育的工作是有效果的。〔…。〕送進去哪裡？〔…。〕大概三千隻左右。〔…。〕這部分大概持平。〔…。〕謝謝。

主席（康議長裕成）：

請高忠德議員發言。

高議員忠德：

我想請教動保處，現在節育的狀況是怎麼樣？還有植入晶片，請問在整個桃源區，你們有沒有統計目前桃源區有幾隻狗？

主席（康議長裕成）：

請回答。

動物保護處葉處長坤松：

在桃源區的部分目前手上沒有詳細的資料，不過我們每年至少會上去 2 次，當然除了颱風之外，約定的時間剛好遇到颱風。

高議員忠德：

請問去兩次，你們有沒有全面清查？檢討？目前植入晶片大概有幾隻？你們現在統計的資料是有多少？

動物保護處葉處長坤松：

是不是容許我會後提供給議員？

高議員忠德：

可以。這個我們必須要好好的檢討這個問題。〔是。〕我想幸富議員也非常清楚，在原鄉地區挨家挨戶都有狗，會養到 5 隻、10 隻的比比皆是，節育的部分其實沒有做得很好，這是第一。第二、植入晶片的部分，在整個桃源區我所理解的大概桃源區的狗應該 1,000 隻以上，原住民地方不會出現流浪狗，都是飼養的。牠可能要照顧到芒果，比方，我有一位助理，他本身的狗就接近 40 隻，因為他要保護他的果園。每 30 公尺就要放一隻，如果說要請他們植入晶片，或者說節育的時候，對他們來講是一種風險，當這個狗不見的時候怎麼辦？他們會擔心這個問題，是在原鄉的狀況。

我家裡只有一隻狗，是人家不要的，是因為被捕獸鉗，夾斷了 2 隻腳，牠等於就是殘障，每天都要餵牠，牠也有植入晶片，我在台中就要植入晶片。

請問，我們一直在講要建構友善的保護計畫。剛才白議員講的可能沒有點到你們的問題，這 3 年有 17、15、到 10 萬持續地在減少。在減少這些東西去哪裡？在偏鄉地區沒有這方面動保的計畫，不要說收容所，不要說在原鄉地區的中間，可能在旗山或是美濃或是山裡這一塊，應該要建置這樣的收容所，要不然在山裡面我們有時候會看到狗死掉，被猴子欺負死掉也有，你們可能沒有聽

過，因為他被綁著，猴子 30 隻過去欺負牠，你們很難理解對不對？你們很難理解，在山裡面就是會出現這種狀況。

我的建議是這樣子，全面的清查在原鄉地區的狗，跟公所甚至學校單位，鼓勵大家讓他的狗一定要打三合一預防，還有節育的部分應該也要。其實更嚴重的問題就是說，也請你們統計麻煩你們，在原鄉地區桃源區的地方，比特犬的部分目前有幾隻？跟我的數據資料不知道是不是一樣？桃源區的比特犬？

主席（康議長裕成）：

請回答。

動物保護處葉處長坤松：

有關於比特犬，動保處清查到現在到今天為止，早上我出門之前剛剛問數據，478 隻。

高議員忠德：

178 隻。

動物保護處葉處長坤松：

478 隻。

高議員忠德：

桃源區有四百多隻。

動物保護處葉處長坤松：

這是整個高雄市。

高議員忠德：

我說，桃源區有幾隻？

動物保護處葉處長坤松：

桃源區？

高議員忠德：

他們飼養那個的目的是什麼？

動物保護處葉處長坤松：

大部分都是護衛犬。

高議員忠德：

什麼意思？講白一點。抓山豬用的。

動物保護處葉處長坤松：

就是保護主人、或是保護他的財產。

高議員忠德：

保護財產。沒有保護財產，他通常都是獵山豬用的，這樣子講比較白。好好的去清查，因為比特犬畢竟這個狗是很特別的，所以平常一定要加強督導、檢

查，這隻狗平常有沒有…。

動物保護處葉處長坤松：

好，會後我提供資料給議員，感謝議員的建議，謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有其他意見。同意辦理。（敲槌決議）下一案，請宣讀。

本會農林委員會傅專門委員志銘：

請看案號 11、類別：農林、主辦單位：農業局、案由：請審議農業部核定辦理「寵物產業管理精進計畫」總經費 490 萬元（中央補助款 217 萬 7,000 元，市政府配合款 272 萬 3,000 元），其中中央補助款 5 萬 7,000 元，市政府配合款 272 萬 3,000 元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

請局長先說明。

農業局姚局長志旺：

這個寵物產業精進計畫，我們主要做的目標跟方向就是協助穩定寵物管理諮詢的專職核心人力，大概我們會有 5 個人，第二我們要做的事情是要強化這個寵物相關產業管理執行的力道，第三我們要建構整個多元物種適足的責任教育，包括我們要對新興寵物產業種類多元急需的處理，所以這個計畫裡面包括有人事費 347.1 萬元，業務費是 142.9 萬元，建請議長和議員支持。

主席（康議長裕成）：

好，有沒有其他意見？邱議員于軒。

邱議員于軒：

局長，這是延續性的計畫嗎？是不是？

農業局姚局長志旺：

是延續性的計畫。

邱議員于軒：

歷屆的執行成果，你可不可以稍微簡述一下？

農業局姚局長志旺：

我可以請動保處長？

邱議員于軒：

可以。

農業局姚局長志旺：

好。

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

動物保護處葉處長坤松：

在 113 年的部分，我們新增了…。

邱議員于軒：

這個延續多久的計畫？

動物保護處葉處長坤松：

至少 3 年了，112 年、113 年，今年 114 年。

邱議員于軒：

所以人已經請了 3 年對不對？

動物保護處葉處長坤松：

是的。

邱議員于軒：

大致上的成果，你簡述一下。

動物保護處葉處長坤松：

議員不好意思，剛剛沒聽清楚。

邱議員于軒：

我說大致上前幾年做了哪些事情請你簡述一下。

動物保護處葉處長坤松：

大部分都是針對寵物業進行相關管理，例如說在 113 年，在動物展演的部分，我們核發的藝場許可，本市現行的…。

邱議員于軒：

動物展演的核發許可就是中央公園的那一場嗎？

動物保護處葉處長坤松：

是的。

邱議員于軒：

那個不是有爭議嗎？白議員在現場，這個不是有爭議嗎？

動物保護處葉處長坤松：

那場因為最主要是依法申請，我們在農業部他有一個專家…。

邱議員于軒：

所以你沒有精進呀，你核准了一個有爭議的事情，對不對？

動物保護處葉處長坤松：

因為大家有一些其他不同意見，我們在四月份也請專家，再次去做相關的提升…。

邱議員于軒：

他現在的核可還是 ok 嗎？

動物保護處葉處長坤松：

他目前的一個現況…。

邱議員于軒：

他還是許可的嗎？

動物保護處葉處長坤松：

對，許可的，他改善得還不錯。

邱議員于軒：

他做了哪些改善，你可不可正面列？到時候，你整理資料好不好？

動物保護處葉處長坤松：

好。

邱議員于軒：

那所以你是輔導這樣子的方式嗎？還有哪些？因為我不贊成輔導，我對於這種動物展演跟動物的權益，我覺得比較敏感，你去輔導這個有爭議的廠商，然後會爭議到上新聞，我不知道你輔導的成效，這就是為什麼我的問題？

動物保護處葉處長坤松：

是不是我把其他成果也…。

邱議員于軒：

直接講呀，因為我時間有限。

動物保護處葉處長坤松：

在寵物食品的申報，我們查寵物食品申報，他的標示，還有他廣告不實的部分，這部分我們主動稽查了 433 件，在非法寵物業繁殖買賣，稽查 1,336 件，在辦理寵物業相關的教育，他必須要回訓，你辦理特定寵物相關行業，這部分我們每年規定要 6 個小時的訓練教育，我們教育的宣導有 8 場，在 112 年輔導成立寵物登記站，就是幫忙植入晶片的部分有 107 家，到目前為止 400 多家的寵物登記站，以上報告。

邱議員于軒：

你這個 490 萬元，大概 300 多萬元是人事費，對不對？

動物保護處葉處長坤松：

它大部分都是人事費，因為在整個要輔導…。

邱議員于軒：

我和你講因為人事費我會讓你過，但是我對於它的執行成效，我是有意見的，因為你輔導一件，就那一件在高雄市鬧這麼大的新聞，你核可他，問題是他對於寵物的這些展演動物，他不是每個寵物，裡面有羊駝對不對？有水豚君對不對？如果我沒記錯，那他們對動物的權益，其實沒有這麼重視的狀況之

下，可是他參加你的管理精進計畫的輔導，處長，這是我對這個計畫的質疑點。

動物保護處葉處長坤松：

其實我們這個計畫，我們輔導的一個展演動物的場所，不只是那一家，我們目前有 4 家，包含高雄市壽山動物園也是其中一部分，所以說其實業者如果是他有缺失，當然…。

邱議員于軒：

你輔導壽山動物園？

動物保護處葉處長坤松：

沒有，他是…。

邱議員于軒：

壽山動物園他自己做得很好。

動物保護處葉處長坤松：

我們都請專家來看呀，例如說我們的專業可能沒辦法…。

邱議員于軒：

他真的做得很好嗎？

動物保護處葉處長坤松：

至少在現有的一個條件的話，他做得還不錯。

邱議員于軒：

他花了高雄市民那麼多納稅錢，他應該是鑲金的動物園，理論上他的硬體設備是最好的，其實我有多少接到他裡面動物的一些照顧是沒有那麼妥適的。

動物保護處葉處長坤松：

其實在這部分相關的經費，我們都請專家來進行相關的輔導，有學校的教授，也有台北市動物園相關的專家，來進行相關的改善，其實有專家進入的話，希望我們的一個水準能夠提升。

邱議員于軒：

處長，這個案子因為人事費，我不會攔你，但是我就提這兩個案子都上新聞、都被質詢、都是針對動物權益的時候，你這個叫做管理產業精進計畫，裡面其中就是輔導的費用，我覺得這個計畫的同仁應該要更認真、更用心好不好？

動物保護處葉處長坤松：

好，謝謝。

邱議員于軒：

麻煩你，他如果…。

動物保護處葉處長坤松：

好，感謝議員。

主席（康議長裕成）：

第 11 號案有沒有其他意見？白議員請發言。

白議員喬茵：

就是我前幾天有查一下新聞，韓國的動物展演要在 2027 年讓它落日，那我不知道說高雄有沒有這個想法，或是說有沒有要往類似的方向去前進，其實動物展演對動物本身就不是一件太好的事情對不對？這是第一個問題，再來就是你剛有提到要精進壽山動物園，前幾天我們也接受到爆料，說動物很熱，所以有很多記者趕去拍了，壽山動物園他們就趕在記者去拍之前，幫那些草原動物區裡面的動物，全部遮了一張棕色的帆布，但是那個帆布離動物距離非常非常地近，這個懂動物福利的人馬上就跟我們說，這樣怎麼會通風？這樣動物會悶在裡面，他們會更不舒服，就你的專業來看，你認為觀光局事後加了一張帆布在上面，那個是妥當的嗎？對動物來說他們舒適嗎？

主席（康議長裕成）：

請說明。

動物保護處葉處長坤松：

有關動物展演，中央訂有動物展演管理辦法，我們目前的所有作為，都是依照中央所訂的辦法來進行相關的執行，在有關動物園部分，其實他們本身也有很多專業的人在裡面，在這區塊裡面，如果說有需要，我們邀請其他不同領域的專家來做相關的指導，那這部分我們也會來執行。

白議員喬茵：

你應該也有看到新聞吧？他們馬上遮了一張帆布在上面，那個是可以的嗎？

動物保護處葉處長坤松：

跟議員報告，其實我學的是獸醫，我不是野生動物的專家。

白議員喬茵：

農業局長呢？農業局沒有野生動物專家？那麼大一個農業局，是不是？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

農業局姚局長志旺：

這個部分我想對於動物園裡面，這些不是展演的相關動物，農業局是沒有這方面相對專業的專家，我們有諮詢人員，我們會諮詢包括屏科大的專家，或動物保護專家，也會請他們來給我們指導。

白議員喬茵：

農業局都沒有這些動物相關的專家，你說我們都是跟誰諮詢，哪個單位？

農業局姚局長志旺：

我們跟屏科大。

白議員喬茵：

屏科大。

農業局姚局長志旺：

或是相關的動保團體，有這樣的專業知識，我們會來請教他們。

白議員喬茵：

這個動物園的案件這樣爆發之後，你們後續有去請教要怎樣讓動物可以有一個更舒適的遮蔭地方嗎？你請教過了嗎？還是你認為這是觀光局的事情與你們無關，動物福利不是你們的事情。

農業局姚局長志旺：

因為這個壽山動物園後來的主管是在觀光局。

白議員喬茵：

對，我知道，主管機關是他們，我認為既然說農業局也是有很多的動物福利，你們有去涉略，我認為其實你們也可以就專業角度給觀光局建議，因為看起來觀光局就是沒那麼懂，才會讓這些壽山動物園的動物頻繁地上新聞。

農業局姚局長志旺：

我們再跟觀光局互相討論怎麼協助。

白議員喬茵：

好，你剛剛有提到說中央公園，這個什麼天使與惡魔是不是？你們有去輔導過了，簡單說一下，他們改善了哪些？

主席（康議長裕成）：

請說明。

農業局姚局長志旺：

我們請處長。

動物保護處葉處長坤松：

在我們 4 月 4 日一些相關的建議，例如加強警語讓遊客不要擅自碰觸動物。

白議員喬茵：

警語，還有嗎？

動物保護處葉處長坤松：

在生態區管制遊客的量，不要一次進入太多遊客影響到動物相關的習性。

白議員喬茵：

管制遊客量，還有嗎？看起來都是跟人比較相關的，對不對？

動物保護處葉處長坤松：

還有就是外圍遮蔽物，這部分的黑鼻羊和水豚晚上回場之後，如果客觀條件

允許的話，因為它有遮起來，所以說不一定要到後場，牠可以留在前場過一個比較寬敞的空間，這部分也有改善了。近期相關的設施，例如說溫度計這一部分他也有處理。羊駝和黑鼻羊如果毛髮太長，在大熱天的話會剃毛，這部分也有處理。羊駝的部分本來是水泥地，不透氣砌磚，現在也用一個沙坑在那邊，讓牠有更好的一個環境。狐獾的部分不提供給遊客來做親近，有設置一些孔洞讓牠可以去鑽，符合牠的習性，這部分他有做到。還有貓區的部分，他也張貼一些注意事項來跟遊客說明。貓在那邊休息的話，不要去驚擾牠。

主席（康議長裕成）：

白議員要第二次發言。

白議員喬茵：

是。

主席（康議長裕成）：

請再加時間。

白議員喬茵：

貓咪呢？據我們所知，牠的習性應該是非常害羞，有時候牠們會非常不安和緊張，可是我看牠們的環境跟設施是直接暴露在人群當中的，牠們其實沒有地方可以去休息。這貓咪的部分有改善嗎？

動物保護處葉處長坤松：

這部分是有改善的。

白議員喬茵：

怎麼改善？

動物保護處葉處長坤松：

例如說，貓咪牠…。

白議員喬茵：

你沒有提到對不對？你剛剛的精進方案沒有提到貓咪。但是他也有說。

動物保護處葉處長坤松：

它是特種的部分，剛剛所講的是屬於展演動物的部分。其實在業者的部分，我們請專家來看過之後提供很多的建議，大概 20 幾項的建議，其實他都照專家的建議來逐一改善。

白議員喬茵：

可是這樣子比較矛盾，你一方面說你們會請教動保團體、一方面又說你們會請教專家，可是當初反這個反最大的其實就是動保團體跟我們有很多意見交換啊。到底你們這個過的依據是什麼？

動物保護處葉處長坤松：

依照中央的規定，他有一個所謂的專家名庫，他必須依照展演動物所飼養的種類請各種類的專家至少要 3 位來進行現場評核。

白議員喬茵：

處長，你剛剛好像沒有提到水豚君對不對？水豚君當初我們有提出問題是，他的階梯是過高的，其實牠要爬上去再進到水裡面，對牠來講是有點吃力的，而且他的泡水水域區其實是離牠出去跟遊客見面地方是有好長一段距離的，等於說這個環境對牠來講沒有這麼的適合，因為牠就是一個喜歡泡在水裡的動物，可是你又讓牠們的距離這麼遠，而且又這麼的難爬。其實有人拍到牠在爬的時候有被捕捉到稍微有點不是那麼的順暢，這個有改變嗎？

動物保護處葉處長坤松：

目前的改善方式是在他的階梯上面加了一層的木質貼面，增加摩擦力。我們想說增加這樣子就可以改善嗎？其實我們有觀察，目前在那個場域的這些水豚都可以進到水池裡面去游泳，也可以順利下來。也就是說經過這樣子一個基本的改善之後，其實水豚進出可以是非常方便的。

白議員喬茵：

他們現在是還在觀察期，還是說已經輔導好了然後你們也是讓他通過了？

動物保護處葉處長坤松：

我們的輔導期到 5 月底，5 月底之後我們會再請專家來確認一次。

白議員喬茵：

到 5 月底對不對？那這個案子先擱置，5 月底之後再來審好不好？我覺得…。

動物保護處葉處長坤松：

是不是讓我們過？因為這部分大部分是人事費用，是要發薪水用的。到時候議員有時間的話…。

白議員喬茵：

我當然知道你們的難處，薪水要發，動物的福利也要顧，對不對？

動物保護處葉處長坤松：

我們一直持續請他改善，如果議員方便的話，到時也請議員…。

白議員喬茵：

如果說你們第一次就這麼重視的話，根本不會有後續這麼大的新聞跑出來啊，所以我還是堅持說這筆先擱置，可以嗎？以上發言。

主席（康議長裕成）：

等一下再處理你的問題，我們先讓邱于軒議員第二次發言。

邱議員于軒：

處長，其實你這個計畫我已經看很久了，上次白議員在質詢的時候，因為我

記得我審過這個計畫，所以我就大概有雛形。我只是覺得很質疑，就是說以動物展演的這個節目其實我個人是不贊成的，我再次強調我的立場。這個業者有辦法在中央公園，然後又有這麼多的缺失，可是我還是看不到市府比較鐵腕的態度，這是我個人覺得比較失望的。所以我問你比較具體的問題就是，像這個議題其實動保處上新聞的議題並不多，新聞通常都是大家會比較聚焦。我看到新聞稿有說你跟觀光局會不定期的去查察。請問一下不定期的查察你們是如何去執行的？你們跟觀光局之間的分工是怎麼樣子做？我覺得比較遺憾就是，像這個事情其實你們有因應的計畫、對接的預算和對接的人力，那你們有沒有成立一個專案針對這個天使與惡魔去做追蹤、管理跟管考？這個就是我覺得我想看到局處比較積極的作為，以上是我的問題。

主席（康議長裕成）：

請回答。

動物保護處葉處長坤松：

有關天使與惡魔這部分相關的稽查，我們跟觀光局彼此都常常在聯繫、討論。從4月初開始，我們一直請動保稽查員到現場去看他目前的現況怎麼樣。

邱議員于軒：

他的第一次核定是你核的，還是觀光局核的？

動物保護處葉處長坤松：

這整個場域方面是觀光局。

邱議員于軒：

所以觀光局核定這個場所。

動物保護處葉處長坤松：

然後整個展演動物的核定…。

邱議員于軒：

你們是負責動物展演，動物展演的核定是什麼時候？

動物保護處葉處長坤松：

動物展演的核定是3月底左右。

邱議員于軒：

處長，我跟你講這個時間點，他大概是4月份上新聞，3月的時候我認為觀光局跟動保處兩個局處都要打屁股，因為你在市中心做動物展演，可是很多的小細節沒有做好，讓人家覺得動物的權益受到了傷害才會有很多的陳情發生，我覺得擱置沒有關係，雖然是人事費，而且其實很快。你如果講清楚了，你資料整理好了幫你抽出來，這都可以。只是要提醒你們，其實針對這個議題你們有對接的計畫和對接的預算，甚至有對接人力的時候，你們就應該更重視這樣

子的案子。我會尊重白議員的意見，我只是要跟處長說很多…。

主席（康議長裕成）：

農林類第 11 號案我們先擱置，請補送相關的資料給現場的各位議員。（敲槌決議）進行下一案 12 號案。

本會農林委員會傳專門委員志銘：

接著請看案號 12、類別：農林、主辦單位：農業局、案由：請審議農業部動植物防疫檢疫署核定辦理「寵物及野生動物人畜共通傳染病監測暨防治計畫」總經費 90 萬 9,000 元（中央補助款 28 萬 5,000 元，市政府配合款 62 萬 4,000 元），其中市政府配合款 62 萬 4,000 元未編列，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

請局長先說明。

農業局姚局長志旺：

這個部分寵物及野生動物人畜共通傳染病監測暨防治計畫，工作內容主要是有寵物疾病的防治，這個包括狂犬病的資訊管理系統、印發補強注射通知書、辦理狂犬病的相關宣導，還有強化狂犬病預防注射資料的電子化作業，做巡迴的注射，包括持續來清查大量飼養及特定高風險的族群。第二個主要是做野生動物的疾病監測，這個是做野生動物的屍體送獸醫研究所來驗狂犬病的這些事情。主要經費是人事費 2 萬元、業務費有 88.9 萬元。敬請議長及各位議員支持。

主席（康議長裕成）：

有沒有議員要問問題，第 12 號案？沒有，同意辦理。（敲槌決議）下一案。

本會農林委員會傳專門委員志銘：

請看案號 13、類別：農林、主辦單位：農業局、案由：請審議有關農業部核定辦理「遊蕩犬管理精進措施計畫」總經費 1,098 萬 6,000 元（中央補助款 350 萬元，市政府配合款 748 萬 6,000 元），其中市政府配合款 748 萬 6,000 元未編列，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

請說明。

農業局姚局長志旺：

遊蕩犬管理精進計畫，主要的這些工作內容大概是我們要減少野生動物衝突的一些熱區，來加強遊蕩犬的一些管理工作。這個像在沿海地區幾個鄉鎮，我們去做里民家訪、遊蕩犬族群調查、非熱區絕育減量及這些問題犬移除收容跟認養的推廣、源頭管理及飼主的這些責任工作裡面，來做這些宣導的部分。這個部分再敬請議長及各位議員支持，這個部分有包括犬貓絕育的一些補助跟獸

醫公會、動保團體的一些補助項目裡面，敬請議長及各位議員支持。

主席（康議長裕成）：

請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

局長，這個問題我要讓你回答，我要跟你講說在執行這個計畫的同仁其實非常的辛苦。其實剛才動保處長被擱置那個，我也很不好意思，因為他平常說實在的跟我的服務處做很多林園浪蕩犬管理，獸醫師同仁跟動保處的同仁都是利用假日加班，甚至便當什麼的其實都是在現場，所以他們在現場聞那個消毒水的味道吃便當，有時候天氣很熱，冷氣也不是給人吹，都是給動物吹，因為動物結紮要全身麻醉，全身麻醉之後要觀察，觀察的時候，我們要觀察牠的體溫狀況，還有觀察牠需要在一個舒適的環境。所以我想問的是這一筆經費，因為你們把它寫得太簡略，有沒有可能增加？對於這些願意去做浪蕩犬管理單位的補助，有沒有可能增加？因為現在原物料全部都在漲，什麼都在漲。

主席（康議長裕成）：

請說明。

農業局姚局長志旺：

應該是上個月還是前幾個月，我們有到林園辦一場這個活動。

邱議員于軒：

我知道，因為剛好我不在，也很謝謝你。

農業局姚局長志旺：

謝謝議員也動員很多在地的鄉親。因為經費就是這樣而已，我們如果再跟中央爭取，看中央能不能再多一點挹注這些額度，目前大概是有這個金額這樣子。

邱議員于軒：

處長，這個有跟去年差不多嗎？還是比去年金額其實差不多嗎？

動物保護處葉處長坤松：

其實在整個絕育補助，市府的部分是一樣，可是在中央的部分它有減少。

邱議員于軒：

中央反而減少了，對不對？

動物保護處葉處長坤松：

中央去年大概 350 萬元，今年剩下 150 萬元，這一部分我會持續努力來爭取。

邱議員于軒：

這邊還是寫 350 萬元。

動物保護處葉處長坤松：

這一部分是有配合的部分。

邱議員于軒：

所以我們今年中央補助少了 200 萬元？〔對。〕變成這個計畫要縮嗎？

動物保護處葉處長坤松：

不用。

邱議員于軒：

這 200 萬元怎麼辦？

動物保護處葉處長坤松：

例如在有關絕育的部分，在經費的範圍內，就是這樣來執行；後續如果補助款沒有了，其實在我們同仁的部分，我們在收容所的部分，可以協助來做結紮。

邱議員于軒：

所以就變成你們收容所的獸醫師同仁又要再出來？

動物保護處葉處長坤松：

對，沒有到偏鄉做結紮，把這些流浪狗帶到我們的收容所來進行相關的絕育。

邱議員于軒：

所以就可能結紮外展的次數會減少，是不是？

動物保護處葉處長坤松：

對，然後我們同仁執行的會增加。

邱議員于軒：

我再跟你確認，它是中央補助 350 萬元，你說現在剩 150 萬元？〔對。〕所以這邊應該要寫 150 萬元？你真的不應該讓我問呢，我每問一題…，我出去好了，你這邊寫 350 萬元，現在告訴我 150 萬元？

動物保護處葉處長坤松：

它這兩個是分兩筆，有一筆補助費的部分是 150 萬元，還有一個委託的是 200 萬元，加起來 350 萬元。

邱議員于軒：

但是去年其實是 550 萬元，是這樣嗎？

動物保護處葉處長坤松：

它補助的部分就 350 萬元，補助部分就 350 萬元。

邱議員于軒：

你說去年比今年？〔對。〕所以去年是 550 萬元。

動物保護處葉處長坤松：

在補助款的部分少 200 萬元，可是他把它移到勞務委託去了。

邱議員于軒：

所以他補助給你們的錢把它移到團體去了，是這樣嗎？

動物保護處葉處長坤松：

是的。

邱議員于軒：

你有辦法做調度嗎？所以總額不變嗎？

動物保護處葉處長坤松：

這一部分是可以做彈性調度，例如要計畫的變更。

邱議員于軒：

所以總額不變，你先回答我，總額不變，對不對？〔對。〕好，總額不變的狀況之下，我希望委託費還要再增加，局長，我覺得中央錢就這樣了，但是地方上我覺得還要再增加。因為真的很辛苦，願意做那個的沒幾個，我跟你講獸醫師坐在…，如果你有養，你有沒有養狗啊？

農業局姚局長志旺：

養貓。

邱議員于軒：

養貓，你的貓有生病過嗎？

農業局姚局長志旺：

對，這個…。

邱議員于軒：

我的狗狗去健康檢查要 1 萬多元，我都不用那麼貴，我還有一些政府補助。

農業局姚局長志旺：

確實，因為以前沒有接觸到這個工作。

邱議員于軒：

真的很辛苦啦，他們就在刺鼻水…。

農業局姚局長志旺：

上一場到林園去看，確實我有看到一個情形，因為整個過程之中，其實時間還滿長。動保處的工作人員跟一些獸醫師在現場執行這個工作，確實有付出很大的心力，有些寵物的那些狗或貓牠很不聽話，跑來跑去，這個部分確實還要做一些管制。〔…。〕對。

主席（康議長裕成）：

第二次發言。

邱議員于軒：

你知道獸醫還有工作人員還可能被咬。

農業局姚局長志旺：

對，所以這個部分我到現場就覺得工作很繁重，當然我們能夠儘量跟中央再

爭取一些預算的話，我們會…。

邱議員于軒：

你知道因為很多農會都會辦農民節，我真的覺得這群無名英雄應該要辦一個表揚活動。我希望動保處重視，假設你現在剛好在編明年的預算，對不對？〔對。〕局長，真的非常感謝你願意到現場去看，這一點我真的是很欽佩你，因為有些局長是不可能到現場去看，都喜歡坐在辦公室，你去看你就知道他們很辛苦，尤其是像林園結紮的時候，他們結紮完，才在那邊吃便當，有些便當來都涼掉了。所以如果可以針對這些團體，第一個，增加補助，不然去做個獎勵也好。〔好。〕因為浪蕩犬的問題其實會造成很多社會問題，其實浪蕩犬跟交通也有關係，有時候浪蕩犬跑出去，然後交通上有人騎得很快，就變成可能一個 A1 車禍了。所以這邊要麻煩局長，好好針對願意從事響應高雄市政府農業局這個管理計畫的團體或是同仁，可以多一些鼓勵，好不好？

農業局姚局長志旺：

是，我會做。

邱議員于軒：

因為明年要審預算，我希望預算面可以看到，好不好？謝謝局長，謝謝處長。

農業局姚局長志旺：

好，是，謝謝議員，謝謝主席。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？現在是第 13 號案，同意辦理。（敲槌決議）請宣讀第 14 號案。

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看案號 14、類別：農林、主辦單位：農業局、案由：請審議有關農業部動植物防疫檢疫署核定辦理「豬瘟撲滅及防範重要豬病防疫檢疫計畫-1」第一期總經費 479 萬 7,000 元（中央補助款 431 萬元 6,000 元，市政府配合款 48 萬 1,000 元），其中市政府配合款 48 萬 1,000 元未編列，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請局長說明。

農業局姚局長志旺：

今年度豬瘟撲滅及防範檢疫這些計畫裡面，主要的工作內容是，要加強查核肉品市場跟屠宰場運宰豬的這些消毒防疫工作，以及精進豬瘟及口蹄疫血清的監控，包括維持口蹄疫非疫區防疫的工作，包括加強養豬產業者防疫的觀念及推動生命安全措施教育訓練的工作，包括豬瘟的撲滅工作，有監測教育訓練、提升防疫量能、肉品市場消毒及提出我們是非疫區的國家，包括主要經費裡面

有人事費 250.3 萬元，還有業務費裡面 229.4 萬元，敬請議長及各位議員支持。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，本案就同意辦理。（敲槌決議）

農林部門的議案已經到此結束。休息 5 分鐘，請交通委員會準備，也請交通局長準備。謝謝陳幸富議員，休息 5 分鐘。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）接下來審議的是交通委員會的議長交議案，請各位同仁看黃色的那一本，沒有（續）的那一本，有沒有找到？只有一個案子，請專門委員宣讀，召集人上報告台了嗎？謝謝李議員。請宣讀。

本會交通委員會范專門委員淑娟：

請各位議員看黃色封面議長交議市政府提案彙編，請看案號 1、類別：交通、主辦單位：交通局、案由：請審議內政部國土管理署核定辦理「校園增設號誌工程暨周邊路口標誌標線改善計畫（第四波）」經費 800 萬元（中央補助款 656 萬元及市府自籌款 144 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

請局長先說明。

交通局張局長淑娟：

這是依照國土署永續提升人行安全計畫，特別針對校園周邊，這是第四波，我們針對 9 所校園周邊的 12 個路口進行改善。改善的項目包括沒有三色號誌的增設三色號誌跟行人號誌。另外有一些路口是有三色號誌，可是沒有人行號誌，所以我們要增設人行號誌，還有一些行穿線的調整。所以總共經費是 800 萬元，其中中央補助 656 萬元，高雄市政府自籌 144 萬元。請各位議員支持。

主席（康議長裕成）：

議員有沒有意見？邱于軒議員先，接著是白喬茵議員，議員請。

邱議員于軒：

局長，這個案子是第四波，可是在最近討論這個案子，其實大家都會很難過，就是最近三峽的這個案子。它當然是類似一個意外，但是我現在想要了解的是，妳的重點在想要增設號誌跟周遭的標誌標線改善，這些真的可以有效的去降低校園周邊相關的交通事故的發生嗎？局長。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

交通局張局長淑娟：

一個事故發生是非常多面向的，我們現在這些改善計畫是有一些地方根本沒有號誌，可是包括學校或周邊居民有穿越線的需求，所以我們先去增設號誌。

另外有一些地方雖然有號誌，可是沒有小綠人，所以我們把它補上之後，才有可能在那邊去設行人專用或是行人早開，可是這個都是基本的解決。議員所提到在新北的那個案件裡面，其實我們可以發現是人的因素為主。所以我們也有跟交通部在做一些建議，包括現在交通部也從善如流，針對高齡駕照的管理也做一些加嚴，我想這些都是要多面向來做處理。剛剛議員有提到，我覺得一個重點是說，我們怎麼樣可以防呆設計，就是真的發生一個突發事故的時候，我們還可以把傷亡降低到最低。所以我們最近就是有一個…。

邱議員于軒：

我想跟妳提一個重點，其實家長接送區的安排以及停等區的安排，我覺得這個可能是未來下一波，或是整體我們在改善校園周遭要面對到的一個問題。

交通局張局長淑娟：

對，其實我們現在針對校園周遭，我們的通學改善可能都是校園一圈。其實現在國土署也希望是往外擴，靖娟基金會的建議是至少 150 公尺，所以我想這部分其實包括中央跟地方大家都有共識，校園周邊…。

邱議員于軒：

靖娟基金會？〔對。〕為什麼跟他有關係？

交通局張局長淑娟：

他有提供一些專業的建議，建議說要校園周遭 150 公尺…。

邱議員于軒：

所以林月琴委員也是你們的評審跟督導？

交通局張局長淑娟：

不是。因為他們針對校園周邊有專案計畫自己在做檢視。

邱議員于軒：

是他們自己檢視，提供意見給你們？

交通局張局長淑娟：

提供給中央。

邱議員于軒：

給中央。所以他是覺得要外擴，對不對？

交通局張局長淑娟：

對，我們也覺得需要外擴。因為像日本是 500 公尺，日本的校園周邊是 500 公尺，韓國是 300 公尺。現在雖然國內大家的共識是從 150 公尺開始，可是我覺得可以的話還是可以做得比較大一點。所以後續的部分，我們今年也撥了一筆預算給教育局，讓他針對校園周邊去找一些專業的顧問來幫他做一些規劃。

邱議員于軒：

這個意思跟我要問的問題其實是類似的，因為妳這個很明確就是要去改善號誌，然後做標誌標線的改善。

交通局張局長淑娟：

那是基本的而已。

邱議員于軒：

那是基本而已沒錯。但是下一步你要去檢視整體的問題，像永芳國小，我們最近做的，我們很早就做了標誌標線跟行人號誌的改善，但是他現在面臨到的是學校斜對面有工地，所以我們就馬上要去做禁止聯結車進入，那個就是整體就整個學校周遭去改善。所以我是覺得這個是一部分的計畫，但是下一步應該就整體路口面臨到的哪些問題去做檢視跟改善。

交通局張局長淑娟：

沒錯。

邱議員于軒：

所以國土署還有相對應的計畫嗎？

交通局張局長淑娟：

因為它都一波一波的，包括今年有一些易肇事的改善也應該是 7 月才能申請，所以我們現在也都在準備，準備 7 月份，它如果 announce 可以申請的時候，我們就會提出申請。

邱議員于軒：

我希望局長如果你們有這個計畫就要朝這個方向，號誌跟標線是最基本的。

交通局張局長淑娟：

是最基本的，重點是在做速度管理。

邱議員于軒：

而且有些停等區，像早上其實很危險，摩托車都這樣穿過去，然後有人又臨停。所以停等區的規劃，我覺得也是會減少小朋友上學可能遇到交通事故發生率的降低，對不對？〔是。〕好不好？謝謝。

交通局張局長淑娟：

好，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

請白喬茵議員發言。

白議員喬茵：

這個計畫有校園要增設號誌燈，號誌燈是行人觸控號誌嗎？還是一般的行人保護時相居多？局長。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

交通局張局長淑娟：

其實我們會看他的需求，目前校園周邊大概都三色運作，都已經三色運作。可是可能因為車流的關係，我可能是比較給他比較長綠，可是人要過的時候，你去觸控的時候，我可以讓你有綠燈。其實會依照他的需求去做設計。

白議員喬茵：

因為據我所知，像你們觸控設備好像是有技術上面的限制，一般你們只有辦法放在閃黃燈上，一般正常的紅綠燈是不具備行人觸控存在的。我們這邊也有滿多的民眾跟我們說，當然行人保護時相是好事一件，絕對沒有問題，但是有時候在車流量稍微大一點點的地方，例如我們這邊收到的陳情是海平路，跟軍校路的立德國中附近有一個行人保護時相。可是當地人觀察，其實只有上下學有學生在走，平常基本上是沒有學生在走的，可是沒有學生在走的話，這條路又車流量大，所以如果啟動行人保護時相，可能動輒 2、30 秒，可能會更壅塞。所以我建議行人觸控號誌，是不是讓它可以解決車流的問題，同時也可以保護到行人？我好像在前陣子有跟交通局反映過，可是你們說有技術上面的限制，不知道新一波的號誌有沒有辦法解決呢？如果你們校園的最新一批經費。

交通局張局長淑娟：

我的理解，因為行人保護時相，我們可以設為時段性的，因為我們在一些學校周邊是上、放學的時候，才是行人保護，其他時段就是三色運作。以前是三色運作時間，可能沒有很長，現在已經是全日三色運作，所以他要過馬路，其實就是跟號誌走就好了。當初會有觸動是在於，我離峰時間不是三色運作，可是他又有過馬路需求，所以我就用觸動號誌來做處理，所以我們會有不同的情境、會有不同作法。議員所提到說觸動號誌，有他的限制部分，我們可能請科長說明一下，因為據我所了解，應該是可以解決的問題。

白議員喬茵：

科長好像面有難色，它真的有技術上面的限制，是不是？其實我認為觸動號誌可能會更人性化一點，也更符合當地的使用需求，有人我們就按它，就可以通行了，對不對？不用在可能沒有行人的時候，然後車流還是必須要互相卡在那邊，當然我們都是為了保護行人的安全，那只是說要怎樣兼顧車流不擁塞，同時更保護行人的使用需求，所以它的觸控號誌，是不是真的有技術上層面執行的困難呢？

交通局張局長淑娟：

我請科長回答。

主席（康議長裕成）：

科長回答。

交通局交通工程科劉科長力銘：

剛才沒有聽清楚是軍校路和…？

白議員喬茵：

海平路，立德國中附近，有零星幾位陳情者說平常可能他們發現路滿擁塞的，前面空蕩蕩好像沒有人經過，沒有行人在走，所以他們很多陳情者建議說，如果改行人號誌，會不會更符合當地的需求呢？也可以更紓解車流量呢？

交通局交通工程科劉科長力銘：

我想應該是可以再做組合，因為如果是幹道的車流量特別多，但是行人只有在某一個時段特別多而已的話，這種時候就比較適合用行人觸動號誌。所以我想應該是可以再討論一下，如果是行人保護時相時間拉得太長的話，應該是我們還可以再做一些調整，以至於說可以達到人跟車的平衡。

白議員喬茵：

我覺得行人保護時相不會有太長這個問題，而是說他們觀察，真的可能平常上下課時間以外，沒什麼人在走。如果是行人觸控號誌，但是你們又說必須要閃黃燈，才能搭配行人觸動號誌，如果不是閃黃燈的話就沒辦法，所以我才會問，新的一批是不是也是這樣子同樣狀況？

交通局交通工程科劉科長力銘：

了解，應該就是因為前陣子的事故，好像有特別在檢討，觸動又擔心說一些民眾就是愛不愛去用，或是不知道怎麼去用。

白議員喬茵：

了解。

交通局交通工程科劉科長力銘：

我們可能再加強這方面的說明，如果說擔心民眾不用，反而發生意外，有的時候是用三色運作的方式，讓他來直接遵守這樣子，這也是一個方向。

白議員喬茵：

所以你們新的一批這個觸控號誌，一樣是只能搭配閃黃燈，對不對？

交通局交通工程科劉科長力銘：

觸控…。

白議員喬茵：

你們這筆經費…。

交通局交通工程科劉科長力銘：

不會，就是按了之後可能時間會有變化，議座指的可能是這樣，這個資料我可能需要再搜集一下。謝謝。

主席（康議長裕成）：

第二次發言。

白議員喬茵：

我們校園要增設號誌，還有附近的標誌標線改善，當然最主要的目的，就是為了讓學生上、下學都可以很安全，對不對？剛剛局長在休息時間，妳有稍微走下來，我們有聊了一下楠梓新路這個案件，楠梓新路我自己會勘，大概有三次以上了，它為什麼需要這麼頻繁的會勘，就是因為它的問題就是非常的棘手，它可能會沒有辦法兩全，讓學生既安全也讓商家滿意，這個是可能目前交通局，你們認為的難處，所以就把這個難處，燙手山芋丟給里長，請里長去進行商家、店家、住戶的溝通跟協調跟解決，但是里長真的有這麼大能耐，要幫整個市府決策做背書嗎？需要把這樣子這麼重要的責任丟給里長一個人去扛嗎？我認為交通局還是要本著你們的專業，用專業去說服、用專業去溝通，然後並且盡快的話提出幾個方案，親自去溝通，不要把這件事情丟給地方的民意代表，畢竟我們看到了赤裸裸的危險，可是不代表我們真的具備去說服的專業在，專業還是一樣市政府交通局比較具備專業，畢竟我們前陣子也是拍了很多的影片，也在質詢的時段播出來給交通局看了，學生提便當、背書包走來走去，跟車子擦肩而過，可能隨時都會被倒車的車子給不小心 A 到，可能也不小心都被刷卡刷過去，險象環生，這是我們看到的問題，所以希望你們也可以感受在心裡，知道孩子現在正面臨到非常立即性的危險，當然沒出事是好運，如果出事了呢？這個責任誰來扛？

畢竟我們舉辦過會勘，我們也質詢過，如果問題還是擺在那邊不解決的話，最後的責任在誰？最後出事情，誰要來扛呢？所以我希望這件事情，交通局可以有一點點的肩膀把它扛起來，並且收集多一點資料去訓練，練習一下自己同仁們的溝通技巧，讓商家、店家、屋主們願意去買單你們的政策，行人保護就是我們現在刻不容緩，必須要去做的事情，不要覺得他很難就先擺在一邊，擺著擺著會不會就這樣出事情了呢？這個是我很擔心的，楠梓新路這條，每天上、下學的學生真的非常的多，我請你們可能立刻的把這件事情放在業務執行重要順序的優先清單，有沒有問題？局長。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局張局長淑娟：

我和議員舉個例子，瑞隆路花了一年的時間溝通。

白議員喬茵：

辛苦了。

交通局張局長淑娟：

不會把責任推給里長，因為里長可以協助我們，實際上還是要我們自己去取得住戶的共識，我們真的是花了一年在瑞隆路做溝通，才把瑞隆路做起來。最近完成的大昌一路 302 巷，我們也被媒體罵到臭頭，可是很多人支持，所以其實對的事情，我們還是會堅持做下去。所以楠梓新路其實我也跟同仁討論過，因為提出兩個方案，我們希望把那個阻力降到最低，因為那邊的停車需求還是有，我們必需要解決。怎麼去兼顧行人的通行跟停車的需求，這部分其實我們有提出兩個方案。我們會去跟當地開說明會，然後來取得大家共識，也希望大家能夠多多支持行人的路權，以上和議員報告。〔…〕我們現在資料差不多準備好了，應該下禮拜我們會約區公所時間，然後就來舉辦說明會，謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

謝謝交通局可以先行離席。接著進行觀光局的部分，請準備藍色的部分，請看藍色的部分，藍色就只有一本對不對？藍色的第三冊，請專門委員宣讀。議員找到了沒，藍色的第三冊，交通類觀光局的在比較後面，在警消衛環的後面，很後面很後面，前面嗎？農林的後面，不好意思，農林的後面，它前面有一張粉紅色的紙隔開，觀光局有兩個案子，我們請先宣讀第 1 號案。

本會交通委員會范專門委員淑娟：

請看案號 1、類別：交通、主辦單位：觀光局、案由：請審議客家委員會核定「客庄創生環境營造計畫」—「高雄市美濃區美濃湖環境營造規劃設計暨工程施作案」計畫總經費 3,500 萬元（中央補助款 2,940 萬元、市府配合款 560 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

請先說明。

觀光局高局長閔琳：

這個案子是觀光局向中央客委會爭取的經費，總經費是 3,500 萬元，其中中央補助 2,490 萬元，我們觀光局自己地方配合款是 560 萬元，裡面到底要改善哪些內容呢？其中包括了我們在美濃湖，其實它整個休憩的環境裡面，有一部分很大的是我們跟地方的鳥會合作，當地也有這個鳥會的工作站，所以我們要修復的地方，除了既有的鳥會工作站周邊的休憩環境，也包括目前的女廁是不足的，我們希望能夠提高男女廁的比例。除此之外，還有在我們的西側、東側的平台，包括木棧道、木橋等等相關的這些修復，此外我們也會在這個美濃湖，補植一些可以引誘鳥類，或者是昆蟲的這些喬灌木。最後也會再增設或者是改善既有的這個導覽指標，以上大概是這個案子最重要的幾個重點。

主席（康議長裕成）：

說明完畢，請坐下。議員，有沒有意見？白喬茵議員請先發言。

白議員喬茵：

這個美濃湖的改造是一年期的計畫還是分幾年呢，分幾年來施作？

主席（康議長裕成）：

妳要不要把問題問完，不然時間都被她用走了。

白議員喬茵：

沒關係，因為我…。

主席（康議長裕成）：

請回答。

白議員喬茵：

沒關係，還是局長妳要先回答，這是幾年的計畫？

觀光局高局長閔琳：

這個計畫是跨年度的計畫。

白議員喬茵：

2年，是不是？

觀光局高局長閔琳：

對。

白議員喬茵：

2年。壽山動物園的新動物園計畫是幾年的計畫？為期幾年？

主席（康議長裕成）：

請回答。

觀光局高局長閔琳：

這個也是跨年度的，因為它有不同工期，第一期、第二期、第三期。

白議員喬茵：

跨年度？幾年跨到幾年？

觀光局高局長閔琳：

我確認一下。

白議員喬茵：

現在確認？時間暫停，妳確認一下。

主席（康議長裕成）：

找資料，請時間暫停。資料好了？資料好了，請局長回答，時間繼續。

觀光局高局長閔琳：

內門休閒園區是從 111 年開始，一直到 114…。

白議員喬茵：

內門還是壽山？

觀光局高局長閔琳：

內門。

白議員喬茵：

我剛剛問的是壽山。壽山的新動物園運動計畫是為期幾年？

觀光局高局長閔琳：

我記得沒錯的話，應該是 2021 年開始。

白議員喬茵：

到什麼時候啊？

觀光局高局長閔琳：

我記得是到 12 月 16 日試營運就是開幕，整個大概將近快 1 年的工程。

白議員喬茵：

所以是 2021 到 2022 年？

觀光局高局長閔琳：

2020 年開始到 2021 年的 12 月 16 日試營運，然後開幕。

白議員喬茵：

那就是 2 年的計畫，對不對？

觀光局高局長閔琳：

內門或者是壽山，其實都是要看總經費多少，然後評估整個工期，所以它的時間會依照整修到哪裡來決定需要多久的時間。

白議員喬茵：

我的疑問是這樣子，前陣子有向妳質疑認養經費不夠公開、不夠透明，在網站上完全沒有看到。網站只有 2 筆，1 筆是監視器的費用，1 筆是非洲獅的棲架就花了 1,200 多萬元。我就覺得很奇怪，難道妳監視器買這麼多，買了幾百支在裡面嗎？後來跟你們要資料才發現，原來裡面有 1,058 萬元是新動物園運動，這個是 112 年的計畫，照理說動物園開幕之後，這筆錢應該都用完、都給完了，為什麼 112 年還有 1,058 萬元呢？為什麼 113 年還會追加 459 萬元？114 年要繼續追加嗎？這些款項是欠廠商錢還是怎麼樣啊，為什麼好像新動物園計畫是一個沒完沒了、不斷投錢進去的計畫。不是很理解，請局長說明。

主席（康議長裕成）：

請說明。

觀光局高局長閔琳：

其實新動物園運動大概是這樣，因為大型的工程會涉及到包括有工程的尾款

和勞務，我們在驗收的過程，還有包括物調的部分都要經過精算，所以會變成議員可能會覺得說為什麼好像 2021 年已經試營運了，怎麼還要再付尾款？其實這在我們相關的行政程序上都是合理的。

白議員喬茵：

妳說合理是合理啦，我就不是很理解，都已經開幕了，這些等於是欠廠商錢還沒有還的意思就對了？

觀光局高局長閔琳：

應該說我們相對應要驗收核可，確定都沒有問題，我們才會把錢撥給他。

白議員喬茵：

所以你們還沒有驗收就開放讓遊客進去了？

觀光局高局長閔琳：

其實這些相關的程序已經都完成了，但是…。

白議員喬茵：

聽起來是這樣子，對不對？還沒有驗收，你們就在 2021 年的 12 月開幕了。

如果說發生危險，或是說可能設施突然崩落，這樣你們會不會有責任？

觀光局高局長閔琳：

其實我們包括像建物方面，及各方面都是使用執照全部都到位，都已經驗收完才會試營運。

白議員喬茵：

妳剛剛是說你們還要等到驗收才會撥款，但是的確就是有一些款項是去年跟前年撥的，代表妳剛剛的說法還沒有驗收你們就開幕了，對不對？

觀光局高局長閔琳：

不是，議員，我剛剛有提到說有一部分是包括工程的尾款，然後還有包括物調的部分。因為我們在新動物園運動期間剛好碰到疫情，疫情各種原物料的調漲其實滿複雜的，進口的時間不一樣，還有物調的比率，所以其實同仁花了滿多時間在精算這個尾款。

白議員喬茵：

壽山動物園改建總共花了多少錢？

觀光局高局長閔琳：

在新動物園運動的部分是 5.5 億元。

白議員喬茵：

5.5 億元，是有包括我剛剛提到的 1,058 萬元跟後來追加的 459 萬元？是包括進去的嗎？5.5 億元是包括這些嗎？

觀光局高局長閔琳：

應該是的。

白議員喬茵：

應該是？好像不是很清楚，因為妳的答案不是很確定。因為當初我們已經覺得說 5.5 億元是非常驚人的，真的是用黃金打造的，我不小心又發現你們又一直追加預算。所以我…。

觀光局高局長閔琳：

沒有追加。〔…〕對、好。

主席（康議長裕成）：

二次發言，好不好？不然麥克風都關了。

白議員喬茵：

為什麼每次我們在看每個局處的經費的時候，就是觀光局的東西沒有辦法給的清清楚楚？5.5 億元真的不是一筆小數目。更何況除了你們自己市府花的預算以外，你們在一般民間的認養專戶裡面，也挪了不少錢去做動物的展場，對不對？結果我早就一再呼籲，希望你們的動物認養專戶，應該要公開透明的在網路上，讓捐款的民眾可以知道，捐了這筆錢做了哪些用途，而不會讓他們覺得自己的錢捐的不明不白的，這樣子讓人家對你們市府觀光局扣帽子也不是一件好事情。但是公開透明這句話，從我前年上任到現在已經講了 2 年多了，你們還是沒有辦法去做，難道是放在網路上面讓民眾去了解是件很困難的事情嗎？是我們的算力或我們網站的容量沒這麼大，還是怎麼樣，為什麼他會這麼的困難？5.5 億元再加上這些民間的捐款，都不是一筆小數字。

如果你們沒辦法提供很詳細的明細，真的很容易讓民眾，包括議員監督不到。監督不到之後，繼而就會去懷疑裡面的經費，有很多可以讓你們上下其手的空間。當然我們不願意這樣去懷疑你們，所以我才會一再的要求必須要每一筆的帳清清楚楚的拿出來，這樣子我們才會心服口服，知道說你們的確是有照顧到動物的福利，不會全部都拿來改造人造設施。把人造設施弄得那麼華麗、那麼的風光，結果最後動物在那邊曬太陽。這個就是我對你們在管理壽山動物園非常不滿意的地方。似乎你們有點本末倒置了，忽略動物的福利，然後以人的感受為優先。動物園應該不是這樣子做的吧？不知道說妳到底有沒有去台北的動物園去比較一下，到底壽山動物園跟台北木柵動物園有哪一些可以更精進的地方？妳有沒有去過台北動物園？去過幾次？有，對不對？為什麼我們的壽山動物園一直在讓動物曝曬？我剛剛有問過農業局長，雖然他有點答不太出來，就是你們那天馬上在記者拍之前趕快去蓋個帆布。蓋了帆布之後，明眼人和了解動物習性的人一看就說這個更慘，悶在裡面有夠難受的。所以我認為你們根本就是敷衍了事在做個交代而已，那個帆布一蓋上去真的是好笑無比，這

個不是幫動物一個治本的方法。因為你們長期以來真的就是對於自己的經費不清不楚，也沒有辦法提供給議會監督，所以這筆預算我真的是有很大的意見。而且新動物園計畫 5.5 億元，不斷的追加，這麼大筆。今天到場只有 3 位議員，所以我主張清點…。

主席（康議長裕成）：

要清點人數？好，清點人數，記名清點。

本會議事組涂主任靜容：

向大會報告，目前在現場的議員有陳慧文議員、黃飛鳳議員…。

主席（康議長裕成）：

我們是不是等 1 分鐘，說不定外面有議員在走廊，好嗎？

本會議事組涂主任靜容：

是，好。

主席（康議長裕成）：

1 分鐘後。〔好。〕1 分鐘後，請開始記名清點。請通知黨團辦公室的議員或是外面走廊的議員，請議事組的同仁去通知各黨團辦公室，還有在外面走廊辦公、洽公的議員同仁趕快進來。

白議員喬茵：

…。

主席（康議長裕成）：

不然等妳問完再來清點，好嗎？妳要問嗎？

邱議員于軒：

…。

主席（康議長裕成）：

昨天有講，昨天好像有講，昨天後來散會前有講。散會前有講，對不起。

白議員喬茵：

…。

主席（康議長裕成）：

沒關係，反正妳要清點，我們就清點，現在鐵定散會了。〔…。〕昨天有講，但是可能議事組沒有補到，我們昨天有講今天也要講觀光局。是昨天講的嗎？〔…。〕電子檔沒給，請…。〔…。〕他不是就在交通委員會嗎？

本會議事組涂主任靜容：

對。

主席（康議長裕成）：

抱歉，昨天是通知交通委員會吧，是不是？

本會議事組涂主任靜容：

是。

主席（康議長裕成）：

如果交通委員會就是包括交通局跟觀光局，可能那個通知上會有誤解，所以請通知的時候，交通委員會要備註是交通局跟觀光局，交通局 1 案、觀光局 2 案，我覺得要註明一下，大家也知道時間要花多少。〔…〕好，這個下次要改進。

本會議事組涂主任靜容：

好。

主席（康議長裕成）：

1 分鐘到了，清點人數。

本會議事組涂主任靜容：

向大會報告，目前在現場的議員有陳慧文議員、黃飛鳳議員、邱于軒議員、曾麗燕議員、白喬茵議員、李兩庭議員以及主席，一共 7 位。

主席（康議長裕成）：

好，我們人數不足，今天的議程到此結束，謝謝大家。等一下，唸一下明天要審什麼。邱議員聽好，我們講明天要審哪裡。

邱議員于軒：

…。

主席（康議長裕成）：

明天不是觀光局。〔…〕明天不是觀光局，我們照原定的計畫，明天是禮拜五，原定的計畫是衛生局 4 案、環保局 3 案，還有環保局有抽出一個碳預算案，今天上午抽出的，明天上午照原定計畫，衛生局、環保局。明天下午環保局 ICLEI 業務功能報告，明天下午沒有審議案，是聽專案報告，這樣好嗎？

白議員喬茵：

…。

主席（康議長裕成）：

可以。〔…〕好，白議員。

白議員喬茵：

我們不是抽到最後面才審，為什麼明天早上不是觀光局？

主席（康議長裕成）：

明天早上沒有觀光局。

白議員喬茵：

如果按照這個順序來說，他們是只要我們清點人數流掉了，他們就擺到最後

面嗎？不是接著審？

主席（康議長裕成）：

要接著審嗎？因為如果現在接著審，有的不在場的議員也會覺得被突襲，怎麼是觀光局，不是通知警消衛環嗎？

白議員喬茵：

了解，好，沒關係，尊重議長。

主席（康議長裕成）：

好不好？

邱議員于軒：

...。

主席（康議長裕成）：

會。〔...。〕議事組聽到了嗎？要特別通知白議員。我們把它放在最後，我們現在就講好了，如果有被擱置或什麼清點人數，我們把它放到後面去，這樣好不好？才不會突襲到原來的計畫。好，今天的議程到此結束，散會。（敲槌）