

八、第 4 屆第 4 次定期大會第 33 次會議

（中華民國 113 年 11 月 29 日上午 9 時）

市政總質詢

（上午：李議員眉蓁、黃議員香菽、蔡議員武宏）

（下午：陳議員慧文、王議員義雄、李議員順進）

主席（康議長裕成）：

各位同仁請就座，開會。（敲槌）今天繼續市政總質詢，今天上午三節由李眉蓁議員、黃香菽總召及蔡武宏議員三位聯合質詢，我們時間是這樣子分配，一開始第一段就是整整 100 分鐘，好不好？〔好。〕100 分鐘到了之後，就休息一下再進行第二階段的 50 分鐘，三位議員這樣好不好？〔好。〕各位局處首長也要準備，連續 100 分鐘。好，可以開始質詢，謝謝！

李議員眉蓁：

謝謝主席，謝謝陳其邁市長帶領的市府團隊。我覺得現在大家非常、非常的高興，非常多人的心情都還沒平復下來，甚至有人說 11 月 24 日當我們的國慶日，就是因為中華棒球隊終於拿下世界第一！這個消息，那天真的不管是餐廳、家裡或所有的好朋友，大家都很難得的振奮，很多人也感動到流下眼淚。全台灣民眾都非常高興，這三十年來才拿到第一次的世界第一，我覺得台灣可以這樣嶄露頭角，大家都非常興奮。這當然是很多時間的累積，還有球團的努力、球隊的增加及總教練團的神調度，當然還有我們可愛的啦啦隊這種氣氛的氛圍，所以一個成功當然是非常多原因來造成的。在這麼多的因素裡面，大家認為台北大巨蛋也是非常重要的因素，因為台北大巨蛋發揮了很大的功能，就是台灣終於有了室內的球場。有了室內的球場，讓這些球員大家都可以事先體驗，去東京比賽時至少比較適應，所以這些都是重要的因子。

現在大家看到這樣的照片就非常的感動，我們都知道，台北大巨蛋的過程波折非常的多，但是一啟用之後，真的非常驚喜連連！其實在啟用的時候，它的生意就非常的好，棒球比賽就一直辦、還有辦演唱會，包含這次國慶日也是在大巨蛋辦的，還請到江蕙來這邊唱歌。所以看到大巨蛋的效果，真的出乎我們意料之外，因為它的地點很好，也讓台北有非常多的經濟效益。其實台北大巨蛋的成功，不僅是一個孤零零的蛋，它還有便捷的交通，坐落於台北市中心，它總共有 18 公頃，其中巨蛋占地面積大概 10.2 公頃，巨蛋的主體除了有百貨公司、觀光飯店等等，加上樓地板面積總共 6 萬 1,000 坪。大巨蛋裡面有 4 萬多個位子，不僅可以辦棒球比賽、演唱會、還有國際級的展覽及大型的集會，

旁邊的購物商場、影城、飯店、辦公大樓就算沒有比賽的期間，還是可以吸引非常多的人潮來到這裡。大巨蛋本身票房非常好，也帶動周邊的商機。在大巨蛋完工以前，大家可能會很擔心花了那麼多的錢，未來可能會變成蚊子館、養不起，就像我們的主場館這樣，結果我們發現一開場之後，大家反而非常喜歡，讓大巨蛋的生意非常的好。

反觀過來看我們的高雄，高雄除了有非常好的熱情之外，天氣也非常的熱，高雄有主場館、澄清湖棒球場、漢神巨蛋、鳳山體育園區等不少這種大型的運動場地，但就是各有各的問題，有的就是設備老舊、有的使用率低、有的已經跟當時興建的目的不同了。前朝陳菊市長想要推動運動經濟，而現在陳其邁市長想要推動的是演唱會經濟，其實功能已經不一樣。我們以澄清湖棒球場為例，澄清湖棒球場已經 25 年了，根據高雄審計處報告，澄清湖棒球場最近 3 年的使用率只有 16.16%，累積赤字超過 1,000 萬。我們看到台北大巨蛋的比賽都十分的熱鬧，台北當然不只有大巨蛋，它還有士林棒球場、天母棒球場，甚至連桃園球場的使用率也非常高，可是澄清湖棒球場怎麼會只有 16.16%呢？代表職棒球隊不是很喜歡在澄清湖棒球場舉辦，而且因為我們上次辦過，市府團隊也沒有很友善，再加上總總的原因及設備老舊，我覺得重點就是因為場地是戶外的，而高雄的天氣真的非常炎熱，你看現在都已經快 12 月了，我們才剛剛慢慢的轉涼，我覺得這就是高雄本身天氣的性質，加上澄清湖棒球場的交通也非常不便利，所以辦在那裡，賣座當然也不會很好，我們就是覺得澄清湖棒球場使用率非常低，也很可惜。

我覺得高雄需要大巨蛋，市府應該努力孵蛋！我剛剛講的，我們很多場地因為都是戶外的，我們看到 9 月 8 日火星來辦演唱會的時候，第一天辦的時候，還好好的、天氣很好，可是第二天買同樣價錢的票，第二天的觀眾就必須要淋雨看火星，報紙就說了火星變水星人，我們花錢還要在雨天看演唱會，其實大家心情就不是很好。9 月 21 日日本團體 ONE OK ROCK 也是一樣來這邊辦演唱會，又遇到下雨，民眾淋雨聽演唱會，最後那個舞台還暴雨，也引發非常多的批評。由此可見，我們知道市長你很喜歡演唱會經濟，覺得可以帶動人群，讓周邊的飯店都爆滿，我覺得是不是每一次都要在不完美的場地來辦理呢？因為本席也是跆拳道的主委，每一次我辦比賽為了找場地，真的都找不到合適的場地，甚至有時候在學校，因為跆拳道比賽也是在室內的環境，每一次我們在找場地，可能就借學校，可是我辦 1,000 多人的比賽，學校可能就容納不了那麼多人，我都還要再分兩天辦，而且在學校的禮堂辦比賽，感覺就不是很正式，也沒有那麼專業。

因此在這種情況之下，我知道市長常常都是超前部署，所以才會有現在的成

績，既然超前部署，我們是不是也要趕快來孵一顆蛋？讓高雄也有一個大巨蛋。我覺得高雄像橋頭、楠梓有一些閒置的空間場地，我們可以找一些不錯的，而且捷運有到的場地，趕快來孵一個大巨蛋，讓高雄也有一個大巨蛋，我覺得這樣才是讓高雄接軌最快的方法。我覺得高雄市政府應該趕快成立一個團隊，去找適合的土地，並找民間企業一起來合作，趕快把這個大巨蛋超前部署、吸引投資，未來捷運線如果有這個大巨蛋，我相信這樣串聯起來，包含台積電來，我覺得高雄很快就可以接軌，提升我們的國際形象，舉辦非常多的賽事，也可以辦你喜歡的演唱會。我相信現在棒球得到第一，這個棒球經濟也會夯起來，市長，是不是你也覺得趕快替高雄來孵一個大巨蛋？請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

說要蓋大巨蛋是很簡單，要孵蛋是很困難的一件事情。我覺得應該這樣講比較好，現在各縣市大家都說要蓋巨蛋，我也很怕巨蛋沒蓋成，或蓋好之後，利用管理的效應不佳，又變成蛋塔，這個要很斟酌，所以應該要把順序倒過來。我們要考慮幾個因素，包括交通、用地、我們的財政，或者是營運管理等這幾個部分一起考量。誠如剛剛李議員所提到的交通一定要方便，所以一定是在捷運站旁邊，我覺得廠商會考慮周遭的環境，大概 15 到 20 公頃的用地是一個比較適合的場域，〔是。〕才不會像台北大巨蛋在一個那麼狹隘的空間裡面，它的安全標準是沒有辦法跟高雄世運主場館相比，我們這個是國際級的安全標準。另外就是整個財務的可行性，以現在來看，我覺得財務的可行性，假如有適當的地點，再加上台南、屏東、高雄的人口，應該是足以支撐一個所謂全天候或者是巨蛋型的棒球場，所以我想我們還是先把整個條件分析好、做可行性的分析，還有李議員所指教的地點的選擇，這樣我們才來講。我要當市長的時候，議員一開始就問說市長，我們高雄市都沒有職業棒球隊，市長你生一下。這是大事情！我不敢隨便答應，期待愈高、失望也愈大，所以就讓我們市政府好好評估規劃一下。

李議員眉蓁：

規劃一下，〔對。〕因為高雄現在很多東西都順著軌道走了，大巨蛋現在又剛好迎上棒球這個經濟，我覺得你可以找一個地方，不用到 4 萬人，只要蓋一個大概 3 萬人左右的，我們再找廠商來投資，我相信現在因為棒球經濟起來了，有廠商會喜歡也一起來投資，把巨蛋做起來。

陳市長其邁：

這個假如也要兼辦演唱會的話，可能要超過 4 萬到 5 萬人會比較恰當。

李議員眉蓁：

如果這樣當然是最好的，其實市長我聽你的口氣，覺得你也滿支持這樣的做法。我覺得生意是這樣，如果廠商覺得有賣點，他也會願意投資，〔對。〕現在氛圍是往這邊走的，我們就跟著走，希望高雄真的也有一顆巨蛋，要不然高雄真的沒有場地，我是跆拳道主委，每一次比賽要找室內場地，真的很頭痛，所以拜託市長未來不只演唱會，當然還有一些運動賽事，我覺得這些都是正面的發展。

陳市長其邁：

好，另外我也跟李議員報告，因為其實球場不見得一定要巨蛋，歐美和美國大聯盟的球隊還是戶外為主，也是蓋得非常好，像大都會洋基球場，〔是。〕或者是波士頓紅襪隊的主場，其實都非常有歷史。

李議員眉蓁：

當然啊！但是因為要考慮到歐美的天氣比較涼爽，我們高雄天氣就是非常熱，大家有時候為了看一場比賽在那邊流汗，卻看不完整場，因為真的太熱了，所以這個真的是我們要考量的部分。

陳市長其邁：

對，那也要考慮很多因素，我最後再補充，像剛剛講的 ONE OK ROCK 跟火星人，〔對。〕其實那一天我都在現場。

李議員眉蓁：

你都在現場？

陳市長其邁：

現場是很嗨的。

李議員眉蓁：

很嗨，但是…。

陳市長其邁：

有一些天團他喜歡唱戶外，〔對。〕有一些確實比較喜歡唱室內，〔對。〕因為他對麥克風還有現場氣氛的掌握也不太一樣。

李議員眉蓁：

戶外我們已經有了，所以我們就要再補充一個室內的，〔對。〕所以拜託市長，我覺得一個友善的城市，不管人家來這邊做什麼都可以，因為高雄的天氣問題，而且剛好捷運也正在蓋，所以趁機會我們一起找廠商來投資，開個公聽會聽取民眾的意見，然後大家來努力。

陳市長其邁：

我請林副市長來評估規劃。

李議員眉蓁：

對，評估一個地方，找一個閒置空間，謝謝市長。

陳市長其邁：

那個地點也請李議員幫忙找一下。

李議員眉蓁：

好，謝謝市長。

陳市長其邁：

你應該有想法了。

李議員眉蓁：

好，我再找林副市長討論一下。接下來，我們也期待未來的棒球經濟，現在滿多高雄的朋友都坐高鐵到台北看棒球，所以我希望未來高雄也有大巨蛋。

我們回歸到已經講了很久的問題，請支持高鐵到高雄。其實高鐵在最初的規劃是從台北的縱貫線而已，當時因為經費所以決定終點在左營，為什麼這個講了很多次，還是要一直不斷地跟民眾解釋？到左營當然就是經費的考量，我們小時候的左營其實是不繁榮的，以前熱鬧的地方是在南高雄，當時國民黨決定在左營，當然就是想要把左營繁榮起來，事實證明高鐵在哪裡、繁榮就在哪裡。現在左營已經變成全高雄市人口最多的地方，議員也是最多的，所以現在左營整個繁榮起來，反而南高雄沒落了。現在我們又有經費，民進黨政府決定要把高鐵拉到屏東去，所以就產生了四個方案，是從左營直接拉到屏東呢？還是燕巢？還是高雄？還是小港，再從小港然後再拉到屏東？但是在 2019 年 9 月的時候，當時蘇貞昌院長、副院長陳其邁就選擇左營拉出去，可是當時沒有想到因為要經過石化工業區有非常多管線，大家會擔心有這麼多的管線，再讓高鐵經過是不安全的，而且當時也沒有考慮到南高雄會沒落。

現在高雄車站蓋好了，我們也擔心如果沒有高鐵進來，其實可能也帶動不起來。我曾經問過市長說你知不知道素珠住在哪裡？原來住在中山路，就是因為那整條路都在售租。所以我們已經有看到這種狀況，而當時陳其邁市長說會多 10 年交通黑暗期，就有考慮這樣可能不大好。但是巨蛋也是因為很多的紛爭之後，才能創造這麼好的結果，一樣的，如果我們因為 10 年交通黑暗期，造成未來南高百年沒落，而且現在有非常多人已經在南高、亞洲新灣區等地區投資，若造成百年沒落，誰要來負責？所以其實地方的聲音開始有反映高鐵應該要用「高雄案」這個案子。

我剛說在 2019 年 9 月一公布的時候，當時國民黨就覺得非常遺憾沒有把高鐵拉到高雄市區，可是現在民進黨的政府已經轉彎，要把高鐵變成高雄方案。之前有一些民進黨的委員、議員一直抨擊國民黨，可是現在民進黨的政策改變

了，他們的口氣又改變了，有時候藍綠之間因為政策不一樣，但是算了，雖然如此，我們也樂觀其成，因為我們希望的就是把高鐵拉進市區，因為我們都是高雄的小孩，我們都是在南高雄長大的，未來南高如果真的沒落，大家真的會後悔一輩子。這次高鐵高雄方案對南高的經濟再度繁榮是非常重要的，我知道中央有新的工法會把妨礙居民的黑暗期降到最低，所以希望陳其邁市長也要信賴中央，連中央都支持高鐵進入高雄站，所以我想要聽聽看陳其邁市長的意見，在這邊跟市民朋友講說對，如果中央也認為這樣的話，我們是不是應該要支持讓高鐵進入高雄車站，請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

非常感佩李議員的見解，你是左營的議員，你也關心到南高雄，看起來是要選市長，有市長的眼光。

李議員眉蓁：

我已經選過了，不要再選了。

陳市長其邁：

你對市政很了解，還是要加油。

李議員眉蓁：

市長，我們希望你信任中央，把高鐵拉進來高雄市區。

陳市長其邁：

這案子我們以後不要再講什麼藍綠，如果要說藍綠，過去毛治國就把它停止，當時若做決定，一次就解決了。

李議員眉蓁：

市長，我們也很不想提，可是一直看到媒體上，民進黨的議員、委員一直放話說這是國民黨錯誤的決定。

陳市長其邁：

每次為了要建、不建，大家意見都不同，這個對我們也不好，難得現在府會大家…。

李議員眉蓁：

現在大家目標一致，所以我也是要請你信賴我們的中央，可以吧！

陳市長其邁：

可以理性討論。

李議員眉蓁：

把我們的傷害降到最低。

陳市長其邁：

不然等一下蔡武宏議員質詢說高鐵要到小港機場，對不對？他等一下一定會講。

李議員眉蓁：

等一下他就會講這個，這個也是可以討論的，現在拉進市區先救了南高之後，未來我們為了要國際化，怎麼跟小港銜接這也是一個重點。

陳市長其邁：

然後三民區的居民假如要被拆遷，又要去找黃香菽議員，所以這些因素都要納入考量。

李議員眉蓁：

所以我們今天聯合質詢，就是要向你請教未來我們要怎樣把這些銜接起來？

陳市長其邁：

我也不曉得等一下蔡武宏議員怎麼質詢，這意思是說像鳳山，鍾易仲議員來說要設站，所以這個牽涉到百年的發展沒有錯，我希望這一次我們就把所有的問題都釐清，為什麼這樣講？香菽議員就知道，三民區在後驛那邊和火車站旁邊沿線…。

李議員眉蓁：

他已經站起來了，他等一下會問你，我現在問你的是，我們是不是未來往這個方向來努力？你只要回答是或不是？

陳市長其邁：

包括把衝擊減到最低，技術可行或者對長遠的發展來做一些考量，這是三個因素。

李議員眉蓁：

謝謝市長，我相信你心裡也算支持這個案子了。

黃議員香菽：

市長，依舊還是聽到你的三句話，「衝擊減到最小、技術可行和高雄整體發展」，這句話我聽你講過 N 次，市長，我請教你一句話就好，記得我在市長施政報告質詢的時候，曾經請教過你對於高鐵進入高雄火車站的案，你的態度到底是什麼？因為你的態度非常重要！你的態度絕對不會只有三個～「技術可行、高雄整體發展跟衝擊減到最小」。你身為高雄的立法委員這麼久，當過高雄市長，也當過高雄的代理市長，我想你對高雄整體的發展應該是非常清楚的。市長，請你直接表明跟我講還有跟市民大家講，你的態度是什麼？針對高鐵進入高雄火車站，你的態度？

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長其邁：

應該這樣講，我當代理市長的時候是舊高雄市，不是合併後的高雄市。

黃議員香菽：

還沒合併之前的舊高雄市，我的意思是說你對高雄的了解非常清楚。

陳市長其邁：

舊高雄市發展的中心點是在高雄火車站，這個無庸置疑，但是大高雄以後發展的中心點是在左營，為什麼是在左營？因為三鐵。第二個，它鄰近最方便的交通公路系統，你要到墾丁，你要從國道 10 號到美濃，你要到台南，它是最方便的一個地方，甚至你要連接小港機場也是最方便的地方。

黃議員香菽：

市長，我只有請你簡單回答，你的態度是什麼就好了。

陳市長其邁：

我要把我的理由講出來。

黃議員香菽：

你不需要講你的心路歷程，我只想知道你的態度是什麼？

陳市長其邁：

我講理由。

黃議員香菽：

我也不想要聽你的理由，我就聽你的態度是支持這個案？或者不支持這個案？

陳市長其邁：

我就是剛才講的三個理由、三個立場。

黃議員香菽：

技術可行、整體規劃、衝擊減到最小，〔對。〕我相信每個人都會背了。

陳市長其邁：

因為我要考慮到高雄長遠的發展，這個也是大家都關心的，我舉一個例子，左營站是無可取代，為什麼？包括台積電在那邊，我們所有尖端高科技產業、鏈結國際的產業全部都在楠梓地區，這個是無可取代的事實，未來也是全球半導體最有價值的產業聚落。

黃議員香菽：

市長，我很認同你提左營站是無可取代的。

陳市長其邁：

高雄站的問題在哪裡呢？你看竹北市，不要看竹北市啦，你看台中沙崙旁邊

都是有一些可以做大規模的都更或都市計畫發展，還有它整個交通聯外系統都非常方便的一個地方，所以我們要考慮到現實上高雄車站碰到的問題，這個是講得最白的一件事情。你看台鐵旁邊在那些土地建了兩棟大樓，旁邊全部都是空地，籬笆就把它圍起來，髒亂不堪、登革熱病媒蚊滋生，三鳳中街要到嫩江街、要去大連街，交通都沒有連接，事情都只做一半，高雄市高雄車站發展的腹地有限。所以我才會要求說，既然這一次假如是高雄方案進來，這些問題要全部一次解決，不然這個十年做完，我們又有下一個十年、然後下一個十年，我們不像台北車站下面地下街已經全部都通了，所以台北市車站出來好像沒什麼改變，但是下面其實是非常熱鬧的大商場。

黃議員香菽：

市長，從你的態度，我聽得出來你對於高鐵延伸屏東進入到高雄火車站…。

陳市長其邁：

所以我在講說興建一條台鐵…。

黃議員香菽：

你還是有一點點不太支持的。

陳市長其邁：

我沒有不太支持，我的立場就是這樣。

黃議員香菽：

你的回答我聽起來是這樣，沒關係！市長你請坐。

陳市長其邁：

你不要把你的話塞到我的嘴巴，我講的很清楚，所以三個理由裡面就是高雄長遠的發展，這是一個非常重要的因素，我們希望中央也能夠協助高雄。

黃議員香菽：

市長，你認為這三個理由有沒有辦法解決？

陳市長其邁：

當然有辦法解決，假如能夠解決，我會支持，假如有辦法解決，我會支持！

黃議員香菽：

好，如果解決掉，你會支持，那你跟我一樣，如果解決掉，我也會支持。

陳市長其邁：

這個我們有共識，因為你是三民區的，要拆房子會來找你。

黃議員香菽：

是，已經有人來找我了。

陳市長其邁：

因為一開始要拆會拆很多，對不對？

黃議員香菽：

對。市長，我現在要跟你討論的是進入到高雄火車站，因為目前所有的專家學者召開很多說明會，包括第一場說明會 27 日在左營召開的，支持和反對的聲音都有，在之前前鎮、小港的立委也開過一場說明會，聲音我聽起來幾乎都是支持，因為前鎮、小港的立委當然就是在前鎮小港召開，所以沒有影響到他們，當然在場的民眾都支持。我一直跟你說我有條件支持，為什麼？議長也是屬於三民區的市議員，他也非常清楚三民區面臨到什麼樣的問題。我認為高鐵南延要採「左營案」或「高雄案」，現階段聽起來應該 90% 以上絕對會採用「高雄案」，應該是不可否認、一定是。

昨天陳世凱部長有來拜訪我們的議長，很可惜！議長沒有邀請其他黨籍的議員一起去參與，今天有一份媒體報導說昨天陳世凱部長拜訪高雄市議會，但是現場只有民進黨籍的議員提問，我們今天就被說是你們國民黨都不關心這個案子還是怎麼樣，所以我們今天一定要來關心這個案子，因為我們一直都很關心這個案子。11 月 12 日和 11 月 15 日很多專家學者都有提出他們的意見，就「高雄方案」，他們認為永續營運而言為較佳的方案；「左營方案」，他們認為有過軌、容量受限等營運衝擊的問題，「高雄方案」現在採用大量潛盾及取得地上權的方式辦理，對城市交通的衝擊已大幅降低。

所以我認為所有專家學者的意見都是要採用「高雄方案」，但是我很認同剛才市長講的一句話：「左營站是不可被取代的」。前一陣子我看到媒體新聞提到，如果高雄站設立之後，會讓左營站降低減少七成的運量，但是我相信絕對不會，為什麼？因為北高雄現在已經是一個產業的重鎮，我相信要來台積電，要來台積電下游的廠商包括要去橋科的，大家怎麼可能坐到高雄站才下車，絕對在左營站下車，所以我認為這是兩個不同的點。也非常感謝眉蓁議員，雖然身為左營的議員，但是非常支持高鐵進入高雄站。我想這幾次的說明會包括交通部的簡報、鐵道局的簡報也很明確的說明說，在高雄車站的明挖段會從 2.8 公里縮短到 2.4 公里，但是 2.8 公里縮短到 2.4 公里，老實講影響的範圍還是非常的大。中華路到民族路這一段，或許中華路、民族路這兩條大條的路不會影響到，但是中間這一段全部影響。這一段是高雄火車站的旁邊，這裡面有什麼？有所謂的三鳳中街、就是商圈，有長明商圈、有建國電腦街還有後驛商圈，包括裡面有好幾個里，這些民眾都是會被影響到的。

我看了一下 2020 年的時候，有一份高鐵延伸屏東新闢路線可行性研究報告，它上面寫得很清楚，計畫核定後需要動工的時間是 14 年，包括 4 年的規劃期，還有用地取得跟拆遷，所以真正動工興建的時間是 10 年，當然明挖覆蓋的時間有可能縮減到 5 到 6 年。市長，我們都知道高雄鐵路地下化影響三民區十幾

年，又要再來一個明挖覆蓋影響 5、6 年，這對三民區整體建設真的是好的嗎？但是我想很多的意見、很多的理由，似乎我們也都沒有辦法去改變現狀。我們唯一能夠拜託的、唯一能夠去想的，而且高雄火車站還已經預留地下三樓高鐵的月台，這代表我們過去就有這個打算，但是既然過去就有這個打算，為什麼不在鐵路地下化的時候一併做呢？我認為很多的建設都是這個樣子，我們國家很多的重大建設每一次都是這樣子，挖了之後做好了，又說什麼地方沒做到，還要來補、還要來做。我希望高雄市政府未來在做重大工程，我們要引以為戒，我們絕對不要再發生都做好了，結果又要重新再挖一次的事情。

高雄方案需要面對的問題，我提出幾個點，興建的時程所需要的時間，我剛剛已經講了需要 14 年的時間，當然真正動工需要 10 年，在三民區明挖覆蓋 5、6 年。明挖與房屋拆遷的範圍大概多少？之前民眾跟我陳情的時候跟我說有 28 棟，可是我現在聽起來好像不只 28 棟。目前好像鐵道局來高雄做說明會，好像說三民區可能 28 棟，整段可能要拆到 200 棟，所以影響範圍這麼大，到底我們要怎樣去處理？還有整體交通動線的引導，現階段在高雄火車站明年即將整體完工，周邊有車專四、車專五包括過去的客運中心，我們都要做都更。等於高雄火車站周邊都在做工程，再加上如果高鐵延伸到高雄火車站，明挖的地方也是在這一段。未來這個地方的交通會有多複雜，所以我們的交通動線引導有沒有做好了，這個是最重要的。

當然高鐵延伸高雄火車站，目前我們聽到的好像優點居多，優點就是未來會帶動南高雄整體產業發展，會帶動高雄火車站整體周邊的發展，但是我們聽到的缺點好像很少，所以目前成效探討跟評估報告極度缺乏。其實我上網去看，除了這一次鐵道局來說明的簡報以外，就是我剛才所講的，2020 年當初要評估新闢路線的時候，所做的可行性研究報告，這 4 年來都沒有任何的報告出來。除了中央 4 場的說明會以外，高雄市是不是應該也開一個公聽會。高雄市現在針對這個案子都說中央決定、中央決定，都推給中央。我們應該去想，除了這 4 場說明會以外，我們能不能在高雄，包括在高雄火車站旁邊去召開公聽會，來聽取在地的商圈、聽取在地的民眾的說法，再反饋給交通部。中央這 4 場說明會老實講召開的地方有一點奇怪，鳳山開 1 場、左營開 1 場、三民開 1 場，但是三民開在科工館，這個就滿奇怪，所以這些是我認為我們應該去做到的。

再來，市府到底有沒有什麼因應構想方案跟長期想法？這都是我們應該先想好的，因為目前聽起來應該就是要進來，所以這都是我們必須先想好的。周邊商圈後續相關問題呢？這個我們怎麼去處理？周邊商圈因為鐵路地下化這十幾年來，造成周邊商圈越變越不好，你要說沒落其實沒有沒落，但是就是越變越不好。如果再加上明挖這一段時間，我們要怎麼去協助他們？市長，這十年

來整個消費型態都在改變、整個消費模式都在改變，周邊的商圈除了受到沒有客源來以外，還受到整個消費型態的改變，這對他們的衝擊有多大，未來還有5、6年。所以我認為這個都是高雄市政府要先去規劃的。市長，是不是先針對我提出來的問題先簡單答復？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

黃議員的擔心也是我的擔心，〔是。〕英雄所見略同。

黃議員香菽：

所以你認為要怎麼解決？高雄市政府有什麼想法可以先解決？我們總是要做先期，剛剛眉蓁議員就講過了，你都是「衝、衝、衝」，對不對？衝就要把這些問題先規劃好。

陳市長其邁：

現在是在跟中央溝通的期間，所以我會把黃議員所提到的這些問題跟中央反映，其實我的看法跟你一樣。

黃議員香菽：

你自己認為這些影響，會不會真正影響到三民區？

陳市長其邁：

當然會影響，鳳山也會影響，一定會有影響，所以這個是我們比較憂慮的地方。但是面對高雄重大的議題，我不會迴避。

黃議員香菽：

好，謝謝。市長，有你這一句話我就相信你。

陳市長其邁：

這個也不能拖給下一任的市長再來解決。

黃議員香菽：

年底就要決定路線了，你也沒有辦法拖到下一任市長。

陳市長其邁：

黃議員，我講一個最核心跟三民區最有關的，你看旁邊的地都是台鐵的地，還有郵局、還有國有財產局等全部都是那些地。如果比較旁邊的地，像竹北市或是其他地方改造的速度，高雄車站也才會因為有高鐵進來，才有翻身的機會。你現在看那些地放在那邊，往南走到七賢路、八德路，還是汽車材料街，後面在賣皮鞋，不然就是賣南北貨或是賣成衣等等，這些都是周遭的商圈範圍。我們其實發展的腹地會受到很大的限制，所以我才建議說最核心的一個關鍵是，假如高鐵要進來，高雄車站旁邊的開發到底是怎麼來進行？中央、地方

怎麼來合作？譬如是不是有一些公辦都更的方式，中央和地方大家可以一起談合作，不然現在台鐵蓋台鐵的，台鐵現在蓋了兩棟房子在那邊，那是當時還沒有高鐵站的想像，就蓋了這兩棟，其他呢？其他周遭的這些土地，假如能夠合理的把它做最大利用，才能夠把高雄車站整個翻新，這個是最重要發展的契機。

黃議員香菽：

是，沒錯！市長，我接下來要跟你討論的就是這一個～高雄新火車站商圈成形，商圈擴大、多元化串聯成為一個全新的高雄火車站。我們都知道高雄火車站目前兩棟大樓年底公告招商，但是我們也看到鄰近的鳳山站蓋好要招商，結果第一次流標，變成台鐵要減低租金，現在第二次才再次招標，12月20日才要決標。這就代表台鐵從北到南，他們過去的招商一直讓人詬病，就是他們沒有招商的能力。所以這就是我一直再強調的，市政府應該主動跟台鐵商談兩棟大樓完工後，我們的商圈再造跟營運計畫。

我們可以從旁邊這張圖看得出來，從鐵路地下化以來，高雄火車站平均日進出站人數，逐年在減少。但是從鐵路地下化完工之後，110年慢慢在往回升，這是很明顯的數據。但是我們再看看112年，每日平均進出站旅運人次，高雄是六都、是直轄市，結果我們排在這麼後面。這代表為什麼？因為高雄火車站還沒好，周邊整體的發展也還沒串聯。看看剛剛眉蓁議員講的哪裡有租售？中山路都是租售。當然現在因為你們下令之後，租售的牌子本來很大塊，現在變小塊，但是依舊看得到租售的牌子。

當然，我們周邊還有車專四、車專五，還有長明派出所商四的土地，國光客運33億元的都市更新案，這個未來林副市長有講，要打造高雄車站前，第一環景，打造城市門戶意象。但是我要特別建議副市長，除了這一些我們原本就要辦的都市更新以外，千萬不要忘記，串聯成為一個新的商圈、新的火車站，我們旁邊還有一個71期重劃區。這個地方雖然現在還沒有什麼建設，但是很多建商已經進去了，目前土地已經1坪150萬元。甚至成屋未來蓋好的預售屋已經叫價到四十幾萬，代表這個地方的發展是非常有可看性。

還有一個在過去108年就已經簽約的，就是台鐵站東宿舍更新案，這個就是所謂日勝生要來投資的。在今年5月已經通過都市計畫更新，所以未來也會有發展。但是我要拜託市長、拜託副市長，不要忘記旁邊還有一棟緊鄰站前廣場，叫做國城資訊大樓，這個趕快去跟廠商商量，一定要去活化。過去這個地方，我的印象在很小的時候，市長，你應該是有印象，你在念雄中的時候或是什麼時候，旁邊那個地方好像是遠東百貨。遠東百貨之後好像還有寶雅進駐；之後國城把一樓做為資訊大樓還是怎麼樣，上面都是做套房出租，但是現階段，什麼都沒有。這個地方到底要怎麼去活化？因為這個地方，未來車專四、車專五，

包括整體的規劃都完成，大樓一棟、一棟的蓋，愈來愈繁榮，整個商圈形成了，結果這一棟沒有活化，還是放在那邊。市長，我想請你簡單回答一下，針對這個串聯全新的高雄火車站商圈，你有什麼想法？市長。

主席（康議長裕成）：

請市長答復。

陳市長其邁：

我的看法跟黃議員差不多，有一些也在跟業者溝通。

黃議員香菽：

國城這個有沒有在跟業者溝通？

陳市長其邁：

都發局有找過他們，看要怎麼活化？〔是。〕所以這邊產權實在是很複雜，我們先不要說私人土地。〔是。〕我舉一個例子就好，我們現在在做什麼？長明派出所跟鐵路警察現在是跨區公辦都更，這個我們在做了。也跟郵局說那一棟大樓看是要翻新還是怎麼樣。國城也跟他們講說 1 樓到 8 樓看是要做什麼使用，當然他們有都更的意願，但是因為上面的…。

黃議員香菽：

產權比較複雜。

陳市長其邁：

很複雜。

黃議員香菽：

因為上面我記得都是套房。

陳市長其邁：

但是至少在雄中這邊、綠園道重劃區等等，很多都是台鐵的地，我是比較期待如果要，我們就要趁這次高鐵進來之後，旁邊大家整體一起開發，不然會變成怎麼樣？10 年後蓋好了…。

黃議員香菽：

高鐵 10 年後蓋好了，結果旁邊還是這樣。

陳市長其邁：

對，你剛剛在講說為什麼我們當時的租售，這有兩個問題，第一個，你去看其他的縣市在管廣告物看板的，我們高雄實在是要加強。我跟黃議員報告，我們要求這個廣告物的管理，有的在高速公路旁邊蓋鴿舍，有的整間房子貼一塊租售這麼大塊。其他縣市在管理這個都有固定，我們高雄市也有…。

黃議員香菽：

所以我說了，有確實變小。

陳市長其邁：

我們要落實廣告物的管理，這個跟其他的事情無關。但是潛在的問題是，不管明挖或者是暗挖在做的時候，你工程一做 10 年，廠商怎麼可能忍得了這 10 年。〔是。〕所以既然要做，就全部整個來思考高雄車站未來發展是什麼？有一些台鐵公司，有一些是不是委託高雄市政府，因為高雄市政府動機會比較強，像議員的動機也很強，要把那邊做好。委託我們來公辦都更，或者是做各項場站的聯合開發，這樣速度才會快。不然，你看台鐵的東宿舍區這一塊又放在那邊…。

黃議員香菽：

108 年簽約到現在。

陳市長其邁：

對，合約又有糾紛，就日勝生跟台鐵，我講白了就是這樣。這個案就丟在那邊，什麼事情也不做。你現在高鐵又進來又丟 10 年，高雄有幾個 10 年可以等。所以我是很期待中央如果要進來做，大家坐下來好好的談，把這些問題都解決。不然你看竹北，我前幾天到竹科，你看整個竹北市的發展，新竹市都很擔心被邊緣化，這就很典型的高鐵帶來的經濟。

黃議員香菽：

確實。

陳市長其邁：

新竹市在交通逐漸變成高鐵為主軸的發展下，就整個沒落，但是同樣要考慮竹北有發展的腹地，而高雄市的侷限就在這裡，我們的限制就是這些地很多都是公有地。

黃議員香菽：

市長，你說竹北有發展的腹地，其實就我剛剛念起來這幾塊，我們也很有發展的空間。

陳市長其邁：

是，我才在講說…。

黃議員香菽：

但是要怎麼樣去整體規劃？這就是我剛剛跟你建議的。〔是。〕過去很多重大工程一直都是想到什麼先做什麼，〔是。〕後面再來補這個。既然我們應該就是一定會進來，〔是。〕乾脆做一個整體開發。

陳市長其邁：

所以我才講說，第三個條件就是高雄未來的發展，這邊大家共同說好，你要進來就一次做到好，不要做頭做尾。

黃議員香菽：

市長，我簡單請教你一個問題…。

陳市長其邁：

所以聽黃議員的質詢以後，你們國民黨市長初選，兩個一定是很有競爭力的對手。

黃議員香菽：

市長不要再隨便亂說話了。我簡單請教一個問題，〔好。〕如果年底高鐵進入高雄火車站的這個方案確定了，我們要用什麼時間點去跟中央、跟台鐵溝通周邊的整體計畫。

陳市長其邁：

我們現在在跟交通部溝通。

黃議員香菽：

現在已經在溝通了？

陳市長其邁：

對，都在溝通。

黃議員香菽：

需要溝通多久？

陳市長其邁：

我們也要蒐集高雄市自己各種不同發展的條件。

黃議員香菽：

這就是我剛才建議你的，其實我們應該趕快在周邊辦公聽會。去蒐集各方面的意見，或許商圈也想要一起跟我們整體開發去做連動的開發，這個都是有可能。這也是我要拜託市長的，針對這一塊趕快去做。

陳市長其邁：

我們再來跟交通部、中央溝通這件事情。

黃議員香菽：

好，謝謝。

蔡議員武宏：

謝謝市長。其實剛剛針對高鐵要進入所謂的高雄左營，甚至未來本席希望小港也可以納入方案。因為我們的小港機場是國際機場，上一次市長也有說未來要興建一個大型客機可以降落的機場。小港機場目前也在針對整個客運量、轉運量開始慢慢的進行一些改造工程，也投資非常多的錢。我們的高鐵是不是進入高雄車站後，要不要進入小港機場？我覺得剛才市長有講，我們未來的 10 年，甚至 20 年，甚至未來的 50 年，或許我們都不在了，但是為了整個高雄市

城際交通的發展，我們是不是也要一併納入高鐵進入到小港機場？為什麼要進入小港機場？因為小港機場是屬於國際機場，我們有陸、海、空運，在全台灣可以說地理優勢是最完善，也是最具國際發展的城市。我相信歷任的市長都一直在講要讓高雄可以更發展，要讓高雄的經濟效能可以更好，但是往往一些重大的建設就是想到哪裡，我們做到哪裡。既然現在高鐵，中央跟地方已經有一個共識要進入高雄站站體的方案，我也希望市長未來是不是跟中央交通部討論的時候，是不是把小港方案也一併討論進去？

為什麼當初沒有將小港方案納入進去？是因為除了經費比較龐大之外，最主要的是路線也比較長，所以會影響整個高雄市的主要道路中山路，它的衝擊會非常大。但是剛才市長有講，我們要衝擊最小，我們要技術可行，我們要長遠的計畫。但是中山路只是一條道路，未來整個高鐵是用潛盾的方式，我相信這些技術可研、這些經費可研，我覺得中央都可以去克服。所以是不是在這裡，我們也要請市長對於高雄市未來國際發展也好、行銷高雄也好，甚至很多科技大廠的進駐，或許他們不用經由飛機就可以直接坐到桃園國際機場，他可以直接坐到高雄國際機場，經由高鐵之後再往其他的縣市。我覺得這個我們要一併討論進去，而不是在高雄案確定之後，加上小港機場現在在擴建，不要說等到15年後，我們回想當初為什麼會放棄把高鐵放在小港機場裡面。我覺得這必須要由市長去跟中央部會開始去討論的方案。

為了高雄市未來的科技大廠，招商也好，半導體產業也好，甚至未來的新產業循環園區、亞灣區、金融中心，陸陸續續進入到高雄，甚至在南高裡面也會有非常多重大的公共建設，這些東西都是會影響整個南高在發展上占有非常重要的地位。所以是不是請教市長，高雄的方案把小港方案也一併納入討論，有沒有問題？請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

我怕黃香菽議員不同意。

蔡議員武宏：

沒有啦！市長，這個是為了整個高雄市整體的發展，你也要納進去一併討論，討論完之後的結果，當然黃香菽議員包括議長都希望三民區可以發展。那本席是前鎮、小港的議員，在前鎮、小港有亞灣區、有未來的新循環產業園區，還有國7的建置，我們也希望小港可以發展。

陳市長其邁：

我看《高雄點》的討論，兩個大概一半一半。

蔡議員武宏：

所以那個東西是要先進入高雄車站，未來是不是會延伸到小港機場，那又是另外一個方案。如果我們可以在這個高雄站做一個通盤檢討，看未來是不是可行？讓小港機場的站體也可以有高鐵進入的話，我是覺得可以進入通盤檢討。

陳市長其邁：

我想說明會也會到高雄南區這邊來辦，我們也會把蔡議員的建議跟中央來反映。因為整個交通的路網，包括高鐵路線延伸，以及機場未來的發展，這個是高雄市在整個城市規劃裡面，都必須把它納入考量的一個地方。我想各個地區，因為高鐵是區域間的，或者是整個交通最重要的骨幹…。

蔡議員武宏：

城市與城市之間最快速的交通便利網。

陳市長其邁：

它並不是以我們高雄市單獨來做考量，我覺得看法應該是這樣。所以也包括機場的位置，包括整個也要考慮假如到小港方案，我們的管線真的非常多，到小港機場未來也要考慮到路線的延伸。因為如果從這裡進來，以後要去屏東一定會往潮州或是屏東去，所以這都必須考慮到整體跟中央的政策規劃。當然我們也必須考慮到屏東的發展重點，譬如現在在六塊厝的屏科，是他們產業發展最重要的一個核心區域。所以高鐵的南延到屏東，其實不是叫南延，應該叫北延，因為屏東在我們高雄北邊。在東北邊的區塊可能是他們屏東的一些考量，所以中央就必須把高雄、台南、屏東這些區域的發展列入考量，這個是中央的角度。

蔡議員武宏：

所以高高屏的生活圈很重要，你剛剛也講了，我只是希望市長把小港的方案也一併納入給中央去考量。

陳市長其邁：

好，謝謝，蔡議員的意見我們會跟中央反映。

蔡議員武宏：

好，謝謝市長。

黃議員香菽：

市長，我想你可能有點誤會蔡武宏議員的意思，他的意思是高鐵延伸到高雄火車站之後，再延伸到小港機場站，他並不是指說跳過高雄火車站直接評估小港方案，所以你大概是誤會他的意思。

陳市長其邁：

好，謝謝。

黃議員香菽：

當然，我認為如果真的沒有辦法再延伸到小港機場站，我們也非常清楚，小港機場是我們的國際門戶。但是現階段小港機場出來之後，確實交通有點不方便。除了你自行開車，除了搭計程車以外，老實講，如果我們轉乘捷運的話有點麻煩。為什麼有點麻煩？市長，我不知道你有沒有自己去搭過捷運。〔有。〕我們必須走出來到外面，然後再下去下面，其實我認為這是不應該的。我們應該要做一個連通道，從機場直接到捷運站，這才是正確的。我看到我們的左營高鐵站，現在中央也評估了，本來我們轉乘的時候也是要走出來外面，才有辦法去搭捷運。但是現在中央在評估，我看好像也編列經費，打算要在高鐵站就有連通道到捷運站。

陳市長其邁：

這個是我們市政府跟高鐵反映的。

黃議員香菽：

對，所以我認為如果沒有辦法再延伸到小港機場站，我們應該要去優化我們的捷運站。而且優化捷運站，我們都知道小港機場第二航廈也即將要蓋，第二航廈即將要蓋了，我們未來的國際旅客會愈來愈多，如果我們不去優化捷運站，我覺得對我們的交通傷害很大，所以這也是我們特別要拜託的。

陳市長其邁：

是，同意。

黃議員香菽：

市長請坐，謝謝。接下來我想講到捷運…。

主席（康議長裕成）：

香菽議員，可不可以時間暫停？

黃議員香菽：

好，可以。

主席（康議長裕成）：

我解釋一下，昨天並不是沒有邀請國民黨議員，跟你說明一下，交通部長陳世凱跟我約好要來談話，要來說明，我並沒有邀請任何一位其他的議員，包括民進黨籍議員我都沒有邀請。但是你知道我們昨天去吳鐘靈議長那裡拈香，那個流程整整 delay 二、三十分鐘。我知道你在現場，我也看到黃啟川議長在現場，曾麗燕議長也在現場。等我從那邊趕回來高雄市議會的時候，議長室已經有很多民進黨的議員在裡面了。所以這不是我去邀請的，請你不要誤會，我沒有邀請任何一位議員。另外我也要講，我跟你是英雄所見略同，你剛剛在質疑的各個點，我都有跟部長講我們三民區的困境，甚至我們也講到日勝生，甚至

連國城旁邊的郵政大樓，我們都有提到，所以請議員放心，我還是跟你一樣的立場，但是我們並沒有分藍綠，謝謝。時間繼續。

黃議員香菽：

好，謝謝議長。議長，我沒有責備你的意思，是因為今天有媒體寫出來…。

主席（康議長裕成）：

那就很大的誤會，真的是很大的誤會。

黃議員香菽：

真的有民眾傳了這樣的訊息給我說議員，你是不是都沒有在關心高鐵要進到高雄車站的事情，不然你怎麼沒有去聽。

主席（康議長裕成）：

你要說我們都去吳鐘靈議長那邊。

黃議員香菽：

所以議長，這個是我要跟你報告的。接下來要講的就是捷運黃線經費大漲，117年完工通車目標跳票。捷運黃線原本核定的經費是由1,442.37億元，加了大概906億元，到2,348億元，而我們的自籌款相對的也增加，從608億元增加到790億元，增加了181億元、將近182億元。我們問過捷運局，我們增加的項目到底是什麼？捷運局跟我們講的增加項目是，整體增加的包括我們的物調，大概從30%漲到80%都有。我們也都非常清楚物調確實是一個點，但是物調會是捷運核定經費大漲的最主要原因嗎？我認為不是。

我們來跟台中捷運比較，台中捷運跟我們一樣送了核定計畫到中央，我們黃線經費的暴增，老實講，看起來不太合理，為什麼？台中捷運藍線2018年通過可行性評估，當初是981億元，但是行政院核定的綜合規劃總經費調漲到1,615億元，是今年才核定的。但是高雄市的捷運黃線，在2022年也就是兩年前，我們的計畫核定是1,442億元，但是我們在兩年後，我們的物調就暴增了62.8%，如果跟台中捷運比，我們的物調確實非常不合理。台中經過六年的時間調幅才64%，我們高雄經過兩年的時間，調幅就到63%，這個合理嗎？台中捷運經費暴增，盧秀燕市長在議會被綠營議員罵爆，但是我們沒有罵你們，我們只是希望你們能夠給我們一個合理的解釋，到底為什麼物調會產生這麼大的問題呢？還有除了物調產生這麼大的問題以外，2022年3月高雄捷運輕軌四線齊發，財政局估計高雄市府必須得自籌1,017億元的自籌款。這個是還沒有物調前的金額，我先請教財政局局長，物調後的金額，你們有做過統計了嗎？

主席（康議長裕成）：

財政局長請說明。

財政局陳局長勇勝：

我們的物調隨時在做一個更新，但是我跟議員報告，這個自籌款，我們近幾年陸續在做捷運聯開，以目前…。

黃議員香菽：

我只想知道總經費，我們從自籌的 1,017 億元增加到多少呢？

財政局陳局長勇勝：

自籌的部分大概也就是這個數字，也就是說我們自籌來到 24%的比例，中央補助的金額是最高的，所以我們現在努力做聯開，就是這個意思，來增加我們的自籌款。

黃議員香菽：

局長，你確定是這個費用嗎？

財政局陳局長勇勝：

我們會再往上調。

黃議員香菽：

捷運黃線我們增加了 182 億元，小港林園線一樣提出所謂的修正計畫，我們原本的總經費是 533 億元，調漲到 835 億元，相對的我們自籌款本來從 209 億元提高到 290 億元，這個都是增加的。還有一個，我們的岡山路竹延伸線 2A 也提報所謂的修正計畫，由原先的 199 億元調至 279 億元。當然岡山路竹延伸線，我們原本就需要自籌 100 億元，但是經過調整之後，我們一樣會增加我們的自籌款，所以絕對不會是這個數字。我們提報了這麼多修正計畫去中央，難道財政局現在還沒有掌握我們的自籌款到底需要多少錢嗎？

財政局陳局長勇勝：

我們現在捷運就是多線齊發，有 10 年的工程款，市長上任也要我們成立一個軌道小組，就是因應第一個，不影響我們的公務預算，所以我們這幾年一直在拼的就是我們的自籌款。就像黃議員講的，確實因為剛剛所提到黃線的增加，我們在這個軌道建設的自籌，也在拼這個聯開案，所以整體而言…。

黃議員香菽：

所以到底自籌款，我們增加了多少？這個黃線捷運的案子去年就已經送了，你到現在還沒有掌握我們總共會增加多少。

財政局陳局長勇勝：

以黃線來講，會增加 181 億元。以黃線來講，剛議員所講的是沒錯。

黃議員香菽：

全部呢？

財政局陳局長勇勝：

全部的部分，因為我們有一個軌道小組，我們目前還會跟捷運局做仔細的評

估，畢竟這是一個很大的數字，每一個聯開案所挹注的，我們會去仔細評估。

黃議員香菽：

局長，代表你們的橫向聯繫非常差，因為在整個路線調整上面，我記得岡山路竹延伸線的計畫已經回來了，應該已經核定了吧！我們因為物調而改變的金額，是已經核定回來了，〔是。〕這個你們都沒有追上。還有另外一個小港林園線，這個物調的修正計畫出來了嗎？捷運局長。

主席（康議長裕成）：

捷運局長請回答。

捷運工程局吳局長嘉昌：

我們這個案子在 11 月 25 日剛報到交通部去。

黃議員香菽：

這個是剛報，但是路竹延伸線這個已經回來了嘛！已經通過的嘛！

捷運工程局吳局長嘉昌：

去年核定的，而且…。

黃議員香菽：

你怎麼沒跟財政局講呢？

捷運工程局吳局長嘉昌：

我們已經納入軌道的整體財務裡面了，因為去年核定的。

黃議員香菽：

局長，我問你，我們的自籌款到底需要多少呢？四線齊發，我們還有輕軌的 100 億元，當然輕軌已經完工了。

捷運工程局吳局長嘉昌：

我們剛剛所說增加的部分，一個是 181 億元左右是黃線；另外大概 90 億元左右的小港林園延伸線，大概增加 270 億元左右，這部分其實…。

黃議員香菽：

岡山路竹延伸線沒有增加嗎？

捷運工程局吳局長嘉昌：

有，大概增加了 90 億元左右。

黃議員香菽：

小港林園線增加 90 億元，岡山路竹延伸線也增加 90 億元嗎？

捷運工程局吳局長嘉昌：

對不起！大概增加 80 億元。

黃議員香菽：

你可不可以認真回答我的問題，注意聽我的問題，認真回答。小港林園線增

加 90 億元、路竹延伸線增加 80 億元，對不對？

捷運工程局吳局長嘉昌：

小港林園線增加 80 億元。

黃議員香菽：

岡山路竹延伸線增加多少？

捷運工程局吳局長嘉昌：

增加 79 到 80 億元左右。

黃議員香菽：

確實這個自籌款的金額，已經不是 1,017 億元了，對不對？

捷運工程局吳局長嘉昌：

對，它會調整，可是因為整個案子還沒有核定下來，核定下來的是岡山路竹延伸線的 2A，這個已經併入軌道財務裡面一起運用。

黃議員香菽：

局長，你有沒有印象，我們曾經在部門質詢的時候請教過你，高雄的財政狀況非常的嚴峻，我們的自籌款包括捷運黃線當初的 609 億元，我曾經問過你，我們有辦法籌出來嗎？你說有，就是聯開案。當然我們的自籌款，除了聯開案以外，還有所謂的增額容積，這個我都知道。但是捷運黃線增加 181 億元之後，整個金額變成 790 億元，我們有沒有辦法去處理呢？你也是跟我說有，但是我們整體加起來，我們看你們的聯開案，目前給我們的資料所開出來的收益，今年能夠達成的就是 339.1 億，這個是聯開案已經確定，也簽約的。後續陸陸續續還有 15 個案子，總金額也是 581.9 億而已，你自籌款需要 1,300 多億，我們聯開案只有 581 億，我們能夠支應嗎？可以支應嗎？

捷運工程局吳局長嘉昌：

其實我們是可以的，我們現在提供給議員的資料是到 115，我們後續會持續來辦理，這是第一個。第二個，軌道建設裡面，軌道來了以後，它周遭的發展會上來。上來以後，其實可及性增加以後，那…。

黃議員香菽：

局長，你這個都是預估性的，這個全部都是預估性的。你不能因為你可能在兩年之後就不在這個位置，你就去講這個預估性的東西。我們必須要知道的是實際的狀況，高雄到底有沒有辦法去自籌這麼多錢？扣除掉聯開案，你哪有這麼多土地都可以拿出來做聯開，你說這個只到 115 年，你們目前評估的就是這幾個案子。

捷運工程局吳局長嘉昌：

其實在整體的財務裡面，除了我們講的這個開發，然後 TIF、TOD，它整體

的財務是一個 30 年的財務計畫。這個 30 年的財務計畫還包含未來的票收，相關附屬事業收入，這個都是整體的財務計畫裡面，這第一個。第二個，行政院核定這個計畫的時候，它這個財務是可行的，它經過專家學者大家討論，這個財務是可行的。所以…。

黃議員香菽：

好啦！如果你認為可行就可行，我看副市長站起來了，副市長請回答。

主席（康議長裕成）：

請副市長回答。

林副市長欽榮：

你現在所計算的都沒有錯，而且我們是超越我們審慎而樂觀，為什麼呢？因為要自籌的部分其中最關鍵的，一般的 principle 就是 50% 都是要票箱計算，就是所謂的 Ticket，票會有收入。所以真正的要透過土地或者是所謂的…。

黃議員香菽：

所以票箱收入，未來去計算的有可能收到這麼多錢嗎？500 多億耶！

林副市長欽榮：

這個預估跟所謂的實質會有差距，譬如以台北經營 36 年的情況之下，它只有一條線是達到水平的，其餘的還是在虧，但是在中央的核算…。

黃議員香菽：

所以副市長，我的意思是說，我們現在預估的聯開案可以收 580 億，〔是。〕我們預估周邊的增額容積可以收多少，預估可能未來幾年後，我們的票箱收入可以收多少，這個都是預估的啊！

林副市長欽榮：

是，都是預估的。

黃議員香菽：

我們到底有沒有辦法？目前現階段我們去看，有沒有辦法達成？

林副市長欽榮：

我跟你報告，就是審慎而樂觀，而且軌道經濟的…。

黃議員香菽：

副市長，你還要有一個概念，因為物調不會調低，只會調高。

林副市長欽榮：

沒錯，所以我們在跟中央爭取的部分，也是有把所謂的…。

黃議員香菽：

所以我們在這一段經營的過程當中，包括施工的過程當中…。

林副市長欽榮：

我們都有把物調費的…。

黃議員香菽：

我們有可能面對第二次、第三次的物調，都有可能。

林副市長欽榮：

沒錯，所以我們就是要爭取時間，而且物調費是爭取到 10%，overall 的總金費的 10%，謝謝中央也給我們這個支持。

黃議員香菽：

我知道中央非常支持，所以我們才有辦法四線齊發這麼的快速。

林副市長欽榮：

但是現在我跟你報告，1,017 億元的部分是指自籌，其中一般 50%就是票箱收入。另外真正要來做的話，我們捷運聯開目前應收帳款已經達到 208 億，明年度也會再繼續增加 200 億，所以它可以說是審慎而樂觀。

黃議員香菽：

副市長，在這個上面很明確了，在 115 年的時候，我們整體聯開案的收益就是 581.9 億，我們預估起來的金額。

林副市長欽榮：

這個都是預估，這是指現在的計算，但是依照我們現在的聯開辦法是等你要真正的建完之後，還給我的部分，我已經調升了。

黃議員香菽：

因為物調。

林副市長欽榮：

因為土地也漲價，而且捷運也連漲，所以這個是最 minimum。

黃議員香菽：

副市長，你的意思就是，未來我們的自籌款就是票箱收入，還有我們要靠著物調，可能能夠收比 580 億更多…。

林副市長欽榮：

還有所謂的自然增值。

黃議員香菽：

來去補齊這些費用。

林副市長欽榮：

沒錯，而且這個是我在經營這個體系裡面，我是發現審慎而樂觀。因為最關鍵的是交通部已經審認，而且他把台中、台北、高雄都一起比對，我們是最低的，而且我們是 62.8%。你可以看到台北市 87%，台北的萬大線就 87%，中央跟台北市也是…。

黃議員香菽：

副市長，難道我們高雄的人工會比台北更高嗎？物調整個經費調漲，我們有去算了人工跟物料，人工跟物料，你說高雄市可能薪水是 3 萬多元，台北有可能 3 萬多元做得下去嗎？

林副市長欽榮：

都幾乎差不多，但是我們是精準的計算。

黃議員香菽：

幾乎差不多是什麼意思？

林副市長欽榮：

意思是說人工跟物料也都差不多。

黃議員香菽：

所以現在高雄的人平均薪資已經跟台北的一樣了嗎？

林副市長欽榮：

是以營建業而言，尤其是在這種的特定專業工程，交通部是請了外部委員來一個縣市一個縣市審核。

黃議員香菽：

副市長，兩年調漲 62%、63%，你認為這個合理嗎？

林副市長欽榮：

合理啊！

黃議員香菽：

我所講的台中捷運黃線，人家 6 年調漲 64%，我們 2 年調漲 62%。

林副市長欽榮：

我舉的例子是不同的形式，我們是潛盾，他們是高架。另外台北市萬大線…。

黃議員香菽：

副市長，台中捷運藍線當初去送可行性評估的時候，它並沒有土徵費，它是調整之後才把土徵費加進去。但是我們的調漲，這個土徵費並沒有加進去，我們的土地徵收已經先行由工務局先去徵收完成，由捷運局撥預算給工務局去徵收完成了，所以我們調漲的金額裡面並沒有增加土徵費。

林副市長欽榮：

沒錯。

黃議員香菽：

但是我們的金額卻增加這麼多。好啦！我也不要在這邊跟你吵合不合理了。

林副市長欽榮：

因為交通部是有外部委員，每一個縣市都要經過那一關。

黃議員香菽：

我相信都是有外部委員，我也相信都是審慎評估過。但是我只是認為這樣子的調漲，未來我們可能會面對到一個問題，我所說的物調，會不會兩年後又調整一次，再兩年後又調整一次。

林副市長欽榮：

所以我也鼓勵我們同事，我們已經跟中爭取到 10% 的預備款，在這個 overall 申請的過程，然後希望在這兩年之內，未發包的案子通通能夠完成。所以我想這個風險可以控制在最低。第二個，我還特別比較，我們 62.8 是被外部委員詳細檢視，台北的話只是 87%，跟我們一樣的系統都 87%。

黃議員香菽：

是，這個我們都了解，因為捷運局也全部都是拿萬大線、拿台北捷運增加多少百分比，來給我們看這些資料，硬要跟我們說這個捷運黃線是合理的。〔是。〕沒有關係，這個我不管合不合理，反正我們都已經決定要做。

林副市長欽榮：

是合理的。

黃議員香菽：

目前應該也在中央做評估當中，我相信很快就會有結果了。

林副市長欽榮：

沒錯，因為接下來要到國發會，再到行政院。

黃議員香菽：

所以我們也期待結果會是好的，好不好？

林副市長欽榮：

是，而且我也再次強調，我們超乎預期整個捷運聯合開發，應收帳款已經高達 208，到時候過了兩年之後，我相信我們還會更增加，尤其是明年…。

黃議員香菽：

我相信高雄市政府現階段在做所謂的捷運聯開案，目前看起來做得都不錯，〔謝謝。〕而且也陸續跟很多大型的公司在做簽約，包括鄰近衛武營的聯開案，也已經跟三間公司達成協議了。

林副市長欽榮：

那個是 250 億的投資案。

黃議員香菽：

就是 O10 站跟 Y18 站這一個，〔是。〕我們預估可以回收到 132 億。當然還有 Y15，前一些日子有非常大的新聞，陳其邁陳市長去爭取了鴻海來這邊跟我們做聯開案，所以 Y15 站這一個我們也都看到了，最近的新聞非常多。〔謝謝。〕

這個我也給你們肯定，聯開案做得不錯，但是自籌款到底有沒有辦法達成，這個我認為你們還是要好好回去評估一下，拜託副市長、拜託財政局，好不好？

林副市長欽榮：

一定的，我們也一定要使命必達。

黃議員香菽：

好，謝謝。

林副市長欽榮：

而且不要讓別人誤會四線齊發，我們創造了什麼錢坑，不，我們是把這件事情把它財務平衡。

黃議員香菽：

希望你們真的不是創造錢坑。

林副市長欽榮：

不會、不會。

黃議員香菽：

希望你們真的賺錢來回給高雄市政府。

林副市長欽榮：

不敢說賺錢，但是讓它是一個 feasible。

黃議員香菽：

至少是一個平衡的狀況嘛！

林副市長欽榮：

這個是 in balance。

黃議員香菽：

至少是一個平衡的狀況，好不好？

林副市長欽榮：

對啊！所以這個城市有了厚實的基礎設施…。

黃議員香菽：

不要再因為我們的軌道建設…。

林副市長欽榮：

我們厚實的基礎設施，而且平衡它的財務，我想這是全市的福氣。

黃議員香菽：

我們真正希望不要因為我們在發展軌道建設，再去造成高雄市的財政再一次的困境，這個是我們不希望的。

林副市長欽榮：

謝謝你的肯定，我在陳其邁上任的第一天就接到了命令，我們應該要先行捷

運系統一核定，就先做捷運聯開。所以這是有別於各縣市。

黃議員香菽：

這也是過去都沒有做的。

林副市長欽榮：

過去都沒做啊！

黃議員香菽：

很可惜，過去紅、橘線本來就應該做聯開，但是也都沒有。

林副市長欽榮：

結果也不曉得為什麼沒有做，我也不知道，但是我們就是在短短這 4 年就達到 7 個已經即將簽約了。

黃議員香菽：

好，講到捷運黃線費用大增之後，當然就要講到工期的問題。吳局長，先站起來吧！我記得我在 10 月 24 日交通部門業務報告質詢的時候，請教過吳嘉昌吳局長，2028 年到底能不能夠如期如質的完工，你跟我說按照計畫期程進行，沒有問題。在 11 月 14 日，交通委員會召集人蔡武宏議員現在也坐在旁邊，11 月 14 日在預算審查捷運局的時候，吳嘉昌吳局長你也告訴我，在場的議員大家就提出相同的疑問，一條新的捷運黃線，你用 3 年的時間就有辦法完成嗎？你也跟在場的議員說按照計畫期程進行，2028 年完工沒有問題。但是你的信誓旦旦，你的絕對沒問題，在 11 月 22 日林欽榮副市長接受市政總質詢的時候全面破功，高雄捷運必須到 2034 年才能夠全線通車。

吳局長，林副市長之前沒有跟你討論過這個問題嗎？短短的幾天之內，能夠從絕對沒問題變成絕對有問題，吳局長答復一下。

主席（康議長裕成）：

請吳局長回答。

捷運工程局吳局長嘉昌：

整個捷運黃線在 111 年 3 月奉行政院核定，期程是到 116 年。

黃議員香菽：

這個期程我們都知道，不用去多加贅述，你就回答我。

捷運工程局吳局長嘉昌：

經過了這一段時間的演變…。

黃議員香菽：

一個月的時間而已。

捷運工程局吳局長嘉昌：

我們報院來審查修正計畫的時候，委員裡面當然有一些意見，對於我們的期

程有一些意見。交通部鐵道局在 11 月上旬，他們正式給我們意見，他希望能夠調整一下我們的期程。這個期程我們也請我們的專業顧問，考量到整個…。

黃議員香菽：

吳局長，所以就你所說的，其實一開始你們根本也沒有想要調這個期程是不是？你一直認為 2028 年一定會完工，捷運黃線全新的路網在 2028 年 3 年就能完工是不是？如果鐵道局沒有要求你改的話，你是不是就這樣認為？

捷運工程局吳局長嘉昌：

應該是講我們原來報修正計畫的時候，112 年 8 月，我們那個時候希望能夠快一點下來，先把整個財務部分的固定，定了以後我們進行發包，再來調整所有的期程，這是我們原來的邏輯。經過這一段時間的演變，從 112 年 8 月報的計畫，到現在還沒有核定，可能還要一段時間，所以我們就想既然這樣子…。

黃議員香菽：

這就是我跟你講的，你報一次修正計畫，那一天我在質詢時候沒有沒問過你？你一次的修正計畫、112 年 8 月送的修正計畫，在今年 113 年 9 月開了第一次會，你光是一個核定計畫，修正計畫就必須 1 年的時間，所以我還特別說修正計畫需要 1 年，你有辦法 3 年完工？其實我這一段時間一直在給你機會，不只我，小組成員包括議會不分藍綠的議員，都跟你講過這件事情。結果呢？信誓旦旦嘛！

捷運工程局吳局長嘉昌：

就是我們已經發包的這些工程，我們就按照期程來推動。後續的部分，因為實際上真的是整個修正計畫延了一段時間，而且整個…。

黃議員香菽：

局長，你確定你要這樣回答嗎？來，我想這個就是你剛才所講的，11 月 6 日交通部鐵道局要求下，你要修正期程是交通部鐵道局 email 給你們，要求你們，所以你們才會有所謂的評估展延，延後到 123 年，並不是你們自己要修正的。所以等於 11 月 6 日到副市長宣布的 11 月 22 日，短短數十天的時間，高雄市捷運局就能夠完成捷運黃線計畫期程展延的評估報告。一個 2,300 多億的案子，我們用十幾天的時間就能夠決定要延到多久，這個是你們的效率過高，還是你們過於草率。

捷運工程局吳局長嘉昌：

這個跟總召報告，其實我們內部也持續在討論這一些期程…。

黃議員香菽：

所以我那一次就跟你講了，你們內部一直有聲音出來，2028 年不可能完工。你的回答就應該回答議員，我們會努力達成，但是或許沒有辦法完成，但是你

一直都信誓旦旦地跟大家講。局長，我想你真的有必要為了這個公開跟全部的市民朋友道歉。捷運黃線是近年來高雄最大的交通建設，當初的信誓旦旦、當初的承諾如今全部跳票。重點是從這一份報告可以看得出來，你們說的 2028 年完工，其實你們過去在計畫期程裡面，一直都是 2030 年才完工。你們報部的計畫一直都是 111 年到 119 年，並不是所謂的 117 年，所以這就是這個差別。

捷運工程局吳局長嘉昌：

這個我再報告一下。

黃議員香菽：

好，讓你報告。

捷運工程局吳局長嘉昌：

行政院核定的期程是到 119 年，是整個計畫的期程。

黃議員香菽：

所以你們的目標期程是 117 年嘛。

捷運工程局吳局長嘉昌：

我們的計畫期程是 119 年，在這個 119 年之前，當然會有分段的完工、通車，這是一個…。

黃議員香菽：

局長，你在講什麼？你那個時候就是講 117 年全面完工通車，你現在又講 117 年有可以完工的，然後期程是到 119 年，當然中間有先做哪裡。你當初講的是全面完工通車，什麼叫全面完工通車？就是整條線都做好了，可以通車了。再讓你看一個，因為這個 email，所以我特別去請立委幫我調了，到底給你們的 email 是什麼。本局電子郵件回復高雄市政府審查意見，經初步檢視所提修正計畫，計畫時程仍未修正，惟計畫土建 YC01 標、軌道 YT01 標、機電 YM01 標之竣工期限，預定竣工預估為 122 年或 123 年，均已逾行政院核定之計畫期程。局長，「惟」代表原本的計畫期程就是 122 年到 123 年，根本就不是你們所講的 117 年。這三標是不是現在都已經發包的？〔對。〕土建 YC01 標就是現階段在辦里民說明會的這一標，對不對？〔對。〕

局長，我不知道是你們認為現在捷運局，因為你就任局長之後，你們的效率變高了還是怎麼樣。我想除了這一件事情能夠很明確的看出來，你們能夠很快速的去回復給中央說要修改期程以外，包括連辦里民說明會，你們也能夠很快速的希望里民能夠接受你們的說明。我相信你應該知道我要講什麼，11 月 11 日辦說明會，結果 11 月 20 日，9 天的時間就要動工，你是已經預估說里民都不會有意見，大家都會說你們捷運局做得好棒嗎？是這樣子嗎？

捷運工程局吳局長嘉昌：

這一部分我們實際上真的是做得不夠好，我們會來改善，這是第一個。第二個就是我們現在進來的交維，它是一個先期前置的準備工程。

黃議員香菽：

我沒有問你交維的計畫，我只是問你說從鐵道局給你這個公文，11月6日到11月22日，短短數十天的時間，你們就可以把修正計畫期程延長，你們的評估不會過於草率嗎？還是你們一直以來就是這樣的打算？

捷運工程局吳局長嘉昌：

其實我們請專業的顧問，就是我們的PCM一直都在評估，我們只是想在…。

黃議員香菽：

一直都在評估，你還在議會公然對議員說謊，還跟大家講說沒有問題，絕對能夠如期如質的完工。局長，本來是很生氣想把你趕出去，但是因為等一下蔡武宏議員還有問題要問你，所以就不趕你，你坐下。

市長，我們都知道當初在烏松機廠動工的時候，當初你也信誓旦旦的承諾說2028年會如期完工，你也希望捷運工程局能夠加緊腳步，去把這一條大家所期盼的捷運黃線能夠加快腳步地完工。我希望未來高雄市政府再有這樣的相關工程，我們應該要審慎評估後再發言，不要再讓議員覺得好像受騙了，這是特別要拜託你的，可以嗎？來，市長。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

這個我們來檢討，但是我還是要強調，因為這個工程包括地方、中央在分擔，尤其中央的補助也因為物調等這些因素的考量，所以經費在核定要調升的過程裡面，這個時間有耽誤，所以會造成我們地方政府在發包工程裡面，時間會有所延誤，這個是第一點。第二點，當然我們也要必須務實地來考量，以現階段台灣在營造業缺工、物調、營建材料等這些上漲的各項因素。我想捷運局的同仁跟我們的承包商，大家也都希望能夠儘早、儘速地如期來完工，所以我也會請捷運局跟我們市府的同仁，我們來檢討。事實上這個是有點時間差，因為到11月19日，他們必須跟我報告說大概實際時間延長的理由是什麼、問題在哪裡，所以我到11月19日的時候，捷運局的同仁跟林副市長來跟我報告說，確定延長的時間是什麼時候，所以他們也許是沒跟市長講，跟你講…。

黃議員香菽：

不是。市長，我的意思是說…。

陳市長其邁：

這一點跟議員說不好意思。

黃議員香菽：

6日到跟你報告的19日，也是短短的十幾天，〔對。〕他們就能夠做出評估報告，這個…。

陳市長其邁：

沒有，當然對外…。

黃議員香菽：

這個真的是效率極快。

陳市長其邁：

沒有，對外…，當然前面的評估作業時間也很長。

黃議員香菽：

高雄市政府什麼時候的市政效率這麼快，我都不知道。

陳市長其邁：

因為要多少，61%、64%、62%，都差很多，差1%就差很多。他們回來之後，他們總是要先跟市長講一下。

黃議員香菽：

沒關係，市長，我想…。

陳市長其邁：

這一點比較不好意思。

黃議員香菽：

當初你在動工的時候，四線齊發，口號喊得很響…。

陳市長其邁：

動工，我們還是持續在做。

黃議員香菽：

四線齊發，口號喊得很響，當初你說高雄市政府的效率超快、速度超高。

陳市長其邁：

對，現在開始動工啊！

黃議員香菽：

但是現在還沒有動工。

陳市長其邁：

動了、動了。

黃議員香菽：

YC01標本來11月20日要動工。

陳市長其邁：

它不是沒…，我們現在已經動工，但是有不同的這些標案在進行。

黃議員香菽：

好，市長，我想當初…。

陳市長其邁：

這個我想大家意見都差不多。

黃議員香菽：

當初我們的可行性評估，包括我們的細部設計等等之類，這個過去都是紙上作業，所以當從紙上作業變成實際作業的時候，捷運局就發現確實這個時間點不可行，所以我也希望未來不要再透過搶快、搶功的方式說有，我一定做得好，因為市長交代 2028 年要完工，所以我捷運局絕對沒問題，這個就是我特別要拜託你的。

陳市長其邁：

溝通上、說明上，捷運局有檢討空間，但是我想也要給他們鼓勵，你看其他的縣市，我就不要點其他的縣市，你看那些…。

黃議員香菽：

不要再點其他的縣市，我們現在針對的是高雄市捷運局。

陳市長其邁：

我們現在來開始做，輕軌也成圓，黃線也動工，我們就務實地來檢討。

黃議員香菽：

我知道捷運局的每一個基層人員都非常的辛苦，〔是。〕但是我還是希望局長在講話的時候，經過審慎評估再回答，好不好？

陳市長其邁：

好，我會請吳局長能夠要注意，謝謝。

主席（康議長裕成）：

時間可不可以暫停？我們的貴賓來到旁聽席已經等很久了。市長，先請坐。對不起，時間暫停。各位同仁，還有市府的主管，現在有實踐大學崔可玫老師所率領的 70 位學生蒞臨本會旁聽，請大家熱烈掌聲歡迎。這是實踐大學時尚設計系的師生，謝謝你們來到現場，也讓你們久等了，因為不好意思打斷議員的質詢，所以讓你們多聽了一會，謝謝你們。好，繼續質詢，謝謝。

蔡議員武宏：

好，謝謝。捷運黃線一直因為一些通膨的問題、物調的問題，甚至缺工、缺料的問題，影響整個高雄市重大的交通建設。小港林園線也應該是如同剛剛吳局長你所講的，應該也是延期，但是小港林園線延期之後會造成怎麼樣？剛剛我們的總召也講了，在這一個階段開始進行施工評估，甚至開始動工，我們的說明會在短短的時間內要去跟市民朋友說清楚，這個時間是非常的匆促。我也

知道小港林園線在 10 月已經開始在圍，目前我知道應該已經開始在圍了，本席經過的時候也有看到。目前我們有 4 個站體，我們有一個站體就是通風站，是未來潛盾機要下去、下放的地方，目前已經在做。但是我們的經費還是一樣開始又因為通膨的關係，我們也多編了，剛剛局長也說明，多編了將近 80 億元，多編的這些錢其實都是因為物調、通膨、缺工、缺料，甚至我們在公開招標的時候，有很多的廠商不願意來投標，也導致我們整個工期上面的延宕。所以我要請教吳局長，目前通風井開始鑿了，我們大概多久的時間會開始進行連續壁的下放，甚至潛盾機會開始往 RL2，甚至 RL3 來進行整體的開發？多久的時間，我們可以把小港林園線第一階段的土建工程完成？是不是請局長說明？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

捷運工程局吳局長嘉昌：

小港林園線，我們目前已經施工了，各位可以看到我們在中利街跟山邊路這一段，圍籬都已經圍上了。

蔡議員武宏：

那個我都有看到。

捷運工程局吳局長嘉昌：

都已經上圍籬了。目前為止，我們…。

蔡議員武宏：

局長你就跟我講說這個期程，從他現在開始圍圍籬之後，到後續整個小港林園線第一階段何時可以完成？

捷運工程局吳局長嘉昌：

好，我跟議員…。

蔡議員武宏：

你現在期程已經 delay 了，到底什麼時候可以完成？旁邊還有國七，小港那麼多的建設，未來整個新材料循環產業園區還是要進駐，甚至我等一下還要問市長，我們的南星計畫，市長也說要蓋第二航廈。

捷運工程局吳局長嘉昌：

這個地方，我們連續壁的工程大概到明年底，會完成周遭的連續壁。這個連續壁我們挖了以後，就整個通風豎井，議員也知道。接下來在今年年底，整個潛盾機我們會去組裝，然後把通風豎井明挖的地方當成潛盾機的出發井，這一部分我們會來處理，這是第一個。第二個，這個案子是已經發包，那是按照合約在執行。按照合約在執行的話，會在 119 年之前，這個地方會完工。這整個案子的計畫期程，交通部這邊也建議，我們也一樣延長 3 年到 123 年。這個最

主要的考慮是在整個台 17 線上，尤其是林園段的地下管線非常多，而且危險，所以要我們審慎，然後…。

蔡議員武宏：

對，局長，我要跟你提醒的就是，雖然我們已經延長 3 年，但是我們整個施工的品質，包括整個中山路，包括整個沿海路下面的整個管線非常的多，所以在開挖的時候，我希望局長跟所有的團隊針對土建工程的標案，不管是交通安全也好，整個管線安全維護也好，甚至整個鄰近周邊的網絡，我們都必須要去審慎的評估。包括剛才黃香菽總召講的，在你施工前的說明會，我希望可以不要那麼的急促，充分讓我們市民朋友了解整個小港第一階段施工影響的範圍，甚至周邊影響的效益，不管是交通也好，甚至所有的硬體設施也好，路面也好，我們都要讓當地的里民可以充分的了解…。

捷運工程局吳局長嘉昌：

這部分我們會更細膩的來處理，會把各界的意見融入整個交維裡面。〔…。〕
謝謝議員指教。

主席（康議長裕成）：

謝謝。休息 10 分鐘，10 分鐘後再繼續質詢。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著我們請三位議員繼續質詢 50 分鐘。在質詢之前時間暫停，我來介紹一下旁聽席，各位同仁、各位市府主管，現在有後勁勞宅自救會徐嘉志會長，會長是哪一位？會長所率領的各位市民朋友來到議會，請各位掌聲歡迎。加油！謝謝。質詢開始。

黃議員香菽：

我就直接進入議題，高雄準備好了嗎？成立亞太資產管理中心相關推動的策略及配套措施。我想今年 10 月的時候，金管會的彭金隆主委有特別提到要在高雄成立所謂的亞太資產管理中心，其實在亞灣區要成立這個已經很明確，目前中央已經幫我們高雄把各個產業的區域都劃分好了。北高就是我們的高科技產業和傳統產業，南高亞灣區就是從碳交易所到亞太資產管理中心，這代表著他們把我們這邊設定為一個研發、金融的主要中心。當然為什麼選擇高雄？其實選擇高雄之後，其他的五都大家都紛紛提出很多意見，當然他有特別提到因為高雄過去三年，陳其邁市長就任之後，就有提出所謂的境外資產管理中心的概念。所以其實高雄市過去三年，針對相關的計畫已經有一定的基礎在了，包括我們又有所謂的亞灣區、自貿區和國際港口的優勢跟區域，以及南北平衡發展的考量，所以他指出這個也就是借鏡日本，中央跟地方政府合作的推動概念，希望高雄成功之後，複制在台灣各個地方。所以這個很明顯看得出來，高雄絕對是第一個，但絕對不會是唯一一個。

身為高雄市、身為領頭羊，我們有什麼做法？我們有什麼想法？其實我們的主委也提出，因為我們鄰近有兩個亞太資產管理中心現在已經做得非常好的，就是我們鄰近的新加坡跟香港。當然新加坡有三大優勢，他們的所得稅率比我們低，而且他們沒有遺贈稅。這個其實在法令上面台灣比較沒有辦法跟人家比，因為我們都有遺贈稅的這一塊。還有匯率方面，當然新加坡盯緊美元，資金進出非常的容易，而台灣因為有各種不同的產業，所以其實我們的匯率也會有不同的需求。語言方面，新加坡過去曾經是殖民地，所以本身就有先天上的優勢。當然他也提出我們台灣擁有的三大優勢，我們可以看得出來，他認為台灣有很多獨特、具有競爭力的投資機會，所以能夠吸引很多國內外的資本想要到台灣來投資。過去台灣的經濟發展創造驚人的財富，可惜未留在台灣管理。但是這一點我就有所疑慮，請問一下，大家已經把財富，大家已經把所賺得的財產拿到可能香港或新加坡去做管理的，還會回來高雄、還會回到台灣嗎？所以我認為這是很疑惑的一個點。當然還有我們近年投資的動能強勁，就像 ETF 前一陣子一直在炒。

但是我認為高雄市要成立亞太資產管理中心，我們會面對到的挑戰，這是我所提出來的。國際金融的業務分行數，老實講我們真的不多，所以我們沒有一個群聚效應，這是我們很缺的一個點。因為過去首都在台北，所以大家當然會以台北為主要的國際金融業務。還有高雄市的金融業其實除了高銀是總行以外，其他都是分行。還有政府相關的法規鬆綁得太慢，這個應該是羅副市長的專業，這個你也應該非常清楚。還有其實在高雄，相對國際資產管理業務服務需要的個人跟企業的家數，其實我們也比台北來得少。還有我們要如何推出所謂合適的金融商品，這個都是我們高雄市會面對到的挑戰。

當然我們除了面對到所有的挑戰之外，我們也必須要加入具體的誘因來吸引國內外的業者能夠進來。第一、當然就是反映相關業界的聲音，投資者的心聲是什麼，或者是法規鬆綁過於慢等等之類的，這個或許都會是這些業者的的心聲，我們都要去關注到。設立區域，當然市長有講了，還是一樣用「006688」的租金方式，來優惠給這些願意來投資的金融業者。但是設立區域的條件鬆綁這一塊，我們能夠怎麼樣做鬆綁，能夠怎麼協助他們，還有推動亞太資產管理中心，我們優先要推薦給人家的項目應該要怎麼界定。當然我們知道中山大學有金融管理學院，但是我們高雄這麼多間學校其實也有金融相關科系，我們要如何做好產學合作的計畫，做好人才的對接？因為過去高雄可能沒有相關科系，就像現在的半導體產業一樣，高雄也希望很多大專院校能夠加入半導體產業相關的科系。這個也是一樣，未來高雄的大專院校是不是也應該要加入金融相關產業科系，來協助培育這些人才？還有金融業者來，薪水當然不能太高，

如果以目前高雄的薪資水平，半導體產業的薪資水平應該是很高，金融產業的薪資水平或許更高，這個都是我們要去考量的。如何在薪資結構上爭取合理的待遇？當然對於高雄的產業和國內的產業帶來何種競爭力的提升，我們要怎麼樣去協助人家分析？這都是我們必須優先去考量到的，因為明年上半年我們就即將成立所謂的亞太資產管理中心。市長，我有聽到你說我們會打造一個媲美鄰近的新加坡、香港的亞太資產管理中心。我們都知道新加坡跟香港的條件其實跟高雄很像，擁有空港，擁有海港，但是人家比我們久，所以現階段相關條件甚至比高雄更優異。高雄要怎麼樣超越，應該是要怎麼樣去做一個足以媲美他們的，甚至能夠做一個足以超越他們的亞太資產管理中心，請羅副市長答復。

主席（康議長裕成）：

請羅副市長回答。

羅副市長達生：

謝謝香菽議員對這個問題的提問，從議員的分析內容，可見得你非常有研究。我首先跟你報告，整個資產管理因為受到地緣政治的關係，目前事實上大家都尋求替代的地方去做持續的營運。台灣誠如你所講的，其實高雄在整個生活條件、整個地理的優勢，事實上跟新加坡和香港有一個滿接近的環境存在。當然另外一個高雄的優勢，除了你剛剛講的海港、空港這些港市合一的環境之外，其實在我們推動了許多措施，包括所謂的碳交易所在高雄，某種程度對這些資產管理公司，因為他在尋求不一樣的商品結合的時候，事實上這些碳權的資產，對他們來講是一個新的投資議題。另外誠如你講的，像人才的部分，我們有中山的國際金融學院，對於人才的資源，他們也是非常的肯定。

黃議員香菽：

副市長，除了中山大學以外，高雄市還有非常多的大專院校，我認為你們應該趕快去跟他們溝通，來開闢相關的科系。

羅副市長達生：

沒錯！我們在人才的部分，也會結合高雄、甚至南部相關的金融管理或是相關的系所，也會朝人才資源的部分去做一個配套措施。這些環境目前來看，為什麼中央金管會覺得我們高雄是一個很好的示範點的原因所在。目前金管會在這方面也做了相關的規劃，短期部分是希望在不修法的情況之下，以現行的環境做一些法規的調適就可以，目前來看大概也有一些突破，因為還在進行當中，也不能在這個部分講得太肯定，可能下禮拜會有一些更明確的資訊出來。

黃議員香菽：

因為明年上半年我們就要推動了？

羅副市長達生：

對，也值得期待，因為下禮拜會有一些明確的東西，再跟議員報告。

黃議員香菽：

副市長，我還是認為相關法規的鬆綁，可能你們要跟金管會稍微溝通看看，我為什麼會這樣講？因為我們都知道鄰近的香港，他其實除了擁有國際的基金經理以外、顧問業務、還有私人銀行，其實他們在過去三年大幅度推動一個東西叫什麼？數字資產。他們大幅度的推動數字資產的整體法律框架，在數字資產行業採用牌照核發制度，完善數字資產的託管制度和交易所的制度。其實數字資產我們最了解的其中有一項就是什麼？就是虛擬貨幣，其實這個在台灣的法令都還有一些限制在。所以這一塊我認為我們的法規要怎麼去解套，或者要怎麼樣去做，我認為我們可能還要再好好想一想，看到底要怎麼做會比較好。因為畢竟我們總是要有一個比較新穎的產品、或者比較特殊的產品，才能夠讓本來已經在境外投資的，他們願意把這個投資放到高雄來，但是我們如果推不出一個比較特色的、或者有別於其他人的，我認為我們可能在推動上面，跟其他比起來相對會比較弱勢。

羅副市長達生：

誠如香菽議員所言，我們面對這些高資產客戶，他提供的這些金融商品的選擇是一個全球化的，所以我們必須在台灣營造成跟香港、新加坡一樣的環境，當然這些帶進來的時候，我們另外一個目的就是剛剛詢問到的，如何對國內的產業有所幫助，我們也希望經由這些高資產客戶的商品選擇，進一步帶動新興的金融商品的規劃，像我剛剛提到的淨零碳權的議題，或是其他新興科技的發展，對國內這些商品，能夠藉由這些資產管理公司…。

黃議員香菽：

副市長，我稍微給你一個建議，我認為現階段我們首先第一步，應該針對高雄市比較高資產需要去管理的這些人做一個說明，去跟他們開一個會議。首先第一步先由高雄做起，我認為對於你們來講會比較方便，先由高雄自己產業需要打理的這些人先去處理，再拓展到其他區域，我認為相對可能比較簡單一點。

羅副市長達生：

對，我們的方向跟議員的想法一樣，我們一一逐步來，這個一定會列入到未來的推動。

黃議員香菽：

因為高雄有很多比較有能力的人。

羅副市長達生：

那當然、那當然，一定是這樣子走下去。

黃議員香菽：

好，謝謝。

羅副市長達生：

謝謝議員。

蔡議員武宏：

接下來，我要跟市長就教小港機場目前整個擴建案，從明年開始會陸續產生。目前的現況因為跑道老舊和機具老舊，中央評估之後也將近花了 880 億元的經費來做小港擴建案。我想要跟市長請教，市長在前些日子有說，未來我們要因應更多的國際商務旅客，甚至有很多的產業要進駐，建議要在南星計畫開始重啟第二個國際機場的興建。舊有小港機場興建案，因為大型客機用的跑道將近要 3,600 公尺，小港機場目前是 3,100 公尺，整個機場的跑道明顯不足。針對這個部分，市長，就現況的小港機場做一個跑道的延伸，這是第一點。

第二個，如果不行的話，我們在未來你所謂的南星計畫興建第二個國際大型機場，整個大型機場要跟市長探討的是，市長，我們現在新產業循環園區裡面，我們的遊艇專區，包括旁邊紅色這塊自由貿易區，這個都是劃設在新產業循環園區裡面。你現在要在南星計畫裡面興建第二個國際機場的時候，你要劃設在這個區塊，所以原本的新產業循環園區已經進入環評，你現在又要在南星計畫裡面多蓋一個國際機場，相對應原本的環評要怎麼去做呢？你這樣會去影響…。市長，你看產業循環園區劃了這麼大的範圍，攸關整個大林蒲遷村所有的里民和所有小港區的居民，你現在要從這裡把它劃出來，變成南星計畫裡面蓋第二個可以容納國際旅客的大型機場，重點來了，這裡都是工業區和循環園區，萬一要蓋了，民眾來到這裡要怎麼出去呢？整個交通的便利性、整個疏導，包括你現在的南星計畫，你蓋大型機場的時候，整個環評要重啟，我們新產業循環園區、我們大林蒲的遷村案，是不是相對又要延期呢？所以這個部分是不是請市長解釋一下，小港機場在你所謂的南星計畫裡面到底要怎麼做呢？請市長簡單答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

在整個機場的規劃裡面，以小港機場為例，其實面臨最大的問題，跑道延長倒是小事，但問題是 24 小時的…。

蔡議員武宏：

宵禁時間嘛！

陳市長其邁：

對，以現在的狀況，如果小港區要 24 小時飛機起落，絕對會被居民罵，也

不太可行。

蔡議員武宏：

旁邊都是住宅區啊！

陳市長其邁：

對，所以現在很多國際機場興建的趨勢都會往海邊，以填海造陸的方式來做，這樣一方面也可以避開空域的重疊，因為如果沒有往海邊去蓋南部其他的幾個機場，事實上空運都會重疊，譬如屏東，小港機場現在在這裡，那要怎麼辦呢？台南機場又在北邊、還有岡山機場，都會牽涉到空域的重疊。所以我的看法是，南星計畫其實是一個比較好的選擇，但是也會碰到剛剛蔡議員指教的，機場的方向要怎麼走呢？如果太靠近六、七貨櫃，那裡都有橋式起重機…。

蔡議員武宏：

洲際碼頭那邊。

陳市長其邁：

對，這個會有航高的限制，所以你就必須要把那個跑道或者是整個規劃再往原來的南星…。

蔡議員武宏：

市長，你看這是民國 98 年的時候，我們就有進行一個興建機場的計畫，所以這一塊橘色的是我們自有的，這是我們原來的遊艇專區。如果照 98 年那時候初步的評估，你必須要再填一塊地，你要再填海，這裡還要再一塊地，之後你才能再造一塊地，這個工期是非常的長。

陳市長其邁：

對，所以以後的南星計畫不會是在這邊，這裡太小，因為這裡後面…。

蔡議員武宏：

因為這裡就是當初在填海的時候，這裡就有人傾到有害廢棄物在這裡。

陳市長其邁：

它還是會在比較外海。

蔡議員武宏：

所以市長你看左邊這張，你以後在這裡還要再填一塊地，才能做機場跑道。

陳市長其邁：

是，我們現在有請郭添貴秘書長跟港務公司，跟過去在做台北港和我們六、七櫃工程的技術專家討論，大概的方向是不會像這樣。

蔡議員武宏：

對，市長，這個是大家都樂見的，為了讓更多的旅客進入到高雄，增加很多包括半導體產業未來所有的商務旅客可以直接到高雄，甚至發展高雄的觀光，

這個我們都非常樂見。〔對。〕只是在這個過程當中，我希望市長跟中央部會能夠審慎的去評估，包括未來如同你所說的新循環產業園區在這裡，還有洲際碼頭，所以它整個動線，包括整個航道剛才所講的，甚至旅客進來要怎麼離開這個園區裡面，這都是我們必須要去考量的。

陳市長其邁：

南星計畫有一個最大的優勢，就是我們的小港林園線的 RL3 剛好在這裡。

蔡議員武宏：

對，但是你從這裡再到國際線也是有一段距離，你勢必又要檢討整個交通的便利性啊！

陳市長其邁：

現在可能要一條支線再畫過來。

蔡議員武宏：

對，市長，所以我希望這個計畫要很審慎，也要很明確的去評估。

陳市長其邁：

這個我們還在初步的討論而已…。

蔡議員武宏：

好，也希望市長這個部分，我也期許這個部分可以完成。

陳市長其邁：

因為這也要考慮到整個周遭空域的部分，當然最重要的是貨運，因為現在包括未來屏東屏科的發展，配合整個行政院半導體 S 廊帶，還有我們高雄的半導體產業還有南科，所以有很多的貨，加上桃園機場貨運的飽和，所以這樣整體來看，其實我們需要第二個 24 小時的國際機場。

蔡議員武宏：

好。我要跟市長就教一下，大林蒲遷村一直到現在，我們也開過非常多次說明會，大林蒲整體的遷村案到底何時可以進入實質的遷村階段？

陳市長其邁：

我們前面有兩個程序要走，一個是都市計畫變更…。

蔡議員武宏：

對，變更程序，還要園區報編的法定程序嘛！

陳市長其邁：

一個是環評。

蔡議員武宏：

最後才會進入實質嘛！〔對。〕現在大林蒲的居民都在問，到底什麼時候才能開始？

陳市長其邁：

最快的話，以過去的經驗來看，最快要一年的時間。

蔡議員武宏：

最快要一年嘛！〔對。〕我希望可以再加速一點。

陳市長其邁：

我們會加快這個部分。

蔡議員武宏：

包括市長跟我說的新材料循環園區，以及你未來想要做 24 小時的國際機場，都有可能去影響到，〔對。〕所以這部分再請市長可以加速。

陳市長其邁：

好，謝謝蔡議員的督促。

蔡議員武宏：

其實現在大家都知道國安危機，少子化的現象愈來愈明顯，完全的中小學勢必會成為未來的趨勢。以國發會最近的資料，從 2024 年往後推 10 年，各級入學年齡 0 到 6 歲的人數逐漸的遞減，所以才會有這些東西，高雄市未來十年的人口，也是從現階段的 21 萬人到 2032 年，10 年之後會變成 17 萬人，減少 4 萬多人。但是我們舊有的學校也有很多問題，包括校舍老舊和閒置情形也一直都慢慢的增加，包括這次颱風，有很多小學、中學，甚至高中因為校舍老舊而造成一些破損。而教育局跟中央也必須要編列很多的預算！來做這些校舍的改建，甚至還有一些閒置空間提供給其他單位做為長照也好、日照也好，甚至公托也好。所以就本席的選區裡面，我希望未來要針對校舍老舊的部分，看是不是可以進行一些整併？

為什麼我要這麼講？就是國科會在橋頭園區準備協助要成立一所科學實驗中學，花了將近 27 億元。這個科學實驗中學裡面包括幼稚園、小學、中學，甚至高中都在裡面。這個實驗中學是為了因應整個橋頭科學園區的工程師也好，或者是在園區工作的人，讓他們的小孩可以就近在那邊上學。但是現在因為少子化，所有的家長都希望小孩可以往更好的硬體設施，譬如校舍是新的，師資是好的地方去。所以未來如果這個實驗中學開始招生的時候，勢必會造成未來所有的家長想要把小孩往這個地方送，會造成所有戶籍的遷徙，甚至所有人口的外流，不管是在任何的區域。大家都知道，家長希望小孩去讀書的校區是好的，校區是新的，師資是優的。所以這部分是不是請教育局長解釋一下，未來高雄市在前鎮、小港有亞洲新灣區、金融中心，我們是不是可以比照國科會在橋頭設立實驗中學，讓未來的小朋友在亞灣區也好，甚至在前鎮、小港也好，可以去找一塊地，把兩間舊校舍進行整併之後，蓋成像這樣的完全中小學，

可不可以？請局長簡單答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答

教育局吳局長立森：

謝謝議座對學校未來發展的關注。現在確實我們少子化這邊，教育局針對學校的閒置空間跟未來的方向也會有幾個作法，也都是現在進行式。第一個就是針對學校人數比較少的學校開始去進行三年的輔導計畫，然後去進行整併。在這三年也有6所，在這一、兩年也會陸續去做實施，這第一個。第二個，學校的閒置空間也如議座所看到的資料，我們也去清點學校的閒置空間，也配合例如像公托或者樂齡中心等等去活化使用空間。另一方面如果有在使用的話，在設備上也會做一些更新維護的動作。第三個，也誠如剛剛議座所關心的，就是我們未來在興建學校的時候，是不是可以往更整合，或者是更符合未來發展趨勢的方向去做規劃，這個確實是我們可以來思考的方向。所以接下來我們不管是在哪一區設置新的學校，我們會整體去考量當地人口的變化，去更有效的來使用空間，我們這邊也會努力來處理。

蔡議員武宏：

因為現在少子化，所以家長希望孩子不管未來他的能力也好，他的知識也好，可以愈來愈接近我們的高科技產業，所以才會有這個實驗中學的產生。所以我也希望未來在其他各區能夠像剛剛局長回應的，我們蓋更多間整併的學校之後，把那些優良的師資進行一些通盤檢討，提高未來的小朋友知識跟學識素養，讓他們可以在未來的不管是產學合作也好，可以留在我們高雄，繼續在高雄服務，這個部分再請局長做未來整體的規劃。

教育局吳局長立森：

是，謝謝議座。

蔡議員武宏：

謝謝局長，接下來請李眉蓁議員。

李議員眉蓁：

謝謝。今天我們KK都在討論怎麼樣讓高雄變成國際化，其實這個會期我們都知道在編預算。我看各局處也編了非常多的預算在出國，我覺得編預算讓大家出國，你們應該跟市長講出國的時候遇到哪些問題。剛剛黃議員香菽講的，我們出來就是非常沒有國際化，沒有連通道到捷運，講真的高雄天氣很熱，我們還要拖著行李到捷運站。其實市長，我還要跟你講的是，我知道你非常認真在工作，所以很少出國，但是現在因為高雄班機少，我們現在就是要搭高鐵到桃園，真的拖著那個行李。你跟中央關係這麼好，是不是可以幫我們的居民，

請求可以在高雄機場就先把行李 check in 了。不然很多人跟我反映，我相信議長也常常出國，知道還要拖著行李到高鐵站搭到桃園去，然後進去高鐵還要搶位子，因為高鐵根本沒有行李的位置。所以我相信大家編了那麼多預算給各局處出國，我覺得這個問題應該大家都有遇到。我聽到非常多高雄的朋友反映，完全就是還要拖著行李到高鐵去搶位子，有的甚至連位子都不敢坐，就站在那個隔間顧行李，所以我希望未來市長，你跟中央關係很好，幫我們爭取可以直接在小港機場 check in 之後，我們再去坐高鐵，我覺得這也是一個方法。

接下來，市長你有看到上面的布條已經拉出來了，市長你可能會覺得怎麼又來了，為什麼後勁勞宅又來了？因為就是很痛苦，所以又來了。後勁勞宅有 1,157 戶，當然這裡都是住家，所謂的住家當然就是要用民生用電。市長，我們常常跟你爭取說現在那邊的產權不穩定，你想想看一個人他如果住在家裡，可是他的產權不穩定，他都不知道他到底能夠再住幾年，那個心裡有多不安。心裡多不安之外，現在因為水、因為電都還要用工業用水、工業用電的計費，我覺得他一樣生活在高雄市，怎麼跟一般的高雄市民過著不一樣的生活呢？所以現在我們以用電來講，以 1001 度為例，夏季用電是 4,160 元，如果一般民眾繳 4,160 元，他就要繳 4,598 元，相差了 438 元。然後水費也是一樣，要比別人繳的還貴，他除了住的房子產權已經不穩定，又要繳比較貴的電費，又要繳比較貴的水費，我相信這個問題，市長你聽了非常多次，今天看到又拉布條，心裡想說怎麼又來了？就是很痛苦。

最近大家都在講霸凌事件、怎麼樣霸凌，可是我覺得這樣子，何嘗不是市政府跟中油一直給後勁勞宅的居民霸凌呢？因為他們明明就住在那裡，結果沒有享受跟高雄市民一樣的福利。所以我們有聽到市長在前幾天答復說，如果要改成低電壓需要 3.73 億元的工程費，但是市長你有承諾說會想辦法來補助這些費用，補助到底要怎麼樣補助？而且我覺得中油出、市府出，再怎麼樣也不應該要叫民眾來出這筆錢吧？所以又來了，就是要拜託市長是不是可以決定他們的電費什麼時候可以降下來？水電費什麼時候可以降下來？請市長給一個承諾，然後要補助，到底補助多少？就是不要講那種敷衍的話，或是講過去、到下次又來了，每一個會期一直重複這些話題。所以今天又來拜託市長，你有回復說要補助，補助到底要補助多少？要怎麼樣來面對這件事情？請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長答復。

陳市長其邁：

這個，我先釐清，我是說電表的部分，我不曉得費用多少，就必要的一些經費，我們可以補助，但是你這些基礎的線路等等各方面，因為中油的標準跟台

電的標準不同，台電他有全國一致性標準的一些線路規格，中油因為原來就在區廠，電拉到中油，由中油自己去裝設，所以電路系統跟電線這個部分，台電要去跟中油協調。但是如果有衍生一些的費用，譬如電表就直接接到我們居民的這些電表，基於我們要改善整體居民的這個部分，我們可以補助，但是多少，我們再來算一下。意思是說這個問題還是要大家要把它解決，不然你在住宅區用工業用電，那個再怎麼講也說不過去。〔是。〕

所以中油跟台電就把問題放在那邊，我也請羅副市長這幾天趕快再找他們協商。預算、經費的分攤，大家講清楚，也讓居民才不會講說這到底又怎麼樣了。每一次我去到中油宿舍區，里長也好、居民也好，反映的意見都還是一樣。回到一個最簡單的邏輯，就誠如剛剛李議員所講的民生用電，在住宅區你就用民生用電的計價方式，大家都沒有爭議，電用得的人當然要負擔比較高，電用少的人，民生用電的差別費率當然適用比較低，這樣也符合公平的原則。所以我們還是會請羅副市長，我們市政府還是會主動地再邀請他們來做協商。我覺得要解決這些問題，這個誠如李議員也很清楚，中油整片在這裡發展，現在台積電在那裡，我們宿舍土地的問題總是要解決，不然要放在那邊放多久？就變成都沒有開發的地方，我覺得是很可惜。

李議員眉蓁：

市長，謝謝……。

陳市長其邁：

我們的老員工要怎麼照顧他們，也能夠讓他們有一個住的地方，我覺得也很重要，不然一生替中油賣命，結果呢？說感情都在那邊，結果要離開，我們也覺得這樣不太合理。

李議員眉蓁：

市長，你講得非常好，我大概要講的話都被你講完了，表示你非常了解，非常了解什麼時候解決。我剛就講了，他們的產權不清楚，又要付貴的水電，這樣子等於很像一直都是被中油霸凌，現在市長你又把台積電招來，現在在那邊做工程，塵土飛揚什麼的，住在那裡的居民到底情何以堪？到底他是不是高雄的居民？我覺得這樣聽起來，你非常了解，完全都了解，就像剛剛你講的要釐清一下這個問題。我看報紙寫說質詢的時候，你答復是說你會來補助，就看起來那個文章寫 3.7 億元，因為他要接管路變成民生用電，所以我以為是補助這個費用，可是這樣聽起來的話，到底補助什麼費用？你是說直接可以接到他們家電。羅副市長，剛剛市長交代你這件事情，這件事情可不可以趕快解決？至少在產權沒有清楚之前，現在他們還嚴重受到台積電的污染，因為他在蓋，塵土飛揚的時候，至少水電讓他們趕快先解決，了卻一樁心事，不然全部的事情，

你知道這樣的生活會有多鬱悶，是不是？羅副市長，你什麼時候來跟大家協調？市長已經指派你來解決這個問題，所以今天他們又來了，拜託你是不是給一個時間？來跟大家聊說到底要怎麼樣趕快解決，先解決水電的問題。請羅副市長答復。

主席（康議長裕成）：

請副市長回答。

羅副市長達生：

因為我目前也跟經濟部國營司，還有相關的單位也都去協調，目前要釐清的除了剛剛講的電表之外，因為他的線路部分都要重新架設，不管是走架空還是走地下，也包括一些公共設施的高壓電費攤提。我覺得要解決就第一次系統性的把各個問題一次解決，因為你不可能只解決電表，其他的部分還是要跟得上，所以這個部分要再做一些相關的成本分析，以及權責上的釐清。這個部分我們就像市長指示的，我下禮拜議會總質詢結束之後，我會立刻找台電再來確認一下，還有經濟部國營司就這部分再做一個…。

李議員眉蓁：

我希望就是，不然這個問題一直在產生…。

羅副市長達生：

了解，我們也希望儘快有一個解決。

李議員眉蓁：

希望你在這個時間點趕快解決他們的水電問題，不然這樣子真的，同樣是高雄的居民…。

羅副市長達生：

了解，不過這個因為是…。

李議員眉蓁：

實在太不公平，而且剛剛市長也講，這是非常不太合理的事情。

羅副市長達生：

因為這是系統性，整個東西都要重新更換。

李議員眉蓁：

我剛剛講，你看工程費需要 3.7 億元，你叫民眾怎麼來付這 3.7 億元？

羅副市長達生：

是，了解。

李議員眉蓁：

如果要付這 3.7 億元，他們不如讓你貴下去。

羅副市長達生：

市政總質詢及答復（李眉蓁）

我們也希望中油應該本於照顧員工的這些想法…。

李議員眉蓁：

我相信市長剛講那一段話，他都非常了解狀況。

羅副市長達生：

對，了解、了解。

李議員眉蓁：

但是就是要解決。

羅副市長達生：

我們會盡最大的能力。

李議員眉蓁：

講是這樣講，但是你不能就像你講的，放著是要放到什麼時候。〔了解。〕拜託你們一定要趕快解決。〔好。〕謝謝，請坐。

最近霸凌這個名字，我一直在強調，我又接到一個具名的檢舉函，高雄市衛生局被控職權霸凌。我大概解釋一下，衛生局長黃志中是民國 105 年在陳菊市長任內就當上了局長，在陳其邁市長任內又來當局長，表示黃志中局長真的對上經營很好，但是對下好像沒有那麼深得人心。黃局長兩次局長的任內有 2 件跳樓自殺事件，民國 106 年有一位會計室的股長跳樓輕生，民國 111 年又有新進人員跳樓，公務員輕生的原因有很多，當然不能全說是局處長的問題。因為最近職場霸凌的這個事件，大家又開始講出來，就跟前陣子那個#MeToo 事件一樣，就是受害人有人關心的時候，他們就比較敢講這些事情，然後把這個事情拿出來發聲，前幾天本席就也接到衛生局內部的投訴，而且還是具名，我也滿驚訝怎麼會是具名來投訴，所以才會拿出來講，就是指控衛生局充滿黑暗的說法，就是說黃志中局長遇到不聽話亂投訴的人，就把調派當成懲罰的手段。當然我知道局處首長站在這邊，你們都有調派的權力，所以也不能把這個權力當成手段，不聽話的人就馬上調走，然後讓大家敢怒不敢言。對於黃局長的人事管理，投訴者還表示說，黃局長很喜歡把一個人當兩、三個人用，所以衛生所的人員都忙不過來，大家都不敢請假，除非生病，要不然就是沒有辦法來請假。市長，你最近一次到衛生局心理衛生中心視察是什麼時候？當時有沒有什麼狀況？你想一下，最近沒有嗎？請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

最近應該是沒有，應該是之前去。

李議員眉蓁：

這一年內都沒有嗎？

陳市長其邁：

對，最近一年應該沒有。

李議員眉蓁：

之前去年呢？

陳市長其邁：

之前他們衛生局…，以前常去啦！

李議員眉蓁：

以前常去。

陳市長其邁：

疫情的時候常去，但是現在…。

李議員眉蓁：

好，就是以前常去，現在不去。投訴者是講說心衛中心主任是黃局長你的好朋友，然後官威也還滿大的。因為可能他以前常去，有一次市長要來視察，結果預訂的餐點沒有到，他就發飆，逼得同仁下跪認錯，請問黃局長你有聽過這件事情嗎？下跪認錯喔！有沒有人來跟你投訴這件事？

主席（康議長裕成）：

請黃局長回答。

衛生局黃局長志中：

任何的投訴，我希望公開不要談論細節，以免擾於事後的調查，這是一個原則；不然透過這樣傳出去的話，這樣的細節行為，後面無法做好。

李議員眉蓁：

我沒有講什麼事情啊，我問你有沒有跟你投訴嘛！

衛生局黃局長志中：

目前並沒有人任何投訴，並沒有。

李議員眉蓁：

現在在議會質詢，我覺得很多事情可以公開講，有沒有人來投訴這件事情？

衛生局黃局長志中：

我已經講了，沒有，沒有人跟我投訴這件事情。

李議員眉蓁：

沒有人？

衛生局黃局長志中：

人事單位也沒有跟我反映有這件事情。

李議員眉蓁：

都沒有，所以你不知道這件事情？

衛生局黃局長志中：

所以我不知道。

李議員眉蓁：

都不知道這件事情，好，你請坐。心衛中心管理的就是員工心理健康、自殺防範，結果同時這個時候同仁竟然會再發生這樣的事情，如果沒有這樣的事情，他為什麼要講到這麼鉅細靡遺？如果這件事情是真的，就是真的比勞動部謝宜容署長的霸凌還可怕了。如果我公開在這裡講這件事情，我就是希望局長你可不可以去調查是不是有這件事情？我希望陳其邁市長也勿枉勿縱，現在霸凌的事件大家講得這麼沸沸揚揚，如果有些事情是不是應該就要把它查清楚公開出來。否則我剛剛講了，這幾年之間，其實公務人員輕生也滿多沒有報出來，不只是你這個局處，只是這個局處現在剛好有人投訴，我把它講出來，但是有沒有這樣的事情？如果沒有，你也可以還同仁清白啊！陳其邁市長，本席在這裡要求，在這件事情上是不是下去徹查，然後針對這個霸凌事件，高雄市這麼多公務人員，講真的很多事情，市長你不見得全部都知道。市長，大家非常尊重你，因為你一個餐點沒到，要下跪來請求原諒，這個事情是滿嚴重。市長。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

我請李議員能夠提供具體的時間、地點，然後相關的證據個案，假如有這些我們才能夠啟動調查，我們一定會查清楚。

李議員眉蓁：

我拜託市長，因為現在這個事情大家都在…。

陳市長其邁：

我再講另外一個例子。〔好。〕像我們在處理校園霸凌事件的時候，你問高中生或問很多人說有沒有周遭的同學被霸凌，很多人都說有，結果校園調查的狀況過去有一些就不太理想，所以我們就成立一個府級的霸凌調查委員會，由府級來補充學校在做霸凌調查的量能，簡單講，他打 1999 也可以。我們只要有具體的個案，就會來做調查，所以我請李議員你就提供具體的個案，我們就會請衛生局，或是對於衛生局有疑慮，們市政府來調查，我們歡迎。

李議員眉蓁：

好。我們知道行政院長卓榮泰下令全面清查各機關職場霸凌的狀況，我不是也可以請求市長，各局處也要下去調查？

陳市長其邁：

對，我們應該在一個多禮拜前就已經下令全部調查。

李議員眉蓁：

一個多禮拜前就已經下令調查？

陳市長其邁：

對，一個多禮拜前，我請人事處通令所有各局處要調查。

李議員眉蓁：

是，我覺得這件事情至少有個起頭，我會後再提供給你。

陳市長其邁：

有具體證據或是人、時、地，這樣我們也可以訪談當事者，我們來調查。

李議員眉蓁：

對，說起來也是很感慨，大家一輩子考上公務人員，真的就想這個是一輩子的
工作，然後為國家來奉獻。可是如果遭受到這種職場上的霸凌，市長，真的
不好意思，因為你們常常是酬庸，派的人有時候根本不知道公務人員體制，所
以才會發生這樣的狀況。所以我覺得你全面徹查下去，至少還給公務人員一個
乾淨，然後他本身應該有的環境跟空間，可不可做得到？

陳市長其邁：

我們歡迎李議員提供具體的證據，我們來調查，我們會面對問題來解決。

李議員眉蓁：

教育局長，市長講到校園霸凌，這個問題一直充斥，當議員以來，一直都有
發生，局長要怎麼樣來解決？除了現在公務員的霸凌，因為校園霸凌頻傳，現
在也少子化，市長非常重視，你新官上任要怎麼來解決校園霸凌？請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長答復。

教育局吳局長立森：

校園霸凌，我們現在是全面不漏接，針對生對生或師對生，就是有檢舉之後，
我們就會在 24 小時之內，啟動後續相關的調查程序，這個調查也會讓外聘委
員或府級委員來針對相關案件做釐清。因為現在霸凌新法跟性平新法修法之
後，我們在程序上面變得更加嚴格，在生對生霸凌這邊也會新增調和機制，我
們也希望落實全面的調查、防堵，以及在校園宣導的這個部分，讓大家對霸凌
跟性平的意識可以提升，全面做校園安全的預防。

李議員眉蓁：

校園霸凌有時候真的很難查清楚，我也認同市長講的，有時候一個霸凌事件
就是各說各話，我們一定要有正規的 SOP 才會查清楚事情。小朋友的心靈更
脆弱，這個部分要麻煩教育局長多加強。

台灣詐騙網路非常盛行，我半年內帳號被盜 3 次，第一次是 5 月 19 日臉書粉絲團、IG 全部被盜，然後被詐騙集團拿去 po 文，再過 2 天，21 日 Google 跟 YouTuber 又被盜，結果前陣子我的 WhatsApp 還是被盜，警察也無能為力，帳號都在境外，他們也很難查。在詐騙集團這麼猖狂的社會，市長，高雄市這麼純樸的地方，詐騙集團防不勝防，就連我遇到詐騙集團我都不知道怎麼樣去反映，到底那些帳號要刪掉，還是要怎麼樣我都不會。市長，如果被盜帳號，我們要告訴民眾怎麼解決來減少詐騙集團的猖狂呢？請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

反詐騙是現在政府的重點工作，因為詐騙是全民之痛，包括我們在跟兩個檢察機關，以及金融機構都有政策溝通的平台，譬如說有一些帳戶或者是一些發現可疑的事件的時候，怎麼樣能夠追查他的金流，或者是做怎麼樣預防性的處理。因為當有受害者的時候，不只是一家金融機構而已，詐騙一定是有好幾家的部分。所以中間的區域聯防，我們也都在林炎田局長跟橋檢、高雄地檢，在相關的金融機構我們有一個打擊詐騙的合作溝通平台。

李議員眉蓁：

這個還是要拜託市長，我們也是要跟中央反映，中央現在有數位部，我真的很希望在這個方面可以幫我們的民眾把關。被盜之後，心情真的很不好，而且用我的帳號去借錢，我的朋友也不知道就借錢了，這真的是很麻煩的一件事情，我也不知道我要怎麼講了，所以要拜託市長。市長請坐。我知道李副市長是數位部的，在這一件事情方面，你之前好像說有要來拜訪我，我就請你好好努力市政工作，有問題我會找你。我現在有問題找你了，剩下 1 分多鐘時間給你解釋。如果像這樣的詐騙集團，我半年內被盜三次，等於我經營了幾萬粉絲全部都要重來，到底我們要怎麼解決詐騙集團的猖狂。而且像我其中一個 App 被盜的時候，其實如果有這種事情發生，我們是不是就應該去宣導有這樣的手法就要先公布，一知道這種手法就先公布給民眾知道，民眾就不會好像不知道就接到聯結去。這部分請李副市長回答。

主席（康議長裕成）：

請李副市長說明。

李副市長懷仁：

一旦發生盜用的時候該怎麼處理，這個包括昨天的行政院會都有打詐綱領 2.0 的部分。整個通訊軟體包含社群軟體都採用實名制的過程，這幾家大型的社群軟體在我擔任數位部次長的時候都已經承諾，所以未來實名制加強之後就

更不容易被盜用。當然實名制登錄軟體就會多了一個認證的過程，不會像現在只輸入帳號跟密碼。另外一個是可以透過警方報案，會迅速的通報 165，165 會快速的通報這些社群軟體，要求他們把盜用的帳號暫時停止。也就是說至少減低他再接觸其他人去詐騙的風險，讓其他人不會碰到這個詐騙帳號。這個是帳號發生的部分。

在預防的部分，建議議員可以使用所謂多因子登錄，包含生物特徵登錄，這個東西就不會那麼容易被盜用。因為盜用你的人並沒有你的生物特徵，包括你的眼膜或者是指紋，這個在目前的行動載具，包含幾個手機或平板上面都有直接可以使用的部分，以上大概是這樣的說明。

主席（康議長裕成）：

謝謝三位議員的聯合質詢。今天上午的質詢到這裡結束，下午 3 點繼續開會。散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午繼續市政總質詢，第一位質詢的議員是陳慧文議員，時間 50 分鐘。

陳議員慧文：

看這個 PPT 是舉國歡騰，這是世界 12 強棒球賽剛剛落幕，我們台灣隊奪冠了為國爭光，其中有多位選手都來自高雄市，包括隊長陳傑憲、張正禹、陳晨威、黃子鵬及李凱威等等。其實高雄不只有這些優秀選手，還有其他領域的，包括羽球界的天后戴資穎，還有乒乓球教父莊智淵。這些優秀的選手都展現了出來，高雄有做為體育重鎮的實力，但是我們不應該以此為滿，我們應開要更有霸氣，來努力整取體育部來設置在我們高雄，讓高雄成為全台灣的運動之都，帶領全台灣的運動向前發展。高雄有幾項的優勢，我來細數一下，包括我們的左訓中心、國家運動科學中心、台鋼雄鷹職棒隊是以澄清湖棒球場為主場，這也提升高雄職棒聯盟的地位，如果體育部選擇高雄，我想這個能夠帶動高雄的運動產業上下游的發展。譬如一些大型賽事、經典賽、全運會等等，大型賽事都能夠來高雄舉辦的話，能夠促進高雄相關服務業、觀光業、文創產業都能夠蓬勃發展。我們高雄本身也是亞太地區的樞紐位置，交通便利、氣候宜人，如果各個大型的國際賽事，也來高雄舉辦，我相信這個能夠打開高雄的城市知名度，也能夠學習先進的體育管理的經驗。市長，你對於體育部設置在高雄到底有沒有決心跟信心，到目前為止，你認為成功率有多少？市長。

主席（康議長裕成）：

請市長說說明。

陳市長其邁：

我們是有希望啦！但是沒把握。

陳議員慧文：

你就弱掉了，那個霸氣沒有出來就弱掉了。

陳市長其邁：

這個我想要集氣啦！這個也希望議會大家都能夠…。

陳議員慧文：

一人一封信。

陳市長其邁：

大家都能夠一起行動，也要議長跟所有的議員大家多幫忙，我想最好的當然是設在高雄，左訓中心在培養奧運金牌的選手的基地就在高雄，最頂尖的選手都在這裡，當然體育部假如設在高雄，當然是最好，而且本來體委會就是在高雄，後來因為政黨輪替之後，又被搬回到台北了。所以現在假如設在高雄，當然是最接近選手，而且是最接近整個，包括很多各方的資源就在這邊。

陳議員慧文：

我期待市長用你的蠻荒之力，動用你各方人脈努力爭取體育部設置在高雄。

陳市長其邁：

我們會很努力，也希望議會大家一起集氣。

陳議員慧文：

好，我們一起努力，請坐。下一題是應該市長剛上任的時候有遇到強雨，就是在鳳山過埤路 2 巷，那時候是在 2021 年 6 月擋土牆，因為牆雨導致擋土牆倒塌，當時造成了道路中斷，影響居民通行，經過多次的協調，市府也很幫忙有做一些初步的搶修，然後初步的搶修是用鋼筋水泥，就是臨時的鋼軌樁的擋土設施，那時候也有跟國產署，因為那個土地的所屬是國產署的土地，當初也跟國產署說，我們市政府是做一個臨時的擋土牆幫忙應急、維護交通的安全。但是後續必須要國產署來接手做一個完整的整復，但是一直到現在已經過三、四年了，它還是沒有做。經過附近的路人都覺得擔心受怕，很怕下一次的風災、水災又會造成下一次的坍塌。我想問一下市政府，是不是能拿出我們的魄力，然後跟國產署施壓也好，請國產署要正視這一件事情，因為已經三年過去了，現場只是一個粗糙的水泥塊而已，隨時還是有可能因為大風雨又造成坍塌的狀況，這一個部分可以由誰來回復，我不了解為什麼這三年過去了，市政府跟國產署都沒有動作，後續是不是給本席可以來給市民一個時間表，是不是市政府能夠更有作為更積極的去跟國產署，給他壓力去做整復的工作，市長。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長其邁：

我們會請工務局，現在這塊土地有糾紛，有土地租約承租的問題，國產署跟承租戶在訴訟。誰不處理我就罰誰，如果承租戶不處理，如果承租戶租約有效，當然就是承租戶要處理，承租戶如果不承認，這是國產署的部分，這樣就處分國產處，這個問題也不能一直放在那邊，我會請工務局強力來協調。

陳議員慧文：

謝謝市長有魄力的去做。

陳市長其邁：

這個不是我們的財產，我們會請所有權人要負起責任。

陳議員慧文：

因為我覺得不可以放任讓它這樣子，如果他們訴訟又要上訴，這樣又拖個十年，那我們所有使用者的民眾，不是又要再等上十年，這是很危險的，謝謝市長正面的回應。

鳳山區立德街，這裡是希望 8 米道路，然後來做徵收。其實市政府也有啟動相關的協調，當初協調的時候，是說要分 10 年來徵收，然後我們就可以立即的去做開發，但是所有權人談不攏，有人同意、有人不同意，所以這件事情就一直擱置了。現在因為我們土地的費用一直往上提升，目前來講市政府開出來的條件，已經從 10 年變成 14 年，所以要新的所有地主同意，分 14 年來付款市政府才願意去做徵收跟開發，我在這裡可不可以請求市長，不要這麼多年啦！可不可以縮短年限？讓我們也可以去跟這一些地主們，然後再去協調。因為這裡真的是，在裡面的住戶，第一，他們只有地下水，自來水沒有辦法牽管進去，還有包括排水系統也是沒有辦法做的；再來，裡面消防車是沒有辦法進去的，所以住在裡面的住戶，其實是提心吊膽的，除了生活不方便以外，隨時還會怕哪一天發生火災的話，他們的逃生也會產生問題。所以在這裡可不可以縮短年限，本席這邊還有一些關心的議員們都願意來協助，讓這條道路能夠儘快的來開闢，是不是能夠跟市長來請求？市長。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

這個土地所有權人 36 人、2 人同意分 10 年、8 人不同意、26 人未回復，應該是我們條件太差了，所以大家不太願意，我們再來協調一下，也希望說假如時限可以把它稍微縮短，我們再來談。

陳議員慧文：

時限縮短，我們再來一起努力，要不然它會永遠的擱置下去，對裡面的住戶其實是有很大的居住風險的。

傳統市場的問題，傳統市場其實承載了市民的集體記憶，這些場所我想也是很多在座的人，在生活當中聯結很深的記憶、也是我們生活中不可或缺的一部分。市場的價值不僅僅是提供交易功能、它也是凝聚人際互動、社會凝聚、文化交流的一個重要平台。但是隨著社會的變遷、跟經濟結構的改變，這些傳統市場都逐漸喪失了它原來的活力，有些市場甚至變成髒亂地點、治安的死角。面對這個現實，本席也很關心，所以我在 10 月 11 日的時候，有跟俊憲議員、煥宗議員、何權峰議員、詠瑜議員、文志議員、我們有一起召開了市場活化跟再生的公聽會。那距離現在也已經一個多月了，我想要請教經發局，到目前為止、因為我記得我在部門小組時，我有問經發局，經發局也有很正面的回應，那我想要了解到目前為止有沒有針對這些市場做一些盤點？有沒有已經開始規劃這些完整的系統性的評估？那有沒有制定哪一些具體的行動方案？那在這個部分，你那時候也有講說要去分析每個市場它不同的類型要去怎麼做，包括有些市場它如果不適合再活化了，它必須要退場了，那這些評估的標準是什麼？到底有沒有去做這個部分？我想這個評估標準對市場的未來發展是非常非常的重要。在這裡是不是能夠請我們的局長回應一下本席所提到的這些，到底我們現在有做了哪一些的進程？具體的時間表有做了哪一些？請局長回應。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

首先要特別感謝議座在上次有召開相關的公聽會，也給我們很多的意見。針對退場的這塊，近期內我們有一些作為，比如說像是在鹽埕示範市場的地下一樓，其實在過去十幾年來都低度的使用，只有廠商拿來作為倉庫，所以目前我們也啟動退場的機制，將鹽埕市場的 B1 來作為停車場的方式來進行使用，所以目前已經跟攤商在討論相關的退場的做法、租約、並且也要跟大樓的管委會來進行協調。所以我想在整體上來說的話，跟議座你提到的，在機制上我們目前正在盤點，有需要做退場的就是在整體上它的承租比例、以及實際營業的比例非常的低，在臨時攤可能是少於 5 攤的情況下，那我們就會來研議退場。

退場又分為公有市場、跟民有市場，民有市場其實沒有相關退場的機制，所以民有市場我們後續會結合都發局共同的來合作，看是否針對民有市場來進行相關的都市計畫的一個檢討、或是通盤的檢討，這邊也很感謝都發局來進行共同的協助、以及合作。另外議座你所提到的活化的策略，我想感謝議座的建議，比如說在明年度，我們原先所做的青創的補助，經過你的建議，我們從新來做檢討，一半的補助我們是留給我們的青年、想要創業的攤商能夠進來市場進行

活化；而另外一半則是留給我們在市場內部既有的攤商，那可能是長輩他們需要、希望重新去做攤灶或攤檯的改造。所以我們就這兩塊：吸引青年進駐市場、以及針對既有攤商進行活化的改造，我想我們共同來進行執行，那在整體市場的活化，目前我們看到有幾個案例，包含像我們鹽埕第一公有市場、以及接下來我們會推動的是在九曲堂。在這一塊我們明年度也會編列相關的預算，來做比較整體性的場域性活化，當然一般來說，最主要的我想還是將相關整體包含地坪、水溝、水溝蓋、以及油脂截流槽、以及整體的明亮度、這些基礎的設施，我們會持續的把它做好，感謝議座的建議。

明年度我們希望在第一季到第二季能夠針對整體高雄室內的市場，做一個比較清楚的盤點，針對每一個市場都有不一樣的策略、以及進行的方式，那完成之後我們會再跟議座來進行一個回報。

陳議員慧文：

局長剛剛你有提到，這些如果還可以活化的這些市場，我希望它不僅僅只是基礎設施的更新，它需要再有新的不一樣的活力進去，其實我們也可以舉辦一些活動、包括定期辦一些特色市集、或者有關於文化的展演、工作坊這些其實也都可以做一些結合。但是我要提醒的就是公聽會的時候，其實也有我們與會的這些專家學者有提到，有的市場有很多年輕人也是想要進去的，想要進去裡面去設攤營業。但是有很多的空攤位不願意釋放，這個我也已經提醒很多次了，因為沒有空攤位，所以他們打了退堂鼓。這個機制經發局也是要來好好的討論，包括我們剛剛講的都是可以再活化的一些市場，那如果針對那些跟都發局再研究完之後、或者還沒有進一步的開發的一個想法，在這個當中如果有任何的可能性，我也希望說都能夠思考讓這個地方是不是有機會轉型為一些社區的服務設施？包括有老人活動中心、或者變成停車空間、或者一個共食的空間、育兒的資源、或者是花園的一個模式，讓它能夠漂漂亮亮的，不要感覺很髒亂。這些都是在還沒有很定案要怎麼去做的時候，對於空間的一個整理的一個概念，是不是也能夠去討論這個區塊？我想這些都是我們可以先來做的。事後我也希望說我們公部門可以跟我們的民間企業去做一些市場活化，那如果還可以再活化，其實我們也可以導入有品牌的這些廠商來承租、或者一些創意工作者進駐。就像我們文化局會找藝術家來進駐，我覺得有很多的想法都可以在這個議題裡面加進來，就是不要讓這個空間死沉沉的、荒廢了，可以在這個當中去做一些善用，就算時間只有兩年、三年，但是至少會讓民眾覺得這個死氣沉沉的市場它活起來了。我們可以花少少的錢，大大的創意，讓民眾有深深的感受，我想這個部分也希望都是在你們討論的範圍裡面。

經濟發展局廖局長泰翔：

你剛剛所提到的我想有兩點：第一點、針對占攤不營業的攤商，我們接下來會逐步的來進行處理。另外針對第二點、市場我們是否可以跳脫市場的一個想像？剛才你所提到的包含長輩的一些設施、或是市場內的一個小綠洲綠化等等。感謝議座的建議，我們或許會找社照的團體共同的來進行討論，把市場的想像能夠再更多樣化的來進行一個開發以及發想，謝謝建議。

陳議員慧文：

鳳二市場，謝謝研考會之前有給預算，讓我們能夠啟動參與市預算的一個投票。針對鳳二市場，這個是高雄市的第二件，未來市府是不是還有其他類似鳳二市場的案例，注入相關的經費做參與式預算，請研考會主委來回應一下。

鳳二市場的參與式預算，它相關已經告一個段落了，投票的結果也有出爐，包括它有兩大項。第一個，就是自治會的整修。第二個，就是市場的整體標示系統要來改善，它分括第一名跟第二名的高票。我想要了解一下，針對投票結果已經出來了，後續市府有沒有支持的系統跟程續，就是說這個投票已經告知市府，鳳二市場的部分，我們希望做這一些設施的改善。就這樣子結束了，還是我們後續有 support 的力量，針對他們所提出來的這一些高票，大家同意要先施作，我們就會去執行，就是有一個行動方案，請市長回應一下。

我也觀察到這個公民參與網，到今年為止，提案只有 11 個，可附議數參與式預算討論數是掛零的，參與式預算，到目前為止，包括鳳二市場的結果，也沒有在官網裡面。表示這樣子的公民參與意願，參與度是很低的，我們也沒有與時俱進，在官網裡面做相關的更新，所以這個在在都會降低市民，他去參與這個參與式預算的意願。研考會主委也來回應，目前的成效有沒有達到預期，如果沒有達到預期，有沒有什麼改善的機制？請研考會先來回應一下。

主席（康議長裕成）：

請研考會回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

謝謝議座關心公民參與的部分，這個分成兩個部分來說明，第一個是鳳二市場的部分，票選最高票的自治會改建，經發局已經編列經費來全力支持後續的處理，這是第一個跟議座說明的部分。

陳議員慧文：

那是第一名跟第二名才有，還是這幾大項全部都會做改善。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

詳細的細節可能要再跟經發局做討論，他們已經明確會編列經費處理。〔好。〕議座提到公民參與網站的部分，今年的成果，現在網站上的是到去年 112 年，鳳二是今年的，明年初會放到網站上，明年初的話，年度過了就會更新上去。

陳議員慧文：

不應該是這樣的進度，應該是現在進行到什麼程度，就是要有最新的更新。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

這個我們來檢討。

陳議員慧文：

哪會是一整年更新一次，這個網站的存在就沒有必要了。〔好。〕只是會讓人家覺得沒有得到最新的資訊，參與意願就很低了。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

以後我們來調整。

陳議員慧文：

如果異地而處，你是一般的市民，你看到一個網站是一年才更新一次，你會想要看嗎？你會想要參與嗎？不會，這個都是以後要改善的地方。〔好。〕總共有 10 大項投票，每一項市長都會 support 來做嗎？還是也會選擇性，因為這個是由下往上，一步一步集結所有市民聲音所產生的結果，這個部分市長可不可以回應？還是經發局局長？

主席（康議長裕成）：

請經發局長回應。

經濟發展局廖局長泰翔：

首先用參與式預算來進行，市場相關整建工程的方向跟想法，其實是一個非常好的機制，也很感謝研考會之前的協助，所以經發局會先針對排名前三高的這一項，優先來進行這個執行。後續的話，因為每年度我們都會編列相關整建，以及修繕的這個預算，針對它後續相對來說，較次要的，逐步逐年的來進行相關的改善及修繕，

陳議員慧文：

謝謝局長的正面回應，研考會主委，剛剛說的鳳二以外，如果還要再跟你要經費做其他的市場，這邊的預算可不可以？第二、我有一個建議，為了刺激市民朋友針對公共議題的參與度，可不可以把參與式預算跟高雄幣來做結合。如果你來提案，你來參與了，就給你高雄幣，這個部分可不可以聯結跟推動？

主席（康議長裕成）：

請主委說明。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

第一個是公民參與的補樁，研考會每年都有編列預算，我們會鼓勵區公所跟各局處來提案，明年度預計再編列 300 萬元。今年目前執行的狀況大概有 15 案，各局處跟區公所加起來大概有 15 萬元，這是第一個跟議座做說明的。參

與意願是預算跟高雄幣做結合，這個我們來評估看看，看它怎麼樣兌現，比例可以怎麼安排，或者是怎樣才比較能夠有誘因，讓民眾可以因為高雄幣或者因為參與式預算，得到更積極的參與。

陳議員慧文：

我希望也朝這方面思考跟制定，有紅蘿蔔一定會加強民眾參與的意願。

本席要就教關於居服員的議題，上個禮拜，我跟詠瑜議員、俊憲議員，共同舉辦了居服的公聽會，現場參加有 100 多家的居服機構，他們也反映非常多的問題。其中最熱烈討論的議題就是居家服務的派案制度，這個部分是他們最強烈的反映，希望市府能夠協助他們，未來如何改善這個派案制度，所需要去討論的議題。他們也有說，他們多次跟衛生局反映，因為我們目前這個派案的制度，它存在很多的不合理。特別是講到強制派案這個問題上，許多居服員被迫去服務那些存在重大風險的案家，甚至已經知道這些案家，他有性騷擾或暴力傾向的狀況之下，依然被衛生局要求強制指派。衛生局只有一句話，就是案家有被照顧權，這樣的安排，本席也認為，他是完全忽視了居服員個人的安全跟尊嚴，讓他們在工作中感受到極大的壓力跟恐懼，甚至有些人要去看身心科。

今天我要問的是政府究竟是要如何保護這些站在照護最前線，為社會付出心力的居服員，居服員不是沒有聲音的工具，他們是有血、有肉、有感情、有需求的人，他們跟社會中所有勞動者是一樣的，應該是要受到保障。但是目前強制派案的制度，讓他們的安全無從保障，他們面臨的這些強制派案，他們沒有辦法去拒絕這些高風險案家。這些案家確實也存在暴力的傾向，包括言語，甚至身體的騷擾，我要問這樣子的一個工作場所，我們對於他們的保護這麼這麼的薄弱，這個是不是有違反勞動安全的狀況。因為居服員也有提出了非常多的需求，我也藉著今天在議事殿堂，把他們的心聲說出來，他們希望在派案的過程能夠更透明，針對那些已經存在高風險的案家必須要有立即跟明確的制度來停止派案，他們只是希望能夠安心的工作，不希望每天都提心吊膽自己的安全。他們不是在要求特權，只是要求最基本的安全與尊嚴。在這裡有幾個具體的建議，懇請市長能夠指示衛生局立即去檢討目前的派案制度？對於所有有暴力、性騷擾或言語紀錄的案家應該停止派案，建立一個透明且公平的機制，讓居服機構、居服員能夠有權利去拒絕可能會威脅到自己自身安全的服務案件。

我們是不是要來設立一個專門的支持和申訴系統？讓居服員在面臨這些高風險或遭遇問題的時候能夠即時求助，並獲得有效的資源和保障，我一直強調「有效」，不要已讀不回。同時應該要提供相關的法律諮詢和心理的輔導服務，幫助這些居服員在面對困難的時候能夠得到專業的協助。這個一定要拜託市長，我剛剛有講衛生局自己的居服機構和居服員反映過很多次，但都沒有後續。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

我會請衛生局和工會能夠把這些個案處理通報的問題釐清，譬如說派案的過程有些是對人身保護、安全或是其他的事項，假如違反照服員本身的權利，我們也應該要這樣做來保護他們免於在職業上所受到不公平的對待，所以我會請衛生局立刻來啟動調查，並跟工會來協議。如果真的有如議員所說的像性騷暴力或者是有一些所謂的…。

陳議員慧文：

言語等等。

陳市長其邁：

不當的對待這個部分，我們也必須站在照服員的立場來保護他們的權利。

陳議員慧文：

我們要求要有一定的規則出來，對於那些劣跡斑斑的，不要一句話「他們有被照顧的權利」，照服員並不是機器人，他要冒著生命危險。我想這部分真的要很嚴肅的去檢討這當中的遊戲規則和制度。我在這裡提出來，也要強調這不是一個可以推諉和忽視的問題。我們的長照要繼續正常運作，這些居服員及居服機構的安全我們真的有共同的責任，這是我們要一起幫忙的。

大量的居服機構都有提到薪資待遇和給付標準多年來一直停滯不前。現在薪資低、物價上漲，難以支撐生活需求導致人力短缺，流動率高的問題很嚴重。他們也提到現行的給付標準無法招聘優秀的人才，也讓機構面臨經營的壓力。目前的時薪還停留在 200 元左右，這樣的薪資標準無法反映他們付出的心力與勞動強度，這讓原本願意投入居家服務的勞動者望而卻步。根據數字，社會各界對長照的需求是日益增加的，如果沒有即時去調整居家服務的薪資待遇，許多居服員是不選擇這份工作的，不得不選擇離職、轉職。在這裡我希望市府能夠正視這個問題。提議市政府來舉辦一場對於居服服務薪資和給付標準的公聽會，將各界的意見整理後呈交給中央，進一步來爭取相關的給付標準和時薪政策的修訂？這個公聽會不一定是市府辦，如果需要我們議員來辦也可以，這個我們都可以討論。但是最重要的是公聽會一定要辦，一定要去收集這些基層的聲音，把這些聲音和各界的期待真正反映在未來政策的制訂上，可不可以來辦這樣的公聽會去收集社會和基層的心聲與期待？市長。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長其邁：

我會請衛生局根據工會或機構等相關服務單位能夠聽聽他們的意見。其實對他們來講，他們的工作都非常的辛苦，所以假如中央的財政負擔可行的話，應該要在整個薪資結構和待遇也能夠隨著現在的物價來進行調整，或者是公務員加薪的情況來參酌。過去最早政府 1 年在長照的預算大概是 50 億元，明年大概應該將近要破千億元。相關預算的編列我們也會去看不同長照機構的服務狀況，譬如說有一些可能是在機構內或者是在日照中心等不同的級別，我們來做調查，現階段我們可以做的部分先趕快進行調整。謝謝陳議員的指教，我們也有注意到這個問題。

陳議員慧文：

因為一開始開辦的時候就是 200 元了，在當時時薪還是 130 幾元的時候，他就 200 元了，所以那時候可以讓很多人為了高薪就願意來從事這份工作。但是現在我們一直在調時薪，而他們已經多年都維持在 200 元。在優秀人才的招募上確實遇到困境，這個也是不得不做，不得不改善的狀況。我們一起來努力，有一天我、你都有可能需要長照，也希望有優秀的人才在第一線來服務我們。

再來我想要請市長重視的是由長輩和市民朋友提議的案子，他們希望能夠提供帶狀皰疹的補助。我想大家都知道帶狀皰疹就是俗稱的「皮蛇」，主要影響的是年長和免疫力較低的族群，特徵是如果發病，皮膚會有帶狀的疼痛性水泡。這種疼痛是神經痛，會持續數月或數年，因為有時候是隱藏的，等你免疫力低的時候又會跑出來。如果嚴重的話，忽視它可能也會產生併發重症的危險。接種疫苗是可以有效的去預防發病率。本席去了解市場的價格，帶狀皰疹疫苗的市場價格每劑是 4,000 到 6,000 元不等。這個價格很高，對於低收入和中低收入的家庭是一筆非常大的負擔，尤其老人家又不捨得花錢，對於 4,000 元到 6,000 元認為這個是天價。所以在這裡我也有去看其他的縣市，包括嘉義市、花蓮縣、苗栗縣跟竹北市都有針對 65 歲以上的長者，低收入及中低收入特定族群，有做免費接種的補助措施。高雄市有沒有考慮跟進，針對這些低收入或中低收入老人做補助，或免費接種這樣的措施來保障這些人，尤其有慢性病長者他們的健康，市長，有沒有可能性？有沒有朝這個方向做思考？

主席（康議長裕成）：

請說明。

陳市長其邁：

在六都都還沒有說所謂的公費或是補助施打的狀況，但是有一些財政狀況比較好的縣市有部分的公費補助。疫苗它的種類其實非常多，像有一些我們也要考慮到它的嚴重性，打疫苗大概有兩種，一種是預防再傳染，因為你得病會傳染給別人；第二個是你得病的後果會很嚴重，皰疹大概是屬於這一類。

陳議員慧文：

可以考慮看看。

陳市長其邁：

這個也要整體公衛量能的這些預算，因為很多疫苗都要打，譬如流感疫苗或其他像 COVID 的疫苗，還是要持續這種施打，也會牽涉到這些普遍性、傳染力跟致病性，這個相關的些問題來做考量。疱疹病毒是以前的水痘得了以後潛伏在身體，基本上它的傳染力除非在有水泡的時候發作，或在水痘時期感染的急性期的時候，它的傳染力會比較強，這個其實在醫界的討論也非常多。但一般來講大家還是鼓勵假如年紀大的長輩，有特定這些可能在免疫上比較有問題的對象，不管是癌症或是這些慢性疾病，但免疫力比較低下的患者，他優先來做施打，但是比較不會普遍性，假如你的預算很多，當然就是可以這樣普遍性來做施打。所以我們也會站在政府的角度來看，我們就會比較鼓勵要視個案來做一些考量，以現在來看，假如疫苗的價格降低，當然我們能夠負擔的情況可以更輕鬆的話，市政府就會來做普遍公費施打的這些打算。所以這個再給我們一點時間，我們再蒐集更多的資料，我們再來做判斷，謝謝。

陳議員慧文：

我也希望有討論才有機會爭取到，我們可以先鎖定市長所講的 65 歲以上慢性病的老人家，這個也是我們可以鎖定的對象，這個部分都是可以討論。

剛剛是老人家，現在有一種疫苗叫腸病毒 71 型，這是 5 歲以下的幼兒，這個也是會引發神經系統的併發症，危險也會危及生命，在目前市場的價格大概是 2,500 元到 3,500 元。我蒐集到的資料，包括台北市、新北市、南投、嘉義、花蓮、台東、金門，也已經有針對弱勢家庭嬰幼兒提供免費接種跟補助，高雄市在這個區塊也還沒有。針對於照顧幼兒，尤其是弱勢家庭的幼兒，是不是也有考慮對於腸病毒疫苗能夠補助，這是要保障本市孩童的安全，市長。

陳市長其邁：

腸病毒 71 型的疫苗，因為腸病毒大概幾十種，各種病毒都有，所以你打 71 型，對其他的交叉保護力其實不高。第二是因為腸病毒就在學校等人口比較群聚的一些地方，你只有打少數一二個人，其實並不會有保護的效果。所以它又回歸到像我們在講疱疹病毒的概念，因為 71 型會引起重症，所以這個就是會有兩難的決定，因為你這樣施打得不夠多，我們沒有集體保護力，所以這個效果其實不好，交叉保護力也不好。所以在這幾個因素做考量，各縣市現在有的有在做，但是那個效果其實也不好。所以這個部分再給…，我們也會跟中央的…，最後，我再補充，像腸病毒我覺得這個要做是中央一起做，而不是有的縣市要做，有的縣市卻沒做，這樣就會沒效了，傳染病怎麼能夠沒有一致性標

準，有的人口袋剩一些錢就去施打，有的卻沒施打，疾病傳播不會分你是哪裡的人。所以我覺得這個部分其實要做，腸病毒的部分要做應該是中央一起來做，而且集體跟疫苗廠商做議價，這樣可能效果會比較好，價格儘量把它壓低，我覺得這樣會比較好，比較普遍性來施打。

陳議員慧文：

當然能夠像市長講的是最好的，但是中央還沒有啟動的時候，只能夠地方做。然後有關於地方媽媽他們的心聲，這個部分我也是藉著今天的議事殿堂，然後反映給市長了解，這個都是市府能夠來考量。

陳市長其邁：

我們會用專業，衛生局也會再請疫苗的專家用專業，像鍾飲文教授我們會請他來主持會議，就剛剛陳議員講的疱疹病毒跟腸病毒疫苗施打的狀況，我們再來做個 review，看到底他們的政策建議是什麼，就按照專家的意見來做，謝謝。

陳議員慧文：

有關於消費者保護議題，根據消費者保護法，還有行政院所制定獎勵補助消費者保護團體作業要點裡面有寫到「消費者保護團體提起損害賠償訴訟或不作為訴訟時，每一案每一審最高可以補助到 50 萬元補助款，並且可以享受裁判費減免等優惠」，但是對於個別的消費者如果要自行提起訴訟，都沒有任何補助措施，這個會產生什麼？產生個人比團體在面對企業不當行為是更加弱勢，因為他沒有辦法得到足夠的支持，所以個別消費者在提起訴訟的時候，他往往要面臨龐大的裁判費，還有其他費用的壓力，這不僅會影響他維護自身權益的能力，也會削弱弱勢者獲得公平對待的機會。所以在這裡我也希望，市府是不是應該能夠考慮來成立個別消費者訴訟補助專案，讓經濟困難而且符合一定條件的消費者，如果非得必要一定要提起訴訟，我們提供他一些財務支援，尤其是在裁判費減免，或訴訟過程中他需要調查的這些費用，或檢驗的一些費用，我們予以補助。因為我一直都認為，個人如果權益受損比團體的權益受損，個人真的相對是有被剝奪感，他們常常因為要面臨龐大的訴訟費用，很多事情他就算了，但是這是不公平的，這是不公平的！如果高雄市能夠首先提起這樣的措施，來針對個別消費者在訴訟過程中，給予補助讓他有力量，能夠得到支持跟 support，我相信可以給他更加權益的保障與實現公平正義，這個部分是不是能夠來想想看，能夠朝這個方向來思考？請市長回應。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

非常感謝對於食品安全及消費者保護的關心，台灣經歷了幾次所謂的食安風

暴，在整個不管是食安法的修法或消保法的修法，這個制度也逐漸的落實，所以包括有一些食安的這些問題，有所謂這種團體的訴訟，包括訴訟費用的補助或者是相關預算的編列，其實都已經明訂在我們的食安法裡面，這個都有。

第二個就是個人訴訟的部分，我的建議是，我們有所謂的法扶基金會，可以申請法扶律師。第二個，也可以透過消保官的機制來諮詢，相關的部分我們也會提供相對應法扶的諮詢。第三，我們各服務處，公職人員服務處大概現在都有律師，有法律的諮詢等等，這個部分也會提供必要的協助，市府當然也有。〔…〕好，謝謝。〔…〕好，謝謝議長跟陳議員的指教，我會請法制局就整個制度怎麼樣能夠扶助消費者和弱勢的民眾，不足的地方來做不管是行政協助的補充，或者是在整個機制上可以來做怎麼樣的一個…，在未來假如有進入訴訟程序的部分，怎麼樣做個案的監管來確保消費者的權益，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝，這節質詢到這裡結束，休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（曾副議長俊傑）：

繼續開會。（敲槌）接下來由王義雄議員質詢，時間 50 分鐘，請發言。

王議員義雄：

我把個人一些心得提供給在座所有局長做一個參考，每個人做事都有一個行事風格，擔起這個責任，在工作崗位上各司其職，分工合作，戰戰兢兢，而本席做事是對事不對人，服務的案件絕不會拖泥帶水，我想，我們在議會的同仁，尤其是我們議會的聯絡員感受最深，還有我們一些在任各局處的局處長也是一樣，當然，我們是在做事情，但是不會拖泥帶水，是全盤考量售後的一個服務、一個品質。擔任這個民意代表，我是已經擔任了 6 年之久了，在每一個會期提案之後由各局處辦理執行，往往沒有…，真的說實在話，往往沒有下文，這是我感受良多的。在助理上面，我們也是會感受到一些，真的還是一樣，沒有辦法跟我們所期待的一起，還是有落差。有一些公務人員在做事，真的，我也是希望我們一些議會的聯絡員或是一些公務人員，對議員提的一些議題都能夠跟我們一些議員進行討論、溝通。現在我是也發現到很多公務人員存有「多一事不如少一事」的心態，這是讓大家詬病的一個事實，市長也是市府的一個大家長，尤其必要的時候拿出你的魄力來，好好的來檢視並嚴加考評，以增進我們公務人員建立起責任心。

這個是市長在市政會議諄諄提醒各局處的，這個是我從 112 年的市政會議摘錄下來的，這一些總共有 11 項，113 年的我是沒有摘錄下來。我們從這些摘錄裡面可以看得出來，市長對各位的工作上面有很大的期待，我們也可以感受市長的用心，可見一般，各局處我也是希望能夠主動來關切我們議員提出的議

題，來隨時溝通說明並立即回報各局處的主管單位，才能夠上行下達、合縱連橫相互協調。公務人員要勇於任事，掌握進度，不推諉，不塞責，不隱瞞，要有負責任的一個態度，這個是我今天在質詢之前，我用這些來跟各位共勉之。

我從第 4 屆第 3 次市政總質詢未處理的重要議案來請教，市長的部分，等一下請市長一定要深切的給我們答復。第一個，市府顧問推薦人選是何時派任？請市長說明，因為現在我聽市府機要室說市府顧問目前是有四百多個，但是原民我推薦有 5 位，而我們在原鄉的總共有 9 位，都是山地原住民，可是平地原住民只有一席，只有一位現任在市府當顧問，我就覺得很奇怪，我們這些推薦的人選是什麼原因？這個雖然是無給職的，為什麼？我們推薦的 5 位，難道他們是非常兇惡的嗎？還是怎麼樣？為什麼會有這種認知？為什麼會有這種待遇？請市長說明一下。

第二個就是前鎮、小港，感謝民政局長很用心，現在前鎮的調解委員會已經送到法院去了，我們助理馬上在下禮拜就要任職擔任調解委員。當然小港區我們也推薦了，我在民政部門業務質詢的時候也在提這個部分，希望小港區有，這個問題也不大，請市長這邊了解一下小港區為什麼沒有辦法派任。

原民會主委，我又再講了，市長，很多的鄉親，說實在話，主委已經坐立難安了，我們很多的鄉親對我們的主委真的有很多的…，跟我 complain，市長，說明一下，可不可以來處理？

主席（曾副議長俊傑）：

請市長答復。

陳市長其邁：

我想 5 位都會原住民的這個部分，通常都會由各界來推薦名單，當然也包括議員，我想研考會也會根據各方相關的推薦來審酌做整體的評估跟考量，我們也會根據王議員的意見，給我們一點時間，我們再來做一些調整。

第二個，調解委員的部分。前鎮出缺了 2 位，已審核通過，補聘原住民族的委員 1 位，小港目前並沒有出缺，大概是現在的一些狀況。簡單講，前鎮已經補 1 位。市政顧問的部分，我會請研考會注意在名額的比例上，是不是原住民族可以有固定的比例，讓我們的市政推動可以更符合各不同族群大家的需求。

王議員義雄：

我本來是不想提這個，我壓力滿大的，我希望說市長要儘快地在人事部分趕快做處理。至於顧問的部分，現在市長的任期還有 2 年多，市府顧問的任期是 4 年，還有 2 年多，怎麼遞補呢？這個沒有受到一些人事的排擠，我希望就是說市長這邊對於市府顧問再儘快作業，好不好？我們也提了 5 個，我們推薦的委員一直跟我講，到底是怎麼樣？我不曉得要怎麼講。既然是為我們市府一些

市政的人才，都能夠建議給我們市府，這不是再好不過嗎？這個，你沒有受到一些人數的壓力，為什麼會對我們推薦的這 5 個，市長這邊，我希望就是說儘快，不要再拖了，要不然的話，下個會期我還是繼續地要追問這個事情。

交通局，重型機車的紅牌、黃牌，高雄市的數量共有幾部？交通局長答復一下。行駛道路及速率的規則，排氣的聲量及胎紋鑑定的作為。

第二個，左營海功路設置交通號誌、斑馬線、供電等何時來處理？交通號誌已經掛在那個地方將近快一個月，到底是什麼原因？

第三個，高雄市各道路劃設停車格、收費編號碼，交通局現在的進度如何？

增加原住民籍議員助理的臨時停車證，我們看看上一次局長你在這議會跟我答詢的狀況，大家聽一下。（影片播放）沒有聲音，抱歉，大家也聽過局長給我答復是什麼，讓人沒有辦法接受。局長，請你站起來一下，我想請問你，要不然你先給我答復那個，不要再給我答復上一次那個。

主席（曾副議長俊傑）：

請局長答復。

交通局張局長淑娟：

機車的部分，監理單位是在交通部，交通局針對高雄市的數量，我們機車含重型機車大概有 200 多萬輛，這是在機車數量的部分。有關行駛道路，如果說行駛在快速道路上的話，他就是有他的速限規定。

王議員義雄：

你簡單答復就好。

交通局張局長淑娟：

如果在…。

王議員義雄：

數量多少？然後一些…。

交通局張局長淑娟：

200 多萬輛。如果行駛的道路跟速率的規則，在市區道路快車道就是 50 公里，慢車道就 40 公里。

王議員義雄：

有沒有這樣做？有開車的人都知道在道路上面，尤其是汽車的道路上面…。

交通局張局長淑娟：

這是道安規則的規定。

王議員義雄：

一些的速率，你有沒有一些的規範？我再請教一下。

交通局張局長淑娟：

那是道安規則的規定，法令都有規定。

王議員義雄：

規定是什麼？

交通局張局長淑娟：

他的排氣聲跟胎紋鑑定…。

王議員義雄：

好了，我不跟你爭這個東西。

交通局張局長淑娟：

這個不是交通局的權責，我們…。

王議員義雄：

我現在不跟你爭這個事情。

交通局張局長淑娟：

海功路設置交通號誌，其實我們設了之後，因為要申請台電用電，所以台電要去了把…。

王議員義雄：

你曉不曉得這個事情已經…。

交通局張局長淑娟：

我們有在催台電。

王議員義雄：

這個是在去年 5 月份陳玫娟議員…。

交通局張局長淑娟：

對，所以我們已經設了。

王議員義雄：

一個陳情案。〔對。〕我是在去年 9 月份接到一些民眾到現在。

交通局張局長淑娟：

我們設之後，供電是台電要協助供電。

王議員義雄：

我知道。

交通局張局長淑娟：

所以我們都有跟台電拜託。

王議員義雄：

我跟你們同仁一直在提，〔對。〕一直在提醒。

交通局張局長淑娟：

我們也拜託台電，請他趕快供電。我們會持續拜託台電，請他趕快通電。

王議員義雄：

你要重視我們人命的安全。

交通局張局長淑娟：

跟議員報告，我們非常重視。

王議員義雄：

對不對？你在那個地方有什麼用呢？你沒有供電，根本就沒有什麼用。

交通局張局長淑娟：

在市區新設號誌通常都要等 3 個月才供電。

王議員義雄：

我現在不要跟你提這個東西。助理的停車證怎麼樣？

交通局張局長淑娟：

其實這個問題，我們去了解其他五都的作法，高雄市已經算是給停車證的數量是最多的，因為我們等於是法定的助理是 6 位，再加指導證 2 張，每個議員都有 8 張，是六都裡面最多了。現在就是如果還需…，法定助理就是 6 位。

王議員義雄：

現在我在問你一下…。

交通局張局長淑娟：

如果說以後法定助理有增加。

王議員義雄：

原民的議員，要一個臨時的停車證，為什麼到現在還不給呢？

交通局張局長淑娟：

因為審計對我們的監理非常的了解…。

王議員義雄：

你跟區域的還不是都一樣嗎？是不是？

交通局張局長淑娟：

區長，只有一位。

王議員義雄：

很奇怪，是不是？

交通局張局長淑娟：

區長也只有一位。

王議員義雄：

你們對我們議員提的意見都不重視。

交通局張局長淑娟：

報告議員，我們沒有不重視。

王議員義雄：

你每次對議員所提議的項目，答復的內容都沒有實際的回答，講東講西的。

交通局張局長淑娟：

因為我們權責依照規定就是這個樣子。

王議員義雄：

我知道，可是問題這個部分我為什麼要花這個時間在這個地方，你回答了沒有？沒有，你還是那一句審計處怎麼樣。

交通局張局長淑娟：

因為我們路邊的停車格資源有限。

王議員義雄：

我為什麼一直說那 400 多張，為什麼會抵 400 多張，是怎麼來的？審計部是怎麼審查？

交通局張局長淑娟：

所以他會依照不同的對象。

王議員義雄：

可是你們都沒有盡到職責的立場，你現在呢？我們才 4 個議員。

交通局張局長淑娟：

這個已經是長期都是這樣子的作法，所以我們也是建議說…。

王議員義雄：

建議什麼？

交通局張局長淑娟：

如果說這邊需要做一些檢討，那就是…。

王議員義雄：

你是不重視我們 4 個議員，對不對？

交通局張局長淑娟：

我沒有不重視。

王議員義雄：

你看看我們轄區多少？有 38 個區，那其他都是 15 個行政區，還要跑那麼多，我們要的不多我跟你講。局長，你要講良心話，我提了這麼多次了，你就是始終沒有辦法解決這個事情，多了一張、兩張、三張，這個是市府的預算去製作停車證有那麼困難嗎？我真的沒有辦法去接受你今天這種答復，到現在都還沒有給我們解決的正確方案，為什麼我一次拿一些數據跟你講，對不對？

交通局張局長淑娟：

我們現在 6 加 2 張，8 張是最多的了。

王議員義雄：

你報告這是什麼東西？你現在市議會又要開始，我們又 6 張停車證，督導證 2 張，那跟區域的還不都一樣？那很奇怪，你根本都沒有針對我們這些去處理。

交通局張局長淑娟：

因為高雄市有收費的停車格是 18 個行政區，不是每個行政區都有收費。

王議員義雄：

我不要跟你講了。主席抱歉，你看看這個局長，我真的沒有辦法忍受他這種回答，我請他出去。

主席（曾副議長俊傑）：

請局長休息。

王議員義雄：

經發局，左營區哈囉市場的修繕，還是要羅副市長報告進度，請羅副市長。

主席（曾副議長俊傑）：

請副市長答復。

羅副市長達生：

這個事情我們也會勘過，那還是一樣，我們希望以攤商的共識為主，再進行整建，這樣是比較有規劃。短期的部分就哈囉市場相關的排水、照明，我們會強力的來推動，周界的交通，我們請警察局協助做相關的維運、維持交通秩序。

王議員義雄：

副市長，現在哈囉市場內部的修繕進度是什麼？我每次去還是這個樣子。

羅副市長達生：

我的了解排水跟照明都有在做，細節的部分看泰翔有沒有比較細節的部分跟你做說明，因為都有按照議員當初我們所討論的方向去做。

王議員義雄：

羅副市長，你是日理萬機，有很多事情沒有辦法都去掌握，我也請你們下個禮拜再找個時間坐下來談，親自了解現在哈囉市場現在的進度是怎樣，內部現在修繕得如何，好不好？請坐。〔是。〕

交通局，有沒有副局長？

主席（曾副議長俊傑）：

他被你趕出去了。

王議員義雄：

有沒有副局長？

主席（曾副議長俊傑）：

要不然你問副市長，副市長答復你。

王議員義雄：

副市長因為工作的關係，本來上一次也要到現場，那這樣好了，我請交通局當面跟我說明。

工務局道工處的處長，哈囉市場這邊，馬路旁邊的人行道很多攤販占用，紅磚都破掉了，是不是要做修繕？請處長來答復一下。

主席（曾副議長俊傑）：

請處長答復。

道路養護工程處林處長志東：

那天我們也有去看過，攤販依照道路交通處罰條例設攤的範圍就是由警察局來勸導，有關人行道，大概都還算平整，同仁也有跟服務處來聯繫。

王議員義雄：

處長，再過去看看，我每天都去那邊消費買菜，交通還是一樣，人行道很多破損不堪。

道路養護工程處林處長志東：

破損不堪的我們會再加強巡修。

王議員義雄：

那什麼時候加強？你們跟我答復說沒有問題，我們會按照期程來處理，到現在呢？還是一樣。

道路養護工程處林處長志東：

設攤的部分不是我們的，路面的部分我們會處理。

王議員義雄：

有關交通的部分，左營分局的交通警察也很辛苦，每天就是在那邊維持一些交通秩序，真的這個地方就是險象環生。如果說各位要去那邊買菜，我歡迎你們去那邊看一下，哈囉市場是怎麼樣一個哈囉市場。高雄市是一個友善的城市，既然我們旁邊是一個孔廟，哈囉市場竟然是這個樣子，能看嗎？很多議員都在什麼提觀光市場的，到現在呢？為什麼我會極力的在這邊要去講這個，因為我們經常在這邊消費買東西，我們看到這個實在不能再忍。所以我請市長這邊會期之後，希望就是督導一下經發局這個部分、還有交通局、還有養工處，儘快要去解決這個部分。這個真的是一個藏污納垢的地方，真的不能看。我們也擔心這個還有一些孑孓，滋生病源，萬一發生的時候怎麼辦？我在這邊要請市長這邊要重視一下。另外就是勞工局的部分，我上也提了中高齡的符合條件，領不到6萬元，可以先領1萬8千元的建案，市府評估作為為何？這個是我看到報紙，台中市政府的勞工局所推出的中高齡人力資源再運用獎金的計畫。你看第二項的部分，有助於這些高齡者二度就業的最基本的補助。市長，

高雄市政府是不是可以評估來實施辦理？請市長來簡單答復。

主席（曾副議長俊傑）：

請市長答復。

陳市長其邁：

中高齡就業也是我們很關心的部分，我也會請勞工局就其他縣市辦理的成效、作業的方式、請領的條件、跟補助的額度來做研究，結果出來我會跟王議員來做說明，給我們一點時間。這是很好的建議，我們會來參酌辦理。

王議員義雄：

謝謝市長。另外我要談到原民會，等一下請主委懇切的跟我來談。第一個是取消原民會族群委員會。你們經常在任何的場合都會講族群委員，其實族群委員才 16 個族，行政院原民會底下總共有多少？有 50 幾萬個原民同胞，真的有 16 個族。上次我也跟主委在談原民會的委員，你看看下一頁，第一屆、第二屆、第三屆、第四屆、第五屆、第六屆，你要看看這些人，這幾位竟然有 5 屆、也有 4 屆、還有 3 屆，你看，全部都 3 屆。我要問一下，高雄市有完整的 16 族，為什麼單單這幾個人一直連任？是什麼原因？我們有 16 個族，你是不是排擠那些原民同胞？我覺得很奇怪，你們當初的思考點是什麼？我一直看這些問題到現在為什麼都還沒有辦法解決？等一下主委再說明清楚，要不然今天我再不提的話，第七屆馬上就要來了，是不是還是這些人？現在是按照族群的比例，阿美、布農和排灣這幾個大族，按照人數的比例，你怎麼樣思考這些委員？對我們原民的政策有沒有多大的幫助？你看看這都做 5 屆、3 屆了，這麼多人對我們的鄉親是不是不公平？請主委好好答復，為什麼到現在一直沿用這些人？是什麼原因？有很多鄉親跟我反映，為什麼這些委員獨占委員會？主委。上一次我也提到把這些名單都能趕快取消，到現在取消了沒有？第二個，111 年底通知、建議，督促各同鄉會。在前年，也就是在 111 年的年底我也跟你們教文組的組長建議趕快召開同鄉會，問題是你都沒有召開，怎麼選會長和頭目？既然都有組織章程，為什麼沒有去召開？不知道是什麼原因？我們現在唯一的同鄉會是我們的母體，如果今天同鄉會沒有召開而是轉型到社團，原民會還有沒有存在的必要？沒有存在的必要啊！所以這部分我也希望原民會這邊儘快把會長和頭目重新立定或召開，不要都是這些萬年的頭目或會長。再來就是總頭目的選舉辦法我也沒看到，我在高雄這麼長的時間也沒看到總頭目的選舉辦法。上一次我在質詢的時候也說不宜承認，到現在還是沿用頭目和總頭目的人。很多頭目也問我總頭目是怎麼產生的。吃飯完之後舉手表決就 ok，結果實際的作用在哪裡？這些頭目都看得清清楚楚，請原民會主委答復。

主席（曾副議長俊傑）：

請主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝主席、謝謝王議員。

王議員義雄：

簡單的答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

簡單的，主要針對…。

王議員義雄：

對不對？什麼時候取消？什麼時候遴派？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

針對第五屆的族群委員，族群委員是每 2 年會遴選一次，我們會開放大家來推薦，不管是任何族群、民意代表、社團同鄉會，包括原鄉，大家都有資格可以來推薦，推薦進來之後再做遴選。如果沒有推薦進來的族群我們會按照比例，基本上我們現在…。

王議員義雄：

之前為什麼不這樣做呢？為什麼我今天講的時候你又再跟我提這些？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我們一直都這樣子做，以我們現在出去的委員，排灣族和阿美族的人數最多。

王議員義雄：

我知道，我現在要聽的不是這個。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我們一直都是用這個方式在做遴選。

王議員義雄：

我說你有沒有取消？這些人有沒有撤銷？沒有吧？你還是沿用對不對？我要聽的是這些人是不是還要重新再選？你要給我一些期程啊！

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

目前的族群委員已經當 1 年多，再過幾個月要遴選下一屆。目前這幾位就我知道的…。

王議員義雄：

遴選委員你的考量點是什麼？你能不能簡單講一下？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

議員提到的這幾個名單其實是所有委員出席活動的出席率是最高的，每個月參與族群委員的會議都是有給予我們非常好的一些建議。在我們各個業務組在做業務上的討論時都有給我們一些鄉親的回饋，所以這些族群委員們對本會來

說是有很多正面的幫助。尤其有幾個，像巫、高、陳、王、李這幾位其實都是過去參加活動出席率最高的。過去有…。

王議員義雄：

其社團呢？同鄉會呢？理事長呢？他們的出席率也是非常高，為什麼不用他們呢？你的考量點是什麼？我現在問你，你完整答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我們跟每個同鄉會、協會都有邀請他們要推薦人選，但是沒有推薦人選的我們就也沒辦法要求他們一定要推薦。這屆他們是主動…。

王議員義雄：

你有沒有推薦的機制？我現在問你，你要告訴我。你都沒有這些機制，都是一些酬庸，這樣的話我就不客氣了。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

沒有任何的酬庸。我們在族群委員的推薦都會公開、公告。

王議員義雄：

為什麼這些人會做 5 屆？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我們都會做公告，公告的時候都是公開透明的在做報名。

王議員義雄：

結果你公告完之後呢？是私相授受，還是私底下作業？你不要跟我講那些，我要聽的是什麼？這些人是不是要趕快撤銷他們的資格？可以嗎？要不然我就第一個先撤銷你。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

要跟議員說很抱歉，因為我們這個族群委員目前已經 1 年快要 2 年了。

王議員義雄：

是 6 個族，你要這樣去想。如果都是在一些原鄉的話，我就很不客氣的跟你講說你是不是酬庸？還是什麼？是政黨的問題嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

沒有任何政黨的問題。

王議員義雄：

不要這樣子，我跟你說因為是納稅人的錢。好，請坐。第三個，我要針對文化節的問題。我不曉得你的觀念是什麼，在 111 年中央是補助 500 萬元，到了去年是多少錢我們也都不知道，今年又增加一個魯凱族，這個不是說我不同意，可是你要給我說明清楚啊！給我們鄉親一些的那個啊！結果呢？我們有 16 個族，現在你是 4 個族，你還有 12 個族呢？你是不是不公平嘛！對不對？

主委，我跟你講，你這個下去之後，你的一些經費到現在你的都是大數據，你的明細到現在還沒有給我，這個我等一下，我不要那個，我也跟你講，就是在 113 年 8 月 5 日我也函文給你要建議停辦，建議停辦喔！結果呢？你還是執意的在辦，你很奇怪喔！你不尊重一些議員，然後沒有關係啊！對不對？那你一些錢那個來源是從哪裡來？你給我說明清楚吧！

第四個，我們也是一樣函文，故事館地下室停車場淹水的問題，就是上一次在 109 年的時候發生乙炔外洩，到現在總該有行政責任的處分案，我們也建議啊！我們也發函給你們啊！結果呢！原民會到現在是怎麼講的？很像是一個憐香惜玉的樣子，希望就是能夠保住他們的一些飯碗、他們的位置，這個我也認同啊！對不對？我們當然是要賞罰分明啊！對不對？如果說你這樣的話，如果說用這種方式，那好了，那一些公務人員，為什麼剛才我一直在開宗明義，我一直在那邊提，對不對？我說我們的一些局處長對一些的不管是在議會的一些議題，我也是希望你們在對公務人員的你底下的人，你怎麼樣去照顧他們，對不對？那樣才執行一些公務，當然是我們願意，當然是要賞罰分明，對不對？年終都有一個年終考核嘛！你都沒有做這些的動作，你就這個樣子，變成寧缺勿濫的感覺，這個沒有什麼意思嘛！是不是？

茂林區的情人谷，我們的會館，修繕的進度是怎麼樣？請主委好好的講一下，市民都在看，114 年農曆年前，市府這個是否如期如質的對外開放？這個是秘書長也很認真的針對這個溫泉的問題，著力非常的深，我也希望能夠把開放的時間提前到今年底 12 月底，現在的進度是怎麼樣？請主委來說明一下。

主席（曾副議長俊傑）：

請主委說明。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我先針對豐潮第三點作說明，文化節阿美族、排灣族、布農族，然後今年有增加魯凱族，這個部分我們的經費是來自於我們的本預算，還有中央的補助款，以及各個局處的支持跟幫忙。所以今年的豐潮系列活動，總共的經費是 935 萬，那我們 935 萬總共辦了四小場跟一大場。

王議員義雄：

你的考量是什麼？為什麼就這 4 大族，那 12 個族呢？他不是人嗎？他也是納稅人喔！你是怎麼樣？你不要跟我說明，對不對？我們的鄉親都在問這個東西啊！我們也是立足在高雄市這麼長的時間啊！

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

議員，我直接跟你說明，不是所謂的不是人，這樣的說法真的是非常的不對。針對這些族群，為什麼要辦理？

王議員義雄：

什麼叫做不對？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

因為我們都有透過所有的社團、同鄉會的所有的籌備會，然後由每族群他們提出來，希望能夠主辦文化活動。

王議員義雄：

你為什麼會針對這幾個？你的考量點是什麼？你不要給我解釋那麼多啦！我現在就是說這個，對不對？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

今年特別在魯凱族，他們主動說他們希望能夠有自己的文化活動在市區，所以我們才增加了魯凱族。那其實我們也有聽到，泰雅族跟卑南族的族人他們希望明年也要加入豐潮系列活動，所以其實並沒有說忽略其他小族群。

王議員義雄：

你 11 月底又辦聯合豐年祭，是不是重複性非常高的活動？我們的 12 個族呢？每一個族是不是都有參加這個豐年祭？也不見得耶！我就是講一個公平性，你不要用自己的主觀意識去講，這是不對的，你知道嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

有些族群沒有社團、同鄉會。

王議員義雄：

你不要跟我說明啦！我都知道這些的狀況啦！

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

但是聯合豐年祭，我們都會將訊息公告給 3 個原鄉，還有 35 個區的區公所，請各個區公所的原服員，還有里幹事都會告知該里、該區的族人有這樣的活動。

王議員義雄：

那你就這樣子，那就不要辦嘛！你就浪費錢嘛！你不要給我一直再解釋啦！

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

豐潮其實跟前面不一樣，因為我們有傳統樂舞的競賽。

王議員義雄：

再來就是地下停車場，現在行政疏失的那些人怎麼樣？我一個建議案到現在都還沒有提，你肯定都沒有幫我提，人都該離開的就離開了，這個我在這邊我不講，就是情人谷這個部分，在農曆年前是不是可以開放？你要給我承諾，好不好？〔好。〕要不然都一直擺在那個地方，我跟你講，很多蛇，好不好？人家都不敢去那個地方啦！你要看看喔！那個地方說實在很可惜，花了 1 億 4,000 多萬元，竟然弄到這種地步，你改善了沒有？跟中央爭取的錢，結果呢？

你什麼時候要完成？〔好。〕現在我不會再跟你談這個問題了。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

跟議員說明溫泉的部分，市長跟秘書長都非常的協助，環保局也有提供經費，還有工務局，我們現在已經在進行管線跟鍋爐的修繕。

王議員義雄：

我都知道啦！已經 11 月底了，還有 12 月呢！明年 1 月是不是還要過年啊？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我們在明年的年前的時候，會在戶外的湯池做第一階的開放，然後整個工程在明年 3 月底就會完工。

王議員義雄：

那你們的作為呢？你們有沒有跟在地的議員…有沒有跟范織欽議員他們去講呢？我們既然很關注這個部分。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

這個一定有，我們跟在地的范議員，代表會、里長、區長，都有做說明會，區公所其實也有心，希望能夠接手來做經營，我們一直都在部落溝通。

王議員義雄：

跟中央一直拿錢對不對？現在進度如何？後面的一些管路的問題。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

現在工程正在施工，預計明年 3 月會全部完工。

王議員義雄：

我們是不要再聽到說明年，明年 3 月跟後年 3 月有什麼關係啊？我希望是在今年底，或是過年前一定要對外開放，好不好？〔好。〕主委你也在點頭。〔好。〕針對第四屆第三次市政質詢的議題，請問市長，位於小港區空大旁邊廢置的游泳池建蓋原住民族多功能的會館，上一次我也跟市長提，後來因為時間的關係沒有答復，這個可不可以做？那錢你要怎麼弄？市長。

第二個，位於前鎮區花卉市場的後端閒置的空地，完工後可否由原民會維管運用？表演場地展演專責單位，可否由文化局或是原民會管理安排表演團體的個人展出？原民會也有鄉親的舞蹈，我們在文化局也有我們 7 個有登記的表演團體，等一下請市長裁示，因為現在這個地方幾乎都已經 99% 已經快要蓋好了，蓋好了不能閒置，把這個東西一直放在那個地方，我也是希望這些都能夠利用。還有我們不單單是一些登記的表演團體，我們還有一些街頭藝人，也都可以在這邊共同表演，請市長來答復。

第三個，高雄市都會區四大部落的概念，這個規劃我已經講過好幾次了，原民會版本也送到原民會了，原民會有沒有把這些計畫也呈核給市長？現在為什

麼會有這些的概念，我們上次在 6 月份辦理都會區的原住民運動會，因為延宕兩年沒有辦，也沒有計畫，到最後這些錢用在哪裡？這個經費從哪裡來？也很感謝秘書長聽到這些聲音，他就找了經費來挹注，這個活動將近有 90 幾萬元。但是以原民會在都會區辦運動會的經費才 83 萬元，怎麼差距這麼大？市長。

主席（曾副議長俊傑）：

請市長答復。

陳市長其邁：

小港空大旁邊廢置游泳池，這個是要解決的問題，市府也跟小港區，包括議員，還有當地的居民、里長，開過很多次的會議討論，大家的共識是說，因為那邊的停車問題越來越嚴重，希望那個地方能夠符合當地居民的使用，所以目前市府的規劃，那個部分是做為停車場的使用。

另外就是花卉市場南邊的那塊土地，那個是花卉市場的用地，因為花卉市場的規劃，跟我們目前實際使用的狀況有所不符。所以在南邊的部分，現在是把它開闢為公園，當然現在還在整理，因為剛弄好的時候，就碰到颱風，所以有一些樹木坍塌等等，那些場地狀況不是那麼理想。所以再給我們一點時間，我請公園處能夠把當地的環境整理好，王議員所建議的這個，其實沒有衝突，我也會請原民會跟秘書長，秘書長，王議員也很清楚，就是原住民族事務都添貴秘書長在負責協調。我會請他在這個公園的規劃裡面，是不是也要設想到，因為小港的原住民阿美族很多，或者是排灣族的也非常多，我們來設計一些能夠符合，未來大家假如有活動，可以來使用的一個場地。這樣子在前鎮也好，或者是在小港也好，在南高雄這個部分的場地，這樣就會有更多的選擇。

北高雄，也謝謝王議員的建議，我們在屏山國小，現在的那個環境，打球的也好，或者是我們辦的活動，也非常多，如果有更大型的活動，有時候辦活動，你固定在一個地方，大家也會覺得很煩。只要是市政府府級活動，當然也包括原住民的活動，像聯合豐年祭，這個就是市政府的活動，不管在預算、在場地，我們都會全力的來配合。譬如說衛武營也可以，在鳳山這個運動場也可以，或者是其他更適合的場地，也都可以，我們會全力來配合，這一點請王議員放心。

至於相關的活動安排表演等等，我們也會來安排，當然也必須配合原住民族的習俗，還有他們不同的儀式，或者是活動這個部分。假如在預算上有所不足的地方，王議員也知道，我們的心意，我們不會說東折西扣什麼的，我們一定會全力在預算上給予最大的協助，也謝謝王議員的指教。

主席（曾副議長俊傑）：

謝謝王義雄議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來由李順進議員質詢，時間 50 分鐘。

李議員順進：

首先今天本席就地方的重要議題，拜託市長，勉勵團隊，提醒公務人員，希望早一點完成我們需要的部分。這是上個月智慧港灣榮耀興航，交通部長陳世凱跟我在人民團體，組織都是會長的台中同學，市長也到現場，替我們說話，替我們爭取，我們先看一段影片，謝謝。

（影片播放開始）

主持人旁白：請啟動智慧港灣榮耀興航，高雄港第七貨櫃中心全面啟用。

記者旁白：在交通部長陳世凱、高雄市長陳其邁的見證下，高雄港第七貨櫃中心正式交付長榮海運營運，中央投入 203 億元，結合民間投資的 125 億元，耗時 4 年建置 5 座深水碼頭，可同時靠泊 4 艘，載運 2 萬 4,000 標準貨櫃的超級貨輪，大大提升高雄港的國際運輸地位。

交通部陳部長世凱：我們啟用之後，在這個第七貨櫃中心，未來最大的時候，可以同時停靠 4 艘 2.4 萬 TEU 大型的貨輪，我們這個港深，深水港的這個港深有到 18 公尺。七號貨櫃中心我們成立之後、啟用之後，其實國際上所有超級貨輪都可以來停靠，未來我相信我們的航運量一定會增加，再來，我們的載貨量也一定會增加，未來整體高雄港的貨運量必然會因為七號貨櫃中心的啟用，一定也會增加相當多的貨運量。

記者：一字排開的橋式起重機，整齊劃一的自動化櫃場，第七貨櫃中心佔地 149 公頃，包括重櫃、空櫃存放區以及物流倉儲區，整併長榮海運在高雄港第四、五櫃的貨運量，同時使用太陽能光電板，讓港區能源自發自用，並運用 5G 通信技術與遠端監控中心，賦予第七貨櫃每年 450 萬標準貨櫃的裝卸量能，長期更能達到 650 萬櫃，成為長榮海運的新母港。

第七貨櫃中心正式營運，高雄市長陳其邁期盼國道 7 號儘速興建，更希望強化不同貨櫃間的聯結，降低貨櫃車塞港的交通衝擊。

高雄市陳市長其邁：轉口櫃跟遠洋或者是跨洲航線之間的聯結，怎麼樣能夠減低對市區裡面交通的衝擊，我想這個是當務之急，也特別跟我們部長請命，希望也能夠協助讓我們所有貨櫃的廠商，或者是在整個高雄市城市的交通，都能夠順利的來連接而來加快我們整體轉口櫃營運的效率。

記者：第七貨櫃中心搭載全台最新的智慧化設備、高效的作業能力，勢必將高雄港從目前的全球貨櫃港吞吐量第 18 名再往上提升。記者吳

佩珊高雄報導。

（影片播放結束）

李議員順進：

感謝市長在啟用典禮的過程中看到真正的問題，未來前鎮、小港，南高雄面對的問題，也希望藉著市長這段話，提醒中央各項建設都要跟進，都要跟進，包括國 7，包括大林蒲、鳳鼻頭遷村，包括機場未來的建設、調整等等，也要來拜託市長和團隊。我們的局處最辛苦的，我認為 98 分、100 分的交通局長，今天也在場，交通局長有在場吧！很辛苦，小事情讓你委屈了，但是基本上本會的議員都相當肯定你，反映的事項你也很深入，但是我們目前的塞車，我給它統籌了幾個原因，因為我在那裡長大，我歷經了 3 次的遷村，我很清楚整個地方的狀況。為什麼現在會塞車？第一個，沿海路的六櫃、七櫃，大量的貨櫃車進出，這個才是主要塞車的原因，不能怪我們的交通局，這個是車多了。

第二、沿海路要轉入南星路，全日的轉向，右轉大車的比例高達 50%。從沿海路要去林園、要去東港，從這個主幹道台 17 線要轉進去我們的南星路，比例就達 50%，所以我建議是不是可以增加為兩個右轉車道，增加一個右轉車道，原來只有一個右轉車道而已，大車一塞都會回堵，我向局長拜託，研究看看。

第三、調整沿海路往南的號誌時段差，因為你時段差太近，車輛起步才通過兩、三台，它又碰到了紅燈，沒有辦法紓解往南、往林園、往東港、往墾丁的車流，白天也是一樣，我們希望減少回堵，我想，局長也很清楚。

第四、高雄港洲際貨櫃中心的業者應該負責易塞車路口義交指揮工作，那個交通指揮的工作量實在很大，我們高雄市政府也負責不了。陽明海運現在員工的獎金每年 13 個月，最近我跟長榮海運，也就是七櫃，剛剛講的是六櫃，我跟七櫃的一個技工講，我問你，這兩年領多少？他說兩年領了五百多萬元，長榮海運的員工兩年領了五百多萬元，可能有股票，可能有股票的所得，他在長榮海運，兩年就領了五百多萬元，所以維護交通這種工作不能讓我們地方來承受、來負擔，不能由我們的義交、用我們的經費來處理。

而且市長也有說過，港區應該要開放，讓海上船舶來領櫃，讓要轉往北部、轉往台中港、轉往基隆港的船舶可以海上來領櫃，不要再經過陸上，再來我們的貨櫃場領櫃，這會影響到我們下班時間的交通。晚上的時候，我也希望局長可協調，副市長也可以協調，晚上也可以開放陸地交領櫃作業，因為那附近晚上都沒有人，南星那邊都沒有人，晚上交領櫃不會造成影響。

第六、沿海路南段應該多增設一些告示牌，哪些是右轉、哪些是直行、哪些是要左轉，因為兩邊住的都是我們林園、小港的鄉親、沿海的鄉親，他們要回

去的路進不去，也發生很多事故，所以是不是在民生路口要多設一些黃網線，不能讓大車臨停，讓我們沿海市民可以安全回到家。

第七、我加一點，沿海路跟中山路，從中山路開始，從國道下來，我們的沿海路是南北向，要進入南星是東西向，要從東小港過來西小港、要從東前鎮過來西前鎮，要從東沿海、山區過來鳳鼻頭與林園，市長很清楚，要進入我們汕尾、中芸，這都是東西向，這些紅綠燈的秒數都太少，秒數太短，沿海路、中山路那麼大，他騎腳踏車騎到一半，又是紅綠燈管制了，他進也不是，退也不是，發生了很多的故事。參加一些公祭我都自己跑，我知道都是因為這樣發生事故，所以交通局長，第七點你也要注意。從國道下來之後，東西向、南北向往林園、往東港，但是東西向是要回來我們的家，從大寮、從屏東要回來我們的家，這個東西向的秒數務必要稍微調整一下，最好，局長，你注意聽，最好是有秒數標誌的，你還有幾秒、你還有幾秒，如果過不去，你就不要過，因為大貨車都塞在那裡嘛！加上那個路口沒有設黃網線，局長應該很清楚，局長也很了解，我也肯定局長啦！這個拜託啦！我想，就針對這 7 點，你用書面答復本席。我知道有成果，我知道有些部分有在做，但是有些部分我看不到、市民看不到，我們的子弟如果出去上班還沒有回來，我們就要擔心到晚上 7、8 時或 8、9 時，我們才敢吃飯，長輩比較敢吃飯，比較敢門關上去睡覺，因為會擔心孩子回來了沒，我想，我跟局長和市長拜託。

誰把高雄港變大？民國 13 年，高雄州廳、市役所變成高雄市，設市，變成高雄市役所，這 100 年，在我們兩黨輪流執政之下，高雄市可以說非常辛苦、非常努力，除了百工百業以外，還有我們基層的勞工，還有很多很多的付出，這設市的 100 年，我們給所有的勞工、所有的老闆以及所有的產業肯定，沒有他們就沒有今天的高雄市。高雄從四萬多人口，從哈瑪星一條街、兩條街，到現在包山包海，人口有 270 萬人，但是誰把高雄港變大？這變大的原因是什麼？在這個過程，除了變大以外，誰付出？除了旗津的付出，因為過港隧道開通付出以外，第二個就是紅毛港，第三個就是現在工業的發展。在高雄市進入另外一個第 100 年的時候，市長帶領這個團隊要來幫我們打拚，工業的發展、都市的發展就像一隻大鯊魚，吞掉旗津沿海、吞掉紅毛港沿海，現在又要吞掉我們大林蒲與鳳鼻頭沿海，我們都支持，我們都支持，但是高雄港外推南拓的時候，如何讓內港華麗轉身？最近我上網去看，有很多大型餐廳、大型旅館進駐我們高雄市，進駐我們的那個…，我還去看，進入每一棟樓去看，賣新加坡菜、馬來西亞菜、歐洲菜、什麼越南菜，都是一層樓比一層樓大，證明什麼？證明很多很多國際資金已經因為台商回流回來在我們高雄市，甚至回來在我們的亞灣區，根據經濟部統計，這一、兩年台商回流 2 兆元資金，我們的亞灣區

拿了三、五千億元以上，將近四分之一的資金投資在我們高雄市亞灣區。這個亞灣區這麼發展，到底是什麼原因？這麼發展到底是什麼原因？除了四櫃、五櫃移轉，陽明海運移到六櫃，長榮海運移到七櫃，現在榮耀新航，我們的付出、我們的心聲，市政團隊要聽到。兩千年陳水扁總統上任，任命曾為高雄市立法委員的張俊雄為行政院長，當時高雄市長謝長廷在這段過程裡面啟動第一次遷村，蘇南成市長在 74 年就來擔任我們的高雄市長，那時候我出社會了，我當預備軍官，我出社會了，蘇南成說一句話，我很關心我們地方的建設，他說，再怎麼衰尾，說「衰尾」是比較客氣啦！他是粗人，因為他以無黨籍選上台南市長之後，再來到我們高雄市，受到蔣經國賞識，成為高雄市官派市長，「崔台青」吹起了台灣風，他第一個來，他說，再怎麼「衰尾」，10 年啦！「衰尾」可能是我講得比較斯文啦！他是說小朋友的「小」（衰滯）啦！他說，10 年一定可以遷完，每一戶每個月都先發 5,000 元，一年發 5 萬元，以那時候的物價啦！先發租金讓居民去租房子，先搬出去，再衰尾，10 年一定遷得完。哇！真的在吳敦義手上，蘇南成繼許水德之後接任高雄市長，蘇南成之後換吳敦義接手，吳敦義不敢做、不敢做決策，另外一個 10 年又來了，居民又領第二次補償，這個過程讓我們覺得很心酸。

今天面對更加複雜的是大林蒲的遷村案、鳳鼻頭的遷村案，有這麼簡單嗎？我問過我們的局長，我說，局長，我們 15 坪而已，你叫我們分那個 2 米半、20 米深，我們 16 坪、18 坪、17 坪都不一樣，要怎麼辦？土地不夠要怎麼辦？所以我在想，這條路不好走沒關係，市長讓我們批駁。西元兩千年陳水扁執政，民國 105 年民進黨重新拿回執政權，啟動大林蒲遷村工作，完成了…，市長也是有參與其中，現在產業界，現在的大林蒲、鳳鼻頭、紅毛港、小港地區，包括陳水扁總統、張俊雄院長、謝長廷市長，當然，陳其邁市長也是其中之一，是讓我們懷念的。未來另外一個 100 年，未來另外要走的路，我拜託市長，請你拿出魄力來，拿出魄力來，土地不夠就找土地，經費不夠就增加經費，108 年核定 589 億元，後來因為物價上漲，經過 3 年，111 年增加 104 億元，112 年再增加 100 億元，遷村變成要 800 億元，我們都支持，政府也支持，但是我們還有一條路要走，我知道市長決心要遷村，為了我們的產業，決心要來打拚，要來打拚，我們也支持，但是真的還有一條路要走，將來要抽籤、要遷村、要選地的時候，不是在挑女婿，那是還要他們家的人來看、他們家的人來挑，是現抽現挑嗎？沒有這麼簡單。

光是從蘇南成、吳敦義和代理市長執行的過程你就知道，真的幸好謝長廷市長擔任行政院長知道這個問題，拜託我們的市長代收代付，其邁就是執行遷村之一，你的功勞也是記在紅毛港目前熱鬧的這個成果裡面。所以我要向市長拜

託，國道 7 號花這麼多錢，1,358 億元，1,358 億元，中央和地方政府認為要做的理由有什麼？第一，希望楠梓以南各交流道回堵的車流藉國 7 來分攤國 1 的車流，讓我們的市民朋友，尤其是北高雄、大高雄，從岡山以南不會回堵，這是中央和地方政府應該興建國 7 的理由。第二，中央與地方政府認為應該興建的理由就是說，提供與支援我們的國 1 或是現在在做的工業區、現在在做的產業園區，不要讓將來台積電員工下班不能上國道，台積電員工從高雄來也不能下來，因為貨櫃車塞整路，所以中央與地方政府認為國 7 應該興建，目前的進度如何，這個本席比較關心，請市長或副市長簡單答復一下。

主席（曾副議長俊傑）：

請市長答復。

陳市長其邁：

我非常注意的在聆聽，這個塞車的問題大概是因為三、四和六、七櫃之間，轉口櫃跟所謂跨洲航運貨櫃之間的連接沒有專用道，就會造成它要借道市區道路，所以會造成像沿海路等等這些…。

李議員順進：

大家公務都很繁忙，我也體諒，也很支持市政，簡單答復後面的問題就好。

陳市長其邁：

國 7 的部分 119 年會完工，用地已經完成定樁和地籍分割，正在辦理地上物查估與都市計畫變更程序。第二，大林蒲遷村大概就是現在開始進行都市計畫，已經送到內政部，環評也送到環境部，快的時間大概是一年。〔好。〕所以如果比較順利的話，應該就是明年底或是後年初就可以開始來遷村。

李議員順進：

如果有到中央，追一下、關心一下進度，副市長如果有到中央，交代他去做。

陳市長其邁：

這點也請李議員…，謝謝你的關心。

李議員順進：

這是地方的盼望，不要花了這麼多錢，我們的路還不會通，我有統計，從我們的三多路上去到草衙，光是這個交流道，1 小時有 1 萬台車次，1 小時就有 1 萬台車次，重車的比例占 40%，所以這是很嚴重的問題，是不是在楠梓、在岡山那裡就引流，引流到國道 7 號，行經仁武、鳥松、鳳山、大寮來到碼頭，或是從碼頭往那邊上去。感謝市長啦！未來這個碼頭有 650 萬的貨櫃量，這是什麼概念？台北港現在一年差不多是 160 萬的貨櫃量，基隆港差不多 150 萬，台中港差不多 160 萬，我們一年的量勝過他們 3 個港，所以未來高雄的發展我們看得到，但是看得到的同時也不要忘記支持地方建設。還有一堆人，還有一

堆人在等著他們的兒子回來，還沒下班回來；還有一堆人晚上在那裡吸黑煙，是不是說在這方面都可以給我們關心，都可以給我們關心。

大林蒲、鳳鼻頭沿海遷村，我認為遷村還要有一條路要走，當然，市長決定要遷，市府團隊也往這個方向在走，但是還有很多問題，還有很多問題，我剛才才有報告，對於陳水扁、張俊雄、謝長廷，你現在有沒有聽到人家對於他們有負面的聲音？沒有嘛！什麼派、什麼派都沒有啦！陳水扁那時候當立委的時候，因為我們紅毛港有很多是他的同學，台大的同學，他們去找他，所以他知道這個狀況。張俊雄當過我們南區的立委，他知道這個狀況，謝長廷知道我們市政的問題，所以交代我們高雄市以代收代付的方式來完成這個遷村。我在想臺灣轉型，這個沒辦法，但是遷村的同時，我認為市政府這邊應該要再加緊速度，我剛才才有報告，不夠就是不夠，只要是土地補償金以外，很多的過程，我們在紅毛港的遷村、在旗津的遷村，旗津有遷到中洲，我都有去努力過，因為我是旗津的女婿，我在紅毛港出生的，所以在這個過程，我都有遇到，我都寫公文去請示，除了土地的補償款之外，一切都是我們行政機關的行政裁量權，我們視財務的狀況、實際的情況來支付，沒有問題，所以我跟市長講，這個遷村的事情是不是拜託再快一點？

花這麼多錢，一條路 900 多億元，捷運林園到小港線 900 多億元，國七 1,358 億元。再來，現在機場在前幾天一位要選立委的國民黨議員提出來說，要把機場遷到小港，我們市長也認為有這個需要，有一位市長候選人也說要把機場遷去那裡。我問局處長，今天遷村如果沒有馬上定案，沒有馬上進行，捷運如果你家門口了，機場也要到你們的地方了，國七也開通了，原來從南星到仁武、到左營要 1 個半鐘頭，我現在到左營、到仁武 15 分鐘就到了。局長，你如果不想遷，請你舉手。你想不想遷？雖然是 95% 的遷村意願，市長要趁勢而為。蘇南成講的，再怎麼倒楣，10 年也遷走，不用一定要 1 年，但是趕快啟動，先發房屋租賃補償金，這有案例。我問局處長，你要不要遷？我們在這裡艱苦這麼久。沒有錯，你們講說你們給我們很多錢，外面都講說我們領 800 萬元、900 萬元。市長，你知道現在 800 萬元、900 萬元買不到一棟公寓 2 房，加一個停車位。我們在那邊近百坪的房子，車庫好好的，現在捷運到我們家門口了，捷運林園小港線就到鳳鼻頭，對不對？飛機場也要來了，國七也通了，我要遷嗎？我不遷。當然市長一直在講遷村的條件，你有信心絕對要比桃園航空城還要好，我也支持你，時間總是在走，我們陪伴你，未來你在更重要的職務，我們絕對支持，但是要像謝長廷、張俊雄跟陳水扁這樣讓我們懷念，為什麼他兒子去就當選？奇怪，宣傳車出去繞一繞就當選了，你不知道每個票箱，大家都很…，如果不是他的任內核定，對，張俊雄有魄力，謝長廷上任馬上決定 2 年

398 億元。市長，未來的大位在等你，未來地方需要你進入另外一個 100 年。

市長答應的，也不能忘記。1 坪換 1 坪，或是你原來就是住宅區，改變之後，政府將你編定成市場用地、交通用地也沒有使用，你原來就是住宅區，不然這樣，也是 1 坪換 1 坪。市長有答應過，說話算話，拜託市長你研究一下，有關現在他們在陳情的事項，有沒有我們答應過的？不然真的，我領 8、900 萬元出來，買大建設公司蓋的 2 房的，再加 1 個車位，就差不多 8、900 萬元，900 多萬元，1,000 多萬元。他們真的能夠搬出來？他 15 坪，旁邊 18 坪，剩下的 16 坪，正好屋後不一樣齊，如果要一樣齊，標準的。工務局長在這裡。標準的，20 米，19 米深的，哇，剛好 2 米半。2 米半剛好這張桌子的寬，要怎麼蓋房子？還有很多問題，將來的抗爭會很多。紅毛港的遷村案在民國 74 年就啟動，民國 89 年行政院才核准。核准之後，經過 3 次的修正案，經過 4 次的版本，才完成紅毛港的遷村。這一次更複雜，我也勉勵共同打拼來幫百姓做事。

機場北邊，遷村既然不夠，能見度也增加。不夠怎麼辦？機場真的移得過去嗎？沒有那麼簡單。高雄航空站更新計畫要到 2035 年，要花 800 億元，現在只蓋 2 棟樓就 800 億元，再一個停車塔，這樣總共 800 億元。2035 年距離現在還有 11 年，這 11 年的黑暗期，沒那麼簡單，可以同時做，但是你要同時做的同時，2 兆元、3 兆元的資金。以目前台灣整個預算的支出 2 兆元、3 兆元，有多少 2 兆元、3 兆元再來蓋這個機場？11 年才能完成。是不是在還沒有完成之前，現在機場北側，土地不夠，紅毛港遷村很單純，1 戶都 26 坪、26 坪、26 坪，你來挑選就好了，沒有大小塊，你如果 52 坪就選 2 塊；你如果 260 坪就選 10 塊。你不要說我要短的，我要深的，我要淺的，我要橫的，我要直的，沒有辦法，這樣太複雜。我問過林副市長（都委會主委），講說是不是把機場北側這個農業區變更？副市長答復我說，不好意思，那裡是第三級噪音管制區。三位副市長注意聽。你跟我講說國際機場都是三級航空噪音管制區，奇怪，我去看一看，一棟比一棟還要高，一棟比一棟蓋得還要多，也有 17 層樓，也有 18 層樓，一直蓋，一直蓋。你說三級噪音管制區不行，我們連要申請一盞路燈都不能超過 200 公分，你們大樓一棟一棟一直蓋，1 坪都 50 萬元、60 萬元、70 萬元，結果我們要申請一盞路燈，說不能超過 200 公分，這就奇怪了。市長，機場遷走是對的，4 年前你有講，4 年前來講覺得很突兀，現在認為有需要，有需要的同時，沒有地，我們要找地。我講的，紅毛港一塊都 26 坪、26 坪、26 坪，你 26 坪就選一塊，紅毛港的道路還有 3 個修正計畫，4 次版本，經過 40 年才遷村。市長，我知道你很努力了，非戰之罪，因為這太複雜，是不是有機會我們超前部署？我們去找土地，把這個地方，除了機場遷移之外，這個也可以再來整編，把聯外道路開闢出來，航港連市，強強聯手，築巢引鳳，

你一直塞車，誰要來前鎮、小港？另外一個 100 年還是這樣，成也機場，敗也機場，把小港隔開，現在可能成也貨櫃，敗也貨櫃，650 萬 TEU。市長，很多、很多，所以機場的地下道跟機場的旁邊，公益性、必要性絕對夠，絕對可以讓我們來做區段徵收，讓我們來支援。沒有的話，市長講的，現在最需要就是巨蛋，我們孵一個蛋。沒有的話，就是小港第二行政中心。沒有的話，就是我們的什麼博物館，叫工業區來幫我們做博物館，對不對？不然我們機場旁邊不能用。我們副市長跟我講說，那是三級噪音管制區，我回去看一看，不對，怎麼一棟比一棟還高？我們如果要申請一盞路燈，說什麼 200 公分，200 公分就我這麼高而已，說不能超過這樣，現在要開闢的道路，機場答應我們的 6 米農路，要求路燈多一盞，就在路口，說什麼不能超過 200 公分，所以遷村之後，那邊的百姓要過來這邊，市長一定要提前因應，我們那一邊有高雄餐大，還有 5 所國中、8 所小學，還有台銀、合庫、漁會，還有我們的戶籍所在地，大家都希望留在小港，市長也聽過了，我們希望放在小港，但是我們要回來的生活圈就不能回來了，我們就不能過來了，成也機場，敗也機場，所以在這裡，我也跟市長拜託，穿越機場地下道，不然也讓小型車，讓我們騎機車的，讓我們的小型車，不要只有大客車可以過去。花了 8 百多億才蓋兩棟，那兩棟還現成的，你們要花 8 百多億，我拜託市長、副市長、交通局長關心這個議題。

目前的焚化爐有四個地方，但是也都 20 年了，我在想這次焚化爐的爭議，在政府和民眾之間的信用信賴不足。是不是我建議、因為現在旁邊很多居民、大坪頂也是，我們居民的生活權要去重視，除了改善空污跟產能之外，我要求是不是也立即更新？不管你蓋新的也好、不管你 BOT 也好、ROT 也好，我們要立即更新。但是本席尊重程序、尊重法律、尊重專業、尊重多數、尊重員工的權益、尊重鄉親的權益。最好、第一個我建議找一個第三公證單位，在你的過程當中來做一個第三公證單位的簽證，讓市府也信任、讓我們市民朋友也信任，來做第三公證單位的簽證。第二個、我建議如果我們的公辦公營，ROT 也好、BOT 也好、或者是我們爐子陷入停擺也好，我希望是不是如果有成那就成了，我尊重專業法律、尊重我們整個焚化政策；但是如果不成怎麼辦？這是整個大高雄的焚化負擔。是不是在另外新的工業區、大寮、林園產業園區、台積電園區他們自己燒自己用，那邊用一個大型的；還是附屬在台電下面，給台電去發電，台電在海邊也沒人理，我不是說要遷去大林蒲、紅毛港，我不是那個意思。我的意思是在另外檢討，如果發包成功、或是發包不成功有什麼原因？第三公證單位走出來的簽證讓我們居民都可以彼此的信賴，我們市民朋友跟市政府、跟整個大高雄的市民共生共榮，這是我的希望，也不用答復。市長，我想這個部分請環保局給我書面答復，我認為這樣、我建議可以走就走，不能走

就等以後，尊重專業，請第三公證單位再來做簽證。

車輛的比率，停車位不夠，高雄市自己的車輛很多，92 萬人，但是我們的車位沒那麼多。我們這樣跟全國和新北市五、六百萬的人口，我們兩百多萬人口，跟人家差不多，停車位也不夠。我們現在高雄市停車位，在我們前鎮、民營的雖然有 17 家；在小港民營的只有 1 家 4、500 個位置的合法民營的停車位，但是這邊都要蓋房子了，連屋頂都不敢蓋，停車場都隨時要收起來了。現在我們漢民地下停車場也是得到我們交通部的補助，因為目前招標的問題，我看都沒有在動作，是不是說我們很會 BOT、很會 ROT；國民黨的政府就通過，獎勵參與投資條例，那叫做獎參投例，高鐵就是這樣，高鐵就是獎參投例。我們很多的焚化爐、很多各市縣政府的一些公共事務、公共設施也都是促參條例、促參法。我們這個很行，為什麼要停擺在那裡？我們也可以獎勵給民間 30 年、20 年迴轉，每年他繳合約金給我們市政府，我們市政府還有錢收，百姓也不會一直罵，罵說又被拖走了、破病幾千塊又不見了，連端午節也在拖，不拖也不行，他們沒辦法停車。再來又是最重要的，現在捷運也要通了，萬一捷運通了，你為了要搭大眾運輸來停車，我車子開過去都沒地方停，你還叫我坐捷運？我要到岡山開車過去要停哪？我要去小港開過去又要停哪？我到前鎮瑞隆路、瑞隆站、衛武營產業園區，瑞隆公園在旁邊，那個地下停車場我們也可以 BOT、ROT，給人家去花錢、給人家去用。

賴總統講的我們擁有不同的過去，但是我們擁有相同的未來，除了這些霸凌之外，我在想外配有兩種，一種叫做陸配、一種叫做外配，都是配，為什麼我們要返鄉的路、以前我們疫情前還有航班，現在沒有航班，要回去一個家，3 天、4 天才能到。以前我的配偶、我先生付錢，還要花錢在那邊住好多天，還要買機票、還要轉車、還要怎樣的，我們的錢都被外國賺走了，給柬埔寨、泰國、越南，因為回家的路太遠了，給香港賺走了。所以觀光局要知道，霸凌也是，沒有能力、我還要學、人家嫌我不好，我長得漂亮也不行，說我可能有問題，生的太漂亮也是罪，外配也是被霸凌，勞工局、教育局、觀光局你們都要書面給我答復。勞工保險也一樣，我不知道我先生農地沒有了還傻傻的在交勞保，結果等我要領錢的時候才說我們沒有農地不能領了，他們沒有相關的管道。永久居住權也有差異，越南、泰國、印尼 4 年就拿到居住權，大陸要 6 年、7 年，這個不一樣，市長要當大位的，現在我們的陸配比我們原住民還多，陸配將近 60 萬人，原住民才 57 萬人，加上我的配偶、加上我的老公 100 多人。市長你要坐大位的，是不是說在這邊、賴清德總統今年講的包容、接受、認同、教導，各局處都要一樣，我跟全體市民、還有我們全體員工來勉勵，如果有外配的事情、如果有勞工的事情，一定在市長的領導之下來服務我們市民朋友。

我想這些也是觀光局跟社會局要來努力，也是以書面資料給我答復，本席再慢慢了解，看這個部分你們要怎麼處理。我現在最欽佩的是林俊憲立委，今年 9 月 30 日，和郭博文、羅美玲成立一個新住民諮詢站，他們都看到問題了，十幾個台南市民進黨的議員聯合成立，林俊憲得到很多外配的認同，我也要跟市長勉勵，各局處、包含警察局、研考會、相關的單位都要來用心。

愛家衛國、從軍立業，你沒有去鼓勵年輕人，有兩個高雄年輕人去烏克蘭那邊戰死回來。現在退休的阿兵哥編配比沒有到 7 成，應該要 10 個人做的工作，現在剩 7 個人，一個一個退伍了我們要怎麼樣戰，要怎麼樣為誰而戰、為何而戰？是不是我們市政府用我們的資源，市政府有的澄清湖文化園區、美濃客家館、輪船博物館、紅毛港文化園區，我們編預算給全省的軍警消、公教人員、榮民，來到我們高雄市門票半價，他來我們這邊半價。他可以來美濃參觀客家文物館、來岡山參觀岡山之眼，你給我半價，我也要在這邊住一晚，我們的產業是不是這部分一樣可以優惠。市長如果有時間約見一下我們榮服處、跟人事處的人，像他們需要什麼？軍警消退休人員，他的子弟有榮耀，他才會去愛國從軍，不然你沒有人去從軍。我爸爸都被罵，我爸爸上校退伍、我爸爸分局長退休、我為了買一個房子，我爸爸還要去當管理員，尊嚴榮耀。是不是預算編列這部分，也是拜託約見榮服處處長了解一下，或者是民政局、社會局要主動拜訪榮民服務處，人事總處，這些退休人員讓他們怎樣鼓勵子弟愛國從軍？不要像烏克蘭，我們是不是中央政府跟地方政府沒有照顧，他們才跑去烏克蘭從軍？以上報告完畢，不用答復，我等書面資料，感謝市長、副市長，各局處，謝謝。

主席（曾副議長俊傑）：

謝謝李順進議員的質詢，市府同仁辛苦了，今天議程到此結束。散會。（敲槌）