

二、第 4 屆第 4 次定期大會第 18 次會議

（中華民國 113 年 11 月 4 日上午 9 時 4 分）

民政部門業務質詢

主席（鍾議員易仲）：

第一位質詢的是郭議員建盟，時間 15 分鐘。

郭議員建盟：

建盟把握 15 分鐘延續長期關心的少子化問題，也因為關心少子化，我繼續深入探討解決少子化的單身聯誼業務概況，先說一下背景，最新的 2024 台灣生育率世界排名，過去三年大概都是全世界倒數第一，美國 CIA 的預測今年 2024 依舊是台灣全球倒數第一，日本 1.4 生育率，韓國 1.12，台灣在聯合國 227 個國家裡面排名是最後一名 1.11，所以周刊寫「超日趕韓」倒數第一，但是不得不說韓國、日本相對比我們的國家社會來得緊張，也做了很多政策，日本還成立了家庭社會署來因應少子化，但台灣一直沒有什麼反應，所以台灣的少子化依舊是全球最嚴重、出生率最低的，我為什麼檢討單身聯誼這個業務？單身聯誼能提高生育率嗎？我們來看這個日本的報導，日本在 2022 年有 4 成 20 多歲單身男性沒有約會經驗，少子化問題永遠無解？男生 20 到 29 歲大概有 40% 沒有約過會，30 歲到 39 歲有將近 35%，最新的 2024 年 20 歲到 49 歲大概有三分之一的未婚日本人是沒有約會經驗的，沒有約會，少子化問題永遠無解，再加上我過去在質詢的時候也拿出科學數據，因為我們把所有改善少子化的政策推動，除了托育降低年輕人的負擔，另外還有補助，但這幾年我們的出生率還是持續降低，我用皮爾森相關係數算出了一個數據，以六都與全國來講，高雄 1 對結婚，明年會生 1.29 個小孩，不要看桃園，因為桃園市補助最高，造成其他人遷移，台北會生 1.44，所以全國平均每 3 對結婚，隔年會送你 4 個小孩，這是皮爾森相關係數，而且我還請主計處長驗證過，我算的是對的，這是科學數據告訴我們的正相關，我們花了十幾億元去改善，但是我們的單身聯誼實際上是有用的，鼓勵結婚 3 對明年可以送你 4 個小孩，這是科學數據告訴我們的，所以我一直把它鎖定在單身聯誼創造結婚的機會，所以高雄的相關係數是 0.85 接近 1 正相關，所以我那時候的結論是結婚一年，隔年出生的嬰兒也多，高雄市 1 對結婚就生 1.29 個，全國平均 3 對就送你 4 個小孩，我們如果加強青年的婚姻聯誼可以促成生育率，這是我檢討這個業務的背景，所以接下來我們就來看業務檢討，單身聯誼的主政機關是誰？我有看民政局的業務報告，我也長期拜託青智局長，甚至希望在郵輪上面辦理聯誼活動，這個是民政局給我的從 108 年到 113 年辦的單身聯誼活動，疫情中間不要看，從 7 場到 9 場到 12 場，

經費從 34 萬元一直增加到今年是 160 萬元，要謝謝民政局很用心的在辦，你們的業務簡報裡面提到單身聯誼 113 年計畫 12 場，怎麼辦？這樣兩行，回過頭來，我為了要了解今年的預算跟狀況，去看了 114 年的施政計畫，這個施政計畫是研究發展考核委員會為了高雄市各局處、高雄市政府推出的，我看了半天就算在戶籍行政裡面，也完全看不到單身聯誼的施政計畫，不僅今年沒有，去年也沒有，以前也沒有，所以它的主政機關到底是誰？他沒有業務計畫，再來單身聯誼的預算數，好，回過頭來我就去查預算，也許業務計畫沒有，我把民政局所有的預算都翻過了，有沒有單身聯誼的預算？沒有預算，看不到單身聯誼的預算，那沒有單身聯誼的預算，回頭這些預算哪裡來的？這些活動哪裡來的？那我們相對再來問一個，單身聯誼有預算、有活動，那單身聯誼的業務考核哪裡來的？我可不可以先請教研究發展考核委員會主委？主委你是新來，如果這個業務你不熟，可不可以請科長答復？單身聯誼的業務考核在哪裡？做得怎麼樣？

主席（鍾議員易仲）：

主委請答復。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

研考會沒有做單身聯誼這方面的管考。

郭議員建盟：

為什麼？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

研考會管考大概分為幾個部分，第一個是 3,000 萬元以上的重大施政還有基礎建設和前瞻計畫，這些我們有做管考，因為單身聯誼這一塊過去我們沒有列管過，但是之前做的委託研究案針對人口的部分確實有跟議座一樣的發心，就是結婚率跟生育率是有正相關的。

郭議員建盟：

所以這個計畫從來沒有考核過？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

沒有。

郭議員建盟：

好，那他的主政機關是誰？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

民政局。

郭議員建盟：

民政局，人口政策在中央是國家發展委員會，那人口政策對口應該在地方是

研究發展考核委員會，所以主政機關確定是民政局嗎？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

民政局，我們跟民政局固定做人口趨勢的統計分析。

郭議員建盟：

那為什麼沒有預算？為什麼沒有業務計畫？為什麼？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

因為主政的是民政局，那研究發展考核委員會過去是沒有列管這一部分。

郭議員建盟：

沒有列管這一部分，所以簡單講這些都是黑預算、黑活動、黑計畫，沒有預算、沒有計畫、沒有考核，是嗎？這樣子這個活動會辦得好嗎？好，待會再請民政局長統一做個答復好了，你請坐，我凸顯這個計畫切身為民，長期以來沒有業務計畫，也沒有預算，預算哪裡來？待會再請民政局長做個答復，這樣子這個計畫活動會辦得好嗎？再來，單身聯誼的預算我們來回頭看，這是民政局給我的，謝謝民政局我剛剛講過了，你們有重視我的質詢，109 年到 111 年不要看，所以經費從 34 萬元，參加人數 284 人到 112 年 9 場、342 人，113 年 12 場、652 人，但從來預算分配一直到 160 萬，從過去的人均預算 1,226 元到 1,696 元到 2,455 元，平均預算數、人也差很多。主委、局長，這樣子的活動代表什麼？因為它沒有計畫，能辦就辦，要怎麼辦、怎麼辦得好，有效果嗎？看起來它的預算變動是很大的。預算來源呢？這裡告訴我，預算哪裡來？160 萬裡面中油、區公所還有寺廟捐了 127 萬，戶所和報名費加起來、13 萬+19 萬，這樣總共加起來 160 萬。所以你看整筆經費裡面，民政局和戶政事務所支付 19 萬大概 11%，其他跟區公所籌的、51 萬佔 31%，其他請國營事業、寺廟捐助的，有三鳳宮、有草衙朝陽寺、五甲龍成宮捐了 47 萬、農漁會捐中油，這樣捐 160 萬，這個活動超過 48% 是民間捐助，真的苦了民政局啊！該辦的活動，全世界生育率倒數第一，叫你們辦個活動，居然要跟民間去籌款，連預算都沒有編列，要用業務費去支應。

單身聯誼的檢討方式，它的業務辦理方式看起來，有包括什麼活動主題這些，我剛剛看了，局長你剛剛講的，和當初你們做的考核一樣，這份研究報告，未來提振人口政策研究，高雄市合併之後的人口趨勢，這篇報告有沒有人看過？我不會問你們內容，有看過的舉手？我不會請人家回應，有沒有人看過？副主委看過、主委也看過，2 位看位，民政局這邊是不了解這本。這一本裡面怎麼寫？這一本裡面寫的是，這是研考會委託的，短期怎麼處理？短期第一個，加強婚姻聯誼活動，促成當地的良緣，包括科學園區、醫院學校，幫這些有能力結婚的人、想生孩子的人去促成機會。在這本報告裡也提到，民政局有

持續辦理聯誼活動，可以把相關的訊息給園區的未婚男女，擴大社區交往對象。

我講得不是沒有道理，這本也是你們因應我質詢之後所做的，111年做的，調查結果也是如此，既然這樣子有用，主委，為什麼你們在分配預算的時候，不會把預算該有的預算和該做的計畫，把業務報告做好？這些事情我認為可以從這3方面去檢討：單身聯誼主政機關都搞不清楚了，到底是戶政事務所還是誰，民政局、青年局、還是研考會要去辦，已經是全世界出生率最低的國家，大家要繼續這樣子無關緊要嗎？另外單身聯誼的預算，還要到處去募款，要跟區公所要、還要跟中油要，我們沒有200萬嗎？高雄市政府編不出200萬嗎？研考會擠不出200萬，給民政局或各局處去支應嗎？這個活動真的沒有用嗎？你們做的報告都有用、數據也有用啊！是你們不重視嘛！再來單身聯誼的方式，民政局的方式如果看這本，我認為可以讓有錢的人、想結婚的人去幫他們兜，那樣效率會更高，請研考會主委和民政局綜合回答。

另外超高齡社會，高雄準備好了沒有？超高齡社會對高雄、對台灣來講，研考會主委，你覺不覺得是一個重要的課題？請主委答復。

主席（鍾議員易仲）：

請主委答復。

研究考核發展委員會陳主任委員博洲：

高齡化社會確實是要重視。

郭議員建盟：

超高齡。

研究考核發展委員會陳主任委員博洲：

這是需要重視的問題。

郭議員建盟：

你認為需要重視，但我也提醒你，從市長114年的施政報告，不管是摘要報告、口頭的，233頁，完整的報告、472頁或施政計畫、583頁，你去看看有沒有超高齡3個字，如果看到，你…。

主席（鍾議員易仲）：

郭建盟議員2分鐘。

郭議員建盟：

我認為超高齡社會是什麼？至少超過20%，每5個人就有1個，在我的選區每5個人就有超過1.5個，甚至有的選區到2個人是老人，這代表什麼？我們要針對超高齡來臨、針對老人的食衣住行育樂，包括他們的經濟和勞動參與都要有完整的政策。小到哪裡？小到比如騎樓整平，老人沒有辦法推、沒有辦法爬，只好向外走到路面，車來、慢慢的走就發生車禍，我們現在只會為小孩設

立通學步道、專門綠色的，我們沒有為老人這樣思考，我們有沒有給他們生活上，食、衣、住、行上相關的便利，你看看上面說，我沒有在施政報告裡去列超高齡 3 個字，但是不管是長照、不管是 C 據點或什麼什麼的，這些都是老人政策。但是在研考會、在市長的施政報告裡，類似像這樣的減碳計畫，你們在預算裡面，是專欄去說明增加了哪些預算，但是我們在施政報告裡面，是看不到的。所以不是光靠 1 張嘴或找衛生局來做廣告，就叫重視超高齡，沒有、嘴巴說說沒有用，實際去做好不好？可不可以請民政局局長和研考會主委綜合答復，包括單身聯誼活動的內容、包括後面有關超高齡社會的政…。

主席（鍾議員易仲）：

民政局局長答復。

民政局閻局長青智：

單身聯誼過去就有在舉辦，過去在疫情 3 年期間，它的場次受限比較沒有辦法辦理，我們在當時就有討論過這個議題，也發現過去都是用戶所的業務費，非常克難的、在辦理，因此從去年開始，就把相關的資源包括公所，甚至不管是國營事業或民間、企業團體，還有很多的宗教寺廟都一起來共襄盛舉，我們期望場次增加、參與的人數也增加。但無論如何這樣的人數和規模，畢竟影響範圍還是很有限，我們也希望能夠拋磚引玉，比如有很多的，包括旗山天后宮、五甲龍成宮自己也在辦理，我覺得這是一個很正向的發展。民政局是人口的統計，相關的、整個大的高雄市的人口政策，還是要由研考會來做整體的規劃，如果有預算，當然我們會有更足夠的資源，去做更多的事情，謝謝議員！

主席（鍾議員易仲）：

請主委答復。

研究考核發展委員會陳主任委員博洲：

關於單身聯誼的部分，那份研究報告確實有提到結婚率和生育率是正相關的，後續除了剛剛提到民政局，也會像議座建議的，會和青年局整合看看，單身聯誼的預算可以放在哪個局處，事後會比較好來做規劃。另外關於超高齡社會部分，高雄確實已經過了 20%，所以相關社會福利的部分，這次的施報確實不像大青年或淨零有特別單獨提出來，這部分後續我們再看看怎麼把它綜整在一起。〔…〕好。

主席（鍾議員易仲）：

謝謝郭建盟議員。在第二位議員質詢之前，上次會議紀錄已經放在各位議員同仁桌上，請各位同仁確認，有沒有意見？沒有，確認。（敲槌）請第二位議員邱俊憲議員質詢 15 分鐘。

邱議員俊憲：

剛剛建盟議員提到人口變遷，所以市政府要提供給市民的服務，我們都期待能夠更快速回應跟有相對應的預算做處理。所以在 2021 年這一屆議會，當時研考會的蔡前主委應議會的要求其實有針對市府組織再造有提專案報告，可是很可惜的是，這兩年來，我個人認為其實有點原地踏步。當時議會的一些主要意見，當時的專案報告裡面有提出來，包括長照局、新住民事務委員會或科技局、資訊局，so far 目前看起來，就只有資訊處未來跟研考會整併變成新的一級單位，這件事情是有比較具體。

在今年 8 月市長在市政會議上，本來資訊中心有宣布變成資訊處，在今年 4 月 1 日也正式生效，中央考試院應該也核備相關編制。其他縣市在地方政府組織再造上面，跟資訊局、資訊處比較有關的大概是桃園市議會，在去年有一個「智慧城鄉發展委員會」，它只要的內容會比較像我們在議會倡議的資訊局、資訊處的單位。台中市議會在上個月也剛通過審查完，還沒正式通過，就是數位治理局變成數位發展局，也比較類似現在市政府在推的資訊局、資訊處這樣的概念。所以各個地方政府因應城市發展跟人民服務的需求，我們期待能夠不要頭痛醫頭、腳痛醫腳，這個在議會裡面其實講了非常多年，我今年第十年擔任議員的角色，過去也在研考會、市政府擔任幕僚的工作，這個動一髮牽全身。

現在的組織再造，大家有很多意見跟發想，可是沒有系統性去調整，所以這一張 PPT 我想要呈現出來的是，的確資訊局、資訊處在議會的倡議裡面是比較多數的意見，可是在資訊中心變成資訊處，我們得到什麼？得到的其實編制只有多 3 個人，從本來 38 個人變 41 個人，整個業務分工上面，換句話說，我看起來是，其實做的事情應該是差不多，我看可能是未來一些淨零業務也把它放進去，在數位治理上面的工作內容裡面。可是這個跟議會跟人民期待的所謂資訊處、資訊局，這個一級機關希望可以提供給市民更新的服務、更前瞻的服務，到底落差在哪邊？主委，我坦白說其實這件事情，我覺得因為社會溝通不夠，跟議會的討論也不多，所以其實是一個很大的問號，會變成你說你的，我說我的，到底是不是能夠真實反映回饋到，不管是議會或市民的期待？所以我覺得明年會是最後一個機會，就是在陳其邁市長任內跟這個議會現在 60 幾位議員組成的最後一個，明年這個時間是最後一個可以來討論，高雄市政府到底要把它形塑成一個怎麼樣的狀態，來提供高雄市民在未來的市政服務上面？我覺得不只是組織再造這個哪些局處要去調整、要新增加或整併哪些，這是一個題目。

人事處長跟行國處長，因為職工跟人員的編制分屬在兩個單位裡面，還有員額的問題，現在的員額，其實就是在縣市合併之後加起來的總額管控下面，所以我們的人事人力運用其實是很僵化，縣市合併已經過十幾年了，可是在大高雄這麼大的幅員裡面，我們要提供的服務、要做的事情已經很不一樣。不要講

別的，講人口的變化好了，像這個人口好了，仁武從縣市合併的 100 年 1 月 7 萬多人，最新統計到現在的 9 月有 9 萬 8,000 多人，已經多 2 萬多人，一樣的區公所、一樣的衛生所、一樣的戶政事務所要服務超過 2 萬多人，這個不是那麼容易的事情，可是我們能夠給他的人力其實是固定的、很有限的。所以真的是要拜託研考會，不只是在討論哪些局處怎麼樣用新的結構去提供服務，還有要編制多少人、多少公務人員、多少職工給予這個單位，才能夠發揮現在我們期待他要發揮的效能。這個一定要很謹慎、很嚴謹去討論，而且我希望是全盤式檢討，而不會變成只是在競合關係。我們遇到組織調整的最大困難在人力調整上面，就是總額限制的狀況之下，別的地方都不能少，可是這個地方要增加就會很困難，我們變成在一個總數下面自己內部去挪動而已。像警察局好了，我們有一些人力比較吃緊的派出所，怎麼挪都在同一個分局，這個對分局而言，其實是換湯不換藥的困難。

所以有幾個題目要拜託研考會，因為整個組織再造綜整，可能是在研考會這邊來做一些通盤調整。第一個，在今年颱風的風災跟水災狀況之下，我們發現到第一線外派機關的人力是非常重要的，怎麼樣最快速把人力投射到我們需要服務的區域裡面，區公所、民政局真的是要謝謝他們扮演非常重要的角色，區公所的機制有運作起來，在很多要深入到第一線的，不管是搶險、搶救或復舊在速度上都提升很快。可是我們的人真的很少，所以包括區公所、清潔隊、派出所、衛生所，甚至消防局這些分隊、大隊的人力，因為每一個行政區的人口變化已經很不一樣，有一些很大的區，像主席的鳳山區也在倡議是不是能夠有第二個行政中心，是不是能夠有第二個分局，這樣的一些倡議，我們應該通盤一致性來做討論跟處理。

高雄 65 歲以上人口已經 19% 多快 20% 了，所以長照中心是不是能夠比照研考會，本來是資訊中心變成長照處，讓他的人力跟編制能夠更完整？資訊中心能夠變資訊處，跟長照中心的業務和所職掌的預算比起來，我覺得長照中心應該也有夠資格來爭取這樣的調整。

2021 年當時組織再造專案報告裡面，市政府自己講的資料，編制 27 人加 247 人，快 300 人，預算 1 年 51 億元，今年一定又更多，因為需要服務的人口是一直增加，可是明年資訊處只增加 3 人。處長，我知道你很辛苦，只增加 3 人給你而已，大家對你有很多期待，可是明年度的預算只增加 5,000 多萬元，預算書上面寫的應該沒有錯。當然會有一些其他專案式去爭取，不管是數發部或其他預算來支持，可是在送進來給議會要審議的明年度地方政府總預算，資訊處的預算只比今年的資訊中心多 5,000 多萬元，所以整個要服務的面向、掌握的預算跟執掌的這些員工，市府裡面的一些單位應該要適度做些整併跟擴大。

第三個，捷運局這件事情也講很久了，整個捷運局的員工不管是正式的、約聘雇的職工等等，加起來不及於台北市捷運局的零頭，所以捷運局的工程也越來越多，所謂的四線齊發，我們是不是可以增加？這個也要拜託行國處跟人事處真的要幫忙，就是是不是可以讓他增加一個工程管理處，運用他的工程預算來增加一些必要人力？

我們一直都在討論照顧長輩，可是兒少的問題也很嚴重，剛剛其他議員也有提單身聯誼、少子化等等，是不是在兒少、婦幼的業務上面也做一些調整？桃園市在今年 1 月正式成立婦幼發展局，基隆在今年 7 月也成立一個兒童暨少年事務處，來重整統整這些兒少婦幼的業務。我們有一個青年局，青年局的業務也可以去分擔一些其他局處我們關心的業務，讓它能夠更完整、更專責。

新聞局跟觀光局到底能不能整併？要不要整併？要怎麼併？五都裡面的確只有台北市把新聞局跟觀光局把它併成觀傳局，其他新北、台中、台南都還是分別的設立。可是在其他的縣市，新竹、嘉義、金門也都把它併在一起了，中央政府也早就沒有新聞局、新聞處這個單位了。我想這一些都是很理性、務實的去討論怎麼樣做，會對高雄市政、對高雄市民的服務，是一個最佳化的方案。可是這一些我們都是分開在不同的地方做討論，而沒有一個通盤性的，因為我們被一個框框匡住了，就是高雄市政府只能有 32 個一級機關，現在 32 個是滿編的。所以怎麼樣去做調整，一定要有人不見了才能增加新的，也不一定要不見，我們也可以去把本來的業務去做調整等等。所以這幾個建議我希望研考會能夠真的在明年上半年，我們要成立這一些高雄市政府的組織自治條例，沒有市政府自己修訂條例送來議會，一切都是空談。我個人再強調，我認為明年是最後一個可以討論的時空背景，在過去縣市合併 99 年 12 月 25 日之後，其實中間我們修過了幾次，有成立一些新的局處，有降了，像兵役局變成兵役處，像體育發展局，運發局也有成立，等等之類的。

我真的要拜託研考會，回去再跟市長，再跟府裡面的長官強調一下，議會對於這樣的組織再造，其實有很多不同的討論，我們明年是不是可以一起，市政府、市議會，高雄市關心這件事的市民朋友們，大家可以一起來，真的很務實、很理性地來討論出一個最適合高雄市未來發展，也許 20 年、30 年，我們需要的組織跟編制替高雄的未來做努力。等一下請研考會主委說一下想法。

前一陣子真的要謝謝民政局，很辛苦，我一天一夜沒有睡覺就覺得受不了了，很多區長為了颱風、為了淹水，2、3 天都沒有睡覺，真得很辛苦。殯葬處也是很辛苦，颱風天還是顧在殯儀館那邊，還在的人要顧著，已經不在的，我們也是要照顧好，這個真得是很辛苦，各方面我們都要照顧好。所以遇到這麼大，今年真得是遇到極端氣候，發生在我們生活空間裡面真的血淋淋的教

訓，不管是雨量還是風速。我也不知道為什麼都在仁武，雨下最大，風速最大都在仁武，造成很大的傷害。這兩個颱風裡面，我想要去探討民政局站在第一線，局長，區長們真的很辛苦，因為遇到了停電、遇到了沒水、遇到了路不通、遇到的任何事情，大家的第一通電話就是找里長，里長這一通電話就開始找區長、找區公所。所以這個災害裡面，我們到底可以在系統裡面找出什麼樣的方式，可以讓第一線的區公所能夠有更大的支持。我想這個又回到研考會身上，1999 這是我們在網路上就可以看到的，這是公開的資訊。7 月份放假的那幾天，我們的服務水準，最低 7 月 25 號那一天，低到只剩 8.35%，不到一成。這是一個很可怕的數字，我們平常大概都是八成、九成以上。所以為什麼會有這樣的狀況，不外乎就是電話等太久、打不進去、接不通，不耐煩了，超過 1 分鐘、2 分鐘，按進去都是在聽音樂、請等候。變成沒有人接聽就掛斷了，就列為服務水準不及格的狀況。我們很清楚遇到這種有災害發生的時候，1999 提供訊息服務這樣的介面，真的是 loading 會很重，而且會達不到，至少以 60 分為及格好了，連 60 分都做不到。在市長施政報告的時候我有提出來，這是新聞局回給我的，可是他裡面的工作是說研考會要做。說這個 Line 的系統未來在明年資訊處，處長，等一下你講看看是不是真的，因為我質疑，不是你回給我的。未來市府的生活圈那個 Line@那個帳號，他說明年應該有機會可以有一些智能化的服務，我詢問他是不是要上班、上課，我詢問他哪條路有什麼災害，他也許有一些客制智能的回應給我們，可以去分散掉 1999 在線上執勤…。

主席（鍾議員易仲）：

再 2 分鐘。

邱議員俊憲：

所以這個到底能不能夠做到，明年我們面臨到這樣子的災害，天災、緊急應變的時候，能夠有這樣的服務，等一下請資訊處長也說明一下。這個是再一次感謝區公所，局長，這不是他來拜託我感謝，我真的是由衷的感謝。你看沙包發了幾萬個，還成立關懷站，又去公園，區公所要整理 750 個公園，2 公頃以下都變成區公所要去負責。第一個，局長，我覺得我們的防災物資的供應，過去我們可能都是集中在區公所請大家來領，包括沙包這件事情。可是我覺得這件事情太沉重了，區公所根本放不了那麼多東西，我們應該要去檢視易發生災害的地方，我們是不是就近在公園，或者是廟宇或者是里活動中心，就設一個防災倉庫。那一些必要的沙包什麼的，就常態性的放在那邊，一個區也許不大，可是開車來回要半小時以上，應該就近去提供這個。第二個，這次的搶救，開口契約的能量，各區公所有感覺到很辛苦，因為高雄市能叫的廠商都叫完了。所以怎麼樣去擴大，甚至外縣市鄰近台南、屏東，這些鄰近縣市的廠商，我們

有一定聯絡的窗口跟資訊的確定，協助未來如果有這麼大的災害發生的時候。

第三個，里民防災卡上面的資訊，局長，我覺得要檢視一下，有些真得是辦不到。這次的颱風，我們的關懷中心是沒辦法開車在這些地點裡面的。所以有一些防災公園，也拜託局長，因為現在災時的權責機關是各區公所，現在的災防資訊網上面有 10 個這樣的公園，我們是不是在今年年底之前能夠做一些檢視。最後一個，各區公所的空間，局長，這是大社、這是仁武…。

主席（鍾議員易仲）：

邱議員再 1 分鐘。

邱議員俊憲：

各個公共服務的據點，包括區公所、戶所、幼兒園，甚至衛生所、圖書館，都是分散在鄰近的一些空間。其實對於現在土地利用的概念跟設計，其實是一點浪費了，而且這一些地方，在我的選區裡面，大社、仁武、鳥松，其實都面臨到停車跟洽公的不便，他為了一件事情可能要跑好多地方。局長，岡山新的行政中心真的是一個很好的 model，陸淑美副議長爭取很多年，市府願意幫忙這樣子，不用花太多錢，然後提供土地，人家願意來投資。所以在鳥松、仁武、大社，為什麼沒有大樹？因為大樹新的蓋好了。透過這一些，不管是捷運黃線、新建、區段徵收，或是公辦重劃，是不是能夠把這一些，其實建築物也都非常老舊，使用上也變了，能夠做一些處理。主席，請研考會簡單說一下，然後民政局長。

主席（鍾議員易仲）：

研考會主委。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

先針對組織改造部分回復議員。第一個，具體的部分就是資訊處的人力，資訊處會增加 3 個，然後研考會會移撥 2 個給他，後續可能在約聘上會再做一些努力，所以他增加應該會不只 3 個。但是我們以台中來比，其實增加後還是比他們少。〔…〕對，所以員額上確實有議座上看到的問題。員額的突破大概 2 個方向，一個是跟中央法規限制的部分，雖然這幾年，其實不只是六都，各縣市他們也試著要跟中央討論說，因人口數而去編列的公務人員，雖然因為少子化，但其實公務機關的業務量是在增加。這個有沒有可能從餅做大，從中央的法規就做調整，這個是比較治本的方式。在這個法規動之前，我們內部就是透過員額的調整或是透過其他的方式，去增加資訊處的人力。另外組織改造的部分，剛才議座點出好幾個重要原則，第一個要與時俱進，要奠定未來發展的基礎，無論是長照、婦幼或者是捷運相關的東西，甚至是觀光跟傳播的整併，我們會做通盤檢討。有一個事情也是這陣子碰到的問題，就是中央的人事法規

其實在縣市合併之後有做修正，所以我們有碰到一些限制，這個我們也持續在跟人事處和銓敘部溝通。就是未來不論是接下來的資訊處跟研考會整併，或者接下來有其他的局處要動的時候，那個法規的限制不會因為卡在那邊而造成我們已經有限的員額會更被限制住。這是組織改造的部分。

1999 大量話務的部分確實是有碰到，特別是颱風災情嚴重的時候話務量會非常大，像上個禮拜的康芮颱風，因為災情不嚴重，其實我們的話務就可以維持在平時的狀況。之前業界來市政會議有分享一些 AI 客服的作法，提供我們一些參考，我們後續也在思考怎麼做分流。一個是透過聽語音給答案，因為民眾有時候打進來其實是想要知道停班停課或者垃圾清運的狀況，這個假設我們有別的選項，他就可以直接聽到他要的答案，就不會一直在那邊進線等，這是一個方式。另外一個是透過留言先去通報，如果他是要通報停水停電或者一些淹水災情，他不需要等待的時候，就可以先用講的，看是用語音轉文字的方式，事後再錄案跟回復。〔…〕這個有在規劃，但是詳細的技術待會兒要請處長回復，但是數位市民或是線上客服，線上客服有兩種，一種是真人的線上文字客服，一種是這種具體有明確答案的，例如明天有沒有停班停課，這種有正確訊息的。我們有在規劃。希望以後民眾如果問，不論是語音問或是文字問都可以得到答案，這樣他就不用等真人來跟他講這個答案。這是分流作法的部分。

資訊處劉處長俊傑：

目前這個我們確實有在進行怎麼讓 Line 可以成為市府各局處共同訊息推播的管道，我們預計明年底應該可以做好。不過這個除了…〔…〕可以的話我們會儘快。這個除了技術的問題，其實還有內容的問題。如果每個局處一天都推播一個廣告，一個政令宣導，那樣很快就會被市民封鎖。所以我們後續也在討論怎麼針對訊息分類，譬如說防災一定是第一優先，其他的政令宣導或行銷的就要看時段，不能一次推播那麼多。

第二個是剛剛提到的防災資訊的部分，我們目前有在研究，只是我們認為現在應該還不太適合用生成式 AI 來推播。因為生成式 AI 即使像現在的 ChatGPT 都還有幻覺的問題。我想一般的訊息不準確，市民都難接受了，更何況是防災這種對生命財產有嚴重影響的訊息。所以我們目前如果到時候防災訊息的話，原則上我們會以目前正確的訊息一比一去推播，不會再經過生成式 AI。以上。

主席（鍾議員易仲）：

請民政局局長答復。

民政局閻局長青智：

當然面對極端氣候的挑戰，尤其是這幾次颱風帶給我們非常多的經驗跟教訓，整體來講，各區公所都有一個災害防救計畫。所以剛剛議員提到的幾個面

向，我們會請公所審慎的去重新檢視，也滾動式的做檢討。舉例來說，搶修搶險的開口契約，不管是沙包、抽水機，或者是剛剛講到的廠商可能會有彼此的競合，這個主管機關就是水利局。在凱米颱風之後其實已經進行過幾次的討論修正，我相信明年的下授經費也會增加，讓公所有足夠的量能去應付他們所面對的相關的搶修搶險工作。甚至剛剛你有提到配置可以分散，以避免過度集中，還有剛剛講的防災公園的運用，甚至是里民防災卡，過去第一優先的避難處所，現在是不是要做重新的檢討，但是有時候它已經不安全的時候，就會有替代的方案去做選擇。這些其實都應該在整個災防計畫裡面，每一年去做重新的檢討修正。這是第一個回答議員的問題。

第二個，各區的行政中心其實在岡山這邊是一個很好的案例，我之前也有參與到這個案子的部分，也有提供給所有的區長做參考。實際在仁武和大社這邊可以用什麼方式，當然還是應該站在整個都市發展的角度上去做全面宏觀的討論。而公所這邊在第一線，我們可以增立一些名義，也提出我們相關的需求再跟市府各機關做探討。以上報告。

主席（鍾議員易仲）：

謝謝邱議員。下一位質詢的議員是陳議員麗娜，時間 15 分鐘。

陳議員麗娜：

首先要講的是有關於前鎮區公所的部分，我們常常在討論前鎮、小港的區公所其實都滿老舊的。前鎮區公所大概有 42 年了，從民國 72 年到現在，那附近還有幾個機構，譬如說像戶政、稅捐稽徵處、清潔隊都在那個區塊裡頭。現在的情形就是我們看到在 205 兵工廠大概有 58 公頃，但它整個規劃完了以後，有一個地方，局長，這裡是機關用地，這個機關用地大概有 2 公頃多的面積。它的所在位置，這邊是光華路，這邊是一心路，這邊是籬仔內路，這邊是凱旋路，再過來那一頭是中山路，這一頭是中山路。可以看到，如果以整個前鎮區的中心點來看，這裡更接近中心點。我們前鎮怎麼算？就是從金福路以北，三多路以南這個區塊都是，所以這個地方剛好是中心的位置，是非常適合當行政中心的新址。我在這邊也建議，剛剛我所提到幾個在附近的，尤其在新草衙地區原先的地方，應該要讓市政府整體的去考量在新草衙地區要不要重新再去做了都市計畫的變更。所以有沒有可能讓我們的前鎮區公所能夠出來為更多的民眾來服務，這個地方看起來似乎是一個很好的點。局長，可能還沒有人跟你提過這件事情，所以你認為在這個點上面，如果能夠成立一個新的前鎮區公所，提供多方的服務，一樣把戶政、稅捐、清潔隊，甚至是附近的日照、長照或是其他的活動場所聚集在一起，讓這個地方能夠成為前鎮民眾地方上的需求。你也知道這裡是亞灣區的熱點，將來會有更多人需要地方的服務。有可能我們在這

邊成立之後，將來其實我們對於地方服務的性質，有很多可能是來自外地的人，他會更容易知道區公所和行政中心在哪裡，我想這是一個很棒的點，局長。

主席（鍾議員易仲）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

這個議題很大，其實跟剛剛俊憲議員問的差不多，主要是整個都市發展怎麼樣去取得新的跟舊的平衡。

陳議員麗娜：

很多區公所現在都會面臨相關的問題。

民政局閻局長青智：

因為最近颱風期間常常去應變中心，我回程時都會經過剛剛麗娜議員所提起的公所、戶所和社會福利中心，還有消防隊。所以那一整個區塊在草衙地區算是一個非常重要的行政中心，如果遷移之後，原本這邊要怎麼樣去規劃是要做很整體的規劃。因為之前沒有做過功課…。

陳議員麗娜：

可能市府很多相關局處都要整體來討論，但是一定要有開頭，就是前鎮區公所要不要重新再蓋這件事。

民政局閻局長青智：

我們來做功課，也跟地方請教，蒐集地方的意見。這個問題很大，我們一時沒有辦法很好的回答，不好意思。謝謝。

陳議員麗娜：

局長，我希望有一個開頭，然後我們來討論，因為 205 兵工廠也開始在動，事實上這裡的機關用地還沒設定要做什麼，所以這是一個最好的地點。我認為你們是不是有兩邊的地，另外一邊也可以重新運用，在這塊地上面如果能夠有新的區公所進駐，我認為在地方上面能夠提供最好的服務，也請局長繼續努力，好不好？我下個會期還會再繼續問，希望你有進度，好不好？謝謝。

民政局閻局長青智：

好，我做一下功課。謝謝議員。

陳議員麗娜：

法制局長，最近大同醫院的醫療服務合作案，這個名稱事實上很饒舌，到底有沒有問題？我相信很多跟市府有促參案的人，都會進行這樣的討論，什麼是醫療服務合作案？用市有財產法第 43 條來做大同醫院的對外營運，是不是合適？我在這邊要跟局長先討論一下。這個案子我問了一下財政局，財政局用促參法 43 條來做的，通常是出租和地上權的設定，以這個為大宗，他們告訴我

的，委託合作案的案子就聯合醫院和大同醫院兩家，這就是新的東西，我現在 show 給你，可能你遠遠的看不是太清楚，我解釋給你聽。大同醫院的案子叫做醫療服務合作案，聯合醫院的案子叫做營運管理採購案，我先講一下聯合醫院，聯合醫院的案子是一個四不像的案子，這個案子已經簽訂了，它是一個採購案，但是這個案子很奇怪，我們可以看到這裡面的內容，它沒有收權利金，但是它的營收，我們前 5 年不收，第 6 年到 20 年我們只收 0.7%，這是我們的營收喔！我們所有這些計畫的收入都給了榮總，然後它要投入的是什麼？3 億元的原先大樓的更新和一個 7 億元的大樓建設，然後這個案子算起來，如果 20 年我們大概會虧本 12.5 億元。我就想要請問，做一個原先不虧本、會賺錢，但是後續會虧本的案子，這個有沒有問題呢？提供了什麼東西，為什麼要這樣做呢？簽這個東西有什麼好處，甚至它法的層面有沒有問題呢？這是第一個。

大同醫院的案子，所有的內容跟之前的 ROT 案沒有差異，全部都一樣，結果改了一個名稱叫做醫療服務合作案，就跳脫了 ROT，這個案子我想第一個要問一下局長，他們有找你們法制局討論嗎？法制局對這件事情是背書的嗎？

主席（鍾議員易仲）：

請法制局長答復。

法制局王局長世芳：

這個案子他們之前沒有簽會我們。

陳議員麗娜：

沒有會你們？

法制局王局長世芳：

對，沒有簽會我們，但是我要說明的是，這等於是一個公私協力的方式，公私協力其實在法的部分我們有促參法、有採購法，財產管理自治條例也是一個法源，在財產管理自治條例 43 條就可以做不動產的合作開發，其實在市府裡面，之前也曾經有交通局的停車場案子，也是用這種方式。

陳議員麗娜：

我們有很多都是停車場的案子，為什麼這樣子呢？如果它用很簡單的出租或設定地上權，它在法的規定上面是比較明確的。〔是。〕但是這個案子我剛剛有提過，它的複雜程度非常高，不是單純的採購，高雄市政府付錢就了事，不是耶！榮總還出錢，然後我們還給他我們所有的營運費用和所有的計畫費用，這是什麼案子？如果沒有會你們，這像話嗎？

法制局王局長世芳：

我剛才才解釋了，用公私協力的方式，只要是法律可容許的方式，是可以的。

陳議員麗娜：

市有財產法第 43 條規範得相當簡單，它只是粗略的規定，但是對於內部怎麼管理的部分，我們有促參法可以處理，是不是？但是它不用 PPT 所有的規定，而用我們自己的，如果有一天合約出現問題，所有的問題、責任，要扛的都是高雄市政府，是不是？跟我們簽約的人也有問題，到時候如果是他吃虧了，他可能求償無門。我不知道政府為什麼會去訂這樣的法令，所以我聽局長的意思，這些事情你認為都是合法的，你願意為這兩個案子背書嗎？局長。

法制局王局長世芳：

只要他們是依照相關的法令規定來做，就沒有問題。

陳議員麗娜：

你就講這兩個案子就好，局長，我只問你這兩個案子你願意背書嗎？

法制局王局長世芳：

不是我背書不背書的問題。

陳議員麗娜：

你認為合法，你為什麼不敢背書呢？

法制局王局長世芳：

只要它依照法令，所以我剛才講公私協力選擇的方式很多，但是我今天想要達到的目的，可能促參就出去了，為什麼會用合作的，…。

陳議員麗娜：

中央有促參司、還有很多的規定可以管促參法。

法制局王局長世芳：

但是我不一定要用促參，這只是我選擇的方式，我今天也可以用採購的方式。

陳議員麗娜：

我們今天在這個管理上 OK 嗎？

法制局王局長世芳：

只要條件設定沒有違背相關的規定，法令的依據我認為是沒有問題的。

陳議員麗娜：

照道理來講，法制局都要去把關，譬如我剛剛講的，蓋一棟大樓需要 7 億元，現在沒有醫療大樓 7 億元蓋得起來的，這個明明一看就知道將來會出問題的案子，但是市政府也讓他通過了啊！如果法制局不把關，讓這個案子這樣做了，市府將來也是要收尾啊！不然誰能收尾呢？就是市府嘛！所以我可以預知未來我們市政府後續還要付出大量的金錢去收尾，那為什麼這個案子可以過呢？局長，這就是我的疑慮。這兩個案子其實都有問題，我很遺憾你沒有提出幫這兩個案子背書，就是相關的東西你們都想要跳過那一關，那該怎麼辦呢？這個案子已經定了，我覺得我們看到的問題沒有辦法解決，我只能講，一個案子叫

做醫療服務合作案卻像 ROT；一個案子叫做營運管理採購案，卻不是採購案，這是一個四不像的案子，所以我們能不能正常一點啊！高雄市政府獨立出來，我剛剛有講，目前用委託和合作，雖然法有規定，但是也就這兩個例子，這是財政局給我的市有財產所有的辦理情形，就這兩個例子啊！

人事處長，有很多衛生局兼兩個職位的人，不論是兼職或是代理，我現在沒有那麼準確的字句來講，我的意思是說，他有兩個職位，譬如潘炤穎是副局長加上民生醫院的副院長、廖哲宏主秘加上凱旋醫院的副院長、民生醫院的院長林盟喬再加上醫管中心的主任，你知道這些職位上面有什麼問題嗎？他們是上面的監督單位，他們同時又兼了下面的代理工作，不論是代理或是兼職，這三個人現在都是這樣。我在這邊要給你一個，因為他們都一直認為他們不是領雙薪，我在這邊列出來的是行政院公立醫院機構人員的獎勵金發給要點，大家可以看到最後那一行薪資計算的部分，約聘僱人員就是用酬金、契僱人員是用薪資。我的意思是說，不論他今天是領什麼，這個獎金的部分是固定每個月都一定會領的，而且這個部分在勞工局我也確認過了，如果是勞基法所管理這種固定的，它還是算薪酬的部分。處長，你怎麼看，它算不算薪酬的一部分呢？

主席（鍾議員易仲）：

請人事處長答復。

人事處康處長人方：

基本上像議員提到的，不管是代理或兼職的部分，第一個，一定都依照法令規定來辦理。獎金部分，它本來就非屬於固定的薪資，一般公務人員薪資的部分，包含本俸、專業加給、主管任用還有一個主管職務加給，這部分是固定的，所以不管是代理或兼職，他只能領一份本職的薪水，這叫做不兼領、不重領，這是第一個原則。有關醫療獎金的部分，它是根據衛福部訂的獎勵金…。

陳議員麗娜：

處長你不用解釋，我知道你要解釋什麼，我今天第一個要你講的就是，他有領這個獎勵金，在行政院公立醫院的醫療行政人員的獎勵金發給要點，已經告訴你，它就是薪資的一部分，這樣你看懂了嗎？它就是薪資的一部分，你可以回頭再去翻翻看，這是行政院的規定，它就是薪資的一部分。我現在再給你看一下衛生局的這個規定內容，全部都跟中央一樣，其實是很合理的。我現在要請問你，可能現場的局長都知道，我們高雄有所謂的建築管理自治條例，中央有建築法規、地方有高雄市的建築管理自治條例，我們還有一個高雄處的設計獎勵回饋辦法，對不對？你知道喔！所以這層層是什麼意思？就是不違背中央法規的狀況底下，地方上有自治條例的制定權利，甚至它還有更細的…。

主席（鍾議員易仲）：

再給陳議員 2 分鐘。

陳議員麗娜：

所以我們可以看到高雄市所定的部分，就可以明確地看到，他必須要是員額內的人，醫院的臨時額外人員都不算代理的人員在內。所以你們想要用第 10 條來解釋，解釋也就是說，潘副局長又可以領這錢，但是第 12 條你看一下，很明確地把獎勵金分成兩類，第一個，是醫師。第二個，是其他人員。也就是說，在醫院 70%，我現在是以民生醫院為一個 sample，70%是給醫生的，30%是給其他人員的。如果廖副局長跟潘副局長真的要領，以你們的認知可以領的話，可能領第二點其他人員。

民生醫院有自己規定非醫事人員獎勵金提領辦法。我們可以看到 1-4 點，第一個，非醫生的部分其他的。第二點，要全程支援，他也不是。第三點，當然更不是契約人員。第四點，較高職務出缺，由較低來代理者。這一些是他適用的對象，潘副跟廖副是沒有一個是他們符合的，請問一下，他們還能領嗎？如果人事處還要這樣偏袒他們。我在這邊要提一個，高雄市政府在公立醫院獎勵金發放辦法的第 13 條跟第 14 條，大家看一下，如果他在領的部分有疑慮，要受到相關法令的懲處，還有當時他去做這一些可不可以提領的…？

主席（鍾議員易仲）：

給陳議員 1 分鐘。

陳議員麗娜：

這一些人全部都要被懲處，追回所有獎勵金的部分。同時本局相關的機關要進行查核小組的組成，追究相關失職人員的行政責任。處長，你有看到嗎？我今天要邀請人事處長、法制處長還有政風處長，3 個單位正好都在這裡，是不是應該要把這個查核小組組起來？好好的去查一下。處長，你有看到嗎？我剛剛把所有的內容給你看了，第 10 點真的不能成立，因為其實他有很多的規定，就像高雄厝一樣，高雄厝在遠雄巨蛋的案子裡面最後給他延長的期限，就是用在因為高雄厝有另外規定，如果高雄厝沒有規定依照中央法規跟高雄市的建築自治條例他是不能延長的，這樣你懂嗎？…。

主席（鍾議員易仲）：

再給陳議員，30 秒。

陳議員麗娜：

我覺得大家都應該要依法來，該怎麼做就怎麼做，這個例子一開以後不得了。所有的市立醫院都無所適從，不應該要這樣做，所以我邀請 3 個單位，立刻要啟動所謂的查核小組。人事處康處長，你覺得如何？

主席（鍾議員易仲）：

處長，請答復。

陳議員麗娜：

調查小組要不要成立？

人事處康處長人方：

因為以目前規定他是符合支領的規定，我跟議座報告，因為衛生局本身沒有獎勵金，公立醫院才有獎勵金。〔…〕報告議座，因為基本上他的支領就是符合他整個的原則，他原則裡面就誠如剛才議座講的，他有分為醫師這個部分，還有其他人的部分，他是屬於在這個區塊，〔…〕這部分就可以依照績效評核去做處理是可以的。〔…〕所以他就是屬於這個區塊。〔…〕對，這個部分其他像臨時人員也可以由醫院自行衡酌納入，這個都可以，所以這包含可以放進去。〔…〕我說，他基本上分為兩個區塊。〔…〕不是，我說舉例，有這一塊也可以放進，他是屬於在另外一個部分的地方。〔…〕他屬於額外，〔…〕這個部分是依照目前法令限額規定，層層下來是沒有問題他支領這個部分，而且他的獎勵金本來就非屬於固定薪資的部分。〔…〕

主席（鍾議員易仲）：

請王局長答復。

法制局王局長世芳：

那個要點本局是衛生局，假如衛生局要成立來邀請我們參加，我們是樂意。〔…〕因為那個規定是…。〔…〕

主席（鍾議員易仲）：

請政風處長答復。

政風處林處長合勝：

剛剛議座在談的，人事處長有先做前面的解釋，他假如資格都符合，其實我們有先了解過。第一階段的醫師的話，領是 120 點，但潘副局長…。〔…〕沒有，議座你先聽我講完，但是潘副局長他領的是 35-75 所以他是合法的那一個範圍內。〔…〕對。合法的範圍內。〔…〕對，〔…〕沒錯，跟議座報告，他就是代理。他是師一級，他是醫檢師的一級，〔…〕所以他是符合去代理副院長，〔…〕對，他是醫院裡面的規範，獎勵金的部分就是，〔…〕剛剛我跟議座報告過。〔…〕那部分剛剛法制局長有談，因為他成立的是本局，本局衛生局要針對目前外界的相關的疑慮提出來，他成立譬如說，邀請政風處參加、邀請法制、人事要參加。

主席（鍾議員易仲）：

政風處長，如果是陳議員具名呢？具名檢舉。〔…〕

政風處林處長合勝：

政風會針對職務的部分去作調查，一定沒問題，〔…〕對。

主席（鍾議員易仲）：

是不是會後把陳議員的意見，整理了之後提供給陳議員？〔…〕

政風處林處長合勝：

可以。〔…〕

主席（鍾議員易仲）：

請政風單位會後整理資料提供給陳議員麗娜，讓陳議員麗娜了解他的權利及義務。下一位請鄭議員孟洳質詢，時間 15 分鐘。

鄭議員孟洳：

民政部門有兩位新來的主管，一位是研考會陳主委，一位是人事處康處長，請問這兩位新來的主管有沒有辦高雄市民卡？有嗎？請主委回答，有或沒有？

主席（鍾議員易仲）：

請主委答復。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

我有申請數位市民服務。

鄭議員孟洳：

好，你有申請嘛！處長呢？

主席（鍾議員易仲）：

請處長答復。

人事處康處長人方：

我有申請。

鄭議員孟洳：

你們都有申請嘛！你們都使用過了嗎？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

有大概瀏覽過功能。

鄭議員孟洳：

瀏覽過功能，有用過裡面的服務嗎？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

沒有具體使用。

鄭議員孟洳：

好，處長呢？

人事處康處長人方：

我有試過，也大概了解它的狀況，因為有些部分我還是要釐清，比如說它戶籍地什麼的，那部分我都會再看。

鄭議員孟洳：

我再問在座的市府同仁，你們有申辦數位市民卡的舉手好嗎？來，1 位、2 位、3 位、4 位、5 位。

主席（鍾議員易仲）：

6 位、7 位。

鄭議員孟洳：

6 位、7 位，7 位嘛！我們在場有幾個市府的同仁？好，全部就只有 7 位有申辦這個高雄數位市民卡，我為什麼要再講這個東西？我在去年市政總質詢的時候，其實有叫局處首長們再舉一次手，就是申辦數位市民卡的首長們到底有多少個，可以看得出來真的是數量不多。我去年也有提出一些建議，就是數位市民卡的普及率，甚至是說裡面使用的內容並不是很順暢等等這些問題，而現在具體改善了幾項呢？這個我可能等一下也要問一下我們資訊處的處長。從我去年質詢到現在也快一年了，部分問題還有待改善，可是我還有發現更多的問題，就是在去年的時候，我審預算其實就有看到這一筆了，這是運用在我們今年 113 年度的預算，裡面就提到說我們總共編列了 980 萬元要來增加數位市民卡更多的服務，包含我之前所提到的這個 MenGo 服務及建置社福卡，之前也有說到希望可以有多元化的支付，甚至是說在推廣上可以更加給力，我想問一下資訊處處長，980 萬元的預算，我們上面列出來的這些項目請問執行了多少呢？可不可以請處長回答一下呢？

主席（鍾議員易仲）：

請資訊處處長答復。

鄭議員孟洳：

簡單回答就好了，執行了多少？都達到了嗎？

資訊處劉處長俊傑：

我們 112 年的部分剛驗收完，113 年預算的部分，我們現在剛在準備招標。

鄭議員孟洳：

所以都還沒做啊？

資訊處劉處長俊傑：

準備要做，準備要招標，對。

鄭議員孟洳：

現在已經接近 113 年年底了耶！

資訊處劉處長俊傑：

因為 112 年的部分在驗收上面，就是品質上面……。

鄭議員孟洳：

這是你們的預算，預算給你們，你們還不趕快去用，我第一次看到局處這樣耶！來，坐下、坐下。好，我來跟你講一下，我自己去看了一下我們的服務，原本介接交通局的這個，我有建議說要去介接交通局 MenGo 的服務，你們自己的預算裡面其實也有提到說你們要去做這一塊，原本數位市民卡，就是去年的這個試營運版本，還有這個乘車碼，被我質詢說希望可以結合 MenGo 卡的月票之後，結果現在完整版的乘車碼直接不見了，也沒有 MenGo 的服務了，甚至連 MenGo 的服務也沒辦法用市民卡去登錄，我也不懂，那直接被消失了。

第二個，就是建置數位社福卡功能，就如同剛才處長講的，你們還沒招標，所以根本還沒做嘛！所以也沒有這一塊對不對？好，我看一下它的社福功能，裡面就有提到說預約復康巴士，我去年也有提到，就是你們帳號的問題，我在市民卡裡面，我已經做了身分的驗證跟認證之後，我要再去預約我們市府其他服務的時候，我居然還要再註冊一次，一樣，我還是一樣要再註冊一次，搞什麼呢？你根本沒改嘛！根本都沒有去做改進啊！

這裡有講到說使用市民卡可以進入市府轄管的這些場館，我想問一下，我們進入這些場館根本不用身分驗證啊！沒有誘因的話我幹嘛要拿數位市民卡出來，去進入這些場館呢？裡面不管像是藝文表演的美術館、動物園門票等等這些，我們沒有誘因的話，你怎麼會讓市民朋友他們要去使用這個市民卡呢？運動中心的部分也是一樣啊！我們的市民卡可以進去的國民運動中心，裡面就只有兩間嗎？國民運動中心現在已經成立幾間了呢？為什麼都沒有去更新呢？

第四個部分提供多元支付，導入各局處的規費繳納，結果我看了一下，一樣還是只有「卡好付」和「一卡通 MONEY」，我想問在座各位局處首長，你們知道「卡好付」是什麼嗎？知道的舉手好不好？沒有人知道對不對？「卡好付」就是高雄銀行推出的電子支付，主席，你知道「卡好付」嗎？。

主席（鍾議員易仲）：

不知道。

鄭議員孟洳：

好，不知道。我想問一下資訊處處長，你知道市占率最高的電子支付是什麼嗎？目前台灣市占率最高的電子支付是什麼？

資訊處劉處長俊傑：

街口。

鄭議員孟洳：

街口支付嘛！〔對。〕還有呢？

資訊處劉處長俊傑：

Line。

鄭議員孟洳：

Line Pay 嘛！〔是。〕對，但是都沒有在上面耶！

資訊處劉處長俊傑：

我們現在在談啦！因為跟它介接除了功能上、技術上寫程式以外，還要跟它簽約，還要談手續費的問題，現在就是手續費對我們而言確實有點高。

鄭議員孟洳：

我知道市府有一些的為難啦！可是說實在啦！如果今天市民卡要讓我們的市民朋友好用的話，你應該是要用大家最熟悉、最常會去使用的東西啊！你用「卡好付」，我們根本不會去用，我們也不會去申辦，除非我本來就有高雄銀行的帳戶了嘛！「一卡通 Money」這個要先進去裡面儲值，它也不是 Line Pay，所以說實在的，我覺得在功能上面，你們應該要去檢討一下說到底要如何才能更便民，這個我去年就已經講過了，可是我說的部分你們到底改了多少，我看起來是很多都沒有改，甚至問題是更多。民政局長，現在高雄市的人口是多少？

主席（鍾議員易仲）：

請民政局長答復。

民政局閻局長青智：

應該是 273 萬 2 千多人。

鄭議員孟洳：

資訊處處長，市民卡註冊的人數有多少？

資訊處劉處長俊傑：

2 萬 7 千多人。

鄭議員孟洳：

2 萬 7 千多人，全高雄市的人口 273 萬 2 千多人，市民卡的會員 2 萬 7 千多人，二萬七千多的會員，大家知不知道，高雄的市民卡是沒有限制戶籍一定要在高雄，所以我們的母數其實是更大，全台灣的人都可以來申辦高雄市民卡。在桃園市，總人口數 233 萬人，從 2015 年到現在，為什麼我會拿桃園市舉例？因為它目前是申辦市民卡最多，六都裡面最多的縣市，他們總人口 233 萬人，從 2015 年到現在共 9 年的時間，他們的市民卡註冊人數已經超過 196 萬張了，已經超過八成了，所以八成的桃園市民都有一張市民卡，平均一年，他們在 9 年期間，平均一年就是可以核發 21 萬 7 千多張，高雄市平均一年才 1 萬多個人來申請，這個比例我不知道主委你對於市民卡這樣的推動成效，你滿意嗎？

主席（鍾議員易仲）：

請主委答復。

研究發展考核委員會陳主委博洲：

確實以人數來說，我們現在遠遠不如不只桃園，新北跟台北都是比我們多。因為比我們早開始推，投入的預算也比我們多…。

鄭議員孟洳：

主委，你這樣講我就不滿意了，我已經算過了，我還幫你算平均，以桃園來講，2015年到現在9年的時間，他們每年平均成長了多少。你們自己去看一下你們這兩年，從我去年質詢到現在，你們成長了多少？一定要我這樣打臉嗎？你用這樣的說法我不是滿意的，應該是跟我講該怎麼去精進，不是在找理由。

去年我有提到市民卡希望可以結合現在在鼓勵民眾要去的淨零綠生活，所以我看到我們的預算裡面有淨零計算機，我覺得很棒，非常的創新。那我又仔細看了一下到底結合在我們市民卡的哪裡？因為其實我的理想是說我們民眾一般搭大眾運輸、或者是我們去做綠色消費的時候，我們就可以有回饋。那我們有高雄幣，我們可以用我們節能減碳的減碳量來去兌換我們高雄幣，然後高雄幣又可以去折抵我們的一些消費，這是一個非常好的循環。我們現在有做減碳的計算機，然後我在市民卡裡面找遍了，我真的找不到減碳計算機到底在哪裡，那我要怎麼去應用我的減碳的功能，然後回饋到我的市民卡上面？結果這個減碳計算機就在我們市民卡裡面的一個很小很小的廣告欄裡面，非常的不起眼。這個還是問你們研考會，我才知道的，它這個叫做全民碳險出任務，必需點到市民卡的訊息通知才可以看到聯結，算是 line 裡面的一個程式。那我想問一下研考會主委，你知道全民碳險出任務有什麼任務嗎？

主席（鍾議員易仲）：

請主委答復。

研究發展考核委員會陳主委博洲：

這裡面有用環保杯可以折抵點數的部分。

鄭議員孟洳：

還有呢？

研究發展考核委員會陳主委博洲：

我知道 line 這個。

鄭議員孟洳：

答案都放在上面。裡面就是用環保杯購買飲料、或者是去全家買友善食光、或者是蔬食的產品、另外一個是綠色住宿。我看完直接傻眼，綠色住宿？而且綠色住宿僅限哪裡嗎？僅限高雄，高雄人要去高雄的飯店住旅館才可以得到回饋，你不覺得這個設計很有問題嗎？

研究發展考核委員會陳主委博洲：

目前是這樣規劃，我們試試看能不能，因為…。

鄭議員孟洳：

我今天不是要故意去刁難你們，我要再講的是我們編列了那麼多的預算來做這件事情，我們希望的是什麼？希望是可以把事情做到好。但我看了一下明年的預算書，明年還會繼續來編列減碳計算機 350 萬，然後我們市民卡擴充的功能，還會編列 1 千多萬。研考會主委，需不需要議員支持？

研究發展考核委員會陳主委博洲：

需要。

鄭議員孟洳：

需要的話那應該要把這些東西做到好，而不是說滿滿的都是瑕疵。你知道我用我的手機登錄進去，我根本沒辦法登陸市民卡你們知道嗎？你們連這個問題都沒有發現對不對？如果有發現，今天應該就改善了。然後智慧客服直接拿掉了，因為我去年質詢你們智慧客服很不智慧、很不 AI，然後你們就直接拿掉了。接下來還有線上申辦，驗證之後根本沒有反應，沒有東西跑出來；然後數位市民卡就只能去我們的實體圖書館去借閱，我們的電子書城是沒辦法借閱的，你們知道嗎？然後錯字，謝謝。我告訴你，這些一大堆很離譜的問題，怎麼會出現在我們這幾百萬、幾千萬的預算上面呢？然後不管是主委還是處長都跟我說你們有辦，我相信資訊處的處長你也有申辦對不對？實際使用你們有用過嗎？有用過都沒有發現這些問題，還要我拿出來講嗎？這是一個很荒謬的事情，那明年又要編列 1 千多萬市民卡擴充服務，然後又要編列 350 萬的智能客服服務，我告訴你我都支持如果你們可以把這些東西做到好的話，我當然支持。可是在去年審的，113 年的預算，到現在還沒有執行，你們這在之前執行的 112 年的預算，這過程中到底有沒有去檢查數位市民卡裡面服務的內容到底是如何的一個情況？根本沒有吧？所以說實在的，市民朋友到底要不要去申辦這個，我到現在用起來都很厭世。主委，你們到底要怎麼去推動數位市民卡？

主席（鍾議員易仲）：

請主委答復。

研究發展考核委員會陳主委博洲：

謝謝議員關心，每個細節都有去抓出來，有一些不足跟需要改進的地方，我們會去檢討跟改善，我可以一點點時間補充說明一個事情，我們有朝三個方向來努力。第一個要民眾增加首次使用，就像議員剛剛看到其實我們平均成長比較慢，所以我們開始用乘車券或寵物這些促使民眾有第一次來使用，這是我們在努力的方向。第二個是希望它簡便使用，就是帳號我們有在整合，甚至可以用 line 登入。剛剛議員提到 iPhone 手機無法登入，可能會後再跟你對對看，因為我自己用是可以登入的。〔…〕我剛剛用 line 有登入進去。〔…〕

主席（鍾議員易仲）：

鄭議員 2 分鐘。

鄭議員孟洳：

你們用 safari 的瀏覽器，你根本沒辦法登入。我很鼓勵你們用農業局的寵物合作模式，或者是社會局的好孕乘車券合作模式，其實這個都是可以鼓勵我們市民朋友去做申辦的。可是問題就是說今天我們跟市民朋友息息相關的服務，內容太少了，所以很多市民朋友也不知道說我去申辦這個到底有什麼好處？然後你們要推廣給市民的話，你們自己局處首長拜託你們自己先試用好不好？你們自己先請你們裡面的長官們都先去申辦一下高雄市民卡，申辦完、試用了，你們自己的業務單位裡面可以擴充什麼服務，你們來跟研考會來討論。先從市府裡面先去做推銷，你們都推銷不出去了，怎麼去推銷給市民朋友？主委。

主席（鍾議員易仲）：

請主委答復。

研究發展考核委員會陳主委博洲：

這塊我們會去跟市府同仁多推銷，也跟他們蒐集使用回饋的經驗來做調整。

鄭議員孟洳：

好，感謝主席。

主席（鍾議員易仲）：

下一位邱于軒議員，時間 15 分鐘。

邱議員于軒：

殯葬處長，林園有一個示範公墓，可是它現在什麼問題？處長你自己說，我上個禮拜去把圍籬拆掉，你自己說發生什麼問題。

殯葬管理處黃處長中中：

林園示範公墓一直是非常大的問題，示範公墓本身在私人農會的土地上面。

邱議員于軒：

它是公墓，可是土地的所有權人是農會。〔是。〕所以一般民眾理解的公墓就是公部門，那有些人認為我就放在市政府所屬的公墓上，可是實質上它的地主是高雄市農會。那高雄市農會每年要養護這個地方，因為會有人去搗亂倒垃圾，所以它就是把它轉租出去，我不知道他們中間的承攬是怎麼處理？不過它現在變成有另外一組人在經營這個地方，所以設了這個圍籬，他試圖要管理，我先講，再讓你講，管理的理由，第一個，有人會亂倒垃圾。第二個，我不知道他後續要去做些什麼，可能要去墓園管理，或者是公園化公墓，但是有沒有符合法規，我相信殯葬處自有論斷。但是就林園民眾來講，我每天去駱駝山，我去掃墓的路被封了，我在駱駝山的墓被封了，我得去拆嘛！對不對？可是它

又不是我所權管的，可是民眾為什麼認知是公墓，因為曾經有人去葬的時候，有些不肖業者直接收錢嘛！他本來就不是地主，本來就不應該收錢的，卻收錢，那現在該怎麼處理啊？處長，請回答。

殯葬管理處黃處長中中：

關於駱駝山的部分，因為駱駝山的面積非常的大，大概是 116 公頃，我們自己的示範公墓，大概是 9.8 公頃，上面太多墓了，而且現在駱駝山整個公墓是禁葬的，所以實際上我們有跟市農會說，如果要動這些墓，要起掘…。

邱議員于軒：

你確定禁葬嗎？禁葬很久了，是禁葬區，還是有人在葬啊！我跟你講還是有。

殯葬管理處黃處長中中：

我們再去查，我們沒有收到檢舉，議座說有的話，我們按照殯葬管理的部分。

邱議員于軒：

這種東西本來就比較敏感，比較不會有人去檢舉。第二個，我認為，你還是要管理，因為畢竟現在已經是市農會把它轉租給業者，業者要封路了，但是他也不是說完全沒有道理，因為畢竟這不是你市政府的地嘛！你當時公墓怎麼設置的是當時的事情嘛！對不對？那時候你可能都不是處長嘛！對不對？那都不知道多久了，你大概了解嗎？示範公墓。

殯葬管理處黃處長中中：

根據我查的資料，民國 50 幾年之前，它就是一個…。

邱議員于軒：

對，民國 50 幾年，我都還沒出生，所以我們現在得處理，因為它的墓被圍了。第一個，我建議，先鑑界，好不好？你先鑑界瞭解，到底公墓的範圍是多少，我們再去談，這個公墓未來要如何處理，如何管理，如何跟市農會劃定權責範圍。第二個，我自己跟市農會溝通，我覺得他也不是故意要轉租，因為真的太多人倒垃圾了，畢竟它被你掛上公墓了，才會造成這樣子的疑雲。所以你是不是可以先去稍微協助管理，不要讓人家去亂倒垃圾，現在業者有些被我們拆了，有些是打開。我覺得這點是大家要共同維護高雄市的環境，這點我們做得到。第三點，就是這個公墓，到底未來何去何從，我覺得還是要去做一個討論，或者是一個方向，才不會變成永遠擺在那邊，可以嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

是，沒有問題。

邱議員于軒：

所以你就先去做鑑界嘛！

殯葬管理處黃處長中中：

議座所講的部分我們來研究，因為最主要它的整個地，大部分都是保留區，所以這個地方我們在再來研究一下，看這個…。

邱議員于軒：

是，這個我也覺得很頭痛，但是畢竟我已經去拆了，所以我就得處理，要不然這種東西，其實沒有人想處理。〔是。〕接下來是海葬，這個我跟你討論過了，我覺得上次你們做的很瞎，就是推廣海葬，研考會主委是民調專家，76%，我們高雄市推廣海葬，76%參加海葬的是無主的，所以推廣給誰？推廣給無主的嘛！所以你的重點其實是要釋放那個櫃位空間，我覺得這個我可以同意，可是你不要跟推廣海葬綁在一起，我就覺得你要自己去討論。

新北市怎麼做，新北市推廣是不分縣市，不分國籍，全程免費，台南市補助1萬5,000元的船費。這邊我覺得，這是我給你做的參考，你可以去研議討論，看未來如何增加高雄市民使用的動力。像新北的例子，他就講說，他爸爸為什麼要海葬，因為他爸爸過去是船員，所以有這個聯結性，我覺得是可以去做，這是給你參考的意見。研考會主委，你來之後，經歷過幾個颱風？

主席（鍾議員易仲）：

請主委答復。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

3個。

邱議員于軒：

3個。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

來高雄只有3個。

邱議員于軒：

颱風過後，你有什麼想法想要檢討的，做高雄市政府的頭腦，幕僚單位。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

1999在颱風的時候，大量話務的狀況會造成服務繁忙，這個怎麼…。

邱議員于軒：

政策上的建言呢？如果我是研考會主委，我爸爸做過市府的官員，我知道研考會主委無比重要，針對市政提建言，市府的政策，你有什麼樣的建議跟想法？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

當然風災造成民眾最大的困擾，大概3個部分，停水、停電，還有淹水。

邱議員于軒：

所以市府要如何處理？我在講市政的政策跟建議。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

停水、停電，因為它牽涉到台電跟台水的部分，我們現在的目標，第一個是跟台電、台水有些資訊能夠嫁接，至少能夠清楚即時的那個狀況。

邱議員于軒：

資訊的嫁接是你們嫁接，還是我們去嫁接。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

是研考會跟資訊處會來嫁接。

邱議員于軒：

所以以後通報研考會嗎？還是我們通報區公所？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

資訊嫁接主要是指跟台電的即時資訊的嫁接。

邱議員于軒：

市政的政策還有什麼？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

市政的部分，當然就是儘量把淹水的問題降到最低，像最近鼓山區兩次的淹水，國防部的圍牆倒塌，然後泥水灌進來。

邱議員于軒：

所以責成水利局嗎？請研考會責成水利局嗎？你沒有回答到我的問題，我在跟你講的是市政的建言，這是我自己整理的，我自己經歷救災，跟大寮、林園民眾，我們大家一起在山陀兒颱風的救災，這是我給你的建議，我認為你應該要給市長這些建議，市長施政報告時，大家都有講。

第一個是補助的政策，民眾要即時的，像凱米補助 1,200，可是山陀兒，大寮、林園停電、停水五、六天，完全沒補助，民眾有怨言。所以曾經有補助過這個，是否列入未來，假設高雄面臨大規模停水、停電，應該做的因應措施，或者是相關的政策補助，這是我認為研考會可以去蒐集的。

第二個，就是市長在施政報告跟我討論到的，包括沐浴車的供給、臨時旅館的供給，修改高雄市政府救災救難中心的 SOP，這個是你應該掌握的。

第三個，颱風停電的問題，高雄很多地方停電，台電是跨區去搶修，所以當市政府通報之後，應該公所結合里長，為什麼？我遇到很多雲林，甚至台中的人，來到高雄搶修，他根本不知道這個路怎麼走，高雄市的門牌整併做得還不夠澈底的時候，像大寮，這邊是黃厝路，這邊是翁園路，誰知道怎麼走？在地里長最知道，在地議員最知道，如何去整合，這是你身為高雄市政府的頭腦，應該要去做到的最基本工作。我認為這是你跟資訊中心，你們應該要做的，市長施政報告我有提過，可惜你沒有聽進去。但是我認為這是很重要的部分，修改 SOP，幫助高雄市民，我希望研考會主委發揮你的長才，我們才剛開始質詢。

綠能疑雲，政風處，陳啟昱跑了，我相信你認識陳啟昱，大家都知道。政風處長，你認識陳啟昱嗎？陳副市長認識吧？民政局長也認識吧？沒關係，都認識，我跟你講，陳啟昱現在跟台鹽綠能的案子有關，我去看了民眾黨黃國昌的質詢，我發現原來跟高雄有關，台鹽綠能在高雄也有一個很大的廠叫做永安，這個其實立委都有質詢過。所以我想問政風處，請問高雄市政府有沒有任何一個局處，因為這個案件受到檢調的詢問，調案或者是相關的配合辦理？請回答。

主席（鍾議員易仲）：

請處長答復。

邱議員于軒：

有沒有？

政風處林處長合勝：

沒有證據去了解。

邱議員于軒：

還是你不知道。

政風處林處長合勝：

沒有。

邱議員于軒：

完全沒有，是喔！

政風處林處長合勝：

其他檢調私底下的，我就不清楚。

邱議員于軒：

私底下就不清楚，你不是都會蒐集網路上的資訊嗎？

政風處林處長合勝：

沒有。

邱議員于軒：

就像之前那個教育局的案子，你不是都會去蒐集？好奇怪！怎麼這裡沒蒐集到？陳啟昱跑了，但是他在台鹽董事長任內，宣布了永安關建一個 60 公頃的漁電共生專區，這個問題在哪裡？它是全高雄裡面首座核准的，我覺得應該是全台灣，但是我不確定。核准首座的屋頂型漁電共生申請案，它是台鹽綠能，啟動這個計畫是陳啟昱，後續做的是台鹽實業董事長吳容輝，以及永誠綠能總經理。其實永誠綠能跟這次被收押的蘇坤煌，就是前台鹽綠能的總經理，他們兩個之間關係密切，而且他們之間很多公司都有交叉持股的關係。這個案子問題在哪裡？這個案子問題在原本永安應該是迴避區，但是它變成了關注減緩

區，就在水利局的一紙公文，高雄市前副市長對上高雄市副市長，結果推動了首座的漁電共生的營建署特定區位許可，而且全台灣好像沒有相關的案例。在無前例跟無相關審查作業的依循之下，我們跟營建署研商，剛好林副市長又是營建署的前署長。這些質詢其實有人稍微提過，我只是把它連在一起而已，所以政風，我覺得你要趕快針對這個案子去做保全、去做調查，雖然我每次跟你辦的案子都沒有用，但是我希望可以呼應這個案子，畢竟陳啟昱跑了，人家卻不知道他為什麼要跑，但是這個案子極度的類似，包括裡面的永晟綠能的股東就是夸克，跟蘇坤煌之間的股東關係是非常的密切，蘇坤煌也是因為另外一起漁電共生目前被羈押。所以我認為裝睡的人叫不醒，該是把你們叫醒的時候了，所以處長你可以針對這個案子去做調查了解嗎？

主席（鍾議員易仲）：

請處長答復。

政風處林處長合勝：

相關的我們會來了解。

邱議員于軒：

你要怎麼了解？

政風處林處長合勝：

因為他這一部分有的是牽涉，像臺鹽的當然不歸高雄市政府。有關屬於高…。

邱議員于軒：

這個案子是在高雄。

政風處林處長合勝：

我知道。

邱議員于軒：

這個案子，他的迴避區變成關注減緩區，總共 10.93 公頃，原本不能做的變的可以做，中間的利益勾結有多少？各自的前身我都告訴你了，所以請你去調資料，保存資料。

政風處林處長合勝：

是，屬於高…。

邱議員于軒：

還是我得去檢調檢舉？我現在直接跟你具名檢舉這個案件。

政風處林處長合勝：

屬於高雄市政府的部分，我們會瞭解。

邱議員于軒：

我勸你要趕快動起來，這個案子太類子了，裡面的股東結構。我等會給你資

料，是我所有查到的資料。〔是。〕還有，請你去參考永安區養殖漁業經營綠能設施專案計畫的這個變更案，我覺得這個有非常大的問題。

大寮區公所的搬遷改建，我答應主席不能再延長時間。公所希望可以移到仁德段的 114 跟 114-1 地號，這個是民政局，我希望你可以去好好地檢討跟討論，因為畢竟公所這些地，這是我之前質詢的，不用錢，不像捷運站要錢，錢就是一個大問題。至於興建的費用怎麼做？也幫你找好了，你可以做像類似岡山今天有議員提到的公辦都更，原本你討論到的和春也可以做臨時辦公處，所以你要錢、要人、要地，我全部幫你找好了。如果你真的要在捷運站，我覺得要付多少成本你要讓大家知道，畢竟捷運局目前要推 70 年，跟高雄捷運延長租約，這是平均一年幾百萬元的租金，請局長好好地研議。

主席（鍾議員易仲）：

謝謝邱議員于軒。下一位黃議員文志。質詢結束後，我們休息 5 分鐘。

黃議員文志：

我想要針對整個環保葬的議題來就教殯葬處處長。台灣地狹人稠，現在不管是樹葬也好、海葬也好，都有在做推廣，可是未來土地的資源還是非常的有限，我想是不是聯合海葬，有沒有任何可以調整的空間？所以要針對這個部分來跟處長討論一下。其實在六都不管是台北、新北、桃園，他們都有舉辦聯合海葬，包括台中市也是跟中部的地區，在高雄跟台南是自己來做舉辦。北部縣市一年可以規劃 8 次，高雄今年規劃 4 場，平均一場的亡者大概多少位？處長。

主席（鍾議員易仲）：

請殯葬處處長答復。

殯葬管理處黃處長中中：

因為船隻的關係，平均一場大概是 9 位亡者。

黃議員文志：

我想 9 位的這個數量，因為在我的資料上可能都是以一些無主、沒有家屬的亡者為主。我想在官方的宣導影片上，觀看的次數也是非常的低，400 多次，代表是不是一些民眾可能對於這方面的資訊接收還不是那麼樣的清楚？因為海葬還有一些條件，就是說可能一次出海只能帶 2 位家屬，所以這個部分對這些家屬可能還是會有一些顧忌，另外我們團體辦聯合海葬或是私人的，當然私人辦的一些費用，包括要出海的費用也會提高。在台北，他們的殯葬管理處有推出多元環保葬的鼓勵金，就是說從塔位遷出改為環保葬有 1 到 2 萬元的獎勵金。在這邊，本席也是想說這兩點，民政局也好，殯葬管理處也好，我們是不是要來提升宣導的可能性。再來，是不是要擴大跟南部其他縣市？因為我們剛才看到大台北地區他們會聯合舉辦，會聯合舉辦的目的可能也是包含像我剛

才請教處長的，我們一場平均下來差不多 9 位亡者，就是說效益上可能不是那麼的充足，如果我們跟台南也好，跟屏東也好，其實我們這 3 個城市都靠海，就是說我們有辦法跟這些城市大家來做一個橫向的溝通協調，是不是未來我們也可以先去了解他們針對海葬的亡者數量？大家來做一個評估。如果有的話，是不是大家一起來舉辦，經濟效益會比較高？是不是請處長回復一下？

主席（鍾議員易仲）：

請處長答復。

殯葬管理處黃處長中中：

議座的建議我會參考，尤其是如何跟南高屏做聯合。宣導的部分還會再加強。今年為什麼會比較少？因為我們今年（民國 113 年）第一次辦聯合海葬，之前是他們自己去海葬，所以我們今年第一次的時間是比較晚，大概是 6 月份開始。明年的話，原則上 4 場之外，我們還會再就議座所建議的地方，我們也會跟台南或是屏東來做評估跟他們聯合，把場次跟人數能夠提升，以上。

黃議員文志：

是不是有機會來規劃獎勵金？

殯葬管理處黃處長中中：

獎勵金的部…。

黃議員文志：

鼓勵民眾來轉為環保葬這個部分。

殯葬管理處黃處長中中：

我們會看經費，如果可以的話，將來包括樹灑葬、海葬的部分，就環保葬的部分，從塔位遷出來時的獎勵金，我們來研究。研究完之後，跟議座報告。

黃議員文志：

接下來要針對妨害兵役相關的問題來就教兵役處。這兩天大家在新聞上都會看到高雄子弟前往烏克蘭去協助他們打仗，不幸過世。我想在台灣服兵役是台灣男性的義務，原本在本席當初當兵的時候，我們每個月是 6,510 元的薪餉，在今年我們的薪餉大幅提升，在新訓單位可以領到 1 萬 130 元，下部隊之後可以領到大概 2 萬 3,000 多元。其實軍中的福利在蔡英文政府，到現在銜接到賴清德總統的執政之下，其實我們對這些役男是越來越照顧，包括我當兵要退伍的時候，那時候連兵舍都在加強冷氣的安裝。我想服兵役是我們國人的義務，但是現在漸漸地這些年輕人會來逃避兵役。這裡有一些數據，在高雄有一個吳姓男子無視徵集令，卻只被判了 3 個月的有期徒刑與罰金；另外一個案件就是一個陳姓男子，也是判差不多 5 個月，5 個月的有期徒刑跟罰金。是不是代表在這些役男的思考邏輯之下，他會覺得說我沒去當兵，反正也是判得很輕，判

刑也是判得非常輕。當然有的人會覺得他去服兵役是一個浪費時間的過程，但是我想這個部分，我們真的有必要來好好的思考。這邊的資料在近三年來，從 110 年因為這個妨害兵役移送的案件，從 110 年的 27 件提升到 112 年的 72 件，是不是就會產生像我剛所說的，法令判決逃兵的判刑會比較低，所以會讓這些年輕朋友覺得說，他不要進入軍中，他寧願逃兵。所以這個部分是不是來請教兵役處的代理處長，未來我們如何來針對這些役男，如何做他們的包括管理，還是說他們心裡的輔導機制，或者是說如何從不管是高中職、大專院校，來去做一些平台上的溝通，讓他們知道我們從之前大概兩年的服兵役時間，役期慢慢減短到 4 個月，現在又恢復到一年，我覺得一年的這個時間是非常充足的。也就是說他們從新訓單位之後，下部隊還有比較扎實的這個訓練，我想之前 4 個月可能會比較短。這個部分是不是可以請處長來回復？就是說針對這些妨害兵役的案件持續增加，兵役處這邊是不是有什麼方向或是有什麼手段，可以來讓這些役男不會這麼畏懼或這麼害怕入伍當兵？是不是請處長回復一下。

主席（鍾議員易仲）：

請處長答復。

民政局兵役處蘇代理處長平福：

現在妨害兵役也造成現在年輕人，大概有想要逃避兵役的一個現象。不過在我們的統計上面，就是說我們每年在高雄市的妨害兵役法，妨害兵役的部分大概 40 件到 50 件。然後議座你在上面所顯現出來的 72 件，那是因為當時是疫情的關係，所以說在我們國家政策方面，就是針對這一點的核准，專案核准的部分，所以說造成他有局部短暫的一個上升現象，所以這一點，我一併說明一下。另外，有關於議座提到有沒有相對應的規劃？其實我們在妨礙兵役的相對應規劃上面，在一開始的一個身心調查方面，我們就有針對這個情形，跟我們的役男有局部的說明，讓他們更了解他們的一個權利和義務。也讓他們對於以後入營的時候，沒有對這個現象產生害怕或者是不想要進去服役的狀況，針對這一點，我們其實在相關的一個對應政策是有規劃的。另外有關在內政部的方面，其實有建議內政部針對這一點，因為這是法院的一個判決規定，也是法官他所形成的新政，針對這一點，其實內政部也有行文到司法院，請他們針對這一點要酌加的參考，讓一般的民眾不要誤以為說他只是一個易科罰金，而沒有相關的後續刑責。我要和議座報告就是，雖然說他只有一個易科罰金，可是他必須會有一個前科的存在，這個對於如果在出國方面，他會造成一個對他以後可能要出入境，或者說入境該當地國家會有一些造成影響，以上報告。

黃議員文志：

法令上如果可以調整，嚴謹跟內政部做溝通。如果只有判這種三個月也可以

易科罰金，可能有些年輕朋友就會覺得說，這個會產生有僥倖的心理。

針對城市外交的交流狀況來就教行國處。我想在疫情的時代，我們大幅的減少國際間城市的這個交流，這幾年可能也都是用一些口罩、快篩的試劑來做城市間的交流，也是一種手段。在這邊的資料是在疫情前，我們大概有 34 個友好城市，在疫情後目前增加了 6 個，迄今大概 40 個。為什麼本席一直強調城市的交流，我想不論是在人才的交流，包括互相投資也好，在學生人才的培育，其實如果我們締結更多的姊妹市，我想可以讓高雄市的子弟有更多的可能性。

其實我們看到新聞，蘇格蘭城市愛丁堡暫停跟我們城市交流計畫，也是感到非常的遺憾。可能因應我們本身在外交上所受到中國的打壓也好，所以我們是不是必須用更多的民間參與跟支持的能量，來提升我們跟外交的穩定。我想這個部分處長也上任一段時間了，目前我手頭上的資料有看到，不管是寄送我們的觀光文宣也好，或者說李懷仁副市長率市府訪團，其實這些以外，今年我們有沒有比較實質上的交流活動？還是我們有邀請這些姊妹市，或者是我們接下來還有沒有要跟哪一些姊妹市來簽訂 MOU 等等，處長。

主席（鍾議員易仲）：

請處長回復。

行政暨國際處張處長硯卿：

疫情之後的交流恢復，疫情時有透過線上的交流。疫情之後，今年 1 月到 10 月，我們來的國際訪賓及訪團的人數，已經超過疫情之前的最高總和人數。

另外一方面，確實締盟城市也有增加，剛剛議座有特別指導說包括致函這些，要和議座報告的是，其實也象徵實質交流正在發生，因為等於是說我們雙方是有來有往，他們才會關注到我們目前正在發生什麼事情，所以很即時的來給我們，包括在颱風或是我們在遭遇天災的時候，有即時的來給予我們慰問，這其實都是同仁非常努力，工作階層隨時都有在保持聯繫的象徵。除了這個致函之外，其實我們有非常多的實質合作正在進行。剛剛議座有提到包括出訪的部分，其實不止市府級的長官出訪，包括我們的中華藝校，其實剛剛議座提到前往八王子祭去演出，也是我們每年為期的一個傳統。包括美國波特蘭有我們樹德家商的學生前往表演，這些都是實質的交流。

剛剛議座提到包括我們和愛丁堡這一個，雖然沒有簽約的模式，但是他們也通過了一個友好高雄的決議案。確實在決議通過之後，其實我們到目前為止也已經進行了兩次的視訊會議，他們也邀請了包括愛丁堡大學、愛丁堡商會，這些相關的單位以及討論我們駐村藝術家的可行性。所以其實實際的交流都持續在發生，我們也希望締盟之後，也能夠有更進一步的交流，剛剛議座關心的是締盟城市之後，有沒有相關的 MOU 規劃？舉例來說，包括我們跟熊本除了在

半導體產業上面的交流，其實締盟之後，包括運動方面馬拉松的交流 MOU，以及今年簽的創新 MOU，各方面的實質領域，我們都希望持續來推進。當然在城市外交部分，不只是行國處，我們跟各局處其實是市府一體，希望說來當台灣的朋友，以及高雄的朋友越多越好。〔…。〕

主席（鍾議員易仲）：

請處長答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

目前確實還有一些城市持續在努力，當然我們希望是都能夠順利的來締盟。

主席（鍾議員易仲）：

好，謝謝黃議員。我們休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下一位白議員喬茵，時間 15 分鐘。

白議員喬茵：

高雄市政府的 32 個一級機關當中，有個局處叫做行政暨國際處。行政暨國際處顧名思義就是要協助市府行政庶務，還有一個最重要最主要的功能，就是要來整合強化資源的最大效益，並且建立國際跟高雄接軌的能力，深化、強化高雄在國際上面的辨識度及能見度。不過最近我看到行國處的一些做法，還有辦了很多活動，我會看不太到到底有沒有把高雄帶往國際，還是我們只是辦了一堆冠上其他國家名字的活動，然後我們自己自嗨而已呢？這也是我今天想要和行國處來討論的，到底國際交流等不等於真正的實質效益？還是說這些印度排燈節和法國生活節等等所有節日都只是一場自嗨而已呢？行國處處長。

主席（鍾議員易仲）：

請處長答復。

白議員喬茵：

我們事先有預期到可能印度排燈節，或是法國生活節，會為我們高雄帶來什麼樣實質互惠的外交嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

國際交流首先是針對合作型態，我們是根據跟駐台聯繫交流的過程，去找出可以合作的方式。在地舉辦活動確實是合作型態之一，但不是國際交流的全部。

白議員喬茵：

不是他的全部，只是之一對不對？我看到了你們好像把這個「之一」無限的放大，其他我們有做了什麼事情呢？你知道法國生活節這個是法國在台協會的責任，在台灣推廣法國是他們的責任，為什麼我們要花錢幫他們辦？那麼他們當然何樂而不為啊！實際上我們從法國生活節帶來什麼樣實質的效益？

主席（鍾議員易仲）：

請處長答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

確實每個駐台單位，他們當然肩負推廣他們國家文化的使命或是說責任。對高雄來說，就我們的方面分幾個部分向議座來回答。第一個，首先是大型活動，今年搭配的剛好是巴黎的奧運來舉行，包括在活動期間運動的交流以及體驗，其實我覺得對於不只是推廣法國的文化，對於我們在地不管是民眾或是親子家庭，他們這些體驗是其實也是有一個計畫。另外一方面…。

白議員喬茵：

沒錯，處長，的確是。我們參加了 2 場的生活節、排燈節，其實我發現現場都是我們台灣民眾居多，當然你擺了很多各國特色小吃，還有其他的文化，把他們的傳統帶進台灣來，我們台灣人會覺得眼睛為之一亮，覺得滿好、滿新鮮的，會覺得高雄市真的是非常有國際觀。可是我想要強調的就是，所謂的真正的外交是實質互惠的，但是我們從你辦的種種節日來看，我們只看到了我們單方面的在幫他人宣傳，反而看不太到你怎麼樣把高雄帶往國際。就拿印度來說好了，你知道在高雄有多少人嗎？因為你要達成效益，如果說我們人潮夠多，然後我們可以形成大的群體，我們也可以透過他們可能將網路打卡或是 IG、社群傳回他自己的國家吧！印度在高雄有多少人？

主席（鍾議員易仲）：

請處長答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

是不是只有台灣的民眾來參加？像法國生活節，法國工商會是第一次帶了 20 幾個企業一起來到高雄，包括在我們的地標高雄流行音樂中心有點上法國的國旗燈，這些也是確實透過他們的網路社群，以及我們有 feedback 給駐法國的代表處，他們有在當地幫我們進行宣傳，以及包括他們在訪團帶回法國的時候，也有向我們索取這些法國生活節的資料，讓更多法國的朋友知道台灣有城市高雄，其實跟法國有這樣子的聯結，並且也在推行台法的交流，包括我們…。

白議員喬茵：

很好，處長講得非常好。法國人在高雄有多少人？

行政暨國際處張處長硯卿：

這個確切的人數，可能我要再回去詢問一下。

白議員喬茵：

我看到是 158 個人，但是數量少沒有關係，因為就像你所說的，我們也許可以透過一些可能法國的企業來到台灣，把台灣高雄的能見度重新帶回到法國去，對不對？既然你說的這麼好聽、這麼好看，我們就把實質的效益全部放上

網讓大家來看。我發現其他的局處其實是越質詢越進步，唯獨行國處是越質詢越退步，甚至是直接忽略，不會理會議員的質詢內容。跟我們實際要的資料來看，沒關係，處長先請坐。

這個是我在去年第二會期質詢的時候，要求行國處要來加強姊妹市的交流，因為我質疑說我們的姊妹市只剩下筆友的功能而已，只有互相寄信的功能，所以我要求行國處必須要來立刻思考如何提升實質的交流。這個網站就是因為我們發現 2021 年你們最後一次更新，現在呢？我們再度搜尋。我發現姊妹市的網站整個直接被你們移除了。整個直接被移除，就是你們行國處在陳其邁市長的領軍之下選擇直接蓋牌的這個做法，我們當然也很熟悉、也不陌生，只是真的是一個正確的做法嗎？後來我們才透過你們行國處的聯絡員告訴我們說，原來這個網站已經不存在了，你們現在改版，花了 82 萬元來把姊妹市的相關資料放上面。我不知道處長你有沒有直接看過你們這些資料？我們花了 82 萬元更新了資料，告訴我馬爾地夫的馬列市在哪裡、他有什麼城市特色。這個我就 google 得到了，為什麼你們還要花這麼多錢來介紹我們的姊妹市？而且你們這個是淪為觀光旅遊網站嗎？還是維基百科的功能嗎？它到底跟高雄市實質的交流做了什麼事情，完全不清不楚。這是你們改版前的，就算 2021 年之後已經沒有互動了，可是起碼我們有一個依據可以依循，到底我們交流哪些？不管是文化、教育、環境、能源、智慧城市都好，起碼我們清清楚楚條列式的知道交流什麼，也讓後繼的這些執政者有一個依循的方向，可以繼續本著這個基礎來做交流。可是現在只告訴我們說馬爾地夫的馬列市在哪裡、它很好玩、它有面積多少公頃，非常的可笑。來，姊妹市淪口號，這個是我上個會期向你們索資，我問你們姊妹市是不是有簽訂實質合作的備忘錄，並且也在去年請你們整理目前相關的清單，會後來提供我檢視，可是 1 年過後了，我什麼資料都沒有收到，不知道是因為數據太難看，你們給不出來，還是議員講的話聽聽就好，不是很重要？處長幫我答復，為什麼 1 年前的資料到現在還沒有給我？

主席（鍾議員易仲）：

請處長答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

首先幾個部分我們要…。

白議員喬茵：

先回答這個好不好？我們索資為什麼 1 年到現在還沒有給？

行政暨國際處張處長硯卿：

我們索資應該是都有提供，這個是不是有疏漏，我們來檢討。

白議員喬茵：

都有提供？我想請你把這句話收回，因為我們什麼都沒有收到。

行政暨國際處張處長硯卿：

我們來檢視，在索資的部分，據我印象，議座有需求都會儘速的來提供。

白議員喬茵：

既然你疏漏了，麻煩你在今天質詢會後提供相關的資料給我們檢視好嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

剛剛其實有幾個…。

白議員喬茵：

我一次講完，你再回答好嗎？我們看一下其他各個縣市的合作備忘錄 MOU 的資訊公開。這個是台北市，我們是截了部分而已，台北市從 2 月到 4 月，非常清楚跟哪個城市做了什麼樣交流、簽了哪些 MOU。台中他們在上個月 10 月也簽了 3 份 MOU，告訴我們是哪個縣市、做了哪些事情，有大眾捷運系統的藍線建設計畫合作，還有一些工商投資策進會。新北他們也告訴我們做了哪些國際交流備忘錄。高雄呢？處長你想看嗎？我們高雄長這個樣子。我們從高雄市網站的合作備忘錄專區發現，從高雄市成立到現在總共 3 個 MOU，我沒有截掉任何東西，不多不少，不對，是非常少，就 3 個，而且它的日期是落在 2020 年。2020 年距今有 4 年了吧！處長上任也很久了吧！為什麼我們這幾年完全沒有合作備忘錄的簽署呢？如果有的話，那就大方放上去啊！為什麼不放？處長，沒關係，我們先問這個問題。處長，為什麼我們的 MOU 不放？

主席（鍾議員易仲）：

請處長答復。

白議員喬茵：

處長，這個網站為什麼不放我們簽署了哪些 MOU？是不敢給監督嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

我們再確認一下 MOU 合作備忘錄的網站是哪一個權管來維護，我們確實是有統整，目前是內部資料，要上網其實是 ok 的。

白議員喬茵：

內部資料你們自己才能看，其他台中、台北、新北全民都看得到，為什麼只有高雄只有你們行國處才看得到啊？

行政暨國際處張處長硯卿：

其實像這個簽訂的交流備忘錄…。

白議員喬茵：

我告訴你原因，來…。

行政暨國際處張處長硯卿：

簽訂的交流備忘錄，我們主責的其實也都有上網公開，剛剛議座提到的，包括台北及新竹他們…。

白議員喬茵：

處長，在哪裡？你可以現在立刻找給我看看嗎？因為你說有公開，對不對？現在找給我。時間暫停，處長先找給我看看。

主席（鍾議員易仲）：

時間暫停。

行政暨國際處張處長硯卿：

我們自己簽署的合作備忘錄，在國際交流的最新訊息上面都有公開，因為我們都會發布新聞稿。

白議員喬茵：

備忘錄耶！你可以現在找給我看看嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

合作備忘錄的部分，剛剛跟議座報告…。

白議員喬茵：

我其實很想要知道的是，為什麼我們不重視，待會我會告訴你答案。這個呢？這個問題，請問處長你知道 2025 年亞太城市高峰會，在哪個城市舉辦嗎？

主席（鍾議員易仲）：

時間繼續。

白議員喬茵：

知道嗎？

主席（鍾議員易仲）：

請回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

2025 年的亞太城市高峰會，就我的了解應該會在杜拜舉行。

白議員喬茵：

沒有錯，你掌握很清楚。你知道為什麼我要問你這個題目嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

請議座指教。

白議員喬茵：

因為這個亞太城市高峰會算是一個盛會，2013 年曾經在我們高雄舉辦，那時候市長是陳菊，為期 3 天會期的 APCS，成功吸引了 132 個城市，超過 1,800 個人參與。高峰會期間有很多海內外的城市首長、一些領袖，一起來進行交流，促成了 27 份合作備忘錄，創造新台幣 33.25 億元的商機，這個是 2013 年。那

麼 2023 年我們有去嗎？你有沒有掌握到？去年我們有沒有去？處長。

行政暨國際處張處長硯卿：

去年在澳洲舉行，我們應該是有率團出訪。

白議員喬茵：

我們算有，那到底有沒有？〔有。〕的確是有。可是我在去年的新聞稿當中，完全沒有看到高雄有參加的任何痕跡，台北、新北、桃園、台中都有參加，人家都有發新聞稿，為什麼只有高雄沒有？網站，你們市府的，行國處網站什麼都好，新聞稿一篇都沒有。是為什麼呢？我發現了，原來在 10 月 9 號、10 月 14 號，在亞太城市高峰會進行的時候，行國處的新聞稿全部都是翡翠騎士大洗版，這麼愛翡翠騎士，很多人都愛，沒有錯。可是為什麼這一些可以把高雄帶到國際，讓市民朋友知道你們在國際做什麼交流的東西，完全不重視。就是因為在民進黨執政底下，你們只是想辦法要把選票極大化，只關心市民朋友的小確幸，只是想不斷地舉辦活動，讓市民朋友來參加。這種國際的東西，你們認為市民朋友不關心，所以也就當作沒有這回事，我認為行國處長你嚴重失職。其他台中他們也有羅列很多國際參與，還有台北、新北，他們都有羅列很多國際參與。再說以下兩點是我的建議，但是在我的建議之前，我也想要請問一下行國處長，我個人爬梳了一下過去 10 年的資料。我認為上一個陳市長比現在這個陳市長還具備國際觀，你認為呢？

主席（鍾議員易仲）：

請處長答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

這部分尊重議座的看法。

白議員喬茵：

你認為行國處在你的領導底下，你把高雄帶往國際了嗎？你可知道在上一個陳市長，主掌高雄市的任內，有多少國際盛會是在高雄舉辦？而我們高雄現在有什麼盛會在高雄舉辦？你可以隨便說兩個嗎？

主席（鍾議員易仲）：

請處長答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

議座提及的亞太城市高峰會，其實去年是由都發局主責出團來參加，因此在都發局是不是有發布相關的新聞，這個可能會後我們查詢一下再回復給議座。

白議員喬茵：

你不要推給其他局處，這個是行國處的責任，發布新聞稿、報告。

行政暨國際處張處長硯卿：

其實發布新聞稿就是包括舉辦活動，參與國際交流的峰會，其實是沒有衝突的。所以並沒有剛剛議座說我們只重視國內的活動讓民眾參與，然後忽略了國際組織參與的新聞稿發布。

白議員喬茵：

你拿出來給我看，前面我說的很多東西，你們連網站都不重視，也沒有放，然後市民朋友也都沒有掌握到。既然按照你說的這麼重視，你起碼應該把相關的資訊，不只是給議員，也讓市民朋友知道吧！可是什麼都沒有。甚至連改版後的網站也是只有維基百科的介紹，這就是你口中所謂的重視城市交流嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

首先針對網站改版，議座提及的是行國處整個處的網站，以及姊妹市的網站。這兩個網站的改版，因此姊妹市的網站改版，並不是議座剛剛提及的…。

白議員喬茵：

我還另外看了資料，你可能會覺得不服氣，因為你少介紹了一個東西。林副市長其實有在今年的 6 月率隊到新加坡參加世界城市高峰會，對不對？

行政暨國際處張處長硯卿：

是，這個在我們業務報告裡面有提及。

白議員喬茵：

你知道他分享的主題是什麼嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

林副市長率隊出訪，報告智慧城市相關發展解決方案，希望跟很多國來交流。

白議員喬茵：

他分享的是以人為本，高雄的智慧城市，這個題目 10 年前，當初的副市長劉世芳他率隊去參加，他的題目跟你們一模一樣，演講主題是高雄人本…。

主席（鍾議員易仲）：

給白議員 2 分鐘。

白議員喬茵：

你們分享這個題目早在 10 年前陳菊市長時代的劉世芳副市長，就已經率隊去，也分享一模一樣的題目。你們題目是以人為本，他們的題目是高雄人本，請問這 4 個字有什麼不一樣嗎？10 年前 10 年後講的是一樣的東西，你告訴我市長非常有國際觀，我是沒有很認同。但是沒有關係，我相信這個責任也不完全在處長身上，畢竟整個城市的方針是市長下的，所以你也可能只能配合市長，做了很多市民朋友喜愛的事情，這個可能錯不完全在你。可是我希望既然你身為行國處長，就務必要把自己的定位給拿捏好，並且讓市民朋友知道，到底要把高雄帶到什麼樣的國際的方向。好嗎？

主席（鍾議員易仲）：

請處長答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

其實包括題目的方面，當然 10 年前的智慧城市跟現在的智慧城市，當然一定是不一樣的。確實如議座所提，其實城市外交是整個市政府，包括跨局處協力來合作，因此我們行國處的主題以及規劃以及計畫，當然還是希望提供整個高雄的城市能見度，以及提升台灣的國際參與，這個部分我們會一起來努力。

白議員喬茵：

你把話都講得很漂亮，但是我看不到實質的東西跟成效。以下兩點是我給你的建議。第一點，完善國際交流，還有姊妹市網站，還有提供各個姊妹市的交流概況，增設國際組織參與合作備忘錄的簽署，以利民眾來查詢。第二點，強化本市國際會議、國際組織參與及曝光的機會，並且爭取亞太城市高峰會主辦的機會。以上兩點是我在陳市長上任 2 年後，以及你擔任行國處長之後，我沒有看到有任何一場實質的國際的座談落在高雄。所以拜託加油一下，可以嗎？

主席（鍾議員易仲）：

處長答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

我依照議座建議的兩個面向來答復。第一個，姊妹市網站的部分，這個容我會後再跟議座說明，因為網站的改版只是姊妹市的網站，持續存在。包括議座上個會期質詢的，包括我們要更新交流概況，這個其實我們有持續做更新，並且做了整合，這個會後容我跟議座說明。議座剛剛提醒，包括合作備忘錄的簽署，是不是跨局處的方面，資訊我們來進行統合，我們會後會去釐清，目前這個網站合作備忘錄的權責。

另外一方面包括國際會議，今年我們才跟，包括 AIT、日本交流協會才合作一個 GCTF，是第一個我們地方城市參與的國際會議的論壇，這是我們 10 年以來第一次有地方政府參與。所以國際會議、國際論壇這些，我們持續都能爭取，希望在高雄能夠來發生，加強跟國際的交流。

主席（鍾議員易仲）：

給白議員 1 分鐘。

白議員喬茵：

你提到 GCTF，GCTF 發起人之一是誰你知道嗎？不知道。

行政暨國際處張處長硯卿：

這個是 10 年前台美合作的一個平台，現在逐年擴張，有包括更多的駐台單位，包括日本、加拿大、澳洲這些辦事處持續的來加入。

白議員喬茵：

因為你講到 GCTF，所以我就這個東西來跟你討論。這個發起人之一就是中華民國政府外交部還有美國在台協會 AIT，所以常年都是在台灣舉辦的，今年舉辦了 5 場，有 4 場坐落在台北，唯一的一場就在討論海洋城市，就座落在高雄。你拿這個東西來告訴我，你舉辦了國際盛事，我是覺得有一點不是那麼精確，因為他本來就是我們台灣的活動，所以我覺得你這個顯然有點過度的自我吹捧。所以我認為你不能把這個當成你的政績之一，他就是中華民國外交部所舉辦的，只是剛好移師到高雄來舉辦而已，所以這不在你的功勞之下。

行政暨國際處張處長硯卿：

其實 GCTF 也有舉辦非常多海外的論壇，不只是在台灣舉辦。其實很多事情是同仁持續的溝通努力，並沒有說是可以剛好移師到高雄這件事情，因為其實台灣這麼多縣市，當然台北市是大家最主要駐台機構的所在。我們同仁也都非常認真，也努力在積極爭取以及溝通，讓更多的國際盛事可以在高雄來發生。

主席（鍾議員易仲）：

謝謝白喬茵議員，下一位李順進議員，15 分鐘。

李議員順進：

首先今天就民政部門，本席要借大會 10 秒鐘的時間，除了主席之外，包括民政部門的全體局處首長、同仁，以及議會同仁，除了主席掌控議會之外，其他的同仁能不能借個 10 秒鐘起立，向烏俄戰爭台灣自願參軍的兩位，一位是高雄人，一位是花蓮人，兩位英雄和戰死烏克蘭的這些英雄致敬禮。專門委員也請起立，議會的同仁也請起立。議員請坐好了，不好意思，你們在忙，謝謝。10 秒鐘默哀，請坐，謝謝局處首長，謝謝議會同仁。

2022 年 2 月份烏俄戰爭進入短兵相接的時代，開啟一場戰局，到現在方興未艾，到底要怎麼辦，到底會怎麼樣的結果，可能大家也都不知道。但是不少台灣的英雄是什麼樣的因素，還是聯軍的這種規定，還是個人的規劃或抱負也好，參加烏克蘭戰爭，不幸戰死沙場，我們先不論他投在哪一個國家的陣營，但是畢竟他有這個勇氣，畢竟他自願來參加這場戰役，我們要為台灣感到光榮，因為這是台灣之光，也是年輕人的好榜樣。在這裡我也要跟兩位英雄祈禱，也呼籲你們的任務結束了，安息、安寧的回來，高雄的吳○達、花蓮的曾○光，這兩位英雄安息、安寧、平安回來。是什麼原因讓我們國家的人在部隊退役之後，還要去投入戰場？到底他有什麼誘因，有什麼樣的抱負，有什麼樣的使命感、責任感，要讓他們遠赴幾十萬里的他鄉投入戰役？我覺得值得我們省思，每個人有每個人的抱負，除了剛剛我講的這兩位，最近有一位很有名的孫姓藝人、狄姓小姐的兒子，叫做孫安佐，他也要去參軍。到底是什麼原因？是我們

國家對於年輕人的照顧不夠，還是對於退休人員沒有辦法在社會上謀生，或是他們有他們的抱負，想去另外一個國家體驗，或是我們的退撫制度沒有讓他們很安穩的在台灣照顧他的家屬？這個我想是民政局，今天主要是民政局、研考會要特別去省思，怎麼樣鼓勵年輕人愛家、衛國、從軍、立業？我不敢講從軍、致富、脫貧，我不敢這麼講，我只能講要讓年輕人愛家、衛國、從軍、立業。

現役軍人的照顧是兵役處，曾處長有在嗎？是曾處長嗎？由副處長代理。曾前處長帶領的團隊，對於現役軍人的服務很好，但是後備軍人這個部分，他們有沒有榮譽感？剛剛講的兩位都是已經退休了，以後備軍人的身分又投入戰場，後備軍人有沒有榮譽感？後備軍人有沒有他們的期望？我現在要講，兩黨怎麼樣的批評，兩黨怎麼樣的亂，跟基層都沒有關係，基層的軍、警、消，我不能只有講軍人，軍、警、消、公務人員、公教退休的，我們要有一份安定的生活，安寧的環境，我們要有一碗飯吃，誰讓我們沒有這一碗飯吃？是哪一個政黨的總統在執政的時候，他想當全民的總統，他砍了我們的 18%，他砍了我們的退伍金，讓我們的敬老金也歸零，本來後備軍人的榮民可以領 1 個月年終獎金，也沒有了，沒有也是時代所致，但是是誰想當全民的總統？又是哪一個政黨？這是不同的政黨，在執政的時候，他以一紙行政命令，以立法院的多數暴力砍了教育人員、軍公教退休金，讓我們逐年歸零，讓我們淪為管理員、淪為大廈的守衛，情何以堪！後備軍人需要的是尊嚴，需要的是照顧，什麼叫榮民？除了後備軍人之外，榮民有兩種，一種叫一類榮民，一種叫二類榮民，局長，你知道什麼叫做二類榮民嗎？請兵役處長答復，民政局長答復好了。

主席（鍾議員易仲）：

請民政局長答復。

李議員順進：

民政局長，如果這個太細了答不出來，就請專門人員來答復好了，請蘇代理處長，什麼叫二類榮民，你知道嗎？

主席（鍾議員易仲）：

請代理處長答復。

兵役處蘇代理處長平福：

榮民總共有區分成兩種，第一類榮民是服役 10 年以上，二類就是指服役 4 年，就是我們所謂的你在軍中服義務役期間再簽下去的那一種。

李議員順進：

4 年期間，他的經驗正好、體力正好，年輕人只當 4 年就退下來，他要做什麼？政府要怎麼去照顧他，輔導他？榮服處有什麼的制度，民政局長。

兵役處蘇代理處長平福：

有關第四類，如果他服役 4 年之後，他原本是可以再簽下去，可是他因為他人生的另外規劃，所以很多人會選擇退出在軍中的生活。另外一個部分，如果針對這種第二類榮民身分的話，其實在榮服處也是會有逐步關心他們。以上。

李議員順進：

好。榮民服務處有四大工作，對於這些第二類榮民的就醫、就學、就養、就業，他們都有補助，第二類榮民都是台籍，沒有分省籍情結。研考會主委，好好聽，第二類榮民都是台灣人，廣大的二類軍人就是現在去烏克蘭的這一批人，誰來照顧？榮服處你們有沒有宣導？你如果找到職業，你如果在林議員的辦公室找到職業，第一年我就給你補助 8,000 元，第一年全部補助，第二年開始就沒有，因為你已經待習慣在林議員的服務處、李議員的服務處，所以你就沒有補助。但是如果都鼓勵你在軍隊多服務 1 年，政府多照顧你 2 年，就變成照顧 6 年，這是對等的，除了你在服役期間簽 4 年，結果 2 年就走了，你要賠償之外，如果順利的退伍，政府為了他們投入，技術專業找不到人，找不到技術兵種，4 年都會了，他多服役 2 年，政府照顧他 8 年，多照顧 4 年，等於 double 上去一直照顧，在照顧裡面，就醫免費、就學輔導，獎助學金政府給你出，就醫也是免費，就業補助，就養是榮民到老可以到榮民之家去住，我們的兵役處有沒有做？我們的民政局有沒有去好好宣導？鼓勵我們的年輕人愛家、保國、從軍、立業、脫貧、致富，有沒有？沒有，任憑我們的這個…，最近我聽講政府要把高雄國軍英雄館關起來，太可惜了，我們的活動那麼多，你現在把它關起來。政府講得很好聽，你要照顧我們的後備軍人，照顧我們的榮民，哪有？

今年是古寧頭戰役 75 週年，賴清德總統親臨太武山公墓，在太武山致敬禮的時候，現場有國防部的顧立雄部長、國防院的霍守業的董事長、國安會秘書長吳釗燮，還有三軍將領都陪同，肯定了我們的古寧頭戰役。沒有 75 年前的古寧頭，10 月 10 日到 10 月 24 日的古寧頭戰役，沒有今天的雙十國慶，沒有今天的中華民國。賴清德低下身子，到了金門太武山，到了會場向這些老兵致敬。但是我們地方有沒有這樣做？沒有。他們希望全體國人給我們這些老兵，給我們的退伍軍人，給我們的眷屬致敬。我今天以烏克蘭戰役這兩位犧牲的英雄為例來引出這個。賴清德甚至蹲下身子跟老兵聊天，漸漸的看到中央的政策，往中間來靠攏，確實是需要。兩岸的關係一水之隔，比東西德還緊張，比南北韓還緊張。但是我們賴總統看到這樣的趨勢，從原來的台獨工作者到現在中華民國的關係，兩岸不隸屬，我們中央也開始承認中華民國，我們是中華民國。對於兩岸關係，我們樂見向中間靠攏。但是我們地方有這樣做嗎？我們有沒有對於退伍軍人、後備軍人，不管是哪一個縣市的，你只要來到高雄岡山之眼不收費，你收那麼高的費用，哪一個人敢來？客家文物館也收費、捷運也收

費、輪船也收費，連一點尊嚴都沒有，一點榮耀都沒有，一點鼓勵都沒有，一點招商讓我們的生意人有地方進駐都沒有。所以我也懇請民政局以及兵役處以及研考會的同仁加強跟中央聯繫，必要的時候，我們請民政局長或者是兵役處長拜訪行政院高雄榮服處，榮服處缺什麼？榮民需要什麼？他們最清楚，哪些因為人力不足，他們做不好也不敢向中央反映，我們地方應該編預算來支持他。岡山之眼門票多少錢？我們編預算，假設 25 元，我們編個 20 元鼓勵，只要是拿榮民證、後備軍人證或是軍警消退休證，都可以享受市政的設施。搭捷運要收錢嗎？我們是站在招商的立場，只要是外地來的，對於我們的經濟也好，包括輪船、公車、捷運、岡山之眼、客家文物館，沒有什麼人進去，你多收 30 元、20 元的有什麼意義？還有看電影，以前軍人看電影那是榮耀，不用排隊，走旁邊，自己走，很榮耀的。但是現在呢？污名化，給我們後備軍污名化，給我們的退伍軍人污名化，我不敢講「米 X」，反正就是看不起我們。中央已經有這樣的態度了，希望所有的人都可以對我們的軍人、眷屬和軍公教退休人員尊重。不要像我說的，中央為了意識形態抹煞了軍人的貢獻。局長，228 是什麼紀念日？榮民節是何時？

主席（鍾議員易仲）：

民政局局長請答復。

李議員順進：

228 是什麼紀念日？榮民節是什麼時候？不知道就請你的團隊幫你答復。

民政局閻局長青智：

228 是和平紀念日，但是榮民節的話，不好意思，我沒有記到。

李議員順進：

榮民節就是我們的總統蔣公紀念日，就是我們的榮民…。

主席（鍾議員易仲）：

再給李議員 2 分鐘。

李議員順進：

我想引導一個方向，不是說你不認真，你很認真。我現在講榮民好了，我記得陳菊當市長的時候我跟他講，我們當軍人的，我這個無黨籍的講這個好像有點偏離主題。我們當軍人的，活著的時候夫妻要分離，我在金門、花蓮，我太太在高雄，死後也要叫我們分離。那個時候陳菊市長聽了我們的建議，開放夫妻合櫃，讓他們死後可以在一起，但只有限北高雄，只有榮民楠梓的塔位。但始終會滿，能不能在陳市長的任內，在閻局長的任內也考慮讓我們的後備軍人、軍警消也一樣，公務人員也是。我們活著的時候夫妻分離，死了以後放在忠靈塔之類的，又把他們分離。我知道處長對於塔位的管理也很認真，要特別

的鼓勵，特別的獎勵，我提出這個政策，希望能夠鼓勵在營為良兵，在鄉為良民。請局長答復下有關本席剛才建議，也請研考會答復。民政局先答復。

民政局閻局長青智：

這個部分我們會遵照議員的建議，也跟榮服處這邊多做一些交流聯繫，共同來把後備官兵的權益能夠多多的來做促進。

李議員順進：

再給我 30 秒，謝謝。

主席（鍾議員易仲）：

再給李議員 30 秒鐘。

李議員順進：

謝謝。局長，我請求要去拜訪榮服處…。

主席（鍾議員易仲）：

是 30 秒，不是 30 分鐘。

李議員順進：

拜訪榮服處，看處長有什麼需求，需要我們高雄市政府協助的，他們有什麼想法？另外一個，如果沒有時間可以代表，建議市長約見高雄榮服處的處長，問一下榮民需要什麼，退伍軍人需要什麼。退休的官兵都是台籍的，現在沒有大陸籍的了，我在眷村當過里長我知道，現在沒有大陸籍的…。

主席（鍾議員易仲）：

主委請答復。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

關於軍人跟退伍軍人的相關待遇跟福利，我們會依議座的建議來看看怎麼樣能更具體的來執行。〔…〕我個人可以，我個人願意。〔…〕

主席（鍾議員易仲）：

謝謝李議員順進。下一位是方議員信淵，時間 15 分鐘。

方議員信淵：

首先本席針對國防跟強化與後備軍人的聯繫，來跟兵役處長做一個探討，大家都知道近幾年來兩岸的關係比較緊張，國防的戰備更加的重要。除了軍人以外，兩岸一旦開打，受苦受難的還是我們自己的百姓，大家都知道。但是現在市民朋友對於戰爭還是有點忽略，對於兩岸的開打，我們希望沒有這一天，假如真的有這一天的話，我們也需要有一點準備。兵役處對於這種狀況，更加要提供市民更多的資訊，雖然是沒有開打，但是這些資訊還是要繼續交流。尤其全國國防應變手冊，到目前為止，有沒有提供每一戶都有一本？兵役處長。

主席（鍾議員易仲）：

兵役處處長請答復。

兵役處蘇代理處長平福：

全民國防手冊，是去年國防部就有針對國家防災意識或者是戰災意識所提供的。我們高雄市在今年度，根據所謂的指導準則衍生出來的一個國防全民手冊，其實那個國防手冊是比較厚的，我們有詳細羅列變成一張紙的概念。

方議員信淵：

最少要讓民眾知道，各戶都要發一張。

兵役處蘇代理處長平福：

就是一張折頁的部分。

方議員信淵：

萬一真有戰爭，讓民眾知道防空洞在哪裡，未來要準備什麼東西，這些平常就要準備的備戰，不要說備戰，有時候會造成恐慌，就是讓大家先了解一下，就是平常在國防方面對民眾訓練的部分。〔是。〕針對這個部分，等你整理好了以後，每一戶都要發一本，這樣可以嗎？

兵役處蘇代理處長平福：

我們會針對折頁的部分來研議看看。

方議員信淵：

針對後備軍人，全高雄市有 38 區後備軍人中心，這些平常就要更加密切的聯繫，到目前為止有沒有什麼補助？

兵役處蘇代理處長平福：

在後備軍人的部分，全市大概有 890 組，每一組大概給 250 元，所以總共市府編列的預算大概是 267 萬元，這個部分在 114 年之後，雖然各局處的預算都有刪減，可是針對這部分是完全在市府的支持下。

方議員信淵：

200 多萬對於我們國防後備軍人中心算少的，你看全高雄市有 38 區，一區可能只分到一、兩萬元，這對他們來說幾萬元而已，坦白講不夠，所以我們要去做一個強化，就是讓這些輔導中心的後備軍人，平常能夠跟我們的社區都要交流聯繫，包括社區的服務，讓這個功能性能繼續加強，所以本席今天才會提出這個問題，希望把所有補助的部分繼續加強，這樣有沒有辦法呢？

兵役處蘇代理處長平福：

我們明年會向市府再爭取預算。

方議員信淵：

起碼去跟民眾做互動或宣導，甚至像 SARS 的時候，類似這種狀況，他們都有出去跟市民朋友服務，當疫情來的時候他們都有去做服務，出去宣導至少要

有茶水費啊！所以針對這個部分，是不是能夠多編預算，每區的事務費或活動費至少有幾萬元的補助，這對我們國家整體及社區都有幫助，好不好？

兵役處蘇代理處長平福：

我們明年會處理。

方議員信淵：

中央、地方要努力，這樣才有辦法提高整體的國防狀態。針對這個部分拜託處長，辛苦了。

殯葬處黃處長，針對一區一納骨塔，以前我印象中非常深刻，在我們燕巢地區到目前為止雖然有兩個納骨塔，但是都已經額滿了，在縣市未合併之前，已經選了一個非常好的地方，就是在瓊林那個地方，地也買了、錢也都準備好了，結果剛好遇到縣市合併，這個案子也剛好因為地方的抗爭，所以就延宕了。現在我們要面對一個非常大的問題，燕巢的先人要找一個納骨塔真的找不到地方，反而他們要離鄉背井到其他地方，對他們來講非常的不公平，尤其我們燕巢地區總共有 10 幾個公墓，連一個納骨塔都沒有，對他們來講確實非常的不公平，針對這個部分殯葬處有沒有更好的想法呢？

主席（鍾議員易仲）：

請處長答復。

殯葬管理處黃處長中中：

燕巢是高雄市最多公墓的區，總共有 17 處公墓區，當時在民國 75 年的時候，設了兩個塔，櫃位只有 4,500 個，早就已經不夠用了，所以之前有好幾個點，當時是想要規劃為納骨塔設施的，一直沒有成行，我最近規劃可能在深水第六、第七區的地方，面積大概是 1 公頃多，希望能夠有一個…。

方議員信淵：

因為如果把整體都歸納在這裡，也許會比較適合一點。像上次在瓊林那個地方，雖然當時經費將近 1 億元，以前交給我們的時候，將近有 1 億元的經費，現在那塊土地在做什麼，你知道嗎？也許那塊土地你不知道。

殯葬管理處黃處長中中：

現在還擺在那邊。

方議員信淵：

那時候是跟台糖買的，我非常的清楚，但是如果在這個地方真的有辦法的話，我們把所有的園區都做一個整理，甚至還有土葬的，現在已經都不鼓勵土葬了，如果不鼓勵土葬，把這邊擴大做一個大型的規劃，甚至有些地方比較狹小已經額滿的，都可以到這個地方來，這個用意都非常好，所以拜託！尤其深水地區居民也比較認同這個地方，原先就是公墓，所以蓋納骨塔，相對抗爭會

少一點，所以拜託處長。

殯葬管理處黃處長中中：

我們會儘快提出一些規劃。

方議員信淵：

讓燕巢的先人都可以集中在這個地方，讓他們有一個好的歸宿，針對這個部分再拜託一下。[好。]

慈恩和慈暉這兩個納骨塔都已經額滿了，接下來是比較重要的一個議題，我們很多公墓現在都整理騰出來了嗎？但是土地的利用相對非常重要，包括第七公墓，第七公墓當初遷移的時候，規劃做太陽能停車場是不是？本席不是反對你做太陽能停車場，這個用意非常好，增加市庫的收益是非常好，問題在做的當下，沒有把太陽能停車場做好，現在這裡雜草叢生，到底是誰在管理呢？你跟太陽能公司簽約的時候，到底是由誰管理呢？

殯葬管理處黃處長中中：

這個地方我們跟太陽能公司簽約，實際上在橋頭殯儀館太陽能的部分，在10月初就已經除過一次草，因為雨太大了。

方議員信淵：

發包簽約是由誰管理呢？

殯葬管理處黃處長中中：

廠商要去處理，他每個月會去除一次草。

方議員信淵：

你們一定要要求他去做好維護。

殯葬管理處黃處長中中：

這個禮拜一定會把它除好。

方議員信淵：

很多東西要趕快來做改善，包括它的入口，要讓它像一個停車場，不要做起來四不像啊！包括這個地方的室內空間都用吉貝，包括整體的排水系統都沒有做，道路和排水系統都沒有改善。

殯葬管理處黃處長中中：

這個部分我們明年會編列預算，把整個周遭的環境做好。

方議員信淵：

你要要求太陽能來做回饋，不是由我們市府編列經費來做。

殯葬管理處黃處長中中：

前面的地方本來就是要做改善，但是因為這個不斷地流標，所以一直沒有做，我們會把它做好。

方議員信淵：

這樣一個停車場變成了一個蚊子館，照理講這個地方是不能做停車場使用的，但是為了加強殯葬處用地整體的開發利用，所以本席也不反對你們做停車場，但是你們要做得像停車場，這才是最重要的。

殯葬管理處黃處長中中：

是，我們會把它管理好。

方議員信淵：

像這樣雜草叢生，車子要怎麼停呢？你看這張圖就知道了。接下來，拜託處長現在橋殯大概有三分多土地的面積，現在只有做光電停車場，用途好像還是不夠，針對這個部分是不是可以在做利用開發？類似做一個運動中心，增加收益。運動中心不是市府做開發，等於是租給廠商來做運動中心，運動中心可以做籃球場、羽毛球場什麼運動都可以，但是他是使用者付費的運動中心，只是增加殯葬處更好的收益而已。只要有廠商願意做，我們都可以跟他們合作，是不是？〔是。〕不然你留這一塊三分多的土地要做什麼？你要在擴大嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

那個地方是殯葬用地使用分區上面會有問題，我們來研究，其他地方周遭的土地，因為那個是殯葬用地，議座你也知道旁邊的人口數還沒那麼多，所以…。

方議員信淵：

就是人口數不是那麼多才來做運動中心，人口數太多做運動中心，你的停車場剛好在這邊就可以停車。

殯葬管理處黃處長中中：

了解。

方議員信淵：

後續做運動中心比較不會吵雜，不然你在打球旁邊是住家，你要怎麼做？運動中心反而要找沒有人的地方，讓這些年輕朋友、市民朋友可以提供一個更好運動的地方，這才是最重要的。我最重要是要替你們增加收益，反而更加不用管理，你的業務量可以更減少，針對這個部分趕快做一個檢討。

殯葬管理處黃處長中中：

是，我們來檢討一下用地的部分。

方議員信淵：

針對這個部分要積極一點，快一點把這個地方做一個改善，〔好。〕有些區域白樹那邊的市民朋友車子都可以停進來，〔好。〕大家創造雙贏。〔是。〕

殯儀館、納骨塔在那邊真的很吵，我知道每天都一鞠躬、二鞠躬、三鞠躬，你也知道聽的有一點煩，增加給民眾一個更好的福利，這個儘快把他處理。

另外，之前一直提的是橋頭的第五公墓，儘快做遷移，不然這對地方的發展都非常有阻礙，你也知道剛好是高雄大學的交界。

殯葬管理處黃處長中中：

大學北路。

方議員信淵：

趕快想辦法，你的頭腦非常的好，你絕對有辦法找到錢，做一個整體的遷移，本席相信你。另外，第八公墓也是一樣，這也是相對非常…。

主席（鍾議員易仲）：

給方議員 1 分鐘。

方議員信淵：

針對這個部分，大家都知道，第八公墓也是一樣，剛好是橋科跟新市鎮的中間，這未來發展也相對非常重要，你剛好在這個地方，相對會阻礙非常大的發展。所以針對這個部分拜託處長，這是既定的開發區了，我們就是要趕快，他不是未開發區已經是既定的開發區，這個就要快，看要怎麼快一點做遷移？讓這個地方趕快活絡起來。針對這種地方我們趕快做都市計畫的變更，土地使用用途的變更，使用用途變更以後做其他的用途，不是擺在那裡。橋頭第三公墓現在已經遷移好了，現在有沒有什麼好的規劃？有沒有？

主席（鍾議員易仲）：

局長，請答復。

殯葬管理處黃處長中中：

因為這一塊地我們遷完之後大概是將近三公頃。現在的方式還是先讓他整個地在活化，因為才剛遷。〔…〕是，如果有單位有需求的話，我們是可以來配合，〔…〕是。

主席（鍾議員易仲）：

謝謝方議員信淵的質詢，下一位王議員耀裕，時間 15 分鐘。

王議員耀裕：

大寮的行政中心，局長也了解上個會期也談過，我們有幾個地點，現在要趕快著手規劃，大寮區行政中心大寮舊公所那邊的建築物老舊，而且要趕快重建，重建可以利用現有的資源、現有的土地來處理。目前有規劃幾個和春大寮校區，可是這邊的面積太小不適合，而且建築物又已經老舊，有一些耐震還沒有通過，這個也沒有辦法。另外，在大寮捷運站機場的 B 區，目前這一塊地，跟捷運公司簽了 126 年，等於我們現在要用到這一塊地還要再付一筆錢，對市政府的預算、市政府的財源也會影響。81 重劃區，這塊地我看了之後也沒有機關用地，當然如果真的要塞在 81 期重劃區，勢必要在這些住宅區上面做變

更，當然也要跟相關地政局也好、國防部也好到時的土地分配，進行也很冗長。

大寮區公所原址重建，當然原址重建可以在原區規劃，只是我們要找一個先讓大寮公所的員工可以來上班，做服務的量能以後，這邊在來遷建，所以這個有利就有弊，這一些要做評估。還有一個目前在大寮區仁德段也就是在大寮地政事務所的旁邊，有一塊市政府工務局的地，也有一塊大寮區公所的用地。所以這個機關用地跟廣場用地兩個加起來大概六千多，就比大寮舊公所原址重建的面積還大，那邊的空間應該是比較適合。現在的進度怎麼樣？民政局長。

主席（鍾議員易仲）：

請民政局長答復。

民政局閻局長青智：

當然經過里長跟地方共識討論之後，比較以 BOT 開發導向，當然捷運機場也有許多里長的選擇，但是他牽扯到租金的問題，這比較沒有辦法長遠，不是短期內立即去著手開發。另外，王議員提到仁德段。

王議員耀裕：

仁德段。

民政局閻局長青智：

仁德段在地政事務所的前面，目前現況用地取得是沒有問題，我們覺得這個市財務上跟行政程序上應該是比較可行，〔對。〕後續我們在把這些相關的資料，在呈報給府級的長官來做進一步的討論跟裁示。

王議員耀裕：

岡山的行政中心是採什麼方式來興建？

民政局閻局長青智：

岡山的部分是由都發局主辦公辦都更，他是徵求民間的實施者，等於他幫我們蓋公所，民間可以取得另外一棟住宅大樓，相關的權利變換在所有的計畫裡面都會詳細的去做一個利益的初估

王議員耀裕：

所以行政中心等於由…。

民政局閻局長青智：

民間業者。

王議員耀裕：

到時候就由公辦都更的民間來興建。〔是。〕市政府就不用出一筆錢，對不對？〔是。〕所以大寮區公所的這一塊原址也可以來考慮。

民政局閻局長青智：

對，如果套在岡山行政中心的模式，我們就可以算看看，是不是可行？

王議員耀裕：

所以這個案本席在想可能對市府的財源也好，或是在土地的取得，現有的都是市政府的地，〔是。〕這樣就很快，所以這一點，也把大寮區仁德段把它納入，未來如果用公辦都更的方式要由民間來興建，當然我們大寮區的消防隊也要把它考慮進去，〔是。〕因為消防隊廳舍已經老舊，那邊也不堪使用，再來，問題是原地點面積太小，它車輛的停放空間又不夠，所以在這裡如果要設置的話，也把大寮區的消防隊一併考慮進去，還有稅捐稽徵處大寮分處、大寮戶政事務所，以及我們相關這些單位可以來做結合，所以到時候…。

民政局閻局長青智：

我們再詳細來做一些計算。

王議員耀裕：

活動中心我們也都喊了很久了，我們也是傾向在第 81 期重劃區設置，在第 81 期重劃區公 9 的部分，這裡有大概 4.7 公頃，這一塊公 9 用地目前地政局已經有重劃工程在這邊動工，在開挖，問題是這個滯洪池兩側的這一些空地，靠近北側這裡，未來國道 7 號會落墩在這個地方，所以我們的活動中心也可以選擇在公 9 的南側，在公 9 的南側，可是這個可能要先跟公園處及地政局這邊協調，不要等到公園處已經都把這些公園硬體建設起來，公園處好像要在這裡做一個什麼體健館還是體健中心，如果公園處把它興建起來，到時候我們選擇這一塊，它又要拆掉，所以這個應該要提早規劃，這個第 81 期重劃區如果真的是在這裡來興建活動中心的話，請局長針對這個議題也來做答復。

主席（鍾議員易仲）：

請民政局長答復。

民政局閻局長青智：

這個案子地政局處理完重劃工程之後，它的公園用地就會交給公園處，在公園用地上來興建這個活動中心是我們之前地方的共識，當然像議員說的，實質上要怎麼去配置，也牽扯到那個落墩的問題，我們是不是請公所用一個很簡單的先期規劃，請公園處簡單先幫我們劃一下，看要怎麼配置。

王議員耀裕：

那也要先跟公園處溝通啦！

民政局閻局長青智：

就是跟公園處來談怎麼配置會比較是最適當的。

王議員耀裕：

要提早來講，〔好。〕不要等到公園處把設施都已經興建好了，到時候我們又要來挖一次。

民政局閻局長青智：

我們來確定、協調這個事情。

王議員耀裕：

大寮區拷潭公墓，一般都說鳳山拷潭，其實是大寮區啦！那邊面積有一半差不多都在大寮。殯葬處長也很用心，所以櫃位都有擴充，可是還是有限，增加的櫃位目前大概還有剩下兩千多個位子，神主牌位還剩下三百多個位子，我們要怎麼樣來擴充？本席也看到第二期終於有了進展，第二期未來的樹葬區跟第二納骨塔預定地，目前的進度怎麼樣？處長。

主席（鍾議員易仲）：

請處長答復。

殯葬管理處黃處長中中：

關於拷潭二塔第一個是環評水保的地方，環評水保的地方預定在今年底，環評水保就會通過了，整個東西就會完成。第二個是交通影響評估，現在報告已經送進來，交通影響評估在這個月底就可以好了。剩下兩個部分就是 PCM 部分跟我們這一次特別加了淨零，淨零跟 PCM 的規劃設計大概會在今年年底，就是 113 年底可以做完，做完之後我們就會做監造以及設計規劃標，大概在明年初我們就會做好，做好之後，預估是在 114 年 6 月份整個就可以做開工儀式。

王議員耀裕：

114 年？

殯葬管理處黃處長中中：

就是明年 6 月份我們大概就可以開工。

王議員耀裕：

這個經費 3.5 億元有了嗎？有著落了嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

報告，我們全部用基金。

王議員耀裕：

用基金嘛！〔是。〕所以經費就沒問題？

殯葬管理處黃處長中中：

經費上是沒有問題的。

王議員耀裕：

好，既然沒問題的話，我們就可以趕快來著手進行，看看有沒有辦法在明年就正式動工，114 年前半年就來做。〔是。〕

民眾在反映林園駱駝山公墓這一個範圍，這個範圍大部分都是高雄市農會的用地，高雄市農會的用地目前被一家會員展貿公司，這裡是…，它用一些圍籬

把它圍起來，你一個公墓、一個殯葬的地方，這邊都是我們一些祖先的骨骸和墳墓，大家要進出真的非常不方便，當然，殯葬處接獲通知，也把一些路口的障礙都把它排除，這個是殯葬處跟工務局違建拆除大隊都把這些拆除，問題是拆除後還有兩個地點，還有兩個地方沒拆除，這兩個地方怎麼辦？處長。

主席（鍾議員易仲）：

請處長答復。

殯葬管理處黃處長中中：

它總共圍了 6 個地方，拆掉 4 個地方，剩下第六、第七還有雷達站這個部分，我們在 10 月底之前也有跟農會溝通協調，就是這兩個部分不要圍，讓民眾可以通行，沒有拆，但是它是可以通行的，它現在沒有在圍。以上。

王議員耀裕：

它已經拆掉了嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

沒有拆，第六、第七的地方是沒有拆的，但是它沒有圍。

王議員耀裕：

它沒有圍？

殯葬管理處黃處長中中：

對，沒有圍。

王議員耀裕：

沒有圍嘛！〔是。〕所以這樣才可以還給我們一些家屬他要到山上去做一些墳墓整理或者祭拜，比較符合人性嘛！這樣的話，我們殯葬處未來應該再注意看他們農會有一些什麼會員，會員展貿公司有沒有再跟殯葬處來做申請，會影響到以後這些公墓使用的情況，請處長有什麼消息再跟本席來做答復。〔是。〕

大寮區後庄里民族路這一條道路，這一條道路也要跟局長這邊討論，讓局長了解。這一條道路每次下雨，這邊必定淹水，必定淹水，因為在這個地方沒有排水溝，在這裡沒有排水溝，排水溝只有做到一半，前後都有排水溝，剩下這一段沒有排水溝。再來另外一段就是往鳥松、往光明路，光明路的下面，這個神農陸橋，神農橋這邊，這邊剛好這個路面凹陷，所以每次下雨一定從機車道這邊開始淹水，淹水的話，機車要涉水真的非常危險，再加上這個排水溝的問題，之前我們民政局基層建設科跟大寮區公所，我們都有跟里長在會勘，也同意設置，所以目前進度怎麼樣？等一下也請科長來做答復。

王公廟段在今年都已經會勘過，這也已經納入要來施作道路 AC 路面的鋪設改善，這兩條道路目前本席就是把它提出來，到底進度怎麼樣？民政局科長。

主席（鍾議員易仲）：

請科長答復。

民政局基層建設科張科長育倫：

後庄里民族路，它需要把個路基挖除，邊溝要加高，所以它的工期要超過兩個月，今年沒有辦法完工，明年我們會請公所向我們申請經費來辦理補助。

王議員耀裕：

明年嗎？

民政局基層建設科張科長育倫：

明年，今年沒辦法完工，經費約 150 萬元。

王議員耀裕：

林園的部分呢？

民政局基層建設科張科長育倫：

林園區王公廟，涉及私人土地，公所已經鑑界完成，它明年 3 月會進場施工。

王議員耀裕：

沒有辦法今年施工嗎？今年把它完成，因為這邊進出的民眾很多。

民政局基層建設科張科長育倫：

這個工期有跟公所問一下，它說這個工期會超過今年，大概要兩個多月以上，所以它已經決定明年 3 月會進場施工。

王議員耀裕：

明年 3 月？〔對。〕科長，你回去再討論，如果可以今年來把它施工，就今年把它做完，不用每件都要拖到明年吧？

民政局基層建設科張科長育倫：

我再追蹤一下。

王議員耀裕：

看決定怎麼樣，再跟本席來做回復。〔好。〕請坐。

主席（鍾議員易仲）：

王議員，2 分鐘。

王議員耀裕：

國賠案件。當然法制局也列出了大部分都是在工務類，這邊比較多的是工務類的國賠案件。現在我們要談的是三陀兒颱風造成了路樹傾倒與電桿斷裂壓毀平房，你看這一些，他上面的遮棚都被拆下來，這一些都是路樹、電桿。這個如果按照我們的國賠標準，他是怎麼走？再來，再看到這一張，這些廠房因為路樹倒了，才導致台電的電桿倒下來，這個是要找台電，還是公園處？還有汽車，車輛也是被壓到，這個是要怎麼樣的申請方式？局長。

研考會的 1999，這一次三陀兒颱風整個幾乎都停擺，因為很多民眾打電話到

1999，可能你們要通報的很多，沒有辦法處理，到最後找每個議員，里長被吵到受不了，也有里長說要辭職的，大寮里里長，電視都有報導，所以 1999 以後看要怎麼樣讓我們的量能可以足夠來應付這些應變。

校園霸凌的調查機制，這些統計案件有沒有說學校校園或哪個單位沒有…。

主席（鍾議員易仲）：

王議員，1 分鐘。

王議員耀裕：

校園霸凌可以來降低，甚至不要再發生，讓學童在學校有一個求學的安全環境，這個也是研考這邊應該要針對這些校園霸凌跟學校、跟其他的相關單位來做橫向的了解，讓這一些真正受害的學童，有些學校可能是沒有立即通報，等到過了幾個月，甚至過了一年經過媒體的報導，大家才知道。我們也不允許有這一些事情發生，先請法制局長。

主席（鍾議員易仲）：

請法制局長答復。

法制局王局長世芳：

有關國賠的部分，先說明一下，假如說純粹是天然災害不可抗力，不是設置管理的話，這樣要成立國賠是會有問題的，可能會比較困難。台電的…，〔…〕對，〔…〕對，〔…〕就是說假如我設置在管理上有問題、有欠缺的話，當然就可以來請求。假如台電的電桿去壓到的話，因為台電是公司組織，所以它沒有國賠法的適用。議座剛才講的就可能是路樹去壓到電桿，然後電桿再壓到民宅或車輛，這邊兩個其實都可以，假如說認為我們的路樹管理是有欠缺的。這部分，他當然是可以來提出申請。申請的話，我們法制局的網站上都有國賠的申請書範例，這個填一填，將相關的證據、資料，還有一些照片，就可以去管理機關。假如路樹的話，管理處機關就是公園處，就由公園處那邊來受理，他們會實際來會勘。〔…〕不用，就直接到主管機關去，就是管理機關。〔…〕對，不用到公所，因為公所他還是要轉，當然會時…，〔…〕啥？〔…〕對，一樣的，路樹的話就是公園處。〔…〕假如像這種風力那麼大的，那是已經都會被界定為是天然災害，是一個不可抗力的因素，這個要成立的機率是不大。〔…〕對。〔…〕對，所以要去舉證，證明說我們平常在設置或管理上是有欠缺的，但這會是比較困難一點，在舉證的責任上就會比較困難。〔…〕是。〔…〕我們會個案來審酌。〔…〕對。〔…〕

主席（鍾議員易仲）：

請主委答復。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

1999 的部分，確實在風災的時候，特別是災情嚴重的颱風會有大量話務的問題，造成議座跟里長的困擾，我們會趕快來改善。在真人的話務上，如果真的碰到會盡量去擴充，但是如果達到極限的話，我們就希望透過新的技術來做分流，不論是直接語音聽，他們可能要停班停課的資訊，就不要占用真人的話務；另外一個是透過 AI 導入，有一些可以用語音去通報的部分把它分流出去，這樣真人的等待時間應該會可以縮短一些，這是 1999 的部分。〔…〕對，各局處。〔…〕是。

校園霸凌的部分，謝謝議座的關心，我們近期通報的管道有變得更多元，成立府級校園霸凌機制之後，我們也持續在觀察通報數跟成案率的變化。確實在理想上當然我們希望它能夠越來越少，甚至到霸凌歸零，但是目前看起來比較是民眾開始意識到這些可能是疑似霸凌，所以他們會滿積極的通報。因此，看起來通報數在這幾年是有稍微在成長，趨勢是往上，這跟全國看起來也是趨勢是一致的，但是成案率大概是有慢慢地往下。我們的觀察是可能民眾有意識到這個可能是霸凌或是什麼會來通報，透過教育部設立的準則，我們會依準則，還有霸凌委員會成員去調查，再去做進一步的釐清。〔…〕好。

主席（鍾議員易仲）：

處理時間問題，距離散會時間還有 1 分鐘，早上的議程到最後一位登記質詢的李議員眉蓁質詢完之後散會。（敲槌）請李議員眉蓁質詢，15 分鐘。

李議員眉蓁：

在我的選區，大家都知道說每年民政局都會舉辦萬年季，這一次也是肯定一下民政局，辦萬年季非常辛苦。知道去年因為你們跟地方上沒有接線，在大家反映之後，民政局就馬上改進，在今年的萬年季馬上跟地方上接線起來，讓這些廟宇來參與，所以這次的萬年季就恢復到傳統，像以往辦得很成功，也很熱鬧，但是我們回想萬年季，其實萬年季這樣子夯不啣噉也已經辦了大概有 20 年，前幾年的時候，真的，剛開始真的非常轟動，這是地方的盛事。其實這幾年來包含經費等等的，還有中間發生很多事情，但這個好像已經變成例行公事了，就是每年一辦，然後成效就是這樣。如果來這邊，就覺得每年一次的迓火獅，大家是因為迓火獅才來這邊，然後明年也是再來迓火獅，我覺得對地方的觀光，好像也沒有太大的改變。現在的萬年季，可能就那幾天熱鬧，跟過年一樣，我們過年那幾天，好像變成是例行公事，就是這樣子過去，我覺得如果是這樣子沒有創新，蓮池潭大概也是發展不起來。

我也知道民政局去年想要創新，可是又把它改成好像日本的文化，結果地方上大家不能接受。可是我覺得應該是跳脫到，我們要怎麼樣因為一些活動把地方上的觀光拉起來，這樣是不是會更有吸引力。我們知道蓮池潭旁邊的廟宇，

高雄左營應該是台灣廟宇密度最高的，像光蓮池潭旁邊就有 8 間宮廟，其實這 8 間宮廟跟你們一起辦萬年季把它請出來。我剛剛講這個活動都辦 20 年了，大家知道，宮廟主委或者是宮廟一些委員，大部分都是那一些人，20 年過後這些委員大概可能也都七、八十歲，甚至八、九十歲都有了。這幾年如果讓這些人一直循環的辦萬年季，我覺得我們是不是應該要想出更創新的方式，現在地方上像楠梓玉旨福仁壇宮廟，他找來那種韓國 DJ，然後又造成地方上的轟動，當然這個是私人廟他辦的活動，這就是他的創新。

回歸到原來我們本身的活動，好像辦了 20 年完全都沒有一個創新，所以今天就花點時間來討論看看，奇怪！為什麼我們錢在花，活動在辦，地方上也都沒有熱絡起來，但是為什麼蓮池潭的觀光，還是發展不起來。我剛剛講的這個，像玉旨福仁壇，你看他辦這個，就忽然間在那邊來了那麼多人，感覺就是廟宇跟新潮來做一個結合，我覺得蓮池潭現在的宗教觀光文化，資源非常的豐富，可是我們卻沒有辦法去善用它。

有人說台灣現在的觀光風景，可能人家到台灣來就會知道，九份老街，平溪放天燈等等的，可是如果比較這些觀光資源，還有一些文化的深度跟多元性，我覺得它比蓮池潭還不方便。現在可能從人家飛機到桃園機場坐一個多小時，馬上高鐵站下來就可以來這裡觀光了，這就是我們先天的交通優勢，可是我們的觀光做得並不好。民政局會覺得觀光關我什麼事情，沒有，因為民政局是管廟宇的，我覺得廟宇可以講出非常多的文化，跟非常多的傳統建築物特色，這些是大家想要來看的。

我們出國去旅遊，你去歐洲旅遊，大概被帶去的也是一些教堂吧！所以我覺得這邊真的是很可惜，像左營有一個城隍廟，也是台灣第二悠久的城隍廟，在 1704 年的時候，康熙皇帝 43 年下旨頒下來的，城隍廟裡面還有這樣的聖旨在。如果市政府不懂得行銷，講真的，很多人都不知道，很多人來這邊會去龍虎塔觀光，可能知道龍虎塔，可是不知道旁邊還有玄天上帝、春秋閣、五里亭等等的。所以裡面還是有很多傳統的藝術、文化，甚至大家喜歡看的看的那些廟宇文化，我覺得我們沒有把它講出來，而且現在連可能連英文的導覽也沒有。所以一般來講，我們當然不會接收到許許多多的觀光客，現在我們又看到蓮池潭周邊有這麼多的廟宇，你看到那玄天上帝什麼的，其實這些景點，看起來真的還滿震撼的，但是觀光就是不起來，也很奇怪。

我們今天花點時間來講，像我們都知道的漫威神話英雄吸睛，中外歷史都有這一些宗教神話，為什麼國外可以把它商業化，甚至變成賣座電影，讓大家都知道這些人物在，甚至讓年輕人為之瘋狂。所以他們把所有的神話傳說，當作是存在的，把它當成漫畫，就好像真的有這樣的英雄在，大家相互合作救地球、

保護地球，我們的神明就是只能拿來拜。所以像我這個圖片上，希臘神跟北歐神長期是這樣的盟友，就是我們知道的雷神索爾，講到雷神索爾，大家說對，我知道雷神索爾，然後宙斯。對，我們會懂的這些，是我們從電影知道的，而且這樣子又造成當地，他們的這些神話，讓年輕人都能接觸。

我們也有雷公，我剛剛給你圖片看，我們也有玄天上帝等等的，我們是不是也可以詮釋這樣的故事來知道，我們其實在雕刻師傅繪畫創作這個部分，我們的傳統文化也是非常厲害的。因為民政局是管到廟宇的，民政局會覺得觀光不關我的事情，但是管到廟宇，以前在史哲還沒去當部長的時候，他也有講說文化局要把這些故事都寫出來，每一間廟的故事都把它詮釋出來，但是講是這樣講，最後還是沒有做到。我覺得民政局是不是有心一點，像我們那麼多的神明，我們也可以行銷神明，讓年輕人認識，讓大家願意來看廟宇文化。當然民政局不是沒有錢，就是花的方向有時候會不一樣，我覺得如果民政局可以重視這一塊，請一些漫畫家等等的，想一些幫廟宇行銷的方式，幫左營的廟宇串連起來。

當然結合地方上，把這裡的觀光帶動起來，觀光局再介入進來，我講真的，這個我也講很多次了，每一次都會講說，蓮池潭做不起來，因為我們這裡不是一個園區，所以各局處都不一樣，各局處不一樣，就各自做各自的。觀光局說有啊！我們做了很多景點，最近也是在整理前面的步道景點，我們做了很多景點的綠美化，然後整個修繕的工作。民政局說有啊！我也辦了非常多的活動，我不是沒花錢。文化局，剛剛我也講了，我對歷史都要保存，我也希望把它保存下來。交通局說有啊！旁邊的路，我都做好了，但是就連新聞局也講說，我很努力的在行銷蓮池潭等等，每個局處都有做事。可是總歸來講，我們的觀光還是做不起來，更何況我們現在人已經非常的多了，人非常的多，怎麼還是會沒有人願意來這裡觀光，這個問題出現在，我們沒有做一個整體的規劃，所以大家各做各的，也花了不少錢，結果還是一樣做不起來。

民政局長，我的想法比較天馬行空，但是我希望民政局長，因為你管廟，廟都是你管的。如果這樣子講的話，神明都是你在管的，是不是可以我們幫神明行銷一點，把這些串連起來，把地方上的廟宇文化先帶出來。像我講的這些，找一些漫畫家等等的幫忙行銷，是不是有這樣的想法幫廟宇行銷，局長。

主席（鍾議員易仲）：

請民政局長答復。

民政局閻局長青智：

廟宇是民政局來服務，我不敢管，第二個是為什麼有萬年季，當然就是因為蓮池潭周邊有豐富的宗教寺廟特色，20 幾年前它呈現的方式就是迓火獅、攻砲城等等，這是 20 年前的發想。當然延續到現在有一些改變，有一些創新，

也有一些人，從小到大可能有些民眾會認為，他就是要那個傳統的感覺，我們都有去聽取大家的建議。議員剛剛講的意思，是不是用更年輕人的角度，比如說 DJ，所謂的電音，或者是漫畫，甚至電影的元素漫威，這個其實很好。我們來研議，如果有適合的漫畫家，或是其他說故事的人，嘗試來找找看，像電音這種東西，我所觀察在很多的廟宇都有導入，我們也可以明年來做一些嘗試。

李議員眉蓁：

我只是舉例說至少私人廟有創新，我們的創新我剛剛舉例的，以前高雄可能借一些地方給人家來拍電影，結果就會整個讓大家知道我們有這個地方。說實在的，現在執政者像陳其邁市長資源這麼多，我覺得我們如果把這一些人物先做出來，未來說不定會有人想來高雄拍電影等等的，我覺得就是這樣子慢慢的，我們要先起步做嘛，起步做之後就會有人發現其實這也滿有趣的，總比你們每年花幾億元行銷，我覺得有時候你起步做一個點，然後人家看到來幫忙，說不定拍個電影，地方上的盛事或者是地方上的資源就起來了。剛剛講到那麼多，我們還是要先問一下新的研考研主委。我剛剛講的，就是因為他們都沒辦法整合。因為你新來，所以我剛剛又唸了一下，觀光局、文化局、民政局等等他們都說他們都有做事，但是問題就是做不起來。研考會這邊是不是可以幫他們找出方法？就是讓各局處可以串連起來的方式，還是說我們做一個蓮池潭的專案報告等等，看我們這邊到底要怎麼樣做起來。請研考會主委答復。

主席（鍾議員易仲）：

請主委答復。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

先講萬年季逛火獅的部分，今年研考會有透過公民參與的方式有辦了 2 場去了解在地對萬年季的想法，民眾針對文化、歷史、交通跟商業都有提了一些回饋，讓今年的活動做一些調整。剛剛議座關心那種跨局處的專案研究，我們後續評估看看是不是從地方創生的角度去協助相關公所或局處做全盤的規劃。

李議員眉蓁：

我講這麼多的局處都沒有做，其實以前副市長李永得也曾經做一個蓮潭小組，但是也是沒有做起來，也是講講而已，那個小組最後就沒有。我看了一下你們研考會做很多學術研究，有時候只是一些數據的累積跟堆疊，我覺得還是沒有辦法把這件事情有一些真正的做法出來。這個事情已經很具體的，就是他們局處橫向聯繫不好，且這個地方不是一個園區，我希望研考會是不是可以針對蓮池潭的周邊，這個地方什麼都好，就是觀光不好，我覺得這個很奇怪，現在蓮池潭晚上還滿暗的。把那些框架通通都丟掉，然後協助各局處，像民政局就協助他可以把故事講出來。是不是可以把其他的框架丟掉，做整體的規劃？

剛剛我有聽到議員講校園霸凌案，我現在看到一個數據就是，過去 3 年從 110 年到 112 年，我們看到有 348 件通報數，其中有 45 件的校園霸凌案。我現在看的是，我看你們的報告今年 4 月到 9 月通報 63 案，其中的霸凌是 49 案。這裡面看到的問題是說，如果這個數據是正確的話，今年僅僅 6 個月而已，為什麼校園霸凌案會跑這麼多出來？是過去 3 年的總和，所以在這邊…。

主席（鍾議員易仲）：

給李眉蓁議員 2 分鐘。

李議員眉蓁：

為什麼突然間這個數據會暴增？大家都會很擔心，校園霸凌是我們長期關注的，怎麼會突然間這個數據變成這樣，哪邊出了問題？請主委。

主席（鍾議員易仲）：

請主委答復。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

那個數字應該是通報量、受理，還有成案，有 3 個不同的層級。這幾年民眾的意識增加，其實通報的數量是增加的，疑似的案件是這樣，但是實際的成案數，就是通報進來後，透過霸凌小組的調查，確定是霸凌的案件數是下降的。

李議員眉蓁：

我覺得這個問題你們要注意一下，如果說通報然後成案，表示你們還是要仔細的去調查。〔是。〕因為你們已經看到數據了，我希望說這個事情如果有問題，跟教育局趕快討論一下，找出問題在哪裡，我希望你們要把這項工作做好。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

我們會和教育局來討論。

李議員眉蓁：

前陣子民政局有發了一個文給私人住宅，表示因為這棵樹被檢舉有登革熱的疑慮所以要修剪。我想說這棵樹有登革熱的疑慮，你們要去勘查。剛好前幾天是工務，我問了公園處，公園處也不清楚。你們把公文發給民眾說要去修樹，修樹的規則要問公園處。公園處說：「問我們？」等於民政局只是發文就不管了，就丟給公園處。可是公園處也沒有什麼罰則，也不會去找民眾，民眾來…。

主席（鍾議員易仲）：

給李議員 1 分鐘。

李議員眉蓁：

民政局，你們這樣子發給民眾，浪費郵寄費，發給民眾的意義在哪裡？因為沒有一個結論，也可能沒有罰則，重點是公園處也不知道。發這個文的意義在哪裡？也沒有達到一個可以解決問題的結果。我那天問了公園處，公園處說他

也不清楚這件事情。所以當你們收到民眾 1999 檢舉之後，你被檢舉發個文給你，這件事情就結束了，我覺得為什麼我們要浪費這個郵資？根本事情沒有一個結果。所以我想請教一下民政局長，你們發文出去沒有結果，還發這個文做什麼？這個文根本也不需要發，因為公園處也不知道。你們把他推給公園處之後，就又回歸到我剛講的橫向聯繫是不 ok 的。而且這個橫向聯繫是完全沒有聯繫，你丟給他這件事情就沒了。所以 1999 的意義在哪裡？在這個…。

主席（鍾議員易仲）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

高雄市的行道樹管理維護是工務局的權責。這個案子在 1999 的分案上有爭議，所以我覺得公所對自己的業務跟其他機關的權責劃分不夠清楚，他發的這個文基本上根本上有一個錯誤，這不是公所應該承擔的事情。謝謝議員。

主席（鍾議員易仲）：

給李議員 1 分鐘。

李議員眉蓁：

這不是公所應該承擔的事情，公所就發這個文，所以這個細節上或者是流程，我希望局長去釐清以後未來收到這樣子的檢舉案，到底要給哪個局處？哪個局處可以解決？不是你們要承擔的，你們就要跟局處講好說未來這個就不要檢舉到我們這邊，你就直接檢舉到公園處，還是公園處就可以直接解決的。這個部分是不是以後我們再把規則劃分清楚，不然你們這樣發一個文丟出去，卻沒有一個結果，民眾也不知道說到底我修完要回報誰，他連回報誰他都不知道。你剛剛講的你不要承擔這件事情，你們就不要發這個文，表示你們就不要浪費我們的社會資源發這個文，還花郵寄費。民眾一檢舉你就發出去，就沒有我民政局的事情，那他為什麼要檢舉到民政局？所以這個部分我希望你們也好好的整理一下，到底這件事情要怎麼處理有個結果好不好？

主席（鍾議員易仲）：

謝謝李眉蓁議員，下午 2 點半繼續開會。（敲槌）

主席（陳議員美雅）：

開始開會，（敲槌）。向大會報告，下午的議程繼續民政部門的業務質詢，現在請登記第一位的李議員喬如，質詢時間 15 分鐘。

李議員喬如：

今天本席要質詢的大致上跟旗津的禮俗宗教文化的業務有一點點關係。記得在上一任的議員任內，本席有向民政局爭取了旗津生命紀念館的一個化金爐，為了解決地方一些對長輩往生之後，讓他的子女進行孝心的一個建設。本席發

現這個建設當然也完成了，但是我發現使用量，卻出現了一些問題，原則上本席今天再提出這個質詢發言，並不是要爭取擴大化金爐的設置，因為本席有到附近觀察，大概看了一下周邊的地勢，看到旁邊周圍都是造船業，而造船業跟油有關係，所以造船業在那邊，他們有表達一些聲音，就是很怕如果燃點太高，會誘發或是甚至於燃燒的時候，那個火星噴到他們廠房的時候，可能就會引起不好的現象發生，站在防火的預防性，本席也理解。所以當時也沒有要求，民政局的設計金爐的容量，要符合到幾十億，因為大家的子女都很孝順，一次紙錢都燒好幾億，但燒好幾億的當中，我們的化金爐沒有辦法消化，也沒有辦法執行任務，這樣的民俗禮俗我們也給予尊重，我們也不想要給什麼另外一種處理的方式，我們只是認為地方的里長，他的民意也很重要，因為當地的里長，也提出化金爐不能再擴大。所以本席在這裡質詢不是要你們擴大，只是本席要了解，為什麼這個化金爐，沒有辦法執行任務，為什麼沒有辦法滿足地方？除了周遭造船業的想法之外，我們原來的設計，容量到底是多少？現在地方民意，如果是吉日，是需要多少？原則上旗津是一個離島觀光景點區，覆鼎金當然有一個更好的處理這業務的執行地點，可是一般民俗禮俗，針對這種文化禮俗而言，是有時間性的，在幾點內就要完成這風俗業務的任務，不能超時。所以從旗津的距離一直到覆鼎金，是沒有辦法完全執行這個，這也是當時本席爭取的目的及精神所在，殯葬處長，到底化金爐是多大的容量？為什麼沒有辦法執行任務？大家要孝順他們過往的長輩的民俗禮節？來，你說明一下。

主席（陳議員美雅）：

處長請回答。

殯葬管理處黃處長中中：

我們現在的金爐，大概一個小時可以燒 300 公斤，而 300 公斤大概就是 1 億的庫錢，就是以台製的東西，我們原則上一天大概會燒 8 小時，就是均數，大概是 2.4 公噸。首先要謝謝議座，實際上旗津的環保金爐，也是在議座還有主席，大家的推動之下，我們才有這個機會，在旗津那邊設立一個環保金爐，可是環保金爐的位置其實也選的不錯，因為旁邊周遭都是開闊的，但是比較不好的，就是剛剛議座所提的，靠近那邊有很多都是工廠、造船廠，所以他們會怕火星的地方，我覺得第一個，現在的效果，是剛剛我跟議座報告過，的確不是那麼好，所以第一個我們在宣導的時候，可能宣導的不夠徹底，或是孝心運用的地方，我們可能在這個地方講的不夠多，這是第一個；第二個，實際上以剛才議座講到的就是一殯，一殯的話，我們大概有限製它的量，原則上不要超過 8 億，就是一個爐，一天一個人大概…。

李議員喬如：

一天的量。

殯葬管理處黃處長中中：

就是不要超過 8 億，但是因為靠海邊，不只是旗津，其實靠沿海很多的地方，他們的量都會燒得比較多，所以會造成金爐在使用，不管是庫錢或者金爐在使用的地方，實際上對於環境都會造成比較不好的污染，所以我們在這邊也希望所有的業者們，大家能夠配合，就是能夠提倡一下環保，庫錢少燒一些。

李議員喬如：

處長，大概是討海漁民的宗教禮俗文化，可能也不太一樣，我們也觀察發現，這個金爐是不能夠化房子的，你知道嗎？他們孝順自己長輩，當長輩離開的時候，都希望祂有好的房子、有別墅、有轎車、還有大哥大，現在都流行這樣子，你也不能夠去拒絕，因為這個就是文化，我們在國家政策上也沒有明定不可以。像這樣準備了一些禮俗的禮金，它卻沒有辦法在旗津生命紀念館的化金爐執行，都沒有辦法對不對？因為那個口太小，他們都做得很大。

殯葬管理處黃處長中中：

它們都比較大，大很多。

李議員喬如：

地方里長也是反對擴大，〔是。〕我們總是要想辦法，等一下我想請教民政局局長，處長，你請坐。我要請教民政局閻局長，像這個現象已經存在已久，可是存在已久之後呢！我們希望政府跟地方有一個共識，我想生命過程的最後一個終止站，子女們都希望能夠達到最高的敬意，我們也不可否認他們這種孝心。但是很現實的問題，就是本席剛剛提到的，這個生命最後終點的禮俗文化，它是有看時辰的，因為時辰關係，他沒有辦法在最後的那一道手續，再跑到覆鼎金去執行，沒有辦法執行的時候，就希望在地方能夠來執行，當然旗津又是一個離島觀光景點區，很多的里長也提出了建議，希望閻局長可以找個時間，我們邀請旗津區的所有里長跟區公所，因為區公所也是有這些相關業務，邀集他們來討論大家有一個共識，到底要如何來處理這一塊比較洽當？創造雙贏，不必要引起觀光的一些爭議，我們也會請相關的單位，有關係的，也一起來討論這個共識，創造地方景觀的維持，也創造雙贏。

要怎麼樣的宣導，本來就是政府的事情，本席不在這裡贅述，閻局長，本席這樣的要求，你同不同意邀請些大家來研究共識，找出共識的地方，局長。

主席（陳議員美雅）：

局長，請回答。

民政局閻局長青智：

當然為什麼會建這納骨塔跟環保金爐？那是基於旗津是地方觀光的大島，

〔是。〕民間的風俗習慣，我們也充分尊重，議員建議我們去開共識的討論，〔是。〕這沒有問題，我們找個時間跟里長一起坐下來，好好的研究探討一下。

李議員喬如：

把它解決好，謝謝閻局長。接下來我要請教新到位的，研考會陳主委，我們高雄市有很多的政策，不管是觀光也好、公共工程建設也好或大型的交通軌道建設也好，或高雄市未來要怎麼樣來推展讓高雄市更亮點，我想研考會有很多任務，你已經到任四個月了，我不知道陳主委進入的狀況，是不是可以跟我們說明，研考會未來有哪些重點要執行的任務政策？可以提供給陳市長參考，為高雄這個溫暖的城市再加熱他的溫度，請說明。

主席（陳議員美雅）：

主委請答復。

研究考核發展委員會陳主任委員博洲：

上任四個月來有趕快上緊發條，議員剛剛詢問的問題，分 2 個部分來回復：第一個，研考會業務本身有 3 個是接下來要努力去推動的，第一個，是資訊中心已經改制成資訊處，後續資訊處和研考會的整併，希望對市府在數位治理上的能量有所幫助；第二個，是淨零相關，研考會這段時間無論從委託研究案或從國發會申請的補助案，有針對淨零的公正轉型，就是市府很積極的在推動淨零，後面公正轉型這塊，希望可以做出其他地方政府可以參考的指引，就是後續的公務人員如果要做，可以有一個依循的方式；第 3 個，是 1999 話務的部分，之前風災看到大量話務的狀況，造成民眾很大的不便，我們除了在硬體的真人話務儘量把他擴充之外，透過新的技術我們也在思考，能不能透過分流讓話量忽然很大時，民眾不要花那麼多的時間等待。第二個部分，是市政的部分，除了研考會例行要協助做重大政策的管考還有市長政見的列管之外，我覺得市政願景的部分，是數位轉型這塊，後續如何把 AI 技術導入後，建立數位治理協助城市的推動和對市民的服務。

李議員喬如：

你談到 AI，我有 2 個要詢問，請你來作答。你回答本席，因為陳市長都喜歡搶第一，你知道嘛！所以你這個位子的壓力很大，市長的個性喜歡當台灣頭，高雄是台灣尾，現在要把它變成台灣頭，所以你剛剛有提到，希望有一個政策，你可不可以具體說明，成為其他縣市參考的，你講的、剛剛那個是什麼？

研究考核發展委員會陳主任委員博洲：

那個是淨零公正轉型的指引。

李議員喬如：

你可不可以更具體一點？

研究考核發展委員會陳主任委員博洲：

舉個例子，現在大家在處理性平時，已經有很明確的處理流程，但是在處理淨零相關時，還沒有很明確的，我到底…，比如公務員在處理這個過程時，到底要勾選那些東西，必須要逐條的，目前這個部分是很模糊的。所以我們就跟國發會合作，委託去訪問各機關釐清，假設要做淨零時，碰到淨零轉型應該要考量哪些事項，簡單講就是做成列表，讓大家可以勾選。

李議員喬如：

OK，我了解你的意思，陳主委，我現在給你一項任務，看你能不能執行？你知道陳市長很重視長輩的福利，敬老卡可以搭公車、輕軌，你今天既然講了AI，那高雄市可以創造第一，AI 可不可以提升為，有時候這些銀髮族長輩忘記帶卡時，看是要像輕軌、捷運一樣，按指模或者臉部辨識，這部分 AI 都很流行，我們是不是可以研究讓高雄市的銀髮族，當他要搭乘這些福利時，不必擔心忘記帶卡，可不可以研擬這部分讓市長做參考？

研究考核發展委員會陳主任委員博洲：

分 2 個部分跟議座說明：第一個就是老人福利卡數位化或虛擬化，有種是用手機或像議座提的…。

李議員喬如：

有的長輩不會用手機。

研究考核發展委員會陳主任委員博洲：

或者像議座提的，因為指紋或身體識別可能會有一些隱私的問題，這個我們再跟社會局討論看看。

李議員喬如：

你再研究看看，現在很流行的，好不好？〔是。〕

主席（陳議員美雅）：

謝謝李議員的質詢，接著是黃飛鳳議員，質詢時間 15 分鐘。

黃議員飛鳳：

我不是來報告氣象的，我覺得天氣是越來越熱，我是堅持晚上睡覺不吹冷氣的人，我也不裝冷氣，可是我今年有一個衝動，想裝冷氣，為什麼？因為非常的熱，現在整個體感溫度不是只有 37、38 度，可能體感溫度都已經 40 度了。

所以看一下，我們的一些新聞，高雄飆 39.8 度，體感 42 度 C，非常得熱，還有高雄燈塔飆了 40.8 度，是全台第一熱，還沒到中午，其實現在一早上 6 點多起來，真的體感溫度就很熱了，我還是堅持今年不裝冷氣，但很害怕明年會去裝。你看，全台熱到紅通通，氣象署也一直在發高溫特報，我不知道大家有沒有覺得，今年真的比去年熱？有沒有？沒有的、請舉手，那表示都有。所

以現在要繼續講，不是氣象報告，現在講到民政局，不管是民政局轄管的，還是一些社區的活動中心，其實很多都是沒有冷氣的，可是在這樣高溫的氣候之下，一些長輩去到關懷據點或 C 級長照，對他們來講，並不是一個非常舒適的環境。你看，民政局轄管的活動中心很多都沒有冷氣，而且通風設備，因為是以前的建築物而且都是幾 10 年的建築物了，當時可能氣溫沒有這麼高，所以沒有考慮到通風要比較良好，都是靠旁邊打開窗戶、打開門，因此溫度的流通都不是非常得好。你看，通風設備都是不夠的，民政局是不是因應室內溫度的提高，儘速提出更多解決活動中心的方案？你看，天氣炎熱，連室內都要去防止、以防熱傷害，還有要熟記 3 要訣來保護全家人，第一個，就是保持涼爽，多喝白開水，提高警覺，可是健康署也提醒，室內也會有熱傷害，因為空氣不流通，散熱速度下降，產熱的速度大過於散熱的速度，造成空間內的熱能，根本沒有辦法排出去，導致室溫越來越熱。我們盤點大樹 18 個社區，應該有 10 幾個都沒有裝設冷氣，而且通風都不是很好，我每次去參加據點的活動，也都流了 1 斤的汗回家，。

新北市的民政局是怎麼做的？活動中心有近 6 成 E 化管理並向目標八成邁進，他們現在有 490 個市民活動中心，有 288 間是冷氣插卡，因為大家參加完活動或關懷據點結束之後，就直接回家了，結果呢？冷氣沒有關、電燈沒有關，所以現在新北市利用 AI 智能控制，用插卡式的來開關冷氣，現在已經完成了 288 間，全部有 498 間，所以已經完成了一半以上。新北市可以這樣做，希望民政局可以參可新北市，為了讓社區活動中心有冷氣吹又可以節能，是不是可以參照新北市向他們學習。

所以本席建議，轄管的場域要宣導室內高溫防範措施，盤點可優先設置相關降溫的設備場域，儘速來設置。可是現在問題點又出來了，現在應該是原縣區啦！高雄市區應該…，原市區比較不會有這個問題，原縣區很多的活動中心，都不是民政局所轄管的，以前都是廟，自己就是把土地提供出來，然後就是建了一個活動中心，這個就不屬於我們民政局也不屬於區公所。像我們大樹區就有，屬於區公所的應該只有 6 所，其他 12 所應該都不是民政局所轄管的，局長，我不知道我是說倒反了還是說正反？可是因為這樣子，所以很多我們的活動中心壞了之後，要維修即使是門啦、窗啦，或者是漏雨這些都沒有辦法跟民政局，或者是區公所申請經費來做維修的動作。大家都是找社會局，社會局因為它們經費也有限，然後就是要找民間，不然里長都要自己花錢，或者理事長要自己花錢，像這一個部分不管是我們的維修，或者是轄管區域的這一些活動中心，有沒有辦法盤點一下看要怎麼去做處理，民政局長。

主席（陳議員美雅）：

局長請說明。

民政局閻局長青智：

但社區活動中心就是社會局是主管機關，如果它覺得相關的設施、設備必須要做改善，它應該爭取額外的預算需求，這本來在縣市合併之後的分工是這樣。

黃議員飛鳳：

可是社會局都沒有很多錢。

民政局閻局長青智：

可以找研考會。

黃議員飛鳳：

這個要怎麼辦？

民政局閻局長青智：

研考會。

黃議員飛鳳：

研考會喔，所以研考會可以講一下嗎？主委。

主席（陳議員美雅）：

請回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

那個經費部分的話，研考會其實會做先期審查，但是那個也不是只有研考會，主要是跟主計、財政還有相關局處一起討論，如果評估有這個需求，我們後續再跟社會局討論看看，看他們明年能不能做相關的編列。

黃議員飛鳳：

因為我們就是原縣區，其實高雄市區可能很少，可是原縣區的一些活動中心都是社區所管轄，這現在應該都是隸屬於社會局，可是社會局應該也沒有那麼多的一些經費，來考量到維修的部分。因為畢竟這些社區活動中心都已經蓋很久了，甚至 20 幾年、30 幾年都有，所以它的一些設施就是越來越破舊，很多地方會漏水，還有很多問題也會產生出來，就是還有冷氣這部分，可能就是要把它納入，你們要去討論一下，而不是只有維修，就是我們整個場館，因為夏天越來越長，現在 11 月大家都還在吹冷氣，所以這個是一個已經無法避免的問題，所以就請研考會這邊，你們各局處就是橫向溝通一下，〔好。〕就是看可不可以想一個方法，來解決掉他們的維修，還有就是在通風設備上，即使不能裝冷氣，是不是有什麼方法可以讓它可以散熱比較快？因為現在我們那邊的關懷據點，其實多到 20 幾個人、30 幾個人都有，就是整個的那個空間真的是散熱都很不完全，謝謝主委。

所以局長的意思就是這些社區活動中心還是要屬於社會局，民政局沒有辦法

掛進去就是了，是不是？局長請回復一下。

主席（陳議員美雅）：

局長，請說明。

民政局閻局長青智：

市府團隊本來就是分工負責，大家各有各的權管。

黃議員飛鳳：

所以現在就看研考會這邊怎麼去處理？

民政局閻局長青智：

看社會局，他應該努力爭取其他的預算。

黃議員飛鳳：

好。這個我們已經講過，其實這次的颱風風災，好在接下來這個是北部比較嚴重，可是山陀兒跟凱米颱風的時候，我們高雄市真的是重創。講到這個，這個不只是停電，像是我們有開設一些服務站都是在區公所，然後我們有分級，災害有分一級、二級、三級，一級的時候是可以借用區公所到那邊去避難，那邊可能洗澡等什麼水都會有。可是因為這次的山陀兒颱風，像大樹區甚至停電9天、10天的地方都有，然後沒有電的地方…，其實我們服務處的電話，我們真的是接電話接到手軟，人家還問說我們家都沒有電，現在我連行動電源都沒有、我電話都沒有電，那我要去哪邊？我要怎麼去跟人家聯繫，都是一個問題。然後還有一點就是，他們說我們家因為沒有電所以沒有水，都沒有地方洗澡，也沒有水可以沖馬桶，通通什麼都沒有。這產生的一些問題，我們就一直幫他們找哪邊可以去找水、哪邊可以去裝水是免費的，而且是無限量供應的。後來我們就北區找一個地方、南區找一個地方，北區我們找一個崑崙宮，可以讓民眾一直去那邊取水，然後南部的話就是永豐餘，也就是中華紙漿，他們也是讓民眾可以一直去取水。所以變成這個問題是這樣子處理掉，可是有的民眾剛好離這兩個比較遠的地方，其實都滿難處理的。雖然是幾十年才碰到一次，可是我們應變的措施不足，因為區公所也是5點就下班了，它沒有辦法在那邊比如說到8點、10點。像大寮可能就比較嚴重，區公所好像都有開到10點。

我們是不是可以逐步討論？如果遇到大風災或者不管是淹災，就是災損很嚴重的時候，我們是不是也可以考慮一下，把我們的社區活動中心開放讓附近的民眾可以去使用？當然也要在他們有人，還有那邊是有水有電的情況之下，才可以。像這次我們這個服務站，其實我們那邊也沒有提供譬如加水車、沐浴車，整個資訊發布都不是非常的透明，所以局長，這部分你們有沒有辦法？你們在這次之後有沒有檢討一下？檢討之後，有沒有想以後要怎麼做？請局長回復。

主席（陳議員美雅）：

局長，請回答。

民政局閻局長青智：

不管是台電還是台水，它做為公用事業是有跟民眾收費的，它沒有辦法提供服務，它應該有相對應的應變措施。〔是。〕當然在這次的山陀兒颱風期間，或是上次的凱米颱風，是因為市長認為說這樣子，對於民眾生活造成的不便非常巨大，所以才希望市府去幫他做，所以落到基層第一線是由公所來做協助。所以市長有訂了一個原則，比如停電超過 24 個小時，請公所去協助開關懷站，相關的物資是由社會局或經發局來做協助，公所提供服務人力跟基本的帳篷、發電機等等的設備。以前從來沒有過，所以這一次的風災後有做相關檢討，畢竟這些相關的資助還是都要由市府相關的災準經費來支出，以上跟議員報告。

黃議員飛鳳：

因為現在其實我們的天氣真的是很極端，所以在極端氣候之下，我們根本也沒有辦法知道明年是不是這樣的事情、這樣的災害會繼續發生？

民政局閻局長青智：

所以這些應變的服務，照道理講應該放在相關防災應變的 SOP 裡面，這個部分應該要各個權責主管機關要做檢討，公所這邊會配合辦理。

黃議員飛鳳：

所以像是社區活動中心，是沒有辦法開放讓大家臨時去取水，或者是…。

民政局閻局長青智：

不是，就是區公所在第一線，他可以擇定適當的場所，當然最簡單的就是因為在所謂比較縣區的地方，有可能一個村落、一個村落是比較分散的，所以它在自己里內的一個中心地區，來做相關的關懷中心設置是會比較恰當，當然有的是社區活動中心，有的可能也可以，其實我們有接過廟。

黃議員飛鳳：

是，廟也是。

民政局閻局長青智：

像凱米颱風的時候，本和里的關懷中心，我們是借附近的一個幼兒園。〔是。〕所以那不一定，但是適當的地點再提供相關的設備，這個部分我們有請各個區公所來盤點一下適合的地點。剛剛議員一開始有講到，不管是里活動中心或是社區活動中心，目前是市府所轄管…。

黃議員飛鳳：

廟也可以。

民政局閻局長青智：

市府有轄管的部分，我們就可以直接來做一些，剛剛講的防災設施、設備的

一些加強，比如我們也自備一些小型的發電器，或是其他的譬如如果這個有水的話，我們也可以在這個活動中心的廁所，或是增加它的那個沐浴間，其實這個我們都已經有在討論。

黃議員飛鳳：

你說的自備是民眾自備？還是我們區公所自備？還是活動中心自備？

民政局閻局長青智：

就是活動中心它可以改善的硬體就先改善，加強社區防災的一個韌性。

黃議員飛鳳：

所以發電機像是自備發電機，就是社區活動中心自行去購買？

民政局閻局長青智：

我們公所初步是在用這個開口合約廠商來做提供，當然有一些比較小型的，我們也在考慮是不是直接運用一些經費，直接讓它成為活動中心平常就能夠準備好的一個設備。

黃議員飛鳳：

其實真的是因為今年這麼嚴重，因為極端氣候，我們真的是不知道明年會不會繼續發生這樣的事情，所以我覺得在災害的這一部分，真的我們市府團隊這邊，自己也先把它討論，往後就是有災損…。

民政局閻局長青智：

都已經在討論了。

黃議員飛鳳：

對、對，謝謝你。討論起來就可能是區公所會公布嗎？那在一起討論…。

民政局閻局長青智：

我們應該把它納入這個災害應變計畫裡面，以後就照這個 SOP 來做。

黃議員飛鳳：

好，謝謝。

主席（陳議員美雅）：

謝謝黃議員的質詢。接著請黃議員香菽質詢，時間 15 分鐘。

黃議員香菽：

所有民政部門的各位局處首長，大家午安。首先，我想先針對研考會，我們都知道陳其邁陳市長他有提到，因為未來要強化我們的市政數位治理，所以第一階段把我們的資訊中心改為資訊處。第二階段要整併研考會與資訊處升格為市府的一級單位。我想這個所謂的第三階段就是未來我們的資訊局。主委，我想你今天當到研考會主委，應該後續資訊局的局長也應該是非你莫屬了。因為畢竟我們都知道 6 月我們的小內閣小改組的時候，新聞稿是這樣子介紹主委

的，對於資訊數據化管理、政策考核及推動等業務十分熟悉，希望借重你的長才，能夠加速推動開放政府及數位治理。主委，我跟你同年紀，但是我看了一下你的學經歷，好像裡面除了擔任民進黨民調中心的主任以外，其他的好像跟資訊管理及大數據分析，比較兜不起來。

我想要請教主委，未來的兩年你打算怎麼樣借重你的長才，來協助高雄市後續的治理方面，協助陳其邁市長最後這兩年的政策推動？我還想再請教你，因為你的專長是民調，那請問從 6 月到現在，你有沒有透過民調？研考會有沒有透過任何的民調，去做了有關於高雄市政推動的部分？主委，請回答。

主席（陳議員美雅）：

主委，請回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

針對第一個部分先跟議座說明，後續整併的名稱還沒有確定，就是資訊局或者是類似桃園的智慧城鄉發展委員會，還沒有確定，但有可能比較傾向是委員會這個性質。〔是。〕屆時的主管是誰，就可能到時候再看市長怎麼決定。

黃議員香菽：

主委，你客氣了。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

關於智慧發展城市交流，當然我覺得分成三個部分，第一個是資安，資安還是最重要的事情。資安的部分，我們之前透過產官學的整合，有增強我們對內稽查、稽核的能量。甚至這個稽核的能量，在今年的南方縣市治理平台，我們也有推說未來南方各縣市可以共同做這個事情，所以這是一個部分、就資安的部分。第二個部分是我們接下來會透過跟人發中心合作，讓我們內部、讓同仁的資安本職學能有一些再進修的機會。因為很多散落在各局處的資訊能力，他們其實資安訓練是相對機會比較少，或者動機會少一些的。第二個部分是數位治理相關，就是我們會透過資訊的整合，讓…。

黃議員香菽：

主委，你如何透過你的長才來協助這一塊？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

就我個人經歷的部分，雖然我的學歷沒有，但是我的經歷大概有對一些數據的分析，還有接觸到一些，然後對一些新的科技多少有一些是這個方向，然後市長也不斷在市政會議，讓我們接觸跟 AI 相關的一些。所以對這個大方向該推的，大概有一些類似剛才提的那幾個方向。

黃議員香菽：

是，所以你認為說你就是要透過這一些，由市長指示你的，而不是透過你自

己認為你可以替高雄去利用 AI，利用你的專長來做的。因為你現在在講的都是市長叫你做什麼、做什麼，我指的是你如何透過你的專長，來協助高雄？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

就我個人的專長，大概就是資訊的各項訊息整合和分析，所以剛提到資安、數位治理這些，就是…。

黃議員香菽：

從 6 月到現在，你有沒有透過你的專長就是民調，既然你過去是民調中心主任，代表你在民調這塊是非常的有一套。你有沒有透過民調來去看，現在未來高雄可能要怎麼樣去…，朝哪一個方向去做會比較好？有沒有？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

第一個是我們有依循例，就是每季研考會會執行一次民調，所以第三季 9 月份的時候有再執行一次…。

黃議員香菽：

做了什麼樣的民調？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

有問了例行的高雄市民的光榮感和未來的滿意度之外，還有針對風災相關有做了一些題目，以及清華、陽明交大來設校的民眾反映。

黃議員香菽：

現在的狀況是有什麼太大的變化嗎？尤其是風災過後，民眾對於高雄認為光榮感還是很夠嗎？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

就光榮感或整體來說，今年都算是滿穩定的。風災相關的議題，民眾確實在補助上或者是在淹水相關防治，民眾當然相對於那個光榮感有低一些。

黃議員香菽：

主委，我想不止在淹水狀況、不止在補助狀況。我們都非常清楚就是在風災的期間，「1999」因為大量的話務跟語音的瞬間爆量，所以造成可能只有一半的民眾有接通「1999」。這個其實在我們國民黨市長施政質詢的時候，我們也有去提到，就是有很多可能「1999」接了以後，有一半的人可以接通。那接通的時候有一半的人，有一些甚至你們都沒有轉出去，等於說也沒有讓相關的台電也好、台水也好，他們也不知道這樣的狀況。當然市長有回答說他未來可能會用生成式 AI 去協助災情的一些應變。這塊當初他講了，現階段我們跟廠商，甚至是與我們資訊處，現階段在這一塊做到什麼樣的程度？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

分兩點和議員報告，第一個就是大量話務確實造成很多民眾等，拉長了很多

等待的時間。其實在風災期間應變中心也有啟動大量話務，所以一些救災搶險部分會轉到那一邊，然後直接轉到各機關去，這是第一個部分。第二個部分就是「1999」有在規劃一個4年期導入數位服務的…。

黃議員香菽：

4年期，我們要4年後才有可能會越來越進步，是不是？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

會分階段建置。今年是規劃案，然後未來3年是建置案。

黃議員香菽：

所以3年建置案，等於說我們會逐步的去建置嗎？〔是。〕還是要等到4年後才會有完整的？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

逐步建置。

黃議員香菽：

逐步的建置，第一個階段會是怎麼樣？因為我們都知道，過去我們也沒有想過說11月還會有颱風，〔是。〕結果現在11月颱風一個接著一個來，未來這樣子的狀況可能會變成常態化。所以我們的「1999」能不能應付這麼大量甚至這種常態化的狀況？這個是我們要去考量的，所以你的第一階段會是怎麼做？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

第一階段主要是對內，希望增加話務人員的處理效率。基本上話務人員處理的流程就是錄案、分案、派工跟回復。如果我們第一階段透過語音去辨識那個進來，它就開始轉文字了，然後可以提供給話務人員參考。這樣接下來下一階的分案就會，希望時程上是能夠…。

黃議員香菽：

就是透過智慧化的模式，所以是不用透過人力的方式。〔對。〕就是以智慧化的模式去把它分案就對了？〔對。〕如果真的需要人力去接聽的，再由人力去接聽，其他的就可以分出去了。是不是這個意思？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

議員講的這個其實已經到最後，初期對內大概還是需要話務人員去檢視執行的狀況。其實台北市跟桃園，他們也在朝類似的方向在努力。我們當然希望最後有一些非常準確、不會出錯的東西，是可以直接對著民眾去處理。但是初期我們的目標是放在，話務人員覺得這個東西是對他們有幫助去判斷，因為話務人員很有經驗，他們大概可以知道這個檢視出來的東西可不可以用？

黃議員香菽：

主委，我想新人新氣象，我們對於你都有一些期待在。我們也知道研考會在

做什麼？就是把未來市府很多的政策都先擬定起來，讓市長能夠從這些政策裡面，好好看未來整個高雄市政要怎麼走？我想我剛剛也講了，未來你可能會是承擔大責的一個位置，所以我也希望你能夠好好的做，好不好？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

好。

黃議員香菽：

接下來，我想針對於民政局，局長，我們都知道其實現在有很多所謂的生前契約，也有很多都先去預買塔位等等之類的。現階段六都裡面有三個縣市都有在做所謂的生前預立環保葬的意願登記。我們都知道，過去可能因為傳統的關係，大家都不會先把自己的身後事先處理，但是隨著時代的改變，很多人都會想說先把自己的身後事處理好，有可能先去買塔位，也有可能未來過世以後要做什麼樣的葬法，也有可能說未來我要捐大體等等之類的，這些都是隨著時代的改變慢慢在進化的。現在台北市、新北市跟台中市已經開始推動所謂生前預立環保葬的意願登記，桃園也預計在年底會去做。我想請教一下，我們高雄什麼時候會去推動？局長，還是我們的處長？

民政局閻局長青智：

我宣示一下，我希望殯管處能夠做好準備，我們都比照辦理，細節請處長做說明好不好？

黃議員香菽：

好，處長。

主席（陳議員美雅）：

處長請回答。

殯葬管理處黃處長中中：

其實我們已經有參考台北、新北跟台中的方式，包括桃園的資料我們都拿來研究過了，包括他們的對象、時機跟方式。因為別人有了，我們這樣直接抄人家不好。

黃議員香菽：

Copy 好像不太好，〔是。〕所以我們應該要做得更好一點。

殯葬管理處黃處長中中：

是，所以我的規劃大概在明年中旬，若慢一點的話會在明年的第三季之前，我們會把整個東西給推出來。

黃議員香菽：

所以是明年大概 7、8 月，9 月的時候是不是？

殯葬管理處黃處長中中：

是，明年9月底之前會完成。

黃議員香菽：

好，我希望能夠趕快的去推動，不要變成六都最後一個才去推，其實現代人的觀念已經都改變很多了。〔是。〕

民政局局長，我想再請教一下，我們都知道這一次風災過後，區公所非常的辛苦，尤其是三民區在凱米颱風的時候，在本和里有設立關懷站，也有去做很多的沙包。我還是要強調一下，我們的事前作業都做好了，沙包也都做好了，這個很辛苦。但是我建議一個點，其實這一次我們的服務處也有去協助，因為三民區只有一個地方可以領沙包，就是哈爾濱區公所。未來有沒有可能在東三民這邊也能夠設置相關的倉庫去放？我的服務處是屬於東三民，當然哈爾濱是在西三民，所以這一次我的助理甚至還自己開著車子，把一些沙包先借回來放在服務處讓民眾就近來借，然後民眾還回來之後，我們的服務處助理又把沙包載回去放。這當然也是協助民眾的一個點，但是我是希望未來有沒有可能在三民東也能夠設置一個倉庫，讓民眾去領取沙包？局長，請答復。

主席（陳議員美雅）：

局長，請回答。

民政局閻局長青智：

過去的領取是在區公所，可能就是方便，是民眾所熟知。

黃議員香菽：

其實不方便。

民政局閻局長青智：

但是經過這次的經驗教訓，我們發現這樣的效率跟整個動線都不是很好，所以我們也有在討論，不止是三民，我有請各公所應該多盤點一下，到時候可以分散配置、超前部署，尤其比較容易淹水的地區其實公所最清楚，可以提早去做一些處理。

黃議員香菽：

好。局長，因為我這一次在跑的時候，我有特別去幾個里長那邊協助，我們也有發現里長他們有提出一些問題，就是清潔人力不足。我們區公所其實也沒有那麼足夠的人力可以再做一些災後重建的動作，未來有沒有可能跟市府的相關單位去討論一下，看有沒有可能把這一塊讓里長協同鄰長一起出來做？譬如在機具上面像電鋸，是不是可以協助里長…，因為這一次像我就有遇到一個狀況，就是山陀兒風災，我們的公園是列在第二階段才要去處理的，第一階段都是主要道路。第二階段處理的狀況當然變成可能公園很多民眾都已經在走了，但是樹倒的樹倒，有一些障礙物沒有辦法去排除的，這個就變成里長要自己去

處理。所以後續有沒有可能我們在機具上面去協助里長，要不然變成說…。

民政局閻局長青智：

這個其實我們內部有討論過。里長非常辛苦，包括凱米的時候有一些抽水機具，像比較小型的抽水馬達，我們都有在討論。再來就是樹倒的話，可能是剛剛議員有提到鏈鋸，其實經費許可的話，我覺得應該都開放做為里辦公…。〔…。〕對，就是經費評估看看如果可行的話，直接讓有需要的里辦公處做為他們辦公處的設備。剛剛議員有提到如果是公園的部分，因為我個人是認為各公所可以去評估看看轄區內的狀況，比較小的比如 0.5 公頃以下的社區公園，里鄰長這邊可以做認養。比較大一點的，就像這一次公園處的量能不足的話，其實各區公所也都有投入協助。當然其中背後都有動員非常多的里鄰長跟社區志工幫忙，這個非常感謝。當然要幫忙的話，工具要足夠，這個我們會來檢討。

主席（陳議員美雅）：

謝謝黃總召，下一位是總召朱信強議員，請。

朱議員信強：

民政部門各位局處長，大家好。處長不要笑了，這個滿嚴重的，我們鄭重嚴肅一點。旗美地區，光是設置在這邊，就上次民政局局長也應該有看到現況，我知道局長可能不敢去，因為當時在開說明會，整個是殯葬處長，還有旗山區的區長在主持，當時的計謀也算是滿多的，有一個是調虎離山，第二個就是移花接木。整個把重點放在溪洲要做殯儀館，結果溪洲來了 5 台遊覽車把整個會場都占滿了。旗尾地區的東昌、東平里里民，你們原訂預定在 10 點開會，8 點半他們溪洲的人就把整個會場占滿了。當然大家不希望把這個嫌惡設施在在地做，確實我們聽到的聲音，是不是讓所有在地的居民能夠充分的表達意見，結果旗山區的區長當時的口氣也不好，大家一直向本席反映，沒舉手的叫他說這個我贊同。好，贊同也可以，因為贊同、反對各有各的立場。

我們看到處長在現場，也看到我們很多的居民在那邊反映，不過在媒體的報導是說贊成的居多。這個方式是不對的，處長，絕對不對。我們要公平、公正，要聽一下地方居民的意見。在地的議員有兩席，為什麼旗山的議員贊同？它座落在東昌、東平，就是所謂的台糖的東九道，都發局在那邊花了好幾億元的中央補助款，結果做好了以後，這個是一個觀光，包括農特產品及餐廳，在那邊緊鄰不到 200 公尺，你們再設置一個殯儀館，這是第一個問題。

第二個，在旗尾地區的東昌、東平，鳳山寺跟污水廠這兩邊的道路，我們假設這樣想，要是公祭場 1 天有 5 場，在鄉下因為沒有火葬場，我們一定要往仁武這邊跑，要是 5 場，加起來的車可能超過 100 台。在星期六、星期天，包括旗山老街、美濃板條，還是蘿蔔季的時候，會不會造成交通的問題？

第三個，東高雄有 12 萬人口，我們也有需求，在美濃也需要，在那瑪夏、桃源、六龜都是屬於比較偏遠的農村，我們不要只光是考量到旗山地區在區內的人沒地方擺公祭場，我們要考量的是整體 12 萬人口才是。

第四個，在你們設置的寄棺，包括公祭，寄棺是要清洗大體，這些廢水要往哪邊排？處長，待會你就一一答復。

第五個，整個緊鄰的地區，你們要設置的地區只有 1.7 公頃，這 1.7 公頃你說要做一個殯儀館，本席覺得那個光是停車就不夠了。在大旗美地區，像今天我們的公祭場一天是 5 場，就是東、南、西、北都有，一天要 4、5 場，停車位要多少？最起碼一場的車就超過 30 台以上，你們有沒有估算過停車的位置？整個東昌、東平里經過他們連署陳情，有七、八百個人在陳情，也請問處長，到底你們有沒有給人家回文？有沒有收到陳情書？甚至於市長這邊我們都有看到，市長這邊都已經有陳情書，由本席遞交給他，不過還是沒有得到任何反映，也請處長就這一方面…，說真的，我們看到旗尾人真的滿頭痛，看到你們的作法，有一點強制性，非做不可。在整個東九區是地廣人稀，我們看到公墓很多吧？我們的公墓太多了！為什麼不找一個合適的地方，又最不影響的地方，你偏偏把殯儀館放在東九區國道 10 號的起點，放在那邊合理嗎？是不是麻煩主席請殯葬處長答復？

主席（陳議員美雅）：

處長，請說明。

殯葬管理處黃處長中中：

有關於旗山殯儀館的規劃，第一個就是可行性評估的部分，因為陳情書我們收了很多，不管是現場及書面的其實好幾百份…。

朱議員信強：

你有沒有回文？

殯葬管理處黃處長中中：

因為現在還在做可行性評估，這個評估大概會到年底整個會做出來，做出來之後，我們…。

朱議員信強：

你現在進行中嗎？可行性評估是在進行中嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

對，進行中，所以…。

朱議員信強：

本席是不是有要求你們要開第二次說明會？在第一次的是不公平。

殯葬管理處黃處長中中：

是。可行性評估完之後，我們還會再說一次，整個狀況會跟議座這邊再報告一次，這是第一個。第二個，實際上有關於交通的部分，我們在規劃的地方大概是 1.7 公頃，但是它的建蔽率只有 40% 左右，另外一個地方就是景福堂的地方，而景福堂我們現在在做太陽能停車場，準備要做好了，那個停車場及它的空間大概可以容納 400 部車，也就是它在整個殯葬園區的地方，大概可以容納 500 輛車。這 500 輛車的概念，我有算過，也請教過交通局，大概是 1 公頃，等於是我們用 1 公頃空地的地方，來做它的停車規劃，如果以一個公祭場次大概 30 部車的話，實際上我們現在的規劃車輛，除了很大場超過之外，要不然一天 5 場次的地方，在那個場域其實我覺得應該是 OK 的。

另外在人口分布的地方，因為實際上旗美地區太大了，場域非常大，所以相對性人口最多的是美濃，再來是旗山，然後美濃的地方，上次我們有跟議員去看過一些地方，後續在美濃我們也會來做一些可行性評估，就是上次我們看的那個點。因為明天可行性評估就做完，做完就會招標了，招標完之後，後面的可行性評估，我會把這個地方加進去，看它的整體上可行性可不可以做到。因為它的面積滿大的，大概 6.8 公頃，所以後面如果要做的話，如果做簡易或什麼東西，後面我跟議座再報告。另外在那天說的地方，因為它剛好是國道下來，所以我們希望從污水那邊進出，它大概總共有 4 條路可以進出，就是從芭娜娜那邊，或從鳳山寺那條路那邊，或從污水處理廠那邊，大概有 3、4 條路可以進出。在進出的地方，我們也會整個從景福堂，就是現在納骨塔前面那個地方，我們會準備做一條比較大一點的路從那邊出去。也就是將來只要是靈車或比較會影響到交通的車輛部分，我們就不會讓它從芭娜娜或從鳳山寺那邊出去，會從園區裡面就直接準備上國道，因為那邊出去的話，初估大概距離國道只有 80 公尺，是滿近的，旁邊都沒有住家。然後整個環境，我們也會要求以後殯葬的東西，希望它能夠就是在裡面做完，出來的地方不要再有那些音樂或比較治喪的東西，就是在整個大樓裡面，讓外面覺得一棟大樓是美觀、好看，而且覺得它是跟地方不違和。

朱議員信強：

處長，要如何不違和？你們講的好像很簡單，你們整體建構在那邊，你說交通沒有問題，從景福堂這邊過去，停車可以停到 500 台，你們現在已經建置好，就是你們現在目前殯儀館的計畫已經在進行中嗎？是不是確定在那邊？我要的是正確的答案。

殯葬管理處黃處長中中：

我們現在做可行性評估，但是當時我們在做簡報的時候……。

朱議員信強：

對，你剛剛講的太陽能停車場等這些，包括遮陽、路，你們都規劃好了，你們現在要正確跟我講，你們到底是不是現在已經選定場址，就在台糖後面？
殯葬管理處黃處長中中：

它是比較適當。

朱議員信強：

比較適當？〔對。〕為什麼你認為比較適當？我在地的，我都不覺得比較適當。你們沒有考慮到要做就做一條龍，我曾經跟處長建議過，在苗栗後龍的整個生命園區做得多好，它有包括告別室、寄棺、樹葬、火葬什麼都統統在裡面。請問我們要是告別式以後，我們往哪裡跑？

殯葬管理處黃處長中中：

以現在的話，就是仁武或是一殯，要不然如果是在茂林的話，它大概會往高樹。

朱議員信強：

現在高樹也不燒了。〔是。〕所以是不是建議處長這邊可以做一條龍？地方這麼大，一殯在高雄市，你看在那邊都可以做，為什麼要往人口密集度這麼高？都發局向中央爭取好幾億元建置東九道，是一個觀光的地方，為什麼要做那邊？腹地又小，居民又抗議得這麼嚴重，你們無視居民他們的聲音，到現在不聞不問。可行性評估以後就確定，不做第二個場址的考量，為什麼要做一半？以前這麼久到現在，你要考量以後杉林、內門，包括甲仙、六龜、美濃會到那邊的成數有多少，就是在那邊寄棺，包括公祭，你有調查過嗎？所以你們在召集，不光是召集旗山的里長、旗山的居民，你們應該要統籌 12 萬人口，在地方比較具代表性的，就包括基層的里長跟區長。結果一直跟你們講，你們置之不理，人越少聲音越少，現在造成東昌里、東平里的居民大家在跳腳。我看到這個場景，你們怎麼可以用這種強制性呢？所謂的民主國家，以你們的言論，那一天是真的太欺負東昌里、東平里的居民，市民大家說連要擠都擠不進去。我覺得計謀少一點，做人厚道一點，他們在地有他們的心聲，他們要反映。並不是說你們一味的是民政局下來的殯葬處，區公所一定要配合。你看那天，可能處長講話溫和一點，那天的區長把那些人當作小孩子在罵，非常沒有道理。處長，是不是重新考慮一下？局長，講一下你的看法，麻煩主席請局長講一下。

主席（陳議員美雅）：

局長請回答。

民政局閻局長青智：

這個案子已經討論很多年了，所以各種的意見，我們都會請殯管處委外的顧問公司，把它納入可行性評估來做辦理。

朱議員信強：

可行性，就一句話嘛，你們是不是已經確定了？局長。

民政局閻局長青智：

交給專業的來做相關的評估。

朱議員信強：

專業？你們最專業了，我看就別無選擇了嘛，到時候有抗爭，地方有聲音，當然我們要出來。處長，好好的處理，不要把這個東西搞砸了，那個反對的聲音絕對很大，我是事先跟你預告一下，不要到時候說我一個議員為了要表現而帶頭抗爭，確實不宜啦！以上，謝謝。

主席（陳議員美雅）：

謝謝我們的朱總召為我們的社區一直在謀取福利而發聲，請局長跟處長好好的去研議一下。接著請鄭光峰議員質詢，時間 15 分鐘。

鄭議員光峰：

謝謝主席，民政小組的所有官員午安。幾個議題，我首先問一下民政局的宗教科，科長在哪裡？科長辛苦了，因為所有很重要的節日都能看到你的蹤影，其實你都不眠不休的。不過我要講的就是現在的陣頭，陣頭是我們南部很重要，大家也很重視的民俗文化。我曾經在議事廳也質詢過文化局長，到底在陣頭的管理、陣頭的推廣，在宗教科裡面到底有沒有去推廣這一塊？我要講的是觀光局、文化局和民政局的宗教科，其實宗教科是跟所有的廟宇最直接接觸的，像宋江陣在內門，我想都是一個曇花一現的活動。我要講的是我們今年在小港曾經有一個很大型的廟宇活動在主公殿，也就是在大坪頂這邊，我想科長應該也知道，開了不少的罰單，因為鞭炮聲勢驚人。但是有一個很重要的是來了七、八十陣的陣頭，我想科長應該很清楚，如果一個廟宇能夠有七、八十陣的陣頭，這是一個相當大的規模，層級不是一個局處能夠請過來的。因為當天下午又是下雨天，整個陣頭局部的規模都澆熄掉了，我覺得還滿可惜的。

所以科長，我要問的是，我們除了在廟宇這一塊，我的看法是不是有一些宗教的活動在相關各局處的聯結上能夠做什麼？科長是不是可以解釋一下，因為現在陣頭在高雄其實是非常的活躍，我們在陣頭活動裡面是不是可以有相關的配合？因為有些廟宇很有錢，我們有沒有機會請宗教科把這一塊拉升到整個城市，把這個陣頭文化做得更響叮噠？科長回答一下。

主席（陳議員美雅）：

科長請說明。

民政局宗教禮俗科陳科長毓君：

謝謝議員關心在地民俗文化的發展。其實剛剛議員有提到一個陣頭文化發展

的重點，以前我們早期的陣頭其實都會附屬在一些大型宮廟的名下，這些大型宮廟其實會利用自己的社區資源或信徒的資源來培養陣頭。近幾年是因為商業化的轉型，所以現在其實大部分的陣頭可能會來自於外地或者來自於本土的部分，我也知道文化局有很多無形文化資產都是一些很優秀的陣頭。所以其實包含我們有一些區特色，或是在地的一些宗教活動，我們都會跟文化局索取一些名單，他們假設有跟我們詢問的時候，我們也都會幫忙來做一個推薦。

鄭議員光峰：

有沒有錢？宗教科有沒有錢？

民政局宗教禮俗科陳科長毓君：

我們可以提供的是行政資源的部分。

鄭議員光峰：

觀光局有錢，但是不願意投入這裡；文化局也有錢，可是文化局覺得陣頭不是文化局的一部分；宗教科沒錢，可是是你的業務，這一塊到底能怎麼做？我想請科長未來是不是能夠再想看看。局長，其實去年我們也有講到是不是能在高雄辦一個全國最響叮噠的陣頭表演，我覺得高雄是有這樣的條件，因為他的陣頭的確是可以吸引人。因為小港主公殿的經驗，我發覺實在是太可惜了，因為當天陣頭的規模絕對超過 1 千萬元的價值以上，那不是一般宮廟能夠做到的，即便要請，也沒有那麼大的規模。所以科長是不是這一塊裡面，我們希望未來能夠把資源整合起來，也許你們科的經費不夠多，沒關係，但是資源可以來整合。不過最後一點還是要勉勵你們科，真的很辛苦，特別在議事廳裡面特別的嘉勉。

第二個問題是重陽節，因為颱風天的關係，我們這次的重陽節有順延。不過局長，這次重陽節的活動是每一個行政區的區長個別來舉辦，我們可以發覺到第一個，抽獎愈來愈制式化。所謂的制式化就是它的來源一樣沒有變，可是老年人口愈來愈多，雖然老年人口愈來愈多，可是參與的人口愈來愈少。很簡單的道理是因為節目內容略顯單調，這是第一個，因為經費的關係。第二個就是我們在抽獎的內容裡面，是不是可以再募更多一點，我們民代都願意捐助，相關的廟宇也可以來捐助，我覺得應該讓各行政區域有一個發揮的空間。因為我發覺每個行政區域的情況，我以前鎮、小港為例，兩個區公所其實都很認真，不過我觀察到開始萎縮了。老年人對這一塊的活動，我覺得政府不過是把這個預算花掉，但是在重視度方面已經不夠重視了。局長，這一塊裡面，我們的活動好像是社會局提供給你們經費的嗎？如果是這樣的話，我覺得在整個精彩度，是不是募禮品的時候可以增加一點？局長請回答。

主席（陳議員美雅）：

局長請回答。

民政局閻局長青智：

重陽節活動因為是社會局按照轄內的老人，65 歲以上長輩的人口數去提撥的，一個人應該不超過 30 元。

鄭議員光峰：

一個人不超過 30 元。

民政局閻局長青智：

所以我們在前陣子活動告一段落之後，我們府級長官也有邀請社會局、民政局等一起做協調，我們希望明年能夠增加。〔是。〕除了這個基本的經費之外，公所每個區長也是各顯神通，轄內不管是廟宇或是公司行號、企業團體，能募的都募了。當然如果能推陳出新，讓長輩有不同的感受，這個我們自己要做檢討。

鄭議員光峰：

我覺得應該再推陳出新，應該把這樣的概念可以再活化一點，不然一直這樣下去…。

民政局閻局長青智：

不要一成不變。

鄭議員光峰：

65 歲以上的人口愈來愈多，現在參加的人口卻愈來愈少。〔是。〕

最後一個是研考會，因為研考會最近拿到整個城市的民調分析。不過我比較強調的是這些問題的設定方面，我舉例好了，譬如我們對很多的表演產業在高雄覺得滿不滿意？這個很顯然有在設定同意或不同意，所以滿意度一定很高。但是我要講的是到底高雄市民對這個城市的不滿意在哪裡？因為我覺得研考的另外一個角色是，到底在施政的過程當中不滿意的是哪一塊？我覺得這一塊在民調分析裡面是沒有的。因為我記得在很久以前曾經做過一個，就是你對高雄這個城市最不滿意的是哪一塊？我們可能舉出 8 項到 10 項，有些是環境衛生、有些是交通執法、有些可能是塞車，你可以把它條列、或者你要暗示什麼答案，但是這些題目看起來都有一點巴結市長，這次比較讓我欣慰的是，我們的執政滿意度高達八成左右，的確大家都很辛苦，而且獲得高雄市民的肯定，所以那些題目的設計是怎麼來的？主委，請回答一下。

主席（陳議員美雅）：

主委請說明。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

我們每季會執行 1 次，大概一年會執行 4 次民調，剛剛議座提的兩個部分，

第一個，有沒有針對不滿意或負面的題目，這個我們再找時間來安排，因為有兩種不同的設計方式，一種是開放提問，就是直接問他說對哪些市政不滿意或滿意，讓他去講，這是一種設計方式。另外一種就是我們已經設定好，我們要知道哪些議題的滿意程度，這是另外一個民調設計的方式。

鄭議員光峰：

主委，這是哪一科設計的？請科長站起來一下。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

是研究發展組。

鄭議員光峰：

這些問題是怎麼設計來的，因為我覺得是韓國瑜化，當初韓國瑜上台的時候，他為了要增加他的支持度，就全部設計成適合支持他的問題，我今天不談這個，如果講到韓前市長，我覺得有一點政治上的味道，我覺得不應該，而是我們在設計這樣的問題裡面，到底出發點在哪裡呢？

研究發展考核委員會研究發展組余組長佳燕：

其實我們第三次也是有針對淹水、還有災損的部分，去做一個滿意度的調查，平均調查起來，大概淹水的部分和災損的部分…。

鄭議員光峰：

科長，我先打斷你，全高雄市不到 5% 的地方有淹水，所以這塊一點都沒有意義啊！你針對那一塊要怎麼問呢？你要怎麼問，你告訴我。

研究發展考核委員會研究發展組余組長佳燕：

因為當時凱米颱風的時候，高雄市大部分是有淹水的。

鄭議員光峰：

我是說淹水的部分，不過 5% 的人口受到影響而已，這個問題的設計，你不覺得很奇怪嗎？第二個還有什麼，你再回答。

研究發展考核委員會研究發展組余組長佳燕：

另外就是關於一些最近市府推出的政策，我們去詢問是不是贊成。

鄭議員光峰：

譬如呢？

研究發展考核委員會研究發展組余組長佳燕：

比方說引進清大、還有陽明、交大，支不支持這個政策的推動？

鄭議員光峰：

這個是設定的問題，全高雄市民一定都同意，這個用肚臍想都知道，對不對？科長，用肚臍想就知道了，一定是同意啊！就像問我們家附近要不要蓋 7-Eleven 和公園，要不要？一定要啊！這個不用想就知道答案在哪裡。主委，我的意思

是，我們的核心到底在哪裡？科長，有沒有要再補充的，因為我覺得你的問題就很奇怪。

研究發展考核委員會研究發展組余組長佳燕：

剛剛跟議座報告的是最近 9 月做的民調，在今年的 3 月和 6 月，我們有針對天下和遠見做的施政面向去做一些調查，從調查的結果，剛剛議座關心的，大概是在就業機會的部分，不滿意度會比較高。

鄭議員光峰：

哪一個部分？

研究發展考核委員會研究發展組余組長佳燕：

就業機會的部分，會比較不好一點。

鄭議員光峰：

你這次的資料裡面，好像沒有這一部分。我拿到的資料並沒有你講的這一塊。

研究發展考核委員會研究發展組余組長佳燕：

這是第三次的，第二次和第一次的有針對天下和遠見的民調。

鄭議員光峰：

我覺得我們把它透明化，誠實的去做民調，我還是覺得城市裡面到底民眾需要什麼？民眾的抱怨在哪裡？你的問題我都覺得很奇怪，都是那種用肚臍想就知道的答案，不用問，都是八成以上贊成，你不覺得奇怪嗎？你問你的小孩就知道啦！你問你的小孩說清大來這裡好不好？你的小孩一定會說很好啊！要不要多叫幾個英文老師來教課？一定要啊！這個問題是這樣子啊！所以我說在韓國瑜時代我們就一直在謾罵這個，到底是不是為他量身訂做。我覺得其邁市長是一個認真，而且非常賣力的市長，把每個城市治理的面向都非常的周全。到底在哪一塊是大家比較覺得 concern 的、比較在乎的，你這樣的設計，上面有跟你說要問哪些題目嗎？有沒有？

研究發展考核委員會研究發展組余組長佳燕：

這些都是跟長官討論過後決定的。

鄭議員光峰：

主委，我還是覺得這一塊裡面…，當然研考會畢竟是市長的幕僚單位，不過我覺得在這一塊裡面，最起碼要有內部的民調，第一個，現在整個高雄市政府給外界民眾的觀感是怎麼樣？當然剛剛遠見雜誌、天下雜誌都非常的肯定，我覺得就是做得很棒，但是我看到那個民調所設計的問題，我覺得就不符合了。

最後一個問題請教法制局，這次颱風一定有要送國賠的案件，其中有兩個案件是因為做校園通學步道，衍生廠商並沒有去注意，在颱風前把它做一個安全措施，我想很多的林林總總，這次颱風的案件應該有很多送到法制局。我覺得

法制局可以的話…，所有的民眾都會有疑慮，到底是有、還是沒有呢？因為大家都會覺得自己實在很無辜，我常常被民眾問，飛過來的鐵板砸到車子或砸到身體而受傷，到底是…，有沒有一致的說法，因為我覺得…。

主席（陳議員美雅）：

好，再 1 分鐘。

鄭議員光峰：

謝謝主席。我覺得不妨法制局也可以發一個新聞稿，我們對這一塊的態度是什麼，因為所有高雄市民在這次颱風過後受傷還算滿嚴重的，所以在家園的恢復過程當中，對中產階級以下的民眾，他們很在乎這樣的財損，造成他們的經濟壓力。所以我覺得我們不應該視而不見，只是被動來收件，不要白忙，你覺得這個應該沒辦法送到你們法制局，新聞稿也已經很清楚，怎麼樣去告訴民眾，要不然我覺得他們有期待，然後轉成失望，局長是不是可以來澄清一下或者解釋一下？謝謝。

主席（陳議員美雅）：

局長請回答。

法制局王局長世芳：

有關颱風引起的，當然在國賠法裡面，就是公共設施的設置和管理有沒有欠缺，設置管理有欠缺的話，你就不能歸咎是天災；假如設置管理是沒有欠缺的，純粹是因為天災不可抗力的因素所造成的，這個就不會有國培的問題，原則就是這樣子而已。所以每一個案子我們都要去做個案的審酌，沒有辦法做通案，因為我們會來審，其實賠償義務機關送來我們還是要審，我們會審在這個過程當中，也許設置沒有問題、管理也沒有問題，這個我們會提出疑問，然後請賠償義務機關要去說明，所以我們不會一概而論，這沒有一個標準，我們要看個案來審酌。〔…〕是、好。

主席（陳議員美雅）：

謝謝鄭議員，接著請黃柏霖議員質詢，時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

謝謝主席，各位局處首長，首先還是要再拜託民政局系統、還有各位區長，針對那個微型保險今年是第四年了，今年有 7 萬 9,000 多個名額，明年也會這麼多，上個月我去嘉義福安王爺基金會，去跟王爺拜拜、也跟祂拜託、感謝，還有嘉義配天宮的樸仔媽基金會，這三個單位加起來，明年要給我們 6 萬個名額，今年有 6 萬個、明年也有 6 萬個名額，這 6 萬個名額大概值 1,200 萬元，所以我每年都會固定跑一趟嘉義，去跟這些神明感恩，雖然他們在嘉義，卻每年可以拿那麼多錢來高雄，照顧我們弱勢市民的微型保險，並持續在關心。

所以我要拜託區長，現在所有的區長可能都在簡報室，我也不會請你們進來，只是拜託你們和里幹事，每年一次的珍惜這個為別人服務的機會，去珍惜、去感恩、去關懷我們這些弱勢的民眾，因為能夠經由你們的手，將市政府的德政灑出去，一次只能一顆這是德雷莎修女說的。我再一次拜託，每年來我都跟你們拜託一次，讓這個愛的循環，讓他覺得這個社會是有愛的，我覺得這個很重要。而且這個全台灣只有高雄有，因為我們前年把他立法，中央審核通過，今年、明年開始每一年都會有，也要拜託各位區長們，這件事情我們持續把它做的很好。要拜託大家多一點關懷，我們這個社會多一點愛，因為每一個都希望更好，我也希望今年 7 萬 9,000 人，去年也 7 萬多，明年最好都沒有，那代表什麼？高雄市所有的民眾因為市政府的協助他們都脫貧了，我希望未來是這樣，不希望這個數字越來越多，只是在他們還需要的時候，我們給他們一點幫助。很多人都覺得這個弱勢保險可以做什麼？今年瑞隆東路不是有一個車禍，有一對夫妻被撞死，他們夫妻死了留下 3 個小朋友都還在，可能都接近 17、8 歲，20 歲左右，這個家庭就拿到 60 萬，這 60 萬就讓這個家庭度過最困難的時光。所以我要拜託大家，各位都是實質從事公務的人，我們把每一事想辦法做到最好，你就會發現你的價值再創造出來。

接著我要講這個，這個不只是各局處都有關，國際行銷處也是一樣，我們到底對於我們的邦交國，對於我們的姊妹城市、對於比我們相對比我們落後的，我們可以提供什麼？因為本席這些年長期從事科丁，我們的程式語言不只是高雄，實體班都放在高雄，這些年來我每年開 150 至 180 個實體班，網路班加一加一年超過 1 萬個，以高雄為基地，網路班是全台灣，之前有到阿根廷，現在我們到土耳其也有開班，難民營有 270 個孩子，肯亞今年開 9 個班，2 個國中的我們也請師資培訓，樹科大的教授、正修的教授搭配用錄影培訓他們的教練，這是程式語言，我們的心智圖法也要過去了。

我要告訴大家的是，我們跟很多城市的交流，不是每一次去拍拍照就結束了，我們可不可以實質的？我也聽到你們講有把一些非洲的國家學生邀請過來做實質的，我覺得這個計畫也都滿好的，也就是讓這個事不是只停留於表面，而是在於能夠深根。我舉個例子，如果有非洲的小孩，你能夠透過公益，在我們的平台募了一些錢，孩子可以來台灣看看我們的文化，我們的孩子可以學一點英文，我覺得這個也不錯。為什麼我們的孩子都不會講英文？我們都是用背的不會講，你知道嗎？看到外國人還會怕，因為你越怕就越不會，就會變成惡性循環。

我這個計畫就是想辦法要募二手電腦，可以用的把它整理好送到非洲去，我把它取名叫非洲光明燈計畫，有一天我想到我感到自己滿天才的，可以想到非

洲光明燈。各位你想看看我們每一次都是幫自己點光明燈，你什麼時候幫別人點光明燈？我們幫非洲的小孩點光明燈，所以目前正修科大給我 30 組、樹科大給我 30 組，高雄大學給我 30 組，農業局、經發局好多局處都要給我們電腦，不是你們給我們，我們就要收，因為它還有年限的問題。各位想看看，你們捐電腦我們要整理，然後把一些不好的零件換掉，整理到可以用送到非洲，總不能只用半年就壞了，枉費用貨櫃運過去還製造別人的困擾，所以我們都很仔細把它弄到很妥善，才送到非洲去。

我在這裡要強調，為了做這一件事情，第一件事已經有改變了，這是什麼？我要感謝財政局的聯絡員跟財政局長，各位局處長、各位區長你們都知道，你們以前所有的電腦相關設備要報廢要怎麼報廢？你要先經過台北惜物網兩次拍賣，然後沒人買你才可以報廢。現在不用了，高雄又首創全台灣之先，我覺得實在是太幸福了。我問了很多台北市議員，他們說台北都沒有辦法做，你們高雄怎麼有辦法做，我常講說因為高雄市公務人員很認真，高雄市的公務人員願意來突破法令的限制，這一突破也沒有什麼…，我想各位你們都收到兩張公文，一張就是告訴你 53 條已經修正過了，對不對？所以以後你們只要可以報廢、達到年限，你們都可以給公益團體、社團法人還有包括財團法人，你們就與法有據。我常常講我們要拜託公務人員做事情，我們要與法有據，這樣大家以後都沒有麻煩。你現在很配合黃柏霖，改天你被抓我也不要這種事，那個也沒有意義。所以我要拜託法制局，我們利用機會為社會服務，在公務機關任職的時候，來做一點有創造力的事。我剛剛提到的弱勢市民微型保險，以前他告訴我 1 年只要給我們 1 萬 4,000 個名額，我第 2 年就給他做到 5 萬多了，這個也要謝謝林欽榮副市長，他打了一通電話，中國人壽 1 年就多了 2 萬個名額，每一個人把你想做的都累積出來，它就會很可觀。

在這裡兩件事，第一、我要拜託各位，你們都是一級主管、局處長，二級的區長、各個主任，未來你們手上只要有公益團體、民間團體來申請，反正是你們要報廢的電腦，整理後可以用的就給人家用。我常講，第一、以高雄市的優先，那些社團法人來申請優先，如果都沒有人來申請，我們就修一修送到非洲，這不是很好嗎？如果我們又有姊妹市，那不是更好嗎？送到姊妹市，我們如果比較有能力的就募捐一些新的，新的也很好，沒有就二手的先用，所以這個要拜託大家。

我也想到為什麼要做這個？在前鎮有一個代天府，也剛好是五府三千歲，神明交代他說，他現在募到的錢不要做陣頭有的沒的之類的，你要做什麼？你去找轄區內國小、國中跟校長談好，請校長每一個學校都開課後輔導。我跟大家報告，不是每一個家長都有能力給孩子去課輔中心上課，有些回到家連晚飯都

沒得吃，怎麼去參加補習班？怎麼辦？如果每一個學校都有一筆錢，這一筆錢讓校長把有愛心的老師，付他鐘點費、用學校的教室，學校教室它本來就是學校的不用錢，請熱心又有時間的老師付他鐘點費，特別把這些孩子留下來。各位，你在為這些孩子點一個更有能量的燈，對不對？第二個，你降低這些孩子去外面做些有的沒的風險。這些孩子他以後如果功成名就，他也會想到以前念書的時候，某某學校有哪一個單位贊助我們，校長都把我們留下來，還給我們資料，還請老師給我們補習，我家太窮我補不起，但是學校有統一把這些都收起來，各位這樣不是很美的事嗎？

所以我講到這邊我要拜託民政局、拜託很多的區長，你們區內如果有廟都去跟他們講一下，跟他們拜託說我們現在跟轄區的學校來調整，為什麼會想到這個？因為有一次我的阿公很熱心公益，他那時候最多做十間廟的主任委員，有一次我們就開玩笑、那時他還在，他就說為什麼很多人不捐給學校，你知道嗎？因為學校的孩子不會保佑他，他的錢會捐到廟裡，因為廟裡的神明會保佑他，這就是傳統的觀念。所以我們如果能夠透過區長，在區裡面哪一間廟有錢沒錢，你們都很了解，把它整合起來跟學校合作，校長去沒有用，校長去，他不是代表神明，所以去沒有用，廟裡是代表神明，你把他們都集合起來，廟來做社區公益，學校校長有資源來照顧這些小孩，我們的小孩就會翻滾，下一代就會更有機會。

我主要跟大家分享這幾個可能成功的模式，如果我們每天腦袋都在想這個，我一想非洲光明燈，結果馬上就先把 53 條改過來了。有幾百台電腦開始運作整理，開始有計畫出去，我們的課程可以做到什麼程度？我跟大家報告，這是還沒有修正過的，我們裡面有阿根廷、還有越南、泰國、土耳其、肯亞，我們開始跟著慧禮法師把心智圖帶到非洲去。如果你想做，你就會有很多機會，如果你不想做，每樣都沒有機會。我只是跟大家分享我個人的人生觀，我們都不是做永遠的。你們可以坐在現在的位置也是短暫的，比較厲害的做 8 年，對不對？8 年以後你也是要下來。我們當議員也一樣，我們到底能做幾年也不知道，所以我每一天都把它當最後一天在過，我做事都是這樣，我只要全力以赴，我今天認真的做，我對得起我的良知，我對得起我想要的，這樣我就夠本了，怎麼讓它滾動，這個非常重要。

再來要跟大家分享的是，我以前也沒有機會啊！我為什麼有機會？各位要有團隊的概念，什麼叫團隊？今天我為什麼有機會？因為我參加了科丁聯盟，科丁聯盟不是我發明的，是有一個團體叫科丁，它來高雄找不到人推動，我來協助它。我選擇了高雄市教育局的國小、國中，我去訓練教練、我去募款，然後把這件事情促成，所以我們在高雄，到學校去的次數已經超過 1,000 個班、1,000

個國小，當然有的去了5次、6次，一直累積啦！如果沒有高雄市政府教育局協助，我們科丁不可能開那麼多實體班，對不對？高雄如果沒有那麼多的愛心天使，我們也無法開班開那麼多，我們累積光是科丁募款的部分就超過2,000萬元了。科丁已經7萬多人上過課，7萬多人不用多，一個人算6,000元就好，多少？4億多元，我等於用2,000萬元做4億多元的工程，我們怎麼不敢做？所以我要拜託大家，如果現在你們已經拿到了公文的修正，就是有廢棄電腦的，拜託你們趕快，如果有公益團體來申請就先給，如果沒有，跟我們聯絡一下，我們一起整理後送到非洲，這是第一個。

第二個，我拜託局長，統合一一下所有的區長，把里內的，我常常說人家嘉義福安王爺、朴子配天宮的媽祖婆，人家天上聖母都可以一年拿那麼多錢來高雄了，我們高雄在地的神明，我們也是要表現一下，對不對？我們不用多，我們就照顧自己轄區裡面的國小、國中這塊就好。我拜託局長，我們想一下，透過區長們跟廟的努力，然後跟學校、國中、國小校長結合，每一個學校都開安親班，不是安親班，就是課後輔導班，讓這些孩子有飯吃，讓孩子有機會學習，然後用一點錢鼓勵一下有愛心的老師，不要說做沒錢的，那做久了就沒辦法了，像我們募款心智圖和科丁，最大支出就是付老師錢，因為這很實際，沒錢是要怎麼做？而募款是我們的事情。我拜託局長，局長，是不是請你答復一下？

主席（陳議員美雅）：

局長，請說明。

民政局閻局長青智：

議員講到前鎮籬仔內代天院那個，我去參加過很多次。

黃議員柏霖：

你也很熟吧！

民政局閻局長青智：

每次很多的校長也都到場。

黃議員柏霖：

很感動吧！

民政局閻局長青智：

我覺得這是一個非常好的，當然也是一個非常值得推廣的方式，這個我會請各區的區長做一些參考。電腦的部分，我們及所屬機關有一些汰換，我們今年也有參考議員的建議方式，我們會來做一些整理。

黃議員柏霖：

拜託你了，這兩件事情。〔是。〕最後，法制局，我拜託局長，剛才鄭議員提的，我跟你講，我們家大樓本來磁磚都會掉下來，以前我跟幾個局長講，他

們還跟我說沒關係，那個可以保險。我跟大家報告，這一次颱風過後，人家保險公司不賠了，所以不合時宜的法規，我們真的要勇敢去做修正…。

主席（陳議員美雅）：

再 1 分鐘。

黃議員柏霖：

我跟大家報告，我現在在推什麼？我現在在推高雄市所有建築物 5 樓以上都不可以貼磁磚，為什麼？30 年後這些磁磚兩都會變成很大的公共災難，我看到很多單位的磁磚掉下來，然後這個地方掉一個洞、那個地方掉一個洞，如果有錢補還好，沒錢補呢？就會越來越擴大。以前還有保險可以做風險分擔，但是以後像我們那一棟大樓，保險公司已經不保了。所以未來高雄市如果不積極面對，我也跟林副市長及工務局長講，以後它會成為高雄很大的公安問題，這不只是高雄，是全台灣。人家日本、新加坡、美國早就規定幾樓以上不可以貼磁磚，我會用這個例子跟你們分享，就是法制局可以更積極一點，民怨越多的一個條例，我覺得我們應該想辦法透過法制的修正，讓所有的公務人員有所依循，我剛提到的包括電腦周邊設備…。

主席（陳議員美雅）：

局長，請回答。

法制局王局長世芳：

其實法制局也是都扮演這樣的一個角色，在法的立場我們可以協助的，我們一定會盡力去協助。

主席（陳議員美雅）：

好，謝謝黃議員的質詢，接著請湯議員詠瑜質詢，時間 15 分鐘。

湯議員詠瑜：

今天民政部門的各位局處首長，大家午安、大家好。第一題想要請問殯葬處，有關於一殯設施擴充改建的議題，沒關係，處長你先請坐，我等一下會問完。一殯設施擴充改建，之前有詢問你，跟你請教過非常多次，我也去考古了一下，市政府在 2018 年的時候有做過一個報告案，也是針對一殯的設施擴充改建。當時的方案除了有釋出北側的土地，同樣，跟你現在規劃的一樣動靜分離、生歿分離，以及設施、交通問題的改善；另外，它還有加上組織再造，組織再造就是讓經營跟監督管理分開、分離。它那時候的經費是 14 億元，現在我們所需要的經費是 44 億元，等於暴增了 30 億元。所以我想要請教的是，現在我們決定 BOT 嘛！我們是什麼時候去決定 BOT 的？包括一棟 BOT 跟一棟自建，我們有經過相關的公民參與程序嗎？或者是在決策這個一棟 BOT 跟一棟自建，現在這個圖例的過程當中，有做過任何計畫的一些先期研究嗎？如何從原來的

14 億元變成 44 億元？這中間的決策過程跟公共利益的考量是什麼？處長。

主席（陳議員美雅）：

處長，請回答。

殯葬管理處黃處長中中：

在 2018 年的時候，當時規劃 14 億元，到了 2020 年的時候，規劃的東西大概都沒有變，當時的規劃大概到了三十多億元。

湯議員詠瑜：

那時候為什麼會增加到三十多億元？

殯葬管理處黃處長中中：

因為它的物價指數不斷的調升，所以到了我…。

湯議員詠瑜：

這樣是兩倍的增加，〔是。〕物價指數有增加那麼多嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

有，然後到了 110 年…。

湯議員詠瑜：

是說營造工程物價指數嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

包括人力。然後到了 112 年的時候，到 112 年、113 年，估的時候已經到了 44 億元，就是…。

湯議員詠瑜：

那個時候就決定一個案子要 BOT 了嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

還沒有。

湯議員詠瑜：

就如你早上也聽過，你也一直都了解的，就是公私協力有非常多種模式，也可以促參，促參裡面有很多，包括 BOT、ROT、OT 等等的；另外也有政府採購法，還有市有財產自治制條例的委託經營合作案，有非常多不同的模式，為何在這個案子一開始就決定一棟採 BOT，而沒有考慮任何其他的方式呢？就像 2018 年，我們也成立殯葬管理基金，既然有基金可以做運用的話，難道一定要去做一棟 BOT 嗎？如果殯葬服務是一個每個人都會使用到公益性非常高的公共服務設施的話，用 BOT 的方式，我看到你們的說明是希望能夠輔導旁邊的民營業者進來，但是你基於何種依據，認為採 BOT 他們就會加入？我看你們的規劃案，我至今還是沒有看到，我也詢問你非常多次，到底你有什麼樣的配套或者是政策工具可以讓他們進來，除了善意的勸說之外呢？

主席（陳議員美雅）：

請回答。

殯葬管理處黃處長中中：

實際上議座剛才說 2018 年的時候，2018 年是把基金……。

湯議員詠瑜：

沒關係，處長，你針對我問你的問題。

殯葬管理處黃處長中中：

我們基金是在 112 年的時候才開始實施殯葬基金。

湯議員詠瑜：

對，現在就有基金可以運用了，〔是。〕它也是一種你可以去思考做一殯設置改建經費來源的方式之一啊！〔是。〕你是怎麼樣去跳到一定要 BOT 呢？你有經過相關的研究嗎？〔是。〕或者是說用公民參與蒐集大家的意見嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

為什麼我們會採一座 BOT 跟一座自建，主要原因是因為我們看到從民國七十幾年，600 巷的私立業者大概有 11 家……。

湯議員詠瑜：

好，處長，那個歷史我大概了解，我剛才有問了一個很特定的問題，你是基於何種的依據，認為你蓋了一個 BOT 的大樓之後民營業者會進來？除了善意的勸說之外、輔導之外，你有什麼樣的政策工具跟配套措施，可以讓他進來，去解決現在的這個問題？

殯葬管理處黃處長中中：

是，我們現在的規劃……。

湯議員詠瑜：

現在有辦法回答嗎？你回答我這個問題就好了。

殯葬管理處黃處長中中：

我們現在的規劃，大概是讓這些 600 巷業者能夠跟我們一起合作，就公私合營的地方做這個 BOT……。

湯議員詠瑜：

他為什麼要跟你合作？

殯葬管理處黃處長中中：

因為我們……。

湯議員詠瑜：

你有什麼樣的誘因給他？

殯葬管理處黃處長中中：

當然蓋完之後，第一個，它是新的。第二個，它整個設施是環繞在殯葬的位置裡面。第三個，因它現在的…。

湯議員詠瑜：

如果他不跟你合作的話，會怎麼樣？

殯葬管理處黃處長中中：

因為它現在的位置本身就不是殯葬用地，將來如果他們不跟我們合作，沒有進到我這邊，將來到了落日之後，他們就沒辦法經營。

湯議員詠瑜：

所以你會設定一個落日條款？

殯葬管理處黃處長中中：

一定。

湯議員詠瑜：

你要怎麼樣設定落日條款？

殯葬管理處黃處長中中：

當我這一個地方蓋好之後，在 600 巷的業者，我們大概一年之內一定不讓他在這邊經營。

湯議員詠瑜：

你會採取法律行動嗎？〔會。〕什麼樣的法律行動？

殯葬管理處黃處長中中：

我們會來參考一下，因為它不是一個合法的殯葬設施，我們會按照殯葬管理的條例裡面相關的規定來處置這個部分。

湯議員詠瑜：

如果他還是不願意呢？

殯葬管理處黃處長中中：

因為他本身就是不合法的，殯葬管理自治條例有一些是罰款，或是限制停業，或是我們取消他的資格，有很多的方式。

湯議員詠瑜：

再請問一下，你現在的規劃是一棟 BOT 跟一棟我們自建，自己繼續營運我們現在本來一殯，就是由市政府提供這些服務設施的量能，未來會不會有競爭的可能呢？跟民營業者之間，你要怎麼樣去設定他的定位及提供的量，你是怎麼樣去規劃的，你現在的這個方向是什麼？

殯葬管理處黃處長中中：

我們現在的規劃，原則上我們在 600 巷周遭民營的量，來做一個 BOT 主體的案子，我們自己也是以我的量來提升。但是因為從現在開始一直到 2060 年

左右，他的人口死亡數會提升，所以相對性的，我自己的量一定要提升，要不然不足以應付到日後那個死亡數。所以整個量我們都會做一個評估，比如我們現在以一殯來講，我現在的冰櫃大概是 304 個冰櫃，但是等到我們將來把這個做好之後，我的冰櫃會提升到 600 個冰櫃。

湯議員詠瑜：

600 個都放在我們自己蓋的那一棟裡面嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

兩邊都會規劃。議座，因為一般來講…。

湯議員詠瑜：

可是你一邊 BOT 民營業者的話，他就在商言商、締約自由，你市府這邊的話，是不是應該要去儘量的滿足市民朋友…。

殯葬管理處黃處長中中：

一定是。

湯議員詠瑜：

有尊嚴的一個基本需求。

殯葬管理處黃處長中中：

因為他們有些寄棺的下面，它還是需要有冰櫃，沒有冰櫃的話，因為它有些是空棺，類似寄棺靈堂的部分，所以它的東西一定要在地下室的冰櫃。

湯議員詠瑜：

你未來採取這個促參 BOT 興建之後，假設如你所說的，很順利的讓民營業者進來的話，你的管理機制跟退場機制是什麼？如果他沒有提供符合你制定的市民基本要求，或者是他的服務品質有所問題等等之類的，這樣你要怎麼樣去執行，你要怎麼去接管，你會有接管的機制，在你的促參合約裡面嗎？你的退場機制是什麼？

殯葬管理處黃處長中中：

議座所講的有沒有接管機制，我們後面再來研究。另外在督導…。

湯議員詠瑜：

一般促參條約要有接管的機制，對不對？法制局長。

主席（陳議員美雅）：

局長請回答。

法制局王局長世芳：

促參法的部分是有接管機制的。

湯議員詠瑜：

是，所以它應該要把它設計在裡面？

法制局王局長世芳：

那個是促參本身，假如他是中途沒有辦法經營下去，他會有接管…。

湯議員詠瑜：

如果他有重大違約事由，或重大違反法令的事由呢？

法制局王局長世芳：

是，那個就會在促參的契約裡面去把它放進來。

湯議員詠瑜：

違反公序良俗的經營方式，是不是就可以讓他退場？

法制局王局長世芳：

對，這個我們在契約裡面，我們就把這些要終止契約的一個條件會放進去。

湯議員詠瑜：

處長，我再建議，未來在你們一殯擴充改建的說明當中，也有提到要跳脫傳統的思維，以尊重生命禮儀、順應社會變遷、保護自然環境的概念。這個是日本殯儀館的入口，可以看出他們是很明亮溫暖的，而且注重綠化自然的，又不失莊重。另外，它裡面也會有一些咖啡館，有服務的設施，有植物來妝點，提供不同的大中小型葬禮，跟這個家庭的葬禮儀式。我這邊建議，未來在我們一殯改建的規劃，也可以去參考朝向這樣的方向，用綠化自然明亮溫暖的方式，來打造一個有尊嚴的，市民朋友最後一站的一個服務地方，可以嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

是，可以，這沒問題。

湯議員詠瑜：

好。下一題要請問研考會有關「1999」，我們看到，從 109 年到 112 年，人民陳情數量案件總數增加，每天的平均量也增加，相比之下，增加 19%，總數增加 3 萬 2,099 件，每天平均增加 88 件。增加這麼多的數量可能有幾種意義，代表我們市政問題真的很多，或者是市民的民怨很大，或者是「1999」真的有效，所以人民來使用的頻率變高，這些都有可能。但是 113 年研考會的報告裡面有寫到，到本期是 13 萬多件，但沒有寫本期是到哪一天，全年預估可能要破 26 萬。我們來分析它的種類，如果以高雄市全體城市來看的話，反映前 5 名的應該還是以工務類為主，如果以我的選區，前金、新興、苓雅統計來看的話，一樣也是工務類的為主。另外滿特別的捕蜂捉蛇業務，派工的案件也很多。

但是我想要跟主委討論的，就是「1999」使用的頻率這麼高，他到底有沒有解決問題，他是不是反映沒有解決問題，所以民眾打了更多電話來反映。依照我平常處理選民服務陳情案件，發現常常「1999」有那種鬼打牆式的回應，或者是複製貼上的回應，而這樣回應是沒有辦法去處理民眾的問題。所以我們希

望市政府透過「1999」，可以從被動的處理問題，到主動的發現問題。因為那些看似很基層的、很生活的問題，其實常常會反映出系統性，以及相通性、共通性，還有長期的問題。

主委，你們成立資訊處，也要強調資訊治理，你們就「1999」蒐集到的這些資訊，你除了做這樣的統計及基本的分類之外，你有再進一步的去透過現在的科技，以及以你們的智慧多年來累積的執政經驗，來將市民朋友反映的問題，找出它背後系統性狀況的一個共通性問題嗎？例如為什麼前金、新興、苓雅，會有那麼多的捕蜂捉蛇通報，你們有去探討過嗎？主委。

主席（陳議員美雅）：

請回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

先說明那個期間是4月到9月，不好意思，這個沒有註明清楚。〔是。〕先回答議座剛剛關心的案量部分，我們除了數據整理，其實我們有透過一些關鍵字去做個別議題的分析，所以另外…。

湯議員詠瑜：

你分析到什麼程度，你用關鍵字分析，你做怎麼樣的分析？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

例如我們會針對噪音、路燈、道路不平等等相關的，跟這些主題有關的關鍵字抓在一起，去看我們案量在地區分布的狀況。

湯議員詠瑜：

分布完了之後，你把那些資料做什麼使用？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

就評估有點像剛剛議座關心的，就是問題到底有沒有被解決，舉個例子來說，我們以公寓大廈相關的案例，我們注意到有一陣子…。

湯議員詠瑜：

是，這個滿多的。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

在某一段時間，一些新興地區那個案例有增多，然後隔了大概半年到一年，它又降下去了，所以我們發現問題可能有…。

湯議員詠瑜：

你發現這個趨勢以後，你做了什麼？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

第一個，當然是我們要觀察問題有沒有解決，假設可能它是新的大樓，所以管委會剛成立…。

湯議員詠瑜：

是怎麼確定這件事情的？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

後續他的相關案件…。

湯議員詠瑜：

是打電話去給那個陳情人說你們是不是新大樓，還是怎麼樣，你是怎麼樣去得出這個結論說，這樣的反映可能是因為新大樓，以及你後續是怎麼做的，這是我們想要了解的。你到底有沒有透過「1999」人民陳情的資料，去看到背後一個共通性跟系統性的問題，這是我們想要了解的，也是市政府一直強調，你們要做資訊治理，不就是這樣子嗎？你是怎麼做的？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

那時候是看數據做推估，沒有進一步很具體的去核實，但是就以當時的地區分布跟案量的變化，覺得有這個狀況。另外還有…。

湯議員詠瑜：

你得知這個狀況之後，你做了什麼？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

就觀察它後續的變化，後續有減少，表示這個問題沒有持續下去。

湯議員詠瑜：

你們不是應該把它交給公寓大廈的主管機關，或者是從這個問題看到除了公寓大廈主管機關建管處，或者是還有其他的問題去處理嗎？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

是，這個部分，我們之後會來準備。〔…。〕

主席（陳議員美雅）：

謝謝湯議員的質詢。〔…。〕好，謝謝湯議員為地方也一直在發聲。下一位質詢是李議員雅靜，時間 15 分鐘。

李議員雅靜：

時間開始之前，邀請各區區長進來。

主席（陳議員美雅）：

好，時間先暫停。各區區長，麻煩請進入議事廳。各區區長麻煩請現在移駕到議事廳來備詢。請問戶政事務所主任需不需要邀請進來？

李議員雅靜：

不用。

主席（陳議員美雅）：

不用，就區公所。好，各區區長麻煩邀請進來。今天有區長請假嗎？我這邊日

前書面的資料沒有看到有區長請假。區長都入座了嗎？左營區區長還沒有到嗎？左營區區長有在現場嗎？楠梓區區長到了吧？楠梓呢？馬上到。左營、楠梓還沒有進來，還有嗎？好，現在都到齊了，請坐好。質詢時間 15 分鐘，請李議員雅靜質詢。

李議員雅靜：

謝謝美雅主席，還有民政部門的各局處首長、電視機前面的市民朋友、媒體先進，大家午安，各位辛苦了！特別也藉這個機會感謝各區區公所，由區長所率領的所有區公所同仁，尤其是經建課的所有同仁，從課長到承辦人員，藉這個機會謝謝。為什麼會邀請區長進到議事廳來？為什麼一開始要先謝謝各區的區長，不管做得好跟不好，公道自在人心，包含經建課課長到承辦、到有關於救災的所有夥伴們，謝謝大家！大家都冒著生命的危險去幫忙，協助第一線救災，所以第一個，我想要請民政局局長去研議看看，有關於這些真的在風災、雨災，就是只要是跟天災有關係，在大家休颱風假的時候，出來出勤的這些工作同仁，我們是不是找經費來做一個危險津貼的加給？因為你說給他加班費，有時候你們的預算，我也不知道你們怎麼編的，你說給他補休，你也知道我們以前都同為公務人員，有時候工作多的時候，就算我今天補休，還是要回來工作支援，所以我覺得在這之餘，有沒有機會幫他們去爭取危險津貼，這是第一件。再來就是除了公務人員的…，今天好像人事處也在，因為我一直在跟人事處討論這件事情，就是除了公保以外、勞保以外，這些在颱風假出勤的人員有沒有機會再幫他們額外保險？沒有人希望去領那一筆錢，但是萬一如果發生擦傷、撞傷的時候，多多少少可以補貼他的醫藥費。這是除了人事處針對公務人員的醫療津貼以外的，我想可以給他們的，我們儘量幫忙去想、幫忙去爭取，一件是人事處可能也可以幫忙，民政局這邊兩件事情。

另外，我想要請教所有的區長，你們平時有沒有在做防災演練？防災的演練有在做的，請舉手。防災演練，都有，我再請教一下，針對防災演練裡面，你們對於救災這件事情平常都有建構，甚至有開口合約，或者是已經有盤點哪一些廠商或資源、或人力、或物力是 for 救災，平常是不能動這一塊，你們有盤點這一塊、有整合起來的，請舉手。老實舉手，我剛才說了，不管你們做得好不好，我都認同你們，因為都是臨時狀況。來，全部都有舉手，是不是？全部都有舉手，好。謝謝各位區長。

我再請教一下，在這一次山陀兒風災，工務局把所有的公園，幾乎所有大大小小的公園用鍋甩給民政局，民政局再用鍋給區公所的同時，你們第一時間有業者可以支援的，請舉手。哪一個單位？三民區公所。哪一個單位？大樹、鳳山。哪一個單位？苓雅，好。其他的我不用點了，因為大家都迫於無奈，我一

定得舉手。局長，我沒有要指責誰，我只是要透過這件事情拜託局長，還有各區公所，你們在這一個救災的預算上，可能要另外再獨立編，甚至可以去用災準金，去跟主計處聊，我也會跟處長稍微聊一下，因為我們都希望不要發生這種事情。57年來一次大風災，吹得我們東倒西歪，但是我們得每一年都有這樣的量能，就是每一年都要有預算是 for 風災、雨災，如果不小心，工務局、水利局不願意做，他覺得他沒辦法做了，一狀告到三樓去，然後三樓丟給民政局，你能怎麼辦？大家市府一體，我知道你們統統都要共體時艱，但是這一筆預算可以 for 各個區公所，讓他們每一年都先有一點像那種，我不知道那種簽約叫什麼名字，但是只要有狀況，這些配合的業者都要第一時間出動幫忙各區公所，而不是像這一次一樣，一個口令下來，一個命令下來，各區公所除了自己公所的業務要忙以外，你不要當作他們都沒事情做。所有的經建課、其他相關單位都在外面救災了，突然間還要接一個工務局不要做的工作，第一、我要先去盤點我有多少公園，第二、我的面積大小及裡面的災損狀況，我還去找業者，然後我們那些廢棄物也好，或者是那些樹木等等產生的衍生物要去哪裡，沒有人幫第一線的所有區公所去處理。

我知道民政局也卡在中間，但你們可以去協調，不管是環保局、工務局，他們以前的去處是哪裡，現在就要開放出來給所有的區公所，在災害發生以後的救災工作。局長，你能明白我的意思嗎？而不是你們一個命令下來，全部的人做得半死，有的會做的人馬上駕輕就熟，有的區裡面的公園沒有那麼多，比如鳳山好了，鳳山有幾座公園？大座的不算，將近 140 座，公園大大小小，不含衛武營那種大座的，我們有將近 140 座，幸好平時大家都有在互動，不然上哪裡去找那些廠商來支援，對吧？

還有一個去處的問題、車的問題，什麼都沒有，然後工務局一句話甩出來，民政局做到快忙翻了。不就還好有這些議員在幫你們爭取經費，還可以讓你們有災準金可以使用。局長，我知道你很努力，但是我覺得這些都是要有配套，以後馬上責成他們怎麼去做？不要讓大家在那裡沒有準則。每個人都有每個人的工作，每個區公所都有區公所的工作，包含里幹事都是一樣的，好嗎？怎麼每一次都是我在幫你們做這些事情？我相信你們沒有盤點救災的量能，包含業者。你們也沒有去簽約配合的廠商？這些你們都沒有。我不想要再一一為難他們去點名。這個待會你再回我，因為時間有限。拜託局長，你想一下待會回我。

另外，我想要請教一下，可能待會政風處也要幫我們聽一下。研考會，我想請教一下，因為我看到你好多的研究案，未來都是要給市府做一些未來發展的方向。其中你們也有提到說，委託研究「旗美污水廠碳中和改善統包工程」為例，你們這個案子是在研究什麼呢？主委。

主席（陳議員美雅）：

主委請說明。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

這個案子是委託成功大學針對旗美污水廠，他們在做碳中和轉型過程中對周邊的影響。

李議員雅靜：

他們什麼時候開始做碳中和呢？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

現在污水廠已經開始在做了。

李議員雅靜：

什麼時候開始的呢？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

具體時間我要再確認看看。

李議員雅靜：

那你來幹麼？這是你的業務，怎麼會具體時間還要再問一下？旁邊有沒有人知道？這是你們花人民納稅錢所委外出去的預算研究案，你怎麼會不知道？難怪會發生什麼案件？主席，你也幫忙我聽一下。鳳西國小通學步道 1 月 23 日就已經工程設計包，已經發包和決標了，他們研考會 4 月份將近 5 月初才去發包一個什麼公民參與的計畫。我已經設計發包完成了。我在 5 月底，5 月 29 日的時候，鳳西國小的工程案就已經發包並決標了，你們才真正開始在幹麼？做社區的說明會。他們用了一個公民參與的案件，我不知道是要做什麼，坦白說，我不知道這個案子是要幹麼的。當人家已經執行在前、設計在前、發包在前，已經開始施作了，研考會才花一個 29 萬 6 千元的案子，應該是沒錯，應該是 29 萬 6 千元，我要再看一下數字。去做什麼？做一個公民參與計畫社區說明會。整個說明會幾個人參與？你給我的資料是 34 個。但我跟你說，我們在地居民、現場幾個里的居民、讀鳳西國小的這些居民，看有沒有一半的人數？29 萬 6 千元，34 個人出席。再來 6 月份，我們已經決標，工程已經在開始動作了，你 6 月 1 日辦一場。我已經做得快差不多了，你 9 月 14 日又來一個人行道通學步道的盤點工作坊。我快做好了，你為什麼還要再盤點？如果他做的不好，如果鳳西國小設計案不好，你的工作坊裡面有意見的話，你研考會會幫我們找經費，然後讓我們重新再造、再做嗎？會有預算嗎？研考會會有預算給我們鳳西國小嗎？有嗎？你回答我有沒有？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

這個案子是那個鳳…。

李議員雅靜：

能不能有？到底能不能有？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

這個案子研考會給的是公民參與，但是…。

李議員雅靜：

你不敢正面回答，我就把它當為是，你沒有預算可以給我們鳳西國小。你要做任何的研討，我們都很認同你。要做什麼工作坊，我們都覺得認同。但是，是不是應該是在設計案甚至工程發包之前，你就要已經做在前面了。怎麼會是在我已經設計完了，都已經決標、都已經工程發包了，你才開始在工作坊？那你花了這 29 萬 6 千元，幹什麼呢？你把那一個預算留給我們學校，去照顧那些該照顧的一些設備，不是更好嗎？你做了這個工作坊，真的如果有具體實質的建議，你又沒辦法去找預算給人家，你又沒有給人家經費計畫，你做這個工作坊有什麼意義呢？我不懂研考會做事情這麼小家子氣、小裡小氣的嗎？然後我已經做得快差不多，你 10 月 14 日研考會主辦，辦現場會勘。什麼會勘？研商鳳西國小周邊通學步道及人行空間的改善會勘。你會勘什麼？我都已經做好了，他要會勘？主席，你能懂嗎？政風處好好的給我去調查這一件，政風處在哪裡？你要資料，待會這份都可以給你，這是我自己彙整出來的，我不知道有沒有錯，我就教你，如果我有錯，你再指正我也沒關係。怎麼會有這種案子，本末倒置呢？研考會不是應該要做的研究大方向嗎？就像旗美碳中和的案件，他們開始執行，你們開始做調研，邊走邊做，然後給整個高雄市可能有關於碳中和的相關單位一個方向，這才是你們要做的，不是嗎？對吧？怎麼會我都已經做完了，然後你才發包這個工程呢？為數還不少，將近 30 萬元，而且跟鳳山完全沒有在地關係，甚至跟我們教育完全沒有關係的團體。

我就說這些事情，我們一個一個會勘，一定能解決我們地方跟教育的所求。為什麼要花那筆二十幾萬元？雖然那時候的發包不是你，我先說對不起，主委。因為你來拜訪的時候，我特別跟你提醒過這件事情，但你沒有再次正面的回復我。所以我覺得這件很奇怪，爾後也拜託研考會不准，也不能再有類似的案件發生。〔好。〕研考會的預算本來就不多，我幫你們發聲，你們本來錢就不多，你們的錢這樣子浪費。包含各區公所，如果和你們要什麼特色研討經費，你們要嚴格把關，不是這樣子用的。主委，你能懂我意思嗎？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

謝謝議座提醒。

李議員雅靜：

請你去調查這件到底發生什麼事？政風處也要，好嗎？我給你們。處長，我

應該 11 月底總質詢，在總質詢之前給我一個答復。兩位都一樣，好不好？我們是不是時間讓民政局回復。主委你請坐。

主席（陳議員美雅）：

局長請回答。

民政局閻局長青智：

謝謝雅靜議員對於我們這一次山陀兒颱風後續公園復原工作的關心跟支持。這個部分是在市政會議的裁示事項，要請我們公所來協助公園處。但一開始誠如議員所提到，會遭遇到這個廠商的量能不足，然後經費也還沒有確認。包括很多傾倒的樹木必須要切割分解送到這個暫置場，一開始確實有一點腳步沒有辦法一致。不過府級長官，包括林副市長也都有居間做協調，所以我們有成立了一個 LINE 的群組，把區長和相關經建的同仁，還有包括局處的公園處、環保局等等，都會加到這個群組裡面，我們在裡面有做了一些相關的訊息討論跟交換。當然這個後續也很感謝很多基層的同仁，也動員了里鄰長、社區志工都一起來把它做好。但如果沒有人去處理的話，颱風過後幾天，已經有長輩在公園運動、在公園休憩。事實上那個環境，包括樹或是樹葉斷枝都沒有人去整理，我覺得這個對於長輩和社區居民的安全是非常重要的，所以我們公所也責無旁貸。也謝謝議員一直都支持公所的同仁做這些工作。〔…〕對，當然未來，剛才議員有提到未來這個是不是能夠在開口合約，讓廠商待命的機具、人力，能夠及時的到位。這個包括我們之前講的前次凱米的抽水機具，然後包括沙包，包括去年颱風的時候，我們就處理過很多路樹，今年最大的部分就是剛講的公園。公園每年並沒有做下授一個額度去做開口契約，所以這個部分我們現在已經在檢討，那副秘這邊也有做一些安排。我們希望明年的時候，就不管哪一個面向，只要需要公所在風災過後能夠出來協助搶修、搶險，在復原的時候，他的手上是有足夠的量能、簽約的廠商名單或是所有的東西都能夠隨時到位，這個我們會檢討。〔…〕

主席（陳議員美雅）：

再 1 分鐘。

李議員雅靜：

謝謝主席。

民政局閻局長青智：

災準金，主計處這邊有做安排，明年會增加。

李議員雅靜：

所以你沒有分配好。

民政局閻局長青智：

我們就是會…。

李議員雅靜：

局長，我要求在各區公所，譬如以這次為基準、為標準，你怎麼去分配？讓
大家未來是有所準備，而不是說該怎麼辦，所以自己業內區公所所有的工作就
放著，你們懂我的意思嗎？

民政局閻局長青智：

就是每個公所的數量不同。

李議員雅靜：

對，我需要你就這次的經驗去盤點、檢討以後，提出一個具體的計畫，我們
來討論，好不好？我需要你給我資料，我們來討論。

民政局閻局長青智：

有，我們一直都有在討論，我們把資料整理好再來跟議員請教。

李議員雅靜：

然後危險津貼呢？

民政局閻局長青智：

因為公園的…。

李議員雅靜：

不是只有公園，其實你們都沒有看到，沒公園的時候，他們也是很危險，他
們都要出來看，包含淹水的時候，我看課長…。

民政局閻局長青智：

公務員的薪資加給等等，當然我們第一個，過去是加班費，這個我比較不
了解，相關的加給我比較不了解，依法應該怎麼樣，我再跟人事處和相關的單位
來請教。〔…。〕是。〔…。〕其實不只是…。〔…。〕是，我們全力來爭取。

主席（陳議員美雅）：

謝謝李議員。再請各局處去跟李議員拜會一下，把他現在提出來很重要的這
些議題，去把它釐清、說明清楚。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會（敲槌）接著邀請宋議員立彬質詢，時間 15 分鐘。

宋議員立彬：

謝謝主席，各位局處首長、各位科長、高雄市民朋友，下午好。首先，我們
有新進的市府團隊，哪一位？新進的。我們一個一個來。研考會主委，你先告
訴我你叫什麼名字，今年幾歲？之前的工作經驗是什麼？

主席（陳議員美雅）：

簡單自我介紹一下。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

我叫陳博洲，今年 43 歲，之前在民進黨中央黨部任職。

宋議員立彬：

哪裡？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

民進黨中央黨部。

宋議員立彬：

民進黨中央黨部。請問你的專長是什麼？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

之前有待過國安會跟民調中心。

宋議員立彬：

民調中心，代表你在選舉上面的經驗比較多。代表你在分析民調數據上面比較厲害，是不是這麼講？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

不敢說厲害，就是有看過比較多。

宋議員立彬：

專業，請問一下，跟研考會有什麼關係？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

研考會大概就做市政的考核跟研究發展…。

宋議員立彬：

我是問民調跟研考會來講有沒有什麼關係？你做政治民調。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

民調是研考會工作的一環。我之前除了在民調中心，也在國安會待過，所以一些綜合發展的東西有涉獵一些些。

宋議員立彬：

本席很納悶，到底現在的政治是要選對人，還是要跟對人？還是要選擇你的專業，還是要選擇你未來跟的人是誰？本席看到陳市長讓你來任職，本席感覺一人得道，全家升天。所以本席一直納悶，你的專業是什麼？對高雄市民未來的規劃，化成世界的專業，你有辦法做到什麼？42 歲雖然年輕有為，但是本席感覺高雄市政府所有的團隊裡面幾乎都是政治任用，都沒有以專業，以他的優點叫來當局長、當處長、當主委。全部都是跟到好老闆，政治打贏了，你就來當處長，政治打贏了，你就來當局長。你有認同嗎？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

跟議座報告…。

宋議員立彬：

你認同本席說的話嗎？就是你因為政治關係，遇到陳其邁，幫陳其邁選贏市長，從中央黨部來這邊做主委。是不是這樣講？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

市長選舉時，我沒有幫忙他。

宋議員立彬：

我是說政治，你說你在中央黨部對不對？以前在中央黨部，〔是。〕他在選市長的時候，中央黨部也是會協助他所有的各項數據，是不是？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

我的資料都是拿給長官，看秘書長要怎麼處理。

宋議員立彬：

本席是說你是不是因為幫陳其邁選贏、幫民進黨打贏選舉，所以要一個位置給你做？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

不是這樣。

宋議員立彬：

不是這樣喔！

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

那我留在台北就好。

宋議員立彬：

請坐。所以你剛剛說留在台北，代表你對高雄市政府沒心，你知道嗎？你既然來到高雄市，你就要說為了高雄市百姓打拚。你要留在台北就跟陳市長其邁說抱歉，市長我要留在台北就好。人在其位謀其職，你既然坐到這個位置，本身就要為高雄市民來打拚，來替高雄市未來設計做好。是不是？你既然剛剛說那句話，你就留在台北就好，既然你有那個想法就不要來高雄。不要高雄全部的政務官來到高雄之後，所做的工作都是為了將來的自己打算。

所以希望我們所有的政務官，要了解不管是政治因素，還是你的專業、還是你的優點，來擔任局處長，我希望你為高雄市用心、全心來為高雄市民做工作。不是想到未來你要選什麼、要做什麼？既然這樣，你不如早一點去做你的工作。

我請問殯葬處長，梓官區第三公墓遷移的進度怎麼樣？

主席（陳議員美雅）：

請回答。

殯葬管理處黃處長中中：

上次議員質詢過我之後，我先把梓官第三公墓做整理，針對整 10 年以上的地方，我們有請他們自行遷葬。

宋議員立彬：

第三公墓就是代表，如果自動遷移的沒有補償金，對不對？〔對。〕要有補償金的方式是什麼？

殯葬管理處黃處長中中：

就必須要有一個遷葬計畫。

宋議員立彬：

所以本席要求殯葬處去做遷葬計畫，把時間比較久的先人，該遷走的就請他們家人遷走。這地方可以再活化，可不可以儘快處理？

殯葬管理處黃處長中中：

是，我們會把相關計畫儘快提出來。

宋議員立彬：

總共 6 千多萬，對不對？

殯葬管理處黃處長中中：

對，6 千多萬，因為他有 600 多個墳墓。

宋議員立彬：

如果你一直在拖，一年會比一年更高，你更完全會沒辦法處理。〔是。〕對不對？梓官赤崁新段的第三公墓，譬如我們分前三段，以住宅區最多人為優先來處理，就前面這一段先來做處理，再處理中間，再處理後端，好不好？儘快處理，看後續的遷移狀況計畫再給本席，好不好？

殯葬管理處黃處長中中：

好。

宋議員立彬：

再來，殯葬基金好像是從 2018 年開始的，對不對？

殯葬管理處黃處長中中：

法規。

宋議員立彬：

請問一下，現在殯葬基金裡面總共有多少錢？

殯葬管理處黃處長中中：

現在殯葬基金大概是 3 億多，不到 4 億。

宋議員立彬：

要使用這筆殯葬基金，它的項目是什麼？

殯葬管理處黃處長中中：

大概就是殯葬設施的改進，譬如我們準備拿這筆殯葬基金做大社的增建案，還有鳳山拷潭塔，大概這 1、2 年會做這個部分。

宋議員立彬：

你們是在做新增或是說新蓋或是翻修，〔是。〕，或都是整理地方，對不對？
〔是。〕本席請問你，你 3 億多能蓋幾個？

殯葬管理處黃處長中中：

這要看數量跟大小。

宋議員立彬：

對，正常的，以正常來講。

殯葬管理處黃處長中中：

3 億多元，以鳳山拷潭塔都只能蓋…，因為鳳山拷潭塔…。

宋議員立彬：

最多 2 個，我們講最多 2 個，正常來講。

殯葬管理處黃處長中中：

蓋不到 2 個。

宋議員立彬：

蓋不到 2 個嘛！

殯葬管理處黃處長中中：

蓋不到 2 個。

宋議員立彬：

本席再問你，請問現在有多少個區域，有對殯葬處要求要興建新的納骨塔？

殯葬管理處黃處長中中：

至少 5 個區。

宋議員立彬：

至少 5 個區，等於是 5 個區，以每個民意代表的民意，希望你新增或新建納骨塔，〔是。〕3 億多元只能做 1.5 個？

殯葬管理處黃處長中中：

不到。

宋議員立彬：

不到，請問怎麼辦？

殯葬管理處黃處長中中：

就按照需求排時序。

宋議員立彬：

等於是代表這 5 個區沒辦法臨時，或 2 年、3 年、5 年之內有可能沒辦法有新的納骨塔，對不對？本席一直告訴說你一定要去推，推一種民俗文化，把無主的先人做樹葬或海葬，騰空完的納骨塔位置，讓給民眾的先人來使用，請問

現在進度如何？

殯葬管理處黃處長中中：

從 110 年開始在做這個地方的時候，我們到今年已經把無主的樹灑葬環保葬的部分，做了將近 5,000 個。

宋議員立彬：

現在剩幾個？之前 5 萬多個。

殯葬管理處黃處長中中：

現在還剩下 1 萬 2,000 個，我們預計…。

宋議員立彬：

之前 5 萬多個，還是 2 萬多個？

殯葬管理處黃處長中中：

之前將近快 2 萬個，我處理大概 5,000 多個，剩下 1 萬 2,000 個，我大概每年 3,000 個。

宋議員立彬：

就是確定無主的裡面總共有 1 萬 2,000 個以上，1 萬 2,000 個左右，對不對？〔對。〕為什麼我們沒辦法再從殯葬基金裡面取得一部分的錢，一次把它做處理呢？是不是我們就會多 1 萬 2,000 個塔位出來呢？你分批處理，反而它的手續費用、行政費用或做法會的費用都比較高，我們來做一次處理，你 3 億多元拿個 3,000 萬元、2,000 萬元應該就夠了。

殯葬管理處黃處長中中：

差不多。

宋議員立彬：

對嘛！為什麼不一次處理呢？

殯葬管理處黃處長中中：

是，這個我們…。

宋議員立彬：

局長，有辦法一次處理嗎？閻局長。

主席（陳議員美雅）：

局長，請說明。

民政局閻局長青智：

我們看它的區位去盤點，議員的意思是儘快整筆來處理。

宋議員立彬：

這 1 萬 2,000 個無主的不要分成 300 個、500 個、1,000 個做，你不如一次做處理，多騰出 1 萬 2,000 個塔位出來可以給先人使用。

民政局閻局長青智：

我們來算算看，在市長任內…。

宋議員立彬：

你是不是就能減少三分之一…，譬如你們要新建，就可以增加三分之一塔位出來，讓這些人有更多選擇，是不是？〔是。〕好不好？

民政局閻局長青智：

我們來算算看，在市長任內，看是否能把大部分都處理掉。

宋議員立彬：

好。局長，雖然 1 萬 2,000 個沒有很多，但這是日後能讓先人落地歸根，在自己區內當神、當仙，是不是這樣？處長。

殯葬管理處黃處長中中：

是。

宋議員立彬：

處長，所以這件事情麻煩你。〔好。〕還有目前為止大家都很講究環境空污的問題，市殯裡面目前為止所有設備都已經老舊了，包括燒庫錢的、大體焚化爐，我們有沒有什麼規劃？

殯葬管理處黃處長中中：

針對於設備老舊，現在譬如冰櫃及火化爐具…。

宋議員立彬：

好，就我跟你講的那兩個，焚化爐和燒庫錢的怎麼處理？

殯葬管理處黃處長中中：

是。就是冰櫃跟火化爐具，我們有提 5 年 9,500 萬元的規劃，另外針對於換爐具，這 5 年我們大概換 5 到 6 具的火化爐具。

宋議員立彬：

不是之前有在規劃市殯要重建或重改規劃嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

是，市殯在重建跟改建的規劃裡面，我們有把環保金爐的部分拿掉了，所以剩下只有火化爐具。

宋議員立彬：

就是大體的焚化爐，對不對？〔是。〕本席一直講，你再拖再過 2 年、再過 3 年，現在的 3 億元又變成 5 億元，5 億元又變成 6 億元、7 億元、8 億元，你根本追不到物價上漲的期程，對不對？〔是。〕所以如果既然有規劃，既然要做，我們就要想辦法先動再做，看是要先動哪一個，慢慢去改制。

殯葬管理處黃處長中中：

是，相關的…。

宋議員立彬：

規劃圖既然有出來了，我們應該趕快做處理，好不好？

殯葬管理處黃處長中中：

好，相關的規劃我會再做。

宋議員立彬：

不然你那邊的空污真的很差，真的什麼味道都有，老實說那邊是高級住宅區，結果我覺得你們反而在那邊造成他們空污環境的破壞，好不好？

殯葬管理處黃處長中中：

是，謝謝議座。

宋議員立彬：

本席想請問行國處，請問市長的官邸現在是怎麼處置？市長官邸。

主席（陳議員美雅）：

請回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

目前市長官邸是開放可以對外。

宋議員立彬：

對外開放，是有長期的承租人或是短期的，還是社團申請？

行政暨國際處張處長硯卿：

現在這個沒有長期給同一個單位租賃，我們就開放單次，分為場次。

宋議員立彬：

都沒有，開放要給誰？也是給社團申請？

行政暨國際處張處長硯卿：

包括民間團體、機關、學校，以及財團法人、社團法人。

宋議員立彬：

就是給民團體做使用？〔是。〕算是節目性、一次性的給團體去做使用，對不對？〔是。〕不收費，對不對？

行政暨國際處張處長硯卿：

依照場次會有收費，但是這個收費可能依上午、中午、下午這個時間來做區別。

宋議員立彬：

人家開演唱會都不收費了，市長官邸又不用錢，幹麼要收費？只要公益活動就讓人家使用，對不對？〔是。〕公益活動讓人家使用，一個世運主場館開個演唱會幾千萬都沒有在收了，哪有差那個市長官邸，那又沒住人，對不對？只

要公益性的就讓人家去做處理嘛！再來，我請問研考會主委，讓你表現一下，「1999」回報機制是怎麼回報？

主席（陳議員美雅）：

主委，請回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

「1999」，我們的那個錄案…。

宋議員立彬：

它怎麼回報？回報機制。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

會交給各機關去那個…。

宋議員立彬：

回報機制，回報。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

我們會分成回信跟回電給陳情人。

宋議員立彬：

對，譬如我今天打「1999」說路邊怎麼了、需要怎樣，還有要投訴你了，打「1999」，你怎麼回報給陳情人？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

第一個是會講我們有收到案，然後後續有處理的進度，再回報給陳情人。

宋議員立彬：

是不是每次都有結案？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

有結案的話，都會回報給陳情人。

宋議員立彬：

沒有結案就不用回報？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

有，會有處理進度，就是還沒有處理完。

宋議員立彬：

不是啦，我剛剛就問你有結案，有沒有回報？如果沒辦法結案了，你不可能100件百分之百都結案嘛，〔對。〕如果沒辦法結案的，怎麼處理？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

會階段性回復。

宋議員立彬：

請坐。旁邊那位是副主委嗎？你來講，你那麼喜歡講，我讓你講，怎麼處理？

主席（陳議員美雅）：

請回答。

研究發展考核委員會何副主任委員宜綸：

針對「1999」案件的回復是這樣，我們會先分成派工案件或一般案件。

宋議員立彬：

對，就比如這個案件，我剛剛已經講得很清楚，這個案件你沒辦法完成，你完成之後告訴他說我已經完成了，幾月幾日已經怎樣了，沒完成的怎麼處理？

研究發展考核委員會何副主任委員宜綸：

我們通常會要求機關要先做階段性回復，但是這個案件我們會持續的管控。

宋議員立彬：

對，我的意思是在階段性狀況下，你有沒有回復他？你怎麼回復民眾陳情？

研究發展考核委員會何副主任委員宜綸：

假如是…。

宋議員立彬：

就比如我跟你們陳情這塊土地，我跟人家間接發生什麼事、有什麼事又怎樣，我跟你陳情，比如是國有財產署或高雄市政府的財產，你沒辦法處理的狀況之下，你怎麼跟我做回復，你是等到事情結束再跟我回復，還是會在中段就跟我回復？

研究發展考核委員會何副主任委員宜綸：

我們會要求機關要在過程中就應該先跟當事人回復。

宋議員立彬：

當下你們都會打一通電話，你們就會 mail 回訊息給他說我們已經接受你的陳情，我們會請相關單位去做處理，對不對？〔是。〕官式的回答嘛！

研究發展考核委員會何副主任委員宜綸：

我們會先…。

宋議員立彬：

後面呢？

研究發展考核委員會何副主任委員宜綸：

後續的話，我們會有專責人員管控它。

宋議員立彬：

好啦！本席告訴你，本席接到一位陳情民眾，他來陳情到現在已經1年多，你們只回復他第一通訊息，告訴他說我們已經交給相關單位處理了，所以你們研考會就丟給主管單位，就比如環保局也好，或警察局也好，你就丟給警察單位、主管單位去做處理。

研究發展考核委員會何副主任委員宜綸：

是，這個個案確實…。

宋議員立彬：

所以代表研考會「1999」到底是你們在回復，還是單位在回復，還是權責機關在回復？本席想了解的是這一塊。

研究發展考核委員會何副主任委員宜綸：

確實是由權責機關在做回復。

宋議員立彬：

你告訴我沒有回復機制就好了，你只是告訴民眾說我收到了，用一封 e-mail 說我已經收到你的陳情了。主管機關如果沒回復，到底誰要回復？比如他投訴的是環保局，到底是環保局要回復，還是由研考會要處理？因為你接 case，本來就是 case by case，你接 case，本來就要去回復 case。

主席（陳議員美雅）：

再 1 分鐘。

宋議員立彬：

你應該要有回復的機制，你不能把你的這個權責，只有收件而已，你只有要收件而已，你不用結案嗎？你們研考會不用做結案的動作嗎？對不對？最後我如果投訴部門有 4 個單位，就是這一塊土地有 4 個單位，哪一個單位要給我回復？大家都是互相推諉。研考會「1999」已經給你回復說我們處理中，處理中是處理多少？所以不要只有陳情、投訴的機制而已，也要有回報的機制。本席就接到主管單位，比如有 4 個主管單位，我到底要找哪一個？每一個主管單位是誰會來給你呈報？每個人業務量那麼多，在座坐在這邊的科長哪一個不是加班加到 5 點以後的，哪一個願意來做回復？這個才是本席的重點。主管單位那麼多，你研考會本身接案，就是要回復案件，你應該去追溯所有主管單位，好不好？有一個機制出來，會後給本席一個回復的機制，好不好？以上，謝謝。

主席（陳議員美雅）：

各單位請記得跟宋議員做回復。接著請陳麗珍議員質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗珍：

民政部門的各位局處首長、議會同仁、媒體朋友、市民朋友，大家好。首先我要跟民政局長探討一下，我們這次左營萬年季在 113 年的舉辦，到今年已經是 24 週年了，在這個活動舉辦圓滿成功後，大概有幾個意見，給局長建議。因為今年萬年季比較不一樣，辦得比較好的部分，有賴於左營區公所區長、同仁、里長以及在地所有廟宇的主委和在地的朋友大家共同的努力，還有很多學校的學生來表演他們精彩的活動。今年的萬年季我比較給予區公所和民政局肯

定的是，還是有延續萬年季每一年都有的精髓，譬如說攻砲城、迎火獅，這是 24 年來都沒有變的活動。今年比較特殊的是把我們廟宇的主委再召回來，大家向心力比較強，比過去廟宇的評語，比較好。為什麼我們很重視廟宇？因為大家都清楚在蓮池潭周邊是全國廟宇最多的地方，在蓮池潭周邊的廟宇是全國第一多，所以我們非常重視廟宇的意見，跟主委共同參與這個活動，是不是有辦到在地化的文化，不能失去這個氛圍。今年也非常謝謝學校和各技藝團體來表演，大家也都看到一些非常精彩的節目。第一點要跟局長建議的是，因為今年有增加很多攤位跟市集，這些攤位跟市集擺的位置是在蓮潭路，很短的距離，就是蓮潭路的舊城國小到天府宮，就是這麼長的距離而已。在這麼短的距離裡面，所有的人來到萬年季一定要去找小吃、好吃的，再去看一些市集，在市集，有時候民眾站在那邊看攤位的時間都超過 5 分鐘、10 分鐘以上，所以整個攤位都被民眾包圍起來。被這麼多人包圍起來的話，幾乎很多民眾就沒有辦法靠近市集跟攤位，包括要買小吃都很困難。第二點，這一段是我們蓮池潭最美的一段環潭步道，我們所有的市集、攤位、小吃，都是擺在這麼短短的一段裡面，不只是人潮擁擠，要走到蓮潭步道進去也沒辦法。我建議未來是不是在這樣的地點設置、動線能夠再稍微調整一下。我建議，我們蓮池潭其實整個環潭都非常美麗，包括洲仔濕地、清水宮、龍虎塔，比較前面的還有物產館，其實整個蓮池潭是非常美的。今年我們的節目是在孔廟的廣場表演，也擠滿了民眾來觀賞，但是在環潭路這一段，就比較沒有人潮。過去幾年蓮池潭的萬年季其實整個環潭步道，平均都會有人，不會集中在西向這一邊，這一點我也請局長未來在規劃上面能夠再重視這一點。這也是我們地方的聲音，要來跟局長建議，讓我們蓮池潭的優美都能夠帶給全國各縣市來的民眾，包括國外來的朋友。我真的謝謝這一次的萬年季也是辦得很好，廟宇也都是給予肯定，也很讚許你們。

再來就是有關登革熱的問題，其實登革熱有很多個單位，衛生局、民政局、環保局，三個路線一直在稽查巡檢。其實民政局的巡檢，就是由區公所來做，區公所的巡檢由誰來做？民政課。民政課就是里長、里幹事和里裡面的志工，就是沒有領薪水的志工在配合我們的登革熱巡檢。我建議局長，因為我們現在一年有 10 萬元給里長做區里公共設施的費用，這 10 萬元一年 12 個月，幾乎每一週都要有出勤巡檢登革熱的志工，志工的裝備包括清潔用具、手套、垃圾袋、毛巾、帽子、漂白水等等，還有便當。事實上如果是比較大的里，腹地比較廣的，這些費用都比較不夠用，我要請局長是不是針對很大的里能夠稍微多一點經費？因為我們要做這種，大小里當然不是這樣去評估，但是如果比較大的里，是不是能夠有怎麼樣的方法？讓里長他們能夠比較務實的有這些雜支的

經費，讓他們起碼能去運作？局長，你有沒有想過這樣的方法？因為現在區公所也是靠里長和志工來做登革熱的巡查，如果這個問題你一直沒有去正視的話，一直把它放在旁邊不處理，其實這個工作也沒有辦法做到很紮實。局長，請你答復。

主席（陳議員美雅）：

請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝主席，謝謝議員。每個里 10 萬元的區里公共設施環境改善費用，確實里長在使用上比較不足。因為去年跟今年上半年有登革熱的疫情，所以市長也有用防疫經費在每個里增加 2 萬元，當然現在不是疫情的流行期。

陳議員麗珍：

但是現在如果不是冬天的話…。

民政局閻局長青智：

但是平常該做的還是要做，明年我們再盤查一下。

陳議員麗珍：

局長，這個你再評估一下，比較大的里讓他們能夠…。

民政局閻局長青智：

像左營超過 1 萬人口的里很多，所以需求比較高。

陳議員麗珍：

志工出來是沒有薪水的，但是我們還是要讓他們有基本的開銷能夠用。

民政局閻局長青智：

對，基本的要處理。

陳議員麗珍：

好，局長，請你再評估一下。

民政局閻局長青智：

好，我們算一下。

陳議員麗珍：

局長，還有另外一個，就是我們的基層建設。早期我們都是有編一些屋後溝的清理經費，這幾年都沒有。當然屋後溝我們是鼓勵住家自己清，但是有些屋後溝是卡在一排有好多戶，如果只有一戶要清的話也沒有辦法解決這個問題。我們的屋後溝當然是鼓勵家戶把污水管用管接出來，但是還是有少部分沒有，現在已經剩下不多了。但是不多也是里長最頭痛的地方，因為這些地方如果沒有清的話，登革熱的病媒蚊不是只有影響到這一家得登革熱而已，而是影響到整個社區的衛生環境。是不是我們未來也能夠有一些經費，來做一些比較特殊

的屋後溝清理，因為現在這個是完全沒有編列，我們的基層建設經費，是不是能做屋後溝比特殊案例的清理？不然常常讓里長去做義工清水溝，這樣長期下來也不是辦法。請局長答復一下。

民政局閻局長青智：

謝謝主席，謝謝議員。屋後溝的部分是私人的領域…。

陳議員麗珍：

這早期就有在做了，我們只是把它恢復而已。

民政局閻局長青智：

就是因為 109 年的時候，審計有一些審計意見，審計處這邊有一些建議事項，所以我們才有做一些調整。當然應該是說，為了整體社區環境的整潔，區公所運用相關的經費跟資源去處理。我簡單跟議員這樣報告。

陳議員麗珍：

對，因為這個問題都是存在的，我們不能不去解決它。

民政局閻局長青智：

還是要去處理，就是用不一樣的角度去切入。

陳議員麗珍：

好，局長請坐。有關於市殯的遷建計畫進度，什麼時候完成？這個進度已經到哪裡了？這個遷建的進度，未來是高雄市來蓋或者是用 BOT？這個進度的規劃大概規劃得如何？請處長答復。

主席（陳議員美雅）：

請回答。

殯葬管理處黃處長中中：

謝謝主席，謝謝議員。有關於一殯遷改案的部分，我們現在大概分兩個部分，第一個是殯審的部分，就是設施殯審的部分，我們現在已經送殯審會，已經大概在做了。第二個部分是一殯整個規劃的地方，因為我們原則上想的方式是一棟大概是用 BOT 的方式，一棟大概是用自建的方式。這個部分，因為我們環評水保大概會到明年 6 月份，環評水保整個過了之後，我們後面再開政策或相關的說明會之後，會繼續往後面走。以上。

陳議員麗珍：

處長，你說一棟是 BOT，一棟是自建，有沒有超過 50% 的自建比例？

殯葬管理處黃處長中中：

不會，因為一殯的面積本來就是 9 公頃，我們現在兩棟大樓當時規劃的整個建蔽率都是在…。

陳議員麗珍：

因為這個遷建的金額也是很龐大，大概 40 幾億元，是不是？大概總金額是多少？

殯葬管理處黃處長中中：

我們分兩個館，一館的部分是…。

陳議員麗珍：

全部完成的經費是多少？

殯葬管理處黃處長中中：

全部完成大約是 44 億元左右。

陳議員麗珍：

因為經費也是很龐大，本席建議，能夠全部由市府來自建，因為這個殯葬設施，未來也是一個服務市民的公共設施，如果今天用 BOT 的話，將來的服務和制約，是不是會影響到服務的品質，其實你們去評估看看。再來就是在規劃的時候，儘量能夠把生、歿分道，就是親友送行走的路線以及棺木走的路線，一定要把它分別出來。還有我們的交通，目前市殯的交通，在本館路 600 巷以及鼎力路 6 巷，這一段路其實都大塞車，如果遇到好日子的時候，整個車子是堵住的，你也知道，所以我也希望能夠把這個道路的交通規劃好，以你的預估，需要多久時間才能動工完成呢？大概需要好幾年對不對？

殯葬管理處黃處長中中：

向議座報告，如果整個園區要能夠做好，初估民國 120 年左右。

陳議員麗珍：

大概還要再 7 年左右嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

應該最快是 7 年。

陳議員麗珍：

以目前我們市殯來講的話，因為高齡化及死亡率的關係等等，其實已經都不夠租用了，再加上交通的阻塞，所以這裡的服務品質，尤其是交通管制，大家也都很委屈，因為到那邊車子也都沒地方停，使用的地方也不是很方便，所以 7 年之後才遷建完成，對不對？〔是。〕在這 7 年當中，是不是能夠先把現階段短期的建設做好？譬如現在的寄棺室只有兩部電梯，這兩部電梯都是棺木在搭乘的，是不是能夠再開闢另外一部客用電梯？能夠讓親友來送行的時候，有電梯可以搭乘，不要讓親友來的時候，搭的電梯也是同樣那兩部。你也知道現在的寄棺大樓，所有的寄棺神主牌都是寄放在那邊，數量也滿多的，這一點我希望你們能夠想出一個辦法。第二個就是多功能 1 至 4 號，已經改為簡易型的告別式廳，6 到 9 號整個建築物都很老舊、也很暗，因為花的錢不多，我希望

把它整理好，你看那四個廳的使用率也很高，大家都是很委屈的使用，裡面的牆壁和燈光都很老舊了…。

殯葬管理處黃處長中中：

我們明年照議座所講的部分來改進。

陳議員麗珍：

明年，現在已經是 11 月了。第三點，仁武殯儀館，真的很感謝你，這個已經做好了，之前整條道路沒辦法通行，但是第二個，你要繼續把這 8 個廳的室內裝潢修繕，因為都很老舊了，那個錢也花不多，你就編一些預算，或用自己的基金把它修繕好。還有橋頭殯儀館流標兩、三次了，你就加一些錢，不賺錢的話，怎麼會有人來投標，你也要再加一些經費把它…。

殯葬管理處黃處長中中：

因為我規劃錯誤，我把好幾項加進去，所以變成…。

陳議員麗珍：

可是你規劃得很好，但是經費不夠，人家就不想來標。

殯葬管理處黃處長中中：

如果不行，我就把它拆開，我來處理，大概這個月會把它標出去。

陳議員麗珍：

再給我 1 分鐘。

主席（陳議員美雅）：

再給陳議員 1 分鐘。

陳議員麗珍：

局長，現在楠梓區的人口數越來越多，我們區公所那棟行政大樓已經很久了，那些設施也都沒有去做修繕，我們也期望未來楠梓區能夠有第二個行政中心，現在我們已經有聯開案簽約了，就是在 R20 後勁捷運站這裡大概要蓋兩棟，一個是 16 樓、一棟 24 樓，有一部分要讓我們來做第二個行政中心，讓楠梓區公所能夠遷移到那邊去辦公，這個未來是多少坪數？裡面有多少個單位要進駐呢？請你答復一下。

主席（陳議員美雅）：

局長請回答。

民政局閻局長青智：

第二行政中心就只有區公所和戶政事務所可以進駐，區公所大概 1,087 坪、戶政事務所大約 190 坪左右，這個是捷運聯開案，所以今年已經簽約，明年動工的話，119 年希望能夠完成。

陳議員麗珍：

好，119年。局長，我們的區公所遷移到第二行政中心，那裏有沒有里辦公室或里民活動中心呢？有沒有把空間規劃給他們？

民政局閻局長青智：

這個會有相關的規劃，甚至在原舊址那邊，也會騰出來做相關的調整。

主席（陳議員美雅）：

謝謝我們認真的陳麗珍議員的質詢，接著請陳善慧議員質詢，時間 15 分鐘。

陳議員善慧：

民政部門各位局處首長，大家午安、大家好。我要質詢之前，先向民政局各個區公所的區長及基層同仁感謝一下，經過這次三個颱風，如果沒有這些基層工作人員沒日沒夜的工作，有的忙到都胃食道逆流，實在非常的辛苦，局長，應該嘉獎的就要嘉獎一下。

再來，我有幾個問題想跟民政局討論里業務會報，本席有參加楠梓區和左營區兩次里業務會報，在這個當中，有很多里長都有提出一些問題，要麻煩民政局各局處，市政府各局處也都有派人參加，針對解除列管這個問題，本席想要跟局長探討一下，這個解除列管，其實站在里業務會報上，里長感覺質疑的地方或有問題的地方，這種案件就不應該解除列管，要繼續追蹤。如果要解除列管之前，應該要先跟里長或者跟有異議的里長去溝通一下，詢問一下目前這樣處理可以嗎？在前幾個月的里業務會報裡面，就是曾子路和華夏路這塊 BOT 案的市 4 市場用地，這一塊不是本席有意見而已，包括左楠區的議員，我聽到針對這塊土地，有很多議員都有意見，在總質詢的時候我也跟市長建議過，局長應該也聽到了。這塊土地的容積率是 840%、建蔽率是 70%，總共 1,400 多坪的土地，卻只蓋五層樓而已，而且一、二樓是商場；三樓一部分是多功能活動中心；四、五樓是停車場。在里業務會報的時候，里長就提出異議了，但是民政局都沒有把它納入，也沒有向上提報，導致簽了合約，當時我也問過法制局局長，這個合約已經簽了，市府有什麼應變措施？能夠解約嗎？法制局長也答復說除非高雄市政府另有他用，我們才能改這個合約。這就是當時里長一直在說，還有議員一直在爭取的空間，局長你看一下，在當時所有的民意都可以納入的，但是目前只有這個地方納進去，剩下這四項公共設施都沒有納入，所以造成很多民怨。

本席認為這塊土地這麼的漂亮，我在這裡再跟局長探討一下，像左營有分新左營區和舊左營區，新左營區占四分之三人口數、舊左營區只占三分之一人口數，你為什麼不利用這塊土地，因為楠梓區人口數成長起來了，你看它就可以蓋一個第二行政中心，我們左營人口數也一直在成長，尤其我們的區公所是在舊左營那邊，新左營這邊比較慢開發，但是開發當中，人口數陸續增加，變成

是舊左營的 3 倍，所以我們為什麼不找一塊地來興建左營第二行政中心？將這塊地跟那個市 2，就是高鐵旁邊有一塊市 2，它的容積率 420%，用這塊地來交換市 2，來蓋我們的第二行政中心，為什麼不這樣做呢？這是本席要跟局長稍微說一下的，我知道跟你說，你也沒有辦法做主，但是也要讓你了解一下。

我是說以後像這種里業務會報，建議案件要解除列管，這幾項要件一定要先具備，就是各項建議要解除列管案，一定要先跟里長商量一下，例如我建議的事情，如果已經達成百分之八、九十了，我們再來解除列管。執行中的項目如果有意見的就慢點解除列管。我說的就是市 4 這塊地，里長會報時，很多議員都說這塊地這樣做，地不盡其利，結果還是簽約下去了，就是因為民政局第一時間沒有把意見反映給市府，造成它簽約下去。第三就是跨單位的建議案，譬如左營有很多海軍的地、國有財產署的地，如果我們需要用到、需要做什麼，就要跟他們交涉好，再來解除列管。局長，針對這三個問題，簡單答復一下。

主席（陳議員美雅）：

局長，請回答。

民政局閻局長青智：

當然，里業務會報這個部分，如果里長有建議事項，機關會在業務會報中當場做答復，如果里長覺得還有需要再繼續列管的話，我們就會照里長的意見來辦理。當然有很多案子在主管機關帶回去研議之後，它可能已經進行到一個階段，所以它會去做這個解除列管的動作，在這個機制上，我們來研究改善一下，因為這樣子變成我們沒有辦法跟主管機關同步去掌握這個訊息，這個我們來檢討。當然剛才講到如果是非市府跨單位的，這個部分像今年度的業務會報有很多立委也都有派人參加，所以我們通常也會希望機關在發文的時候，也能夠給立委副本，就可以由中央相關單位或是其他機關，我們就可以請他們來幫我們做協調，當然我們就是把里長的意見能夠充分的做討論，我們儘量來協助。

陳議員善慧：

對啦！局長，我的意思就是，你說涉及中央的事項也發副本給立委，這是很好的，因為立委來參與會報，有時候里長有一些建議，他們也可以納入來幫忙里長。我說的就是我們要解除列管案，一定要這些里長認為可行了，不然他提案給我們民政局，結果還沒達成他心目中目標的八、九成，你就解除列管。

民政局閻局長青智：

我們會來做調整，看要怎麼處理。

陳議員善慧：

對啊！要調整一下。

民政局閻局長青智：

好，謝謝。

陳議員善慧：

局長，你看，我剛才建議華夏路和曾子路這一塊來興建左營第二行政中心，你覺得合適嗎？我知道你無法做主，但是依照你心裡的感觉，你覺得如何？

民政局閻局長青智：

這塊地很寶貴…。

陳議員善慧：

很寶貴。

民政局閻局長青智：

當然如果它的建蔽率、容積率可以合乎法規的話，應該是要做更高強度的使用。

陳議員善慧：

對啦！法規就由都發局去改就好了，這塊地的容積率本來是 960%，是 960%！是因為合併之後，停車場和市場用地合併之後，才將容積率降到 840%，否則它原先的容積率是 960%，是不是？局長。

民政局閻局長青智：

就是在那樣的一個區塊中，這個地應該要充分利用，〔對。〕我們也尊重主管機關對招商各種條件的考慮。

陳議員善慧：

你贊成吧？你贊成興建第二行政中心吧？

民政局閻局長青智：

我希望能夠跟議員所建議的一樣，就是在新左營這邊能夠增加一些我們公共行政所需、增加具有機能的機關。

陳議員善慧：

否則左營人口數這麼多，好。再來就是楠梓區公所人力的問題，市長引進台積電到楠梓區之後，楠梓區人口急速成長，楠梓區人口數本來是十八萬多人，現在已經達到十九萬多人了，左楠加起來將近 40 萬人口，快要跟鳳山一樣多了。因為人口數增加，楠梓區公所服務量能也增加，但是人力不足，造成一些基層人員可能做到過勞。像楠梓區公所它的編制員額是 70 人，但是它的預算員額才 67 人而已，這個部分，我是覺得可以增加的話就要趕快增加，人事處，這個部分有沒有辦法增加？針對楠梓區公所的員額。

主席（陳議員美雅）：

處長，請回答。

人事處康處長人方：

楠梓區公所因為人口數也急劇在增加，參照去年的方式，去年已經有酌增給兩個預算員額，但是後來人口又一直在增加，我想這個部分我們會協請民政局一起來協助，是不是整個用區外管理的方式，在整個區公所人力部分做一個適度調節，看看有沒有可以增加的一個方向。

陳議員善慧：

局長，處長有這樣說了，你看你們明年度給它編一下好嗎？編一下有辦法嗎？局長，答復一下。

民政局閻局長青智：

我們希望的是增加預算員額，而不是從各區公所的總額裡面去做調配啦！我們再跟人事處這邊來拜託、請教一下。

陳議員善慧：

要有預算才可以編員額，是不是這樣？

民政局閻局長青智：

去年的調整是，所有 35 個區公所截長補短，不是給我們額外的員額。

陳議員善慧：

處長，你這樣就不對了，你這樣就陷局長於不義喔！局長的意思就是，你不要用 35 個行政區去調整，現在是這個區公所員額不足，你要增加預算讓它加人進來啦！你現在挖東牆補西牆，這樣子不是一樣的意思嗎？

人事處康處長人方：

因為基本上我們是想說一個區塊管理，如果這個地方有餘裕可以調整的話，我想這是可以做調整，不能調整的話，預算員額的部分如果它真的有這個需求，經過調整、經過業務的盤點之後，還有這個需求的話，也有一個方式就是提到我們的員額評審小組來…。

陳議員善慧：

你認為楠梓區有沒有這個需求？

人事處康處長人方：

這個部分要看整個公所實際業務的執行，當然這一段時間，尤其颱風之後，它會發現整個業務很緊迫、很緊縮，人員可能非常的不夠…。

陳議員善慧：

你認為楠梓區有沒有需求？

人事處康處長人方：

因為我是看整個人口數一直在增加啦！如果相對跟其他公所的部分，應該是有調整的空間啦！

陳議員善慧：

你看一下、你看一下。

人事處康處長人方：

有，我有我看到。

陳議員善慧：

前鎮區人口數多少？十九萬多人；苓雅區人口數多少？十七萬多人，它編制員額 89 人，它預算員額編 85 人，你有看到嗎？該怎麼調整，你調整一下，看怎麼樣再跟我報告一下，好，你請坐。

接著請教殯葬處，處長，剛才我聽到麗珍議員也是在關心第一殯儀館擴充設置的事情，其實我們上一年也有編一筆 1 千多萬元的預算，讓殯葬處對那裡做規劃，規劃到現在，剛才麗珍議員說也沒看到什麼進展出來，剛才你回答麗珍議員的，我也有聽到，所以這個部分我就不要再跟你探討了。現在就是推動戶政和殯葬一站協助，例如除戶等相關服務，因為怎麼樣你知道嗎？如果遇到連續假日，有的人要晉塔但拿不到除戶證明，他就沒辦法晉塔，會造成家屬很困擾。處長，這個部分，以後一殯如果有擴建，這個部分一定要納入，否則如果遇到連續假日，你叫他要將骨灰甕拿去哪裡放？因為他沒辦法晉塔啊！沒有除戶證明就不能晉塔，這個部分你簡單回復一下好不好？

主席（陳議員美雅）：

請回答。

殯葬管理處黃處長中中：

有關於戶政可以納入到我們這個地方，提高窗口式的服務，當然對民眾是一個好的服務，但是因為戶政不是我這邊的業務，所以…。

陳議員善慧：

民政局啊！

殯葬管理處黃處長中中：

是，但是如果他要其他證明的地方，我們這邊是…，實際上我們是可以讓他先進去…。

陳議員善慧：

你們先研議一下，如果連續假日要晉塔，沒有除戶證明，要怎麼處理？

殯葬管理處黃處長中中：

是，我們來研究一下，讓他先進去之後，我們再來處理戶政的地方。

陳議員善慧：

戶政就屬於民政局管的，你們是同一局，你看這個，你有沒有看到煙囪，你看這個是空污，如果我交給環保局，環保局就會對你們開單了，這個你們要趕快去改進，主席。

主席（陳議員美雅）：

再 1 分鐘。

陳議員善慧：

再來跟你探討大社殯儀館的寄棺，我有聽到說你們要蓋二樓，本席建議不要蓋二樓，因為寄棺室蓋在二樓也不方便，尤其棺木坐電梯移來移去，會造成很大的不方便。橋殯這麼寬的土地，你們一直都不要蓋，你說民眾在抗議，其實民眾抗議，但它旁邊都沒人，這都沒有人住，這也都沒有人住，這是工廠，為什麼民眾會抗議？因為那裡沒有要做焚化爐，也沒有要燒大體，那裡只是寄棺而已，你 8 個寄棺室，你知道那裡要服務多少區，那裡包括左營區也有，楠梓區、橋頭區、岡山區、梓官區，還有彌陀區，這些都是，這 6 區大部分都會寄棺在這裡。常常就在那裡排隊寄棺，然後都放在冷凍櫃，我覺得這對一個往生者很不尊重，有時候他的子弟要陪他走完最後一條路，在那裡陪他，在那裡折一些金紙，也沒有那個空間可以折，我是覺得…。

主席（陳議員美雅）：

請殯葬處長回答一下。

殯葬管理處黃處長中中：

大社的部分，因為它的面積只有 0.95 公頃，它現在已經蓋了 0.18 公頃，它整個建蔽率只有 20，也就是說它現在已經蓋了 19 點多，它已經沒有建蔽率可以再蓋其他新建的，它的容積是沒有到達標準，所以唯一能夠讓它有增加的量能，就是往上蓋增加它的容積。〔…〕橋頭的地方，我們再去溝通協調，議座你知道左楠地區兩邊，它一個是靠大社，一個是靠橋頭，所以大社講很久就已經不足了，我們這次大社為什麼增建，因為它的建蔽不足，所以我們來增加它的容積。橋頭部分，我們再去溝通協調，上次我跟你做報告，我們去溝通協調。〔…〕是。〔…〕好。

主席（陳議員美雅）：

好，謝謝陳善慧議員質詢。大會報告一下，我們下午的議程是到 6 點散會，所以我們現在依照登記，我們等曾麗燕議員質詢完畢，我們再行散會，有沒有問題？好。（敲槌）我們邀請下一位質詢的是李雨庭議員，時間 15 分鐘。

李議員雨庭：

民政部門所有局處，以及各位同仁，還有議會同事、各位媒體女士、先生，大家下午好。今天進行民政部門的質詢，首先我想要跟大家探討的，我們的消保意識要向下扎根。根據我們去年消費的申訴案件，五個類型分別為線上遊戲，還有運輸，以及食品，再來是服飾、皮件，或是鞋類，還有補習班，其中這個線上遊戲是連續三次排名第一了。我們看看其他各縣市的一些案例，在各

縣市裡，其實大家都有在培訓一些消防志工、消保志工，或是青年消保官的體驗營。但是目前高雄市根據業務報告裡面，高雄市今年舉辦了 8 場，你們的業務報告裡面舉辦了 8 場，我們消保官的配合是 6 名。所以我希望我們在培訓，或是在辦理活動的時候，不要用大鍋炒的方式，以多元化的設計跟體驗，讓消保官能夠透過這些講座，或是他們的一些活動內容，讓民眾能夠更了解這些消費保護跟政府之間，我們可以做到什麼樣的一個程度，我想請處長回答一下。

主席（陳議員美雅）：

處長請回答。

李議員雨庭：

目前我們辦理的講座，是不是都請大家來聽一聽，然後就結束了呢？

行政暨國際處張處長硯卿：

確實消費者保護的教育，是我們持續要來進行的，我們其實也持續跟中央來合作，議員剛剛舉例說，包括各縣市有一些，像是小的營隊，或是針對學生的部分，這部分我們之前也有過類似的模式，但是因為每一年度可能辦理的形式，我們會配合各機關，以及學校的需求，我們也會參考不是只用單方面講座的模式，未來更多元的模式，我們會來參考。

李議員雨庭：

是，目前你們有沒有去針對年齡層，或是你到學校裡面去做一些講座，做一些宣導的時候，有沒有針對青少年或是學童，或是我們到社區根據一些長輩，他們去做不一樣的設計呢？

主席（陳議員美雅）：

請回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

確實我們每一場的消費者保護教育講座，其實會針對不同的授眾來做一些設計宣導，因為可能每個年齡層如議座所提的，他們可能需求面臨到消費的爭議，或是類型都是不一樣的，這部分其實消保官也很努力。

李議員雨庭：

明年預計辦幾場？還有你們今年的業務報告說你們辦了 8 場，辦理 8 場的場地是都在哪裡呢？都是集中在市區，還是有到偏鄉，或是他們的年齡層是到社區裡呢？

行政暨國際處張處長硯卿：

每一年度的場次，它其實會是我們跟中央合作，包括預算以及人力來做分配，可能明年度的，目前還沒有辦法確定實際的場次，如果一旦有確定的話，再跟議座來報告。另外一方面，議座有提到說這個是不是在市區，還是偏鄉，

其實我們針對各個區域都會去進行說明，以及宣導，希望都能夠來進行消費者的教育宣導。

李議員雨庭：

是，我希望我們能夠多加強，尤其消保官，他們業務量也滿多的，但是我希望大家多去分攤，或是多去宣導消費的一些常識，尤其現在都是網路或是在宅經濟了，他們在家裡就可以上網去點選他們想要購買的東西，或是想要去哪裡旅遊等等，但是糾紛越來越多，所以我希望能夠去多宣導，或是跟民眾說我們有這一個溝通的橋梁，我們大家都可以來受理，然後去進行和解。

接下來，我想要再跟大家探討高雄市即將成立資訊處，陳其邁市長也希望，我們要來加強市政的數位治理。目前我們因應 5G AIoT 智慧城市的政策，研考會即將跟資訊中心來成立資訊處，我想請問一下主委，目前的進度為何呢？

主席（陳議員美雅）：

主委請回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

那個資訊中心改制為資訊處，在 10 月 1 日已經掛牌，後續研考會跟資訊處的整併，因為它涉及到組織編修，需要送交議會審議，所以目前規劃是下個會期會送來議會。

李議員雨庭：

好，我們的預算有增加嗎？員額調整呢？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

資訊處明年度的預算，比原本的資訊中心大概多了 5,400 萬，員額的部分，資訊處的員額增加 3 個，研考會有把 2 個員額撥到資訊處。

李議員雨庭：

所以研考會少了 2 個人，目前研考會幾個人？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

目前研考會是 57。

李議員雨庭：

57，所以撥了 2 個人，你認為夠嗎？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

因為主要是市府卡在員額編制的關係，我們希望能夠讓資訊能量有多一些補充，所以才做這個調整。

李議員雨庭：

我們的資安有沒有什麼進化呢？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

資安的部分大概有兩個事情推動中，一個是資安稽查的部分，我們之前透過跟產官學合作去做府內各機關的資安查核，辦理的效果還不錯，所以後續在今年 9 月南方縣市治理平台的時候，我們有推動未來在南方各縣市也可以辦理，所以資安這一塊的稽查方式會擴大辦理。另外一個是針對府內各機關的資安人員，我們會跟人發中心做合作，就是辦理一些資安相關的課程，讓他們可以進修，取得更多的證照。

李議員雨庭：

是。現在我們社會有一個趨勢，就是警察局、消防局他們這些高層的主管到了年紀退休之後，常常被企業延攬過去擔任顧問，或是擔任相關資安處理的主管，所以我們的資訊安全就等於是國家的安全，之前我在部門質詢也有質詢到，資訊安全的管理非常的重要，尤其小到我們說每到寒暑假，我自己曾經接過，就是補習班打電話來，他知道你的媽媽、你的爸爸是什麼名字，你們有小朋友畢業了，即將要進入哪一個求學階段，這補習班的招攬等等，我覺得已經滲透到我們的日常生活裡。我們的公部門，包含學校這些，我們比喻補習班就好，補習班他們怎麼會知道這些家長，還有小朋友的電話？所以我希望從公部門的資訊安全管理開始，這一個也等於是國家安全，如果擴大來講。我們現在的人才，預算既然有增加，陳其邁市長又特別的注重資訊中心，所以我希望從公部門做起，我們的資訊安全確實要落實在一個很安全的高規格管理。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

這個我們會去努力。

李議員雨庭：

對。剛剛提到為什麼企業他可以高薪的來延攬這些人才？這是政府部門卡在相關預算的受限，所以沒有辦法把這些人才留住，或是導致具有資安管理的一些專業人士流向企業裡，所以我希望公部門的資訊安全管理，除了預算要增加，員額再調整。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

好，謝謝議員提醒。

李議員雨庭：

接下來，我想要請教民政局，這個議題從本席擔任議員以來，一直在提出的，大寮行政中心目前我們的辦理進度，我想請局長回答一下。

主席（陳議員美雅）：

局長，請回答。

民政局閻局長青智：

區公所已經開過幾次的共識會議，當然也有贊成捷運機廠地區的部分，也有

提到仁德段的部分。捷運公司這邊，據我們的了解，如果未來要做公所使用的話，必須要付租金；如果市府要把它收回的話，可能又牽扯到更多的權利金，還有開發成本等等的問題，當然這個還有很多困難要突破。不過另外仁德段的部分，倒是有一個岡山這邊的例子可以供我們參考。當然我們是希望我們再深入做一點功課，把大寮這一塊基地跟現有舊公所這邊去做更多的計算，再來跟地方這邊做說明。是不是這樣比較划得來，也比較快，時間上不會拖延到。這個，我們再做進一步的研究。

李議員雨庭：

是。局長，剛有提到岡山行政中心公辦都更的一個辦法，所以請你再解釋一下，跟大寮的鄉親解釋一下，岡山行政中心是如何去辦理公辦都更？

民政局閻局長青智：

因為岡山舊公所這邊也是岡山過去的主要市中心，但是因為建物比較老舊，當然他的土地也具備一定的價值，所以有開發的可行性。公所…。

李議員雨庭：

所以你剛說的建物老舊，又是位於中心…。

民政局閻局長青智：

其實是一樣的，跟大寮的區位很類似。〔是。〕所以我們如果選定一個新的機關用地來做未來新的行政中心，因為市府可能受到預算的限制，沒有辦法自己來興建，岡山是採取公辦都更的方式，由民間的實施者幫我們蓋這個公所，但是民間的實施者在跟市府這邊相關的權利變換之後，民間得到的是舊址用來開發做住宅大樓，所以他回收一定的成本，也獲取合理的利潤，目前是這樣。如果大寮也可以這樣的話，因為我們仁德段那邊的也都是私有地，所以沒有徵收或沒有土地取得的問題，舊址也是我們自己能夠掌控的，所以這樣來做規劃是不是比較可行，這個我們再跟都發局做請教。

李議員雨庭：

對，所以你剛說的仁德段是我們自己的土地，捷運站旁邊其實也是我們自己的土地，只是我們之前有招標給高捷公司他們去做開發。

民政局閻局長青智：

現在有其他契約關係存在。

李議員雨庭：

但是我說的是比照社會住宅的模式，就是市府如果有要用到捷運站這一塊土地，其實我們也可以比照社會住宅的模式來取得，但是後面的金額其實我不管，我是覺得說剛剛你所談到的條件，大寮區公所位於市中心，它的土地有一定的價值，包括最重要的就是它的建物已經老舊，民眾洽公要歷經的那一條道

路是非常的擁擠，尤其大寮行政中心旁邊那一塊土地，又有民間的營造公司現在已經在那邊要蓋十幾層樓，未來不要講幾戶，你只要 1,000 人在當地居住，前後的交通，包含學校，還有公部門，還有稅捐處，還有大寮分駐所、大寮農會、郵政都在擠在那一條路上，所以這就是本席一直希望民政局能夠加緊腳步趕快去選好，無論你們是選在哪裡。你剛才講的，我們有自己的土地，然後捷運在那邊，我們也可以用公辦都更的方式，比照岡山行政中心的方式去辦理，我覺得這兩個方法都已經很好，可以讓我們很快速地去做這些前置作業，不過希望民政局，我也很感謝，在我質詢之後，我們同選區的議員大家也都有提出很好的意見，我們的公所也開了 2、3 次會議，包括副局長也有蒞臨來聽大家的意見，但是我希望能夠紓解目前大寮區公所的交通，未來新的選址也可以去決定那一個地區的開發，我希望新的行政中心可以帶動地方的發展，所以我希望民政局這邊趕快加緊腳步。

民政局閻局長青智：

我們加速來辦理。

李議員雨庭：

是。因為岡山行政中心也是你們跨局處去促成的，所以都已經有那麼好的例子，我想以民政局長の辦事能力，我是相當期待的。

民政局閻局長青智：

議員，我們繼續努力。

李議員雨庭：

好，謝謝。

主席（陳議員美雅）：

謝謝李議員雨庭的質詢。接著我們請張議員博洋質詢，時間 15 分鐘。

張議員博洋：

謝謝主席，我們開始今天的質詢。首先第一個要跟民政局這邊來討論，我想之前在相關的陳情案件也有跟民政局反映過，其實三民區有部分的里長他們在聘任自己的鄰長的時候，會遇到幾個的狀況，像有些可能是大樓區，商辦大樓比較多的地方，他可能會在那個鄰裡面找不到適合的鄰長，或者是現在高齡化的狀況比較嚴重，有些里長他要找鄰長的時候，那個區域就是剛好沒有適合的長輩，因為你要找一個鄰長，他可能比方說他跟你夠熟，他可能要熱心，他可能在那個鄰的地方是願意去幫助他人的，又或者是說他對里內的事物可能有參與過，比較有經驗來講。但是像這個案例，台北市的話，就是有部分鄰里位於商辦區、豪宅區，他找不到鄰長，所以台北市鄰長遴選辦法就有稍微去做出一些調整。在現行條文的部分有提到，如果有正當事由的話，里長就可以在里

內符合資格的里民進行遴選，他就未必要設在那個鄰裡面來進行挑選。我們也知道鄰長的工作非常的繁忙，包含我們現在這兩、三個月遇到的颱風，其實很多鄰長他們真的是跟里長一樣。鄰長跟里長都不分日夜，大動作的在進行整個里內相關的宣傳、幫忙、服務，甚至是長者的服務等等的。

以三民區為例，我們現在在 86 個里裡面，其實就有大概 12 個里左右，是有這個鄰長的懸缺。我想要跟局長討論的是，高雄市有沒有機會根據類似的狀況，去放寬相關鄰長遴選的一個規定？請民政局長回答。

主席（陳議員美雅）：

請回答。

民政局閻局長青智：

但目前我所接到的這樣狀況並不是那麼多。鄰長缺額的情形原因不一而足。所以就我個人來講，我覺得在里長，里長當然是戶籍要設在該里，遷走就可能影響他的資格。那鄰長當然也是必須在這個鄰里之間能夠守望相助、能夠在第一時間去反映里內的狀況。我覺得這個還是有他的必要性。但台北這樣子做，他那個是有一些比較極端，譬如類似信義計畫區或是等等的部分。我也沒有看到他有相關的配套。我覺得這個要有配套，我不可能就是說，如果你全部開放讓他不需設籍，這個會造成一些不好的這個結果。這個我們內部有一些討論，但如果這個是普遍遇到的問題，我們可以就他的原因，我們來做探討。

張議員博洋：

針對現在沒有鄰長的部分，我們的配套是什麼？就是讓他沒有鄰長這樣？

民政局閻局長青智：

其實跟議員報告，我們有幾個個案，我們有請區長或是去了解，跟里長坐下來探討，那有的其實會有找到方式可以解決，這個我們有注意到。但是剛如議員所建議的，那個長遠來看，如果要放寬這一個限制的話要有足夠的配套，而不是全面都不設限這樣子。

張議員博洋：

同意。好，謝謝局長，這個部分希望民政局再跟我們的基層里長，在做一些討論的時候可以來滾動的調整。因為我這邊確實還是有接到里長希望去放寬相關鄰長的遴選辦法。第二部分是六都的里建設經費的比較。我從這個裡面來看，這個台北、新北這種本來就是天公小孩，我們就先不看。我們看後面台中、台南、高雄的這個部分。我們可以看到他們這個里的數字，里的數字其實是比我們少的。但是他們整個總經費來說，相對其實跟我們並沒有差到非常的遠。其實我們從 2016 年以來，已經 8 年的這個狀況並沒有去調整相關的這些里業務相關費用。我們都知道這 8 年，其實物調的狀況是滿誇張的一個狀況。里建

設經費有我們現在題目上、簡報上面列出有這麼多的一個項目，少少的這個 10 萬元，我們怎麼樣來協助我們地方的一些建設？

還有另外一個問題，高雄市人口的最大里跟最小里，我們去抓一下比較極端的差距，大概是 252 倍。三民區人口最大的里跟最小里的差距，大概是 32 倍。三民區以面積來看的話，最大里跟最小里的面積差距，大概是 34 倍。但是這些不管是人口的差距，還是面積的差距，還是他們里內本身有沒有相關其他的這些路鄰津貼的補助狀況之下，他們的里建設經費都是齊頭式的平等，都是一個人是 10 萬元。在台北市的話，台北市明年是要即將去調整，他們會用人口面積、公告土地現值的方法去算出一些級距。我的意思是說，如果我們高雄現在面臨到是很多年沒有進行調整，加上我們也有這種齊頭式平等，所造成的不平等的問題的話，我們的這個里建設經費是不是可以參考別的縣市，我們去做人口面積等等因素的級距，來讓他們可以有多跟少的差別？

第二個部分是因為前陣子跟里長聊天的時候有提到，他們講說低碳永續社區，那個好像是里長有做跟沒有做，其實並沒有因此…，有做低碳永續社區，好像也沒有因此獲得多一個什麼鼓勵等等的。我其實就在想說，我們何不把這個里建設經費跟這種地方特色里，或低碳永續社區這些，我們希望里正去推動的一些比較優質化的項目，把它去做結合，然後讓這些獎勵跟補助把它做結合之後，可以更加的讓我們去推動這種，譬如韌性社區、低碳永續社區等等的，把它跟補助綁在一起。其實也可以讓里長去推動我們希望他去推動的一些比較新時代的方向，會比較有一些動力。這個部分，不知道民政局長有沒有什麼想法？

主席（陳議員美雅）：

請回答。

民政局閻局長青智：

這個六都的里建設經費的內涵不太一樣，所以不一定是完全可以類比。但是高雄市的每個里額度相較之下比較低，這個是事實我們也不能否認。但是我們這幾年也都在爭取，當然也可能因為整個預算、財政上的一些考量，所以我們並沒有爭取到增加的經費。這個部分我們會視實際需求，譬如說登革熱疫情的話，我們就會希望市長或是衛生單位能夠適時的增加他的額度。另一個就是大小里不同、齊頭式平等，其實六都都是一樣的。當然謝謝議員提供台北市可能有新的做法，我們也來做一些功課，這個有他的參考價值。因為我們高雄，剛才講的很多里的 3、4 萬人，有的里可能幾百人，這個我們都有注意到。

但是有另外一個面向，就是村和里的差距這麼大，你還是要做里的調整。那個其實我們有在進行，我們會來做相關的努力。最後不同的領域有它需要里或

是社區來協助的地方，有的是譬如環保局的低碳永續，預防性防災應該是消防局。我們也發現到說，如果有其他的業務主管機關有去推動，但是其實最事半功倍的就是民政系統加進區公所一起來做，這個我們會去和其他局處做協調。尤其經過幾次的風災，我覺得韌性社區防災應該非常重要，我們也會協助推動。

張議員博洋：

好。接下來的下一個部分是這個研考會，我想今天主委已經滿多的議員都有詢問研考會的這個未來 AI 到底…，因為這個是市長的市政報告裡面的截圖，很明確的他是想要打造 AI 智慧城，並不是說我們成立一個資訊處或未來成立資訊局之後，我們打算把所有的 AI 都外包給廠商。而是我們希望有一個主導地位，或者我們對於所謂的 AI 智慧城，我們是有一個短、中、長期的一個想法。我們可以看到高雄市的各局處報告，其實也陸續的把這個 AI 兩個字放到裡面去。也就是我們其實對於推動 AI 相關的應用跟我們的產官學做結合，我們是有信心跟有想法的。研考會目前的這個 AI 應用最快、最快要上線的，應該就是這個「1999」跟 AI 整個的整合。我想問一下主委，目前在「1999」上面，我們的這個跟 AI 相關應用的整合，我們目前有沒有什麼初步的做法？

主席（陳議員美雅）：

主委請回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

關於「1999」部分的話，目前今年大概分 4 年為期，今年是規劃案，後續 3 年是建置案，我們會逐步導入。初期的目標是對內的話務人員有幫助的方式，希望最終可以做到有一些很正確的東西是可以直接對外，市民直接可以用到的服務方式。比較關鍵的還是初期對內的話務人員確認，或協助話務人員在使用中對他們是有幫助的，確實是對他們的工作效率有改善的話，這是用這個技術才會有實質的效益。

張議員博洋：

這邊也要提醒主委就是說，民眾之所以打到「1999」，所以我們現在變成說「1999」被打爆，所以我們要去改善「1999」的傷檢分類。讓至少是有些民眾他打來，他只是很單純想要問停班停課，或者問某一個台電的電話之類等等，這種比較簡單的問題，我們先把它用 AI 的方式去處理掉，來降低我們實體人工去回應電話的這個 loading。但是我們要回頭去想一件事，為什麼這麼多人會打進「1999」，就是因為他在「1999」以外的地方，他可能無法相對容易的獲得其他的資訊。譬如說早上孟洳議員提到高雄市民卡。如果我們能夠在「1999」以外的地方，讓他更容易輕鬆的獲得資訊，而且獲得一些相關回應的話，當然他打進「1999」的這個量，就會相對的下降。所以我們在處理這個，我們在講

頭痛醫頭、腳痛醫腳。我們在處理腳跟頭的時候，其實也要想想為什麼會生病？就是說可能很多地方，他獲得資訊的難易度是有門檻的，所以我們要降低這個門檻。這是第一點。

第二點也要跟主委提醒就是，這個是鴻海跟輝達合作的算力中心，在 2026 年預計完工。既然這樣子一個高科技跟一個前瞻性的一個產業要來我們高雄，我們當然不會希望他只有帶來工作機會而已，我們希望的是他能夠跟我們的產官學整體的去進行結合，然後讓我們的高雄從過去的代工工業，成為未來可能會是更加先進的 AI 產業的一個領頭羊。不然我們沒有必要浪費這麼多時間去招商引資，把他們找來只為了「工作機會」四個字，對不對？

這個是一個 AI 專家簡立峰他提到，他說全世界的 APP 背後都加上 AI，而這個 AI 只跑兩、三種國際大廠的模型，這將是人類史上前所未有的危險時刻。為什麼他會用這麼負面的詞語去形容這個 AI？是因為我們去看到這個 GPT-4O 的這個模型裡面，它針對台灣的學科知識在地化測驗和台灣的法律考試，它回答的正確率都沒有我們想像中的這麼厲害，滿低的，我看一下正確率大概 6 成、7 成，甚至有到 5 成，那為什麼會這樣呢？是因為國內民眾生成式對話引擎都會送到雲端，再送到國外去。國外的模型在 run 的時候，它被餵養的這些不管是繁體中文、簡體中文、或者是通用的英文等等，甚至是它被餵養的知識、一些文獻、搜尋量等等，都會影響到它產出的一個結果。也就是在地化的知識、在地化文獻的 training，會對於 AI 所產生出來的結果，會有導致不同的結果。

黃仁勳曾經說過一句話：世界正在經歷第二波 AI 的浪潮，背後推動者是各國政府。為什麼會這樣說呢？因為他說他們都開始意識到每個國家地區要建立自己的人工智慧，也就是所謂的主權 AI，那這個主權 AI 有重要？也就是當你餵養它不同資訊的時候，它會導致不同的結果。所以如果台灣沒有自己的主權 AI，高雄沒有自己的主權 AI，你可能在問它問題的時候，它會給你不同的答案，比方說你問它說世界上哪一個國家棉花最好？它會告訴你新疆的棉花最好。你問它說哪一個國家可以最快獲得器官的捐贈？它會告訴你中國的器官最快最好。也就是說主權 AI 會有非常強烈的文化侵略性，因為我們過去人類文明的傳播是來自於什麼？我們過去可能有農耕、有游牧、我們會去狩獵、我們會有文獻、我們會去記載、我們有書本、有圖書館，但是當 AI 開啟的時候，我們打開了一個全新的世界，我們把人類文明的傳播交給了一個叫做計算機的東西。但是這個計算機並不是一個獨立自主的計算機，它是必須要去讀取資料、讀取文獻的，所以現在 AI 出來後，台灣其實某程度在國際上必須要去跟其他的國家、尤其是一個跟我們只有繁體跟簡體中文差異的國家去競爭在 AI 當中的一個詮釋權。我為什麼要在高雄市政府提起，我們又不是在總統府，為

什麼要講這個？是因為我們自己把自己設定為以 AI 智慧城市做為一個目標。所以在 AI 整個運算過程當中，尤其是它的模型當中，我們如何有在地化的知識、我們如何有在地化的文化權、生命相關的人權、或法律的管轄權，這個就非常的重要。

所以這邊要提醒我們的研考會，第一個，基於台灣跟中國的特殊歷史脈絡，台灣的國族文化本來就相對的比較弱，我們在發展智慧城市的 AI 開發的時候，我們希望盡可能、尤其是我們中央其實也有屬於台灣自己的模型正在開發。我們希望的是以台灣自己本身在地化的模型，做為高雄產官學在合作的時候，應該要作為第一優先，不要說我們花了這麼多的時間去栽培、或者是發展智慧城市，但最後導出來的 AI 卻不是我們要的結果，這是第一點。第二點，我上面也有提到，我們應該要發展符合在地化的智慧運用，也就是高雄在地的文化、高雄在地的觀光、高雄在地的歷史、高雄在地的特色、或者屬於高雄市民共同所需要的資訊，我們也必須把它放在我們 AI 模型的開發模式當中。讓我們高雄除了成為智慧城市之外，其實也會成為什麼？因為全台灣現在都在做，但是高雄可以走在最前面，我們可以讓其他縣市以我們為參考，做為他們的依據。以上，這件事要提醒我們…。

主席（陳議員美雅）：

再 1 分鐘。

張議員博洋：

謝謝主席。最後要問一下殯葬處，我們的各縣市、我看了一下台北市跟台南市，他們的殯葬處對於民眾要捐款給這些可能相對弱勢，或者是經濟狀況比較不好的人，在殯葬相關的時候，他們都會有殯葬處自己的帳戶、或者是捐款的網站。可是在我們高雄，如果你今天遇到一些社會弱勢，你要捐款相關殯葬的錢給他的話，你要透過社會局，甚至還有一個社會局社會救助的相關條目。我想問殯葬處，可不可以把這個業務回歸到我們的殯葬處，讓我們有一個網站、有一個專戶，當民眾有需要的時候，他可以直接專款專用找到殯葬處？因為有時候你透過社會局，他還要去聯絡葬儀公司、然後再聯絡相關的業者，這個不是社會局的專業，這個是我們的專業。所以我們可不可以有這樣子的一個措施，來讓我們民眾要捐款給殯葬的時候更加的便利？

主席（陳議員美雅）：

處長請回答。

殯葬管理處黃處長中中：

有關這個部分，其實我們有思考過，因為台北、新北、台南都有在做，所以這個部分因為我有問過他們大概一個月需要多少錢，還有相關的法制，我們再

研究，如果可以的話，我希望我們能儘快的來做這個東西，加惠我們更多的高雄民眾。

主席（陳議員美雅）：

謝謝張議員，接著請曾麗燕議員質詢，時間 15 分鐘。

曾議員麗燕：

今天是我們民政部門的質詢，我先要跟民政局所有區的區長、他們工作人員說一聲非常的辛苦、非常的感謝。我們都知道這一次山陀兒颱風的威力，真的是從來沒有過，當然有個人是說跟以前的颱風很相近，但是我覺得威力更勝之前。所以所有的樹木倒的非常的多，所有的公園我去走過一趟，很多的公園都是非常的糟，真的慘不人睹的狀況下，由我們的區長、以及工作人員帶著地方的志工完成了很多整理，但是還有部分沒有完成，我們也希望繼續。民政局局長，我們從你們的統計資料看起來，高雄有鹽埕、苓雅、前鎮、跟五個區的高齡 65 歲以上的長輩，已經超過了 20%，這幾個里。而整個大高雄也已經逼近這個數目，是一個超高齡的社會，當然在因應超高齡社會這個議題，高雄市在六都的滿意度非常的高。但我們知道社區關懷據點、經營共居、社會住宅這些內容都是其他局處在負責。本席有看到民政局有替代役提供袍澤生活協助的計畫，這個計畫讓替代役能夠為服務受傷的軍中弟兄提供就醫的服務。我請問這個計畫目前申請的狀況怎樣？處長你知道嗎？請答復。

主席（陳議員美雅）：

請回答。

兵役處蘇代理處長平福：

有關這個袍澤生活計畫，它最主要是針對我們在服役期間有受傷的前輩，對他進行一個協助的照護，我們現在總共有 412 位的袍澤弟兄，僅有一位提出申請，謝謝。

曾議員麗燕：

為什麼只有一位，你是不是能夠跟我們廣大的里民說明一下？申請的條件是怎樣及服務的內容，簡單的說明一下。

主席（陳議員美雅）：

請回答。

兵役處蘇代理處長平福：

袍澤弟兄來服役，因為最主要替代役男他不具有專業的醫療證照，所以在服務的過程之中，有很多的袍澤弟兄他提出來是需要有一些比較醫療背景的替代役男來服務他，就是因為針對這一點，所以導致在 412 位役男中，只有一位提出申請。而他最主要的服務項目大概就是協助家務、協助他聊天、協助他就醫

的部分。可是有一點就是協助他就醫的部分，必須還是要有家屬、還有其他具有醫療證照的看護人員存在，他們才可以進行協助的動作。

曾議員麗燕：

我們看到台南地區從 2018 年起，民政局就推動長照的替代役，他們利用醫學系的替代役深入裡內，宣導如何正確保戶牙齒，讓高齡者笑口常開。這樣的作法更能讓替代役學以致用，然後等他們進了社會就有一些經驗，又能填補長照上的人力不足，本席想問民政局有沒有類似運用替代役人力的方法？請處長答復。

主席（陳議員美雅）：

請回答。

兵役處蘇代理處長平福：

有關台南的專業醫學背景，它是針對專長的替代役。我們在高雄市裡面那時候也有想要提出專長醫學背景，可是他必須是要有家庭因素的替代役剛好有醫學上的背景，如果有媒合的動作，我們都會儘量請他在各區公所中提出來，可是前提之下他必須要有家庭因素，針對這一點，如果以後有相關媒合的話，我們還是會願意朝向這個目標來邁進。

曾議員麗燕：

處長，先恭喜你現在當處長。我有一些 idea，我的看法跟你可能比較不一樣，大家都知道現在每個里裡面都有關懷站，關懷站裡面幾乎都是年紀 65 歲以上的這些老人聚集在一起，我的看法是我們是不是可以有一些計畫來幫助關懷據點的這些老人？如果替代役是有醫學背景，我們是不是可以去講課，他們聚集在一起的時候，他們吃完飯的時候，因為現在的據點有很多都是有關一些插花或運動，是不是有醫學背景的，就可以幫他們講一些怎麼樣能夠自己照顧自己的身體，讓自己能夠有一些自己能照顧的小地方，這樣幫助他們也很大。

當然替代役他們所學的專業在哪裡不一定，就可以多設計一些計畫，就像如果他是學數位傳播，是不是我們可以到據點去幫他們訓練，教他們怎麼玩手機？否則這個是每個人每天只要在有人群的地方，幾乎每個時刻你都會看到，每個人手上那支手機都是看著不停的，但是有一些老人到現在不會使用，我覺得不應該讓他們跟小孩子之間變成非常大的隔閡，我們真的是要讓他們就他們的專業，先針對這些年紀大的人上課，就是給他們上課。你如果是讀營養學，你可以講授營養課，讓他們知道哪一些可以多吃，哪一些少吃對身體會健康，對不對？所以我覺得用他們的專業，讓他們扮演衛教還是增進生活知能的長照老師，讓有能力自理的高齡者能透過知識傳遞能夠來照顧自己。就像我剛剛講的，如果學醫的，讓他們到各里推廣正確的知識；學數位傳播的，讓他們能夠

教這些年紀大的人玩手機，可以跟家人做一些非常好的互動，這樣你認為呢？

主席（陳議員美雅）：

請回答。

兵役處蘇代理處長平福：

有關議座你剛才所建議的方向，我個人是覺得非常好，因為我家裡面的父母親都是年紀比較老一點，而且他們長期都是在家裡面，就是沒有什麼事情，所以我很希望他出去走走，如剛才議座所講。我的意思不是我們沒有要使替代役從事這些服務，而是如果剛好他有這些專長的話，我們願意跟中央建議一下，是不是用這一點把它跟區公所，還有我們跟中央一起來合作，把這個東西做大一點。

曾議員麗燕：

對，做大一點。我從旁知道兵役處好像很缺乏經費，局長，他們除了中央補助以外，你是不是要撥一點經費給他們，讓他們放心做這些計畫？這個是非常有意義，我也講過，讓這些替代役能夠在社會上做一些有意義的事情，也是他未來出社會能有一些經驗的累積，你的看法呢？局長，可以嗎？撥一點經費。

主席（陳議員美雅）：

局長，請回答。

民政局閻局長青智：

議長講的應該是所謂有專長的，譬如醫療、社福或這些護理相關背景服社會役的替代役男，如果有相關的名額可以爭取，我們就把他媒合到你講的各個社區關懷據點，可以做各種陪伴長輩、教學或相關服務，我想這個非常好，因為年輕人跟長輩互動，長輩一定會每天都很開心，這個我們會來全力支持兵役處，我們來爭取。另外是兵役處平常除了徵兵業務之外，替代役男其實做很多事情，只是沒有把它凸顯在關懷據點這一塊，我們明年再做一些盤點。

曾議員麗燕：

局長，不用經驗，他們所讀的就是他們的專業，他以後在社會上就是要從事這種工作。

民政局閻局長青智：

對，有這種背景。

曾議員麗燕：

他們在學校所學的就能先教育這些長輩，來跟他們講解，讓他們增長知識。

民政局閻局長青智：

是，我們全力支持，我們來…。

曾議員麗燕：

我的意思是這樣，你說等他有經驗，他有經驗時，早就當完兵，他就不會去當替代役了，對不對？

民政局閻局長青智：

最重要的是…，我說錯了，就是有讀這個科系背景的來當替代役。

曾議員麗燕：

對，他就讀的專業科系，他就是這個科系畢業的，他對這一科就比較有專業。

民政局閻局長青智：

對、是，我們來推動。

曾議員麗燕：

在凱米颱風的時候，造成非常大的風災、水災，過去我們知道很多區都是淹水淹得非常嚴重，而山陀兒颱風是造成風災，然後造成高雄市非常多樹木倒下。這兩個颱風都是非常嚴重，我們也知道在三民區受災非常嚴重，有 36 棟大樓被淹，停電的本和里，民政局有成立服務站，後來在鎮興里也加一處服務站，等於在凱米颱風的時候，我們有特別成立這兩處服務站，這也是從過去有颱風的時候，你們沒有成立關懷站，在這個時候你們成立了，當然我們要感謝你們，也看到地方的需要，然後發一些漂白水、礦泉水、泡麵、餅乾等民生物資，另外你們還設置一個最重要的充電站，讓居民能夠使用。這個反映事項是受理各項反映的事情，當時因為電視台來訪問，全國人民都看到本和里住戶在電視新聞裡大罵高雄市政府，經過市長三度親自安撫，最後在物資到位回復水電後才平息民怨。這裡停電，那個時候是兩天，民怨就非常大了。這一次山陀兒颱風造成那麼多樹木倒下，讓更多里的里長有更多工作在做，我們也看到三民區、大寮里，就是林園跟大寮區大寮里、三隆里的里長提出辭呈，大家都很清楚這件事情，為什麼里長要辭職？里長選舉競爭非常激烈，因為大家都想當里長，從頭到尾都沒有看到一個里長想要辭職，為什麼這一次的颱風會有兩位里長要辭職？大家都知道這一次真的是非常嚴重的風災，每個里的里長非常的辛苦。里長辛苦還好，但是里民不管你里長多辛苦，所有的…。

主席（陳議員美雅）：

因為曾前議長是最後一位質詢的議員，我直接給你 5 分鐘，讓你把問題問完。

曾議員麗燕：

謝謝主席。里長為什麼會那麼辛苦，為什麼要辭職？競爭那麼激烈的里長選舉，他為什麼要辭職？就是他所受到的謾罵，不只是罵而已，有些人還用很不好聽的話罵里長，所以他受不了要辭職。我們民政局應該是里長的後盾，我們更應該要幫助他們，我們要怎麼幫助？我問一下，我看到你們之前有兩個地方有服務站，這次山陀兒颱風你們設了 27 個服務站，我不知道大寮里跟三隆里

你們有沒有設服務站？為什麼會讓這兩個里的里長說要辭職？你們是怎麼設站的？你們設的站跟之前在本和里設站所做的服務有沒有一樣？請問誰要答復？局長。

主席（陳議員美雅）：

局長請回答。

民政局閻局長青智：

本和里的時候是因為許多大樓地下室淹水導致停電，所以它的搶修作業是很明確的。就是這棟大樓地下室的機房處理好，台電就可以送電，大概會估一個時間。在那段過程中，我們在本和里那邊的一所幼兒園設了一個關懷中心，附近所有的居民都可以來這邊，不管是諮詢或是充電，或是領一些泡麵、乾糧都可以。但是不一樣的是，山陀兒這次是造成非常廣泛的災害，主要是在仁武、鳥松、大寮、林園，這幾個區大概全區都有停電的狀況。里長為什麼會被罵？是因為台電沒有辦法明確答復什麼會復電，有的里先復電，有的里比較晚，里長就會被里民認為是比不上人家，所以有時候會造成很多的誤會。當然我們公所也在市長的指示之下儘快來進駐協助里長，第一個，也讓人感覺市府單位有派人在這裡，跟大家一起協助掌握復電的進度也好，或是提供一些緊急充電或送食物等等…。

曾議員麗燕：

我沒有時間了，我告訴你，你們做得不夠，你們如果做到位，百姓就不會去罵里長。他們認為電力是市府管的，他們怎麼會知道台電是中央管的，所以他們才會去罵里長，他們才會去罵市政府，他們才會去罵其邁市長。他們就是不清楚什麼是中央管的，他們不知道民政局管不著，百姓不了解，我們要讓他們了解，你們也沒辦法去修復電力，高雄市府又沒有這個科室，需要台電來修復。台電有在搶修，不是沒有修，只是戶數太多了，你們要去說服他們，這麼多戶停電，大概有 10 萬戶停電，要讓民眾知道不是一下子就能夠完成搶修的，這不可能，大家要有體諒的心。要去說服民眾，讓他們知道這是不可能的，共體時艱。我要講的是你們做得不夠好，未來如果還有這樣的情形發生，你們要如何站在里長的立場去幫忙比較重要。

民政局閻局長青智：

停電的部分目前市府有討論出一個機制，就是停電的時候，因為經發局跟台電是對口單位，包括民政局會派人去應變中心進駐，了解台電復電的優先順序是怎麼樣。也透過區公所跟里長，地方上實際停電的戶數和位置，哪一支電桿或是變電箱出問題。就是從區公所跟里長的基層做確認，這樣台電在搶修的時候會比較快，比較明確，比較不會像無頭蒼蠅一樣，這個有做檢討了。〔…。〕

有在檢討了。[…。] 我們來改進，對不起。[…。] 是，所以我們也藉這個機會來檢討。[…。] 有，謝謝。

主席（陳議員美雅）：

民政局長，曾前議長其實就是希望市政府也要當里長的後盾，里長在第一線服務這些里民非常的辛苦，但是畢竟他們資源有限，市政府要當他們的後盾，好不好？感謝前議長曾麗燕，謝謝你寶貴的質詢。

今天大會開會到此結束，目前 6 點 35 分，辛苦大家了！散會。（敲槌）