

### 三、第 4 屆第 4 次定期大會第 17 次會議

（中華民國 113 年 11 月 1 日上午 9 時 2 分）

工務部門業務質詢

**主席（陳議員玫娟）：**

開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）向大會報告，上午繼續工務部門業務質詢，每位議員的質詢時間是 15 分鐘，登記第一位發言的是王議員義雄，議員請。

**王議員義雄：**

工務部門的長官、議會同仁、媒體記者還有市民朋友，大家早安，昨天放一天康芮颱風假，各位也非常辛苦，我在這邊還是要跟幾位局長討論一下。首先，高雄市發展藍圖不能遺忘我們原住民，請教一下都發局局長，貴局業務報告提到現在在辦理城市計畫通盤檢討，開發北高雄科技廊帶，舊高雄煉油廠轉型科技產業園區，推動亞灣 2.0 智慧科技創新方案，捷運小港林園線 RL4、RL5 站周邊土地變更審議通過，都市更新改善環境景觀，多元住宅政策照顧市民等六大領域，擘劃高雄市發展藍圖，貴局規劃出各項短中期工作，原住民的部分為何？本席要求高雄市發展藍圖不能遺忘原住民族，請在會後提供有關高雄市原住民族的都市發展相關擘劃項目與內容，請問局長可不可以？

**主席（陳議員玫娟）：**

都市發展局吳局長，請答復。

**都市發展局吳局長文彥：**

這個部分可以，我們除了有做一些國土規劃之外，還有鄉村區規劃，這個部分我們會彙整資料提供給議座參考。

**王議員義雄：**

為什麼我會提這個？是因為我看到裡面都沒有提到我們原住民的區塊，所以我在這邊要特別跟局長提醒，局長是不是在通盤討論一些項目和內容時，也要將原住民族納入思考，好不好？〔是。〕我再請教都發局，就是比照新竹縣原住民族地區簡化建築管理，制定本市原住民族地區簡化建築管理辦法。新竹縣政府為了原住民族地區簡化建築管理，依建築法第九十九條之一規定，訂定新竹縣原住民族地區簡化建築管理辦法，這對於原鄉發展非常有幫助，本席要求都發局可否依循這樣的概念，制定本市原住民族地區的簡化建築管理辦法，以簡政便民措施，縮短原住民族人民申請建照的流程，請問局長可不可以比照辦理？

**主席（陳議員玫娟）：**

吳局長請答復。

**都市發展局吳局長文彥：**

建築管理屬於工務局的業務，都發局沒有這項業務。

**王議員義雄：**

是，那工務局局長請你說明，是不是可以比照？

**工務局楊局長欽富：**

建築管理辦法是中央訂的母法，授權我們地方再做一些建築管理自治條例，我們針對偏鄉的建築管理都有簡化措施，至於這個部分，我們再來研議它的法源可不可行。

**王議員義雄：**

因為我們有三個原鄉，是不是可以考慮依循他們的辦法？

**工務局楊局長欽富：**

我們來研究，因為這個有建築法母法的約束。

**王議員義雄：**

沒有錯！

**工務局楊局長欽富：**

我們還是可以研議用一些簡易的方法，其實偏鄉都存在一些簡易的申請辦法，也都適用這個部分。

**王議員義雄：**

有一些原鄉的鄉親在問，是不是可以比照新竹縣制定高雄市的建築法？因為我們有三個原鄉，是不是我們可以考慮一下？不管未來國土計畫如何，而且他們居住在那個地方非常長時間了，對於建築這方面，我們是不是也可以考慮比照？我不知道以前在高雄縣有沒有這個建築法規？請局長了解一下。

**工務局楊局長欽富：**

我們來了解原鄉到底有碰到什麼問題，是建築法沒有辦法解決的，我們再來研究看看。因為建築法有一套完整的體系，事實上都很便民，〔是。〕也都有簡化的程序，尤其是偏鄉的部分，我們來了解原住民地區到底碰到什麼樣的問題，再來幫他們解決這些建築法的申請問題。

**王議員義雄：**

再來請教都發局，高雄市城鄉發展基金要加強補助辦法，辦理本市原住民族公共設施與社區的環境改善，局長，請問高雄市城鄉發展及都市更新基金，目前的規劃規模是多少？該基金 108 年到 112 年 5 年內大概有多少錢？現在為什麼要加強補助辦理本市原住民族公共設施與社區環境改善？下面是由都市發展局提供的數據，我唸一下，都更基金規模，113 年度編列收入 1.78 億元，費

用 1.72 億元，本期賸餘 0.06 億元；累積賸餘部分 108 年至 112 年累積賸餘大概 11 億元，113 年預估繳庫 4.75 億元，114 年預計繳庫 4 億元，這個數據也是滿大的，扣除後賸餘大概 2.25 億元。依照議會 112 年決議，城鄉基金水位需為支出的 2 倍，按照 113 年支出的金額 1.72 億元計算，現金需維持 3.42 億元，依目前的估算尚不足 1.27 億元，未來要如何把這些發展基金用到原鄉？因為我們三個原鄉的基礎建設還有道路都是仰賴中央，我們是一個直轄市，為什麼會沒有？所以會後請都市發展局好好的詳細說明，好不好？

再來也是都發局，這個部分是建蓋原住民專屬的社會住宅，114 年下半年該土地公告招標。貴局提供國有土地，位於前鎮區興南段的 7 地號，因正規劃土地對外招標乙案，應予評估興建社會住宅，另依住宅法等相關規定取得用地。再來，這是國產署南區分署的書面意見，我們看一下，前鎮區興南段 7 地號國有土地是屬於國產署的，現於 114 年下半年辦理地上權招標，且屬營改基金土地，國產署希望如果要設置社會住宅，要提興辦計畫並確認興辦計畫經費來源，才可以向國產署申請。當然我們也有很多的協商和一些的會勘，也跟都發局一直在討論，這個興辦計畫是不是由都發局這邊來著手？如果要由原民會來提，量能是不夠的，這邊是不是請局長答復？

**主席（陳議員玫娟）：**

吳局長請答復。

**都市發展局吳局長文彥：**

有關原民專屬的社宅部分，這個部分是由原民會來主政。剛剛提到的福誠段或興南段那個部分，屬於國產署的土地，如果要蓋社宅是由國住都中心在處理，這個屬於原民專有社宅的部分，應該要由原民會來提興辦計畫。

**王議員義雄：**

局長，拜託多協助一下原民會，原民會的量能不夠，是不是我們也可以…。

**都市發展局吳局長文彥：**

至少原民會要來找我們談啊！

**王議員義雄：**

我們也找研考會一起來討論，意思好像都在推，那如果是明年呢？

**都市發展局吳局長文彥：**

目前的社宅政策，基本上 40% 是可以涵蓋原住民進住。

**王議員義雄：**

局長，114 年下半年耶！你還有 1 個半年多的時間，是不是大家一起共同來討論，如果大家推來推去的，這個案子就完了，唯一的土地沒了，那時候怎麼辦，對不對？局長請坐，因為時間的關係，這部分我們之後再深入的討論。

這是原住民租屋補助申請的基本資料，是中央這邊的，上面是一個制式的表格，112 年度、113 年度，中央有 300 億元擴大租金補貼的申請書。它的申請書裡面就有這些，但是要延伸前面的，要原住民專屬的社會住宅，未來要設到多少樓層，我們也考慮到面積要多少，現在很多鄉親都是在外租房子，原民會那邊也沒有什麼資料，我希望這個制式的表格，是不是在右上角這個地方顯現一下，在申請時加註原住民的族別就好，這樣也沒有個資的問題，都發局也有去函中央國土署，因為一些規定還是沒辦法接受，所以在這邊還是要提一下，這個要請都發局好好的再跟中央國土署協商，這個地方就加註而已嘛！在這邊還是要請都發局多幫忙。

再來是工務局，前鎮區親水公園要設置廁所，我們是真的會勘很多次，從上一屆我就一直在提，那個地方真的很不方便，現在親水公園雖然是原民會在維管，但我也希望公園處要協助設置簡易的廁所，就像在鼓山停車場那邊，你們也設了一個也很…。

**主席（陳議員玫娟）：**

再給王議員 2 分鐘。

**都市發展局吳局長文彥：**

希望這個部分，當然很多在地的，在上屆是因為里長不同意，他考慮到因為有很多遊民，還有一些青年會在那邊聚集怕發生一些問題，但我們可以透過區公所社會課和轄區的警察，這個都可以，為什麼都不同意？沒有關係，民政局這個業務，我一定會請他們兩位，等一下我會談到，一個是在小港區翠平公園那邊要設置頂棚的問題，里長也是一樣不同意，現在是公園處在掌管這個業務，所以在民政業務質詢時，我一定會請他們兩位到現場，為什麼不同意？現在裡面都是你們在管理了，我在這邊稍微提一下。

再來也是工務局，針對一些變電箱，有幾次在前鎮還有小港地方，這個真的對環境有礙觀瞻，我們也有發函工務局提供一些資料，可是你們沒有針對那些問題去探討，我希望工務局好好的去跟台電鳳山營業處，請他們提供或一些你們當初相互的契約或當地的同意…。

**主席（陳議員玫娟）：**

再給王議員 1 分鐘。

**王議員義雄：**

希望工務局針對變電箱的問題，好好的跟台電那溝通，現在很多道路都設在側溝上面，對地方真的會造成很多…，我是講障礙物啦！現在台電已經走地下纜線，你看看這個東西就在路邊，對市容還是有礙觀瞻，所以要請工務局這邊再處理。另外工務局局長，你有沒有看過 10 月 29 日的台灣報導，對於澄清湖

高爾夫球遭到占據，市府回收做公園…。

**主席（陳議員玫娟）：**

工務局楊局長，請答復。

**工務局楊局長欽富：**

有關澄清湖高爾夫球場這個部分，現在市府就把它收回當公園使用，因為這塊地是位於飲用水的水質保護區，我們本來要去查，因為他在水保計畫裡面沒有做得很好，上一次凱米颱風來的時候水就有一點問題，所以我們就去查，後來就查到他是違法使用農藥。我想這個東西它在飲用水保護區，他既然違法使用農藥的話，就不能讓他再繼續經營高爾夫球場，必須要收回，因為它本來就是公園用地，所以我們希望能夠收回當公園用地使用。〔…〕因為他違規使用。〔…〕好。〔…〕

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝王議員的質詢，接下來請許議員采蓁質詢，時間 15 分鐘。

**許議員采蓁：**

工務部門的各位同仁早。首先，我要討論的是，我一直非常關心的城市美觀的問題。日本京都自 2007 年開始就制定屋外廣告物的條例，2014 年實施之後，所有的招牌不論是顏色、大小、高度、內容都有嚴格的規範，如果違規的話，商家就得自費拆除看板並付罰款，這樣的規範，當地店家和民眾其實都非常樂意遵守。高雄目前也有廣告物管理自治條例，但是規範的項目只有針對廣告看板和招牌設置的位置、大小及高度來做規範，卻沒有針對色彩及內容有相關的規範，而且有實際裁罰的數量，我想也不多。依據我跟工務局索資，111 年只有裁罰 4 件、112 年 3 件、113 年 0 件，跟高雄這 3 年新增的廣告招牌數 92 件比起來，很明顯的比例並不高，對於市容改善的程度，我覺得是有限的。

常有人說台灣的市容很醜，其實主要的原因就在這個廣告看板上，而其中最直接影響的就是懸掛的位置、大小及色彩，還有太多的鐵窗。一次就要高雄的看板能夠完全配合，我相信這是有困難度的，而且也沒有足夠的人力可以進行查核。我認為可以先從重點區域來規範，像是重要的觀光地區或者是商圈，規範廣告招牌的尺寸、用色以及鼓勵拆除鐵窗等等。針對重要的觀光區及商業區的規範可以由工務局來做主導，並由觀光局、經發局協助劃定重點區域。

另外，針對鐵窗的管理，雙北和桃園市都有明確的法規，將鐵窗視為違建，並以 2006 年為分界，將 2006 年以後的鐵窗都視為違建並直接拆除。至於高雄目前並沒有特別針對鐵窗認定為違建，也是由目前違建的相關法規來認定，但是我認為應該是要參照雙北和桃園市，針對鐵窗做積極的管理作為。以下我有兩個建議，第一、以觀光區和商業區做示範，訂定廣告招牌尺寸及用色的規範；

第二、參照雙北及桃園市，針對鐵窗做積極的管理。請工務局長回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

工務局楊局長，請答復。

**工務局楊局長欽富：**

有關廣告招牌的尺寸，我們都有規定，也是按照中央的規定去做規範，用色的部分目前是沒有要求強制去規定，我想我們會來研議說到底是不是顏色或者是有一些強烈的燈光要來做規範，這個部分我們做研議以後再來做一些修正。

**許議員采蓁：**

局長，基本上是這樣，我覺得內容的部分可能也需要嚴格管理，所以這個部分我們會後來研議，好不好？那鐵窗的部分呢？

**工務局楊局長欽富：**

鐵窗的部分，大概我們也就是…，這個部分事實上，新北市和桃園市他們也沒有在強制執行這一塊，因為這個東西，我們也大概準備說怎麼樣去解決鐵窗問題，包括它整個逃生或者是一些有礙觀瞻的部分，但是這也是早期民眾的習慣，就是要做鐵窗，這部分我們也在研究說怎麼樣讓他不要做鐵窗，或者已經做鐵窗的如何去請他拆除，我們有這樣的一個計畫。

**許議員采蓁：**

下一個問題也是跟城市美觀有關的問題，我在第1次會期的時候，就曾經針對高雄市的塗鴉問題跟環保局討論，也在我提案之後，將原本的塗鴉檢舉獎金從15%增加到90%，等於是從處罰的角度來減少塗鴉的發生，但我參考過去，台北市在2010年左右也飽受城市塗鴉所苦，當時他們提出的政策解方除了增加罰則之外，還建立合法的塗鴉區，滿足部分塗鴉創作者的需求，等於同時透過賞罰並進的方式，來解決塗鴉的問題。截至今年，台北市工務局共規劃了8處合法塗鴉區，每4個月他們就會進行重新的清除，不只能讓市民發揮創意，還有發揚這個塗鴉創作，同時也能成為這個城市景觀的一部分。

高雄近年其實也受到塗鴉問題所苦，雖然部分的塗鴉創作者依然會將街頭做為塗鴉創作的場域，但是也有部分塗鴉客他們單純是需要這個創作的空間，如果能規劃合法的塗鴉區給他們使用，他們也會非常樂意。局長，請回答是不是能夠在高雄規劃這個合法的塗鴉區並定期重新清潔，提供市民創作的需求？請回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

工務局楊局長，請答復。

**工務局楊局長欽富：**

這個亂塗鴉的部分也是一個很頭痛的問題，台北市做這樣的規劃，就是讓這

些塗鴉客有一些舒緩心情、紓壓的方式，不過它提供的有一些並不是公園用地，它是類似河川地或河濱用地，並不是工務局所管的公園用地去讓他們塗鴉。

**許議員采蓁：**

所以局長，這個部分是不是能透過跨局處的協調，看看有沒有可以開發的這些地點，來讓他們進行塗鴉？

**工務局楊局長欽富：**

可以啊！原則上我們公園的土地目前是不允許他們這樣做，所以台北市才會說有一些地不是公園用地，是一些比如說河濱用地，這些並不是用公園的部分去做。這個部分我們來研究看看，就是請各局處看看有沒有好的方式，開放一些空間讓他們去做。

**許議員采蓁：**

因為我覺得台北市已經推到第 8 處了，我想高雄對於這個的實施，我們來找地點應該不會太困難，也請局長你這邊多多加油，好不好？

下一題我要針對選區內的兩項建設詢問公園處長，首先，我在上個會期有爭取的六合公園，在我質詢之後目前只有安排過一次會勘，並表示會有局內研議規劃，現在已經要編明年度的預算，不知道有沒有將這個六合公園納入明年施作的項目中？我要再次強調，六合公園不論地理位置和現有的條件，其實都有不錯的發展潛力。當時同仁跟我們現勘，也知道六合公園至少就有兩塊空地可以設置特色型的遊具，而且也有足夠的綠帶，局長在上個會期也有回應我說啟動規劃問題，我們規劃好了，再去找經費看看要如何施作，工務局是有答應要做的，我想請公園處長回答，目前六合公園的規劃進度如何？要增設特色的遊具，大概需要多少經費施作？請公園處長回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

公園處林處長，請答復。

**公園處林處長燦銘：**

大概今年 6 月中旬，有跟議員去那邊現勘，包括特色遊具的部分。目前我們是規劃在西南角，就是那個公園的西南角，目前正在規劃，不過相關的經費，我們會盡量看是不是在 114 年度有相關的經費，可以來做這樣子的一個設置。

**許議員采蓁：**

所以你們現在有規劃在裡面嗎？還是還沒？

**公園處林處長燦銘：**

因為我們的預算是整筆的經費，所以我們會盡量從裡面的經費，是不是找相關的經費可以來做這樣子的一個設置。

**許議員采蓁：**

好，畢竟你們已經有答應了，所以再麻煩你積極一點好不好？

**公園處林處長燦銘：**

謝謝議員。

**許議員采蓁：**

另外就是有選民，其實他們也關心自來水公園，之前曾經說要做親水設施，將自來水公園打造成親水公園，甚至還辦了兩次的公民參與。當時居民其實都非常期待看到自來水公園的改變，我跟郭建盟議員也都有參與公民會議的發表意見，但是後來不知道為什麼這個案子就不了了之了，各服務處也都沒有收到相關的消息，請公園處長回答，自來水公園的親水設施進度後來怎麼樣了？為什麼在開過公民參與會議之後，就沒有後續的消息了？請公園處長回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

公園處林處長，請答復。

**公園處林處長燦銘：**

親水公園那邊整個面積大概零點九幾公頃，議員也知道中間有一個很大的水塔，目前是廢棄的狀態。整個公園裡面的樹木非常高，其實整個空間我們後來內部評估，在那個空間裡面要設置親水公園，實際上腹地不太夠，所以我們後來才想針對這個部分再來規劃，看是不是再精簡，可以朝這個方向來處理。因為整個公園幾乎都是很高大的樹木，親水公園設在裡面可能會…，就是整個空間我們覺得不太夠。

**許議員采蓁：**

不是，處長，你們當初在規劃的時候，這是既定的條件，你們怎麼會辦公民參與之後，才發現不太適合，我覺得你們這個流程是不是要再稍做調整？

**公園處林處長燦銘：**

這個我們整個再來考慮，因為後來發現那邊真的是腹地不太夠，因為我也常常經過那邊，那邊其實樹木都很高，中間那個水塔在旁邊其實腹地不是很夠。在這個部分，我們內部再來研商，其實已經有開過像議員所講的兩次研商會。

**許議員采蓁：**

兩次，對。

**公園處林處長燦銘：**

我們內部再來討論是不是還有一些空間，然後可以朝這個方向來處理。

**許議員采蓁：**

好。其實當地居民都非常期待親水設施的改善，如果遇到困難沒辦法施作，你們可能也是需要通知附近的里長跟服務處。不然大家都那麼認真參與會議並提供意見，結果你們現在說研議就研議，然後都沒有做，我覺得這應該不是做

事的態度，請加緊腳步，好不好？〔好。〕公園處，我之前也有爭取四維香花公園跟中正寵物公園都正在改善，我希望六合公園也能儘快完成規劃跟動工。

再來，我要跟局處提醒有關於局處橫向溝通的問題，近年行人意識抬頭，高雄有很多計畫在施作人行道還有通學步道等等，但是我發現局處橫向聯繫實在有一個非常大的問題。我以我服務處處理的經驗，有一次我們會勘大順路的臨停彎跟修補人行道，原本說好要順便調整路燈的位置，結果呢？等臨停彎跟人行道都施作好之後，突然發現原本該移動的路燈根本就沒有移動，里長跟我們其實都很納悶，後來把會勘的單位統統都找來了，才發現交通局只有處理停車格跟臨停彎的設計，然後道工處也只有處理人行道的修補，路燈那邊不知道哪個環節疏漏，就沒有人通知公園處要移路燈。不同單位都各做各的，明明所有人也都有參與會勘，卻沒有盡到互相告知的責任。同樣的事情最近層出不窮，今年3月有報導提到，有兩處標線型人行道竟然出現路燈卡在路中間的畫面，要知道標線型人行道就等同於人行道，路燈插在人行道中間會合理嗎？今年正義路施作人行道的時候，也有發生路燈跟號誌沒有即時移除的情況，導致行人需要繞過路燈才能走人行道，其實這些都很明顯是交通局跟工務局橫向溝通出問題才會發生。

我在參加區公所里務會報的時候，也有注意到像是人行道坡道出口的位置跟行穿線無法對齊，或是號誌被路樹擋到，行穿線的終點會對到路燈或路樹等等的情況。雖然對於議員跟里長，我們都可以猜到這些狀況是因為跨單位負責，才會產生的疏漏，但是對於民眾而言，會感到非常匪夷所思，到底為什麼我們的政府會這樣做事？尤其現在行人意識不斷抬頭，中央跟地方也增加許多預算在改善行人環境，有的時候甚至連同一個局的公園處跟道工處，都會出現橫向溝通的問題了，更別提工務局跟交通局常常都是各做各的。我在這裡希望公園處局跟道工處可以加強跟交通局的橫向聯繫，或許可以考慮設置行人專案小組，或是由特定承辦人負責擔任聯繫窗口，避免有那麼多橫向溝通失誤。請局長回答後續會如何加強橫向聯繫的溝通？

**主席（陳議員玫娟）：**

工務局楊局長，請答復。

**工務局楊局長欽富：**

我們跟交通局橫向溝通沒有障礙，我們目前都在改善這方面跟他的一些合作，這是一些特殊個案，你說的這個部分我們再來改善。因為目前工務局跟交通局都有很好的溝通平台在做這個部分，有時候交通局在做人行道標誌標線，或工務局這邊做人行道或新開闢的道路或刨鋪，都有一個橫向聯繫平台。

**許議員采蓁：**

不是，局長，你講說你們有很好的橫向溝通聯繫，為什麼光是今年就有好幾件這樣的問題了？沒關係，你請坐啦！會後我會再邀請交通局、道工處、公園處長還有局長，我們大家一起來討論這個問題，因為我相信應該不只我反映，落實橫向溝通也能避免你們被市民責難。

最後利用一點時間，來跟都發局討論你們的社宅「包租代管」業務的績效，比起興建社宅，我認為由公私協力的包租代管能對租金調降有成效。以今年3月統計數字來看，目前第四期包租代管計畫，讓高雄市一般民間標準住宅…。

**主席（陳議員玫娟）：**

再給許議員 2 分鐘。

**許議員采蓁：**

讓高雄市一般民間標準住宅租金微降 0.6%、透天厝降 0.96%，但是這個數字跟其他六都相比，其實並不漂亮。台北一般住宅降 1.37%、透天厝降 1.72%，幾乎是高雄的兩倍；台南的一般住宅降幅 0.83%、透天厝是 1.72%，也都比高雄的數字明顯漂亮許多。可以看到螢幕上的表格，是內政部社會住宅專區統計數字，高雄包租代管累計媒合戶數，發現我們第四期累計媒合戶數排名六都第五，只有 736 戶，第三期的成效更差，第三期高雄媒合戶數是 1,069 戶，是六都最低的，把第三、第四期累計媒合戶數加起來，我們也是六都最低，這個部分都發局應該要做檢討。

我想請都發局長回答，我們在推動包租代管工作上，有遇到什麼困難嗎？另外，我們能透過什麼樣的政策工具來加強這個業務呢？內政部目前已經有「333 優惠方案」，也留有空間讓各縣市政府做加碼，像其他五都的房屋稅降 20%，台北則是 40%，另外台南也有額外給予房屋修繕補助。請局長回答，目前高雄推動包租代管成效比較差，還能夠提出什麼樣政策獎勵，成為房東參與包租代管的誘因？請都發局長回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

都發局吳局長，請答復。

**都市發展局吳局長文彥：**

包租代管這個部分，當然我們如果跨五都來比較，我們算是比較落後，這是事實，但是有一個指標，基本上是內政部核給我們的包租代管戶數。我們媒合的戶數最近幾年都達到九成以上，像第三期我們達到 107%，也就是我們有在努力。當然在房屋稅、地價稅的減免，我們跟五都都一樣，目前我們還要再努力的是，針對這些房東我們要多宣導，因為如果以高雄市 11 萬戶的餘屋、空屋，我們現在釋放出來，如果內政部勾稽出來給我們的戶數大概在 1,000 到 1,200 戶的目標。所以這個部分我們會再努力加強宣導，像那些稅費的減免，

自用住宅都跟五都一樣，跟其他五都一樣，所以看來是應該跟房東就這方面多做宣導，我們再來努力看看。〔…〕好。〔…〕好，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝許采蓁議員的質詢，接下來是李亞築議員，15分鐘。

**李議員亞築：**

工務部門各位局處長，大家辛苦了。接下來先來探討，因為大家都知道國土計畫法目前可能在明年度又要推行，因為它已經延2年了，但是看這圖面我們就可以看到，新的國土計畫法對北高雄市是很大的衝擊點，是因為原則上高雄市第一類農業區跟第二類農業區，大部分都劃分在北高雄，導致北高雄無論發展也好，甚至原有的住宅、原有的建物都會受到很大的影響。所以現在民眾在擔心的是，目前圖表大部分都已經出來了，地政局也去套繪了，現在套繪完變成原有的建物，可能在第一類或第二類上會面臨比較重的罰則，因為很多建築物和很多住宅，其實早期可能是繼承長輩的房子，都是民眾長期居住的房屋，但是現在因為分區的問題，導致可能在第一類或第二類，就會面臨到明年被開單處罰、或者拆除的狀況，造成民眾的恐慌。針對罰則和建物的部分，到底有沒有什麼解套或配套措施，來改善這個問題呢？這個應該是都發局去劃設的，請都發局局長答復一下。

**主席（陳議員玫娟）：**

都發局吳局長，請答復。

**都市發展局吳局長文彥：**

國土功能分區的劃設，在劃設之前已經既存的建築使用，基本上它是可以做維持現狀的使用，但是後續如果國土計畫法公告以後，該如何來調整，包括鄉村區規劃，或者一些功能分區的變更調整，要依循內政部現在制定的土地使用管制規則，而這個部分還沒公告，也在修法中，我們會密切去了解，這個部分應該因地制宜，也給我們地方政府有更彈性的空間。

第二個，針對國土功能分區劃設有一些疑義，大家也不是很清楚，雖然去年地政局和相關局處辦了23場說明會，目前還是有很多的市民朋友不清楚，希望我們來加辦說明會。這個部分我們有向內政部反映，內政部也有跟我們回應說，願意配合我們都發局、地政局、農業局及其他相關局處來加辦說明會。

**李議員亞築：**

因為現有的狀態是在某個年度之前，他們原有的建物可以保留，也不會被處罰，如果明年度新的國土計畫法去推行之後，這個政策有可能會改變嗎？或者可能又再制定，在國土計畫法之前存在的建物，是不是可以就地合法或就地保留，這個狀態都要等中央去公布嗎？

**都市發展局吳局長文彥：**

是，而且有部分在做鄉村區規劃的時候，有針對這個議題，如果比較集中的就會做一些檢討，把它納編。

**李議員亞築：**

其實說真的啦！你看北高雄五個區塊，其實只有很小塊的城鄉部落區，都是在紫色的部分，但是現在無論是住宅區或者相關的經濟發展區塊，其實都拓展到旁邊了。所以我們也很擔心的是，可能明年度會面臨到罰則的問題，但是目前農地違建的區塊，罰則可能是 6 萬元起跳，明年度推行新的國土計畫法之後，這個罰則有民眾在擔心會提升嗎？或者提升到幾十萬嗎？

**都市發展局吳局長文彥：**

會，依國土計畫法的罰則規定，罰則是比較高，這個部分我們針對北高雄陸續推鄉村區規劃。另外國土計畫法針對農業區，大部分都劃為城 2-2，也就是說，它可以經過大家同意，在固定的一個區塊範圍可以來檢討，來做整體開發，來調整做城鄉發展。

**李議員亞築：**

因為我們現在面臨的問題，就是大部分都劃設完成了，都已經套繪了，所以我們面臨到明年度如果真的推行，也希望市府和相關局處配合，無論是原有建物或原有居民的配合度，在罰則上儘量可以不要處罰或者不要拆除，儘量配合在地的需求好不好？當然我們也要等中央的相關公布。

**都市發展局吳局長文彥：**

是、是的。

**李議員亞築：**

接下來我們來探討，高雄市一直在說社會住宅是高雄的住宅正義，其實從 1 萬 2,000 戶、1 萬 5,000 戶、1 萬 8,000 戶，到今年甚至宣布到 2 萬 3,000 戶，但是也沒有看到北高雄相關的社會住宅部分。其實北高雄 2,000 戶的規劃是當初林副市長，甚至市長在總質詢的時候，就有確認答復的，但是到目前我們還沒有看到相關的規劃。我們北高雄有高科技的路竹科學園區，還有之後要發展的北高雄產業園區，其實非常需要社會住宅的規劃，這部分你看這個圖面，卻終止在岡山，往北甚至我們的路竹、湖內、阿蓮、田寮這五區還需要規劃，這部分在茄萣、湖內、路竹、阿蓮、田寮，到底有沒有 2,000 戶的規劃？到底規劃在哪裡？請局長答復一下。

**主席（陳議員玫娟）：**

請吳局長答復。

**都市發展局吳局長文彥：**

當然北高雄 2,000 戶，林副市長已經透過內部的盤點，大概有方向了。首先我們用兩個部分逐步在落實，第一個，利用路竹的第四次通盤檢討，我們盤點裡面的公有土地，還有未來的農業區…。

**李議員亞築：**

局長，主要這個問題我也問了大概 4 次以上了，我們現在要的就是地點和明確的戶數，但是你現在還在跟我空口說白話，現在你們還在規劃中，對不對？

**都市發展局吳局長文彥：**

是。

**李議員亞築：**

那 2,000 戶，到底我們何時可以看到確定的落點和實際的戶數呢？

**都市發展局吳局長文彥：**

目前我們在路竹區規劃 928 戶。

**李議員亞築：**

928 戶預計在哪裡呢？

**都市發展局吳局長文彥：**

一個是當前的社教用地，因為是國有地，我們可以變更為社宅使用。另外是路竹通盤檢討的農業區變更，我們可以劃設 5% 的社宅用地，面積大概 2.3 公頃，可以興建 755 戶。

**李議員亞築：**

都是在規劃中嗎？

**都市發展局吳局長文彥：**

我們先取得用地。

**李議員亞築：**

你們從取得用地、到規劃、到住戶，你們兩年拼四年，我們可能在兩年內看不到，是不是？

**都市發展局吳局長文彥：**

當然先有都市計畫的用地取得，才有後續的興建。

**李議員亞築：**

因為說真的，你看高雄市區的社宅都已經開始入住，甚至還有很多在興建中了，但是我們很擔心的一點就是，為什麼北高雄反映了這麼久，到現在還只是在規劃，甚至停滯在用地取得的狀態，希望加速你們的進度好不好？

**都市發展局吳局長文彥：**

是、是。

**李議員亞築：**

接下來要來探討北高雄的都市計畫，剛剛就一直在說針對北高雄，你們的圖面也講得很好聽，說要針對北高雄拓展 S 廊帶、拓展觀光、甚至有淨零生活圈。其實從剛剛局長的答復，一切都是嘴上講一講，但是我們也希望短期內能夠儘速推動北高雄相關的配套措施。其實都發局在北高雄推動目前的農村研討會，落點都有部分在原有建築物的狀態，甚至還有公司的狀態上，所以很多民眾都在說就算強制徵收，也沒有辦法彌補他們的住宅、甚至工廠的設備，所以我們希望在都發局或者捷運在開發的時候，儘量找空地比例較大的區塊去做開發。因為你看我們路竹第十公墓在北嶺里，等於在路竹科學園區旁邊，其實在公墓的面積上是滿大塊的空地，而且是公有空地，所以也不會影響到徵收、甚至民眾抗議的問題，所以我覺得這一塊也是很好規劃的部分。另外一塊就是路竹的第一公墓，在竹西里，甚至是在路竹一個滿密集性的城鄉區塊，其實這兩大塊空地都可以好好去規劃，也可以讓路竹捷運延伸線有更好的拓展。

另外一部分是針對路竹的 97 期重劃區，其實 97 期重劃區，當初是為了附近的企業沒有辦法蓋員工住宅或者附近環境的規劃，這個部分我們當初是想說，由政府去規劃相關的配套措施，甚至可能有社會住宅的部分，但是我們看到這次的規劃報告可能會分配，但是它是全部分配給地主，或是有相關的規劃，我們目前都還看不出來，所以等一下請相關的局處答復一下。

另外一部分，今年高雄市面臨三次颱風，在區塊上受損都非常的嚴重，無論是路樹或者路上的設備，以及相關的設備都損壞，到現在都還沒有修復。但是其實北高雄面臨到一個問題，第一、北高雄的距離比較遠，你們路燈及路樹維修隊的發包都是以整個區塊去發包，所以修復期會比較久。你看高雄市市區裡面，還有很多樹木都還在人行道上，甚至於在道路邊，都還滿危險的，就可以看得出我們偏鄉倒的路樹跟倒掉的相關設備，其實都還是沒有處理的狀態。所以我們希望各區在颱風的時候，要去做一個修復隊的部分，加速比較偏鄉的區塊去處理這些倒塌的問題。其實最辛苦的是警察，每次倒在路上的東西都是他們出來維護，但是他們拖也拖不動，也沒有辦法去處理，所以導致他們只能一直去做交通維管的動作，所以希望加速北高雄的災後重建的部分。

另外一部分，針對公園路樹的修剪標準，其實高雄市一直沒有一個標準，不是說有相關的團體在維護，要不然就是經費不足。其實一甲公園這個大樹就有很明顯的問題，它已經非常的高而且也沒有遮蔭的功能了，每次颱風就是會斷落，斷落的樹枝不是在遊戲設備上，就是旁邊的住戶非常的擔心。這棵樹，我從沒有公園處講到有公園處，講到公園處第一個處長、第二個代理處長到現在的處長，歷經了大概四個主管幹部，到現在還沒有辦法處理。真是讓我覺得處長能變，但是這個樹木修剪卻沒有辦法去改變，造成我們地方一個很大的危

害，我真的覺得莫名其妙。另外一個部分就是路燈通報的部分，其實路燈通報是一個很大的問題。高雄一直在說 5G AIoT、5G AIoT，但是連最基層的路燈損壞通報，都沒有去執行的話，到底 5G AIoT 在哪裡？其實實際上民眾是沒有辦法了解的。別的縣市都可以做一些網路上通報，甚至於在網路上就可以查詢這一支路燈有通報過了，目前的進度是什麼，我們也希望高雄市也儘快去達成。

另外，成立公園處也不知道幹麼？會勘，會勘沒辦法處理內部的結構跟人員也是個問題，所以我也不知道為什麼一個好好原本的三角公園，到現在還沒有辦法去處理。工務局還發了一份公文給我說他們沒有辦法處理。出來會勘，我要現在跟所有局處講，出來會勘就是要解決問題，而不是發一份公文跟我說沒有辦法解決，高雄市政府出來會勘，好像在協調你們局處間的問題。

接下來看我們的親水公園，明顯的就是…。

**主席（陳議員玫娟）：**

再給李亞築議員 2 分鐘。

**李議員亞築：**

謝謝主席。明顯就是公園，到最後也是甩到沒有人要接，到最後沒有辦法，區公所代管。但是區公所說他們原有的維護經費本來就不足了，如果他們真的要去維護一個公園，他們也很辛苦。到現在我都想問成立公園處到底是為了什麼？只是為了陳其邁的一句話嗎？實際作為都沒有去做成。

接下來，市區還在討論路面柏油有問題、坑坑洞洞的時候，我們田寮區高 14 線不要說柏油了，它連邊坡都是個問題。邊坡現在已經坍塌到快中線的部分，但是這個部分工務局還是沒有辦法處理。我希望儘快無論是高 14 線也好，或是田寮區的所有道路趕快去盤點，應該處理的趕快處理，越崩塌越嚴重，但是我們民眾看不到高雄市政府，甚至工務局明顯顯著的執行力。

另外一部分就是茄萣濱海路，當初就跟你們說過中央島植栽的問題，這個草、這個植樹其實選種也很重要，因為每次只要一長大就會影響到視線，而且這個樹木很特別，它是往左右長，因為左右長所以影響到車道。好不容易請我們公園處去修剪了，但是是不是儘量把它修密一點、修小一點，不要影響到道路，但是現在長出來還是影響到道路，所以這部分其實一直在跟公園處、觀光局在探討，相關的配套措施在哪裡？我們也是看不到。現在從前面開始，各局處答復，好不好？

**主席（陳議員玫娟）：**

都發局吳局長，請答復。

**都市發展局吳局長文彥：**

李議員建議這兩個地點，我們會來做評估，一個是都市計畫區內，一個是非

都市土地。我們會去盤點，如果要做調整，來做新的一個都市發展、產業發展或者是社宅用地，該怎麼樣的一個程序，我們會盤點後再跟議員報告。〔…〕目前進入這個規劃的就是路竹、岡山，路竹、岡山已經進入通檢，路竹已經在公展了，目前在專案小組審議。其他像湖內、茄苳、永安、梓官，這些馬上就要進入公開徵求意見，後續都有在進行的。〔…〕進度是。〔…〕是，好的。〔…〕這個部分我先報告，這個是公保地的解編，他們是公辦還是自辦，我不曉得…，公辦重劃，就是全部除了公共設施用地負擔之外，其餘都是由私有地主分回。〔…〕沒有。〔…〕對。〔…〕沒有，這是公保地解編，是。〔…〕

**主席（陳議員玫娟）：**

工務局楊局長，請答復。還是要公園處處長？公園處林處長，請答復。

**公園處林處長燦銘：**

目前整個修樹的部分，我們在 10 月 23 日也有召開一個專家會議。〔…〕這個樹如果有安全的疑慮…。〔…〕我們這邊會儘量的來處理。〔…〕路燈通報如果進度有比較慢的部分，我們會來檢討改進。〔…〕我們目前是有一個 PFI 的部分，民眾可以通報。〔…〕一般都透過「1999」可以通報到我們這邊來。〔…〕這個系統我們來研議，看是不是能夠把整個通報加快，讓民眾能夠直接通報到我們這邊來。〔…〕剛剛那個大崗山三角公園，我記得這個好像是國有財產署而且是林保署的，而且這個是屬於民眾私設的一個遊具，因為這個是屬於林保署的，所以我們比較建議說…。〔…〕好、好。〔…〕我知道。〔…〕這個部分是區公所在管理的，所以原則上我們還是…。〔…〕沒有，這個當初是區公所代管的，所以這個部分，我們還是由區公所來協助管理。〔…〕它那個不是都市計畫…。〔…〕那個是他們…。〔…〕好。

**主席（陳議員玫娟）：**

道工處林處長，請答復。

**道路養護工程處林處長志東：**

高 14 線，我們已經有提災害重建，中央已經核定了，明年 4 月 14 日之前要完工。〔…〕那個我們有釘樁了。〔…〕我們有釘樁去保護了，一般的災後重建已經有提了。〔…〕對，4 月 14 日之前會把它完成。

**公園處林處長燦銘：**

這個植栽的部分，我們會再去做修剪，該修的部分我們會再做一個整理。〔…〕好。〔…〕謝謝議員。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝李議員亞築的質詢，接下來是朱議員信強，時間 15 分鐘。

### 朱議員信強：

工務部門的各位局處長，大家好。在這邊剛好有都發、工務跟地政局長及各局處的科長都在這邊。在打房的部分，我們看到高雄市的房價是節節攀高，市民真的是很無奈，我們看到薪水也跟不上房價的腳步，我覺得我們高雄市政府打房，真的是毫無政策，房價高漲，市民望塵莫及。然而在「打農」的部分確實不錯，效率滿高的。我們地政局知道農地現在的交易量，在國土計畫實施以後，到明年4月要正式上路。農地價格現在是慘跌，目前交易量可能一年，以前的100%來講，現在不到5%。所以在這方面也確實要來探討一下。在整個都發局在政策土地的分區，包括都內、都外的土地調整，我們看到地政局這邊雖然是滿有心的。不過在維持鄉村的原貌上，我們看到很多群聚的地方，它還是維持農地。以美濃為例，它有35個部落，在十字路口也是一個農地，為什麼不在這次國土計畫裡面納入不宜耕作的地方，這兩邊都是房子，這些房子在以前是可以蓋農舍的，以前的法令寬鬆，造成在中間的土地，這方面也請地政局在這邊做一個通盤的調查，了解到整個聚落的調整。

說實在的，農民非常辛苦，剛剛亞築議員說S廊帶建構了北、中、西、南，除了東高雄以外，我們之前的農委會到現在的農業部，在民國95年開始的漂鳥計畫、園丁計畫、築巢計畫等等什麼都來，鼓勵青年返鄉務農。這個結果在這幾年，像今年度可以看到我們的白玉蘿蔔、紅豆、木瓜、香蕉等等，農業是靠天吃飯。我曾經跟都發局長討論過許多次，在整體的旗美地區，為了讓青年能夠回到我們鄉村，勢必要有一個工業來維持現有的經濟，光是靠農業是不夠的，為什麼土地面積這麼大？我們看到可能地政局把整個高雄市的農一、農二，他調整可能有2萬公頃，就限制了我們整個農地的開發。政策可以調整，為什麼我們農業區要一直務農，當一個農奴來做給都會區，為了國家糧食自給率，就把這個農業當成以後子孫的事業來經營。三位局長要知道，1分稻米要種4個月，1分地頂多賺1萬元，試想如果有1公頃土地，4個月賺10萬元，是不是非常辛苦？我覺得都發局、地政局和工務局要確實跟市長建議，不然本席一直在講，每次講農業區，大家都說這是偏鄉，市長說不是，我說明明就是偏鄉。沒有人要理，也沒有人要管，我覺得鄉下真的很可憐。

像這次颱風，所有的農作物都毀了，白蘿蔔已經種四次了都沒有辦法收成。希望三位局長體諒一下，想個辦法讓農業區的土地可以有價值，現在高雄市2坪土地換我們那裡1分地，這樣合理嗎？政府不是在推廣均富，但事實並非如此，你們這裡都在開發，本來沒辦法變更的土地都變成商業用地或是建地，還有獎勵容積等等的。我們鄉下如果這樣做就不行，例如弄個草地網球場，農業局就去取締，地政局就去開罰，我覺得很沒有道理。我們要申請露營區，你們

用特農框在那邊，整個土地不能動。所以政府「打農」確實打得不錯，我們真的要跟中央和地方政府鼓掌一下，農業真的大家都不重視。一到選舉都說最照顧農民，選完就不理他們了。我們看到農業局現在的作為，在鄉下有農損的時候，我們這些民意代表還要幫忙通報哪裡有財損，我覺得這都是不對的。所以在地目的部分，我等一下再請教三位局長。都市都是開發，我們農村都是開罰，在這裡請教地政局長，我們到底一年在整個高雄市違反區域法罰則的部分，去年度一年有幾件？請地政局長答復一下。

**主席（陳議員玫娟）：**

地政局陳局長，請答復。

**地政局陳局長冠福：**

去年違反區域計畫法，我們統計有 420 件左右。

**朱議員信強：**

都是 6 萬元到 30 萬元嘛！〔對。〕所以局長，你這些錢罰一罰拿到哪裡去？

**地政局陳局長冠福：**

這個是歲入。

**朱議員信強：**

交公庫嘛！〔對。〕你就把我們農業局，農業局是前端，你們是後端裁罰，這個錢你們就依法開罰了。是不是建議，局長，我上次講的，是不是可以比照工務局的建築法規，在市區 102 年有我們的地方自治法修正，當然一個是行政罰，建築法規在高雄市我們都內的建地是查報不予裁罰，局長，這個有沒有辦法改變？我們相信地政局裡面，大家都是考試進來的，對法規法令相當清楚，這個法連續開罰，罰了四、五次還在罰，一樣是違法，我覺得這是不合道理的。局長，有沒有辦法？

**地政局陳局長冠福：**

依現行的法律，你如果違反法規不裁罰，基本上要透過修法。

**朱議員信強：**

修法是立法院嗎？〔對。〕那本席提過這麼多次…。

**地政局陳局長冠福：**

因為這個法律是中央法規。

**朱議員信強：**

雖然是中央法規，你身為地政局長就是要把這個送到中央，建請立法院來修法才對，你們都沒有作為，你們都不提出來，我是狗吠火車，質詢完你們就沒下文了。你們是不是應該要去問一下，罰農民 6 萬元，他們是要 6 分地種 4 個月才能賺到的，是不是這樣？

地政局陳局長冠福：

是。

朱議員信強：

建管處，說實在，本席一直對建管處，哪一個是建管處長？處長來多久了？

主席（陳議員玫娟）：

處長請答復。

工務局建築管理處沈處長崑章：

謝謝主席、謝謝議員…。

朱議員信強：

來多久了？

工務局建築管理處沈處長崑章：

來建管處大概 14 年。

朱議員信強：

處長當多久了？

工務局建築管理處沈處長崑章：

大概 3 個月。

朱議員信強：

好，請坐。我在這裡要提建管處套繪的部分，我們以前的離牧政策，我簡單舉例，因為時間不夠。套繪證明，本席在美濃有一件，因為離牧政策在民國八十四、五年已經核准了，在原有的鎮公所已經撥款，補償金也已經領到了。不過被地政局送到建管處套繪了，你們沒有解除套繪，結果你們退了兩、三次件，你們都是習慣用退的。拜託你們，你們不要這樣糟蹋人民百姓，你們公務人員是要協助幫忙，你們怎麼可以這樣做呢？人家套繪已經二十幾年了，豬舍已經拆掉了，要解除一個套繪，你還套在那邊，職責是在你們這邊，是你們要向地政局查詢，不是叫市民百姓檢具申請書跟你說我這個已經拆除。他的豬舍補償金已經領二十幾年了，在原有的區公所都有資料，你們為什麼不查？你們為什麼叫當事人用退件的方式。

還有第二個，在美光段，我曾經跟楊局長講過，甲可以蓋房子，乙不可以蓋房子，因為套繪問題。結果你們的答復是因為當時沒有資料，等到乙的時候有資料，它是套繪不可以蓋房子，我覺得很奇怪，你們建管處可能案件比較多，你們的效率…。不過我聽一聽，你們對高雄市的建商，他們在申請的流程，你們都暢行無阻，是他們比較專業，還是鄉下人比較不專業，一定要請代書、請建築師來代辦，你們才會核准，自己具文向你們申請，都不會核准。處長，這件你知道嗎？有一個套繪證明就是拆豬舍的，在民國 85 年，至今多少年了，

將近 30 年了。你們要查核，你們跟區公所詢問，他們有造冊，還要他檢具什麼拆除證明、哪一家公司，將近 30 年了，他去哪裡找，他的補償金早已經花完了，這個無庸置疑的，你們可以啊！就公部門對公部門，你直接電話查詢，他已經核定，補償金也已經領走了，處長，是不是請答復一下。

**主席（陳議員玫娟）：**

沈處長請答復。

**工務局建築管理處沈處長崑章：**

剛剛議座提的那幾個案子，後來我們有去了解，就是原先民眾申請進來是要免拆除證明，後續我們有去查明，他有檢附當時美濃鎮公所的一個拆除證明，所以他應該是要來辦解除套繪，不是辦免拆除證明。

**朱議員信強：**

他是要辦解除套繪，建管處叫他附拆除證明，不是免拆除，他早已經拆掉了，這就是你們雞蛋裡挑骨頭，這樣聽懂嗎？

**工務局建築管理處沈處長崑章：**

報告議座……。

**朱議員信強：**

我覺得這沒有道理，這個叫既定事實，為什麼要這麼囉唆呢？我替他們抱不平，你們做事情怎麼這樣做，這個最簡單的東西，你們做成這樣，對不對？〔是。〕還有路樹，公園處林處長也剛到任，我覺得本人對樹木有一點意見，我們就是要建構一些東西。好，颱風來了，路樹倒了，經過這幾次颱風，我們深深體會到，我們路樹是不行的，不管是在選擇樹種，包括修剪的技術，我覺得都是錯的。樹過高、樹種不對，如何汰換？第一、選擇優良的一個樹種，包括我們目前看到的相思樹、欖木、黃連木，這個樹都是好的。桃花心木適合在公園，我們現在都是淺根的，板根性都淺的，像印度紫檀，上次質詢的時候有講過了，印度紫檀的根部是往下長的，基礎是比較好的，為什麼會倒？因為就是樹太高，颱風一來，禁不起颱風的肆虐，就倒下來了。是不是建議處長找台糖，看是 10 公頃、20 公頃地方，來培育一些比較優良的樹種，我們逐批汰換，把小葉欖仁樹、黑板樹，這些都把它汰除掉，是不是請處長答復一下？

**主席（陳議員玫娟）：**

公園處林處長，請答復。

**公園處林處長燦銘：**

剛剛議員所提的，包括一些汰換的黑板樹、小葉欖仁樹，其實這個數量都很多。我們目前新植的樹木，這些都不會有，舊的這些小葉欖仁樹跟黑板樹，我們也會透過相關的一些工程，或是適當的時機把它逐漸汰換。

**朱議員信強：**

對，像我們看到大順路、中正路的兩豆樹，〔對。〕那個樹都太高，因為它質地不夠堅硬，是不是那個真的要強剪矮化，好不好？

**公園處林處長燦銘：**

包括修剪的部分，我們在 10 月 23 日召開的專家會議其實也都有提到，包括怎麼修剪，然後高度，甚至樹穴、數種都有做一個通盤檢討。樹種就像剛剛議員所講的，一些比較好的樹種，包括這些印度紫檀、黃鈴木、茄苳樹、光臘樹、樟樹，還有苦楝，台灣欒樹，這些都是屬於本土樹種，也是我們未來行道樹在植栽時會選擇的一些優良樹種。

**主席（陳議員玫娟）：**

再給朱議員 2 分鐘。

**朱議員信強：**

謝謝主席。還有就是公園處經過這三次颱風，枯枝樹葉，還有野溪、區排、灌排、溝渠、廢土等，也涉及到工務局建管處跟地政局的認定，其實我說要建置在每個地方，就是要有一個暫置場，為什麼要暫置呢？枯枝樹葉要往哪裡去，總不能在美濃、阿蓮這邊，把它載到仁武、載到岡山吧！所以在每個地方建置，這個是我們先期要做的，包括臨時的棄土場，還有臨時枯枝樹葉的堆置場。工務局長，經歷了這次的颱風，你應該看得到，在鄉下是怎麼做？水利局把這個留在我們的區排也好，我們的河川也好，挖到旁邊，下一次大雨來又帶下去。是不是我們臨時性的用一個特許的，讓這些東西有地方可以去，不要重複的浪費公帑，每次做的都沒效果，我們要如何一勞永逸，我覺得還是要建置一個暫時收集枯枝樹葉及廢土的場所，是不是請工務局長答復？

**主席（陳議員玫娟）：**

工務局楊局長，請答復。

**工務局楊局長欽富：**

颱風過後，那些樹木處理完以後，我們都有一個暫時的堆置場在堆置。

**朱議員信強：**

像偏遠地區呢？那瑪夏要放哪邊？隨便丟，你們法令管不到，是不是這樣？六龜要放哪裡？

**工務局楊局長欽富：**

我們來研究，因為高雄市有 10 處的堆置場，供這些樹木來堆置，如果偏鄉地區，我們請公園處來研究，到底可不可以用這樣的方式來處理，就是就地來做暫時堆置場。〔…。〕好，我們來找看看有沒有適合的土地，來做堆置的部分，這個我們來研究。〔…。〕

**主席（陳議員玫娟）：**

都發局吳局長，請答復。

**都市發展局吳局長文彥：**

針對美濃這個地區，我們有做鄉規，旗山、美濃這一帶我們來盤一些國公有地等等，看能不能轉做產業用途，這方面我們會進行一些檢討，這個部分會著手進行。〔…〕這個部分確實要找到相當大的區塊土地不容易，我們來試試看，也向議員做一些報告。〔…〕謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝朱議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請李雅芬議員質詢，時間 15 分鐘。

**李議員雅芬：**

在質詢之前，本席藉這個機會謝謝工務局長，還有道工處長、公園處處長和所有基層同仁，到昨天已經第三個颱風，看起來昨天颱風的影響應該比較不大，前兩個颱風山陀兒和凱米造成基層同仁工作上的辛苦，在這裡本席表示感謝。最近這幾個颱風，工務局局長，昨天康芮來了以後，有沒有什麼樣的災情？

**主席（陳議員玫娟）：**

工務局楊局長，請答復。

**工務局楊局長欽富：**

昨天康芮颱風的災情比上一次山陀兒颱風小很多。

**李議員雅芬：**

這一次還有什麼路樹倒塌的問題嗎？有通報回來嗎？

**工務局楊局長欽富：**

零星大概一、二十件而已，沒有很多，大部分是廣告招牌比較多。

**李議員雅芬：**

大概都是什麼樣的樹木？

**工務局楊局長欽富：**

比較鬆軟的樹木，比如說有些是剛剛扶正的，或者土質還沒有硬的，稍微有一點倒塌，現在都已經清完了。

**李議員雅芬：**

從上次山陀兒到現在，我們還有哪些路樹還沒有清理結束的，有統計嗎？

**工務局楊局長欽富：**

所有之前山陀兒颱風倒的樹木都已經清理完畢了，包括公園裡面的。

**李議員雅芬：**

確實在公園裡面，因為每天我們在那裡面運動等等，我覺得公園的部分可能

要再稍微加快腳步。

**工務局楊局長欽富：**

有剩下一些斷枝、樹枝還要再把它清理更乾淨一點，其他都已經處理好了。

**李議員雅芬：**

局長，我們有一些比較高風險的大樹，能不能藉這一次來做移植，有沒有可能？

**工務局楊局長欽富：**

這個可以，如果影響到安全的部分，我們有計畫要去做移植，這個部分在23日經過專家諮詢委員會之後，我們會訂一個政策做一些規則的修改，讓未來在路樹的修剪上面能夠更精進一點。

**李議員雅芬：**

我們的服務案件裡面常常會碰到一些需要我們去修剪路樹，我知道我們的人員可能沒有辦法做到盡善盡美，我們都會常常向你反映，其實也增加同仁的工作。所以在全面檢視整理後，我們希望行道樹抗風比較好的，未來我們是不是就朝向種植這種樹木，百年以後我們就不用再花那麼多錢去維護，你覺得呢？

**工務局楊局長欽富：**

沒有錯！誠如議員講的，未來我們在行道樹的選種和種植的部分，會把原來的菩提樹、黑板樹、小葉欖仁，這些都不種了，榕樹也不再種在人行道上，種在公園就好。整個行道樹我們會重新檢討一定要以本土樹種為主，包括樟樹、棟樹、欖樹、欖木、光臘樹、黃連木、欖仁，這些都是適合高雄市的行道樹，種完以後也是要去修剪。

**李議員雅芬：**

局長，謝謝你，希望這個未來能夠通盤檢討。接下來，我要請教工務局道工處總工程司，這個案子是誰跟我一起去現場會勘的？總工程司，對不對？局長，我為什麼要特別把這個案子提出來，這裡是加昌國小，加昌國小後方鄰近的是一個加工區的幼兒園，它的另外一邊就是之前我們有去做一些水果樹的轉移，就是蓮霧轉移的水果公園，所以把這個整個合併起來，它就是一個環狀的散步空間，就是在加昌國小、水果公園和幼兒園的這個部分。

其實有民眾來反映，在這個環狀道幼兒園這一段的紅磚道非常糟糕，本席也特別拜託總工程司，那天總工程司也有到場，你看，加昌國小的人行步道已經改善好了，後面接著幼兒園這個部分，單單這一塊綠地現在是完全沒有使用，它是屬於楠梓加工管理區園區裡的綠地，在它的旁邊這一塊紅磚道就是人行道，請局長和處長看一下，這是本席當天在現場，旁邊這裡是我們剛才提到的綠地的部分，一個電箱在這邊，樹木長出樹穴緊鄰紅磚道，紅磚道在行走的時

候非常不方便，包括有些人每天買菜會從這裡走往加昌國小對面那邊去買菜，這一段路是完全沒有辦法走，非常危險。當你沒辦法走的時候，你就必須走到外面的馬路上面，也是非常危險。

所以本席要就教總工程司，當天我們看完以後，包括人行空間沒有辦法連貫，因為到這一段就斷掉了，以及現有的那些樹木竄根這麼嚴重，還有電箱阻礙整個通行，就缺最後這一段，總工程司，我們看完後，目前有什麼樣的進度？

**主席（陳議員玫娟）：**

總工程司請答復。

**道路養護工程處王總工程司然興：**

會勘以後有兩個動作，道工處的部分我們會進行那邊的設計改善，另外有一塊綠地是屬於加工出口區的，前半是一個連續帶還有一個綠帶，我們會和加工出口區去配合。

**李議員雅芬：**

有在進行嗎？〔有。〕樹木呢？

**道路養護工程處王總工程司然興：**

當天公園處有去，他們會把它移除掉。

**李議員雅芬：**

整個期程預計什麼時候可以完成？我們要的就是一個完成的時間而已。

**道路養護工程處王總工程司然興：**

我們會再和加工出口區討論一下，他們針對前半的情況到底是怎麼樣。

**李議員雅芬：**

我希望這件要列為追蹤，然後進度隨時向本席回報好嗎？〔好。〕我希望未來在整個期程的部分一定要隨時做掌握。再來，本席一直很關切楠梓後勁公園全面優化的部分，本席一直提到周邊人口數一直在增加，鄰近就只有一個後勁公園，後勁公園非常的大，之前我們只有把它優化一小部分。其實市長有承諾，希望後勁公園能夠全面優化，讓它朝全齡化的共融公園去規劃。我想請教處長，後勁公園的特色遊戲工程會不會延期完工？全面優化什麼時候開始推動？

**主席（陳議員玫娟）：**

公園處林處長，請答復。

**公園處林處長燦銘：**

這個部分我們 10 月 7 日已經開工了。

**李議員雅芬：**

10 月 7 日？

**公園處林處長燦銘：**

10月7日已經發包，正式開工。

**李議員雅芬：**

你們這次10月7日發包，開工是做多大？

**公園處林處長燦銘：**

包括整個遊具區，大概在那邊中央的部分，包括整個步道，還有公廁、排水設施，其實我們都有做一些改善。預計大概明年的8月…。

**李議員雅芬：**

後勁公園那邊有很多的樹，當初是一些不要的樹移植到這邊，所以我覺得樹木要整個移植，把空間讓出來做更好的規劃。所以我知道10月開工的部分，做的部分好像只是一小部分，是不是？

**公園處林處長燦銘：**

主要是遊具的部分。

**李議員雅芬：**

但是它占後勁公園只是一小部分而已，我知道還有更大的空間可以運用。所以我希望在這個部分，未來在後勁公園能夠全面優化，我希望這部分你們一定要納入整個討論，把它推動成一個全齡化的共融公園。因為你現在只做一小部分，其他的空地是完全沒有使用到的。

**公園處林處長燦銘：**

這個後續我們再分階段的來做一些討論。

**李議員雅芬：**

還是我要請局長來答復，局長。

**主席（陳議員玫娟）：**

工務局楊局長，請答復。

**李議員雅芬：**

很可惜，在這麼大的環境，我們只用這一小部分，其實它可以做更多功能的使用。

**工務局楊局長欽富：**

後勁公園裡面主要是做特色公園遊戲場的規劃。

**李議員雅芬：**

我知道。

**工務局楊局長欽富：**

這個部分我們用了將近0.5公頃左右的土地去做，因為後勁公園裡面樹木都很茂密，所以我們為了保留原來的樹種，我們只是用中間園區的部分，打造一個遊戲場的場域，它已經非常大了…。

**李議員雅芬：**

樹木太多了。

**工務局楊局長欽富：**

光這個部分就已經 5,000 萬元的經費。

**李議員雅芬：**

現在那些樹木，我剛才提到它是從以前不要的地方移過來的，所以我覺得樹木太多，勢必要做一些整理，把更多的空間讓出來做更好的一些建設，可以嗎？

**工務局楊局長欽富：**

我們來研究看看，因為這個部分已經做完遊戲場，這個部分已經花了將近 5,000 萬的經費，是滿大的經費在這邊。我們只是針對樹木去做疏植，或是做整理，還是以綠化為主，但是中間遊戲場的部分…。

**李議員雅芬：**

因為樹木讓出來，草地才能夠種啊！不然草地也養不活。

**工務局楊局長欽富：**

草地跟樹木為主，遊戲場會把它做得更精緻一點。

**李議員雅芬：**

好。接著，我覺得好幾個公園的進度，事實上都沒有再跟我回報整個進度的狀況。本席在地的藍田公園，從 110 年我帶林副市長去會勘，到現在已經 113 年了，我不知道為什麼到現在還在做？是局長要回答我，還是公園處處長要回答我？

**主席（陳議員玫娟）：**

楊局長請答復。

**工務局楊局長欽富：**

藍田公園在議員的鞭策之下，我們已經快完工了。

**李議員雅芬：**

快完工了嗎？

**工務局楊局長欽富：**

因為那個經費也滿大的，從本來幾千降到…。

**李議員雅芬：**

原定是 9 月對不對？現在已經 11 月了。

**工務局楊局長欽富：**

對，現在可能到 11 月，上次因為山陀兒颱風影響到一些路樹跟設施，我們正在修補，修補完就可以開放供市民使用。在下個月或年底就可以開放使用。

**李議員雅芬：**

下個月是 12 月嗎？

**工務局楊局長欽富：**

差不多，預計是 11 月，本來是 10 月就要開放供大家使用，因為山陀兒颱風來就打亂一些進度，所以我們要在修復以後，11 月底前就可以開放使用。

**李議員雅芬：**

11 月底以前就可以完工，應該是 12 月初就可以開始使用，是嗎？〔對。〕

我會注意，這個時間是你講的，不是我講的，所以我希望能夠照這個期程去走。

**工務局楊局長欽富：**

現在都很漂亮，網路上很多都在傳這個地方是很漂亮的特色公園。

**李議員雅芬：**

我們都沒有辦法進去看，我希望這個部分能夠把它做好。再來清豐公園，本席在 111 年的 3 月 23 日也拜託林副市長到現場去看過。也增加兒童遊戲場，全面整平鋪面，還有一些舊的設施把它打掉，經費 2,000 多萬。我想請教一下，原定今年 10 月完工，11 月底啟用，但是我在現場有看到一個 113 年 9 月 30 日的變更設計作業中，所以到現在還沒有開始使用。處長，你能夠告訴我什麼原因嗎？

**主席（陳議員玟娟）：**

公園處林處長，請答復。

**公園處林處長燦銘：**

那個部分是我們裡面有一些小部分要做修正，本來是 10 月份就要開放使用，但是剛好又因為山陀兒颱風來，整個大概會延宕 1 個月，所以我們大概 11 月一定會開放。

**李議員雅芬：**

11 月底嗎？

**公園處林處長燦銘：**

對，11 月。

**李議員雅芬：**

11 月全部都弄好，然後開放。〔對。〕這個我也記住了，處長，這時間都是你們講的，不是我逼你們的。我希望這個時間可以照你們講的時間下去走。〔好。〕我為什麼會問？因為很多人都打電話來問說藍田公園已經整修那麼久，到現在還沒弄好；也說清豐公園什麼時候要開始使用，到現在也還沒有，所以我才會在這裡問，我希望讓你們知道其實是很多人在關心的。〔好。〕

其實在上個會期的時候，我一直提了很多的公園，尤其是在高雄大學特定區裡面，大大小小的空地，公園來講只有草地，上面完全沒有一些設施在上面…。

**主席（陳議員玫娟）：**

再給李議員 2 分鐘。

**李議員雅芬：**

謝謝主席。你看以公 1 來講，它在德中路與大學 26 街口，面積有 1,600 坪。但是你看它的設施很簡陋，缺乏遊戲區，也沒有一些喬木來遮蔭。上個會期也答應我說會優化，但是目前還是沒有，是不是講一講就好了，不用負責任，處長，這時候你當處長了嗎？

**主席（陳議員玫娟）：**

公園處林處長，請答復。

**李議員雅芬：**

你當處長了嗎？

**公園處林處長燦銘：**

我 7 月 16 日才來的。

**李議員雅芬：**

所以那時候你還沒當處長？

**公園處林處長燦銘：**

我大概知道，整個高雄特定區大概有 21 處，剛剛這個公…。

**李議員雅芬：**

所以這個帳要算在志東處長的頭上？

**公園處林處長燦銘：**

沒有，我來就是我要承擔。

**李議員雅芬：**

好，你要承擔。

**公園處林處長燦銘：**

這個部分，因為整個開闢大概 0.53 公頃…。

**李議員雅芬：**

我希望把它優化，你接著看，其實接著幾個案子都是高雄大學特定區，有那麼多的空地放在那邊不使用，我覺得是滿可惜，包括這個兒 9，有嗎？

**公園處林處長燦銘：**

有，這個我們都有掌握。

**李議員雅芬：**

這比剛剛那個還大，1,480 坪。

**公園處林處長燦銘：**

包括兒 9、兒 4，其實我們都有掌握。當然開闢公園，我們也必須要考慮到

相關的經費。

**李議員雅芬：**

你看一下還有一個兒 4。所以這個議題來不及講，加昌里自來水設置加壓站這個部分，我希望會後能夠來找我討論一下好嗎？那時候是誰去的？那一天處長你沒去，但是是誰去的？

**公園處林處長燦銘：**

我們副處長。

**李議員雅芬：**

副處長來的嘛！我希望這個一起來跟我報告。在這裡剩 10 秒的時間，我想拜託處長，麻煩你撥 1 個小時的時間，跟我到高雄大學特定區，去看看這幾個公園…。

**公園處林處長燦銘：**

好，沒有問題。〔…。〕可以，還有加壓站。〔…。〕

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝李雅芬議員的質詢，接下來是鍾易仲議員，15 分鐘。

**鍾議員易仲：**

謝謝主席。第一個，我想要跟工務局這邊做一個探討，占地 60 公頃的高雄高爾夫俱樂部，鄰近澄清湖。這裡是屬於高雄市飲用水水源水質的保護區，土地使用分區上的用途是公園用地。業者在 2000 年的時候取得體委會核發的球場經營使用執照，縣市合併之後，租約是到去年的 6 月到期，可是目前業者還是繼續在使用。另外，今年市府跟業者的糾紛愈來愈大，業者提出希望可以繼續續約，他們又單方面開了 6,000 萬的支票給市府，遭到市府的退回。另外，市府則是派人前往去做稽查，結果在球場的草皮還有在水池裡面，都驗出有農藥的殘留，也發現水池的水，恐怕有可能溢流到澄清湖。那市政府就給球場罰了 100 萬，工務局有說要強制收回土地，把澄清湖旁邊這一塊這麼好的土地收回來做公園。如果業者有違規使用農藥，進而去影響澄清湖市民的飲用水，我想這個不是一天、兩天的事情，這必然是長期的行為。在不知不覺當中，不知道我們的市民，到底喝了多少的污染水？

另外，從去年之前，我們也沒有看過市政府工務局有發動過聯合稽查，跟水利局、環保局一起去做過聯合稽查，市民在這一段時間，不知道喝了多少受到污染的水？另外，這些污染有可能，或者是很輕微，不致於去影響到我們的生命安全健康。但是可以看得出來，高雄市政府公務機關在處理事情就是這樣，如果沒有跟業者有糾紛的時候，你們過去有稽查過嗎？今天也是因為你們跟業者有糾紛，你們才去稽查，是不是這樣？所以這個部分，高雄市政府工務局要

好好檢討。

另外，在這邊想要了解一下目前的進度，工務局你有說要把這個土地強制收回轉做公園，我想這個大家都樂觀其成。請問工務局長，你土地可以順利的收回嗎？另外跟業者之間，又有哪一些的糾紛需要去做解決，到時候會不會走上司法的程序？請工務局長說明一下。

**主席（陳議員玫娟）：**

工務局楊局長，請答復。

**工務局楊局長欽富：**

這個高爾夫球場本來就是公園用地，而且又在飲用水的水源水質保護區內，我想這個東西，既然我們查到他有一些違法的行為，我們就要收回，不再做為經營高爾夫球場使用。收回以後，不會去變更它的使用的分區，還是公園用地的使用。

**鍾議員易仲：**

永遠嗎？還是在你的任內？

**工務局楊局長欽富：**

當然我的任內，一定不可能變更它的分區使用，仍然是公園使用。

**鍾議員易仲：**

都發局會不會？

**主席（陳議員玫娟）：**

都發局吳局長，請答復。

**都市發展局吳局長文彥：**

這個澄清湖球場，基本上就是公園用地，未來就是做公園使用，它還是符合分區管制規定的。

**鍾議員易仲：**

未來這麼大的公園你們要怎麼規劃？

**工務局楊局長欽富：**

我們先啟動一個以開放市民使用的公益性活動的規劃，然後…。

**鍾議員易仲：**

什麼叫公益性的規劃？

**工務局楊局長欽富：**

就是讓市民可以進去，去公園使用。

**鍾議員易仲：**

這麼大的公園，占地 60 公頃，不是 6 公頃。

**工務局楊局長欽富：**

因為它是飲用水的水源保護區，也不能做太大的建設，我想這個東西是這樣子。未來公園的部分，還是要透過市民…。

**鍾議員易仲：**

不能做太大的建設是指，未來有可能給財團開發變成渡假村，有沒有可能？

**工務局楊局長欽富：**

這是不可能的事情，而且公園這塊地又是飲用水的水源保護區，是不可能做這樣的行為，這個東西是有規範在，所以一定是市民去使用為主的公園。

**鍾議員易仲：**

這 60 公頃你們目前有什麼計畫？

**工務局楊局長欽富：**

初步就是先維持，譬如已經有步道、草皮了，本來就是一個可以休閒的去處。

**鍾議員易仲：**

所以，以現在高雄高爾夫球俱樂部占地 60 公頃，未來假設沒有人在經營的時候，60 公頃，光除草你就除不完了？局長，以要自己帶隊去除草嗎？還是改天那邊變成高雄森林？你要有一個規劃。

**工務局楊局長欽富：**

這邊還包括水利局要做的滯洪功能的公園。

**鍾議員易仲：**

所以希望高雄市政府，既然你想要把這一塊土地收回來做公園使用，不管是跟水利局做滯洪的功能，或者是做高雄市的後花園，都希望能夠趕快下去規劃。〔是。〕不然你現在收回來，收回來之後放個 2、3 年，結果到時候草長得比人還要高。你有占地這麼大的公園，後面維護的經費是非常驚人的。

**工務局楊局長欽富：**

所以我們現在已經啟動要做初步的規劃，這部分還要再開一些市民參與的活動，所以我們需要一步一步來。

**鍾議員易仲：**

希望局長能夠看得更遠，也希望局長能夠把剛剛本席所做的這一些建議，趕快下去做規劃。〔好。〕在高雄市的三民區有一個高雄肉品市場，還有屠宰場，在民國 55 年的時候就設置了。因為建築物屋齡的年限，還有相關建築的設施，還有屠宰、拍賣這些設施都慢慢的老舊，所以一直有在做要遷移往其他地方的要求。經過這個案子很多年，可是因為都找不到適合的地方去搬遷，聽說農業局目前有打算要直接廢止，隨著都市的發展，屠宰場確實也不適合留在市中心。所以原地廢止，相信這是附近居民及很多市民大家都可以接受的做法。

回過頭來，在鳳山的北門里經武路附近，那邊也有一個屠宰場，這個屠宰場

是在民國 63 年的時候設置，跟三民的屠宰場設置時間差沒幾年。經過了 50 年以後，地方的發展，鳳山的屠宰場旁邊大樓林立，人口也增加了，可是屠宰場每一天都還是屠宰 1,000 多頭的豬隻。所以地方的居民還是感覺不太公平，希望能夠像三民屠宰場一樣，遷移或者就地廢止。以前屠宰場設在北門里，是因為它的地理位置比較偏僻，附近的人口沒有那麼密集，離市區又不會太遠，所以屠宰後往高雄市、往市區送給店家或消費者非常的方便。可是現在高雄市合併以後，城鄉之間的交通非常的便利，如果屠宰場設在比較遠一點的地方，在輸送上面、在交通上面不是很大的問題。另外在屠宰的設備，都可以做得比以前效率更高，然後更先進。既然三民的屠宰場可以廢止，能夠轉到其他地方去，那麼在鳳山地區，而且在非常中心的地點，北門里的這個屠宰場，是不是跟三民的屠宰場可以做同樣的比照？請問都發局長，如果要廢止北門里的這個屠宰場，在都市計畫變更上面，有沒有什麼方法可以使用？

**主席（陳議員玫娟）：**

吳局長請答復。

**都市發展局吳局長文彥：**

這個部分，如果現有的土地使用分區是屬於批發市場用地，而且是由農業局主管，〔對。〕如果要檢討變更為其他使用分區，要由農業局要有一些事業計畫，就是他要不要維持現有的使用，或者他要改做其他用途，要由目的事業主管機關來提案。這個部分我們目前…。

**鍾議員易仲：**

所以在都市的發展上面，如果有必要的話，也跟你們沒有關係嗎？

**都市發展局吳局長文彥：**

如果要檢討變更也不是不可以，而是說目的事業主管機關他要有一個主張。鳳山現在正在做細部計畫通盤檢討，然後它批發市場屬於主要計畫的，所以這個部分需要跟農業局、跟相關的局處討論，看有沒有要檢討遷移或者變更。如果沒有的話，會維持現有的批發市場用地。

**鍾議員易仲：**

那在比率上面，需要保留多少的批發市場用地？

**都市發展局吳局長文彥：**

這個要農業局提出來，因為到底他如何去經營這塊地，或者如何提升產能，這方面的需求要由農業局給我們一些建議。

**鍾議員易仲：**

以你的看法呢？先撇除農業局，以你站在都發局都市發展的角度來看呢？

**都市發展局吳局長文彥：**

這個遷移並不是那麼容易。

**鍾議員易仲：**

先不說遷移，先說它適不適合在那個位置？你知道這個地理位置在哪裡吧？

**都市發展局吳局長文彥：**

我知道啦！如果有一個新的地點，它是不是適合…。

**鍾議員易仲：**

假設有新的地點，這些都不是問題，就是以單純的都市發展來看，在鳳山地區北門的這個地點，適不適合還存在這樣一個屠宰場呢？量能那些我們不討論，就單純以都市計畫的發展。

**都市發展局吳局長文彥：**

當然，大家都希望市中心區能夠朝向商業發展，但是這個在發展的過程中，某一些使用會被替換、會被擠壓到郊區，這個過程要找到地，而且也能夠確實這調整是被接受的。另一方面，也基於民生供應等等，農業局也會做完整的考量，所以這個部分我們目前沒有定見。

**鍾議員易仲：**

沒有定見，好。我想在座的都知道這個地理位置，工務局長也在，旁邊還有公園處長也都知道，這個位置目前是在鳳山的精華區，我想在鳳山精華區到底還適不適合？並不是沒有這個需求，是還適不適合存在這個屠宰場，我想提供給市政府好好去評估，非常多附近的居民都在反映。接下來我們看一段影片。

（影片播放開始）

議員助理：所以我們走在路上的時候，會很擔心後面會有機車還是汽車行駛過來。

女記者：機車一部接著一部呼嘯而過，7分鐘內就有5部機車和1部汽車接連違規，直接闖進人行道。

男記者：你知道這邊是人行道嗎？

機車騎士：不知道，看不出來，我沒有來過，就不知道是這樣。

男記者：喔！你是外地人…。

（影片播放結束）

**鍾議員易仲：**

這是在鳳山的鳳捷路，這個是一年多前的新聞報導，不知道鳳捷路目前有沒有改善了？請工務局答復。

**主席（陳議員玫娟）：**

道工處林處長，請答復。

**道路養護工程處林處長志東：**

因為鳳捷路是都市計畫裡面的道路，剛才看到的分隔島那邊是道路，當時在縣市合併之前就做 AC 了，AC 柏油路面是屬於人行道，所以可以看到標線上就是屬於人行道。

**鍾議員易仲：**

在標線上面屬於人行道，可是一般路過的人都以為那邊是慢車道。

**道路養護工程處林處長志東：**

所以我們跟交通局和警察局都有會勘過了。

**鍾議員易仲：**

你們做改善了沒？

**道路養護工程處林處長志東：**

已經有改善了。

**鍾議員易仲：**

你們怎麼改善？

**道路養護工程處林處長志東：**

第一個，在路口標線上有特別的註明，警察局、交通局、我們道工處都有去會勘過了，如果做了實體分隔以後，相對的等於裡面的住宅就沒有辦法出來，所以後續的建案都有申請斜坡道，這部分都有在處理，所以未來的標示如果有不足的部分，我們會加強。

**鍾議員易仲：**

好。我在這邊具體跟工務局建議，花一些錢，該怎麼改善就去改善。局長，你自己也有看到，在上面設了多少的標示，但是地上的標線再怎麼改，外表看起來就是一個慢車道，如果住附近的人可能會注意看到，但是如果是外地人，有些是從大寮那邊過來的，他不注意都以為那邊是慢車道，這個很多議員過去也都關心過…。

**主席（陳議員玫娟）：**

再給鍾議員 2 分鐘。

**鍾議員易仲：**

感謝市府這邊有關心、也有改善，但是我覺得改善的還不夠，要全面的改善，應該人行道就是人行道的樣子，不要鋪 AC，看起來又像機車道。

**道路養護工程處林處長志東：**

其實我們在國外看到日本很多都是 AC 的。

**鍾議員易仲：**

國外是國外啦！但是高雄就只有這一件。

**道路養護工程處林處長志東：**

我們再加強標示。

**鍾議員易仲：**

你說高雄如果有一半都是這樣子的，大家在識別度上面會比較高，但是全高雄市只有這一件，人行道都是很明顯的，只有這一個地方看起像慢車道，所以不要去講國外啦！高雄以現況來講，只有這一件，你有想去改善嗎？講了那麼久，你現在就算改善劃設完了，還是很多人走錯，很多人以為那個是慢車道，因為它看起來就像一個車道。局長，能不能做一個全面的改善，可以嗎？

**主席（陳議員玫娟）：**

請工務局楊局長答復。

**鍾議員易仲：**

簡單回答可以或不可以？

**工務局楊局長欽富：**

我想是這樣，交通局要再把標線劃清楚一點。

**鍾議員易仲：**

你還是講標線，你根本聽不懂我在跟你說什麼，標線你們已經改善了，這個會後再跟你們講。

另外這個在五甲福誠里，一棟大樓旁邊的鐵皮屋，在山陀兒颱風來的時候，因為颱風吹過去，導致鐵皮屋後方嚴重傾斜，都快解體了，他們也有透過「1999」跟市政府通報，我們拆除大隊也有回復說會聯繫地主去做改善。可是颱風又要來了，這個本來是我前兩天就要質詢的，還好這次的康芮颱風，高雄的風沒有很大，不然如果像山陀兒颱風一樣，你看這個鐵皮是不是滿天飛？所以…。

**主席（陳議員玫娟）：**

工務局楊局長，請答復。

**工務局楊局長欽富：**

像這些違章的鐵皮屋，如果有涉及到公共安全的部分，我們都會去排拆。〔…。〕還是要依照法律程序，聯繫到地主把它拆除。〔…。〕還是要繼續努力啦！〔…。〕當然我們先通知屋主去改善，就是一定要…。〔…。〕一般都是給他一個月的時間來做改善。〔…。〕這個案子我再了解一下，到底是不是聯繫不上的問題。〔…。〕

**主席（陳議員玫娟）：**

鍾議員，這樣子好不好，請楊局長會後跟鍾易仲議員說明一下，好不好？

**工務局楊局長欽富：**

好、好。

**主席（陳議員玫娟）：**

要看你們的辦法是什麼？確實這個是很棘手的問題，因為我也碰過，看有什麼配套或該怎麼解決，請你們…。〔…。〕

**工務局楊局長欽富：**

當然我們會通知地主要限期改善，如果不行，我們就依法處理。〔…。〕可以，我們來排拆，如果真的違反公共安全，我們可以來排拆。〔…。〕

**主席（陳議員玫娟）：**

會後跟鍾議員再說明清楚，好不好？〔好。〕謝謝。

接下來是李雅慧議員質詢，時間 15 分鐘。

**李議員雅慧：**

謝謝主席。這幾天很多議員都在關心高雄樹木的問題，今天我也繼續跟工務局相關單位，來探討風災過後路樹的總檢討。我們先來檢討這幾年，路樹倒塌造成人民的傷害到底有多少？這是直接死傷的數字。監察院今年 8 月公布的，發現近 5 年發生的路樹倒塌造成的致死案件，致死的部分有 6 件，致傷的部分有上百件，所以致死和一般民眾受到的傷害，其實數字已經都很高了。在高雄的部分，這幾年因為路樹無預警的倒塌，造成人民的傷害，請求國賠的案子也相當多，我相信工務局、公園處這邊都很清楚。到底要怎麼來做預防？我在前幾次質詢的時候，也曾經跟市長提過，甚至有建議市長應該怎麼來做。剛剛我們提到這 5 年來，全國因為路樹倒塌致死的案件有 6 件，高雄市就占了 2 件，這也是表示高雄市的這些路樹，真的是有必要做一個比較總體的檢討，尤其在這一次山陀兒颱風之後造成的傷害。這是當時質詢的影片，我們播放一下。

（影片播放開始）

李議員雅慧：對樹木監控的方式來研議一個示範區。如果不錯的話，是不是逐年來擴大科技監管樹木的技術？這個部分是不是我們可以來做看看？市長。

主席（康議長裕成）：請市長回答。

陳市長其邁：議長，謝謝李議員的指教。我想我們會按照李議員的建議，先小範圍來做一個示範。

李議員雅慧：是、好。

陳市長其邁：然後再來看成效如何，逐步再來擴大範圍，謝謝。

李議員雅慧：好，謝謝市長。

（影片播放結束）

**李議員雅慧：**

我想要請問一下，我上一次在跟市長質詢，參照新加坡用遠端監視的這個方式，來小範圍做樹木的遠端監控，我們有沒有做這一件事情？局長，請回應。

**主席（陳議員玫娟）：**

工務局楊局長，請答復。

**工務局楊局長欽富：**

我想對於行道樹監視、巡檢的部分，我們也有作為，上一次你質詢完以後，我們開始有一番作為。我們現在有一個叫做行道樹傾倒這樣的檢測系統，我們當然仿照新加坡的方式，再研發一套自己的系統。這個系統的話…。

**李議員雅慧：**

上一次那一套系…。

**工務局楊局長欽富：**

已經裝設了。

**李議員雅慧：**

上一次，你們是怎麼做？

**工務局楊局長欽富：**

就是在樹裡面裝設一個所謂監測器的感應器，它有電池可以…。

**李議員雅慧：**

對，那就是跟新加坡是一樣嘛？

**工務局楊局長欽富：**

對，一樣。然後我們就是這一次颱風裡面…。

**李議員雅慧：**

做了，做在哪裡？什麼時候做的？

**工務局楊局長欽富：**

民權路上裝了 2 個示範的點。

**李議員雅慧：**

那是什麼時候做的？

**工務局楊局長欽富：**

大概在…，應該是上…，颱風前就做了，我們在大概…。

**李議員雅慧：**

颱風前？明確一點，颱風前是什麼時候？去年還是今年？

**工務局楊局長欽富：**

今年年初的時候做的。

**李議員雅慧：**

今年年初的時候，〔對。〕做了多少範圍？幾棵樹？

**工務局楊局長欽富：**

現在是先做 2 個，就是民權路上先做 2 個到 4 個示範的，準備要做…。

**李議員雅慧：**

所以只做 2 到 4 棵樹？

**工務局楊局長欽富：**

因為現在成效非常不錯，所以我們會陸陸續續再做大概幾十個這樣的示範。

**李議員雅慧：**

好，局長你請坐，沒關係，你待會再回答。我這個質詢應該是去年年初的時候，就在議會上跟市長質詢過，市長也同意要做。如果你們在預防的部分，可以監控樹木到底健不健康，我們就不會造成剛剛講的路樹傾倒壓傷人、壓死人這樣的遺憾，也不會在這一次山陀兒颱風造成這麼多的路樹倒塌的狀況。預防這件事情，我想應該是要去落實，你們的動作實在是有一點太慢。甚至我們看看其他的縣市，也都已經在進行這樣的工作了，所以我們這個監測樹木健康的工作，我希望工務局能夠再加緊一點，而且預算一定要去做比較高的編列。

我們接著來討論路樹傾倒常見的一些原因，除了剛剛提到的病蟲害、栽種地點、樹冠面積，在這一次颱風，我們的安全帽樹大概就是因為面積過大，所以才會頭重腳輕的狀態，造成了倒塌。還有相關的什麼含水量、修剪不當、生長環境不佳，就是樹穴的問題等等，這些都是路樹會傾倒的常見原因。也就是因為我們沒有辦法時時刻刻地去看這個樹到底健不健康，我們才需要靠這樣的科技產品來輔佐，可以監測這個樹木到底健康的狀況是如何？我們的樹木真的是很多，我們沒有辦法靠人工去做這一件事情，就需要靠科技來輔佐，所以今天特別再一次地來提出。

過去我們的行道樹有很多爭議的樹種，在這一次這麼多的樹木倒塌之後，我們要重新種回原來地方的時候，可能都要好好地來評估哪些樹適合種、哪些樹不適合種。為什麼今天要特別再提這些爭議性的行道樹，我相信未來我們也不會再種回去，可是我擔心的是這一次颱風過後，行政院卓院長來高雄勘查的時候，他有特別提到台糖要送高雄 5,000 多棵樹這件事情，當然也很感謝卓院長的用心，也很感謝台糖願意在第一時間，就讓我們儘快地可以恢復市容，提供我們這些樹木，可是我不曉得這些樹木有沒有涵蓋我們民眾最唾棄的樹種？過去最爭議的這些樹種，所以樹種的選擇，真的也是未來必須要做通盤的考量。還有它種植的地方也都要有相關的考量，我們只能夠想到的就是這幾點，比如要抗風性比較強的樹種。再來，很多時候我們經常會接到一些陳情協助，比如有一些商業地區的路樹已經過高或者是過大，商家會受到壓迫或者是已經都擋到他們的店面、擋到看板，造成營業上的一些影響等等的，就是這棵樹如果會影響到民眾的話，這個樹適不適合種，就是必須要考慮的。再來就是這棵樹旁邊如果有電線桿，也是會像這一次一樣造成上萬戶停電的狀況，因為樹木壓到

電桿的問題。再來就是有一些人行道路幅不夠寬，樹木如果越長越高、越長越大，旁邊緊鄰的又是住宅區的話，他們也是會非常的壓迫，不曉得什麼時候會倒下來壓到他們家，等等的這些是我們經常會去接收到的陳情，我相信公園處、工務局也都接受到這樣的陳情。在這種情形之下，我們要重新把樹種回去，很多的事情就必須要考量清楚。還有一些地方，最近最流行的觀賞特性景觀的樹木，比如花旗木、風鈴木，應該要種在什麼樣的區域，這個都必須要去做一些通盤考量。

局長，是不是可以答應我們這一次要重新種回的這些樹，必須要研擬這個樹種的適用性，還有應該要編列更多的預算，用科技來輔佐監控這些樹木的健康狀況，減少未來可能造成路樹傾倒的影響？局長，是不是可以回應一下？

**主席（陳議員玫娟）：**

工務局楊局長，請答復。

**工務局楊局長欽富：**

樹木傾倒以後再種回去，也是我們的政策，但是種回去的樹必須要慎選，不要再像以前，像你剛剛講的…。

**李議員雅慧：**

有樹就好了，就…。

**工務局楊局長欽富：**

木棉花、黑板樹、小葉欖仁，都不種了。

**李議員雅慧：**

對，不是這樣子。

**工務局楊局長欽富：**

那些不會種，所以我們是會針對原生樹種，或者比較能夠常綠的樹種來做這樣的種樹，包括棟樹、欒樹、欖木、光蠟樹、黃連木，這幾個比較常用、適合在高雄市生長的樹種，我們再種回去。

**李議員雅慧：**

好。我們科技輔佐的這一些…。

**工務局楊局長欽富：**

科技輔佐的部分，第一個當然是病蟲害的部分，我們有定期針對一些樹木的病蟲害，比如它有一些固定的流行病，或者是固定樹種的病蟲害，我們會去用類似樹醫生的方式去檢測。至於整個樹木傾倒的監測部分，我們已經開始開發新的系統，我們開發的新系統已經準備大量地去製作，而且因為在年初做的這個系統的成效非常好，就是這一次颱風的時候，它有很明顯遠端傳回來的資訊。

**李議員雅慧：**

今年可以做幾成？

**工務局楊局長欽富：**

幾成？我大概是可能做個 100 個或者幾十個這樣的方式，因為費用…。

**李議員雅慧：**

你說 100 棵樹嗎？

**工務局楊局長欽富：**

費用滿…，因為事實上不是每一…。

**李議員雅慧：**

全高雄市有多少棵樹？

**工務局楊局長欽富：**

不是每一棵都要做，我們會在整個街廓裡面的前後這邊做，比如說這一排，不可能每一棵都做，有好幾十萬棵。

**李議員雅慧：**

是、對。

**工務局楊局長欽富：**

那個經費非常龐大。〔是。〕我們就是選擇譬如這個街廓裡面，前後兩段做一個點，我們預計現在大概先有 100 個點的方式，來做這樣的監測系統。

**李議員雅慧：**

是 100 多個點，好，會後再請提供。

**工務局楊局長欽富：**

我們稱為叫做行道樹的傾倒系統，這個做完以後，它會回傳數據給我們。

**李議員雅慧：**

好，具體的位置在哪裡，會後請提供資料給我們。

**工務局楊局長欽富：**

我們請公園處做規劃。

**李議員雅慧：**

好，謝謝局長。再來，我們來討論這個特色公園，其實這幾年市長上任之後，我們做了相當多的特色公園，現在特色公園的建置，我覺得已經足以滿足全高雄市，甚至有外縣市的小朋友、親子團來這邊玩，都可以滿足了，因為實在是建置的非常非常多了。但是我們接下來下一個階段應該要討論的，就是將這一些特色公園應該全面提升為全齡化的公園，不是只有單純 for 孩子而已。過去我們都經常在講說為什麼需要特色公園，因為我們公園裡面的遊具太過於單一、太過於罐頭了，所以才會有特色公園的一個推動運動，推動得很成功。

接下來，我們要討論的是，進入超高齡化社會之後，我們怎麼樣來做一些預

防健康的角度，去思考公園未來的規劃？這個是近 5 年，高雄市 65 歲人口攀升的這個狀況，在這邊我也不用再多提，我們很快 2025 年就要進入超高齡社會了。至於可以運用什麼樣的一個技術，其實跟剛剛講的路樹方式也很像。這是美國的一個提案，他們運用 APP 在這個公園裡面，就是可以做到好像有一個教練在公園裡面，任何的場域，不管是椅子上、階梯上，或者是在什麼樣一個公園內部的場域，它都可以有一個虛擬的教練，跟你有互動式的 APP 研發。所以不是只有小朋友可以在公園享受遊具而已，其實未來也可能可以朝向這個方向，去研究看看這樣子的可能性。

高雄市的這個體健設施，大部分是比較中高齡的民眾在使用，但是我們發現這些體健設施真的非常非常的單一，就好像是過去的罐頭遊具一樣，有就好了，這已經沒有辦法去滿足到，我們這些中高齡長輩的需求。我們可以去參考其他的國家，他們在推動高齡化社會預防醫學的部分，他們是落實在公園的環境裡面，所以在國外有很多所謂老人的遊樂場，在歐美是非常非常流行的。這個是相關的一些設施，他們也開始在設計，就像是在為孩子設計這個特殊的遊具一樣，他們也在為這些長輩設計特殊的體健設施。

這個是芬蘭，剛剛有一些畫面都是歐美部分的公園照片。台北就有參照國外這些長輩運動體健設施的模式，引進北歐的體健設施，在那個區域也受到相當高的歡迎。所以在這部分是不是工務局也應該要著手去準備，看看別人怎麼做，我們也要加緊來做了？再來，除了長輩、小朋友需要的公園之外，還有很多的青壯年他們也是需要相當完善的一個公園規劃，所以公園…。

**主席（陳議員玫娟）：**

再給李議員 2 分鐘。

**李議員雅慧：**

謝謝。未來公園是不是應該要朝向全齡化來規劃？局長，我們目前還有多少的特色公園還沒有完成，有沒有機會朝向剛剛我說的全齡化的設施去規劃？

**主席（陳議員玫娟）：**

工務局楊局長，請答復。

**工務局楊局長欽富：**

目前今年大概有 18 個公園準備要去完成，已經完成 9 個，還有 9 個正在規劃當中。

**李議員雅慧：**

那 9 個有沒有機會把它規劃為全齡化的公園？

**工務局楊局長欽富：**

我們來考慮這個部分把它納進來，因為這個是全齡化公園，也是我們未來要

走的方向。其實我們也都有有一些特色公園，那些體健設施都有在設置，可能沒有像剛剛你講的那麼多樣化，我們再來考慮把它加強。

**李議員雅慧：**

對，主要多樣性跟年齡層都要考慮進去。

**工務局楊局長欽富：**

我們可能要找運發局來開發一個新的，是不是在公園裡面有一些體健設施，或者什麼新的科技，我想這個是專業…。

**李議員雅慧：**

好，也多參考外縣市怎麼做，或者是國外怎麼做。最後一個議題，關於人行道遮陽棚示範區的議題，這個是我今年 8 月份的時候去一趟韓國，看到韓國有這樣子的一個設施，我覺得這個是夏天的綠洲，我也真的親自去體驗過，我不曉得局處長有沒有去體驗過這樣的設施？這個設施，他們連續 8 年被韓國人評為最好的一個政策，就是在很熱的天氣，你在等待紅綠燈的同時，你能夠享受這樣子一個遮陽設施是很棒的。所以高雄有沒有機會在一些特定的區域，人潮比較多的一個區域先來示範看看？這個遮陽傘不是只有這樣的功能，其實他們後來的發展，甚至有太陽能光電的功能在裡面，也有長輩暫時的休息區，就是它慢慢的一個發展，可以讓它更…。

**主席（陳議員玫娟）：**

工務局楊局長，請答復。

**工務局楊局長欽富：**

我想人行道上面的遮陽設施，我已經在啟動規劃當中了，我也朝向不是像這樣的陽傘，我是朝向像一棵樹的一個光電設施，然後用一些比較特殊的造型，不會那麼唐突的，讓它有遮陽的效果，又可以有發電效果。〔…〕現在我們大概選擇比如像巨蛋那邊，或者商圈裡面人潮比較多的地方，我們再去做示範的一個…〔…〕大概明年初就會有初步的成果，我們開始在做規劃。〔…〕好、是。

**主席（陳議員玫娟）：**

好，謝謝李雅慧議員的質詢，接下來是宋立彬議員，時間 15 分鐘。

**宋議員立彬：**

謝謝主席。首先，本席想請問工務局。局長，你剛剛所講的黑板樹樹種是不對的，這樣代表你否定之前陳菊的政策嗎？

**主席（陳議員玫娟）：**

楊局長，請答復。

**工務局楊局長欽富：**

這也不是陳菊前市長種的，他也是反對種這個黑板樹。

**宋議員立彬：**

你不要說他種的，代表不是只有黑板樹，很多樹種都不適合，本席聽你說的意思，代表以前所種的樹，不管是吳敦義也好，還是陳菊也好，等等這裡種的，所選擇的都不對，是不是這樣說？

**工務局楊局長欽富：**

就是那幾個比如黑板樹、小葉欖仁樹，這些都不是…。

**宋議員立彬：**

對，我問你這幾個樹種是不是代表，你認為現在的狀況都是不對的政策，是不是這樣？不對的政策，我們就是承認否定嘛，對的政策，我們要沿用。

**工務局楊局長欽富：**

對啊！所以我們就是準備要汰換這些黑板樹跟小葉欖仁樹。

**宋議員立彬：**

所以本席問你，到底大家所講的樹種裡面，是不是代表這些樹種是這些前任市長錯誤的政策，是不是？

**工務局楊局長欽富：**

當時他們政策沒有想到會長這麼大，我想這個東西…。

**宋議員立彬：**

本席問你現在的樹種，以現在的狀況來說，是不是代表它是不對的，以現在高雄市的狀況和地質，它這棵樹在這裡是不適合的，是不是這麼說？

**工務局楊局長欽富：**

目前來看是不太適合。

**宋議員立彬：**

代表你否認之前市長所選擇的樹木，不對的樹木，當然我們要改，對的我們要繼續用，既然不對了，為什麼你不敢承認，事實上黑板樹不適合，不可能每個市長都一百分。政務官本身就是選擇前任市長做得好的，我們就繼續沿用，不好的我們就淘汰，哪有什麼不敢說的，是不是？我剛剛也在說吳敦義、陳菊做的，他們選擇的是不是都不好，對不對？你不需要說不是陳菊做的，還是吳敦義做的，誰做的都一樣，好的政策，我們留下來，不好的政策，我們淘汰，是不是？本席再請問你，我們一年度纜線地下化，每年規定多少公里？纜線地下化，局長。

**主席（陳議員玫娟）：**

工務局楊局長，請答復。

**工務局楊局長欽富：**

纜線地下化，我們目前做到地下化已經 70 公里。

**宋議員立彬：**

一年…，我知道你的業務報告有寫 70 公里，我是問你一年，我們編的經費可以做多少？

**工務局楊局長欽富：**

差不多編 3,000 多萬元，若包括台電…。

**宋議員立彬：**

3,000 多萬元可以做幾公里？跟台電配合起來。

**工務局楊局長欽富：**

我請挖管中心主任來回答。

**宋議員立彬：**

來，主任，局長，你先不要坐，我還要問你。

**主席（陳議員玫娟）：**

管挖中心溫主任，請答復。

**工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：**

103 年統計到今年 9 月…。

**宋議員立彬：**

我問你說，我們一年編列 3,000 多萬元的經費能做多長的路線？

**工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：**

一米 2 萬元的工程費跟台電各負擔一半，我們一年執行目標是 5 公里。

**宋議員立彬：**

有目標嘛！每年有沒有達到 5 公里？

**工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：**

有多有少，到現在已經 72.76 公里了。

**宋議員立彬：**

你說 72 公里？〔對。〕你的業務報告不是這樣。

**工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：**

到月中支出去的是 72 公里。

**宋議員立彬：**

你的業務報告好像寫 70 公里。

**工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：**

70.77 公里，我知道，因為這是今天最新的。

**宋議員立彬：**

代表你們浮報。局長，我想請問你，林副市長有說過，每年管線地下化一定

要有 5 公里以上，這是他對市民的承諾。本席懷疑的是，1 公尺的經費是 2 萬 5 千元，你花 6 千萬元的經費做在哪裡？目前這 6 千萬元的管線地下化做在哪裡？新開闢道路不講。

**工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：**

目前鳳山、仁武都有在做。

**宋議員立彬：**

路線在哪裡？不是新開闢的道路。

**工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：**

包含鳳山相關的文化園區那邊。

**宋議員立彬：**

就只有做那邊？

**工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：**

不只啦！

**宋議員立彬：**

還有哪裡？

**工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：**

實際的路線我再跟議員報告，我手頭上沒有。

**宋議員立彬：**

本席為什麼一直提起這件事？本席擔任議員 6 年半以來，一直提醒要纜線地下化，本席再請教新工處長，為什麼本席的選區梓官那條新開闢的道路還沒有纜線地下化呢？處長。梓官那一條，就是新開闢的那一條。

**主席（陳議員玫娟）：**

許處長請答復。

**新建工程處許處長永穆：**

梓官的部分並不是纜線地下化的範圍，那是台電…。

**宋議員立彬：**

新開闢的道路是不是有承諾一定要纜線地下化，目前只剩台電還沒有地下化，對不對？〔是。〕所以我們既然有開闢道路，開闢道路本來就有計畫要纜線地下化，你就要趕快去執行，你了解嗎？

**新建工程處許處長永穆：**

我知道，跟議員報告，我們每次在新開闢的道路時都有設計前的會勘，我們會邀集台電和自來水公司，因為他們有一些自己本身地下化的時程，包括路段不一定會跟我們的時程配合得上。

**宋議員立彬：**

所以本席的意思是，新開闢的道路，不管是自來水也好、台電也好，他們本來就要配合我們的工期，不能做二次施工。做二次施工時，民眾不會關心那是台電還是自來水公司，要罵也是罵你新工處，是不是？民眾會認為才剛完工，為什麼又要開挖？所以希望台電和自來水公司要配合我們新開闢道路的纜線地下化，是不是這樣？本席為什麼說纜線地下化很重要？這是本席的選區，只要遇到颱風或是下雨天，電線經常會短路，電箱就會爆炸，會發生火災的問題，纜線地下化就不會有這個問題。本席認為縣市合併對我們原高雄縣很不利，因為原高雄縣的預算愈來愈少。那天本席的選區因為下雨導致電箱跳電而發生了一些問題，當然這不是大家願意的，百姓不願意，我們的工務單位也不願意，但是如果纜線地下化，這些問題是不是就能解決了？6年了，到目前為止，新北市和台中市都有纜線管理罰則，局長，我們高雄市有沒有？

**主席（陳議員玫娟）：**

工務局楊局長，請答復。

**工務局楊局長欽富：**

謝謝主席、謝謝宋議員…。

**宋議員立彬：**

請坐，我沒有叫他答復，我叫你答復，有沒有纜線地下化的罰則？

**工務局楊局長欽富：**

纜線地下化，我們是…。

**宋議員立彬：**

有沒有罰則就好，就是纜線高空架空，工務局到目前為止，建管處有沒有纜線的罰則？

**工務局楊局長欽富：**

目前我們沒有這樣的一個罰則，不過這個部分…。

**宋議員立彬：**

你說沒有就好了，請坐。高雄市目前為止對於纜線架空完全沒有任何罰則，包括第四台是新聞局管的，包括所有的電纜線和電話線，台電的、中華電信的，全部的纜線，沒有一個可以規範他們的罰則，隨便他們拉線、隨便他們做。如同剛才本席所說的，像這個，你看得出這是誰的電線嗎？到目前為止，高雄市還沒有一個罰則可以罰這些高空纜線的業者。主任，有沒有罰則？

**工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：**

現在目前沒有。

**宋議員立彬：**

目前沒有，包括市民也好，業者也好，他自己拉高空架空的纜線，如果有妨

礙到交通也是沒罰則嘛！是不是？〔對。〕台北市、台中市都有，我們說高雄市是一個環境最好的城市、幸福的城市，結果現在遇到這種情形，這是幸福城市嗎？請問三位局長有誰住在原縣區？工務局長你住哪裡？市區嗎？

**工務局楊局長欽富：**

市區。

**宋議員立彬：**

都發局長你住哪裡？

**都市發展局吳局長文彥：**

也是市區。

**宋議員立彬：**

地政局長住哪裡？

**地政局陳局長冠福：**

市區。

**宋議員立彬：**

你們都很好命，請坐。三位局長都很好命，你們去住郊區看看。高空纜線變得很複雜，工務局想剪也不知道怎麼剪，要管理也不知道如何管理。所以本席6年來一直提醒高雄市政府一定要跨局處有一個纜線的管理辦法出來，因為你如果不去管理，只會愈來愈多、愈來愈多，包括交通局號誌燈的纜線。本席從我的選區開車過來，包括我們自己的交通局都違規，纜線架空是隨便他們自己拉線的。局長，本席已經跟林副市長要求一定要跨局處，經發局、工務局、交通局和這些業者，兩年之內請他們移除或標示他們的高空纜線，如果沒有標示的、沒有來申請的全部都剪掉。有沒有辦法這樣做？

**主席（陳議員玫娟）：**

工務局長楊局長，請答復。

**工務局楊局長欽富：**

我們也有，現在各類纜線也有要求要自己貼標籤，不貼就剪掉，現在就有。

**宋議員立彬：**

我在質詢之前，你們挖管中心才拿給我而已。

**工務局楊局長欽富：**

我們已經有做了。

**宋議員立彬：**

你們有做，但是只是標示一個黃點在那邊，他是用紙標標示在那邊，你根本看不出這條線是誰的。我的意思是看到這條線就要知道是誰的，有沒有違規其實看頭尾就知道了，中國大陸都已經在做了，我們台灣竟然沒有做。

**工務局楊局長欽富：**

高雄市現在開始要做了，就是請各個管線單位…。

**宋議員立彬：**

你要求業者做，你要有一個管理辦法出來，目前你們沒有罰則就是隨便他們，他們願意配合就做，他們不願意做，你也不能對他們怎麼樣，是不是？

**工務局楊局長欽富：**

不做就剪掉。

**宋議員立彬：**

把罰則和管理辦法訂定出來。你就算要剪掉，你本身的地方自治法還沒有修法，纜線的罰則都還沒出來，相關規定都還沒有出來，他沒有辦法執行纜線的計畫。局長，希望這一點可以努力去做到，〔好。〕讓大家的天空是乾淨的。

地政局長，我們的國土計畫法，非都是由你們處理，對不對？

**主席（陳議員玫娟）：**

地政局陳局長，請答復。

**地政局陳局長冠福：**

國土計畫法分兩個部分…。

**宋議員立彬：**

非都是你們，都市計畫是都發局，對不對？

**地政局陳局長冠福：**

非都的部分，規劃還是都發局規劃，我們只是把他規劃完的套繪在我們的地籍圖上面。

**宋議員立彬：**

你們協助就對了？

**地政局陳局長冠福：**

我們是後半段的。

**宋議員立彬：**

都發局長，我請問你，國土計畫法對農民的權益有沒有受損？

**主席（陳議員玫娟）：**

都發局吳局長，請答復。

**都市發展局吳局長文彥：**

基本上並沒有影響他的財產權。

**宋議員立彬：**

財產當然沒有影響，我說的是土地使用權。

**都市發展局吳局長文彥：**

這個是對於未來土地使用的期望。

**宋議員立彬：**

它的土地功能，所以本席要提醒的是，國土計畫法裡面，農民的農地，可能限制的東西是類似現在的特農和一般農的意思。〔是。〕但是它分為農一、農二、農三這樣分類，土地使用的管制跟法規有沒有比現在更嚴格？

**都市發展局吳局長文彥：**

目前內政部有一個土地使用管制規則還沒定案，但如果依我們現在區域計畫的現況轉換過去，基本上，內政部所提供的訊息是不影響既有使用。

**宋議員立彬：**

不影響。希望國土計畫法實施之後，我們身為地方政府要把農民的權益和需求以及現實的環境，還有他們需要的東西提供給中央政府，讓中央政府了解高雄市國土計畫裡面每一區的規劃，好不好？〔好。〕這一點你要記得，國土計畫再延長兩年，往後兩年之內，這裡面的所有規定有沒有影響到農民的權益，你們要去注意，好不好？〔好。〕我請問一下，我有看到你們的業務報告寫到彌陀、梓官、蚵寮的規劃中的草案，這是什麼？

**都市發展局吳局長文彥：**

這是都市計畫區裡面的通盤檢討。

**宋議員立彬：**

檢討的結果如何？

**都市發展局吳局長文彥：**

現在剛開始啟動，現在在做規劃草案。

**宋議員立彬：**

規劃草案是規劃什麼？

**都市發展局吳局長文彥：**

就是針對現在都市計畫區裡面…。

**宋議員立彬：**

建地不夠的去做建地處理？

**都市發展局吳局長文彥：**

建地要調整的，或者公保地解編。

**宋議員立彬：**

農業地不夠的去做農業地處理，是不是可以這麼說？〔對。〕何時可以規劃出來？

**都市發展局吳局長文彥：**

要等草案完成後，開始來徵求大家的意見。

**宋議員立彬：**

局長，選區裡面的都市計畫其實有很多地方可以再利用，因為土地越來越少了。希望都發局在都市計畫裡面，包括永安沒有都市計畫要如何處理？沒有規劃都市計畫的話，永安那個區域根本沒有發展的空間，對不對？

**都市發展局吳局長文彥：**

所以永安地區今年有辦鄉村區域規劃。

**宋議員立彬：**

我知道，我的意思是說有都市計畫的話，它發展的速度絕對比都市計畫外還快，都計內的發展比較快，是不是？〔是。〕所以有都市計畫裡面的設施、規定和法律範圍比較鬆，是不是？所以有擴大需求的部分，希望都發局要再努力。第二、我要問的是岡山社宅蓋到哪裡了？

**都市發展局吳局長文彥：**

岡山社宅在大鵬九村。

**宋議員立彬：**

蓋到時候程度了？進度呢？

**都市發展局吳局長文彥：**

我們委託的營造廠，他們的連續壁還沒完成。

**宋議員立彬：**

本席建議這件工程要如期完工，才可以讓所有市民朋友儘早享用到社宅，〔是。〕包括它的質量和品質，我們都要去把關。〔是。〕

我請問養工處，處長，現在鋪路的道路規範，有很多是無法做裁罰，譬如挖管之後，刨鋪會造成什麼問題…。

**主席（陳議員玫娟）：**

林處長，請答復。

**道路養護工程處林處長志東：**

鋪路之前，我們會召開管線協調會議，鋪完後1年內不能夠開挖，除了緊急事件，譬如臨時水管破裂，他就申請緊急開挖。〔…。〕那邊是自來水管管線爆裂…。〔…。〕我們會要求他們做較大面積的車道，或是一個比較大的面積來修復。〔…。〕對，讓他修復。〔…。〕我們再來要求。〔…。〕我們會來要求。〔…。〕如果是緊急搶修，我們都跟他們要求必須一個比較大的面積來處理。〔…。〕緊急搶修就是剛好…。〔…。〕好。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝宋議員的質詢，接下來是鄭安秣議員，時間15分鐘。

**鄭議員安秝：**

現場所有局處首長、各個相關科長及幹部、電視機前關心市政的好朋友們，大家午安。今天本席想就教，工務部門當然大家最關心就是這個。其實這次颱風和上次的山陀兒，這兩次颱風大家一直反映有關路樹的問題。在早期有關這種的服務案件也都常常在反映，尤其山陀兒之前，常常反映預計何時應該提早修剪樹木，來避免相關颱風等等。人家甚至在 1 年前、半年前、1 個月前陸陸續續一直針對同個路段反映，我們也同步一直在傳給工務局的聯絡窗口，都說會來鋸樹、會來修剪、會來注意。可是從山陀兒到最近這個颱風，其實大家都一直覺得很納悶，為什麼平時的事前注意不先做好，等到颱風發生、事情發生才在說早知道、早知道。這就是大家抱怨連連的原因。等一下請工務局答復一下。在這次康芮颱風來之前，我們看到部分路樹有傾倒到路面的情形。民眾覺得奇怪，問說這到底是山陀兒颱風影響到現在還沒有去處理，還是是這次康芮颱風的影響？這也是民眾納悶的地方，等一下也請工務局來說明有關民眾這部分的疑慮。來，先說明，局長。

**主席（陳議員玫娟）：**

工務局楊局長，請答復。處長嗎？他是說局長。

**鄭議員安秝：**

局長。

**主席（陳議員玫娟）：**

處長嗎？

**鄭議員安秝：**

你先答復，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

林處長請答復。

**公園處林處長燦銘：**

目前針對樹木修剪，其實已經在…。

**鄭議員安秝：**

因為我也一直反映，同個路段在颱風來之前我還一直講，同個路段至少講了好幾次，但都被當作耳邊風，甚至只修一點點。我有時候在講整排都要修剪，但是他就只修剪 1 棵，看了真是令人生氣。有的民眾都會這麼抱怨，既然都出來要修剪了，卻只修剪 1 棵和修剪這些。我們都知道老樹的枝葉過於茂盛，颱風來時因為它的迎風面比較大，所以更容易導致樹木倒塌，好不好？

**公園處林處長燦銘：**

這個我們都會有修，可能修的不是那麼的完整，這個我們會來改進。

**鄭議員安秝：**

這次山陀兒和康芮颱風陸陸續續已經造成多少樹木倒塌了，其實對市民來說，反而失去更多樹木的生命。平時適當修剪是愛它們，只修一點點皮毛沒什麼影響，反而導致颱風來時樹木倒塌。〔好。〕我相信在那些愛樹人的市民朋友心裡，他們也不樂見這樣的情形。只是要求你們修剪時，不要完全斷頭，也沒有說整個幾乎只修剪一些些，適時的修剪反而對於它們是有幫助的。處長，可以嗎？請回復。

**公園處林處長燦銘：**

好，謝謝。

**鄭議員安秝：**

可以嗎？局長，可不可以請你允諾一下？

**主席（陳議員玫娟）：**

楊局長請答復。

**工務局楊局長欽富：**

我想可以，我們在颱風之前要去要求加強修剪樹木，我們會再改進。

**鄭議員安秝：**

再來，局長等一下，還有這個。這次山陀兒和康芮颱風重創，造成很多老樹倒塌，我們看到路邊有些老樹整個都已經鋸斷了，等於那些老樹都已經死掉沒救了。改天要種植新的樹木時，我希望你們可以考慮種植藍花楹、風鈴木、花旗木等這種樹木，讓外縣市民眾來到高雄時，覺得開花時是很漂亮的。當然我們也是要審慎在比較重要路段，它的花果、花苞不要影響路到面，這也是我們要注意的地方。如果有一些是比較休閒的地方，像我們說的五權南路，周遭剛好是配合鳳山運動園區，如果也來種這種比較漂亮的花卉，其實整個在開花的時候是非常美麗的。

**工務局楊局長欽富：**

我們來…。

**鄭議員安秝：**

我希望你一起來考慮一下，以後在種花的時候，我們把這次的創傷改造一下，變成一個奇蹟，好不好？

**工務局楊局長欽富：**

好，我們來全體考量一下，像這些樹種也不太適合在人行道上種植，因為它會掉下來…。

**鄭議員安秝：**

我的意思是說，比較靠近像學校周遭…。

**工務局楊局長欽富：**

學校或公園都可以種這些樹。

**鄭議員安秝：**

或者是說運動園區周遭，高雄有很多運動園區，也有很多樹木倒塌。

**工務局楊局長欽富：**

沒錯！

**鄭議員安秝：**

這部分我希望你們考慮一下。

**工務局楊局長欽富：**

會開花的樹木，我們都會種在公園裡面，至於人行道…。

**鄭議員安秝：**

重要的道路不去使用這些花卉，我覺得還可以考慮，但是沒關係，也希望在一些公園…。

**工務局楊局長欽富：**

對，公園我們都可以來處理。

**鄭議員安秝：**

或者是運動園區，或是一些民眾平時會去公共休閒的地方，可以增加這部分的花卉。可以嗎？考慮一下。

**工務局楊局長欽富：**

沒有錯，這些都可以種。

**鄭議員安秝：**

這些花開了都會很美，好不好？也變成一個新的打卡景點。

**工務局楊局長欽富：**

會整體考量。

**鄭議員安秝：**

我們一起努力，可以嗎？

**工務局楊局長欽富：**

好，可以。

**鄭議員安秝：**

再來，這個是鳳山園藝試驗所外面一整排，這是在這次颱風還沒登陸前就已經倒塌傾斜，這也是民眾拍給我的。民眾就覺得很奇怪，問說是這次颱風影響，還是受到前一個颱風山陀兒影響，如果是山陀兒影響的，這已經從 10 月 2 日、3 日那時候到現在快要一個月了，樹都還有清理，路邊也有一些亂七八糟的樹枝，到現在都還沒整理。民眾就問說到底這個是這次颱風導致的，還是山陀兒

颱風導致的？因為山陀兒颱風重創高雄，可是到現在一個月了，如果還沒有收拾，進度就有點太落後，如果又是康芮颱風導致的，會不會颱風還沒有登陸前就這樣，那也有點離譜啦！局長，答復一下好不好？

**主席（陳議員玫娟）：**

工務局楊局長，請答復。

**工務局楊局長欽富：**

這個東西我們去把它扶正啦！這個中間那個…，至於樹什麼時候倒的，我也不太…，沒有辦法…。

**鄭議員安秝：**

部分樹根其實都已經翻起來了，有的救不起來了，所以拜託一下，這部分要注意一下。

**工務局楊局長欽富：**

對，我們趕快去把它扶正，這個扶正…。

**鄭議員安秝：**

還有中正寵物公園，我前兩天也有過去看，我騎摩托車過去看，可是忘記拍照，它也是整個倒得亂七八糟，那個時候你們答應說大小狗的分區，它的整個綠圍籬要種好，到現在那個下面也是整個都枯萎之後，狗隻都是這樣穿來穿去的，這在部門質詢講了好幾次，到現在一樣用樹木做隔柵而已，那上面兩、三根這樣，狗一下子就鑽過去了，你們針對大小狗要確實做好相關的區分，〔好。〕不是用綠圍籬，樹枯死了，狗又跑過去，其實在樹還沒有枯死之前，它樹枝的縫隙很多，狗一下子就鑽過去了。

**工務局楊局長欽富：**

這個部分，中正寵物公園準備要移位置，所以這個詳細部分，我請公園處這邊跟你回答一下。

**鄭議員安秝：**

好，不然請處長答復一下，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

公園處林處長，請答復。

**鄭議員安秝：**

要讓我們一些愛狗人士了解，到底中正寵物公園怎麼規劃？怎麼來把這樹木的部分處理好？請回答。

**公園處林處長燦銘：**

關於中正公園寵物區的部分，因為剛好跟捷運局的黃線有重疊到，所以這個部分我們現在要再做一個重新的規劃。

**鄭議員安秝：**

規劃嘛！

**公園處林處長燦銘：**

所以大小犬的部分會把它…。

**鄭議員安秝：**

預先規劃好，不要東西弄好了又說要補哪裡，這樣人家一定會罵的，好不好？

**公園處林處長燦銘：**

不會啦！我們會將大小犬的部分分開啦！

**鄭議員安秝：**

我之前常常帶我們家雪納瑞去那邊，我也都常常用一般市民的身分，就是跟他們坐下來聽他們的心聲，聽到很多人反映說做這個等於沒有做，白費工，好嗎？〔好。〕再拜託一下好不好？

**公園處林處長燦銘：**

沒問題。

**鄭議員安秝：**

這個處理好，你現在如果要重新規劃，目前最常遇到的，像一些圍籬，因為狗隻會翻土嘛！有一些圍籬會有一些縫隙，這部分麻煩要處理好。〔好。〕還有在棧板的部分，那個釘子都已經外露，都會扎到腳，這部分也是要注意，好不好？〔好。〕特別再向你們陳情，不要讓我每次都在部門質詢提出，中正寵物公園已經提好幾次了，結果都…，我跟副局長及局長也都很關心，結果到現在事情都做一半的，市民會生氣，可以嗎？處長。

**公園處林處長燦銘：**

可以，這個我們一定會做好。

**鄭議員安秝：**

局長，我有跟你去看過，對不對？中正寵物公園。

**工務局楊局長欽富：**

有啊！我知道，就是…。

**鄭議員安秝：**

副局長，我是不是有跟你去看過中正寵物公園？另外一位副局長，有嗎？

**主席（陳議員玫娟）：**

吳副局長，請答復。

**鄭議員安秝：**

一句話，有沒有看過？〔有。〕到現在都還沒有弄好，這次颱風又重創了啊！

**工務局吳副局長瑞川：**

因為要花錢做了，結果又遇到捷運黃線有訊息出來說…。

**鄭議員安秝：**

你這段期間的空窗期不能就擺爛啊！〔對。〕市民一定會唸嘛！好嗎？〔是。〕副座，我們去看好幾次了，不要這樣啦！事情要做好，好嗎？〔好。〕那裡的民眾對你印象也很深喔！事情要做好，可以嗎？一句話。〔好。〕

楠梓苗圃，這個也是有民眾跟我們反映說它的樹種太少，我們其實很樂見其成，楠梓苗圃有這些花種、樹種提供給民眾可以來領取，可是人家常常在反映說它的品種過少，之前我們印象，民眾也在反映，它的樹種本來是多的，可是怎麼到後來越來越少、越來越少，可能有時候人力要管理什麼的，我當然知道這是一個困難點，可是也不要說少到比其他縣市還要少太多了，那個懸殊落差，有點過多了，如果可以，提供多一些選擇，可以嗎？處長。

**公園處林處長燦銘：**

原則上楠梓苗圃這些種苗其實都有提供給民眾，我記得好像是每一季還是…，就可以來申請，關於種類的部分，我們再來研究一下，看看是不是有一些品種可以再把它增加。

**鄭議員安秝：**

而且民眾是反映說有些時候，我們有一些花期，它是那種屬於…，它種下去，有時候它的花期會固定，就是一段時間會死亡，因為就是一個花期嘛！它花期過去就沒那麼漂亮了，這部分民眾如果想多要一些苗種，我們覺得有個 range，盡可能也是提供一下啦！不然那個花期如果過了，它也等於是壞掉了，民眾要拿回去好好照顧，細心呵護，有時候在這部分再多一點 range 啦！

**公園處林處長燦銘：**

這個我們來調整一下。

**鄭議員安秝：**

我們的路段車流量大，這部分之前我們也會勘過，那時候是針對號誌的調整，我們發現現況是九如路接澄清路以及鳳山行政中心的周遭，這邊因為每次在上下班時間車流量非常大，可是我們知道這邊交界處剛好有一個公園，如果可以像新庄仔公園一樣，就是在當初我們跟都發局處理的那時候一樣，整個規劃有做通盤檢討。那時候新庄仔公園腹地有退縮一部分，增加馬路路幅的寬度，如果我們的九如路和澄清路這邊也可以這樣子削減一部分公園的腹地，多增加一個車道，這樣也可以增加民眾通行的便利，不要說每次塞車塞到大家都在罵，上下班時間都塞得很嚴重。現在鳳山區和三民區，鳳山區是人口第一多的行政區，三民區是人口第二多的行政區，希望可以來努力，我們最近來研議，看可行性如何，這個是在澄清路及九如路交叉口，局長請回復。

**主席（陳議員玫娟）：**

工務局楊局長，請答復。

**工務局楊局長欽富：**

請道工處長答復。

**鄭議員安秝：**

好。

**道路養護工程處林處長志東：**

這是正義公園，現在是水利局在做滯洪池，整個車道你要把它左轉彎道…。

**鄭議員安秝：**

你可以削減公園腹地，多出半個車道，讓它多一個右轉的空間。

**道路養護工程處林處長志東：**

要做的話，必須跟交通局評估，看看它是不是要增設左轉彎車道。

**鄭議員安秝：**

其實可以比擬啊！也有相關的案例，公園削減部分腹地提供車道的部分。

**道路養護工程處林處長志東：**

現在是公園用地，現在是車道要調整啦！

**鄭議員安秝：**

新庄仔公園以前也是公園用地，你也是削一角起來啊！

**道路養護工程處林處長志東：**

那個必須要跟交通局去配合，看它是不是整個號誌…。

**鄭議員安秝：**

希望都發局有相關的建議也提供一下。

**道路養護工程處林處長志東：**

現在水利局在那邊做滯洪池，整個工地都圍起來了，現在是不是可以搭配它整個工程來做一個改善，因為這涉及到整個水溝調整啦！

**鄭議員安秝：**

我們跟水利局及交通局來研議，趁現在水利局在改造，看看能不能來整理，好不好？〔好。〕會後提供相關資訊給我。

地政局，有關地政事務所周遭環境老舊的問題，不要讓我再提很多次，民眾常常在反映，像圍牆太過於老舊，環境骯髒的問題，希望地政局也應該讓民眾對地政事務所改觀，地政事務所給人家的感覺容是要正面的，而不是說負面的，來這裡看到髒亂不堪，讓人感覺很不好。局長，可不可以改善？

**主席（陳議員玫娟）：**

地政局陳局長，請答復。

**地政局陳局長冠福：**

上次有跟鄭議員到現場去看過。

**鄭議員安秝：**

真的很可怕嘛！那個外觀整個，整體…。

**地政局陳局長冠福：**

可以先處理已經先整理過了，圍牆也配合廟做一些彩繪處理。

**鄭議員安秝：**

打造鳳山的新地標，好嗎？我們一起來打拚。如果漂亮，大家也會稱讚，提醒相關單位，那個事務所，還有我們相關配合的單位一定要努力，謝謝。

都市發展局，我們最近聽到一些發展協會有提到說，像我們的社區改造其實是一件很好的美意，我也很感謝，但是我也感覺到有一些 bug 的地方，就是說我們的社區改造，在社區有一些髒亂點，我發現這些髒亂點可能有一些地方剛好沒有接電，所以變成晚上就很暗，很暗的話就會產生治安的疑慮，你現在整理好了，可是暗得烏漆墨黑也是危險，所以我希望你們如果以後有社區發展，相關在申請這些社區改造的時候，盡可能…。

**主席（陳議員玫娟）：**

都發局吳局長，請答復。

**都市發展局吳局長文彥：**

社造的補助是沒有包括路燈，但是未來如果來申請社造有這個需求，我們會一併協助，請我們公園處納入評估。〔…〕是，這個部分就把那個流程說清楚，來多做…。〔…〕因為這個是有涉及到公共照明。〔…〕是，就申請計畫的時候，一併做整合。〔…〕是。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝鄭安秝議員的質詢。向大會報告，工務部門所有登記質詢的議員，已經都全部質詢完畢，很感謝工務部門各位局處首長這幾天的備詢，你們大家辛苦了！這一次議員質詢也提供很多寶貴的意見，我希望你們也都帶回去，該回復的、該說明的，請你們要用最快的速度跟這些議員做回復。這幾次的颱風，讓大家都辛苦了，所以也在這邊特別感謝你們，希望我們一起為高雄市政來繼續努力，大家辛苦了！

工務委員會的質詢到此結束，各位，散會。（敲槌）