

\*\*\*\*\*  
**拾貳、都市計畫委員會業務質詢及答復**

\*\*\*\*\*

**第 4 屆第 4 次定期大會第 14 次會議**

（中華民國 113 年 10 月 28 日上午 9 時）

都市計畫委員會業務報告與質詢

**主席（方議員信淵）：**

開會。（敲槌）上次會議記錄已經放在各位議員桌上，請參閱，有沒有意見？沒有意見，確認，（敲槌）向大會報告，今天的議程是都市計畫委員會業務報告與質詢，首先進行業務報告，再由工務委員會議員質詢，接著依登記順序由其他議員質詢，每位議員質詢時間為 10 分鐘，現在開始進行業務報告，請林主任委員做業務報告，並介紹列席的委員，請副市長。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮業務報告（略）**

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝主委林副市長的報告，現在開始進行工務委員會的質詢，首先第一位由工務委員會的方議員信淵質詢，時間 10 分鐘。

**方議員信淵：**

本席一直以來非常努力爭取甲圍地區的都市計畫，但是本席非常失望，這件事情，我相信林副市長知道，本席為什麼一直爭取這個都市計畫，絕對有它的原因，也請主席注意看一下，我不知道到目前為止，你有去過高雄大學嗎？高雄大學到處都是商場林立可以發展得非常好，橋頭新市鎮，反而到處都是荒地，所以你知道為什麼本席一定要把這個地方串聯嗎？就是要藉由高雄大學既成的發展區，帶動整體高雄新市鎮的發展，這兩個新市鎮的由來，我相信林副市長非常了解，就是縣市合併之前，大家各自做自己的，但是現在已經縣市合併了，這個區塊卻幾乎沒有合併，本席已經爭取這麼久了，林副市長和市長已經同意要開發，但是令本席非常失望的是，最近召開一個公聽會，怎麼用 6 點多公頃來搪塞，6 點多公頃光就綠化後勁溪這一小塊就不夠，你要怎麼串聯發展整個園區？這是不可能的事情，如果只要一條路，何必還要一條路呢？對不對？要發展就是藉由原本的發展陸續發展過來這樣才對，林副市長你有看到嗎？這個區塊這麼大，為什麼本席一直爭取一定要納進來，讓我們的建設跟發展能夠連貫這才是最重要的，你如果要用這一塊來做甲圍地區的都市計畫，那

根本就不用了，跟主席抗議這個名字拿掉，不要用我們甲圍地區的都市計畫發展，冠上一個不屬於我們的地方，還用我們的名字做都市計畫，這對這個地區的人，對整體的發展根本不公平對不對？這邊的土地已經炒到 1 坪 100 多萬元了，這邊還發展不起來，針對這個部分先請林副市長回答一下。

**主席（陳議員玫娟）：**

林副市長請答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

這個案子的進度是我們一直期待國土管理署，能夠把它納編成為都市計畫範圍的擴大，但是都市計畫範圍的擴大則是有 10 公頃以下的限制，我們一直不斷的透過和地方溝通，有 6 成以上的地主先就這 6 點多公頃表示意願。

**方議員信淵：**

你剛才說 10 公頃以下是我們的權責嘛！〔是。〕我上次已經有特別跟你強調，我們可以做一個高雄大學特定區或是新市鎮的擴展計畫，或者第三個方法，把這個地方納入成為一個工業區發展計畫，〔是。〕你直接把它串聯起來就可以了啊！〔是。〕用 6 點多公頃對這整個地方的發展沒有幫助啊！既然花時間了，不如做大一點，把整體做起來，你是專業，要找任何辦法都非常簡單，為什麼不可能？林副市長。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

這個地方是非都，它緊鄰著兩大重大地區，一個是新市鎮，一個是高雄特定區，我們也一直希望能夠第三次通盤檢討，拜託國土管理署能不能擴大範圍。

**方議員信淵：**

這已經講了好幾年了，〔是。〕現在還在想說要怎麼用？你有沒有把計畫提到中央？問題點在這裡。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我們有正式函請內政部。

**方議員信淵：**

假如有正式函請的話，你把那個公文拿給我，好不好？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

好的，會後就請都市發展局交出來。

**方議員信淵：**

這些立委到底有沒有在幫忙？我把他公布出來就好，〔是。〕地方發展不是那一位的，是大家共同的，尤其甲圍地區包括甲北、甲南還有新庄，大家都很期待這個地方趕快發展，而且你已經跟我講了那麼多年了，最後弄了一個 6 點多公頃，又冠上一個甲圍地區的發展都市計畫，這對於住在這裡的所有市民朋

友非常不公平，而且這個地方又有一個甲圍國小，〔是。〕現在甲圍國小又正在擴大建校，你如果不趕快處理，整個校園、土地根本沒有辦法開擴，所以需求非常大，這個地方甲圍國小也要擴編，而且新庄營區現在已經沒有在使用，〔是。〕可以廢掉了〔是。〕你來這裡做都市計畫，對於甲圍地區還有新庄地區根本是很簡單的事情，一點都不困難，我覺得很奇怪為什麼一直不想做？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

因為這牽涉到國土管理署的管轄權限，因為非都的部分在地方能夠做的就鄰近都市計畫的擴編在 10 公頃以下，但是我們也把整個甲圍國小、新庄營區等等一起劃定，也正式拜託國土管理署進行第三次的都市計畫通盤檢討新市鎮。

**方議員信淵：**

林副市長，你看這個圖，你覺得有擴編的需要嗎？〔有。〕你是專家，國土管理署不是專家嗎？〔是。〕你有沒有爭取去說明才是最重要的。〔是。〕地方的發展是靠你們共同來爭取，好不好？針對這個部分拜託一下。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

好，我們會持續努力來跟他拜託、跟國土署來爭取。

**方議員信淵：**

時間的關係，即問即答。橋科現在已經陸續要完成了，到底目前的狀況如何？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

橋科目前的進度還是都在掌控之中，尤其是有…。

**方議員信淵：**

進度可不可以如期完成，有沒有辦法？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

都是在掌控之中，由經發局來主導，相對的整個中央所投入…。

**方議員信淵：**

未來有沒有再擴編的計畫？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

目前的擴編，並不是在那個地方，而是白埔農場那個地方。

**方議員信淵：**

白埔未來也是台積電的協力廠商吧！

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

他是希望能納編成為我們南科管理局的另外一個基地。

**方議員信淵：**

我為什麼要問你這句話？陳菊市長私底下跟我講，有某某廠商要到高雄來找 20 公頃的土地，幾乎都找不到。我問為什麼會找不到呢？高雄糖廠的土地那

麼多，要找一個 20 公頃的土地非常得簡單，到處都是啊！〔是。〕而且我記得，好像 30 公頃以下，是屬於地方自治的權利吧！

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

那是「非都」的專責審議小組。

**方議員信淵：**

對啊！30 公頃是我們…。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

那是「非都」的部分，非都只能變更為「非都」這樣子。

**方議員信淵：**

這是我們的權利嘛！針對這個部分，我記得有一個案件，就是永安誠毅紙器、也是 30 公頃以下的土地，後來也是開發一個產業園區，由前任的陳菊市長來開發的。相對這個土地的部分，絕對是沒有問題，你就 30 公頃以下的這些土地，成立一個專區給它這樣就好了，就有辦法彌補高科技廠商的進駐。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

目前「白埔」就是朝這個方向。「白埔」是 88 公頃，目前也已經跟內政部談妥了，用一級一審的方式，因為它坐落在新市鎮範圍，所以目前它正在進行中。

**主席（陳議員玫娟）：**

給方議員 2 分鐘。

**方議員信淵：**

假如有廠商，這些上市櫃公司願意到高雄來投資，我們都要全力以赴來配合，有一個專屬的地方給它也沒關係。在高雄什麼都沒有？台糖的土地最多！光橋頭就占了 7 成，都是台糖的土地，為什麼橋頭發展不起來？因為土地占的面積太多了，所以這些上市櫃公司假如要來，我們就用專責的方式，開發一個新的產業園區給它就好了，而且又不用報准中央核准，不要超過 30 公頃就好了，20 很簡單啊！很快就可以給它了，用這種方式來帶動地方整體產業的發展，不用再經過中央的同意，把大家綁得死死的，你開發台糖的土地，就沒有什麼叫圖利的行為，這樣懂嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是的，可見方議員對整個作業都非常得清楚。

**方議員信淵：**

只要是對高雄市好的，我們都要全力以赴。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

當然。

**方議員信淵：**

只要那些廠商願意到高雄來，我們要儘快找土地給他們，用這種方式，就算把它分散也沒有關係，不一定要把它規劃在一個專區裡，一樣都在橋頭、很多啊！讓它遍地開花也沒有關係。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

當然是在整個中央所核定的 S 廊帶裡，是最合適的辦法。

**方議員信淵：**

遍地開花都可以，讓所有的產業都能夠到高雄來落腳，這是我們主要的需求。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我們的目標跟方議員的意見，是一致、一樣的。

**方議員信淵：**

這個問題，你要跟市長報告喔！

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

好的，會後把甲圍曾經不斷的跟國土署聯繫的文件提供你參考，〔…。〕

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝方議員的質詢，接下來是陳議員麗娜，時間 10 分鐘。

**陳議員麗娜：**

今天第一個要談的是中正高工。中正高工一直以來都是光華路跟和平路中間區域居民主要的運動中心。每天早晚都有很多人在這邊運動。但是最近產生了一些變化，高雄市把 4.6 公頃、中正高工的土地，有 27% 變成是商業區。我先講一下土地的主要所有人給所有市民朋友聽，台糖大概占了 5 成、軍備局有 3 成多、市府也有 1 成 5 左右。現在是這樣子，長期以來土地以台糖的居多，雖然是中正高工的體育場，但裡面有籃球場、排球場和網球場，所以很多民眾在這邊運動都已經歷史已久。

在現在這個情形底下，等於在面臨馬路、光華路這頭，就全部都變成了商業區，變成商業區之後，主要以學校用地為主，後續變為學校操場和足球場的部分，原則上應該是不變的，但是提供運動服務的人口，就減少的非常得多。所以對於整體變成商業用地的部分，很多在地民眾都在討論，將來會不會影響到大家的運動，當然走路、跑步的人都很多，也有一些是在打籃球、打排球、打網球，這些人到底將來何去何從？是不是在這個計畫之前，就已經先把這些相關運動人口的需求設定進去？這是第一點要問的。

第二點要問的是有關於，你把它變成 27% 的商業用地，我們能夠理解，一年 1,200 萬的租金，對高雄市政府來講是很龐大的，回饋回去追溯 5 年也要 1 億多，再加上這些如果真的要收購，可能也收購不太起來，因為要 2、30 億元，對市府來講都是很龐大的支出，可能在整體預算的運用上，沒有辦法去支應。

我們能夠理解你把它變成商業用地，讓他們去開發，但是會不會有…？像我們最近遇到的、超大容積的狀況，就是這個基地的面積，目前的狀態是這樣子，如果它有容積移轉或獎勵容積各方面加起來，它有沒有可能變成又是一個超高的建築物？這部分有很多民眾都在講，而且大家也可以看得到，這附近很多大樓都已經林立，後面又是學校，如果它的容積擴充得過多，會不會導致這個地方將來會形成很大的壓迫？這已經是附近居民最近都一直在討論的話題。

所以我覺得你把它變更為商業區，只為了市府在這個地方，沒有辦法在繼續負荷這麼高的租金，希望藉由這樣的方式，來解決市府在上面的問題，同步去取得學校可以運用的場地，有沒有顧及民間及將來開發的部分？請主委回應。

**主席（陳議員玫娟）：**

林主委請答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

確實這個案子已經困擾了非常久，透過容積的調派，以及降容積，大致上不會產生這個問題，而且主要的地主都是台糖及軍備局。

**陳議員麗娜：**

所以後面學校用地已經全部歸市府了，是不是？有沒有需要再買的部分？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

在這個都市計畫完之後，我們就要立即行使公辦重劃，它還要行使公辦重劃。

**陳議員麗娜：**

光是操場的面積，有需要購回的部分嗎？還是全部都畫為學校用地？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我們希望能夠無償取得換回來給它，因為它本來就是一個體育場用地，市政府每一年都要付好幾千萬，但是這個地方又如何使得整個的使用不要影響所有市民，因此，所有屬於體育設施的部分完全保留，相對的是沿著光華路…。

**陳議員麗娜：**

現在已經消失…，但 27%的地方就有籃球場、排球場，那些都會不見啊！你哪有完全保留？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

有，它並不是這一整排，是要挖一塊。

**陳議員麗娜：**

你要不要一枝筆？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

請給我一枝筆。它是挖了一塊，使得它容積調派的部分，第一個原則，是在大都委會的同意之下，讓它整個變成…，你看，底下右邊是挖了一塊；第二個，

沿著光華路原本都是商 5 的部分，我們調降成商 4，也不准它有太多的容積移轉，所以它的商 4，本來商 5 就是我們調降成為商四，也不准他有太多的容積移轉。商五的話就是 840，但是在這個地方的話，則是給予 630。我們希望他的容積可以調派出去，那麼使得這個地方所面臨的開放空間，市民已經長期使用了，都能夠很…。

**陳議員麗娜：**

以後把它納進去那個空間裡頭就對了。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我們講公共設施的部分，尤其所謂的體育設施，這裡都不要動，都一律維持給中正高中使用。這一塊的話，我們就無償取得，經過重劃之後，讓他由體育場用地，變更成為商四。他原本這個地方沿線都是商五，我們把它調降成為商四，因此，有些容積都讓它調出去台糖或者是軍備局有的土地，就使得這個地方，不要讓日日在運動的市民們感到有很大的…。

**陳議員麗娜：**

壓迫感？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

壓迫感，所以我們這個部分…。

**陳議員麗娜：**

是，將來我也期待，如果你們現在已經是商四的狀況，將來在他審核的過程當中能夠特別地去注意，跟附近幾個比鄰的大樓相比，不要產生太突兀的情形。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

必要的時候，也應該都有載記是要經過都審，經過都市設計審議他的容積，以及他的視覺、壓迫性，如果在這個地方應該要有市民可以直接穿透的地方。

**陳議員麗娜：**

我想因為他等於要貢獻那麼大的一塊球場，所以他一定很希望儘量能夠把他的容積增加，這一定是地主的需求。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

當然。

**陳議員麗娜：**

但是顧及到民眾整體生活的舒適程度，我覺得都委會在審這件，如果將來送進來審這個案子的時候，我請大家務必要注意一下他的高度、整體的面積、留出來的空間問題，請大家一併考量。〔是。〕我在這邊先做個提醒。也請主委這邊，你都是主持的人，所以這些都是他們擔心的問題，也請大家要特別地注意一下。〔是。〕另外，我要提的是有關於過港隧道一直都不能夠順利地納入

輕軌的這件事情，也是我覺得頗為遺憾的。我在捷運局的時候有提到，可以先做「本島線」，「本島線」先完成先通車是不是可行？我覺得大家可以再考慮一下，但是我們看到航港局的態度，我覺得比較不能夠接受的，是他們自己在需求土地的時候，大家都看到他在二港口跟第四貨櫃做一個海埔新生地，面積也很大，20 幾公頃，但是這樣子的需求，其實影響地方非常的大，他不斷地去擴充他自己的基地面積，但是對於交通，他置之不顧，所以我覺得，將來怎麼樣讓第二過港隧道能夠成立，甚至我們應該要把貨櫃車跟一般的車子分流，也許第二過港隧道供民眾通行，也不一定要供貨櫃通行，是不是？〔是。〕如果可以這樣子來思考的話，有沒有可能原先的過港隧道，它已經延壽了，是不是可以做這樣的調配？這樣子的話，對我們將來在第二過港隧道的部分，是不是可以納進輕軌？是不是會比較有機會？請主委是不是針對這個議題，因為我已經提非常久了，也很期待可以看到輕軌進入旗津的狀態，主委。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

有關於輕軌在本島先實行的部分，我則是要尊重捷運局的研判，至於說隧道的部分，市府要預留這個部分，因為它還在可行性研究之中，張局長淑娟也在場，他會做一些通盤的大檢討。〔是。〕第三、長期以來，四貨櫃應該是要直接銜接國道七號。否則的話，我們再怎麼去做，對於整個小港其實是嚴重的影響，也在郭秘書長的要求之下，甚至是在考慮，是不是有些整個櫃在港跟港之間的碼頭不要直接走陸路了，而是從水路就直接可以走。郭秘書長也依照他的職掌，跟各個港區的主管單位在講，不要再繼續走小港了。從這個條件來講，港務局也正在領受這些請求，正在研商中。〔…。〕

**主席（陳議員玫娟）：**

再給陳議員，2 分鐘。

**陳議員麗娜：**

我要提的是用泊運的部分，的確也有可能讓他轉好，如果是轉口貨櫃就沒問題，〔對。〕如果是進出貨櫃的話，他還是要上陸路，對不對？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

沒錯。

**陳議員麗娜：**

上了陸路之後，會影響的就會有好幾條，等於如果從第一過港隧道通過的話，他是直接上貨櫃車通用道的，其實不影響小港，他可能會比較快速，所以這也就是為什麼他在這邊要增加的原因，他把它分散了，也許在各個碼頭之間，用駁運來處理也可行，但是整體來講，我覺得讓民眾，我們討論的是有關於民眾用路的部分，第二過港隧道開了之後，才能夠解決旗津人長期的交通問

題。要成為觀光大島，又不讓他有便利的交通，實在是說不過去，大家發揮更多的想像空間，有沒有可能讓他更好？跟中央來爭取，這是我的期待。

中都市場是不是會變成地主要去要求要做解編的動作？我現在擔心的問題是這樣，這邊有 30 個攤位是從中都市場的危樓拆除，就是當時被判定是危樓，拆除之後，上面本來經發局要讓他回去做生意，大家有看到上面畫線，是經發局去畫的，後來地主不同意讓他進去，認為地上物消失，這些人的權益就消失，但是當時是買攤位的，所以也導致了糾紛，我認為糾紛是市政府造成的。當時的承諾，市政府也沒做到，如果地主要送這一塊進來解編，你們應該要跟地主談，是不是有跟地上所有權人，全部都談好了所有的糾紛問題，不然不…。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

你這個提法也是非常的合理，因為就是要就近照顧攤商，我所知道的是，經發局也就針對這幾個已經被拆除的這些，有做一些移地安置作業之中。〔…〕是。麗娜議員的建議，我們應該可以考慮，如果他要提出解編，如何照顧弱勢的議題，我們應該予以考慮。

**主席（陳議員玫娟）：**

麗娜議員，要再給你 1 分鐘嗎？〔…〕再給麗娜議員 1 分鐘。

**陳議員麗娜：**

他跟這個攤商都是有合約的存在，當時是買攤位，買斷的，所以照道理來講，他要保障他的攤位。現在為什麼這個關係變成法律關係？因為當時拆違建的時候把攤位拆除了，拆除之後，地主因為依據法律，上面沒有所謂的地上物，他就不認這個權利，所以在這個中間的誤差在哪裡？因為當時城中城的案件，市府急著要去拆，拆完了之後，告訴這些攤商說你可以回去做生意，但地主站在法律的這個點上面，他似乎是有他可以站的方向，所以這也導致地主跟這個攤商的糾紛。現在市府一看，法律面可能有點站不住，市府就退場，造成民眾跟地主之間的糾紛。市府當時考慮不週，像這樣的問題，如果之後地主送進…。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我相信在法律上的訴訟，他一定會有一些附帶條件，我想有這個附帶條件都是做為都市計畫委員會在考慮解編與否的相關權利要務，這是應該會收受到公文函，我相信每個委員也都是站在照顧弱勢，同時也要遵守他們在進行行政訴訟相關的權益關係。這個對於我們後續如果要真的進行解編，也都必須要考量的。謝謝麗娜議員，〔…〕謝謝陳議員的指教，我們會注意，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝陳議員麗娜的質詢。接下來是李議員眉蓁，10 分鐘。

**李議員眉蓁：**

台積電 P3 建廠的進度如何？都發局為了台積電建廠的需要，分成 3 個階段，辦理園區的土地變更。目前的進度是 P3 場，已經完成都市計畫變更作業。台積電的進度其實我們大家都非常關心，像今天早上來，現在高速公路都已經還滿塞車的，我覺得未來台積電再進來的話，真的人潮會非常的多，所以我們還是要多注意。接下來我知道 P1、P2 大家都知道即將要投產，P3 現在完成了土地變更，預計什麼時候建廠，有沒有大概的時間呢？副市長。

**主席（陳議員玫娟）：**

林主委請答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我們掌握了整個 P1 預計在 114 年 Q1 就要開始營運，目前有高達 1 千多人正在進出。是故，包括您可以看得到目前在油廠國小有 shuttle，這個 shuttle 是包括 TSMC 的 shuttle 有 6 部，也包括南管局等等。另外，P2 的部分則是明年的 Q2，P3 的部分是明年的 Q4。是故，包括每一個人的來向，也非常謝謝經發局跟 TSMC 的溝通，我們大致上對這件事情非常非常的重視。回應到您剛剛所講的，P3 的建廠進度則是已經完成都市計畫，而且是在這個都市計畫的條件之下，我們是降容積，45% 的建蔽率，160% 的容積率，從這個條件來講，它也完成了都市計畫的相關程序之外，整個的環評也完成了。因此 P3 完成之後，今天的進度也要跟眉蓁議員報告，它已經取得了有關於地下開挖的相關雜項執照，而且預計 P3 的部分是 114 年的 Q4。也就是對我們來講，我們要立即趕緊的是，回應您剛剛所講的，整個廠區的西邊，翠華路一定要打通，另外是整個園區的東邊，包括高楠公路 1003 巷直接要貫穿等等的措施。大致上都有詳盡的跟 TSMC 的建廠團隊保持密切的聯繫之中，甚至也要求台鐵先把 1003 巷，左楠路的平交道擴充為 30 公尺。這些都是我們在積極進行中的進度。

**李議員眉蓁：**

你剛剛講的重點是，現在人已經慢慢進來，我們已經有感受到了。在楠梓園區這裡，中油土地一共分成六塊在進行整治，現在第二階段通過 P3 的土地變更，剛才你都解釋得很清楚。現在還可以容納六個廠，第一階段已經完成了，第二階段 P3 現在也完成了，那 P4、P5、P6 未來的進度是不是會一次通過？還是在這個土地整治上還需要多少時間？P1、P2、P3 這三個區目前可能是中油污染沒有那麼嚴重的地方，可是 P4、P5、P6 未來整治的時間點會落在何時？會不會遙遙無期呢？請副市長答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

不會的，我也在這裡跟您報告，我們接獲 TSMC 的表達是 P1~P5，還沒有確定 P6。但是我們在所有的進程，由工務局楊欽富局長所領導的，所進行的

相關污染整治進度都超前，這個我們不會有任何的疑慮，而且一定會達成。相對的都市計畫案的話，我們已經跟它的團隊就 P4、P5 的都市計畫對接，它是委託世曦公司，也預計在今年 10 月就要遞給我們，而且我們一旦收到都市計畫變更書之後，我們會跟南管局以及 TSMC double check 之後，就要立即進行都市計畫的公展。相對的南管局的部分也充分表達，我們大概每一個半月會進行南管局的工作對應，這個工作對應是包括所有的進程，包括 P1、P2、P3、P4、P5 有關交通、人行，甚至是都市計畫的變更，甚至是 153 億元的第三匝道進場，這都是我們必須立即的來進展。所以目前大致上都是 under control，時程都必須要符合護國神山所需要的時程，我們會全力以赴。

**李議員眉蓁：**

大家還是都很期待台積電的到來，但是因為現在我們已經有感受到台積電先帶來的一些影響，就像我剛剛講的交通就已經改變現狀。所以其實我們在這次還是要多注意，您剛剛講的，這一次把建蔽率提高為 45%，容積率維持 160%，但是我們刪除了原先不得申請容積獎勵的規定。我們也都知道最近新聞鬧得很大，就是台北京華城的事情，所以我們把不得申請容積獎勵的規定刪除掉，那台積電可以得到多少的容積獎勵？他們也可以到達 20%嗎？因為京華城的事情鬧得很大，我們都歡迎台積電來，但是有疑慮的地方，我們都委會還是要多加注意。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是的。我再特別跟您報告，因為依照都市計畫法高雄市施行細則，在第 24 條之 2、之 3、之 4、之 5、之 6，針對於立體化的工業區發展本來就授予容積的。所以在這個條件裡面，P1、P2 的部分是 240%，P1、P2 是走兩級都委會，而且是由內政部直接授予我們 240%的容積。P3 是因為國際產業的快速變遷，所以必須要先走，地方的層級只能賦予它 160%，而我們把原容積率刪除是指，屆時如果要興建的話，也可以比照我們的都市計畫法高雄市施行細則申請容積獎勵，屆時就是要依照程序來申請，而且要經過都市設計審議。

**李議員眉蓁：**

所以它也可以到達 240%？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

因為這是法律所允許的。

**李議員眉蓁：**

Ok。我是希望在這個部分在高興的同時，但是在一些細節上還是要小心，所以希望都委會真的還是要注意。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是的，一定的，我們必須要守法。

### 李議員眉蓁：

因為時間的關係，我們趕快進入下一題。其實世運體育場使用率過低，這也是大家覺得可惜的。現在高雄跟台北一樣提倡演唱會經濟，我們都知道不管是台北還是高雄，尤其是台北的大巨蛋，自從開演唱會之後把旁邊帶動得非常熱鬧。因為高雄世運主場館這裡，只有開唱會的那一天或是那兩天，旁邊會帶來非常多的人，但是只要演唱會一結束，那邊平常周圍都是冷冷清清的，跟台北大巨蛋不一樣，因為它旁邊有商場、百貨公司等等。所以其實它開始啟用之後，帶動旁邊的經濟效應感覺非常恐怖，等於台北已經很熱鬧了，它又整個帶動起來。而且它甚至在沒有辦演唱會的時候，棒球比賽也一場一場的在比，人潮一直擠破附近周邊的商圈。我們高雄雖然演唱會經濟也常常有在辦，但是只要沒有演唱會的時候，你可以去那邊繞一下，就是回復到原來的狀態。所以我覺得如果要發展地方，而且未來台積電要進來，我們政府應該要有更多的想法來帶動這附近的商圈？因為我們知道台北大巨蛋的成功是因為旁邊有非常多的百貨公司、大樓等等，所以可以帶動這些人潮。可是我們這裡太可惜了，都委會是不是可以通盤檢討一下，這裡是不是還有閒置的空間，然後可以引進一些商場？而且現在楠梓的高雄大學等等附近的人口都已經開始進駐，是不是有需要規劃一下，我們知道連岡山都有引進商場進去了。我覺得這個地方有時候不能只跟運發局討論，畢竟它只是管理這裡而已。這裡還是要通盤檢討，這裡是不是有閒置的土地空間，然後引進一些商場。那邊有海軍眷村、宏南社區等等的，做整體規劃設計的觀念，把整個地方帶動起來，有沒有適合的土地？還是要做土地變更計畫？未來可能也會有社會住宅，請副市長答復。

### 主席（陳議員玫娟）：

林主委請答復。

### 都市計畫委員會林主任委員欽榮：

確實我們比較起來的話，這個案子是最安全的，因為 19 公頃，它平常就是一個城市裡面的肺，同時這 19 公頃裡面大部分的樹林、水池是被紐約時報評價為全世界最棒、全綠色的 stadium。另外，我們一年大概至少有三分之一會有大型的展演，對於紓散人潮會比較安全。但相對的也一樣，請看你這個圖上的軍校路，軍校路是我們目前預計的紫線會經過，在世運大道跟軍校路會有一個站。相對的在西南邊，合群新村這個地方正在大肆的進行市地重劃。是故，你可以想像，屆時永遠保持一個 19 公頃的綠地和兩個站，一個是世運站，一個是軍校路站等等，我想那會更安全。但是一樣的，會把這些都市脈絡的可發展商機帶進來高雄主場館。第二點，我所講的是，我們的土地是 19 公頃，台

北是 10 公頃，這樣稠密的台北市，我都會捏一把冷汗；但是在這個地方我是覺得這個是最標準的，但是它如何在平常時間要有一些都市 activity，就是活動，在這個地方就是故意要開放給社區使用，只要紫線一連通的話，我想指日可待，周邊合宜的綠空間及合宜的整個住宅開發、社會住宅等等，都會使得這個地區更好。我手指的左營大路西邊這一塊眷服處，它要成為我們最關鍵的產業專區，因為要配合你剛剛所提問的 TSMC 它所需要的相對應相關連產業，也都會聚集在這裡，我想指日可待。〔…〕是，我們朝這個方向慢慢走。

**主席（陳議員玫娟）：**

再給李議員 2 分鐘。

**李議員眉蓁：**

未來這附近是不是再引進更多的商場、百貨？因為未來台積電進來，進來之後，你剛剛講的是這個地方留綠地，當然是最標準的，很好，所以這個空間它如果閒置的話，我覺得真的也是滿浪費的，未來我們的人口數…，以前高鐵來的時候，高鐵在左營，左營是沒有什麼人，所以就是把高鐵放在左營，結果真的高鐵在左營之後，帶動這麼多的人，其實高鐵在左營旁邊不是有一個百貨公司，那個百貨公司也撐一下子，才現在生意開始慢慢好了。可是現在是因為人都已經確定要進來，所以商場進來，我覺得應該人口也是會因為人口數都已經達到了，未來如果讓楠梓的一些商場，然後他們的生活機能更方便的話，等於是他們就不用再到市區左營，因為左營的百貨公司大家都知道現在生意都非常好，其實交通都在那邊大打結。現在已經預計人口會進來，不只是楠梓的房子 1 坪可能都賣到 3、40 萬元以上了，更何況未來台積電進來，這個地方就有需求。如果在這麼好的環境，我們又把它閒置，未來演唱會經濟，譬如六、日生意很好，平常現在都是很冷清，未來如果旁邊的設備都做起來，未來不管有沒有演唱會經濟，就是生意都會非常的好，在那附近帶動旁邊的商家，然後這邊剛剛你講紫線又會經過，整個帶動地方的熱絡。副市長，我希望都委會小組可以往這一方面，看有沒有有一些空間也是可以招商做一些比較大的商場，讓這邊也整個活絡起來，不要只有六、日的時候或演唱會的時候才有人，好不好？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

謝謝眉蓁議員的指教，我們會把這些都進入整個地區未來發展的考量，同時在紫線的帶動之下，也是應該特別把你的意見納為參考，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝李眉蓁議員的質詢，接下來是第二召集人王耀裕議員，時間 10 分鐘。

**王議員耀裕：**

林園區文中 6 跟文中小 1，這兩個之前都是學校預定地，文中 6 很早以前我

們就討論這個要把它解編還地於民，文中小 1 後來也是一樣。這個垂直整併案子是在陳菊擔任市長那時候就提出，後來因為文中小 1 又提出說，學校可能或許有還要再擴充的需求，目前文中小 1 這兩個案子，教育局現在已經把它拆開，所以也沒有再垂直整併的計畫裡面。既然拆開了，文中 6 我們就可以儘速，因為文中 6 很早在陳菊擔任市長時，很多地主、市民都來陳情，所以那時候才會進行來做解編的動作。我們現在就是要看都委會目前文中 6 跟文中小 1 的進度，是不是請主委來做答復？

**主席（陳議員玫娟）：**

林主委，請答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

確實如你所關心，文中 6 跟文中小 1 本來是綁在一起，現在已經把它拆開。也很確定的跟你報告，至少在文中 6 的話，如這張圖所顯示的，就是在大的都委會討論之下，也原則上支持他們把它解編，同時朝向它該交出來的市地重劃結果，因為它是解編，沒有市地重劃。

**王議員耀裕：**

對，解編為住宅區。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

把公有設施提交出來，其餘的話就變更為住宅區，可供使用。〔對。〕至於文中小 1 的部分，則是因為在地有非常多意見，希望港埔國小仍然有這個發展需求，而且它也緊靠於 RL 線，是故它對於這一塊的部分，我們尊重教育局的意見，也等它儘快能夠底定。意思是這兩者抵銷就拉開了，文中 6 是確定走解編，但是文中小 1 的話，我們則是依據教育局詳細研析要與不要？或是留多少？因為在地有非常多不同的聲音，希望能夠把學校給擴大，我們都表示尊重，因為教育是百年大計。

**王議員耀裕：**

文中 6 目前的進度是已經送內政部了嗎？還是在都委會，內政部吧？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我們已經是大會都大概有所議決，所以我們大致在近期之內就要送內政部，往前在推。

**王議員耀裕：**

送內政部？〔是。〕好。所以這個就是要趕快，因為既然都已經既定了，都委會這個程序趕快跑完，讓這個地方解編。你看，文中 6 旁邊都是自辦重劃區，這個重劃區的範圍都已經出來了，如果這邊也來做解編以後，整個住宅區就會全部都完全。這裡還有一塊公園用地，這裡又是鳳鼻頭的國定遺址就在旁邊，

所以這個地方未來捷運再過來，這邊就是一個非常發展的區域，所以這邊的腳步也要跟上。〔會的。〕未來是由公辦重劃，應該以後解編是朝地政局來做公辦重劃？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是，因為依照中華民國的法規規定，只要是公共設施解編，要經過不只是代金等等，重劃一定是公辦。

**王議員耀裕：**

好，地主都非常期待，因為已經等 4、50 年了。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

支持，我們獲得的教育局所給的同意比例也超過一半以上。

**王議員耀裕：**

文中小 1 我們就趕快通知教育局，也來儘速做調查。〔是。〕如果真的沒有設校需求，當然我們還是要做。沒有設校需求的話，這一塊剛好在捷運站，以後這裡有 RL5，RL5 在這邊。〔是。〕如果沒有設校需求，當然這邊也來做住宅區的重劃，也來帶動整個區域的發展。

林園有一塊文小 8，文小 8 在這裡。這一塊文小 8，這邊是林園的溪洲里，這邊都是石化工業區，是整個石化工業區。文小 8 也是在以前都市計畫就把它劃定，為什麼在高雄縣都沒有開闢？因為寧可在王公國小這邊設立，也不要再在工業區，工業區旁邊經常發生污染，如果真的這裡設立學校，也沒有學生來就讀，所以當初王公國小在楊秋興擔任縣長時，兩個學校預定地就選擇在王公國小，就在林園的市中心，就沒有來選擇文小 8。既然這樣的話，附近的居民也希望趕快把這一塊地解編，還地於民來整個做開發，文小 8 的進度怎麼樣？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

這個案子已經經過本市市都委會同意一一解編，而且目前已經依照法規程序送達到內政部都委會，內政部都委會已經召開幾次專案小組。所以我們也希望在這裡呼籲，希望內政部都委會能夠聆聽地方的意見，因為它緊鄰在工業區裡面，事實上設置小學有它的相當困難度。〔對。〕反過來是指應該還地於民，透過公辦重劃予以解編，所以本大會所屬市都委會是表示支持。

**王議員耀裕：**

目前我們這邊大會還在開嗎？我們…。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

就是我們已經送達到內政部都委會

**王議員耀裕：**

送到內政部。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

內政部都委會他有一個專案小組，我們都會依序的相繼跟他們報告，也希望能夠盡早提到部都委的大會，儘快能夠符合市都委會的期望。

**王議員耀裕：**

如果內政部大會那邊通過，我們就可以開始來執行嗎？還是怎麼樣？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

如果部都委一但通過之後會有一些附帶條件，後續還是要經過都市計畫的公共重劃的解編。

**王議員耀裕：**

就由市政府地政局，〔是。〕接著來做公辦重劃的程序。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是，它必須要走公必性，這是一定程序。我們希望能夠符合民意。

**王議員耀裕：**

大寮四通的辦理進度，目前大寮都市計畫區這邊在辦理的進度在鳳林三路，這裡都是大寮未來的發展中心。當然目前這邊很多台糖的用地，還有一些未開發的，如果大寮這邊都市計畫來做討論以後，怎麼樣讓大寮這邊發展？目前已經在進行大寮都市計畫的變更案，目前的進度怎麼樣？請副市長答復。

**主席（陳議員玫娟）：**

林主委請答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

這個案子目前已經公開的表示意見，我們在蒐集、彙整，預計我們表定的都市發展局的任務，預計在明年希望第一季、第二季就可以辦理公開展覽，其目標就是跟你所提示的方式一樣，希望能夠振興大寮地區透過都市計畫的四通，第四次的通盤檢討把它調節。有過多整體開發區的限制非常的嚴格可以一一解除，相對的還是要有一些回饋的措施。另外，我們也希望大寮林園線，相關的建設所帶動的發展能夠把這個地方有一些外溢的效果，這個我們都了解的。

第三、你知道我們在這個地方投資了有 3、40 億的公共建設。譬如說社宅，這個進度都超前，我想這幾個地方，同時周邊公共設施是經過跟軍方，我們來代委託辦理公辦重劃的，這些土地我們都希望能夠透過市政府繼續接辦公辦都更的招商，這些都會使得大寮有一些新的面目，以上。我再重複一次，大寮四通已經經過座談會跟蒐集意見中，預計明年的第一個 quarter 或是第二個 quarter 就要趕快辦理公展，以上。

**王議員耀裕：**

本席為什麼會把大寮四通特別提出來？誠如主委所說，大寮 81 期重劃區，

加上社會住宅就在大寮捷運站，因為這邊以前台糖的用地很多。

**主席（陳議員玫娟）：**

再給王議員 2 分鐘。

**王議員耀裕：**

如果利用這一次大寮都市計畫區的都市計畫變更都把它納入，把一些土地看怎麼樣開發？整個都市才會發展，再加上未來的大寮林園線的捷運，當然未來大寮林園線，大部分都會從台 25 線這邊，未來捷運的大寮林園線我們可能要預先做考慮。因為現在大寮林園線，捷運局已經開始有報告出來，既然報告已經出來，我們就可以趕快來進行，當然都市計畫也要配合。未來大寮四通的進度我們就是要跟緊腳步，讓大寮區的開發案可以同時來提升，請副市長說明。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

現在都在準備資料同時也徵詢各方的意見，預計是明年的第一季或是第二季就要把大寮的都市計畫通盤檢討進行公展，公展之前我還是要交付吳局長文彥，要跟每個里長多辦幾場座談會，才能夠收攏意見。尤其是對大寮站區的發展外溢效果要儘量的擴大。

**王議員耀裕：**

未來大寮的行政中心，也要找一塊地來做行政中心的開發。〔是。〕因為很多地也有大寮原有的區公所，也有新的地方，這裡台糖用地滿多的。當然也是作為行政中心可以考慮的地方，這個都可以納入。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

大家都有不同的看法，我們會聆聽大家的看法，有共識之後就開始行動。

通盤檢討是一個機會，通盤檢討這一班車沒有搭上我們可以專案變更也可以，總歸怎麼樣可以使得大家的意見都能夠一致？從它服務的範疇、服務的半徑能變得合適，我們都聆聽地方的意見為主。

**主席（陳議員玫娟）：**

休息 10 分鐘。（敲槌）

**主席（王議員耀裕）：**

繼續開會。（敲槌）接著請召集人陳議員玫娟發言，時間 10 分鐘。

**陳議員玫娟：**

楠梓產業園區的道路開闢，我首先先藉這個機會謝謝市政府，針對翠華路的擴寬，雖然有一段時間是黑暗期被罵翻了，但是現在看起來還做的不錯，但東邊這邊目前還在開闢，但是我要特別提醒一下停車格的問題，現在圍起來都沒有停車格，很多人來跟我投訴，因為他們要去登山都沒有地方可以停，未來道路完成之後，希望主委考慮停車空間的問題，是不是要有配套出來？這一次因

為翠華路的擴寬以後，整個道路為了要因應明年台積點量產之後湧入的大量人潮，大概預估也有幾千人，人潮跟車流一定是相當可觀，所以現在新台 17 線也沒有整個通車，翠華路的擴寬，只是解決一小部分的問題。現在目前園區裡面，園區北路、園區南路、園區東路這 3 條，應該趕快來處理。主委，這 3 條路的期程簡單說明一下。

**主席（王議員耀裕）：**

請主委回答。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

這個問題確實是非常的重要，所幸我們目前都在進度之中，譬如說，以中油的部分，園區南路的部分，那一段我指一下。這一段是新工處代替南科管理局去做的，目前的進度就是要跟這一段 P3 場的這一個地方，它相互銜接的話，預計是在明年的年終就要把它接起來。從這個條件是 P1、P2、P3 是在這個地方，這個是指園區南路，至於園區北路的部分，也在整個南科管理局它有一個要求的期程，這個我們會配合它，由它的主政我們會配合它，但是它目前 P1、P2 要裝機，是故在左楠的 1003 巷的部分，它會有一條路由他們做 RC 的道路直接接進過來，這個部分已經跟 TSMC 談妥了。回過來市政府要做的部分是那些呢？就整個左楠路以西的部分是翠華路要打通，最慢、最慢明年 6 月全部完工。我也請求新工處務必要把整這個地方，明年 2 月先把整個車行道路完成。

第二、在這個地方另外有一條新台 17 線，如期往 115 年完成，這兩件事情一定要先做。第三、在這個地方裡面你看的到這個是台糖，從高速公路地方會有 153 億的經費直接下達這個地方，目前我跟你報告，每一個半月就是跟南科管理局聯繫，我們目前所委託的有一段是要接高速公路管理局，由它做，另外一段是聯絡道路，是由市政府來代辦，所以合計有 153 億元，這個也務必要在 117 年能夠如期完工，所以整個都市計畫我們來代辦，聯絡道路也由我們代辦。

**陳議員玫娟：**

主委請教一下，園區東路你剛才都沒有提到，這一段你們的開闢呢？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

園區東路的部分就是當它整個飛過來之後直接 touch down 下來了，這一段目前也是在期程之內，由南科管理局委託市府或相關的單位來進行整個開闢。

**陳議員玫娟：**

我記得我之前質詢的時候，你們有跟我提到的是園區東路只開闢到這個點而已，沒有要繼續往下到高鐵，是不是這樣？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

園區東路是分成這樣，因為這個地方以南，分別到東南水泥以及建台水泥，

這個案子也必須要在 117 年能夠如期銜接完成，我們對於東南水泥以及建台水泥，這裡要專案個別辦理都市計畫通盤檢討或者是都市計畫的專案變更，我們也希望如期在 117 年把沿線 20 公尺的道路能夠先取得，這是我們的目標。

**陳議員玫娟：**

我就是要跟你談這一點，因為我得到的訊息好像你們並沒有把它這個做連貫，現在聽到主委你的意思就是說這條路未來在 117 年一定會把它納入，整個把它連貫起來，是這個期程沒有錯嘛！〔是。〕好，那很好，那就是我們所期待的，我不希望你只做園區北路、只做園區南路，結果園區東路這條路，其實我要特別講，它是最重要的。〔是。〕因為光是靠翠華路這條路其實是不夠的，你說北路和南路都是在園區這裡面，我想後昌路也不堪負荷，所以如果你把東路直接從園區裡面拉到這個地方來的話，我想未來可以紓解相當多的車流量。我在這邊特別建議，希望你們興建東路的時候能夠銜接水管路，讓它打通到民族路這個地方來。第二個就是我剛才講的延伸到高鐵站，主委，未來你們在規劃的時候一定要把這個納進去，好不好？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是，我們會請交通局也特別站在交通的角度，這個都是我們的目標！〔好。〕

至於水管路怎麼樣銜接有另外一些整個的，包括 TSMC 它怕震動，其他相關的方式我們也必須要注意，它的製程不能受到擾動等等。

**陳議員玫娟：**

我也先在這邊提到，請都委會注意這件事情，好不好？〔是。〕好，請坐。

北城計畫 S 科技廊帶，高鐵左營後站的開發，首先我也要特別感謝，我覺得主委真的是相當有遠見，而且我覺得你真的相當有魄力，這一塊土地早期我記得在王國材當局長的時候，我就一直跟他就教很久，它目前是一個轉運站，之前每次出了高鐵後站看到就是荒草一片，我就覺得這個地方不開發真的太可惜了，後來你能夠把它變成轉運站和廣場，然後停車場變更為商業區，我覺得我真的很感佩你這個作為。我知道你們在今年 6 月 27 日已經正式簽約，〔是。〕就是打造「左營高鐵科技之心」，然後要建 3 棟 26 層的商辦大樓，〔是。〕預計在 2026 年開始動工，為什麼要拖那麼久啊？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

它還要有一些都更程序的這個…。〔好。〕所以它會稍微晚一點動工，但是我們還是會要求財政局督促合約簽辦人能夠如期程往前一點，因為整個台積電 P1 到 P5 廠它大致上在 116 年底到 117 年底都要完成。

**陳議員玫娟：**

這個我了解，我只是覺得期程好像有點慢，〔是。〕但是我們希望能夠儘快

啦！〔是。〕因為那個地方的開發真的是要急速了，因為為了整個台積電的開發，明年台積電 2 奈米就量產了，那個地方整個就開始更活絡，我希望這邊的開發案一定要跟上腳步。〔是。〕然後，我記得那時候你在記者會裡面有特別提到說高鐵 2007 年通車的時候，這個地方就是荒草一片，而且包括那邊有一些土地產權整合困難，所以那時候停滯開發到一直到現在，甚至於你認為相較於南港、新竹與台中，我們這個開發案幾乎比他們晚了將近 17 年，〔對。〕這句話我真的有感啦！事實上，我們這整個開發案，這麼好的一個地點，但是我們就一直停滯在那邊，過去有很多的方案，我相信後來也都無疾而終。但是我今天要特別提的還是說，剛才我們講的，園區東路這條路貫穿之後，半屏山東側這兩個水泥廠真的要趕快去做開發了，因為我知道過去水泥廠也曾經在 103 年的時候有核准要做自辦重劃，但是後來就是因為公共設施點交那時候沒有如期完成，所以 108 年又被收回去，又變更成工業區，到現在就原地在踏步，我想這個案子我也跟主委，我跟你談過好幾次了，這個案子已經在我們這邊 run 了那麼久了，水泥廠後來也同意說應該可以用公辦重劃，那時候剛好也符合我們市政府的想法，所以它那時候也特別函文給我們，請他們的律師特別函文給市政府，那時候市長的這個文也特別有提到說，後續將納為都市計畫通盤檢討規劃參考，所以我想要問一下，對於這個塊土地，真的，你應該不要為了他們個人有官司或怎麼樣而停滯，這個是他們個人土地的問題，但是據我所知，現在目前應該也不影響我們去開發這塊土地的進度，所以我覺得既然能夠朝向公辦都更來做的話，我們市政府這邊應該要緊急的去做這個通盤檢討，以因應 117 年未來做整體的開發，然後仿照「左營高鐵科技之心」一樣，可以做一些商辦、做一些開發，我覺得都很好，因為未來那…。

**主席（王議員耀裕）：**

再給陳議員 2 分鐘時間。

**陳議員玫娟：**

等一下，讓主委回答完。

**主席（王議員耀裕）：**

主委，請答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

其實這塊基地，包括東南水泥在北、建台水泥在南，這兩塊基地都是戰略用地，從我們的角度來講，117 年國家所核定的 153 億元，整個第三閘道的這個連接的話，那非得要一定要貫穿到我們左營高鐵後站，這個是不能改變的戰略。回過頭來講，我們分別對於東南水泥已經洽談可以了，而且它整個拆除的進度已經高達到 91%，因為每個禮拜我都會收到它的進度。第二個就是有關

於建台水泥的部分，你也一直有做長期關心，因為它目前仍然是在官司中，對於整個內政部的被告，它已經撤案，但是相對於我的相關關係人市政府仍然還是在被告中，所以我們目前已經跟法拍得標的三禾實業也取得了聯繫，希望它能夠儘速允許對我們撤告，撤告完了之後我們就可以啟動相關的都市計畫通盤檢討或者是都市計畫的專案變更，我們都同意。

因為這個東西還是要一碼歸一碼的趕快把它處理掉，所以我在這個地方特別強調，目前建台水泥這個公司還在，但是它實體的擁有權已經是轉移到三禾實業，所以我們的對象就是要求三禾實業應該依據…，我也指示我們的地政局主動跟三禾實業進行溝通，要求它撤告，對方也表示願意撤告，一旦撤告的話，整個後續進行都市計畫變更，才會使得任何公務人員…，因為公務人員在整個沒有被撤告的過程中來行政是很有風險的，所以我們必須要等它撤告完成之後，我們就可以開始來進行。

這裡也已經要進行的是指說 20 公尺的主要道路一定要優先留設出來，我們看看用什麼形式，我們在這個條件裡面，117 年一定要連通，117 年年底要連通也是不可以改變的策略。所以以上我們也希望能夠優厚的來對待每一個地主，相對這個地主包括國有的地主，也有包括私有的地主，我們都應該公平的對待，採取公辦重劃的前身就是都市計畫要趕快變更，已經正在積極進行之中。

**陳議員玫娟：**

好，謝謝。再給我 2 分鐘時間。

**主席（王議員耀裕）：**

好，給召集人 2 分鐘時間。

**陳議員玫娟：**

我也很高興聽到林主委的答復，會後用書面給我回復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我請同事再準備一下書面回復。

**陳議員玫娟：**

我現在要談的是慈愛大樓的鄰地都市計畫變更，我想，這塊土地副市長你也應該很清楚，這塊土地已經是老舊到這種程度，已經 50 年了，它有 7 棟 4 層樓的公寓，因為長期缺乏維護，建物又老舊，所以它這個房子，真的，住戶一直在陳情希望能夠都更，當然，是否能夠符合這樣的條件，我也感謝我們的市政府這邊，也在我跟陳善慧議員，我們都很積極在 push 之下，也謝謝你們已經有進一步的進度，然後 A 區這個地方有 212 戶，B 區這邊有 32 戶，第一個議題，請問那時候都更的工作站揭牌之後，慈愛大樓現在都更的進度？第二個議題，因為我知道 A 區這個部分這一塊的同意連署數已經超過 75%，據我所

了解，B 區這個部分我不曉得目前的狀況是如何？我要特別提到未來 B 區這一塊跟停車場他們要串連一起來做都更，但是這一塊是私人的產權，在秀昌街，莒光一小段 387 號或 397 號？這一塊的住戶一直在跟我澄清說，他們跟他們一樣都是一些老舊的房屋，是否能納入這一次的都更裡面？後來我去會勘的時候終於都發局跟我建議，其實它走危老會更快，問題是聽說他們百分之百的建商說，基地太小不適合，所以他們也想說未來…。

**主席（王議員耀裕）：**

主委請答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

這個地方不只是你，還有陳善慧也都很關心，北區的部分先暫時，因為它的百分比還不夠高，南區的部分已經高達 70%，有些議員或先進也表示可以改成另外一個軌道叫危老，這個也沒有什麼不可以，但是我們持續輔導他是應該的。第二個，那個停車場其實是社會局的住宅區，如果有需要再繼續加入的話，我們可以跟社會局一起詳細談，因為它是低度利用可以一起合併來做，會使得它的誘因更高。我再重複一次，都市發展局目前駐紮在那裡對於南區那一塊 B 區，已經有 70 幾%同意，所以再加把勁，甚至我們可以提供 150 萬的初期規劃等等，我們都願意繼續再做。另外，你要換軌道從都市更新比較複雜，轉到都市危老我們也願意，只要大家意見一致我們就往前走。〔…〕危老必須要地主要 100%，一樣，只不過都市更新有更繁忙的程序，它必須要聽證、必須要事權變化，但是危老就是地主百分百蓋章都蓋章了就直接走建管處，也不需要公聽會等等，所以它的程序比較簡單，但是它的唯一要件就是要百分百，但是都市更新它另外一個要件是要 90%，都是一樣，一個同意書。〔…〕如果能夠都百分百的話，無論走都市更新或者走危老，危老相對於都更它的容積獎勵最多 1.4 倍，都更是乘以 1.5 倍，它有不同的容積獎勵性質，我們都尊重當地地主的意願，務必能夠儘快就好。〔…〕我會交代都市發展局請他們能夠再繼續，因為他們還是有駐紮一些工作人員在那裡，能夠繼續把這個進度往前推，然後按照玫娟議員的指示來辦理。

**主席（王議員耀裕）：**

謝謝陳玫娟議員，接著請邱于軒議員發言，時間 10 分鐘。

**邱議員于軒：**

首先我不免要提委員的出席率，召集人，有一位委員的出席率遠低於大家，許乃丹律師，透過京華城案我相信各位老師應該知道為什麼需要一個法律人員在都發局？包括都市計畫會議中的現場。比如說很多事情牽扯到法律上的見解或者涉法性，當然需要一個專業的人，都發局本來就應該納入一個法律人員，

但是他的出席率奇低無比，29%，大會不來、重要會議審議也不來，重點他是女權，你們同仁告訴我說，因為他在宣傳性平三法，主席，這合理嗎？

京華城案你自己也知道需不需要法律的人，我覺得應該要做通盤檢討吧！就整個都市計畫委員會的專業人才，因為你總不能叫這些老師，到時候高雄請不到老師永遠沒有一個法律人才在現場，你要不要針對這個做檢討？雖然這麼珍貴的時間我浪費幾分鐘在講，我要聽你的回應，我每次都在盯大家的出席率。

**主席（王議員耀裕）：**

主委請答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

謝謝于軒議員的指教，你的提示我們會列入考慮。

**邱議員于軒：**

考慮明年續不續聘嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

每一年他都會…。

**邱議員于軒：**

有些老師出席百分之百，有些委員 29%，大會也不來，然後去宣導女權。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我替許委員說句話，他剛好今天必須要去法院到庭，我們有事先拜託他。

**邱議員于軒：**

他說今天要演講宣導性平和女權，它也是女權專家，我覺得女權很重要，可是關我都市計畫審議這些孰輕孰重？我覺得市府心裡應該要有一個天秤。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我們會轉達。

**邱議員于軒：**

不然台北市京華城的案子在大家心中，很多都市計畫委員的心中，這邊很多委員可能跟我爸都認識，很多都委會的委員心中也是有壓力。所以我先談通案，因為這兩個案子和林副市長有關，台北和高雄，我覺得高雄市面對到一個我們的基準容積過高，所以我們現在審定很多都市計畫，這個可能這一區通過、這一區通過，造成高雄市本身無法負擔這些基準容積加疊上很多的危老或者都更的獎勵 1.4、1.5，再加上時程獎勵這是高雄市面臨到很大的問題。

為什麼我會重視很多委員在現場，比如交通，交通我覺得很重要，比如凹子底附近大家一直在強調，比如義享天地 A 期、B 期，富邦凹子底，雖然都不在我的選區，可是我自己就一個整體在看，高雄市政府都市計畫在一區一區不斷開發之下，留給高雄市民的爛攤子就是不斷的交通惡夢，更別說我們自己很多

是在土壤液態敏感區。我不知道各位委員，因為你們在討論時候我不能進去，我覺得很奇怪，像之前我參加國賓案，好像環評或環差，我們就可以進去聽委員討論，我們就會了解這些委員的專業在哪裡，他如何提醒？可是因為你們在看案子永遠都是一案一案去看，我不知道林副市長怎麼去思考的？因為唯有市政府都發局有辦法或者是你們，有辦法把這些東西串在一起？委員在點頭，你們覺得我講的對，要不然台北市 840，京華城柯文哲就被關了，840 在高雄只是基準容積，但是我的土地有辦法承受如此高強度開發嗎？

我講的是你現在很多的聯開案，包括之前我到現在都覺得有質疑，我覺得要送檢調的 O10，就是鳳山哪一塊，O10 還是 O13 忘記那個數字了，60 幾層的大樓，周遭的土地、周遭的道路沒有辦法配合拓寬，就像玫娟議員剛才講的議題，我現在講的是都市計畫委員會審議的這些大方向和大原則，我不知道各位委員是如何去討論的？是就細項去討論嗎，還是整體去思考？要不然陳市長很多的土地開發案，高強度的開發留給高雄市民是無比的爛攤子。

林副市長，你可不可以給我很基本的回應，你如何把它串出來？隔壁的土地假設也在開發的時候，比如說輕軌沿線加上捷運沿線，很可怕！不斷的基準容積 35 再疊加上去，動不動就是摩天大樓，可是你有想過土地有辦法負荷嗎？從現在塞車我就知道沒有辦法負荷。因為那天我從大寮到漢神巨蛋就花了一個小時，現在都這樣了，我不知道各位委員你們審議是如何去思考的？我不知道我今天的質詢有沒有用？我提醒各位委員，你們這些專業應該要整體去思考，林副市長，我想聽你的意見。

**主席（陳議員玫娟）：**

林主委請答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

基準容積率是依據中華民國發布實施的時候…。

**邱議員于軒：**

我當然知道全台灣不一樣。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

從民國 80 年由市政府逐區逐區透過都市計畫…。

**邱議員于軒：**

我沒有要跟你討論基準容積訂定，我跟內政部國土署溝通過，他們認為高雄要檢討，因為動不動就 840，尤其是亞灣區那邊動不動就 840，再加上疊加，以後高雄那邊未來都是摩天大樓，但是周遭的道路、周遭的生活品質沒有同時去提升的時候，未來高雄很可怕！光是交通永遠的黑暗期，根本沒有光明一片。你們在做都委會審議的時候，有針對這些去把它串起來嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

當然有，依照這個都市計畫的基準容積…。

**邱議員于軒：**

請問你富邦凹仔底那邊是怎麼串的？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

它一樣，它早年的基準容積並不是這一屆的委員會所決定，從民國 80 年就是一個分區、一個分區去做決定。

**邱議員于軒：**

我沒有跟你討論基準容積，我在跟你討論你一區一區都市計畫變更的時候，你有沒有去思考對當地的交通衝擊。〔有。〕這點是我認為都委會應該要去思考跟討論的，但是我看到的成果是你們有討論，但是我現場還是一樣塞。所以我回到我今天的議題，上禮拜我跟麗娜姊開了一個公聽會，是針對高雄港區的，就是我們林園，因為整個小港這邊已經從南興路這邊一直塞、塞、塞，塞到我們林園這邊已經塞到受不了。現在因為整個高雄港的吞吐量可能像疫情之前沒有那麼大，現在吞吐量增加，長榮的也搬移它的貨櫃碼頭，變成整個高雄市這邊沿海路真的是根本可以叫做停車場了，那個司機可能一天只能跑一班。沿海路現在塞車非常嚴重，未來國道 7 號假設新建，甚至還有一個貨櫃專用道要建的時候、再加上小港林園線，未來這邊的交通很可怕。所以這邊我不知道你們有沒有去思考，如何去跟我們民眾生活遇到的問題息息相關去把它串起來？這點是我認為各位委員應該要去思考跟提醒的。所以副市長，因為這個可能跟交通比較有關，但是我認為都計變更裡面對民眾最大的衝擊：第一個就是交通、第二個就是生活品質受影響，所以這邊我希望你們在審議的時候，可以多多去把它串起來。第二個小港林園線現在只有兩區，其他都不同意，所以請問一下市政府目前對這個案子的態度，有可能未來重新去做都計的重新規劃嗎？因為區段徵收似乎民眾反彈很大，但是都市計畫的規劃有什麼方式可以讓民眾比較順利、讓林園這邊有辦法去變成透過小港林園線的到來之後，讓在地可以同時有同步的發展。所以我不知道你的下一個步是什麼？現在是因為只有這兩區的民眾同意，所以我想聽聽林副的意見。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

即使是目前所劃定的 845 億的商務，它一樣對應它所處的基地條件的道路，以台北市而言，你爸爸也在台北市都知道，中正區、萬華區全片 800，它一樣有道路的限制，它也一樣可以搞到 1000。

**邱議員于軒：**

我認識的台北市的都市委員是非常剽悍的。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

高雄市的委員其實也很剽悍。

**邱議員于軒：**

我不知道，因為我沒有參加過他們討論。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

也是很剽悍，就是說依據它的條件，它另外的一個層級是即使賦予給妳這個條件，你還是要走都市設計審議。都市設計審議是針對於建築物的景觀、高樓、風遮等等，這樣的機制比對於台北，我覺得都是一樣的，因為大家相互學習。

**邱議員于軒：**

沒關係，反正我是就結果論。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我回答你剛所講的 RL3、RL4、RL5，目前大致上已經經過兩年多的整理，先同意的就先走，對於 RL5、RL6 的部分，我們認為這是要等待時機，等待時機到大家都能同意，所以我們並沒有放棄。能夠先同意的就先走，但是這個條件裡面有兩項原則：第一、個你不同意我就不把你劃入，我就是變成是把你稱之為農業區；其餘同意的，盡可能在這個條件裡面把它完成。目前已經送達到中央去了，而且它也是奉行政院所核定的你要沿著 RL 線設置必要的公共設施，托嬰、日照、尤其是每一個捷運站它都被要求要有一些公益設施存在，同時也指涉周邊的農業區可以行使相關的都市計畫變更。那我想我們在對於林園區的發展是寄予厚望，目前就是能夠同意的先走。第二波的話，我們仍然會下一次的通盤檢討會再重新回去，但是我們不會強迫。我也非常謝謝于軒在三年前，每一場都到，跟我們這邊市民的溝通。〔…〕對。

**主席（陳議員玫娟）：**

再給邱議員 2 分鐘。

**邱議員于軒：**

它是不斷的變更的，小港林園線我希望它不要就這樣沒了，未來假設就像你說的時機成熟，民眾看到周遭的發展，也許就會有不同的想法，但是還是要以民意為主，不要強迫。所以我談到大寮，因為大寮的通盤檢討我一直在推，那大寮其實捷運站周邊，之前曾經我不知道是用區段徵收的方式還是怎麼樣？也曾經有抗議過，我認為如果這一次大寮通盤檢討有機會的話，也是同步的再把這邊重新去思考。要不然其實陳市長曾經說過那邊會有百貨，但現在唯一比較像樣的建築物就是我們蓋的社宅；但是其實捷運站的周邊都是開發、讓所謂的 TOD、或是讓很多廠商進駐來貼補捷運本身運輸所需要的費用。所以這邊我會希望說大寮這次通盤檢討無比重要，大發工業區、和發工業區、萬大工業區很

多其實廠商面臨到它們腹地不足，但是它們就是台灣經濟發展的動脈的時候，我覺得市府應該有更多的同理心，好好的去審議這個事情、或者是也好好的跟中央溝通。最後是我希望有更多的機會，不是說我們去都市計畫委員會，有時候我們跑到市府，然後你們討論的時候，我們總是連聽都不能聽。為什麼都計或者是環評的時候你就可以錄音、錄影、直播？還是都市計畫審議沒有直播，我不懂？我覺得如果沒有這種對話，沒有我把在地的需求講出來，你根本不知道我選區長怎樣？如果假設有些是台北的老師，他從來沒有去過我的選區，他怎麼知道都市計畫這邊要變成怎樣？所以才變成像京華城案，市府想要怎麼做就怎麼做，但這種事情不想再發生。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

大寮部分我請同事都要詳細地進行更多的溝通，他預計是在下一年度的 quarter 1 或 quarter 2 要準備都市計畫公展，這是一個極好的時機，終於能夠第四通盤檢討。第二個你剛提到的國土署給我們的意見，我相信我們跟…。〔…。〕我們的 paper 現在是委外在整理中，目前今年度年底的進度是蒐集各個民意，我也希望他一定要跟各個選區的議員都一定要去拜會。〔…。〕今年年底會做一個意見的徵詢，明年會劃約成為一個公展的計畫書圖的草案，那麼我想一定會去拜會你。另外許委員的部分，我認為他是很認真的，因為委員會裡面一定要有法律，對我來講是很重要的，那他今天沒有辦法來是很抱歉。〔…。〕我想有些出席率比較低的會依照規定，因為他每一年都會有一個考評之後會繼續再續聘與否。〔…。〕

**主席（陳議員玫娟）：**

邱議員要不要給你 1 分鐘？再給他一分鐘好了，給他講清楚。

**邱議員于軒：**

大寮的通盤檢討對大寮來說翻轉的重點，因為大寮好不容易很多的農地，但是現在是違章工廠。好不容易有這個契機，因為本身高雄市的產業需要，高雄市的中小企業需要，我覺得這一點對大寮是重要的翻身機會，但是一定要妥善的溝通以及讓民眾了解，這次整個大寮變動是很大的機會。小港林園線對某些先知道的人來說，當然也是一個林園翻身的機會，透過重大建設的捷運，在合法之下農地可以變成住宅區或者商業區，你們就是沒有先溝通，變成直接公展，議員不知道的狀況之下，變成所有民怨的出口，當時又是在選舉期間，…。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我們對大寮的部分會多聽取民意，這個我們一定會做到，我也希望都市發展局對於每一個選區的議員，尤其對大寮一定要逐步的焦點訪問、去了解，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝邱議員，工務委員會的委員已經質詢完畢，休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來是張博洋議員質詢，時間 10 分鐘。

### 張議員博洋：

高雄的天氣越來越熱，我記得在上個會期的時候，我其實有質詢過高雄的都市風廊的規劃，今天要針對的是更廣的面向。我們可以從國家災防中心的統計報表看到，台灣近 50 年來、近 30 年來增溫的趨勢越來越誇張，而且有加速的趨勢，甚至未來台灣每隔 10 年，夏季的天數會增加 5 天到 8 天，甚至未來 36 度以上的天數，在 21 世紀末可以增加高達 48 天，所以台灣會越來越熱是我們不得不面對的現實，它也推估未來冬季的長度，會從現在 70 天，甚至可能減少到 0 至 50 天，會越來越低。我們再往下看，這個是高雄夏季夜間整個均溫的觀測可以看到，大樓越密集的地方，其實散熱是相對比較不易的，這就是所謂的都市熱島效應，間接就有可能對人民的生活造成所謂的熱傷害，我們可以看到全台熱傷害患者最多的第一名是台中、2023 年第二名是高雄、另外三個應該算是農業大縣，不管是哪一個縣市，我們可以看到這個趨勢是越來越高漲的狀況。根據研究，溫度每上升 1 度，死亡率就提高 5.1%，心血管、呼吸道、焦慮、憂慮、老人自殺率、甚至到犯罪率等等，都會跟我們的氣溫有一些正相關。我們也可以看到高雄現在面臨的挑戰，很多的商圈包含現在正在興建的高雄火車站的站體大樓，甚至未來高鐵有沒有機會進到高雄車站，我們都會面臨到一個挑戰，就是我們如何把地下的人潮，在這麼炎熱的天氣之下，引導到周邊的商圈，在這麼熱的環境下，這是有可能辦到嗎？這也是未來我們滿大的一個挑戰，所以高溫問題成為城市的百年難題。我認為雖然我們的都委會在講非常多的土地開發案子，我為什麼要講這些？是因為我們要怎麼樣思考，讓人進到這個城市可以安居樂業、好好的生活，但是城市所面臨到的天然災害的挑戰，它一樣會影響我們人如何好好的在高雄生活，所以都市計畫和城市降溫我認為其實有很大的關係。

我們去查了台北市都委會的資料，它制定出三大策略，第一個，體感降溫減碳、第二個，建築效能降碳、第三個，密集綠覆固碳。我們接下來介紹一下台北市都委會怎麼做的，台北市的體感溫度真的非常高，我們從小就知道台北是盆地，41.8 度這麼可怕的高溫，他們針對四點做出以下的對策，第一點，溫度的部分，他們用水霧降溫；第二點，輻射的部分，他們去增加綠覆蓋面積；第三點，風速的部分，他們去做相關的都市計畫，讓大樓的棟距變寬，減少面寬來達到通風散熱的效果；第四點，人為的升溫，他們就使用建築節能相關的對策來應對。像台北市就有規定，綠地面積的 60% 必須要種植一棵大型的喬木，去達到整個城市的體感降溫，我覺得台北市可以做到，我們高雄市是不是也可

以有類似這樣的都市開發和體感降溫相關的計畫案來產生，目前在高雄市我沒有看到。這個是台北市建築能效降溫的部分，不管是在公有或私有，都用相關的獎勵希望去達到一級效能，甚至還有士林、北投的科技園區成為淨零碳排的行動示範區，我們看到報表上也有講，一年全區節省的電費換算的話，等於 67 座大安森林公園。其實高雄市長對於淨零碳排相關的決心大家都看得到，但是淨零碳排這個部分如何結合到高雄的城市降溫，甚至 2010 年三民區的河堤社區，就曾經被當時的都發局選定為環境降溫的改善示範區，針對綠、風、水三個環境的重點項目去進行改善，包括增加整個社區的陰影覆蓋率，甚至讓我們的人行道、草溝等等的是可以透水和水共存的，第三個重點是利用導風板去改善整個社區內的風環境。所以我的台北朋友下來高雄，都會跟我說，你們三民區有一個小天母或者小的民生社區，就是我們的河堤社區。我想問一下我們林副市長，15 年前河堤社區的經驗，我們如何把它擴大到現在整個高雄市，面對整個都市熱島效應越來越嚴重的情況之下，我們怎麼去達到城市的降溫，我們是不是可以讓都市計畫去做到城市降溫，提出相關的對策，比照台北市的都市降溫的計畫書，這個我們可不可以做到呢？這是第一題。

時間有限，我先進入第二題，也是跟城市的環境有關，根據聯合國 IPCC 的報告指出，全球每升溫 1°C，這個極端強降雨的事件，強度就會增加 7%，在台灣的暴雨強度，我想大家都非常有感，尤其今年從凱米到山陀兒颱風，到這個禮拜可能還會有第三個颱風來襲，這些暴雨的強度其實都讓我們真的撐不住了。我們可以看到市區的排水容受率大概是 60mm 到 70mm，我們可以看到從 2010 年的凡那比颱風到 2024 的山陀兒颱風，時雨量可以說是兩倍，就是從 64 mm 到 124mm，可以說是暴增的狀況，如何增加淹水的容受率，因為那麼多的水瞬間降在一個海島國家上，我們不可能期望瞬間可以排得掉，所以如何增加淹水的容受率是我們現在面臨到的一個課題。

這個是東京都，就是有地下宮殿的那個東京都，東京都的都市整備局的治水策略，其實就有非常明確的去訂出在各個項目內，包含綠地面積、節水調節措施、治水工程、包含自宅的雨水滯留等等的，它都有列出相關很明確的規範，甚至在最下面有一點，興建高架式建築。這個是我們高雄市剛做好的大順路，我們看到右邊積水有放三角錐的這個地方，這個是下雨後兩天水還下不去，應該剛做好不到 3 個月，但是這是午後雷陣雨，並不是凱米颱風、也不是山陀兒颱風，這只是午後雷陣雨下了兩天之後，我還在水泥地板上看見那個角錐上面都是水，就是我們的透水是有問題的，我們現在全面都使用這種水泥鋪面的時候，很多民眾都會打電話來跟我 argue 一件事情，請問現在我們都用這種鋪面的話，那透水性、滲水性到底要怎麼去做到呢？台北市他們有推動這個，包含結

合人行道、公園綠地、停車場、體育場館等等，甚至人行道的透水鋪面，讓我們的排水和透水性是可以變得比較好，我覺得高雄市雖然現在可能基於很多的考量，我們現在很多新的人行道，把那個透水磚拿掉之後，全部都改成這種。但是它的透水性，等一下副市長可以跟我們分享一下，就是我們現在全面改成這一種叫 PC 刷毛。我們現在全面改成這種水泥鋪面之後，原本的透水性不見之後，替代方案是什麼？會不會對淹水或積水的狀況有什麼重大的影響？

最後也要跟都委會提到，這個是凱米颱風災情，我們發現了一個問題，很多的大樓，包含本和理、鎮興里，很多大樓的機電設備，其實都在地下室。說真的，水大的時候，就算你有防水閘門，就算你及早來得及做處置，水進去之後，只要排不掉，馬上會造成第二個問題。淹水的第二個問題，最痛苦的就是停電，停電下一個就是停水，這個是一連串的，這是高雄市的民眾，今年暑假的兩場惡夢，當然希望這個禮拜不會是第三場。

日本的抗洪住宅，他們真的有去做研究，他們把居住空間、玄關、休閒什麼的放在一樓，然後把一些重要的，不能夠出 trouble 的這些機電設備，或儲存物資把它挪到二樓。甚至日本有很多的建築物，它是採用這種高架化的設計，當然這個要專業評估，未必人家的東西適合台灣。可是我的意思是說，如果其他的國家針對這種水患，他們有去提出一些對策的話，像雲林的低窪地區，他們就有這種示範的模板屋，一樓架高，然後二樓做為居住。三民區過去很常遇到這種地下的機電設備，很容易遇到淹水的狀況，未來我們有沒有機會去做這種，看是用鼓勵的方式，還是用什麼方式，去讓我們一些機電設備可以不要全部都集中在地下室，或者有其他的相關，比方說高價的設備可以來放很容易遇到淹水問題，就壞掉的一些設備，以上這兩個題目，請林欽榮副市長來回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

請林主委答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我想這個也值得我們學習，尤其是在台北，它是一個盆地地形的狀況，但是他們能夠先積極的，對於整個城市的體感溫度等等，包括風水率等，他們應該是經過都市計畫研議結果所提出來的。因為基本上都市計畫是以計畫來引導後續發展，但是這些大概是用研議的方式，會後我請都市發展局能夠先去瞭解，他們的這個是怎麼樣做，尤其許阿雪也曾經擔任過台北市的都委會委員，我們也可以就教他，但是還是要編一筆經費，能夠來 study 一下整個全高雄市。因為高雄市跟台北比較不同的原因，它是靠海，而且有非常多的河，河就是風的廊道，所以這個比對起來，它的熱度，雖然是南部比較熱，但是比對起來的體感溫度，我個人覺得並不會比台北那麼樣的悶跟熱。但是回過來，也應該值得

我們來做這些考量，對於韌性城市，這是其中一個要項。

第二件事情是指說，對於一個關鍵性建築物變電站的這些設施，事實上，從日本已經開始逐步逐步的在做，這個就是要回過去跟電業法來做一個 matching，不見得一定要做在地下室。可不可以做第二樓，做第二樓的話，不能給予容積率的不計，這樣子大家的意願比較高，而且不必由大家來分攤。從這個條件來講，一旦發生的時候，那天夜晚，說實在的，也要非常感謝，整個凱米颱風的時候，你也是跟我們都站在那裡三天三夜，最重要的原因是指整個變電站都在地下二跟地下三，其實那是以前的電業法。所以如果可以的話，我也是比較主張類似日本的這種做法，可不可以用電業法來設置，然後給予都市計畫，或者是免予他容積率的設置，這樣也可以立即用都市計畫的力量，來保全他的這個能量。對於後續如果產生了所謂一棟樓 100 多戶，如果一旦它有地下室淹水，至少 20 層樓以上，它可以保住，就容易復電。

第三個，對於整個的水利法已經比較進步了，水利法的進步，讓我感覺到出流管制跟逕流分攤等等，他已經慢慢的開始進行到，不再是對於一個地區或重劃區，他現在已經強制的對重劃區，都一定要有這個規範，甚至是基地達到兩公頃的開發，一定要有出流管制的這個計算。但相對的，他開始正在進行一件事情叫做逕流分擔，逕流分擔的話，就是必須搭配在都市計畫，他用流域的概念，整個地區有多少的滯洪池，有多少的 reserva，就是水域，他開始計算哪幾個地方必須要先做滯洪池，這樣的東西會跟都市計畫發生關係。

我也建議都市計畫委員會，應該針對剛剛你所提的這幾件事情，稱之為城市的韌性，分別在電力、體溫，甚至是逕流分擔等水利，這幾個應該是一個城市裡面必然的關鍵。當然現行都市計畫都是在處理土地的價值、土地的高度、土地的開發，但是對於這些所謂 city residences 城市的韌性，我相信我們也應該去做，而且吳文彥局長也一直不斷要求他的同事，他有都市設計科等等，都在研議這些，也委外。我相信也可以在這個地方把它做好，謝謝博洋議員的指教，我們會希望能夠排定到都市計畫委員會的研議案，也學習台北怎麼做，他們有些什麼樣的做法，他們都市計畫委員會的一些先進做法，我們互相比對一下來進行。比如說你也曾經指示過，你說新加坡，我確實去看過，新加坡的站與站之間，它就是用 knobby 直接連接，因為它太熱了，所以它就是用很多的迴廊等等銜接，這個是全世界都知道的。就是說它的公共人行道上面都有做迴廊，尤其是醫院一直到捷運站，我特別看，並不全然。但是一看起來，幾乎 50% 以上這些公共型的設施聚集場所，包括學生的學校，以 hospital 等等，跟捷運站，或者是巴士的 terminal，大致上他都會把有 knobby 的人行道做起來，這個也是值得我們參考的，以上，謝謝博洋的這個提醒。簡單來講，城市的韌性，

顯然也應該更細一步的到達體溫、水力，甚至是變電，這個看起來，真的是人民有感的事情。我們研議完了之後，分別來跟水利法跟電業法，甚至我們自己制定相關風廊、風道等等的這些規定，這些我們會詳細的來考量，謝謝博洋議員的指教。

**主席（陳議員玫娟）：**

好，謝謝張議員，接下來是黃柏霖議員質詢，時間 10 分鐘。

**黃議員柏霖：**

去年高雄市 6 月通過了淨零自治條例，這是中央修法後，六都第一個通過淨零條例的，我們希望淨零自治條例，花了很多市府相關單位，還有很多學者專家，議會也開了 3 到 5 場的公聽會，好的一個條例，中央也認同，因為已經公告了，我們怎麼去落實。剛剛前面幾位議員也提到，事實上整個治水策略，就是水質、水量、水生活、治水、保水 5 個策略。我們過去最早愛河水質不好，誰敢去，然後一直演變到水生活，我們重視水，極端氣候又來了，又要回治水的部分，我們怎麼處理。

本席一直覺得韌性城市也好，生態城市也好，海綿城市也好，其實它都同一個概念，就是 3 個指標而已，最大的入滲，最大的遲滯，最小的逕流，這樣怎麼會淹水，如果我們可以做到這 3 個指標都達到，我們怎麼可能會淹水。但是你說我們要花多少錢才能達到，那一天水利局長到議事廳來備詢，我也認同他的說法，他說，我們現在不可能花好多好多的預算，把所有的治水頻率，從 70 年一次提升到 200 年，你想有可能嗎？我說實在的，副市長，如果我們那麼多錢，我們的錢應該不是放在這些硬體，我們要放在讓高雄市民更幸福的地方，對不對？怎麼會是放在硬體，因為百年一遇的淹水，未來會成為常態，所以我們未來可能要區段的，如你最後剛剛提到的，這個流域為什麼會易淹水，我們怎麼去解決。

從都市計畫的最上游設置滯洪池，每一個大樓優先處理，它本身應該蓄洪的部分，再來每一個學校有分攤社區的部分，每一個公園，我們都把它分一分，它就分散了，這個就是大禹治水的概念。我們把它分一分，它會減低很多災害，然後到最後一個手段，我覺得也是有必要，那個防水閘門，我覺得也是有需要，因為其實我們要預防的就是那個瞬間雨量，沒有在淹 3 天的，差不多都在二、三個小時內，水就已經退了。淹水的時候是很快但是退的也很快。我們怎麼去遇到極端最尖峰的時候，不要讓他淹水進來，所以要窮極各種手段。所以我也拜託各位委員，我們要思考一下。包括工程上，我們從生態城市設計面，我們介入不同的手段，能夠在瞬間不要讓那麼多的水流出去，可以讓更多的水流到我們的土地裡面、甚至我們預先的設備裡面。剛剛提到東京都也是這個概念。

瞬間雨量要如何進去？再來不要讓他流出去，怎麼不要讓他流出？每個人想一點，5%、5%減一下，瞬間就不會達到那個尖峰，淹水就會下降。再來，水不是洪水猛獸，我們應該熱愛水。水生火。我們要想辦法把水都留住而不是想辦法流出去。對不對？把水流進來，涵養我們的土地、我們的生物、我們的植物也會更蓬勃發展。所以第一個，本席是支持目前市政府在推的韌性城市的概念。那我們更積極一點，在整個工程手段上，說實在的發生事情的那天，AI的資訊科技，其實那也不算科技就收到簡訊。中午好像 12 點多我們收到簡訊，就是通知颱風要來了，提醒大家不要外出。我覺得這個很不錯，這個就是瞬間的提醒。很多人會問說，為什麼颱風來了還要跑去外面？很多送 foodpanda 的外送業者也要賺錢，很多計程車司機，也有很多行業。但是如果我們有相關的資訊、通訊設備可以讓他們知道，在這個尖端的二小時時間不要外出，待在家裡或是找個安全的地方，我覺得最末端的資訊科技使用也很重要。

所以這次高雄市政府處置滿得宜的。還好在颱風期間沒有人傷亡，這是我覺得我們身為政府機關，尤其是能夠讓市民安心很重要。所以第一個本席對於市政府相關的治水策略，我們可以更積極思考一下。我也贊成多考察，我很贊成相關的同仁去參與各種的研討會也好、實際參觀，我一直覺得沒有 input 絕對沒有 output。自己坐那裡看，絕對沒有什麼。但是我們去學習就會不一樣，有時去看看別人為什麼要這樣子做，而我們要如何做好？我覺得這個很重要，這是第一個。本席覺得最大的人滲，最大的遲滯，最小的逕流。我們都來思考一下，怎麼把這些指標融入在我們的生態城市裡面，搭配市政府已經在推動的相關淨零自治條例。該獎勵的要獎勵、要補助的要補助、要政策協助的要協助。我相信這些業者也好，這些市民朋友也會在這個環境裡面，可以活得更自在。第二個，上次市長來我也跟市長建議，我也再次跟副市長講，磁磚雨的部分。我覺得以後所有的大樓聯開也好，只要大案子送到你們的都市計畫委員會，我真的拜託各位委員，規定所有五樓以上的大樓都不可以再貼磁磚。以前，我在一年多前就在…，我和副市長報告一下。以前我們大樓磁磚掉下來，還好有保險公司可以去理賠。這一次颱風結束過後，我們的管理委員告訴我說，報告議員現在保險公司不要承保了。所以不要有那種風險分攤的概念，想說以後磁磚掉下來砸到車子、砸到人，保險公司會承保。我和你說保險公司都要賺錢的。如果明明知道會賠錢，怎麼可能會接受承保？就像我們開車一樣，各位大家都有買車。某一個月常常車禍，你看看保險公司要給收多少保費？再來，車禍很多的話，以後也不讓他續保了。所以磁磚雨未來是會成為公共危險。各位如果在走路的時候，磁磚如果掉下來，我已經看過高雄市有很多大樓坑坑巴巴，而且對都市景觀也很難看，真的很像貼藥膏一樣。而且未來大家來想看看，二、

三十樓將來要怎麼去更換磁磚？怎麼換？你要從一樓搭鷹架搭到 20 樓才能換，那你怎麼處理？而且我們現在講的不是現在的事，對不起已經在進行中，未來如果我們不改變，我跟各位委員報告，30 年後的高雄市絕對是有幾千棟的大樓都會有磁磚破洞，或是需要修補的地方而且危險。我和副市長報告真的危險，有一天我們在走路時候，磁磚掉下來砸到車子還好，只是車子的財損而已，這個沒關係花錢處理就好。如果砸到人呢？如果這個城市常常在掉落磁磚，誰敢來高雄玩？那就要回到你要做很多迴廊，要去哪裡生出來這麼多錢？

所以我跟副市長、跟局長報告。不要有那種保險公司會風險分攤的概念，我們家大樓的保險公司已經不要承保了，未來也會而且會越來越多。因為這個是不可靠因素，磁磚都掉落下來，如果砸到人是危險的，而且對都市景觀也不好。再來佐證我的觀念，很多大樓之前很嚴重的透過都發局申請中央的都更補助。他也規定重做的不能貼磁磚，所以代表中央也意識到這個問題，全部都使用噴砂或者其他材質就是不能貼磁磚。這個一定要改，我覺得高雄要改也要建議中央全台灣要改，因為有一天我們也會走在台北路上，我們也會去新北走路。所以這個一定要的。所以我真的、真的建議說，我們真的要即早而且要盡力，不要擔心什麼業者，我覺得要站在市民立場，未來每個人都可能成為那個不理想的狀況。我覺得我們應該因應。這是第二個。

第三個我要再一次謝謝副市長。三年前你的那通電話打給金管會主委，那一年給了 2 萬個名額，今年跟明年福安王爺跟嘉義朴子配天宮，他們總共要給高雄市 6 萬個名額。所以你那時候那一通電話的威力到明年都還會在，後年我不知道。每年就都多 2 萬個名額。我跟你報告，這 6 萬個名額乘以 200 元就等於 1,200 萬元。所以我為什麼知道？因為我前幾天才去那邊拜拜給他感恩，感謝王爺、感謝媽祖可以繼續提供弱勢保險的保額。我們認真做，每件事做一點累加起來就可觀，就像治水一樣。不可能有一個方法，可以解決所有的治水問題，一定要分散。大禹治水概念，這邊做一點，那邊少一點，高雄市民本身我們給他很多資訊科技，該危險的尖峰時期不要出去，不要去易淹水地區，傷亡自動會下降。我覺得要這種概念，還是非常…。

**主席（陳議員玫娟）：**

林主委請答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

謝謝黃議員的指教，非常精彩。尤其是講這個治水戰略邏輯，從最大的人滲，最大的遲滯滯洪以及最小的逕流。我們反過來是要應用在全面性的都市土地，利用裡面要用流溢的概念去做，而不是僅限於一個 2 公頃之範圍的建築土地開發。我們目前已經是要跟你的概念，我想要魚水共生。這是一個概念的意識形

態的改變。不是永遠堵水，堵不住的，要魚水共生，我想我們會持續的從這個條件來在各項的國土計畫，或都市計畫的指導規則等等，以及都市計畫審議更直接，會有要求這些。

第二點有關於磁磚雨的部分，就如同我曾經也跟你交換意見之後，在這裡我也特別拜託工務局所轄的建管處，應該要立即發文給國土署。也就是在建築技術規則的構造施工篇，他應該要積極的。因為要全國試用，就是說建築物超過 5 樓以上，那個部分都一律不得設置所謂的磁磚。五樓以下還可以勉強。這個是早在日本、新加坡就已經明定。這個同時也是因為自己在接受中央補助的建築危老，也告訴我們不要再做磁磚。所以我們想是不是把這個精神也在這裡跟欽富局長拜託一下，指定建管處。這個是要在建築設計構造施工篇裡面應予明定。否則的話，我地方政府所定的話，這個地方偏於一方。最後一點就說有關於對王爺的這些，真是要感謝你。把很多的微型保單，這個其實也是符合國家正在推行。因為非常多弱勢的人，本來就是需要那麼一點，一但發生任何的事故，至少這些微型的保險能夠透過社會救濟來幫助他，30 萬也好、35 萬元也好，這是對他的人生的改變是非常重要的。您的善心令人感佩，我們持續在推動，市政府是中華民國第一個訂定微型保險的市政府，都是您的功勞，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝黃柏霖議員的質詢，接下來是許采蓁議員，時間 10 分鐘。

**許議員采蓁：**

剛剛柏霖議員有提到磁磚掉落的問題，我覺得各單位可能要更加注意落實，好不好？今天我想跟林副市長討論一下高鐵進高雄站的問題。我想要先問一下林副市長，以你身為都市計畫的專家跟高雄工程單位最高主管的角度，你贊不贊成設置高鐵高雄站？請林副市長回答贊不贊成。

**主席（陳議員玫娟）：**

林主委請答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

因為有多方向的考慮及多面向的民意有些贊成、有些不贊成等等，綜歸來說，只可惜當年、在 20 多年前沒有做及早的決定讓它拉下來，所以今天再來做的話，當然就會變成有很多的困難，但是無論如何我想還是以民意為依歸。第二件事情，以民意為依歸的同時，也希望地方能夠把聲音都集中起來，即使是一定通過要做的話，也要讓所謂的 impact 減到最低。

**許議員采蓁：**

我想這個決定將決定高雄未來數十年、甚至是數百年的發展，我身為南高雄的民意代表，我必須要表態我是支持高鐵進高雄站的！因為高鐵南延屏東已成

定局，走左營線延伸跟從高雄站延伸，其實當然就像你剛剛講的各自有擁護者，但是就我所了解，大部分南高的居民都很希望高鐵可以進入高雄站，因此我也需要替他們表態。目前對於高鐵進高雄站，大家最大的擔憂就是交通黑暗期會有多久？明明就還沒有評估，但是就有聲音一直在說至少要黑暗 10 年。交通部長和行政院長都強調過如果採用潛盾工法會大大的降低我們的影響，林副你自己也是這個工程的專家，我想有機會你可以說明一下未來可能採用的工法，我也相信這段時間你都有收到各種的評估報告，對於高鐵進高雄站確定會像之前高雄車站施工的狀況一樣？需要將路全部封起來，工期長達 10 幾、20 年嗎？或者是像行政院所說的用潛盾工法影響已經降低了許多？大家過去實在是被高雄車站的工期給嚇到了，但是現在的工程技術在進步，而且高雄站原本就有預留車站的空間，要處理的只有高鐵線的工程，相信對平面的影響會比之前還要小很多。

再來要討論到都市發展的問題，前一陣子都委會才通過「車專四、五」的更新計畫，林副你也有說過提升車站周邊的轉運功能以及商業發展、還有重塑車站的城市入口形象是接下來的目標，但依現在的發展趨勢，南高招商依然不如北高還要來的有優勢，而且目前人口及發展重心不斷的北移，其中一項因素也是因為高雄車站的交通樞紐地位已經不如過往，完全已經被高鐵的左營車站取代了。我知道市府一直想要重振過去的車站商圈，陳其邁市長跟你也有將這個「表參道計畫」列入重要的項目，但是我們也看到其實這個已經推了 4 年，並沒有明顯的成效，依然無法吸引人流進入南高。現在北漂的問題已經不只是高雄人漂去台中、台北了，在高雄、南高的人口一直不斷的往北高移動，這部分我認同卓院長的說法，為了高鐵的運輸及高雄市的發展，他願意做這個決定，我也希望市府不要反而變成阻礙高鐵的運輸和南高雄發展的阻力！從長遠的角度來看，高鐵如果進入高雄站將有助於南高發展的平衡，同時也能讓整個南高屏生活圈更加的完整。身為南高雄的市民，對於近年南高的沒落其實都感到非常的難過，卻無能為力，現在我們有一個好機會來了，這次我們千萬不能放棄！目前中央的角度看起來是會以高雄站為主要的方案，剛剛說到「專四、專五」的更新計畫，相信也能成為高鐵高雄站未來發展的助力，因此我認為市府現在要處理的不是評估其他的方案，而是我們也知道直接從左營延伸屏東的方案，不只動線的設計有問題，而且會穿越大量的工業區，未來隱性風險非常的高。反觀高雄站，大家擔心的只是平面交通跟徵收的問題，這些我想都是市府這邊可以協助克服的，因此我認為協助克服這些問題才是目前高雄市政府應該要做的事情。

我想先請林副協助回答大家比較有疑慮的部分，第一個是前面提到的、如果

採用行政院說的潛盾工法跟他們目前送入評估的計畫方案，工程是不是會像媒體說的會耗時 10 年、20 年？對於交通的影響程度跟過去比起來會差多少？第二、過去評估高鐵高雄站需要徵收周邊 30 戶的住戶，如果依照目前新的規劃需要徵收的戶數有多少？第三、市府目前有沒有做好準備高鐵高雄站定案後的平面交通動線的規劃？以上請林副回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

林主委請答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我也知道你的表態，確實這是國家的重大計畫，市政府都會聆聽各方的意見來評析，無論如何我們還是站在市民的角度、站在城市發展長遠的角度，再怎麼做都是希望能夠把 impact 降到最低，把拆遷的部分也降到最低，把它的效益也要極大化，這是我們共同的希望。依照目前所講的工程時效，目前都是初估的、至少要 10 幾年，另外最新的工法還是會有些明挖段，尤其是在北側的地方會有一些明挖段長達 2.4 到 2.8 公里，我們希望能夠再縮小一點，不要把這個明挖段弄得太多，會使得整個民間的屋子都要先建後拆，時間都很難予以預測。再者，一旦這樣子走的話會經過鳳山，也有鳳山的意見說希望鳳山也設站等等，這些也是好事、也就是說整個市民可以共同來討論如何去發展，但我總是會有個遺憾，早在 20 年前如果及早確定，就成就了一個雙核心的戰略。今天已經到了如此要再來一次的話，我舉台北市為例，台北市在 1980 年代的時候就進入鐵路地下化，到現在截止它還沒有復甦，只不過是鐵路地下化的底下有 50 萬人每天像螞蟻一樣跑來跑去，但是上面還沒有復甦，還是在名叫「施工中」、還是有很多在進行中，所以你說它走了多少年？40 多年！做為一個 hub 的台北車站也是要花費這麼多的時間，更何況我們所在的高雄車站，你看長明商圈的地權不像台北車站 46 公頃通通都是國有地、公有地，可以直接大規模的形成大街廓。日本的新幹線、它為什麼會把新幹線的高鐵站直接拉到外面，因為它的土地是比較大規模大街廓的開發，包括 Kobe 及 Osaka 慢慢的透過 3、40 年來 booming 就發展出一個新的商圈。沒有關係，我想這些事情我們會聆聽居民的意見，也會把采蓁議員的意見詳細的歸納起來，一定會跟交通部詳盡的來溝通。以上，謝謝。

**許議員采蓁：**

我要再次強調，我希望市府能夠成為高雄高鐵站的助力，而不是成為阻力。如今政院已經把這個方案還有規劃通通都準備好了，我相信剛剛林副說的有一定的難度，但是我們盡量來去克服，好不好？麻煩了，謝謝！我想市府應該要做好準備，思考怎麼圍繞高雄高鐵站的優勢，重新把繁榮帶回南高，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝采蓁議員的質詢，接下來白喬茵議員，時間 10 分鐘。

**白議員喬茵：**

第一個議題是福山圖書館規劃與進度，這個我已經連續追 3 個會期了，相信林副市長應該也有詳盡的去掌握它。首先要讓你看一下影片，這個是你上次跟我的對話內容。

（影片播放開始）

白議員喬茵：目前左新圖書館已經沒有辦法負荷大量的民眾閱覽空間了，可不可以儘快的想想，機 20 有沒有辦法劃出一個空間讓學生來閱讀？請副市長幫我回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：我在這裡也答應你，我想這個里其實也是很需要，我想公共設施能夠多樣性，我相信應該也不會有人反對。到時候我會請都發局跟你請教，大概面積多大，是什麼樣態的 library，我覺得應該是個好事。

（影片播放結束）

**白議員喬茵：**

好，它是一個好事。這一段對話應該是你還不算陌生，對不對？後台播的這個影片，我們在實際上面的運作，會後我也是找了都發，還有文化局兩個局處來做討論，但很遺憾的是我們遇到一些阻礙，我也希望說可以透過這樣的時間，當場向林副市長來反映，看如何來協助我們解決，早日讓福山的小朋友們有一座圖書館，好嗎？好。首先我們看一下「機 20 單元 2」在上個月已經完成簽約，兩個單元都簽約了，可是我們當天的簡報看到它有一棟公益設施—社福社宅大樓，裡面只有列出社宅、日照中心、日照機構，可是我很好奇，那麼我們的圖書館、閱覽室是不是已經有納入規劃了？以及如果說納入規劃，我們的建築期程大概需要多久的時間？什麼時候可以來啟用？因為我們現在是完全看不到它什麼時候開發、什麼時候要完工、什麼時候要交回我們市府，對不對？所以我們希望說這個期程可以透過今天的時間，讓林副市長可以更清楚來告訴我們大家。

還有第三個問題，雖然都發局非常積極的在我們質詢後，就馬上來找我們做討論，他也問了我們說大概是需要什麼樣的圖書館、圖書館需要大概幾坪左右，其實我認為都發局是有心的，可是很可惜我們後來問文化局，文化局是直接打槍，他說可是這個基地的面積可能沒有辦法設分館以及可能沒有人力，我認為這些都是推托的藉口，因為如果說有心要來設立一個新的建設的話、要來完善我們當地的機能，應該是要想辦法去克服，而不是一句話 4 個字「我不想

管」！我認為說文化局的態度讓我滿遺憾的，我也希望會後林副市長是不是可以找文化局、都發局一起來討論看看，責成一個主要的負責機關，然後我們來追蹤後續的進度，好嗎？

以上兩點是我的建議，請林副市長來主持會議討論一下福山圖書館未來的管理問題，責成相對應的局處來負責，以利未來完工後依會議的結論來辦理。我們也希望說不要到時候、最後真的給我們圖書館了，可是最後變成燙手山芋沒有人要管，以及我們來加速機 20 用地建設期程，不要讓福山里的小朋友從小學等到高中畢業，請副市長幫我回答一下。

**主席（陳議員玫娟）：**

林主委，請答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

針對這個事情你已經在總質詢有提過，我也特別要求都市發展局，如果文化局沒辦法支持的話，我們就把我們所分回樓層的一部分就直接提供出來，這是我答應你的，而且是在我們自己在進行的時候也朝這個方向，但是後續的 backup 還是要請文化局來做所謂的支持，它是用所謂智慧讀書的方式來進行。

另外因為這個案子是屬於 168 專案，所以它走完了都市計畫程序，我希望、而且我也呼籲這個案子已經簽了約，所以希望是在明年年底到後年年初就能夠動工，希望動工完成之後，就可以分回這一些整個設施，這是目前我們所要求的訂約要件，所以希望這些也能夠很快地，因為我市政府要隨時搬遷的四維大隊，也隨時都已經找好位置了，所以我們這個地方是百分百都是市有地，可以直接就處分，以上跟議座…。

**白議員喬茵：**

林副市長，你剛有提到說可能明年年底會開始動工，對不對？然後…。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我希望明年年底，最慢就是後年年初就應該動工。

**白議員喬茵：**

好。你說我們會分回一些我們自己的土地，可以來做自己的使用，有沒有預計有一個初步的規劃？對於我們的閱覽室或圖書館這個方向。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

你透過這張圖所顯示的，這兩棟都是完全我們分回。

**白議員喬茵：**

比較低的那兩棟，對不對？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

其中一棟就是作為四維大隊的道工處，以及工務局的道路挖掘管理中心的所

在，另外一棟的話就是社會住宅。社會住宅的局部我們會騰出來我們所需要的，屆時依據在當地的需求把面積，也謝謝吳文彥局長由他主政，因為這個都是要分回給住宅基金來管理的，百分百他都同意，就是說我們會有一個 space，在這個地方高雄市住都中心會進駐，而且會由它 handle 這一個 library，Library 背後的 background 就是跟文化局之間發生一個智能…。

**白議員喬茵：**

所以它可能會落在社會住宅這一棟、是相同的地方。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是，而且會在低層部。

**白議員喬茵：**

低層嗎？大概是在？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

1、2 樓層是由都市發展局他們在最後設計確定之後，一定是必須要有單獨的直接可以進出。

**白議員喬茵：**

謝謝你在這邊當場很豪爽的答復，可是文化局這邊他們直接說不想管，所以後續哪一個局處會是主責機關？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

這個案子、住都中心會來負責這件事情。

**白議員喬茵：**

會負責？〔對。〕他們會協助來跟文化局做接洽。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是，我們住都中心…。

**白議員喬茵：**

所以文化局也是躲不了就對了。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

對，文化局也是表明它願意 backup 這件事情。〔好。〕就是說空間它沒有辦法管理，但是對於整個圖書的交流、資訊，他們願意來做為住都中心的支撐，這是大家一起合作的，謝謝。

**白議員喬茵：**

因為上會期、還有上上會期，我都提出類似的概念，就是說現在我們附近真的是人口非常的密集，大家可能都是小家庭、空間也是有限，可能爸爸在這邊看電視，小孩就在旁邊做作業。如果說市政府可以更體貼他們給一個閱覽空間、給圖書空間的話，我相信會是雙贏，對於市政府的正面形象也有所提升。

「市 4 市場用地的 BOT 案」規劃檢討，我們的主席玫娟議員在總質詢的時候也有關心，還有包括善慧議員也都有關心，因為這的確就是目前在左楠一個非常棘手的問題，因為它的 BOT 案後來我們發現有很多當地不同的聲音開始出來，那是什麼樣的聲音？林副市長應該有掌握。首先我們來看一下這一塊，它原本是停車場的用地，後來併入市 4，這個地段非常的精華就在華夏路跟曾子路口。為什麼當初要變更？它停 4 併入市 4，為什麼要變更？我看到它變更的理由有提到說是「為了要提升土地的開發效應，讓這個基地可以更完整、更大，增加民間廠商的投資誘因，還可以完善我們當地的生活機能，建置多功能的公共設施，滿足當地民眾生活的各式需求，提升生活品質」，這是併進來最主要的原因、增加開發效益，所以把基地合併起來。那麼我們也簡單羅列一下這塊地的優勢，就是它是高鐵精華區、距離高鐵左營站 800 公尺而已、走路 10 分鐘，而且附近的人口新光里、菜公里加起來是超過 4 萬人的，它的面積優勢以基地面積來換算建蔽率 70%、容積率 840%，最後我們算出來可以每層樓 1,034 坪、蓋 12 層樓，但 12 層樓應該看起來炙手可熱，而且也是重要建設的發展項目之一，最後真的有蓋到 12 層樓嗎？我們一開始看到這個都更計畫書裡面根據各個局處提供給我們的，包括教育局希望有社區大學、衛生局希望有日間照顧中心、社會局需要有托嬰中心、民政局需要有戶政事務所、區公所需要有里民活動中心，我把這些公共設施全部加總起來大概是 839 坪，你再保留原本劃進來的那些至少 130 席的停車空間也大概是 800 坪左右，再包括你們原本規範的市場用地必須要兩層的市場使用 2,000 多坪，總共公共使用是 3,000 多坪，可是我們剛算下來是有 1 萬多坪、如果你蓋成 12 層樓的話，1 萬多坪減 3,000 多坪的話，你還有 8,000 多坪可以做商業使用，可是我們好像看不太到你後續的規劃是什麼，包括我們一開始一些局處希望的公共設施，最後也都沒有被你放在裡面，變成什麼樣子？我們看一下，這是現在 BOT 的進度跟現況，只有 1 家廠商來投標，1 家廠商投標代表什麼意義？等於說他可能開出什麼樣的規劃，我們就有點變相必須要照單全收，因為他沒有競爭的廠商，所以他設計怎麼樣，我們可能就得買單什麼樣子，他目前規劃是怎麼樣子？1、2 層設置市場，3、4 層樓設置停車場，再來里民活動中心，沒了！剛剛提到的長照、社區大學等等統統都沒有了！這麼精華、人口這麼多的地方，左營僅存的這一塊精華土地竟然做這麼低度的開發，我是有一點存疑，畢竟我也不是都更專業，這個待會要請林副市長幫我來詳細說明一下，為什麼好好地一個 12 層樓可以做更有效利用，最後卻變成只有市場、停車場、活動中心而已，待會請副市長幫我來說明，以及我也好奇如果按照你現在的 5 層樓來蓋，到底總基地面積會是多少？停車場多少？活動中心幾坪？為何最後只蓋成 5 層樓…？

**主席（陳議員玫娟）：**

再給白議員 2 分鐘。

**白議員喬茵：**

謝謝玫娟主席，她也一直在關注這個議題。商業需求還有各局處的需求統統都不見了，為什麼？林副市長幫我回答一下。

**主席（陳議員玫娟）：**

林主委，請答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

這個案子也在市長的市政質詢裡面，很多的議員都有提出來。因為這個案子是屬於 BOT 的方案，確實都市計畫是幫忙它推一把，把停車場用地直接跟它合併，希望它能夠有比較大的潛力，但是事與願違、也不是事與願違，應該是說在這個市場上講究的是利益回收，是故它在高容積的 840% 並沒有用滿，這並沒有說法律所不允許，但是它至少是把停車場所需要的 130 個停車位滿足了。第二個，當時這個地方的里長大家所要求的里民活動中心 125 坪也滿足了，同時也依照市場多目標使用，一、二樓層都是做超級市場等等的使用，是故這離我們想像的稍微有點少了一些些，我會再把這些意見轉達給產業發展局，因為這是由它主政的 BOT 方案，因此是不是有機會能夠、因為它已經簽約了，而且都是在這個條件之下，它也已經議定了相關的權利義務等等，因此是不是也可以預留一點點的、譬如說它在這種條件之下，我們當然依照合約走，但是可不可以在結構上面預留一些結構的強度，屆時如果依照地區的發展，TSMC 如果一進去，我相信情勢會不一樣，也許會使得這個商機顯現，它會比較有信心，因為在這個地方來講還是優質的地區。

**白議員喬茵：**

因為占據幾十年了，我希望可以審慎評估。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

沒錯。我想這沒有差多少錢，但是先把那個結構先預留，在一般的 BOT 案子也有一些可延伸的條款，都是在法令允許範圍之下，所以我會回去跟經發局講，至少能不能在這個條件裡面、在進行後續的審閱時，把結構要先預留強度等以後發展的時候可用。因為在商言商，它所做的里民活動中心等等總是收入有限、甚至是要賠，因此我會回去再跟經發局討論，至少能夠取得這樣的默契把結構稍微預留，這也是 BOT 屢屢經常發生的事情。今天你看不出未來的商機，但是你想到 TSMC P1 廠到 P5 廠，這個地方就很需要很多強度的使用，這也是一個方式，我來跟廖泰翔局長建議。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝白議員的質詢。我想我在這邊也補充一下，主委，這個地有 840 的容積，你們只蓋了五樓，任何人都沒有辦法接受，所以你剛剛一直強調說強度的問題，其實這樣的強度應該用在市 2，就是重和、華夏那一塊，因為剛好那一塊土地也跟這一塊土地一樣是停車場跟市場用地，但是它的地下室剛好捷運紅線通過，所以它不能高密度開發，所以它只能蓋幾個樓層，過去還有簽約對不對？陳菊市長那時候還簽 15 樓，後來就無疾而終，因為沒有辦法深挖，所以你可以把這一塊土地的計畫挪到那一塊，其實你可以跟業者商量，如果它只是蓋五樓，其實那一塊是可以使用的。這一塊應該要騰出來做高強度的開發，才能符合人民的期待要地盡其利，我覺得你這樣的開發，我想我們議員都沒有辦法接受，好不好？這塊土地我們都持續在關心。如果你怕解約的問題，是不是應該跟業者討論換那邊的土地，其實那邊鄰高鐵站也很方便，未來那邊的發展潛力也很夠，所以是不是能做這樣的調整？然後把這塊土地騰出來再好好的做規劃，不然這個強度真的太弱了，真的是不符合人民的期待，我做以上的補充。接下來是鍾議員議仲質詢，時間 10 分鐘。

**鍾議員易仲：**

未來中崙地區會有三件大事影響鳳山，第一、中崙的都市計畫變更；第二、中崙的產業園區，就是未來高雄的小內科；第三、大林蒲遷村的進度。所以也藉這個機會，請主委針對中崙，就我提到這三件大事的進度期程說明一下。

**主席（陳議員玫娟）：**

林主委請答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

有關於這一塊中崙農場 83 公頃的部分，我們已經準備好了，約莫到年底的時候就準備要進行都市計畫公展，在這裡也要非常感謝都市發展局、地政局，包括區公所的區長也很幫忙，我們獲得到的這一塊農業區所有的問卷回收率高達 76.52%，同時有農業區願意變更的高達 53.39%，這給予我們較大的信心，因此在這個地方來講，有些不同的意見包含產業區要多大、多小等等的，我們還在整理之中，給我們時間、原則上在今年年底會把草案完成。

**鍾議員易仲：**

第一個是年底公展？〔是。〕第二個呢？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

第二個部分是在這個條件之下，你給我一點時間，一旦進行的時候要經過兩級都委會，兩級都委會完成之後，因為它是所謂的區段徵收區，但是它有很多都是所謂的農…。

**鍾議員易仲：**

預計需要多少的時間？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我們預計最快也要一年半以上，同時要走完公必性。

**鍾議員易仲：**

今年年底公展，公展完之後再一年半？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我們希望今年年底公展，然後很快的在半年之內就經過市都委會同意。

**鍾議員易仲：**

115 年年中，這是目前預估的進度。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我們會朝這個方向儘速的進行，因為大家也等很久了，而且鳳山的空中鳳城馬上就要開通了，所以這個地方是大家積極在期待的。

**鍾議員易仲：**

那大林蒲遷村呢？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

大林蒲遷村也跟易仲議員報告，目前是一個很好的進度，也就是大概同意的比例、住商同意的比例大概是 80% 左右，同時我們有關於各項的土地徵收或者是整個遷村的計畫書也奉行政院核定，草案書大概已經高達 800 億元，目前我們在等待的就是要求經濟部要趕快啟動它的環評以及都市計畫的變更，我們的草案就會變成進行後續實質的遷村作業。

**鍾議員易仲：**

所以未來以這個時程進度的話，我不敢說五年，十年後我們中崙地區的人口可能會突破 10 萬人，以目前居住在中崙社區有 2、3 萬人，再加上大林蒲遷村進來也有 3 萬人口，再加上我們的產業園區、不管是居住在產業園區或者是在產業園區工作的人口，我相信未來 10 年後，這個地區的人口會突破 10 萬人。10 萬人的概念大於我們現在的新興、前金加鹽埕三個行政區加起來 9 萬多人口，光中崙地區、產業園區發展完了以後，這邊會有突破 10 萬人的人口。由此可見，這個地區未來不管是在高雄、在鳳山是非常重要的、重中之重的地區！那麼好的地區有一個問題，它的交通不便、公車不多，再加上就算你開車進出中崙地區，都是遇到一些狹窄道路的瓶頸，這個地區的交通，在規劃的時候必須非常的重視。

未來規劃的捷運站、也只有在我們外圍五甲路有一個捷運站，所以交通是建設之母，所以未來我們中崙地區的發展，我想林副市長你是一個很有眼光的政治家，我在這邊提醒你有這麼多的人口進駐，所以我們在規劃的時候，一定要

把很多的交通建設、很多的細節現在你就應該要來規劃了。我在交通部門質詢的時候，我看到現在捷運局第一個做出來的藍線路線草案，我看到很大的問題，為什麼藍線是從保泰路轉五甲路？我覺得藍線應該可以從保泰路直接進到中崙的核心中心地區，最好就在你的產業園區旁邊，現在你早一點規劃，未來那邊你也可以做捷運的共構，未來做捷運的聯合開發，所以在這邊我有一個路線跟副市長做個建議，希望保泰路進到中崙社區，進到中崙社區再往北走五甲路，通過五甲路進到鳳山火車站，讓鳳山火車站未來有雙鐵，甚至有機會高鐵進來，變成三鐵共構的車站，再往北進到文山，進到赤山地區。因為目前所規劃的藍線從國泰路進到澄清路，跟捷運黃線是重疊的路線，所以希望都委會也能夠把交通的問題一起納入做檢討變更。

請問副市長，本席剛剛所跟你提的這個路線，這個路線不但可以打通中崙的生活圈，又能夠讓鳳山火車站「空中鳳城」看到燃起火花。副市長，空中鳳城目前第一次招標的時候，有 14 間廠商，第二次 7 間廠商，原本預計 11 月的時候要決標，現在聽說時程又往後面延了，到底是什麼問題？地方上面大家都在討論，是不是沒有廠商進來標，標不出去？所以鐵路局在時程上面一直往後面延後，大家聽到這個消息也非常無奈，也認為捷運藍線還有高鐵能夠進到鳳山火車站，讓鳳山火車站變成三鐵共構的車站，更重要的是也能夠讓空中鳳城繁華起來，它的用途非常多。

現在市政府在鳳山也做了鳳山中城計畫，引進民間三井百貨進到鳳山，這些都是民間的投資，民間的投資是有限的，政府公共建設的投資才是最重要，這個也是鳳山地區目前最需要的建設。所以在這邊希望副市長能把鳳山火車站三鐵共構這個想法，也能夠納入帶回去市政府來幫鳳山市民爭取。另外，之前我提出高鐵還有捷運藍線進到火車站，地方上面的反映也非常熱烈，鳳山里長聯誼會的主席趙志成里長也非常支持，他也希望鳳山火車站能夠三鐵共構，高鐵能夠來到鳳山火車站，他自己也寫一個計畫書，還要發文送給交通部，所以在這邊這個真的是地方上面大家的聲音，請副市長針對高鐵進到鳳山火車站，能不能給我們一個承諾？副市長，政客通常為了爭取一些小小的建設在那邊沾沾自喜，無限放大的宣傳，可是一位真正的政治家，是對地方長期的發展有精準視野還有作為，副市長，你的能力還有眼光大家有目共睹，你也看得到我一直跟你講的未來鳳山 10 年的發展，未來…。

**主席（陳議員玫娟）：**

再給鍾議員 2 分鐘。

**鍾議員易仲：**

請副市長簡單答復能不能幫鳳山爭取，如果高鐵高雄方案通過的話，爭取高

鐵能夠延伸到鳳山火車站。

**主席（陳議員玫娟）：**

林主委。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我們也聽到你在媒體所發表的這些意見，我們會把這些意見給彙整起來，也跟鐵道局、交通部來做一些反映。一樣回過來講，整個鳳山正在起飛，不只是衛武營，另外是整條黃線要開始拉通。你所指的捷運藍線的部分，它是一個長期路網，但是很不幸的 2023 年在行政院裡面，就已經被交通部駁回了。不過我想我們還是可以做整體路網的未來，譬如你所講的，將來有 10 萬人，這個比例就非常的大。

**鍾議員易仲：**

捷運局在施政報告的時候有拿出來。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

什麼？

**鍾議員易仲：**

捷運局在施政報告的時候，他有拿出來。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

對，所以我說它是一個長期路網。

**鍾議員易仲：**

對啊，這是長期路網，所以我告訴你它是長期路網，中崙地區也是長期發展，所以這個長期發展你要把它放進去。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

對，我們一定會注意的。

**鍾議員易仲：**

目前我看到捷運局所規劃的，這個是短期發展而已啊！

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

對，都市計畫的話，目前是要積極先把整個中崙農業區 80 幾公頃先優先變更，然後來帶動，它的方式是透過整個鳳山通盤檢討先行先走。至於這個都市計畫稱之為捷運路網，我們當然就是等待捷運依照它的程序，因為它現在集中火力正在「四線齊發」，同時它也目前正在做紫線的規劃，紫線的規劃目前已經奉核，已經把…。

**鍾議員易仲：**

都市計畫跟捷運的規劃，我希望你們中間是沒有任何距離的溝通，因為這個時時刻刻它的規劃跟我們的規劃，都跟它是有互相相連的關係。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是，那是當然，一定的，謝謝。〔…〕是的，因為都市計畫也已經過 5 年了，所以我要求都市發展局不要再拖了，就預計在今年底把都市計畫公告的展覽書…〔…〕因為都市計畫通盤檢討是有採取多元，也有類似這樣的個案就解編了，也有透過通盤檢討。通盤檢討是比較正規的作法，我們不會太 delay 這件事情，因為會很快的往前走。〔…〕是，所以說因為它是有多元方法，它有多元方法，我們對於…〔…〕我還是會請我的同事，因為通盤檢討在這一次都市計畫裡面占有很大的地位，因為同時不只是 80 幾公頃，那個叫做中崙農場變更，其餘的解編，也是這一次都市計畫通盤檢討一一要把它放進去，最重要是快走，明年度就要快走。〔…〕是，一樣啊！但是它還是要兩級都委會，它還是要兩級都委會。所以這個程序是差不多，我們一定會依照易仲議員的指教，我們趕快走，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝鍾易仲議員的質詢，接下來陳善慧議員 10 分鐘。

**陳議員善慧：**

本席也有幾個問題要跟都委會探討，我相信這些問題有很多議員在關心。日前主委你看到的這裡，左營有分新左營和舊左營，就是以翠華路來分，翠華路以西人口數差不多 4 萬 9,000 人，翠華路以東人口數大約 14 萬 8,000 人，所以在新左營很需要一些重要的公共設施。這是市 4 用地，包括主席和剛才喬茵議員都有在探討這個問題，因為這塊地如果沒把餅做大，我們這些議員都會覺得這塊地非常可惜。這個是第一次經過都市計畫變更結果後的公設，就是社區大學、日照中心、托嬰中心、戶政事務所跟里民綜合活動中心。本來這一塊土地的容積是 960%，停車場用地這裡是 960%容積，但是經過都市計畫變更之後，把它縮小為 840%，但是現在 840%容積也算夠寬了。在第二次招商的時候，所有公共設施都沒有了，只剩一個多功能活動中心而已，所以很多議員針對這些問題都很關心。針對這個問題，日前本席也有跟法制局說這個問題，我問法制局長說我們現在市府日前跟人簽約，但是這塊地我們市府有辦法有立場來改約嗎？法制局有跟我回答說，除非我們市府有另用要重新開發才有可能來改約。本席是感覺說這塊地真的是非常的浪費，希望我們都委會也好、我們高雄市政府也好、要重視這個問題。重視這塊地要重新來規劃，不要這樣就簽下去了，這樣真的非常浪費，主委，你覺得這塊地有沒有機會來另外處理？

**主席（陳議員玫娟）：**

請林主委答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

因為它目前已經進入了簽約，已經簽定了，是故如果要再反約，必須要有必要的法律條件。所以就如同你已經跟我們法制局也親問過了，我是想說這個是要照規矩走。它用不完的容積，也可以這樣子去揣測，就是整個的實施者他認為目前恐怕還沒有那樣的商機；但是我們認為這次給你這麼高的容積，你怎麼沒有用完？但是就是一個願打、一個願挨，也就是說商場上講究的就是所謂的實質上的利潤要回收，所以我是會建議折衷的方法是你就先這樣子用，但是至少你要預留結構。現在我們在台北看的到的雙子星大廈就是預留結構。

### 陳議員善慧：

你剛剛在回答喬茵議員的時候，我也有聽到，其實這個不用預留，直接就改約就好。因為同區的議員很多個都在講這塊地不要這樣處理了，你們就討論看看，不要說執意就要這樣處理，你們這樣處理也會引起民眾跟這些議員的反彈，是不是這樣？就想辦法去把它解套就好了。

### 都市計畫委員會主任委員欽榮：

是，我知道很多議員都很重視，所以我會將這些意見給整個主辦單位經發局，因為好不容易都市計畫委員也把你整個變成是停車場變更，而且經過二級都委會，這是送到內政部同意的。所以容積本來是 980% 變成 840%，希望你把它擴大一點，沒想到就是說它做的結果並沒有把全部都用完。這個並沒有違法的情勢，而是它對於我們當地的期望，經發局也回答說：因為至少當地所需要的停車場，他一定顧及 130 幾部；125 坪里民活動中心一定守住。其餘的部分，目前站在他執行的角度裡面…。

### 陳議員善慧：

沒有，主委，問題是簽約 50 年，它的簽約金是 300 萬，我那天有問經發局，他說租金差不多一個月在 40 那邊，總共差不多 70 萬，我算一算，一個月一坪差不多 400 多元。現在高雄市凹子底跟左營的土地、還有在容積 840 比你 70 的部分，你一塊地租沒 500 元，你給它換算起來一塊地租沒 500 元，還簽 50 年，這個是非常浪費的。這很多議員都在建議，我是感覺你們要檢討一下，檢討後面有沒有辦法來解套？一塊地要給它保留。這塊左營區灣市 2 市場用地的建蔽率 70%、容積率 420%，這塊地就比較小了，但是這塊剛好在三鐵共構這邊差不多 300 公尺。這塊地我希望我們市政府要好好規劃，不要又隨隨便便弄一弄就標商去了。因為這塊地也是一塊很好的地，可以經過我們都市計畫下去變更，看這塊地要如何好好利用？譬如說剛剛灣市那塊，那塊改約之後餅作大點來 BOT 蓋些社宅也是可以，對不對？那這塊地希望高雄市政府要好好的來利用，因為這塊剛好在三鐵共構站，剛好才 300 公尺，很近，還有捷運的軌道從下面經過，這塊地是非常好的地，這塊不要又隨便規劃了。主委。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

既然有上一次的經驗在，尤其這塊又靠近高鐵站，我一定會督促，正式的請都市發展局把今天會議質詢的結果寄發給產業發展局、經濟發展局，讓它重視整個議會要去特別考慮，這個我們應該做的到。因為它還沒啟動，我們一定特別注意一定強度的使用，完全符合當地居民的需求，補足公益性的設施。

**陳議員善慧：**

左營的市地沒剩幾塊了，每一塊要利用都要高強度利用，尤其是左營、楠梓區、北高雄繼續在發展，人口也很多，我們要規劃一塊土地不簡單。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我們會把你的意見正式的用都市發展局的函，把今天的結論函請產業發展局、經濟發展局要特別注意。

**陳議員善慧：**

這塊地不要搞到最後又變成灣市那樣，這樣就交代不過去了，主委。〔好。〕在甲圍地區納入，那天在 8 月 23 日，我們都發局有在那邊開一個都市計畫公民參與願景的工作坊，我想信在座的都有地方的民眾去那邊反映。有民眾去給我反映說議員你又不是我們這區的，怎麼會來我們這邊？重點我是要講援中路、後勁溪旁，後勁溪、援中路到那邊就斷掉，那是非常可惜的。因為怎麼樣？後勁溪一直通過去到橋頭新市鎮，所以說那邊的農地一定要趕快來開發，我們市政府一定要趕快都市計畫，未來橋科也好、台積電人員進駐也好、我們那邊的路才會通，陸續一些問題才會解決。那天在 8 月 23 有開過公民參與和願景工作坊，我相信很多民眾都在反映這邊的問題，事後回來都發局，後面如果有什麼要做的？主委如果不了解，請局長回答也沒關係，局長。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我請吳局長回應。

**主席（邱議員于軒）：**

吳局長請回答。

**都市計畫委員會吳委員文彥：**

針對甲圍地區的農業區，因為它是非都，但是我們國土計畫有規劃為城 2，我們一方面從高雄大學特定區的廓區交涉給內政部，把新市政這邊的廓區來做一個縫合，我們目前整理了一些資料來推動這方面的計畫。〔…。〕

**主席（邱議員于軒）：**

再給陳議員 2 分鐘。

**都市計畫委員會吳委員文彥：**

我們才會納入計畫…。

**陳議員善慧：**

納入計畫再送中央？

**都市計畫委員會吳委員文彥：**

那時候才會公展公告，這需要一點時間讓我們做一些作業。

**陳議員善慧：**

儘速。〔是。〕

高雄新市鎮 1-1、2-3、還有 4-2 的道路開闢，主委，這邊的道路在總質詢的時候本席跟你講過兩、三遍了，但是到目前都沒有什麼動作，這條就是 4-2、這條就是卓越路、卓越路的前面就是高雄科技大學，這邊就是清豐里的芎蕉腳。芎蕉腳這條路如果要出來都要走這條，剩下都沒有路可以出來了，所以說這條 4-2 要趕快來開闢。4-2 通過來這條 2-3、這條 1-1 通過來就是在我們橋頭新市鎮這裡、跟橋頭科學園區。這三條道路如果不趕快開闢，楠梓區這邊的民眾，以後橋頭科學園區如果蓋好開始運作的時候，我們那裡的交通會很非常不方便。所以本席在這兩、三個會期一再的跟市政府督促，要趕快開闢。副市長也有跟我回復送中央，目前的進度？有沒有眉目，什麼時候要開闢？主委。

**主席（邱議員于軒）：**

請主委回復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

在你這樣鏗而不捨的情況之下，我在這裡跟你報告一個好消息，包括你這裡所指稱的 1-2、2-3、4-2 都已經納入三期的發展，而且已經獲得國土署正式的承諾。尤其是你要求的橋也把它納入為區段徵收，他們要做，所以這個地方也真的非常感謝你，讓我有更多的動力，把國土署已經納入第三期的發展計畫，確確定定的已經同意。我會後請我的同事把公文副本也交給你。這幾個都是會對於整個高雄，尤其 TSMC 進駐的地方，這個真的是要感謝你。謝謝。

**主席（邱議員于軒）：**

謝謝陳議員善慧。向大會報告，我先處理一下時間問題，上午的議程到 12 點半，延長開會時間到登記第二次發言的陳議員玫娟發言完畢再行散會，有沒有意見？沒有意見。（敲槌）

接下來請陳議員玫娟登記第二次發言，時間 5 分鐘。

**陳議員玫娟：**

我也就剛剛陳議員提的議題，我要特別提一下，我有特別提到灣市 4 跟灣市 2 其實都是一樣的性質。你們現在規劃這五個樓層有要挖地基嗎？林主委。

**主席（邱議員于軒）：**

請主委回答。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

五層樓當然要挖地基，因為防空設施避難必須要。

**陳議員玫娟：**

要挖多深？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

依照他的需求，因為他必須要把地基挖下去，防空避難室是一定要的。

**陳議員玫娟：**

是不是能夠把灣市 4 這一塊考慮到灣市 2，跟業者來商量看看，有沒有辦法移到那個地方？因為那個地方真的只能夠低密度開發，絕對不能高密度，因為有捷運在下面穿過，沒有辦法挖太深，這是一個微型考量。所以我希望這個地方你們真的要好好的審慎來評估，太多議員在關心，就是希望你們能夠地盡其利，好不好？這個我再補充一下。

我延續剛剛的議題，剛剛這個部分我要特別再跟主委提一下，因為這一塊私人土地希望納入這一塊的都更，可是因為怕都更的時間會很久，所以危老的部分希望能夠啟動，因為畢竟他們已經百分之百同意了。這個地方剛剛你們也說目前也在進行中，因為這個是社會局的土地，需要努力的就是這一塊，所以這一塊我希望能夠儘快。如果能夠達到百分之百的話，我想那是最符合民眾的期待。這裡可能會啟動得比較快，因為這裡的人數比較多，這邊只有 30 幾戶而已。有沒有辦法那 30 幾戶加上這個 20 幾戶，那 20 幾戶已經百分之百同意了，所以只剩下這 32 戶的努力而已。所以我再特別跟主委提一下，也希望能夠朝這個方向儘快去處理，好不好？會後希望你們給我資料。

我想要提海富路的擴寬，這個案子我已經在議會提了好幾次，我也記得那時候我在都委會跟林副市長提的時候，你說必須透過都市計畫變更。因為現在海富路那邊已經大樓林立了，我質詢完之後還特別在 5 月 7 日安排工務考察，你看這邊都是大樓，蓋了很多大樓，然後這邊是學校，明德國小，這邊就是機關用地，應該是軍方的土地。所以我要特別請主委看一下，因為這裡有很多設施，這條海平路要右轉到這個大樓這邊，這條路的轉角太彎了，又有那麼多的障礙物，所以造成這個彎角很危險，這個路幅又不大，所以很容易在這個路口就會有衝擊，會有事故。那時候里長跟里民一直在陳情，是否能夠把這些障礙物往後退縮，然後拓寬街角。我知道現在國土會好像有特別在我們的市政府，包括交通局、工務局和警察局，都有在檢視高雄市有 80 幾個路口在危險路角的改善，為什麼這個路口沒有納入呢？我希望這個路口是不是能夠把整個設施往後退，把它拓寬。我記得當時林副市長跟我答復說，因為這個路幅很小，要拓寬必須透過都市計畫變更才能把這個地方拓寬，因為目前這個地方是機關用

地。因為這邊是學校，不可能再擴了。所以那時候你有跟我說要透過都市計畫變更，可是已經經過一年多了，我到現在還是看不到你們的結論。所以我在這邊要特別提到，海平路在這邊，學校在這邊，我剛剛講的就是這個地方，是否能夠透過都市計畫變更，趕快把這個機關用地往外擴，讓這條路更大。因為這是攸關人民行的安全，尤其這邊有學校，我剛才才給你看過，這邊的大樓蓋得太多了，所以未來這條路的路幅需求非常的大，包括學童的安全。所以我希望這塊土地可不可以請林副市長回復。我記得那時候我有特別跟你提到，你有跟我說要走都市計畫的變更，現在進度如何？請回復一下。

**主席（邱議員于軒）：**

請主委回答。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

這個案子已經是確定了，跟軍方都協調好了，海富路是一定是要開闢的，就地要開闢成 15 米，而且這個跟軍方取得了同意，因為我可以無償取得。

**陳議員玫娟：**

時程呢？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

時間點就是我在今年年底進入都市計畫書圖整理之後就要公展了，所以我想這個地方在地主的權益上面應該是沒有疑義的。第二個，我跟你報告，我跟林志東處長拜託，電線桿的部分可以移走的要先移走，至少大家在通行的時候會比較安全。這個部分請你放心。這個都市計畫是一定要做的，再來是軍方也已經答應了。所以我想海富路跟海平路的銜接，大致上就朝這個方向 15 米，真正的 15 米道路，這樣子會對整個地區的發展會比較健全。謝謝。

**主席（邱議員于軒）：**

再給玫娟議員 2 分鐘。

**陳議員玫娟：**

我很高興聽到這個答復，畢竟這個地方真的危險，而且大樓一直在蓋，學童的安全我們一定要去兼顧到。所以我也很感謝，因為從之前質詢到現在，我一直得不到明確的訊息，今天能夠聽到林副市長的回應，我很肯定也很謝謝。現在因為這個內縮的部分，就誠如林副市長所講的，工務局就應該趕快先遷移，為什麼一定要等到整個都市計畫變更完才做呢？安全的東西是不可以拖的，所以我真的也很感謝林副市長，你這樣的回答，我很高興的接受，我也會跟陳情人說。應該趕快把那些障礙設施往後移，為了學童的安全。未來這個都市計畫變更的程序比較冗長一點，沒關係，有這樣的進度我們很肯定，也很感謝。所以希望未來如果整個都市計畫變更完成以後，能夠開闢一條寬敞的道路，讓民

眾有行的安全。我想這個期程也不要拖太久。我想立即趕快請工務局把障礙物往後退，好不好？工務局局長也聽到了，這個責任就交給你了，因為我們也都到現場會勘了，到現在都過半年了，也沒聽到你們給我什麼明確的答復。所以我在這邊再一次提出來，也謝謝林主委，謝謝你們，我也希望這個案子你幫我們盯著好不好？這個案子一定要讓它完成。謝謝，謝謝主席。

**主席（邱議員于軒）：**

謝謝陳議員玫娟的質詢。上午議程到此結束，下午 2 點半繼續開會。散會。  
（敲槌）

**主席（陳議員玫娟）：**

開會。（敲槌）下午議程繼續都委會質詢，登記第一位的是邱俊憲議員，10 分鐘。

**邱議員俊憲：**

這陣子全台灣對都委會非常的重視也非常的敏感，可是我覺得要表達最大的敬意，因為都委會的委員，特別是外聘的這些專家學者，前陣子特別是台北市的事情，讓大家都覺得好像很多很厲害的事情會發生在都委會裡面，我們就秉持我們的專業，為高雄這座城市的發展來做更多的討論。

台積電在高雄明年就能夠順利的上線來生產，相對因應的，就有很多配合的事情很快速的在高雄發生。像召集人的選區、蓮池潭旁邊這個，本來是國小學校用地，過去在陳菊前市長任內，把它變更成觀光特定區，在陳其邁市長補選上任之後，因應地方上一些團體的需求，又把它變更成公園，這半年內又說要把它變成一個文大用地，因為要提供給大學，來做半導體相關研教的園區使用。

我為什麼要提這個例子？副市長，其實跟市府現在在論辯的，是同一個團體，當初建議要變成公園的，也是同樣這一群人。當初其邁市長和市府團隊順應大家的期待，用非常快速的時間把它變更為公園，這件事情我要表達的是，我一直都很尊重都委會審查的機制和他所做出來的結果，我認為都委會的討論，是一個多元且非常有深度的，他做出的任何一個決定，都是考慮非常多不同面向的需求。可是像這件案子裡，我們感受到的是，的確市府現在可能面臨到，都市發展各個不同面向的需求，變成是我們用超光速，以前可能撥接，現在是光速的速度，來改變這個土地使用的規劃。因此在有些團體裡面會覺得中間的討論和參與的部分，可能會因為這樣子而有所不足，甚至在地的一些民眾、里長會覺得這件事情好像不是那麼清晰，可是我們是透過媒體、透過市府的一些機制來得到市府的規劃。

這件事情不在我的選區，為什麼這樣子講？因為我的選區又遇到這樣的問題，澄清湖運動休閒園區的規劃。我們大概 2 年、應該有 2 年的時間了，從開

始開公聽會、公展到送到內政部又退回來，今天早上都委會的業務報告裡，也把這個列為我們重要的工作項目之一。我真的會很擔心，因為對澄清湖運動休閒園區這個案子有意見的，和前個案子的很多團體是重複的。副市長，這個案子我認為目前為止聽到的，其實都是反對的聲音，這個地方是在鳥松，可是我們聽到很多反對的聲音，是來自隔壁區鳳山的居民和里長。坦白講，我覺得這件事情和鳥松在地民眾的溝通和互動是比較不足的，這件事情對於鳥松在地的發展和幫助是什麼，我覺得論述是比較不足的，我們都在回應和解釋說我們不會造成比如淹水的危害，不會因為這件事情變得更嚴重，綠地的面積不會因為這件事情而減少，整個植栽不會因為這件事情而有所損毀。我們都在解釋別人對於這件事情的負面表述，可是對於這件事情的正面表述和對地方幫助的敘述，有點太少。所以這件事情，等一下是不是請林副市長再一併來總合回答？就是澄清湖運動休閒園區現在的進度到底如何？對於地方，它重要的意義到底是什麼？我期待透過副市長在今天這個地方的答詢，能夠把它更清楚的表達，我選區鳥松的民眾也很關心，因為澄清湖棒球場已經在那邊太久了，捷運黃線要興建，新的捷運在那邊要有一個出口，好不容易有一個這樣符合大眾運輸系統規劃的 TOD 導向，一個能夠讓它共榮共存的好機會，我們不能這樣子就讓它錯過了。

所以都市的發展真的是很快，在上個會期我就針對仁武地區，因為人口增加得非常快，從我擔任議員前到現在，從 4、5 萬個人到現在已經快 9 萬 8,000 人，這是 9 月底的數字。可是在 5 月份的質詢，都發局回給我的書面答復是說仁武的都市計畫 125 年，就是在十幾年之後，它的都市計畫年期裡面的人口數是 3 萬 4,000 人…，所以各個局處，我下面寫的這些工務、民政、社會等等的，他們給我的回覆就是，現在高雄市政府在仁武都市計畫區裡，提供的公共設施服務是足夠的。副市長，這個數字會說話，我覺得中間有很大的誤會跟冤情。因為現在人口數已經 9 萬多個人，你都市計畫設計是 3 萬 4,000 人，已經多了 6 萬多個人，這怎麼可能夠？我隨便說一個，公園的設施就一定不夠啊！可是工務局回復我說公園那邊已經有做了啊！停車場也一定不夠，可是區公所其他的單位跟我說夠啊！大家停車都很方便。所以我要表達的是，像這些在都市計畫裡面，我們設計的人數和實際使用的、住在那邊的人口數，在不同的城區裡面會有一些顯著的變化，仁武區就是一個案例，在都市計畫設計裡面，它現在實際上居住的人口已經遠超過我們當時的設計了。

所以我們到底能不能像前面這幾個案子一樣，包括蓮池潭這個案子，針對不同的使用需求，能夠更快速的提出一些檢討和方案出來？這自由聯想啦！其實都發局很認真的去看待我這個案子，可是都發局的回復很制式，就是按照通盤

檢討。副市長你在回復其他議員，通盤檢討是一個比較嚴謹的過程，可是通盤檢討的時間很冗長、很複雜，會有很多各個不同的意見，有時候是針對某一塊的需求去做通盤性的檢討，比如停車、比如防洪治水、比如生活的環境品質等等之類的。副市長，今年的颱風真的是比較可怕，仁武特別是一個重災區，看起來這個星期，我們又面臨到另外一個可能颱風來襲的挑戰。這件事情是在一些比較舊城區，人口密集度比較高的，像這個案例是在彰化鹿港的一個國小。水利署出錢把國小的操場下面降挖，變成是一個公共停車場，它使用的名義主要是提供防洪、治洪用，可是它大多數的時間是提供停車場使用。這件事情的最大不一樣的是，水利署終於願意花這個錢來挖滯洪池，可是功能上是提供給其他部門不同需求的人使用。

因此我在這邊要提的是，副市長，這個在交通部門，我跟淑娟局長花了滿多時間來倡議這件事情，在仁武的一些不管是國小、運動公園或在郵局後面這個廣停用地，是不是有機會找水利局、交通局，像水利署這樣的 case、這樣的 model，是不是有機會來爭取一些預算？我們在這些舊部落裡面要找到空間已經很困難，它沒有停車空間也沒有地方可以挖滯洪池，可是現有的這些地方是不是有機會可以來研擬看看，這個一定要去 study，因為不可能你說好，就可以做，因為它需要專業的評估，以及它使用上的需求是不是能夠解決地方上，不管是停車還是防洪的這些問題。

可是這個題目裡面遇到一個問題，那天淑娟局長跟我講，我才知道原來是這樣，廣停用地不能蓋立體的，只能往下挖，因為廣停用地它必須維持廣場的原貌，它是個空地就要是空地，只能停在上面、不能往上疊。所以在都市計畫公共設施多目標用途裡，其實它有一個例外，就是都市防災救災設施。副市長，仁武地區挖地下停車場會有一個風險，就是大家覺得會淹水，變成挖地下停車場後，車子停了，可能會有淹水的問題。為什麼我會跟交通局提出要興建立體停車場？因為仁武地區沒有一個可以讓車輛去躲避洪水來襲時的場域，仁武地區除了台塑廠以外，沒有任何一個地方是有 2 樓以上的立體停車場空間。所以像這樣子的廣停用地，有沒有可能用都市防災救災設備的需求把它盤整出來，去做類似像四維行政中心附近、青年路輕鋼架這樣的立體停車場？它比較便宜，跟降挖下來，真的是比較便宜，而且工期也比較短，可以馬上去施作的可行性也比較高，是不是可以有這樣子的例外？所以其實回歸到最後，就是都市計畫的施行細則，我想到的是有沒有可能在這些使用分區裡面，在細則裡面去把它加進去？為什麼？因為這一次議會裡面，市府自己提一個報告案進來，都發局的…。

主席（陳議員玫娟）：

再給邱議員 2 分鐘。

### 邱議員俊憲：

謝謝主席。針對一些土地使用分區裡面的限制，或是要彈性給它的這些項目，副市長，這兩次颱風、山陀兒跟前一次，我覺得給市政府很大考驗的是，高雄市防災的韌性，跟我們實際上使用土地的認知，我覺得我們要很認真的看待跟調整。所以是不是有可能把防災的需求，透過這些都市計畫的施行細則，或是其他的方式，把一些例外性，可是實際上在地方上有使用的需求及急迫性的把它放進去？另外一個，過去這幾年我們也花了很多時間在討論的，就是「國土計畫法」的討論，它裡面有一些包括土石場、廢棄物處理、資源回收業，不管是事業單位、環保團體，甚至議會裡面不分藍綠的其他議員，不是我，其他議員也都提過，是不是這些特殊土地的使用上，要給它更大的彈性，可是要更有效的管理？這一些地方、土石處理場在這一次都市計畫施行細則裡面，我們把它比照其他縣市的面積，給它更大的彈性，本來 1 公頃變 2 公頃，因為安全、操作等等這些需求，我覺得 OK，大家有一些討論之後，就把它處理，這 OK。可是像廢棄物處理、資源回收，包括土石處理場，副市長，我覺得以我們現在生活的需求，這些也許是嫌惡設施，可是已經變成必要設施，我們社會的運作，沒有它們是運作不下去的。所以這一些，過去這麼多年，在不同團體的陳情裡面，除了土石處理場以外，這一些包括廢棄物處理、資源回收，能夠透過都市計畫細則裡面的規範，再把它訂的更清楚？以上這些想法跟建議，是不是請副市長簡單的跟我們來說明一下？

### 主席（陳議員玫娟）：

林主委請答復。

### 都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝俊憲議員的高見。都市計畫的一些法規，其實也是實施都市計畫的一些政策工具之必要。但是它有分，類似都市計畫法高雄市施行細則，它基本上著重於所謂的 zoning，就是土地使用分區管轄。至於所謂的公共設施的話，就是歸中央，中央它的強度會高過於我們。所以我想屬於我們能夠做的，就是在都市計畫法高雄市施行細則，也非常謝謝俊憲議員跟我們提醒，我們在今年的 6 月份已經送到行政院都核備了，把圖資的部分可以開始擴大。一樣的道理，如果能夠落實屬於都市的防災，或者是韌性的城市，而能夠透過我們的法規，稱之為地方施行細則的話，我們會儘量朝這個方向，當然也要事先取得非常多的公會或者是市議會的支持，才能夠進行。

至於仁武區這個地方，因為它有些部分則是屬於多目標使用方，現在已經改名叫做「都市計畫公共設施設置要點」，這是中央法規，它如果沒有規定的，

你大概就不能逾越。但是回過頭來講，我們可以把我們在地實踐的經驗跟我們的痛處，來跟中央回報，因為它屬於國土署可以修改的，我們會把這些經驗，都來提供給他。一樣的道理，這裡你特別提到仁武區或者這幾塊地的話，當然都市計畫它貴於與時俱進，它兩年到五年就要通盤檢討，但是也都限於我們自己的人力跟物力，所以通常會 delay。但是通盤檢討是法定所給予都市計畫的主政機關，以及都委會要授權應該審議的觀點，不過都市計畫的通盤檢討落實在 Y3，或者是爭取到所謂跨校際的國家新政策的這個部分，它當然都是與時俱進的調整，尤其 Y3 的話，我藉由這次你質詢的這個機會特別表述。因為 Y3 是非常重要的，在這個站裡面，我們一直希望能保存所有的開放空間儘量的極大化。但是對於公共 Y3 部分的捷運聯合開發也是很重，無論如何還是可以取得一個平衡點，更關鍵的是指，讓澄清湖能夠藉由一定程度的聯合開發所獲得的利益，不只是補助於我們的捷運設施，同時也能夠對於整個球場的營運能夠有更好的措施。

至於在第一張，你剛剛特別指稱的叫做跨校區的部分，我們在這個案子裡面，已經正式的將原始的都市計畫的公園，這個已經撤案，也依據行政院核定的版本，稱之為國家重點領域的校園計畫，這一塊地純粹是要做跨校際大學，稱之為清華大學它要設置學校所需要的。我們也會緊密的跟在地類似這些森林協會的 NGO 團隊等等聆聽，譬如吳文彥局長就跟他們開過很多次的會議，大致上都取得一定的共識，譬如周邊的里長都表示支持。我想我們也應該記取剛剛俊憲議員所提醒的，應該多做說明，在整個定案之前，或者都市計畫行使公展之前，都能跟地方多說明。〔…〕因為 NGO 有他的多元表達方法，但是我們一定要澄清，這個只是一個 university 的 branch campus，它不可能會有所謂的什麼實驗大型的製程等等，清華大學也是很有名的學校，如果我們親自去看，我們也邀請很多里長到學校去看，那個學校標榜的就是無圍牆的校園，是故，很清楚的包括校長或者是現在的 Administration 的 team，它對於整個社區的互動性是非常在意的，而且要保持一個叫做所謂好的鄰居關係，所以我們非常慶幸的能夠邀請到這個學校。那麼一樣的道理，我們對於這幾塊地的地方使用，對公共設施能夠優先達成，我想一定會按照邱議員給我們的指教，優先要把公共設施，甚至不是看成 3.9 萬人，是未來需求的量，通常在大會審查的時候，都會被挑戰、都會被要求，不只是在市都委會，甚至到部都委會，也都會被挑戰必須答復這些問題。〔…〕這個是我們很期待能夠儘快，已經兩年了都在部都委會，已經超過兩年了。所以我跟副主任委員也憂心忡忡，很希望部都委會能夠儘快的專案小組完成之後，就提上大會。而且我們有信心，對於 NGO 所提供所有的反面論述，我們都能夠一一的解釋，同時能夠把它提出來，

我們是經濟贏它，譬如說在這個小貝湖的部分，我們其實不是把小貝湖刪掉，而是我們增設 4.685 萬噸的滯洪池，是會比現在的更好，這些都是我們必須再繼續跟他們溝通的地方，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝邱議員，接下來請湯議員詠瑜發言，時間 10 分鐘。

**湯議員詠瑜：**

謝謝今天所有都市計畫委員會所有的委員及主委，大家午安。我就開始今天的質詢，第一題，一樣是要請教我們的主委，就是副市長，「韌性城市」也已經很多議員在詢問，根據國際組織推動韌性城市，它有一些規劃的政策跟工具，相信在座的各位專家，還包括副市長也都非常熟悉，裡面不同的自我評估工具，還有都市韌性的規則方案，其實都是我們城市可以去參考的。它因應的對象可能是針對減災、防災，或者是災後損害的重建，以及相關規劃建管的金融工具，國際上也有如何使城市更具韌性的政府領導人手冊，裡面有相關的規範。國際上有 100 韌性城市，到了 2050 年的時候，地球上會有 75% 的人口居住在城市，因此現在世界各國對於城市的韌性、城市的治理，如何去因應氣候的變遷，讓這個城市能夠容納這麼多人來居住，而安居樂業，都是一個非常重要議題。全球 66 座城市也做這個韌性的規劃及綠能的倡議，所以可以看到這些相關的韌性城市規劃裡面，重點有二，第一個是都市的整個規劃，包括計畫跟設計如何去因應氣候變遷；第二個就是能源。而都市的計畫跟設計，我們可以看到包括新北還有高雄現在進行設計的話，主要都是針對一些建築物以及交通設施等等的這些要求。可是我看到高雄市針對都市計畫層面，到底如何去體現韌性城市所必要的要求跟做法？目前看起來，我認為沒有相當明確。雖然我們有淨零城市發展自治條例今年已經公布，裡面第十九條就很明確的規範，我們的都市計畫、公共設施、都市設計相關的管制都要引導淨零及韌性城鄉的實現，這邊有這麼多款都要做。

再來，我們自己的碳預算報告書裡面，針對住商的部分也都很明確地規範，我看到跟都市計畫有比較相關的，大概只有公園綠地的面積跟綠面積的規範。還有我們自己的淨零預算裡面其實排名最多的是交通運輸淨零，再來是資源循環零廢棄、再來是自然碳匯開發及保育。所以對於這個淨零城市、韌性城市體現於我們的都市計畫裡面，我們到底相關的做法是哪些？因為目前就像我剛剛講的還是只看到比較在都市設計的層面，我們是否有用這些國際上相關的政府自我評估工具來做自我要求，以及我之前的會期有提到的淨零示範區，現在 S 廊帶、農 16、東高雄跟亞灣 2.0，目前的相關進度為何？這點要請教，我先把我的問題講完。

再來就是第二部分是關於持續地都市更新，都市更新的部分，想要跟主委還有各位委員就教的是包括之前講到的，我一直跟副市長在討論的美麗島站附近的這個公辦都更跟城市的再開發，到底現在進度如何？國住都中心在中正路有新闢商辦大樓，目前完成公展，預計 7 月份市都委會審議，目前進度又是如何？美麗島三號出口有規劃一個 0.3 公頃的更新地區，目前的進度？以及民辦公協，我們之前有看到 7 月 2 日召開要指定公益設施的需求，三號出口地下層連通、地面層串接等等這些，目前的進度是怎麼樣？我們對於美麗島站未來的發展如何？因應如果高鐵要進高雄車站、進市區的話，對美麗島站，包括我之前質詢過地下街的議題如何透過這個整體的開發來做相關一致的規劃，我們有一起開始進行討論了嗎？這個是第一個問題。

再來也是要請教副市長也問過很多次了，機 10、機 12 的林投里，我們的吳文彥局長在 93 年當副局長的時候，也討論過一個更新計畫，但後來因為相關的共識沒有達成，無疾而終。但是現在已經 20 幾年過去了，時空背景已有不同，而當地的建築老化跟人口老化的速度又更加的快速，所以我認為在地的這些相關的都市更新，為了它的生活品質已經是刻不容緩，所以我們對機 10、機 12，我知道機 12 目前有規劃一個更新的方案在研討，我想要請問它目前相關進度、方向，我們有時程表嗎？它未來的規劃會是怎麼樣？我相信在地的居民也是相當地關心。

機 20，我要再請問的是，我從相關的圖說裡面看到，市政府分配回來的辦公大樓跟社福、社宅大樓是位在靠這一條小路的這邊，我想要請問的是，為什麼它不是放在公園的那一邊？如果公辦都更、都市更新是為了公共利益的話，是否應該以我們分配回來的公共設施要放在公園綠地，才符合它公共利益的要求呢？再來就是市府那時候在單元 2 的時候，有提出調降這個投資者的負擔，所以針對它負擔的比例有再把它調整，我想要請問在這個案子當中，我們在探討都市更新的時候，你的公共利益跟投資者的負擔，你是孰優孰劣？你的 priority 是什麼？像你要調降這個投資者的負擔，那你對投資者所設定的利潤標準是什麼？財政部他不是針對相關的營建產業、不動產開發業，他有一個利潤標準嗎？你認為在公辦都更裡面，你的公共利益跟投資者的利潤標準要怎麼樣去做一個衡平？我認為既然在這個案子裡面，我們有釋出這樣的土地，做這樣子的公辦都更，以公共利益來講，是否辦公大樓跟社福、社宅，我們要包括稍早也有議員質詢到的圖書館或者是托育設施、親子友善設施，是否它應該要放在公園那一邊，才符合公共利益的需求呢？

最後，中山大學醫學院要進駐國際商工舊址，我也看到財政局在 5 月的時候上網公告要做拆除以及樹木搬遷的工程要好幾億，時間大概要 1 年多到明年，

目前之前的規劃也是到一半給中山大學醫學院、一半要做聯合開發，我想要請問各位委員以及主席，這樣的分配合理嗎？有符合我們城市未來發展智慧醫療方向的需求嗎？一定要把它切成一半嗎？中山大學醫學院只用一半這樣夠嗎？我想要詢問在這樣的案例裡面，我們所思考的這個政策重心到底是什麼？

**主席（陳議員玫娟）：**

林主委請答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我就先從後面的說起，這個案子是跟我們的教育部長當時他還沒有離任之前就已經簽訂了，因為它基地還夠大，所以應該是 1.45 比 1.45，中間還有留了一個大的綠地。因為它的校長以及它們醫學院的分析，它們是足夠的，因為也看上了它的後半部直接可以連接到民生醫院，所以以後可能有一些發展的機會，是故在這個案子裡面，目前的方向就是朝著分別這整個的基地，合計大概是 1.45 乘以 2 的這兩塊大概 2.9 公頃，這部分…。

**湯議員詠瑜：**

但是我想要請副市長說明，在那個地方其實那邊人口也相當地稠密，建築也很多，〔是。〕這回歸到我上個禮拜有質詢水利局的部分，我們一直在說韌性城市，我們也制定淨零城市自治條例，可是我們卻對出流管制沒有像其他的縣市一樣，降低這個要申報出流管制計畫的標準，並且把公私部門都納進去，我想要請問這原因為何？像這樣的案子難道不需要去做這個相關的規範嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是一定要的，因為這是公家自己是低於 2 公頃…。

**湯議員詠瑜：**

可是私部門也要啊！

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

對，所以我們在中間就留了一塊滯洪的綠地，同時你即使是沒有達到 2 公頃的公有地，我們還是在這個都市計畫說明書裡面，我相信所有的委員都會要求我們還是要把出流管制做為一個根本的關鍵要求。

**湯議員詠瑜：**

那未來有可能去修改我們出流管制的標準嗎？把它降低，就是讓更多的案子必須提報出流管制的計畫，通過之後才能夠申請拿到開發許可。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

目前中央也有這些設想，就是對於 2 公頃是一個門檻，他現在開始…。

**湯議員詠瑜：**

可是其他的縣市都已經降低標準並且在執行中。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是，所以我想我們就先從這幾個案子就優先開始，尤其是公有就先發展來說。至於第二個案子，你提到所謂單元 1 跟…。

**湯議員詠瑜：**

機 20。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

機 20 的部分待會我請吳文彥局長再來說明，因為他 handle 了非常久。但是這一塊基地的話，則是它共享了內部這幾棟樓中間的一個 open plaza，也就是說這塊基地連接大中二路的這條巷子，它基地就往內退縮將近有…，本來是只有 6 公尺要退縮另外 6 公尺，是故它面臨的是 12 公尺，除此之外它裡面的部分還是一個相連通的公園，也就是說你看到的那個 inner courtyard，它是一個開放空間，它必須…。

**湯議員詠瑜：**

我想要請問一下，這樣的空間配置是已經確定的嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

當時在公告的時候，就是必須把我自己政府所要的這個位置，先把它配置起來。

**湯議員詠瑜：**

可是它的位置，你應該只是確定你的面積跟你需要哪些空間。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

位置也已經…。

**湯議員詠瑜：**

至於他要放在哪裡，應該還是需要經過這個都市計畫審議的吧？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

當然，但是我們也應該要一言為定，也就是我市政府所要的地方，大概就是在哪個位置可以相互連通，因為我也比較易於管理，這塊基地也是同時退縮，所以它也可以從這裡進入到公共的公園，但是它們彼此之間都必須採用開放空間，它們彼此互相連通，這是我跟你報告的部分。

第三、你特別強調的是在整個的 Resilient City，就是韌性城市，都市計畫其實正在朝著各種方向，我就先講這個 Resilient City。我們目前在整個內部的考慮是，在我們韌性城市的具體做法還是要先從示範區開始。2.0 是，我們目前都市發展局正在做 2.0 通盤檢討的時候，因為它剛好是一個全新發展的機會，是故無論是整個建築物的淨零、碳中和，或者是在這整個的綠帶、園道、天橋，或者是所謂的在建築物，工務局也有個想法，他希望每一棟興建在國公有土地

上的建築物，它都必須達到所謂碳盤查的報告。〔…〕對，但是我們都市計畫先從這裡開始，另外從都市設計的話，會從已經發展成熟的這幾個地方，就會用都市設計再追過去，但是終歸有一句話就是，韌性城市千萬不要造成所謂的韌性通膨，因為你要求的太多了，是故整個的建造費用等等都會提高，我們會謹慎的管控。

接下來再回應你剛剛所提示的有幾個案子，就是這幾個案子是很適合地下街的連通，尤其是在這一個地方，一共有這個第三號出口、第四號出口，我們大致上已經要求 115 年年底之前，已經有 2 到 3 塊基地是屬於財政局的地，我們不希望再續租了，而且要及早通知對方，讓我們單元一跟單元二、單元三彼此都能相互地下，藉由這個地下連通彼此相互連接，其餘周邊的部分這個已經發包了，這個都市計畫原則上已經被劃定同意它，專四、專五的部分也是要立體銜接，無論是地下的銜接或是整個天空的銜接，大致上跟台鐵局都談好了，也跟鐵道局也都談好了。〔…〕會的，因為它大部分發生明挖的部分是在上面，也就是軌道的上面，專四跟專五是在軌道的南方，但是大致上都會影響。但是我們還是希望中央在執行這些案子的時候，都盡可能把我們開發的衝擊降到最低，這是我們這幾年跟中央所進行的對話。是不是文彥局長可以報告林投里的進度？說明一下。

**主席（陳議員玫娟）：**

都發局局長，請答復。

**都市計畫委員會吳委員文彥：**

我們在機 10 跟機 12 林投里的都市更新，我們盤查的結果到目前，按照內政部在公保地通檢是給它變更為商業區，而且要…。〔…〕對，但是目前要推都市更新他要有意願，有部分的議題要解決。第一個，還是有部分地主想要做商業區開發。〔…〕這一次公保地的變更已經同意變更為商業區，但是大家要合意整體開發，這個部分並不成熟。也就是說，有人還是堅持、有人不願意。第二個，我們在盤點的是，有一些住戶需要安置，這個部分在我們最近所提的新年度的計畫，我們去調查安置的意願。後續會整體去整合這周邊的資源，來推一個更新的事業計畫，有意願才有辦法進一步推動。〔…〕是。〔…〕因為這裡面有將近兩百多戶的持分面積都是畸零地，要領現金或者安置或者要徵收，協議價購這些都要調查。〔…〕是，後續有進度會逐步向大家來報告。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝湯議員的質詢，接下來，請李議員雅靜質詢，時間 10 分鐘。

**李議員雅靜：**

我直接請教副市長，我們不是一直有在推中崙的產業園區，看起來目前好像

又停下來了。不要讓人家覺得說到了選舉市府團隊才一直動、動、動，選舉過了之後我們又停滯了，又沒有什麼樣的進度、進展。我想要請教林副這邊，是不是將鳳山少數的農業區，把它推廣為住商包含跟工作有關係、跟產業有關係的園區，那時候有得到市長的首肯，未來我們這裡不只是產業園區，我們還是智慧醫療、醫材的產業園區，不曉得現在到什麼樣的進展了？林副，請答復。

**主席（陳議員玫娟）：**

林主委，請答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

鳳山五甲路東側的農業區 83 公頃，跟你報告，大致上我們的進度沒有停，而且透過整個區公所已經取得大部分同意的人數，已經突破 53.39%，合計約有 575 個地主，我們一戶一戶、挨家挨戶的雙掛號等等。從這個條件來說，這個案子裡面不會只是有住商，還是有部分的產業園區，智慧化的產業園區醫材等等。在這裡最新的進度要跟你報告，我們預計今年年底再度的徵詢各位的意見之後，把地主的意見再徵詢之後，我們就要推出去了，年底之後我們就要預備整個公展。〔是。〕它的公展是坐落在整個鳳山區大通盤檢討裡面一併推出。

**李議員雅靜：**

林副，不知道你還記不記得，本席有提一個意見，不是只有雅靜的意見，是所有在地人的意見。我們的產業園區能不能集中在固定一塊？譬如說在油管路右手邊那個區塊，看怎麼把它劃分？我看你們的面積只有八點多公頃，〔是。〕真的規模太小了。〔是。〕我們期待它可以大一點，少說也要 10 公頃，跟鳳山工業區要有一個相當的比例，這是第一點。第二點，本席有提到不要把產業園區劃在黃金店面區，也就是不要劃分在五甲一路沿線上，就是現在鳳農市場店面那邊。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我知道。

**李議員雅靜：**

我不知道你們有沒有再內部檢討？就本席手上的資料，你們沒有做這一部分的檢討，雖然有來雅靜那邊 2、3 次做討論，但是後續完全都沒有回復本席這邊這些相關的進度。你剛剛所提到的 53.39% 等等，真的是還在上一個會期，我們就已經進展到這裡了。雅靜要拜託林副幫忙一下，就是你來協助相關的進度，包含我們所提的意見，產業園區其實不需要店面，它可能需要一些作業的空間而已，是不是可以把它專區化？不要是店面化，把那些店面回歸給當地的地主，讓他可以是透天、可以做店面、可以蓋大樓都沒有關係，就是嘉惠於在地的地主。我們上次就有跟市長報告過，我們不要所有的都要贏，不要只有

40%，50 是天花板，我們也有一些地方建設的需求，我們就 45%，市長也好、副市長也好，你們都有跟市長建議，我們大概在 45%，剩下來的部分，產業園區拜託你們專區化，這樣不知道可不可以？你可以一定時間內，一個禮拜甚至兩個禮拜，具體的一些書面資料跟雅靜在這邊再做一個討論嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是，我再把時間交給都市發展局，因為整個的規劃案都在他們的手上，我還是…。

**李議員雅靜：**

所以到底是都發局還是地政局？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我還是會請他們，至少在 2、3 個禮拜之內，就是再一次跟你把目前的考量方式…。

**李議員雅靜：**

你要幫我們主持公道，不要真的把店面當做產業園區的店面使用，好不好？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我們知道你的見解。

**李議員雅靜：**

因為產業園區真的不需要店面，你讓地主…，我們要圖利市民，那都沒有關係，沒有人會講你不對，不要市政府一定都要贏。我需要你的進度，麻煩副市長了。針對智慧醫療產業園區的部分，我也需要你們有一定的進度，我不知道你們開始規劃了沒？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

目前正在規劃，一方面就是規劃、二方面就是要把地主的這個比例數要衝高，我們不能答應你 50%，但是至少我們從整個的…。

**李議員雅靜：**

最少 45% 起跳，因為這是市長答應的。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是，以前它曾經農地重劃過，四十幾是應該的。

**李議員雅靜：**

沒有關係，市長有答應最少 45 起跳，我們也不會跟你做無理的要求。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

當然。

**李議員雅靜：**

那都是別人的祖產，〔是。〕規劃的內容可以提供給本席嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我想是不是 2、3 個禮拜之內，請規劃單位 2 個禮拜之內再跟你多請教，或是送過去跟你請教。

**李議員雅靜：**

是，再麻煩副座。另外，我們在你的報告書裡面有同步提到，你也知道之前我們有在協調拉瓦克部落來到中崙這邊。我們是不是有同步建議在基地的東側，我們停 17 這個區塊做多目標的使用，立體的建築物，感謝市府團隊有聽到我們在地居民的聲音。我也期待不只是只有停車需求、日照需求、托嬰需求，我們更希望有一些在原高雄市的，譬如職訓中心或者是市民學苑可以來到這個區塊，甚至空大也可以來到這個區塊，因為面積夠大。我也要拜託林副，在委員會裡面的時候，我知道你們會討論再討論，一併把它考量進去，能跟不能也一併回復雅靜，這樣好不好？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是的，我想應該委員都有聽到你的提示，所以我們可以註記，在土地分區使用管制對於這些公共設施可以得允許多目標使用，特別指定你剛剛講的哪幾種？〔是。〕我們在合乎中央法規的情況之下，我們會盡可能的把它標註。

**李議員雅靜：**

這個要麻煩林副，你在這邊答應雅靜的，都需要有正式的書面回復雅靜。另外我要先提一個案子，你知道鳳山火車站嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

知道。

**李議員雅靜：**

你有去現場會勘過嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

多次了。

**李議員雅靜：**

好，謝謝林副的關心，但是雅靜要再一次約你到現場去看，看一下目前我們的那個鐵路局還是鐵道局…。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

鐵道局。

**李議員雅靜：**

他們的規劃其實是不友善於我們地方的，光是臨停接送區就一直逼迫我們要並排停車的，讓我們違規，甚至有一些公車也好、遊覽車也好、計程車也好，其實現在的規劃對他們來講都是很不友善的，這跟人民安全有關係的事情，雅

靜想要你排一個時間跟雅靜及地方去會勘，會勘什麼？第一個，先看一下現況以後，我要帶你去一個地方，我要具體的建議，因為那個地方的土地是市有財產，不需要我們花錢，我期待我們的市有財產是可以多功能使用的，你要把它變成地下停車場，我也認同，你要把它立體化，我也認同，因為那個地方不是連到店面，而是剛好夾在我們的宿舍和一個公部門機關用地的中間。那裡大概有兩、三百坪，現在放在那裡，其實我也覺得很可惜，早期可能有出租當停車場，可是因為某些關係以後就沒有再續租了，現在雅靜期待那一個土地不是只有被賣出去的功能，我們可以來一起做活化。因為現在火車站已經都蓋好了，就是它的立體建築物都蓋好了，有一些空間，包含我們那邊微重劃的部分，該分的都分完了，分回來的也一點點而已，其實要做什麼都有困難，但是剩那塊市有地。雅靜希望副市長，你跟雅靜一起來會勘。那塊是我們的市有地，我以前有附帶決議，未來這一塊土地如果要做，不管是開發也好，BOT 也好，或者是要標租也好，一定要看看有沒有機會跟隔壁的機關用地一起合作，基地夠大，才會吸引更多的業者，或者是我們才好設計規劃，提供便民使用。那個地方剛好沒有連接到店面，所以我也希望公部門可以投注一些心力和經費，去活化當地，甚至是我們所需求的停車場，現在火車站下面有地下停車場，可是不敷使用，就是不夠用的意思。不好意思，我沒有查到那塊土地的地號，我忘了拿出來向你們報告在哪裡，不過我邀請副市長和相關單位，包含財政局一起來會勘，因為在鳳山火車站要停車，讓我們很困擾，還有很多檢舉及道安的部分，需要副市長就這個機會一起來共同努力…。

### 都市計畫委員會林主任委員欽榮：

因為颱風馬上就要來了，同時就要總質詢了，是不是容我可以先指定，因為議員比較急，所以我們就先請都發局、財政局及交通局過去，跟你一起去會勘一下。第二個，我同時正在處理的事情是指有一戶陳姓人家，我們也要善待人家，這個案子如果能夠順利處理完了之後，整個交通的血脈大概就會相通，這個也需要一點時間，我們正在全心全意處理這件事情。但是在你這麼急的情況之下，我會請財政局陳勇勝局長、都發局和交通局是不是都能夠指派同仁一起跟你先去會勘。第二件事情，我同時正在處理的事情是跟鐵道局南區分局的史春華分局長也已經約定時間，要通盤的就他目前的包括台鐵站長他的招商不順利，以及史分局長這裡，他應該要同步把整個臨停區等等要一起考慮，所以我是不是晚一點，就是先讓他們幾位先過去，讓你們一起先去了解，因你比較急迫，但是我先守住我們目前要對外做的處理，等到我處理告一段落之後，我再跟你聯繫，以上。

### 主席（陳議員玫娟）：

好，再給李雅靜議員 2 分鐘。

**李議員雅靜：**

謝謝主席。感謝副市長對於鳳山地方道安跟發展的關心，〔是。〕但是這樣同時，其實我們這兩個並沒有牴觸，甚至可以更活化，〔是。〕所以雅靜還是要拜託副市長機會真的是一起到現場去看，這樣你會更有概念。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我相信他們先去了之後，他們會給我一個更好的情報。

**李議員雅靜：**

其實財政局長知道我在講哪裡，因為我有跟他提過這件事情。〔是。〕我也期待在都市發展局裡面，可以透過地方的一個推進，就是建議然後有所推進，〔是。〕這個再麻煩副市長，總質詢過…。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我明天也會跟陳勇勝陳局長先請教有哪些…。

**李議員雅靜：**

林副、主委，對不起，我們總質詢過後一定要請你務必擇個時間，我們到現場去，我們跟財政局、都發局，我們可以先去看，〔是。〕讓他們規劃回來跟你報告，但是我也期待你可以到現場來，好不好？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是、好，我再找個時間。

**李議員雅靜：**

這是其一。再來就是你也知道大東是我們兩個一起合力推動的，〔對。〕將公園、將一些停廣用地、機關用地變更為現行的一個商業區，我想要請教一下，商業區以外，我們當初說好要開闢的道路有設計規劃進去嗎？〔有。〕大東那邊，有，那是幾米路呢？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

你特別有要求說一定要到達到 15 米以上。

**李議員雅靜：**

是、是。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我是說有些是在講究安寧的地區…。

**李議員雅靜：**

我知道。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

就是寧靜地區，所以只要能夠符合你的要求，就是車要順其行，人要通其行，

這個是唯一要的，該大就大，該小就稍微小一點也無妨。

**李議員雅靜：**

其實主要也是想要分流大東那區塊的車流…。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

對，沒錯！。

**李議員雅靜：**

不要都是擠在光遠路和維新路上。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我們知道。

**李議員雅靜：**

所以還是要拜託你，這件事務必要放在心裡面。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

會的，這個會謹記在心，而且做為一個規劃師，這個都是必要的。〔是。〕而且放在這麼多交通專業委員的面前，他們都會詳細的檢驗，而且都會提出模型計算，他們也會要求我們提出模型計算。〔…。〕是、好，大東的部分就是捷運聯合開發，我會請捷運局準備資料給雅靜議員。〔…。〕好，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝李議員雅靜的質詢，接下來請李議員雅芬質詢，時間 10 分鐘。

**李議員雅芬：**

謝謝主席，專委還有我們都委會所有委員，大家午安。在本席質詢之前，我想先請教一下，我看了一下今天的資料，我們都委會所有的委員包含主委總共是 21 位，今天大概有 7 位請假，三分之一的委員請假，我是覺得這個是不是…，什麼？下午有來是不是？好。因為我覺得在座的各位對我們高雄市未來的發展和規劃都是非常重要的角色，所以我希望…，可能來議場應該一個會期只有一次嘛！是不是？來議場開會備詢的話，好，兩次，希望儘量能夠把握這樣的機會，好不好？因為一般人想進來還進不來，所以如果可以的話，儘量要把握好這個機會。

副市長，對於整個高雄市的都市規劃，你也是非常資深的，包括秘書長都是，還有王啟川也是委員嘛！我看還有那個誰也在嘛！陳冠福陳局長，還有楊欽富楊局長，你們都辛苦了，這次颱風救災，我看你們都跟隨著市長到處跑，藉這個機會也特別謝謝你們。

其實今天本席要講的是整個高雄市未來的規劃，尤其在左營跟楠梓未來的規劃，其實我相信應該是占重中之重啦！副市長，我請教一下，你知道我們楠梓區最大的里是哪一個里嗎？我問左營你應該知道，左營你會跟我說福山里是最

大里，楠梓你應該不清楚，沒關係，我可以告訴你是清豐里。清豐里現在是我們楠梓最大的里，所以我希望未來在規劃的部分，對於清豐里一些未來相關的設施都能夠放進來，尤其它還有一些閒置的空間，我們希望能夠好好的去做規劃。因為未來那邊包括社會住宅有 1,300 多戶，還有包括高科大裡面，師生加起來總共將近有 1 萬人左右，而且未來還有很多大樓還在那邊繼續蓋，而且楠梓又緊鄰著燕巢，就在隔壁而已，橋頭也是，包括大社都是。所以在清豐里這一個部分，我們希望所有的委員在規劃的時候，能夠好好規劃我們清豐里，才不會浪費那邊很多的地。

現在本席想跟主委就教的是，你知道在今年年初的時候，高雄市政府就無償提供蓮潭會館給未來交通和陽明大學在這裡設置分部，我知道市府統一把這個建設稱為教研園區，主委，是吧！就兩個部分，今年招收的是碩士學分班學生，是不是今年就開始招收呢？主委，你要不要答復一下？

**主席（陳議員玫娟）：**

主委請答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是的，目前預計是剛剛雅芬議員所了解的，分成兩部分，一個是清大優先開始學分班，明年兩個學校會…。

**李議員雅芬：**

是在蓮潭會館這個位置嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

蓮潭會館的部分是陽明、交大，預計 4 月份就要開始招生，而且招生部分都是在學專班…。

**李議員雅芬：**

因為是最快進入狀況，他是利用現有的建築物嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

對，因為我們目前已經發包，整個結構體要幫他整修完了之後，再來無償提供給他們。

**李議員雅芬：**

其實好的建設，我們都非常贊成，針對地方的部分，如果有一些不懂的地方，我也希望市府針對地方有不了解的、想知道的方向，都能夠去跟地方溝通。本席希望能夠定期向市民說明設置分部的進度，譬如今年什麼時候會招生，何時學生會進來，不要讓當地民眾覺得怎麼突然有個學校在這裡，突然有很多學生在這裡就讀。所以本席在這裡想請教主委，其實我一直很關切的部分，就是針對蓮潭會館有一部分會不會繼續經營？是以什麼樣的方式經營？對於附近居

民的部分，有沒有睦鄰措施呢？

**主席（陳議員玫娟）：**

主委請答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

針對這個部分，我們跟陽明、交通大學有一個備忘，同時要求原本 250 間房間和餐廳，還是要繼續營運…。

**李議員雅芬：**

一樣以飯店的方式營運嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是，而且必須要 renew 它，把它重新整理，因為 11 月底就要退場，退場之後會把它 novation 更新，但是它對於地區的開放、或者對於居民的一些優惠措施，我想做為一個敦親睦鄰的學校，大學的作為應該是很平常啦！

**李議員雅芬：**

所以未來在飯店的部分，由誰來負責呢？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

由陽明、交通大學來維運。

**李議員雅芬：**

所以他們的人員會進駐在裡面，〔是。〕包括整個培訓的人，那原來那些飯店人員的工作權，我也希望能夠注意。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

當然，他們也有抱持這樣的一個想法，並不是立刻 fired，而且他們必須把它更新，所以他們也找到高餐飲在地好的學校互相合作，所以 250 個房間的 hotel 和 restaurant，長期在附近的居民已經都視為他們的日常，所以他們承諾一定會開放。

**李議員雅芬：**

其實蓮潭會館是一個很好的飯店，尤其以整個交通便利來講，應該是左營最好的位置。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

CP 值又很高。

**李議員雅芬：**

對，CP 值又很高，希望這部分能夠繼續維持。本席再跟你就教清華大學的部分，因為這裡是剛剛講的蓮潭會館，在鐵路以東這裏是大義國中、美國學校，這裡是勝利路，未來清華大學要在左營國中這裡設校，是整個拆掉重蓋嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

部分的游泳池會改掉，其他部分就保留，也會暫時使用，其實都市設計有一個規定，面對蓮池潭 50% 以上的土地，都要做一個開放性的，所以它被要求有一條斜線，對應於高度的部分有一個高度的管制，所以大致上可建的範圍都是在這個地方。

**李議員雅芬：**

在這個虛線裡面是吧！

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是的。

**李議員雅芬：**

主委，你知道嗎？我跟主席都是在地的議員，我們每天在翠華路這裏通行，其實現在不只是上下班時間，連其他時間都會塞車塞得很嚴重，尤其東西向也好、或是對向，兩邊進出的人其實非常多，而且交通也非常的混亂。未來在這裡有清華大學、有交通大學、還有現在的美國學校、再加上原來的大義國中在旁邊，整個周邊環境的交通，委員會有沒有思考未來要怎麼去改善呢？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

這個就是都市計畫、都市設計以及交通規劃，都必須整合一起去思考的。

**李議員雅芬：**

對，你看翠華路路寬 40 公尺，車流量非常大，尤其前段靠近煉油廠那邊的整條路都拓寬了，所以車速也會很快，所以相對發生車禍的機率也會比較高。當初鐵路沒有地下化，現在已經地下化了，其實兩邊的串流會更快。所以本席在這裡想跟你請教，尤其在鐵路以東和鐵路以西兩邊，他要橫跨的部分好像只有走斑馬線能過去，我也知道今天有立法委員帶內政部人員下來看，我不知道有沒有機會想辦法來改善，譬如有一個地下道的工程，或者有什麼樣方法，能夠把以東和以西對向走的時候，能夠有一個比較好的改善方法，有沒有想過這個問題呢？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

目前還沒有，因為以後準備要潛盾進來的話，這個還要同時思考。

**李議員雅芬：**

對，你看包括大義國中這邊，其實有很多學生住在附近，他們要過去，單純只有靠一條斑馬線可以過去，未來再加上清華大學在這一塊，還有這裡有一所美國學校，還有新莊一路銜接到勝利路這邊，其實它是新舊部落銜接的主要道路，所以本席在這裡希望，因為這邊有一個左營舊城車站，有沒有辦法做一個地下道，或是有其他的方法呢？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

謝謝李議員這麼高招的提議，如果在可行的潛盾之上還有餘裕的話，我想做一個地下道直接連通過來這裡，也就是這裡的 sidewalk 人行道比較寬的話，直接這樣上來也是一個可以解決的方式。

**李議員雅芬：**

我希望你們都委會能夠…。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我們會把詳細的剖面要出來，因為這是掌握在鐵道局，我想這是一個很好的建議，也非常謝謝你的提議。

**主席（陳議員玫娟）：**

好，再給李議員 2 分鐘。

**李議員雅芬：**

謝謝主席。這些問題我知道主席一定也很想講，為什麼會提到這個部分？因為有市民跟我們建議，是不是在這個地方可以做一個類似高架的部分？我知道如果高架的話，未來很多大車通行，應該是比較不可行的，而且對整個市容來講也比較不好。所以本席就在想有沒有辦法做地下？以前可能會認為地下會變成一個治安的死角，但是我覺得你把燈光做好，不定時有人巡邏的話，其實一定也可以解決這個問題，同時間你也可以解決壅塞的部分。所以有沒有辦法跟中央申請相關的經費，然後來評估看看，因為畢竟現在鐵路也地下化，所以本席在這裡向主委建議，還有今天所有來參與會議的都委會委員，我請你們如果有經過這個地方的時候，能夠停下來看看，注意一下是不是現場這個環境確實有這個需求。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

誠如我剛剛說的，這是一個很好的建議，尤其這是屬於短時間聚集的，譬如上下課時間或人潮很多的時候，如果這個是有機會…。

**李議員雅芬：**

如果未來觀光好的話，其實也是有需要的。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

就是要從工程的可行性，假如它還有足夠的餘裕，在 tunnel 隧道的上方能夠承載的話，它就可以做。

**李議員雅芬：**

你再考慮看看，到時候總質詢的時候我再請教你，好不好？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

好，我們來考慮，謝謝。

**李議員雅芬：**

接下來就是剛剛有跟你提到有關清豐里的部分，我希望你能夠多用一點心，或者找個時間去現場走一下，大約二、三十分鐘的時間，好不好？如果你有時間的話。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

好，清豐里。

**李議員雅芬：**

謝謝，本席質詢到這裡，謝謝主席、謝謝專委、謝謝所有都委會的委員。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝李雅芬議員，接下來是李雅慧議員質詢，時間 10 分鐘。

**李議員雅慧：**

謝謝主席。主委，我直接進入質詢的內容，首先是我們現在危老重建的速度，高雄市三十年以上的老屋幾乎是占高雄市老屋的一半以上，現在有 64 萬戶，這是最新 113 年內政部不動產資訊平台的統計，有 64 萬戶這麼多三十年以上老屋。當然我們這幾年推行危老都更，已經有 6 年的時間，速度上看起來好像不是很快，一定是背後有一些原因，你看 64 萬戶三十年以上的老屋，真正來申請受理的，大概只有 300 多戶而已，落差確實是有一點高。當然檢討的原因很多，我們整理出來大概有這二高跟一低的相關原因，主要是現在的建築成本，各行各業都有感受到這個壓力，這個就不用多去解釋。

再來就是有些地方確實它的環境周遭，現地的條件不允許，它的施工難度也很高，造成相關廠商承攬的意願很低，所以這個進度上來講，恐怕就會推行的比較慢。危老都更，我覺得對於居住安全是非常重要的，我們目前這樣推行的龜速狀態，如何利用一些政策的工具，鼓勵民眾或者是鼓勵相關的廠商能夠來承攬這樣子的一個業務，我想這個還是有賴於都委會多加的去思考。目前高雄市還有 2 萬 8,000 多戶的房子其實是沒有所謂的合法房屋，這個就是要申請危老最基本的門檻。我知道其實不是只有…，這 2 萬多戶他們現在面臨的問題，除了無法去申請危老都更之外，有很多人他想要出租，有些行業是有限制的，比如像診所，他也必須要取得這個合法房屋的資格，他才可以把房子租出去開診所等等的，就是相關的行業也有相關的這個限制。我們除了現在中央函釋的八個要件之外，還有沒有其他可以解套的？因為那八個要件如果能夠那麼容易取得的話，就不會有這麼高的未取得合法房屋戶數，所以這個有沒有其他的可能性？是不是這兩點讓主委來做一些簡單的回應？

**主席（陳議員玫娟）：**

林主委請答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

這個主政是工務局局長，是不是請他更容易能夠直接切重要害來回答你。

**李議員雅慧：**

好，局長。

**主席（陳議員玫娟）：**

局長請答復。

**都市計畫委員會楊委員欽富：**

我想危老都更的這個部分，主要是很多因素造成它沒有辦法很快的去推展，包括第一個，它一定要是合法房屋；第二個，它一定是要所謂百分之百的所有權人同意，就是這兩個很大的門檻，剛剛談到一些造價東西也有關係。針對這個部分，我們也對這些危老如何去做推展，我們設置了大概五十幾處的輔導站去做輔導，尤其是套疊比較三十年以上的老屋位置…。

**李議員雅慧：**

局長，你講的這一些都是現行有在做的事情，我的意思是說，我們現行有在做的事情，它還是推動得這麼慢，有沒有更新、更好的想法政策工具，可以來做加碼推行，目前有沒有？

**都市計畫委員會楊委員欽富：**

就是我們趕快去做危老的輔導，讓他趕快來加入這個輔導，所以我們有「123」的輔導專案，快速的讓市民能夠進到輔導的這個危老重建，這是我們目前可以做的一個工作。

**李議員雅慧：**

好，合法房屋的這個部分。

**都市計畫委員會楊委員欽富：**

合法房屋，我們那時候也要幫市民解套，因為他是涉及到都市計畫公布以後，他才蓋的房子，這個部分我們也嘗試用 60 年去定的建築法，之前蓋的也可以算合法房屋。

**李議員雅慧：**

現在被否定了嘛！

**都市計畫委員會楊委員欽富：**

目前這個法案，雖然議會通過了，但是到內政部以後被退回來，就是不予核備，所以變成我們必須要尋求另外一個途徑，看能不能有新的方法，能夠幫 2 萬 8,000 多戶來解套。

**李議員雅慧：**

所以現在這個方法還沒有想出來，是不是？

**都市計畫委員會楊委員欽富：**

我們上一次在議會裡面，我也提到說我們把原來設定合法房屋的八大要件，我們不需要再去重新申請使用執照，我們就直接核發合法房屋證明去重建，這部分是目前可以先暫時救急的方式。

**李議員雅慧：**

好，我想這個議題實在是太大了，也許短時間你們可能還沒有辦法，給我們一個很好的回復，但是這一些相關的問題點，還是請你們再去繼續思考。

接下來，我要講的這個是都市計畫之後，我們一些計畫是跟地方基礎建設有關係的，桃子園的相關細部計畫，我也感謝副市長，其實過去我們在議會討論過很多次了。因為桃子園的新建案非常非常多，也有很多移入的人口，這幾年短時間，你看從 2020 年只有幾百戶，到現在已經是上千戶了。而且它還有很多的新建案一直進來，人口數激增的情形之下，我們這個細部計畫的速度，我覺得還是有一點緩慢、有一點拖延，所以我要拜託是不是能夠進行得再快一點？我們舉例來講，它現在周邊的基礎建設非常不足，所以我們都是用臨時性的一些設施來做補強，比如它沒有人行步道這一件事情。所以在兩年前，我們建議要不然就做簡易型的標線型人行道，這一、兩年停了一段時間之後，當然民眾的反應是很好，至少他有一個安全可以通行的地方。但是它還是跟機車有時候會有一點點衝突，如果機車沒有停好，還是會妨礙到他們，所以最近就有一些居民在反映說，是不是再加上防撞桿在機車的前方？就是在人行道跟機車的中間，其實這個都不是長治久安的方式。

這個地方過去本來就沒有在都市計畫裡面，所以這些基礎的設施都沒有，既然我們現在已經進入到細部計畫，而且原定應該是在這個月就要把完整的細部計畫公告出來，但是我們現在手頭上，還是都沒有相關的資料，所以我們不曉得未來在這個區塊裡面，到底有沒有要做人行步道。因為它緊鄰旁邊就有一個很好的社區，相關的一些社會福利設施在旁邊而已，就是過去的中山國小，它裡面有運發局、衛生局、社會局、教育局等等的，它未來會有運動中心、日照中心跟相關的托育場地，所以就緊鄰一條馬路的距離而已。但是如果它的一些基礎設施都沒有的話，還是要用這麼克難的方式，恐怕未來對那邊激增的人口是會造成相當不便的。所以這個部分請主委能夠加以督促相關細部計畫的內容，以及相關進度，這個會後可以給我書面就好了。

再來就是這個南門圓環路型改造的計畫，這我也是追了好幾年了，從過去本來是文化局提案申請經費被否決之後，工務局也接著有去提案，但是目前為止，好像還是看不到相關的計畫，這個也是地方非常關心的。因為這是新台 17 線最後的末端，它要接到一條很重要的路口，就是這個路型改善之後，它的這個相關動線就會變得比較順暢。因為新台 17 線預計 106 年左右就會完工，

這個就是有一點日期的壓力在，所以希望這個路型改變的計畫，能夠比較明確一點給我們相關的訊息。

再來最後一個題目就是勝利國小，它後方有一個文中的土地，勝利國小在這邊，因為現在勝利國小都已經沒有多餘的教室可以新設了。國中的部分，在這附近的地區盤點了之後，好像也沒有新…。

**主席（陳議員玫娟）：**

好，再給李雅慧議員 2 分鐘。

**李議員雅慧：**

謝謝。就是目前國中的部分，周圍有大義國中，再過去比較北邊有左營國中，這邊有龍華國中等等的。就是針對國中新設的必要性，目前教育局的回應是目前沒有考量。這一塊有沒有機會把它改為文小，就是讓勝利國小能再擴張他學校的範圍，然後未來能夠有新的校舍在這邊。以上幾個問題，請主委簡單的來回應。

**主席（陳議員玫娟）：**

林主委請答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我就先從這個地方來講起，這個案子來講的話，就已經是正式的經過教育局同意，成為把勝利國小擴大。這個案子全案已經是在今年度的 9 月 13 日到 10 月 15 日已經辦理公展在案，準備要提到市都委會來。所以我們會依據教育局的期望以及你的期望，把它盡力能夠讓國小的使用能夠完整化。第二個，你提到桃子園路的話，這其實不只是你，也要非常感謝我們的主席，對這個案子也很關心。

**李議員雅慧：**

主席也很關心。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

桃子園路這個案子，都市計畫已經在去年 6 月 19 日就已經通過在案，把它納入重劃。地政局要一點時間，因為它必須要走公必性，然後再回來，所以都市計畫細部計畫都已經確定。因為它有些是公有地都是屬於軍方的，那不如就一次公辦重劃，那軍方也同意，所以這個我們的速度要加快，正式的成為計畫道路，而不必再用謂的臨時措施，這是我要和你報告的。第三個，你所關心南門圓環的部分，它是屬於新台 17 線南段的第三期，合計大概 1.72 億元，也非常謝謝工務局由楊欽富局長所領導的新工處也已經完成設計。我想會後是不是請大家把書圖給你看一下，因為他必須要依據中央的指示，要準備向國土署來申請所謂的人本交通的需求。我相信我們一定會申請得到，而圖說的部分，就

會先讓你看一下，先送過去讓雅慧先看。這部分已經是設計定案了。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝林主委，也一併給我一份，謝謝。接下來請李議員兩庭發言，10分鐘。

**李議員兩庭：**

主席，各位都委會的委員，大家好。針對捷運小港林園線 RL4 跟 RL5 站的周邊土地的變更以及區段徵收的進度，本席想要在這裡強烈表達，就是加速推動的一個迫切需求。小港延伸線將直接進入臨海工業區，還有新材料循環經濟產業園區以及林園工業區等這些重鎮。那不僅是交通便利上的問題，更是產業的發展以及我們居民生活品質的核心所在。之前本席在交通部門的質詢裡也提到，歷經這三個工業區，我們的居民在經過沿海路行車的安全上，真的是引起地方很大的隱憂。尤其根據我們的統計，只要在有工業區的地方，交通事故的發生率就非常的多、比例非常的高。所以我一直希望，小港林園延伸線是林園居民真的是不分群族、不分年齡，大家期盼很久的。但是目前高雄市政府就是要推依循 TOD 的模式，也就是大眾運輸導向的發展，來提升我們的居住以及商業開發的規模，也希望引進人口進駐。另一方面很大的一個重點就是改善林園的交通，以及林園居民要前往高雄的一個交通重要道路。

本席想要在這裡請教一下，目前林園地區小港林園延伸線跟我們的區段徵收是不一樣的，是分頭去進行的，捷運也在今年底即將要來動工，我想請問一下都委會，目前我們的區段徵收的進度到哪裡？請主委回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

林主委請答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

這個案子也謝謝你長期的關心，甚至你也出席過 N 次有關於在進行捷運以及跟地主在溝通。這個案子已經獲得市都委會在今年的 113 年的 7 月 30 日，也就是今年 7 月 30 日第 123 次大會通過了。通過的非常辛苦，因為最主要是說我們發動所有的各個局處，也取得 96.03 的地主同意。如果不同意，我們就不強迫你納入區段徵收。所以我們有信心 45.65 公頃這個案子，已經經過 7 月份的通過之後，正在書圖整理，我在這裡也請求我的同事儘快的送到中央去。

**李議員兩庭：**

45 公頃是 RL4 跟 RL5 ？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

對，是 RL4 跟 RL5。另外的 RL6 跟 RL7 的部分，我們認為是第二波。我們要让第一波的示範區能夠先讓它先起來，同時工程先進行，同時捷運聯合開發先帶動，我們再來看 RL6 跟 RL7。我們採取不強迫的方式，但是也希望大家能

夠看到真正的 TOD 的開發，以及整個花了將近 1 千多億元的捷運建設，讓大家能夠安心，這個真的是林園的大福氣。我們希望能夠取得所有人儘量的都同意，我們才進行都市計畫。

**李議員兩庭：**

我想再請問主委，你說的是 RL4 跟 RL5 我們已經送了，〔是。〕送了之後我們要等到動工，如果這段期間 RL6 跟 RL7 的居民他們有意願的話，所以是沒辦法這樣，再…。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

不一定。如果是有更強烈的民間…，就是這個地主有些協和，正式有陳情函給我們，我們也可以立即啟動這個地方，因為他就是全線都核定的。以捷運開發這個綜規系統，他是全線都希望我們自己市政府能夠啟動，把周邊…，因為它是個供給導向的捷運建設，有別於其他所謂的需求導向，我們是供給導向。所以在這個綜規計畫說明書，行政院所核定的也一樣有述明，如果 RL6 跟 RL7，有居民同意的情況下，我們也可以開始受理並做類似區段徵收的規劃。

**李議員兩庭：**

好，謝謝主委。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

但是我們終歸還是要尊重民意，不要強迫人家。

**李議員兩庭：**

是，我們是尊重民意，但是我最擔心的是，如果我們現在在推動 RL4 跟 RL5，〔對。〕如果沒有一個具體的或是我們在地地方上，如果沒有人再去推動這個 RL6 跟 RL7，去引導這些地主說目前的程序還是可以走的話，沒有人去帶頭。〔對。〕所以他們也是處在被動的狀態下，所以…。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我們也持續會跟在地里長保持聯繫，如果有些人有意願，我們都會主動來了解，也再度在這個地方要謝謝你的關心，終於這個案子真的是很不容易，花了兩年的時間，達到的同意比例是 96.03%。

**李議員兩庭：**

目前送到的是 96.03%？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

96.03%的地主同意。

**李議員兩庭：**

96.03%。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我們的條件是如果你不答應、不同意加入，我們就把你剔除。我就不必一定要強制成為可發展用地。

**李議員兩庭：**

我是希望能夠儘速而且透明化、公平化，因為目前居民沒有簽意願書，是因為他們不知道未來的傾向會是如何？包括我們的土地一坪多少，包括他們換回來的土地面積是多少，所以這造成他們不敢去簽同意書的一個條件。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

所以你也知道我們在這個過程中，地政局也好、捷運局也好等等，大家都是全心和大家…，從試算給每一戶知道。

**李議員兩庭：**

好。接下來，我想要再請都委會各位委員們注意，就是本席一直希望，既然我們的業務報告裡有提到整個城市的一個發展，本席也一直希望大寮新的行政中心，都委會應該跟民政局去做一個很充分的溝通。我希望能夠納入大寮的一個通盤檢討，帶動大寮長期的發展以及提升市民服務的一個效能。尤其我們的和發園區現在已經進駐，整個都是滿的了。包括市府也很用心，在大寮 81 期這邊來做一個開發，所以未來人口的進駐以及招商的成功，都帶給大寮一個很大的發展。如果市府能夠去決定大寮行政中心也來納入一個檢討，提升我們的行政效能，我覺得這對大寮是一個很大的禮物。主委你怎麼看呢？

**主席（陳議員玫娟）：**

林主委請答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

有關於大寮整個新的行政中心，或者是都市計畫的通盤檢討，我在這裡跟你報告，整個都市發展局也整理的很用心並跟各地方溝通。大致上我們預計是在今年年底完成之後，明年年初就推出都市計畫的公展，也就是通盤檢討第四期的公展。一樣的道理，其中有一個議題就是到底區公所要設在哪裡？大家意見都不同。所以我也希望在這裡呼籲，盡可能地方的民意代表大家有一個共識，讓我們及早在都市計畫案的類別裡面把它標記。地也很多，但是都市計畫通盤檢討的時候剛好是個時機。確實有些人是希望在公 9，有人希望在公 12 等等，這個意見非常的多，我們也是要尊重民意，也希望各界都能夠儘快有個底定的方向，以便都市計畫案的撰寫或指定，因為都是公有土地，是可以直接用無償的方法，這會比較好，否則我們還要自己再去購地的話，其實是很困難的。

**李議員兩庭：**

是的，主委你看大寮捷運站周邊的土地開發呢？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

這也是個選項，但是這個選項的部分是占用捷運公司的利益，所以…。

**李議員兩庭：**

是，現在在那邊也在蓋社會住宅，〔對。〕所以我希望說那一塊地也是捷運公司的，但是市府如果有需要、有急迫性或是具有公益性，因為地主本來就是市府的，只是我們租給捷運公司而已。所以我想比照當初我們用這一塊地來蓋社會住宅的模式，我們把地點都選好，如果大寮捷運站那一塊適合的話，因為我覺…。

**主席（陳議員玫娟）：**

再給議員 2 分鐘。

**李議員兩庭：**

本席覺得大寮捷運站周邊已經閒置快 20 年了，當初大寮捷運站在蓋的時候，可能是我們的鄉親對區段徵收沒有很充分的了解，所以當初沒有去配合區段徵收來做一個開發。本席一直強調，所有高雄的捷運站，就大寮捷運站最冷清。周邊的土地沒有帶動起來，地方真的是沒有辦法去發展，尤其大寮捷運站後面那些前庄，大部分都是農地，所以它的道路還是屬於產業道路那種，真的是沒有辦法去帶動。本席沒有非一定要在捷運站那邊蓋新的行政中心，但是我希望市府各局處能夠去通盤檢討，哪一個地方適合、哪一個地方適中，包括哪一個地方蓋下去並遷移的過去之後，可以帶動地方的發展。我覺得我們思考的方向是應該要這樣的，請主委簡單說明。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是，我了解你的看法，也是很有見解的，不過因為總歸還有不同的意見，我們還是會聆聽大家最終的方案之後，再來一次的推動都市計畫。謝謝兩庭議員的建議。

**李議員兩庭：**

謝謝主委。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝李兩庭議員的質詢，接下來是黃飛鳳議員，時間 10 分鐘。

**黃議員飛鳳：**

主席、主委、各位委員大家午安。我們先看一下，我要講的就是 205 廠。205 廠的規劃 26 年了，其實現在他們都還沒有進去，我們都還沒受到它的利益，可是我們就已經先受其害。里長經常打電話給我說那邊經常出車禍，因為他們現在在建廠，會有很多工程車在外面，再加上上班的人，所以經常發生車禍。我們去年就已經跟交通局去 205 廠會勘，有達成一個協議就是，由 205 廠出經費來設置紅綠燈，由交通局核准通過，可是 205 廠到現在都還沒有這個計畫，

所以我要請主委可不可以跟他們協調，不要等到他們建廠完之後，才要來設置紅綠燈，可不可以提前？因為真的那邊車禍頻傳，而且沒有規律。大家希望至少有一個紅綠燈可以規範一下大家的秩序。現在沒有紅綠燈，大家就是橫衝直撞，有的開快、有的可能要過馬路、有的可能騎摩托車、開車就會撞成一團，所以這邊先講這一部分。

再來，其實 205 廠從前鎮這邊遷廠過去，將近有 1 千多位的員工。現在因為本身 205 廠那邊也有來我這邊陳情，往後他們不會全部都坐大眾運輸，也不會全部都開車來。假設如果全部都要坐大眾運輸的話，我們有看過台鐵和公車的班次，公車目前只給學生和早上的上班族，一天一個早上可能一班車、兩班車。如果 205 廠進去，公車在尖峰時候可能就是坐 40 幾個或 60 幾個，有的站位。如果 900 位，到底要幾台公車才有辦法？這是一個問題。台鐵怎麼去對上公車的班次，讓他們上班是可以準時到工廠的？現在是完全對不起來，所以 205 廠那邊有在跟我反映。如果說 900 個人通通開車進大樹好了，我們那邊其實路都不大，而且如果上下班時間是同一個時間，900 多輛的車，這不是只有他們自己的車會壅塞，是連我們那邊一般民眾要去上班、上課都會是個問題。還有周邊道路如果瞬間擠在那邊的話，空氣品質、塞車影響整個公共運輸，會是很嚴重的一件事情。今天都不要說全部，我們把它分一半好了，甚至可能七三或六四都不一定。一樣的問題，這不只是公車不夠、台鐵也對不上，400 多輛的車也是沒有辦法的。

已經 26 年了，在這 26 年之中，既然你有想要去大樹，為什麼都沒提前做一些交通的規劃？大樹真的是交通非常不方便，每次提出來就是載客量不夠、什麼都不夠。他們今年年底要進去了，可能明年初開始作業，要怎麼去處理呢？要怎麼解決呢？有沒有想過？我們的國防部在別的地方都配套措施，可是在大樹有沒有配套措施？26 年這麼久，一點配套措施都沒有。國防部我們也對不上，也不用我們，說什麼都是沒有用。既然他們委託高雄市來做這些事情，我上次質詢的時候也有請主委跟國防部反映，可是沒有講到這麼多。

剛剛是交通篇，現在是民生的問題。在北大樹的話，我們的公私立長照就各一間。我知道他們的慈仁社區應該可以容納 200 多戶。如果這 200 多戶全部都進駐到大樹，算是舉家遷過去的話，他們父母親的長照是一個問題，他們的小孩不管是公托或者是幼稚園，甚至是小學，這都是一個問題。可是 26 年了，國防部有沒有去想到這個問題？擠在這個時候完全不去考慮這些問題，這種配套措施他們都沒有想到，是大樹人可以隨便嗎？還是說其他的地方比較重要，他們就要有配套措施。大樹人不會要求，就不需要給我們配套措施，國防部是這樣嗎？真的要檢討一下。今天既然已經委託高雄市政府來做這些事情，近千

百位官兵、職員都要進駐，可是大樹區各項系統都沒有辦法負荷。大樹人很歡迎，因為人帶進去了，表示不管是各種交通，或者是經濟，或者是什麼，民生的一些消費都會有很好的利益，可是沒有配套措施，人進去幹麼？沾一下醬油，我就走了，對大樹完全不會有幫助。有留下來的就是交通塞車、就是空氣污染、就是民生的污染，這對大樹人一點都不公平的，所以上次已經有請主委去跟國防部協調，我不知道主委你現在跟國防部協調到什麼程度？可以請主委說明一下嗎？

**主席（陳議員玫娟）：**

林主委，請答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

他明年真的就開始是要進駐這麼多人，首先第一件事情，我是不是指定我們交通局優先，無論是誰先出，交通號誌要優先來做。〔是。〕這個是不是請淑娟局長…。

**黃議員飛鳳：**

可是我要求 205 兵工廠要出錢。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

沒有錯！就是能夠先代墊都沒關係，因為這總歸是大家的安全為優先，這個是應該第一個還是要先做，也請交通局依照他的專業，哪幾個瓶頸要點，他必須要先行設置交通號誌，如此能夠對於官兵的進出，或者是整個大樹市民的安全應該有所保障。第二個，有關於這一個園區的進行，就是在大樹北的生產基地有一些人口進駐，我想還是一樣的，我們應該予以協助他，他同時也要配合我們，有關於他的人口居住所產生的日照、日托的要求，我會請衛生局也要一併的考慮。在目前這一次已經進行有兩個大樹都市計畫案的徵求意見，希望能夠在今年年底完成，明年年初的時候就開始進行安置的計畫措施。第三個，我們還是會定期邀集 205 兵工廠來開會，甚至是把意見陳述到國防部，要求他們對於整個國防軍區所需要之外，也對於整個大樹北的園區所產生對大樹市民的生活衝擊、公共設施衝擊，大家都應該要注重，彼此應該拿出誠意共同來面對、共同來協助，因為終歸有 900 多個人要進駐，所以有關於日托、長照或者是交通安全等等，我把這件事情在這裡跟你報告，我們會列入紀錄，也要求交通先行。其餘衛生局的部分跟社會局的部分也要開始跟他們對話。

**黃議員飛鳳：**

因為其實慈仁社區那邊有閒置空間，是可以去增建一些社會系統，像社會福利的公托或者是長照，其實他們是有辦法的。我會放這一張，你看我們這一塊地就是之前 205 兵工廠的地，現在我們是最有名的亞洲新灣區，我們要擴大很

多的項目，有擴大我們的輸出，擴大我們的石化業、半導體，還有創新、群聚，還有用地一直在擴大，這一塊地為高雄市政府創造多少利益，為什麼這一塊地一直在開發，可是要遷過去大樹這邊的完全是沒有在動，26 年，真的是很可怕，雖然全部都是在這幾年發生，可是這一塊這麼多的利益，為什麼沒有一些經費把它搬過去那邊？每次講到大樹就說載客量不夠、什麼不夠，什麼都沒有，你都不給我們資源，我們怎麼會有利益？我們什麼都沒有，我們的人口只是一直在往外遷，我們的年輕人去外面工作，205 兵工廠敦親睦鄰是設籍 1 年，隨隨便便一個人進去設籍 1 年，寄個戶口就可以享受敦親睦鄰的福利，對大樹人一點都不公平，我希望今天主委帶回去，不僅是跟市長，也跟國防部表達…。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是的，謝謝黃議員的指教，我們一定會把它帶回去跟國防部溝通，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來是黃秋嫻議員，時間 10 分鐘。

**黃議員秋嫻：**

謝謝最美麗的主席陳玫娟議員，都市計畫委員會的所有委員，大家平安、大家好。現在本席就關心的議題感謝，也就教林副市長及所有的委員，我也感謝這一個會期都委會業務報告有一個關於本席選區的，有關於健全社會福利，推動岡山後紅國小學校用地做為公共托育中心多目標使用一案。本席長期在關心北高雄的幼兒教育，不管是公托、托嬰、托幼，本席都非常的關心，也在推動。感謝這個會期，我們終於將這個計畫送到中央。

再來針對本席的選區，我要就教林副市長關於燕巢麻雀變鳳凰一案。燕巢在橋科的東側，也在台積電的鄰近，產業的到來，其實橋科大部分的土地都在燕巢地區，但是針對燕巢的都市計畫，不管是都市計畫的發展或者是道路、交通、排水等等改善，我覺得都市計畫委員會都應該要更重視。本席每個會期都在關心，每個會期我都在議會質詢這個議題，就教林副市長多次，但是每一個燕巢的都市計畫在推動上總是速度或者是有一些困難，我在這邊拜託都委會，是不是要加強來輔導，讓燕巢真的能夠落實橋科帶來的受益，不要說只有工廠，還有產業在我們那邊，我們卻看不到對當地的人民不管是生活、交通的改善。我希望不只橋科帶來橋頭的發展，燕巢的發展更應該著重。在這邊就教林副市長，燕巢麻雀變鳳凰這三個，你看哪一個都市計畫是可以比較加速推動，讓它快速地能夠讓燕巢市民，真的有感我們市府的重視。

**主席（陳議員玫娟）：**

林主委，請答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

目前對於燕巢地區的發展，因為始終沒有被獲得大學城的通過，因此在這個地方，我們就希望能夠尋求國土計畫滾動式的檢討，同時也希望我們自己能夠做的就是燕巢仍然有一些都市計畫，有都市計畫區，希望都市計畫區也能夠做快速的通盤檢討，能夠同步在今年準備，明年第一季或第二季就開始陸續推出。第三點也要跟你報備，目前有捷運紫線會經過高雄大學，再穿過去整個大學城，反過來它會重新再加速整個燕巢對於這個地區發展的需要，十多年來大學城一直都沒過，大致上都是卡在教育部，他們認為大學城因為少子化，所以這些大學城都沒有辦法形成。

**黃議員秋嫻：**

所以林副市長的意思是說有關於燕巢大學城這一案，到時候可以把目的事業主管機關移到交通部的意思嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

不是，我們藉由可行性，稱之為捷運紫線，捷運紫線的話，長達大概將近有25公里、20幾個站，其實它就是等於連串的動線，會穿過我們的世運主場館，再穿過捷運高鐵站，往南接到民族路，往東就直接銜接到整個燕巢地帶。我想它是足以成為一個很強的動力，即使是大學城計畫在教育部…。

**黃議員秋嫻：**

林副市長預估這樣的期程，我在下個會期可以看得到有這個都市計畫，會討論這個議題嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我希望明年的第一季、第二季，最慢第二季能夠把燕巢的都市計畫，也把整個國土計畫的輪廓稍微開始往前推。因為他也必須準備，因為整個捷運紫線，你也知道報紙都有刊登，它已經開始定線，可行性都已經報到交通部了，我們希望藉由這些動力來影響我們對於燕巢的發展，能有一些新的能量。

**黃議員秋嫻：**

好，謝謝林副市長。本席對於林副市長的都市計畫手段，我深深的佩服，高雄很多重大建設都在林副市長跟所有委員的推動之下，很快速且突破性的進展。只是對於本席的選區燕巢，可能真的比較困難，但是愈是困難的東西，我覺得林副市長愈是有挑戰的意味，對於林副市長幾十年來的功力，本席寄予厚重的期望，在這邊拜託林副市長儘速協助本席。

第二個部分也要感謝林副市長，在本席的選區永安是整個高雄市唯一沒有都市計畫發展的地方，連一點都市計畫都沒有，現在來說也不可能再重新啟動都市計畫。所以在林副市長的主導之下，永安成功的推動城鄉發展地區，這個也

感謝陳其邁市長給予 350 萬元的經費來推動。今年我們開了 3 場工作坊，這 3 場工作坊目前已經蒐集所有地方的意見，把整個發展的願景已經送到中央，希望未來在推動的時候，能夠加速讓永安能夠真的有一些…，讓在地的居民可以看得到未來子孫留在永安的機會。我們永安除了產業以外，其他可以發展的用地真的不足，尤其是建築用地。所以在永安的居民幾乎都是長輩，孩子們都是北漂、中漂、南漂，甚至是四處去發展，根本就沒有留在永安，永安在我的選區裡面其實是一個人口老化非常嚴重的地方。我在這邊感謝林副市長成功的協助本席推動城鄉發展地區，我想就教林副市長，關於未來的遠景，可不可以告訴永安的市民，你對這個計畫未來推動的預期？

**主席（陳議員玫娟）：**

林主委請答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

這部分是不是請真正的功臣吳文彥都發局局長來說明，因為他有這樣的企圖，同時辦了好幾場的工作坊，他也挾著國土功能分區，我請他來報告。

**黃議員秋嫻：**

好，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

吳局長請答復。

**都市計畫委員會吳委員文彥：**

鄉村區的規劃我們辦了工作坊，我們確實也盤點出地方的需求，目前因為在公有的土地上確實是比較少。因此我們企圖針對周邊有一些魚塢的區塊，大概在東南側那個部分先行做一個規劃，那個部分就是要跟國土署申請，我們稱為農村社區的土地重劃，在那裡看看能不能試著去整理出一些可以新開發的市區。如果這個確認可以做的話，我們後續會根據國土計畫跟著規劃為城 2-2，陸陸續續來報編，這是目前在推動的進度。

**黃議員秋嫻：**

謝謝局長，本席是希望以永安的模式先來推動，到時候如果發展能夠擴及整個海岸線，包括茄苳、湖內、路竹、彌陀跟梓官。因為這些地方的都市計畫都不是那麼完善。本席予以感謝以外，也要就教局長，局長知道本席的選區是屬於扣件傳統產業，許多業者常常跟本席反映，我們政府這一次非常重視高科技產業的發展。但是對於傳統產業的發展，卻讓中小企業覺得傳統產業的用地不足，我們藉著這一次永安的城鄉發展專區，是不是有機會在本洲工業區和路竹科學園區跟永安工業區之間的三角地帶，來規劃一個屬於傳統產業專用的用地？局長不知道認為如何？

**都市計畫委員會吳委員文彥：**

針對這個部分，我們之前在國土計畫做草案規劃的時候，有劃設一個 6 到 20 年的產業發展用地的區塊，永安這個區塊也列在當中。未來隨著國土計畫公告以後，針對城 2-2 以產業需求，還是可以提出產業用地報編的方式送請審議，未來會依照國土署所公告的土地使用管制規則，來受理這些城鄉產業用地的報編。

**主席（陳議員玫娟）：**

再給黃秋嫻議員 2 分鐘。

**黃議員秋嫻：**

謝謝主席陳玫娟議員，謝謝局長。都委會的委員都有聽到，傳統產業是我們台灣推動經濟很重要的幕後功臣。對這些業者來說，這幾年遇到的鋼價也是不太好，在我們的選區來說，其實也真的是競爭非常的激烈，也幾乎都是紅海。如果我們再不照顧這些傳統產業，讓他們沒有用地，人力的取得又困難，也沒有辦法用地取得，我覺得這對高雄來說是一個傷害。在這邊拜託局長和各位委員們可以多給予傳統產業一些溫暖，在這邊感謝。

除了傳統產業以外，在本席的選區來說，過去我的選區，民眾大概一坪 7、8 萬元就可以買得到房子，現在突然間房價真的漲不少，所以希望都委會協助本席再繼續推動社會住宅，尤其是青年社會住宅。之前我知道我們在北高雄好像有一些土地在報編，譬如前峰國中的舊校地有在報編中了。〔有。〕除了那一塊以外，還有沒有其他的地方，我在這邊拜託局長跟林副市長規劃一下。

本席選區還有一個很重要的問題，就是在本席選區橋頭的橋南路，就是菜市場那一條要通往楠梓的鐵路平交道。這個鐵路平交道來說的話，在那個地方上下班的時間常常會塞車，平常也塞車。我知道這一次我們好像有在檢討，在楠梓產業園區裡面好像有要檢討一個鐵路平交道，是不是可以把這個鐵路平交道一併…。

**主席（陳議員玫娟）：**

吳局長，請答復。

**都市計畫委員會吳委員文彥：**

這個部分屬於高雄新市鎮的範圍，這個部分有納入檢討。〔…。〕這個部分我們來跟國土署接洽，儘快把它完成。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝黃秋嫻議員，接下來請張漢忠議員質詢，時間 10 分鐘。

**張議員漢忠：**

謝謝大會主席、都委會林副市長主委所帶領的都市計畫委員會、議員同仁以

及電視機前最關心市政的市民朋友，大家午安。在此我要麻煩主委，我要講的這個地方是我一直期待的，就是梓官公墓的遷移過程中，是不是能規劃把這個土地的農業用地變更成興建行政中心，做分區的變更，這對整個梓官而言是非常長遠的建設，讓梓官有一個集中的行政中心，我們要如何加快腳步，怎樣把梓官這一塊將近 1 公頃農地的土地變更，做梓官所有的行政中心？我相信都委會帶領的這些團隊對於在大高雄市發展，真的扮演非常重要的角色。做所有大大小小的整體重劃也好，包括整個規劃也好，包括土地怎樣去規劃，都委會真的是扮演對整個高雄市非常重大的角色。副市長，這個進度怎樣規劃這個時間？現在規劃過程中，請向高雄市民來解釋，這個地方的規劃、變更及它的方向，是不是跟梓官區民來分享？謝謝，請主委。

**主席（陳議員玫娟）：**

林主委，請答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

針對這個案子，你一直也持續的關心，梓官區公所也非常的努力，目前已經提出兩個方案，一個是做原本的農業區變更為機關用地，那個比較大，大概將近 1 公頃。第二件事情，他們也考慮到另外一個方案，就是梓平公園的西側，這個地方比較小。回過來講，無論如何我是建議趕快找建築師先規劃，同時要及早做決定，這兩件事情也可以兩個都一起做。無論如何，大家已經都決定以變產、置產的方法，也就是它要先動的部分是區公所及戶政事務所優先搬遷，這個是大家取得的共識。而且區長也很用功，因此我在這裡特別也表示，都市發展局應該要優先配合，它一旦能夠啟動的話，就用都市計畫法第 27 條第 1 項第 3 款、第 4 款，讓這個區政中心能夠開始移動的方向上來進行。無論是採第一方案，也就是原本的農業區變更為機關用地，或是用梓平公園西邊這一側，這個都要請區公所詳為預為考量。原則上他可以用所謂的遷移之後，他可以無償取得，同時原本的那個地塊大概就是變更為商業區之後，可以籌措經費，讓他來支應以後要興建建設所需要的費用。

**張議員漢忠：**

主委，其實我一直期待的是，公墓遷移將近 20 年了，這塊地放在那裡荒廢，政府、包括透過你們專業的都委會，整體來怎樣去帶動梓官，這是所有梓官人最需求的行政中心，這個行政中心是梓官人的期待，總是時間上我們怎樣去規劃，將來絕對會達成這個目標。因為一個地方放在那裡荒廢，都委會總是要趕快怎樣檢討這個地方的需求，這個是不是我們…。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我們會配合，但是主政的區公所要用建築規劃的條件，來詳細分析它的利

弊，然後幾個方案他們儘早要自己做決定之後，我們會用都市計畫的方式、專案變更的方法能夠快速來協助他。

**張議員漢忠：**

主委，我還有一點要請教你，過去幾十年前，我們劃定的一些公設沒有開發來做解編，目前都委會是不是都一直在解編這些區塊？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

它一直是滾動式，它一直是滾動式在進行。

**張議員漢忠：**

滾動式，現在目前解編到什麼程度？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

因為它是屢屢透過專案通盤檢討，或是屢屢透過每一個行政區的都市計畫通盤檢討，它大致上都一直在滾動式，到今天截止，近十年來大概解編 100 公頃，合計換算大概有 365 億元。這個距離我們的目標還很遠，因為還是有很多地方必須透過都市計畫的變動，把人民一直長期以來被公共設施劃定，但是在整個市政府又沒辦法取得的情況之下，中央也有頒定都市計畫公共設施解編的相關辦法，所以我們大致上一一直在滾動式進行，持續的在進行。

**張議員漢忠：**

主委，我會再提醒這個案子，是因為有很多百姓感到很無奈，這是幾十年前我們把人家劃做公共設施…。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

公共設施。

**張議員漢忠：**

對，公共設施。在劃為公共設施用地之後，我們都沒有開發，在沒有開發之下，民眾遇到很令人不捨的情形是，他的小孩想要來創業，這塊地要貸款也沒有辦法貸款，要賣也不能賣，這是政府真的要朝這個方向，來加快腳步解決一些民眾他們的需求，都委會真的要加快腳步來檢討解編這個區塊。〔是。〕

還有一點我要請教主委，中崙產業園區，真的中崙社區沒有一條正常通道，我從當議員至今一直替民眾發聲，但是政府對中崙社區沒有負責任的作法，所以我對中崙社區的人真的非常不捨，是不是能藉由這一次捷運黃線，同時結合產業園區看怎樣來開發，讓中崙社區有一條正常道路可以通行？現在產業園區的腳步進行到什麼程度，同時要讓中崙社區的人了解，政府真的非常重視中崙社區這個產業園區，包括產業園區完成以後，用變通方向來解決他們這些沒有辦法區段徵收的土地當中，讓中崙社區有一條正常道路可以通行。這個產業園區規劃，目前進度如何？

**主席（陳議員玫娟）：**

林主委，請答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

你也長期一直在關心這個案子，這個案子我們終於已經走到今天的這個條件，大致上已經獲得總共 575 位地主，都一家一家去詢問過了，雙掛號也寄達，我們所獲得大概是 55% 至 56% 同意書函都取得了，所以我們有望在今年底把都市計畫的公展書圖大概整理好，預計在明年第一季或第二季就要正式公展。所以這個時候已經走過十年，因為十年來我們曾經做過全面是商業區，結果跑到中央十年之後被打回原形，還是回復成為農業區，這個對於整個東西向的連接跟南北的連接都是非常的不利，而且在那個地塊上來講，因為火車站的空中鳳城即將要啟用了，而且地區的發展 88 號就要在整個基地的南向，所以我想這個地方應該也要適時的…，因為鳳山是高雄市最大的一個行政區，人口也非常集中，產業也有需求，我想我們這個案子來講也很慎重的，十年過後，我們重新重整旗鼓，也希望能夠獲得更多地主的同意之下，我們就開始推動整個中崙農業區，它會疊構在整個叫做鳳山區都市計畫通盤檢討，明年就開始推出。

**張議員漢忠：**

好，以上，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝張議員的質詢，接下來請李順進議員，時間 10 分鐘。

**李議員順進：**

都委會全體委員、副市長、秘書長還有主席，大家好。本席今天僅就地方沿海遷村議題就教於都委會，有一些原因本席剛剛聽議會的先進在講，像林投里機 10、機 12 這個議題，從日據時代 200 多戶弄到現在還沒有辦法解決、還沒有辦法處理，這個當然有一些歷史的原因，從日據時代到現在。沿海這麼大的一個行政區域，有四、五千戶，四、五千棟的建築物，一、二萬人的口要怎麼來遷？我也覺得很震驚，這一個任期馬上就要過了。高雄市政府很高位階的官員到沿海去有講說，將來的遷村要把這 6 個里全部要歸納在小港區。我一直在思考這個問題，怎麼樣把他們的行政區歸納在小港區？市府極高層的領導者講出來的一個政策，我們也樂觀其成，因為對地方還是有一些期待跟感情。

遷村現在沒有看到具體的進度，到底是園區環評的報編延誤，還是遷村用地的不足？我剛剛講兩百多戶的機 10、機 12 這麼熱鬧的地方，從日據時代弄到現在沒有辦法解決，我們將近 1、2 萬人，幾乎全台最大的遷徙市政府怎麼完成？有的還講說你蓋好我再出來，怎麼出來？他們要去哪裡？四、五千棟的建築物，要怎麼來分配？

還有當初紅毛港的遷村，幾位專家你們注意聽，當初紅毛港的遷村是 1 戶 26 坪、26 坪、26 坪，大家按照順序來抽籤，你的座位向東你就向東，你要選向西你就向西，26 坪一個單位，不夠土地的向政府買，土地不夠的或者是你多的就賣給政府，現在遷村的政策是採用 1 坪換 1 坪，我現在要問幾個專家，土地要怎麼分配？抽籤順序都出來了，我都同意了。副市長你家 15 坪、秘書長你家 18 坪、都發局局長你家 16 坪、委員你家 300 坪、地政局局長你家 150 坪、工務局長你家最多 500 坪。你要怎麼分配？後面的畸零地要怎麼辦？後面的畸零地 15 坪旁邊是 18 坪，18 坪的旁邊是 15 坪又缺了一角，18 坪的旁邊又是 26 坪，這個後面的水溝要怎麼辦？防火巷要怎麼辦？當初整個的政策到底是對還是不對？紅毛港那時候一個人才 26 坪，很單純。

那個時候我就當議員了，市長跟我講說下禮拜一要抽籤，不曉得出來登記的人是多還是少？一戶 26 坪，他們到底滿不滿意？結果早上 7 點半就開始排隊，本來抗爭最大聲的人跑到最前面登記，一下子排了一、兩千人，遷村很快的就這樣解決。現在經過了 2 年、經過了 3 年，預算說增加 200 億、300 億，市民得到了什麼？這個預算的增加對整個高雄市的財政是不公平的、是不健康的，沿海居民得到什麼？祖產變成遺產，從 2 萬可能要變成 3 萬人，從 3 萬人可能要變成 5,000 人的所有權人，將來更不好處理。

我現在想要問的是，要怎麼樣讓遷村快一點？可能重點是土地不夠，政策什麼都可以很快，土地不夠，我們要老實講不夠。我有一個建議，剛剛副市長有提示的，鳳山是最大的行政區，將來這些 5、6 個里 1、2 萬人又要過來鳳山，那怎麼辦？是不是能夠在機場北側的農業區，幾個專家，唯一沿海的兩條道路，除了捷運現在在興建之外，兩條道路一條中山路、一條高鳳路直駛，都已經阻塞的很嚴重了，如果現在這個農業區你不去做一個規劃，他現在也沒有辦法務農，那麼近的機場、那麼近的民宅都沒有辦法去務農，就荒廢在那裡，或者是任意來使用，這個對市政也是不公平。公益性、必要性夠，土地不足就是不足，現在我們這個任期已經快結束了，我們怎麼樣對市民交代。副市長還是局長，你們是不是可以跟大林蒲沿海居民講一下土地要怎麼分配？要怎麼抽？有什麼人可以決策，平時問都不知道，也沒有人敢講。副市長，你要叫局長還是秘書長還是副秘書長答復？請副市長指示一下，土地，你要怎麼分配？副秘書長答復。

**主席（陳議員玫娟）：**

副秘書長請答復。

**都市計畫委員會王委員啓川：**

謝謝主席、謝謝議員…。

**李議員順進：**

簡單回答，你要怎麼分配土地？

**都市計畫委員會王委員啓川：**

大林蒲的進度，我們花了很多時間跟民眾做溝通……。

**李議員順進：**

不用講那麼多，土地要怎麼樣分配？

**都市計畫委員會王委員啓川：**

已經有 8 成同意了。你有講到進度的部分，所以這個部分就是說，我們當初是先協議後遷村，現在開始協議大概 8 成同意了，所以大家已經開始進行相關的法制作業。環評、都市計畫變更、產業園區報編的計畫就開始來進行，進行完之後，後續我們就逐步來推動遷村。

**李議員順進：**

要怎麼選地？

**都市計畫委員會王委員啓川：**

第二個部分，選地的部分是不是局長講一下？

**李議員順進：**

地政局長，你來說明要怎麼選地？15 坪的旁邊是 18 坪，18 坪的旁邊是 30 坪，30 坪的旁邊又是 16 坪。

**主席（陳議員玫娟）：**

地政局長，請答復。

**都市計畫委員會陳委員冠福：**

因為大林蒲比照區段徵收的方式，用地主自己選擇土地、公開抽籤的方式，所以我們在抽籤的時候會有先抽順序籤，再來抽配地籤，配地籤抽到 1 號的人先進來選地，2 號緊接著他繼續往後選。

**李議員順進：**

後面的面積不一樣呢？

**都市計畫委員會陳委員冠福：**

面積不一樣就是 1 坪換 1 坪，你是 30 坪我們就割 30 坪給你，你是 25 坪的，你抽第 3 號……。

**李議員順進：**

深度不一樣嗎？深度沒有平整嗎？

**都市計畫委員會陳委員冠福：**

那邊的土地目前都市計畫規劃的幾乎是一個長方形的，所以整個的深度大致一樣，〔好。〕如果不一樣還是以面積為準。

**李議員順進：**

我現在找到頭緒了，土地是你分配的，你把我的問題想好，看要怎麼分配，這是第一。局長，拜託你了，因為很多人在問這個問題，1 坪換 1 坪，你順序先抽然後再選面積，他當然要選寬一點，窄的人誰選？

**都市計畫委員會陳委員冠福：**

沒有、沒有。

**李議員順進：**

你沒有一筆一筆的劃出來。

**都市計畫委員會陳委員冠福：**

選完了以後，現場馬上做分割。

**李議員順進：**

選完馬上做分割，好，可以。如果萬一這 6 個里過來，要統統保留在小港，現在整個北小港整個要回來，現在都沒有辦法回來，他的學校、他的銀行、他的衛生、環保、區公所的業務統統都在南小港，機場把它這樣阻隔，將來國七還有 5 年、10 年，你這邊 6 個里過去他們怎麼樣回來？能不能在這個農業區的上頭？事實上我們的土地不夠，不是這麼簡單說台糖要給你你就給你，港務局要給你你就給你，我們的土地不夠，我們要找土地。我想整個小港集中在這裡，如果可以的話，鳳山地區也可以做整併。副市長，這個農業區是不是可以把這…。

**主席（陳議員玫娟）：**

林主委，請答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

目前大林蒲的遷村進度已經箭在弦上，法定的計畫說明書是先協議，等中央的環評上網，都市計畫說明書給予我們之後，我們就開始來遷村。目前並沒有你所設定所謂安置地的不夠，我們詳細計算過 1 坪換 1 坪這些部分，大致上都足夠。回應你所謂的整個經費，大致都在行政院核定之下，經費已經從 530 幾億調升到 800 億，而且我們希望儘速的執行，很多居民也是朝向這個方向。至於你所提議這些在機場的這個地方，它的方向上是屬於整個機場的三級噪音管制區，做為一個住宅區是有些限制的，所以這個向你報告，並沒有所謂分配土地不足的問題，在我們現在所掌握的情況是這樣，而且目前遷村草案同意書的部分在住商的比例是達到 81%，建築物所有權人也達到 80%，所以我想箭在弦上，我們就一路的往前走，很多居民是希望能夠儘速的進行。

**主席（陳議員玫娟）：**

好，再給李議員 2 分鐘。

**李議員順進：**

好，謝謝。副市長有講說，我看今天報告最主要的重點是，都委會是要帶動產業的升級，這個方向是對的。〔是。〕那你產業怎麼升級？200 戶辦了那麼久，從日據時代，200 戶都沒有辦法解決，你那個五、六千戶，你往外走，現在有幾個關鍵的時間點，要讓他們早一點出來選，要讓他們樂意出來選，讓他們歡喜搬新厝，現在錢已經估計出來了，你今年不搬，地方是沒有受益的，你現在 800 億元經費，再過兩年又變成 1,000 億元了，對我們市政的大餅是壓縮的，對我們其他的市民是不公平的，資產變遺產。是不是有機會，副市長、秘書長、副秘書長和局長都要向市長力主，土地我們先不要講，我一直質疑土地不夠，一直質疑土地的這個分配有一點模糊不清，但是錢都已經估價出來了，你就要趕快發給他們，趕快把錢給他們，讓他們自己出來買房子。有人說，副市長，我是比喻啦！有人說副市長啊！你要給我們蓋好，我們再搬出來，我們給你刻一個副市長的神像，在我們整個村莊敬拜。他們搬得出來嗎？他沒有錢怎麼搬出來啊？你要他們搬出來，他沒有錢蓋房子啊！他有房子也蓋不起來啊！你要怎麼帶動產業的發展？

所以我跟副市長及我們幾個專家報告，是不是在重要的會議跟市長說，既然地上物的價錢已經估價出來了，就要趕快發錢，他們現在找到適宜的地方，他們就要出來買，買了之後他們的土地怎麼蓋、怎麼合併、怎麼使用，所以這個時間點一定要把握，我是不是再跟副市長拜託跟市長說，錢先讓他們領，遷村遷真的、遷真的！

**主席（陳議員玫娟）：**

林主委，請答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

確實，我們也是跟你一樣，心裡非常的急，但是這個都要按照程序，因為在本週之內，經濟部就要把它新產業園區的環評直接上網，這也就是宣告了整個法定程序已經開始起跑，同時它也預計在今年年底的時候，將新產業園區裡面這些都市計畫草案要送給我們，所以我們在這裡一則是把百分之八十幾都已經同意的這個協議書，轉換成為正式的行動書，這個我們也是跟你一樣都是很希望平安、順利，儘速、加速地核發我們所承諾的，而且同時對於土地的這個區分，土地的一坪換一坪都能夠依照地政局的方式，就是先抽人序，然後接下來就來分配，直接現場就切割，這個我們大概都有掌握這個土地都還算是夠用。也謝謝你所提議的這些方案，這些方案因為它是屬於第三種環保的噪音區，設置做為遷村區是有一些疑慮的。〔…。〕對。〔…。〕謝謝李議員的指教，我們心情是一致的，我們都希望能夠順利遷村。

**主席（陳議員玫娟）：**

好，謝謝李議員的質詢，接下來請宋立彬議員質詢，時間 10 分鐘。

**宋議員立彬：**

都市計畫委員會各位委員，大家好。還有我們高雄市民，下午好。主委，本席剛剛看到桌上的請假名單，總共有 7、8 位委員請假，本席在懷疑是不是你們都市計畫委員會內部怎麼了？是不團結還是有糾紛，還是有心結呢？主委。本席聽到很多你們都市計畫委員會裡面的委員，大家的想法、心結都不一樣，主委，你解釋一下好不好？

**主席（陳議員玫娟）：**

林主委，請答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我們都是來自於四面八方，也都是非常具有分量的都市計畫專業界人士。

**宋議員立彬：**

開會到底是有共同的共識，還是有其他的紛爭呢？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我們絕對是所謂的知無不言、言無不盡，我做為一個主席，也都必須要依據各級都市計畫委員會設置職掌的要求，都要聽許多的意見。

**宋議員立彬：**

主委，為什麼那麼多人請假？為什麼那麼多人請假呢？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

因為很多老師都是剛好…，你也知道已經快要到 12 月了，期末考也要到了，有的老師他可能就是上午有課，下午也有課，但是我們都依據…。

**宋議員立彬：**

也辛苦一下，一個會期才兩次備詢而已。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是啊！所以我們都經常…，譬如也有很多位都百分之一百從早上坐到現在下午。

**宋議員立彬：**

當然，公務人員都要來，我們公務部門的舉手，我們市政府的人員舉手。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

對啊！公務人員都一定要出席，擔任委員的公務人員都一定要出席。

**宋議員立彬：**

對啊！就是其他委外的委員比較少出席啦！

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

對、是。

**宋議員立彬：**

這個請市長溝通一下啦！因為都市計畫委員會攸關高雄市未來的都市計畫發展，其實坐在這裡，他們的專業度都夠，可是我們讓他們來這裡，是議會包括我們所有地區的議員及所有市民朋友想要了解的、要知道的，可以透過在這個議事廳來詢問，他坐在這裡聽，也可以了解一下其他地方、其他人的想法是什麼、夢想是什麼，這才叫做都市計畫委員會合議制嘛！是不是這樣說？〔是。〕如果都由你來決定，就不用這個委員會，就由你決定就好了，是不是？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

不行啦！一定都是要大會決定的。

**宋議員立彬：**

都沒有矛盾吧！委員跟委員之間都沒有任何矛盾吧？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

委員和委員他們根本上基本就沒什麼矛盾啦！

**宋議員立彬：**

都沒有矛盾吧？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

委員各自都發言啦！因為他們有各自的專長。

**宋議員立彬：**

這樣可能本席收到的消息錯誤，改天我再放影片給你們看，好嗎？〔好。〕

局長，本席要請問一下，從都市計畫來說，在岡山地區，當初台鐵的那個停車用地，你把它改為商業用地，對不對？現在這個進度呢？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

目前的話在中央。

**宋議員立彬：**

已經送到中央了嘛！

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

由中央在…。

**宋議員立彬：**

本席一直提醒說它是一個交通用地，你把它改成一個商業區，但附近的住宅區又面臨商業的行為很多，我想請問你，這些車輛要停哪裡？你說要蓋地下7層嘛！對不對？你當時說那3塊土地只要去做商辦，就是跟台鐵合作來做為商辦的話，它地下是蓋7層還是6層，來做為停車使用嘛！是不是這麼？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

目前因為它都是公有地，我們希望能夠透過公辦都更的方式，把這些原本都

是單純平面做為臨時停車使用的停車場，把它調整成為一個比較高價值，而且可以相互都連接起來，對於整個地區…。

**宋議員立彬：**

本席都認同你的想法，把土地極大化，〔是。〕但是本席要請問你一下，附近那麼多商業行為，包括住家也好，包括那些要坐車、坐捷運、坐台鐵所有旅客的車輛，本席不知道他們要放哪裡。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

它就是可以將它的土地地下化。

**宋議員立彬：**

對，地下化，可是你上面還是商辦啊！

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是啊！

**宋議員立彬：**

商辦來說，它的業主也是要使用啊！

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是、是。

**宋議員立彬：**

這樣是要剩多少停車位來給市民朋友使用？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

所以它的都市計畫裡面有寫得很清楚，它必須比現在平面型停車車位，應該要乘以一點幾倍的這個量，它必須要設置。

**宋議員立彬：**

其實它本身停車位應該差不多…，一塊土地差不多六、七十個停車位，〔是。〕對不對？〔對。〕等於是說它能讓出九十幾個車位，比喻啦！它能讓出九十幾個車位來給市民朋友嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是，它就是必須…。

**宋議員立彬：**

它要怎麼管理呢？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

因為它是經過實施者的這個…，因為地主都是官方的，我們也是跟官方，同意他們一起來變更的時候，也要求都市計畫它原始做為停車場的這個量，至少要達到 1.2 到 1.3 倍。

**宋議員立彬：**

等於它原本的量能，你把它成長起來。其實本席一直講說，因為那邊我們又有捷運的轉運站，又有一個車站在那邊，以後未來大家都期望變成一個商業區。可是本席每天經過那邊的時候，依目前狀況來講，包括現在還沒有建立的這3座所謂的商辦，停車位的數量就已經不足了，那邊又沒辦法路邊停車，因為本來的車道又窄，所以本席在懷疑說等到你這3個商辦完成之後，市民朋友他也不可能開到地下室裡面去停放車輛，所以我們怎麼去解決這附近停車的使用？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是，它在進行這個開發的時候，它也不可能3塊就一起開發，它必須是一塊 piece by piece……。

**宋議員立彬：**

可以用一塊來做立體停車場嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

可以啊！它可以用一部分的地方來做，沒有說一定都要全部下挖。

**宋議員立彬：**

對啦！

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

尤其是其中三塊有一塊，但是……。

**宋議員立彬：**

對嘛！你至少要4樓以上嘛！4樓以上把它做商辦嘛！

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

它可以把它整個地面層的第一層應該是做商店，第二層、第三層、第四層可以做立體的。

**宋議員立彬：**

對啦！做為停車場，這樣至少……。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是，這個都市計畫在土地使用分區裡面也允許它，而且希望它用天橋相互連接起來。

**宋議員立彬：**

可是副市長，你要去溝通嘛！因為畢竟還是在商言商，希望把它的價值極大化，對於我們市政府來講，把市民的福利和市民的便利做為極大化，是不是這樣呢？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

應該是。

**宋議員立彬：**

本席再請問你，目前岡山聖森路那邊有一個產業園區，對不對？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

對。

**宋議員立彬：**

我一直很納悶，為什麼老是我們那邊沒有商辦、沒有商業區，老是把工業區編制在岡山地區裡面呢？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

因為聖森路以西那一大塊，都是屬於台糖的。

**宋議員立彬：**

對，一般農業用地。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我們去跟台糖交涉的結果，台糖也願意把它變更成為產業園區；第二步，在產業園區時，我們每個委員都知道，後面我們在進行公展的時候，並沒有把農業區繼續保留，結果這些農業區的居民們希望併入。

**宋議員立彬：**

真的沒辦法嗎？你都把前面作為產業園區了，把剩下的那幾塊做為一般農地，應該要一起變更。本席一直提議，發展岡山的每個地方，每位市議員都希望自己的地區裡面會變為商業區，一個繁榮的地帶、一個基礎建設良好的地方，沒有一位民意代表希望自己的選區裡面變為工業區、產業園區，不管是科技業或是什麼業都好，每個人都希望走向一個比較舒適的、沒有工業吵雜的場所。所以本席一直在提醒副市長，剛才講現在只剩下原縣裡面的土地比較多而已，所以一般來講，所有的工業區也好，任何一個變更都以北高雄做為基礎，但你也不能因為北高雄土地比較多，就導致所有工業移向北高雄啊！這對我們不公平，所以希望副市長要注意一下，好不好？要均衡一下，不要把所有好的東西留在原市區裡面，好不好？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

好的。

**宋議員立彬：**

再來，本席要講到橋頭新市鎮，我看到你們的資料裡面寫得很清楚，把一些交通用地、公園、其他土地設置為文教區，我想請問副市長，我聽說有一塊土地要給一間康橋國際學校使用，有這件事嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

這個我不清楚。

**宋議員立彬：**

你不清楚。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

因為新市鎮的部分是屬於國土署所管轄。

**宋議員立彬：**

土地是台糖的，它要做為文教區，本席很希望很多人願意來投資我們新市鎮，都很好，包括未來的高科技產業人才進來，也需要有高效能、高品質的學校。本席意思是，既然我們都要協助這些國際學校，有些雙語學校如果願意來投資，不要只單獨協助一間康橋，應該有很多願意的學校，包括美國學校、包括一些私校的雙語學校，如果願意擴大校區，如果願意把教育制度弄好，我們應該去協助它取得土地。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

完全同意你的看法。

**宋議員立彬：**

包括現在美國學校也在積極爭取一塊土地，所以本席看到這塊土地就想，為什麼高雄市政府會量身製造給一間康橋國際學校，為什麼美國學校來申請，你沒有協助呢？一個是真正美國體制裏面的、一個是私人所創造的學校，所以我不曉得這塊地到底是不是量身製造、或是量身為它設置的，我不曉得，但是本席一直懷疑，本席看到的資料就是這樣，希望我們要一視同仁，好的學校我們都歡迎，但要有私人的情感及私人的行為，好不好？請主委去了解一下，這塊土地使用方式是怎麼樣？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

好，我會去了解，另外我也向宋議員報告，新市鎮範圍所屬的條件都是屬於國土署。

**宋議員立彬：**

我知道，所以你去了解。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

好的，你的意見也非常合理，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝宋立彬議員質詢，接下來劉德林議員質詢，時間 10 分鐘。

**劉議員德林：**

主席，我採即問即答。首先請教副市長，副市長，剛剛也有其他議員關心鳳山市的都市計畫，現在鳳山五甲路以東也是重中之重，是我們鳳山首善之區，有 83 公頃，其實應該有 100 多公頃，可是我們這次規劃是 83 公頃。大家都在

看這一塊 83 公頃，到底中央內政部規劃為何？從高雄縣就一直在推動重劃，希望來帶動提升地方的發展，在發展的前提之下，我們從縣市合併一直到現在了，當時是講公益性和必要性不夠，但是現在捷運已經開過來了，我們也在議會長期陳述，今天這麼重要的一塊土地在規劃當中，剛剛副市長也提到已經開了很多次協調會，不管是用雙掛號方式或是什麼方式，反正我們已經達到 50 % 多了。在這上面有一個很重要的，一直是本席主體的論述，剛剛立彬議員也講到，今天一個重劃、一個開發，是要將當地整體未來的商業發展或住商也好，把它帶動起來，讓我們地方發展更為繁榮。我們所謂產業區的部分，因為這裡是中心點、是重中之重，有必要在這做一個產業園區嗎？副市長，以你的專業來看。

### 都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們在這裡也重新依據你的指教，在上次總質詢做一個重新調節，把整個商業區集中往南、產業區集中往北，這樣子對整個產和商可以劃分得清清楚楚。

### 劉議員德林：

副市長，你有沒有聽到我們鳳山人的心聲？他們希望在這個區塊裡面的整體發展，包含捷運及人口的布置，這個部分是重中之重，你到底有沒有聽到我們鳳山人的心聲，怎麼在這麼一個晶華地來做產業園區呢？今天不管是大寮產業園區或各種產業園區，為什麼要在這個重中之重的地方呢？這裡土地已經很少了，在最重要的鳳山未來發展的一塊土地裡面做產業園區，我認為這個專業性的考量是有欠公允。

### 都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們有詳細的考慮，一個地區要高達到八、九十公頃的發展很牛步，因為當時是在十多年前，你也知道我們之所以被打回原形，是因為我們把它全部劃成是紅色的，基本上在這個前提之下，必須要自給自足有一定的智慧型園區，然後提供足量的就業機會，對當地來講也是個好事，它並不是生產型的、所謂舊傳統業，但它是一個類似商辦的形式。

### 劉議員德林：

什麼樣的商辦產業園區呢？產業園區就是產業園區，怎麼會變成商辦呢？副市長，你的專業我非常肯定，我在這邊一直念茲在茲，當然又回歸到我們今天所有的都市計畫的各位委員，用你們的專業針對這個來做一個規劃，讓我們未來鳳山的首善之區，能夠在最短的時間看到它整體的發展，這是我們今天當民意代表，也是高雄市政府的承擔和責任，我們必須要往前推，在這時程上面已經將近 20 多年了，好不好？

### 都市計畫委員會林主任委員欽榮：

沒錯！

**劉議員德林：**

你先請坐。都發局局長，我剛剛所講的，以你的專業，你認為在這 83 公頃裡面有需要做產業園區，如果要做產業園區就擴大，乾脆都做產業園區就好了，是不是？如果在我們市中心的區域裡面要做產業園區，鳳山市民了解嗎？他們同意嗎？他們在那邊幾十年的務農，現在就是期待未來捷運所帶動的發展，但是你要把它變成產業園區的區塊，是不是跟發展中有一個很大的衝突？請你簡述。

**主席（陳議員玫娟）：**

吳局長，請答復。

**都市計畫委員會吳委員文彥：**

我對於中崙這一塊農業區的變更，我長期以來的主張，一向就是生活、生產、生態要取得一個平衡。當然產業也就是生產的型態當中之，在這裡有兩個產業是值得去扶植的，一個是既有且強而有力的，像鳳農，它是生活民生供應的一個重要場域，這個部分我們給予維持。第二個是未來的產業，我們未來將推動 AI 人工智慧，以及廠辦型的產業進駐，在這種狀況之下，我們最好能夠取得市民地主的一種共識，所以在這種狀況下，我們採取一種多元分區的開發方式，可是目標是一致的。

**劉議員德林：**

你剛剛講到，我們以鳳農來講，對不對？民國 77 年 5 月在那邊成立了之後，大家也都知道，我們現在面對高雄市的一個果菜市場，那個腹地真的是非常非常的頭痛，這也不是、那也不是，就是停車問題，還有其他問題一大堆，可是我們今天要有未來都市規劃的遠見。〔是。〕所以在這上面，如果我們規劃農業園區，對不對？民生的採購，我們是非常非常的重要，我們 37 萬人口在民生的採購之下，政府必須要看到現在的果菜市場，來想想未來這裡。如果你在這個方面有很好的規劃，對於這個部分，我們全力採最大的認同，你真正的看到我們的問題，從這樣子的一個角度來做，我是認為比較好。如果你要把這個變成其他的產業園區，我想有待考量。這個考量還要經過鳳山市民朋友大家必須要了解，未來要做出來的一個決定，這是比較好的一個方向，好不好？〔好。〕我也在這邊再度的強調，如果你從這個方向，我是全力的支持，對於市民朋友對於未來這一塊的走向，他們是非常非常的在意，包含不管是將來大林蒲遷村會不會在這裡，或者其他的，我們都希望你能夠把議會多元的意見，最後能夠產生最重要的一個結論。

另外，中崙這幾個里一直擔憂的，就是消防分隊會在那邊，如果未來規劃是

不是往垃圾山那邊規劃，地方上沒有消防分隊也不行，可是如果在學校、住家，這個中心點有待考量，好不好？〔是。〕這一點中崙這邊的住戶都一直在陳情，你請坐。〔謝謝。〕

副市長，這段時間，你真的滿辛苦的，尤其在這個都市計畫的部分，我看每一個地方都是這樣。本席一而再，不管在總質詢也好，今天再度的來表達。我們希望未來地方，在我們這麼困難 20 多年的規劃當下，我們希望能夠在鳳山唯獨的這一塊市中心，我們怎麼樣把它發展起來，這才是最重要的結論。我也希望地方的聲音，未來你要聽聽地方上面的意見，這部分也請副市長能夠多努力，待會你一起答復。

另外，我們所謂的公保地，從韓國瑜市長在任的時候，一直在提倡公保的解編，可是解了這麼多年都沒有解到，很多等了 5、6 年都還沒有解編，到底它的困難度在哪裡？你也一併答復一下。

**主席（陳議員玫娟）：**

林主委，答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

有兩點，第一點，我們一起努力把這個中崙翻身，這個地方已經等了 10 年，重新的一次，無論是剛剛局長跟你回應的三生～生產、生活、生態等等，我們一起做。我們還是要聆聽大家的意見，至少這裡已經進入到，以人數來講是 53.39%，以面積來講，72.75%是同意的，所以我們會謹慎的來把這個一鼓作氣，透過明年的都市計畫公展就開始往前走。

第二點，你剛剛提到的它是一個循環，一直不斷不斷與日進行，叫做公共設施通盤檢討，凡是公共設施通盤檢討，它是有專案型的，也是有每每的每一個行政區都市計畫通盤檢討，我就一定要把它放在裡面。像這一次的都市計畫，鳳山也已經是第四次了，我們一定要在裡面有一個章節，叫做公共設施的解編，無論如何，到今天截止，這 10 年來已經解編了大概有 100 公頃，總計換算為新台幣的話，有 365 億元，我們覺得還不夠。另外還是要繼續還地於民，真的要用，就一定趕快去徵收，不要用的話，就應該予以解編。我們完全跟德林議員的意思是一致的，這個就是一直循環要趕快來做都市計畫通盤檢討，其中公共設施的解編，就是它關鍵的要素之一。〔……。〕是，都市計畫也需要劉德林議員多多指教，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

好，謝謝劉德林議員，接下來黃文益議員質詢，時間 10 分鐘。

**黃議員文益：**

主委、各位委員，大家辛苦了。我想都市計畫的好與壞，其實攸關城市的發

展，都市計畫先把它定住之後，我城市就照著都市計畫去發展。我要探討的是，我的選區是苓雅、新興、前金，其實在以前大家都說這是蛋黃區，現在我在介紹我的選區，都說這是舊部落。很明顯的是這個原本的蛋黃區，我的人口一直外移，我有很多的地方其實我都沒有辦法，看起來在整個都市計畫裡面，它是屬於比較被動跟劣勢，它可能要做都市更新，所以它不像其他的區域，它可能有很多的公有地，它可以做大面積的開發。

換句話說，我的苓雅、新興、前金區在整體的都市計畫裡面，我認為它真的需要很大方向的通盤檢討，這是一個大問題。如何讓我原本的，我到底是住宅區為主，還是商業區主，其實我現在看苓雅、新興、前金有點四不像，你說它商業區嗎？很大面積的商業區，有啊！問題是都沒有人，你說它住宅區嗎？我的人口一直在外移。所以我已經不曉得原本的苓雅、新興、前金這個地方，它的定位在哪裡，或許我們都一直在努力，讓它變成適合居住的。但是我們現在不管看哪個方位，我的都市計畫看起來，我們很多新的都已經有在規劃，包括我們有一些都更的部分，或者是捷運聯開都在這邊，但是看起來有點緩不濟急，我們很實際的一個數據，就是我的人口一直在往外流，這代表什麼？代表我這部分的都市計畫沒有與時俱進，等於說我這裡可能除了房價一直節節高升以外，但是我是不是有辦法吸引到很多的人口進來？包括另外一個數據，提供給各位委員參考，我們的小學很多一個年級可能只招到 20 幾個學生，甚至好幾個學校都被討論要不要併校的問題，把它的學校用地可能要挪為它用等等的。我的意思是，拜託是不是大方向的重視一下苓雅、新興、前金，我整個都市計畫到底要如何定位？讓它是不是可以人潮再回來，而且適合居住的部分。

所以接下來，今天其實一個題目而已，我今天看到這個高雄車站的專用區～車專四跟車專五，我們的都市更新地區案，這個市都委員會通過了。但是我們在通過這個案子的時候，是不是沒有去考慮到，未來高鐵南延案有可能會採用高雄案，而進入到高雄車站？那時候在考慮的時候，我不曉得有沒有把這個因素考量進去。如果有考量進去的話，我要請主委再幫我詳細說明一下，如果以現在純台鐵的話，它的客流量一定不會比未來如果真的高鐵進到高雄車站之後，它的客流量一定不一樣，所以它的交通、它的這個計畫的商業區規模，一定不一樣。所以我想請主委在這邊先跟說明一下，我們當時在討論這個方案的時候，但是你說要考慮，問題是還沒定案，所以就有一點邏輯上的矛盾，你如何去把它考慮進去，萬一沒有呢？所以你這個已經定案過的東西，但是我高鐵要不要進高雄車站是未定案的東西，只是我們現在看起來，我們當然樂觀其成，就是它如果可以帶動我這個地方的發展，讓我的遊客、旅客更多，然後我的商業行為更好，當然歡迎它來。

整體的交通，那天我在質詢交通局的時候，交通影響評估有沒有去考量到未來在規劃施工的時候，到車站這邊可能雖然很多潛盾，但是可能也要明挖的部分，對於交通上的影響會不會影響到？這樣子開始去做都市更新計畫的時候，未來可能十年幾年之後，它進來真的影響到的時候，我這邊會不會有什麼衝擊到？所以我想問主委，我們現在這個方案，假設高鐵真的要進來高雄車站，我們這個方案有沒有相容？有沒有需要再做修正？這個部分是不是…，然後我的商業區，有沒有可能要再因為我的旅客人數多，整個商業行為更蓬勃的時候，我有沒有需要再做調整？還是說我都考慮進去了，都已經好了，就是迎接未來高鐵從左營進到高雄車站，這些人我都已經規劃好了，以後都沒有問題。是不是請主委可以回答一下？

**主席（陳議員玫娟）：**

林主委，請答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

目前也就是因為它還沒定案，但是我們先能夠就我們所能夠做的車專四、專五的部分，就先行就先走。相對的在台鐵的話，它也會影響到它的商業大樓或者是旅館大樓，其實它背後還有兩棟要蓋，是故明挖段也會影響到他們。但是所以我不能回答你說到底會不會影響？但是我希望不要影響。不要影響是指說好不容易把這一個 built up，這個叫做 hub，這個稱之為叫做高雄車站，無論有沒有高鐵，它已經 built up 起來了，而且大家都等了 10 多年、20 多年了，希望這些都是大家能夠降到最低的衝擊。

**黃議員文益：**

那影響了怎麼辦？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

影響的話就是應該要調節，就是 mitigation，就是儘量的降低那些壞的影響，然後把好的影響給…。

**黃議員文益：**

如何降低？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

降低就是說它的工法。再來是指說我們也必須考慮一個高鐵車站的另外一件重大的事情，不是說你到不到站，你到站之後整個周邊的 spin-off 是如何？我所謂的 spin-off 就是你溢出的效應如何？這個事情是指它的溢出效果是指說，你一但在這個地方，我想最重要的困擾就是，我不能說是困擾，因為這個是中央的政策。交通怎麼處理？你的地面交通、人流以及 bus、terminal 等等，因為這裡距離任何的高速公路，跟距離左營是不一樣。左營一定會攔截一部分的

人，TSMC 在那裏，因此進入到這個地方來，又是另外一種人流。因此，我在這裡沒有辦法很清楚的回應你，簡單來說其實是要考慮的是整個的溢化。溢化是指溢出好的效應要正更多，溢出壞的效應要越少。同時在施工過程之中能夠縮短工期，使得市民也能夠撐得過去。因為我們看得到任何一個類似，所有台灣的各車站透過都市計畫，或者是引進這個稱為高速公路的情況之下，很少直接就是，除了南港、台北車站，板橋是因為新區。那你再往下看，新竹就是竹北，接著是台中，台中並不是在這個，台中就在台中的外圍，是故就是學習所有全世界高鐵的新發展地區是考慮到溢化的效果，所謂 spin-off 的效果，是不是說整個周邊的土地是不是能夠同時被帶動成為一個新的 hub，所以我想我們都會積極的聽取民意，然後也會跟中央來協商等等。

**黃議員文益：**

主委，我請教一下如果照現在的看法，它進來，我們周邊的交通有沒有辦法容納到未來之後的交通量？像台北車站進來之後，整個外面的交通、道路，可能他要去預估未來有多少要搭車離開、轉運等等的。我現在高雄車站周遭的交通、馬路的大小、容量，我到底夠不夠因應未來的發展？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是的，就如你所說的。

**黃議員文益：**

我們有沒有預做準備？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

台北車站可以說是全世界面積最大的鐵路地下化跟各種捷運系統的，因為 46 公頃。它可以算是全世界最大的 Underground City，它一天處理的是 50 萬人次的交流，包括 High Speed Rail 跟各式各樣的輕軌和台鐵。世界上絕無僅有，同時它也可以直接到捷運紫線，一直到機場，全世界你找不出類似像它這樣子。但是這個結構是指說那是它的條件 46 公頃，為什麼是 46 公頃？因為它所有的土地通通都是中華民國的土地，但是有一件事情你要先注意，它在行政院的那一端則也是將近 60 年，就是長那個樣子，所以說那個土地是永遠不能整合的，就是天成飯店以東、行政院後端那個地方，你即使有這麼多的人流，你還是怎樣？你還是一樣，它沒有溢化的效果。但是它能夠溢化是指說，你必須位在所謂的擁有國家的土地、市政的公有土地，全面的來更新，你才是真正的稱之叫做溢化的效果。就是所謂都市的發展，都市可生，不必然可規劃，我這樣子好像是否定我自己做為規劃師的能力。就是說都市是可以生的，但是你也預防它會老化，但是同時你也要注意整個城市是需要喘息的。一旦你不讓它喘息的時候，這個我就不知道一次又一次的開刀會是如何？但是我想以民意為

依歸，以國家政策為主導，我們全力的來配合。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝黃議員文益，再來請鄭議員孟洳，10分鐘。

**鄭議員孟洳：**

感謝主席，我就接續黃議員文益講的高雄火車站這個部分。高雄火車站這個議題就是台鐵到底要不要進來高雄火車站？還是他要繼續原路線，從左營的左營方案？不管它是走哪一個路線，其實我們最希望，民意代表最希望的一個立場，就是我們可以去降低他的衝擊。原本的左營方案到現在可以被說是敗部復活，高鐵進高雄火車站再往屏東的這個高雄方案。我想要問一下副市長進度掌握到哪裡？還有很多市民朋友其實都不懂，這個影響的衝擊到底是有多大？我就以三民區來講，三民區為什麼我會這樣講呢？因為其實不只是高雄火車站的站體會受到影響之外，雖然工程就像剛剛副市長所說的是採潛盾工法會降低這個衝擊，但是一定還是會有明挖的部分。

根據我們之前的可行性評估報告裡面，就講到三塊厝那個區塊就有可能會面臨到 28 棟的房屋需要拆遷。這個其實不是小事，基於保護我們市民朋友的權益，我在這邊我認為中央如果今天的政策，還是今天的大規模工程要進行任何的改變，其實都應該要與地方來做溝通。我也希望我們是不是能邀請中央，來我們地方辦幾場的說明會，來跟我們的市民朋友好好的去說明這個工程的影響到底有多大？之後我們會面臨怎樣的一個挑戰？我們必須要很清楚的知道高鐵要到屏東，我們中間到底會有怎樣的一個影響，讓我們市民朋友知道才對。請副市長簡單的回答好嗎？

**主席（陳議員玫娟）：**

林主委請答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

這個中央已經有一個重大的政策，而且他也會陸續的跟我們市府進行溝通。在技術方面，我們是以交通局為主導，同時也要求捷運局要加入。無論如何我們還是要跟中央站在一起。同時也要站在高雄市的發展、未來的前景，其實是有點痛苦。但是我想痛苦是可以壓縮，希望能夠就是壓縮這整個的衝擊，然後使得我們各種工法，能不能盡可能的把它給嘗試、給模擬，這個是我們所期待的這樣。

**鄭議員孟洳：**

所以中央後來會持續來跟地方開這樣的地方說明會？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是，而且中央也表明說會來辦各式各樣的說明會。

**鄭議員孟洳：**

對，我目前看到我們的可行性評估，這個雖然是之前的。但是裡面初步去講說這四條的線會對地方造成怎樣的一個影響，當然我講的就是三民區的部分。我希望當然先把傷害降到最低，為了城市的發展，其實我們都很支持中央的政策。當然我們保障市民朋友的權益是絕對優先的，這個副市長可以答應我吧？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

當然，孟洳所指示的就是我們市政府應該要 follow out 下去的。

**鄭議員孟洳：**

接著，我要來講一下城市的韌性，這個我相信也很多的議員都有在講。今年我相信大家應該都非常有感，4 月份、5 月份的地震重創花蓮，6、7 月份的高溫屢次創下新高，凱米颱風跟山陀兒颱風也都重創高雄，我們今年可以說是遇到了各種的天災，這也突顯了一點，我們的城市規劃不只要達到淨零碳排的目標，同時也要打造更具韌性的城市，才能降低災害所帶來的衝擊。依照內政部 113 年第二季的統計資料顯示，高雄市 30 年以上的老屋達 64 萬宅，老屋的數量是六都排行第三名，許多的老舊建築物其實已經禁不起現代自然災害的衝擊，尤其是現在地震跟颱風的頻率又非常強的情況之下，要保障市民的生命財產安全，都市更新跟危老重建是非常重要的工作。

在這裡，我也想舉一個例子。日本針對危老建築的改造，除了透過法規要求改造後的建築物必須符合抗震標準之外，他們的危老建築再生政策，還有設立專項的基金鼓勵業主進行加固和改造，也有提供這樣的技術支持，同時也會在危老建築加上綠色基礎的設施，例如像是綠色屋頂或是雨水花園等等之類的。京都跟東京都有針對這樣的專案去進行危老建築的改造，強調防震跟防災的措施。除了日本，丹麥哥本哈根的城市再生，以 2050 年碳中和為目標，做了一個很長程的計畫，除了基礎的防震措施之外，也針對老舊建築進行能源效率的改造，增加隔熱性，還有可再生能源的使用，減少碳排放，而且他們還會定期評估城市再生計畫的成效，根據居民的反饋去進行調整。

新北市跟台中市都有針對城市的熱島效應，在都市設計的審議原則跟都更的容積獎勵辦法都有引用城市風廊的概念去當作指標，鼓勵開發者藉由提高基地面對潛在通風區域的氣流通過能力，減少建築開發阻擋風道，維持通風效能，減緩城市熱島的效應。所以我也要建議都委會，未來在高雄各項都市計畫的審議當中，建立風廊系統，先持續監測有一定資料之後，可以形成一個制度，讓都市熱區維持一定的通風量，減緩蓄熱的現象。

剛剛講的這些案例其實都是一個很好的目標，都是以淨零碳排為目標，推動城市韌性的規劃，所以我也希望可以具體建議，我們未來都市設計審議的原

則、修法的目標，也都要把這些納入考量。為了推動危老重建跟都市更新，我們也應該增加誘因。在上個禮拜有通過都市更新條例第 65 條的修正案，修法擴大適用原建築容積更新重建的對象，提高建築物所有權人參加都市更新的意願。預估全國有 8,216 棟的 6 層樓以上合法建物，27 萬戶都受惠。我請問高雄的部分，請問副市長有沒有掌握高雄有多少戶是可以符合這個標準的？

**主席（陳議員玫娟）：**

林主委，請答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我目前還沒有統計，不過一定是有包括我們高雄市，因為我們二分之一以上現有的住戶都是屬於老舊的建築…。

**鄭議員孟洳：**

所以還沒有統計？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

所以我們會回去之後，再來查。

**鄭議員孟洳：**

我們能不能針對這個進行專案的輔導？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

應該是可行的，不然都市更新條例已經三讀通過。

**鄭議員孟洳：**

是的。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

也就是說他可以因為他是屬於這 27 萬戶裡面，既有容積的部分…。

**鄭議員孟洳：**

沒錯！

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

予以保障，然後再繼續加乘，這個是會使得很多推不動的都市更新，有了一個新的動能。

**鄭議員孟洳：**

除了中央法令的修正，我認為地方像針對建蔽率、容積獎勵，還有補助金額也應該有彈性跟誘因，我就以三民區 45 年歷史的民族國宅為例，從 2021 年都更的工作室成立到現在還是沒有進度，我們看來也是很難過，現在中央已經修法放寬容積。副市長，你有沒有更好的作為，讓我們在市長的任期內，可以看到民族社區有一個街廓可以開始啟動都更？請副市長回答，好嗎？

**主席（陳議員玫娟）：**

林主委，請答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我也實在有一點愧對你，因為自從那一次你一起參與之後，進度一直很遲緩，原因無他，因為這些所居住的擁有者、地主們，他們覺得他們不想搬，是故，這個使得我們非常的困難，其實我們駐點已經長達 2、3 年了，所以實在對你來說的話是很汗顏。不過我想對於整個如果有一個街廓能夠完工，能夠成就 50% 通過的話，我想我們就會取得一個叫做示範的效果，所以我想還是請求我們的同事繼續努力，革命尚未成功，同志尚須努力。

**鄭議員孟洳：**

好，我希望再針對民族社區這一塊有更多的誘因可以來努力推動一個街廓也好，這是一個非常有指標性意義的，這個也可以帶動很多人來效仿的榜樣，所以我希望可以從民族社區這邊加強來推動，好嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

好的，我們會繼續朝孟洳議員的指教來進行。

**鄭議員孟洳：**

好，感謝副市長、謝謝主席。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝鄭議員的質詢。今天下午登記質詢的議員已經全部發言完畢，我們明天 9 點繼續工務部門質詢，散會。（敲槌）