

二、第 4 屆第 4 次定期大會第 10 次會議

（中華民國 113 年 10 月 22 日上午 9 時）

交通部門業務質詢

主席（白議員喬茵）：

開始開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員的桌上，對上次會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議確認（敲槌），向大會報告，今天上午的會議議程繼續交通部門業務質詢，首先請李議員喬如質詢，質詢時間是 15 分鐘。

李議員喬如：

最近高雄市議會好多議員都在關心的三鐵共構問題，捷運還有高鐵都是國家重大建設，所以我要請教交通局張局長，我的標語寫過了，錯誤的政策比貪污更可怕，我也會在這個過程當中贅述一下三鐵共構決定的歷程，本席在民國八十四年擔任第一屆的市議員，在八十六年的時候我感謝台灣時報有一位吳記者，跟我商談當時中央行政院正在討論敲定三鐵共構議題，我當時就有提出三鐵共構，希望運用現在已經被遷移、被消失成為古蹟的高雄市火車站，就是在中山路跟九如路的交叉那個地方，當年我曾經在中正四路舊的市議會議事廳正式提出，二十多年前的李喬如提出很多重大政策，包括雙語、國語，為什麼現在會面臨困境？因為我們沒有英語老師的種子，二十幾年前我在在野黨擔任第一任的議員，就看到二十年後台灣的競爭力，我也謝謝蔡英文總統希望 2025 年一定要雙語教學，可是現在出現問題了，我們師資不足，二十幾年前李喬如就看到二十幾年後台灣的競爭力，包括今天我要討論的議題，我想請教張局長，大家都很關心三民區火車站，在那邊建設當然很好，生意可能會很好，因為三鐵共構，可是當你的政策錯誤之後，他是一個百年的建設，不是你所想的換朝代或是換議員幾屆之後要提出來就可以推翻的，他不是清水溝，他不是課程的改變，他是一個花費國家納稅人相當多預算，而且是國家政策挑戰世界的一個軌道計畫，這是很嚴肅的問題，今天我想請問是因為有很多的市民打電話來說：「議員，我都聽不太懂你們在吵什麼？三鐵共構是什麼？」請局長答復，講給不知道的高雄市民聽，因為這個議題高雄市民有責任也有權利知道，這麼重大的建設當要變更，或者新的一個建設出來的時候他會有什麼樣的影響力，或是其他重大的後座力？來，張局長你說清楚，很簡單，什麼叫做三鐵共構？

主席（白議員喬茵）：

請交通局長回答。

交通局張局長淑娟：

所謂三鐵就是指台鐵、高鐵跟捷運在一個車站，就稱為三鐵共構。

李議員喬如：

對，他就是共同站體對不對？〔對。〕好，現在高雄市的三鐵共構在哪裡？

交通局張局長淑娟：

左營站。

李議員喬如：

好，在左營站，那我再請問一下局長，我們好多的議員來議事廳請求，也請教過妳嘛！他們都建議三鐵共構設在舊的高雄火車站，就是我講的中山路跟九如路的 T 字那裡，因為我們的火車站成為歷史建物，本席推動也謝謝蘇院長敲定鐵路地下化，我沒有說那些議員的主張是錯還是不對，因為每一位議員有他的認知跟看法，有些議員有來自地方選民的壓力，所以他會認為這樣做比較好，但是局長，政府在決定政策並不是以議員說哪邊方便或是哪邊熱鬧為主，那是國家方向的政策能不能做？我很清楚做下去之後會花費軌道的成本，張局長知道我是黨內反輕軌的議員嗎？但是我沒有反預算，因為我要讓你看見輕軌的結果，我是反輕軌，但是我沒有反對重大計畫，我反對輕軌設在那個路線，但我沒有反對這個預算，但是我現在要請教張局長，政治人物要承擔政治責任，政務官也要承擔政務官的責任，你認為現在的三鐵共構已經架設在左營之後，還要在現在的火車站站體地下裡面做三鐵共構嗎？我想聽聽你的看法。

交通局張局長淑娟：

因為現在是行政院還有交通部在做相關的規劃，交通部也在評估當中。

李議員喬如：

為什麼會評估你知道嗎？局長。

交通局張局長淑娟：

我了解。

李議員喬如：

為什麼會評估這裡？

交通局張局長淑娟：

因為他本來是選擇左營方案，那左營方案就不會建到高雄車站的站區。

李議員喬如：

已經有了啊！就已經決定啦！共構已經在左營了啊！

交通局張局長淑娟：

本來高鐵南延到屏東是要走左營方案，會走仁武那邊過去，〔對。〕因為在環評的階段遇到一些困難，所以造成和左營方案的推動有一些技術上的問題，〔是。〕所以鐵道局就重新評估高雄方案，就我們所了解這個轉折是這樣子，不過鐵道局到目前都還沒有正式跟市府提出高雄方案的內容是什麼，所以交通

部給我們的回復都是在評估當中，希望是年底定案，可是到目前為止詳細的方案內容我們也還沒有看到，所以這一部分我們也在整理。

李議員喬如：

交通部的看法有想要，因為很多人爭取嘛！〔對。〕就是我們的高速鐵路要拉到屏東嘛！〔對。〕拉到屏東經過舊的火車站，希望在那邊做三鐵共構嘛！

交通局張局長淑娟：

對，因為他原來有四個方案，燕巢、左營、高雄跟小港，有四個方案。

李議員喬如：

是，你說燕巢、左營，左營本來就是。

交通局張局長淑娟：

對，那燕巢還要倒退，而且會影響正線，燕巢方案在現階段。

李議員喬如：

那還有哪兩個方案？

交通局張局長淑娟：

還有就是高雄跟小港方案。

李議員喬如：

高雄就是火車站那裡嗎？

交通局張局長淑娟：

高雄方案就是火車站，小港方案就是到機場，然後到屏東，小港方案的成本更高，所以目前交通部評估的替代方案就是選高雄方案，這是我們的了解，因為他還是還沒有正式定案，所以據了解應該是在做規劃的一些資料收集當中。

李議員喬如：

局長，如果拉到高雄火車站，是不是之前我們會浪費很多所有在左營的。

交通局張局長淑娟：

我想行政院院長在立法院也有答詢。

李議員喬如：

那要耗弱多少？又再重覆來一次，對不對？

交通局張局長淑娟：

那也是市府非常重視的一個議題，就是因為我們二十年鐵路地下化的施工已經好不容易大概明年就可以完成了。

李議員喬如：

是，穩定、安定，結果你又重來。

交通局張局長淑娟：

如果要進到高雄車站。

李議員喬如：

要多久？

交通局張局長淑娟：

聽高鐵局轉述還要十年的工期。

李議員喬如：

高雄市的道路到現在沒有平靜過，因為接著輕軌嘛！我們的道路沒有清淨過，出去這邊施工，那邊也施工，我們一直都沒有安定下來，你再弄這一個，我不是反建設，我只是要考慮高雄市民長期以來的煎熬，交通路人的行使權嚴重受到軌道建設的影響，情緒非常不好，你請坐。

交通局張局長淑娟：

這個還是行政院會決定所有的政策方向，我們會把你的意見提供給他。

李議員喬如：

我知道，我們地方要展現一致啊！〔對。〕我們地方要展現一致表達嘛！

交通局張局長淑娟：

對，我們會把意見提供供給…。

李議員喬如：

因為市長要列席院會嘛！OK，你請坐。在這裡我也要讓我們的高雄市民了解，我想在高雄市議會，唯有可以贅述重大建設歷史的，也只有李喬如，我在民國 84 年擔任第一屆的議員，也是曾經少數的一個在野黨。當時的執政黨、市長是吳敦義先生，這個高鐵的規劃，交通部的規劃大概是在 81 年的 6 月，在行政院會大概有討論這樣的方向，83 年就確定證明、高速鐵路的重大建設為南北高速鐵路，定點定位在哪裡？三鐵共構就是定在左營，那個時候就決定了，就是左營站、三鐵共構。

當時我曾經在舊市議會的議事廳質詢過吳市長，我有提出…，今天會提出我很感謝吳記者，因為當年他提出這樣重大的國家建設，應該要三鐵共構，因為那個時候也在研討高捷、舊有的台鐵。所以在吳敦義先生當市長的時候，我坦白跟大家講，我很鬱卒，20 幾年前我看到了今天、我 20 幾年前就看到了今天，我們把所有現在大家所提出來的，我都認為在 20 年前就可以解決的，這可以省下很多的國庫也省下很多的交通黑暗期，所以當時我就提出來，在高雄市的火車站、三鐵共構，因為它是一個非常具有歷史價值的地點。我那時候提出來，沒有人相信我、沒有人理我，我也不知道別人有沒有聽進去，因為大家都認為，本席提出來的、是不可能完成的任務，認為我當時提的、是一個天空畫餅的東西，沒有人聽得進去也沒有人相信。

但是 28 年後，我在這個議事廳又聽到新進的議員，迫切要為高雄市爭取建

設、為了他地方的繁榮，要把三鐵共構放在火車站，我真的講不出話來，所以我為什麼今天會講，錯誤的政策比貪汙更可怕。當年決定這個政策的是誰、行政院長是誰，是國民黨執政的連戰先生當行政院長、是俞國華先生當行政院長、是吳敦義先生當市長。那時候我提出，我只是一個 9 席、11 席的在野黨而已，我講到這個，沒有人會相信、沒有人要聽，也是在當年那個時候，我是提出雙語教學唯一的一員，沒有人認為我會成功。但是 2025 年，謝謝蔡英文總統說：我們要雙語才有競爭力，我在 20 幾年前當在野黨、國民黨執政時，我就有講，誰執政都一樣，謝長廷我也質詢、陳菊我也質詢，但是現在要實施了，雙語出現問題了，沒有老師、師資不足，28 年前如果這個政府、這些政治人物大家都聽我的，今天台灣的競爭力不只是這樣啦！我們的孩子學英文有什麼問題，因為 20 多年前，我們已經栽培了雙語的種子，那些老師現在就可以駕輕就熟的，進入國家的政策、小英講的 2025 年，就可以推廣了。

我們現在頭疼的是我們有，但沒有老師。一個國家重大的政策、雙語也是，它是提升我們國家、國民水平的競爭力。當時如果聽我的，28 年前就開始辦理，政府、國家就訂為是國家政策，把課程加上英文，為什麼同樣都是亞洲人，我們輸新加坡、輸一些其他比我們落後的國家，因為我們的英文不行，那就是國家政策的錯誤。所以有時候別的議員講到這個，我的心很痛，為什麼？因為在 20 多年前，為什麼不聽我的？我看見的、是 20 年後，政治人物、政府、民意代表要看見 20 年後的台灣，不是只有看現在的水溝。

所以我今天很不客氣的批判，錯誤的政策真的比貪汙更可怕，三鐵共構的決定過程，搞到現在還要議員再爭取、火車站，就是因為要去屏東嘛！所以我今天特別再討論，未來的民意代表、政治人物、政府都要審慎評估，重大政策會影響 20 年後，國家的發展及國力的發展，也希望這個案子陳市長在院會的時候，要非常嚴肅的面對這個議題，對高雄市民負責任、對納稅人負責任。

主席（白議員喬茵）：

謝謝李喬如議員的質詢。接下來請鄭孟洳議員質詢，時間 15 分鐘。

鄭議員孟洳：

我很認同剛剛喬如姐所說的，重大政策會影響一個城市的發展。在這邊我就直接進入我的主題，我要講的是，我們的智慧停車格，陳其邁市長一直在強調，高雄市要來推動這樣數位與智能雙軸轉型，也看到交通局積極的在推動智慧停車格的部分。就交通局給我的資料，目前做智慧停車格的區域有軟體園區、澄清湖、衛武營周邊，這些區域總共建置了 2,420 個智慧停車格，智慧停車格也分 2 個：一個是立柱式的、一個是嵌入式的。智慧停車格的好處就是可以去推動無紙化的開單，也可以利用車牌辨識自動去計算停車費，每年這樣少開單的

這些紙，就可以減少大概…，我看交通局之前計算的方式，依照它的比例來算，現在智慧停車格約可以減少 120 萬張的紙，也相當於減少了 1.6 公噸的碳排放，其實也是響應節能減碳，所以我對於智慧停車格的政策，是贊成也是支持的。

交通局也預計在 2026 年，要拚 1 萬個智慧停車格，我想先問一下，在座交通部門的同仁們，有用過智慧停車格的，請舉手好嗎？交通局的同仁們都有用過，其他局處的，都沒有用過是不是？好，非常好、OK。我隨便點一位問一下好了，再舉手一次好嗎？我點副局長好了，副局長請回答，一個就好了，我想問一下，副局長你是在那裡用過智慧停車格呢？

交通局黃副局長榮輝：

在高軟園區。

鄭議員孟洳：

高軟園區嘛！你覺得好用嗎？

交通局黃副局長榮輝：

好用啊！

鄭議員孟洳：

好用嘛！那線上支付、操作這些都方便嗎？

交通局黃副局長榮輝：

我是用行動支付。

鄭議員孟洳：

行動支付嘛！你是用哪一個、Line Pay？

交通局黃副局長榮輝：

Line Pay。

鄭議員孟洳：

用 Line Pay 嘛！好，請坐。我來講一下，前陣子我也去了高軟園區、就是高雄軟體園區，那邊的停車格也都改為智慧停車格，可是我在外面就看到，有民眾站在路口反映，這個智慧停車柱真的很難用，我也疑惑了，到底哪裡難用？就去了解一下狀況。在這邊我發現一件事情，高雄市的智慧停車柱其實有幾個不同的形態，一個是像這種、只有柱子的，另外是有繳費系統的，就是旁邊會有一個大台的繳費機，另外一個是在地板圓圓的那種、嵌入式的智慧停車柱，每一個的繳費型態都不太一樣，我先來播放一下我的影片好了。

（影片播放中）

鄭孟洳議員：智慧停車樁是放在這邊的，因為這邊有一個，可是我車子是停在這裡的，我會不知道，我到底是要用這個柱子來繳費還是用那個柱子繳費？其實這個停車樁是共用的，不管是哪個停車樁，你只

要停在智慧停車格，上面都有停車格的號碼和我們的車牌，也就是用車牌去感應輸入。但是一般人可能不會想那麼多，他們可能覺得，我停車格旁邊那個停車樁，才是我應該要去掃的，像這樣寫的並不是很清楚，使用者也不太明白，他到底要選擇哪一支。

鄭議員孟洳：

好，這個就是其中的一個問題、第一個問題，智慧停車樁我後來實際操作才知道，其實每個柱子都是共用的，可是一般的消費者他不知道，他在停車的時候，根本不知道這 3 個柱子哪一個是他的，他應該去掃描哪一個？可是我發現上面根本沒有使用說明，就是大家停完車之後，要怎麼去繳費他也不知道？上面有一個很小很小的 Qr code 碼，必須要很仔細看，才能看到那個 Qr code，才知道要掃上面的條碼去進行繳費。好，接下來就是繳費的方式：有 Line pay、街口支付跟悠遊付。在一般人來講，並不是那麼多長輩或是一般的民眾，他會有去綁定有 Line pay 的習慣，或是綁定街口支付或者是悠遊付，如果像我的話，我雖然有 Line pay，可是我比較常使用的，我拿 iPhone，我比較常使用的是 Apple pay，其他的支付，在沒有辦法去使用的情況下，如果也沒有綁定，那他要怎麼辦呢？他可能就是據我們所知道的，就是去 7-Eleven 繳費，可是那上面全部都沒有寫，一般民眾也不知道他要去 7-Eleven 做繳費，如果沒有綁定的話，在上面又沒有說明的情況下，我也不知道去哪裡繳費，這個就是智慧停車柱的一些相關的缺失。然後我甚至跟交通局也調了一下資料，從今年的 1 月開始到 9 月底，針對智慧停車格的通報，很多都是關於繳費的，有 12 案都是繳費的問題，就是停在智慧停車格又被開單員手動開單，然後繳費 10 分鐘內未駛離，而又再次收費，或者是路障時間過久，造成重複繳費。甚至是有民眾他沒有綁定，他跑去便利商店要查詢自己的停車紀錄，因為系統紀錄跟更新時間太久，所以也沒有他的繳費紀錄，這到底是怎樣的一個狀況？這千奇百怪的狀況，都是交通局應該去改善的，高雄現在才設置 2,000 多格的交通智慧停車格，未來如果要推動到 10,000 格以上的話，交通局這邊要怎麼去因應民眾這些的問題呢？會不會民怨四起，這個交通局你們應該要去檢討。

另外智慧停車柱，其實就是希望減少手動開單，可以減少紙張的浪費，線上繳費的問題，在不友善的情況之下，交通局有沒有要來協助改善呢？還有高軟園區這幾個停車柱擺放的位置跟使用？請局長回答。

主席（白議員喬茵）：

請交通局長答復。

交通局張局長淑娟：

謝謝孟洳議員對智慧停車，還拍短片來跟我們說明問題出在哪裡？真的很感

謝。我覺得針對繳費部分，我們現在是有 13 家，不過因為那是廠商 APP，那就是只綁那 3 家。

鄭議員孟洳：

那就要改善啊！

交通局張局長淑娟：

我們會跟建設廠商，希望他能夠去改善。

鄭議員孟洳：

我覺得有個問題，就是說像廠商的這些平台、這些系統，用出來之後，你們沒有實際去操作的時候，其實你們根本也不知道哪裡是不友善。

交通局張局長淑娟：

因為我們是習慣用 Line pay，所以不是這三個使用者的話，我們就不瞭解。所以這部分，感謝議員提供這些建議，實際上如果掃 Qr code 的話，會有 13 家，就是你把車倒進去之後，他下面會有 13 家，就是我們的系統會提供 13 家，不過廠商的 APP，就是只有那 3 家。

鄭議員孟洳：

上面只有提供一個 Qr code，只有一個 APP。

交通局張局長淑娟：

標示部分，我們會再來加強。另外因為繳費問題，其實每個人所面臨的問題，都不太一樣，我們有總檢一些民眾常見的問題，後續會去做……我們也拍過宣導短片，可能觸及率不夠高，我們會努力讓這個宣導短片，讓更多人知道。

高軟園區這個，因為它最近有換系統，本來不是這一家，後來重新招標之後，換這一家系統，以前是可以在停車柱上直接繳費，現在這個是全部去收集停車資訊，繳費是要到後台繳。所以有一點轉變，變成高軟園區的員工有點不習慣，我想這部分，因為園區還有一些民眾洽公比較特定，我們會再多做一些宣導。

鄭議員孟洳：

我希望交通局可以積極的改善這個部分；另外一個部分，我要來檢討高雄的公車站，因為我的服務處就有一個公車站牌，而且平常也滿多長輩，或身心障礙的朋友在那邊搭公車，因為我們那邊比較好，是因為我們那邊還有騎樓，然後還有椅子，所以讓民眾可以在那邊等，又不會太熱。可是我發現有些公車站牌，是完全沒有遮蔽或者是沒有座位的，甚至是跟人行道有很大的高低落差，這對身心障礙的朋友，是非常的不方便，也不是一個很舒適的等候空間，我現在來放這個影片。局長，你仔細看，你有看到這個問題到底在哪裡嗎？我相信大家應該有看到這個問題了吧！局長，你知道這個公車站是在哪裡嗎？

交通局張局長淑娟：

看到洲際飯店這樣子。

鄭議員孟洳：

你有看到洲際飯店，這個是我們非常有名的總圖旁邊，就是在那個區塊的公車站牌，這是一個非常市中心的地段，但是它的設計，你覺不覺得很荒唐啊！在影片中可以看到，我們的輪椅族的這個斜坡道，非常的窄，非常的窄就算了，這個電動輪椅還算比較小的，如果真的比較大一點的話，空間是很緊繃的。另外，我就很質疑這個設計，到底要讓輪椅族怎麼通過呢？就是椅子直接跟公車站牌，是這樣擋在人行道通道中間，所以輪椅族也沒有辦法通過，你知道嗎？如果公車司機把輪椅朋友，放在另外一個區塊，那個是沒有斜坡道的，那個根本不能下來，然後你覺得我是在講天方夜譚嗎？之前就有身心障礙的朋友，是被放在另外一個區塊，但是他真的就沒有辦法下來，那要怎麼辦呢？只好打電話報警，請警察來協助他，就是把他放下來。所以這個設計，我是覺得非常荒唐，為什麼在做規劃的時候，都沒有去考慮到長輩跟身心障礙朋友可通用的設計？這非常的不友善。

還有高雄有 1,000 多個候車亭跟公車站牌，我想問一下局長，你能不能全面去改善這個區塊？針對身心障礙的朋友，很多公車站牌，就是有座位的，它們甚至是沒有斜坡道的，所以你能不能全面來檢視這一個部分？

交通局張局長淑娟：

我跟議員報告，因為這個是 105 年設置的。

鄭議員孟洳：

不管是哪一年設置的。

交通局張局長淑娟：

因為它那個寬度有限，所以當初會以設置座椅為主，就無考慮到無障礙的空間，這部分我們會趕快去改善。其他路段的話，我們陸續有在做一些，像民族路已經分好幾期，都針對無障礙設施做改善。

鄭議員孟洳：

你什麼時候可以全面改善完成？

交通局張局長淑娟：

我們會後檢討之後，再提供給議員，因為現在還有多少站還沒有改善，我們檢討之後再跟議員做報告。

鄭議員孟洳：

我認為交通局，應該要針對這個部分去做全面的盤點。

交通局張局長淑娟：

對，我們會全面來盤點。

鄭議員孟洳：

尤其身心障礙朋友，尤其市中心有這樣的設計，我是覺得非常荒唐的，所以麻煩交通局積極的給我一個改善的期程，甚至是你們在短時間內，要達到多少目標？這一個部分，能不能立即去改善？

交通局張局長淑娟：

這個我們先把椅子先移走啦！

鄭議員孟洳：

這樣就沒有椅子坐了喔！

交通局張局長淑娟：

因為它的空間就是很有限，沒辦法只能取捨，我們可能先把椅子先移走，至少有一個無障礙空間。〔好。〕後續部分，我們計畫出來再跟議員報告。

鄭議員孟洳：

我發現我們的公車站牌有很多沒有跟站點的時刻表 ibus 去做同步，就是公車站牌的時刻，然後跟 ibus 的時刻，是沒有同步連動的，這個交通局也應該要去做檢討。另外一個就是，交通局拿了中央的經費補助，去做了 MaaS 我們的 MARS 系統、MARS 計畫的話其實就是由 MeNGo 這個平台去做呈現的，我看到我們現在有這樣一個預約公車的功能，但是我發現我們無障礙公車的這個預約系統還是沒有在上面，我也希望局長可以積極的來做改善。

主席（白議員喬茵）：

請交通局長答復。

交通局張局長淑娟：

這個是我們針對哈佛快線的一個預約系統，因為很多要去佛光山的民眾有跟我們反映說他會搭不上車，所以我們就有試辦這個計畫，然後把預約系統放進去，這是 for 哈佛快線。〔……。〕沒有，那個是在公車動態裡面，那個在公車動態，跟這個不一樣的系統，〔……。〕我們未來希望能夠整合，因為哈佛快線目前沒有無障礙公車，〔……。〕對，〔……。〕有、有，我們現在也在做系統的整合，因為 iBus App 跟 MeNGo App 不一樣，我們系統要做串接，〔……。〕什麼時候嗎？我們明年度的計畫會納進去，對，〔……。〕對對對，我們會儘快完成，〔……。〕對，因為今年先完成這個，然後下一階段就是希望兩個 App 可以串接，〔……。〕對、對，〔……。〕對、對，我們希望可以串接起來。

主席（白議員喬茵）：

好，OK！再給鄭議員孟洳 2 分鐘時間。

鄭議員孟洳：

最後我直接問交通局，9 月的時候捷運發生一個最大的故障，後面其實我也

去盤點了一下，就是我們捷運公司它整個應對的問題，裡面我也簡單的提兩點，第一個就是這次的問題其實是出現在列車及電靴斷裂和軌道受損，捷運局後面到底有沒有協助捷運公司去做這樣的一個盤查，到底為什麼會出現這樣的一個意外還是工程上的問題，有沒有去做盤查？另外一個就是說，高捷公司這個疏散的演練其實並不是很 OK，這個的話也要給我們交通局一個警惕，因為在現在應對極端氣候的情況之下，其實世界各地都有發生這樣的一個洪雨，就是大雨、暴雨，然後導致地鐵停駛、交通癱瘓的一個狀況，我們在整個高雄的大眾運輸，如果說我們一到大雨或是一到有什麼問題的時候，出現這樣大眾運輸不能使用，我們到底要怎麼去疏散民眾，到底要怎麼去做，有沒有一個 SOP 或是一個疏散的方式。然後主管機關應該是要出來協助協調和溝通的才對，我要問一下交通局這邊有沒有去盤點高雄市，包含中央主管機關的機場、台鐵、高鐵和地方的公車、捷運、輕軌、渡輪等這些大眾運輸，如果遇到這樣的一個狀況，極端氣候或大雨或導致這樣的一個大規模災害的時候，你們要怎麼去做疏散。雖然不可能讓大眾運輸完全不受風雨的影響，但是我們可以提前準備，去把這個自然災害降到最低，然後保護乘客的安全，你們有沒有這樣的 SOP？未來能不能去擬定這樣的一個 SOP 跟這樣的一個…。

主席（白議員喬茵）：

請交通局還是捷運局回答？好，我們先請交通局長回答。

交通局張局長淑娟：

其實 SO 是有，只是高捷那天它都找公車業者來協助疏運，公車業者因為現在面臨司機缺人的問題，所以它也沒有辦法來支援，後來我們有協助他們去找遊覽車業者，所以遊覽車的那個車輛數就陸續進來，就把那個排隊的人數做有效的一個減短。所以其實這部分我們最近也讓遊覽車工會跟高捷建立聯繫管道之外，也讓計程車工會要跟高捷建立聯繫管道，所以這部分高捷已經做檢討。

至於事故原因，市府後來在 9 月 24 日有邀請我們，包括捷運局還有高捷，有做一個討論，討論之後，因為現在捷運公司跟捷運局的那個統包廠商之間意見不大一樣，所以我們已經委託台灣鐵道機電技術協會來做事故的鑑定，大概需要 3 個月的時間會完成鑑定。以上報告，謝謝。

主席（白議員喬茵）：

請捷運局長回答。

捷運工程局吳局長嘉昌：

當天所發生的這個狀況，我們第一個是要求高捷公司一定要再加強巡檢，雖然他們已經有按照 ISO 的規定定期在巡檢，但是我們第一個是要求它一定要再加強巡檢，甚至於每週都要做步巡，這是第一個。

第二個，因為極端氣候來了，真的會碰到很多狀況，所以我們也要求捷運公司對於所有這一些出入口的防水要再去檢討，目前的規定當然是 200 年洪水位加 110 公分，這一部分我們可能要求它另外可能還要再加裝一些防水閘門。另外，相關的緊急應變中心還有加強演習、演練，這個都一定要再加強。

主席（白議員喬茵）：

好，謝謝鄭議員孟洳的質詢，剛剛議員有提到那個無障礙的設施，拜託交通局這邊真的是要來多費點心啦！因為對於無障礙的、對於輪椅族的友善，我相信是一個城市進步文明的指標，包括我昨天在質詢的時候也說，竟然有身障團體來跟我們借低地板、借無障礙公車，一輛都借不到，很令人覺得不可思議，這個方面請交通局費點心。我們接下來請陳議員麗娜質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝。首先我要就教的是有關於交通局交通罰款的部分，交通罰款長期以來，社會大眾對於交通局在交通罰款上面的金額是頗有意見的，這個金額越收越多、越收越多，很多執政黨的議員都在講說應該要如實編列，如實編列的話，當然我們都知道預算要如實編列，但是如實編列的這件事情是讓我們看到每一年的交通罰款不斷的在往上飆的這件事情成為事實。

我在這邊就要講陳其邁市長上任之後發生了什麼事情，我這邊稱陳其邁市長叫「酷吏」，主要的原因是他使用的方法就是用嚴懲的方式。其實一個政府在實施所謂這些相關要被罰的事項，事實上有很多，譬如說剛剛我們前一個議員所提到的，就是譬如說現在在大眾運輸系統，不論是在繳費上面的問題，有一些事實上是採用自由心志的方式去處理，如果說他沒有繳費，不一定有人知道，但是如果在美國，它可能就是採用一個抽檢的方式，但是在台灣，譬如說像這樣的方式，我們就覺得有一點像流刺網式的，全部大魚小魚統統抓，這個就是現在所謂的科技執法。科技執法不斷增加的結果，就是讓我們舉發的數字一直往上飆，在 109 年之前，我們一年的件數大概在 240 萬件，109 年之後，也就是陳其邁上任之後飆到了 271 萬件，這個增加的速度真的很嚇人。前年和去年都在 285 萬件以上，也就是為什麼前年我們可以收到 32 億元左右的交通罰款，今年也不遑多讓，也超過 30 億元，所以這樣子的金額其實讓民眾很頭痛，但是該怎麼辦呢？罰款跟我們事故減少的比率應該是正相關，正相關的狀況底下值不值得，我覺得這個也是一個問題。另外就是說，用這種方式來處理，讓民眾能夠有守法的習慣是交通局唯一的方法嗎？這是我今天所要請教的。

交通局，我剛剛講到了，就是有關於舉發數跟我們的交通事故，我相信一定要正相關嘛！如果沒有正相關，今天我想交通局受到的責備可能會更深，但是我們可以看到，我們付出的代價是什麼，我們舉發的數量從 109 年至今，其實

增加了 47 萬件，也就是說平均每一天，陳其邁市長上任之後，一天增加的數量是 1,250 件，等於每天每天都增加了 1,250 件的舉發數量。我們的交通事故從 109 年到現在，減少了 6,239 件，也就是降了 14%。

我剛剛所提到的增加 47 萬件，增加的金額從今年來算大概是 8 億元左右，從之前的水準，到 109 年的水準，到今年的水準，大概是增加了 8 億元左右。所以如果以這樣子來算，我們平均每開 13 萬元，平均每開 13 萬元的罰單，我們就可以減少一件的交通事故，這個金額高不高？局長，有些人可能認為見仁見智，但是我們就是這樣用嚴懲的方式來處理所有的交通事故，減少交通事故的產生，我覺得奇怪的是，我們每一年在基金的討論裡面不斷的強調說，交通宣導和教育的重要性，怎麼樣能夠讓民眾有守法的觀念？讓他們能夠更安全，勢必要發揮更多的交通宣導，能夠深植在他們心裡面怎麼樣去守法，對他們自身、對所有的民眾都是好的，但是看來看去好像沒有方法了。

局長，我對於科技執法不斷在增加是有憂慮的，看起來似乎是一個好方法，問題是就只有這個方法嗎？因為一個好的政府不會用嚴懲的方式來處理事情，不會用全面性的嚴懲、刺流網式的嚴懲來處理事情，局長，你只有這個方式而已嗎？請問你有沒有別的方法？除了不論大魚、小魚全都抓的狀況，可以不是高雄市唯一的開單模式嗎？當然現在不是唯一的開單模式，但是已經成為主流的模式了，大家都覺得這個地方如果交通交織的很厲害，可能事故發生很多，那就做交通執法，現在是這樣子，所以除了這個方法有沒有別的方法？

局長，我覺得你是認真的局長，但是有沒有別的方法可以替代這個方式，如果再這樣持續下去，有一天我們是不是會看到我們要審一個拜託我們交通罰款的編額變成 30 億，而不是 20 億，我們又要在議會裡面爭執一番，從以前的 10 億、20 億再到 30 億，等到你們的規模水平從 30 億又往上增加的時候，我們到底要何時無止盡不斷的增加，這是一個隱憂，我相信民眾，在高雄的人口數你們都知道，沒有增加，而且減少，但是我們的交通罰款卻不斷的在上升，基本條件是不變的，但是罰款不斷的增加，當然事故有減少是一件好事，這個我們要肯定，但是代價未免太高了，局長，你還有其他的方法嗎？

主席（白議員喬茵）：

請交通局長答復。

交通局張局長淑娟：

有幾個數字要跟議員說明，我們的罰鍰收入沒有超過 30 億以上，我們在 110 年是 21 億、111 年是 27 億、112 年又降到 25 億，所以這個部分可能議員蒐集到的資料跟我們的資料有落差。

陳議員麗娜：

這個是案件的，有一個罰款數，有。

交通局張局長淑娟：

我們的決算數很清楚，所以我可以提供給議員。

陳議員麗娜：

罰款數都在你們預算書裡頭。

交通局張局長淑娟：

罰單不是一個手段也不是一個目的，因為現在大家重視行人路權之後，交通部一直修法一直修法，即便一樣的開單數，它的罰金也都加重非常多，包括其它六都我也可以提供給議員參考，高雄不是唯一增加的，我們是排行第四。

陳議員麗娜：

你這樣解釋大量開單，開單數不要說金額，開單數不就是增加的狀況嗎？

交通局張局長淑娟：

開單數增加是因為交通部在今年 6 月之前是開放民眾檢舉的，所以那個部分也造成開單數的增加，6 月份之後又限縮民眾檢舉，所以那是因為中央法令的一些變革，造成在開單數部分會有一些變化，而且開單數…。

陳議員麗娜：

所以你認為科技執法沒有增加開單數。

交通局張局長淑娟：

科技執法的成效警察局都一直會發布新聞稿，它降低交通事故的比例有多少？所以科技執法是針對…。

陳議員麗娜：

這個我肯定，但是你沒有回答問題，科技執法會不會增加開單數？

交通局張局長淑娟：

科技執法是針對易肇事地點，它不是隨便亂設的。

陳議員麗娜：

有沒有增加開單數？

交通局張局長淑娟：

這個要問警察局，我手上沒有這些資料。

陳議員麗娜：

你沒有資料怎麼去評估下一個要不要做？

交通局張局長淑娟：

那都是警察局在決定的。

陳議員麗娜：

那你也要知道數據啊！局長，怎麼會這麼離譜？警察局在看沒有錯，但是最

後你們去評估要不要做？你不會有看到數據嗎？

交通局張局長淑娟：

報告議員，科技執法都是警察局那邊負責的，我們不會…。

陳議員麗娜：

設置是誰設置？

交通局張局長淑娟：

警察局設置。

陳議員麗娜：

那誰提供意見說那邊可不可以設置？

交通局張局長淑娟：

因為警察局也會有易肇事系統分析。

陳議員麗娜：

要經過你們嘛！

交通局張局長淑娟：

我們會有了解，可是設置地點都是警察局設置，除非我們有一些易肇事路口會勘建議要設置，我們就把這個資訊提供給警察局。

陳議員麗娜：

是嘛！

交通局張局長淑娟：

執法主要是警察局的權責。

陳議員麗娜：

執法是他們的權責，〔對。〕交通誰管的？

交通局張局長淑娟：

道安部分幕僚是在交通局，向議員報告，我們在推動道安改革裡面是 31，不是只有執法這件事情，還有工程。

陳議員麗娜：

收來的錢入誰的帳？〔市庫。〕對啊！會從你們這邊入市庫。

交通局張局長淑娟：

我們只是代收，我們就入市庫然後讓各單位編列預算。

陳議員麗娜：

局長，你的責任不是只有解釋這些東西，你的責任是必須向民眾報告你有沒有別的方法。

交通局張局長淑娟：

我的報告說要看成效。

陳議員麗娜：

你有沒有別的方法讓民眾的守法觀念更好？

交通局張局長淑娟：

所以我們也在做宣導啊！

陳議員麗娜：

局長，你回應的都不是很正面的，你請坐。

交通局張局長淑娟：

所以我向議員報告我們…。

陳議員麗娜：

你請坐！我請你回應如何有方法讓民眾更有守法的觀念，而不是大量的開單，你拼命跟我解釋說，我沒有大量開單，但是所有的民眾都有感受，是不是？你不回答問題，拼命的為自己辯解，這是我看過你表現最差的一天，我不認為你是這樣，但是你今天的表現讓我很失望，表示你沒有辦法了，我覺得這個也是所有市民應該要共同去討論的，我們要不要讓政府這樣來執法？讓所有的政府應該要從教育的方式去處理，我們在審基金的時候常常在講這些東西結果不這麼做。請交通局好好審視有沒有其他的方法可以處理相關的問題？

旗津的輕軌很早之前我就提出應該旗津要做輕軌，也做了可行性評估是在 109 年的時候，然後在 111 年也做了另外一個評估，我們這邊和旗津島聯結的過港隧道可不可以共構？這個地方他們評估出來都是可行性太低。之後 111 年 6 月蘇貞昌來的時候剛好遇到上一次的選舉之前，當時就講到捷運黃線要延伸到前鎮漁港，前鎮漁港還要再做一個延伸聯外軌道的部分，所以一連串的說法我們對旗津線就有無限的想像，有沒有可能除了原先左右兩邊自己做海底的隧道通過輕軌之外，有沒有可能跟中央的旗津的過港隧道共構？這兩種方式我們都很想了解，到底旗津的這個輕軌有沒有可能做？但是到最後的評估雖然蘇貞昌院長來的時候剛好是選舉前，但是選舉後報告才出來，選舉後報告出來告訴我們說不可行，所以這個案子看起來暫時又停止了。

無論怎麼樣這個地方我們都知道，在旗津有很重大，我這個星期六日也到旗津，還是非常多的觀光客，災後還是非常多的觀光客，所以災後觀光客的數量不是只有現在才這樣，從以前到現在旗津都排我們觀光地點的數一數二。如果是這麼好的一個地方，我們應該要服務的不是只有觀光客，還有我們當地的民眾，那輕軌值不值得做？我覺得如果暫時定義它是觀光的輕軌它都值得做。局長，我提議旗津輕軌有沒有可行性先做本島線，這個聯結的地方先不做，等到將來有可行性的時候我們再來做。

這個啟發是來自我今年到西雅圖去看，西雅圖的東岸和西岸各自有一條，但

是他們現在兩條線都是不完整的狀態，譬如東岸的線在西雅圖東岸只有 4、5 站，4、5 站一樣讓它開通，就是它做完多少之後就讓它開通，所以當地的居民我聽起來，他們對於輕軌的便利度感到滿意度非常高，所以也帶動附近的房價各方面商業的發展。所以旗津是非常值得做的，我們如果不考慮兩邊要怎麼聯通，有沒有可能先做旗津本島線？請局長回應。

主席（白議員喬茵）：

請捷運局長答復。

捷運工程局吳局長嘉昌：

議員也了解我們原來的規劃，從擴建路經過過港隧道，之後再從廟前路回到哈瑪星這邊來，這整個的可行性是不高的，溢本比、經營比都滿低的。如果是島內的部分，目前我們是沒有這案，不過我們可以在整體路網裡面來看一下，純粹島內的一個輕軌，看它是不是可行性。

陳議員麗娜：

可以再討論看看，我很期待旗津的輕軌可以來做。因為對於大量的這些觀光客來講，的確是一個福音；對當地的民眾來講，將來整體交通的停車問題，也可以獲得解決。我想觀光局的局長也會很認同，所以請你們再繼續評估，好不好？另外最後一個問題，我要問的就是：有關於我們現在貨櫃車的替代道路的部分，也就是在沿海路的拓寬，我想第一個要問的是有關於什麼時候可以完成？那我在這邊要提一些數據，我是不是方便主席再給我 2 分鐘一下？

主席（白議員喬茵）：

我們再給陳麗娜議員 3 分鐘。

陳議員麗娜：

其實第 7 貨櫃碼頭還沒有全開，以現在的量，一天大概會有 3 千台貨櫃車的量；但是如果以它全開，它現在預估一年是 650 萬的標準貨櫃。那 650 萬個標準貨櫃我稍微算了一下，它的量就會是現在每天量的 3 倍，所以以這個數量來看，我們都知道現在的狀況，但最近情形有一點奇怪，譬如說像紅海危機、美中貿易戰，很多的狀況導致我們高雄港獲利，很多的貨櫃往我們這邊來擠。但問題是我們現在用的就只有說，好，我先拓寬道路；但拓寬道路事實上現在也還沒有完成。另外一個就是用我們的駁船去接這個貨櫃到別的地方去，但是泊船接的真的很有限。所以我們現在可以看到，再加上高雄港務公司，我覺得他們的營運效率非常的差，然後沒有教導這些貨櫃車業者怎麼樣去進場。導致了我們整個平面道路變成大型貨櫃停車場，大家不斷的等待，大家都知道時間就是金錢，這些貨櫃車業者排了 3 個小時、4 個小時，他再進去拉貨櫃再出來，他要花多少時間？他有沒有可能造成他的工時延長？有沒有違反勞基法？這

步步都會牽涉到相關的問題。但是港務公司在這方面的處理，我覺得非常的差，後續 10 月 25 日我將會開一個公聽會，也請局長這邊儘量有機會來參與。那所以像這樣的狀況，我們現在第一個要問的就是：我們的這些貨櫃車的專用道，現在的狀況什麼時候可以趕快做好？那現在我們停的都是貨櫃車專用道，以現在我知道的就是說在 2024 年，也就是明年，可能到了明年初的時候，全面性全開的時候的狀態，可能會比現在真的要緊張非常多，那所以能不能滿足？貨櫃車的專用道這是第一件事。

另外對於在臨海工業區上下班的民眾，這也是我一直提的，因為我們沒有所謂的自客車專用道，所以會不會導致大家塞成一片？那我比較建議就是應該要有一道是屬於自客車的專用道，讓上下班的民眾可以儘快的去疏散。你只要先讓上下班的民眾疏散，那對這些上下班可以提早回家的民眾來講，就是一個福音；那這些必須要一路塞上去的，我們怎麼樣來解決？那就是另外一個課題。所以，局長針對兩種族群，你看我們怎麼來做？第一個就是時間點什麼時候可以完成？第二個你覺得將來…。

主席（白議員喬茵）：

請交通局長答復。

交通局張局長淑娟：

因為剛剛可能講的比較急，跟你抱歉。我會後會提供一些資料跟議員來做一個比較詳細的說明，那我們在道安的努力，真的是很努力在做，這個要跟議員致歉。那針對沿海路問題，7 月是因為紅海危機所演成，因為紅海危機之後造成東南亞塞港，那也造成很多為了要節省時間就到我們高雄港來。那還有另外就是中美貿易戰、美國的港口的工人也因為罷工問題，所以變成航運市場非常的變化多端。其實針對這個問題，我們市府秘書長也都有出面跟港務公司協調，那因為我們統計它的轉口櫃佔 45 到 55%，所以我們才覺得說你這些量，應該是透過駁船方式來處理或是雙靠，異地結關方式處理，你不要用我們市區的道路。那因為我們現在整個沿海路是我們林園到小港之間的幹道…〔…〕他們現在有，只是說沒那麼多，所以我們有跟他建議說你雙靠或是異地結關。因為他現在有一些是結關問題造成他必須用路運來拖船，這些我們都有跟港務公司定期開會討論改善，看他的進度。那我想貨櫃車專用道是明年年中新工處會完工，我們現在得到期程是這樣子；那小汽車專用道的部分，其實過去我們有跟交通部討論建議過，然後因為一些技術上的因素，後來選擇貨櫃車專用道。那今天議員所提到的小客車專用道的部分，我們後續會再去做一些評估，因為車道中間有限，我們拿出一個專用道之後會排擠其他的。所以我覺得這部分，我們可能等明年貨櫃車專用道完工之後，我們再來看交通的狀況，那因為最終

還是要靠國 7，所以說為什麼國 7 非常的重要，所以還是要靠國 7...。〔...。〕
對，所以我們會在貨櫃車專用道之外，明年年中通車之後，我們來看贖餘的車道空間讓小客車專用道有沒有機會來做一個規劃。因為它會有排他性，專用道就會有排他性，所以需要做一個整體規劃，那謝謝議員的指導。〔...。〕

主席（白議員喬茵）：

謝謝陳麗娜議員的質詢，接下來請李雅靜議員質詢，時間 15 分鐘。

李議員雅靜：

我想請教一下在座的各位，平常上下班，自己開車的請舉手。有開車的請舉手，不要緊張，不然你們都騎腳踏車嗎？那沒有開車，騎摩托車的請舉手。前面沒舉手的是怎麼樣？那搭捷運的請舉手，一個、兩個、三個、四個，好，為什麼先詢問這個問題？我想請教一下，各位知道 10 月 1 日有一個新的法案上路了嗎？有人知道是什麼法案嗎？各位都是交通部門的人。觀光局知道嗎，局長？不知道。捷運局知道嗎？不知道。交通局局長知道嗎？不知道。旁邊正在滑手機，還有哪一個局處知道？沒有人知道？這跟我們現在在執行的應該是很有關係吧！來，交通局長你好像知道，你有滑到手機了，請說，我們即問即答。

主席（白議員喬茵）：

請交通局長答復。

交通局張局長淑娟：

那個應該是行人條例之外的施行細則，10 月公布。

李議員雅靜：

是什麼東西呢？

交通局張局長淑娟：

是針對行人的路權的部分。

李議員雅靜：

所以你也知道嗎？你也是一知半解嗎？所以難怪有那麼多的道安事故，每天都在發生當中；所以難怪有那麼多的交通罰鍰，誠如剛剛陳議員所提到的，一天你就產生平均 1,250 件的罰單。你們自己都不認真，那要別人怎麼遵守？10 月 1 日是一個行人優先區法案的開始實行，對不對？應該是這個吧！

交通局張局長淑娟：

施行細則。

李議員雅靜：

高雄市有幾個點是針對行人優先區的起點，你們有沒做了規劃？

交通局張局長淑娟：

我們今年是做高齡友善區，因為它剛公布，所以明年會做行人優先區。

李議員雅靜：

所以高雄市現在完全都沒有？

交通局張局長淑娟：

我們稱交通寧靜區，高雄市是交通寧靜區，行人優先區是它最近才又開始…。

李議員雅靜：

交通什麼？

交通局張局長淑娟：

交通寧靜區。

李議員雅靜：

就是所謂的行人優先。

交通局張局長淑娟：

又不大一樣，因為交通部的政策一直在修正，過去都稱為「交通寧靜區」，在今年又稱為「高齡友善區」，所以我們有申請三個高齡友善區要做規劃設置。最近新修的設置條例施行細則裡面，又把行人優先區納出來，所以行人優先區是比較新的，牌面也是剛剛預告而已，所以那個要明年。

李議員雅靜：

行人優先區在哪裡？你們沒有預告，現在是可以吊牌了，如果超過時速是可以吊牌囉！

交通局張局長淑娟：

對，那個牌面剛設計出來而已。

李議員雅靜：

那你們也太慢了，現在都 10 月幾號了，這不是應該要提前預先準備的嗎？高雄市政府交通局到底做了哪些事情？哪些區域會被規範到，局長，哪些區域會被規範到呢？

交通局張局長淑娟：

我們還在規劃當中。

李議員雅靜：

中央已有規定，怎麼會你來規定呢？局長，如果你不知道，我應該怎麼說你，難怪你剛剛…，你沒有生氣的權利，因為你連自己都不知道，局長請坐。科長知不知道是哪些區域？

交通局運輸規劃科溫科長哲欽：

目前還在規劃中，因為這個部分會跟工務局的…。

李議員雅靜：

中央規定哪幾個區域，有六大區域，你跟我說哪六大區呢？交通局也不知

道。主席，你覺不覺得應該叫這組人回去休息了，這組人一問三不知，跟教育局一樣一問三不知，10月1日中央公布的行人優先區的起點裡面包含六個區域，哪六個區域？學校、醫院、政府機關、社福機構、商圈、還有大眾運輸站周遭，都屬於優先區的起點。它有沒有規定行經這附近的時候時速多少呢？

交通局運輸規劃科溫科長哲欽：

時速 20 公里。

李議員雅靜：

你終於答對一題了，如果超過 20 公里怎麼辦呢？

交通局運輸規劃科溫科長哲欽：

我沒有去注意。

李議員雅靜：

各位，藉著這個機會，我用我的時間讓你們宣導交通新的相關規定，讓市民朋友知道，你們自己都沒有做好功課，只要超過時速 20 公里，有可能你就会被吊扣駕照半年，有可能你會被罰多少錢呢？你知道罰則嗎？好，也是一問三不知，你會說，那不是我們的，那是執法機關警察局的，沒有這回事，是開罰 1,800 元至 3,600 元，當你們都不知道，你們都沒有做功課的時候，試問執法機關要怎麼執法呢？聽中央的，還是看你們地方怎麼執行，你們自己都沒有準備好，你們害我們高雄市民觸法，是你們去引誘大家觸法的，因為我們都不知道，高雄市政府沒去宣導也沒去教育，難怪每一天平均都有 1,250 件罰單產生，難怪每一年交通罰款的歲入，最少都會有 22 億元以上，連續幾年了。

我要求你們一個月內盤點出來，有哪些區域，你們要怎麼做，你們的配套是什麼？另外，怎麼去宣傳，讓民眾周知這件事情。現在的法規可能以前我們沒有注意到，但是現在很多正義達人也好，甚至執法機關也好，對這個越來越嚴格，我們怎麼讓民眾去知道相關的法，甚至周邊的設備，以及你們的配套是什麼？你們現在擬出來，我真的要嚴格譴責你們，摺節你們的預算，你們太過分了，沒有一件事你們有提前做的。本席一直在提醒你們，我記得我最少提醒了兩個會期，請你們在各個路口，因為行人優先的人權關係，我麻煩你們，每一個路口其實發展得很不一樣，所以我們的斑馬線設置，有的很靠近路口，有的退縮路口，甚至有的依法退了 5 米的寬度，相對的右轉車或者行人和車輛，都會有一定的距離可以去發現對方的，可是我請你們盤點到現在，你們盤點完之後就沒有動作了。局長，我不知道是不是科長的工作。但是局長，我可以發現你對於這件事情沒有重視，如果你重視，其實不會一問三不知。我不知道你還記不記得，我一直在每個會期請你們盤點我們高雄，特別是鳳山發展得很早，我們的街廓都小小的，我又舉個例子，每一個例子都一樣，青年、自由、國泰

路，其他附近這幾個路口，每一個行穿線你們都設計得很奇怪，除了本席有去會勘要求以外，甚至行穿線被取消掉你們也不知道，科長你請坐。局長，這件事情你要怎麼做出一個負責任的專業態度來？

主席（白議員喬茵）：

請交通局長答復。

李議員雅靜：

你如果聽不懂我講的，你可以發問，沒關係！

交通局張局長淑娟：

因為上個會期你有建議我們去做盤查，所以我們交通科同仁都出去盤查，164 個路口都已經盤查完畢，在年底以前會改善完成。

李議員雅靜：

整個高雄市怎麼可能只有 164 個路口。

交通局張局長淑娟：

是鳳山。

李議員雅靜：

鳳山有 164 個。

交通局張局長淑娟：

對。

李議員雅靜：

那你們動作會不會太慢了一點，你們的行穿線有被取消掉，你們知道嗎？

交通局張局長淑娟：

行穿線被取消！

李議員雅靜：

不管是工務局或水利局，只要他們有造橋、鋪路，行穿線都不見了，然後跟你們講也都沒有用，還是自由路，全部都是交通要塞，尤其不用上下班就會塞車的地方。

交通局張局長淑娟：

好，我們再去了解一下。

李議員雅靜：

局長，我其實滿訝異、還滿生氣的，居然你們不知道行人優先區的起點，你們到底做了哪些事情，還跟我說交通部還在改、還在幹嘛的。

交通局張局長淑娟：

議員，因為那個是我們明年的計畫。

李議員雅靜：

那跟明年沒關係啊！10月1日已經上路的事情，如果在這段時間不小心發生時速超速20公里，你們罰還是不罰呢？

交通局張局長淑娟：

我們沒有設定就不會罰。

李議員雅靜：

這是中央的交通母法，執法單位會罰還是不會罰呢？

交通局張局長淑娟：

不會罰。

李議員雅靜：

警察局聽好囉！交通局長張淑娟說，高雄市還沒有設置相關的配套同時，在剛剛的六大區域裡面，只要是騎車或開車時速超速了，都不可以罰喔！這是局長說的，有畫面為證。

交通局張局長淑娟：

沒錯！因為要有牌面，才有執法的依據。

李議員雅靜：

中央母法規定了，地方還比中央母法大，沒關係！局長，我再請教你，我們道路中間的中央分隔島，到底依什麼條件需要設置與否？

交通局張局長淑娟：

會依照它的路型。

李議員雅靜：

路型，所以是你們設計還是工務局設計呢？

交通局張局長淑娟：

都是工務單位設計。

李議員雅靜：

所以是誰設計？你也有工程單位啊！

交通局張局長淑娟：

道路的主管機關，在新闢道路的時候。

李議員雅靜：

道路的主管機關到底是誰？沒關係！是工務局還是你們呢？

交通局張局長淑娟：

有地政局也有工務局。

李議員雅靜：

有地政局和工務局，所以跟交通局沒關係，那你們有權依你們的專業去建議要不要設置，對吧！

交通局張局長淑娟：

如果有送道安審路型的時候，我們的委員會提供建議。

李議員雅靜：

好，所以你們有建議權，那你可以跟我說，你們是依據什麼，什麼時候可以設立、什麼時候不用設立？

交通局張局長淑娟：

如果是一個幹道型的話，通常道路寬超過二、三十米的話，有需要就會設中央分隔島。另外，工務局會考慮路燈有沒有地方擺，一些設施有沒有地方擺，所以就設中央分隔島。所以我們最近在幾個科學園區都會做中央分隔的路型，因為那個道路都是 60 米或 40 米寬，所以就需要做中央分隔島。

李議員雅靜：

這些不是原罪，高雄市有很多道路上有分隔島，有快慢車道分隔島，有對向的分隔島，有一些是用實體的分隔島，有一些像國泰路這樣子，有實體的也有綠籬笆去分隔，是不是可以請你盤點，不管是工務局或是地政局去盤點，哪些道路上設置這個是可行的拜託你們給這些相關單位一些意見，好不好？

交通局張局長淑娟：

好，沒問題

李議員雅靜：

因為我們有很多的分隔島設置得很奇怪，尤其在這一次風災以後，不止樹倒，連紅綠燈都倒，連路燈都倒，什麼都倒，能倒的統統倒。

交通局張局長淑娟：

對，就是被樹壓倒。

李議員雅靜：

所以我要麻煩專業的交通局給予專業的意見，讓他們有所依據，好不好？〔好。〕這能做嗎？

交通局張局長淑娟：

我們會來做一些建議。

李議員雅靜：

我知道你們的量能有限，拜託從鳳山先，好不好？從鳳山先幫我們盤點。

交通局張局長淑娟：

好。鳳山還有省道，我們一起來跟…。

李議員雅靜：

一起約他們。〔是。〕我知道你們一直在推友善行人環境，我也認同，因為我也常常要過馬路，尤其我不是很會過馬路，如果沒有紅綠燈，我可能要站很

久的那一個人，所以我也很感謝有行人友善環境的建造，但是當要建造這個環境的同時，我拜託交通局會同工務局跟相關單位，你們先去檢討你們的路行街廓怎麼去設計，這是通盤檢討，而不是我們想要做什麼就做什麼，也不是像我們以前所想的，可能行穿線往後退、停等線往後退就可以，或是往前…。

交通局張局長淑娟：

那個不能隨便亂退。

李議員雅靜：

對，但我的意思是說請你們做專業的建議，讓大家可以比較具體的方向可以依循，包含小綠人的設置，怎麼去設置？怎麼提早？就是要去有一些介面是可以讓民眾知道說，這邊是行人可以優先走的或幹嘛之類的。我舉個例，自由路跟自治街口，一個 T 字路口有行穿線，可是有一個方向是行人完全看不到紅綠燈，不知道要看哪邊。好危險，那邊經過的都是長輩，我只舉這附近的例，方便你待會休息的時候可以順便去看看。這些都是你們已經推了好一段時間，可是你們完全沒有進展，忙不是忙成這樣的，要有效率，你要有方向性。局長，你能我一個具體的回復嗎？

交通局張局長淑娟：

好。因為剛議員也有幾個希望我們一個月內的，如果事情又再多這一項的話，希望議員再給我們多一點時間，因為我們需要時間來做一些盤查。〔…。〕看我們科長那邊需要多久。〔…。〕好，那麼能不能再多給我們一個半月的時間？〔…。〕二個半，好。〔…。〕對。〔…。〕好。〔…。〕

主席（白議員喬茵）：

再給雅靜議員，2 分鐘。

李議員雅靜：

我還想要就教一下。高雄市有多少停車場？合法的，你們有列管的。

交通局張局長淑娟：

我們有列管的，1,200。

李議員雅靜：

1,200 場？〔對。〕沒有列管的，你們有去盤點過嗎？不，沒有合法的。

交通局張局長淑娟：

沒合法的我們都有不定期在做稽查，所以…。

李議員雅靜：

敦親睦鄰型的，有多少？

交通局張局長淑娟：

民國 112 年有稽查 2,106 件。〔好。〕民國 113 年到 10 月 17 日的話，有稽查

到 1,392 件。違法停車場的開罰是 50 件，就是去稽查，不見得有違法。

李議員雅靜：

沒關係。

交通局張局長淑娟：

違法開罰有 50 件。

李議員雅靜：

是。局長，你們既然有盤點出來，有好多，有 1,000 多場敦親睦鄰型的，那種沒有依法登記的這些停車場，我能不能拜託你們去輔導他們申請，並告知他們？其實我覺得我們可以有更多的配套，不是只有地價稅的減免，甚至交通局可以拿出一些配套，鼓勵他們來設置合法的停車場，保障這些消費者的權益。因為在這一次的風災裡面，我要謝謝交通局，真的是很積極地去協助這些不小心被鐵皮屋砸到的這些苦主，但是如果他們有一些相關的…，我們依法有去規定的、有去申請的，或許我們會有不一樣的結果。我要麻煩你做這件事情，去輔導他們，我沒有要你去罰他們，因為我們總是要有一個過渡期、輔導期，麻煩你們既然有盤點出來了，你們就要去輔導他們合法化，比如說除了地價稅的減免以外，交通局還可以有哪些的配套政策？局長。

交通局張局長淑娟：

好。因為他違法，有時候是他有一些條件沒辦法符合，所以我們最近也發文交通部，請他能夠放寬現在停車場、路邊停車場設置的相關規定，所以我們有發文請交通部放寬。另外，我們過去也都會希望他能夠合法化，因為他違法的話，就是層出不窮的檢舉，所以這一塊，也很感謝議員的支持跟建議，我們會繼續來輔導一些違法的停車場能夠合法化。〔…〕因為現在交通部卡在那個…，〔…〕沒有，沒有，有時候他出入口…，〔…〕不是。〔…〕不是，跟議員報告，他現在有很…，因為…，〔…〕不是，不是，好，我會儘量趕快把一些停車場如果條件符合，就輔導他合法化。〔…〕我請科長答復，可以嗎？〔…〕好，我們來努力。〔…〕好。〔…〕

交通局停車工程科莊科長政陽：

這個部分我們會再跟業者來宣導，因為之前在審計處有就稅籍的部分撈出來 800、900 場，我們大概有花了一段時間，2 年的時間把它清查完竣，所以目前一些不合法的部分，我們會再努力做一些配套，請他們來…，就是透過公會，公會業者這邊…，〔…〕是。〔…〕對。〔…〕好。〔…〕是。〔…〕有，跟議座報告，其實我們都有持續在做輔導業者。這個部分，我會再透過公會…，〔…〕是。〔…〕是。〔…〕好。〔…〕

主席（白議員喬茵）：

謝謝李議員雅靜的質詢。接下來，請何議員權峰質詢，時間 15 分鐘。

何議員權峰：

首先要來就教觀光局高局長，很高興看到局長在一整年的活動都積極認真的辦理，我看到你們很重要的一個部分是發展特色的觀光活動。這個特色觀光活動，我特別舉出來是高雄熊熱氣球的這個活動，我想不是只有這個活動，如同你們說的發展特色觀光，其實在今年我們可以看到除了高雄熊熱氣球以外，你還做了很多高雄熊的相關商品，市民朋友或者來到高雄的一些朋友看到也都覺得這很好。我為什麼特別講這個，今年我們除了有黃色小鴨以外，局長也特別提到我們今年把高雄熊當作一個發展的重點。但是很可惜，這個熱氣球在月世界的時候，好像遇到颱風沒有辦法來執行。我想有關這一個特色，高雄熊相關的發展，甚至熱氣球，明年是不是會持續地來推動？

主席（白議員喬茵）：

請觀光局長答復。

觀光局高局長閔琳：

今年的這個熱氣球是首次高雄熊造型熱氣球登上高雄的天空，首場是 9 月中旬在愛河，在月世界的場次其實第一天人非常多，而且我們在第一天也特別邀請了觀光署的另外一隻喔熊的熱氣球。我們今年在月世界現場也特別延長夜間觀光，我們把夜間的燈光都重新做整理，比較可惜是第二天遇到風災，我們也期待明年我們持續來辦理熱氣球，而且我們會評估是不是能夠增加場次，讓更多市民朋友或觀光客可以有機會來搭乘熱氣球，然後來做繫留體驗。

何議員權峰：

有關於舉辦的時間有考慮來做調整嗎？因為我看我們訂的熱氣球時間大概都是 9 月、10 月，台灣現在面臨氣候的颱風季節，是不是把它適當做調整，可以比較避免這樣的活動受到天氣的影響？

觀光局高局長閔琳：

我們施放熱氣球時，其實都需要專業團隊來評估，包括氣象跟風向、風力。高雄比較適合放的時間大概是在秋季，所以我們會再評估是不是有更適合的時間點，以避免有常常遇到天候的狀況，然後沒有辦法實際上來做執行。

何議員權峰：

高雄熊熱氣球是高雄一個新的東西，我也期待它可以持續在高雄發光發熱帶領高雄，謝謝局長。

再來，也要跟局長探討，我看到你們的觀光行銷與客源開拓，其實在一整年可以看到你也到不同的國家、不同的城市，包含韓國、越南，甚至泰國、東南亞、港澳，高雄應該都有航班、航點的這些國家跟城市，也很辛苦，透過這樣

也吸引到很多外國遊客來高雄觀光。從這個來看，我要跟局長探討的，還是一樣是小港機場復航的狀況，從去年 5 月只有 19 個航點復航，那時候大概只有疫情前的 33%，到去年大概這個時間點，我們在議會或是在質詢的時候，那時候大概是只有恢復五成，我們那時候是希望去年底可以恢復到七成甚至八成這樣的航班跟航點，我們可以看到現在又過了一年了，到今年 9 月其實我們大概是恢復 70% 左右，大概是有 26 個航點、一週有 368 班，航點大概恢復 70%，航班大概恢復到 83%。我認為這個還是遠遠不足，因為高雄機場其實是南部最重要的一個機場，那麼多的市民朋友也好，或是鄰近縣市都透過高雄機場在進出，也透過高雄機場去吸引很多外國觀光客來，所以高雄機場的航班跟航點，是不是可以拜託局長我們再想辦法讓它增加？不是只有期待回到疫情前的百分之百，是可以超過疫情前的部分。

我們也來探討過去一、二年一直在檢討這樣的相關原因，包含飛行員不足、地勤能量不足，不管是台灣當地也好，或是對飛的日本當地都有這樣的問題，甚至還有因為疫情影響新飛機交機延後的部分，這些應該要想辦法來克服。除了這個以外，我反而看到局長到今年有到那麼多國家，到那麼多城市去發展我們的觀光，局長是不是可以跟中央或小港機場這些航空公司來建議，我們希望爭取哪些國家、哪些城市到台灣來、到高雄來觀光，透過觀光局的角度來跟這些航空公司、中央做這樣的溝通跟協調，是不是可以透過這樣來增加我們的航班跟航點？請局長說明。

主席（白議員喬茵）：

請觀光局長答復。

觀光局高局長閔琳：

議員的分析真的是非常專業，就是有關我們的機場狀況，還有包括航班、航點現況的一些受到限制因素。跟議員報告，其實我每一次出國到海外推介，或是每一次北上到觀光署開首長會議，甚至包括在地的立法委員，像賴瑞隆委員、許智傑委員、李昆澤委員，他們都是長期在交通委員會，他們也經常辦立法院的考察或相關的說明會、協調會等等，每一次其實觀光局都會把握這個機會跟中央不斷溝通，不管是我自己北上去觀光署也一樣。另外，也特別跟議員報告，其實我們在海外推介的部分，我們一定都會拜訪當地的航空公司，甚至也會實際上談到是不是新增航點跟航班的部分，比如像去年去泰國，馬上就剛好碰到兩國之間的免簽，終於可以成行；第二個部分，泰航包括泰亞航後續也都有新增高雄直飛的航班。今年在韓國的部分，確實也有增加韓國首爾跟釜山的航班。同時我們接下來也希望即將要前往越南的部分，也可以增加新的航班、航點，包括不管是胡志明或我們的姊妹市峴港等等。

在今年航班、航點新增的部分，我們事實上也持續一直在跟中央還有相關航空公司來做溝通，所以目前非常確定，即將會有高雄直飛日本岡山的航線，航點即將要開始起飛，同時未來可望明年，可能在第一季有機會可以高雄直飛熊本。甚至在明年的夏天，大概預計是 8 月份的時候，美國的 United Airlines（聯合航空）也確定在高雄設櫃，這是第一家美國航空公司在高雄直飛的服務，未來可望進一步先飛日本高雄的直航之外，可以進一步透過高雄跟日本直航，然後未來推進歐美的航線。除此之外，也跟議員報告，我們在國內班機的部分，也滿積極跟連江縣的政府，就是馬祖，其實也跟他們不斷合作，在 11 月 6 日開始即將會有 10 個航班，也就是 20 趟次包機服務，我們希望能夠造福高雄在外島馬祖服役或很多高雄市民，也能夠造福連江縣縣民朋友來到高雄旅遊。

何議員權峰：

航班的恢復是大家都很期待，除了這些航空公司或地勤人員，我們想辦法跟他們溝通來克服以外，期待局長可以透過政策性溝通，來增加新的航班跟航點。

再來跟交通局請教高雄市的停車場，其實我每一個會期都有在問你相關的 BOT 停車場。這幾個列的是上個會期跟你們要的資料，陸續有一些有在做，我特別關心的是陽明停車場招標，可不可以請局長說明？據我跟你們要的資料，好像今年上半年有報備這樣的程序，這個後面的程序是什麼，請局長說明？

主席（白議員喬茵）：

請交通局長答復。

交通局張局長淑娟：

陽明 P 我們已經公告過了，不過沒有廠商。

何議員權峰：

沒有廠商？

交通局張局長淑娟：

對，我們有做檢討，可能還需要做都市計畫的調整，我們現在會啟動，謝謝。

何議員權峰：

我還是希望你们持續來推動，不管是要蓋地下停車場，這幾個其實你們陸續有在推動，有一些是我們自己來蓋地下停車場也好，或是招商來也好，是需要持續來推動。因為過去大概 5 年以前，我也跟你請教過，高雄基本上我們沒有什麼增加新的停車場，市民對於停車的需求其實是很重要，也希望持續來推動。

除了這個以外，也要趁著這一次這樣的風災，大家也都在講，停車場是不是可以再做更多元使用跟利用？其他的縣市我們不要講，在高雄市自己就有一個十全停車場，它本身地下室就是一個滯洪池，因應這樣的極端氣候，是不是未來在停車場這樣的規劃，我們可以適度在需要的地區，也把滯洪池規劃在停車

場裡面？就如同十全滯洪池一樣。其他縣市像彰化鹿港現在在蓋一個新的地下停車場，今年會完工，也兼具滯洪的功能。回頭看我剛剛講的陽明停車場，附近也是淹水的重要區域，可能把這樣的滯洪池規劃在停車場裡面嗎？局長。

交通局張局長淑娟：

滯洪停車場部分，我覺得這個建議很好，因為現在是要整個招商，滯洪停車場，我們在招商說明會上跟廠商做一些討論，如果大家有共識的話，我覺得民間來投資會更好，如果需要做一些政策調整，我們定案之後，再跟議員報告。

何議員權峰：

因為那附近其實也是易淹水的區域。

交通局張局長淑娟：

對，因為現在…。

何議員權峰：

我是建議你們可以跟水利局去做一些整合的資料。

交通局張局長淑娟：

有，像三民那個十全停車場，就是我們投資新建的，水利局來幫我們代蓋，那個停車場是他們蓋的，所以當初就是把滯洪池放進去。如果後續我們有其他立體場部分的話，這部分我們也會跟水利局來做一些合作，因為好像…。

何議員權峰：

所以陽明可以先來規劃看看。

交通局張局長淑娟：

對，因為它那邊好樣也有經費可以支持，我覺得這樣可以讓停車場兼具滯洪功能，這樣可以讓它發揮最大的效用。〔好。〕謝謝。

何議員權峰：

我希望陽明停車場可以先來規劃看看。再來，我要就教捷運局，我想幾個問題，我一併講完，輕軌加購列車的部分，我們都可以看到，局長，你們也自己去看，在開學之後，其實學生乘坐數是非常多的。當然我也看到你們，目前的列車是足夠的，可是我們來看看輕軌，不管是演唱會舉辦的時候，觀光的時候，甚至日常的時候，其實它都已經達到一定的運量。所以我們也看到，市府要積極去跟交通部爭取加購列車，這個部分加購列車的計畫，什麼時候可以完成，如果順利取得的話，到底什麼時候可以達到 38 列車，等一下請局長說明。

主席（白議員喬茵）：

請捷運局長答復。

何議員權峰：

我一併問完，再請你說明。捷運黃線的施工狀況，大家都知道，你的相關

招標，其實都已經陸陸續續招標出去了。可是以我們自己在市區這樣行走，很多的市民還是質疑，我們預計要 2028 年完工，只剩下不到 4 年的時間。但感覺捷運黃線的進度，好像還是停留在鳥松機場的那個部分，這個部分到底會不會因為這樣子來延宕，當然也要拜託捷運局，我們要想辦法努力，如期的…。

主席（白議員喬茵）：

再給何議員 2 分鐘。

何議員權峰：

捷運黃線是不是可以 2028 年如期的來完工，這個要拜託局長。另外也要擔心捷運新建的經費，我們四線齊發，其實高達 2,500 多億元，地方自己就要自籌 1,100 多億元，這 1,100 多億元，我們也知道是透過相關的捷運聯開案，來籌措這個相關的經費。就我聽到的，好像聯開案的部分，大概要籌措一半以上，至少要 600 億元的部分。看看這個捷運的聯開案，到目前為止，我感覺你們的聯開案推動，可能因為這幾年高雄市的發展算順利，所以你們的聯開案推動也還算順利。如果照這樣子的期程，我們聯開案的推動，是不是可以有效的來平衡，高雄市要自籌的相關經費，這個部分，再請局長一併回答。

另外，那個聯開，我之前問過果菜市場，確定果菜市場可能要先維持原案在地區做改建。前面大樓的部分，就農業局給我的說法，可以拿來做相關的聯開案，這個部分，捷運局是不是已經有把它納入了，如果有納入，這個部分算是市區滿好的一塊土地，可不可以加速來啟動這樣子的一個聯開案，請局長回答。

主席（白議員喬茵）：

請捷運局長答復。

捷運工程局吳局長嘉昌：

有關輕軌加購列車的部分，這一部分，因為有行政院의核定程序，核定程序下來以後，按照我們目前的規劃，大概是 3 年內，我們能夠把這個列車弄進來，因為它還要訂購，然後再組裝、測試、送過來等等。

何議員權峰：

要 3 年。

捷運工程局吳局長嘉昌：

對，我們目標是 3 年，這是第一個。第二個是黃線期程的部分，這個也跟議員做一個報告，捷運黃線這條線，在 111 年 3 月奉行政院核定以後，我們在隔年 112 年下半年發包。發包了以後，目前統包商進來，它大概有一年到一年半的時間，它要做細部設計，完了以後才會動工架設圍籬，就是我們跟各位講的，在今年的年底，這個神農路上可能會有圍籬架設，這是一年到一年半左右。

第二個，我們目前還沒有發包的這個路段，我們就細設先做，就是把這個

一年到一年半的時間省下來，修正計畫下來以後，我就發土建標，我就直接可以進場去施作，所以時間上，目前整個計畫，我還是按照行政院核定的期程來推動，這是裡面的一些相關細節，跟議員做報告。第三。〔…〕那個是我們目前按照施工的順序，我們目前施工標的一個階段。〔…〕對。〔…〕我們目前就是按照期程來推動，所以這是第二個部分。

財務的部分其實整個四線齊發，地方政府的負擔是相當龐大，在整個計畫核定的過程裡面，這個財務中央是審的非常嚴謹。所以其實每一條都有每一條各自很嚴謹的財務，這要跟議員保證，財務的這個錢怎麼來？除了我們之前所提到的，它可能是增額容積，可能是 TIF，最重要當然是聯合開發。聯合開發的這個部分，議員也知道，其邁市長上任以後，第一個要求捷運局的，就是以前我們紅橘線沒做聯合開發的部分，我們來補做，後面的路線，我們先來做。所以在這樣子的情況之下，議員可以看到 O4、O13，還有剛剛有幾個表，另外是 R20 後勁站，這是以前紅橘線，我們沒有做的，我們補做。新的部分，像 Y10，議員知道 Y10、RK1，還有我們即將要公布的 Y15，甚至是 Y18，就是建軍站這個，我們都如火如荼在推動，這個就是在籌措財務，所以這是第二個部分。

第三個部分，就是剛剛所提到的 Y9，農業局跟果菜公司的這個地方，當然現在農業局跟果菜公司持續在協調，這一部分等到他們確定以後，我們就會進場來辦理聯合開發，這個大家已經有默契了，會列在我們的財務裡面。〔…〕我聽不是很清楚。〔…〕對。〔…〕我們目前還正在審議中，最近是 9 月 20 日有開過委員會，資料整理了以後，他們就會報行政院，所以這個還是按照期程在推動。〔…〕好，謝謝。

主席（白議員喬茵）：

好，謝謝何權峰議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請王耀裕議員質詢，時間 15 分鐘。

王議員耀裕：

首先捷運局，當然在眾所期盼的高雄捷運有 4 條線，有岡山路竹線、黃線，還有小港林園線，岡山路竹線有 2A、2B。所以這一些捷運的路線，等於一個城市的發展、一個城市的進步，首當就是一定要交通便捷，所以這個捷運很早就要啟動。當然現在我們趕快來把所有高雄市的這一些捷運連通，讓整個高雄市的發展更迅速，這個也是眾所期盼的。

捷運局的部分，本席列的這個也是捷運局所提供的，岡山路竹延伸線 2A、2B 這個沒問題，在 2027 年、2029 年完工。黃線的部分是 2028 年，在小港林園線的部分是 2030 年，剛好都 116、117 年、118 年、119 年完工，如果可以的話，小港林園線看能不能從 119 年提前到 118 年完工。因為承包商都不同，可

以同時進行，看捷運局有沒有辦法可以在這邊來努力。當然還有這裡，這裡有寫到我們的預算規模 533 億元，因為現在小港林園線有分兩個階段，所以總經費如果捷運局在行政院又爭取到後續的，應該要把前面的做更新，前面的小港林園線的預算規模也要請局長注意一下。再來，未來在林園還有兩條線，一個是在林園這邊要延伸到東港，目前的進度如何？當然這可能是由屏東縣這邊來規劃，但是我們高雄市也是負責高雄的這個部分，所以東港林園線目前的可行性研究到什麼階段？再來就是大寮林園線，去年我們提供的這個還是虛線，今年捷運局提供的已經是實線了，實線就表示已經通過這個計畫案了嗎？局長。

主席（白議員喬茵）：

請捷運局長答復。

捷運工程局吳局長嘉昌：

在未來的幾年其實是整個捷運工程全力推動的時期，工作量相當的大，有關於小港林園線的部分，目前我們是按照部核定的期程，在 119 年完工，目前我們是如期推動。

王議員耀裕：

如果可以提早的話…。

捷運工程局吳局長嘉昌：

這個當然有一定的施工程序。

王議員耀裕：

當然要有品質跟施工的監控。〔對。〕最慢是 119 年。〔對。〕如果可以的話也讓民眾可以提早使用這條便捷的捷運。

捷運工程局吳局長嘉昌：

是，我們會全力的努力。第二個就是有關於大寮林園線的部分，這部分我們目前在整體路網裡面有併入規劃，這個規劃我們在年底會完成期末報告，接著我們們依行政程序來報請交通部核備整體路網。

王議員耀裕：

整體路網還沒有報交通部嗎？

捷運工程局吳局長嘉昌：

還沒，我們要到年底才會報。

王議員耀裕：

那這條線本來虛線怎麼變實線，表示交通路網已經通過了吧！

捷運工程局吳局長嘉昌：

我們在規劃的時候有一些可能只是一個路廊，可能還沒有達到捷運的量，有一些是會有捷運的量，我們會去評估相關的系統等等，這個我們都還在作業中。

王議員耀裕：

那東港林園線呢？

捷運工程局吳局長嘉昌：

東港林園線是屏東縣政府主政，屏東縣政府這個案子目前正在交通部進行可行性的審查，這個我們也都有參與，都有要求我們參與。

王議員耀裕：

他可行性的審查案還沒通過？

捷運工程局吳局長嘉昌：

對，還在部裡面審查。

王議員耀裕：

所以我們捷運局這邊也要協助，因為屏東縣有一部分是我們高雄市的延伸。

捷運工程局吳局長嘉昌：

沒有錯。

王議員耀裕：

所以到時候這邊，還有大家所關心的中油站站體的問題，未來看有沒有辦法改地下，這也是一個突破的方式，這也請局長努力。〔對。〕

交通局，國道 7 號目前的進度到底是到什麼階段，還有我們之前有在鳳寮路段這邊跟地主開協調會，交通局和高公局都有參加，目前這些廠房跟住家的部分，因為這個路線有變動，到底現在的情況怎麼樣？還有鳳屏一路的部分，上次在市長的總質詢時本席也有提出，鳳屏一路這邊的交通很容易打結，再加上以後國道 7 號的鳳寮路段就在鳳屏一路旁邊，在大漢路口那邊有一個匝道，這個匝道以後跟鳳屏一路的車流量整個會全部匯集在一起，更造成交通的堵塞，鳳屏一路應該也要趁這個時候由公路總局這邊來規劃，請局長答復。

主席（白議員喬茵）：

請交通局長答復。

交通局張局長淑娟：

謝謝王議員對國 7 的支持，因為過去在環評委員會裡面，議員也都發聲來支持國 7。目前國 7 的進度是在 112 年 3 月 23 日核定之後，在今年的 9 月 3 日交通部已經核定興辦事業計畫了，所以現在在做相關的都市計畫變更跟地上物查估，所以又往前邁了一個階段。議員所提到的就是在鳳寮交流道的附近，因為當初的可研規劃的路線，那邊看到有密集的廠房，所以現在往東移，往東移的部分，拆遷戶會比較少一點，這部分也開過很多次說明會，我們市府也要求要從優補償。所以這部分我們會持續跟高公局要求要做到這一點。有關鳳屏路拓寬，目前在交流道附近會多一個車道，那個部分有定案了，會多一個車道出來。

王議員耀裕：

鳳屏一路嗎？

交通局張局長淑娟：

對，因為它是交流道，所以就需要多的空間，否則既有的匝道會把既有的道路空間用掉，所以它要多一個車道。

王議員耀裕：

所以鳳屏一路那邊，公路總局有同意要拓寬嗎？

交通局張局長淑娟：

有一段會多增加一個車道出來。

王議員耀裕：

好，最主要就是中華賓士那一段，到底那一段有沒有拓寬？中華賓士那一段。

交通局張局長淑娟：

南側會拓寬，往後庄橋那一段會拓寬。

王議員耀裕：

往後庄？

交通局張局長淑娟：

對，往後庄那一段。

王議員耀裕：

中庄這一段呢？

交通局張局長淑娟：

那一段現在看起來是維持既有路形。

王議員耀裕：

本席上次在市長的總質詢提到鳳屏一路兩側都要拓寬，剛剛局長講的是北側段，那南側段呢？

交通局張局長淑娟：

這是在南側段。

王議員耀裕：

南側段。

交通局張局長淑娟：

南側段會拓寬。

王議員耀裕：

就是中華賓士這一段，是不是中華賓士這一段？

交通局張局長淑娟：

在路口這裡，對，南側段。我待會兒會後再提供書圖給議員。

王議員耀裕：

再提供詳細的資料。

交通局張局長淑娟：

因為現在有設計圖出來了。

王議員耀裕：

對，應該要把鳳屏一路的兩側，不管是北側或南側都要一併拓寬，不是只有一段。因為車流是兩段，一個是往屏東方向，一個是屏東往市區方向，在上下班剛好呈反方向的交通打結。

交通局張局長淑娟：

我們再把資料提供給議員做報告。謝謝。

王議員耀裕：

再來是小港沿海路的交通大打結，當然現在這個專用道由我們新工處在興建，預計在明年 3 月完工，所以我們要控制這個時程，因為這一個路段的車流量很大，經常發生車禍，也要請交通局再跟新工處研議看有沒有辦法提早。

台 88 之前有改善過，就是靠右，可是還是一樣。因為平面車道，我記得上次局長有提到台 88 和 188 縣道有做一個什麼的平面車道，有做一個什麼系統，那個系統就可以做交通號誌的時間控制。既然這樣的話，上面塞得一塌糊塗，下交流道還要在台 88 上面等半個小時，這整個交通就亂掉了。在這裡總共有三個交流道，就是鳳山、大寮和大發這三個交流道，以前沒有劃這個車道讓他們靠右，現在劃了一樣打結，因為下面的交通號誌沒有辦法做調控，要調控讓上面的車流可以下去，所以這一點看怎麼解決，請局長答復。

交通局張局長淑娟：

以前他們會停在路肩，就會被取締、檢舉。現在用點虛線方式，他就不會受到檢舉達人檢舉，就解決了他在那邊排隊的問題。其實下面的路口我們都有設置智慧號控，不過因為它這已經過飽和，就是它的交通量已經超過容量的負擔；所以過飽和，我們智慧號控能夠發揮的效果會有限。因為平面交通還是要顧，華中路還是要顧、台 25 還是要顧。所以會造成在尖峰時間，在匝道上的車輛就是會有停等的狀況，主要是交通量超過整個道路容量造成的。

王議員耀裕：

我們不是有智慧號控嗎？

交通局張局長淑娟：

那已經智慧號控在處理了。

王議員耀裕：

智慧號控會看到車流量，會把時間…。

交通局張局長淑娟：

我們會觀測，台 25、華中路是市區重要幹道，那邊南北向的交通必須要兼顧，所以會去做最有效的利用，可是因為台 88 要下去的車輛真得太多了。

王議員耀裕：

鳳山鳳頂路這個也有智慧號控嗎？

交通局張局長淑娟：

都有，那 3 個路口都已經納進了。所以只要是過飽和的話，智慧號控就有它的條件，就是不能過飽和。另外跟議員報告，現在公路局南分局也知道這個問題，因為高雄市有東西向就只有國 10 跟台 88，國 10 也是有類似的問題存在。現在台 88 我們跟公路局南分局有一些討論之後，就是在鳳山交流道的西出匝道會去拓寬為 2 車道，那個第四季會進場施工。就是要把匝道拓寬之後，那裡等於多一個車道容量進來，就會改善現在排隊長度過長的問題。

王議員耀裕：

這個方案什麼時候執行？

交通局張局長淑娟：

他第四季進場會施工，第四季就是現在，現在他要準備進場施工了。

王議員耀裕：

就是三個路口的匝道？

交通局張局長淑娟：

下匝道，西出，西向下匝道的部分，會把它拓寬為 2 車道。

王議員耀裕：

好，相關的計畫，局長再提供給本席。

交通局張局長淑娟：

好，我再提供給議員。

王議員耀裕：

接著看到觀光局的部分，在林園有很多名勝古蹟，包括清水巖，清水巖除了清水寺的古廟，有 3、400 年的古廟，再加上清水巖珊瑚礁的這些景觀。這一些像龍蟠洞、桃源洞、五常岩等等，這一些觀光局應該要怎麼結合，讓清水巖這邊的觀光來做跟以前高雄縣那時候的盛景，這個觀光局應該儘速來辦理。包括結合龍蟠洞裡面這些岩石，局長，這個岩石的隧道可以走到…。

主席（蔡議員武宏）：

再給王議員 3 分鐘。

王議員耀裕：

所以這一些珊瑚礁岩的隧道，這裡可以走到往海邊，往中門海邊，另外一

側可以到鳳山水庫，另外一側還可以走到往林家的方向。這些都是非常不簡單的景觀，所以觀光局有爭取一筆預算，就是要針對這些戰備坑道，這個坑道的部分做調查。到底是文化局還是觀光局的部分，應該也要趕快來處理。再加上海洋濕地公園，上次有提過海洋濕地公園，都是林園非常美麗的地方。上次局長也有去那邊辦過活動，所以未來自行車的活動可以找一個比較不會那麼熱的季節，再把這些結合串聯，這個應該會有更多的人潮進來。再加上這一邊有一些教育推廣，海洋濕地經常在辦教育推廣。如果觀光局有辦活動，應該也要跟海洋濕地公園這邊有一個協會在認養，由那個協會也配合教育推廣，這樣可以讓觀光局的活動更活化，應該是朝這個方向。

再來中芸、小琉球，中芸、小琉球，中芸漁港這個新的泊區在今年 8 月已經完工，已經開放正式使用，差不多可以停泊 90 艘漁船。再加上現有的泊區，這個量能足夠讓我們小琉球復航的遊艇可以停靠。所以觀光局跟海洋局這邊來做結合，跟一些遊艇業者看怎麼樣，讓以前的中芸、小琉球航線可以復航。因為東港那一條線都飽和了，所有的遊客都擠在東港那一邊，如果高雄市林園這一邊再來做一個泊區，那剛好可以做串聯，對面就是小琉球。局長，小琉球從中芸漁港過去，這個距離跟東港比起來，比東港還近一些。所以這個也是…。

主席（蔡議員武宏）：

請高局長答復。

觀光局高局長閔琳：

有關龍巖蟠洞，我們一直都有在做相關景點的推廣跟行銷。去年我們辦了乘風而騎林園場的活動，成效也滿好的，同時我們都會結合在地民間的社團，甚至包括紅樹林等等相關的導覽的解說，跟地方的互動也非常好。今年預計 11 月 9 日也即將再辦第二次的林園場，誠摯邀請議員來共襄盛舉。在路線的規劃上，可能地點稍微比較遠，那我們會再想其他的方式來推廣龍岩洞，還有龍蟠洞，包括裡面的坑道。另外也跟議員報告，坑道的這些整修修復的經費是由文化局進行爭取，目前我記得是爭取到了，會進行相關的修復、修繕的作業。有關中芸往小琉球的航線，目前在業務的分類上面，目前是由海洋局來主導，我們會配合海洋局來做相關的行銷推廣。我也非常敬佩議員對於在地林園的發展，其實我有看到很多在地林園的民眾都反映，希望這一條航線能夠早日進行相關的恢復，我們也會跟海洋局一起努力。〔…〕是。〔…〕好，謝謝議員。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝王議員的質詢，接下來請劉德林議員質詢，時間 15 分鐘。

劉議員德林：

主席，本席採即問即答，點到的局處自動站起來。交通局局長，針對本席

一直對於 O13 的聯合開發，也就是大東公園旁的停車位嚴重不足；經過開發之後，那更不用講停車了。所以在上個會期，我們共同研擬出來，在原瑞興里的那個區塊，里上的那個區塊就是原青年夜市的農水署的土地。據你們的評估，汽車可以停放 200 台，機車可以到 450 台。另外在鳳山溪要建構一個橋面。

交通局張局長淑娟：

人行。

劉議員德林：

行人橋過去，之後產生的聯結。在這上面我請教局長，現在交通局的這一部分跟農水署接洽的進度為何？

交通局張局長淑娟：

上次議座建議之後我們有辦會勘，我也親自拜訪農水署高雄的主任，有跟他達成共識，他也支持，所以這個計畫已經報到農業部，應該近期就會核定，核定之後我們就會公開招商。

劉議員德林：

近期是多久的時間？你如何去掌握這個時間？核准之後，我們是不是還要針對所有停車現狀要做工程上面的改善？〔對。〕或者工程上的發包。〔對。〕這些時間上的拿捏你一定要掌握得很好。〔好。〕因為這攸關水利局在做行人橋和你們停車位的部位，兩個部分連接要無縫接軌，〔是。〕結合大東捷運的轉運、各項洽公和大東公園的休閒，這是很重要的。本席藉由今天工作報告所針對的期程，你們確認有一定的進度後再跟本席做書面的答復。〔好。〕這樣我才能夠掌握，好不好？〔好。〕

第二個，大家都知道，高雄人長期以來非常引以為傲的就是我們的路形非常的好，從一心路到十全路是棋盤式的街道設計。我看到一個數據之後好像不大能夠接受。一般來說，塞車擁擠第一個想到的都是台北市。現在荷蘭有一個針對亞洲城市車輛擁擠程度做了一個調查，調查結果前十名當中，台中市排第四名，高雄市第六名。在我們現有的路形及捷運的施作，我們應該不會有所謂的塞車的問題，可是為什麼現在塞車會有這麼嚴重？你們有沒有討論檢討過？

交通局張局長淑娟：

跟議座報告，因為這是一個機車業者…。

劉議員德林：

他做的調查就對了？

交通局張局長淑娟：

不是，他是蒐集他用戶的資訊，所以我們覺得那個是比較侷限性，因為他沒辦法代表整個市區的狀況。高雄市比較有特色的是，我們機車的使用量非常

高，有 6 成是使用機車的，大概 2 成是開車的。所以他用 2 成開車族的部分，裡面又部分使用他的車機的民眾的資訊來說我們全市的交通狀況，我們是覺得不夠客觀。可是他的這個資料可以跟他去年或前年做比較，讓我們知道跟去年比較的結果，跟去年比的話我們就是多 20 秒。

劉議員德林：

局長，我今天為什麼要提出這一點，因為事實上現在上下班的尖峰時段塞車真的很嚴重，不管是國道還是各個省道，塞車都非常的嚴重。

交通局張局長淑娟：

高雄市瓶頸路口都是在國道的交流道，我們稱為重現性。比較特別稱為非重現性的話，我們現在觀察到譬如說跟七櫃有關的沿海路，因為紅海危機造成的。所以我們都有在觀測高雄市的路況執行來做調整。

劉議員德林：

針對人家所調查的數據，我們就好好的檢討…。

交通局張局長淑娟：

對，所以我們也在檢討。

劉議員德林：

我們怎麼樣結合各項路形來做討論，〔是。〕降低塞車程度，讓我們的整個行車也能夠便利，且非常快速。這是交通局所要承擔的責任。

交通局張局長淑娟：

你可以看為什麼東京不會塞車，因為東京的公共運輸很發達，所以其實也是支持我們要發展公共運輸之外，另外…。

劉議員德林：

從這個數據，台北市塞車情形反而沒有在前十名，我覺得很訝異…。

交通局張局長淑娟：

台北市捷運系統很發達。

劉議員德林：

反而是台中和高雄。希望針對這點提出來讓相關單位再去做整體的檢討。

交通局張局長淑娟：

有，這個訊息我們內部也都在做檢討，也跟其他縣市政府有交換一些意見。

劉議員德林：

我再請教一下，局長，我們 A1 車禍到目前為止大概是多少？

交通局張局長淑娟：

到現在 100 人。

劉議員德林：

100 人？

交通局長張淑娟：

到 9 月…。

劉議員德林：

有沒有搞錯？

主席（蔡議員武宏）：

A1 耶？

交通局長張淑娟：

A1，累計 100 人

劉議員德林：

誰可以答復？局長。

交通局長張淑娟：

累積 100 人，沒錯。

劉議員德林：

我們看你整體公布的數據，是 173 人喔！

交通局長張淑娟：

那是 30 日。

劉議員德林：

30 日？

交通局長張淑娟：

30 日有 173 人。

劉議員德林：

對啊！

交通局長張淑娟：

我們比去年同期減少 10 人。

劉議員德林：

減少 10 人是事實，可是現在來講 1 到 7 月是這個數據。

交通局長張淑娟：

對，173 人。

劉議員德林：

我現在講的是 1 到 10 月有沒有相關的數據？

交通局長張淑娟：

30 日沒那麼快。

劉議員德林：

30日沒有那麼快？

交通局張局長淑娟：

都大概 delay 2 個多月。

劉議員德林：

所以你回答都挑好的講。

交通局張局長淑娟：

我們 A1 是每個月都有，我們看的話就是 1 到 9...

劉議員德林：

我剛問這個，你應該要詳細答，結果你扯到那個。資料上面是以 30 日為準。

交通局張局長淑娟：

173 人是 30 日。

劉議員德林：

我是多問你到 10 月份。

交通局張局長淑娟：

10 月份交通部沒有公布。

劉議員德林：

前十大危險路口不斷在改變，針對前十大危險車禍路口，我們有沒有結合路形做怎麼樣的改善？

交通局張局長淑娟：

有，因為前十大，交通局每個月都會去了解。

劉議員德林：

前十大因為路形的改善或其他交通的改善應該會排除，然後會再新增。

交通局張局長淑娟：

對，像以前在議會大家討論都是中山、中安路口，那個路口因為做很多改善之後，就退出前十大，所以現在前十大大部分在民族路沿線和高速公路...

劉議員德林：

中山路就是小北那個路口？

交通局張局長淑娟：

中山、中安路口，就是在前鎮高速公路那邊。那個路口以前永遠都是第一名，後來包括跟工務局、警察局和交通局做一些改善之後，那個路口就退出。

劉議員德林：

局長，我們今年的交通罰鍰編列多少...

交通局張局長淑娟：

一樣，我們沒有增加。

劉議員德林：

20 億元？

交通局張局長淑娟：

沒有，19.7 億元。

劉議員德林：

19.7 億元？如果按照比例來講，你提撥交通路況的改善是多少？

交通局張局長淑娟：

都超過 12% 了。

劉議員德林：

12%？大概…。

交通局張局長淑娟：

超過。

劉議員德林：

去年 25 億元的決算，中間的落差是怎麼編、怎麼給他們？你給他們的經費是按照 19 點多億元，然後在年初預算通過就要提撥給他們的，還是…？〔對。〕另外所增加的決算之後…。

交通局張局長淑娟：

那個就到市庫去，所以我們…。

劉議員德林：

所以中間就落差了 6 億多元。

交通局張局長淑娟：

19.7 億元的話也不會只編 12%，我記得去年是編到 17%，所以我們會超過…。

劉議員德林：

你把相關數據呈現給我。

交通局張局長淑娟：

好，我再提供給議座。

劉議員德林：

我今天跟你討論這個後面的落差，行政流程還是要固定起來，既然是提撥 12%，就是完整的 12%。〔對。〕這部分不能到了大水庫之後就不算了，道路來是每年要做更好的經費的挹注，〔沒錯。〕才能做更好的改善，好不好？〔好。〕我希望塞車的部分跟用路人的安全也要特別注意。〔好。〕我們「行人地獄」的封號，今年的數據是多少？

交通局張局長淑娟：

今年 1 到 7 月是加 6。

劉議員德林：

加 6？跟去年比呢？

交通局張局長淑娟：

因為去年是我們蠻低的一個年度，今年…。

劉議員德林：

什麼叫蠻低的年度？

交通局張局長淑娟：

就是去年行人死亡人數其實是算低點。

劉議員德林：

是多少？

交通局張局長淑娟：

去年…。

劉議員德林：

去年是多少？今年是多少？把數據講出來。

交通局張局長淑娟：

我們現在是加 6。

劉議員德林：

加 6 是多少？

交通局張局長淑娟：

今年到 7 月是 18 人。

劉議員德林：

18 人？〔對。〕去年 12 人？〔對。〕為什麼？

交通局張局長淑娟：

因為我們每一個行人…。

劉議員德林：

這是長期以來的行政怠惰，就是我們的熱度只有 30 天、3 個月就消了，所以我們要不斷提醒用路人整體的安全，這才是最重要的。我們要趕快把「行人地獄」拿掉，這種名稱對高雄市是很大的傷害，我們為什麼不加緊真正落實好行人道路來保障行人的安全。現在看到電視上學生過馬路也是非常危險，等於說跟人車在爭道一樣，還是要持續堅持的作為。

交通局張局長淑娟：

我們有努力，有去分析這些，主要是駕駛人違規，沒有停讓，我們會宣導。

劉議員德林：

駕駛人違規就是說，我們不斷地經過宣導

交通局張局長淑娟：

要宣導。

劉議員德林：

或者其他的手段，達到實質的目的。〔對。〕讓用路人行人地獄這個名稱在高雄市把它消除掉。好不好？〔好。〕這邊做提醒。〔好。〕你請坐。

捷運局局長我們一直看到四箭齊發，第一個，黃線這部分的總預算是多少？

捷運工程局吳局長嘉昌：

黃線總預算。

劉議員德林：

單獨黃線的部分。

捷運工程局吳局長嘉昌：

黃線的部分是 1,442 億元。

劉議員德林：

1,442 億元，中央補助 850 億元，我們負責 600 億元。〔對。〕，陳菊市長當下核定的，經過了這麼長一段時間，整個物調一直再提升，在這上面捷運局是怎麼樣做整體的因應？

捷運工程局吳局長嘉昌：

整個案子在推動過程相當多的收入，中央審的非常嚴謹包括有增額容積、TIF，有一些相關的收益，最重要當然是土地開發，藉由聯合開發來增加收益。

劉議員德林：

土地開發就是所謂聯合開發，〔是。〕在每一個站體，如果有公有土地跟民間做整體的投資。〔是。〕來帶動地方沿線的發展，這一點是做為聯開的補助，彌補經費不足的部分。在這個聯開當下，我們能夠挹注到總體的經費是多少？

捷運工程局吳局長嘉昌：

目前在整體的財務規劃裡面，我們有 13 處的聯合開發基地。

劉議員德林：

你只要跟我講總 total 就好。

捷運工程局吳局長嘉昌：

我們可以 cover 這四百多億元。

劉議員德林：

可以 cover 到四百多億元？〔對。〕這個是黃線的這個部分，四百多億元。

捷運工程局吳局長嘉昌：

對，聯合開發可以。

劉議員德林：

你剛剛講四箭，剛剛講黃線這部分，其他三箭呢？

捷運工程局吳局長嘉昌：

四箭齊發總的建設經費是 2,562 億元。

劉議員德林：

2,562 億元，在這上面都是經過整體的核算之後，經過物調在物調的當下我們所承受的壓力、經費的承擔，我們怎麼樣跟中央再做討論，中央的補助是不是能夠減輕地方上面的大眾運輸工程的建設，這是非常的重要。

捷運工程局吳局長嘉昌：

是，謝謝議員，這個講的是重點，2,562 億元裡面中央要補助我們 1,420 億元，地方政府這邊要自籌 1,142 億元，這 1,142 億元裡面有分自償。

劉議員德林：

這個包含了剛剛講的黃線裡面對不對？〔對。〕包含在裡面。

捷運工程局吳局長嘉昌：

現在講的是總帳。這個裡面大概自償的部分就是要透過開發等等大概是 600。

劉議員德林：

局長，我在這邊把這件事情突顯出來，等於說，我們的經費是完完全全是不足的，不足的是要請中央針對這個做一個評估跟審核。〔對。〕在這評估審核當下裡面，我們今年度跟中央要了多少？中央補助…。

主席（蔡議員武宏）：

再給劉議員 2 分鐘。

捷運工程局吳局長嘉昌：

我們今年度的中央補助款是 83 億元。

劉議員德林：

83 億元。83 億元裡面我們認為還是不足。〔對。〕剩下的是不是在跟中央再討論？這個部分透過高雄有 9 個立委，大家共同努力把高雄在經費不足的上，剛剛很多議員都在講沿線，可是你的經費不到位，你怎麼辦？

捷運工程局吳局長嘉昌：

這個部分當然希望說，整個在財務的調度上能夠順利，如果不足的話我們當然也會透過像剛剛講的，看能不能向中央爭取。

劉議員德林：

我是針對整個財務的結構跟你做提醒，〔是。〕希望把這個部分做好。

觀光局局長，在你到任之後對於個觀光推動，我是認為在媒體工作你做得好像比較足一點。譬如，我們提到動物園，動物園在這 2 年的話，前年參觀人數還算是多，可是在今年度跟去年尾巴的時候，參觀人數逐漸下降，在這個下降

當中，我們也看到很多的問題呈現。

現在經過颱風之後，或者沒有颱風之前人口數就一直往下降，參觀的人口數跟其他的縣市，包含台北市那個是天差地差，在這上面實際上就是要面對。動物園我去過 2、3 次，我看到整體的動物量跟其他相對的，他要吸引一些觀光客，我是認為在這上面有欠加強，不管將來旗山那邊，在這上面我們期許…。

主席（蔡議員武宏）：

再 1 分鐘。

劉議員德林：

期許觀光局要把心思放在這裡。不要說用這個數字，這個是非常非常荒唐，我想我到現場才是真正的實實在在，不要搽脂抹粉那個沒有用，我們是希望真正的落實，這一點希望局長能做一個檢討，可能時間的關係，我未來也會在總質詢做一個深入的討論。

另外，我們的後花園，一直跟局長念茲在茲的後花園，你看宜蘭光是一個後花園能夠帶動整個全台灣省，到宜蘭的觀光數有多大，就是溫泉，所有大型的飯店都在這裡。我一直再這邊講，看到整個觀光局並沒有用心在這上面，我也希望另外的時間再來做…。

觀光局高局長閔琳：

壽山動物園大概是在今年，尤其是因為風災的關係，人潮確實受到相當大的影響，但是我們也非常積極有做一些，不管是跟旅行業者、飯店業者來做一些配套措施。甚至我們也有到北高雄的一些小學，來做這些生態教育的推廣，我們期待更多更多的異業合作，包括像跟 Xpark，向不同民營單位來做一個動物相互交換展演的方式，我們會持續來檢討。

溫泉產業的部分我們也會持續，不管是在淡季的部分來做行銷推廣，在旺季的部分我們也配合茂管處，來做更多的行銷，當然也會有相對應的補助，希望能夠在議員的督促之下我們可以做得更好。〔…。〕好，〔…。〕好，謝謝議員。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝劉議員的質詢，接下來，請黃議員文益質詢，時間 15 分鐘，黃議員請。

黃議員文益：

我想要針對最近高鐵是否南移？要走哪一個路線？吵得沸沸揚揚的，而且受到社會高度的重視，尤其是高雄市。但是現在還沒有確定，幾個方案都還在討論中，並沒有做定論，但是不管哪一個方案？我們都想知道，這樣子對高雄整體的發展也好、交通的衝擊也好是怎樣的因應方式？

就高鐵來看全長 350 公里，目前有 12 個車站，也並不是所有都一次就到位，在這幾年來陸陸續續有適合的車站陸續在增建中，包括現在所討論說要南移到

屏東，也是屏東鄉親極力爭取、南部鄉親極力爭取希望延伸到屏東。但是就會經過高雄，所以從左營站要怎麼到屏東就被高度的討論出來？從地圖來看從左營如何到屏東這個區塊？整個的時間流程以及幾公里大概上面都有描述。

4 個方案，從以前討論到現在，其實漸漸在收斂了已經沒有那麼廣泛，但是這 4 個方案看起來都有優缺點，討論這麼久就代表這 4 個方案都不是那麼的完美，每一個方案都可能造成不同的衝擊，但是最後大家還是聚焦，譬如說燕巢案它整個長度跟經費，高雄案、小港潮州案的經費、左營案的經費都考慮在內。

然後比較廣泛討論的三條路線是左營案、高雄案、小港機場案，這是之前比較廣泛討論的到最後開始聚焦但是左營案可能在 2019 年以前呼聲最高，因為它有幾個優點工程期比較短、經費比較少然後可能呼聲最高，但是它好像也遇到了一些問題導致這個案子好像無法如期去進行，在 2010 年的時候毛治國當部長的時候其實那時候的交通部，就對於高雄案做了一個非常我認為對高雄人不公平、不明智的一個決定，就是拒絕了高鐵進入高雄車站的這個方案，因此也種下我們在整個高雄車站改建的過程中、鐵路地下化的過程中，其實高鐵的部分一直沒有辦法被討論進來換句話說各走各的路了。

當時時任交通部長毛治國表示高鐵延伸屏東線不與台鐵共軌，後續未留路廊供高鐵進入高雄車站如果高鐵需要進入高雄車站，須將已完成鐵路地下化的綠園道重新開挖施作高鐵隧道，粗估需要花 14 年的規劃及施工且車站商圈拆除 65 棟大樓，另鳳山車站至高屏溪須拆遷 200 餘棟所以施工將非常大的衝擊市區發展，故重新進入高雄車站案已不可行這是當時所作的結論。

看一下交通局的說明高雄車站兩翼客運及公車轉運站與天棚已近工程尾聲預計 2024 年要完工，如果再度開挖二次施工將影響高雄車站商圈再造與復甦，勢必再度衝擊高雄車站周邊商業活動這一篇是交通局所做的說明，對於整個高鐵要不要進入高雄車站當時的看法，我不曉得這個看法有沒有改變；我不曉得當時的因素時至今日有沒有不同，但是當時看起來是因為 2010 年那時候所做的決定，導致我們不得不做這樣子的一個看法跟解釋。

左營變卦的原因大概初估就兩個問題，問題一就是高鐵路徑穿過仁大工業區離石化廠太近，高鐵支線必須後勁溪旁的仁武台塑石化工業區調整路線方案，問題二改線後（改採與高屏二塊共線路廊）屏東延伸線等等這個很多的問題也是因為穿過石化區等等，因此高鐵延伸屏東經由高雄車站方案又開始重新被評估了，就說左營遇到一些問題這只是其中兩個我們整理出來的，所以未來如果我們走左營的話它的營運風險會變高，因多數北向列車在左營基地備妥後開始進入左營，一但未來來往屏東的軌道道岔出問題，左營車站出發的列車會卡在基地內影響高鐵的營運這是評估的問題。

高雄站會不會沒有問題？高雄站其實問題也蠻多的，進入到高雄車站面臨的幾個問題第一個月台雖然有預留，但是也沒有預留開口需要打除車站外圍連續壁，好像車站裡面有留這個但是就留那一個其他的都沒有，所以要的話還要重新來過有預留一個站體在那邊，但是其他路廊卻沒有這個很奇怪的模式，所以我不曉得當時是什麼因緣跟施工背景，所以它變成如果就車站來看好像有留了，但是就整個路廊來看就沒有我要重新來過、重新規劃、重新設計、重新打。

第二個隧道高鐵延伸高雄方案採潛盾隧道配置方式但是靠近車站還是要明挖，它還是要用明挖覆蓋的工法這樣子對三塊厝附近會遇到很大量拆遷的問題，這可能未來未遇到拆遷的問題。再來第三個問題高雄車站的站體，高雄車站如果重新施工部分已完成的結構可能也會受到影響，所以包括整個的結構體可能都需要重新變更。第四個列車的調度由於高雄車站受配置的限制，因此建議在鳳山增加調度整備站也需要在此增加一線，因為條件的問題所以可能鳳山那邊還要再增加一線，可能啦。第五個經費上當時沒有做 2010 年那時候決定不做了，時至今日要做我們的整體經費可能上漲至少我覺得一倍跑不掉，1,200 億元到 2 千億元以上跑不掉因為其實你光是要拆遷什麼增加的，我覺得這個 2 千億元可能都略小了一點。

大家在討論左營方案優先推動高雄車站規劃已經預留區，但是預留區卻只有預留它的站體區域而已然後要拆遷這些，這些可能都是大家現在討論的市長也提了，其實市長一開始是認為說茲事體大，再挖 10 年對於整個高雄車站附近的商圈發展、交通的衝擊是不是我們有辦法再承受，因為我們在整個高雄車站鐵路地下化技術我們花了很多年，我坦白講那從我學生時代高雄火車站要移到現在看多少年了，它才剛開始我們要迎接新的面貌結果現在我們又來一個高鐵的車站要進來，這些都是問題，我要請教局長，我覺得這些都可以討論。

什麼對高雄百年發展最好，我覺得大家可以集思廣益，我想要問局長說高雄火車站明年其實要全部完成的這個站體，若高鐵進來是否可能造成延後然後延後到 2032 年以後才啟用，是否和高雄市民的專家學者已經做了充分溝通，就是說這些交通的衝擊我們市府當然經過內部評估，但是跟高雄市民包括商圈也好、包括一些地方人士也好，有沒有做充分的溝通，然後對高雄市的交通會有什麼衝擊？施工期需要多久時間？交通局有什麼配套措施？簡單來講高鐵南延進到高雄車站對高雄市的交通短期、中期、長期的影響為何？請局長回復。

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

議員的資料非常完整應該比我們還要完整，其實現在交通部還是在評估當

中因為我們前幾天有跟鐵道局局長電話聯繫，他也是說們還在評估當中年底前行政院會確定方案，所以很多資料我們也沒辦法那麼清楚的掌握不過就我們手上有限的資料裡面，其實我們有特別整理希望說因為過去在 112 年的時候，其實我們當初看到的方案是整個都明挖等於說 10 幾公里整個都明挖，所以當初我們覺得說那個茲事體大，後來我的了解是他們現在會用潛盾除非站區才明挖所以為什麼成本會增加，因為它改潛盾了所以也造成成本增加，我想這部分對高雄的交通衝擊一定有，因為它即便是潛盾當然比較少可是它進入站區還是需要明挖的那個地方，就是高雄車站那附近的明挖當初是預留空間，可是它沒有跟鐵路地下化一併施做所以它必需重新挖一次。

黃議員文益：

重新挖一次。

交通局張局長淑娟：

所以包括我們的兩個轉運站還有天棚都會受到影響這個是無可避免的，所以我們比較擔心的是中華路跟民族路已經都完工了，所以我們當初因為鐵路地下化其實也經歷一段施工交圍期間，都已經完成而且是我們南北向主要的幹道還有站東、站西，所以我們對於它的明挖段我們是希望它能夠盡量再縮短，不要影響中華跟民族路的交通這是我們內部討論希望他們能夠配合。

另外就是拆遷部分我覺得那部分都是鐵路局要去做一些審慎思考，目前整個施工期我們初步得到是說 10 年。

黃議員文益：

10 年。

交通局張局長淑娟：

10 年在站區會需要多久的時間，這部分可能要鐵道局比較詳細的資料才能預估，可是整體工期它是說要 10 年。

黃議員文益：

這 10 年我們高雄市的交通是不是又要陷入黑暗期。

交通局張局長淑娟：

因為它也是 10 幾公里所以它的工序是什麼那個東西要鐵路局那邊會比較清楚，我們知道的是總工期需要 10 年所以市長也有說已經施工 20 年，好不容易車站要煥然一新了可是後續可能要在面臨 10 年的工期，這個 10 年會什麼時候啟動這 10 年我覺得要看它現在就是年底確定方案之後，它後續還有環評程序要走所以那個後續的程序還是有一段時間。

黃議員文益：

局長就你的專業判斷跟所知，是不是高雄車站這個案子其實都已經差不多

應該就是會往這方向跑了。

交通局張局長淑娟：

因為它左營方案走不下去。

黃議員文益：

走不下去所以看起來就是往高雄案的方向走。

交通局張局長淑娟：

所以高雄方案是他們現在最優先的選擇。

黃議員文益：

如果往高雄方案跑看起來是箭在弦上、看起來就等於是通知而已。

交通局張局長淑娟：

所以我們…。

黃議員文益：

你後續的整個配套整個要如火如荼，〔對。〕包括跟高雄市民的溝通，以及跟我們高雄在地專家學者的溝通，把這些意見如實的反映給中央，而不要造成高雄市二度傷害，我認為 2011 年那時候的決定對高雄市是一個非常大的傷害。

交通局張局長淑娟：

對，就像是議員所提的，南港車站它當初是鐵路地下化一併施工，所以南港車站就沒有二次施工的問題。高雄車站是當初就沒有說高鐵要進來，只是預留空間，跟鐵路地下化沒有一併施工，所以造成要…。

黃議員文益：

所以現在看起來是要進來了。

交通局張局長淑娟：

對，造成說它必須要二次施工，就變成我們有衝擊。

黃議員文益：

我認為年底也快到了，在正式拍板定案之前，高雄市交通局有義務、有責任再把所有所有的配套措施、方案、可能發生的事情都要如實的整理完之後，跟中央再做一個充分的討論，〔有。〕再去做宣布，不然的話我覺得這樣子對高雄市的影響，如果這樣子莽撞處理的話對高雄市還是很不公平，因為 10 年、20 年、30 年這樣下去，高雄市沒完沒了了，一直都在被這個交通所困擾住。

交通局張局長淑娟：

對，所以這些其實我們也有說，就是它整個配套要完整，減少對交通還有居民生活跟環境的衝擊。

黃議員文益：

後續趕快跟高雄市有意見、想表達意見的居民及專家學者進行充分溝通，〔

對。〕我覺得這樣子才有資格說拍板定案，好不好？〔好。〕局長請坐。

最後一個問題是捷運紫線，高雄市的路網越來越成熟，因為我們的半導體 S 廊帶、我們整個高雄市的都市發展，尤其是市長，城鄉差距讓它縮短，所以我們的軌道建設其實更顯得重要。好，然後一些捷運的操作要點我不再贅述，因為時間的問題。我們現在捷運紫線大概就是可行性研究的階段結束了嘛！對不對？好，然後這些都是我們的一個進度圖，OK！捷運紫線從 111 年 5 月 24 日送交通部申請可行性研究，到現在大概就是研究報告已經出來了嘛！為什麼要做捷運紫線？因為它大概是 L 型的路線，其實捷運紫線的路線以現在來講是未來高雄市非常蓬勃發展的區塊，不只工業園區，不只學校，甚至居住人口，其實對高雄來講是另外一個新的鐵路沿線非常繁榮的地方。然後它有 7 所大學、9 個校區，經三民、左營、楠梓、橋頭、燕巢與大樹 6 個行政區，人口數大概是 83 萬人，不只 83 萬人，它是工作、上學、交通的一個要點。

我簡單整理一下，整個路線長度有 25.35 公里，有 23 個車站，總經費大概目前初估是 1,933 億元，這個初估是因為我們現在採中運量型的型式，然後民族路到高鐵是地下型式，但是穿越半屏山之後就變成高架型式，所以我們只需要將近 2,000 億元左右的經費。但是我要提的是，在左營、楠梓這個地方，你看到，這是捷運紅線，這是我們的紫線，局長，你有沒有覺得在這個區塊裡面，我圈起來的這個黃色區塊，這個區塊有兩個高架的捷運好像很近，好像很近耶！然後在這個區塊裡面，它就密集有兩個高架，這個影響很大，影響很大！

主席（蔡議員武宏）：

再給黃議員 2 分鐘時間。

黃議員文益：

從半屏山出來之後就開始都是高架了。好，來，我要講那兩個的不同，高架的部分，同為 A 型路權，高架道會造成道路縮減及橫向道路阻隔，以及限建的問題，還有列車噪音，但是它有一個就是相對的低成本。地下型式也是 A 型路權，比較不影響地面交通，但有些要拆遷或者是鄰損的問題，目前缺工缺料，營建成本高漲。

還有一個問題就是我們現在所面臨到的，台積電來高雄設廠之後，我們的翠華路不夠寬，所以我們要拓寬，現有的部分它有落墩在那邊，在正中間，我問過新工處，其實如果有落墩，它當然要設計，一樣可以過，但是問題是我如果沒有落墩在馬路中間，我整個重新規劃，我的彈性比較大，我不需要遷就落墩的位置。好，那我們就看了，翠華路現在落墩就在這裡，它的前半段，安全島打掉，可以縮減安全島，增加車道，可是現在問題是不行，因為它有落墩存在。

然後地下的型式雖然貴，但是它確實有很多好的功能，包括我們有討論過，

它可能也是一個防空避難所的功能。高架的型式在整個區域裡面太密集，我想請教局長，如果經費我們分段來實施，從半屏山這邊出來之後，因為這邊已經太近，已經有一個紅線的高架了，是否在這個區塊我們有可能改為地下型式，不要讓整個這個區塊有兩個高架，把所有的天際線全部都擋住了，我覺得這個對居民來講真的很不公平；對道路，你沒有辦法去想像說未來 10 年、20 年之後這邊的發展，現有落墩的地方需不需要再拓寬道路，沒有人可以決定，但是我如果是地下的，我不需要去考慮，我該拓寬，我就可以拓寬，我不…。

主席（蔡議員武宏）：

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長嘉昌：

對於整個黃線的內容也非常熟悉，很敬佩。我要跟議員這邊報告的就是說，我們在考慮這個高架、地下的時候，當然會考慮整個都市發展的經濟繁榮程度、人口集居還有經濟繁榮等等這些因素。在這條紫線的部分，我們有特別兩點，有兩個因素我們也一直在討論，第一個是工程方面的一個因素，我們了解黃線的出土段它是擺在半屏山，橘線的出土段是擺在機廠內，黃線北段進入北機廠，它到平面，它還是擺在機廠內，為什麼都是這樣設計？就是說它那個出土段，我們講的那個出土段、漸變段 daylighting，這個其實是很長，這個只要橫跨在路上的話它就會影響橫向的交通，這一部分大概要 400 公尺，這條路線除了半屏山以外，不管你選擇任何一個地點都會有這個問題，這是第一個。

第二個，我們在工程上有一些叫做活塞效應，你車子出去跟進來那個漸變段的時候會有「逆」，會有那些活塞的聲音，所以這個是我們第一個要考量的因素，除了半屏山以外，任何地方，這個是一定要克服的，這是第一個。

第二個，當然，剛剛有提到經費，現在的經費真的是差很多，高架跟地下差一倍，真的是差一倍，所以這個經費也影響到我們整個案子的自償，議員的這個建議我們內部大家再來討論，我們也在持續跟議員這邊做請教，不過我案子已經送到部裡面，我們也會持續走，然後後續相關的時程我們再來看怎麼樣來…。〔…。〕還是會有一些相關的這個，這個我們再把實際上…。〔…。〕對，〔…。〕OK！這個我們實際上再去看一下，〔…。〕是是是，對對對，另外翠華路跨墩的部分，我們這個在設計上可以來克服，我們會來克服這個地方，不要造成既有道路一些交通上的影響，〔…。〕是是是，〔…。〕是是是，〔…。〕是，〔…。〕OK！好，謝謝主委的指教，謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝黃議員的質詢，接下來請湯議員詠瑜質詢，時間 15 分鐘。

湯議員詠瑜：

交通局長，剛剛很多人提到那個交通罰款的問題，所以想要問交通局長，你覺得為什麼民眾…，你認為啦！民眾感覺到吃罰單的機率增加的原因是什麼？

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局長張局長淑娟：

罰單增加是因為從 111 年 CNN 報導台灣是行人地獄之後，交通部就修了幾次處罰條例，也開放民眾檢舉，所以 112 年是高峰，就是民眾檢舉的罰單數非常多，可是後來交通部到今年 113 年 6 月，它又修法把民眾檢舉又限縮了。

湯議員詠瑜：

所以可能法令變動的關係。〔對。〕另外執法也比較密集，可能因為檢舉。

交通局長張局長淑娟：

因為交通部有幾波大執法。

湯議員詠瑜：

但是我想可能大家對於要遵守交通規則這件事情，一定沒有意見，本來就是要遵守交通規則。但是我想有些人他的感覺會認為，也許有些道路的設計或者是標線，是不是不合理，或者是讓人無法預期，所以不合理的人人於罪。但是這邊我想要強調的就是，交通規則要有罰則的目的，事實上是在營造一個交通信賴的環境。因為我們所有的用路人在使用道路的時候，不管你是開車、騎車、走路，我們都合理的信賴其他的人也會遵守交通規則，在那樣的信賴之下，我們使用道路才會安全。如果我們沒有辦法信賴其他的人遵守交通規則的話，我們會不知道怎麼使用這個道路，怎麼樣在道路上行走，怎麼樣在道路上開車，怎麼樣在道路上停車。所以所有用路人信賴跟遵守交通規則，來建構一個安全的環境，交通環境跟用路環境是非常重要的。

在這邊我想要跟局長說，遵守交通規則是一定要的，交通規則相應的罰則本來就是他有執行的層面，但是希望大家也可以重視到，因為這些違規的事件的受害者，這些車禍事件受害者，他們的人權、他們的財產權也受到了相當大的影響。我這邊處理非常多的案子，被別人因為違規而撞到的人，不管是老年人、青年人、小孩，如果他不幸撞到一個沒有任何資歷的人，他是沒有任何求償可能的，他得靠自己來回復他身體的健康狀況。有時候那個是無法回復，甚至要很長一段時間才能回復，他的生活因為別人的違規受到了非常大的影響。所以這邊還是要跟局長說明，當然宣導是必要的，因為畢竟交通法令我發現最近確實也變動滿多的。

交通局長張局長淑娟：

時常在變化。

湯議員詠瑜：

高雄市車輛數，行走的交通流量也變高了，所以我們的標線現在也有比較新穎的設計，這些都需要確實跟民眾去加強溝通。〔是。〕但是最基本的原則前提還是大家要遵守交通規則，以及有相應的執法措施，如果有違反相應的結果，大家都要去承受，這才是一個負責任的現代公民跟用路人。謝謝局長。

接下來第一題，百年的城市捷運，百年的設計思考，要請問捷運局。我們可以看到台灣邁入高齡化社會跟超高齡社會，速度簡直是比日本還要快，7年就邁入超高齡社會，到2025年的時候，我們65歲以上的總人口就會超過20%。而我們高雄的老化指數是170.97，老年人口比率是19.1，都是六都第二。可是我們的捷運站，已經蓋好的這些捷運站的設計，當初規劃設計的時候，高雄市的老年人口比率還沒有那麼高。所以那個時候在出入口，也就是說我們的市民使用捷運的人，他出入口的設計，也許從現在高齡化跟超高齡化現在的眼光看下來，並沒有那麼符合需求。

我舉中央公園為例，在出口1有樓梯跟電扶梯，還有無障礙的電梯。出口2有電扶梯，但是出口3有樓梯跟往上的電扶梯，沒有電梯或雙向的電扶梯。這個也是在新興區的里業務會報，玉衡里的里民有提出來的，他們有提到中央公園有很多的長輩在那邊運動，我相信局長也知道。他們是大量使用捷運跟捷運出口的族群，如果捷運沒有電梯跟電扶梯的話，對他們來講其實相當不方便，因為老人家要上下樓梯，事實上很多人是有困難的。所以現在已經蓋好的捷運，當初的設計換到現在的社會需求來看，是不是可以評估，在靠人口密集處去增設電梯或手扶梯，包括美麗島站也一樣。美麗島站的11號出口是鄰近六合夜市，但是它沒有任何的電扶梯跟電梯。9號、10號、11號道路的兩側都沒有。未來我們建構友善的高齡環境，在黃線、岡山路竹延伸線、小港林園線，當然現在的規定是道路兩側至少有一側，但是我們有沒有可能去優於無障礙的設計規範，例如暫歇的設計，甚至道路的兩側都要有電梯跟電扶梯。這點我想請捷運局長，是不是可以在這邊做個說明跟承諾？

主席（蔡議員武宏）：

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長嘉昌：

謝謝湯議員非常專業的指教，高雄捷運紅、橘線是20年前設計的，當時的狀況當然現在來看是有些不足。所以剛剛有提到像中央公園站。

湯議員詠瑜：

中央公園站3號出口，

捷運工程局吳局長嘉昌：

它是一個 BOT 案，我們再邀請捷運公司跟議員一起到現場開會看一下。

湯議員詠瑜：

它是 BOT 案，但它興建完成的財產歸屬還是我們市政府。

捷運工程局吳局長嘉昌：

對，未來就是我們的，在 126 年。另外有提到關於目前正在興建的，不管是黃線或小港沿線，這一部分我們每個出口在基設的時候，都有要求要把它併入設計，因為時代不一樣了。

湯議員詠瑜：

現在基設是有要求兩側都要有，還有暫歇設計這些會一併評估進去嗎？就是針對超高齡化社會的需求。〔會。〕大家會需要更多的電扶梯跟電梯，還有一個暫歇的設計，就是一個欄杆比較高的地方，讓長輩可以在行走之間有一個地方可以暫時翹腳、休息。

捷運工程局吳局長嘉昌：

這個我們會要求。

湯議員詠瑜：

那中央公園站 3 號出口跟美麗島站的 11 號出口，是不是近期也可以辦一個會勘，來研議增加電梯跟電扶梯的可行性呢？

捷運工程局吳局長嘉昌：

這個我們可以來會勘，但是有一些因素要去考慮，譬如設置的空間是不是夠，另外在整個內部的配置上，動線的配置上，是不是適合。

湯議員詠瑜：

也不一定是 11 號，或者是 9 號、10 號，因為這三個都沒有。那我們可以考慮，譬如台北市花了 6 億多去改造捷運的出入口，也是為了因應人口高齡跟超高齡化的需求。〔是。〕這部分請局長我們來安排個會勘，積極去研議它的可行性跟安排它的進程。〔好。〕

交通局，關於冬季公共運輸補助。我們在 2017 年跟 2018 年的時候曾經有實施過，因為冬季空氣品質不良，所以鼓勵大家搭乘大眾交通工具，當時是在尖峰的時間，上午 6 點半到 8 點半，下午 4 點半到 6 點半，搭乘捷運有一些折扣優惠，不限時段的免費搭乘公車。當時成效卓著，增加了 43 萬人次，成長了 7.7%，尖峰時間增幅 26%，最高甚至增幅達到 32%。事實上我們也曾經試過，之前輕軌要成圓之初，也有做過一些免費的搭乘，也確實看到很大的成效。那冬天的高雄天氣不良，這個也是有它地理上的因素，跟風向的因素，當然我們有一些對應，就是我們會要求大型的工廠要去做污染的管制。可是我想在交通的部分，我們過去曾經也做過的成功的案例，在今年 12 月到明年 2 月再次續

辦或試辦，因應空品不良，鼓勵大家搭乘大眾交通工具，進行相關尖峰時段，捷運、公車免費或折價的措施。以上請問交通局長可不可以？

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

2017 年 12 月到 2018 年 3 月，那時候沒有我們現在的 TPASS 月票，現在的 399 月票。那時候公車免費大概 3 個月花了 2.8 億，然後捷運尖峰免費大概花了 1 億，是由空污基金支應 3.8 億來推。

湯議員詠瑜：

這跟 TPASS 月票有什麼關係？你要論述的是什麼？

交通局張局長淑娟：

因為過去沒有月票，沒有任何的優惠，現在我們從去年的 4 月 1 日開始有 399 月票，1 天只要 13 塊就可以使用捷運、公車。

湯議員詠瑜：

你也要先讓沒有使用月票的人去體會到搭這個的方便，他才會去買月票。

交通局張局長淑娟：

如果要再回復 2017 空品免費的話，首先要解決的就是錢從哪裡來的問題。

湯議員詠瑜：

對，所以請你們評估一下好嗎？〔是。〕因為成效真的很不錯，而且我們也確實希望透過一些措施，可以激勵獎勵大家，體會到搭乘公車跟捷運的便利性。

交通局張局長淑娟：

我們會在它跟 399，因為 399 也很便宜，所以這兩個政策之間，如果有免費的話，那 399 就不會有人買。這兩個政策我們會再做一些評估，再跟議員報告。

湯議員詠瑜：

下一題就是外籍生，其實也包括一些青年學子，看高雄的三大交通問題。今年的 6 月中山大學有請了來自 10 個國家的外籍生，針對他們實際生活在高雄，看到高雄的問題。他們提出所有人行空間不足，而且充斥違規行為，騎樓停車、騎樓營業。公車的班次跟資訊系統不友善，也沒有很友善的英文資訊系統，對外籍生來講，他們是沒有辦法去感受到它的便利性，等很久，最後他們還是選擇騎車，就回不去了。台灣馬路的紅燈過多，常不連續。這個，局長這幾天也有回答，你有說到有一些道路有連續，有一些是因為多時相的關係，所以在這邊想要請局長這邊，因為民眾有非常多的問題，而交通其實是一個很專業的事情，可是民眾使用交通設施，他有一個直觀的感受。你如何在感受跟專業之間？這個落差，你要做的就是溝通，讓民眾了解為什麼你是這樣設計，例如說偏心

車道，我相信交通局現在也在推。桃園的話，他推動的速度很快，2023 年平均一個月完成 6.6 個路口。我們的話，是 2024 年大概 3.7 個，之前平均一個月 2 個路口，看起來其實速度可以再加快的。

交通局是不是可以在你們的網站上設置一個交通改革的回應區，針對民眾關心的問題跟民眾的期待，你的因應策略是什麼？例如說汽車左轉會占用直線車道，那麼我們的策略是設計偏心的左轉車道。你的做法、目標是什麼？你現在寫 2024 年目標 45 處等等的，例如說人行空間不足，我們就設標線型的人行道，這是我們因應的策略，你的進度跟實例有多少？是不是透過這樣的方式去正面的回應民眾的問題、改革的希望跟期待？局長，你知道交通局現在的臉書名稱、粉絲專頁叫什麼嗎？

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

我們稱為「轉動高雄青春夢」。

湯議員詠瑜：

為什麼要叫做青春夢？這是什麼意思？

交通局張局長淑娟：

這是前任局長命名的。

湯議員詠瑜：

但是…。

交通局張局長淑娟：

後來我們有把「交通局」寫上去。

湯議員詠瑜：

是。其實粉絲專頁除了創意之外，還是要兼顧實用，讓人一眼即知，同時既然民眾對於交通有這麼多的問題跟改革的期待，看是不是要改成，例如說「改變趁現在」，邱俊憲議員的 slogan，就是讓市民看到我們交通局針對民眾反映的問題，有更積極、更加速腳步的去改革跟回應這樣子。〔好。〕以上是針對我們現在交通問題所需要做的一些溝通方面的。局長，請回答。

交通局張局長淑娟：

我跟議員回應，其實我們之前有開一個許願池，有很多民眾提供很多建議，所以我們還開工作坊互相溝通。

湯議員詠瑜：

那些許願池跟工作坊的內容有放上網路讓大家看嗎？

交通局張局長淑娟：

有。我們有在臉書上去呈現。

湯議員詠瑜：

你要放在你的網站上。

交通局張局長淑娟：

對，所以許願池裡面…。

湯議員詠瑜：

因為臉書會很快就被資訊洗版了。

交通局張局長淑娟：

許願池裡面，有人許願是八卦國小周邊的通學環境改善，那個部分後來研考會幫我們又做公民參與，所以現在已經列出要改善什麼，我們就進場去做改善。

湯議員詠瑜：

是，所以其實你們做很多事情，可是還是…。

交通局張局長淑娟：

我們的確做很多事。

湯議員詠瑜：

大家還是覺得你做不夠，所以我覺得有的時候你積極的回應，以及適度地去展現你曾經做過的努力給市民，這是很重要的，所以…。

交通局張局長淑娟：

有，謝謝議員的指導。我們會在臉書，還有相關宣導的部分，再去做…。

湯議員詠瑜：

網站。

交通局張局長淑娟：

對，網站。

湯議員詠瑜：

網站放在上面比較久，比較不會被洗版。〔好。〕有一個專區，〔是。〕可以去放大家的回應跟期待。

交通局張局長淑娟：

其實很需要民眾不斷地提供改善的事項給我們，我們會持續來做一些改善。

湯議員詠瑜：

對，雖然是專業人士，但是專業也是必須透過使用者的回饋去做相應的調整跟改善，才會讓這個更好用。

交通局張局長淑娟：

因為我們也沒辦法看到那麼多的面向，很多民眾會有他的想法或是他的建議，我們覺得很寶貴都會來討論。〔好。〕

下一題是電動公車跟智慧公車。當然現在高雄市推動電動公車是滿有成效的，我們的電動公車比例 32%，而且也是全台灣唯一擁有 2 種示範電動公車車款的都市，可是我發現交通局現在針對…。

主席（蔡議員武宏）：

再給湯議員，2 分鐘。

湯議員詠瑜：

現在高雄市針對電動公車，我看報載，我們有提供營運虧損的補助。為什麼電動公車會產生營運虧損？你要補貼的是什麼？你補貼的目的是什麼？

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

營運虧損補助是電動公車、柴油公車都有，因為他的…。

湯議員詠瑜：

對，你為什麼要補助他的虧損？他為什麼會產生虧損？

交通局張局長淑娟：

就是他的收入跟成本之間有價差的時候，依照…。

湯議員詠瑜：

不是，他為什麼會產生虧損？他虧損的原因是什麼？

交通局張局長淑娟：

營收都沒有達到他的…。

湯議員詠瑜：

為什麼營收沒有達到？為什麼營收拉不起來？

交通局張局長淑娟：

承載的量沒有…。

湯議員詠瑜：

承載量為什麼不足？

交通局張局長淑娟：

承載量，其實高雄市有幾條路線是可以自負盈虧的，我們很多路線都比較偏向服務性路線，所以就需要營運虧損補助。

湯議員詠瑜：

所以你的意思是說服務性的路線可能沒有辦法，但是自負盈虧的路線，〔有。〕你要怎麼想辦法加強他的營收？

交通局張局長淑娟：

自負盈虧的路線…。

湯議員詠瑜：

不然你永遠都在補貼他的虧損。

交通局張局長淑娟：

對，現在六都幾乎每一個縣市都在補貼虧損這件事情。我們自負盈虧的路線，像旗美國道快捷，還有佛光山，那個都是他們自負盈虧。在市區的話…。

湯議員詠瑜：

等一下，局長，你先…。

交通局張局長淑娟：

大概是 90 路跟 100 路。

湯議員詠瑜：

我知道你的意思，但是我今天要跟你分享跟建議的是說，你補助電動公車的虧損，但是事實上你要補助的是他沒有辦法達到相應的營收，跟他的成本費用相應的營收，〔對。〕其實這個是不是應該是路線的問題？所以電動公車跟智慧公車，電動跟智慧哪一個才是重點？智慧應該是我們利用我們蒐集到的資料治理，交通局也一向引以為豪，因為演唱會經濟的時候，我們應用蒐集到的資料來做交通資料治理。是不是我們可以引入手機移動通訊這種動態人口學的概念，對於公車的路線去做…。

主席（蔡議員武宏）：

再給湯議員，1 分鐘。簡短。

湯議員詠瑜：

所以用電信信令人口統計資料，統計日間移動的人口跟夜間移動停留的人口，去規劃相應的公車路線，例如說在高峰的時間加開班次，以及在通勤帶跟通勤的時間用跳蛙式的公車去停大站，我們現在都有相關的數據，而這些數據在保護隱私，跟受到相關監管的情況之下，是可以合法使用的。這個部分不曉得局長你們在補貼電動公車的同時，對智慧公車，你們到底現在對交通資料治理運用相關的資料，你們的進度到哪裡？是不是應該把那樣的能量、時間跟費用去用在規劃更好、更有效率的路線，才能夠降低他的虧損。

交通局張局長淑娟：

信令其實我們有在用，過去有一條從仁武到凹子底站，那一條路線就是用信令的資料去規劃出來的。〔…。〕對，那個是新闢路線，那個是這樣。既有路線的部分，高雄科技大學有一個老師協助我們做分析，讓我們知道說哪一些地方是壅塞路段，就是公車是很擁擠的，哪些路段是…，〔…。〕有，我們有在做調整。〔…。〕好，我再提供資料跟議員報告。〔…。〕好，謝謝。〔…。〕

主席（蔡議員武宏）：

謝謝湯議員的質詢。我先處理一下時間，距離表定散會的時間還有 23 分鐘，是否延長到李議員雅慧質詢完畢，我們再行散會。（敲槌）接下來，請鍾議員易仲質詢，時間 15 分鐘。鍾議員，請。

鍾議員易仲：

我想從鳳山火車站的「空中鳳城」開始講起。空中鳳城在今年 7 月份第一次招商失敗以後，這個月開始召開第二度的招商，台鐵也為了要順利的脫標，所以在營運的權利金，還有在合約的年限上面延長至 32 年，評估原本要有 8 億元的收入，目前評估會減為 6 億元，聽說有 7 間廠商來參與招商的說明會。第一次招商的時候有 14 間廠商，這一次來參與說明會的大概只有上次一半的廠商。雖然看起來台鐵拿出了很大的優惠，不但把租金大幅度地降低了，儘量讓利給廠商，最後能不能順利投標？我想非常多的人都還在觀察，大家也都在看。

空中鳳城花了這麼多錢，投入了這麼多的資源，其實地方上面真的很期待空中鳳城可以在 2027 年的時候啟用。台鐵，我們也看到他們放出了非常多的善意。我要請問交通局在鳳山火車站「空中鳳城」這個案子上面，交通局有沒有跟台鐵一起共同努力來協助他們招商？請交通局回復。

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

我了解議員對鳳山車站的發展非常關心，空中鳳城台鐵有專門負責的部門在招商，我們是協助他們，他們過去招商不順利是因為曹謹路一直沒辦法打通，所以造成它的整個動線，還有停車場出入都有很大的限制。所以市府就一直在針對曹謹路問題，希望能夠早日打通之外，我們跟台鐵局的協助是他的停車問題，我們都在協助他解決。所以招商部分，因為他們有專業團隊在做處理，我們交通局比較沒有那個部分的專業，可是他的聯外交通部分，我們會再協助他。

鍾議員易仲：

就是針對周邊一些設施、周邊的聯外交通，交通局有協助。

交通局張局長淑娟：

對，我們有協助他們，謝謝。

鍾議員易仲：

任何地方上面的建設，不管是中央投資的建設，或地方投資的建設，都需要中央還有地方一起來合作，這是非常重要的。老實講，很多人對於第二次招標的空中鳳城真的並不看好，很擔心它未來又變成另外一個蚊子館，理由很簡單，除了剛剛交通局長你所說的這幾個理由以外，另外根本的問題是，鳳山火車站目前就只有台鐵經過鳳山火車站，沒有捷運跟高鐵，台鐵的旅客人流是非常有

限，相對的廠商看到這樣的情況，廠商看到這樣的旅客人流，廠商當然會相當擔心。其實要解決空中鳳城的問題，並不是台鐵要把租金、權利金降到多少錢、讓出多少地，最重要的是要如何設法增加鳳山車站的旅客人流量，只要車站的人流增加了，人流就是錢流，人潮就是錢潮，所以只要我們的人潮有增加，這些廠商看到錢潮滾滾而來，自然而然會有非常多廠商願意進來投資、進來投標。

如何增加鳳山火車站的人流，增加人潮的第一步就是高鐵延伸到鳳山。如果行政院願意點頭，這個消息一出來，透過高雄的方案，把高鐵進到高雄火車站之後，把延伸到鳳山納入在高雄的方案，第一個，空中鳳城馬上就解套了。另外，在這邊我也問過陳其邁市長，對於當（2019）年的時候，左營方案是陳市長擔任副院長的時候，跟蘇貞昌院長當時拍板決定，我也問過陳市長，當初他反對，現在陳市長對於高鐵高雄方案的看法，其實陳市長也沒有當初這麼反對了，他也評估很多，也覺得進到高雄可以帶動高雄很大的發展。所以在這一邊我要請問交通局長，以你的專業，你不要回答我尊重長官、尊重中央，以你的專業，左營方案跟高雄方案，對高雄的發展，你覺得哪一個比較好？

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

其實如果回到過去的時間點的話，一定是進入高雄方案是比較好。現在要面對這個問題，就變成要有共識，然後要能夠再承擔…。

鍾議員易仲：

過去的時間點，所以陳其邁市長的決定是錯誤的？

交通局張局長淑娟：

我們是在鐵路地下化那個時間點，因為那時候都一起挖的話，其實現在沒有這個問題存在，就跟南港車站一樣是跟台鐵的鐵路地下化一起挖。

鍾議員易仲：

OK，好，結論就是排除交通黑暗期的這些問題，結論就是高雄方案是對高雄比較好的方案，是這樣子沒有錯。媒體報導，交通部在決定這個方案之前，會跟高雄市政府仔細做雙向溝通。請問局長，針對行政院說目前在評估高雄方案，跟高雄市交通局有沒有接觸過，有沒有溝通過了？

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

我們都是電話在聯繫，我會跟鐵道局楊局長做電話聯繫，然後了解他們現在的進度。我上禮拜跟他聯繫的時候，他說還在做一些評估。

鍾議員易仲：

目前主要考量的因素有哪一些？

交通局張局長淑娟：

因為它要進來，還是需要一些路廊的調查跟研究，工法那個部分…。

鍾議員易仲：

這些研究是由中央來做，還是地方來做？

交通局張局長淑娟：

他們做，因為是他們的工程，經費也是他們負擔。所以這一塊要等他有了方案之後，我們才會比較深入了解。

鍾議員易仲：

希望交通局能夠把本席現在的意見帶回去好好研議，把高鐵延伸到鳳山車站一起納入到高雄方案裡面，好不好？局長，做不做得得到？

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

我們也在蒐集一些需要交通部能夠重視的議題，鳳山車站我們會納進去。

鍾議員易仲：

高鐵進不進鳳山車站不是我們地方能夠決定的，其實鳳山車站很希望也能夠有雙鐵共構、有三鐵共構，可是捷運藍線進到鳳山車站，這個是高雄市政府捷運局在規劃的時候，絕對是我們可以自己決定的，高鐵進到鳳山，這個希望高雄市政府全力來爭取。

現在回頭回來講藍線，藍線其實也是另外一個可以讓鳳山火車站「空中鳳城」起死回生非常關鍵性的交通建設，所以搞不懂呢，雙鐵、三鐵能夠發揮最大交通疏運量，鳳山火車站是最早在鳳山所設置的交通建設，後來捷運橘線要進到鳳山的時候，當初鳳山火車站錯過第一次機會；現在準備要動工的黃線通過澄清路、南京路、五甲路，也一樣沒有通過鳳山火車站，鳳山火車站又錯過第二次機會。所以在這邊請問捷運局，你們在規劃這個路線的時候，為什麼一次、兩次都跳過鳳山火車站？你們是不是有什麼考量？

主席（蔡議員武宏）：

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長嘉昌：

整體路網的規劃，對於整個交通節點的串聯是相當重要，這一部分目前在規劃裡面，我們會去做這樣的處理。剛剛提到的黃線部分，其實我們目前還是在整體路網規劃中，還沒有做…。

鍾議員易仲：

藍線。

捷運工程局吳局長嘉昌：

我們現在是這樣子，那個…。

鍾議員易仲：

你現在講的是黃線，還是藍線？黃線的話，你現在準備要動工了。

捷運工程局吳局長嘉昌：

現在是講到藍線。〔對。〕藍線在整體路網裡面，現在是還沒有定論，現在還正在規劃中，我們預定到年底、明年初才會整個期末報告出來，這是一個。

鍾議員易仲：

所以我說鳳山火車站已經 miss 兩次翻身的機會，剩下最後的機會是藍線，藍線也稱為鳳山本館線，目前所規劃的路線是從凱旋路、班超路銜接環狀輕軌，然後經過保泰路、國泰路、澄清路到烏松，全長 8.2 公里，總共預計有 15 座車站，目前還是在紙上作業階段，剛剛局長有報告，可是目前的規劃看起來相當的有問題，問題在哪裡？藍線從國泰路接澄清路以後，走的就跟這個黃線一樣，目前黃線準備要施工的這個路線，所以換句話講，你目前的這個規劃，就是從班超路到衛武營，之後就是走黃線的這個路線。請問局長，我在圖上面看到的是這樣。另外，捷運黃線照目前的規劃，應該對鳳山的交通，坦白講，幫助沒有很大，真正有用的應該是從班超路、保泰路以後，直接進到中崙社區。我知道目前中崙的發展，所面臨最大的問題，就是交通的問題，目前中崙社區有好幾萬的人口，接下來未來大林蒲遷村，也是好幾萬的人口進到中崙地區。中崙地區還有一個非常重要的建設，目前市政府正在辦理的都市計畫變更，未來要在中崙地區規劃產業園區。

局長，未來那裡有 10 幾萬人口的一個地區，你現在在規劃的時候，你沒有把捷運延伸到中崙地區，你從中崙旁邊過去，又跟這個黃線一樣，從中崙旁邊一切又切走了。所以在這邊本席具體跟你報告，未來中崙的發展，也希望藍線能夠從保泰路直接進到中崙地區，在中崙地區設一個車站，而且我也跟你說，這個車站，你還能夠做一個非常完善的聯開案。

我剛剛跟你說的產業園區、商業區、住宅區，所以它現在規劃的時候，也希望捷運局能夠把藍線的規劃，跟都發局做更多的溝通，找一個適合的地點，在中崙地區做一個好的聯開，然後設置一個方便的車站。接下來進到了這個中崙地區以後，可以走回到五甲一路，那個圖，我到時候再提供給捷運局，然後往北走，進到鳳山火車站，在這一邊最少可以跟台鐵完成雙鐵共構。對於台鐵、高捷都有非常非常大的幫助，甚至未來交通局爭取到了，高鐵延伸到鳳山車

站，鳳山車站不就變成三鐵共構的車站了嗎？這個空中鳳城的問題全部迎刃而解，空中鳳城是其中一個小問題，最大的問題是，你把整個鳳山的網絡。

主席（蔡議員武宏）：

再給鍾議員 3 分鐘。

鍾議員易仲：

之後過了鳳山車站，再繼續往北走，進到赤山，進到文山地區跟黃線平行，讓文山跟赤山地區的這些市民，也都有捷運可以搭乘，這樣不是更好嗎？我們今天蓋捷運、蓋公共建設，就是希望能夠帶動地方的繁榮，提升市民在交通上面的便利性，你原本規劃的那個走來走去，也是在走一樣的路線，對鳳山的幫助很有限。所以希望捷運局針對藍線，回去好好的再做更深入研究，也對鳳山地區，未來重點發展的地區，你也去了解一下。你蓋捷運也要 10 年，你不要跟我說，現在那邊還沒有發展起來，所以你沒有要規劃往那邊走，等它發展起來，你再來規劃，你也來不及了，所以希望捷運局能夠看得更遠，我們也看到非常多的建設，10 年前規劃，結果 10 年後，等它完成的時候，已經不符合時代潮流，所以我再一次的提醒高雄市政府，好不好？局長，有什麼話要講。

主席（白議員喬茵）：

吳局長請答復。

捷運工程局吳局長嘉昌：

好，謝謝議員很深入，對這個地方未來整體的發展，也都完全勾勒出來，其實整個文山、赤山，甚至於中崙這個地方的七老爺段附近，我們陸陸續續在整理路網裡面，我們都會來想想看，這是第一個。第二個，就是中崙這個地方，其實我們在黃線 Y20 這個地方，我們是有不錯的規劃，我們會有一個聯合開發的規劃在這個地方，而且這個案子已經送到內政部正在處理了。

鍾議員易仲：

局長，你回去地形再更加瞭解一下，黃線是通過中崙地區的旁邊，〔是。〕從南京路那邊往議會的方向，我現在跟你講的這個方向，藍線直接從保泰路進到中崙地區的中心，那個跟你現在規劃的是完全不一樣的規劃。未來產業園區是在中崙地區的中心，你要往產業園區那邊去，你不是只是在它的周邊而已，黃線只是在它的邊陲而已，我希望捷運站能夠延伸到中崙的中心點，局長。

捷運工程局吳局長嘉昌：

謝謝，我們把議員的意見併到整體路網裡面，我們來規劃一下。

鍾議員易仲：

還有要說的嗎？可以嗎？

捷運工程局吳局長嘉昌：

可以。〔…。〕對。〔…。〕是。〔…。〕對，當然我們現在是初步規劃，規劃的藍線這個地方，它是從剛剛議員提的，從五甲路 Y20 這個地方，然後沿著往北跟紅線的 R20，就是後勁站去做串連。基本上它是有一定的效用，議員的這些意見，我們會把它併進來，看怎麼樣讓整個效益能夠更大，對周遭未來發展能夠更有一些加乘的效用，謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝鍾議員的質詢，接下來請李雅慧議員質詢，時間 15 分鐘。

李議員雅慧：

我要跟交通局探討 YouBike，接下來這個自行車相關安全的問題，一個是保險問題，一個是跟記點有關係的，我現在這邊請教一下，在場的各位，現在生活當中，你們有把 YouBike 當作是生活交通運具的，有在使用 YouBike 的舉手一下，有嗎？也不算少，大概是一半、一半。你們知道如果要參與這個投保的話，必須要在 APP 裡面做登入的，請舉手一下，大部分也都知道。好，接下來我這個議題還是會跟局長來探討。

首先我們先來看一下，我們這幾年全國自行車死亡總人數的一個統計，從 108 年到去年，其實每一年都有超過 200 人死於這個自行車，大概是因為我們現在公共運具比較普及的關係，大家對於騎腳踏車，好像是生活中的一部分。就如同剛剛舉手的很多市府官員，都有在使用這樣子的一個運具，但是在人行步道還未建置完成的前提下，以及相關的取締工作，並沒有很落實去做，所以就造成比較多的傷亡情形。

去年我們也都在新聞上看到，高雄就有 28 人死於這個自行車的車禍，我們可以看一下，去年全台死亡的這個人數有 229 人，也就是說，高雄的死亡人數，大概是約占了十分之一，但是卻是全國死亡人數最高的，很多的原因需要去探討。我們今天就來針對需不需要做跟雙北、桃園一樣，採用這個記點的方式來做相關取締。好，請幫我放一下影片。

（影片播放開始）

民眾旁白：載童螃蟹式穿越，網嚇到炸鍋，真的是吃了無敵星星嗎？高雄市一名女子騎腳踏車載小孩，竟然橫跨十全路，甚至有一度還騎在雙黃線，讓人看得心驚膽跳，後面的車輛拍下整個過程放在網路上，還發文表示，媽媽載著你家寶貝不是吃著無敵星星啊！

（影片播放結束）

李議員雅慧：

這個是高雄其中一個民眾，我們可以看一下，一個媽媽，他騎著腳踏車載小朋友，那個腳踏車看起來，又有一點像是公共運輸，然後他就是螃蟹式的穿越

了整條大馬路，類似像這樣違規的事件，如果沒有被拍攝下來，他可能會變成很多人生活日常的困擾。這只是其中一個部分，因為今年台南有發生過，就是有民眾騎公共的腳踏車自摔，他自摔了之後，他才想到是不是有公共投保的問題，然後去瞭解了一下，因為他沒有在 APP 登錄，他可能是第二張卡了，其實依照我們 YouBike 的相關規定是，你在 APP 登錄的同時就已經是有這個投保的效果了，可是很多人可能會再重新使用 APP，重新登錄第二張、第三張、第四張卡的可能，這個登錄的同時就已經失去第一次登錄可以免費投保的資格了。如果要再繼續有投保資格的話，就要在 APP 裡面的投保公共安全險的路徑去把基本資料重新填寫一次才具有投保的效果。我就很好奇我自己的到底有沒有，所以我也依照這樣的路徑進去看，原來我裡面也是有兩張卡以上。我相信這個部分很多民眾真的不是很清楚，對於真的不幸遇到車禍的時候，需要相關的理賠，他使用的如果是第二張以上的話，他就沒有可以理賠的效益了，所以這個部分，我們應該透過什麼樣的方式來讓更多的民眾有做投保的動作。我們可以參考現在目前有在實施記點制度的雙北以及桃園，他們是如果你沒有投保，沒有經過這個程序，沒有自己去登錄的話，你是沒有辦法去使用自行車的，這是有一點強制的手段，但是我覺得這是對民眾最好的保障手段。現在目前雖然在實施初期有一些人力不足的問題，然後有一些民眾對於什麼地方會被記點，什麼地方不會的相關訊息不是很清楚，所以當然會有一些抱怨，可是一定要有規範，我們才能夠保護每一個人的行車安全，這是對於整個社會上的交通安全是一個方向。所以我們高雄是不是有機會也來考慮要來實施這樣的記點的方式，還有怎麼樣讓所有的民眾都知道必須要做到投保登錄的動作？請局長回應。

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

我先回答第一點，第三責任險是保車，那是跟車，民眾不用自己再操作一次。

李議員雅慧：

我知道，那一般的保險呢？

交通局張局長淑娟：

就是意外險跟公共意外險和傷害險的部分，因為那涉及個資，因為一個人可以綁五張卡，不見得五張卡都是他自己用。

李議員雅慧：

對，所以我們就是要呼籲，我講的就是可能很多民眾並不清楚。

交通局張局長淑娟：

你用這張卡的時候會跳出資訊，提醒你要填資料去投保，所以這部分我們…。

李議員雅慧：

可是這個提醒的動作好像沒有，因為我本身也有在騎，但是我就是不知道我原來沒有登錄那個路徑。

交通局張局長淑娟：

因為五張都保了之後它就沒有再提醒，如果是之前沒有投保的卡片的時候它就會提醒，這個部分跟議員報告。再來就是記點，因為我們也在觀察北北桃的一些實施的狀況，因為他們比較特別的是他們有交通助理員，所以他們會有人力來處理這一塊的問題。在高雄，我們跟警察局都沒有交通助理員，所以這一塊變成未來如果真的要實施的話，其實人力問題會是一個需要解決的。我們也了解北北基桃他們主要記點的一些違規行為，他們的使用量比較高，所以他們在人行道騎乘對行人的威脅很大，所以當初台北市交通局局長有在發想，希望在人行道的違規能夠降低，他就開始推動這個計畫。我想這個部分我們會持續去了解觀察他們的績效之後，我們後續要實施會比較可以避免現在的一些問題，可以比較容易成功。我想這部分請議員再給我們一點時間，因為從7月上路到現在，我們希望經過半年後的觀察來看他們的成果怎麼樣，謝謝。

李議員雅慧：

再來我要講的輕軌馬其實是交通部門的捷運局和觀光局都有相關，輕軌算是全台灣非常有特色的交通運具，這個輕軌馬的發想其實是有很多跑團，我們在接觸當中，他們給我的建議。今年其實捷運局局長來拜訪的時候，我有跟捷運局局長討論過這個議題，也很感謝捷運局長回去就馬上有做一些討論。如果以正式馬拉松的形式來做，恐怕短期間還是必須要從長研議，但是至少你們有在啟動這樣的想法。所以在今年你們很快的舉辦了一個繞著輕軌跑的小型路跑活動，雖然是屬於比較休閒型的，但是對於輕軌和捷運的行銷，我覺得都是有正面的助益。但是我還是很期待我們的輕軌能夠成為高雄市，因為現在目前高雄官方的馬拉松比賽大概就只有高雄馬是最具代表性的，輕軌其實真的是很有特色。我想我們現在在做演唱會經濟的同時，其他經濟的開發也是一個值得去思考的方向。世界頂級的馬拉松，我們知道現在大概有六大馬拉松，明年預計還會再加入一個，所以會有七大馬拉松。每一個世界等級的馬拉松，一場下來都是可以創造好幾百億元的經濟產值，馬拉松跟經濟其實已經劃上相當的等號，不然不會有那麼多全世界各地城市都在舉辦這樣的馬拉松，包括我們台灣一年大概也會舉辦超過800場的馬拉松競賽，有一些比較具代表性的，譬如說像田中馬，它的經濟產值也曾經創下單日有8千萬元的經濟產值。我們回頭來看一下高雄，最新的資料因為時間的關係我就沒有去找，我能夠找到的是2014年，2014年是舉辦第三年還是第四年的馬拉松，他們有委託中華民國田徑協會

來進行相關的研究，就是在 2014 年那一場的馬拉松，參加人數就有超過 3 萬 5 千人。你看我們的演唱會經濟，在世運主場館一場大概是 5 萬人，所以它其實已經占了三分之二演唱會的參與人數，演唱會經濟，當然我們在城市有很多觀光的配套一起搭配來做，所以產生的經濟效益是很高的。但是我們高雄馬在 2014 年這一場的經濟效益也超過 6 千萬元，所以到現在我相信一定更多，只是我現在手頭上沒有相關的數字，所以馬拉松帶來的經濟效益，其實在國際間有很多人在研究。國際間也有一個流行的理論，就是一個城市的人均 GDP 超過 5 千美元的話，這個城市就是催生馬拉松賽事跟相關活動產業的生態圈，會開啟一個全民馬拉松的體育消費黃金週期，所以這是有很多經濟學人做相關深入的研究。我們高雄市現在目前比較具代表性的就是高雄馬之外，有沒有可能創造一個全新官方的輕軌馬？我們輕軌的特色就是除了可以看沿路的港邊風景，進到市區有進到市區的景色，最重要的是它一圈是 22 公里左右，半馬就是 21 公里，等於跑兩圈就是全馬的公里數，所以它真的是非常具有特色。這一題我要拜託捷運局和觀光局共同去研議看看這個發展性的可能，可能未來還要加入運發局，這一題你們書面回應我就好了。

我接下來要跟觀光局探討蓮池潭增設公共廁所的可能性。這個是我們的蓮池潭，黑色這一圈全長大概 3 公里多，目前公共廁所只有兩個，就是我們自己市府的公共廁，大概在比較偏東南邊這邊有一個龜山的公共廁所，再來就是在兒童公園這邊有一個兒童公園的廁所。因為其實蓮池潭這一圈，很多人都把它當作是日常休閒的場域，3 公里多，一天能走一圈是非常健康的，所以說，使用的人到下午的時段是不少，假日也不少。但是因為公共廁所不是很多，現在很多民眾他都是會找周圍有宮廟就跟宮廟借，可是宮廟長期下來還是覺得，在清潔人力方面有一點難以負荷。有沒有可能介於我剛剛提到那兩個廁所的中間？我們也有做一些討論，可能是在舊城國小的對面，大概是這一個位置，增設一個公共廁所的可能性，這個待會也請局長一併回應就可以。

物藏館的活化，前兩天農林部們的質詢我有再度的確認農業局到底什麼時候交接給觀光局，因為已經交接超過半年的時間，一直停頓在那邊，很多民眾也對於這個物藏館到底未來要怎麼活化很關心，等一下也請局長一併做回應。

最後就是環潭親子腳踏車這一件事情，其實這一題我已經在這幾年陸陸續續在很多部門都有提過，當然如果傾向是公共腳踏車的方向，會有很多法規或者是保險相關問題的難處，所以再觀光局的部分，可能就是要拜託觀光局這邊，看是不是能夠找一些民間業者願意來做這一塊？因為親子休閒腳踏車這一塊，是很多爸爸媽媽很關心，也希望就地就有這樣子的交通工具可以來使用，看是兒童腳踏車或是親子的腳踏車，澄清湖環湖也是一個很好的…。

主席（蔡議員武宏）：

請高局長答復。

觀光局高局長閔琳：

蓮池潭周邊的公共廁所，包括市府所管轄的觀光局就包括了龍蓮公廁、小龜山公廁跟孔廟附近的公廁，還有就是工務局所管轄萬年縣的公廁，總共將近有一百多間，確實向議員所說的，雖然數量目前是充足的，可是他的位置就是一南、一北，中間在廟宇的部分確實是比較缺乏，一般民眾都會往寺廟去使用廟宇的公廁，我們其實有認真的評估過，因為蓮潭路它的路幅比較小，我們會滾動式的檢討遊客的狀況，看是否可以照議員建議的方向評估看看是否可行？

第二個部分，我們會在辦理大型的活動，有的時候是觀光局、有的時候是民政局或是民間在辦理大型活動的時候，我們也會建議主辦單位要增設流動廁所。第二個部分，有關物藏館活化的部分，目前物藏館還沒有移交到觀光局的手上，但是我們已經超過半年以上我們一直在積極地尋找廠商，包括各種像城市意象的商品，或者是像餐飲類、輕食類，甚至是藝文展演、農特產品、園藝產品這樣子，各種方向我們都在積極地接洽當中，也期待未來的物藏館能夠有更好的招商，跟更好的表現。

親子腳踏車，確實誠如議員所說的，如果是使用 YouBike 可能要考量更多的法令限制，還有包括車輛的設計等等的。我們會跟交通局還有觀光局所認識的自行車的業者，徵詢他們有沒有投資的意願？我們會繼續來努力。謝謝議員。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝李議員的質詢，上午的議程到此結束，下午 2 點半繼續開會，散會。（敲槌）

開始開會。（敲槌）向大會報告，下午議程繼續交通部門質詢，首先請登記第一位黃柏霖議員質詢，時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

去年高雄市議會通過了淨零自治條例，大家知道這個是未來整個國際的趨勢，整個極端氣候因為過去，我們不太重視這個環境上的保護，所以現在的颱風都很大、超過我們的預期。去年高雄市是六都第二個通過，但是是中央修法後，第一個通過淨零自治條例的，所以我們的自治條例很用心，有好多教授提出來各種的策略，那時候議長也很努力的、就在上個會期通過，中央也已經核定。我要請教 3 個局長，針對淨零的部分，我們目前主要的工作，應該要做什麼？又做了什麼？還有哪些是未來可以持續再做得更好的？首先請交通局長。

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

針對淨零部分，我們回歸到行政院有一個 12 項的戰略裡面，跟交通有關的、就是運具的電動化，所以我們就推了公車的電動化。另外就是多鼓勵使用…。

黃議員柏霖：

大眾運輸。

交通局張局長淑娟：

公共運輸，所以公共運輸現在的 TPASS 月票也賣得非常得不錯，現在 1 個月累計已經突破 100 萬張了，就是使用的張數已經突破 100 萬張。另外 U-bike 也一直在擴充站位，我們會從這二個面向，來鼓勵大家多使用也達到節能減碳。

黃議員柏霖：

OK，局長請坐。剛剛提的那二個當然很好，因為你們層級的幹線，密布的路網密布得還不錯，就是未來在比較偏鄉的地方，黃色運具、什麼的這些，都必須要再延伸下去，讓更多市民朋友，如果能做到大部分都使用大眾運輸，甚至部分的運輸幹線公車等等，我相信那個效果會更出來，而且隨著各種包括捷運的延伸線和新的路網的加入，我相信使用大眾運輸會很多。

大眾運輸率會是一個城市有沒有很進步的一個重要指標，以前大家都騎機車，導致髒亂空氣又不好，如果未來很多人都使用大眾運輸，我相信效益會更高。也請局長再注意一下，就是大眾運輸的節點旁邊包括公車站、包括捷運站出來，行人的部分怎麼讓他很順？有時候一條路、一條街走過去，10 間的騎樓都有 10 個是不同的，像這種要協調工務局、協調相關局處，讓這個市以行人優先為考量。如果今天我們是行人，甚至是一個不方便的、可能推輪椅，他怎麼去使用大眾運輸？這個部分我們要勉勵交通局。接著請捷運局長。

主席（蔡議員武宏）：

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長嘉昌：

捷運局在整個裡面、我們是運輸部門屬於低碳運輸的提供。低碳運輸的提供第一個部分，當然要有一個健全的路網，所以我們會持續興建整個捷運建設：第二個，當然是鼓勵搭乘，尤其在不管是捷運還是輕軌沿線、大型的企業還是學校，甚至一些大眾機具的場所，我們會鼓勵來搭乘，這是我們目前極力在建置整個捷運路網，最重要的一部分。

黃議員柏霖：

好，局長請坐。來，請觀光局。

主席（蔡議員武宏）：

請高局長答復。

觀光局高局長閔琳：

大眾運輸不管是捷運還是輕軌，確實可以帶動有效的量能，不只是平常民眾通勤的需求，最重要是可以帶動觀光的發展，所以我們也會跟捷運公司、捷運局和交通局，來推展相關的捷運觀光的遊程，也搭配在地的老店和景點，也希望未來在行銷推廣可以做得更好，辦理大型活動時，也鼓勵民眾搭乘大眾運輸。

黃議員柏霖：

我也常常在網路上看到，比如說去到波士頓必玩的 10 大景點，我不知道高雄市有沒有類似這種，就是有沒有專人或有所謂的網紅或其他的什麼團體去做，來高雄必吃的什麼 10 大美食、高雄的眷村、什麼活動，有一個賣點，你知道現在人都這樣，很多東西有故事、有溫度，就會有很多人來，會覺得這樣很好、很有趣。我發現高雄市最近的眷村活動也很多，像陸軍官校旁邊的眷村，裡面就有很多餐廳，有湘菜、有什麼菜，以前在市區很少，現在有人願意做又在眷村裡面，就會形成另外一個觀光的賣點，吸引更多人來。

我相信一個城市能夠不斷的進步，就會有很多人願意進來、很多人願意來觀光來消費，因為靠一個城市不能只靠過去我們是傳統工業、重工業，未來靠很多高科技，當然那個很重要，要有人來生產、來生活，如果能吸引更多人來觀光也好、來旅遊也好，同時也讓住在高雄的人、本地人，也覺得他的生活可以更豐富，我覺得這個很重要。

我知道你們這幾年也很努力，以前沒有熱氣球，現在也有熱氣球等等，我們有更多面向的結合，可以吸引更多的人來，因為現在大家都很推動樂活生活，樂活生活越多，代表就越吸引更多人來消費、來觀光，而且他會創造很多的就業人口。比如我剛剛提到，你如果來眷村旅行、觀光、吃飯，就會創造那邊的餐廳有收入，相對的，就形成一個價值鏈的循環。針對這一塊甚至包括內門動物園區，目前我們的進度，還有高雄怎麼去量化指標，來看今年的觀光績效比去年好，明年怎麼比今年更好？來，請局長答復。

主席（蔡議員武宏）：

請高局長答復。

觀光局高局長閔琳：

目前觀光局在針對高雄各類的、會有不同的分類，依照行政區、依照遊程的分類或屬性，比如我們可能會在踩風踏浪再沿著鹽埕區或旗津地區，做一些海邊的行程或景點的推廣，可能在北高雄包括東高雄都有山城、原鄉有原鄉，在市區像在三民區就會推薦幾個市區的景點，或者像逍遙園這樣子文化相關的建設，同時也會搭配在地的伴手禮店、觀光產業，或一些相關餐飲的名店或老店。

我們也常常會做結合，邀請這些不管是網紅、明星，或者是每次舉辦演唱會

或大型活動時，只要有韓國明星或國際巨星來，觀光局也都會推薦一些行程，Follow 這些明星的追星行程，讓市民朋友或讓觀光客知道，可以怎麼去玩、哪些餐廳是明星去過的，也藉此來扶植跟行銷推廣高雄在地的店家。

第二個部分，是剛剛議員提到有關內門休閒園區的部分，目前的工程進度大概 72% 左右，預計在明年的 8 月會完工，目前也已經開始進行招商相關的程序作業。我們也期待在明年底之前，能夠把這些整個的，不管是工程進度完工、包括招商，都能夠妥適的完成，儘快的能夠以最棒的樣態展現給市民朋友。

黃議員柏霖：

因為這次颱風來，捷運旁的樹倒了很多，那天我和主秘也一起上慶聯電視來討論。未來我們在整個捷運也好、輕軌也好，捷運大眾運輸兩側的樹，要怎麼讓它能夠很安全，就是樹冠的修...，因為樹會倒，就是因為樹冠很大、很濃密，又不能把樹葉都修沒了，這樣也不行，中間那個平衡點還有根植地方的範圍，是不是捷運局也要有一個專案來針對沿線，包括未來如果再有這麼大的颱風來時，就可以避免會有這樣的事情發生，這是第一個。

第二個，我那天剛好看到新聞，現在大眾運輸從台北鄭捷事件以後，如果有人靠近，我們也會害怕，台北有推一個防刃傘，那個跟一般雨傘不一樣，它不是要遮雨的，它是用來防安全的，那支雨傘比一般的雨傘還要長，它的好處是什麼？它就放在大眾運輸裡面或旁邊，如果剛好車上有歹徒想要隨機犯案，像上次台中那個也是隨機，我們也不知道誰會發生這樣的事，在旁邊的人就可以拿來抵抗隨機犯案的歹徒，傷害別人的事情，這二個部分請局長答復一下。

主席（蔡議員武宏）：

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長嘉昌：

這次颱風因為瞬間風力很大，我們有 13 棵大型的兩豆樹倒塌，我們隔天一早就把它清除完畢。10 月 4 日我們馬上就請來樹木顧問，是嘉義大學詹明勳老師的團隊，沿線把我們的樹木全部都看一遍，最後有幾棵樹他要我們加強固定，有幾棵樹要我們特別注意，所以在整個兩豆樹的照護上，除了公園處給我們一些資源來幫忙照顧以外，另外就是詹老師這邊給我們的建議。另外捷運公司每天早上在巡軌，還有開車的司機都會去注意，這部分我們會持續來處理。

另外有關捷運車廂裡面安全的部分，第一個，捷運公司已經把 cctv 監視器都安裝好了，這是很重要的一步。至於相關的安全傘或是相關的設施，我們再找捷運公司討論一下，務必確保所有的乘客在車廂裡面一定要安全。

黃議員柏霖：

像我們去搭乘大眾運輸，不可能隨身帶防備的工具，剛好我看到日本的影

片，因為日本也發生過隨機傷害人的事件，所以他們就發明一種防刃傘，當歹徒要傷害人的時候，有一個距離比較不會被砍到，我覺得這個可以研究一下，因為那個也不用很多錢，只是我們怎麼去布建一個讓大家都安心搭乘大眾運輸的環境，我覺得這個很重要。

捷運工程局吳局長嘉昌：

是，這個我們再跟捷運公司討論。

黃議員柏霖：

這個會期我有一個很深的感想，我們所有的法令規定真的很重要，各位局長都知道，只要是報廢的電腦，一定要經過台北惜物網，上網二次拍賣沒人買，你才能處理，事實上也賣不了多少錢。我拜託財政局長，他們就修了一個條例，你們都有收到吧！只要捐給公益團體或者社團法人，原本要報廢的就不用經過台北惜物網二次的拍賣，那就省了很多時間，你們也省了很多麻煩。當然，對我來講，如果有電腦還堪用的，我們優先給高雄市所有的社福團體、或者財團法人、或者社團法人，當然很好，如果還有剩，我們有機會把這些送到非洲去，讓那些孩子有機會透過這些報廢的二手電腦，讓他們來學習程式語言，讓他們有機會做更多的學習，我覺得是好事一件。所以我也要拜託各位局處長，我的建議很簡單，如果有相關的高雄市的財團法人、社團法人願意申請，當然他們只要符合資格，因為那有一個規定，那就當然給他們，如果沒有，我們收集起來整理一下，然後送到非洲做更有意義的外交。我也問過高雄市，我們市區的小孩是 1：6，就是學習的電腦設備學校幾乎都能滿足，偏鄉是 1：1，所以個人的部分，孩子應該都足夠，但是有一些團體很需要，那沒有關係我們就這樣來進行，起碼這個事情會讓它夠有效率，而且從循環經濟、從整個價值面來講，它會為這個社會創造更大的正面價值，也拜託各位局長，這件事多費心，我們來一起成就一些好事，讓…。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝黃柏霖議員的質詢，接下來請黃秋嫻議員質詢，時間 15 分鐘。

黃議員秋嫻：

本席要就市長上任以來，軌道經濟的發展在北高雄有重要的進程，捷運終於來到岡山火車站，這些都要感謝交通部門的三個局處。因為一個城市的發展，最重要的基礎就是交通建設，就像一個人的身體要強壯，血管就要通，城市發展的重中之重也是交通，這部門的議題相對就更多市民朋友關心，所以本席要就北高雄市民朋友，在這個會期裡面跟本席建議的，就教各局處部門。第一個就是觀光局的部分，我們崗山之眼是北高雄非常重要的一個景點，過去非常受市民朋友喜好，但是這幾年可能因為有一些限制的關係，它的觀光亮點可能沒

有像過去那麼好。因為很多民眾一直在關心，除了崗山之眼的活化以外，崗山之眼山下還有一個很重要的好漢坡道的整修，我知道我們觀光局也非常努力，一直都在找資源、找經費，但是本席想要就教，到底崗山之眼好漢坡的整修會到什麼時候？之前本席很關心，觀光局長也有反映說，現在增加一些時間希望延長夜間的亮點，然後增加自動販賣售票機等等之類的，本席想了解一下，這個進度為何？還有市民朋友除了上面的二點以外，還反映廁所的問題、還有交通單一動線的問題，過去本席在接任市議員之前，陳菊市長在任內的時候也有提到，希望能夠為崗山之眼新增纜車的規劃，本席就這幾個議題就教局長，是不是可以協助北高雄的崗山之眼，再找尋新的機會，謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

請高局長答復。

觀光局高局長閔琳：

因為有觀察到像高雄這樣的天空步道的景觀設施或是觀光設施，其實通常都是熱潮一過，大概人數就銳減。我們從去年開始有很認真的檢討，也謝謝議員給我們很多的建議，今年我們為了改善崗山之眼整體的量和觀光價值，我們今年跟觀光署爭取了 4,200 萬元的工程經費來做改造，要改造哪些部分呢？包括議員所提到的，不管是缺乏遮蔭的部分，還有包括公共廁所裡面的空間，包括售票亭第一平台、第四平台，還有民眾休憩用餐的空間，我們希望整個空間重新改造之後，能夠把休憩和遮蔭改善好，同時也能夠招來更好的廠商，來現場做一些餐飲及休憩的服務，這是第一件事情要做的。當然在整個空間的工程改造之後，我們也期待誠如很多議員關心的，包括過去我也曾經很期待，讓崗山之眼能夠延長開放的時間。第二個在交通的部分，我們會持續跟交通局努力，最重要的是，崗山之眼聯外道路比較狹窄，這個可能還要進一步透過議員和委員的協助，讓整個地方的交通能夠更好。

黃議員秋嫻：

好漢坡的整修呢？

觀光局高局長閔琳：

第三個是好漢坡，應該屬於區公所來維管，我們也會進一步跟區公所建議，希望能夠進一步讓整體的崗山之眼都可以從山下到山上都有更好的空間。

黃議員秋嫻：

本席希望因為崗山之眼在北高雄算這幾年最近新增的景點，我覺得可能像這種天空步道來說的話，當然有的地方的經營可能愈來愈不好。但是借鏡國外的案例，我覺得像越南，大家都有去過佛掌手，其實我覺得是一個觀光景點能夠讓遊客滯留的程度。我知道我們是受限於場地的問題，希望未來崗山之眼跟好

漢坡整修好，時段也拉長之後，能不能結合山下的阿公店水庫，是不是由觀光局這邊來規劃一個輕旅行之類的，本席還是寄予厚重的期待。

接下來我要就教一下交通局，本席在北高雄一直不停的在盤點停車空間，也感謝交通局協助本席，在本席的選區內曾經協助本席爭取過前峰派出所旁邊的 20 幾個汽車停車格，跟岡山郵政總局對面 50 幾個停車格，還有最近完成的文賢市場 180 格機車停車格，還有因應捷運來到岡山，岡山後火車站的連通啟用，以及也才成功爭取竹圍西街的停車場啟用。這個都感謝交通局停管處協助本席在上一屆會期，四年來到今年的努力，陸陸續續完工的一些停車空間。

接下來也要感謝捷運局協助本席，協助北高雄的市民能夠順利的讓捷運來到岡山站，而且成功啟用岡山後火車站的跨站天橋。這在市長施政報告的時候，本席有予以感謝過，但是在部門的時候我還是要提一下，感謝捷運局、交通局和觀光局三位局長的努力。

再來是台鐵站前廣場的舊果菜市場 RK1，東基地跟西基地兩個基地，一個已經成功招標出去，另外一個目前大概預計在 11 月招標。本席對於岡山火車站前的捷運聯開寄予厚重的期望，希望它能夠再次帶動我們岡山的繁榮。在帶動繁榮的同時我也要請捷運局注意一下，本席跟林副市長就教過多次，希望在我們的公共空間之內，回饋市府的比例之中，能夠注重一下公益的部分。有關於多功能活動中心跟青年的社會住宅，本席都希望捷運局在未來的公共空間規劃能夠協助本席來做爭取。

再來是市長的施政報告是非常注重我們的交通建設要優先的部分，本席的選區是岡山第二交流道、燕巢一號道路、永安跨海大橋、台 61 快速道路的延伸、新台 17 線南段、路科東西向的道路跟接國道 3 號田寮的部分。這麼多在本席選區內推動的重大交通建設，就是剛剛本席所唸的那一些。

其實有很多小市民對大建設不一定有感，但是有一些影響到他們生活比較不便的就會非常有感。本席要跟交通局就教的是岡山交流道車輛回堵的問題，過去大概三、四年前很嚴重，但是後來在一、兩年的期間內好像有改善很多，不知道為什麼，在今年度又開始嚴重回堵。在各大社團或是臉書、網路上就有很多民眾在說岡山交流道嚴重回堵的問題。本席是想就教交通局，希望能夠儘速協助本席來做個改善，看有什麼辦法可以解決從文化中心塞到交流道，這樣一直塞過來要塞一個多小時，這個真的是很嚴重。

再來，本席也很關心我們的新台 61 線新的路線規劃，在今年年初的時候，公路總局有到我們至北高雄各個地方開座談會。那時候本席還沒有了解其實開這個座談會有可能要將新台 61 線的路線從原本靠海的地方移到內陸，這會影響到北高雄本席的選區什麼呢？我們永安跟茄萣的市民朋友相當關心永安跟

茄荳之間的跨海大橋，這個跨海大橋跟台 61 線其實是相關的，如果新台 61 線往內陸延伸跟台 17 線平行，而且越靠近台 17 線。怎麼公路總局的評估是覺得這樣的經濟效益會比原先在海線規劃的經濟效益還好，它的公益性跟必要性會比較強？本席想就教局長，在這幾個會期我都有提出來，希望交通局能夠協助我們跟公路總局做個陳述，希望恢復原來的規劃，希望新台 61 線還是走比較靠近海線，而不要偏到跟新台 17 線靠近，一樣是東西向的位置。

第三個，本席還有反映岡山火車站跟捷運都在岡山站前一起同步啟用，很多民眾就反映前面的市容不佳。可能摩托車、汽車停車的位置，可能剛開始比較不確定要往哪個地方停或者是怎麼停，就會變成停車的亂象。所以本席就接獲火車站前面的民眾陳情，希望能夠將岡山火車站前面，台 1 線岡山北路這個地方，是不是在好樂迪前面往前一直推到岡山忠誠街附近，這段道路是不是可以有拓寬的機會？就本席了解，它也是都市計畫內可以拓寬的道路。是不是可以把這一件跟上一件一起函送公路總局，請求協助這兩件。

第三個，我要感謝交通局日前有協助本席，在本席的選區規劃鋼鐵專用道。目前規劃的路線就如我的圖右，有分往高科，本席的選區裡面有幾個很重要的工業區，譬如說本洲工業區跟永安工業區，他們往西要到高速公路之前，如果交通局沒有協助規劃，他們可能會在市區裡面亂竄，所以就會形成我們岡山有一個很重要的名產，就是滿地的螺絲。很多市民朋友都反映螺絲掉滿地，造成我們很多車輛都常常刺到螺絲而輪胎破掉，有時候會造成危險的情事發生。本席在上上個會期就有就教我們交通局長，局長也是非常的用心，有責成主辦科室來協助規劃螺絲產業專用道。我待會兒也想請局長稍微說明一下，這個規劃之後如何實施，這個規劃下去之後能夠改善目前這些重車壓到而造成我的選區內的道路常常被壓壞，而且人民跟大車共道其實也真的滿危險的。我希望局長待會兒稍微說明一下。

本席也非常關心橋科聯外道路的進展。橋科的聯外道路，我知道在交通局跟新工處的協助之下，一條一條陸陸續續都在開闢。但是在我們的區域內，很多的市民朋友還是在關心除了我們橋科的聯外道路以外，還有幾條也是很重要的關於橋科對外的聯絡道。第一個，高鐵橋下橋科優先段目前的進度為何？第二個，岡山交流道兩側，本席希望不只高鐵橋下兩側開通，岡山交流道下兩側也能夠協助開通。第三個，本席爭取的，也長期在關心的橋頭交流道目前的進度為何？以上真的還滿多條很關心的道路，請局長簡要的說明一下。

主席（蔡議員武宏）：

請張局長簡單答復。

交通局張局長淑娟：

我先講這個，岡山交流道因為之前汽機車有做號誌分流之後就有改善，可能最近交通量又增加，所以我們會再了解一下，是不是…。

黃議員秋嫻：

很嚴重，〔是。〕他現在不只上下班時間塞住，中午時間也塞。

交通局張局長淑娟：

我們做一下交通量調查，因為可能是交通量有成長，我們再了解一下時制計畫看要不要調整。

黃議員秋嫻：

好，謝謝。

交通局張局長淑娟：

另外就是台 61 這部分，目前議員在上個會期質詢之後，其實我們有再跟公路總局聯繫，他們 9 月 2 日有函覆我們一些意見，我也轉給了服務處。主要是說現在那個方案應該會採 B2 方案，就是會另闢路廊方案，這是比較確定的，他們有這樣回覆我們。接下來針對…。〔…。〕他不做 B1 了，因為 B1 他說台 17 的路廊不夠，所以他會另闢就是會走到 B2，就是下面那一條新的，他會走 B2 方案。〔…。〕不會、不會。他已經把修正方案為 B2 方案了，本來是要走 B1，後來他們最近自己討論之後…。〔…。〕，對。我們再把這意見…，因為他現在在做可能性研究，他已經…。〔…。〕現在是在彌陀、梓官這邊已經往海靠，現在是茄萣那裡怎麼往海靠的問題。〔…。〕永安跟茄萣怎麼往海靠。這個我們會再跟公路局聯絡。再來是台 1 線岡山段的拓寬，因為這個是公路局的權責，我們跟台 61 的問題一併跟公路局做回應。

再來，高鐵專用道路因為岡山交流道大概 117 年可以完工，所以我們也不希望在本洲永安工業區的一些貨運車輛，再進到岡山的市區，所以我們就有規劃一條道路去接嘉興東路，然後直接上交流道。這個部分已經規劃完了，後續就配合岡山交流道的完工啟用之後，就可以來提供服務。最後是針對橋科聯外，議員關心的台 39 優先段是 115 年 6 月完工，這個是新工處在代辦，所以這個會先完工。以後就是 1 之 2 去接到台 39 延伸段，之後再接 186 就可以到交流道，這樣比較方便。再來是國 1 會新設，因為 1 之 2、1 之 3、1 之 1 會有三個涵洞，剛才議員所提的，那三個涵洞目前規劃是在 116 年，因為要抬高又要拓寬，所以工期需要久一點。橋科聯絡道跟匝道必須在涵洞完工就同時，它會比較慢一年，所以它也是 117 年，所以以後橋科園區就直接可以走聯絡道進高速公路，會比現在更方便。所以這個路網規劃，我們都有跟營建署，還有南科管理局做一些密切聯繫。以上報告，謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝黃秋嫻議員的質詢，接下來請曾副議長質詢，時間 15 分鐘。

曾副議長俊傑：

交通部門所有長官，下午好。我今天要針對高雄輕軌運量不足來和局長做個探討。高雄輕軌在今年的 1 月就已經成圓了，但是到今年上半年總共搭乘的人次有 658 萬人次。很多人都關心高雄輕軌運量，到底一個月是需要有多少人次來搭乘，收支才能達成平衡？我這邊有資料，在 3 月份的時候是 3 萬 400 多人次，7 月份是 3 萬 151 人次，然後 8 月份是 3 萬 2 千多人次，到 9 月份又下降到 3 萬 939 人次。之前在前局長吳義隆局長期間，在那時候我們就在詢問到底輕軌必須要花多久時間，輕軌的收支才能達到平衡？之前不知道是怎麼算的？他說每日必須平均要有 6.2 萬人次，才能達到收支平衡。那時候當時的吳前局長說輕軌要 4 年至 5 年才能夠打平。我想要針對這個問題，是不是請捷運局長吳局長答復一下？

主席（蔡議員武宏）：

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長嘉昌：

輕軌目前的運量，我們大概從 1 月份到 9 月份大概是 3.4 萬人左右。因為輕軌成圓了以後進入市區，其實這個運量是逐步在成長，這是第一個。第二個提到說 6.2 萬人，這個以前的概估可能純粹是票價、票箱的收入，其實整個輕軌的收入有比較多元，有增額容積、有票箱、有廣告…。

曾副議長俊傑：

局長，我想請教一下，當時吳前局長是如何計算說必須要 4 年到 5 年才會打平，這個是怎麼計算？

捷運工程局吳局長嘉昌：

可能是按照每年可能會有一定的成長率來做計算。

曾副議長俊傑：

可是依照我們現在的數據來看，我看起來好像沒有什麼增加。

捷運工程局吳局長嘉昌：

我看我們會快速成長、會快速成長。

曾副議長俊傑：

其實也是有很多學生在反映，可能我們的車廂也太短，〔是。〕可能只有兩節車廂而已，可能載客量也不足。班次也不夠密集，因為會經過很多學校，早上要去上學的時候，這些學生可能會覺得上課時間無法配合，所以就沒有選擇搭乘輕軌。所以我們必須要來做檢討如何把運量增加，看看問題是出在哪裡？〔是。〕我覺得這個是捷運局必須要來做的事。

捷運工程局吳局長嘉昌：

是，其實我們目前的情況，我舉個例子來向副議長報告。譬如高雄高工開學以後，高雄高工學生現在每天放學是 4 點下課，走到高雄高工站大約是 4 點 10 分，我們 4 點就開始是尖峰時刻，所以我們就開始 10 分鐘 1 班車次。所以第一批的高雄高工學生來到車站的時候，差不多時間是 4 點 10 分，我們剛好有一個班次到達；第二個班次是 4 點 20 分；第三個班次是 4 點 30 分，這個是正常的班次。我們現在要求捷運公司在 10 分和 20 分中間、20 分和 30 分中間各加一班車。加一班車進去的話，一部車大概可以搭乘 200 多人，所以從高雄高工出來的學生差不多有 600 人到 800 人，在半小時之內我們就可以輸送完成。

曾副議長俊傑：

局長，這個是什麼時候改的？你調整的這個班次。

捷運工程局吳局長嘉昌：

輕軌成圓以後，我們 9 月份就開始這樣子。

曾副議長俊傑：

9 月份就開始，所以還沒有看到成果，算是上個月才開始改成這樣子，是不是這樣子？

捷運工程局吳局長嘉昌：

是，所以這個也要跟副議長做報告，其實高雄高工原來有 5 班的校車，現在已經都完全收起來，現在是零，現在沒有了。所以大家現在都是搭乘捷運到凹子底站，或是搭乘到科工館站去轉乘、接駁其他的運具。

曾副議長俊傑：

所以你 9 月份才改這個增加班次，〔對。〕當然也需要一段時間才能知道有沒有成效出來，〔對。〕如果這個效果再不佳，我們還要提其他的方案，好不好？〔好。〕針對高雄捷運警察統計，今年的 1 月份到 8 月份已經發生 24 起的車禍，也就是車輛和輕軌車禍，等於說平均一個月就有 3 件。當然輕軌成圓都需要有磨合期，迄今也將近 10 個月，車禍也是不斷的發生。我們該做的標示、標線、提醒，全部都有了，這樣到底要如何來減少車禍的發生？你們有沒有去正視這個問題去探討？

捷運工程局吳局長嘉昌：

有，這個部分我一樣和副議長報告，其實到 9 月中，你說到 8 月底是 24 件，到 9 月中是 26 件，這 26 件其實發生最多的是在今年 1 月份到 3 月份。1 月份到 3 月份裡面有 13 件，意思就是輕軌進來大順路是人口密集的住宅區，這個時候…。

曾副議長俊傑：

那時候是剛開始的時候，所以會比較多起就對了？

捷運工程局吳局長嘉昌：

對，比較多起。第二個高峰是在 7 月和 8 月，就是暑假觀光客比較多，差不多有 8 件，大概目前的狀況是這樣子。跟副議長報告，輕軌是有人駕駛的，按照交通號誌行駛在既有的軌道上，現在發生違規都是用路人在橫交的交通，可能違規轉向，或是搶快，也就是搶黃燈，所以每次只要有發生狀況，我們副局長就會召集高雄捷運公司、警察局、捷警，甚至區公所，會同統包商中鋼，大家一起討論，一再的精進。謝謝副議長的指教，我們會持續的精進。

曾副議長俊傑：

也要持續發掘問題，而且要如何解決問題也是很重要。〔是。〕這兩個問題拜託再加強一下。

捷運工程局吳局長嘉昌：

好，謝謝副議長。

曾副議長俊傑：

再來，我要討論停車場的問題，這次凱米和山陀兒颱風重創高雄，三民區算是重災區，三民區的日安地球大樓就有 300 輛的汽車及 500 輛的機車被滅頂。當然面對現在的極端氣候，每次只要有急降雨，淹水的機率就大增。我覺得交通局應該要有一套機制，當然最近也興蓋很多立體停車場，但是我希望能夠持續來增建，有地就趕快來蓋。因為現在很多急降雨，所以淹水地區的民眾真的都淹到怕了，颱風來之前就會將車輛停到高處。上次因為凱米颱風淹水，山陀兒颱風來的時候大家都停到停車場，結果幾乎每間停車場都爆滿，有的要等 1 個多小時。這次山陀兒颱風來時就有一個機制，三民區就開放 309 處可供停車的地方，但是市民好像不是很願意去停，因為大概都是開放校園，學校也都是平地。我認為公家的空間有限，但是民間是無窮的，局長，我們可以徵求百貨公司或大賣場，在颱風來時開放讓市民朋友停車，停 1 天 24 小時就好。我覺得民間企業應該都會很願意，這也算是敦親睦鄰的一種方式。我們知道高雄鐵路地下化，所以很多陸橋都拆掉了，不然本來以前那邊都可以停放車輛。現在因為興建的速度沒那麼快，無法滿足需求，是不是請局長針對百貨公司、大賣場可以跟他們去溝通說，颱風來時是不是可以開放給市民朋友停放 24 小時？

請局長答復。

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

我們是有針對機關學校開放了 309 處，有 9,705 個停車位。我們有統計過，

在市區停車率大概停到 8 成。副議長所建議針對百貨公司或大賣場的部分，我們可能要了解一下，百貨公司有時候放颱風假也繼續營業，所以我們會再跟百貨公司做一些聯繫，看如果說…。

曾副議長俊傑：

局長，我是覺得可以跟他們溝通看看，未來我們將這個機制做好，一旦颱風來時，就可以開放讓市民朋友停放，尤其在宣布停班停課 1 小時內就可以有這個機制馬上開放。現在人手一機，你們也要做個 APP，讓民眾查詢哪些停車場有開放可以停車，以及還剩幾個停車位，這樣才不會發生大家排了幾個小時，卻還排不到停車位的問題。

交通局張局長淑娟：

副議長所提的應該是立體停車場，立體停車場會顯示剩餘格位，大家還是希望能夠停進去，所以他們就在外面一直等。我想這是這次特別的現象，以前真的沒有這樣過，可能因為凱米颱風，大家覺得會擔心，所以山陀兒颱風來的時候就有很多人去立體停車場排隊。其實我們也在評估有沒有其他比較不易淹水的地方，因為氣候變遷有時候還是難掌握。

曾副議長俊傑：

局長你也要和水利局探討一下，其實市民朋友都不知道自己的住家地勢較高或較低。你們可以討論颱風要來時哪個地區可能要移車，因為淹水的機率會比較高。我覺得你們可以做這個提醒，要不然大家都要去停的話，停車位肯定是不夠的。

交通局張局長淑娟：

對，我們再跟水利局那邊反映，因為水情資料裡面其實是有。就我了解，本和里里長都會廣播請大家移車。有些里長知道他社區的特性之後就會廣播給他的住戶。

曾副議長俊傑：

我是希望局長可以做一個 SOP 的機制，就是前置作業先做好，一旦颱風來臨就不會手忙腳亂。照這個機制進行的話，我相信市民朋友也會覺得很便利。

交通局張局長淑娟：

是，我們現在掌握的 309 處，其實我們每年都滾動式在做檢討。以前沒有這麼少，以前會比較多是因為有些地方還是會面臨積淹水的問題，我們就把它去除掉。所以這一次這 309 處我們有掌握的話，大概還沒有遇到這個問題。路樹的部分，因為大家會停在比較空曠的地方，好像也沒有遇到災損，所以我們覺得針對機關學校開放的部分還是我們的方向。百貨公司和大賣場我們會來努力溝通，希望能夠一起來共襄盛舉。

曾副議長俊傑：

區域的也要做一下功課啦！

交通局張局長淑娟：

區域的部分…。

曾副議長俊傑：

地勢較低且每次都淹水的區域…。

交通局張局長淑娟：

對，所以我再跟水利局要一些資料，如果還有一些易淹水的地方，我們看有沒有其他比較合適的。

曾副議長俊傑：

就公布在網站上讓市民知道要移車，我覺得這很重要。

交通局張局長淑娟：

好、好。

曾副議長俊傑：

未來立體停車場明年還要蓋幾場？

交通局張局長淑娟：

現在陽明 P 在公告，兩次公告都沒有人來，所以我們在檢討都市計畫要再放寬一些規定。另外停 3，就是鼓山那邊有一塊停車場也會辦 BOT 方式做招標。我們自己蓋的話就是申請前瞻計畫，有在小港的漢民公園地下停車場，那個部分是用前瞻計畫來處理。

曾副議長俊傑：

所以未來還會持續在蓋？

交通局張局長淑娟：

對，還會持續。

曾副議長俊傑：

像河堤社區…。

交通局張局長淑娟：

那一場都市計畫變更就沒有過。

曾副議長俊傑：

那一場現在的地目是什麼？

交通局張局長淑娟：

公園用地。

曾副議長俊傑：

公園用地。其實那邊的里長建議是不是地下做停車場，上面蓋公園，就像文

化中心一樣。

交通局張局長淑娟：

我們有算過，挖地下的話，大概只增加一、二十格，可是要花好幾億元的經費，所以投資效益，包括前瞻計畫也不會過。因此那一場都市計畫又卡住，我們也沒辦法處理。

曾副議長俊傑：

我們再來探討這個問題。〔好。〕再來還有高鐵要南移到屏東，當然站在我們的立場，我們是希望經過高雄火車站，相信中央政府也很支持這個方案，地方這邊不管是周邊的商圈、里長或當地人都希望可以進來。我想要請問局長你的態度是如何？請局長答復一下。

交通局張局長淑娟：

我覺得是要高雄市民的共識，我們現在也在蒐集府內外相關的資料。因為交通部還沒有到市府來開過會，或跟民眾開過說明會…。

曾副議長俊傑：

所以還沒有決定？

交通局張局長淑娟：

對，我們聯繫之後給我們的回復是大概年底會定案，現在還在做一些討論，所以我們也是希望交通部如果可以的話儘快來高雄市做一些溝通，把他的方案讓大家知道，因為現在我們對方案也不是那麼清楚。

主席（蔡議員武宏）：

再給副議長 1 分鐘。

曾副議長俊傑：

其實以前這已經是死案了，不知道中央政府為什麼又提出此案，但是我覺得這對後代子孫才有交代。當然進來會比較好，就像市長所說的高雄表參道計畫，以後人潮也會跟著進來。相信你也知道，新高鐵左營站旁邊的新光三越也都沒有人潮，表示大家只是去那邊搭車的過客而已。但是高雄火車站不一樣，它以前的設計就是三鐵共構，所以拉進來是最好的，可以帶來人潮和錢潮，讓這些商圈可以繁華再現；當然，它的施工方法如何可以讓交通受到最低程度的影響是最好的。〔對。〕其實你去附近詢問一下，大家都是支持的。所以我要讓你知道，你要讓市長知道地方上真的…。

交通局張局長淑娟：

好。〔…。〕謝謝副議長，我們會請交通部能夠重視交通跟居民生活，還有環境衝擊要降到最低。〔…。〕好，謝謝副議長。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝副議長的質詢，接下來請李議員順進質詢，時間 15 分鐘。

李議員順進：

交通部門所有的團隊、議會先進、市民朋友，大家午安。今天本席僅就交通部門來就教於相關的單位。本席自就任以來，在交通部門的質詢上面，本席用的心力最多，當然交通部門的局處首長，以及團隊也是在市政工作裡面是最尊敬的一環，同仁們也很辛苦。大從飛機的管理、輪船的管理以及到整個火車、捷運、輕軌，大車、小車、行人，統統都是交通部門的責任，還好張淑娟局長相當的沉著，也承擔起這個責任。以往交通部門也是中央單位來到高雄市借將、相當重要的培育幹部場所。尤其是科長級以上的，我想都是中央單位，包括工務跟交通部門，也包括捷運、觀光都是中央單位借重且相當重視的市政府。

當然，本席就任以後就在這上面一直在著力，當初本席一直認為要超前部署，要在交通部門上高雄市政府的團隊要多加的努力，這幾年看下來，南高雄在交通運輸方面，或者是生活品質方面，我們都有很大的期待跟有很大的困擾，包括當初我在講六櫃，自從紅毛港遷村之後，我就看到這樣子的趨勢。港務局要把所有的貨櫃車輛，還有接駁等等，統統要移到六櫃、七櫃，那個時候開始本席就很擔憂，每一次面對鄉親的質疑、責難還有一些詢問，有的時候對鄉親們覺得沒有辦法交代，所以本席借這個時間要來就教相關的局處，也提醒交通部門。

現在沿海路的交通已經夠糟、夠亂了，當然還需要再去探討，譬如現在沿海路為什麼會塞車？我一直想問局處首長，到底現在的輪船，是船等車還是車等船，還是人在閃車、人在等車，有一個空間給我們過，南高雄一直沒有。我一直希望局處首長要去思考這個問題，到底現在海運的輪船，是他們在等車，讓我們的車子在外面排隊那麼久，還是車子在等船，到底船來了沒有，為什麼我們的車子這麼多在外面？我跟市長也提過，沿海路塞車等同於中山路塞車。中山路塞車等同於國際機場的大門塞車，旅客出不來，局長那時候在。我一直在思考這個問題到底是船等車還是車等船，還是人等車，這個陷入了一個錯亂。局長，你要多多關心一下。

現在問題來了，我們的大眾捷運系統，基於大眾運輸導向的精神，以及希望響應 2050 年碳排的政策，所以大眾捷運系統如火如荼的在進行。當初想不到的，以前高雄市還沒有合併的時候，我們的 R1、R2 那個時候還在大坪頂，現在的 R1、R2 政策的轉變已經要到林園，林園之後要到東港，北高雄要到岡山、要到台南接軌，這個真的是變化，沒有超前部署，我們的運輸真的負荷不了。所以本席在這裡也要問一下捷運，剛剛我講的狀況，船等車、車等人、人等車、車等船，這樣參雜在一起，未來捷運在施工的時候，RLC01 標的土建跟機電工

程，目前的進度怎麼樣？對沿海路的交通衝擊跟因應，局長有沒有什麼作為？
捷運局長答復。

主席（蔡議員武宏）：

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長嘉昌：

每一次聽李議員的指教都受益很多，很感謝。首先跟議員報告，這個小港林園線，誠如剛剛議員所提，目前整個土建標裡面的細設，大概進展的也比較順利。所以所有的工程大概今年年底之前就會上圍籬，在小港路的部分。小港林園線是地下化的工程，所以它在施工的時候會用潛盾工法來施工。潛盾工法基本上是在地下鑽掘，對於路面上的交通比較沒有影響，等於沒有影響。可是在車站的地方，他會有明挖覆蓋，明挖覆蓋當然會有點影響，明挖覆蓋的這個部分會去提所有的交維計畫。

小港林園線這一段第一個標的交維計畫，在這個月 10 月 11 日前幾天，我們也奉道安會報通過，我們會準備來辦市民的說明會，這是第一個。第二個，有關於我們跟貨櫃專用道的影響，基本上，我是在下面走，跟貨櫃專用道之間，大概只有明挖段這個地方會有一點點影響。這個部分因為是新工處的工程，所以彼此之間，大家也都彼此協調的還不錯。未來真的是上圍籬的時候，我們會透過相關的廣播、FB，甚至所有的宣傳媒體，來提醒用路人注意這個地方的交通維持。

李議員順進：

我想替代道路也要準備，〔是。〕詳細的是不是也提供書面資料給我？〔好。〕
我想這個工程好像是由世曦工程顧問公司來承攬嘛？

捷運工程局吳局長嘉昌：

他們是專業顧問。

李議員順進：

榮工是承攬？〔對。〕這個都是大公司。希望我們政府單位嚴格的來監督、輔導；替代道路稍微注意一下。不要我們跟交通局一樣，船等車，還是車等船，也搞不清楚，然後人等車還是要人等船，塞在路上 1、2 個小時才能回到家。

第二個，剛剛提到我們大眾捷運運輸系統的導向，所以捷運黃線也積極的在動作，幾個比較重要的聯開案也在這個上面。我是認為，局長，就我剛剛報告的，你沒有超前部署的話，會陷入現在的交通黑暗的窘境，5 年、10 年可能都還沒有辦法解決，國道七號也不曉得在哪裡。

捷運黃線 Y20 的南京站，這個我很擔心，這個是屬於中崙特定區，是當初五甲路以東都市發展的特定區，城鄉發展區留下來的一片土地。適逢我們這一

次捷運黃線的開發，這一站也是離大林蒲沿海遷村最近的一個捷運站，裡面除了現有的人口，還有 1、2 萬的居民準備要移入，如果沒有相當的停車轉乘空間會失掉這個美意。包括崗山仔公園，雖然局長有聽到我的建議及里長的心聲，地上有設置 100 個停車位但是還是不足，這個地方是我們五甲地區、前鎮地區、小港地區甚至鳳山地區的一個核心所在。崗山仔公園的地下跟地上停車場的規劃跟提議已經很久了，如果再加上 Y20 捷運聯開案的啟動，是不是以後有一種叫做所謂的共構，或者是廊道相通這樣的一個設施？因為崗山仔、前鎮、籬仔內、鳳山、五甲，那個地區本來就屬於舊部落，它們本身房子的格局及道路都很窄，都沒有辦法停車。剛好這個捷運站的聯開，是不是崗山仔公園的地上、地下可以來運用？將來瑞豐國小以及五甲特定區一帶的車輛能夠在那邊停放跟轉乘，騎大眾運輸系統自行車就可以來坐捷運，局長你是不是能針對這部分來努力一下？請張局長答復。

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

崗山仔公園其實當初議員有建議我們先做平面場大概 100 格，110 年的 10 月 28 日已經開放使用。不過它整個使用率一直都不是很好，大概只有到 6 成而已，所以我們在 111 年其實有提前瞻計畫，有提到交通部…。

李議員順進：

你機車的停車位才 11 格。

交通局張局長淑娟：

可是小型車 100 格的停車率…。

李議員順進：

有啊！我看都很滿。

交通局張局長淑娟：

我們統計出來大概 60% 而已。

李議員順進：

那邊大樓現在蓋了很多。

交通局張局長淑娟：

因為這個是…。

李議員順進：

你不能看現在，你要因應未來聯開案的啟動，這個是最近的。

交通局張局長淑娟：

我們 112 年有提報交通部要申請前瞻計畫補助，交通部就沒有同意這個案

子，它同意漢民，崗山仔公園是沒有同意的，所以如果後續交通部還有其他的前瞻停車場計畫申請的時候，我們…。

李議員順進：

城鄉改善的計畫不行嗎？城鄉改善交通運輸系統的這個計畫不能適用嗎？

交通局張局長淑娟：

都是在交通部的前瞻停車場計畫。

李議員順進：

都在交通部的前瞻基礎建設裡面，〔對。〕請你把書面資料給我好不好？

交通局張局長淑娟：

好、好。

李議員順進：

國道七號興建的進度，以及剛剛局長也有講過的漢民地下停車場，這個是不是有困難還是怎麼樣？已經啟動很久，中央 110 年就已經通過的預算，好像 112 年本來就有招標公告，怎麼會突然停止呢？剛剛有講到漢民公園地下停車場，中央有補助 3 億多元的預算，還有國道七號預算都已經啟動了，到現在都沒有看到基本上的動作，局長等一下也回復一下。

還有下一個是地方很期待市政的一個亮點，目前我們看到很多我們的圓環雖然拆掉了，但是衍生了很多的交通事故。像瑞福路口這幾個 Y 型路口，是不是我們也能比照？因為地方的里長一直期望比照文橫三路還有廣西路、南天街口，這個市政的亮點大家都相當的肯定，包括我們的一些鄉親好友從外縣市來到這裡，加上它也是很熱鬧的地區，看到我們這樣一個市政的亮點都很讚美。地方上很多的里長也在反映能不能比照這個路口，就是在瑞福路跟崗山南街口，這一個 Y 型路口希望也能比照這樣，然後可以減緩車速，據統計這個路口設下去，每年 5、6 件的交通事故會變成零。這個市政亮點大家都看到了，地方里長也非常肯定，是不是針對這幾個問題請局長答復一下？第一個國道七號的進度；第二個漢民地下停車場 350 個停車格因為這個太狹長了，行政中心熱鬧還有機場…。

主席（蔡議員武宏）：

再給李議員 1 分鐘。

李議員順進：

謝謝。還有這個少康森林公園的啟用，我們很多的交通建設、生活重心、銀行都在漢民公園附近，是不是也請局長在這個漢民地下停車場的部分，能夠幫我們加緊腳步來解決？你看連中央都支持我們這個計畫，他看到這個問題的所在。旁邊還有很多像小港高中、漢民國小、中山國中，還有華山國小等等都在

這個周邊，350 個停車位真的還沒有辦法容納。

瑞福路跟崗山南街口這個改善工程，能不能比照文橫三路、廣西路口這個圓環設計的市政亮點來辦理？里長都很期盼，請局長答復。

交通局張局長淑娟：

針對國七部分，交通部在 9 月 3 日已經核定興辦事業計畫，所以他現在正在做相關的定樁跟地籍分割，然後再辦地上物查估跟都市計畫變更，所以交通部承諾是 115 年會動工然後 119 年完工，這個是之前蘇院長來高雄市視察的時候已經有明確的一個目標，所以高公局已經按這個期程在做推動。

另外漢民停車場的部分，其實這是 112 年交通部才核定的，所以我們現在在招標當中，預計是年底會開工，工期大概 600 天，所以是 115 年 8 月份會完工〔…〕這個是今年才招標的，因為要先規劃設計，這個是我們自己規劃設計完然後才工程標，所以工程標最近在…〔…〕對，因為那個是巨額採購，所以招標期間還滿長的，我們已經快要開標了，然後年底會動工，這個是漢民停車場的部分，目前規劃是在 115 年 8 月要竣工，因為 600 天的工期。〔…〕

另外就是議員非常支持我們那個標線型圓環，感謝議員，我們在文橫二路試辦，這半年以來也獲得大家的一些好評，所以針對瑞福跟崗山南街，感謝議員的支持，我們整個說明會都已經辦過了，應該是月底會進場施作，會有第二個標線型圓環出來，感謝議員。〔…〕

主席（蔡議員武宏）：

謝謝李議員順進的質詢。接下來請陳議員明澤質詢，時間 15 分鐘。

陳議員明澤：

針對交通部門業務質詢，交通局局長，這邊就是我們的紅綠燈路口，在我們田寮也好、阿蓮也好，還是路竹、湖內、茄萣都很需要，上次在阿蓮石安里，我為了爭取那個紅綠燈路口會勘了很多次，然後都不知道反對的理由，因為從石安出來的人口數很多，它那邊有一個村落，你如果不設置一個紅綠燈，上班時間大家可能會發生很多的車禍，自從它設置之後大家都稱讚，所以局長這個有設立的大家就會稱讚。現在就是田寮區崗安路跟高 37 線兩處交通路口建議要設置交通號誌。這條路從我們田寮出來，黃里長一直在建議，因為從那邊出來的人口很多，而且從那個大南天到區公所，從區公所進去的時候，整體來講交通非常壅塞且常常出車禍，有時候有一些交通狀況，你設置好可以做功德，為什麼我們會勘過，結果你們都還沒有要做？好像是說要發生車禍很多次才能夠做，這個實在不應該，城鄉差距也沒有差這麼多。那裡有一個觀光地帶「大南天」，包括從岡山過來，經過我們新興里，都是觀光整體的路線，如果有紅綠燈，可以增加我們行車的安全，還有保障居民的安全性，這點我是不是

可以請局長督促一下，在這個路口設一個紅綠燈，不要到時候造成行車安全危害非常嚴重。

還有這一個也是，田寮雖然對我們來講是山區，但是它的山區路線就是大家都沒有注意紅綠燈，造成了一些意外。這裡是崗安路另一個地點，這裡是要上坡的地方，就是爬山一個很好的要站，所以這裡也要設一個紅綠燈，否則很危險。你看我們的空照圖就可以看出來，這個岔路險象環生，非常危險。這兩個地方，跟交通局同仁互相來討論一下，不要因為那裡車輛不多就缺乏建設，因為這裡什麼樣的人口很多？觀光人口很多，尤其是月世界，月世界現在是我們的觀光景點之一，還有我們阿蓮這裡，來田寮區大南天這裡拜廟的人很多，景點也是在這附近而已，是不是請局長注意一下這兩處，我特別提出來跟你們研究一下，這樣的一個整體，你看這要怎麼走？如果車都這樣直直上去，岔路這邊車要怎麼出來？我想設一個我們管理的紅綠燈，保護當地居民的安全還有行車的安全是非常有需要的，好不好？

還有關於高速公路這個路段，就是岡山到路竹的高速公路，這個交通非常險峻，有一些部分就是我們需要的，從路竹到岡山現在整個車輛非常多，現在路科設了之後，橋科再設下去，這個整體的路線真的讓我很擔憂。我指一下，這一條是高速公路，這一條是屬於路竹的高 11 線，高 11 線當初是邱志偉立委跟我們議員、里長大家爭取的，就是這條可以到岡山。現在就是說我們沿線到岡山的車輛很頻繁，有些居民在研究說是不是能夠跟高速公路的交通單位，就是跟高公局來做研究一下，高 11 線它緊鄰高速公路，希望能夠在這之中拉一條交流道下來，這樣能夠紓解岡山到路竹整體的車輛。岡山交流道現在車輛已經很頻繁了，每一次都塞車，尤其現在到路科這一段，從路科出來，下午 4 點半就開始塞車，從路科到岡山可以說是已經形成交通很大的瓶頸。現在經過路竹交流道有一條線，它從下坑接到岡山，可以接到岡山的時候，這條線是不是可以研究，就是從高速公路可以分流，可以做一個交流道下來，這樣車流就不用再到岡山交流道，而且要進到岡山市區，從這個另闢的交流道下來的話，可以疏散這些大量的車潮，我想這個也是一個很好的建議。這樣的一個建議，相關單位是不是能夠採納，我們跟高速公路局這邊來做一個研議，從路竹到岡山，之中有一個分流下來，能夠紓解這樣的一個車潮。因為高速公路是有收費的，它只要不影響到收費，我想這樣從交流道下來的話，應該是從善如流，可以接近民意，而且紓解我們的交通瓶頸，可以紓解比較遠的岡山交流道車潮，這一點是不是可以來研究一下？我們請專業的來研究啦！這是目前遇到的一個交通瓶頸。你看現在橋科的人口數，如果把人口帶動進來，還有楠梓的台積電，如果它要蓋 5 座廠的時候，你看人口會多多少，整體的車輛我們更是不敢預

測，雖然我們岡山有第二個交流道，但是現在交流道，我想是這樣的，還不夠！所以是不是可以請我們有關單位，是不是請交通部門，這樣的一個瓶頸，我們要如何來紓解，這是非常重要的，局長，你看這樣的一個看法怎麼樣？

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

剛剛第一個那個崗安路跟高 37 線，已經同意、已經錄案了，那個交通部公路局有補助設置，所以這個我們會處理。議員剛剛提的三岔那個…。

陳議員明澤：

什麼時候可以發包？

交通局張局長淑娟：

那個錄案就會開始…，已經發包了，再來就是排工期去施作。

陳議員明澤：

儘速啦！

交通局張局長淑娟：

好。另外議員剛剛有提到，就是兩岔路口那個，那個我們再了解一下那個進度怎樣，還是說…。

陳議員明澤：

對，就是高 11。

交通局張局長淑娟：

三岔那個，三岔…。

陳議員明澤：

高 11 我們來沿路看一下，〔好。〕看怎麼樣，把那個能夠紓解交通的…。

交通局張局長淑娟：

那個看起來比較單純一點，因為前面那個三岔等於有七個方向，那就真的很複雜，所以那個需要號誌來做一些管理。另外就是剛剛議員所提的那個交流道的部分，那個就是高科聯絡道，我們現在做往東延到台 19 甲的可行性研究，所以未來的那個，剛剛有一個那個什麼里、什麼庫…。

陳議員明澤：

玉庫里。

交通局張局長淑娟：

對，玉庫里那邊，我們以後是會有一個系統交流道，就是繼續往東延到台 19 甲，今天議員有提出來是說是不是要有類似交流道可以上下的部分，因為我們現在剛好那個計畫在做可研，我們會請我們顧問公司把它納進去。

陳議員明澤：

你不一定要大型的交流道，而是要能夠紓解車潮的，譬如能夠在路竹和岡山分流下來，它能夠紓解塞車的一些狀況。

交通局張局長淑娟：

我們現在就是那個交流道現在只做一半，另外一半那個苜蓿葉型的話，我們現在做可行性研究，會把它一直往東延，第一階段會到台 19 甲，下一階段就是到國 3，有這樣的計畫在進行，這跟議員報告。議員剛剛建議就是在一個南北向部分，我們會請我們的顧問公司納入。

陳議員明澤：

好，我們再安排一下會勘，〔好。〕我們把一些當地居民反映的問題，提出來當面的來做一個解釋、解決。

交通局張局長淑娟：

好、OK！

陳議員明澤：

我可以預測啦！從半導體 S 廊帶產生之後，它最大的瓶頸可能就是交通的問題，這無可厚非啦！有進步就是有車輛，有進步就有人潮，但是有人潮之後，你整體的車輛那麼多，你要怎麼去紓解，我看這個以後上班期間都會是顛峰狀態，會塞得很嚴重，我如果不提出來，以後大家遇到的話，這個是非常嚴重的。高速公路有兩邊，是不是還要再多一條線、要靠幾個線道來紓解，這都很重要，我想這要提早來做一個規劃。

對於我們捷運岡山路延伸線預計 116 年來做完工通車，還有第二階段的 RK7、RK8 預計到 118 年完工，當初本來要從台南高鐵沙崙站延伸到湖內區的大湖銜接，這一條路線跟局長來做探討，是不是已經確定了？也就是從台南沙崙站到我們大湖的這一條 RK8，是不是已經確定要做一個規劃了？

主席（蔡議員武宏）：

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長嘉昌：

台南高鐵沙崙線這一條，目前在我們整體路網裡面已經併入規劃，現在正在規劃中，我們在今年年底會有期末報告，完了以後，我們會按照交通部頒的審查作業要點規定，送到部裡面去核備，就是整體路網裡面的這一條路線。

陳議員明澤：

所以最後的報告還沒有確定嗎？

捷運工程局吳局長嘉昌：

就是在規劃中，這個是確定的。

陳議員明澤：

我知道從台南沙崙站到 RK8，湖內有非常多的台糖土地，取得比較容易。

捷運工程局吳局長嘉昌：

那裡是非都市計畫區。

陳議員明澤：

我們把這樣的規劃再銜接到台南，這不會影響到台南整體的路網吧？

捷運工程局吳局長嘉昌：

不會影響。

陳議員明澤：

就是高鐵站的支援站，我想這個是有需要的，但需要審慎評估。之前我建議往西的省道來做一個評估，看是要到太爺站、還是到大湖站，這需要做一個專業性的評估，當然你們的路網要連線順暢，我想這是非常重要的。

交通很重要，未來包括捷運，還有剛剛我講的台積電等大科技廠的進駐，還有 S 廊帶整體，包括路科、橋科、楠梓產業園區、永安工業區、本洲工業區，這一帶來講，上班車流量就非常多，所以整體的規劃必須要提早，因為交通如果不提早規劃，塞車的時候就會民怨四起，我這樣的看法，提供給我們交通部門互相研究，今天的質詢就到這裡，感謝各位，謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝陳明澤議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請陳善慧總召質詢，時間 15 分鐘。

陳議員善慧：

交通部門各局處首長，大家午安、大家好。本席有幾個問題要跟交通局探討有關交通的問題，在探討之前，我要先請運輸科科長注意一下，紅 53 線有時候都會停駛，如果停駛要先告知民眾，因為民眾向我陳情，有時候等到下一班車來了，但是前一班車都還沒來，科長，你要特別注意一下。局長，現在楠梓產業園區要進駐了，所以周邊的交通一定要趕快改善，本席在總質詢的時候，也跟市長探討過這些問題。除了翠華路在明年完工以外，現在差不多拓寬工程都要完成了，也非常寬闊，車流量也會比較順暢。但是本席提供的這幾個地方，除了右昌街還未開闢，這是屬於工務局的業務，我會繼續跟工務局探討，包括廠區南路和廠區路這裡，還有楠陽路、鳳楠路、益群橋，這個部分看要怎麼樣趕快去規劃，尤其是國道 1 號這裡，每到上下班時間非常壅塞，一直堵塞到加油站那裡，所以造成上下班的民眾非常不方便。

益群橋的部分，本席前兩年有跟新工處討論過要搭一座便橋跨過後勁溪，讓摩托車、腳踏車，還有行人通行，如果要帶孩子去上學或是要到楠梓產業園

區上班，大家不會都擠在益群橋，這裡可以開一個便道過去，這個部分希望交通局也去思考，看能不能跟工務局探討一下這座便橋需不需要？那時候已經有去爭取經費，新工處也開過說明會，但是到最後就沒有下文了，所以這個部分要稍微注意一下。局長，針對這幾個問題，你先答復一下好嗎？

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

針對楠梓產業園區的聯外道路，總召一直非常關心，向總召報告，我們現在針對短期方案，除了翠華路拓寬之外，現在 1003 巷，就是在楠梓產業園區匝道還沒有完工之前，明年底會先拓寬為 30 米，這個已經開過會，會朝這個方向進行。

陳議員善慧：

有確定了嗎？

交通局張局長淑娟：

有確定了。另外就是在外圍一點，包括環廠道路，還有楠梓交流道那邊的楠陽路和鳳楠路，還有益群路的部分，議員的這些建議，我們會回去再做檢討，包括交通量的收集，看我們在時制計畫上有沒有可以再精進的空間，我們會來做一些檢討。

陳議員善慧：

益群橋那個便橋呢？

交通局張局長淑娟：

便橋部分我可能再去了解一下，剛剛議座有說原先是有，但是後來沒有推動。

陳議員善慧：

有開過說明會了。

交通局張局長淑娟：

我再跟新工處了解一下。

陳議員善慧：

新工處開過兩次說明會了，有說要跟中央爭取經費，但是到現在都沒有動靜，因為這個跟交通有關係，所以希望你們兩個局搭配一下，看有沒有辦法解決。

交通局張局長淑娟：

好，我去了解一下，再向議座回報。

陳議員善慧：

再來是國家體育館演唱會的交通問題，每次辦演唱會，我們服務處的電話都

會被民眾打爆、快要撐不住了，因為世運大道整條路都封起來，這沒有關係，因為那裡是演唱會的主要出入口，封起來是沒有關係。但是軍校路 608 巷，整條巷子也都封起來，也不能進、也不能出，然後中海路是不能左轉。我最在意的就是左營海總這個部分，因為很多家屬要照顧病人要外出，或者護理人員上下班要進出，都要繞一大圈，我已經跟你們講好幾次了，我希望局長對於這個部分要跟運發局探討一下，因為場地是運發局的，交通部分是交通局在規劃，所以要跟演唱單位說要封路也好、要交管也好，一定不要封鎖太大的面積，這樣會造成民眾的不便。這個部分，局長你有辦法在下一次的演唱會來改進嗎？

交通局張局長淑娟：

因為總召反映之後，其實市府有再開過會，也跟海總有溝通，目前因為海總他好像 4 點那時候有一個交接班，所以如果一般演唱會中午 12 點開始封閉之後，變成他 4 點的交接班就會受到影響，所以現在我們在軍校路，就是右邊 1、2 張那一個，我們會 4 點到 7 點之間才封閉，其他時間不會封，這個是已經跟海總有討論。另外就是 7 點因為演唱會開始了，所以 9 點到結束那一段也不會封，因為可能晚上班還需要出來，所以我們現在有做一些彈性處理，來符合海總醫護人員的上下班需求，這已經有跟他們要開會，也有共識了。

陳議員善慧：

這樣下一次演唱會的時候…。

交通局張局長淑娟：

11 月 2 日。

陳議員善慧：

就要照這樣下去處理了。

交通局張局長淑娟：

對，Stray Kids 的時候，我們就會照這樣來執行。

陳議員善慧：

好。再來就是智慧停車，局長，因為很多民眾不了解我們現在新設智慧停車格的收費標準也好，還是收費階段、繳費方式，你大概在議事廳講一下，因為很多市民朋友在關心這件事情，你大概講一下。因為交通局剛開始實施而已，所以有一些要件，大家都不知道，你將這幾項標準說明一下，好嗎？

交通局張局長淑娟：

針對智慧停車的部分，其實我們在停車格上最左邊都有一個綠色的框框，就是會有一個「P」，那個就是智慧停車格。目前因為它不會人工開單，是自動開單，所以我們的費率會看這一個路段，如果是計時的話，就是 1 小時 30 元。

陳議員善慧：

我知道。

交通局張局長淑娟：

如果計次，就 15 元。

陳議員善慧：

因為人工開單是有時候他停下去 10 分鐘才會來開，有時候…。

交通局張局長淑娟：

這個也一樣。

陳議員善慧：

這個停幾分鐘不用錢？幾分鐘？

交通局張局長淑娟：

一開始是…。

陳議員善慧：

幾分鐘？

交通局張局長淑娟：

5 分鐘。

陳議員善慧：

5 分鐘嗎？〔對。〕臨停 5 分鐘不用錢？〔對。〕收費的時段呢？

交通局張局長淑娟：

收費時段也跟一般停車格一樣，都是早上 8 點到晚上 8 點。

陳議員善慧：

早 8、晚 8？

交通局張局長淑娟：

對，沒有改變。它的繳費方式就是掃 QR Code 之後，如果你有綁行動支付、綁信用卡都可以繳，繳費方式也沒有不一樣。

陳議員善慧：

現在台南跟台中他們有綁月票停車，我們有沒有這個計畫說要跟他們一樣綁月票停車？

交通局張局長淑娟：

我們會了解一下他們整個實施對於停車周轉率的變化，績效評估了解一下，因為台中有推，可是他們一直覺得會影響他們整個周轉率，所以有奉勸我們不要輕易嘗試。我覺得台南的部分…。

陳議員善慧：

先評估一下，如果可以…。

交通局張局長淑娟：

台南的部分如果又再做這樣的一個計畫，我們會再評估一下。

陳議員善慧：

好。我請教捷運局，月台門這個部分，本席已經追蹤好幾個會期，但是一直都在爭取經費當中。局長，你能不能了解一下，現在經費是爭取得怎樣？局長答復一下，好不好？

主席（蔡議員武宏）：

請吳局長答復。

陳議員善慧：

R17 到 R24 這邊。

捷運工程局吳局長嘉昌：

這個路段，R17 到 R24 紅線北段的月台門，我們也持續跟高雄捷運公司在研議，高捷公司當然他也承諾說在他有盈餘的時候，他會逐年來編列，我們也會跟中央來申請，大家一起來處理看怎麼樣能夠快點來做建置。在建置之前，當然有一些安全上的維護，譬如加強保全的巡邏、有緊急的按鈕、有一些警示跟警戒的標示，這個我們都有在處理。另外，我們未來在岡山路竹延伸線這些高架路段，還有黃線地下路段，我們都有增設月台門。這個路段目前還是持續在跟高捷這邊協調，再來處理。

陳議員善慧：

局長，因為這個部分光是世運主場館那一站就好了，那一站如果有辦演唱會，你看出入的人是非常的多，〔是。〕禁不起一個推擠而摔下軌道，那是非常危險的，所以本席一再爭取這些月台門是有原因的，不是叫你們隨便花錢，因為安全性要顧及到，〔是。〕市民朋友的生命安全要顧一下，〔是。〕這個應該趕緊跟中央爭取一下。捷運公司其實這一陣子都有賺錢，也不能一直都這樣，他營運到現在也差不多 20 年，是不是？只剩 15 年的時間而已，〔是。〕以後 15 年時間到的時候，捷運公司由我們捷運局自己來營運就好了，不用再交給捷運公司。

捷運工程局吳局長嘉昌：

謝謝，我們積極來處理。

陳議員善慧：

局長，紫線這個部分在明年能夠通過中央的審查嗎？

主席（蔡議員武宏）：

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長嘉昌：

其實整個程序按照交通部的審查作業程序，他先有可行性，接下來會做綜合

規劃；綜合規劃之前，他會做環評…。

陳議員善慧：

可行性不是過了嗎？

捷運工程局吳局長嘉昌：

可行性正在報，我們上個月報去交通部，他的程序有一點長，就是交通部鐵道局先審，審完以後才送交通部的大會，交通部的委員會確定以後才送行政院，所以整個流程是這樣走。我們概估紫線從可行性現在開始報，一直到未來核定，大概要 3 到 4 年跑不掉。

陳議員善慧：

大眾捷運一定要趕快做，〔是。〕不然未來高雄市的人口數會越來越多，因為市政府爭取很多重要的建設都在高雄，包括橋科也好，楠梓科學園區也好，楠梓產業園區也好，很多廠商都來進駐，包括仁武工業區那邊也開始有廠商進駐，所以高雄市的人口數會增加得很迅速。你的大眾捷運路網如果能夠四通八達，塞車的機率會比較低，這就是市民朋友一再要求的，也是本席一再要求的，希望要趕快去了解一下。可行性評估如果通過，後續的規劃就要陸續趕緊跟上。

捷運工程局吳局長嘉昌：

是，我們會積極來努力。

陳議員善慧：

還有黃線，現在岡山路竹延伸線已經在做了，〔對。〕小港林園線跟黃線這個部分，局長一定要如期如質來完工，好不好？

捷運工程局吳局長嘉昌：

好，我們朝這個目標再努力。

陳議員善慧：

這樣才不會像剛才李順進議員講的，不要車等人，人等車，好不好？

捷運工程局吳局長嘉昌：

好，謝謝。

陳議員善慧：

再來，觀光局局長，蓮池潭其實是一個很好的觀光地點，包括旁邊有很多觀光的地方，交通又方便，又在三鐵共構附近，下來後騎腳踏車可以到，用走路的也會到，包括旁邊有高雄物產館、左營眷村，還有見城計畫、南門，這些都是很好觀光的地方。目前蓮池潭的環潭步道已經差不多做好了，局長，我請教一下，環潭步道做好之後，觀光局未來對蓮池潭周邊還有沒有什麼重大的計畫？局長請答復。

主席（蔡議員武宏）：

請高局長答復。

觀光局高局長閔琳：

其實現在我們在做的算是蓮池潭的最後一哩路，就是在廟前方那邊有一段行人步道，包括烏龜池的部分，我們要做整理。整理完之後，我們講的整個蓮池潭環潭步道就終於完成，表示在地的鄉親父老，還是一些觀光客可以這樣走一圈，而且也不會受到機車或是騎孔明車的影響，我們會把人車做妥適的分道。另外就是過去有辦過蓮潭燈會，所以也吸引很多觀光客跟很多市民朋友的支持跟認同，未來如果還有大型活動，我們也會結合市府內不同局處的資源，大家共同來打拚。另外也跟議員報告，現在龍虎塔也在整修，廟方應該是明年上半年可以把它整修好，目前觀光局也有做多國語言的故事導覽牆，誠如議員說的，包括附近的蓮池潭、左營見城，甚至一些在地的地方資源，把這些都納進去，希望左營地區包括蓮池潭這裡的一些美景和人文歷史，都能夠介紹給很多不同的觀光客。以上簡單跟議員報告。

主席（蔡議員武宏）：

再給總召 2 分鐘。

陳議員善慧：

局長，你剛才說到龍虎塔，請教龍虎塔的整修，觀光局有沒有贊助經費？

觀光局高局長閔琳：

我們有給它補助 350 萬元。

陳議員善慧：

有補助 350 萬元？〔是。〕那個整修起來會花很多錢，如果局裡面能協助，因為那個是在幫觀光局打廣告，如果可以多少也補助他們，〔好。〕因為那個是屬於廟方所有，廟方所有物也是屬於大眾的財產，這不是在補助私人的，對不對？〔是。〕那個是蓮池潭指標性的建物。剛才你有說到烏龜池，到底有沒有要廢掉這個烏龜池？我聽到很多民眾打電話來陳情說烏龜池不可以廢掉，因為那個是蓮池潭非常有意義且具象徵性，我們有要廢掉它嗎？有沒有？

觀光局高局長閔琳：

因為在地很多鄉親也在反映，他們希望…。

陳議員善慧：

要留著。

觀光局高局長閔琳：

因為烏龜池是在地最重要的歷史和小時候的回憶，所以這一次我們有經過廟方的同意，會把烏龜池這裡填平變成一個小型廣場，讓大家可以好好坐下來休息。但是這些本土種的烏龜，我們會保留在原處，也會打造一座拋石島，去營

造烏龜合適生存的環境，包括有覆土跟相關植栽，所以這些烏龜能夠保留。當然我們也會透過後續的一些推廣，讓大家知道這些可愛的烏龜還保持在現場，也會結合附近一些資源，包括像是舊城國小等等，來做一些教育推廣。

陳議員善慧：

好。最後，希望未來觀光局能夠好好利用物產館，也好好去規劃。

主席（蔡議員武宏）：

要局長回答嗎？〔…〕好。

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝議員。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝陳總召的質詢，接下來請張漢忠議員質詢，時間 15 分鐘。

張議員漢忠：

交通部門的局長所帶領的團隊、議員同事、在電視機前最關心市政的市民朋友，大家午安。我在這裡要詢問觀光局長的是，高雄纜車的問題，我在幾十年前就一直在談纜車的問題，我也一直期待未來有觀光纜車，我們無論到哪裡遊玩，包括我們到日本也好，到任何一個地方旅遊也好，我們的行程都會有一個纜車的景點，因此我們的觀光一定有纜車的景點時，將會吸引一些外國觀光客來到台灣也好、來到高雄也好，所以我很期待要有纜車。局長，在纜車投資，因為政府資源有限，是不是我們可以來結合民間資源？當然結合民間，再找願意投資纜車的一些民間業者，就是願意投資纜車所有相關的纜車事業，我們真的要加緊腳步來結合民間做纜車的景點，讓高雄的觀光可以帶動很高的效益。局長，有關纜車的這個方向，你們在市政會議當中，是不是有一再提起這個議題？是不是有那個想法？我們要結合有意願的民間業者來投入，有沒有這個方向？請局長就高雄市整個纜車的想法跟未來的規劃差不多是什麼方向，來向高雄市民說明、讓高雄市民了解，市政府跟陳其邁市長也很希望能帶動觀光人潮，包括經濟效益，請局長向高雄市民簡單答復+。

主席（蔡議員武宏）：

請高局長答復。

觀光局高局長閔琳：

早期其實市政府也有評估過，就是要在旗津這個地方做觀光纜車，但是過去評估的結果，第一個，當然是財源的籌措；第二個部分，當然這個高度有安全考量，包括風，在海面上跨海的纜車，它的安全係數要比較高。當時港務公司有說可能要超過 180 公尺的高度才有辦法增設，其他還有一些地質條件等等的總總問題要克服。當然為了高雄的地方發展，不論是旗津地區，還是整個高雄

不同的區域，如果有民間願意投資來做這樣大型的觀光建設，市府觀光局的立場上，我們會樂見其成。

張議員漢忠：

局長，不管我們到哪一個國家，所到之處，真的都會載我們搭纜車參觀景點。至於纜車的整個方向就要找一個景點，而高雄有很多景點，包括從義大世界來到佛光山也好，這也是一個點，所以有很多點。剛才你說這個點可能是高度的問題，是不是可以來評估哪一個點剛好很適合？這是我期待你們找個地點，除了現在我說的旗津這個地方之外，我們還有哪一個適合點，包括義大世界那邊，是不是也可以在那個地方找找看，是不是能朝這個方向？

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝。

張議員漢忠：

交通局長，我們的兩段式左轉，台南已經取消兩段式左轉，但是兩段式左轉的過程中，我一直看到人家非常肯定，包括交通的順暢，因為我常看到人家讚許兩段式左轉取消後，讓交通非常順暢，包括兩段式左轉，是不是我們來參考？目前台南市政府已經有取消兩段式左轉的部分，但是一段時間之後他們還會再取消一些兩段式左轉。我要提供局長的看法是，目前有民眾時常跟我抱怨說漢忠，兩段式左轉劃設的停等格位只能停 2、3 輛或 4、5 輛機車，但是常有二、三十輛機車在那裡待轉，在這二、三十輛機車待轉的過程中，稍微沒有停好，交通警察就要開罰單，我會說這個，是因為有時候民眾都來跟我抱怨。是不是我們可以來參考台南市的做法取消兩段式左轉？局長，請向高雄市民說明，兩段式左轉是不是可以比照台南市的做法取消？請局長答復。

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

台南市政府取消的兩段式左轉，是本來法令上就規定可以不用兩段式左轉，就是單向兩車道。台南市在過去我們高雄市開始取消的時候，他們都堅持不取消，他是在去年 10 月 28 日，才開始把道安規則賦予兩車道以下以開放為原則這件事情，他們才開始在做。所以高雄市做得比較早，高雄市現在 100 多處路口裡面，我們還是持續在做檢討，因為有一些路段、有一些安全上的疑慮或是民眾使用習慣，我們就是持續在做檢討。

另外，待轉區因為它會受到路型的限制，可能有時候沒有辦法去滿足要待轉的車輛，沒有辦法滿足的時候，其實如果你沒有停在待轉區內，外溢出來那個部分，依照警政署的函釋是不會開單的，所以如果有民眾跟你陳情說他被開單

的話，是可以撤銷這個罰單的，因為警政署在 107 年已經函釋了，有給警察局，就是那個部分是不用開單的。

再來跟議員報告，高雄市要不要全面取消這一件事情？我們是很慎重在做評估，因為我們每取消一個路段，我們會做績效評估，看有沒有達到事故減零的目標，我想這一部分我們會持續來做檢討。

張議員漢忠：

局長，我要提供你的就是，我們要去研議兩段式左轉取消以後交通的順暢，譬如說比較順暢的話，等於取消這個就有意義。

交通局張局長淑娟：

對，就要評估。因為台南取消我們也在看他們的事故件數，或是他們的交通衝擊是怎麼樣，我們也會再跟他們了解。我們自己取消有一些路口，事故是增加的，有一些是減少的，所以每一個路口的條件都不大一樣。我們會持續來做一些檢討。

張議員漢忠：

局長，在這裡我要拜託，號誌統一的一致性，交通局局部裡面就有一個控制中心，整個高雄市的交通號誌控制，我以前有參觀過交通局裡面全部的交通號誌，有一個控制室在看哪邊的紅燈有塞車、哪邊的紅燈是順暢的，局長，我舉一個例子，鳳山也曾發生過，包括翠華路那邊也發生過，當然都有這方面的情況，針對交通號誌是不是統一一致，我們來向高雄市民說明，我們的號誌要怎麼評估統一？

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

其實這個也造成我們一些困擾，我覺得會有兩個原因，一個原因是號誌控制率故障，理論上我們同一個路段應該是會同一個週期在做處理。因為是同週期，所以假設這個路段是 150 秒，綠燈幾秒、紅燈幾秒其實是固定，所以應該是同週期。你說遇到這個路口到下個路口為什麼會這裡綠燈，下個路口紅燈的話，其實有兩種可能。就是前面的路口是多時相路口，比較大的路口就有機會。另外就是前面控制器的對時跳掉，變成兩個控制器的時間是不一樣的，會造成對時跳掉的話，下一個就不照我們的時制計畫在跑。因為那時間是跟前面的路口時間不一樣，所以它有很多種因素。我們其實接到民眾反映都會到現場去了解，有時候真的是對時跑掉，所以我們會去做調整。有時候它就是一個限制，那個路口可能是 150 秒跟 180 秒的轉接點，或是它就是多時相路口，所以那個一定會在那邊停等，那個是沒辦法避免的。

張議員漢忠：

局長，我要提醒的是，我們在管控當中，用我們交通的專業，來了解這個路口跟那個路口統一不統一，希望局長…。

交通局張局長淑娟：

有，我們一定會同週期，就是會同率方式處理。

張議員漢忠：

用你們交通的專業來評估這個路口要怎麼樣去順暢。

交通局張局長淑娟：

可是最近好像一直聽到會有不一致，所以我們也在了解到底是什麼原因造成這個問題，因為我們從中心監控是沒有發現有這樣的現象，所以我們也在了解民眾的反映到底是哪些路段，也歡迎將民眾反映的路段可以提供給我們，我們會去了解時制計畫有沒有哪個地方對時跳掉，這個很快就可以處理完。

張議員漢忠：

好。捷運局長，黃線將近要啟動，我們一直在期待，三井百貨公司包括高雄市議會怎麼樣可以朝地下連通這個方向，局長，用你專業的技術是不是克服地下連通到高雄市議會，包括衛武營、三井百貨。這個目前應該是沒有設計，是不是我們有朝這個方向來設計，議會包括未來的三井百貨、國際演藝廳，甚至藉著這次黃線的開闢當中，是不是可以朝這個方向？讓高雄市民了解未來我們有計畫把三井百貨，包括高雄市議會、衛武營演藝廳可以地下連通，也讓捷運黃線、紅線、橘線可以連通，有沒有朝這個方向來計畫？

主席（蔡議員武宏）：

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長嘉昌：

漢忠議員之前也有給我當面提過這件事情，我這邊再跟漢忠議員做一個報告。幾個層次，第一個，就是黃線跟 LaLaport 這個方向，我們在做設計的時候，我們有在靠近 LaLaport，就是慈濟前面有留一個牆，那個牆就是那邊如果接過來，我們就可以打通，就是我們說的可拆除牆板，這是在國泰路算東邊。西邊衛武營這個地方，第一個，我們出入口拉進去衛武營園區裡面，所以這邊就有辦法出入。另外就是在中正路以南的路段，這邊要跟漢忠議員報告的是，如果要做這個地下道，按照它地底下還有一些管線，我們可能就要明挖。明挖起來以後，那是很大的一個工程，所以會牽涉到成本的問題。所以因為成本跟工程技術的克服，這個我們要再更慎重的考慮。我們也知道有地下道可以貫通會更方便，不管是對東邊還是西邊來講都會更方便，不過就是有牽涉到施工的成本，還有施工工程上的一些問題，我們會再來深入研究。

張議員漢忠：

局長，我期待未來捷運黃線在設計當中，將整個都完整設計好了，未來就不用再做一次，未來不用再朝一個方向來重新設計一個東西，這次剛好在黃線在開闢當中，可以…。

捷運工程局吳局長嘉昌：

是，我們來請細部設計顧問，來針對這個議題提供一些意見。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝張議員的質詢。接下來請陳議員麗珍質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗珍：

交通部門的各位局處首長、議會同仁、媒體朋友、市民朋友，大家好。首先，我要來請教捷運局長，因為現在捷運紫線是在我們北高雄楠梓、左營一直到橋頭跟楠梓的邊界，就是高科大、青埔一直往燕巢的方向。這條紫線服務的，我們有很清楚的研究出來，它服務整個高雄市民大概有 83 萬的市民。它是有分成 3 個路線，就是右昌高鐵線，還有民族高鐵線以及高雄學園線，總共 3 個路線。這 3 條線幾乎包括楠梓科學園區的產業，而且人口數一直在增加。所以現在北高雄的交通建設唯一的紫線捷運，我們希望它的進度可以加速進行得快一點，真的是刻不容緩。由於上下班整個交通都是爆滿，包括現在新台 17 線拓寬也即將要完成，路再怎麼拓寬，車流量還是很大，我們期待這個比較大型的建設。北高雄的捷運紫線在今年 9 月已經提報給中央審查可行性評估研究報告，我請教局長，這樣的一個進度，現在是 9 月份送到中央審查評估，下一步的進度一直到可行性比較確定的開工日期，以你的估算大概要多久？請答復。

主席（蔡議員武宏）：

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長嘉昌：

紫線這一條線，我們了解它是一個需求型的路線，地方的期盼都非常殷切，所以我們也很積極的在跑這個程序。我們在上個月把這個案子送到交通部去做可行性，它有一定的程序，可行性完了以後，它接著還要再跑綜合規劃，綜合規劃要核定之前還要做環評，以及都市計畫變更的一些相關作業，這樣的程序下來，按照我們以前的經驗，大概要 3 到 4 年跑不掉。

陳議員麗珍：

這麼久。

捷運工程局吳局長嘉昌：

3 到 4 年完了以後，行政院正式核定可能還要 8 到 10 年的施工期，所以這個我們會積極的努力來爭取。

陳議員麗珍：

好，我們希望能夠儘速看到紫線動工。再來，我跟局長反映一下現在捷運的乘坐量越來越高，搭乘的人數也越來越多。很多民眾跟本席反映說捷運的班次從巨蛋到小港，或者是從巨蛋到岡山，這個時間表，我們看到每一天晚上 6 點的時候，我們是 4 分鐘就有一班捷運，到了 7 點的時候，就變成 8 分鐘才有一班。事實上晚上 6 點跟晚上 7 點，這兩個時段都應該算是高峰期，是不是能夠把晚上 6 點，我們是 4 分鐘一班，到 7 點的時候，是不是也能夠把 8 分鐘的時間更縮短一點，讓民眾方便來搭乘？

捷運工程局吳局長嘉昌：

這個我們來跟捷運公司反映，基本上尖峰時間是 4 分鐘到 6 分鐘之間，〔對。〕一般是 4 分鐘；離峰的話，大概是 6 分鐘。我們再跟他反映，就是有一些路段，還有一些特別的時段…。

陳議員麗珍：

好，晚上 7 點應該還算是尖峰時間。

捷運工程局吳局長嘉昌：

對，還是人多的時間。

陳議員麗珍：

有些人下班都還沒有回到家，應該也要把晚上 7 點列為高峰時間，你再研究一下。

捷運工程局吳局長嘉昌：

這個我們來跟捷運公司反映。

陳議員麗珍：

再來是有關交通局，局長，現在以北往南的翠華路要到新莊仔路，然後再轉環潭路的這一這條路，在這個轉彎角常常發生一些車禍，為什麼會發生車禍？因為這一段的機車騎士跟汽車的量非常大，來到要轉彎的時候，我們看到它這個人行步道太凸出來了，這個也是有會勘一、兩次了，有說要改善，但是到現在都還遲遲沒有動靜，是不是這個比較急迫性的，容易發生車禍的這個地方，趕快來做改善？請你答復。

主席（蔡議員武宏）：

請交通局長答復。

交通局張局長淑娟：

這個路口我們現在有在做專案檢討當中，因為它也是我們有蒐集到的一個易肇事路口。

陳議員麗珍：

這個已經很久了。

交通局張局長淑娟：

對，我們現在有針對…。

陳議員麗珍：

你們的檢討有沒有結論？檢討的答案是怎樣？

交通局張局長淑娟：

我記得自己局內有一個專案會議，上次有討論過，希望做一些標線的導引，還有號誌的時相要再做調整。

陳議員麗珍：

標線的導引，局長，你不覺得這個轉彎處太出來了嗎？是不是能夠把它退縮一點，因為它太出來的話，變成機車到那邊的時候量很大，它容納不下，所以就很容易大家擠那裡。

交通局張局長淑娟：

路型的部分，我們會用空拍來做一個檢討。

陳議員麗珍：

你們是不是能夠儘速的改善？有需要的話，再會勘一次的話，我們也可以再到現場來會勘。

交通局張局長淑娟：

我們也會去現場會勘。因為這個路口還要顧及從翠華路下來及從平面過來的，那個交通量都很大。

陳議員麗珍：

對，就是這個平面的路。

交通局張局長淑娟：

對，所以我們有在蒐集…。

陳議員麗珍：

特別來到這個轉彎的時候，真的很容易發生車禍。

交通局張局長淑娟：

還有一些是要右轉去勝利路的，他在這邊從快車道匯到慢車道的部分，其實有一些交織，還有從新莊仔路過來，或是從崇德路過來的，那個都有很多複雜的動線…。

陳議員麗珍：

五個面向都會匯集在那邊。

交通局張局長淑娟：

對，我們有蒐集一些碰撞的構圖，就是他碰撞的狀況，我們有顧問公司在做

一些專案分析。

陳議員麗珍：

好，請你儘速的來做改善。

交通局張局長淑娟：

對，我再跟議員做一個討論。

陳議員麗珍：

好。另外就是公車站站牌的汰換，我在這邊要提醒局長，因為我們現在高雄市全部大概有 5,000 多座的公車站牌，目前我們舊的站牌還是占大多數，其實真正汰換的才 16% 而已。為什麼我一直催促交通局重視汰換公車站牌的原因？就是我們一直用這一種舊式的公車站牌，你看我們公車乘坐的普及化，一定沒有辦法提升。因為如果我要搭公車的話，我在這支站牌等，傻傻的在那邊等公車，大概要等多久，很難去算，所以人家對於搭公車的意願度就不高。你看我們有幾個顯示動態的到站站牌，他在那邊等車的時候，就可以知道大概 168 號，我要再等 5 分鐘公車就會到；100 號的話，我在巨蛋要乘坐到哪裡，我可能再等 10 分鐘公車就會到。我們就會發現像這樣的站牌搭乘率，不知道你們有沒有做過統計，搭乘率就特別高，如果是那個一支站牌裡面，都沒有動態顯示幾分鐘到的站牌，可能搭乘量就會很低。你也知道我們現在都是鼓勵搭乘大眾運輸，大家來坐公共汽車的大眾運輸，如果我們一些配備，或者一些服務不是很周到的話，我們對於大家來搭乘公共運輸的量，一定會提升的很慢。

局長，我請教一下，像這樣的公車站牌汰換，你的進進度大概是如何？

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

我們有兩個方式在做處理，一個就是用電子紙，另外一個就是在……。

陳議員麗珍：

像這樣一座站牌是多少經費？

交通局張局長淑娟：

20 萬元。

陳議員麗珍：

20 萬元，你們現在編列多少經費要來汰換這些站牌？

交通局張局長淑娟：

我們現在一年都大概 40 座。

陳議員麗珍：

40 座，我們全高雄市的公車有 340 幾座，這樣就要 8 年才換得完。

交通局張局長淑娟：

目前都會先針對多路線的，因為剛剛議員的那個可能都是一條路線，我們會先針對多路線趕快處理。

陳議員麗珍：

其實現在在華夏路、博愛路、大中路，還有自由路，很多都還是沒有汰換，那些也都是比較市中心的，大家乘坐的機率很大，我也希望進度要趕快加速。

交通局張局長淑娟：

對，其實我們也一直希望能夠加速，現在可能經費跟人力都有限，所以我們現在就是多路線的能夠趕快先處理。

陳議員麗珍：

局長，要儘速，〔好。〕因為這個也是幫助大家有意願來搭乘公車。

交通局張局長淑娟：

所以我們也鼓勵大家可以用 iBus APP，因為那個 APP 直接就可以看到公車幾分鐘到站，這也是有的。

陳議員麗珍：

應該是年輕人比較會使用，如果比較年長的…。

交通局張局長淑娟：

所以年長者，我們就在那個站牌有設路線圖。

陳議員麗珍：

局長，還有另外一種，就是你的業務報告裡面有 AI 的導入，〔對。〕它用智慧型的計算，讓我們紅綠燈的秒數能夠比較準確，不會浪費大家停紅綠燈的時間。我知道剛剛有問過局裡面有一座要做，在左楠路跟翠華路有一座要做…。

交通局張局長淑娟：

對，那是在楠梓產業園區會做。

陳議員麗珍：

其實現在很多高雄市的路線都有很困擾的問題，有一些紅綠燈它不是 100 秒，就是 90 秒，機車騎士有些可能會停，如果他沒有在綠燈過去的話，下一步可能就要停 100 秒。就像大中二路，從翠華路一直到民族路也是這種情形，90 秒、100 秒，這樣是不是能夠也一併改善？如何讓這些秒數控制在最優質的狀況之下，讓我們的騎士…。

交通局張局長淑娟：

因為大中週期應該是 180，180 裡面，當然大中我會分比較多，橫交的…。

陳議員麗珍：

那一條路最頭痛。

交通局張局長淑娟：

對，橫交的可能就會分比較少，所以變成如果你是走大中橫交的部分，自由路、博愛路那部分就比較少。

陳議員麗珍：

是不是能夠藉由比較深入的計算方式，讓大家比較少停停走走的？

交通局張局長淑娟：

因為這幾天很多議員有反映這個問題，我們希望多蒐集民眾的一些意見。

陳議員麗珍：

好，這是大家的心聲。

交通局張局長淑娟：

對，我們會在局官網開一個專區。

陳議員麗珍：

因為上下班在那邊一停，就比走路還要慢。

交通局張局長淑娟：

因為我們都長週期。

陳議員麗珍：

15 分鐘的路程加上停紅綠燈，可能就要 25 分鐘才會到。

交通局張局長淑娟：

所以我們也會有一些續進帶的規劃，因為那個需要有一些工具，所以我們也會讓民眾知道這邊的續進帶是怎麼規劃，那個都是有所本。只是他所設計的行駛速率，如果你比這個慢或是比較快的話，其實你還是會遇到停等。

陳議員麗珍：

對，這個需要專業的去算，最好是有 AI 智慧型的導入，是不是會比較準確？

交通局張局長淑娟：

對，我們在產業園區周邊除了會設智慧號控之外，明年會跟一個國外的廠商合作，我們會在巨蛋那邊設一個比較先進的控制器。

陳議員麗珍：

好，還有大中路是不是能夠儘量改善？

交通局張局長淑娟：

我們再來做評估。

陳議員麗珍：

好，局長，上次我會勘兩次了，就是現在巨蛋周邊人口很多，而且車流量也很大。巨蛋旁邊新莊一路跟新榮街路口，這一座紅綠燈我們需要一個小綠人，當然很多人都要求要有小綠人，但是這個已經等很久了。局長，這個什麼時候

可以完成？你可以答復一下嗎？

交通局張局長淑娟：

目前是農曆年前會完成。

陳議員麗珍：

農曆年前？

交通局張局長淑娟：

對，會勘也會勘完了，有廠商要進場…。

陳議員麗珍：

是不是可以在國曆年前、在年底就完成？很多民眾一直來催我，我也是很為難。

交通局張局長淑娟：

我們再請廠商調配一下人力。

陳議員麗珍：

因為這一座比較特別，那裡的人口數很多，大家過斑馬線的時候都很急性子，也不知道剩多少時間，也許有很多長輩住在這裡。

交通局張局長淑娟：

因為過去我們做了很多行車號誌都沒有做行人號誌，所以我們這幾年一直在補，市府也給我們經費，專案在增設。

陳議員麗珍：

要儘速做，不然華夏路的紅綠燈和測速照相都做很快，一下子就把它做起來了，我們也是尊重你們的評估，但是安全方面，我也希望你們能夠重視。

交通局張局長淑娟：

好，謝謝。

陳議員麗珍：

有關於左營介壽路，局長，你會後再給本席答復，看能不能也幫忙我們社區解決停車的問題。介壽路在民國 114 年要開始拓寬，就是明年要開始拓寬，道路拓寬了以後，原本在道路旁邊的停車格，這些汽車就沒有地方可以停了，大家就開始緊張，將來道路拓寬之後，汽車會沒有地方停。現在崇實活動中心對面有一塊空地，我希望是不是能夠把它做為一個停車場？因為它現在是閒置在這裡。而這裡可能礙於很多的法規，是不是研議一下？因為也是閒置在那邊，這個會後再請局長給予本席答復。

我要請教觀光局長，現在蓮池潭真的建設得很優美，尤其是環潭步道已經快要完成了。蓮池潭有很多的面向，包括廟宇最多，還有眷村美食，事實上可以規劃成一個完整的套裝行程，讓民眾來到這裡可以深入旅遊蓮池潭。包括半屏

山，本席也常常在半屏山辦淨山活動，旁邊的蓮池潭如何維護它的環境，尤其是面向舊左營國中校舍這一段的蓮池潭常常比較…。

主席（蔡議員武宏）：

請高局長答復。

觀光局高局長閔琳：

其實議員對於左營蓮池潭真的非常關心，甚至也經常辦理相關的會勘，特別跟議員回應有關蓮池潭的部分，我們今年的最後一哩路的工程一定會開工，預計明年會完工，屆時蓮池潭會有更好的行人跟休憩的空間。整體蓮池潭的觀光，包括未來，應該是年底，也就是明年我們即將會把物產館回收，我們希望能夠進一步來活化蓮池潭，包括物產館的整個場域，希望能夠提供市民朋友和更多的觀光客有更好的休憩環境，謝謝議員。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝陳議員麗珍的質詢。接下來請宋議員立彬質詢，時間 15 分鐘。

宋議員立彬：

各位局處首長，各位高雄市民，下午好。首先我針對交通部門質詢，交通局長，請站起來。我請問你，城鄉差距，原市跟原縣你覺得有什麼不同？

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

宋議員立彬：

原市和原縣的交通硬體設施有什麼不同？

交通局張局長淑娟：

原縣跟原市如果就公車的話，其實包括路網的密度還是有差距。

宋議員立彬：

等於是說原市裡面的交通路網或是公設的設備比較完整，原縣比較沒有那麼完整，是不是這麼講？〔對。〕我想請問局長，法律是不是一樣？法規是不是一樣？

交通局張局長淑娟：

當然是一樣。

宋議員立彬：

都一致的嘛！〔對。〕沒有分城鄉的法規，不會因為市區比較完整，所以法規比較嚴苛；郊區比較沒有那麼完整，所以法律就沒有那麼嚴苛，對不對？

交通局張局長淑娟：

對，沒有差異。

宋議員立彬：

我請問你，為什麼我們的停車位在市區裡面那麼多，在原縣區裡面沒有那麼多，但是罰款都是一樣，對不對？就是違停的罰款也都一樣吧？

交通局張局長淑娟：

因為每一區的罰款收入，我沒有那麼清楚。

宋議員立彬：

不是收入，我說的罰款是開紅單的那一張罰款都一樣。

交通局張局長淑娟：

對，你有被開單，就是罰多少錢是一樣的。

宋議員立彬：

本席要講的是，公設停車位不足，人民荷包失血。本席住的地方是原縣區，本席也一直跟局長提醒說，在本席的選區，我住的地方連一個停車位都沒有，就是完全沒有公設停車位。但是你一直叫市民朋友遵守法律，把車停好，停在一個適當的地方，停在法定規定的地方，但是你沒有一個合法的場所讓他停，你叫他停哪裡？局長，像這種狀況你會叫他停哪裡？

交通局張局長淑娟：

因為在原縣區有的立體或是平面停車場都還是會陸續興建，有一些地方是停在路邊…。

宋議員立彬：

我是說依現在的狀況，就梓官、彌陀來講，目前為止沒有停車格的使用，也沒有公設停車位，對不對？

交通局張局長淑娟：

公有的停車場我可能要再確認，可是路邊的部分就是都開放停車。

宋議員立彬：

我跟你講，我們梓官那邊沒有啦！白線的部分，路邊可以停車嘛！

交通局張局長淑娟：

對，就開放停車。

宋議員立彬：

如果以我們那邊來講有 10 戶，每戶都有一台車的話，路邊停得下去嗎？

交通局張局長淑娟：

要看它的面寬。

宋議員立彬：

就是一排 10 間透天厝，10 輛車都停橫的，是不是可以停車的機會比較少，所以一般都會停在騎樓。

交通局張局長淑娟：

對，我看到的一般是這樣。

宋議員立彬：

但是現在又規定騎樓不准停車，目前為止還是不准市民朋友把車子停在騎樓，之前法律有說要修改成兩肩並行的寬度就可以停車，是不是這樣？

交通局張局長淑娟：

1.5公尺。

宋議員立彬：

現在可不可以？

交通局張局長淑娟：

其實交通部一直沒有放寬，我們有發了幾次文請他要放寬，他們還是…。

宋議員立彬：

你給我明確的答復，目前可不可以？

交通局張局長淑娟：

目前還是不行。

宋議員立彬：

代表還是不行嘛！所以公設停車位不足，百姓荷包失血，還是一樣沒有解決這個問題。

交通局張局長淑娟：

幾次質詢你都希望我們去增設路外的停車空間，我們也在努力找地，只要有閒置用地，我們就會去設。

宋議員立彬：

局長，本席叫你去尋找停車空間，也要有公有的土地嘛！

交通局張局長淑娟：

對，就是閒置的公有土地。

宋議員立彬：

目前為止沒有公有土地的狀況之下，我們怎麼去幫市民解套停車的危機？我們束手無策嘛！我們現在就是沒辦法。

交通局張局長淑娟：

因為路邊如果要進去劃停車格，反而可能…。

宋議員立彬：

不是停車格，我不是叫你劃停車格，我是說現在就以本席住的地方來講，本來路邊停車的位子就比較少，住家比較多，所以一般都會停到騎樓，現在是要怎麼解決這個問題？是不是在沒有違反消防救災或是危害到安全的係數之下，交通局是不是應該要去跟中央提醒，因為我們有城鄉差距嘛？

交通局張局長淑娟：

對，我們已經發好幾次公文了。

宋議員立彬：

但是還是沒結果嘛！

交通局張局長淑娟：

對，我想交通部有他們政策考量。

宋議員立彬：

好啦！局長，這是因為母法的關係，所以我們要把現在市民的痛苦和狀況讓中央知道，好不好？

交通局張局長淑娟：

好、好。

宋議員立彬：

還有公車站牌的事情還是一樣沒解決，在我們原縣區有很多公車站牌是在住家前面，而立在住家前面的一定是在馬路邊，公車一定是行駛在大馬路上，但那可能是店面，你立了公車站牌在那裡，那間房子要當店面使用卻不能停車，又必須要離 20 公尺，你要他如何可以當店面來使用？我們是不是也要來思考看看，是不是影響到他的所有權，這個是他的使用權。局長，所以希望這點你們可以好好去檢討，可以儘量把公車站牌放在適當的位置。我們如何去彌補和協助這些店家，你不可以不理會他們，回應說這是法律規定、交通規定把公車站牌立在那邊，周遭 20 公尺都不可以停車，這個對他們來講也是一種損失。我相信在原市是沒有這個問題，但是在原縣有很多這樣的問題，包括在燕巢、梓官部分，有哪支的公車站牌是沒有立在店門口的，每一支都是，對不對？你也沒有辦法設置座椅，當學生上下課都是站在那裡，這個不應該是在六都高雄都會型城市裡面的一項設施，儘量去改好不好？

還有岡山站前面的民有路已經講好多次了，這個要怪捷運局這種局處的設計，他居然把兩個柱子連接那麼近，讓一輛大公車想要轉進去都沒辦法轉，所以你害民有路整條路上的房子，本來一間價值 3、4 千萬元，到現在變成 1 千多萬元，這個是誰造成的？這不是你們政府造成的嗎？不是捷運？當初在設計時沒有去考量到的嗎？局長，我會勘好多次了，民有路的狀況本來是黃金店面，結果現在變成是一個人煙稀少的一條路，因為捷運局的兩支柱子寬度，沒有辦法讓兩台大台的客運車通過，造成那條路變成像是半單行道，只能右轉不能左轉，也不能夠待轉，你要這些被放公車站牌的住戶怎麼想？當時他花了上千萬元買了這些房子當店面，開設服裝店、鞋子店、咖啡廳，但是目前這條路，你們曾經有去看過嗎？如果今天換成是你住在那裡，買店面花了這麼多錢，你

有想要變成這樣子嗎？這個不是因為你們政府做錯事嗎？當時他們覺得捷運站完成了，岡山站會越來越熱鬧，結果發現岡山站完成卻造成他們的痛苦，造成交通上的痛苦、造成經濟上的痛苦、造成租不起房子的痛苦，這個是誰的責任？這個不都是市政府所造成的責任嗎？難道要怪百姓是自己造成的嗎？難道不知道捷運局在那邊施工會影響到嗎？有誰能夠知道捷運局會有兩支柱子在那邊，會擋到造成無法待轉？所以一個政策和設施都是百年之計，興建完成後就無法去改變，但卻因為你一個失誤造成市民朋友一輩子的痛苦。

那邊加起來大約有五、六十間的店面，已經和本席陳情很多次了，但是我也沒有辦法。交通局回應是交通安全上的問題，捷運局回應說那兩支柱子沒有辦法移走，你們回應的理由都非常充足，以安全問題當理由。那兩支柱子做好無法移走，百姓要怎麼辦？我們的所做所為就是為了人民百姓能夠享受成果，結果你們所做出來的成果卻是傷害百姓。所以本席在這裡希望你們兩個局處去做檢討，能夠讓這條路的店面可以生存，他們要求不多，只要恢復他們原來的生活方式就好。

再來談到岡山交通黑暗期，本席一直在談到台 1 線延伸到路竹，在還沒有施工之前，本席就一直不斷的提醒說這裡是往北上省道唯一的一條道路，包含螺絲、加工、上下班、工業區、路科，還有本身的加工區都需要這條路。但是本席在昨天 5 點 40 分去會勘，依舊還是塞車，車輛依舊還是壅塞。請捷運局長回應一下本席，當初本席所提醒你們的，你們如何去做替代道路？替代道路在哪裡？局長。

主席（蔡議員武宏）：

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長嘉昌：

就是這一段的施工，我們從岡山北路一直往北……。

宋議員立彬：

我是問你替代道路在哪裡？你告訴我，當時我提醒你們捷運局在施工之前要有替代道路，讓這些人和車可以在下班時候可以分流，可以有替代嘛！我請問替代道路在哪裡？

捷運工程局吳局長嘉昌：

依我了解好像規劃在 186 道，如果不是很清楚的部分，我還是必須請我們同仁再去把整個標示弄清楚，要讓從這邊經過的人知道替代道路是在這個地方。

宋議員立彬：

你有沒有牌子？有沒有替代道路的牌子？

捷運工程局吳局長嘉昌：

這個我們要改進。

宋議員立彬：

有沒有去告訴這些上下班的民眾，我們其實不用走台 1 線，還有其他道路可以走。〔對。〕兩年前，本席在你之前的吳局長，我就一直提醒他會塞車，結果李雅芬議員從楠梓開車來岡山找我，你知道這條路塞車多久嗎？所以這樣的結果也是你們造成的，你們也是殺手嗎？政府單位部門是為了要讓人民可以過上好生活、走好走的路，結果你們卻造成了什麼模樣？兩年來一直不斷的提醒你們，結果在議事廳質詢 15 分鐘過後，你們都把這當成是什麼？把議員當成是在應付人民百姓的嗎？是不是在議事廳隨便質詢之後，就可以和人民回應說是市政府無作為嗎？我希望能夠在這裡所說的每句話，在現場的所有局處都可以用心做好，因為人民有反映了。所以局長，這一點本席向你提出是一件好事，但是你沒有去做好規劃，承包營造商很有責任也很用心，本席並不是專業的，他們詢問我，我不知道要如何回應，這個是你們的專業必須要去做好，讓去路竹和岡山的民眾可以有替代道路通行，〔是。〕你回去看本席當時的質詢內容，有沒有提到岡山黑暗期？當然在平日沒有塞車，但是在上下班期間呢？所以希望局長能夠去檢討。

捷運工程局吳局長嘉昌：

這個我們應該要去加強，要增加圖面還有…。

宋議員立彬：

尤其是原本的六線道變成是二線道、一線半道路，等於是機車道路，所以本席說在施工期間，汽車和機車在搶道，〔是。〕要如何讓這些機車族朋友可以在騎車時的安全，因為這條路本身就很小條，如果我們能夠有替代道路是不是就能夠減少這些危險、減少這些車禍事故？再來，雖然我不是這個選區的議員，我在這條大順路開車三次，從九如路行駛到義享天地那邊，我至少要開 40 分鐘，我曾經一次行駛 40 分鐘、一次行駛 25 分鐘。這條路長度大約在 3 公里半左右，局長，你曾經行駛過這條道路嗎？〔有。〕會不會塞車？

捷運工程局吳局長嘉昌：

我經過的時間沒有…。

宋議員立彬：

在上下班時間有沒有行駛經過？

捷運工程局吳局長嘉昌：

不曾在下班時間。

宋議員立彬：

中午用餐時間有沒有行駛經過？

捷運工程局吳局長嘉昌：

我行駛的時間都是在下午時間居多。

宋議員立彬：

你去行駛看看。〔是。〕你們都說輕軌有多麼好、有多麼棒，你們有沒有想過在周遭開車的人會不會覺得很棒？本席三次開在大順路上，沒有一次是不塞的，所以局長，這部分難道不需要檢討嗎？現在還有沒有在指揮交通？

捷運工程局吳局長嘉昌：

現在沒有義交了。

宋議員立彬：

都沒有了？〔是。〕所以還是只有二個或三個路口是可以轉彎的？

捷運工程局吳局長嘉昌：

我們會再去做加強，其實還有一些替代道路。

宋議員立彬：

局長，依目前捷運局的量能，有辦法同時做這麼多條線路嗎？紫線、前鎮線、外環道路、岡山延伸線、黃線、小港線，本席懷疑捷運局可以同時做這麼多條線路嗎？所以是不是因為你們沒有這樣的能力，但是你們卻要接這麼多工程，而且沒有坦白和市長說明，你們沒有辦法接這麼多，所以讓市長去和中央要了這麼多條線路，結果造成今天捷運局完全失去了功能，完全沒有把事情做好的功能。局長，這個你要來檢討。本席發覺你比之前的吳局長更沒有膽識，我希望你能把本分做好、做好應盡工作，能夠做的當然你一定要做，能做的事情就答應，沒有辦法做的事就要和市長報告…。

捷運工程局吳局長嘉昌：

好，謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝宋議員的質詢。接下來請王議員義雄質詢，時間 15 分鐘。

王議員義雄：

交通部門的長官、議會同仁、媒體記者，市民朋友們，大家下午好。我今天要針對交通部門的局處，共同來好好的討論一下。首先我要講有關汽車停車格收費的狀況，現在我們這些問題還是存在，怎麼說呢？從 108 年縣市合併之後到現在，我要請問交通局，現在你們規劃設置的一些道路停車格，大概有幾成呢？等一下你再回答這個部分。因為我們也發了一些函，請交通局給我們一些實質的答復，但是你們都是輕描淡寫，沒有實質回答，對一些問題也沒有確實的向我回復。說實在話，目前我一直在講，現在收費停車格到什麼樣的程度，我想各位應該都知道，尤其是原高雄縣，我很在意使用者付費的概念，現在已

經縣市合併四、五年了，為什麼這些收費停車格的狀況還是一樣，還停留在以前？等一下請局長答復。

另外我們也發函給交通局，請你們提供一下目前收費的委外廠商，大概有多少家？但是我看到嚇一跳，怎麼說呢？因為我們的收費人員還是停留在以前的 11 個行政區，那高雄縣呢？那不公平嘛！這個要請交通局長深入去探討這些問題。再來就是這些委外的責任區，剛才我也講過 11 個行政區，原高雄縣就有 27 個鄉鎮，總共還有多少？現在高雄縣那邊還沒有規劃的占大多數，我在這邊還是要跟交通局長講，你們要認真去思考這些問題。再來就是現在這些委外的人力夠不夠呢？請你們提供給我一些資訊，結果只有三個委外的單位，那完了！那現在高雄縣怎麼講？這個有一點不公的問題，等一下麻煩局長答復。

再來是路邊停車格的收費單，我們往往都會看到什麼？很多停在停車格的車子，不管是貨車或汽車，長期停在那個停車格，你看他車上的收費單顏色都變了，都已經發黃了，那怎麼辦？怎麼去追繳這些停車費呢？追繳的狀況你要怎麼處理呢？對那些認真去繳停車費的市民，怎麼辦？那些經費交通局怎麼運用呢？是不是每年都有納到你們的什麼款項或者基金裡面，等一下請局長答復。

接下來，我在上次特別講到，我們原民籍的幾位議員的選區特別多，不像市區的議員，我們到任何一個區域服務有 38 個區，怎麼辦？我還要到原鄉去，不可能我一個人分成四等分吧！我也希望能考慮一下我們四位議員的選區這麼大，是不是能夠發給我們停車證，因為這是市府換發的，需要那麼多的程序嗎？上次我也跟局長唇槍舌戰談停車證的問題，到現在已經 4、5 個月了，你們處理的狀況是什麼？你到現在都還沒有給我一個正確的答復。說實在的，情何以堪啊！我只講這一句話，我們這幾位議員在交通方面都自己貼油錢，要跑那麼多地區服務也是一樣，請你幫我們考慮一下，對不對？加 2、3 張停車證有什麼關係啊！就是一個臨時的停車證，為什麼不行呢？我們也是為市民服務的，怎麼可以這樣子呢？我要強烈的跟交通局長義正詞嚴的講，幫我們這幾位原住民的議員處理一下停車證的問題，以上，請局長答復。

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

針對路邊停車的收費，目前我們分三區委外，我們有自營的行政區之外，分三區來委外，委外的部分分為北區、東區、南區，這個是用公開招標方式處理的。他們開了單子之後，所收繳的費用都是進到我們的停管基金，停管基金除了運作之外，每年賸餘一定要繳回市庫，所以停管基金有盈餘是要繳市庫的，不會留在基金裡面，這個要跟議員報告。如果在停車格上停超過 7 天的話，我

們就會把車移走，所以我們系統上開單，如果發現這個格位的車連續停了 7 天，我們就會派拖吊車把它移走，一直都是這樣處理。可能議員會發現說為什麼有些車子上的停車單都發黃了，因為有些車主沒有習慣把停車單拿掉，實際上他也有繳費，我們查過他實際有繳費，如果他沒有繳費就會被催繳、就會被開罰，所以我們現在能處理的是，他在同一個格位停超過 7 天，我們就可以把它移走。至於停車證的部分，其實我們是受審計處的監督，停車證每位議員或是機關要發幾張，都明定在相關的規定裡面。所以議座一直建議說希望能夠再增加的部分，其實上次市長在議會有答復說議會如果有共識的話，市府就來處理，這一塊其實我們也有審計的壓力存在，所以停車證是否公務使用，因為我們整個停車…。

王議員義雄：

局長，你說的壓力是什麼？我也搞不清楚耶！

交通局張局長淑娟：

像我們發證的話，審計單位會來查核，然後看你的發證對象是誰、怎麼使用。

王議員義雄：

局長，我要更深入跟你講，我有請你們同仁把發放停車證的人做一個統計，嚇死人了！一些記者為什麼發了 400 多張，審計處是怎麼樣？

交通局張局長淑娟：

記者的部分是新聞局負責的。

王議員義雄：

對啊！我們的記者才幾位，我看到就是那幾位而已，為什麼發了 400 多張呢？很奇怪啊！

交通局張局長淑娟：

電視、平面媒體是新聞局負責，那部分是他們核發的，不是交通局核發的，我們是對機關和民意代表發放。

王議員義雄：

對嘛！新聞局也是要跟你們交通局申請、對不對？

交通局張局長淑娟：

沒有，那個已經切割出去了，整個直接給新聞局，沒有透過我們這邊去發啦！

王議員義雄：

好，既然你推到新聞局…。

交通局張局長淑娟：

其實我們沒有收費的地方非常多，有收費的大概都在市區，所以剛剛議員也有指正我們說為什麼其他區不去收費，其他區要不要收費，我們會考慮到我

們人力的因素之外，就是那個停車需求是不是有那麼高到說一定要派人去收費，所以那個都會去做一些調查，如果他的停車需求高，然後需要周轉率的時候，我們就會派人去收費。

王議員義雄：

這個我沒有辦法，局長，你這樣講我們沒有辦法接受。

交通局張局長淑娟：

可是我也不可能去那瑪夏收費。

王議員義雄：

那變成是一國兩制嘛！對不對？

交通局張局長淑娟：

我也不可能去茂林收費、去那瑪夏收費啊！

王議員義雄：

我們原市 11 個行政區，我們是不是一直在那邊去收那個停車費，那原縣 27 鄉鎮的部分呢？那怎麼辦？這個不公平嘛！你們是不是也沒有去討論這些的問題嘛？

交通局張局長淑娟：

當然是有、當然是有啦！

王議員義雄：

好啦！現在不要講，因為我的時間有限啦！

交通局張局長淑娟：

好，謝謝議員。

王議員義雄：

我們還會再跟交通局這邊研商再研商啦！對不對？這個沒有什麼大不了的事嘛！再來就是左營區海功路要設置交通號誌，那個已經都架好 4 個，已經都架好了。現在這個說實在話，你看看這邊，112 年 5 月，陳玫娟議員就有人跟他反映了，我是在 9 月接獲當地一些居民陳情。你看看還不錯啦！9 月已經都架設了，唯一的是什麼？就是要供電。台電真的很奇怪，台電的一些虧損，還是由我們政府來去幫他們做補貼，那奇怪了！接一個電源有那麼困難嗎？我們交通局這邊，你們交通局停管科的也很辛苦，三番兩次我就請他們去那個地方會勘，現在號誌架設在那個地方，可是沒有燈，也不亮，那怎麼辦？那現在要怎麼辦？對不對？我們也是跟台電在那邊溝通，希望儘量儘快在這個月底一定要把那個燈號全部都能夠開啟，不能說號誌一直掛在那個地方卻不亮，真的，我希望就是…，我請交通局跟台電就那個地方，要好好的趕快去把供電的那種狀況完成啦！要不然都一直停留在那個地方也不對。我在這邊特別要再把這個

部分跟交通局這邊講一下。

另外，我們再談觀光局的這個地方，蓮池潭原遊客服務中心現在一直流標，就算是已經標到了，他又沒有辦法經營。這個遊客服務中心，局長，是不是考慮一下，我不曉得原民會在那個地方是什麼樣的一個狀況，是沒錢還是怎麼樣，對不對？當然，我們公部門跟公部門不是很好洽談的一件事情嗎？為什麼會這樣子？對不對？一個場館一直擺在那個地方，怎麼辦？養蚊子，對不對？而且原民會每個月都辦一個市集在那個地方，對不對？滿好的啊！為什麼我們的那個遊客中心到現在還閒置在那個地方？等一下請局長這邊答復一下。

另外就是鼓山區的哨船頭有一個公園，高局長應該知道這個地方嘛！現在目前你們有沒有後續的一些作為？等下一併來答復。

主席（蔡議員武宏）：

請高局長答復。

觀光局高局長閔琳：

其實蓮池潭這個意象廣場是一個很好的場所，也因為議員的關心和建議，包括原民會，甚至很多原民原鄉的這些好朋友、鄉親也都常常在那邊辦市集和活動，基本上觀光局也都會同意和支持，甚至予以相關的行政協助。目前意象廣場的旅服中心預計在下個禮拜，應該是說 10 月 21 日這個禮拜一已經正式上網公告，預計會有將近一個月的時間來進行招標，如果市民朋友或者是我們原民原鄉的朋友只要有興趣，只要符合我們這個招標的項目，不管是做餐飲還是做一些形象商品，或者是這些園藝或是農特產，其實都可以正式的來投標。我們一切就是以上網公告的這個內容為準，所以到時候也會是公開評選的狀態。

第二個部分跟議員報告有關這個哨船頭的公園，我們目前也正在進行相關的行政程序，預計也會在下個月進行上網公告，也希望這個地方能夠正式活化，也有更好的相關的廠商或在地企業能夠進駐。

主席（蔡議員武宏）：

再給王議員 1 分鐘。

王議員義雄：

再 1 分鐘。局長，因為哨船頭這個公園現在目前都沒有在營業，一些遊民都在那邊打地鋪睡覺，而且廁所那邊不曉得那個鎖頭是不是被打開，他們都是在那邊盥洗，也是造成一些安全上的疑慮，所以可能我大概下禮拜也會跟你們同仁到現場實際去了解這個地方，好不好？

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝議員。

王議員義雄：

另外就是我要請問捷運局，用簡短的時間。現在我們的輕軌，當然，我們也是都有聽到發生一些事故，現在我們是不是要考慮像台鐵，每一個地方都有…。

主席（蔡議員武宏）：

再給王議員 1 分鐘。

王議員義雄：

好，謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

簡短發言。

王議員義雄：

台鐵平交道都有「停看聽」的那個號誌，因為輕軌都是經過重要的路口，所以那邊你是不是可以設置這些警示燈，讓我們用路人透過這個警示燈去提醒他們？因為輕軌都是走平面的道路，而且都是經過一些重要路口，這個我們也是很難去掌握到每個人駕駛的一些習性，萬一撞到了之後，那是得不償失啊！所以在這邊我是建議一下捷運局，是不是可不可以用這種方式，設置在一些重要的路口，設置這個自動的一個警示裝置？請捷運局長答復一下好嗎？

主席（蔡議員武宏）：

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長嘉昌：

目前輕軌有 85 個路口，現在大部分的路口，我們都有設這些「停看聽」的一些標誌，甚至地上我們會劃黃色的鋪面，我們還有一些聲光的號誌，車子要經過的時候，我們會有一些燈號這樣子閃，所以我們應該再檢視一下，不過基本上我們這些量應該都夠。〔…〕好，謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝王議員義雄的質詢，接下來請高議員忠德質詢，時間 15 分鐘。

高議員忠德：

主席還有與會所有的長官，大家下午好。今天剛好要質詢的是兩個部門，我大概有三分之二的時間是在觀光局，其他的時間是在交通局，然後捷運局的部分的話我這邊沒有其他的意見。

首先，我們還是要非常感謝市府在過去這 4 年來對原鄉地區的接受、認同和支持，也感謝觀光局，終於在內部編列了兩筆很重要的預算，我相信這個預算，我把它當成是高雄市觀光局一個所謂廊帶的計畫，也感謝你們。我是想請教一下在這個設計規劃裡面，我知道是由你們委辦給桃源區公所，我希望在廁所的這一端，我在上個會期有特別跟你們講過，在廁所的這一塊，那上面已經有兩處廁所，這邊還要再設置第三處廁所，基本上設計的位置上來講，是有些讓人

民匪夷所思的，希望我們的觀光局在這一塊要特別特別注意。因為這個多功能遊客休憩區這一塊，也就是台灣唯一的天籟愛玉館也座落在這個地方，教育局針對這個閒置的學校，在今年度也編列相當的預算在這裡面，我們希望觀光局在這一塊，請問你一下，這個是誰要施工？什麼時候完成？就是這一塊。

另外一個就是梅山地區的環境整體工程，這一塊也就是我的部落，這個地方剛好座落在國家公園，風景非常的優美。它的基礎建設，我們敢講是台灣所有原鄉部落做得最好、最漂亮的。請問觀光局局長，這個什麼時候完成？誰要施工？謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

請高局長答復。

觀光局高局長閔琳：

這兩個工程，首先非常感謝議員一直督促我們，也非常關心我們原鄉，特別是桃源區的建設。我們這一次也成功跟市府爭取，同時也跟相關單位爭取到梅山地區跟復興環保公園兩個工程都納入，各自都大概有接近 1,200 萬元，兩個都 1,200 萬元的經費，非常感謝議員協助我們大力地爭取。也跟議員報告，我們這些工程目前都是委外，應該說委託地方區公所來委辦，所以屆時不管是設計規劃，包括工程的執行，都會是由區公所來執行。

高議員忠德：

局長，我在之前有跟你們提過，就是復興的所謂假日市集，這一塊，〔是。〕我們希望由觀光局你們去施作。因為過去在整個桃源區，我們沒有看到觀光局在這一塊，你們雖然有努力，但是我們沒看到你們的工程計畫在這一塊，請問一下這可不可以？簡單的說明，時間的關係。

觀光局高局長閔琳：

我想我們會進一步再跟府內協調，原則上目前雖然是區公所在委辦，但是我們一定會全力來協助區公所。

高議員忠德：

另外我們也都知道，現在國人非常重視所謂的戶外旅遊，在我的觀察，因為長期我都在做休閒旅遊的工作，在我當議員之前，我就是做休閒旅遊。這兩年，我觀察到在南橫公路進出的人，大部分都是希望能夠在那邊露營住一晚；第二個，他會做山域的活動。所以在山域活動，有沒有看到我就在那邊背一個負重的東西，那個是 56 公斤，當初我是要走南一段。再另外也就是農特產品，希望能夠到原鄉部落購買一個屬於地方的農特產品。這個就是我這兩年看到我們的國人、高雄市民到原鄉地區主要來的目的。

我的問題是我們在 111 年 7 月 20 日有所謂的露營專法，我們也做了這麼多

場的說明會跟輔導，在偏鄉地區有 21 次，有 91 家的業者出席，在六都裡面也是最多場，人數參與率也是最高。首先謝謝局長你的服務團隊在這一塊的努力。在 73 家當中，非都市計畫區的許可有 40 家通過，其中在我們原鄉地區很榮幸也通過了，其中這 2 間也是目前在六都原鄉地區取得第一名跟第四名，其中「梅園秘境」這一塊，他是在今年度很順利取得，「山中水手」也取得了。我的問題是這麼優良的、這麼配合的業者在你們的觀光旅遊網站，我希望一定要放到首頁。局長，這樣沒問題吧？局長，點頭就好了，有沒有問題？沒問題吧？好，沒問題。所以我剛才在講說，在桃源區的原鄉露營區，第一階段在申請中跟申請通過的，總共有 6 家；已通過的就是剛才我講的。現在問題就是在通過第一階段的土地容許使用，因為不管是農牧用地或是林地都可以，只要腹地符合規範都可以。但是現在原住民的問題出現在哪裡？在設立登記的這一塊會出現很多的問題。因為我們所了解的，只要是進入第二階段會有很多的單位必須要做整合，我們的窗口雖然是觀光局，但是裡面有原民會、農業局、水利局、環保局、衛生局，還有很多、很多，總共 9 個局處需要配合。在這一塊，我覺得我看到的問題，就是在整個桃源區接近有 74 家想要成為合法的露營區，扣除兩項不能夠編入在裡面的，也就是我們就在講的哪兩項？請問一下局長，他有沒有限制的規定說哪兩項是不可以建置在裡面？簡單說明。

主席（蔡議員武宏）：

請高局長答復。

觀光局高局長閔琳：

當然，你土地一定要是合法的土地；第二個，土地的位置不能在 19 區敏感地帶，所以目前我們有觀察到原鄉，特別是原鄉這些露營場的業者，他們卡到的問題比較是，譬如他的面積超過限制，或者是他聯外道路在指定相關的建築線或什麼會有一些問題；第三個就是有一些文件跟行政程序需要補正，我們會盡力來協助。

高議員忠德：

好，局長，我知道了，你先請坐。基本上，我們在原鄉地區經過你們的輔導，原本是 90 多家，現在是 74 家，目前都是卡在所謂的第二階段，第一階段幾乎都沒有問題。我是要問你，在我們山崩地滑的敏感區，還有土地分區使用等限制，在這一塊我覺得我們應該要朝向法規的修訂。局長，我們看一下露營場管理要點裡面第 3 點跟 4 點，明文規定你們就是所謂的管理機關，所以我們市府如果有訂定管理規定的時候，就依其規定辦理，沒有規定的話就是依照「露營場管理要點」。請問一下，我們現在有朝向第 4 點的自治法規嗎？或者因地制宜訂定補充說明的原則政策？請簡單說明。

主席（蔡議員武宏）：

請高局長答復。

觀光局高局長閔琳：

現在全台灣應該都只有中央的母法，就是「露營場管理要點」，其實地方政府都還沒有提出，如果我記得沒錯的話，都還沒有提出自治法規。

高議員忠德：

局長，因為我們也都知道「露營場管理要點」的產生，它其實沒有母法，因為台灣這 20 年來，出現了 1,942 家所謂的非合法露營區，才會在伍麗華立法委員看見之後，去追蹤、去實施、去規定，看怎麼讓這些所謂的非合法露營區取得在地合法，才會出現這個管理要點，不是嗎？請問一下，有沒有信心在明年上半年度以前，朝向制定自治法規，或者是因地制宜訂定補充規定，讓我們進入第二階段的時候，我們的鄉親能夠很輕易的、很簡單的取得所謂的合法，讓我們的年輕人願意回部落從事現在年輕人喜歡的工作，也就是露營場域。局長。

主席（蔡議員武宏）：

請高局長答復。

觀光局高局長閔琳：

最近觀光署都有召開縣市政府觀光首長會議，我都會北上親自去開會。也跟議員報告，全國 22 個縣市目前都沒有適用法規上面的困難，因此都…。

高議員忠德：

局長，我的意思是在明年度 6 月底以前要朝向這個方向，可不可以？有沒有信心？還是你們對一些法令上很難解釋還是如何，你要簡單的說明可不可以？

觀光局高局長閔琳：

其實應該是現在沒有這個需求，因為目前中央的母法已經足夠使用。

高議員忠德：

局長，絕對有需求，因為 72 家，到目前來講，只有 2 家是合法，其他的部分都是在第一階段的有 6 家，剩下的部分有 60 多家，都在等待去突破目前中央法規管理要點裡面不足的部分。所以我的意思是，我們要走向自治法規，朝這個方向做研議，好不好？

觀光局高局長閔琳：

主要有兩點，第一個，我們所知道有申請的，他遇到的問題不是法規問題，而是他在行政作業上面的問題，就誠如我剛剛說的，比如土地面積或它鄰接道路的問題，第三個是他的文件需要補正，所以不是法令的問題。

高議員忠德：

局長，我們會後再講。〔好。〕我是建議你們朝向自治法規，讓露營場域，

相對偏鄉地區的業者來講算是友善，也成為台灣的首創，讓其他六都或其他 22 個縣市依循我們這樣的作業要點跟自治法規的制定，這樣子的話，高雄市就是幸福的城市，人家會向我們學習，不是嗎？這樣沒問題吧？朝這個方向努力，好，請坐。

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝。

高議員忠德：

我這個時間花太久了。另外，我要問交通局以上兩個問題之外，剛才我有聽到王議員針對原住民議員停車證的問題，其實我們四位原民議員都已經有共識了，是差別在我們沒有跟市長或跟相關單位報告我們的需求，所以你等一下回答三個問題，第一個就是這個，我是希望再進行研議，希望在明年度先製配發兩張或幾張都沒有關係，先求有，這個是第一。第二、在明年度寶山櫻花季的車潮有沒有先行計畫？因為原民會今年度有編列 500 萬元的一些停車規劃設計，來因應明年的櫻花季，預估明年的櫻花季達到這麼多。我時間的關係，所以另外一個是這個問題，這個是觀光局的統計，梅山遊客中心今年度前半年是最多，另外這是我們最美的高山，有沒有看到？好，要結束之前，先給你們看南橫三星最美的三角點…。

主席（蔡議員武宏）：

請張局長回答。

交通局張局長淑娟：

針對櫻花季的部分，我們會跟茂林國家風景區管理處來做一些聯繫，了解他對於接駁的規劃是怎麼樣的規劃，我們會儘量提供最大的協助。另外針對停車證的部分，因為現在每位議員是 8 張，就是 8 張，要增加的部分，其實之前市長也有提到就議會的共識，市府就來做一些檢討。〔…〕對，因為就我所了解，王議員的部分，他還有沒有申請的，所以這個部分我們會再跟他了解。另外是南橫真的景色很漂亮，如果有一些觀光的需求需要交通運輸服務的話，我們再來協助看有什麼方式可以來做一些解決。〔…〕候車亭的部分，因為目前電子紙候車亭都有配一張椅子，那個座椅是有，目前還有三座候車亭在施工中，這些候車亭一定有候車椅，電子紙的話，有時候會看腹地條件，所以電子紙大概目前有幾座是有，有幾座是現地條件沒辦法符合，我們就會沒辦法設置。〔…〕好，謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝高忠德議員的質詢。我先處理時間，表定距離散會時間還有 16 分鐘，是否延長到邱于軒議員質詢完畢再行散會？好。（敲槌）

休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請許采蓁議員質詢，時間 15 分鐘，許議員請。

許議員采蓁：

交通部門的各位同仁，下午好。首先，我想跟觀光局討論，你們對於活動掛指導單位的標準是什麼？基本上只要掛市府的指導單位，除了代表有提供行政的協助之外，一定程度是幫該活動背書，或許你們可能會認為只有主辦、協辦需要負責，但是民眾其實根本分不出來什麼叫指導單位，只會認為是市府辦的活動，所以會給予活動極高的信任度。上個月高雄舉辦酒精路跑活動，其中有多間酒吧在新興區特商區，特商區裡面其實有非常多民宅，當天晚上的情況，我只能說是一團混亂。酒精路跑活動時間是晚上 8 點到凌晨 1 點，只要參加，就可以喝多達 40 家參與酒吧的 40 杯 shot，參加者是很開心，但是當地居民跟警察可是一點都不開心耶！當天許多酒客在路上喧嘩、大聲唱歌，甚至到半夜 2 點多還在路上吵，居民完全都沒辦法睡覺。當天轄區派出所接到滋事通報的電話一大堆，我跟派出所調資料，當天光是新興兩個派出所加起來就有 40 幾起案件、20 幾個地點都有通報妨礙安寧。據說當天甚至還有酒客去嗆警察說半夜喝酒到底犯什麼法？完全不覺得自己有影響到周邊住戶。

觀光局說要推廣夜經濟，我非常的贊同，高雄的確是有許多非常棒的酒吧，但是應該要有更適當的推廣方式吧？連捷克布拉格議會，都在最近通過禁止辦理酒精路跑的活動，因為這類活動對他們的生活也造成很大的影響，而且也如我跟你說的，布拉格議會也相信要推廣夜經濟應該有更多更適合的方式。局長，我要老實說，我對觀光局這種事後處理態度非常不滿意，你們回應媒體說觀光局當初是基於推廣夜經濟的角色，所以協助民間業者發新聞稿，但是如今變事主，立場相當的尷尬。局長，我就問你，到底有什麼好尷尬的啊？

你看看你 9 月 25 日發的新聞稿，開頭第一段寫「觀光局長高閔琳表示，夜遊高雄最適合搭配美酒佳餚，觀光局特別攜手民間業者，共推『2024 盛 Shot 光年酒空迷航』活動」，你自己發新聞稿都寫了，你攜手民間業者，現在高雄市政府做事是怎麼樣？辦得好，市府收割成績；辦不好的話，觀光局馬上就切割裝沒事嗎？不要說民眾搞不清楚是不是市府辦的活動，看到這則新聞的開頭，連我們議員都會認定是觀光局辦的活動，結果一出事，馬上就切割說是民間的活動，你們只是指導單位，一點擔當都沒有。

市府掛了這個指導單位，等同於是幫這個活動背書，有一定的責任監督。我希望高雄市政府要妥善把關這個指導活動的品質，尤其要先預防可能發生的混亂情形。我希望局處掛指導單位，代表你們的主辦單位也一定有這個的熟悉程度。以下的兩個問題，第一、未來觀光局要如何推廣高雄的夜經濟。第二、過

去兩屆的酒精路跑，都沒有這一次辦的這麼大，如果主辦單位明年還要繼續辦理，有沒有溝通？跟如何調整我們的舉辦方式？請局長回答。

主席（蔡議員武宏）：

請高局長答復。

觀光局高局長閔琳：

謝謝采蓁議員給我們的指導跟建議，我們會積極來評估跟檢討。首先跟議員報告，就是這次的活動，我們確實是擔任指導單位，活動的主辦單位，第一、在活動前，確實他也有遞交相關的活動計畫，給當地的分局跟派出所。但是非常遺憾的是，這一次的活動盛況比起以往還要更熱烈，所以其實也確實有造成這些地方居民的反映，我們第一時間馬上通知主辦單位，要求主辦單位要改善，也通知地方的派出所等等，所以我們這一次也非常的嚴肅在檢討這次事件。當然我們未來在擔任指導單位，以及提供相關的行政協助，或者是行銷推廣的部分，我們也會再行的檢討，也謝謝議員給我們這樣的督促，我們會非常嚴肅的面對這樣的事情。

許議員采蓁：

你們對於未來推廣夜經濟的部分，你們目前有什麼計畫？

觀光局高局長閔琳：

其實目前在推廣夜經濟，大概有幾個面向，第一個，當然我們有一些風景區的夜間觀光部分，我們希望能夠透過景區，不管是工程方面的提升，就是硬體方面的提升。然後還有軟體，比如我們委外廠商能夠延長經營的時間之外，他也能配合觀光局來辦理一些相關的活動，比如像我們在旗津的海灘沙灘吧，或者是我們在蓮池潭的洋咖啡等等。第一個是我們風景區的夜間觀光；第二個是我們委外的廠商；第三個，當然還有一些行銷推廣的面向，比如我們可以用更不一樣的方式來協助推廣我們高雄很多的，不管是在地的酒吧或餐酒館也好，可能就會更嚴謹的來擔任指導單位，或者是來做這些行銷推廣的工作。

許議員采蓁：

好，局長，下一次希望不要再有這樣子擾民的情況發生，可以嗎？

觀光局高局長閔琳：

是，我們會檢討，也希望主辦單位能夠改善。

許議員采蓁：

我非常認同其實高雄有很多不錯的酒吧是值得推廣，就像剛剛局長說的夜經濟，我想也是高雄觀光非常重要的一環，但一定要有這種就是不擾民，或者是不打擾治安的方式，希望你多加油，好不好？另外，我也要再次提醒觀光局，務必還要嚴格把關這個指導單位的公司，你們去年度替南台灣最知名的市集公

司 LA RUE，掛了 4 次的指導單位，局長，你在笑對吧！我相信你應該也知道，所有的公司裡面是最多的，結果去年 4 月的咖啡市集，變成了吃土市集，民怨四起。11 月一樣是你們掛名的這個島嶼音樂節，引發的消費糾紛，到今年都還沒有給消費者一個交代，甚至中間還爆發這個積欠廠商款項的問題，我想要問觀光局，怎麼能給有這麼多問題的廠商掛指導單位？你們是都不怕砸了市府的招牌嗎？你對掛指導單位活動的標準是什麼？請局長回答。

主席（蔡議員武宏）：

請高局長答復。

觀光局高局長閔琳：

基本上擔任指導單位，只要是他的活動主辦方，他能夠促進，不管是我們在地觀光消費，或者是讓市民有一個遊憩、休憩的面向，或者是可以增進旅客，或者是讓國際觀光客有不一樣體驗的話，基本上我們都會願意考慮是否擔任這個指導單位。第二個部分是議員所指的這一家廠商，確實我們在去年，誠如剛剛議員所說的一個是市集，然後一個是音樂祭，在活動會後，我們也開始陸續接到一些合作的，不管是高雄在地的店家也好，或者是參與市集的店家，開始陸續接到好像有這樣子一些疑似糾紛的事情。當然我們第一時間也告知這個活動主辦公司的負責人，第二個部分也透過消保的處理在進行相關的調解，並且在發生這樣的嚴重事情之後，我們都不再擔任指導單位，以上簡要跟議員報告。

許議員采蓁：

局長，我要提醒你，好不好？你們在掛指導單位的時候，請先去查一下他們該公司過去的紀錄，好不好？不要再讓有這種問題的狀況發生，我們都很擔心，因為這樣市府的招牌被砸了，好嗎？〔好。〕

再來，我要繼續跟局長討論，這個也是一樣觀光的問題，雖然從目前最新的月報來看，高雄主要觀光區的觀光人次有上升，但是如果細看各個景點人次的話，其實有點令人擔心。根據 112 年 7 月的月報，海洋流行音樂中心跟駁二的遊客人次，較 111 年上升了 30%；113 年 7 月，兩個景點的人次又上升了 20%，連續兩年，遊客在駁二跟海音中心的人次都有上升。但是我們希望推廣的其他地區，比如像是旗津，去年 7 月跟同期比下降了多達 50%，今年 7 月又跟去年 7 月一樣，下滑了 6 萬人，我們投入了這麼多的資源在旗津。局長，你也說過，你希望把旗津的觀光帶起來，這個是你的夢想，但是從數據上來看，大家依然都只往高流跟駁二跑。你還記不記得去年我曾經跟你說過的，不要讓大家對高雄的印象只有駁二跟高流。

比起旗津有個更讓我擔心的地方，是耗資 5.5 億元重新整修的壽山動物園。我們來比較數據，同期的數據，去年 7 月份壽山動物園的遊客人次有 8 萬 8,000

人，今年縮水到只剩下 4 萬 7,000 人，幾乎也是腰折了一半。去年 1 到 7 月，整體壽山動物園遊客的人次有 86 萬人，今年卻只有 58 萬人，下滑了將近 30%，而最直接的影響，當然就是在我們門票收入上。去年 1 到 7 月，高雄市動物園的門票收入有 1,800 萬元，但是今年卻只剩下了 1,000 萬元，壽山動物園的門票光是 7 個月，就少了整整的 800 萬元。

我看了前瞻計畫，新建的這個壽山動物園的評估效益，預計增加觀光產值 6.4 億元，並且增加遊客人數 380 萬人次。結果才開幕第二年，遊客的人次就比去年少了 30%，今年已經過了一半的時間，甚至是只剩下兩個月，距離目標人次只完成 15%。局長，你覺得要多久才能夠達到我們評估的 380 萬人次？甚至連門票的收益一年都縮水了 800 萬元，那要多久才能夠達到 6.4 億元？看過旅運中心跟壽山動物園的這個評估報告，全部都是亂寫一通，訂立的目標一點都不務實，我希望你們在訂立目標的時候，應該要審慎的去評估。

回歸正題，壽山動物園是南部唯一的一個公立動物園，應該要能夠有效的吸納遊客，尤其我們當初整建就花了 5.5 億元，每年也編列了 300 萬元，在動物園的行銷宣傳上面，如果能夠提升動物園的參觀人次，也能夠實質的增加市府的收入。我目前看了這個遊客的心得跟這個滿意度的調查，其實大家最常反映的就是，第一個，交通不方便；第二個，當然是因為高雄天氣太熱的問題，我想觀光局可以考慮從這兩個項目去做優化。

再來，壽山動物園的特色建立也是十分重要，我看了一些國外的案例，像是北海道的這個圓山動物園，以可愛的動物為特色；大阪市的這個天王寺動物園，就以動物的表演跟互動為它的特色，甚至東京的上野動物園會配合各種節慶，辦理主題式的活動，像是萬聖節或者是聖誕節的活動，我覺得其實都是可以讓觀光局參考的方式。其實壽山動物園現在就有不錯的親子環境可以當成特色，希望觀光局善用這個宣傳經費加強宣傳。以下兩個建議，第一個，改善交通接駁跟旅客的體驗；第二，參考國外的經驗，配合節慶設計的主題活動，請局長簡短回答。

主席（蔡議員武宏）：

請高局長答復。

觀光局高局長閔琳：

其實壽山動物園目前我們都有舉辦這些節慶活動，包括萬聖節活動，或者是兒童節的相關活動，暑假也會有多元的營隊。跟議員報告，確實我們內部也不斷的在檢討，有關只要一個新的景點過了，可能會有一個熱潮消退的問題，所以目前壽山動物園也積極在做，不管是異業的合作，比如我們會跟旅行社，也跟高雄的飯店、旅宿來進行。不管是有主題套房、或者是遊程的推介，甚至我

們也在國內旅遊補助的部分，也納入壽山動物園。當然壽山動物園有它先天交通，或者是它整個腹地只有 12 公頃，非常的小的問題，但是我想我們會借鏡議員給我們的建議、還有包括一些國外的經驗，積極的來做相關的改善。

許議員采蓁：

好，謝謝局長，請坐，加油，好不好？因為高雄市的觀光真的是，我覺得需要再由你這邊繼續的來帶動，加油！最後我有針對選區的一些交通設計，想要來跟局長做建議。首先，我有看到這個業務報告上，交通局把青年路的標線型人行道當成是重要的項目。但是我們目前只完成了其中一個段落，還有好幾個街區需要努力，請局長儘快加速跟地方協調的工作，希望在兩年內將全段的標線型人行道完成。目前左轉附加車道也是交通局實施重點項目之一，最近交通局重新調整明誠路，在 5 個路口設置左轉道並調整分隔島。我想要跟局長來討論，五福路有沒有機會做這樣的調整？目前五福路上下班的時段嚴重阻塞；明誠路因為增設左轉道，減少左轉車的回堵後，讓整條路通順了很多。請問局長，如果五福路比照明誠路的方法，調整分隔島並且增設左轉道，有沒有機會讓交通更順暢？請局長回答。

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

青年路，真的很謝謝議員的支持，還有協助我們的溝通。我們希望這一段做出來之後，可以有一個援引效果，可以往兩側去做擴散，希望可以早一點達成整個路的一個標線型人行道。明誠路是今年在做，其實我們也在盤整明年哪一些路段可以做？五福路我們有先盤點，大概有 11 個路口可以去做出左轉偏心車道。因為提案是要工務局提案，所以我們後續會跟工務局合作，來去爭取國土署的一個經費補助，我們會努力來爭取到補助，明年把五福路的左轉偏心車道能夠鋪設出來。

主席（蔡議員武宏）：

再給許議員 2 分鐘。

許議員采蓁：

謝謝。其實在這邊我剛好前幾天碰到一個問題，就是想要跟局長來探討一下，因為我發現其實各個局處協作橫向溝通的部分，好像目前沒有做出一個平台。我是這樣建議，就是會後我會找幾個相關的單位，比如工務，或者一些等等可能跟局處各相關的，一起來協調你們橫向溝通的部分，我們來建立一個機制，好不好？謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝許議員的質詢，接下來請陳玫娟議員質詢，時間 15 分鐘。

陳議員玫娟：

首先我先要感謝一下交通局，在我們果貿有一個舊型的，當時好像是中油做的一個候車亭，那當時已經老舊，我們一直跟你們反映，你們也很快的速度就幫我們把候車亭給做出來。但是很可惜，它唯一美中不足的就是候車亭更新很漂亮，大家很高興，但是它前面的一些安全措施，就是候車亭的路口地面上，這個地方有一個高低差，然後又有一個下陷的地方，造成很多長輩要去搭車的時候，都會在這個地方絆倒。所以這個部分我今天特別提出來，我要請局長會後趕快責請人家把這個做一個修繕，好不好？不要再推給道工處了，這個是你們的範圍，因為水溝在這裡，這當時是你們當時候車停的一個區塊，希望你們也好、道工處也好，儘快把這個地方做修復，因為這個是安全的一個問題，局長請你這邊儘快處理。

再過來我要談的就是蓮池潭的烏龜池，我想這段時間大家談得沸沸揚揚，我接了很多的電話陳情，包括很多的人都反對。因為畢竟蓮池潭這個龜池，它是在左營蓮池潭裡面，也是一種地標性的觀光地點。其實我阿公他是啟明堂的第一代堂主，所以我們在這邊對它是很有感情的，而且我們左營人，這個龜池是跟著伴隨我們長大的，可以說是我們的記憶。所以這個龜池在這邊已經存在太久了，那烏龜又是寓意長壽的一個意義，所以我們對這個真的非常珍惜。但是坦白講這個烏龜池早期做的時候，它下面是有鋪水泥，所以這個龜池它不是活水，它是一個整個被隔離的。所以這個清潔的部分，坦白講對啟明堂來講是一個很大的負擔，因為他們當時過去都是有一些志工、有一些堂生，他們都會來協助清理。但是畢竟這些志工慢慢都已經年紀大了，那年輕人又沒有辦法做這種事，所以後來都是靠委外給那些業者來清；但是又很難委外出去，費用又相當的高，所以造成我們這個啟明堂也是一個很大的負擔。但是不管怎麼樣，他們也都是咬牙硬撐，畢竟龜池對他們來講也是一個很大、很重要的資產。

其實烏龜池這個部分，在觀光局裡面有特別設計，因為他們有給我們這個簡報，坦白講，我也認同，事實上整個蓮池潭的環潭自行車道跟人行步道都已經建置的很完善，就是唯獨這一段，是有一點遺憾。因為這個黃色虛線就是人行要走到裡面去、或者是走外面的快車道、或者自行車不能進去只能走外面，甚至在啟明堂這一塊很容易有車禍事故，造成很大的一個交通問題。這一塊的部分，其實後來觀光局也建議說，建構整個蓮池潭環潭的一個完整性的自行車道跟人行步道，所以希望能夠把龜池填平，並把這個駿馬跟麒麟架高，裡面做一個步道出來。這個訊息一放出來之後，造成地方很大的反彈，有很多人一直打電話給我說這是我們兒時的記憶、這是我們地方的寶，這是很多的一個風水的

問題，怎麼容許觀光局擅自就把它廢掉？所以很多人的意見很多，但後來我事後去跟啟明堂堂主深談了一段時間，他也告訴我說其實他們並不希望這樣做，但是不得不，而且聽他們說也去跟關公擲筊，也同意了。當然我想不管怎麼樣，啟明堂的態度是認為說我們是接受，但並不是要把它廢掉，接受它的改造。上個禮拜我又特別邀集觀光局、還有里長、還有地方的一些人士、啟明堂，我們來討論這個龜池該如何做，才能夠雙贏？甚至大家能夠去接受的。所以我們是要求說這個龜池希望能夠重新安置，而不是把它廢掉，我希望這個部分可能要让市民理解，很多人都以為是說要把它廢掉。

這是你們給我們的示意圖，你們希望在這邊做兩個龜池，烏龜島，然後未來是準備把這些烏龜，從這邊移置到兩邊的烏龜島之後，整個放生到整個蓮池潭，讓牠們四處去游，就是不給牠框在一個範圍之內。但是這個部分也造成地方更大的反彈，他們認為說整個蓮池潭這麼的大，你把烏龜放生到裡面去之後，烏龜就跑來跑去，就沒有辦法像過去一樣聚集在一個池裡面，然後有它的特色，大家要看烏龜看個一、兩隻可能也都很難了。包括對面里的尾北里里長，之前我相信觀光局你也知道我們有去會勘過，整個環潭路那邊常常會有烏龜跑上來，為了要下蛋吧？常常跑到馬路邊，就被車子壓過去。前兩個禮拜，柯里長還為了要急救一隻烏龜，半夜打給我說怎麼辦？我們把牠緊急送到動物醫院急救，結果最後烏龜還是走了，心裡就很難過。所以我認為烏龜不适宜放生到蓮池潭裡面去，絕對不可以，變成牠已經散開了，然後就到處亂跑了。這樣子第一、對烏龜沒有保障；二來我們認為它的特色就沒了，所以我們才一直要求說不要設置兩個烏龜島，我希望你集中在靠近舊城國小前面這一個池子就好，然後把這一個建構的更好，所以我們的意思就是希望這個舊城…，你們設計的圖案，我覺得 OK，這點我們可以接受。但是一定要建造一個圍欄的綠籬，把這一邊的烏龜池整個弄起來，就是整個地方把它規劃比過去這個小的烏龜池還要更大。但是水是流通的，而不要像過去因為它不是活水，造成我們清理上很困難。如果它是一個活水的話，用一個綠籬把它圍起來，這個地方能夠讓它聚集，我想烏龜也會聚集在這個點，它的特色會從這個地方移到這個地方，未來可能反彈的聲音會比較小。畢竟除了大家談的是風水破壞以外，其他的如果你能把它框在這個位置，我相信地方的反彈聲音就會比較沒有。

這一點，我請局長，這個部分你們要怎麼做？我希望你能夠在這邊給我一個承諾。第一個，我們不能夠放生烏龜，因為你們告訴我專家學者建議的，但是我認為專家學者畢竟是學者的概念，不是我們在地大家深刻的體驗，跟那種記憶、感情、希望。所以我希望這個部分一定要建造圍欄的綠籬把它圍起來，不要讓烏龜到處跑，然後保有它的一個特色。這一點，我請局長你可不可以跟我

們承諾一下，就照我們的期待這樣來做，讓這個反對的聲音降到最低。

主席（蔡議員武宏）：

請高局長答復。

觀光局高局長閔琳：

謝謝玫娟議員真的對蓮池潭左營跟左營楠梓地區都非常的關心，其實議員也跟我們討論了很多次，甚至上個禮拜也有到現場去會勘。也跟議員報告，在進行這個工程的部分，我們也有召開地方說明會，包括拜訪里長等等。首先要跟議員還有藉這個機會也跟市民朋友報告，其實烏龜池這個地方，它是廟產是啟明堂所有的。

陳議員玫娟：

知道啊！

觀光局高局長閔琳：

所以它不是一個公共的空間，當然，觀光局基於要打造蓮池潭，成為一個更好的觀光休憩場域，也為了解決交通問題、行人與車爭道的問題，所以我們也透過這一次，剛好啟明堂他們希望能夠把烏龜池有做一個更好的改善，包括也希望觀光局能協助繼續來飼養這些烏龜，保留左營地區、蓮池潭地區，大家美好的這些小時候記憶，這一些綜合的意見，我們都納入評估。所以最後才也徵詢專家學者，包括生態學者的建議，而做了這樣子的一個規劃。

議員所提到的，就是未來能不能也是照樣用圈養的方式，我們會再行評估。但是以我個人的想法，因為過去我所學的專業，也是生物相關的科系畢業，我會認為目前的烏龜在這個池子裡面，它的空間是非常狹窄的，其實把牠帶到更好的空間，有點像壽山動物園的改造，我們改造動物的展場跟牠獸舍的家，其實是比較能夠關注到動物的福利。

陳議員玫娟：

不是，局長，我知道你們專家學者的概念，我懂。〔是。〕問題是在地的居民不懂。

觀光局高局長閔琳：

好，我們要加强溝通。

陳議員玫娟：

他們只知道那種情感是希望能夠看得到，牠是一個群聚的範圍，不要讓牠們到處跑，然後那麼大的一個蓮池潭，你要看到幾隻龜，真的很難。

觀光局高局長閔琳：

所以，也因為我們希望能夠保持，讓市民朋友或是遊客看得到烏龜的狀態，所以我們打造那個拋石的島。我們也在跟工程的專家，包括生態的這些學者也

溝通，確定未來這個拋石島，當然就是要保留讓烏龜上岸，牠可以在那邊休憩曬太陽，最重要的是可以被鄉親看到。第二個部分，我們會在這個龜石島部分也會去包括覆土，然後會去種一些適合烏龜覓食的這一些植栽，讓烏龜可以常常的出現在這些地方。

陳議員玫娟：

局長，時間的關係，我必須要跟你講的是，你們的設想都很好，但是因為你們放生出去之後，這些烏龜會群聚在這個位置嗎？大家都打問號，也許牠們就會散掉了。所以我覺得還是要把牠們圈養在一個大一點的地方，不是像這麼小，我現在講的不是像原來的龜池這麼小，如果你們能夠在目前規劃的這個位置，它的位置至少比原來大上一、兩倍，能夠把它框大一點的話，然後水是流通的，我覺得這是一件好事，好不好？我想時間的關係，會後希望你們能夠再給我一個明確的答案，因為這個是在地的聲音，希望不要放生，而是圈養在一個特定的位置裡面，讓大家還是可以看到群聚的烏龜，好不好？

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝議員。

陳議員玫娟：

請你們好好研議。再過來就是紫線這個捷運的進度規劃，這個議題我已經談了好多次，整個高雄都會區路網的規劃，我們要發展整個楠梓，包括右昌的部分，紫線是一個相當重要的路線。因為在上個會期的時候，前局長吧！他有告訴我說 113 年就可以完成可行性的研究，因為台積電年底就量產，明年開始會湧進大量的人潮，我想這個捷運的大眾運輸是相當重要，而且是趕快要來做的。我們當時也一直建議，把青線、右昌高鐵線跟高雄學園線一併要納入紫線討論，來發展這整個交通路網。這個部分捷運紫線正在進行可行性研究，當時你給我的答案是說今年 6 月會完成期末報告書，後續將依交通部頒布的大眾捷運系統建設及周邊土地開發計畫申請與審查作業要點裡面的規定，會提送具可行的路線予中央來審查。我想請問捷運局，你們目前的進度呢？路線的定案、預定的期程，如你們所說的這樣嗎？你簡單的跟我說。

主席（蔡議員武宏）：

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長嘉昌：

謝謝玫娟議員一向對捷運建設的關注跟指教，誠如剛剛議員所提到的，紫線包含了民族高鐵、右昌高鐵跟學園線，這個路段的可行性，在上個月 9 月的時候，我們報交通部來審議。按照剛剛講的這個審查作業要點裡面規定，可行性完了以後，它接著就要做綜合規劃，綜合規劃在中央正式核定下來之前，要完

成這個環評，還有都市計畫的一些相關程序。

陳議員玫娟：

這樣大概還要多久的時間？

捷運工程局吳局長嘉昌：

我們按照以前的經驗，大概要 3 到 4 年才能夠把這個…。

陳議員玫娟：

3 到 4 年喔！

捷運工程局吳局長嘉昌：

這個已經是不錯的一個時間了。

陳議員玫娟：

我跟你講，我還是在這邊要求，因為因應台積電或整個楠梓科技園區的發展，這個大量人口的大眾運輸，因為現在房價太貴了，你不能讓他們住在周邊，只能讓他們擴散出去的話，這個大眾運輸包括這個捷運就很重要，因為他們可以住到比較遠一點的地方，然後坐捷運進來上班。

捷運工程局吳局長嘉昌：

沒有錯，我們了解。

陳議員玫娟：

所以你要 3、4 年，你們有沒有辦法跟中央申請專案處理，專案處理的話，速度會快一點，對不對？

捷運工程局吳局長嘉昌：

我們了解這個案子，大家的這種期盼非常殷切，我們會全力來爭取。

陳議員玫娟：

我拜託你們要趕快，好不好？〔好。〕我還會持續的追蹤這個問題。

再來是左營大路造街後的交通問題改善，我要特別提一下左營大路的造街好不容易，本來是有 3.5 米，目前國土署已經核定第一階段只有 1.2 米，第一階段又分兩期，第一期是從南門圓環到左營大路 6 巷，第二期是左營大路 6 巷到埤子頭路，現在第一期已經完工了，現在是第二期，第一期當時我有…。

主席（蔡議員武宏）：

再給陳議員 2 分鐘。

陳議員玫娟：

好，謝謝。第一期，當時我記得之前質詢的時候，我有跟你講過，短短 400 公尺就設置很多為了左轉的槽化線，造成很多人變換不及，都誤闖這個槽化線，而被檢舉達人拍照，然後受罰，造成一些交通亂象。這個部分，我們也請你們做研議，到現在我也看不出來到底你們有什麼處理方法，好像還一直維持

原狀。第二個，這邊有停車格，當然我想這些店家都希望能夠有停車格，這邊這排已經有了，那天我去實地看了一下，其實這個三角公園的另外一邊中正路，還很多停車格。是不是交通局應該要趕快做引導，把這個交通的停車格這邊，如果可以的話，為了路幅的關係把它塗掉，改到對向的中正路，然後用一個指標引導過去，讓他們知道對向還有停車格。

第二階段的部分，針對路口的瓶頸，就是介壽路至左營大路口，左營大路跟勝利路口，左營大路跟埤子頭路口，後續已經在做工程了。現在問題是介壽路即將要拓寬，我們爭取了很久，現在終於要拓寬了，但是它拓寬後的話，包括左營大路的造街，就會造成三個大路口的瓶頸出來。這三個大路口的瓶頸，我們特別提到的就是，我以介壽路跟左營大路來講，從北到南的話，我們要右轉跟直行，從南到北的話，直行再左轉。還有介壽路出來的有左轉的、有右轉的，幾乎整個都會交織在這個路口。同樣的勝利路跟左營大路也是這個狀況，因為它也是一個T字入口，到埤子頭路跟左營大路一樣都是一個交通重大的瓶頸。在這個部分，我希望交通局能在道工處做道路造街工程的時候，你們是不是應該要趕快把交通號誌跟標線、標誌趕快規劃好…。

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

我們已經在催台電了，已經很努力在催了。〔…〕因為台電通常3到6個月，我們這個是8月份設置的，所以我們也跟台電那邊，我們有群組都直接找他們的長官，不是找承辦，是找他的長官在催這個案子。另外就是剛才議員有提到幾個左營大路的問題，因為我想這個路口一定會號誌分流掉，這個不會讓它有這樣的衝突，那樣太危險了，只要號誌分流就可以處理掉了。所以我們現在介壽路在審路型的時候，也有考慮到左轉的需求。左營大路的話，現在也是把左轉需求規劃出來一個空間。空間規劃出來之後，其實要做左轉燈時相都比較容易，所以這部分我們一定會處理，不會讓它變成一個易肇事瓶頸的路口。

另外，議員建議左營大路672巷，因為離前面的路口才45公尺，左營大路已經被切割到很多，所以我覺得我們可以用其他的減速方法，因為我們現在想推減速平台。因為這個在歐洲還有日本、韓國，都有很多城市在用，所以我們想推減速平台。我想這部分，我們用減速平台方式也是可以讓他減速，只要速度減下來、慢下來之後就會安全。〔…〕對、好。〔…〕因為45公尺又設置一個號誌，大家以後一定會抱怨連連。〔…〕一定。〔…〕同步他也轉不出來，那個真的會是個問題。〔…〕好，我們…。〔…〕因為號誌真的不是萬靈丹，它有一些條件才符合設置，有些條件是要用其他方法來解決。

主席（蔡議員武宏）：

好，謝謝陳議員的質詢。接下來請陳議員美雅質詢，時間 15 分鐘。

陳議員美雅：

謝謝主席，大家好。我是陳美雅。針對於交通部門，我想市民朋友非常關心的議題，我們就一一的來跟大家來討論。首先我先請一下交通局長，目前現在公車 168 號會開進去龍德路，但是在龍德路上卻沒有任何一個候車亭或者是站牌，是不是請你們研議一下在龍德路上能夠來設置？這部分請回答一下。

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

我們會去辦會勘，找一個合適地點來設站。因為現在公車 168 進去之後，其實有一些民眾上下課的需求。謝謝議員的建議，我們會來辦個會勘。

陳議員美雅：

對，因為很多龍子里社區的這些民眾，大家都想要在那邊搭車，可是沒有一個…，公車有經過整條路線，可是它就是不停。這部分研議一下。

交通局張局長淑娟：

好，謝謝。

陳議員美雅：

另外，我一樣是針對交通局要來詢問一下，有關於這個第二條過港隧道的進度，我請局長來說明，現在你們確定了，本來有兩個方案在研議，現在確定是哪一個方案？第一個，請問會不會預留輕軌的空間？說明一下，預計第二條過港隧道什麼時候會來動工？

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

謝謝美雅議員針對過港隧道，這麼多年來都一直非常的關心。我們已經完成可行性研究，在今年的 5 月 8 日已經把整個計畫報到交通部，請他們繼續推動，我們選擇的方案就是漁港路方案，總經費需要到 141 億元，以這部分因為也是給整個高雄港的發展，所以我們認為那是中央的權責，要中央來全權做推動。

陳議員美雅：

有沒有規劃預計什麼時候？

交通局張局長淑娟：

預計的話，因為現在交通部還沒有給我們任何回應。

陳議員美雅：

我會持續追這個進度。

交通局張局長淑娟：

對，還沒有回應。

陳議員美雅：

有沒有預留輕軌的空間？

交通局張局長淑娟：

輕軌的部分，因為經過整個可行性研究，也跟捷運局做過一些討論之後，因為輕軌的財務效益沒有符合，就是不可行，所以我們現在還是會有兩個車道，兩個車道如果以後輕軌需要進來的時候，就是會有一個類似公車專用道的功能存在。

陳議員美雅：

局長，我在這邊還是要提醒你們，應該要再去研議一下要預留輕軌的空間。因為現在你知道旗津的居民，不是搭渡輪就是必須透過過港隧道才能夠去到本島。對旗津的居民來講，如果有更便利的一個輕軌可以來搭乘，甚至也可以舒緩六、日假日觀光人潮湧進的時候，方便這些觀光客或是旗津的居民來搭乘。我覺得如果政府真的是有心要來推動旗津做為一個觀光大道，旗津居民該有的生活品質，還有他們的交通便利性，這是我們一定要去考慮做到的。〔好。〕不然觀光局長在那邊喊說我們為旗津做多少，希望可以把旗津打造成觀光的區域，可是相關的交通配套沒有做到，這樣子對旗津居民非常的不公平。所以我一直要求除了過港隧道，第二條過港隧道，剛才你回應說中央評估已經通過了，所以現在會開始來規劃推動，我希望可以快點看到你們的進度，我希望你們可以預留輕軌空間來考慮一下，一定要來設置。我們希望旗津人不要看到他回家的路卻是非常的遙遠，我要替我們旗津的鄉親發聲。

第二點就是在搭乘渡輪的時候，在今年發生輪船公司無預警的把它減班，4班減為3班，後來又說同意回復。因為我們抗議以後，他們就說好，現在把它恢復回來，但是是用3加1的方式，現在還傳出來說旗津的居民免費搭渡輪，這不是對他們的福利，這對他們應該算是基本權利，但是現在聽說連他們這個免費搭渡輪，輪船公司回應說因為虧損，所以要把這個政策廢掉，有沒有這個情形？

交通局張局長淑娟：

沒有，絕對沒有。

陳議員美雅：

絕對不會有？

交通局張局長淑娟：

對，因為這個是在有一個…。

陳議員美雅：

有沒有限制說一天只能搭兩次，有沒有？

交通局張局長淑娟：

沒有，也沒有。

陳議員美雅：

確定沒有？

交通局張局長淑娟：

沒有。這個已經在一個作業規定裡面，就是有規定說要免費提供旗津居民的搭乘，那個是有規定的。

陳議員美雅：

好，而且不會限次數？

交通局張局長淑娟：

沒有，我們沒有這樣規劃。

陳議員美雅：

不會，好，因為目前有傳出這樣的聲音，而且旗津民眾現在搭渡輪的時間，平均不會再延長。你們現在平均大概抓多久時間，他們可以搭到渡輪？

交通局張局長淑娟：

其實現在尖峰都是 4 艘，因為船員需要休息，所以離峰時間才會 3 艘，尖峰時間都一定是 4 艘船在跑。

陳議員美雅：

因為我聽到有民眾要去本島就學、去唸書，結果等不到渡輪。

交通局張局長淑娟：

其實我們觀察…。

陳議員美雅：

這部分要改善，好不好？

交通局張局長淑娟：

對，我們觀察是沒有。

陳議員美雅：

因為有民眾有遇到過這樣的情形，你要去督導一下這個輪船好不好？〔好。〕另外，針對於本席去會勘過明誠鼓山區，美術館的明誠路跟美術東四路，那邊發現居然有交通號誌，可是沒有行人號誌，他不知道什麼時候是可以過馬路的。我去會勘過，交通局給我的正面回答是會立即來做行人號誌，我希望你督導這個進度要儘速來做，好不好？

交通局張局長淑娟：

好。

陳議員美雅：

今年我可以看到成果吧？

交通局張局長淑娟：

現在已經年底了，可能要到明年。

陳議員美雅：

行人號誌這個有這麼困難嗎？

交通局張局長淑娟：

有，那個都要挖，要重新挖。

陳議員美雅：

好，你們要儘速來做，隨時進度要提供給本席。〔好。〕另外，針對於通學步道、行人通行的安全是非常重要的。譬如本席有跟你們反映像鹽埕國中的門口沒有交通號誌，可能需要去做改善，我會再安排時間跟你們去做會勘，然後提供學校協助。其實不只鹽埕國中，我想還有滿多學校都有這樣子的問題。另外一個議題是有關於高雄市的車禍死亡人數，我看到一個數據是連續 5 年，高雄市是六都第幾名啊？你們手上掌握是多少？

交通局張局長淑娟：

其實對於那個，現在講的是…？

陳議員美雅：

車禍死亡。

交通局張局長淑娟：

A1 還是 30 日會不大一樣。

陳議員美雅：

沒關係，你答復。

交通局張局長淑娟：

A1 的部分，其實我們不是六都最多的。

陳議員美雅：

好，那哪一個是六都之冠？

交通局張局長淑娟：

現在是 30 日，因為高雄的幅員和車輛數多，所以 30 日的話，我們就是有比其他都多一點，可是我們一般 30 日是國際的標準嘛！那用每 10 萬人去算的話，我們也不是最高的。

陳議員美雅：

但是我看到的有一份數據，當然我們手上的數據可能引用出處不一樣，〔對。〕
所以你會看到不一樣的結果。但是高雄市車禍死亡人數確實是滿高的，我希望
這個部分我們怎麼樣來預防？

交通局張局長淑娟：

其實跟議員報告，我們都在下降。

陳議員美雅：

逐年有下降嗎？

交通局張局長淑娟：

有、有，都有在下降。

陳議員美雅：

逐年有下降，好，那你提供數據，〔好。〕因為我聽到太多的民眾在陳情說，
高雄市的交通還是非常危險，讓民眾覺得非常擔憂，所以我希望能夠做到這些
部分。

交通局張局長淑娟：

有，我們都有逐年下降。

陳議員美雅：

好，剛才局長也有承諾說旗津卡的部分是不會被限縮的，免費搭乘渡輪的權
益也不會被抹殺掉，旗津輪船公司的虧損不可以歸咎旗津居民，他們的權益不
能夠被抹殺掉。接著我要請教一下捷運局長，之前我有建議說捷運的車廂要設
置監視器，目前進度怎麼樣？

主席（蔡議員武宏）：

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長嘉昌：

在捷運車廂裡面，現在的監視器都已經裝置完成。

陳議員美雅：

裝置完成了，好。

捷運工程局吳局長嘉昌：

42 部車裝置完成。

陳議員美雅：

很好，總算，予以肯定啦！本席當初在接到民眾陳情的時候，才發現原來我
們的捷運車廂只有兩節有監視器，現在局長有承諾我說已經確認過全部都設置
完畢了。

捷運工程局吳局長嘉昌：

是、對。

陳議員美雅：

好，這個跟市民朋友們報告。另外一點就是有關於捷運突然出現無預警停駛，這個是不是我們的應變能力不足？9月22日的時候，你們因為電力系統異常，停駛了11個小時，民眾苦等1個小時還是沒有接駁車，這個在危機處理是不是出現問題？你們後來有沒有去檢討？為什麼電力系統會異常？

捷運工程局吳局長嘉昌：

電力系統異常，這個最主要是它的第三軌，第三軌的那個固定架脫落。

陳議員美雅：

以後還會再發生嗎？

捷運工程局吳局長嘉昌：

這個是相當嚴重的事情，我看不至於啦！以後不至於。

陳議員美雅：

絕對不會，你們已經有去排除掉它的這個問題了就對了？

捷運工程局吳局長嘉昌：

對，我們有要求捷運公司，他們雖然是按照SOP有定期在檢查，我們還是要求他每週必須要進去巡檢，這是第一個。第二個，他還是一定要演練，就是碰到狀況的時候，尤其是在碰到這種大型狀況的時候，他一定要有事先的一個演練應變和因應。

陳議員美雅：

好。另外一個問題我想要請教你，大家很關心，就是我們的捷運目前不管是黃線、紫線還有其他的一些延伸線，大家更想要知道的是，我們針對於銜接到屏東、台南，你們的規劃期程如何？你們目前跟台南已經有接洽，可是問題是他們的系統跟我們的系統怎麼去做銜接？你們目前跟台南有接洽嘛！屏東的部分還沒有接洽的理由是什麼？進度是怎麼樣？

捷運工程局吳局長嘉昌：

有關台南的紅線，我們是紅線，他們也是紅線。

陳議員美雅：

可以相通嗎？

捷運工程局吳局長嘉昌：

這一部分，交通部在今年7月和8月已經有開過協調會，協調會以後，交通部那邊已經協調雙方面，他們做到嘉南藥理大學那邊，我們未來的長期路網，我們也規劃到嘉藥，然後大家未來在那邊一起共站，這是往台南、往北的部分。往屏東的部分…。

陳議員美雅：

定案都是確定嗎？就是跟台南銜接、跟屏東銜接，這是確定的方案了嗎？

捷運工程局吳局長嘉昌：

這是跟台南。跟屏東的部分，它從小港、林園然後到東港，然後一直到林邊，這條線是由屏東縣政府主政，這個案子目前已經送到交通部，正在審可行性。我們也會在那個會議裡面討論，就是大家一起討論，然後有一些互相要配合的事情會在那個會議裡面討論，這個當然有部裡面的長官，大家在那邊會做一個定論。

陳議員美雅：

好，一樣，隨時讓本席掌握進度，這個大家很關心，交通的便利性真的是非常的重要。另外，我想要了解一下輕軌旁邊的這個，像大順路，你們當初在興建輕軌的時候，民眾經過旁邊那個人行步道就是常常摔倒，因為那個路面坑坑洞洞、不平，我要求馬上去進行大順路周邊人行步道的修復，當時候市政府給我的回應是說會隨著輕軌只要一完工，你們就會逐步的去把行人步道把它做好，我在這邊除了要求你們，目前看到的是鼓山區大順路的部分已經做好了嘛！對不對？這部分的行人步道已經有去做修復了。所以我現在除了要跟捷運局說，我也要跟交通局反映的就是，我們目前的通學步道或者是捷運、輕軌周邊的通行步道，或是高雄市民眾在通行的這些步道來講的話，它的平整性是非常重要的，所以我需要你們去啟動、你們去落實一下是不是有這些路段，？這是民眾專用在通行嘛！如果是坑坑洞洞，你怎麼去推廣讓高雄市民朋友說他願意去搭乘這些大眾運輸，然後或是上下公車的時候他不會跌倒，上下公車的時候，能確保他周邊的路是平的，所以這個部分權責是交通局，但是有些權責是捷運局，有些權責可能是…。

捷運工程局吳局長嘉昌：

養工處。

陳議員美雅：

養工處，對不對？

捷運工程局吳局長嘉昌：

道工處。

陳議員美雅：

道工處。但是民眾不會去管是歸誰嘛！你們就是要把這些，只要搭乘這些大眾運輸工具，當他下車的那時候他要通行，或是學生上下課時候的通學步道，必須確保他的道路是平整的嘛！所以這幾個方向，我要求你們要共同啟動這些檢查，落實路平的專案，是不是會後你們把這個結果提供給本席？

捷運工程局吳局長嘉昌：

好，謝謝。

陳議員美雅：

所有的學校也都要去檢查，交通局，你們要去跟教育局做溝通，每個學校的通學步道能夠去把它做好這個完全的修復，提供學童、行人安全行走，還有像有一些媽媽在推嬰兒車的時候都說坑坑洞洞的，這些我們都希望能夠避免，好不好？請你們要特別注意這個部分。

另外有關於輕軌，我還要提醒一下捷運局，現在搭乘輕軌，雖然你們有公告說最晚是到幾點，對不對？最晚是到幾點？

捷運工程局吳局長嘉昌：

10 點，10 點最後一班車對開，回來以後大概是 11 點半。

陳議員美雅：

民眾最晚可以幾點搭乘？

捷運工程局吳局長嘉昌：

最晚的話是 11 點半，我們最後一班是 11 點半。

陳議員美雅：

但是現在搭乘輕軌的時候，它並沒有一個柵欄說現在已經停止營業了，所以請民眾不要再進入，對不對？沒有對不對？

捷運工程局吳局長嘉昌：

我們可能在那個列車上的 PIDS…。

陳議員美雅：

標示也沒有做清楚。

捷運工程局吳局長嘉昌：

那個 PIDS 會。

陳議員美雅：

你們標示沒有做清楚，像有民眾說他們以為還有輕軌，結果去搭乘的時候，一樣刷卡還是被扣錢，〔對。〕結果發現原來輕軌已經結束，他可能沒有去注意到，所以我建議你們是不是能夠去把…，我們解決民怨嘛！是不是能夠去把輕軌的周邊，它營運是到幾點，來提醒民眾，譬如還沒有開始營運或是已經結束了，讓民眾不要再進來，因為他一嘍，他的錢就被扣掉了，〔是。〕他的錢也要不回來，這部分請你們去做檢討。

捷運工程局吳局長嘉昌：

我們來檢討，OK、好，謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

再給陳議員 2 分鐘。

陳議員美雅：

好，謝謝主席。局長，本席剛才提醒你相關的這些部分，請你要去做到，特別是我們剛才提醒有提醒交通局，針對於學生的通學步道來講，交通局必須要跟教育局保持一個橫向聯繫的管道。另外本席要請教一下中正聯開案，請問局長，中正聯開案目前我們的進度預計何時會完工？然後你們那邊的聯開案，最主要是要做什麼樣的開發？請說明。

捷運工程局吳局長嘉昌：

好，O9 站嘛！〔對。〕O9 站，我們分成 3 個基地，目前那個 A 基地正在公告，這個是…。

陳議員美雅：

你們蓋大樓，那邊主要是要做社會住宅，還是沒有讓民間直接去營運啊？

捷運工程局吳局長嘉昌：

我們會有一些公益設施在我們的大樓裡面，包含公托還有親子館，甚至包含周邊的永康里，有 4 個里的里民活動中心未來會在我們陸續公告的案子裡面。

陳議員美雅：

那邊會有部分…，那邊他們要關建大樓對不對？

捷運工程局吳局長嘉昌：

對、對。

陳議員美雅：

關建大樓會有部分當做社會住宅來使用嗎？

捷運工程局吳局長嘉昌：

目前沒有社會住宅的規劃。

陳議員美雅：

那個純粹就是…。

捷運工程局吳局長嘉昌：

不過我們有相關公益設施的規劃。

陳議員美雅：

他們有回饋大樓的間數，除了你剛講的這些公共設施以外，他們會有回饋一些大樓的間數給我們市政府嗎？

捷運工程局吳局長嘉昌：

對，那個就是我們跟他的分配比。

陳議員美雅：

那個是當公設，你剛說托嬰中心…。

捷運工程局吳局長嘉昌：

對，托嬰。

陳議員美雅：

活動中心。

捷運工程局吳局長嘉昌：

還有活動中心。

陳議員美雅：

親子活動中心，〔對。〕我是說其他的，他們就是賣給一般民眾，來獲利。

〔對。〕他們賣，他們到時候價錢會訂多少？會不會變成說變相的鼓勵房價高漲？這部分有沒有一套什麼機制？

捷運工程局吳局長嘉昌：

這個還是有市場的機制，他還是要按照市場的機制。〔…。〕他還是要按照…，你賣太高一定是沒人買的，他還是有一定的建築成本。我們一般的這種分配比例，還是會經過估價師，還有建築師一般的估價，一般是這樣。〔…。〕好。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝陳議員美雅的質詢。接下來請邱議員于軒質詢，時間 15 分鐘。

邱議員于軒：

謝謝主席，我是于軒，開始今天的交通部門質詢。首先我問交通局，我下午來質詢前，我在會勘沿海路，在中門、南星路口，這邊沿海路的交通瓶頸其實非常的嚴重，交通局也不是不努力，這是你們做了 AI 智慧號誌，試圖要去舒緩這邊的交通瓶頸。基本上，這個是你們 AI 系統，就發現其實車輛非常多。你們 AI 大概是這 16 個路口，就是透過智慧號誌的變動，試圖來調整整個交通的問題，但是這一區就是塞，包括我剛才在會勘的時候，這邊塞車也是非常的嚴重，那我就去調它的交通量。基本上直行 1 個小時大概會有 300 輛，右轉大概 188 輛，所以我們今天會勘的結論是什麼？就是已經爆量，所以你再怎麼 AI 都沒有用，你再怎麼 I 來 I 去都沒有用。當車輛爆量的時候、貨櫃車爆量的時候，連帶影響是小港跟林園民眾的交通安全。這個只有大車，還有民眾的機車，甚至一般的車輛都在裡面。我們去探究，其實上游端因為大林蒲的部分路段是大貨車禁行，以前可以，但是聽說有 4 個里長去抗議之後，當然因為它進入社區，在這邊我也尊重大林蒲里長的結論，但是就開始塞了。7 月份的時候，因為長榮已經開始進入六、七櫃了，所以基本上這邊的交通更誇張，我們剛才在現場就看到很多大車跟大車基本上已經是車車相連到天邊，要不然大車就趕快抓緊時間要轉，然後小車在裡面，其實真的非常的危險。

這個回堵的瓶頸點，基本上不知道應該怎麼解決，我們也有議員提出質詢。局長，我要問你，因為我不知道交通局的同仁有沒有打電話給你，你回答別的

議員是說除了陸運之外，可以用船舶，對不對？可不可以請局長回答？

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

因為剛剛你也提到它已經爆量，〔對。〕就是車道的容量已經超過了，所以就會塞。那個車道容量就是右轉車道 200 輛…。

邱議員于軒：

所以你的代替方案就是原本是…。

交通局張局長淑娟：

不是時間分流，因為空間的話…。

邱議員于軒：

空間不可能去處理，對不對？

交通局張局長淑娟：

因為中林路都禁行，都不能走，所以只能時間分流。另外就是減低需求，因為他 45%到 55%是轉口櫃，所以轉口櫃不見得需要完全透過陸運來做運輸。

邱議員于軒：

局長，你知道剛才我們跟港務公司在討論的時候，基本上所有的貨櫃司機還是以陸運為主軸。為什麼之前有以船舶去做運輸？那是因為長榮要遷徙貨櫃，它是短期特別的專案，所以現在基本上所有的貨運司機還是 99%採陸運。船舶運輸，第一個，沒有辦法解決這個問題；第二個，以他們實際上在操作來說，是非常不可能達到的。

交通局張局長淑娟：

跟議員報告，因為這個也是港務公司提出來的方案。

邱議員于軒：

港務公司天馬行空，還告訴我說他們要做一個 168 APP。

交通局張局長淑娟：

對，他們也希望能夠…。

邱議員于軒：

你覺得有用嗎？貨櫃車大結關、小結關，他們就是這個時間，他們希望在上下班的時間進入所謂的貨櫃碼頭的時候，他們並不會看 APP。

交通局張局長淑娟：

不是，跟議員報告，因為七櫃不是 24 小時，像六櫃、高明的話，他就是 24 小時。

邱議員于軒：

高明 24 小時，〔對。〕長榮是到晚上 2 點。

交通局張局長淑娟：

對，所以我們就希望說他也要 24 小時，那麼你就可以把那個時間分流掉之後，那就不會…。

邱議員于軒：

你知道他們為什麼不開放 24 小時嗎？

交通局張局長淑娟：

其實港務公司有在跟長榮那邊做溝通…。

邱議員于軒：

我告訴你，我剛才都問清楚，所以我今天特別進來告訴你。第一個就是所有的運輸司機基於運輸司機的安全，還是希望以平常上班的時間來進行所謂貨櫃的處理；第二個就是基本上晚上的時間，他們就是沒有這麼多的量，海運也是一個…，就是船靠港的時間也是一個關鍵，所以我提議港務公司，我認為他們要針對假設這些貨運公司願意在離峰時間進入貨櫃碼頭的時候，是不是有鼓勵的機制？因為司機上晚班、夜班一定是要加錢，對不對？你不給他鼓勵的機制，他基本上就是慢慢排，所以我覺得你們要去思考，而不是做一些我覺得很天馬行空，就像他說做 168 APP，Google 不是也可以做到整個是紅線嗎？當然我尊重港務公司的做法，但是我覺得還是要實際上的執行。空間沒有辦法處理，我們要分流的話，就只能要求這些貨櫃相關的業者協助。你給業者，不能只給棒子，也是要給胡蘿蔔，所以我覺得交通局要去思考，要不然其實這個路口未來會越來越嚴重。甚至他今天告訴我有一個解決方案，他說解決方案是國道七號。你知道國道七號要多久才蓋好嗎？

交通局張局長淑娟：

119。

邱議員于軒：

你應該知道，對，這是不可能，我跟民眾講等國道七號，我不就被打死，對不對？我覺得你們要針對現場的狀況去調整，去跟司機溝通。

交通局張局長淑娟：

因為我們都在觀測它的交通量，所以剛剛議員的資料裡面，其實直行車大概占七成，右轉車占三成，主要尖峰就是 9 點到 1 點，這個 peak 很高。

邱議員于軒：

還有下午的時間。

交通局張局長淑娟：

對，下午 4 點到 7 點。〔對。〕所以我們希望說你尖峰 9 點到 13 點（下午 1

點）這個部分，你要把它移到其他的時間，因為你 2 點以後到 4 點之前是 OK 的，你把它移過來…。

邱議員于軒：

我希望做這個時間上的調整，〔對。〕還有一個是安全的原因，因為之前林園端就是因為這樣發生 A1，大車跟小車中間，在回轉的時候，大貨車搶快，因為這是一條路，所以我覺得除了去監控之外，還是要有解決方案。解決方案就是如何跟業者溝通，希望他們去分流，對不對？〔對。〕我覺得鼓勵是一個機制，這是我給你們的建議，因為你們比較有機會跟他們開會，好不好？〔好。〕所以我認為也可以用車向分流，這是我的建議。局長，我到時候 PPT 會提供給你，就是希望這邊真的…，要不然真的越來越嚴重。空間、現場今天研議是沒有任何可以調整的，因為像里長可能對於譬如分隔島，他都很堅持。

交通局張局長淑娟：

那邊的機車量很大，〔對。〕又跟大車…。

邱議員于軒：

基本上，這是不太可能。〔對。〕大車如果在南星路那邊，我把它擋住了，他萬一走鳳林路，那就更嚴重，〔對。〕所以我覺得唯一的方式，我仔細思考，就只能跟業者溝通，請他們分流。

交通局張局長淑娟：

對，就時間分流。

邱議員于軒：

如何吸引他們分流？因為他們要付出更多的成本，他為什麼要理你？他又不會被罰，他塞車而已，對不對？所以我覺得鼓勵的機制是可能要去研議跟去討論的，好不好？〔好。〕這事麻煩局長。

交通局張局長淑娟：

好，謝謝。

邱議員于軒：

另外我要問你，減速平台。去年質詢，你記得嗎？還是今年？你說你要跟中央申請經費做減速平台，目前有進度了嗎？

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

交通部已經同意了，現在我們在招標當中，所以…。

邱議員于軒：

所以大寮、林園會設置嗎？

交通局張局長淑娟：

有，翁園國小。

邱議員于軒：

之前你有跟我說大寮。

交通局張局長淑娟：

翁園國小。

邱議員于軒：

翁園國小？〔對。〕之前三隆有一個路口，也是發生 A1，這邊有把它採納進去嗎？

交通局張局長淑娟：

我們就是會一起來評估。

邱議員于軒：

所以大寮、林園目前…，你全高雄市做了多少減速平台？

交通局張局長淑娟：

我們現在是三個區，那時候是用社區來設。

邱議員于軒：

好，哪三個區？知道的人起來回答，好不好？我時間有限。

交通局張局長淑娟：

那時候是…，我有一點不清楚，我請科長好不好？

邱議員于軒：

好，可以。哪三個區？請科長回答。

主席（蔡議員武宏）：

請科長回答。

交通局交通工程科劉科長力銘：

因為原本的計畫書是寫得比較 rough，就是大概在三民、左營、鳳山的地方、來找適當的社區。

邱議員于軒：

三民、左營、鳳山，為什麼會有一個在大寮？

交通局交通工程科劉科長力銘：

其實那個是可以再調整。

邱議員于軒：

我希望跟你爭取，你如果已經把翁園國小放進去了，另外大寮三隆路口，因為那個是我在議會中質詢，局長告訴我說這邊可以做減速平台，好不好？〔是。〕因為那個有 A1 車禍往生，麻煩一下，但是我覺得還是你自己去調整。不過減

速平台在別的縣市施行，的確有改善效果，我覺得高雄市要參考，好不好？

接下來觀光局，你有看這則新聞嗎？市境之南樹，局長，請回答。

主席（蔡議員武宏）：

請高局長答復。

觀光局高局長閔琳：

有，我知道這個新聞，也謝謝議員提醒。

邱議員于軒：

現在變這樣，你有什麼想法？

觀光局高局長閔琳：

是，這個我有掌握。

邱議員于軒：

這是你管理，當時不是你，當時是之前的邱局長跟周局長，我們把它做得這麼漂亮，現在這個圍籬是圍得亂七八糟，你有任何復甦此處觀光的計畫嗎？

觀光局高局長閔琳：

目前因為今年碰到凱米風災跟山陀兒颱風的關係，所以這棵樹有一點狀況，海洋局有做一些現場的堆置，目前這個圍籬還沒有辦法拆除。

邱議員于軒：

海洋局堆置有告訴你嗎？〔對。〕海洋局堆置有告訴你嗎？

觀光局高局長閔琳：

後來我們知道了。

邱議員于軒：

是因為我質詢，還是你…。

觀光局高局長閔琳：

應該是去拜訪議員的時候，議員也特別提醒我們，所以非常感謝議員。

邱議員于軒：

你拜訪我的時候，我都已經質詢完，都已經上新聞了。第一個，我覺得市府的橫向聯繫，腦死啊！這是觀光局的觀光區，所以我第一個問題要問你，為什麼你會沒有掌握啊？你們沒有人去巡嗎？沒有人做任何橫向聯繫嗎？假設部分委由公所，公所沒有跟你們講嗎？我在問你啊，因為我要避免這樣的情形發生，因為旁邊在養灘，萬一養灘又下一個結論，又把市境之南樹…，這邊我們好不容易營造的觀光區，局長，旁邊有椅子，椅子上面有經緯度，遠眺小琉球，當時都開很多會議去設計，你現在有任何復甦當地觀光的計畫嗎？交通局有做YouBike是讓人家去騎的，總不會讓人家去巡視工地吧，對不對？所以局長你有什么想法，針對市境之南樹這邊？

觀光局高局長閔琳：

其實我們從去年開始就有辦「乘風而騎」的活動，我們甚至也有帶市民朋友到市境之南樹。

邱議員于軒：

「乘風而騎」會繞到這邊，但是它現場就是沒有人去。當地其實還有一個爐濟殿公園，然後配合水利局做的海堤，所以我跟你講周玲姣局長做什麼，他做一個市境之南樹的活動，有市集，甚至可以在那邊聽音樂會，結合圖書館，讓小朋友去聽林園的故事。這是周玲姣局長跟我們大家一起討論出來的，你有沒有什麼想法？

觀光局高局長閔琳：

目前我們做的是…。

邱議員于軒：

還是你是因人設事，你默許他把廢土放在那邊，你根本就放棄這個點？

觀光局高局長閔琳：

不會，議員，我們很重視林園。

邱議員于軒：

你有什麼計畫？

觀光局高局長閔琳：

我們目前今年的「乘風而騎」一樣會在林園舉辦，市境之南樹這一次因為災情的關係…。

邱議員于軒：

你從哪裡做起點，跟哪邊有活動只是繞過去是差很多，所以我希望針對市境之南樹有一個專屬的活動。第二個，觀光局要回答我，為什麼被堆廢土，你們完全不知道？因為這個是你們所管的一個觀光區，就算是你們跟區公所，難道真的沒有橫向聯繫嗎？對啊！你不會很心痛嗎？我不知道耶！還是你很喜歡它被毀掉？

觀光局高局長閔琳：

不會啦！

邱議員于軒：

因為它跟那個男人有關，我不懂，我問你啊！

觀光局高局長閔琳：

我們這一次在整個巡查景區的部分，當然有一些是當地區公所或不同的單位，我們比較遺憾的是，這一次可能區公所沒有跟我們回報。

邱議員于軒：

你後續回答我，但是我認為觀光局沒有做好，才會發生這種事情。第二個，請安排活動，復甦市境之南樹。〔好。〕因為連你們都不在意了，市民怎麼會在意，難怪會被堆廢土，而且同一個高雄市政府轄下。

接下來，我要問捷運局。觀光局長請坐，你要給我市境之南樹的活動。捷運局，我請問你整個捷運目前進度，我先從小港林園線開始問好了，小港林園線目前你只招標多少進度？你跟民眾報告。

主席（蔡議員武宏）：

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長嘉昌：

全部有 7 個車站，目前有到 RL3，三個車站是土建標。

邱議員于軒：

只到 RL3，所以後面還有四個沒標嘛？

捷運工程局吳局長嘉昌：

這個是土建標，其他整條線的機電標、整條線的軌道標，還有這一段的細設標都已經發包。

邱議員于軒：

機電標都標出去了？〔對。〕好，但是捷運貴的是往下挖的建設經費，請問小港林園線預計還要增加多少經費，你有估算出來嗎？

捷運工程局吳局長嘉昌：

我們有估算出來，目前交通部正在審核。

邱議員于軒：

多少？你告訴我數字，因為還有物調款，而且你還沒有全部標出去，你要告訴我數字。之前我掌握的數字是總經費 533.11 億元，中央是 313.14 億元，地方是 219.97 億元，所以目前你預計中央要增加多少經費？地方上還要增加多少配合款？數字來，麻煩局長。

捷運工程局吳局長嘉昌：

大概要增加 50% 左右。

邱議員于軒：

50% 是總經費嗎？

捷運工程局吳局長嘉昌：

對，總經費。

邱議員于軒：

所以 533 億元除以 2，所以你等於是…。

捷運工程局吳局長嘉昌：

300 億元左右。

邱議員于軒：

300 億元？中央與地方怎麼分配？

捷運工程局吳局長嘉昌：

中央、地方的話是按照…。

邱議員于軒：

7：3 嗎？

捷運工程局吳局長嘉昌：

84：16。

邱議員于軒：

8…。

捷運工程局吳局長嘉昌：

84：16。

主席（蔡議員武宏）：

再給邱議員 5 分鐘。

邱議員于軒：

局長，84：16，所以增加 300 億元，300 億元之後，地方上配合款多少？

捷運工程局吳局長嘉昌：

它當然有一定的計算基礎，譬如它要扣掉整個自償，還有用地的費用以後…。

邱議員于軒：

你的自償是我下一個要跟你討論的議題，你的自償根本達不到啦！今天采蓁議員講得很好，像動物園、旅運中心。我跟你講，你的捷運才自償達不到，你從捷運輕軌，然後搭你的捷運，你哪一條捷運線的自償有達到？所以…。

捷運工程局吳局長嘉昌：

現在的輕軌是達得到，輕軌的增額容積、相關的這些票櫃，還有整個 TIF，這個我們是有達到的。

邱議員于軒：

這個是去年的審計報告說，環狀輕軌運量成長，但是回饋財源不足挹注營運成本的隱憂，恐致營運收支差距持續擴大。因為我的選區沒有輕軌，所以我不就輕軌這邊跟你討論，但是裡面要求你檢討的票箱收入跟廣告權利金收入，我認為捷運局都應該再檢討。第二個，你的土地開發不斷讓利，你原本預計收益的金額現金，很多時候換成建築物或者所謂的設施，這一點對市庫的挹注是毫無幫助。所以我之前才會提出 O13 的質詢，很無奈，你們只是寫公文給我，沒有來跟我解釋。我覺得不當讓利，就會造成高雄未來的財務負擔。因為我的選

區有小港林園線，所以我覺得你要跟市民朋友報告，小港林園線要增加 300 億元，預計市庫增加多少？我的問題是環環相扣的，你就告訴我，預計市庫增加多少？時間暫停，等他算出來。

主席（蔡議員武宏）：

時間暫停。

捷運工程局吳局長嘉昌：

市政府會增加 48 億元。

邱議員于軒：

只增加 48 億元？

捷運工程局吳局長嘉昌：

對，其他是中央的。

主席（蔡議員武宏）：

時間繼續。

邱議員于軒：

謝謝主席。300 億元增加 48 億元，這個包含物調款嗎？

捷運工程局吳局長嘉昌：

對，全部，包含物調款，包含這些…。

邱議員于軒：

300 億元扣掉 48 億元，所以要跟中央爭取 252 億元，對不對？

捷運工程局吳局長嘉昌：

對，252 億元。

邱議員于軒：

252 億元，我的數學應該沒有錯吧？幫我算一下，如果錯了跟我講，我不是念數學系。

捷運工程局吳局長嘉昌：

對，252 億元。

邱議員于軒：

請問中央跟我們之間的溝通怎麼樣？他會同意嗎？

捷運工程局吳局長嘉昌：

我們已經完成交通部的委員會審查，已經完成了，接下來的話…。

邱議員于軒：

是，那沒有問題，交通部委員會出了…。

捷運工程局吳局長嘉昌：

接下來的話，我們就會送到行政院。

邱議員于軒：

送到行政院去核定，看可不可以同意增加我們 50%的經費？〔對。〕你覺得成功率高嗎？

捷運工程局吳局長嘉昌：

這個我再跟議員報告，這個我們是完全按照修正計畫，按照行政院的這些相關審查作業要點來辦理，這個完全是按照依法，就是依行政院的規定。

邱議員于軒：

沒關係，局長，我只是透過從…，其實審計報告你應該去把它看一看，捷運的財政負擔，你比我更清楚，所以我才會去關注你的土地聯開分配比例。我認為高雄市未來捷運…，最近好像又有一條捷運藍線，我覺得高雄市財政負擔已經非常大了，所以我不知道未來你們要如何處理這些事情？甚至要開始營運之後，譬如小港林園線延伸的是東港林邊線，其中兩個同樣提到的是要帶動林園地區、東港和琉球的觀光。所以我前面的問題是市境之南樹，市府都不重視了，都可以堆廢土了，怎麼會有人來我們這邊觀光？所以這些跟捷運的運量成長，是你們寫在所謂的小港林園線的評估報告裡面。

第二個是土地的增額容積，你岡山這邊有問題，林園區段徵收也有問題，我認為這個報告很可能像別的報告一樣，寫得很漂亮卻達不到，更何況你寫了營運之後自負盈虧。我覺得這個財政負擔是我很擔憂的，所以我希望捷運局好好的思考、好好的通盤檢討。譬如你的土地開發該怎麼處理，不要一再的讓利，高雄市的土地一直在漲，捷運局一直在讓利，我覺得不合理。你要集結譬如當地的，假設東港、林邊是觀光為主，連接到我們的林園，我們在地也要有一些亮點活動來搭配，寫得很漂亮，有什麼鮪魚季，很多很多季都寫得很漂亮。

捷運工程局吳局長嘉昌：

對，其實在整個交通部跟中央的審查過程裡面，其實是相當嚴謹的，議員也知道很多專家學者其實都非常專業，這是第一個。第二個，捷運局在所有聯合開發的規劃方面，我們是有一定程序的，譬如我們會經過促參委員會，我們提促參委員會，然後促參委員會的專家學者會給我們意見，然後…。〔…。〕對。〔…。〕是。〔…。〕我們現在輕軌目前的整個運量和財務是 OK 的，基本上是可以平衡，目前為止 operating costs 是可以平衡的，剛通車的 RK 其實運量也還不錯，所以這個是目前的狀況。〔…。〕是。〔…。〕這個我們是一定要繼續努力，謝謝提醒，我們會繼續努力。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝邱議員的質詢。我們今天的議程到此結束，大家辛苦了！明天上午 9 點繼續開會。散會。（敲槌）