

二十四、第 4 屆第 7 次臨時會第 2 次會議

（中華民國 114 年 1 月 17 日上午 10 時 4 分）

一、二讀會：審議 114 年度高雄市總預算案暨附屬單位預算案
（社政部門、財經部門）

二、復議動議

主席（康議長裕成）：

各位同仁請就座，開會。（敲槌）確認會議紀錄，會議紀錄放在各位同仁的桌上，請參閱，沒有意見嘛！會議紀錄確認。（敲槌）今天繼續審議市政府預算，現在進行二、三讀會，從社會局開始，召集人上報告台了沒？請宣讀。

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請各位議員拿出機關編號 08 高雄市社會局主管單位預算，請翻開 08-080 高雄市政府社會局歲入預算。請看第 12 頁、罰金罰鍰及怠金－罰金罰鍰、預算數：162 萬 8 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

局長，不一定是局長，知道的答案，這個罰金罰鍰大概是什麼態樣？因為 112 年的決算跟你們的預算是差落的，你們到 12 月底收了多少罰金？

主席（康議長裕成）：

請回答。

社會局蔡局長宛芬：

我先報告這款的收入來源，決算請會計主任來說明。〔好。〕主要是違反我們相關法規的罰款，包括違反社工師的罰鍰、兒少性剝削的罰鍰還有一些…。

邱議員于軒：

我知道什麼態樣啦！112 年的決算有 349 萬元，我不知道 113 年的決算會是多少？你的預算增加，我相信 113 年度的決算一定有增加，大概是什麼態樣？比較敏感的是性騷擾防治法、兒福法跟性剝削防治法，這種態樣比較敏感。

社會局蔡局長宛芬：

的確在這幾年來，兒少性剝削裁罰的金額都是逐年緩上升的趨勢，主要是…。

邱議員于軒：

那兒少保障法，因為…。

社會局蔡局長宛芬：

兒少性剝削。

邱議員于軒：

除了性剝削，另外兒少權益保護法，因為高雄市的兒虐案件量在六都一直都在前段班，我從罰金罰鍰就知道你的態樣了，你們有這個態樣的資料嗎？

社會局蔡局長宛芬：

議座，我現在看到是另外性騷擾的部分，113年有裁罰了，也是裁罰有增加，有114萬元，因為還有些新法，新法尚未…。

邱議員于軒：

性騷擾防治法一案大概罰多少？你這樣子是罰幾案？

社會局蔡局長宛芬：

一案大概是2到10萬。

邱議員于軒：

100多萬是全高雄嗎？〔對。〕有增加？〔對。〕我可以要這3年的數據嗎？

社會局蔡局長宛芬：

可以，沒問題

邱議員于軒：

你113年的決算是多少？

社會局蔡局長宛芬：

76萬。

邱議員于軒：

不可能啊！全部啦！

社會局蔡局長宛芬：

全部的罰金罰鍰是284萬。

邱議員于軒：

284萬！所以…。

社會局蔡局長宛芬：

罰最多的是違反兒少權益…。

邱議員于軒：

保護法，因為兒虐啊！

社會局蔡局長宛芬：

對，是最多的，138萬。

邱議員于軒：

我就跟你講我掌握的資料跟你的罰金罰鍰是對得起來的嘛！〔是。〕所以我需要這個數字跟數量。第二個，你要核實編列，因為預算已經要結束了，我先不擱置，你把這3年來到底各個態樣、裁罰金額整理出來給我，〔好。〕這公

司罰的應該是最少的，最多其實是兒童及少年權益保護法。高雄市的兒虐案件非常多，這個我認為是大家的責任，社會局有，更是重中之重要去做防範，我認為 162 萬是低估啦！

社會局蔡局長宛芬：

我們希望透過其他方法能夠預防這些事情的發生，不是用罰鍰的方式來做處理，在預算上我們就用比較低估的方式，希望我們能夠在前面做更多可以的預防措施，希望讓真正的罰鍰收入不要那麼多。

邱議員于軒：

你的歲出我應該要看到這邊在成長，才會呼應到你所說的預防措施增加，要不然你裁罰逐年成長，因應高雄市兒虐之都這個議題。我每年跟你討論，你之前在研考會，我就跟你說我要做兒虐平台，你們告訴我別的局處都說沒有辦法做兒虐平台。我跟你講從罰金罰鍰就知道這個態樣越來越增加，你現在從研考會轉到社會局，我希望你不要忘記之前在研考會對你的質詢，每個孩子都無比珍貴，〔是。〕這個裁罰就是你已經認定他有違反的事實，〔是。〕通常都是兒虐案件或不當管教之類的吧！對不對？

社會局蔡局長宛芬：

對，主要是不當管教。

邱議員于軒：

科長，你講，你告訴我，還是哪一個？可以啊！你講什麼樣子的案件？

主席（康議長裕成）：

請回答。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

有關兒少權法除了兒虐的裁罰之外，另外有針對夾娃娃機，因為他們有提供可能有色情猥褻這樣的產物，沒有做年齡辨識也有部分的裁罰，以上。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

有沒有現場其他議員要發言？好，第二次發言，謝謝！

邱議員于軒：

我只是想透過這個數字告訴你，這個逐年增加的案件就會反映到罰金罰鍰，之前我一直在質詢的，局長，我希望您從研考來社會局，這是我希望你可以去達成的，就是兒虐防治的平台，它真的需要跨到太多局處了，第一線的同仁其實處理上很辛苦，他們到時候可能要幫忙找機構，第二個，要安撫家長，處理不好又變社會案件，像之前仁武的案子，很多家長像我最近也收到可能幼兒園是不當管教，可能又牽扯到教育局、社會局，有些家長假設 PO 網，那就會變成社會矚目案件，對高雄市的形象不好，就實際數據也有成長，這是衛福部的

數字。我希望能透過什麼方式來防範，如果我們可以做溝通平台，可以有效減輕第一線同仁的負擔。要不然你看學校有問題要安撫家長，後續孩子的輔導，轉銜的學校要到教育局，教育局又不是什麼都可以處理，假設牽扯到法律，又有法制局甚至相關法律的法院要去處理。2 個局的跨局處溝通是這麼令人矚目的問題，高雄市政府不要粉飾太平，我唯一想到你們不去做的原因就是你們不想讓這個數字呈現出來，認為會影響市府的形象。

同樣的兒虐案發生在台中，盧秀燕都公開道歉，盧秀燕道歉對他的民調有傷嗎？沒有，大家反而叫他媽媽市長，因為首長敢承擔嘛！我難過的就是我手上經手很多也都有傳訊給我非常多的案件，我希望從政策上去落實，可是我就看不到嘛！局長，可不可以把這個平台，把這個溝通的管道做起來？這是在幫助你們第一線的同仁啊！

主席（康議長裕成）：

請回答。

社會局蔡局長宛芬：

目前我們針對保母有相關的委員會，我們再跟議座討論，就是所謂…。

邱議員于軒：

我質詢N遍，就是霸凌府級平台，因為不會被吃案，第二個，府級的長官能夠有效的去調度教育局跟社會局，局跟局是平行的嘛！我剛在跟你討論…，

社會局蔡局長宛芬：

如果是調查的部分，現行就有調查機制可以來處理，調查出來以後，重大兒虐都是由秘書長召開檢討會議，再跟各局處協調跟磨合，其實機制是有的，只是不像霸凌只要有重大個案出現，我們就會 3 個月由秘書長召開內部會議。

主席（康議長裕成）：

第 3 次發言，謝謝。

邱議員于軒：

局長，上次霸凌成立因為也是在我的選區，印象很深刻。中山工商那個案子之後，〔是。〕陸陸續續有社會矚目案件浮上媒體，霸凌案浮上媒體比較多是老師之間的狀況，但是你記不記得前一陣子幼兒園發生一系列的不當管教，這些兒虐的案件，甚至仁武保母扯上網紅，結果有人去撒冥紙，這個也叫做社會矚目案件，而且重點是他傷害的是我們的孩子，會牽扯到 2 歲以下的孩子對不對？你有這個機制，只要把平台建立起來，一旦有重大案件就趕快啟動，要不然孩子後續的輔導，我們都還要一個個去追，為什麼我覺得還是要列在研考會下面？因為要去列管孩子未來學區的轉銜、保母的轉銜，甚至要不要心理輔導？要不要接受早療？家長的療癒、家長的心理輔導，這些都有很多的工作要

做，很多經歷過兒虐的媽媽都跟我變成好朋友，他們不敢再把孩子托育出去，但這是不健康的，我們應該信任體制，用更多的制度去改善體制，而不是讓家長一朝被蛇咬，十年怕草繩，我們要正向積極的讓家長可以放心的托育專心工作，你們也可以宣傳這幾個個案，在你們輔導之後，家長很讚賞社會局有做了哪些事情，我實在不懂有什麼困難？而每次…。因為我就會很辛苦…。

社會局蔡局長宛芬：

議座，應該是說怎樣再把現有的機制再做強化，尤其是跨局處整合，本來就有秘書長會召開會議，因為我們是幕僚單位，我們再來想怎樣強化這個機制進行，〔…。〕是。〔…。〕好，〔…。〕好，了解。〔…。〕是。〔…。〕好，我知道，我了解意思，我們來強化現行的機制來進行，〔…。〕是。〔…。〕謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他問題？預算有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 13 頁，科目名稱：行政規費收入－證照費，預算數 12 萬 9,000 元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 14 頁，科目名稱：使用規費收入－資料使用費，預算數 2,000 元。委

員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 15 頁，科目名稱：使用規費收入－場地設施使用費，預算數 171 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請邱議員于軒發言。

邱議員于軒：

局長，那可能是後面長青中心，不過因為同樣是場地設施使用費，其實剛才就在討論這個，這邊有沒有因為公益團體就有場地設施使用費 6 折的狀況？那筆是在長青中心的歲入，但是這筆有沒有？公益團體的 6 折。

主席（康議長裕成）：

請回答。

社會局蔡局長宛芬：

這個是來跟我們借教室辦活動。

邱議員于軒：

借活動中心、借教室，公益團體會有 6 折，對不對？〔對。〕我覺得社政跟衛政人的特性不同，我早上在跟做長照的朋友聊天，衛政人有專業的傲慢，因為他們都是對財團，譬如說長庚、高醫等等，多少錢就是多少錢，可是社政有財產管理，針對公益團體有 6 折，現在很多的日照中心從社會局的場地接管給衛生局，他們用標租的方式讓這 6 折取消了，之前因為疫情，還可以談場地有折扣減免，現在已經沒有疫情，回復到原本收入的時候，像五甲日照從 70 幾萬元暴增到 200 萬元，如果衛生局要照收可以，或是可以有 6 折的空間，但是條件要講好，像之前社會局將日照託給一般機構管理的時候，很多修繕是社會局在處理，可是衛生局轉給機構的時候，租金回復原本沒有 6 折，他們的維護還是由這個機構依照社會局時的往例由機構處理，那這邊的轉銜，我覺得衛政跟社政沒有做得很好，你會問我，為什麼之前沒有這個問題？因為之前有疫情，我做社福 10 年，基於我認識的，或者是我知道大家辛苦的都會說有疫情，給大家 8 折、6 折，所以社福團體其實大家撐一下還過得去，可是現在回復到原本的收費，你把場地交給衛生局時，就要把條件和遊戲規則講好，要不然機構還是同一個機構，他會覺得以前我有富爸爸，現在變成窮爸爸，而且衛政人的態度真的是很高傲的，你看大同醫院就知道有多慘，奉獻十幾年優等機構，結果轉去給長庚被批評得一文不值，公會還出來抗議，你們可以去教育衛政這種社政的同理心，相關的條件要講清楚，我的好朋友在唉唉叫，社會局以前有一些修繕可以由社會局去處理的，衛生局哪管你啊！他們為什麼會有這樣子的不適應？因為這個場地是從社會局轉到衛生局，兩個培養教育不同，社會局會照顧小機構，雖然檯面上可能很多人沒有，但是社政人的心態是社區照顧，以小擴散到大，因為有這些市場機制，還是大則恆大，但是社會局的人真的比較有同理心，所以我自己溝通，但衛生局都在高醫、長庚這些大財團，財大氣粗，我希望社會局的同仁去盤點哪些單位有這些狀況，基於照顧過去夥伴的心態一個一個去跟他們講，你們過去的條件，尤其是財產跟房屋修繕，你可能對這個業務沒那麼熟悉，但是你的科長都很熟，我們畢竟在這個行業已經很久了，我覺得可以告訴衛生局以前我是怎麼做，但現在你要照收，這些東西是不是可以建議由衛生局負擔？反正錢也不是你出，你就建議他負擔對不對？這樣子我們有個依據來協助這些社福機構，要不然現在真的很辛苦，水費、電費又要漲，他們的收費標準又被中央定，第一線的社福單位真的很難請人，對不對？

主席（康議長裕成）：

請回答，這是老人福利科的科長，方科長請回答。

社會局老人福利科方科長麗珍：

109 年相關長照業務移給衛生局的時候，有關日照中心的標租，當初衛生局簽出來的時候，我們都有提供意見，希望他依照社會局之前出租的標準來做標租，並沒有被採納，後續我們再跟衛生局來作溝通。〔…〕好，謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

沒有其他問題的話，預算就照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 17 頁，財產孳息－租金收入，預算數：57 萬 3 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 18 頁，廢舊物資售價，預算數：1 萬 7 千元，委員會審查意見：照案通過，請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 19 至 35 頁，上級政府補助收入－計畫型補助收入，預算數：58 億 8,068 萬 7 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

感謝李喬如議員提醒我，局長，58 億可能一敲就敲過了，有沒有什麼新增的計畫型補助？現在因為立法院我知道針對衛福部有些預算都在做討論，你們有沒有接到什麼樣計畫型補助要調整，因為現在政黨協商可能下星期會跟我們議會一樣差不多要結束了，知道的同仁請回答，不一定要局長，你們業務我都滿熟的，我都請教過。

主席（康議長裕成）：

請回答。

社會局蔡局長宛芬：

我們所有的計畫沒有新增計畫，都是預算的增加，我們沒有新增的計畫。

邱議員于軒：

所以所有上級補助都是照舊？

社會局蔡局長宛芬：

都是照舊。

邱議員于軒：

衛福部沒有新增的這些…？

社會局蔡局長宛芬：

目前沒有新增的部分。

邱議員于軒：

我記得長照 3.0 不是有針對 AI 人工智慧，都還沒有出來是不是？

社會局蔡局長宛芬：

長照 3.0 是針對衛生局的。

邱議員于軒：

社政都沒有針對什麼，完全都照舊？

社會局蔡局長宛芬：

沒有，都是照舊的計畫，只是經費增加。

邱議員于軒：

局長，我只是建議你，因為財劃法未來會下修，這些計畫型補助基本上每年都如出一轍，只是因應老年人口增加數量增加，這個我應該沒有講錯。假設財劃法有順利修正通過，這個就是很好去減輕同仁負擔的事情，它每一年都是一樣的計畫，只是財源可能由中央放到你的項下，同仁的工作會輕鬆很多，我沒意見，如果沒有新增的計畫。

主席（康議長裕成）：

沒有其他意見？那 52 億這筆就沒有問題了，照案通過。（敲槌決議）回到第 16 頁。

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 16 頁，使用規費收入—服務費，預算數：54 萬 5 千元，委員會審查意見：照案通過，請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？剛才沒有念到這筆就跳過去了，還好及時發現，沒有意見我們就照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 36 頁，捐獻收入—一般捐獻，預算數：34 萬元，委員會審查意見：照案通過，請審議。

主席（康議長裕成）：

沒有意見？請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

請說明捐獻收入的用途和來源。

主席（康議長裕成）：

請回答。

社會局蔡局長宛芬：

這一筆是國營事業中油捐助我們做苓雅社福中心的修繕計畫。

邱議員于軒：

為什麼中油修到苓雅去？

社會局蔡局長宛芬：

我們去跟中油申請計畫，因為經費比較大。

邱議員于軒：

我們選區也有中油，中油告訴我們說基本上還是要回饋區，你修什麼？你是跟哪一個事業部？煉製事業部還是石化事業部？石化在我這邊煉製在楠梓。

社會局蔡局長宛芬：

我們是整個就外觀房舍漏水，請他們來做整個漏水的修繕。

邱議員于軒：

社會局沒有錢修漏水，真的還是假的？

社會局蔡局長宛芬：

可以結合更多民間資源，當然會希望可以把錢用在其他更需要用的地方。

邱議員于軒：

公部門硬體修繕拿中油的錢我覺得怪怪的，國營企業這次的預算也被砍得很慘，像小港的運動中心很多都是跟中油台電拿，這個還是要跟主計爭取編足。

社會局蔡局長宛芬：

是，我們會努力。

邱議員于軒：

要不然我還要跟你們討論，要你們請衛生局協助修繕一些項下的，就連你們自己的房子漏水，這是苓雅社福那裡？

社會局蔡局長宛芬：

凱旋路那邊，市長官邸旁邊。

主席（康議長裕成）：

巷子旁邊那一間。

邱議員于軒：

你們做了一個透明的落地窗，不漏水才怪，當時設計就有問題。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 37 頁，雜項收入－收回以前年度歲出，預算數：241 萬 5 千元，委員會審查意見：照案通過，請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 38 頁，雜項收入－其他雜項收入，預算數：82 萬元，委員會審查意見：照案通過，請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

有問題應該是前一筆，前一筆是收回低收入補助和老人保護溢領的錢，我相信每一位議員的服務處都有接到這類的案件，喬如姐要讓上一頁過，我尊重他，這個我不會砍預算，我希望你們對於每個被駁回的都要講清楚，我的選區中低收入戶很多，平均一個星期接了好幾件，我要稱讚大寮社福的主任，他真的很幫忙，我們會告訴你是因為哪些…，有些人忽然領了一筆退休金或忽然有一些錢下來，他的中低收就被駁回，但是他可能一年就靠這筆錢，我還要去幫他籌募很多的物資來補這個洞。

我認為數字冷冰冰，但是實際上每筆錢都是一個個案，很多人都在申復中，請你們去整理多少溢領的案件，告訴我還有幾件是在申復中，你們要用同理心去跟人家溝通，我相信各位社福中心主任一定有遇到，既然有遇到低收老人被駁回，每一個議員都遇到，前一筆很重要，這些都是邊緣人，他們真的就是收了一筆退休金，然後退休金可能也花掉了，或是他們平白無故繼承一筆持分的土地，他低收就沒了、中低收就沒了。所以前一筆很重要，局長，你們每個人要發揮同理心去跟他們講，尤其現在年關將至，你整理資料給我。

主席（康議長裕成）：

這一筆 82 萬敲過了沒有？還沒，82 萬有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）歲入審議完畢。

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

接著審議歲出預算，請看第 39 至 40 頁，社會保險，預算數：35 億 2,608 萬 4 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 41 至 49 頁，社會救助，預算數：12 億 3,344 萬 1 千元，委員會審查意見：照案通過，請審議。

主席（康議長裕成）：

劉德林議員請發言，之後是邱于軒議員。

劉議員德林：

局長，街友的經費你很了解，我以鳳山為例，鳳山包含現在的大東文化園區旁邊，大東公園旁邊，就是轉運站，還有包含體育場，這些地方都有很多街友，街友代表城市的落後，這裡編的預算，凸顯出來並沒有重視，代表你們都沒有處理這方面，你要顧及人權，要顧及到…，要怎樣真正的落實，尤其現在天氣那麼冷，街友的人權，街友身體的冷暖，在這種天氣下，在那邊睡覺或怎麼樣，這也是問題啊！每年不斷在講，在預算上我看不出有用心在布建，請你答復。

主席（康議長裕成）：

請回答。

社會局蔡局長宛芬：

議員說的鳳山那兩個地方，其實在去年低溫的時候，我跟街友協會有特別去那兩個地方，我們都有針對每個街友去拜訪，除了給他們棉被還有暖食以外，其實我們對每個街友都有勸說，跟他們說這兩天比較冷，是不是可以到街友的活動中心去，我這樣子兩邊跑，大概遇到將近 20 個街友，後來真正願意跟我們去街友活動中心的只有一個或兩個。

劉議員德林：

現在街友活動中心有多少人收容在裡面？

主席（康議長裕成）：

請回答。

社會局蔡局長宛芬：

鳳山街友活動中心現在裡面是 23 位街友。

劉議員德林：

23 位在裡面，我們裡面可以容納多少街友？

社會局蔡局長宛芬：

總共可以容納 85 位。

劉議員德林：

這個空間很大，〔是。〕你們給他棉被，可是沒有辦法解決街友的問題啊！

社會局蔡局長宛芬：

我相信一來當然…。

劉議員德林：

他是一條龍的，包含對街友的輔導就業、身心諮詢、居住的問題，整體不管將來…，還有相關衍生社會問題，預算編列上寫得很清楚，救濟急難，減少社會問題，協助生活安定，但是你做不到嘛！做得程度很差！

社會局蔡局長宛芬：

街友的問題一直是我們很努力想要解決處理的，包含他們的居住或者工作。

劉議員德林：

今年度的預算就照這樣，〔是。〕我們再看怎樣的成果。

社會局蔡局長宛芬：

好，我們會來努力。

劉議員德林：

這個成果我們希望預算編了是解決問題，〔好。〕不要在這上面敷衍了事，不管是在收容中心也好，或者去輔導他們也好，你的人力問題也要再加強。〔是。〕今年我提到之後，明年度要怎樣來處理，我們年底看成果，看明年的預算要怎樣來做，好不好？〔好。〕如果預算有差別是可以增加，對不對？

社會局蔡局長宛芬：

好，我們會努力來…。

劉議員德林：

基本上我要看到解決問題，看到解決成果的呈現，〔是。〕以上。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？請邱議員于軒發言。

邱議員于軒：

我要問急難及災難救助，為什麼民防的講座是社會局在辦？辦理民防與災害整備的講座，你辦這個是要做什麼？這關社會局什麼事啊？

主席（康議長裕成）：

請回答。

社會局社會救助科陳科長威鳳：

民防是因為災時，社會局負責的是災民的收容安置，我們有收容救濟站，依照民防規定，其實每站點每年都要有常年訓練，我們會針對 38 區收容救濟站的工作人員做常年訓練。

邱議員于軒：

大寮、林園的收容救濟站在哪裡？

社會局社會救助科陳科長威鳳：

收容救濟站基本上它都是由各區公所盤點，大部分都是以學校、活動中心和區公所為救濟站。

邱議員于軒：

所以你們把錢給公所去辦民防講座嗎？

社會局社會救助科陳科長威鳳：

沒有，我們…。

邱議員于軒：

是你們自己辦？

社會局社會救助科陳科長威鳳：

我們自己辦，然後就是參加的人員…。

邱議員于軒：

已經辦很多年了嗎？

社會局社會救助科陳科長威鳳：

每年都有一場。

邱議員于軒：

每一年都有辦？〔對。〕那大寮林園呢？

社會局社會救助科陳科長威鳳：

都是公所的人員參加，就是承辦人員。

邱議員于軒：

沒有效果啊！山陀兒風災的時候亂七八糟，6天沒電，里幹事帶著里長去台電抗議，最大的問題就是凱米風災的時候有提供住宿補助給當時的災民，山陀兒風災時沒有啊！我們那邊沒電又沒水，因為我們地方在鄉下，很多住戶沒有自來水，都要用水井去打水，為什麼同事不同酬？我不懂啊！平常辦的講座有用的話，當天就不會亂七八糟，急到說我打給市長開罵，才趕快做充電站、沐浴車等等的，我不知道你們平常做了些什麼？

社會局社會救助科陳科長威鳳：

我們主要還是針對收容救濟站開設的時候收容的救濟行為，山陀兒颱風的時候公所的作為，它可能有部分開救濟站，有部分它可能有另外的處置，這個還是要…。

邱議員于軒：

它沒有處置啊！才會造成里長…，大家都上新聞了啊！里長氣到公開說要辭職，然後里長帶著里民去抗議，你有編這筆經費，要做什麼機制回應，之前山陀兒風災時因應得亂七八糟，這才是積極的作為吧！這是第一點。

第二點，為什麼當時凱米風災時可以有補助，好像是家裡淹水的會有住宿補助，山陀兒風災時大寮都沒有，林園都沒有，但是的確有開設，有一些旅館讓人家洗澡，我不知道你們的 SOP 在哪裡？

主席（康議長裕成）：

請回答。

社會局蔡局長宛芬：

經過今年 3 次颱風來襲，我們就發現到在不同的颱風，因為災情的不一樣…。

邱議員于軒：

你是不是針對凱米災民提供住宿補助？山陀兒跟凱米颱風不一樣，對不對？

社會局蔡局長宛芬：

市長有指示由秘書長統整未來對於所有相關的補助，我們都有 SOP，例如停水停電達一定的時間就可以有補助。

邱議員于軒：

為什麼凱米有補助而山陀兒沒有？是 SOP 沒有統整好，對不對？

社會局蔡局長宛芬：

是在山陀兒颱風之後，市長才指示說要有完整的 SOP。

邱議員于軒：

你平常做的急難及災害救助都沒有用啊！一個颱風來襲就現真章了，這就是我對你的質疑啊！

社會局蔡局長宛芬：

我們會精進啦！

邱議員于軒：

當時我整整兩天沒闔眼！氣都氣死了！〔是。〕不過謝謝你來大寮啦！

社會局蔡局長宛芬：

謝謝，應該的。

邱議員于軒：

對啊！你跟廖泰翔局長，不過廖泰翔局長一直在滑手機，只有你很認真。

社會局蔡局長宛芬：

沒有啊！應該去的。

邱議員于軒：

所以我就覺得你要檢討嘛！

社會局蔡局長宛芬：

是，我會。

邱議員于軒：

我可以照樣給你經費，可是你要針對凱米、山陀兒颱風所遇到的問題提出檢討、配套與相關的因應機制，〔是。〕可以嗎？

社會局蔡局長宛芬：

可以。

邱議員于軒：

下次開議前整理給我，〔好。〕這樣就可以告訴民眾，如果真的有這種狀況，就可以有住宿補助，大家就可以去住飯店，對不對？〔是。〕那時候我服務處第一個有電，我都嚇死了！民眾還罵我說怎麼會議員先有電？我希望台電不要給我有電，我就趕快讓大家來充電，〔是。〕這個是不對的。你平常有在做演練就應該有相關的 SOP 機制。颱風來就檢驗，民防講座都是制式性的，沒有效率、效果，下次開議前整理那個要怎麼針對凱米、山陀兒颱風遇到的問題，要怎樣去整頓 SOP…。〔好。〕

主席（康議長裕成）：

李議員雅靜請發言。

李議員雅靜：

針對預算有提到脫貧服務的相關計畫，包含兒童、少年的教育發展等等，就這個科目預算，我看到人事費用而已，這些家庭、兒童或少年的預算放哪裡？

主席（康議長裕成）：

請回答。

社會局社會救助科陳科長威鳳：

脫貧計畫其實中央補助都只補助人力，服務的部分都是透過這些人力去開一些課程，我們會編課程的費用、活動的費用，基本上會透過跟就業服務的媒合、理財課程的辦理，最主要我們是一戶一戶去聯繫、陪伴，重點是要個別化，每一個家戶狀況不一樣，要看他的狀況去設計脫貧的個人計畫。

李議員雅靜：

這個跟兒童有什麼關係呢？

社會局社會救助科陳科長威鳳：

兒童的部分中央有兒少教育發展帳戶，透過資產累積，鼓勵這些…。

李議員雅靜：

針對兒童和少年的這些預算放在哪裡？你沒有回答我。

社會局社會救助科陳科長威鳳：

因為我們服務的對象都是低收和中低收入福利身分的家戶，基本上如果這些兒少是經濟弱勢家戶，他的錢會回到低收、中低收的補助。

李議員雅靜：

是放在哪一個科目呢？

社會局社會救助科陳科長威鳳：

放在獎補助。

李議員雅靜：

放在獎補助，也是在這個科嗎？

社會局社會救助科陳科長威鳳：

對，也是放在救助支出裡面。

李議員雅靜：

你們有沒有跟教育局做橫向聯繫合作呢？

社會局社會救助科陳科長威鳳：

請問議座指的是課程的部分嗎？

李議員雅靜：

就是兒少這一塊。

社會局社會救助科陳科長威鳳：

兒少這一塊，我們會把相關課程的訊息提供給他們。

李議員雅靜：

你到底辦什麼課程呢？

社會局社會救助科陳科長威鳳：

我們主要是辦一些理財和親子課程。

李議員雅靜：

他們都已經生活困難還辦這些課程，社會局是針對家長的部分嗎？

社會局社會救助科陳科長威鳳：

大專青年也有。

李議員雅靜：

明明寫兒童和少年啊！兒童你要著墨什麼？兒童是幾歲到幾歲呢？

社會局社會救助科陳科長威鳳：

就是 6 歲到 12 歲之間的兒童。

李議員雅靜：

你這邊就是如何協助他脫貧嘛！兒童 6 歲到 12 歲不能出去打工怎麼辦？你怎麼做？你講這塊好了。

社會局社會救助科陳科長威鳳：

兒童的話，其實中央有一個兒少教育發展帳戶，由家長幫小孩子開立帳戶，然後存錢，政府會相對提撥，只要家長存 500 元、中央就提撥 500 元，讓他的帳戶有 1,000 元，這個計畫原則是從他出生到 18 歲之間長期的儲蓄。

李議員雅靜：

什麼時候可以用呢？

社會局社會救助科陳科長威鳳：

18 歲之後就可以領出來。

李議員雅靜：

我現在已經沒有辦法過活了，我存錢在那裡幹什麼？

社會局社會救助科陳科長威鳳：

家長的部分透過就業媒合，跟勞工局有社勞政的聯合服務。

李議員雅靜：

這是中央的政策嗎？

社會局社會救助科陳科長威鳳：

對，是中央的政策。

李議員雅靜：

地方如何配合呢？為什麼我特別去討論到教育局，昨天我跟原住民委員會的主委就教過這個問題，明明這些孩子已經是特定對象的家庭，他們的生活可能也不好過，教育也需要我們額外幫他找師資，生活費也需要我們幫忙補助，然後你們所有的預算都存在帳戶，對現階段沒幫助，我不懂這個用意在哪裡？

社會局社會救助科陳科長威鳳：

他還會有其他的補助，如果他是低收或中低收入，兒童每個月都有生活補助，也有就學的補助。

李議員雅靜：

就學的補助，怎麼補助呢？

社會局社會救助科陳科長威鳳：

學費補助。

李議員雅靜：

補助給誰呢？

社會局社會救助科陳科長威鳳：

對家戶這個孩子就學學費減免，教育局會給予經費減免。

主席（康議長裕成）：

劉德林議員第二次發言，然後再李雅靜議員第二次發言。

劉議員德林：

局長，第 48 頁針對低收入戶編列的 3 億 4,000 多萬元，高雄市有多少低收入戶？馬上要面對春節的發放，針對低收入戶的家庭，能不能在這個金額之下協助他們過個好年呢？

主席（康議長裕成）：

請回答。

社會局蔡局長宛芬：

到 113 年 12 月底，低收入戶有 1 萬 4,477 戶。

劉議員德林：

這個金額就是春節要發放的嗎？

社會局蔡局長宛芬：

在 1 月 10 日會把所有的錢先入帳，讓他們可以好好運用這些錢過年。

劉議員德林：

用在春節採購或者其他的，平均一個家庭可以拿到多少的補助金呢？

社會局蔡局長宛芬：

其實不同的收入，他們補助的金額是不一樣的。

劉議員德林：

低收入戶的標準應該是一致的嘛！並沒有加上中低，只有低收入戶。

社會局蔡局長宛芬：

低收入戶要分第一類或第二類，第一類是一個人一個月會有 1 萬 3,753 元。

劉議員德林：

家裡面如果有 5 個人呢？

社會局蔡局長宛芬：

那就是 1 萬 3,753 元乘以 5。

劉議員德林：

是這個樣子嗎？

社會局蔡局長宛芬：

是，一個人一個月就是 1 萬 3,753 元。

劉議員德林：

我問你，春節要發放的這個是什麼？

社會局蔡局長宛芬：

春節還會有三節獎金，每個人是 2,313 元，也就是再多給他 2,300 元。

劉議員德林：

另外我剛剛提到的，你講的低收入戶以人口來計算，一個人正常生活大概就是

是每個人 1 萬 3,000 多元。〔對。〕另外低收入戶子女就讀是怎樣補助呢？

社會局蔡局長宛芬：

子女就讀的部分嗎？

劉議員德林：

對，生活的輔助項目，就讀高中職以上的學生補助。

社會局蔡局長宛芬：

如果就讀國立高中職以上的話，我們會做學雜費的補助。

劉議員德林：

平均一個人大概多少？科長回答。

社會局蔡局長宛芬：

科長來回答。

主席（康議長裕成）：

請科長回答。

社會局社會救助科陳科長威鳳：

基本上高中職以上，就學補助每個人會…。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

你一問他就緊張了，當然要翻啊！

社會局社會救助科陳科長威鳳：

就學補助每個人每個月會有 6,825 元，他是針對高中職以上，國中小的話，基本上是兒童生活補助費，一個人一個月是 3,008 元。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

後面還有第二次發言的，劉德林之後還有李雅靜議員和邱于軒議員。請發言，你之後就是邱于軒議員。

李議員雅靜：

議長累了嗎？

主席（康議長裕成）：

不會，是他們累。

李議員雅靜：

那趕快買一瓶給他喝，他累了。

主席（康議長裕成）：

蠻牛嗎？

李議員雅靜：

剛剛那個議題我還有很多意見想要詢問，短短的 3 分鐘沒辦法詢問那麼多，我希望你們可以來找我，我也期待來自於婦權團體的，現任社會局的大家長，你好好地看待這個問題，因為這是社政最基本的問題，如果連這個都沒有辦法解決，社會局真的是白忙了。針對第 42 頁，我們每年編列 600 多萬元的街友服務費用，光鳳山大小公園不論，不要說幾乎，很多數，人很多的地方都有街友。光鳳山西站 2 號出口，那裡固定有一個街友輪流兩邊睡覺，鳳山的運動園區，也有好多位街友放著一包一包，還有一堆一堆，鳳山轉運站更多，佔到沒有人敢靠過去坐車。所以那邊苦哈哈，轉運站幾乎每天都個位數，就是公車乘車個位數，還有其他公園，這個數不完。到底這 600 萬元花什麼錢？用在哪裡？

做什麼用？不然每年編列 600 萬元的預算，我覺得有點可惜，拿來救助兒少不是更好嗎？局長請回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

社會局蔡局長宛芬：

600 多萬元原則是我們有兩個街友中心，一個是鳳山的街友中心，一個是三民街友中心要維持運作，街友中心其實我們是希望能夠把這些街友…。

李議員雅靜：

能不能安置，不要再發什麼帳篷，發什麼睡袋給他們，這樣反而會造成更多的街友產生，大家有好處會互相通報，你相信這句話嗎？會啊！還比高級的，你去看他們的帳篷跟他們的睡袋。〔是。〕600 萬元不是這樣子花的。

社會局蔡局長宛芬：

我實際上有去看過，就大東轉運站那邊，我們有實際上去看過，那兩天也比較低溫，在那邊勸說街友，那麼冷至少也進去室內，他們的意願真的都很低。

李議員雅靜：

怎麼辦？你們要想方式設法…。

社會局蔡局長宛芬：

是，所以我們現在…。

李議員雅靜：

每年 600 萬元，你們花到哪沒有人清楚，我只要走過那邊都反映街友的問題。

社會局蔡局長宛芬：

我自己在大東轉運站那邊，我們那天去才七、八點，的確還滿多的。

李議員雅靜：

連鳳山站也有，鳳山站後面那邊好幾個人在那裡，還搭帳棚。

社會局蔡局長宛芬：

我們有考慮用一些其他的，除了街友中心，是不是其他服務的方案，然後讓他們比較願意接受，慢慢引導他們回歸所謂的正常生活。我們有在想其他的方案，但是這個還在找地點，是不是讓我們今年開始來做試辦計畫，我們也很希望能夠去做，我們有去台南看過，我們覺得那個看起來效果不錯，我們今年也想在高雄開始試辦。〔…。〕我知道。〔…。〕其實我…。〔…。〕是。〔…。〕他們其實跟這些街友協會都有一些比較好的信賴關係，我們跟協會來討論怎麼樣能夠來勸導街友，是不是大家互相尊重空間環境衛生。〔…。〕是。〔…。〕會。〔…。〕知道，〔…。〕環境的問題。〔…。〕是。〔…。〕好，我們今年有新的計畫要執行再來跟議座說明。〔…。〕好。

主席（康議長裕成）：

邱于軒議員第二次發言。

邱議員于軒：

局長，你今年的貧窮線是上修還是下修？就是低收入戶的最低生活費標準。

知道的科長回答，不一定要局長回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

社會局社會救助科陳科長威鳳：

今年每人最低生活費標準是有提升到 16040。

邱議員于軒：

提升到 16040，〔對。〕從原本多少提到 16040。

社會局社會救助科陳科長威鳳：

原本是 14419。

邱議員于軒：

人數是增加還是減少？

社會局社會救助科陳科長威鳳：

現在還是年度調查的申復期，目前還沒有辦法做最後的統計。

邱議員于軒：

大概有多少人提出申復？你有跟六都去做比較嗎？

社會局社會救助科陳科長威鳳：

還沒，現在大概 12 月之前。

邱議員于軒：

六都出來，各都應該都提高，對不對？

社會局社會救助科陳科長威鳳：

這幾年看來各都都是下降的。

邱議員于軒：

都是下降的。

社會局社會救助科陳科長威鳳：

對，各都都是下降。

邱議員于軒：

你是說人數下降，還是貧窮線下降。

社會局社會救助科陳科長威鳳：

人數。

邱議員于軒：

人數是下降。〔對。〕高雄的人數是下降嗎？

社會局社會救助科陳科長威鳳：

下降。

邱議員于軒：

這就是我剛才前一個問題，就是溢領的那個錢，其實這樣子調升，很多的邊緣戶就出現了，我們常常處理這些申復的問題。這些申復，如何好好的溝通，就考驗著社會局的耐心，以及社會局如何去輔導這些邊緣戶，他要去連接相關的資源，各地的社福中心，各地的窗口就非常重要。除了社福中心，我要談的是一個叫做區公所這個窗口，區公所本身，我不知道是不是可能業務量比較多，他們直接跟民眾說你去找誰，我覺得第一線，因為你有民防，當然你的訓練有跟區公所在做訓練。我建議你這邊也要加強區公所第一線人員的訓練，因為原本可以收到卻沒有辦法收到，很多人第一個直觀就是跑去找區公所，你應該知道，我這邊要請你多多加強人的溝通。第二個，你統計相關的數字給我，低收入戶人口的減少，以及5年來，我要5年貧窮線的變化。

接下來我要問第43頁，有一個機構跟遊民的補助，那個你花得掉嗎？229萬4,000元。剛才雅靜議員講安置，那個安置可能是最後要去處理的狀況，可是我做過機構，機構要安置街友是很大的挑戰，原本你可以自由出入…。

社會局社會救助科陳科長威鳳：

這個錢是針對服務街友，列冊的街友，如果他是因為疾病，暫時無法自理生活，我們會協助先短期安置。就是先有人照顧他，恢復他的生理機能之後，就是再協助他做後續的生活轉銜，所以這個部分確實是有服務人數的。〔…。〕執行…。〔…。〕這個執行率其實都可以到八成以上。〔…。〕但是其實不多，而且現在這樣子，他需求量越來越高，現在其實包括…。〔…。〕因為會有外…。〔…。〕我們每個人的成本其實還滿高的，確實這邊接受服務的都是一些沒有辦法生活自理的，短期無法自理，我們會先協助他短期生活機能的恢復。〔…。〕現在其實越來越…。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

已經發言很多次了，我們就來決定。還要第三次嗎？雅靜議員發言完就結束了好嗎？謝謝。〔…。〕請雅靜議員發言。

李議員雅靜：

局長，我還是要特別針對兒少這塊跟你討論，因為事前你也都沒有來跟本席討論過預算跟相關的議題，在議會我很少三次發言，為了你，兒童這一塊我知道你們都有津貼補助到家庭，可是沒辦法落實到兒童身上。我要求的就是如何把預算、把經費可以真的落實到兒童身上。也就是說在教養的部分，尤其在學

校端，譬如說跟教育局如何銜接，包含第 8 節的課後輔導等等之類的，有沒有機會透過這些預算來去協助他們？錢進到家長的帳戶不見得會用到兒童，那兒童教育還是缺少的。

主席（康議長裕成）：

請回答。

李議員雅靜：

包含他用餐、教育的部分，現行就有這樣的狀況。你每年編列那麼多的預算，光這個方案的人事預算，我大概算了一下就花了 2 億 3 千萬元，科長，對吧？包含薪水、旅遊補助、年終獎金等等就 2 億 3 千萬元，你們光人事費就花了 2 億 3 千萬元，可是還是有那麼多的兒童沒有受到充分的照顧。還是透過民間社團，包含我們自己連雅靜也有，我們自己去對外幫忙募款，1,000 元 100 元這樣一點一點的募課後輔導的費用。你說你會開課，試問 1 萬 4 千元的課程可以上多少？在第 47 頁，你的課程費用才編 1 萬 4 千元，我對這筆預算非常有…。

主席（康議長裕成）：

預算有沒有問題？沒有問題的話我們照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 50-54 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 2 億 5,595 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 55-58 頁，科目名稱：一般行政－業務管理，預算數 108 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 59-116 頁，科目名稱：社會福利－福利服務，預算數 172 億 3,783 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

李議員雅靜請發言。

李議員雅靜：

這筆預算有沒有包含保母那一塊？

主席（康議長裕成）：

請回答。

李議員雅靜：

保母的培訓、回訓在這筆預算嗎？科長。

主席（康議長裕成）：

兒少科長回答。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

這個部分在保母托育管理公務預算是編 70 萬元，預算大概是有 2,800 多萬元是放在公彩，是兩邊共編。

李議員雅靜：

沒關係，這些預算你拿來做什麼用？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

居家托育服務中心有聘用督導員跟訪員，做訪視輔導的部分。

李議員雅靜：

你現在有多少保母有合格證照的？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

有 3,400 多位。

李議員雅靜：

有沒有再回訓？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

有，他們每年都必須要接受 18 小時的在職訓練。

李議員雅靜：

你有沒有要求他們如果有接到個案，有一些是居家的嘛！有沒有辦法要求他們接到個案一定要通報你們？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

有，就是法規上面不管是收托或者是結束收托，七天內一定要跟我們回報。

李議員雅靜：

好，那你們怎麼去列管，怎麼去評鑑？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

評鑑保母嗎？〔對。〕每個居托中心會針對轄管保母每年都做一次考核。

李議員雅靜：

一年一次？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

對，至少一次。

李議員雅靜：

你們有多少人力在做這塊？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

目前六區居家托育服務中心一共有 51 位。

李議員雅靜：

是不是因為人力不夠？怎麼會合格的保母導致孩子現在是慢飛天使，那個叫什麼？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

遲緩。

李議員雅靜：

就變遲緩兒了。你們有沒有要求居家保母，或者是任何只要跟保母機構有關係的，跟孩童有關係的都要安裝監視系統？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

目前在法規上面其實並沒有強制…。

李議員雅靜：

我們能不能？因為那是工作場域，沒有個人隱私的問題，你們有沒有法制？研議一下能不能？我覺得一定要裝。所有的保母都要，他的工作場域範圍內，孩子不能離開監視系統。我不知道這幾年你們有沒有去統計？這樣的糾紛有多少？然後你們有做了哪些精進計畫？看起來是沒有，你們也沒有在列管，甚至是被你們停業半年的還是繼續執業，你們也沒有列管，放任那個保母繼續在收托小朋友。已經有這樣血淋淋的個案，我相信可能還有沒曝光的，我手裡就有這個案子，一個好好的孩子去那裡不到幾個小時，現在已經變成遲緩兒，情何以堪，他現在才兩歲，他以後還有很長的人生。你們可以在保母這個區塊怎麼做，給我們配套，我要你們每年針對這個區塊的回訓制和稽核機制，不能一年一次。我希望一定要加裝監視系統，這是保護保母、孩子跟家長之間的權益問題最佳方法。一定要做，如果不做一定還會有這樣的情形發生，那個影響是一輩子的。如果保母的預算是這邊，不管多少我先行擱置，我強制你們一定要有具體的配套出來。不然你們永遠不做，永遠都有理由。51 個人說多不多，你有 3 千多個保母，真的在執業的有多少？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

執業的有八成五以上。

李議員雅靜：

真的很多。而且很多都是居家收托對不對？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

這邊都是居家收托，只是有的是在自己家，有的是在家長家。

李議員雅靜：

家長家可能還看得到。在自己家裡看不到，那才是真的危險，我們不知道他對孩子做什麼。孩子不用跌倒就可以造成眼睛骨頭受傷，孩子上下這個角度就有可能視網膜開始出血了。就是這樣的情形，你們都沒有注意到，也沒有再去關心人家，也沒有再去保母那邊繼續監督…。

主席（康議長裕成）：

好，下一位議員是邱議員于軒請發言。

邱議員于軒：

第 113 頁你花 4 萬元去參加國際社福的研討會，是誰要去香港？現在中央也不鼓勵你們去香港。陸委會不是都說去香港危險，你們還要去？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

社會局蔡局長宛芬：

那個是我們每年固定會參加的國際會議，今年是在香港。所以我們…。

邱議員于軒：

所以你們還是要去？

社會局蔡局長宛芬：

我們上次參加也是派區級的社福中心主任參加。

邱議員于軒：

可是陸委會不鼓勵，甚至要通報。

社會局蔡局長宛芬：

我們會再做評估，我們會先看議程，確定今年的議程。

邱議員于軒：

你們會做評估，要去不去看議程？這什麼時候辦？

社會局蔡局長宛芬：

6 月之後。

邱議員于軒：

6 月之後，所以可能不會去。

社會局蔡局長宛芬：

我現在還沒有看到議程，我們會看議程再決定，這次的討論議題跟我們相關。

邱議員于軒：

依照中央的狀況還有主委的背景，基本上香港應該是…。

社會局蔡局長宛芬：

我應該是不會去。往年都不是局長去，都是工作人員去。

邱議員于軒：

我只是覺得這個地點。這個會議沒有錯，重點是這個地點。因為中央特別把香港提出來，我不知道你們有沒有辦法去。〔是。〕

接下來我要問第 69 頁中低老人的住宅補助，這筆經費其實媒體有報導，就是相較於六都，我們的金額比較少對不對？這個是誰？又是方科，老人就你。你有看到這個媒體報導嗎？

主席（康議長裕成）：

方科長，請回答。

社會局老人福利科方科長麗珍：

上次也有議員質詢這一件。

邱議員于軒：

弱勢長輩修繕補助僅 3 萬到 5 萬元，台北跟台中都 10 萬元。物價上漲可能要增加，我也覺得要增加。畢竟什麼都漲，連貧窮線都漲。對不對？

社會局老人福利科方科長麗珍：

我們有蒐集其他五都的資料，現在有討論是不是要再做調整？

邱議員于軒：

你什麼時候要調整？你都已經編了，或者用附帶決議，請你比照六都編列相關預算，也不可能這樣逼你。我的意思是，你房子漏水都可以找中油要，我還寧可你跟中油要這筆錢來幫中低收長輩修房子。這個可能就給媒合相關的資源，這筆錢我比較贊成，我覺得你們的房子漏水應該要尋求公務預算。你知道這很諷刺，苓雅社福漏水，你們就馬上找到中油，結果中低收入都比六都低，你們就不會去找中油，我覺得這不應該，局長，你有沒有算過台北、台中他們都編多少？你有沒有？

主席（康議長裕成）：

請回答。

邱議員于軒：

我覺得很諷刺。行國處要出國送禮的錢 double 編，相較於台中。是我們對於中低收老人的住宅補助卻比六都低。高雄市政府喜歡辦活動，我看數字我就知道。我們活動的錢編滿滿，結果這個錢比六都低。3 萬到 5 萬元，人家是 10 萬元。現在工人很難請得到，捷運的物價也都在漲，要怎麼處理？這無比重要。

社會局蔡局長宛芬：

修繕會分兩個部分。如果是老人家要做無障礙的部分，還有衛生局的經費可以申請。我們現在跟老福科有在討論。

邱議員于軒：

我們比六都低是真的。

社會局蔡局長宛芬：

是，所以我們…。

邱議員于軒：

這樣一個案子就 10 萬元，你可以說高雄物價低。3 萬到 5 萬元是人家的一半。

社會局蔡局長宛芬：

我們已經在討論，包括跟其他局處相關的資源怎麼做妥善分配，這個已經在討論，麻煩給我們時間。

邱議員于軒：

我們今年砍行國處的預算，希望可以支持這筆預算。我覺得很諷刺，拿那麼多錢來辦活動…。

社會局蔡局長宛芬：

是，我們已經在研擬。〔…〕是，好。〔…〕

主席（康議長裕成）：

這筆預算。李議員雅靜第二次發言。

李議員雅靜：

待會還會有人要發言，不然我要提擱置。

主席（康議長裕成）：

我們講好，擱置就擱置，後面不發言，好嗎？

李議員雅靜：

還有嗎？于軒你要二次嗎？

主席（康議長裕成）：

擱置好不好？

李議員雅靜：

于軒，你要擱置嗎？〔…〕你先慢慢想，反正我待會提擱置就對了。另外 87 頁有一個補助身心障礙的朋友，還有老年，就是 65 歲以上的長輩，他們搭乘交通運輸工具都是這筆費用嗎？87 頁有 6,091 萬元這一筆。只有 for 身障朋友嗎？好。我要先特別提，不管是不是在這筆預算，包含 65 歲的長輩，這都是社會局的預算。先謝謝我們的前局長，因為有聽到雅靜的建議，我們的交通工具很多種，不一定要侷限復康巴士還有捷運之類的。其實還有船、計程車、公車、火車等等。把我們的項目擴大下去補貼。我可能要麻煩局長跟交通局等相關單位去聯繫，尤其是計程車的部分。目前計程車有合作的數量還沒有很多，只有侷限幾個車隊，我覺得太少了，我如果加入這個方案還要在車上安裝機器，其實很麻煩，要不要整合一下，整個計程車都是機台，包含巴士都是機台，先去整合，讓民眾或配合的業者可以達到最便利化，不用額外花費安裝機

台的費用，這是給你們的建議麻煩你們，我也會追蹤這件事情。

另外針對那一筆在 92 頁，我覺得我們很多的預算，人力的部分，可能大家都忙，我想請科長還有局長再來聊聊有關保母這塊，怎麼去建構我們的安全網？這也是社安網的一環，不能因為人力少當成是理由，導致孩子們有狀況發生，所以我主張 92 頁的 70 萬…。

主席（康議長裕成）：

92 頁最上面一筆 70 萬擱置。其他沒有意見？

邱議員于軒：

…。

主席（康議長裕成）：

你是 69 對不對？〔…。〕就擱置的部分我們確定就只有 92 頁的 70 萬擱置，好不好？附帶決議請邱議員念一下。我先處理預算，59 頁-116 頁的預算，除了 92 頁的 70 萬擱置以外，預算照案通過。（敲槌決議）附帶決議我們現在在等文字，請稍等。文字好了嗎？請邱議員看看附帶決議這樣可不可以？

邱議員于軒：

就是補助本市低收入戶老人住宅無障礙修繕，金額僅 50 萬元，補助金額其實是遠低於其他六都，所以我覺得你應該參考其他五都的標準，未來跟市府爭取更多的經費來協助長輩，好不好？我今年會幫你找財源。

主席（康議長裕成）：

那麼好。

邱議員于軒：

就不要送那麼多禮品，給外國人還不如照顧我們自己的長輩，真的啊，審預算看了很難過呢！自己的長輩都照顧不好了，五都最低，真的很丟臉，人家 10 萬元，我們才 3 萬元跟 5 萬元真的很可憐！

主席（康議長裕成）：

附帶決議我就唸一下文字，附帶決議的文字是補助本市低收入戶老人住宅無障礙修繕。〔…。〕這樣可以順了，金額 50 萬元，補助金額應參考其他五都之標準。〔…。〕你講的是我們只有 50 萬元，對不對？〔…。〕別人比較多，對不對？〔…。〕好，我們看一下，重唸一次，「補助本市低收入戶老人住宅無障礙修繕，預算編列 50 萬元，其補助金額應參考其他五都之標準，爭取更多預算。」這樣好不好？好，謝謝。附帶決議就這麼通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 117 頁，科目名稱：第一預備金-第一預備金，預算數 440 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？李雅靜議員請發言，然後是邱于軒議員。

李議員雅靜：

局長，可以說明你們 113 年這一筆預算有沒有動支過？你還不知道你在審哪一筆預算嗎？

社會局蔡局長宛芬：

知道，是第一預備金，我沒有聽清楚議座的問題。

李議員雅靜：

113 年第一預備金有沒有動支？〔有。〕你們動支到哪裡？

社會局蔡局長宛芬：

我們全部都動支到各個附屬單位的設施、設備，還有修繕。

李議員雅靜：

這是你們本來就要編列在公務預算的東西，怎麼會動支到第一預備金？

社會局蔡局長宛芬：

因為這次颱風的關係，我們有一些需要修繕的部分。

李議員雅靜：

那也有風災的災準金啊！

社會局蔡局長宛芬：

沒有，通常如果可以動用第一預備金來使用，我們都會先用第一預備金。

李議員雅靜：

這個不是應該用在 for 社會上、公益上、市民朋友上嗎？你有災損金不用，你卻用第一預備金，是財主單位跟你說的？

社會局蔡局長宛芬：

沒有啦，因為有時候沒有那麼多，譬如像我們的…。

李議員雅靜：

除了修繕以外，還有沒有別的？

社會局蔡局長宛芬：

沒有，主要都是給修繕費為主，因為這次風災其實三次，我們有些漏水或整個屋頂塌下來，或是像兒福中心前面很大的樹都需要做整理。

李議員雅靜：

所以這個都是用預備金下來。

社會局蔡局長宛芬：

對，我們都先用預備金來處理。

李議員雅靜：

既然你提到風災，我要麻煩你們，因為我們有一些房舍都是比較老舊，可能要麻煩你們要定期去做檢查，提列相關的預算到本預算，如果不是真的很特殊的原因，如果風災真的砸到屋頂就無話可說，但是現在的屋頂不容易砸壞，因為不像早期那種石棉瓦，你們都是水泥的，哪有可能容易損壞？我的建議是這一筆預備金應該是要動支到業務上，而不是只有修繕上。〔是。〕在災害的部分，風災、天災有災準金，應該不能這樣動支，我不知道當初財主單位怎麼准你們，我在這邊還是要麻煩你們，我不幫你做附帶，因為讓你有一些彈性。

社會局蔡局長宛芬：

謝謝。

李議員雅靜：

可是期待你珍惜第一預備金的使用方法，期待它是可以真的用到地方上，就是各個業務上，而不是只有用在修繕。〔好。〕

主席（康議長裕成）：

後面還有白喬茵議員要發言，謝謝。

白議員喬茵：

現在在問第一預備金，因為我剛剛去特搜大隊的成立大會，比較晚進來。我想要關心社工的福利，113年社工的進用率大概是多少？請局長回答，以及現在平均一位社工的薪水是多少？他們手上平均有幾個案子？

主席（康議長裕成）：

請回答，社工科。

社會局蔡局長宛芬：

113年的進用率是89%。

白議員喬茵：

你說多少？

社會局蔡局長宛芬：

89%。

白議員喬茵：

89%，你說113年嗎？〔對。〕112年是多少？

社會局蔡局長宛芬：

90%多。

白議員喬茵：

反而下滑，在你們做這麼多努力之後，社工還是不願意進來，甚至更少社工進來了。局長，你自己有思考過問題大概是什麼嗎？

社會局蔡局長宛芬：

如果從 89%跟 90%多，其實大概差百分零點多而已。

白議員喬茵：

我沒有要跟你糾結百分之零點幾，為什麼永遠聘不滿？原因大概是什麼？

社會局蔡局長宛芬：

現在第一線社工的壓力相較來說真的是比較大。〔對。〕然後整個社安網對於一線社工的要求，希望把他們變成是家醫制這樣的方式，會讓很多尤其是一線社工很多比較年輕的，這些社工人員會有滿大的壓力，因為一開始在自己剛執業的時候，要面對很多比較不同的狀況。

白議員喬茵：

好，他們手上平均會有幾個案子？

社會局蔡局長宛芬：

一個人嗎？

白議員喬茵：

社工，對。

社會局蔡局長宛芬：

一個人，其實要看不同的類型。

白議員喬茵：

比如家暴類型好了。

社會局蔡局長宛芬：

家暴？〔對。〕20 到 25 個。

白議員喬茵：

20 到 25 個是他們可以承受的範圍，通常你都給他多少？

社會局蔡局長宛芬：

現在他們是 20 到 25 個。

白議員喬茵：

他們正常來說應該是要落在多少以內才算是合理？因為案件很多，可是你們的社工是沒有聘滿對不對？我想知道這中間是不是有落差？他們合理該拿到多少案子？以及實際拿多少案子？

社會局蔡局長宛芬：

現在原則上就是 25 個案量在一個人身上。

白議員喬茵：

這樣對他們來講會不會太多？

社會局蔡局長宛芬：

個案會有分複雜程度，對我們來說當然都希望社工人員身上的個案可以越少

越好，因為工作量會降低，他們對個案的服務會更好，這是我們努力的方向。

白議員喬茵：

社工薪水平均多少？我發現每題你都轉頭問後面，你上任局長也一陣子了。

社會局蔡局長宛芬：

在社福中心，一個人大概是 4 萬 5,000 元。

白議員喬茵：

4 萬 5,000 元左右，你覺得對他們來說這個薪水是合理的嗎？

社會局蔡局長宛芬：

這個薪水是中央核定的薪資，就是來補助給我們的薪資。

白議員喬茵：

我是問你個人的價值判斷，4 萬 5,000 元，一個社工可能手上要接 2、30 個案子，有時候又遇到比較危險的家暴犯，這個是合理的薪水跟待遇嗎？

社會局蔡局長宛芬：

我們會再爭取，比如像家暴，處理家暴的社工人員，希望能夠有危險加給，所以還是要看…。

白議員喬茵：

希望，你是說希望有些危險加給，對不對？

社會局蔡局長宛芬：

我們會去爭取。

白議員喬茵：

你這個期許對自己有多久了？希望幫他們加給的這件事情。

社會局蔡局長宛芬：

這個其實還是要回歸到跟中央爭取這筆預算。

白議員喬茵：

對啊，這件事情應該也是醞釀滿久了，到現在還是沒有看到它開花結果，我相信有很多社工都滿失望的。這個也是導致他們工作累，待遇也不好，大家都不願意當社工，導致於你們年年的社工進用率都在下滑當中，114 年我相信一定會更低，我覺得你必須要正視這個問題，趕快想辦法來解決，該給待遇好一點的，就趕快大方的想辦法跟中央爭取，或是未來我們自籌，我們也可以對於社工有稍微調整薪水的可能性。〔是。〕我現在想為他們爭取的是，如果他們手上的這些個案比超出他們可以容許的範圍，以及你們訂定標準的上限，必須要讓每位社工都有即刻性加給的可能，我不管你們錢是要從哪裡來，但是這個必須要做到位。你不能說他現在只可以接 25 個人，結果你突然給他到 40 個人，這個其實我們是有聽說過，你如果又遇到比較危險的案件，他們怎麼辦？〔好。〕

我不管你錢要從哪裡生，對於他們已經超出標準接案量，你們應該要想辦法再給他們加給的津貼。〔是。〕局長，這個可行嗎？

社會局蔡局長宛芬：

我們來思考往這個方向，因為現在的社工比較多種，我們需要有一些…。

白議員喬茵：

好，我不希望說…，113年進用率是…。

社會局蔡局長宛芬：

89%。〔…。〕是，我們會努力。〔…。〕是。〔…。〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

還有沒有其他意見？邱議員于軒第二次發言。

邱議員于軒：

為什麼你的預算書跟我們長得不一樣，你們備註是在這邊，我不知道各位議員有沒有注意，就是我的預算書沒有上面這些，換句話說是你出國預算的錢，是用第一預備金出嗎？可是你前面有編，為什麼這邊寫備註，這個是我不清楚的，第二筆這筆預備金除了做修繕，你還有可能去補你的業務費用？是嗎？目前沒來，你說明。

主席（康議長裕成）：

請說明。

邱議員于軒：

第一個是這個是為什麼放在這邊，這是不懂的地方。

社會局會計室邱主任明慧：

這個部分是因為我們人事費用的人員數字有修正，我們有做勘誤表，出國計畫就是我們原先…

邱議員于軒：

他不應該放在這邊呀。〔對。〕不知道是議事組的問題還是什麼問題，不應該放在預備金呀，你應該開會的時候就把勘誤表弄出來，我沒有講錯吧，秘書長對不對？那為什麼放到這邊？這是你們的問題還是社會局的問題？是不是請議事組回答，先暫停我的時間，哪有這樣子亂寫的，勘誤是一開始就要讓我們知道第幾頁勘誤，我剛才在找出國預算找不到，是不是請議事組回答，議長，這到底是怎樣？弄得亂七八糟。

主席（康議長裕成）：

請議事組回答怎麼了？

邱議員于軒：

我知道你放在桌上，但是你不應該放在這邊。

主席（康議長裕成）：

你是說這個嗎？

邱議員于軒：

備註。如果有要勘誤我可以接受，但是應該在審預算前就應該放在第一頁讓大家知道，我覺得這是議事吧！對不對？我剛才找不到出國預算。

主席（康議長裕成）：

議事組說明怎麼會放錯呢？

邱議員于軒：

是你們放錯還是社會局放錯？

主席（康議長裕成）：

備註是議會加的對不對？

邱議員于軒：

那你怎麼會在一備金才加這個備註？

主席（康議長裕成）：

它是成本預算的最後，是不是這個概念？

邱議員于軒：

沒有呀，那我怎麼知道你哪些，你知道嗎？我覺得莫名其妙。

主席（康議長裕成）：

議事組說明備註欄誰加註的？

邱議員于軒：

誰放在一備金？

本會議事組涂主任靜容：

對不起向大會報告，因為這預算書送來的時候他們就是後面，因為公文應該是有放在各位議員的桌上了。

邱議員于軒：

沒有啦，主任依照規定你應該一開始就要先講這一張吧？然後讓我們往後面去審吧？不是說一備金，我說應該是現在講說我這個勘誤吧。

本會議事組涂主任靜容：

所以我要說明…。

邱議員于軒：

對呀，你要讓議長先講說有勘誤表各位議員要注意，然後再開始宣布開會，這是議事規則，我想我是第二屆議員，也沒有像…。

本會議事組涂主任靜容：

向大會報告，因為這一張社會局在發來的公文是一個勘誤表，那他勘誤表裡

面是有三個項目，所以當初委員會在作業的時候，因為分散在各個科目裡面，所以他們就直接放在那裡。

主席（康議長裕成）：

這個應該是財經委員會要處理對不對？社政委員會要處理，不然我們一讀的時候就要看到，因為勘誤表…。一讀的時候勘誤表還沒來嗎？

本會議事組涂主任靜容：

交付的時候勘誤表還沒到。

主席（康議長裕成）：

交付的時候勘誤表還沒來，一讀的時候勘誤表來了沒，就這樣。11月7日來到本會是什麼時候？這個是我們議會處理有問題，我們不管是社政小組，還是議事組這個處理都有問題，〔…。〕下次勘誤表要提早處理。〔…。〕

本會議事組涂主任靜容：

不好意思我先針對這個公文說明，它裡面有3筆勘誤，人事費是在80-124頁的這一個彙計表，因為最主要是在後面的彙計表，不是在費用明細表，然後另外的約聘僱的是在80-125頁到126頁，派員出國計畫是在類別表的後面，是在80-128頁有三處的文字去做修正。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

休息一下。（敲槌）

各位同仁請就坐，繼續開會。（敲槌）接續審議第一預備金，剛剛敲過沒？還沒，有沒有意見？李議員順進請發言。

李議員順進：

我這裡藉著社會局第一預備金，藉這個機會請教局長，目前國軍退伍的人員提前退伍，還沒有服役滿最低年限就提前退伍，人數近幾年來爆增將近4倍，將近一千五百九十幾人，去年高雄市還有退伍役男，終身俸的要去烏克蘭參加戰爭又被招聘回去，部隊這麼多的人力，部隊的這個現象也讓我們憂心，榮民退伍官兵也是高雄市民，局長，志願離開部隊，這幾年我了解將近有4分之一，你在陸軍官校、海軍官校招聘然後去部隊服役有4分之1的軍官，還沒有在最低年限就申請退伍，這些人將來都要負擔理賠的義務跟責任，也變成低收入戶，很好的一個人才變成低收入戶，局長，社會局在協助，在部隊怎樣加強戰鬥部隊的加給也好，或者是志願役的福利也好，或者是讓他們更有人性化，更有榮譽感的待遇也好，局長如果碰到國軍或者是退輔會，或者是榮民服務處向我們請求協助的時候，局長或者是社會局的相關局處怎麼來因應？有沒有協助的機制，有沒有聯誼的這機制來協助退輔會，協助榮民服務處來照顧，我報告的就是榮民也是市民，他們變成低收入戶怎麼辦？請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

社會局蔡局長宛芬：

如果變成中低收入戶，我們就會以現在社會安全網做協助，該有的生活補助，就業的相關輔導我們都會提供，在每區的社福社安網的會議也會邀請榮民服務中心，包括社福單位，區公所都會共同來針對可能需要特別服務的個案，我們都會做研討跟協助。

李議員順進：

局長，你們的補助，據我的了解，中低收入戶的補助根本不夠這一類提前離役人的賠償金，他們的生活真是陷困，到社會上人家會認為你可能不太適應環境，他們陷入了很大的困難，家庭很多的因素，如果碰到退輔會榮民服務處，向你去徵詢資料，或者是向你們請益、請教的時候，你們怎麼去協助他。因為退輔會有退輔會照顧的制度，是不是雙管的來協助他們，讓他們渡過賠償的難關。請局長答復，你要不要在這方面加強一下？

社會局蔡局長宛芬：

我們來跟退輔會和榮民服務中心，有些可能是個案，大家針對個案的部分做強化的服務。

李議員順進：

你們是什麼科室跟退輔會或是跟榮服處在聯繫？

社會局蔡局長宛芬：

主要是各區的社福中心，他們如果已經進入中低收入戶，就會由各區的社福中心來做個案的管理。

李議員順進：

這些…。

社會局蔡局長宛芬：

是，謝謝提醒，謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

社會局的歲出審議完畢，還有仁愛之家。

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

接著審議社會局仁愛之家歲入預算，請看第 8 頁，科目名稱：使用規費收入一場地設施使用費，預算數 4 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位議員發言之前我先處理時間，現在已經快要 12 點半了，我們的議程一

直持續到勞工局審議完畢好嗎？有沒有意見？〔…〕我吃飽了，剛剛休息的時候吃飽了，你們可以去吃飯。〔…〕害我三口當兩口吃。〔…〕不休息的，我們就是時間延長到勞工局審議完畢，謝謝。（敲槌）

現在是第 8 頁，各位同仁有沒有意見？沒有意見我就要敲過了，4 萬 6 千元。請邱議員于軒發言。

邱議員于軒：

仁愛之家是誰在經營？歐主任，你還是主任嗎？現在仁愛之家是誰在經營？

仁愛之家歐主任美玉：

公辦民營。

邱議員于軒：

公辦民營嘛！

仁愛之家歐主任美玉：

你指公辦民營的部分嗎？

邱議員于軒：

對，公辦民營的部分。

仁愛之家歐主任美玉：

今年是華仁。

邱議員于軒：

他是新標的嗎？

仁愛之家歐主任美玉：

對，因為郭吳說他們沒有這個量能可以再做。

邱議員于軒：

所以從今年開始變成華仁？〔對。〕他們有譬如說公益折扣的狀況嗎？

仁愛之家歐主任美玉：

因為他們的場合本來就是自負盈虧。

邱議員于軒：

所以呢？

仁愛之家歐主任美玉：

所以我們沒有另外再收租金，就是要自負盈虧。

邱議員于軒：

你沒有另外再收租金？〔對。〕你是公開招標的嗎？〔對。〕是公開招標的。

〔對。〕所以原本的長輩都是一樣嗎？〔對。〕都是一樣的長輩？〔是。〕然

後只是經營團隊的轉銜？〔對。〕轉銜上有問題嗎？

仁愛之家歐主任美玉：

目前因為留任的幾乎達到九成。

邱議員于軒：

他的金額很低，所以留任率一定很高。我在問的是服務的轉銜有沒有問題？因為是完全不同的經營團隊，所以會有不同的經營理念。

仁愛之家歐主任美玉：

目前我們召開員工和家屬的座談會，目前為止都還銜接得滿順利的。

邱議員于軒：

所以員工有人從郭吳到華仁嗎？

仁愛之家歐主任美玉：

是，留任率達九成。

邱議員于軒：

所以等於是只有經營團隊去轉。〔對。〕連服務團隊都是同一批。〔是。〕好，那我沒有問題了。還是要注意，因為轉了一個華仁，那個照顧理念不高嘛！你應該知道我的意思！

仁愛之家歐主任美玉：

我知道，我們從前面就很注意他們在交接的狀況。

邱議員于軒：

整個從經營理念到可能對於長照的態度，兩個團隊的轉銜請特別要注意，務必要注意，好不好？〔ok。〕謝謝。

主席（康議長裕成）：

如果沒有其他意見就照案通過。（敲槌決議）下一筆。

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 9 頁，科目名稱：使用規費收入－服務費，預算數 510 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 10 頁，科目名稱：財產孳息－租金收入，預算數 254 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 11 頁，科目名稱：廢舊物資售價－廢舊物資售價，預算數 1 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲 :

請看第 12 頁，科目名稱：上級政府補助收入－計畫型補助收入，預算數 17 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲 :

請看第 13 頁，科目名稱：雜項收入－其他雜項收入，預算數 3 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲 :

接著審議歲出預算，請看第 14-18 頁，科目名稱：一般行政-行政管理，預算數 2,658 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲 :

請看第 19-22 頁，科目名稱：福利服務－家民安養，預算數 2,395 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲 :

接著審議兒童福利服務中心歲入預算，請看第 8 頁，科目名稱：使用規費收入－場地設施使用費，預算數 3 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲 :

請看第 9 頁，科目名稱：使用規費收入－服務費，預算數 5 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲 :

請看第 10 頁，科目名稱：財產孳息－權利金，預算數 17 萬 6 千元。委員會

審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 11 頁，科目名稱：廢舊物資售價，預算數 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 12-13 頁，科目名稱：上級政府補助收入－計畫型補助收入，預算數 3,816 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

接著審議歲出預算，請看第 14-17 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 2,559 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 18-22 頁，科目名稱：福利服務－兒童福利服務，預算數 7,984 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

舉手的先後順序是白議員喬茵、邱議員于軒跟李議員雅靜。請白議員發言。

白議員喬茵：

我一直非常的關心早期療癒孩子的權益，之前在質詢的時候跟局長探討過。我們認為其實孩子越早接觸早療效果是會最好的，尤其是落在 3 歲以前。可是我們發現現在有很多家長被老師或是被教保員通知自己的孩子需要做早療評估的時候，他們其實心裡都會滿抗拒的。我想知道是不是你們平常在宣導上面沒有盡到你們該盡的責任？你們有沒有統計每年被宣導的家長大概是有多少人？大概都在哪些場合做早療的評估跟宣導？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

白議員喬茵：

你是…？

兒童福利服務中心陳主任秀雯：

我是兒福中心的主任。

白議員喬茵：

請主任幫我說明。

兒童福利服務中心陳主任秀雯：

我們做早療評估跟發展的篩檢，其實是跟著兒童不同的發展階段做，我們務必做到不漏接任何一個孩子。其實孩子在出生的時候，衛生局就會進行新生兒發展的篩檢評估。進到托嬰…。

白議員喬茵：

那是比較初階版的對不對？

兒童福利服務中心陳主任秀雯：

對，其實這是專業的，因為是醫療院所在做篩檢，一開始的時候…。

白議員喬茵：

我知道，像是做一些聽力，或是視線有沒有跟著圖片移動，這是比較基礎版的。早療其實是挺複雜的，後續隨著年齡的增長會有不同的狀況跟問題產生，對不對？

兒童福利服務中心陳主任秀雯：

是，沒錯。如果孩子有進到托嬰中心或幼兒園，老師就會幫忙再做評估，也會請家長針對發展階段的發展評估量表要做評估，如果有狀況就會做通報。通報過程就會有社工去做接觸，然後做一對一的服務。

白議員喬茵：

我的問題就在這裡，有些老師會幫忙評估這些孩子到底是不是需要做專業性的診療，當他們告訴家長的時候，有些家長是沒有辦法接受早療這件事情的，在他們的腦袋是沒有早療概念存在的。我的問題是說你們平常是在哪些管道、場所對這些家長進行早療重要性的宣導？

兒童福利服務中心陳主任秀雯：

應該是說除了這些在…。

白議員喬茵：

場地、人次有嗎？你們有沒有？

兒童福利服務中心陳主任秀雯：

以我們目前的狀況，去年的早療單位篩檢，我們會透過可能是就近社區型的社區活動中心，或者社區融合活動其實都會進行這樣的篩檢，早療單位的話…。

白議員喬茵：

你剛才有講到社區據點，可是你知道通常會去社區據點的大概都是 65 歲以

上的長輩居多，3、40歲的爸爸媽媽可能去的比例會稍微少了一點，我認為你沒有觸及到真正該被觸及的那群人。

兒童福利服務中心陳主任秀雯：

我們會跟里長和在地的單位去做通知，另外我們今年也會特別針對比較弱勢的家戶，他們可能比較少出來，我們會跟家扶和社福中心一起去做篩檢服務。

白議員喬茵：

你們有沒有統計去年被觸及到的家長人數大概有多少？

兒童福利服務中心陳主任秀雯：

早療的部分大概接觸的有1萬多個，我們真正做篩檢的有2,300多位，這個是在社會福利的單位，其實通報的部分有238人。

白議員喬茵：

我認為你們在宣導上面的管道不要只侷限在社區活動的據點，那個觸及不到真正的家長，我建議幼兒園是一個管道，還有他們在懷孕的時候也是一個管道，網路也是一個很方便的宣傳方式，我比較少看到你們在這上面有所著墨，現在都是3C世代，大家都會滑網路對不對？我建議你們可以多製作一些可以放在網路平台讓大家可以看見，用少少的成本觸及到更多人的方式來做。〔好。〕你剛剛也說不希望任何孩子被漏接，我們也不希望任何孩子被漏接，我們知道孩子如果超過6歲，其實進行早療的效果就會大大的打折，我們希望他們在3歲之前有問題盡早發現，我希望你們把剛剛的建議拿回去做評估，看看是不是有可行性？〔好。〕網路宣導，還有懷孕的時候務必去觸及到他們，不要只在社區向阿公、阿嬤宣導。

兒童福利服務中心陳主任秀雯：

我們會再跟社會局合作，他們也在我們的團隊，我們會跟衛生局一起來做合作，就是有關於孕產婦的部分。

白議員喬茵：

後續如果你們有提出新的建議，或是有決定要怎樣更改你們的方式，你們再回復書面資料給我好不好？〔好。〕

主席（康議長裕成）：

接著請邱議員發言。

邱議員于軒：

我也是針對早療做詢問，大寮區有固定的早療場所或場域嗎？

兒童福利服務中心陳主任秀雯：

大寮區固定的場域是在潮寮教會。

邱議員于軒：

對啊！但是它不算固定吧！

兒童福利服務中心陳主任秀雯：

我們在林園、大寮用行動式的方式去做服務。

邱議員于軒：

但是我們家長追求的是固定場域，很多家長都跑去鳳山，這件事情我質詢 N 遍了，第一個，我覺得是停車、第二個是交通的問題。我一直希望能協助這些家長找到一個固定的早療場域，現在那是行動式的，未來大寮會有社宅，有沒有可能去結合，或者在大寮捷運站周邊，是不是能夠找到固定的場地做早療，要不然我常常遇到很多的家長，他們去區公所等接駁車，要去鳳山伊甸那邊做早療，這是目前現實中面臨到很大的問題。我第一屆當議員的時候就質詢了，然後社會局都不理我。

兒童福利服務中心陳主任秀雯：

以目前的狀況，我們會有固定式的據點，剛剛議座所講的是伊甸的早療日托，以日托中心來講，目前真的只有旗山和鳳山。

邱議員于軒：

大寮那個不算固定的據點。

兒童福利服務中心陳主任秀雯：

它是行動據點，我們還會再找合適的地方。

邱議員于軒：

但是我們要找的是固定的據點。

兒童福利服務中心陳主任秀雯：

好，我們來找。

邱議員于軒：

你都跟我說好，我當第一屆議員的時候你就跟我說好，我第一屆就開始問了吧！現在我是第二屆，都要再選了。局長，可否承諾？大寮的人口已經逐漸增加，林園都有固定的據點，我覺得大寮應該要有，不然真的很多家長跑去鳳山，我都沒有看到你們積極的作為去做盤點，每次都拿潮寮教會來唬弄我，你去過潮寮教會嗎？你知道潮寮教會離真正的大寮市區有多遠嗎？局長，你這個禮拜六要跟我去昭明，我們先去潮寮教會。真的很遠對不對？大寮熱鬧的地方在會社、中庄、後庄，這邊是人口密集的地方，你要求家長帶孩子去早療，就是為了孩子，可是你要有可近性啊！我覺得這點很重要，我一直希望可以爭取一個固定的據點，社會局一直用行動式的據點，對於家長來講，去一天是一天，能夠協助一個孩子。

第二個是實務上我在面對的，有很多幼兒園的家長真的有問題會來找我，有

的長輩遇到小孩子本身可能被學校認為他有早療需要的時候，長輩會嚇到，然後帶孩子去收驚，甚至給他喝符水，這真的是我實際上遇到的，老師也很困擾。那時候我們有輔英和正修的團隊都介入去觀察孩子，也認為他要去早療，所以就變成這邊會有落差，我為什麼說我的選區要爭取一個正式的據點，這是第一個，也可以去做宣導。第二個，讓家長認為有可近性，大寮的人口一直在增加，我真的希望可以利用這個會期來盤點有沒有多餘的空間，給大寮需要早療的孩子一個固定的據點。

社會局蔡局長宛芬：

好，沒問題。

邱議員于軒：

可以喔！那你之後給我資料，我會支持你的預算，但是如果你沒有做，我明年就不會支持你的預算。

社會局蔡局長宛芬：

謝謝。

主席（康議長裕成）：

還有李雅靜議員要發言，後面還有陳玫娟議員。

李議員雅靜：

第 19 頁前面兩筆預算，就是委辦費的部分有親子館，那是育兒資源中心，第二筆是托育資源中心，這兩個能夠說明差別嗎？

主席（康議長裕成）：

請主任回答。

兒童福利服務中心陳主任秀雯：

第一筆 800 多萬元是公務預算編的本預算，也是親子館的費用，180 幾萬……

李議員雅靜：

親子館在哪裡？

兒童福利服務中心陳主任秀雯：

高雄市有 24 處親子館，像鳳山婦幼中心 2 樓的遊戲空間，大寮、林園、三民其實都有。

李議員雅靜：

大寮是不是在中山、輔英旁邊那一個？我有去看過對不對？〔對。〕好像剛開幕，我覺得那一個空間……，是那裏嗎？

兒童福利服務中心陳主任秀雯：

它是在菜市場樓上。

李議員雅靜：

那在籃球場旁邊那個是什麼？那裡好像也有一個社會局的地方給孩子玩的。

兒童福利服務中心陳主任秀雯：

不是。

李議員雅靜：

你可以去找，剛才于軒在談的固定的點，或許那個地方可以，你不知道的話私底下再問我。〔好。〕那個空間應該還不錯，我比較有疑問的是托育資源和育兒資源中心有什麼差異性？

兒童福利服務中心陳主任秀雯：

其實親子館就是托育資源中心，一般人可能對親子館比較能夠接受，中央一開始的名稱叫做托育資源中心，比較饒舌，是同樣的服務，錢是中央補助的。

李議員雅靜：

所以這兩筆預算是一個計畫的意思嗎？

兒童福利服務中心陳主任秀雯：

對，只是錢的來源不同，100多萬元是中央的補助。

李議員雅靜：

那筆 880 萬元的是哪裡呢？

兒童福利服務中心陳主任秀雯：

就是議座講的 187 萬元上面的那一筆，就是市府本預算編列的。

李議員雅靜：

相對應就對了。〔對。〕那你相對還要再編公彩基金嗎？

兒童福利服務中心陳主任秀雯：

是，因為全部有 20 幾處。

李議員雅靜：

公彩加上本預算等於 880 萬元的意思嗎？

兒童福利服務中心陳主任秀雯：

等於總 total 應該是 2,000 多萬元。

李議員雅靜：

這筆預算是我們的本預算，公彩基金大概 1,000 多萬元，是這樣的意思嗎？

〔對。〕你們 24 處到底做了哪些事情？

兒童福利服務中心陳主任秀雯：

其實在親子館的一個部分是場館的開放，民眾持證只要是未滿 7 歲以下的小朋友，家長就可以帶著孩子進來使用裡面的設施和設備。另外一個部分我們會定期辦理所謂的親子課程或親子活動，也會有所謂的育兒諮詢，甚至會有新手爸爸媽媽的團體，有些委辦單位他們會針對 1 歲的孩子有生活照顧上的活動。

另外在親子館的孩子，委辦單位有另外一個責任，他們會去觀察孩子跟父母親之間的互動關係，甚至兒童的發展狀況怎樣，都會做提醒和提點。還有一個很重要的部分，就是提醒他們所謂孩子的安全，不管是居家安全或行車安全，這些議題其實都是親子館會去宣傳的主要任務。

李議員雅靜：

這是每年都會有的維運費用嗎？〔是。〕今年有沒有打算要擴增點呢？

兒童福利服務中心陳主任秀雯：

今年的點，一個部分是在鼓山的中山國小那個案子，今年應該會好。另外一個部分是拓展阿蓮的部分，我們先以沒有的部分優先去做佈建。

李議員雅靜：

有沒有機會在大五甲地區呢？那裡緊鄰前鎮，如果可以在那邊找一個場域，又可以造福前鎮區和鳳山區所有的市民朋友，如果都集中在鳳山，那個區塊長期缺少的就是這些兒少資源，我想慢慢來，衛生局過去不是在瑞隆派出所那裡要蓋一棟 3 樓，我有同步要求社會局也要一併進駐，就是 3 個樓層裡面，本來是一樓，現在變 3 個樓層，拜託你們去盤點有沒有機會也可以在那邊，我先幫你找地方，你盤點完以後再跟我說，好不好？

兒童福利服務中心陳主任秀雯：

好。〔…。〕對，我們會去評估，草衙其實也有一個親子館，前鎮草衙在…，前鎮社福中心那個地方。〔…。〕對，它是在…。〔…。〕好，我們去問問看，是不是還有其他空間。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

陳玫娟議員請發言。

陳議員玫娟：

我想要問 19 頁，雅靜議員也特別問到親子館，我有聽你們回答有 24 處，左營楠梓有嗎？左營好像是在富民長青中心的二樓，我記得那時候我們有爭取，那還有呢？左營跟楠梓。

兒童福利服務中心陳主任秀雯：

楠梓是在社福中心，和昌里活動中心。

陳議員玫娟：

宏昌里活動中心，對不對？

兒童福利服務中心陳主任秀雯：

宏昌，在活動中心裡面。

陳議員玫娟：

就各一處而已。〔對。〕未來有沒有計畫要再增加？

兒童福利服務中心陳主任秀雯：

楠梓原則是希望，如果區公所原本規劃在區公所遷離，或者是第二行政中心處理之後，他們原本的空間，我們會在那邊做擴大設置。

陳議員玫娟：

就是楠梓的行政中心，可是那邊未來我們也希望能夠留給在地里一個活動中心，會有衝突嗎？不會吧？

兒童福利服務中心陳主任秀雯：

應該不會。

陳議員玫娟：

應該不會。

兒童福利服務中心陳主任秀雯：

因為之前有協調。

陳議員玫娟：

ok，我希望楠梓會再增加第二處，左營目前只有一處，對不對？我記得質詢的時候一直要求機 20，現在機 20 的建物很大。當時希望能夠加入公托公幼還有親子館，我一直有要求這樣子來做，我不曉得這個地方有做規劃嗎？局長。

主席（康議長裕成）：

請回答。

社會局蔡局長宛芬：

機 20 其實我們內部都有評估過，因為機 20 要再設置相關社福設施的話，成本真的非常高，我們現在才會想把楠梓公所過來以後那邊做一些處理。

陳議員玫娟：

可是楠梓跟左營，畢竟有距離。

社會局蔡局長宛芬：

對，可是…。

陳議員玫娟：

它還是有，現在左營、楠梓的人口急速成長，都是大樓林立，都是年輕人，年輕人要讓他們有生小孩的誘因，除了這些補助，未來孩子要給他舒適的環境學習，包括公托、公幼、親子館，這個都是應該要考量進去的。

社會局蔡局長宛芬：

我們現在會再做新的地點盤點，我們也希望…，尤其在人口增長的地方，能夠再來多設比較友善的親子設施設備，這個是我們努力的方向。

陳議員玫娟：

我希望你們能夠把它納入，包括左營科技之心，它那邊也是，我覺得那邊也

有把里活動中心納進去，這是我們很肯定的。我覺得那個空間也會很大，因為它很接近台積電，未來台積電會有很多高科技的人員進來，他們就會考慮到小孩子的就學問題。就學問題，包括親子館應該都是他們可以納入的，我希望左營科技之心你們也好好去思考，好不好？〔好。〕後續有什麼進度讓我知道。

社會局蔡局長宛芬：

我再跟議座報告。

陳議員玫娟：

22 頁有一個獎補助費，針對早療的部分，你們去年編 1,049 萬 9,000 元，今年編 2,330 萬元，增加將近 1,000 萬元左右，你們去年的執行率只有 41% 多，那個是計算到 10 月底。我不曉得這兩個月有沒有增加？執行率沒有那麼高，為什麼效率那麼差？這麼多錢應該好好來利用啊，為什麼沒有充分的發揮？第二個，今年增加將近 1,000 萬元，你們要準備做什麼？我一直在講，甚至開過公聽會，自閉兒的自權會，他們一直在要求，早療應該涵蓋自閉兒這一塊嗎？自閉兒這個部分，自權會一直在要求，有沒有辦法盤點社宅，有空間給這些人好好進駐，我每次聽到這個心裡都很難過。這些小孩子慢慢會長大，可是他們都靠長輩在照顧，長輩也會凋零，長輩不在的時候，這些孩子怎麼辦？你到機構去，他們不願意，他們希望有自己的空間。

主席（康議長裕成）：

請回答。

兒童福利服務中心陳主任秀雯：

有關早療補助款預算，截至 10 月份，確實金額沒那麼高，到 12 月止，我們的執行率已經達九成九，大概只剩 50 萬元，這個是來自民眾申請案。為什麼會增加這樣子的一筆經費，我們在今年 113 年度開始，我們有開放所謂自費療癒的補助。原本療補的費用是到健保特約醫院，現在只要是合格的醫療院所來申請，經過衛生局的審查，跟我們的審查完之後，民眾就可以不用等健保的等待直接去做療癒，所以這樣的費用是暴增的。

今年度很多議員在社政部門質詢有要求開放跨縣市補助，這個部分我們也一併在這裡面，其實是一併會去容納這樣子的費用。因應自費療育費用的增加，我們才提高這樣子的預算額度，以上。〔…。〕自學這個。〔…。〕自閉兒這個不在…。〔…。〕居家的部分不在…。

主席（康議長裕成）：

局長請補充。

社會局蔡局長宛芬：

社宅空間的部分因為我們都會跟…，不管是中央或地方新建，我們都會爭取

來做相關的身心障礙福利設施，但是它還是有租金，我們就會評估，這樣的租金大家是不是可以接受，使用的範圍也要跟住都中心再討論。但是能夠更為妥善的運用整個社宅做為福利的設施設備，其實也是我們的方向，沒有問題。

{ … 。 } 對。{ … 。 } 好。{ … 。 } 因為我們有爭取。{ … 。 }

主席（康議長裕成）：

李雅靜議員第二次發言。

李議員雅靜：

我更正一下，不是草衙，我說鳳山保泰路的旁邊，應該叫籬仔內，崗山仔，對不起，我一直分不清楚。

主席（康議長裕成）：

崗山仔。

李議員雅靜：

崗山仔。

主席（康議長裕成）：

崗山仔。

李議員雅靜：

就是保泰路，如果我們從這裡過去，右邊是崗山仔，另一邊是鳳山，就是左、右邊，反正一個是鳳山，一個是前鎮，在那個交界處。因為周圍其實我們完全都沒有注意到，包含以前的大五甲地區，真的你去盤點，我們只有五甲社福中心在那裡，其他都沒有，再加上這個會期我有特別再爭取，在議會附近新富路的五甲社福館，我們要新增托嬰還是托兒中心，我知道你們已經開始在設計規劃，我藉由這個時間特別謝謝你們，造福可能需要臨托機構的人員。但是那個地方還是要請你去盤點，在瑞隆東路，就是以前的瑞隆派出所附近，你知道公車亭那裡嗎？它就在正隔壁，如果不知道我可以帶你們去，或是詢問衛生局，它是在瑞隆東路跟保泰路的 Y 字路口那邊。你們可以去盤點，可行跟不可行都要跟雅靜說，如果不行，我也可以再幫忙找其他地方，但請你們也要同步盤點有沒有可行的，現在還是需要大家去照顧兒少，尤其親子館，我們期待可以更多這樣的資源進到社區。以上。

主席（康議長裕成）：

沒有意見，我們就照案通過。（敲槌決議）謝謝，下一頁。

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

接著審議無障礙之家歲入預算，請看第 8-8 頁，科目名稱：使用規費收入一場地設施使用費，預算數 2 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 9-9 頁，科目名稱：使用規費收入－服務費，預算數 341 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 10-10 頁，科目名稱：廢舊物資售價－廢舊物資售價，預算數 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 11-12 頁，科目名稱：上級政府補助收入－計畫型補助收入，預算數 1 億 2,405 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 13-13 頁，科目名稱：雜項收入－其他雜項收入，預算數 2 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

接著審議歲出預算，請看第 14-16 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 6,225 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 17-22 頁，科目名稱：福利服務－家民教養，預算數 2 億 2,208 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

接著審議長青綜合服務中心歲入預算，請看 8-8 頁，科目名稱：使用規費收入－場地設施使用費，預算數 88 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 9-9 頁，科目名稱：使用規費收入－服務費，預算數 70 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 10-10 頁，科目名稱：財產孳息－租金收入，預算數 39 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 11-11 頁，科目名稱：廢舊物資售價－廢舊物資售價，預算數 6 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 12-12 頁，科目名稱：上級政府補助收入－計畫型補助收入，預算數 2 億 9,559 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 13-13 頁，科目名稱：雜項收入－其他雜項收入，預算數 11 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

接著審議歲出預算，請看第 14-16 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 2,393 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過…。長青中心的歲出。

邱議員于軒：

于主任，長青中心的日照是明年，還是今年年底就不租了？

主席（康議長裕成）：

請回答。

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

明年。

邱議員于軒：

明年年底，預計這個場地未來你要做什麼樣的處理？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

我們會作為長輩健康促進各方面體適能運動的課程，來做這樣的安排。

邱議員于軒：

明年或今年開始有安排長輩，譬如對接其他日照，裡面現在有多少長輩？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

目前服務的量是 100 位。

邱議員于軒：

100 位。我只是覺得這個場地…，我不只問你們，我也會問衛生局，日照是衛生局管沒錯，這個場地的緣由一開始是社會局，這些長輩能夠去哪裡？我覺得社會局跟衛生局要攜手協助這 100 位長輩找到可以對接的日照單位，要不然忽然都沒有人去了，有些長輩去那邊很久，變成他們生活的重心。我在歲出前要問，今年也許你來不及編，明年你要針對這些長輩的輔導或相關的狀況，或是甚至日照的場地未來要怎樣做規劃，你要編列相對應的歲出，我知道衛生局有個計畫叫銀髮健身房，這個也不錯，就是很多的項目。這個 600 坪，對不對？〔對。〕600 坪空出的場地，你要如何去做規劃，你要即早應對，好不好？〔好。〕衛生局應該不會接了，這個場地本來就是不合格的場地，這個硬體的主責是社會局，社會局就要編相對應的歲出來符合這個場地未來的需求，絕對要兩年前作業，不可能一年前才作業，這邊要請于主任今年要提相關的業務計畫給我，好不好？〔好。〕謝謝。

主席（康議長裕成）：

明年的預算就要有了，對不對？〔…。〕好。有沒有其他意見？照案通過。
（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 17-26 頁，科目名稱：福利服務－加強老人育樂及照顧服務，預算數 3 億 5,122 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通…。請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

我舉很久了。

主席（康議長裕成）：

我看的時候就沒有，要拋下去的時候突然看到了。

李議員雅靜：

第 20 頁的預算倒數第二筆 75 萬 3,000 元委託民間團體辦理獨居老人服務，可以說明嗎？在第 20 頁，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請說明，于主任。

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

我們有一個經費就是有一個專業人力在委託民間…。

李議員雅靜：

一個人力嗎？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

對，因為長青中心有正式編制的同仁在做這個服務，另外除了自己的兩名工作同仁，我們有結合民間團體跟社區照顧關懷據點在做獨老關懷訪視的服務，針對這些單位，我們會委託民間單位來針對服務這個部分。

李議員雅靜：

這個單位有沒有專業人士？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

有，我們就會委託一個專業的社工，還有其他的費用。

李議員雅靜：

只有社工？〔對。〕有沒有護理師或醫師之類的？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

沒有。

李議員雅靜：

沒有？〔對。〕能不能跟…，這筆預算你們今年還沒委外吧？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

還沒有。

李議員雅靜：

還沒？〔對。〕新的案子嗎？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

沒有，原本就有，我們是持續性的計畫，因為我們今年想要做一些…。

李議員雅靜：

你們沒有簽延續性吧？今年應該要另外招標吧？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

對，我們有要調整。

李議員雅靜：

另案委託，對不對？〔對。〕對吧？〔是。〕去跟衛生局聊聊獨居老人服務的區塊，有沒有機會在宅醫療、在宅送藥等服務。其實你們兩個分不開，很多業務都息息相關，不能各做各的，有沒有看過獨居的長輩 8、90 歲為了要去領慢性病處方箋，行動不方便去醫院，這個你們該不該推？你們在服務的過程當中，委託的服務過程當中，請他們一定要蒐集相關資料讓你們去整合，不管是社會局自己用，或是給衛生局共同來研議，就是看有沒有機會可以更好更精進。不然每年花 75 萬 3,000 元，衛生局花他們的預算，完全沒有服務到位，獨居老人你看他們真的是情何以堪，行動不方便，為了領個藥而已。甚至是因為小小的感冒也要自己出門，還要叫復康巴士，計程車之類的，走不動了身體也不舒服，你要他怎麼辦？我不懂你這個是委託什麼內容，根本沒有服務到位，是去看安慰的嗎？看他在不在家這樣而已。這 75 萬 3 千元我有意見。

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

這個 75 萬元的委辦費不是針對…，如果說一般的關懷訪視是電話問安，我們是運用民間單位跟社區照顧關懷據點在做關懷訪視跟電話問安的部分，並沒有用委辦費來做協助。

李議員雅靜：

那你委辦到底委辦什麼項目呢？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

我們是透由委辦的專業社工去做資源的連結，來協助這些平常在做關懷訪視的單位，針對他們的問題定期的召開相關的會議來協助我們…。

李議員雅靜：

你們沒有發現問題解決問題！本席為什麼會提出問題呢？這不嚴重嗎？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

議座提領藥的這塊，我們之後會跟衛生局，還有跟社區藥局合作。這個我們會再跟衛生局來做合作的計畫。

李議員雅靜：

因為我也考慮到你們人力的問題，所以我們來推，社會局、衛生局一起推，在宅醫療跟在宅送醫也都可以，誰來做？你們去研議，去盤點，你們誰陪他去？我每年花 70 幾萬元給你們，還有其他的預算都是針對獨居老人的，可是光這個小小的，最民生的問題，我們都遇得到的問題，我們都沒有辦法去解決，甚至你們視而不見，那不是很可惡嗎？你花這個預算在做什麼我其實都聽不懂，

根本都沒有解決到問題。

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

這筆剛剛議座所提的建議，我們之後會來跟衛生局做討論，做一些合作的機制，這個再跟議座來做說明。

李議員雅靜：

有人要對這筆預算發言嗎？

主席（康議長裕成）：

目前沒有。

李議員雅靜：

沒有我就要擱置這筆預算…。

主席（康議長裕成）：

我知道，我們還很久，不用想那個問題。各位同仁有沒有意見？陳議員麗娜要發言。

陳議員麗娜：

在長青中心包含鳳山跟五甲老人活動中心的很多項的費用都編在這邊，其他老人活動中心的費用並不編在這裡，為什麼這兩個地方特別編在長青？

主席（康議長裕成）：

請說明。陳議員麗娜發言完我就要處理擱置的問題了。

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

五甲跟鳳山老人活動中心是社會局自管的，所以這個預算…。

陳議員麗娜：

社會局自管的活動中心其實還滿多的。

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

長青中心、鳳山和五甲老人活動中心這個是我們…。

陳議員麗娜：

還有大寮、阿蓮、鹽埕。

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

那個是委辦。

陳議員麗娜：

這些都是委辦的單位。〔對。〕你們也在社會局的管轄內，就是說富民長青中心，剛剛除了幾個委辦以外，你們算在內，長青服務中心、鳳山、五甲，如果像你講的大寮、阿蓮和鹽埕是委辦，除了這三個之外，其他都是平行屬於高雄市社會局所管轄的，管理單位是高雄市社會局。

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

我們是有委辦的，部分的就是在各區…。

陳議員麗娜：

富民長青中心呢？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

富民長青中心也是委辦，也是在社會局的預算。

陳議員麗娜：

在社會局的預算裡面？〔是。〕你跟五甲和鳳山其實是同樣被社會局管理的單位。〔是。〕這個預算的編列是不是有點奇怪，照道理來講應該是編在社會局，而不是放在長青中心。這是以前都這樣編對不對？其實不太對。

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

但我們長青中心是一個獨立的二級機關，所以他編列在…。

陳議員麗娜：

你們在編列的時候其實是這樣子列的，所有的這些單位全部都是，即便你是二級機關，富民長青是不是二級？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

不是。

陳議員麗娜：

也不是，他是委辦，只有你是二級單位。〔是。〕其他的地方事實上在這邊的管理單位，譬如說可能有很多活動中心的管理單位都在區公所，是不是？〔是。〕但是預算還是編列在你們這邊。

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

沒有，在區公所的就是…。

陳議員麗娜：

區公所負責社會局長青中心的修繕，修繕還是他們本身。

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

區公所他們管理的就是由區公所這邊。

陳議員麗娜：

如果小港區公所的老人中心有需要修繕的地方，他們會說你們去找社會局。

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

他們會跟社會局老福科，就是公所那邊會協助修繕，然後部分的…。

陳議員麗娜：

所以是不是常常因為這樣子變成三不管地帶，因為就我所知，大家都說修繕的部分應該回歸給社會局才對。因為它畢竟是社會局的單位，當時在劃定譬如說綜合的活動中心的時候，區公所的權力在哪裡就很明顯。如果是社會局所管

轄的，怎麼會叫區公所去修呢？

社會局蔡局長宛芬：

我來回答好了。

陳議員麗娜：

好，主任先請坐。

社會局蔡局長宛芬：

我們有很多老人活動中心，如果裡面他們要做一些相關的，就是如果裡面有辦一些業務或是有據點，或是有相關的長青學苑的課程，我們就會去補助他們設施設備，我們的錢就會有一些申請的原則。但是那個建築物本身是屬於區公所管，裡面因為有舉辦可能社區關懷據點，或者是說有其他長青學苑在那邊開課，有一些設施設備是比較小型修繕，如果區公所錢不夠，就會說可以來跟社會局申請。這是一種。

第二種就是剛剛議員講的，很多議員在討論，有些活動中心好像變成三不管。譬如說區公所沒有錢，但是所有權人不是我們，其實是在區公所，這個部分其實一直都是問題。我們也已經有跟民政局開始在做盤點，類似這樣所謂的三不管應該歸屬誰的部分。我們已經在跟民政局開始做討論，我們先盤點，然後再就可能需要再做釐清的部分再來做釐清。所以應該分兩個部分來討論。

陳議員麗娜：

剩一點點時間…。

社會局蔡局長宛芬：

是。〔…。〕是。謝謝。〔…。〕是。〔…。〕是，好，謝謝。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

哪一筆？〔…。〕我來整理剛剛兩筆擱置，第 20 頁 75 萬 3,710 元要擱置，第 26 頁 8 萬 4,100 元要擱置，這兩筆擱置，其餘預算照案通過，有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）下一筆。

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

接著審議家庭暴力及性侵害防治中心歲入預算，請看第 9 頁，科目名稱：罰金罰鍰及怠金－罰金罰鍰，預算數 250 萬元。請看第 10-13 頁，科目名稱：上級政府補助收入－計畫型補助收入，預算數 2 億 6,091 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

接著審議歲出預算，請看第 14-23 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預

算數 4 億 848 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 24-31 頁，科目名稱：福利服務—家庭暴力及性侵害防治業務，預算數 1 億 36 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

接著請各位議員拿出黃色本，貳-19 高雄市公益彩券盈餘基金，請看第 11 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 8 億 71 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？請說明。

社會局蔡局長宛芬：

公益彩券盈餘基金整個收入，114 年是比 113 年少，主要原因是我們按照法定規定必須要用 6 月的收入來做為 114 年整個收入的基礎。在 113 年 6 月，整個收入相對 112 年是大幅下降，114 年的收入可以看得出來比 113 年少了大概 5 億元。我們今年能夠做的事情還是會延續去年在公益彩券盈餘相關的項目來做第一步要做的部分。公益彩券現在在進行所有相關的項目，主要都還是我們法定的業務，我們有要求編在彩券盈餘的部分就會再做編列。比較大宗的還是在老齡健保補助，這大概是比較大宗的部分。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有其他意見？第 11 頁的部分。

社會局蔡局長宛芬：

因為是用 6 月的預算去做編列，到今年年底整個預算的收入實質上應該有回復到 113 年的水平，應該回復差不多了，但是應該還有一點點需要再…，沒有那麼多，我們到年底這些收入看起來是有補回來 113 年整個預算的規模。

主席（康議長裕成）：

剛剛白議員喬茵有舉手，請白議員發言。

白議員喬茵：

剛剛我有聽到局長說好像支出最多的是老人健保的自付額，對不對？剛好前陣子立法院他們有在提案，說要將 65 歲以上老人所得稅率 20% 以下的免繳自付額，這個討論有很多數字，有 20%、有 10%、也有到 5% 的，你是不是贊成

把這個非法定預算納入制度化由中央來補助？局長。

主席（康議長裕成）：

請說明，請回答。

社會局蔡局長宛芬：

如果中央願意來吸收這筆錢，對地方財政負擔相對來說是挹注很大的。

白議員喬茵：

所以局長你是支持的，對不對？

社會局蔡局長宛芬：

原則上我們支持，可是還是要看是怎麼樣的趴數合理，還是要公平合理的。

白議員喬茵：

20%、10%、5%，他們現在討論到 5%了，其實都有不同的討論，那也麻煩將你的意見帶回去給陳其邁市長，告訴他你是支持把非法定社福預算納入制度化，由中央來補助的好嗎？〔是。〕現在風向有點被帶到說因為要補助長輩健保費自付額，導致世代對立，導致這些政策法案是在掏空年輕世代，我認為這樣的說法有點不公允，局長你也說了，你是支持的嘛！將非法定社福預算納入制度化，由中央來補助，對不對？再給你確認一次你的說法。

社會局蔡局長宛芬：

我支持。〔是。〕如果這樣對地方目前必須自行支出的財務負擔當然會減輕。

白議員喬茵：

畢竟我也看到公益彩券基金從去年補助長輩的健保自付額是 4 億元，今年只剩下 2,000 萬元，我不知道剩下的這一大段的 gap 要怎麼去補？我是滿憂心的啦！局長，你會從哪裡去補呢？你起碼還要再補 3 億多元進來吧！對不對？

社會局蔡局長宛芬：

因為我們那個收入沒有辦法編多，我們只好就是這樣來補，如果…。

白議員喬茵：

你只是製造假象的收支平衡，最後還是會從其他地方挪東西來補啊！

社會局蔡局長宛芬：

沒有，議座，那個收入是法定規定一定要把那個收入用比較低估的方式來做為我們的財務收入。

白議員喬茵：

因為公益彩券基金算是一筆不穩定的來源嘛！對不對？〔是。〕可是我看到有滿多都是在補助長輩的政策，當然你的職責就是照顧長輩、弱勢、小孩，只是要照顧到什麼程度，大家心裡有一把尺，標準都不太一樣，我現在想要知道的是說現在公益彩券基金，因為市長不斷的加碼，像是包括老人年金也加碼，

可能長輩的假牙也加碼，大概有不少錢拿來加碼加掉了，我不知道就你個人的價值判斷贊不贊成市長這樣不斷的加碼？

社會局蔡局長宛芬：

我覺得應該不能用加碼來處理。

白議員喬茵：

我相信…。

社會局蔡局長宛芬：

到底我們增加這個福利是不是長輩他們需要的，第二個是說…。

白議員喬茵：

好，我們在 112 年 65 歲以上長輩的老人年金從 1,000 元加碼到 1,500 元，這筆預算硬生生多出多少？從公益彩券基金一樣是由這邊來支出，對不對？

社會局蔡局長宛芬：

2 億元。

白議員喬茵：

2 億元，對呀！2 億元呀！那你認同這樣子的方式嗎？

社會局蔡局長宛芬：

那時候會做這樣的決策是因為的確跟物價調漲有關，希望這筆多出來的錢可以讓長輩有更多可以再繼續使用。

白議員喬茵：

我們現在的公益彩券基金到底餘額剩多少？

社會局蔡局長宛芬：

到 113 年 12 月底，餘額應該有 11 億元。

白議員喬茵：

11 億元？〔對。〕確定喔？〔是。〕可是我看到這邊的數字是 1.3 億元耶！

再跟你確認你這裡的數字。

社會局蔡局長宛芬：

我說的是 113 年 12 月底。

白議員喬茵：

那 114 年你們預估基金餘額會剩下多少？

社會局蔡局長宛芬：

我很難用現在來預估是以 113 年公益彩券這樣的規模，我們大概會剩下 2 億元至 3 億元。

白議員喬茵：

每年都在下降當中，其實我們有查到資料，上上任的市長陳菊離開高雄市政

府的時候，公益彩券基金是還有 6 億元，現在剩下 2 億元，如果陳市長離開，下一任來接手的市長會不會變得很難做？這些社福預算要怎樣補？如果是公益彩基金已經沒有了，是用市長的二備金還是用什麼方式呢？局長。

主席（康議長裕成）：

請回答。

社會局蔡局長宛芬：

原則上公益彩券基金的運用都會非常謹慎，每個計畫的支出也是會經由外部委員的確認才會決定，我們除了爭取公務預算，怎樣讓這些福利能夠有比較穩定的財源，我們也會來努力，爭取更多公務預算挹注。我們希望能夠把公益彩券這些錢用來做更多新興性或是比較創新的計畫。〔…〕是。〔…〕好。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看 12 至 39 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數：11 億 2,552 萬 4,000 千元。委員會審查意見：照案通過，請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？陳麗娜議員、李雅靜議員，陳議員請發言。

陳議員麗娜：

整體基金是不是有達到局長所提必須用在適合創新的地方？對於每年，比如說 routine 的工作是什麼可不可以整理出來？你認為現在所做的都是適合的嗎？因為好像需要錢的時候就往這兒找那個概念就有點不太好。譬如說公益彩券其實要用的範圍，當然在長者的部分算是大眾，當然還有一些譬如說對婦女、弱勢、公益團體的照顧，比例上怎樣做，你們必須每年提報計畫，告訴我們到底要做些什麼事情，不是公益彩券市長給你們指令，然後說要加碼哪裡，就往哪裡加碼，導致公益彩券原先的美意就不見了，所以你要說明嗎？如果說明的來就說明，整體在使用上大概比例是怎麼分配的，是不是請局長回應？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

社會局蔡局長宛芬：

114 年所有福利經費的編列，兒童及少年福利的比例佔 29.57，婦女福利 8.61，老人 25.24，身心障礙 23.92，其他 9%，社會救助 3.41%。

陳議員麗娜：

社會救助多少？

社會局蔡局長宛芬：

3.41。

陳議員麗娜：

3.41。

社會局蔡局長宛芬：

最大宗是放在兒童及少年福利，其次是老人福利，第三名是身心障礙者福利。兒少就是 29.5%。

陳議員麗娜：

在計畫的內容呢？一旦計畫下去似乎都會變成長期穩定的計畫，對不對？

社會局蔡局長宛芬：

當然就是會提，因為必須要經過公益彩券委員會大家的同意，所以一定要有一個算是成熟的計畫才能夠讓委員接受，因為委員也會很 care 基金的使用。

陳議員麗娜：

那裡面會有所謂階段性的計畫嗎？

社會局蔡局長宛芬：

階段性？

陳議員麗娜：

就是所謂的租屋，協助單親家庭做租屋，這個部分是從這個錢出的，然後它等於你所提的哪個區塊裡面的錢是屬於…。

社會局蔡局長宛芬：

議座，你的問題是…。

陳議員麗娜：

你現在有很多的計畫，某些計畫譬如說你這個一做下去，其實是不會停的，對不對？不會停的計畫，它等於說某個區塊是固定的，我們畫圓餅圖，它有個個區塊都是固定的這些錢。如果你的整體盈餘不增加，或是甚至有可能減少，你這些計畫卻是沒有辦法變動的，是不是？所以哪些你剛剛講到比例的問題，兒少佔多少，銀髮老年的部分佔多少，弱勢團體佔多少，公益團體佔多少，你把這些餅都畫完了之後，你有一些計畫，它是固定的。如果它的預算，像剛剛你所講的，它可能會是縮減的，當它縮減的時候，你這些計畫，有些是沒有辦法動的，譬如說像租金，你怎麼動？它就是不能動的，但是你要刪哪個，或是你要減少哪個，我不懂你的編法，我現在不是說哪個科目行不行，而是你的比例抓得對不對，為什麼要做這個計畫，一旦做下去就是長期的計畫，它是不會變動的，如果是這個情形怎樣去增添新的計畫。新的計畫，剛剛講的，你現在在公益彩券，譬如說今年剩盈餘 2 億，明年市長說 2 億要加碼在所有敬老發放的獎金。這一發下去，開始就是要發，後面都必須要發。

主席 (康議長裕成) :

陳麗娜議員，全部要擱置是嗎？就 11 億 2,552 萬 4 千元整，要擱置就不講話了，我們剛剛已經都講好了，好，擱置。(敲槌決議) 社會局的預算審議完畢。〔...。〕上午的議程到這裡結束。(敲槌)

各位同仁請就座，繼續開會。(敲槌) 下午的二、三讀會是審議社政部門的歲入，從勞工局開始，請宣讀。

本會社政委員會吳專門委員雅玲 :

請看第 19 頁，請各位議員拿出機關編號 16 高雄市政府勞工局主管單位預算，請翻開 16-160 頁高雄市政府勞工局歲入預算。請看第 11 頁、罰金罰鍰及怠金—罰金罰鍰，請看第 12 頁、賠償收入—一般賠償收入，第 13 頁、行政規費收入—審查費，第 14 頁、行政規費收入—證照費，第 15 頁、使用規費收入—場地設施使用費，第 16 頁、財產孳息—租金收入，第 17-20 頁、上級政府補助收入—計畫型補助收入，21 頁、雜項收入—其他雜項收入，預算數：2 億 5,577 萬 3 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

跟各位同仁報告，剛剛經過政黨協商，從今天下午開始，歲入一頁一頁的審但是可以問問題，就是一次問這整頁的問題。歲出一樣照一個科目一個科目這樣審，先跟大家做報告，有沒有意見？11 頁到 21 頁的收入，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲 :

請看勞工局歲出，請看 22-24 頁、一般行政—行政管理、預算數：1 億 117 萬 4 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲 :

請看 25-29 頁、一般行政—業務管理、預算數：4,190 萬 6 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲 :

請看 30-33 頁、勞工組織—工會輔導、勞工組訓、預算數：4,100 萬 8 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

局長，你是工會出身，對於勞工組織這個科目的預算，你來之前跟之後有沒有做什麼樣的調整、增加或怎麼樣？請局長說明。

主席（康議長裕成）：

請局長說明，這本預算你編的嗎？

邱議員于軒：

當然啊！

主席（康議長裕成）：

他那個時候來了嗎？

邱議員于軒：

所以我在問嘛！我不知道是他來了編的還是怎麼樣，他也來一陣子了，這個是你編的還是之前周局長編的？這是我的疑問啊！

勞工局江局長健興：

在我來之前已經有編，後來我有把它調出來整個再仔細看，我們也有在…。

邱議員于軒：

你做了哪些調整？

勞工局江局長健興：

在勞工組織有增加預算。

邱議員于軒：

增加多少？增加什麼科目？做什麼事情？

勞工局江局長健興：

增加包括勞教的補助。

邱議員于軒：

勞教的補助是增加…？

勞工局江局長健興：

100 萬。

邱議員于軒：

預計達到什麼目標跟目的？增加幾次勞教？大概是什麼方式跟方向？

勞工局江局長健興：

因為每個工會每一年都會跟勞工局來申請勞教補助，我們是藉這個來讓勞工，包括工會幹部在整…。

邱議員于軒：

不要告訴我勞教的效果，我問你增加多少預算？實際上想要得到什麼成效？比如說勞教的次數，10 場變 20 場等等的，實際執行你的預算可以達到什麼績

效？只有勞教的預算增加，其他有什麼預算增加？

勞工局江局長健興：

勞教之外，還有補助工會、聯合會的水電費。

邱議員于軒：

水電費，然後呢？你這個科目增加多少錢？

勞工局江局長健興：

142 萬 6……。

邱議員于軒：

所以 100 萬是勞教的費用，42 萬是水電費嗎？是這樣嗎？

勞工局江局長健興：

勞教的補助不在這個裡面，是不一樣的，我們總共……。

邱議員于軒：

這是你剛才回答我的啊！這科目是不是先擱置？要不然我根本聽不懂你在說什麼，剛剛從頭到尾都是你講的，你說你增加 100 萬勞教費用，你又說勞教科目不在這裡，到底在哪裡？是你編還是我編的？

勞工局江局長健興：

在 31 頁那個 900 萬是勞教經費，因為它這個是總數！

邱議員于軒：

你這個科目增加多少錢？做什麼事？是 100 萬還是 900 萬？

勞工局江局長健興：

總共增加 142 萬 6 千元。

邱議員于軒：

然後呢？我問 100 萬是增加勞教的費用，那剩下 42 萬是水電費嗎？因為你告訴我增加勞教的費用跟水電費，都是你回答我的，我擱置好不好？不要浪費時間，好不好？〔好。〕

主席（康議長裕成）：

擱置啦！你好好的解釋啦！30 頁到第 33 頁全數擱置。（敲槌決議）

邱議員于軒：

全數擱置。

主席（康議長裕成）：

下一筆。

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看 34-41 頁、勞工福利暨身心障礙者就業－勞工福利、身心障礙者促進就業、預算數：5,938 萬元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

我要問就安基金，因為這邊有一筆是就安基金的，應該是很多你們都有就安基金的預算，就安基金中央已經做了很多的調整，局長大概知道針對就安基金中央的要求是什麼嗎？局長。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

勞工局江局長健興：

就安基金的主要用意是在…。

邱議員于軒：

不是用意，我是針對謝宜蓉事件之後，中央針對就安基金的用途及相關的使用方式有做了很嚴謹的規定，〔是。〕我不知道高雄市政府勞工局知不知道？

勞工局江局長健興：

中央還有規範希望在業務性質及宣傳針對在宣傳用還有評估達到效用…。

邱議員于軒：

不是針對宣傳用，是針對使用在宣傳上面要更嚴謹，不可以拿來買禮品吧！

勞工局江局長健興：

我們沒有！

邱議員于軒：

我不是說你有，我在問你他的方向，你要了解，因為你對中央就業基金的預算，要在中央針對就安基金有做了什麼樣的調整跟要求嘛！第二個就是就安基金有大砍預算，因為之前勞動部使用就安基金花公帑去裝修辦公室開演唱會，很不幸的那位愛唱歌的是高雄市的前副市長許銘春女士。其中有一個春祭的活動是對高雄很有意義的活動，過去也曾經引起爭議，就是曾經要把它變成音樂劇的形式，引發民進黨籍楊曜委員的…，應該是抗議或是質詢也好，最後被撤回！我了解對接這筆就安基金尤其是勞工福利跟身障促進就業，高雄市政府勞工局有沒有在使用上覺得哪邊要再特別注意的？

勞工局江局長健興：

議座提到春祭就是以前旗津女性沈船事件，現在都在那邊！勞工局以前…。

邱議員于軒：

什麼叫都在那邊，沈船的女性都在那邊。

主席（康議長裕成）：

25 淑女墓啦！

勞工局江局長健興：

對啦！淑女墓啦！

邱議員于軒：

她們沈船的時候當然在那邊，不然在哪邊。

勞工局江局長健興：

現在是 25 淑女墓在那邊啦！現在就議座所講勞動部的預算我們有把它…。

邱議員于軒：

我講結論啦！我快受不了了。我講結論，就安基金它是符合為了勞工安全就業成立的基金，勞工局的預算是為了勞工朋友的預算，我們很珍惜，我們會問。畢竟你有獨特的…，也不是獨特啦！你有濃厚的政治色彩，我希望你在使用任何的一筆基金，本席剛才工會為什麼要擱置？因為沒辦法，有時候跟政治氛圍，或是萬一誤用這筆基金用到政治的因素，我也不樂意。我希望勞工局在針對這筆身障者就業方面的預算應該要更審慎，〔是。〕所以就安基金對於宣導費，中央有意見，你們有用就安基金使用宣導費嗎？還是不用，你不買禮品我覺得是正確的，你應該要告訴我你沒用嘛！我認為局長有遵守符合中央的規範。在宣導費的部分，你要怎麼樣調整呢？

勞工局江局長健興：

因為就安基金，目前立法院到底是把它刪到什麼程度，高雄市並不知道。

邱議員于軒：

沒有，我是說它不管有沒有刪，可是它有個使用的準則跟要求，它對於就安基金使用在宣導方面，其實是有意見的。所以我覺得就安基金應該落實在勞工身上，〔對。〕這點我覺得大家會比較沒有意見，所以後續你對接就安基金的任何預算執行，這是在問你的態度啊！如果今天議會質詢的態度，在宣導費上…。

勞工局江局長健興：

高雄市勞工局一定會用在勞工的身上，絕對不會去亂花錢，這部分…。〔…。〕不會，一定花在整個勞工就業輔導上。〔…。〕是，謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

預算沒有意見的話，我們就照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 42-51 頁，勞動條件－勞動條件之督導考核，預算數 4,090 萬 8 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

沒有意見？邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

局長，我剛才有一個陳情案交給你們宋主任，就是對於勞動條件的認定，他是離職之後被回聘，他認為他的勞資關係是成立的，但是他在高雄市勞工局得不到應有的答案跟解釋。因為勞工局的同仁每次都用不同的理由來推翻，他覺得勞工權利、勞資之間的關係是成立的。因為他實在受不了，這陳情人超厲害的，他跑去勞動部，勞動部就說沒有啊！我認定你們的勞資關係是成立的，只能說希望地方的勞工局這邊重新認定。透過這樣就知道你們對於勞動條件的認定以及跟陳情人之間的溝通，因為他之前都沒有找民代，他都是發公文，所以你每一次回應他，都會有書面的呈現。

我在講的是兩個議題，第一個，到底勞動條件跟勞資關係的認定，應該在這裡面，你們如何做到讓陳情人或者是民眾了解？現在很明顯，這個案例最起碼我應該有交給宋主任，就變成中央認定他們是有僱傭關係，地方卻不認定。但不是每個陳情人都這麼厲害啊！換句話說，你第一線窗口的同仁非常的重要，所以我不知道像這樣的狀況還有多少，但是我不認為有很多陳情人都像我的陳情人那麼厲害，為了討一個公道，坐高鐵去台北找勞動部確認，因為他是離職之後公司拜託他又回聘的。所以像這個案例，我認為他不只是單一個案，我不知道你對於我剛才跟你分享的，我實際上處理的這個案件，你有什麼想法？第一個，你知道這個案子嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

勞工局江局長健興：

因為中午剛有接到這個個案，目前所了解是……。

邱議員于軒：

你認為它是個案嗎？

勞工局江局長健興：

因為每一個案都會不一樣，所以這個是一個個案，就是他個人的案例，中午有去了解，他是去找勞動部的勞工保險局…。

邱議員于軒：

他是找你們未果，所以才去找勞動部。

勞工局江局長健興：

沒有，他是找勞工保險局（勞保局），目前我們一直跟他們聯繫，到底他們的…。

邱議員于軒：

他有找勞工局啦！我這邊也有相關的資料。

勞工局江局長健興：

勞保局有跟我們說，請高雄市勞工局來認定到底是不是僱傭關係？這部分剛剛議座所提的，我們回去會了解這個個案到底是怎樣。當然勞工局一定是站在勞工的立場，我們會把這個個案了解清楚之後，再來把它認定，因為在這裡我沒有這個資料，我無法回答啦！不過站在勞工的立場…。

邱議員于軒：

我只是透過這個例子告訴你，勞工為了要認定自己的僱傭關係，其實都非常的辛苦，甚至他超厲害，還跑去勞動部去認定。但是他真的第一時間是去找勞工局，可是勞工局是給他模稜兩可的答案，甚至每次的答案都不一樣，以至於他沒有辦法得到合理的薪資給付。〔好。〕因為這是他目前面臨到的問題，但是我覺得第一時間的這個勞動關係的認定，第一時間接到的窗口，其實他的回應是非常重要的，〔好。〕從這方面我覺得我對於你們整體…。

勞工局江局長健興：

我回去會提醒我們的同仁，這個個案我們回去把它了解清楚，會後跟議座報告。

邱議員于軒：

再來，我要問的是第 44 頁淨零公正轉型下的勞動權益，這個是什麼東西？第 44 頁友善職場、淨零條例公正轉型，那是什麼東西啊！淨零條例公正轉型是什麼？

勞工局江局長健興：

我請業務科答復。

邱議員于軒：

好，可以。

主席（康議長裕成）：

請回答。

勞工局勞動條件科陳科長俊源：

這個部分就是我們會辦一些宣導會，並且融入一些淨零轉型的一些議題。當然我們勞動條件科主要負責的是…。〔…。〕我們勞工局在公正轉型的一個角色，就是協助勞工就業，促進勞工在轉型上避免他們權益受損。

主席（康議長裕成）：

第二次發言。

邱議員于軒：

促進就業是促進就業、宣導是宣導、公正轉型是公正轉型、淨零是淨零，所以你回答我什麼叫做公正轉型？你勞工局怎麼做公正轉型？我聽不懂啊！

勞工局勞動條件科陳科長俊源：

勞工局在公正轉型的任務，當然就是維護勞工朋友的一個權益。

邱議員于軒：

所以叫做維護權益、還是促進就業？裡面都把它包在一起啊！含育嬰留停關懷計畫，這根本是你們的零用錢吧！

勞工局勞動條件科陳科長俊源：

沒有，這筆主要是跟一些業務的宣導，包括我們向…。

邱議員于軒：

你現在告訴我宣導，又告訴我公正轉型。

勞工局勞動條件科陳科長俊源：

這個在說明裡面也有提到勞動法令的業務，然後推動友善職場…。

邱議員于軒：

所以是宣導費用？是什麼樣子的場合的宣導費用？

勞工局勞動條件科陳科長俊源：

我們大概每個月會針對事業單位，來辦理 4 場次的勞動基準法宣導會，當然我們的目標是希望事業單位都能夠了解勞動法令的規定。

邱議員于軒：

什麼叫做淨零條例公正轉型？它跟淨零的關係在哪裡？你辦宣導是…，我簡單幫你想啦！是說沒有紙張，所以用…，你是不是把現在所有最夯的名詞，都放在一起啊！育嬰留停、促進就業、公正轉型、友善職場。這個科目預算先擱置，好不好？你解釋清楚，要不然我不懂你做什麼，謝謝。

主席（康議長裕成）：

乾脆擱置，好不好？44 頁的 60 萬 4,800 元這一筆擱置，其餘的照案通過，這樣好不好？好，謝謝。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看 52-56 頁，勞資關係－促進勞資和諧，預算數 995 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

54 頁又來一個公正轉型策略辦理勞資爭議調解案，請問一下勞工局特別喜歡用公正轉型嗎？因為我每天坐在議場審預算，我很少看到一個局處這麼多公正轉型，所以勞工局是有多不公正？你們為什麼這麼喜歡用這個名詞？如果你是要輔導，你就用輔導，你一直說你要用公正轉型，我不懂你是要轉什麼型？

還是你這個簡單講就是只是用調解人的出席費，如果是的話，你今年有增加嗎？還是沒有？但是如果是這個出席費，其實很多單位都在做微調，是不是稍微要去微調一點？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

勞工局江局長健興：

事實上把它寫公正轉型的策略是有點比較牽強，因為這個是針對…。

邱議員于軒：

對啊！你都承認了，沒關係，你承認了。

勞工局江局長健興：

這個是針對仲裁會議的時候，那個出席…。

邱議員于軒：

簡單說，這就是仲裁的出席費，我懷疑是中央有要求說你要用公正轉型這個詞，沒有嗎？那為什麼你們那麼喜歡用公正轉型？你是多不公正？沒關係，我等一下讓你講，但是我覺得你預算要寫的讓我們看得懂，好不好？如果是針對勞資爭議的出席費，你就寫的很清楚，那我就有另外一個意見，就是這個出席費有沒有再增加？因為現在很多每個人的時薪都有在做調整，我不知道這個有沒有再增加？請知道的答案。

主席（康議長裕成）：

請回答。

勞工局勞資關係科許科長文瓊：

52 頁 200 萬的部分，為什麼會寫到公正轉型的這個部分跟議座說明，因為現在公正轉型跟淨零碳排是世界的趨勢，所以市府在各局處的業務上其實也做了一些要求。在勞工局的部分，其實我們會針對一些…。

邱議員于軒：

可是你們局長覺得公正轉型這個名詞…，這是他剛才講的，這不是我問出來的。

勞工局勞資關係科許科長文瓊：

我做一些比較細緻的解釋，其實像我們在做勞資糾紛的話，我們會碰到很多譬如高風險…。

邱議員于軒：

不公正，不公不義，對不對？

勞工局勞資關係科許科長文瓊：

很多高風險或是高碳排的行業，這些行業在推動淨零轉型的過程中可能會有

一些解僱勞工的部分，這個部分可能會造成勞工權益的受損，所以就衍生勞資糾紛，那就會到勞工局調解或是進行仲裁，我們會因應這個部分編列相關調解委員會或是仲裁委員的出席費。

邱議員于軒：

這筆預算應該是全市針對有勞資爭議的費用，對不對？

勞工局勞資關係科許科長文瓊：

對，沒錯。

邱議員于軒：

那你不能因為市府的政策或是這個名詞比較夯，你就把它掛上去，掛到預算連你們局長跟科長怎麼都講不清楚。

勞工局勞資關係科許科長文瓊：

其實我們在實務上確實會有因應公正轉型可能導致一些勞資糾紛的問題發生，比如我今天可能為了要做淨零碳排，我可能把某些職缺給…。

邱議員于軒：

直接具體舉例。

勞工局勞資關係科許科長文瓊：

譬如可能有一些…。

邱議員于軒：

我的選區很常有，具體舉例。

勞工局勞資關係科許科長文瓊：

譬如像石化業，或是水泥業這些…。

邱議員于軒：

對，我就跟你講說我的選區最有機會嘛，所以這個叫做淨零還是公正轉型？我覺得我們不要追求名詞，我不喜歡你們的預算追求名詞，追求到你自己都解釋不清楚，我也看不清楚。如果石化業因應淨零要去解僱員工，我認為你們另外一個就業輔導就要去提供相對應的政策，先給這些工廠、這些員工，在怎麼樣新的方向可以去處理，對不對？這點反而是我覺得我們可以在議會答詢中就教的。我簡單講，就像環保局南區資源回收廠因為要 BOT，所以變成它裡面的員工沒有工作，它勢必就要轉型，我不知道這個對你來說叫不叫公正轉型？所以我覺得你預算如果要用這個名詞，你就要先把它寫清楚。或者是如果真的有這些例子，第一個，因為你一直在提，沒關係，請環保局針對…，你是？

勞工局勞資關係科許科長文瓊：

勞資關係科科長。

邱議員于軒：

因為科長一直在講，我覺得這個也很重要，在我的選區，針對這種公正轉型相關的同仁可能遇到的勞資…。

主席（康議長裕成）：

那這個 200 萬預算？〔…〕好。

勞工局勞資關係科許科長文瓊：

謝謝議座。〔…〕我們這一筆錢是有兩筆，一筆是我們市府自己的經費，就是這個 200 萬；另外還有往下的 441 萬 1 千元這個部分是跟中央要來的補助，這個部分也是針對調解的部分來做處理。我們一年大概會有將近 4 千件的調解案件，其實這個經費都非常重要，希望議座這邊可以支持。〔…〕跟議座報告，是有增加的。〔…〕案件內有增加，出席費也有增加。〔…〕出席費如果是中央的部分，要去看如果它是調解成立的話，它一個案子可以拿到 2,900 元；如果是不成立的案件的話，給調解一個案子是 2,400 元。〔…〕以前是 2,400 元和 1,900 元。〔…〕對，中央有針對調解人在第一線努力，有給予經費的增加。我們在案件量的部分，其實因為勞工權益意識是比較提升的，所以他們針對自身權益的主張也會比較去做強烈的主張，所以我們案件量也有增加。〔…〕好，議座謝謝。〔…〕有。〔…〕

主席（康議長裕成）：

預算沒有問題？照案通過。（敲槌決議）下一筆。

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看 57-68 頁，促進國民就業服務－促進就業輔導、保障就業權益，預算數 8,679 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

最近王裕民委員有一個質詢，我自己覺得是對台灣非常好的一個例子，就是外籍移工他們逃跑是有階段性的，甚至他們都知道說他們要回國，到了機場要換裝，所以以至於這個雇主沒有辦法有效的去銜接新的外籍人士來擔任這個工作。所以他認為可能是不肖分子，有目的的在教授這些可能想要逃跑的外籍人士，我不知道局長知不知道這個新聞？請回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

勞工局江局長健興：

確實是有些移工要被…。

邱議員于軒：

高雄市一年針對像這樣子的案件，你有統計大概幾件嗎？就是外籍移工可能有逃跑的情勢，因為我看裡面有查緝違法外國人士的計畫，所以大概是幾件？

勞工局江局長健興：

差不多 3,500 多件。

邱議員于軒：

有增加嗎？

勞工局江局長健興：

其實像這種案件都一直在增加。

邱議員于軒：

增加的幅度是多少到多少？前一年是多少？今年是多少？

勞工局江局長健興：

這個我們可能還要仔細看一下。

邱議員于軒：

沒關係，科長知不知道？

主席（康議長裕成）：

請回答。

勞工局就業安全科楊科長佩樺：

這個部分其實因為…。

邱議員于軒：

告訴我數字好不好？

勞工局就業安全科楊科長佩樺：

因為查緝非法的那個…。

邱議員于軒：

不是，你就告訴我 112 年和 113 年的，112 年是幾件？113 是幾件？

勞工局就業安全科楊科長佩樺：

我看一下，我們其實會是從查緝成立的案件來看，113 年是 424 件，112 年是 338 件，成長大概將近 8…。

邱議員于軒：

所以如果依照局長講一年跑 3,500 人，你只抓到 424 件，是這樣嗎？

勞工局就業安全科楊科長佩樺：

因為抓逃逸移工其實是專勤隊移過來的…。

邱議員于軒：

還有移民署的問題嘛！對不對？

勞工局就業安全科楊科長佩樺：

對、對。

邱議員于軒：

但是逃逸移工逃走之後，其實對於本國的雇主造成很大的困擾嘛！對不對？但是我想知道勞工局針對這邊既然有這麼多的計畫，還有加強查緝違法外國人的實施計畫，還有這個辦公室，所以這個你們到底做了些什麼？因為這個比例很低啊！百分之十幾而已，八成的外籍移工都逃跑。現在基本上就是你通報 3,500 件，你只找到 400 多人，而且這 400 多人還可能不是當年跑的，對不對？可能是很久之前跑，〔對。〕然後很多外勞是賺飽了要回去。所以我想問說既然中央有給你這個計畫，也是就安基金，它針對外國人的動態資訊管理與查察違法外國人的實施計畫，對於這些東西，到底勞工局做了些什麼？

勞工局就業安全科楊科長佩樺：

其實基本上我們會是…，因為我們是最尾端的單位，查到違法的移工案件會移給我們，像去年查的 400 多件，也不是說每一件就有一個外勞，有的外勞可能一個案件就十幾位、十幾名，這個人數是不等，所以不是說 420 幾…。

邱議員于軒：

可是勞動部就安基金補助很多錢給你。

勞工局就業安全科楊科長佩樺：

對，因為我們管理外勞所有的人事費、業務費都是從中央而來的。

邱議員于軒：

所以呢？績效在哪裡？

勞工局就業安全科楊科長佩樺：

它補助給我們的人事費用其實每個人每年都有一定的 KPI，就像那個…。

邱議員于軒：

這裡面還有 4 萬 5,000 元的工作人員文康活動費。

勞工局就業安全科楊科長佩樺：

這個是專案人力，勞動部就安基金每個人會給 3,000 元的文康費用，就是有一點像犒賞，來辦理一些獎勵活動，或者是日常生日慶生用的一個文康費。

邱議員于軒：

一般勞工局有人…，勞工局的局本部有編這個錢嗎？

勞工局就業安全科楊科長佩樺：

沒有，只有專案人力才有。

邱議員于軒：

只有專案人力才有，〔對。〕是特別針對外國人的專案人力？

勞工局就業安全科楊科長佩樺：

主要是用就安基金補助的臨時人員，每個人都有 3,000 元的文康費。

邱議員于軒：

我想請問你們有針對哪些重點場所去查緝？像我以前做養護中心，其實我們那邊之前有一陣子外勞真的是被拐跑的，他們只要真的出去一趟，回來就有很多姊姊、阿姨什麼的，沒多久可能下一步就會逃跑。當然可能是…，我不知道，他們是說外面賺的錢會比較多，那個是…。

勞工局就業安全科楊科長佩樺：

我們其實會是加強日常的一些訪視和管理，比如我們有各國的通譯專門負責處理他們的，譬如像機構內的社福移工，他可能在機構裡面工作上產生勞資爭議或者是生活適應的問題，這個部分我們都會有專人去協助。在宿舍的管理…。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

邱于軒議員，第二次發言。

邱議員于軒：

我的選區最常遇到就是可能是泰國潑水節，或者週六、週日很多移工都去河堤唱歌，或者是在宿舍唱歌，然後影響寧靜，這邊的訪視也是會對接這樣子的服務嗎？

勞工局就業安全科楊科長佩樺：

對，沒錯。

邱議員于軒：

有什麼更積極有效的作為嗎？

勞工局就業安全科楊科長佩樺：

其實因為…。

邱議員于軒：

像我們大寮區潮寮那邊的河堤…。

勞工局就業安全科楊科長佩樺：

那邊宿舍很多。

邱議員于軒：

那邊宿舍很多，每個週六、週日都會有外籍的朋友在那邊高歌，一高歌其實周遭的民眾就受不了，每次只能通報，通報就跑掉了，然後下個禮拜繼續唱，這個要怎麼處理？

勞工局就業安全科楊科長佩樺：

這個部分其實我們就會利用日常的訪視，然後加強雇主與仲介公司在管理上的一個職責，可能是不是在宿舍一些環境的硬體設施上做一些處理，或者是在

移工管理上面，比如要求他們日常生活一些宿舍的管理規則，這個部分都必須用管理的手法進去。我們也要求每一個宿舍門口，一定要張貼仲介或是雇主的聯絡方式，萬一真的有一些狀況可以找得到他們的雇主。

邱議員于軒：

我直接跟你講潮寮，因為我手上就有陳情案，也是剛剛進來的，不知道為什麼，所以是否可以針對潮寮周遭外籍移工的宿舍跟他們宣導？

勞工局就業安全科楊科長佩樺：

沒有問題，我們再去看。

邱議員于軒：

他們都是在週六、週日，而且他們都喜歡拿麥克風唱，所以其實…。

勞工局就業安全科楊科長佩樺：

這個我們了解，沒問題。

邱議員于軒：

對，所以我們那邊的，像昭明所其實真的是疲於奔命，他們只要一唱，民眾就通報，所以非常的辛苦，通常員警到了，也只能糾正或是勸導。

勞工局就業安全科楊科長佩樺：

勸導。

邱議員于軒：

如果像這個屢勸不聽的，或者是像過年，我們這邊又開始接到陳情，像上寮只要過年放假，外籍移工就開始有時候放鞭炮、開舞會什麼的，這都是很常見，這個有辦法針對雇主去做裁罰嗎？

勞工局就業安全科楊科長佩樺：

其實向議座報告，如果移工在環境上的喧鬧真的是太過分的話，其實我們會請警察局針對社維法的部分開罰單，只要移工被開了一張社維法的罰單，他就必須被廢聘出國，其實對他們來說是非常嚴重的處罰。

邱議員于軒：

所以你說只要開一張，這個移工…。

勞工局就業安全科楊科長佩樺：

社維法的罰單，對。

邱議員于軒：

針對移工本人就對了？〔對。〕這邊我覺得你可能針對這些宿舍，我跟你提的這些熱點，〔是。〕因為說實在，我怎麼樣都是接到這幾間，你也知道之前林園也有嘛！

勞工局就業安全科楊科長佩樺：

知道，我們有去開過協調會。

邱議員于軒：

對，這個都是因為聘僱外籍同仁、外籍的員工，造成…。

勞工局就業安全科楊科長佩樺：

請議座給我們名單，我們在過年前加強去查核。〔…〕沒關係，我們再責成仲介公司還有業主。〔…〕好，等一下請議座給我們名單。

主席（康議長裕成）：

我們剛剛不是約好了，都問一次就好，馬上又忘記，我們剛剛約好說問一次就好。〔…〕好，最多 3 個。各位同仁對預算有沒有意見？第 57 到 68 頁，沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 69 頁，科目名稱：第一預備金—第一預備金，預算數 30 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

30 萬元，請邱于軒議員詢問。

邱議員于軒：

所以現在開始是只能發言一次，是不是？

主席（康議長裕成）：

我們今天中午的黨團協商說一人發言一次。

邱議員于軒：

如果後面沒有人問呢？

主席（康議長裕成）：

所以剛剛就讓你發言了。

邱議員于軒：

所以就可以問嗎？我只是要確認，到時候…。

主席（康議長裕成）：

最多三次。

邱議員于軒：

最多三次，如果後面有人就只能問一次？

主席（康議長裕成）：

最多三個人，一黨一個，剛才是不是這樣講？

邱議員于軒：

就是一題最多三個人？

主席（康議長裕成）：

是這樣講嗎？

邱議員于軒：

如果對預算有意見就先擱置，還是可以直接提刪除？

主席（康議長裕成）：

都可以。

邱議員于軒：

都可以。

主席（康議長裕成）：

原則上擱置吧！

邱議員于軒：

原則上擱置，我會尊重大會啊！

主席（康議長裕成）：

擱置，他們才有時間去跟你解釋啊！好不好？

邱議員于軒：

OK！好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝。針對 30 萬元預算，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

接著審議勞動檢查處歲入預算，請看第 9 頁，科目名稱：罰金罰鍰及怠金—罰金罰鍰，預算數 2,120 萬元。第 10 頁，科目名稱：行政規費收入—審查費，預算數 150 萬元。第 11 頁，科目名稱：使用規費收入—資料使用費，預算數 1 萬元。第 12 頁，科目名稱：財產孳息—租金收入，預算數 14 萬 6 千元。第 13 頁，科目名稱：上級政府補助收入—計畫型補助收入，預算數 1,172 萬 8 千元。總計預算數 3,458 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？到第 13 頁，請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

我要做會議詢問，對不起，那是歲入一次唸完，然後一個科目只能問一次？

主席（康議長裕成）：

沒有，歲入是一頁一次唸完。

邱議員于軒：

沒有，他直接唸了啊！不知道啊！

主席（康議長裕成）：

是我們唸的人一下子就忘記了。

邱議員于軒：

所以到底是怎樣啦？我可以一個一個問嗎？

主席（康議長裕成）：

歲入是一次唸一頁。

邱議員于軒：

可是他…。

主席（康議長裕成）：

他就忘記了嘛！

邱議員于軒：

他已經唸到 13 頁了啊！所以是他唸錯還是我錯？

主席（康議長裕成）：

他現在應該是從第 9 頁唸到第 13 頁。他全部唸了，所以現在畫面停在 13 頁，對不對？所謂的一頁就是指這一本的一頁。

邱議員于軒：

以這一本的一頁？

主席（康議長裕成）：

以這一本的一頁，不是你手上那本的一頁，是這一本的一頁，這樣清楚嗎？所以他已經從第 9 頁唸到 13 頁，畫面停在第 13 頁，但是你可以在這裡面問問題。

邱議員于軒：

一個科目一題嗎？是這樣嗎？

主席（康議長裕成）：

不是一個科目一題，其實也是要看狀況，有的預算也確實需要多問，所以我們這麼約定了，總是還是有一些例外要讓主席來處理。每個人都覺得很有意見，多發言也無妨對不對？

邱議員于軒：

反正沒有人問，我問，好不好？

主席（康議長裕成）：

沒有人問，三次都給你問。

邱議員于軒：

好，謝謝。所以我可以問嗎？

主席（康議長裕成）：

請發言。

邱議員于軒：

我要問的是罰金罰鍰，其實我都會要求勞工局要整理態樣給我，讓我知道到底 113 年和 114 年你們預估怎麼樣的違法態樣會增加和減少。我現在問第 9 頁，因為畫面在第 13 頁。我的問題在第 9 頁，可以告訴我這個態樣是什麼？大概幾件？有沒有成長？

主席（康議長裕成）：

請說明。第 9 頁 2,100 萬元這個嗎？

邱議員于軒：

對。

主席（康議長裕成）：

2,120 萬元。

邱議員于軒：

2,120 萬元。

主席（康議長裕成）：

請說明。

勞工局江局長健興：

議長、議座，可不可請我們勞檢處來做說明？

主席（康議長裕成）：

請勞檢處說明。

邱議員于軒：

前年的決算是 5,871 萬元，對不對？今年的決算是多少？113 年的決算。

勞動檢查處郭處長清吉：

6,213 萬元。

邱議員于軒：

所以你編 2 千多萬元根本都編太少，對不對？你 111 年的決算是多少？

勞動檢查處郭處長清吉：

111 年是 4,542。

主席（康議長裕成）：

4,542 是 4,500 萬元是不是？

勞動檢查處郭處長清吉：

是。

邱議員于軒：

4,500 萬元，你怎麼只編 2,100 萬元呢？可見罰金罰鍰逐年增加，對不對？〔是。〕違法的態樣也增加，你才罰得到嘛！還是稽查的次數增加？

勞動檢查處郭處長清吉：

基本上我們稽查的次數大概在兩萬一千場次左右。

邱議員于軒：

每年都平均嘛！〔是。〕代表稽查次數一樣，罰金罰鍰增加，代表違法增加嘛！你才罰得到，不是嗎？

主席（康議長裕成）：

代表他們法力無邊。

勞動檢查處郭處長清吉：

高風險的部分以案件數來講…。

邱議員于軒：

你增加什麼態樣？

勞動檢查處郭處長清吉：

如果以開罰的案件數，去年、前年和大前年大概都平均在 780 到 810 件左右。今年的罰金之所以會增加，是因為我們整個罰鍰的額度，就是基本罰鍰最低額的部分有調漲。

邱議員于軒：

調漲多少？

勞動檢查處郭處長清吉：

是分甲類、乙類和丙類。甲類是上市櫃的公司，或者工程金額在 1 億元以上，最低罰就是 10 萬元起跳；職安法是 3 到 30 萬元。

邱議員于軒：

你可以整理態樣給我嗎？

勞動檢查處郭處長清吉：

可以。

邱議員于軒：

而且我認為你這個預算有問題，我要先擱置。我覺得擱置是好的，因為現在我們的歲入應該是有一些缺口，所以我覺得這裡是可以去做調整的。這預算先擱置，可不可整理你到底違反了什麼樣的態樣？

勞動檢查處郭處長清吉：

好。

邱議員于軒：

我很在意我質詢過的高空墜落，其實高雄市高空墜落現在的態樣很多，基本上這個應該是職災很大的原因，對不對？所以我想了解你有沒有針對這個方向去做專案的稽查和調整？這可能會對接到歲出，所以是不是罰金罰鍰我先擱

置？好不好？謝謝。

主席（康議長裕成）：

2,120 萬元全部擱置嗎？〔…〕就是只有這 1 頁對不對？好，謝謝。第 9 頁的預算擱置。（敲槌決議）其他 9 到 13 頁的預算有沒有意見？沒有意見的話，第 10 頁到 13 頁的預算也全數照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

接著審議歲出預算，請看第 14-16 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 9,450 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

邱議員，我們再說明一次，這邊是歲出，就是一個科目一個科目問，謝謝。

邱議員請發言。

邱議員于軒：

你們已經搬去國際會議中心了是不是？

主席（康議長裕成）：

請說明。

邱議員于軒：

局長，因為裡面有國際會議中心的電器和電梯每月定期維護。局長，你們搬過去了是不是？

勞工局江局長健興：

我們今年要搬過去。

邱議員于軒：

什麼時候搬過去？

勞工局江局長健興：

現在剩下弱電的部分在做。

邱議員于軒：

你預計幾月搬過去？

勞工局江局長健興：

應該在 3、4 月吧！

邱議員于軒：

3、4 月，所以你這個是整年度的預算是不是？那我們不就只要給你 3 月到 12 月，砍三分之一，還是砍四分之一，是這樣嗎？

勞工局江局長健興：

這個…。

邱議員于軒：

這是你告訴我的，是嗎？

勞工局江局長健興：

這是預定，還沒有…。

邱議員于軒：

沒有，你編一整年，但是實際上用不到一整年啊！你實際上根本沒有一整年在那邊嘛！所以我在問這筆預算你怎麼編的，你說這筆預算你有編過嘛！

勞工局江局長健興：

跟議座報告，包括水電費等等，現在目前都在做，還是在使用。

邱議員于軒：

我在問你怎麼編明年的一般行政費用，因為我知道你要搬辦公室，裡面編了很多國際會議中心的經費，但是事實上你 3 月才會過去嘛！所有的問題很簡單、很具體，你編的是 1 到 12 月的費用，還是 3 到 12 月的費用？

勞工局江局長健興：

是整年度。

邱議員于軒：

你根本用不到這麼多，所以我可以砍四分之一，留四分之三嘛！

勞工局江局長健興：

水電費的話，因為現在工程也在做，這個都是…。

邱議員于軒：

沒有啊！你裡面有譬如停車費年租的費用，你就用不到一整年啊！根本就沒有一整年的費用。然後每月定期維護，你根本沒有用到 12 個月，只有用 9 個月，你就編 9 個月的錢就好了啊！

勞工局江局長健興：

停車費用只是一小部分而已。

邱議員于軒：

所以我的問題是因為你全部放在一起，我就全部一起問嘛！還是你要我一個科目一個科目問？除了員工薪資，我認為員工薪資不大會變。所以包括辦公廳舍環境綠美化，你是綠美化哪裡？國際會議中心嗎？15 頁的辦公廳舍環境綠美化，請問一下是綠美化哪裡？你現在的辦公室還是國際會議中心？請回答，有沒有人知道？不要浪費我的時間，時間暫停。

主席（康議長裕成）：

時間暫停。

邱議員于軒：

有沒有人回答的出來？

勞工局江局長健興：

我請勞檢處回答。

主席（康議長裕成）：

好，開始回答。

勞動檢查處郭處長清吉：

這個部分來講，即使我們還沒搬過去，水電費還是要有基本的費用。

邱議員于軒：

所以現在國際會議中心的水電費還是我們出嗎？

勞動檢查處郭處長清吉：

對、對。

邱議員于軒：

但是停車費呢？

勞動檢查處郭處長清吉：

停車費這個部分…。

邱議員于軒：

綠美化是綠美化哪裡？你辦公廳舍綠美化哪裡？

勞動檢查處郭處長清吉：

因為環境的周遭我們還是要有基本上的…。

邱議員于軒：

哪一個環境？你現在的辦公室還是國際會議中心？

勞動檢查處郭處長清吉：

是周遭道路的…。

邱議員于軒：

哪一個辦公室的周遭道路？國際會議中心還是你現在的？

勞動檢查處郭處長清吉：

國際會議中心。

邱議員于軒：

你要做什麼綠美化？

勞動檢查處郭處長清吉：

附近如果有一些路樹，有一些所謂的…。

邱議員于軒：

路樹是養工處的事，關你什麼事？

勞動檢查處郭處長清吉：

附近整個國際會議中心的範圍之內，我們還是要有基本的清潔啊！

邱議員于軒：

不是，這是綠美化，這不是清潔。你要做什麼綠美化？國際會議中心要做什麼綠美化？這筆預算刪除，你又沒有用到綠美化。

勞工局江局長健興：

因為門口那邊現在都會擺一些花盆，那個都是要…。

邱議員于軒：

你後面有編路樹修剪，這個我給你啊！可是辦公廳舍綠美化，你做什麼綠美化？如果這是你講的路樹，路樹是養工處負責，關你什麼事，對不對？辦公廳舍的修繕費也給你了，該給你的都給你了，對不對？停車位根本租不到1年，為什麼要給你一整年年租的費用？這個科目全部擱置。

勞動檢查處郭處長清吉：

會後我們再把整個詳細資料提供給議座。

邱議員于軒：

好，聽總召的，就擱置啊！好不好？你根本就還沒有搬過去，你編1年的費用要怎麼用的，你要講清楚啊！

主席（康議長裕成）：

全部擱置好嗎？14到第16頁，就是現在這個9,450萬7千元擱置。（敲槌決議）請下一頁。

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第17-20頁，科目名稱：一般行政－業務管理，預算數866萬2千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

這個其實對我們那邊非常的重要，尤其是危害性化學品的管理抽查，還有很多的勞檢，請問一下今年預算有沒有增加？第二個，針對這一個預算，大概今年執行的方向是什麼？是不是先請處長回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

勞動檢查處郭處長清吉：

我們這個預算來講的話都是維持持平，今年我會增加我們整個局限空間的一個通報系統，以及我們在整個那個有機…。

邱議員于軒：

對不起！還沒有到那一條，我以為一般行政都過了，我自己搞不清楚，等一

下我們再講，議長，對不起是我搞錯，但是這邊也有國際會議中心的錢，你要修監視器…。

主席（康議長裕成）：

17 到 20 頁找到了沒？

邱議員于軒：

17 到 20 頁只要和國際會議中心的，我都先擱置好不好？

主席（康議長裕成）：

那你就全部擱置好了，不然一個一個挑，很麻煩。

邱議員于軒：

好，那也是全擱置，謝謝。

主席（康議長裕成）：

好不好？886 萬 2 千元全部擱置。（敲槌決議）

邱議員于軒：

因為包括駐衛警、消防什麼的。好，下一個。

主席（康議長裕成）：

21 到 27 頁。

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 21-27 頁，科目名稱：勞動檢查－勞動條件及勞工安全衛生檢查，預算數 1,302 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請發言。

邱議員于軒：

處長，這個要麻煩你，這個我們那邊非常的重視，請處長回答。

主席（康議長裕成）：

處長請回答，勞檢處長是不是？

勞動檢查處郭處長清吉：

是，我們這個是…。

邱議員于軒：

你先回答今年增加多少，然後你主要想要針對執行的方向，好不好？

勞動檢查處郭處長清吉：

這邊是有關我們製造業的部分，我們製造業的部分會針對整個高雄市工業區裡面的部分，我們會做一個全面性的檢查。

邱議員于軒：

工業區裡面做全面性的檢查，大概是哪個方…，你有回答跟沒回答一樣啊！

什麼叫做工業區全面的檢查？

勞動檢查處郭處長清吉：

因為一般我們整個製造業來講，大概在捲夾的部分危害性會比較高，所以我們會針對捲夾的部分。

邱議員于軒：

什麼部分的危害性會比較高？

勞動檢查處郭處長清吉：

捲夾，就是有一些機械轉軸或護罩的部分，這一部分我們會加強檢查。

邱議員于軒：

所以你今年的預算有增加嗎？

勞動檢查處郭處長清吉：

我們的預算是持平、沒有增加。

邱議員于軒：

持平、沒有增加，但是你 focus 在製造業的捲夾。

勞動檢查處郭處長清吉：

製造業來講，我們會針對捲夾會特別來加強。

邱議員于軒：

特別來加強，所以是抽檢高雄市有這樣子的製造工廠，去加強稽查是不是？

勞動檢查處郭處長清吉：

是、是。

邱議員于軒：

可是裡面有化學品的分級抽查管理，這預算說明裡面有，所以針對化學品這邊，尤其是我的選區都有很多的化工廠，你有增加這邊的稽查嗎？

勞動檢查處郭處長清吉：

有，也會，我剛講的是針對工廠裡面的一些比較捲夾的部分，如果針對有些石化業的部分，我們也會針對他石化業的特性，來增加這些相關檢查的項目。

邱議員于軒：

但是預算沒有增加就對了？

勞動檢查處郭處長清吉：

因為我們這個檢查場次來講的話，我們是有固定，我們會有加強檢查的頻率。

邱議員于軒：

我會希望你們把勞檢的衛生宣導，譬如網頁、多媒體、材料，工作袋、安全鞋等等這些錢，這是讓你去調配。〔是。〕因為我覺得這些物品基本上不會是今年才採購，這個都是行之有年要去採購的物品，但是你把它列上去，我自己

看預算會覺得這 4 萬 5,000 元，其實可能是你自己在採用一些零碎的業務所需的東西，如果可以的話，可不可以拿這邊的錢去所謂的調整和勻支，去加強在勞檢的次數跟方向？第二個，如果你真的要買，針對第一線的同仁去化工廠稽查的時候，要針對他本身的一些健康防護的設備去做添購，為什麼我這樣舉例？是因為我在第一屆的時候，我曾經去南帝，它當時是氨氣外洩，氨氣外洩的時候其實我並不知道氨氣這麼毒，就變成我到現場時候，我被氨氣嗆傷，所以我還去長庚醫院。我就想說我當時是傻傻的不知道，那有時候勞工局的同仁是被通報的時候才到現場，所以我想先請問處長，有沒有針對他們稽查化工廠，有做哪些加強的配備嗎？

勞動檢查處郭處長清吉：

基本上我們石化業的檢查同仁，他的基本配備都一定會有。

邱議員于軒：

就是有沒有針對特別要求，譬如像口罩這種的。

勞動檢查處郭處長清吉：

這個都有，像防護面罩、安全帽、安全鞋、個人的防護措施這個都有，所以我們會編這個，就是我們在例行性檢查的一些檢查設備的更新費用。

邱議員于軒：

因為你寫說什麼工作袋、安全鞋等這些，我覺得就像鞋子不可能每年都換對不對？所以我覺得第一個，預算覈實編列，那這個部分你預算沒有增加，〔是。〕所以我對你的預算可以沒意見，但是針對這些相關人員的配備採購，還是要因地制宜好不好？

勞動檢查處郭處長清吉：

知道。

邱議員于軒：

謝謝。

主席（康議長裕成）：

所以預算照案通過嗎？1,302 萬 5 千元，照案通過。（敲槌決議）謝謝。

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 28-29 頁，科目名稱：勞動檢查－營造業及危險行業安全衛生檢查，預算數 133 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

我要抗議議會隔壁的營建工地，他中午都沒有休息、持續在施工，已經好久

了，我不知道是中午一定要…，我的印象是我們常會去協調工地說中午要稍微不要施工，然後要讓人家可以休息，像我今天下午其實原本身體就不舒服，結果他們就是大放音樂，這當然是跟那個環保局有關的，所以我不知道針對這個隔壁可不可以加強勞檢，我覺得我快受不了，他中午絕對都還在持續的施工，這是第一個問題。第二個問題是我跟你談到的高空墜落，還有吊臂的問題，台中也發生過相關吊臂的，所以有沒有針對這樣子的行業別去做加強安檢？

第一個是我跟你們的抗議，就請你們加強安檢，那沒關係不用回應。第二個是針對我特別質詢的高空墜落，還有那個懸臂的這種行業，新竹也發生過對不對？請問一下勞檢處的因應對策是什麼？

主席（康議長裕成）：

請回答。

勞動檢查處郭處長清吉：

我們針對這個所謂的高空工作車，或者是所謂的營建工地的塔吊部分，我們會針對整個轄區裡面將近有大概 20 幾家的廠商，我們整個工地大概有 257 件的廠商有塔吊的工地，我們這個就有做全面性的檢查。

邱議員于軒：

我記得中央也有要求對不對？

勞動檢查處郭處長清吉：

對、是。

邱議員于軒：

中央也有要求你們去做，你的檢查成效呢？

勞動檢查處郭處長清吉：

如果不符合規定的部分，我們都會依法裁處。

邱議員于軒：

我當然知道，但是我要問你檢查成效，實際上你的檢查成效啊？因為我記得中央有這個專案，我跟立委有討論過。所以我們今年稽查幾次？次數這個成效是什麼？我特別總質詢有提，我的質詢有提喔！

勞動檢查處郭處長清吉：

對、是。

邱議員于軒：

所以我要這個資料，所以你告訴我，你現在告訴我啊！答不出來？

勞動檢查處郭處長清吉：

我們的績效來講的話，因為我們整個…。

邱議員于軒：

今年稽查幾次？

勞動檢查處郭處長清吉：

稽查幾次？我們大概在整個 257 座的部分，我們大概都清查過一次，在去年整個都清查過一次了。

邱議員于軒：

所以每一個地方只查過一次？

勞動檢查處郭處長清吉：

至少一次啦！

邱議員于軒：

至少一次，〔對。〕那發現呢？裁罰呢？

勞動檢查處郭處長清吉：

裁罰的部分，我可能會後把整個裁罰的案件給議座一個基本的書面資料。

邱議員于軒：

為什麼 114 年跟 113 年的營建業危險檢查的預算還減少 1 萬 3 千元？這個是中央重點工作，那裡面是人事費跟業務費，理論上人事費有調整，可是業務費卻降，我覺得很奇怪啊！

勞動檢查處郭處長清吉：

這個是減列一般事務費 1 萬 1 千元。

邱議員于軒：

所以為什麼減列？這個查驗這麼重要，這個營建業的檢查這麼重要，為什麼這個科目還減少？你的人事費有調整，但是業務費為什麼要減？因為這個不是實際上你執行的嗎？

勞動檢查處郭處長清吉：

業務費的這個減列，是給資訊處的一些 office 的…。

邱議員于軒：

沒有，你還有旅費，我不覺得這個要減，我不知道為什麼要減，所以我會擔心你稽查次數變少。

勞動檢查處郭處長清吉：

稽查次數是沒有，我們在營建工地的稽查次數是有增加的。

邱議員于軒：

有增加？〔是。〕增加多少？你告訴我一個才一次而已，你是變成一個兩次嗎？因為我質詢有特別提這個。

勞動檢查處郭處長清吉：

剛剛議座所提到的是我們整個塔吊工地的部分，是針對塔吊這個專案的檢

查，我們營造工地基本上…。

邱議員于軒：

其實營建業的檢查應該要結合外籍勞工，因為外勞有時候很多是在營造…。

勞動檢查處郭處長清吉：

我們有跟就安科合作，我們整個…。

邱議員于軒：

營造的工地被…。

勞動檢查處郭處長清吉：

營造工地的部分，我們也跟就安科合作，就是移工的部分，我們會進行這樣的一個移工宣導。

邱議員于軒：

我覺得這個預算很奇怪，不過只少一點點就算了，因為大會的關係，但是我認為這個檢查要增加。我透過預算的編列，我可以知道你們對於這個項目的重視以及頻率，因為業務費是對應這個衛生檢查項目的業務費。所以這個減列，我就覺得很不滿，尤其是我有特別提出質詢，高雄市現在營造的工地這麼多，工傷意外也這麼多，對不對？結果…。

勞動檢查處郭處長清吉：

整個預算我們再來…。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

請局長回答。〔…。〕

勞工局江局長健興：

沒有，這個部分我們有減列一些物品的經費，並調到別的地方去。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

二次發言。

邱議員于軒：

我不知道你是怎麼調的，但是這個科目就很簡單，人事費、業務費，人事因應調薪，人事費漲，業務費減，你可能減列什麼項目等等，那是你內部的調整。但是我就說我做事情，我看數字嘛，這個數字有成長，就代表對應的業務有增加、有這個需要。才会有相對的支出。〔是。〕高雄市目前的工地有很多工傷意外的歷史，這個塔吊、懸臂在全台灣各地都有很多的問題發生，我覺得我們應該要針對這邊去加強稽查，或者是加強支援它的業務費用。

所以我希望你可以具體承諾我，在這個科目的這個項目，明年可以增加相關的經費或預算，來支持這項業務，這是我議員能夠做的，對不對？因為我不能追加預算，我又支持，我就不會刪。但是我覺得它編的不夠多。〔好。〕因為

我特別質詢像這種高空墜落，很多都是在營造業的工地發生，特別是那種小型的工地，沒有人會去查到的，沒有人會去通報的。我之前還接過有個年輕人，他在小工地往生之後都沒有被發現，結果後續發現的時候已經走了很久，所以這邊的稽查，我覺得要增加，最直接能夠要求的是業務費增加嘛，是不是？

勞工局江局長健興：

好，我們回去針對明年的話，我們會把它處理。

邱議員于軒：

好啊！

勞工局江局長健興：

議座所提醒的，我們會把它列入。

邱議員于軒：

我覺得這個很重要，好不好？謝謝局長。

勞工局江局長健興：

好，謝謝議座的關心。

主席（康議長裕成）：

好，沒有意見了，謝謝大家，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 30-32 頁，科目名稱：勞動檢查－特殊危害工作環境檢查，預算數 263 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過，請審議。

主席（康議長裕成）：

請問有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 33-35 頁，科目名稱：勞動檢查－特定危險性機械或設備檢查，預算數 251 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過，請審議。

主席（康議長裕成）：

請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

局長，你增列了中央補助辦理的幸福領航職場安康永續論壇暨展示活動，這是什麼東西？因為這對我來講，特定機械或設備檢查，比較需要現場實地的去做檢查，你增加這個預算，你要做什麼樣子的活動呢？

主席（康議長裕成）：

請回答。

勞動檢查處郭處長清吉：

我們這個是因應世界職業安全衛生健康日 428 的活動，我們每年都會跟勞動

部爭取經費，來辦理相關事業單位的觀摩跟企業高階主管的論壇。

邱議員于軒：

所以是企業高階主管的論壇？

勞動檢查處郭處長清吉：

我們是辦一個活動，就是有事業單位來做觀摩，也有高階事業單位高階主管的一個論壇。

邱議員于軒：

可是這個科目是特定危險性機械或設備檢查，如果從科目來講，我是比較期待，他直接到現場去檢查這些危險性的機械是否運作的沒有問題，看他檢查的頻率是否有正確的簽證，這個是我認為這個科目應該要去執行的方向，而不是執行論壇，這是我…。

勞動檢查處郭處長清吉：

不好意思，跟議座報告，因為我們業務上來講，這個辦理的活動，我們是以每年不同業務科來輪辦，今年剛好輪到危險機械科來輪辦，所以那個預算科目就掛在這個地方。

邱議員于軒：

然後你的計畫內容又寫了，因應公正轉型目標下的職場安全衛生推廣，所以辦這個職場論壇是公正轉型嗎？我覺得你們根本就是為寫而寫，你這個稽查次數有增加或減少嗎？你今年原本可以檢查，結果跑去辦論壇，對不對？

勞動檢查處郭處長清吉：

以危險機械科的一個業務來講，都是人民的申請案件，就等於說工廠裡面有一些所謂的固定式起重機，或者營建工地的塔吊，或者是一些事業單位已使用的移動式起重機，他們在第一次檢查的時候要使用檢查，他來申請的部分。

邱議員于軒：

所以我對於第 34 頁的行銷費用有意見，我認為如果你辦論壇是中央補助，我沒意見，但是我認為危險機械這個是很高端精密的，就是這個檢查有沒有務實、有沒有落實，其實它是有相對應的專家學者。我不知道這個要行銷些什麼，我寧可你把這個錢拿去實際上落實到檢查這個設備，就是有沒有依照它應查修的頻率去做檢查，所以我認為不需要給你行銷費用 13 萬 2,000 元。

勞動檢查處郭處長清吉：

13 萬 2,000 元在哪裡？

邱議員于軒：

在哪裡你都不知道，一般事務費的 34 頁，我不知道你的製表…，應該本來就有很多製表吧！但是你要行銷什麼？如果你是文書處理的單張，我覺得你本

來就很多，只要有去勞工局就知道櫃子裡很多。

勞動檢查處郭處長清吉：

就這個部分，因為我們做完使用檢查之後，會有所謂的合格證，這個有一些所謂印製的部分。另外就是我們在針對這些使用的事業單位，我們也要針對他在作業過程當中一些安全衛生缺失的部分，我們來做宣導，會請他們來參加我們的宣導會，跟他們講解一下我們在整個作業的…。

邱議員于軒：

那不叫行銷，你要行銷什麼，那不叫行銷，我不覺得你需要行銷，因為這是很精密，它有特定人士、特定機器…。

勞動檢查處郭處長清吉：

這個字眼我們再來修正，下次我們的部分…。

邱議員于軒：

我沒有要讓你修正，我不會給你行銷費用，我主張刪除，不然就擱置來討論。

主席（康議長裕成）：

擱置好了。

邱議員于軒：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

好不好？33 頁到 35 頁全部擱置，251 萬 1,000 元全數擱置。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 36-38 頁，科目名稱：勞動檢查－職災預防規劃，預算數 193 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過，請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

我來處理一下，歲入等一下再唸，我想跟大家商量一下，總召正好在這裡，我們今天把勞工局的預算全部審議完畢，好不好？可以喔！副議長，我後面還可以，所以你不用擔心，因為等一下副議長主持，我會接待一個客人。可是我客人走了，後續假如要審到六點多，我還可以，沒問題。〔…。〕好，你等我，我在樓上忙。我們今天的議程就是審議到勞工局全部結束，延長到勞工局全部結束，6 點以後，我可以撐住，這樣好不好？6 點以前提早結束就準時下課，如果 6 點以後還沒有審完的話，我們時間就延到勞工局全部的預算審議完畢，這樣好不好？好，三位總召都在這裡，好，謝謝。休息一下。（敲槌）

主席（曾副議長俊傑）：

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）現在是第 8 頁，請專委開始宣讀。

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

繼續審議勞工教育生活中心歲入預算，請看第 8 頁，使用規費收入－場地設施使用費；第 9 頁，使用規費收入－服務費；第 10 頁，財產孳息－租金收入；第 11 頁，上級政府補助收入－計畫型補助收入；第 12 頁，雜項收入－其他雜項收入，總計預算數 6,242 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

有沒有意見？邱于軒議員，請簡單就好了。

邱議員于軒：

副議長，你要讓我講好不好？你這個預算有增加，是不是先請主任，還是誰先來回答？你就整個歲入告訴我，好不好？這樣會比較快，勞工教育生活中心。

主席（曾副議長俊傑）：

請答復。

邱議員于軒：

召集人還在這邊，時間暫停，還我時間，召集人還沒上來，對不對？

主席（曾副議長俊傑）：

好，時間重來。

邱議員于軒：

不好意思，召集人，你整個預算增加，是不是可以說明？

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

今年勞教中心有兩筆中央補助款的經費，一個是耐震補強的經費 5,642 萬 6,000 元；另外一個是我們有申請就安基金的挹注計畫，經費是 224 萬 2,000 元。

邱議員于軒：

你的就安基金在做什麼？

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

就安基金的部分，就是我們在勞工大學的部分，很多民眾有跟我們反映說，他們想要參加我們的一些職場體驗跟工作坊的相關活動，所以我們今年有跟就安基金申請這一筆經費要來辦理這樣的活動。我們總共會辦理 20 場次的工作坊跟 8 場次的職場觀摩，希望可以讓 400 人次的民眾來加入這個行列。

邱議員于軒：

大概是什麼樣子方向的活動？

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

我們的主軸是如果他對創業有興趣，或者是…。

邱議員于軒：

創業有興趣？〔對。〕青年創業或一般創業有興趣？

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

我們只要是勞工朋友都可以，我們沒有設定年齡。

邱議員于軒：

是，繼續說。

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

另外是我們在工作坊的部分，如果他本身已經有一些在做微型創業，但是他需要透過一些加強的課程，譬如商品的攝影或商品怎麼陳列、品牌的行銷等等，這個我們會開這樣的工作坊。

邱議員于軒：

整筆全部都是中央補助嗎？

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

對，全部，我們沒有自籌。

邱議員于軒：

所以全部完全沒有自籌？〔對。〕好，以上，謝謝。

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

好，謝謝。

主席（曾副議長俊傑）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

接著審議歲出預算，請看第 13-15 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 2,892 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 16-21 頁，科目名稱：一般行政－業務管理，預算數 7,818 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

有沒有意見？照案通…，邱于軒議員。

邱議員于軒：

我要問的是勞工公園工殤紀念碑修繕，這個是要做什麼？

主席（曾副議長俊傑）：

請答復。

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

這個工殤紀念碑，比如去年的山陀兒…。

邱議員于軒：

它在哪裡？它在勞工公園裡面？

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

接近中山路。

邱議員于軒：

接近中山路，就在外面，是不是？

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

對，獅甲公園裡面，接近中山路跟復興路。

邱議員于軒：

然後呢？它現在目前狀況是怎樣？51萬2,585元。

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

因為它其實是90年建置，到目前歷年來都會有一些狀況，比如牆壁剝落…。

邱議員于軒：

你說因山陀兒颱風，目前怎樣？

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

它造成的一些狀況，所以我們需要有一些修繕經費。

邱議員于軒：

不是本來平常就有編嗎？

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

平常就有編了，但是我們今年更急需要這筆錢做這樣的處理。

邱議員于軒：

就是要把它回復怎樣嗎？

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

對，把它修繕好，因為民眾在公園裡面運動的人數非常多，我們也擔心如果有一些損害的話，比如那些牆壁剝落砸到…。

邱議員于軒：

這個不能申請勞工局第一預備金先行支應，或是市府的災損金嗎？如果會影響到民眾安全的話。

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

是，山陀兒颱風有，但是有些部分他會希望我們自己本身有編列一些經費來支應。

邱議員于軒：

所以它現在修好沒有？還沒？

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

山陀兒颱風的部分修好了，但是我們現在要做整體個牆壁剝落部分的處理。

邱議員于軒：

你還是要持續用就對了？〔是。〕你覺得還是有這個必要性？

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

有必要。

邱議員于軒：

有必要？

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

有必要。

邱議員于軒：

好，我保留給你。

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

好，謝謝。

邱議員于軒：

第 21 頁辦理勞動社會相關議題研究 30 萬 2,000 元，請問這個是勞工博物館，這個是什麼？〔32 頁…。〕第 21 頁，對不起，第 21 頁辦理勞動社會相關議題研究的費用，你研究什麼樣的議題？

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

對，我們今年會有一個特展展出，我們想要做職人特展，今年職人特展會設定在摩托車的修理達人。

邱議員于軒：

可是你前面還有一個勞工相關議題研究，第 20 頁的 101 萬 2,000 元，這兩個差別在哪裡？

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

通常勞工博物館的部分，我們會有四個區塊，第一個區塊是做研究，研究完之後會做一個策展，策展就是這筆 100 多萬元。策展完之後會去做一個教育…。

邱議員于軒：

除了策展，還有勞工議題研究，然後你第 21 頁也是勞動社會相關議題研究，這個是研究什麼？這兩個不一樣在哪裡？

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

30 萬元的這個會比較主題性的，就是我剛才講的職人研究。這個 100 多萬元的部分就是除了策展之外，我們也會有做一些小型的研究，比如我們要辦一些勞動教育的課程，會需要專家學者提供我們一些相關研究的東西，來做比較深度的教育內容。

邱議員于軒：

你後面有講座的費用啊！辦理博物館各項教育推廣的課程、講座，有 85 萬 9,000 元。

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

是，我們一年到頭每個月都有活動，每個月的教育活動會有這一筆，但是那個 100 多萬元的部分就是針對教育內容去做研究，所以三個區塊的內容其實是不一樣。

邱議員于軒：

你可以寫清楚給我嗎？

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

可以。

邱議員于軒：

一般事務費，我整個擱置，好不好？我認為你 30 萬元可能不需要，但是你要告訴我，你到底做些什麼事，要不然你疊床架屋，你寫的都一樣。

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

好，我把每個內容的區塊所做的東西，直接把它寫清楚給議座。

邱議員于軒：

對，你寫清楚告訴我，如果真的是不一樣，我就可以讓你繼續使用。〔好。〕如果真的是是一樣，因為之前還有中央補助，現在都撤回，全部是用本預算，所以我覺得你們要好好珍貴的使用，好不好？謝謝。

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

是、好。

邱議員于軒：

第 20 頁的 2054 一般事務費，擱置。

主席（曾副議長俊傑）：

全部嗎？〔…。〕451 萬 5 千元，還有沒有別的意見？沒有意見，這一筆擱置，其餘照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 22-23 頁，科目名稱：各項活動－推展勞工技藝研習活動，預算數 609 萬 9 千元。委員會會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

接著審議訓練就業中心歲入預算，請看 10 頁，賠償收入－一般賠償收入；

第 11 頁，廢舊物資售價；第 12-13 頁，上級政府補助收入—計畫型補助收入，總計預算數 3 億 566 萬 8 千元。委員會會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

各位同仁有沒有意見？邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

宋主任的，對不起！可是我對於退訓費用有想法，我想了解這個退訓費用 3 萬 5 千元是怎麼編的？是很多人退訓嗎？請宋主任回答。

主席（曾副議長俊傑）：

請答復。

訓練就業中心宋主任世宏：

我們有辦理自辦職業訓練班，每年差不多會有 16 個班級，訓練費用的退訓就是他在一週內都還可以考慮，超過一週以上如果退訓，就要補償一些退訓的費用。這幾年來看，費用差不多 5、6 萬元，因為我們收這筆錢其實很不願意的，所以我們都希望學員…。

邱議員于軒：

但我覺得這筆錢…。

訓練就業中心宋主任世宏：

可是還是要有一個退訓的機制，這個機制還是要存在，不然有些學員真的是就…。

邱議員于軒：

你 113 年收多少？因為 113 年有到 7 萬 9 千元，112 年的決算是 9 萬…。

訓練就業中心宋主任世宏：

9 萬 8…。

邱議員于軒：

所以 113 年還比 112 年增加嗎？

訓練就業中心宋主任世宏：

112 年是 9 萬 800 多元，它會進位。

邱議員于軒：

就是 9 萬 1 千元。

訓練就業中心宋主任世宏：

對，113 年目前是 10 萬元。

邱議員于軒：

所以人增加了，怎麼辦？主任。

訓練就業中心宋主任世宏：

我們真的很不希望他退訓，因為退訓我覺得都是對訓練資源的浪費，所以這個機制還是要存在。但是你把歲入編高，其實這個是我們很不願意的。

邱議員于軒：

我沒有要你把歲入編高，我是覺得你的歲出要有因應的機制，來減少這些退訓。因為說實在的，這些訓練都是公務所培養下來的課程，這些也是鼓勵員工就業的方式，你很多的課程我覺得都很有意義。我印象最好的就是西餐，我剛當選的時候去西餐，吃到很好吃的西餐。之前在前市府的時候有人想要用那個場地辦廚藝競賽，所以我覺得那是一個很好的場地，跟一個很好的訓練。沒有關係，你這樣編，你的理由我可以接受，所以要你覈實編列也不對，畢竟這個數字我們希望越少越好。但是還是希望你在歲出，要對應他們留下來的一些機制，譬如怎麼樣的鼓勵，或者是分批給予押金，我不知道這個機制要怎麼做，就是儘量讓民眾可以留下來上課，要不然這個數字成長，對你本身的績效也不是一個正相關，好不好？謝謝。

訓練就業中心宋主任世宏：

好，謝謝議座。

主席（曾副議長俊傑）：

還有沒有意見？李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

主席，你為什麼不讓他們說明那麼多的計畫，我剛剛不是有請你先請局長或是主任先說明嗎？那麼多計畫，你要請他們先說明。

主席（曾副議長俊傑）：

請主任說明。

訓練就業中心宋主任世宏：

訓就中心報告我們歲入的部分，在 114 年跟 113 年主要的差異，就是會有一個壯世代的經費補助會增加 1,200 多萬元，在中央補助款的部分有一些墊付的費用 300 萬元，這是主要比較大的部分。

主席（曾副議長俊傑）：

說明完了嗎？

訓練就業中心宋主任世宏：

報告議座，我是說現在歲入比較大的差異點，跟去年比較有增加壯世代。壯世代就是 55 上以上中高齡的朋友，中央有撥一筆錢提供他們未來找到工作，會提撥給他們就業獎勵金的部分，這筆錢大概會有 1,200 多萬元。另外還有一部分是去年有一部分是補辦一些…。

李議員雅靜：

你有一筆青年跨域就業，這個是什麼？

訓練就業中心宋主任世宏：

青年跨域就業就是他們的交通補助。

李議員雅靜：

誰的交通補助？

訓練就業中心宋主任世宏：

青年朋友。

李議員雅靜：

為什麼會有交通補助？什麼樣的交通補助？

訓練就業中心宋主任世宏：

譬如他要跨域，例如從台南要回來高雄這邊工作，中央有補助款補助他們交通津貼的部分。

李議員雅靜：

工作？跨域？

訓練就業中心宋主任世宏：

他們從外地跨回來高雄工作會補助…。

李議員雅靜：

他住台南回來高雄工作，我為什麼要補助他？他設籍在高雄嗎？

訓練就業中心宋主任世宏：

他設籍在高雄，但是他原本是從台南要搬回來高雄工作。

李議員雅靜：

就已經搬回來，為什麼還會有補助？

訓練就業中心宋主任世宏：

他有時候住在台南會通勤；另外裡面還包含搬遷，搬遷也有補助。

李議員雅靜：

這筆預算很奇怪，我們先擱置，因為你也說明不清楚。我想要請教一下，因為這個議題我不是講一次了，我期待在鳳山有機會可以有訓練就業中心，職訓中心或訓就部分。因為我們長期都是在前鎮、大寮，唯獨鳳山沒有，鳳山又是一個交通網絡非常方便的地區，有沒有研議要在鳳山設置呢？我看那麼多的計畫，你們完全都沒有去盤點，因為你有設置就業服務據點的一些推動等等都有，就唯獨沒有訓就的部分，我知道這是你的業務。

訓練就業中心宋主任世宏：

訓練的部分，因為訓練分成兩種，一種是我們自辦的職業訓練；第二種是我們會委辦職業訓練的部分。委辦職業訓練的部分，我們都會有平衡區域的部

分，在鳳山也都會有一些課程，譬如我們有照顧服務員班，還有一些其他的訓練課程。

李議員雅靜：

那個都是你們委外給一些社團、機構或是公會他們辦的，我講的不是這個。就是你們比較具體、專業、固定式的，譬如我之前是不是跟你們建議，有沒有機會在中崙？我們在中崙國中前面有一個市府用地，目前是停車場，未來有可能在雅靜的建議之下會變成是多功能性的一個 building，也有停車空間。我們也期待勞工局有沒有機會去評估看看，在那個區塊能不能進駐？因為未來那邊可能也會有捷運青線進入，雖然青線什麼時候會完成不知道，但至少那裡的交通有公車可以搭乘。這裡未來如果開發了，交通網絡就很發達，這要先去評估，不要等到人家都已經蓋好了，才去跟人家爭取，那會很辛苦，好不好？

訓練就業中心宋主任世宏：

好，議座，我們會後馬上去洽詢那個場地是不是有合適的地方。

李議員雅靜：

再麻煩你們。主席，本席針對第 12 頁青年跨域的部分先行擱置，等他說明清楚。另外，再針對第二筆預算應該是 1 億 1,196 萬元的這一筆，可以說明一下嗎？這是就業服務人員的費用，還是什麼費用？

訓練就業中心宋主任世宏：

這就是我們就業服務站裡面，主要是同仁的…。

李議員雅靜：

專案經費、人事預算。

訓練就業中心宋主任世宏：

對，用人費用，我們有將近快 100 個同仁。

李議員雅靜：

是，這全部都是人事預算嗎？還是也包含了活動。

訓練就業中心宋主任世宏：

有包含一些業務費用和場地租金…。

李議員雅靜：

包含譬如就業博覽會等等之類的都在裡面？

訓練就業中心宋主任世宏：

對，都在這裡面，全部都在裡面。

李議員雅靜：

好，這個麻煩你們，因為其實你們的活動還滿多，只是怎麼去落實讓有需求的人知道我們有這樣的活動，也讓各業者知道其實公部門有辦這樣的活動，來

幫忙找人才，這個要麻煩你們多費心。

訓練就業中心宋主任世宏：

是，謝謝議座。

主席（曾副議長俊傑）：

這一筆是要擱置嗎？雅靜議員，105萬8,000元這一筆是要擱置嗎？〔…。〕

好，這一筆擱置，其餘照案通過，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

接著審議歲出預算，請看14-16頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數5,336萬1千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看17-20頁，科目名稱：一般行政－業務管理，預算數599萬7千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

李雅靜議員請發言。

李議員雅靜：

我想詢問一下現在澄清湖烏松這邊的辦公廳舍，包含國際會議廳、包含之前的青年旅舍那邊，目前是做什麼用途？請回答。我不知道，應該是這一筆預算，對吧！對不起，詢問一下國際會議中心在哪裡？

主席（曾副議長俊傑）：

請答復。

李議員雅靜：

都不知道就整筆擱置，國際會議中心在哪裡？

訓練就業中心宋主任世宏：

國際會議中心就是在鹽埕區國際會議中心。

李議員雅靜：

澄清中心在哪裡？

訓練就業中心宋主任世宏：

澄清中心是指烏松的澄清會議中心辦公場域。

李議員雅靜：

目前還是做辦公使用？

訓練就業中心宋主任世宏：

目前辦公場域還在那邊。

李議員雅靜：

你們什麼時候搬？

訓練就業中心宋主任世宏：

國際會議中心那邊還有弱電工程在施作。

李議員雅靜：

你們不是要搬家了，還要花錢施作。

訓練就業中心宋主任世宏：

不是，現在還在裝修，裝修弱電工程。

李議員雅靜：

你們不是要搬走了，不要在那邊了。

訓練就業中心宋主任世宏：

今年會搬。

李議員雅靜：

為什麼還要有弱電工程？你是說國際會議中心…。

訓練就業中心宋主任世宏：

它那邊的弱電還沒有做好。

李議員雅靜：

怎麼會好好的一間辦公室，為什麼你們管理到被別人使用了？你們在那邊有妨礙到別人嗎？難道局長沒有辦法去協調，你們就在那邊就好了，很多人因為這樣子的工作來回奔波，其實車程很危險，那邊又沒有捷運。局長，能再去協調嗎？至少澄清湖的這個辦公廳舍，包含勞檢跟訓就，我們的辦公廳舍能不能留給我們勞工局使用？我一直覺得很不可思議，為了一個什麼案子，人家說的「乞食趕廟公」，喧賓奪主，你們怎麼會被趕走呢？

主席（曾副議長俊傑）：

請局長答復。

李議員雅靜：

能不能去協調？你們在這裡上班，是妨礙到他們什麼事情？跟他們的促參有什麼關係？跟聯合開發有什麼關係？對吧！你的廳舍不能用了嗎？

主席（曾副議長俊傑）：

請答復。

勞工局江局長健興：

現在那邊要重新打掉重蓋。

李議員雅靜：

主任，你們那邊的廳舍已經壞掉了嗎？

訓練就業中心宋主任世宏：

並沒有。

李議員雅靜：

你們那個廳舍如果損壞了，其實市府很多廳舍都可以打掉了。本席以前在那邊上班，我知道你們的廳舍維護、維持得很好，哪邊有老舊了，工作環境也不錯，是吧！未來又有捷運黃線經過，為什麼不要留給勞工局所有同仁友善工作的職場呢？為什麼要搬去那麼遠的地方呢？你們都沒有捍衛，人家說什麼你們就直接給，而且這一件事情本席跟你們反映過，你們從來都沒有來跟我溝通過，然後也沒有去爭取過，所以我對你這裡的預算都非常有意見。主任，你沒有聽過我說過這一件事情嗎？我沒有碎碎念過給你聽嗎？怎麼會讓我们的工作同仁，不管是訓就這邊也好、勞檢也好，為了一個聯開案，別人賺錢，我們為什麼要苦了我们的工作同仁？如果這一個 building 在耐震度上已經是危樓了，我覺得合情合理，但它沒有，它不是堪用而已，它還很好用，你為什麼要打掉？局長，你請坐。主任，你聽得懂我的意思嗎？局長，我也要拜託你，這一筆預算，我要全數擱置，請你們去協調，我期待至少我們的辦公廳舍可以留用，我們的國際會議廳，不是，旁邊那個叫什麼？國際展演那個？

訓練就業中心宋主任世宏：

演藝廳。

李議員雅靜：

演藝廳也可以留用，那個地方比你現在前鎮旁邊的演藝中心更好用，好嘛！怎麼會這樣子呢？直接全部附帶給人、送人，自己在籌措搬家的錢、裝潢的錢、裝修水電的錢，什麼錢都在自籌，莫名其妙！這一筆預算只要跟澄清湖辦公廳舍有關係的，我統統都要擱置，這一筆預算先行擱置，你們先來溝通再說。主席，謝謝。

主席（曾副議長俊傑）：

所以 17 頁到 20 頁，一般行政－業務管理 599 萬 7 千元，全數擱置，有沒有其他意見？沒有意見，擱置。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看 21-24 頁，科目名稱：職業訓練－訓練業務，預算數 2,210 萬 1 千元。

委員會審查意見：一、照案通過。二、李議員雅慧保留發言權。

主席（曾副議長俊傑）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看 25-27 頁，科目名稱：職業訓練－學員輔導與職訓，預算數 5,832 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

李雅靜議員請發言。

李議員雅靜：

我想詢問一下，27 頁有一筆一般事務費，你們辦理照顧服務員的職訓經費，這個是勞工局培訓的，不是社會局或是衛生局嗎？這是居服員還是什麼？

訓練就業中心宋主任世宏：

照顧服務員。

李議員雅靜：

跟居服員一樣嗎？

主席（曾副議長俊傑）：

請答復。

訓練就業中心宋主任世宏：

照顧服務員總共有兩個體制在走，第一個是勞工局會辦理照顧服務員訓練班，這個部分是屬於公費訓練班，是全部由勞動部做補助。我們一年會辦理約莫 36 班到 37 班，大概可以訓練到一千多…。

李議員雅靜：

所以是勞工局…。

訓練就業中心宋主任世宏：

勞工局會辦，衛生局他會辦自費班，自費班是收費用的，訓練完的學員他們就會在居家做長照。

李議員雅靜：

所以這兩個局處都有在辦照顧服務員？

訓練就業中心宋主任世宏：

都有辦，但是我們辦的是公費班，他們辦自費班。

李議員雅靜：

好，也都會協助考證照？

訓練就業中心宋主任世宏：

會輔導證照，單一級的照顧服務員證照。

李議員雅靜：

好，回訓也在你們這邊嗎？

訓練就業中心宋主任世宏：

回訓，我們只是職業訓練班，沒有回訓的制度。

李議員雅靜：

因為你其實有兩筆預算，除了 27 頁的一般事務費，還有其他補助也是照顧服務員的訓練，這裡就有 1,400 多萬，再加上 185 萬 7,000 元，再加上底下的 50 萬，還要再加上底下的 39 萬…。

訓練就業中心宋主任世宏：

報告議座，有的是因為照服員辦班的，勞動部有補助我們用人費用，那個就是辦班的，我們同仁就服員…。

李議員雅靜：

要 1 千多萬？

訓練就業中心宋主任世宏：

1 千多萬那個辦班，1,700 多萬那個是辦班。

李議員雅靜：

是你們辦，還是委託誰辦？因為你還有一般事務費，一般事務費是人員的費用嗎？

訓練就業中心宋主任世宏：

一般事務費是用人費用，180 幾萬是用人費用。

李議員雅靜：

我覺得這個可能以後在說明欄裡面要稍微說明一下，〔好。〕這樣我們看得…，我覺得 1、2、3、4，這裡就有 4 筆預算是跟照顧服務員有關係的，我們也不知道你到底是用到何處？為什麼是用國內團體的捐助、其他補助，你要給誰？你要捐助誰？課程不是都是你訓就在辦理嗎？為什麼又有捐助費用？主任，你聽得懂我的意思嗎？

訓練就業中心宋主任世宏：

我懂。

李議員雅靜：

隔壁那個是會計主任嗎？

訓練就業中心宋主任世宏：

主任。

李議員雅靜：

可能你們要說明清楚，還是你們編列的方式要調整一下。我還想要再請教一下，你們有在做就安的宣傳，這是你們還是另外一個科室？因為我有看到你們有網路社群平台行銷宣傳的計畫經費，你有 200 萬，你做了哪些事情？有沒有包含防詐這件事，詐騙的詐，有沒有去提醒？

訓練就業中心宋主任世宏：

那個防詐的部分是在局本部，我們這邊是針對職業訓練的訓練課程宣導、宣傳，譬如我們會上 IG、FB，在招生的過程中或是在訓練課程，我們剛剛有說職訓班會有 37 至 38 班，我們每一個班委外出去之後，我們要幫他做 promote、做招生行銷等等的費用。

李議員雅靜：

我其實並沒有看到你們有什麼樣的宣傳，看不到，所以這 200 萬的預算，我覺得可惜啊！你們可能有做，但看不到具體的成效。

訓練就業中心宋主任世宏：

之後我們看再用什麼方式…。

李議員雅靜：

這一筆預算，我不動，姑且再請你們提出積極的方法來做行銷。〔是。〕我麻煩你，防詐不是誰或誰的工作，〔是。〕任何人只要有平台，我請你們都要帶上一筆，好不好？

訓練就業中心宋主任世宏：

好、OK！

李議員雅靜：

主席，我還是對 27 頁的 1,451 萬元有意見，我們先擱置。

主席（曾副議長俊傑）：

27 頁。

李議員雅靜：

最底下那一筆預算。

主席（曾副議長俊傑）：

1,451 萬 5,000 元。

李議員雅靜：

那麼多的預算都是 for 照顧服務員，他怎麼辦理？給誰辦理？我想你們可能要提供一些書面資料。

訓練就業中心宋主任世宏：

好，我再跟議座報告。

主席（曾副議長俊傑）：

還有沒有其他意見？沒有意見，除了這一筆 1,451 萬 5,000 元擱置，其他照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看 28-37 頁，科目名稱：國民就業輔導－就業輔導，預算數 2 億 4,862 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

有沒有意見？陳玫娟議員，請發言。

陳議員玫娟：

我想請問局長，在 31 頁有一個中央補助求職服務計畫，你們去年編的是 7,582 萬元，今年是 6,831 萬 5,000 元，為什麼會減少？局長，你知道嗎？

主席（曾副議長俊傑）：

要請局長答復嗎？

陳議員玫娟：

對啊！請局長答復。

主席（曾副議長俊傑）：

請局長答復。

陳議員玫娟：

為什麼你們這個預算是…。

勞工局江局長健興：

請問陳議員，是第幾頁？

陳議員玫娟：

31 頁，有一個中央補助求職服務計畫。

主席（曾副議長俊傑）：

多少錢？你在講哪一筆？

陳議員玫娟：

中央補助求職服務計畫這裡，今年是編 6,831 萬 5,000 元，但是去年是 7,500 多萬元，為什麼會短少？因為你們的計畫有縮小嗎？

主席（曾副議長俊傑）：

請說明。

陳議員玫娟：

請說明一下，局長，還是知道的人回答。

主席（曾副議長俊傑）：

主任說明。

陳議員玫娟：

主任回答。

訓練就業中心宋主任世宏：

這個差異數會差那麼多，就是因為我們原本去年楠梓站有一個擴站的計畫，今年度已經沒有了，所以今年的…。

陳議員玫娟：

為什麼楠梓站的計畫沒有了？

訓練就業中心宋主任世宏：

因為整修的錢要花 700 多萬是中央補助的，在去年就已經完成了，所以今年就會減少。

陳議員玫娟：

所以是少掉那一部分，〔對。〕只是說它已經完成了，不用再…。

訓練就業中心宋主任世宏：

對，完成了，不用再編了。

陳議員玫娟：

不用再編，〔對。〕那我了解了。我再問 31 頁下面有一筆 126 萬 3,000 元，是勞動部就安基金補助辦理青年就業大贏家計畫，青年就業，一般我們的想法好像都會在青年局，這個為什麼會編在你們這裡？

訓練就業中心宋主任世宏：

青年大贏家計畫是針對，我們青年其實有分年齡的，我們是 25 歲以上的…。

陳議員玫娟：

中壯年嗎？

訓練就業中心宋主任世宏：

25 歲還是青年，25 歲到 29 歲這部分還是屬於青年朋友。

陳議員玫娟：

所以 25 歲以上歸你們，25 歲以下才歸青年局嗎？是這樣講嗎？

訓練就業中心宋主任世宏：

大概是這麼區分。他們有一些課程，我們幫他們辦理一些就業促進研習的課程，還有職場觀摩、就業諮詢輔導的部分，我們會協助他們辦理一些課程來入場，然後…。

陳議員玫娟：

這個部分是協助青年人就業？〔對。〕所以跟青年局是沒有關係嗎？沒有合作關係？

訓練就業中心宋主任世宏：

沒有跟他們重疊。

陳議員玫娟：

都沒有重疊？〔對。〕好。我再問 33 頁的部分，這筆 314 萬 4,200 元也是勞動部就安基金補助辦理加強雇主申請僱用外國人辦理國內招募等相關事宜，我想請問外籍勞工的部分…。

訓練就業中心宋主任世宏：

我可以說明嗎？

陳議員玫娟：

請說。

訓練就業中心宋主任世宏：

這個預算是一般公司或是事業體他要聘僱外勞的時候，他們要先來辦理國內招募求才，在招募求才他找不到本國人之後，他才可以推介外籍勞工。這個我們叫國內招募，他要辦理國內招募的部分，一定要到就業服務站來辦，這一筆錢就是用人的費用，辦理國內招募同仁的…。

陳議員玫娟：

工作人員嗎？〔對。〕針對辦理申請外籍勞工的工作人員嗎？〔對。〕這些工作人員也是歸勞工局的工作人員嗎？

訓練就業中心宋主任世宏：

對，都在我們的就業服務站。

陳議員玫娟：

外籍勞工招募的工作，我記得我之前質詢的時候有提過說，你們應該要適度的開放譬如餐飲業、旅宿業，因為他們都在抱怨現在很多粗重的工作，本勞是不做的，但是外籍勞工你又限制不能聘用，變成他們的生意沒辦法…，有旅宿業跟我講說他們寧願幾個樓層關起來不做了，就光賣幾個樓層就好，因為人力不足，你們又禁止他用外籍人士，這樣怎麼辦？你們又不開放，這個部分…。

訓練就業中心宋主任世宏：

我們就安科那邊都有蒐集地方意見，有跟中央反映。〔…。〕

主席（曾副議長俊傑）：

請科長說明。

勞工局就業安全科楊科長佩樺：

有關於外勞聘僱，因為像餐飲業、旅宿業能不能開放外籍勞工，這個部分今年餐飲業其實已經開放僑外生，他可以進用，但是他需要經過一些訓練，所以到目前為止開放的，像高雄的部分，目前餐飲業還沒有僑外生進用這樣子的案例，因為我們是後端的管理，管理訪視的單位，如果中央那邊核准，就會 pass 給我們，我們就會進場去做了解，去做訪視關懷。目前為止是有開放，但是高雄這邊還沒有事業單位有引進。〔…。〕有僑外生，針對僑外生。〔…。〕還不行，一般藍領的還不行，因為開放哪些行業別可以進用外籍移工，這是中央發展署那邊的權責，我們地方政府是後端管理單位。

主席（曾副議長俊傑）：

李雅靜議員請發言，你要先講，我等會一起處理。不要擱置了啦！李雅靜議

員請發言。

李議員雅靜：

我來詢問一下，因為你前面的預算，你說人事費跟 31 頁的設置就業服務推動相關的費用，這裡又是一筆 4,543 萬，這一筆又是什麼預算呢？就業服務什麼時候需要這麼多預算呢？

主席（曾副議長俊傑）：

請說明。

訓練就業中心宋主任世宏：

這個 4 千多萬就是就業服務站的同仁…。

李議員雅靜：

的人事費？

訓練就業中心宋主任世宏：

的人事費。

李議員雅靜：

編在歲入？〔對。〕主任請坐，那個誰來講？

訓練就業中心宋主任世宏：

會計。

李議員雅靜：

會計他比較熟悉。

訓練就業中心會計室蔡主任怡純：

這一筆其實就是就業服務站的用人經費及相關的業務費。

李議員雅靜：

可是前後數字不一樣。

訓練就業中心會計室蔡主任怡純：

這一筆是業務支出，他們裡面還有編列資本門，可能服務站裡面會有一些設備的汰換。

李議員雅靜：

應該不要這樣子編，你的人事費用跟資本門的預算要分開，這是不一樣的，一個是經常門，一個是資本門，這麼會這樣編列預算呢？

訓練就業中心會計室蔡主任怡純：

沒有，我資本門的預算就會編在設備及投資那一個，在 32 頁…。

李議員雅靜：

沒有呀！你現在 4,500 多萬…，前面那一筆預算總數多少？

訓練就業中心會計室蔡主任怡純：

前面那筆預算總數是 1 億多，其實是整個就安基金，24 計畫裡面整個就安基金。

李議員雅靜：

所以底下的就業服務外展人員也是用這筆預算嗎？

訓練就業中心會計室蔡主任怡純：

對、對。

李議員雅靜：

什麼時候有多了外展人員這個職稱，幹麼用的？來，主任。

主席（曾副議長俊傑）：

請答復。

訓練就業中心宋主任世宏：

外展人員就是他除了就在服站的推介之外，我們有一些要深入比較偏鄉的地方，我們需要去跟鄰里跟…。

李議員雅靜：

你們不是有巡迴就服車嗎？

訓練就業中心宋主任世宏：

巡迴就服車還是有，但是有一些外展人員…。

李議員雅靜：

不算外展人員嗎？

訓練就業中心宋主任世宏：

巡迴就服車是我們同仁會開著就服車去，那外展人員…。

李議員雅靜：

我知道。

訓練就業中心宋主任世宏：

外展人員他是會駐點，比如會固定去里長、還有一些宮廟、鄰里，去拜訪里長，然後去推廣並發掘一些…。

李議員雅靜：

我們的就服員不是本來就需要這樣去拜訪了嗎？包含拜訪業者。

訓練就業中心宋主任世宏：

對，所以把它分成一個是外展的，一個是在…。

李議員雅靜：

外展人員這個是計畫有多少人？

訓練就業中心宋主任世宏：

12 個人。

李議員雅靜：

你們有那麼多的人力，跟我們以前相差…，我們才十幾二十個，你們有 100 個，你現在的就業率還這麼低，你們要不要檢討一下？以前我們最多大概 16 還是 18 個，如果再加上高雄市的，給你最多 50 個，你現在多我一倍的人力，你就業率還是那麼低，你們要不要檢討看看？主任，你請坐。局長，你覺得這預算我們給你，我們心安理得嗎？

勞工局江局長健興：

報告議座，如果沒有編列這種預算…。

李議員雅靜：

一定要編，但是你的做法不對，所以才會就業率持續都是這麼低迷，我要的是你要有更精進的做法，好不好？預算我沒意見，因為都是你們去寫計畫爭取來的預算，這個我知道，我也相對能同理心的珍惜。可是你們的作業內容，包含你們的方式，你連外展人員都有了，那你的職缺怎麼去開拓？怎麼還會有那麼多的業者說人這麼難請，缺人、缺工，怎麼可能？可是沒工作的依然那麼多，所以可能要拜託主任、局長這邊討論一下，我們用什麼樣的方法可以更積極有效，好不好？

勞工局江局長健興：

好、好。

李議員雅靜：

另外，我還是要再拜託，因為在 35 頁有一筆 534 萬 9,000 元的社安網經費，我不知道你們是用在哪裡，但我同步要求這 500 多萬很好用，希望在就業安全部分，包含職業訓練這一塊，我不知道你們有沒有在刷不管是臉書、抖音、IG、TikTok 的部分還是 Threads，我們可以看到很多跟就業有關係的，譬如日工，現在連那種廟會都有人在叫工，但是那個一看就是詐騙集團，這不關你們勞工局的事情嗎？關乎啊！你懂我的意思嗎？包含職訓也是，現在也有職訓看起來…，我在勞工局待過，所以我知道那一看就是詐騙，你們要不要去維護？要啊！所以像社安網的預算，你怎麼去用，我希望你給我一個計畫出來，具體的作為出來，我不知道這筆的預算是誰的，但是局長你要幫我協助去盤點這一個區塊。〔好。〕太多的網…。

勞工局江局長健興：

好，謝謝議座。

主席（曾副議長俊傑）：

二次發言，陳玫娟議員。

陳議員玫娟：

我再延續剛剛那個議題，因為剛剛講到那個外籍勞工的這個問題，其實我在上次的部門質詢我就提過這個問題，因為我碰到旅宿業的、還有餐飲業的都在跟我們投訴。他們說尤其是在生意旺季的時候，根本人手都不夠，包括那種洗碗的，那種很粗重的、倒垃圾的，其實本勞的人是不願意做的，所以並沒有去排擠到他們的工作權。所以其實我們一直要求說，你們是不是應該去跟中央反映，適度的應該開放？

還有另外一個，就是第 34 頁裡面，你們有一筆 56 萬，這個好像是中高齡、高齡的跨領域就業計畫補助失業中高齡跟高齡者的異地就業補助，這個等一下也請你說明一下。我們當時同樣地也一直在要求說，像有一些中高齡的其實有很多人 60 歲屆齡、65 歲屆齡，他們雖然退休了，可是他們還是身體力壯，還可以做很多比年輕人還更有力的工作。因為現在年輕人他們會挑，但是這些中高齡的反而覺得有一些工作他們是可以做的，他們不想閒賦在家裡，反而會老的比較快。但是問題在職場上，他們就會限定超過多少歲、60 歲以上就不會任用。那時候我一直在議會跟你們提起，是不是能夠跟中央去要求，可不可以在適度的名額裡面，譬如身障人士在我們的公家機關、學校也好，或者是一般的民營公司，你們都會限制多少的員工數，就一定要聘用一位身障人士，對不對？要不然要開罰，這是一個法律規定。但是在中高齡的這個部分過去是沒有，那時候我一直要求你們局長，前任局長我也講過，現在的局長我也跟你們說，希望你們到中央去反映是不是能夠適度的訂定這樣的一個名額？譬如多少名額裡面一定要聘用一個中高齡或高齡的人來做這個工作，不然就要開罰。像我這次去日本，我去餐廳、去旅館，我發現很多也都是屬於中高齡的服務人員，而且他們的服務精神都很好，不輸年輕人，反而很敬業。所以我倒是覺得這個部分是不是應該適度的去跟中央反映說，中高齡年齡的職業限制應該要鬆綁？就是應該要固定，比照像身障一樣，就是有一個額度來限制一定要聘用一個。還有就是外籍勞工的部分也應該要適度開放給這些餐飲業跟旅宿業，剛剛你們講說旅宿業已經有開放了，餐飲業呢？還有你們給學生…。

主席（曾副議長俊傑）：

請局長說明。

勞工局江局長健興：

針對旅宿業的部分，因為要開放僱用外籍勞工要經過勞動部有一個委員會，裡面有很多專家學者，還有官員、勞工團體，這個要整個會議的委員會通過才可以引進，它是有一個委員會。這個部分我們會跟勞動部建議，來行文看他們的見解，因為旅宿業…。〔…。〕好，我們會針對這個部分發文給勞動部做一個徵詢。還有議座剛剛有提到中高齡的部分，其實它這個金額不高，因為中央

有補助，我們現在怕的是，補助我們可以，不過我們如果要把它限定，我怕會牽扯到就業歧視的問題。〔…〕如果你把它定年齡的話，就是就業歧視。〔…〕我們會怕這樣，我們不能限制，限制年齡不行。〔…〕

主席（曾副議長俊傑）：

第三次發言。

陳議員玫娟：

謝謝副座，我現在的意思不是說限定，我現在的意思是有很多的工作其實是找不到人的，但是找不到人的同時，有很多中高齡的人是想去工作的，但是礙於有一些業者他們會認為這些人太老了，怕他來這邊是要等退休的還是怎麼樣。可是我現在的意思是可不可以比照身障人士的模式，就是你在聘用多少員工的數額之內，你一定要去聘一個中高齡的人士，對不對？

勞工局江局長健興：

我們現在是要補…。

陳議員玫娟：

這個沒有歧視的問題，比如你就限定最少要用一個超過 60 歲或 65 歲的人士，像這樣子的一個規定，我講的是這個意思，〔是。〕不是說我們歧視他或怎麼樣。我現在是說給這一些中高齡的人多一個工作機會啦！不然有的公司是不願意，雖然它不明講，但是它可能看到這個年齡，它就不願意啊！〔是。〕你如果給它限制，限制這間公司譬如它的規模有 60 個人，那就一定要聘一個超過這個年紀的人，那當然就 OK 嘛！〔好。〕就是說他們可以再去任用這樣的人，也許他們公司本身已經有了，那就沒關係，如果沒有的時候，是不是可以再去聘用這樣一個人，讓這些中高齡有多一個選擇的機會，這是我的訴求，希望你們跟中央…。

勞工局江局長健興：

我們來用鼓勵的啦！〔對。〕看是用什麼補助來鼓勵。

陳議員玫娟：

對，這就是我要講的，就是比照身障人士的這種方式，用政府補助他們去聘用這個人、這些人，好不好？〔好。〕

再過來就是我講的外籍人士，我們不是要跟本勞的年輕人或是本勞的勞工去爭工作權，不是，是因為確實有很多工作是本勞不願意做的，但是你又不能聘外籍人士，店家就很苦惱說這些工作都沒人要做，怎麼辦？所以我才會想說適度的是不是譬如很粗重的、洗碗的或者是搬垃圾，或者是一般本勞不願意做的工作，可以適度的開放…。

勞工局江局長健興：

好。〔…。〕好、是。〔…。〕好，謝謝議座。

主席（曾副議長俊傑）：

邱于軒議員，請發言。

邱議員于軒：

局長，我有兩個問題跟你就教，第一個是中高齡，台北市其實有推中高齡暨高齡友善的企業認證，高雄沒有，議員又對這邊有很多的指點和指正，審計報告也說其實高雄市對於中高齡就業，沒有因趨勢開設職能訓練相關情事，請你去做檢討，這是第一點，我覺得你要回應我的。第二點是你剛才回應玫娟議員的質詢，我覺得好奇怪喔！你一定不懂法規，請問你知道企業僱用中高齡，每人一個月可以獲得多少錢嗎？局長，知道嗎？知道的人請回答。

主席（曾副議長俊傑）：

請局長答復。

邱議員于軒：

一個月有 3,000 元啊！

勞工局江局長健興：

是補助，那個是補助。

邱議員于軒：

對啊！所以每個雇主最高可以得到 3.6 萬元的職場支持輔導費，然後每年最高還有補助 30 萬元，所以本來就有這筆錢輔導僱用中高齡。

勞工局江局長健興：

對啊！

邱議員于軒：

那你就回應該！你還說你要去研議。

勞工局江局長健興：

沒有啦！我說…，這個我們有在補助。

邱議員于軒：

你剛才回答說你再研議，我坐在這邊聽，我就覺得莫名其妙！明明就有這筆錢，你要回答議員啊！第二個，你要怎麼回答審計？我的重點，第一、我覺得可以做認證，有些行業別真的可以聘用中高齡去就業，講白的，比如說麥當勞或 7-Eleven，這個我們看到很多中高齡的姊姊或哥哥他們在做，他們其實很親切，他們都認得我們，然後都知道我們要喝什麼。這個就業門檻也比較低，所以我覺得我們可以比照台北市去推動這個企業認證，我們有這個計畫嗎？第二、如果中央已經有補助，議員有提點，但是你的訓練課程沒有去對接，這個 112 年審計報告有說，你要做什麼樣子的改善？

勞工局江局長健興：

這個部分的話，邱議員和陳議員的建議，剛才都有提到，其實日本就是用年齡…。

邱議員于軒：

你不要告訴我日本啦！審計都指正了，你告訴我說你在高雄，你做為勞工局長，你要推動什麼樣子的政策嘛！我很具體跟你講說台北市有認證，你要不要篩選機構來做這個認證？或者是你篩選哪些機構來對接相關的職訓課程嘛！這都是審計報告的糾正，那你的做法呢？你不要告訴我日本啊！

勞工局江局長健興：

好，這個我們會回去研議，針對這個中高齡的部分，我們怎麼來…，當然有好的榜樣，我們要學習啦！

邱議員于軒：

宋主任，你可不可以告訴我，你要推動什麼樣子的課程？我不滿意你的回答，什麼叫回去研議？這個在議員的總質詢有講過，你本來就應該針對這樣的議題去做更多的了解嘛！怎麼會還要回去研議，我現在在審今年度的預算，我當然要有一個方向，主任，那個課程你有什麼樣的想法嗎？

主席（曾副議長俊傑）：

請主任答復。

訓練就業中心宋主任世宏：

我們現在也有在研議一些中高齡比較適合的職業訓練，譬如說因為像現在有推動長照嘛！我們要開發一些訓練課程，譬如照顧服務員就是一個滿適合的，為了因應未來高齡化的…。

邱議員于軒：

有一個行業，就是長照機構都有司機，我覺得這個司機大哥有時候中高齡是真的滿適合的，因為第一個他們有同理心，第二個，其實他們普遍的真的比年輕人有耐心，有時候司機是用趟次去算的，所以我覺得像這個行業，以我的經驗來講，我如果聘用中高齡的人去做的話，基本上他們的留任率會比較高。所以簡單來講，局長，我們今天這麼多的議員針對中高齡業的就業，以及希望改善的方向跟你討論的時候，我覺得你不能只告訴我說你回去研議，我會覺得你的態度很消極，我希望你拿出經營工會的心情來看待。

勞工局江局長健興：

好。

邱議員于軒：

勞工局的事業、勞工局的業管其實是五花八門，關係到整個高雄市的競爭

力。銀髮族的就業率，高雄市一直在被提點和糾正的時候，我覺得勞工局要提出有效的績效出來。〔是。〕因為雅靜議員要擱置，所以我就可以不要提擱置，可是我希望你把銀髮族…，我覺得要擱置，就是針對銀髮族就業，我覺得你要提出有效的效果，你不用回應我，你也要回應 112 年的審計意見…。

主席（曾副議長俊傑）：

好，各位同仁對於預算有沒有意見？哪一筆要擱置？全部喔？哪一筆？〔…。〕你先擱置一筆就好了啦！看哪一筆，邱于軒議員，請你說明。

邱議員于軒：

就是 765 萬元那一筆。

主席（曾副議長俊傑）：

第幾頁？

邱議員于軒：

第 35 頁。

主席（曾副議長俊傑）：

第 35 頁。

邱議員于軒：

765 萬元這個，成立銀髮人才服務據點的補助計畫，好不好？這個只是針對中高齡的就業，希望勞工局可以更積極努力的去研議相關的對策，其他的我們就照案通過。〔…。〕街友在哪裡？好，我擱置銀髮人才服務據點經費 765 萬 5,000 元；雅靜議員擱置街友就業 133 萬 8,421 元，其餘的我沒有意見，看主席是不是要照案通過？

主席（曾副議長俊傑）：

各位同仁還有沒有其他意見？第 35 頁 765 萬 577 元這一筆擱置，還有第 35 頁 133 萬 8,421 元擱置，其他預算照案通過。

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

接著審議博愛職業技能訓練中心歲入預算，請看第 7 頁，賠償收入—一般賠償收入；第 8 頁，上級政府補助收入—計畫型補助收入；第 9 頁，雜項收入—其他雜項收入，總計預算數 7,953 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

各位同仁有沒有意見？李雅靜議員，請發言。

李議員雅靜：

我想詢問第 8 頁有一筆拆除計畫 3,200 萬元，那是拆除哪裡？第 8 頁。

主席（曾副議長俊傑）：

請答復。

李議員雅靜：

誰的預算？趕快啊！

主席（曾副議長俊傑）：

請答復。

博愛職業技能訓練中心黃主任俊榮：

就是我們博訓中心那一棟，在…。

李議員雅靜：

整棟嗎？你們要去哪裡？

博愛職業技能訓練中心黃主任俊榮：

我們是做耐震補強。

李議員雅靜：

整個是耐震補強的計畫？

博愛職業技能訓練中心黃主任俊榮：

對，總共金額是 3,800 萬元。

李議員雅靜：

你們要在裡面工作嗎？

博愛職業技能訓練中心黃主任俊榮：

原則上我們的工法是可以讓我們繼續在裡面工作的。

李議員雅靜：

勞檢處，這沒有違規違法嗎？他在工區裡面工作。

主席（曾副議長俊傑）：

請答復。

李議員雅靜：

哪有人家勞工局帶頭做這件事情啊？

勞動檢查處郭處長清吉：

它的工法來講的話，它是不會影響到裡面的動線，它是外面，應該是做鋼骨和拉皮。

李議員雅靜：

那一定得經過工區嘛！對不對？

博愛職業技能訓練中心黃主任俊榮：

我們內部辦公空間有調整，就是挪到沒有施工的位置，然後…。

李議員雅靜：

是半半施工還是怎樣？

博愛職業技能訓練中心黃主任俊榮：

有施工的位置當然就是圍起來嘛！圍起來之後，它其實會有做圍籬，內部會有做圍籬，原則上不會影響到…。

李議員雅靜：

不覺得這樣的工作…，我們工作的壓力已經比較高壓、高張力了，你還讓大家身處在敲敲打打的環境，而且還在工區裡面工作，不是很辛苦嗎？

博愛職業技能訓練中心黃主任俊榮：

其實這部分是考量到業務上的推動，也考慮到實務上的工作…。

李議員雅靜：

你們一共有多少人？

博愛職業技能訓練中心黃主任俊榮：

我們內部人員基本上包括計畫人員，大概有 30 位在那個辦公空間。另外，今年學員訓練的部分是移地訓練，我們找三個地方，一個包括楠特，另外兩個地方是一個招標、一個採購。

李議員雅靜：

有沒有機會乾脆那 30 個學員到別的地方，先暫行到別的地方上班？那個工區趕快全速執行，讓我們儘早可以進到好的環境、安全的環境裡面工作。不要半半施工，你這個工法讓我聽了覺得很煩躁，我光要進去工作就覺得很煩躁，每天身處在工區裡面。主任嗎？抱歉，可以嗎？可行嗎？你們招標了嗎？設計好也招標完成了？

博愛職業技能訓練中心黃主任俊榮：

設計好，然後標案在進行中。

李議員雅靜：

進行中，有沒有辦法用這樣的方式呢？反正你們訓就中心那裡別的沒有，就閒置空間最多，你們乾脆搬去跟他們一起工作就好了，好不好？你不要這樣做。我個人覺得如果你們執意要在工區裡面工作，這一筆預算我寧願你還回去，哪有勞工局讓自己的工作同仁身在工區裡面工作，不管再怎麼安全，還是會有工安的問題，對吧？這就像我們在學校裡面幫孩子們爭取，學校也會有一些工程案，雖然孩子沒有在那裡上課，老師沒有在那裡上班，但是這邊在上課，那邊在施工，我們也會怕孩子跑過去還是怎樣，這一樣的意思啊！勞工局怎麼會帶頭做這件事情呢？對吧？你研議看看，我先擱置，好嗎？我不會砍你預算，但是你得給我一個配套。我覺得這個方法…，或許短時間你沒有辦法說得很清楚，我也聽得不清楚，但我期待你能具體再去盤點。不要像局長旁邊那個一直在搖頭，這不是負責任的方法，不知道局長你旁邊那個是誰？這種態度很

不好，你自以為是誰？這 30 個人的安全是能由你搖頭決定的嗎？不要太過分，我要請處長每天給我去監工，所以…，後面有人要發言嗎？

主席（曾副議長俊傑）：

要擱置嗎？

李議員雅靜：

第 8 頁 3,251 萬 6,000 元擱置，謝謝。

主席（曾副議長俊傑）：

有沒有其他意見？第 8 頁 3,251 萬 6,000 元這一筆擱置，其他照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

接著審議歲出預算，請看第 10-13 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 5,559 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

有沒有意見？邱于軒議員。

邱議員于軒：

請問第 12 頁就安基金補助辦理「宣導品計畫」是什麼東西？因為現在就安基金對於宣導品已經有非常嚴謹的規範，請問是主任嗎？你是採購，還是怎麼樣？請主任說明。

主席（曾副議長俊傑）：

請說明。

博愛職業技能訓練中心黃主任俊榮：

這個部分的宣導品，我們是用畢業學員他們所設計的產品，我們去採購他們的作品。

邱議員于軒：

這個可以用就安基金嗎？

博愛職業技能訓練中心黃主任俊榮：

這個經費是跟就安基金申請沒有錯，然後…。

邱議員于軒：

就安基金同意嗎？因為最近就安基金針對宣導品採購有做很嚴謹的規範，你要不要再確認一下？

博愛職業技能訓練中心黃主任俊榮：

早上有再確認過了。

邱議員于軒：

早上有確認過了，他同意讓你用這一筆就安基金去採購這些宣導品。

博愛職業技能訓練中心黃主任俊榮：

目前是。

邱議員于軒：

這些宣導品的去向呢？

博愛職業技能訓練中心黃主任俊榮：

原則上我們會…，目前就安基金的發放部分，就是中央的部分有他律定發放的一個規定，也就是希望精進的方法，我們內部會再做研討。

邱議員于軒：

所以你買了，還不知道怎麼發放嗎？

博愛職業技能訓練中心黃主任俊榮：

我們之前是透過活動辦理的過程中，給一些參與的民眾、身心障礙朋友。

邱議員于軒：

所以我給你這一筆預算，你還不知道採購之後，你要怎麼發放，那不是很奇怪嗎？因為就安基金還沒有規範，立法院預算還沒審完，對不對？但是就安基金針對宣導品發放其實也有相對應強制性的要求，你怎麼會這樣回應我？

主席（曾副議長俊傑）：

請說明。

博愛職業技能訓練中心黃主任俊榮：

就安基金…。

勞工局江局長健興：

不好意思，它這個是這樣，因為學員都是比較…，博訓那邊都是比較身障的，他們做出來的東西，他們自己不會宣導、宣傳，我們都會辦活動幫他們宣傳。

邱議員于軒：

沒有，它不是辦活動的費用，它是採購宣導品，後面的主任，對不對？

勞工局江局長健興：

宣傳、宣導。

邱議員于軒：

不是辦活動，局長，你連怎麼用都不知道，所以其實主任聽得懂我的問題。

勞工局江局長健興：

沒有，他把它簡單化了。

邱議員于軒：

沒有，是你聽不懂我的問題，他是拿就安基金來採購宣導品，但宣導品是博愛職訓訓練中心這些身障朋友所設計出來的宣導品，對不對？〔對。〕但是我現在問的是下一步，買了要發出去啊！買了要給應該有的人，而不是像謝宜容

一樣把它放在辦公室裡面，發給自己營造的關係，所以為什麼勞動部會針對這些宣導品的發放訂定相關的細則，就是因為謝宜容的事件。〔對。〕所以我現在問的是，如果他同意你買，我也可以同意，但是後續發放的機制，你是怎麼樣去處理？所以根本不是你說的辦活動跟宣導，你坐下來，讓主任回答。

主席（曾副議長俊傑）：

主任，請回答。

博愛職業技能訓練中心黃主任俊榮：

這個部分的目標族群，大概是針對來博訓職業…。

邱議員于軒：

因為他要訂定宣導品採購及贈發之管理規範，對不對？〔有。〕就安基金那邊勞動部有訂出來了嗎？

博愛職業技能訓練中心黃主任俊榮：

目前還沒有。

邱議員于軒：

目前還沒，所以你採購了還不能發？

博愛職業技能訓練中心黃主任俊榮：

目前還沒有採購，就是整個案子還沒有過，原則上我們有跟中央勞動部對口有做過溝通，原則上經費並沒有被刪…。

邱議員于軒：

我會需要做附帶決議到說，你要符合中央訂定的採購及贈發之管理規範嗎？〔好。〕需要…，我覺得不一定要，基本上提醒整個勞工局，你們每一個宣導品的贈送及發放，尤其是牽扯到就安基金，都應該回歸到中央勞動部所訂定的宣導品採購及贈發之管理規範。所以沒有這個規範前，你可以先採購，畢竟這是辛苦的朋友，可是發放的時候，你還是要注意，你沒有這個規範，我覺得你們自己要小心。〔有。〕因為像謝宜容採購的那些年節贈品，聽說就忽然不見了，立委去查，也都忽然不見。所以相關的管理規範機制，我相信相對來說是很嚴謹的，比如你買幾個、用途什麼都有相對的規範，勞動部有說什麼時候規範會出來嗎？

博愛職業技能訓練中心黃主任俊榮：

目前還沒有得到進一步訊息，後續部分會按照議座所提示的部分，我們再跟對口單位做一些確認，等到有比較明確的…。

邱議員于軒：

基本上因為你的標…。

主席（曾副議長俊傑）：

二次發言。

邱議員于軒：

因為你的標的很清楚，〔對。〕所以百分之百，我可以確認你要用這樣的規範去管理跟發放，而且重點是不得採購年節禮品。所以這邊要特別提醒勞工局，因為你們使用的這筆就安基金，就是許銘春前副市長大聲高唱的就安基金，這個被很多人糾正跟矚目，好不好？如果中央同意，我當然沒意見，但是後續的發放，請你多多注意。也提醒勞工局，你們對接很多就安基金的贈品採購跟宣導，其實中央都有規範，你們都要符合這個規範，好不好？好，謝謝。

主席（曾副議長俊傑）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 14-20 頁，科目名稱：身心障礙職業訓練與重建－訓練與輔導，預算數 6,497 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

接著請拿出黃色本貳-22 高雄市勞工權益基金，請看第 6-6 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 785 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

有沒有意見？照案通過，你要不要講？李雅靜議員。

李議員雅靜：

會議詢問一下，對不起，因為剛剛已經敲過了。剛剛最後一筆預算的第 13 頁，因為我前面不是有擱置一個歲入的預算，在第 8 頁有擱置，那在第 13 頁也要跟著擱置嗎？耐震補強那一個。我可能要詢問一下，在第 8 頁已經敲擱置對不對？然後在第 13 頁也有一筆是歲出的部分，那一筆要不要敲擱置？詢問一下。

主席（曾副議長俊傑）：

會議詢問，請問這兩筆有沒有直接相關？誰的業務？

李議員雅靜：

就是一個歲入、一個歲出。

主席（曾副議長俊傑）：

兩個金額不一樣嗎？

李議員雅靜：

所以這個我不知道該怎麼處理。

主席（曾副議長俊傑）：

請答復一下。

博愛職業技能訓練中心黃主任俊榮：

基本上一個是歲入、一個是歲出，它是對應的沒有錯。

李議員雅靜：

所以應該是要問秘書長，這個要怎麼弄？對不起，因為我剛剛在處理事情，那怎麼辦？

主席（曾副議長俊傑）：

可是已經敲過了。

李議員雅靜：

已經敲過了。〔…。〕所以還要…。〔…。〕

主席（曾副議長俊傑）：

請秘書長回應。

本會黃秘書長錦平：

假設這個經費歲入跟歲出有直接相關，照道理在審議的時候要相對應的一起擱置，但是因為歲出的部分已經敲過，歲入的部分現在等於擱置當中，剛剛歲出是已經敲過了，等於這整個預算案還沒有通過嘛！假設我們大概…。

主席（曾副議長俊傑）：

後面再調整吧！

本會黃秘書長錦平：

到時候再相對應來調整就好了。

李議員雅靜：

沒有把它擱置也沒關係就對了？我現在是因為程序問題…。

本會黃秘書長錦平：

不然就等一下等勞工權益基金審過一個科目之後，把勞工權益基金審議完畢之後，再請李雅靜議員提復議，我們再把它抽出來擱置就好了。

李議員雅靜：

好、好，謝謝。

主席（曾副議長俊傑）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 7-8 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 629 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

有沒有意見？邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

這邊有捐助個人，請說明一下捐助個人，然後經費為什麼暴增？

主席（曾副議長俊傑）：

請答復。

勞工局勞資關係科許科長文瓊：

這個部分的經費增加是因為我們評估他可能案件量會增加，所以在經費的編列上面是增加的。

邱議員于軒：

你 113 年的決算多少錢？

勞工局勞資關係科許科長文瓊：

2,725 萬元。

邱議員于軒：

113 年的決算，這個是前年 112 年，我在問你的是 113 年。113 年的決算是多少錢？2,725 萬元是 112 年、是前年的，今年的決算是多少？

邱議員于軒：

時間暫停，他答不出來。

主席（曾副議長俊傑）：

時間暫停。

邱議員于軒：

基金沒有做比較表嗎？你不知道就先擱置。

主席（曾副議長俊傑）：

沒有資料就先擱置。

邱議員于軒：

沒有資料就不要浪費大家的時間，還有主計處。擱置。

主席（曾副議長俊傑）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，這筆擱置。（敲槌決議）下一案。

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

接著請拿出黃色本貳-23 高雄市身心障礙者就業基金，請看第 8 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 1 億 3,608 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

有沒有意見？邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

這個我在教育部門質詢過，很多學校沒有辦法依法聘用足額的身障人士，可是學校這個行業比較特別，就是教育局的總額是夠的，可是像我的選區金潭國小和大寮國小就面臨到裡面的身障教職員要退休了，補不到人。所以校長就在笑說今年看是要剃手指頭還是剃腳指頭，因為他會被罰錢，罰的錢就進到這個身心障礙者的就業基金。但是學校這個行業真是比較特別，他們有些身障的老師真的不好找。我有請教育局協助發函詢問教育部，但是我覺得主責還是勞工局。我當然知道依法我們應該要聘用足額的身心障礙人士，可是學校不是不請，像我知道鳳山有些國小或者是國中，他們的員額就有超過，但是我不可能去做調配，為什麼？因為他們有距離的關係跟職業熟悉環境的關係。教育局又限於經費，所以總量管制，所以學校一定會被罰錢，罰這筆錢又不可能從局端去出，就變成學校要自籌。高雄市的國小其實本身的災害準備的預備金都已經不夠了，更何況要來付這筆身障的費用？我選區兩個國小現在就面臨了，一個是林園的金潭國小，一個是大寮區大寮國小，校長真的很煩惱。局長有什麼方式？

主席（曾副議長俊傑）：

請局長答復。

勞工局江局長健興：

針對這部分，因為這是法規…。

邱議員于軒：

我知道。

勞工局江局長健興：

我們來請示勞動部，針對這個法規如何來…。

邱議員于軒：

我的想法是，因為我覺得你們是主管勞工，但是教育現場教育局比較清楚，有沒有可能你們雙方用開會的方式，大家討論一下？〔好。〕我跟你保證全高雄市，甚至全台灣非常多的國小、國中遇到這個問題，尤其是教育現場非常多是遇缺不補。原高雄市區的學校還好，原縣區的學校真的有非常多這樣子的問題。有沒有可能你們去蒐集教育局這些實際上校長的意見，你不要蒐集官員的意見，官員絕對跟你說這是相關的法規，而我在跟你講的是現在教育現場校長們的困擾。因為他們除了要籌學校本身很多的開支，像他們跟教育局申請補助什麼東西壞掉，教育局不會百分之百給他，可能給個六成、給個五成，甚至給個四成。本身就已經財務狀況非常吃緊了，現在又雪上加霜要裁罰因為沒有聘用足額的身障人士。學校真的不像一般職場，我們在看都是用局端的方面在看，所以我的建議，我不知道局長的想法，有沒有這個機會跟機制來幫忙這些

基層的校長？

勞工局江局長健興：

好，我們跟教育局來聯繫看到底…。

邱議員于軒：

我問你，教育局有跟你討論過這個問題嗎？

勞工局江局長健興：

沒有。

邱議員于軒：

宋主任應該知道這個事情吧！對不對？宋主任，請你回答，你當聯絡員的時候你知道，因為我有請教育局要發公文跟你們討論，因為校長真的壓力很大。

好，你回答。

主席（曾副議長俊傑）：

請答復。

勞工局職業重建科徐科長雅瑩：

有關定額進用的部分在公家機關就是 34 人以上就要進用，我們現在其實都輔導像議座你剛剛提到的狀況，我們會請他們聘用清潔人員。

邱議員于軒：

但是就聘不到。

勞工局職業重建科徐科長雅瑩：

我們這邊完全可以協助，因為人事處他們有來找過我，我協助過好幾個學校，已經有解決這個問題了。

邱議員于軒：

其實有的時候他們需要的不是這種清潔人員，因為教職人員遇缺不補，他們希望保留這個教職人員，這才是真正的問題。我缺老師，為了符合法規要請清潔人員，我明明就沒有這個需求，可是為了不被罰，反而犧牲教學現場的老師員額，這是目前職場上最現實的問題，所以我才說你們要去多了解教育局的觀點…。〔是。〕

勞工局江局長健興：

跟邱議員報告，是不是讓我們回去研議，因為這個有法規，我們來研議看看在什麼方式之下能夠協助學校，我們主要是要協助學校至少不要去違法。

〔…。〕好。〔…。〕針對邱議員建議的部分，我們會建請勞動部和教育部研議，在高雄的部分我們看如何來處理。〔…。〕好，那兩個學校…。〔…。〕好。

主席（曾副議長俊傑）：

李雅靜議員。

李議員雅靜：

12 頁有 1 筆預算是針對偏鄉身障就業的服務計畫，請問一下你們要補助誰？
怎麼去輔導他們就業？

主席（曾副議長俊傑）：

請答復。12 頁還沒到，還有 1 筆，現在是 8-8。

李議員雅靜：

對不起，我太緊張，看太快了，等一下再來。

主席（曾副議長俊傑）：

第 8 頁預算有沒有問題？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 9-13 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 1 億 3,163 萬 5 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

李雅靜議員。

李議員雅靜：

直接幫我回答好嗎？

主席（曾副議長俊傑）：

請答復。

博愛職業技能訓練中心黃主任俊榮：

這個部分我們是採委外方式然後回給單位，去幫我們在比較偏遠地方做一些服務。他的…。

李議員雅靜：

請問一下穩定就業率多少？你服務多少個案？穩定就業率又多少？

博愛職業技能訓練中心黃主任俊榮：

113 年達成績效的新開案是 33 人，推薦就業有 30 人，穩定就業是 27 人。

李議員雅靜：

看起來不錯，你們所謂的穩定就業是幾個月？

博愛職業技能訓練中心黃主任俊榮：

3 個月。

李議員雅靜：

3 個月就算穩定就業？

博愛職業技能訓練中心黃主任俊榮：

6 個月的有 10 個。

李議員雅靜：

其實不高，是短期工作嗎？

博愛職業技能訓練中心黃主任俊榮：

不是，相較來講，一般身心障礙朋友工作的穩定性確實遇到的困難會比較多一點，所以…。

李議員雅靜：

是不是可以這樣？因為我知道你們這邊有一些就業訓練的相關費用，還有一些庇護工場等等之類的。我有一個提議，社會局也好，或者是勞工局也好，社會局的不是庇護工場，叫…。

博愛職業技能訓練中心黃主任俊榮：

手作。

李議員雅靜：

手作對吧！你們有庇護工廠，他們也有慈善總會，有各個很多的慈善會，他們其實經常性的辦活動，尤其慈善總會好像有幾間咖啡廳。我覺得我們可以透過職業訓練，因為我知道我們有一些文創的手作課程、烘焙，或者是跟民生有關係的，如果可以，我們可以幫忙媒合店家。不管是據點也好，或者是店面也好，或者是他們的活動，不一定身障朋友的攤位就一定要標身障朋友，讓人家知道是身障朋友的，甚至他們的東西也可以來我們的據點，我們一起融合和推動所有跟就業有相關的業務。你能懂我的意思嗎？不然只靠我們，譬如每逢過年有些庇護工場會做水餃、手工餅乾或月餅，可是你們會有給他們一定的績效壓力，對吧？〔對。〕我相信這也是要，因為這是進步的原動力。可是如果我們可以把這些產品日常就經常性的交叉去佈點，是不是面會更寬了？你能懂我的意思嗎？這預算我沒有意見，可是我期待你在這個會期過後開始動起來。當然我也會跟社會局和其他單位講，如果有機會，其實很多的地方大家都可以一起交叉推動、推廣，這樣他們不管是創業意願也好或就業也好，其實會更加的穩定，懂我的意思嗎？〔是。〕縱使是臨時工，譬如他是做短期的，幫忙包裝中秋月餅，可是如果這幾個店面陸續都一直持續性的在販售，我相信可以提升就業，好不好？

主席（曾副議長俊傑）：

預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

李雅靜議員要復議，來。

李議員雅靜：

針對剛剛勞工局的預算裡面，我先講一下頁數…。

主席（曾副議長俊傑）：

歲出第 13 頁博愛職訓中心。

李議員雅靜：

在 164-8 頁的 3,251 萬元耐震拆除的費用，我有先提擱置，所以在歲出第 13 頁的房屋建築及設備費也要提擱置，這樣才能去做平衡。

主席（曾副議長俊傑）：

針對李雅靜議員提復議案，有沒有人附議？附議，博愛職訓中心歲出第 13 頁，3,646 萬 5 千元這筆擱置。（敲槌決議）

勞工局審議完畢，接下來請主計處就好了，請財經的召集人就座。我們先處理時間問題，今天下午的議程就到主計處審議完畢再行散會。（敲槌）請宣讀。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請各位議員翻開高雄市政府主管單位預算書第 1 冊，機關編號 02-011 高雄市政府主計處歲出預算。請看第 7-11 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 9,600 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 12-14 頁，科目名稱：歲計會計業務－歲計會計業務，預算數 206 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

有沒有意見？找到了沒？〔…〕要自我介紹，抱歉！先請主計處答復。

主計處林處長順裕：

主席、各位議座，我是新任的主計處處長林順裕。我是在昨天 1 月 16 日報到，我來自於教育部，之前是在行政院主計總處大概服務 14 年多，後來歷經退輔會、內政部和教育部三個部會的會計處處長。初來乍到，請各位議座多多支持。以上，謝謝。

主席（曾副議長俊傑）：

針對 12 頁到 14 頁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 15-18 頁，科目名稱：統計業務－統計業務，預算數 740 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

李雅靜議員。

李議員雅靜：

處長，我可能要麻煩你一件事，藉由你在中央和地方的經驗。你知不知道你的同仁經常晚上都要去做一些統計調查工作嗎？知道這件事嗎？沒關係，不知

道？

主席（曾副議長俊傑）：

請處長答復。

主計處林處長順裕：

因為我在中央的經驗，統計這一塊我是沒有接觸過，等於說我昨天來，初步有了解，可是我不知道他們晚上要進行調查工作。

李議員雅靜：

早上要上班，晚上為了要做統計作業，可能回到家要 9 點、10 點，甚至要看人家的臉色，還不見得能把統計作業做好。我一直在拜託主計處這件事情，就是在調查統計這一塊有沒有其他的方法，在我們預算跟人力有限的狀況之下，可以減輕工作同仁的壓力？這個我對你的預算，我不動你，但是你得幫我解決這件事情。因為這是長久的問題，現在是什麼時代了，大家都在 AI 了，只有我們半夜下班，人家都已經下班不知道到哪裡去了，只有我們高雄市政府主計處統計科的同仁還在上班，而且要 5 點半開始就都已經在外面跑業務了，你能懂我意思嗎？

主計處林處長順裕：

我了解。

李議員雅靜：

雖然那是他的業務，可是我覺得我們身為主管要有一些其他的做法，可以去支持他們把業務做好，不一定要用夜間的工作，這樣的工作時間跟這樣的一個業務，讓他整個完全沒有生活品質。我還是要麻煩你，你有預算，我看了一下你有預算，你要怎麼去協助我們第一線工作同仁來做這件事情，讓你去盤點，然後去研究看看怎麼做好嗎？

主計處林處長順裕：

好的，謝謝議座。

李議員雅靜：

你能懂我意思嗎？

主計處林處長順裕：

我了解。

李議員雅靜：

你所有看到的那些數字絕對不是天上掉下來，也不是電腦資料下載就有的，是他們一間一間去拜訪的，他們先電話聯絡然後到人家那邊，人家還不一定會讓他進去，甚至他找不到人，甚至是被狗咬出來，我真的有遇到有人被狗咬的，那要怎麼辦？就自己自認倒楣，不好意思！我比較直接。但是為的就是我們工

作同仁的一個安全問題，所以現在已經進入到 5G AIoT、什麼都是數位化，然後大數據時代了，我在想數據的一個收集也好或者是統計也好，我覺得要用比較科技的方法，你們可能要想一下怎麼做好不好？

主計處林處長順裕：

好的。

李議員雅靜：

你什麼時候可以給我答案？

主計處林處長順裕：

我想說我進一步了解後，我再找機會來跟議員親自報告。

李議員雅靜：

我給你一個時間好了，最遲在下一次的開議之前，你一定要給我一個具體的配套好不好？

主計處林處長順裕：

好的。

李議員雅靜：

因為那是你的同仁，你可能因為剛來你不知道，不過我們知道，那這件事情我不是只有對你說，我還有對之前的處長說，可能業務上忙或那時候沒有像現在的技術設備，但現在剛好你來了，我也期待你能透過在中央或在其他地方的一個經驗，可以讓我們有不一樣的做法好不好？

主計處林處長順裕：

好的，謝謝。

主席（曾副議長俊傑）：

邱于軒議員。

邱議員于軒：

對不起！我先把對主計處的想法和意見跟處長這邊做交流，首先我覺得這應該不是你編的，你一來你就換了一部 185 萬元的車，我覺得這個觀感不好，因為大家都沒有錢，然後主計馬上…，李瓊慧處長對你不錯，你一來就幫你換新車。我一直覺得主計不應該是橡皮圖章，所以其實主計對於各個行政單位應作為而要如何作為，我覺得主計要去做很多的督導跟要求，譬如是否這麼多的經費放在活動裡，這些經費的是否核實編列，或者是像曾經我們把人事費拿來發放高雄券，這都是過去曾經高雄市那時候說要應急的一些做法，我就覺得非常的不恰當。

另外就是像高流它長期…，這個我不知道你管不管得到，高雄流行音樂長期用餘絀執行一個固定的計畫長達 5 年，可是因為我在預算書、決算書我看

到，因為他使用餘絀，這些都是實際上我在審預算中遇到和看到的問題。所以我希望借重你在中央的經驗，不過我覺得你很好運，因為中央今年預算嚴審，所以你真的運氣很好，一來就坐新車，中央今年嚴審預算，你也沒遇到。可是我希望你把中央的經驗帶下來，針對包括一備金、二備金、災準金怎麼去使用，還有各局處的會計行政規章好好的去做通盤的規範跟檢討或者是監督，這是我對處長你的想法。我媽媽是主計人員，他最後退休的職務是勞動…，當時還是勞動署勞動部的統計主任，所以我算是這個世家。從以前大家對於主計的尊敬跟尊重，是因為他掌握這個預算的分配權以及糾正權，但是到最後變成橡皮圖章，上級要什麼你們就蓋章、就蓋章，這是不樂見的。所以我想說你的預算你剛來，我當然不會有意見，讓你做做看，是否可以針對我跟你就教的，你給我一些回饋也好，或者是你了解我在跟你講些什麼嗎？處長。

主席（曾副議長俊傑）：

請處長答復。

主計處林處長順裕：

我了解剛剛議座有提點的這些，我會再針對你所提的這些點，會再去做一些看看能不能有改善的空間。

邱議員于軒：

沒關係，你很難問。我的重點是二備金不要那麼多辦活動，你每年都要統計資料給我好不好？〔好。〕第三個，高流每年用餘絀，還有很多學校的會計規章其實都有問題，一些採購也都有一些狀況，麻煩主計處發揮出幕僚單位跟這些主計應有的態度去處理好不好？

主計處林處長順裕：

好的，謝謝議員。

邱議員于軒：

好，謝謝。

主席（曾副議長俊傑）：

還在適應啦！

邱議員于軒：

所以讓他適應啊！

主席（曾副議長俊傑）：

預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 19 頁，科目名稱：第一預備金—第一預備金，預算數 5 萬 6 千元。
委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

主計處歲出預算審議完畢。接下來請看高雄市政府主管單位預算書第 1 冊，機關編號 02-011、70-a04 統籌支撥科目--災害準備金。請各位議員翻開 70-a04 統籌支撥科目--災害準備金，請看第 6 頁，科目名稱：災害準備金－災害準備金，預算數 19 億 3,836 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。

主席（曾副議長俊傑）：

李雅靜議員。

李議員雅靜：

處長，我還是要麻煩你，因為這個議題我有跟前處長討論過，也請你們一定要去遵循。經過去年山陀兒風災，其實有很多的量能可以看得出來，平常我們沒有在演習，然後也沒有準備足夠的一些救災的設備跟人力。我期待我們的災準金如果過了以後，每一個局處尤其工務局、水利局跟民政局下轄的區公所，還有警察局，請你先預先提撥一定的預算讓他們可以先招標做開口合約，但也請他們各自去盤點不要有重複的廠商，或者是去盤點他們的機具量能跟人力，不要到時候譬如這家廠商去標水利局、工務局，全部都是由他標到，結果我們要廠商要機具，完全都沒有人，這個要麻煩你們。你的預算我要拜託你們，在這裡幫這幾個局處去做懇託，請你把預算先劃出來給他們，這一筆預算只能針對天災的時候，才可以去動支這個開口合約，處長能聽得懂我的意思嗎？還是你們科長是不是，還是主任，我記得我應該有跟你們處長討論過這個相關的預算。當然警察局已經有多一筆 300 萬的預算應該是犯防科，用在監視器線路的問題，那我有限定，我也請你們一定要讓他們專款專用，用在風災、雨災就天災的部分，因為那個故障率太高了，只要有一個風雨、豪大雨，外面的監視器就壞掉了，就像上次的風災又差一點害騎士騎過去，變成像血滴子一樣差點被勒住。所以我要拜託你們針對這幾個局處，可能有我沒有想到的局處，只要他們能提出的合理，請你都能協助先匡列一筆預算，讓他們先有機會把固定的一些開口合約先招標完成並預備在那邊。希望都不要用到，但是如果用到的時候，我們就不會像去年這樣子大家手忙腳亂，該是工務局的工作丟給民政局區公所，該是水利局的工作還是丟給民政局區公所，這樣不對好不好？該是誰的工作，也請你們幫我們把關一下好不好？以上。

主席（曾副議長俊傑）：

預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

討論事項發言及說明

統籌支撥科目--災害準備金審查完畢。接下來請看高雄市政府主管單位預算第1冊，機關編號02-011、80-c01第二預備金。請各位議員翻開80-c01第二預備金，請看第2頁，科目名稱：第二預備金－第二預備金，預算數4億元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

高雄市政府主計處審議完畢。

主席（曾副議長俊傑）：

我們就直接散會好了，今天大家辛苦了！我們今天下午的議程到此結束，明天繼續，散會。（敲槌）