

二十、第 4 屆第 6 次臨時會第 6 次會議

(中華民國 114 年 1 月 13 日上午 11 時 16 分)

二讀會：審議 114 年度高雄市總預算案暨附屬單位預算案
(警消衛環部門)

主席 (康議長裕成) :

各位同仁請就座，開會。(敲槌)我們先確認會議紀錄，會議紀錄放在各位同仁的桌上，有沒有意見？好，會議紀錄確認。(敲槌)向大會報告，今天繼續審議市政府預算，接續上禮拜環保局的部分，從第 17 頁開始，請宣讀，召集人上報告台了沒？謝謝，請宣讀。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍 :

請看第 17 頁，科目名稱：行政規費收入－證照費，預算數 130 萬 4,000 元。
委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會王專門委員議龍 :

請看第 18 頁，科目名稱：行政規費收入－許可費，預算數 270 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會王專門委員議龍 :

請看第 19 頁，科目名稱：使用規費收入－場地設施使用費，預算數 67 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

各位同仁有沒有意見？照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會王專門委員議龍 :

請看第 20 頁，科目名稱：財產孳息－權利金，預算數 469 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會王專門委員議龍 :

請看第 21-22 頁，科目名稱：財產孳息－租金收入，預算數 105 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 23 頁，科目名稱：廢舊物資售價－廢舊物資售價，預算數 843 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 24-28 頁，科目名稱：上級政府補助收入－計畫型補助收入，預算數 2 億 4,128 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 29 頁，科目名稱：雜項收入－廢棄物清理費，預算數 9 億 6,294 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請黃議員香菽發言，第 29 頁。

黃議員香菽：

局長，我想請教那個彈簧床的，很多民眾都在反映，因為我們明年度有編了，本來好像是今年度要收了，但是又暫緩實施，我看你明年度已經編了收入，那麼我們一定要這樣做嗎？很多民眾都在反映，你們還要向我們收錢去拆彈簧床，我認為是不是還有談的空間？局長請答復。

主席（康議長裕成）：

等一下，預算還沒過，我已經先從報紙看到報導說要收費了，對不對？前幾天有報導，請說明。

環境保護局張局長瑞璋：

這個部分我們本來是在今年 1 月 1 日實施，現在已經延後相關的日期，因為這個案子已經委外處理，所以有一些收入進來。

黃議員香菽：

但是你現在已經編列了相關的預算啊！

環境保護局張局長瑞璋：

是，所以這個部分就是再做調整。

黃議員香菽：

我們今年一定要收這個費用了嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

目前沒有。

黃議員香菽：

但是你已經編列收入了啊！

環境保護局張局長瑞琿：

實施日期，對，所以目前還沒有要收。

黃議員香菽：

沒有一定要收這個費用，但是你已經編列收入了。

環境保護局張局長瑞琿：

這是因為在法令公告以後，我們先把它列入這個收入的部分。

黃議員香菽：

所以你預估今年度就要開始委外收嗎？還是沒有？

環境保護局張局長瑞琿：

今年度已經委外，委外處理就會有廠商變賣以後的收入，金額沒有到那麼多。

黃議員香菽：

那這個收入現階段大概收了多少？

環境保護局張局長瑞琿：

今年目前嗎？〔對。〕今年目前還沒有收入，因為現在才1月10幾日。

黃議員香菽：

那你認為我們今年有辦法收到5,000多萬元嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

沒有。

黃議員香菽：

沒有，那你編列這麼高的收入。

環境保護局張局長瑞琿：

因為當時法令規範就是在今年1月1日要實施，預計收入會這麼多。

黃議員香菽：

對嘛！現在已經要暫緩了不是嗎？〔是。〕那我們暫緩到什麼時候？

環境保護局張局長瑞琿：

目前公告日期還沒有確定。

黃議員香菽：

沒有確定，〔對。〕所以代表這個5,500萬元是根本不可能收到的嘛！

環境保護局張局長瑞琿：

有可能不會收到。

黃議員香菽：

既然收不到，是不是這筆預算就應該刪除？你認為今年能夠收到多少？因為既然有委外，你認為今年能夠收到多少？你們現在還不知道能收多少？

環境保護局張局長瑞璋：

委外的部分是他變賣以後有一些部分的廢鐵收入。

黃議員香菽：

所以那個根本就很少啊！

環境保護局張局長瑞璋：

是，那個量很少，不到 100 萬元。

黃議員香菽：

那個可能收回來大概不到 100 萬元，結果你編了 5,500 萬元的預算，〔對。〕

那這筆預算我們是不是應該…。

環境保護局張局長瑞璋：

減列，〔對。〕是。

主席（康議長裕成）：

要減列。〔是。〕那自己說多少？

黃議員香菽：

我也不好意思說要多少？所以你是不是自己說？

主席（康議長裕成）：

自己說，擱置，這兩天你告訴我們，這一筆擱置好不好？你趕快去算一算。

黃議員香菽：

擱置還要再進來，乾脆刪除掉就好了，因為就是不可能達成，我們還在這邊討論要不要擱置？我覺得就是刪除了。

主席（康議長裕成）：

不行，他剛剛的 100 萬元是一整年只能收 100 萬元。

黃議員香菽：

他今年可以收超過 100 萬元啊！他說廢鐵差不多 100 萬元嘛！〔是。〕那我們就給你留 100 萬元，〔是。〕好不好？討價還價。

主席（康議長裕成）：

留 200 萬元，萬一突然業績不錯，差別太大了吧！5,500 萬元跟 200 萬元。

環境保護局張局長瑞璋：

當時預估的收入是民眾委外清運的時候，我們要去處理這些彈簧床墊的費用，現在已經暫緩實施。

黃議員香菽：

現在已經暫緩實施了嘛！代表這筆費用根本就不應該編列，而且應該要減列

掉的，〔是。〕那我們就給你留議長講的 200 萬元，好不好？其餘的刪除。

主席（康議長裕成）：

可以嗎？〔是。〕為什麼浮編到 5,500 萬元這麼多？

環境保護局張局長瑞璋：

因為那時候是用法令已經公告的內容去計算的。

黃議員香菽：

議長，我就具體建議刪除剩下 200 萬元，謝謝。

主席（康議長裕成）：

好不好？我們這筆刪除剩下 200 萬元，因為刪的金額滿多的，各位同仁有沒有其他意見？就是 29 頁環保局最下面那一筆 5,505 萬元，請宋議員發言。

宋議員立彬：

局長，你去年編列 5,000 多萬元，這肯定是有法令的原因和依據，才會因為停辦而造成歲入的差額那麼大，我建議你的預算應該是從委外和現在不委外的原因衡量評估清楚，到底後續還會不會再有委外？如果你刪減到剩下 200 萬元，後續再做委外的狀況，會不會有其他的問題？你自己要去衡量，所以如果你確定要讓議會刪除剩下 200 萬元，後續你委辦就要額外想辦法，那使用者付費，本來就是在法定的東西，你要衡量這筆預算到底後續還會不會再使用？會不會再利用？會不會再編列？會不會再做補辦預算？如果你刪除這筆費用再做補辦預算，這樣對議會也沒有辦法交代，是不是？所以你應該要釐清楚，到底這筆費用的確定方向是怎樣？了解嗎？局長，這一筆本席刪多少或是怎樣都沒有意見，只是說你當初在法令上編列這筆預算，結果讓議會刪除，而你暫緩，預算沒有使用，議會肯定不給你了嘛！後續到底還會不會再發生委外的狀況？你們要考慮清楚，好不好？局長。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

環境保護局張局長瑞璋：

目前都是以委外的方式進行，只是當時是因為我們要跟市民收不同種類的彈簧床墊，有 300 多元、200 多元，獨立筒的比較貴，一般的比較便宜，是跟民眾收取的費用。

宋議員立彬：

你現在說暫緩跟民眾收取就對了？

環境保護局張局長瑞璋：

現在已經委外在處理，委外以後會有一些廢鐵標售的費用還給我們，所以大概就是用這個經費做計算，這個不是委外的費用。

宋議員立彬：

等於是說你當時編列 5,000 多萬元，結果和你現在依據的想法是不一樣的，〔是。〕是不是這樣？

環境保護局張局長瑞璋：

是，事實上我們當時沒有標售出去，而現在已經有標售出去讓廠商去委外拆除彈簧床墊，以前是由清潔隊員拆除，所以才會去收取每次床墊的費用。

宋議員立彬：

你從今年開始全部都委外了嗎？〔是。〕從今年開始全部都委外了，委外的費用也是由我們自己一個收多少錢做多少事就對了嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

我們是用標售的方式。

宋議員立彬：

那目前為止，現在都沒有標售出去嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

今年度的標出去了。

宋議員立彬：

你自己衡量清楚，不要到時候又來做補辦預算的動作，好不好？

主席（康議長裕成）：

陳麗娜議員還有江瑞鴻議員嗎？陳麗娜議員、邱俊憲議員，江瑞鴻議員，你小組耶！這 2 位議員先講，謝謝！

陳議員麗娜：

局長，你把廢彈簧的部分現在先做委外，委外的經費是多少錢？

環境保護局張局長瑞璋：

委外沒有經費，是我們標售給他，他去拆除以後會變賣，變賣以後他有一些收入也有一些回饋到市政府來。

陳議員麗娜：

所以第一線收彈簧的是那些業者還是我們的清潔隊員？

環境保護局張局長瑞璋：

有些是清潔隊員，有些是業者載運到某個定點以後，清潔隊再去載運。

陳議員麗娜：

你們整個集合之後再把它標售，是這樣的方式嗎？〔是。〕他們自己再去做分解的動作…。

環境保護局張局長瑞璋：

拆卸的費用。

陳議員麗娜：

有些可以變賣的部分再去做變賣，是這個方式嘛！〔是。〕你不覺得用這樣的方式，第一其實我聽到的，也是前面說要收費，但是現在說暫時不收費的這件事情，是我今天第一次聽到，我相信還有很多民眾不知道，他可能還有一個不收費的緩衝期，目的是什麼你也沒說明，為什麼這段時間先不收費，是怕民眾對於這些事情，覺得以前不收費，現在收費是過渡期…。

環境保護局張局長瑞璋：

是因為處理的方式有改變，以前是我們清潔隊…。

陳議員麗娜：

什麼方式有改變？

環境保護局張局長瑞璋：

就是以前載回來的彈簧床墊是清潔隊一床一床在拆，現在是變賣給廠商，廠商有一種機器可以直接投入後就拆解出來，不用我們隊員再去做拆解。

陳議員麗娜：

我先問清楚，將來回收彈簧床都不收費嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

沒有，因為我們的時間還沒有訂定，就是我們公告了，但是實施日期另定之，所以我們會把實施日期再重新訂定，有可能沒有辦法變賣、標售出去的時候…。

陳議員麗娜：

環保局做事雜亂無章，你現在這部分到底要怎麼做，民眾無所適從，局長，你是不是可以告訴民眾，什麼時間點要開始實施收費？這個時候為什麼不收費？你沒有說出個理由來啊！你已經進入了委外的階段，但是你目前的狀態就是不會跟民眾收錢嘛！那什麼時候要跟民眾收錢？民眾還是打一個問號不知道。有些民眾可能會認為這個時間點剛好是過年前，要整理家裡可能又要換新床墊的時候，政府趁著這個時候不收錢，是不是可以獎勵大家趕快來處理這件事？這也是個好方法嘛！也是變相的廣告模式。但是環保局不利用這樣的方式，把整個制度弄得亂七八糟，大家在這邊討論這個問題覺得莫名其妙，你看你原先估到有5千多萬可以回收，你一定有一個原先的預估值啊！

環境保護局張局長瑞璋：

是！有預估值。

陳議員麗娜：

那預估值是一年要處理多少的彈簧床？

環境保護局張局長瑞璋：

10萬個。

陳議員麗娜：

10 萬個，你認為今年度做得到嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

今年度我們已經標售出去了。

陳議員麗娜：

標售出去還沒收這些彈簧床進來嘛！去年處理幾個？

環境保護局張局長瑞璋：

10 萬個。

陳議員麗娜：

去年有 10 萬個，〔對。〕今年標出去為什麼你們認為收不到這些錢？

環境保護局張局長瑞璋：

現在我們標售出去是給廠商去處理，廠商自己去拆卸以後，他會有收入，收入以後有一部分會回到…。

陳議員麗娜：

你們怎麼分？所謂的部分，是他拿多少走？我們可以拿多少回來？你們這說法都太籠統了，不是嗎？審預算就是要很精準啊！

環境保護局張局長瑞璋：

我請科長說明。

環境保護局環境衛生管理科王科長健州：

我們原本使用者付費的精神，就是隊員自己拆，一床獨立筒要收 700，傳統的要收 360 元，就是這筆 5,500 多萬的來源。目前的樣態是已經標售出去，就是廠商拆解的費用環保局都不用出錢，拆出來的廢鐵一公斤可以賣 2.5 元，因為彈簧床的廢鐵是高碳鋼，它的單價比較高，環保局的立場是我們不用付拆解的費用，還有一筆標售廢鐵可以增加市庫的收入，我們才決定不跟民眾收費。

陳議員麗娜：

我現在的意思是說，賣的錢他們分多少？我們分多少？

環境保護局環境衛生管理科王科長健州：

鐵賣的價格要隨市場的行情，〔…。〕沒有，〔…。〕我們標售的價格就是每公斤…，〔…。〕是，〔…。〕我們標案的設計主要是廢鐵的價格，賣給環保局廢鐵的價格越高者得價，〔…。〕是，就是高碳鋼的收入。〔…。〕有，就是 2.5 元。〔…。〕對，今年的。〔…。〕

環境保護局張局長瑞璋：

對，今年標到的就是這樣。

環境保護局環境衛生管理科王科長健州：

這個我再了解一下，〔…。〕因為鋼價起起落落，〔…。〕印象中標案設計的時候，大概 16、17 塊，目前的價格我再確認一下。〔…。〕是。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

有 200。〔…。〕

環境保護局環境衛生管理科王科長健州：

好，沒問題。〔…。〕好，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

邱俊憲議員請發言。

邱議員俊憲：

局長，去年的預算跟今年的預算，大概就是多了剛剛大家在討論的這個廢棄彈簧床的部分嘛！我相信每一筆預算要編進預算書，其實層層關卡啦！所以這個過程裡面的計算到底是怎麼樣，會後請局長務必再提供一份給我們，一些原則跟邏輯，我覺得要很明確，就是廢棄物的處理絕對不是無價的，一定會有成本是誰要負擔而已，使用者付費應該是大家要堅守的原則，因為並不是每個人都會產出，這樣子要被處理的一些比較大型的廢棄物，看起來免費的，其實就是別人負擔而已。所以局長你剛剛有說，去年一整年彈簧床的處理其實幾萬個？10 萬個嘛！我想釐清一下，這多出來的 5 千多萬是本來打算從民眾去收取的費用，再扣除掉要給業者的成本，剛剛你有說嘛！有些有價的材料可以去變賣再繳回來給市政府，這些如果不收，本來要處理的這些成本，誰來負擔？不可能有人無償去處理啊！局長，你能不能講一下？我在看的是說這件事情一定會發生嘛！這麼多的量一定會產生在這個城市，終究必須被處理，被處理一定要有成本，一定要有費用，如果不收錢的話要從哪裡出？局長。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局張局長瑞璋：

這個部分的話就是廠商要去處理，他可以標售那個當高碳鋼的部分，假如說剛剛說的 16、17 元，我們回收是 2.5 元，剩下的假如是 13、14 元左右，這個費用就是廠商去買機器，他必須要去操作，人力的操作，還有這台機器的成本，去做、去分攤。如果我更正面的去看這件事情，就是說本來應該要由民眾來負擔這幾千萬元的處理成本，現在市府環保局找到廠商願意來承包這個處理的過程，而且處理的過程換算起來相關可以變賣這些材料，變成民眾不用負擔這筆錢，市政府還可以收這筆錢嘛！

邱議員俊憲：

應該這樣子嘛！〔是。〕所以這件事情對市民是好的嘛！〔是。〕是不是？

〔是。〕應該這樣去詮釋這件事情。〔是。〕這件事情如果是這樣，局長緣由要講清楚啦！剛剛這樣子乍聽之下，好像怎麼預算多編了這五千多萬元，到底怎麼一回事，而且一年的歲入這樣一刪下去，剛才叫你自己看要刪多少，五千多萬元，議長，議會以前一整年也沒刪這麼多，現在一筆要刪這麼多。

主席（康議長裕成）：

對。

邱議員俊憲：

其實有點怕怕的啦！這個緣由要講清楚。而且歲入我一直都是支持，該收的就給你收，真的收不到就刪掉，這個就是覈實編列的問題，這個過程麻煩局長，會後要清楚的資料給議會全部的議員知道，也要讓大家知道，其實大家都很辛苦，市民朋友都很辛苦，我們希望減輕市民的負擔，然後透過這樣一些處理的過程，我們不用花錢，有人處理，市府還可以收到一些錢，這樣是件好事情，應該是這樣嘛！〔是。〕局長，所以會後再把資料提供給我們。

第二個就是如果真的收不到這些，編這個只是帳面上的，我覺得就是大會來決定看要做怎麼樣的調整。做以上這樣發言，謝謝。

主席（康議長裕成）：

大會決定做怎麼樣的調整？留 200 萬元，不是嗎？好，留 200 萬元，謝謝，謝謝大家支持，第 29 頁的預算，我們把最後一筆 5,505 萬元這筆預算刪除，留 200 萬元，其餘預算照案通過，各位同仁有沒有意見？沒有意見。（敲槌決議）〔…。〕好，謝謝。請你二次發言，但是我已經敲過了，留 200 萬元，沒意見是嗎？你那個是 2 的 200 萬元，是不是？好，謝謝。請發言。要第二次發言嗎？好啦！已經講過了，好，請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

因為已經敲過了，其實只是針對這個問題，我還不是很清楚到底是怎麼運作的，譬如說剛剛所提到，就是廠商得到的是，譬如說一公斤彈性鋼的鋼價是 16.5 元，我們拿到的是 2.5 元，所以他所獲得的是 14 元。除了這筆錢之外，我們回收的床墊，民眾所付的錢，依照床墊彈簧多寡的部分來看，這些市民所付出的這些錢是回歸到市府，有沒有是你們在委外的時候，也用這筆錢貼給廠商，這是我想要了解的。

主席（康議長裕成）：

請回答。

環境保護局張局長瑞璋：

這個部分目前就是市民的部分，我們現在都沒有收費了。

陳議員麗娜：

將來會收嘛！

環境保護局張局長瑞璋：

對，以後假如有收，就是表示我們標售拆卸的部分沒有辦法標售出去，是由清潔隊員自己去拆卸。〔是。〕假如說是清潔隊員拆卸，或者我們是委外去做拆卸，我們就要有一筆費用，把收的錢有一筆費用給委外廠商去做拆卸的動作。

陳議員麗娜：

我們委外最重要的工作不就是拆卸這件事嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

對，所以…。

陳議員麗娜：

就是因為在清潔隊拆卸的人力其實是很吃緊的。

環境保護局張局長瑞璋：

不足。

陳議員麗娜：

所以才會希望這個工作可以委外嘛！〔是。〕我覺得這是合理，但是問題是，譬如說你要從民間…，因為我們以前由環保清潔人員來拆除的時候，我們是用公部門的薪資給他，然後他來做拆除的動作。〔是。〕現在民眾所付出的錢，到底是對到哪一項？這必須要說清楚啊！不然民眾會認為以前是公務機關付錢協助處理這些事，他得到的這些鐵，他依然可以去賣，所以你編出五千多萬元是有可能的啊！但是因為這個委外，你們今年度編進來，你們就知道委外了啊！所以你編這個錢。

環境保護局張局長瑞璋：

當時我們在編的時候，是在去年大概是 4、5 月的時候編的。

陳議員麗娜：

你們什麼時候送預算進來？

環境保護局張局長瑞璋：

送預算…。

陳議員麗娜：

8 月嘛！7 月？

環境保護局張局長瑞璋：

8 月還是 7 月的時候。

陳議員麗娜：

對啊！7、8 月的時候就知道了嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

那時候還沒有，還不知道。

陳議員麗娜：

還不知道要委外？〔對。〕那你們委外的這個做得很晚啊！

環境保護局張局長瑞璋：

對，大概 10 月、11 月左右。

陳議員麗娜：

沒關係，很有可能會有這種狀態產生。現在就變成你必須要說明清楚這個錢到底它所要的是因為你在標售的時候，需要處理的費用，就好像聽起來…。

環境保護局張局長瑞璋：

現在我們都沒有付他任何錢。

陳議員麗娜：

對嘛！所以你剛剛講就是說，其實他只賺那個廢鐵的錢嘛！對不對？〔是。〕那你為什麼要跟民眾收錢呢？

環境保護局張局長瑞璋：

以前是因為我們自己拆，我們才會去跟市民收，因為我們要另外雇一群人來專門做彈簧床墊的拆卸。〔…。〕又可能會收就是廠商他認為說他不划算了，以後他不接受這個標案，就變成我們還要再去雇一群人來拆，來做這個工作。〔…。〕是，〔…。〕是，〔…。〕是，所以才會鎖公告日期，因為我們還沒有確定。〔…。〕是，〔…。〕是，可以接受的。〔…。〕是，謝謝議員。〔…。〕是，〔…。〕是，〔…。〕好，謝謝議員，謝謝。

主席（康議長裕成）：

好，我們接著進行下一頁，謝謝。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 30 頁，科目名稱：雜項收入—其他雜項收入，預算數 4,952 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？第一位陳議員麗娜，第二位張議員漢忠。陳議員麗娜請發言。

陳議員麗娜：

養豬廚餘回收變賣所得，這 3 年來收入的變化如何？局長，有資料嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長提供資料，先說明一下。

環境保護局張局長瑞璋：

112 年的決算數是 881 萬元，113 年到 11 月底的話是 702 萬元。

陳議員麗娜：

廚餘現在變賣的部分都沒有問題，對不對？

環境保護局張局長瑞璋：

對，就是高溫蒸煮賣給養豬戶。

陳議員麗娜：

是。廚餘的回收量還可以再增加嗎？你個人認為。

環境保護局張局長瑞璋：

我們已經有在規劃一些方案，會提升它增加的量。

陳議員麗娜：

其實我如遇到相關的都會提醒局長，你廚餘多回收一點，少進去焚化爐，都是件好事，〔是。〕廚餘它不應該讓大家把它當成垃圾丟在垃圾車一起載走去焚化，我覺得在高雄市還是沒有被很強力的去要求，就是說請民眾一定不能把廚餘直接當垃圾丟掉，這個部分我覺得局長真的要努力的去做。

環境保護局張局長瑞璋：

我們會再加強。

陳議員麗娜：

你看 112 年和 113 年，113 年就下降了嘛！

環境保護局張局長瑞璋：

因為還沒有決算完。

陳議員麗娜：

你現在又回歸回來，114 年的時候你又編回來 882 萬元嘛！其實你們原先預計至少基本的水平就是要有 882 萬元。

環境保護局張局長瑞璋：

是，因為…。

陳議員麗娜：

因為其實台灣人現在對於食物的部分是很珍惜，我們也希望對於如果真的有東西壞了，食物的部分怎麼樣去處理，我們還是希望市政府可以好好的回收，不要把它當成垃圾了。像 113 年這種減少的，我們就可以知道其實並沒有特別的去在意它怎麼執行，不然它的量我認為應該還是要更多。

環境保護局張局長瑞璋：

它的決算數還沒…，就是整體的收入還沒有進來，目前暫時是這個數字，最後還沒有去計算。

陳議員麗娜：

現在都 1 月了，你們裡面為什麼不提供你們最近的呢？

環境保護局張局長瑞璋：

有，我們今天算到 11 月底，12 月的數字還沒有出來。

陳議員麗娜：

那也不會差到一成五吧？

環境保護局張局長瑞璋：

因為我們標售給廠商，廠商有些到最後計算，他們會送進來比較晚核銷。

陳議員麗娜：

那也是接近在 800 萬元左右嘛！〔是。〕局長，這個部分我認為是還有空間再增加的，這個是歲入，我認為我們希望看到這個數字還要再編得更高好不好？今年看能不能突破你們自己所編的。

環境保護局張局長瑞璋：

我們今年有新的政策方向，我們看有沒有辦法再做提升。

陳議員麗娜：

再去做些宣傳，讓民眾加強廚餘回收的意識，〔好。〕這個預算我就不處理。

環境保護局張局長瑞璋：

謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

張議員漢忠請發言。

張議員漢忠：

其實我要講的跟陳議員麗娜講的大同小異。請局長說明減少的 790 幾萬元，剛才你有解釋過了，你們今年度的錢還沒有進來。請你解釋減少的 790 多萬元的那筆，把減少 798 萬 7 千元的原因說明一下。

環境保護局張局長瑞璋：

你說減少 798 萬元那部分嗎？〔對。〕

主席（康議長裕成）：

請回答。

環境保護局張局長瑞璋：

那個是資源回收的，因為資源回收在之前的預估量比較高，那個部分是減少 700 多萬元。是資源回收的量。

張議員漢忠：

對啊！就是減少的情況。

環境保護局張局長瑞璋：

有些價格會有變動，變賣的價格會有變動，回收品的價格變賣會有變動。

張議員漢忠：

就是變動到減少這 790 萬元嗎？〔是。〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

麗娜議員請第二次發言。

陳議員麗娜：

我對於回收是滿有意見的，這個項目幾乎都是回收的，應該全部都是，連廢棄車輛標售都算。這個項目照道理來講只有增加，沒有減少，應該是這樣子。為什麼？現在高雄市最重要的就是淨零碳排，什麼東西要做到極致，就是能夠用的儘量 recycle，任何的東西都是。如果是這樣的概念，環保局應該竭盡所能的把這些回收再利用的東西就極盡所能的去做它。剛剛局長回應的就是資源回收的東西變賣，可能它的單價變低了，這是有可能的，譬如說像一些紙類之類的有些就是變低了，但是整體來講，你有可能回收量要增加。我比較想要了解的是你們的回收量有沒有增加？因為很多的東西，如果以紙類來講的話，紙類的回收有沒有做得很好？你們自己也可以思考看看。塑膠類的回收，除了保特瓶之外，其他塑膠類的回收你們怎麼做？以前有在推塑膠袋的回收，對不對？〔對。〕但是高雄市好像也沒有很積極在處理這件事，中央提倡了，地方卻不 follow。當然有很多的困難度，譬如說可能必須要先清洗乾淨、晾乾、整理。還是觀念的問題。因為如果環保局沒有去進行觀念的教導，其實民眾真的很困難，他認為最方便的就是全部丟到垃圾桶，整個放到垃圾車就丟了。因為我們是隨水費徵收，所以民眾其實丟垃圾的成本在高雄是相對低，這也是我們對民眾的福利。我們不用隨袋徵收，但是我們可以做好教育的區塊，讓民眾自主性的，這是更高的品格，怎麼樣讓民眾自主性的做各式各樣的回收，願意主動的配合政府做回收。這就來自於政府怎麼去宣導，告訴民眾這個怎麼做。我認為整體項目裡面減少了，這個實在是讓我覺得不應該這樣子編，114 年度的…。

主席（康議長裕成）：

請回答。

環境保護局張局長瑞璋：

我們可以看到 112 年的決算回收比例是 56.13%；113 年回收比例提升到 57.24%，我們的回收量是有增加的。有時候我們的量會減少因為現在其實很多民眾都在做回收，回收以後會從我們的中古商或更大型的回收商去做買賣交易，那個量會從整個市裡面去做評比。其實我們的量是提升的。交給清潔隊，因為有一些阿公阿嬤在家裡會做回收，那個量就會從中古商或大型回收商去做回收，那個量還是算在我們整體回收量裡面。到清潔隊來因為沒有錢，阿公阿嬤就比較不會送到這邊來。有可能是我們清潔隊下降，但是在回收體系是上升的。〔…。〕對，所以我剛剛跟陳議員報告，就是 112 年的回收比例是 56.13%。〔…。〕整體回收量提升。〔…。〕是。〔…。〕有。〔…。〕當然。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

4,952 萬元這筆，哪筆要擱置？〔…。〕不是其中一筆？〔…。〕所以 4,952 萬元全數擱置，有沒有意見？4,952 萬元全數擱置。（敲槌決議）下一筆。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看歲出第 31-38 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 26 億 2,082 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？陳議員麗娜、白議員喬茵，陳議員請先發言。

陳議員麗娜：

局長，你認為你在議會有時候審預算的時候必須做下很多的承諾，然後大家希望下次可以做得更好，總是會給些建議。你認為每次的附帶決議，環保局都有好好的去遵守嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

環境保護局張局長瑞璋：

可以做的部分我們會盡量全部去執行。

陳議員麗娜：

如果有些議員附帶決議的時候，你覺得窒礙難行，你會同意嗎？因為在議會所做的附帶決議就是經過商量過的，如果你覺得有難度，你會事先溝通嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

我會盡量溝通。

陳議員麗娜：

溝通完了以後再做附帶決議嘛！附帶決議最後沒有被遵循的原因是什麼？

環境保護局張局長瑞璋：

就是在執行上有困難。

陳議員麗娜：

執行上有困難你會不會再做說明？

環境保護局張局長瑞璋：

我們會盡量去說明。

陳議員麗娜：

會盡量去做。〔是。〕南區焚化爐 BOT 案的過程裡面，你來我服務處幾次？

環境保護局張局長瑞璋：

我有去過。

陳議員麗娜：

你有去過？什麼時候？針對南區焚化爐做說明。

環境保護局張局長瑞璋：

我忘記什麼時候了，我有跟陳議員說明過。

陳議員麗娜：

什麼時候？

環境保護局張局長瑞璋：

我記得上次去的時候陳議員和楊…。

陳議員麗娜：

是在 109 年的那一次！這一次是沒有的，局長。你可以想一想，在這一次的南區焚化爐 BOT 案，你沒有踏進我服務處的。你知道上次環保局的基金，我做了附帶決議，那個時候是要做 ROT 吧，是不是？

環境保護局張局長瑞璋：

那時候是在進行 ROT。

陳議員麗娜：

好。不知道什麼案子要進行，你們說要進行 ROT，市長也親口告訴我說希望 ROT 能夠過，因為市長的任期還不是很長，我們不知道市長是不是不想在他的任內做比較明確的決定，我在議會做了附帶決議，就是將來要更新的時候，就是 BOT 跟自辦的部分，都必須要同步的來做考量，也就是必須要同步的被評估，是不是？你認為這件事情，有按照這樣的方式來做嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

有，我們在開會的時候，每次都有依照相關的程序來做評估說明，大家認為在執行過程當中，最後我們評估是以 BOT…。

陳議員麗娜：

你們應該會有二個計畫方案請專家學者來做，一個是 BOT，一個是公辦公營。〔是。〕請問公辦公營的可行性評估在哪裡？

環境保護局張局長瑞璋：

公辦公營，我們在開會過程當中也有做討論。

陳議員麗娜：

開會過程中做討論而已，但是你卻沒有真正的進入可行性的評估，是不是？你就已經違背當時所謂的附帶決議了，局長。

環境保護局張局長瑞璋：

我們都有在做評估。

陳議員麗娜：

這是我必需要講的，你們在自我解讀上面，認為在 BOT 案去說明為什麼不

可以，不適用公辦公營這件事，你們就這樣帶過就可以了，你們認為這就是你們所謂的找了專家學者來，各方面說明完了然後就結束了，但是它是在一個 BOT 案的說明，這個簡直就是對於我所做的附帶決議完全的不尊重。局長，所以這件事情，其實你在這裡應該心知肚明，我也不用再多說，因為你們進行的方式讓我覺得太粗魯了，然後完全不把民眾的意見放在心上，人民所擔心的監督的問題，將來焚化量的問題，完全沒有獲得正式的解決之前，你們還是不斷的去往前衝。局長，我今年度…，中間休息了一年，今年你的首長特別費，我一樣砍一半，我認為你只做了一半，你並沒有做全部，這樣子的話，其實對於我來講，我覺得是非常非常的不尊重，今天我在議事廳，如果做的任何一個附帶決議，甚至是任何一個議員所做的附帶決議，都是希望大家可以互相尊重，但是呢？現在已經到了就是高雄市政府對於附帶決議是可以完全置之不理的情形。我覺得局長用這種態度來面對我們，我覺得還滿…。

環境保護局張局長瑞璋：

謝謝議員，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝是同意嗎？接著請白議員喬茵發言。

白議員喬茵：

我們看到新聞，應屆畢業生的公務員要來當公務員，他們的考試意願，其實是不斷下滑的，我非常的關心公務員的身心理健康的狀況，尤其我在 12 月 2 日有針對貴局的霸凌狀況去做諮詢，因為其實也是一個月過後了，我想說現在是不是有相關的調查結果出爐了？如果沒有的話，我希望可以比照上週在審農業局長的特別費這樣，我本來只是想要主張下附帶決議，可是呢？我們的麗娜議員他是說要砍一半，對你的特別費，所以再砍一半以外，我還要對另外的剩下一半再做附帶決議，局長，你應該是還沒有調查結果出爐，對不對？

主席（康議長裕成）：

請回答。

環境保護局張局長瑞璋：

我們還在調查中，因為我沒有當事人，所以我們在做其他更細部的調查。

白議員喬茵：

既然調查結果還沒有出爐，議長，我可不可以做這樣的處理，因為麗娜議員是主張砍一半，我可以就針對剩下的一半再做附帶決議嗎？這是可以的嗎？

主席（康議長裕成）：

那就全部擱置好了。

白議員喬茵：

那現在我就是…，是可以的嗎？我不知道耶。議長，這個你可能主持議事比較嫻熟，應該比較清楚。

主席（康議長裕成）：

過去沒有發生過這樣的前例。

白議員喬茵：

這樣是可以的嗎？

主席（康議長裕成）：

先刪一半，然後另外一半做附帶決議。

白議員喬茵：

農業局長的特別費我們是這樣做附帶決議的，就是要針對 12 月 2 日的霸凌案做清楚的調查，等到報告出爐之後，首長的特別費始得動之，我記得農業局是這樣下的。

主席（康議長裕成）：

是這樣喔，如果處理擱置之後就沒辦法處理其他後續的，議事規則應該是這樣，擱置就要優先處理，處理完了這案子就結束了，別人不能發言。

白議員喬茵：

那我沒有要擱置，沒有要擱置。

主席（康議長裕成）：

那別人就不能發言，你連發言要提附帶決議的機會也沒有，就議事規則來講對不對？

白議員喬茵：

我沒有要擱置，麗娜議員剛也不是擱置吧？刪除，他是刪除呀。

主席（康議長裕成）：

刪除也是就結束了，就沒辦法再發言了。

白議員喬茵：

這樣沒關係，我覺得就刪除吧！

主席（康議長裕成）：

他是刪除一半。

白議員喬茵：

Ok 啊，那就刪除一半。

主席（康議長裕成）：

他如果刪除，我敲槌就別人不能再發言了，重點在這裡。陳議員善慧請發言。
〔…。〕沒有刪完，已經刪完了就敲槌了，那就不能再發言了。謝謝。

陳議員善慧：

針對首長的特別費，剛才已經有說要刪除一半，另一半附帶決議應該是沒有

辦法，我是主張先擱置。

主席（康議長裕成）：

敲槌完就是不能再發言。

陳議員善慧：

我是主張先擱置，先擱置後再協商，不然每個首長的特別費都給人家擱置，那人家首長怎麼出去那個…。

主席（康議長裕成）：

他要刪除啦。

陳議員善慧：

我要擱置呀，我不同意刪除，我先擱置，先擱置再協商。

主席（康議長裕成）：

按照議事規則就是擱置先處理。我們就按照議事規則來。

陳議員善慧：

先擱置，協商完再講。

主席（康議長裕成）：

擱置先處理，謝謝，第 31 頁到 38 頁除了局長的特別費，就是在 33 頁的下面 44 萬 5,200 元局長的特別費擱置外，其餘照案通過。（敲槌決議）敲了，下一頁給你講，下一頁讓你講別的頁，謝謝。來進行下一頁。讓你講。

劉議員德林：

局長，我們接續，我們民意代表現在在議會開會，頭銜總稱是什麼？

環境保護局張局長瑞璋：

高雄市議員。

劉議員德林：

高雄市議員，高雄市 273 萬的人民把我們選出來，高雄市的議員有幾席？

環境保護局張局長瑞璋：

62 席。

主席（康議長裕成）：

62 席。

劉議員德林：

你身為環保局長，高雄市政府的一員，是不是要對議會負責？〔是。〕不管麗娜議員所講之前附帶決議的尊重，問題是今天有這麼大的案子，不管是 ROT、BOT、自辦自營、公辦公營，這是很大的事情，雖然市政府有權作公告來做相對的決定，可是未來面對的事情是多少，我們了解狀況之後，小港前鎮的議員可能了解，身為地方的民意代表，不應該要更清楚的了解嗎？

我對於公辦、ROT 跟 BOT 都沒有意見，議員對於這麼大的案子，我們都不了解…，誠如剛剛麗娜議員所講，自辦自營的優劣點，公辦民營的優劣點在哪裡？我們必須面對現實的問題在哪裡？這個要跟我們講清楚，除了前鎮跟小港以外的議員，哪個地方通知我們來針對這個來了解，沒有啊！我之前在會議有表達說這個我完全不了解，局長、副局長跟廠長來跟我說明讓我了解，可是只能講這個部分而已，並不能讓我們很清楚了解市政府的作為，我剛剛講我並沒有對於這上面有先決的決定，市政府在這上面是否財政問題，或其他人員招聘問題，或者現在南區所面臨的問題，包含我今天問廠長，南區每年都負成長經費的金額，這是攸關家戶垃圾燃燒的焚化爐，這是解決市民的問題。這總總的問題，你們應該要做個很詳細的說帖說明白，未來你們做任何事情的決定是非常順利的作法，而不是大家這樣迷迷糊糊的就過去了，這是我不能夠接受的。我不是說今天我們要決定怎樣，我希望給議會做總體說明跟了解，這才是面對議會、面對議員負責任的態度。

主席（康議長裕成）：

歲入已經審議完畢了，進行歲出，現在是歲出的第二筆，請唸第二筆。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 39-41 頁，科目名稱：一般行政-車輛管理及維護，預算數 1 億 7,442 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

歲出的第二筆有沒有意見？陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

針對環保局車輛的修車廠，聽說目前正在做移動的作業，是不是請局長也回應目前是什麼樣的情形？修車廠的人數事實上也很少，目前有些項目事實上是委外的，哪些項目是委外來修理，局長，了解嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

應該是他們評估以後，認為要委外才做委外，我請廠長來做說明嗎？〔好。〕

主席（康議長裕成）：

請廠長說明。

環境保護局修車廠王廠長志正：

有關於修車廠轉型的部分，我們是配合做…。

陳議員麗娜：

修車廠為什麼要轉型？

環境保護局修車廠王廠長志正：

之前有跟議員報告，不是跟陳議員報告，是跟其他議員說明。〔是。〕修車

廠的轉型是依照目前整個汽車發展趨勢，包含汽車避雷的部分，為我們現在知道所有車輛都採用電腦化，這些部分每個廠商都會有他自己的技術關鍵，導致於整個修車廠在修護會越來越力不從心，所以我們修車廠必須要轉型。

陳議員麗娜：

修車廠現在有多少員工？技術性的。

環境保護局修車廠王廠長志正：

55 個。

陳議員麗娜：

55 個。以現在的車輛數需要維護的車輛數有多少？

環境保護局修車廠王廠長志正：

1,400 多輛。

陳議員麗娜：

1,400 多輛，一天會有多少車輛進入你們的車廠？

環境保護局修車廠王廠長志正：

大概 5、60 輛。

陳議員麗娜：

5、60 輛的車子，有 55 個人，所以每個人平均要負責一台車。

環境保護局修車廠王廠長志正：

對，大概。

陳議員麗娜：

這個工作量對你們來講，那台車今天修完，就馬上要出去了嗎？

環境保護局修車廠王廠長志正：

不見得，因為我們是有時候…。

陳議員麗娜：

不見得，所以會有累積，有好幾天才修得好的？〔對。〕這樣一累積下來的話，數量就更多了？

環境保護局修車廠王廠長志正：

如果沒有辦法即時交付給區隊，我們才委外，請外面的廠商幫忙修護。

陳議員麗娜：

是，所以委外的廠商是按件計酬，是不是？

環境保護局修車廠王廠長志正：

沒有，按照故障的實際狀況來計酬。

陳議員麗娜：

所以你們有固定的維修委外廠商就對了。

環境保護局修車廠王廠長志正：

依照我們…。

陳議員麗娜：

都能夠配合得來嗎？因為我所知道，就是有時候這些環保車壞得很臨時，這樣很臨時性的東西，他有辦法隨時配合我們修嗎？

環境保護局修車廠王廠長志正：

車輛的故障，萬一是壞在路邊或怎樣的話，我們會進行道路救援。〔是。〕不管是拖到我們本身修車廠來修，或是拖給外面的廠商來修，還是要看它的故障原因到底是什麼。

陳議員麗娜：

外面的廠商會機動性夠強嗎？

環境保護局修車廠王廠長志正：

現在因為以整個高雄市的汽車修護業普遍來講都偏向南高雄的部分，像北高雄的廠商就很少，我們一直希望鼓勵這些保養廠商能夠擴大他的修護量能。

陳議員麗娜：

廠長，所以你的意思是，如果是南高雄的車子壞掉的時候，其實即時救援是有時候時間上可能會 delay 到就對了，〔對。〕你認為整體的服務量能，如果都要靠委外的廠商，夠不夠？

環境保護局修車廠王廠長志正：

現在的車輛技師有點不太夠，我們現在所面臨到所有保養廠商，目前一個廠的技師大概只有 4、5 個左右。

陳議員麗娜：

廠長你先坐，我大概讓你說明到這裡。局長，我聽起來，因為就我所了解的狀況，我認為整個車子的維護的確不是太穩定，然後量能也不夠。我們從來沒有特別為環保車怎麼樣做完善維護的區塊好好下功夫，55 個員工老化的居多，將來退休了，你要不要補？修車廠以後的規模到底呈現什麼樣子？它將來可能會形成的模式是什麼？還是你的目標將來都委外？我給你時間回應一下。我看不懂現在的停車場未來走向到底是怎樣，而且我聽說他們好像準備要搬家了，要搬去哪裡？本來是在南區…。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局張局長瑞璋：

我不知道有要搬家這件事情，我不知道所以我才會看一下，廠長是有說要搬家，這個我不太清楚。〔…。〕我沒有說他有找過。〔…。〕因為我不知道有搬

家這件事情，所以…。〔…。〕我不知道有這件事。〔…。〕我很久都沒有聽到要搬家這件事情。〔…。〕我們目前都沒有任何計畫。〔…。〕因為說真的就是剛剛廠長所說的員工老化，另外一個是車輛的設備一直在提升，而這些提升，我們自己本身的員工對於修車，可能針對比較老舊車輛會比較在行，新的車輛可能就沒有那麼清楚，所以某部分的車輛做委外，這個也可以去思考的方向。〔…。〕委外去做維修。〔…。〕有，現在是有，但是他們就是針對評估過後沒辦法修的時候才會做委外。〔…。〕是。〔…。〕有。〔…。〕是。〔…。〕是，這個我在處理上或者比較疏漏的部分希望陳議員多多指教，〔…。〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他議員要發言？照案通過。（敲槌決議）下一筆。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看 42-43 頁，空氣污染防制及噪音振動管制-空氣污染防制及噪音振動管制，預算數 1,984 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看 44-52 頁，土壤及水污染管理防治-土壤及水污染管理防治，預算數 1 億 2,448 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？白喬茵議員請發言。

白議員喬茵：

在 48 頁有看到一筆 1,800 萬要來整治中油高煉油廠之前地下水跟土壤的問題。我們知道這塊土地現在已經長出了台積電的 P1 場，P2 場可能也會在今年完工，P3 之後今天還會繼續就 P4、P5 來做環評，環評沒有意外應該也是會通過。只是我很好奇，既然你們現在在這筆中油煉油廠又編了一筆地下水和土壤整治費。我是會擔心這個會不會去做地下水的交叉影響，還是你們已經有去做防堵了，不會去影響到台積電未來的生產。請局長說明地下水是怎麼去處理？土壤又是怎麼去處理？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局張局長瑞璋：

我們這個應該是監督計畫，監督計畫的整治是在廠商，在新工處做整治。整治地下水的部分大概會用圍堵，先做圍堵以後做生物復育的方式去進行降解的部分。這個監督計畫在做土壤檢測調查的時候，我們會再進一步去做一些確

認，所以會再進場去做檢測。

白議員喬茵：

像是土壤你們要怎麼樣去做？

環境保護局張局長瑞璋：

土壤的部分有分成好幾個工法，第一個，熱脫附的工法，第二個是水洗的工法，第三個是生物復育的工法，第四個是委外離場去做再利用的方式。

白議員喬茵：

局長，你剛才有提到說 將土壤水洗，應該是送離它原本的地方，拿出去外面做水洗對不對？

環境保護局張局長瑞璋：

沒有，在現地。

白議員喬茵：

現地做水洗？

環境保護局張局長瑞璋：

現地就有些水洗設備。

白議員喬茵：

這樣水洗出來的這些重金屬或是髒的、有毒的，它會排到哪裡去？

環境保護局張局長瑞璋：

一般來講這邊都是屬於 PPH，是石油碳氫化合物，這一邊廢水會另外做處理。

白議員喬茵：

要確定廢水要處理好，不要到時候不小心會排入後勁溪。

環境保護局張局長瑞璋：

不會，一定要處理好以後才可以出場。

白議員喬茵：

好，沒問題，謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看 53-67 頁，垃圾集運與清潔維護-垃圾集運管理，預算數 14 億 1,025 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？白喬茵議員請發言。

白議員喬茵：

我們看到垃圾集運費經費愈來愈高，代表可能需要跑的點是愈來愈多。之前

我在總質詢的時候也有來詢問局長，有沒有機會來新增垃圾定點清運的地方？因為這個對於清潔隊同仁應該是相對安全的。如果沒有這些定點清運的地方，他們可能必須要沿路都必須掛在垃圾車上面，可能有時候被居民丟垃圾砸到，或是操作機器的時候發生一些危險，都是有可能的。我認為定點清運其實如果你增多了是可以保護他們安全的。不知道有沒有考慮往這個方向去前進呢？

主席（康議長裕成）：

請說明。

環境保護局張局長瑞璋：

我想這個還是要跟市民做確認，市民有些距離會比較遠一點，他們要提著大包，尤其很多都是老人。

白議員喬茵：

這個我們也有去考慮過，我們也要去想折衷的方式，去保障同仁的安全。

環境保護局張局長瑞璋：

這個部分目前我們是已經有設置 20 個點，每個點位大概是 13 到 20 分鐘。我們也希望保障隊員的安全以外，對於市民的安全性或方便性也必須要去考量，這個部分我們會再去做評估考量，看有沒有可以進一步擴大的方向。

白議員喬茵：

目前是 20 個對不對？〔對。〕今年有機會再往上成長嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

我們會再盡量看看，有沒有一個點位可以做處理的。

白議員喬茵：

另外要請教局長的是桶梓清潔隊，之前有一次在質詢的時候有跟局長反映機車停車格的問題，你們也非常有效率馬上就做好了。可是現在面臨到的問題是你們給了停車位之後，結果反而縮短了人家倒垃圾的時間，原本清晨 5 點就開放他們倒垃圾，他們很方便倒完垃圾去上班，有些 6、7 點就要上班了。結果你現在往後拉倒 8 點才開放倒垃圾，我認為你的硬體做出來了，可是你在時間上面卻限縮了倒垃圾的時間。

環境保護局張局長瑞璋：

這件事我不知道，我會再確認一下，看看是不是可以再提早。

白議員喬茵：

畢竟你們會在那邊劃設停車格，也是要让當地的民眾方便，不過你反而把人家倒垃圾的時間都往後挪了，趕上班都來不及了，當然更不會有時間去倒垃圾。這個後續在環保局，在不要讓同仁加班的前提下，思考如何更便民。〔好。〕

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？陳麗娜議員請發言。

陳議員麗娜：

針對 56 頁特種基金補助，我們現在隨水費徵收的大概是四分之一左右要繳回基金。垃圾處理費現在是隨水費徵收，隨水費徵收完了以後繳回去的錢，就是自來水用戶跟非自來水用戶加起來的話，大概也有 2.1 億。那表示回推回去，一年的垃圾處理費大概有 8 億多。這個金額來講，目前的量就是 8 億多的量是不包含岡山跟仁武，就是中區跟南區，我這認知對不對？

主席（康議長裕成）：

請說明。

環境保護局張局長瑞璋：

隨水費徵收是我們跟市民收，收了以後 73.45%是回到公庫，26.55%是到基金。

陳議員麗娜：

隨水費徵收錢在處理費上面，如果是處理一般事廢，是在岡山跟仁武的話，處理費是他們的嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

沒有，處理費假如是一噸收費的話，事業廢棄物的收費…。

陳議員麗娜：

不是一般的事業廢棄物，3,150 是我們家戶垃圾。

環境保護局張局長瑞璋：

家戶垃圾是我們收的。

陳議員麗娜：

家戶垃圾是我們收。

環境保護局張局長瑞璋：

費用都是我們收。

陳議員麗娜：

但是他們也有處理費。

環境保護局張局長瑞璋：

他們處理費一噸好像 200 多塊而已。

陳議員麗娜：

隨水費徵收完後，我們再給他嗎？當時我們送過去一噸就要給他 200 塊？

環境保護局張局長瑞璋：

就是用一噸一噸計算，不是全部給他們，沒有。

陳議員麗娜：

對於岡山跟仁武的經營模式，事實上應該要拿出來好好討論。岡山跟仁武

廠，目前看到似乎有某個廠的效能特別差，另外在處理垃圾上，對於高雄市的垃圾也特別不上心，就是他沒有辦法全部優先處理高雄市的垃圾，再處理外縣市的垃圾。這個準則是當時如果要繼續 ROT 標給外面廠商，第一個要先遵守的規則就是優先處理高雄市的家戶垃圾跟一般事業廢棄物。他有餘力才會去收自收量，但是似乎不是這樣。這陣子大家都說爐況不好的時候，是不是有傾全力來幫忙，如果燒外縣市垃圾，讓高雄市的垃圾要排隊，這就不對了。所以這種現象，我看到排隊的車輛還在繼續當中，局長，你認為原因出在哪裡？

環境保護局張局長瑞璋：

市廢不管是家戶垃圾或是本市的事業廢棄物，是由我們甲方來交付，我們交給他多少，他就必須要收多少。我們怎麼去算它的量是看儲坑的量，每天可以處理量。

陳議員麗娜：

你們是每天交給他們的，你會不會搞錯了？〔沒有。〕他們自己的單位，有所謂的外面收垃圾的人。〔沒有。〕有這專門協助，有時候我們還會打電話問問看，某某垃圾要送進去，是他們處理還是你們處理？

環境保護局張局長瑞璋：

我們交付的。

陳議員麗娜：

怎麼是…？

環境保護局張局長瑞璋：

確定是我們交付的。

陳議員麗娜：

交付的量他都一定收嗎？〔是。〕應該不會有問題，還是你們不交付給他們。

環境保護局張局長瑞璋：

我們會看我們儲坑的量。

陳議員麗娜：

不然為什麼高雄市的垃圾車還是要排隊呢？

環境保護局張局長瑞璋：

我們會看儲坑量，因為今年、去年還有明年都有整改，仁武跟岡山都有整改。

陳議員麗娜：

當大家在排隊的時候，他有沒有收外縣市的垃圾？有沒有收外縣市一般事業廢棄物？

環境保護局張局長瑞璋：

在整改的時候他不會收外縣市的。

陳議員麗娜：

不要說在整改的時候，一般狀況，只要外面有排隊的車子，他會優先處理高雄市政府的？還是處理外縣市一般事業…？

環境保護局張局長瑞璋：

這個部分我必須要請廠長來說明。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

岡山、仁武不是委外嗎？好，就你來回答。

南區資源回收廠黃廠長家俊：

他們每年只有自收 6 萬噸，其餘都是環保局調度中心來交付。〔…。〕如果有排隊車潮，清潔隊的壓縮車會優先進場。〔…。〕清潔隊的壓縮車。〔…。〕其他環保車就是資源回收車，載資收物是不能進垃圾儲坑，那個要送分選場去做分選。〔…。〕我們進場的部分，清潔隊的壓縮車就是家戶垃圾一定優先進場。清除業者的車輛就是依序進場。〔…。〕自收量的部分他們會依儲坑跟儲餘的量能去做調配。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

就 56 頁的部分，對不對？就 207。57 頁，不好意思看錯頁了。56 頁只有 207，207 的上面 212 全部是嗎？對特種基金之補助。

我處理時間，如果我現在擱置了後面 2 位議員就不能發言了，如果處理完之後敲完就不能發言了，是要擱置對不對？我們要照議事規則來。我們先處理時間，現在已經 12 點半了，今天上午的議程就到這筆預算 53 頁到 67 頁處理完成，上午的議程就到這裡結束好嗎？（敲槌）

請劉議員德林第一次發言，白議員喬茵第二次發言。〔…。〕他們兩個就不能講了，我等一會會敲。劉議員第一次發言。白議員第二次發言。

劉議員德林：

主席，我針對這個發言，現在的動議就是擱置，你剛剛的意思說如果是這一條動議擱置就不要發言了。

主席（康議長裕成）：

是，你也同意擱置嗎？

劉議員德林：

擱置就尊重。

主席（康議長裕成）：

什麼？聽不懂？

劉議員德林：

我該發言嗎？

主席（康議長裕成）：

我聽不懂，你不要拐彎抹角，我聽不懂。

劉議員德林：

局長，你們沒有回答得很詳細。現在家戶垃圾在前面走，另外是我們放給其他業者的量，他們可不可以相對同行，以他們優先還是家戶垃圾優先？另外以岡山來講，岡山我們1年給他們6萬噸…。

環境保護局張局長瑞琿：

4萬噸的外縣市。

劉議員德林：

2萬噸的事業廢棄物。

環境保護局張局長瑞琿：

本市。

劉議員德林：

事廢。另外，在仁武的部分就是只有6萬噸都是…。

環境保護局張局長瑞琿：

一樣是4萬噸跟2萬噸。

劉議員德林：

廠長，你提供給我的資料是6萬噸分開就是這樣子，這個4萬噸、6萬噸，我們怎樣才知道收了4萬噸還是6萬噸？他們量的取得怎樣監控、管理？

環境保護局張局長瑞琿：

都會送到調度中心做核點。

劉議員德林：

調度中心做核實。一般來講操作是他們操作。

環境保護局張局長瑞琿：

我們可以從產源去了解從哪裡進來的。

劉議員德林：

產源的了解，就是他們的6萬噸不會有其他的。

環境保護局張局長瑞琿：

應該是4萬噸，不會有其他的。

劉議員德林：

現在高雄市的事業廢棄物，這些廠商都有跟環保局申請量能，等於他收的垃圾他要進垃圾場，不管這4個垃圾場或幾個，他要進垃圾場找不到量，這個問題一直都存在，你不要說不存在，他們哭天喊地的找不到量，環保局到現在兩手一攤也沒有正確的處理方式，局長請答復。

環境保護局張局長瑞琿：

問題的重點在於這 2、3 年的時間在做整改，中區跟南區的量能因為年度都比較高，處理的量能下降，每個廠的儲坑都比較高，我們開放的量會比較少一點。假如今年整改完畢以後整個量能就會提升，開放本市事廢的量就會提高。

劉議員德林：

我們在量的取得是不是沒有辦法照量的控管？每年申請的時候有沒有做…。

環境保護局張局長瑞琿：

跟申請量沒有關係，因為我們開放量的問題，儲坑量多我們必須要消化原來儲坑的量。

劉議員德林：

現在馬上要過年了，〔是。〕家戶大掃除的專案又來了。

環境保護局張局長瑞琿：

家戶垃圾一定會先讓他處理完，再來處理事廢。

劉議員德林：

過年了，高雄市的環保業者所面對、所接的這些垃圾要往哪裡處理？都是城市的問題，〔是。〕環保局只有手一攤不然怎麼…？

環境保護局張局長瑞琿：

我們會盡量把焚化爐的操作營運提升。

劉議員德林：

怎麼提升？南區就是 1,000 噸可能還不到，中區就是 600 噸，岡山都有一定的量。這些問題議會一直再強調，我們希望把整個的垃圾能夠做更好的調度，不要讓這些民間業者或什麼都堆到…，有的是找民意代表又找什麼？這不是正常化的運作，你們再做個檢討。以上。

主席（康議長裕成）：

白議員，2 次發言。

白議員喬茵：

我看不太懂 60 頁有一筆預算是什麼意思？資收關懷計畫編了八百多萬想請局長說明。另外在溝渠疏通，之前詢問局長說，你們是用紙本提供給我們讓民眾知道哪裡有沒有清，現在網站上架了，我剛剛也上去看了一下，最多只能查 30 天，會不會有一個問題你們是 31 天前清的，民眾就查不到。因為你只能查 30 天。而且你們的網站，我有試滑一下有夠難滑，可以看到的只有一點點，必須要不停的在那麼侷限的一點點方格內，往上滑往上滑才可以找到，到底是哪個路段有清。我希望後續這個軟體是不是可以建置上再做些改善。局長。

主席（康議長裕成）：

局長請回答。

環境保護局張局長瑞琿：

網站的部分，我們今年會再提升它的作業的方式。另外資收關懷計畫是中央補助款，對於資收個體戶的部分。

白議員喬茵：

什麼意思？資收個體戶，是不是？

環境保護局張局長瑞琿：

個體戶就是這些老人家去做資收的拾荒業者，

白議員喬茵：

做什麼樣的補助？

環境保護局張局長瑞琿：

我們會給他們做一些…。

白議員喬茵：

環境衛生改善。

環境保護局張局長瑞琿：

回收服務作業的一個…。

白議員喬茵：

有哪些內容？

環境保護局張局長瑞琿：

我請科長答復好了。〔好。〕

主席（康議長裕成）：

請科長回答。

環境保護局環境衛生管理科王科長健州：

中央補助總共是 1,086 萬元，包含補助資收個體戶的金額是 882 萬元，有些獨居老人會撿些估物商品，這個費用大概每個月上限是 5,000 元，也會有到府服務的作業，環境循環服務，也會把這些個體戶加保微型保險。

白議員喬茵：

到府服務是什麼意思？

環境保護局環境衛生管理科王科長健州：

到府服務是我們會安排清潔隊，因為我們常常看到一些拾荒老人推著手推車在路上，事實上過馬路都是很危險的。所以區隊會派資收車。

白議員喬茵：

去那邊收就對了。

環境保護局環境衛生管理科王科長健州：

去那裡收。

白議員喬茵：

了解。

環境保護局環境衛生管理科王科長健州：

對，直接去收。〔好。〕然後也會購買一些白米，每年的端午節會發放給大概 100 多個拾荒老人。

白議員喬茵：

我們有沒有統計高雄總共有多少的資收個體戶？

環境保護局環境衛生管理科王科長健州：

我們目前統計有 302 人，有參與這個計畫的大概是 170 人。

白議員喬茵：

它有分層級嗎？還是要達到什麼樣的標準才可以被稱為是資收個體戶？如果阿嬤隨便亂檢的話這樣算嗎？還是你們的標準是什麼？

環境保護局環境衛生管理科王科長健州：

基本上他有意願來跟我們申請，我們這邊都有，要來跟我們申請登記。

白議員喬茵：

你們總是有篩選的標準吧，是不是？

環境保護局環境衛生管理科王科長健州：

我們會看整體的金額去做分配。〔……。〕大概都 170、160，這個都是可以的。〔……。〕總共金額……。〔……。〕沒有。〔……。〕反正我們……。〔……。〕金額的上限是 5,000 元，就是我們去回收的……。〔……。〕

環境保護局張局長瑞璋：

這個部分因為我們沒有設門檻，一般來申請的話，我們會看它的規模大概有多少，或者是實際上是不是全部都在收資收品，假如說你是收一般垃圾，那個部分我們就不會把他列入。〔……。〕不會，它都一定要是經常性的。〔……。〕是。〔……。〕看得出來，實務上都看得出來。〔……。〕

主席（康議長裕成）：

第三次發言，請發言。

白議員喬茵：

好，另外我想要請問的是回收機。

環境保護局張局長瑞璋：

ARM。

白議員喬茵：

ARM。我後台一天到晚有人在跟我抱怨常常壞掉，而且抱怨的次數可能都不

下 10 次，你們這個維護方是不是不太給力，不然為什麼會讓它常常壞掉。因為這個也是鼓勵我們做好資源回收，非常重要的硬體設備吧！因為投進去它可以儲值在一卡通裡面。〔是。〕我覺得它其實滿有誘因的，為什麼這麼好的硬體沒有辦法把它好好做好？

環境保護局張局長瑞琿：

我們這個是有委外去做維護營運的部分。

白議員喬茵：

你們需要盯嗎？如果他們故障率過高的話，會有什麼樣的懲處嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

會，我們都會馬上去現場去做處理。〔是。〕假如說有客訴，我們會馬上去現場做處理。

白議員喬茵：

我覺得它是一個滿好的機器，〔是。〕所以其實可以…。

環境保護局張局長瑞琿：

在國外其實也滿多的。

白議員喬茵：

對啊！可以多鼓勵，看是大樓，還是我們來多設置一點這樣的機器。

環境保護局張局長瑞琿：

超商或家樂福這一些，他們自己也會去設，設了以後，他們營運以後，就可以讓他們去到那個地方買東西。〔好。〕

主席（康議長裕成）：

因為黃香菽議員也發言，麗娜議員你不是要擱置嗎？要講別的吗？剛剛有請議事組把一份公文放在各位同仁的桌上，就是在 12 月底的時候，高雄市政府有來函說代清理彈簧床墊收費標準第 5 條，他們有修正，也就是我們在第 29 頁有刪掉 5,500 萬元的那筆，只留 200 萬元是相關的事宜。因為等於我們現在在審議的過程，又有發現一筆黃香菽議員要針對這個發言。其實也要謝謝各位議員，因為他們已經不收費了，先編了預算然後現在又不收費了，過程應該要先讓議會都知道，但是來函就比較晚了。謝謝各位議員明察秋毫，以後你們要主動講，知道嗎？不是來函也不講說那預算不用了，請黃香菽議員發言。

黃議員香菽：

我想在 59 頁，因為剛剛已經針對彈簧床這一部分的收費，我們已經刪除預算了，在 59 頁有編了一筆印製執行高雄市代理清理費彈簧床的收費標準，相關表單的費用是 66 萬元。局長，這一筆們既然沒有要執行，應該這筆費用就不需要再保留了吧？

主席（康議長裕成）：

搖頭什麼意思？

黃議員香菽：

搖頭是需要保留，還是不需要保留？

主席（康議長裕成）：

王科長在搖頭，什麼意思？你自己說，他搖得很大力。

黃議員香菽：

我看到了。

環境保護局環境衛生管理科王科長健州：

這筆是收支對列的，就是原本有編 5,500 萬元的歲入，所以需要編一些歲出，現在不需要了，就沒有…。

黃議員香菽：

既然不需要執行就直接把 66 萬元全數刪除。〔是。〕需要幫你們保留？

環境保護局環境衛生管理科王科長健州：

不用，可以刪除。

黃議員香菽：

都不用嗎？整筆刪除 ok 嗎？不用幫你保留科目或者是項目嗎？

主席（康議長裕成）：

好啦！留 1,000 元，免得不可…。

環境保護局環境衛生管理科王科長健州：

好，留一些。

黃議員香菽：

後續如果又忽然公告了，這筆你們是沒有辦法抓回來。

環境保護局環境衛生管理科王科長健州：

科目可以留著，金額…。

主席（康議長裕成）：

就留 1,000 元。

黃議員香菽：

好。

環境保護局環境衛生管理科王科長健州：

10 萬元，還是…。

主席（康議長裕成）：

還要留 10 萬元，給你留 1,000 元，你就要笑了。

黃議員香菽：

留 10 萬元太多了吧！你們用不到為什麼要留 10 萬元，我幫你們保留科目。
環境保護局環境衛生管理科王科長健州：

對，科目。

黃議員香菽：

後續你們要追加預算，如果有公告要執行，你們需要用再追加預算進來的時候，還有這個科目在，好不好？〔好。〕議長，我主張刪除 65 萬 9,000 元。

主席（康議長裕成）：

好。

黃議員香菽：

謝謝議長。

主席（康議長裕成）：

麗娜議員還要發言嗎？我要來結束了，你那個要擱置，好啦！結束了，拜託啦！已經快要一點了。第 53 頁到第 67 頁，有一筆要刪除，就是第 59 頁的 66 萬元，這一筆刪除剩下 1,000 元。另外，56 頁有一筆要擱置，56 頁的 2 億 1,240 萬元這筆，對不對？麗娜議員那筆要擱置，這樣子以上，其餘的預算照案通過，有沒有意見？好。（敲槌決議）上午議程到此結束，下午 3 點繼續開會。（敲槌）

各位議員請就座，繼續開會。（敲槌）接續上午審議的進度，從 68 頁開始，召集人上報告台，謝謝！請宣讀。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看 68-72 頁、都市廢棄物處理-都市廢棄物處理、預算數：2 億 9,001 萬 9 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看 73-74 頁、勞工安全衛生-勞工安全衛生、預算數：899 萬 4 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看 75-78 頁、環境影響評估及公害糾紛調處-環境影響評估及公害糾紛調處、預算數：908 萬 4 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

討論事項發言及說明

請看 79-81 頁、環境污染稽查-環境污染稽查、預算數：2,228 萬 4 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會王專門委員議龍 :

請看 82-83 頁、氣候變遷因應-氣候變遷因應、預算數：3,058 萬 2 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會王專門委員議龍 :

請看第 84 頁、第一預備金-第一預備金、預算數：40 萬 7 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議) 接著中區。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍 :

同一本預算書，請往後翻到 111、請看中區資源回收廠歲入部分。請看第 8 頁、賠償收入-一般賠償收入、預算數：7 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會王專門委員議龍 :

請看第 9 頁、使用規費收入-場地設施使用費、預算數：55 萬 3 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會王專門委員議龍 :

請看第 10 頁、財產孳息-權利金、預算數：59 萬 8 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過，等一下，第 10 頁，第 10 頁沒有啦！第 10 頁 59 萬而已。麗娜議員，財產孳息-權利金的部分、58 萬讓它過啦！麗娜議員。(敲槌決議) 接著下一案。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍 :

請看第 11 頁、廢舊物資售價-廢舊物資售價、預算數：190 萬元，委員會審

查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

沒有意見的話照案通過。（敲槌決議）下一筆、12 頁。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 12 頁、雜項收入-廢棄物清理費、預算數：4 億 2,165 萬 8 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有意見嗎？麗娜議員沒意見吧！現在歲入而已，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 13 頁、雜項收入-其他雜項收入、預算數：9,024 萬元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

沒有意見就照案通過。（敲槌決議）進行歲出。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 14-16 頁、一般行政-行政管理、預算數：9,901 萬 3 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看 17 頁- 20 頁、一般行政-業務管理、預算數：5,299 萬 5 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看 21-26 頁、垃圾焚化業務-垃圾焚化操作、預算數：2 億 578 萬 2 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

請陳麗娜議員發言，最後一筆。

陳議員麗娜：

那是焚化業務，是最後一筆啊？

主席（康議長裕成）：

歲入而已、歲出還沒。

陳議員麗娜：

這是歲出耶！

主席（康議長裕成）：

喔！這是歲出。

陳議員麗娜：

前面歲入有一個岡山焚化爐的廢棄物清理費，廢棄物清理費歲入就有 4 億多，早上不是討論到有關隨水費徵收分，那一條錢是不是屬於中區跟南區的？局長，你應該還有印象。

主席（康議長裕成）：

請局長回應。

陳議員麗娜：

譬如在岡山的垃圾處理，處理費是廢棄物處理費的錢，是屬於一般事業廢棄物，所以會有 4 億多的錢。現在岡山廠、仁武廠的一般事業廢棄物所收的這些量，就是一般事業廢棄物在岡山廠跟仁武廠目前處理高雄市的量有多少？是不是請局長回應

主席（康議長裕成）：

請回答。

環境保護局張局長瑞璋：

針對仁武跟岡山，岡山處理的最高量一年 37 萬噸、仁武 42 萬噸。

陳議員麗娜：

這是設計量嘛！

環境保護局張局長瑞璋：

這是我們給它的量、就 ROT 給它的量。

陳議員麗娜：

好，ROT 的話就是保證運量嘛！

環境保護局張局長瑞璋：

沒有所謂的保證運量，就是它最高可以燒到這樣子。

陳議員麗娜：

最高可以燒到這麼多。

環境保護局張局長瑞璋：

對，但是沒有最低保證量。

陳議員麗娜：

沒有最低保證量，那也不是保證運量？

環境保護局張局長瑞璋：

沒有保證運量。

陳議員麗娜：

它最高可以燒到這麼多嘛！一般事業廢棄物有沒有說岡山廠或仁武廠要收多少高雄市的一般事廢？

環境保護局張局長瑞璋：

扣除家戶垃圾還有基本的外縣市 4 萬噸，其它可以去收本市的事業廢棄物。

陳議員麗娜：

所以也不一定是多少量嘛！

環境保護局張局長瑞璋：

不一定，是看儲坑的量可以容納多少去做焚化處理。

陳議員麗娜：

我們現在交給它的家戶垃圾，本縣市跟外縣市加起來有多少？

環境保護局張局長瑞璋：

外縣市目前只有澎湖，澎湖去年大概 5 千噸。

陳議員麗娜：

澎湖都會送到哪裡燒？

環境保護局張局長瑞璋：

除了高雄市以外，台中好像也有，其他縣市多多少少也有，我記得台中…。

陳議員麗娜：

你的意思是澎湖有送到台中去燒？

環境保護局張局長瑞璋：

有送到台中。

陳議員麗娜：

但是送到我們這邊燒有 5 千噸。5 千噸送到哪間焚化爐燒不知道。

環境保護局張局長瑞璋：

看我們的調配。

陳議員麗娜：

其實 5 千噸以岡山 37 萬噸來講，事實上占的量是不多。不多的狀況底下，它自己是不是只有 6 萬噸的一般事業廢棄物的量？

環境保護局張局長瑞璋：

自收的量。

陳議員麗娜：

自收量嘛！所以一扣下來，照道理來講，我們還有多少？

環境保護局張局長瑞璋：

你是說我們的家戶垃圾跟事業廢棄物？

陳議員麗娜：

還有大概 30 萬噸左右的…。

環境保護局張局長瑞琿：

30 萬噸的家戶垃圾和事業廢棄物的量。

陳議員麗娜：

家戶垃圾跟事廢的量嘛！你有沒有統計過，光是岡山、仁武、中區跟南區所有的這些，該是高雄市政府可以用的量夠不夠高雄市政府的垃圾處理？

環境保護局張局長瑞琿：

目前設計量一定是夠啦！我們目前一天…。

陳議員麗娜：

剛剛講已經不是設計量，是准許它燒的量嘛！

環境保護局張局長瑞琿：

對，准許它的量。我們現在最低的家戶量並沒有一定的最低家戶量，就看我們一天有多少的家戶垃圾量。

陳議員麗娜：

有關中區垃圾焚化業務，我們這麼多的垃圾照，因為中區現在所負責家戶垃圾說真的就偏低了嘛！就整個比例來講。但是我們現在可以看到，高雄市的垃圾處理一直都在出問題，剛剛前面因為敲得比較快，有一個本來要跟你們討論的，有關廢管科垃圾處理平台。廢管科的垃圾處理平台，我想借用這個時間特別再講一次，你們現在用電腦去預約的方式，這個平台也許北部有某縣市在用，高雄市現在的狀況非常的亂，用到現在也經過了好幾年了，每…〔…〕。

環境保護局張局瑞琿：

假如岡山、仁武這兩個廠今年整改完成，它們的處理量上升，這樣子我們的垃圾調度就比較沒有問題。〔…〕因為還繼續在整改，〔…〕謝謝。

主席（康議長裕成）：

那就 2 億全部擱置，好不好？2 億全部擱置。（敲槌決議）謝謝！下一筆。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

接著請看南區資源回收廠同一本預算書，請往後翻到 112 頁，請看南區資源回收廠歲入部分，請看第 8 頁，科目名稱：賠償收入-一般賠償收入，預算數 3 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 9 頁，科目名稱：使用規費收入-場地設施使用費，預算數 120 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

這一頁有一個廢棄物清理費，我現在後續會把相關的…，因為這是仁武廠，雖然是歲入，我也一併進行擱置，後續再一併的來討論，不論是歲出歲入的部分，後續都一併來做擱置，以上。

主席（康議長裕成）：

115 萬這筆嗎？

陳議員麗娜：

第 6 頁。

主席（康議長裕成）：

現在是在第 9 頁。

陳議員麗娜：

第 6 頁。

主席（康議長裕成）：

第 6 頁不是敲過了嗎？

陳議員麗娜：

第 6 頁已經敲過了喔！

主席（康議長裕成）：

你講的是哪裡？歲入嘛！我剛好看的跟你們的不一樣，我看到第 6 頁。

陳議員麗娜：

沒關係，後續從後面我再處理預算的問題好了。

主席（康議長裕成）：

第 9 頁，也有仁武廠的收入。

陳議員麗娜：

喔！第 9 頁。

主席（康議長裕成）：

我們現在審的是第 9 頁。

陳議員麗娜：

這個是租借場地，不一樣。我是要針對垃圾處理的問題。

主席（康議長裕成）：

你講 ROT 的收入是不是？

陳議員麗娜：

是處理垃圾的處理費。〔好。〕沒關係，這一條我就沒有意見。

主席（康議長裕成）：

沒有意見，好，這筆照案通過。（敲槌決議）下一頁，第 10 頁。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 10 頁，科目名稱：財產孳息-租金收入，預算數 118 萬 7000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 11 頁，科目名稱：廢舊物資售價-廢舊物資售價，預算數 100 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 12 頁，科目名稱：雜項收入-廢棄物清理費，預算數 9 億 7,339 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

12 頁，請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

這個一樣的，就是南區資源回收代管的仁武廠的垃圾廢棄清理費，理由跟前面的一樣，是不是先行擱置，等環保局來做解釋，以上。謝謝！

主席（康議長裕成）：

第 12 頁，全部 9 億 7,339 萬 4,000 元，全部擱置。（敲槌決議）下一筆。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 13 頁，科目名稱：雜項收入-其他雜項收入，預算數 3 億 90 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

沒有意見？就照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

接著請看歲出第 14 頁到 19 頁，科目名稱：一般行政-行政管理，預算數 3 億 2,829 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

現在是歲出，第 14 頁到 19 頁，請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

南區廠廠長有來我的服務處非常多次，也進行過很多次的溝通。我想了解的

是有關上回在南區焚化爐 BOT 案說明會，在整體會議紀錄有沒有如實呈現？

主席（康議長裕成）：

請回答。

南區資源回收廠黃廠長家俊：

在公聽會經主席唱名提問都記錄在紀錄裡面，至於現場表達其他的意見，我們是放在可行性評估報告會議紀錄的附件，也都有一併去做答復。

陳議員麗娜：

因為當場大家對於抗議的聲浪非常的大，也曾經反應過給你們，在報告 PPT 的時候，其實聲音是大到讓現場很人是聽不到聲音的，也有里長這樣反應。所以你認為當天的整個報告內容能讓現場所有的民眾聽清楚你們在說什麼嗎？

南區資源回收廠黃廠長家俊：

當天下面的聲音確實比較吵雜，不過在簡報文字，還是都有逐頁的播放。

陳議員麗娜：

你們當然逐頁的講，但是你的認知，民眾能夠清楚的了解你們的說明嗎？

南區資源回收廠黃廠長家俊：

可能要看一下投影的簡報。

陳議員麗娜：

要看投影片才會知道嘛！〔是。〕如果當場很多人都關注在現場到底為什麼會有這麼多的聲音跑出來，你認為那一場的會議，能夠達到如實的互相溝通跟交流的目標嗎？

南區資源回收廠黃廠長家俊：

南區廠建新廠的案子，就如議座說的，其實也是好多年的溝通跟…。

陳議員麗娜：

你又沒有回答到我的問題！廠長，就是說在這些問題，你們都不斷的在這邊繞，而沒辦法慎重把主要的主題來回應相關的問題，這也就是我所擔心的。當我們把問題拋出去的時候，你們完全就是在邊緣點上面回應，而不是正中應該要回應的點去回應。很多民眾其實也知道，因為市長來到區公所 4、5 趟，所有的里長都礙於給市長面子也不敢來。現場還是有很多里長到了，但是在這場說明會，沒有辦法能夠清楚的把民眾的疑慮做個解釋，這也是事實。你們在整體的會議紀錄所呈現的，你說你有沒有點名陳麗娜可不可以說話？我看好像應該是沒有嘛！會議有沒有陳麗娜的發言？有啊！38 個字，這 30 幾個字難道我只說了 1、2 分鐘嗎？沒有耶！我大概說了 20 分鐘左右的話，但是所呈現出來就是 30 幾個字，這也是事實，你說是不是？你應該沒有聽到我在現場那麼安靜吧！只講 1 分鐘，不止吧！是不是？廠長，你看我講了多久？你認為我有沒

有只講 1 分鐘呢？

南區資源回收廠黃廠長家俊：

那個會議紀錄上的就是後面主席有唱名的部分，我們就是紀錄在會議上。

陳議員麗娜：

那沒有唱名我嗎？

南區資源回收廠黃廠長家俊：

有，在最後綜合討論…。

陳議員麗娜：

好，你說有嘛！那為什麼我只有登記 38 個字？

南區資源回收廠黃廠長家俊：

因為就唱名之後，議座寶貴的意見，我們就是有逐字做紀錄…。

陳議員麗娜：

你認為我哪一段發言只有 38 個字？

南區資源回收廠黃廠長家俊：

至於前面的那些，就是跟民眾的一些…。

陳議員麗娜：

所以你認為你有如實的登載嗎？

南區資源回收廠黃廠長家俊：

我們不是在會議紀錄上，是放在可行性評估，一樣是在會議紀錄的章節裡面。

陳議員麗娜：

會議紀錄就是要如實登載啊！這個是必須要公告出來的東西耶！〔是。〕這也是公文的一種，廠長，我現在針對你的特別費，我也必須做個處理，我建議要刪除一半。你從頭到尾用這種方式來處理相關的問題，我真的是沒有辦法接受，你怎麼會連會議紀錄都要經過你們挑選過的才可以登錄上來，很多人的發言都沒有登錄，尤其很離譜的是有一個已經被公會認定不是他的發言，那個不代表公會，結果你們還是一樣把那個會議紀錄都登上來。這些會議紀錄是攸關後面整體案子能不能順利討論過關的原因耶！結果你們就這樣處理〔…。〕。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？鄭議員光峰請發言。等一下，砍一半是第幾頁？一般，17 頁的特別費，這是誰的特別費？廠長這麼少？

鄭議員光峰：

我想針對南區焚化爐上市的說明會，黨籍的議員大概只有我在場，我也要還原現場的現況，因為現場我必須要比較平靜，當天我的發言紀錄，剛好所有媒體，包括影音的系統，全部都在那個…，我忘記那個媒體是哪個媒體。因為當

天晚上我剛好看到我的發言，全部在電視有整個發言的內容，當天從會議開始，主辦單位是環保局，參加的是各里還有民代，當然很多的團體過去，那到底是誰發言了什麼，這個會議紀錄我現在沒有看到。會議紀錄到底有沒有算數？我只知道我跟麗娜議員我們兩個，我們彼此沒有在爭吵，而是為了這個案子在做各自的論述，我對 BOT 的案子，不管是 BOT 或者是未來做公辦公營，我在議事廳也講得很清楚我都沒有意見，但是焚化爐必須要更新，這是一定要的。整個焚化爐的狀況已經不堪使用，未來有可能變成垃圾大戰，小港的居民已經很無奈，無奈的是焚化爐剛好在這個地方，當然我們希望焚化爐，既然已經是現況的汙染源，如果沒有再更新的話，汙染源還是一樣的嚴重，BOT 也好或者是公辦公營也好，我們現況的技術，應該比原來的汙染會大幅的降低。

第二個，高雄市是不是適合 BOT，或者適不適合公辦公營，這個是行政的權力，我跟麗娜議員最大不一樣在這個地方，我也必須澄清說，當下我們爭執的地方也在這裡，不管這個會議有沒有成，我覺得當時非常非常的混亂，到底誰在干擾誰？我是被干擾的一方，我有時候也沒有辦法發言，這個定論我不管是如何，當天的議程的確是非常的混亂，廠長當天的秩序維護，我覺得顯然不當，顯然不當的原因是當天的分局長剛好是新的，新的我們也難以去跟他講說當天的秩序維護很顯然沒有去做好，我跟麗娜議員還有李議員順進當天都在場。

我必須要說明，廠長被這樣刪掉一半的特支費，我覺得我是不同意！因為我覺得本來這件事情是你的業障，你本來就應該要做這樣的說明會，但是當天你用得不好，我覺得在預判的確是有瑕疵，但是有瑕疵也不至於一定要把特支費砍到一半，我的表達在這裡，我覺得是不是麗娜議員再溝通一下？因為我已經很清楚表達我的議案，也很清楚表達我的意見，謝謝。

主席（康議長裕成）：

還要爭辯嗎？麗娜議員請發言。

陳議員麗娜：

我想鄭議員光峰那時候在現場，他有看到因為事情有前因後果，其實前面的累積是告訴大家，告訴南區焚化爐這個時候在地方上還沒有得到一定的協調程度，這個時候開公聽會事實上是不太合宜的，高雄市環保局還是要開公聽會。這是有一個前面的緣由，不論狀況如何，這個情形我覺得要溝通到對的點，我們的疑慮是什麼？我還是再重申，關於將來 BOT 之後，垃圾怎麼監督的問題，將來整體焚化量有沒有再繼續往下降的可能性？我不斷去釋出，告訴大家這些問題必須要有回應，不論將來採用什麼樣的方案，如果得不到答案，對民眾是沒辦法交代的。高雄市政府如果連跟民眾做解釋都解釋不清楚，如何能夠讓我們相信將來 BOT 之後，廠商不會將本求利？我認為一般人會懂，廠商不會將

本求利嗎？廠商會希望燒得越少越好，這件事是存在的嗎？如果你告訴我整體焚化量下降，廠商也可以依據整體高雄市的垃圾比例，如何下降南區焚化爐的垃圾比例，這些相關的可能性，我都跟大家提過。

我從來沒有看到你們給我正面的回應，當天的發言紀錄為什麼要在這邊問？是因為現在我也正式到法院去提告，在法院的部分我也正式說明，在我的會議紀錄內容的缺失在哪裡，這個是已經公開上網，這個是在進入 BOT 程序中的其中一環，你們自己去看就知道了。如果在 BOT 程序的其中一環沒有完備，如何走到現在的上網招廠商，這個程序整體是有問題的，我對提出這樣的質疑，到現在大家都沒有正面的回應，我也只好走法律的途徑來處理，但是在議事廳必須要問清楚到底是怎麼一回事？

最後我想鄭議員光峰其實沒有任何立場，就是說任何只要民眾可以接受的就可以，我也期待最後會有好的結果出來，我建議這筆預算先擱置，我們先來溝通。然後後續我也給一點時間，給廠長說明，後續私底下再來瞭解看看，到底你們所認為的，你們有把會議紀錄做好的這件事，跟我的認知……。

主席（康議長裕成）：

好，這筆擱置（敲槌決議）。全部擱置。14 到 19 頁全部擱置，本來只是要刪特別費對不對？本來只是要刪特別費，17 頁現在全數擱置，下一頁。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 20-21 頁，科目名稱：一般行政-業務管理，預算數：114 萬 8 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 22-26 頁，科目名稱：垃圾焚化業務-垃圾焚化操作，預算數：7 億 1,439 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

接著請看貳-20，環境保護局主管，高雄市環境保護基金預算書。請翻開第 11-13 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數：17 億 6,494 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

陳議員麗娜請發言。

陳議員麗娜：

議長，因為在歲入的部分有好幾條已經被我們擱置掉，譬如說在隨水費徵收的部分。

主席（康議長裕成）：

11 到 13 頁。

陳議員麗娜：

剛剛也擱置幾個相關的費用，它進不了基金，我們是不是基金的部分延到後續再審？

主席（康議長裕成）：

今天把它審一審吧，等一下把它挑出來，你們的會計呢？

陳議員麗娜：

因為它前面已經先擱置啦。

主席（康議長裕成）：

我知道，從 11 頁到 13 頁哪個部分被擱置，請環保局自己說，先講 11 到 13 頁。

環境保護局會計室陳主任仙女：

12 頁。

主席（康議長裕成）：

12 頁。

環境保護局會計室陳主任仙女：

7 億 1,603 萬 9 千元。

主席（康議長裕成）：

最上面那筆對不對？〔對。〕再來。

環境保護局會計室陳主任仙女：

應該是就這一筆。

陳議員麗娜：

就是隨水費徵收的那兩筆，跟非自來水的那兩筆就有多少錢了，還有廢棄物清理的費用 2 億多元的部分。光是擱置的大概有占這個預算的一半左右。〔有。〕

主席（康議長裕成）：

還有哪裡被擱置？第 14 頁有沒有被擱置？

環境保護局會計室陳主任仙女：

沒有，最主要都集中在這裡。

主席（康議長裕成）：

什麼？

環境保護局會計室陳主任仙女：

都集中在這裡。

主席（康議長裕成）：

就 7 億元這一筆嗎？

環境保護局會計室陳主任仙女：

對，7 億元這一筆。

主席（康議長裕成）：

後面都沒有被擱置了嗎？跟基金有關的。

環境保護局會計室陳主任仙女：

對，陳議員麗娜擱置的…。

主席（康議長裕成）：

不是陳議員麗娜，是所有議員擱置的。

陳議員麗娜：

後面還有一筆 2 億多元的，對不對？我記得。

環境保護局會計室陳主任仙女：

隨水徵收的是 2 億多元，然後南區廠、仁武廠、岡山廠也都擱置。

陳議員麗娜：

我覺得很難審，因為歲入已經擱置滿多了。

主席（康議長裕成）：

那是怎麼樣？

環境保護局會計室陳主任仙女：

擱置是擱置歲出對基金的補助，這邊就是對基金的補助。

陳議員麗娜：

對，就是等於他這邊就沒歲入了。

環境保護局會計室陳主任仙女：

應該是說歲出不會進來。

陳議員麗娜：

局本部的歲出要進來這裡的，要進基金的部分沒進來。

環境保護局會計室陳主任仙女：

他歲出要進來。

陳議員麗娜：

所以你現在審等於沒辦法審。

主席（康議長裕成）：

好，沒有辦法抽出來是不是？沒有辦法一筆一筆拿出來審，這個沒有來源，沒有辦法把之前的歲出被刪的比照過來，有沒有辦法？

陳議員麗娜：

那一筆錢是從哪一筆過來的？哪一個歲入？

環境保護局會計室陳主任仙女：

隨水徵收的 2 億 7,009 萬元這一筆是。

主席（康議長裕成）：

第幾頁？

環境保護局會計室陳主任仙女：

第 12 頁。

主席（康議長裕成）：

第 13 頁吧！

環境保護局會計室陳主任仙女：

第 12 頁。

主席（康議長裕成）：

第 12 頁哪有 2 億元？

環境保護局會計室陳主任仙女：

02 環境衛生，細項。

主席（康議長裕成）：

02 的部分已經在 7 億元裡面了。

環境保護局會計室陳主任仙女：

是的，在 7 億元裡面。

主席（康議長裕成）：

這已經在 7 億元裡面了，除了 7 億元以外，有沒有其他被擱置的，你要去找。

環境保護局會計室陳主任仙女：

沒有，除了 7 億元以外沒有。

主席（康議長裕成）：

全都都在 7 億元裡？〔對。〕那是可以審的。

陳議員麗娜：

怎麼審？都擱置了怎麼審？

主席（康議長裕成）：

會計主任講清楚。〔…。〕

陳議員麗娜：

歲入，對啊！

主席（康議長裕成）：

好，整本擱置，不是擱置，把它放最後，這樣好不好？可是這樣也不行啊！

陳議員麗娜：

這審不了啦！

主席（康議長裕成）：

也是要在 15 日以前審完，對不對？

陳議員麗娜：

放到後面。

主席（康議長裕成）：

不能放在擱置的地方，就放到昨天我們把誰放到最後面？觀光局之後。觀光先，然後是衛生，衛生完就換環保局這一本基金，這樣好不好？可是本預算要討論擱置完之後才能審這一本，你這個也不能不二讀。你們去溝通，等一下再說，你們先不要走，我們先進行別的事情。會計主任趕快整理。邱于軒議員，我們現在在這筆。

邱議員于軒：

我要討論的是沒有被擱置的，我這邊要跟你確認沒有被擱置的其他收入。其中有一個淨零學院的證照、通識及場地收入高達 2,469 萬 5,000 元，我先詢問會計主任，這一筆有沒有被擱置？

主席（康議長裕成）：

請回答。

環境保護局會計室陳主任仙女：

沒有。

邱議員于軒：

沒有嘛！〔對。〕所以這筆理論上我可以討論。我要詢問環保局局長，剛好消防局也進來。消防局為了符合市府的淨零政策，如果消防局的同仁去上課，可能要花 3 萬多元上課來取得這個積分以求升等，我覺得這是不合理的。因為第一個，消防局要去淨零，我覺得很困難，因為只要一滅火就有碳排，所以淨零這個概念可以讓他們學。可是讓他用這麼高額の費用去上課，去取得這個積分，我覺得不合理，也不應該。消防局從來沒有回應我的這個質詢，這個質詢我提過兩遍，總質詢也問，包括一般的警消衛環業務質詢也問，消防局連回應都沒回應。我只能詢問環保局，有沒有可能針對消防員開消防專班，讓他們可以減輕負擔。因為我認為消防局重要的是在訓練跟維護，或者是平常，像現在高雄很多電子廠，這種高科技防災應變的訓練，我寧可投注經費在這邊。結果很多員工為了升等，因為你的年資…，這個消防同仁一定知道，可能一年的積分才零點幾，可是你上一個課，只要願意花 3 萬多元就可以拿到 3 點。可是我覺得這不合理，因為淨零應該是概念，是為了這個城市的轉型，這個是我們大家在追求的目標。可是問題是有的時候把它換作升等的積分，對於同仁是不可

承受之重。

所以我們可不可能提供消防人員的專班？就是協助他們，用比較合理的價格。因為我知道之後好像消防有去談了一個一般針對消防人員的專班，可是也要 1、2 萬元，可是他們的工作真的比較不一樣，是不是請局長回答？因為消防局都不回應我。我今天想要把他們趕出去，你有回應嗎？要不是預算審不完，為什麼可以不用回應？我等一下逐條審查，我跟你講。請環保局長。

主席（康議長裕成）：

請回答。

環境保護局張局長瑞璋：

就我知道，消防局已經有開了四個專班。

邱議員于軒：

是在我質詢之後嗎？還是原本這個？

環境保護局張局長瑞璋：

之後。

邱議員于軒：

之後開了四個專班，〔對。〕所以未來他們同仁可以去上這個專班，價格怎麼算？重點是價格，因為他們在外面上一堂課要 3 萬多元，將近 4 萬元。我覺得這對同仁來講，他們的薪資然後再加上…。

環境保護局張局長瑞璋：

我們有給他們的價錢比較便宜一點。

邱議員于軒：

便宜多少？

環境保護局張局長瑞璋：

我再跟邱議員說。

邱議員于軒：

我覺得不合理嘛！第一個，消防員的工作真的是比較特別，〔是。〕消防員只要一滅火就會有碳排，所以淨零對他們來說可能是生活中或者是一般的…，我覺得他們工作上要去追求這個比較不可能。說實在的，現在科技日新月異，像我最近又收到我那邊有一個廠，這可能跟你有關，隆順是 SRF 廠，我昨天晚上又收到針對他的陳情，因為他快要開始運作。可是他在台南是 9 次違反廢清法，這一點，他們就擔心在台南發生，會不會也在高雄發生。所以這些事情，我都寧可他們花很多時間去應變，要不然其實消防人員有時候面臨到現在不特定的災難，或是高科技的一些火災，尤其是像電池廠。像高雄小港的三元電池廠超危險的，我自己跟一些業者都在講說，他們都覺得我們自己本身防火的備

配相較於他們民間，其實我們都落後很多。所以我會希望他們把很多的精力拿去做這配備跟訓練的增加跟磨練。當然這個概念應該要給，可是這個積分的比重，這是我下一題要問你的，要去做調整嘛！有時候消防同仁的年資都比上這個課的積分重要，因為你面臨到火場的時候，你第一時間的應變，這個需要經驗的累積的。所以在這邊真的是…。

環境保護局張局長瑞璋：

我再跟邱議員報告。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

這筆預算有沒有意見？〔…。〕我們現在審到第 11-13 頁，剛才不是說不能審嗎？〔…。〕這裡是歲入。〔…。〕所以應該沒差，對不對？〔…。〕就是第 11-13 頁沒差，對不對？沒差的話，我們就擱置第 12 頁陳麗娜議員那一筆，7 億 1,603 萬 9,000 元這一筆好嗎？這筆擱置，其餘照案通過。〔…。〕好，謝謝，邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

我對於那個空污防制計畫這邊，我也有想法，就是土壤及水污染防治科的，因為我知道這個基金，局長，他們應該是跟本預算去做相關的調配。我還是要回應到上個禮拜有關高雄球場。高雄球場的檢驗我覺得要做，因為我那天忘了補充的是其實我們有一個局是做民調的那個局，麗娜姐是哪個局，我突然忘記了…，研考會對，研考會其實有針對高雄球場去做了民調，其實高達 6 成的民眾是擔憂高雄球場的污染問題，所以透過高雄市政府民調，這邊我也要跟研考會，研考會到時候也會被我打屁股。因為如果有這樣子民眾的擔憂，本來就應該回歸到我們預算的執行。所以局長我不知道你是要用拿哪筆的歲出，但是這邊最起碼有點關聯性，這邊是不是有可能？因為基金比較靈活彈性，我們是否由這個來撥補預算，來針對高雄球場的土壤以及水質這邊去做檢測？這邊是不是請局長去做回答？我同步也寫了公文。

主席（康議長裕成）：

請回答。

環境保護局張局長瑞璋：

上個禮拜我也有跟邱議員報告，只要針對高雄市有地下水或土壤有污染之虞的話，我們就會去做檢測。

邱議員于軒：

我要說高雄球場，我在講的是高雄球場。

環境保護局張局長瑞璋：

邱議員有建議，我們就會儘量去排時間，看什麼時候去採樣檢測。

邱議員于軒：

你有拿到研考會的報告嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

沒有。

邱議員于軒：

你有拿到嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

沒有。

邱議員于軒：

所以研考會花錢，研考會又應該被砍預算，我唸這個題目給你聽，113 年施政滿意度調查第四次的調查報告，題目：高雄市政府承租土地的澄清湖高爾夫球場位於水源保護區，卻使用農藥除草，請問你擔不擔心農藥殘留影響民生用水？它的比例高達 72.4% 的民眾擔憂農藥殘留影響民生用水，這是高雄市政府做的民調。結果我們相關的局處好像殭屍一樣，研考會做了民調，結果相關的局處沒有去編，我今天問環保局長才知道說連研考會的民調都沒有拿到，那花那麼多錢去做這些民調有什麼意義。所以局長，我只是剛好讀到這個民調的資料，那我那天忘記了，所以我今天為什麼特別進來一定要告訴你說，透過你們市政府自己做的民調，7 成的民眾擔憂農藥殘留，所以你要去回應 72.4% 的民眾，所以你是不是要去執行？你不要告訴我說你要找預算，你從這邊就去做。

環境保護局張局長瑞璋：

我剛有跟邱議員報告，就是只要有相關疑慮的，我們都會去做。〔…〕是。〔…〕謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝，麗娜議員第二次發言，第三次吧？第二次。

陳議員麗娜：

如果要針對基金收入的部分，我是要針對第 13 頁，有關於南區焚化爐本年度的高效率廢棄物處理設施推動計畫，這個 630 萬元部分先行擱置。

主席（康議長裕成）：

630 萬在哪裡？

陳議員麗娜：

等於整體來講的話應該是有 826 萬元，廢棄物清理計畫。

主席（康議長裕成）：

本年度 6,300 千元這筆，對不對？

陳議員麗娜：

對。

主席（康議長裕成）：

本年度 6,300 千元這筆。

陳議員麗娜：

我整個擱置好了，因為連下面的這一個。

主席（康議長裕成）：

是呀！你 8,260 千元通通擱置。

陳議員麗娜：

連 826 萬元一起擱置。

主席（康議長裕成）：

8,260 千元一起擱置好嗎？

陳議員麗娜：

是，因為下面是一個可行性評估，那我兩個一起擱置好了。

主席（康議長裕成）：

就是 826 萬元一起擱置對不對？

陳議員麗娜：

是、是。

主席（康議長裕成）：

好，請說明。

環境保護局張局長瑞璋：

跟議員報告，還有跟陳議員報告，我想說那個細分類廠，我們要儘快來做處理，不然這個細分類廠，在未來我們分類的一個處理量，希望能夠在做資源回收提升的部分，所以這部分是不是可以先讓我們通過？

陳議員麗娜：

我是覺得可以啦！〔是。〕那就是切割開來，就是只擱置 630 萬元。

環境保護局張局長瑞璋：

謝謝陳議員、謝謝議長。

主席（康議長裕成）：

就擱置 630 萬元是不是？

陳議員麗娜：

對。

主席（康議長裕成）：

另外一個是環境衛生管理的。

環境保護局張局長瑞璋：

是。

陳議員麗娜：

就是南區廠的部分擱置，下面的環境衛生管理科的部分就不擱置。

主席（康議長裕成）：

好，擱置 630 萬元，不是擱置 826 萬元，有沒有其他意見，我們來做決定好嗎？第 11 頁到第 13 頁有兩筆擱置，第 12 頁的 7 億 1,603 萬 9,000 元，每次這樣寫都看的很難唸，這筆擱置。還有第二筆就是 13 頁的 630 萬元，有沒有唸錯？630 萬元這筆擱置，其餘的預算照案通過。（敲槌決議）下一頁。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 14-36 頁，基金用途明細表，預算數 20 億 5,763 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

他又說沒影響，現在是 14 頁到 36 頁。〔…〕又說不會影響又說會，到底會不會？〔…〕那邊不能過，這邊就自然要調整了，不是嗎？那邊沒過，不是這邊自然要調整了嗎？〔…〕那是自然的道理。〔…〕希望他講的不要跟剛剛不一樣，來請會計主任說明。

環境保護局會計室陳主任仙女：

這個部分因為它是來源別和用途別，他沒有絕對的相互關係，就是收歸收，支歸支，是各自分別，以上。

主席（康議長裕成）：

好，請麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

會計的意思就是收歸收、支歸支，意思是說基金裡面如果這些錢都被砍了之後，你們還是可以進行後面的嘛？意思是這樣，就是說基金裡面還有其他的錢，對不對？是這意思嗎？因為我知道當然在基金裡面是可以這樣運用，到時候如果你被砍了，你想要做到跟原來一樣的，到時候也是有可能…。

主席（康議長裕成）：

是可以勻來勻去的意思嗎？不是嗎？

陳議員麗娜：

但是如果我們在這個預算上面有意見，我們先把這個預算先扣住了，等於你在這個整體來講，等於你現在沒有這個預算的意思，沒有這個預算，那你的歲出可以審嗎？

主席（康議長裕成）：

這個不要討論，浪費我們的時間，我們接續往下面，請等一下休息的時間好

好的回答我們，不要占用開會的時間。

陳議員麗娜：

但是如果他現在要審，我認為不可行啊！

主席（康議長裕成）：

14 頁到 36 頁。

陳議員麗娜：

所有的歲入進來之後，你們所做的安排嘛，這個大水庫裡面，你們做的任何一筆的開支都跟我剛前面刪的有關係，譬如你要進行…。

主席（康議長裕成）：

這裡都可以補辦預算，這裡都是擱置，我們是不是都擱置好了？第 14 頁到 36 頁，邱俊憲議員，麗娜議員，我們讓邱俊憲議員發言好嗎？邱議員。

邱議員俊憲：

其實從這本環保基金的預算說明裡面可以看到，其實我們收入的錢是低於支出的錢，所以其實今年跟去年其實都短絀的，對不對？就是我們收的錢是比較少，我們要花出去的項目是比較多的，對吧？局長，是吧？為什麼會收的比較少，花的比較多，可是我們去年也是這樣子通過，為什麼有這個狀況？因為我們會用過去基金裡面餘絀的金額來做處理。所以剛主任你講的過於簡單，應該是這麼說，基金的審議就是我們收跟支其實是可以切開來審，我們該收的和我們認為不該收的，我們來做決定；該花的和不該花的我們也另外做決定，中間也許不一定要平衡，然後如果有一定數額的落差，如果基金裡面是有餘絀的，其實就是按照議會當年度的審議的結果去執行，從基金裡面其他的餘量去做支應，應該是這樣子的概念。而不會有那種是，你收了還沒有審，而我出就不能審，我覺得這個有一點認知上的落差，我期待我這樣子表達，應該大家會比較容易理解。

所以從決算數上面看出來，去年的決算跟今年的預算都是這樣的狀況，就是我們收的錢是比花的錢更少。我認為大家都是很辛苦來這邊審預算，所以包括這一筆所謂的基金用途明細 20 幾億元，大家是可以去討論，然後就去做決定。預算本來就是有妥協、有互相配合的地方，如果這一筆預算我們覺得要花，就花啊！錢是不是要給他？我們大概就會有各種不同的考量跟評估，那再來大家共同做決定，而不是我們好像有點被框住說歲入沒有審、沒有決定，歲出就不能審，在基金上面，我認為是沒有這樣的必然結果，從過去整個審議的結果跟執行上，也不是這樣子。我大概做這樣的意見表達，這次審議是不是可以繼續審？我認為是可以。

另外一個，我就講實際的內容。局長，這一次山陀兒幾次颱風，我更加體驗

到環保局車輛、機具很重要，這一筆預算裡面其實有很多的部分是在於這些環保局第一線同仁的車輛採購跟維修，包括山貓、抓斗車、清潔車輛、消毒車輛、垃圾車、壓縮車等等這一些。局長，我覺得車輛的採購其實一年比一年貴，議會曾經也期待我們的車輛可以買更新的，譬如全電動或是低碳比較沒有污染的這些，因為我們也有看到掃街車在路邊清掃的時候，上面是噴黑煙，你知道嗎？就是它也許把垃圾掃掉，可是它排出來的不管是落塵，或是其他這些燃油產生的廢氣，也不見得比較少，我們在路上都看得到。

局長，所以我想要拜託你，我們是不是有機會可以把這些比較老舊一點的車輛，或者它汰換的速度，是不是有機會透過一些專案的預算或是基金的預算，去更加加速來添購給基層第一線同仁？包括過去我們也沒有小型掃街車，現在有小型掃街車可以在比較大的市區人行道上，其實透過這些機具，可以節省非常多同仁過去要拿著掃把在那邊掃垃圾，拿著夾子在那邊夾垃圾的這種很辛苦的狀況。局長，能不能利用我還有 1 分鐘時間，你能不能講現在局裡面對這個部分的想法跟規劃？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

環境保護局張局長瑞琿：

針對我們在 114 年從基金裡面汰換汰購的車輛，一共有 84 部增購。

邱議員俊憲：

84 台？

環境保護局張局長瑞琿：

對，84 台，署補的話，還有一些是我們自己要自籌款的部分，大概也有 13 台，所以一共有 97 台，將近 100 台車輛必須在這個基金裡面去支付。

邱議員俊憲：

就是今年如果預算通過，今年會完成採購跟汰換。〔對。〕你覺得這個換掉之後，還有多少車輛是亟需要做處理？當然我知道你會有排優先順序。

環境保護局張局長瑞琿：

因為汰購的部分大概就有 84 台，因為達到 15 年以上的車輛必須要汰購。

邱議員俊憲：

好，第一個，汰購的部分，你會後資料再提供給我。〔是。〕另外一個是新購、增購的部分，就是我們覺得車輛不夠要增加購買的，你有沒有這個規劃？

環境保護局張局長瑞琿：

增購的部分，在去年的時候，我們有增購 49 台，包括垃圾車，還有資收車的部分、掃街車、消毒車、小型掃街機具。

邱議員俊憲：

資料一併再提供給我們。

環境保護局張局長瑞璋：

好，我再提供給邱議員。

邱議員俊憲：

好，謝謝局長，我們持續爭取。

主席（康議長裕成）：

好，沒有其他意見…，陳麗娜議員第二次發言。

陳議員麗娜：

我要再說明一點，基金裡面的錢是這樣子，有一部分是焚化爐所提撥出來，將來做更新用的，更新有什麼？譬如你們有講過有關於垃圾車的也好，或是維修的也好，或者有可能爐子的更新也好，都有可能用到這一筆錢，但是你們沒有特別把它匡列出來。所以照道理來講，這一筆會有 30 幾億元才對。如果扣掉這 30 幾億元，你今年的錢又有這麼多，在現在目前為止被擱置不進來，剩下你們還有多少錢，這些歲出的預算可以使用嗎？如果還夠，那就繼續審。現在等於說你們今年的要用到多少，20 億元左右，對不對？好，20 億元左右。我剛剛講的，買醬油是買醬油的錢，買醋是買醋的錢，兩者就是不能混，請問你有沒有把不應該買醬油的錢拿來買醬油？

主席（康議長裕成）：

請回答。

環境保護局張局長瑞璋：

我們要用基金的費用一定要經過基金委員會審議通過，所以要是基金不符合，在委員會裡面就會被擋掉，所以我們一定會符合相關應該基金支用的項目才可以支用。

陳議員麗娜：

所以你們現在焚化爐提撥出來所剩下的這些基金有多少？

主席（康議長裕成）：

請回答。

環境保護局張局長瑞璋：

你是說今年度剩下的費用嗎？

陳議員麗娜：

對，累計到目前剩下多少？

環境保護局張局長瑞璋：

累計到目前還有全部費用的話，期末還有 37 億元左右，是 23 億元…。

陳議員麗娜：

都是焚化爐提撥的嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

焚化爐是 23 億 4,800 萬元。

陳議員麗娜：

所以你們還有 10 億元左右可以用，是不是？再加上前面的歲入有一些有過，有一些沒過。

環境保護局張局長瑞璋：

7 億元減掉的。

陳議員麗娜：

還夠不夠？剛過的，有過 10 億元嗎？有？

環境保護局張局長瑞璋：

車輛沒有到 10 億元。

陳議員麗娜：

如果有過的話，你們就可以省。

環境保護局張局長瑞璋：

剛剛車輛只有 3 億多，還有我們一些底渣必須要做處理的費用，以及飛灰穩定化這些必須要做處理的費用，還有我們的掩埋場堆置飛灰固化物，這些相關活化的工程。

陳議員麗娜：

你們要算清楚給我們看，不是說能不能審的問題，你至少要清楚，對不對？〔是。〕剛剛有擱置的部分列出來，再把你們所賸餘的部分如果去掉擱置，賸餘的部分夠你們 20 幾億元，那就可以審，好不好？我建議是這樣子，議長，我們總不能預算不足，然後我們在這邊審歲出。

主席（康議長裕成）：

我們來休息一下。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）我們現在在審議的是第 14 頁到第 36 頁，我來做個結論。剛剛講的是第 31 頁到第 36 頁會有關係，所以第 31 頁到第 36 頁要全部擱置，第 31 頁的廢棄物清理計畫以後到 36 頁全部擱置，然後還有哪裡？沒了？有啊，第 14 頁開始，第 14 頁以後，就這樣對不對？第 14 頁 632 萬元，那個是已經之前了，就第 31 頁到第 36 頁，第 31 頁的廢棄物清理計畫之後一直到第 36 頁全部擱置，其餘的預算照案通過。〔…。〕我以為連審都不用，你們都沒意見了。現在就是只討論第 31 頁之前，第 14 頁到第 31 頁，請討論。邱議員請發言，還有白喬茵議員。

邱議員于軒：

應該是只討論可以刪除，應該現在是這個狀況，對不對？

主席（康議長裕成）：

可以刪除、可以討論啊！

邱議員于軒：

局長，我要請問一下，因為林園每年都用空污基金進行林園區民的健檢，這個運作的狀況是怎麼樣？因為預算書上沒寫，是不是請局長說明？

主席（康議長裕成）：

請說明。

環境保護局張局長瑞璋：

針對健檢的部分，特殊工業區的健康檢查這個部分的話，一般來講，我們都是衛生局提案到基金委員會去說明後，審查通過以後，我們就會編入預算。

邱議員于軒：

每年林園就是衛生局都有提案，它不能變成一個制式的計畫，是不是？因為它現在已經執行了…。

環境保護局張局長瑞璋：

還是每年都要提出來。

邱議員于軒：

因為已經執行三年吧，對不對？〔對。〕每一年固定的預算會是多少？

環境保護局張局長瑞璋：

我記得他們跟我們提 800 多萬元。

邱議員于軒：

都是 800 萬元嘛！

環境保護局張局長瑞璋：

對，800 多萬元。

邱議員于軒：

今年衛生局提了嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

還沒有。

邱議員于軒：

還沒有。〔是。〕但是如果提的話，也是會核定嗎？〔會。〕會核定。

環境保護局張局長瑞璋：

對，只要跟之前相關內容差不多，應該一般委員不會有特別的意見。

邱議員于軒：

麻煩局長一定要支持林園健檢的這個資料。〔是。〕接下來，我要跟你討論和發工業區的這個問題，和發工業區現在其實有兩個大廠，一個是鴻海的電池廠，一個是隆順的 SRF 廠，陸續要建廠。

環境保護局張局長瑞琿：

和發產業園區嗎？

邱議員于軒：

對，和發的。然後裡面陸續的操作許可等等，很多都要開始審查，請問這邊有沒有相對的比較加嚴，或者是什麼樣子的機制？因為這個都是空污、水污。像和發，我們為了這些廠，我們還多做了一次的環評。所以我想瞭解你們在審查上有沒有特別的加嚴機制？

環境保護局張局長瑞琿：

我們應該看它的項目，看它是審什麼，假如有空污的，我們針對空污的部分，看它需要做什麼，會去做相關許可內容的審查；廢棄物的話，也有做廢棄物的清查。所以這個部分的話，我們會針對各個許可，由各個專家學者去做相關的審查。

邱議員于軒：

我要跟你提的是，我今天早上特別要審環保局的預算，有民眾跑來我服務處，就是隆順它是 SRF 的生質再生能源廠。他有來拜訪我，他有說他們的規定會符合中央的要求跟地方的要求。但是這個是媒體的報導，在 2025 年的 1 月 11 日，它是 2 年燒 3 次，查獲違反儲存廢棄物 9 次，所以台南環保局出重手，出重手的話，就是罰最高 500 萬元，這是台南環保局去裁罰的。但是我的重點是，你現在在審核它很多包括它的廢棄物一些許可的時候，你要參考這些相關的新聞，然後去了解它在柳營發生了什麼問題，因為它是收廢衣料進來，把它壓製成燃料棒。

環境保護局張局長瑞琿：

是，廢塑膠跟尼龍。

邱議員于軒：

對，它 2 年燒 3 次…。

環境保護局張局長瑞琿：

它是火災。

邱議員于軒：

火災，對。

環境保護局張局長瑞琿：

不是自己燒的。

邱議員于軒：

它當然不是自己燒，但是哪一個廢棄物儲存場會告訴你說我是自己燒，有誰跟你講是自己燒嗎？局長，你當局長，我在林園…。

環境保護局張局長瑞璋：

會清查。

邱議員于軒：

你找一間跟我說是自己燒…。

環境保護局張局長瑞璋：

會查到啦！

邱議員于軒：

你很清楚知道為什麼燒，還有坊間傳聞為什麼燒，我不要在議會上跟你浪費時間。但是民眾就會擔憂，到底這個燒是自然，還是被燒，我覺得坊間上有很多，而且…。

環境保護局張局長瑞璋：

這個要消防局…。

邱議員于軒：

它在台南已經被連續查獲 9 次違法儲存廢棄物了，所以你現在在審核的時候特別加嚴，請問一下它目前審核到什麼時候？審核到什麼樣的狀況？我質詢過，還沒有送，還在審嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

還沒有提出申請。

邱議員于軒：

還在申請嘛！

環境保護局張局長瑞璋：

還沒有提出申請。

邱議員于軒：

這個新聞，你自己去 Google，是今年的新聞。

環境保護局張局長瑞璋：

我知道。

邱議員于軒：

台南環保局，我相信你一定有管道，你去把台南的資料調來，來看一下它在高雄會不會有類似的狀況，好不好？這樣子來維護地方的安全。另外就是鴻海的電池廠，其實兩個電池廠，一個是小港的三元，三元電池廠相較於鴻海的危險是多很多，這邊相關的規範也請你們要特別特別的注意，好不好？〔好。〕

好，謝謝。

環境保護局張局長瑞璋：

謝謝邱議員。

主席（康議長裕成）：

剛剛還有第二位白喬茵議員。

白議員喬茵：

其他專業服務費這裡是 4.53 億元，我看大部分空氣品質的監測跟管理占了大多數，對不對？高雄號稱是 AI 城市，可是之前我就聽到環保局講一個非常荒謬的事件，有貨輪在港口裡面排廢煙，結果你們竟然是用目測的方式去開罰。我想這個 AI 技術沒有辦法去辦到嗎？我們 AI 程度到底有沒有辦法抓到這些，在港口以外海上排廢氣的貨輪跟船隻呢？請環保局長回答一下。

主席（康議長裕成）：

請回答。

環境保護局張局長瑞璋：

在空污法部分的話，環境部還沒有修法，所以這個部分目前還是用目測的方式來進行。

白議員喬茵：

還是用目測的，是不是？〔是。〕可是我看你們這個…。

環境保護局張局長瑞璋：

我們自己本身有一些 AI 相關的，我們有裝兩台設備。

白議員喬茵：

裝兩台什麼樣的設備？

環境保護局張局長瑞璋：

就是可以自動判煙的部分。

白議員喬茵：

什麼？自動什麼？

環境保護局張局長瑞璋：

自動去判煙，就是只要它有黑煙的話，我們自己的 AI 可以去測到，馬上就可以拍下來，就可以依照它有黑煙的情形、有 particle 的情形…。

白議員喬茵：

所以到底 AI 是不是可以自動偵測到有人排廢煙這件事情？現在到底是人為，還是 AI 可以辦到？

環境保護局張局長瑞璋：

都可以。

白議員喬茵：

都可以嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

請科長回應一下。

環境保護局空污與噪音防制科王科長亭鈞：

目前高雄市已經在港區的部分架設兩台攝影機，結合 AI 辨識判煙的系統進行判煙。當然這個部分就是跟環境部合作，一起蒐集這個大數據，因為這個目測判煙，它的不透光率要超過 20% 以上，才會達到裁罰的基準。〔好。〕我們現在要教電腦什麼叫做超過 20 以上，所以要大量的影像，然後建立資料庫…。

白議員喬茵：

所以 AI 可以做到，是不是？

環境保護局空污與噪音防制科王科長亭鈞：

後續環境部已經在做了，他會把法規做修正。

白議員喬茵：

好、OK，你們這個 2,500 萬元，它是只有硬體費用，還是包括軟體呢？

環境保護局空污與噪音防制科王科長亭鈞：

應該是 250 萬元。

白議員喬茵：

250 萬元嗎？只有硬體費用，還是有包含軟體？

環境保護局空污與噪音防制科王科長亭鈞：

其實硬體的費用是還好，主要還是在軟體開發的部分，那個要做 AI 深度判斷。

白議員喬茵：

那是有包含在裡面，還是沒有？〔對。〕包含在裡面了？〔對。〕好。

另外請問一個問題，局長，我們這個 ICLEI 的組織協會，我看去年的預算是 60 萬元，今年暴增到 2,000 萬元，暴增了幾十倍，為什麼突然需要大筆的在這上面編列預算呢？今年是準備要做什麼特殊的事情嗎？沒關係，你先說好了。

環境保護局張局長瑞璋：

針對這個部分，我們跟 ICLEI 一起跟總部在這邊合作，希望高雄能夠成為一個在東亞地區的相關城市，不管是氣候變遷，或者是調適作為上領先的一個…。

白議員喬茵：

畢竟從 60 萬元成長到 2,000 萬元，真的是一筆不小的幅度，所以到底具體會做哪些貢獻跟哪些事情，我們有我們的主導性在裡面嗎？〔是。〕請局長回答，我們有哪些主導性在裡面，以及我們會做哪些實際的事情？

環境保護局張局長瑞琿：

實際上我們在國際淨零跟智慧城市，我們希望在高雄市成為一個領導的地位。另外在東亞跟亞太地區合作…。

白議員喬茵：

這是個目的，我現在問的是，這個是最後的目標，我問的是內容是會做什麼、執行什麼。

環境保護局張局長瑞琿：

這些執行的，我們包括相關可能是論壇，或者是一些協會…。

白議員喬茵：

幾場論壇？

環境保護局張局長瑞琿：

論壇的部分，8 場次。

白議員喬茵：

8 場論壇，還有什麼嗎？論壇是舉辦在哪裡？

環境保護局張局長瑞琿：

在高雄。

白議員喬茵：

高雄，所以可能全世界關心氣候永續的都會來到高雄參加。

環境保護局張局長瑞琿：

都會來高雄參加。

白議員喬茵：

8 場論壇，還有什麼嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

還有 15 個城市相關人員的參與。

白議員喬茵：

可是你有 8 場，但是我看到資料上面是寫 2 場而已，到底是 2 場還是 8 場？
〔 … 〕

環境保護局張局長瑞琿：

沒有，會費是固定的，我們固定每年 800 萬元給 ICLEI 能力訓練發展中心。

白議員喬茵：

每年多少？

環境保護局張局長瑞琿：

800 萬元是給能力訓練發展中心。

白議員喬茵：

其他的錢，你說都拿來辦論壇就對了？

環境保護局張局長瑞琿：

辦論壇…。

白議員喬茵：

我剛剛問的是，你到底是辦 2 場，還是辦 8 場？我看到的書面資料是 2 場，2 場等於說你 2,000 萬元…。

環境保護局張局長瑞琿：

8 場是 3 年。

白議員喬茵：

那要講清楚，我問的是今年，你不可以誇大到…。

環境保護局張局長瑞琿：

今年是 2 場。

白議員喬茵：

今年 2 場，不就 1 場 1,000 萬元，還是怎麼樣？

環境保護局張局長瑞琿：

沒有，相關細節我請科長來做回應。

白議員喬茵：

之前我們是發現有人踢爆說，有市長的秘書在這個 ICLEI 裡面當肥貓、月領 10 萬元，我是希望這種事情不要再發生。

環境保護局張局長瑞琿：

沒有、沒有。

白議員喬茵：

你從 60 萬元暴增到 2,000 萬元，你要講清楚為什麼 2,000 萬元，議會要讓你通過吧！對不對？〔是。〕對啊！你這樣子一個一年，兩…。

環境保護局張局長瑞琿：

還有其他相關的。〔…。〕我請科長回應。

環境保護局氣候變遷因應科莊科長侑霖：

這個 2,000 萬元主要是，今年他會提供我們兩次國際上發表的機會，包括像我們可以到 COP 藍區去做現場的發表，這個是有兩場次。另外就是會邀請 15 個東亞城市的代表到高雄，另外還有一個部分就是今年會辦理 5 場次的國際工作坊，也同時都是在高雄來做現場的舉辦，也是邀請國際城市的代表，以上做簡短的說明。〔…。〕好。

主席（康議長裕成）：

我們這裡討論完畢，請邱于軒議員二次發言。

邱議員于軒：

局長，你的預算書是寫高雄擔任 ICLEI 的主席會費 2,000 多萬元，另外 800 萬元又是分開的訓練費用，所以加起來將近 2,900 萬元，對不對？

環境保護局張局長瑞璋：

800 萬元是高雄…。

邱議員于軒：

東亞地區高雄環境永續訓練中心。

環境保護局張局長瑞璋：

對，就是我們現在設立的能力訓練發展中心。

邱議員于軒：

所以如果明年 ICLEI 的主席會費要將近 2,000 多萬元？

環境保護局張局長瑞璋：

這個就是另外剛剛所講的，包括有論壇、工作坊，還有把 15 個城市邀請來高雄市參與相關的…。

邱議員于軒：

裡面有人事費用嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

人事費應該比較少。

邱議員于軒：

有沒有？

環境保護局張局長瑞璋：

沒有。

邱議員于軒：

完全沒有？所以全部都是辦活動？

環境保護局張局長瑞璋：

大概有些是 ICLEI 總部的人員來支援。

邱議員于軒：

沒關係，反正你還會進來，我要擱置這個學術團體會費 2,000 多萬元，我覺得暴增太多了。第二個我要問第 29 頁，你們的材料及用品費也稍微比較高一點，有 200 多萬元，但是其中 180 幾萬元，你去年拿去用服裝，你去年買什麼衣服？是你們每個環保局人員現在身上穿的這個嗎？180 幾萬元是這個嗎？對不起，是前年的決算有到 183 萬多，但是接下來就沒有，所以這個就是你幫環保局編的費用嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

志工的費用。

邱議員于軒：

是嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

志工。

邱議員于軒：

志工的衣費？

環境保護局張局長瑞璋：

志工的衣費。

邱議員于軒：

志工的衣費是不是？

環境保護局張局長瑞璋：

是。

邱議員于軒：

沒關係，我對於 ICLEI 的這個費用，我是很想直接刪，因為我光是從你的預算，講的跟實際上做的不符合，我就可以刪。

環境保護局張局長瑞璋：

邱議員，還沒做，今年才會做。

邱議員于軒：

所以我先不刪，我讓你解釋，但是我們今天如果沒有問的話，它上面其實是寫主席會費，根本不像你講的辦理論壇、做什麼樣的活動和事情。預算哪是這樣編的？預算哪是這樣審的？你做什麼要寫清楚，不是嗎？你講的是主席會費，我以為因為你做主席，所以要多編一點錢，我當然編給你。

環境保護局張局長瑞璋：

不是，是我們要辦相關的論壇或工作坊。

邱議員于軒：

那你要寫籌辦相關的活動，我不知道這個計畫內容說明是怎麼寫的，如果沒有審不就這樣敲過去了，我覺得這點很不負責任。局長，2,000 多萬元怎麼花的，我覺得你把它列清楚。

環境保護局張局長瑞璋：

我把細項再給邱議員。

邱議員于軒：

把細項列清楚。現場說沒有人事費，不要到最後有人事費，如果有就砍掉。你不要現場說的跟實際上講出來的又不一樣。到底有沒有人事費在裡面，有沒

有？

環境保護局氣候變遷因應科莊科長侑霖：

人事費是屬於 ICLEI 在德國波昂的總部會在那邊聘一個專員，並不是屬於 ICLEI KCC 在高雄這邊聘的。〔…〕我們再把資料送給邱議員。

主席（康議長裕成）：

請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

我再追問一下剛剛有提到 ICLEI 的事情。剛剛指到在波昂有一個人事的部分，是屬於高雄這邊來支應的嗎？是這樣的解釋嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

這個不是在波昂，是德國總部有一個專員會支應相關的工作，他們本來就在德國波昂工作，由德國總部支應薪水。但是他要把相關的不管是工作坊或論壇要到我們這邊來或相關的費用等等，他會幫忙去支付一些，去給他使用的意思。〔…〕對，就是薪水以外去支付的…〔…〕不是，薪水是德國總部那邊去支付。

陳議員麗娜：

薪水是德國總部支付，為什麼剛剛要解釋？

環境保護局張局長瑞璋：

因為這個當時是…。

陳議員麗娜：

我想你可能要把它列清楚讓我們看一下，好不好？

環境保護局張局長瑞璋：

好，我們再把相關的細項列清楚給議員。

陳議員麗娜：

把 2,106 萬元列清楚，你們到底花在哪裡。

環境保護局張局長瑞璋：

好。

陳議員麗娜：

另外對於 23 頁的部分有一個捐助國內團體，總共有三筆錢，前面兩筆我個人覺得看起來金額不多，但是不知道你們怎麼做，我先行擱置，就在補貼民間社團配合辦理環保活動 10 萬元、捐助公私校及團體空氣污染防制相關專題或研討會 15 萬元。是不是提供前 3 年大概都是怎麼樣來辦活動，讓我們先了解清楚。一方面像這樣的民間團體，如果環保相關的活動 10 萬元要申請，似乎感覺上也不好申請，什麼樣的團體才能夠來申請？誰符合條件？每年能夠嘉惠

的看起來也不多，你們希望辦的這個部分到底是什麼樣的方式，才能夠達到你們想要的目標？既然已經編了，雖然錢不多，但是看起來是希望能夠跟民間來互動。我希望雖然兩筆錢加起來 25 萬元不多，但是也應該要有所成效。所以請局長…。

環境保護局張局長瑞璋：

是，我們再把相關細項給陳議員。

陳議員麗娜：

好，另外我要請教 25 頁，有關於前鎮區瑞南段含氯有機溶液的非法棄置場址，請問所指的是哪裡？

環境保護局張局長瑞璋：

就是原民館。

陳議員麗娜：

原民館？

環境保護局張局長瑞璋：

原民旁邊之前那個。

陳議員麗娜：

非常的好。我比較想要了解這個地方的味道一直都還是有，所以里長也滿擔心的，我每次去，其實味道都沒有散。照你們現在看起來，這個部分目前執行的計畫是 114 年和 115 年，等於…。

環境保護局張局長瑞璋：

2 年計畫。

陳議員麗娜：

2 年的計畫。你們認為在這段時間會改善嗎？因為我那天好像有聽到環保局的同仁在講，區域也許不是只有原民會的下方，或許連對面公園下面的土壤也可能都有污染的情形。我是不是可以建議你們應該要去做檢測，如果真的有問題，我相信 2 年可能不會結束，因為它會慢慢釋放，所以那味道可能 2 年內說不定都不會散。現在民眾最擔心的是會不會引起其他的危險，除了味道難聞這件事情不可以打擾民間太久之外，另外你們應該要確認到底污染範圍有多大，讓民眾了解你們最終會不會有一個完善的整體計畫，來做土壤的整治。

這部分我認為局長應該要去把錢找出來，這是應該要處理的，〔是。〕不然對附近的民眾來講，可能放在那邊 10 年，說不定味道都還在。雖然可能不會有立即性的危險，因為它不再是封閉的，但是那個味道影響附近居民的生活，有些人聞到會頭暈。〔是。〕局長，像這樣的情形，你看你們有沒有什麼方式去處理這件事？

環境保護局張局長瑞璋：

其實當時我們就有框一個邊界出來，就是大概污染的範圍是在哪裡。

陳議員麗娜：

有到原民公園那邊嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

應該是有。

陳議員麗娜：

有嘛？

環境保護局張局長瑞璋：

對，我記得是有。

陳議員麗娜：

那邊怎麼處理？

環境保護局張局長瑞璋：

那邊我們有設一些監測井，也會投藥，其實當時也抽出不少溶液出來。我們很積極在處理，也希望能夠儘快完成這些整治方案。當然我會再跟中央申請更多的經費來做處理。〔…〕好。〔…〕我們再提相關的計畫。〔…〕謝謝。

主席（康議長裕成）：

我來整理一下剛剛說要擱置的部分，非常的多。第 14 頁到第 36 頁，我從頁數少的開始說。23 頁的部分就是 01 和 02，就是 10 萬元和 15 萬元的部分，陳麗娜議員對不對？再來是 30 頁邱于軒議員的部分，對不對？〔…〕30 頁 03 的部分，就是 2,043 萬元 ICLEI 的部分。〔…〕對，2024 年度的。〔…〕本年度是 2025。〔…〕本年度就是今年 2025 年的 2,043 萬元整。另外是 31 頁廢棄物清理計畫開始到 36 頁的最後，這些部分都是擱置，其他的預算照案通過，對不對？（敲槌決議）

謝謝，下一筆，最後了。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 54 頁，工作計畫：補辦預算明細表，預算數 1 億 1,759 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

環保局的部分審議完畢，有一些不清楚的地方，請務必跟每一位有質疑的議員報告清楚，不然我們沒有辦法政黨協商，謝謝。接著請進行消防局的部分。請開始宣讀。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請各位議員拿出機關編號 18 消防局主管單位預算書，請翻到 180，歲入部分請看第 12 頁，科目名稱：統籌分配稅－特別統籌，預算數 1 億 100 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

局長，我想就整體預算跟你討論，你今年的預算只有 4 億多，上年度的預算高達 15 億，前年度的決算是 12 億多，你現在的狀況是怎麼樣？是不是請局長說清楚？是中央的補助減少還是怎麼樣的改變？請局長說清楚。

主席（康議長裕成）：

消防局長，請回答。

消防局王局長志平：

我們今年的歲入預算大概是 4.3 億。

邱議員于軒：

對，4.3 億，但是你上年度的預算高達 15 億。

消防局王局長志平：

主要是統籌分配款比較多一點。

邱議員于軒：

是嗎？還是怎樣？你講清楚。你又沒有來做預算說明，我怎麼知道。

消防局王局長志平：

多 1.5 億。

邱議員于軒：

我是看數字在問，知道的請回答，會計起來講可以嗎？不要浪費我的時間。

主席（康議長裕成）：

請回答。

消防局會計室蔡主任小美：

我們上年度是 1.5 億。

邱議員于軒：

是 1.5 億，現在變成 4 億，所以增加是什麼？

消防局會計室蔡主任小美：

就是計畫型補助收入，還有…。

邱議員于軒：

計畫型是在哪一個方向？

消防局會計室蔡主任小美：

在最後面，上級政府補助收入。

邱議員于軒：

因為今年有成立一個特搜大隊，〔對。〕所以人事費增加多少？我們有特搜跟和發，和發也是今年對不對？所以今年是增加特搜跟和發，是這樣嗎？

消防局會計室蔡主任小美：

今年是增加特搜。

邱議員于軒：

和發是編在去年？〔對。〕和發編在什麼時候？編在哪裡？

消防局會計室蔡主任小美：

它是一個分隊。

邱議員于軒：

所以沒有增加人事，只是做人力的調度嗎？所以不知道你預算怎麼編的，這就是為什麼我覺得你現在要跟我講。

消防局王局長志平：

只是人員的調度，其實新進人員增加出來的，我們其實…。

邱議員于軒：

所以消防局目前針對人事的增加只有特搜大隊，〔對。〕我講清楚，就是消防局今年的預算較去年多增加了 2.8 億，對不對？2.8 億中，人事費增加多少？器材費補助增加多少？我們擔心的危險加給有沒有增加？我不知道你們的預算怎麼編的？

消防局會計室蔡主任小美：

整體人事費是增加 9,200 萬元。

邱議員于軒：

9,200 萬元，〔對。〕所以 2.8 億元中的 9,200 萬元，其他的一點多億是什麼？都是計畫型補助嗎？全部都是這樣嗎？

消防局會計室蔡主任小美：

對，計畫型補助。

邱議員于軒：

你可以把你預算怎麼編的講清楚，也不來溝通，也不來講，誰知道你怎麼編的，怎麼審？

消防局會計室蔡主任小美：

計畫型補助是增加 1.9 億元。

邱議員于軒：

1.9 億元，〔對。〕然後人事費多 9,000 萬？〔對。〕危險加給或是繁重加給

有可能增加還是沒有？今年有沒有編進來？

消防局會計室蔡主任小美：

今年沒有增加。

邱議員于軒：

未來預計有什麼消息，可能會編嗎？因為警察局，我們同樣在問，消防弟兄也是很擔憂，局長目前的方向是什麼？

主席（康議長裕成）：

請回答。

消防局王局長志平：

危險加給，其實我們警察、消防是綁在一起。〔對。〕基本上我們現在是七成，我們也多次跟中央消防署、內政部、人事總處都有反映我們的意見，希望爭取到比照新北、台北一倍。但是現在都還卡在中央，跟警察的大概進度是一樣。但基本上市府都是贊成要把七成提高到一倍，預算其實主計處也都沒有意見，但就是等中央，因為這是薪資的一部分，所以都是中央在核定。

邱議員于軒：

你是會用什麼樣的場合，去跟中央討論到有關繁重加給的部分？

消防局王局長志平：

我們都是用專函反映，一定要有公文才算數，所以基本上我們都有…。

邱議員于軒：

所以你每年都有發公文嗎？局長，你把去年 113 年…。

消防局王局長志平：

我們把爭取的這個過程…。

邱議員于軒：

沒關係，你把你就任局長以來，把發公文的資料給我好不好？〔好。〕我覺得這個對警消同仁是比較實際上的協助。〔是。〕麻煩你把你的…。

消防局王局長志平：

這個資料我們會後馬上會提供給議座。

邱議員于軒：

你大概發了幾次公文？三次是不是？

消防局王局長志平：

應該兩到三次會有。

邱議員于軒：

兩到三次。因為特別統籌裡面，有補助 112 年度支應消防專業人員危險職務加給調整數額增加經費，這個 112 年是什麼東西？

消防局王局長志平：

就是 15%的加薪。

邱議員于軒：

這個只是全省統一的 15%的加薪，〔對。〕為什麼會寫說支應消防專業人員危險加給？

消防局王局長志平：

簡單講就是本俸加 15%。

邱議員于軒：

就是本俸加 15%，但是跟我們想要協助高雄弟兄同仁增加的繁重加給是不一樣的。

消防局王局長志平：

1 倍、3 成，是不一樣的。

邱議員于軒：

好，就麻煩你提供資料。

消防局王局長志平：

那筆錢是中央補助剛開始實行加薪，那部分是中央補助的，所以我們把它編進預算。〔……。〕後續都已經編了，每年的經費都已經提升上來。〔……。〕增加到 1 倍。〔……。〕我們甚至專函是建議到 1.5 倍。〔……。〕因為台北、新北也是從 1 倍之後又爭取到 1.5 倍，所以我們也是一樣追上來要求 1.5 倍。可是都卡在中央。〔……。〕3 成。〔……。〕他們現在是 1 倍，我們現在是 7 成。我們之前都是爭取到 1 倍，但是……。〔……。〕1 倍。〔……。〕但是我們現在一樣專函去跟他爭取比照台北、新北要到 1.5 倍。〔……。〕是，我們一定會積極爭取。〔……。〕

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？高忠德議員請發言。

高議員忠德：

局長，請問一下，我之前已經追問過三次有關於高山搜救的加給，在整個桃源區或是原鄉地區，在上個年度總共值勤多少次？發給他們的獎金是多少？怎麼計算的？當初有跟你們說應該要把這個項目、內容，給付的方式給本席，但是一直到現在都沒有。可不可以簡單的跟我說明一下？

主席（康議長裕成）：

請說明。

消防局王局長志平：

薪資的部分其實都是中央在律定，但我們知道議座特別關心的是，我們在原區服務的同仁之前領的山地加給都沒有提升，而我們一般在平地同仁的危險加

給有加 7 成，但是他們加成沒有加到。所以相對原區這些同仁的薪資，理論上這點吃虧了。基本上，這也算是全國的問題…。

高議員忠德：

今年度有沒有編？全國性的問題，所以在消防隊值勤山搜的時候，因為過去二十幾年，我一直在參與搜救。我確實看到消防隊在處理山搜的部分，沒辦法達到像民間的效能跟效率。因為確實會考慮到危險的問題，包括裝備也沒有達到輕量化。我的問題就是，在前面 3 次也有講過這個部分，我會特別的重視，在今年有沒有給？因為以桃源分隊來講，在去年度總共參與搜救 14 次，以小小時計算的話，14 次裡面以小時計算，308 個小時，你們支付了多少？可不可以簡單說明有沒有支付？還是沒有？

主席（康議長裕成）：

請回答。

消防局王局長志平：

我們同仁那麼辛苦去服勤，我們的時數絕對跟他算到滿。當然一下子沒辦法消化掉，所以我們除了加班費之外，其實我們都會全時給他覈實日後再補休。

高議員忠德：

在去年度桃源分隊的部分有沒有覈實？

消防局王局長志平：

我一定要求全部覈實，但是補休可能要逐步的消化，讓他慢慢的補休，因為他集中的時數太多了。但基本上同仁的權益，我們一定會照顧到，絕對不會讓他受損。

高議員忠德：

局長，我為什麼會重視這一塊？我們發現從八八風災之後一直到現在，台灣參與山域活動越來越多，相對的山難會增加，這樣會考驗消防隊出勤的量能跟壓力。如果你沒有相對給他一定加給的時候，我相信消防隊員非常清楚的告訴我們。過去在搜救的時候，我們反而要保護消防隊員，我會跟他們說你們就不需要從事這樣比較冒險的地方，他們只能夠在所謂的前進指揮所，執勤是由民間。所以我才會說應該把勤務加給提升，不只是繁重加給，還有高山加給、危險加給，就是勤務加給這一塊應該要提升。

另外還有一個問題，我之前跟你們說我們要成立一個特搜隊，我建議一定要放到桃源區，因為所有高山活動在三個原鄉地區，應該 90% 以上都是落在整個桃源區。但是你們的建置是放到茂林，你們放到那個地方，對我個人在過去的經驗來講，我認為不適合、不適切，所以請你們好好的研究、研議，應該要放到整個桃源區。目前在梅山的地方有一個天池小隊，目前內政部有考慮要讓

他們移到天池小隊那個地方，這個工廠的土地又非常適合做山域搜救前進指揮所，或者在南橫公路發生路況的時候，也可以做這方面前進的動作。所以我想這個部分你們要好好研究，跟中央爭取這樣的腹地，好不好？

消防局王局長志平：

好，我其實非常同意議座對我們同仁執行山搜的辛苦、危險度，希望能夠爭取他們的福利，我是完全認同，還有一些問題要克服，當然我們會盡全力。另外有關裝備的方面，其實這幾年都有陸續在提升，也一直朝議座指示的輕量化，以及品質都在提升。再來，山搜的區塊我們也希望…，議座指示我們是不是從茂林移到桃源，我們馬上再來檢討。〔…。〕是。〔…。〕好。〔…。〕是，有助於搜救的這些裝備器材，基本上我們都會考量，包括無人機也是有這方面的功能，我們都會利用先進科技裝備器材來執行勤務。〔…。〕是。

主席（康議長裕成）：

好，請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

局長，我看 112 年審計處報告裡面寫得很清楚，請消防局要檢討提升部分消防救災效能，尤其是在有一部分的分隊沒有配置相對應的防災裝備，以及災害搶救演練有精進的空間。消防局的回應是在未來要爭取中央對於建構安全化學環境計畫第二期相關的補助。第一個，我想請問面對中央審計處的提醒或糾正，消防局的回應是什麼？因為裡面講的其實很重要，譬如電動車跟太陽能光電的新型態火災，像我的選區，我一直提到的電池廠跟 SRF 隆順燃料棒，到時候假設台南已經有前例了，對消防同仁是非常大的挑戰，它的危害跟一般車輛、建築物是非常的不一樣。可是裡面有消防同仁沒有參訓，所以我想了解，這個是第一線救災，對於消防局是非常大的重要訓練的瑕疵，你們也回應會去爭取中央的補助，我去看了後面的中央補助，沒有化學災害這一項，特別統籌也沒有，所以我不知道你們的回應跟你們的回復，還有針對這樣的訓練，你們要做哪些改善？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

消防局王局長志平：

有關剛剛議座提到這幾個區塊，其實我們目前手上的幾個計畫型補助專案都有列入，包括…。

邱議員于軒：

因為裡面有防災設備，可是審計處寫說 37 個分隊缺乏相關應災裝備，不利新型火災救災需求。所以這個計畫在特別統籌補助通過之後，這 37 個分隊的

應災裝備就補齊了嗎？是嗎？

消防局王局長志平：

剛剛議座有特別提到建構化學災害這個區塊裡面，跟議座報告…。

邱議員于軒：

你一直浪費我的時間。

消防局王局長志平：

對不起，因為這個，議座…。

邱議員于軒：

這個是審計處的意見，你不要回應我，你也要回應審計處，裡面是針對你的防災設備跟你的訓練根本都沒做，所做出的檢討改進，你們到底做了些什麼？這都是第一線弟兄的生命安全，你們到底做了些什麼？

消防局王局長志平：

我們請原來的搶救科長蘇大隊長來說明。

邱議員于軒：

誰都可以，回應我啊！都不來溝通，這麼重要的事情也不會回答，這個預算擱置。

消防局王局長志平：

我們請大隊長說明，謝謝議座。

消防局特搜大隊蘇大隊長裕銘：

有關於我們在建構化學災害補助 2.0 的部分，針對審計處講的 37 個分隊沒有的，在建構化學災害補助完之後，每個分隊都會有一套專門的電動車災害搶救裝備器材。〔…。〕是。〔…。〕訓練我們都…。〔…。〕對，都有相關的訓練在辦理，每年都有辦理相關的訓練。〔…。〕這個是針對電動車搶救裝備器材的部分。〔…。〕就是針對設備的部分，審計處是針對設備的部分。〔…。〕訓練的部分就是能量的部分，我們會再強化這一塊的訓練。〔…。〕就是有關於訓練的部分，在 114 年有編列相關費用去支應這個部分。

消防局王局長志平：

報告議座，我們建構化學災害明年度總共編列 4,290 萬元，這當中除了購買一些車輛裝備器材，還有針對電動鋰電池這些災害，我們都有添購一些器材，來因應這些災害的發生。〔…。〕像我們每年都有固定編排教育訓練，這個都有次數、有梯次、有人數，我們會後再提供資料給議座作說明。〔…。〕也不是，我們就是把資料提供出來，讓議座去參考。〔…。〕我們針對審計處的意見，其實我們都有做回復說明，應該都有資料可查，這個區塊我們再完整提供資料給議座，議座就可以全面了解，特別向議座說明。〔…。〕一定有啦！〔…。〕

主席（康議長裕成）：

第 12 頁全部擱置？〔…〕請坐下。第 12 頁全部擱置，各位同仁有沒有其他意見？沒有意見。（敲槌決議）

接著，第 13 頁。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 13 頁，科目名稱：罰金罰鍰及怠金－罰金罰鍰，預算數 770 萬元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

邱于軒議員，請發言。

邱議員于軒：

局長，這個是數字的問題，第一個，我不知道你到底查了哪些危險物品的罰款，你編了 770 萬元，你 112 年的決算是 638 萬元，但是到 113 年 10 月底只有 435 萬元，現在已經 2025 年 1 月，請問到 113 年 12 月底，你這一個罰金罰鍰的項目，目前你實收是多少錢？其中是違反了哪些樣態？是否請局長做說明？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

消防局王局長志平：

我們去年 113 年，這兩個項目總共大概開了 800 多萬元的罰單。

邱議員于軒：

到 800 多萬元？〔對。〕所以你 10 月底只有 435 萬元，你 10 月到 12 月又開了 400 多萬元？

消防局王局長志平：

這個主要是消防法罰鍰提升的關係。

邱議員于軒：

消防法罰鍰提升？

消防局王局長志平：

對，裁罰的標準有提升。

邱議員于軒：

裁罰的法，大概是什麼樣子的態樣？

消防局王局長志平：

態樣就是它的消防設備或者危險物品有違規的話，它的罰金應該都是加倍的提升。

邱議員于軒：

你可以講實質上的嗎？可以不要照字面嗎？譬如查到滅火器，像澄清湖棒

球場一樣，滅火器過期持續使用，還是因為裡面還有一個就是明火表演，所以違反法規，到底是什麼樣子的態樣？

消防局王局長志平：

我請業務單位預防科和危管科。

邱議員于軒：

可以啊！我沒有不讓誰回答，請說明。

主席（康議長裕成）：

請回答。

消防局火災預防科林科長明德：

113年消防法第30條的部分，原本消防署還沒有修法的時候，它的罰款是3萬元以下。

邱議員于軒：

3萬元以下。

消防局火災預防科林科長明德：

在去年…。

邱議員于軒：

它什麼時候修法的？

消防局火災預防科林科長明德：

在去年的6月份。

邱議員于軒：

去年6月修法？

消防局火災預防科林科長明德：

是前年6月份。

邱議員于軒：

前年6月，代表你編預算的時候還沒修法，對不對？〔對。〕所以現在才會罰到800多萬元？

消防局火災預防科林科長明德：

對，因為…。

邱議員于軒：

為什麼到10月只收400多萬元，後續10月到12月暴增400多萬元？

消防局火災預防科林科長明德：

因為我們之前如果開罰單，如果是嚴重違規的話，它是罰1萬2,000元，但是我們現在都是2萬元以上起跳。

邱議員于軒：

嚴重違規的定義是什麼？什麼樣子再來就是嚴重違規？

消防局火災預防科林科長明德：

譬如滅火器如果逾期還是怎麼樣，這個等於是比較輕微的。

邱議員于軒：

澄清湖棒球場，你有罰運發局嗎？

消防局火災預防科林科長明德：

它…。

邱議員于軒：

澄清湖棒球場滅火器逾期是大家都知道的事，你有罰運發局嗎？

消防局火災預防科林科長明德：

這個沒有。

邱議員于軒：

為什麼？對公部門就手軟？

消防局火災預防科林科長明德：

不是、不是。

邱議員于軒：

不是？為什麼？

消防局火災預防科林科長明德：

因為我們有一個改善期。

邱議員于軒：

你不是說…。

消防局火災預防科林科長明德：

是，我們都會給場所一個限期改善的期限。

邱議員于軒：

所以代表這些罰鍰都是限期改善而不改善？

消防局火災預防科林科長明德：

對、是。

邱議員于軒：

大概是什麼樣子的場所，限期改善不改善，這個很可惡耶！

消防局火災預防科林科長明德：

現在我們分兩個部分，如果是營業場所的話，就是直接舉發。

邱議員于軒：

澄清湖棒球場對你來說是營業場所嗎？

消防局火災預防科林科長明德：

它不是，它是公部門。

邱議員于軒：

不是？〔是。〕它不是營業場所？〔對。〕它為什麼不是營業場所？

消防局火災預防科林科長明德：

因為中央有一個認定標準。

邱議員于軒：

營業場所的定義是什麼？

消防局火災預防科林科長明德：

譬如 KTV、旅館這一類的，就是直接營業的。

邱議員于軒：

KTV、旅館這一類就是直接營業的場所？

消防局火災預防科林科長明德：

像商場、店鋪，這個是歸類營業場所。

邱議員于軒：

所以代表你明年這個歲入應該會增加？

消防局火災預防科林科長明德：

是，我們訂的基準是會採 3 年的因素來訂定。

邱議員于軒：

對啊！我看到你 10 月底的實收只有 430 多萬元。

消防局火災預防科林科長明德：

是、是。

邱議員于軒：

所以代表你 10 月到 12 月卯起來開單啊！

消防局火災預防科林科長明德：

沒有啦！

邱議員于軒：

你開了 400 多萬元。

消防局火災預防科林科長明德：

沒有啦！有一些…。

邱議員于軒：

你才拿到 800 多萬元，要不然你 800 多萬元是怎麼來的？

消防局火災預防科林科長明德：

因為它的罰款…。

邱議員于軒：

是有些還沒繳是不是？

消防局火災預防科林科長明德：

對，有一些它…。

邱議員于軒：

因為這是歲入，你可以把這 3 年來大概是什麼違反的態樣，你提供資料給我好不好？〔好。〕如果是這樣子，你 700 多萬元應該是達得到。〔好。〕好，我沒有問題了。

主席（康議長裕成）：

所以第 13 頁沒有要擱置？

邱議員于軒：

沒有。

主席（康議長裕成）：

好，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 14 頁，科目名稱：賠償收入—一般賠償收入，預算數 100 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

陳玫娟議員請發言，然後是邱于軒議員。

陳議員玫娟：

我想問一下，我對這個預算的執行率有一點意見，我想要了解，因為這個分析表是你們給的嘛！因為我看到你們這個賠償收入 100 萬元裡面，你們前年是編 70 萬元，結果你們執行 171 萬 6 千多元，所以你們的執行率是 858.43%，為什麼會這麼多的執行率？再來，你們 113 年是編 30 萬元，你們既然 112 年執行率已經 858% 了，我不曉得這是筆誤還是什麼情形，為什麼會有這麼高的執行率以後，結果你們去年編列的預算反而降低，變成 30 萬元。30 萬元的話，因為你們這個統計到 10 月底而已，你們的執行率有 522.28%，這個執行率怎麼會這麼高？再過來，你們去年編了 30 萬元，執行率都有百分之五百二十二點多了，今年你們編了 100 萬元，又是什麼情形？可以跟我說明一下你們的考量在哪裡？為什麼有這麼高的執行率？可以解釋一下嗎？一般不是百分之一百多而已，怎麼會到百分之八百多呢？誰要說明？局長。

主席（康議長裕成）：

請回答，請局長回答嗎？

陳議員玫娟：

沒關係，知道的人回答。

主席（康議長裕成）：

好，會計主任回答。

消防局會計室蔡主任小美：

114 年編 100 萬元，其實是參考 112 年度的決算數，因為決算數有達到 170 萬元，所以 114 年度我們就是參考 112 年度的決算編 100 萬元。

陳議員玫娟：

你們為什麼沒有參考 113 年的？

消防局會計室蔡主任小美：

因為 113 年還沒有…。

陳議員玫娟：

113 年才編 30 萬元而已耶！

消防局會計室蔡主任小美：

因為我們…。

陳議員玫娟：

為什麼會落差這麼大？

消防局會計室蔡主任小美：

因為 113 年還沒有結束，所以沒有辦法計算一整年。

陳議員玫娟：

好，你可不可以跟我解釋一下 858.43% 的執行率是什麼意思嗎？怎麼會有這個 858.43% 的執行率？

消防局會計室蔡主任小美：

那個是 112 年度的決算數。

陳議員玫娟：

對啊！

消防局會計室蔡主任小美：

因為它的預算數是 20 萬元。

陳議員玫娟：

它的預算是 70 萬元啦！

消防局會計室蔡主任小美：

112 年度的預算數是 20 萬元。

陳議員玫娟：

20 萬元？

消防局會計室蔡主任小美：

對，所以執行率算起來就是百分之八百多。

陳議員玫娟：

所以表示它很高嘛！你們 113 年為什麼只有編 30 萬元？

消防局會計室蔡主任小美：

因為其實這個是…。

陳議員玫娟：

然後又編了 30 萬元，今年又跳到 100 萬元。

消防局會計室蔡主任小美：

因為這個是執行採購合約有逾期情形的裁罰，這個是沒有辦法預估的。

陳議員玫娟：

對，沒有辦法預估，可是你們這個落差太大了，我覺得你們這個落差很大，你們今年有把握可以收到 100 萬元嗎？

消防局會計室蔡主任小美：

我們今年的…。

陳議員玫娟：

你們的執行率有辦法像過去這樣嗎？

消防局會計室蔡主任小美：

今年執行率統計到 12 月 31 日是 38 萬 8,000 元。

陳議員玫娟：

38 萬 8,000 元？

消防局會計室蔡主任小美：

就是去年、113 年是 38 萬 8,000 元。

陳議員玫娟：

所以你們去年的預算是 30 萬元，〔對。〕你們統計到現在…，年底已經過了，大概有 38 萬元嘛！對不對？〔對。〕為什麼你們今年編 100 萬元？

消防局會計室蔡主任小美：

因為那時候在編預算的時候，就是…。

陳議員玫娟：

你們是已經超過快三倍了，兩倍、三倍，為什麼會這樣編？你們的考量在哪裡？你的收入為什麼會有這麼大的一個落差？

消防局會計室蔡主任小美：

因為其實那時候是參考 112 年度的決算。

陳議員玫娟：

你們都是用參考值，那在編這個預算的時候，你們實際上沒有一個參考依據嗎？

消防局會計室蔡主任小美：

就是參考 112 年度的決算。

陳議員玫娟：

譬如今年有什麼特別的政策出來，可以預期你們會有這個收入，還是你們有舉辦什麼活動，或者是有增設一些裁罰機制出來，你們才有辦法增加這麼多啊！不然你們從 30 萬元，然後去年執行 38 萬元，到今年跳增到 100 萬元，你們的考量在哪裡？

消防局王局長志平：

我跟議座補充報告一下，因為這個主要是採購案件的履約情形，他有沒有一些違約的情形，其實幾乎沒辦法去掌控，所以有時候高、有時候低。像我們去年是編 30 萬元，但是其實執行是 38 萬元，也是超過預算。但是在前兩年都有 100 多萬元，甚至 200 多萬元，所以這個起伏很大。當然我們每年要編歲入的時候，也會評估前兩年或當年度執行的情形，所以我們大概就是…。

陳議員玫娟：

你們抓平均值就對了嗎？

消防局王局長志平：

對，平均大概是 100 萬元。

陳議員玫娟：

如果你們今年…。

消防局王局長志平：

坦白跟議座報告，這個其實也沒辦法抓得很準，但是基本上落差大概就不會很大，落差大概是平均值，總是要有一個數據跑出來。〔…。〕之前我們也是有超收，我們之前編 30 萬元的時候，也是超收到 100 多萬元、200 多萬元，所以這個我們很難掌控，就據實跟議座報告。〔…。〕是。

主席（康議長裕成）：

還有議員要發言嗎？邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

你 112 年的預算只有編 20 萬元，對不對？所以你根本不是依照你的平均值，你到底怎麼編的？我們現在質疑的是歲入歲出要平衡，這個是不是為了要平衡，所以你才編 100 萬元？你老實說是不是？要不然怎麼抓 100 萬元？你 100 萬元怎麼出來的？你 112 年編 20 萬元，20 萬元、30 萬元跳到 100 萬元，你今年很多採購案嗎？你預計很多違約嗎？你都是採購設備不是嗎？設備要違約的機率不高吧！反而是工程要違約的機率比較高吧！局長，我有沒有講錯？對，所以你今年根本達不到。沒關係，這個我覺得就刪除 50 萬元，留 50 萬元

就好了。你 112 年只編 20 萬元，113 年編 30 萬元。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

消防局王局長志平：

我們 112 年的決算是 171 萬元；111 年是 200 多萬元。

邱議員于軒：

我覺得會比較高是因為有房舍更新，因為包括有一些房舍的…。

消防局王局長志平：

還是有一些工程。

邱議員于軒：

通常這個違約很少是設備。

消防局王局長志平：

裝備器材也是滿多的，像我們今年增加歲出的預算。

邱議員于軒：

裝備器材的違約態樣是怎樣？是規格不符嗎？還是數量不對？

消防局王局長志平：

可能就是逾期，逾期大概是占最大宗，或是東西不影響安全，但是它有瑕疵。

邱議員于軒：

我還是希望預算覈實編列，〔會。〕所以 20 萬元、30 萬元…。

消防局王局長志平：

這個是因為廠商的關係，所以我們不可控，跟議座特別說明一下。

邱議員于軒：

我幫你抓一個數字，20 萬元、30 萬元、50 萬元，這很合理。

消防局王局長志平：

可是如果比照 111 年跟 112 年的決算都是 171 萬元跟 240 幾萬元，所以落差滿大的。所以我們其實抓 100 萬元，大概說低不低…。

邱議員于軒：

我第三個問題，你 100 萬元怎麼抓？你告訴我怎麼抓，你只要講得出邏輯，現在問題是你講不出邏輯嘛！因為你去年的決算是 38 萬元，所以我給你增加到 50 萬元，我的邏輯是你有很多房舍要修建，所以一定會增加嘛！但是你今年其實沒有多少房舍要去修建。

消防局王局長志平：

如果算邏輯，去年其實我們在編預算的時候，也不知道去年的決算是 30 多萬元而已。所以去年在編的時候，我們也參考前兩年 112 年和 111 年的決算數，

發現怎麼差那麼多，所以我們可能今年…。

邱議員于軒：

這就是我下一個問題，如果你參考 111 年跟 112 年的決算數，你根本不可能編 30 萬元，所以你這 100 萬元怎麼編的，我就不懂嘛！你 111 年跟 112 年的決算都到 200 多萬元跟 170 多萬元，你為什麼只編 30 萬元？

消防局王局長志平：

就是在去年 30 萬元的時候，可能想說這個變化很大，所以沒有做改變，但是已經連續 3 年這樣算下來落差有很大，所以我們今年把它提升上來。

邱議員于軒：

你 240 萬元、100 多萬元，再前面那一年是多少？

消防局王局長志平：

111 年 247 萬元、112 年 171 萬元，去年是 38 萬元，今年的預算是去年大概年中 5、6 月就在編了，所以去年年中也不曉得整年的決算會到 38 萬元，就是多一點點。

邱議員于軒：

你可不可以不要亂編，第一個，我覺得這 100 萬元你達不到，你覺得你達得到嗎？

消防局王局長志平：

只有去年沒達到，前兩年都是 171 萬元跟 247 萬元。

邱議員于軒：

那是因為你去年只編 30 萬元，你一定達得到，但你今年編 100 萬元，前年編 20 萬元。20 萬元、30 萬元跳 100 萬元，你的邏輯在哪裡？你 20 萬元、30 萬元一定達得到，如果你今年編 30 萬元，我幹麼花時間在這裡跟你討論，我根本不會花時間跟你討論。就是你 20 萬元、30 萬元跳 100 萬元，我問你邏輯在哪裡？因為你 20 萬元、30 萬元一定達得到，根本不會討論就敲過，但你現在編 100 萬元，可是你去年決算只有 38 萬元。我就跟你說我覺得會增加是因為有很多的房舍在改建，所以我前幾年都沒有講話，但是你今年跳到 100 萬元，我問你會不會達到？會，我就留給你；不會，你就要檢討。但是編預算不是你想怎麼編就怎麼編，編預算不是射飛鏢。你這個數字太不符合一般…，每一個局處都有一般賠償收入，每一個局處都有，但是消防局編的沒有邏輯可言嘛！你告訴我說你達得到，那是因為你只編 20 萬元跟 30 萬元，你現在編 100 萬元，但是你去年決算只有 38 萬元，去年還有廳舍修建，今年都沒有，你覺得達得到嗎？你覺得達得到，我就編給你。

消防局王局長志平：

今年也有補強廳舍修繕，都會有。〔…〕應該達得到。〔…〕是，謝謝議座。〔…〕謝謝。

主席（康議長裕成）：

還有沒有其他意見？有沒有要刪除或擱置？預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 15 頁，科目名稱：行政規費收入－證照費，預算數 3 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，3 萬 2 千元照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 16 頁，科目名稱：使用規費收入－資料使用費，預算數 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 17 頁，科目名稱：使用規費收入－場地設施使用費，預算數 1 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

局長，你應該知道我要跟你討論什麼，去年你們在駁二幫黑熊學院，等於是出了義消同仁做相關的活動，他們號稱是親子園遊會。其實透過立委的垂詢你就可以知道，第一個，黑熊非常的有錢；第二個，其實這個活動並不是這麼的公益性，因為現場有在賣一些東西，所以消防局還算有一點警惕，因為現場還是有相關的販售行為，所以你們的公文上面直接有寫。我現在就在想這個設施使用，其實你們在推廣義消、義警相關的活動，我覺得假設是公益活動或者是市府的活動，或者是真的在推廣的活動，我都沒有意見。但是像黑熊這個比較敏感的狀況，你們又出了義消同仁，我不知道第一個，消防局的審核是否有可能去做調整？或者是像這類的活動，基本上第一個，它就是很有錢的一個協會，為什麼我們還要貼義消的費用？它反而應該來補貼義消同仁的出勤費。所以像這樣子，有沒有可能針對義消的出勤，這邊去做相關的規範或是檢討、調整？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

消防局王局長志平：

我們對各項消防工作的教育宣導，其實我們觀念上都是單純的，我們每個同仁都很積極認真在推動這些工作。所以針對議座的提點，我們日後也會來做一個檢討精進，不要造成外面的誤解。基本上，我們大概就是儘量用我們的義消志工來幫忙…。

邱議員于軒：

因為其實你們的公文有警覺，就是簽這個公文的同仁，他其實滿謹慎的，他直接有寫說現場其實還有販賣，網路上說是淘寶製的急救包，我不知道是不是真的，因為我也沒參加。但是既然你們同仁有體認到它不是一個這麼單純的慈善活動的時候，他如果要申請，我覺得可以，但是使用者付費，要不然你的公文不會這樣寫。

消防局王局長志平：

這區塊的觀念我們會…。

邱議員于軒：

這點我還要稱讚你們消防局，我因為你們而去調了新北跟桃園的，他們還沒有像高雄市消防局上面有寫說現場還有販賣跟募款，對不對？〔是。〕他既然販賣跟募款，而且他募款的速度之快的，甚至有立委也垂詢他可能排擠到有一些相關的公益，而且重點是這個協會違反公益勸募條例，這些都是媒體有報載，立委有垂詢，衛福部也正在處理中的。如果你認為還是要合作，我覺得要使用者付費。

主席（康議長裕成）：

請回答。

消防局王局長志平：

這個看法、意見，我們日後會來重視議員…。

邱議員于軒：

你會來做檢討嗎？

消防局王局長志平：

好。

邱議員于軒：

我要強調義消同仁的出勤包括支援，第一個，義消，我們的本意是要協助消防的業務，但是如果有相關類似這樣子的情事，包括這個協會假設本身就…，目前衛福部在處理違反公益勸募條例的時候，這本來就應該要小心謹慎，而且你們公文…。

消防局王局長志平：

我們會特別謹慎，不要讓義消這些出勤背黑鍋，或者他們單純就是接受我們的指令。

邱議員于軒：

對呀，這是好的事情對不對？〔是。〕局長，這公文是簽到你嗎？你簽的嗎？我現在問的是…。

消防局王局長志平：

應該是，這個都會簽到我。

邱議員于軒：

都會簽到你。

消防局王局長志平：

我會特別注意，像這個區塊儘量不要造成外界疑慮，或者我們造成義消同仁的困擾。

邱議員于軒：

我覺得未來你要特別注意，〔好。〕另外就是簽這個公文的同仁，我覺得他非常的有警覺性，這個就是一個好的幕僚。〔好。〕他在告訴你說這個活動同時，其實他在暗示你。我不知道，如果今天我是同仁，我都已經寫了，上面有勸募跟在義賣相關設備的時候，結果你還是執意要派人，我覺得反而是簽的主官要去特別注意好不好？我希望不要有類似的情形，他今年還有發文請我們協助嗎？黑熊有嗎？

消防局王局長志平：

目前還沒有看到。

邱議員于軒：

目前還沒有是不是？

消防局王局長志平：

是，我們會特別審慎來處理。

邱議員于軒：

好，如果這種比較敏感的團體，就請局長到時候假設真的要…，我沒有反對，可是使用者付費，設施使用費或者是什麼樣子的，該收費的就收費，好不好？〔是。〕以上。謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見，預算照案通過（敲槌決議）。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 18 頁，科目名稱：使用規費收入－服務費，預算數 8 萬 7 千元。委

討論事項發言及說明（邱于軒）

員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

局長，其實這個對消防同仁是一個很大的負擔，就是消防救護車不當使用規費，我想請問一下，隨著我們的宣導還有大家的明智，我相信大家越來越重視，這筆預算理論上應該會越來越減少吧？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

邱議員于軒：

可是你卻增加了，局長。

消防局王局長志平：

這本來是 8 萬元到 8 萬 7 千元，其實我們救護案件逐年都在增加，所以規費…。

邱議員于軒：

你這個一個單趟的，就是說被發現…。

消防局王局長志平：

如果開罰單是 1,700 元。

邱議員于軒：

一次 1,700 元嘛，〔是。〕為什麼你要從 7 萬元增加到 8 萬 7 千元，代表你認為高雄市民可能對於救護車不當使用的態樣會增加嗎？不對吧！我們這樣子宣導，而且我記得我聽采蓁議員的質詢，有人還有叫消防同仁去炒飯的，真的有這個事情嗎？真的有，後面有舉手…，可以把那個笑話分享給大家聽嗎？後面的同仁、點頭的那位同仁，我要求你回答。對，叫消防同仁去炒飯，這件事情是怎麼回事啊？

主席（康議長裕成）：

請回答。

消防局危險物品管理科卓科長經偉：

因為我們消防同仁到達現場之後，看他非常可憐也沒有人協助他，所以他們就主動去幫助他。

邱議員于軒：

可是你主動幫人家炒飯，你還罰人家？

消防局危險物品管理科卓科長經偉：

有罰嗎？

主席（康議長裕成）：

炒飯嗎？

消防局王局長志平：

沒有罰，那個沒有罰。

消防局危險物品管理科卓科長經偉：

沒有罰。

邱議員于軒：

是他真的叫消防車去炒飯嗎？

消防局王局長志平：

不是啦！

消防局危險物品管理科卓科長經偉：

不是、不是。

邱議員于軒：

這是誤會和誤傳對不對？所以你沒有罰他？

消防局危險物品管理科卓科長經偉：

沒有。

邱議員于軒：

炒飯的事你沒罰他？

消防局危險物品管理科卓科長經偉：

沒有、沒有。

邱議員于軒：

那你罰他什麼，誤叫？

消防局王局長志平：

沒有，這個案是沒有，其他大概就是譬如習慣性叫救護車的。

邱議員于軒：

我跟你說我對高雄市民有信心，我不認為要增加，因為你到 10 月底只收 1 萬 8,700 元，請問一下到 12 月底，你收多少？

消防局王局長志平：

去年總共開了 27 件。

邱議員于軒：

你收多少？27 件收多少？

消防局王局長志平：

應該在 3、4 萬元吧！

邱議員于軒：

3、4 萬元，為什麼你還要增加？我們大家都宣導了，連議員都質詢了，大家高雄市民都明智開放了，為什麼這個錢還要增加，我不懂？是你對高雄市民沒信心嗎？我很有信心呀！對不對？如果要炒飯可以找我，不用叫消防隊，我不懂這個為什麼會增加？

消防局王局長志平：

我們同仁看到一些需要幫助的，也許就是順手在那個當下…。

邱議員于軒：

沒有啦！我現在在問你為什麼這個使用規費會增加？

消防局王局長志平：

其實我們也在檢討整個救護案件數量那麼多，我們同仁的負擔很大，我們相對開單的…。

邱議員于軒：

沒有、沒有，你們把這個收入增加是你認為高雄市…，如果你覺得這是一個平均數，你要覈實編列，我沒有問題。但是現在問題是你 113 年只編 7 萬元，然後你 114 年增加 1 萬 7,000 元，就代表你認為會增加 10 件。但是我認為透過議員的質詢、媒體的報導，還有我們大量的宣導，我們很多的婦宣和很多鳳凰包括義消，其實大家都在宣導對於救護車的資源要珍惜，所以我認為這個預算不應該增加，我認為會減少。你舉手幹什麼？你要回答是不是？你要回答我嗎？沒關係！等一下讓你回答，如果你舉手。現在的問題是你增加，但是實際上你只收到 3 萬元至 4 萬元嗎？所以我認為是朝好的方向，所以我覺得你應該保持，如果是 7 萬元，為什麼你還要增加？這是我不懂的地方，是不是請舉手的同仁回答，你想要回答。

主席（康議長裕成）：

請第一個卓科長坐下。

消防局緊急救護科陳科長俊宏：

跟議座報告，最主要是我們那個救護案件也增加很大，像我們前年大概是 15 萬 6、15 萬 7，去年已經增加到 16 萬，所以這增加 3 千多件，我們其實不是要以開單為目的，我們是要遏止民眾有一些是真的惡意使用，把救護車當計程車這種情形。

邱議員于軒：

所以我從決算跟你討論，我不反對你編這個錢，如果我反對，我直接砍你這個科目，我不反對你編這個錢，但我覺得預算覈實編列，這個是象徵高雄市民素質的一個經費，你去年的決算是多少？

消防局緊急救護科陳科長俊宏：

去年我們開了 27 件，大概是 4 萬 5,900 元，但是前年已經開到 5…。

邱議員于軒：

對呀！你去年決算是 4 萬 5,900，你編 7 萬元，我現在講的是我們經過質詢跟宣導，你還往上調 1 萬 7,000 元，這個不是錢的問題，這個是高雄市民素質的問題，我再告訴你，我很有信心。我認為上次采蓁議員的質詢、很多議員的質詢，這個都是非常有意義的質詢，讓大家都來討論呀！因為包括我去別的縣市，大家都跟我說，聽說你們消防隊員去幫人家炒飯，這真的是我去別的縣市…。

消防局王局長志平：

其實剛也跟議座報告，我們救護案件逐年在增加，同仁負擔也是很大。基本上我們同仁在開這個罰單的時候，其實都相當謹慎，我們是儘量也不要對這些…，很多都是弱勢的，當然也有一些都很刻意一直浪費救護資源，這個都有啦！我們開單很謹慎。〔…〕其實才 1 萬多元，我們這個 range 其實有時候差異不大。〔…〕好，謝謝議座。〔…〕

主席（康議長裕成）：

要維持 7 萬元。〔…〕這不是 1 萬 4,000 元嗎？18 頁這裡，要留下 7 萬元？〔…〕好，維持去年，那就是刪 1 萬 7,000 元。我來整理一下，第 18 頁原來的 8 萬 7,000 元，刪減 1 萬 7,000 元，剩下 7,000 元的預算，有沒有意見？〔…〕剩下 7 萬元，減 1 萬 7,000 元，剩下 7 萬元，有沒有意見？好，謝謝。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 19-20 頁，科目名稱：財產孳息－權利金，預算數 151 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 21 頁，科目名稱：財產孳息－租金收入，預算數 236 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 22 頁，科目名稱：廢舊物資售價－廢舊物資售價，預算數 250 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 23-24 頁，科目名稱：上級政府補助收入－計畫型補助收入，預算數 3 億 2,123 萬 4 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、李雅靜議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

邱于軒議員，請發言。

邱議員于軒：

局長，這個就是我剛才問你的，你說你有申請 114 年什麼化學防災應變，可是預算書裡面就沒寫，你之前就有辦法在審計報告裡面把它印出來，裡面沒有寫是為什麼？是要補辦預算嗎？還是怎麼樣？是審計處檢討你們的作為啊！預算就沒有這一項，還是計畫名稱中央改變？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

消防局王局長志平：

其實補辦預算就是剛剛第一案的三個主要計畫，那個都是補辦預算已執行完成的，現在第 23 頁開始都是執行當中的中程計畫。

邱議員于軒：

沒有啦！你回答我是審計處糾正你的，你回應審計處，你說你要申請 114 年化學裝備設置，問題是裡面沒有這一項計畫。所以我問你的是你有沒有申請？還是這個計畫是要補辦還是怎麼樣？

消防局王局長志平：

我們有一個在第 24 頁，應該在第 3 案有 114 年補助辦理建構國家安全化學與韌性計畫這一個。

邱議員于軒：

這個就是你去補辦的？

消防局王局長志平：

不是，這個是在執行當中。

邱議員于軒：

就是你去執行這個，〔對。〕你說第幾頁？

消防局王局長志平：

第 24 頁 4,290 萬元。

邱議員于軒：

就是第 24 頁 4,290 萬元這一個，它是說中期計畫，所以你初期跟中期都有申

請嗎？〔對。〕它大致上執行些什麼？採購些什麼？

消防局王局長志平：

今年會採購兩部指揮車，然後化學車還有…。

邱議員于軒：

化學車是不是？什麼樣的化學車，是針對…。

消防局王局長志平：

針對化災。

邱議員于軒：

比如太陽能場或這些狀況嗎？

消防局王局長志平：

那個也可以應用，對。

邱議員于軒：

你大致上兩部會配置在哪裡？可能要往工業區配置吧！

消防局王局長志平：

當然。

邱議員于軒：

會幫我們那邊爭取嗎？

消防局王局長志平：

我們會汰舊換新，或是把新的給重點地區，包括林園地區。

邱議員于軒：

所以會有一部到林園地區嗎？

消防局王局長志平：

我們要看現在的林園或和發，和發應該車輛都是新的。〔是。〕林園，我們應該都是用最新的會給林園，所以我們會看到時候車輛的新舊…。

邱議員于軒：

我特別跟你提醒，其實剛才在環保局質詢的時候，我不知道你有沒有聽到，因為同樣這個廠，隆順在柳營 2 年燒 3 次，被台南環保局裁罰 9 次，它要來高雄設廠。

消防局王局長志平：

是，我們會特別注意它。

邱議員于軒：

它這個燃燒起來是非常可怕的 SRF，所以我對於這樣的配備非常的重視，才會看到審計報告，你竟然被糾正這一塊，我覺得真的是罔顧消防弟兄的生命安全。

消防局王局長志平：

我們都有在強化去爭取中央的補助。

邱議員于軒：

好。第二個問題，請問像裡面有一筆強化義消科技精進裝備，所以是針對義消同仁，你也會配與他們一樣的設備嗎？對於這樣子，義消的訓練有沒有同步做調整？比如在化學場，或是我講的鋰電池廠這種高科技廠，有沒有相關的訓練？

消防局王局長志平：

針對義消的裝備器材的使用訓練，其實都有落實、都有在做，我請民力科長特別跟議座說明。

邱議員于軒：

好，我把我的問題問完。另外，我要問的是 114 年補助強韌臺灣大規模風災震災整備及協作計畫，這個執行的狀況到底是怎麼樣？是不是也請你們一併說明？

主席（康議長裕成）：

請說明。

消防局王局長志平：

我請民力科陳科長。

邱議員于軒：

沒辦法，你們都不來溝通，所以我只能在大會上一個一個問。

主席（康議長裕成）：

民力科，是不是？

消防局民力運用科陳科長秋蒼：

有關義消 114 年中程計畫，主要都是補助這些義消，包含剛才議員有講到的這些訓練，專業訓練都有。

邱議員于軒：

所以像義消，會針對比如太陽能車輛或鋰電池車輛等這些如何滅火、救火，去做相關不同訓練嗎？會不會？

消防局民力運用科陳科長秋蒼：

這邊是屬於特搜義消的部分，我們也會加強這一部分。

邱議員于軒：

特搜義消，〔對。〕特搜義消配置多少人？

消防局民力運用科陳科長秋蒼：

特搜義消目前分為山水搜救…。

邱議員于軒：

我希望你們…。

消防局民力運用科陳科長秋蒼：

他們又有 7 個分隊。

邱議員于軒：

所以有 7 個分隊，〔對。〕我希望針對這個，因為審計報告有寫，也許你們認定比較特種的消防跟我們這種不懂消防的不一樣，我認爲你在有這方面工廠項下的義消，都要增強這樣的訓練，要不然有時候他們真的會不清楚一開始要如何滅這個火，對他們本身的自身生命安全是有影響…。

消防局民力運用科陳科長秋蒼：

好，報告議員，可以。〔…。〕是、好。〔…。〕主要議員的選區這邊是屬於化災屬性的。〔…。〕是。

消防局王局長志平：

轄區特性我們都會特別加強。

消防局民力運用科陳科長秋蒼：

會針對這個特性配合警消分隊，義消會配合警消分隊。〔…。〕好的。〔…。〕好。〔…。〕

消防局王局長志平：

我們請專門辦的簡任技正跟議座報告。

消防局黃簡任技正古彬：

有關強韌計畫，今年度編列的預算是 1,377 萬元，主要是用來辦理教育訓練，並添購一些設備給區公所的應變中心，還有我們會來辦相關的演練，還有跨縣市的合作機制，我們…。〔…。〕設備的話，就有類似筆電之類的，事務機、影印機之類的。〔…。〕因為我們這個都是跟…。〔…。〕那個有分成兩筆，經常門的話，就是剛剛講的那些訓練，現在議座講的是資本門的設備費，都是中央規定要配發給各區公所的。我們有調查各區公所的需求，年度的話就…。〔…。〕他們是在開設應變中心的時候，放在應變中心裡面用的。〔…。〕那個沒有在這個計畫裡面，那個是在消防局另外編列的一些搶修救災計畫裡面。〔…。〕對，類似的。〔…。〕沒有，他的設備就是…。〔…。〕他就是應變要使用的，就放在應變中心使用。〔…。〕這個計畫是我們…。〔…。〕因為這個是中央規定，我們是報中央核定。〔…。〕對，我們這個…。〔…。〕可以，我們…。〔…。〕它有部分設備費就是規定我們可以去支這些。〔…。〕其他就是剛剛報告教育訓練的部分。〔…。〕就是區公所相關的防災人員，或者是我們相關的防災士之類的。〔…。〕沒有。〔…。〕這個不是買設備，我剛剛報告的

是這個…。〔…。〕對啦！計畫有兩筆，一筆設備是 200 多萬元，其中 1 千…。

主席（康議長裕成）：

局長要解釋？

消防局王局長志平：

我跟議座說明，其實這些震災、風災的整個防救災工作，其實不是那麼單純，面向很多，它從開始預防應變，然後災後復原重建，這每個階段所需要的裝備，或者前線人員需要的東西，其實很多樣化。剛剛講到譬如抽水機…。〔…。〕對，很多他…。〔…。〕對。〔…。〕不是，也許他有，但是中央在推這個工作的時候，有時候也會跟他補充這些設備，所以不是說他有了，我們就不跟他補助，因為他很多工作都會重複、重疊。當然也許一般區公所裡面就有這個設備，但是它也許量不夠，或者承辦人員他又要做這個工作，又要做防災的工作，所以基本上整體計畫也許會補助到地方這個區塊，所以也不算衝突。〔…。〕這是中央的專案計畫，他有規定項目，所以才會有這些，我把細部計畫再送給議座。〔…。〕是。〔…。〕好。〔…。〕我們把整個計畫資料給議座。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

我們這個預算，李雅靜保留發言權，請雅靜議員發言。

李議員雅靜：

我很想像于軒這樣一筆一筆問，為什麼？不是小組問不夠，而是我保留發言權以後，我請教局長，你們誰有來跟本席約時間，然後再做詳細的討論過？

主席（康議長裕成）：

有去溝通嗎？

李議員雅靜：

沒有，我查過我的行程，連預約都沒有，如果今天是預約，我自己沒時間，那就是我自己的問題，你們是連來預約，我問過服務處，連一通電話都沒有。我知道你們預算爭取的很辛苦，可是你們要對你們的專業負責，怎麼會連小組的委員跟你們說我們有問題，那沒關係，不要在現場多那麼多時間，讓很多各個委員在那邊等，所以我保留發言權，請你們趕快來，再找委員討論，你們完全都沒有來找，那還要審嗎？你是當做議會只會敲槌而已嗎？敲完就過了嗎？這裡有這麼多的預算，我連計畫都沒看到，這是歲入，歲入你至少要讓我們看到計畫，你到底哪一些內容是做哪一些事情。像剛剛于軒議員所問到的，你消防局居然還有預算給區公所，你不是給我各分隊，如果你是給我各大隊、各分隊電腦、列表機、影印機，我認同，但你不是，民政局還是消防局怎麼會編列預算給各區公所 200 多萬元。剛剛人家明明一直在問你說，1,100 多萬元風災的協作計畫內容到底是什麼？你們也講不出個內容來。

這預算我也覺得你們都沒有對自己負責，包含 24 頁，我也對你們有一筆，國家安全化學與韌性永續計畫雖然是中央補助，我們自己要配合多少，這是第一年的計畫嗎？所有的計畫如果都是第一年的計畫，請你們把它標出來，然後地方政府需要配合多少預算？請你也把它表列出來所有這一筆的計畫預算。所以雅靜主張這個預算項目整筆擱置，以上。

你還要說明嗎？當從 11 月 14 日，我們審查完以後，你有那麼多的時間來找本席說明，你卻不來，你現在還要說明。我們在議會議事廳二、三讀的時間，只有 5 分鐘而已，你有 50 天的時間，你不來，請你們好好的把這些資料全部整理清楚，你們說明完再來，合理吧！可以吧！包含配合款，你需要配合什麼？你們做了哪些項目？如果不是第一年的預算，請你們把 113 年，你們花到哪裡的相关預算一併整理出來。議長，以上這一筆預算整筆擱置，謝謝。

主席（康議長裕成）：

不用問他可不可以，這筆 3 億 2,123 萬 4,000 元全數擱置。（敲槌決議）下一筆。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

接下來請看歲出 25-30…。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

好，資料請補齊。〔…。〕該說明的要去說明。〔…。〕歲出呢？〔…。〕消防局要審完嗎？如果要審完的話，就請毒防局回去。〔…。〕怎麼樣？要審什麼？〔…。〕那就下課好了。〔…。〕也只剩 20 分鐘了，消防局也審不完，你叫毒防局來，也不會那麼快過。〔…。〕好，請邱俊憲議員發言。

邱議員俊憲：

局長，大家話講得重，你要認真聽，大家對消防局的預算都會支持，其實不太會去刪減或幹麼，甚至會覺得不夠。可是的確剛剛像歲入的一些項目，你不是提供給幾位議員而已，你要提供給大會來做參考。據我過去經驗的理解是，中央相對應要補助你這一些的案子，他什麼可以花、什麼不能花，其實他會很清楚。你想要多花，他也不會給你，他要求你花，你沒花也不行，所以這把它說清楚就好。

議長，我覺得如果大家還是討論不下去，我覺得現在也 5 點多了，表定到 6 點，不然我們今天就到這樣。然後我要請求大會一件事情，其實消防局的同仁跟警察局的同仁一樣都有很多外派單位，不同的大隊、中隊，他們都要從高雄不一樣的地方把大家叫來這裡，我們隨時要問他，他要隨時回應。所以我建議局長是不是…，議長，等一下我們是不是大家確定一下，明天早上是不是還是從消防局開始？或是什麼時候？

主席（康議長裕成）：

明天早上從消防局開始。

邱議員俊憲：

然後消防局要趕快跟大家溝通好，盡量在確定的時間內，能夠把這些處理完。不然有的在旗山、美濃那麼遠，一趟路程這樣已經兩、三天了。我不是說他們不可以做這件事，他們要面對預算的責任，本來就應該要來議會備詢，可是應該在合理的時間內，我們盡量把這些事情處理完，我的意思是說…。

主席（康議長裕成）：

明天要從毒防局先嗎？〔…。〕

邱議員俊憲：

我的時間讓我說完，這是在做什麼，大家是沒脾氣嗎？是要這樣子吵吵鬧鬧嗎？不是這樣嘛！我的意思是說臨時會再沒幾天就要過年了，大家就認真面對自己該負責的責任，而不是這樣子要擱置、要什麼，我都沒意見，可是講清楚，不要虛耗在這邊。議長，我的意見是這樣。有一些預算的問題，局長，大家在部門質詢的時候，其實已經問很多了，小組也問了很多，看要怎麼處理？有議員特別有意見的都是好意，你要盡你的責任去說明。大家沒意見的，也不是沒有脾氣、沒有情緒，不過大家希望預算可以順利，大概做以上的表達。

不好意思，對不起！我剛剛比較生氣，對不起！對不起！我抱歉、不好意思！我的意思是說要怎麼樣讓大家充分表達，我都尊重，可是在有限的時間裡面做好的分配，不要讓這些真的要從不同的地方趕來議會，卻只是在那邊等待而已，我覺得這樣也不好，大概做以上的表達。謝謝議長。

主席（康議長裕成）：

謝謝邱議員，邱議員拍桌子也是有理，我們以後也不要再在別人講話的時候插話，這確實不禮貌。我們是不是審到這裡就好？〔…。〕插話真的是對不起。我們先討論是不是就審到這裡為止？審到這裡為止好不好？〔…。〕該準備的趕快準備，第一件是審到這裡為止；第二件事情，他是明天早上來？還是下午來？因為上午來會有一個缺點，要等很久才會開始。〔…。〕下午3點至少還可以準時開始，上午就無法準時開始。所以上午是毒防局好嗎？這樣同仁同意嗎？毒防局比較近，沒有像他們分散很多地方要集中過來。〔…。〕溝通好了嗎？〔…。〕我們明天早上先從毒防局開始好嗎？消防局放在毒防局的後面，警消衛環就結束了對不對？這樣同仁好嗎？明天下午3點是消防局，早上是毒防局，如果沒有意見的話，我們的順序就這樣。今天的議程到此結束，散會。（敲槌）