

九、第 4 屆第 4 次定期大會第 42 次會議

（中華民國 113 年 12 月 16 日上午 10 時 45 分）

- 一、二讀會：審議 114 年度高雄市總預算案暨附屬單位預算案（教育部門）
- 二、額數問題

主席（康議長裕成）：

開會。（敲槌）先來確認會議紀錄，上一次的會議紀錄都放在各位同仁的桌上，請參閱。會議紀錄有沒有問題？會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天的議程繼續二、三讀會，接續上禮拜五的進度，我們從教育發展基金開始，請教育委員會召集人鄭孟洳議員上報告台，請專門委員準備宣讀。

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

請各位議員翻開 114 年度單位預算及附屬單位預算審查意見一覽表，教育部門第 5 頁，請拿出教育發展基金第一冊。請看編號貳-14-001 高雄市政府教育局、高雄市教育局發展基金，請看第 47-65 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 219 億 1,534 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 66-196 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 225 億 5,131 萬 8 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、許采蓁議員保留發言權。三、第 177 頁一般行政管理計畫－行政管理及推展－教育行政業務－服務費用－一般服務費－代理（辦）費親子活動等教育相關活動經費，預算數 2,000 萬元。附帶決議：訂定明確的規範項目，須包括申請資格、活動內容、可核銷項目等。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請許采蓁議員發言。

許議員采蓁：

今天我要砍 1-99 萬聖節等教育相關活動的經費 700 萬元，教育局相關活動的經費已經很多了，兒童節也花了教育發展基金 1,100 萬元，今年還有編列 2,000 萬元的親子活動經費給學校，教育發展基金應該是要多用來改善學校的學童教育環境，而不是在辦理活動的玩樂上，我認為活動上的預算已經很多

了，而且去年度萬聖節活動編列了 500 萬元創造非常好的效果，結果今年花了 1,500 萬元，辦的是罵聲連天，這也證明教育局本身並不適合辦理大型的活動，應該要更專注於教育本質專業，因此我贊成教育局可以辦理萬聖節活動，這一次萬聖節活動花了 400 萬元做的那顆南瓜氣球也可以重複使用，因此我覺得未來如果要花那麼多錢在萬聖節活動，參考過去的經驗，我提議刪減 200 萬元，就是留 500 萬元給教育局辦萬聖節的活動即可，再來是 1-138 補助學校參訪動物園的車資，局長你說這筆預算的目的是要給偏鄉的學校參觀動物園，我覺得立意非常良善，但是從你們之前提供的說明來看，110 年補助 63 校，其中偏遠學校 30 所，跟非山區非市區的學校 18 所都有補助，總共是 119 萬元，今年度補助偏鄉 12 校，跟非山非市 8 校，也只有 78 萬元，那這一次編了 300 萬元，總共翻了 2、3 倍，我想了解一下跟前年度計畫的差別，以及預計補助多少學校？因為前年已經提供給很多學校了，另外我希望這一次的計畫真的要以偏鄉的學校為主，從去年的計畫看起來都是市區的學校在參加，反而偏鄉的學校不多，我認為完全本末倒置了，請局長說明。

主席（康議長裕成）：

時間暫停，我先確認一下，許議員采蓁剛剛講的兩個是第幾頁？

許議員采蓁：

兩個，第一個是 001，99 頁。

主席（康議長裕成）：

第一個是 99 頁。

許議員采蓁：

然後第二個是 138 頁。

主席（康議長裕成）：

138 頁，好，請局長來說明。

教育局吳局長立森：

我們先講萬聖節的辦理跟預估效應的部分，誠如剛剛采蓁議座所說，教育局辦理活動的主軸，也是希望可以在活動的過程中結合相關課程、教育或者是表演藝術，所以今年萬聖節也結合澳洲的展演團隊，到國小共創南瓜以及表演藝術課程，總共辦了 5 場，另外南瓜彩繪也結合多所學校跟幼兒園進行展演和裝置藝術彩繪。動物園的部分我們是從 111 年開始，主要補助的方式是以校為單位，因為每一年都會有新入學的學生，我們希望補助國小生參訪高雄動物園，可以更落實在偏鄉非山非市的學校，因為是以校為單位，所以我們希望每一年度推行時，可以針對這個補助方式做優化，因此在 113 學年度會針對不同的距離分 3 個級距，分別是 8,000 元、1 萬 1,000 元跟 1 萬 5,000 元，另外今年度預

計要補助 239 校，所以編列這樣的經費規模，配合動物園擴大學生結合自然學科的學習，這個部分我們也請社會教育科做進一步補充。

主席（康議長裕成）：

請說明。

教育局社會教育科李科長靖葦：

國小偏鄉有 54 校，非山非市有 39 校，其餘是一般學校，為了鼓勵學校能夠成行，所以依距離遠近酌予不同衡量，雖然先前 110 年底到 112 年曾經因為動物園開幕有酌予補助，但因為學生一年一年長大，又有新進來的學生，所以我們希望透過每年的籌編預算，讓每一個孩子在低年級跟中年級都有機會成行，雖然 113 學年度申請的學校只有 72 校，但是我們希望在新的 114 學年度能夠有 239 校可以成行，尤其希望偏遠學校可以到達 2 案，一般學校只有 1 案，依照偏遠程度讓更多不同的學校能夠成行，並且夠照顧更多的弱勢，以上補充。

主席（康議長裕成）：

局長，你對刪 200 萬元沒有意見嗎？99 頁那裡，沒有辯護嗎？

教育局吳局長立森：

我們辦活動的初衷是希望可以藉由活動結合更多的課程，感謝議座的指教跟提醒，我們來年的活動一定會做通盤檢討跟修正，假如預算可以維持原本規模的話，可以讓我們在辦理的過程中有更多機會和資源把活動做得更盡善盡美。

主席（康議長裕成）：

好，各位同仁有沒有其他意見？陳麗娜議員請發言。

陳議員麗娜：

我連續兩個會期都在講有關學校教育基金，但是教育局的教育基金這樣子用，相信很多學校看了以後應該會覺得每次要修個小東西還得錙銖必較，我一直請大家在明年初之前要補齊教育基金 30 萬元的水位，但是教育局都一直告訴我，明年度有哪一些學校可能沒辦法，我們明年度再申請經費讓它慢慢補齊，但是看一個活動就 1,000 多萬元，我相信很多校長都會覺得：「哇！這個 1,000 多萬元如果放到學校來用該多好。」我們都知道，因為局長是從高中校長來的，但是國中跟國小其實是最缺經費的地方，所以這個經費的使用，我想要在采蓁議員刪 200 萬的後面加一個附帶決議，就是經費不得擴張。因為你是放在基金裡面，基金如果你把經費刪了 200 萬，到最後決算的時候又變成 700 萬，我也拿你沒辦法，所以在這條的後面必須要加一個附帶決議，刪了 200 萬之後，活動經費不得擴張，我在這邊要做這樣的附帶決議，也讓局裡知道，我在這個會期從頭到尾也一直在講基金的事情，但是到了上個星期最後一刻，我得到的回應還是一樣，就是在學校基金的處理上，明年度再好好的來看，哪一

些學校沒有到安全水位，我們再跟中央的計畫申請，把它彌補回來，讓它能夠超過 30 萬的水位。局長，情何以堪啊！一個學校要把它基金拉回來 30 萬，都不是一件容易的事情，但是教育局卻大手大腳的，一個活動要多少就馬上能夠辦多少，不是說活動不能辦，我知道還是有一些代表性的活動必須要辦，教育局也需要一些成績出來，但問題是學校裡基本的需求，我只有拜託，大家是不是應該要先滿足它？現在是學校連基本需求都沒有辦法被滿足，每個學校都苦哈哈的，就連硬體建設也沒有辦法把它處理好，這件事情局長很清楚不是嗎？我請局長回應一下，你知道現在的國中跟國小在學校教育基金的使用上，你覺得校長能夠有充分的支配權嗎？請局長回應。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

教育局吳局長立森：

在學校基金的使用上，都會在前一個年度預先編列預算並針對預算去做執行，另外假如有臨時的支出…。

陳議員麗娜：

但是就會有突然間發生的事，比如颱風發生的時候，學校臨時要用，沒有錢該怎麼辦？〔是。〕更不要說我上一次有講，以後如果它的水位不到 30 萬時，千萬不要再叫學校出配合款，至少這點大家有點共識，但是我覺得大家對於學校還是太苛刻了，局長，你有感受到校長經營的辛苦嗎？

教育局吳局長立森：

以這次的風災為例，在風災需要修繕的部分，只要學校提出需求，教育局的經費基本上就會馬上撥款或從寬去做認定，不管是樹的傾倒或一些設備的損害，都對教學或小孩子的安全有直接性的影響，這個我們會非常快的去做處理。

陳議員麗娜：

你知道國中跟國小的校長經營學校的辛苦嗎？我好像沒有聽到你對於…。

教育局吳局長立森：

我們對於各個學校在經營上，不管是在經費的籌措上、人事的管理上或學生的教學上，方方面面在現場都會投注很多心力，是很辛苦。

陳議員麗娜：

你了解他們的辛苦，〔是。〕教育局要不要幫他們，讓他們能夠比較有餘裕？

教育局吳局長立森：

事實上我們從各方面不管是協助申請計畫上，我們都全力去做支持，當然麗娜議座這次提醒的經營水位部分，我們會列入非常優先去做檢視。

陳議員麗娜：

如果你 1,000 多萬撥到他們下面去，我看又要解決好幾所學校的問題了，但是活動還是得辦，我還是期待你們上面試著看看，我相信還是可以辦出不錯的活動來，比如社教館，大家都知道活動經費一場活動就結束了，它要辦一整年耶！不是嗎？對於社教館來講，一整年的活動也很精采啊！是不是…。

主席（康議長裕成）：

麗娜議員，我跟你確認一下，你的附帶決議是針對全部的，就是 66 頁到 196 頁，不是針對剛剛許采蓁議員的那個 200 萬部分？是針對那一項嗎？

陳議員麗娜：

對，采蓁的那一項。

主席（康議長裕成）：

就是 700 減 200 那個部分，因為等一下要做決議，還有議員要發言嗎？江瑞鴻議員請發言，等一下采蓁議員第二次。

江議員瑞鴻：

關於采蓁所提議的要刪除 200 萬元，本席建議是不是這個案子先擱置，讓局長再去解釋，以上是本席的意思。

主席（康議長裕成）：

還有議員要發言嗎？邱俊憲議員是要發言嗎？第一次發言，謝謝！

邱議員俊憲：

我本來想說讓采蓁他們先把這件事情確認下來。議長，建議剛剛采蓁議員有一些動議要修正的，是不是可以把它文字化會比較清楚？因為整個是 225 億分散在各個不同的項目裡面，會比較清楚到底刪到哪部分去，裡面也涵蓋了高中、國中、國小、特教及社教全部的部分，我就一次把它講完，希望局長有一些說明。在基金預算裡面，我們通常看到基金來源的收入跟用途，金額會是一樣的，剛剛我們已經敲過那 219 億元，可是現在是 225 億元，乍看之下好像多花了好幾億元，那個錢是從哪裡來的？等一下局長或會計人員可以解釋一下，像其他用基金來編列預算的，大概來源和用途的數字是一致的，因為同在這個基金裡面去用的嘛！

針對 225 億裡面有幾個部分，想請局長等一下用一點時間來跟大家說明更清楚。雙語教學大家都很有意，在這一次的預算書裡，我們也看到在高中高職教育的計畫裡面，有一些減列、有一些增列，刪刪減減分散在很多不同的科目裡面，等一下請局長簡單跟大會說明，對於雙語教學這件事情，其邁市長也是不斷的重申，他是很在意這件事情的，對於明年的預算在雙語教學特別是外師的部分，整個教育局的預算跟規劃到底是什麼？另外一個是特教，在特教裡面也看到了一些項目是減列的，我不是很清楚這個減列到底對他們的影響大不大？

還是只是因為預算的科目或項目的不同去移減而已。另外還有 2 個，一個是體育跟衛生教育計畫裡面，有增列一個學校專任運動教練的用人費用 27 萬 6,000 元，今年 12 強，大家就開始更加重視運動選手跟教練他們職涯流入的問題，市長前幾天有到復興國小、到三民高中，他除了增加三級棒球的預算以外，對於教練的聘任也重申市府會更加重視。局長，這個計畫跟預算看起來會在教育局，局長你對於市長這樣子的政策宣示，有沒有比較具體的規劃和預算的額度，希望至少每一年，可以增加幾個或幾%來照顧這些辛苦的運動選手跟教練。

另外到昨天、到今天其實都還看到媒體在講一件事情，局長，就是很多議員在總質詢跟部門質詢問你的，鮮乳發放的問題。到今天我還看到他是引用高雄市一名國小老師形容的，發放鮮乳好像在防空警報，聽起來很可怕耶！我有認識一些老師，有些老師會覺得沒什麼太大問題，有些學校覺得真的是很困擾，困擾的不只是行政人員，也困擾了學校的教學人員也困擾了學生也困擾了家長，所以在預算裡我看到好像在…，這個預算真的很雜亂，局長好像編了 8,000 多萬嘛！鮮乳的部分。議會不同的議員對於在補助地方政府推動學校採用國產可溯源乳品計畫，教育部補助 8,424 萬元，是一年 8,000 多萬嘛！原本是一件事情要照顧乳農讓小朋友有牛乳喝，卻搞到天怒人怨，真的是搬石頭砸自己的腳還砸斷了這樣。所以局長，到底我們能不能在短時間內找大家怎麼去發放，大家有個共識或有選項一、選項二、選項三，讓大家都更好依序的方法，不然明年還是要繼續喝啊！我們不是要喝今年而已，明年、後年、大後年至少 3 年的時間，我們都會面臨到這個鮮乳發放的問題。以上這幾個問題，議長能不能請局長針對這 200 多億的預算簡單跟大家說明。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

教育局吳局長立森：

我依照剛剛議座所提的順序先依據來說明，我們在基金用途這邊其實最主要編列的這幾個項目，一個是學前教育計畫，學前教育計畫總共跟上年度比起來增加 8 億 9,650 萬元左右，主要是補助公共化幼兒園的園舍工程，以及 2 歲到未滿 5 歲育兒津貼等等所增加的支出。另外，在建築跟設備計畫增加 4 億 6,014 萬元，主要是藍田國小等新建工程，以及中央政府補助老舊廁所工程改建。另外，在國民教育計畫增加 3 億元，主要是在中央政府推動國小合理教師員額經費，以及英語跟雙語等教學業務增加經費所致。另外，在特殊教育計畫，其實我們整體增加 2 億 4,043 萬 5,000 元，最主要是在特殊教育工作經費及新興專案經費等等，包括設施設備等等做增加，增加 2 億 4,043 萬元。另外，在體育與衛生計畫增加 2 億 790 萬 3,000 元，主要這一筆就有包含剛剛議座所提到「生

生喝鮮乳」這樣的政策在裡面。

在雙語計畫部分，確實如剛剛議座所提到，因為雙語班計畫有很多不同的類型，有一種叫做擴充雙語班，擴充就是它持續辦理，持續辦理是每年都有辦，可能在購買設施設備上面會依據當年度它所提出來的內容做核定。還有新增的，我們在興辦雙語實驗班計畫，今年有 4 所學校，包括林園、仁武、小港、中山，它的經費就多 1,000 多萬元，在這個項目興辦的部分。另外，針對國際專班、國中雙語課程，還有完全中學的這個部分，它事實上也有獨立的項目做支應，所以如剛剛議座所說，它是分散在不同的課目裡面，因為根據它所辦理的性質與它是否是興辦的部分做覈實編列，總經費的這個部分事實上是增加。

在「生喝鮮乳」的部分，目前在高雄市整個執行狀況，有七成以上的學校是選擇喝鮮乳，在今年的政策上面預計要喝 44 次。確實在協調廠商上面，以及學校在什麼時候喝鮮乳這件事情，我們在各校協調上面是儘量做錯開，有的學校會在導師時間、大下課或中午的時候喝，因為每一個縣市的廠商運送的量能確實是會需要做一些調配，在這個部分，教育局也很積極做協助的動作。另外，這是在新年度，新年度事實上中央也已經找各縣市開會做意見徵詢跟協調，包括我們招標的形式，是由中央招標，還是由地方政府招標，當然各有優缺。另外，我們在領取鮮乳的方式是由配送，配送有沒有要含分裝？另外，我們是不是可以用例如像鮮乳券，或是目前安心餐食券這種用學生證結合一卡通做領取這個部分，也有很實質做討論。現在甚至在喝的頻率上面，也都在做一些確認的部分，所以我們現在也都把目前在地方上執行的問題如實給中央，也讓中央做通盤的整體考量。所以現在高雄市除了去積極連絡學校，讓學校可以務必在合適的時間，在廠商可配送的部分去減低變數，在這個新聞上面，我有看到，就是去減低這樣運送到的變數，讓學校在學生的班級經營上面可以更加穩定，我覺得這件事情是非常重要的。

在體育的補助經費，今年度開始因應市長這邊在整體的運動，包括棒球，尤其是現在棒球的整體經費挹注，我們預計是會有 1,500 萬元的計畫。這個 1,500 萬元的經費來源，有一些會從教育局，有些會從經發局等相關局處做整個統合。教育局會針對所屬的學校目前有在發展棒球，包括國小、國中、高中，在設施設備的整備、教練及耗材的整備費上面做整體規劃跟改善，讓我們在培育選手的這個部分，從硬體到軟體到師資整體都獲得更完整的挹注，然後去對接這個接下來他們去當選手的部分。〔…〕這個…〔…〕好，是，謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

好，請提供給每個議員。請湯詠瑜議員第一次發言，謝謝。

湯議員詠瑜：

剛剛有提到萬聖節，我想請局長說明今年跟前年為什麼增加，明年為什麼要編跟今年一樣的經費？如果刪掉這 200 萬元，對於你明年執行這個活動會有什麼樣的差別或影響嗎？因為你今年做那個南瓜燈差不多也是 200 萬元，所以刪掉沒關係，你明年可以重複使用，所以大抵對這個活動不會有影響，還是如何？不過我還是肯定辦萬聖節活動的意義，對於親子活動還有教育上，確實是讓很多小朋友他們會有所收穫，這是予以肯定。另外，我想要請問的是你的特教經費，在 120 頁到 132 頁這邊，你有減列救助的 1,000 萬元，跟減列身障資源班，還有巡輔班增列 535 萬元，但是我注意到你在後面中央補助的部分，你有增列關於特教工作經費，資源班合理師生比所需要的費用，還有學校輔導工作所需要的人力及業務經費補助 1,950 萬元，還有增列國小兒童課後身心障礙專班，我想要請問你，這個減列是放在這邊嗎？還是你減列是針對救助的部分，你要怎麼去處理教學現場確實有這樣的需求？另外，第三個，就是很多市立高中的校長有反映，他們的組長員額一直都處於不夠的狀態，可是他們做的事情跟其他的國立高中是一樣的多，可是組長的員額不夠，導致他們在這方面沒有辦法更充裕運用他的人力來發揮他應該要有的功能，未來高雄市這些市立高中面臨實驗中學的競爭，面臨私校的競爭，還有其他市立跟原縣的變成國立，他們資源上有一定的差別，如果我們在這方面不讓它齊頭拉齊的話，會影響市立高中學務推動跟競爭力。這一部分我知道市立高中的校長也反映滿多年了，我想請問這個部分，局長，到底什麼時候要處理這個問題？以上三個問題。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

教育局吳局長立森：

第一個問題是關於萬聖節經費的部分，萬聖節的這個經費，確實今年我們的大南瓜做完之後，我們有暫時把它做妥善存放，也希望這個可以再做經濟有效利用。今年萬聖節的活動，當時編列的這個狀況，我們其實早期在編列經費的時候，當時是還沒有辦理萬聖節的經驗，所以在整個不管是在活動規劃上，或是預期參加人潮跟熱絡度上面，我們當時在編列的時候，確實是還沒有相關辦理的背景；所以市民朋友很踴躍參與，而且在這個活動裡面非常的盡興，我們這個也覺得非常的開心，在這個活動的內容裡面，我希望開始要去充實各式各樣不同的元素。所以在這一次萬聖節裡面，也包含封街塗鴉或有一個親子舞台這樣的規劃，可以去更增進不管是孩子們的展演或是親子互動會有不一樣的活動模式，我們也希望去做這樣的規劃。當然這次在活動的辦理過程或是關懷過程中，也會有一些臨時突發狀況，或是因為因應人潮變多，或者是這個規模要去做安全性考量上面，所以我們的經費上面，其實也有一些用來做現場的安全

維護，或是一些相關動線上面儘量讓它更加盡善盡美。我們也希望透過這個活動在不同的地區去辦理，讓高雄不同地區的市民朋友可以更加這些參與。

議座剛剛提到的特教經費，特教經費這一次有一些項目看起來有刪減，有一些項目看起來增加，它其實最大的原因有兩個，一個是編列經費會依據當年度我們先預抓需要申請的員額先去做預點，會先去做預排，所以有時候增、有時候減，是因為實際上申請人數的關係。還有另外一個重點是，今年中央特教法新法修過之後，有一些經費中央會開始做補助，所以我們在地方本身自己市府出的錢編列上面，就會做減少，這個部分我們先請特教科進一步說明。

主席（康議長裕成）：

請特教科說明，麥克風。

教育局特殊教育科蔣科長麗蓉：

因應特殊教育法經修正，所以我們救助的部分，因為增加的人數超過已經差不多 773 個，時數也逐年增加，再加上鐘點費從 158 到 183，所以這整個的經費其實是相當多，我們直接在我們部補助還有局款裡面去增列，以上。〔…〕這個不用提計畫，因為這個主要是經過我們請專家學者來審查以後，就是把相關的補助款提教育部去審查，他就會直接撥下來，以上。

主席（康議長裕成）：

主席沒有講可以發言，你麥克風不能開，好嗎？知道嗎？好。我們來決定一下，大致討論大概有一定的方向，采蓁議員，我們是擱置呢？還是要刪 200 萬？你堅持刪 200 萬。〔…〕有，附帶決議一定會放進去。附帶決議就是第 99 頁 700 萬的附帶決議，我念一下。99 頁 700 萬的附帶決議就是活動經費不得擴張。還有回到上一頁，小組的審查意見在第 177 頁也有附帶決議，也請各位看一下看板，那個等一下也會一起念，就是 177 頁有附帶決議、99 頁也有附帶決議。現在就是要不要刪 200 萬的問題，現場同仁有沒有其他意見？沒有意見就刪 200 萬好嗎？現場同仁，采蓁議員就不再發言了。請采蓁議員，第二次發言。

許議員采蓁：

我剛剛有提到 183 頁的動物園的部分，我剛剛還沒有講完，聽完局長的說明之後，我認為這筆預算的立意很良善，但是我考量前年執行的狀況，也補助大部分的偏鄉學校了。我也擔心到時候變成多的經費都給並沒有那麼需要的學校，所以這一筆預算我主張應該要刪除 50 萬，這樣子你們還有 258 萬，已經是翻倍的經費了，我想應該會足夠使用。也把錢留給剛剛陳麗娜議員所說的，更重要的學校硬體的需求。另外我要再下一個附帶決議的部分，補助偏遠非山非市等學校的比率，應該要占總補助學校數的三分之二。

主席（康議長裕成）：

局長沒意見吧？請說明。

教育局吳局長立森：

針對動物園補助車資的部分，我們目前的做法是先鼓勵學校去做申請，那依據學校實際申請的狀況，在一些申請上面或訊息上面可能沒有傳達到的部分，我們會主動去做邀請。所以動物園車資的經費，其實對整個高雄市國小的學童是鼓勵他們不管去戶外教學，或者是在自然科學實際去動物園認識各式各樣的動物的一個非常重要機會。所以假如可以的話，是不是讓這個經費可以完整保留，讓教育局這邊提供給更多的學校去做相關參訪活動的規劃。謝謝。

許議員采蓁：

你們去年…。

主席（康議長裕成）：

這個我剛剛沒有聽清楚，你的附帶決議的部分，除了刪 50 萬以外，你說補助哪裡不能占百分之多少？非山非市是什麼？

許議員采蓁：

就是要補助偏鄉跟非山非市等學校的比率。

主席（康議長裕成）：

偏鄉跟非山非市，非山非市是什麼？非山區、非市區。

許議員采蓁：

學校的比率應該要占總補助學校數的三分之二。

主席（康議長裕成）：

這樣可以執行嗎？教育局長。補助偏鄉地區、非山非市，不能夠占…。

許議員采蓁：

要占補助學校的三分之二。

主席（康議長裕成）：

要占總補助學校的三分之二，議事組趕快記下來，這樣可以執行嗎？這個我聽不太懂。請說明。

教育局吳局長立森：

我了解采蓁議座希望錢是盡量用在補助偏鄉跟非山非市，因為今年我們儘量要把這個比率拉上來，我們也不確定實際執行上面，實際邀請學校或者是請學校這邊一起來做活動規劃實際的狀況。是不是可以讓它是至少一半以上，是在偏遠學校跟非山非市，這個樣子我們後續在做整個行程或活動規劃上，我們也在彈性上面會比較有保留的空間。

主席（康議長裕成）：

所以是不得低於二分之一？局長說不得低於二分之一，可以嗎，采蓁議員？

還是堅持要三分之二？可是時間到了，三分之二或二分之一我們就決定一下。〔…。〕就是偏鄉地區不得低於三分之二。偏鄉地區的定義是非山非市叫偏鄉地區是不是？偏鄉及非山非市，偏鄉地區及，加一個及好不好？及非山非市地區，不得低於三分之二，雖然我無法理解，大家都先請坐下。采蓁議員，我們讓江瑞鴻議員第二次發言，李雅靜議員第一次發言先請，不好意思，沒有看到。

李議員雅靜：

局長，因為我一直麻煩你們做一件事情，到現在都沒有進度。你們在核列校安人員的時候，都已經評審過了，幾乎可以被你們減列的都減列了。雅靜有特別提到，譬如像鄰近鳳山的有福誠高中、文山高中，但是它裡面不是只有國中端，或單只有高中端。本來的校安人員的人力就已經不足了，現在又被你們減列，你們現在打算怎麼去處理。我看到預算裡面，看你們整本項目的預算，你們的預算不管是員額或者是經費都是減列的，到底發生什麼事？我的學生數、我的該管理、該處理的事情沒有減少，兩個都已經不夠了，還被你們減列，這個能不能透過哪些預算來協助呢？局長。

主席（康議長裕成）：

請說明。

教育局吳局長立森：

因為現在整體在學校校安人力的部分，事實上在各縣市政府都已經開始進行有關人力的調整。當然我們也很深思學校在維持整個校園的運作跟校安人力的部分，我們希望在政策實施的過程裡面要盡量去降低這樣的衝擊。因為從我們整個補助的規模來看，我們高雄市在六都的補助規模，事實上不管學校的人數是多少，我們的補助規模都是前三名，甚至有的是第二名。所以今年也如雅靜議座有提起，有些完全中學他的學生是有國中跟高中，所以學制上面相對也比較複雜一些。所以在校安人力的部分，我們有去做全面性的清點，包括人數、包括學制上面，有人數比較缺少的部分，我們有主動去讓這些高中的人力去做一些補足。我們請秘書室這邊去做進一步的說明。秘書室。

李議員雅靜：

所以就是還沒動作，你們沒有主動，我們特別跟你們提醒過後到現在，又經過了個半年，一個學期過了，人也沒有看到、預算也沒有看到，什麼都沒有，你們到現在都沒有通知。你們的作業效率真是慢得可以，真的非得要有狀況發生的時候才要緊張嗎？

教育局吳局長立森：

這個事實上在 2、3 個月之前，…。

李議員雅靜：

局長你不知道狀況，你請坐。誰知道馬上起來回答。議長，可不可以即問即答？這跟人身安全有關係，非要我在這裡舉例嗎？

主席（康議長裕成）：

好，請回答。

教育局校園安全事務室黃主任哲彬：

誠如剛才局長所講的，我們是通盤的檢討，所有的…。

李議員雅靜：

這需要通盤的檢討？你明知道他需要，中央未來你可能覺得他慢慢會減列，你地方要趕快去協助，你要有一些配套措施出來，而不是減列名額，讓我們的校安出現一個大缺口在那裡。家長安心把孩子放在學校，結果我們的師生誰來顧？兩個已經不夠了，已經真的是嚴重不足你還減少，從半年前就跟你們說，8月份跟你們說到現在，連個影都沒有。你們在盤點什麼，你們要盤點多久？讓我更生氣的是，我看預算連增列都沒有，還給我減列。

教育局校園安全事務室黃主任哲彬：

有關員額的部分應該是不會在基金去呈現，因為我們的員額一般我們都…。

李議員雅靜：

你的公務預算也沒有。

教育局校園安全事務室黃主任哲彬：

員額部分我們是…。

李議員雅靜：

你去對照，你的校安預算裡面有增列嗎？沒有。連最基本的，趕快請人家缺多少補多少，你們怎麼補？有沒有找人家來談？完全沒有。另外我還要再丟一個問題，主任，你稍等我一下。〔是。〕

局長，另外一個問題就是你們對於資源班到底是怎麼編排的？為什麼有些學校可以有三班的資源班，在我們鳳山今年要再設第四班。你完全沒有給予我們多餘的人力，那我們要怎麼辦？預算也沒給，人力也沒給，辛苦誰？會不會有安全性的問題？會！孩子不懂事，那都是國小的，孩子不懂事，有時不小心會碰撞之類的，我們的人力不夠的時候，孩子如果發生狀況要算誰的？局長，特別用這個，因為我剛剛有看到基金裡面也有這些預算，藉這個機會特別提醒你，你沒有增列，但你有部分有減列，在你們寫特…。

主席（康議長裕成）：

請回答。

教育局吳局長立森：

根據我們這個特殊班在編列上面，事實上是有相關的條例，例如說他申請或

是有需要的部分去做人數的編排。當然這個在我們所謂的特殊班在編列的時候，相關的師資跟助理員的配套上面本來就一定要做到位。所以在這個部分，我們等一下跟雅靜議座這邊了解，你這邊所聽到的狀況，學校人力不足和資源的部分，他整體的狀況會是怎麼樣？因為他在編排新的班級的時候，一定是必須要依法去做處理。〔…〕我們請特教科長進一步補充說明。

主席（康議長裕成）：

局長說明就好了，不要再叫別人說明，你把它統一說明清楚吧！

教育局吳局長立森：

我們在編列資源班的時候，或是所謂的特殊班，就是會要依照法令去做編列，就是有學生提出申請，他有提出集中的這個部分…〔…〕是。〔…〕對，這個部分事實上雅靜議座所提的這個方向也是我們目前在努力的方向，所以我們整個統整完，所有的完全中學有類似這樣狀況的學校之後，我們現在統一跟員評小組整個去做說明，我們希望可以穩定長久的去解決這樣子的問題，在這個方面去做最根本的制度上面的解決。〔…〕假如說學校這邊的校安資源，一直覺得人數上面或是資源上面沒有到位，我們事實上會另外用像約雇人員或其他計畫去做處理。〔…〕我們在最近一期員評小組上面就會來處理這個問題，會來討論，會去做爭取。〔…〕

主席（康議長裕成）：

請局長會後趕快跟她說明清楚好不好？〔是。〕我們時間已經到了，後面還有議員要發言，好不好？〔是。〕真的過分，趕快把東西補齊，等一下再跟雅靜議員說明。請黃香菽總召發言。

黃議員香菽：

局長可能剛到任，第一次審預算有很多的細節還不太了解，我看你從頭到尾叫你的局處首長代替你發言。我認為你要進來議事廳，你的功課還是要做清楚。

議長，我想其實采蓁議員他身為小組的成員，他也是保留發言權的，我也相信萬聖節的這個活動在小組應該也討論很久了。那這一段期間我相信教育局也跟采蓁議員溝通一段時間了，但是溝通的情況似乎還是沒有很好。我們也知道萬聖節這個活動其實辦得還不錯，但是教育局似乎在配套上面沒有做得非常的好。因為我們後續還是聽到很多的民眾在講，當天下了大雨，你們的配套在哪裡？你們有沒有雨天備案？這個似乎是當下你們都沒有去想到的。包括人潮的疏散，大家也是有很大的意見。當然我們也知道這次做的那個大南瓜，花了一筆非常大的經費，其實采蓁議員也講得很明白了，這一個大南瓜其實後續我們還可以持續的使用，並不是說一次就不能再用了。所以應該是在製作道具的費用上面，我們應該是可以省下來。包括麗娜議員也講得很清楚了，其實很多學

校更需要我們這些的經費，包括我上次跟你講的，怎麼會風災樹木倒塌了，結果之後竟然是校長要自籌經費去賠給壓到房子的人。這個都是我們覺得很訝異的事情。所以我還是覺得既然已經討論這麼久了，這筆預算該刪就刪，我也希望教育局利用贖下的 500 萬元，在明年的萬聖節能夠就現有的經費辦得更好。道具費省了，我相信活動費 500 萬元應該是足夠了，一次的經驗給你們了，我希望你們在後續整體的配套，整體的規劃上面能夠更加的完整。局長，讓你簡單的答復一下，500 萬元你們有沒有辦法執行？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

黃議員香菽：

不要再叫其他人回答了，拜託。

教育局吳局長立森：

因為活動在辦理的當下，當然在預先的籌備過程裡面，我們會有一個預先預估的規模。不過在實際執行的過程裡面，會不會有其他可能需要增加，不管是在維持安全或是動線，或是相關的經費臨時增加的話……。

黃議員香菽：

局長，教育局真的是沒有承辦過大型活動。我們很多人辦過活動都知道要有兩天備案，要有交通維護的這一塊，都要做好。我想這個應該是你們跟相關的局處沒有橫向聯繫溝通清楚。教育局，我認為你們後續應該要好好的加強，好不好？到底剩 500 萬元你們夠不夠？

主席（康議長裕成）：

局長請回答。

教育局吳局長立森：

不一樣的預算規模，我們就會有不一樣的籌備或調整的方式，在經費規模上假如是可以有 700 萬元，我們在籌備的方向、規模跟妥善的部分，我們會有更多的資源可以去做處理。

黃議員香菽：

其實聽你講起來，刪掉這 200 萬元，其實你們也是可以辦的。你的意思是這樣子，就是刪除 200 萬元之後你們還是可以辦理相關的活動。議長，我想這一條就討論到這裡，就是照采蓁議員所講的刪除 200 萬元。

采蓁議員剛才還有提到另外一條，就是動物園的補助，我想剛剛也聽聽得非常清楚，在這一條上面，其實補助經費是已經比往年更多了。所以我認為教育局應該要把你們要補助的，該有的哪些學校你們應該要符合，因為這一條原本就是要補助非山非市跟偏鄉的。你們把它拿來補助市區的，其實就已經不符合

這一條預算當初使用的規範了。采蓁議員堅持刪掉 50 萬元，我也認為這個對你們來講應該沒有太大的影響，我還是希望後續你們在針對非山、非市和偏鄉地區的學校再補助這筆費用，請他們來參觀動物園的時候，你們應該要更明確地跟他們說明。這條一樣刪除 50 萬元，附帶決議就照采蓁議員和麗娜議員…。

主席（康議長裕成）：

江瑞鴻議員，我們就這樣決定好不好？就不要擱置了，趕快把它處理通過。請江瑞鴻議員第二次發言。

江議員瑞鴻：

局長，我請教你，他要刪除這 200 萬元，剛才總召也問你了，刪除這 200 萬元，對你們辦活動有沒有影響？你起來說明一下。

主席（康議長裕成）：

一定會有影響啊！500 萬元有 500 萬元的做法、700 萬元有 700 萬元的做法。

教育局吳局長立森：

這個對活動的辦理一定是會有影響的。

主席（康議長裕成）：

你不能 copy 我的話耶！

教育局吳局長立森：

不管在活動的規模，或是在整體活動細節的安排上，當然不同的規模需要不同的錢，我們對於規劃活動的細節、活動的種類、項目，一定都會有影響。

江議員瑞鴻：

剛剛雅靜議員建議的，關於校安的問題說得非常生氣，你們到底有沒有要補足名額呢？

教育局吳局長立森：

有，我們整個規劃完之後，我們會在最近期的員評小組去爭取跟討論，我們希望在員評小組一次性的把員額做處理。

江議員瑞鴻：

議長，本席建議先休息一下，讓局長還有一個機會可以解釋，好嗎？

主席（康議長裕成）：

我們現在就先處理。已經討論這麼久了，拜託一下，我們趕快處理這 500 萬元和 700 萬元，我相信如果用 500 萬元還能得到今年的滿意度，那他算厲害了，對不對？我們期待的是用 500 萬元，但是滿意度是跟今年一樣，好不好？各位議員，我們已經討論很久了，我們先把預算敲過，然後讓你們發言好不好？我們的預算就是刪減 250 萬元，225 億 5,131 萬 8,000 元，我們刪減 250 萬元，預算的部分我們先這樣通過好嗎？通過。（敲槌決議）附帶決議的部分，我們用

文字放在上面，大家確認一下有沒有意見？附帶決議的部分，我們請陳美雅議員第一次發言、白喬茵議員第一次發言，再來是麗娜議員第二次發言，附帶決議我們還沒有敲，請發言。

陳議員美雅：

局長，大家很關心的校安人員，我要針對兩個部分，一個是校安人員、一個是有關心理諮商陪伴人員的人力。我們先以校安人員來講，他們目前的薪資和工作量似乎不成正比，現在學校的這些員額數似乎也是不足，針對這個部分來講，現在各校都已經補足人員了嗎？這是第一個部分針對校安人員。第二個部分，有關心理諮商陪伴，我們看到 WHO 有提出一些數據，我們可以看到現在年輕的小朋友，他們心裡上面的一些陪伴或者…，我們其實不要把他們污名化，我覺得在校園裡面增加更多的心理輔導人員，這對小朋友是一種提前的預防，這是非常重要的的一件事情。其實在全球的顯示上面也發現，現在的小朋友似乎在課業壓力、人際關係或者各方面，他們似乎存在著各式各樣的壓力，所以就這些部分，我們怎麼樣來協助他們，我想知道未來我們教育局的方針。中央是不是有通過任何的協助輔導或者預算的補助部分，我想要看到明年的預算會不會有在這裏面。還有第三個部分針對教師的，根據教育部所頒布的，在 112 年通過成立對於校園老師們的心理輔導方面，因為老師們在授課的時候壓力也是非常大，這方面的需求也是很龐大的，甚至現在中央也在研議，15 歲以上的小朋友的心理輔導，他們有關課程，沒想到在北部一下子就額滿了，所以我們可以看到，小朋友很需要我們政府給予他們更多的協助，讓他們能夠快樂健康的學習成長。

我針對這三大部分，一個是校安人員維護校園安全的部分，請你說明；第二個部分針對於心理陪伴的這些諮商師，我想知道未來中央政策下來以後，高雄市教育局針對各校你們要如何協助，我要在經費看到你們匡列經費去協助學校；還有針對教師的心理輔導方面，這個部分也是現在非常需要去協助的。針對這三個議題請你說明，希望之後在預算能夠看到這個部分的預算，請說明。

主席（康議長裕成）：

局長請說明。

教育局吳局長立森：

謝謝美雅議座對教育現場，不管是在校安或是諮商輔導，對學生、對老師的議題的挹注和關心。第一個，有關校安的部分，我們會把目前整體各級學校校安人力的缺口做盤點，目前已經都盤點完了，目前正在做員額小組的爭取，我們也希望可以一次性到位，讓各校的問題獲得根本的解決。

陳議員美雅：

現在薪資問題是不是算偏低呢？如果以他們的工作量或他們的薪資來對比的話，他們的工時會不會拉得很長呢？

教育局吳局長立森：

其實學校都有一個校安人員的相關辦法，包括他在學校裡面可以做什麼事情、不可以做什麼事情，他在學校裡面扮演的角色，在學生管理他可以做什麼，以及他不可以做什麼，目前在法制上面的規範已經越來越明確化，但是我們也希望在校安人力的補齊上面能夠更及時。

陳議員美雅：

高雄市的校安人員，還有沒有補齊的現況嗎？

教育局吳局長立森：

其實大部分都是足夠，有少部分的學校，因為有教官退伍，或者剛好在補齊人力上面有一個時間落差，我們也希望在這個時間點，假如學校真的有臨時狀況，我們教育局會即時介入，去用約僱人員或相關的方式，讓學校管理上面的問題能夠解決。

陳議員美雅：

我之後在預算上面要看到這個部分。〔是。〕那心理諮商的部分呢？

教育局吳局長立森：

針對學生心理諮商，教育局編列的經費是在三級預防去做處理，我們有三個生命教育中心的學校，包括高中、國中、國小、除了有學校的輔導老師本身的研習和案例的分享，他們都有定期的工作坊，去盤點我們高雄市在各個學校裡面目前發生的案例，或者在使用的工具或新的做法上面，或新的法規嚴格上面去做一個調整和處理，所以在這個部分事實上一直都有，不管是辦法或者中心學校或者團體社群對一直在介入。另外相關的假別，不管是針對學生的，或者即將在職場上面會針對老師或公職人員的假別，我們全部都會依法辦理，在學生的身心調適假這個部分都已經全面上路。另外針對老師的部分，因為現在老師在教職現場上面，也確實會有很多部分有這個需求，事實上我們在專業輔導人員上面，不管在社工或心理師上面，在人力上面跟著中央法規也全面去做補足的動作，我們也希望利用這樣的資源，讓現場的老師真的遇到問題，或者需要去做其他協助的時候，可以即時獲得支持，全部都會在人數上面去做補足。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他的意見？白喬茵議員第一次發言，你也是要講附帶決議的部分嗎？好。剛剛好像還有別人要發言，沒有了，那我們來看一下附帶決議好不好？小組有一個附帶決議，針對 177 頁大家看一下，我們先來處理附帶決議，小組在第 177 頁有一個附帶決議，就是 2,000 萬元的活動經費必須訂明明確的規範

項目，需包含申請資格、活動內容和可核銷的項目等等；還有在第 99 頁部分的附帶決議，就是萬聖節的部分，陳麗娜議員主張萬聖節等教育活動經費不得擴張；第 138 頁是參觀動物園的部分，許議員采蓁提附帶決議內容，補助偏鄉地區及非山區、非市區學校經費，不得低於補助學校總額的 2/3。第 4 個附帶決議是雅靜議員提的決議的部分是哪裡？校安的部分嗎？第 161 頁，用人費用的部分，就是中央補助軍訓教育經費的用人費用的部分。你的內容是市府針對校安人員，應全面盤點並儘速補足校安人力。還有沒有其他？都是附帶決議。湯議員詠瑜要提附帶決議嗎？修改附帶決議的文字可以。附帶決議第幾頁的部分要修改？117 還是 99 還是 138 頁。

湯議員詠瑜：

138 頁第 10 款，補助偏鄉地區非山區、非市區，因為法規的正式文字是「偏遠地區」。

主席（康議長裕成）：

所以這裡改為「偏遠地區」。

湯議員詠瑜：

對，教育部法規文字正式的用詞是偏遠地區，另外，教育部的正式用詞是「非山、非市學校」，就是做一個文字的修改。

主席（康議長裕成）：

非山沒有區，非市，沒有頓號。

湯議員詠瑜：

非山非市學校，區跟頓號刪掉，非山非市學校。

主席（康議長裕成）：

這是我加的，因為我都看不懂。更正。

湯議員詠瑜：

偏遠地區。

主席（康議長裕成）：

及非山非市學校，還有偏遠地區。

湯議員詠瑜：

偏遠地區。

主席（康議長裕成）：

不得低於補助學校總額的 2/3。第 161 頁的還沒加進去嗎？我再念一次 161 頁，市府針對校安人員應全面盤點並儘速補足校安人力，以上的附帶決議，還有 117 頁，總共 4 個附帶決議，各位同仁，沒有意見。我們就通過。（敲槌決議）謝謝，休息 5 分鐘。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）接著審下一筆預算，空中大學審過了，文山高中教育發展基金。教育局哪一筆？216-219 頁請宣讀。

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 216-219 頁，工作計畫：補辦預算明細表，預算數 8 億 7,633 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？白喬茵議員發言。

白議員喬茵：

其實我今天一早進來就應該發言，我是想讓大家把該處理的預算、該擱置的、該刪除的預算先一併講一講再來處理。

主席（康議長裕成）：

謝謝。

白議員喬茵：

我認為教育局經費永遠怎麼編都編不夠，所以經費就是要花在刀口上，對不對？因為我們知道很多的教育局同仁不只是可能大家沒錢，甚至是一個人要扛好幾個業務，也面臨沒有人的問題，一個人扛好幾個業務，其實也發生了今年年初讓人家都不願意看到的意外，很讓人家痛心的新聞。所以我想不只是錢要來審慎評估如何使用？包括說，我們在用人方面，也要去審慎的來處理。

我知道教育局裡面有一位是現在立法委員黃捷的機要，當然機要做的認真負責沒有什麼問題，可是我認為現在高雄市政府的機要，有很多都已經是不務正業、不事生產，甚至是淪為陳市長其邁的皇家禁衛軍，當高雄市政府的打手。對於一些意見不同的市民、對於發出聲音的議員，就給予一些不必要網路上的攻擊，當然我們這邊全部都有證據。所以我認為高雄市政府的機要已經爛到根了，不只是皇家禁衛軍，還有些機要現在占著機要的缺，領著市民朋友給的薪水，已經開始在跑行程、布局自己的選舉，這些都是人民的納稅錢。

如果我們想要這些機要的名單跟人數，分別散落在哪一些局處？是不是有排擠到大家正常的業務？我們錯了嗎？我們向人事處要資料，一個月已經要了資料了，人事處準備好了、整理好了但是沒有辦法給我們。為什麼沒有辦法給我們？因為壓在 3 樓的市長室，給不出來、不敢給怕真相攤在陽光底下，公開監督將資訊公開透明就是現在高雄市政府一直不願意面對的事情。我也非常的痛心，其實我非常珍惜教育局有很多辛苦的同仁，我知道你們一個計畫通常要來來回回在地方、在中央，到學校奔波好幾個月都不見得寫得出來，也不見得有辦法成功申請到經費。所以我非常尊重教育局的同仁，也非常珍惜有我們有這麼多很辛苦的公務員，可是我認為劣幣不應該驅逐良幣，我們要資料沒有

錯，公開的監督也沒有錯，其他的縣市有辦法提供給議員他們想要的資料。而我們要資料，市政府說你們只是伸手牌是不是？不會自己去查，請問機要的名單、人數散落在哪一個局處，我是要去哪裡查？我查的到嗎？我是會通靈嗎？所以我是希望說，市政府應該要適可而止。針對於議員所要索資的資料應該要大方提供。這已經不是第一次了，接二連三，這 1、2 年來我們每次索取資料總是遇到困難重重。這一次我真的是忍無可忍，所以我會從今天開始，在議場進行額數問題。直到市政府願意把機要的人數、名單提供給我為止，所以我在這邊要求額數問題。

主席（康議長裕成）：

額數問題。清點現場人數，記名清點。請在議事廳外面議員同仁，請工作人員去跟各黨團辦公室，看看有沒有其他的議員還在辦公室的。

白議員喬茵：

抱歉，我補充一下。其實我知道大家要放下手邊的業務來到這邊備詢，包括新聞局還有在場的教育局，你們真的都犧牲了很多時間，來這邊跟議員進行一些意見上面的溝通跟討論，我也知道額數問題會浪費掉大家的時間，我也不願意這麼做。所以浪費大家時間的不是我，是現在坐在 3 樓市政府裡面的、市長室裡面所有的機要人員，跟市長本人，請他們儘快提供資料，我們就可以好好的針對議題來討論，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請各黨團辦公室的議員同仁也趕快進入議事廳。黨團辦公室還有沒有議員同仁？還有議員研究室呢？好，開始清點人數。

本會議事組涂主任靜容：

向大會報告，目前在現場的議員有黃文志議員、陳美雅議員、湯詠瑜議員、邱俊憲議員、劉德林議員、陳麗娜議員、黃飛鳳議員、李雅靜議員、黃文益議員、陳明澤議員、陳善慧議員、江瑞鴻議員、許采蓁議員、白喬茵議員、王耀裕議員、黃香菽議員、鄭孟洳議員以及主席議長，一共 18 位。

主席（康議長裕成）：

上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）我們來調整一下等一下審議順序，我們先從高中、國中、小學還有幼兒園，我們先把這個審完，再回來審教育發展基金的最後一項，這樣好不好？謝謝大家，請宣讀。

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

請各位議員翻開 114 年度單位預算及附屬單位預算審查意見一覽表，教育部門第 6 頁，請各位議員看高中職及特殊學校教育發展基金，請翻開教育發展基

金第 3 冊。請看編號貳-14-114，委員會以高雄市立文山高級中學為審查基準，請翻開 114-8 頁，請看第 8-11 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 2 億 7,376 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 12-22 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 2 億 7,696 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

以上高雄市立文山高級中學教育發展基金審議完畢，其他高中職及特殊學校教育發展基金，委員會審查意見：均比照高雄市立文山高級中學教育發展基金審查意見照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

比照辦理，有沒有意見？謝謝。（敲槌決議）

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

高中職及特殊學校教育發展基金審議完畢。接著請看國民中學教育發展基金，請翻開教育發展基金第 7 冊，請看貳-14-330 國民中學教育發展基金，委員會以高雄市立陽明國民中學為審查基準，請翻開 330-8 頁，請看第 8 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 4 億 2,324 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 9-14 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 4 億 2,324 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、第 13 頁，一般行政管理計畫－行政管理及推展－基本行政工作維持－服務費用－一般服務費－外包費，校園事務性工作委外經費預算數 44 萬 6,451 元，附帶決議：請教育局全面盤點三級學校暨幼兒園委外人力現況，工作委外經費全面盤點，補足所需經費，以符合實際需求。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照審查意見通過，包括附帶決議也通過，謝謝。（敲槌決議）

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

討論事項發言及說明

請看第 24 頁，工作計畫：補辦預算明細表，預算數 3 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？比照辦理，謝謝。（敲槌決議）

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

以上高雄市陽明國民中學教育發展基金審議完畢。其他國民中學教育發展基金，委員會審查意見均比照高雄市立陽明國民中學教育發展基金審查意見：照案通過及附帶決議：請教育局全面盤點三級學校暨幼兒園委外人力現況，工作委外經費全面盤點，補足所需經費，以符合實際需求。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

國民中學教育發展基金預算審議完畢。接下來請看國民小學教育發展基金，請翻開教育發展基金第 16 冊，請看編號貳-14-643，國民小學教育發展基金，委員會以高雄市左營區左營國民小學為審查基準。請翻開 643-7 頁，請看第 7 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 9,406 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 8-13 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 9,445 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 22 頁，工作計畫：補辦預算明細表，預算數 53 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

以上高雄市左營區左營國民小學教育發展基金審議完畢。其他國民小學教育發展基金，委員會審查意見均比照高雄市左營區左營國民小學教育發展基金審查意見照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

照案通過好嗎？好，謝謝。（敲槌決議）

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

國民小學教育基金發展預算審議完畢。接下來請看高雄市立幼兒園教育發展基金，請翻開教育發展基金第 34 冊，請看編號貳-14-901，高雄市立幼兒園教育發展基金，委員會以高雄市立前金幼兒園為審查基準。請翻開第 901-7 頁，請看第 7 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 6,806 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 8-12 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 6,838 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

以上高雄市立前金幼兒園教育發展基金審議完畢。其他高雄市立幼兒園教育發展基金，委員會審查意見均比照高雄市立前金幼兒園教育發展基金審查意見照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

其他幼兒園就比照前金幼兒園的審查意見通過好嗎？照案通過。（敲槌決議）

接著回到教育發展基金的最後一項。

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 216-219 頁，工作計畫：補辦預算明細表，預算數 8 億 7,633 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

請白喬茵議員發言。

白議員喬茵：

好，謝謝今天前來的幼兒園、國小、國中、高中的校長，我們用不到 5 分鐘的時間讓你們預算通過，這是表達對你們的支持跟肯定，也相信你們會好好的運用議會給你們的每一分錢。但是接下來我們要延續上午的議題，有些東西有些議題還是必須來解決，因為誠如我早上所說的，我們向市長室要資料，其實也不是第一次要不到了，兩次、三次、四次，這兩年來我們遭受到了很多的委屈，跟說不出來的苦。我想知道我們向人事處要資料，到底機要他散布在哪些局處，總共有多少人？分布在哪些職等？我覺得這些有必要讓它公開透明。將

這些機要的名字公開，它不是不能公開，它是有法條依據可以公開的，公開之後我覺得也可以讓大家更認真來做事情，機要並不是藏污納垢的缺，不是個酬庸的缺，也不是你選輸了可以繼續回來領市民納稅錢的缺，它是一個好好為我們市民打拚，好好為市政府工作的缺。所以我們希望凡事都可以接受到一些監督，凡事都可以公開，都可以透明。所以既然現在人事處還沒有辦法給我們資料，我繼續進行額數問題。

主席（康議長裕成）：

我先請問一下，你是要索取人數，是不是？

白議員喬茵：

人數。

主席（康議長裕成）：

好。

白議員喬茵：

散布在哪些局處，各自的職等及姓名。

主席（康議長裕成）：

好，他還沒給你，那我們清點人數，好嗎？來開始清點，記名清點。

本會議事組涂主任靜容：

向大會報告，目前在場的議員有黃文志議員、陳美雅議員、李順進議員、湯詠瑜議員、張博洋議員、邱俊憲議員、陳慧文議員、陳麗娜議員、李雨庭議員、林志誠議員、郭建盟議員、王義雄議員、黃飛鳳議員、何權峰議員、張漢忠議員、陳善慧議員、李雅慧議員、江瑞鴻議員、林富寶議員、范織欽議員、白喬茵議員、鄭安秝議員、李喬如議員、鄭孟洳議員，還有主席議長。

主席（康議長裕成）：

總共多少？

本會議事組涂主任靜容：

25位。

主席（康議長裕成）：

25位議員，好，今天的議程到此結束，散會。（敲槌）