

## 六、第 4 屆第 4 次定期大會第 39 次會議

（中華民國 113 年 12 月 11 日上午 11 時 17 分）

二讀會：

- 一、審議市政府提案（農林、交通、警消衛環）
- 二、審議議長交議市政府提案（農林）

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁請就座，開始開會。（敲槌）先來確認會議紀錄，上一次的會議紀錄放在各位同仁桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，我們會議紀錄確認。（敲槌）再向大會報告，我們今天的議程繼續二、三讀會，繼續審議墊付款提案，我們接續昨天的進度從農林類海洋局開始，請召集人上報告台、張漢忠議員，請專門委員在召集人坐好以後，可以開始宣讀。

**本會農林委員會姜專門委員愛珠：**

請各位議員翻開第 4 屆第 4 次定期大會市政府提案（墊付款）及議長交議案審查意見一覽表，請看第 9 頁、農林類、海洋局市政府提案，原案請參閱藍色封面市政府提案彙編第五冊。請看案號 1、類別：農林、主辦單位：海洋局、案由：請審議農業部漁業署核定辦理「岡山魚市場設施改善工程」計畫經費 224 萬元（中央補助 67 萬 2,000 元，市政府配合款 156 萬 8,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？請邱于軒議員發言。

**邱議員于軒：**

局長，請問這個是補助給岡山漁會是不是？然後去做魚市場的設施改善嗎？

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**海洋局黃局長登福：**

這個案子是補助海洋局，因為岡山魚市場的土地和建物屬於市府所有，跟岡山魚市場收取使用費，因為它整個場內的停車空間還有植草磚、高壓磚，因為載運活魚的水車跟物流車長期的輾壓，造成這些植草磚跟道路凹陷…。

**邱議員于軒：**

沒關係，我只是要確認對象。

**海洋局黃局長登福：**

對象是補助海洋局。

**邱議員于軒：**

海洋局發生過一件事情，補助給我們林園區的漁會，本來需要配合款，結果到最後配合款也用補助的，這個案子就被審計糾正。我覺得其實有些補助本來就要合情、合理或合法，我覺得那個案子對我來說就是不合法。你們要去補助，我沒有意見，但是不合法的事情，我就有意見，所以我對於海洋局所有的案子，如果還有這樣的情事，我就沒有辦法接受，因為那個案子我有舉手通過，我就覺得可能是我疏忽了，但是也顯示海洋局在寫企劃書上面，可能沒有那麼嚴謹。所以我想問的是，我先問在前面，因為今天兩案都是岡山魚市場，補助給設施設備或海洋局，我沒有相關的意見，如果當你今天補助給人民團體，本來需要有一部分的合作款，結果到最後部分的合作款，你們又用補助的方式，這個不合法的情事萬一再次發生，海洋局要如何避免？上一次的那個案子，請問海洋局做了哪些檢討？

**主席（康議長裕成）：**

請說明。

**海洋局黃局長登福：**

也遵照邱議員的一些意見，未來針對漁民團體，就像漁會它是屬於公益社團法人，它有一些設備，比如魚市場它是屬於公用事業，有關這個部分，後續如果漁會有需要去建置或改善它魚市場的相關設施或冷鏈物流設施的話，我們會要求漁會還是要有漁會的合作款，包括地方跟爭取漁業署的經費補助，我們會朝這個目標……。

**邱議員于軒：**

配合款應該是所有各部門本來就是有這樣的需求，就是本來就有這樣子的規定嘛！要不然我們敲那麼多墊付案幹什麼？對不對？很少有的是百分之百補助，只是海洋局很可惡的是，送企劃書一個版本，後續又用補助款補一個版本，所以把同一個計畫放在兩筆預算裡面，以至於高雄市議會為你們的違法行徑去做背書，這是我沒有辦法接受的，所以難怪審計會糾正。當時在審的時候，我其實有提這些意見，我就不覺得它會把配合款拿出來。所以今天這些案子只要沒有這個情形，本來我就樂觀其成，但是我認為海洋局應該針對當時的事件還是要有檢討，你不要用口頭告訴我，請你去檢討你當時怎麼核銷的、怎麼處理的、怎麼處置的？包括現在這些冷鏈的設備是不是有在妥善的使用？這些我都是大力的質疑。所以我請局長要正視你過去是副局長任內時的補助亂象，好嗎？〔好。〕所以在審理局本部的補助預算的時候，請你把相關的檢討資料告知我，〔好。〕要不然我們今天敲過的預算，其實很多人不知道，原來海洋局還有多的錢可以繞過去，我覺得這點是我沒有辦法接受的，但是預算我沒有意

見，謝謝！

**海洋局黃局長登福：**

謝謝邱議員。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）下一案。

**本會農林委員會姜專門委員愛珠：**

請看案號 2、類別：農林、主辦單位：海洋局、案由：請審議農業部漁業署補助岡山魚市場股份有限公司辦理「113 年岡山魚市場擴建冷鏈製冰設備及改善工程」計畫，提列補助款 202 萬 4,000 元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？邱議員請發言。

**邱議員于軒：**

抱歉喔！因為你的預算寫的是補助岡山魚市場股份有限公司，前一個也是補助岡山魚市場股份有限公司，可是依照剛才的回應，你是告訴我補助海洋局，所以這中間的關係到底是什麼啊？局長，你要不要把它說清楚，我覺得問題很明確。

**主席（康議長裕成）：**

請局長說明。

**海洋局黃局長登福：**

剛剛第一案的部分因為土地的產權是市政府，所以漁業署補助海洋局來施作，接下來這個案子是岡山魚市場本身交易營運所需的一些製冰冷凍設備，這是岡山魚市場未來要營運所需，所以總經費 506 萬的部分，中央出一半，另外一半是由海洋局出資 202 萬，岡山魚市場出資 50 萬 6,000 元，後續是由岡山魚市場來執行。

**邱議員于軒：**

所以執行是由岡山魚市場，對不對？

**海洋局黃局長登福：**

對，剛剛第一案因為產權土地是市政府的，所以由漁業署補助海洋局來執行，這個案子是未來岡山魚市場為了整個交易所需的一些冷凍製冰設備…。

**邱議員于軒：**

我現在的疑問是 206 萬跟 50 萬這個比例，你們是如何去作分配的？

**海洋局黃局長登福：**

這個部分當然要考慮到漁會或這些農產品批發市場，它本身的營運情形及它

的財力來做一個調配、做一個考量。

**邱議員于軒：**

所以 206 萬對接到你的整體補助預算是多少？因為這 206 萬一定是從你的本預算的補助經費去出的嘛！你有一筆是補助漁民團體，對不對？

**海洋局黃局長登福：**

那個是另外墊付，我們海洋局沒有這個科目。

**邱議員于軒：**

所以這是另外再…，沒有，我在說你的…。

**海洋局黃局長登福：**

這是設備資本門的部分，剛剛邱議員講的類似漁會辦理一些漁民節或海洋節慶活動，那個是有一筆經常門的部分。

**邱議員于軒：**

所以這筆 202 萬是額外，〔對。〕你又多編了？

**海洋局黃局長登福：**

對，因為中央有補助，配合整個我們農產品批發市場營運的需要，來配合…。

**邱議員于軒：**

我現在的疑問是，這個 206 萬的數字怎麼出來嘛！因為有的漁會需要出到 50 萬、有的漁會出到 90 萬。

**海洋局黃局長登福：**

所以剛剛跟邱議員報告，就是要衡量漁會本身的財力和它的營運狀況來作通盤考量。

**邱議員于軒：**

因為林園那一例是被審計糾正嘛！我覺得這些事情不能再發生，〔是。〕這個應該就是後續這 50 萬，我覺得應該就是合規的，50 萬的自備款該拿就要拿，好嗎？〔好。〕你把額外的 206 萬的資料拿出來給我，我還是看不大懂你的預算。

**主席（康議長裕成）：**

對於這筆…。

**邱議員于軒：**

預算沒意見。

**主席（康議長裕成）：**

好，墊付款案沒有意見，我們就同意辦理。（敲槌決議）

**本會農林委員會姜專門委員愛珠：**

市政府提案審議完畢，請繼續看議長交議市政府提案，原案請參閱黃色封面

議長交議市政府提案彙編第四冊。請看案號 1、類別：農林、主辦單位：海洋局、案由：請審議交通部航港局補助辦理「第三船渠遊艇碼頭智慧泊位管理與整合服務」總經費 2,100 萬元（中央補助 1,050 萬元，市政府自籌 1,050 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒意見？局長，請先說明。

**海洋局黃局長登福：**

海洋局剛剛完成第三船渠的遊艇碼頭，總共興建 40 席 42 尺以下的泊位。為了提升整個遊艇碼頭未來管理的效率與方便性，另外也希望建立一個友善的遊艇使用環境。其次就是為了停泊遊艇與人員安全，最後是透過這個遊艇碼頭的智慧泊位管理與整合服務，可以免除傳統人力審查繁瑣程序，降低整個人力管理成本，總經費 2,100 萬元，也爭取到交通部航港局一半的補助經費。

**主席（康議長裕成）：**

請剛才先舉手的張博洋議員發言。

**張議員博洋：**

我想問一下，我們在部門質詢的時候有提到要在岸上陸上設置一個管理室，那個管理室的經費有沒有在這筆裡面？因為我們看那個計畫書是沒有看到。另外一個部分就是，我們現在花這個錢做這個第三船渠，現在我們有沒有預計說這個船渠完成之後，未來跟岸上相關周邊服務，你期待做怎麼樣的一個整合？以及它可以對我們的第三船渠周邊帶來怎麼樣的效益？這個請局長回答。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**海洋局黃局長登福：**

我們第三船渠遊艇碼頭啟用以後，一般陸上都要有管理室或是船主的一個，就是大家共同的一個 club。目前陸上的管理室，我們是預定要跟文化局租用陸上的一個空間去把它做改造，一般船主如果來接洽業務或者是大家要開會的話，或者上洗手間，都有一個服務的地方。我們整個這一套系統最主要是建置以後，我們船主很容易就可以查得到一站式的服務，現在 40 個泊位到底還剩多少，如果要預定的話，就線上申請，停幾天後要離開繳費，都可以把繳費單一併的把它輸出，不用再透過人工的方式。所以未來整個遊艇碼頭在運作的時候，除了我們管理人力可以減少以外，也可以給船主比較方便，而且對停泊的遊艇和帆船，透過整個服務系統能夠監看，有異樣的話都可以馬上處理，所以也可以維護船主與人員的安全。

**張議員博洋：**

所以現在船位的停泊是要等到你的這個控制室做好，應該是說你陸上的這個會議室好了，才可以開始使用嗎？

**海洋局黃局長登福：**

我們近期大概跟港務公司那邊的租金確定以後，就可以提供開放，這個服務系統是交通部在高雄港做一個示範點，那個是不衝突的，我們會先開放給遊艇停泊使用。

**張議員博洋：**

好，所以它等於是現在…，那你預計什麼時候？

**海洋局黃局長登福：**

這個部分大概整個建置是 2,100 萬元，大概要到明年底才會完成。

**張議員博洋：**

明年底完成？〔對。〕最快停泊…。

**海洋局黃局長登福：**

但是我們還是會開放遊艇和帆船來申請停泊，在還沒有建置之前，我們人力還是照常運作，沒有影響。

**張議員博洋：**

他是跟海洋局申請還是跟民間的委外單位？

**海洋局黃局長登福：**

我們目前是要辦委外，還沒有委外之前當然是跟海洋局申請。

**張議員博洋：**

所以現在已經可以去停了？

**海洋局黃局長登福：**

我們這幾天跟港務公司針對租金的部分敲定以後，就可以公告開放，受理民眾、受理船主來申請。

**張議員博洋：**

好，OK！局長，我要提醒一件事，我們之前大概幾個月前颱風的時候有發生過，就是我們開放臨停，後來有發生一些船舶損毀的爭議，我要建議的是，明年我們還是有可能會遇到這種大風大浪的時期，相關這樣子一個遇到狀況的機制，發生災害的當下，他們可以找誰，有沒有這種緊急可以通報或服務系統的建置，我希望在這半年，就是汛期前我們都可以把它建置清楚，避免明年又發生風災或大型災害的時候，可能一開始一般民眾要進來停的時候，他可能會在溝通上遇到一些困難，停進來之後遇到大風大浪然後有一些損毀的時候，他在跟海洋局的聯絡上可能也會有一些…，因為都第一次啦！第一次，所以可能會比較有一些摩擦，看能不能說我們有相關的整個機制讓它比較完善，明年遇

到汛期的時候，我們針對這些問題，我們都有一些 SOP 可以走。

**海洋局黃局長登福：**

好，沒問題，向議員報告，因為第三船渠目前遊艇、帆船要停泊，還是要經過港務公司同意，我們這次颱風前也是積極去爭取，最終有獲得同意。整個因為風力太大發生羊角損壞的情況，我們會遵照議員的建議，後續的整個申請或者是聯繫，或者是碰到緊急事故一些聯繫的流程…。

**張議員博洋：**

把它系統化。

**海洋局黃局長登福：**

我會把它訂出來。

**張議員博洋：**

好，OK！最後一個問題就是我們現在花了錢做這個第三船渠，我們在整個使用率跟泊位的這些附帶效益當中，我們現在有沒有什麼規劃？比方說一年內我們希望能夠到多少使用率？

**海洋局黃局長登福：**

目前整個高雄港設籍的船數大概 280 艘，目前的泊位大概 230 位，已經達到 81%，我們會持續來努力，因為我們遊艇泊位不只是讓設籍高雄港的遊艇、帆船停泊，包括其他縣市，甚至國外的來也都可以來停泊，帶動整個除了遊艇製造以外產業鏈的效應。

**主席（康議長裕成）：**

還有沒有其他疑問？請黃香菽議員發言。

**黃議員香菽：**

其實我的意見跟博洋議員也大概相同，我還是要特別提醒，因為前一陣子我們也知道第三船渠在颱風來襲的時候造成的那個狀況，其實也造成我們跟民間的官司，你們有去告了…，不是你們去告嗎？不是嗎？好，沒關係，就是你們的下包廠商嘛！你們的委外廠商有去告了人家。所以我還是覺得可能在施作上面有一些細項的部分，我覺得你們還是要跟人家溝通清楚。當然，我也有看到了你們…，因為之前我在質詢的時候，你們那時候在第三船渠還沒有驗收完成就去使用嘛！提供給我們所謂的海洋派對去使用，所以我是一直認為這個不太應該啦！當然，我有看到你們 11 月 26 日驗收完成的資料，當然在質詢過後，你們的主秘也有來找我，也有大概跟我說明相關的內容、相關的狀況，我還是希望，因為第三船渠我們第一階段既然已經完工，也驗收完成了，後續就會開放給民眾來使用。接下來我們還有第二階段，我希望第二階段也要好好的施作，不要再有跟第一階段相同的問題產生，局長，這個可不可以承諾一下？

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**海洋局黃局長登福：**

遊艇碼頭的施設，做好一定要能夠符合我們船主停泊的需求，這個是一定要的，所以後續在設計的審查過程中…。

**黃議員香菽：**

後續在第二階段，我們可不可以先事前溝通清楚，如果是民間他們想要來停，但是認為你們所設計的好像不太符合他們的需求，我認為你們還是要多多聽聽人家的意見，這就是我們之前一直在講的嘛！就是你們在事前總是要先做好溝通，總比事後大家去那邊爭執一堆事情來得好一點，所以有沒有可能在第二階段事前要做之前先跟大家溝通清楚？因為其實我們會去使用泊位的大概就是這幾個，你們應該也都知道會去使用的大概是哪些人或者是哪些受眾群，你們應該都是非常清楚的，我覺得事前的溝通來得比較重要，所以在第二階段之前，因為我知道你們現在好像還沒有發包出去，對不對？

**海洋局黃局長登福：**

這個部分後續會遵照議員的意見。

**黃議員香菽：**

大港橋內側你們有發包出去了嗎？

**海洋局黃局長登福：**

還沒有。

**黃議員香菽：**

還沒？

**海洋局黃局長登福：**

最近、最近。

**黃議員香菽：**

你們當初原本評估的是什麼時候要發包出去？

**海洋局黃局長登福：**

大概年底吧！

**黃議員香菽：**

年底要發包出去？〔對。〕用的是我們今年初編列的那筆預算吧？

**海洋局黃局長登福：**

對，這個部分最主要是跟…。

**黃議員香菽：**

如果假設在年底你們還沒有發包出去，那筆預算不就沒了嗎？

**海洋局黃局長登福：**

最近會想辦法決標。

**黃議員香菽：**

最近會想辦法決標？現在好像…，今天幾號啊，我看一下，今天 11 號了，最近會想辦法決標？

**海洋局黃局長登福：**

向議員報告，我們科長跟我講說昨天已經決標，因為有流標兩次，昨天已經決標了。

**黃議員香菽：**

昨天已經有廠商來標了嗎？

**海洋局黃局長登福：**

是、是。〔好。〕後續在施作的過程中會遵照議員的建議。

**黃議員香菽：**

嚇了我一跳，我想說今天已經 11 號，最近會想辦法決標，這樣子你們今年…。

**海洋局黃局長登福：**

因為剛才我的…。

**黃議員香菽：**

我印象中編的預算是多少？7 千多萬元是不是？我們今年年度內側那一個。

**海洋局黃局長登福：**

7 千萬。

**黃議員香菽：**

等於說今年沒有決標的話，當然就是 7 千萬預算，你們沒有辦法再使用嘛？

**海洋局黃局長登福：**

我的印象中流標兩次，所以我剛剛不敢跟議員很確定，剛剛科長跟我說昨天決標了。

**黃議員香菽：**

局長，這 7 千萬的預算，我感覺你是無關緊要，怎麼會昨天已經決標了，結果你今天一開始還跟我回答說你們最近會想辦法決標，如果沒有潛在廠商的話，我看你們怎麼樣去最近想辦法決標。

**海洋局黃局長登福：**

很抱歉！剛剛跟你報告的，因為前兩次流標，所以我不敢確定，剛剛科長跟我說已經決標了，所以抱歉。

**黃議員香菽：**

代表你們局內橫向聯繫也非常的不好，連決標的事情也沒有讓局長知道，然

後今天要來審這條。既然這個案子決標了，這塊有沒有包含第二階段的部分？

**海洋局黃局長登福：**

沒有，這個是已經完成了…。

**黃議員香菽：**

就是只針對第一階段，所以第二階段的部分你要再重新去爭取一筆預算，再來做第二階段嗎？

**海洋局黃局長登福：**

因為這個是交通部航港局在高雄港的一個示範點，第一期如果做了效果不錯，我們後續會再來爭取。

**黃議員香菽：**

後續我們要自己編列預算還是航港局會編？

**海洋局黃局長登福：**

還是要爭取中央補助，可能要有一些配合款，但是基本上還是要爭取交通部航港局的經費。〔…。〕我們現在這一期的 2,100 萬是交通報航港局在高雄港的第一個示範點，如果能夠照議員的方式當然更好，我們會朝這個部分來努力。〔…。〕好，努力。

**主席（康議長裕成）：**

剛剛有看到白喬茵議員舉手，還有其他議員舉手嗎？陳麗娜議員。好，請白議員先。

**白議員喬茵：**

我們要花 2,100 萬來建置智慧泊位的管理，對不對？可是據我所知它這邊只有 40 個泊位，我們之所以要花到 2,100 萬，它的目的到底是什麼？真的有這個必要嗎？另外我看到計畫裡面是有說，好像是可以利用 AI 來辨識人員入侵的問題，對不對？這個 AI 有辦法透過人臉去辨識誰是船主，還是誰是船主的朋友？有辦法這麼的精準還是怎麼樣？還是只是單純的偵測他非法入侵？還是你們只是想要透過時間的管控，在非規定的時間內的人入侵，都算是人員入侵？

另外一個問題想請問海洋局預計第三船渠完工之後，一年大概會有多少的船舶會進出？它的流轉率又是多少？不然你花了 2,100 萬，要為 40 個泊位建造智慧管理，我覺得看不太到你們想要達到什麼目的，以及它的效益到底有多大？請局長幫我回答。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**海洋局黃局長登福：**

整套智慧管理服務系統大概包括智慧泊位辨識與監控系統，第二個部分是線

上收費的整合平台，剛有報告過，到時候停幾天，每天都有紀錄，就不用人工開繳費單的方式。

**白議員喬茵：**

那跟現在我們停車格一樣，有很多的智慧停車格，停進去就會自動開單嗎？〔對。〕但是高雄市的智慧停車格有很多，可是 2,100 萬花在 40 個泊位上，有它的必要性存在嗎？

**海洋局黃局長登福：**

這個是交通部第一個在高雄港的示範點，我們會努力來做，就是透過整個辨識智慧服務系統，未來船主要來停泊或者是繳費，他都可以在線上作業；我可以了解目前 40 幾個泊位還剩多少，如果有需要就線上預約、繳費。另外以管理者的角度，就能夠隨時掌控這 40 個泊位停泊的遊艇跟人員的一個動態，如果有異樣的話，可以馬上採取相關的必要措施，來維護整個停泊的遊艇跟人員的安全。

**白議員喬茵：**

好，從你口中說出來的這些計畫，聽起來滿完美的，可是讓我感覺有一種何不食肉糜的感受，因為會買得起這些船舶的人，當然都是比較社會頂層的人嘛！對不對？但是我們要花公部門的預算，一口氣就花到 2,100 萬，而且不是全部中央補助，我們地方也是要自籌 1 千多萬。雖然你說這是中央他們示範的想法，可是我認為如果你認為不需要，也可以大方的跟中央說你覺得這個是在浪費錢，就我看來，是有一點點這樣子的嫌疑存在。當然還沒有去推行、還沒有去試辦，所以我不知道結果會怎麼樣，但是我單純看這筆預算的花法，我不是太滿意。所以局長你也認為人臉辨識、智慧停船費用的管理是有它的必要性，是不是？我認為政策要推「智慧城市」這四個字，應該是要先就有需要的群眾，來想看看怎樣用智慧的方式來解決他們的不便，而不是花公部門的預算，為社會頂層的這些成功人士消耗我們的預算，來打造一個更符合、更便利他們的使用方式。這個是我對預算的一個想法，我不知道局長你認為這筆預算，真的有花 2,100 萬的必要性嗎？

**海洋局黃局長登福：**

我們現在遊艇的泊位大概有 230 幾個泊位，為了未來整個管理上的一個效率性，另外也維護整個船主跟人員的安全，那走這條路是必經之路，就像路上的停車格智慧管理一樣。現在有 230 個，未來還會繼續增加嘛！整個遊艇產業除了製造以外，後續的遊艇觀光休閒活動非常重要，整個產業鏈的價值相當高，你要推動遊艇觀光休閒活動，必須要有完備的遊艇碼頭設施，這個是最基本的。請白議員放心，我們會朝這個部分來努力，也希望提供給我們船主一個便

捷方便的停泊環境。

**白議員喬茵：**

我們這邊預計第三船渠完工之後，一年會有多少的船舶進出？

**海洋局黃局長登福：**

我們目前估計大概停泊 8 成以上。

**白議員喬茵：**

停泊 8 成以上？

**海洋局黃局長登福：**

80%。

**白議員喬茵：**

它的流動跟周轉有算過嗎？

**海洋局黃局長登福：**

因為每個船主要停留多久都不一定，我們是希望隨時都可以維持 8 成以上。

**白議員喬茵：**

人臉辨識是對於船主的辨識，還是他的親近友人如果也要來開他的船，還是怎麼樣？我不是很清楚。

**海洋局黃局長登福：**

船主跟船上的人員都會去做辨識，以防不是來停第三船渠的人員進來，會影響到東西被偷走、或者被破壞。〔…〕主要這艘船的外型、外觀、船上的人員都會是我們整個系統服務的對象，也能夠保障停泊這邊的船主跟人員的安全，不會受不相干的人員進來侵犯。〔…〕

**主席（康議長裕成）：**

陳麗娜議員請發言。

**陳議員麗娜：**

局長，我首先提供你一些想法，因為我們現在看到的應該是在光榮碼頭這邊的，泊位只有 40 個，但是經營模式如果一直都是這樣，它永遠都是固定 40 個泊位。我有看過有一種經營模式就是，有一些它可能進來之後，它可能好久一段時間都不一定會開走，所以有那種高架起來的，當它要離開的時候再卸下來下水。所以經營模式就會有更多的可能性，它不一定是一個停泊的位置，可能是一個下水點，這樣子的話你就經營不只 40 個。因為你這個量體太小，我們現在有 5 個區域是可以停泊的，整體加起來也就是一、二百個，所以說起來還是量體非常小。我們是製造遊艇的一個很重要的城市，但是這些玩遊艇的人能夠聚集到這裡來，你一定要提供給他相當的服務，這是一個很大的一塊餅。我是喜歡你們這樣做的，就是你們去把服務提升好是一件好事，但是你們服務的

量體這麼小，你們擴充不了啊！所以你們要想辦法讓它不光只有停泊的用意，不然這樣子就做不大，你們可以再思考看看。另外，剛剛一直有議員提到颱風天產生的損壞，我剛看了一下你們 10 尺的船，5 天收 5,250 元，1 天是 1,050 元。我剛算了一下，1 天收 1,050 元的意思是 1 個小時是 43 塊 75，所以這個相當便宜，我想要問一下有沒有包含保險？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**海洋局黃局長登福：**

停泊費的計算，包括長停，長停就是停一年、停半年、停一季，還有臨停 7 天以下，它的費率不一樣，你停愈久，它的費率愈低。另外跟議員報告，…。

**陳議員麗娜：**

所以這個停 5 天是短期。

**海洋局黃局長登福：**

短期會比較貴。

**陳議員麗娜：**

短期，其實這樣算便宜。

**海洋局黃局長登福：**

當然停半年它的費率…。

**陳議員麗娜：**

因為你知道停一台汽車，現在大概一個小時也有收 40 塊、50 塊的。

**海洋局黃局長登福：**

平均大概每天 1 公尺 30 塊、35 塊，你停越久，當然費率越低。

**陳議員麗娜：**

所以我的意思是這個停泊費是便宜的，這不貴。我的意思是以這個方式的話，你們現在如果遇到有人跟你糾紛說，我在這邊停泊發生什麼樣的損害的時候，我是說這收費裡面包含保險費嗎？

**海洋局黃局長登福：**

我們針對停泊區有去做保險。

**陳議員麗娜：**

是，保險範圍涵蓋到哪裡？

**海洋局黃局長登福：**

整個遊艇碼頭都涵蓋在裡面。

**陳議員麗娜：**

涵蓋在裡面，所以剛剛所提到的，譬如有颱風天損害的部分，有風災險嗎？

**海洋局黃局長登福：**

主要是針對船上的人員，議員建議的部分我們會來考量。

**陳議員麗娜：**

所以船體的部分沒有，你真的要很小心，因為船都滿貴的。光是有一點，跟車子一樣擦撞之類的，每一種船型不一樣，建造的方式不一樣，產生的賠償都不一樣。所以保險應該要算進來，不然到時候如果有糾紛的話，真的是…。

**海洋局黃局長登福：**

我們會做通盤的考量。

**陳議員麗娜：**

所以整體來講，你們要好好去算一下，你們的保險坐落在哪裡是比較適當的，像這些可以加進來，因為現在停的費用，看起來應該是滿多人喜歡的。

**海洋局黃局長登福：**

比較有競爭力。

**陳議員麗娜：**

應該會受很多人喜歡，所以我覺得再加進來保險費，只要大家有問題的時候可以尋求保險的路線，而不要有那麼多的糾紛會是比较好的。另外我剛剛所提的意見你們參考一下，譬如你剛剛有講到停半年、停一年的，它怎麼停，它一直停在海上嗎？不好吧！所以你可以讓它有一個陸地的停法。

**海洋局黃局長登福：**

陳議員，你剛剛所講的陸上遊艇庫，這個我們後續會配合整個高雄港設籍的船筏…。

**陳議員麗娜：**

我覺得在國外有很多在玩遊艇的，譬如弧形的或海洋型的，他們都會這樣子做，只要像這種 10 公尺很小台的…。

**海洋局黃局長登福：**

短期間不出去，它就停艇庫。

**陳議員麗娜：**

架起來，沒錯、沒錯。

**海洋局黃局長登福：**

後續我們會來考量。

**陳議員麗娜：**

是，你們可以去思考看看，會讓更多的人來做這樣的活動。

**海洋局黃局長登福：**

另外跟陳議員補充報告，高雄市包括高雄港跟漁港大概 230 幾個泊位。高雄

港包括亞灣、嘉信、亞果，漁港的部分就鼓山跟興達港。民間的跟政府都有，這一次我們所建造的大概都是 42 呎以下，跟民間的目標市場區隔，我們不會跟他競爭，但是入門款很重要，要先鼓勵民眾進來玩入門款，然後慢慢升級。〔…〕所以我們現在最主要還是興建 42 呎以下。〔…〕剛剛陳議員講的艇庫的部分，我後續會來整體的考量。

**主席（康議長裕成）：**

白議員要第二次嗎？請發言。

**白議員喬茵：**

謝謝主席。我們是海洋城市，我當然也是非常的推崇，也希望我們可以因為遊艇產業，帶動一個比較完整的海洋產業鏈跟海洋觀光。可是我剛剛在思考的是，我們這邊目前第三船渠有 40 個泊位，你剛剛講大概會停八成，你剛剛講 200 多是整個高雄港，但是第三船渠只有 40 個，對不對？我們有必要為這 32 個停的船舶，去花 2,000 多萬嗎？而且其實剛剛也聽議員同事說，你這樣要對於船隻的所有關係人做人臉辨識，這個難道沒有個資的問題嗎？這個是我好奇的部分。加上我剛剛所說的，我認為 2,000 多萬，你要去服務 32 位、40 個船舶位，我認為它的效益成本沒有太高，也沒有辦法節省太多的人力成本。所以既然中央要在第三船渠做一個示範區，錢應該要由中央完全來付，所以這邊我是主張擱置這筆預算。我們議會所出的這 1,000 多萬，我沒有想要讓它通過，謝謝，擱置。

**主席（康議長裕成）：**

要擱置，有沒有其他議員有意見？宋議員先，張博洋議員第二次發言留在後面，謝謝。

**宋議員立彬：**

局長，我請問一下，第三船渠的智慧是在哪一個碼頭？是在哪一個碼頭？是所有的碼頭都做智慧型的嗎？

**海洋局黃局長登福：**

沒有，第三船渠進去的北岸。

**宋議員立彬：**

北岸那邊嗎？〔對。〕2,100 萬，我們自己出 1,000 萬，剛剛如白議員所講的只有 32 位…。

**海洋局黃局長登福：**

40 個泊位。

**宋議員立彬：**

就 40 個泊位，那你的用意是什麼？

**海洋局黃局長登福：**

最主要是剛剛報告過，就是提升整個遊艇碼頭的管理效益跟方便性。

**宋議員立彬：**

就等於用智慧比較科技的方式來做管理嗎？

**海洋局黃局長登福：**

對，就船主很容易就了解目前泊位有沒有剩，他要預約、他要繳費都可以很方便的使用。

**宋議員立彬：**

有統計過所有會來泊位停泊的船隻有多少嗎？

**海洋局黃局長登福：**

我們預估八成以上。

**宋議員立彬：**

八成以上是有幾艘？

**海洋局黃局長登福：**

而且因為我們本身的…。

**宋議員立彬：**

差不多有幾艘？

**海洋局黃局長登福：**

就是 32 艘以上，而且要臨時停的還是會滿多的。

**宋議員立彬：**

大約幾艘，你花了這些錢之後有幾艘？

**海洋局黃局長登福：**

連同臨時停 40 艘以上沒有問題。

**宋議員立彬：**

40 艘就對了，這 40 艘你去花 2,000 多萬來講，它的功能…。

**海洋局黃局長登福：**

我們整個碼頭會存續好幾十年。

**宋議員立彬：**

你花 2,000 多萬來服務這三、四十艘的船主，你的用意是在哪裡？

**海洋局黃局長登福：**

不是固定這 40 位，船會來來去去。

**宋議員立彬：**

所以我剛剛講能服務多少艘，你跟我講說 40 艘，對不對？

**海洋局黃局長登福：**

是，了解，我表達得不清楚。

**宋議員立彬：**

我說總共能服務多少，你是整個所有有遊艇的人都能來做申請，還是只有固定長期承租的？如果是長期承租的，就不用花這個錢去做人臉辨識啊！了解我的意思嗎？你了解嗎？〔了解。〕如果是長期的，像停車位若長期停在這裡，你幹麼去做人臉辨識，登記就有了，長期的、常駐的嘛！

**海洋局黃局長登福：**

跟議員報告，那個遊艇都來來去去的。

**宋議員立彬：**

所以我剛才一直跟局長講，你一直沒有了解本席所講的意思，本席是說你花這 2,000 多萬，能幫碼頭裡面的管理成長什麼？協助什麼？對我們裡面管理的好處又是什麼？你不能只用「智慧」這兩個字來說現在是智慧城市，所以什麼東西都要弄智慧的，什麼東西都要弄。這 2,000 多萬，如果如同剛才議員所講的 30 幾位而已，你花 2,000 多萬，講難聽一點也是不值得。若是常駐型的就有登記了，對不對？了解本席的意思嗎？

**海洋局黃局長登福：**

了解。

**宋議員立彬：**

你如果 40 個船位，這 40 個船位都是長租的，當然你弄這個就沒有意義了。如果你說他是可以臨時的，譬如今天停 A、明天有可能停 B、後天停 C，你們為了眾多的業主，所以以智慧的科技方式去做管理，那有道理。你現在的問題是到底協助做船舶停靠的遊艇業主，總共有幾艘？

**海洋局黃局長登福：**

一年至少 100 多艘以上，因為他來來去去。

**宋議員立彬：**

來來去去有 100 多艘，他停泊有收停泊費用嗎？

**海洋局黃局長登福：**

有，每天原則上 1 公尺 35 元，看他停泊的期限。

**宋議員立彬：**

以他停泊的大小來做為收費標準嘛？

**海洋局黃局長登福：**

船舶的長度大小跟停的天數來核算。

**宋議員立彬：**

以每天來做計算嗎？〔對。〕你的用意是你要好做管理，譬如船舶開進來，

你能馬上去確認這一艘是誰。

**海洋局黃局長登福：**

也不用去看這艘船有沒有每天停，到要離開、要繳費計算的時候，透過這個系統就能夠核算出來。

**宋議員立彬：**

局長，你就全部都跟中央申請就好了，為什麼市府又要多花那 1,000 多萬呢？有沒有辦法全額申請？

**海洋局黃局長登福：**

我會跟交通部來反映。

**宋議員立彬：**

你叫市府又出 1,000 多萬來做，我們不敢說沒有意義，但是我覺得它的效益有沒有那麼大，我們要開闢一條道路 2,000 多萬，市政府都不願意幫我們開闢，結果你說用 2,000 多萬有意義嗎？重點是這樣，好不好？

**海洋局黃局長登福：**

我們會跟交通部強烈反映。

**宋議員立彬：**

好，以上。

**主席（康議長裕成）：**

張博洋議員，第二次發言。

**張議員博洋：**

局長，我看你這筆預算裡面、你的計畫書裡面，大部分都提到建置硬體要花多少錢，然後經費大概一期、二期、三期怎麼編，但是我沒有看到一個東西，就是我預計要回收的期間、預計回收的效率。因為你剛剛一直講的是，我們海洋局希望能夠在八成，如果依我來講，我希望每天都全滿，但是我希望是我希望，也是你希望，到底我們怎麼樣讓它達到八成以上，在這個計畫裡面沒有提到。所以我可以理解剛剛前面幾位議員對於這個效益的問題，包含真的要花 1,000 多萬為了這 40 個船位嗎？這 1,000 多萬下去之後，為什麼不是中央全出呢？如果是中央要在高雄做示範區的話，理論上他們要全出，我覺得這些原因的背後都會有一個質疑，就是效益的問題。我覺得海洋局應該要針對我們花了這筆錢之後，我們怎麼樣去做回收，這個在計畫書裡面沒有提到。局長，你是有計畫但在計畫書沒有提出來嗎？還是內部有什麼規劃呢？

**主席（康議長裕成）：**

請說明。

**海洋局黃局長登福：**

這個部分我們會來補充。剛剛跟議員報告的就是，我們整個碼頭已經使用好幾十年，所以應該會攤平。另外跟議會報告，高雄的遊艇製造產業很強，整個產業鏈不是只有製造而已，包括觀光休閒，觀光休閒最基本的就是要有一個完善的遊艇碼頭，剩下的包括遊艇碼頭的營運、建設管理、遊艇的代管、加油、五金零配件、觀光，這些都是後續產生的效益，這個部分就剛剛張議員所提到的，後續多少年要回收、後續所產生的效益，我們會提出來再補送給議員參考。

**張議員博洋：**

好。局長，我要跟你講的是，我們的遊艇碼頭已經蓋了，現在供不應求，所以蓋了一定會有人來停，但是我們應該去強調的是，我們的遊艇碼頭的競爭力到底是什麼？為什麼相對其他碼頭來講，會有更多人來停，是位置好、是價格便宜嗎？價格便宜是一定的，是位置好嗎？還是我們有相對應其他什麼樣的服務，所以我們比其他業者來說，公營的碼頭會有更多人來停。我覺得這個在計畫書裡面都沒有看到，如果等一下真的被擱置的話，我希望後續能夠把這個計畫書補上來，可以讓更多的議員針對市府要花出去的這筆錢，我們能夠更了解花的效益到底在哪裡。

**海洋局黃局長登福：**

好，謝謝議員。

**主席（康議長裕成）：**

陳美雅議員請發言，之後是邱俊憲議員。

**陳議員美雅：**

首先我想請教有關於遊艇碼頭，請問每一艘的載客人數是多少呢？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**海洋局黃局長登福：**

遊艇和帆船的船上配置人數都不一定，要看它的大小，還有航政單位核准的最高上限。

**陳議員美雅：**

最大可以到多大，最小可以到多小呢？

**海洋局黃局長登福：**

它不像客船，客船一艘可以載 100 多人，遊艇和帆船本身的人數，受限於航政單位核發的載客數，也就是這艘船可以搭載人數的上限。

**陳議員美雅：**

我可以請教一下，我們現在預計要興建的這個，最大可以容納多少人，最小大概是多少人呢？

**海洋局黃局長登福：**

我們是規定 42 呎以下。

**陳議員美雅：**

上面是寫 42 呎，但是我覺得我們不太有概念，這個 42 呎是表示可以載多少人呢？

**海洋局黃局長登福：**

應該是十幾位以下，剛剛有跟議員報告，還是以交通部核發的船舶登記裡面的最高限額為主。

**陳議員美雅：**

這個只限於國人停，還是外國人也可以呢？

**海洋局黃局長登福：**

外國人如果要來這邊玩，或要來這邊從事維修，我們都歡迎，沒有問題。

**陳議員美雅：**

所以沒有問題的？

**海洋局黃局長登福：**

對，沒有國籍問題。

**陳議員美雅：**

你們現在預計會增設 40 幾個？

**海洋局黃局長登福：**

現在 40 幾個已經蓋好了，最近跟港公司針對水域租金的部分敲定以後，我們就公告開放，讓船主來申請停泊。

**陳議員美雅：**

所以這個部分等於他們是包月在停泊，還是他是以觀光的目的來，還是他們是住在高雄市，是哪一種方式呢？會帶動高雄市哪一種呢？

**海洋局黃局長登福：**

其實這有幾種態樣，我舉例長期的停一年、半年、一季三個月、還有臨停 7 天以下的，它的費率都不一樣，所以就看個別船主的需求，如果你希望長時間要停這裡，當然長期停的費率會比較低。

**陳議員美雅：**

像你講的這 40 個停泊位置，這個已經有人都訂好了嗎？有特定對象了嗎？

**海洋局黃局長登福：**

沒有針對特定人，這個是流動性的，所以這 40 個位置只要沒有停泊，隨時要臨停都可以來。

**陳議員美雅：**

我想問一下，這個會對高雄市的哪些產業帶來發展呢？因為就你講的，這對觀光效益比較少，可能他們是比較頂端階層的這些人員。

**海洋局黃局長登福：**

我們開放停泊的都是 42 呎以下，比較屬於入門款的，當然隨著使用率的提高，後續他換船會越換越大，因為高雄製造的遊艇，大概都是比較屬於 60 呎以上的中大型豪華遊艇，而且都以外銷為主，台灣四面環海，為了要推廣遊艇休閒活動，高雄有很強盛的遊艇製造、維修和補給的能力，所以我們除了製造以外…。

**陳議員美雅：**

現在我們的遊艇製造業好像是亞洲第一名吧！

**海洋局黃局長登福：**

我們原來是全球第四，今年是排名第五名。

**陳議員美雅：**

亞洲是第一嗎？

**海洋局黃局長登福：**

對，亞洲第一。

**陳議員美雅：**

所以這是滿值得驕傲的一件事情，只是我們很好奇，我們花費了這樣的經費，你預計需要多少年限，可以把這些費用回收回來呢？

**海洋局黃局長登福：**

我們目前預估一年大概都有 100 多艘以上，誠如張議員講的，我們會把計畫書補充得更完整一點，針對後續整個效益、還有後續多久會回收，這個部分我們會補充。

**陳議員美雅：**

好。請問這個跟我們的觀光郵輪之間有沒有什麼樣的關聯性呢？

**海洋局黃局長登福：**

應該是沒有。

**陳議員美雅：**

都沒有嗎？

**海洋局黃局長登福：**

因為它的屬性不一樣，郵輪都是搭載好幾千人，我剛有報告，航政單位核准最高上限的人數是比較少，但是它跟客船又不一樣，客船載客的，像小琉球到東港的或者渡輪，跟那個又不一樣。

**陳議員美雅：**

所以照你講的話，我們知道本來有一個港埠旅運公司在那邊，本來也很期待大型的船舶可以停靠，但是後來驟減，所以現在我也很好奇，雖然現在不多才 40 個位置，但是目前你預估都會是滿租的，就是你們現在所接獲的訊息。

**海洋局黃局長登福：**

我不敢講太滿，八成以上沒有問題，我們希望停越多越好。

**陳議員美雅：**

會不會現在興建好了，之後沒有沒？

**海洋局黃局長登福：**

我不敢講百分之百，但是我們絕對八成以上沒有問題。

**陳議員美雅：**

不會像港埠旅運公司現在這樣子，突然又驟減了。

**海洋局黃局長登福：**

那個屬性不一樣。

**陳議員美雅：**

外國跟你們接洽得多嗎？

**海洋局黃局長登福：**

因為我們這個訊息要傳出去，有些外國的帆船是一站式一站式的，或者他會來這邊玩、或者來這邊做維修，因為高雄的遊艇製造能力和後勤的維修補給能力很強，還有我們的價格也是很有競爭力的。〔…〕也可以。〔…〕對，現在以高雄港來講，包括嘉信、亞灣、亞果，還有我們高雄市的第三船渠，還有鼓山、興達港，各有不同的可以停泊的長度。我們的第三船渠主要設定在 42 呎以下，最主要鼓勵入門款，讓民眾來玩遊艇，隨著他使用的期間，或許他會越買越大艘。〔…〕對，本身政府做的遊艇碼頭和民間的也要區隔目標市場和服務不同的對象。〔…〕好。

**主席（康議長裕成）：**

下一位請邱俊憲議員發言。

**邱議員俊憲：**

我先表達我對這個預算是支持，我認為應該要去擴充它、保留它未來在其他船渠適用這些，如果這個案子大家支持通過了，未來這個系統和智慧化服務，其他的地方也要能夠適用。所以局長，其實大家是對內容的細節可能有意見，包括整個 2,100 萬裡面，為什麼是一半一半？是因為財政紀律裡面規定，高雄市的財政能力第三級就是 50%，除非這件事情是中央拜託高雄市政府做的，不然高雄市政府不管是哪個局處跟中央申請，不好意思！就是要準備 50% 的經費，所以你要去說服大家，為什麼議會要同意這 50% 的自籌款，這個你要

努力啦！這個 2,000 多萬元裡面，我認為有一些成本是在替未來其他的船渠停泊，如果它可以適用智慧識別跟繳費系統，包括線上收費整合平台跟系統，這個不是一次性的，你系統只要開發了，其實只要其他的地方增加那些識別的硬體、鏡頭，這些加起來差不多 600 多萬元的預算就不用花了，所以未來在擴充增加這些泊位的時候，他的成本會相對地降下來。

剛剛我跟博洋在討論說，為什麼現在初看之下，40 個泊位好像覺得很貴，是因為沒有那個系統。就像我們在線上繳費，現在停車很方便，可是一開始沒有系統的時候，你要建置這個系統，就要花一筆系統軟體跟後台的建置費用。所以局長，我要拜託你的是，未來在這個案子，我相信議會應該會共同支持，可是在這個線上收費整合平台跟系統整合的管理後台，我希望你能夠要求，未來不管是哪一個廠商在建置的時候，軟體的擴充跟開發的未來使用性，我們一定要留在自己手上。你不要發包之後，到後來其他的碼頭，你也想要去做，結果你還要花另一筆錢同樣去寫軟體、做後台。我的意思是說這個後台的管理、軟體管理的設備，我們應該只要花一次就夠了。未來的擴充，也許另外一個碼頭有 40 個泊位新增加了，我們只要再裝設 40 組智慧型識別鏡頭，我們就可以納進去這個管理系統裡面。局長，我拜託你在未來招標的時候，要把未來的擴充性跟掌握軟體使用的權利，應該要留在高雄市政府海洋局自己的手上。所以裡面相關的成本怎麼樣去計算，局長，我相信今天大家都想要跟你要更詳細的資料。我覺得就是可能…，議長，我們等一下就先擱置，因為大家討論很多次了，不過大家要的東西，你準備好，然後每一個的成本是多少，我覺得是可以精算得出來的，我相信應該是可以划算，因為我覺得這個就是第一個，我們還沒有做這個系統，因此你那 700 萬元、800 萬元是一定要先花，所以算下來應該是沒那麼多錢，大概是做以上這樣的建議。

另外一個提醒你，因為我學海洋的，局長，在海邊這裡的東西很容易壞，所以你這一案的保固期預計是幾年？那些都是鏡頭、都是電子儀器。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**邱議員俊憲：**

3 年？2 年？幾年？

**海洋局黃局長登福：**

至少 2、3 年。邱議員建議的，我們會來考量。

**邱議員俊憲：**

因為我很怕…。

**海洋局黃局長登福：**

因為設施的鹽度腐化比較低…。

**邱議員俊憲：**

對，那很可怕。

**海洋局黃局長登福：**

我們會來注意，謝謝議員的提醒。

**邱議員俊憲：**

你可能半年鏡頭就壞掉了，我跟你說，可能一次颱風那些東西、線材…。

**海洋局黃局長登福：**

防腐性，那個都要考慮。

**邱議員俊憲：**

是，所以那些鏡頭也許他開出來的單價，都會比一般我們認為的監視系統還要貴很多，都不一定，所以保固的問題…。

**海洋局黃局長登福：**

耐用性、保固都會，謝謝議員的提醒。

**邱議員俊憲：**

對，日常的維護，這個可能要再去更釐清。議長，我具體建議這個案子就請他們回去整理更詳細的資料，把大家的意見釐清清楚，我相信大家會更願意支持他們，做以上這樣的發言、建議，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

黃香菽議員，第二次發言。

**黃議員香菽：**

我快速簡單的發言。不好意思，局長，我想要請教一下第三船渠，我們現在有服務案是委託給其他的單位，對不對？這個不是我們自己在處理的吧？

**海洋局黃局長登福：**

就是有委託專業單位在幫我們管理。

**黃議員香菽：**

我們有一個委託服務案已經標出去了，服務案…。

**海洋局黃局長登福：**

沒有，今年到 12 月底，明年度我們最近會招標。

**黃議員香菽：**

對，你們委託給哪一間廠商？不好意思，得標的是哪一間廠商，可以方便講一下嗎？

**海洋局黃局長登福：**

目前是嘉信公司。

**黃議員香菽：**

好，嘉信公司。

**海洋局黃局長登福：**

明年度正要招標。

**黃議員香菽：**

好。局長，不好意思，因為那個時候主秘來找我的時候，我有要求你們在 11 月份驗收的時候，應該要找第三方公正單位來驗收。

**海洋局黃局長登福：**

有，我們有遵照黃議員的建議，〔好。〕找土木技師公會兩位來會驗。

**黃議員香菽：**

好。你們的…，不好意思，我有看到你們另外一位驗收的協驗人員是嘉信遊艇股份有限公司，你們怎麼會…，我們所講的第三方應該是要找更公正的單位來驗收，但是你們既然已經委外給他們在經營，怎麼會還請他們來當驗收單位？這個是我有一點疑慮在，是不是可以請局長你說明一下？

**主席（康議長裕成）：**

請局長說明。

**海洋局黃局長登福：**

因為目前就是嘉信在維管，所以他還是要知道現況。當然明年度是誰，不知道。現在就是這家公司。

**黃議員香菽：**

不是，我指的意思是說，既然這個案子他已經得標，而且也在維管，他就不應該再來當第三方的協助驗收人員，這個好像有一點點衝突吧？

**海洋局黃局長登福：**

他就是現行的維管單位，當然明年度是誰不知道，要等招標結果才知道。

**黃議員香菽：**

好，我也知道嘉信跟海洋局的關係非常的好，所以…。

**海洋局黃局長登福：**

謝謝黃議員提醒。

**黃議員香菽：**

其實這樣子講，也不好意思，但是我也知道嘉信…，因為我第一次去開所謂第三船渠會議的時候，其實嘉信工程的老闆就有來協助海洋局去跟議員溝通，指的是說，他是站在海洋局這方，就議員所提的意見，他都一一把我們反駁掉。那一次去的時候，也只有我跟博洋議員去，他也一一把我們反駁掉，所以代表他的立場其實就是站在你們海洋局的立場去講的，但是我還是認為未來你們如

果有再相同的案子，包括在第二階段的時候，你們找的第三方公正單位，不應該是跟你們有利益相結合的單位去驗收，這個要特別拜託你。當然我點出這個點，我也希望你們真的在後續驗收的時候，還是要特別注意，因為第三船渠這個案子真的讓很多人詬病，所以這是我特別拜託你的，謝謝。

**海洋局黃局長登福：**

謝謝黃議員。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，剛剛白議員說擱置，現場的同仁如果沒有意見，我們就先擱置。（敲槌決議）休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）跟大家商量一下，因為海洋局就只剩下…，剛才那個擱置，後面還剩兩案，我們把兩案都審一審，好不好？如果海洋局繼續審，農業局就先去吃飯，你的要加進來嗎？農業局有 3 案，我是沒意見。現場的同仁，我們時間就延長，因為時間也快到了，時間延長到農業局審議完畢，可是中間要休息 5 分鐘讓大家吃個便當，不然議員剛剛都…。可以嗎？好，請繼續宣讀。我們來把時間確定一下，我們上午的議程審議到農業局第 5 號案，才休息，謝謝大家。（敲槌）

**本會農林委員會姜專門委員愛珠：**

請看案號 2、類別：農林、主辦單位：海洋局、案由：請審議農業部漁業署核定辦理「養殖漁業振興計畫－113 年興達養殖區湖內排水三中排改善工程設計案」計畫經費 270 萬元（中央補助 135 萬元，市政府配合款 135 萬元）擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

**本會農林委員會姜專門委員愛珠：**

請看案號 3、類別：農林、主辦單位：海洋局、案由：請審議農業部漁業署核定辦理「養殖漁業振興計畫－113 年彌陀區齊天宮後方魚塭排水 9-1 小排改善工程設計案等 4 件」計畫經費 335 萬 1,500 元（中央補助 167 萬 5,750 元，市政府配合款 167 萬 5,750 元）擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

謝謝。海洋局審議完畢，接著農業局。

**本會農林委員會姜專門委員愛珠：**

請各位議員繼續看第 10 頁、農業局提案，原案請參閱藍色封面市政府提案

彙編第五冊。請看案號 3、類別：農林、主辦單位：農業局、案由：請審議農業部核定 113 年度「辦理優質營農環境專區計畫」經費 368 萬 7,000 元（中央補助 346 萬 7,000 元，已編列本（113）年預算；市政府配合款 22 萬元），其中，市政府配合款 22 萬元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

請白議員發言。

**白議員喬茵：**

我是認為這個效益有點低，因為這一筆墊付案是亮點行銷計畫，你們要花 212 萬元，預計帶動 200 萬元商機跟 1,000 人次，1,000 人次花 212 萬元，局長，這個我覺得…，怎麼了嗎？你在搖手是什麼意思？不好意思，是下一案，繼續敲。

**主席（康議長裕成）：**

好，我們剛剛已經敲過了，同意辦理。白議員，你太餓了啦！好，剛剛那一案敲過了，同意辦理。第 4 案。

**本會農林委員會姜專門委員愛珠：**

請看案號 4、類別：農林、主辦單位：農業局、案由：請審議有關農業部農村發展及水土保持署核定 113 年度「加強農地利用管理計畫」經費 117 萬 7,000 元（補助經費 100 萬元，市政府配合款 17 萬 7,000 元），其中中央補助 87 萬 8,000 元及市政府配合款 2 萬 8,000 元，已編列本（113）年預算；餘中央補助款 12 萬 2,000 元及市政府配合款 14 萬 9,000 元，共計 27 萬 1,000 元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

**本會農林委員會姜專門委員愛珠：**

請看案號 5、類別：農林、主辦單位：高雄市政府農業局、案由：請審議農業部農村發展及水土保持署核定「113 年度高雄市區域農遊軸帶整合亮點行銷計畫（競爭型）」，經費共計 212 萬元（農村水保署補助款 180 萬元，市政府配合款 32 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

請白議員發言。

**白議員喬茵：**

這個是亮點行銷計畫，對不對？總共要花 212 萬元，可是我看到你們的效益

評估是 1,000 人次，這個 1,000 人次花 212 萬元，這樣會不會效益有點太低了？這樣平均一個人是多少錢？我數學不太好，局長，幫我回答一下，212 萬元對不對？一個人多少錢？

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**農業局張局長清榮：**

社區亮點推動計畫應該是這樣講，跟議員報告，農業部有核准高雄市四大休區，四大休區在大樹、美濃、內門、竹林，但是我們就是將整個大休區裡面的一些社區加以整合，社區盤點起來有一些豐富資源，或是一些亮點資源，我們來協助，所以 200 多萬元要分到整個社區來講，其實大概每一個社區的資源是有限。至於整個休區來講，譬如這個休區現在輔導得很有特色、有亮點的，像農牧社區一日遊。還有旗糖，旗糖社區現在的話，每一年來那裡 DIY 或食農教育或是教學的，也不只 1,000 多人，大概超過 1 萬多人。像新港社區，新港社區也是全國 800 多個社區比賽當中，它也是一個金牌農村社區，旗糖也是銀牌社區，很多的亮點，這個社區都整合在一起，包括新發的山茶，這一次也是得到銅牌。所以我們 200 多萬元要分配到這麼多社區，來加以輔導整合的話，其實我們的預算是有限的。

**白議員喬茵：**

好，局長，因為我是有看到你提供給我的資料，今年 1 月到 3 月總共有 2,700 人次參加，這樣等比例計算大概是會有 1 萬人，既然其實人數絡繹不絕，人潮也這麼多，真的還有必要花這個 200 萬元嗎？

**農業局張局長清榮：**

我們這個計畫在提的時候，當初是一個預估，但是實際執行面的話，吸引來的包括參加一日遊、DIY 食農教育，或是來觀光的等等這些，不止這個人次。

**白議員喬茵：**

你們是整合東高雄，還是…。

**農業局張局長清榮：**

整個大概就是高雄市，現在應該這個資料有給白議員，我們大概現在有四大休區，像大樹休區、內門休區、美濃休區、竹林休區，這四大休區裡面大概有 20 幾個社區，我們來加以整合，並協助他們針對他們每一個社區裡面的資源、亮點，或是能夠來協助他們做一些推廣，包括農夫一日遊，包括他們的一些伴手禮，還有一些加工品來協助輔導。

**白議員喬茵：**

好、OK，我沒有意見。

**主席（康議長裕成）：**

好，沒有意見。還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）謝謝。

**本會農林委員會姜專門委員愛珠：**

農業局審議完畢。

**主席（康議長裕成）：**

今天上午議程到此結束，下午 3 點開始，從水利局開始，謝謝大家。早上議程到此結束，散會。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）繼續審議市府提案，我們今天接續的順序已經到水利局，請召集人上報告台，請專門委員宣讀議案。

**本會農林委員會姜專門委員愛珠：**

請各位議員翻開第 4 屆第 4 次定期大會市政府提案（墊付款）及議長交議案審查意見一覽表，請看第 11 頁、農林類、水利局市政府提案，提案請參閱藍色封面市政府提案彙編第五冊。請看案號 6、類別：農林、主辦單位：水利局、案由：請審議內政部國土管理署核定補助市政府辦理「前瞻基礎建設計畫第 4 期特別預算－縣市管河川及區域排水整體改善計畫－下水道及其他排水」經費 1,597 萬 8,609 元（中央補助 1,246 萬 3,594 元，市政府自籌 351 萬 5,015 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？請說明，有人大聲說沒意見，但是還是要說明。

**水利局蔡局長長展：**

我們現在這個案子主要是總共有 5 個案子，延續性的部分是楠梓援中路抽水站，還有鹽埕區北斗抽水站，這個是屬於排水相關的工程。另外是鳳山區的赤山排水系統檢討規劃，這個部分是屬於在鳳山市區的一個新的擴大規劃案。另外有一個鼓山區九如橋的改建，這個是配合新工處的橋梁工程，必須在下面做箱涵，我們也一併爭取中央補助。最後一個案子是小港區雨水下水道檢討規劃案，所以總共有 5 個案子。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？邱于軒議員請發言。

**邱議員于軒：**

我有意見，局長，我想請問，像這個是前瞻基礎建設對接的計畫嘛！對不對？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**水利局蔡局長長展：**

是。

**邱議員于軒：**

我想了解到底前瞻基礎建設，前後補助高雄市多少錢？因為有分很多，其實外界長期對前瞻補助高雄，別的縣市是有意見的。所以我們始終不知道大概總計是多少？多少拿來做滯洪池，多少拿來做雨水下水道的布建，多少拿來做抽水站，這個局長可以稍微回答嗎？

**主席（康議長裕成）：**

請局長說明。

**水利局蔡局長長展：**

我大概先做一個概略性的說明，因為前瞻計畫推了非常多年，這段區間裡面大概補助的有兩個機關，主要一個是國土管理署，就是以前的營建署；另外一個就是水利署，有些部分是屬於水保署。以這個案子裡面，這個是屬於國土管理署的部分，國土管理署在這個前瞻計畫裡面，如果以一個量來講，它概估給高雄市政府的大約 100 到 150 億左右。

**邱議員于軒：**

全部嗎？

**水利局蔡局長長展：**

我講的只有營建署，就是國土署的部分。

**邱議員于軒：**

你知道它的總經費是多少嗎？

**水利局蔡局長長展：**

水利署的部分會比較高，因為他過去包含用地費…。

**邱議員于軒：**

局長，你等一下，國土署前瞻的經費總共是多少？然後其中 150 億給高雄，我想知道總共是多少？

**水利局蔡局長長展：**

我只能大約跟議座說 100 到 150 億，這個還要去調我們以前的資料。

**邱議員于軒：**

你不知道國土署整體的計畫是多少錢嗎？

**水利局蔡局長長展：**

你說整個前瞻嗎？

**邱議員于軒：**

整個前瞻國土署的計畫，因為大家都質疑我們拿得比較多，但是這次的凱米、山陀兒颱風，我們很多水利工程就做很多的檢討，其實從數字可以知道，因為我始終都沒有拿到正確的數字，我想了解國土署整體經費是多少？高雄市

到底拿多少？100 億跟 150 億，中間差了 50 億，不是 50 萬。所以這個數字，我不知道水利局什麼時候可以整理出來給我？

**水利局蔡局長長展：**

我一個禮拜之內，會把這些東西整理出來給議座，包含國土署還有水利署的這個部分。

**邱議員于軒：**

我覺得第一個，透過媒體的報導，一直覺得高雄市把大量的治水經費拿來做滯洪池，而忽略了兩水下水道，像這個經費其實是兩水下水道的經費。我舉例我的選區有一條大寮的，甚至林園的也在這個經費裡面，對不對？兩水下水道的工程。

**水利局蔡局長長展：**

因為我們今天墊付案有 10 個案子，現在第一個案子裡面沒有大寮跟林園。

**邱議員于軒：**

我看的是這一頁，後面好像有，有林園區北汕的，你是全部放在一起，但是沒有在這個案子，因為這是你的資料，裡面有林園。

**水利局蔡局長長展：**

我們給議座的資料，是這 10 個墊付案裡面的一些預算。

**邱議員于軒：**

所以像新強街也沒有，可是在你的表格裡啊！這是你們提供的資料，你要不要再確認一下，這是你提供給我們的資料後面，裡面甚至有林園北汕二路，還有大寮新強街啊！這些的案子有在裡面嗎？因為這是你的資料，有還是沒有？你不知道？這是你的資料。

**水利局蔡局長長展：**

在第 8 案，有在裡面第 8 案。

**邱議員于軒：**

所以有？

**水利局蔡局長長展：**

有，在第 8 案，不是這一案。

**邱議員于軒：**

不是這一案，為什麼放在這裡呢？這是你的資料啊！

**水利局蔡局長長展：**

這一筆預算，第 6 案只有 5 個項目。

**邱議員于軒：**

這是你的資料，所以我的質疑是在哪一案？因為這是你提供給我的資料，就

在這個後面。議長，我可以給他看一下嗎？

**主席（康議長裕成）：**

好，是那個卷宗裡的資料？〔…〕是字很小的這個，對不對？這一次沒有做到這裡吧！

**水利局蔡局長長展：**

這部分就是他每一次都會滾動式檢討，所有的案件就是在那個公文裡面，它會有表格式的去列出這些案件，我們這個第 6 案的提案裡面，涉及到這一次要墊付的，總共有 5 個案件。〔…〕因為它那個是延續下來的，所以不是在這一次要墊付的，有些它已經執行了。

**主席（康議長裕成）：**

第 4 件是大寮嘛！Number4 嘛，對不對？

**水利局蔡局長長展：**

以後我們這一個資料在送的時候，會把這一些屬於它整個公文裡面總表的部分，就是不要放在裡面，避免混淆。〔…〕新強是在第 8 案，不是這一案。

**主席（康議長裕成）：**

第 8 案，沒問題了嗎？

**水利局蔡局長長展：**

等一下的墊付第 8 案。

**主席（康議長裕成）：**

後面的第 8 案。

**水利局蔡局長長展：**

這個以後我們會更正。

**主席（康議長裕成）：**

好，那沒問題了，請陳玫娟議員發言。

**陳議員玫娟：**

你可以解釋一下楠梓援中路抽水站的工程，說明一下好嗎？

**主席（康議長裕成）：**

請說明。

**水利局蔡局長長展：**

這個援中路抽水站目前大概已經完工，因為它是延續性的一個預算，所以後面在整個結算的時候，經費不足的部分會再跟中央爭取，所以…。

**陳議員玫娟：**

不足多少？

**水利局蔡局長長展：**

我們在這個墊付的部分，它包含市府自籌總共有 166 萬元。

**陳議員玫娟：**

166 萬元是你們自籌的部分嗎？

**水利局蔡局長長展：**

自籌的部分是 36 萬元。

**陳議員玫娟：**

你們是 36 萬元 6 千元，你說你們不足是不足多少啊？這個工程如果結束，你們現在總工程是 166 萬 3,993 元嘛？

**水利局蔡局長長展：**

不是這整個工程，是到最後…。

**陳議員玫娟：**

是這一次嘛？

**水利局蔡局長長展：**

是到最後不夠的錢。

**陳議員玫娟：**

所以這個是不夠的錢？

**水利局蔡局長長展：**

對，是不夠的。

**陳議員玫娟：**

這個是不夠的部分，你再跟中央要的就是這個意思嗎？

**水利局蔡局長長展：**

對、對。

**陳議員玫娟：**

如果這個要到的話，就整個工程都結束了嗎？

**水利局蔡局長長展：**

對，都結束了。

**陳議員玫娟：**

以後就都不會再淹水了嗎？

**水利局蔡局長長展：**

沒有，我們那個工程只有它的一個保護標準，所以在這次凱米颱風，那個地方還是有淹水。

**陳議員玫娟：**

還是會再淹，那邊要怎麼解決？那邊就沒有在這個科目裡面了嘛？對不對？

**水利局蔡局長長展：**

我們現在還是會去檢討，就是提高它的防洪標準，然後在援中的那個區域裡面，會再去改一些排水的流向，也會再增加援中抽水站的抽水量，這個部分有放在後面，因凱米颱風跟中央再新增補助的。

**陳議員玫娟：**

好，我跟你講中泰街，之前我相信也很多人在關心這個案子，那邊淹得很厲害，尤其在這次凱米更突顯，你們真的不得不趕快去做改善，每一次逢大雨就淹，我覺得這對他們居民是一種噩夢。另外我要問一下，我記得那時候我有問過，那個算是典寶嗎？那個叫什麼？青埔溝那邊就是土庫、芎蕉社區那邊不是有一條溝？當時我們一直說那邊的欄杆，居民一直在反映說欄杆的間距太寬了，那時候我記得好像陳立委有下來，也有說要把它那個間距縮小，你們那時候也告訴我們說要做，回覆給我的公文也說要做，但是到現在都沒看到你們做，是有什麼期程的問題？可以解釋嗎？

**水利局蔡局長長展：**

我們上次提到這個部分，是有涉及到安全的問題，回去有交代同仁要趕快去處理，我再追一下進度。

**陳議員玫娟：**

好不好？已經講很久了，到現在我們都沒看到，都只有公文回覆，都沒有看到你們實際的動作，會後這個部分的進度給我，好不好？〔好。〕我對預算就沒意見。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

**本會農林委員會姜專門委員愛珠：**

請看案號 7、類別：農林、主辦單位：水利局、案由：請審議內政部國土管理署核定補助市政府辦理「前瞻基礎建設計畫第 4 期特別預算－縣市管河川及區域排水整體改善計畫－下水道及其他排水」經費 1,037 萬 4,360 元（中央補助 809 萬 2,000 元，市政府自籌 228 萬 2,360 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

**本會農林委員會姜專門委員愛珠：**

請看案號 8、類別：農林、主辦單位：水利局、案由：請審議內政部國土管理署核定補助市政府辦理「114 年度前瞻基礎建設計畫－縣市管河川及區域排水整體改善計畫－下水道及都市排水改善」經費 5 億 5,166 萬 7,000 元（中央補助 4 億 3,030 萬元，市政府自籌 1 億 2,136 萬 7,000 元），擬先行墊付執行案。

委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？邱于軒議員請發言。

**邱議員于軒：**

局長，你有看到你準備的資料嗎？4頁，你要我通過5億元的預算，你的執行在哪裡，我手上都沒有資料，所以我剛才才會問，到底我說的新強街資料在哪裡？我不知道別的議員如何，但是我拿到的是4頁，全部都沒有寫到底是執行在哪裡。

**主席（康議長裕成）：**

請局長說明。

**水利局蔡局長長展：**

因為上次它公文來的時候，我們要發文給議會的時候，還沒有那一些明細，就是表格還沒有那麼詳細，所以我們這次有補充，昨天已經放在各位議員的桌上，昨天有補充。

**邱議員于軒：**

我桌上沒有。

**主席（康議長裕成）：**

幫議員找一下。

**邱議員于軒：**

你們桌上有嗎？

**主席（康議長裕成）：**

心詠，你幫他找，別的議員要不要發言？

**邱議員于軒：**

大家都有，就只有我沒有，是這樣嗎？

**主席（康議長裕成）：**

你的東西很多，真的沒有耶。

**邱議員于軒：**

我真的沒有啊！蔡武宏議員你有嗎？

**主席（康議長裕成）：**

那議事組沒有放好，有時候正好有人想看就被拿走。

**邱議員于軒：**

所以我桌上資料被拿走，是這樣嗎？我現在才看到。

**主席（康議長裕成）：**

那我們先跳到下個案子，這等會再回頭。

**邱議員于軒：**

好，謝謝，讓我看完。

**主席（康議長裕成）：**

好，第9案先，好不好？讓他看一下。來，第9案。

**本會農林委員會姜專門委員愛珠：**

請看案號9、類別：農林、主辦單位：水利局、案由：請審議內政部國土管理署補助市政府辦理「高雄（第六期）臨海（第三期）楠梓（第一期）污水下水道系統」一案，增加經費2億7,894萬6,000元（中央補助2億6,155萬7,000元，市政府自籌1,738萬9,000元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

局長，說明一下，謝謝。

**水利局蔡局長長展：**

我們這個案子是延續性的在高雄市的污水下水道集污區，主要是兩個集污區，一個是臨海，它主要的收集範圍是在小港、前鎮。另外楠梓的部分，它是一個比較大的集污區，因為這些系統每年度的建置經費會隨著管線的管網擴張，必須要在跟中央爭取相關的預算。所以這個墊付案就是針對這兩個案子，增加2億7千萬元。

**主席（康議長裕成）：**

這是延續性的工程。這個案子嗎？好，請邱于軒議員發言。

**邱議員于軒：**

局長，我想高雄市民都很好奇，整個高雄市目前污水下水道布建的狀況，還有我們在六都的狀況，局長，你知道嗎？

**主席（康議長裕成）：**

局長請說明。

**水利局蔡局長長展：**

我們現在大概隨著都市計畫區域裡面會開辦污水下水道系統，原來高雄市區是高雄的一個集污區，它是普及率最高的部分，就是原來直轄市的高雄市。

**邱議員于軒：**

多少？

**水利局蔡局長長展：**

如果以這一個區域裡面，它大概已經達到百分之七十幾，以這一個區域。

**邱議員于軒：**

原高雄市是百分之七十幾。

**水利局蔡局長長展：**

原高雄市，因為它有些區域像楠梓的話，就不是在原高雄市，楠梓是獨立一個區域，它大概的普及率是百分之六十左右。另外就是…。

**邱議員于軒：**

如果你把原…，原縣區大概是多少？

**水利局蔡局長長展：**

原縣的部分也是拆成幾個系統，岡山、橋頭它是一個系統，仁武的部分是併到楠梓，所以剛講的楠梓它是包含仁武，鳳山它也是一個系統，鳳山…。

**邱議員于軒：**

沒關係，我想要知道的是全高雄市大致上污水下水道布建的狀況。

**水利局蔡局長長展：**

我們就是依照剛剛講的這些都市計畫的集污區，會分幾個系統…。

**邱議員于軒：**

如果依照媒體報導不到 5 成，是六都最後。

**水利局蔡局長長展：**

沒有，我們現在…。

**邱議員于軒：**

這個數據，你可以同意嗎？

**水利局蔡局長長展：**

我們現在普及率是大概 5 成，就是整個平均起來是大概 5 成。

**邱議員于軒：**

平均，因為之前媒體報導是不到 5 成，所以目前高雄市污水下水道的布建大概 5 成？

**水利局蔡局長長展：**

5 成、50.73，百分之 50.73。

**邱議員于軒：**

50.73%，在六都的排名是第幾？目前最後？

**水利局蔡局長長展：**

六都的話是第三名。

**邱議員于軒：**

三嗎？

**水利局蔡局長長展：**

前面就是台北、新北。

**邱議員于軒：**

你確定？我在跟你確認啊！這跟媒體報導的不一樣，所以我想跟你確認。

**水利局蔡局長長展：**

確定、確定。

**邱議員于軒：**

所以我們污水下水道的布建是 50.73%，〔是。〕然後是六都第三名？

**水利局蔡局長長展：**

第三，確定。

**邱議員于軒：**

所以我們還比台南跟桃園…。

**水利局蔡局長長展：**

台中。

**邱議員于軒：**

跟台中。

**水利局蔡局長長展：**

對，還要高。

**邱議員于軒：**

還要再高，隨著這些經費的布建，我們的污水下水道什麼時候大概可以到 6 成或 7 成？你覺得還要拉多久？

**水利局蔡局長長展：**

現在大概在做的進度…，早期做的進度比較快，是因為早期是直接接大樓，〔是。〕大樓的普及率一接的話，一下子就大概 100 戶、200 戶，現在大樓大概都接完了。現在在接的都是必須要去拆後巷違建，現在很多後巷違建，所以現在的進度越來越慢，一年的普及率大概百分之 1 到 1.5。

**邱議員于軒：**

所以如果我們要到 7 成的話，現在 5 成嘛，大概還要再 20 年？

**水利局蔡局長長展：**

15…。

**邱議員于軒：**

15 到 20 年？

**水利局蔡局長長展：**

15 年，至少 15 年。

**邱議員于軒：**

至少要 15 年才會到 7 成，我覺得要再增加速度吧！污水下水道的布建，也是一個城市進步的指標。

**水利局蔡局長長展：**

對，我們現在有在趕，但是因為高雄市的幅員比較大，我們的都市型態跟台北市、新北市不太一樣，因為我們很多的都市計畫區都是分散的。所以沒有辦法像同樣投入 100 億元的經費，在台北可以接到非常多的用戶，但是高雄市不一樣，我們就算投入 100 億元，它是分散出去，管網也分散，所以我們有儘量在…。

**邱議員于軒：**

我會詢問這個問題，其實你應該知道，我有幾件污水下水道是業者主動願意去接管的，可是卻 delay，我覺得水利局應該要針對人家主動去接管，反而要搭配人家施工的狀況，而不是很被動，好像是計畫式的。因為這個也是一個城市進步的指標，只是我覺得很遺憾，如果進步到 7 成，你說一年 1.5%，大概真的要 20 年，我們才會有 7 成。〔好。〕

**主席（康議長裕成）：**

有沒有其他意見？陳玫娟議員請發言，第 9 號案。

**陳議員玫娟：**

局長，我剛剛有聽你講說現在這個污水下水道系統，大樓的部分都已經布建完成了，全部嗎？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**水利局蔡局長長展：**

我們在大樓的部分，大概都已經有接管。

**陳議員玫娟：**

幾乎全部接管？

**水利局蔡局長長展：**

幾乎都有接管了。

**陳議員玫娟：**

楠梓的部分也全部都接完了嗎？

**水利局蔡局長長展：**

哪一個？

**陳議員玫娟：**

楠梓的部分。

**水利局蔡局長長展：**

楠梓應該…。

**陳議員玫娟：**

你所謂的全部是指全高雄市嗎？

**水利局蔡局長長展：**

我講的是高雄集污區。楠梓的部分因為推的時間比較晚一點，所以楠梓的部分，有些大樓可能還沒有接管。

**陳議員玫娟：**

對嘛！你跟我說全部都接管完成，楠梓還有好多沒有接。

**水利局蔡局長長展：**

最近新的大樓的話，基本上他們都會申請接管。

**陳議員玫娟：**

新的大樓一定都會有，〔對。〕我現在是說舊大樓比較有問題，尤其是他們管線的問題都會有一些，比如怎麼接出去的要加裝那個…。

**水利局蔡局長長展：**

舊大樓，我們會去輔導，而且那個部分有補助，從它現有的這個化糞池…。

**陳議員玫娟：**

對化糞池補助的？

**水利局蔡局長長展：**

就是大樓有些也是專用下水道，它改成污水坑，它用抽的，〔對。〕其實這樣對大樓整個維管的話，也會比較好，我們有補助，而且最近這幾年申請補助的越來越踴躍。

**陳議員玫娟：**

可是也滿多大樓跟我們反映說你們補助的費用真的太少，因為你們是以一個污水坑來算一個補助，對不對？

**水利局蔡局長長展：**

其實應該還好。

**陳議員玫娟：**

應該還好，因為還是有人一直要求我們，是不是可以請你們再把這個補助的費用抬高，不然有時候大樓，他們在區公所就通過不了，因為大樓本身要負擔的經費太高了。所以他們…。

**水利局蔡局長長展：**

我們補助他們這個，它改污水坑以後，它下面原有的這一個專用下水道，它就不用再花錢去操作，它最多是電費抽上來，對他們來講是好的。

**陳議員玫娟：**

有，他們有的要改管。

**水利局蔡局長長展：**

改管是在做的那一段時間。

**陳議員玫娟：**

對啊！

**水利局蔡局長長展：**

但是長期來講，他不用再花很多…。

**陳議員玫娟：**

當然是長期，問題是在還沒有踏出這一步改管的過程，就已經是負擔太重了。

**水利局蔡局長長展：**

他們也是自己要自己負擔一些錢。

**陳議員玫娟：**

可能就打退堂鼓了，對不對？我覺得這個部分，可能你們也要注意，會後如果有這種專案的，我也希望你們要輔導，好不好？〔好。〕尤其我知道楠梓秀群路那邊，有台糖二期的一棟大樓，也是長期為了這個，因為它那邊剛好是加工區中油的末端，每次只要一停水，水一供應都是加工區先吸收，吸收了以後，才會排到他們下游這邊來，等於他們常常會沒有水，就會影響到他們污水的部分，居民就一直跳腳。這個部分，會後我想要把這棟大樓的問題提出來，它是屬於比較個案式的，我再來跟你們講，就不再這邊討論。我希望你們還是要去研議污水坑的補助，是不是能夠再提高一點？讓大樓他們比較有意願去接管，也讓普及率能夠更高，好不好？謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝，有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）下一案。

**本會農林委員會姜專門委員愛珠：**

請看案號 10、類別：農林、主辦單位：水利局、案由：請審議內政部國土管理署「前瞻基礎建設計畫－水環境建設計畫－水與安全－縣市管河川及區域排水整體改善計畫」核定補助市政府辦理「高雄市楠梓區援中路抽水站工程」物價調整款經費 325 萬 7,219 元（中央補助 254 萬 631 元，市政府自籌 71 萬 6,588 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理，請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？陳玫娟議員請發言。

**陳議員玫娟：**

對不起，我想要問一下局長，我從剛剛翻到現在，都一直看到援中路抽水站的工程費用，它分得相當細，是不是？我剛剛看第 9 案的科目也有，現在第 10，不是第 9，第 6，剛剛我們先擱置的那個部分，這裡又有，剛剛看到前面也有，都是援中路這個抽水工程的問題。你剛剛給我們後面的細項，等一下說

要討論的這裡面，我又看到也有兩項是援中路的部分，為什麼分成這樣子？它都是前瞻計畫的部分，沒有錯吧？

**主席（康議長裕成）：**

請局長說明

**水利局蔡局長長展：**

這個部分像這一筆的話，就是每個工程都有它的一個物價調整款，所以它經過後面整個要結算的時候，發現它的物調款需要增加多少，那個提出來以後，我們再報給國土署，所以變成又新增加了這筆預算。

**陳議員玫娟：**

所以你們就把它切割出來了嗎？

**水利局蔡局長長展：**

對，我們都會切，因為國土屬大概一個月或兩個月會開一次會議，每一次檢討預算，有些變少的、有些變多的，都會再去跟他做一些相關的檢討。

**陳議員玫娟：**

對啊！因為我剛剛一直看到援中路抽水站工程款的問題，為什麼會分這麼多的科目出來呢？因為不是同一筆。

**水利局蔡局長長展：**

是同一個工程。

**陳議員玫娟：**

對，同一筆為什麼還要分那麼多的科目，分在各不同的項目裡面呢？

**水利局蔡局長長展：**

這個問題，我們也有發現，因為之前一開始這個計畫裡面報的，都是分項去報，後來我們從今年開始，後面的案子都是一個統包式的總預算，就會減少這個問題，在原來的項目裡面微調這樣就好了。

**陳議員玫娟：**

對啊！因為你們分得太細了吧！每一個科目，我們要審的人看了就有點搞不清楚，怎麼這邊有一個數字，下一個是不一樣的經費，下一個又是不一樣的經費，到底是怎麼回事，科目都是一樣抽水站。

**水利局蔡局長長展：**

以後我們在這種預算編列處理的方式會改正。

**陳議員玫娟：**

好，希望你們要改正，不然我們要審的人會很辛苦，好不好？〔好。〕謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝，這個案子有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

**本會農林委員會專門委員愛珠：**

請繼續看議長交議市政府提案，原案請參閱黃色封面議長交議市政府提案彙編第四冊。請看案號 4、類別：農林、主辦單位：水利局、案由：請審議經濟部水利署補助市政府辦理「前瞻基礎建設計畫－水與安全－縣市管河川及區域排水整體改善計畫－第 8 批次防洪綜合治理工程－八空橋改建及曹公新圳匯流口護岸拓寬治理工程等 3 件」113 及 114 年度所需經費計 3,089 萬 3,000 元（含中央補助 2,577 萬 9,000 元，市政府自籌 511 萬 4,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？邱俊憲議員發言，後面是陳玫娟議員。

**邱議員俊憲：**

我簡單講，局長，這個市長也去看了，很多議員都很關心，希望市府趕快爭取預算到位並施作。我要確定也要提醒的是，施工前，我們還是到地方上再進行一個 overall 施工前的說明會，確認一下大家對於整個施工狀況跟內容後再來做，可能會比較順。這個要拜託局長，如果預算議會通過了，我們趕快安排，因為大家對於明年汛期要來之前，希望很關鍵的這些截點的治水工程，能夠去把它改善完成，我大概做這樣的表達，局長可以吧？

**主席（康議長裕成）：**

請局長說明。

**水利局蔡局長長展：**

我們會照這個程序來辦理。

**邱議員俊憲：**

對，趕快做一做。

**水利局蔡局長長展：**

也會召開說明會。

**邱議員俊憲：**

是啊！謝謝局長、謝謝議長。

**主席（康議長裕成）：**

陳玫娟議員請發言。

**陳議員玫娟：**

我問一下局長，你這個科目裡面有講到後勁溪的部分，之前我記得那時候有質詢，請你們協助，因為凱米颱風的關係，高鐵大鎮整個社區淹水淹到五、六十公分，甚至還有到六、七十公分。當時聽說好像也賠償了不少錢，我們不是也要求你們要做護欄加高，後來有答應我們要做，然後有說好像 10 月份預算

就會有了，年底以前會完工，這個案子有沒有如期在進行？是在這個裡面嗎？

**主席（康議長裕成）：**

請說明。

**水利局蔡局長長展：**

確定這一筆有補助，但是不是在這一筆。

**陳議員玫娟：**

不是在這一筆裡面？

**水利局蔡局長長展：**

對，有確定有。

**陳議員玫娟：**

你有確定嘛！所以一定會在年底以前如期完成嗎？

**水利局蔡局長長展：**

今年底嗎？

**陳議員玫娟：**

對啊！

**水利局蔡局長長展：**

明年汛期前，因為預算都還沒通過怎麼執行。

**陳議員玫娟：**

只有 100 萬元而已。

**水利局蔡局長長展：**

但是還是要照議會的流程。

**陳議員玫娟：**

沒關係，那你那個期程要給我，好不好？因為居民有一直在關心這個問題，因為他看你們都沒有動，他又怕是不是開空頭支票。

**水利局蔡局長長展：**

不會啦！

**陳議員玫娟：**

我看這個是靠近仁武那邊，那個區塊剛好也接近仁武，不過我也藉這個機會謝謝你們，因為那時候路燈的問題，你也幫我們解決了，這一點我真的非常感謝你們。但是護欄的部分還是拜託你們要趕快，好不好？會後提供我這個期程，我要知道你們的期程大概是什麼時候，好不好？謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

**本會農林委員會姜專門委員愛珠：**

請看案號 5、類別：農林、主辦單位：水利局、案由：請審議有關經濟部水利署補助市政府辦理 113 年度「前瞻基礎建設計畫－水環境建設－補助高雄市管河川及區域排水整體改善計畫非工程措施」大型移動式抽水機增購，經費總計 670 萬元（中央補助 268 萬元，市政府配合款 402 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

請邱于軒議員發言。

**邱議員于軒：**

局長，這個建設的抽水機是移動式抽水機，對不對？但是有些你們提供的路段好像是固定式的。所以我想了解一下這個抽水機是，譬如大寮這次有配置一台，那是因應颱風的時候，它會在大寮區中做移動嗎？還是怎麼樣？請說明。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**水利局蔡局長長展：**

我們這一個移抽的話，其實在水利局是統一調度，但不是在災中的時候固定在那個位置就是在那個位置，就不會再去移動。所謂統一調度是說，我們在全高雄市裡面，每一次依照所有的災情狀況，會適時的派這些移抽去現場抽水，所以大寮我們目前也有預布幾台，有些機組其實已經很老舊，所以我們必須購置新機來去做汰換。

**邱議員于軒：**

所以你這次寫的區域，可能不一定是這些抽水機會放置的地方，〔對。〕所以你等於是全高雄統一去做調度？

**水利局蔡局長長展：**

我們會統一調度。

**邱議員于軒：**

你沒有針對譬如南高雄、北高雄等等去做處理嗎？

**水利局蔡局長長展：**

我們會統一調度。

**邱議員于軒：**

所以你這次申請幾台，如果依照這個經費的話？

**水利局蔡局長長展：**

這次有 5 台 12 英吋的移動式抽水機。

**邱議員于軒：**

因為我看到你把區域寫出來，我會預計這個區域最起碼有 1 台，然後在這個

區域中互相支援。

**水利局蔡局長長展：**

我們原來在報這個計畫的時候確實就是有去檢討，大約有哪幾台比較老舊。

**邱議員于軒：**

對，因為我看經濟部水利署補助給你的也是因為區域，所以給你評分，然後讓你去補救嘛！

**水利局蔡局長長展：**

沒有錯。

**邱議員于軒：**

但是最後你把它變成統一去做調度。

**水利局蔡局長長展：**

我們原則上買了就是要去汰換那些機組，但是那些機組，其實平常依照我們的作業會做一些統一調度。

**邱議員于軒：**

我跟你講有一台抽水機，在大寮後庄國小斜對面有一個朱伯公祠，那一台抽水機已經沒有動作了，已經沒有能量了，沒有可以實際上運作的能量了。像那台可能就需要去做更換，可是它是固定式的，包括你們提供昭明國小的那台也是固定式的。所以我不知道你們是沒有把實際上的情況提供給水利署還是怎麼樣，因為你把它寫成大寮區移動式抽水機，可是昭明國小是我們一起去做的，那個就是固定式的。所以我的期待，第一個，淹水的狀況，最起碼我們大寮真的是滿嚴重的，像內坑、拷潭排水等等，當然近年來你們有做一系列的整治。可是如果你用這個區域去申請的話，你這一台我覺得還是要給這個區域，然後在這個區域裡面去做調度，要不然我會覺得變成是被你嫁接申請的區域，可是我這邊的確是有需要。〔好。〕

另外，我跟你講，後庄國小斜對面朱伯公祠的那個抽水機，它是要抽曹公圳的水，那邊是淹水的熱區，這個抽水機好像是之前區公所設置的，但是因為它已經沒功能，年久失修，這個也麻煩你協助一併去做更換。

**水利局蔡局長長展：**

我們去查一下。

**邱議員于軒：**

好，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有其他意見？請宋立彬議員發言。

**宋議員立彬：**

局長，高雄市目前為止的抽水機總共有幾台？移動式的。

**主席（康議長裕成）：**

請局長說明。

**水利局蔡局長長展：**

移動式大型的有 146 台。

**宋議員立彬：**

我們每次遇到一些風災或者是颱風的時候，我們都要跟第六河川局去借移動式抽水機，對不對？

**水利局蔡局長長展：**

不一定。

**宋議員立彬：**

以頻率來講，我們有沒有每次都跟第六河川局借過？應該都有啦！

**水利局蔡局長長展：**

大概都 2、3 台左右。

**宋議員立彬：**

本席一直覺得移動式抽水機有些是長期放在一個定點的，沒有移動的，為什麼我們不把這些原本長期放在那邊，譬如一整年都放在那個地方，就像我們永安排水上次淹水的地方，那台抽水機長久就放在那邊，雖然它是移動式的沒錯，但是它長久都放在那邊，像這種都應該列為長久的抽水站，看要怎麼去設置，不要老是把移動的放在那邊。了解嗎？

**水利局蔡局長長展：**

我們確實在一個移抽固定放久的那個位置，我們都會去評估是不是要改固定式的，〔對。〕其實現在看到很多固定式的抽水站都是當初擺移抽的位置。

**宋議員立彬：**

所以本席建議，如果是長期擺在那邊的移動式抽水機，照理講應該是要做成常態的，不要做移動式的，應該要去做常態的，不用在那邊搬來搬去、運來運去。改天說不定北高雄的雨量比較多，南高雄的雨量比較少的時候，你又從南高雄調到北高雄來，如果是常態性的東西把它搬來搬去，我覺得也不合乎我們的經濟效益。〔好。〕

第二個，每次颱風來遇到水災的時候，每次要通知水利局都要經過我們的巡查人員或者是區公所。其實之前我看到屏東縣的案例，他是由鄉公所去管理的，他能迅速的去通報鄉公所，鄉公所也隨時馬上即時有人會去處理抽水機的問題。像你們這次，我聽說北高雄這邊只有 6 個人管理那些移動式抽水機，只有 6 個人。這 6 個人怎麼去管理到路竹、湖內、梓官、彌陀等那麼大的地方，

他怎麼有可能再衝回來？所以我們是不是考慮怎麼把這些移動式抽水機由水利局來維護，但由區公所來做執行，或許他們的速度會比較快。等到有水災來了，或者是豪雨的時候，當下人家反映到區公所的時候，區公所能隨時派人到抽水機那邊去打開機器，讓它去抽水。如果等到通知水利局，再來到這邊，至少 2 小時以上了，等到業者再把它電瓶或者是加柴油，又經過 3 小時了。是不是我們可以把臨時的移動式抽水機交給區公所，由區公所去做開動和關閉的管理，維護當然由水利局來做專門的維護。不然本席每次遇到颱風季節的時候，很多里、很多區都會打電話給我說議員，我們這裡有可能會淹水，要調一台抽水機來。但是你放一台抽水機在那邊，有可能會遇到沒電、沒油的時候，你們又要從委外的廠商去做調度，來回至少 1 個多小時至 2 個小時。為什麼我們不把這些鄰近的區公所，做為執行開啟和關閉操作的單位呢？這樣更迅速、更快速嘛！水利局沒有那麼多人員，也不可能有多麼多錢去請委外的廠商。所以由區公所來做開關的操作者，把初步控制的概念教導給區公所，由區公所來做開關的措施，水利局就是做維護管理。局長，可不可行？

**主席（康議長裕成）：**

請局長說明。

**水利局蔡局長長展：**

剛剛這個問題，我們其實這次凱米颱風過後有做過檢討。颱風發生的時候，以這次的量能，以我們現在的標案，廠商能夠在同一時間去調出那麼多人力是不可能的。

**宋議員立彬：**

不可能的。

**水利局蔡局長長展：**

所以第一個，我們現在標案的調整改成比較小，不要固定一家廠商。但是這個會衍生一個問題，就是跟地方上面我們也不能脫節。所以剛剛議座講的就是說，不管是我們以後要跟區公所那邊多一層這些相關的管控、互動，我們也會跟里長，就是地方在那個區域裡面，相關的不管是里長或地方人士，這個部分不只有操作而且還有供油，有時候供油有問題，有些地方像魚塢那邊他們會幫我們，因為像這次發生的事情，就是連地方那邊供油的問題都沒有辦法去拜託，他們說他們想供油，但是我們那邊好像沒有去提出這個需求，所以這個我們其實在這一次凱米颱風過後有檢討，未來會把這一個建置的更完整。〔……〕

**主席（康議長裕成）：**

王耀裕議員剛剛有舉手，過來是邱于軒議員第二次。

**王議員耀裕：**

這裡要請教局長，在我們這個大型抽水機的增購案，中央的補助額度怎麼才 40%，一般水利工程不是都要 70%，這個是怎麼樣的一個補助方式？請局長說明。

**主席（康議長裕成）：**

請局長說明。

**水利局蔡局長長展：**

確實如議座講的，就是只有移動式抽水機補助的比較少。

**王議員耀裕：**

工程大概都是 78% 左右吧？

**水利局蔡局長長展：**

工程大概都是百分之...，中央 78% 就是大概 8 成，中央 8 成、地方 2 成。

**王議員耀裕：**

這個從以前到現在都這樣嗎？這個抽水機的補助都是這樣嗎？

**水利局蔡局長長展：**

移動式抽水機都是這樣，大概都是這樣。

**王議員耀裕：**

好，高雄怎麼只有 5 台，我看其他的縣市台南市就 29 台、嘉義縣 73 台，是我們報的計畫比較少嗎？

**水利局蔡局長長展：**

沒有，我們這個要看區域性，我們其實在以前，像剛提到我們在移動式抽水機大台就 146 台，我們既有的機組已經 146 台，有些淹水的區域我們已經改成固定式抽水站，就是以前可能有很多的範圍都是用移動式抽水機，但是我已經改成固定式抽水站，所以我不須要再用這種移動式抽水機。基本上我們可以改固定式的，我們就改固定式的，固定式對我們來講是利多於弊，所以我們會減少移動式抽水機的使用。而且移動式抽水機必須要能夠有效的抽水，它必須要能夠區分內外水，所以不是每個地方都能夠用移動式抽水機抽水。

**王議員耀裕：**

所以現在就是有些已經改成固定式，就是有抽水站，〔對。〕好，另外在第 3 頁的部分，我看到 109 年度，當初汕尾跟永安後壁都有設置抽水機，目前汕尾的那一個抽水機還有嗎？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**水利局蔡局長長展：**

汕尾？

**王議員耀裕：**

汕尾。

**水利局蔡局長長展：**

汕尾是在漁港那裡嗎？

**王議員耀裕：**

北汕二路那邊的箱涵都已經完成了嗎？

**水利局蔡局長長展：**

對、對。

**王議員耀裕：**

北汕二路完成，是不是那邊的…，當初就是因應那一邊才有抽水機，現在這個抽水機等於是撤掉了嗎？

**水利局蔡局長長展：**

應該是撤掉了。

**王議員耀裕：**

撤掉了，〔對。〕可是在汕尾要接中芸漁港不是有一個力行新村，就是大陳新村，大陳新村那邊的土地地勢比較低窪，這個也有跟科長去會勘過，所以那一邊如果每次一下雨，那邊的水幾乎造成整個村莊都淹水，隔壁是中芸排水，就是中芸漁港，所以我們看那邊可能要用一個抽水機的方式直接把它拉出來，就是中芸漁港的排水看要怎麼做，這個案子局長知道嗎？大陳新村這個案子。

**水利局蔡局長長展：**

我不是很清楚，我們是不是現勘一下，我去現場看一下。

**王議員耀裕：**

好，會後水利局這邊再安排時間〔好。〕局長跟科長我們再一起到現場去勘查，看怎麼樣來改善整個村莊，村莊裡面有好幾百戶整個都淹水，裡面的排水系統、排水溝也都不甚理想，所以每次那邊唯一要排往力行路，力行路再接中芸漁港，每次都因為低的地方沒辦法把水排到高的地方，就變成是這樣，所以可能要靠抽水機或者是靠其他方式，這個也要局長把時間安排好後，再和本席回報。〔好。〕另外是拷潭排水，我看本來那邊有 3 台抽水機在 112 年度有設置，現在拷潭排水都完成了，抽水機還有設置在那邊嗎？

**水利局蔡局長長展：**

應該不需要了，因為拷潭的排水完成，河床都已經降了。

**王議員耀裕：**

好，所以我們觀察的就是在拷潭那一個大樓旁邊，原本抽水機有設一部，那邊我們再來觀察，看這整個拷潭排水有沒有影響那個叫什麼大樓了？

**水利局蔡局長長展：**

歡喜大樓。

**王議員耀裕：**

對，歡喜大樓。

**水利局蔡局長長展：**

我們現在還在觀察。〔…。〕

**主席（康議長裕成）：**

邱于軒議員，第二次發言。

**邱議員于軒：**

局長，剛才宋議員立彬講的案例，像昭明抽水站，我記得操作的就是里長跟廠商合作不是嗎？對不對？我們昭明國小那個抽水站。

**水利局蔡局長長展：**

我們確實有很多的操作都是會跟地方的里長合作。

**邱議員于軒：**

所以也不是直接透過廠商，還是？

**水利局蔡局長長展：**

那個合約還是我們直接跟廠商，但是廠商…。

**邱議員于軒：**

廠商去教里長是不是？

**水利局蔡局長長展：**

對，廠商聘當地的人，而且那有時候不是只有一個，因為我們那個抽水機在操作的時候，有時候需要兩天、三天，他會輪班。

**邱議員于軒：**

我只是覺得我實務上遇到狀況是跟里長合作，其實如果在地的設備，譬如像宋議員講的以公所來講，這個其實就整個救災防洪的機制因為一定會通報，那區公所接到通報，相關的抽水站就開始暖機，或者是確認有沒有辦法運轉，這個會讓這個時序比較圓滿，〔好。〕所以這個是可以參考的。但是我們那邊是里長在使用的。

**水利局蔡局長長展：**

我們應該都會里長優先。

**邱議員于軒：**

好，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）下一案。

**本會農林委員會專門委員愛珠：**

請看案號 6、類別：農林、主辦單位：水利局、案由：請審議有關經濟部水利署補助市政府辦理「前瞻基礎建設計畫－水與安全－縣市管河川及區域排水整體改善計畫」113 年度增辦應急工程費計 2 億 4,790 萬元(中央補助 1 億 9,336 萬 2,000 元，市政府自籌 5,453 萬 8,000 元)，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

請局長說明一下。

**水利局蔡局長長展：**

這個 2 億 4,700 萬元是從上次凱米颱風過後，水利局有來現場跟市政府這邊做現勘，我們也依照一些區域的防洪標準要再提升，提出這總共 21 個案件。這 21 個案件在全市的各區域裡面，在水系來講有鹽埕排水、中南排水還有像鳳山溪、大社牛食坑溪、岡山土庫跟岡山嘉興等等地區。這 21 個案件我們現在都依照水利署的進度，先開始做一些相關初步的初設規劃，等議會這邊預算通過我們才會辦理工程決標，大概以上。

**主席（康議長裕成）：**

剛剛劉德林議員先舉手，然後是黃香菽總召，謝謝。劉議員請。

**劉議員德林：**

局長，我請教你，我們針對這個凱米颱風整體案子，你剛剛有提鳳山溪，在這一次，鳳山溪靠東便門這個區域整個淹過河堤非常嚴重，所以那個時候我們在 8 月份就已經會勘，並徵得水利局去積極爭取的預算，我們也看到列在這上面，在這一次通過之後，預計什麼時候可以完成？請答復。就是東便門的防洪堤岸加高。

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**水利局蔡局長長展：**

議座剛剛提到的這個位置，凱米颱風是比過去我們所看到的這些紀錄，確實溢堤的高度很明顯，我們同事也有跟議座去現場做相關的會勘，所以我們提在水利局這個應急工程裡面。這個案子我們現在在設計，預算過後就趕快決標動工，明年汛期前一定可以完工。

**劉議員德林：**

汛期前一定完工。鳳山溪左邊是三民里、右邊是鎮東里，這兩邊的居民在這次凱米颱風淹得非常厲害，所以當下這兩個里長及水利局立刻啟動，在很快的時間由本席召集會勘，讓本案能夠順利進行。我希望在這次的墊付之後，能夠

馬上做好，越快越好，讓兩邊各里的住戶、居民都能夠更安心，好不好？加油。

**水利局蔡局長長展：**

好，謝謝議座，我們會加速辦理。

**劉議員德林：**

尤其我們看到這個預算，水利預算是攸關人民生命財產安全，在明年預算下來之後，水利局更要加把勁，在明年防汛期一定要做好，這非常重要，也是重中之重，好不好？

**水利局蔡局長長展：**

好、好。

**主席（康議長裕成）：**

請邱議員發言，邱于軒議員。黃香菽議員，對不起，要先讓他發言嗎？

**邱議員于軒：**

沒關係，我的問題很簡單。

**主席（康議長裕成）：**

我每天都會搞錯，對不起！

**邱議員于軒：**

局長，這個就是針對之前的風災，我看了陳市長的臉書，他說像這幾次的風災，大概是下了高雄 200 年防洪頻率的雨量，所以他希望我們的防洪標準可以提高到 100 年。請問這樣施作之後真的有提高到 100 年嗎？我看你只是把一些堤防再加高，對不對？我不覺得有到這個標準，局長可不可以回應一下？

**主席（康議長裕成）：**

請局長說明。

**水利局蔡局長長展：**

每個區域我們會看實際上積淹水的狀況，有些是比較低窪的，我們現在這些案子大概都是針對易淹的區域去增加防洪標準。像我們有觀察鳳山溪溢堤的部分是非常嚴重，所以我們能夠去做的就是把堤岸加高，有點像典寶溪把堤岸加高避免溢堤，溢堤會造成更嚴重的淹水狀況，大概是會用這種方式。

**邱議員于軒：**

像寶珠溝就是把堤岸加高，你覺得加高堤岸會影響溢堤嗎？就是真的會有效的抑止嗎？

**水利局蔡局長長展：**

有效。

**邱議員于軒：**

因為很多生態學者，還有這幾次的風災研究，其實覺得是高雄市整體基礎建

設的問題，不只是堤岸加高、也不只是在做滯洪池，可能要整體從雨水和污水下水道的布建，還有最基本的清淤等等的基本功去做，這樣子反而可以維護目前的防洪標準。我的疑問是，基本上我們要 5 毛，中央都給 4 毛。第一個，我當然感謝中央的協助，因為申請 2 億 4,000 萬元，我們能夠請到 1 億 9,000 萬元，真的算額度滿高。但是是否真的有效？這是外界對高雄市的質疑，我們一定要來證明，對不對？我們剛才看到有一些的預算是雨水下水道、污水下水道，現在又把這些堤岸加高，甚至我看到仁武又多做一個滯洪池等等。你覺得成效呢？因為這是高雄市政府要對外交代的，要不然我們都一直被檢討。

**水利局蔡局長長展：**

跟議長和各位議員及議座報告，我們要這筆錢，跟水利署都有去現勘，這些工程在設計提計畫的時候都有經過技師簽證，整個計畫裡面並不是說隨便加高就加高。像剛剛提到的寶珠溝，為什麼要加高單側？因為它兩側不等高。寶珠溝在日安地球那個地方的護岸，跟另外十全滯洪池那邊是不等高，所以我們是加高以後還加抽水機，就是水不要外溢出來，我們還加抽水機。因為那個地方是個窪地，我們有經過測過，這樣我們才敢加高，像典寶溪也是一樣…。

**邱議員于軒：**

所以你有達到陳市長說的要到 100 年的防洪標準嗎？但是我覺得現在都是急速的降雨，這種致災性的豪雨。

**水利局蔡局長長展：**

我沒有辦法說全部，像典寶溪有些區域是用 100 年來計算。像市區的部分局部做到 100 年基本上也沒辦法達到那個效果，因為他是一個區域性的。所以現在針對容易淹、比較低的地方，我們會有這種治理策略，這個叫「不對稱的治理」，就是它容易積淹水，所以我們要用另外一種方式，以現有的經費能夠做的我們儘量去幫它改善，只能用這種方式。

**邱議員于軒：**

我只是把外界的質疑拿來請局長這邊去釋疑，任何的水利建設我們都會支持與尊重，但是我覺得基本功的清淤，因為當時淹水的時候，我非常清楚的知道，因為其實那時候我有接到連線的訪問，當時外界質疑高雄的點就是，我們看到很多大筆的經費投入下去，可是水利局在清淤的表現，譬如說網站的表現或照片的呈現不對等。局長，中央大筆的經費挹注，我覺得這點當然我們大家一起努力，但是基本功的處理我還是期待看到。我不知道清淤的預算有沒有跟這些建設的預算等比，但是最起碼就目前預算的呈現，我會覺得有大筆額外的建設，但是清淤的建設如果沒有同步去…。

**水利局蔡局長長展：**

我們清淤的預算，今年大概是這幾年來最高的，總計達到 2.4 億元左右。我們現在也把每個月清淤的成果都會在網站上面公布，我們同仁會再跟議座報告清理哪幾條道路的箱涵，或是哪幾條區域排水，在上面都可以看得很清楚。這基本功我們都會揭露。〔…〕好。〔…〕好。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝，黃香菽議員請發言。

**黃議員香菽：**

我想針對三民區兩個案子，就是包括于軒議員剛剛有提到的寶珠溝跟金獅湖。寶珠溝的部分上次水利局有邀集幾個在地的民意代表都有開了相關的說明，但是那一次只有針對堤防加高和增設抽水機。那個時候在地的里長也有提出希望側溝的部分你們要一併的施作。我不知道這次的工程周邊側溝的部分是不是有一併的施作？還有因為寶珠溝這個地方其實都是愛河排水系統，再延伸過去其實還有另外一個地方是易淹水地區，就是孝順街那個地方，其實這是整個順過去的。我不知道為什麼那個地方也是長期易淹水地區，但是我們這次的計畫卻沒有把它放進去。這是我覺得比較可惜的，因為那個地方不管是這次的凱米也好，甚至只是急降雨的時候，他們其實就很容易淹水了。過去我們編列很多寶珠溝的整治工程，我們也想過那個地方可能因此而不會淹水，但是沒有，孝順街就是同盟路邊那個地方還是一樣很容易淹水。我們到底有沒有辦法徹底的幫他們解決？局長，我一次問完你再答。

還有金獅湖這個地方，我看到金獅湖這個地方你們好像是要做電動閘門和出流口的改建工程，我不知道這是要做什麼。我們都知道本和里滯洪池那個地方，這次凱米颱風本和里整個里幾乎都淹的滿嚴重的，當然就是滯洪池不夠裝。其實當下我們也提供很多的建議，畢竟金獅湖本來就是一個微滯洪的功能，但是這一次似乎是沒有發揮到它的作用。我不知道是因為閘門沒有開啟或是什麼原因，是不是等一下請局長可以解釋一下？還有金獅湖到底是要做什麼樣的工程？剛剛于軒議員也講到一個重點，就是清淤的部分，我知道金獅湖之前編列清淤的預算已經是很久以前，我不知道近幾年來金獅湖你們有沒有去做清淤的動作？這一塊是不是請局長都一併答復？

**主席（康議長裕成）：**

請局長答復。

**水利局蔡局長長展：**

大概兩個問題，第一個，剛剛提到的孝順街，這一次凱米颱風他是全面性的淹水，〔是。〕水利局不可能去解決全面性淹水所有的地方。

**黃議員香菽：**

那個地方不只凱米颱風的時候淹，那是每次都會淹的地方。

**水利局蔡局長長展：**

孝順街我們做了抽水機以後，其實他淹水的程度有明顯的降低這一次是針對淹水深度非常嚴重的這個區域，所以我們會先處理德山街那個地方。

**黃議員香菽：**

就是因為這一次日安地球淹的很嚴重。

**水利局蔡局長長展：**

那一整片。

**黃議員香菽：**

你們先針對於土地公廟那個地方。

**水利局蔡局長長展：**

水整個都阻塞在那邊，其實他下面到民族路是一個瓶頸，但是現在下面有很多管線，以後在做捷運黃線的時候，我們會在跟捷運局協商。我現在針對的只有針對凱米颱風造成非常嚴重淹水的地方，我們去處理，任何城市像這種雨一定會淹水，只是非常嚴重的水利局有必要優先去解決，我們會去處理剛剛講到的德山街那個部分。

金獅湖是一個整體性去看，金獅湖不是清淤的問題，金獅湖的調控大概在六點多公尺的高度，所以他每一次下雨 SOP 放水，好像是 6.3，六點幾以下就沒有再放了，〔是。〕因為他有觀光的需求。這一次是因為整個仁武那一邊強降雨，仁武地區透過覆鼎金圳他的水也是整個流到金獅湖，金獅湖一下子就滿了，他會沖到明誠路，明誠路的箱涵一下子就滿了，他會倒灌到本和里，本和里那個區域全部都淹，他很多的水都是從這個沿線流過來的。

**黃議員香菽：**

就等於金獅湖滿了起來以後淹到明誠路，明誠路再淹到本和里。

**水利局蔡局長長展：**

因為那邊最低。

**黃議員香菽：**

滯洪池又沒有辦法去裝這麼多的水。

**水利局蔡局長長展：**

所以他從上面下來很快，全部都沖到最低的地方叫做本和里。所以我們要解決的第一個金獅湖，我要利用閘門去控制水能夠去更多，所以我要打掉現有的閘門，現有的閘門沒有辦法去調低水位，我要把它改為電動式的，可以調低水位，以後能夠增加大概 8 萬噸的滯洪量，所以他整個計畫是這樣。

除了金獅湖以外，我們上游在仁武的部分，我們也會增加十九灣滯洪池，還

有其他休閒運動中心的滯洪池。〔…〕對。〔…〕他也是我們在調控，但是他沒有辦法在降水位了，所以我們要打掉，打掉能夠再降更低，降更低不是每次都會降更低，就是如果明天有一個預報，他說這一次的雨非常非常的大，我們就會把金獅湖的水位降到最低，那個時候我們這個閘門大概都已經做好了，大概是這種時期。〔…〕好，〔…〕好，我們來努力。

**主席（康議長裕成）：**

就 505 巷那裡實在太嚴重了。接著請陳議員善慧發言。

**陳議員善慧：**

局長，我想請問一下廣昌滯洪池現在已經完工運作了嗎？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**水利局蔡局長長展：**

謝謝主席、謝謝議座，已經完工運作了。

**陳議員善慧：**

完工運作了，我上次去看過，那裡的施工品質好像不大理想，我有跟你建議，〔對。〕好像挖得不夠深，而且排水的時候也排不進去，水的容量不夠大，當初我們設計的時候沒有想到這個問題嗎？像凱米颱風，你看水都灌進去了對不對？結果還是滿起來。

**水利局蔡局長長展：**

廣昌滯洪池是因為它下面挖下去，現地有以前留下來的很多廢棄物。分類來講它不是有毒的，看起來沒有降挖很深，但是在明年汛期前，有些我們會送過去其他工程的一個填土，大概會再降挖。

**陳議員善慧：**

降挖就是還沒有完工，你說完工了。

**水利局蔡局長長展：**

它現有的工程是完工，我們是另外用其他的工程把那些土載運走。

**陳議員善慧：**

局長，我給你建議，廣昌滯洪池跟一般的滯洪池不大一樣的地方，因為它靠近後勁溪對不對？它的水如果滿了以後，是否可以裝抽水機再把滯洪池的水抽到後勁溪裡面，這樣就能夠排進來。

**水利局蔡局長長展：**

這個我們有在評估。

**陳議員善慧：**

評估一下，花了九千多萬蓋了一個滯洪池，結果它們效能好像不太好。

**水利局蔡局長長展：**

我們當初在設滯洪池的時候，已經有預留一些以後可能需要抽水機的位置。

**陳議員善慧：**

有沒有機會做？

**水利局蔡局長長展：**

要完整評估以後，再來跟中央爭取經費。現在的問題是，有一部分的水是屬於會倒流的問題，這個我們會優先來解決。倒流進去社區裡面。

**陳議員善慧：**

就是設計不好，設計好就不會了，對不對？

**水利局蔡局長長展：**

所以我們現在在調整一些像舌閥，自動閘門之類的。

**陳議員善慧：**

你們說要整體的評估，針對凱米颱風淹水的地方整體的評估，到底評估的怎麼樣？大右昌地區這一次也淹的很嚴重，你也有去看過。

**水利局蔡局長長展：**

對，那天在現場都有跟大家做了報告，第一個就是美昌抽水站的部分會增加抽水量，另外，美昌抽水站的集水區會在做一些集水區範圍的切割，外水不要讓它流進來像中泰街這些區域，避免最低的地方會造成承擔其他區域倒流進來的雨水，這個部分我們現在都在做。

**陳議員善慧：**

中泰街車工那邊要趕快施工，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有其他問題？沒有問題的話，同意辦理。（敲槌決議）

休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著審議水利局的第 7 號案。

**本會農林委員會姜專門委員愛珠：**

請看案號 7、類別：農林、主辦單位：高雄市政府水利局、案由：請審議有關經濟部水利署補助市政府辦理「前瞻基礎建設計畫－水與安全－縣市管河川及區域排水整體改善計畫」114 年度應急工程費計 3,911 萬 8,000 元（中央補助 3,051 萬 2,000 元，市政府自籌 860 萬 6,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

**本會農林委員會姜專門委員愛珠：**

請看案號 8、類別：農林、主辦單位：高雄市政府水利局、案由：請審議有關經濟部水利署補助市政府辦理「全國水環境改善計畫」－「九番埤排水水岸環境營造計畫（第二期）」776 萬 5,000 元（中央補助 605 萬 6,700 元，市政府自籌 170 萬 8,300），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

還有一案，剛剛邱議員于軒的那一案。請邱議員于軒進來。剛剛他說有意見，等他一下。就一大本那個，稍微等一下。

我們來討論今天審議到哪裡好不好？水利局完了以後是交通局，交通局 6 個，接著是警察局，把警察局審完好嗎？好不好？警察局只有一案，沒差那一點時間。好，我們大概就審到警察局，時間到時候再看，如果更快的話，後面還會接著審，所以已經來的局處先不要走。邱議員請發言，剛剛已經唸過了。

**邱議員于軒：**

沒關係！因為我要問的是新強街，我現在要問新強街周遭的排水有沒有要一併整治，因為旁邊有山頂公園，民眾對於這個雨水下水道的建置，我知道你們有開說明會，我有去參加，但是如果山頂公園往下的排水沒有一併整治的話，是沒有效果的，對陽明山莊這邊的住戶，萬一又有致災性的豪雨，其實還是會有影響的。所以我了解周遭的一些側溝及公園中間的排水，譬如有沒有做一個集水井等等的，這些是你們的專業。

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**水利局蔡局長長展：**

這個部分我們這次是配合新工處道路開闢爭取的一筆 4,600 萬元的經費，純粹只有做下水道，所以剛剛議座講的旁邊下游這些，目前沒有納進去。

**邱議員于軒：**

因為你的大寮排水不是也有在做檢討嗎？〔對。〕那這邊會做嗎？

**水利局蔡局長長展：**

剛剛議座講的這些位置，我們配合這個工程設計的時候再去看，因為這個案子大概 1 月要開工了。

**邱議員于軒：**

因為民眾不會認為是哪個處要做，他們會認為是高雄市政府要做，為什麼這裡叫山頂？因為這裡以前曾經是山頂嘛！如果大幅的水沖下來，甚至陽明山莊曾經在 2017 年、2018 年遇到致災性的豪雨，所以民眾對於這邊排水系統的建置是非常在乎和重視的。我想請問一下，現在大寮周遭的排水下水道，整體檢

討之後，會從哪個地方開始建置雨水下水道呢？

**水利局蔡局長長展：**

這一段嗎？〔對。〕因為它的下游端那個部分我們會先去做處理。

**邱議員于軒：**

下游端是哪裡？為什麼我告訴你這個整體建設很重要，因為 81 期已經完工了，但是 81 期銜接到鳳林路上的排水溝是民國五、六十年做的，那個沒有重做，然後銜接到山仔頂排水，基本上我們都在質疑，萬一真的大量雨水下來的時候，周遭的道路側溝沒有重做，我不覺得這個排水會順暢。所以我覺得局長，你可能要針對這個區塊，尤其是山頂這邊曾經發生過致災性的，類似新厝那邊做的，就是整體的雨水下水道該建置、該設計、該重做的都一併去做檢討，這個我不只在議會上質詢過一次，已經很多次了，但是我始終看不到你們有比較積極的作為。81 期也起來了，到時候萬一又有致災性的豪雨，有一次沒有做好就造成中興里整個大淹水，所以…。

**主席（康議長裕成）：**

請說明。

**水利局蔡局長長展：**

剛剛議座提的這幾個區域，像鳳林路 81 期外面這個部分，我們其實都已經有入案，叫顧問公司做檢討。新強街這個部分，我們在周邊的部分再重新檢討一次，再跟議座報告，看哪些地方是要優先配合這個工程做的，我們就優先提案來做。〔…。〕好。〔…。〕

**主席（康議長裕成）：**

之後有陳美雅議員、陳麗娜議員，陳美雅議員請發言。

**陳議員美雅：**

這幾次的颱風或者下大雨，鼓山、鹽埕、旗津淹得滿嚴重的，我在之前也要求過你們，譬如鼓山三路抽水站的防汛設施，我現在看到確實你們有在做防汛改善工程，我看到旗津的大潮容易淹水，你們也有列計畫進來，還有鹽埕區一些易淹水地區，那裡到底是什麼原因，我們已經增加抽水站，為什麼還是會淹水呢？但我沒有看到你針對這邊更進一步的計畫，請你待會說明一下。有關鼓山三路已經有做抽水站的防汛設施，這個已經完工了嗎？你先回答這個部分。

**主席（康議長裕成）：**

請局長先回答第二個問題。

**水利局蔡局長長展：**

鼓山三路抽水站的抽水量，大概目前只有裝設一半而已，所以我們這次有再增加中央經費，目前在設計中。

**陳議員美雅：**

在河邊里的周邊、還有綠川里的周邊的抽水閘門曾經出現人工疏失的問題，那個是已經完工，只是那次是人為疏失對不對？

**水利局蔡局長長展：**

那個由保險賠償。

**陳議員美雅：**

我也去開過協調會，我發現民眾非常的痛苦，因為人為疏失，導致他們家裡面不是因為颱風而淹大水，我希望你們這個要從寬去認定，然後協助民眾，並且未來在鼓山三路增加抽水站設施的部分，我希望也要特別去落實，加強對包商的要求。

另外除了設施的增設以外，我要跟你討論的是有關柴山的防洪圍牆，在這兩次颱風，很多民眾、甚至里長在反應，是因為軍方的圍牆龜裂、甚至破損，所以雨水從山上沖刷下來，所以可以看到鼓山、鹽埕很多地方像黃河一樣的路面，很多人就在說，軍方是不是應該…，我們市政府確實有安排時間要去現場會勘，高雄市政府這邊要怎麼去要求軍方來做改善，除了他們的圍牆以外，第二點，我要要求市政府的是，有沒有可能再加強周邊的疏洪管道，因為光是靠那個圍牆把大水擋住，我覺得難度會很高，所以很多民眾有提出這樣的心聲。你看這次連美術館都淹水，然後鼓山三路也是重災區，所以我建議在鼓山和柴山周邊，是不是能夠再增加一些排水設施，這些是不是也一併納入考量。我現在請你具體針對柴山部分的軍方圍牆，還有增加排水設施，還有針對鼓山、鹽埕、旗津，你們這次有送計畫進來的這些，分別說明一下。

**主席（康議長裕成）：**

請說明。

**水利局蔡局長長展：**

我先講一下軍方圍牆的事，兩次颱風基本上是因為軍方的圍牆倒塌，他們圍牆裡面有一個滿大的排水溝，往北邊排到桃子園路，再往軍區裡面去，那個也阻塞了，所以就往外溢。我們這次短時間應急的部分，圍牆由水利局這邊來做，我們爭取到中央 3,300 萬元的預算，幫軍方把那個圍牆全部做新的，而且它也兼具擋水牆的功能，這是一個部分。另外一個，軍區本身要做水土保持。

**陳議員美雅：**

好，這個部分待會請你說明，但是我要求你們後續的整個做法，我要一個書面的說帖，還有期程，請你繼續說明。

**水利局蔡局長長展：**

軍區裡面的面積非常大，當初那個年代沒有水土保持的相關工作，我們會去

輔導，最近也要開會，而且也透過立委跟國防部長講，所以國防部應該會編列預算，去做整個軍區的水土保持，這是一個部分，就是他們的一些水要蓄在山坡地裡面。另外一個就是剛剛議座提到的想法，就是要分散，確實我們現在也朝這個方向，因為還有一條從山區下來的水溝流速非常快，從建榮路那邊直接衝到鼓山路來。

**陳議員美雅：**

衝到鼓山路這邊的水，能夠分流出去。

**水利局蔡局長長展：**

我們現在沒有讓它流到鼓山路，就是在山邊截流溝的地方，有一部分是往北、有一部分是往南，往南就是到柴山滯洪池的山邊截流溝，就是我們後來做的很大的那一條，所以大概會用這種方式去把那些水引開，因為整個下游再下去就是美術館區域，我們儘量在上游就把水引開，大概策略是這樣。

鹽埕區北斗抽水站有 6cms 的抽水量，大概在明年的汛期前會完工，這一部分能夠去解決柴山降雨的時候那個整個下來的雨水，所以對鹽埕區的這個排水應該會幫助滿大的。旗津大潮的工程現在都在進行，大概明年就可以逐步去驗收，看看 7、8 月大潮來的一個成果。〔…〕好。

**主席（康議長裕成）：**

陳議員麗娜請發言。

**陳議員麗娜：**

我想請教一下，這裡面有幾個案子，譬如說像前鎮有兩個，一個是抽水站的部分，一個是在時代大道過來，就是統一夢時代那附近，時代南二路、時代南三路淹水的狀況，雨水下水道的改善工程。這個情形目前來講，如果在這一側淹水，事實上民怨都還滿大的，這一次做完了以後，大概什麼時候會做完？然後改善的情形，你們認為會有多大的改善？這是有關於前鎮的部分，局長。

**主席（康議長裕成）：**

請局長說明。

**水利局蔡局長長展：**

時代大道這個區域，就是剛好在輕軌旁邊。〔對。〕那個是最容易淹的。

**陳議員麗娜：**

上一次輕軌斷電，也是因為那邊淹了。

**水利局蔡局長長展：**

我們去現場看，因為它現在整個旁邊的那些重劃區，包含現在有些開闢停車場，那一塊的地勢非常高，那塊地勢非常高，它有些水路並沒有接到原來…，以前那個重劃區的水路有滿…。

**陳議員麗娜：**

沒有接到哪裡？沒有接到大排？

**水利局蔡局長長展：**

有些現有的、既有的這一些水路，它不是在重劃區內的，但是重劃區裡面有一個雨水下水道，比較大的。〔對。〕它是比較深，所以我們現在就是利用這一個案子，把外面的這些水接到裡面的大排，這樣才能夠把這些水導出去，不然它一直蓄積在最低窪的這個地方，我們現在用這種…。

**陳議員麗娜：**

所以你的意思就是說舊區域跟新區域是不聯結的，所以趁這一次的計畫要把兩邊連起來。

**水利局蔡局長長展：**

應該是這樣，就是舊區和新區的系統以前是沒有整體連在一起。〔是。〕第二個就是新的開發區域，它的地盤比舊的區域高很多。

**陳議員麗娜：**

很高。

**水利局蔡局長長展：**

它高很多。〔是。〕所以它只要下個雨…。

**陳議員麗娜：**

它就會積在交界處的那個地方。

**水利局蔡局長長展：**

它只要下個雨就整個水都往下面比較低的地方流了。

**陳議員麗娜：**

所以這個地方勢必要趕快改善，因為這個地方的區塊開發得越來越快，等到205兵工廠再好了以後，這個速度會更快。

另外還有一個就是在旗津，我前一陣子下過大雨以後到旗津，有一些旗津在地的民眾跟我講，我聽起來，他們提的應該就是你們現在提的這個計畫，當時我在問有什麼方法可以改善，旗津每次下大雨，就說是大潮，然後淹水，我相信是大潮的時間沒錯，看起來都是這樣，但是那個淹水好像變成旗津的宿命也不太對，有時候都是淹到膝蓋以上，那個實在是一個很可怕的現象，所以這一次我看到你們在上面二期和三期的計畫裡頭去做了這個，就是往漁港的方向，大汕頭漁港和中州漁港的方向去引導，等於那一頭漲潮的時候，水往漁港這邊的方向去導，是這個原理嗎？

**水利局蔡局長長展：**

它是分很多個區塊啦！〔是。〕我們一個區塊、一個區塊的那種收集是不太

一樣的。〔是。〕然後必須要去封水，不是只有抽，還要去封水路，但是那個跟一般排洪的…。

**陳議員麗娜：**

它那個水路哪有辦法封？

**水利局蔡局長長展：**

因為它下面…。

**陳議員麗娜：**

它已經都整個跑到…。

**水利局蔡局長長展：**

但是我們還是要做閘門，做閘門去封，因為我現在就算在下面抽，它旁邊有些水路是直接有接到外海的，我從 A 區抽，B 區是流進來的，所以我要處理的區塊就是我去調查這一個區域，利用閘門幫它變成一個封閉型的水路集水區，我才能夠抽，才能夠解決大潮的淹水。

**陳議員麗娜：**

這個專業也許你們在專業度上比較夠，但是我想要簡單的問，就是說這 3 期的計畫做完了以後，你認為成效如何？

**主席（康議長裕成）：**

請說明。

**水利局蔡局長長展：**

應該是不會像 7、8 月，7、8、9 月大潮的時候會有淹水了。

**陳議員麗娜：**

這樣子嗎？〔對。〕好，我們期待後面可以看到做完了以後不淹水的狀態，可能是旗津人從來沒見過的情形。再來就是在小港整體雨水下水道的調查案子，上一次的調查案是什麼時候，直到現在？

**水利局蔡局長長展：**

旗津？

**陳議員麗娜：**

小港。

**水利局蔡局長長展：**

小港。

**陳議員麗娜：**

小港要做全面性的雨水下水道的一個調查嘛！

**水利局蔡局長長展：**

小港這一次會調查就是一般都大概…。

**陳議員麗娜：**

以前有做過嗎？

**水利局蔡局長長展：**

以前有。

**陳議員麗娜：**

有嗎？

**水利局蔡局長長展：**

下水道規劃的時候，但是…。

**陳議員麗娜：**

下水道規劃的時候，那很早之前了耶！

**水利局蔡局長長展：**

很早、很早，二、三十年了。

**陳議員麗娜：**

二、三十年了。

**水利局蔡局長長展：**

對，那個很早。

**陳議員麗娜：**

在小港地區，其實淹水也有固定地方。〔對。〕你們這一次在整個研究裡面，你們最想要達到的目標是什麼？可以解決相關的淹水問題嗎？尤其我…。

**水利局蔡局長長展：**

灌溉系統的水路，農水署就是以前的水利會，現在已經變成公家單位了，所以我們後續要處理這一些過去灌溉系統的問題應該比較容易。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝。陳美雅議員，二次發言。

**陳議員美雅：**

主席，針對於這個治水的問題，我還要再跟我們局長請教一下，就是美術館以前沒有淹的地方這一次也淹水，我們現在增設了鼓山三路的這個抽水站以後，我想要了解的是說，為什麼我們鼓山已經有一個抽水站了，然後現在又要新增，還有，鼓山有我們的滯洪池，為什麼那周邊，像鼓山三路那整個周邊都還是會淹水呢？只要下大雨就會淹水，它的原因到底是出在什麼地方？除了我們剛才講軍方的那個圍牆破損，你們現在會去做處理，你是不是再一併通盤的針對於鼓山、美術館這周邊以及中、南鼓山，然後連哈瑪星、南鼓山、中鼓山也是都淹水，大家會覺得很不可思議，就是我們花了那麼多的治水經費。你不可以具體講一下，在今年我們遇到了颱風這樣的襲擊以後，你看出來了哪些

點已經是易淹水的路段了，所以我們接下來怎麼樣來做，以及軍方這邊，你們要跟它怎麼來做配合，就是柴山圍牆破損的部分，還有如何去做這些水的引流，你是不是一併把它完整清晰的說明一下？來，請回答。

**主席（康議長裕成）：**

請局長說明。

**水利局蔡局長長展：**

鼓山三路那一邊要接近…。

**陳議員美雅：**

還有美術館這邊，對，你都一併講。

**水利局蔡局長長展：**

對，美術館跟我剛才講的鼓山三路、華安街加油站那一邊。〔對。〕它是切開的，加油站那一邊跟華安街、鼓山三路那一邊，它以前就經常在淹水，我們後來做了一個三邊溝截流以後，它淹水的次數、淹水的程度其實有降低，這一次凱米颱風是因為它的大潮加上颱風的暴潮，它的水位，就是整個鼓山運河的水位達到一百三十幾，所以它整個水都排不出去，排不出去。它是一個比較低窪的地方，當初中央補助這一個抽水站，它補助的量還沒有全部到位，所以我們這一次在這個案子裡面會再爭取，把它需要的這個抽水量這一次全部到位，這是第一個，解決華安街加油站、鼓山三路那一邊的淹水問題。

剛才說的美術館那邊就是純粹，它主要的原因其實就是跟軍區那一邊的水沖下來有比較直接的關係，所以我們會去從那一邊做改善方案才能夠解決美術館這邊的淹水問題，其實它的兩個集水區跟它的方向是不一樣的。

**陳議員美雅：**

所以柴山這邊我再跟你確認，第一個就是圍牆做修復，第二個部分是在上游的地方會去做那個引水分流是不是？〔對。〕會去落實這樣做吧？

**水利局蔡局長長展：**

還要做水土保持，引水分流是它現在有一股那個，一般我們講的那個叫野溪，野溪就是下個雨，整個集水區非常大的水，流速非常快，就會沖到平地來，正常來講，你要分到兩邊，就是要做一個類似擋牆，適度的水是往兩邊，然後到最後才溢到市區裡面來，可能就是一個分水的動作，分水要怎麼做，那要精算，那個要精算，就是要經過測量精算這樣才可以，所以我們現在，顧問公司正在做這件事。好。〔…。〕好。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝。有沒有其他問題？沒有問題的話，同意辦理。（敲槌決議）

水利局已經審議完畢了，對不對？接著我們進行交通類，我們來討論一下，

交通局有幾個案子？交通局 5 個、觀光局 1 個、警察局 1 個，這個應該今天可以審完，還有衛生局 2 個，我們今天至少審到衛生局結束，如果有時間的話，那也要召集人在啊，召集人是誰？教育局前面，還有工務、民政、社政，而且教育局不見得能夠隨叫隨到，因為他們有排好了，他們今天不是去看三級棒球隊嗎？今天跟市長去看三級棒球隊。春勝，你問一下，好嗎？教育局只有 1 案嗎？好，我沒有意見，我都尊重大會，但是人要找得到，好不好？春勝，你去連絡一下，看看怎樣。今天至少把警消衛環全部審完，對不對？不包括環保局，那要不要環保局也審完？那把環保局也審完，好嗎？因為我們的進度已經完全 delay 一整天了，環保局審得完嗎？明天還是繼續審今天沒審完的，包括社政、民政、教育、工務，我們今天把警消衛環審完，至少，好嗎？警消衛環審完，對，警消衛環審完到環保局，你們看一下，總共 13 個案子，警消衛環審全部完，召集人呢？現在是交通，對不對？

**本會交通委員會第一召集人蔡議員武宏：**

對。

**主席（康議長裕成）：**

警消衛環的召集人要在場，相關局處，副召集人在嘛，對不對？好。所以才跟大家商量，剛剛有講到警察局，萬一如果順利的話，我們現在做個決定要不要留人，不留人就讓他們回去，我沒特別意見。教育局剛剛劉德林議員說要先抽出來插隊，不要啦，因為不知道找得到人，好，謝謝你們，我們就審到警察局，衛生局今天就不審了，對不對？好，審到警察局，衛生局就不審了，衛生局可以先回去了，好，謝謝。開始交通局。

**本會交通委員會李專門委員侑珍：**

請看第 4 屆第 4 次定期大會市政府提案（墊付款）及議長交議案審查意見一覽表第 15 頁、交通類，原案請參閱市政府提案彙編藍色本第五冊。請看案號 1、類別：交通、主辦單位：高雄市政府交通局、案由：請審議內政部國土管理署核定辦理「高雄市永續人行環境與道路安全推動藍圖計畫案」經費 5,000 萬元（中央補助 4,100 萬元、市府自籌 900 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

**本會交通委員會李專門委員侑珍：**

請看案號 2、類別：交通、主辦單位…。

**主席（康議長裕成）：**

好，請補充說明一下，把交通局剛剛第 1 號案 5,000 萬元這個。

**交通局張局長淑娟：**

這個計畫主要是因為內政部為了改善行人安全問題，所以要推動一個「永續提升人行安全計畫」，我們就申請競爭型計畫，這個計畫主要是要針對高雄市未來分年分期人行環境，跟道路安全的一個分年分期改善計畫。另外，也會盤點高雄市易肇事路口跟檢討分析，目前初步規劃 40 處易肇事路口檢討之外，還有包括事前事後的評估。還有我們希望推動民眾的參與，因為我們在推動包括標線型人行道，或是工務局在推動人行道的過程中，其實非常需要跟民眾的溝通，所以我們在這個計畫裡面，也會去推動民眾的參與機制，包括有一些工作坊跟研討會的部分。最後一項是我們會協助教育局，因為教育局在做校園周邊通學步道規劃的時候，其實也有面臨到一些問題，所以國土署也希望這個計畫裡面，能夠撥一部分經費給教育局做整體規劃。所以這 5,000 萬元裡面，主要是負責這幾個業務項目。

**主席（康議長裕成）：**

好，雖然敲過了還是可以問。請邱于軒議員發言。

**邱議員于軒：**

局長，請提供我，你說你有大概 40 個路口，你提供給我目前高雄市十大危險路口，應該會是你們這次計畫的內容吧，對不對？

**交通局張局長淑娟：**

因為我們的易肇事路口，其實都是變動式的，所以現在顧問公司進來之後，我們會去篩選，它有不同的指標，包括 30 日的易肇事或 A1 的易肇事，所以我們會由指標裡面去評估出來，哪 40 個路口要做一些檢討跟改善。

**邱議員于軒：**

所以現在這個路口還沒有確定，執行的地點都還沒有確定？

**交通局張局長淑娟：**

對，我們現在還沒有確定。

**邱議員于軒：**

5,000 萬元夠嗎？因為還要辦比如說明會很多的一些安全認知。

**交通局張局長淑娟：**

對，現在國土署這個是他第一次嘗試補助地方政府做這樣的藍圖計畫，國土署也是希望我們能夠做的過程中，這個計畫是 2 年計畫，如果後續結束之後，下一步需要再申請什麼樣的經費補助的話，他們也會繼續來支持。

**邱議員于軒：**

通學步道的規劃設計，教育局會拿多少經費去做？

**交通局張局長淑娟：**

500 萬元。

**邱議員于軒：**

500 萬元。〔對。〕所以 5,000 萬元中，教育局拿了 500 萬元。〔對。〕他們的成果是怎麼跟你們的成果做合併？

**交通局張局長淑娟：**

其實他會自己委託一個規劃公司，就是專業顧問公司。

**邱議員于軒：**

教育局是不是？

**交通局張局長淑娟：**

對，那個已經跟他們談好了。

**邱議員于軒：**

所以他們委託規劃公司，然後針對一些學校嗎？還是怎麼樣？〔對。〕所以這些資料我們可以去哪裡索取？

**交通局張局長淑娟：**

因為教育局那一塊是我們直接會把經費撥給他去執行，所以可能要跟教育局那邊去了解。我們也會協助，因為他在做通學步道規劃的時候，在這一次總質詢裡面，有些議員提出有一些介面上的問題，所以我們希望它有一個專業顧問來協助他做規劃。

**邱議員于軒：**

所以你變成好像我們議員間的競爭型補助，比如我們先跟你提，你就會優先補助我想要做的路口嗎？不是這樣吧！

**交通局張局長淑娟：**

不是，因為…。

**邱議員于軒：**

所以你應該有 40 個路口基本的方向啊！

**交通局張局長淑娟：**

其實我們會從易肇事地點的資料庫裡面去撈。

**邱議員于軒：**

所以我問的第一個問題是，十大肇事路口在哪裡啊？

**交通局張局長淑娟：**

像我們…。

**邱議員于軒：**

我的選區有沒有？

**交通局張局長淑娟：**

當然有。

**邱議員于軒：**

在哪裡？

**交通局張局長淑娟：**

如果是在大寮區的話，主要是在台 88 沿線的部分，還有…。

**邱議員于軒：**

台 88，台 88 沿線很長。

**交通局張局長淑娟：**

對，所以它會有幾個，因為它跟它的曝光值有關。其實交通局也持續自己在做檢討，我們不是沒有在做檢討，我們也是定期都會同仁自己去規劃然後檢討。所以這個部分，我們只是希望由更專業的顧問公司用系統方法來做一些檢討，所以 40 大的部分還是會從肇事資料系統裡面去撈出來做，我會後再提供給議員來參考。

**邱議員于軒：**

因為目前交通安全大家都很重視，目前你這樣報告會覺得好像 40 處到底在哪裡，其實我們沒有那麼…。

**交通局張局長淑娟：**

其實不會不知道，像我們現在一直在處理的，包括中安路的幾個路口，那個都是易肇事路口，還有包括台 88 的沿線或台 25 都是易肇事路口。

**邱議員于軒：**

我目前提一個路口，這個是我跟麗娜議員很關切的，就是在沿海路、南星路很多貨櫃專用道這邊，就是貨櫃車塞住的這個路口之前才發生一個事故，這個會納入在裡面嗎？

**交通局張局長淑娟：**

那是塞車，就是道安系統裡面有一些指標，稱為 CPI 指標，它會用死亡車禍跟一般受傷車禍的指標之後，它會有 CPI 指標值，那個是有系統的 CPI 資料。

**邱議員于軒：**

沒關係，你告訴我對接這個計畫，我的選區哪些路口好了。

**交通局張局長淑娟：**

我會提供給你。

**邱議員于軒：**

但是我現在跟你講的是，沿海路、南新路這個三角公園的路口，第一個，非常危險。第二個，因為很多大貨車為了節省時間，所以跑到林園去迴轉，跑到林園去迴轉，就造成大安森林社區這邊，可能需要去做實體的人行道，或者是

很多相關標線的設計，來提醒這些大貨車應該迴轉的半徑，避免發生下次 A1 的車禍。因為你這個議長敲過了，議長真的對你很好，因為我根本不知道，你執行在哪裡，40 個路口執行在哪裡？

**交通局張局長淑娟：**

不是，我跟議員報告，40 個路口，就是這兩年要執行的數量。只是說路口數不見得…。

**邱議員于軒：**

所以我會變成議員間的競爭型補助，如果我先跟你提。

**交通局張局長淑娟：**

不會，因為…。

**邱議員于軒：**

你就會先補助我這邊。

**交通局張局長淑娟：**

不是，因為會從系統裡面去撈，那個本來就有一些指標在，所以會有易肇事的前十大，為什麼會有前十大？也是從系統撈出來的。

**邱議員于軒：**

你現在給我十大肇事路口，好不好？〔好。〕後續把這個相關資料給我，要不然我不知道，你要做哪個地方，我剛才跟你提…。

**交通局張局長淑娟：**

好，我們會來評估，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

陳玫娟議員吧！好，陳玫娟議員，然後是陳麗娜議員，還有陳美雅議員，陳玫娟議員先發言，不好意思，因為我先看到陳玫娟議員。

**陳議員玫娟：**

針對國土署補助的永續人行環境，跟道路安全推動的這個計畫，我相信你們應該有，道工好像也有、警察局也有，對不對？是不是 3 個單位都有，有嗎？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝議員，那部分是今年有申請 82 個路口。

**陳議員玫娟：**

跟這個不一樣嗎？

**交通局張局長淑娟：**

不一樣，那個是路口的工程改善，這個是在做整體規劃。

**陳議員玫娟：**

做整體規劃而已。〔對。〕只是做規劃，沒有做工程嗎？

**交通局張局長淑娟：**

對，沒有，這個沒有工程。

**陳議員玫娟：**

沒有工程，你那個計畫是編在哪裡？

**交通局張局長淑娟：**

就是 82 個路口那個，因為我們今年應該是 10 月、11 月全部完工，所以中央是全額補助。

**陳議員玫娟：**

已經全額補助，所以你們一共有幾個？我知道道工有 30 幾個。

**交通局張局長淑娟：**

82，total 82，交通局應該 26。

**陳議員玫娟：**

交通局 26 個。

**交通局張局長淑娟：**

道工 28，其他是警察局。

**陳議員玫娟：**

你說 80 個路口。

**交通局張局長淑娟：**

82 個路口。

**陳議員玫娟：**

那你們是 26。

**交通局張局長淑娟：**

對，我記得是 26。

**陳議員玫娟：**

然後道工。

**交通局張局長淑娟：**

道工好像 28。

**陳議員玫娟：**

道工好像 30 幾，我記得它是 30 幾。

**交通局張局長淑娟：**

好像是 30 幾。

**陳議員玫娟：**

對啊！它 30 幾。

**交通局張局長淑娟：**

道工 38。

**陳議員玫娟：**

38，加起來。

**交通局張局長淑娟：**

警察局好像 16 吧！

**陳議員玫娟：**

10 幾吧！你們的部分，因為道工是做人行道改善，你們是做什麼？

**交通局張局長淑娟：**

我們是做號誌跟標誌標線。

**陳議員玫娟：**

標誌標線，有沒有包括這次在左營大路的造街，那天我們有去會勘，有講到那個標誌標線的問題，這個也在裡面嗎？

**交通局張局長淑娟：**

左營大路應該是沒有在原來的裡面，因為 82 是去年，去年交通部有篩選全台灣 1,000 個路口裡面，高雄好像是 40 幾個。

**陳議員玫娟：**

是由中央來挑選路段，這個資料是由你們遞上去，還是他們直接來針對。

**交通局張局長淑娟：**

他有指定，我們自己有增加，所以我們後來提出 82 個。

**陳議員玫娟：**

所以也是他們指定的，不是地方看現況。

**交通局張局長淑娟：**

有的部分是他指定，因為高雄是他指定的，我記得才 40 幾個，我們覺得不夠，我們有自己增加。

**陳議員玫娟：**

後續還會再有這樣的一個計畫嗎？

**交通局張局長淑娟：**

明年還會再有。

**陳議員玫娟：**

我希望你們匯集長久以來的經驗，一些路口應該建議的趕快建議，好不好？

**交通局張局長淑娟：**

明年因為林副市長也會成立一個專案小組，再彙整，包括工務局、交通局，

還有警察局，那要提什麼案子，因為明年國土屬也是有一筆預算可以申請。

**陳議員玫娟：**

這個很好，人行空間是現在大家最重視的，給行人安全回家的路，我覺得如果能夠爭取，就趕快去爭取，好不好？我希望你們標誌標線這個部分，尤其是左營大路一期的工程，它就是因為畫了很多槽化線，為了代轉，造成很多民眾的抱怨，因為被後車拍照開罰單的問題。所以我在二期的部分，從介壽路到廊後街那個地方，我們那時候有去做過會勘，我們也去討論過，希望能夠透過這個部分來做改善，那時候我記得科長有去，那一天我們有特別提到說，勝利路口那個部分，就是禁止左轉的時段，那個指示牌都做好了嗎？科長答復。

**主席（康議長裕成）：**

請科長回答。

**交通局交通工程科劉科長力銘：**

這個瞭解應該是那一天有施工單位道工處。

**陳議員玫娟：**

對，有施工單位來處理。

**交通局交通工程科劉科長力銘：**

是，我們會再跟他確認一下，是不是已經完工。

**陳議員玫娟：**

你還不知道，你要趕快確認，因為這個很重要。第二個，因為我們想要了解這個實施的結果如何，比如說你在這段時間，而且我跟你講過，你試辦一段時間，如果成效很好，當然就繼續到工程結束。如果試辦之後，結果效果還是有限，或者是造成很大的民怨，我們是不是應該還要再來做調整，我覺得這個很重要。因為勝利路跟左營大路，這個路口的瓶頸真的太大了，尤其是上下班的時間，就是塞的一蹋糊塗。

那天我們在那邊會勘，你也親眼看到了，真的是很糟糕，我覺得義交很辛苦，他在那邊指揮，有的人根本都不聽他。所以我也在這邊拜託你，這個部分，當時有叫你們用一個告示牌跟三角錐來做區隔，它有一個時段性，這個試辦的也一段時間了吧！從我們那天會勘到現在，一段時間了，我希望你去了解一下，到底這個成效如何，是不是要再做修正，還是覺得這樣就 ok，我希望你們…。

**交通局交通工程科劉科長力銘：**

好，收到。

**主席（康議長裕成）：**

陳麗娜議員請發言。

**陳議員麗娜：**

這一筆的經費，有一些是做在人行步道的鋪設，人行步道，我覺得一直以來，我在做這個無障礙空間，這些無障礙空間使用的朋友們，常常都在跟我講說，其實騎樓不好走，最好是每個地方都有人行道。所以如果有人行道是暢通的，對他們來講，可能會避免他們輪椅直接走在車道上面，這是最理想的狀態。但這又有一點兩難，譬如說 12 公尺以上的道路，人行步道的鋪設，以瑞隆路為例子，我上次在工務局的時候，問到瑞隆路這個路段，現在是標線型的人行道，第二階段是不是會變成實體人行道。當場局長跟我講是肯定的，這個事情就引起，我有一點點的擔心，我們在做標線型人行道，事實上是要先測試看看，這麼窄的一個路，你去做人行道，雖然它窄，可能交通局不認為它窄。但是有一個問題，它是一整條都是做生意的，所以兩邊都是生意場的狀況底下，這個車子常常就是摩托車一停，或是汽車一停，馬上就進去買東西，其實臨停的機率非常高。

所以現在的狀況就是標線型人行道一劃設上去之後，我常常看到上面停汽車跟摩托車的頻率超高，我們是不是有一個方法可以測試，我也很希望應該要有一個準則。比如說我們畫畫看，我們是為了要去測試看看，當民眾養成習慣之後，我可不可以變成實體的人行道，這件事能不能成真。第一個，當第一個階段執法，執法過了以後，不可能一直長期無限制的一直執法，民眾能不能養成習慣，我們如何去斷定在多長的時間點，然後去做測試。達到什麼樣的狀況，民眾是不是可以忍受這樣的一個情形，譬如說你那個人行道一做下去，它可能產生一個情形，就是他可能連停車都顯得有點困難。在這樣的情形底下，怎麼樣讓他的生意場可以繼續維持，附近大家都知道，它是屬於一個舊部落。所以那個房子的密度非常高，要找出一個停車場，私人或是公家都好，都是可能要走到比較偏遠的地方，他就不可能回頭再走路來這邊買東西，所以要維持它的整個商場運作，整條街的生意運作能量的話，如何能夠兼具。我想請問一下局長，你的看法如何？我們是不是應該要先設定一個方式，去測試標線型人行道，到達什麼樣的標準，我們再去做所謂的實體人行道這件事，局長。

**主席（康議長裕成）：**

請局長說明。

**陳議員麗娜：**

看看我所提議的這個方式是否可行，不然民眾也一直在問這個問題，因為最近這件事情，就是會變成實體人行道，事實上已陸陸續續有人在說，所以有人也會擔心他真的變成實體人行道。擔心也有他的理由，多半是商家。所以你們的認知是什麼樣判定才會讓他變成實體人行道？

**主席（康議長裕成）：**

請說明。

**交通局張局長淑娟：**

其實 12 米這件事情配人行道是國土署內政部在市區道路條例裡面規定，〔是。〕以後市區道路 12 米一定都要有人行道。

**陳議員麗娜：**

如果是新設的可能比較不會有疑慮。

**交通局張局長淑娟：**

對，新設的都一定要有。但現在這個計畫不會做人行道，我是在做人行道一些環境的資料收集。〔是。〕所以我們要了解高雄市 12 米以上的道路的人行道狀況怎麼樣？這個當然在道工處有部分的資料。我們希望透過這個團隊能夠再把他建置完整一點。所以我們會有這個基本。

**陳議員麗娜：**

在這筆經費裡面事實上是做一些研究的部分。

**交通局張局長淑娟：**

會做一些調查。

**陳議員麗娜：**

是，所謂在工務局講到的就是，標線型人行道是一個實體人行道的前哨站這件事是事實嗎？

**交通局張局長淑娟：**

其實在其他縣市也會標線型之後就把他實體化。〔是。〕因為行人空間還是整個高齡化社會必要的空間。〔是。〕實體化的過程裡面，這個計畫裡面有一些稱為民眾參與，那個是需要溝通。當初我們做瑞隆路也是花了很多時間溝通，才凝聚大家的共識。

**陳議員麗娜：**

我覺得兩邊的聲音都有，有些人很認同。

**交通局張局長淑娟：**

其實我們現在也了解，我們也希望做一些調查，所以我們最近也在做，發現大家對標線型人行道支持率還算高，因為有八成以上。〔…。〕我想這部分就是要開始居民溝通，你把他實體化又是不同的情境，那是需要溝通的，溝通就是怎麼讓民眾了解實體跟標線型的差異在哪裡？對他未來生活上有什麼幫助？如果覺得對他生活有衝擊的部分，這個衝擊怎麼降低？我覺得這個是需要一個過程，這也是這個計畫希望去扮演的角色。因為我們的會勘實在太多，我們同仁沒辦法再做這些事情，所以找一個專業顧問公司的團隊進來幫我們做這些事情。〔…。〕對。〔…。〕所以我們會再做一些民意的收集。

另外，我們也會去觀察道路的交通狀況變怎麼樣？我也跟議員報告過，過去我看到推輪椅就是在車道上，現在至少有一個當然沒有很寬，但是至少有一個安全的空間。〔……。〕可是臨停部分都有設停車彎，我們沒有把停車取消掉。〔……。〕沒錯，可是因為他的道路空間必須維持車道數不變的情況下，只能做這樣的配置。如果車道空間可以檢討的話，其實又會不同的情況，我覺得就是大家要有共識。共識就會讓用路環境更好、對行人更友善，這是階段性的，我是覺得很難一步到位到百分之一百分，但是會階段性的處理。〔……。〕對。〔……。〕謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

接著請陳美雅議員發言。

**陳議員美雅：**

有關高齡友善社區減速的設施，可不可以具體講一下是設置什麼樣的設施？

**主席（康議長裕成）：**

請說明。

**交通局張局長淑娟：**

跟議員報告，那是第三案。

**陳議員美雅：**

我翻到太後面了，對不起，我回到行人的這邊。我想請你說明一下，我們現在針對於號誌的部分，高雄市有沒有去徹查一下關於有紅綠燈，卻沒有行人號誌，在美術館是有幾處是有這樣的現象。我有要求你們去建置，不曉得你們有去除了美術館之外，其他的地方應該也存在類似的事情。〔對。〕你們有沒有通盤的去檢討、檢查一下？

**交通局張局長淑娟：**

其實過去高雄市比較重視車行，很多路口都是只有車行號誌，沒有路行號誌。應該是從前年開始，我們就開始在做行人號誌。每年都有再增設。

**陳議員美雅：**

所以還有很多地方沒有行人號誌，對不對？

**交通局張局長淑娟：**

所以我們繼續在做。

**陳議員美雅：**

好，美術館那邊請你們去做，因為那邊的人口也滿密集的。

**交通局張局長淑娟：**

我記得明誠跟美術館那個後來有做，那個路口很大，就麥當勞那邊路口很大。

**陳議員美雅：**

美術館我有去會勘過，你們把現在美術館新做的，麻煩匯表提供給我，[好。]讓我看是不是反應的都有做。

另外，有關園通學步道的設施，你們會畫什麼樣的東西方便小朋友通學時候的安全？

**交通局張局長淑娟：**

通學步道分為在學校週邊，教育局會處理。出了學校周邊之外，我們就會依據學校的需求去做標線型人行道。沒有人行道空間，就會去做標線型人行道。

**陳議員美雅：**

現在高雄市這麼多所學校，你們的經費目前這樣夠嗎？

**交通局張局長淑娟：**

國土署另外有專案補助。

**陳議員美雅：**

另外會有經費來補助。[對。]另外我請你們去協助鹽埕國中，我有跟你們去會勘，他其實也不太適合，因為家長在接送的時候，但是路行到底是要設置什麼樣的方式？方便家長在接送小孩子，或是學生在通行時候的安全。但是我們去會勘過，現場有很多不同的聲音，所以我想請你們的專業去協助一下，去了解一下鹽埕國中校門口接送的部分。

有關斑馬線之前曾經發生一些很滑，下雨天有機車騎士反而在斑馬線上面摔倒，我不知道這個情形改善了沒有？

**交通局張局長淑娟：**

因為機車會滑倒有兩個原因，就是標線的防滑係數不夠，再來就是他的輪胎已經磨平，就是這兩個原因。實際上我們的標線都是 55BPN 以上。

**陳議員美雅：**

跟標線沒有關係是不是？

**交通局張局長淑娟：**

標線有規定，第一型是 55BPN 以上，防滑係數是夠。有時是因為速度。

**陳議員美雅：**

高雄市現在的斑馬線所用的材質，有去管控確實可以達到防滑，就是下雨天不會跌倒的？

**交通局張局長淑娟：**

我們的斑馬線的寬度，其實也都有做調整。

**陳議員美雅：**

我要跟交通局反應，在駁二靠近輕軌站一下來，我就發現整個斑馬線是龜裂的，甚至還有凹陷。我已經有發文給你們，請你們這個部分是不是趕快去處理？

因為可能不是只有你們一個單位，他還涉及到其他養工處、工務局他們。

**交通局張局長淑娟：**

駁二大義站。

**陳議員美雅：**

就是駁二的蓬萊站

**交通局張局長淑娟：**

蓬萊那邊。

**陳議員美雅：**

那邊一出來就會有斑馬線。

**交通局張局長淑娟：**

就是在七賢路那邊那個嗎？

**陳議員美雅：**

就是站一下來就會看到往駁二方向，那邊的斑馬線居然已經模糊掉，他的地還呈現凹陷狀態。這個部分就變成不是只有一個單位，是你們必須跟工務局共同處理。〔對。〕因為那很危險，我們去看他凹的滿下面的。如有輪椅族或機車騎士經過，其實是很危險，會摔傷的。〔好。〕這部分請你們處理一下。

**主席（康議長裕成）：**

沒有其他意見，我們就宣讀下一案。李雅靜議員。

**李議員雅靜：**

局長，12公尺以上的道路為設人行道的普查，這12公尺是中央母法規定還是…？依據什麼你們知道嗎？為什麼是12公尺，而不是15或20米以上？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**李議員雅靜：**

沒關係，知道的人可以起來回答，不一定是局長。

**交通局張局長淑娟：**

行人交通安全設施條例。

**李議員雅靜：**

12公尺，這是多久以前的法令？

**交通局張局長淑娟：**

市區道路…。

**李議員雅靜：**

這是多久以前的法令？

**交通局張局長淑娟：**

113年9月27日公布。另外，市區道路…，那個…。

**李議員雅靜：**

你知道我為什麼特別提起12米這件事嗎？人行道的設置最少要多寬？

**交通局張局長淑娟：**

1.5。

**李議員雅靜：**

1.5米？〔對。〕好，我12米的道路扣掉兩邊，如果雙邊都做人行道的話，我就硬生生的被擠掉3米了。3米，我還剩下多少可以做道路？9米。〔對。〕9米，它不可能是單行道，一定是雙向道，那就分別是4.5。4.5如果按照法規，只能快慢混合，對不對？也就是說我這樣的道路非得要汽機車擠著走，冒著生命危險在道路上。我是覺得如果合情合理，你們跟著支持，沒關係，但是以高雄市來說，全台灣機車跟汽車數量最多的在哪一個縣市？

**交通局張局長淑娟：**

在新北。

**李議員雅靜：**

新北。新北以外，再來是哪一個縣市？

**交通局張局長淑娟：**

那就高雄。

**李議員雅靜：**

高雄市，對。我們的汽機車這麼多的狀況之下，尤其高雄有很多地方都發展得很早，街廓都小小的，如果你12米道路包含…，我如果路邊還臨停，整個道路全部都是雙向，只能擠中間而已，你能想像那個路況、那個道安有多恐怖嗎？局長，所以我認為你在這個計畫裡面，12米道路是不合理的。12米，你就要設人行道，坦白說，我認為不合理。

**交通局張局長淑娟：**

不是12米就要設人行道。12米是國土署這個計畫裡面就要求，他希望我們先去了解情況是怎麼樣，後續到底會不會設人行道那件事情是另外一回事。

**李議員雅靜：**

你能不能請他不要？你們的工作量已經很多，我認為如果真的要盤點，因為我看你的計畫是先盤點，彙整相關資料，對不對？我個人建議是從15米以上，為什麼？未來這些資料才是更有利於我們高雄市，去推動行人友善空間的一些相關佐證資料跟數據。12米，你完全不能用，你幹嘛花那些力氣去看12米道路？局長我們昨天還在外面聊，你們的人力真的是少得我覺得，我都想說乾脆我幫你請專業的替你處理好了，很辛苦，所以我在議事廳裡面建議說，是不是

我們把 12 米放在最後，你優先從 15 米以上開始盤點，這是第一件事情。另外，你這個計畫到底是要做盤點規劃用的呢？還是有什麼樣的實質內容？這裡面有包含到碰撞構圖系統的開發嗎？

**交通局張局長淑娟：**

碰撞構圖是第二個案子。

**李議員雅靜：**

這個案子沒有，這 5,000 萬元全部都是花在盤點身上嗎？

**交通局張局長淑娟：**

不是，就是資料的蒐集跟調查之外，主要是要提出分年分期的改善計畫，所以議座關心說 12 米的分年分期改善計畫是什麼？我覺得那個是會在分年分期改善計畫裡面去做處理。

**李議員雅靜：**

所以這 5,000 萬元具體是要…。局長，你坐著，沒關係。來，科長，你回答。

這 5,000 萬元到底是要做什麼事情？具體的跟市民說。局長，你先請坐，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

科長請回答。

**交通局運輸規劃科溫科長哲欽：**

就剛局長說的，我們是先做設施，就是現有道路資料的盤點，我們才知道說哪一個行人環境是有缺陷。盤點出來以後，我們才能去排說我哪一個要先做。

**李議員雅靜：**

也包含入口嗎？

**交通局運輸規劃科溫科長哲欽：**

就是整個路段、路口的一些資料都是要去做完整的，我們當然還會去結合工務局現有的資料去做整合。

**李議員雅靜：**

還有呢？

**交通局運輸規劃科溫科長哲欽：**

這是第一個部分。另外一個是剛剛也有講到的，就是說我們也會有一些易肇事路口的部分，我們會去做…。

**李議員雅靜：**

對不起，我插個話。這 5,000 萬元裡面，分成一年就要把所有高雄市的道路都全部做好。

**交通局運輸規劃科溫科長哲欽：**

2 年，這是 2 年的計畫。

**李議員雅靜：**

2年。2年5,000萬元，還是1年5,000萬元？

**交通局運輸規劃科溫科長哲欽：**

2年5,000萬元。

**李議員雅靜：**

這裡包含多少人力？駐…。

**交通局運輸規劃科溫科長哲欽：**

駐點人員，這個是我們委託給顧問公司，他們會幫我們去做。人力的安排，當然是我們要求我們要達到的目的，人力安排是由他們去負責。〔…〕駐點人員，目前我們規劃的話，大概是有3個是常駐的駐點人員，有2個是比較主管級的，他可能是一個禮拜有2、3天會特別來的部分。〔…〕好。

**主席（康議長裕成）：**

沒有意見的話，我們就進入下一個案子。請宣讀下一個案子。

**本會交通委員會李專門委員侑珍：**

請看案號2、類別：交通、主辦單位：高雄市政府交通局、案由：請審議內政部國土管理署核定辦理「建置高雄市道路安全檢核及決策支援系統案」經費5,000萬元（中央補助4,100萬元、市府自籌900萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？請先說明，局長。

**交通局張局長淑娟：**

這個計畫主要是在做道路安全檢核。道路安全檢核，英文簡稱是RSA，在國外，包括澳洲、歐洲，還有美國，他們都已經有一個很完整的機制。在台灣的話，應該是從去年開始，交通部已經開始在建立一個道路安全檢核的機制，一個查詢的表。我們跟交通部合作就希望說，他這個安全檢核是用人工作業的方式可以把它系統化，所以我們就跟國土署專案申請建置的經費，來做整個道路安全檢核跟決策支援系統。這個主要是系統的開發，所以這個系統裡面，我們後續會開發出來的是跟我們道安資訊系統的整合平台，所以他會再納入交通部的資料之外，還要包括監理所的資料，希望能夠匯入進來，做一個整體的整合。

另外有一個道安AI模型，道安AI模型就是我們在做事故分析的時候，現在都很依賴人力的判斷，就是我們要自己看，這是人力的判斷。我們是希望透過AI來訓練他，希望至少可以做一些智慧型的判斷，這是在道安AI模型的部分。

另外就是道路安全自動檢核的模組，我們會把現在所開發的這個表格把它模組化之後，未來我們無論是既有的道路或是新闢的道路，因為新闢的道路現在

大概都是建築師畫一畫之後，到底在安全檢核的部分欠缺了什麼，其實沒有人知道，所以我們希望也透過道路安全自動檢核的模組來做檢核，這是第三個。

另外還包括一些道安績效的改善追蹤。警察局他做了一些事故資料之後，他需要提供碰撞構圖，所以我們這裡也會撥 735 萬元給警察局，因為警察局希望說我們能夠支持他經費，所以這 5,000 萬元裡面會有 735 萬元給警察局，去發展他的碰撞構圖。主要是這 5 個計畫項目在我們申請的專案計畫裡面要執行。

**主席（康議長裕成）：**

講得滿詳細的。李議員雅靜。

**李議員雅靜：**

上個案子也是 5,000 萬元，也是在彙整資料，這個案子也是。

**交通局張局長淑娟：**

不是，那個計畫是做規劃，這個是在建系統。

**李議員雅靜：**

建置系統也是資料蒐集。

**交通局張局長淑娟：**

不是，這是要把系統開發出來，這要開發系統的。

**李議員雅靜：**

但我看你書面的資料，幾乎都是在蒐集資料，就是…。

**交通局張局長淑娟：**

他當然要蒐集資料，可是他是要開發系統，他開發的系統未來是一個操作的平台，所以會有系統。他有做了，大概會開發出 4 個模組出來。

**李議員雅靜：**

你再具體一點，可不可以告訴市民朋友，你的系統建置完以後，未來可以提供給哪些方向用，包含局處。

**交通局張局長淑娟：**

我想因為現在我們在做道安，其實道安的問題要用科學方法解決，因為分布的地點太廣，而且每個樣態都不一樣，所以我們一直認為要有科學的方法來解決道安的問題。什麼叫科學方法？是希望系統去做歸納、整合、分析之後，因為現在的資源其實真的滿有限的，你要把資源投入在哪裡。所以我們在這四個子系統裡面，第一個系統就道路安全資料整合…。

**李議員雅靜：**

你有沒有預期除了交通局使用以外，還有哪些單位可以使用？

**交通局張局長淑娟：**

警察局也可以用，警察局、工務局都可以用。

**李議員雅靜：**

警察局有碰撞系統，那工務局用什麼？

**交通局張局長淑娟：**

工務局的話，他現在在做一些路形規劃的時候，他也可以用這個系統來了解這樣的路形規劃有沒有…。

**李議員雅靜：**

對不起，打個岔。這樣的建置需要多久的時間，你們認為可以完整？

**交通局張局長淑娟：**

兩年。

**李議員雅靜：**

兩年就可以完整？全高雄市的嗎？

**交通局張局長淑娟：**

對，這個都是 for 高雄市的。

**李議員雅靜：**

全高雄市相關的資料，這些架構，兩年就可以全數完整嗎？

**交通局張局長淑娟：**

這個平台要開發完成，所以你以後資料進去，這個平台就可以運作。

**李議員雅靜：**

我舉個例，能不能運用在鳳山瑞隆東路、南京路、五甲一路、臨海路，那一個大的，這麼複雜的路口上怎麼去判斷？

**交通局張局長淑娟：**

可以，因為我的道安…。

**李議員雅靜：**

你說可以給工務局用，那可以怎麼用？

**交通局張局長淑娟：**

因為工務局比較像是在做道路的建設。交通局就是既有的道路之後要做一些微調，我要怎麼微調？可是微調應該是依據問題，到底是哪邊發生問題。過去我們會很依賴大家譬如說用影像或是用一些碰撞構圖的結果，碰撞構圖是一個結果，我們會用這個結果去推測說可能是發生什麼樣的衝突才會造成這樣的問題。這個系統裡面，我們是希望它可以自動去做這樣的分析，至少說我們…。

**李議員雅靜：**

可以幫我設計路面嗎？

**交通局張局長淑娟：**

路面？

**李議員雅靜：**

設計路面。

**交通局張局長淑娟：**

它不會設計路面，可是它會檢視你現在這樣的道路設計有沒有什麼問題，它會幫你檢視。

**李議員雅靜：**

會檢視？

**交通局張局長淑娟：**

對，它會檢視…。

**李議員雅靜：**

因為往往交通局跟工務局在道路設計上，包含地政和都發，他們在做一些規劃的同時都是各做各的，沒有很接地氣。我舉個例，中崙產業園區，我剛剛唸的那個大的路口，我跟交通局的科長，在現場來回會勘真的不下五次，五次以上。我們每次做的，包含現在都發局已經重新設計過的路口跟接的那個面…。

**交通局張局長淑娟：**

我們有把它拉直。

**李議員雅靜：**

我跟你說，還是不夠，還是不對。如果未來這一套系統是可以 for 這些相關的問題點，或者應該是說可以給更具體的意見，或者是圖資可以直接上來嗎？

**交通局張局長淑娟：**

這個可以，因為它會幫你檢視之後，跟你說你這樣的設計會有什麼衝突。

**李議員雅靜：**

那有圖資，可以直接再加上圖資給他們嗎？

**交通局張局長淑娟：**

對，我們就是要有圖進去，它會幫你檢視說你這裡會有什麼樣的衝突產生，所以會有什麼樣的風險在。這就是這個系統…。

**李議員雅靜：**

不能只有給意見，能不能幫忙解決問題？因為你這是 5,000 萬元，不是 500 萬元，5,000 萬元要有 5,000 萬元可以做到的事情。如果我們交通局不行，你可以再結合工務局，因為畢竟在設計道路上的一些硬體他們比較熟悉，交通的路況可能是他們依據你們的意見。

**交通局張局長淑娟：**

這個我們都會跟他們合作，謝謝議員的提醒，我們會跟他們合作。

**李議員雅靜：**

這樣子還是不行，因為只有提出問題點，提出問題點不用這個 5,000 萬元的系統，我就可以告訴你，你這樣設計是不對的，我為何要花這 5,000 萬元呢？

**交通局張局長淑娟：**

因為它會用比較科學的方法去幫你檢視。

**李議員雅靜：**

我也很科學，我可以告訴你那裡什麼時候…。

**交通局張局長淑娟：**

對。〔…。〕我知道議員你的建議，我也知道你希望我們要做得更好，我想這部分我們後續再執行這個計畫裡面，議員的建議一定都會納進來做一些思考。然後另外跟工務局合作或是跟警察局合作，我們都會納進來。〔…。〕當然它要去訓練，因為它用生成式 AI 去建這個模型，所以就是要訓練，就是要訓練。〔…。〕會。〔…。〕好。我們朝這個目標來努力。〔…。〕對，這也是我們爭取這個計畫的目標，謝謝議員。〔…。〕好。〔…。〕我知道，我再跟議員報告，因為我們真的已經有一些想法，我再跟議員報告。謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

陳美雅議員請發言。

**陳議員美雅：**

我們現在在審查道路安全檢核及決策支援系統，我看你們的報告寫「運用混合式 AI 的模型整合多感測器，自動收集道路資訊、道路交通資源的辨識、道路參與者、交通資源狀態辨識，並執行檢核運算。」我想要了解的是，這個道路安全的檢核運算，你到底要告訴我們什麼樣的內容呢？它的結論是什麼？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**交通局張局長淑娟：**

其實它會去做風險分析。

**陳議員美雅：**

什麼樣的風險分析？

**交通局張局長淑娟：**

風險分析就是這個地方的碰撞風險是多少。

**陳議員美雅：**

譬如說，我覺得可能要講具體一點，譬如說十大肇事路口，前十大肇事路口，這是我們大家都很關心的，希望你們去做改善。你的意思是說你們這個系統開發下去以後，這個十大肇事路口以後就不會變成易肇事路口，它就會改善了，因為透過這樣資料的分析，如何去改善它，是嗎？不然是什麼意思？

**交通局張局長淑娟：**

我覺得所謂不會變十大是有可能，因為一個路口的風險因子其實很多樣，每個駕駛人的行為不太一樣，所以它會把熱區找出來。

**陳議員美雅：**

所以你分析出來以後，解決方案是什麼？

**交通局張局長淑娟：**

分析出來的解決方案可能是路形要做什調整。像我們最近自己做的民生路跟中華路口，因為那裡的左轉碰撞跟右轉的碰撞滿多的，所以我們就會做一些包括轉向方面的調整。所以它是會去分析出來這個地方的碰撞風險很高。

**陳議員美雅：**

那我再請教你，你說你們透過檢核的 AI 模型，譬如以現在高雄市滿常發生的，就是我們的輕軌常常會有摩托車或是行人衝撞到輕軌。像這樣的情況，假設運用你們這一套系統去分析，在哪一些路段可能就是會發生這樣的故事，然後如何提醒他們注意，是這樣的意思嗎？就是我們可以得到什麼樣的結論？

**交通局張局長淑娟：**

它會把衝突點分析出來，分析出來之後，你就知道這個地方的衝突要改善…。

**陳議員美雅：**

你們在現場有做任何的警示標語，或是做什麼樣後續的預防措施？

**交通局張局長淑娟：**

對，那裡就是包括實施計畫調整，或是路形要調整，那個就會有後續的配套。所以這個系統因為現在交通部有建立一個是用紙本的表格，要用人工花很多時間去確認，我們希望把它系統化、模組化，不要用人工。像我們曾經嘗試過交通部運研所開發的這個檢核表，我們在一個路口可能都要花快要一個小時的時間才能把它檢核完畢，我們希望它能夠自動化來做檢核。

**陳議員美雅：**

那我再請教你，你們所謂的自動辨識道路安全的檢核條件，這個指的是我們道路的安全還是行車的安全？你們指的是哪一種？

**交通局張局長淑娟：**

其實都在裡面。

**陳議員美雅：**

包含就是了。

**交通局張局長淑娟：**

對，你的路形這樣…。

**陳議員美雅：**

或是這條道路有哪一些交通號誌，然後有什麼樣的設施，其實你們這套系統裡面到時候都會跑得出來，全高雄市哪一些路段，會有哪些路形，曾經發生過什麼樣的故事，都會透過這套系統幫你把它跑出來，是這個意思嗎？

**交通局張局長淑娟：**

系統建置完成之後，我們覺得哪個路口有問題就是進系統，它就幫你做分析。

**陳議員美雅：**

所以系統會跑出來告訴你分析說，每一個路口都有一些曾經發生過什麼易肇事的路況，所以應該在這個地方再增加些什麼樣的預防改善，是這個意思嗎？

**交通局張局長淑娟：**

做什麼樣的改善，對。

**陳議員美雅：**

是嗎？〔對。〕我再請教你，你預設多少年內，高雄市的無人公車或無人汽車就在高雄市可以進行了？

**交通局張局長淑娟：**

其實那個自駕…。

**陳議員美雅：**

你們這樣子跟你們現在這套系統，可不可做結合？

**交通局張局長淑娟：**

比較不一樣，因為自駕是希望你要有一個智慧道路，那個是另外一個投資。

**陳議員美雅：**

你預設呢？以你的專長，你覺得這個跟我們的科技，幾年內可以研發成功？

**交通局張局長淑娟：**

現在國內交通部對於自駕車，還沒有一個很明確的規範。

**陳議員美雅：**

完全沒有。

**交通局張局長淑娟：**

還沒有，都還是在特定區域做測試，而且測試的案場也越來越少，所以…。

**陳議員美雅：**

國外有沒有呢？國外現在有沒有？

**交通局張局長淑娟：**

國外其實我們了解是在美國，他們很多自駕的…。

**陳議員美雅：**

我聽說應該已經有了。

**交通局張局長淑娟：**

那是計程車，包括那個是 Waymo，還有幾個有系統在開發。

**陳議員美雅：**

所以台灣到目前為止近 5 年、近 10 年都還看不到，有沒有這個方…。

**交通局張局長淑娟：**

我覺得 5 年內比較難啦，5 年內比較難。

**陳議員美雅：**

我們不是號稱智慧城市嗎？那這…。

**交通局張局長淑娟：**

因為目前中央政策的關係。〔…〕對。〔…〕他們過去的試辦都沒有長期的試辦。〔…〕他有在研議，可是它不是一個長期的試辦計畫，然後把所有的包括車子，還有路側要怎麼做配置，還有包括高精地圖，其實高精地圖是很重要的，這些東西都還是在起步階段。〔…〕是。〔…〕好，謝謝議員。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有其他意見？沒有的話，同意辦理。（敲槌決議）謝謝，下一案。

**本會交通委員會李專門委員侑珍：**

請看案號 3、類別：交通、主辦單位：高雄市政府交通局、案由：請審議內政部國土管理署核定辦理「人本交通及教育宣導計畫案」經費 189 萬元（中央補助 155 萬元、市府自籌 34 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？請說明。

**交通局張局長淑娟：**

這個也是我們跟國土署申請的計畫，那是針對教育宣導。這個計畫今年議會也同意墊付 2,000 萬元，現在正在…，包括我們有一本繪本，就是兒童的，因為國內對於兒童交通安全的繪本非常少，都是國外翻譯，這個是今年的成果，就是做一個《交通標誌小神探》，就是跟苓雅區福東國小，他們是混齡，好像一年級到高年級的學生自己共同創作的繪本。所以這個繪本我們是希望流通之外，因為也希望能夠再跟更多小朋友分享，所以 100 多萬元的計畫其實會有包括故事媽媽，還有書展、行動書車、故事達人，那會到各個小學還有幼稚園，就是到一些社區裡面宣導，主要是這個。另外，我們也會跟文化局的三個講堂，就是城市、岡山跟大東講堂，也合作來做道安宣導。

**主席（康議長裕成）：**

李雅靜議員，請發言。

**李議員雅靜：**

局長，可不可以建議一下？我先詢問，這個預算是在印製宣導手冊的繪本？

**主席（康議長裕成）：**

繪本。

**交通局張局長淑娟：**

繪本是今年已經執行完了，這個繪本我們希望能夠讓更多小朋友來認識它。

**李議員雅靜：**

局長，所以這個 189 萬元…。

**交通局張局長淑娟：**

它會巡迴學校去介紹這個繪本，然後故事媽媽會講故事。

**李議員雅靜：**

是人力的費用？

**交通局張局長淑娟：**

這個是委託圖書館，就是市總圖來處理執行。這個是給他們的委辦費用，他們會有故事媽媽、故事達人，還有行動書車會到各個社區、學校做道安的宣導。

**李議員雅靜：**

你印多少這個繪本？

**交通局張局長淑娟：**

這個繪本我可能要了解，因為是圖書館那邊印製。

**李議員雅靜：**

這個是圖書館印製，所以你不知道有多少量？〔對。〕但是你編 189 萬元是給總圖書館，要讓他們跟高雄市預計多少學校，國小、國中、高中？

**交通局張局長淑娟：**

因為它大概有 60 幾個分館，所以它就是要去巡迴。

**李議員雅靜：**

只有…，聽不懂。沒關係，科長說也沒關係，如果科長知道，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

請科長回答。

**交通局運輸規劃科溫科長哲欽：**

因為它總共有 60 個分館，所以這 60 個分館都會去做宣傳，因為它就會涵蓋比較大，幾乎是整個高雄市的範圍。有一些特別的場次裡面，包含剛剛局長講的，目前暫時規劃 25 場故事達人、5 場故事劇場，還有一些主題書展的部分，就是我會把一些特別的交通的書，包含這些繪本成立一個專區在那個圖書館裡面，小朋友來的時候，他就可以就近把這些交通知識去吸收。

**李議員雅靜：**

科長，我覺得這個還不錯，至少終於看到你們有具體的東西出來，但是我覺得這樣的量能是不夠的，而且這個都還滿被動式，如何主動讓市民朋友接觸到？其實不只是只有小朋友，繪本也有很多人喜歡看，我也喜歡看繪本，怎麼主動讓所有的市民有機會，就是增加它的點閱率也好或幹嘛，或是增加這本書的宣傳力道。這個可能是你們要拜託總圖書館那邊再去思考，或是能不能把它變成動畫，然後可以放在哪裡，讓各個學校都可以透過他們課堂上的一些課程，他們有一些是非必須修課程以外的時間，一個禮拜好像有 1 個小時還是多少時間，或許讓他們可以去閱讀。

**交通局運輸規劃科溫科長哲欽：**

剛剛議員講到除了小朋友以外，其實我們還有另外的案子，就是交通局自己也會宣導。還有一個是，我們結合所有社區 650 萬…。

**李議員雅靜：**

你們的宣導都是要座談會，都是那個人很少的什麼公民參與。

**交通局運輸規劃科溫科長哲欽：**

我們還有去找交通安全大使，就是我們有另外的案子，我們現在大概有 650 萬，就是民間也會幫忙去宣導。

**李議員雅靜：**

你們太多的預算都花在只有叫什麼…，你們能不能務實一點？我舉個例子，消防局跟警察局他們的預算少少的，所以他們有預算少的方法，雖然這個方法是很原始，但非常的有用，比如他們有治安宣導，比如他們可以到各個場次做直接的防火宣導，或是到家戶裡面做宣導，這是他們的工作。交通局可以怎麼做？我剛才有提到，你沒辦法下到各個學校去嗎？你怎麼讓各個學校的孩子都有機會接觸到這個繪本，有嗎？

**交通局運輸規劃科溫科長哲欽：**

其實我們都有給教育局，教育局這個他也會幫我們協助。

**李議員雅靜：**

不是協助的問題，而是你要怎麼去執行，你不可以把東西丟給教育局，然後就沒你交通局的事。

**交通局運輸規劃科溫科長哲欽：**

我們會有一套宣導的內容，那要怎麼講，其實我們也都有規劃好，會請教育局，因為學校老師…。

**李議員雅靜：**

所以你有計畫了，是不是？因為我在這邊並沒有看到計畫。

**交通局運輸規劃科溫科長哲欽：**

就是我們有一些我們的宣導內容，我們再提供給議員。

**李議員雅靜：**

議長，你不覺得我們每一次都在要資料、要計畫、要什麼，他們提供來的資料其實就厚厚一本，可是都沒有正中我們要的東西。

**主席（康議長裕成）：**

今天比昨天好很多了。

**李議員雅靜：**

好啦，這個沒關係，至少你們有想到，願意去做宣傳這件事情。雖然你的預算真的很少，這是不對的，在宣傳上，尤其是中央母法改了很多，我們現在無所從，我們現在不知道哪一個法是對的，連過個馬路都不知道怎麼過，我看到很多人好幾個紅綠燈過去了，行人還站在旁邊，不知道到底能不能走，因為擔心走了又會被開罰，你們這些怎麼去宣傳？所以終於看到你們有 180…。

**主席（康議長裕成）：**

陳美雅議員請發言。

**陳議員美雅：**

人本交通的教育宣導是非常重要的，我認為這個跟高雄市的這些圖書分館、行動書車、故事劇團，還有說故事的爸爸媽媽們、說故事達人、繪本作家、學校共同來宣導人本交通，然後向下扎根，這是非常重要的。現在我也要請教交通局，就是我們除了讓這些小朋友在從小的時候，他能夠接觸到什麼樣的交通或通行觀念是正確的？我等一下會請你論述，我們希望傳達什麼樣的訊息給這些小朋友，讓他從小養成這樣的觀念，譬如我們現在慢慢有一些法令的修正，一般在開車的時候會比較禮讓行人，這個其實我們已經談了很久，行人的通行安全非常重要，也應該受到重視的。但是同樣有另外一個問題出現，有的行人在通過行人專用道的時候，反而會用很慢的速度，導致交通有一點打結的現象，變成不是一個互相禮讓的方式，我們本來期待是一個互相禮讓的方式，就是汽車禮讓行人，但是行人也要快速通過專用道。我想要請教，除了這個以外，更重要的是高雄市現在一直在設置非常多的大眾運輸工具，不管是公車、輕軌、捷運、高鐵等等，我們是不是也在這些繪本當中，有教育小朋友如何可以自己搭乘這些大眾運輸。我記得我在日本的時候，我常常看到許多小學生，他們自己就可以去搭乘大眾運輸，像捷運，甚至我一直在推動高雄市能夠有一座交通公園，讓小朋友學習所有的交通號誌，以及試著讓他們去搭乘看看，知道原來搭乘捷運和搭乘輕軌是怎麼樣的方式，透過玩具的遊玩方式，就可以很輕易去親近這些大眾運輸工具。局長，針對我們想要宣導的人本交通，你認為最核心的概念，你們會去做哪些方面的重點宣導呢？

**主席（康議長裕成）：**

請說明。

**交通局張局長淑娟：**

我們每年的9月都是交通安全月，它的核心價值就是路口慢看停、行人安全行，這個就是台灣很多縣市在做道安宣導的一個核心，就是路口慢看停、行人安全行。其實我們統計發現大概70%、80%的事故都發生在路口，可是路口很多地方都已經有紅綠燈，為什麼還會發生事故呢？就是因為大家沒有慢看停。另外無號誌燈的路口也是…。

**陳議員美雅：**

沒有秒數的行人號誌，是不是也有關係呢？因為大家不知道還剩下多少秒，他只好衝過去，或是慢慢走，所以是不是要同步去做改善呢？

**交通局張局長淑娟：**

現在就是在推動這個核心價值，其實我們台灣要重新建立一個交通安全文化，就是路口慢看停、行人安全行，我想這個部分都是我們一直貫徹在執行及推廣的。其實議員剛剛也提到，有沒有教小朋友怎麼去認識輕軌、如何搭輕軌。

**陳議員美雅：**

還有捷運、公車等大眾運輸。

**交通局張局長淑娟：**

我們這一本就是兒童交通小達人，因為那時候輕軌剛通車，所以我們有跟河堤國小合作，那是第一個繪本，這是第二個繪本，其實圖書館那邊非常用心，他們會依照我們現在的一些政策重點去做繪本的繪設。今年的這本繪本，我們發現很多用路人對於交通標誌、號誌其實一直都很不清楚，所以我們今年…。

**陳議員美雅：**

局長，我的時間有限，你把剛才我提問的部分，我歸納兩個重點，請你們讓這些說故事的達人多去做宣導，因為他們在教授小朋友這方面，他們很有一套做法，我覺得很值得鼓勵，這些圖書館也應該多給他們一些資源，所以針對如何搭乘這些大眾運輸，不管是輕軌、捷運、…。

**交通局張局長淑娟：**

對，標誌的部分。[ … 。 ] 好。[ … 。 ] 好，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

還有沒有其他問題？沒有其他問題，同意辦理。（敲槌決議）請宣讀下一案。

**本會交通委員會李專門委員侑珍：**

請看案號4、類別：交通、主辦單位：高雄市政府交通局、案由：請審議內政部國土管理署核定辦理「永續提升人行安全計畫－高雄市高齡（五甲、河堤、

果貿）社區利用減速設施提供行人優先通行環境規劃及工程案」經費 720 萬元（中央補助 590 萬 4,000 元、市府自籌 129 萬 6,000 元），擬先行墊付執行案。

委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

請說明。

**交通局張局長淑娟：**

這個也是國土署的補助計畫，它是針對高齡社區，我們當初有提出來是針對五甲、河堤和果貿社區，不過國土署後來審核的意見裡面，認為河堤的部分本來就是交通寧靜區，所以希望我們今年延續去做河堤社區，另外五甲和果貿，他認為還可以多跟地方溝通，如果有其他行政區有意願的話，都可以來做調整。所以我們大概河堤是一定要執行，另外兩個社區是可以再做檢討的，這個主要是針對整個社區年長者的通行環境去做檢討，所以我們會做一些包括減速平台、還有一些針對高齡者所需要的標誌、標線的改善，重點就是需要做一些社區的溝通，所以這個計畫裡面也會去辦社區溝通，蒐集大家的意見之後，看這個社區要怎麼去發展成為一個高齡友善社區，相關的標誌、標線及設施配套，都會在這個計畫裡面去做執行，以上說明。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？我先處理一下時間，我們的議程延長到警察局的提案審議完畢，謝謝。（敲槌）李雅靜議員請發言。

**李議員雅靜：**

局長，請教一下五甲是指五甲社區嗎？還是指哪裡？

**主席（康議長裕成）：**

科長請回答，我直接叫科長回答了。

**交通局交通工程科劉科長力銘：**

原本我們寫的名稱是五甲，是指五甲社區。

**李議員雅靜：**

五甲社區就在我們議會對面而已，是整個五甲社區嗎？

**交通局交通工程科劉科長力銘：**

因為當初國土署希望我們趕快把預計要做的地方數量先報出來，然後再去匡列那筆錢，我們當時先找比較高齡化的一些社區，所以就先列了三個社區的名字給國土署。

**李議員雅靜：**

所以你們是隨便一把抓的案子，對不對？你們沒有具體去看一下哪些真的是高齡社區，所謂的高齡社區是指建築物的高齡、還是人的高齡呢？

**交通局交通工程科劉科長力銘：**

年長者。

**李議員雅靜：**

其實在鳳山還有很多地方真的高齡人口非常多，不是只有五甲而已，其實五甲這裡的人口結構也慢慢在做改變，很開心！至少你們有看到五甲這邊有一些行人安全需要去做改善，這是一年的計畫嗎？

**交通局交通工程科劉科長力銘：**

對，這是一年的計畫。

**李議員雅靜：**

在這個預算裡面可以再追加其他地方嗎？

**交通局交通工程科劉科長力銘：**

它其實是一個以先期規劃為最重點的地方。

**李議員雅靜：**

我的意思是說，如果規劃的話，可以再加其他地方嗎？

**交通局交通工程科劉科長力銘：**

是可以，但是實際設定的地點，還是用溝通的結果再來設定。

**李議員雅靜：**

其實除了五甲，我們還有很多其他社區，譬如協和新城裡面，以前的眷村長輩更多，包含鳳山中正里的鳳山新城附近，有一些老舊社區的街廓都小小的，其實也不太友善行人通行，更何況那邊又緊鄰市場，所以有很多機慢車都在不到 10 米的道路上行駛，有時候人行道上也停腳踏車，所以對於長輩來說，其實沒有很友善。我想如果未來在這個計畫裡面，可以再增加或修減的話，是不是有機會可以再跟你討論一下，我們來討論看看能不能或者需不需要，好嗎？因為我覺得這個確實是需要，但是只有三個社區還滿可惜的，以上，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

**本會交通委員會李專門委員侑珍：**

請看案號 5、類別：交通、主辦單位：高雄市政府交通局、案由：請審議交通部公路局核定辦理「幸福巴士計畫－高雄市幸福小黃營運缺口（偏鄉路線）（一）」、「幸福巴士計畫－高雄市幸福小黃營運缺口（偏鄉路線）（二）」、「幸福巴士計畫－高雄市幸福小黃營運缺口（市區路線）（一）」、「幸福巴士計畫－高雄市幸福小黃營運缺口（市區路線）（二）」、「幸福巴士計畫－幸福共享高雄 GO 營運缺口（美濃區、杉林區、內門區、六龜區）」、「幸福巴士計畫－內門區行銷推廣費用」及「幸福巴士計畫－六龜區行銷推廣費用」經費 1 億 627 萬 3,960

元（中央補助 8,586 萬 9,187 元、市府自籌 2,040 萬 4,773 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

請局長說明。總質詢好像有議員在問這個。

**交通局張局長淑娟：**

就是針對一些偏鄉地區的公車式小黃。

**主席（康議長裕成）：**

好，請局長說明。

**交通局張局長淑娟：**

我們總共有 61 條的公車式小黃，主要是在我們公車路線比較服務不到的地方，所以主要分布在偏鄉，市區有比較少一點。另外，我們又針對 4 個行政區（美濃、杉林、內門、六龜）有特別推出公車式小黃 2.0，那個是沒有固定路線，全預約式的，這個也是涵蓋在申請交通部公路局的核定計畫裡面來申請補助，所以主要都是在服務偏鄉民眾通行的權益。

**主席（康議長裕成）：**

李議員雅靜、陳議員麗娜。李議員請發言。

**李議員雅靜：**

知道的直接回答，不然局長太辛苦了，我想要請教一下，公車式小黃，我們多久去通盤檢討過路線的可行性跟載運量有多少？多久會盤點一次？

**主席（康議長裕成）：**

請說明。

**交通局運輸監理科李科長啟清：**

因為這個部分是公路總局的計畫，所以至少每年都會檢討，在申請計畫的時候都會要求我們要檢視。今年大概在 1 月份的時候檢討，其實我們本來從去年底的 61 條到今年 3 月之後，我們已經把它調整到 48 條，之後又…。

**李議員雅靜：**

61 減到 48？

**交通局運輸監理科李科長啟清：**

對，就是因為有一些使用率沒有達到標準的，我們把它做一個檢討。

**李議員雅靜：**

特別提這件事情是因為比如以鳳山過埤那邊，我們有公車，我們中巴公車會經過那一條路線，不知道橘幾，還是紅幾，我忘記了，橘 7 嗎？我再特別拿資料跟你討論。因為民眾都在反映，其實 1 個小時一個車次太少，降低了他們搭乘的意願，你們可能要盤點一下，就是除了公車式小黃以外，有沒有機會去盤

點我們的公車？每一天乘客的量能大概多少，如果少的話，有沒有機會透過公車式小黃，因為我不知道我的認知對不對，就是至少公車式小黃可以比較機動性，在路線的規劃上或許可以…，剛剛局長有提到在偏鄉有 10 條路線是沒有固定的，在市區裡面有沒有可能性？在過埤那個區塊，因為其實那邊的人口數很多，不知道為什麼早期我們，也要謝謝交通局願意去聽民眾的聲音，其實我們以前有增設一條公車路線，可是可能我們的宣傳不夠或者是我們的班次過於少，所以績效沒有很好就停駛了。這樣的狀況之下，還是有民眾有聲音說我們的班次過少，他甚至在現場就直接跟我說，如果要 1 個小時一個班次，乾脆全部都收起來，不要做了，那些錢都省下來。想想是對，也不對，因為還是有人有需求，我的意思是說我們能不能疊式的去做，除了公車以外，我們的公車式小黃能不能進駐？比如說在 1 個小時的一個班次裡面，還有小黃可以提供預約，讓真的有需求的，或者是你有一些配套可以去使用，不然坦白說真的，半小時一個班次已經有夠久的，已經很久了，結果我們變成是 1 個小時一個班次。科長，你懂我的意思嗎？

**交通局運輸監理科李科長啟清：**

公車式小黃是用小型車，一般早期是用計程車，車型大概是 4 到 6 人的座位，所以基本上假如公車的使用人數低到 6 人以下的話，我們用小黃去服務，其實是滿符合效益的。剛剛議員講到那個，其實我們有一些路線跟公車是搭配的，譬如公車跑尖峰，其他跑離峰，事實上還是要看需求，所以我們在偏…。

**李議員雅靜：**

沒關係，你們去通盤檢討。

**交通局運輸監理科李科長啟清：**

對，我們再來檢討。

**李議員雅靜：**

包含有一些路線是在市區的，如果它是小黃，其實它的使用率很高；它的使用率高，表示需求性高。有沒有機會就把它再轉換回來為公車？我覺得這樣資源才會比較均衡，比較能去達到最有效化。

**交通局運輸監理科李科長啟清：**

議員剛才講的這個沒有錯，是有可能這樣子做。

**李議員雅靜：**

就是沒有，才有民眾反映到我這邊來。

**交通局運輸監理科李科長啟清：**

因為最近我們發生的案例是，一般大概都是尖峰，可是現在要叫公車只開尖峰，可能人力調度上有一些問題，所以我們都儘量，假如尖峰真的有需求的話，

我們盡量會請我們業者去用加班的方式…。

**李議員雅靜：**

其實也不能只有看尖峰，你懂我的意思嗎？請你們去盤點一下，你們前面好幾個都是智慧、智能 AI 了，都在做數據的蒐集，然後做一些意見的生成。有沒有機會在公車路線上，包含小黃的路線設計上，也透過這些系統去做盤點？給我們更好、更具體的班次跟時刻表，不然我們現在很被動，你知道嗎？就是交通局可能人力的關係，所以沒辦法每一條路線都盤點到。真的，我有去看，真的一個鐘頭一個班次…。

**交通局運輸監理科李科長啟清：**

我們公車其實也有建立一個管理系統，今年剛完成第一期。相關檢視的部分，系統裡面有一些初步的功能，我們也會利用那個部分去做整個路線的檢討，再做調整。〔…〕好。這部分我再請我們業管科這邊提供，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有其他意見？沒有意見…。陳麗娜議員請發言。

**陳議員麗娜：**

我想了解一下，因為這個經費從 112 年 11 月到今年就 1 年了，這一年的成效如何？我現在很難看得出來，因為你這個公車式小黃，有的是有固定路線，有的是用預約的，對不對？所以知道的民眾，因為我看你也有編列宣傳的經費，民眾如何得知有這個路線，然後可以共乘？

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**交通局張局長淑娟：**

我們這些路線一年載運量大概是 28 萬多次，因為都是比較偏鄉或是需求低的路線，所以一年載運量，我們每一條路線都會去看它的空車率多少或是平均班次，那個都有在做。因為公路總局也都有在做監督，所以都會去做統計，我們現在有兩種不同的形式，一個是固定班次，就是像公車，只是拿計程車來跑而已；另外一種就是稱為 2.0，它就是全預約式的，所以它是用區域次，就這個區域，你要去哪裡，像在美濃或是杉林這些地方，因為這些高齡者或是要去上學的學生，主要都是就學跟就醫，或是就養。我們發現他們以前出不了門的，現在有這個系統之後，他就可以出門，所以在偏鄉地區我們希望到明年，現在又有 2 個區，所以到後年（民國 115 年）應該是三城九區全部都會建置完成，因為那邊真的是很需要，對，我想…。

**陳議員麗娜：**

你一年 28 萬人次，一個月就有 2 萬多，〔對。〕一個月就有 2 萬多人搭乘。

**交通局張局長淑娟：**

對，2萬5,000人。

**陳議員麗娜：**

所以你現在一年…，我剛剛看到你一年光是這些小黃申請的經費有多少？

**交通局張局長淑娟：**

我們現在8,000多萬元。

**陳議員麗娜：**

8,000多萬元？〔對。〕一年8,000多萬元。〔對。〕這個預算的部分，因為你有拿中央的補助款，〔對。〕去年到今年其實每個月都沒有不能夠申請的狀況，對不對？

**交通局張局長淑娟：**

其實他這個都會比較慢，因為他的年度跟我們一般會計年度不一樣，他是前一年的11月到隔一年的11月，補貼款都是這樣子，就是11月到11月，而且他核的會比較慢。

**陳議員麗娜：**

他會核比較慢？

**交通局張局長淑娟：**

他核比較慢。

**陳議員麗娜：**

小黃司機的意願如何？

**交通局張局長淑娟：**

那個我們會先墊，就是用預算去先墊。

**陳議員麗娜：**

先墊出去，然後…。

**交通局張局長淑娟：**

因為不可能欠司機錢，所以我們會…。

**陳議員麗娜：**

不會慢給他就對了。

**交通局張局長淑娟：**

不會。我們一定會先付，就是按期去撥付，可是公總的錢會比較慢進來。

**陳議員麗娜：**

這個有一點擔心的就是因為你拿中央的補助經費跟地方的自籌款來處理，這個能夠支撐以後長期的計畫嗎？

**交通局張局長淑娟：**

現在交通部對於工作室小黃、就是幸福小黃已經列為長期的了。

**陳議員麗娜：**

已經變成長期計畫？

**交通局張局長淑娟：**

其實不是只有高雄。

**陳議員麗娜：**

所以以後我們可以遵循這個模式，如果我們預算規模在 2 億以下，那個比例差不多會在七三有嗎？

**交通局張局長淑娟：**

應該是八五、十五。

**陳議員麗娜：**

八五跟十五嗎？但是我們剛才…。

**交通局張局長淑娟：**

沒，這裡沒有是在於因為行銷推廣費跟系統的維運部分，交通部的比例會比較低。〔是。〕所以如果純粹補貼款是八五、十五，因為我們是三級財務單位，所以是八五、十五。

**陳議員麗娜：**

八五、十五是很好，這樣子的話是不是陸續以前在偏鄉走的這些公車路線…。

**交通局張局長淑娟：**

不會。

**陳議員麗娜：**

也是不會撤？

**交通局張局長淑娟：**

因為那些路線、現在偏鄉都是幹線，就是稱為快線。

**陳議員麗娜：**

就是只有主線的部分才有。

**交通局張局長淑娟：**

對，都是主線，那其他區內的話我們就是用這個來取代，因為交通部很重視服務的覆蓋率，所以如果這個地方的覆蓋率低於多少的話，他就要求我們一定要去提供服務。

**陳議員麗娜：**

也就是說我們公車的補助並沒有減少，但是我們又額外再增加這個服務？〔對。〕所以等於在這個部分我們市政府每一年還要再多支出 2 千多萬來…。

**交通局張局長淑娟：**

讓偏鄉的學生上學有著落，不用家長帶他，就是就醫就養都可以提供服務。

**陳議員麗娜：**

也期待大家多多利用，因為我有看到你們就是到了主要的點上，譬如說以旗山為主的話，先到旗山以後再換其他的交通運輸系統。

**交通局張局長淑娟：**

是。〔…〕沒有，那時候是因為紅毛港的需要，可是這條路線後來應該是沒有了。〔…〕它本來是公車，它是替代公車路線。〔…〕好，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

**本會交通委員會李專門委員侑珍：**

接著請看案號 6、類別：交通、主辦單位：高雄市政府觀光局、案由：請審議交通部觀光署核定辦理「重要廊帶亮點營造計畫」—高雄「灣區大港·旗津領航」計畫總經費 4 億 9,280 萬元〔中央補助 2 億 9,991 萬 7,750 元、市政府自籌 1 億 9,288 萬 2,250 元（配合款 1 億 3,571 萬 7,250 元、自償款 5,716 萬 5,000 元）〕，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

請觀光局說明。

**觀光局高局長閔琳：**

先跟各位議員報告有關「灣區大港·旗津領航」重要廊帶亮點營造計畫，那是觀光署的一個重要的計畫，同時它也是一個 22 縣市競爭型計畫。那它裡面為什麼會有自償性的部分，因為觀光署的計畫源頭上位是觀光發展基金，由於它是有基金的特性，所以因此它還是有相對的除了工程的配合款之外，還是必須要有自償性，因為期待基金能夠永續運作，同時也希望地方各縣市拿到這一筆補助款後能夠讓既有的風景區未來有營利的可能性，這大概會有這樣子的狀況。因此整個計畫總經費是 4 億 9 千多萬、市府的自籌款大概是 1 億 9、另外自償款大概是 5 千 7 百多萬。那它會是一個 4 年期的計畫，前期我們會先進行硬體工程相關的作業，後期會搭配一些軟體，包括像活動的辦理、行銷推廣，以上簡要的來跟各位議員做說明。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？請邱于軒議員發言。

**邱議員于軒：**

局長，你也太簡要了吧？第一個，請你回答我自償款的來源目前是我們市議會先墊付嗎？那未來是我們會有相關的計畫或是自償的功能，譬如說有售票、或者是一些 IP 的販售、或者是等等，要不然怎麼會有自償款的項目？第二個，

你這整個計畫裡面其實牽扯到很多，譬如包括旗津島，它到底要做觀光為主還是長照島？我認為這個計畫非常大，你們還要委由一個綠波景觀设计公司幫你規劃整個高雄整體在地從旗津到愛河這邊的景觀廊帶的設計，你有詢問過在地的民眾嗎？我看到的溝通只有三方、國外旅客、國內旅客，那你有跟在地、比如說旗津這邊的攤商去溝通過嗎？它的整個內容是抵觸的。第二個，其實我們也補助了很多計畫、很多金額給你們，可是我們卻發現像審計報告裡面寫得很清楚，旗津的風箏節有很多的氣墊，你連續兩年辦就有被抓到同一個廠商兩天給你們的單價不一樣，像這個執行上的瑕疵，我如何放心給你這麼大筆的預算來規劃整個從旗津到愛河、包括整個亞灣整體的發展？我又去看了陳市長今年的施政報告，在亞灣這邊整體是 5G AIoT，是以商業為發展，可是我回到觀光局這個 4 億 9 卻是這個區域以觀光繁榮到旗津去，我對於整個高雄市政府的施政方向其實覺得有點不一致，到底這邊是觀光為主、還是產業為主？那我再去看看了桃園的計畫，桃園也爭取到 4 億 9 的亮點廊帶計畫，可是桃園透過這個計畫繁榮了大概 7 到 8 區。所以我覺得這個計畫很大，那它只繁榮這幾區會不會有點太可惜？觀光局為什麼不去思考、把它擴大整體的觀光廊帶的發展，整體的從原高雄市、甚至到鹽埕、旗津整個都再過去，這個是觀光局可以去修正的。

所以總結我的問題，這個设计公司的设计跟规划就决定了這 4 億 9 未來的執行方向嗎？有任何我們可以再參入更多元的意見嗎？這麼大的預算，我不知道在地議員知不知道，但是最起碼我不知道你對這個區域的發展方向。所以，局長，我覺得你要好好的說清楚講明白，因為這個下去其實對接很多硬體建設的計畫，對不對？很多是我市府要出的對不對？對？是？你要回答。你要告訴我們它到底總共有哪些子計畫，不是一個計畫書就這麼輕忽的讓這個預算過了，它包括很多低碳的運具…因為我只有 5 分鐘，我覺得你沒有講清楚。

**主席（康議長裕成）：**

請局長說明。

**觀光局高局長閔琳：**

目前在地方議員的部分，我們都有向該選區的藍綠議員進行說明，也跟議員報告，其實這個旗津大港「灣區大港·旗津領航」的計畫重點放在旗津，但是我們也有部分的工程做在愛河。整個計畫它的目標就是可以提升整個愛河灣到旗津，也就是輻射狀的讓整個觀光風景區能夠帶動起來，那它真正涉及的行政區是包括旗、鼓、鹽、前、新、苓都會受益在這個計畫當中。另外在地方溝通的部分不是像議員所說的，我們除了有做相關的訪問問卷之外、我們還有召開地方說明會、也有邀請里長在旗津地方區公所召開地方說明會。同時我們也針對旗、鼓、鹽、前、新、苓剛剛所說的這些地區、整個愛河灣包括在地的旅宿

業，我們也有召開地方說明會，所以也針對觀光產業來進行相關的說明。其實另外還有一塊，我們也取得了中山大學能夠整合地方創生初步合作的 MOU，所以在地方的溝通上面，其實我們也在提案的過程當中，我們先行做足了準備。

整個灣區大港旗津領航的計畫當中，我們最優先要改善的其實就是我們旗津現在既有一些老舊的設施，包括了我們的救生站，還有包括了我們的沙灘吧以及所謂的 4 號公廁，也就是觀光遊客最常…，不論他是國內還是國外或是我們高雄在地的市民，他們常常在海水浴場玩水之後，會到這個所謂的 4 號公廁來進行 shower 的部分，我們主要的兩個建築量體也會在這個工程案裡面來進行改善。〔…〕是。〔…〕好。〔…〕沒有。〔…〕還照既有的路線。

**主席（康議長裕成）：**

邱議員，後面還有人要發言，你等一下第二次發言好嗎？江議員瑞鴻請發言。

**江議員瑞鴻：**

剛才邱于軒議員對這個案也很關心們觀光局既然有那個計畫去向中央爭取這筆錢下來，相信也很不容易，這個金額這麼龐大，局長，你是不是再找邱于軒議員，針對他比較不清楚的地方親自跟他說明一下，這個案子延到後面再審，這樣好不好？否則今天時間也很晚了。

**主席（康議長裕成）：**

好，我們也是要徵求現場議員的同意。

**江議員瑞鴻：**

這是本席的建議。

**主席（康議長裕成）：**

這個案子放在後面好不好？我們昨天也放了幾個案子嘛！昨天有運發局還有文化局的，都放到後面，我們把它放在文化局後面，這樣好不好？〔…〕

**觀光局高局長閔琳：**

議員，仔細看它是路線的建置。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，這個案子把它放在文化局的後面，也就是明天下午再審，放在後面就不用敲了。我們進入警消衛環，觀光局請先行離席，警消衛環，請召集人坐在報告台，請專門委員宣讀。〔…〕那個請…，會，趕快去跟他們講，〔…〕好，明天再說清楚，不要再解釋了，明天說清楚，相關資料請補齊，放在明天下午的後面。請宣讀。

**本會警消衛環委員會王專門委員議龍：**

請看市政府提案及議長交議案審查意見一覽表第 17 頁、警察局市政府提案，原案內容請參閱藍色封面市政府提案審查意見彙編第六冊。請看案號 1、

類別：警消衛環、主辦單位：高雄市政府警察局、案由：請審議有關內政部（警政署）114 年度補助市政府警察局辦理「精進民力任務隊編組訓練服勤中程計畫」暫列補助經費共計新臺幣 152 萬 7,000 元（中央補助款 73 萬 3,000 元、地方配合款 79 萬 4,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

請局長說明。

**警察局林局長炎田：**

在這裡做個扼要的報告，152 萬元裡面大概分成三大類，一大類是擴充我們民力的裝備，這個大概有 63 萬元；第二項是我們精進緊急救護的民力訓練，這個部分，民力訓練部分就是為了來適應各種災難急救，自身的一個訓練，包含我們各民防訓練中小隊長以下的幹部；第三部分 24 萬元就大概用在我們的服務獎章，就是有服務過的，我們頒發服務 10 年、20 年、30 年的獎章，這次會針對服務 5 年、10 年、15 年的來做頒發。所以總共使用的是 152 萬元，最主要我們就是提升民力的訓練應用，讓民力事實上遇到各種狀況可以來發揮他們職場上的技能與充實我們民力的能量。以上做扼要說明。

**主席（康議長裕成）：**

現場議員對這筆預算有沒有意見？對這個案子有沒有意見？沒有意見，我們就同意辦理。（敲槌決議）

今天的議程到此結束，散會，謝謝。明天從哪裡開始？從衛生局開始，明天上午從衛生局開始，還是在警消衛環委員會裡頭，從衛生局開始，謝謝，散會。（敲槌）