

九、第 4 屆第 3 次定期大會第 34 次會議

（中華民國 113 年 5 月 21 日上午 9 時 2 分）

市政總質詢

（上午：吳議員銘賜、王議員耀裕、王議員義雄）

（下午：陳議員慧文、李議員雅慧、何議員權峰、邱議員俊憲）

主席（康議長裕成）：

各位同仁請就座，開會。（敲槌）向大會報告，今天繼續市政總質詢，第一位質詢的是吳銘賜議員，時間 50 分鐘，議員請。

吳議員銘賜：

議長，先請水利局科長。

主席（康議長裕成）：

好，時間暫停，向大會報告，今天吳銘賜議員有請水利局市排一科王科長大維先生來議會備詢，現在也請他進來。好，謝謝，請坐下，我們的質詢開始。

吳議員銘賜：

主席、市長、副市長、局處首長還有敬愛的高雄市民大家早安，大家好。首先我要請教市排一科的科長，前鎮漁港路跟新生路的滯洪池何時動工？以及何時完工？營造廠是哪一間廠商？麻煩科長回答。

主席（康議長裕成）：

請科長站起來回答。

水利局市區排水一科王科長大維：

有關滯洪池大概是在 110 年年底，到去年大概 9 月的時候完工。

吳議員銘賜：

營造廠是哪一間？

水利局市區排水一科王科長大維：

新宏興公司。

吳議員銘賜：

好，放一下投影片，這是 Google 的街景圖，2017 年在新生路和新衙路的紐澤西護欄在這邊，旁邊有安全島槽線，裡面還有一個輔 2 的標示，經過三年後 2020 年 8 月，上面輔 2 的標示和一些警告的指示牌都不見了。再來，這是今年 3 月 20 日的現況，原來的紐澤西護欄在這邊，現在往前推 10 公尺，旁邊還裝上一個藍色鐵拉門，請教科長，你知道這個藍色的鐵拉門是誰裝的？

水利局市區排水一科王科長大維：

新宏興公司。

吳議員銘賜：

好，你請坐。向市長報告，今年 3 月 19 日新生路和新衙路有發生一起死亡車禍，有一位 25 歲的年輕人用導航設備騎機車，在新生路和新衙路撞到紐澤西護欄後死亡，在發生這起死亡車禍的前 20 天，也就是 2 月 29 日，同一個地點也是一位年輕人騎機車撞到這個紐澤西護欄腳斷掉了，我相信在高雄市任何一個路口只要有彎道都會有指示，讓市民朋友知道這裡有危險的彎道，唯獨只有這個地方完全沒有設置指示標誌，也沒有輔 2 警告標誌。這起死亡車禍的家長住在小港，來向本席陳情，我也召集工務局有關單位包括港務公司、高速公路局到服務處，就是要了解釐清這到底是誰的責任？是誰把這個紐澤西護欄往前放置 10 公尺？結果經過我們助理調出 Google 街景才發覺是承包滯洪池的營造廠，為了要方便他們做工程，就把紐澤西護欄往前推 10 公尺，做了鐵門讓他們的車子可以從這邊開進去，但是這個滯洪池是在漁港路和新生路，也可以從漁港路進來做，但是偏偏就要從這邊進去，營造廠自己做這個拉門，方便他們管制車輛進出，晚上經過的車輛也沒有警示的標示，一排水泥護欄像是銅牆鐵壁一樣，撞上去沒有死也剩下半條命，肇事的廠商在兩個月內沒有對家屬表達慰問與關心。

我記得發生車禍之後，我邀請很多單位，包括警察交通大隊來會勘，科長親口跟我說要請保險公司向對方理賠，結果也都沒有。我知道這間公司長期標水利局的工作，我在民國 95 年當議員就知道這間公司和市政府水利局很好，勢力靠山很強大，水利局的工作他們做最多。市長，這位亡者的爸爸是你們進步高雄雄中校友會 296 位群組的成員，長期支持你，現場很多官員都是雄中的，我相信你也認識他的爸爸，25 歲的年輕人剛要打拼事業報答父母的恩情，卻因為公務人員的疏忽不認真，而失去一條生命，亡者的父親非常不甘心，他雖然長期支持市政府和市長，但是他有一口怨氣也準備告高雄市政府過失殺人，針對水利局廠商把護欄往前推 10 公尺，導致發生這起死亡車禍，導致一位年輕人腳斷掉了，市府要如何處理這起案件？請市長回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

我想大家的心情和吳議員一樣都很難過，我會拜託秘書長、邀集水利局、法制局及廠商和家屬協調，發生這種事情要鑑定的部分也不能迴避，看是包商還是水利局的責任？或是當時交通的狀況如何？我不了解當時車禍肇事鑑定的真正原因，我們就根據交通鑑定的原因先來協調，因為國賠的程序前面還是可

以進行協調的，並不是國賠就一定要上法院，這個大家先來協調看看，也希望吳議員可以協助，我相信我們在做臨時交維的部分，這個其實都要有一些、有一些必要條件一定要符合。例如說要放什麼東西，在哪裡放什麼…。

吳議員銘賜：

市長，在我會勘完之後，我們現在做這樣子，這樣子就不會發生車禍了。在之前他們就是把這個移到前面，現在都是封住的，同時也感謝工務單位在很快的速度裡面完成，能夠減少一些無辜的人。但是我覺得營造廠的最後態度很重要，今天這個護欄是你們處理的，所以這個就是最大的原因，你們怎麼可以沒有去關心一下家屬，連和家屬談都沒有，卻要求要家屬的電話號碼。我也和科長說，你們怎麼賠都賠不夠，請加減彌補一下家屬，讓家屬可以吞下這口氣。結果什麼都沒有，這樣子講得通嗎？

這 10 年期間在水利局的標案，振勝營造有 10 件，總金額有 9 億 1,427 萬元。新宏興營造有 11 件，總金額有 23 億 4,500 多萬元。10 年來，總共標得水利局 21 件的工程有 32 億 5 千多萬元，滯洪池差不多都是這間在做的。做生意敢賺利潤，發生事情就該要承擔。我在這裡請水利局長會後請了解清楚這件事情，雖然這個東西並不是我們移走的，但是由誰所移走的，誰要負責，麻煩議長，請水利局長答復一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

這個案子，我們局裡面也有請主管去做相關的慰問，也有把後續的一些國賠程序跟家屬講，至於這一些廠商的一個…。

吳議員銘賜：

不用國賠，剛才市長有說了，該一定要彌補的要彌補。

水利局蔡局長長展：

這個我們會跟廠商再…。

吳議員銘賜：

要國賠就很麻煩了，真的。

水利局蔡局長長展：

我們會積極來處理。

吳議員銘賜：

我們社會基層的下面，還有一層叫做底層，在邊緣有很多艱苦的人，有很多沒有辦法得到政府的照顧。在不久前，有小港鄉親來我的服務處陳情，說在大林蒲的一個角落裡住著一個很可憐的人，我們助理去看完了之後，馬上和我回

報說這個人過的真的很艱苦。所以有一天，我就去他住的地方看，請來放一下他住的地方，這個是他的大門，在直轄市的竟然還有這種大門，大門打開這裡是他的家，你來看一下這個怎麼像是人住的地方。再來，他的房間是由一間廁所改建的，這個是他的房間，旁邊有一個馬桶，這個是他的床，他就是住在這個地方，他無法得到我們政府的補助，無法得到政府的照顧。我問他，他回答我說原本他是照顧他的父母，結果父母已經過世了，他原本住在六龜是來高雄要投靠他的弟弟，結果他的弟弟也過的很艱苦，所以才會在這個廁所住下來。他嫁三個老公，生下三個不同父的孩子，孩子都沒有和他相認，因為他的脊椎受傷，所以他沒有辦法站立很久，也無法工作，都是靠鄰居拿食物給他吃，有時候若是全聯或是統一超商要過期的食物，他會去乞食，有時候他忍不住，他會去偷東西來吃。我想不透為什麼這樣的人，無法受到政府的照顧，結果我才知道，我們的社會有很多的邊緣戶，真的沒有辦法得到政府的疼惜。我本來只是準備個小紅包而已，我那一天忍不住了，我就把口袋裡所有的錢都給他了。在這裡要請教社會局謝局長，我們 2022 年全國的低收入戶，統計低收入戶占全國總人數的百分比？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

社會局謝局長琍琍：

應該平均是二點多。

吳議員銘賜：

2.5%。

社會局謝局長琍琍：

對，百分之二點多。

吳議員銘賜：

局長，根據衛福部統計，全國低收入戶和中低收入戶差不多是 58 萬 5 千人。

社會局謝局長琍琍：

對，這是人數。

吳議員銘賜：

占我們全國總人口數 2.5% 而已。但是比我們還進步的韓國、日本，他們的低收入戶是占 15% 至 16%。我們台灣艱苦人的人口，明顯被政府所低估。民間團體依最少的生活費，每一個人可以支配所得中位數 60% 計算，所估算出來全國差不多要有 12%，也就是說差不多有 280 萬人是低於這個標準的。但是政府和民間的估算差距有夠大，差距足足有 280 萬的人，無法受到政府的照顧。這些 280 萬人生活痛苦，卻沒有辦法被政府認定為低收入戶、或是中低收

入戶，沒有政府的福利、資源，就變成是社會的邊緣戶。就像剛才的大姐一樣，很多邊緣戶是比低收入戶還要艱苦。局長，我請教你一下，我們的社會救助救助法將很多生活困難的人，排除在救助之外，主要是因為什麼原因，你知道嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

社會局謝局長琍琍：

社會救助法裡面，因為多年沒有修，所以現在中央正在修這個法，也希望能夠把一些可以幫助到的一些資格條件放進去。原則上，會分為譬如說不動產或者是他有動產，包括他有相關一些的存款收入或等等，這些都放在裡面來計算。

吳議員銘賜：

局長，我和你說社會救助法的制度缺陷，也就是說不是全有就是全沒有。不是無就是有而已。但是我剛才有說過，這些申請不到的邊緣戶，真的是比申請得到的人還要難苦。我們政府的社會救助法違反三大不合理，第一、計算家庭所得，就不合理了。我們計算以戶為單位，以你的平均資產為計算方式，預設家庭成員會共享所有的資產，全部的人口都統計，一個家庭裡面有報恩的，也有報仇的，也有啃老族的、靠爸族的，怎麼可以把每一個人都算在所得裡面？不管是兒子、出嫁的女兒都納入計算，這哪裡行得通？社會像這樣的，他生的3個孩子都不養他了，還全都算進去，要怎麼申請？

第二、虛擬收入，只要16歲到65歲，我們政府就計算他有最低基本工資的收入，對不對？〔對。〕我們社會局知道不知道有人沒有固定的工作？薪水是算時薪的，兼職的，人力派遣，有工作有錢，沒工作就沒錢的人力工，一個星期工作2天像賣口香糖的、賣玉蘭花的，或是舉牌的，或是人力派遣的，你都算他有基本工資，這樣艱苦的人申請低收入戶，怎麼申請也申請不過。

第三大不合理，人籍合一，申請低收入戶依法要向戶籍地縣市政府申請，必須要在該縣市有實際居住的地方。戶籍在台北，你工作如果是在高雄，你就申請不過。有的人租屋住，房東不要讓他寄戶口就申請不過，所以在街頭生活的，睡在公園、睡在廟埕、睡在車站的人，這些人根本都申請不到。

社會局謝局長琍琍：

我可以跟議員報告嗎？因為現在社會救助法在修法，第一個，人籍合一的這一塊已經有修正，要修改了。另外，財產的部分，我們也做一些的調整。還有一個就是議員剛講的第一個問題的部分，我們在這個法裡面，因為台灣還是以孝道為主，所以是以戶為主，只要在這戶裡面，你本來就是應該要盡倫理的部分來處理，所以我們是把這樣子的…。

吳議員銘賜：

出嫁的，你也算進去，那也沒道理。

社會局謝局長琍琍：

什麼？

吳議員銘賜：

嫁出去的女兒。

社會局謝局長琍琍：

因為我們基本上嫁出去的女兒，還是以一個戶來講，他是這個戶裡面的一個成員。

吳議員銘賜：

沒，你們不能講什麼中國什麼倫理、不倫理的，哪有幾個是孝順的？也都是報仇的比較多，能找幾個來報恩的？對不對？這些都要調整，這些都行不通。

社會局謝局長琍琍：

有，社會救助法都已經在修正了，我們現在正在看中央怎麼修？

吳議員銘賜：

局長，我每年三節發物資給艱苦的人…。

社會局謝局長琍琍：

我知道。

吳議員銘賜：

我已經發 23 次了，一年 3 次，一次 5,000 份，已經發 23 次了，是越來越多人。為什麼他要排隊排這麼久？領一個物資排 6、7 個鐘頭，他就是要減輕家裡的負擔，他就是有需要。你知道嗎？有時候冬天 6、7 度也在排隊。要領一個便當，不是 11 點要發，他 11 點就在那裡，7 點多就排隊了。看了很心酸，有時候我也在想，今天他的孩子看到爸爸為了一個便當在那裡排隊，不知道要有多難過，真的。我還有一年發物資，下大雨，尤其像現在端午節下大雨，有的拿雨傘，有的穿雨衣，有的是連雨衣都沒有，淋得全身，也是為了領那一份物資，所以我們說真的，社會上三餐吃不飽的還很多。我在去年中秋節跟去年過年前一個星期，我帶著睡袋，還有一個紅包到前鎮、小港的公園去看那些街友，單單是小港機場對面的小港公園就有 12 個街友在那裡睡覺。一個人一個故事，睡在椅子上，他的床是紙板，看了很難過，真的。我問他說你怎麼洗澡？有的沒洗，有的都跑到前鎮漁港船員中心那邊去洗，有睡了 2 年的，也有睡了 3 年的，最久的，睡在公園睡 6 年，但是裡面也有很多從外地來的人，看了很難過。想不到直轄市市區還有這麼多生活在底層的人，還有很多社會問題。

社會局謝局長琍琍：

這個，我可不可以跟議員報告？就是有關住在小港公園的這些街友，就是遊

民。其實我們社會局每個月，甚至於在冬天寒冷的時候，我們都有去慰訪，請他要去住到街友中心，他們都不願意。

吳議員銘賜：

局長，我跟你說，要去街友中心住的，第一都是身體不好的，有年紀的。

社會局謝局長琍琍：

不一定。

吳議員銘賜：

一般，我看到的都不要去。我跟他們說有街友中心，他們就是不要去，他們都失智…。

社會局謝局長琍琍：

因為不自由。

吳議員銘賜：

失智，所以就睡在那裡。你知道在前鎮有一個公園，有一個女的感情被欺騙，結果都睡在公園被強姦，後來他家裡的人把他結紮，他家裡的人也還是把他放在公園，都睡在公園的椅子，現在還在那裡睡。我問他說你下雨天怎麼辦？他說我就睡廁所，我也沒看到什麼政府單位去關心過他。

社會局謝局長琍琍：

有，我們都有去關心。

吳議員銘賜：

那麼你也想辦法。

社會局謝局長琍琍：

對，我們請他去街友中心，他也不要去，我們就說要協助他能夠…。

吳議員銘賜：

你知道我在講哪一個嗎？我在講哪一個女的，你知道嗎？

社會局謝局長琍琍：

我會再了解一下。

吳議員銘賜：

會後，我跟你說是哪一個，你們關心他一下。〔好。〕這命運真的很悲哀，你看他的臉蛋，一看也知道過去是長得不錯的女人，結果你看他的精神是有問題，應該送醫院就送醫院。〔好。〕你們那麼多社工在做什麼？本來那些看得到的就要先照顧了。〔好。〕科長，你先離席。

主席（康議長裕成）：

請科長離席，謝謝你。

吳議員銘賜：

剛才我還有一點沒問局長，我們申請中低老人生活津貼，對不動產有 650 萬元的限制，我實在覺得都沒有調整，這個金額是怎麼訂出來的？來，局長。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

吳議員銘賜：

為什麼定 650 萬？為什麼不定 2,000 萬？

社會局謝局長琍琍：

其實這個是屬於中央法規，相關的規定都是衛福部那邊規定的，我們是遵照辦理的，依照這個規定裡面做審查。

吳議員銘賜：

這是衛福部在 113 年公布，改成 366 萬。現在身障者的生活補助，不動產是 732 萬，〔對。〕身心障礙申請中低收入戶是 732 萬，一般要申請的不能超過 650 萬，這對不對？

社會局謝局長琍琍：

這是低收入戶。

吳議員銘賜：

現在一間房子 650 萬要怎麼買？定這樣太少了，這個就有調整，為什麼一般的低收入戶不能調整？局長答復一下。

社會局謝局長琍琍：

低收入戶的部分不動產是 374 萬、中低收入是 561 萬，這是中央的規定，我們是按照中央規定來做審查。

吳議員銘賜：

所以你要去反映，〔好。〕太扯了，現在房地產都一直漲價，怎麼會有一間房子才 650 萬，這個限制只要你的房子有 650 萬，你就無法申請，到底有幾個能通過申請？

在這邊請教捷運局，原本成功路的都市計畫是 60 米，因為輕軌的經過變成只剩下 50 米。我建議輕軌是不是可以從凱旋路跑港灣？經過 5 號船渠接星光碼頭，這樣這個輕軌會更圓滿，不然很可惜。因為輕軌讓成功路大範圍的土地都很難開發，因為輕軌擋在那邊，他還是停輕軌才可以出去。市長，是不是可以讓輕軌路線調整一下？凱旋路不要走成功路，走港灣，一面坐輕軌、一面看海邊是最棒的一件事。你看可以研議看看嗎？議長，請市長回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

這是當初都市計畫那個時候，有算這個區域的發展需要多少人？在輕軌左邊這裡大概那個時候有估算一個數目，所以就根據這個數目輕軌這樣走，包括它的路線、包括輕軌穿越的也不是叫做平交道，概念就是要穿越道路。穿越道路我們最近也在檢討這件事情，就是以前的都市計畫現在都有調整了，所以穿越道路到底是有幾條是比較適合對於未來的發展，車輛數量的增加…。

吳議員銘賜：

我是說將輕軌拉到海邊，走海邊的路線。

陳市長其邁：

這是一個大工程，所以我們現在初步的想法是他穿越道路，看看哪幾個是可以增加的？我舉一個例子，譬如說，台電前面那個空間，他的旁邊本來就是計畫道路，南部火力發電廠，但是現在都是台電在通行而已。照理講那個穿越道路可以通過，南北兩條道路可以走，從西邊跑來跑去，如果我們路口愈多，車子要通過就比較方便。第二個就是，展覽館的停車場，那裡也有幾個穿越道路。所以利用多幾個穿越道路來先適合我們 5 年、10 年高雄市的發展，到底西邊這邊的發展的速度。第二、比較根本的原因當然是都市計畫要做調整。第三、剛剛銘賜兄講的，我們輕軌的路線是不是要做調整？因為你要做一個穿越道路，捷運局有跟我講一個數字，差不多一個大約要 2 億元，多一個穿越道路大概要多 2 億元，如果要改路線如果沒有 100 億要改可能很困難。

吳議員銘賜：

改路線要花這麼多錢。

陳市長其邁：

所以我們可以先根據這些交通量趕快把這些路口，交通局趕快整理好。〔好。〕如果真的沒有辦法，要穿越道路的時候，我們再增加預算，〔好。〕這樣做才能適合區域的發展跟交通的改善。

吳議員銘賜：

謝謝市長。請教交通局長，好市多要搬到高軟 80 期的重劃區，還要設置加油站，是復興四路唯一的進出的道路，交通局認為可行嗎？麻煩局長回答。

主席（康議長裕成）：

請交通局長回答。

交通局張局長淑娟：

目前我們評估出來的結果，他是利用四個過路段，智科路還有復興四路，再加上他自己基地內新闢的道路，所以他目前利用這幾個過路段來進出的話，我們發現經過交通衝擊的一些模擬，會有塞車的問題，所以在今年 3 月 21 日的交評會議…。

吳議員銘賜：

可行嗎？不可行吧！

交通局張局長淑娟：

交評會議就是請他要去做法減量計畫。

吳議員銘賜：

請坐。請播放影片，沒有聲音。

主席（康議長裕成）：

有聲音嗎？

吳議員銘賜：

怎麼沒有聲音？

主席（康議長裕成）：

議會工作人員，聲音？

吳議員銘賜：

時間暫停。

主席（康議長裕成）：

時間暫停。

吳議員銘賜：

好，不用了，換相片。

主席（康議長裕成）：

看影片就好，不好意思！

（影片播放開始）

女記者：關於高雄軟體科學園區到處都是抗議布條，斗大的字眼矛頭指向知名的美式賣場好市多。俯瞰高軟園區，原本主打高科技產業，提倡淨零碳排，但如今好市多卻要蓋加油站，引起廠商不滿，交通令人堪憂。

高雄軟體科技園區曾副主委文衍：在旁邊設一個加油站，只是他一公升便宜 3 元，所以我們可想而知，每天那邊會有多少車等著排加油？那邊會有多少碳排？

女記者：軟科旁邊的這一塊土地，目前規劃要蓋 shopping mall 以及好市多的加油站，不過這麼大的土地要建設，目前卻只要開闢 8 米寬的巷道供進出。

女記者：亞洲新灣區特貿三，建商目前已經進駐正在蓋大樓，未來包括鴻海集團也要來這擴廠，依照目前每天上下班四、五千人流動，就已經大塞車全堵在車道，進入復興路口又塞一次，原本 1 分鐘的路程

要開 5 分鐘，如今好市多預計要建加油站，復興四路恐怕會更塞，交通局提出解套方案，可是中油的地根本沒開放通行，年前第三次協調會也莫名其妙被取消。

女民眾：他沒有開放，所以他在說明會的時候是欺騙民眾的。

女記者：交通局低調不回應，而好市多則是表示，在尋覓店址或開發上會全力配合地方政府依法來辦理，依現況來看，大順路口好市多旁邊同樣也有輕軌，在交通尖峰期光是要進停車場就要等很久。

女民眾：他不是從這邊進去嗎？就會從這邊開始排隊，如果人多又遇到尖峰時段的話就會塞車。

女記者：會一路塞到大順路嗎？

女民眾：對。

女民眾：害得我們這些有汽車的，你看我今天又騎機車出來。

女記者：在興建時周邊企業主樂固然樂觀其成，但交通若沒協調好，恐怕會引起更大爭議，TVBS 武紹隆、林家意高雄報導。

（影片播放結束）

吳議員銘賜：

局長，目前在原軟體園區上班的，大概有 4,000 人都進駐在裡面，都靠那一條復興四路通行而已，如果好市多蓋在那裡，這條路會交通打結。剛才我也聽到有人說要在南火旁邊再新闢一條路，但是好市多又要進貨，消費者也要進去消費，目前好市多在獅甲地區一天差不多有 7,500 台車子進出，如果再加上加油站，至少有 1 萬 5,000 台車輛進出，為了要省加油錢 3 元，絕對交通大亂。大家也知道特貿三已經準備要動工，改天那裏會有 9 棟大樓、還有社宅、還有原來的住戶，他們都是從復興路那裡進出，改天那裡就會時常堵車，我覺得好市多不適合建在那裡。在民國 88 年好市多蓋在中華路的時候，我就加入他們會員了，那時候我們獅甲地區的人口還沒有那麼多，也沒有這麼熱鬧，現在你看平日只要走鎮前路，要彎進去他們的停車場，就會排隊排到中山路了，改天好市多又要建在那裡，旁邊又蓋一個加油站，加油站的旁邊又是南火，難道不危險嗎？所以我覺得好市多要遷移，絕對不能遷移到那裡，副市長，請答復。

主席（康議長裕成）：

請副市長回答。

林副市長欽榮：

我們會嚴格把關，更何況這個地方有很多人交通模擬，大致上我們會嚴格把關，請放心！我想如果沒有辦法通過，我們就會嚴格不准他設置加油站，這是我們的前提，而且更何況我們有第三公證人，中華民國交通技師公會也參與我

們的詳評，也就是說，不要只是我的委員會在審查你，我們把第三方公證法人也一起加入，所以正在嚴格把關中，很快就會有一個答案，謝謝吳議員的關心。

吳議員銘賜：

謝謝副市長。台中的好市多加油站有 6 個車道、12 台加油機，中壢有 12 個車道、12 台加油機，我們高雄準備開闢 6 個車道，但是有 15 台加油機，一次能夠提供 30 個加油的車位，說要做全亞洲的旗艦店，我實在非常煩惱，真的！因為我就住在那裡。我知道再過 10 年，原本那裡的交通就很混亂了，如果好市多再建在那裡，會非常的吃力。市長，我要建議，因為好市多不論蓋在哪裡，絕對會帶來繁榮和熱鬧，應該請他們建在大坪頂，因為大坪頂的土地很多、交通又方便，也可以帶動地方的就業機會。市長，如果有機會美國人一定會來拜訪你，我覺得反映給他們聽，譬如建在大坪頂也不錯，或是從鳳頂路要到軍校的路邊，那裡有很多台糖的土地，為什麼一定要建在東南水泥這塊土地上呢？如果建在這裡，絕對交通會非常的雍塞。

再來我要請教教育局局長，公家幼稚園現在都招不滿學生，但是非營利幼兒園卻擠不進去，或是公辦民營的幼兒園也是擠不進去，局長，這種情形要怎麼解決呢？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

教育局謝局長文斌：

因為非營利幼兒園是我們最近很努力在推動的，我們現在已經推動到 71 園，因為它的設備比較新，而且蓋得相當漂亮，所以競爭力相對比公幼的部分來得好，所以我們也有從公幼的設備和設施來補強，希望公幼的競爭力也能夠提升。不過確實就像你所說的，現在非營利幼兒園非常受到民眾歡迎，不過我們也有積極在籌設新的非營利幼兒園。

吳議員銘賜：

局長，為什麼大家都想去讀非營利幼兒園，你知道嗎？為什麼要公辦民營呢？因為他們的幼兒園沒有寒暑假，而且只差 2,000 元而已，家長還能夠五、六點再去載孩子，如果是公立幼兒園就不一樣了，有寒暑假，而且老師也要準時下班，所以現在非營利幼兒園很受到家長的歡迎，你看一下影片。

（影片播放開始）

男記者：政府不斷投入資源，補助私幼加入準公共計畫，隨著準公共幼兒園、非營利幼兒園的增加，公有招生影響越來越明顯，過去公幼只要開出缺額，家長就需要抽籤爭搶缺額的狀況已不復在。

女民眾：當然第一優先一定是公立的，私立也有補助的話，那私立也可以

考慮，因為畢竟還要配合父母親的上班時間。

男民眾：如果是公立的話，他們寒暑假都放假，像我們上班族平常都還要上班，寒暑假沒辦法留下來照顧小朋友，像我們平常加班，課後可以留到 8 點。

男記者：降低家長育兒負擔，在育兒津貼加碼和私幼補助的政策下，公幼學費也開始式微，越來越多家長選擇非營利或準公共幼兒園，看到全教總的統計資料，全台除了台北市和新北市公立幼兒園的就讀比例高達九成左右，其餘都有缺額，部分縣市僅達五至六成。

（影片播放結束）

吳議員銘賜：

局長，以我們獅甲地區來說，非營利幼兒園從 111 年到 113 年，不管是 2 歲或者 3 至 5 歲的班，報名人數都超過招生的好幾倍，瑞豐、鳳陽非營利幼兒園也是一樣，在 113 年獅甲非營利幼兒園要招生 2 歲的小朋友 58 人，結果來報名的有 205 人，3 歲至 5 歲要招生 34 人，結果來報名的有 105 人，瑞豐非營利幼兒園、鳳陽非營利幼兒園都一樣，都是好幾倍，招生 16 人來 62 人，所以每次幼兒園要招生我們民意代表就很困擾，明知道沒有辦法也要去拜託，這個都是公開抽籤不是我們可以去拜託的，但是家長都認為他們很好配合，而且孩子去那邊大家都很快樂，他可以 4、5 點或 5、6 點才去接孩子，現在國小的閒置教室很多，多增加幾班可以嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

教育局謝局長文斌：

我們現在很努力再繼續增加非營利幼兒園的園數，113 年全高雄市會再增加 10 園，剛才你提到怎麼樣從現有的空間再去增加，這個部分我們會再積極去做努力。

吳議員銘賜：

現在幼兒園要由國家來養，都是義務教育了，我覺得 1、2 千元乾脆不要收，收這些幹什麼？市長，念幼兒園是否可以免費？幼兒園 1、2 千的費用不要收了，議長，市長最照顧高雄市民，現在大家都不敢生孩子，生了以後政府幫忙養也沒關係。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

這個涉及到整個經費的籌措，我舉一個例子，像過去班班有冷氣的政策，地

方努力了很久，歷任市長每一個都想裝冷氣，但是後來還是行政院蘇院長有魄力的決定，我們就可以很快就到位，我覺得這個是屬於中央的政策，在理論上應該是要能夠更減輕家長的負擔，除非他要念私立幼兒園，他自己有他的選擇，這個我們也尊重。但是一般的家庭不管在整個托育或者幼教的經費，我覺得中央政府在能力允許的範圍內，應該要優先來投資我們的下一代，這樣父母才願意生、願意養。

你看我們生育津貼從本來的「123」後來變「223」，我就任之後變成「333」，第一胎，當時有人問我為什麼不增加第三胎？我說第一胎都不生了哪來的第三胎？所以我們第一胎現在就提高到3萬元，產檢也補助，我們在想的方式都是在減輕負擔，但是其他縣市跟我們差不多都一樣的狀況，除非像台北市它的財政狀況比較好，這個如果全國一致一起來做，比如說準公托的部分如果財政狀況允許的情況下，我會建議中央政府應該還要增加這些補助。〔…〕吳議員的意見，我會向中央來反映，我十分認同。

主席（康議長裕成）：

謝謝吳銘賜議員的質詢，休息10分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請王耀裕議員質詢，時間50分鐘。

王議員耀裕：

今天總質詢本席列出高雄市政府各局處的一些業務，請市長和各局處長要針對地方的需求性來做，包括道路、安全性和治安的部分等等我們都一定要到位，讓整個高雄市可以提升居住的品質以及高雄市未來的發展。

首先，我們看到林園區文賢北路這條道路，兩年前市政府優先開闢王公國小旁邊這一條通學步道，感謝市長在兩年前把這條步道開通了以後，王公國小這邊的幼兒園以及學校放學，家長接送學生都非常安全，今年又開闢了文賢北路接往王公國小這個王公二路，第二段今年也在開闢當中，唯獨這一段，這一條王公二路王公國小前面在文賢北路接到文聖街，今年開闢的是到文聖街口，如果這一段目前有一些農作物，前面只有一家沒有在營業的火鍋店，這一段如果開通，王公國小要進出就不用再從王公二路繞一圈，他就可以直接從這邊過來到孟駿商圈，孟駿商圈是林園的商業區和住宅的地方，所以文賢北路這邊打通非常迫不及待。

再來是文賢南路，剛才提到文賢北路再下來就是文賢南路，孟駿商圈要往台17線沿海路，未來沿海路這邊就是我們捷運站，林園的RL6這個捷運站要往市區就是從文賢南路進來，文賢南路目前只有7公尺的寬度，這條文賢南路很長，如果全部開闢需要4億左右的經費，我們可以針對商業區這一段，商業區這一段，第一段加起來大概9,000萬左右，這9,000萬包括土地的費用7,000萬，

如果這一段打通，這個瓶頸段，現在看到圖面這個瓶頸段，每次來到這邊整個交通大打結，以後如果捷運通車這邊會塞車更嚴重，所以商業區這一段要先打通，未來住宅區等到市政府有經費再逐年來做計畫，急迫的部分要先來做，這是文賢南路的部分。

再來林園區潭平路，這個潭平路就是我們的三庄潭頭、溪州，這條是台 29 線、工業二路。那工業二路，台 29 線這邊都是石化工業區的工廠林立，來到這邊潭平路，這邊有一些砂石場，還有一些農地工廠，那農地工廠這邊都有申請特登。所以在工廠這邊的重車輛、以及砂石車滿多，不過這條 15 米的計畫道路，現在現況只有 7 米，有時候民眾由這條 7 米道路進出，是非常危險的。我們如果可以說把這條 15 米的計畫道路拓寬到至仁橋頭，這段改善的話，可以整個溪州里跟三庄：潭頭、中厝、林內，這邊到台 29 線的聯結，它可以來解決交通以及安全的進出的問題。以上是三條林園的道路，請陳市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

我想大概都牽涉預算籌措的部分，我可以請新工處再來做協商，或者是有一些可以跟中央來爭取生活圈道路相關預算的補助，另外一個問題可能在地主上。因為我看那邊有很多間，像文賢南路的巷子道路這邊很多間都要拆，居民的意願不知道怎麼樣？

王議員耀裕：

這邊是居民他們都同意，因為這邊都是老房子。

陳市長其邁：

它這個要拆，差不多整棟大樓旁邊兩排房子全部都要拆光光。

王議員耀裕：

這裡都老房子。

陳市長其邁：

對，這個也請王議員協助，我們來請新工處再來做預算上的評估，然後來跟中央爭取預算。

王議員耀裕：

好，這條潭平路的部分？

陳市長其邁：

一樣，我想還是要依照使用道路的人多寡跟安全，這兩個條件來做優先順序的評估。

王議員耀裕：

好，當然地方建設、地方道路開闢，就像市長講的有經費、預算的問題，可是這就是這樣，地方如果你不開闢道路，地方它的發展永遠就會落後。因為你這條道路開闢，才有辦法帶動整個經濟動脈，這裡才有辦法連通，所以這個也是要請陳市長、市府團隊幫忙。當然有限的經費，應急的可以先做，不是整條路做，最起碼先開闢一段，或者是怎麼來做？讓整條道路可以趕快來暢通。接著看到大寮區後庄里民昌街的部分，這個後庄火車站前面有一個計畫道路，目前現行只有大概 3 米寬左右，這個計畫道路是 10 米。後庄這附近的住宅非常林立，而且這邊幾乎都蓋滿了，這條民昌街直接往後庄火車站，目前只有 3 米寬。我們這邊如果來開闢，可以來打通整個後庄里這個地方的進出，這裡可以進出也可以帶動地方繁榮。這個在工務小組今年的工務考察，局長、處長、我們都有到現場看過，的確那邊交通都非常混亂，這可以請我們工務局跟市長這邊找經費，這裡趕快來開闢。這邊土地費 6,400 萬，當然當地的里長跟當地的里民，他們如果聽到要開闢，五年沒關係，一年一、兩千萬，他們願意等，所以這一點就值得我們新工處跟工務局這邊儘速來做開闢。

接著就是大寮區的民族路，我們這個民族路也是在後庄里，為什麼我會提到這個民族路？民族路現況它是這邊，這條現有道路大概有 6 米，來到接近曹公圳的時候剩 3 米，剩 3 米不要緊，還要繞 S 型。民族路要繞 S 型，可是它的計畫道路是稍微彎一下，是直線的，不過你現有道路是來到這邊要隨著曹公圳要轉 S 型的弧度，所以在這裡打結，而且發生車禍事故非常頻繁。現在國道 7 號要經過這裡，國道 7 號的鳳山、大寮的一個鳳寮交流道，它的一個引道就在這邊，它的匝道就在這裡。那匝道出入口如果 119 年通車以後，這邊的車流量大增，整個民族路這邊一定大塞車，而且不只大塞車，這邊又會經常發生車禍，因為這邊剛好 S 型。如果這邊可以來把它打通，就不用再走舊的道路，就可以直接有一個非常安全的道路，這就是民族路的部分，為什麼我一定要說民族路？這個就是我們一定要來爭取民族路的開闢，這邊的費用有 1 億 1,300 萬左右，土地費用有 7 千萬，一樣這邊的里長跟地主都有溝通過，他們也同意。我們市政府要逐年編列，他們都可以接受，既然我們百姓都願意接受了，我們已經放了三、四十年的都市計畫道路沒有開闢到現在了，我們也應該還給我們地主、還給百姓一條安全的路，也是要還他們一個土地的公平正義，不然你永遠擺著，他的土地也還是在這邊，我們給它開闢，可以帶動地方的發展。

再來提到國道 7 號鳳寮，一樣在鳳寮交流道旁邊，剛剛講的民族路，民族路旁邊這條是什麼？鳳屏一路，鳳山接往屏東，這條鳳屏一路是我們的台 1 線，就是公路總局。問題是現在的車流量非常大，非常大都會大塞車，未來鳳寮系統，鳳寮交流道就在民族路跟民智街有一個匝道，這邊下來民族路塞車，鳳屏

路現在就很塞了，還會再塞車。鳳屏路旁邊還有一個車道，左右都各一個車道，所以這一條鳳屏路是未完全開通，這條鳳屏路如果我們這邊來把它做一個開關，當然這個是公路總局的一個開關權限，我們可以爭取，我們如果沒有跟他爭取，永遠都沒有。剛好利用這次國道 7 號要做一個匝道系統在這邊，所以我們可以在鳳屏一路這邊，利用這個時間點，看到底要爭取高公局來開關？或者是公路總局來開關？不然這個匝道上上下下在這邊，這個不只民族路，包括鳳屏路現在很塞，你之後一定整個都動彈不得。這個就是說趁現在國道 7 號還沒有施工，可以先把平面道路先開關的先開一開讓地方來發展。以上大寮這幾條道路的部分，是不是請副市長來答復？

林副市長欽榮：

這幾條道路確實你所說的是有它的優先次序，容我們今天會後責成到新工處來排序。同時你也提到有些地主也願意分期，這都是很好的一個基礎，經費如果容納不下，我們還是會往國土署來爭取生活圈道路的補助，這是其一。其二的部分就是這幾條道路之外，你也提到鳳屏路、國道 7 號的部分，目前市府跟他們有個對口，那麼交通局是我們的總幕僚，我想把這個事情就交給王局長，特別要把王議員的意見聆聽清楚，因為目前還在定線中，所以我們還是會跟王啟川副祕書長，以及張淑娟局長把意見整合一下，然後提供給高速公路趙局長，一併進入定線時候做為參考。

王議員耀裕：

副市長，剛好就是國道 7 號要開關，〔是。〕可是平面道路現在交通負荷已經很大了，已經到極限。如果現在沒有把平面道路，未全面開關的把它開關，當然未來 119 年的通車，整個平面道路都塞了，連帶國道 7 號也塞。所以既然要做國道 7 號，就是把平面道路的塞車先處理，所以這個就看是高公局或…。

林副市長欽榮：

公路總局。

王議員耀裕：

針對這幾條道路…。

林副市長欽榮：

是的，謝謝。

王議員耀裕：

另外也要跟副市長提到，剛剛講民昌街這裡還有一個案，目前這個都委會已經做通盤檢討，因為廣場用地這邊要有一個道路的連通。這個目前市都委會應該還在進行當中，這個也要趕快，如果這個廣場用地，這邊的道路，這裡一定要預留道路，沒有道路以後後庄火車站前面就是一塊廣場而已，沒有道路。所

以這個要道路連通到民慶街，現在都委會已經在進行審議，這個已經送內政部了嗎？還是還在都委會呢？都發局長知道嗎？請都發局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

都市發展局吳局長文彥：

這個部分我們還在討論中。

王議員耀裕：

還沒有送？

都市發展局吳局長文彥：

還沒送，專案小組還在討論中。

王議員耀裕：

目前這個廣場用地這邊的道路，就是要把道路納入在廣場用地嗎？

都市發展局吳局長文彥：

是，這個部分我們會在專案小組討論。

王議員耀裕：

這個有什麼進展再跟本席回復。〔是。〕接著在大寮鳳屏一路，一樣是在鳳屏一路，鳳屏一路旁邊，在中庄這裡有一塊教育部的用地。教育部的學產用地剛好也是公園預定地，這個也在我們的工務考察都跟局長、處長都去前面看過。目前這一塊地是教育部承租給業者，在做中古車的買賣，這裡當然有承租的期限，它的承租期限若是到期，這個土地費用有 1 億 2,900 萬，可是這個是教育部。上個會期市長有提到，可以跟教育部做承租，跟它租我們就不用籌措 1 億 2,900 萬的有償撥用給教育部，這樣也是一個方式。我們如果可以承租這一塊土地，當然中古車買賣的也是跟教育部訂有合約，到底是訂到什麼時候？市政府要儘速跟教育部聯繫，如果合約到期就換我們來承租，租起來這個就可以開闢公園。開闢公園的工程費 2,000 多萬，我們的土地就不用再另外花 1 億 2,000 多萬跟教育部有償撥用，我們就可以直接開闢，2,000 多萬就可以解決一個公園，而且這個公園滿大的有 0.5 公頃的公園面積，剛好在鳳屏路跟中庄、後庄的交界處。所以這裡可以用最少的錢，而達到最好的效果，目前中庄也沒有公園，這個若是開闢起來就剛好，讓中庄有 1 萬多的里民，後庄有 7,000 多個里民，他們就近有公園可以使用。

我剛剛講說鳳屏一路要道路拓寬，因為公園旁邊大概還有 4 米的道路未拓寬，如果公路總局或高公局，連同鳳屏一路這邊也做拓寬，我們的公園再做起來，剛好這邊可以發展，又可以交通便利，又有公園可以使用。所以公 14 這個，雖然看起來面積那麼大，不過土地費用這個可以克服。就像上次市長有講

過，我們可以跟教育部用承租的方式，這樣就解決了，所以這個公園我們一定要積極的趕快去做，這個可以看得到的就可以來處理。

現在大寮還有一個公兒 6-4 在昭明，之前工務小組的考察，前年在議事廳市長也說若是有需要，這個地方的公園，若是經費許可的可以優先開闢，經費可以逐年編列。這些地主也同意，這個土地費用大概有 5,000 萬左右，這些地主都同意政府的財源有限，他們看 5 年的期限也都願意接受。這個昭明，現在看的空地，現在房子都蓋起來了，這一塊空地也蓋大樓了，就剩這一塊公園預定地，旁邊該蓋的都已經蓋滿了。在昭明這邊是一個舊部落，舊部落有一些新的大樓、透天都進駐，都在那裡蓋起來。所以這一塊公園沒有開闢，這些住戶的生活品質跟生活空間都受到限制。目前這裡都做一些機具的囤放，會帶來一些髒亂，這樣也很不好，所以這裡可以趕快做的，等一下請市長答復。

還有林園的公兒 7-3，這個 7-3 剛好位於鳳林路台 25 線進來，這個社區剛好有三個庄～潭頭，中厝、林內，總共有 7 個公園，7 個公園都沒有任何一個開闢，這一塊可以優先開闢。因為這一塊的面積大概 0.204，這一塊的面積要開闢，費用就會比較少，土地費用大概 4,000 多萬。這一塊若是可以開闢，當然林園這裡的公園市長都沒有開闢，剛好這一塊可以讓市長來開闢。以上三座公園請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

大寮就是鄰里公園的數量非常少，現在因為和發工業區人口增加，舊部落這些長輩要到公園走走都沒有。所以大寮公園的建設，我們就任後就開始一個一個開闢，譬如 81 期，但是 81 期現在對於長輩或是市民、大寮的鄉親在使用，有比較遠一點。所以我剛才有很仔細聽王議員所建議的這三座公園，我會跟公園處，這個問題也是要解決，不可以將這個問題就放在那裡，這個公園沒有開闢，有時候琉球里的里長我一去就會念。所以我們趕快將可行的幾個，至少要公園處在今年將 2 個或 3 個公園我們會全力來想辦法。我也會拜託都市計畫林副這裡做個調整，有的土地大概做個都市計畫變更，讓原地主一部分可以開發，一部分可以留下來做公園，這樣應該可以一起做，這樣經費又可以節省下來，這個我們全力來努力，謝謝。

王議員耀裕：

好，謝謝，這樣表示市長也是有貼近民意，都有聽見地方的需求。這個公園沒有做，而住宅林立，一個公園又放在那裡，對地主來講，他的土地也是放在那裡沒有使用到，對地方的發展也會受到阻礙。所以這個若是能夠來開闢，都

可以創造地方的發展。再來看到大寮的舊公所，這個大寮舊公所已經老舊，也已經很久了，大寮區長很積極，也開始進行新的位置、新的行政中心的規劃，來聽地方的意見。當然目前有 4 個案子，一個就是原址重建在大寮區公所，大寮區公所這個舊公所，如果原址重建，這塊的所在位置是在大寮的市中心，這個算是最好的位置。不管大寮東西南北要來新的行政中心，也就是以前的區公所，這裡的位置非常適中，可是它這邊就是商店林立，有時候要進出也比較不方便，這是一定的，所以這裡也是考慮之一，就原址重建。

另外一個就是在和春技術學院的中庄校區，中庄校區這個面積比較小，這個可能比較沒有辦法來做綜合性的行政中心，因為行政中心不是只有區公所進駐而已，還有戶政事務所、大寮稅捐分處。如果消防隊也可以搬遷，因為消防隊那邊也老舊，如果空間足夠的話，消防隊也可以進駐，甚至大寮派出所大寮所，也都可以是考慮之一。因為大寮路現有的，鳳林三路這裡的派出所也好，公所也好，那都是舊的，稅捐處跟戶政事務所，如果可以有一個新的行政中心，全部都可以把它納入。

再來還有第三個地點，這個大寮捷運站的機廠 B 區，當然這塊目前是由捷運公司來承租，我們可以用大寮捷運站機廠旁邊這塊，這塊跟舊公所，這兩個地方最好。

第四個地方是 81 期重劃區，可是 81 期重劃區，目前我們重劃公園、公設，都做好了，如果你再把行政中心搬進來，可能也沒有足夠的空間。如果你要搬來，變成你要把那些住宅區再變成機關用地，可能就比較麻煩。所以最好的方式，就是剛剛講的，大寮捷運站機廠的 B 區，跟大寮的舊公所，這兩區可以說是最好的，請民政局長來做答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

民政局閻局長青智：

謝謝王議員的建議，這個案子在 4 月 24 日的時候，公所有找民意代表跟里長做一些討論，當然大部分里長的建議，希望在捷運主機廠，這個部分還有需要進一步跟地方做說明、溝通。之前市長也有裁示一個方向，是不是能類似岡山行政中心在改建的時候，有跨區公辦都更的一個辦理方式，這個部分我們也會積極來做相關的研議，到時候有進一步的這個規劃，再跟議員、地方做報告。

王議員耀裕：

局長，還有一個利多，因為如果把舊公所，還是戶政，或者是稅捐、消防隊，全部移到新的，譬如說在大寮主機廠，移進去其他的土地都在商業區，現在公部門的土地也都在商業區，舊公所、稅捐跟戶政、派出所，還有消防隊，那裡

是大寮的商業區，單單那裡的土地以後要怎麼開發、怎麼運用，等於我們再蓋一個新的公所，蓋一個新的行政中心，那裡的土地價值，就大於這個好幾倍了。所以我覺得這個要趕快著手進行，這裡可以說是便民的一個新行政中心，大家要來洽公，或者是地方以後未來發展的需求性，現在 81 期都開始重劃的差不多了，以後這邊大樓林立，都蓋起來了，可是公所還在舊的地方。所以可以利用現在讓大寮脫胎換骨，我們剛好利用這個時候趕快來做，所以這個要趕快，也請局長、市長，針對這個大寮新的行政中心要趕快去著手規劃。

民政局閻局長青智：

是，我們會趕快來做相關的規劃。

王議員耀裕：

按照現在規劃大概要幾年，才有辦法來完成一個新的行政中心，如果按照現在規劃。

民政局閻局長青智：

因為目前還在地方共識的整合，包括地點，剛剛議員也再增加建議，包括派出所、消防隊都要遷移，這個部分還要做一些檢討，再彙整一下意見。

王議員耀裕：

對，空間需求，〔是。〕如果有新的一個方案再跟本席來做回復。再接著也是 81 期重劃區，目前這個新的活動中心，地方的意見都打算在這個公 9，目前 81 期重劃區總共 5 個公園，公 9、10、11、12、13，這 10、11、12、13 幾個公園都已經開闢完成，剩下一個公 9。目前公 9 在這個地方，如果綜合活動中心也是要在公 9 這裡，這裡我們是不是看要怎麼樣來做，因為目前這邊是用到土開處 81 期重劃區的地方，請地政局局長來答復，如果這裡做，是不是可以用平均地權基金，來做這個活動中心的一個建置，請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

地政局陳局長冠福：

目前第三工區，我們工程在進行中，預估明年底到明年初會來完成，其中如果政策上有一個決定，綜合活動中心要蓋在公 9，因為目前還在整合地方的意見當中，如果蓋在公 9，重劃區有盈餘，依照法規的規定，它是可以…。

王議員耀裕：

應該有盈餘。

地政局陳局長冠福：

都還沒有標。

王議員耀裕：

要等到土地標售，〔對。〕所以它現在先做規劃，〔對。〕等到土地標售以後，就可以用這一筆盈餘的錢，來做活動中心的設置，好，謝謝。所以在這裡也要請民政局長，針對這個綜合活動中心，因為以前這個 81 期剛好有兩個里民活動中心，一個忠義里，一個光福里，因為以前是眷村，所以這兩個活動中心使用率非常高，所有活動都在這兩個活動中心，當然這兩個活動中心也被拆除了，未來如果這個活動中心蓋起來，附近的忠義里、中興里，包括三頂里、會社里，都可以就近在這個活動中心活動。所以這個活動中心，未來可以結合社會局、衛生局，有一些長照設施也好，甚至運發局運動的室內空間，這個也可以把它納入，所以是不是請局長答復現在的進度為何？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

民政局閻局長青智：

81 期活動中心這個部分，在 4 月 17 日公所也有邀請民意代表，跟社區里長做一些討論，當然大部分都傾向公 9 來做規劃。就是在地政局重劃完成，用地交接之前，民政局會專案來協助大寮區公所，先就它的建蔽容積率做一些檢討，目前初步算起來可以蓋 3 樓。所以到底未來這裡面要放什麼樣的功能，我們會積極跟地方來研討，我們會花一些經費，先把這些基本的設計規劃…。

王議員耀裕：

先把它調查起來。

民政局閻局長青智：

把它提供給大家做參考，共同來討論。

王議員耀裕：

先把這個計案建置嗎？完成嗎？

民政局閻局長青智：

是，我們先做初步的規劃，等到像你說的，如果土地交接好，公文交接完，經費也有到位，我們就可以趕快來做新建。

王議員耀裕：

所以你們要先啟動規劃？

民政局閻局長青智：

是，我們來啟動，這個我們負責…。

王議員耀裕：

當然空間的部分，你聽地方的意見，〔對。〕也是要各局處配合，社會局、衛生局，或者是運發局。

民政局閻局長青智：

我們還會邀請相關機關來一起探討。

王議員耀裕：

接著一樣是 81 期重劃區外圍，那天市長有去看公 10、11、12、13 這四個公園的啟用。地政局將重劃區規劃的很好，而且裡面都沒有看到電線桿和電線。在鳳林四路出入口這邊整個電線密密麻麻，改天這邊要蓋大樓的時候，旁邊都是電線。如果把這邊的電纜地下化，應該是現在就開始要動，不要等到 81 期開始興建，整個工區都動起來的時候才要動。是不是工務局可以針對鳳林四路電纜地下化的部分趕快來施作？地下化完成後，再包括 81 期 48 公頃這塊，全部完工之後，可以維護這地方的景觀及安全性。是不是請工務局長來答復鳳林四路電線地下化的問題？

主席（康議長裕成）：

請回答。

工務局楊局長欽富：

鳳林四路屬於省道，省道的電線要地下化還是要省道那邊啟動，所以我們會跟公路總局那邊再協調，到底這條路我們要怎麼協助他做纜線地下化，因為這是省道，不是計畫道路。

王議員耀裕：

地下化是由公路局來做嗎？

工務局楊局長欽富：

公路局那邊在做。對，由他們做。

王議員耀裕：

那是由我們地方來建議吧？

工務局楊局長欽富：

我們提供建議而已，省道的部分是公路局在做，如果是市區道路是我們做。

王議員耀裕：

我們跟公路總局建議了沒有？

工務局楊局長欽富：

我們再來向他們建議，因為上次會勘的時候，我說要跟他們建議這部分由他們來施作。

王議員耀裕：

對，應該這裡非常有需要，因應未來的發展，總不能說一線之隔，這邊 81 期重劃區是一個非常先進的都市，結果出來外面卻是落後的景象。

工務局楊局長欽富：

因為原縣區的省道是由公路局在做，市區的省道是我們工務局在做。

王議員耀裕：

所以這個是屬於？

工務局楊局長欽富：

公路局。

王議員耀裕：

公路局。好，局長，你們會後趕快發文給公路局，再把公文書影印一份給我，到時候請立法院…。

工務局楊局長欽富：

好，我們來協助公路局去做纜線地下化的評估與製作。

王議員耀裕：

對，也請立法院那邊來督促，這樣比較快。

工務局楊局長欽富：

好，謝謝。

王議員耀裕：

這條捷運也要感謝陳市長，小港林園線終於動工了，總共歷經三位市長，從陳菊、韓國瑜到陳其邁。開始動工之後當然也需要一些經費，而且要如何將小港林園線做得更好，也是捷運局要積極趕快來做。因為我們是預定 119 年通車，目前這些在去年 10 月都已經發包就位，包括機電、軌道、土建，所以我們要儘速同時進行。做土建時，可以先做機電及軌道的先期工作，這樣 119 年才可以全線通車。小港林園 RL3 的部分，捷運局要趕快籌措第二階段的部分，這樣才能讓第二階段順利的和第一階段全部一起來動。看到這個潛盾是最安全的，比在平面、高架還安全。所以潛盾施工可以避開石化管線，所以我們已經決定潛盾施工。唯獨在 RL6 到 RL7 決定要做地上高架。地方上及本席的建議是，以後 RL6 地下潛盾做好一個進出口後，要如何跨越屏東雙園大橋，從 RL6 繼續走潛盾穿越高屏溪到屏東縣新園鄉再出土，再做高架到大鵬灣，這樣剛好可以符合屏東縣的需求，也可以符合林園工業區的安全及我們的需要。

未來 RL6 和 RL7 已經做出來地面的這一段，以後可以做為機廠的維修站，就像大寮捷運主機廠一樣，可以做機廠的維護，就不需要做到大鵬灣那邊，可以在 RL6 和 RL7 這段。這樣就可達到雙贏，RL6 也能繼續延伸到屏東。等一下請捷運局針對潛盾來做答復。包括目前大寮林園線這條橘線整體路網的規劃都已經完成，還有東港林園線的部分，目前屏東縣政府有來和高雄市捷運局聯繫，這段目前進度到哪裡？請局長答復。

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

捷運工程局吳局長義隆：

以下三點報告，第一點就是小港林園線目前的進度。小港林園線目前全線都在進行細部設計，有部分路段因為之前物價調整太高，造成我們經費不足，所以 112 年 8 月 24 日就呈報交通部修正計畫，將不足的經費補足。所以中央如果核定我們的修正計畫之後，我們就可以馬上將那段經費不足的工程繼續發包。其實目前都沒有影響我們的進度，我們就可以在 119 年底通車。這是小港林園線的部分。另外，王議員建議屏東延伸線是不是用地下化從 RL6 銜接穿越高屏溪，來降低整個石化產業區的風險問題？這部分我們已經向屏東縣政府提出建議，因為這會牽涉到他們的自償，就是說目前他們在進行可行性研究，要將相關財務納入檢討。所以我們已經建議屏東縣政府將這部分納入檢討，他們也正在檢討。未來看進度如何，我們會再針對部分與他們討論，確定之後，我們都可以進行變更設計。第三個就是大寮林園線的部分，大寮林園南環線會接小港林園線形成一個環，在整體路網裡面已經有規劃了。110 年開始，每 10 年檢討一次，現在檢討的是它的優先順序，所以配合大寮林園周邊發展的情形，今年底就可以檢討完成。

王議員耀裕：

檢討完成就可以進行可行性研究嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

我們會依據優先路段，全市會排序，針對優先路段的部分才可以提出可行性研究。

王議員耀裕：

市長，請你答復。

陳市長其邁：

高雄市政府比較希望過屏東那段也是一車到底，不然從左營高鐵站這邊要去大鵬灣或那裡遊玩的話，到這邊還要換車，這邊又變成轉運站……。

王議員耀裕：

對，一車到底比較實際。

陳市長其邁：

要換車的話，增加我們的麻煩。〔對。〕這也牽涉到一開始本來林園線是要蓋輕軌，但是高雄人反對。

王議員耀裕：

對，都反對輕軌。

陳市長其邁：

那時候很多長輩都反對輕軌，可是其實輕軌比較划算，但是林園鄉親說以後

要去…。

王議員耀裕：

大鵬灣。

陳市長其邁：

要去北部就坐車坐到高鐵，再搭高鐵直接去台北。

王議員耀裕：

一車到底。

陳市長其邁：

這樣比較方便。〔對。〕我們也希望第一、到底是要高架還是地下化要開會說清楚。第二、要過屏東的話，高雄是比較贊成一線到底，這樣比較簡單，且經營的公司也會比較方便。以後如果由捷運公司經營，整個路線的設計會比較方便。如果又有一套新系統，運量又不足的情況之下，高雄也要負擔差不多高屏溪一半的費用。簡單說，我們還要跟屏東和交通部協商這個計畫。

王議員耀裕：

好，謝謝市長。重點就是一車到底，考慮石化區的安全，所以要穿越石化和高屏溪，我們就繼續用潛盾嘛！這就是我們地方的這個訴求，也是要請我們高雄市政府針對這點，一定要跟屏東縣政府再繼續溝通，讓這個地下化穿越石化工業區，不要再高架跨過石化工業區，這個風險一定要避開。

接著看到高屏溪的部分，從萬大橋到出海口這裡，屏東這邊都開始淤積到很嚴重，現在水流方向逐漸偏往我們高雄市，也就是從大寮到林園這一段，民國98年88水災造成雙園大橋斷橋，再加上石化工業區堤防潰堤，這裡要怎麼樣來避免，就是要把這裡做一個疏通，這有跟水利局長討論過。再來看到高屏溪，高屏溪這個出海口，為什麼我們汕尾漁港很容易淤積，因為有高屏溪這裡的沙子下來，再加上海沙回流，所以整個汕尾漁港都是淤沙，這都變成一個沙洲了，我們的港口都變成沙洲了，都可以在那裡變成一個濕地了。所以在這裡，你看整個港區裡面，漁船都無法進來，我們可以在這個地方做一個新的開口，在林園大排和汕尾漁港這裡。我們也要感謝海洋局局長很積極的來做一個規劃，也開始要做一個設計了，目前在設計當中。這裡如果可以趕快來處理，就可以讓漁船進來，也能帶動汕尾國小發展風帆船，以後都可以來這裡做使用，這個等一下要請局長來做答復。

再來，中芸漁港的避風港碼頭，因為中芸漁港新泊區已經做好了，做好之後裡面還有一個避風港碼頭，這個還是舊的，那個碼頭還是舊式的，這個舊式碼頭也是有結構安全的問題，所以這一塊我們是不是接下來要趕快爭取把它做起來，來進行這個避風港碼頭改建？另外，中芸漁港有新泊區之後，當然這裡也

要有一個販賣魚貨和魚市場交易的地方，針對這一塊，那天局長也有在漁會召開關於魚市場、拍賣市場的規劃討論，目前有什麼進展？還有以後中芸往返小琉球的渡輪如果要復航，我們這邊要做先前作業，看看我們這邊的港區碼頭有沒有辦法讓渡輪停放及可以停放在哪裡？這個可能要海洋局還有觀光局來規劃。針對以後小琉球渡輪復航，以前可以從中芸坐渡輪到小琉球，就是占岸輪船經營的航線，這個航線如果要恢復，可能要看碼頭區哪一邊可以停放渡輪，這也是要提早計畫，因為我們新泊區都做好了，所以這也可以開始來計畫了。

再來是運發局的部分，有關林園慢速壘球場外擴計畫，因為壘球場縱深不足，局長也知道，它只有 80.77 米，標準要 83.82 米，很多球友也在反映，所以在這裡，運發局也要接續來做。當初運發局也有估算，這個工程經費大概還要 1,058 萬元，這筆經費是不是請運發局再向體育署爭取？或者是請我們陳市長，既然那個球場已經做起來了，陳市長是不是要用你的私房錢讓運發局來做？或者是向體育署爭取經費，這個等一下也請局長來答復。這個運動中心上次我們也討論過，林園設置運動中心，這個以後也可以跟捷運局透過聯開來設置，這個運動中心你們也要事先把它做規劃。

接著，鳳鼻頭國定遺址保存的部分，我們也請文化局繼續爭取，這個國定遺址保存、遺址公園興建的爭取要趕快來進行，這是國定遺址、遺址公園的部分。

好，剩下教育局，林園區文中 6 都市計畫通盤檢討目前進行到什麼階段？等一下請局長來答復。文中 6 與文中小 1 都市計畫變更，文中小 1 在這裡，目前到底是要維持原有學校的都市計畫或者是要把它解編？文中 6 確定要解編，可是文中小 1 還沒有，還在討論當中，地主和地方的需要，教育局看要怎麼樣來做規劃。還有這個文小 12，教育局也是要討論，這塊是不是有辦法解編？以上是不是請局長來簡單答復一下？先請海洋局長答復。

海洋局黃局長登福：

王議員有五個問題，我分別答復，第一點就是汕尾漁港新闢開口這個部分，經過我們委託專業單位評估，這是可行的，而且在今年 1 月 30 日也在地方辦過說明會，獲得我們在地議員、公所、漁會與里長的認同。中芸漁港漁筏新泊區這個計畫總經費是 3 億 6,000 萬元，漁業署補助 1 億 8,000 萬元，這個新泊區 8 月要完工了，當初這個計畫也是說啟用後可以紓解汕尾漁港漁筏不能進出港的問題，所以汕尾漁港新闢開口這個案子要等 8 月中芸漁港新漁筏泊區啟用後，我們才能看汕尾那邊漁船遷移的情形，再來研議怎麼推動。

第二個問題就是中芸漁港這個新泊區大概是 8 月要啟用，未來漁船要怎麼停放，我們 5 月 9 日已經在林園區漁會召開說明會，跟我們漁民朋友都達成共識。

第三就是這個中芸觀光魚市，也在 5 月 2 日有邀請在地所有議員跟漁會來討

論，大家的共識就是說目前的當務之急是配合新漁筏泊區的啟用，把我們漁會的拍賣漁市場跟辦公室先遷移過去，這個部分硬體到位以後，我們再來研議直銷中心怎麼去推動。

最後就是我們中芸漁港和小琉球這個藍色公路的航線，這個航線要成功、要有辦法順利經營，有三點非常重要，第一點就是要有穩定的客源；第二、客船業者要有經營意願；第三就是相關配套，包括這個船要停小琉球，要停在哪裡，這需要再跟屏東縣政府以及交通部觀光署大鵬灣風景區管理分署來協調。另外就是這個船停放中芸漁港，要停在哪裡？它周邊的停車和交通接駁，這個都需要去考量，我們會持續來徵詢客船業者的意見，如果有業者有經營意願的話，我們會全力來促成。

主席 (康議長裕成) :

請運發局長回答。

運動發展局侯局長尊堯 :

有關林園壘球場外擴工程這個部分，我們有約中油，過去這個經費最主要是來自中油，所以我們已經有在找中油，要再繼續來申請，看看能不能爭取補助，我們會把它完成，變成更標準的球場，這是一個。第二個就是有關林園運動中心，上次也有跟議員這邊做過相關的探討和報告，現在就是跟捷運局這邊在研究，等他們都市計畫變更之後，他們會開始啟動徵詢各單位相關的意向，我們會跟他們繼續來合作。

主席 (康議長裕成) :

文翠局長，請回答。

文化局王局長文翠 :

有關於鳳鼻頭遺址的部分，因為我們整個目標其實是要設置遺址公園和博物館，整體經費 21.5 億元，其實我們已經跟文化部爭取財務評估及可行性分析的經費。議員一直關心教育推廣的部分，我們在去年也提出第二期的那個部分，我們預定它 6 月前應該會核定。〔 … 〕

主席 (康議長裕成) :

請局長回答。

教育局謝局長文斌 :

你關心的文中 6 跟文小 1 垂直整併這個部分，確實上次我們有跟你討論過，原則上還是照這個方向在走；現在都市計畫審議專案小組會議他們要我們再提供一些資料，這個部分我們會按照原來的方式來進行，大方向沒有變。另外，文小 12 因為隨著林園地區，包括捷運等等這些因素，我們覺得還是有保留校地的必要，目前來講是保留中，我們會再密切觀察鄰近的發展狀況來做調整。

[… 。] 好、是。[… 。] 好。

主席（康議長裕成）：

謝謝王耀裕議員上午的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）這一節請王義雄議員總質詢，時間 50 分鐘，議員請。

王議員義雄：

市長、兩位副市長、秘書長、在座各局處的長官、市議會同仁、媒體記者，還有市民朋友，大家早安、大家好。我利用這 50 分鐘的時間要跟市府同仁一起來討論，首先我們看 PowerPoint，我們請新聞局拍攝「原鄉之美」影片供大家欣賞，請看。

好，這一部影片雖然是短短的宣傳影片，有 1 支 3 分鐘、1 支是 1 分鐘，還有 30 秒的精華影片，我們透過拍攝文化祭典儀式，本席特請新聞局製作「2023 年原鄉文化、觀光及產業攝製案」原鄉之美影片。感謝新聞局在經費有限之下，能將最美的畫面呈現大家的眼簾，讓全世界看見台灣，也看見原鄉，進而認識不一樣的原鄉風貌。自 113 年 1 月起，高雄市 YouTube、高雄有線電視公用頻道 CH3 及全國性電視台託播，同時特別製作外語版，包含英語、韓語、日語，於 YG、IG、推特等社群宣傳，持續利用網路社群、高雄臉書、LINE，以及各區公所、醫院（市立凱旋、市立聯合醫院），還有體育場、公車候車亭、棧貳庫服務台、輪船公司等。我希望各局處及各地方，能夠配合大型活動播放這些影片，就是把這部 3 分鐘的影片能夠播出來，讓市民還有全世界能夠看得見原鄉最美麗的地方。我在這邊特別跟市長說，請各局處在辦一些活動的時候，能夠播出來讓市民看得到。

再來，我要檢視這幾年市府工作同仁，面對議員提的一些案件，在執行成效方面，本席綜合評語：在處理時效上，真的非常嚴重有延誤的情形。說實在話，有些公務人員是消極在面對問題，做任何事情講了還是一樣推拖拉，對議題沒有列管、控管，甚至對本席提案或議題，竟然是個位數，我在上一屆也問過研考會，我在議會裡面提的案子大概有多少件？竟然是個位數，可想而知公務人員在心態上，是不是出什麼問題？但也不能抹滅一些公務人員在工作崗位上，真的兢兢業業在執行一些工作。彙整上個會期幾個本席與市長質詢的提案，在這裡特別再次討論怎樣來解決？第一個，不信任案；第二個，推薦市府原民顧問人員；第三個，推薦前鎮、小港區原住民調解委員會的委員；第四個，檢討核發增加四位原住民議員服務處助理停車證；這四項我在上一屆提過，等一下請市長簡單說明如何來解決？請市長回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

陳市長其邁：

我剛剛有看這四個案，原則上不管是市府的顧問，或像所謂顧問性質的人數跟相關規定，它有一套 SOP 運作或有相關法律規定，我也非常謝謝王議員能夠為市府推薦這些顧問人員，我也會請研考會、原民會能夠彙整這些相關人選做綜合考量，非常謝謝王議員。前鎮、小港區，因為這些區域的原住民朋友非常多，這個部分應該是可以立即做處理，我會請林副市長還有秘書長能夠把這個法規增加原住民調解委員，因為像阿美族很多，排灣族也很多，有些確實在調解的過程裡面需要原住民委員來協助，這個部分我們會立即辦理。服務處助理停車證的部分，這個也涉及到議會各議員彼此之間公平性的問題，這個部分我們會跟議會再來做討論。

王議員義雄：

為什麼會提這些問題？就是說真的在上個會期，我一直在強烈的質詢這些問題，希望將近半年之久了我也是希望能夠要有一些成果、一些成效，要不然這些題目我在下個會期可能又會提，我要看你們市府這邊執行的狀況，市長這邊我也聽到你講的那些要怎麼處理，謝謝市長這個地方也關心這個議題。

再來就是原民會很多待解決的一些問題，因為各組都有一些的狀況，為什麼我要提出來這個問題？這些在我右手上的資料這是我們服務處發函給原民會，結果到現在不了了之沒有聲音、也沒有文字的回復，真的我對於這一些工作，因為本席是對於一些事務，像一些議員是對公共事務一些建設的部分，我是針對一些事務性的部分、一些法條我是比較重視這一些問題，所以我是請我們原民會對這些問題，能夠趕快給我處理一下，因為這個時間都將近有半年了，都沒有一些具體的做法，當然我是想說這個秘書長可以說是幫我們原民會很多的事情，當然業務督導以前是史副市長哲，現在是由秘書長暫代去督導我們原民會的一些業務，我也是請秘書長這個地方下去之後，是不是能夠召集我們原民會來共同把這些案子，不單單是我這個地方的、還有我們幾個議員的都能夠做處理，因為他們在上個會期也有提出來這些問題，我在這邊也重覆一下希望我們秘書長這個地方，多擔待、多加以督導我們的原民會這個地方，儘量把這些議員提的一些問題能夠儘快地來解決。

再來就是居住正義，當然，我們居住正義這個地方因為時間的關係，我沒有辦法一把存在的一些問題都說明，當然我們高雄市真的現以我們原住民，配置原住民的專屬租賃的這個住宅區，分別在小港的娜麗彎社區跟鳳山區的前台電員工宿舍現在總共大概 36 戶，那現在這兩個地方當然我這邊也有自己的一些構想我在這邊也提出一下，建蓋我們原住民專屬的社會住宅構想，土地取得由市府的市有地為宜，由地政局檢討基地並由都發局規劃設計，要建 10 層樓

一樓層大概有三戶來做為設計容量，我們南北區分別建蓋各一棟各棟設置我們未來的想法就是，一樓設置老人健康中心、會議廳或是幼兒園，空間老人托育中心就是我們講的文健站，大樓周邊設置我們原住民菜園，或是地下平面的停車場、大樓原住民意象彩繪來規劃，建蓋經費的估算值分南北各一棟的十層樓，預估預算大概需要十幾億元，屆時本案核准之後，由我們委請設計公司的設計公開招標，這一點我是請市長這邊對我們居住正義這個部分，因為現在我們在都會區裡面看了一下，我們這邊很多建案在我手上這個地方，很多建案但是我只有看到一個現在要標售的，標售的是剛好在前鎮這個地方，前鎮區的梧州街 30 巷跟桂林街交叉口現在已經完工了，現在是準備標售。當然我們很多的案子現在在我手上這邊還有很多，還有很多還沒有建蓋的我也是希望就是，上一次我們也是一直強烈的去說 1% 不夠，現在市府這邊也說增加 5%，真的非常感謝都市發展局，市長這邊也是很支持這個部分，但為了我們這些居住的正義，真的說實在話，我們在高雄市我們原民配置到每一個社區裡面，他的一些需求可能很多沒有辦法全面地來達到，我是希望就在居住正義這個地方，能夠請市長這邊大概來協助一下？這個部分請市長來提出說明一下好嗎？

主席（康議長裕成）：

市長請說明。

陳市長其邁：

我們社宅在我們具有原住民身分的市民，他是我們所謂的關懷戶，也就是他的租金負擔，原來在中央是 6 成，我們市政府也把它減為 5 成，他是我們所謂的關懷戶就是租金比較便宜這一個類別，所以因為我們原住民在都會區裡面他住的地方其實是很分散，當然比較集中在大概是小港、前鎮還有左營、楠梓，這個人數也有不少的朋友，這個也是我們社會住宅每一棟它在蓋的區位，所以我們會有固定的比例提供給我們社會住宅，然後再搭配我們的文健站還有市區的文健站，還有其他的這些活動像屏山國小王議員建議的這個活動場域，來讓我們都會區裡面的原住民朋友在居住權的這個部分可以來滿足，所以我想這個政策是一方面比較方便我們原住民的朋友，來讓他有更多的一個選擇。

王議員義雄：

好，市長謝謝你。另外就是我們剛剛的另一個部分，我們社會住宅的一個數量統計表大家看一下，它這裡位於在小港區的娜麗彎社區裡面將近是有 12 戶，本來是 14 戶因為一樓有兩間已經被佔用了，是什麼佔用了？是文健站這是不對的、這是居住用的怎麼可以設置一個文健站，我也跟原民會這邊一直在提這個問題，原民會遲遲都沒有在處理，另外就是我們在鳳山台電員工的那個，這個地方也有很多一些以前在中華五路的那個拉瓦克，那個拉瓦克有一些

安置在這個地方，現在我們也請原民會處理，我在上一屆的時候我也特別請原民會把這一些租賃的問題能夠去解決，到底是怎麼樣的問題，原民會也知道這一些問題，當然我希望就是我今天再提這個居住正義，我們最需要的一些鄉親在高雄市這個地方，剛才市長那邊也點出來了就是我們的一些聚落，聚落的地方就是前鎮、小港，再來就是左營跟楠梓這個地方。所以我為什麼有一個構想就是南北各設一個大概十層樓的住宅，是希望請市長這邊或是跟這個地政局這邊，我們找一些適當的地方來去建蓋，專屬於我們原民專屬的一個住宅，這個范織欽議員也有在提這些問題，希望市府這個地方真的對居住正義，既然是蔡英文總統她之前提的一些住宅，當然我們也是希望在高雄這邊一些建案，有一些不確定的因素，還有社福等等太多的問題，所以到現在還沒有完全的建蓋這些住宅。我們非常的期待，很急迫，因為現在高房價，而且租金非常的貴，我們很多議員也都在提住宅的問題，請市長能夠重視居住正義，我們也是希望能夠爭取一些經費來挹注。會後還是要請市府這邊的同仁，看是哪個副市長一起共同來討論一下未來如何建置我們的社會住宅。再來，這是都發局提供給我們的，剛才我有唸過一個地方，現在已經完成標售的，就有一個在前鎮。現在這個建蓋我們原住民專屬的住宅計畫，我們服務處也做了一個計畫，如果這個計畫 OK，我們也可以跟都發局這邊來共商未來的社會住宅要怎麼樣推動。

再來，我要講到變調的溫泉產業計畫，我們來檢視業管單位消極的態度。我們看一下，挹注茂林溫泉的經費有 1 億 4 千多萬元，我們原民會在去年 112 年 1 月 7 日對外公開開放，112 年 4 月中旬因為機械無預警進行歲修，暫停開放迄今。在 112 年 6 月 30 日廠商退場，說實話，沒有營利他就退場了。市府這邊要怎麼去做？我還是一樣一直在提醒原民會，就是你要有一個處理危機的機制，當然我們也不希望溫泉區任其存廢，我們也不希望這個樣子。大家看一下，這是聯合報在去年 12 月份登出來的報導，登出來之後，我們後續的處置狀況是怎麼樣？新聞都已經登出來了，我們市府要怎麼樣處理？當然我們也是希望這個地方能夠儘快的把溫泉這邊處理好，當然秘書長也很熱心。希望把這些問題能夠在明年過年以前把該改善的、該解決的，一定要處理掉，不然擺在那個地方，說實話，你現在再怎麼舉辦戶外活動都於事無補，我講這個是實在話。人家是要去那邊泡腳，你如果沒有做好裡面的，等於是建築物擺在那個地方，真的是浪費，我講實在話。秘書長也非常細心的針對溫泉的問題處理，上一次我們在 4 月份的時候，中央的夷將·拔路兒主委、市長、秘書長、工務局、觀光局、原民會、區代表、區長和一些代表主席，還有在地關心我們溫泉的人，但是結論呢？你還是擺在那個地方，我也是希望市長真的要把這個地方活絡起來，不要只單單辦一些活動，我跟你講，這是沒辦法的，這是大家的期待。很

多人都跟我反映，什麼時候可以在那邊不是只有泡腳，還要在大眾池泡溫泉，現在問題在哪裡？我想市府應該也都知道，我希望市府要儘快，秘書長這邊也給我承諾了，明年在過年前能夠對外開放，重新的對外開放，不然閒置在那邊真的很可惜。

再來是講到空大，上次在 5 月 1 日的時候我也跟市長這邊質詢過，因為時間的關係沒有辦法逐一的討論空大的問題。我們希望空大的廢棄游泳池能建蓋原住民多功能會館，地下有停車場，我們有規劃，當時我也有把規劃圖 show 出來。各位看一下，這是 5 月 1 日跟市長討論的，因為時間的關係，我希望這個部分能夠活用，也可以結合當地里民的需求，所以我們在這邊提出來。說實在話，我們原住民在高雄市只有一個故事館而已，為了澄清湖的原博館什麼時候來建蓋等等的問題已經拖了十幾年的光景了。我也希望市府能就這個部分是不是請林欽榮副市長協助，林副市長，你能不能蓋這個多功能的場所？當然是要花一些錢，上次市長也針對建蓋的經費有隱隱約約的提出來，我是有聽到。既然我有聽到了，我們何不趕快把這個地方做為原住民多功能的會館。

再來是左營區蓮池潭的遊客中心，我們也都知道觀光局也很認真。我們在鹽埕區有一個原駁館，現在那個地方的營運狀況是怎麼樣？原民會應該都有提出一些成效。可是這是中央每年補助大概一、兩百萬元的經費，可是那個地方說實話，真的太遠，而且那個門是面對面的。所以我們也是希望左營的蓮池潭的遊客中心，去年因為委外的廠商因為不堪經營的虧損，因為疫清的關係而退場，現在閒置在那個地方。觀光局也很認真，現在我也希望原民會跟觀光局好好去協商一下，因為那個坪數也不大，希望這個地方能夠把它弄下來。因為現在我們原民會大概在每個月的第一週還是第三週也有一些市集在意象廣場，那個地方現在很熱絡，因為現在很多外地的遊客都去那裡遊玩，去參觀龍虎塔或是蓮池潭。我覺得這邊真的很可惜，一直擺在那個地方。我也希望原民會不要再等了，那個坪數也不大，希望你跟觀光局合作一下，跟公部門還比較好商量。未來在那個地方就做為原駁館二館，鹽埕區的攤商都希望能夠到那個地方去，因為那裡有很多遊客，生意會比較好。所以在上上星期我們也看了一下在地那瑪夏的水蜜桃真的是秒殺，真的是秒殺。好像是因為天氣的關係，現在天氣都很好。我是不是要請市長就蓮池潭的這個部分，給我們原民會來做為原駁館二館的行銷農特產的場域，這個部分請市長簡單的答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

這個原來最早是觀光局在使用，後來就由農業局在對外招標，現在因為地點

的狀況，後來我們決定在回到觀光局再來做處理。假如在整個觀光的推動或者是在使用的話，為什麼又回到觀光局來做規劃？是因為觀光局簡單講他的資源很多，他在他的管道使用、行銷的管道也多，要不然農業局畢竟本身是農業的專業。所以怎麼樣在這個地方可以更多角化來做經營，觀光局他們現在也在進行規劃。我也相信高雄還是一個多元族群的城市，我們 4 月到 11 月每個月的第三週，週六我們辦 Miaca'原住民市集相關的這些活動，也包括文創、農特產品、美食等等，增加他相關的曝光率。我會再請觀光局跟王議員請教，還有原民會我們共同來把這邊，觀光局在未來把原住民的特色等等，這個部分納入觀光局的一個重點，這個也必須考慮到觀光區遊客整個使用的一些狀況。譬如很多人到龍虎塔或者是到哪裡，他就會有不同文化的一些體驗，所以具有原住民特色或者是增加原住民朋友各式的商品，包括我剛剛所提到的文創產品或農特產品的部分，我會請觀光局跟王議員請教，看這邊怎麼樣來做規劃，謝謝。

王議員義雄：

市長，謝謝，你太客氣了。這個是我們從去年開始一直在做的事，明年全國原住民運動會是在高雄蓮池潭那邊，運發局也是要規劃那個地方做撒網的地方，也可以帶動那個地方一些經濟的活絡。在這個地方除了原駁館到現在真的在經營方面，你們是不是可以考慮一下評估委外？因為那個場地在這個地方雖然坪數很小，但是館場是意象館場很大。原民會也很積極，希望這個地方能夠多招商，多招一些攤位在這個地方好好規劃一下，因為旁邊是勝利路，也有一些大型的停車場很方便，人員流動的很快、很多，不要讓一些遊客喪失掉那個地方，所以我請觀光局在這個地方幫忙一下，好不好？原民會可能還是需要這些民意代表跟你們討論一下這個部分。

上次我也跟市長在這邊討論，大高雄四大部落的觀點的探討，因為時間的關係我就不要講太多，針對這個地方研討四大部落的流程我在這邊稍微提一下。在 113 年 1 月 5 日研討高雄市「四大部落」概念，113 年 2 月 22 日研討「四大部落」概念初稿審議，會議紀錄函送原民會，113 年 3 月 14 日本服務處研擬概念草案自己的版本「四大部落」函送原民會，但是我現在還沒有看到原民會的回復。我也希望這些草案能夠簽核給市長，市長那邊核批之後是不是要送到市議會這個地方審議。這個部分當然我希望不能再等了，為什麼我一直再提這個「四大部落」的一些概念，他的原鄉是三個原鄉有他們自己的一些活動。歲時祭或是運動會，可是唯獨高雄市沒有，可是要辦一些大型的活動還是要仰賴市府提供的一些經費還有中央，可是我們在都會區裡面將近有兩萬多的鄉親在這個地方，原鄉是 8 千多個人，為什麼我們在這邊沒有辦？這一次原民會也很積極的希望就是說，因為這個計畫案是要辦都會區的原住民運動會，在前年已經

延宕 2 年，今年原民會也很積極的，我也希望對於這些案子，原民會這邊真的要認真的去思考一下。我為什麼會一再地提這個？我們不要等行政院他到底是怎麼樣？可是你們口口聲聲說，這個是中央的一些想法或者是什麼？但是我們看不到一些計畫。未來我也希望從這一點，從「四大部落」高雄這個地方除了我們原住民運動會之外，我們還是要辦一個都會區原住民青年論壇，我們在去年也有辦過，但是效果還是有一些改善的空間。我也希望原民會今年那個時間落在哪裡？到現在還沒有給我一個答案，我也希望原民會儘快給我。

至於這個「四大部落」的計畫案，原民會能夠私底下或是你們自己討論，也請研考會一起來討論，把這些計畫能夠送到市議會這個地方備案。將來以後要申請一些什麼？我們不需要靠中央來挹注一些經費。當然是市府這邊直接，要不然像迷瑪力壘球場，現在去評估估價將近要 1 億的修繕經費，怎麼辦？上個星期天我去看嚇死人，外圍的一些防撞墊都掉落，而且抽水馬達也都漏水，那一些運動的人跟我反映那個地方非常的危險。我也希望原民會唯一的運動場域就是在那個地方，所以我們上一次也跟教育局這邊討論，就是在楠梓實踐大學那個地方，那個地方做一個臨時的地方也可以，我們也有一些壘球團隊在那個地方要去認養，我們也希望能夠可以疏通一下，我們在南區不足打球比賽的場地能夠可以分流的地方，這裡不是很好嗎？所以我希望原民會跟教育局，教育局局長上一次也跟我承諾，我是希望這個地方要儘快，這裡還沒有做學校預定地的規劃，我們未來要多久的時間，我們不要做一些大興土木，我們局部把一些運動設施做好不是很好嗎？這個是我在這邊特別要請市府幫忙，在迷瑪力這個部分市長是不是可以考慮一下，把那些估的修繕經費將近一千多萬，是不是等一下請市長做一個承諾？是不是可以把這些的經費挹注在那個地方，用什麼預備金還是什麼？要不然如果不改善那個地方非常的危險。說實在話，每次一颱風整個圍牆都塌下來，現在是防撞墊都掉落，現在內部場地要噴水什麼的？抽水馬達也是都有一些問題，再來，還有一些裁判的休息區還有主審要評分的地方也很簡陋，希望這個場地，市長這邊能不能再看看你的想法，因為我們很多鄉親也是希望聽聽市府，對那個地方要怎麼樣去做修繕，能不能請市長簡單的答復一下，好嗎？

陳市長其邁：

我會請秘書長召集相關局處，看哪一些要修繕的部分，我們要趕快來做處理。

王議員義雄：

好。再來，羅副市長也很積極，現在左營區公有的哈囉市場，建築物已使用一甲子了，老舊、陰暗，有急迫性的拆除改建，不能再拖了，我在這邊還是要跟市長來請命一下。因為這個建築物真的年代也非常久了，經發局在 110 年也

規劃改建這個市場，市長也指示攤商要有共識，改建工程才能啟動。經兩次的問券調查，因為哈囉市場的攤商，對市長改建的工程真的沒有那個共識，大概有 46% 反對；之後經過辦理第三次的問券調查至止，維持使用目前市場的一個地段，持續改善市場的設置方案，同意比例 75% 為最大的共識。為什麼我會提這個部分呢？我們來講問卷調查的作為，還是有它的必要性，但是我們看一下，你做了三次，什麼一些的、一些的問題，當然我們也做一些差異性的評估，我們建請市府能不能改成召開說明會的次數，比較能取得全體的共識。問卷調查很容易受到一些主觀意識左右的擺佈，不利攤商一致性的共識，達成流於形勢之口舌。這個部分，請市長來做一個簡單答復，請市長允諾規劃改建，市長要下定決心，請市長簡單的答復。

陳市長其邁：

這個應該是在 3 年前，經發局就曾經跟管理處還有哈囉市場這些管委會也做過調查，實際上進去做調查。本來是想半半改建，就是有一半改建，另外一半先施工，後來大家多數的意見，認為希望能夠現況做修繕。所以經發局也進去現場做一些改善，尤其在安全的這個事項，也經過技師的鑑定，在結構安全的部分，並沒有任何的問題，所以還是在使用。但是我們還是希望能夠把問題解決，因為使用的人實在是太多，哈囉市場外溢到整個孔廟周遭，還有蓮潭路周遭的環境使用，但是也因為使用的人多，所以攤商當然會有一點顧慮，所以我們會再跟攤商來做協調，怎麼樣把整個環境弄得更好、更舒服。不然包括外縣市，或者是這些團膳的業者，到哈囉市場採買的比例很高，這個部分我們會再持續的來做檢討，也謝謝王議員的指教。

王議員義雄：

謝謝市長，加油！這個部分說實在話非常簡陋，想過去，真的只能在外圍不能進去，我把一些嚴重性，我特別再講出來。再來，我們 110 年到 113 年公益彩券研議以基金補助原民會辦理社會福利計畫相關經費，我分三項，第一個，有關原服員的一些經費，上一次我一直在提這個部分，大家看一下這個 55 萬元，是不是 55 萬 2,000 元？你要看一下，我們現在原服員大概有 12 位，那 12 位怎麼辦？所以上一次市長也允諾原服員的一些薪資是要納到公務預算，這個是市長講的，原民會到現在都沒有什麼作為，我怎麼辦？一個、一個的原服員都不想做了。真的，高雄幅員遼闊，我們還是仰賴聚落那麼少的鄉親，還有區公所社會課或是民政課來協助。說實在話，我只有這個部分，真的，錢這樣下來了，原民會這個部分不能再拖了，給我的一些錢，我也沒有辦法去接受這一些問題，是什麼原因啊！到底這個公共預算有那麼棘手嗎？真的很多的原服

員，說實在話非常的累，為什麼？因為他們有的是在區公所，上午在區公所，下午就開始跑，他跑的區域，不是只有大寮或是鳳山這個區域，還要整個都去跑，所以誰要顧慮到他們的安全，誰？沒有，你依靠的這些人，他們的勞健保怎麼辦？

現在區公所原服員的辦公室沒有冷氣，他們也有行政的一些需求，請各里的里幹事協助影印什麼東西，可是呢？他們的薪水，尤其是上一次，我也跟原民會主委說我們要體恤在外面跑的那一些原服員，他辦公室的冷氣怎麼辦？要一部冷氣，到現在都還沒有架設，是什麼原因？請原民會主委會後再來討論，我不要再利用這個時間來討論這些問題。還有三項，一個是，這個是我剛才講的，原名會原服員增額提送額度外的需求，並改於公務預算支應薪資，來取代公益彩券的基金挹注，這在上面也都寫得很清楚。

再來就是醫療補助修訂的辦法，也是在這個表格裡面，我也是函文給原民會，到現在沒有什麼反映。你看這些相關的醫療補助，以前都是 2,000 元到 3,000 元不等。因為我們也了解各縣市大部分都是 5,000 元，尤其是增加我們的急難救助金大概要編 300 萬元，這個部分其實我們也是有給原民會。再者，我們的計畫預算書，原申請總額在 1,300 多萬元，請擬計畫提高到 2,000 萬元，現在總額是大概多少？1,000 多萬元，我也是希望提升到最高。要不然的話，現在是 1,000 多萬元，希望能夠提高到 2,000 萬元，我請原民會先好好的把這一些再做通盤規劃，這個錢既然是盈餘，我們就好好的去研究一下。

再來就是我們的律師，我們現在的律師很多以前都是在原民會這個地方，我們三、四個議員也有請律師，當然我們每個月都是自己掏腰包給他一些車馬費，有的是一個月幾次，我也是希望我們原民會之後這個部分，服務處的一些律師費能夠納到 11 萬裡面。因為時間的關係，尤其是我們的運動會，我們今年 6 月份要辦都會區的原住民運動會，我是希望說上一次也跟運發局在談，我們一些增加的項目，尤其是前啟跟辦公，教育部它裡面的一些規定是都包含在裡面。可是這個兩項沒有，希望市長能夠加兩項，按我們市府的一些預算，這個也不多，是不是能夠增加兩項？我們不要去…。

主席（康議長裕成）：

謝謝王議員，也請市府團隊針對王議員提出來的都能夠一一給予回復解答，謝謝，我們上午的議程到這裡結束，下午 3 點繼續開會。（敲槌）

各位同仁請就座，開會。（敲槌）向大會報告，今天下午的總質詢，我們是這樣安排，第一節由陳慧文議員跟李雅慧議員兩位聯合質詢，共用 75 分鐘，請陳慧文議員先，謝謝。

陳議員慧文：

謝謝主席，還有市長、局處首長，就本席所關心的議題來就教市府各單位，很不幸的，今天早上在台中發生一件捷運砍人的事件，經查這一位 20 歲的洪姓嫌犯，他的戶籍是設在屏東，平常是居住在高雄。他在台中犯行，根據報導，我的了解是有造成多人受傷，這個也凸顯大眾運輸系統潛在的安全風險，我們也了解，在 10 年前，台北捷運鄭捷砍人的事件，今天剛好滿 10 週年，在今天又發生了台中捷運砍人的事件。我想要請問市長，還有市府各團隊，未來我們要如何防範類似事件的發生？包括我們的硬體設施，包括我們的捷運裡面，到底車廂內的監視系統，有沒有需要再加強的部分，包括我們的站務人員，他的應變措施是不是能夠再做一些精進，然後有一些相關的安全訓練，見警率、巡邏的次數，是否能夠增加？

再來，我剛剛有講，洪姓嫌犯經查是一個精神病的列管患者，針對隱性存在社會上的這些人，我們不了解他的精神狀況，他隨時有可能發病，有可能做出危險傷害別人的行為，在這個部分，市府未來有怎樣的一些精進措施，可不可以請市長全盤的跟市民大眾來報告，如果有怎樣時，讓我們在搭乘這些大眾運輸工具的時候能夠放心，請市長來回應一下。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

台中捷運發生傷人的事件，我們都非常的遺憾，所以我也立即責成捷運警察，還有捷運公司，除了再加強巡查之外，也採取雙警偕同巡察的這個模式。到站之後，也請保全必須從第一到第三車廂能夠加強整個安全的維護，同時也請高捷公司來偕同治安機關，就整個捷運站跟捷運相關廠站，監看、監視的方式，必須提高警覺，怎麼樣能夠維護公眾運輸的安全，這個是責無旁貸。

從這個事件來看，因為這個也牽涉到相關法令的一些規定，應該要先來確定相關行兇的動機，還有他個人整體生理、心理的狀況，再來做一個判斷。當務之急，還是就整個廠站的維護也好，像陳議員所指教的，包括監視器人員訓練、見警率，以及我們怎麼樣的定期演練，怎麼樣能夠再有更不同情況的審定，來加強我們在安全上的訓練跟維護，我想這個也是當務之急。我也責成林副市長，就相關的部分必須做一些制度性的檢討，來讓這些不幸的事件可以減低。

陳議員慧文：

我想也是提點一下市府，因為我剛剛有提到鄭捷傷人是 10 年前，有沒有可能，我不曉得他是突發臨時起意的犯行，還是他是一個模仿犯的心態，這個都是以後要注意的，免得還有第二起、第三起的傷人事件，只是單純的想要模仿，

是不是也請市長針對這部分來回應。

陳市長其邁：

通常類似這種事件發生，我們也比較擔心，會有所謂的仿同效應，這個也必須請媒體朋友，可以多加以在整個新聞的呈現上，來預防仿同的效應，或者是能夠讓民眾了解，在整個捷運安全相關的，不管是應該要注意的事項，或者是警方也偕同在整個安全上的宣導。我再強調一次，因為現在嫌犯剛逮捕，他的動機，或者是他的樣態，到底是什麼樣的情況，這個都必須再做調查，來釐清是不是跟他個人的因素有關，這個必需專家來判斷。我們在這裡揣測，他是不是有什麼樣的疾病，或者是怎麼樣的動機，我想這個還是有待專家來做評定，這樣會比較好。

陳議員慧文：

好，我只是要提點請市長跟市府團隊多加注意。再來，針對台中捷運這個傷人事件以外，本席也跟市府來探討，因為在之前的桃園捷運，它有 C 型的鋼條墜落到軌道上，這個事件大家應該還印象深刻，在去年有吊臂掉落到台中捷運，所以台中的這個傷亡確實滿大的。這個也是凸顯了，其實捷運系統軌道的異物入侵，它有一些風險，也會引發民眾搭乘這些捷運安全的擔憂。根據捷運局所提供的資料，目前我們的捷運系統，主要是依賴著號誌系統供電線路安全防護，日常的巡查維護，還有圍籬，包括隔音牆，就是用這種被動式的防護來禁止異物入侵。

我們的輕軌是採用 TCMS 的方式，來管理這些集電的裝置，跟供電的模式，我剛剛所舉的這些，它都屬於被動式的防護裝置，這些是沒有辦法及時去因應到異物入侵，因為異物入侵系統，它是主動可以偵測的。以目前我所了解的，台灣還沒有任何一個捷運有去做開發的動作，因為這個費用耗費非常的多，動輒要上億元。我想要問市府，還是等一下捷運局要來回應一下，目前以你們所認知的，用這種被動式的防護有沒有評估過？在這樣子的一個方式，針對有可能隨時有異物入侵的防護，它到底是不是不足？如果你們認為它是不足的，在未來你們認為有沒有必要，去參與開發主動式偵測系統的必要性，是不是請捷運局先回應一下，你們認為現在的防護夠不夠？如果真的不夠，你們覺得這樣的系統，是不是在未來應該是值得開發的？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

目前我們黃線的部分，除了第一站是屬於高架段，其他都是在地下潛盾部分，所以受異物侵入的影響比較小，但是縱使是比較小，我們也針對台中議題

的部分，然後把它納入我們現在正在系統設計的階段，然後把這些全部都予以融入。我們的系統商本身、其實也針對這一部分在做調整。

另外就是紅線跟橘線，紅橘線部分，因為我們有部分的路段是屬於高架段，紅橘線本身其實是有司機員，有司機員部分其實他可以去進行相關的判斷。另外捷運公司也隨時在巡視所有路線周邊的情境。其實高雄市政府本身跟其他縣市政府不一樣的部分，我們還有交通要衝，就是儘管他們針對捷運沿線、高鐵沿線、台鐵沿線這些交通要衝的部分，都有一套更嚴謹的一個審查機制。這套機制裡面會有勞工局，針對塔調的部分有交通局，以及建管處跟捷運局，然後這些相關的申請案件部分，都必須藉由交通要衝的審查跟相關管理的部分，來避免相關異物侵入的一個情境。

陳議員慧文：

所以簡單的來說，你剛剛的說明是認為，你比台北、台中的這些捷運的一些保護系統、整體性和安全性，你覺得是更嚴謹的。所以在未來，因為我知道其他的捷運系統，他們有打算要共同開發，所謂異物入侵的主動性系統。簡單來問你，你們有沒有要參與這個一起開發的行列？如果以你剛剛的說明我聽不出來，有沒有想要一起參與？

捷運工程局吳局長義隆：

目前我們是還沒接到這部分的邀請。我們也會主動跟他們聯繫，然後請捷運公司。當然大家可以共同去開發，因為國外的部分，其實我們除了系統部分，幾乎都是從國外引入。那國外的部分，其實他們有他們相關安全的機制。那但是台灣有台灣的情境，所以我們也願意跟這些相關的部分，共同針對台灣的情境，去強化這一方面的相關研究部分。

陳議員慧文：

好。所以本席也是希望，如果真的有這機會是大家共同開發，可以把這樣的安全系數提到最高，然後大家可以花最少的成本。我也希望市政府可以一起來參與。〔是。〕讓高雄市的民眾有一個更安全、便捷的大眾運輸工具，好不好？

捷運工程局吳局長義隆：

現在捷運營運系統裡面有五捷聯盟。就是北捷、高捷，幾個捷運公司成立聯盟的部分。他們也會針對這部分的問題，去共同研發這些相關的因應機制。

陳議員慧文：

OK，反正我就希望我們能夠更主動積極去做，怎樣讓我們的市民有更安全的運輸工具。再來，本席也是想要來跟市府探討用水的問題，在前不久的 2024 年，國家氣候變遷科學報告裡面有指出來，全球暖化更嚴重了，極端氣候事件也頻傳。高雄市在未來也將面臨更嚴重的乾旱跟缺水的危險。在報告裡面也有

預測在最糟的情況，高雄市的乾季會延長 50%，換言之就是、現在如果乾旱期是 54 天，在未來會增加到 81 天。另外，強降雨的一個強度跟頻率也會增加，也跟我們講說，水資源也就更難收集跟儲存。但是我看到水利局的相關報告，針對我們 2024 國家氣候變遷科學報告裡面的內容，我們沒有很明確的去說明，我們裡面整個都是在講排水系統的整治、防汛整備，汗水下水道的工程等等。本席會更擔心水資源未來安全的使用。

其實在這個報告裡面也有講說，高雄地區年平均雨量是 2,500 毫米，算是非常的豐沛。但是他有講，枯水期的流量只有占總進流量的將近 23% 而已。在這個部分，水利局也都沒有講任何未來因應的措施。這個部分，我想要跟市長探討一下，我剛剛講的 2024 國家氣候變遷科學報告，我不曉得市長有沒有看過？對於裡面有提到高雄市水資源短缺的預測，包括有提點一些我們目前的狀況。他最主要有講到，高雄市在 112 年漏水量高達 40,062 萬 7 千方公尺，這個數字是多驚人，我打個比方，它相當於 1 萬 6,251 個標準游泳池，奧運的標準游泳池。如果又換算另外一種體積，它有 13.5 座的台北 101 大樓的體積。這流失的一個水資源，可以供應 22.2 萬家庭一年的用水量。相當於東京，東京的漏水率是 2.7%，高雄市是 8.27%，所以他有提到高雄市有很嚴重的漏水問題，而且是高達 8.27%。這個是我們需要極力趕快去做處理的。

我不曉得市長你有沒有看過這一份數據，針對他提出來的這個點，那我們要如何改善？這個用水部分，可以讓我們的市民有一個安全的用水。因為我們都知道，水是一個城市永續發展的關鍵，尤其在面對我們氣候變遷嚴峻的挑戰，我們不可以只看眼前，要看長遠的。那以這樣子的高漏水率，要怎麼去因應？請我們市長回應。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

這個極端氣候所帶來的挑戰是嚴峻的，對於水情，這個當然我們中央的水利署，每年大概都會在做整體的下雨、以及雨量的一些評估。我們平常還是要做好開源節流，換句話說，怎麼樣能夠節流？就剛剛陳議員所提到的，自來水公司現在每年大概編列 5 億元的預算，在做這個管線的一些維護，來減少這個漏水量。開源的部分也必須要有多元的配套，譬如說我們高雄市有水無庫、台南市有庫無水。所以水利署的計畫，有一個曾文南化水庫的聯通管計畫。因為南化水庫也有管線到高雄。所以簡單講，有水的時候我們就以這個南化烏山頭，曾文這個聯通管道來進行儲水。高雄缺水的時候，就由三個水庫來供水、調撥給高雄使用，這個工程已經在今年的 5 月完工。

除此之外，因為要強化韌性城市，我們在伏流水開發，在這個里嶺的伏流水，在 115 年就會完工。那這樣總計，我們一年高雄市的用水大概 150 萬噸。總計我們的伏流水量，就可以達到大概 90 萬噸，現在是 80 萬噸。在興達也在興建海水淡化場，大概每天最高的量也可以達到，我的印象是 5 萬噸還是 10 萬噸左右。我們的抗旱水井，總有 110 口井的抗旱水井，這個有在前年旱災的時候，我們跟中央合作，總共挖了 110 口的抗旱水井。那總共可以輸出的水量可以達到 34 萬噸。我們在這些作為之外，我剛剛提到的所謂有庫無水，所以我們現在跟水利署合作，再推一個所謂的地下水庫計畫，來豐沛我們的地下水含量。所以在六龜，或者是我們現在開始在美濃，所謂的在地滯洪，讓這些多餘的水就可以到我們地下水，來讓我們地下水源更豐沛。

所以累計到昨天的 520，我們過去 112 年的同期，地下水水位是 9.4，但是今年我們達到 12.8，所以這個地下水庫的效果，在今年大概平均比過去都上升 1 公尺左右。所以這個效果是有顯著的效果。所以我們現在有在擴大，把整個地下水涵養。同步的也因應一些產業的需求，所以我們這些再生水廠的興建，原來有兩座，我們現在在我上任之後有 4 座。大概在 115 年的時候，我們總體的再生水可以達到 20 萬噸左右，所以這樣來看，我們的水資源其實是足夠，但是我想氣候變遷的挑戰也越來越讓我們可以很清楚感受到，譬如說我們有抗旱，突然又豪雨特報，這種極端氣候以後是一種新常態，所以我們都必須做好各項的準備，以備不時之需，我們可以做因應。

陳議員慧文：

所以市長你的回應是認為，剛剛氣候遷變報告的這些部分，在高雄市是可以因應的，包括枯水期會增長，這些都可以…。

陳市長其邁：

因為這個都是一種預估的模型，我不曉得他是用什麼樣的基礎去做推估，但是我們這幾年，包括梅雨的時間縮短，雨量在這幾年也都減少，甚至大家都在開玩笑說蔡總統 8 年，颱風都不來，這個都是一種氣候變遷的新變化，所以我們還是要做好準備。

陳議員慧文：

本席也是要在這裡提點我們市府，什麼都是要做好準備，我們現在也一直要引進這些高科技的，包括超級電腦。我們也了解超級電腦其實也滿耗水的，以本席所去調查到的資料，因為包括輝達的 Taipei-1 是已經確定要在高雄。Taipei-1 是在高雄，沒錯嗎？

主席（康議長裕成）：

請羅副市長回答。

羅副市長達生：

我們現在跟幾個外商，還有本國廠商，目前他們在 AI 的發展，還有相關的這些雲端，就是屬於領域雲端這樣的發展，他有設算力中心，都有在高雄做配置，所以我們在整個高雄這樣的一個智慧城市或是數位轉型的部分，從基礎設施到算力中心，一直到相關的應用，不同領域的應用，一直到甚至我們現在也會朝向，跟 IC 業者的合作，所以從上游到下游、到應用，我們都在整體的發展，包括一些國際大廠跟國內外的廠商都有在高雄投資，所以也跟你報告。

陳議員慧文：

好、OK，我要講的是我們也很歡迎這些高科技產業都進駐到高雄來，但是也是有一點要提點的，就是用水的問題，因為包括我們所了解的，以美國國家安全數據中心，他這麼大的一個超級電腦，每一天要用的用水量，要冷卻，然後將近要 170 萬加侖，這個是相當於每一天 2.5 個標準游泳池的用水。如果說我們讓這些高科技產業大量地到高雄，我們是不是準備好了？我們相關的安全用水，這些再生水是不是足夠？來因應這一些高科技產業每一天需要的用量？我想我們也不可以去因應這些科技產業的用水，而讓民生用水短缺了？這個部分都是我們市府要去衡量好的，在這裡要對市府做一個提點。

剛剛市長也有講，針對氣候變遷所帶來的水資源危機，我相信市府已經也做好相對的準備。現在的模型未來會怎麼變化，也很難講說是 100% 可以預測，但是也希望市府能夠跨局處制定更完善的節水制度，去做一些調水的機制，也可以做好這些節水的教育，來確保我們未來的用水是安全無虞的。我想這個部分也是要提點我們市政府。

再來，本席要針對少子化的議題，來就教教育局。因為現在的社會形態其實是多元的，學生接受外在資訊的管道也是越來越多，所以我們近年來可以看到學生的事件頻傳，這個也突顯學校對專業輔導教師的需求是越來越大。我們也發現因為少子化的關係，學校的班級數會減少，目前教育局都是依照學生輔導法，以及教育部國民及學前教育署，補助公立國民中小學的實施要點，去盤點每一個學年到底每一個學校配置多少位專業輔導教師（專輔教師）。以目前來講，就是從 106 年一直到 120 年，每一年會有一些不一樣的更動，每一年他要去盤點學校的專輔教師。在 115 年之前是 13 班以下，就是第 13 班才會有一個專輔老師，13 班以下的，都沒有專輔老師，要到 115 年 13 班才有。我們且不管幾班，目前的狀況都因為原來有一些學校他有專輔的老師，尤其是小校，我講的小校是 13 班以下的，他也許會有 1 班、2 班這樣的變動，會因為這個變動，他本來有專輔老師變成沒有專輔老師，但是這樣的機制，本席一直覺得是存在問題的，因為學校所在的區域有可能是屬於勞工階級的，或者是比較複雜的地

區，他所接收的學生，原生家庭可能都是比較多元的，而且他的學生是需要輔導的，但是他就學的是一個小校，是一個 13 班以下的小校。這樣的狀況，會相對讓這一些需要輔導的學生，他的權益受損。

現在教育局的機制是，如果原來有專輔老師變成沒有專輔老師，你也有兼輔的老師，那就是請兼輔的老師來輔導這些需要輔導的學生，但是別忘了，小校的老師們身負所有的教學是不變，但是還要兼很多的行政工作，沒有辦法，再去做兼輔這樣的時間去輔導這些學生，雖然我們有相關的補助方法，但是時間是完全調整不出來，所以這些小校他們就來反映說，可不可以來做一些調整？比如說，以五甲國小來講，他原來是有專輔老師，他有 5 名學生需要諮商輔導，但是他在民國 113 年，就是下學年他會減班，他沒有專輔老師了。這 5 個學生還是存在那裡，現在要請兼輔的老師來輔導。兼輔的老師說我有原來的班級要上課，我有原來的課程要上課，我有原來的行政要做，我沒有多餘的時間來輔導這些學生。這個就讓學校陷入困境了，雖然他們都是曾經受過訓練的兼輔老師，但是他們時間真的抽不出來，所以這些小校他們就發出求救訊號，希望說我們是不是不要僵化地用班級數的門檻，來設定專輔老師的名額？

再來，我們除了想到這些受輔導的學生權益以外，那一些，原來應該要受教的學生，他們的權益也會受到損害，所以在這裡是不是能夠請教育局，針對學校學區的特殊性去做一些考量，不要只是單純的用班級數來做設定。當然這些專輔老師，他們的專業性是比較受到肯定的，兼輔老師有可能他們只是受到一些訓練，18 小時的教育課程，但是這畢竟不是他們的專業。這些急需要介入輔導的學生，他有時候是需要極端專業的輔導過程。我想這個都是教育局要去討論的，這個部分是不是局長回應一下？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

教育局謝局長文斌：

謝謝議座關心我們小校的專任輔導老師這個問題。事實上學校輔導老師這 2 年我們都積極大量在徵聘，主要是因為教育部針對這個部分，預計在 120 學年度之前，每校至少要聘有一位專輔老師，現在民國 113 年，所以在這幾年過渡過程中，他針對 13 班以下的小校目前是沒有，不過我們希望能夠再爭取提早完成這樣的配置，這部分我們會跟教育部一起來做努力。目前還沒有達成的這個部分是小校的部分，是用兼任輔導老師的方式來做處理，這個部分當然會比較會像你剛才講的會比較忙，或者有些什麼特別的原因。這部分我們也有一些補救的機制，譬如說，學校端可以去做校內認輔老師的處理，或者是尋求學生諮商輔導中心，高雄市有一個學生諮商輔導中心，諮商輔導中心裡面有社工師

或是心理師，這部分可以有一些比較重度的個案或者是需要協助的我們會介入來作協助跟處理。

陳議員慧文：

市長，你要回應嗎？

主席（康議長裕成）：

市長，請回答。

陳市長其邁：

陳議員的指教非常深入問題的核心，我會請教育局做整體資源的配置，來做一些檢討。不然現在每一班的學生都在降低，輔導老師看看要不要同步增加？這樣比較合理，不然他照顧的師生比，應該是用這樣看學生的人數，這樣來看會是比較合理的一種作法，我們再來檢討一下，看這個做法還是要有一點彈性來做這樣會比較好。

陳議員慧文：

好，謝謝市長的回應。我想需要輔導的學生，他們的權益我們要保障。那一些一般生也需要保障，所以不要讓這些兼輔的老師真的也很頭疼，我們的專輔真的要足夠，讓每一個學生都能受到最好的照顧。

再來，本席要跟市府探討有關於第一線人員，我們現在有很多的行業都是單獨去服務的工作性質，譬如居家教師、社工、居家醫療人員、照服員還有居家陪伴員等等。他們都是單獨入戶去服務這些被照顧者的。這一些人他可能進去到這些受幫助者的家庭裡面的時候，提供他們照顧，但是他們本身也有可能存在一些潛在的風險，為什麼？你試想如果一個老師，他隻身進去一個陌生的家庭去做教學，他可能會面對什麼？面對情緒不穩定的家長或者是學生。一個社工他進入到社區，去解決這些棘手的家暴案件，他也有可能會遭受到對方肢體或語言上的攻擊。

再者，如果是一個醫療人員，進到一個環境比較複雜的場所提供醫療服務，但是他也可能暴露在未知的環境當中，這些我覺得應該不是危言聳聽，如果你可以去試想一下，你自己的親朋好友，他是單獨獨立作業，進到一個陌生環境去完成一件事情，他是不是有一些潛在的風險在裡面。所以我們是不是試著提供這些單獨去完成這些工作的人事，有一些預防跟針對未來風險的應對措施？在這裡是不是能夠請市政府跨局處的整合資源，有沒有可能成立一道安全網？為這個第一線的人員，讓他們在執行業務的時候沒有後顧之憂，就是跨部門整合叫做安全保障系統。安全保障系統裡面可以有哪一些功能？這個系統可以幫你，如果你今天是要完成你的業務，你可以針對你要去的這個家庭，你有這個相關的資訊去評估這個家庭，是不是有潛在的風險因素？針對這個家庭如果有

風險，他是屬於什麼等級去做區分？不同的等級用不同的應對方式。

接下來，建立一個便捷的回報機制，譬如也可以開發手機 APP，這些工作者進去到服務的工作場所的時候，他也可以用一個簡單的按鈕去通報他到底是安全的還是不安全的，我現在有沒有遇到危險？1 就是安全的、2 就是有遇到危險，這個系統裡面可能還可以有什麼？這個工作者他如果遭遇危險，他有回報我們可以馬上在後端就接到了。但是他如果長時間沒有回報，這個系統也可以緊急的回應，趕快主動去連絡這些相關後端系統人員，他可以馬上去啟動聯絡這個當事者，你到底安不安全？再來，如果這個系統聯絡不上這個當事人，這個系統就會馬上同時發送給早就設定好的包括警察局、衛生局、消防局等等，里辦公處。這些人就可以馬上去協尋，這些第一線獨立作業的工作者。

因為我們跟太多不管是公部門的也好或者是照服員等等，他們都有提到說他們自己去完成這些任務的時候，其實他們心裡是忐忑不安的，他不曉得他進去的這個環境對他有沒有危險？但是他一直都沒有機制，他們可以得到的幫助可能是自己的家人。跟家人講好說，我今天要去哪裡？如果我什麼時候沒有打給你，你要上回撥。但是家人有自己的事情或者因為其他的事情沒有辦法在第一線給他們資源，或第一線有做聯繫，所以他們其實有很多都是因為一份薪水，為了他的經濟逼得他要克服他心裡的忐忑，去完成這一些工作。但是如果市政府能夠動起來，我們來研發跨部門的安全系統，可以給不管是里政的、衛生局的、社會局的、環保局的等等，只要他有可能是單獨作業的，他都可以因應這個系統，我們都有 24 小時的後台可以幫忙去協助。他們遇到問題了只要一個按鈕，或是他在進去前先設定，我進去 30 分鐘沒有解除設定，就表示我有危險，可能就要馬上啟動，因為科技愈多愈進步，我想這樣子的安全網是不是有可能由市府來研擬怎麼做？再來，有沒有辦法擴及到我剛剛講的照服員等等，但是市府相關部門有很多都要獨立完成作業的人，我們也要保障這些公務人員，是不是有可能來啟動這樣子的發想？然後做這樣子的系統，保障所有這些第一線無名英雄，我們羅織一個非常安全的安全網，讓他們放心的工作、安心的工作。我想市長你可以回應一下，懂我的意思嗎？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

我想三點的建議都非常切中時弊，尤其在整個安全的維護上面，包括一些各型類別的，所謂的人戶工作者，我會再請相關的局處來看怎麼樣能夠在不妨礙個人的隱私，同時又能保障安全的一些做法來做。其實治安機關它有裝密錄器，這個都還是要有相關法律的授權，這樣來會比較好。因為你不是只錄到你

自己，你還會錄到對方。在一些特定的一些場所，有法律來做比較明確的規定這樣會較比好，我會請相關的局處來做檢討，也跟議會報告。

陳議員慧文：

預防重於治療，我想事前的防範作為，比事後再來檢討還要好，這個部分也請市長督促各個局處能夠研擬一下。我還要提點衛生局，因為我們接到很多長照機構反映，我們現在記點的方式他們認為不公平，現在只要犯大大小小的錯，不管是輕微的行政疏失、或者攸關到人命，都會記 1 點，3 點就停派了，這對我們長照來講，他們真的覺得很冤枉。再來，也有業者反映，我們衛生局的承辦人存有很大的本位主義，所以在記點上有時候跟他們溝通緣由，我們的承辦人也沒辦法去接受，這讓業者覺得很不受尊重，也對我們記點的公平和客觀存有很大的疑慮。再來就是記點期滿停派 3 個月，這對機構也是衝擊很大，也會導致機構倒閉和員工流失。

所以以下三點請市府研擬一下，第一、重新研討記點的標準，記點不要都是記 1 點，應該要分輕重，重的就記 1 點，如果是輕的，幾次之後再記一個重的，應該把它分開來。再來就是能夠建立第三方的申訴機制，我們希望能夠有工會代表、專家學者、公證人士，只要針對有記點申訴的，都能召開委員會，再去會談的討論，這樣才能確保公平客觀。再來對於停派的期限，是不是針對積極改善的這些業者，我們是不是能夠給它緩衝期，我覺得這樣才能保障這些機構，讓他們做更好的服務。再來是希望能夠協助這個機構成立工會，成立工會才能跟公部門做更好的一個對話，不管是對被照顧者、或者從業人員，都能爭取最高的權益。我在這裡提出以上幾點，衛生局是不是能夠用 1 分鐘簡短回應。

主席（康議長裕成）：

請衛生局回答。

衛生局黃局長志中：

對於這樣的制度都可以隨時提出檢討，這是必然的，因為在實施過程裡面，有任何不盡周全的地方，我們當然要逐步改善。至於議員剛剛講的嚴重的部分，我想不是直接記點，而是要停照，嚴重的絕對不是記 1 點而已。至於工會的部分，對於工會的成立我們絕對支持而且樂觀其成，畢竟那是對照服員的權益，不只是對公部門的部分，還包括所有的資方，對於工作權的保障是很重要的部分，我們會支持而且樂觀其成。

陳議員慧文：

你會記 1 點，表示他還不到停業，我的意思是說，記點的輕重還要去做一些細分，是不是有討論的空間，會後我們再來討論，因為時間到了。再過來是雅慧議員的時間，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請雅慧議員質詢。

李議員雅慧：

因為時間的關係，我就直接進入我今天的主題。第一題，我要代表全國眾多的粉絲，來跟市長討論如何打擊演唱會黃牛。我們這兩年的演唱會經濟，其實對地方創造相當多的商機，已經逼近 50 億元，這個在新聞媒體也不斷報導。振興了地方觀光，也帶動庶民經濟和夜經濟的同時，其實也肥了這些黃牛的口袋。這個我大概講一下，有幾個天團來到我們高雄，在演唱會前後一週，熱搜的程度都是高於台積電，這其實是我突然的靈感去搜尋，真的沒想到這些天團的討論度是這麼的高，每一個天團的熱搜度都是高於台積電，這讓我有一點意外。再來，每次只要辦一場演唱會，就會有相關的黃牛新聞不勝枚舉，除了黃牛票之外還有一個現象，就是在網拍上詐騙的行為，像今年第一季網拍的詐騙案件相較去年就上升了一成五，所以光是演唱會帶來的犯罪行為，其實也不少。

我們現在來看一下，過去我們是怎麼樣制止黃牛的行為？過去的方式其實都是依照社會秩序維護法來取締，可是因為它的取締要件、收集要件和相關證據有一點難，再加上這一套法令其實是在西元 1991 年，大概是 30 年前的一套法令，對於這些黃牛的懲處最多也是 1 萬 8,000 元，所以對他們來講是不痛不癢的懲處，後來我們文化部在去年也正式推出文化創意產業發展法，現在這一套法律只要是抓到轉售的，你的轉售金額超過票面上的價格，就會處以 10 到 50 倍之間的罰款。這兩年文化局當然也收到相當多的檢舉案件，可是真正成案的大概是 161 件，在兩年的時間喔！這絕對遠遠低於真正販售黃牛票的數字，也就是說，現在被檢舉的風氣並不是很盛行，從檢舉成案之後到真正裁罰，目前為止也只裁罰了 24 件，我必須要替文化局這幾個查辦人員講話，他們真的非常辛苦，而且在查辦的過程當中，受到相當多言語上、甚至有人身安全的疑慮，所以在這個部分我們文化局是不是應該要專案來做查察的工作，然後也要保障這些公務人員的人身安全，這是第一點。

再來，其實他們並不是粉絲和粉絲之間的競爭，他們在搶票並不是粉絲和粉絲之間的競爭，他們是在跟 AI 搶票，所以心真的很累。我其實也有在網路上面搶票過，以我的生手購票，從進入到購票平台，然後選取場地的座位之後，你還必須要回答官方提出來的一些問題，然後輸入這個圖形驗證碼之後，才真正進入到付款的程序，付款必須還要取得相關的驗證碼等等，等到你確實拿到票，以我這種生手在搶票可能要花 5 至 10 分鐘。AI 可以怎麼做呢？他們直接進入系統之後，就可能收刮幾百張票、甚至幾千張票，所以網路上的網友也自嘲這些黃牛，他們說地球上最快的東西是什麼？不是豹、不是飛機、也不是光，

是黃牛搶演唱會的票，所以這是一件自嘲、也是一件諷刺的事情。

我們這些眾多的粉絲在一票難求的情形之下，市長，這個是世運主場館這幾次大型天團來高雄辦演唱會外面的場景，這些人其實我很敬佩他們，因為他們不向黃牛低頭，他們不去購買黃牛票，寧可在場外席地而坐去欣賞場內的音樂聲，但是有一些比較危險的行為，他們想要感受場內的氛圍，所以他們就用人疊人的方式看裡面場內的狀況，其實這都是演唱會的一個亂象。他們的心聲當然是希望能夠順利搶到票，用什麼方式可以搶到票呢？我想公平的機制很重要，我們也可以參考國外的一些方式，例如韓國目前搶票，就是從購票到取票到入場，他們是三階段實名制；日本做得更細緻，他們會成立會員制度，然後用抽籤的方式，一個人可以抽的張數也有限制。抽完籤之後，你確定能買得到票，從取票到入場都是用實名制的，甚至給你一個 QR Code，當天入場的時候用這個 QR Code 來入場。有一些更細緻的主辦單位甚至用所謂的顏認證，就是臉部辨識的功能讓你進場，這是更高、更進步的一個科技方式。還有一個我覺得非常絕，而且大概只有日本可以做得好。他們只要發現你這一張票不是依照剛剛我所講的這些程序來購票的話，你是藉由轉票或者黃牛手上拿到的票，他直接在你的座位貼上無效席，就是說你即便有票，也沒有辦法在現場做欣賞。

所以市長，9 月份即將要來的日本天團 ONE OK ROCK，你在你的粉專上面問粉絲們荷包準備好了沒？粉絲要告訴市長的是，我的荷包準備好，可是我不想要進入黃牛的口袋，好。我們要怎麼做？是不是可以像剛才講的第一點，加強人力來查辦所謂的黃牛案。再來，有沒有可能參考日韓的做法，演唱會採這樣子的一個實名制？事實上在台灣很多大咖的藝人到日本去辦演唱會也都遵照日本的做法，需要採實名制，他們也都完全配合。所以我想在溝通上也許是地方政府跟這一些主辦單位之間的一個溝通。是不是請市長可以來跟我們做這方面的回應？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

文化部在打擊黃牛就按照我們文創創意產業發展法第 10 條的規定，有設檢舉的專區來進行初審，也會按照分案由地方警察機關來做偵辦。所以大概文化局在相關演唱會的一些安排，我們的警察局刑事大隊都會主動積極的來確認相關被檢舉人的身分。以網路、電腦或剛剛講的這些城市相關的做法，在 112 年 5 月 31 日公布之後，總共查處 2 案、2 個人，就是用網路，像剛剛講的所謂的 AI 的這個部分大概是有 2 個案件。我想問題是這樣，在很多大型演唱會，包括主辦方，他們其實也很在意有關黃牛票販售問題，因為這個會影響到他們粉

絲的權益，他們也要照顧他們自己的粉絲。

李議員雅慧：

是啊！

陳市長其邁：

他們對粉絲也是非常的尊重。所以基本上這些比較大型的演唱會，文化局都會主動跟他們溝通是不是用實名制會比較好。假如演唱會是採取實名制的話，我們文化部也有補助。我們大概是補助，以及我們在協商的過程裡面，這些比較大的團體大概粉絲都會搶票。我們也會同步的請警察機關能夠主動積極的查辦黃牛票販售的情形，來維護整個票券交易的秩序。

李議員雅慧：

今天這些粉絲除了有聽到市長剛剛的回應，也聽到他們的心聲，今天我還有另外一項任務，他們希望市長能夠在這一張卡片上為他們簽名，確保未來市長在打擊黃牛的動作會積極去稽查。另外他們也做了這樣的小卡，這一張是可以送給議長的。我現在請市長來幫我們這些粉絲簽上你的名字。議長，可不可以暫時停止一下時間，謝謝。

主席（康議長裕成）：

時間暫停一下。這張是陳其邁市長簽名的小卡，謝謝。我們時間開始。

李議員雅慧：

好，謝謝。接下來還是延續剛剛演唱會我們國家體育館的議題，這個世運主場館旁邊有一個籃球場，我想如果市長未來有機會經過這個籃球場的時候，你可以稍微去觀察一下，不管是平日或者是假日的全日，整天都很多人，因為那個場地很大，打球的人很多。過去幾次在部門質詢的時候，我也跟運發局侯局長有討論過這個議題，就是因為打球的人口實在很多，是不是可以做個風雨球場讓他們可以在一個舒適的空間打球？其實我很認同侯局長的想，他說這個籃球場就是在國家體育館的旁邊外圍，所以如果未來要蓋風雨球場的話，也要相得益彰，也是要夠漂亮、也是要國家等級的風雨球場才行。這個部分我非常的認同。自從前年北高雄第一座青年的籃球基地打造完之後，在世運主場館旁邊打籃球的青年朋友就流口水了，就不斷的在 push 這件事，是不是趕快來幫他們打造一個風雨球場？

你看這個是平常他們打球的照片，其實這個風雨球場還有一個功能，也就是剛剛我們在說的演唱會。演唱會的搖滾區這些粉絲如果要等待排隊入場的話，他們都是坐在這個籃球場這邊等待時間到可以入場，但是如果太陽大的話他們也只好撐傘，地板又很熱，所以在這邊排隊是很辛苦的。因為演唱會經濟，讓我們世運主場館國家體育館的知名度已經不是全國的知名度而已，是已經躍上

國際舞台。它旁邊如果有一個非常厲害的風雨球場的話，我想這個無形間對我們的城市也是一種很好的宣傳效果。所以市長，是不是有機會再幫我們這邊打造第二個北高雄的籃球基地呢？來，市長。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

大家都希望有風雨球場，不只北高雄，南高雄也有很多人在爭取。

李議員雅慧：

當然。

陳市長其邁：

還有縣區，像鳳山也在爭取，原來這裡是一個停車場，我會再請秘書長和運發局評估一下。因為這裡原本是停放遊覽車的停車場，它的規劃應該跟原來的交通是比較有關的，後來臨時就做了體育場，當時有很多不同的一些考量。簡單說，我們現在看的都是演唱會，辦演唱會時整個世運大道會封起來。有時候是比賽，比賽時遊覽車要停放在哪裡？數量夠不夠我們還要再算一下。假設以後不做停車場而做球場，我也請運發局研究如何籌措經費，看怎麼樣加速進行再來做考量。

李議員雅慧：

送計畫到中央去爭取經費。

陳市長其邁：

好，謝謝。

李議員雅慧：

謝謝市長。接下來我要跟市長討論，是不是有機會讓西陵街的風華再現？市長是老左營，所以對過去幾 10 年前，30、40 年前西陵街曾經的風華一定是有印象的。在場我想包括毒防局的林局長和新聞局的項局長都是跟左營有地緣關係，所以對這條街也不會陌生。過去其實是因為鄰近軍區的關係，有很多的海軍官兵和一些軍校生都會到西陵夜市，食衣住行都在這邊。全盛時期這邊還有好幾家的戲院，其實跟這個眷村居民及軍人客源過去都形成了一個商圈，隨著時間的演變，很多兵役時間也縮短，所以西陵街就逐漸慢慢的在沒落。這個是現況，也就是過去曾經的戲院，它現在的一個狀態。西陵街其實還有另外一件比較知名的事情，就是過去周杰倫自導自演的一部電影叫「天台」，它是用百老匯歌舞劇的方式來呈現的一部電影，它其中的一個景就是在西陵街裡面的一間果汁店來取景的，當時也吸引了非常多粉絲到這個地方來踩點，所以它是有故事性的。過去的中山堂現在也因為文化部的支持，我們已經成為高雄傳藝園

區，相關工程也逐漸快完成了。它的地理位置因為緊鄰著眷村、世運主場館還有我們現在的國家風景指定區蓮池潭，它可以變成一個完整的商圈，對於西陵街過去的這些風貌，我們是不是有機會重振西陵街的社區文化和它的商機，結合蓮池潭觀光風景區跟着村做一個整體的發展，市長，這一題你怎麼看？我們是不是簡易的來回答一下？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

我請文化局跟相關局處，因為也不是只有工務局把那個路弄好就好，〔對。〕包括都發局、交通局…。

李議員雅慧：

經發局是不是也都應該包含進去？

陳市長其邁：

像文化保存、社區營造跟整個空間、交通的規劃，我們來做。

李議員雅慧：

是、好。

陳市長其邁：

因為中山堂這裡，我想是很多人共同的記憶，〔對。〕所以我們在這個街廓上，也拜託工務局能夠…，我請秘書長來開一個會議，看怎麼樣大家能夠先…。

李議員雅慧：

來討論一下。

陳市長其邁：

把它做一個比較好的規劃。

李議員雅慧：

好，謝謝。再來要討論舊左營國中校址未來的動向，其實現在在新聞媒體上，大家也都知道未來清華大學也好或者交通大學也好，就是正式跟我們有簽定相關的合約，會來進駐到我們左營區。在人才培育這一塊，也因為台積電相關產業鏈進駐，其實是重中之重，也是當務之急，這個我們都認同。至於場址位置的部分，當然前一段時間有很多民團、有很多環保團體，他們有提出了一些質疑跟一些疑問，可是這個部分我們還是應該要透過議事廳正式來做一些回應。

過去這個地方的開發曾經也是一度要做商業開發，也因為這些民團他們的一些意見，市長也做了一些採納，本來是要保留做公園綠地，也在那邊開了相關的記者會，原因就是因為它附近太多相關生態，包括洲仔濕地、原生植物園、半屏山還有龜山等等，它其實是形成一個很大的自然環境風景區，環團當然他

們會有相關的疑慮，包括天際線的問題，之前也跟市長討論過了。

這個是青山碧水的一個風景，這是幾十年前半屏山的景色，可是經過時代演變之後，一些建築物都陸續的在半屏山前跟蓮池潭中間做了一些建造，所以說整個天際線幾乎都已經遭到破壞。我們最擔心的當然就是龍虎塔它看過去的天際線，以及它現有的這一些樹木是不是能夠完整的被保存，因為這些樹木，其實每一棵樹所佔據的位置是不規則的，如果未來清大進來，他們的校舍要興建，會不會就會必須移植，如果不動到這些樹木，他們必須要怎麼樣去規劃未來的校舍以及這些大樓的建造，以及如何確保這個天際線。

再來，其實舊左營國中也有很多民眾在這邊活動，這邊是他們休閒的一個場域。之前我們的燈會也曾經有放可愛的大型娃娃在這邊。還有，有很多社團喜歡在這邊辦活動，包括市長今年還是去年才參加的，就是港都盃的烘豆比賽，觀光局這邊協辦的。還有其他的，就是真的很多，光是我們服務處幫助借場地的案件就非常非常多，所以這一塊土地對於民眾的休閒利用也非常非常重要。好，現在我們就是要請問市長，如何確保蓮池潭的觀光天際線不會受到影響？如何確保這些老樹的保存？還有未來民眾的休憩空間能夠繼續延續，是不是請市長具體的跟我們承諾一下？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

我們會就綠地、老樹和天際線做最大程度的保留，因為在整個土地的使用，我們還是必須基於整體符合公共利益、地方民意以及我們整個城市的規劃來做最大程度的一種考量，尤其是像天際線，我們的都發局大概有在算，從龍虎塔或者在龜山的那個公園，我們上次去的那個公園上面這樣看下來，所影響到的天際線，一些影響的狀況，來做最好的、最佳化他們校舍的配置。

老樹的部分，清華大學他們有承諾說，他們本身對於老樹或者是樹木，基本上他們都會做最大程度的保留，我們也不希望去動到樹啦！所以大概會把這些現存的一些老樹，大概不會去影響到這個部分。校園也會像現在的清華大學，就是開放校園。

李議員雅慧：

好、好。

陳市長其邁：

所以它跟社區的互動也非常好。

李議員雅慧：

謝謝市長具體的承諾。再來跟市長討論中油在我們左營和楠梓區域打造的候

車亭，這其實是過去為了要等公車而做使用，這個候車亭有什麼問題呢？市長，請你仔細看一下，它是放在人行道上，而且佔據的面積還不算小。其實那天我去會勘的時候，我很欽佩他們當時打造的這個候車亭，因為它用料實在是非常的實在，不管是水泥，雖然經過了三、四十年的風化，它也都沒有什麼影響，然後它的座椅是用不鏽鋼的，也都相當的堅固，其實材料是用得真的是滿不錯的。過去民國八十幾年的時候是為了要回饋地方，所以就在左營和楠梓打造了很多這樣子的候車亭，包括他們自己的退縮地也相當多。可是因為現在我們一直在講行人地獄的問題，這一座候車亭它剛好是在左營高中的前面，它有什麼問題呢？來，影片幫我放一下。（影片同步播放）

這個是我當天會勘的時候，我就是騎腳踏車在這個人行步道上，快到的時候是沒有辦法上去的，因為它就是有一個明顯的台階，所以如果我是騎腳踏車，我勉強還可以在旁邊這個小小的水溝路上通行，這個是騎腳踏車的困境。來，下一個，請再幫我放一下影片，它的候車亭的位置就剛好是在斑馬線的對面，所以如果你今天是輪椅族或者是推娃娃車的親子，他從對面走過來，左右兩邊又沒有斜坡道，所以他要直接上到人行道是有問題的、是有困難的。再來，這個影片也幫我放一下，就是左營高中有幾位孩子他是需要坐輪椅的，他們的困境就是這樣，每天就是沒有辦法通行，因為它留的通道距離剛好是 60 公分，輪椅要過去都是有困難的。（影片播放結束）

像這樣子的一個候車亭，目前在左營總共有 6 座，而且都是佔據在人行道上，像剛才的那個狀況，左營和楠梓都有。工務局他們說，這也不是他們做的，不歸他們管；交通局過去可能是為了公車方便，就是接受這個捐獻；中油又說我們這個沒有列冊，所以不是我們的財產。市長，是不是可以儘快請你下達指令，儘速拆除這樣的候車亭，還給行人舒適的空間？市長。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

我們會請工務局的道工處跟交通局和中油協商，這個看怎麼做改善。確實在無障礙空間跟整個行人的通行，它並沒有讓身障的朋友便利，假如要過去的話，這個是會有困難，這個非常…。

李議員雅慧：

對，是很困難，整個人行道上去是不合理，是不是可以儘速拆除？

陳市長其邁：

對，我們會立刻處理。

李議員雅慧：

可以嗎？

陳市長其邁：

我們會立刻處理。

李議員雅慧：

謝謝市長。再來跟市長討論的是如何減輕負擔，我們知道社會局、中央對於育兒這一塊真的是付出很多資源，但是還有某個群族他們是更期待能夠得到關照，也就是高雄的服務業。高雄服務業人口從數字上來看，其實接近七成，這些服務業上班時間，他們並不規律，不是朝九晚五，也不是朝八晚四，所以他們可能對於托育的這一塊只能夠托給居家保母，或自己家人來帶，對於現在社會工作的夫妻，就是小家庭來講，有時候並不是那麼安心，或那麼容易找到托育的對象，在這一塊我們是不是有可能再提供更好的資源？請市長簡單回復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

怎麼樣減輕家長的負擔，這個是非常重要的，在整個預算的支應上，這個還是都必須由中央來做一些比較一致性規定。不然在市區、縣區或是在其他縣市這種城鄉差距，這樣對於所有其他縣市的家長…。

李議員雅慧：

育兒空間有沒有可能打造？

陳市長其邁：

這個我們要檢視整個環境裡面，原則上中央有相關的規定，法規規定設置的一些標準，但是怎麼樣能夠更貼心、更友善，這個也會跟我們的設計是有關。所以我們也會根據最近做的一些，不管是公托或準公托等等相關的環境，還是在幼教的一些相關環境，我們再檢視做一些檢討，也請一些專家來給我們做些指導。

李議員雅慧：

好。最後一題要跟市長回顧你這幾年在高雄打造的一些亮眼，以我個人來講是滿亮眼的政績，包括促參的成績，在 111 年的時候，投資金額經過財政部公告是 708 億元，全國第一；在 112 年的時候，促參案談了大概有 9 件，也有 300 多億元的促參金額，是六都第一。從上任到現在，高雄市目前招商引資金額已經達到 7,406 億元，這是天花板中的天花板。再來是產業轉型，從智慧科技帶動相關產業，讓 S 廊帶最後關鍵拼圖，也就是台積電順利進駐；再來是交通捷運輕軌部分多線齊發，不管是林園小港延伸線、未來的黃線、紫線，以及輕軌成圓等等都已經箭在弦上。再來是淨零轉型的部分，我們也是全國首創「淨零

學院」，這個學院開辦也很成功，很多局處首長都有拿到相關證照。再來是社會住宅規劃，也是全國規劃最多，不管是興建，還是未來將要啟動的案子；還有運動中心，從我第一屆上任的時候，我就開始在講，真正有落實這件事情的是陳其邁市長，你上任之後，從 0 到 14，這個也是相當好，而且非常受用的政績。接下來是我們剛剛提到的數十億演唱會經濟帶來相關觀光的產值，還有是文化觀光方面，讓「大港開唱」正式再回歸，讓文博會創造不少人潮，還有台灣燈會及黃色小鴨回到高雄等等，這是你這幾年任內，對高雄非常有幫助而且亮眼的成績。接下來只剩下二年的時間，陳其邁如何超越陳其邁，我相信市長心中一定有一把尺跟有個譜，最後一點時間讓市長來回答。

主席（康議長裕成）：

請市長說明怎麼超越自己。

陳市長其邁：

高雄其實要逐漸轉型，這個當然要能夠抓住整個國際變動的趨勢，再加上高雄以現在來看，我們的產業發展應該要逐漸從硬實力走向軟實力。因為現在要找一個 1,000 公頃，甚至 500 公頃的工業區或產業園區，就是很困難、很困難，所以我們怎樣利用這一波的這些台商回台，還有這些國際大廠到高雄投資，順便來牽引整個城市的軟實力，比較具體一點就是要從上游做到下游，下游是什麼？就是像 IC 設計，還有應用服務各式各樣不同的服務業轉型。我舉一個例子，像演唱會，大家都看到這個好像是場租的問題，其實沒有那麼簡單，我們用大數據、用智慧治理的方式，包括交通、夜市、商圈，包括我們對於演唱會粉絲的分析等等，這個就會讓我們在做市政的決策裡面提供很好的經驗，所以智慧交通、智慧農業或智慧醫療應用服務就可以把高雄的模式，從在這裡驗證可行，到我們可以把我們的服務擴展到其他縣市或其他東南亞國家。像東南亞國家也有好幾個來跟我們問高雄到底是怎麼做，我們就會順便一起把我們的產業或服務也把它帶出來。

所以高雄在現有土地資源有限的情況之下，我們應該再擴張在軟實力的版圖，這個才是對高雄比較長遠的做法。這也是為什麼清大、交大設校，這個是對於怎樣跟高雄一起同步的發展非常重要的原因，接下來的競爭是人才的競爭，所以過去這種高教資源都是重北輕南，即便現在也是如此，我們就希望在產學合作、人才培育，再配合高雄整體發展，我們才能夠跟國際接軌，能夠對準全球的市場。因為我們也不用再 copy 原來的老路，然後一直在走這種所謂的製造業，人家新竹、台北都已經逐漸在加速轉型，所以高雄現在還是要戰戰兢兢，如履薄冰，要趕快往前衝刺。我常常在說是生存之戰，我們沒有本錢，我們不要以為我們各項的條件好像現在看起來還可以，其實對我們的現實挑戰

是很殘酷的，我們的傳統產業面臨競爭，他們是很辛苦，所以怎麼樣能夠幫助他們，我們比別人先轉型，意味著我們有搶到新的市場，又發展另外一個產業，這個是高雄要走的路。所以我想這個不是…，我個人這個是小事，這是怎麼樣讓高雄能夠超越高雄，這個是我們要做的事情，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝兩位議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）這節由何權峰議員跟邱俊憲議員聯合質詢，時間 75 分鐘。

何議員權峰：

市長、市府團隊、市民朋友、媒體朋友，大家午安，今天是權峰跟邱俊憲議員共同聯合總質詢。首先還是要請教市長，市長，其實你最重視的高雄未來，就是高雄的產業轉型、高雄的城市轉型。隨著過去市長上任的 3、4 年來，高雄的產業轉型在市長、市府團隊我們的努力之下，其實高科技 S 廊帶已經完整的成型，就是全球最完整的半導體產業聚落在高雄成型，從最北邊的南部科學園區、高雄園區，南部科學園區的橋頭園區、楠梓科技產業園區到楠梓產業園區，到南邊的和發產業園區、仁武產業園區甚至亞灣 2.0 的區域，這些區域其實大多數都已經…，從南科的出租率已經接近 99%，甚至橋頭科學園區出租率也達到 71%，這裏面的重中之重就是在楠梓產業園區，就是台積電進駐的這個園區，我們也知道這個園區在去年中央也把它納入，所謂南部科學園區的楠梓園區，就是所謂的第三個園區。

在這個部分我們可以看到在過去幾年，從 2021 年市長很努力的爭取台積電來到高雄設廠，從 2021 年 7 月我們啟動報編開始一直到 2022 年，園區核定的設置取得這樣子的土地，一直到 9 月台積電正式的設址，開始要籌設設廠，然後到 2023 年我們把台積電這個廠區，我們也把它納編到南部科學園區的第三個園區，到今年的 1 月，台積電評估也宣布要在高雄設第三個廠，過去的這一段時間因應整個台積電進駐，整個北高雄這個科技廊帶，我們也知道市府很努力，除了中油廠區的土壤整治、土地的整治以外，另外我們也努力的處理教學的資源，包含有一些大學要來高雄來設校，一些中小學的設校，甚至聯外交通這個長期的計畫，我們也都陸陸續續的在做。

我在這邊要請教市長的是，台積電從 2021 年到現在宣布要在高雄設三個廠，我們也都知道市長…，我在之前第三個廠也知道，大概第三個廠其實涉及到土壤整治，中油廠區的第四區，之前在部門質詢的時候我也請教過環境保護局長，局長也有很明確地跟我們答復說，這個相關的整治不會影響到台積電的設廠，不會影響到台積電的進駐，所以我在這邊要請教市長的是，第三個廠有用到第三個區，未來台積電傳言可能要在高雄增設第四個廠、第五個廠，可是我

們回來看看我們目前土地的進度，其實還有滿多的部分要到明年年底才可以整治完成，如果我們第三個廠，台積電宣布的設廠計畫，它其實在今年 1 月宣布，譬如它的使用土地第四區，其實要到今年 6 月才會設置完成，當然它同步的計畫也在執行當中，可是如果我們看其他的土地要到明年年底才可以整治完成，在這之前如果台積電第四個廠，甚至第五個廠要來設置在這個地方的時候，我想請教市長，有關我們這些土地的提供以及土地整治的狀況，甚至配合中央的南部科學園區第三個園區的相關進度，這個部分是不是可以如期的讓台積電的第四個廠、第五個廠不會影響到它來高雄設廠，然後可以準時的讓它來高雄，這個部分未來打造台積電在高雄這樣子一個半導體產業的核心，這個我想也是市長很期待的，是不是可以請市長回答一下台積電未來這個部分相關的期程？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

我們當時在整個園區的規劃，大概就是以五座廠做為一個設定的範圍還有計畫，我們從楠梓產業園區到未來整合成為南部科學園區的納編都有編定相關的期程，我們希望包括我們土污的整治，應該全部在明年的 9 月就完成，然後應該是在明年底全部就會完成解列，水電的這個部分我們也加緊的在做準備，也都按照我們現在的期程來做，但是要不要設廠，這個會牽涉到 TSMC 它們對於全球整個產業市場的一些需求來做決定，我們希望確保任何的投資案在我們高雄投資，我們都要把所有的風險減低到最小，其實台積電在 P1、P2 到 P3 廠，其實都已經跟他們一起這樣合作，我們也了解台積電設廠對於一些軟、硬體的需求，其實也不是只有設廠，周遭它的員工生活、教育等等這些服務，他們都有很明確的希望我們市政府能夠給予協助的事項，我們就全力的來配合台積電，讓它在整個投資的這個過程裡面，我們市政府提供必要、全力的協助，所以這個還是要看 TSMC 他們對於整個產業佈局的狀況。

何議員權峰：

我想以過去而言其實有提到一個很大的重點，就是我們高雄要準備好，不管是土地相關的東西，我們都把它準備好，這樣台積電來設廠就會輕而易舉，然後駕輕就熟，其實也看到市長告訴我們，高雄未來的這個半導體產業鏈，會有 2,500 億元的產值，有 1 萬 2 千人會在這裡上班，我想這是 3 個廠加上一些附屬連帶的一些工作人員，我想這個部分我們做好準備，如同市長剛剛講的，我們把土地相關的期程都做好準備，如果台積電馬上要來設廠，我們就可以馬上提供土地讓它來設廠，做為我們 S 廊帶最重要核心的一個區域。

再來要跟市長討論我們捷運的四線齊發，我想也很感謝市長在過去幾年針對

高雄的捷運運輸系統，「緊！緊！緊！」，然後四線齊發。我們可以看到環狀輕軌已經在今年全線通車，除了通車以外，我們也可以看到市民朋友的搭乘其實是非常踴躍的，所以我們也看到市府在評估也送了計畫到中央，希望再爭取購買 14 輛的列車，希望未來可以達到它的班距到 6 分鐘，提供市民朋友更好的服務，除了這個以外，岡山、路竹的延伸段小港林園線、捷運黃線，我想也都在市長的努力下發包出去，分別會在 117 年、118 年、119 年可以陸陸續續地來完工。最後一個要跟市長特別提醒的、特別拜託的是捷運紫線，我們都知道捷運紫線的可行性研究報告，在 6 月份，就是下個月可以來完成，我要特別談到捷運紫線是說，捷運紫線看起來是市府現在很努力在推動的一條新捷運線進度，它其實串聯高雄從三民區的高醫、文藻經過左營、橋頭到燕巢，服務的範圍也擴及到 7 個大專院校，包含高醫、文藻、高雄大學、高雄科技大學、義守大學、樹德科大、高雄師範大學的燕巢校區，也經過了三所醫學中心長庚醫學院、榮總，也經過了三大產業園區，最主要的是它串連的路網是可以連通紅線、黃線以及輕軌，以及高雄鐵路地下化這些相關的車站，對於市區從黃線串聯然後到左營區的左營高鐵站，這是一條非常重要的路線。

其實過去在這個會期，我們很努力的在跟市府探討關於捷運紫線的時候，其實三民區很多的市民朋友也請我們跟市府溝通，在三民區民族路的路段是不是可以來增設站體，市府也都有答應可以來增設這個站體，所以捷運紫線其實是很重要。如同我剛剛講的，有幾個問題要請教市長，譬如環狀輕軌，剛剛提到我們要購買 14 輛列車，我們知道現在計畫也報到中央了。據我知道，報到中央核准之後，我們再跟廠商訂車還需要三年的時間才可以交車，所以想要請教市長這個部分是不是可以加快進度，提供市民朋友更好的輕軌服務。另外，捷運紫線剛剛特別提到，這要特別拜託市長，為什麼我這樣講？過去市長「緊！緊！緊！」在推小港林園線的時候，我們知道過去市長很努力，這也要跟市長肯定，從最後一次一車到底的小港林園線的計畫，到中央正式核定，我們其實花不到兩年的時間。所以也要拜託市長針對捷運紫線，是不是我們也可以用這樣子的態度努力來跟中央爭取？希望也可以用不到兩年的時間正式的通過中央的核定，如果不到兩年的時間就可以在市長這一任內爭取達到捷運紫線的核定，後續甚至可以順利的動工。請市長回答一下捷運紫線的部分。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長其邁：

捷運紫線的經費大概 1,800 多億，這是現在我們大概的估算，按照每公里的里程來做粗估，詳細的部分在今年的 6 月，我們就會完成可行性研究的期末報

告，再送中央審議。這也必須看我們在整個捷運，除了運量的收入之外，其他周邊的聯合開發收入可能也會影響到捷運紫線在可行性研究裡面的報告，可以看得出來在財務上是不是足以支撐捷運紫線的興建，所以我想再給我們一點時間，我們來做整體的規劃。但是從整個高雄人口的成長跟分布、移動來看，捷運紫線在市區的部分確實是有需要，尤其是像在右昌等等這個部分，現在上下班時間幾乎都會塞車，所以用捷運的運具其實是最有效的，而且可以紓解大量的車流。我想這個部分我們會加速，可行性報告評估的結果跟後續假如有怎麼樣的問題要做補正，我們會加速來辦理。

何議員權峰：

市長，其實之前也有跟你提醒過，就是我們剛剛講的小港林園線，當時我們市府很有決心的要去推動，所以我們最後送中央核定的時候，我們也同步進行一些相關的報告來做處理，所以當時才可以這麼快。所以也拜託市長，如果你剛剛講的，捷運紫線在經過市府評估以後，譬如說在財務可行之下，我們也努力的來推動，希望可以像小港林園線一樣，在兩年之內就可以爭取到核定，在核定之後，說不定在市長的任內就可以順利動工，這個再拜託市府。

另外要請教市長的是三民區兩個很大、很重要的市場，果菜市場重建的進度跟肉品市場遷建改建的進度。其實我們都知道市長在這幾個會期，我們也都有跟市長討論這兩個三民區重要地點未來的開發。我們也知道市長在過去一段時間，市府也很努力的，不管是跟果菜公司溝通也好，或是肉品公司也好，我知道市長有很努力的跟他們做溝通，期許未來有一個很好的重建或是肉品市場遷移和開發的方向。我們也知道果菜市場可能會把十全滯洪池拿來做為未來重建時的中繼點，我想這是短期的中繼點。未來這裡捷運黃線有經過，是不是建議市長在整體開發上，就搭配捷運黃線的聯開案來做處理，也可以加速果菜市場重建的進度。另外，肉品市場的遷移，不管是未來要轉型以物流的方式也好，或是要到岡山或是哪裡遷建，肉品市場這塊土地其實是非常好的，我想市府也都很清楚。如同市長剛剛講的，如果紫線可以積極努力推動的話，其實未來兩年我們也可以把肉品市場當作捷運未來紫線的聯開案來做規劃跟處理，讓這塊土地可以做到更好的運用。請市長針對這兩個議題回應。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

果菜市場是這樣，何議員也非常的關心，也提供很多很好的建議給市府，我們也會按照何議員的一些建議來辦理。其他像在果菜市場大概分為兩個部分，一個是青果、一個是蔬菜，蔬菜都是小攤位，所以如果要改建的話，蔬菜攤商

的意見比較不一致。青果的部分因為大盤比較多，所以我們希望在取得同意的前提下，先半半來做開發。如果公會和工會同意的話，優先做大樓的改建跟捷運的聯開同步來進行，其他的設施我們也會把它做得更好一點，讓整個工作的環境也能夠同步改善。蔬菜也是，因為你也知道蔬菜的攤位都太小了，我們在想如果改建成大一點位子，大家的意願會不會比較高。譬如說原來只有 2 坪，我們改建後給他 4 坪，面積比較大一點，也能夠讓他的環境全部一次同步的改善，這樣也許在財務可行的狀況之下，我們願意由市政府主動來興建或者是招商。這是第一個。

肉品市場是這樣，我們跟肉品公司也有談過好幾次，因為它剛好在市區的精華區，過去這裡有屠宰場，周圍的環境都比較不好，灣子里這裡的環境比較不好。所以這塊地如果能開發的話，就能夠轉型，對於我們三民區的影響，甚至是靠近河堤社區都會有一個根本性的改變。所以也跟肉品公司討論他們的企業要怎麼做轉型，是不是那邊就像一個商場或是賣場，但是是以肉品或者是蔬菜等等這些為中心點，比較像大賣場的工作環境，這些員工也可以繼續在原來的地方工作，只是他的工作內容，我們可以輔導他們做轉換。這樣的話，整塊就可以開發。至於物流或者是屠宰本身的業務，是不是在其他比較適合的地點，或者是其他的屠宰場能夠再以合作的方式來進行這些分工，這樣一方面也可以滿足我們肉品的需求，二方面這塊土地也可以做更好的利用。大概現在跟這幾個公會和工會就這幾個方案在協調當中，我希望農業局可以加速協調的腳步，趕快來進行。

何議員權峰：

剛剛聽你這樣講，我們都可以看到未來很確定的一個方向，不管是果菜市場或者是肉品市場，其實對三民區的市民朋友來說，我們都期待它做最好、最有效的開發跟利用。包含果菜公司如果未來可以搭配捷運黃線的聯開案來做這樣的整體開發，或者是像剛剛市長講的，肉品市場未來要移到哪裡或是怎麼樣的轉型，那是肉品市場要去考慮的。就現有的這塊土地，如果可以如同市長講的，我們可以重劃的方式，或者是我剛剛講的，透過紫線來進行未來的聯合開發，對這塊土地做更好、更有效的運用，搭配未來民族路、河堤社區，我想這是未來三民區一個不一樣的樣貌。也要拜託市長，你的任期只剩兩年多的時間，是不是未來這兩年多的時間裡面，我們共同努力把肉品市場跟果菜市場改建或者是相關的進度，都有一個很明確的方向出來。這個部分再拜託市府和市長。

接下來要和市府討論一下高雄火車站，火車站的工程進行了十幾年，終於到了最後要收尾的一個工作。其實預計年底、明年初完工，應該是指它的主體建築，我們在過去也跟市府探討，這兩棟大樓好了之後，市府也會很努力的協助

台鐵，不管是招商和相關的期程。其實我要講的是蓋好之後，照理說今年蓋好之後，其實高雄火車站的下面就有地下停車場，有汽車的停車位 600 多個，機車將近 1,000 個。其實應照理說，今年年底整個蓋好之後，停車場就應該可以來提供使用。所以我們也看到前一陣子，其實我們也有在昆澤委員的邀請之下，市府也有出席。也有跟台鐵共同在探討未來火車站，不管是人的動線、車輛的動線。等一下我想請副市長回答一下，有關地下停車場的部分，因為我們剛才也有討論到行車的動線。這個地下停車場，是不是在今年就可以提早來啟用？提供停車的空間給市民朋友，甚至供應給周遭的商圈、去商圈的這些民眾來做停車的使用。

另外，我也要請教副市長，看起來火車站即將完工，有關行人的動線其實都已經出來，大概目前其實都是規劃在路面層，就是平面的這層。分別在建國路、在九如路以及站東、站西路都可以進入我們的火車站。可是我要請教市府，隨著這樣子的火車站完工、行人動線的確定，其實我們也看到火車站下面，有留地下的聯通道，分別在四個角。我想請教市府這四個連通道，未來應該是要可以連通到周遭的商圈跟我們在規劃的表參道周遭的相關部分。這個部分的連通道怎麼樣去做更細部的規劃，讓行人可以更好走？除了地下平面層以外，這個部分等一下再請林副市長一併回答。以及我剛講的車行的動線，停車場要可以啟用了，我們也知道市府對台鐵的停車場建議的路線，我們從雙邊進出，現在變成單邊進出，一邊進、一邊出。我請問市府，這樣子的政策有確定了嗎？當然這個已經搭配停車場的使用，來做這樣子的規劃處理，這兩個部分以及最後火車站跟商圈如何串聯？就是我剛剛講的行人的動線、車輛的動線，甚至剛剛講的地下連通道，是不是要透過地下連通道，去聯結這些周遭的商圈？這部分是不是可以請林副市長一併回答？

主席（康議長裕成）：

請林副市長回答。

林副市長欽榮：

謝謝何議員長期對這個案子的關心，第一個我先回答，我們跟你也一樣、和整個議會和市府期望能夠在年底的時候，就能夠把 987 的摩托車以及 666 的停車車位，整個都先開放。這個地方，如果一旦開放提供公共使用的話，其實對台鐵也有收入，對整個地區…，那個地區之所以不能夠繁華，就是因為沒有停車場。第二件事情是西進東出，大致上是交通局非常堅持，我看起來是非常有道理，也經過跟南工處，就是鐵道局的施工者，以及跟台鐵大致上都已經談定。但是這個我們應該要拉回來，這 6 月中要跟市長報告，也特別邀請了台鐵局，台鐵局已經表示同意，所以這個部分我們還是會做更好的，這不是台鐵同不同

意的問題，是為了安全問題、效率問題，以及使用者，以後大家怎麼樣有一個所謂的 generalization，你要讓他整個可以導引，這樣子會比較順利。

第三點，你剛講的地下連通，在這裡非常高興能跟你報告，有關於專 3、專 4，這個地方的連通已經跟南工局確定，是可以經過都市計畫，這正在走，今年給我們幾個月時間，就要公告招商了。這是包括長明派出所，以及他的 OCC 以及西邊的這個專 4，這個地方也就是鐵道局的警察局要搬出去，這兩塊整個經過整個的都市公辦都更之後，地下室可以連通的，這是確定無誤的。九如路以及我們的建國路也是可以預留 knockout panel 也可以接通，這是沒有問題。

另外一個要補強的是，上次我沒有說明的，有關於專 2，特專 2，特專 7，也就是 Terminal，一個是城市間的巴士，一個就是我們的 CITY BUS，這幾個的地下是一定可以通的，地下就可以連通。另外，我要再藉由一點點的時間補充，甚至連那個天棚，大概今年年底就完成。天棚的話，合計有三處垂直的 elevator 以及三處的螺旋梯，大致上也會同時完成。所以這個天棚變成是全台灣最特殊的，天棚和旅館和地下城，甚至是到達地下的 UM 層、U1 層大概都是接通的。這個事情顯然我們需要時間要求，所以我想 6 月中已經約市長的時間，聽最後的一個簡報，把這件事情往前快衝。最後一句話，就是如同何議員一直關心的，我們希望年底整個停車場優先要開放。

何議員權峰：

謝謝副市長。我想行車的動線、停車場的早日開放，以及未來行人的動線，希望市府可以真的，因為時間就真的要開始了，真的趕快做好完整的規劃。現在一點時間，我想請教一下澄清湖棒球場。我想我們都知道澄清湖棒球場在這一、二年，我們又進行了大規模的整修。在第一期的工程費，就 1 億 6 千萬元，這 1 億 6 千萬元大概在今年開始職棒比賽，我們就再把它執行完。第二期還有將近 1 億元的經費。我想在今年，我們整修完第一期之後，其實到目前為止，澄清湖棒球場台鋼在高雄的主場人數，其實平均每場超過 7,000 人，在全台灣來說，這樣子的入場人數其實應該是前面幾名。

所以我覺得市府把這個球場整修好，整修到漂亮，整修到讓市民朋友很願意進場來看比賽。不管是座椅什麼等等。這個其實對於市民朋友是一個很大的誘因，把球場整理好之後，讓市民朋友更願意進場來比賽。那我要這邊跟市長探討，除了市民願意進場來看比賽，澄清湖棒球場未來應該要怎麼樣持續、永續的經營。那我們都知道台鋼已經正式落腳高雄，所以其實最快速的是我們整建完成之後，什麼時候台鋼雄鷹要正式的來進駐、認養我們這個澄清湖棒球場。我想這是短期內應該要趕快去做、趕快去執行的。把球場交給台鋼之後，吸引更多的球迷不只是高雄可以，甚至全台灣的球迷到澄清湖棒球場來看比賽。

另外，除了短期趕快加速台鋼來認養以外，其實澄清湖棒球場整個運動的休閒園區，跟黃線的建設計畫，我們也應該要趕快來推動跟進行。這樣才可以讓未來的澄清湖棒球場，整個園區可以長久有效、永續經營，這個部分是不是可以請林副市長簡單回答一下。

主席（康議長裕成）：

請副市長回答。

林副市長欽榮：

目前有關於這一塊地的捷運聯合開發，已經送達到內政部，也歷經兩次的專案小組。那麼我想也希望能夠，大概我們互相折衷一下，把整個的這個民團的意見，也把他包容進去。我們也希望這個案子儘快能夠獲得中央的核定之後，能夠啟動我們聯合開發，以及整個周邊的整理。至於在這個之前，我們運發局也主動在跟著相關的球團，這個協商有關先行認養的這個事項，這是政策上正在進行的，以上先和何議員報告。我們有任何的進度會再跟您報告，謝謝。

何議員權峰：

好，謝謝副市長。

邱議員俊憲：

好，謝謝何權峰議員。剛剛為我們質詢到，其實不管是在他選區或是大家共同生活圈裡面，大家長久以來都關心的問題，包括果菜市場也好，捷運未來的規劃。包括議長、權峰問，長久在議會裡面，其實大家都希望高雄能夠有更好的未來，來共同探討。市長，今年是我與權峰在議會擔任議員第十年。在十年前，其實在台灣的台北發生一件很重要的事情，在立法院當時為了要抵抗中國國民黨推動所謂的服貿，其實那時候發生了太陽花學運。很多年輕人共同來抵抗，這個在立法院非常短的時間，沒有透過更多的社會溝通，要來強推這件。在這個當下，現在直播很方便。現在立法院外面，聽說已經聚集五、六千位國人在那邊，要來看立法院怎麼樣處理這件事情。十年後的今天，韓國瑜當立法院院長，居然還是發生了，大家一票一票選出來代表台灣各個不同縣市、不同選區的立法委員，沒辦法在立法院暢所欲言地去針對大家關心的法案來做相關的詢問跟詢答，甚至出現了舉手表決根本不知道自己在表決什麼樣的議案，今天每一條通過，只准民進黨團一個立委來發言就進行表決，這叫做程序正義嗎？假藉國會改革，其實在國會擴權。擴權什麼？

2019年韓國瑜當市長的時候，康裕成議長、權峰、我，在議會很多當時還在當高雄市議會的議員血淋淋地、既視感很重，第一次高雄市選出來的每一位議員要質詢市長，那時候的市長叫韓國瑜，包括雅慧，要用抽籤的方式來決定是不是能質詢市長，為什麼？因為那時候要讓韓國瑜準時下班。用這樣子不當的

行政作為，來限縮每一票民主選票選出來的代議士在民主殿堂裡面質詢行政首長，甚至要來監督這一些法案。那一年高雄市議會只有 57% 的議員能夠質詢到韓國瑜，不像陳其邁市長，現在你在那裡坐好坐滿，讓我問到飽為止。這幾年的議會，這一張叫做什麼？這一張叫做質詢登記的表格，只要任何一個高雄市議員登記上去，高雄市議會就讓大家問完，今天的立法院示範了什麼？今天民進黨黨團的立法委員在台北立法院，把他們的名字登記上去之後，是直接被表決取消質詢要通過相關法案的權利。

假改革，真濫權，所以他們要通過的是什麼？為什麼今天要講這個？藐視國會罪還沒通過，他們今天已經決定要開到半夜 12 點，未來會有什麼樣的狀況？不管是政府部門，還有部隊，還有公司法人，在立法院的要求，5 天內要提供檔案、帳冊，只要他想要知道，你都必須提供，不然他就罰錢，不然就要把你送懲戒，不然就把你送法院判刑一年以下的有期徒刑，這件事情會變成怎樣？這是國民黨團提出來的一個版本。你看只是缺席，視為藐視國會，會處一年以下的有期徒刑。今天部長不能來，叫次長來，只要召集會議的召集人，不一定是立法院院長，也不一定是議長，只要是召集會議的召集人不同意，你就是藐視國會，你就是會送到法院，用藐視國會的刑責來跟你批判，來跟你處罰。

這會發生什麼事？市長，這是一個玩笑話，可是你看到今年，剛剛權峰議員也質詢了台積電未來的幾個廠，是不是第四個、第五個廠其實我們都按部就班地在努力推動，希望替高雄爭取更好的產業空間。可是到今年為止，還是有媒體，還是有在市議會不同黨團的議員過去這一段時間，為了選舉也好，為了個人不同的需求，甚至要跟你打賭，台積電要來高雄設廠是假的。這一個藐視國會，這一個立法委員職權行使法通過之後，會變成怎樣？只要他們有 5 個人、有幾個人覺得這件事情我立法院要調查，市長，你有可能會被調去立法院問，他只要組成一個所謂的，像台積電好了，我懷疑台積電他裡面有奇怪的東西，我就通過一個專案小組要來調查，我要求你高雄市政府 5 天內要提供全部的資料，我要求你台積電 5 天內要提供帳冊，你台積電董事長要去，你高雄市長陳其邁要去，你經發局局長要去，只要立法院成立了調查小組，未來他只要想要叫誰去，你沒有去就是藐視國會，就會送法院，一年以下有期徒刑。這樣對嗎？

市長，今天通過的這個，我為什麼要拿出來問？他不是要質詢、不是要監督行政院的官員而已，未來全台灣 20 幾個縣市的行政首長、公務員，甚至全台灣的公司法人，只要立法院幾個立委覺得想要調查你，想要了解你的商業機密，想要了解你公司裡面本來依法不需要揭露的一些公司營運機密，他按照這一個立法委員職權行使法，按照這個藐視國會，他是有刑責的。市長，台灣是一個法治國家，10 年前的太陽花，10 年後怎麼還是在走回頭路？這個真的是

非常的誇張。

另外一個，國民黨黨鞭提了 3 個建設的特別條例，市長，這 3 個加起來 2 兆元，剛才你有跟大家答詢，我們的捷運紫線 1,600 億元、1,800 億元，2 兆元可以蓋 5 條捷運紫線。每一個選區，高雄市議會每一個議員都為了他的選區交通便利，為了他的選區建設發展，大家都在爭取未來捷運可以進到他的選區裡面。為什麼我們沒有辦法一次到位？費用太高。市長，你太老實，真的，你要比照傅崐萁要求高雄市 8 位立委，也去推一個高雄捷運的特別條例，不用多少，5,000 億元就好，10 年內，按照他提案的法條內容，10 年內中央政府要編 5,000 億元，而且要蓋好。這對嗎？這可能嗎？當然對地方的民眾聽起來，覺得很開心，覺得民意代表替他的建設，替他所需要的預算來做發聲、做要求，裡面一個最可怕的是什麼？還要引進國際所謂的主權財富基金，這是什麼？這個就是其他國家以國家當作背後的主體成立的這一些海外投資基金，講難聽一點，就是中共的一帶一路，他就是要讓中國的資金可以進來台灣，要來蓋高速公路、要來蓋高速鐵路，更誇張的要把中央山脈挖過去。這些不管環評、財務可行、工程可行，都不管。為什麼上個星期五要打架？上個星期五民進黨團的立委，包括我們議會去的黃捷、李柏毅，我們星期六遇到的時候，大家全身都是傷，他說那一天不打不行。上個星期五如果我們沒有做這樣子不理性的抵抗，連這個都過了。市長，這會影響什麼？這個真的是會讓未來台灣充滿了政治干預。如果這一些違反預算法一直強力要推過的特別條例，其實也會產生地方政府的預算排擠。

市長，十年前，我記得很清楚，十年前你叫做陳其邁立委，那時候你穿著你立法委員的衣服，帶著你的助理叫做趙博，現在在台中當議員，你們兩個在門口也顧了很多天，顧到三更半夜被蚊子咬得哀哀叫，一樣在那裡守護為台灣守護民主的那些年輕朋友。十年後，今天晚上他們要審到 12 點，會發生什麼事不知道，大家要的就是一個程序的正義，大家要的就是在這一些爭議法案要通過之前，要有充分的社會溝通。今天立法院這樣子強制用舉手表決的方式通過的法案，連國民黨的立委都講不出他通過的是什麼東西，台灣社會怎麼能夠放心地交給他呢？我真的越講越抓狂，真的快要發作起來，坐不住。

議長，今天立法院發生一件更可笑的事情。我們知道民主議會在進行之後，在會議進行中清點人數，額數問題是尚方寶劍，只要拿出來，有人提出來，不管你現在什麼狀況都是停止討論，先點人數再說。今天立法院院長韓國瑜居然裁示今天現場的清點人數一次，那一次清點人數完之後，今天不再清點人數，之後都沒有點人數了，表決都不用點人數的，才會出現現場加起來的票數居然比出席人數還要多。

市長，為什麼我們今天要在這裡花這麼多時間講這件事情？我們在打拚的不是為了現在的自己，我們為的是權峰的 2 個孩子，我的 3 個孩子，未來子子孫孫在台灣要怎麼長治久安，生活在這裡。昨天新總統賴清德，蕭美琴副總統上任，我們也知道我們面對最困難的條件是中國不斷地對我們威脅。立法院是要替台灣人守護我們的民主價值，怎麼會變成這個模樣？市長，你過去當過總統府副秘書長，你當過行政院副院長，你也當過立法委員，現在你當高雄市大家很敬重，滿意度非常高的一位市長，面對立法院這樣的一個亂局，市長，我想聽看看你對於立法院現在上演的狀況，看起來是不會停止，他們會繼續一直盧下去，一直想要把台灣逼向一個絕境、一個困難的地步。市長，依照你過去的經驗，你覺得這個困境要如何解決才好，你覺得台灣人民要用什麼樣的態度去面對台北立法院的表現，可以請市長分享一下嗎？

主席（康議長裕成）：

市長請回答。

陳市長其邁：

就誠如這八個字的結論，其實對於立法來講是非常重要的，怎麼樣能夠兼顧程序正義和做好社會溝通。服貿當時就是缺乏社會溝通，因為要搞服貿都沒有人知道，然後突然就把法案丟出來，牽涉影響的層面非常的廣，因為開放大陸服務業人口到台灣來，這對台灣整體經濟社會影響非常巨大，也因為欠缺討論，所以才引起太陽花學運，這是這個事件的由來，就是程序正義和社會溝通。

花東建設條例已經侵犯到行政權的核心，就是整體國家的預算制度。像剛剛權峰議員提的，我們捷運興建要先可行性評估、綜合規劃、行政院核定、然後再做細部設計，這是一套完整的預算制度，預算不是只有立法院在審查，這個叫做所謂的預算制，前面要有非常長的程序。所以試想，假如花東的高速道路或者其他，可行性不會過、財務不會過，然後地質又有很高的風險，那你通過一個法律限定他什麼時間要完成，這是不可行的，也破壞了整個國家的預算制度和整個憲政機關運作的權利分立的憲政秩序，所以嚴重的程度是對整體國家預算制度的一個非常大的傷害，我想立法者應該基於整個國會的運作，有一些事情假如是新的委員就任一定有很多法案，不同的藍綠政黨都會有，新政府也是，應該是一些跟民生有關、藍綠有共識的這些法案先審。像大家對於住宅政策、經濟發展、或者教育等等，有很多大家有共識的部分就先審，這樣才不會在整個國會形成大家現在所看到的現象。

第二個，從比較政府和比較法的觀點來看，國會的調查權是對於個人、或者企業營業的秘密、或者營業的狀況，大家過去都認為這個部分是屬於法律保留原則，就是這個法律要符合所謂的正當法律程序，你怎麼進行調查、你的調查

範圍是多少？是不是跟監察院的調查權或者司法機關的調查權有所干戈，不然現在假如有一件什麼事情發生，國會調查、監察院調查、司法也調查，那中間有沒有所謂的正當法律程序的設計，或者事後的救濟程序，這個都必須要有整套的規定。所以你從比較法來看，過去在內閣制的國家是以質詢為主，所以大家看英國首相的質詢時間，這是內閣制的制度；在總統制的國家裡面有所謂的聽證制度，但是都是跟國會在行使重要職權有關的事項，才會把它列為國會調查權，在總統制的國家裡面有相關的範圍，也有一個正當法律程序，就是所謂的相關法律都是要一條一條、一條一條來審，不是在這裡寫個國會調查權，其他全部都是空白，這樣對個人或者企業來講才會是一個比較好的做法。更何況我剛剛提到我們是五權憲法，憲法明定各憲法機關有不同的職權，機關間職權的干戈或者憲政秩序的運作，其實都要有更詳細、更多的討論和補充，這樣才會比較符合在國會裡面做立法工作的一般準則。其實這是在國會裡面可以討論的一個議題，大家要把這些內容和事項做一個很清楚的討論，在整個議事的攻防裡面，其實以我過去擔任立委的經驗，議事的程序也很重要，這個可以去問王院長或者過去有經驗的不同政黨的院長，怎麼樣主持議事？我以前很少看到這樣的情形。像我們在做淨零表決，大概 20 個或 25 個提出進行表決，一般來講，院長都會採行所謂的記名表決，這個是過去，每一條都要清點人數，當然是一條一條來審，表決的時候清點人數，大概很少做這種通案性的一天表決，像這樣一次包裹的表決，我擔任立委時沒有看過這種表決方式，即便在過去國民黨擔任院長。

邱議員俊憲：

剛剛你的表達其實很清楚讓大家了解到，過去你在總統府憲政體制的高度，以及行政院副院長和現在高雄市市長，在行政首長和副首長的高度，和過去在立法院擔任過代議士的經驗裡面，這樣子的立法內容、討論的細緻度、甚至相關明確的規範範圍和定義都不清楚的狀況之下，這樣子的修法和訂定，其實會造成台灣很多衝突。

陳市長其邁：

應該要做更理性的討論，我想這個也是全民的期待。

邱議員俊憲：

市長，簡單說，你覺得現在立法院強行要通過這樣的一個條文，你覺得這樣合適嗎？你覺得這樣適當嗎？

陳市長其邁：

我想所有的人民都跟我一樣，這個法案的內容我們現在不了解，到底每一條規範到怎麼樣，這個都不清楚的情況之下，我覺得應該要有更多的社會溝通和

程序正義。

邱議員俊憲：

市長，剛才你的表達讓高雄市所有在看質詢的市民，在未來議會議事錄的正式紀錄裡面其實很清楚，不管在憲政或者整個法治的體制上面，都有很大的矛盾和衝突。我手上有一份資料是昨天財經委員會的，大家也很關心，議會也有很多人在問財政收支劃分法的修正規劃草案，市長，你應該知道總共有 10 個版本，最誇張的版本就是由國民黨團提出來的，要中央政府釋出 5,777 億元的財源，這整個就是立法權要去跨越行政權。過去我們執政的時候，我們在立法院也是多數，為什麼我們沒有辦法去修法，因為牽一法動全身，我們必須要跟每一個地方政府有充分的溝通和共識之後才有辦法去爭取，今天多了 5,000 多億元出來，就會從其他的補助刪掉了，我等一下也會給財政局長和市長這份資料，所以我們真的要好好去研議。當一個負責任的執政團隊，當一個負責任的政治人物，不應該漫天喊價不負責任的提出這些法案的修改和預算的要求，所以市長，這些其實會讓人很擔心。

昨天總統就職，也非常感謝你和議長撥時間去參加，我們共同來表達台灣人民自己做主，自己做決定，所以希望這些政治干預，會造成預算排擠的這些事情能夠減少。也要謝謝市長對於捷運建設的進度和規劃一直持續在推動，在今年 5 月、6 月捷運紅線岡山站終於要通車了，從 2012 年開始建，現在那個地方已經不是空地，有非常多的商場，高醫也在那邊蓋醫院。這個岡山高醫站，過去叫做南岡山站，那一站蓋好之後，還要多蓋這一站，高雄人拼了命花了 10 年才蓋好。市長，你上任之後，2021 年、2023 年岡山路竹延伸線兩個不同階段的綜合規劃報告書才真的拍板落定。2016 年那時候國發會才審過，花了 15 年，退了 27 次。如果這些建設有這麼容易的過關，透過立法院的修法用特別條例就可以要求行政部門來做，為什麼高雄以前要做得那麼辛苦？因為就是為了要讓國家的制度完整、要讓財政能夠永續的進行下去，我們按照大家公認可以共同接受的規範來爭取高雄人需要的建設。那時候也就是現在的地政局長、捷運局長和王副秘書長，及那時候的陳菊市長和許立明副市長還率隊到國發會，自己做簡報爭取這樣的計畫核定，最後才有辦法通過。現在卻變成只要比拳頭、比人數，在立法院人比較多，寫個案子出來行政院就要照案全收，我要多少錢就是多少錢，怎麼可以這樣。

包括現在的捷運黃線，權峰議員和我同期，擔任議員第十年了，我們從第一任就開始不斷的提，比較抱歉的是，那時選舉的時候不是捷運黃線，那時候只有輕軌而已，吳義隆局長應該很清楚。從鳳山、鳥松、到仁武，叫做鳳松輕軌線。那時候 2017 年，劉世芳委員、許智傑委員、李昆澤委員、賴瑞隆委員才

開始正式的說我們高雄要爭取中運量的捷運黃線，2017 年開始有這些的討論。到今天，剛才權峰議員也有要求，黃線的聯開、黃線的進度是不是能夠增加？能不能趕快去推動。包括國立原住民博物館，市長那天你有去，權峰議員和我也去，我們站得很遠，因為我們兩個不是原住民議員或立委。那天議長也有去。那天我們看得是激動又心酸，因為其實這個計畫講了 8 年。一開始大家都不是很在意的時候，只有我跟權峰議員兩個人傻傻的去那邊被蚊子叮咬。右上角那一張圖，2017 年 4 月，那時候權峰議員跟我邀請大家一起去。市長，這一塊地的重點是什麼？其實是一個轉型正義的問題。過去那裡其實是救國團長期在那邊用非常低廉的租金來經營，提供給他願意提供的對象來做這些使用。過去歷史的產物，我們面對之後，高雄市政府收回來之後，我們就開始來思考這塊地要怎麼做。

市長，你認得那個人嗎？2018 年 3 月 9 日最前面穿著西裝的那位就是你，2018 年你還當立委的時候也有去會勘過。那時候其實大家花了非常多力氣才拍板塵埃落定。所以我要表達的是，每個國家重要的計畫要在地方政府拍板定案，真的付諸執行，你看國立原住民博物館就要花 8 年以上的時間。市長，在我的選區裡面有這一些要靠中央，也有地方預算要配合的地方，也有中央全部來負擔，包括國道七號和國立原住民博物館，這些加起來快 3,000 億元的預算。在這未來的 10 年內，我們希望能夠順利的來完工，可是中間其實還有很多的挑戰跟工作要做，包括土地的徵收、發包是不是順利、物調款原本可行性通過這個預算到現在是不是能夠執行？高屏二快及高鐵下道路延伸到仁武，市長，雖然行政院已經核定了，可是我們連環評和綜合規劃都還沒有做。行政院陳建仁院長在卸任之前趕快又來跟我們說，高鐵下這個優先段橋科那個部分我們趕快先做，希望 2033 年要全線完工。市長，這要 10 年後才完成。所以這些對地方來說，尤其是對大仁武地區，這些交通建設都影響非常大。

昨天我遇到未來新的行政院院長卓榮泰院長，我跟他說真的是辛苦了，也請他對高雄的建設多幫忙。所以這一些怎麼樣也要拜託林副市長、秘書長及各位團隊的首長們，在紙上作業的這些時程裡面，是不是能夠有效地去縮短？市長真的是「緊！緊！緊！」，以前是打電話給蔡英文前總統，我相信市長未來應該是打給賴清德總統，市長應該也有賴總統的電話。

要如何讓高雄鄉親長久期待的建設，特別是交通，這都要花很多經費與時間才有辦法完成的。過去捷運只是要從岡山南站到岡山火車站這一站我們要蓋 10 年才蓋得好，在這過程中，希望不要再發生這樣的情形了。岡山路竹延伸線我們要爭取 10 多年計畫才能夠核定下來，高雄人的命運不應該這麼差，高雄行政團隊的能力也不應該用這種效率回報出來，所以這部分要拜託市長和副

市長共同來努力。

今天的報紙，還有我的選區很多人也很關心捷運紫線，是不是真的納進仁武大社地區是真的嗎？今天的報紙下一個標題，我剛才也有問吳義隆局長，它的標題寫到「捷運到仁武指日可待」。吳局長，真的嗎？是不是請吳局長說明一下？捷運到仁武真的會發生嗎？局長請說明清楚。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

我們目前朝紫線在運作，仁武的部分其實有很多條…。

邱議員俊憲：

紫線有到仁武嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

紫線跟仁武沒有關係。

邱議員俊憲：

沒有嘛！那為什麼會變成…。

捷運工程局吳局長義隆：

其他的路網有經過仁武。

邱議員俊憲：

其他的路網有經過仁武？

捷運工程局吳局長義隆：

對。

邱議員俊憲：

在 10 年前我還沒當議員的時候，就有經過仁武了。

捷運工程局吳局長義隆：

所以整體路網的部分，現在正在檢討它的優先順序。因為仁武的人口現在持續的增加與發展，所以這些相關的因素，我們都會納入整體系統來做評估。

邱議員俊憲：

局長，我在這邊公開的向市長、副市長、各位市民朋友來建議，仁武、鳥松到鳳山，其實靠著鳳仁路、中正路一直到前鎮，這一條貫穿高雄市區很筆直的一條道路，過去曾經有一條路線…。

捷運工程局吳局長義隆：

深綠線。

邱議員俊憲：

有深綠線在那邊，如果我們只是單純要追求一條新的路線來規劃路線，會很

辛苦。我會建議在未來捷運黃線和紅線中間這一段，是不是可以把它視為紅線或黃線延伸的部分，來爭取先做可行性評估？把捷運黃線和捷運紅線這兩條線透過中正路和鳳仁路這段，來服務鳥松、仁武，甚至大社地區的民眾，我認為這樣會比重新啟動一個本來就沒有在規劃中的新的路網，我認為用這樣的方式會比較可能達到大家的期待。局長，你覺得呢？

捷運工程局吳局長義隆：

這部分我們會把邱議員的意見納入整體路網做檢討，因為整體路網要確認之後，我們才有辦法繼續推後續的優先路線。

邱議員俊憲：

局長，這一段其實在 10 年前我應該就跟你提過了。這段路幅大，兩邊的居民又多，所以這個部分真的要拜託市長是不是能夠責成副市長和捷運局？我想仁武地區的民眾也很期待是不是能夠有捷運系統來為大家服務。未來的捷運紫線、現在的紅線，還是未來正在興建中的捷運黃線，中間只要連接這一段，我們用延伸線的概念來爭取中央預算的補助支持，我想會讓仁武地區、仁大地區早日擁有捷運系統的這個夢能夠早一天的來實現。局長，我們再一起到台北拜託新的交通部長，過去也擔任過台南市的秘書長和代理市長，大家也應該都認識李孟諺部長。我們期待中央應該繼續來協助高雄未來的大眾運輸系統。剛剛權峰議員也有提到，整個澄清湖棒球場其實看到市府願意負責任的來提出這樣的都市計畫變更，送到內政部來審議，2023 年到現在。副市長，我的理解還在專案小組的會議。是不是會直接逕付提到大會裡面來做討論，我其實沒有把握，因為不同的團體還是有不同的疑慮在，當然，我們之前已經釋出非常大的善意，包括量體的減少，開發面積的減少，甚至我也質詢過水利局、工務局，在裡面這一些，我們的滯洪量是加倍的，我們也不會破壞原本的植被，不會減少原本綠帶覆蓋的面積，這樣子種種的誠意，種種科學工法的支持下，我們應該要來共同讓這個案子早日通過。

澄清湖旁邊這塊地也荒廢夠久了，不只這一塊，國立原住民博物館塵埃落定，拍板要施工了，旁邊的第 74 期重劃區跟原本的公 26 及特觀用地，原本中山大學要去設分校的這個地方，實在是太久了，這個問題放得太久了，所以林岱樺委員前陣子也發一個公文到市府給我們，也發給了民意代表，希望市府趕快來解決這個 375 減租，這個原本的文大用地跟 74 期重劃的這個問題。國立原住民博物館要蓋了，澄清湖棒球場的整個運動園區也要規劃，這塊這麼大塊，而且我們市府要公辦重劃，可以有很好收益的一個經營方式的規劃，我們早一點來完成這個問題的解決。

澄清湖棒球場的休閒園區，在這邊也建議副市長，如果到內政部去開會的時

候，我們是不是把我們的公益性跟必要性把它提高。其實市長在上一任剛補選接任的時候也有提到，希望可以在烏松來興建烏松區的新行政中心，把我們分散在各處的區公所、戶政事務所、衛生所、圖書館集中在一起，甚至在棒球場運動休閒園區裡面，我們也把類似國民運動中心這樣的設施擺進去。已經有一個很大的棒球場在那裡，旁邊的一些硬鋪面、空間，我們是不是可以把它拿來當做網球場、羽球場甚至籃球場，其實只要改善鋪面，增設一些球具，那個地方就會是很多年輕人想去、願意去的地方，為什麼？因為在那邊打球，晚上不會吵到人，那邊晚上沒有人。這個想法我要拜託副市長，我們是不是再研議看看，下一次內政部在開會的時候，我們是不是能夠把這個納進去，來說服內政部的審議委員，包括運發局，工務局，一起來努力看看。甚至那個地方我們既然規劃所謂的運動主題公園，我們是不是在這個主題公園，也把共融式的兒童遊具放進去，一次來滿足各個不同年齡層的需求。

這是今年 3 月 15 日林岱樺委員召開的協調會，有關於 74 期跟原文大用地爭議的，這個內容我相信有寄到市長室跟土開處，甚至工務局，我們再請副市長能夠仔細的了解裡面的狀況，正式回復立法委員跟我們這一些在地的議員們。

這個澄清湖的另外一個議題，我覺得很重要，這個題目可能要 10 年後，市長，我們現在講的問題都要 10 年時間。捷運黃線 Y2 站未來會是國道 7 號烏松交流道下來的地方，會是一個不管是車輛還是大眾運輸非常便捷的節點，可是我們的都市計畫土地使用分區目前為止並沒有任何的專案，也沒有任何聯合開發的規劃要在裡面去做比較大規模的處理。其實我們不管要用區段徵收，就如同鳳山的農業區，從過去到現在，這幾年也開始努力的想要去改變鳳山的農地重劃。還是用市辦重劃，或是比照高速公路局在其他交流道，曾經也是使用過所謂高速公路交流道特定區的方式，不管用哪一種方式來檢討這一整個區塊裡面土地使用的機能，市長，這個是一個可以討論的方向跟題目，這一題現在我沒有要你的答案，可是我會期待我們來討論這個可能性，而且這裡土地取得的成本，土地使用的效能是低的。

這裡我也跟文彥局長講很多次，我真的期待這邊，我們在蓋社會住宅，我們在找地找到喘吁吁，我們的社會住宅蓋在三民區、鳳山區，我們是用很好價錢的土地來蓋給需要住宅的市民朋友，這是對的，這也應該要做，可是我們興建的數量會因為成本過高而使數量降低下來。如果這邊能夠透過這樣子不管是重劃、區段徵收，或者是啟動所謂高速公路交流道特定區，取得這一些社會住宅需要，公共設施需要的土地，市長，我認為這邊是可以興建一定數量的社會住宅，甚至是變成一個新的市鎮，我覺得都要保持著這樣開放的態度來做討論，這樣才會讓高雄市在興建社會住宅的數量跟速度上能夠大幅的來加速，為什

麼？市長，這要稱讚你，這也要感謝剛卸任的蔡英文總統，兩萬多戶的社會住宅，我們已經在蓋，興建中的已經快 1 萬戶，已決標等待開工的有六千多戶，規劃中的有五千九百多戶，這個數量我們給予肯定，可是抽籤等待仍然排不到的還是很多。所以兩個題目，是不是真的運用我剛才所提的，在未來交通建設重要的節點，我們透過適當土地使用分區的變更，來興建類似這樣的社會住宅，甚至用其他公共設施需要的土地來降低我們的成本，來加速興建的數量。

第二個，還在規劃中的這五千多戶，我有跟社會局長拜託，不過社會局長說要拜託都發局，就是這五千多戶，不要再等社會局去跟你拜託，在蓋的時候，我們裡面的幼托、長照、我們需要的社會福利設施，我們在發包、設計規劃的時候，直接就進去了啦！以前我們把這些，像在買車一樣，我們有錢就多買一個，本來椅子是塑膠的，就變成皮椅，那個叫選配，以前我們在興建這些住宅的時候，我們有多的錢才去蓋托兒所、日照中心，未來這五千多戶規劃中的社會住宅，都發局長，我們是不是…，還是林副市長，甚至市長，這五千多戶，我們直接把這個社會福利設施需要的需求就直接納進去了，這個是不是可以一起來做處理？好，這張我講完，我再請副市長或是市長來回答。

所以我們要做這麼多、這麼多工作，有一個東西要拜託市長來協助市政府，協助高雄市民，就是人力的問題，我們的人力，每個局處，你現在如果閉上眼睛問說你人夠嗎？缺人手的舉手，不止 30 個局處，連議長都舉手，每個地方都缺人。都發局住都中心的自治條例在議會還在等待審議通過，可是這個條例，局長，我們有信心一定會通過，我們要增加的人力是不是都提早來做招募，當這個自治條例通過的時候，我就可以馬上來用了，我們工作在做，我們這個招募可以多 30 個人到 50 個人，按照過去你提供給議會的說法，這件事情我們是不是要先來做？

第二項，捷運四線齊發，未來還有捷運紫線，甚至還有新的延伸線，市長，真的，這個題目我在這邊也講過，比照台北市捷運工程局，我們來增設專案的工程處，運用工程管理費來增加專案的人力。蓋捷運的時候，有工程費的時候再請那些人，捷運蓋好了，那些人就是歸建，不會增加編制內公務人員的員額及造成預算的排擠，市長，我們應該也要認真來思考這件事情。捷運黃線今年很多標要進入到實質上的工程，捷運局同仁的人數是台北市捷運工程局的零頭而已，人家是近千人，我們是後面那些零頭人數而已，所以拜託市長，我們是不是針對這件事情也可以開始來思考？

第三個，要恭喜也要謝謝消防局在 520 的那一天，我們特搜隊的弟兄出動很多人，很辛苦，到南投去接受訓練跟考核，那個考官我聽說是很殘忍的，會隨時出狀況題，不是你去背考古題就可以，他會跟你說發生什麼災害，你要怎麼

去救？你要救得出來而且要合格，你不能受傷，你不能自己受困在那裡，最終，高雄市成為第一個通過中型跟重型搜救認證的搜救隊伍。市長，可是高雄市的消防局，我們的特搜兄弟現在只是中隊的編制，這件事情在議會裡面，很多議員也共同呼籲、共同希望消防局能夠爭取市府的支持，我們是不是來擴編，來成立高雄市消防局的「特搜大隊」，讓我們這個特搜隊因應不同的災害型態，這個救災能量的編制能夠更完整。這些兄弟姐妹、這些搜救犬在花蓮地震的時候最早到，最晚回來，可是我們的編制是比人家少的，雖然我們比較「細漢」、比較小，不過我們沒有氣餒，我們做的工作、我們的能力也比人家好。我覺得既然 5 月 20 日我們已經通過重型搜救認證，我們是不是在編制上應該要來支持我們的消防弟兄以及消防局，在正式編制上面來做一些調整。市長要回答還是請林副市長回答？請林副市長針對我剛剛的幾個問題做簡單的回應。

主席（康議長裕成）：

請林副市長說明。

林副市長欽榮：

我很快的跟你回答有關於社會住宅要將幼托長照這些設施列為標配，我們非常的贊成，而且目前也是按照這樣的制度來做。不僅是市政府的，連同國家住都中心所做的，我都拜託他們一定要幫我們做標配。不只是如此，凡是我們公辦都更都主動把社福設施跟衛生局所需要的長照、日照優先置放在這裡，這是一種基本的標配，因為這是一個社會照顧的必要。

第二件事是講到特搜部隊，也謝謝你對消防局的恭喜。我記得幾年前我們兩個還一起去特搜中隊，那時候他們連認證都還沒認證，沒想到一年多後，現在已經是中型及重型都已經通過了，而且我們消防局的目標是朝特搜大隊前進，整個標配人員大概會達到 200 人，我也繼續鼓勵消防局，不只是戰警機器人等等，連同我們的特搜能力也同步的要跟其他都看齊，從中隊邁向大隊，我相信府級也會支持這樣的進展。

邱議員俊憲：

市長，你支持嗎？中隊變大隊？你說一下你支持，你要有聲音，不能只用比的。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

我也去看了很多次。

邱議員俊憲：

對，你也很關心。

陳市長其邁：

我們一定會全力支持成立特搜大隊。

邱議員俊憲：

好，謝謝市長，謝謝市長願意擴充人力，支援物力、器具來守護市民國人的安全，也來照顧我們消防隊弟兄，應該給他更好的編制。

針對仁武地區，我也要在這裡花點時間跟市長說明，也許等一下沒辦法回復，但是會後請市政府用書面回復。仁武的人口實在是連我們自己都嚇一跳，就是真的增加非常快，已經 9 萬多人、將近 10 萬人，人口成長的速度實在是非常快。所以市長，有幾個題目，這個跟經發局有關係，未來我們在新的仁武產業園區裡面一定會興建一個所謂的服務中心，這個服務中心我們在興建的時候，是不是可以把提供給附近的廠商跟鄰里的幼托的中心，我們就一起興建服務中心的時候就把它規劃進去，這個在新成立的廠聯會裡面有這樣的建議跟需求。未來每一個廠都在蓋，他們員工的子弟如果能就近在他們上班的地方有這樣的中心，這也符合政府在推動的企業責任，在園區裡面有設置這樣的托幼及臨托的部分。

第二個，仁武的各個行政中心所提供的機能，其實建築物也不堪使用了，停車空間也不足，在這邊真的是也要肯定及謝謝市長，像岡山新的行政中心把區公所、戶政、地政、警分局、消防分隊、清潔隊都納在裡面。市長，仁武的人口現在比岡山還要多人，仁武不管是戶所、地政、衛生所、稅捐稽徵處，甚至是分局，我們都是分散在各個不同的地方。我們是不是可以善用在仁武其實有非常多的台糖地，我們跟台糖來談看看。用什麼樣的方式取得我們需要的土地來研擬這個新的行政中心，包括仁武高中旁邊有一塊學校用地，學校也希望能夠興建一個學校使用的新的綜合大樓，我們是不是也可以拜託交通局來協助爭取中央的相關預算來規劃，提供給學校使用以外，也可以興建立體停車場給仁武地區的民眾使用。

包括運發局，我們也評估非常久了，我真的不期待我們要在哪裡蓋，我們光要在哪邊蓋，要蓋成什麼樣子的可行方案是什麼，也要拜託市長責成運發局興建仁武的國民運動中心，真的很多人很喜歡運動。在還沒有國民運動中心之前，溜冰場旁邊的籃球場只有兩個全場而已，這個好幾年前也提過，是教育局大灣國中所管的。我們是不是可以爭取預算加個蓋子，現在已經有夜間照明，加個蓋子，甚至上面裝個太陽能板，變成風光球場，讓當地的民眾在晚上有一個可以運動的地方。包括大樹地區的舊鐵橋溼地公園，之前的質詢也提過，水利局說工務局如果要蓋可以協助；工務局長說水利局長如果 OK，他就願意做。市長，兩位局長都說沒問題，現在就等市長、副市長或是秘書長把這件事完成。

如果大樹找不到地可以用，這塊地可以用。下面這是台北市和新北市…。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

我都非常注意在聆聽，包括仁武、大社和大樹的相關建設，邱議員的建議也非常深入，尤其在仁武的公共服務設施，我想這裡的需求也非常的大。我會請林副市長就這些相關的，包括涉及到都發、經發以及社會局和衛生局相關的業務單位來協調整體土地使用的狀況來進行調整。也非常謝謝邱議員的建議。

〔…〕大樹的部分待總質詢結束之後，林副市長跟秘書長會帶隊去那裡會勘，不然很可惜，南大樹這裡的景點很多。這個我們再多做一些設施或者是串聯這些景點，應該對大樹的觀光來講非常有幫助。〔…〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝。今天的議程到此結束，散會。（敲槌）