

二、第 4 屆第 3 次定期大會第 21 次會議

（中華民國 113 年 4 月 30 日上午 9 時）

民政部門業務質詢

主席（陳議員美雅）：

開始開會。（敲槌）我們要確認一下會議紀錄，紀錄已經放在各位議員同仁桌上，請參閱。有沒有意見？沒有，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，上午的議程繼續進行民政部門業務質詢，現在請登記第一位質詢的白議員喬茵質詢，時間 15 分鐘。

白議員喬茵：

在開始我的質詢之前，我想要先請民政局副局长站起來，我想要跟您請教一下，因為昨天在立法院吵得沸沸揚揚，就是質疑監察院長陳菊是不是在去前 12 月 30 日有來幫李柏毅輔選，對不對？我們也赫然從照片中發現了你的身影，來，你跟李柏毅的身影在這邊，請問你當初去幹麼？有沒有去？有吧！這張照片看起來是有的吧！

主席（陳議員美雅）：

來，請回答。

民政局蔡副局长翹鴻：

當天我有去現場。

白議員喬茵：

請問方便知道去幹麼的嗎？做了什麼事情？

民政局蔡副局长翹鴻：

大概去那邊茶敘，然後聊天。

白議員喬茵：

茶敘聊天，〔是。〕裡面大概有哪些人？

民政局蔡副局长翹鴻：

有一些牧師、長老。

白議員喬茵：

牧師，還有嗎？

民政局蔡副局长翹鴻：

就牧師、長老這樣子。

白議員喬茵：

牧師，還有其他人是誰？我們市府官員還有誰？

民政局蔡副局长翹鴻：

沒有，只有我。

白議員喬茵：

還有監察院院長，是嗎？

民政局蔡副局長翹鴻：

院長是後來有來。

白議員喬茵：

你可不可以一次答完我的問題，裡面有誰？可以全部告訴我嗎？

民政局蔡副局長翹鴻：

因為當時我大概 1 點 30 分左右有先來，〔對。〕然後到現場以後牧師有提及待會會有議員會到，那時候是議員，當然我就禮貌性在那邊接待，然後我忘記大概快 3 時左右，那時候監察院長也有過來，在樓下的時候聽說院長要來，我就在那邊等他，大概是這樣。

白議員喬茵：

所以你從 1 點多待到 3 點多，大概待了快 2 個小時嘛！對不對？在裡面，那茶敘談了什麼呢？因為這件案子，昨天立法院已經將監察院長陳菊送到監察院的紀律委員會了，所以我們想在這邊進一步了解，你們到底在裡面談了什麼？

民政局蔡副局長翹鴻：

其實平時包含上個月，或者在之前都有跟教會或者是宗教團體在那邊，我們原則上就有一些平常的互動，那一天大概就話家常，近來怎麼樣？或者是教會最近有什麼活動？大概這一類，或者是一些部分。

白議員喬茵：

是去參加彌撒活動嗎？

民政局蔡副局長翹鴻：

那天沒有彌撒活動。

白議員喬茵：

那天沒有彌撒活動，但是我們的監察院長說那天去參加彌撒，那到底誰在說謊啊？

民政局蔡副局長翹鴻：

不好意思，這個我就比較不清楚，他們是隔兩天有活動。

白議員喬茵：

對啊！所以不是當天，對不對？你在這邊也證實當天的確是沒有彌撒活動。

民政局蔡副局長翹鴻：

不過，我好像有聽說好像是當天他不能來，所以他們今有來那邊跟他做，大概是這樣。

白議員喬茵：

所以你的想法都想好了嘛！對不對？你的講法都想好了，當天的確是沒有彌撒活動，但是現在的監察院長我們的前市長說，他當天受邀彌撒活動，李柏毅立委是說受邀出席座談，你說是去茶敘，三個人三種說法，這個很明顯是什麼？大家說法兜不攏，因為你們在進行的是一件不能讓人民知道的事情，所以才會大家說法兜不攏，對不對？

民政局蔡副局長翹鴻：

跟議員報告，其實平常任何宗教，我都有跑來跑去。

白議員喬茵：

你講得非常好，對，宗教的確是你的管轄範圍，你可以在選前敏感時刻帶著候選人到你的管轄範圍宗教廟宇去嗎？你覺得這樣適合嗎？

民政局蔡副局長翹鴻：

謝謝議員指教，這張照片可能拍起來會覺得比較奇怪。

白議員喬茵：

你也承認很奇怪，你看起來就是小弟，還奇怪而已，就是在說我幫你在裡面都講好、喬好了，你就來出席就好了，這張照片的氛圍就是這樣子嘛！對不對？你自己也承認說看起來很奇怪。

民政局蔡副局長翹鴻：

因為我有看到媒體報導說，可能這樣子又有候選人的標誌，因為那時候不是在公務場合，所以我也沒有特別注意到這個狀況，當然這樣子會讓人覺得奇怪。

白議員喬茵：

好，所以當天你剛剛有講到有監察院長、牧師、李柏毅委員，還有你嘛！這樣的組成對不對？〔對。〕那麼你應該事先都知道大家會到吧！還是他當天才讓你有一個突如其來的驚喜，你也不知道他會到？

民政局蔡副局長翹鴻：

我的印象是通常牧師或者宗教的長輩先進，如果有找我過去的話不會特別問，不過到現場通常會說今天可能還會有什麼貴賓要來。

白議員喬茵：

好，所以你當天才知道有監察院長跟李柏毅委員嗎？是嗎？我要跟你確認你的說法，請你小心發言！

民政局蔡副局長翹鴻：

是，我的理解應該是說我大概知道可能會有其他人來，但是當天會有誰來，這個我真的不確定。

白議員喬茵：

哇！所以你們的話題都是一樣的嘛！你剛剛說茶敘，你們的話題就是他想要跟監察院長聊天，也想要跟李委員聊天，同時也想要跟民政局副局长您聊天，你們的話題這麼相似啊！這是閉門會議沒錯吧！

民政局蔡副局長翹鴻：

其實就有點像是比較沒有特別目的的聊天這樣子，他們就一般的茶敘。

白議員喬茵：

你自己不會想笑嗎？我都很想笑耶！沒有目的的聊天，然後待了兩個多小時，然後有監察院長我們的前高雄市長，還有準備要競選立法委員的李柏毅，我覺得滿好笑的，你自己不會回答得不心虛嗎？其實聽你的說法也知道你快掰不下去了，所以我是請你們務必要潔身自愛，不是說整個高雄市都是民進黨的，我也知道蔡副局長你在這三年內官位連三跳，你從區長突然變成專委，又變成副局長，你哪一天把你旁邊的局長閻青智幹掉我都覺得不奇怪，不是說我幫你選舉，你幫我升官，這個是你們民進黨的運作系統嗎？你不是民進黨黨員吧！你是公務員吧！公務員可以做這樣的事情嗎？沒有目的的聊天聊了兩個多小時，然後跟現在的李柏毅立法委員還有監察院長陳菊適合嗎？我就問你一句，你覺得適合嗎？

民政局蔡副局長翹鴻：

因為在場他們都是之前我們的長官，不然就是府會的市議員，所以其實在外面知道他們要來做一個禮貌性接待，所以這個部分，如果說會讓外界有一些比較有疑慮的話。

白議員喬茵：

好，我下一個問題，在選前你除了帶李柏毅立委到舊城教會，還有帶過誰？

民政局蔡副局長翹鴻：

其實我都是參加各種不一樣的地方或基層的活動。

白議員喬茵：

問題是整個選舉期間你只遇過李柏毅，是嗎？

民政局蔡副局長翹鴻：

很多，不同黨派的或者是里長候選人都有。

白議員喬茵：

我說在舊城教會這邊，你遇過誰？哪一個候選人？

民政局蔡副局長翹鴻：

舊城教會…。

白議員喬茵：

沒有嘛！對不對，想不起來嘛！所以你就是只有跟他去嘛！只帶他去嘛！因

為我剛剛再三強調的是，這些宗教團體都是民政局轄下的機關，但是你們卻這樣子用自己的權勢裡應外合，前市長就算是已經高升到台北去了，還有辦法特地南下幫自己的子弟兵，還搭配我們的公務員一起喬選舉，穿針引線裡應外合蛇鼠一窩，我真的講到滿生氣的耶！我希望你們可以知道這是一件不對的事情，國家不是民進黨的，市政府不是民進黨的，這些宗教團體也不是你們民政局民進黨的，請你們真的要自愛。來，接著我們從行政中立法可以看到公務員不管是上班、下班都不能從事以下這些活動，我想要請問法制局長在嗎？我們的副局長違反哪一條？

主席（陳議員美雅）：

請回答。

法制局王局長世芳：

因為他剛才的描述只是說他是陪院長跟議員去舊城教會，那這樣的一個行為會不會有該當第 9 條的要件，這個目前我們沒有辦法做判斷。

白議員喬茵：

所以就要回到你身上了，副局長你在裡面談了什麼是重點，對不對？單純茶敘而已？沒有做交代？沒有暗示？人到現場了，暗示不夠明顯嗎？法制局長，你認為民政局副局长是宗教廟宇的主管機關嗎？他適合在這個時間點去嗎？

法制局王局長世芳：

因為這個時間我也不知道是什麼時間？

白議員喬茵：

12 月 30 日，選前 17 天，適合嗎？

法制局王局長世芳：

對，雖然他是選前，但是畢竟他還是有個人的身分，不是以副局長的身分去，我不知道他是以副局長的身分去，還是以他個人的身分去？

白議員喬茵：

他就算脫掉背心，假日有人不知道他是副局長嗎？舊城教會不知道你是副局長嗎？不知道嗎？

法制局王局長世芳：

因為在這 6 款的情形看起來，他也沒有動用行政資源，是他自己去的，他也沒有懸掛什麼或穿背心，他也沒有主持會議，我們一個一個來看、來檢視的話，確實是沒有這樣。

白議員喬茵：

來，你幫我看一下第 5 款，好不好？你怎麼確定他沒有涉及第 5 款？

法制局王局長世芳：

第 5 款是職務相關人員，他是不是他的職務相關人員，當然，宗教團體是民政局督導，但是他這個是不是在執行職務的時候去做這樣的一個指示，他假如是以朋友或者是以以前的長官或者是一樣都是議員的身分來…。

白議員喬茵：

好，所以你認為第 5 款也沒有問題，其實你也不知道，你憑什麼在那邊說他沒有問題呢？對不對？是不是？

法制局王局長世芳：

所以我說以他剛才的…。

白議員喬茵：

所以法制局長，你不確定對不對？來，人事處，知道這件事情嗎？

主席（陳議員美雅）：

請回答。

白議員喬茵：

人事處長，大家都謹慎發言。

人事處陳處長詩鍾：

知道。

白議員喬茵：

知道嗎？〔對。〕有調查嗎？

人事處陳處長詩鍾：

這個案子我們是有跟銓敘部討論過，因為銓敘部有規定，就是如果公務運行之中有第 9 條第 1 項、第 3 項和第 6 項規定，公務人員可以參加政黨活動、政治團體或公職候選人所發起的活動，但應該請假或下班時間，但是不可以發起遊行、主持集會或領導連署活動。

白議員喬茵：

是，可是就算他下班，也不能違反這幾條，對不對？

人事處陳處長詩鍾：

沒有發起遊行、主持集會或領導連署活動就可以。

白議員喬茵：

什麼？沒有發起遊行？可是我們看到第 5 款，你怎麼知道他沒有對於這個宗教團體表達必須要支持的暗示呢？所以我在這裡要求我們人事處啟動調查，人事處接案嗎？

人事處陳處長詩鍾：

我不曉得你剛才的意思是怎麼樣。

白議員喬茵：

人事處可以針對這個案子啟動調查嗎？有沒有違反公務人員的行政中立？

可以啟動調查嗎？

人事處陳處長詩鍾：

好，我了解。

白議員喬茵：

可以嗎？可以嗎？

人事處陳處長詩鍾：

他已經陳述…。

白議員喬茵：

是你了解，是你要不要接案嘛！

人事處陳處長詩鍾：

不是，我說銓敘部已經解釋得很清楚了嘛！

白議員喬茵：

我現在在這邊，在高雄市議會裡面要求人事處啟動調查，可以嗎？

人事處陳處長詩鍾：

是調查什麼？意思是…。

白議員喬茵：

調查他有沒有違反行政中立、公務員的行政中立，好不好？可以嗎？

人事處陳處長詩鍾：

原則上先由民政局本身機關調查，我會會同民政局來了解。

白議員喬茵：

所以是回到人事室，來，人事室，有來嗎？所以是人事室來調查嗎？

民政局閻局長青智：

議員，可以讓我回答嗎？

白議員喬茵：

所以是誰要調查啦？人事處還是民政局人事室啦？

民政局閻局長青智：

跟議員報告，這個案子當時…。

白議員喬茵：

我現在先問到調查問題，誰？權責在誰？

民政局閻局長青智：

所以我現在…。

白議員喬茵：

權責在誰？權責在誰？人事處嗎？

人事處陳處長詩鍾：

服務機關先處理。

民政局閻局長青智：

服務機關啦！就是由民政局…。

白議員喬茵：

沒有人要調查、沒有人要接案！你們當我們高雄市議員是什麼東西啊？

民政局閻局長青智：

議員，跟你說明，在發生…。

白議員喬茵：

我先不聽說明，我先問，我現在這邊要求啟動調查，誰接案？

民政局閻局長青智：

因為我已經…。

白議員喬茵：

誰接案？局長，我很尊重你。

民政局閻局長青智：

我已經請人事室要求副局長說明過了，這就是初步的調查，當時的結果是並沒有違反行政中立，如果議員覺得這樣子我們自己的機關調查並沒有辦法取得公信，我同意把相關的資料都交給人事處做調查。

白議員喬茵：

好，人事處長？

人事處陳處長詩鍾：

好。

白議員喬茵：

相關的資料交到你手上了，請你現在立刻啟動調查，〔好。〕好，多久可以回復我結果？

人事處陳處長詩鍾：

我們看他的資料送來，兩個星期。

白議員喬茵：

好，謝謝你，請坐。我沒有想到…，來，副局長請坐。

民政局蔡副局長翹鴻：

謝謝議員。

白議員喬茵：

我真的沒有想到我質詢的這個題目可以浪費我這麼多的時間，完全排擠到我後面要來質詢的這些內容。其實因為這件事情本來就不應該發生了，怎麼會讓

議員浪費這麼多時間在那邊跟你爭辯，然後在那邊探究是非、誰是誰非、誰對誰錯，所以這種事情拜託我們高雄市政府的公務員不要再發生了，你們要支持誰是你們自己的事情，可是你們不能用自己的權勢去自己督導的機關，帶著候選人去到你們督導的機關，這個觀感很不好而且也有很大的瑕疵。3個人3種理由，對不對？結果你們剛才說聊了兩個多小時，沒有目的、漫無目的的聊天，很可笑！沒關係，所以我在這邊也想請我們的民政局長，真的是管好你轄下的這些部署，好不好？

還有我們的左營區，左營區長什麼時候要遞補？民政局長，他已經懸缺有三個多月了，其實滿多基層在跟我們反映說他們認為現在左營區公所有點漫不經心，都在交差了事，因為他們找不到頭，沒有一個頭，沒有辦法安大家的心，來，左營區長什麼時候到位？

民政局閻局長青智：

當然，左營區長的部分，人事作業應該儘快就會來做一個發布，這個是市長的權責，市長跟地方也有一些人選的徵詢，這應該很快就會有結果。

白議員喬茵：

好，我後面其實有非常多的題目要來請教，可是我看時間不夠了，沒關係，可以再給我…。

主席（陳議員美雅）：

5分鐘。

白議員喬茵：

好，謝謝。鼓山魚市場旁邊建築物重複粉刷的效益在哪裡？我們看到它在111年12月花了230萬元粉刷成這樣，這個看起來是黃色的，一年不到，馬上又粉刷成彩色的，如果你們當初規劃是要彩色建築物，為什麼當初、前年還要多花這一筆錢？我不懂耶！代表你們根本就沒有做好前後詳細的計畫就來隨便亂花公帑，一共花了400多萬元，400多萬元裡面，第一次是由鼓山區公所來辦理，第二次是由旗津區公所來辦理，但是第二預備金是用在第二次粉刷，第二預備金我們都知道不是天災、人禍、緊急危難才有辦法用到第二預備金嗎？結果你們竟然拿來粉刷建築物外牆，這樣子好像也是觀感不太好啦！但是你們粉刷沒關係，粉刷完之後呢？觀光效益在哪裡？2月份有黃色小鴨活動，結果大家都往旗津去了，鼓山魚市場旁邊弄得美美的建築物反而觀光人次不升反降，觀光人次下滑，我們也看不出它的效益，它不是只粉刷一次而已，它還粉刷兩次，粉刷的效益我們根本看不到！

再來要來請教研考會，公部門公文效率的探討，我們知道內政部對於公文有訂定一些它的相關規定，我想問研考會，我們現在公文的速度大概多久要到議

員手上？

主席（陳議員美雅）：

請回答。

白議員喬茵：

內政部是訂最普通的，普通件是 6 天，我們高雄市政府呢？公文時效是多久？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們會依照不同的…，看它是用最速件或什麼方式來發文。

白議員喬茵：

所以最晚還是不能超過 6 天嘛，是這個意思嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

原則是，一般公文是這樣。

白議員喬茵：

好、OK！不能超過 6 天，這是我們實際的案例，連區公所都有辦法在兩個多月後才回我們文，1 月 18 日發文，3 月 27 日回文；觀光局 2 月 29 日號發文，3 月 26 日回文；還有運發局也是一樣，都超過你說的 6 天時效，這樣子我們有什麼相對應的方法，可以來提醒局處嗎？研考會主委，請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

原則上我們每個月都會做一個像這樣子公文的管考，如果發現到相關機關公文時效有逾期情況的時候，因為我們是做抽查。〔好。〕我們會請他們寫一個改進計畫，並且會提醒他們說他們有些公文是有逾期的情況。

白議員喬茵：

好，拜託幫我盯一下這幾個局處好不好？還有區公所如果是面對…，可是我們也是有遇到市長室直接對我們已讀不回，如果是市長室的話你怎麼處理？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們的管考沒有到市長。

白議員喬茵：

所以市長室不回沒關係就對了？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

應該是說我們研考會管考的是所有相關局處對於公文的部分。

白議員喬茵：

所以市長室不在你們管考範圍裡面？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

包括所有府級長官都不在我們管考裡面。

白議員喬茵：

那怎麼辦？我們求助無門耶！我們去年就發文了，可是它到現在不理我們，我們可以跟誰申訴嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們再來提醒市長室這邊。

白議員喬茵：

好，謝謝研考會。再來是我們的萬年季，這才是紮實的、有助於地方的一些題目，結果剛才浪費這麼多時間在那邊糾結去年的事情，真的是不應該啦！對於萬年季，2024 年如何精進與改良？我們知道蓮池潭已經升格為指定觀光區了，目前龍虎塔也在整修當中，文化節慶萬年季也是左營在地的特色之一，可是我們看萬年季的參與人潮一落千丈，疫後復辦毫無起色，從我雷射筆所指的這邊可以看到，前年跟去年其實都沒有一個尖尖的人潮，這個尖尖的部分是在高雄燈會的時候，所以我們可以看到除了高雄燈會，這 3 年來我們的萬年季幾乎都是人潮不及以前的。我們來看，你人潮不及以前，可是你預算卻給我加倍，是為什麼？不是應該你預算都已經翻倍了，人潮應該也要想辦法帶進來才對嗎？而且在去年，我們的萬年季也是花大錢聘來女團，讓在地的人其實蠻不滿意的，認為這些團體你一次給它幾百萬元，唱完他們就走了、就離開了，為當地帶來什麼呢？

而這個東西，這個文宣也是給我們左營在地人帶來很大的傷害，因為你的「左營」去年是徹徹底底的從你們的宣傳當中消失，前幾年都有「左營」兩個字喔！這個「左營」是我們在地化的一個象徵，也是我們的節慶，我不知道為什麼要拿掉「左營」兩個字，這個是對在地人造成很大的傷害。我們看一下 2009 年以前舉辦的萬年季，人潮很多的萬年季，跟現在來對比，他們有很多節目，像是什麼十八羅漢震天鼓，還有陣頭、台客舞，都是比較在地化的民俗技藝團，但是你去年請來這些，感覺是國際知名的團體，包括十鼓擊樂團，還有什麼家將大秀，還有福爾摩沙馬戲團，好像都是全球滿知名的啦！但是它真的有照顧到我們在地、有照顧到地方嗎？這是我要跟民政局探討的，並且請你們思考的，如何找回左營萬年季的 IP？這些你們應該都很熟悉，但是要加強在哪裡也是可能你們會後要回復我們跟一起來做檢討的。感謝研考會今年有辦了公民參與坊，但是我認為裡面最重要的還是文化傳承，要讓校園知道為什麼我們…。

主席（陳議員美雅）：

白議員，現在後面還有空檔，我讓你繼續第二次和第三次發言，時間 15 分鐘。

白議員喬茵：

我繼續把萬年季問完，我們在地的聲音包括剛才講到文化傳承，你們可能要提前來規劃萬年季相關的座談還有導覽，可以跟左營的各級學校一起來合作，我剛才提到不是讓大家萬年季逛完之後，逛完夜市我就離開了，就沒了，萬年季有沒有辦法深植在一般遊客或在地人的心中，這個完全要看民政局的細膩度，還有商業活動也不是說不能太新潮，我知道你們都很想要突破，但是還是要保有我們的傳統，傳統跟文創你們可以分區，比如說可能環潭路是傳統，蓮潭路是文創，你們可以分區分清楚，讓遊客知道我要去哪一區逛逛。

最重要的是，你們要開放給外面賺錢沒有問題，但是起碼要保留一點給我們在地的商家和攤位，這個我們左營的萬年季當然也是高雄的萬年季，我希望可以讓大家都看到左營的特色，可以利用這個萬年季來照顧到左營的在地人。還有這些文化套裝遊程，如果我們想要吸引更多的外籍旅客或是外地遊客，可以想辦法跟觀光局一起來協商或是溝通套裝行程的可行性。我們知道蓮池潭這邊非常不好停車，所以接駁就格外的重要，好不好？以及行人步行的友善，我們看了這麼多文化傳承、商業活動、交通規劃感覺到什麼？這個不是民政局一個局處可以撐起來的，因為它涉及的範圍太廣了，而且有些東西太細了，所以我希望萬年季可以提升到比較府級的層次，然後由民政局來主導沒有問題，然後府級給你一些可以調動的資源，讓民政局更好做事情，因為光靠一個民政局我覺得好像有一點太吃力了。

這個是歷年來粉專上面按讚的次數，前年是 580 個讚，去年是 1,751 個讚，為什麼每年都要重新創一個萬年季的粉專？我不太清楚，如果你們可以用一個粉專從頭到尾的話，是不是可以累積更多人想來知道我們的一些故事、文化、歷史、活動，比如說，大港開唱的粉絲專頁是每年沿用，目前已經累積了十萬個讚了，所以這個你們可以思考一下，是不是真的要讓它每年都開一個不同的粉專呢？如果整併一下，從頭用到尾是不是更利於你們的行銷？

以下兩點是我的建議，左營萬年季應該將文化傳承擺在第一位，透過教育、體驗、導覽將宗教故事更多文化向下扎根、向外傳播，還有民政局應該傾聽在地的聲音再行規劃，像我剛才稱讚研考會今年有舉辦公民坊，可以聽到很多不一樣的在地聲音，我覺得這是好的開始，所以我也希望民政局可以在市府的指揮之下結合觀光局、經發局、交通局做一個多方的配合，並且可以來推廣發展左營萬年季的夜經濟，文化傳承同時也可以達到帶動蓮潭的觀光效益。局長，以上哪一點我們有討論的空間嗎？還是你覺得不太可行。

民政局閻局長青智：

和在地的文化跟創新之間求取平衡，這個是我們一直在嘗試努力的，或許去

年有一些缺失沒有到位，我們會虛心檢討。第二個，蓮潭的環境包括議員指出交通的部分這是最大的問題，它不會像比如說我們在愛河或是灣區這邊辦的話，相關的大眾運輸都能夠提供所有要參加民眾非常方便的選擇，在蓮潭這邊就會遇到這個困難，即便是有台鐵和高鐵，我們要突破或接駁進到那個場域之後都會遇到一些困擾，議員在地也非常清楚。還有過去最常被人詬病的就是夜市的模式，希望未來，我們去年把它大幅減少，也聽到一些不同的聲音，剛才議員提到是不是在不同的場域做不同的規劃，我們有去思考這個問題，謝謝議員，請議員繼續給我們指教。最後是在地性，過去在左營有萬年季的推動委員會，民政局跟市府和地方共同組成一個討論的平台，今年我們也會全力來配合這個公民參與的機制，採用工作坊的形式會更明確，有更多的時間來做腦力激盪，應該一定能夠創造出更多的想法也形成更多的共識。

再來，人潮多少過去是和它的經費和天數有關，如果我用夜市經濟辦兩個星期，那人潮統計起來也是相當可觀，但是我們在求取一些轉變的時候，我們面對不同的課題，所以假設我們把經費放在剛才議員有提到比較知名，或是讓市民能夠有不同的感受這些劇團的演出，甚至我們也把萬年季的精神都融入其中，我們也得到不錯的迴響，但是這樣的內涵或許跟過去在地的想像，他覺得我們是不是有捨棄一些讓他們感到失望，這個我們從去年檢討到現在，我們今年會把這些做一些調整。最後，我們已經開始啟動相關的內部討論，包括地方的公民參與、周邊相關的文史、在地走讀、文化的導覽這些都有在做，我相信我們今年會提出一個比較完整的計畫，到時候請議員再繼續給我們指導。

白議員喬茵：

很多當地民眾說你們花了大筆錢請一個天團就是幾百萬元，未來還是會有這個模式嗎？請大型的天團。

民政局閻局長青智：

整體的預算我們會極力去爭取。

白議員喬茵：

我不太知道這些天團表演完之後到底留給當地什麼東西，表演完領幾百萬元就走了，你不如把這些經費留下來培養在地的一些社團，還有一些民俗技藝，他們都很努力，可是他們只能眼巴巴看著你們把預算全部都往外送，他們屬於在地人想要出一份心力維護左營萬年季的這些年輕人，他們反而沒有發揮的地方，很可惜！比起你們這樣子大把大把的花，一個天團就要 3、5 百萬元，也許這些年輕的團體只要 2 萬 3 萬元他們就很開心，他們就知道他們有一個前進的方向，不會讓他們努力起來沒有一個動力也沒有一個方向，所以我覺得你們可以再多跟在地的社團來聊聊看，看他們到底對萬年季的想像是什麼。

民政局閻局長青智：

我們最期待年輕的族群、左營在地的聲音也可以進來，因為廟宇的部分比較固定，剛才提到年輕的想法，在前年的時候有一個叫左營人在地的事情，我們都非常鼓勵這樣子的呈現，議員如果有相關的窗口也可以給我們提供，我們非常歡迎年輕人的想法一起來加入。剛才議員提到整個單一民政局來撐起這個活動會力有不足，市長跟你的看法一樣。

白議員喬茵：

因為你們副局長都忙著選舉，你們當然會少一隻左右手。

民政局閻局長青智：

這是另外一回事，市長跟你的看法一樣，他也希望這個部分各局處都能夠提供相關的資源，希望能夠盡量把層級提升。

白議員喬茵：

下一個議題，檢討我們區裡的人口差異很大，這種齊頭式的平等，真的公平嗎？我們來看左營區大小里的差距，左營最大里有 4 萬 5,000 人，左營最小里 329 個人，差了 137 倍，面積也差 750 倍，可是他們每年分到的建設經費都是 10 萬元，這樣是合理的狀況嗎？很多人會打上一個問號。我們看一下全國人口前十大里，左營分別位居了前兩名，還有第六名，楠梓是第七名，也就是前十大里當中，有 4 個里是落在左營跟楠梓。可是我們看一下跟其他六都、其他縣市來比，高雄市每年每個里是 10 萬元，但是台南 13 萬，台中 14 萬，桃園 60 萬，都比我們高雄還要來的多。那為什麼我們高雄每個里會分到這麼少呢？就是我們可能里數太多了，所以我們的里建設經費，只能是六都最低。我們看一下依照這個人口面積訂定，台北市他們最新的做法是什麼？他們只要有達到 1 萬人，可能就會讓這個里每年多 5 萬元。但是我算一下我們高雄，多 1 萬人的里不過 26 個里，每年多 5 萬，其實也不過也是 130 萬。可是你卻讓它現在不管是 3 百多個人、還是 4 萬 5 千個人都是 10 萬塊的建設經費，我不知道這樣是不是一種公平？這也是我拋出來，可以來讓大家一起思考看看的。

我們看一下區公所的建設經費，我滿好奇的是為什麼鳳山的人口跟三民差不多，可是它的建設經費卻是三民的兩倍？這個可能待會民政局長要幫我答復一下，當初你們來設計這套給予建設經費的標準跟邏輯是什麼？那像是左營跟楠梓快要 20 萬，可是我們的建設經費也是遠遠不及鳳山，不知道是什麼原因？我們看一下六都的鄰里經費比較，會不會有一個可能是因為我們鄰長比較多，你看我們高雄市鄰數是 1 萬 7 千，其他台南、台中都比我們還要少。每一個鄰就要多出一筆經費，所以這個也是衍伸了另外一個話題了：鄰里整併到底什麼時候要來進行？什麼時候要開始來啟動？因為我們看到，我們每年花的里鄰總

經費，除了新北，的確是多出滿多的。我們這個鄰里整併其實也談了滿久了，為什麼談了這麼多年過去了，每年還是在花這些錢。也不一定說可能整併完它就會變少，但是我想說如果你要讓 4 萬 5 千人跟 3 百多人都在同一個行政區裡面，是不是有一點點的資源沒有辦法好好的分配被利用？因為你 4 萬 5 千人一樣是分這些錢，3 百多個人一樣是分這些錢，有辦法每個人都獲得好的對待嗎？所以以下是我的問題：我們各里的建設經費，齊頭式的平等是不是真的平等？有沒有辦法按照我們人口面積來做微調？以及我們區公所經費的分配標準是什麼？民政局有沒有要研議鄰里的調整進度？民政局長幫我回答一下。

主席（陳議員美雅）：

請回答。

民政局閻局長青智：

這個各里的建設經費是一個泛稱，六都它的內涵，就是它的用途跟實質上的執行方式都不太一樣。我的意思是說我們這個 10 萬元，是當時 104 年還是 105 的時候有做過一個調整，所以把它明確的編在各區公所 10 萬。那它的用途，經過我們這些年的統計，其實主要是做在登革熱的防治工作上，這個跟議員說明。那不是說我們高雄的里就沒有辦法爭取到建設經費，比如說你說福山里，它里內都是重劃區，它有很多的公園綠地、或是它的道路都是比較完整的，那它其實在工務單位也投入非常多的經費去支持福山里相關的施政建設。所以這個部分，我們有它的背景，不適當做一樣的比較，我們也會因應登革熱防治的需要，市長也有宣示他會做適度的增加，我們主要是用在這個部分。

第二個就是剛議員有提到依照人口或面積標準來適度調整，這個我覺得很有參考的價值，我們來看看台北市他們相關規範的精神，我們來研議看看。再來就是說每個區公所年度的小型工程經費，它在縣市合併之後是以現有的計畫去做編預算，後來每年大概就照這個規模來編。那所以說以我們的經驗上，在縣區的部分其實它還是都不夠的，即便鳳山比較多，但它的基層提報的案件數會持續再增加。反而在我們的市區，比如左營跟楠梓這邊有很多的重劃開發區，其實它的公共建設都是比較完整的，不管是主要幹道、或是聯絡道、或是巷道，都是比較不需要每年有這麼多案子要去維護，這跟議員說的，內容上會有一個區域不同特性不太一樣。我們的精神就是我們會把在民政局這邊有一個編列一筆 1 億 3 千多萬的工程款，我們就是去做一些調配、去做一些城鄉均衡發展的考量。但其實我們市區會優先來支持，畢竟它的人口比較稠密，交通需求什麼的比較高。

白議員喬茵：

是，那鄰里整併呢？

民政局閻局長青智：

里鄰整併的部分最後跟議員報告，里長的大小規模不一樣，里長的工作繁重不同，但是也要看他們地方的一個共識。民政局這邊能做的就是我們現有其實有它的調整辦法，里鄰調整辦法都是有它一定的標準戶數在，我們能夠做的就是我們會在今年做一些標準的探討跟修訂，希望能跟其他五都有比較一致的作法。第二個就是里長 4 年一任，所以他有一個任期的保障，如果真的要去做相關的整併工作，我今年把這個法規做完，明年大家地方可以做一些共識的探討。不管它是什麼樣的形式，就是到底地方的需求是什麼，其實可以去形成，按照這個標準的方案來做一個選擇。如果有共識的話，才能夠在第 4 年，就是下一個任期選舉的時候試試，我們初步的想法是這樣。當然實際的每個大小里它要不要去整併，要怎麼去調整、怎麼去劃分？這個其實要看地方的共識。〔…〕我覺得是可以討論，因為不一定說要怎麼樣，當然都知道這個現象不合理，但是總是我們有法律的依據，有地方共識必須形成，如果要討論，我們就一起來討論，那該執行，該遇到未來會增加經費、或是說要做一些很多行政程序，這個都應該要去面對，我們都已經做好相關的準備，到時候一起來研究討論。

主席（陳議員美雅）：

謝謝白喬茵議員非常精闢的質詢，接著請朱信強議員質詢，時間 15 分鐘。

朱議員信強：

各位民政部門的局處長，大家早安。請教民政局局長，因為在美濃地區大部分的土地在農地重劃，大致上 19 里的農地重劃都已經完成。在前四年，吉安重劃區因為它是部分重劃，它涉及到吉洋和吉和這邊，整個灌排水造成在下游那邊，因為重劃你只是排水是要由下而上。結果現在吉洋和吉和這邊，也希望局長委由美濃公所這邊，積極度要提升一下，把民眾這方面的重劃要如何邀集我們地方的農民朋友，把農地願意拿出來重劃。因為對整體的未來，在耕作作息方面，包括道路灌排溝這方面應該會有很大的助益，請局長答復。

主席（陳議員美雅）：

請回答。

民政局閻局長青智：

吉洋、吉和這個部分，我們美濃區公所已經在 4 月初有召開相關的說明會，也請地政局的同仁協助、跟地方相關規定的說明，那後續還是要送件，我們會請公所持續追蹤。

朱議員信強：

積極的就是說包括我們說明會、包括一些宣導，應該由民政局、區公所主動積極一點，幫助地方農民讓他們了解重劃的好處是怎樣，好不好？

民政局閻局長青智：

如果要再開，我們就繼續推動。

朱議員信強：

局長，還有村里道路呢？因為涉及到在東九區，每個區區長也在這邊，所有的基礎建設在 6 米以下的巷道坑坑巴巴的好像貼藥膏一樣。這個，局長該怎麼辦？每次說因為經費的問題，都是錄案辦理，造成很多農民可能就會變成說因為我們那邊地方大，整個巷道由區公所統籌辦理，沒有經費的這個問題，局長你認為要怎麼做比較好？

民政局閻局長青智：

看到這個，尤其在旗美地區有些其實不是叫 6 米巷，只是道路寬度在 6 米以下，那可能是聯絡道路、農路、產業道路等等，整個都包在公所這邊來負責。

朱議員信強：

講到界線，我一直強調在整個農路就 6 米以下，我們不管這個是農路，這個是屬於農業局，地政局是重劃以後的一個農路，真的連我們當議員，有時候你們就 3 個局處在那邊…。

民政局閻局長青智：

所以議員的建議，我們有看到這個問題，大概要…。

朱議員信強：

應該是要統合一一下吧？

民政局閻局長青智：

也要簡單分類一下，讓公所能夠把它做一個盤點，到底是差多少錢還沒有做？

朱議員信強：

重點就是沒錢，現在農業局推到你們民政局，民政局推到地政局。

民政局閻局長青智：

沒有，就是說…。

朱議員信強：

在地政局，它是農地重劃以後，那個是比較明確…。

民政局閻局長青智：

非常感謝議員建議這個案件，我們也希望把這個問題釐清，不是全部都是 6 米巷道，其實有很多是農路、產業道路…。

朱議員信強：

對，你們認定是不是農路…。

民政局閻局長青智：

所以說在預算爭取上，應該要多給公所一些經費。這個我們會來…。

朱議員信強：

公所，我認為在廣義來講，可以比較自由的在施作，〔對。〕不過就是因為局限在經費的問題。

民政局閻局長青智：

沒有錯！

朱議員信強：

你們可能說這個是農業局。

民政局閻局長青智：

議員講的就是縣市合併之後，以 6 米以下做為標準其實太籠統，公所承擔的道路面積、長度，那個量能太大不是公所現有的經費可以負擔。

朱議員信強：

局長，我講到現在已經 4、5 年了，也是維持這樣。

民政局閻局長青智：

但是我們也是…。

朱議員信強：

沒有錢，大家推來推去，推到…。

民政局閻局長青智：

我們也是在爭取預算的時候，都有把議員跟地方的需求反映了，但是我覺得市府這邊…。

朱議員信強：

這個麻煩局長想個辦法，看要怎麼樣來做會比較適當。

民政局閻局長青智：

我們會再跟市府這邊說明，其實情況跟公所承擔的部分，確實是超過一般的想像。

朱議員信強：

謝謝。殯葬處，請問在美濃的納骨塔，處長你也知道真的是老舊，本席建議在上面…，我們之前在美濃鎮公所有規劃一個公園在那邊，占地也滿大的，這麼老舊的，你看這個納骨塔不管是外表、內裝其實都已經滿老舊的，這個看起來真的是鄉下的納骨塔。是不是請處長，我們找個時間就在這個上面，本席建議我們不要再做寶塔式，是不是來做一個三層樓高，把面積放大，建蔽率把它放大，容積不要太高，做一個比較平面式的納骨塔來接替原有這個老舊的，說實在，這個要整修確實也不好整修了，整個包括牆壁漏水的問題、斑駁的問題，說實在滿多的。處長，這個可行性是不是先行評估一下？請處長答復。

主席（陳議員美雅）：

處長，請說明。

殯葬管理處黃處長中中：

這塊地其實我去看過很多次，就是議座所講的，在納骨塔上面一個平台的地方，那裡有網球場，還一些設施在上面，但是公園已經荒廢很久，因為它前面是納骨塔，所以這個地方，議座，容我評估完之後，有空再跟議座我們找個時間去會勘，看它的可行性。

朱議員信強：

好，處長，因為說實在之前在建造什麼網球場、羽球場、公園，在納骨塔的上方。納骨塔在這邊，在這個上方，確實都沒有民眾會去。地盡其用，我們要把那個公園怎麼樣地充分利用？我覺得因為納骨塔也真的是老舊，〔是。〕整個這邊面積的平面看起來還不錯。

殯葬管理處黃處長中中：

是，它是平的。

朱議員信強：

第一個在水保方面，也沒有這方面的問題。

殯葬管理處黃處長中中：

是，它比較高。

朱議員信強：

是不是請處長…，局長，要不要支持一下？你支不支持？

民政局閻局長青智：

我們來現場現地會勘，了解看看，也檢討相關的法規，〔對。〕我們全力來照顧美濃鄉親的需求。

朱議員信強：

處長，我們美濃的納骨塔建造到現在幾年了？

殯葬管理處黃處長中中：

美濃納骨塔是民國 80 幾年，大概民國 70 幾年到 80 年，大概已經 35 年左右。

朱議員信強：

30 幾年了，確實有更新、新建的必要性，好不好？

殯葬管理處黃處長中中：

而且它比較小，容納量又比較少。

朱議員信強：

好，在公墓也涉及到殯葬處這邊，本席在今年年初，包括福慧寺，包括在美濃高埔頂的公墓，也麻煩處長在這邊就牽涉一些簡易的灑水跟儲水的裝置，確

實在今年清明節有了成效，可能在 2 月份這個時候常常引起火災，火災的時候怎麼辦？動用空警的直升機，整個包括義警消人員，包括殯葬處這邊，人仰馬翻，成效不好。不過今年…，本席在這邊請教處長，我們在殯葬處、在兵役處這邊設置這兩處的地方，你認為效果怎樣？是不是有達到我們預期？就是說我們縱使沒辦法 100%，可能在 80% 左右，是不是請處長答復？

主席（陳議員美雅）：

請說明。

殯葬管理處黃處長中中：

其實今年不只是我們殯管處，含其他消防，含其他配合的地方，包括警察，包括議座來指導我們的地方，其實做得不錯。以這張圖表來看，去年我們的公墓火警大概有 26 起，今年只有 14 起，可是在去年的時候，有些是很大，所以我們 3 個比較重點區的美濃、六龜跟田寮是我們歷年公墓火警比較多的，但今年都降下來。謝謝議座在第 7 跟第 13 公墓，美濃的地方指導我們做水線的部分。我們今年也會就這個部分，針對於美濃跟六龜比較有公墓火警的地方，我們會加強，會後如果要優先順序，我們再跟議員報告。

朱議員信強：

好，在這邊可能這幾年了，已經將近 10 年。局長、處長，在殯儀館，大旗美地區有 13 萬左右人口，整個大旗美地區，因為旗尾在台糖後面、東九道後面有一個公墓用地，是占地 1.7 公頃，原先就是高雄市政府要設置在那邊，他設置可能是寄棺跟告別式場，結果這個東西，我沒看到，我們 6 位區長也在這邊，整個包括茂林、桃源、那瑪夏、甲仙、六龜，含括內門。這個部分，他們都是在山區，可能在杉林、美濃、旗山就屬於比較平原的地方，設置納骨塔確實大家都有需要，大家都知道，包括火葬場要不要設？大家都知道確實是有需要，不過就是不要蓋在我這一里，這個基本的觀念也希望局長跟處長好好地研議，我們找一個地方比較不影響到居民，第一個，住戶不要有，本席再建議我們找一些台糖地，為了公益性、為了必要性確實要設置，設置要怎麼辦呢？我們看到苗栗後龍整個山區都是，包括進去寄棺、告別式、火葬場、樹葬、納骨塔就是一次性的就公德圓滿。確實在這邊大家每天都在吵，不要蓋在旗尾，不要蓋在溪洲，到底要蓋在哪裡？處長，現在請問一下，我們從旗山的區長，我問一下，你認為地方上有沒有需要一次性？就是我們一進去，這個東西就是乾淨出來，我不要說在旗尾這邊，本席為什麼一直反對在旗尾？旗尾是大旗美地區的門戶，你在那邊寄棺、告別式以後，一天 5 場，車子往鳳山區這邊，車子往污水廠這邊，我們一定是往仁武市殯這邊的火葬場。我覺得那個是沒有必要性，我們要用廣義來看，用宏觀的觀念，我們是要服務東九區，蓋這個的效能

是要在東九區，不光是旗山而已，我們把它擴及，既然你要花錢，你就一次性一條龍把它做好。請六位區長一一簡單答復，你認為殯儀館只是要做機關，當然地方有反彈性，大家講到火葬場都很敏感，你認為有沒有必要性就好了。

旗山區公所謝區長健成：

如果在旗美地區，目前沒有殯葬設施，是很多民眾在反映的一點，這個真的是必要的設施，至於設在哪裡，我想就是專業的評估。

朱議員信強：

好。美濃區長呢？

美濃區公所謝區長鶴琳：

應該說旗美區沒有一個殯儀館，很多鄉親需要一些殯儀館或殯葬儀式。

朱議員信強：

他們的需求性大不大？有沒有想做？區長，你們是在地。

美濃區公所謝區長鶴琳：

需求真的很大，有些鄉親都會到大社，甚至到覆鼎金這邊的第一殯儀館，我的感覺是迫切的需要。

朱議員信強：

對，車程往返是不是時間拉很長？

美濃區公所謝區長鶴琳：

來回最少要將近兩個多鐘頭。

朱議員信強：

好。杉林區長呢？

杉林區公所蕭區長見益：

我覺得在旗美九區確實是有必要。

朱議員信強：

好。六龜區長呢？

六龜區公所陳區長昱如：

我也認為旗美九區確實是需要有一個殯葬設施，這樣民眾在處理人生最後一哩路的時候會比較方便。

朱議員信強：

好。內門區長呢？

內門區公所陳區長景星：

對內門區來講，還是有這個需求，這樣民眾在處理殯葬事宜方面會比較便利性。

朱議員信強：

好。甲仙區長呢？

甲仙區公所劉區長德旺：

報告，有必要性。

朱議員信強：

好。這樣講，處長跟局長是不是要支持整個大旗美地區東九區，是九個區，含括那瑪夏、茂林、桃源區，這邊因為我們從那瑪夏到桃源、茂林區，茂林的可能在高樹鄉，一般在鄉下是家裡公祭完就往市區這邊。確實要尋覓一個比較適當的場所，我們不要腦袋都放在一定要公墓用地，我們找個沒有人的台糖地，跟他租個 5 公頃、7 公頃，要不要設置火葬場，當然見仁見智，大家希望都要，不過就是不要做在我這個里，這是個觀念，你要怎麼轉換？我們是廣為宣導，現在火葬場我們…。

主席（陳議員美雅）：

再 2 分鐘。

朱議員信強：

2 分鐘，謝謝。在這邊局長跟處長為了這個問題確實困擾很久，因為講了將近 10 年。處長，你認為除此以外，在旗尾地區跟溪洲這兩個地方反彈的聲音已經出來了，處長，你最了解，你認為設在哪邊最好？主席，請處長答復。

主席（陳議員美雅）：

請說明。

殯葬管理處黃處長中中：

剛剛有聽到議員的心聲，還有六位區長所講的反映，實際上針對旗美九區的殯儀館設施，我們這一次有委託專業公司來做規劃，就是議座所講的兩個點，我們預定在 6 月下旬左右會到旗美，大概在旗山區公所那邊開說明會，到時候我們會看所有相關地方民意，還有需求的地方，我們做更好的評估。

朱議員信強：

好，處長，你剛剛聽到六位區長說確實是有需要的必要性，不是光是旗尾這個里的人在決定殯儀館要不要做，我們應該要用全民調的方式，在東九區，含括九位區長，你們都可以叫他們用想像做在哪邊，我們把地點找好，不要侷限在兩個地方，甚至在旗山、美濃、杉林也不排除，因為是平原，它的交通比較方便。在這方面，也請六位區長在這一段時間幫忙想地點，不要想就是那兩個點，我們多想幾個點，讓東九區的市民能夠共同來處理、面對。因為這一趟的最後一哩路，大家都要走，也希望處長…。〔是。〕

主席（陳議員美雅）：

謝謝朱總召的質詢，接著我們請王耀裕議員質詢，時間 15 分鐘。

王議員耀裕：

市政府民政部門各位局處首長，還有議員同仁跟所有市民朋友，大家好。有關本席今天質詢民政部門的各局處，等一下也請局處長答復。首先看到大寮區行政中心，目前大寮區行政中心的地點是非常好，可是已經老舊，這個舊有建築物需要做新建，現在大寮區公所的區長也很用心，列出總共有 4 個地方，這也是要地方意見搜尋，然後再針對民政局這些經費上或地點上的選擇。現在我們先看和春技術學院大寮校區，這一塊地是在中、後庄，不過這一棟建築物當初評定有一些需要耐震補強，那個建築物也不 OK，如果這裡真的要再使用的話，還要再經過建築物的耐震補強，所以這個也要納入考量。第二個地點，大寮捷運站機廠旁邊的 B 區，這個區域可以說是面積非常大，如果我們有設置，比剛剛講和春那邊的地段，這一塊面積是足夠大，以後可以容納大寮區公所及戶政事務所、稅捐處，包括消防分隊都可以進駐，這樣可以容納行政各單位做綜合行政中心，這是最好的地點。

剛才說到這裡，這個面積也不大，和春技術學院校區才 4,354 平方公尺，那個面積如果真的要擺一些單位，只能是戶政事務所勉強進駐，其他也不行。第三個地點是 81 期重劃區，不過目前地政局規劃好 81 期重劃區以後，因為也沒有機關用地，這裡沒有機關用地，所以這一塊地可能也會有所欠缺，如果要在這裡設置行政中心，目前地政局應該把 81 期重劃區做最好的規劃，就是這裡的土地賣出以後，然後把這些住宅興建好，這一塊是最好的地點，所以你如果把行政中心設在這裡也不太理想。再來是原址重建，因為這個地段可以說是大寮市中心，不管是中、後庄，或是南到昭明、義仁，東到溪寮，民眾要來這裡都很方便，就是這一塊土地，可是這邊的面積也是受限，只有 5,469 平方公尺，以後這一塊地也可以把稅捐處納入，還有大寮戶政事務所。所以種種的這四個方案，本席看最好的是捷運機廠 B 區跟大寮區公所原址重建，這兩塊地點跟所有考量可能是最好，可是也要民政局看怎麼樣儘速作業，才能讓大寮區公所未來的行政中心呈現。這個請民政局長答復，請問局長，你們有什麼新的規劃？

主席（陳議員美雅）：

局長，請說明。

民政局閻局長青智：

目前的進度，上個星期公所已經召集里長跟議員也有做一些探討，當然我所了解的，也很多人贊成在大寮主機廠，包括原址重建、就是原址要怎麼利用，或是怎麼樣去做討論，還需要再進一步把參與的層面擴大，繼續再開一個地方的說明會，這個部分公所會繼續來推動。

王議員耀裕：

大寮主機廠的捷運 B 區，目前是由捷運公司承租，租用到 126 年，改天變成市政府還要再跟捷運公司承租嗎？還是怎麼樣？

民政局閻局長青智：

這些細節跟租期應該都會再做討論，如果我們要搬去那裡，當然是要調整。

王議員耀裕：

對啊！就調整，總是不能市府開發的，我們還去跟捷運公司承租，又換我們拿錢給捷運公司，這樣就顛倒了。

民政局閻局長青智：

當然最重要的是地方共識，大家先說好才可以繼續走。

王議員耀裕：

所以這塊跟原址重建，這兩塊地點最好，當然要考慮到，因為建設經費也不同，這個可能民政局最近要趕快來進行，大概什麼時候可以有一個定案？

民政局閻局長青智：

當然希望地方、區公所儘快有一個初步的方案，不管是一案、還是二案，總是要有一個初步的決定，再繼續跟市府討論，因為不是民政局就可以做這個重大的決策，也是要跟市政府報告、跟相關局處再做討論。

王議員耀裕：

好，局長，這個不能拖，〔是。〕因為那一棟老舊，我們既然決定要蓋了，動作就快一點，趕快動工來蓋。

民政局閻局長青智：

是，了解。

王議員耀裕：

地方的意見如果我們聽完，大家的共識看要哪一塊，本席都沒意見，我們要儘速把大寮的綜合行政中心集中，讓洽公的民眾也可以比較方便。再來，以後如果選擇在捷運機場的 B 區，大寮公所的原址要做什麼利用，也要有一個規劃。

民政局閻局長青智：

應該一起討論。

王議員耀裕：

到時候會一併討論，因為那一塊地是在大寮的市中心，可以說是精華地段，看以後要做什麼使用，也是要提出一個方案，到時候再提供給本席。〔是。〕如果決定大寮原址重建的話，你們可能還要另覓其他暫時的辦公場所，就又變成這樣了，所以也是考慮到很多因素。

民政局閻局長青智：

是，這些條件都要考慮進去。

王議員耀裕：

好。再來，81 期重劃區的綜合活動中心，這個也是討論很久了，目前也是由民政局大寮公所在做規劃，目前的進度如何？民政局長答復。

主席（陳議員美雅）：

請說明。

民政局閻局長青智：

這個 81 期的活動中心之前就是討論地點，本來說在公 12，現在要改來公 9。

王議員耀裕：

現在已經在公 9 了。

民政局閻局長青智：

如果大家有共識，這個應該是請公所儘快來做一些初步的規劃，第二、就是新建的經費也是要從地政局重劃的基金來出，就我所了解它還有一些過程，譬如說是不是有一些抵費地標售的清帳之後才去推動？就是我們的方案確定，我們就趕快來跟市府報告財源或是相關的期程，才有辦法繼續往下推動。

王議員耀裕：

好，因為現在地政局的第三工區，也就是在公 9 這附近都開始動工了，所以我們也要緊接著去做，不要讓它全部都好了，我們還要重新在那邊新建，而是要跟這個工區可以銜接，這樣的話，整個風貌以後呈現出來，81 期重劃區就是非常美麗的一個景觀。好，局長再繼續努力。

民政局閻局長青智：

好，我們會繼續來推動。

王議員耀裕：

好。我們看到高雄市的人口從 108 年一直到 112 年，現在的人口數剩下 273 萬人，之前 108 年還有 277 萬人，現在剩 273 萬人。再看到大寮區跟林園區的部分，大寮區也是一樣遞減，可是在 110 年跟 112 年它遞減完了以後，在 112 年、111 年它這個人口數就有一點點慢慢的回升，不過相對林園每一年都遞減，一直減少到 112 年是 6 萬 8,216 人，所以 108 年跟 112 年比較起來，林園是減少 1,528 人，大寮區是減少了 397 人、還 OK。

林園是一個重大的石化工業區，看到人口真的逐年遞減，市政府不管民政局也好、研考會也好，因為這個人口下降的確是事實，要怎麼樣讓各局處動起來，林園現在也很多新建案，可是人口數怎麼一直往下降，這可能是有一些環境的污染，造成林園的人口遞減，所以市政府各局處要怎麼確保林園的居住品質，以及讓這裡的人口數不要遞減，因為捷運 119 年才會通車。如果以後通車，是不是這裡居住的人口相對要到市區就有交通的便捷性，這可以帶動整個人口不

要再繼續往下降。還有一個就是就業機會，如果林園的就業機會提升，林園的人口就不會再外流，所以這點是不是請研考會主委來答復？人口這部分研考會有沒有一些什麼新的看法？

主席（陳議員美雅）：

主委請說明。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

人口的部分當然除了高雄市本身的外移以外，不同區間的流動我們都有做一些觀察，怎麼樣讓不同區域有比較均衡的發展、讓人口能夠減少區域性移動的這部分，我們會特別跟不同的局處一起來打拚。

王議員耀裕：

所以就像剛剛本席講的交通建設，除了捷運以外，道路的開闢、新建，這也可以直接看出未來它人口數的增減，因為交通越便利，大家住在這裡、我不用跑到市區買房子，我住林園以後交通便利，我到市區也是很方便、很近。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個我們都會一起來考量。

王議員耀裕：

所以一些道路開闢、公園開闢，可以讓林園這裡發展，因為高雄市最南端是林園，高雄市不能把林園當成屏東的一部分，所以高雄市的最南端就是林園。可是林園的人口數，你看遞減的非常嚴重，而且環境空氣污染也是最嚴重的，難怪衛生局統計的罹癌人數也特別多，所以市政府研考會針對這個部分有什麼新的方案，可以讓林園有各項的建設來挹注，這裡才可以帶動，這樣在所有38個行政區裡面的林園，就比較不會變成被邊緣化了，這個請主委提出一些新的看法，再提供給本席。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，謝謝議員。

王議員耀裕：

在納骨塔的部分，這個拷潭公墓目前櫃位也所剩無幾，當然處長也跟本席都有討論過，現在這個二塔的新建勢在必行，因為你沒有趕快新建的話，這裡不夠了，所以是不是請處長來說明現在二塔的進度怎麼樣？處長請答復。

主席（陳議員美雅）：

請答復。

殯葬管理處黃處長中中：

現在拷潭二塔的進度，第一個、我們遷葬已經遷完畢了，第二個、針對二塔的興辦事業，我們已經經過殯審會通過了，在3月份已經通過了，預定在今年

的 10 月份我們會通過環評跟水保。如果通過之後，我們在這中間做基設跟細設，如果基設跟細設都做完了的話，我們預定在 114 年會開始動工，預定在 115 年底之前會做完。

王議員耀裕：

林園公墓未來有什麼計畫嗎？林園駱駝山的公墓。

殯葬管理處黃處長中中：

林園駱駝山的面積非常大，大概是 115 公頃，因為它是屬於市農會的，所以這個部分因為市農會在 111 年有委託一家龍寶禮儀社來處理這個部分，我們也問過相關的單位，他們並沒有相關的動作。如果他們要起掘墳墓或者是相關的作業的話，有關於殯葬的部分我們還是要按照相關的法令來作業，以上。

主席（陳議員美雅）：

再 2 分鐘。

王議員耀裕：

有沒有什麼其他要做開發或是怎麼樣的遷葬嗎？沒有吧！

殯葬管理處黃處長中中：

是，而且我們殯葬處每兩個星期都會去巡一次看它相關的動作，所以現在就我們每次巡查的紀錄是沒有動作的，也沒有跟我們反映，這家禮儀公司可能享受一些租金，但是還是要按照法令規定。

王議員耀裕：

好，如果有什麼訊息的話再提供。〔是。〕接著是大寮社會住宅，目前第一期已經在興建了，第二期什麼時候可以啟動？因為第一期是由水利局興建，未來的第二期何時動工？這些研考會也要掌握，因為我們整個社會住宅在大寮和林園的需求性很大，尤其 81 期重劃區現在這裡在搬遷，有一些弱勢的住戶還住在山區、還住在重劃區的旁邊、都是鐵皮屋，兩、三戶擠在一起，所以這個部分也請研考會等一下答復。

再來是消費者在民生消費食品的安全問題，等一下請行國處來答復，目前我們針對查察消費場所跟加強民生消費食品安全，你們的作為是怎麼樣？現在請研考會先答復。

主席（陳議員美雅）：

請主委說明。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

大寮社宅一期的部分預計是 115 年 5 月會完工，目前的工程進度大概維持 30 % 左右，至於二期的部分目前還在規劃中，所以還沒有確定相關的期程。

王議員耀裕：

一期大概有幾戶？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

一期應該是有 300 多戶，目前都還在規劃中，所以都還沒有確定。〔…〕我們會提醒都發局跟社會局，因為如果他是中低收入戶或是弱勢戶的話，本來進入社宅就可以有優先條件，我們會提醒他們，就是剛剛議員所建議去查查看他是不是弱勢戶，如果不是的話，看是有什麼情況可以一起來做調整，〔…〕這個部分我們會來提醒都發局跟社會局，針對第二期或是第一期蓋好之後的優先條件或是優先順序，我們再來跟他們討論。〔…〕OK、好。〔…〕

主席（陳議員美雅）：

處長請回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

維護消費者權益的部分，如同議員剛剛所說的就是我們除了進行主動的稽查，就是配合局處包括針對食安的部分會跟衛生局配合，以及旅館房價的部分是配合觀光局來進行稽查。除了主動稽查，我們也受理包括消費者的諮詢，以及一申、二申和調解的部分，其實很多民眾在第一階段的諮詢之後，就大概了解處理的方向，可能他們就會自己去處理，一申、二申如果真的沒有辦法進入到調解，調解之後如果跟業者還是無法達成共識和解的話，我們也會提供一些法律的諮詢。〔…〕是，事實上針對這幾天海港城事件，我們也有已經主動請業者要來說明，以及後續解決的方案要來提出。〔…〕是，謝謝議員。

主席（陳議員美雅）：

謝謝認真、優質、專業問政的王議員，接著請陳麗娜議員質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗娜：

首先我要問一下法制局，因為中央對勸募法其實陸陸續續有可能、也許在這幾年會定下來使用期限，就是勸募的款項使用期限的確認，所以如果以 731 氣爆來講，今年就是第十年了，當然它可能不溯及既往，但是我想在這個時候跟局長討論一下，後續善款的部分到底我們應該要怎麼來看待它。我們都知道在刑事責任上面，現在就分成市府跟李長榮跟華運各是四成、三成、三成的部分，現在雖然還在民事庭裡面上訴，但是刑事庭已經確認，而且已經有服刑的部分，所以在這個地方，我覺得後續怎麼去看待、我們當然還是尊重司法的結果，但是我們對於當時踴躍的來贊助我們高雄市災區的所有善心人士的善款，我們應該要用誠心去對待，這些善款應該怎麼使用，當時捐款人的意願就是要捐在災區裡頭，所以其實這個金額很大，當時因為有所謂的代位求償，代位求償事實上我們也是先向華運和李長榮等相關的公司、就是他們應該要先賠償出來給

災民的錢先從善款挪動，所以原先善款應該可以做更多的事情，但是因為先賠了這些部分給災民，雖然時間上是比較迅速沒錯，但是後續也衍生了所有的善款是不是有充分的被使用、被用在該用的地方的問題，所以回頭過來看已經十年的這件事情，我們的善款光是賠償出來 10 億元的金額，這些錢到底歸墊之後應該怎麼使用？這筆金額事實上還是滿龐大的，所以我覺得在這個部分如果我們不去先行討論的話，將來這件事情時間久了，10 年、20 年過後對於 731 氣爆的認定，整體在災區裡面所發生的事情有什麼需要再進行建設的、這些人的愛心怎麼延續，可能被看待的狀態就跟現在會是不一樣的，所以我覺得也應該在這個時候要先定調所有的善款應該怎麼使用。

所以我覺得譬如說有些計畫現在還在進行、有一些特殊的計畫可能要到 118 年，長期生活支持只到 119 年這個是不是有錯誤？待會兒再請局長回應一下，因為他們有一些譬如說是燒燙傷的朋友，他的家庭有一些支持等等的各方面年限是不是只有 16 年？因為到 119 年就只有 16 年，所以到底是什麼狀態？雖然我們執行了 62 項，但是還是有很多將來這些善款的數目還是高達 10 億元以上，再加上現在賸餘的部分，怎麼樣來使用？我提出一個方案，就是既然刑事責任已經判定了，就依照四、三、三的比例，請各個廠商先行把這些錢歸墊回來給善款，如果後續的判決有其他的狀況產生，再依照各自的責任比例，歸還給責任比較輕而有多付出的人，再把錢退回去給他們，如果依照這個方式我們現在就可以因為手邊有錢、可以把計畫擬定，否則現在大家都沒有把錢繳出來，所以我們也不知道計畫該怎麼做，我不希望看到善款再拖個十年才會真正的落實所有人的愛心，請局長就這個部分先行回答一下。

主席（陳議員美雅）：

局長請說明。

法制局王局長世芳：

我大概回應一下，有關善款的運用期程這部分可能是社會局那邊才知道，是不是到 118、119 這個可能要查一下。第二點、善款將來有賸餘的話，應該是不會回市庫，這個不是市庫的、這是人民的捐款，所以應該不會回市庫。

陳議員麗娜：

所以這個委員會現在還在？

法制局王局長世芳：

對，委員會還在，將來我們假如歸墊了以後，這筆善款的運用就是由委員會去決議。

陳議員麗娜：

你看有沒有可能先行要求大家、先依照刑事判決結果把善款繳回？

法制局王局長世芳：

對，有關第三點、就是至少目前是一審，4、3、3的比率是不是可以請各三方先把這個錢歸墊以後，我們歸墊給善款委員會，這個可能我們要協調再來做。

陳議員麗娜：

好，那要拜託局長，如果這個決定能夠確認下來，再請你跟李長榮、華運、還有高市府大家共同來商量先繳出錢來，然後後續把這些錢對於災區裡頭應該要再思考這些善款怎麼使用的部分，重新再去思考。我覺得這個委員會也必須要動起來，除了已經確認的這一些受傷的人的長期照顧之外，另外對於地方上面能不能挹注更多的善心人士給予的這些愛心，我想這個部分如果確定了，我後續要請局長這邊再去努力，後續有結果拜託一定要跟我們講看看狀況怎麼樣，之後的下一個會期我還會再詢問一次。〔好。〕

另外要問民政局有關於遷村的部分，我們都知道現在意願調查表一填下去之後，很多的民眾就開始人心惶惶。關於民政局很簡單的兩個部分，第一個就是活動中心、第二個就是廟宇的部分。活動中心，現在我第一個要確認的就是我們分成六個區，第一個就是說是不是就設六個里？這個是很多人問我的地方，另外活動中心到底要放在哪一個地方？那六個里的位置、如果這真的是六個里，那位置又座落這麼稀疏，到底要放在哪一個地方？我還有聽到一個就是說可能會用到鳳林國中預定地操場的某一個部分，這是事實嗎？請局長回應一下以上的問題。

主席 (陳議員美雅):

請說明。

民政局閻局長青智：

大林蒲安置地區分成六個區域，當時的設定是因為里長有提出建言希望能夠維持沿海六里。

陳議員麗娜：

所以將來會設六里嗎？

民政局閻局長青智：

對，這個我們會順應地方的建議。

陳議員麗娜：

就按照這六個區域來設六個里。

民政局閻局長青智：

設法去規劃為六個里，但是有另外一個前提就是希望能夠維持小港區，因為安置地涉及前鎮跟鳳山，如果要維持原來小港區的行政區域，有涉及行政區劃法的部分，但目前沒有法源，我們還在研議相關的法規，到時候由行政院來專

案做一些核定，這個我們會來探討，到底哪一個里在哪裡，這個所謂的優先…。

陳議員麗娜：

因為它其實不必然每一個里都會在同一個區域內，你懂我意思？譬如以第一里來講，如果它是鳳鳴里，但是鳳鳴里的里民可能座落在五跟六。

民政局閻局長青智：

就是那個先後順序，跟議員報告，到底先去確…。

陳議員麗娜：

就是它同一個里，不會選在同一個區塊裡面的土地，這一件事情是確認的。

民政局閻局長青智：

就是到底先定義那個里，然後再去開放大林蒲的居民去登記，這個先後順序還要再跟…。

陳議員麗娜：

它勢必會被打破，我的意思是這樣子。

民政局閻局長青智：

還是要再跟府級、就是這個專案還需要再做探討，但我會盡量去符合大林蒲居民的期待。

陳議員麗娜：

所以活動中心座落在哪裡？現在定了嗎？

民政局閻局長青智：

活動中心不是我主政的，所以我目前沒有辦法跟議員明確的答復。

陳議員麗娜：

你要去了解，因為這跟你業務相關啊！

民政局閻局長青智：

議員問這個議題當然它也牽涉到大家的權益，譬如到底有哪一個里有活動中心，或是這個是他們所關切的議題。

陳議員麗娜：

是，而且它的文物館也放在裡面，所以你知道現在定在哪裡嗎？有人講說是用鳳林國中預定地的操場，你曉得這件事嗎？

民政局閻局長青智：

有說在文中 13、就一個文中 13 的預定地，但是這個不是我…。

陳議員麗娜：

我覺得這是相當不合理的，你們可能後續還要再討論一下，你們用在國中預定地裡面當活動中心，等於就分了學校用地的土地面積，〔對。〕但是這必須要再審視…。

民政局閻局長青智：

謝謝議員提供的意見，我們再跟主辦機關做反映。

陳議員麗娜：

好，所以你知道這件事就對了。再來就是廟宇的部分，我想了解廟宇整體在區域內、就是現在還未遷村的大林蒲地區所有的面積大概是多少？將來遷過去的面積有增大嗎？

民政局閻局長青智：

這 14 間宗教團體它要遷村安置的部分，我們都已經跟他們溝通過、一對一的溝通，那溝通的結果剛才議員提到，他們的面積當然是包括他們現有的、一坪換一坪，跟未來他們希望增購的部分、這個市長有承諾，而且我們應該是準備好足夠的土地面積讓他們去選。

陳議員麗娜：

你看它有可能幾個比較大的里有那個廟宇的所在，它會座落在原來的里嗎？

民政局閻局長青智：

議員，這個也是牽扯到剛剛所謂的哪一個里是不是有辦法先去做定義、在一塊事先做定義。

陳議員麗娜：

局長，其實一聽就知道你們對深入的研究是很淺的。

民政局閻局長青智：

以民政系統的立場，當然我們希望居民的信仰中心，能夠跟他們的土地、人民跟宗教信仰應該要相互聯結，這個遊戲規則到底要怎麼綁，坦白講我們現在沒有辦法給議員明確的答復，我們會去研究這個議題。

陳議員麗娜：

如果你的回應是這樣，我就知道你們急著讓民眾去表態他們對於遷村意願調查的內容，但是對於整體的設計上面，卻有那麼多目前還那麼表淺，並沒有進一步深入，你應該要知道要不要把原先的廟宇放在原先的里，我給它預定的位置、可能位置在哪裡，如果這些研究都沒有，我想對於整個遷村難怪大家還會有那麼多的疑慮，我覺得你們應該在下一次的討論裡面，要去討論到這些問題。

民政局閻局長青智：

這應該是下一個階段的課題。

陳議員麗娜：

讓民眾感受到你們真的是要遷村。

民政局閻局長青智：

下一個階段重要的課題，我們會繼續努力研究。

陳議員麗娜：

是，謝謝。接下來要問一下行國處的是這個，因為從以前到現在我常常看到各個局處的公務車，尤其是首長公務車汰換的部分，從一剛開始說要用承租，後來又說要買油電混合車，然後後續我又看到各個局處編出來錢的金額，好像是什麼車我不知道，我覺得有一點亂了，然後到底是怎麼樣？我們可以看到高雄市政府各機關的公務車的作業要點裡頭有提到、第三點提到，鼓勵要購置電動車、油電混合車、電動機車等。高雄市的民政局也都給各里長都換上了電動機車，我們的政策到底是什麼？如果是電動的、純電的、還是油電混合，那你準備好了嗎？就是我們同步的在我們的行政區裡面，充電樁的數量是夠的嗎？你們到底長期政策是什麼？我覺得不要變來變去，我大概在這 10 年裡面看到整體的變化是不一致的！如果你們已經確認好方向、我想趨勢很明顯，你們應該要怎麼做？請處長回應一下。

主席（陳議員美雅）：

處長請回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

確實關於公務車分為兩個部分，一個部分是剛才議員提到公務機車的部分，這個確實從 109 年、就是 2020 年開始，其實都已經是汰換電動機車，目前已經汰換了大約有 800 多輛，就是都是汰換電動機車的部分。另外一方面確實如議員所提及就是在公務汽車的部分，確實這個過程當中，一方面是因為價格的考量，電動車目前的價格還是比較高，所以之前的替代方法是希望能夠採購油電車，因為相對來說這個價格是比較能負擔的，另外一方面也有考慮、確實評估過是不是用承租的方式，因為承租、沒有購買、它沒有到使用的年限，我們之後可以比較好的來銜接汰換電動車，但是因為現在希望能夠更快速的符合 2030、2040 的公務車汰換的標準，所以目前我們也在研議當中、希望統一，就像議員所說的淨零減碳，我們希望未來汰換都還是朝電動車的方向。另外一方面要跟議員報告的是比較一些特殊的案例，像是警消的特種車輛，或是一些公務車的使用，他們可能會需要還是使用油車，這個部分可能會另外處理。

陳議員麗娜：

但是你的充電樁夠了嗎？現在在市府裡面、兩個行政中心的充電樁總共數量是多少？

行政暨國際處張處長硯卿：

去年在四維及鳳山行政中心設置 3 支、以及 4 支的電動樁，現在隨著電動車增加，我們會配置，就是陸續來增設。今年初以來也有規劃在…。

陳議員麗娜：

所以你們比例上會有多少？就是所有首長的車，你們預計要有多少的充電樁？

行政暨國際處張處長硯卿：

目前如果首長有增加購置電動車的預算，我們會配合來編制增設充電樁。

陳議員麗娜：

是，我聽起來就知道是沒有計畫性的。一般來講，你應該會很了解將來的走向是怎麼樣？你必須要配備多少的充電樁…。

主席（陳議員美雅）：

再 2 分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝主席。才能夠符合到時候的整體運作。但是你現在給我的都是很片段、很表層的東西，表示你沒有去思考過這個問題，也難怪各個局處在做首長汰換車的時候，我覺得是雜亂無章的。所以行國處管理這件事情必須要有一個統一的方法，而且應該要有一個好的設備，讓所有的局處首長都能夠安心，有一個公務車的使用模式，讓你們統一來管理才對。也許錢是編列在他們那邊，但是換什麼樣的車型，我們會幫你做好什麼樣的設備，讓你可以來停車。對他們來講，他們才不會在運輸的過程中發生什麼問題。處長，你回去把這件事情再確認一次，後續再跟我講，好不好？〔是。〕看看你們怎麼來處理這件事。

行政暨國際處張處長硯卿：

是，謝謝議員。

陳議員麗娜：

我也希望在下一次所有的預算裡，我看到各局處編出來的時候不會亂七八糟，應該要有一個統一政策。接下來有一點時間，我要講的是有關於在我的所在里，正苓里、順苓里的活動中心。我先把圖片給局長看一下，這個也請區公所去會勘過，但是說真的，各屆的局長、區長都沒有辦法解決這個問題。你看這個因為下雨造成斑駁、壁癌的狀況真的非常的嚴重；你看那個燈裸露的情形，有時候燈管不亮的情形也很嚴重，因為整個配電盤出了問題，到處就是亂七八糟、一塌糊塗。正苓里和順苓里其實是同一個活動中心、就是利用國宅二、三樓當他們的活動中心。這是當時國宅設計的情形，你們可以看到連窗簾都是長這個樣子。

主席（陳議員美雅）：

局長說明一下。

民政局閻局長青智：

這個案子因為剛才議員有提到是利用國宅，這個是不是讓我了解一下它的產

權。如果是國宅，有可能以前是工務局權管，就是到底它的管理權責如何？那不論怎麼樣，到地方第一線，我們公所應該去做一個協助，即便不是民政局，只要地方有需要，我們就應該設法尋求相關的資源來協助，我們看一看之後，到底需要多少經費？第一個就是整修之後，是否能夠充分的利用？甚至包括剛才麗娜議員說的高齡化社會、電梯的部分，我們也應該一併去考量，我覺得沒有問題。〔...。〕

主席（陳議員美雅）：

好，謝謝陳麗娜議員優質的問政。接著請黃香菽議員質詢，時間 15 分鐘。

黃議員香菽：

所有民政部門的局處首長，大家早安。我先針對這次里長的文康活動，非常感謝民政局在去年已經新增里長的文康活動，增加到每位里長 5,900 元。今年因為我自己本身也去了深坑，去跟里長們一起同樂，當我去看的時候，老實講、局長我有一點嚇到，因為我們都知道現在物價高漲，5,900 元要玩三天兩夜，在國內旅遊算是非常低的價錢。因為我當天晚上在那邊住宿，自己付了住宿費，所以我知道當天晚上房間的住宿費已經是 2 千多元。第一個晚上的房間費就已經 2 千多元，5,900 元扣掉後就只剩下 3 千多元。可想而知，第二天晚上如果再扣掉住宿費，我們剩下的旅遊跟需要吃一天三餐，等於可能要吃 9 餐的費用，這樣子夠嗎？所以我還是希望局長這邊應該要好好的想一下，要怎麼樣再把這個費用增加？畢竟這是一個美意，我們增加到 5,900 元是一個美意，但是如果品質不好，我認為還是要把價錢再拉高一點。局長，針對這個問題是不是先簡單答復，有沒有機會再增加？

主席（陳議員美雅）：

請局長回復。

民政局閻局長青智：

這個部分當然飯店的牌價，跟他的等級都有關係。

黃議員香菽：

沒有，我是請你們代辦的旅行社幫我訂的房間，所以應該價錢跟你們是一樣的。

民政局閻局長青智：

我知道，但是隔天的房價更高。

黃議員香菽：

我知道隔天的房價更高。

民政局閻局長青智：

對，所以他會...。

黃議員香菽：

第一天已經 2 千多元，第二天的房價更高，等於你們全部的費用都在房價。

民政局閻局長青智：

我知道議員的意思，因為總體經費來看，主要就是在房價、跟剛才講的餐廳費用，這個我們會再檢討。我也發現有一些即便我們提高了餐廳的單價，但其實他提供的餐食內容，讓議員和里長也有提供一點指教，這我知道。

黃議員香菽：

好，我想你也知道我指的是什麼？因為當天晚上我看到那個餐食，我確實認為不太好。

民政局閻局長青智：

對，坦白講，我自己也不滿意，所以我有跟同仁講，這個我們會檢討。

黃議員香菽：

我有點嚇到，為什麼我有點嚇到？因為我印象當中，我去的時候第一道菜是一碗封肉，就是一個滷肉，第二道菜是一個白飯，當我看到這個時候，我就在看下面的菜。我想說我今天是來到自助餐餐廳嗎？怎麼由民政局所舉辦的文康活動，我們的菜色可以是這個樣子？因為你們的價格可能有去壓人家的價格，也不能去怪承辦的旅行社，因為要從價格去看整件事情。

民政局閻局長青智：

是由整體去做一個分配。

黃議員香菽：

所以希望明年的文康活動，既然是美意就辦好一點，好不好？

民政局閻局長青智：

好，這個我們會改進。

黃議員香菽：

局長，明年記得再增加預算。

民政局閻局長青智：

對，因為我都有全程參與，所以我有了解大概問題出在哪裡，我有聽到里長的反映。

黃議員香菽：

很多里長都在反映，三個梯次的里長應該回來都有跟你反映了。〔是。〕因為我去的這一個梯次，剛好跟我們主席、就是旗鼓鹽的里長是同一梯次，所以我也聽到滿多反映，再拜託一下局長。

民政局閻局長青智：

我會再檢討。

黃議員香菽：

謝謝局長。接下來，我想清明時節雨紛紛，路上行人欲斷魂，這句話形容的就是在清明節我們要去掃墓的心情，但是這個路上行人欲斷魂，我想就我這一次收到的陳情案件，要傷心的不是要去祭拜這些先人、這些祖先的路，而是要去祭拜這些長者，找不到他母親墳墓的這些家屬。在 4 月 4 日清明掃墓的時候，我本身也去掃墓，但是我在途中接到一個朋友的電話，他告訴我他母親原本葬在鳳山拷潭，因為遷葬的關係，他們在這中間沒有收到任何遷葬的資料、也沒收到任何通知，但是他母親已經被遷葬到納骨塔。他們不知道納骨塔在哪裡，所以找不到他母親到底被遷葬到哪裡？他打電話給我，我立即請殯葬處馬上去處理這件事情。而且這不是個案，他旁邊的家屬似乎也找不到他們的家人被遷葬到哪裡？當然民政局殯葬處有立即去處理，可是這也顯示什麼？這也顯示你們在中途的聯絡及後續的公告，都出現非常大的問題。

這是我由殯葬處去調到的資料，我現在看到的第一案和第二案是在去年就完工，3 到 11 案是今年才會完工。去年完工的第一和第二這兩案，我們看到無法郵寄的有 6 個和 108 個，沒有聯絡到的這幾個，他們可能在今年掃墓的時候，就已經有發現這樣的狀況，所以你們也立即去做處理。但是後續的 3、4、5、6 到 11 案，我們依舊看到還是有一些是沒有辦法郵寄成功，當然你們跟我說無法郵寄成功的原因，可能是因為大多數的墓碑是沒有字的，所以必須要民眾臨櫃辦理或者是其他方式才能夠去查到。處長，我們非常清楚，掃墓 1 年就只有 1 次，我不會無時無刻去關注殯葬處是不是要做遷葬的動作。我想因為時代背景的不同，過去的農業社會大家都習慣葬在旁邊的空地或者是葬在公墓，但是時代變遷，現在不是農業社會，而是一個繁華的城市，所以當住家旁邊有著比較不合宜需要遷墓的，民政局去做這個動作我沒有意見，但是我認為後續聯繫的 SOP 我們一定要做好。當天你們協助他完成之後，他有傳訊息給我，當然你們也有聯絡到當事人，他也跟我說我今天要小心問，不要對你們太兇，我也不會對你們太兇，我只是想要問幾個問題而已。

遷葬過程的 SOP，通知家屬的戶籍地點、電話，這個人的母親是在 2000 年過世的，你們寄的地址是他 2000 年居住的地址，可能他們已經沒有住在那邊了。你們後續有跟我說，他們當事人那個住家有簽收，但是我們知道的是，簽收的是其他的家人，可是其他的家人並沒有去聯絡母親的三個兒子，如果郵寄到了，他們也簽收之後，為什麼你們後續沒有再去追蹤？如果當事人家屬沒有再去跟你們反映他們同意遷葬，你們應該要積極的再去追蹤，甚至打電話去跟他們聯繫，但是後續你們都沒有做，所以造成他們認為你們沒有聯繫到他們。第二個，我們通知家屬的時間是提前多久？這個也是我要問的。當然你們說後

續沒有聯絡到家屬，家屬也沒有回復，你們就會採公告的方式，但是沒有人會去注意殯葬處所有的公告，有哪一個地方要遷墓，這是沒有人會去注意到的。第三個，賠償的方式。過去農業社會大家都是土葬，所以一定會有一些陪葬物品，這些你們怎麼去處置？

第四個就是確認機制。掛號信寄出後，你們就沒有後續了，也沒有去追蹤，你們認為只要有人簽收掛號信，就代表這件事情已經完成，還有遷葬補助款你們後續怎麼樣處理？這些都是這個當事人要問的，老實講也是我問的，因為我相信這絕對不是個案，這個會是後續你們在遷葬的過程當中，會陸續發生的事情。我記得應該在幾年前也有發生過相同的事情，因為這幾年可能我們沒有陸續辦理遷葬，所以比較沒有發生問題。但是我調了一下新聞，其實在幾年前殯葬處也發生過相同的問題，當然不是在中中處長任內的時候，所以這個 SOP 流程你們要怎麼做？還有處長，我要跟你們提醒的是，台灣人有一個傳統，就是都很重視風水，假設在你們遷葬的這 1 年當中，他們是在今年才知道，但是你們去年已經遷葬了，在這 1 年之間因為風水被移動，而造成他們這 1 年家裡面有不幸的事情或者其他狀況，這都不是殯葬處，甚至是民政局可以去承擔的，所以這是我特別提醒你的地方。處長，答復一下。

主席（陳議員美雅）：

處長請說明。

黃議員香菽：

怎麼樣解決？

殯葬管理處黃處長中中：

實際上在遷葬之前我們大概會公告 3 個月，3 個月之前就是我們在做查估，也就是議座所說在第一和第二案的部分。從我們通知開始到他能夠來辦，到我們要遷葬，大概是 4 個多月的時間，當然我們後面的追蹤可能沒有做得很好，我們會來做檢討，也會來做改進。

黃議員香菽：

4 個多月就遷葬，他們的祖先在那邊好好的，你們通知家屬要遷葬卻只花 4 個月的時間，我覺得這不太對吧！你們應該要拉長時間，包括後續的追蹤也要做好。

殯葬管理處黃處長中中：

這沒問題，將來前置作業的時間會再拉長。第二個，覆視再來做檢討，因為一般像議座剛才說的，這 2 年的案子大概 13 案，還有 2 案準備要做，13 案我們都會按照議座所說的來加強確認機制，如果需要我們服務的話，我們就來服務，如果他們要自己遷葬的話，我們會有相關的補償來做處理。以上。

黃議員香菽：

處長，我要再講的是，不是你任內時候，我們都知道 6 年前覆鼎金公墓遷移，前幾天議會的議員有提到金澄雙湖公園，因為過去覆鼎金公墓遷葬後，已經 6 年了，經過大雨沖刷之後竟然還有墓碑顯露出來。我認為是不是民政局和殯葬處在遷葬的過程當中沒有做到確實？6 年了，為什麼還會有墓碑顯露出來？金澄雙湖公園我也一直在質詢，也一直跟你說要解決金澄雙湖公園最大的點，就是因為他有兩個入口，一個入口是從一殯環保金爐這一側上去，所以要讓金澄雙湖公園不要看起來依舊是大家不敢去的地方。去年總質詢我有提過，我請助理去這個地方拍照，大家都認為遷葬後會有很多人在那邊運動，事實上並沒有，去了之後只遇到一個人，我當下還跟我助理說你確定遇到的那個是人嗎？這當然是開玩笑的。處長，其實那個地方真的沒有人要去，前幾天無黨的總召提出有民眾向他反映，在雙湖公園裡面看到裸露的墓碑，造成更多人不敢去這個地方。唯一能夠解決的就是，除了後續你們跟工務局趕快去處理那個墓碑的問題以外，最重要解決的方式就是一殯的改建要馬上去做，請問一殯的改建現在進度如何？

殯葬管理處黃處長中中：

一殯改建的部分就是三書的地方，第一個是興辦，大概已經…。

黃議員香菽：

需要多久的時間？

殯葬管理處黃處長中中：

實際上我們在做部分的修正，修正完之後如果快一點的話，今年 6、7 月份之前能夠開一次說明會後再興辦，為什麼會拖到一點時間？主要是因為當時我們的思慮比較沒有那麼周延，這一次我們把本館路 600 巷的業者如果能夠…。

黃議員香菽：

處長，這個你有來跟我報告過，我只是想要知道需要多久的時間？因為在去年我有提過，所謂的除了金澄雙湖公園周邊跟武功巷那一整塊，要去做都市計畫通盤檢討，林副市長已經答應要啟動了，所以這也包含一殯的改建案，也是在這個裡面…。〔是。〕

主席（陳議員美雅）：

再 2 分鐘。

黃議員香菽：

謝謝主席。一殯的改建案應該要同步下去進行，所以需要多久的時間？你一定有分期程。〔是。〕譬如第一階段什麼時候做？第二階段什麼時候做？第三階段什麼時候要做？錢怎麼來？這個都是你們現在已經規劃好的東西了吧！

殯葬管理處黃處長中中：

是，有關三書的部分，第一個，興辦事業我們大概已經做的差不多了，另外就是出流跟環評的地方，因為出流及環評的地方面積大概八點多公頃、快 9 公頃，所以在這個部分，我們做的比較多。

黃議員香菽：

處長，跟我講時間點就好了，整個做到好第一期要多久？

殯葬管理處黃處長中中：

在第一個時間點，我們大概在 6、7 月會先開說明會，如果 OK 的話，第一期大概是針對環保金爐的部分，我們希望能夠在明年就完工。接下來，同時在環保金爐的地方，我們可以有 2 棟大樓跟火化場在處理。

黃議員香菽：

多久？

殯葬管理處黃處長中中：

預估大概從 114 年到 115 年開始動工，希望在 120 年左右可以整個完成。

黃議員香菽：

接下來，我再針對另外一個問題，節能減碳我認為應該從公務單位開始，我們看到今年 1 月、2 月的用電量在機關學校，當然不是最高的，跟其他的公務用電、工業用電等等之類的不是最高的，但是卻在成長率排名第一。行國處處長，對於用電量這一塊，我們也知道 4 月 1 日電費漲價了，我想知道四維行政中心跟鳳山行政中心，因為 4 月 1 日漲價，多了多少的電費？

主席（陳議員美雅）：

請回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

關於用電量的部分，確實今年 1、2 月有增加一點點，但是我們看了一下，其實從 104 年中央規定從這個基期年，我們的用電量不能超過那一年，104 年到現在已經 8 年的努力，其實每 1 年兩個行政中心平均的用電量目前已經減少了 120 萬度左右，所以是逐年下降努力做節能。〔…〕因為這是單月，我們每年這樣平均，可能有氣候的影響關係。〔…〕

主席（陳議員美雅）：

請回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

就如同議員所說，確實這個節能的電器、節能的燈具我們一直都在處理，因為 1、2 月的用電量部分是機關加學校，因為學校現在陸續都有加裝冷氣。〔…〕對，但是因為機關的部分我們應該是沒有大幅的增加，應該是跟往年同期差不

多的情況，像議員剛剛指導的，節能的包括燈具跟電器，我們陸續來更換，其實今年我們也特別向中央申請，相關節能設備汰換的補助，在 4 月中確實也獲得經濟部的補助，今年我們會陸續來汰換。其實兩個行政中心最大的用電量，基本上還是在冷氣空調，所以這是我們優先處理汰換，希望能夠達到節能減碳的效果。

主席（陳議員美雅）：

謝謝黃總召香菽精闢的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著請邱于軒議員質詢，時間 15 分鐘。

邱議員于軒：

各位民政部門的局處長，大家辛苦了。我先進行我的質詢，在質詢前，我想跟各位講，其實高雄市政府的官箴要靠大家來維護，從市府的形象到工程的品質，包括一些新聞的事件，市府如何應對？我都期待，雖然民政部門算是市政府內部的一些部門，不過你們的所作所為都非常重要，所以我談的是，我每一次一直在提的是行政中立，蔡副局長你應該知道我要提你，昨天立法院有一則新聞，副局長你知道嗎？你知道對不對？跟你有關吧！

主席（陳議員美雅）：

請副局長答復。

民政局蔡副局長翹鴻：

這個我知道。

邱議員于軒：

好，為什麼這個跟你有關？其實這個我真的覺得很丟臉，行政不中立到上了全國版，還被立法委員送調查，被司法委員會送調查跟高雄市政府有關。

在 2024 年的總統大選，投票日逼近，國民黨團當時的立院總召曾銘宗接獲爆料，高雄市政府民政局副局長蔡翹鴻在 12 月 30 日下午，召集神職人員在綠營色彩濃厚的舊城教會聚會，民進黨立委候選人李柏毅，也是現任的立委李柏毅穿競選背心到場，民進黨新潮流大佬，現任的監察院院長陳菊也現身，當時的總召曾銘宗質疑陳菊違反行政中立。

第一個，請問政風處還是人事處，我們有進行調查嗎？人事處請回答。

主席（陳議員美雅）：

人事處，請說明。

人事處陳處長詩鍾：

這一件事民政局有初步調查，我有請民政局調查。

邱議員于軒：

所以民政局調查，請問民政局的調查結果是什麼？

人事處陳處長詩鍾：

他當天是休假。

邱議員于軒：

他當天休假。當然公務人員休假進行輔選的狀況，但是陳菊院長當天可能還跟候選人擦身而過，但是他是監察委員的身分，監察委員理應行政中立，這個是中華民國憲法五院分權。我覺得三民主義，吾黨所宗，國歌大家都有唱。所以監察院長應不應該出現在這個場合？我認為立法院要求監察院，建請監察院去調查，我認為是合理的。但是我只想提醒公務人員，也許你利用你的休假日或者是你像走灰色地帶，行國處長就是走灰色地帶 7 點多去路口招手，但是我都不認為這是一個好的高雄市政府的行政官員，應該要朝這個方向去努力、去效忠、去誓死捍衛的。你們應該為高雄市的福祉努力，應該為高雄市市民的福利、為高雄市的發展而去努力，但是像這些照片我就覺得我希望蔡副座，副局長，你應該要有所警惕。

第二個問題，我想問你，如果調查屬實，你願不願意知所進退？請回答。

主席（陳議員美雅）：

副處長，請回答。

民政局蔡副局長翹鴻：

一切依照相關的規定辦理。

邱議員于軒：

好，我覺得這個案子，如果是別的縣市我可能沒有那麼 care，但是高雄市，監察院長當然他是前高雄市市長，但是你身為民政局副局長，民政局算是高雄市最大的局，你主管很多很多的區對不對？就像我今天早上又接到一件，我們地方上區公所經建課要去挖一條路，結果可能跟中華電信的聯絡沒有銜接好，搞得那個地方的民眾又擔心挖下去會影響到中華電信的管線，包括水管、很多的事情，所以做這個橫向溝通，光是一條小小的 4 米以下道路，民政局就要去處理，我不知道你怎麼有那麼多時間、那麼多的閒情逸致，當然，你可能是時間管理大師，但是我期待看到的是公部門一起為高雄市的發展而努力，好嗎？也靜待調查，也希望配合，相關假設監察院或立法院，因為是監察院要去做調查嘛！因為立法院已經通過了，也麻煩你配合，謝謝。

公共安全誰來顧，這個是我昨天利用時間去了一趟最近倍受爭議的澄清湖棒球場，澄清湖棒球場過去是我非常期待，所以開幕賽那時候就算我的腳受傷，我也拐杖拄著去，結果我發現裡面的公共安全有很大的問題，不要說一些新聞報導的滅火器過期等等，包括紅土裡面挖出鋼筋，我認為第一個，政風處你要去調查，這個攸關高雄市行政的形象以及到底是有任何狀況，因為這個是我們

運發局執行的標案，三百多萬元的標案，去年已經完成了。然後它噴沙噴兩次，你在做兩次噴沙跟草皮養護的時候，你在做草皮養護的時候怎麼可能沒發現裡面有鋼筋。但是當然有可能，可能是有些人為或相關的陰謀論都有，但是我認為政風處要針對這個事情去做調查。

這個是跟研考會有關，我舉這個例子，這個是非常簡單的例子，請幫我播影片。這個是逃生門，逃生門上面有一個 mark。（影片播放結束）

所以很好玩，逃生門的 mark，大家看到逃生門就會往那個方向逃，這個是逃生避難須知，結果澄清湖棒球場非常好笑的是它這個逃生門逃的方向，我沒有辦法從裡面把門打開，所以逃生梯跟逃生門沒有辦法打開，而且重點是外面其實有裝一個鎖，它其中有兩個門，一個已經有裝鎖，一個是沒裝鎖，逃生門可以裝鎖嗎？當天我們就指示請他把那個鎖馬上拿掉，但是這個可能不在整修的範圍之內，可是這個就是澄清湖棒球場的公共安全。在開幕賽當天湧入了 3 萬多人，結果最簡單的逃生梯沒有辦法打開，從二樓到一樓，二樓是已經開放的，所以主委，你當天有去嗎？研考會主委，你沒有去對不對？但是研考會有一個業務是公共工程的查核，我知道這個案子似乎不是研考會主責的，研考會請回答。

主席（陳議員美雅）：

請說明。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

研考會是針對正在進行中的工程會先做一些…。

邱議員于軒：

它現在正在進行中啊！它現在在做一期、二期整修，一期還在做，二期也還要做啊！

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

一期已經結束，二期還沒有開始，〔是。〕就是像…。

邱議員于軒：

一期你有去查過嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為那時候是已經由府層級的長官在做整個督導，所以我們沒有去查。

邱議員于軒：

所以你沒有去查，如果府層級的…，我現在在講政風，你要聽，因為澄清湖棒球場已經變成高雄市的大笑話！我花了將近兩億元做的工程，結果咧？我的總教練被關，我的紅土有鋼筋，它只敢用透地雷達，不敢往下挖，不知道挖下去會不會變另外一個高雄大秘寶。然後甚至滅火器，你知道嗎？我 3 月 26 日

就跟他們講要全面檢修，不要管一、二期，澄清湖棒球場的問題是它開放就全部開放，可是整修工程分一期和二期，所以就造成這邊，我們高雄市政府會覺得這是二期，可是逃生梯的門打不開，這個是公共安全，我管你一期、二期。所以主委，這個又是府級的秘書長主導的，第一個，我要求送政風，我覺得這件事情很丟臉！花那麼多錢，工程做成這樣子，研考會有辦法針對澄清湖棒球場後面的監督考核去做相關更嚴謹的調查嗎？不要讓它變成高雄市的大笑話！來，請主委回答。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

原則上在二期工程的時候，我們會來督促運發局，如果那個的話，我們也會再去做工程的查核。

邱議員于軒：

我跟大家講我昨天還發現了哪些一期工程的狀況，第一個，這是電梯，這個電梯，你看，它的那個按鍵面板都往外凸出，它根本就沒有密合；然後它那個門，那個接縫都有問題，裡面要嘛就是球員室，要嘛就是貴賓室等等很多的空間，工程品質之粗糙，沒有人相信這個是高雄市政府花了近兩億元去處理的。還有就是連接縫，地板上的那個連接縫，我現在那個照片沒有秀出來，我手上都有照片，地板上的那個連接縫都凸出，然後最扯的是那個 VIP 廁所的女廁沒有抽風口，它就是一個完全密閉的空間，所以你去 VIP 的女廁上廁所，因為沒有抽風口也沒有強制排風，它就是一個密閉的空間，如果剛好我上大號，我會暈倒在裡面，這個都是不合常規的建築和設計。

再來是廁所的 SPA 區，有一個給球員做有點類似水療按摩的地方，上面的天花板全部都是矽酸鈣板，矽酸鈣板是沒有辦法長期有水氣的，這就是高雄市政府主導下的公共工程，這個品質之差，用的理論之奇怪！像我跟建築師說，為什麼 VIP 女生廁所連個抽風口都沒有，一般那種室內無窗的廁所都會做一個室內抽風的，可是完全都沒做，他說到時候台鋼有需求，我們再配合它來做，這不是很奇怪嗎？一般的廁所本來就應該做強制抽風，尤其是你沒有對外窗，even 我們家裡裝潢都會這樣做吧！這就是高雄市的公共工程，全部我都拍照了，資料整理好送政風，麻煩政風，政風處，回答一下吧！

主席（陳議員美雅）：

處長，請說明。

政風處林處長合勝：

據我了解，這一個工程它分兩期，議座剛才也有講。

邱議員于軒：

是，沒錯。

政風處林處長合勝：

第一期的工程差不多有 1.18 億元。

邱議員于軒：

它有追加啦！它後續有把擴充…，不算追加，就是原本二期的工程拿來做，〔是。〕所以我如果沒記錯，是將近到 1.7 億元，好，沒關係，你說啊！

政風處林處長合勝：

第二部分就是剛才議座講的，它有第二部分的工程，有關於前陣子，我記得好像是 3 月 20 日他有去做估驗，估驗以後，複驗的部分，目前台鋼整個球場，它的整個賽程都還在進行當中，所以運發局應該會針對這一部分，整個工程的履約這一部分再去做最後的複驗。

邱議員于軒：

我跟你講，第一個，我接到的檢舉陳情我會同步交給你，〔是。〕但是我認為高雄市民沒有辦法接受目前的現狀是花了 1.79 億元去做的，1.79 億元做到地板上的伸縮縫都膨脹起來，然後廁所沒有抽風口，全部都是室內密閉空間，然後電也有問題，昨天不知道，他們說那個電會怕議員，我去看的時候那個 VIP 室的電就沒有辦法打開，更別說很多現場的一些狀況，邊整修邊使用的狀況，真的會讓高雄市的球迷朋友很失望！難怪台鋼不願意認養，當然，可能不是這個原因，如果今天我是台鋼，我也不做。所以我希望你應該針對這幾起事件做出調查，當然如果沒有問題就還公務人員一個清白，要不然像地面上的紅土有鋼筋長出來，這個是沒有人可以接受的，〔是。〕更何況有新竹棒球場的前車之鑑，好不好？

政風處林處長合勝：

議座，我還是做一個說明。

邱議員于軒：

好，你要快一點，我時間有限。

政風處林處長合勝：

我剛才跟議座做報告，它 3 月 20 日才去做整個驗收和估驗。

邱議員于軒：

它 4 月 3 日已經驗收完畢了啦！

政風處林處長合勝：

不是、不是，因為剛才這些測試應該在複驗的時候，它還是要去做，做完以後你才…。

邱議員于軒：

我那個是昨天拍照的，昨天早上去的，那個是可見的，甚至還有玻璃破掉，

那是我昨天早上 9 點請建管去做室裝複查發現的，這個是我基於高雄市議員，要不然沒有人會發現逃生梯沒有辦法往外跑，這是多大的公安疏失！拜託。

政風處林處長合勝：

是，這個部分…。

邱議員于軒：

我談大寮區公所，局長，我們那一天有辦了一個很好笑的說明會，就是大家里長都舉手同意說我們要把區公所搬去機廠，捷運站的 B 區，但是第一個，捷運公司沒有到現場。第二個，局長，我想知道大寮區公所現在的進度到底是怎樣？來，搬遷的進度，局長，請說明。

主席（陳議員美雅）：

局長，請答復。

民政局閻局長青智：

誠如議員所講的，目前公所在上週有召集相關的里長做一些共識。

邱議員于軒：

對，我們有編任何經費嗎？我們有編任何規劃設計嗎？

民政局閻局長青智：

沒有，目前沒有。

邱議員于軒：

所以都是公所自己在用。蓋幾樓，你知道嗎？

民政局閻局長青智：

目前都還在討論地點。

邱議員于軒：

對，所以我覺得很好笑，第一個，我們計畫要把這個機廠…。

主席（陳議員美雅）：

再 2 分鐘。

邱議員于軒：

謝謝主席。我覺得好像我們地方上在講爽的，我們就要把這個地方移去 B 區，可是沒有邀請捷運公司與會，而且你知道我很期待這邊有發展，畢竟陳其邁 2022 年的時候，曾經跟我們說那邊會有百貨商場，雖然時至今天這個百貨商場都還沒有開幕，不過捷運公司在這一塊地有一個原則，他要求全區開發，所以基本上你不太可能只撥 B 區出去，而且 B 區要多少錢，你知道嗎？局長。

民政局閻局長青智：

我沒有這個數字。

邱議員于軒：

對，你都沒有這個資料。連民政局都沒有這個資料，現場，研考會你有針對大寮區公所要搬遷，去做任何的調查報告嗎？沒有，對，所以這個議題，可能是一個議題，但是就我知道，高雄市政府相關局處的橫向溝通完全都還沒有開始進行，結果大寮區公所就告訴我們說 B 區可能要多少錢，C 區可能要多少錢，要移去哪裡要多少錢，可是相關的規劃設計、幾層樓，這都還沒有進入成熟的討論，對不對？所以我建議，如果你真的要做這個討論的時候，比如你要跟捷運公司去討論現實考量，公告地價多少？有沒有可能只挖 B 區去做？還是捷運公司的想法？還是未來市政府有別的想法？所以我希望局長這邊再去思考，另外交通局也有一塊地在仁德段。這邊我也覺得可以提出去做討論，他可以用停車場用地做多目標使用，交通用地做多目標使用，不用走變更，所以包括聯開區域是否拿來做機關？這一點，副座其實會中…，你旁邊那個比較認真的，沒有去輔選的林副座，你再透過今天的質詢講一次。來，你講。

主席（陳議員美雅）：

副座，請說明。

民政局林副局長清益：

當天的討論有四個地點，區公所的區長有做一個完整的說明。關於捷運公司，確實我們沒有邀請他來了，最主要是因為我們只是要來擇定那一個公所可能需要興建的地點。〔…〕是。目前的捷運聯開是跟捷運公司來做聯合開發，聯合開發裡面有一定的比例是為公益使用，我們的區公所或是戶政事務所是符合這種公益需求的，但是因為這種公益需求的面積確實是比較小一點，所以鳥松的話，目前規劃是只有區公所可以進駐，楠梓那邊也是只有區公所跟戶政事務所的分辦來做進駐，所以這種捷運聯開的計畫，他的使用面積確實是比較少一些。〔…〕是。〔…〕好，謝謝。

主席（陳議員美雅）：

謝謝非常認真、用心的邱于軒議員，接著請許采蓁議員質詢，時間 15 分鐘。

許議員采蓁：

各位民政部門的同仁，好。我在市政質詢的時候，其實有跟市長提到過公務人員心理健康的問題，今天我要更深入地來跟人事處討論一下府內 EAP 的執行方式。今年初很不幸又有府內的年輕同仁輕生了，但這個並不是近年來唯一的一起，事實上這幾年陸續都有府內年輕同仁輕生的消息，前一陣子立法院有討論要修法，要給公務人員所謂的心理健康假。我想要問人事處長，對於同仁的心理健康假，你怎麼看？請人事處長回答。

主席（陳議員美雅）：

處長，請答復。

人事處陳處長詩鍾：

現在醫界在討論中，因為牽涉到包括公務員本身，還有民間整體平衡的問題，中央持續在討論中。如果有這個假，我們持正面的贊成。

許議員采蓁：

其實不論藍綠，我們都曾經有提議公務人員心理健康假的提案，我們也很期待中央能夠儘快地通過，但是在中央修法之前，我們應該要思考的是，現在的地方政府能做什麼照顧同仁的心理健康？民國 110 年行政院人事總處曾經辦理公務人員心理健康調查，從 9,000 多份的問卷裡面，得出以下這三點的結果。第一點是多達 60% 的公務員有情緒的困擾，中度情緒困擾以上佔了 36%。基層人員明顯比主管人員有更高的情緒困擾。年齡較輕者有比較明顯的情緒困擾比例，尤其是 44 歲以下的族群。這一份調查分析很明確地點出，目前容易有情緒困擾的公務員族群，越是基層的人員，還有資淺的公務同仁越容易會有情緒困擾的壓力。這幾年輕生的公務同仁也幾乎是到職 1 年到 2 年的年輕同仁。根據銓敘部民國 108 年的資料，也可以發現離職多達 52% 是年資未滿 5 年的同仁，其中未滿 2 年的更佔了 30%，我們應該要如何去減輕年輕公務同仁的工作壓力，還有加速年輕同仁去適應工作的環境，這是我們現在要面臨的課題。

首先討論府內 EAP 的執行方式，根據我手上人事處提供的資料，近 3 年使用 EAP 的人次逐年在提高，從民國 109 年有 81 人次使用，到民國 112 年有 107 人次使用，代表說使用諮商的需求其實是在不斷地提高的，但是這個人次對照我前面提到的 36% 以上公務員有中度情緒困擾，代表有情緒困擾的同仁很大的比例可能是不信任，或者是還沒有使用府內的 EAP 系統。在市長市政報告的時候，我有提到今年輕生的公務員同仁，他的男友私底下發了一篇檢討府內 EAP 機制的文章，下面留言得到許多的共鳴，經過我私底下了解，部分在使用過 EAP 的同仁，他們也跟那篇文章下面留言有差不多的反饋。我們去參考台北的執行方式，台北的協商是設有專職的心理輔導員，外部的協助網路，還有臨床的諮商心理師、社工、律師，他們還跟衛生局配合安排一個醫師，固定時間會到府內進行精神科門診的服務。

此外，台北在 101 年就已經有規範員工協助服務要點，內容有詳細提到各單位的分工，不只是人事處及其他協作網路機關，包含有法制局、衛生局、社會局，還有各機關的分工都有寫在裡面。螢幕上分享的是台北員工協助方案專區的網頁，可以看出來台北非常用心在製作業務上面，我們有許多可以參考借鏡的地方。根據文官制度季刊 109 年他們所發表的研究，提到從台北的經驗看 EAP 實行重點包含三點，第一個，長官支持是 EAP 推廣最大因素。第二個，改善組織文化，鼓勵員工互助。第三個，人事單位專業有限，需要結合更多外

部資源，裡面提到希望繼續保持聘用專職心理師，也提到組織文化建立的重要。在台北員工協助服務要點裡面，它也有提到，各機關對於身心健康諮詢有需求的同仁，應該要主動關心、鼓勵尋求協助或積極轉介至協談室。員工協助不只是人事處的工作，而是需要各個機關大家一起共同建立組織文化，我要提以下幾點建議，第一點是設置專職心理輔導員，讓同仁能夠有效利用諮商的時間。第二點，由人事處主導整合府內各級資源，加強建置 EAP 協助網絡。第三點，設立高雄市府員工協助服務要點，建立友善的組織文化。請人事處根據這幾點做回答，處長。

主席（陳議員美雅）：

處長，請說明。

人事處陳處長詩鍾：

剛才提到在台北有設員工專區，高雄市也有設，我們的一些做法不輸台北，台北也有一些我們可以參考用在員工內網。第二個，剛剛這三點建議，設專職心理輔導員，因為公務員考試沒有專職心理師，我們現在都用約聘，學校都用約聘的人員，我們有跟張老師合作，就是專門的合格心理師，每年高雄市有三位本府顧問有跟心理師合作，警察局也有跟心理單位合作，教育局也有跟教育部申請經費補助，我們都有跟他合作，同仁有需要可以去申請，這些跟專任的一樣。再來，我們處裡面跟整個所屬單位都有，我們目前有訂 EAP 實施計畫，就是整合各機關的計畫，包括市政府有心理健康委員會及心衛中心的資源跟凱旋醫院的資源，我們都可以用，包括法制局也協助我們一些法律的資源，還有在我們的中庭有一些義務律師，他們都有撥時間可以來提供，這些我們都有。有關訂定服務要點，我們每年都有訂實施計畫，人事總處對我們的考評都獲得優等。

許議員采蓁：

處長，所以你說員工服務協助要點，高雄市也是有，是嗎？是有的，是嗎？也是有這個服務要點？

人事處陳處長詩鍾：

有，我們有訂員工計畫，這個是全國性，人事總處每二年都會考評一次，對於全國員工協助方案考評，前年的考評，我們是第一名。

許議員采蓁：

好，謝謝。處長，是這樣，因為我覺得府內同仁要照顧他們，可能服務考評都還是要陸續再加強。因為畢竟這幾年還是有同仁反映出一些意見，我們可能要參考他們的意見再多做修改，也請你多多參考台北的經驗，好不好？

人事處陳處長詩鍾：

好，是的。

許議員采蓁：

我也要強調，正如我前面提到的研究中所說，各級機關首長們的支持是推廣 EAP 最重要成功元素，我要先從民政部門的各位開始做起，願意協助人事處在自己局內推廣 EAP，建立友善職場環境的請舉手，好嗎？現場請舉手，好，我看到現場幾乎都有舉手。人事處長，你贊同嗎？你看各局處都這麼配合你。

人事處陳處長詩鍾：

謝謝各局處的支持。

許議員采蓁：

希望都能夠建立市府的友善環境，好不好？請各位局長回去一起加油。下一個問題，我要跟研考會討論高雄數位發展業務問題，我在第一次大會總質詢就有提出來，現行資訊中心組織架構，會讓高雄智慧城市發展工作推行得非常辛苦。我看 110 年研考會組織再造專案報告，對於評估是否需要成立一級機構主責資訊業務，研考會的結論是，目前的組織架構已經符合業務需求，更在裡面發下豪語，說要對其他縣市智慧城市發展業務彎道超車、急起直追，如今已經過 3 年了，我們的數位業務部有彎道超車嗎？我想就針對各縣市都有辦理數位市民業務來做討論，根據研考會這一次業務報告，高雄數位市民會員數是 2 萬 1,000 人，合計使用人次是 11 萬 8,700 次；另外，根據官網特約商店的店家列表，總共有 53 家，我們來跟其他六都做個比較，因為我覺得光是講我們的數據可能沒什麼用，我們來跟其他六都做比較，桃園市民卡實體發卡量多達 180 萬張，使用次數是 7 億 2,941 萬次，是 7 億 2,941 萬次，特約店家多達 1,077 間；台北通 APP 會員累積是 422 萬，卡政服務開通數約 326 萬；新北市 APP 會員數是 86 萬，特約商店 99 間，而且有跟四大超商合作，在高雄的全家、7-11 一樣都可以用新北幣做消費；台中會員數是 145 萬，特約商家是 506 間。我們的數位市民會員數跟特約店家數，連別人的零頭都不到，這就是主委你所謂的彎道超車嗎？我看都被甩到連別人的車尾燈都看不到了。我們的服務處幾乎都是 30 歲以下的年輕人，我也曾經有問過他們，沒有一個人有使用過高雄數位市民，更沒有註冊，也沒有下載。高雄人口數 270 萬，會員只有 2 萬 1,000 人，代表使用者連 1% 都不到，這個績效你會滿意嗎？請主委簡單回答，好不好？滿不滿意就好了。

主席（陳議員美雅）：

主委，請說明。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

的確是高雄市民卡的起步比其他縣市晚，所以我們也在努力把內部相關的市

民服務可以先做一些整合。剛剛議員有提到，市民卡要吸引更多市民願意來使用，很重要還是在後面，它後面有怎麼樣的一些措施，譬如商家的優惠，像剛剛議員整理的資料就看到，像桃園，因為它的商家其實非常多，使用上面當然市民就會覺得它是很好用。因為我們在去年做試辦以後，很多民眾包括議員給我們很多建議，包括我們的介面在銜接上面有些因為要跨局處合作，還沒有那麼友善，所以在今年我們就希望花比較多的時間，先把真正資訊中心該處理好的這些系統介接的部分，可以跟跨局處先處理好。後續對我來說，是蛋糕的母體，蛋糕體真的做好以後，後續包括這些行銷、商家的部分，我們再加進來，這樣才能夠讓市民真的感受到市民卡它的好用。

許議員采蓁：

希望你未來真的有機會彎道超車，好不好？因為我講真的，你放這個狂語，說實在的，結果是人家的零頭，真的是滿丟臉的！

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我覺得我們雖然在數位市民卡相較於其他縣市，因為我們起步是比較晚，但事實上在其他相關智慧治理的系統整合，我們做得甚至比其他縣市還要好。

許議員采蓁：

好，你要說到智慧城市指標，我們再從其他的指標看高雄智慧城市發展，到底有沒有跟上其他的縣市？今年 3 月創辦於 1999 年的國際智慧城市論壇（ICF），首度選在台北舉辦智慧城市展期發表會，台灣今年共有 3 個縣市獲選為智慧城市，分別是雲林、屏東、台東縣，高雄上一次入圍是 2015 年，但是除了入圍，台灣目前有 4 個縣市曾經在 ICF 拿下當年智慧城市首選獎，分別是我剛剛提到的台北、新北、桃園跟台中，其中桃園就是靠著所謂數位市民卡拿下 2019 年的首獎，對比高雄現在的成績，我們真的非常明顯被越甩越遠。主委，看看這個成績，再回頭看看 3 年前你們的評估報告，你真的覺得現在的組織編制已經夠用了嗎？我去年統整了 2023 年各縣市資訊單位的員額，還有經費，台北、桃園、新北、台中的經費，統統都是我們的兩倍，甚至三倍以上，員額人數也都是高雄的兩倍以上，比別人少了人力跟經費，我們當然很難追上其他城市，推動智慧城市的發展。所以我還是呼籲市府，應該要認真去研擬這個組織再造的工作，最好在今年就能夠完成評估，才能有機會在市長的任內完成這個組織再造。

以下兩個問題，請研考會回答，第一、未來如何加強這個數位市民卡的普及率，並拓展這個特約商家的數量；第二、於今年度完成組織再造評估，儘快的去啟動組織再造的討論，請回答。

主席（陳議員美雅）：

請說明。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

首先針對 ICF，我要先說一下，其實那是屬於自願參加的一個論壇，高雄市因為參加論壇的費用有點高，所以我們今年是決定沒有去參加，而把經費花在我们覺得比較適宜的地方。第二個，如何加強數位市民卡的普及率部分，就像剛剛有跟議員說明的，我們今年大概會有幾個方向。第一個部分，我們 5 月份開始，會陸續將一些應用程式都來上路，比如像我們 5 月的孕婦乘車券，我們會有線上的，包括寵物卡也會有線上的。我們希望用這樣的方式，讓不同類型的市民，可以開始來使用這個數位市民卡，所以從 5 月開始，我們就會陸續把這些相關的應用程式都來上路。接下來，我們就會透過，比如高雄幣的行銷，再來，包括特約商店數量增加的部分，我們都會來進行。

再來，這個組織再造評估，其實我們都一直在關心，就是六都的情況，像今年桃園市政府，他們也把資訊局取消，把它又回併到研討會。對我們來說，當然資訊中心的人員真的很辛苦，因為人數很少，但是要做很多的事情，我們會來持續關注，不同縣市組織的部分。但是對我們來說，雖然現在資訊中心是在二級機關，但是我們已經把它的層級拉到，林副市長主持智慧城市的一個小組會議，透過林副市長來統整，整個相關局處做智慧城市的所有業務。所以可能包括經費的部分，很多可能不是編在資訊中心，而是在各局處，他們會用局的預算，來統整做整個智慧城市的治理。

主席（陳議員美雅）：

再 2 分鐘。

許議員采蓁：

謝謝。最後因為時間有限，我利用一點時間，我想要跟行國處追蹤一下，我在上個會期有提到，去年 3 月由市長帶隊到日本東京、九州考察的行程中，行國處的報告書上有提到，跟其他城市組成家庭城市的這件事情。你本人 3 月去考察的，如今已經過了一年了，但似乎沒看到市府有在推動，建立家庭城市的這項業務，我想要請問處長，目前有沒有家庭城市的口袋名單，以及接下來你們會怎麼推動這個業務？

主席（陳議員美雅）：

請回答

行政暨國際處張處長硯卿：

目前行國處主要還是締結姊妹市的部分，像議座提到這一個，就是結合動漫 IP，因為用蠟筆小新，包括熊本奇遇，還有秋田縣，他們結成這個家庭城市。這在報告裡面，因為我們那時候是一個府級跨局處出訪，所以當時是由觀光局

來提這個建議。我們去研究之後，它締結的這個家庭城市概念，確實是從觀光旅遊的共同推廣來出發，他們也跟其他，包括交通領域，以及文化領域，因為動漫 IP 的部分，等於是跨局處需要來協助的部分，所以這個後續的進度，我們會再來追蹤，向議員報告。

許議員采蓁：

好，當時我看到報告書裡面有提到這個概念，我覺得還滿不錯的，我也希望行國處能夠多加油，創造更多跟其他國際城市交流的機會，好不好？謝謝主席。

主席（陳議員美雅）：

好，謝謝許采蓁議員的質詢，因為後面沒有登記的議員，所以我們散會，下午兩點半繼續開會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續民政部門業務質詢，現在請登記第一位的李亞築議員質詢，時間 15 分鐘。

李議員亞築：

民政部門的各位局處首長，大家辛苦了。接下來要先來探討目前公墓遷葬跟遷葬後的規劃，這其實不只是高雄市，也是全台灣一直在推動的政策。現在我們自己高雄在右昌的部分跟很多區塊都是公墓變成公園，桃園市跟台中市現在的公園甚至還有配合在地化的配套措施，例如神岡因為有雞，所以他們就配合雞跟其他的一些在地化的設計。另外一部分現在比較新的方式就是公墓變成的光電場，光電場現在的模式就是把公墓遷葬完之後，遷葬完的光電設備就會提高，提高之後下面就會有空間。所以在屏東的部分就是做一個示範區，在變成光電場之後，裡面不僅可以做停車場，還可以做風雨球場。另外在桃園的部分是他們投入光電的部分有回饋金，光電的回饋金每年度都會收到 150 萬元以上，這 150 萬元他們也投入偏鄉的教育跟社會的福利。所以公墓在遷葬之後的規劃還滿多元性的。

所以接下來就要探討到路竹區第 21 公墓已經遷葬完畢，但是遷葬後停滯大概有一、兩年的時間了，當初在規劃的時候是因為…，它目前是在下坑國小旁邊，而下坑跟竹園里這邊的住宅都是老部落，老部落不僅是停車不方便，連休閒空間都沒有。右邊就是目前鐵皮的狀況，而且這些鐵皮遇到大風大雨的時候就很容易搖晃，民眾其實還滿擔心的，希望是不是可以儘快改善，好不容易都遷葬完了，這樣一個有用的空地是不是可以好好的來規劃，無論是做公園也好，做停車場也好，對社區來說都是一個滿大的提升。另外一部分就是路竹的第 11 公墓，第 11 公墓在高科交流道旁邊，也是在工業區旁邊，每天的車流量都滿大的，但是你只要一下交流道就會看到一堆公墓。原則上公墓大概都是在清明節的時候才會做大規模的清理，就是除雜草或是拓墾，所以平常都是非常

雜亂的狀態。所以這邊的工業區也在反映，是不是儘快能遷葬或是配合光電，讓光電來進駐。其實光電如果進駐的話，因為遷葬需要費用，遷葬的費用是不是高雄市政府就不用再支出了，就讓光電業者在前三年或前五年，去評估一下他們的效能跟回饋金的部分，可以免費，但是必須出費用來做遷葬跟相關的規劃措施。另外一部分就是湖內第 1 公墓，也是湖內最大的公墓，這個公墓已經禁葬很久了，但是它面臨到在社區旁邊，也是在國小旁邊。其實那個區塊沒有辦法開發的原因是因為有一大塊的公墓，雖然鄰近社區，但是一般民眾也不會去。所以既然也禁葬那麼久了，因為它的面積比較大，如果做遷葬的話，遷葬的金額可能會比較大一點。如果現在可以配合光電場的話，可能以後也可以變成停車場或是風雨球場或是相關的規劃措施，也是一個還不錯的發展。另外一部分就是阿蓮青旗的第 6 公墓，其實我們現在在討論的都是禁葬很久的公墓。在地的里長說，因為這裡要遷葬的話，很多家屬也因為太久了，所以都會自己遷葬，所以現有的墳墓也不多。所以是不是趁這個機會，有這個規劃跟光電配合的話，是不是可以一起做相關遷葬的規劃。這個部分是不是請殯葬處長答復一下，你們跟光電配合，是不是可以請光電業者先去支應遷葬的費用，讓市府比較不會有這麼大的預算壓力。

主席（陳議員美雅）：

處長請回答。

殯葬管理處黃處長中中：

剛才議員有講了三個公墓，我剛剛看了一下是湖內第 1 公墓、阿蓮第 6 公墓以及路竹第 11 公墓，我剛剛算了一下，這三個公墓的面積大概是 5.5 公頃，如果要做光電的話，我預估應該是可以來處理這個部分，容我下去再研究比較新一點的評估出來。另外，路竹第 21 公墓我們再研究一下，看怎麼樣去把它處理得更好。

李議員亞築：

希望能夠儘快有相關的配套措施，好不好？謝謝處長。

接下來要探討的是，我們一直在探討偏鄉跟市區的規劃跟基礎建設的問題，其實不只是工務局道工處，現在連六米以下的相關配套措施都是很辛苦。你看我們田寮區田寮農會前方的道路，右邊的邊坡柏油已經碎裂到長草了，而且旁邊還有圍欄。所以農會是希望是不是把這個危險的路面跟圍欄一起做更新，不然每天都會有很多農民或是居民來農會洽公，其實這個斜坡非常的危險。左邊是另外一邊，在倉庫的那一邊，你看斜坡比較靠右的這邊，他們是有做擋土牆起來，比較往斜坡那邊就沒有做擋土牆。那邊只要下雨或是颱風天，這邊全部都是砂石，等於它的邊坡就是一直在崩塌，崩塌到現在已經影響到上方的道路

越來越窄了。所以也希望是不是這兩個部分能一起做區域性的改善。另外一個部分是田寮區的新興路，如果這些路面是發生在市區的話，可能每天都會被罵，可是它發生在田寮區，我們會勘了這麼多次，連最基本的補修都沒有辦法處理，因為專業的意見是這個要重新刨鋪會比較有效益，因為東補一塊、西補一塊，只是讓路面更不平而已，所以他們是建議要整條路去刨鋪。但是民政局也是沒有相關經費可以去處理。另外，這邊應該是西德里的松子腳路，這邊的路已經龜裂到中間都長草了，你就知道有多誇張。連補修都懶得補修了，就是等著刨鋪的狀態。中間長草對交通來說，騎腳踏車或是騎摩托車都是一個很危險的區塊，因為中間就是凹陷，凹陷的地方還有草，它很容易滑落。另外一部分就是護岸龜裂，六米以下的工程措施不只有路面，還有一些護岸跟相關的水溝，有的時候都是區公所跟民政局要去配合的。你看這個護岸已經龜裂到這麼嚴重，只要下雨就開始滑坡，但是民政局也是說沒有相關的經費，對田寮區跟偏鄉來說，有時候我們都會怕自己的家不見了，區公所跟民政局都沒有做出相關的配套措施。

所以另外一部分就是本席一直在提的，當初高雄縣的時候，我們的里維護費用至少有 20 萬元，但是我們合併變高雄市之後變成 10 萬元，砍對半，這對我們偏鄉來說真的是一個很嚴重的問題。因為只剩下 10 萬元，原則上都拿來做登革熱了，而且甚至於做登革熱都還不足，有的時候做登革熱不足還要修理廣播器，所以這 10 萬元完全沒有辦法做到里的維護費。原則上基本的宣導措施、噴藥措施跟一些很基本的東西，用這 10 萬元都不足。所以里維護費的支用要點，甚至可以提升到里活動中心的建物修繕、廣播器或是六米以下的道路修繕，他這些都沒有辦法做到。10 萬元能做到滿足第 4 點就已經很不錯了。所以我們希望是不是針對這些項目，局長，你對田寮區的相關措施好像還有些不足，你是不是說明一下，這些哪時候可以處理？

民政局閻局長青智：

謝謝亞築議員的建議，剛講到的這幾項，我們目前錄案的資料，田寮農會這一條有跟中央申請補助。看中央的核定結果，如果沒有辦法，我們自己再來籌措了。剛另外有兩條，包括護岸的部分，還有西德里的案子，那個我們這邊民政局都有錄案，會儘快來協助，看起來這個都可能有一些危險性、急迫性，這個我們優先來辦理。剛才議員講到那個十萬元的部分，用在登革熱防治工作的情形，我想這個市長也都很關心。所以市長也有宣示他會再增加這個部分。登革熱的部分，至於這個剛有議員提到，可能用完登革熱之後，其他的都沒有辦法處理，在田寮這邊，因為偏鄉，而且比較缺乏資源，我們會特別就他的需求再來給他實質的補助。

李議員亞築：

是不是針對田寮區？無論是工程款或是相關的維護費用，是不是可以提高一點？因為說真的，只要一下雨就崩塌、一下雨就崩塌，這個部分，我不知道已經等你兩年、三年、四年。

民政局閻局長青智：

議員，這個我知道，我有跟議員也討論過很多次，地方里長也都知道。因為第一個田寮地質特殊，當然也很容易造成道路的損壞；第二個，我也向議員報告，這三年來，至少我看到這三年我們給田寮的補助比例，其實相當高了。我們這邊都有資料可以提供給議員，當然議員說還有一些不足、做不到的部分，像你今天點出來的幾個，可能比較有急迫性的，這個我們優先來辦理，這個我們沒有問題。

李議員亞築：

局長，我是希望這些…，第一、欄杆這種很危險，就是會有危險性的東西，跟護岸這些會有危險性的東西，儘快提早去處理，好不好？要不然每次跟區公所或民政局去會勘…。

民政局閻局長青智：

好，我們優先來處理。

李議員亞築：

你知道去會勘，他跟我回答什麼嗎？錄案辦理。局長，你今天跟我回答什麼？錄案辦理，你們無論在哪裡都跟我說錄案辦理。你們哪時候要處理？我們不知道。你們面對的可能就是辦公室，但是我們面對的是在地的居民，這個都是急迫危險性的東西，而且現在豪雨季又來了。你看，你們如果沒有去處理，人家的房子崩塌下來，你們要負責嗎？好不好？局長，儘快去協調、去處理好不好？

民政局閻局長青智：

我們優先來處理。到時候…。

李議員亞築：

里維護費到底可不可以提升？不然，我們要獨立了。要不然變成高雄市，我們好像變更可憐，連里維護經費都被砍了一半。

民政局閻局長青智：

我再講的明確一點，因為你這個十萬元的部分，大部分做登革熱，剛有講到一些廣播器或是除草，這些其他的工作事項，因為田寮畢竟資源比較少，這個我們民政局會全力來支持。

李議員亞築：

如何支持？局長，你去年也這樣，我之前問這個，你也都說支持。

民政局閻局長青智：

議員，我具體找時間到田寮那裡，跟里長這邊看有什麼需求，我們一次來做一些檢討，定期來做檢討。

李議員亞築：

定期是哪時候要定期做檢討？

民政局閻局長青智：

我們再儘快、最快的時間去田寮跟他們做…。

李議員亞築：

局長，你也知道無論是里長反映或者是議員反映，其實田寮…。

民政局閻局長青智：

所以我才說，我也願意面對面去看看里長到底實際需求是什麼？我們就來協助。

李議員亞築：

是，田寮的問題、阿蓮的問題、偏鄉的問題，當我們去會勘，民政局不處理的話，我們找不到人處理。〔是。〕因為你去會勘，農業局也不認、民政局也不認。這就高雄市政府的地，然後民政局說沒有錢，農業局說不是他的，那我們要找誰？

民政局閻局長青智：

最後我們都認同。最後就到公所去，在第一線應該要協助整合，當然我沒有那麼多的經費，所以我剛才也跟議員報告，謝謝議員跟我們建議一些急迫性的，希望議員幫我們跟里長共同來檢討，我們找時間優先來處理。

李議員亞築：

不是啦！局長，我剛剛提不多，你看這邊有沒有急迫性？你就看圍欄跟看護欄，這有沒有急迫性？

民政局閻局長青智：

這個非常的實際。

李議員亞築：

對呀！你在會勘也跟我說沒有錢，議事廳裡面也跟我說沒有錢，總質詢也跟我說沒有錢。那你們有錢辦一些莫名其妙的活動，然後沒有錢做一些基礎建設，你這樣子對我們高雄市、甚至於對我們田寮區，就是阿蓮區的民眾，你交代不過去。

民政局閻局長青智：

整體的話，我們會持續再跟市府爭取更多的預算編列。

李議員亞築：

局長，所以你的一句話還是沒有錢，是不是？還是你可以跟我答復說，你哪時候可以執行？

民政局閻局長青智：

我剛有答復過了，就是議員你提到的這幾件，有急迫性、安全性的需要優先處理的，我們可能在這個會期後，馬上來做實際的了解，優先來補助。

李議員亞築：

局長，儘快好不好？我不希望總質詢還要問一樣的問題。

民政局閻局長青智：

不用。部門質詢之後…。

主席（陳議員美雅）：

好，謝謝李亞築議員的質詢，接下來請林富寶議員質詢。

林議員富寶：

民政部門各局處首長，大家午安、大家好。首先，我來請教民政局長，你剛才跟亞築講的，你說偏鄉要優惠，我們也要。你不要只是田寮而已，其他地區也要。我上次看報紙，里長拒領公務電動機車的情形，我覺得說這個不錯，我知道因為我們那時候在偏鄉，應該是里長可以做選擇。你們這次有可能是要應付淨零生活，所以強制 21 區的公務機車都是電動車。但是我看到報紙上有的里長反彈，也有拿回去還的。我想說為什麼要還？局長，請答復。

民政局閻局長青智：

據我所了解，這個狀況沒有很多，有的是因為里長年紀比較大了，這個摩托車就比較沒有在騎了，所以他們就不太需要。

林議員富寶：

電動車應該不錯吧？是不是他們那個地方維修比較貴。我知道的是電動車維修或者是改天要更換電池的時候，他們要自己更換。電池部分也是貴，還是馬力不夠？如果是馬力不夠，是在偏鄉會比較不夠，照理說在市區…。

民政局閻局長青智：

市區應該沒有這個問題。

林議員富寶：

11 區是不是都是市區？

民政局閻局長青智：

對，原來的高雄市 11 區。

林議員富寶：

高雄市的 11 區，照理說電池的配置據點，應該是比我們偏鄉還要好。

民政局閻局長青智：

不管是換電池的換電站或是維修站，應該都是比偏鄉分布的更密集。

林議員富寶：

你有沒有去想，為什麼他們都不要的問題在哪裡？

民政局閻局長青智：

剛才和議員報告，簡單就是有的年紀比較大，第二個，他還要去適應這個電動車，有的人就覺得比較不需要，但是這個數量我們有去了解，也並不多啦！

林議員富寶：

不多啦！我看報紙是為了要淨零，因為這個就不錯。我知道以前在旗山地區的里長們，你都有讓他們選擇要汽油的機車還是要電動車，你是有讓他們選擇，但是我們為了要淨零，全部都統一。

民政局閻局長青智：

對，這是市府規定。

林議員富寶：

可是我覺得市區來講是不錯呀。我想是不是維修的問題？如果是維修的問題，我們可以編列一些預算補助他們，我想應該是電動車維修費用比較貴，這個是真的。維修站也比較少，改天要更換電池的費用也是比較貴。因為有分級，有分為二百多元、六百多元，還有上千元。是不是在於消費費用比較高，是不是民政局可以去思考一下，可以補貼他們。

民政局閻局長青智：

基於宣導推廣，這個我們會來做這方面的研議。

林議員富寶：

好。再來，增設行動戶政，事實上這個不錯，但是你們現在的據點沒多少，因為我們那邊區域很廣，包括六龜就必需要到寶來、內門，譬如溝坪里要到戶政，事實上都有一大段的距離，所以你們現在推動行動戶政，針對偏遠地區是很好。有時候你們會去學校做活動。但是我想要請問，目前所設置的行動戶政使用率，好或不好？誰要回答？

主席（陳議員美雅）：

請回答。

民政局戶籍行政科吳科長秀如：

我們戶政的行動戶政，他其實是隨時都可以啟動。我們在偏遠地區，如果居民有需要，其實可以跟我們戶政事務所提出申請，我們就會去設置據點。像我們在旗山的話，其實在甲仙的轄區裡面也有定期去設置。像美濃戶政的話，就是在美濃農會。其他的部分就是會隨時啟動到宅服務的方式，可以即時的去服務我們轄區的里民。

林議員富寶：

現在我要講的是旗山就只有南勝里而已，像大林里、大山里也是很偏遠，〔是。〕是不是要再思考一下？

民政局戶籍行政科吳科長秀如：

可以。

林議員富寶：

還有美濃農會，可能為了讓美濃農會方便借錢或辦理印鑑證明等，可是為什麼你們獨厚美濃農會？其他農會呢？

民政局戶籍行政科吳科長秀如：

農會的部分有時候是因應學生申請貸款，或是一些農民需要提供戶籍資料給農會，就會跟我們戶所提出申請，我們就會到那邊駐點。跟議座報告，比較偏遠的地區，如果有向我們戶所提出申請的話，我們戶所會評估人力，可以派員定期到那邊受理。

林議員富寶：

科長，是不是不用他們提出申請？像內門溝坪里五里，農會在溝坪里那邊就有辦事處，衛生局在那邊也有設置行動分處所，既然行動戶政所做的這麼好，在溝坪里應該也要有個定期的據點。〔是。〕溝坪里五里要到內門戶政事務所還要爬過一座山頭，像剛才局長說的，長輩連電動車都不敢騎了，還要他們爬過那座山。年輕人都在外地工作，也沒辦法接送。我建議不要只侷限於旗山的南勝里，既然你們要興辦了，像內門的溝坪里五里也要有定點。我知道你們有在實踐大學駐點，幫助要貸款的學生申辦戶籍謄本。〔是。〕既然已經有行動車了，其他農會像內門和杉林的人口數較少就再考慮，可是美濃和旗山人口較多，你們可以詢問旗山農會是否有這樣的需求，好不好？

民政局戶籍行政科吳科長秀如：

好。

林議員富寶：

因為東高雄比較偏僻，本來農會遷移到新威，現在又遷回六龜街上，新威到寶來、荖濃就像旗山到議會一樣那麼遠的距離，所以讓長輩跑到新威辦事情也不好。既然你們要辦行動戶政所，是不是也考慮辦在荖濃和寶來？我比較擔心人力的問題，雖然比較辛苦，但是再請你們局長增加人力，好嗎？

民政局戶籍行政科吳科長秀如：

我們再了解，謝謝。

林議員富寶：

思考一下。再來是地方政府超前部署，局長，旗山內門的木柵教會處理平埔

族認證很久了，包括區立委長久以來也在那邊協助平埔族認定事宜。就我所知，原住民身分法有規定，他們有提出釋憲，在 111 年 10 月 28 日大法官解釋原住民身分法是違憲，所以 3 年內政府要處理好。我看到台南現在超前部署，台南市首創平埔族群民族別認同註記，包括西拉雅族及大武壠族。局長應該很清楚，日光小林、甲仙和六龜都是大武壠族。西拉雅族大多在溝坪里和木柵里，木柵教會的牧師在四、五年前就開始進行了。台南人數比較多，所以他們比較積極。我要拜託局長，既然台南已經超前部署，開始受理認同註記，高雄市是不是也可以跟進？請局長答復。

主席（陳議員美雅）：

局長請說明。

民政局閻局長青智：

據我了解，大概十年前高雄市政府也有做相關計畫的推動，可能是宣導不足或沒有更新計畫，我們再重新向甲仙及杉林地地區平埔族的市民朋友多做宣導。

林議員富寶：

對，因為木柵里那邊較多西拉雅族，甲仙區大多是大武壠族。

民政局閻局長青智：

以前的註記應該比較單純，我們可以比照台南，自我認同是哪一個族群，我們就加以註記。

林議員富寶：

局長，111 年 10 月 28 日大法官已經解釋原住民身分法有違憲，所以政府三年內要處理這個問題，是不是要修法或訂立特別法？111 年、112 年、113 年，114 年期限就到了。

民政局閻局長青智：

我知道。

林議員富寶：

台南已經超前部署開始受理註記了，我們是不是應該要跟進？

民政局閻局長青智：

感謝議員，這建議非常好，我馬上更新計畫，再花時間和經費來做宣導。

林議員富寶：

謝謝，輸人不輸陣。

民政局閻局長青智：

這沒有問題。

林議員富寶：

因為木柵里和台南相鄰，木柵里百姓聽到台南都開始受理註記了，我們木柵

里這邊卻都沒有消息，老百姓就會批評，甚至教會也說台南都在處理了，為什麼高雄市還不處理註記的問題？

民政局閻局長青智：

我們馬上繼續來推動。

林議員富寶：

希望局長…。

民政局閻局長青智：

到時候我們再請教會幫忙宣傳。

林議員富寶：

再多重視一下好嗎？

民政局閻局長青智：

好，謝謝。

林議員富寶：

再來是高雄市公務人力發展中心委託研究結果，這應該是研考會給人事處的經費，好像是文藻學校做的研究。最後有一個結論，研究發現依照現行共通及管理核心能力評鑑量表，無法真實反映各職級、局處核心能力的實際狀況。他們建議需再重新修訂為符合目前公務人員能力之量表，才可更精確了解公務人員的共通核心能力和管理核心。處長，文藻學校的建議你有何看法？

主席（陳議員美雅）：

請回答。

人事處陳處長詩鍾：

這件去年 10 月修訂完成，目前由各機關測驗，預計 5 月底會完成，詳細情形，我請人發中心主任向你報告好嗎？

林議員富寶：

好，你們是委託他們到 10 月嗎？

人事處陳處長詩鍾：

我請人發中心向你詳細說明。

林議員富寶：

好。

公務人力發展中心邱主任文盛：

目前人發中心已經完成修改核心能力檢測的結果，未來規劃相關的課程，使能夠契合人力的需求。目前我們已經在網路上依據修正後的量表檢測…。

林議員富寶：

有上網了嗎？怎麼沒有看到？有嗎？

公務人力發展中心邱主任文盛：

有，已經上網了。請市府同仁上網重新檢測，我們再根據檢測的結果…。

林議員富寶：

你們已經重新規劃修訂了？〔對。〕OK了嗎？〔是。〕進度也完成了嗎？

公務人力發展中心邱主任文盛：

目前正在重新檢測，將量表重新…。

林議員富寶：

重新檢測而已，還沒有完成？

公務人力發展中心邱主任文盛：

量表已經重新修訂，現在正上網重新檢測，把結果分析出來，再根據這結果來做明年的教育訓練。

林議員富寶：

你們要確認文藻所研究出來的結果應該是對的。

公務人力發展中心邱主任文盛：

是。

林議員富寶：

好，進度再快一點。再來，我要拜託殯葬處處長，雖然已經說很多次了，但是常常有民眾詢問，所以我還是要提出來。我聽到某個議員也在爭取美濃地區，但是旗山要蓋殯儀館，從 105 年開始講，已經講了很久了，市長也答應很久了，我是拜託不要節外生枝。因為上次有人提議要在溪洲，溪洲的那些里長困擾滿大的。所以…。

主席（陳議員美雅）：

再 2 分鐘。

林議員富寶：

雖然有人贊成，但是要撿那些是無稽之談，要撿那些要幾年？你不知道升去哪裡了？要撿那邊也要 3 年、5 年，最好就是旗山現有的，那也是公墓用地對嘛！現在最重要的是美濃，美濃的納骨塔包括美濃人都不要放在那邊。我常常講，美濃是不是要找一個地點風水比較好的？可以在那邊重蓋，重蓋的時候改善四周的環境，旗山的塔位只有 400、500 位，不用 2 個月、3 個月就沒有了。為什麼沒有？旗山人的壽命很長沒有那麼快去世，都是因為美濃把舊的都遷移過來了。包括高雄縣在高雄市的，覺得那邊的地理風景不錯都遷到旗山。剛剛講美濃，美濃的塔位那麼多沒有人放，因為那邊溼答答的，你們也知道那是風水的問題，陰濕就沒有人要放。因為美濃人他們非常重視風水，他們過年之後就開始掃墓。所以拜託處長，是不是將美濃那邊的塔位做完整的整修？我們的

殯儀館也快一點，請答復。

主席（陳議員美雅）：

處長，請回答。

殯葬管理處黃處長中中：

關於剛才議員提的兩個問題。第一個問題，旗山將來要規劃殯儀館的部分，我大概會在 6 月底的時候會去做說明會，相關部分之前我可能會開一個會前會，再跟所有的議員報告一下。另外一個，美濃納骨塔的部分，美濃納骨塔真的是很破舊，不是很破舊是比較老，所以相關新的地點或怎麼樣我們會再做評估。至於整修的地方我們會努力。〔…〕是。

主席（陳議員美雅）：

謝謝林富寶議員的質詢，接著請李喬如議員質詢，時間 15 分鐘。

李議員喬如：

列席議事廳的各位民政部門的局處首長，大家午安，精神還不錯！

本席是從台北趕回來，專程要回來質詢一些相關人民的議題，我今天要請教的是民政局宗教禮俗科的陳科長，你在哪裡舉手好嗎？舉手就好，我知道你在那裡。宗教禮俗科除了辦市府的升旗典禮之外，孝親選拔還有輔導宗教團體，協助他們登記一些不動產的名義之外，其實宗教禮俗科應該不只是只有這樣子的任務，我個人對於宗教的信仰，我是存在敬重的態度去尊重，尊敬各種的宗教的信仰，所以我今天要質詢這方面的議題。

首先，我想要請教，今天列席議事廳所有民政部門相關局處的首長、科長們總共人數是 42 位，請你們可以告訴我，我沒有其他的惡意，你就放心大膽的忠誠於自己的信仰的傾向沒關係。我想請問，我以最多的宗教來請教，信仰基督教、信主的請舉手。舉高一點，有一位，法制局長。信仰五府千歲，王爺的，請舉手。五府千歲你們知道吧！李府、吳府、池府，還有什麼府？請問宗教禮俗科，我念了三府還有兩府是哪兩府？李府、吳府、池府，還有什麼府？

主席（陳議員美雅）：

請回答。

民政局宗教禮俗科陳科長毓君：

還有朱府千歲，有一些以周府千歲也當作五府之一。

李議員喬如：

什麼千歲？

民政局宗教禮俗科陳科長毓君：

周…。

李議員喬如：

沒有，哪有周？

民政局宗教禮俗科陳科長毓君：

周是大周、西周的周。

李議員喬如：

不是，富寶議員你知道嗎？少了一位，沒有人知道，我突然也記不起來了。

民政局宗教禮俗科陳科長毓君：

范府。

李議員喬如：

范府。你們都沒有人信仰五府千歲嗎？在台南很有名。第三個，信仰天上聖母媽祖的請舉手。你們不必忌諱，不然你們要跟我說，你們是無神論者嗎？其實公務人員說無神論不是好事，因為宗教信仰是很好的，他會有約束力。你知道嗎？沒有嗎？信仰天主教的請舉手。民政局長，閩局長，你信仰什麼教？請你說明。我沒有惡意，你們怎麼這麼緊張呢？我跟你們講我拜天上聖母三媽，我跟你們大家講，我跟高雄市民講。你的信仰是什麼？

民政局閩局長青智：

我跟議員一樣尊重各種宗教信仰的自由。

李議員喬如：

你做了一個很好的答復。我是覺得宗教信仰，請問宗教禮俗科陳科長，你的信仰是什麼？你不避諱可以告訴我們嗎？你的信仰是什麼？我已經坦白講了。所以我是可以請教你們，你是信仰那一個宗教？

民政局宗教禮俗科陳科長毓君：

我是信仰傳統宗教的。

李議員喬如：

哪一個傳統宗教的？每一個都是傳統宗教。

民政局宗教禮俗科陳科長毓君：

傳統宗教就是有拿香的。

李議員喬如：

有拿香的。我忘記講佛教，我在請教一下，我剛剛講的是道教，信仰佛教的人舉手。觀世音佛祖、達摩祖師這種的佛教，手舉高一點，不好意思，我對觀世音菩薩抱歉，我突然忘記。舉高一點，我好計算人數，1、2、3、4，4位，請放下。我會問這個其實是要請教陳科長，市政府在宗教禮俗科應該都有參與各個宗教的活動對不對？陳科長，參與各個宗教活動的時候，他們有的也會邀請市政府民政局，當然閩局長的業務繁多，他不可能是每一場都會到，可能會派科長或者股長或者副局長去參與代表。我想請問一下，從剛剛我在做市政府

各個首長，你們對自己宗教信仰的表態的狀況下，我很清楚，如果我接下來請教陳科長，你了解高雄市民對各個宗教信仰人口的數字？陳科長，你說明。

民政局宗教禮俗科陳科長毓君：

高雄有六大宗教，就是剛剛議座有提到的基督教、天主教、佛教、道教、一貫道、回教。

李議員喬如：

一貫道，這個算其他宗教。

民政局宗教禮俗科陳科長毓君：

高雄市的宗教非常的多元，我們過往在參加一些宗教活動的時候，大部分的信眾不分信仰，對於活動都滿熱衷參加的，透過活動他們自己也會去做一些信徒或者是社區的聯誼。

李議員喬如：

我們都很支持，因為回教是比較少數，我沒有提到，一貫道我忘記提到一貫道，我會提到大概是高雄市民比較多的，一貫道也是滿多的，議員也有人信仰一貫道的。我再請問，你們有信仰一貫道的可以舉手嗎？有嗎？沒有。科長，我再繼續我剛剛請教的問題，我會一直問這個就是說，我們很希望宗教的禮俗、宗教的活動，對高雄市民是一個正能量、是有幫助的。每一個宗教只要他是正道的宗教，他對人民在精神上有療癒的，會幫助他們心靈上一些寄託。

不要說你經濟上的好與壞，企業界也會拜神，拜他自己覺得靈驗的那一種宗教。我會這樣問，是希望我們高雄市政府主管業務科，能夠多用一點心去了解高雄市民對各個宗教信仰的人民的素質，對不對？其實長期以來到現在，我相信高雄市議會還沒有一個議員，正式在這裡跟高雄市政府提出這樣的質詢，請問主辦科了不了解高雄市民信仰宗教的人數、分類到底是哪些種類？所以科長你不知道嘛！你們沒有做統計是不是？

民政局宗教禮俗科陳科長毓君：

這個部分的數據比較沒有。

李議員喬如：

比較沒有，是不是？你認為做一個宗教禮俗科，宗教是在我們的業務內，這樣一個基本了解人民對宗教信仰的變動，這樣數字的傾向，是不是我們宗教禮俗科應該要去了解？這是你們的業務，最基本的，你要知道嘛！要知道大家現在大概的信仰，但是科長你放心，我不是要叫你零誤差，不是，沒有這樣質詢的啦！我的意思是說當你在做一個調查的時候，你們在這方面要理解、了解，然後參與宗教的活動，對不對？科長，本席在這裡做一個要求，你覺得你有沒有辦法去執行？如果沒有辦法就請教我們閩局長，這個你認為呢？在你的主辦

科裡面。

民政局宗教禮俗科陳科長毓君：

是，其實我們年度的統計報表，的確是會對宗教團體的家數或者是它的登記類別去做統計，最早內政部也有針對他們的信徒人數或教友人數去做統計，後來是因為內政部那邊有其他的考量，因為有一些民眾在反映，他的信仰會是比較隱性的方式，就是比較…。

李議員喬如：

保守。

民政局宗教禮俗科陳科長毓君：

保守的方式，所以會變成那個數據調查上，會比較沒有辦法反映真實的狀況。

李議員喬如：

當然是這樣子啦！這跟我們選舉民調一樣，選民要支持哪一個政黨，其實也會有隱性的啦！因為他也不方便表態啦！都是一樣的道理，因為民調的數字本來就是一個參考，所以本席在這裡提供陳科長，未來我們要走這個方向的時候，也是要做一個參考。為什麼要做一個參考？我認為政府應該在各個宗教辦活動的過程當中參與協助，因為畢竟這些活動也在扮演著市民在心靈跟精神上寄託的一個療癒環境，那也是很多人民信仰常常聚會的地方，我覺得在這一塊，我們是應該參與這部分的了解啦！所以本席才會在這個時候跟陳科長提出這樣的要求，你認為呢？你認為不可行？包括剛剛我們講的回教，包括…，當然回教這個部分可能你們要透過內政部方面的資訊，因為他們會有登錄，回教比較特殊，還有一貫道。我們了解這個不是要去統治或者去趕，不是，本席是要要求我們宗教禮俗科的層次可以再次的提升，而不是只有在辦一個升旗典禮、孝行頒獎或者是協助人民辦這個團體，它不是的，你們都會有參與活動，我知道很多的宗教團體都有邀請卡，都會邀請大家，我認為在這樣的資訊上，政府應該更深入了解，不是嗎？甚至你覺得有不錯的活動，你們民政局也都可以參與，協辦參與。

我再請教你，道教當然有分很多種，你知不知道在道教裡有宗教文化的展現，你了不了解這一塊？道教宗教的展現，譬如我告訴你的，信仰五府千歲的，他們在辦宗教文化活動的時候是怎麼展現的？再來，信仰天上聖母媽祖的，他們在宗教上又是怎麼樣展現一個宗教文化與藝術？然後一貫道也一樣，基督教也一樣，這方面你了解嗎？科長。

民政局宗教禮俗科陳科長毓君：

這個部分我們應該是透過他們的活動，會了解他們的一些活動模式，譬如說如果神明出巡，可能會有文轎和武轎的區別，包含轎夫在走位，他的七星步也

會有一些不同的區別。

李議員喬如：

你還知道七星步，還不錯！陳科長，本席主要在這裡是希望宗教禮俗科在高雄市的宗教文化活動上能夠多予協助和參與，我不知道目前宗教禮俗科在協助各個宗教信仰的活動，你們是都用怎麼樣的協助方式？

民政局宗教禮俗科陳科長毓君：

我們通常第一個，就是剛剛議座也有提到的，就是參加活動的部分，另外就是有一些廟它可能會有 10 週年、20 週年比較大型的慶祝活動，假設它有尋求區公所或者是我們民政局這邊，我們都會提供一些行政協助。

李議員喬如：

好，因為我剩下一分半鐘的時間，我大概要跟閻局長還有宗教禮俗科的陳科長做一個參考，因為剛剛陳科長回應我說，在宗教文化禮俗上是很多樣的，當然你很難去參加每一個活動並理解，但是本席也在研究各個宗教一些文化藝術的展現，其實從網路、從書籍上都可以找到這些資訊，所以陳科長，你可以在各個宗教的書籍上去搜尋每一個宗教文化藝術的展現，你不必一定要參加每一個活動，因為你參加不完啦！所以我提供一個方向，讓我們的陳科長可以多了解一下每個宗教文化藝術的活動，像內門，他們就有那個表演，內門是什麼表演？科長，你可以說明一下嗎？考你一下好了，內門有什麼宗教的特色？

民政局宗教禮俗科陳科長毓君：

宋江陣。

李議員喬如：

宋江陣，好。宋江陣也是其中之一，但也不只是宋江陣，它的八家將也是一種，再來，天下聖母遶境特色是挑花擔，很多種都不一樣，其實有很多我也是透過書籍、透過網路研究來的，所以希望未來跟陳科長，我們在這一塊，對人民有益、心靈療癒的宗教文化裡面，我們可以多多的互相參謀。

主席（陳議員美雅）：

謝謝李議員喬如的質詢，休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著我們請黃紹庭議員質詢，時間 15 分鐘。

黃議員紹庭：

謝謝美雅主席，主席，我今天用即問即答好不好？

主席（陳議員美雅）：

好。

黃議員紹庭：

各位民政部門的局處首長、科室主管，大家午安。首先，我來請教行國處張

處長，我請教你一下，疫情解封之後，全世界又開始交流旅遊，我看你的報告上面，從疫情開放到現在，已經有 31 個國家的人來到高雄，來拜訪高雄市政府，本席請教你，就你的了解，陳其邁市長今年有沒有出國訪問的安排？處長，直接回答就好。

行政暨國際處張處長硯卿：

是，目前在出國訪問的規劃方面，其實有一些姊妹市以及友好城市陸續有來邀訪，我們今年 2 月底的時候，羅副市長也有前往熊本縣，然後帶領我們的產業去出訪。市長這方面，我們目前還在安排當中，還沒有確定的出訪計畫。

黃議員紹庭：

那就有可能囉！〔是。〕有可能嘛！那會去哪裡？處長，你知道嗎？可以透露一下嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

目前有一些是我們本來就有締結的姊妹市以及友好城市有邀訪，包括…。

黃議員紹庭：

我們姊妹市很多。

行政暨國際處張處長硯卿：

是，包括…。

黃議員紹庭：

你縮小一下範圍，讓大家大概了解一下，飛機會不會坐很遠？

行政暨國際處張處長硯卿：

目前包括像熊本縣市，因為他們有邀訪，我們 2 月也已經去，是由副市長代表。每年 6 月是波特蘭的玫瑰節，樹德家商的學生也都會去，也很感謝議會…。

黃議員紹庭：

6 月來不及了，所以不會去波特蘭，還有哪裡？

行政暨國際處張處長硯卿：

下半年度也有一些邀訪案，但是有一些正式的邀約還沒有來，所以之後再整理給議員。

黃議員紹庭：

有沒有可能去大陸或美…，大陸，先講有沒有可能去大陸？還是美國？陳市長他再 2 年多任期就要卸任了，如果高雄市民還記得的話，其實陳菊市長在 2009 年、2013 年二度去訪問中國大陸，當時你是當記者，我不曉得你還記不記得？一次是為了世運，一次是為了要什麼亞太城市高峰會，所以陳菊市長在擔任高雄市長的時候，踏上中國大陸 2 次。我不曉得陳其邁市長有沒有在未來這 2 年多的時間安排到大陸去，甚至到美國。當然到美國，人家常說台灣的政

治人物去美國就是去考試，考什麼試？大家都知道，所以我不曉得，但是畢竟城市外交是張處長你在負責的，如果有什麼好消息也請你儘快跟大家講，不過講到城市外交，我想請教一下，高雄市的城市外交，你一年編列的預算大概有多少錢？

行政暨國際處張處長硯卿：

我們包括訪賓接待，以及出訪相關的這些經費，我們在國際交流方面編列大約是 1,000 萬元的預算。

黃議員紹庭：

你去年城市外交最大的一筆花費是在哪裡？

行政暨國際處張處長硯卿：

比較大筆的花費是 3 月中時候，那時候因為是府級的出訪，有跨局處，包括農業局、觀光局、經發局、行國處、海洋局。

黃議員紹庭：

哪一個活動？

行政暨國際處張處長硯卿：

在去年 3 月的時候，日本東京食品展，包括很多南部縣市的首長。

黃議員紹庭：

你想想，還有一個比較大的。處長，再想想看，還有一個比較大的，你們主辦的，屬於跟城市外交有關係的，你記得嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

如果不是出訪性質的話。

黃議員紹庭：

不是出訪。

行政暨國際處張處長硯卿：

如果是城市外交的大型活動的話，在去年 10 月的時候，因應國慶的表演，我們第一次邀請國慶表演的團體，在國慶表演前先來到高雄，讓市民能夠觀賞，那是東京農大二高的學生，翡翠騎士的表演。

黃議員紹庭：

是，叫做翡翠騎士。〔是。〕怎麼會沒有在你們的報告書上面呢？本席覺得很納悶。主席，你也是日本留學回來的，我們邀請了這麼有名的翡翠騎士來，沒有在這裡面。我請問一下處長，你這樣的一個日本翡翠騎士到港都，我們經費一共花了多少錢？

行政暨國際處張處長硯卿：

首先針對議員第一個問題先來做答復，翡翠騎士是在上一次業務報告的時程

裡面，所以在上一次業務報告的時候，已經報告過了，當時有放在簡報當中。

黃議員紹庭：

上一次業務報告？〔是。〕10月完，不就是這一次的定期大會嗎？是不是？10月份是去年第二次定期大會的中間，沒關係，處長，我時間有限。〔是。〕我們一共花了多少經費？

行政暨國際處張處長硯卿：

包括所有100多名學生，以及他們和高雄在地總共400多名學生的互動，這樣子大概三天兩夜的經費總共花費約400萬元。

黃議員紹庭：

三天兩夜？我記得他們來兩天一夜吧？住一個晚上吧？我如果沒記錯的話，因為他們第二天結束就去國慶表演。處長，你對業務不太了解，兩天一夜400多萬元。請問一下，翡翠騎士到港都來，當然大家樂見，他們在大港橋那裡表演，多少人？不管，至少行國處做了城市外交，有什麼樣後續的活動嗎？針對「翡翠騎士」這個活動，有沒有後續的活動？有沒有？

行政暨國際處張處長硯卿：

我們跟他們其實都有持續在保持聯絡，因為他們的校長也有說很多學生是第一次出國，第一次出國來到台灣、來到高雄，對高雄留下很深刻的印象，他們也希望未來如果有些校際交流，甚至是畢業旅行能夠再回到高雄。這個部分，我們也是進行跨局處的對接，希望教育局跟我們一起來保持合作。

黃議員紹庭：

有要建立姊妹校，或者是跟哪一個高雄市的樂儀隊做什麼樣的交流嗎？有在談嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

這個目前我們有提供一些相關的學校，就是當時跟他們有接觸的學校，有保持聯繫。

黃議員紹庭：

有沒有結果？

行政暨國際處張處長硯卿：

目前學校應該是還在溝通當中。

黃議員紹庭：

我得到教育局的答案是沒有結果，我們有興趣，人家沒有回來，所以我們今年沒有任何後續的活動，有繼續嗎？今年。我們今年這個城市外交還會再辦嗎？類似的或邀請翡翠騎士來，會再辦嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

今年沒有再度邀請翡翠騎士，主要是因為他們 150 人從日本來到台灣，其實是一筆很大筆的經費，所以去年我們是跟文總合作，因為是藉由國慶跟中央的合作，希望他們有一部分的行程先來到高雄，因為今年我們還沒有確認國際表演團體是什麼樣的對象，我們可能還在洽接當中。大型的活動表演，目前跟一些單位有相關的洽談，但是目前也都還沒有定案。

黃議員紹庭：

張處長，我期待你今年國慶在高雄的表演，本席的印象中，在我擔任這十幾年，包括主席，我不太記得在國慶日，高雄市會特別花幾百萬元來辦這樣的活動。其實我去年有一點…，當然來表演對高雄市是好事，但是我覺得這種有一點像快閃式的，到底這個對高雄帶來什麼效益？有什麼好處？要花 400 多萬元。他們其實是要到台北去參加國慶的一個表演，我們牽線把他們拉到高雄來，我不曉得，所以我說這是屬於一種快閃式的活動，你一年只有 1,000 萬元的預算，還要扣掉禮品、扣掉很多其他的接待，你願意花 400 萬元辦這個活動，照理講是要很有一些…，比如說有前瞻性、永續性的。本席看不到陳其邁市長的市府團隊施政的永續性到底在哪裡？所以你跟我說你今年還在規劃，我拭目以待，你請坐，因為我的時間有限。

我想要再跟蔡主委討論一下，研考會，「研考」兩個字拆開來，就是研究、考核。考核市政府的所有市政項目，今天不跟你討論這個，我跟你探討「研究」。研究的話，顧名思義就是所有高雄市…，研考會就像是市長的大腦，高雄市什麼要做？我們的優先順序是什麼？重要的市政問題在哪裡？這要研考會像個大腦一樣。我先請教一下蔡主委，你聽過這麼多議員在議事廳，就質詢陳市長來講，你認為現在高雄市有哪幾個是重大的市政議題？現在需要被人家重視，需要被人家好好地去做的。你覺得有哪幾個，你簡單講 3 個。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

很多議員最關心的，還是民眾最關心的交通議題，包括道路的問題，還有號誌的問題，這是大家最關心的。〔是。〕第二個，當然就是區域發展的問題。

黃議員紹庭：

區域發展。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

包括在不同地區的整個重劃，或者是像議員也非常關心說…。

黃議員紹庭：

人口從南到北。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

南高雄的產業發展，這是大家最關心的。第三個就是怎麼樣讓大眾運輸工

具，能夠讓民眾感到最方便。

黃議員紹庭：

沒有錯！

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

周邊土地開發的問題。

黃議員紹庭：

是，主委，像你講的輕軌去年底通車了，到底通車的情況，高雄市民的感覺怎麼樣？有什麼覺得要改進的？比如說像本席提到的，南高雄的人口嚴重北漂到北高雄，怎麼解決這個問題？到底問題出在哪裡？等等。主委，你看一下，高雄市政府每年編列將近百萬元做施政滿意度的民意調查，這是你們做的，沒有錯吧？一共一年做 4 次〔是。〕本席看了一下，你們 74 次的調查只有兩套題目，你先看第一套題目，是民國 112 年第一次跟第四次做的調查。這個應該你很熟悉，〔對。〕題目第一題就是高雄人你覺得光不光榮？再來，從第三題到第十題全部是各個局處問他滿不滿意，包括你看有教育滿不滿意？環保滿不滿意？地方治安滿不滿意？消防滿不滿意？衛生滿不滿意？觀光滿不滿意？主委，我的天，你這種一刀切的民意調查，真的能夠提供什麼建議嗎？真的能夠看出什麼市政問題嗎？我先請教你一個細節問題，當我拜讀你們的報告的時候，你們的手機跟市話是 50 跟 50，是不是？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是。

黃議員紹庭：

為什麼要做 50 跟 50，可不可以簡單解釋？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

兩個部分，我們現在會認為如果純用市話的話，相對來說，它的年齡層會比較高一點，所以現在我們都希望能夠把手機的比例可以提高，為什麼是 50 比 50？是因為我們的經費如果要再把它變成手機會比較多，這個我們有一定困難度，所以我們把它變成市話。

黃議員紹庭：

是，手機高會比較貴。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，我們希望讓整個年齡層分布可以更為平均，然後讓加權的偏差可以變少。

黃議員紹庭：

主委，本席是同意的，但是根據專家學者的研究，手機、市話的比例 3 比 7 是大家覺得最精準，我認為貴單位在做這麼專業的民調，怎麼會 3 比 7 變 5 比

5 呢？5 比 5 要比 3 比 7 多花多少錢，你也很清楚。甚至準確度不會高，手機打過來，他可能是高雄人，可是他可能在台北工作，所以你多花錢又不精準。這個 5 比 5，我建議你把它改成 3 比 7 就好，這不是我講的，你可以去問所有的專家學者，現在的民調當然要加入手機，但是 3 比 7 是大家所共同認定。第二個…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個部分謝謝議員的建議，我們回去再來針對這個部分檢討。

黃議員紹庭：

第一個，我認為是多花錢又不準。第二個，你做這種一刀切的民意調查，我不知道到底是你們懶得想題目，還是怎麼樣？主委，你們的光榮感做出來，高雄市都到達 70%、80%，但是你的交通滿意度 60%，經濟滿意度 60%，工作滿意度 50%，高雄人的光榮感是陳其邁市長團隊的施政結果嗎？如果陳其邁市長所有局處的施政做得那麼好的話，應該經濟 80%、交通 80%、工作 80%，一樣啊，要跟光榮感一樣啊！所以表示高雄人的光榮感跟你的施政無關，你這個民調的結果就變這樣子，主委，是不是？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

報告議員…。

黃議員紹庭：

我還沒有下結論啦！〔是。〕我告訴你，你這種一刀切，也不針對具體什麼樣的市政議題來做，本席覺得非常遺憾啦！這是你們第二次、第三次的調查，一模一樣啊！主委，我覺得你真的很浪費，你用高雄人的錢做這種民調，我等一下讓你一起回答。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

其實這兩組的…。

黃議員紹庭：

主席，讓我趕快把它講完，我再讓他回答。我給你看台北市研考會在今年 1 月做的民調是什麼民調，主委，你好好看一下，大家來切磋一下，它今年的主題叫做台北市公共廁所，題目包括什麼，你有沒有上過？你為什麼沒有上過？你在哪裡上過？是公園，還是球場，還是哪一個公共空間？滿不滿意品質？不滿意的原因是什麼？你有沒有用過台北市公園處在推動的「友善廁所」？一樣，滿不滿意？最後甚至問他要不要支持收費？主委，你不覺得…。

主席（陳議員美雅）：

再 2 分鐘。

黃議員紹庭：

你的民調是讓市民去檢視這些各個局處在做施政給他打分數，有利、有弊，弊要改進，那才叫做民調嘛！我很快讓你看，台北市研考會在去年做的施政民調裡面，各個方面的施政都有，包括跨年晚會辦得怎麼樣、台灣燈會、公共自行車、城市外交、敬老金要不要發放，這是柯 P 留下來的爛攤子，還有詐騙要怎麼防範、大巨蛋疏散，這個真的就是台北市民需要知道，也需要台北市政府去改善的。所以台北市他們做這種民調是怎麼樣？題目具體、施政的利弊馬上看得見、協助局處改進。主委，我會讓你有時間解釋。高雄市呢？我們這種民意調查，主委，枉費你社運跟政治參與那麼久，我覺得你不是在為高雄市民服務，你的專業跟能力，本席是肯定的，但是我告訴你，本席質詢你這個民意調查已經很多次了，但是你們就是不動如山，不動如山！你還是一樣，做什麼方面呢？空泛不具體的民意調查，經濟好不好、環保好不好、治安好不好，一刀切，我都不知道你可以調查出什麼東西來？施政的優劣不知道，治安 30% 不喜歡，哪裡不喜歡？不知道。交通不好，哪裡不好？30% 不知道。你如何讓局處可以做改進呢？對不對？最後純粹在做造神，造神說高雄市…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

高鐵進車站嗎？沒有。〔…〕是，因為已經定案，所以這個大概對我們來說…〔…〕因為那個主要會是在中央的職權，就高雄市政府的施政來說，所以我們就沒有做。〔…〕是。〔…〕報告議員，你看到這兩組題目是天下跟遠見雜誌，針對各縣市施政所提出來的民調問題，我們都知道因為目前遠見跟天下雜誌，大概是六都裡面大家最關注的兩份民調，所以研考會也特別又針對他們這兩份民調，做高雄市民對於整個高雄市施政滿意度。誠如議員所說，因為它是會看到趨勢，像去年我們就看到交通的滿意度是有往下，所以我們就會再協同交通局，特別來針對交通的部分，怎麼樣再透過他們的民調，或是透過一些焦點團體的方式，來了解高雄市民到底對於交通的問題會放在什麼地方。所以我們不是做完民調就結束，其實會看到整個民調的結果，尤其是用趨勢來看，我們發現到這個有長期或兩次都已經在比較低的情況之下，我們就會找該局處來做一些討論，包括可能再做民調或再用焦點團體的方式做一些呈現，這是研考會目前在處理整個怎麼樣解決高雄市民對我們施政不滿意的方向跟方式。〔…〕是，所以我們才會用這樣做。〔…〕是。〔…〕如果它是連續兩次都往下跑的時候，對我們來說，它就是已經…，的確對民眾來說，他對交通面向的施政，呈現非常清楚是不滿意的情況。〔…〕所以我們就會透過，譬如因為交通局自己有做一些民調，我們再跟他討論他的民調。〔…〕他們有做民調。〔…〕我們沒有推，我們的確有跟交通局討論過，他們每年都有做。〔…〕是。

主席（陳議員美雅）：

接著請何議員權峰質詢，時間 15 分鐘。

何議員權峰：

民政部門的市府團隊、市民朋友、媒體朋友、議會同事，大家午安。首先，要來就教民政局。我想第一殯儀館的規劃案在去年度提出來之後，我們不管是議會的同事大家都很期待，為什麼？。因為高雄殯儀館從過去就是在三民區，然後遷到現在的覆鼎金地區，其實也已經超過 40 年了。除了年久以外，另外我們也都知道，我們進入老齡化的社會，其實很多的長輩走最後一哩路，我們未來應該要更重視，也越來越多人有他的需求。

我們可以看到去年民政局提出第一殯儀館的規劃，一共要分三期，總金費高達 44 億元，我們要蓋兩棟殯儀館的綜合大樓，也有一個立體停車場，也有火化廠，還有環保金爐，甚至還有一個全新 10 萬個位置的納骨塔。我也知道我們分期來做，本來去年提出預計要到 2031 年才會整個完成。我這邊想要請教民政局的是，對於民政局也好、殯葬處也好，這麼大的案子，高達四十幾億元，我在今年這個會期，你們的簡報，我完全看不到第一殯儀館的後續規劃。所以我想請教一下，處長你要回答，從去年提出到現在，我們第一殯儀館實質上的進度到底有沒有達成？請處長回答。

主席（陳議員美雅）：

請答復。

殯葬管理處黃處長中中：

有關於第一殯儀館，其實在這個期間裡面，做規劃的是一千七百多萬元的部分。實際上，我們都有按照期程來做規劃。因為我們第一期程是在做三書的規劃，就是興辦、出流跟環評，都已經在做，大概都已經到收尾的地方。所以議座是沒有看到相關的東西。等到我們在第一個階段做完之後，大概會在 6 至 7 月份會先開一個說明會，我們繼續往下走。可是在這個時間裡面，我們會先把環保金爐的部分先推出來。另外，因為現在這一張是當時概畫的圖，有一些位置的調整，當然還是兩棟，東西都沒有變，只是位置的調整。這個地方，等我們比較細項的地方出來之後，大概在 6 至 7 月份左右再來提出比較明確的報告。

何議員權峰：

所以從你們剛剛的講法，你們去年提出的相關的期程，目前你們有按照相關的進度來進行。所以我剛剛也特別提一個，譬如說 112 年、113 年，環保金爐要完工啟用，現在已經 4 月底了。據我所知，我們好像還沒進行相關的程序，這個要怎麼樣，今年底可以來的及嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

環保金爐應該是 114 年初，當時規劃是 114 年初，因為他的位置有一些調整。所以我們當時規劃是在 114 年，大概是 2 月份左右。因為位置調整可能會往後面延一季，大概到 114 年年中，以上。

何議員權峰：

沒關係，我希望你們還是可以照期程，這個就是從你們去年的簡報拿出來的。〔是。〕沒關係，你跟我說調整到 114 年初，我也接受。我還是希望整個可以按照這個期程來進行，甚至分 3 期到 2031 年，你的全部可不可以完成？這個是我們期待的。這個拜託處長，也要拜託閻局長在這個部分多努力，四十幾億元的部分。

我要請教行國處，去年下半年高雄有辦了翡翠騎士，邀請翡翠騎士來到高雄，後來也有邀請橘高校來到高雄。我覺得對於城市的外交，我們在去年疫情剛解封的時候，可以透過這樣城市的外交，邀請這樣子的樂團來高雄表演，也搭上整個時事。可以看到高雄市民，甚至全台灣的民眾對於這兩個是非常期待，都到高雄來。但是我還要問你們的部分，可是去年來的時候，其實在兩場都造成市民滿多的抱怨。包含翡翠騎士來的時候選址不佳，七號碼頭只能從大港橋過去，民眾抱怨滿多的。有大螢幕的直播，沒有同步的音訊轉播，這是翡翠騎士。橘色惡魔，看起來是在之後辦，所以我們辦到夢時代那邊去。動線感覺好一點，但是整個收音的效果、鏡頭的切換，民眾都是很抱怨。

我想請教一下處長，針對這兩場活動，可能過去你們也沒有辦過。所以針對這兩場活動，你們後續有檢討未來是不是把這些都可以避免掉？這第一個。

第二個，我們剛剛也聽到黃紹庭議員講，這麼好的活動，有沒有後續持續的演出，我剛看到你的回答是，今年還在持續的規劃中。我們也期待這樣的活動是持續每一年都可以來做的。是不是可以請處長回答？

主席（陳議員美雅）：

處長，請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

其實關於翡翠騎士在 10 月份國慶的時候，以及橘色惡魔在 12 月的時候，這兩個學生團體來表演有點差異。我先向議座來報告關於翡翠騎士的方面。確實當時在七號碼頭演出的時候，人潮是超過我們預期。主要是因為翡翠騎士他們跟橘高校不太一樣的地方是在於，他們之前沒有來過台灣表演，所以他們當時沒有太大的知名度。當時我們也沒有編列相關的宣傳預算，完全是靠我們自己寫新聞稿，製作一些影片產出。所以當時的宣傳效益，最一開始的時候是擔心人潮不多。到後來發現民眾以及網路上的反映非常踴躍的時候，那時候有請府級長官、秘書長召開跨局處的協調會議。當時動線也考量到輕軌不是輸運的交

通工具，另外有加做捷運鹽埕埔站的指示，以及除了大港橋之外，民眾可以從香蕉碼頭那一側來入場。當然大家的印象還是在同一個單一走道方面，所以當時造成人潮壅塞。當天我們緊急處理的狀況是也麻煩港警，因為那邊在港區，以及交通局、警察局以及捷運公司的同仁，包括加密班次以及相關的疏導。這部分確實是我們當時在選址的時候沒有考量到單一進入，在短時間內湧入大量人潮，這個部分有做相關後續的檢討。也因此 12 月的時候，就是由教育局和我們一起主辦橘色惡魔的狀況。所以我們場地是換到腹地比較大的時代大道。當時時代大道上面先進行了跨局處的會議，包括捷運凱旋站，以及有全力宣傳捷運才是輸運的工具。當時輕軌相對來說就沒有在 10 月這一次壅塞的情況。當天設置的大螢幕，比在七號碼頭增加了大概 4 面左右，也是記取前一次的教訓，當天硬體的狀況，廠商確實沒有處理到非常到位。這部分我們也有後續跟廠商來進行檢討。

何議員權峰：

處長，我還是希望…，你看你辦了 2 場活動，2 場都需要檢討。我們期待後續你再辦類似的活動可以很完整，很好且不需要再檢討。你還沒有回答第二個。今年有沒有持續要規劃這樣子的活動？

行政暨國際處張處長硯卿：

其實這 2 場活動都是跟中央合作，主要是因為他們都是百人以及 150 人學生，是大規模從日本飛過來的編制，我們單純就市政府的預算，沒有辦法單一來支應。所以都需要和中央，包括文總相關單位來合作。目前還在接洽的階段，都還沒有到定案。

何議員權峰：

所以我一開始也講，你們去年搭配這樣子的活動其實很好，如同你講的你也搭配中央。可是，我們把他邀請來，但是在高雄這 2 場活動的確沒有辦的很好。這個希望你們持續檢討，不要再有這樣的錯誤。

再來要跟處長請教線上平台興起之後產生的消費爭議，我想從 COVID-19 疫情之後，線上的教學平台越來越多，也造成越來越多的民眾造成消費上的爭議。我們也都知道如果是用補習班的機制，他有一個很明確的機制，但是那是到實體去上課。線上平台的部分，我們也都知道現在數位部也有針對相關的要點來提出修正，但就我知道，還沒有通過。但是我要請教處長的是，在還沒有通過之前，這麼多的線上平台消費爭議，是不是要趕快督促新的法令趕快因應通過？可以來執行，這是第一個。第二個，就算這個新的數位部草案通過之後，其實它還是沒有規範到，我另外講的一個部分，如果它的平台是在境外的話，這個要怎麼樣相關來做處理，這兩個問題是不是可以請處長回答？

主席（陳議員美雅）：

請回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

確實如議座所說在實體補習班的部分，規範相對已經非常完善，而且地方也有法規來規定。但是在網路教學的部分，確實是這幾年比較興起，大家也衍生出比較多關於退費相關的規定。數發部目前草案當中是有規定，包括如果你已經先提供詳細的說明，可能就沒有 7 天猶豫期。但是如果你上不到 10% 的課程，他可能需要全額退費，或者是相關退費的級距，因為草案還在階段，這部分我們有持續在關注它草案的進度，希望能夠落實。

也向議員報告，去年我們一整年接收到的，包括網路教學相關的爭議案件，總共有 18 件，其實比較多都還是退費機制的方面，我們目前在法令還沒有通過之前，消保官主要都是針對個案，希望能夠與業者來達成和解，這是努力的部分。另外一方面，議座提到說，希望我們接下來也能夠協助，包括境外的平台，是不是我們就無法可管。境外的平台，它分為兩個部分，一個部分是消保官首先會去看，它在國內有沒有代理商，如果有代理商的話，消保官一定會主動來聯繫這位代理商，就視同於業者，希望他來進行跟消費者相關的調解，以及和解。但是另外一方面，可能是比較困難的部分，如果他本身是境外，也在國內沒有代理商的話，如果這部分他是以線上刷卡，因為國外的平台很多都是線上刷卡，我們會請他先向銀行申請為爭議款項，朝這方面來處理。

何議員權峰：

所以如同你剛剛講的，如果這個草案還沒有通過的話，我們現在的消保官，也只能夠找那個業者來溝通，所以我們還是期待這樣子的草案可以趕快通過，你們再跟中央多聯絡。境外的部分也希望你們多努力，請數位部是不是也要把它規範到，未來整個相關的草案裡面，讓大家有一個法律的依據，來做後續的處理，謝謝處長。

接下來，我要請教民政局長，我想里長的文康活動也好，鄰長的文康活動也好，今年高雄市都有調漲，今年里長調漲到 5,900 元，鄰長調漲到 3,400 元，其實跟其他的五都相較，高雄市還是相對偏低。這還是要建議局長，這個部分是不是可以再把它提升，至少跟其他的五都持平，因為現在你也知道，物價整個都上漲，也都不是那麼的好做處理，這個部分是不是請局長先回答一下？

主席（陳議員美雅）：

請回答。

民政局閻局長青智：

根據我們蒐集到的資料，單純針對里長編列的預算，只有我們跟台北市，其

他四都沒有，我們跟台北市的標準差不多，我們 5,900 元，他大概是 6,000 元。其他六都都有編鄰長的文康活動，包括里鄰長一起去參加，舉辦的方式大概都是由區公所來辦，這個部分，當然我們是比較低。其他的，包括台北、桃園、新北，他們都已經是以 3,840 元左右做編列的基準，這部分我們過去也都有反映過，我們會持續爭取相關的預算。如果沒有辦法一次比照其他標準的話，我們是不是能夠逐年去編列，逐年來增加，這個我們會來爭取。

何議員權峰：

差沒多少還要逐年。

民政局閻局長青智：

3,400 元，明年看能不能再增加到 3,600 元、3,800 元，這個我們會儘量來爭取預算。

何議員權峰：

這再拜託局長。另外，我要請教局長，我們看到今天有一個新聞，內政部林右昌部長，他說要增加里長年終獎金 1.5 個月，好像內政部已經著手在修訂村里長事務補助費的相關補助條例，說要送行政院來做後續的處理。局長，你知不知道有這件事情。

民政局閻局長青智：

我所看到的新聞報導應該跟議員差不多，這個不是內政部正式的一個訊息發布，可能是在私底下的場合討論的，未來可能的修法方向。但站在民政局的立場，我也非常贊成，里長有所謂的年終獎金，因為里長是用事務費條例去規範，所以能夠在全國一致的做法上去修法，對於里長這一整年的辛勞付出，增加一些相應的鼓勵，我們都全力贊成支持。

主席（陳議員美雅）：

再 2 分鐘。

何議員權峰：

謝謝主席。所以如果中央針對里長提出相關的修正，局長，你這邊是支持，所以高雄市就會馬上編列相關的預算來支應這一筆嗎？

民政局閻局長青智：

如果是針對預算的部分，這應該跟前兩年討論到的，每個月 4 萬 5,000 元，增加到 5 萬元這件事情一樣，只要中央通過，地方政府依法要配合去編列，這個沒有問題，謝謝議員。

何議員權峰：

謝謝局長、謝謝主席。

主席（陳議員美雅）：

好，謝謝何權峰議員，接著我們請陳慧文議員質詢，時間 15 分鐘。

陳議員慧文：

民政部門各局處首長，我想就教民政部門的相關議題，近期這個詐騙非常的猖獗，手法也都不斷的翻新，包括我們知道 LINE Pay 也已經成為目標了。這些詐騙集團就是會發送簡訊，裡面可能會包含這些客戶、民眾的真實姓名，後面再加一大堆的連結，民眾可能一不小心就按入這個連結，他的個資可能就被後台給詐取了，就陷入這個陷阱，然後有金錢的損失等等。

我們瞭解 1999，從 2008 年開辦到目前為止，其實民眾的滿意度也都非常高，高達 96%，但是因為詐騙的手法越來越日新月異，我也要提醒研考會，目前這個詐騙的手法，他日新月異的狀況之下，他有很多的方式。就像我剛剛講的釣魚，目前 1999 回應民眾的這些相關簡訊，都是那種簡訊的長碼，但是這個部分在長碼狀況之下，有很多的詐騙，他就是用這樣，因為民眾一時不了解，就誤入了這個陷阱。現在數發部有去發展這個所謂的短碼，包括它有 111 是屬於政府專屬的一個短碼簡訊平台，目前我的了解已經有 74 個機關加入，而且成效是不錯的。然後三大電信業者，包括中華電信是 123 的簡訊，台灣大哥大是 935，遠傳電信是 888，如果民眾看到這樣子的短碼簡訊，這個辨識度會更高，他會更了解，這是正規的，而不是詐騙的。因為目前 1999 回復給民眾的都還是長碼，這個部分讓民眾是不容易去辨識的。

所以我想在這裡先了解一下，研考會到底是不是了解，數發部現在發展的這個短碼平台。如果了解，有沒有考慮到，以後 1999 回復給民眾的相關訊息，是不是也能夠加入到這個短碼的平台，讓民眾的辨識度更高。我不曉得有沒有，如果有，有沒有相關要去做更新的這個期程，或者你們有比數發部所發展的這個短碼，你們有更好的方法，去防止民眾被詐騙的一個政策，如果有，請研考會來做說明。

主席（陳議員美雅）：

主委請回答

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

數發部的 111 的短碼，其實我們去年就知道了，我們分兩個部分來進行，一個部分是我們有去了解，各局處對於加入 111 這個簡訊的意願。目前大多數的局處都希望能夠加入，目前都在跟數發部接洽當中，但是有些部分還在評估，因為它是委外給廠商，所以他們還在評估，這是第一點。

第二點，因為詐騙的猖獗，所以目前資訊中心已經把各局處發放簡訊的電話，我們全部都把它蒐集完成，也放在官網上來提供給民眾，他們可以上網

先確認這是由我們高雄市政府發的簡訊。

第三點是關於 1999 的部分，因為剛好我們的市民陳情系統要整個做改版，在改版的同時我們就會把 111 的簡訊系統一併納入，之後我們 1999 的發送簡訊就會改成是短碼。但是陳情的系統可能要明年才有辦法整個改版完成，所以我想最慢應該明年就可以完全處理好。

陳議員慧文：

到底是明年初、明年中還是明年底？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

應該是明年底。

陳議員慧文：

明年底，所以還要一年半以上。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們再來討論一下是不是有可能先來做一些處理。

陳議員慧文：

我想是不是可以儘快，不要讓民眾陷入到危險當中，不管是財產的損失…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

而且 1999 發送簡訊的次數還滿多的。

陳議員慧文：

我很期待儘快能夠加速處理好。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

OK，沒問題，謝謝議員。

陳議員慧文：

建構一個非常安全的平台給我們的市民朋友。再來本席要跟民政局就教，這個應該也跟研考會相關，就是要來討論一下參與式預算，這個參與式預算，我是希望能夠來探討關於水溝蓋的部分。因為我們的水溝蓋到目前都是很一般，沒有任何的特色。大家應該都有去過日本，發現日本的一些觀光景點或是文化古蹟的地方，他們在水溝蓋上也很用心，有加入他們當地的特色或是歷史元素等等，大家到日本去都覺得有融入到其中，也增加他們城市的美學跟風景。

其實台灣高雄也有很多地方具有很多多元文化的特色，我也希望能夠把日本的模式帶入到我們的社區裡面來。現在我想要請民政局是不是能夠做一個起頭。因為我們現在常常在做巷道的重新刨鋪，有一些老舊的道路包括在巷弄的水溝做整個改造，這些點其實有很多。因為我們就是分得很細，分 6 米以上跟 6 米以下，6 米以上就是工務局，6 米以下就是民政局。在這個部分有很多是屬於民政局的業務，有一些特色的老舊街廓或者一些景點，有沒有可能我們先

去找幾個點，然後讓地方的民眾來參與，看怎麼樣設計。譬如可以先啟發民眾去發想怎麼樣的設計再做徵選，徵選完之後讓民眾能夠來參與，看地方用什麼樣美學的水溝蓋是大家所喜歡的，這樣先開始起頭，一步一步的去導入到每一個有特色文化的小鎮、小區。是不是有這個可能用這樣的方式，由研考會一些參與式的預算等等都可以一起加入。請閻局長先來回應一下。

主席（陳議員美雅）：

局長請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝陳議員的建議，但是相關類似這些人孔蓋是屬於管線單位，不是我們民政局或是區公所要去動它、要怎麼調整就可以執行的。

陳議員慧文：

我們可以先起個頭，因為就是由我們先開個頭，然後用參與式的預算，納入民眾的意見。

民政局閻局長青智：

我覺得這應該還是由主管機關去發動，因為全高雄市這麼多大大小小的，也不一定只有水利局或是台電，這個應該由管線單位去做。其實剛才議員有一個很好的建議，如果牽涉到文史或是觀光，像鳳山有很多的古蹟，是不是在一定的範圍之內全面去盤點，把相關的單位都召集過來去做，這個還是由那個該…。

陳議員慧文：

對，我會找你們民政局就是各個區政是你們管轄，所以在區政的部分，各個區長跟他們的…。

民政局閻局長青智：

我們沒有那麼多的專業去處理這種事情。

陳議員慧文：

都還沒有去嘗試，你就跟我說 NO！

民政局閻局長青智：

事實上，我們沒有這個預算，我們也沒有做過這種水溝蓋，這不是我們的業務範圍。

陳議員慧文：

這是我的一個發想，你們可以討論看看，然後由各個行政區的區長能夠帶頭去找幾個可以做一些美化、優化的地方，從水溝蓋開始來做一些變化。我覺得這個是可以來主導的，我的意思是你們當一個起頭、一個主導，跟水利局…。

民政局閻局長青智：

我們來跟相關的主管機關建議。

陳議員慧文：

跟誰？

民政局閻局長青智：

跟主管機關，就是看它是屬於哪一個單位。

陳議員慧文：

主管機關是誰？

民政局閻局長青智：

看是哪一個管線單位或是哪一個區域，我們都可以協助。

陳議員慧文：

這個是跨局處的，所以我現在跟你討論由你來做主導，然後由區政的部分…。

民政局閻局長青智：

我們沒有這個預算。跟議員報告，坦白講…。

陳議員慧文：

我都幫你找參與式的預算，可以提出計畫跟研考會主委來…。

民政局閻局長青智：

研考會可以來幫忙協調各機關。

陳議員慧文：

研考會主委，這個部分能夠來協助嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我想這是公民參與的部分，只要是做公民參與，我們研考會都會支持。當然對我們來說，舉辦公民參與的過程當中的相關預算，我們一定會支持，但是我覺得公民參與之後的決議，有可能大家說好了這個水溝蓋要改成什麼樣子，可能還是要回到該局處來做執行。

陳議員慧文：

我了解，最後還是要回歸到各個管線單位。〔是。〕但是要有人起個頭，民眾參與完之後，然後分給各個局處，告訴他們我們喜歡怎麼樣的圖騰，這些管線單位就能夠照這樣的模式去做一些改變。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，沒錯！

陳議員慧文：

這就只是起個頭，而不是像閻局長一開始就說 NO，連嘗試都不願意嘗試，還一直給我搖頭，你一直搖頭。

民政局閻局長青智：

這個其實我在十幾年前就跟水利單位講過了，大家都很喜歡去日本，他們很

多重要觀光地點的水溝蓋都充滿了每個城市不同的特色。這應該是由他們各該主管機關去統一，甚至由城市觀光的統合的單位去做協調。

陳議員慧文：

所以你的意思應該是觀光局的工作了，不是民政局的工作？

民政局閻局長青智：

我的理解不會變成因為各區公所是 6 米以下道路的維護管理單位，而去主導做這個全市的水溝蓋。

陳議員慧文：

不是，你們也是其中的一個單位。

民政局閻局長青智：

這個我之前也有討論了，但是我之後得到的回復是，當時在十幾年前的水利局也沒有願意去投入這樣的改變。

陳議員慧文：

水利局也是，台電也是。所以我的意思是說，總要有人起個頭，我來跟你討論是不是由你們起個頭，因為區政是你們來服務的，這個參與式的預算，研考會這裡也有。我想這個部分我們私下再討論，不然我們就是糾結在這裡了。

民政局閻局長青智：

好，謝謝議員。

陳議員慧文：

再來，我想要就教一下行國處，因為高雄市目前有 39 個姊妹友好城市。你可以先請坐，我還沒有問完，你不用急著站起來。我想要問處長，因為就我的了解，我們高雄市民對這 39 個友好城市不是那麼理解，對他們的認知度很低，參與度也就很低。你先不要站起來，我先問一下閻青智局長，我們的 39 個友好城市裡面，除了熊本以外，你還知道有哪些？

民政局閻局長青智：

應該包括日本八王子市和美國波特蘭市。

陳議員慧文：

日本八王子市是嗎？

民政局閻局長青智：

對，其他的我沒有記那麼多。

陳議員慧文：

39 个城市你只知道兩個，熊本你知道吧！

民政局閻局長青智：

因為我都沒去過。

陳議員慧文：

你都沒去過，所以 39 個城市…，我相信包括我們的局處首長，剛剛回答的閻局長也才知道一、兩個，所以表示其他人知道的也很少，何況是市民朋友。在這裡我是不是能夠跟我們處長來討論一下。這 39 個友好姊妹城市，我們是不是能夠在相關管道，或者跟他們做一些交流，讓我們市民朋友更了解。我打個比方，譬如我們可以幫他們製造這個姊妹的宣傳影片，讓我們市民朋友更了解他們的風土民情，或者是舉辦我們的文化節或城市展，藉由這樣子的一個展覽，讓我們的市民朋友更清楚這一些姊妹市的文化景觀，或者邀請他們的藝術團體能夠到高雄展演，或者是可以增加我們學生交流或是學校的交流活動…。

主席（陳議員美雅）：

再 2 分鐘。

陳議員慧文：

謝謝主席。讓彼此更了解。再來也可以在我們相關的一些觀光活動展覽，把這些姊妹市的旅遊景點也加入，讓我們市民朋友更了解這些姊妹市。要不然，我們跟這些 39 個友好姊妹市的意義，如果大家不知道，好像只是官方的一個締結姊妹，好像其他就沒有，那就失去他的意義了。在這個部分我們這麼做，其他的城市也會比照我們，所以我們才可以在國際互相往來。在國際間的能見度也才能夠提高。我想是不是能夠先做給其他的姊妹城市看，之後希望他們也能夠這樣子來宣傳高雄。是不是能夠朝這個方向來進行？請處長來回應一下。

主席（陳議員美雅）：

處長請回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

謝謝議員一向非常支持也很關注我們城市外交的部分。確實，高雄做為一個台灣主要的城市之一，我們確實透過城市外交的部分，來為台灣的外交努力。在宣傳的部分也謝謝議員的指導。和議員來報告，其實我們現在不管是官方的拜會，還是民間的交流，其實盡可能的，雖然我們都沒有編列宣傳相關的預算，但是我們同仁都會非常認真也非常努力，都會透過新聞稿，甚至相關照片、影片的形式，希望能夠提升這些能見度。有一些，包括是我們去年締盟的日本佐渡。他們也有來我們的大立百貨舉辦他們的物產展。其實這也是深入讓民間能夠了解。另一方面，今年在輕軌成圓之後，熊本縣他們也是首度購買我們的觀光輕軌列車包車。等於是他在上面…，我們也協助文案的協作，也讓大家認知到熊本縣這些觀著名的地標，也符合剛剛議員說的，希望能夠讓他們多了解姊妹市，他們實際的旅遊觀光這些面向。上面也寫到說，其實高雄和熊本就是友好城市。

另外一方面，像我們在韓國的大田，我們的友好城市，他們也有來到我們這邊。包括運用我們青年局的場地舉辦一些包括 KKBOX，還有韓服體驗，以及學生相關的交流，其實都有陸續在進行當中。當然剛剛議員提的，我們可能沒有一個比較統合性的讓大家知道，這些正在發生且很不錯的活動或是這些城市，其實他們就是高雄的姊妹市。這部分我們會再來加強宣傳以及後續看怎麼把他統整，能夠提高他的能見度。

主席（陳議員美雅）：

好，謝謝陳慧文議員，接著請李雅芬議員質詢，時間 15 分鐘。

李議員雅芬：

民政部門的所有局處首長，大家午安、大家好。接下來是本席的民政部門質詢。在民政部門質詢之前，我想先就教行國處。剛剛我也很好奇，我們有 39 個友好姊妹城市。那熊本、波特蘭是嗎？波特蘭？〔是。〕你還知道哪幾個？

行政暨國際處張處長硯卿：

我們 39 個姊妹市，包括最近締盟的是歐洲的城市，是科索沃他們首都普里斯提納的第一個亞洲姊妹市。另外，我們其實在美國有 15 個姊妹市及友好城市，歐洲加上這次新締盟的總共有 3 個姊妹市，以及我們其實在非洲國家，包括去年市長隨著總統出發，我們跟我們的友邦市史瓦帝尼姆巴巴內締結。

李議員雅芬：

我想其他局長不太清楚也是正常，因為本身不是他們自己的業務。〔是。〕

如果宣導的不夠，我想行國處這裡還是需要再多多加油，好不好？

行政暨國際處張處長硯卿：

是，謝謝議座。

李議員雅芬：

接下來，我想就教一下，現在左營蓮池潭國際會館主管單位是哪一個局處，知道嗎？人事處？還是人發中心？

人事處陳處長詩鍾：

是我們人發中心，管理機關人發中心。

李議員雅芬：

研發中心？所以不是人發嗎？舊的？不好意思，因為我沒有聽清楚。是人發中心嗎？

人事處陳處長詩鍾：

對，人力發展中心。

李議員雅芬：

OK、好。因為本席在這裡…，左營是我的選區。我們常常在蓮潭會館參加

很多的活動。你看它所在的位置非常的好。從我們國道下來或者是高鐵其實都非常的近，是一個很好的位置。當然他的停車也非常的方便。在 104 年 10 月的時候，我們委託首府大學來營運。那時間好像是到 114 年，是不是這樣子？你看，其實我也很納悶，在地方也覺得很奇怪，怎麼會這個蓮潭中心在…，應該在明年的 10 月時間才到，但是為什麼在 112 年，就是去年 7 月份的時候，應該是首府大學和我們市府有提出合意提前解約，是不是？在今年的 1 月份，好像我們就有終止這個依促參法招商委外經營管理作業，然後在同一個月的月中，大概 17 日，我們是 31 日才突然停止的。但是在 17 日，我們已經跟國立的陽明大學簽約，已經簽約要設置這個高雄分部，是不是？處長，是你答復還是人發中心的主任？

主席（陳議員美雅）：

處長請回答。

人事處陳處長詩鍾：

原來是跟首府大學，因為首府大學經營不善停辦。我們本來的合約是到明年的 10 月份。

李議員雅芬：

到明年。

人事處陳處長詩鍾：

因為經營不善，我們和他協商提前到今年年底 12 月底解約。

李議員雅芬：

你知道為什麼我對蓮潭會館會知道得特別清楚？包括他現在的公訓基地，還有我們的公訓基地，那個房間就是飯店這邊，總共是 2 公頃。我們的樓地板是 1 萬 330 坪。我想請教一下，在這個部分我們是不是全部都無償撥用？這裡面又含有 15 間的專業會議中心，還有一個 500 人的會議廳，1,000 人的大型廣場會場，還有 211 間的房間。裡面當然食宿一起，還有中西餐廳。我想請教一下處長，我們是全部還是部分無償撥用？

人事處陳處長詩鍾：

這個在 1 月 17 日，我們市府跟陽明交大有一個協議書簽約。就是我們全部的土地跟房子，全部無償撥用給陽明交大，做為他們高雄分部研究機構使用。

李議員雅芬：

需要用到那麼大嗎？那這個期限是有期限，還是沒有限期的？

人事處陳處長詩鍾：

這個程序上，如果陽明交大…，我們市政府同意後…。

李議員雅芬：

我知道市長他立意良善。未來台積電在這裡可能需要一些比較高階的工程人員、工程師，或者是要授課使用。但是無償撥用就好像是…，我們的運動場免費舉辦演唱會，但是它畢竟是一天、兩天，但是你這個部分是無限期，是這樣子嗎？

人事處陳處長詩鍾：

他要提報計畫到教育部，報行政院核定要做為這個高雄分部…。

李議員雅芬：

你有分第一階段幾年？第二階段幾年？或者是最長幾年嗎？

人事處陳處長詩鍾：

沒有，計畫給他，如果他繼續經營這個高雄分部，就繼續使用。如果他違反了這個計畫，他就無償交回我們市政府。

李議員雅芬：

我是覺得這個規格有點鬆了，所以我覺得在這個部分，你們應該要再下去斟酌。因為像我現在在問的，我們這邊接著就是屬於飯店，蓮潭會館這一邊原來的飯店，其實也非常、非常多觀光客來那裡住。所以在這個部分，又是統包，全部包在裡面嗎？就是那 211 個房間的部分？因為後面是屬於人發中心，對不對？〔全部。〕但是前面那個飯店跟中西餐這個部分，是全部還是？〔全部。〕還是這 2 公頃全部都給陽明交大？

人事處陳處長詩鍾：

對，是無償撥用，要報請行政院核定。

李議員雅芬：

所以等於說在左營這個地方就沒有蓮潭會館了？

人事處陳處長詩鍾：

會有陽明交大教學研究機構，市府在經營會館的情形，要看陽明交大來決定。

李議員雅芬：

對陽明交大來講，這無疑是一個很好的地方，所有硬體設備都在，可能有些地方稍微修繕一下。在這裡的話，陽明交通大學有沒有回饋給我們市府或高雄市民？有沒有什麼樣的回饋計畫方案？還是你們有沒有提出來？

人事處陳處長詩鍾：

沒有，當初簽約不是我們人事處主辦，後面…。

李議員雅芬：

是誰主辦？

人事處陳處長詩鍾：

是市府跟他們簽約的。

李議員雅芬：

哪一個單位？

人事處陳處長詩鍾：

好像是林副市長和經發局，不是我們，後面要移撥時才由我們辦理。

李議員雅芬：

可是我覺得這樣子不太對，所有的程序和整個狀況，我覺得都不對。我再請教一下，以前左營區公所或者是新下、新光、菜公這幾個里辦活動的時候，蓮潭會館有時候都會有打折，我希望你幫我注意是不是把這個部分也都列下去？

人事處陳處長詩鍾：

要看將來陽明交大他們……。

李議員雅芬：

你們要幫我們講。

人事處陳處長詩鍾：

可以啊！

李議員雅芬：

處長，你要幫我們在地爭取，我現在跟你提就是我們有這樣的需求。你們把這麼好的硬體設備，這麼好的地方整個交給陽明交大來無償使用，沒有限期，我覺得對地方有點不太公平。人發中心未來會移到小港嗎？

人事處陳處長詩鍾：

現在規劃移到空大。

李議員雅芬：

在哪裡？

人事處陳處長詩鍾：

市立空中大學。

李議員雅芬：

一樣在小港嗎？〔對。〕今天我跟你談蓮潭會館的這個問題，未來是由你這裡主政，還是通通回到經發局呢？

人事處陳處長詩鍾：

到年底如果點交給陽明交大的話，就由陽明交大管理。

李議員雅芬：

可是市政府對他還是有一個管理的責任，他是跟經發局簽約嗎？還是由人發這裡？

人事處陳處長詩鍾：

目前程序是市長和他簽協議書，之後有跟我們要，我們就移交土地，我們再

簽辦給市政府。如果我們同意後，他們要陳報給教育部。

李議員雅芬：

處長，我對這件事有疑慮，我覺得這樣不太對，尤其對地方的回饋，我在這裡表達我還是覺得要延續。不管是林副市長、市長或經發局也好，未來在契約裡面都要把這個寫進去。你要幫我轉達嗎？還是我直接找你們其他局處講？

人事處陳處長詩鍾：

我們反映給上面看看。

李議員雅芬：

你可以幫我轉達嗎？會後你轉達的結果如何，再跟我回報，好不好？處長先請坐。再來，本席想就教民政局，你看一下，從謝長廷市長任內開辦萬年季辦得非常好，到了 2005 年變成一個全國性的民俗活動，規格跟高雄燈會差不多。在 2010 年縣市合併以後，我們的預算好像有逐漸縮減。本席在這裡有做一個簡單的表列，在 2010 年的時候有 3,650 萬元，到了 2011 年的時候就少了一半，2012 年到 2013 年，到 2014 年因為氣爆停辦，你看到 2015 年的時候就到 800 萬元，2016 年到今年好像是 600 萬元，局長，是嗎？

主席（陳議員美雅）：

需要局長答復嗎？回答一下。

李議員雅芬：

請你站起來回答一下。

民政局閻局長青智：

之後本預算的編列都是 600 萬元。

李議員雅芬：

就是從 2016 年開始。我知道去年觀光局有透過觀光署補助了 150 萬元，區特色補助了 310 萬元，總共是 1,060 萬元。你知道在前幾天，上星期好像在我們區公所有辦一個「誰的萬年季」公聽會，你知道嗎？

民政局閻局長青智：

就是有一個公民參與的活動，主題是萬年季。

李議員雅芬：

好，我想請教一下，民政局有人出席參加嗎？

民政局閻局長青智：

林副局長有去參加。

李議員雅芬：

林副有去，研考會有人去參加嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們沒有，因為是由區公所來主責。

李議員雅芬：

你怎麼會知道這些當地居民提出的問題是在哪裡？主委先請坐。局長，現場其實很多左營在地的民眾參加，他們對名稱的部分有意見，希望是不是能夠改回來「左營萬年季」或者是「高雄左營萬年季」？這個活動的時間也從原來的 8 天縮到 3 天，傳統的踩街活動也取消。你現在看到的這些都是那一天有提出來的部分，這個部分局長你知道嗎？林副局長有把訊息帶回去給局長嗎？

民政局閻局長青智：

相關的資料我們有稍微了解。

李議員雅芬：

都有稍微了解？就你現在看，有哪幾個是你可以答應先處理的？

民政局閻局長青智：

左營萬年季，這個沒有問題，去年可能設計上有一些失誤，我們今年絕對會把它更正過來。其他的部分，天數…。

李議員雅芬：

還是要以左營在地的萬年季為主特色。

民政局閻局長青智：

當然就是維持在地的傳統。

李議員雅芬：

但是去年變成日式的感覺。

民政局閻局長青智：

相關內容的討論，我們應該再多花點時間跟地方有一些共識，而不是單方面做最後的決定。

李議員雅芬：

對，交通動線、垃圾未及時清理、攤販規劃不當，我希望這個部分都是你們很容易馬上能夠處理的。還有就是命名的部分，我們希望把「左營」這兩個字放進去。

民政局閻局長青智：

這沒有問題，我們會來更正。

李議員雅芬：

沒有問題嗎？好，謝謝。第二場公聽會預定是 15 日晚上舉行，希望民政局和研考會都能派人出席參加好不好？至少聽一下在地的聲音，把需要改善的地方通通蒐集在一起，好不好？接著，我想再請教局長，你覺得民政局辦萬年季這個活動會不會很辛苦？

民政局閻局長青智：

二十多年來都是由左營蓮池潭周邊地方廟宇、公所和民政局這邊做主體。

李議員雅芬：

廟宇是一部分，民政局的錢比較少。

民政局閻局長青智：

其實公部門是做一些行政程序上的統合與支援，當然地方廟宇也投入非常多的資源和心力。

李議員雅芬：

不是說改誰主政，民政局就沒事，當然民政局在這個活動裡面也占很大的主導方。我在跟地方談一些需求，因為觀光局可以藉由中央來補助一些經費，可以補助的比較多。如果能夠補助多一點，辦萬年季就可以有更多的經費，所以本席在這裡向你建議，討論一下，如果由觀光局主政，民政局來配合，未來有錢好辦事，是不是你們會辦得輕鬆一點？你覺得這樣好嗎？

民政局閻局長青智：

該民政局來承擔，這是我們應該做的事情…。

李議員雅芬：

觀光局辦，你還是也要做。

民政局閻局長青智：

當然，我們也很期待觀光局或文化局都能給我們一些指導。

主席（陳議員美雅）：

再 2 分鐘。

李議員雅芬：

我為什麼會提到這個，因為民政局辦活動的錢比較少，如果觀光局主政的話，由觀光局向中央申請會有比較多的經費。800 萬元、600 萬元一定都是不夠，所以才會從 8 天縮為 3 天。在地就有這樣的聲音，好像武大郎過年，1 年不比 1 年。我覺得這個狀況不是很好，我希望 12 日第二場萬年季的討論會，市府一定要派人參加，好不好？

民政局閻局長青智：

好。

李議員雅芬：

是不是由觀光局主政？我也希望局長能夠適度的反映看看，我們也會往上建議，好不好？

民政局閻局長青智：

好。

李議員雅芬：

謝謝。再來，局長你還記得嗎？在 110 年 11 月 19 日民政部門質詢的時候，本席有跟你要求，請你幫楠梓區公所找第二個行政中心。我很感謝林副市長，他也在後來…，你有告訴我好像有找到這個地方嘛！現在也確定這個建設要做了，我想請教你，未來這個第二行政中心裡面，它到底有哪些局處會在裡面？再來就是說，針對我們勞工的部分，讓勞工或勞保局是不是也能夠…，雖然勞保局它是中央的，是不是勞保局也能夠在這裡？因為未來那邊捷運也會到，然後周邊整個環境也是非常的好，所以我不知道這一棟第二行政中心未來是怎麼規劃？

民政局閻局長青智：

因為當時府內會議最後的決策是由區公所跟戶政所優先進駐，對，剛剛提到有可能會保留一些、爭取一些空間，讓我們後勁周邊的居民可以去做活動上的使用，這部分是有討論到，其他的單位目前並沒有這樣規劃，因為它進駐應該都是要有償的啦！所以我們也都有編列相關的預算，目前是這樣子的…。〔…。〕這整個聯開的計畫，我並沒有把它記下來，但是就我們所分配到的部分，我們都有按照府方的決策在做配合啦！這個時間上大概會到 117 年底才會完工，對。〔…。〕是，〔…。〕好，謝謝議員。

主席（陳議員美雅）：

謝謝李雅芬議員的質詢，休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著我們請黃秋嫻議員質詢，時間 15 分鐘。

黃議員秋嫻：

現場民政部門局處首長，大家午安、大家好。現在本席就民政部門的幾項業務來就教，第一個部分我想要就教一下我們研考會，本席長期一直在關心我們地方創生這一個議題，也很感謝我們研考會一直持續在關心，本席在基層的時候也常常遇到很多年輕人在地方深耕，我也代表我們北高雄這些年輕人的社團感謝我們研考會以及我們各局處的協助。

我們台灣的產業這麼多，但是我覺得觀光資源不夠，是因為我們軟體的軟實力不夠，所以未來會希望賴清德 520 就職總統之後，能夠更著力在關心我們這個地方創生的議題，尤其這個是即將就任總統的賴清德，他在擔任行政院院長所提出來的一個計畫，這個目的是為了減少人口過度集中以及人口流失，所以在這個研考會的計畫來說，本席希望研考會多跟府內各局處來研討，本席就提出一個意見，在這幾年，我參考其他各縣市的一個辦法、一個關心地方創生的活動，本席有發現以別的縣市來說，他們有一些局處相當重視地方創生，而不是只交給民間社團來做提案。我舉一個例子，就像桃園的青年局，他們有推出

一個地方創生青年培訓的活動，把所有青年納進來，我知道我們青年局也有在做，因為在我們岡山就有一個「岡岡好市集」，還有「岡岡好」那個地方的羅理事長，他們就是由我們青年局在輔導。以本席是希望能不能再繼續加大力道，來告訴我們這些青年有關中央的地方創生，有關我們這些文化，或者是一些地方產業如何去搭這一波地方創生這個無上限經費預算的一個計畫，是不是請研考會主委告訴本席，在今年度有沒有其他更創新的做法或者其他想法？

主席（陳議員美雅）：

主委請回答。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

感謝議員一直很關心地方創生的部分，因為在北高雄，就是在議員選區北高雄的地方創生，除了海洋局有做一個整合的計畫以外，我記得應該是在去年，我特別到了梓官還有彌陀這邊，有跟我們這些地方創生的青年團隊做了一些交流，所以我們也特別和國發會…，他們有一個高雄市南區地方創生的輔導中心，我們一起過去，也輔導了梓官那邊，也弄了一個青年培力站。對我們來說，我覺得地方創生最重要還是要有年輕人在地駐點，那個才真的可以長出東西，所以我們是持續，就是說怎麼樣讓…。我覺得他們那邊很棒，因為我也看到他們也開始做整合了，有一個叫「蟻港內海」這樣子的一個平台出來了，那也是跟我們文化局，也是透過國發會這邊的一個地方創生的案子，然後他們北高雄這些海線的區域，開始有在做一些聯合行銷或者活動，而這個我們覺得滿好的。

此外，我們跟青年局這邊也一直在討論，怎麼樣能夠讓我們這些地方創生的團隊能夠加入青年局這些青年創業的部分，這也是我們在努力的部分。其實我們未來也會持續跟這些地方創生的團隊，我們會有定期的聚會，我們希望透過定期聚會的方式去了解他們的需求是什麼，然後來媒合相關的局處可以進來。因為像六龜，我們之前因為去做了一些座談，就發現到他們可能會有一些交通的問題，所以我們就媒合了交通局跟六龜區公所，還有在地的這些團隊，一起針對他們六龜交通運送的部分，可以做一些討論，所以這個部分我們會持續來做，也謝謝議員的提醒。

黃議員秋嫻：

好，謝謝主委，我們主委都很用心，本席在地方上這樣子跑行程的時候，發現這些年輕人都有在關心創生這個計畫，我予以感謝啦！

接下來本席要就教民政局，我們岡山停車位真的一位難求，尤其是岡山文賢市場附近，之前我也要感謝民政局協助本席，將經發局市場附近的學校用地，把它改為停車場，然後增加了很多停車格位，廣受北高雄市民的好評，在這邊我要感謝民政局。

再來，本席要就教民政局的，就是，像我們這幾年很多閒置空間的盤點，但是在本席的選區在岡山，有一個陽明公園，它裡面有一個據點，這個據點本來就有一些協會的長輩在裡面使用，他們是天天使用，星期一到星期日使用，但是後來卻被盤點成為衛生局的日照據點，本席不太了解的就是在閒置空間的盤點，到底什麼叫閒置空間盤點？有人在使用，而且已經有在維護，也有在繳水費、電費等等，然後把環境維護得也相當好，這叫閒置空間嗎？後來我們那些協會的長輩來跟本席陳情之後，本席才發現這種有一些問題，所以我建議民政局在這邊做閒置空間盤點的時候，是不是也要考慮一下原有使用者他們的權益，這樣可以嗎？我們請局長回復一下好嗎？謝謝。

主席（陳議員美雅）：

局長，請回答。

民政局閻局長青智：

謝謝秋嫻議員的建議，這個我們會請各區公所運用區內相關的公有建築，或是相關閒置空間在做整備時，特別注意使用上的需求及各單位之間的協調。

黃議員秋嫻：

一定要，尤其是現有使用者，不是單位之間。

民政局閻局長青智：

是、好。

黃議員秋嫻：

單位來說的話，局長，是指我們府內，現在本席要說比較常遇到的就是這種，這是第三處了，在梓官有兩處，那時候可能局長還沒上任，這是第一處在局長任內發生的，在這邊本席予以提醒，是不是原使用者，如果他們有在維護，這個也要稍微先溝通，而不是我們府內溝通完後，直接一紙公文叫人家遷走。

民政局閻局長青智：

謝謝議員。

黃議員秋嫻：

謝謝。接下來要就教一下，我們這個會期很多，尤其是區公所也很積極的在協助這些地方的議員溝通，就是關於梓官新行政中心的規劃，本來我們梓官來說，在我們梓官新的漁會對面那一塊廣場是要做風雨球場，經過當地許多里長還有里民的建議，我們舊的行政中心它的規劃來說，可能我們使用年限也到了，附近有圖書館、警察局，有這麼多的單位都在附近，但是這些館設如果到時候一個一個要重建的話，可能要浪費不少資源。在這邊，本席希望梓官未來新行政中心能夠跟風雨球場共構，現在由於土地的問題還沒有解決，本席已經有聽到其他的回答，所以我這邊就不要求民政局回答這一題，但是本席要代表

梓官區的居民，希望新行政中心是有進度的，在土地的部分，我們要協助取得。

接下來，本席還要關心民政局的民政業務，就是完善人生的最後一哩路。在本席的選區裡面有許多的納骨塔塔位、牌位，每一年都有民眾反映，甚至有一些殯葬業者反映塔位跟牌位常常都不足，像目前可能就是剩下個位數或者是十位數，每一年都要跟民政局一直溝通，才有辦法再增加一些錢，來增設塔位、牌位。本席建議，上次在市長施政報告的時候也有提到，希望一次增設多一點的使用年限，比如一次增加 2 年或 3 年，或者是用活化的方式，裡面有一些無主的，是不是有活化的規劃？而不要每次一直增設都不敷使用。以公塔來說，使用數量大概就這麼多，也沒有辦法再額外增設，所以本席建請民政局研議，不要讓本席每個會期都在關心塔位、牌位不足的問題，好嗎？就教民政局局長。

主席（陳議員美雅）：

局長請回答。

黃議員秋嫻：

殯葬處處長也可以，謝謝。

民政局閻局長青智：

我先跟議員報告，剛議員有提到設置標準，我們已經宣示很多次，就是要設置 2 年，至少要以 2 年的需求數為標準，但執行上如果有落差，是不是請處長補充說明？

黃議員秋嫻：

好，處長，等一下。接下來，本席還有第二個關於殯葬的議題，就是燕巢增設納骨塔。我知道民政局局長是相當地為我們市長操勞，常常都主動下鄉，不時地到我們地方那邊坐，有時候本席到地方宮廟或者參加晚上活動的時候，我看局長幾乎 24 小時在工作，沒有在休息。所以我相信局長應該知道關於燕巢人的一個遺憾，就是燕巢沒有一個納骨塔，可以讓居民在當地來供養他的先人、他的祖先等等，而且在本席選區，所有里長跟本席也都非常的支持燕巢要增設納骨塔。在這邊就這 2 個議題就教民政局，殯葬處處長是不是可以提出可行性評估？本席也幫你找了幾塊用地，第一個是燕巢深水公墓；第二個是燕巢第一公墓；第三個是燕巢第二十公墓，這些都有在做公墓遷移，已經都遷移完成，而且土地都還相當地完整。本席具體希望民政局幫燕巢提出可行性研究報告，是不是在明年度的時候，或者是下個會期，現在是 4 月，下個會期大概 10 月，有沒有機會先把可行性評估報告做出來？因為這個關心很久，連市長也都非常重視，我相信市長也是非常支持，這邊就教殯葬處處長。

主席（陳議員美雅）：

處長，請回答。

殯葬管理處黃處長中中：

議座剛才講兩個問題，第一個問題是櫃位的部分，實際上我們今年櫃位都已經補充到 2 年以上，只是因為梓官的部分，梓官已經沒辦法再增建了，但梓官現在還可以使用的量是達到 6 年，原則上我們針對梓官，因為梓官現在 3 個公墓，只有梓三比較大，其他的 2 個公墓是小的，議座你知道，所以我們針對梓官的部分，我們還在研議。另外，燕巢剛才議座講的地方，我立刻去查了一下，這 3 個公墓的面積大概都是在 0.9 到 1.5 公頃之間，我會做一個評估，評估完之後，再跟議座這邊做報告。

黃議員秋嫻：

好，謝謝處長。我想請問北高雄的公墓遷移，本席之前有建議，就是永安維新國小後面，那個之前有遷移到一個段落，還有要繼續往下遷移的計畫嗎？還有梓官的赤崁第三公墓，就在赤崁活動中心的後方。這兩個部分今年度有嗎？可以再編列一些預算嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

因為今年這個時間的預算應該來不及編列，先跟議座報告。因為梓官第三公墓是長條形的，大概是 2.6 公頃。這個地方，我們會先研議，看要如何來處理它。另外剛才議座所講的永安的部分，因為我們已經遷了 0.7 公頃，永安的第一公墓是 12 公頃。這個地方，我們再來做一些研議，明年看一下它的可行性或是它的…。

黃議員秋嫻：

需求。

殯葬管理處黃處長中中：

未來的區里發展。

黃議員秋嫻：

好，明年要幫本席一部分、一部分遷，沒有要求一次幾公頃遷，我們每年有一些進度，讓市民感受到我們政府有在重視，好不好？〔是。〕好，謝謝。

接下來，本席要就教民政局關於本席選區有籃簍會，這個非常受市民朋友相當歡迎的活動，一年是 3 次，每一次都是三天兩夜，市民朋友非常的喜歡籃簍會，但是還是有一些意見給民政局參考？我們這個籃簍會比較偏夜市化，裡面賣的東西重複性也高，在文化傳承的部分也不像過去，幾乎都是有一些手作、竹編或者是一些農具，或者一些特殊的，甚至花藝等等，像這種文化傳承的部分，本席也希望民政局這邊重視。我知道過去幾乎都是由岡山區公所來主導抽籤，或者是攤商攤位的安排，我不知道是不是有這個機會建議民政局？是不是在下一年度或者是…。

主席（陳議員美雅）：

再 2 分鐘。

黃議員秋嫻：

謝謝主席。是不是有這個機會來活化籃籬會？讓籃籬會裡面的內容更符合市民朋友的需求，也能夠為北高雄的觀光發展帶來一些不一樣的契機。

接下來最後一個議題，本席要關心公務人員流動率高的問題。本席在選區裡面都一直常常跟各個局處會勘，可能今年度跟明年年度，每一年度我們流動的頻率真的很高。如果是升遷，我覺得我予以祝福，但是大部分都是聽到公務人員往別的單位調，尤其是往中央單位調，為什麼地方政府留不住人？是不是有一些機會能夠把這些年輕優秀的公務人員繼續留下來？本席也會擔心他們有過勞的問題，像有幾個局處，工務局、交通局，本席晚上 6 點多打給他們的時候，有時候到 7 點，他們都還在辦公室，我覺得他們的工作量可能不小。希望人事處是不是也可以研議一下？儘量把我們的人員留住，異動率不要那麼大。人員流動的時候，同事可能就必須加班配合他的工作。在這邊，本席給人事處一些意見，因為我們常常跟公務人員在接觸。在這邊兩個議題，第一個，我請民政局先回答。

主席（陳議員美雅）：

局長請回答。

民政局閻局長青智：

謝謝秋嫻議員對岡山籃籬會的建議，因為它的舉辦方式是用收支對列，公所要負責相關的場地、租金、設備等等，進駐的攤商就是付租金，要用抽籤來決定。這個部分我們有注意到這個問題，也有很多的民眾在反映，太過一致變成夜市化，其實我們也有在尋求改變，給我一點時間，我們來做一個規劃，因為籃籬會如果回到它早期的精神，以物易物，這其實在現代來講，這個就是淨零碳排一個循環經濟的概念，是不是給我一點時間，我們來寫一個計畫，也要增加一些經費，譬如下年度或今年度如果來得及，我們來做一個小小的嘗試改變，那個部分到時候再跟議員請教。

主席（陳議員美雅）：

請回答。

人事處陳處長詩鍾：

最主要流動率的問題，我們統計一下全國的流動率是 5.06%，本府是 4.09%，低於全國。目前我們統計，幾個異動率比較高的單位大部分機關比較小，像原民會、青年局，比較小的流動率高。第二個是技術類的流動率會比較高，因為技術類跟民間競爭，譬如資訊類、土木工程類都跟民間競爭，所以他們會想往

民間跑，年輕人覺得需要多點高薪。我們有跟中央建議，就調高他們的專業加給，把它儘量調接近民間的薪水。第二個，他有專業證照的部分，我們需要比照類似留任獎金的制度來做，這二個我們儘量把它拉齊。公務員現在有保障規定加班 1 個月最多 80 小時，我們會調整注意過勞的問題。

主席（陳議員美雅）：

謝謝黃秋嫻議員的質詢，接著我們請陳麗珍議員質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗珍：

民政部門各位局處首長、議會同仁、媒體朋友、市民朋友，大家好。首先，我要跟民政局長請教，左營蓮池潭萬年季在 2001 年舉辦至今已經有 23 年，當初會舉辦這樣的萬年季，是因為左營蓮池潭有一些很獨特的景觀，左營蓮池潭有全國第一多的廟宇、半屏山、蓮池潭的環潭及舊城一級古蹟等等，加上地方民俗、左營舊部落跟新莊地區的新發展。所以左營是非常特殊，發展快速進步，但是原有的古蹟保留也是最完整，所以一直以來希望透過每年一次的萬年季來舉辦，之前是為期 8 天，現在這個活動從開幕到閉幕已經只剩下 3 天。這三天我也希望局長能夠好好來規劃，4 月 25 日在左營區公所也有辦說明會，集合里長跟當地一些社團、比較熟悉活動或各方面熟悉左營文化的人士、朋友，大家來共同參與，也分成 4 桌，1 桌大概有 12 人，大概有 4 組，每一組都非常認真的討論，在結論的 1 個小時，大家都有發表他們的看法。我希望局長這次能夠好好把萬年季辦到讓大家都覺得萬年季是越辦越好，大家也很認同，對大家討論的議題也要重視。最主要本席也是有一些建議，就是萬年季一定要結合當地的一些文化，不要偏離太遠，有當地民俗的在地化。

再來是一些美食，美食也是每一年讓我們最頭痛的地方，因為美食會造成髒亂、人擠人的場面，有些人可能看到那個場面的時候，他可能逛一半就回去了。我希望這次美食街應該要把它規劃在比較集中、舒適、寬闊的地點，不要把整個蓮池潭包圍住，讓觀光客、在地民眾要來欣賞蓮池潭的時候，看不到蓮池潭遠遠的環潭景色。所以美食街的規劃及地標位置的標示要更清楚，想去孔廟、想去美食街的、想去參觀什麼活動的都清清楚楚，讓他們不用白走很多路，然後越逛越覺得不是自己想要看的，這等等的一些建議。時間的關係，會後有一些建議還是會跟局長來建議，局長，今年的萬年季我們希望也能夠辦得讓更多人來肯定。局長，要不要答復一下萬年季你的想法？簡單答復。

民政局閻局長青智：

謝謝麗珍議員的建議，因為現在辦公民參與工作坊有很多好的建議，我們會在那個基礎之上，把左營跟在地相關文史特色、觀光、廟宇等等，畢竟萬年季如果不在左營，就不叫左營萬年季，這個我們會深刻的檢討，今年會把內容再

做很完整的規劃。

陳議員麗珍：

好，謝謝局長有講到重點，就是左營蓮池潭萬年季是我們的重點。

再來是殯葬處長，常常在跟你會勘，但還是要在議事廳裡面跟你來做探討，上次跟你建議的橋頭殯儀館、大社殯儀館，還有仁武殯儀館，這三個館什麼時候可以給本席完成的日期？這些要改善的你也清楚，像橋頭 3 天前下大雨的時候，你看總共也才 8 個廳，8 個廳的遮陽鐵皮屋裡面全部都在滴水，裡面辦公祭的家屬真的沒地方站，也沒地方可以躲雨；只有 8 個廳，這 8 個廳前面要用到的空間也希望趕快把它規劃出來。再來，如果好日子的時候，可能大家都會同一天在辦告別式，這些停車場是完全不夠停，是不是能夠趕快把停車場規劃出來？等一下你再給本席完成日期，不這樣問你的話，就一直等，已經又過一年了。還有仁武，你看仁武，也謝謝你後面的低窪已經把它填平了，前面 6 個廳、後面 4 個廳，總共也才 10 個廳，你看前面 6 個廳全部環境非常髒亂，而且它前面的一些路、走廊也是高低不平，希望你這個趕快做改善，要不然在這邊舉辦告別式的家屬真的沒地方站，一些親朋好友來的時候，有些人一不小心，走一走還會跌下來，所以希望你趕快處理。你看這個幾號？5、6、7 這幾個廳都是很髒亂，是不是能夠給本席一個日期，到底什麼時候可以把它做完？還有大社的寄棺室真的非常陰暗，家屬去拜飯，不曉得能夠待在那邊多久？大社後面的神主牌位改善，你知道嗎？請你答復一下，大社、仁武、橋頭這三個殯儀館的環境改善什麼時候可以完成？

主席（陳議員美雅）：

處長請答復。

殯葬管理處黃處長中中：

我分兩個部分，第一個部分是前面的部分，就是議座所給我指導的，包括橋頭、仁武的地面，還有大社地面的這些地方，包括漏雨的地方，還有寄棺室的地方，我們準備在下個月發包，應該在 9 月底之前整個全部做完，包括漏雨，上次議座跟我講的前後漏雨的地方。

陳議員麗珍：

停車場呢？

殯葬管理處黃處長中中：

對，停車場還有後面的豎靈區，一定會在 9 月底之前全部做完，這是第一個。第二個是大社的部分，因為大社的地方預定是在 114 年、115 年分 2 年，然後把大社的寄棺先增加到 12 個，因為現在大社寄棺不夠，所以我們規劃大概會增加 12 個寄棺室。因為大社的容積跟那些部分來做個規劃，大概 12 間，現在…。

陳議員麗珍：

處長，從比較簡單的工程先改造，好不好？〔對。〕從後面神主牌位的那個空間。

殯葬管理處黃處長中中：

是，神主的地方，因為它是比較暗的地方，這個地方我們也一併改善。

陳議員麗珍：

那個工程你有在進行嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

這個地方我們會配合明年的工程一併來做。

陳議員麗珍：

你不用再配合 2 樓的擴大增建。

殯葬管理處黃處長中中：

了解，我單獨再來…。

陳議員麗珍：

你應該小工程先做好。

殯葬管理處黃處長中中：

好，大社這個地方。

陳議員麗珍：

因為大社本來位置就不多，裡面很多神主牌位都是陰陰暗暗的，是不是從那個空間先改善？〔好。〕能做的就先做嘛！

殯葬管理處黃處長中中：

好，另外的寄棺的地方，我們明、後年…。

陳議員麗珍：

依照你的規劃進度。

殯葬管理處黃處長中中：

對，明、後年的規劃，上次我跟議座報告，明、後年我們再做這個地方，議座講的地方，我們再優先做。

陳議員麗珍：

好，就三個地點，希望能夠趕快完成，大社、仁武、橋頭。

殯葬管理處黃處長中中：

是。橋頭這個 9 月底完成。

陳議員麗珍：

好，謝謝。因為時間的關係，還是會繼續再跟你探討一些問題，因為今天時間有限。再來，我要請教局長，現在登革熱從 1 月到 5 月境外移入會比較多，

會比較容易發生，然後到 6、7 月或 8 月的時候，就是登革熱高峰期，所以我們應該要提前防範。其實這個防範也不是只有民政局和區公所，還有衛生局，大家要一起來互相協助。但是往往發生登革熱的時候最忙的就是區公所，一些業務我不知道為什麼會交代到民政局再到區公所。區公所要怎麼辦？他就交代給里幹事，里幹事就會找里長，里長就會找鄰長，整個登革熱的防治最後就落到鄰長和里長的工作上面。我們都知道里長跟鄰長都很熱心，但是登革熱如果要防治的話，就是要打掃、清理積水的工作，其實一個里很大，這些工作量都非常的多。一天做下來往往要做 3 個小時，如果一個星期做兩次的話，一個星期就要做 6 個小時。但是我沒看到民政局是不是有給予里長和鄰長一些補助，他們雖然算是志工，但是志工也要有基本的便當或油資，最基礎的也要有這樣的經費撥給基層的里長和鄰長來使用。局長，請你答復，是不是以後要請里長和鄰長來做這些登革熱防治的時候應該要給予補助，不要只有一個幾十元的便當，甚至連一個便當都沒有，我覺得你們這樣就太疏忽第一線的志工人員。

民政局閻局長青智：

今年市長也有做相關的指示，為了避免登革熱的疫情再爆發，所以我們會增加一些防治經費，就是原來的 10 萬元會再增加，每一個里再增加至少 2 萬元。如果到時候還不夠，會再由主政的衛生局動支一些災準金。就是地方需要多少，我們區公所會負責彙整再爭取。

陳議員麗珍：

局長，2 萬元是不夠，因為說實在的，如果志工出來 50 個人，你這樣子也是不夠。有些里的面積又很大，所以你一定要斟酌情形，做得讓我們的基層沒有怨言。

民政局閻局長青智：

我知道，我會繼續來爭取。

陳議員麗珍：

還有鄰長和里長的自強活動，現在里長的補助是有增加，但是鄰長只增加 200 元。里長是 3 天 2 夜有增加補助，大家都非常謝謝市府的用心。再來就是鄰長的部分，局長是不是能夠再考量一下。你看 2 天 1 夜一個鄰長才補助 3,400 元，加上去年調張 200 元，等於總共一次可以補助 3,400 元。3,400 元要玩 2 天 1 夜，兩個人住一間房間的話，如果是 5 千元的房間，你起碼也要有一個一定等級舒適的房間給鄰長，如果是這樣的金額，以個人來看是不是太少了？

民政局閻局長青智：

跟議員報告，跟其他五都比起來是太低，他們大概是 3,840 元左右，我們希望爭取逐年增加。

陳議員麗珍：

這個實在是太少了，這樣的金額怎麼讓人家每年去自強活動，3,400 元的品質一定是一分錢一分貨，這樣的品質一定不會那麼好。

民政局閻局長青智：

謝謝議員的支持，我們會繼續爭取。

陳議員麗珍：

謝謝局長，我希望局長要儘快爭取鄰長每年自強活動的經費補助。

再來就是有關研考會，研考會有沒有去做研究，在我們高雄市現在有多少比較不太適合的樹種？前幾天下豪雨，我們知道高雄市有一棵樹倒下來打到一個人，那個人可能很嚴重。所以我覺得市府應該要針對一些會發生的事情，可以事先預防的真的不要讓它發生，尤其是黑板樹。黑板樹的根很淺，而且很容易竄根，還會竄到水溝底下影響到我們的排水。所以針對這些不適合的樹，你有沒有去做一個統計、研究，然後請市府趕快把這些不適合的樹慢慢的做移除。你有沒有做統計目前我們還有多少等待要移除的黑板樹？麻煩回復一下。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

關於危險樹種的部分，目前主要是在工務局跟養工處那邊會來做一些的…。

陳議員麗珍：

你有沒有做研究？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們沒有，主要是工務局那邊。

陳議員麗珍：

我希望你們也是要一起推，因為你們研考會只要是市政有需要，市民有需要的，其實你們都應該要做一個統計出來。因為每個局處都是相關的，我希望你也能夠來做一些數字的計算。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們再來跟工務局討論，因為養工處那邊可能有一些資料了。

陳議員麗珍：

因為你們有統計的專業。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，我們再跟他們一起來討論。

陳議員麗珍：

再來就是現在減碳淨零的業務，我要請問一下，降低淨零的衝擊是哪些衝擊？協助公正轉型是怎麼樣的公正轉型？我知道現在新的政策，大家未來要實施新的政策，就是淨零碳排，可能很多人都想去上個課了解更多，尤其是一些

產業。最近我就發覺到有些產業因為實施淨零政策，所以他們源頭的工廠都停下來了，譬如說做建材的，做一些傳統產業的，他們要調整機器的生產。這樣是不是會影響到後面的貨物供給以及企業的生存？你們有沒有去做過這些？所以我想請問你降低淨零的衝擊跟協助公正轉型的問題，請簡單答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

就像剛剛議員所講的，很多工廠為了要符合淨零相關的標準或者是要出口國外會有一些相關的規定，他們整個製程可能都要做一些改變。其實我們做的降低衝擊是有可能，包括有些廠商在資金上面有沒有足夠的資金，因為這樣子他有沒有辦法能夠轉型？第一個廠商的部分。

第二個當然是勞工的部分，有些廠商因為整個製程的改變而導致勞工失業，或者是勞工必須要有新的技能發展。這個部分我們必須要先透過公正轉型，我們先透過像焦點團體也好，或者是像公民參與去了解，並盤點這些利害關係人當中有誰可能會受害？他受害的方向可能是哪些？我們知道了以後才能夠協助各局處去訂定相關的協助辦法，才能夠真正去降低淨零的衝擊。像剛剛講到有些廠商可能想改，但是可能資金不夠，我們是不是要協助他去銀行的貸款，或者是經發局要怎麼去協助廠商。勞工的部分有可能因為淨零的轉型可能會失業或者是技能可能要再做提升，我們可能就要跟勞工局一起來開設一些課程，讓勞工可以來上課，可以延續他在職場上面的工作。所以公正轉型最重要的是要先去盤點出來這些人，包括廠商、勞工、附近的居民有可能會不會因為這個措施而有影響，影響的方向是什麼？知道了以後我們才能跟各個局處對接，由各個局處來發展出不同的協助方案，我們在做淨零轉型的過程當中，所有人不會因此而受到太大的傷害，大概是這樣子。所以我們今年會開始來跟各局處執行，譬如說旗美的一個污水處理廠開始，我們開始做公正轉型，慢慢把一個一個的模式建立起來，讓各個局處也可以因為這樣的模式出來，他們自己也可以做公正轉型的研究。

主席（陳議員美雅）：

再 2 分鐘。

陳議員麗珍：

謝謝主席。其實主委，這個減碳淨零現在是一個新的政策，很多人也不太清楚，我們經常在地方跟民眾聊起來的時候，他們也不清楚。但是最近就有聽到一些民眾想要去訂一些什麼貨，譬如建材或是其他什麼貨物，提到昨天大家去換貨卻沒貨等等的。我聽了一下，覺得這樣會不會影響未來大家生活上的必需品或者是必要的傳統產業的需求。剛剛聽你這樣講，其實這個業務也是很廣，滿多人還是很陌生的，因為畢竟它是一個市府新的政策。但是減碳淨零真的是

刻不容緩，一定要趕快去推行，要趕快去做的。〔是。〕因為以前早晚的空氣跟現在真的是差很多。我也希望我們全體市府，包括一般的民眾自己也要深入知道這樣的業務，大家有共同的知識，不管是產業也好，或是平常在家生活瑣碎的一些小細節，都可以共同來努力，來做這樣一個減碳淨零的新政策，謝謝。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員。

主席（陳議員美雅）：

謝謝陳麗珍議員的質詢，接著我們請李雅慧議員質詢，時間 15 分鐘。

李議員雅慧：

今天我的聲音不是很好，請大家多包涵。首先，我要來就教研討會，我們知道高雄市有一些學校，不是在正統的教育局體系裡面，它是國外的學校，我們面臨到這些國外學校裡面的孩子，如果遭遇到霸凌的情形，我們要如何來介入，他們這個霸凌的狀況。我知道，你們當然也會啟動相關委員會的開會，然後做出一些決議，可是我們看到的問題是說，因為這些外國學校受害的孩子父母，他們可能都是外國人，他們根本不懂我們的文化，不懂我們對於這件事情處理的程度，跟他們期待怎麼去溝通，怎麼樣能夠讓他們比較安心的，讓孩子繼續在這個環境上受教育。

所以衍生的問題，我發現是學校、家長跟研考會，各做各的、各想各的，就是沒有辦法達成一個共識，也許學校一直以來，都有處理霸凌案的一個方式。但是家長方是外國人，每一個國家的思想，對於教育的想法是不一樣的，他們有他們的堅持，到了研考會給的建議方向，校方可能又不接受，或者是校方又不照這個方式去執行，我們有強制力嗎？有強制手段可以去做，讓他們怎麼樣改善，針對這個個案，或者是針對校園霸凌的這個情形做出什麼樣的改變。

主席（陳議員美雅）：

主委請回答。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我就以你說的這個個案來說，他只要在我們本國設立的學校，尤其在高雄市，他就受我們相關的準則，包括我們霸凌準則的這個規範，他都是一致的，他是要配合我們的。所以他們當學校有發生霸凌的時候，他一樣要按照教育部的規定啟動辦理調查，當學生的家長不服，他還是可以申訴，所以我們才有介入的可能性，因為他還是受到現有台灣法規的規定。

李議員雅慧：

我知道，你們的機制都是會正常去啟動，可是問題是說，如果校方沒有照著委員會決議去做這方面的改善。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個部分，我們就會請教育局處理，因為我們會管考，如果沒有的話，我們會請教育局再去跟校方做溝通。但是我們跟教育局，對於學校來說，我們都希望能夠去協助學校，讓所有學生在校園裡面，都能夠有一個比較友善的環境，這才是我們要的。但是我知道那個案子，其實是有點…。

李議員雅慧：

是，所以這是一個先例，往後一定還會再發生類似的情形，就是一定要有一個強制的手段，來讓學校能夠尊重委員會相關的一些建議，這樣子才能夠符合大家，對於霸凌案結案的期待。如果沒有的話，等於這些外國學校的孩子，其實是不受我們保護的。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們會來跟教育局討論。

李議員雅慧：

就這個個案，我想應該要做一些不一樣的改變。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

會，我知道。

李議員雅慧：

好，謝謝。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員提醒。

李議員雅慧：

接下來也是研考會，我想要來了解一下你們管考的這個程度，會管考到什麼樣的程度，在去年總質詢的時候，我也有跟市長提出，有很多樹木，因為颱風或者地震，或者是種種的病蟲害等等，就會造成意外的倒塌。在我的選區裡，其實也有，我房東的家人，就被倒塌的樹給壓到了，這樣子的案子，可能在高雄市很多地方隨時都會發生，所以樹木的健康這一件事情，我想應該要隨著科技的進步而進步。

我們參照了新加坡的做法，他們是用遠端監控的方式，來監控樹木的健康狀況，這種新的技術，他們在那邊已經實施很長的時間，而且是成功的，也減少了很多的意外跟病蟲害的發生。這樣子的一個建議，當時候市長認同，而且也決定要做一個示範區，可是從去年總質詢到現在，除了有收到一個函文之外，就沒有其他進一步的討論。因為這種遠端監控的東西，它背後所涵蓋的領域，其實是非常專業的，譬如說你要做示範區，你要選擇什麼樣的樹種，你要選擇樹木的健康狀況，或者是樹林，或者是區域範圍如何來規範，遠端的技術，你

要做到什麼程度，預算要編列到什麼程度，這個都是有很多的東西可以去討論。我們現在知道的結果，他們已經在進行中，可是這過程議員全部都不知道，我不曉得，我們在這方面的管考，市長指示要做的事情，我們是如何來督促他們的進度，確保他們有在做這件事情。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們對於市長允諾的案子，我們都會定期要求各局處回報進度，然後去瞭解他們是不是在進行當中，這個會跟議座報告，同時我們會把這樣子的一個管考結果送到市長室，讓他們再做 double check 這樣子。關於議員說的這個案子，他除了在 1 月 9 日有函復議員以外，他們已經有向國家地震中心做整個的討論，目前大概原則上，5 月就會擇定苓雅區，跟前鎮區來做示範的監測點，在苓雅區的部分，他是選擇和平路的菩提樹，在前鎮區的話，是中華五路的桃花心木來做。

李議員雅慧：

OK，就是有進度，還有在管考的這個部分，同時應該也要讓議員知道。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，我們會再提醒工務局，如果有最新的進度，應該要同時讓議員知道，我們來提醒。

李議員雅慧：

是，如果這件事情進行速度快的話，也許澄清湖樹木倒塌的事件就不會發生。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，我了解。

李議員雅慧：

就是這種東西有時候在過程當中，我們應該要多一點的互相去了解。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，了解，沒問題。

李議員雅慧：

這也是研考會的責任，好不好？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，我們會來提醒他們，有最新進度要回報給議員。

李議員雅慧：

好，謝謝。我剛剛在這邊坐了一下，聽了前面幾位議員所關心民政局的這個議題，其實有很多很多的議題，都是每一年重複會去提的，每一年這些議員重複關心這些東西，代表民政局沒有作為，所以才會每一年，議員都要不斷的去提醒民政局做這件事情。包括我接下來要談的里鄰重組編制這個問題，台積電

已經要進來了，接下來高雄市的人口，據市長的說法，到今年年底一定會增加到 5,000 人，未來有幾萬人、幾萬人，那個都是很大的數目。如果我們不同步去調整這個重組問題的話，未來這個問題會越來越難跟地方上溝通。這個問題絕對不會只有發生在高雄而已，其實六都很多的地方，都同時有這樣子的一個情形發生，而且人家已經正在進行這一些事情了。高雄市的人口，我剛剛講到去年的成長速度，雖然是排第七名，可是接下來一定是會突飛猛進的，大家都知道，全國最大里就在左營的福山里。局長，高雄市最小里是在哪裡？有多少人？局長，你知道嗎？

主席（陳議員美雅）：

請回答。

民政局閻局長青智：

如果不含原住民區的話，應該是旗山的中寮。

李議員雅慧：

旗山中寮有多少人？

民政局閻局長青智：

我沒有背下來。

李議員雅慧：

大概數字都不知道？

民政局閻局長青智：

180，我沒有特別去記。

李議員雅慧：

不到 200 人，好，就是中寮。旗山的中寮跟福山的人口數相差 250 倍，到底要不要去調整？我們在地方鄰里編制的調整辦法，都是有固定的一個的法規，我們今天要來檢討的就是法規層面，是不是也應該來做適當的調整。我們密集大樓住宅區這個戶數是以 1,500 戶到 3,000 戶，也就是說如果 1,500 戶到 3,000 戶就應該要編制一個鄰里，這樣子的數字到底合不合理？我們可以依六都的人口數來看，其實高雄市的人口已經是六都的第三名。第三名、我們剛講到的，如果依剛剛那個法規來看，他的上限是密集式的住戶，他是三千戶為上限。三千戶就要編一個里。可是我們可以看得到新北、台中，甚至台北、桃園、台南，他們在我們六都裡面，其實這個編制的戶數，最少的是高雄。我不曉得當初為什麼是會編這麼少？是我們的經費比較多，我們可以編比較多里，還是怎麼樣，基於怎樣的一個考慮？所以說這個合不合理，法規上需不需要調整？民政局趕快儘速、應該要一個方向出來。

我剛有提到現在六都其實都同樣發生，就是里的人口數差太多的這個情形。

他們已經有在做一些討論，尤其是台中最近開議的期間，每天都在討論這一件事、每天都給民政局壓力。所以這個事情是勢在必行的。在這邊我要提醒一下民政局，我們現在超過剛剛講的那個法規，三千戶以上的里已經超過 57 里了。你們的工程很多、很大，要去進行、要去做。你們不動，他就是永遠不動。然後議員就每一個會期都在問，每一個會期都在問。局長，是不是可以具體承諾一下你們什麼時候要做？要怎麼做？

主席（陳議員美雅）：

局長請回答。

民政局閻局長青智：

這個里鄰調整的部分，我們目前正在做的就是法規的檢討跟修訂。如果順利的話，希望在今年能夠完成。當然到底要怎麼調整，他的方案的擬訂？如果每個區應該要再依據相關的修訂後的規範，去形成共識和地方做各種方向的研擬。如果沒有共識，並沒有說一定要怎麼樣去做。

李議員雅慧：

沒有共識的話，就不做嗎？

民政局閻局長青智：

如果沒有共識，我不認為有那樣的急迫性去推動。

李議員雅慧：

沒有什麼？

民政局閻局長青智：

要有共識，我們才來推動。

李議員雅慧：

要有共識才會推動。沒有共識的話，就不做這一件事情。局的態度是這樣嗎？

所以我們議員每一次會期都要質詢這一件事情，就是都是在白說？

民政局閻局長青智：

其實這道理都是一致的，包括台中。我所蒐集到的資訊也是一樣。

李議員雅慧：

我蒐集到的資訊，有一些如果大里的話，他們就是分里，小里的話就整併。其實不是，就是會區塊、區塊的去進行。我剛剛提到的 57 里，我們有超過三千戶，也許你們可以從這個小範圍上去著手。如果沒有辦法大範圍去著手的話，你們還是要做。

民政局閻局長青智：

我們有在做相關方案的研擬。

李議員雅慧：

好，那具體的期程有嗎？

民政局閻局長青智：

當然，我剛有提到過了，如果今年修法，大概會順利的完成。

李議員雅慧：

法規的部分，我知道，就是溝通地方，溝通的部分…。

民政局閻局長青智：

對，明年，就是明年才是關鍵年。如果有相關的方案，應該是明年，甚至用一整年的時間來做討論。如果有共識，再繼續往下走。我是政務官，我目前的態度是這樣。

李議員雅慧：

你們要做，你們要讓我們議員看到你們有在做、有在動，不是說你們會去地方溝通，可是我們到現在沒有看到，你們真的…。

民政局閻局長青智：

因為還沒有到那個階段。

李議員雅慧：

這一個議題已經討論幾年了？上任的時候，都沒有…。

民政局閻局長青智：

還沒有到地方溝通方案的階段。

李議員雅慧：

你上任的時候到現在，每一次會期都有議員在提？

民政局閻局長青智：

這個議題，應該在高雄已經 20 年了。

李議員雅慧：

是，沒錯，所以希望在…。

民政局閻局長青智：

所以我很明確的說，我們有在推動。

李議員雅慧：

所以我們期待在局長的任內，這件事情是有作為的，可以嗎？

民政局閻局長青智：

對，我從第一年就做到現在，我們真的有在做相關的探討。

李議員雅慧：

接下來就是鄰長文康補助的問題。有很多議員已經提了，我在這邊也不再重複了。這個部分也希望能夠再多一點的經費。好，再來就是萬年季的部分。萬年季已經進行到第 23 年了。每一年我覺得都被拿出來檢討，不曉得為什麼？

一個這麼大型的活動，過去也是辦的轟轟烈烈。每一次我看區公所、每一個宗教團體，他們都很用心的在辦這個活動，可是仍然還是有被檢討的空間。是不是在這個主軸上、特色上需要做一些強化？我們看到你們今年很有心，辦了這個所謂的公民式參與，辦了三場。可是呢，可惜的是我們到場看到的人，就是跟往年會出來開會的人是差不多的。並沒有比較不一樣的生面孔，在公民式參與的活動裡面。這樣子的話，我們聽不到外界的聲音。所以在這個邀請方上面，是不是未來應該要納…。

主席（陳議員美雅）：

再 2 分鐘。

李議員雅慧：

謝謝主席。是不是可以邀請不同業界或者是說機關團體，甚至我們青年局也有青年事務委員會。我相信他們經常在參與，這個年輕人的一些想法、討論，當中一定會有些對於這種地方傳統活動有不同的想法。所以在這邊，首先先強調就是希望說，我們所謂的公民式參與，真的要讓不同的人來參與這樣子的一個討論。這樣才會有不同的火花。我們今天在這邊比較具體的是希望說，從我們這個活動裡面做一些簡單的檢討。

譬如文化的部分，每一年一定會做的活動就是「迓火獅」跟「攻炮城」。這個「迓火獅」我們如何把它辦的變成像是嘉年華一樣，大人、小孩、老的、小的都喜歡，都想要去參與這個活動。再來就是「攻炮城」。「攻炮城」的部分，是不是也能夠比照今年六堆辦的「攻炮城」活動。他們辦得比較細緻，年齡層分布的比較廣、趣味性多，而且也有競爭型的等等，不同年齡層的分層。這樣子的一個活動，會不會讓更多人想要來參與？還有在教育的部分，是不是可以比照我們的燈會，有這種裝置藝術的創作，讓我們左營區所有的學校都能夠投入這一件事情。讓小朋友帶著大人來參與這一件事情。這樣子這個年齡層的分布會比較廣，而且萬年季就會成為每一個人的萬年季，不是只有特定族群的萬年季。再來，最後就是攤位的規劃，有人喜歡傳統的逛夜市，有人喜歡文創市集或者甚至是胖卡。我們就儘量來滿足不同年齡層…。

主席（陳議員美雅）：

好，謝謝李雅慧議員的質詢。向大會報告，距離下午的議程 6 點散會的時間，還剩下 11 分鐘。我們要等前議長，我們曾麗燕前議長質詢完了以後，我們再行散會。最後一位登記質詢的是曾俊傑副議長，他採書面質詢。

接著我們請曾麗燕前議長，還有登記二次發言，所以我們合併起來，曾麗燕前議長可以發言 25 分鐘。好，請曾麗燕前議長。

曾議員麗燕：

謝謝主席。我們民政部門所有的局處首長，還有各位同事，各位鄉親父老，各位好朋友，大家下午好，大家辛苦了。今天我要針對兩個議題來就教民政局。第一個議題就是前鎮、小港各里使用機場回饋金問題。大家都知道，我們高雄國際航空站，早期是沒有宵禁的。但是因為周邊住宅非常、非常的多。所以等於在 1993 年 10 月 25 日，因為夜間飛航影響到民眾的睡眠，居民反彈。所以從那個時候開始就實施宵禁。到現在為止也已經宵禁 30 年了。最近就有很多的單位，包括我們市長都有在討論到，要不要、需不需要解禁的這個問題。當然對觀光業者來講，他們一定是支持的。因為很多觀光客願意到高雄來觀光。但是礙於我們有宵禁，很多的班機沒有辦法到來。班次相對就減少，也減少觀光客進到我們高雄來，也可以說減少我們觀光收入。要讓一個城市能夠發展的好，經濟能夠好，要去做觀光的發展的話，對整個城市來講都是正面的。但是鄰近的居民，本席也有大概去問過了解一下，當然正反面的聲音都有，高雄航空站對外的說法是，目前有降落費優惠措施的補貼附近里民處理噪音的問題。當然對我來講，尊重各界的討論，但是我覺得未來到底要不要開放宵禁，是不是也有賴於研考會去做一些民調？了解看看是不是比例上到底大家覺得解禁好？還是覺得要宵禁好？研考會主委你的看法？做一下研究。

主席（陳議員美雅）：

主委請回答。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我想這個議題，我們可能等航空站這邊，如果他們有比較完整的一些想法，這可能會牽涉到有沒有合約金、回饋金的部分，如果我們有比較詳細的部分，我們再來跟他們討論是不是來做民調？要怎麼樣的作法？因為還是有區域的部分，我們再來處理，如果他們有詳細的計畫，我們再來跟他們討論研究一下，謝謝提醒。

曾議員麗燕：

支持解禁的居民認為，新型民航機的噪音已經不大了，對住戶影響也變小了，紅眼班機數量增加有幫助提升運量。但是反對者大家都知道，機場有補助他們裝氣密窗，他們覺得每天早上飛機起降的聲音仍然是很大，所以他們還是覺得要宵禁，讓他們晚上能夠有一個安靜的睡眠。如果要解禁的話，配套措施一定要做的好，但是這個問題不是我今天要討論的問題，我要討論的是回饋金使用的問題。我們來看一下這張表，這個表是我們從機場的網站下載下來的，我要問一下民政局的局長，按照這個表來看，在 108、109、110、111、112，我們看到前鎮、小港、旗津，他們的回饋金應該是因為噪音的問題來給我們百

姓使用，就是因為噪音來回饋他們。那我們的比例到底是怎麼個算法？等於是小港機場的回饋金給我們民政局，因為是民政局在管理，他的業務跟我們政府沒有關係，那個是中央。到底回饋金多少？我們民政局留下多少的回饋金？然後發給小港地區、前鎮地區、旗津地區的比例到底又是多少？照這個使用的執行力來看，為什麼小港的執行力都非常的低？108年是78；109年是64；然後110年是46.6而已；111年度75。但是前鎮、旗津的執行力都是90幾，還有旗津也都是百分之九十幾，為什麼只有小港使用執行力這麼低？是你們給了小港地區的里鄰以後，他們的使用到底是怎麼的一個使用法？為什麼會比其他的前鎮、旗津執行力還要低？是不是請局長答復？

主席 (陳議員美雅) :

局長請回答。

民政局閻局長青智 :

謝謝曾議長的提醒，第一個就是說機場的回饋金是全部交給受影響的三個區公所：旗津、前鎮、小港，都交給公所，我們民政局沒有用過這筆錢。

曾議員麗燕 :

都沒有留著就對了？

民政局閻局長青智 :

我們沒留這筆錢，第二個就是它有分三級，以三級來說，旗津、前鎮比較少，小港是最多的。你說的109跟110那個六成，甚至五成不到，那時候是疫情，疫情期間很多小港里長這邊的社區沒有那麼多活動，所以就沒有用這筆錢來支付。像台電每個年度都要用完，這筆機場的可以留到以後繼續留用，所以這筆錢可以先存起來。

曾議員麗燕 :

所以可以留到以後用？

民政局閻局長青智 :

可以放到隔年使用。

曾議員麗燕 :

以後可以再使用就對了，〔對。〕不是說每年度一定要把它使用完，然後…，原來是這個樣子。

民政局閻局長青智 :

是，像台電沒用完要繳回去，這筆不用，這筆可以留下來。

曾議員麗燕 :

是這樣的嗎？我看你們支用的明細裡面，很小看不出來，第一條它就說：得以現金發放，不管它什麼狀況之下，你說疫情，是不是里長也可以發現金給他

們？為什麼不要發現金給他們？里民也是會吵為什麼沒有？也很奇怪，同樣的里，為什麼前鎮、旗津執行力都這麼高？也是疫情期間，為什麼都可以用到這麼高？90 幾都幾乎用完了，只有小港用這麼少，你留著百姓沒有吵？我不太相信。

民政局閻局長青智：

我沒有問每個里長細節到底是怎麼樣的原因。

曾議員麗燕：

所以你要叫區長來問就對了。

民政局閻局長青智：

我有聽我們同仁說，有一個說法是說往年都發多少，今年因為疫情分配回饋金比較少，表示往年發 100 元，今年如果發 20 元，人家會覺得怎麼跟以前比起來差這麼多？所以乾脆就不要發了，是有這個說法。

曾議員麗燕：

也沒有很少，小港 1,800 多萬，我跟你說它這個 219 萬，每一里我算起來，第一級的可以分 14 里，1 里就 2 萬 2,000 多；二級的就可以分到 6 萬 5,000 多；三級的就可以分到 16 萬 6,000 多。112 年差 219 萬，你往前看都是 1,800 萬、2,200 萬、1,200 萬、187 萬、這 219 萬，這兩年比較少而已，之前的金額都很高，怎麼會都 40 幾%而已？1,200 萬 46%。前鎮、旗津它們更少也都用完了，它們的錢才幾十萬，對嗎？這五百多萬，這七十幾萬，為什麼它們每年都可以把回饋金用完？為什麼小港就這樣？這一定有問題。

民政局閻局長青智：

第一就是這錢不會不見；第二、民政局這邊也沒有扣留任何的經費，所以里長是不是有什麼原因，我們也找個時間和里長探討一下。

曾議員麗燕：

這跟區長有關係嗎？留著以後要分比較多。

民政局閻局長青智：

我感覺有可能是這樣。

曾議員麗燕：

副局長，你是不是當過…。

民政局閻局長青智：

做過小港區長。

曾議員麗燕：

你們的意見是怎樣？那時候都分完。我跟你講，機場的回饋金當初要不要取消一級的回饋，我都參與其中。因為我的爭取，所以留下來一級的，否則三級

的一直要取消一級的。因為他們那邊噪音最大，桂林那 7 個里。但是後來沒有，因為我有介入在跟他們爭取，爭取他們回饋。應該大家都很積極的了解，為什麼會沒有使用到？我就有點懷疑。為什麼？一定有原因，而且幾乎一半都沒有使用，46.6%而已。為什麼在 111 年度比較高一點？75%。你所說的就是，有可能就是這 2 個加在一起用掉，2 年加在一起用掉，怎麼可能每年都留這麼多下來？留這麼多年，我很懷疑留這個到底是有什麼作用？我很懷疑，分一分給他們就好了。像剛剛局長講的，金額比較少，我有聽過草衙里說，他們有分過那裡給他們的回饋金，說分起來一個人 22 元。但是那麼多年，應該加起來也是一筆數字，怎麼會沒用。以前照比例發給他們的，每一個里都是分一樣，只要你是一級的就全部發一樣，二級全部都發一樣。三級的金額比較大，金額比較大為什麼他們也沒有用？我只是希望你能夠讓我知道原因。

民政局林副局長清益：

這個部分，我們跟區公所這邊和里長再做比較詳細的了解。因為小港區的回饋金項目比較多，所以里長在搭配運用的時候，可能他們有他們的考量。這部分再跟里長這邊了解，再來督促他們，是不是可以很快速的把它使用完？

曾議員麗燕：

他們應該都知道，不會因為不知道而沒有申請。

民政局林副局長清益：

不會，都知道。

曾議員麗燕：

應該都很清楚，這很多年了，我做議員已經 18 年，應該都已經成為他們每年都知道的回饋金。〔是。〕

接下來，我們來談山明里，山明里已經有一個活動中心，但是整個山明里，大家看一下他的幅原非常大是長方形的。里裡面有很多建設，像是鹽水港溪、高坪路、北林路把它包圍起來，很大一個里。應該是前鎮、小港最大的里，人數 1 萬 3,734 人，五千六百多戶。但是裡面有兩棟大樓要蓋，那裡是山明水秀，說有一個山明安居跟水秀安居的大樓要建設。預計 116 年 9 月要完工，山明安居要蓋 14 層，地下 3 層。水秀安居要蓋 13 層，地下 2 層，可以提供 550 戶。這邊的人數原來就有一萬三千多人，五千多戶，再加上 550 戶，大概有六千多戶。人口數是越來越多，等於前鎮、小港最大的里。原來的活動中心並不大，而且使用率非常的高，因為我常常去參與，在整個社區裡頭，老齡化越來越多，現在的里長非常重視老人，辦很多活動關懷老人，所以這個活動非常頻繁。你要給這些老人更適合的場所來活動，里長來照顧他們，我想需要有更多、更好的空間。

我感覺這個幅員這麼大，一個活動中心太少。但是我也知道，民意代表做到現在，民政局一直對這個活動中心都不想要蓋。何況這個里要蓋 2 個活動中心，甚至有些是 3、4 個里共用一個活動中心。但是我感覺你也是要看里長的作為，有些里長是沒什麼在辦活動，也許他的活動不在活動中心。但是有很多里的里長很關心里面這些老年人、年輕人、小孩的活動，他們都很重視。所以這個活動中心的使用率非常的高。有時候我們在看是不是要蓋活動中心？也是要看整個里的狀況。包括那時候我在爭取太平和坪頂的活動中心一樣。只要我提出來，民政局就是否決掉，不要蓋就對了。他都不理解里長很急、很需要，他有一個活動中心，就可以為我的里服務很多長者，還是辦很多活動。但是他不要就是不要，後來用什麼方式？用鳳山溪的回饋金來蓋活動中心，蓋了以後，大家也知道使用率也滿高的。這代表很多里是需要活動中心的，不是規定一個里只能一個活動中心，或者是沒有很需要的時候，2、3 個里，3、4 個里才有一個活動中心。

我們有很多議員都在爭取活動中心對不對？但是每次都被民政局打回票，都不要。我覺得有時候是需要，這個環境是不是需要？這個里到底需不需要有活動中心？或者是第二個活動中心。而且在山明里的里長是非常用心的。他也找到好的地方來蓋活動中心。我們知道餐旅學校就在山明里面，山明里感覺也是一個很有文化的地方，那裡有 3 間小學，又有大學、完全中學就是餐旅學校，他是完全中學，有國中、高中還有大學在這個裡面，我也爭取一座圖書館都在這個里。

但是我們也很慶幸被我們給擋掉的，就在餐旅學校的後面，有一大塊台糖的土地，有一次台糖想要租出去，租給貨櫃車做專用停車場，當然這也很需要。那個貨櫃車因為他們很需要，我們也一直找不到更大的地方讓他們停，但是他們要停在這麼有文化的山明里，那些孩子讀書都在那邊進出。你在那邊進進出出噪音的問題、安全的問題都會成為一個大的問題，旁邊除了學校以外，圖書館也在那裡，住家也在附近，所以我們擋掉了，後來沒有租出去。里長也希望是不是能夠在這一塊台糖的土地，跟他租或是跟他買，買來蓋活動中心，這個是里長殷殷的期盼，也是我們為了幫他完成心願，想要照顧這些老人，想要一個活動中心，來讓他完成他的抱負，幫忙這些老年人。請局長答復。

主席（陳議員美雅）：

局長，請說明。

民政局閻局長青智：

山明里活動中心，我們找時間跟里長拜訪一下，來了解他的需求，本來就有一個活動中心。〔對。〕當然他要辦據點也好、辦社區活動也好，我們來跟他


做一些了解。當然有一些規定我們就實際來探討，這個規定當然我們可以做調解、做彈性的運用，當然未來這個里應該也會做社會住宅，未來這個社會住宅也可以增取很多空間，跟里長一起預先做一些規劃，該怎麼處理，我們共同來推動。

曾議員麗燕：

謝謝局長，我就質詢到這裡，謝謝主席。

主席（陳議員美雅）：

謝謝前議長曾麗燕，今天的會議到此結束，明天早上 9 點繼續開會。各位公務人員大家辛苦了，明天早上 9 點繼續開會，散會。（敲槌）

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	 (請親自簽全名)	日期	113 年 4 月 30 日
質詢 對象	民政局長、殯葬處長、研考會主委、法制局長		
質詢 事項	1. 高雄市人口危機 2. 加強推動聯合海葬 3. 宗教繞境勿擾民 4. 改善殯儀館交通動線		
說明	如附件		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

副議長民政部門質詢

A：高雄市人口。

2017 年 7 月底，台中市人口首度超越高雄市，高雄市從全國人口第二多的城市降到第三位，現在是 2024 年，大家知道這短短的幾年裡，台中市的人口一直增加，現在與高雄市的差距是多了多少了？

統計到 2024 年 3 月底，台中市人口是 2849578 人。高雄市人口是 2736577 人。兩者之間的差距是 113001 人！

關於高雄人口流失的問題，我已經多次提醒市府要重視，因為一個城市的競爭力取決於人口多寡，台中市這幾年的人口一直增加，並持續與高雄市拉開距離，這對高雄市是個警訊。

不過比照去年 3 月跟今年 3 月的高雄市人口數，卻出現一個好消息，那就是今年高雄市人口增加了 2613 人，這個幅度雖然不高，但至少是正向發展，希望能夠持續下去。

Q：民政局與研考會，與去年 3 月比較，你們認為高雄市今年 3 月人口會正成長的主因是什麼？

我覺得這是高雄市轉型為半導體重鎮成功，台積電的進駐讓高雄被看好，而隨著龍頭產業的進駐，也會造成磁吸效應，

相關的中下游產業與民生產業都匯聚集，人口相對也會增加。

Q：民政局與研考會看法如何？有信心高雄市人口數會逐增加嗎？

高雄市雖然整體人口數有增加，但從過去半年三民區人口數來看，卻始終停留在 33 萬 1 千多人，並沒有顯著的改變，過去半年三民區的人口分別是今年 3 月 331756 人。今年 2 月 331741 人。今年 1 月 331890 人。去年 12 月 331995 人。去年 11 月 331900 人。去年 10 月 331875 人，半年來數字互有增減，但都維持在 33 萬 1 千多人的規模，並沒有巨大的變化。

Q：民政局跟研考會，你們是否知道三民區人口始終無法突破的原因？有何對策？

我覺得主因是三民區是個開發已久的舊部落，不容易有新發展，但相關都更例如民族社區、中興社區的都更卻一直停滯，都更無法進行，當地就不會有新的樣貌出現，導致人口也一樣停滯不前；而整個三民區只有中都重劃區讓人看好，當地已經有 27 個建案推動中，整個開發完成，才會對三民區人口有正面影響。

B：聯合海葬。

再來，來談談環保葬的議題，環保葬可以說是越來越夯的議題，包括有樹葬、灑葬、海葬等。

高雄市目前共設置 3 處樹灑葬區，共 4,480 個穴位，分別是旗山生命園區（設置 1,680 個穴位）、燕巢深水璞園（設置 1,200 個穴位）及杉林生命紀念園區（設置 1,600 個穴位）。統計 99 年至 113 年 1 月底止，樹葬受理申請件數 14,532 件，灑葬受理申請件數 674 件，共計 15,206 件，其中 110 年受理申請 2,271 件，111 年受理申請 2,619 件，112 年受理申請 3,286 件，成長率約 25%。

但海葬呢？我在業務報告裡看不見任何數字，讓我來告訴各位吧！高雄市 110 年申請海葬者 60 件。111 年 53 件。112 年 59 件。今年 1 到 3 月共 26 件。而這些數字，完全都是個人名義所申請的，因為高雄市並沒有所謂由公家主辦的聯合海葬。

我過去就曾質詢過，高雄市擁有長長的海岸線，是海葬的最佳場所，當時民政局曾告訴我會加以研議，但至今仍然沒有進度。

反觀北北桃早就已經進行聯合海葬多年，高雄市在這方面似

乎跟不上潮流。根據新北市政府統計，從升格直轄市起今年 2 月底止，參加聯合海葬者成長近 7 倍，新北市聯合海葬目前固定每年 5 月至 9 月各舉辦 1 場。

去年我曾聽聞，從今年開始，高雄將採每季或半年辦理聯合海葬儀式，倡導簡單、環保且自然的儀式，可是現在都已經快 5 月了，說好的高雄市聯合海葬呢？

台中市聯合海葬則由往年的 5 場次，今年增加到 6 場次，其中今年 9 月將與彰化縣、南投縣、苗栗縣及雲林縣政府合辦「113 年中彰投苗雲聯合海葬」

Q：民政局長，對於舉辦聯合海葬一事，你們遭遇到什麼困難？是否也可以比照北北桃，舉辦南高屏聯合海葬？

C：宗教繞境別擾民。

因為宗教的興盛，台灣有很多大型的宗教廟宇繞境活動進行，民眾早就已經不以為奇了，有很多宗教繞境活動組織分工精細，各司權責，整個繞境行動井然有序，讓人讚嘆信徒對神明的敬仰。

但遺憾的是，不是所有的宗教團體在繞境時都能有相同的表現，特別是其中有些害群之馬，繞境實施放的煙火竟然造成民宅起火，而用餐時間時不但流行陣頭隨時停在路邊阻擋交

通，休息過後當地更是一片狼藉，四處是便當盒、飲料罐、香菸蒂、甚至滿地檳榔渣。

我在這次警消環衛部門就質詢過，前一陣子在鹽埕區就有繞境陣頭在中午在某路段休息用餐，留下一地的煙頭、垃圾、沒吃完的便當盒等，有的遺留在居民的騎樓、有的則是散落在人行道上，甚至，還有陣頭人員在民宅騎樓便溺的離譜現象！

而我質詢前一天，也有繞境活動在左營區因為燃放煙火疑似引起民宅火警一事。

民政局業務報告指出，112 年 7 月至 12 月針對廟會活動裁罰案件合計 48 件，罰鍰計 67 萬 3,980 元；受裁罰團體計 29 家，其中 5 家立案寺廟，其餘 24 家是未登記宗教場所。

Q：我想知道這 48 件案子的違規內容統計是什麼？前三名違規是什麼？罰款執行率又是如何？

民政局是寺廟的主管機關，本來就應對寺廟的繞境活動給予管理與宣導，不過就我所知，繞境行動所產生的一些擾民行為，例如亂丟垃圾、隨地便溺、製造噪音、燃放煙火、路線申請等，都不是民政局的管轄業務！主管機關反而好像什麼事都沒有？！

Q：民政局長，你對部分繞境活動對民眾造成的困擾有何感想？民政局是否應該主導整個繞境活動業務的秩序維持？

民眾不像市府對於自己的管理權責很清楚，我覺得對於宗教繞境所造成的一些紛擾，民眾要報案或投訴時必須有一個統一個窗口，再經由這個窗口依照投訴權責，例如統一由 1999 受理投訴。

Q：民政局長與研考會主委看法如何？

高雄市是 105 年 5 月 31 日公告實施「高雄市政府輔導宗教活動友善環境要點」，將高雄市辦理宗教活動應注意事項及遵循法令全部納入規範，不過在其他縣市如台南市、新北市政府等都已經制定更嚴謹的法令與規定在處理寺廟繞境活動時，高雄市快 8 年前訂定的相關法令，是不是跟得上時代的腳步了？

Q：法制局長，針對宗教繞境衍生的亂象，你覺得現有「高雄市政府輔導宗教活動友善環境要點」有必要修法變得更嚴謹一點嗎？

D：殯儀館交通動線改善。