
拾肆、都市計畫委員會業務質詢及答復

一、第 4 屆第 3 次定期大會第 19 次會議

(中華民國 113 年 4 月 26 日上午 9 時 2 分)

都市計畫委員會業務報告與質詢

主席 (陳議員玫娟):

現在開始開會。(敲槌)上次的會議紀錄放在各位議員的桌上，請參閱。各位議員有沒有意見？沒有，會議紀錄確認。(敲槌)

向大會報告，今天的議程是都市計畫委員會業務報告與質詢，首先進行業務報告，再由工務委員會的議員質詢，接著再由登記順序的議員質詢，每位議員質詢時間是 10 分鐘。現在開始進行業務報告，請林主任委員業務報告，並介紹列席的委員，請。

都市計畫委員會林主任委員欽榮業務報告 (略)

主席 (陳議員玫娟):

好，謝謝林主任委員的報告，在進入質詢之前，我稍微表達一下意見，看到請假單裡面，大概有 8 個人請假，有 3 個是請半天的，一個生病當然沒有話講，不過我覺得這個缺席率太高了吧！主委，因為畢竟公部門的人都在場，平時我們質詢的時候都問得到，但是議員最希望聽到的就是這些專家學者能夠給我們一些寶貴的意見，或者是說質詢的時候希望這些委員能夠知道議員期待的，或者是希望市政府都市計畫委員會能夠協助我們什麼？能夠讓這些專家學者知道，但是我看到名單請假的人數有點偏高，當然也許他們有他們的事情，但是都市計畫委員會的質詢一年就兩次而已，而且這個期程都是在事先就已經排定的，所以我建議一下主委，儘量建議這些委員能夠排除他們的事情，譬如學校有課可以調課啊！會議的話是不是能夠改一下會議的時間，盡可能出席議會一年兩次的會議，讓議員能夠好好請教，也能夠跟議員交換一些意見，這是我們的期待，好不好？我想藉這個機會也感謝能夠出席的委員，謝謝你們能夠來這邊跟我們一起關心高雄市政，這個是我個人的意見，在這邊我也謝謝出席的委員，感謝你們。

開始今天的業務質詢，登記第一位的是黃議員文志，時間 10 分鐘，請。

黃議員文志：

所有都市計畫委員會的主委、委員，大家早安、大家好。首先我還是要針對楠梓區台糖用地的規劃跟探討，楠梓區清豐里重劃區大概在西元 1990 年，民國 89 年就規劃這些用地，台糖已經規劃要變更做商業區、觀光旅館區，但是還是要讓所有的都市計畫委員會的委員了解一下現況。其實這些空間一直荒廢沒有使用，有一些可能農民有去承租種植農作物、西瓜等等，這個部分，因應整個產業結構是不是有機會調整？市府是不是有辦法和台糖公司一起規劃？其實台糖在台南也有台糖長榮飯店，在花蓮也是有通過 ISO 國際標章的台糖旅館，代表他們對經營飯店也很有想法和條件，台糖在觀光旅館區的土地大概 13.9 公頃，因為現在一直有演唱會經濟，這邊鄰近世運站交通非常便利，是不是有機會開發？另外一塊商業特定區也是一直放在那邊務農使用，未來因應產業的變更，尤其楠梓地區人口漸漸增加，都委會主委也知道，未來配合楠梓、橋頭人口的湧入，不知道市府有沒有和台糖溝通這 3 塊土地？因為清豐安居也是市府跟住宅及都市更新中心以及台糖合作的社會住宅，而台糖在周邊的土地還是閒置的，另外台糖公司楊明洲董事長過去是市府前秘書長，不知道市府針對台糖這幾塊用地，有沒有跟台糖做溝通或協調，是不是有哪一些開發的面向？當然如果他們覺得觀光旅館區飯店沒有必要再做使用，那麼是不是需要做地目的變更？不知道都市計畫委員會主委林副市長有沒有跟台糖公司做這方面的規劃？是不是請主委簡單回復一下，就是這幾塊土地，包括那邊的商業區有沒有和台糖討論？因為這些議題，我也有就教過副市長，請副市長回復。

主席（陳議員玫娟）：

好，林主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

確實這個案子非常重要，您曾經也在總質詢提過幾次，案子也經由我們郭秘書長以及吳文彥跟他們溝通過幾次，因為合計有十幾公頃的觀光旅館用地在那遲而不開發，其實對於整個地區發展是非常不利的，鄰近的西南側 72 期也有一塊地是屬於我們的，準備要跟楊董事長談交換，因為我們 72 期有一些變更負擔的部分，但是觀光用地那麼大，可能也一下子沒辦法，但是要把觀光用地調整變成為住宅區，可能必須要回饋，我們互相互抵。不過很可惜目前這個案子在台糖董事會並沒有通過，所以我們責成都發局持續跟台糖溝通，因為這兩塊地都是肉地，對於北高雄演唱會經濟等等非常重要，也許我們會按照黃議員的指教再把這個訊息傳遞給他們，表示議會非常關心這整塊土地的應用，或者是跟市政府 72 期如何做變更負擔的調整等等，我們都可以做為進一步的討論。

黃議員文志：

好，還是樂見台糖有一些進度，謝謝副市長。接下來要針對機關用地機 20

的討論，機 20 的單元 1 已經在 112 年簽約，單元 2 在今年的 1 月 17 日也有辦招商說明會，因應高齡化的社會，其實單元 2 未來會規劃日照、長照，不知道目前到 4 月 24 日截止收件，目前這個招商的收件率大概如何？請副市長簡單回復一下。

主席（陳議員玫娟）：

林主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這一塊基地，承蒙議會大家的支持，尤其是主席也好、黃文志議員也好，終於在昨天已經正式有遞標進來了。我能夠知道的，因為他還沒有評選完成，單元 1 跟單元 2 的部分，就依照我們的規範，他必須要回饋給我們至少 30% 以上，將近 30% 到 31%。我們做為 1,000 多坪整個四維大隊的使用，同時我們必須把社福設施、公益設施，以及至少 120 戶，同時是公園都要全部開闢。所以這兩塊基地到今天截止，很高興一個水肥廠的華麗轉身，其實也是在地議員非常的關切，大抵在昨天的資格標的審查裡面，已經確定有人投標了。所以我們很快的，在去年的簽約之後，希望這個案子也責成吳文彥局長，希望能夠在今年年終，能夠經過協議，趕快完成評選跟簽約，儘快的來進行機 20，也就是水肥廠這塊基地的重新使用。那麼我們就可以因此得到了社宅、公園、道路、共同管溝，以及我們在這裡的養護工程處所需要的 1,000 多坪的智慧大樓，都會直接重新搬進去。尤其在地所需要的，因為那裡鄰近在榮總醫院，所以社福設施至少也要 200、300 坪，一定要提供給我們，這是我們應該要朝這個方向。

黃議員文志：

好，剛剛副市長也說很多，我想最近因應花蓮的地震，未來耐震的規章都要很詳細。〔是。〕我想中央有採耐震建築，還有多 10% 的容積獎勵，這個案子是不是有機會再提高，還有停車位空間的不足，可能市府這邊還要做一些探討。

另外針對後勁地區，最後一塊尚未開發的文中 11 也是解編的部分。其實在上個會期也有跟都委會，也有就教副市長，不知道目前在整個內政部的審議，目前走到哪個階段，今年是否有機會開類似公聽說明會，或是有機會啟動文中 11 整個重劃的作業。請副市長簡單回復一下。上個會期在內政部審議，不知道目前內政部審議的狀況如何？

主席（陳議員玫娟）：

林主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個案子跟你報告，兩級都委會都已經審議通過了，所以這個內政部都委會審議通過，這個是很不簡單的事情，長期大家都一直在催促。這個案子也同時

交由地政局在進行，都市計畫之後就要開始進行市地重劃，市地重劃它有一定的程序，冠福局長你可不可以說明一下這個案子的進度？我在這裡重申一次，這個案子終於塵埃落定了，就是要還地於民，而且內政部以及市都委會都已經兩級都委會審議通過，後續在進行準備要展開公辦重劃的部分。我請求冠福局長簡要回答一下。

黃議員文志：

謝謝副市長，請陳局長回復一下。

主席（陳議員玫娟）：

地政局陳局長請答復。

都市計畫委員會陳委員冠福：

這個案子我們會在明年的預算編列公辦重劃，所以前置作業目前已經在進行，但是預算會編在明年。〔…〕如果有一些前置作業沒有涉及到預算的部分，我們今年可以先行展開。重劃有一些程序，我們會辦座談會、會辦說明會。

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝黃文志議員，接下來是方信淵議員，時間 10 分鐘。

方議員信淵：

都委會各位委員，包括主委，以及議會同仁、市民朋友、新聞媒體，大家早安、大家好。今天真的很高興看到都委會通過總共有 4 個學校成立公托的幼兒中心。這個立意非常好，除了提供對市民朋友更好的服務，尤其學校 0 到 2 歲的這個部分，這是未來要更加注意的地方。學校可以做這個東西，確實是非常好，因為我們要因應少子化，這個閒置空間造成很多的閒置空間，這個怎麼更加來利用，我想請問副市長，針對目前對於閒置空間的推動，目前近況如何？請副市長先回答。

主席（陳議員玫娟）：

林主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝方議員對這個案子的重視，尤其對於整個社福設施跟整個閒置空間的學校用地等等結合，給予了這樣子的鼓勵。目前這樣子的情況之下，大致上都委會都是保持支持的態度，同時以日照中心來講，就是進駐到學校的部分，大致上建置率都已經達一國中一個長照中心，有些是進駐到閒置空間的部分。

方議員信淵：

未來應該要推動到各校都有托育中心。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

沒錯，依照每個學校的特性。

方議員信淵：

本席過去也一直在鼓勵閒置空間儘量做活化的動作，尤其各校來成立育嬰中心，最主要的用意，除了給予這些年輕的教職員，你也知道，畢竟他也會生小孩，他本身就可以就近使用、就近托育。所以對於教職員也好，對於周遭鄰近的一些家長，提供更好的服務。所以針對這個部分，我們要儘快來做一個處理。〔有。〕讓各校儘快成立一個托育中心，我期待主委儘快來做這個動作。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝方議員的指教。

方議員信淵：

針對於學校的閒置空間，從這一張表我們可以看到除了第一地面層，我們才有辦法做一些托育中心，甚至老人的日托，這才有辦法。但是針對地上層，二樓以上，根本就沒有辦法來做使用，法規上如何來做一個突破，我也拜託主委，趕快來做一個突破，尤其閒置空間不用真得很可惜，等於浪費我們所有的資源。尤其0到2歲，假如移到2樓的話，他根本就沒有危險性，因為小孩子不會亂跑。所以公托假如可以挪到2樓以上，這也是非常好的一個辦法，不一定要找地面層。針對這個部分拜託林副市長儘快做一個規劃好嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

好的，我們也會把這個意見轉送給中央，因為中央是主導整個多目標使用方案訂定規則的人。所以我想這個是地方的需求，我們也會把它反映給中央。

方議員信淵：

所以儘快做一個建議。〔是。〕另外從剛才都委會通過的部分，配合橋科，從燕巢的安招路到安新路，就是台39這個部分，現在要優先來處理。〔是。〕這個部分最主要用意就是要配合岡山交流道整個交通的動線，主委，你有沒有想過？整體的岡山交流道這裡，等於每天的上下班幾乎都是塞車，假如路科這個部分再加進來的話，這個地方可以說是非常塞，光要上高速公路幾乎是沒有辦法。所以本席建議大莊交流道現在快要成形了，通過快要建立了。所以沿著高速公路交流道到大莊路這邊很近，不遠而已，這一條一併趕快做一個爭取，把它開到這邊來，讓一些廠商的大貨車可以選擇從這邊下，或者從這邊下。對於整體交通的動線的分流，會有非常大的幫助。針對這個部分也拜託主委儘快做爭取好不好？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，我們來爭取。

方議員信淵：

謝謝。另外，我們高醫站到岡山火車站正在試車，造成很多的民怨，我們服

務處也接到很多的電話，噪音非常多。所以針對這個部分我拜託副市長，趕快來做一個處理，讓民眾有一個便捷的交通以外，不要產生非常大的噪音，而且當初做都市計畫規劃的時候，最大的缺點就是它的棟距不夠，所以產生的噪音會影響到周遭兩邊所有居住的民眾，針對這個部分本席建議，上次都委會一直強調要把捷運沿線的兩邊做一個容積的增加，把它灌到捷運兩邊周遭，本席建議反而不是周遭，應該是以圓周的方式來增加，這樣反而更加有用，不然你的棟距不夠又拉那麼高會產生共鳴，反而噪音會讓這些居住的民眾更加困擾。針對這個部分，拜託林主委儘快做一個改善，改善容積獎勵的辦法，讓岡山儘快有一個整體發展的目標，不然現在岡山的容積只有 60、180，50、200 非常低，1 坪土地那麼貴，容積那麼低，如何讓它最少達到整體 240，這是未來我們要儘快來探討，否則大家都被綁死在這裡，地方整體的發展不夠，而且你要灌在這裡，周遭兩邊的棟距又不足，你每天被他們抗議，這個捷運站根本就沒有辦法生存，對不對？還有周遭兩邊的隔音設備要儘快改善，這個部分要儘快處理。

再來本席建議，現在很多捷運路線正在如火如荼進行，但是我看到很多捷運站都沒有做整體的都市計畫規劃，這個非常可惜，你要知道地方的發展，不是一個捷運站讓大家騎機車去那邊搭捷運，而是要如何帶動那個捷運站體周遭整體的開發，而不是只有捷運站的聯開而已，整體都市計畫周遭，圓周型整體的規劃反而更加的重要，所以要請地政局儘快做整體的規劃，除了地方發展以外，可以更加挹注整體的地方財源，針對這個部分現在有沒有在做了？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

有，依照高雄市都市計畫法施行細則第 25 條之 1，這個已經送行政院備查，依據你剛才講的同心圓的方式，在捷運站周遭 500 公尺的範圍內得以增額容積，增額容積必須要跟地主、跟市政府來分配，我們會朝這個方向，不能只是靠捷運聯開而已，要把周邊的環境一起做一個 TOD 真正的概念，包括 YouBike，包括這裡的公教設施、公福設施等等要一起配置，同時也要鼓勵地主能夠參與，這個我們會做。第二個，你剛才提到捷運進入岡山，向議員報告，我已經責成捷運局應該要優先考慮能夠儘快，好消息是，他們大致上已經決定應該要聽取民意，目前試車都是深夜，因為它現在所有的軌道都預留要裝隔音板，這個已經都有預留了，很快就讓捷運局要儘快能夠作業，讓大家比較安心。另外一個好消息是，RK1 的部分，我們的目標就是今年的 6 月底就能夠通車，岡山就會成為市區的一部分，它從 R24 就連接到 RK1，應該是即日即將促成。

主席（陳議員玫娟）：

再 1 分鐘。

方議員信淵：

你在發展當中很多高雄市整體的藍圖，我相信你的能力絕對有辦法，藉由你剛好在市政府，人在公門好修行，你能給高雄市留下什麼建設？未來子孫都會感謝你！所以大家坐在這個位置如何替高雄市做出更好的貢獻，那才是最重要的，大家想想看，為什麼我不能坐在那個位置，你們才能坐那個位置？就是你們的福報夠，才能坐在那個位置，藉由這個時候，大家如何把高雄市整體的發展如何超前構想好，讓未來的子孫可以沿著這個命脈繼續發展，這才是最重要的，謝謝主委和都委會所有的成員。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝方議員的指教。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝方議員，接下來請李眉蓁議員發言，時間 10 分鐘。

李議員眉蓁：

7 年前陳菊市長的時候，我們就跟陳菊市長爭取過楠梓那邊的紫線，2017 年 3 月 28 日我們就有爭取到，當時這條路線是從援中港東到樹德科大，主要是串聯楠梓、燕巢，經過高雄大學、高雄海洋科大、高雄第一科大、義守大學燕巢校區、樹德科大等串聯，這樣的校園區，我剛才唸了這麼多學校就是希望把紫線做起來，做為整個學校的校園線，把這些學校串聯起來促成產學合作等等，然後讓這麼多的學生有這麼多的福利。

當時陳菊市長說會儘量爭取，只要中央有經費的話，時間過得很快，一眨眼現在已經是 7 年後了，當時因為沒有急迫性，然後運量可能也不夠就沒有那麼急迫，所以那時候就是要等中央的經費，可是 7 年後突然急迫性出來了，剛才提到超前布署，我們要如何超前布署把捷運線規劃好，現在因為台積電的進駐，所以我在 2022 年的時候又跟陳其邁市長提出來，因為現在台積電進駐，未來楠梓會成為半導體 S 廊帶研發的核心，再加上半導體進來，北接橋頭、路竹的南科半導體製造聚落，然後南接大社、仁武、大寮、林園、小港等材料的這些石化聚落，產業結構現在已經改變了，所以在 2002 年我又向陳其邁市長提出，希望能夠把右昌線跟學園線合併，讓北高雄的捷運系統可以一次到位。

主席也是我們那一區的議員，很多當地的議員都關心，希望台積電的進駐，我們當時爭取的校園線把北高一次到位，我覺得可以讓學園線不只蓬勃發展起來，讓右昌社區也整個發展起來，高雄學園線起初規劃全長是 36 公里，行經行政區的人口數大概有 80 萬人，左營三鐵車站及捷運青埔站去年已經展開可行性研究，預計在今年 6 月會提出。請問副市長，6 月會提出嗎？然後什麼時候會完成？如果順利通過這些審查的話，接下來什麼時候會開始動工？什麼時候可以完工？請副市長回答。

主席（陳議員玫娟）：

請林主委答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個應該是由捷運局來回答，不過我可以向你確定保證，捷運局在總質詢的時候答復，確定今年 2024 年 6 月底一定會提出紫線的可行性評估，可行性評估一旦提出的話，中央跟地方會一起共同研商，朝著能夠促成的方向來進行，具體期程我沒有辦法現在向你保證，但是它的可行性確定今年 6 月底提出來。

李議員眉蓁：

6 月底一定會提出來。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

一定會讓議會全部都了解，我們整個可行性到底是什麼樣的內容。

李議員眉蓁：

當時說沒有經費，在 7 年前我就已經提出要超前部署，可是這 7 年當中我們的人口，包含我們的房子，建設又更多了，我們那時候沒機會超前部署，可是現在遇到了，我希望在這個部分，副市長也可以緊盯著這個事情。〔是。〕捷運車站如果現在規劃得好，對地方會有重大的影響，所以現在如果確定有這一條線的話。接下來我想請教的是，右昌線是不是也應該引入 TOD 導向的都市計畫？右昌線左營段是不是能夠引入社會住宅？我看到在你們的施政報告裡面，小港林園線有很多車站都引進 TOD 規劃的理念，這非常的好，推動這些聯合開發，為了提高土地利用的價值來做這個都市計畫的變更。合併後的紫線在右昌的部分，右昌現在也變成是一個社區，人口也進入得非常的多，所以從高鐵的左營站向北進入明潭路、翠華路，再轉入海功東路、海功路、軍校路，向北前進後銜接右昌街、德中路，進入右昌的市區，再進到大學南路，所經過的地方大概都是一些舊社區，捷運來到的話，對這些舊社區是一個很大的發展。

現在說實在的，左營分成兩個部分，剛好被切開了，在左營舊部落就比較靠近你們知道的左營大路那邊，跟新社區是兩個世界。我說實在的，目前是這樣，好不容易捷運現在要經過右昌，是不是也可以導入 TOD，把社區帶動起來，除了可以增加一些日照、長照、托嬰等等公益的空間之外，我們也期待是不是可以興建社會住宅？其實右昌線能引進社會住宅。右昌線在明潭路到軍校路，等於說是經過軍校路那一段，我覺得那一段可能會比較有機會，所以我剛講了，如果把舊社區發展起來，在軍校路那一段比較空，那邊好像還有滿多市府的地，是不是可以引進社會住宅等等一些公益空間？這個是不是要請教副市長？就是捷運在右昌街、德中路到大學南路之間，在右昌市區，這當中是不是已經有規劃或者是未來預計規劃幾個站？你們現在的概念是會做怎麼樣的開

發？都市計畫作業要怎麼樣來進行？是不是可以請副市長？

主席（陳議員玫娟）：

林主委，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

確實在紫線的開發，不會只是單純為了設站而設站。〔是。〕相對地是都市計畫做為鋪陳，怎麼樣把 TOD 的概念給引進來，尤其是這些公教設施、社會設施等等，我想這個都是我們會同時預備的，所以因此在這個地方來講，右昌也是一個老舊的，但是其實也有一些地方是適合都市更新，配合捷運如果經過的話，所以我想這個都是。謝謝你的高見，我們都會納入，我們一起，就是捷運局負責路線的規劃、設站的規劃，相對地它還是基底於一個好的都市基礎，都市也應該藉此機會的動能，要把整個 TOD 的概念跟隨著這個地方，清查地籍，我想這個是要跨局處的作業，我們會一起作業。

李議員眉蓁：

我是希望可以把這些概念放進去，說實在的就是給大家一個概念。目前左營、楠梓是人口最密集的地方，可是我剛講了一個觀念，就是我們現在社區就是真的分成兩邊，一邊舊部落，一邊新社區，所以那個落差非常的大。我再講一個概念給大家聽，我們舊部落那邊學校的學生跟新社區的學生落差非常的大，而且舊部落的低收入戶比率也很高，所以有的人會覺得很奇怪，一樣在左營，為什麼落差會這麼大？所以現在捷運如果要經過的話，我希望導入 TOD 的概念，把社區發展起來，否則一樣在這麼好的社區裡面，一樣統統都是稱為左營，可是就像前站跟後站的落差就差很多，我希望在我們小組的都市計畫裡，是不是可以把這些規劃進去，做一些都市變動、招商，未來這些再銜接到楠梓過去的時候，未來台積電這些科技新貴進來的時候，讓他不要覺得那個地方是一個舊部落的感覺。我知道現在後勁那裡也要改造了，所以我覺得整個帶動，包含左營的舊部落，包含楠梓、後勁那個地方，整個串連起來做整體的改造，因為反正捷運也是要動工，所以我希望做整體這樣的規劃，下去好好地規劃，把左營的舊部落、楠梓的舊部落一起帶動，趁這一次台積電來的時候，把它提升為一個真正蛋黃核心的社區，不要讓左營分成兩個社區，我真的覺得目前這個還是必須要追，不要說城鄉差距，高雄縣市合併之後，城鄉差距很大，不好去改變，可是現在連左營也有城鄉差距，我覺得這個真的就是我們必須要加緊腳步把它拉近，趕快把它拉在一起的部分，所以在這邊要請……。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝李眉蓁議員的質詢，接下來是邱于軒議員，時間 10 分鐘。

邱議員于軒：

我先提權宜問題。

主席（陳議員玫娟）：

好。

邱議員于軒：

主席，因為太多委員請假了，我不是上一個會期提過，請問主席，你事先知道這些委員請假跟請假的原因嗎？主席。

主席（陳議員玫娟）：

應該有一張請假表在各位議員桌上。

邱議員于軒：

我覺得是事先要請假吧？因為有些委員，我們想要當面跟他討論，我不是一個會期提過了。我覺得市政府對於我們議員一直…，尤其是專家學者，我相信局處長不敢，還有相關的市府官員是不敢，但是對於這些專家學者委員長期不來議會的權宜問題，請問一下，高雄市議會有任何的方式跟方案嗎？或是主席你有事先得知這些委員要請假，然後你准假嗎？

主席（陳議員玫娟）：

邱議員，剛剛開場的時候，我就有提到這個問題，因為事實上…。

邱議員于軒：

你有提到，所以我相信你不知道，對不對？

主席（陳議員玫娟）：

有，他有給我們每一個議員一張表，有寫請假而已，事由不清楚。

邱議員于軒：

但是當天早上才知道。

主席（陳議員玫娟）：

什麼？

邱議員于軒：

當天早上才知道吧？主席。

主席（陳議員玫娟）：

沒有、沒有，應該在桌上就已經有了。我其實有事先…。

邱議員于軒：

對，就是進來有放桌上才知道，對不對？

主席（陳議員玫娟）：

什麼？

邱議員于軒：

進來有放桌上才知道，還是昨天、前天你就知道，或是開議的前…，你什麼

時候知道他們要請假？

主席（陳議員玫娟）：

工務委員會的時候，才知道的。

邱議員于軒：

工務委員會的時候？第一天的時候，才知道？

主席（陳議員玫娟）：

第二天。第二天，我才知道。

邱議員于軒：

第二天的時候，所以第二天隔天就馬上…。

主席（陳議員玫娟）：

前天、前天。

邱議員于軒：

前天，所以馬上就知道…。

主席（陳議員玫娟）：

我有反映，但是沒有人給我回復。

邱議員于軒：

因為我上個會期就反映過了，所以權宜問題，請問召集人，你要如何處理？長期委員不來，我們沒有辦法跟他溝通，甚至我親自到都委會的現場，我也沒有辦法跟委員做到對談，因為我們只能發表意見。請問高雄市政府要如何處理這樣的事情？我不是第一個會期提。召集人，我不是第一個會期提。副市長、召集人，我如何面對處理這個事情？因為局處，我隨時遇得到，但是專家學者，我要怎麼遇到？

主席（陳議員玫娟）：

林主委，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我跟你報告，因為上次議會有一個決議事項，因此我們都是在會前就已經有把請假的名單送達到議會，這個…。

邱議員于軒：

沒有麥克風。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

目前的部分，大致上有的是下午才會到，因為他們有些是出國…。

邱議員于軒：

沒有，你要如何處理？假設委員長期不來。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

或是有的是要課程，或者是生病等等。

邱議員于軒：

副市長，我的建議，如果委員長期不來，我是覺得就不要再續聘，我覺得出缺席應該要記錄，我們才有辦法溝通。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我會在我們的都委會裡面多多…。

邱議員于軒：

這是對議會基本的尊重，可以嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我會在都委會的場上，多多請我們的專家學者，因為終歸他並不是實質的公務人員。

邱議員于軒：

我了解，但是我們議員提出所有的意見跟質詢都是為了地方建設。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

當然。

邱議員于軒：

不是嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，但是我想…。

邱議員于軒：

就覺得他們挪不出時間來。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

每一個教授都是我們好不容易聘來的。

邱議員于軒：

撇開生病，我不認為只有這些教授，我認為全台灣專業的人非常多，如果連一年2天都沒有辦法配合，我認為這個就不用成為我們都委會的委員，我不是第一個會期提，我提了很久，始終不見市政府的回應，我覺得對高雄市議會不尊重，可以嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我會儘量跟各位委員拜託。

邱議員于軒：

沒有辦法儘量？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

因為他們並不是公務人員，他是專家學者。

邱議員于軒：

我了解，但是我覺得請他們在擔任前儘量配合出席，這沒有那麼困難吧？一年兩次、一年兩天。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

好，我會儘量。

邱議員于軒：

撇開生病…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，譬如洪曙輝委員，他就是真的生病。

邱議員于軒：

生病我當然接受，生病我還叫他來，那就是我不通法理情。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，但有些是下午才能夠趕到，有些是上午，有些是下午才會來。

邱議員于軒：

他如果全天有課，是否可以提前調課、挪課？〔是。〕因為畢竟他擔負的是高雄市都市發展的規劃，我們議員傳達的都是地方民意，不是嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝邱議員。

邱議員于軒：

要不然我幹麼花時間坐在這邊，花時間昨天晚上做 PPT？〔是。〕我們背後不是代表個人，我們背後是代表我們的選民，好不好？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們來…。

邱議員于軒：

回到我的都市計畫質詢，希望下次不要再有這麼多缺席率，最起碼我個人對這個非常重視跟非常的在意。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

一定會站在…，謝謝。

邱議員于軒：

不好意思，因為我到現場也沒有辦法跟委員直接溝通、了解他們的邏輯。我先談小港林園線，小港林園線要做聯合開發跟重大變更，未來通車會延伸到市中心的生活機能，帶動地區發展，提升整體運輸效率，為小港、林園地區的民眾打造一條安全回家的道路。我隨便叫一位委員，請問張秀慈委員你本身是社區規劃的專業，對不對？委員請站起來，我可以詢問委員吧？

主席（陳議員玫娟）：

張委員，請。

邱議員于軒：

請問現在對於小港地區的社區規劃還有這個案子，你在會中針對林園區的社區規劃做哪些建議，我很想聽聽看。

都市計畫委員會張委員秀慈：

謝謝你的意見，因為我個人是這一屆新聘的委員，我並沒有接觸到這個案子。

邱議員于軒：

所以你完全沒有，請問有任何一位委員接觸嗎？所以你沒有接觸到這個案子？

都市計畫委員會張委員秀慈：

是。

邱議員于軒：

副市長，我要怎麼質詢？有任何委員可以嗎？我隨便再點一位，運輸規劃好了，戴佐敏委員，請問對於地區的運輸規劃，你的看法呢？你知道這個路線在地方上有爭議嗎？委員，還是你也是這個會期才進入？

都市計畫委員會戴委員佐敏：

不是，我已經是第2屆。

邱議員于軒：

好，沒關係，請問你的看法呢？

都市計畫委員會戴委員佐敏：

我們在整個過程當中都會盡力，就是有什麼樣的問題，我們都會盡力去做。

邱議員于軒：

沒關係，我的時間有限，你專業回答我的問題，對於這個案子，你專業的運輸規劃看法，請說明。

都市計畫委員會戴委員佐敏：

我覺得我們都已經善盡能夠做到的所有考慮。

邱議員于軒：

然後呢？我想聽到你具體的建議，我相信你都是做到善盡所有規劃，你才會坐在這邊。〔對。〕請問你的思考邏輯跟你相關對於地方上這個案的規劃呢？

都市計畫委員會戴委員佐敏：

在這裡整個事情，第一個，我們在這個過程當中，假如有的時候有民眾的意見陳情，我們都一定會花時間過來傾聽，然後對他們的每一個意見，我們都…。

邱議員于軒：

沒關係，委員，你講的是大方向，但是我今天講的是針對這個案子的你的想法，所以你應該告訴我小港林園線，你對於這邊運輸規劃的想法。這就是我回歸到之前為什麼我需要跟委員去溝通，對於運輸規劃的委員，我有一個想法要跟大家交換，RL6 這張圖裡面有一個 RL7 的出土段，所以地方上針對 RL7 到底要不要出土，因為它連接東港林邊線，它是穿過整個林園工業區；所以對於它到底要不要出土，地方上很多相關化學工廠的團體及工業區的業者是非常反彈，他們在去年已經去面見蔡英文總統，就是希望討論這個問題。所以對於運輸規劃，我認為你要知道地方上有兩種聲音，我認為你要知道，你身為都市計畫的委員，最起碼這邊地方的雜音、人民的陳情，都市計畫的委員要知道，如果不知道，我願意利用我的時間去跟各位委員做分享，去跟各位委員交流，但是我始終沒有這個時機跟機會。我只是藉由這個例子，告訴高雄市政府林副市长召集人，不可以那麼不負責任的，把如此菁英的專家學者不讓他們知道地方的聲音跟地方的陳情。你知道我今天告訴你的這個案子嗎？你知道他們快要去總統府抗議了嗎？你知道小港林園線離中油燃燒塔在 RL7 出土段雖然移動過，但是移動的跟工業區會影響他們的限建，影響他們的發展，而且萬一出事了，影響到他們很多台灣的經濟發展。

都市計畫委員會戴委員佐敏：

這種事情應該是，假如會有這種狀況發生的話，我覺得我們會再過來了解狀況，但是實際上…。

邱議員于軒：

對，所以委員…。

都市計畫委員會戴委員佐敏：

但是實際上整個都委會我自己參與的過程，我自己真的覺得都委會其實在這各過程當中，我們真的願意，我相信每一個案子在提案的過程只要有陳情，我們其實都花很多的時間來傾聽陳情，我們從來沒有說陳情的意見…。

邱議員于軒：

沒有，委員，我沒有否認你的用心，但我只是告訴你這個資訊，這個在地方上沸沸揚揚。

都市計畫委員會戴委員佐敏：

對，我非常的感謝。

邱議員于軒：

這個是陳情，而且是我接到的陳情，甚至陳情到蔡英文總統了。市都市計畫委員會在運輸規劃的專業，沒有辦法針對這邊給我回復，或你可能忽略了，或你可能忘記了。

都市計畫委員會戴委員佐敏：

不是…。

邱議員于軒：

所以我認為我們要去補救，如何補救？這是我們需要當面溝通、互動跟了解。

都市計畫委員會戴委員佐敏：

對，我很謝謝。

邱議員于軒：

如何把這個方式補齊？我剛才也提權宜問題了。委員，不好意思，我沒有針對你，我完全不認識你。

都市計畫委員會戴委員佐敏：

我知道。

邱議員于軒：

但是對我來說是地方重大的議題，因為我還在跟屏東縣政府溝通中。

都市計畫委員會戴委員佐敏：

我知道，非常謝謝你提供這樣的資訊，謝謝。

邱議員于軒：

我回到我的質詢，因為我的時間有限。這是國道 7 號，這個是未來的議題，我一一詢問各位委員，因為包括今天早上我也唸了都發局的聯絡員，你要我議員如何保障拉瓦克部落居住權、文化權及集居文化傳承需求？他告訴我留一塊空地，不好意思，文化不是只有一塊空地可以去處理；也許都委會只處理空地，但是我相信社區規劃的專家，就可以針對文化傳承及當地的文化。文化是有脈絡的，如何讓族人移地之後，文化的脈絡不被斷掉，文化傳承到下一代，譬如包括裡面連接的日照，包括連接的幼托，都把這些文化脈絡綁在裡面，我相信你會提出專業的意見。這一點是我對都委會的功能有所期待，以及對高雄市政府非常的不滿，我對專家學者不會不滿，我根本就不認識你們。

現在國道 7 號，副市長，你知道國道 7 號已經預計在 119 年 6 月通車了，我們已經召開非常多次說明會，地方上其實吵得沸沸揚揚，它對高雄市政府算是重大建設吧？副市長，它經過許許多多的都市計畫區，這是高公局給我的資料，經過大社、仁武、澄清湖特定區等等，周邊針對都市計畫通盤整理或通盤檢討，或是相關的規劃，請問高雄市政府何時會有動作？因為目前民眾對於路線可能都還在討論中，甚至因為他們用路廊的概念，以至於很多路廊它被移動 200 公尺，變成國道 7 號到我家門口他完全不清楚，請問市政府要如何告訴我期程？如何因應，以及後續都市計畫如何去調整？

主席（陳議員玫娟）：

林主委，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝于軒議員對國道 7 號的關心，國道 7 號也是謝謝你的幫忙，當時是在環評的過程之中，已經是兩年多前的事。目前正在進行細部設計，是由國道高速公路局在進行，整個都市計畫正在升火待發之中，因為它必須要先定線。

邱議員于軒：

我們去參加都市…，我跟你講，它的環評已經定了，所以它是路廊。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

對，環評。

邱議員于軒：

所以它不可能移，不可能大移，因為它的路廊定了。你們都是專家，路廊定了就定了，除非左右移而已，所以它周遭經過的都市計畫不會動，對不對？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

對，它還是會微調。

邱議員于軒：

對啊！

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

國道高速公路局還是會微調，而且它盡可能減少對於民眾的…。

邱議員于軒：

我們去參加他就告訴我，所有的都市計畫交給高雄市政府去處理，所以我只是藉由這個圖告訴你，它經過很多非都特農、非都特專及非都工業區。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是的。

邱議員于軒：

但是如果國道 7 號依照當時規劃的用意，它是會帶動從 S 廊道整體高雄市的發展。所以我完全看不到高雄市政府對國道 7 號經過工業區有相關的通盤檢討提案或者是規劃設計，我非常的擔憂。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

因為我們正在等待它的細設比較定案，以及跟居民的溝通，而且目前我們指定由副秘書長當做我們跟國道高速公路局的窗口，是故它的進度越來越多…。

邱議員于軒：

副秘書長，請問針對這個案子，你的想法呢？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們就會準備開展各個行政區的通盤檢討。

邱議員于軒：

召集人請坐。副秘書長，請問一下，你是窗口，你對於這個案子的想法呢？

都市計畫委員會王委員啟川：

國道 7 號的部分是銜接高雄東部廊道的一個重要…。

邱議員于軒：

回答我的問題好不好？我在講都市計畫，我知道國道 7 號怎麼銜接。

都市計畫委員會王委員啟川：

第一個，這個廊道的部分當然會接到國 10，中間會有設幾個交流道，交流道的部分一定會提供這幾個地區的可及性，交流道可及性的部分當然對地方會有一些正面的助益。〔是。〕至於有關現在的部分，它現在路廊的部分已經定了，但是它現在還在定線，定線就誠如剛才邱委員講的，因為現在還要跟居民做一些溝通，會有一些左右偏移的部分。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

再給邱議員 2 分鐘時間。

邱議員于軒：

沒關係，我只是講這麼大的一個建設，119 年 6 月要通車了，我認為高雄市政府要去處理。最後我再講的是，因為小港林園線的土地是區段徵收，如果依照內政部的函示，本來就應該留 5% 給社會住宅還有其他的社會設施，所以我期待看到的是都市計畫的報告，針對小港林園線，本來就應該依照內政部的指示，把這些規劃劃進去，所以剛才眉蓁議員的質詢其實很簡單，你只要是 TOD，依照行政院的函示，本來就應該做社會住宅，所以我相信你們都比我還專業。我在談的是我們大寮社宅，對於我們大寮社宅，我是建議可以參考林口世大運的選手村，它是做一個社會住宅的專案開發區，大寮因為我們本身有輔英科技大學，我們有長照，高雄市的老年人口在六都裡面是非常非常高的，僅次於台北，所以我認為針對地方上，像我們大寮有輔英科大，它本身是長照專業的一所學校，培養很多護理從業人員或者是長照從業人員，如果我們把大寮社宅的捷運聯開區，假設真的有辦法讓高醫或者是等等的醫療系統進來的話，也許從長照這邊去做一個專案開發區，會在中央跟高雄市變成一個亮點，好不好？

其實各位委員，我沒有要質疑你們的專業，我只是覺得很遺憾，有很多地方的聲音、地方的想法，我始終不知道透過什麼樣的方式可以讓你們知道，但是我剛才提的小港林園線，連屏東縣政府都願意花時間來跟我溝通了，但是很無奈的是都計委員會的審查，不應該頭痛醫頭、腳痛醫腳，因為你們規劃的是整體高雄市的未來，小港林園線的延伸，應該是東港、林邊整體去看的。所以民眾的聲音、民意如何的反彈，包括社區的規劃…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們會做溝通，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝邱議員的質詢，接下來請陳麗娜議員質詢，時間 10 分鐘。

陳議員麗娜：

副市長，你也知道我跟于軒議員一樣，對於委員在議會的出席率提過非常多次，今天放眼望去，府外出席的委員人數大概三分之一，府內的大概三分之二，所以這個應該怎麼講？其實委員來這裡，通常大部分不會請大家起來發言居多，但是重點是什麼？就是你們在每一次都委會開會的時候，就可以從議會裡面議員到底問些什麼，反映出什麼問題，然後讓你們做出比較好的判斷。但是我近幾年來看到委員的出席率真的很糟糕，再加上有一些是北部的委員，還分上午出席、下午出席，我在這邊就告訴主席，如果下次是這樣的話，我們可能委員會集中起來，集體反對都委會來做報告。這樣子，我想我們必須要把這個問題凸顯出來，人才到處很多啦！當然，我相信我們聘請的都是非常優秀的人才，我們很希望大家多來。另外，我在每一次都委會的會議裡面看到委員出席率其實並不低，所以我不理解為什麼你們不來議會。面對議會的議員，如果這一關通過了，我想你在都委會裡面面臨到許多的民意，你也可以理解為什麼人民要這樣講話。我覺得這是互相理解的一步，希望各個委員能夠踴躍的來出席議會的開會，也表示對議會所有議員的尊重跟對所有民意的尊重，這個是我再花一點時間來講一下的。

接下來談到的還是小港林園線的問題，林園捷運的開發其實有 3 站是在小港區域內，就是 R1 到 R3 的部分，我在這邊其實對其他區域的部分我並沒有特別的討論，但是在這 3 站的路線裡面，其實它占的、提供服務的人口事實上是最多的，我們以林園地區來講的話，林園大概有 7 萬人口數，很多人也一樣都在臨海工業區裡頭上班，如果以工業區的數量來看，臨海工業區再加上之後的新材料循環產業園區，再加上林園有 3 個園區，包括林園產業園區、高值化產業園區與林園工業區，我們光是臨海工業區的這兩個園區，加起來就將近要四萬多人，大概將近要 5 萬人，然後他們那一頭大概有一萬多人，大家可以從這個比例就可以看到，就是人在哪裡？需要服務的人在哪裡？如果你的設計是一天要有 4 萬人搭乘，那這些人到底哪裡是你的客群？需要搭乘大眾運輸系統的人在哪裡？但是我很難從這個設計裡頭看到你們的重點在哪裡？譬如說你們從 R4 到 R6 的部分是有做 TOD，希望將來林園的人口數可以增加，但是大家去思考看看，就是目前的習慣，大家以騎機車居多，騎機車從林園到臨海工業區上班，從小港或小港以外的地區到臨海工業區上班，騎機車是不是占大多

數？我們是不是想移動這一群騎機車的人口，讓他們來搭乘大眾運輸系統，能夠來減碳，是不是？如果是這樣子的一個概念，我們從設計上面就應該要增加 R1 到 R3 的吸引力，但是 R1 跟 R3 的站體如果純粹只是當出入口，然後做簡單的設施，這樣就會非常非常的浪費。所以怎麼樣讓這些捷運系統成為他們生活圈的一部分，很重要啊！但是副市長，我沒看到。

我現在的意思就是，你在 R1 跟 R3 的聯合開發上面著墨太少，它能不能做聯合開發，你再思考一下。從地下的開發或是地上的，地上開發可能在 R3 站有鳳鼻頭公園的部分，它的基地面積比較大，它都有可能做開發啊！是不是？但是我卻沒有看到你們的開發方案，所以這也是我現在覺得比較可惜的地方。你們在整個這一條線，其實自償率算得很辛苦，而算出來很多東西事實上要達到又很困難，中央給很多的政策，原則是希望將來可以藉由這條線連接到屏東，所以這條線你們說叫做供給型導向的一條運輸路線，供給型導向是將來要慢慢慢慢的讓大家覺得好用，但是你也不能讓經營者虧太多，如果在虧太多的狀況底下，你就不知道何年何月才能夠開到屏東去，是不是？所以你們現在預估一年的人數，然後要打平很困難，但是大家都預估說如果這條線經營，一定是每年要虧個好幾億元是免不了的，所以到底是要由外面的高捷來虧，還是要由市政府來虧，總是有一個人會虧本，那怎麼樣去減少虧本或是增加吸引力，讓大家願意來用，這件事我覺得市府現在還沒有想到。

譬如說我們在整個運輸系統上面，將來要增加綠色的電動巴士也好或是所謂的 YouBike 只有 1,000 台，這種的數量在我看起來其實都是遠遠不及提供給所有在工業區裡面的民眾，讓他願意去做換乘的動作。所以這些設計上面的不足，再加上你在站體上面的思考太少，我覺得這是一個大問題，譬如說剛才于軒議員提到的也是我今天要提的，就是說，其實你在裡面必須要增加一些社宅或勞宅，甚至是一些商業的區域，讓他成為在工作中生活圈的一個部分，不用跑到外面去買東西，他可以在裡面消費，可能有一些年輕的工作族群是從外縣市來的，也許就可以就近住在裡面，都是可行的。但是沒有做出這樣的設計，沒有辦法在裡頭形成這樣的一個生活圈，然後人口還是往外移的狀況之下，還是覺得摩托車是最方便的。怎麼樣去突破這個點，我覺得你們在這個站體上面要多加吸引點，尤其是人口最多的臨海工業區和新材料循環產業園區。局長，這個待會兒你再一併回應。我覺得是甚為可惜，就是你們在這個部分沒有好好的討論。

另外就是我最近參加了國 7 小港路段的第二次說明會，赫然發現國 7 在沿海路和中林路的部分，在中鋁這個區域裡面，它的路幅呈現一個大幅度的移動，移動的原因是因為地下管線有問題。我在當場就覺得有點不可思議的原因，是

因為我們已經建立了所謂的地下管線圖資這麼多年，從 731 氣爆到現在，所有工業區的管線應該要掌握其中才對。但是為什麼這個時候高公局還拿這個理由告訴所有的廠商，必須要做一個大規模的路線移動？導致很多的廠商做出反彈，甚至中鋼影響的坪數就高達上千坪，所以整個作業動線全部受影響。像這麼大的影響，事實上是影響我們經濟發展非常的嚴重，這個缺失到底是誰的缺失？是高雄市政府沒有把資料提供好嗎？還是什麼狀況？我們自己的捷運林園線，會不會到時候也發生這種狀況？現在唐榮、中油都提出來，因為中油在下面很深的地方挖管線，潛盾早就已經做完了。大家在挖的路徑上面有沒有互相重疊，到底你們有沒有掌握好？這是我第二個問題，待會兒再請副市長一併回應，這個我剛剛提過了。

再來第三個就是在前鎮凱旋路上面有一個瑞竹里，這個市場的面積非常大，為什麼現在會把這個市場提出來？這是市場用地，但是實際上裡面的市場只有五分之一，整個市場用地現在變成很多的老房子在上面，鋼筋裸露特別嚴重。尤其這次地震過後，很多老人家住在裡面，人心惶惶。這個地方因為是市場用地，附近周遭能夠被建商收來蓋大樓的幾乎都已經收完了，這裡就是一個很尷尬的地方，它成為都市裡面一個特別不一樣的景觀。這裡的市場五分之一是民間自己蓋的，也許有產權糾紛非常久了，這個問題我覺得不只高雄市有這樣的狀況，全台灣都有，這個問題怎麼解決，中央法令要解套。但是這塊市場用地有五分之四是民間居住的，不是真正的市場，請問這些房要不要做解編的動作，還是要怎麼樣來處理這些問題？以整體來看這個地方已經不適合再做市場了，已經…。

主席（陳議員玫娟）：

林主委，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

有三個問題，第一件事情是有關於 RK1、2、3，就是 RL1、2、3 的部分並不是不做，而是先把 R4、R5 處理完之後再回過頭來就是 R R1、R2、R3。尤其是 R3 是最重要的門戶之地，R1、R2 的功能就是如您所說的，在碳交易的時候需要有一個場地，需要有一個 Gogoro 或是一個減碳的交通工具。因此根據我們現在的自治條例，每個公司對於他的 employee 必須提供轉換碳交易的過程，所以這個並不是不做，而是我們在 waiting 時間，我們會一波一波的做。

第二件事情，有關於國道 7 號，經過交通部三年長期的審查而能夠通過 RK 線是不一樣的。因為我們的部分是先做 OPS，也就是說在這裡所有的路線為什麼地方政府能跟中央 argue，請求中央放棄高架。因為一旦做高架的話，整個路線讓台灣一天就損失 1、2 千億元了，因為 OPS 的圖載資料顯示我們的 38

條管線到 40 多條的中油管線以及石化管線，都是介於-3 到-5，所以我們必須要用-30 的 tunnel，所以才決定要做地下化，這是掙扎了很久。所以我們要整個直接落墩，你知道落墩直接會跟油管碰觸，所以我們完全不一樣。

第三、前鎮區瑞竹里的問題，我在這裡就直接交代，假設已經是解編為住宅區，只是拿不到同意書，我想我們還是會繼續積極努力。都市計畫好不容易已經解編了，可以變更為都市計畫的住宅區，這個是解編的條件，但是土地所有權人的同意書，我們還是應該要繼續去爭取。這是以上的進度報告。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

給陳議員 2 分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝。剛剛有提到 RL1 到 RL3 的部分，除了做減碳的效能之外，當然你怎麼樣去滿足他的生活圈需求？因為你在裡面設了三個站，這三個站如果能夠跟他們所有的員工生活融合在一起，員工在公司上班不是只有在公司，他還有吃飯時間、休息時間，甚至還有一些會議時間。怎麼樣能夠達到這些功用，跟我們的站體聯結在一起？這就會成為他生活中的一部分。他會為了便利，順道想要去哪裡就會利用這個站體隨時移動到哪裡，你才能夠達到他的習慣性，不然他還是會用摩托車取代這個功能嘛！可能在 RL1 跟 RL2 比較困難，因為腹地的問題，但 RL3 的部分可能可以做得比較大，但是在 RL3 的部分你可以思考的面向就更多。鳳鼻頭公園現在的用地是屬於市政府的吧？〔是。〕不是工業區範圍。〔是。〕所以是不是可以做如何的開發，讓它可以更多元化的使用，我覺得這是第一個。

第二個就是剛剛講到路線有管線更改的問題，我的意思是說如果以國 7 來講的話，橋墩放下去會碰到，這個問題不是早就應該要提供資料給他們了嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

沒有問題，我們都會提供資料給他。

陳議員麗娜：

怎麼會在第二次公聽會的時候，都已經快到一個段落了，然後才發現這個問題去改路線，這個現在真的是搞到人心惶惶。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們有平台，我們任何的圖資都應該隨時提供給他們。

陳議員麗娜：

我覺得是不是不夠詳細，這是高公局的問題還是高雄市政府的問題？總有一方要負起責任。〔是。〕另外對於這一塊瑞竹里的部分，目前還沒有解編，所有權人到底是誰…。〔是。〕

主席（陳議員玫娟）：

再給陳議員 1 分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝，我把它講完。另外，對於這個五分之一拿不到所有權狀的我們另外處理，五分之四的部分不是有機會先做解編動作？這樣子對整個地方的開發，當五分之一的人發現周遭都開發完了，他自己就跳出來了，因為說真的裡面的面積太小了，就是市場面積很小，但是你看整個劃出來這一塊有多大？所以大家走到那邊，現在就可以發現整塊就只剩那一塊的房子特別的矮，特別的破舊，甚至鋼筋裸露。這次里長的反映是因為地震過後，太多鋼筋裸露的情形又更嚴重了，所以怕將來的情形更嚴重，大家又都動不了，看起來就是一個很奇特的景象。陸陸續續這個跟亞灣區都…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我帶回去跟經發局說，都市計畫都已經解編了，賸餘的部分是同意書以及繳交怠金的部分，應該要來加速進行。我來協助他們，我來督促他們。〔…〕我請經發局也要後續跟都發局一起把資料給你。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝陳議員的質詢，接下來請第二召集人王耀裕議員質詢，時間 10 分鐘。

王議員耀裕：

都委會的各位委員，大家好。有關今天本席列出了這些議題，等一下請主委或者其他委員來做答復。首先，小港林園捷運目前 RL4、5、6，就是林園 3 個捷運聯開案，現在都委會在去年的 12 月 14 日已經修正通過，聯開修正通過的內容怎麼樣，是不是請主委副市長答復？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

就如我剛剛回答陳議員的部分，R4、R5 是比較清楚的，把整個地區所需要容納的社福、設施等等。

王議員耀裕：

除了站體以外，還有其他的商業設施。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

其餘的部分就是社福設施開放空間、商業設施，帶動整個林園區的發展所需要的。

王議員耀裕：

還有運動中心。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

沒錯！

王議員耀裕：

運發局有提出一個運動中心。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們把他相互的容納社福設施。

王議員耀裕：

一些社宅方面等等的，對不對？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

至於整個通盤檢討 R4、R5 地區我在請吳局長文彥來報告，因為我已經交付給他，並請專案小組召開 2 次了通盤檢討。這次我跟你報告的部分。

王議員耀裕：

主委，修正通過的這 3 個案子的內容在麻煩提供給本席，另外在周邊的都市計畫，也就是區段徵收的案，目前進行怎麼樣？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

區段徵收的部分我們的政策就是這樣，如果你不同意我們就把你剔除，〔對。〕同意的部分就把你容納，現在已經召開過 2 次專案小組，很多的委員都有參加，還是有一些不斷的陳情，包括後續要進行下一部分的區段徵收的一些意見等等，我們大致上是在跟陳情意見跟做整體整合，以及交通的接駁等等。這個案子我也在這裡跟你報告，整個的通盤檢討的專案小組已經召開 2 次會議，可能第 3 次之後就會進入到市都委會的大會。

王議員耀裕：

一樣也提供目前區段徵收，目前都委會的情況。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

會議的一些討論都會送給議員參考。

王議員耀裕：

另外 RL6 到 RL7，目前這一段就是走地面，本來是地下，從 RL6 捷運就開始要出土到一直到 RL7，未來的銜接就是要跨越高屏溪，跟雙園大橋一樣要跨越。〔是。〕問題點就是整個林園石化工業區，這邊廠房設備等等還有地下管線，你要挖掘他的基礎，一定會經過他的石化管線，這個安全性是有疑慮的。這裡的 RL6 到 RL7，如果繼續跑地下未來結合屏東縣，屏東縣那邊也從地下穿越高屏溪過去，就避開整個石化工業區了。這一點當然會多花一些錢不過值得，因為怎麼樣？因為石化工業區他們也非常擔心，他們也提出說，中油石化工業區他們也願意幫忙出錢。如果整個要穿越要多了幾十億甚至百億，他們也願意負擔一部分。所以我覺得這個議題還要再討論，不要改天高架做好了，碰到屏東縣要來接遇到瓶頸，問題是我們這一段已經是高架，不可能從這邊在降

為地下過高屏溪。這個真的是一個非常重大的議題，我們現在沒有討論，等到以後屏東縣要接的時候再討論就來不及了。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個你看的到管線是在道路上，他已經在這裡慢慢的出土都是在農業區這是沒有管線的。〔對。〕至於在這裡已經位移五百多公尺燃燒塔，這裡都經過國家交通部主導的。

王議員耀裕：

主委，地下管線這一段是沒有，〔是。〕有的是在 RL7 以後，所以 RL7 以後就是屏東未來要來銜接的地方。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們也替屏東縣當時預估的時候，曾經有跟他們說，最好一路到底，從地下穿過去。可是中央政府在財政考慮上是…，而且屏東縣政府我們必須尊重他們，是屏東縣政府要求只是要輕軌。另外，我也幫他查過了，這裡的管線是清楚的、沒有的我的記憶所及。我們把圖台都提供給他們了。至於我們跟中油之間的燃燒塔也因為位移了五百多公尺，而且經過防爆的事有討論過。

王議員耀裕：

副市長，因為我最近會召集石化廠商業者，因為他們講的跟市政府講的不同，我召集以後捷運局也請副市長，我們共同來聽一聽大家的心聲，共同來了解這個議題是怎麼樣一定要面對，我們不可以閃躲。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我會請捷運局跟你商量，捷運局他的 spec 也不比中油的低，他稱之為彌留電流這些防護系統捷運站也要保護。所以這個東西能夠經過國家的考驗才能夠有這樣子的定奪，這個早就討論過了。當然再有任何的質疑都可以值得再提出來討論。沒有問題，我請捷運局會跟你詳細說明。

王議員耀裕：

最近我會召開，市政府這邊副市長參加最好，因為你市都委會的主委。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個跟都委會無關，這個早就是中央核定的站體之後，都委會只是把他附議成為他的落點在哪裡，為都市計畫的成就而已。〔好。〕但是你所關心的是我跟你 3 年多前在中油反對等等的，因此使得交通部也非常的重視跟經濟部共同會商，這個技術問題我們必須相信這個終是有，國家請了非常多的專家，捷運局的規範不會比中油的還低，我們可以的話我就請捷運局派員跟你一起參與。

王議員耀裕：

這個我最近就會召開。再來，林園海岸線港仔埔以東，這個海堤都市計畫變

更的進度，因為目前這一段 2、3 都已經完工，現在施工的是第 4，1 的部分在走都市計畫變更，這個林園海堤目前的進度怎麼樣？主委請答復。

主席（陳議員玫娟）：

林主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我要特別代表市府特別感謝你，這一段如果不是你一直幫忙爭取沒有辦法做。現在一段、一段都修好了，尤其是下面這一部分都看到美美的海岸線。〔對。〕都市計畫全線大概都完成只剩下這一段，這一段的部分為什麼不做？不是都市計畫不做，都市發展局必須等待水利署把所有地主徵收的問題都搞定，所以我們大概只剩下這一段，前頭後尾的都市計畫，因為他是做堤頂以及堤頂的道路，大致上都完成。

王議員耀裕：

目前水利署還沒有送進來嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個地方應該是我手指的這一塊。

王議員耀裕：

就 1 的部分。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

1 的部分已經完成了，都市計畫已經完成。

王議員耀裕：

都市計畫已經完成了嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

都市計畫已經完成只剩一點點。

王議員耀裕：

剩下這一段嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

等一下我請科長告訴你，其他全線都市計畫都已經先跑完了。

王議員耀裕：

都已經完成了。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

剩下那一小段為什麼還沒有完成？理由很簡單，就是因為我必須取得地主的同意。地主就是水利署要去取得。

王議員耀裕：

包括這一段呢？這一段從鳳鼻頭漁港一直到港埔排水，剛剛講的是這裡，現

在這一段呢？這一段走都市計畫變更了嗎？應該這一段還沒有。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們即刻查一下，如果還沒有我們就要求水利署加速。

王議員耀裕：

目前施工的這一段，未來還是要走到鳳鼻頭漁港。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

依照你的意思是全線都要做。

王議員耀裕：

所以還剩下大概一半，〔對。〕具本席了解還沒有。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我回去查一下在跟你書面回報。

王議員耀裕：

這一段這邊的工程都快完成了，所以這緊接著就要連續把他連起來。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個實在是不容易，在你的總質詢一直努力之下，合計有 4 億多的經費到位，整個線路都把它整理好，再來也把路寬都做好，都市計畫絕對配合到底。〔好。〕所以我會後向我的同事詢問，哪一段還沒有完成，我們趕快來把它完成，再跟你報告，好嗎？謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

再給第二召集人王議員 3 分鐘。

王議員耀裕：

最後一個議題就是文中六跟文小一，這個是文中六的部分，已經從陳菊市長任內解編到現在，一直走解編也走到現在，時間非常冗長，所以這個文中六、文小一，這一塊是文小一、文中六，目前都市計畫的進度到什麼地方，請主委答復。

主席（陳議員玫娟）：

林主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個案子都委會是尊重教育局的總體政策，至於北邊，我可不可以藉由您上一張圖上，對，這個地方，這個地方您看得到，就是它解編之後的一個地方，這個也是把它解之後，仍然留下來。

王議員耀裕：

目前還在都市計畫的討論當中。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

對，目前還沒有審定，原因是指目前這兩個一起跨區要辦重劃的部分，教育局又臨時開始受到不同的意見，希望能夠把這裡留下來，同時增建，因為它是綁在一起的一個區塊。所以是都委會在等候教育局的最終決定，所以我的都市計畫是配合他的這個進行，這塊大家比較有共識，這塊大家的共識是遷地於民，你剛剛有一張圖。

王議員耀裕：

對，解編。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

它已經 30 年沒有使用了。

王議員耀裕：

已經超過 40 年了。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

理論上要還給人家，就應該解編還給他。至於這一塊的文府國小，因為還有收受到議會的一些意見，有些人是希望能夠就地繼續把文府國小保留，因為它跟文中又是綁在一起，所以希望這個地方就變成教育局，正在重新思考這一塊。

王議員耀裕：

所以目前是這一塊，這一塊沒問題。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個沒有問題。

王議員耀裕：

好，這一塊所有民眾也知道要解編，當然這些地主都非常贊成〔是。〕教育局有提出說，還有部分需要再留做學校的用途，應該不至於整塊，應該是看你要用到什麼地方來做切割，讓整個解編的作業程序可以來進行，因為在那邊已經放 10 年了，也是檢討很久了，從陳菊市長到現在，所以這個不能再拖了。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

好，王議員，我下去之後，立刻要求都市發展局正式行文給教育局，趕快把這個意見決定到底要如何，〔對。〕或是先切割，然後就先走等等。

王議員耀裕：

對，如果這裡真的還需要討論，文中六就先讓它解編，讓這個可來以進行。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這也是一個方式，因為它本來就是跨區重劃把它解編的，現在是它臨時又有變化，所以就是要尊重教育百年大計，都市計畫委員會也不敢擅專，我們會後立即依照王議員的指教，我們就正式行文給教育局，趕快做決定，讓我們的都市計畫再往前進。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝第二召集人王議員的質詢。向大會報告，因為目前委員還有一位，就是我還沒有質詢，因為李喬如議員有很重要的選民服務，必須要趕時間，所以就讓他先質詢，時間 10 分鐘，李喬如議員請。

李議員喬如：

謝謝主席體恤同仁，今天本席要請教的是，我也要向林副市長率領的高雄市都市計畫委員會全體委員問候，大家早。今天本席要就早期高雄市在改制之前，我們有一個法案，需要委員會林副市長能夠有共識，今天高雄市都委會的業務報告裡面，重要的案件報告有三大項，一個是推動產業升級，一個是配合重大建設，一個是健全社會照顧。本席就第三項，健全社會照顧這個案子，來向都委會的委員跟林副市長，代表人民在這裡發言。

民國 75 年，副市長，你可以看你的左上方，從 75 年一直到 89 年，這當中高雄市市政府還沒有改制，那時候叫做建設局，我們就頒定了一個叫高雄市獎勵投資興建市場辦法，做為獎勵民間投資興建大樓，結合多種功能的市場也好，遊戲場也好，還有 supermarket 的一大堆東西都在裡面，所以叫多功能，當然這是要經過合法的執照，才能夠通過。簡單講，這個法源訂定距離現在也都差不多 30 多年了，30 多年前，我去看過其中一棟，大致上在高雄市，主席的選區有兩棟，那時候前鎮、左楠為了經濟蓬勃，鼓勵民間結合，可以把集合住宅跟 supermarket，還有遊戲場、兒童遊樂設施，結合在一起興建，所以它的 B1，還有一樓、B2，都規劃為市場的用地。但是三、四十年後，各位委員，如果你有去菜市場，你就知道，現在的市場漸漸要倒閉了，時代改變，消費型態改變，人民生活的方式也都在改變。

隨著原來規劃的都市項目也都改變了，所以現在凋零了，成為老鼠滋生的地方，不然就是有的沒的都會藏那裡，所以住在集合住宅，他們非常的痛苦，也跟林副市長報告，當然牽涉到申請，可能要都市計畫變更項目。但是都市計畫變更這個部分，在行政部門，大致上我們很希望，因為今天本席代言了，能夠得到林副市長跟都計委員的共識，認為在這個時代，我們應該要協助人民，讓他們符合現代生活的型態。因為當年在規劃設計的時候，並沒有把地下停車場的需求規劃做滿，所以他們的停車格是不夠的，然後用機械式車位，你知道機械式車位使用起來有多擔心啊！本席就處理過，機械式車位，從二樓塞到一樓，這個糾紛不曉得要算誰的，機械會舊嘛！而且維護也很困難。

所以也因為可能大家經濟上有改善，一般家庭通常就有轎車一台、機車一台，現在不是，現在如果有 3 個孩子，有可能 3 台轎車，還要配合機車，所以變成每一個家庭的交通工具增加了。但是我們原來的規劃項目，並沒有增加，

所以這個集合住宅有 200 多戶，幾乎都是這樣，他們需要能夠在荒廢這個部分，而且不符合實際的，也經過這麼久，在路面路外，停車場又有限，因為土地取得有限，所以他們也希望政府能夠看重這一塊。

當年民間為了配合推動高雄市獎勵投資興建市場，這個 BOO 的案件裡面，推動這樣的大案子。林副市長，當時是轟動一時，我去看的時候，它很進步，比捷運還進步，30 幾攤，人家到一樓的時候，都是坐電梯的，所以他們現在很頭痛，他們維護費很高。不過沒關係，他們認為只要地下停車場跟一樓的市場空間能夠協助他們都市變更，同意或者用專案的方式。

林副市長，在你的領導方向可以看見這一塊，當年這二、三十年市政府的一個獎勵 BOO 案，造成現在不符合實際使用，而且會造成社會的秩序問題。所以為什麼我會就健全社會照顧這個案子，來請教林副市長，因為唯有把這個的案子解决好之後，才會符合達到社區環境的改善，因為委員裡面，也有社造的委員，我相信社造委員也會認同我這樣的看法，所以我們這個都發委員會，不是只有在講結論，大的案子要改善人民的生活，這是最基本的、社造就是其中的一樣。所以我很希望，林副市長在這個方案裡面，我這樣的說明，我不知道我的說明夠不夠清楚，副市長是不是聽得明白我在講什麼？我就請我們副市長來說明一下這個案子。我們會盡力的配合達到共識，但是重點是出在—有的所有權人跑去美國，有的不知跑去哪裡了，攤位很小但是只要區權會達到一定的數，或者市場的委員會達到一個數的時候，就可以讓他們完成這樣的一個改變、都市計畫的功能。請林副市長說明。

主席（陳議員玫娟）：

林主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝喬如議員對這個民生的問題、社會福利的問題能夠這麼樣的深入。確實這是一個老辦法，時空已經隔了非常的久了。合計起來大致上有 5 處、是依據高雄市獎勵投資興建市場的辦法，其中是包括所謂的二聖、或者是允福、或是莒光、或者是玉璽、或者明誠等等。就你所說的，目前已經都在閒置的荒廢之下，就誠如你所言，我們也請示過內政部，內政部也正式在 111 年 8 月 17 日有正式函復。這個函復就是說如果民有的市場已經閒置，應該就要檢視來與予調整。這個檢視的部分因為他是私有，尤其是在地下室的部分。如果沒有去處理，所以他責成都市計畫委員會，得在區分所有權人的會議同意的情況之下，就提到我都委會，予以給他變更成為臨時使用，做地下停車場或者是做任何使用。所以這是一條正確的路，在這個地方裡面就是我有個前提，就是需要社區營造、也就是說這裡區分所有權人會議要給我一份同意書，我們就附在…。

李議員喬如：

但是本席所講的困難就是、要百分之百是困難的。任何政府公辦的大建設要百分之百的地主同意，全部都找得到人也困難。並不是不同意，而是找不到人。有的人在美國聯絡不到、有的市場的攤位很小，而且大家不在意，因為那個沒有什麼價值。所以有些很難找得到人。如果人數已經區分所有權人會議的大會通過，他們的同意書拿得出來，但是要百分之百這是會有點問題的。副市長，大致上是這樣子。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是的，依照我們現在的這個解釋令來講，是區分所有權人會議、大會通過的情境之下，作為附帶條件。我們把他備案就一起、我們會協助。工務局有五十幾個危老改建站，我們自己都市發展局也有五到十個都市更新站，這個就是我們可以主動派遣幫忙。

李議員喬如：

副市長，還有一件事可能要麻煩副市長，經發局他們要同意。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

經發局也是關鍵的，因為是他的主管權責，他是需要協助的。書圖我們幫忙一下送到市都委會，一級一審就把他決定了。這樣就比較好處理，因為有一個依法可循。這樣子好不好？並不是說採取所謂的多數暴力，這個真的是養蚊子，再來吸毒，沒有把它做好的使用，我們自己也很擔心的，為什麼？因為有防災的安全。說實在的，所以你今天的提議真的是很重要的事情而且是很有福報的事。所以我想在這裡也跟你回應，我們已經請示過內政部，營建署在 111 年 8 月 17 日也正式明文給予我們說是可以動的。不能讓他任其荒廢。前提就是，公寓大廈區分所有權人會議要有同意書給我，然後我們就附載一個簡單的說明，我們就提到市都委會，市都委會通過就予以做臨時建築使用，以便讓區分所有權人可以做後續的，改做成停車場或者是其他的使用，可以做臨時使用這樣子。〔……。〕是，的確如此。〔……。〕這樣比較安全，沒錯。〔……。〕這樣子也會降低市政府的擔憂，因為岌岌可危的這種或者是說沒有人使用的，時空已經變了三十多年，我還是會責成我們的經發局，針對這件事情尤其是二聖，既然是可以取得區分所有權人同意書，我們就提案到市都委會來，市都委員會就是依據內政部國土署的授權，我們是可以審核他的。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝李議員喬如的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（王議員耀裕）：

繼續開會。（敲槌）接著請召集人陳玫娟議員發言，時間 10 分鐘。

陳議員玫娟：

我們都委會的各位委員，還有林主委，首先就我的質詢議題「磁磚雨」，相信大家都很常聽到這個名稱。我就以楠梓一個「北國麗景大樓」的案例來談。因為每次去住戶大會都會遇到這樣的一個問題，就是在大樓的外觀。這棟大樓是戶數相當多，外觀其實都已經掉落的很嚴重，而且這個問題已經困擾大樓不是只有這一、兩年，已經好多年了。他們也一直在陳情，但是問題是因為大樓的戶數多、相對意見就多。老舊大樓常常會出現這些問題的時候，他一定會危涉到我們公安跟一個市容的景觀。但是有一些大樓是沒有成立管委會，當然就沒有人可以出來解決。那即使有成立管委會，就像這棟大樓。他也因為外觀修繕的經費龐大，所以在區分所有權人會議是沒有通過的。已經開過好幾次了，我也都有蒞臨好幾次，但是都沒辦法通過。導致於這個問題就一直都沒有辦法解決。但是這個公安的問題就變成一顆不定時的炸彈。雖然看起來是不是…，他就是一個個體的問題。但是我相信在高雄市，像這樣的問題是相當多的。

當然，上次在審預算的時候，我也知道高雄市政府有一個補助的政策。那就是說，外觀牆的修繕大概只能夠補助到最高以 15 萬元，那時候我還跟工務局長講說，其實你補助這個 15 萬元，我相信也不會有人要去申請。因為實在是沒有作用。因為一個外觀補起來，事實上經費是很龐大的。我想我也要舉這個例子，就是在三民區屋齡 33 年的「鑽石雙子星大樓」，因為外牆的嚴重剝落之後，也曾經提案跟中央都更基金來申請補助。所以這個本來是應該要有四千三百多萬元，那跟中央補助了 1/3，大概也補助了 1,440 萬元，但是大樓還是要自籌 2 千多萬元。

坦白講，其實在大樓裡面，你說要基金能夠有幾千萬元、真的是很難，必需就要和大樓的住戶來去做分攤。但問題是大樓很多人住戶、他只是承租戶，他也不願意負擔。所以我們大概也統計一下，就是稅捐處給我們的資料，如果以 20 年以上的大樓，高雄市大概有 92 萬 5,226 棟。如果是 30 年以上的那更多，那也最少也有 66 萬多棟。那我想這個到現在，我們這個管委會迄今、都很多大樓是不清楚他的外觀維護，他們是該如何去申請補助？然後我們在這邊也建議，市政府能夠成立專案的輔導專線。這是我第一個建議。

第二個，有沒有可能說，譬如在我們高雄銀行或者是可以洽談一些銀行，用低利融資的方式，來讓我們的大樓能夠有這個機會，不然的話，因為這個修繕的經費相當龐大，像上次我去協助一個博愛鎮大樓，他們光是修繕的經費，估起來要上億元。就算我們跟他說中央都更基金有補助三分之一，也還要 6、7 千萬元，我想這個數字讓很多大樓是卻步的。問題是不做的話，這個公安問題會一直存在。老舊大樓磁磚已經涉及公安問題，如果大樓管委會一直沒辦法去

做這樣的分攤來解決這個問題的話，我想危及的不是大樓的安全而已，包括路過的人。何況現在地震那段時間，你看到花蓮這樣的情況，如果那個大樓都不趕快處理的話，不敢想像未來會有更多的問題出現。所以我想未雨綢繆，我希望市府這邊有沒有什麼強制的配套措施能夠來解決公安問題。因為時間的關係，我先把這個議題給各位委員及林主委，等一下跟我回復一下。

還有海富路拓寬的問題，現在整個左營的發展真的是讓我們相當的期待，相對的住戶也越來越多，大樓林立。這是海軍四海一家附近。這個議題上次會期都委會時我也提過，就是海平路和海富路這個轉角，這邊就是明德國小、立德國中，這塊是軍方的土地。這個轉角地方常常造成很多交通事故，所以那時候我們就一直要求是不是應該要把電桿、電線及電箱退移到後面，因為轉角的地方很危險。再來是不是應該要拓寬了？因為你看這邊大樓太多了，越蓋越多，包括未來這邊軍方可能還會再繼續標售。我記得在上個會期我有特別跟都委會林主委討論，雖然這塊是我們的機關用地，是否能夠透過都市計畫變更的方式把路寬拓寬，然後把這一塊變更為道路用地？我記得那時候我有跟主委討論過，主委你也跟我說要做一些都市計畫變更，不曉得現在進度如何，待會也請主委回答我一下。

再過來就是最重要的北城計畫。北城計畫也是市長的政見，因為 S 科技廊帶整個帶動北高雄的發展，左營、楠梓及橋頭的房價是飆漲，應該說用飆漲的方式，帶動地方。當然我想這有喜、有憂。跟我們談的是希望未來左營後站的開發能夠如大家所期待的。中油在半屏山這邊就是我們現在的楠梓科技產業區園區。再過來就是這一塊，我也非常感謝林副市長，你確實是專家，當初王國材當交通局局長的時候，我就跟他就教這塊很多年了，他現在也位居交通部長。這塊轉運站我一直希望能夠儘快活化，不然放在那邊整個後站看起來就是真的不 OK。後來我也很感謝林主委及各位委員真的有遠見把這個地方轉變成轉運站專區，又蓋了廣場和商辦大樓，真的是讓我們值得肯定的。未來那邊的發展我想是可喜可賀，但是半屏山東側的水泥廠，東南水泥及建台水泥這一塊一直到目前還是沒有辦法。這一塊我也已經講 N 次，我想整個高鐵站後站出來之後，左邊一直如火如荼在建設，但是右邊就荒草一片，好像兩個世界的感覺。

高鐵站未來整個都是高雄的門面，記得那時候我質詢大概提過，這個水泥廠 103 年的時候他們曾經核准過第 63 期的自辦重劃，但是當時因為公共設施用地點交沒有完成，所以在 108 年的時候，經發局又把它變回工業區，到現在已經 5 年。這個水泥廠的問題一直存在，因為他沒有辦法解決，變成荒草一片而影響到另外這一邊的發展。後來經過很多的陳情，我記得那時候也請林副市長跟水泥廠討論過，林副市長當時就跟我們說如果以公辦重劃的話，市政府是責無

旁貸來協助，所以我也希望市府應該用宏觀的視野來看待水泥廠在北城計畫的定位，因為它要呈現的就是一個都市發展的面貌。在我們這幾次的討論，公部門一直告訴我地主有產權糾紛，因為有民事糾紛，所以讓這塊就一直發展停頓。我是覺得這個不應該，因為地主都已經同意讓市政府做公辦重劃，上次我在都委會的時候，林副市長也跟我承諾說市府很快就會推動通盤檢討，但是已經過半年了。我也不曉得如果水泥廠他們願意配合來做公辦重劃的話，他們到底需要做什麼條件才能夠符合這個程序？市政府該如何檢討把這件事情能夠從簡儘速來處理？不然的話一直丟在那邊，我覺得很可惜。在座的委員裡面還有一個是賴碧瑩委員，不動產估價，我相信你們應該都很清楚…。

主席（王議員耀裕）：

再給玫娟議員 2 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝第二召集人。這整個都是有影響的，等一下我希望賴委員也可以發表一下意見。如果這樣的話，是不是會影響到我們的整個房價，包括我剛剛講的外觀磁磚雨。如果這個大樓不做改善、不做重整的話，房地產對這棟大樓也是會有很大的影響。就這個議題，還有從第一個議題磁磚雨的部分，是不是也請林副市長說明該有什麼樣的配套？至少他們大樓如果因為錢的問題真的不做，政府有沒有辦法去介入協助，或者再講硬一點的就是強制。有沒有辦法？因為這是公安問題，不是大樓本身的問題而已，經過的行人及整個周邊的環境都會受到影響，政府應該責無旁貸要有這個責任才對。

拓寬道路那邊的都市計畫變更做了沒有？有沒有已經開始啟動了？再過來就是水泥廠這一塊土地，到底地主同意公辦重劃，我們政府的態度呢？因為那塊地真的非常的重要。我也知道上次看到你們的業務報告，交通局也特別提到那邊要開闢一條 20 米道路。我不明白的是，你們都已經準備要開闢 20 米道路，這邊不辦重劃，開闢那條道路有意義嗎？是不是？所以我也要先問一下地政局局長，如果要辦公辦重劃需要什麼樣的條件？如果他上面有民事糾紛或者是有其他紛爭，這個會影響到公辦重劃的一個條件嗎？因為畢竟你們也是先啟動，開始來做的時候，這個應該…。

主席（王議員耀裕）：

請陳冠福委員。

都市計畫委員會陳委員冠福：

建台水泥這個案子因為他原來的自辦重劃沒有按照都市計畫當時要求的期程完成，所以現在是被恢復為原來的工業區，所以以後如果要重新啟動，應該

要都市計畫再重新變更。〔…〕對，都市計畫重新變更，至於公辦或自辦，在都市計畫變更以後會再去考量。

主席 (王議員耀裕):

好，都發局局長。

都市計畫委員會吳委員文彥:

這個部分主要就是說要重新啟動都市計畫變更，要送請經發局核認屬於地方重大經濟建設發展需要。那個部分核認之後，他要提案都市計畫草案到都發局，我們會就規劃的一些法令規定和回饋負擔比例等等做一些檢視之後，確認可行的話，我們才會公開展覽，進入都市計畫變更的法定程序。〔…〕現在還有一些司法訴訟還沒穩定下來，這個部分要等他定讞。〔…〕是，會影響，因為我們儘量讓這些權利關係穩定下來才能夠談，不然規劃上有一些調整、變更，如果這個業主各自…。〔…〕是。

主席 (王議員耀裕):

林主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮:

謝謝召集人對這件事情的關心，我就統一來回答一下外牆拉皮的事情，這三個意見都是非常重要，尤其最後一條的部分，我還是要責成工務局，依照建築法第 77 條，凡建築物使用人、建築物所有權人都依法要負起安全責任，甚至是追訴到刑法，所以這是我們應該要去做。我們在這個地方也要特別跟你報告，目前營建署、國土署已經修改了，就是說補助額可以提高到二分之一，所以我們要多多宣導。

第二件事情，海富路的部分，我在這裡也跟你回應，也責成我們的科長等等，目前在左營通盤檢討，這個要優先依照玫瑰娟議員的意見，應該也是地區居民之期盼，把海富路直接穿過去，但是你給我一點時間，我必須跟軍方先協談，因為這個接過來是接到海平路，其中有一些屬於道工處，應該優先去看的部分，我也責成工務局是不是先請道工處去那邊看一下，哪些指標先移開，車子才不會去撞到這樣子。

第三、我們雙方都是有共識，東南水泥也好，建台水泥也好，大家一起來公辦重劃，但是都市計畫要開始啟動，就再等我一點時間，因為目前幾乎慢慢塵埃落定，建台水泥的法律訴訟已經對原告內政部正式定讞駁回了，現在只剩下我是共同的責任人還沒有被定讞，所以我們都市計畫的部分在等待最後定讞之後，我們就正式啟動。公辦重劃是前提，這個沒有可以談的，因為已經是試辦重劃一次之後，最後又毀了，所以因此是公辦重劃，市府一定會負起這個責任來依照法律定讞之後，我們就來重啟，把整個建台水泥跟東南水泥連接到

TSMC 的這個地方，做為一個高雄半屏山東麓最嶄新的產業跟住商發展的地區。[… 。] 有進度，再跟你報告，尤其是法律的定讞。[… 。]

主席（王議員耀裕）：

謝謝玫娟議員，接著請黃柏霖議員發言，時間 10 分鐘。

黃議員柏霖：

主委，還有各位委員，我今天就兩個問題。第一個，延續剛剛玫娟議員提到那個磁磚雨的部分，剛剛最後主委有說怎麼補助、什麼一半，其實那是不對的觀念。為什麼？那個叫內部成本，不能外部化。主委，你想看看，未來高雄如果有好幾千棟的房子突然間因為磁磚雨，大家都要去申請。我請問你，誰來出這一筆錢？如果我有這一筆錢，我應該拿來辦教育，讓整個社會更好，哪裡是補貼大家在那裡貼磁磚？所以我覺得高雄市政府應該開台灣之先，學習日本、學習新加坡就規定一定樓層以上不能貼磁磚，為什麼？因為你不能保證 30 年後有一天我們在走路，磁磚不會掉下來。所有的都市發展都回到人，我們在這裡生活、生產、生態都要很舒適，我在高雄走路不用擔心磁磚會掉下來，一個磁磚掉下來，我們差不多好幾個月走路都要看天上，你知道嗎？這是不對的，而且主委你想想看，現在極端氣候一下子地震，一下子冷、一下子熱，而且現在貼磁磚的師傅也不像以前那麼好，很容易就掉下來，我說真的，我覺得我們市政府應該要看到 30 年後未來發展的趨勢，如果今天我們這些什麼都不變，30 年後未來的大樓，現在幾乎都是大樓了。這樣子，你想看看未來影響會有多大？這是第一個，所以我覺得市政府應該積極研究一套，不然你們就是要保險。主委，我不知道你有沒有住過大樓，你知道嗎？大樓裡面的人，有的要出錢，有的不要出錢，不要出錢的怎麼辦？是不是又造成大樓裡面另外一個糾紛？除非全部都幫所有的高雄市民買保險。你知道在高雄市裡面被磁磚砸到的，就市政府一筆錢來賠償，風險分攤，但是我覺得那個都是不對的，應該回到最根本，這是不應該做的事情，我是真的這樣覺得，因為我覺得說這不是我們自己發明的，日本也是這樣，新加坡也是這樣，我們應該去學一個比較新的技術，嚴格的規範，不然的話就是做保險，用風險分攤的概念。

至於過去，因為過去從民國 60 幾年到現在民國 110 幾年，這好幾千棟已經都產生了，我們也沒能力去叫他們改，但是未來新的，我們要怎麼樣從法令來改正，這是第一個。第二個，現有已經在住的大樓，我們怎麼要求他常常要去檢查、去做 check，委由專業的來做處理，我覺得這樣子來做，然後再久一點的，像岡山，還有剛剛玫娟議員提到的那些，那個都是我們有補助很多，但是住家他們自己也出好幾千萬，如果遇到裡面有一半要出錢，一半不要出錢，不就都不用做，所以我覺得這個要分幾個層次，但是我覺得要釜底抽薪，一個

從法規上，我們很嚴格來執行，然後把未來 30 年後會發生的問題，我們現在先處理，這樣就解決一半了，剩下的，現況我們從技術上怎麼來解決？老舊的，我們用其他的來補助，我覺得這樣才是解決這整個大問題，這是第一個。

第二個，我要提到就是本席從民國 90 幾年，我們一直在講公共設施保留地跟計畫道路應徵收未徵收，我們市政府當時候副市長一直以來，從透過解編，我們把很多的公共設施保留地把它解編，有的是自提的，有的是地主提的，有的是市政府用不到，當然用得到的，我們就要留；用不到的，我們就要還人家。我常講一個政府最重要的作為，就是如果真的未來這一塊地用不到，我們要勇敢將它解編。市政府都發局、都委會也解編很多，我都支持你們。為什麼？因為這裡面從民國 60 幾年都市計畫發表到現在已經 50 年了，我現在舉一個例子，覺民路跟光復路那裡一塊地，以前的地主可能 5 個，現在地主已經 50 個了，如果我們現在再不解決，30 年後，主委，我跟你報告，可能變成 100 個，然後我們市政府有沒有能力用錢去給他徵收？不可能，而且我也覺得不需要，為什麼？我們的公共設施如果要用，現在都是多目標的，對不對？學校綠地也很多，也可以做很多，我們不需要花很多錢去買這些土地，但是問題是這些地主的權益怎麼辦？我們應該讓他減額，我們也換一些回來。

現在問題來了，裡面一定會有一些人願意、同意，我覺得從曾祖父、祖父留到現在，光我們自己人就好幾十人，不用說別人，所以我願意，但是又遇到有一些人，他覺得他不需要，問題又卡在這裡。主委，當然在現在的社會，每一個人的權利都應該被照顧、被保護，無論你同意，無論你不同意，我們都應該照顧他、保護他，但是整體來講，如果把它解編完是對整體的都市發展也好，對其他相對的利害關係人都是好的，80%都是對的，為了 10%、20%他們都不要的，這樣子這整個案子又死了，又不能往前，我覺得這樣顯然也不對。

但是我們再換個角度來看，我們如果站在這 20%的人的立場，他可能覺得我什麼都不動，可能我的收入、我的各方面比我去動還好，這也有可能。這樣的話，他的權益怎麼保護？那個平衡點，我覺得主委、都發局長都是專家，我認為我們應該要想一個方法，可以讓少數人的權益是被保護、被照顧，不會因為多數人而被犧牲，這個事情也不能這樣做，但是也不能夠因為少數人不願意來配合政府的政策或者是提政策，然後大多數人的權利又被消滅掉了。我跟你說這樣下去，再 30 年後也無法解決。你說 30 年後，我們有沒有能力花錢去徵收？顯然也不太可能。這個問題又僵在這裡，然後我們就看到一堆漂亮的精華地搭起來在賣車、賣薑母鴨，大部分都是這種公共設施保留地，這是一個。

計畫道路應徵收未徵收的，我們這幾年已經做了很多 TOD，我們給他做容移，我覺得這是對的。當我們政府不能用錢去跟這些地主徵收，過去他們的長

輩很好心讓人行走，走到最後變成既成道路，結果路就變成大家公共使用，然後我們要開闢，你也不用編錢給他，因為它是既成道路，那麼我們用容移一步把這個解決，我覺得這個方向對，我也拜託主委、局長這邊要加大力度，把過去我們高雄在發展，這幾年真的很多，好幾千億元的公共建設一直投入，然後有新的概念，我們一直做聯開，我都支持。我覺得我們需要新的民間資源、民間活力，我們政府把公共政策、公平性、未來發展方向定好，大家往前走，每一個人在這裡可以過得很好，但是有一些陳年的問題，我們還是要積極面對。

我再收斂兩個問題，一個就是磁磚的問題，我覺得我們應該分幾個，第一個，法令；第二個，安全的檢測；再來，未來我們應該可以怎麼往前走？第二個，針對這些公共設施保留地，部分地主如果不同意，大部分人都同意了，我們有沒有什麼法令，可以在這兩者之間取得平衡點讓整件事往前走，這是本席比較建議的。請主委答復。

主席（陳議員玫娟）：

林主委，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

每次聆聽到柏霖兄的說法，就非常 excited，也就是非常具有正義感。第一件事情，我剛剛講的磁磚兩，其實新加坡、日本早在十幾年前就有，尤其是日本早在 20 幾年前就明定 7 樓以下才可以做，其他都不可以做，這是它的常規。

〔對。〕他們在技術精進的條件之下，他們也認為那是不可能的事，總是年紀到了，建築物的生命期到五、六十年，可是磁磚的年限一、二十年也就了不起。

黃議員柏霖：

結果我們比他們還嚴重，我們在熱帶。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，我們會把這個意見能夠提出來，把它提供給內政部建築技術規則審議委員會予以參考，可以仿效新加坡或日本，這是其一。其二，有關於公保地的部分，我們在三民區的部分已經盡很大的努力。

黃議員柏霖：

我知道。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

至少二級都審會已經解編 6 公頃多，同時它還是卡在一件事情，就是要 100 % 地主都同意。是故你的這個意見，因為我們有跟內政部請示過，它因為涉及到人民權益的處分，必須要整體 overall 都同意。是故我在想可能的情況之下，我們就把你的意見納編起來，也提供給內政部是不是在修法的時候，或指導各地方政府實施通盤檢討解編的時候，可以用權益的限百分之多少同意。這個也

不叫做多數暴力，這塊地還是在那個地方，不過因為內政部非常審慎，所以要求責令還是要，後續都市計畫如果跟你底定，你還是要取得所有百分之百的同意書。所以很多事情都是都市計畫已通過，可是仍然沒辦法解編，包括剛剛黃議員所指教的等等，也就是發生在這個地方。所以我會把這個意見陳情給中央，是不是面對現實？

黃議員柏霖：

好、對。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

就類似都更一樣，80%同意就做了。

黃議員柏霖：

對，不可能 100%，很難。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

80%就做了，不然你要 100%都同意，其實都不能做事。這個也是反向思考，是基於公共權益、公共安全的必要。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝黃柏霖議員質詢，接下來是劉德林議員，時間 10 分鐘。

劉議員德林：

剛剛聆聽到副市長（主委）的工作報告，也提到現在黃線已經開到老爺里，所以當時地方上非常關注的一點，就是藉由捷運連通讓地方上的一些發展能夠提升。所以在整體規劃當中，我們看到鳳山腹地裡面，最重要的一塊腹地將近有 100 多公頃，在這一次我們也非常關心，一直在跟高雄市政府提醒，在未來整體的規劃跟討論當中，我們必須要留意到哪些問題的主體建議。我在這邊主講的是，五甲路東側-中崙農業區探討與規劃，看到現在都發局把這個草案已經列出來，列出來之後，我有看到這個問題，所以今天必須要跟所有都委會作說明。這上面的說明是，在中崙 80 多公頃規劃框架當中，當地長期有一個鳳農市場，鳳農市場是民國 77 年成立在這裡，當時鳳山人口將近 28 萬，經過 30 幾年之後，今天還是整個市場的供需，現在鳳山是 35 萬多的人口，包括前幾天都發局工作報告裡面講，未來不管社宅也好，各項腹地也好，現在人口數會大量住進到鳳山，所以我們必須要有未雨綢繆的部分。

鳳農是最主要的民生市場，也藉由這次園區、重劃區的探討，我們必須要在這邊說，鳳農是重中之重，必須要結合整個農業園區，包含外圍周遭的冷鏈或其他的農產品，不管是從冷鏈區分之下，包含分級、運送及輸出到整個貨運階層，這就是今天冷鏈的建設規劃，也結合鳳農市場在前面的「前店後廠」概念，來打造未來提升地方民生採購重中之重的場域。這上面來講，我們也看到這次

所有規劃案裡面，看到鳳農市場在這裡，鳳農市場這邊有一個停車場用地，這邊也有一個停車場用地，這邊是商業區，這邊也是商業區，這邊規劃一個產業專用區在 8 公頃多的這三塊地，在這三塊地當中，本席為什麼要在這邊提出來？因為你在這邊提出產業園區當中，你們的規劃是什麼樣的構想？本席一直建議，鳳農在這裡，後面現在有很多冷凍工廠已經樹立起來了，所以這個部分也是政府要解決的方案。

另外，你現在規劃的這 8 公頃多，這邊卡一個商業區，商業區又隔一個產業園區，產業專用區到底要做什麼？我們不清楚。在這邊本席一直提供都發局，以這邊來講，是要以鳳農為主作為農業專區來真正供應大鳳山，包含大寮、鳥松周遭，一個農業專區在這邊的民生採購重中之重的地方。從 77 年到現在，我們看到整個都市的進步跟增長，它也維持將近 4、50 年，我們現在要規劃是不是要往後推 4、50 年來未雨綢繆，藉由這一次的通盤檢討把這一塊要做好？可是今天看到這個草圖出來，把這三塊做規劃，可是你隔在這邊也不對，隔在這邊也不對，我們是希望這個停車場是不是納入到這邊做大型停車場？副市長現在在頭痛的果菜市場停車也好，各項問題也好，都在頭痛，就是因為當初沒有事先規劃。我們有鑒於現在果菜市場面對的問題，現在通盤檢討我們是否在這上面就應該要做很好的規劃，這個規劃是不是把園區裡面跟鳳農結合起來，做非常進步的農業園區？包含未來智慧物流也好，或者其他 AI 農業物流也好，在這上面打造最好的未來未雨綢繆跟未來城市進步的結合。我就在這邊一直的提醒，可是今天我們有這麼大的 88 公頃腹地，剛剛也聽到其他議員的質詢，不管是在林園工業區也好，或者大寮工業區也好，你們所規劃的這些科技園區，有這麼大一塊腹地好不容易在市中心，到底為什麼要這樣規劃？我不是很了解，待會我會請都發局長跟副市長針對這個來答復。

在這上面，本席一再表達這一塊整體這麼大的規劃案，是否未來藉由捷運黃線開通之後，對地方真正提升生活的環境當中，藉由這一次通盤檢討把它一次做完成，包含住宅、公園及其他的生活品質跟環境品質，還有一些社會福利方案，都能夠納入到這邊。我也看到都發局已然做得很辛苦，在最近非常積極的開了 4、5 次說明會，跟當地民眾一再說明跟溝通，我們未來怎麼樣來把這塊 88 公頃的腹地做得更完善，這一點必須要給都發局做一個肯定。本席今天在這邊強烈表達的原因就是我們這邊劃了 3 塊產業園區，另外來講的話，我們產業園區為什麼會這個樣子規劃，我也搞不清楚，現在這個產業到底是什麼產業，最符合的就是農業產業而已，其他的產業，我們要記住，要有一個必要性跟排除其他一些不合理的方案，我們整體把這個農業園區做到最好的一個境界，來把它完成。

另外，現在中崙地區因為大林蒲遷村的部分有一個消防預定地，本來是要設在我們中崙國中對面，設在這個住宅區密集的地方，對於周遭五、六千戶住戶來講，他們不是不要消防，消防很重要，可是是不是適合設在這個地點，待會兒我們副市長也要答復，讓我們地方上面能夠清楚的了解他們關心的這個部分，是不是應該放到一個比較適當的位置，這上面我們也是期許。可是我在這邊要跟副市長再做一個提醒，這個案子希望在近期內，因為它是兩個案子，近期內是不是給地方一個滿意的答復？我剛才所提到的這個農業園區的規劃，我們也期許在這上面，副市長還有我們局長跟所有委員能夠了解我們這次規劃案的一個重中之重，這也是我們地方的期許。在這上面規劃了這 3 個八點多公頃的園區，到底是怎麼樣？請副市長答復。

主席（陳議員玫娟）：

林主委，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個我們可以來整合，你剛才提供的就是說停車場整個跨過來能夠比較放大，然後這個地方應該是以鳳農為核心，我想，這個概念是合理的，至少是整個智慧物流，那麼當然就是它也要轉型、也要改變，因為它其實都是夜間進場，然後平常日就沒了，所以這個可能就變成前店後廠，你這個概念非常好，這可能就是必須要一起做配套。

第二件事情，之所以把產業園區放在這裡，是因為它近便於老爺站的這個地方，以後員工出入也比較方便，同時 40 公尺的五甲一路、二路直接接過來，就是 88 快速道路一直接到國道 1 號，是故它連接後面的道路是 30 公尺的道路，所以我想這個可以跟你報告，就是說你的意見也是可以納入參考的一個方式。也在這裡跟你報告，我們也依據你的意見，把這個地方的農業區一併納入，以前是沒有這個範圍的，這個是曾經有跟你徵詢之後，你也有提議說這個應該納進來，因此在整體上來說的話，我在這裡跟你報告，你所提出來的這些產業區規劃的部分是依據經發局的一個考量，但是如果說要再做一個調整，我想也是一個很好的機會，把鳳農要當做一個主軸性的來跟周邊發生一個產業的關係，這個是應該的，能夠提供就業機會，同時也對鳳農有更高階生產的產值，這是很好的事項。

再來就是這個案子已經先公開徵求意見，然後持續的跟各個民意代表訪談，接下來正在進行跟地主調查，合計有 575 位，在這裡也跟你報告一個消息，就是說我們持續正在辦理這個工作的工作坊，前兩天也才辦完這個工作坊，在工作坊裡面，目前所回收地主的意願，大致上是有回收到 55.83%，那個我們還持續在進行之中。同時，這時候同意能夠辦理區段徵收的部分達到 40.52%，

所以我們就繼續在看，這個案子往前還是徵詢到民意。不過回首起來的話，德林兄比我更熟，這個地方是十幾年前就曾經把它劃設成為、定位成為鳳山的商業中心，百分百的紅色的區域，結果經過了 10 年之後被中央打回票，這個案子全部變成歸零。

所以我們重新再起的原因是只有兩件事，一件事情就是在這個地區的發展，是時候了，鳳山需要有一個新的都心，也結合黃線捷運建設同時來做。第二件事情是做為這個地區農業區的變更，這裡孤零零的一個農業區，該是時候了，這個叫做都市發展用地的調整。至於產業區要配置多少、商業區配置多少，你今天至少講到一個重點，就是別忽略了鳳農做為一個引擎的機會，所以這個我們會緊緊的考慮，甚至把停車場怎麼來做調配，這都是很棒的意見，我們會持續的在方案形成之前，會責成我們都市發展局，它已經是跨局處的在跟所有各局處溝通，包括地政局、交通局、經發局，都是跟地主在做溝通，五百七十幾位的地主，我們還是要先跟他們溝通，這是第一件事情。第二件事情，你剛才也提示到說消防分隊那個要遷去的地方，原因無他啦！就是說那個部分已經 100% 是經濟部要給我們經費，所以我們是需要借用這塊土地，借用這塊市場用地來做，但是要怎麼操作能夠使得在地的居民安心，而且消防隊它不是鄰避設施，但是它一定要有個道理，就是說它一旦出勤的時候，它現在的習慣也改變了，不是一出勤的時候就開始「喔喔喔喔」的鳴笛，這個大概是居民所擔心的，但是我在這個地方也會把你的意見給帶回去。最重要的原因是此時因為它是遷村的關係，是故在 800 億元的遷村經費裡面是涵蓋了這個消防分隊的設置，是在這個地方裡面有著這個必須性。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

再給劉議員 2 分鐘時間。

劉議員德林：

針對這個案子有這麼深入的回答而且深入的了解，這部分來講一直掌握在當下，我今天的一個重中之重就是說，今天鳳山重中之重一個農業區未來的一個都市計畫裡面，今天都發局把這八點多公頃把它劃進來，劃進來它沒有別的其他的，就只是一個產業園區而已，我們產業園區有很多啊！可是在這上面來講，適不適當在這裡有其他的產業園區，來瓜分這個整體性，而我們這個產業園區，能夠適當做的就是農業的這個區塊，結合民生跟我們剛才講的物流 AI，或者在這一區塊能夠達到最高的一個產值，能夠結合前店後廠的一個概念。所以本席藉由今天這個都市計畫的一個說明，我們希望在地方上面，這個部分你要講清楚說明白，未來是不是在整體的一個討論當中，包含都市計畫委員這個討論當中，以專業來考量，這個產業園區我是認為並不是很恰當，這部分來

講，這是第一個。

第二個，剛才你講那個所謂消防隊的部分，我們希望反映地方的聲音，我們每一次會議，包含召集里長參與的時候都表達反對，可是在那邊是不是能夠找到更合適的一個地點，包含交通的便利，能夠達到雙贏，這是我今天再度在這邊表達民眾的一個心聲。也在這邊希望都發局，這上面你是怎麼樣規劃的，你是不是有其他一個相對的想法跟腹案，如果今天這麼大一塊重中之重的腹地，讓你這樣子沒有一個很好的配套跟做法，我是認為這中間是有產生很大問題的，請都發局局長再跟我們說明一下。

主席（陳議員玫娟）：

都發局吳局長，請答復。

都市計畫委員會吳委員文彥：

這個部分我們會衡量鳳農跟周邊土地使用上的特性，一方面來講，它有一種前店後廠的特徵，如果是這樣子的話，我們會考量它未來跟周邊活動的整合上，在細部計畫會做一些調整、做一些考量。〔…〕是。〔…〕好，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝劉議員德林的質詢，接下來請鄭議員孟洳質詢，時間 10 分鐘。

鄭議員孟洳：

所有都委會的委員們，大家好，我就直接進入正題，上會期其實在都委會的質詢中，我有提到三民區幾點的重點發展，包括殯儀館改建，甚至是火車站整體改建跟整體開發，甚至是科工館園區或者是中都地段的開發。所以其實我們都希望市府可以努力去達成這些目標，讓我們的三民區有一個新的蛻變。我今天在講的是我上個月看到一個新聞，這個新聞非常的有趣，就是在中都重劃區這邊，里長抱怨停車格比里民還要多多的問題。在整個中都的發展，我們可以看到在這幾年的發展其實蛻變得比較不一樣，也有新的大樓正在慢慢的興建。我想問一下主委，你看到這個停車格比里民還多的新聞時，你的想法是什麼？

主席（陳議員玫娟）：

林主委，請答復。

鄭議員孟洳：

你對中都的想法是什麼？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

中都當然是一個未來的新興之地，尤其是九如橋能夠拆除，目前應該是會提前完成，所以目前這都是暫時的養地，這是暫時性的。另外一個中都重要的課題還是要協調唐榮那塊地要趕快，都發局已經正式的跟董事長開過幾次會議了，也初步獲得他們的善意，希望他們能夠加速招商開發。

鄭議員孟洳：

謝謝林副市長，你的回答我非常滿意。因為其實我希望我們的市府有很積極的投入，不管是各個資源，去努力的跟我們的地主來進行溝通跟協商。其實里長在受訪的時候有講一句話，我覺得非常的關鍵。他說他們中都有中都濕地公園，又與美術館商圈僅隔一條愛河，雖然有願景橋相通，不過發展卻是南轅北轍，美術館商圈商店林立，生活機能很好，可是中都地區卻沒有那樣的繁榮，所以他的感觸是非常深的。我們也可以了解那邊的里長長期看到整個區域發展的感受，所以這也是我們很重要的一點，中都在大家的想像到底是什麼。其實過去中都是由製磚產業跟合板產業帶來中都的繁榮，可是後來隨著產業的遷移跟沒落，所以整個發展上，我們要重新思考定位。市府投入大量的資源打造了中都濕地公園，也規劃了幾個重劃區。我想我們除了重劃區跟公共建設，還可以期待什麼？現在我認為整個高雄的產業發展已經成形了，整個半導體產業隨著台積電要來高雄設廠就已經成形了，也帶動很多半導體相關的產業鏈來高雄投資，甚至設廠，也設立了辦公室。前陣子清大跟陽明交大也要來高雄設分部培育半導體人才，提供更多的就業機會。我想問一下林副市長，你知道什麼叫做軸線翻轉的概念嗎？請副市長回答。

主席（陳議員玟娟）：

林主委，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

軸線翻轉就是城市發展的動能開始產生了一個變化，這就叫做軸線翻轉。

鄭議員孟洳：

林副市長說得很好，現在三民區就面臨到軸線翻轉的契機，隨著我們的S廊帶成形，隨著我們這些地區的發展，中都現在就是迎來這樣的時機點。我希望中都不只是這樣，整個三民區不只是這樣，現在三民區科工館那邊有整個科工館園區的改造計畫，我希望未來三民區會有更多的產業，有產官學來進駐。我在這邊提出一個想法，我認為除了清大跟陽明交通大學來高雄設分部以外，我們高雄中山大學其實非常的有實力。過去中山大學其實在準教育部長鄭英耀校長的帶領之下，因為他知道半導體產業對高雄的重要性，所以那時候就成立了半導體學院及重點科技研究學院，也讓中山大學成為第一波雙語標竿的大學，他有這樣的先見，所以成立了這樣的學院，為的就是要培育更多的人才。但我認為有中山大學、清大跟交大的半導體學院還不夠，我認為高雄如果要成為一個國際城市，半導體國際學院的設立更是重要。我希望我們有半導體國際學院的設立，可以培育更多的國際半導體人才，這樣才能真的實現市長的願景「高雄起飛，邁向全世界」。

我認為這個國際學校非常適合設立在中都，第一點，中都擁有非常棒的環境，周邊還有美術館園區；第二、距離火車站跟高鐵左營站也不遠，也鄰近市中心，交通也非常的便利。這所國際學校，我甚至認為可以跟中山大學合作結盟，爭取更多國內外優秀的學生來唸書，甚至是半導體園區的科技人才也都可以來進修取得學位。更重要的是市府未來如果經發局跟勞工局都可以進駐中都是的話，跟學校一起合作規劃做育成中心，甚至是產學中心的話，形成一個很完整的產業聚落，這其實就是我們中都未來發展的新契機。所以我想要問林副市長，你能不能積極的來爭取這樣的國際學院來高雄設院之外，也可以跟中山大學合作。甚至是可以尋求未來鄭部長的支持，讓鄭部長的夢想，要培育我們的半導體國際人才在高雄發展的夢想也可以實現，爭取國際名校來台設分校，跟中山大學合作，林副市長能不能朝這個方面努力看看設立在中都地區。請林副市長回答。

主席（陳議員玫娟）：

林主委，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個夢想實在是非常的宏偉，我們目前跟中山大學的合作是在 2.0，也就是亞灣 2.0 半導體學院跟國際金融學院。至於要移位到這個地方來講，我們會把這個意見轉達，來試探一下，因為準部長即將要就位了，我們再持續保持聯絡，看看他的意見。

鄭議員孟洳：

我希望可以積極來爭取這一塊，我們高雄如果真的要走向全世界的話，我們的國際人才非常重要，高雄目前還沒有這樣的國際半導體學院的設立。我希望既然準部長即將要上任了，高雄市政府可以積極的來做溝通，爭取國際學校來高雄，設立在中都。中都未來就不是所謂的第二個美術館，中都是未來台灣的小矽谷。所以我希望我們是不是可以朝這個方面積極去努力完成這件事情？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，我們收到鄭議員孟洳的指教，我們會傳達一下，跟這幾位副校長也溝通看看。

鄭議員孟洳：

另外一個部分，這是我們的高雄火車站附近的整體發展，火車站有幾個都更案，日勝生在高雄火車站站東舊宿舍區的都更案其實是最早的。我想要問目前的進度如何？因為看起來似乎是停滯不前，市府這邊有沒有積極在處理這一塊？能不能請副市長來報告一下呢？

主席（陳議員玫娟）：

林主委，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這塊地您這麼關心，其實也涉及到整個火車站周邊的發展，這是在東側一帶，我們 Y10 的部分已經招商成功。這個部分比我們早，在兩年半前甚至三年前就已經公辦都更。可是他現在開始反悔了，所以因此國立台鐵公司跟日勝生集團產生法律的糾紛，因為他們認為共負比當時是用 45.8 幾，他們有一點我不能說是反悔，他們認為要跟台鐵爭取，是不是因為現在的物價等等的幾乎都是 7：3，所以這也是他的困難，他曾經一度要求我們中止所謂的公辦都更的審核程序。現在他回過來他仍然一邊打官司、一邊也在正進行公辦都更的審核程序中，這是目前最新的進度。〔…〕我們都會協助他們，雙方的議題他們彼此之間的糾紛，法律跟合約是他們的事情，但是有關於積極促進地區發展建設，這個是我們應該從旁協助的。〔…〕

主席（陳議員玫娟）：

謝謝鄭議員孟洳的質詢，接下來請白議員喬茵質詢，時間 10 分鐘。

白議員喬茵：

大家早安、大家好。馬上要進入我今天的議題，108 期重劃區在崇實里這邊，我相信副市長你應該也知道，因為我跟你討論過在上個會期也質詢過。但是因為我知道你身上的重責大任跟任務實在是太多了，我怕你貴人多忘事，所以在這邊要重新提醒一次。它的綠地是嚴重不足的，我們可以看到在 106 年的細部規劃裡面還有一大塊的綠地，可是經過了 6 年之後細部規劃變成腰斬，他把一部分的公園用地挪給建商蓋房子，這個先不論他的社會觀感好不好。他附近會有這個多的住四、住五即將拔地而起，還有社會住宅，少說 1、2 萬人跑不掉。1、2 萬人擠一個這麼小 0.48 公頃的公園真的夠嗎？每一個人分的到的公共設施比是足夠的嗎？這個是今天我想要來請副市長答復的。

當然你可能看到這個簡報會說沒有啊！下面有一大塊的綠地，不管是 106 年或是 112 年他都在。但是他的狀況副市長你應該也知道說，他下面有很多的文化遺址，也等於說，有文化遺址是不能蓋一些孩童的遊樂設施，他也不能蓋一些銀髮族需要的體健設施，他等於就是一塊沒有什麼功能的綠地而已，我們現在要的是有沒有辦法在上面蓋一些設施。所以單就這的綠地來說，這裡是沒有功能的，這裡又太小。是不是可以拉回到 106 年的細部規劃？可以讓大分到的公共設施可以在重新回去。不過我也知道你們為什麼會突然腰斬，據說，原因是你們從這邊發現一條南海大溝，他被保留為文化遺址，因為他排擠到的道路用地，你們整個基地都往北移，往北移不能吃到道路用地，所以就等於減損了住宅用地。所以要保障國防部價值不減損，所以你們就把這一塊地挪出

來。但是當地的民眾包括我就會很好奇，難道說你為了保存一個文化遺跡，就要犧牲掉大家的公用設施嗎？後台幫我播一下影片，是上個會期副市長你跟我在議事廳的質詢，半年前的。你的說法，不會放棄，會跟着服處談一下。

（影片播放開始）

都市計畫委員會林主任委員欽榮：尤其是左營大道，也就是說台 17 線新連通的時候，部分把容積調設在路邊。把這一塊容積移過去，這不失是一個建設性的方案，容我要有一點時間。都公告實施在案。而且是經過長久跟着服處國防部討論，目前市政府地政局正在進入重劃地區。我怎麼樣用最少的成本能夠取得這個公園，我會儘量努力，有進度的話再跟你報告。

（影片播放結束）

白議員喬茵：

好，謝謝副市長，這是半年前 11 月，距離現在快 5 月也半年了，有沒有一個比較詳細的規劃？或是你說，會盡最大的努力，努力道什麼樣的階段，待會也幫我回復一下好嗎？〔好。〕

我們也知道這邊的土地都是國防部的，在 4 月 27 日第 112 次的會議當中，這一句話是重點，國防部的資產價值不能減損。我們就思考一下所以也提出了一些方案，如何讓國防部的價值不減損呢？首先，上個會期也有提到，是不是有機會將部分的住宅區改成商業區？讓國防部的土地增值了，他們就會願意釋放出這個公園用地。目前我們知道在左營區這邊的都市計畫人口目標市 8 萬人，可是商業區只有 2.67%，反觀隔壁的鼓山，他們計畫目標人口是 10.4 萬，可是他們的商業區 9.61%，對比一下我們才 2%，隔壁的鼓山有 9.61%，所以商業區不是不能有的，是說要放在哪裡而已。

所以提出以下幾個方案，方案一、為了提升國防部住宅用地價值，所以剛有提到可不可以把住四、住五分為商業用區？同時可以創造商業發展。我有幾個朋友跟助理，當地的民眾也跟我反映說，平常他們在崇實里這邊晚上是不開火的，不開火他們可以到哪裡去吃晚餐？如果他們下班時間晚 7、8 點過後到左營大路好了，基本上都關了只剩下麥當勞，所以他們必須要到遠一點可能是瑞豐夜市，或是到內惟市場去，才有一些可能是滷味這些小吃可以吃，所以這邊入夜之後，是沒有什麼商業活動行為的。如果這邊有機會改為商業區的話，也會造福者邊的年輕朋友，下班晚的年輕朋友，讓他們有個地方可以吃東西。

第二個方案，我是認為你們可能比較不會接受，不過我還是解釋一下，我們知道重劃需要的費用大概估出來是 13.7 億，就是抵費地要賣 13.7 億，但是這個是用公告現值來估，這個有一點低估了。我們知道現在的行情，最新的住五

應該是 32.7 萬，包括高大特區那邊也是 1 坪來到 58 萬。結果你們估出來只有 28 萬而已，這個明顯是低估。明顯低估我們也幫你重新校正回歸，如果以現在市價初估 1 坪 50 萬，大概會有 24 億的抵費地的收入，剛剛估出來是 13.7 億，24 億在減掉 13.7 億等於你會有 10.3 億的盈餘，10.3 億怎麼用？可不可以考慮收購國防部那一塊公園用地，但是應該你們不會接受，我猜。

方案三、也就是希望部分的住五可以雙管齊下，除了讓部分的住五可以變成商三以外，還可以用部分不是你用大筆的金錢，是部分的抵費地來購入，這是雙管齊下的方式。方案四、可能是比較可行，但是我們不知道公園可以讓我們用多久？也就是這塊地給國防部之後，我們請市府發函給國防部，要求國防部可以撥用給市府來做公園用地，可能是比較可行，只是不知道會借我們公園使用多久？以上三點是我的建議，你可以帶回去看。

接下來，我要討論機 20 用地，早上也有議員跟副市長討論機 20 的用地，我這邊滿好奇的就是說，你稍早有回應到有一些社福設施對不對？社福設施包括那幾樣社福設施，因為接下來我要跟你探討的是說，有沒有機會讓他在這邊成立一個圖書館？圖書館也許你不是藏書太豐富，也不是要太華麗，但是他就是簡單的讓大家有閱覽的功能就可以了呢？我們知道福山里他的學生數很多，前年的統計快 8,000 人，今年統計應該會更多，可能近萬人都有。

左新圖書館，我們看到目前的狀況，副市長，滿滿滿的人，一個空位都沒有，的確左新圖書館是使用量，在左楠是最大的，我們也調出了左楠區圖書館使用概況。其他的圖書館利用人次大概是 50、30、10 萬，但是左新即將要破百萬，這也只是前年而已，我們還沒有調去年的，去年的大概已經破百了。這樣百萬的使用人次，看的出來他其實負荷量是滿大的，而且大新莊地區人口是 14 萬多，等於你要這 14 萬多的人口去擠一座圖書館，真的是一位難求。我們也接受到很多的陳情跟反映，而且不只是一件而已，他們現在你也知道房子愈蓋愈小，房價愈來愈高，等於這個地方是爸爸看電視的地方也是大家吃飯的飯廳，也是小朋友書桌的地方，所以有可能爸爸在旁邊看電視、小孩在旁邊看書，這樣沒有辦法讓他們好好的讓他們靜下心來學習。也有很多學生跟我們反映說，家裡待不下去沒有辦法看書怎麼辦？我們都到咖啡廳去，咖啡廳有什麼問題？等於他們一天要花 1、200 元去買咖啡。如果不喝咖啡也不想喝茶，他們單純只想要學習，讓口袋很淺的學生每天都還要多付這 1、200 元。如果說我們可以讓當地，也不是什麼宏偉的夢想，是簡單的一個閱覽室、圖書館，是不是可以有辦擠出空間來給這些學生？

以下兩點是我的建議，福山里、菜公里目前是全國前兩大里，人口急速增長，所以學生數量也年年攀升，希望市府可以重視學生的學習，以及閱讀的權益，

提供更良好的硬體設施。還有以及目前左新圖書館已經沒有辦法負荷，大量民眾的閱覽空間了，可不可以來儘快的想想，機 20 有沒有辦法劃出一個空間，讓學生來閱讀來，請副市長回答。

主席（陳議員玫娟）：

林主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我就先回答這個部分，合計總共單元一跟單元二，大致上都已經完成進入軌道，單元一已經簽約。單元二的話，也跟你報告一個好消息，大概已經有正式遞案了。所以我們分回的部分，包括有一千多坪的智慧建築是要供給我原本團隊的辦公空間。其餘的部分，單元二的部分，就是靠近大中路地方的話，我們是可以分回將近有 123 戶的社會住宅，同時有 272 坪，以及協助興建市民的廣場道，以及共同管道等等。

我在這裡也答應你，是不是在這個地方，我不涉及到跟他毀約關係的話，我把部分的社會住宅空間，調節成為跟日照中心結合，擴大一些些，這是個好事，我想這個里也是很需要，這個公共設施能夠多樣性，我相信應該也不會有人反對。所以容我們在這個地方，我交代同仁，我們在後續協商的時候，請都市發展局能夠在公辦都更的時候，因為我們都是分回實體的公共設施。只不過是到時候我也會請都發局，請教你大概面積多大，什麼樣樣態的 library，那個跟日照有什麼樣的聯結關係，設計時候，我們該怎麼樣聯結，這裡我先跟你報告，我覺得應該是個好事。所以我應該也不會違反，我跟他的合約關係，他分的部分，我分回公共設施，我自己的公共設施，我自己再來調節，這是我第一點。

第二點，回答你剛剛所講的，崇實新村、自助新村，這幾種方案的部分，是不是容我在這裡再一次的跟你報告，我們大概有跟他們初步接洽，初步接洽的話，因為他是依照法令的規定，在重劃期間是不得變更，所以你需要的那個公園再擴大一部分，我還是不會放棄。第一件事情，我希望能夠透過不是變更商業區，因為變更商業區，動則要變更成為兩級都委會，如果在可行的方法，相信各位委員也能夠同意我，在不損及於軍方的權益，我把它的住宅區調派出去，它的容積率增加，這個是等值、等額的增加。這也包括召集人協助我，這個案子的南方是桃子園區，也就是這樣子才成的，所以軍方總政治作戰局，其實對他們來講，我是很感恩的，因為這個單位非常的友善。但是我現在在土地重劃期間，我不能變更，我已經派地政局的同事們先跟他們處長、副處長言明說，希望這一塊地在後續最差的情況之下，我來跟你借用做公園。但是最好的方法是指，我第二階段整個土地都重劃、都分配完成之後，我再進行第二波的容積調派，暫時照顧到國家的權益，也照顧到居民的權益。我覺得再把這個地

方，因為靠近崇實新村有很多的居民，同時也確確實實有很多社會住宅在那裡，所以把這個 open spaces 增加同一個街廓，我覺得是合理的。但是我還是必須背送那整個的程序法規，以及跟着服處一定要保持友善的關係來調派，而不是變更商業區。

變更商業區的話，我們在市都委會幾乎完全沒辦法控制，他要跑到內政部去，所以也拜託各位委員，賴委員也都在點頭了，所以你一票答應，我再跟你們收買一票這樣。所以我想這樣子比較容易去做，以上跟你報告，我還是已經有派遣同事，先跟他們的上校、副處長等等，他們覺得應該只要在等值保持他的權力之下，他們願意配合，這是我所收到的訊息，但是我現在的重劃，第一階段先完成，一旦完成之後呢？我就會趕快進行第二階段。再來，因為它剛好也輪到通盤檢討，我就趕快來做，以上是最壞、最壞的打算，真的都還是不能談成的話，至少我們把這個街廓以東的那一塊地方，我會正式出借來把它先開闢成公園。因為他要去化那個地方，也要十幾年，是不是先開闢成為公園比較優先，這是大家有利的事情，以上你這兩點，我很謝謝白議員的指教，這都是很具有建設性的建議。

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝白議員的質詢，接下來請張議員博洋質詢，時間 10 分鐘。

張議員博洋：

我們開始今天的質詢，首先是針對三民區這個農 26 畸零地的農地土地變更，因為這個應該是三民區每一位議員，歷年來都不斷的在追蹤這一塊進度，我們可以從畫面當中看到，它在經歷過 1982 年、2006 年、2024 年幾次的土地變更之後，它現在就被分成這三塊，這三塊就是沿著整個覺民路的沿線，有三塊的這樣子農地。其實我們都知道三民區本身，除了這個灣興工業區之外，大部分的土地，它就是所謂的住宅區，在住宅區跟學校的周邊，然後在整個都市發展的脈絡當中，我們竟然還有三塊這樣子的農地，出現在市區的範圍裡面。我覺得我們必須要一直努力去想辦法，讓它變成是可開發的一塊地，我為什麼會這麼在意這三塊地，因為我們周邊，包含未來昆澤委員有爭取整個科工館的改建，包含輕軌站、輕軌沿線也在這裡，包含高醫以及未來捷運黃線，也就是說這三塊地，如果我們一直放著不處理，或者是處理的進度緩慢的話，我認為或多或少都還是會影響到，未來整個三民區、整個覺民路，西邊是民族路，右邊大順路，這一帶的整個開發。因為它是農地，所以它的房屋是違建，建築需要改善，甚至最近住戶還在爭取自來水，我覺得這邊都會有很多，不管是商業上，還是居住上的困難。

所以想問一下都委會，因為我知道目前住戶同意的，跟不同意的，比例還是

滿懸殊的，所以我們到底會採取區段徵收，還是用市地重劃的方式，把這三塊農 26 的農地，來把它進行整體的加速開發。因為如果我們用區段徵收的話，有沒有可能會越切越小，這塊本來是三塊，有沒有機會一起做，或者是我們把它越切越小，切到最後，反而變的很難來做開發，我覺得這個可能都要注意，因為這題已經是萬年題了，所以待會最後再請副市長來回答。

我今天的重點，其實是第二題，這個是高雄火車站，後站是博愛路，前面是中山路，它在謝長廷市長的時代，我們就有將中山路規劃變成，我們那時候目標叫做國際迎賓大道，美麗島大道，北邊叫做博愛世運大道，當時有一個很大的目標，就是打造所謂的高雄中軸線，變成所謂的法國香榭大道高雄版。我覺得這個夢非常的好，如果能夠具體的落實，而且是以台灣模式落實的話，我想一定很棒。現在我們遇到什麼樣的狀況，其實就是高雄車站周邊的商家，它的落寞程度，地主有錢，他根本不想賣，也不想要租，就放在那邊。我想市府在整個開發上，跟這些屋主、地主在談的時候，一定遇到了很多的困難，這個私下都有跟你們瞭解過。我們團隊就想到了一個方式，如果屋主遲遲的不願意出租，或不願意賣他的房子，可是問題門口的人行道，這個地是市府的，房子是你的 OK，但是地是我們的，我們有沒有機會可以怎麼樣，我們有沒有機會來做一個東西，就是我們把中山路、博愛路訂定為特區，然後有一個它專屬的自治條例。因為我們的目標很簡單，我就是活絡站前跟後站整個街區，房屋不能動、店面不能動的情況之下，我可不可以把腦筋動到人行道上，我們讓人行道變成是商業活絡的人行道，這個有沒有機會。

所以我們就在想說，如果我們能夠把中山、博愛縱軸線，變成所謂特區開發的話，我們有沒有制訂相關的獎勵，包含危老的改建、整修拉皮，這個之前詠瑜議員，在美麗島周邊的開發獎勵當中，其實也有提到。我只是把這個概念延伸，變成是一個中軸線的開發，我們就可以來成立都市再生的委員會，然後來獎勵中間這條中軸線周邊的整個開發，跟商區的活絡，甚至我們在整個開發過程裡面，我們還可以去規範建築物外觀、招牌、廣告物等等的，讓我們整個中山、博愛的中軸線變成比較熱鬧。而且相對來講，店家或者是商家要進來的時候，他不用去承擔周邊那些比較老的地主，或早期開發的房子，比較高額的店租，我們讓這個特區有一個相關的自治條例，包含租金上面，我們就可以來做。

另外就是有了商業模式之後，當然這個街區要好逛、舒適，其實它也應該要有一些綠地，甚至是有這種環境的工法。所以台北市新生南路的造街，我印象這個好像當初林副市長應該在北部，應該有參與到，這個造街我覺得非常的棒。就是說第一個、友善工法打造海綿城市的造街，這個其實是我們高雄一直都還沒有做到很像台北這樣，我覺得高雄相對發展的比較晚，但是我們如果有

計畫，我覺得可以來做。第二、就是說包含做開放這個店家認養租用部分空間，可以在路邊放這個所謂的咖啡座、我把它放大，其實這個雖然是在北部，可是如果你想像、如果是在我們高雄博愛路的周邊，如果我們有這樣子綠美化的話，其實我覺得那個環境也會更有利於市長當初提到的這個表參道計畫。因為不管你今天要叫表參道計畫，還是我剛剛建議的這種所謂街道式的自治條例，其實我們的最終目的都是把人帶進來，那把人帶進來我們需要幾項元素。

第一個、可能是商業的活動；第二個、可能舒適的移動環境；第三個、可能是把人能夠帶來的大眾運輸。大眾運輸現在有了，我們差舒適環境跟商業活動，如何能夠把美麗島周邊的商圈復甦的同時，能夠聯繫一條線持續往北拉、拉到高雄火車站？因為高雄火車站未來有商業大樓，然後有周邊的其他開發之後，勢必這個商業的活動就會茂盛，這個商業活動起來的時候，怎麼跟美麗島來做一個串聯？甚至是周邊的包含三鳳中街、長明等等的商圈來做一個串聯，我覺得這個有可能會是高雄市區的這個核心、就是高雄火車站的復甦可行性。

因為如果我們今天高雄火車站周邊的落寞，其實就是因為商圈的轉移跟電商的興起，所以大家不會到這邊去，黑暗期這麼久之後，你要一下子叫他回來，只靠一個高雄火車站我覺得很困難，可是如果我們做的是一個街區的改造，我們做的是一條線的、或者是一條線擴大到一整個面，我覺得這樣子的一個商圈活絡跟人潮重新回來的機會，相對來講會比較高，所以在這邊具體幾個建議，第一個、我們是不是可以檢討高雄中軸線設計的道路標準，讓我們的街道空間模式比較多樣化、人行道也可以成為遊憩的活動區，因為那個空間真的如果只是拿來走路真的很浪費，店家租金這麼高的話，如果在門口有一些商業活動，我想對既有的店家很有幫助，那對於沒有辦法花高額成本來租店面的人，來到我們的，整個我們規劃出來的人行道商圈的話，我想也會有它的助益。

第二個，中山、博愛路是不是可以導入生態植草溝，讓城市美觀、生態、降溫跟空污改造還有防洪，都能夠在這個新興的整個商圈裡面被看到。第三個，就是我們來參考法國香榭大道，其實包含台南的海安路、台北的新生南路在不阻礙行人跟交通的情況之下，我們開放部分的時間來讓人家營業。這個也會扣合到我在一個月前提到的我們的餐車自治條例，其實我們一直沒有讓我們的高雄市這麼繁榮的餐車活動，有一個固定的營業時間跟固定的示範區讓他們去。我覺得這些其實我們在創造這些商業活動，跟創造這一些就業環境的同時，就把這些多點串連起來，這個或許我們可以事半功倍，這個部分可不可以請林副給我們來做一個回答？包含前面的農 26 以及我們的站前空間。

主席（陳議員玫娟）：

林主委，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

首先報告農 26 的部分，因為它確實是個老問題，我們非常謝謝都市發展局已經主動要求能不能在 2 月 22 日的時候？都更基金已經同意撥款，由它變成是原市區的、零碎的農業區專業通盤檢討，有了這一筆經費之後，我們就可以開始找顧問公司，因為它沒有過半比例有的是 30%、有的是 40%，我是建議我們同事如果做進行這些規劃的話，你可以用局部的、逐步的成長的方法，也就是說同意的部分就框在一起、一個單元，就讓它可以先自行開發，但是一定要回饋等等。所以我想這個部分會持續的再請都市發展局、已經經費有到位，所以我們會啟動高雄市原市區、零碎的農業區都市計畫專案通盤檢討，這個也會經過市都委會大家一起來討論，這是第一個。

其二、你剛剛提到的有二件，一個就是造街的部分，我在這裡也和你報告，我想今天工務局局長都在這個地方，這個局已經向內政部營建署取得了、即將取得，因為在這個 4 月多、4 月 13 日就是國土署有個 2.41 億的造街計畫，我們相信會取得這個經費。那麼同時楊欽富局長也已經委聘了中華民國景觀學會，也就是說你剛講的這個新生南路的柏宏兄、就是劉柏宏理事長所以也邀請他來，跟你所見的觀點一致，就是說他覺得這個地方最好要有一點氣候變遷的反應，同時也有一些樹木的植生等等，所以這個部分，我是不是請農業局再持續的和你報告。

至於你跟湯議員所講的，就是整個中博地區劃定為一定程度的一個特定範圍、一個特區，其實都市發展局也正在進行研議之中，一直都是透過都更條例或者是可以透過自治條例，我想這個地方終歸有很多的限制，就已經把一定的街區變成回到 1980 年或者回到 1970 年，美國有很多的街區就是用這樣劃定一個特定街區。譬如說 Marina District 那就是非常有名的成就，像接下來的話，台北市也在 1980 年、1970 年就是把西門徒步區劃定為一個叫做、但是它重點是指店家要參與、店家要參與，那麼跟這個規劃是一起來參與、有點社區營造的方式等等，但是公部門仍然可以採取特定的戰略，也就是說有些是策略更新地區給予特殊的容積獎勵，但是整個街區的造型就是可以讓它活潑一些，所以上這個博洋兄所提議的部分都是值得納入，我請我們工務局、都市發展局都納入參考。

同時我對於農 26 的部分後續的進度，會持續的來跟貴會、尤其是和你來報告，我們已經取得了經費，然後要招聘、規劃團隊就開始進行，也就是我剛提到的、就是說與其要整體就要都完成，不如就是 piece by piece，能夠有多少同意的就先把它框在一起，就先提都委會讓它先走，否則的話在這個地方，在郭秘書長召集的這個叫做、準備跟教育部爭取的二、三十億吧，就是說整個科工

館的改造計畫，其實就是要帶動這個周邊，大家能夠有信心，目前這個案子還在跟教育部在爭取經費之中，科工館也很積極，市政府也已經背書給它、我們同意負擔一部分經費。

主席（陳議員玫娟）：

好，再給張議員 1 分鐘。

張議員博洋：

好，不好意思。我最後再補充一題，這題沒有做簡報，但是因為剛剛在聽孟洳議員講到我們中都，他有提到一個就是美術館的第二美術館特區，我覺得這個是很好的概念，剛好前陣子其實有建築師跟我提到，我在這邊也跟都委會來做建議，就是剛好現在九如路橋在做施工和改善，所以我們有一個很好的理由在這個時候必須要去討論，三民區到鼓山的這一條路裡面，有沒有什麼相關的替代方案？目前大家會走的是美都橋，但其實還有個地方可以走，就是十全路走到底接近同盟路、靠近老新台菜那個路口正對面，剛好就是美術南二街。如果我們有機會透過這樣子一個主要的幹道正在整修的過程，這個討論當中去讓美術南二街能夠有機會有一個橋跟十全二路、十全三路來做對接的話，那有沒有機會讓三民區的中都跟美術館有更多這樣子一個串聯的路徑？這個部分可能要幫我們考慮。

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝張議員的質詢，在湯詠瑜議員質詢之前，我們先處理一下時間。今天上午的議程到 12 點半，因為還有一位湯詠瑜議員還沒有質詢完畢，所以上午的議程就到湯議員質詢完畢，再行散會。（敲槌）好，請湯議員質詢。

湯議員詠瑜：

謝謝今天所有有出席的都市計畫委員會，我們的主委、副主委、還有所有的委員。在我質詢之前，是不是可以請主席也給我一分鐘的權宜問題的時間？讓我表達一下意見，謝謝！就是有關出席率的問題、有關出席率的問題，如果把都市計畫委員會、把這整個市政府、把整個城市想像成一間公司，那就這個公司部分、有關都市計畫的部分，其實都市計畫委員會就像一個董事會一樣，我們的府外委員就像董事會裡面的獨立董事，獨立董事的出席率跟他的意見是否有被充分完整的記載在議事錄裡面？他的反對意見、不同意見是否有充分記載？這個都非常的重要！出席也應該是一個很基本、重要的一個承諾跟義務。

就像如果擔任社團的社長也一定是每一次都要出席，不管多麼、有什麼事情都要預先安排，出席議會、來議會接受大家、就是聆聽大家的意見，也就像董事們要出席股東會一樣，聆聽民意這非常重要！所以今天我看到就是說、剛剛也有議員反映，當然我了解副市長也表達你是很不容易請到這麼多、這麼優秀

都是學界、業界一時之選的人來擔任都市計畫的委員，所以我們也更加珍惜就是有這樣的機會可以跟委員當面的溝通、互動，也非常感謝今天有來出席的委員。可能我不知道這是不是一種會議的文化？可能大家覺得副市長一個人出席就可以了，因為大家都問你，副市長天縱英明、一夫當關、萬夫莫敵，反而所有的問題都是你在回答，可是我們還是有一些議題會希望聆聽委員的意見，所以未來是不是有關出席率的部分，在做續聘的時候可不可以也把它也列為一個參考？當然在相關的會議記錄上，我發現都市計畫委員會的會議記錄的記載，相較於台北市是稍微簡略了一些，未來可以再記載更詳細，如果有特別熱烈的討論的時候是不是會議至少有一個摘要？讓我們了解都市計畫各位學有專精的委員們，對於這個議題是如何提供他專業的意見，也讓我們市民可以了解、更容易的形成共識，可以更知道這個都市計畫細部變更為什麼是這樣變、它背後的邏輯跟學理是什麼？以上建議。

主席（陳議員玫娟）：

林主委，請答復。

湯議員詠瑜：

可以嗎？主委簡要答復一下。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

第一個，我非常謝謝湯議員的指教，我也是拜託我們的委員能夠來出席，這是一個機會，當然依照內政部的解釋並沒有出席的義務。

湯議員詠瑜：

是啊！沒有。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

但是這也很不容易邀請得到，像我對佐敏、秀慈、還有學彥你們能夠出席，我非常的感恩。第二件事情，你提示的這一些，我也希望能夠有一些回應是由他們來回答，這個我一定會做到。

湯議員詠瑜：

但是我們在看相關議事紀錄，我看不出來他表達過什麼意見，不知道從哪部分來回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我是說今天的對話、今天議員對話的時候，我也希望議員就不用客氣，就直接請他們來回答。

湯議員詠瑜：

如果副市長覺得有些議題你希望由委員回答，我們也沒有意見。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

第三點，我在這裡跟你承諾、就是應該做到的，委員的發言意見我都有再三叮嚀、他們的意見應該要全文照錄，把它附著在附錄裡面，最後我總整的結論是一回事，但是每一個案子他們的發言，我應該是請委員、我都有這麼說吧，每個委員的發言意見都一定要照錄，因為這是歷史檔案，他無論是反或正都是應該被記錄，最終我還是會尋求共識，應該我的同事大概都有做到，所以我還會持續的跟以前我在台北市的做法一樣，這個都應該要做到。〔好。〕一定跟你承諾、一定會做到。

湯議員詠瑜：

謝謝主委。接下來開始我今天的質詢，第一題想要請教副市長有關公保地的認定標準，我注意到在 111 年 7 月 8 號都委會有決議，就是供個別的公共設施用地可不可以回復為公保地，要依照內政部 87 年的函釋以及 93 年的函釋依照下列原則來認定。這個都委會決議的認定原則是說經目的事業主管機關審認這個公共設施用地沒有投資興辦計畫，且留供政府依法取得。第二個，是說這個公設地沒有取得使用執照或取得使用執照依法撤銷，但是我們回頭去看它所引用的、都委會決議引用內政部 87 年的函釋，裡面 87 年的函釋第二段有講到說不屬於公共設施保留地，包括已經被私人投資興辦、新闢完成的公共設施用地等等，第三段也講到如果是由公用事業機構跟各級政府機關開闢，但未依法取得的公共設施用地的話，還是屬於公共設施保留地。另外，內政部 93 年的函釋更加的明確，如果已經被核准私人投資興建完成，需要取得使用執照，在取得使用執照就不是公保地。另外，它有提到如果是私人團體興建完成的公設用地，荒廢已久、毀損滅失或者是經過實地勘察認為有獎勵投資興辦或取得的必要，回復為公共設施保留地。

所以其實可以看到在內政部的兩個函釋裡面，並沒有辦法直接導引出都委會所使用的這兩個原則，所以我想要請問副市長，在兒 22 這個土地上面的話，其實訴願委員會也非常明確按照這個 94 年的內政部有認定說一個公共設施用地要回復為公保地，它還是必須要符合，除非它荒廢已久或毀損滅失以及解除原投資核准，而且經過實際的勘查，才能夠回復為公共設施保留地。可是在某個案例當中，我們卻看到它並沒有荒廢或毀損滅失的情況，你們還是把它回復為公共設施保留地，為什麼要特別在意這一點呢？公共設施用地回復為公共設施保留地影響重大，稅率不同、可以做容積移轉、還有徵收，所以我想請問一下，高雄市政府對於公共設施用地要回復為公共設施保留地，我們的認定標準到底是按照內政部的函釋、還是按照都委會的這兩個原則？你們的認定標準是什麼？以上。因為我還有兩題，局長，你可不可以簡要回答，你就告訴我要以哪個標準就好了。

主席（陳議員玫娟）：

都發局吳局長，請答復。

湯議員詠瑜：

然後告訴我，你們的荒廢是怎麼認定的？

都市計畫委員會吳委員文彥：

這個部分，我們是按照 93 年 12 月 14 號裡面這個函釋的第二…。

湯議員詠瑜：

這個函釋並沒有辦法得出一跟二這兩句話。

都市計畫委員會吳委員文彥：

第二點。

湯議員詠瑜：

但是你沒有講到荒廢，可是人家內政部函釋有寫說荒廢已久或因故毀損滅失，那我們市政府訴願會的決定也是這樣子寫的。

都市計畫委員會吳委員文彥：

是，那個是針對公共設施保留地，但是它這個部分是三合一的公共設施。

湯議員詠瑜：

局長，請你告訴我，你們是怎麼認定荒廢已久？三合一解除投資核准只是去認定公共設施用地要不要回復公共設施保留地的要件之一，不是全部！所以你還是要看它是否有荒廢已久，如果它已經是一個新闢完成的公園用地、兒童遊戲場用地，而且有使用的事實、大家都還在使用的話，它怎麼有辦法回復呢？

都市計畫委員會吳委員文彥：

湯議員，依照大法官解釋…。

湯議員詠瑜：

不是，你這邊並沒有援引到大法官的解釋，你不能夠這樣子用啊！

都市計畫委員會吳委員文彥：

三合一的公共設施的開發已經被撤銷了。

湯議員詠瑜：

為什麼你這個個案就積極的引用到大法官會議解釋？別的案子你就要民眾去打官司，要法院確認這個案子有適用大法官會議解釋的精神！局長請坐，不好意思，這一題我又跟你意見不同了，但是我這邊想要強調的是說，我們在認定公共設施用地是否可以回復為公共設施保留地，還是要回復到內政部的原則，而且你是否有荒廢、毀損、滅失等等的認定，還是要依據事實，而不是目的事業主管機關自己到那邊勘查、做個勘查紀錄，完全沒有考慮任何當地民眾使用的事實，以及當地民眾、甚至里長的意見，然後就直接逕予認定，這已經

不是行政裁量，這是恣意裁量！

第二題我想要請問…，一樣是主委，主委你也可以指定或你認為學有專精的委員來回答。兩題、一個是亞灣淨零特定示範區，我們知道高雄市通過的淨零城市發展自治條例裡面，有提到為了推動淨零城市的轉型、還有城鄉轉型，我們可以指定淨零城市的發展示範區，請問一下目前有關淨零特定示範區的進度如何？我在這邊具體建議，我們就討論是不是要劃定？以及在哪裡劃定？以及我們劃定的淨零特定示範區的內容要做什麼的時候，這個過程、這個程序是不是可以藉由推動會、或者是辦理討論、工作坊藉由公民參與的方式？因為淨零裡面不僅僅是包括我們用交通、運輸、或者是建築，它還包括公正轉型、包括我們生活經濟型態樣貌，它的範圍非常的廣、無所不包，所以在這個程序的討論過程當中，是否可以透過舉辦很多的會議跟研討會或工作坊的方式來討論我們要怎麼劃定淨零特定示範區？以及是否考慮跟我們高雄市有在舉辦的數位城市展這樣的概念？淨零、數位本來就是我們高雄市發展的重點，我們已經有在辦智慧城市展，這兩個概念是不是可以把它加總起來、做更加融合多元的示範跟討論？這個是我想要具體建議，也請教主委。

再來第三題，請主委一起回答，就是景觀區的自治條例，剛剛張博洋議員也提到了，我這邊要再補充的就是我們都委會的設置要點裡面有講到…。

主席（陳議員玫娟）：

再給湯議員 2 分鐘。

湯議員詠瑜：

謝謝主席。有講到應該要聘請景觀方面的專家，不過我看了一下目前都委會的名單裡面，似乎並沒有委員特別標註他自己是景觀方面的專家，所以我想要再請主委是不是針對高雄市的景觀區，是不是有可能考慮在不同的區域有特定景觀區的自治條例？甚至我們有一個自治條例去設立一個框架，我們怎麼樣在這個框架跟流程之下，我們劃定不同的景觀區，有不同的景觀計畫，然後會有不同的包括它的容積，它使用的用途，它的都市設計以及它可以拿到的獎勵跟補助，景觀它應該是結合美學、歷史、人文，它強調一致性、協調性跟故事性，包括我們的愛河流域，剛剛張博洋議員所講到的從表參道、火車站、美麗島站到中央公園、下去到三多商圈這一整條，甚至我們這個景觀區也不一定要是在主要幹道上，它在兩旁的道路都可以，就像紐約的曼哈頓，它從第一大道到第九大道，並不是所有的都在第五大道，六、七、八、九其實每一條都有它不同的景觀跟特色，是不是可以朝這方面去討論跟研議？

主席（陳議員玫娟）：

請林主委答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

第一個，淨零區的話題，我們目前市府在內部裡面也還沒有劃定，但是有在討論，尤其是以我們環保局為主的，它可能各局處都要動員，這個是正在討論，亞灣可能是一個選擇，這個進度就誠如我跟你回報的。第二個…。

湯議員詠瑜：

我剛剛的建議，你會納入考慮嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這是非常好的，因為這應該是社會轉型，包括你可以計算的碳排等等，以及所謂的 social change 等等，還有 transformation change 等等，這個都應該要放在裡面、公正轉型都要放在裡面。第二個、你剛剛講的景觀自治條例裡面的部分，目前則是由都市發展局的都市設計的條例，或者是都市設計本身有一些相關的景觀條例它有一些設計準則，大致上都被各個委員也有詳細的特別注意。譬如說半屏山就有一定程度景觀的設置要點，它是在規範裡面、它是一步一步的都有寫，但是我想這個是不是請都市發展局能夠把這樣的意見能夠對愛河灣的這些意見…，〔…〕都市計畫的層次會比較高一點，但是它往往會授權由都市設計委員會、它也是法定的委員會，它是可以依照它的職權訂定有關於 affectic，或者是所謂的 a view、command view，或者是 public open space，它是被規範在那個地方，它不涉及到土地…〔…〕當然它會有一些。〔…〕是。〔…〕所以謝謝你的意見指教，我再請都市發展局能夠考慮，因為他平行於所謂的都市計畫跟都市設計之間，這個景觀自治條例應該會是納在哪邊，它也可以再詳細研究一下。但是即使沒有景觀自治條例，它仍然要接受到都市設計相關的審議，這是毫無疑義的，而且都市設計審議委員會幾乎就是一個叫做專家審議以及民間的審議都會被邀請這樣子。〔…〕

主席（陳議員玫娟）：

謝謝湯議員的質詢，今天上午所有登記質詢的議員全部都質詢完畢，上午的議程結束，下午 2 點半繼續開會。散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下午的議程繼續進行都市計畫委員會業務質詢，登記第一位是許采蓁議員，時間 10 分鐘。

許議員采蓁：

林副市長、各位局處長、以及都委會委員午安。首先我要詢問 O9 聯開案的進度。我看了一下捷運局的網站，目前網站上有 7 筆聯開案的資料，但卻完全看不到 O9 聯開案的資料。在 2022 年 6 月的時候，市府宣布啟動要來展開 O9 站聯開案，要將 O9 站周邊打造成紐約高架公園。去年 5 月，RK1 跟 O9 聯開案都進入修正細部計畫的階段，結果捷運局的網站看到 RK1 正在投資人徵選

階段，反而 O9 的資料卻沒有蹤影了。如果按照 2022 年排定的進度，2024 年 Q1 就應該要完成投資契約的簽定，也就是現在的這個時間。我想要請教一下林副市長，到目前 O9 聯開案的進度到哪裡了？為什麼會比預計的還要延誤那麼多？請林副市長回答。

主席（陳議員玫娟）：

林主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

O9 在策略上是希望能夠跟其他的拆開，二審也是因為 High Line 的工程是今年年底可以完成。而且同時這個有 A、B、C 三塊基地，其中 B、C 基地是跟國有財產署一起合作的，他已經授權給我們了，但是還要有一些詳細的議定。因此，議定確定的就是在 6 月底之前，捷運局會優先把 A 區塊先進行公開招商，因為這個案子好不容易經過市都委、以及內政部都委會二期二審，完成捷運聯開的都市計畫案的專案變更，已經歷時了兩年，這是不容易的。目前我們又投資了 High Line 的工程，進度已經完成將近 42%，所以我們有信心，工務局楊局長也在，我大概每兩個星期去看一次，目前的進度 so far so good。那麼整個的進度，以上是在你們總質詢之後，我最要求的就是加強設計監造的意見應該要詳細聆聽，所以我是有信心，這個 High Line 一旦出來的話，有助於我招商的第一個區塊，今年 6 月底，第一個區塊就會如期的正式公告上網。至於 B、C 的部分是必須等候，為什麼呢？因為一下子量太大的話，變成就是在稀釋投資人的意願，所以我是有秩有序、循序漸進的進行。

許議員采蓁：

林副市長，謝謝你非常用心，每兩個星期就去看一次，其實聯開案是高雄非常仰賴的重要財源收入，有許多的市民也非常的關心 O9 聯開案的進度，請你們還要再加努力。下一個問題我想要來關心一下，接下來市府對國際商工的計畫，目前財政局已經有規劃在 2025 年底要完成拆除，但是目前市府對於國際商工好像還沒有明確的一個規劃，國際商工有 8,800 坪的土地，在市區能有這麼大的空間，我相信大家其實都非常期待，而且是非常珍貴的，應該要好好想想如何規劃使用。林副市長你一直都是非常有國際觀，以及對於城市願景非常有想法，所以我今天也想聽聽看你的意見。

我有蒐集目前網路上跟周邊里長反饋民眾使用的建議，有四個建議。第一個，規劃社宅；第二個，辦理聯合開發；第三個，規劃長照中心；第四個，規劃公托。目前這四個提議是最常被大家拿出來討論的方向。我個人認為如果我們可以思考以高齡友善為主題來規劃社宅的話，我覺得是非常好的一個方向。我舉新加坡這個案例，在去年 8 月，新加坡的李顯龍在國慶演說中大篇幅發表

高齡友善住宅、跟社區政策願景。包含擴大投資活躍老化中心、還有補助建置高齡友善屋內設施：比方防滑地磚、方便輪椅進出的折疊式淋浴座椅等等、或者是建置社區照護公寓、或在社區裡面的公共空間，結合遠距醫療提供諮詢。這些其實都是新加坡目前已經在做的，並且他們的方向是擴大辦理。而台灣正不斷地朝向高齡化社會邁進，尤其是南高的部分，高齡化的程度比北高要來的要嚴重很多。目前高雄還沒有以高齡友善為主題的社宅，我想要跟林副市長討論的就是未來的願景，國際商工現址的場域本身具有非常棒的位置，而且交通運輸有輕軌，周邊距離醫院也不遠。如果能夠成為指標型高齡友善社宅，除了滿足大眾對社會住宅需求的期待值之外，也會成為高雄做為高齡友善城市的重要指標。我在上個會期總質詢的時候就有以高齡友善城市做為主題，如果是單一補助，讓全市申請，其實很難看到成果，也很難去普及。但是如果我們一開始就有規劃這座社宅，以高齡友善的中心為目標的話，住宅內部設計我們就可以加入剛剛有提到的友善生活設施，還有友善輪椅進出的無障礙公共空間，也能夠在社宅裡面的空間建置活躍老化中心，結合高雄在地的一些大專院校、或是醫療資源，提供健康諮詢或者是飲食諮詢，辦理一些活動帶長輩們運動，增加長輩們的社會聯結，相信這是一個不錯的願景。

以下這兩個問題來跟林副討論，第一個，預計什麼時候開始國際商工的都市計畫變更？第二個，目前國際商工是否已經有使用規劃？有沒有規劃朝哪一個方向進行？是不是能夠建置高齡友善社宅呢？

主席（陳議員玫娟）：

林主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

確實這個案子來自於國際商工的退場，台灣已經面臨到超高齡的社會，因此從大學到高中都有很多學校被迫退場。這個案子已經清償了，也就是這整個案子可以說 100% 都是屬於市政府的權屬，同時學校跟我們的清算關係也都全部了結。因此我們正在投資大概 1.45 億元，必須把這整個房舍全部拆除，因為有些房舍是危樓，但是這個不影響我們跟都發局跟各單位進行的意見。都委會尚未收到這個案件，都委會是屬於審議單位，所以我們大致上會朝向你剛講的四個 proposal 的 theme：就是所謂的聯合開發、社宅、日照、長照，這幾個都不違反我們目前的原則規劃。

我們正在思考的是如何妥善運用這塊基地，因為這個後面剛好是五權國小站，它 1 至 2 分鐘後就到下一站是我們衛生局的一個大園區，大園區裡面也有一個長照日照的場合。所以這個地方無論是進行聯合開發、或者是劃設為社宅用地、或者是劃設其他使用，都滿適合的，一定都要容納一些老年人能夠用走

路就能到的園區。同時這個地方也站在市政府很現實的關係，我們必須用聯合開發取得部分的資金，因為其實輕軌還是要經費，所以在這個地方給我們一點時間，讓我們比較底定的時候，會跟議會再做一些詳細說明，等完成整個的社會溝通之後。但是你所指設置高齡友善社宅，我想不論是分回來的捷運聯開，也應該部分要容納這些，因為它很就近便利，走路一下 3 分鐘、5 分鐘，搭個捷運到下一站，站跟站之間就剛好在這個地方，也是很適合的。所以我會把你的意見帶回去，讓都發局再做規劃，或者是我們進行這個案子，因為這裡的產權，包含捷運局、財政局等等，我們都會跨局處的召集會議。當有一個定案的時候，一定會先跟議會做一個說明，我們會廣納大家的意見。

許議員采蓁：

剛剛像你講的，其實周邊的資源真的非常適合來做高齡友善社宅，有關方向的部分，也希望你能夠再加緊的去詳細思考跟規劃。因為國際商工舊校地的使用，其實對南高來說是一個非常重要的發展項目，我希望林副市長能夠把這塊土地好好的活化再利用，謝謝，辛苦了。謝謝主席。

主席（陳議員玫娟）：

接下來是邱俊憲議員，時間 10 分鐘。

邱議員俊憲：

都委會的委員、主委，大家辛苦了。肯定大家的辛苦付出，帶動高雄城市往前邁進的這些都市計畫調整與討論。對我來說，有沒有來這裡其實還好，重點是我們詢問的問題是否有人可以負責任的回答。我們知道都委會的審議其實是共識決，並不是哪一位委員去堅決個人意見就能做出相關的議決。當然主委是林副市長，代表市府的副市長來擔任主委，我想在議會這麼多年下來還是有他的脈絡性在，還是要肯定副市長，為了這個聯開的案子承擔非常多的壓力和責任，甚至在市長施政報告的時候，我印象很深刻，議會有其他議員對你是指責的，批評你圖利廠商、讓利過多。我想這些其實都是為了透過這些公共運輸的建設帶動聯開，我們聯開已經晚台北太久，我個人認為速度還是太慢，為什麼要在這邊特別提出來？捷運黃線基本上現在都還在細設，還沒有進入到大規模的工程界面的時候，在 Y10 這一站，在民族、九如路這個地方，其實我們的聯開案就先確定來施作，我覺得這樣才能夠更符合、更貼近大眾運輸 TOD 導向的需求，所以捷運興建過程裡面，我多年來的倡議都是希望能夠把高雄市民需要的這些其他公共設施能夠一併帶位到。

捷運 Y6 站本館路兩側的公保地，各 5 米的綠帶用地，這件事情我在工務部門、交通部門都有提出質詢，在上個會期、上上個會期其實都問了很多次，在上個會期市長及副市長也很明確的說這個我們一定要做，因為已經拖了幾 10

年了，再不做施工的成本也會很高。報告副市長，這兩張照片其實是在我們今年會期開始之前，我們約了相關局處去會勘，大概大家也有共識，這個一定要去做，而且不能只有捷運出口的前後一定距離，而是要全線開闢，特別是這幾年大家對人行空間和行人安全這麼重視的狀況之下。可是遇到一個困難，在這邊要利用都委會業務報告質詢的時候跟你和秘書長提出來，交通局、工務局，甚至捷運局也都認同，並願意支持我們應該全線來徵收兩邊各 5 米的綠帶用地。可是我們要進行所謂的整個路型空間調整，兩邊的都市計畫要調整，現在是綠地用地，我們一定要把它調整是可以車行、人行及停車，甚至避車彎都要進去，所以變成需要針對這兩邊，加起來 10 米的空間做專案都市計畫變更。副市長，這三個局處沒有人願意承擔去做這件事情，是工務局道工處要做呢？還是捷運工程局要做？還是交通局要做？我尊重府裡面的內部分工，可是我們既然有打算要全線本館路開闢，從鳳山經過烏松到三民這一段每天都塞車，因為捷運黃線要興建，我們終於有機會一併把路型從 15 米的道路變成 25 米，滿足汽車、人行及整個空間的改善，都市計畫變更這件事情，副市長你覺得哪一個局處應該來做這件事情？等一下請你一併回答。

第二個，捷運 Y3 都市計畫變更案已經送到內政部，經過了 1 年。我聽說最近專案小組會議又要開，我不曉得是不是又會退回，讓專案小組再研議，因為這個會期我在議會質詢這件事情的時候，我剛質詢完要回去烏松，經過澄清湖棒球場，又有一群人在那邊拉著白布條抗議市政府圖利廠商、圖利財團、毀壞生態造成其他的行政區淹水。這一些的指控其實都非常的嚴重，也非常的嚴厲，可是我看起來都是事實依據非常薄弱，甚至是胡亂指控而已。可是因為這樣的不同意見，你看我們的工作會議開了幾次，這不是只是一個聯合開發而已，對於整個澄清湖地區及烏松地區，是不是有新的土地使用想像空間去做利用，我也跟副市長報告，再往上面一點，過去的青年活動中心，現在的國立原住民博物館，我相信近期内也會有好消息，也會有中央願意持續支持高雄，對各種不同族群的地方建設，像國立原住民博物館，也是透過都委會做都市計畫變更，處理得非常久，所以這個捷運 Y3 的部分，副市長，下一次開會的時候我們到底有多少把握可以去進行！我在昨天、前天的工務部門會議有質詢過吳文彥局長，聯開的部分好像要去做一些調整，可是我真的是要拜託副市長，這個想法我也倡議非常久。

在另外一邊，我用另外一個框框起來的公墓，現在都市計畫編定是公園用地的這一塊，其實加起來的面積超過 10 公頃，就在右下角，那個地方一直荒廢在那邊，在澄清湖棒球場後面隔著一條公園路，這一塊高達 10 公頃荒廢在那邊的公有地，現在是非常多空墓穴的公墓，可是都市計畫編定是公園用地，為

什麼不趁此機會一併處理？乾淨好用的土地放在前面作為公園或停車場我都沒有意見，不過隔一條路後面，明明有機會再透過一些預算將空間整理起來，透過空間重新配置，將這個公園墓地轉換成公園或停車場，暫時當成基地來使用，把它遷乾淨其實對地方整個環境及生活品質就會有很大的改善。把前面所謂的運動主題公園停車用地及公園綠地的面積拿來做其他更高密度、更有商業價值、更能活絡市府收入的使用，同一個區塊裡面隔一條不到 10 米的道路，我們不可能在後面的公墓還沒有處理好的時候，前面你說要蓋很美的房子，隔一條路後面就是公墓，還不只 1、2 座，有 10 公頃。

這一張是今天我剛用 Google Map 抓的，就在這一個所謂運動園區後線這 11 公頃，當然裡面有 1 公頃多是軍人公墓，裡面其實是我們的忠烈祠。對於軍人公墓忠烈祠，這些過去為國犧牲英靈的尊重，我覺得這要很嚴肅的去探討是不是要做處理，可是扣除忠烈祠以外，後面的公墓其實有高達 10 公頃。澄清湖運動園區都市計畫檢討現在已經在內政部，可是我期待不能只有處理橘色線條框起來這一個園區範圍，而是在公園路後線這個也快 10 公頃的面積，我們是不是有機會持續的來進行都市計畫檢討跟土地取得，來改善整個園區！澄清湖棒球場有 10 幾公頃，後面的墓地就占 10 公頃了，我們是不是不要浪費這塊離澄清湖很近的土地？

最後是大社工業區的問題，我也想要請教副市長，也是都委會主委。其實已經來來回回在內政部很久了，專案小組和現場的會勘跟相關的權利義務者其實也討論過非常多次，到最近監察院的調查報告才披露出來，經濟部有提出一個相關配套措施，希望能夠取得第三條路，是不是可以讓大社工業區的使用與存廢與否有其他的考量，比如空污不增加、產能不增加等等之類的問題。可是我的擔心是，這件事情在議會的討論、在市政府的討論、在地方團體的討論已經不存在，沒有人在講這件事情。不過這件事情不能一直放下去，一直放會質變，而且最重要的是，這個是攸關政府對人民及大社居民很清楚的承諾，大社工業區大限的日子過後就是要降編，可是到現在過了幾年還是沒有一個定論。在這邊提出這幾個問題，第一個，捷運黃線 Y6 本館路的都市計畫，到底是哪一個局處來做處理呢？未來的樣態是不是有一個更 smooth、更靈活的機制，讓這些分工能夠更明確，第二個，棒球場都市計畫變更，隔著一條路後面的這一些土地使用非常糟糕，卻是寸土寸金的土地，是不是有機會把它納進來？也許不是這一次的計畫，也許下一次是不是能夠一起做調整？第三個，大社工業區降編的問題到底要怎麼辦？主席請林副市長來做簡要說明。

主席（陳議員玫娟）：

林主委，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝俊憲議員指示的三點，其中最後一點，我是不是請副秘書長來跟你回應，因為他長期也是主要負責大社工業區降編的事項，確實我們一直也等得很不耐，經濟部一直一拖再拖，但他待會會跟你補充。容我先講，本館路的部分是由新工處作為執行者，但是市政府作為上級單位的話，我們必須負責幫他籌錢。我也在這裡跟你承諾，市長都同意，原則上也交付給秘書長處理，原則上都是先行透過捷運建設基金借資一併先做，不把全線都徵收的話，根本沒辦法施工，所以這是聽取你的總質詢之後，市長做了這樣的允諾，所以我們已經這樣做。但是步行的部分，他不可以只是用 15 公尺，而且都市計畫裡面早就先聲明，徵收的 5 公尺之後的綠帶是可以作為車道使用，所以整併上來講，市政府會籌措經費一併徵收。第二件事情，整體規劃是由交通局主政，他必須用車流來算，執行者就是新工處，以上先第一點報告。

第二個，有關於這個地方，謝謝你告訴我們公墓待遷的地方，也許這一期我們先沒辦法，因為還有很多的濕地，還有墳墓遷墓等等都要一一的計算，但是回過來講，我們懇請，尤其這個案子是秘書長一直在負責的，有些我們能夠接受的，我們就儘量接受，其實還是需要建立更多的共識。我們對於 Y3 所能夠期待的部分是指這個地方是人人都必經，因為你必須要來這裡看醫生，球場也在這個地方，所以它的效益非常的大，但是我們市政府一再地跟你保證，跟不同意見的單位，我們都虛心接受，滯洪池的容量是夠的，比起小貝湖是夠大的，而且經過水理計算是夠大的，但還是有些不同的意見。當然我們要懇請我們秘書長持續地跟他們保持溝通，也一併地在市都委會的時候，我們都會指派比較高階的主管率隊，在內政部都委會討論的時候詳以溝通，但是屢屢在一進去場合的時候，就有很多人舉牌，所以進去的首長們其實也很辛苦，同事們也很辛苦，但是我想民主就是如此，就是詳細地溝通。至於大社工業區的降編，是不是麻煩副秘書長稍微簡單解釋一下？

主席 (陳議員玫娟)：

王副秘書長，請回復。

都市計畫委員會王委員啟川：

謝謝邱議員一直長期關心大社乙種工業區降編的問題，誠如剛才邱議員所提的，市政府在民國 108 年就變更為乙種工業區，也送到內政部。內政部也開了 3 次專案小組會議，當然內政部還有一些意見，希望市政府補充的部分，市政府都用最快的速度把資料送給內政部，希望能不能加速來審議。最近內政部有要求經濟部針對剛剛有提到的一些輔導廠商的問題，希望能夠跟廠商那邊再協

調提出一些共識，這個部分目前經濟部也在跟廠商來做一些協調，我們會促請內政部跟經濟部加速來做審議。〔…〕對。〔…〕

主席（陳議員玫娟）：

謝謝邱議員的質詢，接下來是李議員雅慧，時間 10 分鐘。

李議員雅慧：

不好意思，我今天聲音狀況不是很好，請大家多多包涵。我今天題目也稍微多一點，所以我就把我的質詢內容先都簡單的敘述一遍。一開始我要講的是現在高雄左營站周圍轉型計畫，我記得在陳其邁市長他 2018 年補選的那一次，他有提出仿效德國魯爾工業區轉型的案例，來把左營高鐵站附近定義為北城計畫未來發展的方向，看起來這樣的發展確實是有在進行，而且進度也是在掌握中。首先高雄版本的北城計畫第一部曲，當然就是將高煉廠關廠，而且要重新把土地整治跟活化，短短的 2、3 年時間，現在已經相當成型，而且台積電相關產業也都逐漸開始要來做量產。第二部曲，當然就是它周圍生活圈的發展，當初我們所設定的範圍，包括原本的建台水泥，還有東南水泥遷廠這些範圍，加上中油廠區，總共有 265 公頃多。現在台泥也因為要配合北城計畫，他們也在做遷廠的動作，只是到目前為止看起來，我們還沒有聽到比較實際的未來發展方向。建台水泥我們也得到訊息，他的土地昨天也正式地做了決標，拍賣決標了，所以未來得標者應該會朝向自辦重劃的方向。我們如果要符合北城計畫的精神，第一點，我想要提醒的是，除了高科技產業進駐之外，其實德國魯爾工業區他們裡面有很大部分是藝術工業的部分。藝術工業可以是硬性、也可以是軟性，但是對於市民的生活水準，或者是說品質來講，它也是有一定程度的作用在。我們一直完全沒有討論到這一塊，我們都是在科技，都是在智慧這個部分在做討論，所以未來有沒有相關的產業，有可能也是市府未來在這個地方要發展的，我們可以來慢慢討論，最重要的是我們擔心的兩個廠，建台廠也好，或者是東南廠，它未來一定是往商業發展或者住宅區的發展。在周圍的居民他們的需求，聲音一定會越來越多，比如說教育、綠地、交通等等，在他們未來自辦重劃的部分，我們在這邊再一次地表達說，除了生活機能之外，也要把民生需求等等像剛剛講的，教育、綠地或者是社福單位等等都一併要考慮在生活機能裡面，這是第一個部分。等一下也請林副市長幫我們回應一下所謂的北城計畫，有沒有其他我們還沒有得到訊息的計畫？

再來，南門圓環變更路型計畫。一開始我是在觀光局有提出變更路型這個想法，後來文化局他們的想法是說，他們應該是可以把南門圓環包裹在見城計畫裡面，整個路型都在文化部申請相關的經費來做調整，後來文化部把這個部分給否決掉，所以現在我們計畫有了，接下來新台 17 線的尾端也是要拉到這裡，

就這個地方的路型相關經費還沒到位。接下來，我們會怎麼來處理路型調整的經費問題？待會也請林副市長跟我們做簡單的回應。

接下來是楠梓翠屏里 72 期濕地重劃區。這一塊在惠豐里的周圍，過去環保局曾經有一段時間，在民國 76 年跟民國 81 年向台糖租借土地，作為垃圾掩埋場，後來台糖把它要回去。現在這一塊土地周圍因為重劃的關係，很多的住宅、生活機能都已經起來了，里長跟里民一直很緊張這塊土地到底能不能解決？因為看起來也是拖了好幾年，一直都沒有去處理，我們得到的訊息是說，目前的計畫是說要將東側的觀光旅館區做變易計畫的方式，將這一塊土地跟觀光旅館區那邊的其中一塊做一些互換，可是好像也還沒有結果，進度到哪裡？請林副市長待會一併幫我們回應就好。最後，我要爭取左營自助里的兒童公園計畫，因為目前自助里桃子園區已經有很多新的建案陸續完成，也有很多新住民進去，目前已經有三、四千個里民，他們對於生活機能的需求聲音就越來越多，這一塊兒童公園土地用地不大，小小的而已，他們有提出是不是趕快幫他們處理做一座公園或寵物公園；這個部分因為土地目前恐怕還是國防部軍備局的，還是要靠市府相關單位跟國防部取得用地之後，才能夠進行。所以在這個部分也希望市府一起努力，讓里民的生活水平可以越來越好。以上幾個題目，是不是可以請林副市長跟我們做回應？首先是北城計畫。

主席（陳議員玫娟）：

林主委，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

北城的都市計畫已經是一階段一階段進行，比如左營高鐵之心 188 億元投資已經到位，經過三家比評之後，所以我們非常高興，同時北城計畫裡面所有的交通孔道，比如翠華路拓寬到 40 公尺，整個新台 17 線大致上，列定 115 年中到年底之前全部完工，這個也包括整個圓環，所以都市計畫該做的部分都做完了。比較辛苦的是工務局新工處，目前在把整個道路都一起新闢，如火如荼，你看到的翠華路目前就是正在施作，今年底會先完成。

李議員雅慧：

對，拓寬。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

接下來，115 年把新台 17 線，包括我們要把整個東西向連接，在第一部分會完成。第二個，你比較關心的應該是指建台跟東南水泥，這個部分預期是在今年底等法院判決差不多了，因為我們目前已經是被告的事有兩個，一個是內政部，是主要被告人，我們是協同被告人，中央政府的部分已經定讞駁回了，是故我們正在等我們自己被駁回之後，我們就要主動啟動採取公辦重劃，把東南

水泥及建台水泥直線延伸一直到 TSMC 的後門。利用 TSMC 後門的話，你也知道公建計畫行政院已經核定 155 億元，跟國道 1 號要直接穿接過去，我們也跟國科會談好了，局部的工程由我們來代辦，都市計畫也由我們來代辦。以上先報告整個北城計畫的主要大題的關鍵是這樣。

李議員雅慧：

好的，是。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

另外這個我已經有說過，新台 17 線都市計畫的部分，大致上也會依據這個作為把都市計畫先定線。但是很多的議員也有提醒，包括主席也提醒人員的專業等等，那個我們會加強，在細部設計的時候，會把它全部加強。〔OK。〕

再來，台糖的部分，我在這裡也要跟你報告，這裡也有一位台糖的董事，就是我們的委員，我也要拜託他，因為這個我們跟台糖在談是不是互換，因為這個地方法院也有判定，現在已經 15 億元了，就是你去清理那個地方要花 15 億元，這樣市政府哪有辦法。我們跟台糖有這樣談，這 14 公頃觀光旅館用地讓你准予變更成為住宅區，你的回饋就來抵銷我的地方。你現在做觀光沒有用，但是做住宅會非常需要，因為 TSMC 進來的時候，依據經發局的告知，今年就有 1,500 多位 engineer 進來，明年可能會高達到 5,000 人，所以這個需求量非常大。有關 72 期在跟台糖互惠交換的對口並沒有斷，但是我們碰到的整個經理單位，他目前還沒有給我們明確的答案。

最後這一個特別要感謝你的提醒，也要謝謝主席，這其實是桃子園的那一塊，這一塊的部分裡面已經確定納入都市計畫，而且也取得軍方同意納入重劃之後，我們會成為重劃取得的一個部分，真實的把它開闢出來，目前已經都市計畫通過了，同時現在也在進行地政局重劃工程。所以在這裡跟你表示感謝，也跟主席表示感謝，這個要不是你們提醒的話，這塊地就一直落在軍備局的手上。當然我們經過很合理的，讓它不損及於他的容積，不損及他的權值，他也答應，目前都市計畫已經底定，非常感謝都委會大家都同意，同時我們正在進行重劃的作業過程；等到重劃完成，幾乎這塊地就名正言順地成為市政府負責開闢，以及負責擔任維管的公園，以供桃子園地區的公園使用。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝李議員雅慧的質詢，接下來是張議員漢忠，時間 10 分鐘。

張議員漢忠：

謝謝大會主席及都委會主委帶領的所有都市計畫委員會，我要先麻煩主委，我所拜託的重點是這一塊市場用地，這一塊是赤山，而這一塊是市場用地，50 年前縣政府時期做都市計畫當中，這一塊是民眾的私人土地被劃入，主委，過

去我都有跟都委會拜託這件事情，這件事情的過程，幾十年前民眾私有地被政府劃作市場用地，包括這條巷道，全是民眾的私有地被劃歸成為道路。我要拜託主委的是，由委員會做檢討，現在鳳山正在做通盤檢討，在檢討的同時，我們是不是可以討論市場用地如何解編？在解編的過程中，舉例來說，民眾的這塊土地被你們取得作為市場用地，可是目前傳統市場應該都不再需要市場用地，我請主委、委員會可以討論解編，也就是民眾的土地被劃為市場用地，他們期待的是在我們討論解編之後，讓他的土地可以活化利用，它是不是能夠解編？像旁邊這些都是商業區或住宅區，這是民眾的殷殷期盼。經過這幾十年來，他們常說，我這一塊地就像一頭牛被剝好幾層皮，因為他們的土地被劃作市場用地後，使得他們沒辦法加以利用，包括現在也不再需要傳統市場的需求。主委，我們做通盤檢討跟解編當中，是不是有討論市場用地，同時儘速幫民眾解編市場用地的分區使用？市場用地解編有沒有在討論？請主委跟市民說明。

主席（陳議員玫娟）：

林主委，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

確實輪到都市計畫通盤檢討的時候，其中一個工作要項是公共設施，如果真的無法開闢，或是已經不需要使用，我們就把它解編，這是依法有據。你在這個地方，我還是跟你重申，我們會繼續做通盤檢討的關鍵工作，就是讓公共設施能夠還地於民而解編。但是這個解編有幾種要項，就是你還是要負擔，回過來講，這塊土地在第三通的時候是把它解編成為商業區，所以他的負擔比較高，他的負擔大約 35%，現在第四次通盤的時候，我交代我們同事是不是再跟地主溝通一下，我把它改變成住宅區，他負擔的比例就會從 35% 降低到 30%，這樣最重要的就是他們要整個 100% 都要同意，這比較困難，但是我們會持續不放棄的來跟他們談，一旦都市計畫能夠成，後續地主的部份就應該自己要團結起來進行。

張議員漢忠：

可能百姓會無奈，百姓的無奈，當然幾十年前，我們的都市計畫當中有在做市場用地，你們的市場用地，坦白講，我們政府劃成市場用地，我們要開闢市場，就要真的給人家徵收，然後去做市場嘛！可是我們政府沒有辦法給人家徵收，來去開闢一個傳統市場，而在這個市場用地當中，有可能百姓他們也沒有辦法，他們自己也沒有那個能力自己去蓋一個菜市場，這是百姓他們的無奈。

抱歉！我的 PowerPoint 沒有做到，我在這裡要麻煩主委，我們梓官同安里有一塊一公頃的公墓，那個公墓應該是漢忠孩童時代都在那裡牧牛的地方。當然，十幾年前公墓遷移，公墓遷移之後留下一公頃的土地，這一公頃土地可能

我在總質詢的時候會再提出來，並把整個區塊、地圖、地號說清楚。我現在先跟主委及委員會請託，就是梓官的行政中心，過去梓官沒有重劃，它沒有一塊整體行政中心的機關用地，而梓官同安里這個地方，公墓已經遷移十幾年了，公墓遷移之後，那塊土地放在那裡成為農地，農地現在的管理單位是農業局。我要麻煩都委會，主委帶領的各位委員，梓官這塊公墓土地，我們是不是來檢討，來把這一公頃的土地劃成機關用地，成為機關用地後，讓梓官老舊的行政中心，無論是公所也好、衛生所也好、派出所也好，可以整體的遷移過去，成為梓官新的行政中心。我在這裡還是要麻煩我們的主委，梓官同安里這一公頃公墓遷移後的土地，這一公頃剛好很適合興建梓官行政中心，剛好在市中心，在北梓官和南梓官的中間，在梓官市中心，在市中心的話，我們都委會是不是可以來討論這個土地怎樣來去檢討變更為機關用地。主委，這個梓官公墓遷移後的土地，我們是不是有空間來檢討，讓我們梓官的行政中心可以整合各機關，讓百姓要去洽公有一個非常適當的地方。包括梓官區公所目前停車也不方便，它位在舊部落，早期規劃設計，停車、百姓洽公都不是那麼方便，所以公墓遷移後的這塊土地是不是可以討論看看、檢討看看，請主委答復一下，我們有空間來檢討嗎？

主席（陳議員玫娟）：

林主委，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個案子還沒有到我們都委會，所以都委會還沒有接收到這個訊息，不過我兩年前就已經知悉了這個案子，目前整個案子就朝著你說的方向，民政局跟梓官區公所他們有意要在這一個一公頃裡面的農業區，由農業區變更為機關用地，這個農業區的公墓，也跟你報告，大概已經都遷好了，目前的產權還是有包括整個區公所以及運發局，運發局原則上也願意支持。所以我們想這個地方大概有一公頃的農業區要變更，都市計畫區內的農業區變更為機關用地，100%都是市政府的。所以原則上，我們是樂觀其成，但是它一定要等整個區公所跟民政局之間經費籌編的問題都底定之後，就會送到我們都委會，它總歸還是要走兩級都委會。所以這件事情我跟你報告，後續的都市計畫我們會備便，隨時來聽取民政局跟區公所對梓官區公所由北移到南邊，這個區位也經過跟交通局洽定，交通局給的意見是這個是臨接台 19 甲線，其實區位也滿好的，服務於地方也有很大的利便性，所以目前全案還在民政局整個考量之中，我都委會就是隨時等候他們一旦有個確定，我們就會接受它這個都市計畫的審理，以上。很感謝漢忠議員對梓官的關心，區公所也很積極，所以我們原則上會努力

的來配合它的決定。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝，我們休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來登記質詢的是陳議員善慧，時間 10 分鐘。

陳議員善慧：

都委會主委、各位委員，大家午安、大家好。這件事情本席要請教都委會一下，就是楠梓科學園區目前已經開始在規劃了，在 113 年 3 月 26 日也辦理規劃前的說明會，目前最新的消息是台積電 P3 廠的都計變更已經在公展了，本席要請問主委，我們有辦法在今年完成這個都市計畫變更嗎？主委請答復。

主席（陳議員玫娟）：

林主委，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝善慧議員對於 P3 廠的關心，這個案子對於高雄的轉型其實也是滿重要的，P3 廠它已經正式遞案過來，我們經過整個審視之後已經公告展覽，從 4 月 15 日開始公開展覽，一個月之後，我們會隨著它的進度趕快進到都市計畫委員會，希望能夠促成這一件事情。因為 P1、P2 廠都已經納編為產業園區，但是這個廠在整個全球布局裡面，依據 TSMC 的立場來說，它是非常關鍵，我們希望能夠先行用這個地方。再來就是 P1、P2、P3、P4、P5，整廠 180 幾公頃全部納編，第三是全部納編在科管局的範圍裡面，我們一定會按照這個…。

陳議員善慧：

年底這一塊可以全部變更嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

大概不是年底，大概就是說依據它的時程，應該到 115 年左右，它會全部用科學園區管理條例，全部納編。

陳議員善慧：

P3 廠呢？P3 呢？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

P3 的話，我們必須要在今年年底之前，甚至更提前，及早能夠經過市都委會通過之後，就先行讓他們能夠申請相關的建照，因為他們的建照非常急迫。

陳議員善慧：

全部是在 115 年嗎？目前規劃是 115 年嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

對，目前的規劃是依據科管局全面納編成科學園區的部分是大概在 115 年，我們也一定要配合科學園區管理局。

陳議員善慧：

因為園區的旁邊是社區，所以那裡有一塊綠帶，本席希望都市計畫可以把它劃出來有一個隔閡，就是產區跟綠帶要隔開，讓社區跟產業園區有一個區隔。主委，本席在部門質詢也曾經跟你提過，目前到底規劃得如何？請簡單答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

有關於三角地帶裡面，基本上最終的結果是會全面納編在科學管理園區的轄下，同時也提供 TSMC 的廠區運作。因此您的意見，我們會在後續儘量把行政管理跟公園休憩園區，就依據您的建議做。TSMC 並沒有反對，而且他們也是把行政區跟公園綠地融合在一起。依據經發局給我的資訊，他們也同意朝這個方向來進行。

陳議員善慧：

再來是加速推動合群新村跟建業新村的活化，以促進眷村文化保存。這一塊就是在合群新村旁邊，現在新台 17 線已經在開闢了，會經過新台 17 線的部分，這一塊都委會要把它都更變成住宅區。日前在說明會的時候副主委也有參加眷村保留的說明會，本席請都委會要儘速規劃，看怎麼樣把這塊土地變更好。該是文化保留園區就保留，該開發的就開發，這樣才能促進地方繁榮。主委，這件事情目前進行得如何？

主席（陳議員玫娟）：

林主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個地方本來就是住宅區，並無須動到都市計畫的手段，但是現在來講…。

陳議員善慧：

不是眷村裡面要跟軍方接洽嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

對，就是我們目前是由秘書長詳細的跟軍方對口，是不是請秘書長回答？

陳議員善慧：

好，請秘書長回答。

主席（陳議員玫娟）：

秘書長請答復，給秘書長麥克風。

都市計畫委員會郭副主任委員添貴：

這個案子本身在地方說明會的時候，善慧議員也有到場，地方的居民和里長也都非常的支持。在現在看到的圖面上一大片的綠地，幾乎 90% 都是保存的，所以靠著海軍總醫院的那一塊，現在建築物的狀況比較差的，有一些座落比較差的未來會做公辦都更。軍方目前也同意了，跟軍方談定了以後，現在也積極

在洽潛商，所以只要是比較確定，我們就會開始來啟動。回饋的部分是在實踐路以南，就是南建業比較差的建築物，所以大概在北合群的最靠海軍總醫院這邊和南建業這兩個地方會來做都更。

陳議員善慧：

也是要公辦都更，對不對？〔是。〕所以本席的意思是你們要加緊腳步去做好，好不好？〔好。〕雖然是住宅區，但是軍方的地也是要經過都更，土地規劃才會漂亮，是不是？

都市計畫委員會郭副主任委員添貴：

都更然後權利變換，這些分配我們也跟軍方正在談，我們會加速。

陳議員善慧：

好。再來是後勁公園旁邊的道路，包括在金和街 168 巷和金和街這裡，本席跟副市長之前有探討過，這裡有一條道路，就是我說的這條路。因為這裡蓋很多大樓，人口數也很多，大家都要從金和街出來，這裡目前沒有交通號誌，本席有跟交通局建議過，請他們要趕快去設立交通號誌。本席也有建議這裡要開闢一條道路從這邊出來，這樣才不會所有的車輛都塞在這裡，尤其這裡跟加昌路的路口銜接得非常近，很容易造成交通的壅塞。所以才會建議要趕快在公園用地這裡開闢一條道路打通從這裡出來，這個部分本席也有跟副市長探討過了，但是目前還沒有結論出來。

再來是橋頭新市鎮這裡，楠梓區的芎蕉腳社區要通往橋頭新市鎮，之前總質詢也有跟市長及副市長請教過這些事情，副市長說這裡要納入橋頭新市鎮的二期，目前規劃得如何？主委，這兩個問題，知道的起來回答一下沒關係，針對金和街的部分應該是主委比較了解，這個部分請回答一下。

主席（陳議員玫娟）：

林主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我首先要跟你致謝，後勁這個站已經有人遞案子過來了，不日之間我們即將要開標，也就是說 R20 這個站終於會開花結果。因此在這個案子裡面，依據我們秘書長協調的結果，楠梓的第二行政中心包含戶政中心，合計大概 975 坪會移過來這個地方。上面分回來的部分我們會做社會住宅或者是公用住宅，因此在這樣的條件之下，也就是我…。

陳議員善慧：

交通更應該要先做。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

周邊的地方要及早綑繆，這個地方我會請交通局，因為道路的通道並不會影

響太多的情況之下，但是這裡一開發之後，捷運站在這個地方，會集結在這個地方。所以及早從交通疏散等條件，我在這裡也責成交通局及早因應，因為一旦跟我們簽了約，一年之內就要大興土木了。這裡周邊很多新房子都已經蓋好了，所以確實要預為綢繆。您的提議就交給交通局先開始做整個的模擬，想一下道路大概是怎麼樣的開闢。〔…〕2-3 跟 4-2 號道路，我在這裡跟您報告一個好消息，就是這條道路的部分，也經過跟國土署確認，他在通盤檢討的納入，這條路會優先納入，這也是我們得到很正確的訊息。我也跟我們的科長求證過，這個以後會納編，以後會由新市鎮組進行後續的區段徵收的開闢，需要我們代辦的話，我們也願意，這個我們有跟國土署表明過了。確定這兩條道路的接通就誠如善慧議員所說的，對於地區是很重要的，路要能夠通，整個這裡就都會通。所以國土署也依據我們不斷的陳情，2-3 和 4-2 號道路已經納入他們的區段徵收範圍內。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝，再給陳議員 2 分鐘。

陳議員善慧：

謝謝。因為這兩條道路如果能打通，橋頭科學園區接到楠梓區會更加便利，包括科技大學那裡出入也比較方便。這裡因應地方發展的需求，甲圍路段是原縣跟原高雄市區交接這一塊，這裡本席也講很多次了。旁邊這裡是橋頭新市鎮，這裡都不是，紅色的是社區，所以這個部分目前都發局要開發嗎？目前就剩下這邊還沒有開發還是農地，剩下的都接到橋頭新市鎮。我記得副市長有講，這裡可能應該會編進橋頭新市鎮的二期，到底有沒有要編進去？還是市政府要自己開發，這個部分都發局長要回答嗎？等一下知道的人說明一下。

這一次解編的總共大約有 100 公頃，就是有 18 筆土地通盤檢討解編的總共有 100 公頃。之前解編的文中 11，3.7 公頃都沒有開發，你現在又要解編 100 多公頃，我們到底是否可以開發這麼多嗎？既然解編了要趕快開發，不然你解編要做什麼？一塊土地你們編了 40、50 年，編了之後…。

主席（陳議員玫娟）：

再給陳議員 2 分鐘，不要嗎？

陳議員善慧：

要。我想後面沒有議員，我可以多講一點時間沒有關係。〔好。〕一塊土地讓你們編成公共設施，編了 30、40 年，你們改編之後又不快一點開發，這對地主很不公平，所以像文中 11 的地主一再向我陳情，說現在台積電已經進駐那邊，我們的土地改編之後到底要何去何從？市政府絕對要有一個大膽堅強的決定，看要怎麼做讓市民朋友知道，讓後勁地區的居民知道，畢竟後勁地區在

中油整治之後，也很支持市政府。所以該給後勁地區居民的福利，這個也不算福利，這只是要求你趕快開發，這也不算他們的福利，這是他們應該得到的，針對這個部分，局長如果知道請回答。針對…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

通盤檢討。

陳議員善慧：

不是，甲圍這邊。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

甲圍的部分，我是不是可以請文彥來說明？

主席（陳議員玫娟）：

請吳局長答復。

都市計畫委員會吳委員文彥：

有關甲圍這個部分我們有爭取，由內政部國土署在新市鎮計畫的通盤檢討，把他納入一個範圍，這個部分他是有回應說，他會納入通盤檢討考量，但是他還沒有決定要不要納入？這個部分我們會積極爭取。

陳議員善慧：

局長，像他們只講這樣，我們什麼時候才能知道他們到底有沒有納入？如果沒有納入之後，市政府之後的動作要怎麼處理？

都市計畫委員會吳委員文彥：

如果沒有納入的話，我們會用國土計畫的規劃列為城鄉發展區，進行一些後續的作業。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

我看我給你二次發言，5分鐘。

陳議員善慧：

你說如果沒有納入，要納入城鄉發展區，〔對。〕城鄉發展區開發的時程要多久？

都市計畫委員會吳委員文彥：

要明年4月30日國土計畫公告，才有我們國土計畫的權責，明年4月30日如果他沒有納入，我們就要啟動我們的機制納入城鄉發展區，開始來推動該有的一些公共設施規劃。

陳議員善慧：

這時程要多久？依照局長講的，市府自己推動，他的時程差不多要多久？我現在在這邊講地主他都在聽，他們才知道後面差不多久可以領到地上物？上面的農作物要怎麼處理？大約一個時間就好，不是確定，大約就好。

都市計畫委員會吳委員文彥：

國土計畫後續操作程序現在還在修正，我估計應該在 2 年內。

陳議員善慧：

2 年內，好。再來，文中 11 那一塊，主委要講還是局長要講？局長。

都市計畫委員會吳委員文彥：

這個文中 11，我們經過內政部已經通過說要解編，回來之後也經過地主，大家蓋同意書要辦市地重劃。這個部分大致上地主都願意辦市地重劃，所以這個部分如果完成，連署同意書達到比例的話，我們就會再報內政部去核定市地重劃的計畫，這一塊解編會比較快。

陳議員善慧：

局長，目前你們開始著手了嗎？地主好像沒有人反對。

都市計畫委員會吳委員文彥：

這個部分地政局有在做重劃可行性的調查。

陳議員善慧：

地政局局長，答復一下。

主席（陳議員玫娟）：

地政局陳局長請答復。

都市計畫委員會陳委員冠福：

這個案都市計畫的程序內政部已經通過了，目前我們在辦重劃計畫書的先期作業。另外，重劃開發的經費一定會在明年 114 年編列。

陳議員善慧：

會編列預算就對了，〔對。〕編進去就開始開發了，〔對。〕好，謝謝主席，剩下的時間保留一下。

主席（陳議員玫娟）：

接下來請黃飛鳳議員質詢，時間 10 分鐘。

黃議員飛鳳：

市府團隊大家午安，最近大家都感冒，聲音都沙啞了。副市長應該記得我上一個會期有提到機 1 用地，就在九曲堂，你說會跟軍備局的少將研商，我想問你們到底實際上有沒有真正召開討論會議？請副市長回答。

主席（陳議員玫娟）：

林主委，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我有問過區長還有都發局，他們有跟軍方接洽過。

黃議員飛鳳：

如果討論會議，有會議紀錄嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個我就不清楚了。我有跟都發局，當面跟區長詢問，區長表示說有跟軍方的將領先溝通，他們表達…。

黃議員飛鳳：

區長跟軍方將領是本身高保廠的廠長嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

他們有跟他們高階主管請教，他們給他明確的答復，他們仍在戰備上有這個需要，這是我親自問區長的，我的了解是這樣。

黃議員飛鳳：

我以為市府團隊的高層主管會去跟他們談，區長跟他們談，他們也糊弄過了，然後就不講了。因為這裡走路或騎車過去就可以看的到，他說他們在做軍備的事情，或長期的研究跟做活動，其實都沒有。各位委員可以看的到照片上場地的現況，長期荒廢的狀況。營舍也從來沒有使用，營舍破破爛爛的連一個窗戶都沒有，這就是他們所謂的營舍，去年是這樣今年還是這樣，長年都是這樣子都沒有改變過。我的服務處有去問當地的一些居民，他們說，他們幾乎沒有在用這裡，也沒有在這裡出出入入的。所以我不知道他們說有一些軍備要使用還是什麼？我都搞不清楚是真的還是假的，還是不要給大家用而已。

機 1 用地是在九曲堂的精華處，這全部統統是住戶，全部都是住家、住宅區，如果放棄活化真的很可惜，而且我不知道為什麼當初這個軍方的用地，下面這一塊是公園用地？我不知道劃這一塊公園用地要幹什麼？從這邊是完全沒有路可以進去，要進去一定要從軍方的這一塊機 1 用地才有辦法進到這個公園用地，幾百坪的公園用地，可是我不知道設置這個用地要做什麼？所以大部分的土地，其實像這麼一大片應該是 8,900 多坪，你看它其實不僅是可以設置公園，甚至設為社福的設施，長照或是一些公托、還是社會住宅，其實都有可能。我覺得市府應該要重新檢視一下大樹人的所需，以大樹整體的發展為優先，因為我們的都市計畫區，就只有九曲、九堂。大樹跟十二角區因為是軍事用地、或者是水資源保護區、或者是一些農務用地，所以完全不能開發，我覺得市府應該要重視一下，因為九曲、九堂人口都飽和了。而且我們的領空，因為屏東的軍貨機都在我們的領空上面，我們這邊還不能蓋大樓，我們最高只能蓋到 7 樓、8 樓。所以我們根本連那種十幾層的一些高樓大廈，都不可能在大樹這個區域產生。所以這麼一大塊地，其實對九曲、九堂人來講，對大樹人來講是很好的用地，但軍方他們根本沒有在使用，我不知道他們占著要做什麼？

現在他們和山的靶場釋放出來了，和山的靶場應該至少有五十、六十、七十

公頃，他們釋放出來是租給太陽能光電，去做太陽能光電的發電的一些機具，現在都還在用。他們可以把這些去做商業行為，可是這麼一小塊地方，他們沒辦法釋放出來，而且是在市中心，他們是要養地嗎？軍方需要養地嗎？不需要吧？那是一個精華地段，算是我們大樹的蛋黃區。所以你看，他們有回復，說那個地方是要做為城鎮戰模擬訓練用場。本來這個大樹北區釋放的原用地，其實是我們的和山靶場那裡，和山靶場現在租給聰明的家做為太陽能光電廠，所以，我想應該是不可能。然後我們的竹寮靶場也釋放出來給社區去使用，那給社區去使用有沒有一些足夠的計畫可以蓋設備什麼的？好像也沒有具體的規劃。我們大樹人一直說沒有公園，可是像這種非常精華的地區，我們也不能夠用。所以在這裡我要提醒各位就是說，機1用地就位在九曲堂的精華處，周邊這麼聚集的話，他們說要做城鎮戰模擬訓練用場，這麼一塊空地怎麼做？也不能夠開槍，我們做個漆彈場好了，反而可以開放，還可以收費。什麼叫做城鎮戰模擬訓練用場？我不懂，可是我們從來沒有看到這裡有人在做訓練，所以這只是一個敷衍的說詞。

所以我們市府團隊這邊，副市長有沒有要再進一步去跟他們談一下，因為真的附近一圈都是住戶。我不知道，他們開不了槍，怎麼做模擬訓練，漆彈嗎？而且他如果是要做模擬訓練場的話，是不是應該有其他的建置、其他的一些設備？可是都沒有，就荒廢在那邊，然後很敷衍地回了一句就是說，這是要做為城鎮戰模擬訓練用場。副市長可不可以回復一下，你們可不可以進一步的去做溝通協調？請副市長回復一下。

主席（陳議員玫娟）：

林主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝你提醒了我，因為這個目前剛好，應你的要求已經正式的公開展覽徵求意見，所以在在大樹這一區，因為它是屬於都市計畫內，只不過是因為我們正式行文給他的時候，他回復給我說還是有戰備的需要。沒有關係，我想在都市計畫通盤檢討的時候，是不是由我們指定都市發展局，跟他要求正式的開會，然後請他表明到底要怎麼做？我覺得我們還是要依照都市計畫的權限，可以的話就逕為變更機關用地，指定非軍事使用，而且做為公共的一些對於整個大樹的鄉民有幫忙的地方。但是這個還是要尊重軍方，因為國防部還對於保衛國家等等，有相關的計畫。所以是不是容我指定，我們的都市發展局局長來邀請這個，因為現在是徵求意見，我們只是行文給他，他正式行文給我們說，他仍然有需要，但我想通盤檢討時，地方有這權力來跟你詳細的溝通說明。

黃議員飛鳳：

因為高保廠本身就是屬於高保廠，高保廠是維修一些戰車或者軍用車。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

沒錯，你的資料看起來顯示還是廢墟嘛！〔對。〕顯示都沒有用，我不知道背後是不是有一些準備，軍備局要做什麼樣的巷戰等等，這個我就不能猜測，國防部的軍事機密我們也不用猜測，我們就正式依據我們的權責來邀請對方，正式的召開會議。

黃議員飛鳳：

就他們要用，我們天天在那邊走，他們有沒有在用我們都知道，我們是可以天天…，甚至我可以從我們家繞過去 5 分鐘，就可以看到他們有沒有在使用，所以他不要騙，一年、兩年、三年、四年，等到我老死了，都還去盯他，因為他就是不去做。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這是一個通盤檢討的時機，我們除了正式行文外，就是正式開會，找他一起來正式的協商。你的理由、你的狀況，我們就來正式協商，如果能夠在部分情況允許下，發現他確實是沒有真正的理由，我不能說他說謊，他正式有來文。所以我們也基於政府跟政府之間的互相信賴原則，我們就開會，我們就正式的在通盤檢討的這個時機，我正式的做為一個地方政府，有人民的需求，我來跟你表述，那麼希望你也能夠妥善的回應給我。我們站在這理由來跟飛鳳議員表示，我會依照這個地方，我就指定都市發展局，主動來邀集他們的指揮相關承接的主管來跟我們討論。

主席（陳議員玫娟）：

再給黃議員 1 分鐘。

黃議員飛鳳：

不然他們就真的去那邊蓋設備、真的去做訓練，我就費工一點每天去看。其實副市長我有點失望，因為上次市長是說，如果有什麼事直接跟你說就好，可是有一天我接到你們副市長室打電話給我就是說，你們不要來副市長室問，直接去找市長，所有的事情都是市長在決定的，所以變成不知道我要找誰去講。因為市長室本身要統籌整個市府的團隊，有很多事要做，所以變成是我也不好意思去約市長，要約副市長這邊，你們有一些推託之詞。當然啦！今天是由市長在決定沒有錯，可是我們的副市長室，我們是可以有提案，提案的話，還是可以提的。竟然今天我們有榮幸，就是說副市長這邊可以幫我們的話，當然我就直接找副市長，我就不會直接去找市長，如果直接要找市長，我可能就是直接跟他投訴，…。

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝黃議員的質詢，接下來登記的是宋立彬議員採書面質詢，還有李雅芬議員也採書面質詢，接下來是李雅靜議員，時間 10 分鐘。

李議員雅靜：

我們都委會的主委還有各位委員們，大家午安。我想要教主委，什麼是通盤檢討？

主席（陳議員玫娟）：

來，林主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

都市計畫有一個作業程序叫做都市計畫通盤檢討，另外一種程序叫做專案變更。通盤檢討就是依據地區的發展需要，每兩年到五年就應該對地區發展的動態進行必要的檢討，檢討的部分就包含一些土地的應用、土地的使用管理、或是交通的設施開闢等等，要做一個大型的 review，透過這個檢閱之後，進行必要且適度的來適應城市發展的需要。

李議員雅靜：

也就是說我們的委員裡面，其實要對於我們高雄有充分的了解，包含人口的結構、產業結構跟人文，及在地的一些風俗民情，或是產業的推動發展要有相當的了解對吧？是這樣子的意思嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

每個委員都…。

李議員雅靜：

不然怎麼通盤檢討，你們靠誰幫你們通盤檢討？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

通盤檢討是來自於，所謂作業單位的都市發展局，以及他相關的局處下籌備出的一些資料。

李議員雅靜：

是，那這些資料怎麼產出？哪裡來呢？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

他有經常性的調查，人口調查、產業調查，他都必須各行負責。

李議員雅靜：

請誰調查呢？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

譬如說產業局就有產業局的產業調查分析資料，人口呢？一般來講，都市計畫大致上都會進行一個行政區裡面的人口…。

李議員雅靜：

所以當我們在開都委會的時候，與會的所有委員都會拿到這些相關資料嗎？還是就一個人空手進去裡面開會而已。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

當然不是，他就是要有一個都市計畫書，但是也會有一個技術報告書，因為不太可能就是直接由我們，我們還是要委託規劃顧問公司。

李議員雅靜：

你的規劃顧問公司，如果都是外地的，不是本地的，或者是沒有那麼專業的，也不知道我們未來市府要推的政策是什麼，地方想要的產業是什麼，或者是未來這裡的產業結構，跟人口結構到底是什麼的同時，那怎麼辦呢？有沒有可能它的規劃是偏離了主題，偏離了市府所要的，或者是偏離了民心呢？主委也是副市長，我想請教一下，這是中崙農業區的一個構想圖，你們一共分了五個單元，我不知道這是誰分的，看起來很不錯，畫了一個很大、很漂亮的餅給我們看。但是實際上你再去看你的 PPT 裡面，好像是詐騙集團，為什麼？我來請教一下，主委，什麼是淨零創新園區？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

就是產業園區裡面意象的主題，產業園區裡面有各式各樣的，有些是 IC、有些是淨零、有些是怎樣，所以可能給它的形容詞是用這樣的名義。

李議員雅靜：

是，所以我們的淨零創新產業園區會有 27 公頃，再請教一下，單元四跟單元五都是產業生活社區，這是什麼意思？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

因為整個的使用別，就是在這一條中崙三路以南，它有所謂整個地區鄉鄰街生活的需要，這個案子全案在十多年前，是把它當作全部是商業區送達到內政部。經過十年的爭鬥，全部打回原形，就說這個計畫不通過，所以我們必須改弦易轍，而且同時要抓緊這個捷運黃線。同時也是時候了，因為目前整個鳳山正在起飛，所以我們應該是適時的通盤檢討，把它做為必要的，並不全然都是商業區，也並不全然都是產業區，住商也是必須要提供給地方需要。

李議員雅靜：

知道，這裡其實看得出來，因為光這個圖資有商業區、有產業園區、有機關用地，也有公園，這是從你們的網站上抓下來的，副市長也是主委，說明得很好，淨零創新園區 27 公頃是產業園區，對不對？可是本席在財經委員會的時候，我讀到的資料為什麼會變成 8.67，還是 8.76 公頃呢？為什麼會差那麼多，我也跟主委報告，光橋科就有 262 公頃，仁武產業園區可以設廠的也有 48 公頃，和發可以設廠的也有 100 多公頃，連高軟二期都有 5.7 公頃。未來如果鳳

山要設產業園區，如同你們所說的，他可能是跟智慧醫療、醫材產業有關係的，你覺得 27 公頃夠嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

因為它是在都市範圍內，它必須走垂直型園區的概念，你剛剛講的，軟體園區的就是 5 公頃多。

李議員雅靜：

那是二期。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

對，二期。

李議員雅靜：

我是說如果我們實際上真的想推動一些好的政策跟產業園區，讓人民可以有在地就業的權益，然後又可以納進低污染的一些產業，那 27 公頃夠嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

在這樣的權衡之下，尤其是在這整個的五甲一路一帶，所以大致上是朝向比較精密，而容積率比較高的垂直園區概念，所以它的母面積會縮小一些。

李議員雅靜：

所以您覺得 27 公頃是夠，還是不夠？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這是主要計畫的語言，實際上那個細部計畫的話，它必須把道路給……。

李議員雅靜：

沒關係，你只要跟我講說，你覺得以我們現在規劃的產業園區裡面，27 公頃，夠不夠呢？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這是可以推估的，也要經過經發局詳細的推估需求。

李議員雅靜：

經發局，〔對。〕經發局說是都發局的，都發局跟我說是經發局的，副市長，你要不要好好的去協調一下，你們各局處的分工，〔是。〕公然的在議事廳裡面講，他說那是都發局的，都發局在劃設的，然後我問都發局，都發局說那是經發局，就像您剛剛講的是經發局，所以到底是誰的。27 公頃，我個人覺得如果照你講的是立體的，或許還勉強足夠，我們如果要朝醫療醫材的話，或許夠。因為它比較低污染，它或許不需要平面式的，它可以是類似立體廠房的概念，但是連 27 公頃都勉強才可以去維持，我們想要的醫療醫材產業園區，甚至其他的產業園區，都發局、經發局現在把 27 公頃縮到只剩下 8.67，還是 8.76 公頃，我覺得這不公平，你們現在算跟市民朋友在打馬虎眼。所以我才說，你

們的一份報告裡面，我覺得我越看越像詐騙集團，在騙所有的地主趕快趕快簽，百分之百同意以後，我們就可以區段徵收、可以什麼的，畫了好大一個大餅，然後他們什麼都得不到。

主委，拜託你，你是專業的，幫我們做對的事，好政策，包含現場所有的委員，如果你們真心為高雄，把我們的產業做好，把我們的產業園區也推動好。來，我想要再跟副市長同步提到，八點多是不夠的，我們期待它可以如您剛剛提到的 27 公頃，在淨零創新的園區裡面是 27 公頃。再來一個，你們有一個小改版，我現在拿到的另外一個版本是有小改版，也請主委看一下，現在我們捷開的案子在這個區塊，在黃色這邊，就是靠近五甲一路上，這個您知道嗎？捷開的同時，中崙油管路是 30 米路，另外一邊是 25 米路，也就是說它毗鄰的是很大條的馬路。然後再看一下，你現在寫的商业區這一塊，商業區這一塊，對不起，因為看不到，你們現在寫的產業園區那個，我們期待是不是可以跟那個…，對不起，跟那個聯合開發區，對不起，我剛剛講錯了，是商業區那邊，我們是不是有看到商業區跟產業區。

再來就是商業區，中間的產業園區裡面，我們能不能把它調整到，變成跟捷運聯開的那一個區塊，是同一個位置、同一個街廓，為什麼？因為它剛好可以是一個很完整的聚落，為什麼？這邊 30 米路、這邊 25 米路，甚至我們可以擴大 30 米路，讓產業園區可以跟大眾運輸交通工具結合在一起。第二個，它自成一個街廓，另外現在的產業，你們規劃的產業園區跟商業區，就可以把它聯結在一起、串連在一起。因為這五甲一路上，其實那個肉地很貴，你把好好的店面，可以當店面、商業區、住宅區，大面積的拿來只給產業專區用，我們個人覺得太可惜了，所以是不是可以在這裡拜託你們再同步去檢討看看？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們會滾動式的來聆聽大家的意見，目前都是在意見徵詢，而且已經一年多了，甚至是每一個在地的議員，我們都一一的去詢問，也經過 interview，你的意見也是相當寶貴，我們都會把它納入做為整個滾動式討論的一個依據。〔…。〕是的。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

再給李議員 2 分鐘。

李議員雅靜：

謝謝。距離你們上次來找我們討論，你們已經小改版了兩次了，你們改了以後，如果更好，我們認同，可是你們改了以後，更奇怪，引起地主更不必要的恐慌，甚至他們覺得，這樣我就乾脆不要了，我現在這樣就好了，這樣你們做的就很可惜了。〔是。〕主委，你能懂我的意思嗎？〔懂。〕所以有沒有機會

把你們寫的產業專區跟商業區做個對調，讓它形塑成一個商業區的廊帶，然後產業專區跟大眾交通工具，把它劃在一起，因為你有就業，就有交通移動的需求，對吧！我們鼓勵他搭乘大眾捷運交通工具，而不是自己開車過來，我覺得這樣反而是一個更好的規劃，而且兩邊有大概有 35 米寬的道路，剛好可以做商業區跟住宅區的區隔。

另外在這個園區裡面，我也要拜託主委，幫我們想一下，這是我一開始，為什麼問他們有沒有充分了解，我們在地的產業跟人口。如果你在這邊又劃設這麼窄的 10 米道路，未來不是只有大林蒲遷村，包含這裡新的人口進來之後，會不會塞車，會不會有道安的問題，絕對會，所以拜託你們，至少在這個 90 幾公頃的園區裡面，最小的道路路幅寬度要 15 米，我覺得才可以勉強去應付未來的人口跟我們的汽機車輛。這個可能拜託局長、拜託主委…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

當然，這個你在總質詢已經提過非常多次了。我之所以把它…。

李議員雅靜：

是，因為你們一直都沒有改呀！

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

不是，它是這樣子，住宅區不需要那麼寬。其餘的只要是產業區跟那個東西，大概至少要 15 公尺以上。這個是…。

李議員雅靜：

你在商業區裡面有劃一個 12 米路，你知道嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

但是你可以看得到，五甲二路、五甲一路一直下來的話就是台 88 線。五甲路是 40 公尺寬，他中間有一個大幹道是 30 公尺寬，保華二路直接向北銜接。我想這個交通的部分是最關鍵的，而且這個做為一個產業或是商業，他需要較寬的道路。至於住宅的部分的話，則是在 15 米以下都還應該可以接受。〔…〕是。〔…〕能懂。我想這個是寶貴的意見。〔…〕是。〔…〕。

主席（陳議員玫娟）：

李議員，要不要給你 1 分鐘？好，再給李雅靜議員 1 分鐘。

李議員雅靜：

謝謝主席。在我們福誠里那裡的五甲公園就是一個血淋淋的例子。當初跟你們請託、請你們道路闊寬一點，最少 15 米，你們聽不下去。有 15 米的、有 12 米的。所以我們那邊不要說沒有辦法停車，連開車有時連轉彎都有問題。所以拜託你在設計中審這個產業園區，這個新的區段徵收裡面，局長也拜託你們的規劃公司，一定要把人民的意見聽進去。因為我也是人民，我代表民眾發聲，

最少、最少要 15 米。15 米的寬，你要從你的機關用地，從你的停管用地去移撥，我不管，那是你們的專業。15 米以上的道路到 30 米，我都覺得很好。未來這裡會有大型的交通工具會進出。所以拜託，我們想事情要想在前面，鳳山的人口已經很多了，未來我們的產業園區如果再進駐後，27 公頃的產業園區，如果真的…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，我們了解。我們的意思是說，就是你必須依據它容積的容量，要有足夠的道路的寬幅。這個就是我們詳盡聽懂你的意思這樣。但是，不是一句話叫做，鐵定就是 15 米，這個我們不能接受。因為都市計畫有一些一定的條件，如果你是靜謐的住宅區，你何需要 15 米？台北市精華區裡面的都是 10 米、12 米，甚至是 8 米以下，也是地價高的不得了，也是非常的靜謐。反過來講，他還是有都市設計，他要求退縮嗎？我不是在和你 argue，我的意思是說，你給的這個建議是寶貴的，也就是說依據它的容積的分派，以及它的這個產業別的這個需求，需要靠大道路可實現性的部分，他的道路應該要足夠。但是你的一句話叫做，通通一定要 15 公尺，我相信在場的這些委員也可能有不同的看法。

容我跟你說，你的意見是寶貴的，我一定會按照這個事情是，注意每一條道路跟它所連接的，這個園區…。〔…。〕我不會設置到 12 米，我相信都市發展局…。〔…。〕對啦！聽懂、聽懂。〔…。〕沒問題，我就依據你的這個考慮，儘量…。〔…。〕是，我想我就會依…。〔…。〕你誤解了。〔…。〕沒有、沒有，你誤解了，我完全聽懂你的意思而且必須要完全…。〔…。〕我沒有恐嚇，我沒有恐嚇他們，因為…。〔…。〕我的意思是指說，在這個條件裡面你所指涉的這些，是一定要有足夠的道路寬幅。這是我們完全理解也應該遵從。謝謝。〔…。〕是呀！〔…。〕你千萬不要誤解啦！〔…。〕你也千萬不要把他扭曲成為這個樣子。〔…。〕我不是這樣子的意思，我說天下沒有一定的道理，就說一定要 15 公尺嘛！都市計畫就是要因地制宜，我就是這樣的回應而已嘛！但是你的寶貴意見表明的是說，足夠的道路寬幅必須因應未來的使用，就是這樣，我完全聽懂，而且必須遵照你的意思。〔…。〕謝謝雅靜議員這個寶貴的意見，我一定會。〔…。〕是、是。〔…。〕所以你現在建議是把它對過來嗎？這樣子的邏輯，然後比較靠近那個老爺站，這樣子對上、下班也比較容易，這也是個很好的意見，我想我們都是滾動式的來討論。

主席（陳議員玫娟）：

李議員，我給你建議好不好？就私底下請林委員再撥個時間跟李雅靜議員好好說明，好不好？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

你說什麼？

主席（陳議員玫娟）：

找個時間去跟李雅靜議員好好說明。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我現在就在跟他溝通。

主席（陳議員玫娟）：

對，因為後面還有幾位議員在等待質詢。好不好？好。〔…〕等一下會後好好的溝通，好不好？謝謝李雅靜議員，接下來是李順進議員，時間 10 分鐘。

李議員順進：

副市長、主任委員、各位委員，大家辛苦了。今天都市計畫委員會業務質詢，本席聆聽我們都市計畫委員會的業務報告，本人覺得第一個，裡面有一個很溫馨的亮點，但是也有一項很遺憾，那更遺憾的、更期待的，還有一點事情要向委員們報告請求。那我先講遺憾好了，我看都市計畫委員會的業務報告，沒有看到這個新循環材料園區跟紅毛港大林蒲沿海遷村案的進度跟說明。這個是比較疑問的，這一點應該講疑問。

剛剛我們有幾位先進的質詢，我也在這裡聆聽。我始終認為，是不是我們的區段徵收區、他的公益性跟必要性不足，所以造成了我們推動案子的一個阻礙。我始終認為我剛剛講的這個遺憾，就是沒有看到我們沿海遷村的計畫和農業區所謂的區段徵收。昨天地政局局長在議會裡面報告的很清楚，也很進入狀況。他說這個是屬於跨區重劃，也是屬於已經做好的區段徵收區，要以專案來處理。我想講得很清楚，但是我們就沒有看到業務報告有說明。有一個亮點，雖然政府不是花了很多的經費，但是給市民朋友就是有不一樣的感覺。我們也相當的羨慕，就是在 18 頁，本市岡山、梓官、旗津、茄萣四個學校用地多目標的使用案。我是認為公托少子化的問題相當嚴重，民意代表在基層始終認為我們的公托不足，但是不足的情況之下，各區都希望設公托的效能能夠顯現出來。為什麼大家都喜歡公托？為什麼大家都能夠接受公托？政府也要把閒置的校舍提供出來，就是因為我們的公托沒有放暑假和寒假，尤其是前鎮、小港雙薪家庭相當的多，父執輩和祖字輩的阿公、阿嬤教育的程度也不高，也有沒有辦法親自帶小朋友來補習，家庭裡面都是輪班，都期望有一個公托，所以有一個亮點讓我也很羨慕。

今天的主題不在這裡，只是特別的表示這個期待，有關大林蒲鳳鼻頭的遷村案是不是我們的土地不足？是不是我們公益性、必要性不夠，才有剛剛幾位先進的一個爭議，才認為中央不是很同意，還是說執行上有窒礙難行的地方？真正需要的是我們整個產業的期待，我剛剛為什麼說有遺憾？因為我們的遷村用

地實在不足，政府只能去因應那些大地主，去迎合那些 30 坪、50 坪、80 坪，甚至還有一個人擁有 500 坪，1 坪換一坪建地的政策。大多基層的人只有 20 坪、30 坪，甚至三個兄弟共有 30 坪或 20 幾坪，將來都已經成家立業，要怎麼樣來維持？沒有看到我們都市計畫委員有這樣的一個依據，也沒有這樣的一個計畫，所以本席也相當的遺憾，但是我們另外再來討論。

今天要討論的是小港，我在想小港這麼重要的一個地方，怎麼會有荒廢了 10 年的市立小港游泳池？游泳池原來是教育局經管，現在已經移交給運發局。一個校舍的用地都是要經過都市計畫，我回想謝長廷擔任市長的時候，剛好我當里長，也是第一屆的議員。我向謝長廷市長力爭整治高雄公園，那個時候旁邊有一個學校用地，就是剛剛我們都市計畫多功能目標使用的一個都市計畫案。我向謝長廷市長力爭整治高雄公園，學校用地撥開之後成立空大，同時把小港游泳池移交委外民營，這個民營的游泳池在小港行政中心生活圈，東側有高雄機場、機場捷運站、小港分局、臨海工業區管理中心，及其所屬 500 多家廠商要來臨海工業區洽公。游泳池的旁邊又有一所空中大學，師生一期都是 7,000、8,000 人，旁邊還有一個空大餐旅會館，還有中鋼、中船、小港區公所、二苓商圈集中在大業北路上面，這麼重要的交通要衝剛好在中鋼的大門。

這幾天未來的總統賴清德造訪中鋼好幾次，這邊整個大塞車。我要坦白的講，整個二苓路和大業北路，可能去看中鋼、中船，可能去看我們臨海工業區的重大建設，這個旁邊有這麼一間空中大學，還有一個是我們委託民營的空大餐旅國際會館，裡面也是有 100、200 間的房舍，但是我們的小港游泳池荒廢在那裡，地板脫落、牆壁倒塌，游泳池整個那麼大的天坑在那裡，下雨天還會積水、有孑孓、青蛙和小魚。它夾在高雄公園和空大及捷運的中間，這麼重要的一個地方，我們小港正需要有一個多功能使用的一些設施。沒有錯，小港運動中心已經在啟用、在建設，但是不曉得它將來怎麼樣，我們希望看到都市計畫委員會能夠想到這一塊學校用地多功能使用的一個目的。現在既然已經沒有設置小學的必要，在前市長謝長廷任內已經創校改為空大，游泳池停辦這 10 年，地方急迫需要有一個多功能的停車場。副市長，都市計畫委員會的主任委員兼重要局處首長都在這裡，是不是能把空中大學旁邊原來教育局經管的小學用地，當然政策上我們也支持有好幾千人的這所空大，可是外面連一個停車格都沒有辦法停，難怪總統、副總統及院長下來我們這麼重要的地方的時候，整個地方會大塞車。是不是也請副市長能夠關心與重視小港游泳池，居民的期待和地方急迫的需求？副市長，我拜託你，是不是一定要經過都市委員會，我看了四個小學多功能使用…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個不用，順進議員，你實在非常關心這個案子，而且你對都市計畫也非常熟悉。你太客氣了，這個案子跟都市計畫無關，都市計畫已經賦予游泳池稱之為公園用地裡面，就是經過填平之後，就簡單的做一個臨時使用的停車場，這是大家都允許的。我也請教過秘書長及運發局，目前也就是大家有個共識，也不要再產生子子這些污水，就完全按照你的意思把它填平。因為這裡有七、八千個學生，所以也要做一個簡易的停車車位，這是必要的。

主席（陳議員玫娟）：

讓他講完。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

所以是正在朝這個方向。第二件事情，你剛剛提到讀了我們計畫還沒看到大林蒲遷村計畫，這個是因為他還沒有送過來，那個是要由經濟部主政做新循環園區的草案，所以我們正在等候他的計畫送過來的時候，我們會依照程序來進行，所以會再下一次或者是等到之後才會呈現，因為還沒送來，如果有的話，我們一定會載記在這上面，務實地跟議會報告。至於大坪頂的部分，地政局目前正在積極的進行，已經合計有將近 40 場的意願調查，非常的肯定同事們的努力，背後都是有很多議員的幫忙，所以參加的人也非常的多，我們大致上也正在循都市計畫跨區重劃的方式，但是要取得他的意願書，而且我還要再跟您回應，那個是百分之百都要同意的情況之下，才能夠多一項選項，其餘的話，就是 1 坪換 1 坪，或者是非住商的話，就是所謂的現金，再加上實價登錄的價格（實價）再乘以 1.4，這個都是在目前我們的遷村計畫裡面，800 億元的範圍裡面，目前都一一地跟每一個住戶一對一的，所有的局處都動員，上都感謝順進議員對這件事情的關心。

主席（陳議員玫娟）：

我們給李議員 2 分鐘。

李議員順進：

謝謝。小港游泳池未來轉型的方向，市民朋友都相當的關心，尤其是小港區，那是行政中心、經濟中心、交通中心，整個產業的中心剛好在臨海工業區管理中心大門的正對面，臨海工業區管理中心裡面的停車位好像只有 5 位，連他們自己的員工都停不足，不要說一次的工安會議 800 多間廠商，訪客、廠商、開會、學生的車流，我想未來整個小港游泳池轉型的方向，如果不需要經過都市計畫委員會，如果主任委員這麼明確的轉達給我們地方的民眾知道，將來運發局也好、教育局也好，還有編制預算的所有單位就沒有藉口，再來跟我們講說要經過都市計畫委員同意，我也謝謝副市長講得那麼清楚。當然剛剛講的大林蒲沿海遷村這麼多的爭議，我認為我們的土地真的不夠，還要每一戶的所有人

都同意，這個多困難？有的在日本，有的在北部，有的移民在外，你有辦法 100% 同意嗎？所以我認為短期間內高雄市政府的團隊要完成我們的遷村工作，真的是一個繁瑣的工作，我們把現在的基礎打好，是不是我們超前部署？地政局、都發局再去積極地找地，再來把公益性、必要性報得很清楚，我想就沒有這些我們剛剛幾位委員的爭議，既然高雄市有 3 個區段徵收區，中崙、大社，還有新市鎮…。

主席（陳議員玫娟）：

林主委，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝寶貴的意見。我想也會按照順進議員長期對於大林蒲遷村的重視跟關切，我們會朝這個方向來預先作業。〔…〕對，沒錯，因為都市計畫不用變更，他就是直接把它填平，我們希望能夠年底之前，我也跟秘書長請教過，應該目標就是在今年年底能夠完成，就趕快開放使用。〔…〕對。〔…〕目前會先做平面的開闢，朝這個方向，然後優先供大家使用。〔…〕這個還要再研究一下，我是請教過我們的秘書長做督導。〔…〕我知道，聽得懂、聽得懂，但是我…。〔…〕是，所以可能一步一步來，先把停車需求滿足，再來看看整個後續使用的狀況。這個，我們會持續地再跟順進議員請教。〔…〕

主席（陳議員玫娟）：

謝謝李議員的質詢，接下來是黃議員秋嫻，時間 10 分鐘。

黃議員秋嫻：

現在本席就都市計畫委員會的業務報告進行一些檢討，首先本席要感謝林副市長，協助本席在永安成功推動城鄉發展地區。這也要感謝陳其邁市長在今年度給予本席 350 萬元，在永安召開了 3 場工作坊的說明會，就是要凝聚地方的共識，整體地對永安的未來進行一些規劃，也了解當地居民對高雄市政府的都市計畫委員會，到底有哪些遠景可期？我現在想要邀請林副市長，也是我們的主委來跟北高雄的，尤其是永安的市民朋友說明一下，因為目前我們都市計畫沒有辦法再繼續推動，所以未來我們能夠爭取的，就是城鄉發展地區的推動。這個推動在高雄，我想也是首例，在這邊感謝陳其邁市長以外，本席也要林副市長告訴地方，未來預計這個方案的推動能夠解決永安居民什麼樣困難的問題，協助他們像建地不合法，能不能解決他們建地不合法的問題？排水的改善，甚至污水下水道的系統未來有沒有機會來做建置？

永安地區也是本席心中非常遺憾的地方，本席身為高雄市最喜歡爭取共融式公園的議員，但是在本席的選區永安卻沒有一個地方可以為他們爭取公園的設置，更不用談說是共融的，還是什麼，所以未來永安的城鄉發展地區推動，有

沒有機會為永安爭第一座公園？未來的公設地是不是可以再多一些規劃？在這邊就教林副市長，向北高雄的永安市民報告一下。

主席（陳議員玫娟）：

林主委，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我先講個大概，其實真正的功勞還是在文彥，他率領團隊在進行，這次所謂的非都市計畫裡面，永安非都市計畫的鄉村地區整體規劃，動用了一些城鄉基金正在進行，透過了3次工作坊，可見秋嫻議員都非常的重視這件事情，都在督導著。

黃議員秋嫻：

積極的。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，積極的。這個地方是指說，第一個是配合國土計畫的即將來臨，地方擁有主動權，因為他說非都。第二個，我是想即使是非都的話，還是可以朝向鄉村地區的開發能夠先行作業，所以我想這個部分一定是要能夠先行，把這個作業先行開始預備，但是依照法定程序，它必須透過居民的工作坊，所以我想是不是請文彥也起來說明一下讓秋嫻議員更了解？你的關心其實我們很重視，即使是非都，現在都沒有都市計畫，但是我可以非都的鄉村地區規劃，讓我們的團隊進行。

黃議員秋嫻：

林副市長，不好意思，請坐，本席時間有限。首先感謝林副市長跟都發局局長，最主要感謝陳其邁市長給予這筆預算。我也知道這個預計…，那時候也有就教我們專員，未來大概在幾年內就可以解決這個問題，在這邊代替市民感謝。

再來，本席相當的關心，每次高雄市都市計畫委員會的報告，我就會非常關心，由於在北高雄不管是產業推動，或者是任何社福建設的爭取，本席最關心的還是人民居住正義的問題，今天我們也非常感謝市府團隊將產業帶進北高雄，但是產業進駐的同時，如何解決市民朋友最基本的食衣住行的問題，尤其是住，如果在北高進駐了這麼多產業，但是居民卻沒有地方安身立命，藉由產業的進駐，我們希望是改善市民生活的困難，而不是讓他們生活更困難。現在北高雄來說的話，在都發局跟本席，還有地政局的努力之下，我們在岡山 87 期重劃區裡面，成功的爭取第一座北高雄的社會住宅，但是未來的社會住宅有勞林副市長是不是可以多為北高雄的市民朋友爭取？第一個，我知道林副市長一直積極地在推動捷運聯合開發的共構，在捷運的延伸線，現在 RK1 或者是未來岡山台鐵站前廣場，或者是未來的 RK2、RK3、RK4 是不是可以繼續地爭

取捷運的聯合開發？等於捷運的站體上面去新蓋社會住宅以外，本席也是要就教林副市長，本席長期一直在關心燕巢的發展，像橋科跟楠梓科學園區都在燕巢附近，尤其是橋科幾乎大部分都在燕巢區，但是燕巢卻沒有任何都市計畫的進展。這個，本席也追了許多個會期，在每一個會期我都會就教林副市長，希望林副市長積極地協助本席爭取燕巢大學城的再開發，或者是燕巢區區段徵收，或者是高速公路楠梓交流道附近特定計畫區，就是在本席的選區燕巢鳳山厝的部分。這幾個都市計畫都是關係到北高雄市民，尤其是燕巢進駐產業之後，是不是人民可以在那邊安居樂業？本席不希望未來我的選區裡面，白天都是路過來上班的摩托車，下班之後，摩托車騎回市區，晚上變成空城，請問為北高雄的市民留下什麼？我希望林副市長協助將人才留在燕巢，因為燕巢來說有幾所大學，幾乎是全高雄市大學的搖籃，能夠就近在這邊發展，將人才留在燕巢，讓他們未來除了讀書在燕巢、工作在燕巢、生活也在燕巢。在這邊為燕巢地區就教林副市長，請問林副市長。

主席（陳議員玫娟）：

林主委，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我很快地來報告燕巢地區的發展，它其實有很多必須趕快往前去做，尤其是捷運有一些紫線也要過來。第一個是燕巢大學城的部分，我們大致上已經經過都市計畫內政部都委會專案小組的審議，但是還缺一個目的事業主管機關的大學城，這個大學城就是教育部，所以我們會滾動式繼續檢討。

黃議員秋嫻：

有，上個會期我有邀請林副市長到學校拜訪，我知道都發局好像有去學校。在工務局部門的時候，我也有就教，他們回復的結果是學校有意願再擴校。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是的。

黃議員秋嫻：

我希望林副市長有機會是不是最好親自到，如果不行，能不能一通電話告訴學校我們很支持它，請它加速送件，以免學校沒有信心，高雄市政府到底支不支持？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我想也是應該如此，因為整合地方大家的期望，跟新的教育部長能夠再請託。第二件事情，在燕巢區公所前有個整體開發區，合計有 20 公頃，這個地方原本是區段徵收，改以市地重劃開發，目前是地政局依照都委會的決議事項，已經在辦理預備作業了，有 20 公頃。第三個是鳳山厝區段徵收，上次你

有跟我去協調水利署，其中有些居民是被要求整個區段徵收…。

黃議員秋嫻：

區段徵收，一般…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個還是要依照秋嫻議員的建議，還有其他議員的建議，應該要改採區段徵收，分地給人家，不是只收走人家的錢，所以這個部分是這樣。這個叫做鳳山厝區段徵收也要進行，差不多有 9.78 公頃的文教用地，也需要他們答應，我們同時也能夠把民眾透過區段徵收的地方一起辦理。

黃議員秋嫻：

謝謝副市長。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

所以燕巢還是有幾個都市計畫會即將進行中。

黃議員秋嫻：

對，即將進行，我會希望每一期就教林副市長跟所有都委會委員都能夠協助北高雄留住人才，留住他們的生活能夠在北高雄。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

對、好。

黃議員秋嫻：

接下來，本席要就教幾個本席選區現在正在進行的公共議題，有關於都市計畫完成變更之後，台 39 線高鐵橋下道路兩次徵收，不只本席在關心，也有一些記者媒體關心，那些農民朋友、工廠或市民朋友他們的土地經過一次徵收之後，剖成一半，經過兩次徵收之後，剩下一條長條型，要耕作的沒有辦法耕作，工廠沒有辦法繼續工廠營運。在這個部分來說，是不是也可以請林副市長，不管是這一件或未來幾件有關於安置的問題，是不是可以協助那些居民找地易地？不然那些工廠跟他們的員工告訴本席，如果市政府不協助，他們在那邊好好的，高鐵橋下再二次徵收之後，未來他們如何安生立命？本席是希望比照橋頭科學園區，協助廠商另謀到用地的方…。

主席（陳議員玫娟）：

第二次是 5 分鐘，沒關係，後面還有一位，還是給你 2 分鐘，好不好？再 2 分鐘。

黃議員秋嫻：

接下來，本席也要除了為剛剛台 39 線下的兩次徵收以外，在本席選區的岡山巨輪路，也發生過兩次徵收的問題，本席會希望林副市長所率領的都委會所有委員，未來在面對不管道路用地或產業用地，或任何機會民眾面臨兩次徵收

的時候，是不是可以協助多考量？巨輪路來說，那一排的居民他們前後都是道路，前面的是 40 米道路，40 米道路加 8 米人行道，你看有多寬，後面來說又一條自由巷，也是 6 米道路，現在還要在他的門前再徵收一條路下去做 4 米人行道。本席是希望有這個機會為這些市民朋友發聲，因為我有就教都發局，都發局說如果未來 4 米人行步道要解編，是很困難的一件事情，尤其是人行道。在這邊就拜託林副市長，未來都市計畫委員會推動的時候，拜託儘量協助這些市民為他們考量。

接下來，本席選區還有一個非常重大的議題，就是之前我也有就教過，新台 17 線開闢是當地居民大家非常期待的事，但是一條道路的開闢卻造成另外一條路封閉，這個時候我們應該怎麼辦？過去梓官跟右昌的居民都透過梓官中正路往前到援港路，新台 17 線開了之後通到南海路，以左邊這張照片來說，就是目前的現況，過去是通的，但是新台 17 線蓋完之後，它變成道路高低落差沒有辦法通，現在要通有什麼辦法…。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝黃議員。主委，我跟你說我也有接到陳情，這個真的很嚴重，你們可能要好好處理。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

有關這件事情，交通局跟工務局的首長都在，是不是應該把它納入？這件事情要把它解決，好不好？這是應該市府做的。第二個，有關於兩次徵收的部分，我也在這裡要請託所有同事們，無論是土地徵收，還是要從優從寬，儘量從優從寬，還是要站在市民的角度來幫助他，在沒有違法的情況之下，要從優從寬，這是要跟秋嫻議員報告，我們會朝這個方向。〔…〕是。〔…〕應該有這個機會，我們可能是經費的問題，所以我想還是請交通局確定把它先解決，我是在這裡先跟你答應，為了避免占用安秝議員的時間，我就跟你答應。這個要請交通局跟工務局，兩位首長都在，他們應該要帶回去，也應該要對你提出一些方案，再跟你回報。〔…〕是。〔…〕沒有，哪裡。〔…〕好，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝黃議員的質詢，接下來是鄭安秝議員，在鄭安秝議員質詢之前，我先報告林智鴻議員有登記，但是採書面質詢。接下來是鄭安秝議員，時間 10 分鐘。

鄭議員安秝：

在場看到主委及各個委員、現場局處首長，還有電視機前面關心市政的好朋友們，大家下午好。本席是高雄市鳳山區市議員鄭安秝，今天想就教的是在上上次都市計畫委員會我已經有提到，甚至也邀約局處首長到澄清湖青少年活動中心現場會勘，以及自來水公司現場的會勘，一看到現場，我們也知道現場的

狀況可以說非常糟糕，尤其是非常像鬼城一樣。在當時我記得副市長也有允諾，他會督促高雄市原民會及中央原民會儘早做相關的規劃。但是我們也看到最近新聞都有提到，在這個部分高雄市都委會曾經多次提到要來督促，而且在年初的選舉當中，總統大選提到國立原博館將在 2027 年完工啟用，這是新聞上面都查得到的資訊。我想問一下，現在是 2024 年將近 5 月份了，剩 2 年半的時間，那麼大片 14 公頃的土地，我們有辦法馬上做好嗎？預算哪裡來？相關的規劃，到底規劃了嗎？剩 2 年半，相關規劃還沒有完善好，你還要加上動工、再加完工，有辦法嗎？這部分也涉及到有關我們高雄市未來在地市民的這些休閒、遊憩、原民相關的這些福祉，我希望等一下主委也來回應一下這個問題。這個在現場真是非常慘不忍睹啦！都雜草叢生，甚至是蚊蟲孳生，它上面相關的設備都已經破損不堪，甚至窗戶、門相關的這些維護，我們說真的，都已經沒辦法了。而且最近這幾年大家也知道，已經閒置在那邊 6、7 年了，很可惜，這部分先請我們主委回答，謝謝，我已經在上一次的委員會就有提過。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

對，這個部分是由行政院原民會來主導的，而且我都市計畫的部分已經協助它配合兩級都委會，都已經審過。

鄭議員安秝：

我希望可以一起多叮嚀、多協助，這個是為在地的…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們會依照安秝議員的關心。

鄭議員安秝：

你現場看，你會嚇到啊！很恐怖，現在的狀況。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，這個…。

鄭議員安秝：

好不好？儘早把它規劃好，讓我們民眾多一個…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

好的，我們會督促原民會要儘快依照他們承諾的時間，儘快。

鄭議員安秝：

以前青少年活動中心，在高雄縣時代是我們許多青少年最喜歡去的地方。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是的。

鄭議員安秝：

這個場域是很棒的。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

沒錯。

鄭議員安秝：

但是這幾年自從回歸讓自來水公司管理以後，還有我們相關局處這邊來管理，說真的，都一直往下，甚至是整個都關門了，很可惜，可惜了這麼大片的空間，好不好？〔好。〕多幫忙一下，把這個速度趕快…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們必要的時候都正式行文給自來水公司，應該把我們議員的意見反映出來給他們。

鄭議員安秝：

儘早啦！

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

OK、好。

鄭議員安秝：

我們也期待這個可以儘早為我們在地多增加一個休閒的好去處。以及我在之前，上一次也是在都計委員會，我跟林副市長討論，你有親自提到這個事情，而且在這個委員會當中也有提過。逾 40 年的五甲國宅有礙市容，我那時候一直跟你們說，我們衛武營迷迷村做得非常非常的好，也是國內外許多遊客來到高雄最想要去的打卡景點。我們也知道五甲國宅剛好就在衛武營周遭，也有非常大片的空間，也需要我們，不管是我們的都委會、都發局還有公所這邊共同來努力，打造第二個迷迷村。這是在上一次的會期當中我就有提到了，到現在一、兩年了，我也是希望我們這邊，當時林副市長你有答應會請都發局來做後面的協助，但是我有親自跟都發局相關承辦的人詢問過，他們就是又踢給民政局，說民政局做的，民政局又說這是公所的，公所又說是我們的都發局的。

所以當初你跟我們答應，答應我們的市民朋友、答應我們地方說這個要來申請，只要里長願意，我們很願意來配合，但是實際上要申請卻很困難，這部分，副市長，我們希望真的可以讓民眾相對應的來申請這些相關的彩繪、打造迷迷村之類的。這個我講好多次了，我也希望副市長，這件事情對你來說，希望你多上點心，多幫忙一下，好不好？副市長，請答復。

主席（陳議員玫娟）：

林主委，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個事情在這裡就直接指定以都市發展局為主體。

鄭議員安秝：

可是都發局又踢給區公所。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

因為衛武營這裡一樣有我們整條的園道，也是都市發展局負責把它做彩繪的。另外在我們的前鎮漁港，也是奉市長之命，由我們的…。

鄭議員安秝：

因為你們彩繪得太好了，大家都要跟著學習，但是也希望你們…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

對，我想我在這裡再度的交代都市發展局。

鄭議員安秝：

好，可是他們都說沒有經費啊！

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

地政局的話…，其他的，民政局是負責協助把一戶一戶的同意書要簽下來。

鄭議員安秝：

好，我跟你說，同意書要取得很容易，就怕都發局不要而已，你知道嗎？林副座。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

在這裡還是要拜託文彥局長，這個還是…，因為我們有案例啦！整個園道都是要做。

鄭議員安秝：

都發局局長，請你答復一下，副市長也在現場，〔是。〕這部分可不可以請都發局也允諾一下，不要到時候請你們承辦來現場了解，結果都說我們沒有錢，說那個是公所的，還推給公所，這部分可不可以請都發局允諾一下？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們會一步一步的來做，因為也要取得，透過民政局要把一戶一戶的同意書給簽下來，不然的話我們會被告。

鄭議員安秝：

好，我希望啦！當然兩邊都要互相配合。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

都要互相配合。

鄭議員安秝：

但是不要再互相推拖。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是、是。

鄭議員安秝：

這是好事，，好不好？〔好。〕不要把它變成是一個糟糕的事。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我想請文彥局長，就拜託啦！這個就是用都市更新基金來做，這樣好不好？

鄭議員安秝：

對，請局長也答復一下可不可以做到？主委先請坐，我請都發局允諾可不可以做到這件事情，有些事情講了又講、講了又講，講到有時候真的會很憤慨，就是這樣子，都發局局長，請答復，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

都發局吳局長，請答復。

鄭議員安秝：

彩繪這件事情可不可以不要再踢給區公所？

都市計畫委員會吳委員文彥：

這個部分，我們都發局來跟區公所協商，然後大家分工，我想這個可以做。

鄭議員安秝：

好，希望不要再有這種約來會勘，結果都說那是公所的事情，結果好像沒有他的事一樣，我覺得這樣子不是民眾希望遇到的。

都市計畫委員會吳委員文彥：

是、好。

鄭議員安秝：

你們今天身為都委會的委員之一，也希望都市美學可以更加美觀，而不是造成人家申請上的困擾，OK！你有答應了，我也跟公所這邊互相努力，這邊剛剛有聽到你的答應，目前我也會持續來關注你所說的後續。

再來，這是拉瓦克部落的最後一戶搬遷了，這個之前在前鎮，也是高雄市唯一在邊緣區的都市原住民部落，最後一戶已經搬遷了。在這部分，當然我們也知道目前在相關的規劃，其實很多人都有關注這個議題，在這個後續，當時也滿多人關心拉瓦克族原住民後續的情形，他們的搬遷，他們當然也會擔心後續的這些房貸，或是興建上面會不會被人家丟著不管，所以這部分我也希望原民會以及相關都委會這邊也要協助。我們在成立相關這些部分的時候，也要多規劃像原住民這個文化意象的廣場，讓他們離開前鎮地區原本拉瓦克部落這邊的位置之後，還保有他們的文化意象。據我們提供的資料，是說要搬到中崙地區，就是鳳山區中崙段 12 號，他們何時可以入住？後續的消息到底是如何？新聞當時只報導了這樣子，但是後續的現況到底如何呢？這部分也請答復一下。

主席（陳議員玫娟）：

林主委，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我要代表拉瓦克的這些人跟你表示致意，非常的感恩，因為這是聯合國兩公約的事情，你能夠站在一個支持的立場，真的是非常的感恩。目前都市計畫已經在我們市都委會的討論之下也充分的討論，終於予以通過，接續的部分，就這塊基地大致上也有幾個配套，第一個，市政府會協助他們用地上權設定的方法，第二個就是說，他在進行安置的過程中，他要蓋房子嘛！他們自己要蓋他們自己的房子。

鄭議員安秝：

後續的輔導多幫忙一下。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

先暫時安置的相關措施，我們可以到位。第三，我們也會要求高雄銀行要做低利貸款給他們。

鄭議員安秝：

對啊！因為你當初要他們搬離他們原本的居住地。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是的。

鄭議員安秝：

那裡也有許多他們小時候的回憶。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

對，這個是很不容易，三十多年來的一個…。

鄭議員安秝：

一些很好的回憶都在那邊。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

對、對，所以非常感恩，你能夠對這個…。

鄭議員安秝：

因為那個要配合地方的政策發展，他們也願意拆除，但是也希望在後續的重建一定要多協助一下，不要讓他們變得像孤兒一樣，可不可以做到？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

沒錯，都市計畫已經馬上公告，已經是 OK 了。

鄭議員安秝：

好、好，希望啦！好，何時可以入住？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

然後這個相關的配套也已經在進行。

鄭議員安秝：

預計到完成，他們大概何時可以入住？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

因為他會有一個蓋房子的時間，但是市府已經有相關的配套，包括跟銀行的低利貸款。

鄭議員安秝：

好，謝謝。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

以及暫時入住其他地方，我們都會協助他。

鄭議員安秝：

好，我們會持續追蹤這個好消息。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

OK、好。

鄭議員安秝：

希望後續的也務必要多跟他們主動來協助。〔好。〕還有中崙農業區，在工作坊中，我們也聽到多數地主的相關意見，他們是說，一、區段徵收仍應原地分配。二、區段徵收選配原則、分回比例及最小分回面積為何？這都是他們一直在問的。三、提高土地分回比例，這樣才能鼓勵。四、建議能採公辦市地重劃方式開發。五、建議都劃成商業區不動產專區或是調整位置，不要與民爭利。這部分等一下也請…。

主席（陳議員玫娟）：

再給鄭安秝議員 2 分鐘時間。

鄭議員安秝：

這部分等一下也要請主委答復。中崙這個農業區的產業規劃，要進步我們都很樂見其成，但是也希望尊重原地主、原住戶這邊他們相關的建議。因為中崙這塊很大塊，我們希望把整個相關的規劃好，這對於未來整個鳳山的發展絕對是更好的。這部分也要請主委等一下來回應一下，像這樣針對地主多數的意見，如何來配合他們以及協助他們盡可能抓到這個平衡點。

還有大寮、小港、鳳山未來 5 年有何新的都市計畫？等一下也請主委簡單說明，也請都發局會後提供給我相關的這些資訊。主委，你先針對中崙產業園區、農業區的部分做答復，我非常關心，希望你可以多協助一下，來，請你回應。

主席（陳議員玫娟）：

林主委，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

也謝謝安秝議員在這一、兩年多來都特別為了這個中崙農業區的工作坊，同

時我們也都跟你 interview，跟你採訪，也得到你非常多的寶貴意見。目前整個相關的，尤其是在最近有兩次的工作坊，我們已經對 570 幾位地主進行邀約，其中已經把將近 37% 的地主都邀到了，我們也獲得了 40% 的同意，但是他們也附帶了一些建議，其中有關於區段徵收的部分，他們希望能夠就地、原地發放分配，這個恐怕沒有辦法達成，但是我們會儘量。

鄭議員安秝：

他們提出了多數…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

再來，因為農業區的變更，它一定是要採取…。

鄭議員安秝：

他們提出了多數的意見，盡可能捉個平衡點，好不好？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們會盡可能捉個平衡點，在法律上允許的條件之下，甚至把我們區段徵收的配比給他們的部分，他們都很清楚。因為如果有經過所謂的農地重劃之後的都一定是 45% 以上，我們會繼續進行。

鄭議員安秝：

多鼓勵，謝謝副市長。也請都發局會後提供給我，未來五年你們有什麼新的都市計畫，大寮、小港、鳳山居民想要了解，有時候我們參與住戶大會或是什麼會議的時候可以給市民朋友了解。

主席（陳議員玫娟）：

請都發局吳局長答復。

都市計畫委員會吳委員文彥：

這個部分我們會來做一個整理。〔…〕是，會提供資訊。

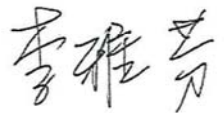
主席（陳議員玫娟）：

謝謝鄭安秝議員的質詢。跟大會報告，今天都市計畫委員會業務報告及議員的質詢已經全部結束，今天大家辛苦了，謝謝林主委跟各位委員。今天從早上到現在，有很多議員提供很多建議跟代表地方的期待和心聲，雖然很多委員並沒有發言，但是我相信你們也應該都有聽到，也期待在都市計畫委員會開會的時候，你們能夠更深入的了解我們地方的期待跟希望，拜託你們了。謝謝你們的專業，希望能為我們高雄打拚更好的未來跟建設，謝謝你們，大家辛苦了！

我們的會議到此結束，散會。（敲槌）

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	宋立彬 (請親自簽全名)	日期	113年4月26日
質詢 對象	都市計畫委員會		
質詢 事項	一、 有關第三選區都市計畫檢討進度。 二、 梓官區行政中心計畫遷移地目變更進度。 三、 岡山都市計畫檢討納入交通停車用地進度。		
說明			

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	 李雅芬（請親自簽全名）	日期	113 年 4 月 26 日
質詢 對象	都市計畫委員會		
質詢 事項	清華大學要在高雄市設分部，請說明 1. 分部設置地點是否確定？ 左營國中舊址或還有其他地點列入考量？ 2. 清華大學設置高雄分部何時可招生？ 3. 市府有無規劃舉辦多場公聽會，蒐集各方意見做為清華大學設置部參考？		
說明	1. 市府與清華大學 1 月 8 日簽署合作備忘錄要在高雄設清華大學分部。 2. 清華大學發布新聞稿指出： (1). 高雄分部初期規劃先設半導體研究學院分院，開設學分班和碩士班；未來的開班及課程規劃將擴及 A/I 及永續領域，並開辦博士班 (2). 陳市長強調，清華大學到高雄設分部是他市長任內為高雄最好的選擇，「我為我的決定驕傲」 (3). 陳市長說：有幾個地點評估，鎖定高鐵站附近。「走路就能到高鐵，還要靠近楠梓科學園區」 3. 4 月有媒體報導左營區 39 名里長一致期盼清華大學分部能設在左營國中舊址，「越快越好」 4. 左營國中舊址 1.8 萬坪，是部分或全部土地提供給清華大學設分部？ 5. 民眾都很關心清華大學設高雄分部，希望多辦公聽會傾聽民意。		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。