

三、第 4 屆第 3 次定期大會第 18 次會議

（中華民國 113 年 4 月 25 日上午 9 時 10 分）

工務部門業務質詢

主席（陳議員玫娟）：

開始開會。（敲槌）向大會報告，上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。各位議員有沒有意見？沒有，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，上午的議程繼續工務部門質詢，現在登記第一位的是鄭光峰議員，質詢時間 15 分鐘。

鄭議員光峰：

第一個議題是大林蒲遷村，首先請問都市發展局局長，大林蒲遷村到新的地址，因為未來會涉及到選舉區域的行政問題，很多里長或地方民眾一輩子都在小港，但是現在的地域規劃看起來有可能變成鳳山，就現在的地域其實是鳳山跟前鎮，我跟局長建議，以民政系統的行政裁量或是情感上是不是可以規劃成小港行政區？不要讓這 6 個里當中有人抽籤變成鳳山區，據我了解現在大家可能都想登記小港，額滿了之後就外溢到鳳山行政區，其實這個行政區域不管是鳳山、小港或前鎮，並不會牴觸現有的地方自治或法規，這都是地方政府可以做的，局長是不是可以回應這個問題？

主席（陳議員玫娟）：

都發局吳局長請答復。

都市發展局吳局長文彥：

這個行政區的區劃調整，民政局正在研究當中。

鄭議員光峰：

所以不是局長負責，是民政部門負責？

都市發展局吳局長文彥：

我這裡只管都市計畫區。

鄭議員光峰：

是，我想說你這邊是中樞，好，我在民政部門再來質詢。〔好。〕

另外一個議題，對於遷村的居民來講，財產和未來的補助是最懇切重要的，在這幾天這個會期中有大林埔的居民…，其中一個案例是在龍鳳里岐山一路，這是幾棟透厝天連在一起，54 號之 2、54 號之 3、54 號之 1 總共有 4 間，整排是同一梯蓋的，所以建材和所有的結構應該都一樣，不過在整個查估方面，新建工程處是不是能夠再複查？因為同樣是 4 間中的 2 間，其中一間估價就特別低，看起來有落差，其他都一模一樣，那勿枉勿縱，處長是不是回應一下這個

個案，大林蒲遷村是否有同樣的房型有落差需要通盤檢討？處長請回答。

主席（陳議員玫娟）：

好，新建工程處許處長請答復。

新建工程處許處長永穆：

針對查估結果有疑問的地上物的所有權人，我們有一個複查機制，對於這一戶跟前後不一樣的情況，我們會啟動複查機制重新查估，〔對。〕主要是針對結構物看結構情況是怎麼樣，複查的結果我們也會再跟所有權人報告。

鄭議員光峰：

所以不會因為這樣就定案了？

新建工程處許處長永穆：

不會，只要有問題，我們就會複查。

鄭議員光峰：

請處長能夠趕快讓他放心，〔好。〕讓他早一點知道你們查估的答案。

新建工程處許處長永穆：

好，謝謝。

鄭議員光峰：

另外，居民遷屋領的補助款門檻，未來還有一個大樓房型的選項，我現在要問哪一個單位？這是都市發展局的嗎？局長，譬如他是 150 萬元到 400 萬元的級距，也許只能選 1 房型，不過地方的民眾其實…，即便讓他選 2 房型，其實需要的是 2 房，雖然他領的補助是這樣，但是他的人口其實是需要 3 房型，因為民眾的孫子和家中人口會增加，以金錢來衡量他可以選擇的戶數，因為他會用金錢補足差距，因此並不會增加遷村的經費，有好幾個民眾來陳情相同的問題，因為在這個級距中，也許我們是一個大方向，如果在蓋的同時，我們趁著這一次的調查，如果可以把他們需要的…，因為有這個級距，他可能需要多一點，因為我們現況蓋的是不是會增加遷村的費用？如果沒有，我們可以順應地方民眾的需求，也許他是第一個級距 150 萬元到 400 萬元，但是他可以選擇到 3 房型甚至 4 房型，因為大林埔這邊現況的人口，其實需要這樣的房型，他自費補足這個差額。局長，這是民眾的需求，既然費用沒有增加，我們是不是先通盤檢討，在還沒有蓋完以及調查意願的過程中討論這個議題，然後到 deadline 為止，因為登記之後我們還要規劃，這個問題是不是請局長回應一下？

主席（陳議員玫娟）：

都市發展局吳局長請答復。

都市發展局吳局長文彥：

首先會有這種房型的配置，是考量所有權人可負擔的財務。

鄭議員光峰：

對，我知道。

都市發展局吳局長文彥：

基本上是從他的土地…。

鄭議員光峰：

補助的費用不要超過上限。

都市發展局吳局長文彥：

對，土地跟地上物的補償合起來，還有現在是以小家庭為主，依照人口結構有規劃 1 房型的，當然如果進入兩房型要補差額。

鄭議員光峰：

我想民眾都很清楚。

都市發展局吳局長文彥：

是，我們是有考量過大概在 150 萬元到 200 萬元之間，是大家比較可以負擔的，〔對。〕一方面一房型 16 到 19 坪，如果住兩房型的話，他的土地需求會增加，這個部分在房屋選擇和房型配置上，我們會再做精算，一般來講是土地需求會增加。

鄭議員光峰：

局長，據我了解，依市長的出發點是，我領這樣的補助，相對在幾房型當中，你一定有存錢來買這一間一房的。補助多少，你相對地來做這樣的房型，你一定有多餘的錢，剩下來的錢來做一些生活雜支的費用。〔對。〕看起來似乎整個遷村，他會覺得更寬裕。實務上，居民很多還是需要這樣的房型，如果因為這樣沒有辦法讓他滿足他現有的人口，真的讓他左右為難，可能在外面還是要租或者相關的，他還是要花一筆錢。與其這樣，我覺得在通盤檢討的過程當中，能夠把這樣的房型知會他們，民眾自己也非常的一清二楚，能不能順應民意？我覺得在不影響整體預算的前提下，是不是在這種不是社宅，大樓型的，在我們可以提供他們更多房型的選擇之下，補足這個差額，局長回去可以就這整個再做通盤檢討，我想很多人真的有需要。這個條件也許我們可以去限制，所謂可以限制是說，他的確現有的戶內人口應該是超過，而不是說大家如果要，大家就一樣，〔是。〕因為一定相對比較便宜，所以我說在公平正義，我們在這個門檻裡面，現在剛好在調查，能夠去把現況真的有在戶籍裡面有多少人口，他的需求是多少，我覺得可以來做這樣的通盤檢討，試看看能不能滿足大林蒲遷村，這些真的有這樣需求的民眾。

都市發展局吳局長文彥：

是，這個部分在方案選擇調查之後，我們會再評估看看有沒有調整的可行

性，〔對。〕這個部分會做評估。

鄭議員光峰：

局長，這個案子應該也沒那麼快，但是我覺得地方民眾有這個需求，而且我們可以從他的戶口數裡面，是不是真的實際住在那邊，我想這個需要技巧，而且需要一個很公開、公平的方式，〔是。〕謝謝，再麻煩了。

再來就是路口意象，工務局這邊其實有很多企業都會想要認養，認養最多的，像機場附近的中山路沿途，中鋼、盛餘鋼鐵這兩個企業對這個城市都非常有心，認養也已經很久了。不過據我了解，認養的時候，多多少少，大家都會覺得這是某某企業認養的，所以都會有一個意象在他認養的區域，顯示出這是我認養的，譬如鄭某某議員，這是我認養的，就弄得高高的。現在城市蛻變之下，也許由於整體城市的美感，不過我還是覺得要有幾個概念，第一個，所有的企業對高雄市政府認養道路或者公園，我覺得都應該非常鼓勵他，因為這是一個共同參與讓城市更美好的 ESG 作為，而且都是符合現在的潮流，所以增設意象。當工務局有所調整的時候，比如說不能太高，也不能太低，或不能怎樣，我覺得現況，因為那一天我也隨同盛餘鋼鐵到中山路，靠近和平路這一塊。局長，我講這一塊來做一個意象的會勘，當天應該是總工也有到，但是現在問題來了，我們覺得高是好的，因為透過一個藝術家，也設計很好的意象，這是一個例子。很多的企業，過去包括扶輪社、包括獅子會，在很多的公園或者很多的地方做這樣的意象，好像在你們的評估裡面，也許沒有那麼美感，但是當初就是這樣讓他覺得這是一個 honor，這是一個非常榮譽的事情。對這個城市，我做了 ESG 這樣的社區參與，但是現在時空背景也許不一樣，市長換了，局長換了，現在城市在蛻變，也許我們對這個城市的意象已經開始在做通盤檢討，但是本席要問的是在這個城市的意象裡面，我的建議是希望有一個比較明確的 model。這個 model 就是說我們的高度也許是這樣的設計，因為有的人會想要參與贊助公園認養，我也想出名，因為這是我的企業形象。

局長，這個部分裡面，我希望透過今天的質詢能夠喚起…，要不然他會覺得我贊助你，你只要用什麼，你管我那麼多，我覺得在彼此溝通的過程當中，有一點讓認養者覺得，你不用來贊助我沒關係，你不要來認養，有一點這樣的味道，所以在增設意象的政策裡面，我覺得應該主動公告給要來認養的人，包括意象的建置，我想這個概念是不是局長可以來回應一下？包括尺寸，包括整個應該要怎麼做，我想工務局應該要有一個非常好的規範，也有彈性跟美感。美感是我們自己想的，我覺得這個很美，我覺得那個小姐很漂亮，可是你跟我講這個不好，所以每個人對美學的觀感不一樣，但是也沒差那麼多。

主席（陳議員玟娟）：

工務局楊局長，請答復。

工務局楊局長欽富：

謝謝鄭議員關心企業認養的 Logo 問題，我們在中山路大概有兩個鋼鐵公司在這裡，一個是盛餘鋼鐵、一個是中鋼公司，這兩家做鋼鐵的都是屬於排碳大戶，至於他們想要在這邊全段認養做一個意象，當然我們都樂觀其成。不過目前他們要用的意象，我認為有幾個原則要去思考，早期像剛剛講的扶輪社、獅子會他們認養的時候，都有立一個碑，用時鐘等等，但是現在他們都沒有再這樣做了，這是早期的做法，我就是要宣示我的業績。像前一陣子扶輪社來認養，他們是用捐樹、種樹的方式來認養，比方我捐 50 棵樹給你，他做那個碑還要花個幾百萬元做，他認為這個錢省下來去做另外綠化的功能，這是扶輪社目前的做法，他們現在很少認養再做一個碑。如果要立碑，尤其在馬路上，包括我們很多要立桿子，像號誌桿、路燈，都是細細的，以結構安全的狀況下，細細的防止用路人那種視覺的概念，像綠籬也都是矮矮的，就是開車時不要擋住視線，免得造成交通問題。像中鋼他們也有認養，他們也是做的矮矮的，就是以灌木為主的高度，開車不會去擋住視線，不會影響交通安全，這個部分我們都樂觀其成。至於藝術品要做很大，是不是放在公園裡面可能比較適合，不要放在馬路上面，會影響視線、影響交通的，當然那個藝術品非常好，我們希望用比較扁平式的去做，對整個都市景觀或交通安全會比較好。當然現在沒有一個設置標準，對於企業認養公園或行道樹，他的 Logo 要怎麼樣放，我們好好地來檢討做一個 SOP，以上報告。

主席（陳議員玫娟）：

給鄭議員 2 分鐘。

鄭議員光峰：

我再講一下，所有高雄市的企業要去做認養或者任何贊助，其實他是一個企業形象的表現，特別是現在每一個企業都很重視 ESG 的概念。每一個企業的形象裡面，也許就是建立在這樣的一個 image 上，對他們來講，我覺得他們花這個錢，因為一個企業有自己的董事會，有自己的流程，當他花這筆錢的時候，他們有很多的認證方式，意象就是最好的認證方式，一個企業如果去認養，譬如公園，其實也有帶頭的示範作用。所以我覺得局長還有處長級的，以後都不用花時間在這樣的審核上，因為如果事事都要處長或副局長以上批示可以或不可以，不應該來做這種幼稚園的事情。我覺得不如把它規範好，讓人家很清楚，科長級就可以把它解決掉。但是現在還沒有規範好，現況裡面大家都要揣摩這樣設置會不會太高？局長有沒有同意？有這樣的概念以後，我覺得應該趕快把這樣的概念，讓很多企業要設置之前就先設計好，他們也花更多錢來設計這樣

的文案，我想是這個概念。所以在整個意象裡面，希望工務局能夠著手趕快把規範訂好，不然我們一天到晚都會問公園處，要捐助的人一直覺得，你們到底卡在哪裡？這個企業想捐，又有這樣的無奈，這是市府應該趕快通盤檢討。以上做這樣的質詢，希望能夠把這個時程拉出來，我的質詢就到這裡，謝謝主席。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝鄭光峰議員，接下來是林智鴻議員，時間 15 分鐘。

林議員智鴻：

謝謝所有工務部門局處首長、團隊，大家早安、大家好。這幾天鋒面來襲，這兩天氣象署也有發布大雨特報的資訊，特別講南部 10 縣市有大雨特報，南高屏防大雷雨。我們從氣象的趨勢來看，明天大概會是更嚴重的強降雨時間點，就會發生在明天。早上出門時，我相信大家也都遇到這樣的強降雨、大雷雨的現象。我們從數據上統計，這一次鋒面對全台水庫帶來超過 4,000 萬噸水的進帳，其中苗栗鯉魚潭水庫超過 1,000 萬噸的水進帳，但是這一波雨勢對南部水庫進帳有限，以現在最新資訊來說，阿公店水庫有效蓄水量是 31.6%、南化水庫是 25%、曾文水庫是 34.5%，所以對南部的進帳有限，希望這一波降雨可以為水庫補足一些水的進帳。我相信因為下大雨的關係，對大家早晨要出門的進出一定造成部分的不便，我請教在場所有官員、團隊，早上出門有遇到塞車的請舉手，好不好？主席也遇到塞車，我們都遇到塞車，遇到塞車是因為當然下雨不方便。

我有觀察一個現象，也想要請教，我不是很理解，早上我經過一些路段的時候，比如在市議會正門口的路燈沒有亮；有一些路燈是在中山路上，這個是有亮，中山路的有亮，因為在車內拍，不是很清楚，這個有亮，但在民權路上的又沒有亮。這是在早上最即時的現況，有些道路的路燈是亮的，有些道路的路燈沒有亮，甚至我經過公園的時候，突然公園的燈都亮起來，這是在議會附近公園的燈是亮的，有一些在一樣的公園，一部分的燈是沒有亮的，到底發生什麼事？是每一個燈有自己的光感應系統，還是由台電總控制，還是因為遇到大雨，它故障了，有些有亮，有些沒有亮、這個部分我不是很理解。這個不是我不理解而已，早上我送我的小朋友去上學，小朋友還問我說，爸爸，為什麼那個燈這邊有亮、那邊沒有亮？為什麼發生這種事情？這個部分請道工處，好不好？請處長回答。

主席（陳議員玫娟）：

林處長，請答復。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

因為燈有兩種，一種叫做包燈、一種叫做表燈。在路燈的部分是用包燈，台

電會依照不同的季節開燈，比如夏季是下午 6 點半或 6 點 45 分開燈，早上可能到 6 點就熄滅；冬天比較晚，可能到上午 6 點半才會把它熄滅，下午 5 點半就開燈，總控制是由台電來控制。

林議員智鴻：

對，像民權路是包燈，由台電控制？

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

對，那是包燈，但是還有另外一種有感應器，在台電的變壓器裝設感應器，所以有不同的狀況。

林議員智鴻：

感應器，像中山路這種就是屬於有變壓器的。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

都是由台電來控制它的送電。另外一種是表燈，像公園常用的表燈，是由我們自己的控制器來控制，有時候就可以自己去開關。

林議員智鴻：

好。譬如像剛剛另外一張照片，這個是在議會旁邊的中正路跟三多路那個公園，它一側亮、一側沒有亮，這是我們同仁在那邊看狀況控制的燈，是嗎？這個是沒有亮的。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

對。第一個，路燈是由台電在控制，公園的燈則是由工務局這邊來控制。

林議員智鴻：

所以意思是說台電會看道路狀況要不要開燈？

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

對，今天早上比較暗，我們的同仁就會連絡台電，免得影響到駕駛，所以請台電把它放亮。

林議員智鴻：

好，了解。當然天色比較昏暗，開燈對道路行駛會比較安全，這沒有問題。有些路段沒有亮就會很困擾，到底這邊是比較不安全，還是比較安全？有一部分亮的問題。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

那個路段可能就有裝感應器。

林議員智鴻：

有感應器，所以有些是自動亮的？

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

對，是台電在它的變壓器裝設一個感應器。

林議員智鴻：

就是裝感應器自動會亮起來嗎？〔對。〕好，沒關係，這個部分是我早上發現的現象，希望它最好可以一致。天色比較昏暗的時候對用路人來說，他可以很清楚知道這是道路，也比較安全的指引。要嘛就是都不要亮，不然會造成市民的困擾，最好是可以一致。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

我們再跟台電協調。

林議員智鴻：

謝謝道工處長，身兼兩個職務，所以有時候會叫錯。接下來，我要談的是公園改造跟歷史很有關係，我們一直長期主張推特色公園，鳳山武洛塘山位置就在鳳大餐廳對面，柴頭埤就是現在大東濕地公園的對面，1874年那個時候淮軍為了要平定原住民跟日軍的戰爭，在恆春斯卡羅戲劇的後面，就是牡丹社事件等等，當時淮軍要去平亂，在那個過程當中死了1,000多人，回來之後在枋山那個地方葬700人，有1,000多人葬在鳳山。在1917年是大正6年，陳中和當時要在大寮蓋糖廠，所以開一條鐵路經過現在鳳山博愛路，這個是歷史的圖資，當時旁邊有一個小山丘，也叫做武洛塘，因為當時葬1千多具遺體在那個地方，他們就遷葬到武洛塘山，用一個方尖碑，就是有一個墓室進行當時的遷葬過程，當時淮軍的英靈就是葬在這個地方。前一陣子民政局進行整個遷葬的工程裡面，發現有超過100年的方尖碑在此，包括里長、文史工作者都很努力希望把方尖碑保留，也進行各種遷葬程序，把挖起來墓室裡面的骨骸都移去附近廟宇進行安置，這個都已經做完了。

接下來地方就很期待，到底這個有歷史意義的公園接下來何去何從？是只要鋪草地就好，還是未來還有步道、又有一些設施等等，要怎麼做才可以把歷史的記憶保留著，又可以讓公園的設施符合地方民眾需要來使用？這是一場文化保存運動，也是社區的營造運動，所以我們會認為它是由根而生促成，包括文史工作者、在地里民、里長、對歷史有關注的任何一個人，他們都很希望這樣的保留跟未來的公園，可以把這樣的意象包含在裡面，讓更多世人可以了解到這一段歷史，所以我要請教我們怎麼樣保存歷史、開展未來？請工務局長，還是公園處長來回答，我們有什麼規劃，接下來可以讓這個歷史被保存，讓公園綠地可以做整體開闢？

主席（陳議員玫娟）：

工務局楊局長，請答復。

工務局楊局長欽富：

武洛塘山歷史事件的保存，我們都滿尊重，包括我也去過好幾次會勘，我第

一次去的時候就是剛才那個方尖碑正在整理的時候，突然間那裡面的骨骸見光了，就是整理的時候墓室跑出來，我就指示說這個東西一定要撿骨，因為我們有編了 1,000 萬元的經費請民政局那邊做整個遷葬的作業，把那些墓遷出來，而這個方尖碑的部分，我指示說這個方尖碑要保留，底下那些先民的骨骸就是要把它遷出來以後安置到比較安好的地方去，那個地方就變成完全沒有這些骨骸，用這樣的方式來做公園，而那個方尖碑是保留的，事後是不是要變成歷史建築或是文物，那個就是文化局他們要去認定的。

林議員智鴻：

OK。

工務局楊局長欽富：

當時我也指示說民政局把它遷完以後，必須要做一些步道，步道我們會做，因為我們有一筆經費是給民政局去整理這個，它那個草皮要做好，是不是順便種幾棵樹，如果他們經費不夠，我們公園處會去幫他們種一些樹。

林議員智鴻：

就我了解，我們後來也有協調，就是說其實那筆經費後來是用得差不多了，未來這個公園要怎麼走、要怎麼做，現在反而是還沒有計畫。

工務局楊局長欽富：

對，所以那一天跟里長及社區談完，我就是步道先幫它做好，這沒有問題，然後種一些草皮、種一些樹，可以有樹蔭，方尖碑保留，我們當時的共識是這樣子。

林議員智鴻：

對，我是說未來公園的規劃，現在還沒有具體計畫，大概多久之內…。

工務局楊局長欽富：

就是先做綠美化，讓居民可以上去這邊休閒。

林議員智鴻：

OK、好。

工務局楊局長欽富：

不會說另外有…，當然，我們未來會檢討說是不是經費允許，再去做一些公園的設施。

林議員智鴻：

但是我那一天在開協調會，好像了解到說現在的經費連那個綠美化可能做的也有限。

工務局楊局長欽富：

當時給民政局 1,000 萬元應該夠，我們當時那個費用是有含綠美化的費用，

我們再檢討看看，如果不夠我們再請公園處去種樹。

林議員智鴻：

好，既然保留下來了，未來不管是鋪草地、有步道或者是各種設施…。

工務局楊局長欽富：

這個基本都要有。

林議員智鴻：

都要完整的計畫出來，然後跟地方共同討論，好不好？〔好。〕公園處長，經費真的是可以嗎？處長要不要也補充答復一下？

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

因為這部分我們看到它現在還有甲種圍籬，因為剛好是遷墓以後，整個土石還很鬆軟，現在又遇到下雨。〔對。〕所以水土保持很重要，我今天跟我們同仁講一下，先撒草籽、鋪草皮，另外那邊是不是把它形塑，種一些開花的植物。因為整個公園開闢要將近 10 億元，就是土地用…，還有很多是私…。

林議員智鴻：

如果是單純那一塊呢？沒有徵收的部分。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

單純的部分，我們請殯葬處遷葬、遷墓的這部分，我們來處理，種植一些開花樹種，先做這個，把它的地景做好，目前它是甲種圍籬，可能我們最近會把它拆掉。

林議員智鴻：

是不是有一個整體計畫，就包含那個水土保持？

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

對，水土保持。

林議員智鴻：

包括樹種，像樹種來說，地方里長就很希望是種花旗木。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

要從小苗開始種，〔對。〕因為它現在都是山坡，坡度很陡。

林議員智鴻：

包括水土保持、樹種、草地、步道等等，做一個完整的計畫，好不好？

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

因為山邊溝的處理，我們都已經把它列進來，看怎麼去把它做穩定。

林議員智鴻：

大概什麼時候會有一個比較初步的計畫，可以進一步去討論裡面的細節？

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

大概在 5 月底的時候。

林議員智鴻：

5 月底？

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

對，5 月底。

林議員智鴻：

5 月底會有一個初步規劃，包括那個水土保持的規劃，好，那再麻煩，5 月底的時候希望有一個初步計畫，接下來我們跟地方可以繼續協調溝通，看怎麼樣往下走、往前走。

再來就是市長之前在競選時期，在上一任的時候一直很重視鳳山中崙地段，就是社區要出來到五甲路，有一個很重要的路段就是中崙路的拓寬，但是我們發現它拓寬到一個程度之後就停了，就是這個位置，這是一個回收場，這邊是五甲路，工程只做到前面的拓寬，所以民眾進出從裡面走出來非常方便，這裡拓寬得很便利，可是一到路口前端的時候就發現又縮小了，造成道路行走不便。就我了解，這個土地所有權的爭議還是存在，到底要怎麼樣，是誰的所有權，能不能開關，我聽聞這邊的地主說不是他的，農田水利署又說那個好像也不是它的，到現在還不太清楚到底是誰的，所以變成這個拓寬的工程只做了一半，民眾的滿意也只剩一半，沒有辦法讓大家百分之百的滿意，所以我們希望這個中崙生活圈聯外道路可以更完整。就在這個位置，這裡是中崙路出來，中崙一路等等；這裡是五甲路，應該是這個位置，出來是這個位置。所以我們希望，接下來我知道農水署已經啟動鑑界的這個公文，希望地政局來做協助，是不是請地政局來回答，我們什麼時候可以啟動這個鑑界？釐清它的土地所有權，接著才有辦法進到新工處各項開關的規劃裡面，請地政局局長回答。

主席 (陳議員玫娟)：

地政局陳局長，請答復。

地政局陳局長冠福：

只要工程單位在施工前，它認為有必要的話，我們會協助進場來鑑界。

林議員智鴻：

所以是工程單位要先規劃施工，然後再鑑界？

地政局陳局長冠福：

對，因為它要有需求，我們才會去鑑界。

林議員智鴻：

怎麼跟我們了解的…，我們了解的是說先確定土地再來…，這有點衝突。

地政局陳局長冠福：

沒關係。

林議員智鴻：

新工處處長是不是可以回答一下？到底這一個後半段要怎麼處理？

主席（陳議員玫娟）：

新工處許處長，請答復。

新建工程處許處長永穆：

剛才議員說的應該是中崙路西段那邊，那個排水溝，我們之前的時候…。

林議員智鴻：

有把它蓋起來再拓寬嘛！

新建工程處許處長永穆：

蓋過了，它路頭那個部分有些私人土地，我們沒辦法 cover 過去，不然照理來說，水利地那邊我們已經 cover 過去，可以全部蓋過去了，現在路頭那個部分就是比較沒辦法。因為這條道路不是計畫道路，所以我沒有那個權限去辦理這些徵收，除非地主同意讓我們做道路使用的情形下，我才有辦法去開闢這條道路，開闢路頭這個部分。〔…。〕是。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

再給林議員 2 分鐘時間。

林議員智鴻：

是不是針對這個到底它的權責、它的土地所有權人是誰，為什麼不能開闢，因為地方的疑問很多，再來跟地方清楚的說明一次，好不好？這裡是一個還沒有完成的事情。

新建工程處許處長永穆：

我知道，就是路頭的那個部分嘛！

林議員智鴻：

對、對，路頭這裡。

新建工程處許處長永穆：

對啊！就是這個部分，這個部分主要就是要鑑界，〔對。〕因為它有牽涉到私人土地，這個除非走鑑界，要很清楚的釐清到底有沒有侵犯到私人土地。

林議員智鴻：

好，所以意思是現在新工處的意見是要先啟動鑑界，才能做工程規劃，〔對。〕但是地政局的意思是要有工程規劃才能啟動鑑界，現在有在協調這些事嗎？

新建工程處許處長永穆：

對，現在就是這樣，應該是這樣說，主要就是鑑界出來的時候就很清楚，我現在水溝要蓋過去的這個路頭有沒有侵犯到私人土地。〔對。〕如果有侵犯到

私人土地，除非地主同意讓我來鋪柏油，我的道路才有辦法做。

林議員智鴻：

這樣我知道了。

新建工程處許處長永穆：

這樣的話我跟你說，是不是先做一個動作，就是鑑界。

林議員智鴻：

先鑑界？

新建工程處許處長永穆：

對啊！

林議員智鴻：

陳局長這邊可不可以啟動鑑界？因為農水署已經有送文。

地政局陳局長冠福：

好，新工處看是哪個地方，告訴我們，然後我們來…。

林議員智鴻：

就是這段啦！做到一半之後前面都沒有做。

新建工程處許處長永穆：

這個我再跟地政局來處理。

地政局陳局長冠福：

對、對，這個沒有問題啦！

林議員智鴻：

好，你們再協調一下！希望地方的需求，這個還是要幫他們解決，這也是市長很重視且答應地方的事情，好，謝謝處長和局長。謝謝主席，我質詢到這邊。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝林議員的質詢，接下來請邱俊憲議員質詢，時間 15 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝今天大會主席還有工務部門的同仁，因為外面雨真的下得很大，有點一身狼狽，可是還是要趕快針對工務部門的一些議題，來跟各位首長討論和就教。我想，道路開闢在原縣區一直都是大家非常關注的一件議題，為什麼？因為縣市合併之後，整個道路系統的需求跟著都市發展的狀況已經迥然不同，特別是仁大地區，像仁武地區，過去沒有想到人口會增加那麼多，地政局的重劃區，像第 100 期還有草潭埤這一些，重新去規劃之後，從我們工務局建管處那邊的統計應該看得出來，新建的建案、移進去的人口、現在必須去服務的人民數量，已經遠高於過去都市計畫設計的這些道路，所以怎麼樣讓居住在那邊的民眾，那個地區的人口只會一直越來越增加，不過我們的道路確實是不夠，在

交通部門，我問交通局，我們窮盡一切的辦法，不管是燈號的改善、標線標誌等等這一些，依照現有已經開闢的道路路寬來做調整，其實還是不夠，所以交通局長那天在備詢的時候答詢有說，還是要拜託都發局，在道路系統、都市計畫的規劃上面，其實要趕快，趕快去做一些調整。工務局也沒有去徵收，那條道路就絕對不可能。包括烏松地區、仁美都市計畫區有一些自辦重劃的，現在有一些很久以前確定要做的，現在道路也還是沒有開闢，所以這一些道路開闢的問題，我要拜託工務局跟都發局，真的是要一起搭配起來。仁武地區每天要去左營、要去三民，要去其他的市區，上下班就每天塞車，每天就在罵，每天就罵市長、每天就罵交通局，沒有辦法，我們就沒有辦法去改善這個東西。所以這個道路系統要拜託都發局，是不是我們有辦法針對這樣子的都市發展的脈絡，跟過去已經完全不一樣了，是不是有一些專案性的檢討，除了通盤檢討以外，是不是針對聯外道路系統等等這類的。

在這邊我有題目要跟工務局、跟都發局來反映跟拜託，工務局長，現在仁心路的開闢，拓寬第一期已經在做了，真的很不容易，也花了很多錢。從沈英章當鄉長的時候，後來在議會當我們的同事，沈鄉長沈議員、然後張勝富議員、我，那時候一直講，講到最近才開始有這樣的動作。可是我們也知道仁心路拓寬完成之後，其實那一些營業用的車輛，大卡車等等的，其實會透過仁林路再去接到國道 10 號的系統。仁林路到底有沒有辦法透過旁邊新的仁武產業園區，現在還在開闢，是不是可以去爭取其他的一些預算來一起改善？道路拓寬不能只做一半，道路要到國道 10 號那裡，一定還會再連接到仁林路的部分，是不是可以有這樣相關的規劃？等一下請局長說明一下。

第二個，我們也同時間在進行的是高鐵下道路的開闢，從北高雄到仁武這一段，這些開闢的工程其實還是會牽涉到一些土地的徵收，然後還有跟現有的道路系統怎麼樣去勾勒起來，把它串聯在一起有更好的規劃，所以這部分也是要請局長再多費點心思。

第三個，本館路的拓寬，等一下也請局長來說明，我們前一陣子在休會期間，陳慧文議員、我、權峰議員，甚至昆澤立委的服務處，我們一起到現場去會勘過，也謝謝新工處的同仁。當場的說明，其實有說從明年開始我們要分 4 年的預算，來編列土地取得全線開闢的預算，這句話是不是真的？是不是明年要開始來編？編了之後其實另外一個問題，是我們現在還找不到一個窗口，願意來負起這個責任，就是現在都市計畫的編定，本館路兩側各 5 米的綠帶，它都市計畫分區還是綠帶兼通行使用，並非道路或人行道的使用。是不是工務局，還是交通局，還是都發局，我不知道。因為會勘的現場沒有人願意承擔，沒有人願意認這個工作到底是誰要處理，需地機關也許還是捷運局，因為捷運工程要

開闢，現在的徵收其實是捷運局的需要。這個本館路兩側的 5 米綠帶，是不是可以專案的都市計畫來變更，變成可以是道路、人行道跟綠帶。現在本館路 15 米，拓寬之後會增加 10 米的空間，變成 25 米，我們真的要好好的利用這個寸土寸金，既然市政府願意，已經要花預算來徵收這幾十年一直沒有處理的問題，我們都市計畫是不是能夠一起來處理呢？是都發局主動來發起呢？還是要工務局來發起？這個是一個問題，可是一直沒有人要去解決，也沒有人去提案出來說要去調整。不要說現在工務局新工處按照都市計畫分區，綠帶兼通行去徵收之後而沒有辦法開闢道路，因為都市計畫分區它不是道路用地。不要弄到後面變成地主來爭執說，你徵收時候的目的跟實際使用的目的不同，我要求你要還給我，這個在法規上都會有相關的疑慮，所以這個部分等一下請都發局長來跟我說明一下。

剛才也提到整個仁武地區都市發展的脈絡已經很不一樣，特別是另外一個地方，後港巷高速公路的涵洞，我們花了很多力氣拓寬之後，後面的霞海重劃區，還有其他的重劃區，就是所謂的左營榮總後面的那個地方，房子也一直在蓋，不管是透天的還是大樓。那邊生活圈接近主席的位置在左營，可是它的行政區是畫在仁武，可是裡面的道路系統，局長，我跟你講，裡面現在的道路，房子蓋好，人也搬進去，沒有辦法進去也沒有辦法出來，道路都非常小條，可能還不到 6 米。所以整個霞海重劃區也要拜託地政局，過去這個重劃區道路的配置，到現在其實也都不夠用了，也非常多的居民跟地主也都在反映，那邊的道路系統能不能夠有一個更安全，能夠更順暢，離開這個地方的一個聯外道路系統。甚至有另外一個題目也要請工務局跟交通局來評估，在那個地方，仁武地區跟那一塊重劃區，隔閡就是在高速公路。中間有幾個高速公路的涵洞，我們是不是有機會再去開闢第二個，類似後港巷的高速公路涵洞的拓寬。讓那一個地方跟仁武主要的生活圈，能夠有一個更便捷的道路系統，這個部分等一下請工務局長也說明一下。

除了道路以外，另外一個就是高雄百業發展，高雄市長非常努力地爭取不同的建設，不管是演唱經濟還是半導體產業進來高雄。變成大家對於生活品質的要求愈來愈高，特色公園的開闢，我必須要講，其實還是偏重在於一些特定的區域而已。有一些地方基本上都還沒有，甚至很少，為什麼沒有呢？就講到我剛剛所提的，因為我們都市計畫分區裡面，我們根本沒有足夠的公園綠地的土地，來提供給市政府來做開闢。所以我這邊有幾個地方要拜託工務局一起來思考看看，公園處長、道工處長，現在兩位都是同一個處長，你故鄉在大樹，處長應該很清楚，我們大樹就沒有公園用地。在上一個會期的市長施政報告，跟這個會期的部門質詢我都有提出一個想法，我們為什麼沒辦法好好的利用大樹

區鄰接高屏溪的高灘地，來利用這一些興建一些公園設施，其實它並不會造成排洪斷面的影響，不會造成安全使用上的疑慮。我們為什麼沒有辦法去利用這麼大面積的河灘地去做適當的開闢跟使用？台北市、新北市也許因為寸土寸金吧！變成他們在這些河灘地的部分花了非常多的錢，也蓋了非常多所謂的特色公園，最近新北市才又完成一個。

志東處長，我們舊鐵橋的地那麼平、那麼寬，我們有辦法蓋廁所、蓋遊客中心，有辦法蓋停車場，為什麼沒有辦法蓋個公園讓大家使用呢？我問水利局，為什麼我要問水利局局長，因為我覺得那個是河灘地，水利局如果認為那個安全有問題，會影響防洪斷面，會影響安全，我們沒話說。可是如果在水利防洪的需求上面是沒有這個疑慮的，水利局跟我說這個還是要看工務局有沒有那個需求，我們一起來處理看看，是不是那個土地空間可以使用。所以我等一下也要拜託工務局來回答這一個題目，大樹高屏溪的河灘地，到底有沒有辦法，我們去思考看看，連談都要去談一下，我們現在是跟河川局這些相關的單位，去具體的談這個高灘地，我們是不是可以拿來做公園的開闢，甚至那個面積很大，我們那邊是不是可以做成類似新北、台北這種主題式的兒童共融公園。局長，這個等一下請你一併的回答。

另外一個地方就是烏松的澄清湖棒球場，我們也知道都發局現在提一個澄清湖棒球場運動園區的都市計畫變更案，在內政部審，已經審了快一年了，還在工作小組會議。一些非理性，在科學上、工程上，其實不存在的這些疑慮，當然市政府有責任把它說得更清楚，可是當這些疑慮是不存在的時候，我們是不是應該要趕快來完成這件事情？完成這種運動發展園區的開闢，當然除了引資、招商，讓這個土地使用的效益更好以外，如何讓附近的居民有更好的公共空間的使用。在這個部分我要拜託工務局長，像澄清湖棒球場旁邊是勞工育樂公園，它也有很大面積的綠地，可是我們那邊現在只有一個小小的兒童遊具在那邊，雖然我們有更新，可是旁邊長庚醫院的醫眷宿舍也在旁邊，每天有幾千位的同仁是在那邊進進出出，很多小朋友跟爸爸、媽媽是需要這樣的設備。而且現在澄清湖棒球場的球隊也回來了，澄清湖棒球場未來的運動休閒園區裡面的這些公園綠地，我們是不是也可以來爭取增設一個主題式的共融公園，讓烏松地區的民眾有一個比較大、比較像樣的公園可以去遊憩？

烏松 7 個里，我們烏松的公園都是鄰里公園，都很小，放一個翹翹板可能就滿了，所以澄清湖棒球場這個園區，還有剛才我提到的高屏溪的高灘地，另外一個要拜託工務局去想看看，現在八卦寮地區我們重劃區也一直在弄，可是我們裡面沒有共融公園放在裡面，真的要謝謝地政局願意花大錢，前陣子，不是我的選區，大寮重劃區做好之後，連共融公園一起弄好，一次還不是一個，一

次好幾個，我在旁邊看都羨慕到要死了！真的，隔壁其他行政區，大寮隔壁是鳥松、是大樹，我們沒有辦法有這樣子的公園遊具的服務提供。

剛才提到很多問題，就是都市計畫圖說更新是不是有跟上市民需要的這些東西，過去一段時間我曾經造訪過都發局長非常多次，我覺得真的要把握好捷運黃線現在即將要動工，相關的施工還沒有進行之前，我們需要的這些公共設施是不是可以透過都市計畫變更一起把它放進去，特別是鳥松那一段，Y1 機廠、Y2、Y3、Y4、澄清湖棒球場附近這些地方，特別是 Y2，在交通部門我有跟捷運局長說明也請他多多關注，像 Y2 站現在出來全部都是農地，未來它是捷運站會出來的地方，也是國道 7 號鳥松交流道的地方，未來不管是車輛還是公共運輸非常便捷的一個站點，可是我們的都市計畫使用還停留在農地的使用。

旁邊的地政局長或都發局長也好，不管是區段徵收、市地重劃還是什麼樣的方式，怎麼樣把高雄市民需要的公共設施、所需要的空間把它拿到，然後也不要…，坦白說，現在我們因為要蓋捷運、要蓋國道 7 號，我們花了非常多錢在土地取得這件事情，真的花很多錢買土地，為什麼我們不透過容積的移轉、土地使用分區的變更做這些互相讓利，讓這些土地所有權人有其他使用的機會跟可能，我們公部門是不是也可以少花一些錢，甚至不用花錢，甚至一起來聯合開發，這些我認為在捷運 Y2、Y3、Y4 事情上面還沒有做到最大的努力。

這個部分要拜託都發局長，Y2 站這個站體，地政局長也在這邊，我有講，我還是要重新表達一次，我們現在一直講說年輕人買房子很難，我們希望提供更多大量的社會住宅，可是 Y2 那麼好的一個地方，土地面積那麼大，我為什麼不去多做一些像區段徵收或者是重劃的方式，用公辦重劃的方式去取得這些新建社宅所需要的…。

主席（陳議員玫娟）：

再 2 分鐘。

邱議員俊憲：

透過這些土地更新、都市更新的方式取得，甚至無償取得這些土地之後，然後我們把省下來的土地取得的費用拿來新建社會住宅或者其他公共設施使用，我覺得既然要花錢了，我們要把錢花在市民用得到的身上。所以剛才講的這幾個題目，包括道路，仁林的部分、包括特色公園、包括捷運黃線的都市計畫更新和變更，等一下請工務局長和都發局長說明。

最後一個，都發局局長我要拜託你，雖然很辛苦，這個案子的進度也許不在都發局身上，就是大社工業區降編的問題，我們這次的業務報告裡面，大社工業區降編這件事情隻字未提，可是這個案子一直停留在內政部的審議當中，也經過很多年了，到底何去何從？在經發局的質詢裡面我有問局長，主管的工業

局有提出一些，是不是可以有一些條件變成其他的審議，可是市府的態度很清楚，政府的承諾不能不落實，降編就是降編，可是降編這件事情卡在那邊好幾年，產業的發展卡住了，居住在那邊的環境權、公民團體的陳抗持續在反映，可是也沒有得到一定的處理，所以像大社工業區降編這件事情，請局長說明現在的進度跟狀況，主席，請工務局長先回答，然後再請都發局長。

主席（陳議員玫娟）：

工務局楊局長，請答復。

工務局楊局長欽富：

謝謝邱議員關心這些道路的基礎建設，剛才提到仁心路的部分，第一期已經在動工預計今年年底會完工，第二期的部分會和第三期合併起來，工程費高達 6 億多，這件事情我們新工處已經提報爭取中央的生活圈計畫，因為這麼大的財政，市政府可能負擔不起，這個部分已經啟動要申請中央的補助計畫。另外，仁林路的部分也是一樣，需要 7 億多的費用，這麼龐大的費用也不是本府預算可以做的，這個部分我們會視財政來通盤檢討。〔…〕現在就是，未來的部長是我們原來的立委。〔…〕仁心路第二期和仁林路一起報，十幾億的工程希望我們能夠爭取到。

至於本館路這個也是很久的沉痾，當然捷運局是需地機關，它需要跟我們去徵收，綠帶的部分看新工處這邊有編，公園處有編入先期計畫要去爭取，但是是不是市政府的財政…，我們有先提這個先期計畫，是不是 117 到 118 這幾年內把它處理完，這個部分我們正在提計畫，這個部分需要整個市政府考量我們才去做。另外重劃區那邊的道路涉及到交通局要穿過高速公路的隧道，還要跟高速公路局那邊再談，我們請交通局評估以後來協助是不是有需要打通？工程上我們沒有問題，包括現在做橋科的 1-2 號道路一樣，也是有一個隧道要打通，這個牽扯到高公局的部分，這個部分我們會來做。

大樹高灘地的部分，只要水利局說那邊的安全沒有問題，我們就來做，〔…〕但是水利局它要保證安全沒有問題。〔…〕簡單的綠美化公園我們會來評估，但是要水利局說那個沒有問題，現在我們問它，它都說安全有問題。至於澄清湖棒球場的部分，這個涉及到整個都市計畫，現在還在內政部，整個都市計畫正式底定之後，我們再去做公園的開闢，這個東西未來我們會這樣去做，因為到時候有一個 BOT 案或怎樣的方式去做這個開闢。八卦寮重劃區做特色公園，我們來評估看看，大寮重劃區那個是地政基金給我們去開闢的，所以那邊有一些重劃區的費用是不是也可以比照辦理，當然要那邊確實有重劃區的方式。

主席（陳議員玫娟）：

都發局吳局長，請答復。

都市發展局吳局長文彥：

都市計畫道路分為已經公告的，如果在規劃階段，我們當然會考量現在的情形，現在也有跟交通局討論過，規劃 12 公尺以上的是目前比較寬的，以前大概只規劃到 8 公尺或 10 公尺，這個部分也是在新的市區整體開發的時候，會考量它的財務負擔的狀況下去劃設，這個部分當然就會記取教訓，如果舊市區要去拓寬道路非常麻煩，那個部分很高，路型的調整或者做交通管理，這個部分會跟交通局做協調。第二個，有關捷運黃線的規劃這個部分，剛才楊局長提到本館路那個部分，他會按照計畫去執行，這個部分我們的立場基本上還是 15 公尺的道路，兩側都是綠地，可以做道路使用，所以目前就應該去做這方面的檢討，人本交通要去徵收開闢。

第三個部分就是提到黃線，黃線目前有 Y2、Y3 的聯開，這個部分如果還要再放大農業區開發，那個要去評估。也許就是有些整體性的考量，這個部分要跨局處協商，了解到底未徵收或者可以串連在一起開發的可行性。

至於有關大社降編的問題，這個部分我們市政府降編乙工的立場沒有改變，就是跟內政部和經濟部，在內政部的審議當中我們繼續爭取，這個部分我們的立場沒有變。

有關澄清湖球場的變更，目前也來回在修正，當然目前的狀況大概是捷運局的聯開區有局部的調整，其餘的部分也已經慢慢在收斂了，這個部分我們會持續去把它推動完成。

主席 (陳議員玫娟)：

謝謝邱議員的質詢，接下來是張勝富議員質詢，時間 15 分鐘。

張議員勝富：

各位局處首長以及市民朋友，大家好。我今天要談的是加強推動危老建築重建。近日地震頻繁，我們的危老重建推動刻不容緩，因為高雄市屋齡超過 30 年的危老房屋超過 58 萬戶，比例 52.8%，將近 53%，超過 5 成。根據高雄市危老重建計畫的受理案件為 318 件，核准的有 308 件，但是這個申請的件數在六都裡面是倒數第二。今年工務局也有延續辦理危老重建計畫補助，中央補助 5 萬 5 千元，市府加碼補助 6 萬元，再加上耐震補強評估補助 1 萬 2 千元至 1 萬 5 千元。目前有 30 處危老重建服務站提供百姓詢問，但總共有 50 多萬戶，為什麼只有申請 318 件而已？這代表我們的宣導不夠。這種有補助的申請，百姓如果知道的話一定會來了解，因為這是對他有幫助的，這跟他的環境及安全是有幫助的，他們怎麼會不來申請？所以我覺得工務局的宣導不夠，不然為什麼我們是六都當中提出申請案件最少的，這是什麼原因？這就代表我們沒有積極在推動。所以我們要顧及市民生命財產的安全，因此我們要怎麼宣傳讓大家

知道，看是要各區宣導還是怎麼樣，工務局長，你要怎麼宣導讓大家知道？請工務局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

工務局楊局長，請答復。

工務局楊局長欽富：

剛剛誠如張議員講的，我們的危老部分在兩年前大概只有 5 個輔導站而已，為了要加強宣導，所以我們去年開始開放 30 個輔導站的評估。就是現在全高雄市有 30 處危老重建的輔導站在執行，目前執行成效都還不錯，但是如果更擴大，我們可能要繼續追加。

張議員勝富：

30 個站等於一個站只受理 10 件而已。

工務局楊局長欽富：

這是申請的案件，輔導的案件不只這些，已經輔導好幾百件了。

張議員勝富：

但是目前申請的數量就是這樣，所以我們要宣導，例如可以配合各區公所看怎麼配合宣導，用一個配套機制一起來做。

工務局楊局長欽富：

好，我們主動出擊，就是請區公所幫我們協調，除了現有的 30 站之外，我們會再增加 20 站做危老工作站。

張議員勝富：

雖然這個補助不多，但是民眾知道有補助就會來申請，這就是代表…。

工務局楊局長欽富：

這個補助很高，有 10 幾萬元。

張議員勝富：

最高大概 13 萬元，〔對。〕所以你要宣導讓大家知道，因為這是政府的美意，你要讓大家了解。

工務局楊局長欽富：

目前卡到危老的門檻需要 100% 的住戶同意，這個部分就比較困難一點。

張議員勝富：

所以就看你們怎麼去推動，怎麼去整合，這就是你們的專業。

工務局楊局長欽富：

是，我們會積極辦理。

張議員勝富：

這是市府跟中央的美意，要讓大家了解，這要麻煩你落實宣導了。

工務局楊局長欽富：

好，所以我們都是請專業的建築師去做輔導。謝謝。

張議員勝富：

再來是公園的遊具損壞汰舊換新的速度太慢了，而且不只是這座公園而已，這是大社中華路的牛路巷公園，你看這些遊具都損壞得很嚴重了。這個也有反映過了，我今天有邀請你們再來會勘，在質詢的時候順便跟你們說，我希望公園的設施要有人定期巡視，不要等到百姓看到再跟我們反映，我們也應該要有一組人力在巡視。因為公園裡讓百姓使用的設施非常多，不論是鞦韆等等的設施非常多，我覺得這些東西在維護上應該要主動出擊，不是百姓來跟里長或是議員通報之後，我再跟你們反映才會去看，我覺得這個速度要加強。尤其現在有公園管理處了，公園管理處就要有一組人力定期巡查，看高雄市有多少公園，你們針對高雄市的公園要去巡查看看設施有沒有損壞，如果有損壞的話，你們就要趕快去維修。不要等到百姓去運動，使用設施受傷後，你們才要來處理，我覺得這是不對的。你們應該要主動出擊，自己去看看哪裡該維護或修理的就維護修理，該換新的就要換新的。請公園處長回答。

主席 (陳議員玫娟)：

林處長，請答復。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

遊戲場本來就是要巡查的，這個我們要落實，我們應該要自己去巡查，現在454座的遊具都已經更新了，旁邊的體健設施也是一樣，有些先用警示帶圍起來的就是在備料，整個備料修復的速度要再加強。

張議員勝富：

所以你們的速度也太慢了。我的意思是，一般通報都是由里長通報或是我們來通報，有時候你們也要去巡查，發現這個設施快要壞掉了，就要趕快修理或是怎麼樣，不要等到百姓受傷了或是已經壞到不堪使用的時候再通報給你們，你們再來修理。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

現在都要自主檢查。

張議員勝富：

我的意思是你們平常就要有一組人力在巡查。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

我們都有在巡查，因為我們要寫檢查表，這個都要，每天都要去巡查。

張議員勝富：

有巡查最好，不然一般都是里長通報給我，因為通報給你們都要等很久。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

如果沒有自主檢查留下紀錄，發生意外的時候都要負責任的。

張議員勝富：

對，所以你們如果有一組人力在巡查是最好的。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

我們都有在巡查。

張議員勝富：

速度可以再加強一點嗎？汰舊換新的速度。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

速度我們再加強。

張議員勝富：

這是我之前去會勘的，在觀音國小前面文明路段，你看這個旁邊就是學生的通學步道，這是我們的道路，這個已經破損的非常的嚴重了，這條路已經反映過了，我也去會勘過了。這裡都是家長接送區，這條道路凹凸不平，整個都裂開了，這個看要怎麼把它完成？要重鋪還是怎麼樣處理？處長，你請坐。我覺得道路方面我已經建議很久了，去年的 11 月到現在，尤其是學校的學生跟家長會長也一直講，怎麼會一條道路反映到現在連什麼動作都沒有？尤其旁邊是通學步道，是家長接送學生用的，這條道路非常重要，要重鋪。

再來，這是中華路 14 巷青雲宮停車場的旁邊，你看這個道路是不是很嚴重？這個已經破損的非常嚴重了。這裡卡著兩個里，一邊是觀音里、一邊神農里，兩個里長都有一起來會勘過。這是中華路 14 巷，在清雲宮停車場的旁邊，這都破損的非常嚴重了。因為我覺得合併之後，你看市區的道路跟原縣區的道路差別都非常的大。一般市區的道路有可能破損成這樣嗎？比較不可能。

這是大社區神農里成功四巷，這也破損的非常嚴重了，這個都已經發文會勘看過了，不過到現在都沒有動作，這個是大社路要往嘉誠路，今年的 3 月底說有經費可以鋪。不過要跟中央爭取可能會慢一點，現在已經快要 5 月了，你看這條道路要什麼時候才會鋪好。我覺得市政府工務局道工處在道路方面要加強、要落實，不要民意代表跟里長反映都沒有去做。你看看到現在已經有幾條了？有幾條做好的，沒有任何一條是做好的。

你看這些道路每一條都很嚴重，工務局道工處，你看市區的道路跟原縣區的道路，你們大家看原縣區的道路都是這樣。要求你們來會勘，會勘後說會處理，你看要處理多久？請道工處長回答。

主席（陳議員玫娟）：

林處長，請答復。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

大社那邊去年是因為污水還在做，一直到協調後，我們目前要做的是民生路跟文化路，還有 4 條路要做，下雨之後我們就會進去做大社那邊的道路。比較多的是大社路，大社路我們提前瞻計畫有五百多萬，是第一梯次的前瞻計畫，中央核准之後，我們就會進行大社路這部分。

張議員勝富：

如果中央不准呢？

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

中央第一批會准。

張議員勝富：

你不要都說會准，你本來跟我說 3 月底，3 月底已經過了還沒核准。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

中央一定會核准，當我們提出去的排序，我把它排在第一順位。

張議員勝富：

我知道那一條的經費比較多，剩下的都沒有多少錢。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

剛剛跟議座報告，後面要做的是民生路跟文化路跟鹽埕巷這部分，這部分兩停了之後，我們會進去施作，議座建議的這些，我們檢討後納入第二批。

張議員勝富：

尤其國小的門口也很嚴重，家長要接送學生旁邊的通學步道，這道路已經破損的相當嚴重了。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

我們陸陸續續都在做。

張議員勝富：

他們跟我說幾十年都沒有重鋪，所以跟你反映，希望你的速度可以快一點。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

會的，所以我們跟中央一直在爭取，自己的預算也都在爭取。

張議員勝富：

道路的部分，大家儘快把這些道路鋪設完成，局長、處長麻煩一下。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝張勝富議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來質詢的是蔡金晏議員，時間 15 分鐘。

蔡議員金晏：

我先就教都發局局長，局長剛剛報告裡面有提到說，110 年 6 月迄今共新增

輔導 10 處所謂民辦公協的都更，110 年 6 月之前跟之後總共有幾處？還是之後就這 10 處？請局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

都發局吳局長，請答復。

都市發展局吳局長文彥：

這個主要是民辦的。

蔡議員金晏：

我知道。

都市發展局吳局長文彥：

我們協力…。

蔡議員金晏：

10 處社區，你手上有資料嗎？還是你會後提供給我，沒關係。

都市發展局吳局長文彥：

是，110 年以前有 2 處，之後輔導 10 處，資料可以提供。

蔡議員金晏：

所以總共有 12 處？

都市發展局吳局長文彥：

10 處。

蔡議員金晏：

總共 10 處就對了？〔對。〕這 10 處我們都有去協助他們？〔是。〕這 10 處都有完成更新會籌組，還是有幾處？

都市發展局吳局長文彥：

更新會它最主要…。

蔡議員金晏：

就是進行到籌組更新會的階段，〔對。〕有幾處？

都市發展局吳局長文彥：

目前有 3 案。

蔡議員金晏：

有 3 案。

都市發展局吳局長文彥：

核准籌備有 4 案，立案籌備輔導中還有 3 案。

蔡議員金晏：

這樣是有 4 案已經籌組更新會，是不是？

都市發展局吳局長文彥：

對，有更新會，但是他要通過。〔對。〕他先發起之後…。

蔡議員金晏：

他有程序要跑對不對？

都市發展局吳局長文彥：

對，程序完成的話就是…。

蔡議員金晏：

都發局核定的更新會現在有幾處？我這樣問好了。

都市發展局吳局長文彥：

核定的 3 處。

蔡議員金晏：

3 處。有 4 處準備要籌組。

都市發展局吳局長文彥：

要成立。

蔡議員金晏：

已經有 3 處核准了。

都市發展局吳局長文彥：

對，3 處核准、3 處籌備。

蔡議員金晏：

所以還有 3 個還是有…。

都市發展局吳局長文彥：

輔導。

蔡議員金晏：

6 個目前還沒有進行到籌組更新會的階段。

都市發展局吳局長文彥：

對，還沒立案的。立案的意思就是像公司法人一樣。

蔡議員金晏：

我們正式通過的有 3 個，有 4 個在籌備中，〔對。〕所以有 3 個還在…。

都市發展局吳局長文彥：

輔導。

蔡議員金晏：

還在輔導。

都市發展局吳局長文彥：

還沒有過半。

蔡議員金晏：

還沒過半。

都市發展局吳局長文彥：

差不多 38 個。

蔡議員金晏：

原則上要過半。588，第一階段要 5 才能開始籌組更新會，〔對。〕有 4 個準備要審查，〔對。〕這樣講應該沒錯嘛，3 個已經通過了。〔對。〕所以我們開會的時候，都發局會有人列席他們的更新會嗎？

都市發展局吳局長文彥：

會，我們有都更輔導團。

蔡議員金晏：

他們的都更會在開的時候，不是局裡去跟他們宣講。

都市發展局吳局長文彥：

我們會派員到場。

蔡議員金晏：

是局裡面的同仁還是類似外面的輔導團。

都市發展局吳局長文彥：

兩個都有，一個局裡同仁，另外我們成立的專業諮詢團隊，然後他會到場聽取他們在開會中有什麼疑難，可以向他們解答，甚至我們還為他們辦專業的講習，找講師來…。

蔡議員金晏：

局長，我知道，你們都有在辦，我指的是開會的時候，會有同仁跟輔導團的人，不是只有同仁而已。

都市發展局吳局長文彥：

會，都會列席。

蔡議員金晏：

畢竟同仁站在公務員立場的角色，〔對。〕我感覺還是站在大家要守法的觀點，所以在一些討論的過程中，可能比較不好去說上什麼，如果有非公務人員的輔導團的話，我覺得在場會比較有幫助一點，他比較積極願意對他們主動提供意見，所以這個機制是有的，〔有。〕不是只有公務人員。

都市發展局吳局長文彥：

對，兩個都會到場。

蔡議員金晏：

局長，你知道我的意思喔！

都市發展局吳局長文彥：

我知道。

蔡議員金晏：

不要只有公務人員去，因為我們都很了解，這個也不是不好，但是公務人員還是依法行政，〔對。〕法以外的有時候他們也不便說太多，我應該這樣講沒錯，這個是可以來討論。

都市發展局吳局長文彥：

是的。

蔡議員金晏：

不過我相信多數公務人員，大概都是這樣的立場，所以我才會問你說，是不是除了局裡面同仁以外，所謂的輔導團講師也好，專家也好都在場，這個有嘛！

〔有。〕每場都會有？

都市發展局吳局長文彥：

是的。

蔡議員金晏：

OK，這個再麻煩你一下，儘量，因為畢竟所謂的自辦都更，多數的人都不是專家，有時候吵起來，你也知道鼓山那一案，有時候吵起來，大家會講的沒頭沒尾，往往都沒辦法收斂，〔是。〕對啊！所以如果你有一個專家，其實大家也不一定認識，但是有一個專家在，那是市府保證的，我相信他說的話，而且有公信力，大家會比較信任，可以讓一些意見好收斂，這個部分再麻煩注意一下，〔是。〕局長，謝謝。

再來，我請教新工處處長，處長，我想問一件事，當然很感謝新工處在旗津、鼓山，我知道的就有兩條路跟中央爭取計畫要來做，但是說要做，也都兩、三年了，好像現在都沒有進度。我知道有一些不同的聲音，對於開路有不同的聲音，甚至有些其實是…，就我所知是相對少數，像這種案子懸在那裡，你們有沒有進展，是不是請處長答復一下？

主席 (陳議員玫娟)：

許處長請答復。

新建工程處許處長永穆：

基本上我們開闢道路來講，主要是以地方的民意為主，如果大多數的民意，假設認為目前…。

蔡議員金晏：

大多數就好，不用像危老重建要百分之百。

新建工程處許處長永穆：

我知道，大多數這裡的住戶都覺得目前不需要開闢這個道路，我們會尊重地

方的民意，就暫時不要寫協議書。

蔡議員金晏：

你們意見的蒐集是來自於哪裡？民意代表，還是你們自己會去想辦法，你們當然也很難去蒐集意見，

新建工程處許處長永穆：

當然，這個部分會有提出這樣的需求，要提出這樣的需求，我們要開關的時候，一定會召開地方的說明會，你所說的其中一條道路，我們在區公所也有開過說明會，問題是這裡的地方民意認為，他們目前不需要開關這個部分，這樣的情況，我們就沒有開關。

蔡議員金晏：

所以中央的計畫就先暫緩，還是就取消？

新建工程處許處長永穆：

那個就要取消了。

蔡議員金晏：

都已經取消了。

新建工程處許處長永穆：

基本上我們會先尊重大多數民意有開關的這種需求，我們才會去申請中央生活圈之類的補助。

蔡議員金晏：

但是我知道那個案子，你們不是申請過了嗎？還是還沒？沒關係，因為我在這裡就不說哪一條，避免造成不需要的麻煩。但是我指的有些路，以旗津來講好了，其實旗津的道路系統，相對都不是那麼完善。〔是。〕我相信開一條東西向，對大家應該都會有幫助，至於你說的地方意見，坦白講，我也尊重，好不好？這個我們會後再來討論。〔好。〕我是希望這些案子下來，當然站在新工處的立場，還是以開關為主，溝通上相對的是不是需要其他單位來協助，或者是更精準的掌握，因為我有聽到一些不同的說法。譬如說有遇到不同的意見，案子就停下來，這是我聽到的，也不管那些意見到底是多或少，我當民意代表也第四屆了，我相信處長在公務機關這麼久了，很多大聲的聲音不見得是多數，這個我還是要提醒你，〔是。〕對啊！這個再麻煩你，我們會後再來討論，好不好？〔好。〕

接下來要請教養工處還是公園處，還是養工處及公園處林處長。處長，我請教一下，我一直在問中華一路人行道的改善，我們現在有沒有什麼進度？

主席（陳議員玫娟）：

林處長請答復。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

這部分我們有提國土署通學道的計畫，是人行道的計畫。

蔡議員金晏：

通行道也可以，旁邊有明誠中學。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

對，我們已經有提一個計畫了。

蔡議員金晏：

有提計畫了？

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

有提計畫了。

蔡議員金晏：

今年度的審查嗎？

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

他已經有審查了，因為在鼓山區有一個大計畫，第一個，鼓山運動園區，就是舊的中山國小，舊的中山國小再過來是中華路那些，我們就提這個計畫。

蔡議員金晏：

所以鼓山那邊也有提，是不是？不是啦！就是那個鼓山運動中心舊中山國小，你們那邊也有提。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

對，那裡有提計畫，現在過來就是明誠高中的中華路這裡，中華路這邊也提一個計畫。

蔡議員金晏：

所以就是鼓山有提這兩個？

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

提兩個計畫。

蔡議員金晏：

你是因為鼓山區才跟我說就對了，我也沒有問你那個。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

現在是中華路那裡，我們有提這個計畫。

蔡議員金晏：

好啊！這樣再麻煩你更重視一下，那個進度再幫我們掌握住，因為我應該也說3年了。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

我們來提計畫。

蔡議員金晏：

好，這再麻煩你，因為畢竟那裡的路都是金錢磚吧！

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

早期就是金錢磚了。

蔡議員金晏：

對，金錢磚是多早期？

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

最早期是 60 年那時候的金錢磚。

蔡議員金晏：

60 年就有金錢磚了，我印象中以前那裡也是重劃，因為鼓山第二區公所旁邊有一塊，還是地政局土地重劃的抵費地。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

因為看那個水溝就知道。

蔡議員金晏：

所以那個應該是很久了。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

很久了，因為看那個道路的水溝，水溝蓋會寫一個工程的名稱，就知道那個人行道大概是什麼時候。

蔡議員金晏：

好。其實我常思考一個問題，到底我們這些道路的刨鋪也好，人行道的改善，或者是重建也好，到底我們做這些人行道，或者是道路，我們是希望他能夠多久去養護一次，因為畢竟這涉及到每一年度的預算支應。但是這個好像也很難去找到答案，因為畢竟現在很多都是民眾反映，或者是可能現況很多都是太老舊了，都需要去做改善，不過有機會再來探討這方面的議題，就跟我們講道路刨鋪一樣，常常說預算夠不夠，高雄市有幾千公里的道路要鋪多久才會好。我相信人行道，甚至包括上個星期 4 月 16 日才三讀通過，這種行人交通安全的設施，如果我考量這種行人安全的話，我想很多東西可能都必須要做很大規模的計畫，我們才有預算來支應。局長，請教一下，你知道這個三讀通過了，對不對？ 4 月 16 日這個案子通過以後，市府有沒有在市政會議上拿出來討論過，雖然它剛通過而已，也應該還沒正式實施，相關的細節有沒有？局長。

主席（陳議員玫娟）：

工務局楊局長請答復。

工務局楊局長欽富：

目前這個通過以後，市政會議的時候…。

蔡議員金晏：

沒有也沒關係，因為才上個星期而已，我只是先問一下。

工務局楊局長欽富：

像這個部分，我們跟交通局已經有初步討論過，但是並不是正式的討論，針對它的第五點，未來在…。

蔡議員金晏：

第五點，那個所謂一定寬度以上道路未設人行道。

工務局楊局長欽富：

中央還在定。

蔡議員金晏：

當然你說寬度是多少還是怎樣，但是我覺得這個應該是以交通局為主導。

工務局楊局長欽富：

這個我們可能要跟交通局一起做，因為如果要做人行道施工，我們道路工程…。

蔡議員金晏：

對，你們可能也涉及到既有的道路，到底是怎麼做的。

工務局楊局長欽富：

要縮減，要去做瘦身。

蔡議員金晏：

應該兩個都有主導的角色在。

工務局楊局長欽富：

我們兩個局都有開過會，像第五點當然是我們跟他討論車道怎麼瘦身，然後人行道要做多寬，我們來做協調。這部分我們已經在啟動了。至於第六條…。

蔡議員金晏：

我覺得和你們比較相關的，可能像第八點這種，已經妨礙行人通行的固定設施，因為這個是既有的人行道上。

工務局楊局長欽富：

電信、電箱、消防栓，這些東西，我們就…。

蔡議員金晏：

我們最常見電信、消防、台電變電箱，包括什麼？交通號誌箱。

工務局楊局長欽富：

我們都有開過會，請他們廣發中心來協調，這些東西以後還是要移除了，不然他有罰則。等於說我們希望…。

蔡議員金晏：

你們已經有開過會了？

工務局楊局長欽富：

開過了，挖管…。

蔡議員金晏：

所以你們已經有盤點整個高雄…。

工務局楊局長欽富：

我們先請他們…。

蔡議員金晏：

都會區或是都市計畫區裡面，所有的變電箱不符合現在寬度的，你們的寬度標準是多寬？要維持多少淨空？

工務局楊局長欽富：

有些道路寬度，原則是 1.5。

蔡議員金晏：

150 還是 90？

工務局楊局長欽富：

如果說道路小於幾公尺才可以 1.2，如果有些特殊的狀況，可以到 90 公分。

蔡議員金晏：

有分級就對了？

工務局楊局長欽富：

有分級。

蔡議員金晏：

有明定了嗎？

工務局楊局長欽富：

有、有。

蔡議員金晏：

我們有訂相關的規則或辦法？因為這樣才好去溝通。

工務局楊局長欽富：

那是法令本來就有的。

蔡議員金晏：

法令本來就有。

工務局楊局長欽富：

對，至於這個，我們就是請他們各管線單位來開會協調，自己回去盤點。

蔡議員金晏：

90 公分，輪椅可以過嗎？

工務局楊局長欽富：

90 公分，輪椅可以過。

蔡議員金晏：

90 公分，輪椅可以過。因為最小的…。

工務局楊局長欽富：

最小的 80 公分。

蔡議員金晏：

最小 80 公分？〔對。〕我如果現在問你，高雄市有多少的地方需要去做改善？譬如說，以 120 來講、小於 120 的有哪些？你們可以馬上拿得出數字來嗎？

工務局楊局長欽富：

現在還在盤點，我就是請那些管線單位自己去找。我們道工處也會去做這樣一個…。

蔡議員金晏：

管線單位自己去找？

工務局楊局長欽富：

他們自己放在哪個位置，他們自己知道，〔…。〕對，所以我們請他們自己的管線都要…。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

再給蔡議員 2 分鐘。

蔡議員金晏：

謝謝。把管線單位的資料拉進來？

工務局楊局長欽富：

對，我們開始盤點到底哪邊有超過這些標準的，我們就要做，未來如果還要做人行道的話，當然也會一起。

蔡議員金晏：

我建議一下，局長，這個在做的時候，儘量及早建置一些電子、電子圖面。因為我相信氣爆發生以後，我們地下的陸陸續續在建置。這個地面上的也可以趕緊來建置。

工務局楊局長欽富：

第六點的部分…。

蔡議員金晏：

這樣你們也比較好管理。有沒有問題？

工務局楊局長欽富：

沒有問題，調查的部分就在第六點的部分，交通局他們要去調查。譬如說第

六個，人行交通的安全設置改善部分。他們交通局有個計畫，準備向中央申請經費來調查。這部分是交通局在做盤點，全高雄市的人行道要怎麼盤查，他們去調查。我們這邊配合把…。

蔡議員金晏：

他可能涉及到的，還包括人行道的寬度。

工務局楊局長欽富：

那個都有。

蔡議員金晏：

但是剛剛講到這些抵觸物，還是以我們挖管中心的，拿到這些資料是更容易。〔對。〕所以這個我覺得你們要協調好了，也不要去做白做工的事。這是多花時間的。

工務局楊局長欽富：

這個部分我們是跟…，工務局這個…。

蔡議員金晏：

趕快把這個結果做出來，〔對。〕因為上面就有寫要訂定所謂分年計畫，〔有。〕當然它是未設人行道，但是我覺得應該不是只有未設人行道，你像這些抵觸物，你也要有個期限。

工務局楊局長欽富：

對，我們會限定這個。因為不然如果他沒有移除，留這個寬度的話，必需要會有罰則。

蔡議員金晏：

你初步要有想法，期限是多少？

工務局楊局長欽富：

什麼？

蔡議員金晏：

好，不給你壓力。但是你要趕快有想法出來，好不好？〔是。〕既然這個法也這樣了，我們讓行人…。我給你兩個案例，左邊是自立路，這是雄中圍牆外面，你看那幾棵樹在哪裡，人行道寬度多寬？剩多寬？另外右邊的是在高醫旁邊自由路上，你看那個樹根在消防栓那邊，那個道路寬度有多寬？像這個…。

工務局楊局長欽富：

這個當然完全算抵觸，只是怎麼把它斷根，看以後怎麼處理，讓他道路面〔…。〕要送樹木諮詢委員會去移除。〔…。〕要去溝通，我想這個東西，如果真的是抵觸到行人，我們必須要去做移植的部分。〔…。〕電箱，不是纜線地下化，但是電箱沒辦法地下化，所以他要防水、防熱、隔熱。〔…。〕對。

不是。因為他電箱會發熱，所以他不能在地下，而且他有防水的部分。〔…〕對。〔…〕對，扁平型的。〔…〕這些都希望台電去做克服。

主席（陳議員玫娟）：

蔡議員，需不需要再給你 1 分鐘或 2 分鐘？再給蔡議員 1 分鐘。

蔡議員金晏：

你像方形的就這樣一塊，但是如果把它變扁的話，讓道路寬度夠。但是你排這樣，到時候有可能整個人行道，如果車道看出去就很像一排障礙物在那裡。如果把它降低，這只是我初步的想法。這個我們都應該早一點有一些對策，站在市政府的立場，還是要以行人…，但是你也兼顧到民生的問題。這個會是大工程，那也希望局長，還有相關的養工處也好，我們這些交通…，另外是在交通局。我還是要建議一下局長，這個因為涉及到交通跟工務局，這種往往會有一些意見僵持不下的狀況，我不知道市府裡面有沒有把層級拉高，成立一個專案小組。由副市長或者是秘書長層級的人來主導。我覺得這個…。

工務局楊局長欽富：

這個應該會在道安會報裡面去談。我們就是積極跟交通局這邊來合作，目前已經開始合作在做這方面的處理了。〔…〕好，謝謝議員。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝蔡議員，接下來請黃彥毓議員質詢，時間 15 分鐘。

黃議員彥毓：

我們所有工務部門的同仁，大家早安、大家好。幾個問題要請教一下工務部門，第一個，有關 205 兵工廠。205 兵工廠主要在亞灣這邊，目前我知道的興建進度，包括林園營區、大樹北營區、光復營區，幾乎都快要完工了。也很感謝我們都發局，他們很努力。205 部分，第一區廠房，2 月已經騰空了；二、三區廠房的部分，今年也完工。非常感謝市府同仁這邊努力，非常謝謝你們。我們 205 兵工廠代拆代建，先建後遷的方式去處理。目前的土地分區使用，包括廣庭、包括道路、包括園道、包括綠地、公園、交通、特貿四、特貿六等。我想請教的是說，特貿四、特貿六的規劃，目前應該還不算明確。之前我有曾經建議說，要引進國際級的投資、推動企業總部、區域金融中心等等，讓不只是製造業和科技業的聚落，讓一些人文社會學院人才的產業可以進駐。這是我的願望、希望。然後今年即將要釋地，我想請教市府這邊，預計何時開始，可以進入開發的階段？是請…？

主席（陳議員玫娟）：

你要請哪位？

黃議員彥毓：

都發局還是…？

主席（陳議員玫娟）：

都發局，好。我們請都發局吳局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

這個部分最主要還是要我們的區段徵收工程完工，在整個進入這個預定的時程，就是預期在 119 年完工。當然在這一陣子，大概在完工之前，我們大概要陸陸續續推動招商。因為在都市計畫…。

黃議員彥毓：

招商是你這邊，還是地政？

都市發展局吳局長文彥：

招商是經發局。

黃議員彥毓：

是在經發局那邊。

都市發展局吳局長文彥：

是，我們都會配合。

黃議員彥毓：

好，很期待，因為 205 兵工廠已經好幾十年了。也謝謝市府的努力。另外的問題就是目前工務局一直在推水撲滿推廣的計畫，水撲滿的計畫是，我們現在建的公園其實滿多了，市府也選了 30 座的公園，由公園處跟水利局合作。我知道的訊息說，這個水撲滿未來會用污水處理廠出來的放流水去做公園的澆灌。目前高雄有 800 多座公園，我們的綠地覆蓋率是全台灣最高，也謝謝工務局養工處及現在公園處的努力。我們今年也斥資將近 1 億元去推動公園優化的工程，包括改善步道、修剪樹木及土壤裸露的部分。這個圖是我的選區的興邦公園，我相信有些同仁有陪我去看過，其實也不只是興邦公園，土壤裸露的狀況非常嚴重，尤其是我們這邊冬天雨也少、水源不足。其實社區的里長都很願意去認養，同仁去看過這公園其實也改善不少。因為沙塵嚴重，所以很多步道、緣石，甚至還有到水溝去。我想水撲滿能將水資源重新利用是很好的概念，尤其是跨局處的合作。我剛剛的認知不知道有沒有錯誤？我們要用污水處理廠的水，應該是三級處理還是幾級處理我不清楚，這個計畫我們有沒有要推廣到全高雄市所有的公園？如果 800 多個公園真的都做水撲滿的話，我知道現在的方式是用水載車，我們要去鋪設管線其實也很困難。是不是還有其他方式？當然用回收水和再生水很環保，可是你用碳足跡的概念去看，我們用那麼多的車子去載，是不是又有一些矛盾的地方？是不是請局長還是處長回復一下？

主席（陳議員玫娟）：

工務局楊局長請答復。

工務局楊局長欽富：

我想公園裡面做水撲滿是我們今年開始實施做這樣的改善，因為高雄市雨季的時間不多，尤其是乾旱時間很長，所以變成公園就沒辦法受到水的涵養，跟台中和台北那邊差很多。我們就想辦法是不是旱季的時候也有水的供應，所以才用水撲滿這個方式來解決。這樣的解決方式就是第一個水的來源，當然不可能抽地下水，也不可能用自來水，因為自來水的費用太高，我們就衡量是不是用水利局他們污水處理廠裡面的放流水，這是第一個水的來源，但是要用水車去載。第二個就是針對全高雄市在開挖地下室的工地，他們都有抽水，抽出來的水也都流掉。這部分我們已經要求建商他們把水儲存起來，我們再去載，這樣就可以就近供應公園的水。

黃議員彥毓：

所以水的來源包括工地的水，還有水利局…。

工務局楊局長欽富：

放流水。

黃議員彥毓：

放流水？

工務局楊局長欽富：

水利局的放流水。

黃議員彥毓：

可是我剛剛講到一個問題，大家思考一下，因為用車子去載還是有一些…。

工務局楊局長欽富：

對，當然用車載的話需要油錢，但是至少產生綠化碳排的方式可能相對會比較好一點，對整個環境及熱導效應的部分有降低的效果。所以我們衡量用水車去載和所獲得這些環境的綠化，我想環境綠化會優於載水的部分。如果是到各個公園附近工地載水的話，車程比較短，就可以達到這樣的效果。

黃議員彥毓：

就找距離比較短。

工務局楊局長欽富：

對，所以今年大概會責成公園處，有 800 多個公園能不能找 30 個第一期先做，再來 100 個，慢慢去做。新的公園一定要做水撲滿的設計。

黃議員彥毓：

這是小公園，因為有些大公園裡面還是有水池，那些其實也可以用。〔對。〕局長，雨水怎麼回收？有辦法用到雨水嗎？還是整個公園設施範圍…。

工務局楊局長欽富：

雨水也可以回收，1年大概下1個月的雨而已，大概1、2次就用完了，那個效益不是那麼高，我們之前有做幾個案子後來都沒有成功。雨水回收也是另外一個方式，不過雨水回收需要更多的一些設施跟過濾設備，這樣做不一定會比較划得來，所以我們就用已經處理過的放流水，比較乾淨就可以用，工地的抽水也都是乾淨的。

黃議員彥毓：

昨天還是前天有遇到局長，我相信很多選區，不只我的選區前鎮和小港，社區比較小的公園使用率非常高，我們說覆蓋率要7成，那邊可能都不到1、2成，所以土質的部分請公園處要特別再去加強。

工務局楊局長欽富：

小公園水撲滿大約3噸的水，我們就請公園處那邊算一下，這個公園需要幾噸的水來澆，而且需要幾天澆一次，我們就算好大概做幾個。有些公園只要做一個水撲滿就夠了，有些要做2、3個，我們會做計算。

黃議員彥毓：

另外一個議題和工務局也有關，是關於道路施工告示的部分。今年3月19日有騎士到新生路、新衙路附近撞到紐澤西護欄，因為護欄沒有一些照明設備。你注意看，那是航港局的道路，他說因為平面道路交由市府養工處，就是現在的道工處，因應高雄市交通局的要求才會設置紐澤西護欄，是硬的那一種護欄。工務局怎麼回答？他說新生路平面道路屬於交通部航管局，另外新生北高架開架後，此處高公局一直維持封閉、尚未開放。這發生一個問題就是，那一次市府和航港局在推託，我想跟各位同仁指教的是，大家互相討論一下，不管如何，它還是在高雄市的道路上，當然未來我知道發生事故或養護過程有一些責任的分工問題。我想平面道路不管如何施工，就算是航港局的，我們市府包括道工處及交通局，應該要訂一個有效的規則讓大家遵守，像這種憾事不能再發生了。是不是請工務局回復一下？

主席（陳議員玫娟）：

工務局楊局長請答復。

黃議員彥毓：

還是道工處？

主席（陳議員玫娟）：

處長嗎？好，林處長請答復。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

在任何的道路施工只要超過80天都要提交施工計畫，我們在施工計畫裡面

都有明定，像剛才這條路是比較特殊的，當時是由航港局委託國工局，再請高公局代辦，開關後這條道路是封閉起來的。

黃議員彥毓：

因為封閉才有紐澤西護欄。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

對，他當時就建議，這條道路是通到港區，所以就封閉起來。國工局為了通車就把它封閉起來，並交由高公局管理。昨天我們也召開會議討論是誰移動紐澤西護欄，且要怎麼去封閉道路。市府和交通局有一個建議就是還是再往內移，再請原來吊設紐澤西護欄的單位再將護欄移除，所有道路施工都要按照交維計畫及施工計畫辦理。

黃議員彥毓：

本來就有那種規定？

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

本來就有。

黃議員彥毓：

另外一個問題應該是建管，像這種狀況，施工單位覺得他已經把鐵板鋪好就算完工了，所以他就把告示牌拿走，可是一般民眾不知道，會認為還沒施工完成，找不到施工單位和政風單位是誰。民眾的認知是應該還在施工，為什麼告示牌會拿走。所以不管是申請的挖掘單位或包商，我們是不是要更嚴格的去要求？我真的看不出來，像這種狀況到底有沒有算施工完成？工務局誰可以回復？這是誰的業務？

主席（陳議員玫娟）：

管控中心的溫主任。

黃議員彥毓：

管控中心，謝謝。

工務局道路挖掘管理中心溫代理主任日宏：

這個案子台水本來是國營事業，本來就依照採購法或依照規定設置公共告示牌。現場因為是4米的巷道，所以當時有民眾說如果把告示牌放在那個巷道，可能沒有辦法讓車輛順暢的交會車，所以那時候又把它移到旁邊。

黃議員彥毓：

所以移到旁邊，不是把它拿走？

工務局道路挖掘管理中心溫代理主任日宏：

沒有拿走，它移到旁邊，所以先跟議員說明。事後這個部分，服務處跟當地的有針對這個案件來跟我們陳情，我們有請台水來陳述，然後他有簡述一些相

關事證，其實他的告示牌是從頭到尾…。

黃議員彥毓：

告示牌原則上就是要放在明顯的地方，〔對。〕讓大家知道施工單位是誰。

工務局道路挖掘管理中心溫代理主任日宏：

因為那個巷道比較小，如果以放著的話，那個占據橫斷面太多，我們會持續要求，我們要求要改善。

黃議員彥毓：

再來討論到都更的問題，這個雖然不是我的選區，可是民眾一直來找我陳情。它的現況，在新興區逍遙園後面有新興區新興段一小段 918 號這邊，你看那個地方其實已經非常老舊了，尤其危老的部分、都更的部分，一般的民眾他們其實沒有那麼清楚，除非有一個主導人出來，一個住戶，可能管理委員會，他們有出來協助說要怎麼說明，怎麼去做。我覺得我們的都發局也好，我們的住都中心，應該要扮演比較積極的角色，尤其是花蓮大地震之後，很多危老的部分，甚至我自己住的地方，朋友住的地方，他們也不知道他們的建築物到底有沒有危險。如果沒有一個很積極的發起人或主委願意去做的話，住都中心這邊應該多負一點責任，像這個案例，局長，可不可以解釋一下，是因為我們的經費不夠呢？還是因為發起人，還是同意戶不夠多，其實我們要去輔導他…。

主席（陳議員玫娟）：

都發局吳局長請答復。

都市發展局吳局長文彥：

如果民眾有劃定一定的範圍，如果有都更的意願的話，可以跟我們都發局反映，我們有一個都更輔導團會過去跟他們做一些解說。如果他已經有過半同意的話，可以籌組更新會，之後我們會在這個部分讓他成為更新會之後，會給予一些補助，有 150 萬以內做方案模擬、建築設計、權利變換等等。在還沒有申請之前，我們都有都更輔導團去跟他上課、說明、解說。至於他要進入到真正提案的那個部分，他就可以委託專業來幫他做，這個部分沒有問題。〔…。〕150 萬夠啦！他分別有權利變換，還有建築設計，還有一個提案的事業計劃書，基本上這一些我們都有估計過大概的一個需求，而且也會透過都更輔導團跟他協助。〔…。〕是。〔…。〕如果有共識的話，我們會派都更輔導團跟他們接洽，看他有什麼需要協助的。〔…。〕是。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝黃議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來是何權峰議員，15 分鐘。

何議員權峰：

工務部門的市府團隊，市民朋友、媒體朋友，快中午了，大家午安。首先要就教工務局，我們都知道高雄煉油廠一共有 100 多公頃的土地，我們也知道前兩年台積電護國神山到高雄來設廠、來進駐。我們也都很清楚他目前在高雄已經設了兩個廠，我們也都把土地交給台積電，叫做楠梓產業園區。從我跟市府調的相關的資料，除了現在台積電在設廠的楠梓產業園區以外，其他的土地的部分，其實目前都還在整治當中。我們也看到你們跟我們講的，從資料上看起來預計都要在明年，就是 2025 年可以完成整治。我們也同步的知道，其實在今年除了原本台積電的楠梓產業園區以外，其他的部分，中央也把它擴編為楠梓科學園區。同時間我們更看到，台積電也在評估要在高雄設第三個廠。

我想請教局長，台積電已經在評估要設第三個廠了，而且中央也要把這個部分設為楠梓科學園區。過去前幾年台積電要來設廠的時候，高雄市政府如火如荼很迅速的整治交地給台積電。台積電現在說要設第三個廠了，可是我們整個土壤整治的狀況，大概要到明年才有辦法完成，然後再進行後面程序。我想請教局長，你們預計的進度，是不是可以按照進度如期的完成交地，然後擴編為楠梓科學園區，以及台積電設廠的第三個廠，甚至第四個廠，甚至如同他之前規劃，有可能在高雄設到六個廠。這些相關的進度，是不是有辦法如期的來完成？請局長說明。

主席（陳議員玫娟）：

工務局楊局長請答復。

工務局楊局長欽富：

中油土污整治的部分，原來台積電，我們整治的第三區，就台積電的第一廠、第二廠的基地，目前都已經在施工準備要完工了，這是一、二廠的部分。第三廠的部分落在我們第四區的整治，第四區的整治我們去年都已經整治完成，正式的解列可能會在最近一、兩個月就完成解列的動作，就可以提供他蓋廠。這部分會做一些都市計畫的調整，第三廠大概也不會有問題。我們現在正在做的，何議員上面的這一些剩下 1、2、5、6 區。

何議員權峰：

局長，不好意思，我打岔一下，第三廠是你指的第四區？

工務局楊局長欽富：

四區。

何議員權峰：

如果照第四區來說，應該已經變成是未來所謂的楠梓科學園區吧！

工務局楊局長欽富：

不是，他是另外一個都市計畫調整。

何議員權峰：

就再調整，這個都市計畫調整是針對第三廠還是其他的部分一起。

工務局楊局長欽富：

第三廠的部分，全區的部分我們整治好就交給南科去做科學園區。

何議員權峰：

所以第三廠的土地重劃還是在高雄市政府，是到第四廠，未來才會整個併到楠梓…。

工務局楊局長欽富：

應該是這樣子，因為他要先做都市計畫調整。

何議員權峰：

所以第三廠他要來設沒有問題。

工務局楊局長欽富：

沒有問題。

何議員權峰：

楠梓科學園區接下來的進度也都不會有問題，按照你們這樣子來看的話。

工務局楊局長欽富：

因為我們現在整治大概是分為 1、2、5、6 區，分為離地整治跟現地整治，都會如期在明年，最快明年 9 月會完工。

何議員權峰：

局長，如期的如期，最快的最快是什麼意思？

工務局楊局長欽富：

因為我們完工以後還要一些驗證的時程，還要到環保局那邊開會。

何議員權峰：

我當然知道啊！所以我不是問你交地，我只問你是不是會如期如質的完成。

工務局楊局長欽富：

那個沒問題。

何議員權峰：

因為你負責的是這個，未來的部分完成之後，我們就如火如荼的來進行，這個就拜託局長。當然如果可以提早完成更好，我們可以提早交土地，讓台積電第三廠甚至第四廠更早來進駐，這個再拜託局長。

工務局楊局長欽富：

當然，我們當然會提早。

何議員權峰：

另外，我要跟局長討論一下公園維護的部分，我想在去年大家都很認真的跟你討論公園維護的部分。現在高雄市有 800 多座的公園，到 4 月也有 35 座的特色公園，我們去年是編了 3.09 億的維護預算，今年有增加 5,000 萬到 3.59 億，就是接近 3.6 億。可是當我們去年在討論的時候，局長你也跟我們說，這整個未來高雄市公園相關的維護，這可能一年整體的經費要高達 10 億左右，甚至超過 10 億。所以去年我們也在討論要成立基金，我要請教局長的是基金成立的進度到什麼程度？以及你今年，我們之前說過了，我們不要說 10 億元，可能至少 8 億元、9 億元，可是今年的預算還是只編了 3.59 億元，這樣子夠不夠來維護高雄市這麼多的公園，以及特色公園？這是第一個問題。第二個，公園處的編制只有 105 個人，跟台北市比是遠遠不足，錢不夠、人不夠，這樣的公園處有沒有辦法來因應高雄市這麼多公園的維護？請局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

楊局長，請答復。

工務局楊局長欽富：

針對公園的維護跟人力的部分，我們在公園維護的部分，1 年編大概 3 億多元，事實上也不用到 12 億元，現在前 3 年都是廠商有些保固期，保固期當然會這樣的保固，3 年以後才會有一些可能會壞掉的可能性，保固當然不可能只有 1 年或半年，但是新的東西在 3 年內要壞掉的機率也不高，所以不會到 4 倍這麼多的費用。其中 3 億元有一部分在做清潔維護，那是不算器具的維護管理，這個部分跟各位澄清，所以它不是要到 12 億元這麼多。

何議員權峰：

局長，你的意思是前三年，你認為編 3.6 億元是綽綽有餘的意思，是這樣嗎？

工務局楊局長欽富：

還不夠，就是…。

何議員權峰：

不夠，你就說不夠，剛才你講…。

工務局楊局長欽富：

不用到 12 億元這麼多。

何議員權峰：

不然要幾億？

工務局楊局長欽富：

什麼？

何議員權峰：

要幾億？

工務局楊局長欽富：

先期可能要多 1、2 億元。

何議員權峰：

要多 1、2 億元，所以你今年只多編了 5,000 萬元。

工務局楊局長欽富：

對，多 5,000 萬元，但是剛剛談到公園基金的部分，因為公園處算是二級單位，他成立基金的可能性不高，所以我們工務局裡面有一個叫做永續綠基金的部分，公園有些收入要併到這個綠基金裡面來，我們就修改綠基金的法令，符合公園可以用的基金使用度。

何議員權峰：

所以沒有所謂的公園基金，就是用你講的這個綠基金。

工務局楊局長欽富：

永續綠基金。

何議員權峰：

永續綠基金來做調整。

工務局楊局長欽富：

因為綠基金裡面的先期，就是包括建築跟環境，環境包括公園、道路、人行道都算一個環境，所以把原來公園處一些委外的基金收入併到綠基金裡面來，跟建築基金一起使用這個基金，所以我 1 年都要編個幾千萬元，應該是可做這方面的工作。

何議員權峰：

這個基金的調整已經處理好了嗎？

工務局楊局長欽富：

處理好了，基金也經過法制程序，已經通過。

何議員權峰：

所以局長你的意思是說，如果短期內透過我們編的預算，接近 3.6 億元，加上基金上的一些經費運用，在這 3 年內我們的公園維護經費應該是可以應付得過去，是這樣的意思嗎？

工務局楊局長欽富：

勉強可以應付得過去。

何議員權峰：

當然基金，我們可以再持續地編列，未來 3 年後可能需要更多錢的時候，我們就從那邊持續拿出來用嗎？〔是。〕好，這個部分要拜託局長，我覺得這個要控制好你的經費預算，不要讓市民覺得說我們做這麼多公園，結果維護是有

問題的，這個再拜託局長。

工務局楊局長欽富：

好。人力的部分，就是公園處目前編制 105 人，市長也同意我們由原來區公所裡面那些有額度的員額撥到公園處來，所以會多增加 20 個左右的員額。

何議員權峰：

我們共同來努力，人跟錢是維護一定需要的。另外，有看到工務局在去年有做了 1 億元的水撲滿計畫，這個其實是因應高雄乾濕季節的分離，尤其冬天少雨，所以我們透過這樣的方式，也算是一個公園養護的狀況，這樣子未來可能在面對缺雨、缺水的時候，整個公園看起來會更好。我看你們現在是挑 30 個來做試辦，因為我覺得看起來每一個公園花費的金額並不是那麼地大，如果說這個效益是很好的，那麼是不是有考慮在高雄市的公園都來推這個部分？因為整個高雄市都是面臨這樣的氣候，是不是可以用這樣的方式來做處理？這個部分，再跟局長建議。如果可以的話，我們持續地來推動所謂的水撲滿計畫，普及到各個公園，像我們河堤那邊，冬天也都是風沙漫天，我之前也去會勘過，其實都可以透過這樣的方式來解決一些問題，這個再拜託局長，我們努力地來推行這個水撲滿計畫。

另外，我要跟局長探討的是人行道，高雄市的人行道，我們從上面看到，像 112 年來說，國賠案就有 180 件，人行道的受理就占了 16%，其實占的比例滿高的，也表示高雄市的人行道大家都在跟市府建議要努力地來處理。我們也看到市府跨局處來處理，除了傳統的人行道以外，交通局也用標線的設置來做一些改善跟處理。我要跟局長建議的是，如果交通局這種標線的方式可行的話，其實也可以跟交通局來配合，把高雄市的人行道做整體的盤點，什麼樣的部分適合標線式的，什麼樣的部分適合原本傳統式的，做整合之後，我們再來規劃要怎麼來改建。同時間，我也要跟局長建議，我們可以看到日本東京，它在 2021 年要花 10 年的時間，做 17 公里的景觀維護計畫，其實就是它的人行道。它有幾個特色，我想這個局長你再去看，他們願意花這樣的經費跟時間來做這樣的處理。這其實很像我們過去一直在跟高雄市政府建議的，高雄表參道的人行道，人家可以提出一個大計畫，然後逐步地來做處理。高雄表參道的計畫，從幾年前陳其邁當市長之後就開始跟我們講，我也看到你們有說人行道在做怎麼樣的規劃，我還是要建議，是不是可以有整體的規劃完之後，來做這樣的細部處理，這部分再跟局長建議，也可以仿倣日本的方式，你計畫做好之後，我們可以分段、分期來實施，這樣子才可以逐步地來完成，因為我可以看到人行道的經費是滿高的，我也要問局長，像大順路輕軌路段的人行道，這一段大概幾公里而已，其實三個階段在今年要來施作，也應該會在今年完成，三個路段

加起來就 1 億多元，經費也是滿龐大的，所以我在這邊除了剛跟局長建議的，人行道的處理跟建議以外，我也要跟局長確認的是說，大順路的人行道在今年什麼時候可以來完成？請局長說明。

主席（陳議員玫娟）：

楊局長，請答復。

工務局楊局長欽富：

大順路人行道的部分，我們都已經確定了。

何議員權峰：

發包出去了。

工務局楊局長欽富：

都在中央申請經費。中央經費是整個匡列，是 ok，沒問題。它會分階段來撥款，我們也希望是不是國土署這邊第二期、第三期的款趕快撥給我們。我們現在要求是那三個階段同步施工，原來是要到今年年底或明年初才會完工，我們希望能夠調整到跟第一階段 8 月或 9 月就可以同步完工，所以這個部分，第二階段、第三階段都是積極向國土署要，經費已經匡列，但是它是分段撥的，是不是可以一次撥給我們，我們就可以來落實這樣的時程完工，所以今年度絕對沒問題，但是我要提前完工，可能要國土署配合。

何議員權峰：

好，再拜託局長多努力。另外，我剛建議的人行道的統整計畫，也拜託局長多思考一下。

工務局楊局長欽富：

好，人行道的部分，我想會再精進。

何議員權峰：

像高雄表參道，你看人家日本用 10 年時間要做二、三十公里，雖然也不長，但是它就挑特色的來做。

工務局楊局長欽富：

表參道也是向國土署申請經費來做。

何議員權峰：

對，高雄表參道是高雄重要要推的一個計畫，也希望局長可以做整體的規劃。

工務局楊局長欽富：

表參道，我們除了原來的樹種做整理之外，多種了好幾棵大樹進去了。

何議員權峰：

我知道，但是你們的範圍就是在中山路那一段，也不是整個街廓的處理，這個要拜託局長，整個街廓來思考。

另外要跟局長討論一個問題就是道路路平的工程，我們知道去年加起來花了總共將近 10 億元來做道路的路平。做道路路平，其中有一個部分是利用中鋼的轉爐石來做基本材料，從你們的報告看起來，利用中鋼的轉爐石來做路平這個工作有滿多的優點，優點看起來也不錯，而且這個路做起來也都滿平整的，我們都有去走。我知道你們整個刨鋪的路段 637 條裡面，這 8 條是包含在這裡面。我想請教局長的是說…。

主席 (陳議員玫娟) :

再給何議員 2 分鐘。

何議員權峰 :

好。如果轉爐石的材料是適合現在，因為十幾年前就有人這樣做，那時候的狀況並不是那麼好，但是現在看起來它的狀況是相對好的時候，局長，在這個部分是不是可以大量使用在高雄的路平？這個部分可不可以請教局長？

主席 (陳議員玫娟) :

工務局楊局長，請答復。

工務局楊局長欽富 :

轉爐石部分是非常好循環經濟的重要方向，目前中山路那邊都是用轉爐石鋪面，因為它那邊有重車在壓，比較郊區的部分，我們也來弄。至於全面的施作，我們會再評估，就是儘量能夠會用這個方式做刨鋪的動作。

何議員權峰 :

我不是說全面，就是再更多，因為用這個方式好像對市府的經費也相對節省，而材料是中央提供，而且它是循環經濟材料，所以其實相對…。

工務局楊局長欽富 :

可能沒有節省多少。

何議員權峰 :

沒有節省多少，但是比較堅固。

工務局楊局長欽富 :

比較堅固、比較耐久。

何議員權峰 :

耐久，〔對。〕所以它的品質相對好，如果可以的話，我們可以多使用這樣的路面做處理。〔是。〕剩下最後一點點時間，請教龍德新路東延，我知道橋都已經做好，這條路要通到民族路，過去跟我們說 4 月底可以完工，我看最新的資料又要到 6 月才可以通到民族路。我請教局長，因為看起來有一些延宕，延宕沒關係，不是沒關係，我們也希望它可以早日完工，我現在看的資料是 6 月，我想跟局長確認 6 月可不可以完工，可不可以經過龍德新橋，然後接到民

族路？請局長簡單回答。

主席（陳議員玫娟）：

地政局陳局長，請答復。

地政局陳局長冠福：

本來 4 月是中間的道路使用，我們後來評估如果中間開放通車，兩邊人行道幾乎沒有施工的空間，所以我們就決定道路鋪面的 AC 已經鋪完兩層，剩下人行道跟底下的民生管線把它做完，再一起通車，我們預定在 6 月底全部完成。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝何權峰議員的質詢，接下來是黃文益議員，時間 15 分鐘。

黃議員文益：

各位同仁，大家早安。首先我要請教工務局，4 月 3 日花蓮強震，其實震出台灣人民內心的恐慌，也感受到大樓舊有住宅耐震補強的強度，是不是可以因應台灣處於地震帶上面不時地震所造成的一些危險？所以我們看到這次花蓮前後大概有三棟大樓都傾斜，已經一棟拆除完畢，第二棟好像也正在拆除，所以這個部分對於人民生命財產確實造成莫大的壓力跟威脅。這是花蓮，雖然這次地震是發生在花蓮，但是不代表高雄市就可以高枕無憂，好像跟我們沒有關係一樣。所以我要請教的是，現在高雄市就稅捐稽徵處給的資料，在屋齡裡面，現在有 44 萬 7,846 戶屋齡 40 年以上，31 年到 40 年有 21 萬 2,209 戶，這些看起來，以以前的建築工法，然後隔了 30 年、40 年，我們都覺得這個滿危險的，如果有個超過 5 級或 6 級以上的強震，大概都會對於建築物造成非常重大的影響。工務局，我去看兩次智慧城市展，工務局都有設攤，副局長好像有跟我提報，在榮總附近也開始針對建築物強度做比較科技化管理，所以這個部分也要請局長回復，如果在目前高雄市的科技運用上，高雄市建築物管理的部分，這個部分我們已經進行到什麼程度？這個是不是請局長先回復？工務局。

主席（陳議員玫娟）：

工務局楊局長，請答復。

工務局楊局長欽富：

建築物耐震的部分，工務局的作為是，第一個，從前面建築物的耐震能力先預防，然後再有怎樣的措施，請他先把它改善；第二個，如果地震以後，產生的狀況，我們如何做這些補救措施？這是第一個。所以第一個階段在做 30 年、40 年以上已經分布的，在全市哪個地方是比較多建築物，我們可以去盤點，就是哪個地方會比較弱，如果地震來了，這個區域的建築物會比較弱，就是這樣子。針對這個應該是地震耐震法規，大概在民國 86 年以前幾乎是沒有什麼耐震強度法規，是 86 年以後才有那種法規，921 地震以後，又有新的法規去制

定，所以我們對於在 921 以後的房子比較不會擔心，就是 86 年以前蓋的房子，就是 30 年以上的房子需要做一些耐震評估的部分。所以我們之前有透過快篩或做一些耐震初評的部分，也弄了大概幾千棟建築物做耐震能力的評估，評估出來以後，我們就有一些補助的做法，你可以用來申請耐震補強跟耐震補助的部分，比如初評的部分，我們給你補助多少錢。

黃議員文益：

對，局長，那個我後面會提，我只是問你，現在科技在做這些評估的時候，現在的科技進入到什麼程度？全高雄市都已經導入這套系統，還是我們只是分區而已？比如地震來的時候，我的建築物有沒有受到影響，現在的智慧科技能不能協助到這一塊？我要問你是這個部分。

工務局楊局長欽富：

高雄市目前有一個工務局平台裡面，我們是針對幾個重要的建築物有做這樣的，比如需要做一些 sensor 的安置或一些埋設，這不是每一棟建築物都可以這樣做，必須要建立它的結構行為，比如它的建築物梁柱結構去輸入電腦以後，這是可以做的。但是我們認為這個東西應該設在幾個重要的，比如醫院、警察局算是比較重要。

黃議員文益：

目前榮總是有這套系統，我上次聽副局長解釋是有。

工務局楊局長欽富：

榮總有做，第一個示範是榮總先做，榮總做了以後，它必須要結合 BIM 系統做這樣的規劃，這是比較複雜。因為榮總先試行以後，裡面有埋設一些地震儀、埋設整個建築物 BIM 系統的建築物模擬，如果地震來，榮總那一棟我會知道哪邊會發生狀況，哪邊會有壞掉。這個部分…。

黃議員文益：

建置的成本會很高嗎？

工務局楊局長欽富：

滿高的，所以那個也需要重新建模，從電腦模擬。

黃議員文益：

對，一般三、四十年的大樓也不可能做這樣的建置。

工務局楊局長欽富：

我們是用初評方式做簡易評估去做到這樣子。

黃議員文益：

所以用智慧科技的部分，也只有少數幾棟指標性建築物有可能試試。

工務局楊局長欽富：

未來醫院一定要把它做好，警察局跟救災這些部分，希望能夠顧好。

黃議員文益：

好，所以這個部分是侷限於某部分的特殊大樓有功能性的，我們先做這樣子，但是一般普遍性是不太可能做。

工務局楊局長欽富：

它有一個快篩或初評的方式。

黃議員文益：

就只能用快篩跟初評方式嗎？〔是。〕好，科技一直在進步，我們希望建築物管理的部分也跟得上這個角度，如果未來它的成本降低，我們就要趕快導入，讓一些有風險性的建築物可以即時掌握，甚至需要強制處理，甚至是不是要都更，有一些區域性的，等一下可能要請教都發局長。如果這個範圍裡面都是一些 30、40 年的舊建築物，一棟一棟處理實在是來不及了，甚至要考量是不是有都更的可能性，這樣才能夠把我們的居住安全係數拉高。剛剛局長有提到內政部都有一個耐震補強補助計畫，就是要避免因為地震或一些天災因素而導致房屋倒塌。OK，這個提出來，所以內政部的耐震補強補助，有私人公寓、住宅大樓，然後一些申請條件等等。這個是目前內政部這邊的經費挹注，看起來這些有一些上限，就是最高是新臺幣 450 萬元，以不超過總補助費用 45% 為限，我所講的這些是目前內政部給的補助經費。我要請教，除了內政部給的這些經費以外，高雄市目前是不是沒有再額外補貼？這個等一下請局長一併回復。因為這筆錢看起來是內政部撥下來的，它有兩個方案都是以施作面積為主，危老重建也是其中一種方式，比如這是危老，我就可能重建，然後評估補助。這些都是我們在為了這些老舊建築物可以安全或不要造成生命財產威脅，我們所做的一些努力的配套措施跟方案。請看高雄市危老重建的狀況，待會也要請局長稍微提這些危老重建的進度。

最後這個題目，請教局長，目前全高雄市建築物有耐震安全疑慮的大概有幾棟？請你說明。第二個，目前每年申請耐震補強的件數有幾件？我們已經有方案出來，到底來申請，要求內政部這邊補助的有幾件？每年完成耐震補強的件數又有幾件？我申請了，我的進度如何，我們有完成多少件？工務局有採取哪些措施來加強耐震強度？就我所知，很多私有住宅，或許公寓，或許大樓，他明知道他的房屋結構上可能因為地震造成一些問題，但是他就好像也沒有那麼多錢請建築師來規劃，重新來做耐震補強。所以現在內政部所補助這 450 萬元的上限夠不夠？還是說這個對他們來講其實看得到，但是他自己本身要花費更多錢，他願不願意？這樣的情況底下，會不會造成這些危險建築它就依舊存在那邊？明明有補助的計畫，我卻是沒有去申請，明明可以處理，他因為自己本

身的經費不夠，所以他會放在那裡，等到有一天真的地震來臨的時候才發現來不及了，所以這幾個問題，是不是請局長一併回復一下？待會兒工務局長回復完，我要請都發局局長回復。剛才我們有提到，都更的部分我們高雄市有很多的…，尤其是我的選區裡面有很多都是老舊社區了，我的選區是在苓雅、新興、前金區，都是老舊社區。有人告訴我說新興區信義國小周遭有很多老舊的建築物，是不是要都更？好像都發局跟許多人有不同的見解，這要請你回復一下，什麼情況底下我們應該要去都更，避免這些建築一棟一棟因為地震造成損害。他花錢一直補補補是多花的，倒不如說這個有沒有大範圍都更的可能性，怎麼去處理？先請工務局長回復完之後，再請都發局局長回復，工務局長請先回復。

主席 (陳議員玫娟) :

工務局楊局長，請答復。

工務局楊局長欽富 :

有關這個部分，大概是我們針對 921 地震之前耐震的，我們之前有核發過二十幾萬張使照，目前我們評估這些「軟腳蝦」的建築物，透天的我們沒有去評估，就是「軟腳蝦」的部分，6 樓以上的將近有 4,899 件。

黃議員文益 :

6 樓以上的危險建築物有 4,899 件？

工務局楊局長欽富 :

對，12 樓以上的有 1,700 多件。

黃議員文益 :

12 樓以上有幾件？

工務局楊局長欽富 :

12 樓以上的有 1,700 多件。

黃議員文益 :

1,700 多件？

工務局楊局長欽富 :

就是需要再做…。

黃議員文益 :

需要再做耐震補強，對不對？

工務局楊局長欽富 :

應該是這樣子，但是那個是私人的部分，公家的部分，我們大概有 150 幾件，是有申請到耐震補強的部分。

黃議員文益 :

公家的有幾件？

工務局楊局長欽富：

152 件申請。

黃議員文益：

152 件？

工務局楊局長欽富：

但是私人的部分沒有申請。

黃議員文益：

私人的部分都沒有人來申請？

工務局楊局長欽富：

沒有人來申請。

黃議員文益：

為什麼？

工務局楊局長欽富：

因為那個費用滿高的，他們自己要付出…。

黃議員文益：

補助 450 萬元沒有用？

工務局楊局長欽富：

他的自付額要達到 50% 以上，所以這個部分目前是沒有人申請。

黃議員文益：

局長，你是建築師專業，就你的專業判斷，一般像這樣，6 樓以上，我們講 6 樓好了，它如果需要耐震補強，我們講正常的面積，不要講特大或特小的，大概啦！它如果 6 樓需要耐震補強，差不多 30 年以上的房子，你認為初估大概都要多少錢以上才有可能做好？

工務局楊局長欽富：

要看情形，可能都要上千萬元。

黃議員文益：

上千萬元嗎？

工務局楊局長欽富：

如果我補助 450 萬元，他可能還再要出五、六百萬元，那可能就是他也要花很多錢。

黃議員文益：

所以很多私有的…。

工務局楊局長欽富：

就像拉皮，拉皮也一樣，可能拉皮要好幾千萬元，它就是…。

黃議員文益：

但是我覺得耐震補強比拉皮還要重要，因為它就是房屋…。

工務局楊局長欽富：

但是等於是每個住戶都要出錢，可能要出好幾十萬元的錢。

黃議員文益：

所以就實務上來講是 zero，就是 0，沒有人來申請，因為他也不想花那些錢。

工務局楊局長欽富：

目前沒有人申請。

黃議員文益：

那怎麼辦？一直罰也不是辦法，看起來好像有些會開罰，但是問題是他就是沒有錢啊！那怎麼辦？如果就你的專業判斷，局長，現在問題出來了，你要怎麼解決？等到地震來嗎？那怎麼辦？

工務局楊局長欽富：

當然要儘量鼓吹民眾，如果說你這個分數，如果說耐震能力初評危險度達到 60 分以上的話，就是一定要請他們來做補強的工作。

黃議員文益：

可是我看好像你沒有開罰過啊！對不對？他沒有來說明補救計畫，你們沒有開罰？

工務局楊局長欽富：

那個沒有罰則。

黃議員文益：

沒有罰則？

工務局楊局長欽富：

沒有罰則。當然，這個目前大概是…。

黃議員文益：

就算罰也沒有用，因為你很清楚，你罰，我就是沒有錢啊！幾千萬元不是你罰一下，我就有幾千萬元出來啊！對不對？假設我要自籌 800 萬元，你罰我，你再怎麼罰，你越罰我越沒錢啊！你沒罰我還有錢，你一罰下去我就沒錢了。

工務局楊局長欽富：

所以針對這部分，我這麼建議，如果像「軟腳蝦」的建築物，就是現在騎樓那麼多，目前像內政部有一個台科大教授做一個新的補強方式，也是屬於比較簡單的方式，至少把一樓的顧好，上面就比較安全，這樣的方式可以來實行。

黃議員文益：

所以我覺得工務局在這方面應該把它列為重點項目，就是說你明知道有這個

補助，補助辦法也有，但是私有的產權所有人就不可能來做，對不對？就你的專業來講，那要花好幾百萬元，有的要上千萬元，譬如 6 樓公寓，你要每樓都收錢，越老舊的住宅，你也知道他的經濟來源可能越沒有那麼富裕，所以根本就是緣木求魚，幾乎不可能。政府如果不把這個部分，就像你講的，我有其他比較便宜的配套措施，「軟腳蝦」的建築該怎麼處理，這個部分應該是趕快想個辦法。我覺得這個要回歸到局本部這邊，我們怎麼去處理這些，因為你總不能無視於一些未爆彈，有好幾千戶啊！就你剛才給我的資料就有好幾千戶，然後公家的沒問題，現在就是私人住宅的該怎麼辦？你看花蓮倒塌的那一些一定都是私人大樓，〔對。〕那 12 樓以上的，甚至超高大樓的，你怎麼辦？

工務局楊局長欽富：

所以黃議員這個建議非常好，我們可能就針對「軟腳蝦」的建築先來做，對他們來做宣導。

黃議員文益：

要先處理，因為我看花蓮最近地震一直在震、一直在震，震到大家都快嚇死了，你也不可能說高雄都沒事，所以我覺得要未雨綢繆，本島一命嘛！

工務局楊局長欽富：

地震是全島的事情。

黃議員文益：

台灣就那麼小。

工務局楊局長欽富：

沒有誰說比較安全。

黃議員文益：

對啊！所以這個真的要思考一下，〔是。〕如何讓那些危險建築真的趕快補強，而且是民眾有能力負擔的，我覺得一直處罰不是解決辦法，他就沒錢啊！你罰他，他就越沒錢，對不對？但是這要顧，好不好？局長，這個議題今天就拋出來讓你回去思考，看要如何解決這個問題，好不好？

工務局楊局長欽富：

好，謝謝。

黃議員文益：

都發局長，最後我請教剛才工務局講的部分是個案嘛！一棟、一棟的，〔是。〕但是高雄市有很多區域不是一棟、一棟的問題，它是整個大範圍、整個區域的問題，它可能整片都是同一批的，那時候蓋的、開發出來的都超過 30 年了，它面臨到要不要都更的問題。〔是。〕這個部分看起來，也有人來陳情說他們覺得要都更，但是都發局有不同的看法等等的，這個是不是如何來解決，讓大

家可以對這個有共識，然後把財產、住宅是否要都更…。〔是。〕

主席（陳議員玫娟）：

再給黃議員 2 分鐘時間。

黃議員文益：

謝謝主席。大家把這個事情講清楚說明白，讓大家可以安心，局長，你的看法如何？

主席（陳議員玫娟）：

都發局吳局長，請答復。

都市發展局吳局長文彥：

這個部分，前金、新興、苓雅區這邊有很多日本時代形成的社區，它的土地、它的基地規模都比較小，所以它這種就是都更和危老兩個可以交叉並用。如果一些透天厝它的容積率沒有用完，面積在 2,000 平方公尺以下的，儘量鼓勵去做危老重建，如果 2,000 平方公尺以上的，要再徵選實施者來做的話，它可以做都市更新，所以分工大概是以 2,000 平方米去劃分。為了促進都更，你的基地條件如果有 1,500 平方米就可以劃一個單元，如果面臨有兩條道路，1,000 平方米也可以做。另外，有一個比較特殊的，比如說那個建築結構如果屬於危險建築，500 平方米就可以…。

黃議員文益：

局長，你講的都是一個大方向、一個原則，我現在跟你講一個比較細節的部分就好，新興段 1 小段 918 地號等土地，那邊好像有人來陳情，就是他們希望都更，然後都發局好像看法不一樣，這到底問題出在哪裡？誰才是對的？

都市發展局吳局長文彥：

是，這個部分就是民眾如果有意願，通知都發局，我們會派都更輔導團去跟他解說，協助他如何去…。

黃議員文益：

但是好像都發局不同意，是不是？

都市發展局吳局長文彥：

沒有、沒有，都發局基本上就是組成的時候，會有一個類似公聽會，來聽取專家學者的意見，並針對這裡的一個發展去討論。

黃議員文益：

這個案子你有掌握嗎？

都市發展局吳局長文彥：

我目前還沒看過。

黃議員文益：

你研究一下。

都市發展局吳局長文彥：

現在只是組成一個公聽會而已。

黃議員文益：

好像有開過會，有討論過一次。

都市發展局吳局長文彥：

對，就是在六合路，〔對。〕逍遙園北側那裡。〔…。〕是、是。〔…。〕看有什麼困難，我們來跟他協助。〔…。〕是。〔…。〕好，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝黃文益議員的質詢。向大會報告，我先處理時間，上午的議程到 12 點半，因為後面還有議員登記，所以我們延長到陳明澤議員質詢完畢再行散會，有沒有意見？沒有意見，確認。（敲槌）

接下來請曾俊傑副議長質詢，時間 15 分鐘。

曾副議長俊傑：

所有工務部門的局處首長午安、大家好。我一直都很關心中都重劃區的議題，中都有三部曲，我先請教工務局長，中都有哪三部曲？請局長答復一下。

主席（陳議員玫娟）：

工務局楊局長請答復。

工務局楊局長欽富：

就是公園要闢建、九如橋要去蓋和唐榮磚窯廠這個地方的開發，大概這三個部分是最重要的，是重中之重。

曾副議長俊傑：

中都地區我一直很重視，好不容易重劃了，以後的人口數可能就是我們高雄的第二個美術館，所以我對中都地區非常的重視。第一、67 期公園的重劃，去年 4 月 12 日就已經動工了，大家也都很期待，因為那座公園如果闢建好就在愛河的沿岸，可以讓附近的居民遊玩和休憩，配合隔壁的中都唐榮磚窯廠的活化，我們旁邊還有一個中都濕地公園，我相信整個中都地區會注入新血。本來預計去年年底完工，我看報告是在 113 年 4 月完工，為什麼會延後？請局長說明一下。

主席（陳議員玫娟）：

楊局長請答復。

工務局楊局長欽富：

69 期重劃區的公園，跟各位議員報告，我們分兩期，第一期是今年 5 月就會完工。因為市長有加碼在這邊要做一個旗艦型的公園，所以我們就追加了費

用，第二期就把它再擴大，所以經費有擴大很多，這部分在 8 月或 9 月就完工。
第一期的部分，今年 5 月中就會完工了，大概下個星期。

曾副議長俊傑：

所以是因為加碼的關係，所以變更設計才延後的。

工務局楊局長欽富：

對，就是變成一個旗艦型比較大型的公園。

曾副議長俊傑：

所以下個月第一期就一定會完工嗎？

工務局楊局長欽富：

下個月第一期完工，8 月或 9 月第二期完工。

曾副議長俊傑：

在 8 月會全部如期完工？〔對。〕可以如期嗎？

工務局楊局長欽富：

可以如期。

曾副議長俊傑：

我們真的很希望公園開關之後不要再變成蚊子公園，希望能為地方帶來很多休閒娛樂的地方。我再來講到第二部曲，就是九如橋，九如橋已經拆除了，總共花了 7.2 億元，市府負擔 2 億元，中央補助 5.2 億元。請問九如橋現在的進度到底是怎麼樣？請局長答復。

主席 (陳議員玫娟)：

楊局長請答復。

工務局楊局長欽富：

九如橋的部分已經拆除完畢，去年 3 月就全部拆完了，接下來新的部分是在設計階段，設計完成之後就開始進行發包的作業，我想在 115 年可以完工。

曾副議長俊傑：

經費沒有問題吧？

工務局楊局長欽富：

經費沒有問題。

曾副議長俊傑：

是不是可以加緊腳步，如果經費沒有問題的話，是不是可以提前？因為九如橋是三民跟內惟的连接，如果經費沒有問題的話，是不是可以再提前一點？

工務局楊局長欽富：

所以我們現在在設計，設計的是比較嶄新的橋的設計，我們預計應該是快要發包了，預計大概是 115 年底會完工，我們請新工處看看能不能提前趕工完成。

曾副議長俊傑：

我是希望效率可以更快一點，不然市長總是說「緊！緊！緊！」，好不好？

工務局楊局長欽富：

我們預計在 115 年完工，看能不能提前半年完工，這是我們的目標。

曾副議長俊傑：

局長，希望可以提早。再來是第三部曲，最重要的就是中都磚窯廠這塊土地是唐榮公司的，之前都一直停留在那裡，其實在市長施政報告的時候我也問過市長。市長說他們的董事會好像有用容積來換取開發，現在談的結果如何？請都發局長說明一下目前的進度如何。因為這塊這麼大的土地對中都的開發是很重要的一塊，也是最後一塊大塊的土地，進度如何？請局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

都發局吳局長請答復。

都市發展局吳局長文彥：

中都這一塊地最主要就是特商區，不能做住宅的使用，後續我們跟他開過好幾次會議，目前是要求唐榮公司要提案來做都市計畫的變更。一方面我們准許他部分比例做住宅使用，一方面我們希望保存區的部分也回饋捐贈出來。目前唐榮公司已經在委託建築師做一些規劃。

曾副議長俊傑：

所以我們市府跟唐榮公司已經有共識了。〔是。〕現在是等他們提案進來。

都市發展局吳局長文彥：

等他們提案進來，我們會協助他們。

曾副議長俊傑：

差不多要多久的時間？

都市發展局吳局長文彥：

這個時間要看唐榮公司，我們會催促他們。

曾副議長俊傑：

就拜託你們也要催一下，〔是。〕再拜託局長。〔好。〕中都地區目前有 27 個案子在開發，已經交屋 7 個案子了，所以未來這裡會有很多人口進駐。

再來，我要講社宅部分，社宅在中央跟地方聯手之下已經要達到 2 萬戶，但是我們之前的需求是 4 萬多戶，所以供不應求，目前還不到一半，還差 2、3 萬戶。所以都發局對於社會住宅不夠的部分要怎麼補足，或是還有另外的方式來增加社會住宅的戶數，未來還有沒有要再興建或是要怎麼做？請局長說明。

主席（陳議員玫娟）：

都發局吳局長請答復。

都市發展局吳局長文彥：

這個部分我們最主要是它需要有一定面積的土地，譬如說 3,000 平方米是一個比較好的規模。另外，用地的取得我們在盤點，同時最近我們也反映了內政部國土署，它未來在都市計畫變更、重劃或者區段徵收會有 3%到 5%的土地拿出來做社宅用地，有社宅用地的話，接下來我們還會再推看怎麼樣公私協力來做。目前我們已經達到 22,466 戶，就是規劃興建的。這個部分會逐步去應用包租代管、租金補貼做為暫時的調節，預期未來拿到的地，包括內政部住都中心都願意來承租及興建。所以這個部分大概可以展望，應該是沒有問題，但是不是一次到位，會逐步逐年到位。

曾副議長俊傑：

局長，我之前也有建議過，有很多飯店業者因為也老舊了，生意也不好，其實可以用飯店來轉型。像九如路有一棟金園飯店也是因為經營不下去就轉型成長照中心，我覺得這也是一個方式。這樣也不用花那麼多錢在社會住宅上面，是不是也可以跟業者合作？你飯店開不下去，輔導他轉型當社會住宅，像這種方式行得通嗎？

都市發展局吳局長文彥：

這個部分也要業者有意願，副議長前次質詢之後我們探索過，三多路、武慶路口有一個名貴飯店，那邊轉型各方面還要做一些內裝的整理等等的，那個成本滿高的，後來那個老闆就把他賣了做其他用途了。所以如果有類似這種物件的話，我們會做評估。

曾副議長俊傑：

希望可以朝這個方式去執行。〔是。〕再來，我要講都更，中興公寓在上個月我質詢過後也有去看，看了之後說實在的，那邊真的是破破爛爛，我有拜託你們再去鑑定看看是不是危樓？我不知道鑑定的結果到底是怎樣？中興公寓的都更案，我覺得比民族社區還有機會，民族社區為什麼很困難，就是還有很多人住在裡面，要都更也要有地方可以住，所以造成一直不能都更的原因之一。

中興公寓有前面一棟和後面一整排，前面那一排已經剩下沒有幾戶住在那邊了。所以中興公寓都發局再努力輔導一下，我覺得前面如果可以，就可以先行開發都更。我們那天去看也跟那些住戶說，有兩個方式，用危老的方式，只要你們講好就可以隨時可以申請。〔是。〕第二就是 588 專案，〔對。〕那邊有兩排，所以第一排他的機會非常大，所以希望都發局對中興公寓的開發，用心一點一定會成功。〔是。〕局長，請說明。

都市發展局吳局長文彥：

現在第 4 鄰的同意比例已經達到 6 成，已進入 588 的程序了，如果可以成立

一個都更會，可以正式大會成立，接下來，我們可以補助他們 150 萬先期規劃、設計跟權利變換的作業，這個部分即將要成立，所以我們會再接再厲，努力的來跟他們協調。

曾副議長俊傑：

局長，這部分再加強一下，我覺得成功的機率會比較大。民族社區你要講一下嗎？進度怎麼樣？我覺得沒有什麼進度？

都市發展局吳局長文彥：

民族社區我們去跟他們開過座談會，最主要那些長輩的意思是說，如果有現成的房子可以換過去，他們比較有意願。當然這個部分我們會結合南側的機 11，在財政局有一個都更案，那個部分如果可以提供 200 戶，如果一排的住戶願意的話，我們就讓他們過去，就用這個部分來用。一方面我們分成 16 個小單元，個別去成立管委會協助他們，一方面機 11 南邊的地方如果可以蓋房子，蓋一棟 20 層樓的房子，中間有 100 戶，這一棟的人同意就可以選擇換屋過去，這樣比較快。我們現在要在民族國宅做的是一個啟動的模式，如果 5-2 街廓那邊有一棟 OK 的話…。

曾副議長俊傑：

其實如果有一棟成功，其他就會跟進了，後續就比較快，開始會比較困難，所以再多用心一點。

都市發展局吳局長文彥：

是，。繼續努力。

曾副議長俊傑：

不然民族國宅已經 40、50 年了，整個綠園道看起來的市容也很不美觀，他們也都沒有拉皮，這個部分也加強一下。〔是。〕

再來要講火車站 71 期的重劃區，地政局長，71 期的重劃區他現在的進度到底是怎麼樣？之前不是日勝生。

地政局陳局長冠福：

那個是都發局。

曾副議長俊傑：

都發局。

主席（陳議員玫娟）：

都發局吳局長，請答復。

曾副議長俊傑：

都發局，關於日勝生要來都更，聽說到最後打退堂鼓，到底是什麼原因？

都市發展局吳局長文彥：

日勝生這一件最近 4 次的協調後來進入仲裁，都更的審議程序要繼續做，申請人已經在 4 月 19 日送公展的書件，我們大概 5 月 1 日就要進行公展，公聽會之後工作小組、專案小組的審議，還有到聽證大會，所以已經進入程序，台鐵招商的。

主席 (陳議員玫娟):

給副議長 2 分鐘。

曾副議長俊傑:

局長，現在是進入訴訟了嗎？

都市發展局吳局長文彥:

是仲裁。

曾副議長俊傑:

仲裁，這樣如果拖下去要拖多久？高雄火車站好不容易經過十幾年已經都蓋好了，在這十幾年裡面，說實在的人潮都跑光了。好不容易現在要開發了，我們也希望把人潮找進來，如果再拖下去會不會耽誤開發的時間？

都市發展局吳局長文彥:

我們來催台鐵，這是他們招商的還是要尊重他們。

曾副議長俊傑:

我是覺得把主導權拿回來，不然他們一直拖，火車站就是拖太久，所以人潮都跑光了，〔是。〕所以我希望這個部分要加強。

都市發展局吳局長文彥:

我們會加強協調。

曾副議長俊傑:

這 71 期重劃區，請地政局長你說明一下現在到底進行的怎樣？

主席 (陳議員玫娟):

地政局陳局長，請答復。

地政局陳局長冠福:

71 期重劃區除了還有一間沒有拆以外，全部都已經完工了。

曾副議長俊傑:

都完工了。

地政局陳局長冠福:

土地都點交給地主。

曾副議長俊傑:

好，三民區因為火車站蓋好，綠園道也蓋好，包括中都重劃區都重劃了，其實對三民去注入新血。所以我希望在市府的部分，現在硬體好了就是要把人潮

找回來、把錢潮找回來。所以要拜託局長，火車站還是中都重劃區，有關市府單位的業務…。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝副議長的質詢，接下來是陳明澤議員質詢，時間 15 分鐘。

陳議員明澤：

針對工務部門業務質詢，工務對於都市計畫整體的規劃是非常的重要。一個都市的成長、一個都市的進步如果都市計畫規劃不好會停滯很久。所以預期…，就是我們要有先見之明，就是要如何把都市計畫做一個妥善的規劃？這樣我們的城市才會進步。都市計畫可能是 10 年、20 年，近程的是 5 年才可以完成，通常大約都是 10 年到 15 年甚至 20 年這個階段，隨著都市的發展需要很多人才，包括都市計畫裡面，還有地政局的協助，這都是非常重要的。地政也是土地的取得，工務部門是執行力的問題，我們要怎麼去做要和工務局共同來解決，所以工務部門是一個都市進步最主要的主因。

當然，我來自的地方是湖內、茄苳、路竹、阿蓮、田寮，有很多地方都很進步，縣市合併之後有一些都沒有銜接的很好。合併之後已經快 14 年了，13 年多，所以我們要做檢討，縣市合併之後，北高雄過去是高雄縣，要怎麼去銜接，當然我們樂見原高雄市的風貌，如果原高雄縣現在已經銜接，大致上銜接處是在橋頭、楠梓，還有大社、燕巢，這邊整體的區塊，還有鳳山的結合，都形成了很快的腳步，包括捷運、輕軌都是我們未來很大的主軸。所以我很關心的岡山以北，就是北高雄，北高雄跟台南的銜接處是很重要的。

我們來講，如果一個都市人口，台南市跟高雄市加起來，高雄市是 277 萬人口，台南市是接近 200 萬人，如果講起來還不到 500 萬人口，加上屏東，整體是五、六百萬的人口，這五、六百萬的人口，你們要去做這個大區塊的整體都市計畫，這個部分的發展是非常重要的。五、六百萬人口，的確比新加坡還大，接近新加坡的兩倍，所以你看我們有五、六百萬的人口要怎麼成為南部的軸，如果以台南、高雄跟屏東來講，南部的區塊，我們是屬於在中間，這樣算起來，未來北高雄岡山附近是一個很重要的主軸中心，這個區塊未來都市發展是非常重要的。

所以有些政策都是要比較開放一點，我待會會講到容積移轉的問題，還有都市裡面整體進步的問題，這是非常重要的。我要針對新工處詢問，湖內區文賢里的公園開闢，它的預算，我也有算過，這個立委也很關心，包括整體人口數，它是一個公園預定地，這個預定地大致上不到 2 分，差不多 0.19 公頃，這個部分算起來的時候，補償物很多，對於北高雄這樣的徵收案很少完成。所以這部分是不是要來規劃，我們縣市合併之後的盤點，我們徵收的一些問題能夠去及

早規劃，我們可以跟地主講，5年分期不行，不然7年也可以，甚至10年也可以考慮，因為了解政府的財源，這樣子，大家協調好就能夠去做，這部分我是舉例湖內區的公園預定地，這是社區很重要的部分，很多的公園預定地，有些社區也是要去深入了解，新工處針對那個部分，應該可以來做這方面的研究。

還有我要講的是容積移轉的問題，內政部還有監察院都有糾正，我要說的是監察院糾正，過去這樣的歷史背景，還有內政部主管的，希望在容積移轉中間能做一些改進。局長，我這樣子講，每一個縣市的制定法規都不一樣，我們現在的問題，既然是被糾正了，我們要儘速來做處理，包括我們現在遇到的問題，就是說過去訂100%，好像被糾正是錯誤的，既然100%是錯誤的，你就要馬上去處理。我看到台南市，還有新北市、台中市，它都是兩個讓你選擇，就是捐公共設施跟現金這兩種，你都可以選擇。

其實我過去有一個主張，這一個都市計畫裡面的容積移轉是針對公共設施，如果以大法官會議400條來解釋的話，它是以公共設施為主，你要把公共設施解決，因為政府沒有錢編列預算，所以只能用它法，所謂它法就是我們列舉容積移轉的方法，來解決這個公共設施，不然地主都沒有辦法去處理，政府又沒有要編錢。像這樣的開放條例，我也很鼓勵，不是只有容積移轉而已，還有更多的方式去取得公共設施保留地的解決，這樣才是一個民主的國家。你前面20米的一塊地沒有徵收，旁邊那塊地是肉地，它從10、20萬元漲到100萬元、200萬元。結果你踩到的是人家的地，踩到人家的地又都沒有徵收，像這個叫做什麼公平正義原則，這個公共設施要解決，肉地有上漲的空間才對，不然你用到別人的肉地，結果它是既成道路的問題，這個都是要去解決的。

我們既然已經遇到這個問題，請都發局儘速來處理這一個爭議，我們就學習各縣市的做法，各縣市本來就是公共設施跟現金，兩個方向開放去處理，這樣很合理。因為本來代金就是屬於第二階段，就是都沒有公共設施才有代金的問題，結果我們過去的方式是50%，好像是平等，其實這個不是平等，如果這種來講的話，是要以解決公共設施為要點來做處理。所以你依照各縣市的時候，是雙軌的方向去處理，我是這樣的考量，局長，不知道我跟你探討這樣的問題，你有什麼樣的看法。

主席（陳議員玫娟）：

都發局吳局長請答復。

都市發展局吳局長文彥：

容積移轉的代金或者土地，基本上目標都是要去解決公共設施保留地的問題，當然我們會參酌議座的建議，也參考其他四都他們的作為，我們會把它納入一些方案，大家來討論。

陳議員明澤：

越簡單越好、越清楚越好，〔是。〕讓都市民眾感覺到我們真的是朝向比較開放的處理方向，我想這個會比較好，以過去的經歷來講，都市計畫裡面的法規，就是要來解決公共設施才訂這一條。既然要解決公共設施，不是只有用代金，你都沒有土地才有辦法用代金，就像我說橋頭現在也沒有土地了，沒有土地、沒有公共設施可以捐，這樣的時候，你必須要去思考這個問題。當初橋頭新市鎮的發展，它的公共設施比較少，因為有些是占用的，過去在都市裡面佔用的，還有新工處處理的部分，譬如說要捐地的，又有一些問題，這種都可以來探討。〔是。〕為什麼我們可以探討？其實你捐地給政府，地上物的問題，只要他切結出來就好了，你切結後，看要怎麼樣去處理，這也是一個方法，有些事情是都市計畫法規裡面規定的，到底我們要去怎麼處理，來協助都市的發展。如果是捐地，除了地上物有疑慮之外，以後變成違章的要怎麼處理，工務局本身又要去面對，我們必須朝向很建設性，而且要能夠有辦法去解決問題，不能說沒有辦法解決，拆除隊就在這裡，如果我房子蓋在市有地上面要怎麼處理？隊長，要怎麼處理？

主席（陳議員玫娟）：

拆除大隊大隊長。

陳議員明澤：

假如啦！隊長。

違章建築處理大隊蔡大隊長政哲：

原則上土地管理機關，我們會先通知土地管理機關出面來處理。

陳議員明澤：

所以這叫做公權力能夠去處理，所以有些事情要面對這樣的問題都是配套措施，局長，我說的這個是很開放的政策，而且建商的建議是朝向雙軌嘛！〔是。〕雙軌的話，我覺得能夠解決整體的問題是好的。

都市發展局吳局長文彥：

這要需地機關可以接受，這個部分開會的時候看大家的意見，如果可以…。

陳議員明澤：

這個是一個制度，捐地它有一個制度，捐地時我想是要同時去解決，既然你捐地給市政府是好的，那我問你，捐地稍微有個花盆放在那裡，你就不讓他捐，那個太過於矯枉過正了對不對？捐地之後不敢去拆除花盆，如果說房子裡有住人還可以協調，沒住人怎麼不能協調，我覺得有些事情真的…，人家要捐給政府，而且一個都市計畫，這條路跟這條路以後你們劃的是整體的，我們的專業性就是你劃這個整體的，因為 50 年後、100 年後你一定還要重劃，那都是市府

的地，都是市府可以規劃道路用地兼分房的，那個市府都是賺錢的，所以你這個東西早晚都要解決的，這個都是好的，這個好的方面你就要儘量去思考，讓我們都市看的見的進步，要解決很容易，你像花盆那種小東西，捐地機關在那邊有意見這個並不適合，這個以後我們都可以開協調會，讓我們的自治法規能夠更明確好不好？你這邊的看法，我們儘速來做個處理，既然監察院都有糾正了，我們就依照監察院的看法、內政部的指示，看我們要怎麼去做，好不好？很多地方的建設事實上都要成長的，譬如我們提升高齡者的行人步行安全，這個都是我們要創新的。

主席（陳議員玫娟）：

再給陳議員 2 分鐘。

陳議員明澤：

謝謝主席。老人家越來越多，你也知道人口的成長都是在老年人的階段，我們這樣的一個看法，因為考量到長輩日常生活以運動為主軸，還有我們要怎麼去設計都是非常重要，這個是由我們哪個單位來做處理的？像是設計高齡者的，無障礙空間的設計是工務局吧？局長，還是都市發展局審查的階段，這個無障礙的部分，局長。

主席（陳議員玫娟）：

應該是工務局吧。

陳議員明澤：

工務局。

主席（陳議員玫娟）：

工務局楊局長請答復。

陳議員明澤：

像無障礙還有老人等等一些行走步道的安全。

工務局楊局長欽富：

這個部分我跟議員報告，我們是全國首創，就是在老人的等候區域裡面，人行道做一些座椅…。

陳議員明澤：

多一些座椅。

工務局楊局長欽富：

這是我們在澄清中心那邊做了一個這樣座椅式的意象。

陳議員明澤：

那有什麼樣的成效？我們最近推行的部分有沒有一些成效？

工務局楊局長欽富：

我們現在是示範，這個部分先做，未來如果有老人比較多的區域，我們可以開始來做這樣一個人行道的補強。

陳議員明澤：

好，那你們多做幾個點，讓民眾都能夠感受到。

工務局楊局長欽富：

目前做起來的風評非常好，大家都很喜欢，尤其是那些行動不便的老人。

陳議員明澤：

好，謝謝。還有一些就是關於地方的建設，譬如湖內正義社區銜接東方路的道路，這點也非常重要，我請相關單位來做個注意，這個銜接出來就能夠接到東方路，還有一些整體建設我就改為書面了，請各單位來…。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝陳議員的質詢，今天上午登記質詢的議員已經全部質詢完畢，我們下午 2 點半繼續開會，散會（敲槌）。

繼續開會。（敲槌）向大會報告，今天下午還是繼續工務部門業務質詢，登記第一位的是李順進議員，時間 15 分鐘，請。

李議員順進：

工務部門全體局處首長、團隊夥伴、市民朋友，大家午安。今天謝謝工務部門的團隊在這裡聆聽本會所有議員對於市政的監督以及一些建言，希望我們所有的團隊也能好好的大家一起來努力，站在市民朋友的立場來完成我們的市政建設。首先我來請教一下地政局。聆聽地政局的業務報告內容裡面，地政局做了很多，也是應該的，當然特別的辛苦。整個重劃的業務，這幾年我們高雄市蓬勃發展，看得出來我們市政建設的成績。選後這 1 年本席走了很多的縣市，都是在國內，還沒有時間出國。我看了南部幾個縣市的建設，我想還是以高雄市最為繁榮、最為有遠見、最有發展的一個區域。我 30 年前當里長的時候，那個時候的市政建設真的沒有辦法相比，代表我們工務團隊的認真。這裡面牽涉到工務局、都發局及地政局環環相扣。

當然以地政局來講，我要請教一下地政局局長。聆聽你的報告，我們也知道目前的重劃業務有公辦和自辦。公辦的業務多達 28 區數，有 293 公頃，當然公辦重劃的公信力以及工程的品質，應該都在公務人員的努力之下，在重劃科及土地開發處全體同仁的努力及局長的領導，公辦重劃應該都沒有問題。我想請教一下，今天我最主要的問題是，我看到你們的區段徵收區，有 205 兵工廠的區段徵收區、新市鎮的區段徵收和大社工業區旁的一個區段徵收區，為什麼沒有看到市長一直在力推的大林蒲鳳鼻頭遷村計畫案的區段徵收？你的報告裡面為什麼沒有看到？是我們遷村的進度有影響，還是因為沒有在我們的計畫

裡面，沒有辦法來完成？請局長答復。

主席 (陳議員玫娟):

地政局陳局長請答復。

地政局陳局長冠福：

我們報告裡面那個區段徵收區是目前正在執行中的，向李議員報告，大林蒲遷村的農業區要換區段徵收的案子，因為區段徵收是高坪特定區，土地已經處理好等著辦理，不用再辦理區段徵收，只要透過一個跨區的區段徵收，直接土地就可以換過去了。

李議員順進：

對於這個業務你有信心嗎？農地區段徵收的方式來取得大坪頂 1 坪換 0.45 坪的這個政策，市長的美意你有信心能夠達成嗎？

地政局陳局長冠福：

這個政策已經是確定的，現在是看民眾及地主的意願。

李議員順進：

我沒有看到你的報告，所以我特別提出來詢問。

地政局陳局長冠福：

他已經執行完區段徵收。

李議員順進：

遷村的最後一哩路，希望你也能夠努力。我即問即答，高雄市的自辦重劃區是哪一期重辦最久？是哪一期重辦、重劃到現在已經幾年還沒有完成？你知道有哪幾期比較嚴重？

地政局陳局長冠福：

目前比較久的是林園有一個苦苓腳。

李議員順進：

苦苓腳？那是古物還是古蹟嗎？

地政局陳局長冠福：

在縣政府時代開始辦理，辦理的過程中發現鳳鼻頭有一處遺址。

李議員順進：

遺址。

地政局陳局長冠福：

所以就停下來去辦理都市計畫變更，範圍再做一些修正。

李議員順進：

如果沒有古蹟或這些特殊因素，純粹就是自辦重劃，可能是重劃會的問題或者是實施者的問題造成延宕，資產變成遺產，比較嚴重的有哪幾期，你知道嗎？

地政局陳局長冠福：

大概有 1、2 個案子時間辦比較久，後來發生理事長在辦理的過程當中往生，所以整個重劃會要重選理事長。

李議員順進：

這一期重劃多久了？

地政局陳局長冠福：

這一期應該是大概一、二十年了。

李議員順進：

一、二十年？資產變遺產。

地政局陳局長冠福：

就自辦 45 期。

李議員順進：

本席當然支持公辦、也支持自辦，但是我也希望局長能夠把關。〔是。〕這個為什麼會重劃這麼久？資產變成遺產，糾紛頻傳。因為有配給他的、有的沒有配給他的、有的已經接地的、有的沒有接地的，檢討整個原因，我想不外乎有幾點。第一個，重劃的實施者有私心，自己的理監事、自己的人、自己的土地分配了百分之七十幾，私地主分配 60%或百分之五十幾，甚至沒有配合的地主分配百分之五十幾。你們有沒有把關的機制？這是第一個。第二個，有的會灌重劃費用，稀釋私地主的土地與權益。把重劃費用灌得很高，他們的抵費地及抵價地的費用都很高，地主不願意接受重劃會的安排，所以造成了糾紛，就是這一個部分在自辦上面可能會比較多一點。局長，剛剛講的這一期除了公辦之外，對於這些自辦重劃的糾紛，你有責任、義務及能力協助每一戶針對他們的問題儘早來解決、協調與促成。局長，這幾期比較複雜的可不可以拜託你？

地政局陳局長冠福：

我想不用拜託，就主管機關的立場，我們本來就應該嚴格督促重劃會，就未了或是尚未解決有糾紛的。第一個當然要先透過他們的理事會去協調，中間的過程我們也會適時的來介入，協助他們去做一些協調工作。

李議員順進：

有一些重劃區沒有照原地原分配的方式來進行，他故意要來整這些私地主，就以理監事的優勢要來取得比較有價值的土地。我想地政局在審核的時候，以後如果還有自辦重劃區的這種政策，局長你一定要好好的把關，不要造成地主和實施者的糾紛，訴訟一、二十年，死了好幾代都還在訴訟。局長剛剛講的案子就死了好幾代還在訴訟，土地都沒有辦法交，有的有交，但是交了之後又沒有辦法用。局長，我要督促你，也要向你拜託，〔是。〕地政局的業務同仁主

辦科、工程科、重劃科、計畫科都很辛苦，還有我們土開處的處長面對市民朋友也最辛苦。局長，你應該要協助他們，在法令上能夠堅持的，你要堅持；能夠協助的，你要協助。

地政局陳局長冠福：

好，謝謝。

李議員順進：

再來是都市發展局，支持都市開發，帶動產業轉型，這是全體國人的願望，也是我們的期待。大鳳林遷村來講，都發局、工務局、地政局，我認為我們都要當專業的火車頭，以及領袖的地位，主動地，我想向高雄市長，以及向中央來建言，為我們的居民來力爭，以最優惠的遷村條件跟方式來辦理，這個才有辦法完成我們遷村的最後一哩路。我打比方好了，現在攸關 2 萬人的一個遷村政策，122 公頃的土地，還有將近 1 萬多戶的居民，我想遷村的程度相當的複雜，也是半世紀以來，相當繁複的，而且相當複雜的遷村案。三位局長你們要怎麼樣來協助市長來完成遷村政策？這個是地方自治事項。從遷村開始，本席和在座的蔡武宏議員，我們都認真地全程來參與，但是我們發現了這個是我們的自治事項，市長說了算，呈報中央就准，但是市長的努力，我們也看得到，安排了 63 場的徵收說明會，沒有一個市長會為了一件事，親自到我們地方跑了 4 趟，面對這麼多的群眾，你們應該都是專業的，有時候市長講出來，你們應該要循著他的政策去完成。

目前來講，從一開始 106 年 90% 同意遷村的意願調查，到現在的百分之九十幾的遷村意願都支持遷村，但是要沒有遺憾的，要讓我們的市民歡喜搬新家。局長，我是不是講說都發局這邊要派專業的？目前比較困難的三點就是我剛才講的區段徵收，不知道農地能不能？三位局長、都發局應該想辦法；第二個就是保護區的土地，你們給人家徵收得太便宜，他們原來也是可以居住，原來也是農地。你保護區的土地把它的價錢估得那麼低，你將來遷村完之後，你們也是變成工業區，所以在協議價購這個階段，你們應該要支持，如果是像這類土地不公平的，你們應該向市長來建言，因為你們依專業的角度來看，這個沒有什麼法規、不法規，沒有任何一個政策說遷村要怎麼做，都是市長他的自治事項，他要怎麼做就怎麼做，但是你們要當他們的後盾，你們要當他們的智囊團，一定要向他們們建言。

第二個，還有公保地的問題，機關保留地。原先市長也講，如果以前是住宅的，我們把你當成市場用地，把你當成派出所用地，我們又沒有辦法開發，政府又沒有辦法去建設，你看以前會劃為派出所用地，以前會劃為市場用地，那個都是最熱鬧的地方，你沒有辦法 1 坪換 1 坪，這個就有一點疏忽了市民的權

益，本席也極力地監督，極力地要求，極力地拜託，我們對於農地的區段徵收，對於公共設施保留地的不公，對於保護區的土地估價偏低，我們也要向三位局長來建言。等一下請局長簡單答復。

我另外一個議題，工務局。近來台北基泰大直的一個工地地基塌陷案，以及花蓮強震這麼多棟，這一次好像 3 棟，前幾年還有 1 棟、2 棟，這個是借鏡，我們市民都人心惶惶，整個台灣都是位在地震帶裡面，什麼時候發生像以前的美濃地震、白河大地震，週期不一定，我們也沒辦法預測，但是高雄市針對地震後，我們有沒有一個機制讓他們的工地，讓他們的建築師…。

主席（陳議員玫娟）：

都發局吳局長，請答復。

都市發展局吳局長文彥：

剛剛議員關切的保護區，我們是用市價 1.4 倍來收購。第二個是公保地，我們也是依市價 1.4 倍從優協議價購。有關非住商區的土地說要 1 坪換 1 坪，我們大概有三種條件，就是都市計畫前建地地目，還是都市計畫前做居住使用，都市計畫後他如果是居住使用的合法房屋範圍。剛才議員有提到市場用地的部分，但是那個部分是經發局在核認它的狀況是怎麼樣，還在蒐集資料，所以會做一些分析。〔…〕機關用地屬於公保地。〔…〕沒有，我們這個部分並沒有派出所用地。〔…〕這個部分，我們會去核實做一些查估，那個是一定的。〔…〕沒有，依我們現在的遷村計畫書會去評估，從優考量。〔…〕

主席（陳議員玫娟）：

工務局楊局長，請答復。

工務局楊局長欽富：

有關議員所關心的台北基泰大樓倒塌以後這些工安問題，以高雄市來講，我們從法制面談起，法制面有深開挖建築工地巡檢作業原則，這是針對深開挖，一般深開挖才会有地下室問題，我們有做這樣的調查；另外是要加強建築工地公共安全實施方案，這個也有要求工地要自主檢查，然後政府再加強稽查的部分；另外是高風險工地拆除也要審議，就是你要報施工計畫書來審議；另外是交通要衝工地審查，在捷運或一些比較重要的交通要衝旁邊蓋房子，也要做這樣的檢查，所以在法制面有這樣的方式。對一般巡檢方面，就是我們在巡檢分為四個部分，一般巡檢的檢查；第二個是指定要巡檢的，就是大家聯合稽查的部分，還有一個深開挖巡檢，然後交通巡檢都有。

另外針對損鄰部分，之前會有一個叫做「本市建築工地開挖三層以上災害處理保證金原則」，就是你開挖到譬如原來三層樓，現在改地下兩層樓，你要加 1%保證金，這個保證金就是未來事後工地要是發生一些公安事件，可以做為

賠償或鑑定使用，這是我們獨創的保證金制度。再來是工地萬一出事情，我們有損鄰的方法、損鄰的法規，其中像施工鑑定、損鄰會勘、鄰房的這些責任問題，還有賠償的法院提存、深開挖巡檢部分，這些都是跟六都差不多，其中有一項「高風險建築工地巡檢」是我們獨創的部分，有這樣的巡檢。所以我們是有這樣的機制在做，譬如去年巡檢的部分，一般巡檢去年就申請 1,250 場，仔細巡檢將近有 442 場，深開挖巡檢有 219 場，交通要衝巡檢 59 案，就是在工務局裡面的建管處現有人力之下，才能夠做這樣工作的防範機制。

主席 (陳議員玫娟):

再給李議員 1 分鐘。

李議員順進:

謝謝主席。今年 4 月 3 日及 4 月 20 日之後所發生的人民創傷不一樣，跟一般的鄰損，局長剛剛的報告很清楚，我們也知道有這個遊戲規則，但是行之已久了，碰到這些問題市民朋友都相當無奈，而且也認為公平性有待商榷，要走訴訟之路又那麼遙遠，等於大家都默認，也默認。但是 4 月 3 日跟 4 月 20 日花蓮大地震之後，北部人心惶惶，我們南部還好，這些鄰損的案子，因為…。

主席 (陳議員玫娟):

工務局楊局長，請答復。

工務局楊局長欽富:

地震這方面的建築物安全評估，第一個，當然有法規把關，針對比較老舊建築物才有這些問題，譬如 30 年以上的老屋或民國 86 年以前耐震法規未明確化之前的建築物，還有 921 之前的這些建築物，基本上耐震能力都比較弱一點。針對這個部分，我們希望能夠鼓勵大家來做初評或快篩的部分，我們有補助經費給他，你來快篩就是健檢你的建築物，到底是有沒有安全或不安全的問題，或需不需要補強問題的檢查，還有一些是如果你要做詳評的部分，我們也有補助經費，所以希望這個部分，大家能夠利用這個平台來篩檢你的建築物。另外，針對這個部分，我們希望能夠危老要重建，譬如老屋就給它重建，R 值大於 45 分以上以後，就是要做重建的工作，重建也有補助，譬如你的初評，我們補助 1 萬 2,000 元至 1 萬 5,000 元的費用，另外是你的重建計畫書，中央是補助 5 萬 5,000 元，市政府再加碼 6 萬元，等於是 11 萬 5,000 元，加起來就 13 萬元。〔 … 〕沒有，現在整個深開挖的部分，有個叫六大檢測系統，必須要回報上來，我們請專業技師去看萬一這個地方有異狀，就是旁邊會有鄰損。〔 … 〕好，謝謝。

主席 (陳議員玫娟):

謝謝李議員的質詢，下一位是蔡武宏議員，時間 15 分鐘。

蔡議員武宏：

所有工務部門的局處首長，大家午安。本席直接進入今天的質詢，我要請教工務局，現在高雄市可以說是公園越來越多，所有市民朋友閒暇之餘在公園裡面散步也好，去遊玩的也好，也越來越多人。但是本席調查高雄市公園維護經費有面積限制，0.11 公頃以下一個月 6,000 元、0.21 公頃 7,000 元、0.31 公頃 7,500 元，林林總總以面積來計算的話，可以說經費非常拮据，再加上現在所有物調上漲，這些經費到底有沒有辦法維護現在所有高雄市公園裡面的維護管理？這個部分是請局長或處長簡單答復，這些經費有沒有辦法支應？

主席（陳議員玫娟）：

林代理處長，請答復。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

目前的預算，自從成立公園處以後，今年有增加預算將近 8,000 萬元，這 8,000 萬元…。

蔡議員武宏：

是要用在公園維護費裡面嗎？

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

就是在這個維護費裡面，今年就增加 8,000 萬元。

蔡議員武宏：

有沒有調漲？

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

沒有調漲。

蔡議員武宏：

還是說針對這個有人來爭取就…。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

分為兩個部分，就是按照我們的開口合約單價在發包，就循著整個採購程序；另外有些是里長認養的，里長認養的是按照它的面積，一年大概是 10 萬元以內。

蔡議員武宏：

一年 10 萬元嗎？

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

對，一年 10 萬元。

蔡議員武宏：

這 8,000 多萬元夠不夠用？

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

當然是不夠。

蔡議員武宏：

不夠怎麼辦？

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

不夠的話，我們再爭取一些經費來處理，如果是里長要使用的，譬如我們是小額採購，如果我再提高到 15 萬元的話，等於硬體再增加，大概是要有 1,500 萬元。

蔡議員武宏：

對，這個部分我要跟處長報告，我常常接到里長陳情，有時候我們去施作，他覺得這個東西可以換成新的，可以把它做好一點，做得漂亮點，做得更符合里民要使用的需求。我們要聽取他們的意見，然後來推估，如果經費過多的話，比較龐大的，無論如何我們都想要辦法幫里長、里民解決這些問題，而不是人家一問你就說，報告議員，經費有點少。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

現在我們一直都在改善，在去年就把 454 處公園遊戲場改善完了，第一個，經費議會這邊也給我們支持，之後要把裡面優化，包括整個步道跟樹木來修剪。

蔡議員武宏：

我希望處長未來所有大大小小，不管是新的，還是舊的，我們儘量做好，不管是它的遊樂設施也好，里民的一些休閒步道也好，我們儘量把它做到最符合居民他們可去那邊休閒活動的好公園。接下來，本席也是要針對公園處樹種、落果的問題，請問處長知道這是什麼樹種、什麼落果嗎？請處長，請幫他開麥克風。

主席 (陳議員玫娟)：

林代理處長，請答復，給林代理處長麥克風。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

掌葉蘋婆。

蔡議員武宏：

掌葉蘋婆？〔對。〕你覺得這個樹種好嗎？

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

這是早期種的，現在沒有在種這個了。

蔡議員武宏：

現在沒有種了，是早期種的，現在沒有在種了，這種會影響到用路人安全的東西，這是本席跟你們調的資料，高雄市目前沒有在種的樹種，停留在高雄市的樹還有將近 1,700 棵，我們前鎮就 80 棵、小港 249 棵，相關的位置你們都有

提供給本席。但是現在屬於他們的開花期，所以說樹種的果實，你看，這是本席請助理在昨天去撿的，這麼大顆，掉在地上，萬一民眾騎乘機車不小心去輾壓，或者造成滑倒的時候，請問處長你要怎麼解決？

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

我們來採果。就是像高速公路同樣有木棉花，他也是在那邊修剪，然後採果處理。

蔡議員武宏：

你現在要修剪嗎？我看你們都沒怎麼在修剪？

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

適當的時機，他現在還青青的還沒有掉、沒有成熟的時候，我們來處理。

蔡議員武宏：

你看右上邊是之前水利局在做工程的時候，他們還沒有開始進行整建的時候，現在左邊已經整建好了。其實本席一直在講，為什麼這種不好的樹種，當時你們沒有想要把它移植到其他地方去，還繼續留在那邊？萬一民眾在這段期間騎車摔倒或是摔車，甚至有民眾跟本席講，他們在騎乘機車的時候，大顆的樹果剛好掉下來讓他嚇到。那怎麼辦？國家會賠嗎？申請國賠你們會處理嗎？

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

這個我們來處理，因為可能水利局在做工程的時候沒有考慮到行道樹要換植。如果像我們工務局在做人行道改善，會把換植的這部分提出來，因為現在在做人行道。

蔡議員武宏：

所以你們這種事要主動提出，不能等水利局再做，你們工務部門是一貫的、連線的。你怎麼說這水利局的問題，工務局我就不要管。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

我們現在要做人行道改造，有這種樹木就納入考量。你看現在輕軌旁邊的掌葉蘋婆都把他換植掉了。

蔡議員武宏：

如果以後有遇到這種不良的樹種，會影響到高雄市民行車安全的問題時，我們要主動提報到各工務部門，讓他們知道。萬一有一些人行道改善工程還是景觀工程要改造的時候，讓他們知道要順便將這種樹種移走。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

比較不好的樹種，像掌葉蘋婆跟黑板樹，我們都會汰換。

蔡議員武宏：

像這種會有惡臭味，像這種會影響到市民朋友行車安全的東西，我覺得這東

西我們要儘快解決。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

我們會加強這幾條道路落果的處理。

蔡議員武宏：

這不只前鎮、小港而已。這還有其他的區。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

都還有，我們知道武營路也有。

蔡議員武宏：

只要有這種不好的樹種，要跟處長提醒，就是有不好的樹種，就要積極、主動的去查明，然後儘快的移植、安置到其他地方，我們就把他安置到其他地方，避免造成市民朋友生命財產的損傷，這樣可不可以？

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

可以。

蔡議員武宏：

處長，你請坐。本席一直期待寵物公園或者主題公園，我也知道，目前高雄市的寵物公園有設立 14 處，分別在 12 個行政區，目前也開放 6 處，施工 5 處、設計 1 處、規劃 2 處，但是本席很好奇，這邊零零總總 12 個行政區，我們小港目前可以說 1 處都沒有。要跟處長報告，高雄市目前有植入晶片的寵物毛小孩，大概有將近 31 萬 1,000 隻。大家都知道少子化，大家把這些不管是貓狗，還是一些寵物視為己出。所以他們也希望這些毛小孩、這些寵物，可以讓他們想要去公園，帶著他們一起去散步，或者是休閒，甚至在那邊遊玩。這都是目前高雄市民非常注重的下班生活休閒的方式。

我要跟處長請教，小港目前沒有。我接到很多民眾的陳情，小港地區可不可以增設一個寵物公園？是不是請處長簡單答復。

主席（陳議員玫娟）：

林處長簡單答復。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

對這個寵物活動區，就是公園裡面，規劃一個活動區給寵物跑的。不是針對這個公園變成寵物公園。

蔡議員武宏：

對，我說的跟主題公園不一樣，是要讓寵物可以陪著人一起遊玩。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

有一個機制，只要能夠選擇適當的地點、地方，因為這是排擠效應，你這個做了之後，可能其他的遊具沒辦法放進去。所以規劃時怎麼跟地方有共識？我

們就可以來規劃、設計。

蔡議員武宏：

這個共識是要民眾主動跟你們提出，還是你們會主動去？

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

有人有提出來這個建議，我們希望由地方發起，由下而上的話，這邊來做才事半功倍。

蔡議員武宏：

這樣可以跟你建議在小港做一處？

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

有好的地點我們就來處理。

蔡議員武宏：

你去找，還要我幫你找。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

地方如果有建議比較適合。

蔡議員武宏：

我現在跟你建議。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

小港我們去找一下。

蔡議員武宏：

小港森林公園也蓋很多，高雄公園也可以。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

小港森林公園我們可以辦個會勘。

蔡議員武宏：

那邊都很大，就是讓民眾有更多休閒的方式在裡面去遊玩，我是覺得這個是多元化的公園要這樣做。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

我們辦一個會勘嗎？

蔡議員武宏：

辦一個會勘？好，再麻煩處長。我覺得這個東西一定要去做，不然現在大家知道少子化，家家戶戶幾乎都有養寵物。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

地點要選在哪裡？有的人說不要離他們家太近，所以先要說好。

蔡議員武宏：

因為有時候有些民眾會認為在公園的時候，去跑步、散步也好，有的人怕寵

物，或者是害怕寵物或許會去咬傷人家，或者是他的一些排泄物會隨處大小便。但是這部分就是要去要求，既然成立這個東西，我們也希望大家來共同維護這個公園，所以這個東西我們才可以去設立，這個觀念也是要跟民眾講，不是說你要設，我就幫你設。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

要做這個，我們都跟動保協會，包括怎麼去規劃都跟台灣動物保護行動監督聯盟，他們都知道，譬如說，大、小犬怎麼去分，他要怎麼圍、怎麼設施、怎麼規劃？再跟民眾宣導，還有一些狗便袋都要放進去。

蔡議員武宏：

我覺得這都是加強宣導，讓民眾有自己的觀念，可以配合政府一些好的政策，大家可以讓高雄公園裡面變得更好的休閒方式。謝謝處長。我希望你趕快找個地方去問問看民眾，這邊可不可以讓他們設立？

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

原則是小港森林公園。

蔡議員武宏：

還有高雄公園。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

高雄公園。

蔡議員武宏：

兩處公園，可以嗎？

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

我們就跟里長一起辦一個會勘，聽地方的意見。

蔡議員武宏：

再辦一個會勘。接下來，剛剛李順進議員也講，這一次地震，可以說全台灣都一樣，這個地震可以說全台灣都被震得人心惶惶。到底危老條例，還有都市更新，還是自辦都更，這個東西大家越來越重視。本席也去調了一下資料，高雄市屋齡 30 年以上的住宅占 53%，但是我們的危老重建計畫，但是局長，你剛剛跟李議員順進說的頭頭是道，但是我聽得真的很想生氣。

你看高雄市這麼多，30 年以上的 60 萬 5,000 千多間，占比是六都第三高。50 年以上的 13 萬 5,000 間，在六都也是第三高。在內政部的官網上就可以查到，很明顯。但是我們所有受理的案件，危老的條例，到底高雄市民知道多少？可以補助多少？到底有哪些市民朋友可以來申請？沒半件，有 318 件受理。局長，你說危老條例你做得多好，對高雄市民有多好的規劃，為什麼只有 318 件？如果民眾說這是一個好的政策，照顧高雄市民的住安，可以說是非常

安全，應該是很多人來申請，結果台北好幾千件，新北五百多件，台中都比我們還多。我們只贏桃園而已。局長，你是不是要答復一下？到底是我們的宣導不足，還是哪個環節出現了漏洞？不然怎麼會這樣？你都說你做得很好，你危老條例有多好，結果件數才 318 件而已。局長你可不可以說明一下？到底是哪邊出了問題？

主席（陳議員玫娟）：

工務局楊局長請答復。

工務局楊局長欽富：

有關於危老重建的部分，高雄市，我手邊的資料是 406 件。

蔡議員武宏：

406 件，這樣你們不就沒有去內政部更新、update。

工務局楊局長欽富：

主要是有點落差，那個數據有落差，就是我們危老重建，因為以前的重建，比如說前年重建都是只有 5 個輔導點，因為我們要加速，所以去年就增加到 30 個危老重建的輔導點，今年會增加 30 到 50 個的輔導點，需要積極去協助危老重建。為了這樣子，所以我們就是希望大家能夠來重建，希望能夠在補助方面多加碼一點，我們現在就是耐震初評補助 1 萬 1,000 元跟 1 萬 5,000 元，現在如果他要提交重建計畫書，我補助他 11 萬元。

蔡議員武宏：

局長你說要補助多少，那種東西，問題是市民朋友不知道，你補助再多還不是一樣。

工務局楊局長欽富：

有，所以我們的輔導團會去跟，像今年會進到公所跟他們開說明會、輔導會，我們有 31 個點。

蔡議員武宏：

你要做一些簡報去跟公所，還是去跟里長說，或者去里辦公處張貼並跟他們說明。

工務局楊局長欽富：

有。

蔡議員武宏：

我們派員主動出擊，不要都坐在辦公室。

工務局楊局長欽富：

會，這個我們…。

蔡議員武宏：

你說你政策做得的多好…。

工務局楊局長欽富：

這個我們會做。

蔡議員武宏：

你們會做，何時會做？

工務局楊局長欽富：

馬上做，我們現在就是等輔導團成立，我就馬上全面去鋪陳這些作業。

蔡議員武宏：

全面鋪陳。

工務局楊局長欽富：

現在我們有 31 個點，今年可能會增加到快 50 個，就是 30 個到 50 個中間不等，我們希望能夠多增加這個輔導點，然後我要跟區公所合作，我就去跟里民輔導，這個東西是我們的輔導機制跟補助機制，但是危老有一個很重要的罩門，就是住戶要百分之百的同意，這個是我們…。〔…。〕這跟都更不一樣。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

再給蔡議員 2 分鐘。

蔡議員武宏：

謝謝主席。這個罩門的條例就是會有一些跟都更不一樣的。

工務局楊局長欽富：

不一樣。

蔡議員武宏：

但是我們現在大家都講說，你一直在講說危老的方式會比都更來得快、來得更加迅速，但是它的門檻就是要百分之百。〔對。〕它就是要百分之百，但是你所有的危老，現在目前我剛剛講的，那麼多屋齡 30 年以上的東西，局長你無法承受讓它塌一棟、也無法承受讓它龜裂一棟，你如果龜裂一棟，說真的你就要下台了，你做得這麼好，結果市民朋友都沒人知道，要去宣導，你說的你設十幾處，現在 30 處，今年要增加到 50 處，但是還是這樣，不管你的獎勵再怎樣的提升，市民朋友還是不知道，所以本席今天要跟你講的就是，怎樣把我們危老的條例讓所有高雄市民，包括這些 50 年以上、30 年以上，甚至剛剛李議員順進講的，剛剛蓋好的我們要公告讓他周知，說難聽一點，我們要主動發宣傳單給他，還是怎麼樣，我們做一張 DM 簡報讓他們知道，大樓我們都去發，甚至透天我們也可以去發，對不對？我們就家家戶戶去發，多一些資源，比如在新聞上面，或者我們的大眾運輸上面，甚至我們的工務部門裡面，我們都可以去張貼這樣的宣傳。

工務局楊局長欽富：

我們有去做，現在積極再加強、再發一次這樣子，之前都有做。

蔡議員武宏：

這樣就表示你之前都沒有去做。

工務局楊局長欽富：

之前都有做。

蔡議員武宏：

你發現到這個問題，現在才要積極加強。

工務局楊局長欽富：

都有做，每個大樓都有去發、都有去講，我們那 30 個輔導團的專責都有去宣導。

蔡議員武宏：

30 個輔導團是我們工務局派出去的還是委外的？

工務局楊局長欽富：

我們委外建築師公會，每一個點都是建築師公會去處理的，他要解釋法令、解釋一些相關的，所有的部分都由建築師公會。

蔡議員武宏：

高雄市有幾個建築師？

工務局楊局長欽富：

高雄市有大概開業的有 300 多個。〔…。〕大家沒有都要來做這個，我們就是鼓吹、邀請他來做這個，因為他很多自己的業務，會來做危老建築的建築師，事實上也是我要去拜託他們出來做。〔…。〕對。〔…。〕有，都有去宣導。〔…。〕我都親自到公會那邊宣導，都請他們幫忙來做危老重建的這一塊。〔…。〕好〔…。〕謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝蔡武宏議員的質詢，接下來是許采蓁議員，時間 15 分鐘。

許議員采蓁：

各局處同仁好，首先我要先向工務局爭取六合公園新設這個兒童遊樂設施，六合公園它是位在忠孝、六合、七賢的路口，位子鄰近於學校、商圈，附近還有醫院，這個地方除了地點很不錯之外、地理條件很好，現況其實它不需要太多的整建，不論是綠地、體健設施還有步道都非常的完善，唯一缺少的就是一個有特色的兒童遊樂設施，這個公園是位在新興區的中心，而且鄰近捷運站，周邊也都是住宅區，可以看到我們的螢幕上這個地點，缺乏讓小朋友玩的遊樂設施，小朋友他是直接把體健設施的腳踏器當成盪鞦韆在玩。局長，你看一下，

這樣子的畫面你看了於心何忍。現在市區的公園受限於遊樂器材的檢驗規定，規模如果不够大的社區型公園，基本上都很難新增遊樂器材，六合公園有足夠大的空地，而且沒有需要移植樹木的需求，只要稍加去做規劃的話，這個公園有很大的潛力，成為周邊家長帶孩子充電的最好去處，我們可以看到這個照片裡面，體健設施充足，它的夜間照明設備也充足、綠地維護的狀況也不錯，如果這個地方能夠有一個兒童的遊樂區，它就是一個非常滿分的公園了。之前我有聽周邊的里長說，其實有去建議工務局增設這個兒童遊樂區，但是你們以旁邊七賢國小已經有兒童遊樂設施為由，沒有同意，但是目前學校開放的時間是從下午 4 點半才開始，而且他們的假日是並沒有開放的，沒有開放的時間，我們的小朋友還是有在公園使用遊樂器材的需求，而且七賢國小遊樂器材的設施有限，如果在六合公園能夠增加七賢國小沒有的這個遊樂設施器材，可以完整這個區域遊玩設施的多元性。目前七賢國小的遊樂設施是小型的溜滑梯，再加上 3 座鞦韆，以六合公園的條件，參考高雄已經實行過的遊樂設施，像是大寮公 12 的冒險體能場，或者是結合在地特色去做的造型滑梯，我覺得應該都是非常不錯的選擇，請局長回答在六合公園新設兒童遊樂區的可行性，今年是不是能排出預訂來規劃？

主席（陳議員玟娟）：

工務局楊局長，請答復。

工務局楊局長欽富：

這個公園事實上是老舊的，而且它就是設施可能也…，我們設施有兒童遊樂設施，這裡面有，只是需要再加強，這部分我們來辦個會勘，然後我們啟動規劃這一塊應該沒問題，我們規劃好了再去找經費來看如何施作，好不好？

許議員采蓁：

好，因為去年我有爭取過四維香花公園，〔對。〕這個條件比四維香花公園來的好做很多，所以我也希望可以儘快辦理一個會勘，好不好？

工務局楊局長欽富：

辦會勘後來評估做規劃。

許議員采蓁：

好。下一個是市府現在正在做許多的標線改善，但是目前有遇到一個問題，就是因為交通局他們調整這個標線之後，他們無法去做深度的刨除，只能用覆蓋的方式去消除他們原本的標線。你們看這個畫面，這個是凱旋、三多的路口，除了不美觀之外，反光的時候讓民眾也看不清楚；另外這個路口是五福路、凱旋路還有中正路三個路口的交界，這個車流量是非常大的一個路口，但是標線塗改的痕跡完全沒有去除，不只不美觀，甚至會影響民眾判斷斑馬線的寬度。

再來下一個，看的清楚這個是雙黃線還是單黃線嗎？這一條路是國民市場旁邊的路，現在是整條改成沒有雙黃線的，但是沒有重新刨鋪，我現場有問民眾，攤商知道沒有雙黃線，但是大部分來買菜的民眾都認為是有雙黃線的。我今天只是拿幾個路口的案例來做討論，實際上高雄有許多這樣子的地方，依照目前市府的分工，改標線是交通局的工作，但是交通局它是沒有辦法做這個深度的刨除，只能夠留下這樣子的痕跡。處長，你再看一次中正路、凱旋路這個路口的標誌現況，除了很難看之外，其實也都影響到民眾用路的判斷了，所以我在這邊要建議道路工程處，雖然經費有限，它沒有辦法所有的路都去重新刨除，如果說比較大型的路口像我之前有提到過，就是三多、凱旋、中正、五福的路口，針對這個標線塗改的部分來做刨鋪，我想應該是可行的吧？其實每一塊面積也都沒有很多，因為它不是要整條路都重鋪。另外，我也建議道路工程處，可以請交通局開出這個建議的路段名單，針對比較大型的，或者是有影響到民眾判斷的標線路段去做重新刨鋪，處長，針對這個問題麻煩請你回答。

主席（陳議員玫娟）：

林處長，請答復。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

因為我們在做道路刨鋪的時候都是把標線給回復，就誠如議座所講的，有分工，道路標線標誌是屬於交通局的，這部分我們跟交通局在協調，他們如果要做，第一個，它的工法要精進，不要只是塗一塗，是不是有其他的方式可以把它舊的部分比較妥善的處理。它的經費不夠怎麼來協調？因為道路刨除之後再回復，這個經費滿龐大的，我跟交通局再來協調看看怎麼去處理這個標線。

許議員采蓁：

在經費許可之下，用怎麼樣的方式能夠讓民眾儘量不要有錯誤的判斷。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

但是它的工法可能會再精進，就是看有沒有比較適當的工法去除掉舊的標線，我們再討論。

許議員采蓁：

好，再麻煩你，等會後你們跟交通局溝通的部分，也可以找我們來做協助，好不好？〔好。〕下一個問題也是我們在這個服務的過程裡面發現的問題，這一陣子我們會勘了不少公園公廁，發現有水管阻塞的問題，包含林靖公園還有中央公園等等，但是明明這兩個公園的公廁都才剛剛整修過，為什麼還會有水管阻塞的問題呢？結果我們到現場了解之後，我們才知道，之前廁所改建的工程統統都只有做拉皮還有外觀的改建，但是水管管路完全都沒有做維修或者是順勢的去做更換，尤其是今年開始，我們的服務處接到這種類似的案件變多

了。我跟公園處確認，當我們做公園廁所環境改建的時候，有沒有一併做管路的檢查跟改善？接下來的改善公廁，是不是應該要把維修管路的費用一併編入呢？公園處長，請回答。

主席（陳議員玫娟）：

林處長，請答復。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

因為這個部分是跟環保署申請一個公廁整修經費，整個管路本身是好的時候，我們沒有做更換，就是它符合整個的便器，因為環保署有一個規定，我們照那個規定來處理。但是那個管線如果民眾在公園使用上，有些不當的使用，包括把衣服，有些不應該放到那個化糞池的東西，都把它塞進去，我們會跟同仁…。因為我們公廁大概是每天都有在清理，而且人員必須要去簽到簽退，都要簽到，如果遇到這種東西必須要去疏通，其實水管本身是因為異物阻塞，不是水管不通，這個我們會來檢討，就是說把它清通的時效性要把它提升。

許議員采蓁：

我們有沒有需要，如果真的公廁要做改善，一些比較老舊的，是不是需要把這個管路做維修呢？

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

這個我們會檢查，現在如果要改善公園，現在像四維公園要啟動的時候，就要想說如果旁邊已經有污水管，就不需要化糞池了，直接把它連接到污水管，現在都要談這種東西，就是跟水利局合作，看它的污水管能不能讓我們接。

許議員采蓁：

好，謝謝處長。下一個問題，我在上個會期質詢的時候有提到，目前高雄第一座寵物公園，就是苓雅中正寵物公園的設施老舊，而且有許多要改善的地方，總質詢後不到兩週，我也馬上就找公園處還有捷運局一同去會勘，可以看到我上面的進度，去年 12 月說涉及捷運電箱的工程，目前寵物公園需要去做遷移，趁著遷移的機會去調整這個新的寵物活動區的設施，可能要啟動這個公民參與機制，預計在農曆年前要完成。結果農曆年前說可能會調整捷運電箱的位置，原本的寵物公園可能不會遷移，所以等捷運局提出最終方案之後，再來規劃這個寵物公園的位置。結果到了 3 月份，我詢問公園處的規劃進度，公園處才說捷運局沒有提出評估，直到 4 月份捷運局完成評估，結果也沒有要移動電箱的位置，不然現在這個，4 個月是在給我「裝肖維」嗎？

寵物公園還是要遷移，這一來一往 4 個月的時間，進度完全是零，到現在才提出 3 個方案，是要讓公園處選擇。處長，請你回答以下的問題，第一，目前提出的 3 個寵物公園遷移方案，處理面比較傾向於選擇哪一個？第二，寵物公

園改善需要啟動公民參與機制，哪一個時候要舉行？第三，預計什麼時候才能完成規劃？處長，請回答。

主席（陳議員玫娟）：

林處長，請答復。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

其實中正公園寵物活動區的部分，實際上是因為捷運局要興建黃線的時候，說要把電箱放在那裡，有所抵觸，按照我們的工程單位，必須由施工單位來復舊，這部分他們出錢之後，還是在中正公園的地方找一個可以規劃的，我們就來設置了，就是按照工程慣例…。

許議員采蓁：

不是啦！你們溝通的程序，你們前後都不一，這樣子我們…。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

現在已經很明確了，我現在知道這個事情，我已經跟他們講了，已經跟捷運局這邊的窗口，我跟他們講說這個按照工程慣例就是要復舊。

許議員采蓁：

好，現在這樣子拖 4 個月了，一來一往 4 個月過去了。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

它現在這個時候還沒動，他如果要移，我們就把它移過來這樣就可以了。

許議員采蓁：

好，那你回答我一下，你三個寵物公園的遷移方案，你比較傾向哪一個？

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

我們沒有三個，就是苓雅中正公園那個寵物公園。

許議員采蓁：

苓雅中正公園現在寵物的區域要移，你手邊沒有資料，是嗎？

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

它現在還沒動，它要移的話就移到公園裡面就可以了，比如說像它的中間有一個廣場，那裡很寬，那個都可以來處理。

許議員采蓁：

處長，你是不是對這一件完全沒有了解啊？

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

它現在就是在高速公路旁邊那塊嘛！

許議員采蓁：

對，它這個公園裡面有三個地方要挪設施，已經規劃三個地方要挪。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

有牴觸的地方，第一個，找中正公園做這個寵物活動區是沒有問題的，只要有經費，捷運局如果要出經費，已經跟他們談好了，它要出經費了。

許議員采蓁：

好，請問一下，公民參與機制什麼時候要舉行？

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

其實這個也不需要辦什麼公民參與啦！因為這是一個地方要移過來而已。

許議員采蓁：

我們之前有提到過要改善裡面的設施啊！

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

它要上去，我們給它增加嘛！因為它那個欄杆都是好的，護欄那邊看要怎麼移，如果要評估，就看捷運局可以做的，我們再跟他合作，這樣就可以了。

許議員采蓁：

好，你們什麼時候要完成規劃？

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

規劃嗎？捷運局要做的話，我們跟捷運局合作啊！〔好。〕因為目前都還沒有動嘛！就是說捷運局真的要動的時候，我們再來動。

許議員采蓁：

對，你剛剛提到了，現在什麼都沒有動，〔對。〕我要提的就是 4 個月過去了，可是什麼都沒有動！

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

因為要移的是它要把舊的給拆掉，它是要拆舊的。

許議員采蓁：

我告訴你們，你們公園處最近實在是非常糟糕！我相信你自己也有聽到，議員跟你們約會勘的時間，你們給人家放鳥三次。這個是你們應該有的態度嗎？包含我自己，不要說聽說，包含我自己的會勘，一開始我們約了處長，不是你，但是你們的溝通協調是怎麼做的？最後是總工程司過來，你們的處長，3 個處長完全都沒有出現，你們的聯絡員也不知道他們沒有要來，那我想請問一下，你們這是怎麼溝通的？你們協作裡面，你們的溝通程序難道沒有問題嗎？剛剛你回答的，回答得非常含糊，我相信你對這件事情一點都不了解，請你們公園處回去好好檢討一下，可以嗎？

剩下一點時間，我要跟你們道工處討論五福國中地下道關閉的問題，過去五福國中的學生以及周邊的民眾，他們為了安全，他們都會用五福國中地下道做為穿越五福路的通道，也因此造成這個環境維護的困難。我在去年就曾經協助學校處理這個地下道被噴漆的問題，過去地下道也時常會有街友或者是環境髒

亂的問題，所以在 10 年前就有評估過，討論要廢除，當時學生因為有通行的需求，那個時候並沒有做廢除，現在大眾交通還有尊重行人意識越來越提升，目前行人走斑馬線是完全沒有問題的，所以學校跟文化中心也有同意可以拆除這個五福國中的地下道。我認為每年還要維護地下道，而且經過了幾年的時間，可能還要花錢和時間去維護裡面的管路，不如趁現在學校有意願讓五福國中地下道退場，請處長回答，學校跟文化局…。

主席 (陳議員玫娟):

要先請林處長回答嗎？再給許議員 2 分鐘時間。

許議員采蓁:

在學校跟文化局同意都沒有使用需求的狀況之下，是不是能夠拆除這個五福國中的地下道？

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長:

這個當然是可以，我先查一下有沒有財產登記，如果財產登記未達到使用年限，我再報審計處，這是沒有問題的。

許議員采蓁:

今天我提出的這五個問題，希望各個局處都可以儘快處理，尤其是公園處，我當然知道你是後來接代理，非常的辛苦，也希望你在業務趕快銜接上來。另外剛才溝通的部分，不要再讓議員有被放鳥的行為，可以嗎？互相給一點尊重。謝謝。

主席 (陳議員玫娟):

謝謝許議員的質詢，接下來請張漢忠議員質詢，時間 15 分鐘。

張議員漢忠:

工務部門局長所帶領的團隊、各位議員同仁以及在電視機前面關心市政的市民朋友，大家午安。在此我要先請教工務局長，局長，我們的電線地下化的業務推動，因為這個業務要跟台電分工，經費是由台電跟工務局承擔各一半的工程費。但是這個工程費當中，鳳山在進步，但是電線地下化的工程好像都沒有在動。局長怎麼樣能把電線地下化加快腳步，是不是能加快腳步？請跟市民朋友說明一下鳳山的電線地下化工程，我看還是有很多還沒有地下化，現在鳳山一直在進步，在進步的城市中電線卻還在天空，還沒有辦法下地，在什麼時候可以跟台電配合把電線地下化，請局長跟市民朋友說明一下。

主席 (陳議員玫娟):

局長，請答復。

工務局楊局長欽富:

纜線地下化我們一直在辦理，包括鳳山以及其他原縣區都積極在辦理，纜線

地下化就是我們跟台電分工一起來推動，經費我們必須要負擔一半，經費我們都可以編足沒有問題，我們大概一年編 3、4 千萬元來做纜線地下化的工程。鳳山這個部分之前我們有去會勘，有去談，就是卡在一些電箱位置的落地點可能要私人地主同意。這一塊就是我們在纜線下地所有卡住的進度都是卡在電箱的位置，居民不讓我們放在前面。但是要找到一個適合的空地或公園去放也不好找，所以主要的問題是在這個地方。所以我們今年包括去年積極主動出擊，包括找里長、議員、地方民意代表去周旋，希望讓我們纜線下地，我們都在積極辦理。但是卡在大家都希望纜線下地，可是電箱要放在你家門口就不願意。

張議員漢忠：

所以碰到比較大的問題是電箱位置的問題，〔對。〕現在比較大的就是電箱的問題，現在就是沒有適當的地方可以放置。

工務局楊局長欽富：

這個台電要規劃，電線要怎麼拉是台電的專業，所以我們要尊重台電，常遇到情形是台電規劃要放在這裡，可是卻協調不成。

張議員漢忠：

局長，這個要麻煩你，因為鳳山正在進步，但是抬頭就看到電線，我們覺得不美觀。

工務局楊局長欽富：

我們也希望可以下地。

張議員漢忠：

那麼多電線在天空中，這個景觀不好，這個部分麻煩局長跟台電加快腳步，讓鳳山的百姓不要一直抱怨為什麼天空還是看到一堆電線沒有下地，這是百姓一直很期待的事情。

工務局楊局長欽富：

好，謝謝。

張議員漢忠：

新工處長，我一再的提起這件事，我都已經講到不知道要怎麼講了。這一、二十年來還是在講這裡，你們是不是不重視我提供的需求還是怎麼樣？我不知道，但是今天我還是要再次提出來。今天我講的這條自治街只有幾公尺而已，我一直跟你們說這裡八成是台糖的地。處長，我跟你提出自治街的問題，我在議會提出來之後，你們到底有沒有啟動我們都不清楚，你有沒有去找台糖談徵收或是分幾年徵收，你們有沒有啟動了？這就是我說的自治街，這是離議會很近的地方，這裡還有五、六十年前的舊部落，這是一小段幾公尺而已的地方，這裡真的要小心看怎麼去處理。包括你跟市長、跟研考會討論，我相信你們如

果用心的話，這裡早就啟動了。林副市長到現場會勘也表示需要把周邊的環境處理好，在議會附近將來會有百貨公司，大概再兩年多就會完成，這是在我們議會附近而已。你如果住在附近，看到這種情況也會覺得很不捨，我相信住在附近的人都會覺得不捨，鳳山已經這麼進步了，政府還任其荒廢在這裡。處長，你能不能說明一下，我提出來的這個地方應該已經超過兩年了，這兩年當中你們針對自治街有沒有啟動？你跟市民朋友說明到底有沒有啟動？你們是朝哪個方向啟動？如何規劃？我已經跟你們說過台糖的地超過八成，這裡只有幾公尺而已，八成都是台糖的地。如果用心，我相信一年前就已經解決了，處長是不是可以跟市民朋友說明，在我提出之後你們有沒有重視？

主席（陳議員玫娟）：

新工處許處長，請答復。

新建工程處許處長永穆：

這個部分我們在 114 年的預算有列入做一個檢討，問題是這個部分因為這裡的經費需要 7,688 萬元，土地款 5,800 萬元，啟動的時候我會跟台糖談，看是不是可以用承租的方式。用這樣的方式，至少我的土地款不用負擔到 5 千多萬元，只要工程費用籌措得出來，這條道路就有辦法開關了。

張議員漢忠：

處長，我跟各位舉一個很簡單的例子，20 多年前在鄉下有一段很長的鐵路，我不要說什麼地方，區公所要開關道路，台糖說要用租賃的，區公所為了開關那條道路就跟台糖租了，用租賃的方式當然會降低成本，我們不用支付徵收的費用。所以你們也可以先用租賃的方式跟台糖承租，如同你講的，不用拿一大筆徵收費用去跟他徵收，這也是我們要去跟台糖互動跟溝通的。如果你們有啟動，我相信這個方向可以達成，這方面可以達成。但是你們常常在我們講完之後就沒事了，是不是我們提出來之後，你們聽完就算了，沒有去處理呢？

新建工程處許處長永穆：

這個我們來處理，台糖的部分我來詢問看看。要跟議員報告的是，當然議員在這幾個會期都有提出這條道路希望可以開關，這條確定我在 114 年有幫你列入預算去做檢討，我會先啟動跟台糖土地要怎麼處理。

張議員漢忠：

台糖的部分，我們如果有用心，我相信早就啟動了，你們如果用心的話，這裡才只有幾公尺的地方，如果我們用心的話，應該可以帶動整個地方的繁榮，這樣百姓應該也會誇獎我們，我相信百姓一定會誇獎，當然團隊很認真打拼，我們都看得到。但是看得到的中間，這個部分要怎麼加強，那是我們的期待，包括百姓的期待。我在這裡要提醒，立德街的部分，你們到底有沒有啟動來找

地方百姓討論，我們的工程款，榮慶有在這裡嗎？副局長沒有來，這裡你知道喔！10年前一直以來，公所協調這條路要提供幾年的分期，我們是10年，說實在的，10年前說到現在，10年前是在公所協調。

立德街的部分，我要提醒大家，里長受到百姓的壓力，里長真的很痛苦，所以我拜託局長，有關立德街的部分，看要怎麼樣來處理，因為這是他們所期待的。但是你們都是等到事情發生了，才來說後面的工作要怎麼做，這個地方也沒有自來水可以飲用，重點這裡是地王。所以我們是不是啟動跟百姓來研議，看我們要怎麼去徵收，怎麼用時間換空間來把立德街打通，目前立德街啟動到什麼程度，你是不是說明讓立德街的百姓了解，我們現在重不重視？

新建工程處許處長永穆：

這個立德街也是一樣，我們會在114年的預算裡面提列來做檢討，也呼應到議員所講的這個部分，因為這裡是地王，這裡的土地成本已經變到1億8,000多萬元。當然你要市府一下子拿出1億8,000多萬元，單單土地款，你要做一條路，老實說應該是可能性不大，不過我會再啟動調查地主的意願，看可不可以讓我們分比較多年，看可不可以用10年的方式來處理。

張議員漢忠：

副局長，那時候這裡應該是8,000多萬元，現在多出1億元。

新建工程處許處長永穆：

是啊！

張議員漢忠：

那時候8,000多萬元，說到現在變1億8,000多萬元，所以在這種情況之下，增加了很多費用，我們越晚開關，我們的負擔越重，〔是。〕是不是這個地方要趕快來開關，這是百姓的期待。因為處在鳳山地王的地方，卻沒有自來水可以飲用，真的對百姓非常不公平，重點是如果大樓發生火災時，消防車沒有辦法進去，重點是這個。當然他們期待趕快解決，城中城發生後，讓他們很煩惱的是，萬一變成城中城事件，他們就是在煩惱這個問題。處長，這個部分真的要用心，〔是。〕你真的要用心，不要在這裡說要怎樣怎樣，但是重點，我們提出來的問題就是百姓的需求，他們居住在沒有自來水可以飲用的那種環境，現在沒有民生用水，其實是說不過去，現在這個時代，尤其是在鳳山人口最多的地方，卻沒有自來水可以飲用，真的對住在那裡附近的百姓說不過去。處長，你要怎麼趕快去完成打通立德街這個任務，結果他說研考會怎樣，我在這裡不方便跟你們說研考會怎樣，是不是研考會不重視這裡，還是怎樣，研考會是不是不重視，還是市長不重視？

新建工程處許處長永穆：

沒有，不是議員所講的那樣，我第一個動作先來啟動意願的調查，如果有辦法讓我分 10 年，1 億 8,000 萬元來講，1 年差不多 1,800 萬元，這樣來講，除了每年的 1,800 萬元之外，還有工程費，這樣比較有可能來進行這個部分，我再來啟動一次的意願調查，分期的意願調查，麻煩議員也幫忙我一下。〔…〕是。〔…〕好，謝謝議員。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝張議員的質詢，休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來是陳慧文議員質詢，時間 15 分鐘。

陳議員慧文：

工務部門各局處，本席就所關心的議題，還有關於市民朋友所關心的議題，一起來就教各局處。首先，請問有關於中崙地區的整體開發，中崙地區現在它的一個開發，是鳳山的最後一塊拼圖。這個問題，其實在地的居民，包括里長，也一再在多次的說明會當中，也都有提出一些訴求。之前消防局的預定地，是規劃在中崙國中正對面那一塊空地，這個預定地在那裡，其實引起了家長，還有當地居民，以及里長們，很大的反彈，因為怕影響到學生的學習跟居住的環境。我想要了解一下，從都發局這裡來瞭解一下，這個消防局預定地，難道一定非得在中崙國中對面的那個區塊嗎？因為我們整體開發的整個中崙地區，其實還滿大的，有 100 多公頃，如果我沒記錯是 100 多公頃，是多少？

主席（陳議員玫娟）：

都發局吳局長，請答復。

陳議員慧文：

中崙地區五甲路以東的整體開發，面積是多少？

都市發展局吳局長文彥：

那個部分有包括了之前的紅毛港遷村，但是這一次遷村的安置用地。

陳議員慧文：

大林蒲。

都市發展局吳局長文彥：

對，大林蒲，大概在 64 公頃。

陳議員慧文：

總合計加一加。

都市發展局吳局長文彥：

如果照原有紅毛港遷村的嗎？

陳議員慧文：

對，全部加進來。

都市發展局吳局長文彥：

全部加起來應該在 100 公頃以上。

陳議員慧文：

對，100 公頃沒錯？〔對。〕所以我想要跟都發局來做一些探討，因為目前這一個預定地已經有這麼大的反彈聲，包括大林蒲的預定地，包括所有的產業，我們分為一到五個區，加一加難道找不到一個更合適的地點去設置，來當做消防局的預定地嗎？因為民眾所擔心的，我們沒有辦法給人家比較明確的疑慮解除。我也了解可能要顧及到消防地方的安全性，我在這裡可不可以要求都發局，可以再一次的去對這整個的用地，去做一些影響評估。可不可以由都發局跟各個其他相關的局處，再去做研擬，然後跟消防局去做協調，有沒有替代方案，除了中崙國中對面的那一塊地以外，也可以再跟其他局處的需求用地去做調整、調換，然後就是消防用地不要在那裡。我看大林蒲的預定地，難道那裡也不可以設置這個消防預定地嗎？我想這個部分是不是可以請吳局長再努力？可以再做一些變更。我也要求在會後找時間我也想要了解，目前我們整個中崙地區的整個規劃、計畫的期程，我知道你們陸陸續續都有開說明會，也有蒐集到相關的資訊，目前的進度是如何？請吳局長答復。

主席 (陳議員玫娟)：

吳局長，請答復。

都市發展局吳局長文彥：

首先我們要確認一點，消防設施並不是嫌惡設施，當然有人口居住安全的考量，包括人口稠密度，消防救災的應變性、時效，也當然包括地方人士的一些反映，我們會居於消防救災的需要尊重消防局的專業，議員關切這部分，我們會跟消防局做一些協商。有關這些可能性等等，我們會再做一個綜合性的考量。

陳議員慧文：

還有其他的機關用地，是不是有辦法去調整，消防局到其他的機關用地、機關用地到我們對面，這個部分是不是再通盤的考量，不要一開始還沒有開發就在地方紛紛擾擾了，我覺得這都不是我們樂見的。

都市發展局吳局長文彥：

我們要協調消防局跟他們多做一些溝通。

陳議員慧文：

會後我希望對於相關後續，因為這個案子非常的大，你們都一直循序漸進有進度，我想會後…。

都市發展局吳局長文彥：

會整理資料給議員參考。

陳議員慧文：

來跟本席報告更詳細的進度，好不好？〔好。〕再來是 4 月 16 日，立法院三讀通過了行人交通安全設施條例，裡面有明文規定，地方政府需要針對人行道進行改善排除障礙物，對於沒有改善的人進行處罰。條例中也有提到中央機關每一年會進行考核，績效不佳者會減少相關的補助，這一點對我們影響非常的大，我們的財政一直不好，都是要仰賴中央，高雄市確實存在路面的破損，甚至有坑洞，還有包括騎樓的高低差，這個對於推著嬰兒車的家長，或者比較行動不便的老人相對是很危險的。

我們也知道路面有很多變電箱、電線桿這些障礙物會在人行道上，行人常常碰到在人行道上的公共設施也都要繞道而行，甚至要走馬路與車爭道。這個狀況在高雄確實存在，但是我相信高雄存在，其他縣市也存在。既然中央也對於行人安全這一件事情非常的關心，所以才會通過這一個條例。在條例中特別提到，地方政府應將醫療院所、學校機關、大眾運輸場站、行人密集的周邊，要公告指定範圍之行人友善區，也要逐年辦理改善。

我想跟工務局長了解，我不曉得局長對這個部分的進度跟要求已經到什麼程度？第一、我想要了解我們人行道的總長大概多少？你們有沒有盤點到底現在還有多少的路面是不平的？騎樓有高低差，人行道有障礙物，包括變電箱、電桿等等的，目前有沒有因應這個計畫？已經開始啟動相關的改善，改善的方案與策略。如果有，你們的期程會怎麼定？到時候你們會不會設定哪一些路段的優先順序？以路段最差的為優先，或者你們是以行政區人口密集度為優先，我不知道，這個部分是不是可以請局長一併回應，還有包括行人友善，中央所公布的行人友善區是指什麼？要做到什麼程度？你們預計要怎麼做？可不可以說明一下。請局長還是哪一個處會最了解這個區塊？

主席（陳議員玫娟）：

工務局楊局長，請答復。

工務局楊局長欽富：

高雄市的人行道、人行環境，全市的人行道將近有 1,381 公里，總面積是 503 萬平方公尺這麼多。針對內政部頒布的新的法令，我們針對人行道的盤點，目前是由交通局在做資訊的彙整，因為道路由交通局他們管理。

陳議員慧文：

人行道應該不是交通局吧！

工務局楊局長欽富：

他們有一個計畫，就是高雄市的人行道相關資訊的盤點，這個計畫目前是交通局主政。我們會配合他們一起做好，會提供所有人行道的資料，這個地方可

以向交通部申請經費來做這樣的工作。目前有這樣子的機制，法令公布之後我們馬上就跟交通局密切開會去整合、協調這樣子的部分。

陳議員慧文：

所以目前都還沒有進一步的想法跟策略，就只有等交通局去盤點，目前的進度就只有這樣嗎？我們內部有關於自己的人行道。

工務局楊局長欽富：

我們之前就已經針對高雄市的醫院、學校、商圈這些人行道環境改善，我們就先改善了，就是我們自己先做好。至於那些設施有阻礙到行人包括電箱、消防栓包括電信，這些東西我們第一次開會就找這些管線單位來協調，這些都請他們要去檢討，我們有一些道路的人行道寬度淨寬必須要達到…，有些 90 公分，有些 1 米 2、有些 1 米 5。先請他們做盤點以後，我們再開始來做規劃。

陳議員慧文：

所以是全市盤點，還是你們有分行政區，或者是人口密集度？因為你可能全部…。

工務局楊局長欽富：

要全市去盤點。

陳議員慧文：

你現在要求的是，各個管線單位是用全市盤點的方式？

工務局楊局長欽富：

對，那些項目包括 38 區都要做調查。

陳議員慧文：

要多久的時間？因為盤點要盤點一年。

工務局楊局長欽富：

不會，我們第一次開行政會議就有請他們去做，準備再開第二次了。

陳議員慧文：

我想這個進度，希望能夠不時的去加強。如果每一年要評鑑，會攸關到我們後續爭取中央的經費，會被做刪減，這個事關重大。

工務局楊局長欽富：

未來我們會分年去改善人行道，譬如說有一些道路沒有人行道，他必須要去做人行道，這部分必須要分年去做編列預算做開闢。

陳議員慧文：

對於騎樓的高低差部分，你們有想法嗎？

工務局楊局長欽富：

騎樓本來我們就有在做順平的作業，中央也有補助。譬如說他有高低差，我

們就做順平的方式把它做好。

陳議員慧文：

這個以後也會是評鑑的項目之一？

工務局楊局長欽富：

對，沒有錯。

陳議員慧文：

這個都要去注意，好不好？

工務局楊局長欽富：

這個我們都會去做。

陳議員慧文：

希望中央所在意的，我們都要去注意。第一就是補助款的部分，我們有需要。第二是行人的安全，我們也要注意到。

再來，我剩兩分多鐘。在前鎮區新生路跟新南路口，在不久前有發生死亡車禍。死亡的是一位 25 歲的年輕人，剛好是我姪子的高中同班同學，所以全班聽到這個噩耗都非常的傷心。後來我才知道這一個月裡面有兩起自撞的車禍，我看報紙報導是因為道路的警示不足、標示不清，也就是紐澤西護欄在夜間的照明不夠，所以造成這樣的憾事發生。在這裡，我想要了解一下，我們有沒有針對這個個案把它變成通案？是不是針對這些相關危險的路段，有沒有積極的再去找哪一些還是會有這樣子的一個狀況？因為我們的警示如果標示不明，其實無形中就是一個危險的地段，什麼時候會發生憾事都不知道。今天有可能是別人，明天就是我們自己至親的親人發生了。

我想這個部分，是不是能夠了解一下？第一、我想要了解，就目前來講，權責是不清楚的，以這個個案來講。因為航港局認為是工務局，然後工務局認為這是維管路段，應該是航港局的，所以這個部分還沒有釐清。再來，針對目前的這個路段，是不是要紐澤西護欄或在這個地方再去做其他一個更具有警示的一個設備，好讓這些騎士們能夠更了解，要不然反應不及就真的撞上去，有沒有其他的配套措施？再來，我們有沒有其他更積極的作為、針對這個路段，在其他相似的路段再去做清點。然後，再加以的去做一些改善。我想這個部分，是不是請處長來解釋，處長要說明，還是局長要說明？好，局長來做說明。

主席（陳議員玫娟）：

楊局長請答復。

工務局楊局長欽富：

這個騎士發生死亡，我們也非常難過、遺憾。但是這條路是沒有通行的，本來就是沒有在通行的。航港局交過來以後，本來當時是不通行的，所以交通局

才建議說這就需要做一個護欄，然後就把它遮起來。那也不是我們做的，是他們請交通部高工局去那邊做這個護欄。移交的時候也沒有交給我們，所以這部分一開始是這樣子。剛開始他們做的時候，是有俯臥的標示設備，還有一些反光的油漆。後來不知道是哪個單位把他往前移開到更前面來，因為他準備要作滯洪池施工，才造成這樣子，原來在很裡面的時候，應該是不會有什麼多大問題。後來把它移到前面來以後，可能就是這個造成行人那邊沒有注意到，才會去撞到這個紐澤西護欄。未來這個東西，我們會再去針對這個部分，如果有類以這樣沒有通行的道路，還有包括施工中的工地也要一定有這些護欄，這個部分我們會請工程單位，把這些東西一定要做好指示、標誌。包括反光標誌，隨時都要用去維護、去管理，免得未來造成一些遺憾。我想這是我們在未來的積極作為。〔…〕是、好。〔…〕謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝陳議員，接下來是黃紹庭議員，時間 15 分鐘。

黃議員紹庭：

工務部門所有的局處、局長，還有科室主管，大家午安。我今天要跟都發局、還有工務局相關單位來探討一些問題。首先，我想都市發展、人口變化絕對是一個指標。人口變化往哪裡走、增加或減少，我相信這都會反應出整個都市在改變、是往哪個方向？吳局長，我想你也是在地高雄人，高雄的發展、高雄市民都非常清楚。早期從鹽埕區、一直到後來進到市區這邊，就是苓雅、新興、前金，可能在三、四十年前都這個樣子。最近當然都是往北走了，這些大家都很清楚，尤其台積電要進駐到楠梓園區之後。

局長你看，我們高雄市人口的變化，我們從這開始看了，吳局長請你也仔細看一下。我們的南高雄，本席一直在講，從苓雅、新興、甚至前鎮、小港升到三民區，北高雄這邊，主席的左營、楠梓，鄰近的仁武、橋頭或者隔壁的鼓山，大家會發現短短的從 2018 年，陳市長這個任期到現在第二個任期，大家都很清楚，南高雄少了將近 3 萬人，短短的 5 年多而已，少了 3 萬人，人口跑到哪裡？北高雄，這幾個區就增加了 2 萬多人。我一直說這個叫做什麼東西？我一直說這個叫做城內的北漂。我們現在講的北漂，已經不是說高雄人跑到台中、台南去工作，連我們高雄本身裡面都有在北漂。本席就是在苓雅、新興、前金這個區塊的民意代表，當然是憂心忡忡。

吳局長，你是都市發展局、都發局。我相信你對這個數字，你是掌握的非常清楚、應該也非常的敏感。我想聽聽你對人口從南高雄移到北高雄的看法，還有你有什麼樣的妙方？不要說讓南高雄人口增加，至少止跌才有辦法回升。局長，你可不可以簡單答復一下？

主席（陳議員玫娟）：

都發局吳局長，請答復。

都市發展局吳局長文彥：

人口的遷徙，如果在都市政策上，最主要是北高雄有新的重劃區，所以新的發展往那邊走。如果要平衡南高雄的話，因為南高雄的都市更新、危老建築要積極去推之外，還有就是亞灣多功能經貿園區，可以開放做住宅使用的比例。這樣的話，它會逐漸平衡。這個是可以操作的一個政策。

黃議員紹庭：

好，可以操作。這個是你可以操作的政策或手段。〔是。〕局長，你提到二個。我先不講北高雄的重劃區。〔是。〕其實南高雄也有很多重劃區，包括鳳山、包括前鎮也是都有，但是就像你講的這兩點，我想跟局長來探討。你講一個是都市更新的加速；另外一個你剛剛講到一個，第二個就是亞灣區的開發。〔是。〕局長，亞灣的開發，如果按照現在的情況，你樂觀嗎？我講個簡單的數字就好了。我們的羅達生副市長在四年前，就告訴高雄市民：產值要達到數千億。到現在為止，連數百億都沒有。我們看不到亞灣具體的產業進駐，試問沒有產業，如何帶來入住的人口？我們剛剛提到的楠梓園區，因為台積電要進駐。不只台積電的員工需要到附近買房、移入、連服務業也來了，他的上、下廠商也來了。因為產業的進駐，才會有人口的移入。

所以局長，我今天沒有空跟你討論亞灣區的產業。但是我等一下要跟你討論，我們的都市更新。〔是。〕局長你看第 2 頁的 PowerPoint，我都幫你準備了。南高雄其實在最近這幾年來，政府新建了很多新的地標，從最近剛剛結束的黃色小鴨這個港口，然後我們的展覽會館也在南高雄，也在你所謂的亞灣區。然後再來呢，最有名的旅運大樓，還有流行音樂中心。包括交通建設的輕軌，這些都在南高雄，但是為什麼還是抵擋不了人口的往北走？難道只是簡單的說，北高雄有重劃區，人口就往哪裡走嗎？還是加上本席所謂的產業沒有到位，5G AIoT，所以人口吸引不來呢？局長，這我們可以思考。但是今天除了這個東西，我再另外請教局長一個問題，我認為也跟南高雄的發展有很大的關係，就是我們的高鐵。

請問局長，你簡單答復。這個問題，我問過陳市長、我問過林欽榮副市長、我也問過交通局長，我今天問一下都市發展吳局長。你贊不贊成或你支不支持，把高鐵從左營站延伸到高雄站？你簡單答復就好，用你個人的想法。

主席（陳議員玫娟）：

都發局吳局長，請答復。

都市發展局吳局長文彥：

個人的看法就是，加強捷運系統接駁就夠了。

黃議員紹庭：

你認為用捷運系統接駁。那我請教你，台北市、新北市為什麼需要板橋、台北、南港？難道他們沒有捷運接駁嗎？局長。這個答案。好，讓你解釋一下。

都市發展局吳局長文彥：

不是，那是城際間運輸。

黃議員紹庭：

我告訴你，板橋到台北車站的距離、台北車站到南港的距離，跟我們現在左營到高雄的距離是一模一樣的，我們的地位沒有比較低。

都市發展局吳局長文彥：

這個部分是交通部在主導的，而且那個時間決策點已經過了。

黃議員紹庭：

所以我已經問你了，如果不是交通部主導，你個人對城市發展這麼專業，本席都覺得對你佩服。我是問你個人的看法，不用推給交通部，我再讓你回答一次，以你個人的專業認為，高鐵如果從左營延伸到高雄車站，對南高雄的發展有沒有幫助？請你簡單回答，你認為會不會有幫助？很難回答對不對？

都市發展局吳局長文彥：

這個部分不能用感覺，這個實際上……

黃議員紹庭：

你不用講感覺，就大方的講出來。

都市發展局吳局長文彥：

實際上從成本效益去評估，我們不需要花那麼大的代價，我們其實還有其他振興的手法。

黃議員紹庭：

吳局長，你又重複再講一遍了。台北就可以花那麼多錢把它從台北車站拉到南港，高雄就不需要？我告訴你，我覺得高雄市政府在市政上面一遇到問題有些就變成政治化、黨意化了，因為中央決定不拉，高雄市的專業團隊認為就用捷運接駁就好了。局長，這對高雄非常不公平。我知道你曉得，但是你不能講。你很苦，因為你不能講，這我能夠原諒。剛剛你提到的所謂的都市更新方案，最近最夯的就是花蓮地震。局長，你學建築及都市計畫，你也很清楚，地震一來，危老建築及老舊建築都很危險，尤其以前的建築法規也不一樣、防震係數也不一樣。局長，如何做都市更新的確是迫在眉睫，尤其是高雄。我剛才提到南高雄，多半是超過四、五十年的老屋。我想都市更新也可以讓我們舊的市區引進新的人口才有辦法重返榮耀。比如像台北很有名的中正萬華區，整個台北

現在發展到大安、信義，甚至內湖、南港，台北市政府對中正萬華也在做都市更新。台中市有 7 期，有更新的地方中區火車站附近也在做都市更新。局長，我想你非常清楚，我請教你，這是剛剛所說的，高鐵到底要不要從左營延伸到高雄車站？我想你很清楚需要的，只是你很苦講不出來。我已經一直在推高雄要蓋第二個高鐵站，希望大家一起來努力。高雄市都市更新案件數從民國 87 年內政部公布都市更新條例之後，一直到今年的 3 月 31 日，請問高雄市核準的一共有幾件？局長，高雄市核准的都市更新的案件數有幾件？

都市發展局吳局長文彥：

已完工的有 5 件，核准的…。

黃議員紹庭：

施工中的 4 件，對不對？〔對。〕還沒動工的 7 件？

都市發展局吳局長文彥：

還沒動工 7 件。

黃議員紹庭：

我們的資料都一樣，都是從網站上抓下來的，〔是。〕高雄市都市更新的案件從 87 年到現在 25 年，一共有幾件呢？16 件。局長，這個數字你滿意嗎？

都市發展局吳局長文彥：

還有努力空間。

黃議員紹庭：

你講得非常的藝術喔！你第一段就告訴我，透過都市更新讓老舊的社區可以重蓋大樓，甚至我剛剛講得防震等等。26 年高雄市只做 16 件。沒有錯，你說有努力的空間。我先給局長看別的縣市好不好？我讓你猜猜看好了。你猜猜看台北市大概有多少？20 幾年台北市一共有多少都更？我不要為難你太多，因為你手上也有表。你跟高雄市民說一下。

都市發展局吳局長文彥：

台北市含完工、施工及未動工有 924 件。

黃議員紹庭：

900 多件？〔是。〕局長，我們就不用在這裡玩遊戲，你說的是包括在整合中及報核中的？

都市發展局吳局長文彥：

是。

黃議員紹庭：

其實台北市完成施工或未動工，也就是核准的有 638 件、新北市有 217 件等等。局長，很清楚高雄市在做都市更新真的要加油。26 年只做 16 件，局長你

好像想說話，請你發表一下。

都市發展局吳局長文彥：

更新有相當多的一個條件組合，基本上市場總銷及造價都會影響，還有很重要就是市民配合的意願。如果以更新來講，我們還在前置作業交易推廣宣導期。台北市 1 坪換 1 坪，變成我們沒有辦法推，因為大家期待的期望值很高。事實上都市更新會有區位不同、地點不同的條件，所以到目前為止如果要跟台北來比較的話，他有都市更新處，我們沒有。我們整個都市更新科的作業人力大概才 6 個正式編制人員，所以在推這方面，先天上我們還有很多條件要再去努力的。

黃議員紹庭：

局長，我認為是高雄市政府有沒有心要做。這都是一樣的條件，中央公布的都市更新條例是六都，甚至全部的縣市都是一樣的條件，大家在同樣的時間做。不跟台北市比較的話，你跟我們土地資源需求比較相同的台中市相比，他們都做了 100 多件。我在台中市念大學，我剛剛已經講過，那邊火車站附近中區這幾年的都更案是一直在冒出來。台中市的土地或房屋價值會低於高雄嗎？並沒有。為什麼他們的都市更新案一直出來？讓老舊社區可以一直在發展起來呢？局長是不是？我覺得問題是在高雄市政府到底有沒有積極在推動？有沒有想要去做都市更新的事情，是不是？本席覺得很奇怪，你一開始就說南高雄要透過都市更新的手段。你不就是說一套，做一套。到底高雄市政府有沒有在推？我再給你看第二張表，這是已經核准的，如果是還在整合當中的，就是剛剛局長你講的，內政部國土署都市更新的網站也有列出這一部分。你整合 50% 或 75%，一直到整合 90%，可以送事業計畫書到我們這邊來的時候，他也有數字。局長，我先請問你，現在在高雄市政府都市更新的計畫裡面，達到 75% 已經報核當中的有幾件？如果再包括整合中及已審定的有幾件？

都市發展局吳局長文彥：

報核中的有 5 件，〔……〕是。

主席（陳議員玫娟）：

再給黃議員 2 分鐘。

黃議員紹庭：

3 分鐘？

主席（陳議員玫娟）：

3 分鐘。

黃議員紹庭：

後面還有一些沒講。局長，沒有錯，根據這個網站，還沒有核定，但是已經

出來在做都市更新，整合中是 50%、報核中是 75%的一共 5 件。我們大家來好好比一比高雄市政府和別的市政府。局長你看，高雄市就是 0、5、0，整合中 0、報核 5、已審定 0。這是外縣市，我們有時間再跟你玩數字遊戲。這個是進行中的，剛剛是核定完的。局長，一樣的條件，表示別的六都真的有在積極推動都市更新。城市的發展會流動，當然我們無法去強制要或不要，但是市政府的手段和引導在哪裡？局長，你這麼專業，你下面的團隊工務、都發，幾乎是本席認為在市府團隊裡面最專業的，全部都高考及格，本科系出來的，但是你有沒有心要做呢？本席的苓雅、新興和前金區，不要說 20 年前，10 年前的地王還是在新光三越，現在像溜滑梯一樣整個溜下去。這 10 年高雄市政府對於都市更新到底有做了什麼？本席真的是不知道。這個案件數真的會笑掉大家的大牙，不要說過去 20 幾年只做了 10 幾件。局長，現在有一個雛形可以都更的，整合中跟報核中的，一共才 5 件。局長，我覺得高雄市政府要拿出積極度來，還有一些誘因。請教一下局長，除了都市更新條例裡面基本的誘因之外，高雄市政府有提供額外的誘因嗎？比如說容積上有沒有額外的獎勵？局長，有，還是沒有？

都市發展局吳局長文彥：

基本上，我們高雄市的基準容積率都高於台北、新北。

黃議員紹庭：

什麼叫基準容積率？

都市發展局吳局長文彥：

譬如說…。

黃議員紹庭：

我就問你，條例之外，你們有沒有額外的就好，有或沒有就好了。

都市發展局吳局長文彥：

容積率有優惠，我們甚至有其他增額容積的獎勵容積。

黃議員紹庭：

你就直接講出來，有多少？我就查不到，你說有。

都市發展局吳局長文彥：

都更就是基準容積率的 1.5 倍。

黃議員紹庭：

那是條例上面寫的。局長，台北市政府蔣萬安市長剛提出來的防災型都市更新專案，就是對危老的，他多加 30%，也是在 1.5 倍之上，誘因比高雄還高，局長。

都市發展局吳局長文彥：

沒有，我們都更是 1.5 倍。

黃議員紹庭：

1.5 倍，那個是條例裡面的，局長。

都市發展局吳局長文彥：

除了 1.5 倍，我們還有增額容積。〔…〕市府沒有不支持，其實陸陸續續在這 2、3 年來，我們增加了很多的優惠，包括 588 的方案，還有 150 萬元啟動的都更第一桶金方案等等，同時我們也在推行政法人，希望把政策規劃跟事業開發分離。這樣的話，就是逐步在建構，同時我們在最近陸陸續續都有在推，其實南高雄也有相當多的都更輔導團在協助，所以不是沒有在推，我們實施者不是沒有進度，而是業主的一種溝通還要再去努力。當然最近地震之後會帶來一些心理壓力，或許我們再談一些都更的這種重建方案，也許會有一些契機，我們是會努力的，不是說沒有支持。〔…〕我想這個部分，我會提供給議員參考。事實上我們缺的不是誘因。〔…〕最大的問題是業主願不願意參與，這個部分要去努力，就地主…〔…〕沒有，這個部分確實是有一定要努力的，絕對不是我們高雄市跟台北市比起來，我們的都更誘因不足，沒有那回事。問題是我們要去跟業主溝通，讓他知道重建都更有什麼好處，他也願意。現在的困難經常就是一個大街廓只有 1、2 戶不同意，政府不修法去處理這一種…〔…〕財產權保護的一些規定讓我們現在走不了。〔…〕沒有，那個不能強制都更。〔…〕OK，我想我們…〔…〕不，這個數字，我沒有抗辯，我們來努力。〔…〕

主席 (陳議員玫娟)：

謝謝黃議員的質詢，接下來是陳美雅議員，時間 15 分鐘。

陳議員美雅：

首先本席要請教工務局長，本席對於人行步道非常的重視，所以我之前在質詢的時候，也特別提到有關於人行步道，特別是其中的一條，大順路。它是在輕軌沿線上面，本席之前一直在努力爭取，現在已經看到你們逐段地來做施工，我請局長這邊能夠再次地承諾，就是我希望能夠看到落實，大順路上的這些人行步道是確實能夠去落實做好的，可以承諾嗎？

主席 (陳議員玫娟)：

工務局楊局長，請答復。

工務局楊局長欽富：

大順路人行道，我們已經向中央爭取到經費，1 億 4,000 多萬元。原來整個是分三個路段，國土署是分三個路段來核定經費，所以第一期的部分已經在動工，大概在今年 8 月就會完工。如果說二、三期要陸續的話，可能要到年底才

完工。我們就是拜託國土署儘快給我們核定第二段跟第三段的費用，讓我們能夠 3 段同步施工，就減少市民使用上的不方便，而且儘量能夠提早到跟第一期一樣同步完工，所以我們目標是今年 8 月完工，如果二、三期經費稍微晚一點的話，可能會拖個 1、2 個月。

陳議員美雅：

好，這個部分的進度，再請陸續地提供給本席，好不好？〔是。〕我持續追蹤。另外除了輕軌段的大順路人行步道以外，我也想要請你針對於九如四路，內惟的周邊。那邊的人行步道也非常的破舊不堪，我希望你們儘早編經費來處理，以及鼓山區的民強街、民利街，其實我都有辦過會勘，這兩個部分也請你們加速地來辦理，可以嗎？

工務局楊局長欽富：

是，可以。

陳議員美雅：

好。

工務局楊局長欽富：

因為九如路經費比較龐大，我們必須向中央申請經費來做。

陳議員美雅：

像民強街、民利街的經費應該比較少，是不是可以快速？

工務局楊局長欽富：

我們就錄案來辦理。

陳議員美雅：

好。因為那邊長輩居多，他們常常覺得在通行的時候很危險，會踢到。另外，我想要請你針對學生的通行步道。這個，本席也長期在推廣。有關學生通行步道，目前我想要請你說明的是，本席爭取的龍華國小、明華國中通行步道的部分。目前我看到你們有把它編列進來，確實要做了，在你們的報告第 50 頁這邊，你是不是可以跟本席再說明一下，你們預計要做的是哪些路段？

工務局楊局長欽富：

通學步道大概分兩個部分，一個是教育局辦的，我們工務局辦的 8,000 萬元是由追加預算去辦，共有 45 所學校、60 處要做通學步道。以現在來講，目前已經完工的有 38 所學校、51 處的通學步道，還有 9 處在辦理中。辦理中的就是左營區三民家商旁邊的裕誠路；鼓山區的龍華國小，還有明華國中的這些大順路、富農路、南屏路等等；還有前金區，高雄女中的五福三路；前鎮區有瑞祥國小的崗山中街；小港區有鳳鳴國小的龍興路；還有大寮，大寮國小的大寮路。這 9 處是正在辦理中的案子，其他的 51 處都已經完工了。

陳議員美雅：

好。本席會持續追蹤，所以現在我們在辦理中的，請你會後把資料再詳細提供給本席。〔是。〕另外，本席也在推動，之前爭取了一段時間，那就是聯合醫院北側大樓的新建，現在是請工務局這邊來委辦，對不對？

工務局楊局長欽富：

對，我們代辦的。

陳議員美雅：

我想要了解一下進度，有關於新建聯合醫院北側大樓，這部分請你說明一下。

工務局楊局長欽富：

聯合醫院的總經費大概是 2 億多元，2 億 3,000 多萬元，110 年 9 月就開始動工了，預計最快是 114 年 5 月會完工。

陳議員美雅：

好，因為我們知道聯合醫院是現在北高雄非常重要的就醫地方，所以希望提供給高雄市民朋友更好的醫療品質，所以我們才會爭取，希望挹注更多經費，讓現有的聯合醫院有更好的醫療品質，我希望後續你們要持續做好相關設施的興建，後續也把進度再提供給本席。〔好。〕關於另外一個很重要的興建區域是中正運動場改造，我們希望它未來營建是全齡運動、樂活城市的新門面。我想知道針對中正運動場，你們預計會打造成是什麼樣新風貌的運動場？因為本席一直在推動興建更多國民運動中心，但是中正運動場更特別，我們是希望它能夠包含還有針對於周邊整體的營造，這個很重要，這個部分也請你說明。

工務局楊局長欽富：

中正運動場是很重要的改建工程，它是天空步道的華麗轉身，我們把上層那些看台全面打掉以後，就剩下幾層樓，大概 5 米高的部分做 Skyline 空中步道，這個步道可以讓市民在那邊休閒、運動使用，原來的操場還是保持住它的東西。未來旁邊的部分會再增建一些設施，包括有些商場設施、辦公室空間、店鋪等等，要用創造體育經濟概念場域的方式去做。這個部分總經費是 4 億 7,000 萬元，體育署補助 1,000 多萬元，整個主體工程是去（112）年 4 月 20 日開工，預計也是在 114 年，就是明年度 4 月會完工。

陳議員美雅：

好。局長，因為中正體育場本席也講滿長一段時間，我希望看到你們落實把它做好，因為這個非常重要，對不對？它是指標性的全民運動中心，並且它還會有商業的行為進駐進來，所以我請你們規劃的後續進度，還有它需要保留很多運動休閒功能。

工務局楊局長欽富：

對，沒錯。

陳議員美雅：

保留哪些？後續有沒有新增加一些運動空間？麻煩都一併提供資料。

工務局楊局長欽富：

它都可以參加比賽，做比賽都沒問題。

陳議員美雅：

好，太好了。

工務局楊局長欽富：

後面南側還要做一個滑板場的比賽場地。

陳議員美雅：

是、對，這個很重要，所以我請你把詳細資料再提供給本席。

工務局楊局長欽富：

好，沒有問題。

陳議員美雅：

我樂見其成，這個預計什麼時候會完工？

工務局楊局長欽富：

這個預計 114 年 4 月完工。

陳議員美雅：

好，招商行為也是一樣會在那個場地？

工務局楊局長欽富：

招商是由運發局他們招商。

陳議員美雅：

由他們來處理，〔是。〕好的，後續資料提供給本席。另外，本席針對兒童遊戲區，你也知道我每次質詢一定都會提到高雄市要興建更多有特色的兒童遊戲區，我們希望區區都有特色公園。最重要的是，在本席的轄區，像旗津我也有爭取，現在又有民眾在反映，因為那個地方觀光客也多，現在可能會面臨到設施有一點老舊，特別是它有個滑草步道，但是現在卻沒有辦法再提供這樣的遊憩功能，所以我請你們編列經費，對於旗津區的特色兒童遊戲區去做整修，可以嗎？

工務局楊局長欽富：

可以。

陳議員美雅：

好，後續跟本席回復。另外，旗津滿多民眾也會到小港這裡，小港森林公園這邊預計也會興建運動中心。

工務局楊局長欽富：

運動中心，對。

陳議員美雅：

我想知道兒童遊戲區是不是也有包含在裡面？

工務局楊局長欽富：

沒有，兒童遊戲區是另外，小港本來就有。

陳議員美雅：

這裡面應該是有吧？

工務局楊局長欽富：

本來就有。

陳議員美雅：

我有爭取，有喔！

工務局楊局長欽富：

本來就有。

陳議員美雅：

應該是有，有吧？

工務局楊局長欽富：

有，本來就有，對。

陳議員美雅：

處長有點頭，確實有納進來，局長確認一下，你後續把你們的規劃圖提供給本席，好不好？

工務局楊局長欽富：

好，有，有加進來沒錯。

陳議員美雅：

好，這個很重要，兒童遊戲區。另外，本席要針對大樓許多強化建築安全管理，這個部分也請你們要協助。很多大樓現在有面臨到時間比較長遠，它的牆面可能會老舊，甚至可能有磚塊會剝落之類的，牆面剝落，我希望你們在落實協助輔導方面，因為我看到你們這邊是用開罰單的方式，我在想你們開罰單之前，應該要先協助輔導大樓，好不好？

工務局楊局長欽富：

是、好。磁磚部分，我們有先做檢測，檢測完以後，大概幾棟需要修繕，所以今年度會編 2,000 萬元左右，當然議會有支持，一戶大概可以有 15 萬元的修繕費用去做外牆補修。

陳議員美雅：

好，多鼓勵大樓去做，因為一棟大樓外觀做整修要花滿多錢的，可是大樓住戶又多，所以這個時候可能需要公部門在專業領域方面來協助大樓，促成他們能夠讓大樓外牆維持安全，免得萬一有用路人經過的時候發生危險，這是我們不希望看到的，好不好？這個部分再請你們協助，謝謝。

工務局楊局長欽富：

好，謝謝。

陳議員美雅：

另外一個議題，針對於寵物遊戲區、寵物活動區，本席在前幾年也一直在推廣，我現在看到你們已經有規劃九處，對不對？

工務局楊局長欽富：

九處，對。

陳議員美雅：

這九處的後續建置資料，有的已經完工，有的正在興建中，再麻煩你把九處的資料一併提供給本席。

工務局楊局長欽富：

可以。

陳議員美雅：

好，謝謝。接著時間有限，本席要再請教都發局長，我想問有關於舊的高煉廠，請問這個區域的規劃是針對台積電嗎？協助台積電嗎？你是不是可以把進度還有它的內容稍微說明？

主席（陳議員玫娟）：

都發局吳局長，請答復。

都市發展局吳局長文彥：

高煉廠這個部分是屬於兩個部分，一個是循環技術研發專區，另外是針對台積電進駐，分成一期、二期、三期跟後面整個的推動。目前我們是在推動第三期建廠變更，之後一、二、三期跟後面各期就由南科管理局整個納入科學園區。

陳議員美雅：

好。科學園區滿大部分是針對台積電的一、二、三廠，你有掌握台積電現在已經興建到第幾廠嗎？

都市發展局吳局長文彥：

這個部分的一、二廠已經在動工中，P3 廠（第三廠）是要都市計畫變更之後，它就會啟動。

陳議員美雅：

它會同步嗎？〔會。〕只要市政府變更過後，第三廠也會同步開始興建，目

前台積電的進度是這樣嗎？

都市發展局吳局長文彥：

目前是籌劃中，我們配合變更都市計畫，等都市計畫完成之後，它才會陸續申請建照、雜照，然後施工。

陳議員美雅：

好，所以台積電會有一、二、三廠的規劃，這是不會變的？〔是。〕好，你後續一樣把資料再提供給本席。〔是。〕另外，我要請教關於社會住宅，目前已完工是有多多少？因為你們現在提供給大會的資料是混在一起，我要請你說明，已經完工的究竟是有多少戶？

都市發展局吳局長文彥：

目前綜合前面已完工的，包括「凱旋青樹」、「梧州好室」，今年有 707 戶。

陳議員美雅：

707 戶？〔是。〕興建中的呢？

都市發展局吳局長文彥：

興建中的，目前有…。

陳議員美雅：

已動工還在興建的，手上有資料嗎？

都市發展局吳局長文彥：

8,811 戶。

陳議員美雅：

8,811 戶？〔是。〕還沒有規劃未來要再興建的？

都市發展局吳局長文彥：

規劃中，將近有 6,000 戶，是 5,948 戶。

陳議員美雅：

規劃中還有 6,000 戶，是不是？〔對。〕好，你把剛才回答這些部分的，已完工、興建中跟規劃中，麻煩你把詳細的地點跟數字提供給本席，好不好？

都市發展局吳局長文彥：

是，好的。

陳議員美雅：

好，謝謝。另外，本席要請教地政局，關於 107 期重劃區龍德新路的部分，是不是能夠請你說明這邊的重劃區是預計做些什麼樣的規劃？107 期，請說明。

主席（陳議員玫娟）：

陳局長，請答復。

地政局陳局長冠福：

107 期就是從龍德新橋往東延伸，是一條龍德新路 26 米的道路，一直到…。

陳議員美雅：

現在興建到一半，對不對？興建到一半？

地政局陳局長冠福：

現在進度已經超過 70% 了，我們預定在 6 月底併同車道跟周邊的人行道…，從龍德新路就可以直接到民族路。

陳議員美雅：

那邊會做什麼樣的一些設施嗎？

地政局陳局長冠福：

就是一條要紓解大順路的車潮。

陳議員美雅：

只是道路而已，它並沒有興建其他的公共設施？

地政局陳局長冠福：

有一個停車場，還有一個小的公園。

陳議員美雅：

小的公園已經做好了嗎？

地政局陳局長冠福：

還沒有，會併同重劃。

陳議員美雅：

它是比較位於哪裡？是位於三民區嗎？剛好在鼓山區跟三民區的交界嗎？

地政局陳局長冠福：

它在三民區，就是在義享天地再過去一點。

陳議員美雅：

義享天地是鼓山區，它等於是交界？

地政局陳局長冠福：

那邊是屬於三民區。

陳議員美雅：

三民區？

地政局陳局長冠福：

對，交界，就在那個…。

陳議員美雅：

好，這個兒童遊戲區，我一樣要看到你們的規劃圖，好不好？

地政局陳局長冠福：

它的面積不大。

陳議員美雅：

面積不大？〔對。〕好，沒關係，一樣提供給本席。

地政局陳局長冠福：

是。

陳議員美雅：

我們希望它一樣是具有特色性的性質。另外我請你說明一下有關新市鎮第二期的發展區，這個科學園區的區段徵收跟你剛才的回答是一樣的嗎？你說未來這個部分會回歸給中央去做管理？

地政局陳局長冠福：

那個案子是為了配合橋科的用地取得，是由中央來辦理區段徵收，但是除了工程它自己辦之外，它所有的區段徵收業務都委託…。

陳議員美雅：

那經費呢？經費是中央編列，還是我們？

地政局陳局長冠福：

經費是他們編。

陳議員美雅：

一樣也是中央編？

地政局陳局長冠福：

但是工作我們替它做，工程以外所有的區段徵收業務，目前已經完成所有抵價地的分配，土地也幾乎都登記完了。

陳議員美雅：

好，你們相關的規劃也一樣提供給本席，還有進度，好不好？〔好。〕好，以上，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝陳美雅議員，接下來請李雅芬議員質詢，時間 15 分鐘。

李議員雅芬：

我們所有工務部門的局處長，大家午安、大家好，現在開始本席的工務部門質詢，謝謝，謝謝。首先我想先感謝我們工務局的局長還有志東處長，應該都有印象，在去年的時候，我有到現場去撿了一些現場的蓮霧，請局長跟處長吃，不知道還有沒有印象？有嘛！很感謝。其實到今年為止，我知道當初因為這些原因，所以我也特別感謝局長你到現場去看了現場的狀況，本席非常感謝。你看，在我們這個圖上面，我打芒果旁邊的這個土地，就是我們把當初的那些蓮霧樹移走，改種這些草皮，然後種了十幾棵花旗木，我期待未來現場的環境應該會很漂亮。我知道目前把蓮霧樹移走以後，還剩下一些芒果樹的問題，我們

那個護樹團體也特別在這裡，在這個水果公園辦了兩場打芒果活動，我也去參加一場，我覺得這個活動其實還不錯，但是我就地再去看了一下，顯然的，現場的芒果樹還是滿多的，所以我不知道在這個部分，局長還是處長，你們未來針對這個水果公園還有什麼樣的計畫嗎？局長。

主席（陳議員玫娟）：

楊局長，請答復。

工務局楊局長欽富：

這個蓮霧移植到有機農業區那邊給農民去照顧，應該是非常好的。

李議員雅芬：

對，我在這裡要感謝我們貴民教授，他是我們高科大的退休教授，就在負責我們那個有機農園，其實他非常開心，他很高興這些有機的蓮霧能夠移到那裡，他現在也用益生菌在照顧這些蓮霧，我覺得這個建設是非常的好，所以我想請教局長，接下來芒果樹呢？

工務局楊局長欽富：

這是三贏，那個白蓮霧是非常特殊種的，〔對。〕等他們種完以後分享給大家來食用。

李議員雅芬：

好，下次我會拿來請你吃。

工務局楊局長欽富：

現在就是芒果樹的問題，芒果樹那時候本來說要移，後來就留下來，〔對。〕留下來的話，前陣子就是雅芬議員那邊也去做打芒果的那個…。

李議員雅芬：

對，打芒果的活動。

工務局楊局長欽富：

而且市民都非常喜歡。〔對。〕既然喜歡的話，我們就是把它保留在那邊，然後未來要在那邊製作芒果青或怎麼樣，或者去處理…。

李議員雅芬：

現在那邊所有的芒果樹都不動嗎？

工務局楊局長欽富：

應該是不會動，因為那一天護樹團體又來找我。

李議員雅芬：

這好像有一點點密，我希望這個部分能夠再稍微討論一下。

工務局楊局長欽富：

疏伐就好了，應該是芒果樹還是留著，就不用再…。

李議員雅芬：

全部留著嗎？

工務局楊局長欽富：

留著，對。

李議員雅芬：

局長，明年本席邀請你跟處長一起來打芒果？可以嗎？

工務局楊局長欽富：

可以來打芒果，回憶小時候，小時候的回憶就是這樣子。

李議員雅芬：

如果你沒有到中央去的話，好不好？

工務局楊局長欽富：

不會啦！那個…。

李議員雅芬：

可以嗎？

工務局楊局長欽富：

我會留在高雄。

李議員雅芬：

你會留在高雄，那我在這裡邀請你還有志東處長明年一起來打芒果，〔好。〕如果志東還是負責公園處的話，好不好？明年我們一起來打，〔好。〕你會知道現場的芒果樹還真的滿多的。局長，其實現在不只這個芒果樹的問題，整個水果公園，我們把這些白蓮霧移走以後，其實我們現在那裡，當地居民他們期待說能不能夠再多增加一些休憩的設施，目前那麼大的公園只有看到現在你在這個 Powerpoint 上面看到的，現在現場只有這些東西。其實鄰近它的旁邊是我們的一個學校，周邊其實那個草地還有很大的空間，當地居民希望說是不是能夠再多增加一下體健設施也好或者是小孩子的一些活動設施。

工務局楊局長欽富：

我們請處長去看一下，因為現在如果說種了那麼多花旗木以後，花旗木以後開花，絕對不輸日本的櫻花，那非常棒。

李議員雅芬：

對，很漂亮，但是花旗木是在進水果公園的右邊，我們現在講的是進水果公園走到裡面的偏左邊，我記得上次你也有去看過。

工務局楊局長欽富：

我知道。

李議員雅芬：

對，包括那邊整個土地都是不平的，坑坑洞洞非常多，那麼大的地方只有這樣的體健設施其實是不夠的。當然，如果處長願意去看，我們也會歡迎，處長。

工務局楊局長欽富：

請處長回答。

李議員雅芬：

處長像是假裝沒聽到，處長，你要講一下嗎？

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

因為這個是原來舊有的去更新，〔對。〕我們上次在辦理的就是舊有的更新，現況也就是先種草皮。

李議員雅芬：

在它的周邊其實還有很大的空地，你要來看一下嗎？

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

我們現在就是先把公園弄好，我們上次會勘過了，也把蓮霧樹移走了。

李議員雅芬：

局長說麻煩你再來看一次。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

因為上次我們副處長跟議員去會勘過了，就按照那個…。

李議員雅芬：

那時候是那個蓮霧樹還沒動嘛！現在已經動完了，那一天動完，我去打芒果以後，確實我現場也走了一次，發現芒果樹真的還是滿多的，可是這個部分可能要再跟副處長稍微再斟酌考慮一下。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

好，我們再找個時間去會勘。

李議員雅芬：

對，我拜託你到現場再去看一下，因為事實上現場的空地真的還滿多的。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

現在就是現有的去改的嘛！

李議員雅芬：

對啊！

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

所以在其他的空地再看一下。

李議員雅芬：

也是這幾項設施而已，其實不夠，因為那裡整個加昌二期、整個加昌里在那邊的人口數是非常密集，而且那邊居民的水平都很好，好不好？一定是有需求

他才會講，好不好？〔好。〕接著本席想就教局長，藍田公園其實在 110 年 5 月 6 日，本席有特別邀請林副市長到現場去看過以後，我也很感謝林副市長還有市府團隊，願意把我們整個藍田公園做優化，在這裡其實有很多我們左楠區的議員也都非常關心。我知道在 112 年 6 月，包括我們整個規劃還有說明會，在里長那邊也開了好幾場，經費也從我們的 4,000 萬元加到 6,000 萬元，我想請教一下，到目前為止好像時間有點延宕了，局長。

主席（陳議員玫娟）：

楊局長，請答復。

李議員雅芬：

我們是分成兩標，一個就是園內的遊戲器跟排水設施，另外一個部分就是園外的外圍道路重建，是不是？這個時間是不是已經有落後了？

工務局楊局長欽富：

當然是從原來的 4,000 萬元增加到 6,000 萬元，但是變成我們要做一个類似旗艦型特色公園的概念。〔對。〕所以我們就是以所謂鹽田的方式去做這樣的一個規劃，也是把原來的道路再整修一下，這樣多了 2 千多萬元經費，其實那個稍微有點延宕沒有錯，但是我們會在今年 7、8 月就完工。

李議員雅芬：

7、8 月，現在是快 4 月底了嘛！

工務局楊局長欽富：

再兩個多月、3 個月就會完工。

李議員雅芬：

再兩個多月就可以全部都弄好嗎？

工務局楊局長欽富：

全部完工，對。

李議員雅芬：

確定嗎？

工務局楊局長欽富：

確定、確定。

李議員雅芬：

確定喔！

工務局楊局長欽富：

如果雨季沒有下那麼多雨的話，應該是…。

李議員雅芬：

我們主席也是在地的議員，我們都把時間給你聽下來。

工務局楊局長欽富：

就是怕說颱風來的話延誤或是怎麼樣，其他如果正常的話，應該是在 7 月底或 8 月就完工。

李議員雅芬：

8 月底可以全部完工？

工務局楊局長欽富：

對、是。

李議員雅芬：

好，包括外圍紅磚道的部分也可以一起嗎？

工務局楊局長欽富：

對，一併完工。

李議員雅芬：

也可以一起，確定喔！主席，這個你都有聽到，到時候我們再一起來檢視這個時間。接著想再跟局長就教一下後勁公園，它就在我們海專路跟金和街口，它全部面積是 3.93 公頃，它的位置是在高科大海專校區的旁邊，也是相鄰在未來楠梓第二行政中心的旁邊，所以我問一下里長，目前那邊現在新建的大樓大概有十幾棟，十幾棟，平均居住人數應該高達到兩千多人，未來行政中心在那裡以後，是不是這個後勁公園，我們應該更仔細的、更精密的去做這個整個改造的部分？你看，這是我們去現場看的部分，我們這個後勁公園它的設施不只是老舊，它的維護也做得不好，我們民眾的使用率相對的一定就比較低。所以你看，在 111 年 12 月 2 日，本席也特別拜託林副市長到現場整個都看過，我也知道包括未來我們的公園重整步道系統、排水系統和公廁維修，好像有撥了大概 5 千萬元的一部分要來做整個後勁公園的改造。我知道好像改造的新遊戲區只有 0.3 公頃，我覺得其實其他的空間是滿可惜的。所以我想就教一下局長，針對後勁公園，你們撥了這 5 千萬元，說明會也開完了，到底什麼時候動工？

工務局楊局長欽富：

這個也是市長的政策，希望能夠增加更多旗艦型的公園才撥這 5 千萬元。

李議員雅芬：

但這個 0.3 公頃會不會太小了一點？

工務局楊局長欽富：

沒有那麼小，我們現在在規劃中…。

李議員雅芬：

因為我是看你們給的資料，包括說明會…。

工務局楊局長欽富：

原來還沒有增加的部分是 0.3 公頃，現在增加到 5 千萬元就不只這 0.3 公頃。

李議員雅芬：

大概是多大？

工務局楊局長欽富：

我還要再看一下設計圖，現在還在規劃當中。

李議員雅芬：

還在規劃？

工務局楊局長欽富：

規劃之後我們就會跟議員報告規劃的內容。

李議員雅芬：

目前你規劃的內容大概會有哪些？

工務局楊局長欽富：

就是剛剛講的那些，我們可能會以小朋友的年齡，譬如說 2 歲…。

李議員雅芬：

就是青少年的冒險區、體健的設施區和幼童的遊戲區，是嗎？

工務局楊局長欽富：

以幼童遊戲區為主。

李議員雅芬：

家長的休息區也一定要。

工務局楊局長欽富：

因為純粹幼童的比較少，所以我們純粹幼童的遊戲區會比較多一點。這個部分大概預計表定明年 3 月會完工。

李議員雅芬：

現在還沒有開始施工，對不對？

工務局楊局長欽富：

還沒施工。

李議員雅芬：

因為我覺得 3.93 公頃其實是非常的大，如果你說不是 0.3 公頃，不管是 0.9 或是 1 公頃，其實剩下的空間還是需要使用。

工務局楊局長欽富：

因為那是高科大旁邊，應該旁邊的樹木都非常茂盛。

李議員雅芬：

所以那個土也長不起來。

工務局楊局長欽富：

所以我們找到空地去做這個，這樣就不用去砍樹。

李議員雅芬：

我想要跟局長討論的就是我們後勁公園能不能做多目標的使用？因為我當初也有跟你提過，既然這個環境那麼大，有沒有辦法也能夠在地下做一些停車場或是現場能夠做一些停車場，因為對面包括郭進和里長的人口數也是都非常的密集，有沒有可能？

工務局楊局長欽富：

當然要看需求單位是誰。如果要做多目標，那邊的樹會很麻煩，而且我們遊戲場做好之後，你的空地就不多了，所以可能就是…。

李議員雅芬：

因為還有 3.93 公頃，其實應該還滿多地方可以使用的。

工務局楊局長欽富：

沒有，大部分都是樹木。

李議員雅芬：

或者是譬如說我們右昌森林公園那邊的托兒中心也可以放在裡面，這個部分你再討論看看。因為我覺得那麼大的地方你浪費掉了其實是滿可惜的。你也是要有人去，那邊才有人氣。

工務局楊局長欽富：

這個多目標並不是我們工務局要去執行的，所以可能看需地機關…。

李議員雅芬：

你們可以跨局處去做一些溝通討論協調嗎？〔好。〕再來跟你就教清豐公園，其實好像也動了很久，但是到現在都還沒有好，有些部分有稍微落後，我們常常經過都會特別注意，特別去看一下，所以我不知道清豐公園的進度到底怎麼樣？還是它也是落後的呢？

工務局楊局長欽富：

應該還好，因為清豐公園的經費是 2,960 萬元，也是預定今年 8 月或 9 月會完工。

李議員雅芬：

也是 8、9 月，所有的公園都 8、9 月完工？

工務局楊局長欽富：

因為都是同步發包出去的，所以完工的時間都差不多。

李議員雅芬：

好，我希望這個時間你能夠再多多的注意。

接著是本席在這個地方有一個金田里停車場關建，我們知道這個也有眉目

的，交通局也確定要在我所指的三角地方做一個停車場。問題是你看停車場就在現在這個位置的下面，這個上面就是捷運，我那天也特別在交通部門質詢的時候也跟捷運局拜託，因為往這裡延伸的時候是往楠梓加工區走，其實那邊的橋墩都做得很漂亮，那些水泥柱。未來這邊的人口就是剛剛本席在講的，這裡有 10 幾棟的大樓會蓋好，包括楠梓區行政中心的第二辦公室也會在這個地方。所以是不是鄰近這個地方也能夠比照前面加工區附近的水泥墩，也一樣能夠來美化？這是新工處嗎？

工務局楊局長欽富：

這是捷運局的柱墩，我想就是請捷運局撥經費來給我們代辦沒問題。

李議員雅芬：

捷運局說你們新工處撥給他們的。

工務局楊局長欽富：

沒有，那個都是捷運局的，之前都是捷運局給我們經費做的。

李議員雅芬：

所以這個問題其實要解決不困難，因為有例可循。

工務局楊局長欽富：

對，捷運局撥經費給我們，我們就來代辦。

李議員雅芬：

因為那天交通部門質詢的時候我也有問捷運局，他也有說，所以你們兩邊的狀況，我希望你們能夠協調一下。

工務局楊局長欽富：

我們去查就是捷運局只要撥費用給我們，我們就會來代辦，那個沒問題。

李議員雅芬：

你不要坐在這裡等它給你錢，可以主動跟它聯繫，好不好？〔好。〕因為前面都能做，後面當然也能做，我們要做在前面，不要等到這裡都蓋好了才來做，好不好？

工務局楊局長欽富：

我們跟捷運局協調。

李議員雅芬：

好，我希望這個部分也能給我一些訊息。其實在這個部分，在我們高雄大學特定區…。

主席（陳議員玫娟）：

再給李雅芬議員 1 分鐘。

李議員雅芬：

謝謝。其實本席在這邊本來還有幾個議題要討論，但是因為時間的關係，我知道在高雄大學其實當初徵收了很多土地，平均地權基金也都有。但是在 111 年的時候，我也特別拜託工務局針對一些人行步道的部分能夠稍微去做整理，我知道從 111 年到現在，其實有些動作可能都還沒有做。所以我藉這個機會拜託工務局或是道工處，在這個部分針對高大特定區那邊，尤其未來藍田國小也要蓋了，那麼多小朋友在那邊走，還有很多老人家平常晚上都在那裡走，我希望在紅磚道的部分能夠儘快的來處理，好不好？局長，還是請處長答復。

主席（陳議員玫娟）：

楊局長，請答復。

李議員雅芬：

處長好了。

主席（陳議員玫娟）：

林處長，請答復。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

這部分因為還有很多建案在那邊。〔…〕如果說沒有建案的地方，確定沒有建案的地方我們逐段來做。〔…〕好，我們來檢討那裡。〔…〕

主席（陳議員玫娟）：

謝謝李雅芬議員的質詢，因為接下來登記的宋立彬議員採書面質詢，所以接著請李雅慧議員質詢，時間 15 分鐘。

李議員雅慧：

謝謝主席。不好意思，今天聲音的狀況比較不好，請大家多多包涵。今天我直接進入主題，五常公園我想是一個位於工業區的里，就是五常里，五常公園的爭取其實不是從我開始的，是從前副議長黃石龍在任的時候就有提過要爭取一座公園，當時是因為有徵收的問題，因為金額太高，所以沒有很持續的去進行這件事情。好不容易到了這幾年，我也在議會提過好幾次，林副市長也跟我到現場去看過那裡的狀況，確實五常里的人口數已經接近 8 千人，確實也需要一座公園給他們一個休閒的環境。所以在質詢的當下也同意，也跟我到現場去會勘，我們好不容易爭取到了，結果我對公園處處理這座公園非常的不滿意。我想要請問一下公園處處長，有到五常里公園的現場去會勘過嗎？我上一次邀請你，結果你派副處長來，之後你也沒有去過。我告訴你那邊發生什麼事情，你現在手邊有資料嗎？五常里的腹地多大？你有資料嗎？

主席（陳議員玫娟）：

林處長，請答復。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

因為那個還有些是私人土地，我們現在準備是做…。

李議員雅慧：

沒有，我們就現在目前的土地。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

就現況的部分…。

李議員雅慧：

它的面積多大，你知道嗎？

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

這邊要查一下，因為現況是前面那一段，就是從新興路過來這一段。

李議員雅慧：

所以處長你也不是很清楚？

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

我去過現場。

李議員雅慧：

你有去過？〔對。〕所以你看那個公園的面積大小，一般你們的工程進度要多久可以完成？

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

我們當時去看的時候，因為它旁邊有一條水圳溝那邊，所以先從檳榔攤這邊做進去。

李議員雅慧：

對，就是現有這個狀況的面積大小，你們一般的工程進度多久可以完成這樣子的一座公園。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

以它的現況，大概要投入 500 萬左右。

李議員雅慧：

處長，我在問你什麼，我一直問你這個工程要多久會完成？

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

大概是三個月的時候可以完成。

李議員雅慧：

你看一下我的這個期程，從質詢到現在，你們那個公園已經完成了嗎？你有沒有去看現在的狀況。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

有，我看是把它做步道。

李議員雅慧：

處長，我問你，我們公園綠地的比例，一般來講比例要多少？

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

60。

李議員雅慧：

要 60%，你看一下，我們的公園有綠地嗎？你們現在就是把這個公園鋪了幾條水泥馬路，然後放幾座簡單的遊具，還有那些體健設施之後，你們就停在那裡，停到現在，草皮都沒有種。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

因為那時候…。

李議員雅慧：

這算是完工嗎？

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

因為如果我們要啟動一個公園的開闢，要公民參與，那時候是說符合地方的需求，先做這樣，這邊我們再精進，未來再投入一些經費來精進。

李議員雅慧：

我已經跟你們會勘幾次了，你們沒有精進，你們到現在還是這樣子，我已經會勘了三次，辦了三次會勘了。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

我們來處理。

李議員雅慧：

這個草皮，你們到現在跟我講說沒有水源，所以沒辦法種草皮，在闢建公園的時候，水源不是很基本的東西嗎？你們當時沒有考慮要種草皮，它本來就是荒地，你們也沒有想公園開闢就應該要有草皮，你就是一個水泥地這樣子，如果小朋友奔跑，有老人長輩在那邊上上下下，不覺得危險嗎？

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

給我們大概一個月的時間，我們來把它處理好。

李議員雅慧：

處理好是什麼進度？

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

我們來把它鋪草皮，因為之前這個公園，我們不是去用開闢的方式來處理，是先做步道，現在我們是有必要把它優化，我們先填土，然後再植草。

李議員雅慧：

公園的綠地是很基本的東西，所以你們這樣子做一座公園，我實在是覺得非常的潦草，而且非常的敷衍，我也在質詢的時候提出了兩次，這是第三次了，

然後會勘了那麼多次，你們還是把這個公園放這樣子，就放這種狀況，這是一個公園嗎？我們每一年編了那麼多的公園預算，結果五常里的這些里民就怎樣？比較小嗎？是比其他高雄市民還小嗎？怎麼可以這樣子處理，一個月的時間，再拜託處長。

再來，我要跟建管處來討論外牆磁磚剝落的問題，講起來還是經費的問題，因為這也是我們經常跑大樓，有一些大樓住戶管理的主委，他們所擔憂的。因為在這個舊大樓，如果有磁磚剝落，尤其是最近又經常的地震，這樣子的一個危險係數就會提升，所以外牆剝落的狀況，在高雄市戶數是不少的，我們有調了一些資料等一下可以來看。現在這個數字是全台灣的平均屋齡，其實高雄市的屋齡已經是平均屋齡以上了，我們已經超過 32 年了，將近 33 年了，所以大樓磁磚剝落的危險，潛在的風險，其實是很高、很高的。111 年、112 年，你們巡查磁磚掉落的這個狀況，全高雄市巡查了 1,400 間，但是你們沒有給我資料，我們現在超過 32 年以上的大樓大概有多少？應該要加上這個數字才能夠判斷出，你們每一年應該要巡查多少才合理，這部分是工務局，還是都發局可以回答，現在我們超過 32 年的房子有幾棟？

主席（陳議員玫娟）：

楊局長，請答復。

工務局楊局長欽富：

我們就是主動啟動，去年跟前年普查了這麼多。

李議員雅慧：

對，有超過 32 年，你們有掌握數字嗎？

工務局楊局長欽富：

我們今年會全部都把它盤查完畢，我們也發包出去了，包括所有的建築都趕快去做。

李議員雅慧：

好，確切的數字，還是請會後給我好了。我們盤查的過程當中，幾乎盤查超過一半以上的大樓，都有磁磚掉落的危險，去年盤查的是 887 棟，其實數字是真的很高。現在中央有一個屋齡老舊 20 年以上，可以申請拉皮相關經費的補助，只要取得區權人同意 80% 以上，再來它所補助的經費最高是 50%。可是這有什麼問題呢？我們在跑區權會的時候，這些主委，他們跟我們反映的就是說，你要收到 80% 區權人的同意，對他們來講很困難。雖然他們都有區權會，然後都有提出大樓外觀修繕的問題，可是真正願意同意的，真的也不多，一方面是因為他們管委會的基金也許不夠，需要大樓住戶自己掏腰包出來做修繕。這方面的話，可能有很多的住戶就不同意，因為一次要拿那麼多錢出來，是一

筆不小的費用跟負擔，所以要取得就不是很容易，真正能夠得到 80%以上區權人同意的大樓不多，真正申請到這筆補助款項的也不多，除此之外，這一筆款項對他們來講，他們也覺得並不是他們理想補助的金額。

我們很高興看到建管處，這是建管處今年新的補助公寓大廈外牆修繕的一個費用，你們提出的這個計畫，我覺得很好。你們的計畫內容很簡單，就只需要六層樓以上的公寓大廈，你提出這個申請補助就給 15 萬，雖然錢不是不多，你們編 2,000 萬元來做補助。可是問題這一筆錢，恐怕是多餘的，就是不會有人來申請，為什麼呢？因為你們是把剛剛這一個大樓，中央補助的這個金額也算進來，如果我的大樓已經有申請這一筆，我們這一筆 15 萬元是申請不到，兩者權衡下，大樓會申請哪一筆，沒有人要來申請這 15 萬元，是不是這樣子，所以我覺得這個補助的動機很好，也是要鼓勵大樓來做外牆磁磚剝落的改善問題。既然有這樣子的編列、這樣子的預算，就大方一點，我覺得重複來申請，申請了中央的補助，再申請地方給的補助，這樣我覺得皆大歡喜。

所以這個部分是不是待會請局長來回答，我就提這個岡山比較經典的例子，這個新聞也是播了一段時間，這是一棟非常老舊的大樓，那一陣子經常在下所謂的磁磚雨，他們的負擔是這樣子，它整棟樓，如果真的要拉皮、修繕的話，可能要將近 6,000 萬元，可能每一戶都要負擔到 35 萬。所以這意願就是剛剛我講的，其實一般很多住戶都不願意拿那麼多錢出來，即便有得到這個中央的補助，最理想的狀況之下，他還是要拿出將近 20 萬元，所以真的是在建管處有那一筆 15 萬元的鼓勵之下，也許多多少少還是值得被參考的。是不是請建管處回答，建管處是工務局，對，請局長回復一下，是不是對於這樣的補助就整個開放，不會你先請那條，這條就不能申請，這樣就沒有人要申請了。

主席（陳議員玫娟）：

楊局長，請答復。

工務局楊局長欽富：

我們出於好意，所謂 15 萬元，就是你那個面積不是很大，有安全性疑慮，我們就一定補助 15 萬元，只要管委會通過就可以來申請了。

李議員雅慧：

是，你們條件很低。

工務局楊局長欽富：

像那個 4,000 多萬元，那個是中央都更整建維護的費用，那個可能好幾家，所以他們如果申請那個補助，不會再申請我這個，這個只有 15 萬而已，所以我們就設定大概 300 棟，你有一些磁磚會掉下來的安全疑慮，我們去檢修過了之後，這些都可以來申請我們是以公共安全角度去做這個緊急補助的方式。

李議員雅慧：

假設說他們有申請那一筆，可以再來申請這裡嗎？

工務局楊局長欽富：

他們之前那一筆大部分是沒幾件。

李議員雅慧：

可以通過沒幾件，所以不如你們就開放啊！

工務局楊局長欽富：

他們如果四、五千萬都做，不差這 15 萬元。因為我們是救急的，不是救拉皮的。所以說我們能夠…。

李議員雅慧：

補助金額，就是我剛講的、中央的那一筆，其實對一般的大樓來講，他們都覺得不高了。

工務局楊局長欽富：

付不起。所以高雄市那筆…。

李議員雅慧：

都不高了，而且通過也不多。

工務局楊局長欽富：

爭取不多。

李議員雅慧：

爭取不多。

工務局楊局長欽富：

所以來爭取我們這筆 15 萬元的比較快。

李議員雅慧：

那你們 15 萬元，其實也不多，所以我是覺得你們就乾脆都…，就是重複申請也沒有什麼，就是也同意。

工務局楊局長欽富：

他可以先來申請我們這個部分。但是如果他去申請那個中央部分，我們就不會准他這個部分。

李議員雅慧：

OK。

工務局楊局長欽富：

但是他如果說中央的…。

李議員雅慧：

可以先來申請就是順序的問題。〔對。〕這樣子嗎？〔是。〕好，這樣可以。

接下來，我要再討論社會住宅，落實居住正義。其實社會住宅這幾年興建了很多，在高雄未來將會有二萬多戶。當然很多的青年朋友是滿心期待，可是他們都還沒有開始入住進去，就已經在擔心說，我可以住的時間沒有很長。我想這個制度未來一定會被討論的，只是我今天就提前拿出來，讓我們工務部門，來了解這些年輕人的心聲，跟這些弱勢族群的心聲。

目前公辦的這個社會住宅，最長可以一次簽 3 年、住 3 年。如果說，他要再延期可以再展延一次。也就是最長、一般的住戶是 6 年；那如果說是比較弱勢族群的話，他是可以 12 年。可是他們想到的是說，未來 6 年之後、12 年之後，房價是一直在漲，租金也是參考周邊的房價，按整體的房價下去打折下去收費的。所以他們未來要承受的租金壓力其實會往上的，不會變比較少。所以對於他們來講，居住正義的期限只有 6 年或者 12 年，其實也不算是永久的居住正義。所以在這個相關的制度，未來一定是會被拿出來討論的。那我們要怎麼樣真正可以解決居住正義？這個核心問題，今天就拋出來，讓各位去思考看看。當然也有一些議員提出，就是恢復國宅可以用購買的方式。那個都是一些很好的方向，那我們就找時間再來深入的來討論。

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝李雅慧議員的質詢，接下來是鍾易仲議員，時間 15 分鐘。

鍾議員易仲：

主席，還有工務部門各位局處長，今天首先跟工務局做一個討論，就針對我們的中正體育館。中正體育館在 1986 年的時候完工，到現在已經 38 年了，中正體育館的過去曾經是高雄市最大的體育館。現在不管在外觀或者是設備都變得老舊了，也隨著高雄市世運主場館的啟用，中正體育館已經不再負擔高雄市這些大型的運動活動。所以地方上面就一直有希望中正體育場可以改造的這個聲音。確實，也在 111 年 3 月份的時候啟動，將體育場轉型為高雄 highlight，由封閉式的改為開放式高架式的，開放式的高架公園。目前這個改建工程正在進行中，在看台的部分，我們看到已經拆除了，目前有規劃一個長度 600 公尺的高架公園，還有天空步道。

這一次不是只有中正體育場來做這改造而已，而是把附近還有對面的運動中心，進行了捷運 O9 的聯合開發，以及旁邊的壘球場、籃球場，還有極限運動場等等，全部都串聯起來，整體是希望能夠打造成一個高雄的運動園區。請問工務局，目前這個改建的工程進度，大概完成到哪個進度了？什麼時候可以完工，可以開放給我們的市民做使用？

主席（陳議員玫娟）：

工務局楊局長，請答復。

工務局楊局長欽富：

這個中正運動場好像是區運的時候，所做的一個運動場，滿轟動的，那時候是很大型的。建築物也都是當時做的、也很漂亮。現在因為 30 幾年過去，快 40 年，他已經老舊，也就是大部分都是封閉型的。

鍾議員易仲：

局長，時間有限，進度啦？

工務局楊局長欽富：

所以他就是用華麗轉身的方式去做，目前進度都在掌握中，大概預計明年的 4 月就完工，開放民眾使用。

鍾議員易仲：

明年的 4 月？〔對。〕在這改建工程裡面，我有看到你們計畫裡面，曾經有提過說，旁邊的羽球場、壘球場，還有這個極限運動場都要做優化，〔對。〕那這個優化工程？

工務局楊局長欽富：

極限運動場會在中正體育館的南側。

鍾議員易仲：

一起進行嗎？

工務局楊局長欽富：

沒有，極限運動場會把它搬過來運動場的南側，那個會挪動。

鍾議員易仲：

運動場的南側哪邊？目前在你的資料上面，看不到我們的極限運動場。

工務局楊局長欽富：

靠三多路這邊，高速公路和三多路這邊的一個位置。

鍾議員易仲：

所以不會因為聯開而去減少原本規劃的設施？

工務局楊局長欽富：

不會，壘球場也會往這邊挪，大概是中間來講，那個中心，整個是捷運的 O9 聯開案，那整個都市計畫調整以後，那個壘球場還是要保留住，往南移動一點。

鍾議員易仲：

在地圖上面，沒有那個極限運動場？

工務局楊局長欽富：

極限運動場會移到中正體育場的右側、報到處那邊。

鍾議員易仲：

我知道，你現在講我才知道。你的資料上面沒有，圖片上面沒有極限運動場。

工務局楊局長欽富：

有，應該…。

鍾議員易仲：

你沒有特別標出來。

工務局楊局長欽富：

這個是聯開的圖片，不是我們的圖片。

鍾議員易仲：

其他的那個位置上面，O9 聯開以後…。

工務局楊局長欽富：

O9 那個聯開案，那是他們畫的、不是我們畫的。我們是在右邊那邊。

鍾議員易仲：

右手邊的是不是？〔對。〕好，這樣了解進度了。在我們的中正體育場的改造裡面，有沒有可能新增一個 Pump Track 輪狀車的場地？在台北、在桃園、在彰化的公園裡面，很多的運動園區裡面，都有特別去設置這一個波浪型的賽道，叫輪狀車場。他可以提供自行車、腳踏車、兒童滑步車，還有直排輪、滑板使用。目前可以說是世界上非常、非常夯的熱門運動之一。其實有很多高雄市民期待，家長們也期待，更有很多的青年朋友也很期待，高雄是不是也能夠有一個像這樣子的場地。目前園區有非常多運動相關的這些場地都有設在裡面，還有沒有空間能夠為高雄市爭取這個 Pump Track 的場地？

主席（陳議員玫娟）：

楊局長，請答復。

工務局楊局長欽富：

Pump Track 這個場域是非常好的一個概念。但是…。

鍾議員易仲：

而且他需要的空間也不需要很大。

工務局楊局長欽富：

我們現在中正體育場，目前是沒有多餘的空間。本來南側要做極限運動場，所以把他趕到東側去，但是那個地方又有居民停車的問題要去解決。所以這個部分，目前以這個改造來講是裝不下。

鍾議員易仲：

如果是原體育場中間的空間，能不能使用？

工務局楊局長欽富：

原體育場的中間也沒有空間，就是沒有空間，他只是裡面…。

鍾議員易仲：

原體育場的中間，你現在如何規劃？

工務局楊局長欽富：

中間裡面還是球場、還是運動場。運動場可以辦比賽，還可以做運動都沒有問題的，所以那個會保留。

鍾議員易仲：

那邊還有沒有空間，可以劃一部分的空間出來做這個？

工務局楊局長欽富：

目前沒有，看看能不能在聯開那邊有一個公園，看可不可以這樣子做？就可能要找聯開那邊來處理，因為以中正體育場這邊的內容，是已經沒有空間在……。

鍾議員易仲：

我在這邊給工務局做建議，〔是。〕場地的部分，希望工務局回去，能夠重新再盤點一下。看有沒有適合這個場地，可以把這個 Pump Track 場地，把他融入到這個聯開，融入到這個運動園區裡面，好不好？〔好。〕看了一下整體的這個計畫，相信未來，在這個中正體育園區，這邊從事運動的人會有很多。可是我們也知道，旁邊就是這個中正交流道。一直以來，中正交流道都是高雄市車輛最多、最容易塞車的一個交流道。未來，這個體育場改造完成以後，加上 O9 聯開引進的人口，再加上鳳山地區這邊，未來三井 LaLaport 完成以後，到時候會不會有塞車的問題？你們有沒有去評估過？對於紓解交通有沒有什麼想法？局長。

主席（陳議員玫娟）：

工務局楊局長，請答復。

工務局楊局長欽富：

我想這個是交通局他們要去傷腦筋。

鍾議員易仲：

我知道是交通局他們要去傷腦筋的，可是我也希望工務局長能夠把交通的問題也一起納入，未來你們跟市府在開會的時候，這個問題是需要去解決的。

工務局楊局長欽富：

因為這個地方就是我們高雄的門戶，我想未來在交通的紓解方面，包括 O9 聯開案的動線，我想會調整整個都市計畫的出入口，未來這個地方怎麼進出高速公路上面，聯開案都有一個很好的規劃。至於說再往東側，過了衛武營那邊的三井 Outlet……。

鍾議員易仲：

局長，你也說這是我們的門戶，你總不能包括自己高雄人或者是其他外縣市

的人，每次要進到高雄，哇，看到好漂亮，有一個運動園區，有一個聯開案，往鳳山有百貨公司 LaLaport、衛武營，可是每次來都要塞車，是不是？交通不是你的專業，可是這個是高雄的問題，這跟你工務局也有關係，也希望會議的時候，你們可以提出來做討論，好不好？

工務局楊局長欽富：

是、好，謝謝。

鍾議員易仲：

鳳山區現在是高雄市人口最多的地區，相對地飼養寵物的人口應該也是最多的，所以當地的民眾大家都很希望在鳳山能夠有一個漂亮的、完整的寵物公園。之前公園處的前身養工處就有評估在鳳山可以設置寵物公園，也準備設置總共 4 個寵物公園，中山公園，還有福誠里的五甲公園、鎮北里鳳仁路的公園，還有天天公園等等都將進行規劃，在原本既有的公園裡面，增設寵物的活動區，讓人可以跟寵物能夠共享一個空間。我想這個是對於現有資源最佳的運用，對於活動力強的毛小孩來講，他們有奔跑、玩耍，還有探索公園，不但可以消耗他們的精力，也可以減少毛小孩焦慮不安、精力過盛等等這些破壞性的行為。寵物公園的理想是非常好，地方也在爭取，市府相對地也是支持，一切都很好，可是執行起來真的不可以潦潦草草，從去年年底 12 月啟用鳳山的第一座寵物公園，就是中山寵物公園，很多的工程細節就被提出來做批評。

中山公園被民眾們提出來批評的有兩點，第一個就是他的柵欄，12 公分左右的柵欄，中間的隙縫太大，所以這些 8 公斤以下小型的毛小孩會從下面鑽出去。另外就是在寵物公園裡面，竟然沒有草皮，都是塵土，所規劃的範圍裡面都是塵土，被質疑品質的低落，所以當初在網路上就很多人提到，如果這樣的話，他們乾脆就帶毛小孩去屏東的寵物公園，因為那一邊他的出入口有做雙層入口的規劃，可以防止狗狗跑出去，他們的草皮也維護得很漂亮。好，這個問題也有跟市府做反映，中山寵物公園當初養工處也有表示，施工還有設計都是參考動保團體建議的空間設計，包括柵欄的隙縫跟動保團體也有再做深入的討論，草皮的部分會加以改善。現在幾個月過去了，我想要了解一下現在進度到哪裡了？

主席（陳議員玟娟）：

林處長，請答復。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

因為那時候剛好是去年枯水期，所以草皮比較不容易養活，後續我們就是用水撲滿加以改善，現在都已經改善了。改善以後，這裡也已經在開放使用了。

鍾議員易仲：

現在開放使用了嗎？

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

現在開放使用了。

鍾議員易仲：

都已經改善完了嗎？之前所提出的這些問題。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

對，都已經改善完了。因為那個是草皮，有些間隙比較小，我們去調整了。

鍾議員易仲：

除了草皮以外，柵欄的部分呢？

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

柵欄這個是因為我們跟動保行動監督聯盟的理事長，他有下來跟我們討論，有時候柵欄的方式不見得要兩個雙柵門，他們是建議一個柵門就可以了。

鍾議員易仲：

不是，不是說做雙柵門，我是說照既有，你原有的設計，就是被很多民眾他們所反映的問題。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

這個，我們也有改善，有改善。

鍾議員易仲：

怎麼改善？

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

譬如說他認為這個空隙比較大，必須要調整，調整讓它空隙比較小，就是小犬能夠…。

鍾議員易仲：

所以現在小犬都不會從那邊鑽出去了，對不對？

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

對，小犬比較不容易爬出去。

鍾議員易仲：

好。另外一個五甲寵物公園的部分，目前的進度到哪裡？

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

要選擇寵物活動區，地方都要有一個共識，我們才能夠去施作…。

鍾議員易仲：

我們也開了好幾次的…。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

對，目前還沒有共識，我們希望說能夠整合地方的共識，如果能夠做的話，

我們就來施作。

鍾議員易仲：

目前進度呢？

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

就是地方還沒有共識，因為…。

鍾議員易仲：

地方共識，你要有進度。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

就是地…。

鍾議員易仲：

聽你講地方沒有共識，聽起來就遙遙無期。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

因為做一個活動區的話，當然就要符合我這個活動區做下來，大家能夠接受，開開心心。我做一個活動區，如果做起來的話，有些人說你要把它拆掉，這個對一個行政部門也不太好，所以我們認為說由下而上，最好大家都能夠很歡迎這個寵物活動區。

鍾議員易仲：

聽你這樣子的回答，好像也還沒有一個時間。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

對，我們在協調。

鍾議員易仲：

加速好不好？從「城中城」大火之後，工務局就非常的積極在輔導我們的公寓大廈成立管理委員會，根據工務局的業務報告裡面，截至 113 年 1 月，6 樓以上成立管委會總計有 4,300 多，報備率接近 80%，我想這個非常好，也非常的積極。同時高雄市也在民國 101 年成立公寓大廈爭議事件調處委員會，從去年 8 月到今年 1 月開了 3 次調解會議，共調處了 13 件。工務局非常努力在成立管委會，也有成立爭議事件調處委員會，看起來執行的效率、績效都非常的不錯。可是在這之中，又有很多的問題，像我就有接到陳情，高雄某 6 樓以上的大樓在輔導下也成立了管委會，也有主委，可是從成立到現在好幾年的時間，連一次…。

主席（陳議員玫娟）：

再給鍾議員 2 分鐘。

鍾議員易仲：

管委會跟住戶大會都沒有開過任何一次的會議，等於說管委會就等同虛設一

樣。為什麼會這樣？因為會議的召集人是主委，這棟大樓的主委卻從來不召集開會，一被質疑或者是被人家陳情，他就換主委，不斷地換，新、舊主委一樣都是他們的人，一樣不召開，像這樣子不斷地換主委，不斷地甩鍋的這種結果，就是管委會跟住戶大會都開不成。所以說不是輔導成立管委會的組織之後，所有一切的問題就都解決了，碰到像這樣子的案例，在我們的公寓大廈條例裡面又沒有規定要怎麼做，住戶申訴無門。成立了，沒有辦法開會，也從來沒有開過會，像這樣子的話，工務局有沒有辦法去介入，出面幫忙他們召開管委會跟住戶大會？請問工務局長。

主席 (陳議員玫娟):

要請建管處處長嗎？好。請建管處處長答復。

工務局建築管理處劉處長中昂：

基本上大樓他是自治的，如果大樓的召集人不召開區權會的話，可以依照公寓大廈管理條例去處罰，所以這部分如果…。

鍾議員易仲：

處罰了，換人了都一樣。

工務局建築管理處劉處長中昂：

對，就是…。

鍾議員易仲：

我剛有講，你就處罰了，他就換人了，〔對。〕換新的人，隔了一年，你們又再處罰。我請問一下，他是得以連續處罰，還是每一屆只能處罰一次？

工務局建築管理處劉處長中昂：

它每個事件一次之後，它如果換過，就要變成重來。如果是同一件的話，是可以連續處罰。〔…。〕因為他如果換過的話，就要再重來。〔…。〕如果沒有換的話，都是那個人，就是連續處罰。〔…。〕有，有碰過。〔…。〕有。〔…。〕我記得有。〔…。〕

主席 (陳議員玫娟):

工務局楊局長，請答復。

工務局楊局長欽富：

管委會本來就是自治，他不開，我們就是用公寓大廈管理條例去處罰。所謂的連續處罰，不是天天處罰，就他一年內到了，不行就繼續處罰。我們也是希望…。〔…。〕連續處罰不是天天處罰。〔…。〕對，因為管委會是每年要改選一次。〔…。〕對。〔…。〕這個我們來研究看看，應該是一年處罰一次，你不可能一直把他處罰。〔…。〕這個是非常特例，就是這一戶，我知道他們那棟大樓有十幾戶。〔…。〕好，罰則 3,000 元左右。〔…。〕所以希望鼓勵他們趕

快開管委會，我們就是處罰，你說要強迫壓著他開管委會，但管委會是自治的，他們就必須要開管委會。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

這樣好不好？請工務局你們會後再跟鍾議員詳細說明清楚，這個可能也有考慮到法律的問題，因為是屬於他們自己的權限，因為我有碰過。沒關係，你會後可不可以跟鍾議員好好說明，好不好？該怎麼處罰要跟他說明清楚，好不好？不好意思，鍾議員，謝謝鍾易仲議員的質詢。

因為今天下午的散會時間是 6 點，現在已經接近了，我先處理時間，今天下午質詢的時間延長到張博洋議員質詢完畢再行散會，有沒有意見？沒有，好，謝謝。（敲槌）再過來請李雅靜議員質詢，時間 15 分鐘。

李議員雅靜：

工務部門局處首長，還有電視機前面的市民朋友、媒體先進，大家下午好，各位辛苦了。我先直接就教，待會是不是即問即答？直接就教工務局，我先謝謝工務局，最近我看市區也是，鳳山有很多道路都在刨鋪當中，也包含人行道的改善，尤其南京路這邊已經圍起好久了、自由路也有、還有很多道路陸續都在刨鋪當中。先藉這個機會謝謝工務局，你們辛苦了，因為這些道路、人行道，可能從設置到現在真的完全沒有重新設置過，藉著這個機會還給市民朋友安全平坦的道路。但我不知道各位在執行業務的過程當中，有沒有發現什麼問題？我羅列幾點，第一個，我記得我上次在部門質詢的時候也有提過，當你們在做工程的時候，你們的交維人員在哪裡？這是第一個，你們怎麼嚴格執行？

第二個，比如當你們在自由路這裡也好，或是本席昨天去左營，也有看到有一個地方，好像在左營大路附近的道路，我可以給你，因為我有拍照起來。你們在施工，然後施工的安全護欄已經佔到馬路上，那都無妨，因為施工範圍需要一定的安全距離，但是你們可能沒有考慮到那個線道只有直走，它有直走專用道，又有右轉專用道，結果你們的護欄出來以後，就把所有專用道大概切到剩下 1/3 而已，等於我如果要右轉，我勢必要先切到直走專用道，或是我要直接碾過雙白線，就強迫用路人違規，這是我特別提醒工務局跟交通局，你們在做交維的時候，一定要注意這個狀況，畢竟執法單位不是你們，是警察局。這樣會帶來困擾，你們有沒有做到公告這件事情？交維人員，包含你們的護欄怎麼設置？安全距離是多少？待會請一併回答我。

最重要的是，我要特別提到，以鳳山來說，像前陣子文南街，就是文英活動中心前面的路，好在今年有進去施作，道路被重型機具刨鋪過後，在刨除又倒回來後，塌陷兩個大洞，就是表面是個大洞，幸好本席有堅持拜託你們挖開。局長，跟你報告，也跟各位市民報告，不要看洞這麼小就不是事情，稍微一刨

鋪，各位，底下是 3 米深，寬度最少 5 米。那是因為還好文南街上沒有重型機具會進進出出這麼頻繁，不然這裡天坑早出現了，不曉得會有多少人受傷，這是第一個案例。昨天又有一個，六法街也是因為刨鋪，還好我們有進去施作，因為那條路況真的很差，刨挖下去之後，重型機具進去又一個洞了，也是將近 1 米深跟 1 米寬。這些我要提醒的是，我也要拜託局長，你們幫我想辦法，怎麼在高雄市所有的道路，尤其是交通車流繁重的地方或車種混合多的地方，怎麼評估地下…？地下怎麼看待它底下有沒有什麼狀況？有沒有管破掉？或是像這個，今年度兩個月刨除兩條道路，我就已經遇到兩處掏空，還有其他的呢？你們還沒有做的怎麼辦？局長，你能懂我的意思嗎？所以我要工務局提出具體辦法給我，你們要怎麼做？怎麼預防？不要再跟我說你們用透地雷達，本席認為透地雷達沒有用，為什麼？光安寧街那邊，透地雷達掃來掃去，掃描兩遍還是破個大坑，哪有這麼剛好的事？難道本席都在解決你們的破洞而已嗎？幸好我們有發現，不是因為小洞就不處理。

還有一個是，你們現場的處理辦法也要檢討，不是挖開以後，然後你們根本沒有找到到底問題點出在哪，到底是自來水公司，還是污水下水道，還是側溝破掉，還是什麼原因，你們都沒有找原因，挖開後，發現是個大坑洞，怎麼辦？他就跟我說，議員，我們是不是用低強度混凝土把它回填以後，如果真的有問題，那個單位就會自己跳出來。為什麼要重複施工擾民又浪費我們的公帑呢？各位局處首長，聽得懂我的意思嗎？所以待會我要麻煩你們，針對這幾個問題先回答我，局長。

主席（陳議員玫娟）：

工務局楊局長，請答復。

李議員雅靜：

沒關係，局長沒辦法回答，處長回答。

工務局楊局長欽富：

我先回答，等一下處長再補充細節的部分。

李議員雅靜：

好，謝謝。

工務局楊局長欽富：

施工中的交維很重要，都會做這樣的公告跟施作。包括大順路在施工，我都有去巡查，譬如必須要留一個空間給行人走，因為有些行人要過去過馬路。

李議員雅靜：

沒關係，因為你們沒有落實，本席看到了，我一定要提醒你們，包含跟其他業務有相關的，你們真的都要注意，不要逼民眾違規，然後導致擾民的事件。

工務局楊局長欽富：

我知道，所以我們要兼顧施工中的安全，還要包括行人的安全，都要去做，所以這個我就有要求了，就是說以後的施工就是要兼具這樣兩個交維部分的安全，包括人行最重要，這是第一個。至於說施工中會有一些坑洞要去補的部分，我想，這次我就請他們去查，在施工中必須要優先注意自來水公司的管線，還有水利局的管線、箱涵，還有這些有關於有水的部分，其他管線的話，台電、電信那個比較沒有問題，有水的部分都容易去淘空，所以針對這兩個…。

李議員雅靜：

能不能直接開挖？局長，對不起我插個話，能不能要求現場直接開挖？我發現那一個淘空的地方了，你們就機具進來開挖，直到找到問題為止，修復了以後才能回填，我期待是這樣的工法，而不是每一次都是先回填，然後有問題的那個單位就跳出來了，這是不對的，開挖、回填、開挖，擾民而且浪費公帑，你們檢討一下你們的 SOP 好不好？這件事情要拜託局長這邊幫我們主持公道，因為市民朋友受不了你一挖再挖，你就直接找出問題點就好。

工務局楊局長欽富：

現在市府的 SOP 是說直接就通知挖管中心，去通知，然後同步我們道工處也去做這樣的一個測試跟開挖，我們兩個雙管齊下，現在新的 SOP。

李議員雅靜：

但是確實沒有，因為本席都在那邊站了一整天，還是沒有。就拿文南街、文英里活動中心這條路，這裡就是啊！我在那裡站了大半天，你們也是堅持說要先回填，用低強度的混凝土回填之後，有事情我們再來處理，我告訴你，回填後當天我們的污水下水道就回堵了，我們就馬上聯絡了，可是這是不對的。你們應該是要真的確實把它整個開挖，去找到原因，然後才能去回填，就是改善完以後再去回填。局長，這個時間寶貴，我期待、我也要求你們可能在一個月內，拜託你們跨局處去做一個…，就是包含管挖那邊去做一個討論。

工務局楊局長欽富：

對，沒錯。我們會管挖先處理，道工處也在這邊處理了，有的時候會先用板子先蓋著。

李議員雅靜：

因為你們的方法不對，然後我們去的…，我們工務局這邊去的、管挖這邊，他也沒辦法去指揮大家，所以我要拜託你。

工務局楊局長欽富：

我們來整合。

李議員雅靜：

我也會跟副市長說，因為這個是有嚴重性的，不要開玩笑。

工務局楊局長欽富：

好，沒問題。

李議員雅靜：

接下來，局長，謝謝，我要求你，拜託這個一定務必要重視。再來是要給處長答復是不是？來。

主席（陳議員玫娟）：

林處長，請答復。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

那天在文南那個地方，我們也不好意思說，那個做了之後，議員你也在現場，依照…。

李議員雅靜：

沒關係，我現在的意思是說，你們要怎麼去檢測現在所有還沒挖過、還沒發生的。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

那個現在跟議座報告，因為我們整個道路，我們在那邊巡查路面如果是淘空，一定就是地下管線，就是自來水、污水跟雨水這3個管線才會造成淘空，現在我會請我們的挖管中心，因為當時在看的時候，就是沒有人承認嘛！沒有人承認的時候是回填，未來我們說，如果挖管中心去指示，真的是沒有人承認，我們就開挖，開挖看是誰的，就要有回復費，我們再來處理。

李議員雅靜：

然後現場就開挖喔！

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

現場開挖。但是開挖出來的時候，誰要去回復，就是說如果找到那個肇事者，是誰的管線造成的，那就由它來回填。

李議員雅靜：

好，這樣我就認同你這樣的做法，因為每一次都是你們都不願意開挖。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

就是說…。

李議員雅靜：

大家都不承認，要怎麼辦？

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

就還要再調機具嘛！

李議員雅靜：

你們就直接給它回填，這是不對的，好不好？

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

因為它挖過之後面積如果比較大，它料已經在燒了，也是要鋪回去，就是說因為我們在做一個道路刨鋪的時候，它料廠已經在備料了，可能那一部分要先弄起來。

李議員雅靜：

我知道、我知道！我現在的重點是要你發現問題點馬上處理。不要等隔天再處理，甚至等到真的事主跳出來了，你們回填之後事主跳出來了才要來處理，這是不對的，好不好？

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

就是我們挖管，就一個機制，就是來開挖。

李議員雅靜：

接下來我想要再詢問的是，最近因為地震一直頻繁的出現當中，高雄有很多老舊建築物，尤其鳳山更是，我不曉得我們工務局這邊有什麼配套嗎？局長。

主席（陳議員玟娟）：

楊局長，請答復。

李議員雅靜：

怎麼去預防或什麼之類的，我為什麼要特別問這個問題？你知道花蓮這一次地震導致有很多軟腳樓，你知道什麼是軟腳樓吧？你是建築師一定懂，從一樓開始軟腳，第一次搖可能沒有怎麼樣，可能感覺沒怎樣，第二次、第三次整個就可能軟腳坍塌了。我們高雄市政府、我們工務局藉由花蓮這樣的一個案例，能夠幫高雄市民針對這些危險或老舊建築物做什麼樣的一個體檢嗎？

工務局楊局長欽富：

我們整個地震它有餘震，餘震開始都會來，第一次強震以後，萬一你那個柱子稍微有裂開、有稍微受損了，再第二次餘震也滿大的話，就可能有倒塌的危險。那是屬於「軟腳蝦」的現象，就是因為它的鋼，第一層鋼都不一樣造成的。

李議員雅靜：

我知道，專業的局長，你有沒有向市長提出說高雄市可以帶頭做哪些體檢的工作？確保我們住的安全，比如說幾層樓以上我們需要做這樣的一個體檢。

工務局楊局長欽富：

我們現在大概像這一段是 6 層樓以上的建築物比較需要這樣體檢，包括耐震的初評或者是快篩，這都是要去做，所以我們在耐震初評、快篩都有做補助，就希望這些大樓趕快來申請補助這個初評的部分。

李議員雅靜：

所以我們現在有在執行這項業務了嗎？

工務局楊局長欽富：

有啊！有啊！有在做。

李議員雅靜：

一直都在做？

工務局楊局長欽富：

包括危老的部分也是都有補助它 1 萬 2,000 元。

李議員雅靜：

這跟危老沒有關係，我要的是針對這一次的地震，針對這一次的地震，你們有沒有提出什麼樣的因應？高雄有很多老舊的大樓，6 樓以上的，甚至 6 樓的都有，你們有沒有什麼樣的一個檢討？有沒有辦法去幫我們市民做總的體檢，避免有軟腳樓的事情發生？

工務局楊局長欽富：

我們就是鼓勵他來申請我們耐震初評的部分，去做耐震初評的診斷，比如說你是大樓的所有權人或者是管理人，他知道我的大樓已經不安全了，如果 R 值大於 45，你趕快來做補強的動作，我們可以提供一些補強的方法，至少讓「軟腳蝦」的那個腳先把它補強好。這次內政部宋教授他們也提供一些很簡易又比較有效「軟腳蝦」的補強方式，這個我們可以提供給…。

李議員雅靜：

局長，因為時間有限，我要求剛才我前面所提到的，包含道路底下會淘空的部分，你們的配套，你們怎麼做，書面資料給我。

工務局楊局長欽富：

好，沒問題。

李議員雅靜：

怎麼預防？第二個是剛才提到的…。

工務局楊局長欽富：

耐震的部分。

李議員雅靜：

危險老舊的這些建築物，你們怎麼去協助輔導，並讓這些大樓知道高雄市政府可以協助他們做體檢，這也給我一個書面資料。

再來，我要問一下路燈 e 化系統的覆蓋率多少？你們重點區放在哪裡？如果局長不知道，看誰知道的？路燈 e 化系統的覆蓋率跟重點區在哪裡？

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

目前是在原市轄區裡面，就是原來高雄市的部分。

李議員雅靜：

原高雄縣都沒有嗎？尤其鳳山沒有嗎？

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

現在是沒有。

李議員雅靜：

你要不要看看鳳山到處都是電燈壞掉，都是我在通報，我走到哪裡，通報到哪裡。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

這個我們檢討。

李議員雅靜：

好，處長，拜託一下，是不是也研議看看，鳳山人口這麼密集，大樓也多，我們還有很多地方是待開發區，我們這裡人比較少，所以拜託你，我們的路燈的e化…。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

我們來檢討一下，因為它需要一大筆預算，〔…〕對、好。〔…〕好，我們來檢討一下。〔…〕現在的預算裡面，就是要檢討所有的預算裡面，看能不能可行，〔…〕看是哪一個可以做，〔…〕因為要全面做要花很多錢，因為第一個，它做下去，它是用低…，不是寬頻，是用低頻的來處理，目前的狀況有些傳輸也不是那麼穩定，所以我們來檢討一下。〔…〕

主席（陳議員玫娟）：

再給李議員雅靜 2 分鐘時間。

李議員雅靜：

謝謝主席。接下來，我還是要延續剛才的危險老舊建築物，既然有危險老舊的建築物，當然現在也會有新建的建案，我聽說中央還是我們地方，未來可能會強制在 300 坪是不是？300 坪以上的建案，我們強制一定要裝太陽能光電板，有這件事嗎？

主席（陳議員玫娟）：

楊局長請答復。

工務局楊局長欽富：

我們就是 1 千平方公尺以上就要裝光電板。

李議員雅靜：

那是中央規定的嗎？還是高雄市政府自己規定的？

工務局楊局長欽富：

我們市政府規定的。

李議員雅靜：

市政府規定的。

工務局楊局長欽富：

對不起，中央規定的。

李議員雅靜：

中央規定，沒關係。局長，我想請教一下，當中央有這樣的規定下來，高雄市做了哪些準備？做了哪些配套的預應？還是你們只有在這裡空等中央半套的規定下來？我為什麼說半套？不知道你有沒有聽到雅靜在警消衛環的質詢。有關於太陽能板，縱使它的線路壞掉了或是發生火災，只要有那個熱能、光源，它自己還是會發電，會不會有觸電的危險？所以我要問的是，你們到底準備了哪些事情？

工務局楊局長欽富：

既然中央這樣規定，我們在審圖在製造審查就要去要求這樣做了。

李議員雅靜：

你們有準備了嗎？

工務局楊局長欽富：

本來就有準備。

李議員雅靜：

沒有，你們沒有配套，包含電路怎麼去配置，如何讓人家不會觸電，你們完全沒有，我查過你們資料完全沒有。

工務局楊局長欽富：

那是電機技師會去做的。

李議員雅靜：

沒關係，我們不要在這裡爭論，你給我書面資料，你們準備了哪些事情。

工務局楊局長欽富：

光電本來就是直流電，不會有觸電…。

李議員雅靜：

會，它會直接再發電，你可以去爬一些文章，你沒有，我可以給你。最後的10秒鐘我要拜託都發局局長回復一下，我們五甲國宅目前的進度在哪裡？

主席（陳議員玫娟）：

都發局吳局長請答復。

都市發展局吳局長文彥：

五甲國宅的部分我們再找專家學者來開會，然後會朝向一種類似公聽會的方式來聽取各界的意見。〔…〕中央已經有跟他提起，他大概還有一些意見還

沒有接受，我們想要透過專家學者來做一個評論之後，要求他該修法就要修法。[…。] 是，好的。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝李雅靜議員的質詢，接下來請李亞築議員質詢，時間 15 分鐘。

李議員亞築：

工務部門的各位局處首長，大家辛苦了。接下來先探討在高雄市一直在探討社會住宅和居住正義，從 1 萬 2 千戶到 1 萬 5 千戶到 1 萬 7 千戶，甚至會到 1 萬 8 千戶。但是我們北高雄最關心的就是到底社會住宅有沒有把北高雄納入規劃？因為說真的，我們北高雄不僅有路竹科學園區，現在還有北高雄產業園區，而且我們那邊也是非常多的產業區跟上班族，有很多待開發的區塊，所以我們也希望北高雄的社會住宅也應該納進規劃。去年副市長在總質詢的時候有回復本席，預計在北高雄捷運沿線的部分會規劃 1 千戶甚至 2 千戶左右的聯開的社會住宅，所以這部分到底有沒有規劃？請局長答復一下，2 千戶是真的嗎？

主席（陳議員玫娟）：

都發局吳局長請答復。

都市發展局吳局長文彥：

如果以北高雄包租代管跟租金補貼的數量來估計，大概有 2 千戶沒有錯，路竹的部分大概有 580 戶申請租金補貼。所以如果以都市計畫通盤檢討的部分，我們陸續去盤出可使用的社宅用地或者公有土地，或者在農業區變更的時候去拿到 3% 到 5% 的土地來做社宅用地。基本上面積在 3 千平方米是最好的。這個部分是我們都發局跟地政局相互合作可以達成的部分，我會繼續努力。

另外，在聯開的部分會涉及到未來大眾運輸場站的部分，當然這個部分我們會透過捷運聯合開發分回一部分社宅，但是這個部分要針對聯開的招商，要由實施者的部分來逐步檢討戶數，因為它牽涉到實施者，到底可以由捷運局釋放出多少戶，這個部分還要內部協商。

李議員亞築：

局長，其實現在我們北高雄最關心的，就是本席的選區是路竹、湖內、茄萣、阿蓮、田寮，副市長答應的是這五個區塊一定會有 2 千戶，並不包含岡山區。所以我希望針對這五區實際上規劃的戶數是多少？而且什麼時候會達成？一定要等到捷運嗎？還是我們會另外有一個都開案或是社宅案呢？

都市發展局吳局長文彥：

針對我處理的部分我要先找用地出來，這個部分會透過通盤檢討，目標也是以 2 千戶為主。聯開的部分是由捷運局那邊來負責。

李議員亞築：

局長，其實聽你答復就知道你針對北高雄的社宅規劃跟 2 千戶的相關配套措施，你都沒有去做研議或更深入的探討。所以我希望針對這個部分，因為副市長去年度已經答應了，今年度就要有明確的相關規劃跟何時會達成，到底會聯開或者是另外會開闢社宅案去執行或是去研議。而不是你現在在議事廳裡面跟我講一些聯開要怎麼辦，社宅要怎麼辦，民眾想聽到的不是這個，民眾想看到的是你真的去做。你懂我的意思嗎？

都市發展局吳局長文彥：

了解。

李議員亞築：

接下來要探討都發局這次的部門報告，針對北高雄會有一個都市計畫的檢討，但是因為從上次的工作坊來說，你開工作坊其實對地方區塊探討來說是一個滿先進的方式，但是民眾接到這個案子之後最擔心的是什麼？擔心他原有的建築物，甚至他自己的住宅或工廠被納進去這個工作坊，甚至這個都市計畫內的區塊，他們能不能保有原來的建築物，是讓他們非常緊張的部分。因為無論是住宅或是公司也好，其實都是投入相當的資金去建設的區塊，如果你強制性的去執行，甚至去徵收的話，其實現在的徵收費用真的買不起一棟房子，何況是買一間公司。這部分我們希望如果真的要推動北高雄的都市計畫的話，當然我們也樂見去拓展科技廊道或是產業發展，但是你們設定的區塊能不能以空地比較多的區塊去做設定。因為你看路竹跟湖內都是聚落型的分布，就是等於這邊是農地和空地，然後就會有一區塊的住宅區跟商業區，然後又是農地和空地，所以我們希望你們是不是比較針對空地比多的地方去執行。像上次工作坊，你們就比較會涉及到有些建築物的部分，所以民眾的反彈聲音跟意見比較多一點，這部分是不是請局長答復一下？

主席 (陳議員玫娟)：

吳局長請答復。

都市發展局吳局長文彥：

推動工作坊最主要就是聽取地方的民意，然後在都市規劃上有一些交換意見。這裡面農業區既有的建物如果是合法的，當然就會給予保障；如果是一些農業區的違建物等等，當然納入開發作業來修整應該是比較符合發展的需求。

李議員亞築：

所以民眾的意思是你們在規劃區塊的時候是不是能儘量在空地或是沒有結構物的地方，不然你們的補償金也好或是強制徵收的費用，其實都沒有辦法彌補他們原來的結構物。

都市發展局吳局長文彥：

其實只要能夠維持這個計畫區的完整性，系統道路可以連通，大概會尊重既有的合法建物。

李議員亞築：

目前你們路竹跟湖內的初步規劃是什麼？目前好像還在意見蒐集是不是？

都市發展局吳局長文彥：

是，路竹的部分是已經有進行了三次的家訪，陸續在蒐集同意的意見。我們也希望能夠過半，更多人表達意願，我們才會進入草案公展。

李議員亞築：

我們北高雄是希望你們捷運在做，聯開在做，希望能並行，不要像岡山那邊現在的聯開計畫都落後很多，導致於捷運都蓋好之後，一個工程期完之後，我們還要面對另外一個工程期，希望能一起去執行，好不好？〔好。〕謝謝。

接下來要來看大崗山三角公園，其實是一個山友很常去的區塊，因為它是在路線上很重要的一個點。那目前這個區塊是國有土地，我們也辦了會勘，國有財產局他們也願意免費免租金的讓高雄市政府去承租，但是現在的問題就是高雄市政府卻沒有單位可以願意去承租。因為你看現況其實它就是整理過的一個區塊，而且這邊的體健設施都是山友或相關的人士去捐出來的，讓無論是民眾也好、或是小朋友也好，也能在這邊活動。所以我們也希望說高雄市政府現在目前唯一最可能去承租的就是公園處，也希望公園處或是工務局能夠出面來做這個承租的動作。因為國有財產局就是說你們只要租，其實是不用錢的，只是需要一個單位來負責。

另外阿蓮區的二仁溪親水公園，它就是叫親水公園，但是我們在維護建設的時候面臨到一個問題是公園處不願意接管。公園處依它的名稱來說它就是管理公園的一個處，公園你都不願意管了，那誰要管？這是一個很大的疑問，所以目前這個區塊是由區公所代管。但是區公所大家也知道，目前的區公所營運經費跟維護經費真的不多，所以他們也說如果真的要繼續維護這個公園的話，是不是公園處願意來接管？因為公園處的維護資金跟建設經費會比較多一點。

另外一部分就是阿蓮區的青年公園，它目前是木質地板，本席在會勘的時後一直在跟相關的局處說：千萬不要再用木質地板這種東西，尤其是椅子、跟地板、跟相關的配套設施。因為無論是下雨或是雨水滲透，其實都會造成地板很容易脆裂，而且這個區塊又是墊高的部分，所以民眾很擔心說雨多了話，很容易軟，踏上去就軟軟的，他就很怕小朋友去那邊玩的時候很容易跌落。而且木板很容易翹起來，翹起來就會小朋友在跑的時候很容易踢到，結果維護單位它們就是一根一根換。你看圖面來說這邊已經換了好幾根了，但是它還是翹，所以我們的意思是你就乾脆就整個鋪面，把木質地板更換掉，換成無論是安全地板

也好、或是比較水泥加護的地板。無論是以後的維護也好，或是小朋友在玩的安全性也好，也會比較高一點，要不然木質地板，每次都是因為它的危險度，所以大家一直在會勘這個問題。

現在看一下茄苳區濱海路一段的中央島，你這樣子看，你可能看不出來這種植栽多高，其實它比一個人還要高，它隨便亂長會長到 150 公分以上，但是它是整條路都是這種植栽。那我們也跟公園處去協調說是不是定期去修剪？公園處也很積極的在部門質詢之前就去修剪完了，但是修剪完就變成右邊這種模式，真的是非常的醜。讓本席覺得說這就是相對應的城鄉差距嗎？我們那邊的植栽就是沒有人管，一定要有人通報你才會去修剪，修剪完還這麼醜。你看高雄市區的植栽都是花花綠綠，大概兩、三個月就會換一次花，雖然開銷很大，但是看起來就是比較美觀。所以我們也希望說是不是針對北高雄的植栽來說，去研討一個比較適合植種的植栽，那它不會長的高，又會有花色、或是會比較美觀的部分，不要說修剪完後很醜。

另外就是茄苳區健康路的路面，你看它已經凹陷還龜裂了，還補來補去，這個路面我為什麼印象很深刻？因為我今年被一個台南市的議員跑過來跟我說：亞築，你們的路怎麼可以這麼的爛？所以我希望說我們高雄的路，不要爛到連隔壁縣市的民意代表都來跟我投訴。

那另外一部分是路竹區復興路 327 巷路面，你看它有明顯的凹陷，所以機車在騎的時後很容易跌倒，甚至會歪掉的部分。而且這邊又是路竹公幼前方的道路，上下學都有很多小朋友跟家長來接送，其實真的是滿危險的。另外一部分就是路竹區太平路 262 巷，這邊路面的柏油已經碎到不能再碎了，再碎下去就是看到基底了。

地政局的部分，阿蓮區頂安街 310 巷這邊，路面幅度非常的窄，因為有民眾不小心跌落，所以民眾就來反映說是不是能加蓋？我們跟地政局會勘，地政局跟我說沒有辦法加蓋。我就指著左邊的那一排水溝加蓋的部分跟地政局的會勘人員說你是睜眼說瞎話是不是？它另外一邊就蓋起來了，為什麼這邊沒有辦法加蓋？真的是地政局每次出來會勘每次都推事情。另外一部分就是阿蓮區中路新源圳旁邊的柏油，我們為了這個地方的柏油會勘超過 5 次以上，到最後叫地政局自己來測量。你柏油路路面的寬度就是不夠，因為當初可能在刨鋪的時後，他們覺得再鋪過去一點，右邊那邊就很容易崩落，所以就沒有鋪到足。但是你看，其實這邊的路本來就小，你路越鋪越小，本來可以會車的路變成不能會車。到現在你鋪完了，我們還去測量，它其實路面應該要到達護岸的邊緣，所以我們也希望針對這條路來說，是不是能加鋪到它應有的寬度？要不然這邊

其實還滿危險的。因為現在沒有辦法會車，變成很多車只要有相會的部分就要互退，這部分是不是請相關局處首長簡單答復一下？

主席（陳議員玫娟）：

林處長請答復。

道路養護工程處林處長志東兼代理公園處處長：

有關於阿蓮青年公園的木平台，這個三角公園我再跟國土署這邊看一下，為什麼一般的民眾不能去租用，那公所為什麼它不給他租。因為它不是都市計畫的公園，我們也沒有什麼計畫要去做山頂那邊，我了解看看能不能需要協助的地方。〔…〕我們來協調看看是怎樣。後面這個二仁溪跟議員報告，我們在分工的時後就有講，公園處管理的是都市計畫裡面的公園、或者有興辦事業。我了解公所為什麼這邊管理後有問題，它需要什麼協助，我們來討論，有些資金預算可以使用的。不是說公所沒辦法管理，親水公園就只是叫做公園這樣而已，因為這個裡面都規定的很清楚，我也是按照這樣來編列預算的，我們來看公所有沒有需要協助，我們來協助這樣。接下來青年公園這個地板如果不行的話，我們就把它拆掉，因為木板很早之前都是用南方松，一直再更換也不是辦法，那為了比較長久，我們把它拆掉，改用 PVC 加上 EPOXY 來處理。〔…〕給我們一個月的時間，我們來處理。那這個道路有些是屬於台 17 線，有些是屬於我們的。我們的話評估看看，做一個千頭木麻黃，它剪下來就會是這種現象，那我跟公路局南分局這邊來協調一下看怎麼樣來換？如果是屬於我們的路段，可能就要把它弄掉用草皮的，屬於我們的路段。〔…〕有關於路面的部分，第一批已經做完了，第二批我們就來檢討看看哪些可以預算容許的時候，我們再來做。〔…〕現在已經一直在鋪過去了，你選區那邊也有在鋪了，議員建議的我們就鋪了。〔…〕

主席（陳議員玫娟）：

請處長答復。

土地開發處李處長文聖：

有關於頂安街水溝加蓋的部分，跟議員報告一下，依規定這個農路比較屬於農業機具進入，所以在以往的規定是不加蓋的。為什麼會加蓋，是不是容議員讓我們了解一下。這個部分，依規定我們 13 區的目前水溝，農路旁邊的水溝是沒有加蓋的，這個先跟議員報告。至於說另外一個，中路新源圳這個部分，這個假如說我們有不足的部分，我們後續會做改善。〔…〕我們回去能夠儘速的就把他改善。好，這個跟議員報告。〔…〕是、是。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝，接下來是張博洋議員，時間 15 分鐘。

張議員博洋：

今天最後一個質詢的人，大家打起精神，外面風雨非常的大，所以我們趕快把這個質詢結束，然後讓大家早點回家。那路上一定要注意安全，越晚雨越大。來，首先第一個是輕軌大順路段的人行環境。我其實前幾天有請公路局跟交通局一起來我的研究室，我們有討論過你們遇到的困境以及整個工程的進度。但是，我們現在在中央這邊，這個「行人交通安全設施條例」三讀通過之後，有一些相關的規範就有明訂。譬如說，中央跟地方政府應該制定行人的交通安全推動及改善計畫，每4年至少修正一次，以建立安全且友善的行人用路環境。

在第二點裡面他有提到，他說如果妨礙行人通行的固定設施或設備，包含電信箱、油箱、消防栓等等的，主管機關需協調遷移，不管他是高雄市政府還是台電的，我想我們都有這個義務來做協調跟遷移。我想局長非常清楚，整個大順路沿線的人行道非常、非常多的這種所謂的電信箱。再者說，地方政府應該要將醫療院所、學校、機關、大眾運輸場站等行人密集場所的周邊，指定為行人友善區。包含增設人行道，設置防護以及警示以及無障礙設施等等的。好，我們現在看高雄市在這個規範之下，我們會遇到什麼樣的部分需要來改善。

首先第一個，這個是輕軌二階動工的時候，高雄市政府所提出的一份，輕軌大順路段的優化策略報告。在這個報告當中，他就明確的提到，這裡箱體整合設施帶、設置YouBike，甚至他裡頭有提到說要設置所謂的停車彎等等的這個部分。所以他的報告裡面，其實是對於整個大順路沿線，在輕軌出現之後，接下來周邊的造街是有一個願景跟想法的。在這個報告裡面有提到，大順路造街的重點，包含說增加這個遮蔭綠化面積，包含YouBike、植栽、停車彎、電箱整合成所謂的設施帶。甚至這個報告還非常、非常的好啦，他寫說，要構成多樣化的街道空間設施，例如要在大順路的周邊放咖啡座、廣場、活動空間，讓人行道也可以成為遊憩活動區。這個報告裡面也有提到說，造街後的人行道希望能夠更友善行人，也可以適合老齡化的這個族群，他是一個比較舒適的環境。

這個是當初二階輕軌提出來，為了要說服市議員、為要說服更多市民朋友，這個輕軌他是一個好的綠色交通、綠色運輸的一個願景，我們所提出來的這些說明。好，那我們看現在的狀況。現在的大順路基本上，他就是使用這樣子的一個鋪面，單純就是這樣鋪過去而已。所以剛提到的，不管是所謂的綠帶、或是什麼整合設施帶，甚至是什麼更友善行人、老齡化的什麼族群宜居環境。基本上，甚至咖啡座在現階段的這個造街當中，其實沒有看到。不過沒關係，因為大順路還沒有做完。接下來，大順、民族到大順的建國或者是大順、中正這一段，我們還有很多的嘗試機會可以來做。這邊基本上就是把路面重…，把這個人行道重鋪，換材質而已。

好，那繼續往下看，這個是 2016 年裕誠路的造街示範區。他這裡就很明確，有做一個設施帶跟箱體的整合，有剛剛所謂報告當中，大順路段的報告裡面提到 U-BIKE 的區域，然後綠帶的整合。甚至這裡還有抵石子的這種鋪面。其實裕誠路就做的還不錯，我就覺得說，如果裕誠路能夠做到的話，大順路有沒有一個參考的機會。這個是大順路靠近九如這一帶，這邊大順、九如的交叉口，轉角那邊，然後這個是大順、武廟的這一帶，原則上就是讓摩托車都上到上面來騎車，來停車。所以原則上要停車的人，他一定會把摩托車騎上人行道，所以這邊的行人環境就會比較危險。

我知道現在目前輕軌二階完工之後的經費還沒有做到這邊，這個是在完工之前做的。所以如果未來輕軌二階的人行道造街，一路從北往南做，做到這一帶的時候，我希望這邊是有機會來做一個檢討，不要再讓機車有一個合法的理由騎上人行道了。接下來這個就是說，也要提醒我們的工務局，在整個造街的部分，很容易會出現這種界面上的落差。像這個轉角，這是九如、大順，這邊就很明確有一個行穿線，但是這裡沒有無障礙坡道。這個應該是高雄火車站前面，這裡一樣有一個坎，這個坎沒有辦法跟外面的行穿線做一個連接。所以我覺得在一些不同的局處，施工的那種界面上的銜接，我希望工務局做為施工單位，我們可以幫忙多巡一下就多巡一下。

再來就是我們現在高雄市推很多所謂的轉角外推的保護行人，但是轉角外推會遇到一個問題，當你沒有去做出一些保護措施的時候，我們看到畫面上，車子就是直接把這個綠色的標線型人行道當成車道，這個叫做水溝蓋跑法。好，就直接這樣壓上去，所以這個看起來很像轉角外推，但實際上行人根本就不敢站到這個所謂的綠帶，這個所謂的標線型人行道上。所以可以怎麼做，其實我們可以參考台南的鹿耳門，跟嘉義市的垂楊路，他們的轉角外推，他就有做這比較立體化的這種措施，來讓車子在轉彎的時候，不至於去壓到人行道上。這個都可以給我們工務單位來做一個參考。

再來就是在大順路的沿線，其實有非常多的兩豆樹，然後在一些背景條件之下，他們都長得非常的茂密，然後就已經炸開的，那個樹穴完全沒有辦法塞住他。中間這張照片是我們工務局最新施工的，就是新的人行道，新的人行道，因為樹已經長歪了，所以他的樹穴也沒有辦法把樹整個擺在中間。未來你還會遇到右側這張照片跟左側這張照片的狀況。我想在新的人行道在鋪設的時候，是不是可以來想辦法，把它做一個…，看是要做修整還是有沒有什麼方法，至少不要讓他的路面是這樣子坑坑疤疤的。因為這個不管是對老人，如果有些腳比較不好抬起來的長輩，動過膝蓋手術的，甚至是嬰兒車或者是輪椅族群，甚至是學生騎腳踏車，在這些路口其實都不太舒適。

再來就是電箱整合跟電箱下地，這個部分像這個，我們大順路的人行道，如果像這個箱體這麼大一個，就橫在我們人行道上，這個應該是在鼎山家樂福那邊。這麼大一個箱體，我們有沒有辦法去協調台電或是協調相關…，我不知道這個是誰的，能夠把他移除就盡量把他給移除掉。因為大順路的造街是這樣，我們是因為有輕軌，所以我們提出一個人本造街計畫，我們提出了這個造街計畫，我們希望經費一次到位，把這邊一次弄好。所以也就是說，我們可以遇見未來 10 年，不會再有大规模的經費挹注到大順路的人行道。如果我們這一次人行道的造街，就是很單純的只是把水泥鋪上去，PC 還是 RC，PC 嗎？我們只是把他鋪，還是 AC 忘了，把他鋪上去而已。我覺得很可惜，因為你下一次就不會再有這麼多經費，可以來做所謂的人本造街，你可能就要花在其他地方，那大順路所謂的造街就長那樣，我覺得超可惜。

再來就要提醒工務局，就是這個行穿線，因為大順路很多的兩豆樹，然後我們路燈的光線都會很容易被那個垂下來的樹枝跟樹葉給遮到，導致於我們很多過馬路的地方照明都不足，這是九如、大順路口，然後這個應該是大順、鼎山，我沒記錯的話。這個光線都不足的案例，其實我們看到台北市仁愛路大安路口，他就是在這種行穿線的地方，他有特別去加強照明。然後這個是義大利的行人穿越路燈，他也是在行人穿越的地方，他有強化他的照明，增加行人被看到的機率。這個是桃園，他有推這種所謂的雙色溫路燈。夜間照至少三層，他在路口的時候就是做白光，路段的時候是做黃光。讓民眾如果開車或騎車快速通過的時候，我可以很明確的感受到，這個路口他的顏色是不一樣的，藉此來提醒用路人，在這個路口必須要小心通過。

接下來就是這個巷弄的人行道鋪面，大順路在 2008 年的時候，我們捷運的沿線其實會有很多像這樣子，沒有號誌的路口，沒有號誌的路口，以往我們最怕就是什麼？我們最怕就是里長跑來說，議員我這邊要一個紅綠燈。局處最怕就是里長要紅綠燈，因為有時候里長要紅綠燈是為了解決民眾的需求，但民眾的需求不等於交通專業，所以我們不能每個路口都放紅綠燈，可是像這種狀況，我們必須要保護行人的安全，我們又不認為他應該設置紅綠燈的時候該怎麼處理？其實在新光路跟中山路就有像這種無號誌路口，他們就是做不同的鋪面，來提醒車輛減速，或者讓行人在這邊行走的時候，至少跟一般的路面有很明確的區別，這個案例也提供給工務局參考。時間快不夠了，來，這裡是四維二路的社會局長青綜合服務中心前面，我們剛剛有講到嘛！大順路當初的人本造街其實有提到一個重點，就是友善高齡的環境，問題是現在大順路其實就是整個水泥鋪完之後就沒事了，那他的友善高齡在哪裡呢？他的咖啡廣場在哪裡呢？他的綠帶跟設施帶整合到底在哪裡呢？其實都沒有看到。可是你看在社會

局長青綜合中心前面其實就有座椅式的護欄，所以像這種比較友善高齡者的道路周邊設施，我認為大順路也可以做，再來要跟楊局長提醒的，就是道路工程如果在路邊做工程的話，是不是應該要主動圍起這種行人的通路？如果我在做工程，周邊是不是應該多圍一個人行道給行人通行？這個部分高雄市政府有沒有規範？請楊局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

楊局長請答復。

工務局楊局長欽富：

這個我會要求現在做人行道必須要留一個行人的通道出來，而且是有強度的那種安全圍籬去圍。

張議員博洋：

私部門的會有規範嗎？如果私部門在做道路工程，他們自己在大樓周邊做吊掛，他放一台起重機在那邊，我們有要求他們一定要圍人行道嗎？

工務局楊局長欽富：

照道理應該是要請他們留人行道出來。

張議員博洋：

理論上要嘛！對不對？〔對。〕好，我這邊有找到，其實高雄市政府的建築施工注意事項裡面是有規範的，他說臨時通道之淨寬至少 1.30 公尺，使用材料應該為鋼鐵料、木料或金屬料，而且要注意美觀。在高雄市的道路施工期間交通維持計畫要點裡面也有提到，如果進行道路周邊的施工，會擋到行人的話，必須要先提一個計劃書，讓市府的局處包含交通管制措施等等，人行動線之規劃必須要提給高雄市政府審核，通過之後你才可以施工。但我想我們在場的每一位不管是不是局長，一定有在高雄市的任何一條馬路遇過路邊的施工沒有圍安全錐的一堆，有圍的也沒有另外再圍人行道，就算有圍人行道，可能現場周邊也沒有工安人員。所以像這種我覺得非常鬆散，我們明明就有一份建築施工的注意事項，可是卻很常看到馬路邊的施工並沒有幫行人再圍一條人行道，老實講在行人地獄這個臭名被貼上來之前，台灣人並沒有這麼的重視，但是這幾年意識非常高漲，雖然現在有注意事項，但是並沒有落實。

我舉一個例子，這個已經改善好了，4月11日我發現大順路的人行道施工，他並沒有圍出一個行人的人行道，我們要求工務局改善之後，隔天當然就圍了這個行人空間出來，那行人空間圍了幾天之後廠商又撤掉了，所以我就在4月11日到4月21日不斷的接到電話，就說為什麼沒有圍行人空間？但我要講的不是這一段，因為這一段快做好了，我要講的是這一段的對面，就是大順路的西側靠近鼎山家樂福這一側，因為這裡住戶比較少，可是對面那一側包含灣子

里、灣中里基本上都是住戶。所以如果我們要做人行道工程，沒有讓廠商主動去圍出這個車道的話，這邊通過的行人會非常多，那就會很危險，尤其這裡是輕軌站的出入口，一定會有行人走在路上，他沒有人行道可以走的時候，當然就必須要走在馬路上。所以我要具體要求工務局，面對作業中的行人保護規範沒有被落實的部分，是不是可以請工務局去檢討一下，這個措施到底問題出在哪裡？為什麼明明有規範，私人的企業本身沒有遵守，我們好像也沒有罰則，公家機關常常也會漏掉，這個問題到底出在哪裡？可不可以請局長跟我們大概說明一下？

主席（陳議員玫娟）：

楊局長請答復。

工務局楊局長欽富：

我們未來會要求要落實張議員所提供的建議，不管是私人工程、公共工程還有一些道路工程，都要遵守這樣的規定。

張議員博洋：

這個沒有罰則？

工務局楊局長欽富：

我們想辦法來找出罰則。

張議員博洋：

我覺得這個要有罰則，當然民眾可以一次提醒、兩次提醒，可是如果他變成是一個大家都覺得無所謂，然後要等到行人提醒他才要圍的話，我覺得這個規範有跟沒有一樣，所以我們可能要有一些措施。

工務局楊局長欽富：

因為私人的建築工程都有申請要使用道路的空間，譬如說 1 米、2 米，我想我們可以要求做行人的通道出來。

張議員博洋：

好，主席不好意思，再 1 分鐘好不好？

主席（陳議員玫娟）：

好，再給張議員 1 分鐘。

張議員博洋：

謝謝主席。局長，我覺得私部門施工，他們一定會申請那個道路，可是如果他道路是阻斷行人通行的時候，這個道路本身的使用權或者是在使用的狀況，我們其實不會知道對不對？他擋住行人，行人過不去的時候，我們沒有辦法知道，除非有人打電話進來局處檢舉嘛！

工務局楊局長欽富：

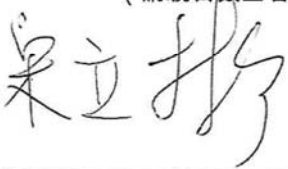
所以我們可能要加強巡查，未來工務局會針對這個部分多多下鄉尋找，包括我們自己的工程，包括私人工程。

張議員博洋：

好，針對這一塊，台北市跟高雄市比起來的話，台北市在針對這種施工過程妨礙交通及公共安全改善方案，他的要點有 6 點，我們其實只有 1 點，所以我覺得我們可以參考外縣市在這種公共工程妨礙行人通行，他們是怎麼做的？我們希望高雄市政府的工務局可以訂出罰則，或者是有一個明確的糾察規範。

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝張議員的質詢。今天登記質詢的議員全部質詢完畢，工務部門業務質詢全部到此結束，這兩天半議員所提的這些建議，希望相關的局處趕快執行，包括有需要回復的，需要會後去做報告的，也希望儘快跟議員報告跟聯絡。希望各位要好好用心檢討所有議員的建議，兩天半大家辛苦了，工務部門的質詢到今天為止結束，明天早上 9 點進行都市計畫委員會業務報告與質詢，謝謝大家，大家辛苦了！散會。（敲槌）

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	(請親自簽全名) 	日期	113年 4月 25日
質詢 對象	工務局		
質詢 事項	1、 有關今年度纜線地下化相關預算和進度說明。 2、 全高雄市道路刨鋪相關預算說明。 3、 公園處維護經費是否有編列足夠預算維護。		
說明			

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	(請親自簽全名) 宋立彬	日期	113年 4月 25日
質詢 對象	地政局		
質詢 事項	市民向地政局申請土地鑑界等待時間較漫長，請改善。		
說明			

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	(請親自簽全名) 宋立彬	日期	113年 4月 25日
質詢 對象	都市發展局		
質詢 事項	都市發展局有關梓官區和彌陀區都市計畫相關進度情形。		
說明			

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。