

三、第 4 屆第 3 次定期大會第 16 次會議

（中華民國 113 年 4 月 23 日上午 9 時）

警消衛環部門業務質詢

主席（林議員智鴻）：

開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。有沒有意見？會議紀錄確認。（敲槌）向大會報告，上午的議程繼續警消衛環部門業務質詢，現在請范織欽議員發言，時間 15 分鐘。

范議員織欽：

警消衛環部門各個局處首長、議會的同仁、電視機前面的各位鄉親，大家平安、大家好。首先在請教局長之前我要先感謝黃局長以及聯絡員蔡珮珊主任，在本席擔任四年多的議員當中，不斷的提供資源協助原鄉的長輩或者是重要疾病者，他們到醫院的時候有遇到很多困難，這個部分非常感謝黃局長跟蔡主任提供協助，方便他們在極短的時間找到很好的醫生，或者是安排他們就醫的部分，在這邊先表示感謝。其次我們要進入主題了，去年的部門質詢以及總質詢本席已經有請教過黃局長，112 年 5 月 25 日原住民族健康法在立法院三讀通過以後，算是對全國原住民族的健康權以及改善醫療照護不均等事情是一大里程碑，換句話說原住民族健康法從原先的計畫層次提升到法律的位階，對原住民來講是一大突破，甚至可以說是對原住民族健康的重視，所以除了要肯定中央政府之外，我們也希望本市衛生局在這個部分能夠努力配合，在三讀通過立法當中有 16 條是關係到原住民的健康問題，他講說指定專責單位辦理原住民族健康事務，以協助統籌中央跨部會以及地方辦理原住民族健康相關事務。所以我要請教局長，這個部分去年你好像有答應過說要推動，目前的進度如何？

主席（林議員智鴻）：

請衛生局黃局長回答。

衛生局黃局長志中：

對於法規的通過以及議員的殷殷期盼，衛生局在今年已經通過並且設置健康推動委員會了，這是一個前置作業。

范議員織欽：

推動委員會有沒有原住民在裡面？

衛生局黃局長志中：

有。

范議員織欽：

一定要有。

衛生局黃局長志中：

我們推動委員會有 11 個人，〔Ok。〕除了有些主管是必要的委員之外，〔是。〕其他委員 10 位裡面有 6 位是原住民。

范議員織欽：

好，謝謝。

衛生局黃局長志中：

是超過一半，希望這個是一個前置作業，因為接下來組織要修編或是用比較好的方式處理，這會涉及到各個業務科，〔好。〕而且我們不希望他變成獨立一個單位，因為沒有人理他也不行。

范議員織欽：

沒錯！

衛生局黃局長志中：

所以應該有他確實的影響力，這個我們會處理，運作的過程如果有什麼樣的情形，再請議員給我們一些意見，我們會修正。

范議員織欽：

隨時做一些交流。另外一題在去年部門質詢我也請教過局長，雖然我們已經有共識，但是到目前為止我的服務處仍然有接收到有關裝置假牙的問題，就是他們進到衛生局通過的特約醫院時，有時候會被排擠，所以有關交通便利性的問題，是不是能夠把衛生局 211 間跟原民會通過的 52 間整合起來，就由貴局跟原民會達成共識，看要什麼樣的窗口統一跟高雄市牙醫公會聯繫，以方便偏遠地區的原住民長輩們就醫，好不好？局長可以嗎？你簡單回答就好。

主席（林議員智鴻）：

請黃局長回答。

衛生局黃局長志中：

好，關於這個部分我們之前也跟原民會互動跟了解，我們馬上會發一個文，邀請原民會跟牙醫師公會，勢必會有比 211 間更多的牙醫診所可以提供服務，這個可行性是會提高的。

范議員織欽：

是，我覺得這個應該是觀念的問題，因為衛生局是以中低收入戶為準，原民會是排富，只要 55 歲以上就可以去特約牙醫診所，可能是在認知上有一些衝突，麻煩衛生局跟原民會費心，發文的話，副本給本席可以嗎？

衛生局黃局長志中：

好，我們會發文邀請原民會一起來，沒問題。

范議員織欽：

好，我們一起來關心這件事情。第三個部分我覺得衛生局是不是應該再加強一下，為什麼呢？因為當初我們的好意是希望大高雄區的原住民長輩，如果已經達到需要被照顧的條件之下，我們儘量讓他們到這個地方來接受專業人士的照顧，但據我所知，目前在洗腎事業有限公司接受照顧服務的長輩一共有 24 位，當中只有 2 位原住民，這樣的感覺好像跟我們當初的想法有很大的落差，局長這個部分未來要怎麼加強宣導？謝謝，請。

主席 (林議員智鴻):

好，請黃局長回答。

衛生局黃局長志中：

關於這個現象我們也注意到，因為 60 個名額裡面還有 36 位，所以事實上還有很大的空間，在這些過程裡面透過我們的照專、長照系統然後對於原民身分的長輩如果需要照顧的話，我們會去說明。

范議員織欽：

不好意思，是不是可以透過原民會文健站還有各個教會做宣導？

衛生局黃局長志中：

我知道文健站，原民會是有，教會我們再努力一下。

范議員織欽：

對，教會很需要，因為都會區的教會非常多。

衛生局黃局長志中：

初步了解因為這個是新設立的單位，〔對。〕過去這些長輩已經習慣在家裡面被照顧了，雖然說有些困難，但是那需要習慣跟觀念的改變，所以我們會繼續努力。

范議員織欽：

好，麻煩你一下好嗎？因為還是有很多的家庭認為有必要去做強烈、強力的宣導，〔是。〕因為他們的孩子們有時候沒有力量跟時間來照顧，需要配合。

衛生局黃局長志中：

確實是如此。

范議員織欽：

好嗎？謝謝你，辛苦了。接著環保局的部分很簡單，就是上一次市長關心茂林溫泉的時候，邀請了幾個單位的首長去參加，環保局局長也有去，當中市長有特別交代希望貴局能夠擔負鍋爐設備的費用，那請教一下環保局長，目前的進度如何？

主席 (林議員智鴻):

請環保局張瑞瑋局長回答。

環境保護局張局長瑞璋：

針對這個部分我們請茂林區公所請提基金委員會，有一些必須要考量燃料的部分，因為原來是用電棒，我們希望他改變燃料，不管是天然氣、燃油，或者是 SRF，這些都可以改變處理的方式，這個我們會跟茂林區公所協助看怎麼去處理。

范議員織欽：

是，因為除了茂林區公所之外，重點還是在原民會，因為這個部分的主政還是原民會。

環境保護局張局長瑞璋：

我們跟原民會討論，這樣會比較明確一點。

范議員織欽：

好不好？會比較快一點，因為公所跟這件案子沒有什麼直接關係，還是在原民會，好不好？

環境保護局張局長瑞璋：

原委會，好。

范議員織欽：

不是原委會，原民會。

環境保護局張局長瑞璋：

原民會。

范議員織欽：

這個要搞清楚，原住民族委員會，簡稱原民會，好嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

好、OK。

范議員織欽：

謝謝。接著有兩件要肯定跟鼓勵消防局，這張是昨天剛發生的火災，現場因為我接收到訊息之後，我們感謝第六大隊的大隊長，莊大隊長打電話給我，一大早說這個部分的失火，茂林消防隊在極短的時間，就去做所謂的撲滅救火的動作。中間這位戴白色的帽子是這一間屋子的主人，他特別帶了飲料要感謝消防隊。另外一個在清明節的時候發生的，因為他們在燒紙錢，風很大就造成火災。在這個程序上，雖然都已經完成撲滅，而且也受到我們當地的族人，就是萬山本席的部落，都很肯定也很感謝。但是有出現一個小問題，是不是可以請局長利用這個時間來宣傳要怎麼去通報？因為我知道的消息是本人的弟弟，舍弟是我們茂林消防隊退休的，他是說這一件事情的當事人，發現到有失火現象之後，他第一時間竟然是用電話打給我們部落的里長，然後我們部落的里長也

不知道要怎麼去打電話，直接就騎機車到我家裡去找我弟弟。你看這個時間上差很大，風一吹，你看這個火蔓延，差一點就燒山了。還好我們消防隊訓練有素，在極短的時間內，邀請部落的義消人員一起努力把它撲滅掉，這個部分我們是覺得肯定，但是我覺得這個通報的流程上，局長，是不是可以告訴我們的族人，一旦遇到這樣火災情形的時候，要怎麼樣去把握時間來通報？

主席（林議員智鴻）：

請消防局王局長回答。

消防局王局長志平：

我們同仁去出勤救火都是本於任務，所以也特別依照議座的指示，我們會從優敘獎。另外不管任何災害或者困難，其實我們最簡單報案的方式就是打 119 或打 110 其實也可以。

范議員織欽：

這兩個都可以。

消防局王局長志平：

是，所以我們還是強調這兩個方式是最快，所以希望族人同胞有任何問題就直接打這兩支電話。

范議員織欽：

我們是不是可以請消防分隊，利用一些譬如假日，都會上教會、教堂，派人到教會去做宣導。

消防局王局長志平：

好，我們利用這些活動聚會派人去宣導。

范議員織欽：

一旦有狀況發生要怎麼去做，因為有很多長輩他們不太懂要怎麼去撥打這些東西，可以嗎？〔好的。〕謝謝，總之這兩次的失火現場，消防局的同仁很辛苦的把這樣危險的火炬給撲滅掉，表示感謝，希望給他們鼓勵。

接著是警察局，我請問林局長，你身材這麼好，你最愛的運動是什麼？局長。

主席（林議員智鴻）：

請警察局林局長回答。

警察局林局長炎田：

我最愛的運動，過往各項運動我都喜好，現在就把工作做好。

范議員織欽：

我知道你們很忙，就是像上一次你率領了十幾個分局長到原鄉去做會勘，了解現狀，我可以感受到警察局的壓力非常的大。但是再怎麼的忙碌，我覺得透過一種運動可以抒發所謂的情緒。這個部分感謝我們的六龜分局長何正光何分

局長，鼓勵我們原鄉的這些員警組隊去參加比賽，在這個過程中，歷來這一次是最好的一次拿到第三名季軍。這個部分是不是肯定局長之外，給他們一個從優的敘獎？

警察局林局長炎田：

謝謝范議員，這個我們不只要肯定、鼓勵，而且要從優來敘獎，並且鼓勵同仁多從事運動。

范議員織欽：

我覺得警察弟兄非常的辛苦，跟消防一樣，總是要找一些時間讓他們抒發一些所謂忙碌的時間，讓他們體力恢復，可以嗎？

警察局林局長炎田：

謝謝。

范議員織欽：

最後一個部分還是要肯定警察局的努力，三民二分局在辦案的員警，在偵辦的過程中，他們以最敏銳的觀察力，察覺嫌犯有洗腎的病史。洗腎的病史是 1、3、5，每個星期的星期 1、星期 3、星期 5，剛好嫌犯是在星期 5 那天，發現到他的身體出現了一些危險。感謝三民分局偵辦的人員，發現到這個情形，先以他的人命為優先，火速的送他到醫院去洗腎之後，再回來辦案。這個過程那個家人非常的感謝，特別要本席在這個議會期間，來給三民二分局這些承辦的分局長跟以下的這些同仁，給予鼓勵跟從優敘獎。這個部分局長是否可以從優鼓勵、敘獎，可以嗎？請局長。

警察局林局長炎田：

這個個案我們會從優來獎勵，我也提醒我們各級幹部，同仁的績優優良事蹟、熱心的，一定通通案來敘獎獎勵。〔……。〕謝謝范議員。

主席（林議員智鴻）：

謝謝范織欽議員的質詢，接下來請高忠德議員發言，時間 15 分鐘。

高議員忠德：

與會所有的長官，大家早安。今天我主要要針對三個部門，環保局的部分，謝謝你們在我們桃源區杜區長的區政裡面你們給予的支持，就是車輛的部分，這邊先跟你們說聲感謝。首先我想請教衛生局，桃源區在去年上任之後，我們就極力爭取到這麼大的經費，請問一下進度怎麼樣？會不會照一定的時間如期辦理，就是你講的開辦？可不可以？請說明一下。

主席（林議員智鴻）：

請衛生局黃局長回答。

衛生局黃局長志中：

這件事其我們也很緊張，因為 4 月 19 日再次流標，4 月 30 日要再次開標。這個部分因為他有中央的補助款，所以如果我們沒有如期完成的話，那這個會有很大的問題，所以我們也在積極的，因為他主辦的是在區公所，但是我認為我們的長照中心必須要一起協助。

高議員忠德：

局長，請問一下，流標兩次，現在是要進入第三次？〔是。〕流標主要的原因是什麼？

衛生局黃局長志中：

第二次，同仁跟我講的是，因為山上缺乏丙級的營造廠商，包括之前有一些鑑界的問題等等這些，這些部分前面鑑界的部分已經解決了，但是缺乏丙級以及我們成本比較高的部分，這件事情也被中央…。

高議員忠德：

局長，我覺得還是要如期開辦，〔是。〕局長看一下，這是你們之前給本席的資料，工程進度在今年的 4 月 7 日會達到 50%，現在是多少？〔零。〕好，誠實是好事，所以我是擔心開辦服務在明年的 8 月 7 日，我是擔心這一塊，會如期開辦嗎？有信心嗎？

衛生局黃局長志中：

按照工程進度，基本上有信心，沒有辦法如期開辦，抱歉，因為已經延宕。

高議員忠德：

局長，基本上你們面對的是兩個問題，就是所謂的經費不足，沒有公司願意進入，那個怎麼辦？還是要做啊！

衛生局黃局長志中：

最近我們一次去長照師報告的時候，他們是認為我們經費是浮編的，我們有跟他說明不是浮編，是因為山上的工程，他的成本本來就比較高，就說明以後他們也接受了，所以都有考慮到經費的部分。但是對於廠商來講，因為他有其他的一些考量。

高議員忠德：

局長，我是說既然已經在做這個工程管制的期程，所以我是希望你們依照上圖所顯示的，你們要努力的在明年的 8 月 7 日要如期開辦，並注意安全，這樣可不可以？

衛生局黃局長志中：

是，這我們努力的方向，因為如果沒有工程如期進行，不只是補助款會被收回，承辦人員還會被記過處分，這我們最主要還是要…。

高議員忠德：

我在今年度就特別強調要建置原鄉的全民消防體系這一塊，首先要感謝市長，那天我在這邊建議之後，我知道消防局跟桃源區公所，還有原鄉地區，也都已經在做這方面的會議，如何建置。局長，我要就教一下，這個是一般原住民失火時候的日常，只要發生一定都是這個樣子、一定都是如此。這是這個月初發生在南投仁愛鄉的部落，鄉親特別傳給我的，因為他們也在關注高雄市政府消防局原鄉地區的建置案，有沒有看到？就是如此，原鄉救火的現象，剛才已經看到了，在整個桃源區的消防現況，就是這三個，蓄水池無用之地。

第二、消防分隊，因為腹地非常的大，所以救援上來講，有相對的困難，還有道路狹窄，這個都是。所以你們建置上的這些，都有蓄水池，但是在嚴管工程的蓄水嚴管部分，目前只有建置在 3 個里，只要發生火災，基本上是沒有達到相對的預防目的。燒完了，救護車到、消防車到，燒完了才會到，當然這不能夠怪你們，所以我們要找方法，之前我就跟你們講，桃源分隊要到梅山部落 17 公里，他要花的時間是 20 分鐘至 25 分鐘，寶山又更遠，35 到 40 分鐘。如果前置作業上來講，整個台灣的消防體系，從接到電話到現場，平均所花的時間是 8 分鐘，高雄市在六都裡面是第三，算是很快的，但是在原鄉地區確實是很大的一個問題，我們必須要去面對跟挑戰，來解決這樣的一個問題。

在 102 年的時候，台中市環山部落花了 2,000 萬元，也建置所謂自動啟動的消防栓系統，做了 19 處，花了 2,000 萬元，從提案到報告，花 7 個月就建置完了。以其邁市長的執行力來講，還有消防的體系來講，我們的要求並不多，所以我等一下要問你的是說，我們要建置的時候，你們可不可以一樣在短短的時間建置起來？再舉一個例子，也因為這個案子，我的特助就特別到日本，去看千葉習志野市一個鄉鎮的街頭式滅火器。局長，他們建置起來，每 50 公尺就放消防系統，因為這個地方也是地處邊緣，所以如果發生火災的話，人民財產的損失之可怕。紅色部分就是消防栓、水的部分，黃色的部分呢？就是滅火器，他們建置起來，就是我剛剛講的每 50 公尺建置一個，這是現況，它是長這個樣子，近距離就是如此。如果整個桃源區建置起來，有 8 個里，14 個部落，主要的部落優先建置起來的時候，以這個梅山里為主，這個地方 92 戶，如果建置起來，跟日本一樣，每 50 公尺的時候，我們只要花兩萬元就建置起來。

所以我的建議，希望你們要特別注意，如果在地處最偏遠的寶山部落，車程要 35 到 40 分鐘的狀況下，這邊建置起來，每 50 公尺的話，它只要花 3 萬元就解決了，所以在原鄉地區的全民消防概念，一定要建置起來，包括人民的教育，這個要同時建置起來。所以原鄉的這個消防，所謂的街頭滅火器，初期的滅火很重要，因為我們往往在原鄉地區看到的是火災了，就跟剛才范議員所講的，就會找里長、找議員、找鄉長，完了之後，打電話給派出所，派出所再打

電話給你們，這個中間就花了大概 10 分鐘的時間，房子燒完了。當你們車輛到的時候已經燒光了，只能在那邊做警戒，跟拍照而已，所以要確實做到覆蓋的比例，因為它這樣子建置起來的話，它成本是最低的，門檻也比較低。所以局長，你簡單的回復一下，經過上次的會議，還有我現在再提醒你，原鄉地區的桃源區什麼時候建置起來？要花多少經費？希望在今年也同時編列這樣的預算建置起來，這樣有沒有問題？簡單說明。

主席（林議員智鴻）：

請消防局王局長回答。

消防局王局長志平：

謝謝議座對消防安全的關心，確實原區部落，因為轄區特性的關係，救災資源相對弱勢，我們更要確保部落的安全。上次議座在施政報告總質詢的時候，也特別提到這一點，所以秘書長就馬上召集各相關機關開會。我們現在除了原有的水源之外，也重新再勘查，然後會增設 9 處 50 噸的消防水源。

高議員忠德：

局長，我知道，我要問的問題就是滅火器今年會不會建置起來？在整個桃源區，你們要建置幾處？說是全部建置起來，我聽到的消息是 86 處。

消防局王局長志平：

對，86 處，一處會放置兩支的話，大概 172 支，我們滅火器的預算，其實也不高。

高議員忠德：

今年編列有沒有問題？

消防局王局長志平：

滅火器的部分。

高議員忠德：

如果沒辦法的話，或者受到一些阻礙的話，也可以找我們，我們會全力的支持跟協助，好不好？

消防局王局長志平：

好，滅火器這個區塊，總經費大概才 10 幾萬元，所以滅火器的區塊，我今年一定會把它完成。

高議員忠德：

好，沒問題。〔是。〕另外一個問題一樣，全民的問題，就是我們警政監控系統的部分，首先感謝警察局，上個會期，在我的建議之下，也已經編列了這樣的一個預算，也陸續的已經建置起來了。但是我剛才所講的，整個桃源區 8 個里，14 個部落，你們所建置的位置上來講，基於你們的專業，我們予以尊

重。因為我要問的是說，它這個 CCTV 是非常重要的偵防觀念，因為我們都知道犯罪造成治安的問題是必然存在，在社會上這是必然存在的。局長，我要問你一下，我們那個已經要建置起來了，現在是多設置 6 處起來，未來會不會再增加？請局長簡單的說明。

主席（林議員智鴻）：

請警察局林局長回答。

警察局林局長炎田：

謝謝高議員關心原鄉這個監錄系統，我們會再酌量，因為議座您關心的地方，我們監視器的設置是針對治安交通，確實有需要全市全面，原鄉地區的重點，如果有必要，我們會來研議設置。

高議員忠德：

這個也是人民對警察的期待，另外一個問題，我想問你一下，警察職權行使法第十條裡面的規定，在 2003 年實施的時候，會不會出現保護跟控制的一種問題，你聽得懂我意思嗎？你們會不會藉由這個監控系統的螢幕來拍照，然後再開罰，比方說他闖紅綠燈，會不會？

警察局林局長炎田：

跟你很明確的報告，監視器的設置是做治安的需要，監視器是依法不能做告發的來源。

高議員忠德：

這個我知道，但是因為目前在旗山那一塊，我有聽到鄉親特別跟我講說，他也是最近剛收到一張罰單，他說就是有人舉發。

警察局林局長炎田：

那個是民眾檢舉。

高議員忠德：

但是他感覺那個照片是從螢幕拍攝起來的，等於面對電視螢幕拍攝的，然後我們有到現場去看那個所拍攝的角度和錄影的角度是相當高的比例，所以我希望警察未來在執行這個問題的時候要特別注意，因為民眾檢舉這種狀況，希望藉由這樣的監控系統設置除了保護人民之外，它是不是一種對社會的控制？

警察局林局長炎田：

不會去做這些監控，我知道高議員講的意思，就是對於治安工作上的運用不會來作為告發，議員剛才講的可能是民眾舉發，也有可能有沒有科技執法？我們絕對會非常審慎的來做處理。

高議員忠德：

謝謝局長，明年度編列一些預算…。

警察局林局長炎田：

謝謝高議員。

主席（林議員智鴻）：

再 1 分鐘。

高議員忠德：

衛生局局長，你們目前對照顧者有沒有親力親為去拜訪了解整個照顧者，就是那個家庭的長照照顧這一塊、照顧病人這一塊，你們有沒有做研究？請說明。

主席（林議員智鴻）：

請黃局長回答。

衛生局黃局長志中：

對於照顧者的部分，照顧者的壓力是屬於長照服務法的對象，所以每個失能的長者等等，他們在做照專處理的時候，包括照顧者的負擔都會列入我們關懷照顧。

高議員忠德：

整個桃源區目前有 41 個人有需求，但是據我了解……。

衛生局黃局長志中：

這個一定要做，我們會努力趕快把那個日照中心處理好。〔……。〕失能者和照顧者都是我們長照服務的對象，議員所指出來的，我們在整個書面上面應該是有缺失的地方，我們即刻對這樣的部分針對在地的需求做一些評估和協助，謝謝議員的提醒。

主席（林議員智鴻）：

謝謝高忠德議員的發言，接下來請陳美雅議員發言，時間 15 分鐘。

陳議員美雅：

首先請教衛生局長，本席一直極力爭取為高雄的市民長輩的日照、長照中心，特別是在舊中山國小我們從之前的會勘一直到現在在建置當中，請局長說明最新的進度。

主席（林議員智鴻）：

請衛生局黃局長回答。

衛生局黃局長志中：

感謝議員這一陣子很多的建議，讓我們可以做得更好，目前鼓山長照園區，舊的中山國小裡面包括相關的前置作業已經完成，現在在做議價，議價按照表定是在 6 月底之前完成，但是我們要求能不能更早？另外，議價完成之後我們希望兩年內開辦。

陳議員美雅：

好，本席一直在推動我們長輩有更佳、更優質的生活品質，除了我們現在推廣的日照、長照中心之外，本席還希望能夠推廣一個觀念就是，假設長輩退休一直到他可以健康生活的時候，是不是政府可以撥一些預算經費協助他們可以健康、優雅的自己獨立自理生活，我覺得這個更重要，因為如果需要到日照、長照中心通常都是需要別人照顧，我希望在前端的這個部分衛生局未來也能夠再思考一下。

衛生局黃局長志中：

就是因為這樣，所以我們鼓山的長照園區整個…。

陳議員美雅：

有納入這個概念了嗎？

衛生局黃局長志中：

雖然它不是我們長照的範圍，但是它整個介面包括議員之前提的，包括一些皮卡等等，包括我們的運動中心。

陳議員美雅：

運動中心也結合在舊中山國小了。

衛生局黃局長志中：

中間也包括特別要求因為介面要完整、要安全而且好用，這個都是我們要求的內容。

陳議員美雅：

我有跟社會局建議，在那個地方一樣在舊中山國小設置社區長青學苑，我希望你們可以從這邊大家去做橫向的聯繫做配套規劃。

衛生局黃局長志中：

有一個很重要的就是，在舊的中山國小裡面有很多單位，但是我們一定會要求每個單位要融合在一起，而不是各自獨立，那就浪費這麼棒的地方也喪失議員當初推動的美意了。

陳議員美雅：

另外一個議題讓我們非常震驚，昨天媒體驚爆疑似有小五生輕生，現在詳細的原因我們還不清楚，但是相關心理防治，因為衛生局有這樣的科目也有這樣的預算別，我們也看到前陣子愛河有很多自殺輕生的案例，我們都覺得非常遺憾、震驚、難過，現在的經濟壓力很大，特別在生活上面可能民眾會面臨到許多各方面的壓力，學習的壓力、家庭的壓力等等，因此我希望我們在心理防治的部分應該要向下深入校園和教育局來協助配合，因為我聽到很多年輕朋友他們現在可能才 20 歲左右，還在就學在大學而已，他們就覺得心裡壓力非常大，這個可能是整個社會的節奏，還有我們整個經濟壓力，整個家庭因素很多很多

的環節，所以我覺得未來你們在是不是能夠加強這個部分？請說明。

衛生局黃局長志中：

對於心理衛生指導防治這個議題，這幾年來我們陸陸續續建置了多元的指導防治的策略，包括各式各樣的風險對象，也包括各個場域我們去努力處理，不特定講什麼地點，但是熱區的部分我們跨局處的去做合作，希望能夠建置一些新的方式。那我們也很感謝，因為很多市民事實上在這樣的過程裡面也有參與，而且真的也救回了不少生命。

陳議員美雅：

心理諮商的部分，你們人力現在夠不夠？

衛生局黃局長志中：

目前心理諮商的部分，它分兩個部分：一個是來自於心衛中心，我們的直接工作人員，也包括我們聯盟的相關的一些心理諮商師、臨床心理師、精神科醫師。那這個部分目前我們使用上面，它仍然需要去努力一下，因為畢竟包括說整個網路的建立等等一些要更有效率。

陳議員美雅：

好，局長，那我想現在可能不是只有成年人，甚至有一些小朋友，他們可能也需要適度的給予一些協助。那我希望借重我們衛生局的專業跟教育局這邊好好的來溝通，然後未來建立起一個一套有效的預防機制。特別是在心理諮詢的部分、人力的部分的建置，這都很重要，你後續把這些說明再詳細提供給本席，我會持續的追蹤。

衛生局黃局長志中：

是，這些很重要。

陳議員美雅：

接著本席要請教環保局，我想空污的問題大家都非常的關心，還有現在台灣到底有沒有面臨缺電、我們能源有沒有面臨了危機？我這邊要請我們的局長簡單跟大家說明一下。

主席（林議員智鴻）：

請環保局長局長回答。

陳議員美雅：

張局長，我先請教你，台灣現在有沒有面臨缺電的問題？或跳電的危機？

環境保護局張局長瑞璋：

前陣子應該是地震的影響，所以在電力上有一些負荷比較大。

陳議員美雅：

是因為地震的關係嗎？〔對。〕請問你 415 之前有發生甚麼地震？

環境保護局張局長瑞琿：

就是花蓮那個地震的時候。

陳議員美雅：

所以我們的大林電廠為什麼被啟動？

環境保護局張局長瑞琿：

就是因為那時候在調度上低於備載，低於 8%。

陳議員美雅：

請教一下昨天也發生好幾次搖晃地震，請問這個情況都需要被啟動嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

沒有，它是在備用電力低於 8%、或 6% 的時候，它才會啟動。

陳議員美雅：

所以我想要確認一下，我們現在是低於 6%？還是低於 8%？

環境保護局張局長瑞琿：

一般來講它們是低於 8%，那最近因為在大林電廠，它們自己提出說比較加嚴的標準。

陳議員美雅：

為什麼中央說它們還是維持 6%，但是高雄市政府說 8% 就可以啟動？

環境保護局張局長瑞琿：

那是他們自己加嚴的標準。

陳議員美雅：

那市政府的標準在哪裡？

環境保護局張局長瑞琿：

因為我們以前一般來講…。

陳議員美雅：

你的標準現在到底是什麼？現在高雄市的標準？

環境保護局張局長瑞琿：

我們現在會認同經濟部他們認為的…。

陳議員美雅：

現在是幾%？

環境保護局張局長瑞琿：

6%。

陳議員美雅：

好，因為上次市長跟我答復是說 8%，所以我想說這個部分要釐清一下。那我請問你，現在大林 5 號機跟興達 1、2 號機都在試機，那如果如你所講的，

台灣只是因為地震的關係，才會去啟動這些電廠，為什麼退役老舊的機組，如果我們的備轉是夠的話，為什麼還要啟動這些這麼老舊，把腦筋動到這些已經是高污染的機組？我覺得非常的讓人匪夷所思。所以局長，我現在還是要特別要求，有關於我們這些已經除役的老舊機組，當初市長是怎麼在這個會場上承諾說絕對不會去啟動的。但是現在屢屢頻傳不管是跳電或是缺電，到底是不是缺電的危機？我們的能源政策到底出了什麼問題？導致我們污染一樣持續在高雄，市長在這邊的承諾，似乎是不是讓人家覺得不可信？那現在局長又用一個理由說：因為是地震的關係，所以我們就必須去啟動高雄市的這些老舊、已經除役的機組，繼續的啟動，提供發電，不然台灣會陷入等於是缺電的危機。我覺得這個理由，我們真的是不太能夠接受，如果我們電力是充足的話，不應該再讓污染繼續在高雄存在。所以局長，我要求這個部分，你要持續的去…，你後續再跟我這邊做說明。

環境保護局張局長瑞璋：

謝謝陳議員。

陳議員美雅：

本席另外一個問題要請教我們的毒防局，局長，請問一下，我發現你們的功能確實效能不彰。因為你們現在只有在辦活動，查緝的部分還是由警察局，後續的輔導端可能還是社會局或其他單位；請教你毒防局除了辦活動以外，你們還能夠做什麼？請說明。

主席（林議員智鴻）：

請毒防局林局長回答。

毒品防制局林局長瑩蓉：

我想毒防局最重要的就是做輔導的部分。

陳議員美雅：

輔導什麼？

毒品防制局林局長瑩蓉：

所有的藥癮個案輔導。

陳議員美雅：

你們是做藥癮個案的輔導？

毒品防制局林局長瑩蓉：

我們是做藥癮個案的輔導，而且是在社安網的範圍。

陳議員美雅：

宣導有沒有做？

毒品防制局林局長瑩蓉：

宣導這個是屬於預防的部分。

陳議員美雅：

預防有沒有做？

毒品防制局林局長瑩蓉：

有。

陳議員美雅：

好，我先在問你…。

毒品防制局林局長瑩蓉：

所以我們有做前端的預防跟後端的輔導。

陳議員美雅：

不要插話，請尊重我，我想請教你，針對預防的部分，你們現在會怎樣來積極的做？

毒品防制局林局長瑩蓉：

其實預防勝於治療，那所以…。

陳議員美雅：

對，怎麼做？不要講一些沒有重點的話，你可以針對重點回答，民眾現在要聽到的是，毒防局如何有效的去預防這些可能有學童誤食了毒品。你們說你們有在做宣導，請問你是如何積極的去做這些宣導的部分？預防如何做？

毒品防制局林局長瑩蓉：

是，第一個，我們成立了毒防關懷站，包含社區的藥局、診所、衛生所、還有各個區的里辦都是我們毒防關懷站。我們是提供宣導、諮詢、關懷、跟轉介的一站式服務。

陳議員美雅：

那邊做什麼？你們會有人力在那裡嗎？

毒品防制局林局長瑩蓉：

我們會有直接的窗口跟這些關懷站是直接聯繫的，他們有相關的個案或者是有需要我們去做宣導，我們都會…。

陳議員美雅：

好，高雄市現在幾個關懷站？多少個人力進駐在哪些點？

毒品防制局林局長瑩蓉：

我們現在有 900 個關懷站。

陳議員美雅：

所以你有 900 個人力在現場嗎？

毒品防制局林局長瑩蓉：

當然不是。

陳議員美雅：

你剛才就是騙大家。

毒品防制局林局長瑩蓉：

這不是騙大家。

陳議員美雅：

我剛才請問你說…。

毒品防制局林局長瑩蓉：

這個是一個跟民間單位的合作。

陳議員美雅：

請你不要插話，我剛才就是請教你說，你們成立這些關懷站，你有多少的人力在那個地方？你跟我說現場都有人力；然後你現在又改口說沒有，是跟民間做結合。所以我現在請教你，請針對我們問題回答，現在有多少人力針對這個預防，針對你所謂的關懷站，你說設了 900 多個點，多少的人力進駐進去？

毒品防制局林局長瑩蓉：

我必須這樣講…。

陳議員美雅：

你告訴我人力就好，時間有限。

毒品防制局林局長瑩蓉：

毒防局的人員編制本來就有限。

陳議員美雅：

我說針對預防的部分，你們有多少人力？

毒品防制局林局長瑩蓉：

所以我們是用公私協力的方式。

陳議員美雅：

我想大家可以從螢幕上看的出來，局長你越答越心虛。

毒品防制局林局長瑩蓉：

我沒有心虛。

陳議員美雅：

你講人力就好了。

毒品防制局林局長瑩蓉：

我們所有人力都投注在有關預防的部分。

陳議員美雅：

不是叫所有的人力，預防的…。

毒品防制局林局長瑩蓉：

所有的里辦關懷站跟社區關懷站，我們都有。

陳議員美雅：

這就是民進黨執政下的毒防局？局長，我本來很客氣請教你說針對問題來告訴大家關心的，你答不出來就開始五四三，一直在牽拖，我不能接受。

毒品防制局林局長瑩蓉：

我覺得我是針對問題回答。

陳議員美雅：

我再請教你，你如果答不出來，預算我就給你砍掉。我現在問你多少人力講不清楚？那你到底人力有沒有真的用在落實預防毒品上面，我們看不出來；現在請你回答多少人力又開始唬弄了，我們全部的人力都投注在所有的防治上面。那你說前面有預防，我問你預防，你說設置了號稱 800 多個點，多少人力進駐進去講不出來？然後又改口說我們全部的人力都在裡面，這什麼鬼話連篇的回答方式。我再請教你，如果有學童誤食這些毒品，請問這時候應該要怎麼馬上處理？

毒品防制局林局長瑩蓉：

透過通報機制…。

陳議員美雅：

不是啊！那個學生就誤食了，在那個當下要怎麼處理？送醫嗎？還是要怎麼做？

毒品防制局林局長瑩蓉：

如果誤食當然是要送醫。

陳議員美雅：

那怎麼知道誤食？

毒品防制局林局長瑩蓉：

那個當下，如果他有被發現的時候，當然…。

陳議員美雅：

怎麼被發現？所以他有什麼症狀？誤食會有什麼症狀？

毒品防制局林局長瑩蓉：

被發現要看他當時的環境是…。

陳議員美雅：

有什麼症狀？告訴大家，你不是說預防嗎？

毒品防制局林局長瑩蓉：

如果他是在校園，會依據教育局的一個相關的 SOP。

陳議員美雅：

所以又是教育局了？校園學生誤食又是教育局了？

毒品防制局林局長瑩蓉：

如果是…。

陳議員美雅：

毒防局剛才講預防都是他們在做，全部的人力都在做預防，現在一問你，你也講不出來有什麼症狀。你沒有症狀，一般的學校他們怎麼知道說這個小朋友誤食了毒品？因為可能有很多的不管是咖啡、糖果，現在很多的毒品都包裝成這樣一個方式，讓很多小朋友是搞不清楚的。那麼如果他們誤食了的話，怎麼樣在外觀上可以辨別的出來，然後協助他可能緊急就醫之類的？

毒品防制局林局長瑩蓉：

這個我們在反毒宣導上面都會教。

陳議員美雅：

所以請你現在講，怎麼講不出來？

毒品防制局林局長瑩蓉：

我們有各大網路，包括校園內、校園外、宗教、企業職場，我們都有在做防毒宣導。

陳議員美雅：

局長，我看你的預算真的到時候要砍了，因為局長現在都回答不出來。

毒品防制局林局長瑩蓉：

我覺得問政要理性。

陳議員美雅：

我哪裡不理性了？局長，我覺得你這個是汙衊、藐視議會。

毒品防制局林局長瑩蓉：

沒有，我覺得要針對問題回答。

陳議員美雅：

藐視議會，你坐下。你如果沒有做準備，沒有這樣回答，你預算的時候就不要要過。

毒品防制局林局長瑩蓉：

其實我們是做了很多的功課…。

陳議員美雅：

不要插話，請你尊重。

毒品防制局林局長瑩蓉：

也做了很多的準備。

陳議員美雅：

主席，你要不要裁示一下？

主席（林議員智鴻）：

也讓局長回答一下嗎？

陳議員美雅：

問題是他沒有針對我的問題回答。

毒品防制局林局長瑩蓉：

我想我的回答…。

陳議員美雅：

你坐下。

毒品防制局林局長瑩蓉：

我的回答也希望議座能夠理解。

陳議員美雅：

坐下，你有沒有尊重我的時間？主席，你都不用裁示，要浪費我的時間？我問你防治人力，第一個，答不出來；我問你誤食會有什麼症狀？答不出來。一直說，請給我時間回答，你根本就不講，給你的預算到底有沒有真的落實在這些預防的方面？還是你就是辦個活動虛應故事，騙大家說毒防局就是有在做。對，你們有在辦活動，但是有沒有真的有效防止這些毒品的案件量，我們要看的是成果，但是局長一直不願意給我們正確的答案，我覺得非常的遺憾跟可惜。如果是這樣的話，我在預算上會跟你一筆、一筆好好的算清楚。請你講出預防的人力，你都講不出來。全部的人力都投入，我們當然知道要全力投入，確實編列在這上面的人力有多少講不出來。最後本席要請教警察局長，局長。主席，是不是可以先給我時間？

主席（林議員智鴻）：

再1分鐘。

陳議員美雅：

局長，我想警察同仁都非常的認真、非常的用心，但是我們看到最近社會上有一些偷拍的案子，讓我們都覺得很震驚，特別是家裡面有小朋友的，他們更是害怕。這種被害人被偷拍私密照或者是影片，被不知名人士放到網路上去散播，我想知道檢警是不是能夠成功的要求網站下架？並且扣回檔案，被害人如何自保？我想要清楚知道警察局在後續打擊的方面，是不是現在中央的立法規範上或是技術上來講，有沒有辦法有效的去保護這些被害人？請局長講一下。

主席（林議員智鴻）：

請林局長回答。

警察局林局長炎田：

性影像處理的問題，一般員警受理之後，受理被害人提告，這當然要被害人提告，或者是我們網路巡邏，受理之後，我們會通報衛福部性影像處理中心，他會請業者要下架、要移除，如果他沒有下架、移除，最後他會在做第二階段封網的動作。現在衛福部有考慮到時效性的問題，會來做減少兩階段的問題，如果受理到通報，處理中心他馬上就會下架、移除，甚至做封網的動作。警方在受理偵辦，一般都會通報檢察官指揮偵辦，必要時都會做相關的搜扣跟數位鑑識的動作，讓整個案件完整。我想被害人勇於舉發，讓加害人受刑事處罰，這個最重要，謝謝。〔…〕是，〔…〕是，謝謝議座。

主席（林議員智鴻）：

謝謝陳美雅議員的質詢，接下來請張漢忠議員質詢，時間 15 分鐘。

張議員漢忠：

警消衛環局長所帶領的團隊，以及議員同事，在電視機前面最關心市政的市民朋友，大家早安。今天藉著警消衛環的質詢，我想請問消防局，黃秋嫻議員一直推廣搜救犬，搜救犬對整個搜救過程當中是一項重大的任務。搜救犬在消防局扮演的是一個非常重要的角色。在搜救當中，搜救犬扮演非常大的角色。在這過程中當他成為選手開始訓練直到退役，黃秋嫻議員一直期待消防局怎麼編預算？讓這些退役的搜救犬的未來可以被認養，牠在消防局當搜救犬貢獻消防局、貢獻搜救的工作，讓牠能有一個好的安置的地方，讓牠有一個未來。

人的身體老了，如果到了長照的階段怎樣來照顧？當然政府一直在期待長照能夠更好，我們怎麼樣把之前長照的預算增加，讓未來長照的這個問題能解決，跟搜救犬的意思一樣。局長，在搜救犬這一方面，在訓練過程中，訓練的時候一定是很辛苦，但是要達到我的需求跟目標，真的是需要用心去訓練搜救犬，以達到牠最高的標準。局長，我們在這方面有沒有長期考慮搜救犬退役後的未來，預算有沒有考慮編列，是不是可以向市民朋友說明？

主席（林議員智鴻）：

請消防局王局長回答。

消防局王局長志平：

謝謝議座對消防局搜救犬的關心，搜救犬除役之後都會幫牠找一個家。

張議員漢忠：

認養。

消防局王局長志平：

認養家庭，我們有訂一個認養原則，這個辦法就是哪一隻犬要除役，我們會先公告，想要認養的人會提出申請，我們會做篩選、會做訪查，我們也訂了這

些認養的家庭要製作生活照顧的計畫，我們也會去訪查他的居住環境、安全的評估，在總體檢視之後，我們才決定哪一個家庭可以認養這些搜救犬，所以搜救犬除役之後都有做這樣子的規範。甚至日後搜救犬可能過世之後，我們也有設一個追思碑在我們的訓養中心，也會記載牠這一生所有的功績做為紀念。

張議員漢忠：

謝謝局長。接下來，我要幫毒防局林局長加油，毒品防制的最主要的重點就是，我們要怎樣從最年輕的小朋友？怎麼樣宣導讓小朋友認知？糖果裡面有沒有什麼不好的成分，要讓這些小朋友認識這些糖果可不可以吃，現在有很多類似糖果或是小吃的東西來吸引小朋友。局長，在宣導當中要讓小朋友認識，知道這些東西的成分是有問題的。我們在宣導的過程中，在這方面是要怎樣加強讓小朋友最先認識這個東西是不能吃的，對於這件事，我們是不是要加強宣導？局長，在這方面，我們從小朋友在很小的時候，就讓他認識這個是有問題的。局長，你是不是可以來跟高雄市的小朋友介紹，讓他們怎樣去認識？請局長答復。

主席（林議員智鴻）：

請林局長回答。

毒品防制局林局長瑩蓉：

我想議座給我這個機會來回復，我非常感謝，其實毒品防制局在做預防宣導的部分，特別重視的就是青少年、小學，所以像紙風車進到學校裡頭去做反毒戲劇的演出，像設攤都會進到校園包含校慶，或者是在校園外，不管是依據特色的活動或是各種大小的活動，所有社區的活動包括像社區發展協會的活動，我們其實在這個部分做的都非常的多。我們也有仿真毒品、新興毒品的樣貌，讓小朋友可以參加闖關遊戲，認識這些新興毒品的樣貌以及對人體的危害，大家怎麼去拒絕毒品我們也三不、三要，或是幾個拒毒六招、拒毒八招，其實我們做的事情真的非常的多。我也必須為毒防局的同仁抱屈，毒防局的編制正職人員不過才 30 個人，研究預防科也總共才 7 個人，可是我們要做的事是全高雄市所有的毒品防制的預防、宣導。7 個人要去做這麼多的事情，同仁是非常非常的辛苦，所以我們必須要跟民間單位來合作，我們善用地方的資源，我們跟里辦合作，我們也感謝區公所，在這部分給我們很大的協助，我們也跟藥局、診所及衛生所合作去成立毒品防制關懷站，其實很重要的是把我們的服務窗口真的接到社區第一線，我們希望做到就是「反毒零距離」。我相信高雄市政府成立了全國唯一的毒品防制局，絕對有我們高雄市最大的一個功能存在，也就是指標的一個局，也讓所有家長以及所有的人認識到毒品防制真的非常重要，也就是因為非常重要，所以高雄市才會去成立這個全國唯一的毒品防制局。

雖然毒防局不做查緝的部分，因為過去所有查緝權限的部分在全國都一樣，都是屬於檢警調，但是你總不能讓檢警調一天到晚只是抓來又放了、抓來又放了，所以後來為什麼會成立了一個全國唯一的毒品防制局，其實就是一個指標的單位，希望能夠做到的是在預防初犯的部分以及降低再犯的部分，能夠逐漸做出成效來。高雄市政府毒品防制局以及我們所有毒防網絡相關的局處，包括警察局、衛生局、社會局大家在這個攜手合作上，其實我們已經做到成效了，我們的成效其實在業務報告上面都有呈現，這也跟議座、還有大家來做報告，謝謝議座給我機會說明。

張議員漢忠：

謝謝，局長加油！我今天質詢的時間就到此，謝謝。

毒品防制局林局長瑩蓉：

謝謝。

主席（林議員智鴻）：

謝謝張漢忠議員，下一位陳慧文議員已經準備好了嗎？可以了嗎？

陳議員慧文：

好，可以了。

主席（林議員智鴻）：

接下來我們請陳慧文議員進行發言，時間 15 分鐘。

陳議員慧文：

謝謝我們警消衛環各局處室，今天就本席所關心的議題來就教我們各局處。首先我想要請教的是衛生局，我想政府的長照 2.0 確實對很多包括有失能、失智及身障者的家庭，在其負擔及生活上幫助非常、非常大，但是在居家照護實際的執行上，其實還是存在有很多的問題，這樣子的問題會影響到整體服務的品質和效率，這當中也造成了在第一線服務這一些弱勢家庭照服員的困擾，所以這些照服員也好、機構也好有提出這樣子的一個反映，也希望大家可以互相溝通，讓這整個體制能夠更完善，讓我們不管是服務的或者是被服務的，都能夠得到最佳的保障。

本席就針對所收集到這些個案，他們所反映的事情來跟我們衛生局溝通一下，本席所接到的有、我們打個比方這個照服員協助失智個案前往投幣式洗衣店洗衣服，就這一項服務有的行政區，我們的照專他就是認定這個服務是屬於 BA16、就是代購或代理或代送，他所核定的給付價格是 130 元，有些他就會核定是 BA15、是屬於家務協助，照服員獲得的補助就是 195 元，這當中的差距是 65 元。譬如說被服務者個案他是需要洗身體，也許洗身體的過程他可以自己清洗，但是需要這個照服員去看他的狀況，看看有沒有危險、安不安全或

者有沒有洗乾淨等等，有的行政區給付核定就是用 BA02，BA02 是指基本日常照顧、給付是 195 元，其他區域雷同的服務、一樣的服務，給付是按照 BA07、協助沐浴及洗頭是 325 元，這當中的補助就是落差這麼大，所以在這個情形之下，我們是不是根據相關的事實再一次去收集更多具體的資料？再來協調這個部分是不是可以做一些比較一致性的認定？因為不同行政區、不同照顧他所認定的就是會不一樣。

再來就是也有以下的情況，目前我們的居家照護收取費用也不一致，怎麼說呢？就是說我們的照服員可以因應他的現行狀況，他可以去跟家屬再去收取費用，但是我們還是有規定不可以巧立名目。我打個比方，照服員在執行任務的時候，他可能遇到個案必須要緊急救護，這個救護的部分是幫忙把個案送到醫院，但是照服員回程時候的交通費，我們是不補助的，我們因為又規定不可以巧立名目，如果家屬不認帳，這個照服員回程的交通費有可能就是自行吸收，他就是、不要講說自認倒楣啦！但是就是變成沒有辦法去收取這個服務費，然後就變成他要額外自己負擔，所以在這個部分我希望衛生局也能夠來討論一下，在這樣子的一個緊急幫忙救護、協助救護之後，這個相關後續的交通費等等是不是可以怎麼樣比較合理的做一個修正補助？

再來就是照服員陪同洗腎這個部分的計算方式，現在我們的陪同洗腎都是核定 BA13 的一個規定，照服員陪同個案到洗腎中心洗腎，如果他是乘坐計程車、跟著我們的個案乘坐計程車到洗腎中心，回程的時間跟車資也是不能夠補助的，必須是說這個個案他自己坐計程車，然後照服員是騎著摩托車自己跟在後面，這當中只能夠申報 30 分鐘，我想大家如果有概念的話，洗腎不可能只有 30 分鐘，如果他全程陪同，家屬希望他能夠成全程陪同，這當中所需要更多的時間、所耗損更多的時間是照服員自己要去吸收，因為我們只認定 30 分鐘而已，回程的交通費我們也不認定，所以在這種種實際的操作面上，其實有很多部分本席也發現對照服員是不友善的。

我想不管是機構也好或是第一線服務的照服員，都是希望能夠提供這個被照顧者最好的照顧，但是在種種的核定上，都讓他們覺得有很無奈的地方而且是不公平的地方，所以這些我希望能夠提出來讓我們的衛生局再來探討、討論，這個有一些是需要滾動式的做修正或者用更多的方法來解決，然後來給不管是照服員、機構或者是家屬、被照顧者都有一個更公平的對待。接下來就是在服務的過程當中，你會發現有一些很特殊的個案，怎麼說？很棘手啦！不是特殊，也是特殊、棘手。有的個案他其實有精神疾病，他會罵人、甚至會動手打人，這個會變成很多照服員不願意去照顧的對象，這個個案本身就很難處理了，家屬又是非常的挑剔，動不動就投訴照服員照顧得不好，所以大家都不太

願意接這種案子，這種案子到衛生局來都是強制規定三家輪流，然後每一家去輪流兩個月。我想這樣的機制，我覺得也應該要滾動式的修正，我希望這樣的機制是不是也能夠有機會改成針對這種個案不要強制每個機構一定要去輪流服務兩個月，你應該要有更多的補償方式給這些機構，譬如說我們要有一個專責的小組來釐清楚這樣的個案可以怎麼處理，針對這種個案機構為什麼不敢吭聲？你們說什麼、他們就做什麼，因為他們的生殺大權在你們的手上，所以這種動不動就會投訴的，他們也很怕衛生局每一件投訴案都聽進去了，他們如果被記點記滿了、他們也畢業了，所以像這種類似的情況，你們是不是也要有專責小組去衡量這些個案的要求有過分了？再來就是我剛剛所講的，這種特殊、棘手的案件，你們是不是能夠在補助上更多？或者是照服員的核定上更多元、給他更多人去做這個個案的服務，或者你要去找對於這樣狀態的、要去找更專業的照服員去做照顧。

這些都是在第一線發生的事情，但是一直都沒有得到解決，因為我們衛生局都是以上壓下，我請你怎麼做、你就怎麼做，這些機構的生殺大權在你們身上，大家只能夠照著做，我想本席提出來是希望讓這個體制能夠更完善，不要還存有這樣不完備的狀況，這對於長照不是好事，這個部分是不是能夠請衛生局長或是長照中心主任回應都可以？

主席（林議員智鴻）：

請衛生局黃局長回答。

衛生局黃局長志中：

對於居家照護的確各式各樣不同的狀況確實存在，你要用一個簡單的條文就全部匡列進去的確有困難，也因為這樣，所以長照 2.0 給付一直以來也在做滾動式的修正。我有很多學生也跟我反映很多意見，有一部分的意見也都有處理了，但是有部分的意見要整合、調整等等，但是議員提到的部分的確有一些多面向要去考量，我想這部分我們權限可以處理的、就去處理，中央有規定比較死的部分，就跟中央在這樣的規定上面做反映，但是我想最重要的是長照有出現很多必須要去面對的困難沒錯，包括照服員本身也有他們要面對的壓力，也包括來自家屬、失能者，你如果不照顧的話，他就放棄了這也是一個問題，所以這部分裡面我們努力去取得一個比較平衡的點，我們會做滾動式的修正，謝謝議員指教，我們會去處理。

陳議員慧文：

好，我再提點一下，因為以我的了解，很多照服員自己因為在第一線服務也產生很多心理上需要紓解的地方，所以我也希望能夠提供第一線照服員一些心理諮商或者心理協助，緩解他在第一線職場上所產生的負面情緒，這個部分是

不是也能夠來協助？

衛生局黃局長志中：

這個沒有問題。因為家庭照顧者本身壓力很大，不僅是家庭照顧者，只要是照顧者都有壓力存在，不論是他的職業或是他的家人，這個部分包括心衛中心和長照中心，我們都會一起來對這樣工作網絡裡面的所有人都會提供相關的協助，這個沒有問題。

陳議員慧文：

好，謝謝局長。再來剩下 2 分鐘，我想要跟大家探討的是有關肇事逃逸的案子，肇逃是不應該的，它其實會造成很多家庭破碎，但是我要探討的並不是鼓勵肇逃，我是希望在肇逃的認定標準上可以跟警察局做一些探討。因為在肇逃的條例裡面第 62 條規定說汽車駕駛人無人受傷或死亡未依規定處置會處 1 千元到 3 千元，但是逃逸者會吊扣駕照一到三個月。所以我要跟警察局來探討，就是對於無人傷亡、僅有車輛碰撞的 A3 車禍事件，請問警方在肇逃的認定上是屬於我剛剛唸的第 62 條的前半段的無人受傷或死亡未依規定處置嗎？是屬於這個部分、還是犯了全條所有的規範？再來，對於雙方如果車輛沒有實際的碰撞、只有一方自摔，你認定肇逃的標準又是如何？再來就是車輛行駛感覺到輕微的擦撞，他有下車去查看發現可能是一台自行車，他把自行車扶正了、以為這樣就沒事了，因為看了一下自行車也沒什麼問題、然後就走了，你認為這樣是肇逃嗎？我會提出這幾個案例是因為你們都認定他是肇逃，在這裡我希望因為這樣的認知上有很大的模糊空間，我在這裡是希望因為每一個員警，A 員警跟 B 員警…。

主席（林議員智鴻）：

先給你 1 分鐘。

陳議員慧文：

有的員警認為可能不構成肇逃有的認為構成肇逃，有的認為第 62 條全部都符合、有的認為前段符合而已，一樣的案子、不同的員警他執行上的認知有這麼大的差距，所以我希望能夠成立肇事逃逸案件審議委員會，我想問一下現在有沒有這個委員會？交通大隊長在嗎？現在有沒有這個委員會？

主席（林議員智鴻）：

請大隊長回答。

交通警察大隊黃大隊長元民：

我們現在肇逃案件的部分，各分局都會由副分局長召集交通組長、偵查隊長以及案發地的所長成立審認委員會，這個審認小組每一個星期都會針對分局裡面有可能成立肇逃的部分來做審認，我們這個部分其實每一週各分局都有來處

理。剛剛議座有講到一般車損的部分，其實一般車損我們就曾經在這個審議委員會裡面、在某個分局就有去做是不是道路範圍的認定，成功把肇逃案件推翻的成功案例。〔…。〕

主席（林議員智鴻）：

請大隊長回答、還是局長回答？〔…。〕請林局長回答。

警察局林局長炎田：

謝謝慧文議座關心有關是否肇事逃逸這個問題，法規上沒有明確的規範要不要有這個小組，但是我們交大跟相關各分局如果碰到類似的案件要嚴謹審慎來認定。剛剛議座您談到的沒有死亡、沒有受傷的，其實就是一個輕微的擦撞案件，但是因為這個都有雙方的問題，所以一定要嚴謹，有些對造認為你碰了我沒有停下來、你停下來沒有跟我達成和解，我就一定要質疑那個部分。所以我們都要審慎，但是會走這個流程，其實輕微的案件到最後，本來車損案件沒有人受傷就是民事的，都可以相當程度的做處理，以上跟議座做明確的回應，私下我再詳細跟議座報告。〔…。〕法規上…。

主席（林議員智鴻）：

林局長回答，讓大隊長回答。

交通警察大隊黃大隊長元民：

在 105 年警察局所訂肇逃案件作業程序書裡面，我們就有明定肇逃案件各分局都要由副分局長召集相關幹部，每一週逐案來審查。〔…。〕是。

主席（林議員智鴻）：

謝謝陳慧文議員，接下來請黃文益議員進行發言，時間 15 分鐘。

黃議員文益：

各位同仁，大家早安。首先，我先請教消防局，局長，連續兩屆智慧城市展我們都有去現場，我都有到消防局的攤位看消防機器人，因為我認為在現在天災人禍不斷的情況底下，打火兄弟的生命其實我們可以用科技來讓他們得到更加保障，不見得在每個場域都要自己人衝鋒陷陣。善加利用消防機器人、善加利用現在的科技，我覺得是可以有效讓打火兄弟們在整個救災過程中，更加得到安全保障，所以我們也一直在關注這個議題，連續兩年我去看所展示出來的機器人，我覺得進步很多，今年跟去年都感覺上不太一樣、這一屆跟上一屆都不太一樣，也聽現場人員講，有進步、功能更多。

接下來我是要跟大家講你們所謂第二代的消防機器人其實有在火災現場執行勤務，這個在新聞裡面都有揭露出來。科技與時俱進，之前的機器人或許功能性、續航力等等都不是那麼完善，所以看到新聞裡面有機器人也會停擺、是沒有水的狀況，這是第二代機器人的時候。岡山焚化廠歲休中傳出惡火，我們

出動除了 29 車 60 人及義消 28 人，還有 4 部消防機器人也迅速趕往現場，這是目前的狀況，看起來我們一直在進步中，其實不只救火，在這次地震裡面、山難裡面，救災也很需要科技來執行。看起來這個新研發、我認為民間廠商一直在研發，只要有需求，就一定會有人想要研發、就會來促進這樣的進步，所以我們的需求一定要讓外界知道，讓有能力的科技公司或產業界趕快針對我們的需求做研發，所以消防局的需求跟產業界研發部分要緊密結合，這樣才可以加速讓整個市場知道我們需要什麼，有些他如果沒有與時俱進，我們已經走到 3.0，但是有些有能力的產業不曉得、還在研發 2.0，這樣就會讓社會資源消耗掉，局長，你懂我的意思嗎？我認為事實上應該要密切跟這方面相關產業好好溝通、甚至常常互動，讓這些有能力的產業公司知道消防局現在需要的是什麼，而不是我已經走到這個地步了，他還不知道狀況、還在研發我們不會用的產品出來，這樣對整個社會資源來講是浪費的。

所以我覺得既然有智慧城市的展覽，應該把這些產業趕快來長期的配合，這樣他才知道我們到底需要什麼，所以看起來新的在籃式擔架、排煙機、移動式幫浦跟遙控砲彈等等救災裝備都開始進行研發，但是我們不曉得它實際研發出來是一回事，在現場上臨場它發揮不了功能、還是發揮得了功能，又是另外一回事，所以在這裡先請局長跟高雄市民介紹讓大家安心，高雄市消防局現在到底有多少消防機器人？數量夠不夠？這些消防機器人的功能性在哪裡？我可以在哪個場域運用得到？因為現在地震不斷，我們不能擔保高雄市永遠不會有地震發生，但是一旦有災難的時候，我們除了可以救助外縣市、甚至去國外支援以外，高雄市民的生命財產安全在第一時間就可以獲得保障，但是我認為消防機器人是重要的器具，所以是不是請局長說明以及是否能在救災上發揮效果？未來還有沒有添購計畫？這個請局長說明。

主席（林議員智鴻）：

請消防局王局長回答。

消防局王局長志平：

謝謝議座對消防科技裝備器材的關心，消防機器人確實我們是走在全國前端，目前有四台消防機器人，今年我們預計會再新購四台，另外還會在我們的自編經費採購，四台是中央補助總共 2,600 萬元，我們也自編 420 萬元會採購消防機器人的底盤，就是剛剛議座特別提到，我們把它多功能化，就會加入籃式擔架、移動式幫浦或排煙機等等，這些就可以運用在更多場合的火災現場。消防機器人主要是運用在易燃、易爆或長時間在救災的時候，我們就可以運用機器人，它還具備很多功能譬如它的出水量 480 公升，救災效能就會提升，對於我們同仁的救災風險會降低很多，所以這個都是一直在進步。

剛剛議座也特別提到一個觀念，我們的裝備器材都跟產業一直在討論、在回饋，譬如我們碰到很多火場的經驗，我們就覺得這個裝備器材需要增加什麼功能或要改進什麼，我們就跟廠商會互相討論後，再讓他們來做更進一步的研發。

黃議員文益：

局長，目前都是以火災優先，看起來是這樣，地震所造成的救災狀況，消防機器人到底現在有沒有能力去協助我們的救災人員？

消防局王局長志平：

機器人主要是滅火，當然是救災、救助也有幫助，救助上因為它結合籃式擔架多功能化，它就是可以載具籃式擔架、排煙機，這些重型裝備透過機器人的拉送或是要帶人這個都有幫助。

黃議員文益：

所以山難的時候其實它可以派上用場？

消防局王局長志平：

也可以。

黃議員文益：

像房屋倒塌在瓦礫堆裡面，機器人有功能性可以協助嗎？

消防局王局長志平：

機器人也有五用氣體偵測器，所以在現場它可以偵測一些毒氣，就可以避免同仁的風險、能夠預測，另外還有紅外線探測器，所以它也可以偵測到這些火熱的現象。

黃議員文益：

好，現在四加四，原本四台、中央再補助四台，我們再編預算，對不對？

消防局王局長志平：

我們再編五台，總共…。

黃議員文益：

再編五台，這樣的數量針對全高雄市夠不夠？

消防局王局長志平：

我們當然還會汰舊換新，基本上機器人的運用還是有它的時機在，所以不像水箱車出動那麼頻繁。〔對。〕我們就把它分布好，它主要是高科技廠房比較會用到或化學工廠，所以我們會根據轄區的特性狀況會再做分布。基本上，我們也希望在必要地方、轄區特性有這些可能危害的災害區域，我們都會配置。

黃議員文益：

局長，你剛剛講到重點，科技的東西會汰舊換新、日新月異，所以早期我們添購的機器人，說不定未來它都已經沒有辦法用了。

消防局王局長志平：

是過時了，不過要汰換也會…。

黃議員文益：

對，所以這個一直在汰換中，我認為這個錢要花，這個要跟中央爭取以外，我們自己要編預算，讓我們的弟兄們是可以比較有保障，市民朋友也會安心得多。〔是。〕我看起來數量不是很夠，我坦白講。

消防局王局長志平：

夠，我們會陸續再增購。

黃議員文益：

你講的是客氣一點，但我覺得數量不是很夠，因為這麼大的場域，高雄市的面積那麼大、人口數那麼多，如果十幾台，萬一真的很多地方都需要時，你怎麼調配都會有時效性的問題，這個還要再增加整個裝備的建置，好不好？局長。

消防局王局長志平：

好，謝謝議座。

黃議員文益：

接下來一樣是消防局，這次花蓮地震我們看到很多救災英雄，包括我們的救災隊、消防隊、甚至我們的搜救犬，大家把 focus 都放在消防體系，大家也開始關注搜救犬，目前看起來我所得到的資料，高雄市有高級認證六隻搜救犬，中級認證兩隻，看起來搜救犬審查認證也是全國之冠。台灣全島一命，所以每當台灣有發生狀況的時候，高雄市都衝第一，在新聞方面你們也看到高雄市搜救隊都在鏡頭裡面，跟著搜救犬為台灣人民在奉獻、努力。看起來我們在牠服役期間，其實對牠們的照料，我覺得都 OK，看起來讓牠們頭好壯壯、很好的照料狀況，所以我們的搜救犬，其實都獲得滿好的醫療照顧。搜救犬的服役年限為 4 年，最長不得超過 7 年。搜救犬最長服役年齡為 10 歲，這個部分不曉得有沒有改變？牠總是要面臨退役，所以有服務年限，不可能等到牠很年邁了，還再為大家服勤。

所以我想請教一下，牠退役之後，我們會找一個認養家庭，然後讓他們符合資格，我覺得這個都很好，我都沒有意見。我想跟局長探討的是，我們能不能比照類似公務人員的概念也好、或者是有績功的人員概念也好，牠之後的健檢、醫療檢查，我們不是只仰賴寄養家庭花費這筆錢。你知道狗，我們家也有養毛小孩，到晚年的時候花費是很驚人、很可怕的，那個都是沒有健保的，有時候動輒數十萬甚至有開價上百萬。這個部分我們有沒有辦法用公務預算，來讓這些寄養的退役犬隻，可以在晚年的時候得到最佳的醫療照顧。

我認為消防局不應該讓牠年輕力壯時服役完了，現在年老體衰了就把牠丟給

寄養家庭去處理。所以局長，我不曉得在這部分，我在預算裡面好像沒有看到，退役的犬隻不管是用保險的模式也好，看看有沒有保險公司願意加保這些退役犬隻、或者是應該要編列預算，每年應該讓牠們去參加健檢，甚至沒發生重大疾病，但有可能是職業傷害，牠是為了人民財產、救災救難所導致的職業傷害，等牠退役之後才發作出來，我覺得我們不能二手一攤，想說這個搜救犬已經退役了，是寄養家庭的責任，我覺得這樣不對。所以是不是在這個部分，請局長回復一下，我們如何去照顧退役之後的搜救犬？有沒有預算可以來協助牠們健檢以及醫療照顧？局長請回答。

主席（林議員智鴻）：

請消防局王局長回答。

消防局王局長志平：

謝謝議座對搜救犬除役之後，晚年的一個關心，基本上我們對於認養家庭都會做篩選，所以認養家庭的條件應該都還不錯。再來，我們對於每個認養家庭都會隨時保持聯繫，也都會去關心、了解牠目前狀況，所以議座的意見很好…。

黃議員文益：

可是，你還是把要花費的部分給認養家庭，對不對？

消防局王局長志平：

我們如果發現寄養家庭，他其實只是熱心，但是他沒有經濟能力的時候，我們這個區塊可能要再投入。

黃議員文益：

我覺得你們要去主導一下，〔是。〕你不能寄望所有的認養家庭，他都有辦法花費這麼龐大的金額，去照顧毛小孩的晚年。〔是。〕因為我們都養過毛小孩，我們都知道晚年有時候生一個病的話，不管是開刀或者治療，其實都是滿高的一筆金額。

消防局王局長志平：

身後有時候還要做儀式，這個可能有…，這個區塊其實是新的議題，我們再來研究。

黃議員文益：

研究一下有沒有保險可以減輕這方面的負擔，讓更多人敢出來認養這些退役犬隻，不然你純粹認養一隻犬隻，完蛋了、往後兩、三年要花好幾百萬元，〔是。〕嚇死人家。所以我覺得這個部分，應該要強勢來主導一下，讓認養家庭負擔減輕一點，可以好好照顧退役犬，但是針對醫療上真的是很大的一筆開銷，我覺得是用保險的方式，還是編列預算，來照顧這些犬隻，讓牠們可以安享晚年。好不好？減輕牠們身體上的疼痛、痛苦。

消防局王局長志平：

在整個審核的照顧計畫中，認養家庭的經濟條件可能要列入。

黃議員文益：

可是有時候這樣列下去，沒有人敢認養，怎麼辦？

消防局王局長志平：

不會，這個認養的很多。

黃議員文益：

我覺得這是一個議題，一定要好好去思考一下。

消防局王局長志平：

是，我知道。我會正視議座提的意見。

黃議員文益：

好不好？〔是。〕希望得到一個很好的解決方案。〔是。〕想請教一下衛生局局長，現在已經邁入老年化社會，高雄市是一個老年化社會，我們很專心的在照顧年長者，我們希望高雄市是宜居城市，所以高雄市不僅是一個年輕有活力的城市，甚至是一個適合退休養老的城市。我們一直在布建長照的資源，希望讓高雄市的老人家、長輩們，他不會待在家裡，甚至有人照顧他，讓他的晚年過得更健康、更多人關心，這是我們的初衷。所以現在看起來，我們所佈局的有這麼多個里、學校、住宿式的長照機構等等，已經非常多了。那就你們所提供的資料，衛生局所管轄的醫事 C 這個據點有 220 處，社會局也有，加起來大概 543 處。資料上看起來，我們是全國第一，其實我們滿多引以為傲的紀錄，也是全國第一……。

主席（林議員智鴻）：

再 1 分鐘。

黃議員文益：

謝謝主席。但是你知道樹大必有枯枝，總是會有不肖的業者，把我們非常好的一些政策給破壞掉了，讓人家對於這個開始產生不好的影響。偽造紀錄、詐取補助，這是今年的 1 月 23 日新聞報導出來了。這個標題下的更聳動，長照淪詐騙，機構詐 4 縣市 418 萬補助，網批「長照」加「詐騙」賺爛，這是 3 月 5 日的新聞報導。所以我想請教局長，這是個嚴肅的議題，我們如何讓它真的達到我們要的初衷，而不是讓有心人士藉由制度上的漏洞，或者稽查的漏洞、達到他的目的。所以布建數量是否已達標？醫事 C 級的長照項目，我們的品管標準等，請答復。

主席（林議員智鴻）：

請衛生局黃局長回答。

衛生局黃局長志中：

其實長照 2.0 是對於高齡、甚至超高齡社會裡面的照顧，一個非常重要的部分。議員剛才的關心確實如此，我們還要再繼續布建，因為 451 里代表著我們雖然布建超過一半，可是還有將近一半的里，並沒有我們社區的 C 據點。這裡面當然是不是達到標準，這部分我不能這樣說，因為那是動態性的，要包括我們的醫事 C、社照 C 和文健站，這個要平均去分布，我想是一個很重要的部分。但是很遺憾的是，的確就發生少數這樣的情況，有一些詐領等等這些，衛生局的立場是，只要是詐領我們就移送，只要發現疑似我們就移送。但是平常的部分，大概包括第一個、業者對於法規的部分，我們要再三的做一些宣導跟講習，我想這個也滿重要的，讓大家熟悉、了解這部分的重點。

另一個部分就是對於相關的一些差額補助的部分，目前對於高風險的、過去有違規等等的這些，我們會做一些比較密集的查核，其他像不定期的查核、稽查也是一個重點。但是比較遺憾的是，有些比較有規模的竟然也發生這件事情，這是我們很不樂意見的，老人錢不可以隨便使用，不能用騙的方式來使用。其實我想大家好好把這些工作做好，用專業讓我們的長者受到好的照顧，其實是我們最重要的一個目標，我想議座的提醒，我們會再努力。

主席 (林議員智鴻)：

謝謝黃文益議員，我們休息 10 分鐘。(敲槌)

繼續開會。(敲槌) 接下來我們請李雨庭議員質詢，時間 15 分鐘。

李議員雨庭：

警消衛環部門的各位局處首長及議會同仁，大家早安。首先，我要先請教衛生局，我們高雄市 AED 的設置其實非常重要，我們國人常去旅遊，我自己親身看到在日本的旅遊景點，隨處都可以看到 AED，但是在台灣我有注意去觀察，在任何的公共場所 AED 的設置，其實普及率還沒有這麼高。衛福部在去年就已經公告，所有的公共場所 AED 的設置率要提高，所以我想請教局長，目前高雄市 AED 設置了多少個點？

主席 (林議員智鴻)：

請衛生局黃局長回答。

衛生局黃局長志中：

按照法規所有的點全部都有設置之外，目前高雄市總共設置 2,000 多個 AED 的點。

李議員雨庭：

2,000 多個，你舉例我們大寮有幾個點呢？

衛生局黃局長志中：

抱歉！這個我手頭上沒有資料。

李議員雨庭：

你所說的 2,000 多個，第一個設置點是在車站還是學校呢？

衛生局黃局長志中：

法規裡面有規定，包括一些公共場所、包括人口密集機構，甚至高雄市有一些警方的地方，我們也都有安排。

李議員雨庭：

所以你說設置 2,000 多個點，後面的維修和人員的培訓，這方面你們是如何規劃呢？

衛生局黃局長志中：

對於 AED 的設置，不是只有裝機器，還包括相關的管理員等等，都要有相關的訓練，還有定期的檢測它的功能是不是符合，這個都有相關的規定。

李議員雨庭：

好。所以你們沒有定期去稽查，譬如你設置在學校，如果你們要去稽查的話，你們有請學校的人出來示範如何使用嗎？還是只看學校有沒有這個點，但是沒有針對人員的訓練做一個稽查呢？

衛生局黃局長志中：

訓練和稽查是分開的，我請我們醫政科科長再說明一下細節的部分。

李議員雨庭：

好。

主席（林議員智鴻）：

請科長答復。

衛生局醫政事務科陳科長建榮：

如同剛剛局長所說，高雄市目前有設置 2,441 處的 AED，這些場所包含國中小學校、派出所、還有人口密集的地方，像剛剛議座舉例的車站，這個部分除了購置以外，後續還要接受衛生局輔導，變成一個安心認證場所，所謂的安心認證場所，就是在這個場所裡面的所有工作人員，都要達到一定比例有受過 AED 加 CPR 的訓練，我們才頒予安心認證場所。

李議員雨庭：

所以這 2,000 多個點，你們有不定期去稽查嗎？既然我們已經設置 2,000 多個點，但是我在意的是大家會不會使用，因為沒有像 CPR 急救常識那麼普及，這是一個專業的設置點。所以我想，因為現在心肌梗塞的人很多，大家工作壓力種種不明原因的併發症，我覺得如果有 AED 能夠正確使用，又在黃金時間急救，或許就能夠救一個人的生命。所以我們人員的培訓，我在意的就是這一

點，看大家會不會使用。

衛生局醫政事務科陳科長建榮：

安心認證場所的認證是有期限的，在這個期限裡面，我們會跟相關主管單位聯繫，包括像學校是教育局主管，除了看硬體設備的完善度以外，內部人員的一些教育訓練，也是要達到一定的比例，才會符合設置安心認證場所。

李議員雨庭：

所以你們會去稽查嗎？

衛生局醫政事務科陳科長建榮：

我們每年都會去。

李議員雨庭：

如果是學校，你們每年是去稽查一次、還是兩次、還是三次呢？

衛生局醫政事務科陳科長建榮：

我們每年至少都會一次。

李議員雨庭：

至少都會一次？〔是。〕好，我了解，謝謝科長。剛剛局長也講到，其實在我們高雄市的派出所也都已經有設置了，譬如在本席的選區林園、大寮，如果在當地林園的地方，我們至少可以了解到各派出所都有，當然以最近的距離，重點就是在於我希望衛生局能夠多多去宣導 AED 的使用，讓我們的市民朋友也可以了解這個裝置的功用，在什麼情況下可以緊急去使用。還有一個問題，如果市民朋友要去使用的話，譬如他們在車站有看到，他們要去使用的話，任何一位市民朋友都可以去打開嗎？科長，是嗎？

主席（林議員智鴻）：

請科長回答。

衛生局醫政事務科陳科長建榮：

我們的 AED 是不能上鎖的，所以只要有打開的話，甚至有一些機關只要一打開，可能有一些訊息會傳到管理單位，就知道他的 AED 被打開了，譬如一些遊樂場所，如果你打開之後，一個時間都沒有拿掉的話，他們還會廣播說請不要亂動這個急救設備。

李議員雨庭：

如果市民朋友打開要使用的話，我們的人員會不會趕緊到這個地方來，看是誰打開的，或是什麼需要急救的地方，他們可以輔導嗎？

衛生局醫政事務科陳科長建榮：

一般我們打開 AED 的前置，還會通報給消防單位的 119，我們的 119 也會適時在線上做一些指導，其實我們的傻瓜電擊器…。

李議員兩庭：

等一下，你說打開的話，我們的 119 會知道嗎？

衛生局醫政事務科陳科長建榮：

打開，當然 119 這邊不會馬上知道，但是我們整個程序，你要去拿這個急救設備之前，當然要看病患的意識狀況，然後趕快打 119 說目前我在現場急救這個患者。

李議員兩庭：

好，了解，多多宣導。〔好。〕因為我問了很多人，即使有 AED，但也知道要怎麼去使用，但是本席認為這個裝置真的非常重要。因為民意代表每天跑公祭，我最近就常常聽到，很多因為心肌梗塞走掉的，然後也非常的突然，家屬也覺得非常難過和不捨，因為都沒有心理準備的情況下，一條生命就這麼走了，所以我希望衛生局能夠多多去宣導 AED。如果除了這 2,000 多個點，還需要再設置的話，我也希望衛生局能夠跟衛福部多爭取經費。

衛生局醫政事務科陳科長建榮：

是。

李議員兩庭：

接下來也是要請教衛生局，因為在業務簡報裡有提到心理衛生及成癮防治，目前自殺防治的高風險個案關懷訪視，在衛生局的業務報告裡有多達 2 萬多人，還有合併的精神以及自殺的個案，我們也訪視 5 萬多人，所以我們一直在做訪視和關懷。我之前也提到包含我們的民間團體，譬如林園扶輪社也捐贈自殺防治基金，當初在捐贈自殺防治基金的時候，在林園扶輪社引起很多討論，問捐這筆經費給衛生局要做什麼用途？我看可能是要培訓醫生或心理輔導員去做個案的訪視吧？局長。

主席（林議員智鴻）：

請黃局長回答。

衛生局黃局長志中：

對於這些訪視是我們的職責，很感謝扶輪社，因為那是作為後續相關諮商輔導的費用。因為我們的經費有限，當初也因為這樣有跟扶輪社申請，我想這都是直接用在非公務預算之外的，是對民眾有需要的部分，所以非常感謝…。

李議員兩庭：

你們有開會討論，個案訪視完有去追蹤個案的情形嗎？

衛生局黃局長志中：

跟議座報告…。

李議員兩庭：

因為這些個案都有數據統計出來，我們訪視多少位？我也想了解後續追蹤的情形，我們是訪視完如果不重要，是不是就換另一個訪視？或是嚴重一點的話…。

衛生局黃局長志中：

其實是以人次為主，一個人會訪視很多次，像第三點加害人合併精神及自殺個案，有 167 案，可是我們總共訪視 5 萬多次，就是持續在追蹤。

李議員兩庭：

你覺得成效呢？

衛生局黃局長志中：

對不起，數字我有點不太記得，可是我記得的是，比如說高危家暴個案再犯率或是相關自殺的情況，在過去這幾年的數字裡面是有相當的成效出來，數字的部分我會後再跟議座做報告。

李議員兩庭：

好。接下來延伸到警察同仁及消防同仁，其實在各行各業，我自己本身覺得真的大家的壓力都非常的大。警察同仁及消防同仁是本席也很在意的，去年警消衛環部門質詢裡，我有特別提到警察同仁休息的場所有沒有提升與改善，林炎田局長去年有回復我，在今年編列 3,000 萬元的預算要改善他們的休息空間，包含休息的設備。在這些硬體的設備完成之後，我想了解我們的警察同仁他們心理的壓力，除了身體上日夜顛倒、工作時間長、工作壓力大，處理的案件幾乎都是一些負面能量的，比如車禍、打架等等，這些在心理上覺得都是一個很負面的能量，但是又必須去承接的工作，所以警察局成了憂鬱的高風險群組。我覺得關老師的作用，還有警察局如何加強對警察同仁去做心理的紓壓也好、輔導也好，我想請林局長回答一下。

主席（林議員智鴻）：

請警察局林局長回答。

警察局林局長炎田：

謝謝兩庭議座關心同仁的廳舍及身心健康問題，廳舍的問題，我們已經向中央申請，連續 2 年有 3,972 萬元之多，可以補助各分局整理廳舍的問題。林園今年也自編 40 萬元來修理漏水的問題，林園也有地方回饋金，有向中油申請 200 萬元，這些議座都非常清楚。第二個部分就是員警的問題，議座講得很好，不只是廳舍整理好、不只關懷而已，其實主官對同仁三安的問題，一直是我長久以來所關心、關切的。我們如何讓他減壓？我很少，幾乎沒有在要求績效，就是有案子發生儘快把它辦好，其他我不會額外再去逼同仁要怎麼做。

李議員兩庭：

我也不是針對你，〔對。〕只是他們每天處理的案件那麼多，我們如果加強…。

警察局林局長炎田：

就是要關心他們的勤務與作息，我們往這個方向來做。關老師的問題，我們除了編列預算，不夠的我們也有向警政署來申請，包含警友基金我們都會來做補助。

李議員兩庭：

請看一下統計，2014 年到 2023 年總共有 52 名警察自殺，以 2016 年一整年 9 個人最多、2022 年有 7 個人。今年才 4 月，還沒到 5 月，今年就已經有 5 名員警輕生了，這是全台灣的數據。心理輔導上我覺得是警察局，包含衛生局及各局處不能去忽視的一些問題，比如警察局好了，我們有沒有適時的去辦理？你說如果有關老師存在的話，如果員警沒時間或是員警一直積壓這種壓力的情況下，他們不好意思去開口，包含學生的自殺率目前也是很多，所以我就覺得我們每一個人怎麼去紓解我們的壓力？像本席我自己就都不定期舉辦這種講座，我一直希望能夠宣導一些正面能量，讓市民朋友或是各行各業的朋友可以自己來聽這些講座，吸收一些讓自己心靈能夠放鬆壓力的一些管道，所以我希望警察局在關老師也好、心理輔導上也好，再多一些管道。

警察局林局長炎田：

謝謝議座的指教，我們會落實這個工作，關懷同仁、慰問同仁。

主席（林議員智鴻）：

謝謝李兩庭議員的發言，接下來請何權峰議員發言，時間 15 分鐘。

何議員權峰：

警消衛環的市府團隊、市民朋友、媒體朋友及議會同仁，大家早安。首先要來就教警察局，局長，我看到過去兩天議事廳大多數的議會同仁都是給予警察局滿高的肯定，我在這邊也是要給予局長很高度的肯定。過去的 1 年，從你們的簡報都看的出來，警察局各方面的績效都非常好，不管是治安方面，或者是交通 A1、A2 的車禍事件，其實都是大幅的降低，所以整體是非常的好，不管是治安、刑案，暴力犯罪、掃蕩毒品、詐欺犯罪及槍擊案件，看到你們簡報的成績，其實不是六都第一，就是六都第二，所以要給警察局同仁高度的肯定。

除了這個以外，我還是要在這邊請教一下警察局，詐騙的犯罪行為其實是台灣現在很關注的，不只是地方在關注，中央大家也都很關注詐騙行為。我們可以看到在過去兩年，台灣的犯罪率其實是大幅成長、犯罪金額也大幅的提高。這邊我看到高雄市的詐騙案件，破獲率其實是六都最好的，甚至不只這樣，我還調到一個資料，高雄市的詐騙案件數 112 年比 111 年更少件，可是換算成全台灣的案件數，台灣整體是大幅的成長，所以在這個部分更應該給警察局肯

定。但是我還是要再一次提出，台灣民眾對詐騙很擔心、也很厭惡，我在這邊要請局長說明的是，高雄市當然很努力，從整個案件數看起來，高雄市的表現甚至更勝於全台灣，全台灣是成長的，高雄市反而是下降的，當然詐騙案件不會只發生在高雄，可能也有跨縣市的詐騙。我要請教局長，除了你們在簡報中提到中央所定的幾個政策以外，我們要怎麼樣更積極的來防堵詐騙？或者是高雄市在詐騙案件破獲率的績效這麼好，局長你有沒有什麼辦法可以指導警政署？為什麼高雄市做的比警政署還要好？局長，請你先說明一下。

主席（林議員智鴻）：

請警察局林局長回答。

警察局林局長炎田：

謝謝權峰議座關於全國打詐的工作，其實打詐工作是全國都一起在做，先謝謝議座也一樣，跟我們幾位、邱議員、昆澤委員，以及民意代表、里長都有站出來幫我們做識詐的工作。識詐是內政部警政署從部長、署長帶領全國的警政同仁都在識詐的宣導，所以結論我們警察局是很好，我們還是會持續來做努力，但是打詐的工作有阻詐、有懲詐，也有堵詐，所以現在數位發展部、NCC都在重視，都有做截堵，阻斷資通流的狀況、被詐騙的情形，減少詐騙三減的問題。另外，金管會也有針對阻詐、攔阻，我們警察也在做，像今年1到3月攔阻的就比去年同期有增加了3,400多萬元，去年（112年）比前年（111年）攔阻的金額也增加了3億多元，這都是攔阻的成效，減少民眾被害的狀況。我想最近政府有在修打詐五法的狀況，而且也在研修《打詐專法》，以及《科技偵查法》的狀況，而且會再重新研修過《洗錢防制法》，我想這些對懲詐一定有效果。結論就是我們高雄極力地抓車手，針對這些詐欺集團，我們刨根溯源配合檢警，很多該羈押的都羈押，有產生嚇阻的效果，雖然全國都很重視，詐騙都有發生，但我們高雄確實有達到嚇阻的功效，我們會持續來做。

何議員權峰：

我想我們持續來共同努力，跟中央也好，而且是跨局處、跨部門共同來阻止詐騙，謝謝局長。接下來，我想請教環保局局長。我想我們過去都一直在提到高雄市的焚化爐都已經二、三十年了，也不只是高雄市的焚化爐二、三十年，全台灣的焚化爐大概都是在這個年限。我在這邊問這個問題之前，我想先請教局長一個問題。台灣的焚化爐都已經二、三十年，都已經達到它的使用年限，所以所有的效能都不是那麼地好，也提過全台灣的各個焚化爐都在輪流的進行大幅度的整改或是整備、整修，希望能夠提升它的效能。我想先請教局長的是說，在這幾年全台灣各個縣市有沒有新蓋的焚化爐？請局長先說明。

主席（林議員智鴻）：

請張局長回答。

何議員權峰：

或是興建中的。

環境保護局張局長瑞璋：

我知道台南是城西，台南城西是目前在興建中，選舉之前有發包出去，目前興建中，應該明年底或後年初就會好了。

何議員權峰：

我為什麼特別問你這個？我想過去大家都說焚化爐其實已經非常的老舊，大家都是進行用整改的。過去高雄市在面對這個問題的時候，在 2、3 年前我們也曾經提出說南區焚化爐要來做 BOT，就是蓋一個新廠，但是過去的政策可能有各樣的原因，造成後來好像你們的資料都變成要改成 ROT 的方式來做處理。我想這個問題其實對高雄市是非常重要的，為什麼？比如說在我的選區，中區焚化爐能不能除役，也要看南區廠未來的規劃是什麼。未來高雄市整體垃圾的處理，到底要怎麼樣來解決？這也是更重要的一個問題。過去 2、3 年局長對於高雄市的廢棄物，不管是事業廢棄物也好，或是家戶垃圾也好，要送到我們的焚化爐一定是非常的頭痛，因為我們整體的效能並不是那麼好，仁武、岡山又在進行大幅度地整改，所以我們一直很期待這個問題要怎麼樣來解決。

過去 1、2 年，一直看到環保局的資料提出的是要從 BOT 改成 ROT，可是我在這 2 天看到局長在議事廳回答我們議會同仁的時候，好像又要把南區焚化爐調整回來 BOT。對於我們來說，我們覺得重要的是我們的垃圾問題要能夠解決，ROT 也好，BOT 也好，都應該要有辦法來解決我們這樣的問題。我想請教局長的是說為什麼好像又要改回 BOT 了？因為我們過去聽市府跟我們講的是說好像 BOT 一定可以解決整體的垃圾問題，但是因為種種的原因，所以我們現在改成 ROT。ROT 做整改，我們應該也可以解決這樣的問題，為什麼現在又要改回來 BOT？是不是可以請局長說明？

主席（林議員智鴻）：

請張局長回答。

環境保護局張局長瑞璋：

我想之前 BOT 因為在過程中有一些說明，後面我們認為假如用 ROT 的方式是不是最快能夠把這個爐子整改好，讓它回復原來的功能至少有八成左右。但是去年下半年來，我們整體的垃圾處理狀況並不是很好，所以在南區廠這一個部分整個功能已經有下降非常多，目前處理的量大概只有 60% 左右。所以要把它整個整改的話，那可能會造成要整改完成，其實並不是那麼容易，尤其有牽涉到一些系統的問題，還有一些發電機的問題，所以這個部分，我們最近

評估以後，在跟市長做報告之後，我們是認為應該要用新建的方式。新建的方式，假如說要用自建公營的方式的話，這部分我們經費上是一個很大的困難點，所以原則上會朝 BOT 的方向來進行。

何議員權峰：

局長，經費不是問題，我要問的是蓋新廠跟整改，重點還是要解決高雄市整體廢棄物、垃圾的問題。聽完局長剛這樣子的回答，大概可以聽出說，看起來本來又調整成 ROT 的方式要來整改的方式，可能整改之後並沒有辦法來恢復它應該有的效能，所以我們可能要調整政策。如果要調整政策，不管是 BOT，還是要政府自己蓋，但簡單的說，就是要蓋一個新的焚化廠。如果這個是確定的政策，我也希望拜託局長要趕快地去確定這樣的政策，我們趕快地來執行，這樣才能早日解決高雄市垃圾跟廢棄物的問題，這再拜託局長。

另外，我想請教一下局長，有關高雄煉油廠土壤整治的進度問題。我們都知道台積電來到高雄進駐，過去是先用他最早整治的那兩塊土地，我們也都交地給台積電，甚至台積電的 2 個廠都在建置當中。我要請教局長的是說我們都知道整個高煉廠區，除了台積電已經在蓋的廠區叫楠梓產業園區以外，我們以其他的廠區來看，已經把它擴編成叫做楠梓科學園區。楠梓科學園區，我們也看到台積電宣布說要評估設第三個廠在高雄。我想請教的是說台積電要評估設第三個廠在高雄，勢必要使用的土地就是現在應該正在整治中的土地。我想用過去台積電剛要來設廠，高雄市那種積極努力的態度，很快的時間，台積電就可以來宣布設廠，包含整治的相關作業。

我想請教的是如果從我們現在看到的這些其他整治的土地，目前整治最快的也只達到百分之四十幾，其他甚至有百分之二十幾的，我們預計要在明年完成。但他好像又有下了一個條件，是說如果沒有地下水的污染，才有辦法在明年底以前整治完成。我想要請教局長的是，台積電第三廠已經要來設了，我們這些土地是不是可以如期如質的整治完成？把這些土地交給未來的楠梓科學園區，甚至是台積電有第三廠、第四廠。請局長說明。

主席（林議員智鴻）：

請張局長回答。

環境保護局張局長瑞璋：

針對台積電一、二廠在第三區的部分，應該是在今年年底差不多就可以完工。第三廠的部分，我們原則是設在第四區。第四區這一塊的話，目前應該是今年全部都可以解列。在下面的 2-1、2-2 和中區的部分，應該是離地整治的部分今年會完成解列。現地整治的話在明年 7 月、8 月、9 月這三個時程會完成解列，預估的時段是這樣。

何議員權峰：

所以並不影響到台積電來第三廠、第四廠，甚至未來楠梓科學園區的設置？

環境保護局張局長瑞璋：

不會影響。

何議員權峰：

我們也希望可以早日完成。局長，另外我想請教一下，我們去年通過淨零城市發展的自治條例，據我私下了解，好像中央還沒有核定。我想這個淨零城市發展的自治條例我們很努力的通過，對高雄市未來的淨零發展也非常重要。中央在沒有核定的這一年時間，我們通過這個自治條例，具體可以做什麼事？請局長回答。

主席（林議員智鴻）：

請張局長回答。

環境保護局張局長瑞璋：

針對淨零自治條例的部分，淨零白皮書做為我們這個自治條例的主要框架，所以我們不管是在各局處相關的淨零政策都會在這個自治條例的規範下，我們必須要趕快去建立起來。另外，還有我們高雄市的碳預算，所謂碳預算是各個相關部門應該排放的碳排放量，所以這個碳預算必須在自治條例裡面，每兩年要去審一次。另外還有商轉服務平台和碳平台，這個部分目前我們都陸陸續續在執行當中。還有我們的淨零學院也是在培育相關的人才，希望在高雄市能夠把我們的產業從傳統產業能夠轉型成為一個先進或是比較宜居的城市。

何議員權峰：

如果具體還沒有核定前我們可以做什麼，再請你提供相關的資料給本席。

環境保護局張局長瑞璋：

好。

主席（林議員智鴻）：

再 1 分鐘。

何議員權峰：

謝謝主席。我接下來還有兩個題目，我想請教衛生局，登革熱從去年又大幅度的疫情爆發，去年我們也很努力在防治，我想相關的單位也都很努力的在做一些防堵的工作。我在這邊要提醒局長的是，去年其實後來大爆發之後，相關防堵的工作其實也造成市民很多抱怨。經過一年了，我們應該要未雨綢繆，除了一些平常的防治以外，包含未來如果大爆發，我們一些相關的措施應該是做得可以做得更好，這個部分再請局長多研議。未來這些相關的措施是不是可以不要造成這麼多民眾的抱怨，以及相關的防治措施希望可以跟民眾來結合，不要讓

民眾抱怨，我們不希望有登革熱，但也不希望民眾抱怨。這個部分再拜託局長把這個部分做好。另外，我也要提醒局長…。

主席（林議員智鴻）：

謝謝何權峰議員的質詢，接下來質詢的議員是陳明澤議員，他採取書面質詢，接著請李雅芬議員進行質詢，時間 15 分鐘。

李議員雅芬：

警消衛環所有的局處首長，大家午安、大家好，辛苦了，已經 11 點半了。這兩天半的時間，我看很多議員都關心到尤其像環保局的南區焚化爐 BOT 或是 ROT 的問題。還有衛生局長，我看你這幾天的臉色都不是很好看，「歡喜做，甘願受」，我後面應該只剩最後一位議員，這次的部門質詢就結束了。首先大家輕鬆一下，本席想要先就教警察局長，其實這個建設在我們高雄大學特定區，從之前一直到現在，應該是我們在地最重要的一個建設，在 109 年 11 月 7 日的時候，本席也邀請當初的局長到現場會勘，我們找到了這一塊 417 坪的土地，就是藍田路和大學二十九路的兒八遊戲場，到現在為止它都是一個簡單的兒童遊樂設施在現場，其他沒有什麼功能。所以我提供了這個地方給市府，起先是希望能蓋一個聯合里活動中心。後來局長到現場之後，發現其實高雄大學特定區未來人口數會增加得非常快，所以我們希望是不是能夠把加昌派出所移到這裡。後來局長覺得很好，但是建議不要把加昌派出所移過來，要在援中港再設立一個新的派出所，我聽了以後非常的興奮。所以就跟當初的市長和副市長整個規劃以後，從原本的地下一層到地上三層的建物，未來一、二樓做派出所使用，三樓做為當地三個里的聯合里活動中心。在隔年 110 年 11 月 19 日，本席也特別再跟市長說，如果容積率跟整個建蔽率來講，只蓋到三樓是不是有點太可惜了。所以在 110 年 12 月 6 日，我也很感謝林副市長到現場做了會勘，現場就同意未來在這個地方能夠興建一、二樓是新的援中港派出所，三樓就是公共托育中心，四樓是戶政，五樓是日照。因為容積率可以蓋到六樓，所以在我們說明會的前一天，我也特別跟當初設計的建築師討論了一下，其實在這個地方我們是可以做到六樓，所以我們希望六樓做聯合里辦公處或是活動中心，地下一層就是未來的停車場。

今年是 113 年了，從 109 年到現在，時隔將近四年的時間，我想就教一下局長，目前這個案子的進度是怎麼樣？我們知道 3 月 4 日新工處已經有公告招標，未來的工程費是 2 億 5 千萬元，到底夠不夠？

主席（林議員智鴻）：

請林局長回答。

警察局林局長炎田：

謝謝雅芬議座關心我們的援中所，也關心楠梓分局警務同仁的工作辛勞。這個地方我很清楚也很明確的跟議座報告，有廠商投標，4月9日已經有3家投標，應該明天就會評審了，預定7月開工。我個人也很重視，我在3月19日現地去剛剛提到的位置，我在那裡跟著楠梓分局長以及重要幹部…。

李議員雅芬：

分局長確實常常有報告進度。

警察局林局長炎田：

我到那裡去做現勘，也謝謝議座跟在地議員的關心和支持，這個現在都如期按照進度。如果7月可以開工，預計到115年7月會完工，115年底順利的話可以完工進駐啟用。

李議員雅芬：

好，局長，我現在擔心另外一個問題，會不會到時候援中港派出所蓋好了，但是裡面的東西都沒有？

警察局林局長炎田：

這我們一定要來想辦法，不可能只蓋個派出所在那裡，什麼都沒有，一定會有。

李議員雅芬：

這應該是你任內的新派出所成立？〔是。〕所以未來如果在115年能夠蓋好，讓員警能夠搬進去的話，之前的一些經費，這些預算怎麼去安排，不要到時候又要讓我們的同仁到處籌募經費。

警察局林局長炎田：

我個人到任後，非常謝謝市府和議會的支持，當然中央也很支持，我們的鼓山、鳳山分局都是新成立的，連南成所也成立了，未來援中所相信也會比照這三個單位，會讓同仁有充分良好的辦公廳舍。

李議員雅芬：

其實以現在的分局來講，仁武分局也是非常的舊，尤其未來仁武的人口數也成長得非常快，仁武分局好像也很久了。所以盤點一些這些太久的分局，或者是交通大隊在每個分局的分隊，其實他們都很可憐，他們的辦公桌有時候是兩、三個人合用一個，所以我希望對交通大隊也要多關愛一下。你看他們每次開的那些紅單，造就我們市府那麼多的收入，然後委屈我們的同仁，可能2個人、3個人共用一個辦公桌，我覺得這對他們來講是非常的不公平。

警察局林局長炎田：

謝謝雅芬議座關照我們同仁，我們幹部都要一同來努力。

李議員雅芬：

好，大家都知道其實警力有限，但是民力無窮，我們在地方常常在跑，我們知道在派出所裡面有義警、義交、民防，甚至有巡守隊。他們在地方是跟我們基層的派出所是最直接的接觸，所以你看他們為我們地方默默的奉獻，有時候冬天的時候很冷，他們晚上要幫忙巡邏的工作。本席在這裡想針對這個部分跟局長討論一下，在義警、義交、民防還有巡守隊這個部分，你看一下在 109 年的時候，他是每人調整到 80 元。〔是。〕109 年調整的，沒錯。你看最近幾年的物價其實都在漲，看一下統計表，在民防來講目前是 80 元，一年的預算大概是 173 萬元、義警是 274 萬元、義消是 495 萬元、義交是 5,785 萬元，這是以一個小時 80 元來講。本席想藉這個機會跟局長反映，因為我們常常在地方跑，跟義警、民防來講，我們常常會有一些接觸，本席想在這裡替他們發個聲，能不能夠在費用上稍做調整？如果以義消來講現在好像調整到 100 元，消防局長是嗎？現在義消的部分是 100 元。

所以你看如果這樣子來調整的話，其實總共的經費大概是 1,600 多萬，就是 80 元調整到 100 元的話，民防是增加 43 萬，全部加下來是 1,681 萬元。局長，你看鄰里長文康費也有調整，義消也是在 100 元，所以本席想跟局長討論義警、義交、民防、巡守隊，有沒有可能也調整到 100 元、一年 1,600 多萬？

主席 (林議員智鴻) :

請回答。

警察局林局長炎田 :

謝謝雅芬議員對我們協勤民力，不管義警、義交、民防、巡守隊的誤餐費的關照，我們往這個目標來努力。事實上像去年幾位議座也都有爭取，我們也有跟主計單位在往這個方向來努力，像我們 109 年調了也是經過幾年的努力之後才調到 80 元，我們往這個方向來努力。

李議員雅芬 :

80 元之前是多少錢？

警察局林局長炎田 :

80 元之前是 70 元。

李議員雅芬 :

80 元之前是 70 元。

警察局林局長炎田 :

我們往這個方向來努力。

李議員雅芬 :

我想 1,600 多萬應該是不多。

警察局林局長炎田 :

是，我們會盡力來爭取。

李議員雅芬：

因為他們首當其衝都是在最基層，在我們派出所裡面協勤，所以我們有效的去運用民力是非常需要的。我希望這個 20 元是不多，但是給他們一個象徵性的意義，至少他們覺得我們是有在關心他們的。

警察局林局長炎田：

我們盡力來努力。

李議員雅芬：

1,600 多萬看今年能不能把它編進去？

警察局林局長炎田：

好，謝謝議座。

李議員雅芬：

有問題跟我們講，我們一起來幫他們。

警察局林局長炎田：

好，謝謝。

李議員雅芬：

接著，我想就教衛生局局長，其實我們在地左楠的議員非常關心市府跟中油高雄煉油廠宿舍的長期服務照顧園區合作的備忘，那時候我們都有去參加。我想知道從我們簽約到現在，目前它的進度到底是如何？可以大略講一下嗎？

主席（林議員智鴻）：

請衛生局黃局長回答。

衛生局黃局長志中：

謝謝主席、謝謝議員關心…。

李議員雅芬：

中油的這一個。

衛生局黃局長志中：

中油的部分…。

李議員雅芬：

局長，現在比較年長的長輩還是非常多。

衛生局黃局長志中：

這一部分是 MOU，在前幾天我們已經正式租用的合約，已經簽好了。

李議員雅芬：

已經簽好了？

衛生局黃局長志中：

對，就要開始啟動。

李議員雅芬：

我終於看到你微笑了，我看你這兩天半臉部都非常的沉重。

衛生局黃局長志中：

因為這個部分包括說要取得更好的，對市府更優利，對市民更好的。

李議員雅芬：

其實我們真的非常需要，尤其里長一直跟我們反映說，他們非常需要這樣的一個地方。不知道你們未來的期程，打算什麼時候開始可以去進行？

衛生局黃局長志中：

114年的6月就要完工。

李議員雅芬：

114年的6月，明年嗎？〔對。〕這麼快嗎？

衛生局黃局長志中：

包括裡面做好之後，包括招商，也包括裡面會有一個診所。

李議員雅芬：

長照的主任可以起來回答一下嗎？局長，你先坐。

主席（林議員智鴻）：

請主任回答。

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

中油就如同剛剛局長講的，我們在上個星期已經完成簽約，整個期程我們預計在114年6月取得使用執照。

李議員雅芬：

明年的6月嗎？〔對。〕就現場的狀況去使用嗎？

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

對，就現場的狀況去修繕，我們是委託新工處這邊來代辦。在整個同步規劃期間，我們也會同步啟動一個標租評選比較優質的廠商來做營運。

李議員雅芬：

其實可能你們都不是在地，我希望這個簽約未來整個使用的時候，能夠跟當地的里長多多配合，多多詢問一下，到底那邊的老人家需要的是什麼？我們既然要做就要做到符合當地居民需要的部分，好不好？〔好。〕

接下來我想請教一下，林盟喬代理院長在這裡嗎？院長，我想請教你是什麼時候代理院長的？

主席（林議員智鴻）：

請院長回答。

民生醫院林代理院長盟喬：

4月11日開始。

李議員雅芬：

就這個事件開始嗎？〔對。〕我想請教，其實很多人會想知道，當然出了事情都已經發生了，後續民生醫院怎麼做？這件事情到底有沒有調查？未來會怎麼去把整個案子了解清楚，你能夠做一個簡單的報告嗎？

民生醫院林代理院長盟喬：

這個事情我們真的非常痛心，這10天的時間裡面，我們做了很多的處理，包含懲處、包含制度的重新建立、臨床路徑的檢討，包含全院同仁在…。

李議員雅芬：

你們現在調查出來知道哪一個環節出問題嗎？

民生醫院林代理院長盟喬：

知道，是一個制度面跟系統性的問題，其實…。

李議員雅芬：

有人為的因素嗎？

民生醫院林代理院長盟喬：

當然是人為的。

李議員雅芬：

人為的因素？

民生醫院林代理院長盟喬：

是，人為的跟系統性的問題都有。

李議員雅芬：

未來不要再發生這樣的問題，你有沒有什麼樣的做法？

民生醫院林代理院長盟喬：

有，我們至少已經重新建立異常通報系統的獎勵，一定要鼓勵全院的同仁，大家一起來當這樣的哨兵。第二個就是全院的演練，特別是病人通報還有病人辨識這樣的重要性，絕對比我們營運績效還要重要的重點，我們已經慢慢在建立全院演練的過程。將來我們會特別強調，如果還有類似SOP不遵守的，特別是主管，甚至於是醫師，雖然醫師是整個醫療裡面的主導人，因為他們相當有專業，擁有國考的證照，可以獨立執業，但是只要是不遵醫院的規定的話，還是一定要嚴懲。

李議員雅芬：

院長，我想請問你們的完整報告會出來嗎？

民生醫院林代理院長盟喬：

完整的報告…。

主席（林議員智鴻）：

再 1 分鐘。

李議員雅芬：

謝謝主席，完整的報告會給我們嗎？

民生醫院林代理院長盟喬：

我們會儘快的把它完成。

李議員雅芬：

好，麻煩完整的報告給我一份。

民生醫院林代理院長盟喬：

是。

李議員雅芬：

最後一點點時間，我想請教環保局局長，我在你的報告裡面有看到推動閒置空地綠化，我想請教一下，這個有沒有什麼樣的資格？還是我們有發現哪邊可以，就可以跟局裡面申請，這個可以做一個簡單的回應嗎？

主席（林議員智鴻）：

請張局長回答。

環境保護局張局長瑞璋：

我想這個應該是這樣子說，現在很多包括 60 期，還有 94 期這邊，還有九如路往南到建國路這一段，以前的應該是鐵路那一段。

李議員雅芬：

所以局長，你是有特定那個區域嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

幾個區塊，它有一些空地，那些空地可能有一些比較髒亂，或者是會有一些比較沒有草，我們會去植草、會去澆水，我們也希望結合一些志工一起來合作，所以現在我們也在分區看看有哪一些志工可以去認養某一些土地，讓我們這些美綠化的空間能夠更多。〔…〕提出來要我們認養、美綠化就對了，〔…〕可以啊！〔…〕對，可以提出來，我們會再研究看看，因為依照我們的空污基金，也可以去申請美綠化。

主席（林議員智鴻）：

謝謝李雅芬議員的質詢，接下來請李雅慧議員質詢，時間 15 分鐘。

李議員雅慧：

我們所有警消衛環部門的同仁，大家辛苦了。這兩天很多議會同事都有在關心關於兒少性影像犯罪這個問題，因為有太多家長對於這樣子的一個事件感到

非常非常恐慌，所以我們今天還是要繼續跟相關單位來做一下探討。這個是我們高雄市這幾年從 2019 年到 2023 年的數字，也就是兒少性影像犯罪攀升的狀況，每一年數字都有在增加，當然這個是跟網路盛行，每一個小朋友、兒童可能人手一機，跟這樣子的一個社會現象是有關係的。沒有足夠教育的狀況之下，孩子其實很容易掉進這樣子的一個陷阱，所以關於這樣子的數字一直在增加，我們是可以理解的。

再來就是所謂性騷擾的事件，關於偷拍這件事情，這兩件其實就是最近很夯、時下大家討論很多的話題。「創意私房」這一個網路平台是一個性犯罪、偷拍的網路平台，這個案件也就是藝人黃子佼的案件，所以從兒少性影像犯罪與偷窺偷拍犯罪這兩個數字，我們要來討論未來應該如何防治。我們可以從偷拍的案件數來看，其實這個數字也是逐年在增加的，而且增加的速度真的相當快。過去可能很多被害人，他們基於自己感覺到羞恥、害怕還是怎麼樣，所以都不太敢報案，現在逐漸對自己自我意識的保護是比較強烈一點，所以報案的案件數可能也是逐年在增加，但是我相信也有相當相當多的黑數在我們的社會上，因為也還是有很多比較保守的受害者，他們不敢張揚、不敢讓自己的家人知道、不敢讓學校知道，或者是說不敢讓身邊的人知道，所以這樣子的黑數我想一定是超乎這上面的數字非常非常多的。

我想在這一部份，也因為黃子佼的事件之後，在各方面的宣導、防治工作上，也應該要更加強一下，因為太多人對於這件事情，可能平常使用手機、在公共場所出入，他們對於這樣子預防的想法都不是非常有概念，才會導致這樣子的一個事件，我們當然也不需要造成社會恐慌。從「創意私房」這個平台來看這個事件，這個平台它所創造出來的是一個共犯結構的平台，所以很多家長的恐慌是來自於我們隨時都可能成為下一個受害者，因為現在每一個人都朝向經營自己的網路平台、朝向成為網紅這樣子的一個經營模式，在自己的平台上每天在秀自己的生活，什麼時候會落入這些犯罪者的口袋名單，我們不曉得。

我大概稍微講一下這個網路平台他們到底是怎麼經營的？基本的人會費就是可以購買這些所謂的色情影片，可是你要到達相當程度的會員，也就是最高等級的會員，你是必須要付出的，也就是說你必須要將你自己私人的影片共享出來，甚至說有些會員跟會員之間，他們還可以指定說我想要看誰的影片，然後就會有被跟蹤這件事情。就是這個被害人，他平常可能是一個網紅，可能就是一個知名的學者，他在網路上受到很多人關注，所以他的資訊是透明的，他的行程也是透明的，就很容易被跟蹤，這個平台就是有這樣子的一個犯罪手法。所以到後來被起訴的這一些犯罪者都是一個共犯結構，這個平台也是共犯結構所形成的一個平台。所以很多受害人可能接到警局通知說你的這個影片在

網路上可能被販賣或是怎麼樣，但是他們都不太敢出來證實自己就是這一個人，就是會有這樣子的狀況才會產生一些黑數。在這個部分，我們還是有義務去保護這樣子的被害人，怎麼樣去防止或者是怎麼樣透過宣傳的方式，來讓這樣子每一年在攀升的性影像犯罪能夠降低，局長這兩天也都回答很多了，之後是不是再研擬更謹慎的一些方式，再來跟我們做一些回復就好了。

再來，我要講的就是我的選區，其實最近因為台積電的關係，不斷不斷的有一些新的大樓在增加當中，也有一些很新的大樓，裡面住戶很多，現在的大樓其實都有管委會，也有所謂的保全人員，所以很多犯罪的人他們就會藏身在這樣的一個新大樓裡面，因為畢竟他們出入都有人在管理，對他們來講其實也是一種保護色。我們選區裡面有一些住戶，他們就是可能會覺得說隔壁好像都會飄出奇怪的味道，或者是說隔壁他們出出入入的人都是一些年輕人，看起來又不像是正當職業的人，對於這樣子的一個大樓的現象，他們也沒有辦法怎麼樣去做一個防治或者是自我保護，可是他們不喜歡自己的住家有這麼複雜的狀況。所以我在這邊希望除了警察局，我知道警察局都會到大樓管委會的區權會做一些防治宣導，我也看到毒防局現在也是慢慢的在往社區、往里辦設一些防制關懷站。除此之外，防治犯罪這件事情或者防毒這件事情，兩邊在大樓社區安全宣導上如何去合作，這個也是要拜託兩個局處一起共同去努力。

再來，我要講衛生局 C 級長照站的問題，這個是我們里內有一些里長的反映。我們也知道左營跟楠梓有很多的里都是好幾萬人口，有 2 萬、3 萬，甚至有近 5 萬人口的里，我們現在的規定就是這樣子，長照的關懷據點不管是衛生局的醫事 C、社會局的據點 C 或者是原民會那邊的文健站，其實中央的規定就是現在一個里只能夠擇一辦理，如果你這個里已經有衛生局醫事 C 的關懷據點，社會局的據點 C 就沒有辦法進來，原民會的那個部分當然也是這個樣子。這有什麼問題呢？就是因為里大小差太多了，而且就是大小里差很多的這個情形之下，小里為什麼你們推了，你看，目前這個已經推了 4 年，我那個資料沒有秀上來，就是已經推了 4 年了，就是我們的這個…，尤其是我們的衛生局，最近這幾年，我看那個數字，每一年增加的據點都是個位數而已，那就表示說小里他們就是沒有人想要做這一件事情，為什麼不要把這個資源拿來這些大里，讓大里可以合併，可以服務更多？而且里跟里之間，這些里民他們是可以跨里去參與那些服務的，所以不用堅持一定要一個里一個據點，這一件事情我認為是有值得檢討的地方，這個部分待會兒我們也是再請局長來回答就好了。所以重點就是希望在中央那部分，還是要多做一些討論，不要局限在於一個里、一個據點這樣子的限制，讓更多的民眾可以享受這樣子的社會資源，才是最重要的。

再來，食安衛生管理的問題，蘇丹紅的事件讓很多餐廳業者也都受到不小程度的衝擊，當然民眾對於食安問題的恐慌更不在話下。最近這幾週是諾羅病毒高峰期，甚至有一些連鎖的餐飲業也被檢驗出民眾有食物中毒的現象，好像上吐下瀉，後來查了之後也是這個病毒。這個病毒在美國疾病管理中心他們的數字上看起來，超過 50% 都是來自食物跟食品，他又沒有特效藥，又沒有疫苗，在這種情形之下，我們要如何保障？例如衛生局的長照機構，還有教育局學生飲食的安全。諾羅病毒該怎麼去防治？在這部分也要請衛生局在多加費心。

再來，環保局的清潔隊搬遷的問題，左營的清潔隊其實有收到基層清潔隊員的心聲，他們說，他們每天服務高雄市民，為高雄市民做一些他們最不願意做的事情。現在光是他們休息跟上下班可以整理自己的地點，都好像被趕來趕去，搬到這裡，這邊不歡迎、搬到那邊，那邊也不歡迎的情形。我看了一下現在目前在區隊裡有搬遷問題的其實也還不少，真正有得到解決的、已經找到地方的只有兩個地方，其他還是都在尋覓相關適合的地點。這個地點的問題，當然要跟附近民眾做很多對談是必要的，但是我在這裡的建議就是，我希望未來新的地點，對於清潔隊員他的環境能夠提升、能夠給予多一點的預算來優化他們每天上下班的環境，以上是我今天的質詢。是不是就衛生局 C 據點的部分還有食安問題請衛生局長先回應？

主席（林議員智鴻）：

請衛生局黃局長回答。

衛生局黃局長志中：

關於 C 據點的部分，我們目前那個里只要超過 1 萬人，可以增設第二個據點那個沒有問題。是不是在進一步放寬當然我們會跟中央做爭取？因為目前高雄市已經超過一半的里有 C 據點，可是相對有一半的里沒有 C 據點，所以在資源的分配上面我們要做努力。

李議員雅慧：

對，就這部分我覺得還是應該要跟中央多做討論，〔是。〕努力那麼多年，那個比較小里的地方，沒有人設他就可能永遠都不會有人設，你把資源就懸缺在那邊，就很可惜，不如就放到願意做這件事情的里內，這樣子好不好？

衛生局黃局長志中：

關於諾羅病毒的部分，目前包括議員所提到的王品、藏壽司的這一件情，到目前為止沒有收到中央說，因為發生在北部，所以不清楚到底是怎麼發生的？這個過程有一點奇怪，〔是。〕但是還是發生了。但是對於本市來講，因為糞口傳染所以洗手是最重要的部分，不要用酒精，要用肥皂，但是我們發現有一些群聚是比較特別的是，譬如說，像人口密集的機構裡面，上完廁所手把、水

龍頭那個地方都可能是傳染源，這是高雄市已經有證實的事，某一些餐飲業生病的就真的不要上班，生病又上班，結果就傳染出去了，這個部分就等於說，整個傳染病控制，我覺得應該還是要以大眾的健康為優先。所以應該要做。這部分我們會跟業者加強說明。

李議員雅慧：

是，局長，我們從衛福部的數據，就現在目前為止，因為諾羅病毒就診的數字來看，其實今年已經攀上最高峰了，比以往往年的數字。今天會提出來就是要提醒衛生局，要對這一件事情不得不謹慎好的態度。所以相關宣傳還是怎麼樣，宣導工作落實一點好不好？

衛生局黃局長志中：

還是呼籲一下，諾羅病毒在更早以前都是在冬季為主，但是隨著病毒的一些…。

李議員雅慧：

變異。

衛生局黃局長志中：

變異，現在在這個時間裡面還是相當多，所以我想正個變化的過程我們要滾動式修正我們的宣傳的力道。

李議員雅慧：

OK，請環保局就清潔隊員的工作的環境跟搬遷的問題，做一些回應。

主席（林議員智鴻）：

請環保局張局長回答。

環境保護局張局長瑞璋：

清潔隊這個問題，我們除了先要找到定居的地方，不需要常常受到搬遷，只要找到定居的地方，我們一定會把他相關的設施把他弄好，這個沒有問題。

[…。] 是，謝謝。

主席（林議員智鴻）：

其他局處還要請他們回答嗎？沒有。謝謝李雅慧議員的質詢，接下來是黃文志議員的質詢，他採取書面質詢。接著請鍾易仲議員進行質詢，時間 15 分鐘。

鍾議員易仲：

警消衛環所有的局處首長，現場的記者朋友，電視機面前的市民朋友，市議會所有的同仁、大家午安。前幾天看到這一篇新聞，4 月 12 日看到新聞報導，指出仁武焚化爐外面，民間的垃圾車大排長龍，我想這個報導可能比較晚了，在更早的時候在 4 月初的時候，不是只有在仁武的焚化爐外面，包括連南區焚化爐外面都大排長龍。像這樣子的情況，至少 30 至 40 台垃圾車在外面等著進

場，有的司機一等 3 至 4 小時，甚至我聽說更久的等了半天、1 天都有，這些司機急跳腳，因為他少跑一趟就少了一些收入。公部門的這些垃圾車，可以優先的進入垃圾場處理，民間的垃圾車他們就得在外面苦苦的排隊。我想環保局當時也有做解釋，當時解釋是說，因為焚化爐的吊車做維修，只剩下一輛吊車在作業，所以垃圾抓吊的速度比較慢，所以造成車輛需要等候，所以才會有外面排隊的情形。請問環保局，現在仁武廠的吊車已經修理好了沒？

主席（林議員智鴻）：

請張局長回答。

環境保護局張局長瑞琿：

這個部分吊車在去年已經修了，整改 3 個爐子，我們去年開始整改，去年是 3 號爐。陸陸續續 2 號爐跟 1 號爐會去做整改。去年、今年、明年，這 3 年當中，每一年都會有一個爐子整改，他整改的時候廢棄物處理的效率一定會下降，他就剩下 2 個爐子在操作，所以這種情形的話可能會有一點時間。

鍾議員易仲：

局長，你說的是整改，〔是。〕我跟你提出來的這個我有去了解，這個一開始是講說吊車故障。

環境保護局張局長瑞琿：

現在吊車沒有問題。

鍾議員易仲：

一開始南區又故障，接著又是仁武故障，下一個是不是又還有別的地方又接著故障，像你這樣子一故障，這些車子他們就必須大排長龍。有沒有其他的配套措施？我想這個是我們要去討論的。

高雄市現在有岡山、仁武、中區、南區四座焚化廠，我想這四座焚化廠都超過了 20 年應該退役的年限，所以一直在做整改，3 年前就開始推動整個整建、改善。岡山、仁武在 110 年選出 ROT 廠商開始整改，在計畫裡面應該今年是完全要整改完畢，南區同時啟動 BOT 的計畫。但是這 3 年來我們所看到的南區 BOT 都還是在原地踏步，沒有看到有任何的進度。中區廠之前本來是提出 5 年內要除役，結果到現在還沒有看到具體的除役的時間，反而還傳出要評估要做 SRF 使用，繼續使用下去，說好的這個南區要做整改，沒有進度，中區廠本來應該是要除役的，除役的時間，現在你也沒有除役的時間。就連剛剛講的，整改了 3 年的仁武廠，都出現了吊車維修的這種情況，所以真的不曉得這 3 年來，該整改的整改，該做計畫的做計畫，該退役的就退役，都沒有進度。

所以這個部分是不是請環保局能夠針對高雄焚化爐的這幾個問題，好好的再更認真去做研究，該怎麼做就怎麼做。像現在所看到的這些問題，局長，像民

間的這些垃圾車，他收的垃圾，如果排不進去，沒有辦法進到焚化爐去做處理的話，垃圾要放哪裡，垃圾載到環保局門口放嗎？還是要這些廠商，他把這些垃圾收了，放在他的車上，因為他沒有地方處理，他要放哪裡，每天生產的垃圾不會減少，垃圾還是這麼多，可是你能夠處理的量變成減少了，這不是共體時艱，怎麼共體時艱，你要共體時艱…。

環境保護局張局長瑞璋：

跟鍾議員報告…。

鍾議員易仲：

局長，你先讓我講完，我有留時間給你，如果是這樣子的話，這些垃圾該去哪裡，這又造成另外一個問題，所以有沒有配套措施？局長，在這一邊，我有看到平台上面，你們有發出，因為有維修的問題、整修的問題，調度平台進場，從每天的 1,000 噸，下修到 700 噸，減少了 300 噸。所以就是我剛剛講的，原本該處理的 300 噸垃圾，該何處去，我們也要有配套的措施，這三個問題，岡山、仁武何時整改完畢，預期的效果能不能跟我們做一個報告，南區場什麼時候要啟動整改，中區場要不要除役，還有 300 噸的垃圾該去哪裡？局長。

主席（林議員智鴻）：

請張局長回答。

環境保護局張局長瑞璋：

很感謝鍾議員有機會讓我可以說明這一部分，岡山、仁武整改的部分到明年，剛剛我有說到，到明年 3 個爐子整改完，大概整個…。

鍾議員易仲：

3 年，原本的進度，應該是到今年。

環境保護局張局長瑞璋：

沒有，我們從 109 年開始規劃，110 年我們發包，所以 111、112，兩年去做一些規劃，所以 112 年開始做整改，其實在 20 年那時候。

鍾議員易仲：

112、113，到明年 114 完成。

環境保護局張局長瑞璋：

對，在 20 年的時候就應該要啟動，但是那時候都沒有啟動，所以後來我們趕快把它的進度跟上，目前岡山、仁武這個整改已經發包完成。所以到明年的時候，這兩座焚化爐、六個爐子，就會整改完成，它的處理效率就會提升到 80% 以上，所以整個處理廢棄物的問題就會相對減少很多，這是一個過程。

鍾議員易仲：

好，這是岡山、仁武的問題。

環境保護局張局長瑞璋：

第二個問題，就是南區廠的問題，我們必須在今年一定要完成相關的發包程序，所以我們會儘快去把行政作業完成，希望能夠達到…。

鍾議員易仲：

所以南區廠現在打算怎麼做？

環境保護局張局長瑞璋：

我們一定要做新蓋的，因為沒有新蓋的話，目前我們南區場很多的系統，或者是發電機，或者是爐管的問題，我們…。

鍾議員易仲：

是 BOT、ROT，還是…。

環境保護局張局長瑞璋：

應該是會走向 BOT 的方向來執行，第三個問題…。

鍾議員易仲：

你們確定了沒有？

環境保護局張局長瑞璋：

什麼？

鍾議員易仲：

確定了沒有？

環境保護局張局長瑞璋：

現在簽到市府，公文應該很快就會核定下來，第三個問題，中區要不要除役，南區廠要是新蓋完成以後，中區就會去做除役，以上跟鍾議員說明。

鍾議員易仲：

有要用 SRF 的專用計畫嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

目前還沒有做這一部分的規劃，也不會在中區去蓋新爐了。

鍾議員易仲：

所以除役的時間，現在你也還不確定。

環境保護局張局長瑞璋：

對，因為我們要等南區新蓋的爐子起來，以後中區才有除役的規劃。

鍾議員易仲：

南區的爐子新蓋，你需要多久？你現在的計畫。

環境保護局張局長瑞璋：

假如我今年能夠發包到明年中，明年中開始，廠商能夠去新蓋的話，應該是在 3 年左右的時間。

鍾議員易仲：

114、115、116、117，〔是。〕所以中區那個時候就可以退役了。

環境保護局張局長瑞璋：

對，假如說這中間程序是順利的話，應該是差不多 117 年、118 年初。

鍾議員易仲：

好，謝謝局長。第四個問題，那 300 噸的垃圾要去哪裡？

環境保護局張局長瑞璋：

我們會儘快把儲坑儘量降低，降低以後，這些垃圾每天的處理量就會下降下來，所以大概是還有一個星期的時間，我們短時間把這一些量能處理好以後，我們就會恢復到原來的 1,000 噸。

鍾議員易仲：

局長，你有沒有了解今天的情況？今天…。

環境保護局張局長瑞璋：

今天仁武廠沒有排隊。

鍾議員易仲：

今天沒有排隊。

環境保護局張局長瑞璋：

昨天也沒有。

鍾議員易仲：

昨天星期日。

環境保護局張局長瑞璋：

昨天星期一。

鍾議員易仲：

昨天是因為星期日的垃圾…。

環境保護局張局長瑞璋：

沒有。

鍾議員易仲：

所以昨天本來就不會排隊。

環境保護局張局長瑞璋：

今天也沒有排隊。

鍾議員易仲：

也希望這個星期不要再排隊，好不好？

環境保護局張局長瑞璋：

好，謝謝議員。

鍾議員易仲：

謝謝局長。局長，像這樣子的情況需要有配套措施。

環境保護局張局長瑞璋：

是，我們會儘快把儲坑下降下來。

鍾議員易仲：

如果像這樣子，你減量減了三分之一，其實我們應該要有一個配套措施給民間的業者。

環境保護局張局長瑞璋：

是，我知道，我們儲坑儘快降低以後，就可以處理了，謝謝。

鍾議員易仲：

好。護理師通常給藥的時候，有所謂的三讀五對，這主要是怕藥劑師在發放藥物給病患的時候，或者是給住院病人的時候，為了避免給錯藥的這種情況，所設的一個 SOP，為了避免放錯藥，還有造成醫療的疏失。這個三讀就是由藥櫃取出藥，由藥盒中取出藥品時，還有把藥盒放回藥櫃的時候，都要讀出這個藥物的藥品名稱，確定有沒有拿錯。五對是要確認病人對藥物、時間、劑量，還有途徑都對，給藥有這樣子一個 SOP 的要求。其實醫療是容不得馬虎，所以給藥有這麼高的要求，更何況開刀也是要有一樣非常高的要求，請問局長，對於要開刀的時候，確認病人開刀內容的 SOP 為何？衛生局長。

主席（林議員智鴻）：

請衛生局黃局長回答。

衛生局黃局長志中：

我有走過外科，我知道開刀之前，對於確定病人要送到開刀房，開刀房要有一個明確的通知。護理站接收到的時候，他的一個主治護士接到這個訊息之後，要很明確把他的病歷跟病人放在一起。

鍾議員易仲：

這是第二個步驟。

衛生局黃局長志中：

在送之前，基本上我們會對他的生命跡象，他的血壓、脈搏做個確認，包括確認他手上的手環。接下來就是送病人的過程，我們有一個叫 preparation 的 medication，就是議員剛剛講的給藥的三讀要重新再來一次，這個是在病房送出之前要做的事情，所以送出病房之前，要確認是這個病人，而且完成必要的手續，接下來是送到開刀房。

鍾議員易仲：

所以在送出的時候，就已經有一個很嚴謹的流程了？

衛生局黃局長志中：

對，在送進去開刀房的時候，有一個準備室的地方，接到病人要確定這是誰，這是誰的時候，包括病人的病例，還有病人的手圈確認等等，這些都要一致，這個是在準備室的地方。進入到手術室的時候，包括流動護士、包括麻醉科醫師，這個部分的中間過程裡面，每一個步驟，包括麻醉科醫師要上麻藥之前，也要先再一次的確認，流動護士也要去確認，還有最後一個重點是開刀的醫師，那個叫做 Time-out。Time-out 的部分，就是現在要開刀了，是要開哪一個病人，然後要開哪一個部位、開什麼術式，這個部分是一定要做的 SOP，這個是行之有年的部分。

鍾議員易仲：

剛剛局長也講得非常的清楚，所以病人從病房出來，一直到開刀房，中間林林總總加起來，最少有十幾次的驗證過程。我們看到民生醫院這一次所發生的情況，到目前為止，有沒有完整的調查報告？到目前為止，我們所看到的是讓外界覺得，是不是想要大事化小，小事化無？但是這種人命關天的問題不是官官相護，更是不可以推卸責任。回顧整件事情，從頭開始，總共有四個版本，第一個時間是工友推錯病床；第二個版本是醫生去推病床；第三個版本再改成醫生打電話給護理站，由護理站推病床到開刀房；最後又由醫生講另外一個版本，他沒有打電話，而是護理師直接到開刀房，他看到病人血壓太低，馬上就開刀。這四個版本顯出不同的心態，所以我要講的是到底去調查真相了沒有？事情已經發生了，該做賠償的就去做，該做懲處的去，可是事情…。

主席（林議員智鴻）：

請衛生局黃局長回答。

衛生局黃局長志中：

剛剛議員講的這個是在媒體之間出現的資訊，我比較遺憾的是，媒體基本上應該要平衡報導，不是誰說了就把它報導出來。〔…〕對，這個部分，我不是請潘副局長做個說明？

主席（林議員智鴻）：

請副局長回答。

衛生局潘副局長炤穎：

在此也回應議員對於本案的關心，根據我們的調查，在 4 月 4 日當天 7 點 57 分，陸醫師就到開刀房要求開刀房護理人員通知 4A 病房的護理人員將個案送下來；但是在民生醫院的 SOP 是 8 點 30 分手術室才會進行第一台手術的進行，因此在當下通知的時候，包含病房區的護理人員正在交班，手術室的護理人員也正在準備相關的一些手術跟麻醉器具，因此陸醫師在等不到的過程，主刀醫

師等不到的過程之中，就親自到 4A 病房裡面去要求護理人員連絡工友，將他預定要開刀的患者送到開刀房；當下因為在護理人員交班的同時有一些訊息上面的交換，因此在護理人員通知工友來的時候，就是傳送人員來的時候，陸醫師還在現場，也親自指示傳送人員將開刀的患者送下去。在過程當中當然有很多訊息，包含有人說主刀醫師推著患者下樓，親自到開刀房，事實上這是錯誤的，根據我們內部的調查，包含調閱相關的影像跟畫面並沒有這段事實，所以主刀醫師的陳述是正確的，他並沒有推著患者下來。但是因為這一連串的過程，剛剛局長有特別強調，在病房區就應該落實病人識別的病安程序完全沒有執行，起因就在主刀醫師沒有按照時間、沒有按照 SOP 進行相關要求，導致後面一連串，包含在病房護理人員、傳送人員，以及進到開刀房之後，包含手術室人員、麻醉科等等這一連串的失誤。所以整個事件，從醫療端相關的一些應注意而未注意，應落實病人辨識而沒落實病人辨識的問題，基本上有五位同仁，我們予以必要的懲處。〔…〕是，謝謝。〔…〕

主席（林議員智鴻）：

請局長回答。

衛生局黃局長志中：

這件事情的處理到目前為止，我們進入到的是…〔…〕是，這是要講的部分，因為到發生事情之後，我們還是要了解為什麼有 SOP 還是沒有落實，現在進行的是病安小組的 RCA，根本原因分析之後，我們會變成一份報告。〔…〕不是。〔…〕議員有誤會，對 RCA 的目的不是只是為了民生醫院，RCA 的目的是為了所有的醫院，所以 RCA 的結果會變成不只是 9 家市立醫院，是所有醫院大家要痛定思痛；而且不是只有高雄，這個還要報到醫策會去，變成全國的案例，因為這種事情任何違反 SOP 竟然還可以執行，這樣的情況下，我們應該怎麼處理？這種根本原因分析的部分，我們要做檢討，也要做學習，痛定思痛，這樣才有我們學習到的智慧。〔…〕好，我們一定會努力，一定會努力。

主席（林議員智鴻）：

謝謝鍾易仲議員。我先處理時間，向大會報告，我們延長會議時間至李亞築議員發言完畢再行散會。（敲槌）接下來請李亞築議員進行發言，時間 15 分鐘。

李議員亞築：

警消衛環部門各位局處長，大家辛苦了。接下來要探討的是，因為在今年度高雄市登革熱真的是一例比一例還要多，去年度是台南最嚴重，但是台南這一次好像已經有防治下來了，他們甚至才 20 幾例、30 幾例，但是現在的高雄市 100 多例，所以高雄要面臨到登革熱這個問題真的是越來越嚴重。因為高雄一

直在噴藥，無論室內噴、室外噴、戶外噴，到處都噴，噴到民眾真的是從去年生氣到今年都還在噴，所以我們一直在探討噴藥的成效到底是不是效益沒有展現，或有其他方式可以執行這種噴藥效益？因為你每次要噴藥，如果要去室內的話，民眾就必須要請假，無論是環保局也好，或衛生局也好，你們噴藥原則上都是平日上班時間，所以他們一定要回來做居家的遮蔽也好，或是開門也好，他們都必須要請假，導致於他們也說，他們請假的方式是不是市府可以配合出個證明？或可以跟相關局處媒合，不要在每次噴藥讓他們回來，他們都是要扣薪水，甚至要扣假的狀態。

另外一部分，疾管署跟世界組織他們探討，噴藥一直噴其實會導致蚊子跟病媒蚊有抗藥性的部分，所以他們建議你要防治登革熱，最好的方式是從根源，就是從小孑孓開始做防治投藥。因為你在室內噴藥或戶外噴藥，蚊子跟病媒蚊它們很容易躲藏，尤其是室內，現在民眾都會買那種防護套遮住相關的無論是櫥櫃也好，或是家具也好，反而會讓病媒蚊藏匿，所以有的時候就算同一棟房子噴三次，它的病媒蚊還是存在。所以這是一個很大的問題，但是民眾說如果他們沒有做遮罩動作的話，他們之後的清理反而會非常麻煩，無論是地板也好，甚至家裡如果有小孩或有寵物的話，會導致於他們可能一個星期都要在外面租房子，甚至於可能要去住飯店，因為他們怕，尤其針對毛小孩來說，是還滿毒的東西，所以噴藥跟防治病媒蚊孳生源，應該要探討到底是不是有效益？

另外一部分，針對剛剛不擾民方式做探討，因為台南市目前的方式是發放，在匡列的區塊中發放按壓瓶噴霧罐，讓民眾可能下班時間或他們有空閒的時間，再做居家按壓式的噴霧防治，他們就可以自己做，衛生局也不需要約時間，甚至有時候還要請警察局破門而入，其實這對民眾來說是一個很大的影響。這個部分高雄市長也說要去研議，目前的研議結果是什麼？這部分請衛生局長答復一下好不好？

主席（林議員智鴻）：

請衛生局黃局長回答。

衛生局黃局長志中：

對於登革熱防治造成民眾的困擾，真的是很抱歉的事情，這的確是有困擾存在。今年登革熱是延續去年的疫情還沒結束，所以有這樣的現象，其實議員剛剛講的是正確的，對於清除髒亂點的孳生源是登革熱防治最有效的部分，如果沒有清除孳生源，坦白講，再怎麼噴藥也無效，因為病媒蚊會一直滋生、一直滋生。去年一直到5月 COVID-19 變成第四類，所以在5月之前，對於整個大規模社區的防治有某種程度的限制，今年我們痛定思痛，現在我們就規劃各社區開始做，就像剛剛議員講的清除髒亂點和孳生源。對於噴藥的部分，在今年

1 月份，市長有主持過登革熱的專家會議，這個會議的結論是，噴藥還是有效，這是必然的，不然我們去年的案例可能會比台南還多，可是噴藥造成困擾也是事實，這是議員關心的，這部分專家對於第一次噴藥、第二次噴藥、第三次噴藥，他們有一些建議和規範，主要是在三噴的部分，因為對於社區防治的部分，還是要考慮到現場的髒亂點和孳生源，到底有沒有澈底清除乾淨，這也是一個重點。對於三噴的部分，我們已經有做一個調整，至於台南發給民眾自己去噴藥這件事情，我們以前沒有用過，所以我也特地去了解一下，其實台南並不是這樣子使用，他們還有一些問題。不過所有的問題就像議員說的，減少民眾的困擾才是防疫能夠成功的地方。

剛剛談的部分有很多，我覺得登革熱衛教的部分我們還是要加強，這個我們會努力。另外，最近衛生局也跟國外合作本土的 Wolbachia，但是這個部分今年還沒有發展出來，目前在整個發展過程裡面已經有一些突破，所以目前國外實地野放做防治的部分，希望能夠在今年年中到年底會有成果，同步我們也開始研議 Wolbachia，畢竟還是要放蚊子，所以一定要做跟民眾的風險溝通，不然殺蚊子都來不及了，還要野放蚊子，這樣做真的不好，所以一定要溝通好之後，我們才知道整個過程是什麼。就像議員說的，多元的防治策略、讓民眾的困擾降低，我想才能夠防治，這個我們會努力。

李議員亞築：

現在民眾的問題就是，你們曾經一個街廓一星期噴了 3 次以上，所以民眾說，這三次如果他們要請假，市府是不是可以出證明，讓他們請不用扣薪的假。

衛生局黃局長志中：

因為這是傳染病防治法，對民眾來講，本來就是依這個法去執行，所以我們會發相關證明，這個沒有問題。

李議員亞築：

所以你們會主動把相關的證明給民眾，還是民眾自己要去申請呢？

衛生局黃局長志中：

民眾有需要的話跟衛生所反映，我們就會提供。

李議員亞築：

所以民眾如果有需要這個證明，要自主跟衛生所申請嗎？

衛生局黃局長志中：

也可以跟我們的防治團隊講，我們衛生所絕對會提供，因為請假已經夠不方便了，連請假證明都沒有，我想這個就不合理。

李議員亞築：

另外，民眾有時候因為時間上的問題，但是你們訂的噴藥時間很固定，他們

想要調整也沒有辦法，你們有沒有其他比較彈性一點的方式呢？

衛生局黃局長志中：

蚊子不會等我們，防治也有一些規定，但是我們還是在可移動的限制裡面做一些調整，譬如去年中元普渡的時候如果去噴藥，這個不像話吧！或是早市、黃昏市場的營業時間，基本上我們會依照這樣的方式做一個整體性的調整，這個是有的。

李議員亞築：

因為登革熱其實是每年度要面臨的課題，你們儘快去研議，儘量減少民怨的方式去做探討，好不好？

衛生局黃局長志中：

好，這是我們的責任。

李議員亞築：

謝謝局長。另外一部分，針對我們偏鄉居家照服員的津貼，因為現在長照 2.0 上路，很多民眾對居家照服員也滿關心的，但是現在的問題是，因為我們偏鄉的照服員很難請到，第一、偏鄉無論是交通或者時間，其實相對成本都比較高，因為要到一個案例點，市區可能只要 10 至 20 分，但是到偏鄉要半小時或一個小時都有可能，所以我們希望是不是針對偏鄉來說，例如阿蓮、田寮這些區塊，他們的偏鄉獎勵津貼可以不要設限，因為現在如果設限，一個案子 1,000 元，上限是 3,000 元，居服員當然會選擇啊！因為他只願意接 3 案，那其他的案子怎麼辦？會影響到我們偏鄉案子沒有辦法執行，所以是不是不要設上限，他能做多少案子，你就用多少案子的數量去補貼他？

另外一部分就是我們偏鄉假日加給的部分，其實 A09 的項目在平日申請都還滿標準的，但是只要遇到假日，審核標準就非常嚴格，所以我們也希望，其實以假日來說，如果平日有需要，假日也就更需要，因為他需要照護的狀況，並不會因為假日而消失，所以他們希望在假日的審核標準，你們是不是也可以比對平日的審核標準，不要影響到居服員只有平日願意去，因為平日才有加給，假日就沒有加給，所以假日就沒辦法去，但是星期六、日，長輩還是在家需要人照護，這兩個問題請局長答復一下。

主席 (林議員智鴻)：

請黃局長回答。

衛生局黃局長志中：

這些標準基本上是衛福部訂的，不過議員談到上限的部分，我也覺得上限可以再放寬。但是還是要有上限，不然有的人拼命地趕，有的家屬會反映說，居服員做完就急著要走，所以要有一點合理上限，但是這個我們要討論，我們

會跟衛福部做一些實質的反映。

李議員亞築：

因為中央有標準的補助金額，但是其他縣市因為標準金額太低，所以他們縣市又額外有補助金額，針對偏鄉甚至原民區，另外的補助金額是由縣市出的。所以本席希望針對偏鄉，尤其是本席的選區阿蓮、田寮，你們是不是去研議一下，因為照服員本來就很難請了，在阿蓮、田寮更難請，變成他們有居家單位，但是他們請不到照服員，有個案但是也找不到人去媒合。針對這兩個部分，你們回去研議一下，看能不能增加阿蓮和田寮相關的津貼，讓照服員比較好請，好不好？

衛生局黃局長志中：

好，我們整個評估一下，也會跟中央反映，因為穩定的制度很重要。

李議員亞築：

儘量研議一個相關的確定措施給我，好不好？

衛生局黃局長志中：

好。

李議員亞築：

好，謝謝。接下來，其實去年我就說過，因為長照送餐規定現在已經調整了，以前都是低收入和中低收入戶有補助，但是現在中低收入戶如果沒辦法補助的話，我們北高雄就面臨到大概將近 100 位案例數，中低收入戶大概就有 20 幾位沒有辦法申請長照送餐的部分，所以我們也希望這個部分是不是高雄市政府應該承擔缺口，因為其他縣市都是由縣市來承擔中低收入戶的缺口，去服務這些需要照顧的長輩和需要照顧的民眾。

另外一部分，高雄環境污染最嚴重的區塊就是興達電廠，興達電廠一機組、二機組在去年 9 月和 12 月，我們高雄已經不發操作許可了，沒有操作許可就不能運作，但是目前的消息就是他們還是正常運作的，所以除役到底是能不能運作？這部分是不是請環保局長答復一下？到底能不能運作？因為台灣可能要面臨到地震的問題，花蓮地震影響到花蓮那邊的機組運作也好，或是全台的電力缺口也好，興達電廠到底能不能除役燃煤機組？這個是高雄市，甚至於北高雄最重要的課題跟要點。這部分是不是請局長答復一下？

主席（林議員智鴻）：

請環保局張局長回答。

李議員亞築：

到底除役停機了沒？

環境保護局張局長瑞璋：

1、2 號機組在去年已經除役了，所以除役，它並沒有轉備載，就沒有所謂…。

李議員亞築：

就停機了，確定停機了。

環境保護局張局長瑞琿：

對，確定。

李議員亞築：

就是沒有發電，沒有燃煤了。

環境保護局張局長瑞琿：

沒有。

李議員亞築：

3、4 號機組是增加了嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

沒有，3、4 號機組在 4 月 15 日以前，我們都是停一降一、減煤 30%，就是在秋冬季節的延長。4 月 15 日以後，他就可以正常運作，所以 3 號機組在今年 9 月 30 日也是不發許可證，轉備載。4 號機組是明年 9 月 30 日，也是轉備載。

李議員亞築：

所以你的意思是說今年度興達 3 號機組也會做停機的狀態？

環境保護局張局長瑞琿：

什麼？

李議員亞築：


就是興達燃煤機組 1、2 號機組去年度停機了、沒有使用了…。

環境保護局張局長瑞琿：


除役。〔…〕是。〔…〕第 3 號、第 4 號機組是今年也是轉備載。〔…〕備載是低於 8% 以下，就可以運轉 720 個小時。〔…〕它今年還沒有除役，今年是轉備載，明年除役。〔…〕對，明年除役。〔…〕我們不會同意他。〔…〕我們沒有同意。〔…〕我們這邊不會發許可證。〔…〕我們不會去發許可證給他們。〔…〕我們更積極來做處理，是。〔…〕好，OK，謝謝。

主席 (林議員智鴻):


謝謝李亞築議員的質詢。警消衛環部門業務質詢到此全部結束，感謝議員同仁、市府各局處長，以及科室主管蒞臨備詢，謝謝大家，散會。(敲槌)

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	 (請親自簽全名)	日期	113 年 4 月 23 日
質詢 對象	衛生局		
質詢 事項	一、居家長照機構停派數量及原因樣態為何會逐年上升？ 二、照顧服務員人數是否不足？ 三、照服員超時之情形		
說明	一、特約居家長照機構停派之原因中，其中，三年內皆出現「違反服務契約累計滿 3 點」，且違規數量不減反增，衛生局目前的管理措施為何？後續會有何加強措施？ 二、從居家服務使用者及家屬陳情之樣態來看，近三年皆有未派照顧服務員之情形，目前人力情形為何，是否缺乏人力？ 三、民眾有時會要求特定居服員前來協助，抑或是居服員非僅單一服務對象，難以注意到居服員工時超時之問題，除了舉辦講座、評鑑及檢查以外，衛生局是否更積極保障居服員之休息時數？ 四、建議： 1.加強對長照機構的監管力度，提高檢查頻率和深度 2.加強長照機構的人力配置，確保有足夠的照護人員來應對服務需求		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	 (請親自簽全名)	日期	113 年 4 月 23 日
質詢 對象	衛生局		
質詢 事項	<ol style="list-style-type: none"> 1. 有關登革熱境外移入防治措施 2. 「無人機防疫小隊」操作區域 3. 在地化沃爾巴克氏菌 (Wolbachia) 取代型生物防治技術 		
說明	<ol style="list-style-type: none"> 1. 東南亞國家登革熱疫情嚴峻，除了鼓勵主動通報採檢，後續有何防治措施？ 2. 透過無人機視察，可找出一般人力不易尋檢到的孳生源，已有多少區域採此方式防疫？往後可以普及嗎？ 3. 目前該研究進行到哪個階段，以及田間野放試驗預計何時開始？ 		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	 (請親自簽全名)	日期	113 年 4 月 23 日
質詢 對象	消防局		
質詢 事項	楠梓產業園區消防分隊規劃		
說明	在上個會期的質詢中，有關楠梓產業園區消防分隊的規劃問題。消防局回答表示，除了增加右昌和楠梓兩個分隊的人力外，也已請都發局尋找適合用地來設置新分隊。目前這項計劃的進展情況如何？此外，目前右昌和楠梓兩個分隊的人數為何？		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。