

## 二、第 4 屆第 3 次定期大會第 15 次會議

（中華民國 113 年 4 月 22 日上午 9 時）

### 警消衛環部門業務質詢

**主席（林議員智鴻）：**

開會。（敲槌）上次的會議記錄已經放在各位議員的桌上，請參閱。有沒意見？會議紀錄確認。（敲槌）向大會報告，上午的議程繼續警消衛環部門業務質詢，現在請簡煥宗議員發言，時間 15 分鐘。

**簡議員煥宗：**

第一個問題要跟衛生局討論有關於藥局執業的問題，在防疫期間台灣的藥局也在第一線發揮防疫的功能，協助政府發放口罩還有快篩劑等等，在那段期間大家都很辛苦，解封之後藥局的執業還是要遵守衛生局或中央相關的法規跟規範，藥局設置注意事項第 6 條有規定，藥局如果可以領取全民健康保險慢性處方箋的藥，必須要把健保的 mark 掛出來，這個是法規的規定，我先請教一下局長，第一個，如果我是一個執業藥師，我的藥局可以提供健保領藥，這樣的橫向招牌可不可以？來，是不是可以請局長回答？

**主席（林議員智鴻）：**

衛生局黃局長請回答。

**衛生局黃局長志中：**

他本身藥局，所以他是藥師，如果他有處方箋調劑，又符合標誌的話，這樣子應該是沒有什麼特殊的問題。

**簡議員煥宗：**

橫向的，你先講橫向的，所以橫向的招牌沒問題，〔對。〕那主管藥局的是藥政科，科長這個招牌有沒有問題？先講橫向的。

**衛生局藥政科蔡科長智仁：**

這個橫向招牌如果是申請換裝藥局，跟申請的名稱一樣，這樣就可以了。

**簡議員煥宗：**

我中間加一個健保的 mark 下去，放在我的店門口告訴經過的社區民眾，如果你有健保可以來這邊領藥，這樣的招牌有沒有問題？

**衛生局藥政科蔡科長智仁：**

應該沒有問題。

**簡議員煥宗：**

好，這招牌被稽查人員說有問題要改，那直向的，我是藥師，我的藥局寫煥宗藥師藥局，這樣有沒有問題？局長。

**衛生局黃局長志中：**

在直向 mark 的部分，如果他有標示出來會比較適當，不然會引起一些困惑。

**簡議員煥宗：**

標示什麼？

**衛生局黃局長志中：**

標示他是慢性處方箋領藥處，〔對。〕因為不是嚴重的缺失，但是有一個瑕疵，我建議他健保的部分要更明確。

**簡議員煥宗：**

有啊！健保已經在他的招牌。

**衛生局黃局長志中：**

我說縱向，單獨指縱向。

**簡議員煥宗：**

縱向的？好。〔對。〕來，科長，這直向的招牌有問題嗎？我是藥師，我藥局的招牌這樣子，這樣有問題嗎？

**衛生局藥政科蔡科長智仁：**

因為藥事法規定他的名稱要跟顯示招牌的名稱一樣，如果你申請換裝藥局的話…。

**簡議員煥宗：**

你說顯示的名稱要一樣，那我橫向的可不可以？我去跟你們登記的一定是登記某某藥局嘛！

**衛生局藥政科蔡科長智仁：**

沒有錯！

**簡議員煥宗：**

我不會去登記某某健保藥局，對不對？

**衛生局藥政科蔡科長智仁：**

我們建議健保的 mark 可以放上去，第二個是藥師的部分，因為如果當初申請煥宗藥師藥局，我們建議申請時就把他要申請的名稱一致列出來。

**簡議員煥宗：**

要申請的名稱一致列出來，那橫向的這樣可不可以？我申請的時候不曉得健保局要不要給我發放慢性處方箋，這樣會不會有問題？

**衛生局藥政科蔡科長智仁：**

我們是建議他有申請到健保的合約之後，才把慢性處方箋放出來。

**簡議員煥宗：**

所以他還要改，再去跟你們登記？譬如說我叫煥宗藥局，為了這個招牌我要

改成煥宗健保藥局，是這樣子嗎？

**衛生局藥政科蔡科長智仁：**

沒有，他不需要用健保藥局，他只要健保申請核准之後，把 mark 放上去就好了。

**簡議員煥宗：**

基本上狀況就是這樣子，稽查人員去了，反正藥師就吞下去了，他覺得我不跟官鬥，因為我為了美觀，讓社區路過的民眾方便，把健保的 mark 放中間，你有意見，我就花錢去改，你說中間不能放藥師，剛才局長的解釋我可以接受，可是這樣是不是會打擊到他們？疫情的時候千拜託萬拜託叫他們發口罩和快篩劑，解封之後開始稽查，連招牌都要計較，這樣你叫第一線的藥師和社區藥局情何以堪？換一個招牌也要 1、2 萬元，一個稽查人員去跟人家講一講，他就換了，這樣合理嗎？所以你們回去稍微檢討一下。

接下來再跟衛生局討論心理健康資源的部分，這個會期不管是教育局或社會局，我都會持續關心這個議題，目前衛生局是由社區心衛中心承辦這個業務，他大概有五大服務面向，我們先來看一下配置，這個是高雄市心衛中心據點服務區域，苓雅分區服務原高雄市 11 區，小港比較大，北邊有苓雅分區，南邊有林園分區，整個配置有 4 大分區，目前配置的個管員編制，高雄市苓雅分區有 67 個人，一個人大概要服務 2 萬多人，負擔最大的是岡山區，岡山區編制只有 15 個，大概服務 3 萬多人，而且岡山區服務面積大於原高雄市苓雅分區所服務的面積，面積大，服務人數又多。我們來看一下服務案件，我調近三年的，從 2021 年一直到 2023 年，我們看到整個數字不斷上升，其實數字多不一定是壞事，代表大家願意去通報，整個數字逐漸公開，不過我們有把發生自殺的行為跟發生自殺的意念切開，將一些業務切出去，整個人次也都上升了，針對這樣案件數的上升，局長有什麼看法？

**主席（林議員智鴻）：**

請黃局長回答。

**衛生局黃局長志中：**

關於分析的部分因為我們今年六月就有一個檢討。

**簡議員煥宗：**

先講案件你有什麼看法？為什麼這三年來這樣增加？

**衛生局黃局長志中：**

案件數增加其實有一個很重要的因素，因為我們建置的資源跟宣導越來越能夠被民眾接受，第二個部分是醫療院所還有社會局跟教育局通報的敏感度增加，過去因為網路不夠完整，現在越來越完整，而現在是 4 個分區，到明年會

有 6 個分區，人數就會平衡，希望做比較完整的服務。

**簡議員煥宗：**

我先跟你討論一下你剛才所回復的，因為通報系統逐漸建構完善，所以增加這麼多案件數，我們解決的方式為何？目前 4 個分區，一個個管員服務的人數超過 2 萬人，未來局長有沒有什麼目標？我們要增加多少人？以及服務的人數會降到多少？來，局長。

**衛生局黃局長志中：**

現在是 4 個分區，接下來今年六月在旗美會有一個分區，因為如果旗美地區到市區，其實有所不當，地點已經設好。

**簡議員煥宗：**

那個管人數會不會增加？

**衛生局黃局長志中：**

會，今年會增加。

**簡議員煥宗：**

會增加多少？

**衛生局黃局長志中：**

增加多少…。

**簡議員煥宗：**

沒關係，你會後再給我資料就好了。

**衛生局黃局長志中：**

增加 40 個人。

**簡議員煥宗：**

增加 40 個，〔對。〕好。

**衛生局黃局長志中：**

另外左楠分區明年會完成。

**簡議員煥宗：**

左楠分區服務的範圍？

**衛生局黃局長志中：**

這個我可能要請心衛中心…，把一部分的苓雅跟一部分的岡山集中。

**簡議員煥宗：**

好，再請局長會後把這份資料提供給我，我們也樂見增加分區、增加服務的個管員，可以降低心衛中心同仁的負擔。〔是。〕

接下來跟警察局討論基層員警的配備，這個新聞發生在高雄，去年年底發生一線的員警同仁在執勤的時候遭歹徒刺傷，剛好他的同僚有帶這個止血帶，也

算是他們說的那些上戰場的武裝人員會帶的止血帶。這個是一個美國期刊的報導，如果在人受傷的時候，肢體大量失血休克前打上止血帶，大概只有 10% 的死亡機率，如果昏迷之後再打上止血帶的話，可能一般來說危險性就會增加。也很謝謝消防局支援警察局，做一些高雄市外勤員警常年的訓練，我們去調一些問卷、調查一些數字，其實高雄市基層員警在執勤的時候有 16% 的人曾經遇到身邊有人突然血流不止，有可能是他們在第一線追緝歹徒的時候發生，有可能是他們去處理車禍案件的時候發生，我們有大概七成五以上的同仁也是希望這樣一個不會增加負擔的裝備能夠提供，那個量體也不大，也滿輕的，所以是不是可以列為一線員警的執勤裝備？這個問卷也再次問到這些受訓的員警，如果發生狀況的時候，你們有沒有意願幫他人止血？有意願的人超過九成五，有意願再去學習一些救命術課程的也是超過九成五，大概有九成八。這個其實也反映出我們消防局同仁訓練得真的很扎實，我們警察局同仁也願意接受這樣的訓練，所以這部分是不是可以請警察局長簡單回復一下，這樣的一個基本裝備是不是可以納入員警的基本配備裡面？我們是不是還有機會再跟消防局合作，來開這樣一個相關的課程，是不是可以請林局長來做回應？

**主席（林議員智鴻）：**

請警察局林局長回答。

**警察局林局長炎田：**

謝謝煥宗議員對我們同仁執勤安全的關照，這個當然是一定要、可以做為員警配備之一的，任何可以救護的，不管是消防或醫事人員的救護都是最重要的，但是第一時間在消防或醫事人員救護還沒到之前，我們如果有止血帶來做先前的救護是很好的。另外我們也謝謝消防局在去年跟我們舉辦相關消防救護講習，我們有五千多人次的人員參加講習，結論就是這一個狀況我們會來評估，看看各分局、各駐地怎麼樣來採購相關的配備，給我們基層單位來備用，但是我們最重要的還是員警要注意自己的安全。〔對。〕我們都不希望同仁受傷，這是最重要的。

**簡議員煥宗：**

我們也期待、也希望大家支持這樣的東西可以來列為基層員警的一個配備。接下來一樣延續跟衛生局、警察局及消防局的討論，就是警消人員的心理健康，因為這兩個執勤單位比較特殊，常常都會面對到一般人所看不到的一些狀況，尤其是消防局和警察局的同仁。這個是關於過去 10 年的一個新聞報導，就是講述警察在過去 10 年裡面，有 52 個同仁有輕生念頭，面對重大救災場合，消防員產生壓力創傷症候群，在醫生的專業評斷下，他們會覺得兩週內對於這些消防員實施心理健康輔導是一個關鍵期。現行機制就是大概我們會結合專業

人力，然後做一些心理健康的研習以及重大事件之後的輔導，之後會有一些宣傳的機制以及關懷列車的輔導。在監察院的一個新聞稿裡面，平均每年都有 5 位以上員警有自殺念頭或自殺行為，可是他們有發現到，列冊輔導的部分數量是有點少，我不曉得高雄市目前的狀況，是不是可以請林局長來做一個簡單的回應？就是有關於員警心理健康的部分。

**主席（林議員智鴻）：**

請警察局林局長回答。

**警察局林局長炎田：**

謝謝簡議員對我們同仁身心的關照和指教，結論是這一個問題我們都有定期做三級同仁狀況的支持跟心理輔導諮商，我們從初級的事前、次級的事中及三級的事後來關懷輔導，最主要我也在這裡跟議座報告，這兩年來我們同仁沒有發生因為心理狀況而不幸的案子，這是我們引以為傲的，我們會持續來追蹤，感謝議座的關心。

**簡議員煥宗：**

謝謝林局長。接著請消防局長做一個簡單的回應，面對重大災害的時候，我們如何來協助救災消防同仁的心理照護？

**主席（林議員智鴻）：**

請消防局長回答。

**消防局王局長志平：**

謝謝議座對消防同仁的關心，有關消防人員的心理照護這個區塊，我們是由消防署、中央有委由外部的一個專家機構，就是中崙諮商中心來進行辦理，包括有個別諮商、團體諮商還有壓力檢測等等。我們市府其實也有 EAP 的專案，還有 PDST 的一個計畫，所以我們在 110 年城中城事件之後我們就總共辦理了 6 梯次四百多人的一個團體諮商，這個區塊特別跟議座報告，是。

**主席（林議員智鴻）：**

謝謝簡煥宗議員，接下來我們請陳麗娜議員發言，時間 15 分鐘。

**陳議員麗娜：**

首先要就教的還是南區焚化爐的問題，我在這邊要針對局長，局長坐在這邊，針對南區焚化爐的問題，再次的跟局長來討論一下。從這個歷史的脈絡，我要先講一下，從 109 年，那個時候就開始討論是不是要整修還是要重建的問題，當時我接收到的是 109 年要以整修的規劃來進行。說真的，焚化爐這件事情也不是三言兩語可以說得完的，它必須要有一個長期的計畫，保證我們高雄市的垃圾焚燒不出問題，這是很重大的一件事情。但是譬如說我們在 110 年的時候，我們的政策就變成了用 BOT，變成 BOT 之後開了公聽會，發現一堆里

長來抗議，然後要召開第二次公聽會之前就開了所謂的招商說明會。局長，我現在幫你回顧歷史，所以你也聽聽看這中間到底我們高雄市的環保局對於垃圾焚化政策是多麼的草率。

110年5月7日的時候，我記得市長回應我是說不可能用ROT，我們只有用BOT或OT，BOT就是民間建、民間經營，OT就是政府自己建、由民間來經營，當時市長回應說可能會採這兩種方式，可是到了113年竟然變成了ROT的公聽案，所以這3年內市長的轉變，他口中最不可能的ROT案，成為現在市府對於南區焚化爐最大的一個方案。這個照片是那個時候，大家都可以看到有那麼多里長站在我的身後，大概有二十幾個里長都跟我講說他們不同意，遠一點的里長也許有一些沒有來，小港區也不過就三十幾個里。這麼多的里長對於政府所提出來的方案表示不認同，我也很想要了解到底政府的決策過程是如何，所以我第一件事情就是請局長會後要提供決策過程的資料給我看，讓我了解一下。

決策過程你一定會有針對公辦公營BOT、ROT做出一些優劣的分析，我不是專業，但是我就針對這些問題，我也提出來就我所看到的優劣問題在哪裡。我們都知道南區焚化爐的確已經老舊，進入必須要重建或是整修的階段，這個都是必要的，大家都覺得以現在的操作模式跟它垃圾的焚燒量，可能對爐子還有對空氣污染都造成了很大的影響，的確要做一個改變，這一點不可否認，所有人都有共識。

再接下來要怎麼做才是問題，我們可以看到公辦公營的部分，事實上政府最煩惱的就是政府要出資大概100億元左右，另外就是整個營運操作，大家都認為公務人員操作得不好，這是政府跟我提出來的兩個問題，第一個，政府要不要負債來做這件事情？第二個就是公務人員自認為在操作的過程沒有民間企業來得好，這兩件事情導致了你們想要做BOT或ROT。

公辦公營的好處是什麼？我就說公辦公營最大的好處就是垃圾的公益性能夠達到，燒垃圾的公益性能夠達到，為什麼呢？因為我們都知道高雄市的垃圾焚化不斷在出問題，當年陳金德副市長簽下了一個所謂南區焚化爐可以燒3萬公噸外縣市垃圾的試燒合約，那個事情到現在，從那個時候到現在搞得高雄市整體垃圾焚化一團亂，外縣市垃圾不斷的用不同名目進到高雄市來，這樣沒有事嗎？我不知道為什麼沒事，但是我知道就是有，所以高雄市政府雖然時有在新聞上披露說有抓到，但是有一些有抓到還不一定有罰，這就是奇妙的地方。我還是希望高雄市政府能夠了解到底問題出在哪裡，為什麼不能夠用公辦公營？我們都知道現在綠電的價格真的非常好，是翻倍的價格，所以將來我們的綠電價格也好，我們可以自收處理費，甚至局長一直在提的分選廠的部分，我

也認為應該設，而且三個焚化爐都應該要設，把高熱值所有的這些材料全部都分選出來之後，將來要用標的方式，標給做 SRF 棒的廠商就可以了。燃料棒的廠商，你把材料提供給他，讓他去做，不必然要我們自己做，我們自己也不必然要做所謂的專燒爐來處理這件事情。經過專燒爐，環保署已經說了，燃料棒已經不是所謂的綠能，所以也不會有綠電，在這個階段點，後面我還會再跟你討論中區專燒爐的部分。但是我們可以看到至少民眾所憂心的，高雄市家戶垃圾跟一般事業廢棄物有去處這件事很重要。如果外縣市的一般事業廢棄物假裝是高雄市的進來燒，我們都沒有辦法控制，在岡山、仁武的 ROT 廠現在對於可能高熱值或他認為材料不適合而拒燒的情況，將來這些垃圾要怎麼燒，如果沒有一個公辦公營的爐子，我們的垃圾何去何從即將成為問題。局長，如果我們全部都把垃圾給別人管，我們的痛苦就即將要到來，即便是在你卸任不當局長之後，可能問題才浮現，但是責任也在我們身上，我覺得不可小覷，所以也要再次拜託大家，BOT、ROT 還是公辦公營這件事情要好好再審慎省思。

BOT 案，我們都知道最大的好處就是由民間來出錢，然後管理是你們認為比政府管理要好，因為民間怕爐子壞了，所以他會好好管理，大概是這個因素。但是所有綠電的錢、我剛剛講如果有分選廠把材料標出去的錢，還要給他垃圾的處理費用等等，不知道是不是跟他簽 50 年，我不知道現在的 BOT 案要跟他簽幾年，我先預訂 50 年，因為我還沒看到那個，你們如果有計畫書出來，才會看到到底要給幾年，以這樣的狀況來看，我們可以看到政府最大的問題來自於雖然讓廠商出錢，而且我們的預算上可能不會有再多 100 億元的負債，但是民生垃圾可能處理上面就要操控在別人的手上，而且可能會出問題，將來外縣市的垃圾大量往高雄市來灌的時候，我們也無從著手。

ROT 案現在民眾最反對的原因，是因為你十年之後還是要再面對，所以很多里長在這一次反對 ROT 案的問題上面，他們講的是你應該要現在立即就思考，不要再拖了。事實上我們也可以看到，從 109 年到現在所有變化都在政府不斷反反覆覆當中，但是你沒有給出一個好的方案，難怪民眾從你第一次的 BOT 抗議，到現在的 ROT 案又抗議，唯一剩下的選擇就是公辦公營，政府不能夠扛起責任來嗎？政府不能夠扛起責任來處理民生的問題嗎？這是民眾要的，但是政府卻使出這麼多花招，這是我覺得很難過的地方。

南區焚化爐到底自建有沒有償債的能力？我大概寫一下，剛剛上面有錯字，廢清是廢棄物的廢。我們都知道其實焚化爐每一年都要留下廢清基金，就是儲存將來再重建的錢，這些廢清基金是因為被你們用到別的地方去了，所以剩下的不多，但還是有，還是有可以用億來算。所以以現在的廢清基金，還是你們要用基金借款，甚至高雄市政府已經通過綠色債券，這個在捷運局已經使用



了，第一次發行是 20 億元，所以綠色債券也是個方向。我相信你如果發行債券，一堆民眾等著要來購買，為什麼？因為南區焚化爐是一個賺錢的地方，為什麼？因為它的綠電收購價已經比現在要高出一倍以上，再加上我所說的將來分選廠的材料可以用來標售，甚至我們的處理費等各方面，事實上南區焚化爐不是沒有自償率，是它的自償率非常高，摒棄它可以自償的工具，不像捷運，捷運還沒自償能力，是不是？我們明明看到捷運就償還不了，但是我們還是讓它不斷借錢，捷運總共要借出 1,000 多億元，高雄市政府都願意借了，為什麼一個南區焚化爐每天我們都要處理垃圾，陳其邁市長卻不願意，只怕他的負債數字會往上升？這是我覺得非常不可思議！所以我在這邊再次跟局長遊說這件事情，無疑是要告訴你，唯一剩下可以走的一條路，叫做公辦公營，也是民眾現在唯一的共識。我也拜託局長能夠從善如流，趕快思考怎麼「公辦公營」的路線，而不要再去思考你要 ROT、BOT 跟用什麼方式，這些你們在這三年內已經都試過了，而且是行不通嘛！局長，針對所有里長們的要求，你在這邊是不是也回應他們，對他們的要求，你的看法如何？

**主席（林議員智鴻）：**

請環保局張局長回答。

**環境保護局張局長瑞璋：**

陳議員，帽子扣太大了，環保局絕不會…。

**陳議員麗娜：**

我絕對沒有扣你帽子！

**環境保護局張局長瑞璋：**

環保局絕對不會私自去改市長的政策。

**陳議員麗娜：**

這個全部是市長講過的，而且這個在議事廳上面都有紀錄。

**環境保護局張局長瑞璋：**

因為我們一定都是經過市府的核准以後，在批准以後才會去執行，所以環保局不可能去違背任何市政府應該要有的程序上的作為。很感謝麗娜議員對我們的指正，我也希望我們可以把焚化爐做得更好。

**陳議員麗娜：**

局長，你的回應就沒有對題了。我不是在討論你們的行政責任，我的意思是行政作為必須要有正確的方向，所謂的正确方向是什麼，我們可以來討論。

**環境保護局張局長瑞璋：**

是，正確的方向，第一次開始我們是從 BOT，BOT 一開始大家也沒有非常…。

**陳議員麗娜：**

對，本來用 BOT，後來用…。〔對。〕對嘛，是不是這兩個討論都出問題？

**環境保護局張局長瑞璋：**

我們是希望把爐子能夠更新，像現在來講，我們看到爐子換了很多爐管，很多系統上還是有一些間接上的問題，發電機也會有一些狀況。

**陳議員麗娜：**

局長，你這樣是在浪費我的時間，你請坐。這些是我剛剛講了，大家都同意你再重建，是不是？你用 BOT 或重建都可以，ROT 看起來再修大家已經不同意了，BOT 跟公辦公營的問題出在哪裡，我也告訴你了，現在大家都認為應該要用公辦公營來處理這件事情，而不是用 BOT 讓人家掐著脖子；剛剛經費的部分，我也算給你看了。另外，我是要告訴你，有關於公務人員操作不好這件事情，如果再說就是局長的責任。因為台北也是三間都公辦公營，局長，如果下次還要再提這個，我就建議你先下台，換一個人來試試看，說不定下一個人可以來處理，知道怎麼樣來經營一個焚化爐。

另外，我要講的是有關於南區焚化爐，剛剛已經有先提到了，是中區焚化爐，它的專燒爐事實上也沒有必要要設了，市長本來在選舉前承諾的，第一次他當選的時候承諾五年內要除役，現在 114 年就五年了，但是我們沒有看到它除役的決定到底在哪裡，所以我在這邊也要再次呼籲，明年應該要讓它除役，不然對不起民眾。陳其邁市長講的話，其實我們已經看到好幾個都出爾反爾了，所以局長你不要再幫他做這些事情，他每件事都出爾反爾，事實上是不行的。

最後一個問題請問消防局，因為最近有很多跟水上運動有關的，我們討論到無人機的問題，發現消防局在 108 年開始購入 6 公斤的無人機，可以吊掛救生圈，這幾年事實上也演練了 9 次，說真的，太少了，110 年在愛河上面的這個例子，是無人機界的大笑話，剛好是活生生的例子，大家看到了以後都知道，原來這個事情會這樣產生，所以表示消防局在這方面的能力是不足的。局長，這件事情你們怎麼看待，目前沒有任何…。

**主席 ( 林議員智鴻 )：**

再給 1 分鐘。

**陳議員麗娜：**

謝謝。現在沒有任何一個案例是用空投救生圈成功救人的案例，所以表示消防局現在經驗極為欠缺，對於風向、人員的訓練、怎麼去掌控各方面的條件都缺乏，後面還有一個海巡署的例子，其實海巡署已經比你們好很多了，但是海巡署還有很多可以討論的部分。我很擔心消防局下一次又要把這些東西真正搬出來的時候，會不會像上次愛河那樣，都已經是一個演練，不是實際的囉！實際更不能這樣發生。所以局長，面對這樣的事情，你的無人機空投救生圈的部

分，還是動力的救生圈都好，因為你們有 2 台動力救生圈，你們能夠確保可以順利地拋到需要救的…。

**主席（林議員智鴻）：**

請消防局王局長回答。

**消防局王局長志平：**

謝謝議座對海上救災的關心，高雄市的無人機有 31 台、義消也有 4 台，我們有 60 幾位人員受訓，我們的受訓和成效，在全國裡面應該是排在前端的，有關於這個區塊…。〔…〕不是，這個區塊也有它的極限，無人機要載重重量，現在技術可能還有一點受限，除非是高等級的無人機，海上救援這個區塊，不只是從空中，我們也有遙控的救生圈可以快速抵達。〔…〕是，所以這些都是先進的裝備器材，在國內應該是少數有的限制。〔…〕不會，上次那個是廠商的機具，有時候也要看天候的影響，所以我們對人員的訓練，都是走在前端的。〔…〕是，有時候演練會配合廠商的科技裝備器材，都會配合。〔…〕也是、也是。〔…〕我們日後再購買，可能會提升等級，可能它的功效又更精進了，這個區塊我們會來精進。〔…〕有，絕對有信心，我對我們人員的受訓，最近幾年我們編預算採購的裝備器材，都已經大幅增長很多了，特別跟議座報告。〔…〕好，這個區塊我們再依據議座的建議再來增加，我們再來強化、再來增加。〔…〕好，謝謝議座提醒。

**主席（林議員智鴻）：**

謝謝陳麗娜議員，接著請方信淵議員質詢，時間 15 分鐘。

**方議員信淵：**

警消衛環的局處首長、議會同仁、新聞媒體、市民朋友，大家早安、大家好。首先本席針對岡山地區非法掩埋場的問題來跟大家做一個討論，岡山地區華崗路上那個非法掩埋場大家都知道，今年 3 月 19 日又發生火災，火災非常的兇猛，還好消防弟兄 8 小時就把它撲滅了，這個地方兩年前就發生過一次火災了，因為這個非法掩埋場剛好在岡山的華崗社區裡面，所以居民也非常恐慌。首先本席要請問消防局長，針對這場火災的調查結果，是人為縱火？還是因為沼氣所產生的呢？請局長先回答一下。

**主席（林議員智鴻）：**

請消防局長回答。

**消防局王局長志平：**

這場火警確實誠如議座講的，大概這兩年之內已經發生兩次了，基本上這個掩埋場可能裡面掩埋的東西有一些化學物品和金屬物品，可能會有一些自然的現象，所以也是防不勝防。

**方議員信淵：**

有沒有調查結果呢？

**消防局王局長志平：**

有調查結果，我會後再給議員。

**方議員信淵：**

是沼氣引起的嗎？

**消防局王局長志平：**

是，可能是自燃因素引起的。

**方議員信淵：**

是自燃因素引起的？

**消防局王局長志平：**

是。

**方議員信淵：**

這場火災可以說非常嚴重，對於空氣的品質相對也影響非常大，造成高雄附近大概 15 個行政區發佈空氣品質的警報，針對這個部分，是不是先請環保局長回答，針對這個空氣品質的警報，民眾要如何因應才是最重要的，發生類似這種火災，在環保局的立場，你如何提示民眾要多加小心，防範吸到不好的空氣呢？是不是請局長先回答一下？

**主席 ( 林議員智鴻 )：**

請環保局張局長回答。

**環境保護局張局長瑞璋：**

針對火災，不管是哪一種火災，只要有一定規模以上，我們馬上就會通報，通報的部分在我們的臉書、或者媒體、或者 LINE 的部分，我們都會同時通知媒體，最主要我們會告訴市民朋友，在感測器的部分我們發現是橘燈或紅燈或黃燈，我們會請在附近的市民朋友關閉門窗，外出的話希望能夠戴口罩，減少污染的狀況。

**方議員信淵：**

局長，針對這種火災其實防不勝防，你也不知道哪個地方會產生火災，在你們的通報系統裡面，民眾也不知道哪個地方會產生火災，相對附近的居民最遭殃，尤其這種有毒性的空氣通報反而更加的重要。所以本席建議你，除了對新聞媒體或是任何的警示通知，最重要的還是要拜託你，一定要跟我們各區的區公所聯結，藉由他們的里辦公室，只要這個里發生空氣品質警報，各里藉由他們的里辦公室的廣播器，通知各里民儘速把窗戶關上，甚至要戴上口罩、減少外出，這幾個動作你們一定要做到好不好？

**環境保護局張局長瑞璋：**

跟方議員補充報告，在這個狀況發生的時候，首長群組裡面就會去告知，不管是民政系統或是衛生系統，他們應該要有防護措施，所以他們也會通知里幹事或里辦公室。

**方議員信淵：**

有沒有 lose 掉才是最重要的，好不好？

**環境保護局張局長瑞璋：**

好。

**方議員信淵：**

因為我從來沒有聽到有類似這種警報的廣播系統，所以針對這個部分，會後你還是要繼續加強，好不好？對於發生這種類似的狀況，第一個時間就是通知區公所，藉由他們的廣播器儘快通知里民，好不好？

**環境保護局張局長瑞璋：**

好，謝謝方議員。

**方議員信淵：**

另外這個火災的地方是一般的農業區的農牧用地，大家都知道。

**環境保護局張局長瑞璋：**

那是台糖所有。

**方議員信淵：**

因為它是低窪地區，〔對。〕所以這塊地你說是台糖的？

**環境保護局張局長瑞璋：**

對，這塊地是台糖的，隔壁那塊才是之前那個行為人姓戴，所以這次發生火災的這一塊是台糖的。

**方議員信淵：**

台糖地為什麼讓人家做掩埋呢？

**環境保護局張局長瑞璋：**

他要做土地的管制，應該要管制好。我們現在已經有請台糖要把這塊土地處理好。

**方議員信淵：**

為什麼台糖會讓一般民眾來做掩埋呢？這更加的奇怪啊！而且是做非法掩埋，台糖平常都會做稽核的動作，是不是做農業使用，這個應該都會有。這常年來為什麼會有這非法的掩埋，這真的…，你剛才講了，反而我更加覺得奇怪，所以說…。

**環境保護局張局長瑞璋：**

這個我們在第二天與台糖都有到現場去看，所以他們會做記錄的管制。

**方議員信淵：**

而且我們環保局也更加奇怪，這兩年前就發生過火災，照理講就應該知道是非法掩埋。今天還繼續讓它發生，這個為什麼環保局沒有動作呢？請局長你先回答一下，為什麼環保局沒有動作？

**環境保護局張局長瑞璋：**

這個姓戴的行為人那時候被移送了。移送好像應該也是被…。

**方議員信淵：**

台糖呢？台糖有沒有？

**環境保護局張局長瑞璋：**

沒有。之前台糖那一塊是沒有，前面那一塊是姓戴的那個行為人。所以那個姓戴的那個行為人已經被移送法辦。所以我們請他要限期清除。

**方議員信淵：**

為什麼這兩年還是讓他繼續存在呢？很奇怪？

**環境保護局張局長瑞璋：**

那是不同地號。

**方議員信淵：**

不同的地號產生了兩次，而且第一次第一塊還繼續存在，是不是？

**環境保護局張局長瑞璋：**

我們有叫他們做清除。

**方議員信淵：**

繼續存在啊！問題是這第一塊的掩埋，你根本就沒有處理，也就是說…。

**環境保護局張局長瑞璋：**

有，已經有移送行為人。

**方議員信淵：**

只是移送行為人，你沒有強制的作為。所謂的強制作為就是趕快做移送，還有現場如何做一個處置、還有做一個如何的管制，禁止人員進出、這個動作都要做，全部都要封鎖起來、這個都要做。何況讓他繼續第二塊的掩埋，這個非常的奇怪。就代表說環保局在這個部分確實有疏忽的地方。所以針對這個非法的掩埋，請環保局繼續來監控。

**環境保護局張局長瑞璋：**

我們會再積極辦理。謝謝方議員。

**方議員信淵：**

旁邊已經有一塊在兩年前掩埋滿了，現在旁邊的繼續再掩埋、這個非常的奇

怪，而且就是非法的掩埋，他到底掩埋了東西，沒有人知道，是不是？到底是一般的廢棄土呢？還是一般的廢棄物？還是有害的廢棄物？沒有人知道。所以像這種，請局長一定要認真來杜絕這種狀況。我們針對這個華崗的非法掩埋場，現在已經有在改善。針對這個部分，台糖也是要移送，有沒有？

**環境保護局張局長瑞璋：**

我們一般來講是針對行為人移送。

**方議員信淵：**

怎麼針對行為人？那個地主呢？

**環境保護局張局長瑞璋：**

土地行為人我們要限期清除。

**方議員信淵：**

土地行為人要移送呀！至於他有沒有犯法，是法官來決定，不是環保局來決定的。〔是。〕所以說，你包括台糖也要移送，好不好？〔是。〕所以這兩邊都要移送。〔好。〕到底有沒有犯罪是法官在決定，不是你局長在決定的。〔是。〕所以說，會後你要儘快把它移送，好不好？〔好。〕針對這個華康路，它現在牧場現況，雖然已經開始有恢復了，但是本席去現場看的時候，看到很多還是現場的建築的廢棄土，甚至有垃圾。所以說，到底你們有沒有在做監控，這才是最最重要的。你們到底有沒有做監控？還有他下面的，它到底有沒有確實把這些廢棄物移走？這才是最最重要。

所以你會後要儘快找台糖公司，儘快把這一塊土地恢復到農業使用，可不可以？〔好。〕不是它現場上面的土地，把它掩埋起來就好。這樣大家都去做掩埋工作就好了，是不是？只要被關出來，幾年後還是一條活龍，對不對？你這樣怎麼去杜絕這個非法的掩埋？是不是？所以針對這個部分拜託局長，儘快還給我們華崗里一個非常健康的環境。也已經發生了二次的火災，鄰近的居民都快要受不了了，好不好？

**環境保護局張局長瑞璋：**

謝謝方議員。

**方議員信淵：**

針對這個特色公廁的部分，等一下來跟環保局討論。環保局去年就有辦這個績優公廁的一個評比。這個總共實地考核的有 35 處，包括 35 處的特優獎，其中是環保部不是環保局、環保部來做一個評比。其中全國總共有 35 處列為特優獎，其中一處就是鳳陽 7-ELEVEN，另一處就是在於湖內的大湖火車站，總共有這二處公廁得到了特優獎。但就是高雄市環保局所管轄的幾乎都沒有。針對這個部分，局長，你對於我們公廁的部分，對於這個獎項的部分，你個人內

心的想法如何？請環保局局長，先回答。

**主席（林議員智鴻）：**

請張局長回答。

**環境保護局張局長瑞璋：**

針對這個部分，市政府是有列管很多公廁，大約二千多座。這些公廁的話，我們每一段時間會去做評比。需要做修正的或者是需要去做改建的，我們會請他們去做改建。

**方議員信淵：**

局長，你也是一個平民老百姓，你也希望到公園去散散步，〔是。〕你每次到公園散步，你第一需要的還是公廁。〔對。〕你面對公廁，你當然需要說這個公廁到底是乾不乾淨，對不對？假如你到一個非常乾淨又舒服的公廁，你內心不是很舒服嗎？是不是？〔是。〕所以用同理心來講，我們目前所管理到、所面對的公廁。所以針對這個部分，雖然是環保局有規範的，你說管理有二千多間？

**環境保護局張局長瑞璋：**

對，有的是其他局處管理。

**方議員信淵：**

有些是局處管理，〔對。〕這上面都有標示是特優獎，或者是績優獎或者是普通級，或者是加強級的，這四個級距。這個評比從上面有一個 QR Code，這個 QR Code 反而是連接到環保部那裡，為什麼不是環保局？上面是標示我們環保局，下面這個 QR Code 是聯結到環保部。針對這個部分，局長你知道嗎？你知道嗎？民眾假如要…。

**環境保護局張局長瑞璋：**

這個是環境部的系統去…，以後我們再去改成我們高雄市環保局。

**方議員信淵：**

上面是寫高雄市政府列管，為什麼到 QR Code 上面要聯結的時候，反而是到…。

**環境保護局張局長瑞璋：**

以後我們再去更換，變成是我們環保局的。

**方議員信淵：**

本來就是我們列管，就是我們的，應該是我們要去做稽核。所以針對這個部分，針對有特優級、還有甚至優等級的部分，我們局裡有沒有對這個單位，或者清潔人員做獎賞，有沒有？

**環境保護局張局長瑞璋：**



一般來講，我們績優的單位以前都會在市政會議公告，就是說哪一些局處管理的，哪一些公廁是屬於特優級，我們會去做公告。

**方議員信淵：**

不是局處，最重要的還是清潔人員，〔是。〕不是那些局處。局處只是剛好請到一個非常好的清潔人員，我們在頒發獎項是清潔單位，真正去清潔的那些單位，不是清潔的那些管理單位，這樣你懂嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

我知道。

**方議員信淵：**

就是給那些人員，真正打掃這一間廁所的清潔人員，提報上來，我們親自頒獎給這些人員，反而更重要。坦白講，你是管理單位，你們得獎和我有什麼關係？也沒有，對不對？獎項是由你們拿走，包括獎金也是…。

**主席（林議員智鴻）：**

好，再 1 分鐘。

**方議員信淵：**

你也不會分給我，對不對？所以我們要真正落實到真正用心在打掃的這些人員。

**環境保護局張局長瑞璋：**

有些管理單位，當然假如說比較用心在…。

**方議員信淵：**

管理單位當然是有一張紙，這是管理單位的榮耀。反而給這些打掃的人員要有獎金，讓他們實質有感受到說，我都付出了勞力，受到上面的肯定，又多得到了一個報酬，又多得到一些獎金。這才是最重要的。這樣子社會上才會有人要拚，拚到最後攞是你們拿走的，你們各單位拿走。對不對？實質下面在做的，都沒有拿到。對不對？如果我現在撥 100 萬元獎金讓局長獨得，你的下屬會高興嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

不會這樣。

**方議員信淵：**

所以相對的將心比心就好了。如果能實際給這些得獎的單位，給他們做…。

**環境保護局張局長瑞璋：**

好，謝謝方議員，謝謝。

**主席（林議員智鴻）：**

謝謝方信淵議員，我們休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請湯詠瑜議員發言，時間 15 分鐘。

**湯議員詠瑜：**

警消衛環的局處首長及各位市民朋友，大家好。今天第一個問題我想要請教衛生局有關醫療糾紛調處的狀況，我們有注意到中央有通過醫療事故預防及爭議處理法，今年開始施行，但是這個法是針對重大傷害及死亡的案例。在之前其實已經有醫療糾紛處理的法源，就是醫療法，有的縣市也有自己的自治條例。高雄市的醫療糾紛處理情況是怎麼樣呢？我們可以來看一下衛福部去年 7 月的統計，在這個統計裡面可以看到高雄市從 108 年、109 年、110 年、111 年醫療糾紛送進來申請調處的數字有略微下降。可是我們調處成功的比例除了只有在 109 年比較高一點，有 43% 之外，其他每一年都在 20% 多，不到三成。我想要請問的是，可是你看看其他縣市，包括像是台北市、新北市，這些人口以及醫療院所比我們多的地方，理論上他們可能醫療糾紛發生的機率也比較高，可能要送進來調處的案件也比較多，但事實上並沒有，而且成立的件數以比例來講反而是比我們高的。

所以我想要請問局長的是，這個醫療糾紛調處成立件數，我們成立不到三成，相較於六都其他縣市，他們可能調處成立的機率還比較高，有沒有去探究相關的原因？未來有沒有其他的方式可以更積極的協助有關於醫療糾紛的調處，特別是在我們的這個醫療爭議事故處理法，它裡面也有規範到萬一發生醫療事故的時候，醫院要有什麼樣的處理程序，是不是那樣更嚴謹的處理程序對待病人，醫病溝通方式的改善？以及我們衛生局採取什麼樣的作為，可以讓醫療糾紛的比例降低？以及萬一不幸發生的時候送進來調處，這個調處的機制是讓人民更加信賴，更願意去接受調解委員的建議，而讓這個調處的比例能夠增加，來避免雙方耗費人力、時間、費用在處理這個醫療糾紛，以及減少法院的訟源。這點請衛生局長簡單答復一下。

**主席（林議員智鴻）：**

請衛生局黃局長回答。

**衛生局黃局長志中：**

這個問題很難簡單回答，真的有點複雜。

**湯議員詠瑜：**

我時間有限，請你先簡要回答，然後之後再補充。

**衛生局黃局長志中：**

我先簡單講，第一個，我們努力的是一旦發生醫療爭議事件的時候，醫院要啟動關懷小組，這個一定要做，尤其要維護當事人的權利，包括醫護人員有時候也有委屈，也要有些處理方式，這個都要有。

**湯議員詠瑜：**

這點你們要特別注意，醫病雙方都要給予充分的程序正義，要讓他們有充分的時間跟機會去陳述他們的意見跟他們的答辯。

**衛生局黃局長志中：**

對，這是一定要執行的。另外一部分，在整個案件的分析裡面，我們發現在高雄市的地區跟區域醫院的量是最多的，完成率最高的是在診所的部分。整個初步來分析跟案件的複雜度其實也有相關性。

**湯議員詠瑜：**

我們看一下別的縣市的比例都比較高，有沒有可能未來探究為什麼他們成立的比例比較高，背後的原因是什麼，有沒有我們可以借鏡的地方？

**衛生局黃局長志中：**

因為我們現在比較不容易看到細分的部分。這個部分議座講得沒有錯，至少他山之石可以攻錯，我們要借鏡人家努力的地方。接下來，本身過去真的是有一些比較屬於拒絕做調處的事件發生，或是代表性不足的部分，這在預醫法裡面已經有相當程度的規範。所以我們相信在這部分，因為有些文化風格可能我們要透過法制來做一些努力，這個都有。所以我們相信一件事情，發生醫療爭議事件的時候，雙方當事人都是很受傷的過程。但是受傷不代表每個人都要安撫，還是要有是非，需要去釐清責任，衛生局會站在這樣的立場去協助，尤其是民眾，因為民眾還是弱勢。

**湯議員詠瑜：**

謝謝局長。因為醫療糾紛畢竟有一個專業度比較高的門檻，民眾比較不容易了解這個糾紛的相關主張以及相關的專家意見到底可不可以信。所以這整個程序是不是可以讓民眾產生信賴是很重要的，這也有很大的程度決定他後續願不願意接受調解的建議。所以這點要請局長再多加琢磨。

下一題是有關假牙補助，因為有民眾反映現在高雄市的假牙補助，一般老人的話，如果不是中低收入資格的一般高雄市民是補助全口假牙，所有的經費都用完之後才補助半口；如果是符合資格的中低收入老人的話，是全口和半口以及部分的假牙補助和假牙維修費是有全部的補助。但是我們可以看到從 111 年到 112 年，相關的不管是一般資格的老人或是中低收入的老人請領假牙補助的數字都在節節上升，代表我們社會的高齡化。但是我這邊接到的反映是，一般老人有些因為這個經費往往在前面的中低收入老人再加上一般老人全口申請以後就完全沒有了，所以很多不符合中低收入資格的一般高雄市民長者就沒有辦法得到半口假牙的補助，有的已經排隊好多年了。相信局長也非常了解口腔衛生跟咀嚼的重要性，像前幾天也辦了咀嚼中心的成立，咀嚼以及口腔衛生對

於老人的心智健康和身體健康都是非常重要，都有很大的影響，包括營養的攝入。所以針對半口假牙的補助，我想要爭取是不是可以再增加經費，讓那些已經排隊很多年的一般老人資格的長者，可以得到補助半口假牙的經費來施作半口假牙，以提升他生活的品質？以及未來全口和半口假牙的分配上，假如經費還是那麼有限的話，有沒有可能在優先順序上再做考量？以上請局長回答。

**主席 (林議員智鴻) :**

請黃局長回答。

**衛生局黃局長志中 :**

確實有這樣的現象存在…。

**湯議員詠瑜 :**

有的人真的已經排隊很多年了，然後來反映他的半口假牙怎麼等也等不到，但是這個影響他的生活品質其實滿大的。

**衛生局黃局長志中 :**

因為我們一年的預算經費大概 9 千萬元，這麼多年來也投注了不少的經費上去。我們牙醫師公會有一個專家的 committing，對他們來講還是以全口優先，是因為全口假牙其實還是屬於對身體更嚴重的影響，所以就變成對半口假牙有這樣的情況。這部分要怎麼去做調整。因為全口都做不完了，怎麼還能去做半口。這是一個在公衛上面…。

**湯議員詠瑜 :**

隨著高齡化的話，這個經費上是不是可以再增加呢？

**衛生局黃局長志中 :**

這個也是市長有要求我們要全盤檢討的部分。這個部分因為是屬於非法定福利，所以在使用上面必須要特別注意到這樣子對於整個福利政策裡面…。

**湯議員詠瑜 :**

財政的影響，〔對。〕有一個施政的優先順序。

**衛生局黃局長志中 :**

但是我們已經有在檢討了。

**湯議員詠瑜 :**

當然我們對於長者的健康照護一向是不餘遺力，這個我了解，感謝局長。但是針對這些已經排隊很多年的半口假牙，一般資格長者的話，是不是可以考量，因為你們已經有相關的數子，也能夠估算得出來，先照顧這些已經排隊很多年的半口假牙長者，大概需要多少經費，是不是可以去衡酌，針對他們趕快來增加。

**衛生局黃局長志中 :**

我們已經有規劃跟中央爭取，在這個部分要有相當程度的經費，不要只是非法定福利的某部分列入法定福利。

**湯議員詠瑜：**

是。下一題，我想要跟各位就教有關大麻的問題，我們都可以看到，前一陣子有很多關於網紅，還有藝人持有，或使用大麻被舉報的案例。另外，也有看到，最近有關於大麻是否要合法化，醫療用的大麻，或是不同成分的大麻裡面，是不是可以有需要合法化的地方。當然有些人舉了國外的例子，例如說泰國、德國，或者是美國幾個州，有部分的有條件讓大麻可以合法，或者是說限於醫療用途。但是其實我們要注意的是，大麻會帶來社會上很多的影響，包括它對青少年，還有黑市交易，它還是一個非常嚴重的威脅。所以這個大麻事件，並不如這些倡議者所講的，它是所謂一個與國際趨勢接軌這樣的議題，它是一個非常根本的公共衛生，對青少年保護，還有社會治安的問題。所以在這邊我想要先請問毒防局長，針對我們大麻的案例，它在高雄使用的趨勢有增加嗎？未來針對大麻的這些討論跟這些案例，我們有什麼更有效積極的防治措施。

**主席（林議員智鴻）：**

請毒防局林局長回答。

**毒品防制局林局長瑩蓉：**

確實大麻在娛樂用的部分，在國外某些地方可能是被開放的，不過在台灣大麻絕對是不合法的。法務部也一再重申，大麻絕對是違法的一個犯罪行為，尤其是我國目前刑法規定的二級毒品，最重可以罰到無期徒刑，最輕也可能在三年以下有期徒刑，議座是法律人，也對這個相關的規定非常清楚。所以法務部在這個部分，也特別把它列為安居緝毒專案，檢警調在查緝的部分，大麻查緝溯根斷源的部分會特別加強，當然在查緝的重量上也許會增加。但是如果以高雄市的相關人口來講，目前警政署的統計，在 112 年高雄市有 24 位，這 24 位其實數量上是不算多的，有關大麻的個案。

在毒防局列管輔導的個案裡頭，大麻的個案也沒有上升的趨勢，代表高雄市在查緝這部分，確實也做到很好的成效，也阻絕了大麻的流竄。當然在積極的防治上面，我覺得不管檢警調，或者是毒防局，我們都積極在合作當中。包括在宣導的部分，也會讓民眾很清楚的知道，大麻這個違法性在國內是不合法，即使在境外有這樣的犯罪行為到國內來，還是會被繩之以法的，甚至是會被判刑的。而不是大麻可以像國外一樣。

**湯議員詠瑜：**

不是因為它在國外合法，在國內就會合法。

**毒品防制局林局長瑩蓉：**

對，不會變成是一個無害論，甚至有的可能會把它放在電子菸去結合在一起，電子菸在台灣也是不合法，如果電子菸裡有含大麻，一樣會以毒品危害防制條例來加以嚴懲，這個絕對不會容許。

**湯議員詠瑜：**

是，我希望未來針對這個大麻的議題，毒防局還有警察局，未來針對查緝跟後續的個案關懷處理，還有輔導方面，可以更加的加強。衛生局是不是也可以針對大麻，它對人體的影響跟危害，在做相關毒品戒治教育宣導的時候，也可以再持續的加強。衛生局長可不可以就這部分也簡要回答？

**主席 (林議員智鴻)：**

請衛生局黃局長回答

**衛生局黃局長志中：**

大麻的確是一個被淡化、被扭曲的物質，即使國外有同意的，大部分也都是用在醫療，而且它有一定的特定對象，也很清楚。大麻的長期使用，對於腦部造成損害是存在的，而且是很明顯的，這個部分，包括衛生局在整個醫療院所裡面，意識到對這樣子一個物質，造成的影響要更提高警覺，這很重要，尤其是在各急診跟精神科的部分。〔是。〕另外一個部分，當然對於這部分的相關資料衛教，我們會加強。

**湯議員詠瑜：**

對，我希望相關的資料跟衛教可以再加強，因為網紅以及藝人，對於青少年的影響層面是很廣泛的，我們希望這個觀念還是要一直把它穩定住，大麻就是一個二級毒品，對人體的危害非常強，絕對是非法的，沒有任何適用的持有使用空間。

**衛生局黃局長志中：**

是的，我們會努力。

**湯議員詠瑜：**

謝謝局長。接下來我要請問的也是跟衛生局有關，就是登革熱的案例，從今年年初到現在，目前累積了 100 多例，想要請問局長是不是持續增加？其實市民有反映，過往在登革熱防治的流程當中，就是先讓環保局去做相關的水溝清淤以及消毒，他們自己主觀感受是在先有水溝清淤消毒的情況，之後那一年的登革熱，似乎案例的發生率，沒有像現在感受到的這麼高。所以我想要請問局長，針對這個病例，目前是不是在增加？我們今年的防治措施，相較於去年，曾經有很多民眾，針對我們防治的方式有很多反映。今年會有什麼樣的調整？之前也有議員問過，還有就是登革熱防治人員，噴藥人員本身的防護，之前我也有跟貴局的人員交換過意見，我發現有些進去…。

**主席（林議員智鴻）：**

再 2 分鐘。

**湯議員詠瑜：**

進去噴藥的人，他的防護沒有很完整，可能只戴一層口罩。另外，我也希望為他們爭取解毒牛奶這樣的一個措施，這點再請局長是不是也簡要回答。

**主席（林議員智鴻）：**

請黃局長回答。

**衛生局黃局長志中：**

首先對於登革熱噴藥人員的防護，基本上全部都有，後來發現有給了他，但是他沒有好好處理，這個我們一樣會落實。

**湯議員詠瑜：**

對啊！我親眼所見。

**衛生局黃局長志中：**

對，那是一個我們…。

**湯議員詠瑜：**

還是要好好保護他們、提醒他們。

**衛生局黃局長志中：**

對，目前確實我們陸陸續續還有散發性的登革熱病例發生，我們去看它的基因型態等等，跟去年這一波都還是有連帶關係。最主要的原因，目前看起來，因為有病毒的蚊子，牠的蟲卵裡面，大概有百分之二點多還是帶有病毒，所以還是會有一些產發性，因為我後來發現，牠並沒有任何關聯性，反而跟之前的比較有關聯性，對於噴藥的部分。

**湯議員詠瑜：**

所以主要是之前延續，而並不是有上升的趨勢或群聚的風險嗎？

**衛生局黃局長志中：**

目前看起來是事前的延續，因為牠那個蟲還會在很多地方，只要下雨或怎麼復發出來，還是有牠的問題。至於對於整個噴藥的部分，謝謝議員的意見。

**湯議員詠瑜：**

之前也滿多議員詢問到的。

**衛生局黃局長志中：**

我們今年也開過專家會議，專家對於我們一噴、二噴、三噴的部分。

**湯議員詠瑜：**

會有什麼樣的調整呢？

**衛生局黃局長志中：**

這個部分有做一個調整，因為時間的關係有一點複雜，不過原則上對於到第三噴的時候，我們會對於當場的，包括它的社區風險，還有它的環境等等這些，我們會做比較簡化，也有效的方式，至少我們對於落實很重要，但是能夠讓民眾接受也是很重要。

**湯議員詠瑜：**

對於那些通知的落實，真的是非常的必要，還有你們是不是有給人家充分的時間準備，以及沒有辦法自行去做一些防護，已準備讓人進來噴藥的民眾，你們是不是可以有一些協助的措施。

**衛生局黃局長志中：**

好，我們會加強衛教，因為目前用的是除蟲菊精，而且我們是壓罐，所以沒有助煙劑，基本上除了特定的對象以外，不需要防護。〔…〕那個部分只要時間過，其實是 OK 的，但是我們還是要做衛教，讓民眾了解是什麼樣的狀況，那才會是大家都覺得比較能夠接受的方式，謝謝。

**主席（林議員智鴻）：**

好，謝謝湯詠瑜議員，接下來請許采蓁議員發言，時間 15 分鐘。

**許議員采蓁：**

各位局處同仁好，我們馬上來進行第一個問題，今年 2 月份臉書的粉專，靠北消防員 3.0，有一篇揭露提到，當時橋頭分隊長不良行為的文章。局長，我相信你應該有看到這一篇文章吧！這篇文章寫了三千字，句句都是血淚，裡面有提到違反的規定，可以看到我投影片上面的內容，林林總總總共有七項，局長，你自己看一下，這麼多違反的項目，你要不要自己念一下，如果這篇報料的內容都是屬實的話，除了強迫同仁使用休假、曠職並竄改班表，這個是偽造文書呢！另外，內文明確提到他收受轄區業者禮品的狀況。根據公務員廉政倫理規範明訂，有職務上利害關係市價在新台幣 500 元以下才可以送，如果沒有職務利害關係的話，3,000 元以內的贈品可以接受。

內文也有爆料說，有的時候業者在年節禮品約在 1,000 元以內，給與沒有職務直接相關的同仁，當然是沒有問題的，但是提到這個隊長有放寬檢查標準的事情，不只有瀆職的嫌疑，它的業務很明顯是屬於跟業者有直接關係的，政風有調查他收受的禮品是不是有超過 500 元嗎？我要和局長討論目前這個案件的處理方式，這篇文章在 228 當天出來，我知道局裡也有做過一些調查，而且也知道那篇報料文章的內容，跟這個附件證據完整到有相當的可信度，你們非常快速只用 2 天的時間就在 3 月 1 日宣布說，這個橋頭分隊的隊長要調到內門分隊。但是這個就是我要和局長討論的，一個素行不良的主管，林林總總被投訴這麼多項的缺失的時候，局內繼續選擇讓他掛主管職務而不是調內勤嗎？局



長，你自己複誦一次他的缺失好了，光是內文裡面提到的竄改班表並且曠職，增加其他同仁的排班業務，還有強迫同仁使用補休時數，並照顧特定的廠商，光是這幾點，局長，你覺得他還適合擔任主管嗎？沒錯！消防局這次處理的速度真的非常快，228 爆發 3 月 1 日就緊急做處置，但是我並不認為這樣的人可以繼續擔任主管。局長，如果今天你是內門分隊的隊員，你看到這個人事異動的時候心裡會怎麼想？我真倒楣，下一個被霸凌的會不會是我？局長，你自己怎麼想呢？另外，對於這個個案你做了什麼樣的處置？局長，你唸一下消防署專業人員獎懲標準的這兩條規定。

**主席（林議員智鴻）：**

請消防局王局長回答。

**消防局王局長志平：**

根據消防專業人員獎懲標準，一、假借職權直接或間接圖利本人或他人情節重大。二、偽造或變造證件單據文件情節重大。

**許議員采蓁：**

局長，你知道犯這兩條的懲處是什麼嗎？

**消防局王局長志平：**

可能要視情節，最重是大過之類的。

**許議員采蓁：**

沒錯！這兩條的懲處都是要記大過，我都還沒有提到公職人員如果偽造文書收賄或者是瀆職的責罰，這是非常嚴重的問題，我希望局裡能夠好好處理。局長，如果查證爆料文的內容屬實，這個不適任的主管是不是應該要轉調做內勤職？第二，如果依照目前的調查進度，這位分隊長有竄改班表收受禮品的事實，政風有沒有做調查？請局長回答。

**消防局王局長志平：**

這個案子爆料之後我們立即請督察室進行調查，確實有一些內部管理或者個人主管領導統御可能不盡周全的地方，我們也做了立即的處置，調整服務單位，我們也特別…。

**許議員采蓁：**

調整服務單位你還是讓他繼續擔任分隊隊長這個主管職嗎？是不是應該要調任內勤？

**消防局王局長志平：**

根據調查的情形我們會做適當的處置，剛才議員提到，我們請六大隊隊長特別針對這個個人的主管，我們再加強督導儘量提升增加他的歷練，讓他換一個單位再適應一下。

**許議員采蓁：**

局長，這個已經不是增加歷練的問題了，這個分隊長違反了這些項目，包含他其中有霸凌隊員的行為，你覺得可以接受嗎？

**消防局王局長志平：**

這個就是內部管理一個幹部的歷練或者他能力的部分，我們會增加…。

**許議員采蓁：**

局長，請你回答第二點，政風有沒有做調查？

**消防局王局長志平：**

我們委由督察室來進行調查，基本上是有一些行政的疏失。

**許議員采蓁：**

局內有非常多優秀的同仁，我特別要提醒局長務必要好好處理，不要讓部分素行不良的人成為老鼠屎，影響到高雄消防全體同仁的名譽。下個題目，我也是要幫同仁發聲，上個月的新聞民眾有報案受困，高雄消防局出動兩車的救援，救援什麼呢？寵物牽繩，對！大家沒有看錯，相信你的眼睛，就是寵物牽繩，我們來看看這個畫面有多荒謬，當時我看到這則新聞真的只能用哭笑不得來形容，我覺得這種事情真的是，我想到我們的社會資源浪費在沒有意義的地方，我覺得非常無奈。

我這邊分享一個 2013 年的新聞，濫用救護車高雄市開 6 張罰單最多。局長，你在局內非常久了，當時你應該是擔任專委或者主秘，過去消防局曾經是最敢開罰民眾濫用救護車的單位，我在上面看到救護寵物牽繩的新聞之後，我特別跟局內調閱這個救護的統計資料，在 112 年總共有 12 萬件的救護，傷檢 4、5 級的就有 8,821 件，像傷檢 5 級的幾乎到現場病患他們是可以自己自由活動走下救護車，其實根本沒有必要用到救護車。另外我也很好奇，像上次這個寵物牽繩的案例，根本沒有送救護會如何被歸類？我才知道原來我們其中還有一個所謂為民服務的分級。

根據消防局給我的統計資料，112 年為民服務的案件是 3,103 件，113 年是 571 件，所謂的為民服務不是像上面提到的傷檢 5 級，只是好手好腳的叫救護車這麼簡單。為民服務的案件甚至根本不需要送醫救護，其實也完全不知道要怎麼去分級，會分到為民服務的就像我們剛才提到的這種拯救寵物牽繩的案例。我也因為這樣聽到很多消防鬼故事，有同仁跟我分享說，他們曾經遇到一個民眾叫救護車說身體不舒服，結果同仁到了現場才知道他是肚子餓，但是行動不太方便，所以打電話叫救護車，結果同仁去到現場幫他炒了一碗飯就結案了。局長，你覺得弟兄去人家家裡幫忙炒飯是消防員的工作嗎？你回答是或不是就好。

**主席（林議員智鴻）：**

請消防局王局長回答。

**消防局王局長志平：**

如果是單純這樣的狀況，基本上是不適合。

**許議員采蓁：**

局長，你也知道去幫民眾炒飯不是消防員的工作，但問題是現在真的非常多的民眾會這樣，把消防救護當作是 Uber 或 Uber Eats，我有問過幾個同仁，他們說，有的時候遇到真正困苦的人，發現他們行動很不方便的時候，舉手之勞背他們下樓，替他們解決一些問題都沒有關係。但是像上面提到這種處理牽繩或者去幫別人家炒飯，叫救護車當計程車這種浪費社會資源，這不叫浪費社會資源什麼才叫浪費社會資源？是不是？根據消防法第 36 條的規定，對於謊報火警、災害、人命救助等等的情況，罰則是 1 萬元以上 5 萬元以下的罰鍰。這一次寵物牽繩的事件消防局也有回應，可能有觸犯到 36 條的嫌疑，最高可以開罰 5 萬元。

我調了這兩年消防局根據消防法第 36 條開罰的紀錄，局長，居然是零，你剛才一直點頭，結果我發現開罰居然是零，依照我調閱的資料，傷檢 5 級 112 年加 113 年總共 214 件，為民服務案件總共多達 3,674 件。我很納悶，這些案件裡面難道沒有一項符合 36 條開罰的標準嗎？我知道有時候政府會抱怨說，抱著服務的精神儘量不要去對民眾開罰，但是局長，我覺得該有的態度還是要表現出來，有不少消防同仁被浪費時間叫去處理這些不重要的事情，如果每個人都叫消防員去家裡炒飯給他吃，或者東西卡在水溝、卡在石頭裡面就要叫救護，那同仁受得了嗎？太過分的案例，我基本上覺得該怎麼開罰，就應該要怎麼開罰，以上兩個問題請局長回答。

**消防局王局長志平：**

三民區的案例其實是 110 轉報的，總結我一樣是支持、我們絕對支持故意濫用救護車資源的案件要開單收費。那也特別跟議座報告一下，很多樣態，其實我們同仁到達現場，可能發現譬如說：車禍，那可能都是路人報案，同仁到達現場發現受傷的是輕傷，但是發生車禍的受傷者當時也是驚嚇、孤獨沒有後援。所以我們載去醫院檢傷，也許是輕傷 4 級、5 級，那這列情形，基本上我們也會多加考量這些狀態，也不會跟他開單舉發。我們最在意、最重要的就是經常叫救護車，然後送到醫院檢傷是 4 級、5 級的，那個我們就絕對支持同仁要依法來開單。另外我們在送病患到急診室之後，他不到急診室就診，他跑去看門診，他等於是蓄意要濫用救護車資源。像這類的情形，我們絕對支持同仁一定要開單，也讓他知道救護資源要珍惜，這個特別跟議座報告。

**許議員采蓁：**

好，局長，我相信該有的態度還是要有，就像我前面講的，同仁有時候看情況舉手之勞，其實我相信他們是不會抱怨的。但是太過分的案例，有時候適時的開罰，表達對同仁的支持，我相信你不需要怕，我相信有非常多的市民朋友也都會舉雙手贊成。

最後剩下 2 分鐘的時間，我想要跟警察局討論一下兒少性剝削的問題。因為藝人黃子佼涉案，對於大家對於被稱為台版 n 號房的創意私房、還有兒少性剝削案件有更高的關注。兒少性剝削的案件這幾年也越來越嚴重，需要有更多的重視，我這邊先提出幾個數據來討論。根據內政部警察署統計的查獲兒少性剝削被害人數，高雄 112 年查獲的被害人數是六都第 2 高，而且從 110 年到 112 年這三年有很明顯的提高趨勢。110 年查獲 114 人、111 年是 147 個人、112 年更高達了 168 人，近三年查獲的受害人數不斷的提高，當然這一部分也歸功於我們通報機制的完善。單是不論從全國，還是單看高雄的數據，兒少性剝削的受害人數不斷的提升，樣態多變也是事實。這一次黃子佼涉入的創意私房中，其中有一位管理幹部就是在高雄抓的，我希望警察局能夠重視高雄兒少性剝削的問題。根據衛福部統計 112 年上半年的資料，高雄 176 起的案件中，就有 154 起拍攝、製造、散布、販賣兒少性的影像。網路犯罪工具的部分，112 年上半年有 64 件是以通訊軟體作為網路犯罪的工具，才上半年就已經超過了 111 年一整年的 56 件了。也就是說除了社群網站之外，透過通訊軟體做的兒少性剝削的犯罪工具的比例有明顯的增加。所以我們目前可以歸納大宗的兒少性剝削是私密影像、照片的拍攝或散布，使用通訊軟體散布的比例正在提高。根據警大教授發表的兒少性剝削防治機制的現況，困境與對策的研究中有提到兩點：第一點是偵辦網路兒少遭受性剝削的專業能力需要再加強；第二點是尚未建立與網路業者之協調合作的機制…。

**主席（林議員智鴻）：**

再 2 分鐘。

**許議員采蓁：**

在第一點中就有提到，目前資深警員對於偵辦通訊軟體犯案的掌握度並不高。我前面也有提到目前兒少性剝削案使用通訊軟體作為犯罪工具的比例正在提高，那是否能夠提升同仁偵辦通訊軟體犯案的專業能力，以應對目前兒少性剝削案件越來越高的趨勢？第二點是有關於網路業者的部分，也跟現在的這個詐騙案遇到的問題類似，像這次創意私房的案件為例，是因為輿論在沸騰，所以衛福部才轉由數位部封鎖這個論壇；但是如果今天沒有輿論這個壓力的時候，不知道那個論題什麼時候才會被封鎖？所以我要請警察局長回答以下這兩

個問題，請局長回答。

**主席（林議員智鴻）：**

警察局林局長請回答。

**警察局林局長炎田：**

謝謝采蓁議座關心我們兒少性影像外流性剝削的問題，危機就是轉機，因為這個浮上來，大家都會重視，都會重視就會加強來做查緝。剛剛你提到了因為高雄也有 273 萬多的人口，現在這個議題浮上來，就像去年「#MeToo」事件浮上來，大家才會去重視，願意報案的人增加，我們查緝的強度也增加，這樣子對婦幼被害的保障才能夠做到充足。剛剛議座你提到的訓練的部分，我們當然要強化兒少性剝削案件偵辦的能量，我們都有在做強化訓練跟提升。衛福部的私密影像跟業者協調的部分，衛福部也有在做，現在它已經有做到說，我們有發現，就可以通報性影像處理中心來做移除下架。沒有下架，我們就可以裁制強制封網的等等作為，衛福部會再做妥善的研議，謝謝議座指教。

**主席（林議員智鴻）：**

謝謝許采蓁議員，接下來請黃紹庭議員質詢，時間 15 分鐘。

**黃議員紹庭：**

主席等一下。

**主席（林議員智鴻）：**

好，時間先不啟動。

**黃議員紹庭：**

主席，可不可以幫我邀請 17 位分局長進到議事廳來？

**主席（林議員智鴻）：**

請在場外的 17 位分局長進到議事廳，我旁邊都有位置可以坐。

**黃議員紹庭：**

好，謝謝主席，開始。主席、我們所有警消衛環的局長、科室主管，大家早安。我就直接切入今天的主題，本席發現我們警察局林局長到任之後這兩年，他除了是刑事專業、我想交通的數字也一年比一年好，本席看到進步很多，A1 的數字下降，A2 也下降，所以真的是值得嘉獎。本席說實在話，因為我當議員開始，每年的 A1 就是 200 超過，現在大概 150 左右，那我相信你的認真努力，應該可以再承擔大任，那 520 快到了，我也先預祝你，高雄市有一個很好的傳統。

尤其剛剛本席講到交通的部分，交通要做得好，不是只有警察局，涉及到 4 個局處：教育局要宣導、工務局有工程、交通局訂立政策、警察局是執法單位。今天這 17 位非常辛苦的分局長，就是我們第一線在處理交通問題最前線的主

管，所以今天要跟他們探討一下。首先是這樣子，最近我們在立法院，交通部正在做一項，我們道路管理處罰條例的修法，正在做的這個修法攸關未來高雄市的交通。我先請這 17 位辛苦的分局長先起立一下，你認為你對交通部道路管理處罰條例修法，你清楚的，請你坐下，你很清楚它修法的內容、方向，未來可能影響的，這 17 個分局長，如果你認為你熟的，請你坐下來，答案很輕鬆的探討，請你坐下來。大家都不熟嗎？各分局長，這個是立法院已經公聽會開完，馬上行政院版本送到立法院了，主席，每個分局都會遇到，分局長你們都不熟嗎？問一下過去交大大隊長，我們的分局長，你對現在的修法熟還是不熟？

**主席（林議員智鴻）：**

請分局長回答。

**岡山分局張分局長偉中：**

我們是知道大概的方向，針對於記點、記次的部分他會做修正，詳細的部分還要等到我們立法院公布之後，我們才會去執行。

**黃議員紹庭：**

所以大概知道嘛！〔是。〕大家都知道，大家都點頭，不要太客氣，大家輕鬆一點，那你們再站個 2 分鐘吧！

我跟大家報告一下，交通部現在修三個法，七條一、六十三條、六十三條之二，七條一就是所謂的檢舉制度，很多人點頭，分局長都點頭點得很大力。六十三條、六十三條之二就是剛剛岡山分局長所講的，是未來記點的問題，這兩個是一體兩面的。大家看一個新聞，道路管理處罰條例在最近…，交通部長王部長說，10 項微罪不開放檢舉，這就是七條一，10 項不開放檢舉，他們所謂的微罪不檢舉的意思。行政院版本已經送到立法院，很快就要立法通過。我在這邊再給大家先回顧一下整個檢舉交通違規的立法沿革，86 年開始就接受民眾的陳情檢舉，在 112 年也就是去年的時候，通過增加到 59 項可以檢舉，現在的修法就把 10 項的微罪要取消民眾的檢舉。

在這邊我先跟各 17 個分局長做個討論，記點的部分今天時間的關係我們就不討論，我跟大家討論一下取消這微罪的部分。首先這 17 位贊成取消，同意可以取消這 10 項的，請你舉手一下，幾乎所有的分局長都贊成取消，全部先請坐。我來跟大家就教一下，大家都知道這 10 項是哪 10 項吧？不知道的請舉手，好，我們 17 個分局長都知道哪 10 項的檢舉案件要被取消。有 10 項輕微違規以後檢舉沒有用了，這 10 項，包括騎車不戴安全帽，檢舉沒效，騎車講手機，檢舉也無效，車子臨停也無效。我請教一下最大人口的分局長，請陳柏彰陳分局長，假如像這邊所寫的，機車未戴安全帽，或者手持行動電話通話，

檢舉無效的話，你認為對交通行車上有什麼樣的影響？分局長。

**主席（林議員智鴻）：**

分局長，請回答。

**鳳山分局陳分局長柏彰：**

這 10 項微罪不予民眾檢舉之項目，最近在國會、在社會上都有很多的討論。

**黃議員紹庭：**

是，你針對這 2 項，未戴安全帽跟騎車手持行動電話通話，然後你認為可以取消檢舉，你認為如果有這個行為的話，對交通上有什麼樣的影響？陳分局長請你回答。

**鳳山分局陳分局長柏彰：**

這兩項雖然是輕微的違規，但會影響用路人還有車輛駕駛人的行車安全。

**黃議員紹庭：**

行車安全問題。

**鳳山分局陳分局長柏彰：**

對，如果這個取消檢舉，當然檢舉有它的效果，但為什麼會有這個討論，會變成報復性的檢舉，會有民怨的產生，所以這些都是值得討論的部分。

**黃議員紹庭：**

分局長，有沒有戴安全帽，有沒有講手機會是報復性的檢舉嗎？有些有，有些沒有就沒有吧！

**鳳山分局陳分局長柏彰：**

因為講手機的部分，譬如有些民眾在停等紅燈的時候，他可能拿起來滑一下，他可能在找路，通常有一些檢舉民眾都會來申訴。

**黃議員紹庭：**

分局長，你講的這個重點是這個有安全問題。〔是。〕有沒有戴安全帽，車禍跟有戴安全帽，受傷程度不一樣。所以你怎麼會贊成把這個檢舉拿掉呢？本席覺得很奇怪，你請坐。下一個，局長，你看還有一項是臨停，很多的臨停現在都要被拿掉，人行道的臨停、行人穿越道的臨停，甚至橋梁隧道的臨停，大家看一下，交叉路口的臨停，甚至並排停車的臨停跟停車也被拿掉。我再請教一個分局長，請教湖內分局長，湖內分局長在嗎？陳分局長，你剛才也是贊成把這個的檢舉拿掉，請問你，就你的經驗，你過去在保大當過大隊長吧！

**湖內分局陳分局長楨筌：**

是。

**黃議員紹庭：**

請問一下，如果臨停不被檢舉了，會造成什麼樣交通上的問題？分局長你簡

單說說看你的看法。

**主席（林議員智鴻）：**

請分局長回答。

**湖內分局陳分局長楨筌：**

臨停的話，可能要看對象…。

**黃議員紹庭：**

先說會有什麼結果，不講對象。如果臨停之後，沒有人檢舉，沒有人處理，會有什麼樣的結果？

**湖內分局陳分局長楨筌：**

一般臨停的時候，不要造成並排停車的話，不會造成安全上的一些問題，所以臨停的部分不會造成安全上的問題。

**黃議員紹庭：**

又是安全，就是安全，所以局長你看，臨停根據交通專業，只要路邊臨停會造成什麼問題？可能就並排停車，後面的摩托車就非常的危險。今天試想，如果我們取消這種有人幫忙監督的過程跟方法跟機制，未來我相信以人性來講，非常多的臨停會發生。各位分局長，當這麼多臨停發生的時候，你們的業務可能會比以前更忙，因為動不動 110 打電話進來報案，中正、民族路口有臨停、並排停車，我們的張泰賓分局長可能就要忙了。所以本席在這邊非常的驚訝，為什麼我們的這些分局長們，對於這些檢舉案件是你們不熟悉，還是你們認為這個不太重要？根據本席的深思熟慮，安全問題，所謂的道路交通管理處罰條例，為什麼要管理處罰？因為我們希望我們的交通至少是平順的。給用路人、給行人非常平順的交通，當然最重要是要安全更重要。剛剛我們的條例訂定下去之後，當你不再有便利順暢的交通，甚至有安全問題的時候，剛剛陳柏彰分局長、剛剛湖內的分局長都提到可能會有安全的問題。主席，那我們這樣的法還這樣修的方向是對的嗎？未來如果沒有人幫忙警察局來做這一些舉發違規行為的時候，這些第一個還是要落到各個分局的員警，基層員警會工作量大增。重點是什麼？重點是安全看不到。我請問一下黃大隊長，現在高雄市上下班站交通崗的路口一共有幾個？大隊長，簡單答復就好。

**主席（林議員智鴻）：**

請大隊長回答。

**黃議員紹庭：**

因為就在你們的上面我有看到。

**交通警察大隊黃大隊長元民：**

謝謝主席，謝謝議座的關心…。



**黃議員紹庭：**

幾處？

**交通警察大隊黃大隊長元民：**

我們目前上下班時間，我們的交通崗有 170 幾處。

**黃議員紹庭：**

100 多處？〔是。〕大隊長你知不知道高雄市有幾個號誌？

**交通警察大隊黃大隊長元民：**

我們現在的號誌可能我要再確認一下。

**黃議員紹庭：**

你下一次去道安會報問一下交通局局長。〔是。〕高雄市的號誌有 5,876 個，我們只有 100 多個可以站交通警衛，多少個路口的臨停，甚至交通的亂象是沒有辦法被我們第一時間知道的。大隊長，謝謝你的努力，交通大隊是很辛苦的。所以本席在這邊要講的是，這一些 10 項交通部提出來所謂的微罪不舉，主席，我們都接受很多陳情對不對？請問一下，微罪行車會安全嗎？。再來，臨停會不會造成交通的擁擠呢？我希望各位分局長，對於這一項修法能夠好好的關心。我怕不關心的話，我剛才一開始就有講，你們是第一線的執法單位，最後所有的工作都會落在你們的身上。只有本席會覺得這很遺憾，我們 17 個分局長都贊成這樣的修法，跟我的看法真的差很多。

第二個，這裡面有一個非常弔詭的東西，林局長，這 10 項裡面包括騎樓可不可以停自己家的車子？本席已經強調過了，這 10 項的微罪不舉，本席反對，因為為了交通的順暢以及安全性。但是騎樓可不可以讓自家人停？本席有不同的看法，我先講取消民眾檢舉，我跟大家報告，違規停車會增加，交通阻塞問題會增加，重點是行人、用路人的權益是不是會受損？最後交通案件會不會增加？基層的交通勤務也會增加，各位分局長，你們都想像得到的。排擠其他的業務會不會？你到底是要辦治安，還是要辦交通？基層員警會不會疲於奔命，你們要好好思考這個問題。

我請教大家，騎樓違停現在是用第幾條在辦理？有沒有哪一位分局長知道？麻煩舉手一下，知道請你舉手。騎樓停車，現在我們是用道路交通管理處罰條例第幾條在辦他？知道舉手一下，沒有舉手就不知道了。兩位分局長知道，蕭分局長你知道嗎？你要回答，你回答一下，用哪一條辦？

**左營分局蕭分局長正松：**

五十五條。

**黃議員紹庭：**

五十五之一。

**左營分局蕭分局長正松：**

是，五十五之一。

**黃議員紹庭：**

五十五條第一項第一款，那也有可能五十六條，那是臨停還是停車？你請坐。我們大家輕鬆一點，我是跟大家交換一下交通的問題，不要這麼緊張。我先跟大家講，根據道路交通管理處罰條例裡面，為什麼…。

**主席（林議員智鴻）：**

再 2 分鐘。

**黃議員紹庭：**

我趕快把它結束，為什麼停騎樓會是違規的？大家看一下，第三條講人行道，什麼叫人行道？騎樓是人行道，當騎樓是人行道的時候，第五十五條跟五十六條講得很清楚，你只要在人行道上禁止停車的，就是這樣子騎樓變成不能停車。但是各位分局長還有林局長，台灣有特殊的風俗民情，尤其在本席的轄區裡面，透天厝沒有停車空間。當你沒有停車空間，很多人是停在他自己的騎樓。很好玩哦！騎樓是我自家的私人土地，我們的風俗民情是停在這裡，但是我們現在造成的問題是什麼？當我們的法令規定不能停的時候，很多人都跳腳。當時我們都市計畫的時候並沒有強制規定，你的房子必須要提供停車位置，局長，是不是？最後現在變成什麼問題？檢舉達人很多，造成是一種互相攻擊跟互相栽贓的手法。

本席認為這一條跟其他有安全性的不一樣，這一點頂多我們是會去影響到行人的通行、便利性，我們是不是可以用修法的方法、停靠的方式，讓他可以停，解決掉我剛才講的民俗風情，包括互相惡意攻訐的地方。我知道現在每個月很多人打到 110 檢舉騎樓停車。我問最大的分局，陳柏彰分局長，鳳山一個月收到的，不管是 110 報案的還是寄信進來的一共多少案件？鳳山大概多少件？

**鳳山分局陳分局長柏彰：**

我們 1 到 3 月是 2 萬 2,000 多件。

**黃議員紹庭：**

局長，你有沒有聽到？…。

**主席（林議員智鴻）：**

請林局長簡短答復，後面還有其他議員要質詢。

**警察局林局長炎田：**

紹庭議座對我們交通的法規很深入，我講三個結論。剛剛提到 10 項修法的問題，我相信立法院是立法單位，他會很嚴謹地博採專家、學者、民意代表的建議，哪怕剛剛議座你提的，我們相關所有參與的人員，不只警察人員，還有

工務、交通、教育相關單位都可以反映這個意見給立法者做最妥適的修訂。這個還沒定案，所以剛剛所有的分局長這些…，我們是執法者，剛剛議座你非常清楚，我們都希望透過教育、工程、交通…，執法是最後，最後按照法律來做。

第二個問題騎樓停車，交通部去年底就已經函示，相關法規在沒有妨礙到人行通行，剛剛議座你提的相片，這是可以勸導的。未來立法的狀況，我們一樣要尊重立法，所以同樣的這些就是立法者他怎麼去立法，我們警察執法者遵守法律。這個就是為什麼之前去年原來民眾開放檢舉，原來 49 項，到 59 項之後，檢舉就增多了，後來又稍微做了修正。交通部去年底有函示不嚴重影響通行，剛剛議座你講的。所以整個法律的狀況，立法者他妥慎周延的立法，我們執法者才好執法，以上跟議座做報告，相關的細節，我們都會博採大家的意見，我們能夠反映我們反映上去給警政署，警政署反映給交通部去做研修。〔…。〕

**主席（林議員智鴻）：**

紹庭議員，我建議你要不要登記二次發言？後面還有人在排隊。〔…。〕

**警察局林局長炎田：**

我們會反映，不是推，這是要博採大家的建議，不是我說警察局的意見是這樣，是要博採大家的意見。〔…。〕對，我們會，謝謝議座。議座，我回應你剛剛的，所以自家騎樓的，交通部去年函示，我們對於檢舉告發都非常嚴謹，告發的件數都已經下降，很明顯。

**主席（林議員智鴻）：**

謝謝黃紹庭議員質詢，接下來請白喬茵議員發言，時間 15 分鐘。

分局長，請先到場外做休息，讓分局長先出去，時間沒關係先待會。

**白議員喬茵：**

OK，沒問題。

**主席（林議員智鴻）：**

白喬茵議員，你沒有要留分局長嗎？

**白議員喬茵：**

不用。

**主席（林議員智鴻）：**

謝謝，請發言。

**白議員喬茵：**

警消衛環部門的局處長還有辛苦的同仁，大家早安、大家好。第一個問題，馬上要跟警察局就教，是一個比較沉重的議題，因為我們知道現在全台灣統計至今年的 4 月，短短的 4 個月已經有 5 名員警輕生了，社會如何接住他們。我們當然知道這 5 名員警輕生座落的縣市都不在高雄，不代表高雄員警的壓力就

比較小，我們知道每一樣工作都有壓力，但是員警是要面對第一線的民眾，有善良的、有邪惡的、有刁鑽的，各式各樣的情緒最後都會匯集到員警身上來，等於說他要被民眾跟長官包夾在一起，所以我認為基層員警是非常辛苦的，所以他們的心理健康也需要被格外來看重。

我們也從 2024 年監察院報告發現，平均每年就會有 5 名員警發生輕生，他們統計 109 到 112 年也發現，這 4 年來 22 例輕生的員警當中，只有 5 名曾經接受過輔導或關懷。我們就很好奇，為什麼大家去接受心理諮商、心理輔導的意願不太高？有一個關老師的系統，現在還是持續在進行，這個關老師系統，據我們所知普遍使用率不太高，因為你的長官就是你的心輔老師，原本本來情緒還好的，被輔導下去會不會情緒更糟。所以我認為關老師他並不是一條好的路徑。我也知道後來我們有來加強委託幾間機構，全台灣都是這麼做，都是從台南獨創開始，高雄後來也有跟進。可是我們也發現他也有一些問題，包括以前關老師心輔諮詢委員會，會不會也是委外心理機構的心理諮商師之一？他們也會擔心警察局跟這些心理諮商的診所系統過於密切，導致他們的個資沒有辦法被保密，這些都是員警卻步不敢去諮詢的原因。

我要請教警察局長，是不是有掌握員警委外機構進行心理諮商的人數，還有目前對於心理健康實際的作為跟推廣是什麼？以及目前編了多少經費給每一位員警，一個人每年可以使用多少次？麻煩局長回答。

**主席（林議員智鴻）：**

請警察局林局長回答。

**警察局林局長炎田：**

謝謝白議員關懷同仁身心健康的問題以及心理諮商。我們諮商的，我手上的資料我記得，大概這近幾年來從 70 幾到去年大概比較多 107 位，每年大概 70 到 100 位左右。這樣子的心理諮商，我簡單回應議員你關心的，我一直跟主管說，一個單位交給你，你最重要的工作保護同仁的 3 安，同仁有任何意見你要關懷、關心這是最重要的。〔好。〕所以我的結論，我們 2 年來高雄還很平穩、平安我很感謝幹部、同仁去關心、關懷同仁，最重要不要讓人家超時，不要讓人家有工作壓力，對我來講沒有績效壓力的問題，案件發生幹部相關同仁帶同仁去處理，所以這個問題會比較減少。

**白議員喬茵：**

好，剛剛局長提到不要超時，據我們所知在小鴨活動的時候員警都超時。

**警察局林局長炎田：**

沒有超時，我很誠實的在這裡跟白議員回應，我們都是 8 小時加 2-4 小時的超勤，那個有超勤津貼，沒有超過 12 小時的狀況。

**白議員喬茵：**

好，所以你剛剛有提到說，心理諮商每年有 70 位左右，是不是？你剛剛的數字。

**警察局林局長炎田：**

諮商的數字。

**白議員喬茵：**

每年 70 位，那麼每年我們編給員警多少錢的諮商費？

**警察局林局長炎田：**

諮商費…。

**白議員喬茵：**

沒關係，現在沒有會後提供給我。

**警察局林局長炎田：**

14 萬元左右。

**白議員喬茵：**

每一位員警每年會有 14 萬元諮商費。

**警察局林局長炎田：**

不是每一位員警，諮商的預算編列總數。

**白議員喬茵：**

才 14 萬元。局長，你不會認為這個數字好像有點太少了嗎？

**警察局林局長炎田：**

數字的部分，我們可以再調整編列。

**白議員喬茵：**

好，所以這麼多的員警…，高雄市有多少位員警？

**警察局林局長炎田：**

7,200 多位。

**白議員喬茵：**

7,200 多位，要搶這 14 萬元去用，你認為夠嗎？

**警察局林局長炎田：**

不一定每一個人都需要做，如果有需要諮商的，有需要關懷的我們再來做這些。如果正常人…。

**白議員喬茵：**

當然。

**警察局林局長炎田：**

如果哪一個人來找我諮商，我也覺得我不需要。

**白議員喬茵：**

是，但是我認為乍聽之下，14 萬元是有一點太少，以下是我的建議，我認為關老師系統他已經行之有年，看起來效率也不是太好，也不是大家願意去諮商的方式，所以應該避免。我們已經簽約，現在既然是委外機構，要盡量避免他同時也是關老師的心輔委員，並且要增加委外機構的數量，也希望我們盡量避免讓我們的活動流於形式。我們知道現在有辦一些身心健康的照護課程，最後反而不是在關心員警的身心健康，反而是教員警怎麼關心民眾的身心健康，這個完全方向錯誤，導致於員警沒有辦法得到一些正確的關懷跟心理抒發的管道。第三點，心理健康的經費一定要再增編，〔是。〕擴編，14 萬元真的是不夠多。

**警察局林局長炎田：**

我們會來增編，謝謝議座。

**白議員喬茵：**

現在台灣大學有一個模式是他們跟心理治療相關的基金會簽約，由基金會直接來提供諮詢服務，同仁不需要墊付也不需要辦理核銷，後續由基金會直接向局處請款。這個好處是確保他們個資被保密，也可以提升員警的信任度，這個方向警察局也可以考慮一下。因為現在的問題就是說，不是說沒有心理壓力，而是他們有心理壓力卻不知道要跟誰傾吐，怕傾吐之後被貼標籤，長官都知道我好像有情緒狀況，這個是讓大家卻步沒有辦法走進諮商室，跟諮商師來傾吐的原因，所以保密這一件事情務必要做到，好不好？謝謝，請坐。

**警察局林局長炎田：**

謝謝議座。

**白議員喬茵：**

下一個議題，我們知道救護車是緊急救護的工具，常常卻變成一齣鬧劇及濫用資源。我們也看到統計資料，全台灣大概有 25% 的救護車是空跑的，空跑的原因當然有很多，包括可能中途取消；人家幫你叫車你人不在現場，或是你根本沒有這個需要，你卻叫了車來送你去就醫，這些都是濫用資源。我們也調出一些資料，雖然高雄市空跑的機率是 22%，是低於全國平均，可是他的數字也是擺在那邊，也不是太好看。大約 22% 左右，救護車出動 7 萬 7,000 次，可是送醫人數只有 6 萬人而已。我們看隔壁縣市台南，他們就有一個案例在去年發生的。有一個男子他經常說的腳麻、腳痛、氣喘要求救護車載他去醫院就診，1 年不到就累積了 53 趟。他第 53 趟才被開罰，高雄有好一點嗎？高雄目前救護車的收費辦法，你如果不需要卻叫了救護車會被處以新台幣 1,700 元，不過我們好像都沒有開罰。

我們看一下高雄的個案，剛剛台南市 53 次才開罰，高雄呢？我們看這些個案，曾經有民眾說，自己需要救護車，結果到場發現只是喝醉酒，沒有生命危險，沒有開單。第二個，他多次說自己腳痛不舒服，結果檢傷都是分類在 5 級，濫用了近百次，這是我們掌握到的資料，比台南 53 次還多，叫了 97 次才被你開罰，這個會不會太誇張？還有民眾叫了 119，結果救護車到了現場，他說你只需要扶我站起來就好了，也是讓救護車空跑，一樣是沒有開單。或者說，有民眾說我的病歷在某家醫院，但是距離病患十萬八千里遠，所以也沒有開單。這麼多沒有開單的，局長，你剛剛回復采蓁議員說，你會支持同仁開單對不對？看起來狀況都不是這樣。我們看看這個個案，剛剛采蓁議員也有提到，他是二次報案說，我自己和我的寵物一起卡在石縫中沒有辦法脫困，所以你們就去了，去的結果發現他只是一條牽繩，我這邊就要請局長回復，他算不算在濫用資源？這樣子的狀況需不需要開罰？以及後續的處置是什麼？請局長答復。

**主席（林議員智鴻）：**

請王局長回答。

**消防局王局長志平：**

其實我們絕對都支持濫用救護資源的一定要開立收費。〔好。〕其實很多樣態，這一件是 110 轉報的，同仁去發現大概就是牽寵物的繩子卡住，前後大概花了 1 分鐘，同仁 PO 文也是希望呼籲社會大眾要珍惜維護救護資源。

**白議員喬茵：**

所以局長，你看到這個案例會憤怒嗎？叫救護車去救一條繩子，你憤怒嗎？

**消防局王局長志平：**

我當然不同意這樣子運用我們的救護資源，我們受理 110 轉報之後，當然要派同仁去查看，基本上這個行為其實是不恰當，當然還要看當時牽寵物的這個主人當時報案的情節。

**白議員喬茵：**

這個有沒有開罰呢？

**消防局王局長志平：**

這件目前為止就我所知是沒有開罰。

**白議員喬茵：**

沒有開罰，去救一條繩子居然不用開罰嗎？

**消防局王局長志平：**

我們其實遇到的樣態很多，剛才我也跟議座報告過了。

**白議員喬茵：**

局長，我認為這個個案必須要再討論一下。

消防局王局長志平：

是，這個案例其實我們也有做討論。

白議員喬茵：

局長，你剛剛說支持同仁開罰，可是我們看到的數字不是這個樣子，剛剛你有提到說，檢傷分類四級的大概有 8,000 多件，但是我們看到裁罰大概就是 9 件，17 件、52 件，都沒有破百件耶！這就是你所謂的很支持嗎？看起來不是這個樣子。為什麼民間不珍惜這些資源，因為我們公部門也不珍惜這些資源。

接下來要請問衛生局，我們也得知相關的這些訊息，高雄要噴登革熱，但是有些臥病在床的長輩必須要移置，結果你們居然叫救護車在旁邊待命，這不是一個正確的做法吧！因為一個分隊只有 2 台救護車，結果其中 1 台就被你們噴登革熱的時候佔用了，還要在旁邊一直待命著，這是合理的狀況嗎？我剛剛提到一個分隊只有 2 台救護車，你們難道不知道有民間的臥床接送服務嗎？所以我認為下次你們在噴登革熱的時候，現在高雄的蚊子也慢慢多了，可以重新思考一下，這些臥床的長輩是不是還是要請消防局在旁邊待命，我認為這是可以打上一個問號的，並且要重新檢討的。我們也知道為什麼他們不願意開罰，不願意開罰無非就是一個原因，因為基層必須要自己去蒐集證據，蒐集證據之後打陳報單，打陳報單之後又被長官退件，如果被長官退件，到這邊一切都還好，但重點是他有可能寫了陳報單之後，反而被這個民眾投訴，被議員施壓，結果反而要基層回去寫報告，這個狀況我們常常聽到過，所以大家都會心灰意冷，就想好啊！你要我去載我就去載，就是浪費公家資源而已。我們知道公務員在使用每一分公家資源的時候，如果他們可以多做一些判斷，多想一些，就不會有這麼多無謂的資源被浪費掉了，為什麼他們不願意這麼做？因為你們長官支援他們的力道不夠大，甚至你們長官常常就會變成是基層的芒刺在背的那根刺，他們寫了陳報單，反而自己要被檢討，那誰願意為我們消防局來做事情呢？

以下三點是我的建議，建立前端分流機制，消防局和衛生局一起來討論，如果之後有登革熱要噴藥的話，是不是可以請民間業者來協助，並且也可以在社區張貼一些資訊，如果遇到什麼樣的狀況，需要叫民間的救護車，讓民間的業者來協助，或者你可以直接打救護車 119，這個必須要有一個明確的規範。我們也都知道現在規範已經都訂在那邊了，收費 1,700 元，我們也是全國第二個訂下這些辦法的城市，非常有 guts，可是空有辦法，你不開罰有 guts 也沒有用啊！所以你應該跟基層說，舉例來說，如果一個月內連續檢傷四到五級超過 3 次的話，就應該直接開罰了，不要在那邊廢話了，最重要是局長要做基層的後盾好嗎？不要再要求一些不合理的狀況，還要求基層要寫報告，謝謝局長。

再來，我們知道現在有很多孩子是慢飛天使、是遲緩兒，他們都是爸媽生命



當中不可承受之重，但是再怎麼重，爸媽都還是要一肩扛起，很辛苦，所以我也希望我們的公部門是不是可以導入一些資源，幫助他們在早療的評估上面更有效率，在早療的診斷上面更有效率，並且更便利，這個是不容忽視的一件很重要的事情。為什麼早期療育很重要呢？因為根據聯合國的統計發現，每投入 1 元在早期療育的工作當中，可以節省未來 3 元的特殊教育成本，有很多的專家認為 3 歲以前做早療，一年的功效是 3 歲以後的 10 倍，所以 0 歲至 3 歲的黃金期是 3 歲以後的 10 倍，這件事情我們光看資料上面的數字，就必須要讓我們去重視這件事情，並且應該要嚴肅來看待。可是高雄的早療現況，我們也調出了資料，發現不管是 0 至 2 歲或 2 至 3 歲，通報之後接受到療育的比例大概就是 29%、42%，連一半都不到，反而是 3 至 5 歲或 6 歲以上，通報之後接受療育的超過百分之百…。

**主席（林議員智鴻）：**

再 2 分鐘。

**白議員喬茵：**

謝謝主席。為什麼在 3 歲之後通報之後接受療育的比例變得這麼高，超過百分之百呢？因為 3 歲之前這些來不及被評估療育的，全部都往後推了。3 歲以前才是黃金期，可是你這樣往後推了，是不是會大大降低他們的療育成效呢？早療真的要趁早，我們也從新聞當中發現，不管是台北的台大、馬偕醫院，平均要等半年，高雄的聯合評估平均也是要排半年以上。我們得知一個個案，他的孩子 2 歲多，去年 11 月經門診來轉診，本來應該要在 2 個月內完成，結果拖了 2 個月才做了部分評估而已，3 個月後繼續拿到其他部分的評估，5 個月了還拿不到聯評的報告書，都是部分做診斷而已。

我們知道其實早療有很多複雜的項目，譬如兒童心智、小兒麻痺、小兒神經、復健、耳鼻喉科、還有一些心理的衛教、聽力等等，這些都是他們必須要評估的項目，可是我們知道候診的時間如果過長的話，也會給家長帶來很多的困擾，例如他們要入學的這件事情。我們也調出了一些資料，看到現在高雄動不動就是 3、4 個月或 5、6 個月起跳，中央雖然看到了這個問題，所以在去年就開始補助地方型的醫院，今年也選定了一間重點醫院來給予大量經費的挹注，可是如果我們都已經有這麼多的經費了，每年都有五、六百萬補助，有沒有辦法要求他們的評估量能能夠提升到 2 個月內呢？請衛生局長回答一下。我先念完我的兩個建議，因為我時間快到了，我希望各個醫院門診聯評的塞車狀況先統計一下，並且加強推廣醫院來加入聯評醫院，重點是醫院聯評的等候時間應低於 6 週，不要讓這些孩子沒有辦法及時早療好嗎？請局長回答。

**主席（林議員智鴻）：**

請局長回答。

**衛生局黃局長志中：**

從去年開始我們從 4 間聯評中心變成 10 間，包括旗美地區、岡山地區、還有更多的地方都設了，但是我從數字看到，我們收案數增加一成，確診人數也增加一成。另外部分就是從本來塞得很滿的醫院，其實大幅下降它的比例，所以我想這個部分是去年的成效，但是議員說的也沒錯，的確存在著有些評估時間還是過長，所以今年我們有一個重點醫院，就是剛剛議員談到的，只要六個禮拜沒有做出這樣的評估被列入的話，我們就會由重點醫院來處理。另外部分就是剛剛議員講到的，包括沒有完成報告書，因為目前的制度是這樣，報告部分出來就可以直接實施早療的工作，這是第一點。

第二點，因為剛剛講的 2 歲，他的評估會稍微複雜一點、稍微慢一點，因為有時候需要觀察，我想這些部分都是需要透過我們聯評中心充分發揮，好好的去讓家長了解目前進度到什麼，或是能夠提供什麼協助，不是全部都完成才能夠進入早療。我想這個部分議員剛剛的建議很重要，就是縮短他的評估時間，讓需要早療工作的孩子能夠好好的進入到早療，我想我們會努力。〔...。〕

**主席（林議員智鴻）：**

增加時間最多 2 分鐘。〔...。〕

**衛生局黃局長志中：**

好，我們會努力，因為重點醫院包括經費和人都有補助，所以基本上沒有理由有這樣的斷線，所以如果斷線的話，我們會澈底檢討，謝謝議員。

**主席（林議員智鴻）：**

謝謝白喬茵議員，接下來是陳幸富議員的質詢時間，特別在陳幸富議員的桌上有那瑪夏賞螢季的宣傳海報，這個賞螢季已經到尾聲了，鼓勵市民朋友多多利用時間到那瑪夏觀賞螢火蟲，也為那瑪夏的觀光一起來付出和奉獻。

接下來請陳幸富議員發言，時間 15 分鐘。

**陳議員幸富：**

會議主席智鴻議員，警消衛環及毒防局的各位局長、各位主管，大家平安、大家好。開始今天的部門質詢，首先關注那瑪夏衛生所的部分。那瑪夏唯一的醫療機構就是那瑪夏衛生所，守護鄉親的健康，很重要。衛生所原來巡迴醫療點有 4 處，瑪雅里、達卡努瓦里、南沙魯里，還有青山部落，最近減少為 2 處，取消南沙魯里跟青山段部落的巡迴醫療點，經查原因，據了解原來的杜所長去年底開始請假之後，2 月份離職，剩下一位醫師代理所長，兼顧衛生所所內的醫療門診，還有所長的行政業務，可以說人力非常的吃緊，所以取消了 2 處的巡迴醫療點。我這邊要請教衛生局，目前衛生所有跟 IDS 高醫的醫生合作，是

不是可以做個協調？就是說這些支援醫療可不可以先支援巡迴醫療點？先恢復南沙魯里、青山段其中一個巡迴醫療點，可行性怎麼樣？局長，麻煩一下。

**主席（林議員智鴻）：**

請衛生局黃局長回答。

**衛生局黃局長志中：**

目前衛生所醫師出缺，我們已經外補，已經有人報名。

**陳議員幸富：**

有人報名了嗎？

**衛生局黃局長志中：**

有人報名。行政課員的部分，之前有外補，他 5 月 20 日會報到。另外就是藥師的部分，我們也在外補，還沒截止，但是很多人在徵詢，所以目前看起來對於人力到位的部分，我們再接下來應該是比較樂觀。對於南沙魯、青山段的部分，我同仁告訴我說他們已經在協調 IDS 在做相關的處理，這是有的。我想對於同仁的異動造成鄉親的不方便，真的也很抱歉。我想這個部分，我們會努力處理，不過他們真的不是因為待遇的關係，是因為有一些生涯規劃。

**陳議員幸富：**

我知道。

**衛生局黃局長志中：**

因為在我們原區的待遇加上加給，真的是還不錯。

**陳議員幸富：**

對，所以說這個也是我一直經常在提起，包括教育局，校園的護理人員，很多東西就是說他不是在地人，所以他時間一到就一定會離開，變成流動的頻率很高，而且沒有辦法立即補滿出缺的位置，補滿人力，造成衛生所很多的空缺，執行業務上不順。你剛才講的一個就是藥劑師，因為上個禮拜六我有跟衛生所所長去討論，他是說因為可能在山上，我針對藥劑師的部分，就是說山上的待遇跟都會區醫院的藥劑師有一個差距，所以說要徵才好像沒有那麼容易，應該是這樣子。藥劑師如果去原鄉地區服務，有沒有…。

**衛生局黃局長志中：**

他們都是有加給。

**陳議員幸富：**

偏遠加給？

**衛生局黃局長志中：**

他們有加給，還有一些醫療獎金。主要是他們的待遇不是跟醫院比，是現在藥師很多都到我們的社區藥局。

**陳議員幸富：**

社區藥局？

**衛生局黃局長志中：**

對，所以很多醫院對於藥師的人力也相當加緊，原因在這裡。

**陳議員幸富：**

這樣的話，像一般來講可能就醫生代理藥劑，應該是這樣子嗎？

**衛生局黃局長志中：**

對，那是因為偏遠地區缺乏藥師資源，所以醫師可以自行調劑。

**陳議員幸富：**

好，你剛才跟我講說醫師已經有人報名了。

**衛生局黃局長志中：**

對、是。

**陳議員幸富：**

總務的部分？

**衛生局黃局長志中：**

對。議座剛講的也沒錯，其實我們也期待如果願意回鄉服務，那是我們很歡迎，這一次我們總務的部分，他的表現、考試也很好，是在地的一些人，所以我想這個部分都是我們的期待，但是有時候會很難那麼剛好，這是我們在過程裡面要去努力的地方。

**陳議員幸富：**

我知道。好，謝謝局長，往後多幫忙。

**衛生局黃局長志中：**

我們會注意。

**陳議員幸富：**

下一個議題就是垃圾車的汰舊換新，環保局的部分。首先要謝謝環保局長，在去年有幫我們那瑪夏區跟中央爭取了一部新的垃圾車。因為那瑪夏區地處偏遠，垃圾清運的路線不一樣，清運的垃圾都是要送到仁武焚化廠，來回大概是 200 公里，大家都知道山上地勢高低落差大，導致車輛容易損壞，有 2 部車的車齡都已經超過 15 年了，不時都會發生故障，車斗的機械無法正常運用。這個議題，之前環保局長有到我們那瑪夏去，我有跟局長報告反映過，應該是說還沒有得到中央補助之前，先移撥 1 部性能比較好的到我們那瑪夏。我想請教一下，目前的進度怎麼樣？局長，謝謝。

**主席 ( 林議員智鴻 )：**

請張局長回答。

**環境保護局張局長瑞璋：**

針對這一部垃圾車的部分，目前我們在簽呈相關的作業程序，我預計下個禮拜可以撥 1 台 10 立方米的車子。

**陳議員幸富：**

我有一個事情要拜託你，5 月 23 日是全國布農盃運動會，〔是。〕全國的布農族都會聚集在那瑪夏區，所以你是不是在 5 月 23 日之前…，〔會。〕可以嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

可以。

**陳議員幸富：**

好，謝謝局長。再過來就是部落消防安全的部分，屬於消防局的業務。那瑪夏區目前有 3 個里設置消防蓄水池跟消防栓，這些都是在縣市合併以前建置，管路都已經老舊，部分的消防栓故障急需要維護，也感謝消防局消防分隊在上個月有針對一些消防栓，還可以維修的先進行維修，當然有一些是不堪用，這個要盤點。

第二點，那瑪夏區幅員遼闊，各里跟各部落的距離很遠，部落內大多為巷道狹窄，無法提供大型消防車通行。目前既有的消防蓄水池數量有 5 座，有另外獨立加裝消防蓄水池的必要，因為這 2 天山上可能遊客多，有一些零星的失火，還好消防分隊的弟兄都能夠即時撲滅，沒有造成財物或人員的損失，所以說這個很重要。

第三點，因為我一直在想說一般鄰里在滅火器這個部分，到底要怎麼去建構起來，以提升部落社區民眾的搶救量能？以上的問題請消防局長回復，然後我要要求消防局能夠邀集那瑪夏區公所好好地做一個盤點，以利後續我們呈報給市府的長官。請消防局長，謝謝。

**主席（林議員智鴻）：**

請王局長回答。

**消防局王局長志平：**

我們其實都已經遵照議座剛剛所提的，一些蓄水池、消防栓這些水源，我們會全面再來加強整修，讓它能夠保持堪用或者是新增。特別這個區塊，我們已經在做彙整了，秘書長已經召集過一次會議，我們可能就是全面，包括滅火器的這些需求設置在哪裡可以加強部落的消防安全，我們都會積極來做，〔好。〕也會跟區公所或者原民會來一起討論。

**陳議員幸富：**

這個是三個原鄉議員，包括茂林的范議員、桃源的高議員，都很重視部落的消防安全，再請王局長幫忙一下。〔好。〕好，謝謝。後續有什麼最新的…。

**消防局王局長志平：**

隨時跟議座報告。

**陳議員幸富：**

接下來，我要分享一個山域事故搜救的案例。這個案例非常好，這個起源於一個上山採藥的族人，他跟家人約好說他上去可能 4、5 天，可是在等了一個多禮拜之後都沒有消息。六龜分局達卡努瓦派出所接獲家屬報案，立即轉報到梅山派出所，因為他跟家人講說他會從梅山那邊進入山區，梅山派出所調閱路口監視器，確定該族人有上山，這個分局的勤務中心，協助手機的定位，發現位置在桃源區梅山山區的地段，通報消防局依照山域事故處理。在隔天的早上，這個消防分隊，應該是說消防大隊第六大隊成立前進指揮所，派四名的消防隊隊員跟家屬，還有部落的青年上山。4 月 12 日再增派四名消防隊員，跟林務署的兩名隊員上山，終於在 4 月 13 日尋獲這個族人。當然是有一些輕微的摔傷，有失溫的這個症狀，在當天 4 月 13 日中午 12 點 50 分，由空勤直升機吊掛後送就醫。這個案例每個關卡都沒有拖時間，包括警察單位受理這個報案之後，馬上通報，消防局接受通報之後，確定在山上，就派員過去跟家屬，還有青年族人一起上山，終於不幸中的大幸，族人可以安全的下山。我在這邊要非常感謝警察局跟消防局，也要建議警察局這個部分，還有消防局，針對積極處理上山搜救的這些處理人員，能夠好好的在行政上從優敘獎，我想請警察局長林局長回復一下。

**主席（林議員智鴻）：**

請警察局林局長回答。

**警察局林局長炎田：**

謝謝幸富議員對員警搜救事件的關心，敘獎，我等一下馬上就會查詢，請六龜分局從優的來做敘獎，事實上我們很多同仁，我都一直提醒相關幹部同仁，出力的優良事蹟，該獎勵就獎勵。

**陳議員幸富：**

謝謝局長，再來請消防局長。

**消防局王局長志平：**

也遵照議座的指示，其實我們已經都在從優辦理敘獎了。

**陳議員幸富：**

好，謝謝，也轉達我們對空勤隊的感謝。再過來，誠如剛才大會主席講的，目前那瑪夏區是賞螢季節，前幾天主席也有到那瑪夏，謝謝你。賞螢季期間，大量遊客湧入那瑪夏區，我在這邊也要感謝那瑪夏分駐所，跟達卡努瓦派出所，在交通疏導上面的協助，讓遊客都能夠行車平安。第二點，目前也是那瑪

夏水蜜桃的採收期，六龜分局也啟動了這個護農專案，防止私人果園遭到入侵，不會讓農民的辛勞血本無歸。以上非常謝謝警消衛環的各位單位，對原鄉不時的鼓勵跟協助，謝謝各位。

**主席（林議員智鴻）：**

謝謝陳幸富議員，接下來請陳善慧議員發言，時間 15 分鐘。

**陳議員善慧：**

警消衛環各局處首長，大家早安、大家好。本席有幾個問題，跟警消衛環各部門探討一下，因為四月、五月到了，登革熱可能在蠢蠢欲動了，登革熱的期間，不論是衛生局也好，環保局也好，警察局也好，消防局也好，都會參加在這個防疫當中，基層的人員非常辛苦，希望局處長有時候也要體諒基層的稽查人員，包括外包噴藥的這些人員。首先跟環保局探討行動污染源，我們不是只有降低而已，我們還是要提升綠能運具的佔比。本席要請教局長，目前環保局對綠能運具的佔比提升，有沒有什麼計畫，是不是可以提升綠能運具的補助，這點局長請你回答一下。

**主席（林議員智鴻）：**

請張局長回答。

**陳議員善慧：**

針對它的運具比例有沒有辦法補助？

**環境保護局張局長瑞璋：**

針對電動機車補助，我們今年還是有 8,000 萬元左右的經費來補助汰舊換新的一個計畫。

**陳議員善慧：**

它運具的比例有提升的跡象。

**環境保護局張局長瑞璋：**

目前我們可以看到電動機車從 109 年 6 萬多部，到去年的話，已經 9 萬 7,000 多部，今年持續在增加當中，所以已經有 9 萬 7,779 部，所以這個部分我們會再一直鼓勵。另外一個部分，因為氫能的部分，現在沒有辦法在機車的部分來執行，所以未來可能氫能車輛是朝向汽車，或者是大型車輛，這部分來執行。

**陳議員善慧：**

對，我就是說這個部分有沒有一定的比例，或是要補助。未來的車輛發展一定是電動的。

**環境保護局張局長瑞璋：**

因為氫能的車輛，目前在國內並沒有，也不一定是量產。

**陳議員善慧：**

目前國內還沒有很普遍。

**環境保護局張局長瑞璋：**

它設計出來的，其實它第一部外殼還有一些狀況，大概都已經組合好了，但是實際上要當做運具，還沒有正式，我們之前也有去跟能源署申請，說我們的氫能垃圾車。但是後來沒有核准，可能在新的辦法裡面，目前氫能垃圾車也被規範可以去申請的一個方向，所以我們會再持續努力。

**陳議員善慧：**

局長，因為去年經濟部也有通過氫燃料納入能源的選項之一，11月就發布了，所以這個加氫站，還有氫燃料許可證，也是都有在辦理了。所以本席建議，我們也是要針對這個問題去探討，尤其現在中油在楠梓要設一個氫氣站，這是全國首站的第一座氫氣站，局長，中油有沒有跟你講過這件事情？

**環境保護局張局長瑞璋：**

目前還沒有。

**陳議員善慧：**

目前還沒有？〔是。〕因為它在楠梓，所以他有來拜訪我，因為他怕氫氣站設了之後，附近的民眾對這個氫氣不瞭解會反彈。所以這個部分希望環保局能宣導民眾，氫氣的好可以降低空污的問題，又沒有危險性這個問題，如果局裡面有比較詳細的資料，也是要加以宣導，讓他設站比較沒有阻力。〔是。〕因為它第一站就是要設在楠梓中油的地裡面，這是很重要的。

再來，本席在上個會期審預算當中，有很多議員說的行動污染源，垃圾車就是我們的行動污染源之一。尤其是它在壓縮的當中會產生很多廢氣，在這個當中也有很多議員建議，電動車要趕快去招標，可以使用幾台電動的進來試營運看看，針對這個問題，預算也耽擱很久了。所以局長，你也要加緊腳步，尤其現在氫氣站設在楠梓清潔隊的旁邊不遠處。剛才我聽到你說目前世界還沒有氫氣的垃圾車，但是國外已經有氫氣巴士了，所以我們也要朝向這個目標去發展。局長，你認為這個部分我們需不需要再加強？朝向氫氣車輛發展，不管是大型車或是局裡面需要使用到的車輛。

**主席 (林議員智鴻)：**

請張局長回答。

**環境保護局張局長瑞璋：**

這個部分我們持續在努力，因為氫能垃圾車在之前我們就已經有跟中央去申請了，目前我們會持續把這個計畫再送去中央。

**陳議員善慧：**

中央有沒有答復我們？



**環境保護局張局長瑞璋：**

之前我們暫時沒有得到正式的補助，但今年我們會再持續把計畫送到中央。

**陳議員善慧：**

再來是提升高雄的空氣品質，推動焚化爐的整建。我相信很多議員都有探討過這個議題，尤其是南區。不要說南區，就說仁武和岡山，中區現在也只有燒家戶垃圾而已。但是這三區的焚化爐歷史都很悠久了，尤其是南區也開過公聽會了，市府是朝向 ROT，但是公聽會上有很多里長都不贊成 ROT，希望可以重建，就是公辦公營，剛才我也聽到陳議員麗娜也有提到。所以本席要請教局長，目前局裡面規劃出來了嗎？有沒有規劃出朝向哪一個比較明確的方向？

**環境保護局張局長瑞璋：**

目前我們評估了一下，以 ROT 方式的話，舊的爐子目前很多在系統上介接的問題，所以整個爐子的運作上會有比較大的問題，是不是要思考新建的方式，我們目前把相關的計畫已經在擬訂了。

**陳議員善慧：**

局長，我覺得你要建議市長一下，可以的話還是要新建。現在這些焚化爐，不管是岡山或是仁武也都要維修，但是在維修的時候垃圾的處理量就會塞車，造成業者的困擾，有地方放還沒關係，沒有地方放的時候，到時候堆滿垃圾，里長也會抗議。這點要麻煩你跟市長建議再探討一下。

**環境保護局張局長瑞璋：**

謝謝陳議員。

**陳議員善慧：**

72 期重劃區這裡，上次本席也有跟你說過，希望你趕快去處理。

**環境保護局張局長瑞璋：**

好，我們會儘快處理。

**陳議員善慧：**

因為那會污染水源。再來要跟衛生局探討的是，持續推動市立醫院委外經營管理與民間攜手提升高雄市的醫療服務品質。經過這次民生醫院開錯刀事件之後，我相信很多議員也有提出建議。目前小港醫院也已經委外經營大同醫院、旗津醫院、鳳山醫院和岡山醫院都委外經營了，去年聯合醫院也委外經營了。目前只剩下民生醫院、中醫醫院和凱旋醫院這三家醫院還沒有委外經營，尤其這次民生醫院發生醫療事故，局長，我認為我們一定要加快腳步，看能不能陸續讓這幾家醫院跟品質比較好的大醫院合作，以提升醫療的品質。局長，你認為如何？

**主席（林議員智鴻）：**

請衛生局黃局長回答。

**衛生局黃局長志中：**

對市立醫院的營運狀況當然是我們要關心的，要服務市民，也要落實公衛醫療，它有各方面的角色。所以我們最近已經有 5 家公辦民營了，還有 1 家是採購營運管理，這都是希望能讓我們的市民有更好的醫療，讓高雄市的公衛醫療更好。民生醫院發生這次的醫療事故之後，我們痛定思痛，包括它未來的走向等等，內部除了現在應該要處理的馬上處理之外，將來針對這部分要怎麼做，我們已經有內部規劃，規劃比較成熟之後，我們會跟議會報告。我想有一個穩定的醫療品質和可以執行防疫、公共衛生等等的醫院，是我們這 9 家市立醫院一定要做的事。

**陳議員善慧：**

局長，這部分一定要趕快去規劃。譬如說我們無黨團結聯盟裡面有朱議員信強和陳議員幸富，我常常聽到黨團請衛生局來談偏鄉醫療不夠的問題，我相信局長你也了解，所以偏鄉的醫療也要注重一下，包括駐點醫師的部分都要加強。

**衛生局黃局長志中：**

目前有 8 個衛生所有我們四家醫學中心的醫療團隊進駐，做醫療和衛生保健和預防保健的工作，這些都是從今年初就開始逐步在進行。我希望能有一個穩定的品質，也一樣有做分工，我們衛生所的同仁還有一個公共衛生的職責，這樣來做一個區分，分工合作我想對在地是最好的。

**陳議員善慧：**

好。再來是消防局，在施政報告質詢的時候，本席也跟市長討論過在後勁成立綜合性消防隊的事情，市長也有回答我在那裡一定會設立。本席想要請問局長，你目前有沒有規劃？你心中規劃的地點要設立在哪裡？何時要成立？局長請答復一下你心裡有沒有計畫？

**主席（林議員智鴻）：**

請消防局王局長回答。

**消防局王局長志平：**

議員很關心，市長也很關心，市長也有下指示。我們勘查了後勁地區一些可能的場地，初步評估在原來中油那個消防隊是最適當、最有效率的，所以我們也積極已經在啟動協調機制了。所以 4 月 17 日經發局已經邀請南科管理局、產業園區管理局、台積電、中油、工務局和都發局都有開會，現在已經在協調土地的問題，如果順利成功，這是最有效的方案。其他的經費，我們已經把公文發給產業園區管理局爭取經費了，他們也已經往上報，他們在討論這個經費的問題了。

**陳議員善慧：**

局長，你有沒有確定的時間？

**消防局王局長志平：**

如果能用這塊地是最快的，如果能順利取得，這個要補強整建，內部裝潢也要，所以大概也要一年多的時間。

**陳議員善慧：**

一年多的時間，兩年內可以完成嗎？

**消防局王局長志平：**

如果順利的話，配合台積電開工，我們能同步成立是最好的，所以我們預計大概明年底拼看看。

**陳議員善慧：**

再來是另外一個問題，就是消防局救護車無線電通訊問題的探討。因為本席也有接到民眾的陳情，上次我也有跟你說過，但是這個問題一直都沒有解決。就是救護車在通報的時候，不管是車禍或是意外，往往家屬還沒有到場，有一些殯葬公司就先到了，造成殯葬禮儀公司之間搶生意而發生治安問題，也造成警察局的困擾，如果發生治安問題，警察局就很困擾了。所以希望消防局不要造成其他局裡的困擾…。

**主席（林議員智鴻）：**

再 2 分鐘。

**陳議員善慧：**

這個部分請消防局要澈底去了解一下，不要再讓本席提出來講了。〔好。〕再來是因應物價上漲，提升基層的士氣，這個本席上個會期也曾經說過了，但是一直都沒有一個很具體的方針。包括義警、民防、義消和義刑，這三個單位都是最基層的，在救災或維護治安是最重要的單位，希望消防局和警察局能夠多重視。再來是左營的演唱會，根據報紙報導今年度的演唱會總共有 45 億元的觀光財務收入，不只市政府，包括全高雄市所有相關的行業在內，總共有 45 億元收入，這樣很好，但是場地卻是無償租借。我在那邊出入的時候，每次看到舉辦演唱會時，警察人員及交通人員都非常辛苦。大家都是在工作賺錢，比方說廟方舉辦廟會時，都要花錢請很多義交，還要經過警察局及消防局開會核准。本席建議辦演唱會時也要向主管機關建議，不要把警察人員當作…。

**主席（林議員智鴻）：**

謝謝陳善慧議員的發言，接下來請黃香菽議員發言，時間 15 分鐘。

**黃議員香菽：**

所有警消衛環部門的各位局處首長，大家早安。我非常認同善慧議員所說

的，因為演唱會經濟帶來高雄 45 億元的產值，但是相對的也造成非常多基層警務人員，包括交通人員因為值班的關係造成他們需要加班，勤務也非常的繁重。所以我也認為應該要多編列一些預算，除了他們的加班費以外，也應該要多聘請一些其他比如說義交這些來協助指揮交通。

我想先請教環保局長，現在針對於中區廠，因為我們都知道南區廠我們現在應該有談到一定的階段了，所以你當初所說的，如果南區廠有談到一定的階段，南區廠開始動作的時候，我們的中區廠才會去考慮到要來除役。現在目前的狀況是怎麼樣？局長，簡單答復。

**主席 ( 林議員智鴻 ):**

請環保局張局長回答。

**環境保護局張局長瑞璋：**

針對中區焚化爐的部分，我們還是要等南區，不是只有啟動，就是要把它蓋完，假如是新廠…。

**黃議員香菽：**

目前南區的状况談到什麼階段？

**環境保護局張局長瑞璋：**

我們現在計畫還在擬訂，上陳確定後就跟黃議員報告。

**黃議員香菽：**

所有今年有可能會開始啟動這個計畫嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

應該會啟動。

**黃議員香菽：**

因為啟動可能在蓋或者是怎麼樣等等之類，應該還需要 3、4 年的時間嘛！

[ 是。 ] 所以才有可能去談到中區廠的除役。

**環境保護局張局長瑞璋：**

對，因為我們最主要還是要處理本市的事廢和家戶垃圾能夠完整的處理完，所以在這一段時間包括仁武、岡山都在整改，在南區廠舊爐可能不是這麼佳的狀況，中區一定要維持一定的營運。

**黃議員香菽：**

局長，現階段中區廠目前因為還沒有辦法除役，[ 是。 ] 當然我們的設備可能也需要去做一些改善或者更新，我希望都能夠儘快去做，[ 有。 ] 要不然中區廠確實比較老舊了一點，[ 是。 ] 後續既然要除役了，所以如果能夠在現階段不花大錢的前提之下，能夠盡可能的去維護，讓它運作得更好，這是要特別拜託你的。

**環境保護局張局長瑞璋：**

是，這是我們應該要做的。

**黃議員香菽：**

接下來，我們都知道 2025 年碳費即將開徵，最近最夯的議題我想就是這一題。碳費開徵，我們的房價跟著漲。環保局是屬於碳費開徵的主管機關，我不知道環保局這邊有沒有跟相關單位討論一下，因為環境部其實也有說開徵影響到房價可能 1% 而已，但是很多的建商，包括很多的仲介商工會等等之類，大家在講的可能會影響到 3% 到 5%，但是政府卻只認為只會上揚 1%。我不知道環保局有沒有跟相關局處討論過。當然我有看到商周其實在 4 月 3 日開始，針對碳費開徵和房價高漲做了非常多一系列相關的報導，當然他也做了一些數據，針對高碳排及高污碳費，雲林和高雄成了三高的縣市，就是高碳排、空污和碳費。當然後續我們知道，因為現在第一階段，包括第二階段在盤查的，高雄會是碳費收入最高的一個城市，不是嗎？來，局長就一併回答。

**主席（林議員智鴻）：**

請張局長回答。

**環境保護局張局長瑞璋：**

收碳費是中央在收…。

**黃議員香菽：**

中央收，但是高雄會是繳最多的一個城市對不對？

**環境保護局張局長瑞璋：**

應該是，因為我們的碳排放量占了全國的 20%。

**黃議員香菽：**

對，這個數據看起來確實也是高雄市會是全部 22 個縣市，我們的碳費貢獻最多的，是第一名。當然我們 PM2.5 的貢獻也非常的高，所以到底要怎麼樣透過碳費去減緩高雄的碳排放量不要這麼高，不知道現在我們有什麼做法？包括我剛才所講的，因為我們的碳排放量是最高，碳費貢獻也是最高的，所以相比之下，或許我們的房價飆升也會是最高的，因為我們都知道高雄是一個重工業城市，所以很多包括水泥、鋼筋等等這些建材類，都是會隨著我們的碳費徵收而增高的。局長你也非常清楚，高雄因為台積電宣布要來之後房價已經漲了一波，如果因為明年 2025 年碳費確定要開徵，我們的房價絕對還會再飆高一波。對於很多買不起房子的年輕人其實無疑是雪上加霜。所以局長，針對這兩個點，環保局有沒有做什麼因應措施？

**環境保護局張局長瑞璋：**

針對所謂的鋼鐵業、水泥業影響 1% 的話，不是只有內政部和環境部在講，

包括聯合國氣候變遷政府間專家委員會 IPCC 這邊也是預估影響量大概 1%而已。其實既然我們是從碳費看到說要開徵，但是我們就是要從碳費怎麼去下降並減少繳交的問題。

**黃議員香菽：**

是，所以我們做了什麼？

**環境保護局張局長瑞琿：**

所以不管是鋼鐵業或者是水泥業，要怎麼降低他的碳排放量，這個就是政府單位必須要去輔導，或者是請他們去做一些碳排的改善。

**黃議員香菽：**

局長，我記得去年問過你我們怎麼去輔導，因為我們去年有做過盤查了嘛！

**環境保護局張局長瑞琿：**

是，2.5 萬噸其實已經做很久了。

**黃議員香菽：**

針對排碳大戶第一階段的盤查，現階段到今年為止我們大概降了多少？你們有沒有去做過盤點？

**環境保護局張局長瑞琿：**

以高雄市的碳排放量，2022 年和 2021 年比較，我記得是 5,323 萬噸和 5,787 萬噸，大概已經有降 200 多萬噸，就是比 2005 年已經減了 20.8%。

**黃議員香菽：**

你認為今年你們還有能力可以降多少？

**環境保護局張局長瑞琿：**

我們會持續輔導相關的業者，尤其是這些高碳排的。

**黃議員香菽：**

局長要設定一個目標？不是持續相關檢討就有用。

**環境保護局張局長瑞琿：**

是，我們的目標在 2030 年會達到 30%，所以這幾年我們會一年一年去減少。

**黃議員香菽：**

一年一年逐步減少，你們今年預估還會再減多少？

**環境保護局張局長瑞琿：**

我覺得能夠努力的方向，我希望至少減到 1%到 2%。

**黃議員香菽：**

1%到 2%應該也算是很高的比例。

**環境保護局張局長瑞琿：**

是。

**黃議員香菽：**

局長，加油！我希望我們真的能夠讓高雄城市的空氣等等更好。

**環境保護局張局長瑞璋：**

企業也要轉型才能夠做到。

**黃議員香菽：**

應該是上個禮拜我們有去參加電動公車的活動，〔是。〕我看那個成效確實也是不錯，也替高雄節能減碳滿多的。當然我們最主要的大宗不是在這一些所謂的私人運具或公車，我們最主要的大宗還是在高排碳的這些企業。

**環境保護局張局長瑞璋：**

產業、工業。

**黃議員香菽：**

所以這些我認為才是我們必須一定要努力去做的。〔是。〕好不好？

**環境保護局張局長瑞璋：**

好，謝謝。

**黃議員香菽：**

我也希望針對房價這一塊，你們要趕快跟相關局處，跟有影響到的相關局處了解一下，去開個會，看看是不是確實影響的層面很廣或者是也還好，〔是。〕好不好？

**環境保護局張局長瑞璋：**

好，謝謝。

**黃議員香菽：**

接下來我想針對衛生局，從烏龍開刀事件談起，我相信這一、兩天很多議員都有提到，但是我最主要要講的，我不是只從烏龍開刀事件講起，我要針對是我們衛生局，因為現在我們都知道，我們很多市立醫院其實都委外了，剛才善慧議員也有提到，我們目前只剩下3間市立醫院，包括民生醫院、中醫醫院還有凱旋醫院是屬於我們市立的，可是只剩下3間還能夠發生這麼重大的問題，我不知道是不是在我們管理層有一些疏失？

其實我有大概去看了一下民生醫院的狀況，我們都知道現在因為民生醫院開錯刀的事件所以衍生非常多的問題出來，包含民生醫院人力不足、醫護人員這一塊不足等等之類，其實都是相關衍生出來的。我當然也是希望衛生局不要只是懲處了院長、懲處了醫師、懲處了這件事情相關人員之後，後續就沒有任何處理。因為我有大概去看了一下，我們民生醫院從開刀房、加護病房、門診、急診到長照等單位都缺護理師，並且也透過徵才網站去招聘，其中最讓人難以置信的是我看到你們徵才網站上面寫的條件是工作經驗不拘，我有點訝異，我

想說工作經驗不拘？這些工作應該是要有相關經驗的人，我們才會去把他招聘進來，如果工作經驗都不拘的話，市民朋友的權益怎麼去維護？當然，我有看到你們目前正在挑戰什麼台灣地區醫院最高薪，就是底薪加獎金保底是 6 萬 5,000 元，甚至是隨考隨到，我想，這個應該不是這樣子吧！局長，你知道你們的招聘網站是這樣寫的吗？

**主席（林議員智鴻）：**

請衛生局黃局長回答。

**衛生局黃局長志中：**

這個招募網站的部分跟台北市立聯合醫院等很多醫院一樣，他們基本上除非是特殊單位，否則差不多招聘都是…。

**黃議員香菽：**

工作經驗不拘？

**衛生局黃局長志中：**

工作經驗不拘，他們這些都是教學醫院。

**黃議員香菽：**

然後隨考隨到，只要你願意來。

**衛生局黃局長志中：**

他們就是教學醫院，所以這些人員在就任之前必須要有一定的訓練。〔是。〕所以這是在整個醫護體系裡面對於新進員工的一個標準跟要求，但是我想，它的重點不是在這裡，重點是在於當他具有一定能力之後…。

**黃議員香菽：**

好，既然你們都已經開出了高薪，還有你們也說工作經驗不拘，現在為什麼還會有人力短缺的問題？

**衛生局黃局長志中：**

人力短缺其實包括目前的一個就業市場裡面，包括我們的長照，其實護理師的工作坦白講…。

**黃議員香菽：**

很辛苦，非常辛苦，我非常了解。

**衛生局黃局長志中：**

不只醫師對護理師不好，護理師對護理師也不好，就連病人、家屬也對護理師不禮貌，這個太常聽說了。〔對。〕我覺得護理師做為一個專業人員，他真正被肯定、被尊重的這個部分，這個文化我們要努力來促成，但目前這部分是缺乏的。

**黃議員香菽：**



局長，我們有什麼改善的方式？因為像善慧議員他是提到說，是不是我們就把它乾脆委託給其他比較有品質，甚至在高雄比較大間的醫院去管理？但是如果這樣子的話會有一個問題，就是一個城市如果沒有屬於自己的市立醫院，會不會是不太對的，這個我不太了解，對於這個，你們未來有什麼想法？

**衛生局黃局長志中：**

其實即使是公辦民營醫院，我們還是要求它要有一定品質的責任在，〔對。〕並不是說委託其他醫院，我們就讓它按照它既有的、自己想要做的去做，不可以這樣子。

**黃議員香菽：**

以它自己的醫院去做這一塊。

**衛生局黃局長志中：**

不過這個部分，我想分幾個部分，我們絕對不是懲處當事人而已，對於目前的錯誤要馬上糾正，這是一定要有的。

**黃議員香菽：**

是，這是我們要特別拜託你的。

**衛生局黃局長志中：**

主管的部分，責任一定要承擔，這一定要有的，可是還有另外一部分是病安系統的部分，所以我們院長、副院長跟相關病安系統的人有的離職或是調任職務，這個都已經在進行，甚至於我們現在在做病安的處理，文化要改變。

**黃議員香菽：**

局長，我想要講的不是懲處，也不是調動。

**衛生局黃局長志中：**

對，我們要做文化改變。

**黃議員香菽：**

我想要講的是你們應該是要把問題解決，現在很多的問題就是醫護人員不足或者是相關的…，因為這一件事情而造成了很多衍生出來的案件，你們應該要去解決這一塊才對。懲處這一塊，當然我相信衛生局你們有一定的做法，這個我們沒有權利去管你們，但是我們要的是應該是要…，因為我認為這件事情，其實我們去醫院，大家去看病都非常清楚，包括我們去照顧病人也非常清楚，醫護人員連吃一顆藥都要問你說，不好意思，你是不是某某某？但是民生醫院犯了這麼大的錯誤，到底是不是整個醫院的螺絲鬆脫？我覺得這才是你們要去想的，不是說懲處了相關人等，然後將部分人士調職等等之類的，我覺得不應該是這樣子。〔是。〕所以我還是希望你們能夠去做後續該做的事情，〔對。〕然後把它做得更完善，好不好？

**衛生局黃局長志中：**

這個絕對不是懲處或調職可以完全解決的，它必須要從醫院本身的文化，包括對於沒有按照規定走的…。

**黃議員香菽：**

沒錯！這個就是我們要特別拜託你的，因為市立醫院代表的就是高雄市。

**衛生局黃局長志中：**

是，我會努力。

**黃議員香菽：**

接下來我想要針對警察局，這個議題也是大家講了非常久，而且我服務處也很常接到民眾的陳情案件，當綠園道變成機車道，這個似乎跟我們當初一直在講的，跟先前所取締的行人地獄，對比有點諷刺。這個我們其實也找了相關單位，包括交通局，包括工務局，包括警察局，我們都到現場去會勘過，其實連我們在會勘的時候，都還可以看到有機車在…。

**主席（林議員智鴻）：**

再給 2 分鐘時間。

**黃議員香菽：**

謝謝主席。就連我們在會勘的時候，都還可以看到有機車直接騎過去，代表這已經就是部分人士平常的習慣，我不知道警察局對於這一塊，我們到底要怎麼樣去解決？因為我們一直在講行人地獄、行人地獄，但是很多時候其實大家在那邊走，現在這個綠園道已經是三民區，包括鳳山區很多民眾在運動的地方，但是有機車在上面走，我們都已經講說機車甚至不能去走一般的人行道了，那為什麼綠園道上面不管我們再怎麼取締，依舊還是有這麼多民眾騎機車上去，是我們取締不足或者是我們的告示不清楚呢？

當然還有另外一個，交通大隊有統計，其實我們有針對人行地獄這一塊去設了不停讓行人監測系統，但是去年僅設了兩處，一處是前金區，一處是三民區，但是取締的數量只有這樣子，我相信黑數絕對有，因為我們自己在開車，包括我們自己騎機車，我們會停讓行人，可是旁邊的人不一定會讓，所以其實高雄很多民眾都還沒有這樣子的觀念，這個我們除了取締以外，我們還有什麼更好的作為？請警察局長回答。

**主席（林議員智鴻）：**

請林局長回答。

**黃議員香菽：**

先針對綠園道，謝謝。

**警察局林局長炎田：**

謝謝香菽議員關心綠園道這個問題，綠園道就是要讓行人跟慢車來通行，機車不能通行，這很清楚，這個觀念我們會加強來做宣導。剛才議座那個數字是到 3 月 17 日的數字，到 3 月底，我們總共取締了 4,443 件。〔是。〕當然，執法是最後的手段，剛才議座非常清楚，也有提到加強宣導、加強告示牌面，這個我們都會來做。〔…。〕所以我有說我們就是多加宣導，讓市民儘量來遵守。〔…。〕對，所以再增加告示牌，再增加告示牌警惕，必要的時候看看要不要在特殊的路口設置科技執法，你來，我就把你拍下來，讓你跑都跑不掉，不然的話我們能做的就只是宣導、告示，這樣對於民眾，我不敢說他百分之百會遵守，但是我希望他遵守，他不遵守的話，除非我每天派人在那裡站崗，但是這不可能。〔…。〕但是我們也取締了四千多件，我相信議座你也知道這樣子的一個件數，我們也不願意說取締到 4 萬件的時候又變成搶錢。〔…。〕議座，科技執法見仁見智，很多都說設下去還很好，我們設下去有很多正反面的意見。我們就要審慎來評估，該設置的設置。〔…。〕我們先這樣子來做看看他的成效。〔…。〕有必要的點我們會再來研加。〔…。〕有必要的地點我們會再來研加，〔…。〕今年有 21 處。〔…。〕是，我們也期盼，謝謝。

**主席（林議員智鴻）：**

謝謝黃香菽議員的質詢，向大會報告上午的登記發言的議員，已經全部發言完畢，議程全部結束，下午 2 點半繼續開會，散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續警消衛環部門業務質詢，現在請邱俊憲議員發言，時間 15 分鐘。

**邱議員俊憲：**

警消衛環的首長各位同仁，大家辛苦了，今天下午開始部門的業務質詢，我想食品衛生安全，民以食為天，大家都很關心，所以這個會期其實議會有特別安排了一個食品安全衛生的專案報告，至於說裡面詳細的內容是怎樣，在程序委員會其實局長你也在場我有提出來，其實因為各個不同的樣態發生的問題，有時候其實不是高雄造成，有時候都是其他縣市或是那些不肖商人進口的時候，做著這樣一些不良的事情，所以我們要接近專案報告時，我們再來確定希望裡面的內容針對什麼，為什麼？因為這幾年我們大家關心也投入相當多資源，所以其實整個的樣態非常多元，所以我們持續地去增加食安跟檢驗的能量，這個在市長施政報告的時候我有提出來，然後在這邊還是要肯定而且要持續地要求，議會也會支持衛生局來做這樣的事情，這件事情在議會質詢的時候有提出來，就是食品業者強制的責任保險，那也謝謝局裡面其實在 4 月 17 日，衛生局就主動揭露針對這些百貨業、這些大型的連鎖商店，其實我們 684 家的這個部分是完全沒有問題的，所以其實大家共同要求我們持續地去精進這些作

為，所以這邊是先來更新大家關心的議題現在進行的進度這樣子，在議會裡面我們不是問完就結束了，其實我們還是持續地去追蹤這樣子事情的後續，所以這邊是要謝謝也肯定衛生局，當然我們要持續來做這樣的一個問題。

市政問題非常多元、非常多複雜的問題，所以我也一直跟其邁市長說我們不可能把每一件事都顧好，我們的資源也很有限，我們一年的預算、我們公務人員同仁的人數這麼多，所以我們是要針對風險高的事情，我們要把資源花在這項事務上，這件事情比如說食安好了如果這個風險是極低的，我們不應該再多花太多的資源跟精力在這件事情上面，可是如果這件事情多年以來在科學的統計上面，它的風險是高的我們應該要來調整我們的狀況，所以這一張表據是局長你今年業務報告裡面提到的，其實 overall 來看整個的各種食品、各種樣態，我們去抽檢的這個食安部分不合格率是低的大概 1.73%，可是這一個所謂的蔬果其實都是農藥的殘留，其實不合格的比率還是超過 10%，超過 10% 的意思就是我們買了 10 次，基本上、統計上就是你會有一項農藥超標，所以當然這個農藥的殘留，它不是像食品加工品一樣，它不是化學品，它不會我們洗不掉就一定吃進去這個風險就很高，不過 10% 這個農藥的殘留其實有的東西，怎麼洗也是會有吃進去的問題。

為甚麼要說這一項？其實在局長回來擔任衛生局長，還是過去陳菊市長的時候，其實這個農藥的殘留我一直很關注這件事情，2022 年的統計，衛生局抽檢不合格率還是 10%，當然有其他各個不同的部門，農業部門也有在抽檢，像這個是農業部的農藥試驗所，在最新的資料裡面，其實我們的蔬果抽檢抽了 900 多件，不合格率大概 5%，可是這樣子相較起來跟其他這 1、2 年，大家關注的無非是雞蛋、豬肉、瘦肉精，這一些所謂抽檢到不合格的比例而言，我們農藥不合格的比率我認為還是一個比較巨大的數字，而且蔬菜、肉品還有水果，這個是每天台灣國人都會去進食、用到的這些主要項目，所以我們到底能不能…，像這是幾天前的新聞農藥超標，北農 1 個月要銷毀 18 噸的蔬果，這個數字是很驚人的，18 噸也許已經足夠整個高雄市小朋友的營養午餐的使用。當然這個數字的統計它上面不合格率萬分之 8，它是用整體的數量、重量跟不合格的數量去做計算，可是我覺得這樣計算有點粉飾太平，應該是依以往過去大家用抽檢的，我抽檢幾件，我抽檢 100 件不合格的件數有幾件的這個比例，來看待這一個不合格率的高跟低，所以我自己去計算它裡面有透露出來 1,441 件，因為台北農產運銷中心是全台灣最主要的一個運銷中心點，1,441 件裡面有 103 件是超標，其實它的比例也高達 7.15%，所以我在這邊要再次表達的是說，你看這一些往年 2018、2019、2020 到 2023 年的資料裡面，其實國人常用的這些蔬菜，它農藥殘留的不合格率，其實有些像辣椒這種辛辣的、加工的調

味品，比例都超過 20%，甚至以前碗豆還曾經快到 30%。

所以食品這一些蔬果前端的檢驗器是在農業局、在產地，甚至有一些縣市是做到在生產地裡面，在農田裡面就去做質譜儀的檢驗，可是在市場端、在市面上、在上架之後其實是衛生局去抽檢。所以這個比例在農業部門的質詢，我跟林局長有當面去表達跟建議，我們其實應該要針對高風險的項目來調整檢驗量。為什麼要這樣說？當我們今天一年抽檢 500 件可以抓到 10%，我們抽檢加倍的量也許這些業者、不肖業者，他在自我的管理跟有這種僥倖的心態，他就會比較不敢去做這樣子違規的事項，因為只要查到就會銷毀、回收還要罰錢，甚至還有一些刑責的問題，所以我們這些社會問題不能每次都是…，我覺得政治口水影響到我們的資源分配有時候比例不要那麼重，我們現在比如說我們的瘦肉精、我們所謂的進口肉品，我們就是逐批都檢驗，可是檢驗到現在其實沒有問題，可是我每天在吃的這些蔬果、蔬菜、辣椒這一些，大家生活中每天都吃到的東西我們不能當作沒看到，有 10%甚至 20 幾%是有農藥殘留的這個問題，所以在這邊我要請求衛生局，我們應該要跟農政單位合作，我們真的是要來思考看看，這些比例不是這 1、2 年，也許這 10 年下來這一些菜品、果品，它的殘留超標就是一直以來停留在這一個，我覺得是地板要再降下去，好像一直都沒有一個很明確的方向，10%怎麼有辦法降到剩 1、2%嗎？有它的困難在，為什麼？所以這一些有些是因為土壤的污染，長時間農藥的使用等等，這個我們要提出相對應的方式，不然不能讓我們自己、我們台灣人，不是進口我們自己種的東西，不過你就是有 10%的機會在裡面吃到農藥，不能說我們灑習慣了不灑會出事情，這樣大家都習慣了不能這樣子，所以科學的數據上面這一些高風險的項目，我期待衛生局跟農業局在設備上面，我們能夠精準地來做處理，這個最後再請衛生局長來說你的看法。

第二個，我現在是 3 個小朋友的家長，智鴻是 2 個小朋友，其實有一個健康的小孩生出來然後安全健康的長大，這件事情是很多爸爸、媽媽對於這些小朋友最卑微也最大的期待。所以我們看到政府在做兒童發展遲緩篩檢這個事情，我跟局長也就教過很多次，我們今年的業務報告是 2 萬 5,370 人，這樣一個絕對的數字到底代表的是我們量能夠還是不夠？還是我們有多少人其實還是沒辦法因為我們的預算跟很多種種不同的關係，沒辦法把他包含進來。我會這樣講的問題是這樣，去年我們新生兒的出生率，雖然智鴻很認真生、我也很認真生，不過去年就只剩 1 萬 5,800 個人次，創下高雄這 1、20 年來人數最低，這個最低低到什麼程度？2012 年快 2 萬 5,000 人，少了快 1 萬人，少了 36%快 4 成，變成說其實我們的公務預算，我的困惑是我們的公務預算每年都在增加，我們要照顧的新生兒人數在減少，可是我們能提供給新生兒的量能到底有沒有

相對？平均來看金額一樣 1,000 元要分給 5 個人跟分給 3 個人，分給 3 個人的時候應該分到的錢會比較多，接受到服務的頻率應該會比較高，不過這件事有沒有因為人數的減少，我們提供服務的量能跟預算能夠有倍增或增加的狀況，我是很困惑的。為什麼？這一個，去年未滿 3 歲的幼兒人口數，高雄市是 5 萬 1,000 多人，可是兒童篩檢的人數是 2 萬 5,000 多人。這個，我們到底是因為他們就不用篩了，還是…，今天早上其他議員也有質詢，是排隊排不到呢？等候不到呢？我有親戚朋友，我們有自己家裡面的小孩，排早療、排篩檢都要半年、1 年的時間。

像我的選區裡面，長庚醫院也有早療的治療中心，不管是在物理上或是在語言上面的，很多很辛苦的爸爸媽媽跟小朋友每天都在那邊，也謝謝那些治療師們，可是的確，我也去問過他們，很多小朋友其實要排很久，才排得到這些資源，所以千篇一律回來就是說，當我們的小朋友越來越少的時候，我們到底能不能具體把這些資源能夠更加直接倍增地去回歸到這些需要照顧的小朋友，為什麼？也要謝謝其邁市長跟衛生局，在今年的早療費用補助，我們有去調升 3,000 元變 4,000 元、5,000 元變 6,000 元，可是局長，我跟你說真的，這些金額真的不夠，光語言就好了，上一堂語言治療課沒有 1,000 元、2,000 元是上不了，真的上不了，所以語言治療，還是口語訓練而已，有一些是需要更專業的醫療治療，比如說他的肢體或是他有腦部病變，需要去做其他的這一些物理治療，這個金額真的是杯水車薪。

我要再重申一次，當我們的小朋友越來越少的時候，我們到底能不能在預算的分配上面，給他們更直接、更大量，不要說大量，以前可能可以做 1 次，現在我們是不是可以讓他做 2 次、做 3 次的篩檢或是治療？這件事情是不是我們可以隨著少子化已經很明確了，我們當然要照顧長輩，可是未來要承擔照顧長輩的這些小孩，我們是不是有花更多的預算跟資源來照顧他們？這件事情等一下請局長來說說你的看法，所以我覺得還是要持續地加強早療的能量，沒錢沒辦法做事情。人力的部分，國家要重視，才有更多的老師願意投入治療的行列裡面，所以在預算上，我們是不是有機會？在下一個預算會期，我們來努力看看。其邁市長任內，在今年我們已經提高了一些補助的費用裡面，我們是不是可以能夠有更多的項目或更高的金額來協助這些辛苦的小朋友們？有些業務是在社會局，社會局的早療中心等等，所謂的慢飛天使，可是我覺得在專業的醫療上面、預算的補貼上面，我希望衛生局跟議會我們一起來努力看看，跟市長爭取更多的預算來照顧這些需要照顧的小朋友們。

最後要肯定、感謝消防局在這一次花蓮的地震裡面，我們看到非常多的弟兄最早到、最晚離開，我們就是自立自強，去到現場不增加當地消防救災人員的

負擔，我們就派遣了我們的消防弟兄、特搜的朋友們跟機具到現場去，所以我們可以看到平時扎實的訓練跟購買足夠的設備是很重要的。科技防災的設備從 921 大地震之後，台灣整個所謂的韌性防災工作持續在進行，可是我必須要請局長你幫忙，因為在教育部門的時候，我有詢問過教育局局長，可是他講不太出來。像這一次花蓮的地震，大家都有在檢討一件事情，就是國家級的警報，為什麼還是有些人沒有收到，有些人有收到？這一次地震發生的時間剛好快 8 點，我覺得是天佑台灣，學校的建築物在 921 之後，做了很多的耐震補強。在這一次其實多數的學生都已經到學校裡面，可是校舍的損壞狀況沒有 921 那麼嚴重，所以很多學生在學校裡面是安全度過了這一次的考驗，可是遇到一個問題，就是國小這些低年級的學生在上課的時候，他不會有手機，老師上課也不會把手機放在旁邊。在學校裡面，他其實不會太主動即時地去接收到地震的警示。在過去這一段時間裡面，這一些科技設備上面的數字是有呈現出來，在一些學校裡面是可以把這些即時的警示鏈結結合到學校的廣播系統。這麼說好了，我們是不是有辦法在高雄的學校裡面，每間學校都有廣播系統，上下課的時候都會有廣播，會有廣播設備。主席，再給我 2 分鐘。

**主席（林議員智鴻）：**

再 2 分鐘。

**邱議員俊憲：**

我把它完整講完。當地震發生，高雄所在的學校接受到國家警示訊號的時候，是不是可以透過現在這一些，不管是辦公廳設或是學校的廣播系統，直接透過廣播系統，不用人為去操作，它自己就廣播出來說現在有地震。我們在網路上看到一些學校裡面的監視器，我們發現同學們遇到地震該怎麼做，他都知道，可是我們看到一個會讓人害怕的事情是，他要等到地震發生的時候才動作，而不是有接受到警報就動作。我們看到的影片，地震搖了，他才躲到桌子下面。這個要請消防局來協助教育局，因為教育局長跟我回答他沒辦法去掌握到底有多少學校有做這樣事情，而且是不是辦得到。我們把地震、災害的警示系統鏈結到學校裡面的廣播系統，當地震波來臨之前，我們的科技設備能夠感應到我們要避災了，學校的廣播系統直接就做動，我相信現在我們的災防教育做得很澈底，學校同學一定第一時間都是躲到桌下，至少不會被異物砸到。這件事情是不是能夠請消防局來協助教育局？我們是不是有辦法讓高雄的校園防災警示能夠更往前？建築物 OK，不過我們現在要知道什麼時候要躲，所以這個部分要拜託消防局長是不是一起來打拚？

最後一件，高雄縣市合併之後已經十幾年了，我們的警消配置真的是我們要一起來很努力地去面對。主席的選區在鳳山，三民有兩個分局～三民一、三民

二。鳳山人口現在是最多，可是只有一個分局。我的選區像大社這麼大一區，一個派出所而已，可是人口整個結構都不一樣，所以我們…。

**主席 (林議員智鴻) :**

好，先請衛生局黃局長回答。

**衛生局黃局長志中 :**

我想對於食安檢驗的部分是一個重點，你講的沒有錯，如果我們長期這幾年，不要說長期，這幾年都大量地對某特定的食品做檢查都是陰性的情況下，我也在跟同仁講，是不是要做一些調整？免得讓大家覺得目標在哪裡，這個很重要，所以你講的，包括今年我知道農業局已經開始啟動快速的質譜儀檢查，這是在從產地還沒到餐桌之前很重要的部分。衛生局的市場端檢查，我想這部分，我們一定會跟農業局做聯結。過去我曾經試圖要看哪些是高風險的產品，尤其是水果、蔬菜，結果發現有一部分是真的比較容易高風險，譬如像草莓之類的，可是有些部分是每年都會不太一樣，所以回來講一件事，就是說如果在產地有控制的時候，當然我們就檢查少一點，所以這一定要 match 在一起，think smart、work smart，我覺得一定要做，這樣有限的人力、物力才能做到有效的發揮。這個，我們一定努力。

關於早療的部分，發展遲緩篩檢，你剛講的 2 萬 5,000 人指的是我們衛生局發動有關篩檢量表的部分，通常是在 2 歲以上。2 歲以前，我們有另外一個系統，是我們建的手冊，兒童健康手冊裡面，那個是醫師在打預防注射或另外看的時候，他會另外一個評估。這兩個部分，我們都希望是做到能夠提升我們的品質，不論是在前面的部分，或是在後面積極篩檢的部分。對於早療，包括資源的部分，你剛講的，沒有錢大概就很難做事情，即使是前面篩檢出來，後面確診後需要做早療，早療資源要夠。這部分，我們也有注意到，因為目前分配到的有健保的，也有自費的，但是健保跟自費是不是也達到我們符合的公平正義，這個是我們要去努力，但是更重要的是你總是要有足夠的經費，讓這樣的專業發展能夠更好。對於相關的一些進入到篩檢服務的部分，從 4 家整合性的聯評中心，現在變成 10 家。我看去年和前年相比，我們的量能都增加至少 1 成以上。很多醫院 1 年 800 件變成 500 件，表示等待的人數就變少了，我們今年特別會再加強有關等待時間的部分。對於早療的重點，在架構上我們可以努力，但是對於經費方面確實我會再跟社會局把數字再重新盤點一下。實際上要讓他變成一個更平衡的狀況去支持這樣資源的發展，對於需要早療的孩子會有更大的助益。

**主席 (林議員智鴻) :**

請消防局王局長簡短答復一下。



**消防局王局長志平：**

在這邊跟議員報告一下，地震的警報預警是中央統一辦理，所以今年 0403 地震高雄可能大概震度不到他的標準，所以沒有發布，包括 CBS 的發布都是中央辦理的。剛才議座有特別提到真的是非常先進的想法，我們地震的警報預警比實際感受可能提早 10 秒或者多一點，以後科技會進步，爭取這 10 幾秒的時間其實也有助於來做預防。如果發布預警警報的時候可以自動結合學校的一個廣播系統，讓學校學童可以在這 10 幾秒當中預做準備以減少災害。這個區塊在中央氣象局如果做檢討的時候，我們會提出這個建議。[ … 。 ] 是。

**主席（林議員智鴻）：**

謝謝邱俊憲議員，接下來請黃彥毓議員發言，時間 15 分鐘。

**黃議員彥毓：**

各位警消衛環部門的同仁大家午安、大家好。今天有幾個問題來請教，首先就垃圾費，垃圾袋隨袋徵收的問題要請教一下環保局。目前除了台北市和新北市，好像各縣市清除處理費的做法是用水費去徵收。每度用 4.1 元，這是我朋友家裡的帳單。4.1 元、有 13 度，每個月就要徵收 53 元的垃圾處理費。我不知道這個邏輯在哪裡？當初全國制定垃圾費隨水費徵收這種方式，我看不出它的邏輯。用水量低是不是等於製造垃圾量就會減少？其實台灣已經很文明了，我們在回收再利用的部分已經做得很好。我相信清潔隊的同仁也都很辛苦，我們也禁止那種黑色的大垃圾袋直接丟進去。我看清潔隊同仁很辛苦，他們會把大垃圾袋打開看裡面有沒有一些照規定要回收的垃圾，如果裡面真的有的話，他會整袋幫你丟掉，這是方式之一。我說用水量低會不會垃圾製造量就跟著低，我舉個例，我覺得不見得，像有些餐廳還是有用一些免洗餐具，相對來說，他就把免洗餐具丟掉或者回收，就不用洗。所以好像感覺當成垃圾直接丟掉，如果回收的時候沒有做確實的話，反而是垃圾量會增加。台北市，尤其很多國家已經隨垃圾袋徵收，買垃圾袋的用意在哪裡？因為垃圾袋要錢，所以就會儘量把一些可以回收的東西放好。我想請教環保局，我知道我們在前金那邊有做隨垃圾袋徵收的示範，我想知道現在示範的效果如何？有沒有有效的減少垃圾量？是不是請環保局？

**主席（林議員智鴻）：**

請環保局張局長回答。

**環境保護局張局長瑞璋：**

前金區是四大超商的隨袋徵收，所以一般來講，在超商丟垃圾其實原則上就是說，在超商…。

**黃議員彥毓：**

所以還沒有針對市民？

**環境保護局張局長瑞璋：**

沒有針對市民，只有對超商，所以超商準備的大垃圾袋就是屬於環保局提供的大垃圾袋，這個大垃圾袋就等於是有類似像隨袋徵收的垃圾袋。

**黃議員彥毓：**

像台北市、新北市那個防偽措施那種？

**環境保護局張局長瑞璋：**

不是。

**黃議員彥毓：**

不一樣？

**環境保護局張局長瑞璋：**

因為不是大範圍，所以沒有再去做這個所謂防偽措施。原則上來講，當然我們也會加強去向超商宣導分類可以做得更好，因為我們在實施隨袋徵收，所以多多少少超商的垃圾會下降，回收的會上升。

**黃議員彥毓：**

請教局長，我的真正用意是全高雄市去推動，有沒有想過找一個比較封閉的，像前金區很適合，因為它不大，試看看還要和水公司商量一些問題，要退給人家。有沒有想過要去朝這個方向努力？還是跟新北市、台北市一樣，新北市幅員這麼大都做得來，我想高雄市應該也可以，政策上有沒有想要推過？

**環境保護局張局長瑞璋：**

曾經想過要找一個示範區，但是訪問過里長，大家都認為為什麼要挑我這一區或挑我這一里，因為隨袋徵收就是要再去買垃圾袋。他們認為平常去菜市場買菜剩下的塑膠袋就可以當作垃圾袋，就不需要再特別去買。有時候會沒有或不夠，不夠要再去買才可以丟垃圾，所以對他們來講是造成一個從無感到有感的處理方式。

**黃議員彥毓：**

局長，我覺得這是習慣性的問題。

**環境保護局張局長瑞璋：**

是，沒有錯。

**黃議員彥毓：**

垃圾不落地也是。

**環境保護局張局長瑞璋：**

一開始大家都會用一個比較方便就好的方式，但是實際上目前我們現在做資源回收的量都一直持續在增加，所以垃圾量會相對的慢慢減少下來。

**黃議員彥毓：**

局長，因為高雄市還沒有真正去試辦過，所以那種數字是拿不到的。〔是。〕我相信新北市和台北市會執行這個政策一定有他的道理。我想環保局這邊是不是也嘗試找一個比較小的區或者幾個里去試看看？我相信有人願意，不是大家都願意。因為我剛剛講一個技術上的問題，水費要退人家，不能收兩筆。

**環境保護局張局長瑞璋：**

是。

**黃議員彥毓：**

另外一個登革熱的問題，高雄市今年目前有 137 例，還是排在全台灣第一名，第二名就是台南，數字相對的很少。去年 9 月到今年 3 月高雄市已經累積 3,000 多例了，前面 10 名都是一些比較都會區，像三民區、鳳山、苓雅、小港和前鎮，外面暱稱「F4」，真的不好聽。我相信區公所、衛生局和環保局的同仁都很辛苦在做宣導，可是重點是我們遇到的狀況，相信很多人家裡都被噴過藥。為了登革熱，家裡要有人請假做一些整理。我想雨季又要到了，我之前好像聽局長講過，登革熱每幾年就有一個高峰期，今年是不是高峰期，還是狀況不一樣？雨季又要到了，我們該怎麼去防堵？因為國際機場開放，也有一些境外的移入，針對比較嚴重的疫區，我們大概平時要多久稽查一次？還是還有什麼更好的方式來降低登革熱？

**主席（林議員智鴻）：**

請衛生局黃局長回答。

**衛生局黃局長志中：**

去年以全年來講，我們的登革熱有 3,145 例，從 6 月份開始。雖然相對於台南市是比較好，但是也造成大家非常大的困擾。檢討去年其實有一個很大的重點是，因為去年 Covid-19 是從 5 月份以後才從五類變成四類，所以在五類變成四類之前，對於社區的防治工作雖然有在做，但是沒辦法大規模力道那麼強的在做。這是我們今年痛定思痛的部分，對於各區里的防治工作，髒亂點的清除變得非常重要。去年清潔隊的夥伴告訴我，他們清掃到全身無力。太久 3 年沒有清得很徹底的情況下確實有這個問題，這是第一個部分。

第二部分是因為幾年下來各個局處的第一線同仁都已經有新手，知道登革熱，但是熟練度有待加強。很抱歉，去年有時候發生一些比較生疏的地方，但是加強我們稽查的技巧和防治的能量，這個是另外一個部分，但是另外一個部分是，因為去年普遍的人力不夠，那時候大規模動員之外，今年我們在這個階段裡面也開始新聘一些登革熱防治人員，這大概都是我們要去努力的地方。

**黃議員彥毓：**

我請問兩位局長，這幾年這樣子，因為大家都習慣去稽查，也習慣不能有孑孓產生，這幾年罰單的量有沒有減少？總歸來說，罰單量減少就表示我們宣導得可能夠了，民眾已經習慣，因為很多民意代表都有收到一些陳情，這個也沒辦法，就是大家要趕快把那個孳生源拿掉，這幾年罰單有變少嗎？

**衛生局黃局長志中：**

因為罰單牽涉到孑孓與孳生源，有兩點，隨著水的部分，其實也有變化，這幾年下來，每年跟疫情的狀態，罰單也不太一樣，印象中…，因為數據沒有那麼明確，但是 3、4 年前的罰單量，可能會比去年還高，都有可能，這個是一個…，情境也不太一樣，不過…。

**黃議員彥毓：**

稽查次數還是有差啦！

**衛生局黃局長志中：**

對，稽查次數一定有差，不過我想這個部分就是說，我們努力的做到一件事情，稽查是一個重點，但是稽查之前，大家知道要稽查，要去維護環境，這個是更重要的部分。我們寧願讓大家說我們要來稽查，然後大家就會趕快清一清，清一清之後我們查不到孳生源，但是大家的環境也變得清潔了，這其實是最重要的目的。所以這部分我們今年大也會做一個提醒，因為環境的維護事實上有它的困難度，但是大家如果警覺性提高的時候，維護的機會就變大了，所以我們就好好的防治。

**黃議員彥毓：**

好。另外一個問題可能跟警察局比較有關係，就是未成年性暴力的問題，最近一直吵。從去年開始，藝人黃子佼在「#MeToo」風波中被控訴對一些未成年少女、對一堆女性有一些不禮貌的行為，甚至強吻，今年又衍生出很多案外案，有查出他持有未成年性影像，而且還是那個什麼「創意私房」付費會員。這個「創意私房」，我上網查，它又有一個名字叫做「小圈子」，它的伺服器在美國，由一個香港籍男子於 2012 年創立，論壇上有很多色情、偷拍、兒童色情等影像，當然，台北市檢警也有查獲過，後來總共有 11 個人被判有罪。

面對兒童性騷擾、性侵害和性剝削，我們應該用零容忍去對待，不管是拍攝者、散布者甚至觀看者、購買者，其實他們全部都是加害者、都是幫凶，所以我們要遏止這種狀況。這個數字是警察局提供給我的，是 2023 年、2022 年的數字，其實性侵和性騷擾案沒有增加也沒有減少太多，但是在性影像的部分，2023 年增加很多。去年「#MeToo」風波已經有不少受害者勇敢站出來，進而揭露很多犯罪數量，我想請教，我們的警察同仁們對於被害人所提的情資進行網路蒐證及證據保全後，針對未成年性犯罪，警方「主動查緝」的作為有哪些？

警方宣導未成年性犯罪預防又有透過哪些管道？近 5 年宣導的次數有沒有增加？我們為什麼要針對未成年來講，因為未成年心智還未成熟，很容易被一些壞人引誘進而受騙，是不是請局長答復？

**主席（林議員智鴻）：**

請警察局林局長回答。

**警察局林局長炎田：**

謝謝主席，謝謝彥毓議座關心性侵害、性騷擾、性隱私罪的問題，以及對於這個的重視和指教，我先回答犯罪預防宣導的部分，我們這 5 年來犯罪預防宣導的部分都從四百多實體場次晉升到去年 513 場次，當中只有兩年疫情期間宣導場次比較少，其餘也都有四百多場次，所以場次方面我們是逐年提升。除了實體的宣導，我們也擴及到公私場域，最主要還是社群媒體網路的宣導，電台的宣導也是要做。回到議座上一題的這個問題，上一頁，對，這裡可以看到，性侵、性騷擾大部分都是要被害人勇於出面報案舉發，我們才能知道這個事實，才能辦理。像這個性影像案件，為什麼 2023 年我們會多出來？這個就是我們警方主動在網路搜尋巡查所查獲的，所以去年性影像「#MeToo」事件發酵，讓被害人舉發，我非常認同讓被害人站出來舉發這些不法，讓侵害者、加害者遭受到法律的制裁，這是我們的目的。

**黃議員彥毓：**

最後一個問題，最近我們的「Roger」很有名，我們討論一下搜救犬養成與退休的照顧。消防局在民國 94 年成立「特搜中隊搜救犬隊」，其中有 8 隻通過 IRO「全國災害搜救犬」高級評量檢測，支援過上次台南大地震台南維冠大樓搜救還有這次的花蓮大地震搜救。我們這幾隻可愛的汪汪隊立下很多功勞，也在沒有影響到當地、在地或者其他消防隊搜救的情況下協助搜救，高雄市消防局很辛苦，當然也帶領我們這個汪汪隊來協助救災。我們想討論的就是，一般搜救犬好像 10 歲就要退休了，10 歲對狗狗來講，牠的年齡也不算小，算年紀大了，像 Roger 已經 8 歲了，這種大型犬已經邁入高齡，未來我們怎麼去安置這些搜救犬？還有之前我上次在農林小組也有問過高雄市對於流浪犬的一些做法，流浪犬很多可以把牠變成狗醫生，我上次舉的例子就是前勞工局長鄭素玲，他「兒子」叫黑桃 2，那隻狗是狗醫生、輔導犬，流浪狗適不適合當搜救犬呢？是不是請局長答復？

**主席（林議員智鴻）：**

請王局長回答。

**消防局王局長志平：**

有關消防犬的除役，我們有訂定一項認養規定，也會經過公告、欲認養者提

出申請、經過篩選還有訪查，評估這個認養人的條件，才會選定他成為退役搜救犬未來的新主人。另外有關議座提的流浪犬，基本上我們很重視犬隻的來源與基本品種的條件，流浪犬基本上應該都是比較屬於成犬了，理論上我們覺得比較不適合…，〔…〕成犬不好訓練，因為必須從幼犬開始培訓效果會比較好，所以基本上我們是比較不建議用流浪犬，這個是盲目的投資，可能也會浪費整個訓練資源，這是我的看法。

**主席（林議員智鴻）：**

謝謝黃彥毓議員，接下來請李眉蓁議員發言，時間 15 分鐘。

**李議員眉蓁：**

警消衛環部門，大家辛苦了。最近大家鬧得沸沸揚揚的，延續上一個議員的問題，就是性影像處理問題、性影像事件頻傳。其實衛福部在去年的時候就成立性影像處理中心，因為現在網路真的太便利了，所以很多個人私密照都外流出去，我覺得對被害人或是當事人真的造成非常大的痛苦，自己的隱私被流傳過來、流傳過去，那種痛苦真的是大家無法想像的，所以這個時候到底要怎麼樣來移除網路上的不雅影像，這個才是真正的重點。

立法院在修法之後通過「性暴力防制四法」，其中有關網路性影像移除下架規定在 8 月 15 日上路，只要涉有性侵害，未經他人同意而在網路平台上流傳的，都可以來申訴，然後下架這一個不雅影像。為了提供被害人申訴窗口，衛福部在 112 年成立性影像處理中心，透過這樣子來跟平台通知說這是不合法的影片，要把它下架，協助各年齡層受害者恢復正常生活。

中心成立之後，112 年 8 月至 12 月，短短 5 個月申訴總案件馬上就有一千七百多件，在 5 個月之內竟然有一千多件申訴，有效申訴案件是 426 件，被害人 236 人，其中 24 歲以下成年人有 107 位，18 歲以下有 32 位，其實這種狀況看起來很嚴重，我覺得高雄市政針對這一塊，我們必須要好好來重視。在這 400 多件裡面，經縣市機關主管及平台移除之後，在 426 件裡面如果有縣市主管介入，移除的大概有 87%，就是有 369 件，表示只要我們來介入移除這個事情，高達 80% 以上，我覺得這樣的效果很好，其實在這樣的事情發生之後，我覺得報警率其實不高，為什麼？因為在這種狀況發生之後，反而大家不敢報警。所以剛剛講的性影像被害人，24 歲以下成年人有 107 位、18 歲以下有 32 位，性別方面男性有 34%，跟我們想像的不一樣，所以現在也算男女不分了，只要在這種影像的處理方式，我覺得要跳脫我們以前的印象，就是各種狀況都有可能發生，還有各種我們想像不到的，因為現在的人都是越來越好奇，我覺得這個男生的比例 34% 也很高。影像會外流有可能是被好朋友出賣了、甚至有一些是純粹好玩、或者懵懵懂懂的這些少男少女，事件外流這麼嚴重，除了家

庭還有學校應該都要重視，市政府是不是應該多協助這些被害人。

我剛剛講了，其實影像這種東西的報警率真的不高，只有 57%，也就是說，大部分的人來求助，有時候不敢講、或者不知道要怎麼處理、或者覺得講出來會很丟臉。我們現在來看一下統計表，高雄的被害人是高居全國第四，我剛剛講的影像被害人 236 人裡面，就有 30 位是高雄人，當然我們也是直轄市，所以我們有人口等等的一些問題，但是我們在全國裡面是占第四名，高雄市的警方應該多多去重視這個問題。我隨便在網路上查了一下，知道警方去年破獲很多件偷拍事件，警方破獲之後，除了協助被害人之外，有沒有再去後續偵辦？我們要怎麼協助這些影片下架？我覺得後續才是重點。我覺得在這個部分，除了我們要協助被害人，後續才是重要，如果按照他個人的能力要去協助這個影片下架，他可能比較沒有能力下架，他要做很多努力，還要再去找那個平台，我覺得這些都在他的能力範圍外，我覺得警方應該要來幫忙。

去年在高雄發現一個 31 歲的男子，他到處去偷拍人家的裙底照，結果被警方逮到的時候，發現他珍藏的照片竟然有 3,000 多張，表示他犯案時間超過 10 年，他珍藏了 3,000 多張照片，受害人無以計數，一個人有 3,000 多張照片，當然不是同一個人，但是一人犯案，就有這麼多人受害，等於犯案的人很少，但是受害的人很多。接下來我們又看到有一間汽車旅館也被人家偷拍，有 16 組房客的隱私遭侵犯，也是一樣，犯案人是一個，但是 16 組房客受到侵犯，上傳的影片有很多，像這樣一人犯案，可是受害人非常多。所以我舉這二個例子，就是要告訴警察局，當破獲類似的案件，你們把案件送到地檢署去偵辦，有沒有依照性暴力防治法的相關規定，主動去網路上巡查這些受害人的照片和影像，有沒有遺留到網路上、有沒有在各大平台上，當有流傳到各大平台上的時候，我們有沒有去幫忙他下架呢？我們知道現在有一個數位部，已經是部等級的，結果性影像和兒童性剝削的問題越來越嚴重，現在大家吵得沸沸揚揚的黃子佼事件，引起社會的撻伐。但是我們有一個天才部長，把這個事情拿到部來處理，結果用 AI 主動來巡查也是沒有辦法的，甚至連及時封網的能力都沒有，實在感覺不可思議，這樣子高雄市是不是就要自救，我們的婦幼警察和網路警察就要加油，自己來處理這個事情。

其實以性影像中心申訴人來分析，我們來看這個圖表，有 77% 都是本人來申訴，因為講真的，這個都是自己最清楚，都是本人自己來申訴，我覺得既然本人都來申訴了，那警察的即時處理也很重要，數位部沒有辦法保衛我們，只好高雄自己的婦幼警察和網路警察是不是要去盯著這個部分，看後續有沒有受害人的影像流傳和移除，我們也沒有能力去用一個 AI 的虛擬警察來抓這些東西，但是唯一的辦法就是在有人來報案的時候，我們後續幫他處理下架，這就

是我們警察要處理的部分。我想請問一下警察局長，像剛剛我講的被害人來報案之後，後續你們的處理方式是怎麼樣？請警察局長答復。

**主席（林議員智鴻）：**

請警察局長回答。

**警察局林局長炎田：**

謝謝眉蓁議座關心性影像處理的問題，眉蓁議員有一張圖表，我們是第四高，這個被害的狀況其實我們很清楚，新北、台中、台北是前三高，我們是第四高，我們下面的是桃園和台南，但是人口數和被害者數會相對等的，因為台南只有 180 萬人、桃園 220 萬人。

**李議員眉蓁：**

我剛剛有講，因為我們是直轄市的問題，但是我現在想請教局長。

**警察局林局長炎田：**

議座，你聽我報告完，我的重點就是在高雄，你看你剛剛舉的那兩案，我們都有擴大偵辦，後續行為人也受到判刑三年多，在高雄我一直在會報中提示，要求我們婦幼警察隊都要專責管制來辦理，針對被害人性影像問題，我們一定要確保通報衛福部性影像處理中心，來做移除下架的動作，再不動作，我們會報警來做封網的動作，後續我們會把它移除掉。

**李議員眉蓁：**

所以只要有人去報案，後續除了偵辦和移送法辦之外，後續的下架或各大平台的流通，你們有沒有協助下架，這才是重點嘛！〔是。〕不要說這件事情已經報案了，結果影片還在上面流傳，我覺得這對受害人是二度傷害、三度傷害，所以我剛剛講了，這個部分我想請警察局把它拉到部等級，你們在公務體系做久了，層級拉到越高，做事不一定越來越強，所以這個部分我希望高雄市警察局這邊把它做好，未來如果在針對受害人下架，還有影片的流程，我覺得我們的網路警察和婦幼警察真的要加油，因為受害人都來報案了，我們要把它處理好，好不好？

**警察局林局長炎田：**

我們會落實來做。

**李議員眉蓁：**

接下來，我想請教一下高齡化照顧真的還需要加強，前幾天我參加一個榮家失智園區的動土典禮，其實高齡的照護設施又多了一樣在楠梓，對我們來講是一個福音。現在如果家裡有人失智的話，對整個家庭都是一個非常大的負擔，年輕打拼、年老失智，有造成家裡年輕人的負擔，我覺得這也是大家非常不願意樂見的。但是在 2020 年進入生不如死的年代之後，出生人數低於死亡人數，



在 2025 年會走向超高齡的社會，65 歲以上人口將近佔 20%，未來是這樣，所以台灣走入高齡化社會，每個家庭的負擔都會變重，我覺得未來就是要幫忙扶老，這樣子才可以幫助年輕人，減少他們的負擔，有一個愛的循環。

失智問題，上次我就是去參加了這個之後，我了解了失智問題，真的越來越嚴重。根據衛福部的統計，110 年失智人口超過 30 萬人，65 歲以上的長者占九成六。那年齡呢？失智者就是年齡越高，可能越容易失智。女性也比男性的比率高。現在失智的問題越來越嚴重了，代表有這樣煩惱的家庭也是越來越多。另外一方面，對我們照顧體系也會形成壓力。根據衛福部透過健保資料發現，失智者平均每年的總醫療費支出是 53 萬元。如果高於平常一般的正常人，大概是多了將近二、三十萬元。我覺得這個問題，是不是衛生局也應該要重視。

衛生局要強化失智的照顧體系，高雄市 110 年 3 月，65 歲以上的失智人口是 46 萬人。但是今年的 3 月已經變成 52 萬 9 千多人，光這幾年就增加了四萬多人。老人失智現在增加的速度這麼快，高雄市 50 歲以上失智者約 3 萬 6 千多人，3 萬 6 千多人這個數字算滿大的。但是政府是有在做努力，在鳳山、大樹、旗山設置失智者的團體家屋。每月自負額要三萬多至四萬多元，有居家空間，政府也有補助，但是還是不夠。我剛剛講的 3 萬 6 千多人，如果我們只有這三個地方，是不是略嫌少？所以市立醫院是不是可以比照榮總失智園區的做法，高雄市現在有 3 萬 6 千多的失智者，可是社區化的只有鳳山、大樹、旗山，這三個地方社區照顧收容的人，是不是也非常的有限？所以我們是不是可以比照榮總失智園區的做法？這個部分，請衛生局長答復。

**主席（林議員智鴻）：**

請衛生局黃局長回答。

**衛生局黃局長志中：**

確實我們的長照需要的多元的發展。失智是所有目前我們在大力推廣裡面發展最慢的。4 年前，所有台灣的失智資源，幾乎都集中在我們退輔會系統。那 4 年來，當然就包括大家一起急起直追，包括有失智的護理之家病房、也包括失智的日照。還有像議員談到的失智園區等等這些，目前市立醫院其實有在做失智的，包括日照、我們一些相關的社區據點、還有包括我們的病房都有在設置。這部分我想都還不夠。因為我們的數字是高雄市的推估，失智的人口數 50 歲以上是 18,000 人。這 18,000 人裡面，事實上目前的資源看起來，還有相當大的一段落差。這個我們一起來努力。

**主席（林議員智鴻）：**

謝謝李眉蓁議員，接下來請張博洋議員發言，時間 15 分鐘。

**張議員博洋：**

大家午安。我們首先開始，第一個是在 2018 年的時候，台北護理之家曾經發生火災，雖然這是一個陳年舊案，不過當在這個案件當中，以及事後所牽涉到我們的基層的、整個醫護的工作的權益。我想我們其實有必要花點時間來跟局長做一個探討。當時在這個台北護理之家的火災當中，最後是護理人員，雖然最後是不起訴，但是在整個審理的過程裡面，檢察官是認為護理人員並沒有去檢查這個起火床墊的電線，所以導致這個失火，認為說護理人員有相關的責任。也就是說，檢察官會認為說護理人員是必須要負責整個醫療院所當中的防火管理以及用電安全。我想問一下黃局長，你覺得這樣子的一個認定，是否合理？請局長回答。

**主席（林議員智鴻）：**

請衛生局黃局長回答

**衛生局黃局長志中：**

其實報紙的報導是錯誤的，〔是。〕他被檢察官偵辦的原因，是因為他是護理之家負責人，同時也是護理之家這家消防防火、專門在管理的人員。〔對。〕因為他是管理人員，所以就偵辦他。但是這裡面衍生一個問題，因為護理之家是在那個醫院裡面附設的。〔是。〕我們現在醫院附設很多單位，每個單位都是負責人。所以每個單位等於一個醫院切成一塊、一塊，那一塊、一塊的時候，它一定就找一個護理人員去當負責人。譬如說，護理之家、居護所之類的。但事實上整個醫院是一體，但是在法規是把它切成一塊、一塊。我想這部分是這個地方，我覺得要去處理的地方。不能讓所有的護理師就這樣…，因為一體的情況下，資源在哪裡？不就在醫院體系裡面嗎？

**張議員博洋：**

這個正是接下來我要跟你討論的部分，就是確實在法規上它切成一塊、一塊，但當我第一次聽到這個案子的時候，我也覺得很奇怪？為什麼護理人員，他不是醫護專業嗎？他為什麼會變成防火的負責人？他又不是防火相關的專業人員。我們來看一下，這是法律上給醫護人員所賦予的法定責任。根據醫護人員法、護理人員法第 24 條規定，包含健康問題、預防保健的護理措施，包含護理指導及諮詢、以及醫療的輔助行為。但是在臨床上、在實務上，我們的護理人員很常要做到右邊的部分，就是左列的這些法定事項之外，他們還必須要做到包含房務、行政、用電安全、消防安全，所以我們以為他是一個護理人員，但是他聽起來比較像是一個房務人員。所以這邊我有寫到，我說飯店櫃台到房務員的技能，在護理站通常我們都能夠看到。要求做一堆不是他們本科系訓練出來的工作，他們所被賦予的工作已經很倒楣了，結果呢？出了意外，竟

然在我剛剛提到案例當中，他還被起訴。如果沒有從制度上給予他們保障，對一線的護理人員來說非常的不公平。2018年那場火災之後，當時的陳時中好像還不是部長。他說依據消防法的規定，他未來會考慮不派護理人員擔任防火管理員，也要求針對部立的醫院護理人員的業務範圍，要提出檢討報告。我就想到部立醫院之外呢？局長，這個現在在一線跟臨床上，實務狀況是怎麼樣？有沒有在這幾年當中做出一些改善？請局長回答。

**衛生局黃局長志中：**

醫院裡面其實有職安系統的專人，所以那部分就可以指派他當消防的專門管理人員。但是這個問題是會出在護理之家、或是像社會局的養護機構。那個地方不是在醫院的架構之下，剛才講的醫院裡面就切成一塊一塊就不好了，更何況它獨立的時候。我覺得那個地方，要另外做一個…，因為他當初當負責人的時候，他可能沒有其他人可以指派，他就去受訓。這個受訓本身，我想在實務面上，在法制面上需要有人專責，可是在書面上可能做到這樣專責嗎？我們內心有很多的小劇場。

**張議員博洋：**

所以這樣就像剛才局長說的，當然我們在法律上會需要一個專責的人員，但是在實務上到底要去找哪些人應該要負責？甚至有時候會變成是誰倒楣，誰活該負責這個防火，然後出事的時候，我們就找他來負責，他就會變成最倒楣的那個人，我覺得這個有很大的討論空間。所以我想要具體跟衛生局來建議，就是我們是不是可以來訂定，所謂的高雄市醫療機構的職場安全指引。這個指引可以針對以下幾件事，第一個臨床工作。臨床工作的時候，它應該要考量的安全衛生事項，就不單單只是為了剛剛那個防火的問題，我們是通盤的去討論。第二個是醫療機構的工作環境，會產生什麼樣的風險，以及這些風險發生的時候，應該採取的控制措施。我們有一個比較明確的指引，讓大家在工作上，甚至是如果真不幸發生意外，事後檢察官在調查的時候，我們也可以拿出一個指引告訴他說，我們的醫療人員、醫護人員相關的指引裡面，並沒有提到我們的醫護人員應該要擔任這個火場，或者是這個火控的人員。

在這個安全指引裡面，我認為必須要強調一件事，醫療院所不得指派醫事人員負責醫療院所的公共安全、工程安全、消防安全，這些法定業務以外之事項。當然一個醫療院所裡面的公共問題、消防問題是大家來共同保護的，但是我認為他在沒有受過專業訓練的前提之下，或者是說他已經逾越了該名專業人員的專業範圍之外的時候，我們不應該讓他成為一個相關負責的人。所以我認為這個醫療指引必須要跟衛生局來建議，其實是為了要預防像醫療院所如果真的發生用電或消防意外的時候，這些與護理業務無關的意外的時候，檢察官

在判案的時候能夠有一個比較明確的依據。就可以避免什麼？我最後一行提到的避免官司纏身，給一線的醫護人員有工作上的保障。

所以在這邊最後三點，第一個，希望能夠讓護理回歸他的專業，照顧好護理師，同樣的才能夠讓他們去服務病患，也因為這樣子的一個指引，我們有機會能夠改變整體的護理環境，局長，這個部分，你怎麼看？請局長回答。

**主席（林議員智鴻）：**

請黃局長回答。

**衛生局黃局長志中：**

目前醫院裡面的公安跟職安，其實都有相關的法規，但是這個法規還是回到一件事情，因為它不是只有消防，甚至在醫院裡面，還有一些消毒的，像 EO 消毒，有毒氣體、有毒物質等等，這些都要處理，種種這些，我認為在大型醫院，基本上它有專業的人去負責，那是沒有問題的。

謝謝議員的提醒，因為我想到的是，對於小型醫院就可能會出現實務上的問題，甚至是像剛剛講的，養護機構、護理之家的話，這個問題也可能會出現。所以是不是容我去瞭解這個部分，因為我們不能每間醫院，都以大型醫院的規格去處理，我想可能也沒有人可以處理。但是對於這樣子一個小型機構，或者是它根本就不是多元職場配置的時候，怎麼去處理這個部分。雖然他們現在都有一些訓練或怎麼樣，像議員講的，那些訓練的人就是護理師，〔對。〕就要回到原來的問題，還是沒有解決。

**張議員博洋：**

他還是要扛那個責任。

**衛生局黃局長志中：**

所以這個部分要怎麼去處理，是不是容我回去整個了解一下，因為我覺得議座提到一個非常重要的重點，就是好的規劃，但是對於小機構，或是像你剛剛講的，切割過的機構，我們根本等於只是講而已，〔是。〕落實的部分，等於是負擔過重的責任。

**張議員博洋：**

對，我覺得像樣子的一個指引可以去因地制宜，但是在指引制定的這個過程，我們必須要去傾聽大型機構跟小型機構，他們在執行上可能會遇到哪一些問題。當然這個這過程，因為剛剛有扯到消防安全，所以一定要跟消防局，甚至是機構的主責單位，可能有時候是社會局等等的，必須要來做充分的溝通。但是我們的目標都是一樣，就是充分的給予一線醫事人員跟醫護人員明確的保障。終極目標，我認為要讓醫護回歸到醫護的專業，而不是醫護人員就一個人在那裡，所以我上班想到什麼事都叫你做，反正你也不是每天 24 小時都在打

針，所以什麼事都叫你做。我覺得這個是不對的觀念，在過去可能很多的醫療院所，尤其是小型的，他可能會有人力的問題，會有成本的問題，他可能會做這件事情。但是一旦醫護人員陷入了這樣子一個雜務輪迴的時候，當然受害的還是基層醫護跟市民朋友，所以這個根本性的問題，我想透過這樣的一個指引，跟局長來做討論，希望能夠有解決的方案。

第二個問題，這個是禁藥的問題，在台灣的關務署，一年查獲仿冒品跟盜版品，大概都 5 萬多件，其中這個假藥就超過一半，藥政科應該有收過我的公文，請藥政科來做一個調查，依據藥事法第二十二條，你只要沒有食藥署許可，基本上這個就是禁藥。好，禁藥來了，這個是我們前陣子 3 月的時候，發出的公文，為什麼會發這個公文？因為在蝦皮上面，我們看到了滿滿的中國藥品，隨時隨地都可以買到，只要小朋友有任何一支智慧型手機，你只要下載蝦皮打開搜尋，不管你要搜尋痔瘡、疱疹、膿包，還是皮膚什麼的，現在手機裡面有蝦皮，就可以找到這些東西，此時此刻都還有。

我必須要講一件事情，當然在衛生局積極調查之後，有請業者在程式的使用規則上，他們有去做關鍵字的過濾，所以已經有請這個業者下架，並且設置關鍵字過濾，等於讓這個假藥的購買門檻變高了。但是我必須要講的，其實上有政策，下有對策，因為這些要賣假藥的人也很聰明，他只要把藥品這兩個關鍵字避掉，你看到我現在舉這個例子，72 種疱疹，他右邊那一排的名稱，正品、現貨、速發多種疱疹、帶狀疱疹後遺症神經痛、止痛、疱疹病毒、蛇盤瘡疱疹清，就是完全沒有提到藥這個字，所以他就成功的躲過了關鍵字篩選，一樣在蝦皮上面販賣。所以像這樣子的一個問題，我覺得衛生局是不是可以…，你要嘛就是加強查緝的頻率，當然人手有限，但是如果今天連小朋友都可以用手機輕易的買到這些藥，輕易的在網路上挑選的話，我覺得這個就是很大的漏洞。我們連去康是美買擦青春痘的藥，都要有藥師在現場，我們才可以買，有時候甚至 9 點藥師下班了，它那個簾子拉起來，那一櫃就是不給買。可是網路上這個是 24 小時在販賣。所以想問局長，還是看藥政科誰要回答，目前衛生局針對像這種網路上賣禁藥、賣假藥的這個狀況，有沒有什麼措施？

**主席（林議員智鴻）：**

請局長回答。

**衛生局黃局長志中：**

網路賣家跟網路平台，躲在言論自由的背後去做這件事情，卻不提供有關於賣家的資料，是目前我們最大的痛苦，因為沒有人能夠逼迫他們這樣的情況下，我就只有抵制他們。因為這種情況下，包括境外的賣家，我們沒有拿到實體資訊的時候，事實上後續都無從查起，這個是很糟糕的事情。這不是言論自

由，但是它必須在 NCC 所謂的言論自由之下，所以對我們在維護國民健康上面，我們同仁充滿了很多這樣子的意見，因為不能這樣子做。像剛剛議座談的這個，這就是很明顯的規避，這種明顯的規避，我要問他疱疹怎麼算出來的，我都還不曉得。這種很誇大不實的廣告，在國內我們都可以去找，可是上了這些相關的平台，就變成他們不提供，不提供就沒辦法處理的時候，後面就有很多問題。

**張議員博洋：**

我想跟你分享剛剛眉綦議員也有提到，我們現在有數位發展部，我為什麼今天要講這個，明明發了公文就已經有初步處理了，為什麼還要再拿出來講，就是我想要把這件事鬧大，我想要鬧到中央都重視這個問題。我相信這個不會是高雄市衛生局的責任，甚至海關，他也不一定抓得完，但是我要這件事鬧大，我要鬧到中央願意在網路上做出一些處置，甚至是要求蝦皮，你敢賣，我就罰你，我覺得這個應該是從源頭去做管理，海關抓不完，衛生局也沒有那麼厲害每天抓這個。從連蘇丹紅到雞蛋什麼的，我們不可能每天都在搞這種網路的東西，所以他一定是從源頭去做管理，所以也非常謝謝局長剛剛的回答，這個很明顯就是躲在言論自由的保護傘之下，來做這些違法的事情，這個對台灣人民的身心靈都是有害的。

接下來是消防局的部分，就是高雄的高齡人口，其實非常非常的多，除了發放住警器，或者是增加居家訪視，去降低老人家，或者是獨居老人，他們有一些火災傷害的可能之外，我們有沒有什麼方法可以更加保護，本市老年人相關的消防安全。主席，不好意思，等一下可能要再請你加一分鐘。這個我先繼續講，高雄市的住宅火災，我們可以看到第一名，其實是煮東西，第二名是電器，通常是因為電線老舊，第三名是菸蒂，現在菸蒂相對來說，已經比以前少很多。在台中他們的消防局跟社會局就有討論過，跟民間單位進行合作，屋齡 30 年以上，同時滿足弱勢或獨居條件的長者，我們就會去輔助汰換他們一些家用的設備，或者是電路，來讓他們的生活可以更加的安全。

**主席（林議員智鴻）：**

再 1 分鐘。

**張議員博洋：**

謝謝主席。這個是台南市政府，台南市政府也有透過公私協力，幫獨居長者去換瓦斯爐的旋鈕裝置，因為我們都知道很多長輩有時候，他自己家裡在煮東西沒有關火，還是忘了關，有一氧化碳的問題，有氣爆的問題、有瓦斯燒到別東西的問題等等。台南市政府透過這樣的方式，去降低長者可能忘記關火所帶來的各式各樣危險。這些住警器，我們以往都是什麼，我們會透過企業的勸募

跟民間的合作，還有消防弟兄們的努力，我們去做發放。如果是這樣子的話，相關的這些，不管是瓦斯旋鈕，還是電器的電線汰換補助，高雄市消防局有沒有機會，跟社會局、跟民間企業，甚至跟 NGO 合作，去共同打造出，高雄在整個老齡化過程裡面，更加完善，更加能夠照顧長輩，甚至讓外出的年輕人更放心，讓長者可以住在更好的城市，請消防局長回答，謝謝。

**主席（林議員智鴻）：**

請王局長回答。

**消防局王局長志平：**

針對獨居長者，或者弱勢族群居家照護是很重要的課題，我們也希望結合公部門各機關共同來執行，可以更全面、更有效率。我們在 10 年前就開始推住警器，現在也已經全面補助發放了，同仁都是全力以赴。特別感謝議座最後階段協調民政局幫我們補助發放，所以這項工作經過 10 年的努力已經把它完成，這個當然是初步的階段。另外消防局也有補助燃氣熱水器管線遷移，弱勢最高是補助 1 萬 2,000 元，一般戶大概補助 3,000 元，這個也都有長期在做。有關瓦斯爐具的防漏裝置，其實坊間業者研發的很多樣化，所以我們也是積極在宣導用火的安全，盡可能可以減少意外。對各項的補助與安全措施，我們也希望結合 NGO 和民間團體，各機關都能夠共同來努力，希望集合大家的力量提升這些長者的居家安全。

**主席（林議員智鴻）：**

謝謝張博洋議員，接下來請蔡武宏議員發言，時間 15 分鐘。

**蔡議員武宏：**

所有警消衛環各部門的局處首長及科室主管，大家午安、大家好。首先直接進入我們的主題。幸福的城市是來自於高雄有很多成分，包括治安、交通，有種種的一些因素，但是往往這些因素，尤其是治安，會造成一般基層的警員非常的辛苦。從我們的業務報告裡面看到，局長非常用心，針對高雄市的治安有些是六都第一、有些是六都第二。我們的基層員警和警察局長都非常的用心，讓高雄更適合更多各國的觀光客或者是想要來高雄居住的國人朋友，但是這些用心無非就是要讓高雄市的治安變得更好。今天本席要來跟局長探討警察人員的警勤加給，我們來看六都的警員預算缺額算是第二高，高雄市目前警力的預算大概是 4,170 位，但是我們現有的只有 4,024 位。目前來講，我們基層警員將近還缺了 150 位，占六都第二高。針對這個部分我要請教警察局長，我們一直在說非常的努力，你也非常用心，但是我們目前還缺了這 150 位。我們的預算是夠的，但是我們現有的警察同仁是不足的。缺這 150 位的警察同仁，我要就教一下警察局長，請問我們什麼時候可以把它補齊？請警察局長簡單答復。

**警察局林局長炎田：**

謝謝武宏議座對員警執勤辛勞及缺額的關心，我們缺額 150 名，但是因為我們的員警數在六都中算滿高的，所以缺額比例我們是第二高，這是事實。結論是，保五也有支援我們 34 名，在今年 113 年警專及警大招生，我們會極力來爭取。我們也希望補充員額，畢竟同仁都很辛苦地打下這樣的治安交通，我們會來努力。

**蔡議員武宏：**

局長，我要跟你報告，我今天把我們的面積調出來，六都我們的人口數…。

**警察局林局長炎田：**

最大。

**蔡議員武宏：**

我們的面積可以說是其他五都最大的，幅員也最廣的。反觀我們警察的缺額比六都來說，除了台南不算之外，我們排第二高的，所以剛才局長說同仁都非常辛苦，也非常用心。這邊本席還要再跟你提另外一個，就是繁重加給。你看台北市和新北市警察同仁的繁重加給增加了 1 倍，但是反觀其他四都，我們最高只有 7 成。對於警察同仁不辭辛勞，為了高雄的治安一直默默付出與打拼，結果繁重加給我們只給 7 成，這應該是中央給的，對不對？

**警察局林局長炎田：**

是。

**蔡議員武宏：**

局長，這部分我們有沒有辦法去跟目前的警政署長爭取，他也是從高雄市出去的，我們有沒有辦法向他爭取跟台北市或新北一樣拉到一倍？

**警察局林局長炎田：**

我簡單跟蔡議座回應，謝謝你關心我們的警勤加給。從 109 年到現在，市政府警察局行文 8 次給警政署，轉內政部、轉行政院人事總處來探討這個問題。最近行政院人事總處還是清楚明確的回復了兩個。第一個，因為勤務繁重加給定義北高的一個狀況，他們考量北警南調的問題，所以他們認為北高的狀況如果調整到一樣，會有北警南調的問題，這是行政院人事總處的答復。第二個問題，他說權衡統計整個調整之前的前 3 年跟調整之後現在的 3 年，整個六都的繁重比例並沒有明顯的差異，人總的答復是這樣。這一個是定義在行政院核定的警察人員警勤加給條例的問題，要行政院核定才能改變。我們非常謝謝市府、議會願意支持這筆，不過這是要行政院人事總處核定的問題，結論是我們會持續來爭取。

**蔡議員武宏：**



我希望這個部分持續跟中央爭取，畢竟你剛剛有講到一個重點就是為了防止北警南調，但是往往高雄和全國的國人都知道，大部分都是中南部的子弟考到警察。你不能因為北警南調，把整個繁重加給加在所有中南部的警察同仁，把他留在台北，結果你把薪水的繁重加給加高。這對想要回到原鄉來服務的基層警員是非常不公平的。大家一樣都在做事，高雄的腹地那麼廣大，員額缺也那麼多。結果為了讓考到警察的同仁留在台北，結果你增加金額，剝奪想要回來中南部服務的基層員警，我覺得這個部分是非常不合理的，所以我希望未來局長如果去中央開會的時候，麻煩跟他們講一下，不能用這種方式去阻撓所有警察同仁、基層員警想要返鄉服務、就地就業的決心。不是因為你加薪水就可以去做這樣的處理。局長，這部分可以嗎？持續跟中央爭取。

**警察局林局長炎田：**

我們持續努力。

**蔡議員武宏：**

感謝你對高雄市的治安一直努力的付出。接下來，我們的消防人員也是一樣，我從警消衛環小組一直講，每個會期都講，講到現在。消防局長你們的也是一樣，台北跟新北還是一樣最多，我們的二級還是加到 7 成，一樣的問題，而且我們員警的服務比例依舊還是最高。雖然你一直很努力的去跟中央爭取很多的名額，想要趕快把高雄市基層消防弟兄出勤的時候可以降低他們的壓力，但是還是沒有辦法補到減輕消防弟兄任務上面的分配。這部分到目前為止，今年我們爭取了多少？還缺多少？是不是請消防局長簡單答復一下。

**主席（林議員智鴻）：**

請王局長回答。

**消防局王局長志平：**

謝謝議員長期對消防人力及這些危險職務加給的關心，我先報告一下危險加給，基本上警消是一家，市府也都相當支持我們加給、加成要提高到 1 倍，而且甚至覺得不公平。特別是高雄轄區的特性，化學工廠那麼多，我們同仁執行救災的危險度，其實遠高於台北市，台北市基本上都是住宅區，所以轄區特性來講，我們高雄消防同仁遇到這些救災的危險、風險，其實比雙北不惶多讓。我們特別有跟消防署提出反映，最近我們也發文要正式再函報一次給消防署，希望能夠儘快同意職給表能夠提升到 1 倍。有關人力的問題特別跟議座報告，今年原先是申請配 62 人，但是我們積極跟消防署爭取後，他們會額外加給 20 人，所以我們今年會增加 82 人。

**蔡議員武宏：**

82 人。

**消防局王局長志平：**

本來是 62 人，他額外給我們 20 人，所以是 82 人，這是破天荒，以前只會少不會多，所以今年有特別給我們。另外也提到一個問題，我們也希望高雄子弟能夠儘快回來，所以只要有這些員額的話，我會撥大部分的人數儘量給高雄子弟兵回來高雄服務。

**蔡議員武宏：**

對，我希望這部分可以去爭取。另外危險職務加給的部分，我們有沒有辦法跟中央討論？

**消防局王局長志平：**

有，現在我們又再主動簽文增加 1 倍。

**蔡議員武宏：**

警察局簽了 8 次，你們簽幾次？

**消防局王局長志平：**

我們也差不多，最近我們又特別簽一次。

**蔡議員武宏：**

最近簽幾次？警察局簽八次，你簽幾次？

**消防局王局長志平：**

我們不會輸他們，因為警消一家，所以他們有，我們一定會有，生命共同體。

**蔡議員武宏：**

我希望你跟警察局持續跟中央爭取，不管是警察同仁也好、消防弟兄也好，往往是在高雄市的第一線，我們必須要給他充分…，我們不能比別人少。我們的業務和任務不比台北市、新北市少，〔是。〕就像你說的，我們的面積範圍也好，整個服勤的服務人口比例也好，我們都比他們還要再多，所以我們沒有理由讓中央剝奪高雄市警察同仁或消防同仁他們應有的權利。我希望局長能夠儘量儘快跟中央爭取，讓在高雄服務的出生入死消防弟兄，還有出生入死的警察同仁也好，他們能夠享有他們不會跟新北市或台北市不一樣的待遇，希望局長在這個部分努力，謝謝局長。

**消防局王局長志平：**

是、好。

**蔡議員武宏：**

接下來要針對 AI 智慧工地，現在一直在推動 5G AIoT，也一直在推動 AI 智慧，AI 工地的推動現在在環保局業務報告裡面有即時監控、連動灑水系統、車輛智能辨識管控跟 CCTV AI 辨識系統。但是本席有點好奇，這些都是針對減量碳排、空氣污染的一些措施，我要請教局長，這個部分我看其他縣市也有

做到噪音的 AI 智慧工地，目前高雄市是遇到怎樣的狀況？怎樣的問題？為什麼沒有把噪音的部分納入 AI 智慧工地裡面？請局長答復。

**主席（林議員智鴻）：**

請張局長回答。

**環境保護局張局長瑞琿：**

我們有空品感測器，光憑感測器就可以監測噪音，還有 PM10 跟 PM2.5。

**蔡議員武宏：**

所以我們目前是有了？〔是。〕我們目前有幾台？

**環境保護局張局長瑞琿：**

一共 51 處工地，一個工地大概 4 台。

**蔡議員武宏：**

現在高雄市的嗎？

**環境保護局張局長瑞琿：**

我們列管的智慧工地。

**蔡議員武宏：**

它要列管我們才會啟動這個嗎？

**環境保護局張局長瑞琿：**

我們才會請他加裝這些相關設備。

**蔡議員武宏：**

其他我們沒有列管的呢？

**環境保護局張局長瑞琿：**

我們會輔導他。

**蔡議員武宏：**

我們也會去輔導他？〔是。〕如果他不裝，我們有沒有什麼相關的做法？

**環境保護局張局長瑞琿：**

不會，他們會裝。

**蔡議員武宏：**

他們都會裝，每個工地都會裝？

**環境保護局張局長瑞琿：**

是，比較大型的，我們去跟他輔導。

**蔡議員武宏：**

因為我知道裝一套不少錢，要 50、60 萬元，一套系統大概 50、60 萬元，不是嗎？就我去調的資料。

**環境保護局張局長瑞琿：**

對，沒有錯，微型感測器一台大概 5 到 10 萬元，連動灑水是 15 到 20 萬元，還有管理平台是 10 萬元，車輛監控是 25 萬元。

**蔡議員武宏：**

加起來大概 60 萬元。

**環境保護局張局長瑞琿：**

對，差不多這個金額。

**蔡議員武宏：**

所以未來的系統，我們只要列管都會請他裝，如果沒有的…。

**環境保護局張局長瑞琿：**

以營建工地來講，他們一定會裝。

**蔡議員武宏：**

營建工地。

**環境保護局張局長瑞琿：**

對，他們一定會裝。

**蔡議員武宏：**

就是他都配合我們這個政策。〔是。〕我們有給他獎勵嗎？

**環境保護局張局長瑞琿：**

會啦，會有績優的表揚。

**蔡議員武宏：**

對，我就是要跟你講，如果他配合市政府的一些措施，為了高雄市整體的空氣品質也好，不管是空氣污染或噪音污染，我們適當的也要做出一些善意，為了配合高雄市的一些…。

**環境保護局張局長瑞琿：**

有，每年年底我們都會做表揚。

**蔡議員武宏：**

年底都會做表揚？〔是。〕去年表揚幾件？

**環境保護局張局長瑞琿：**

去年，我查一下再跟蔡議員報告。

**蔡議員武宏：**

好，你再把去年表揚的一些資料給本席，謝謝局長為高雄市的環境污染那麼的用心，局長請坐。

**環境保護局張局長瑞琿：**

好，謝謝。

**蔡議員武宏：**

我今天的質詢到此結束，謝謝。

**主席（林議員智鴻）：**

謝謝蔡武宏議員的質詢，接下來請曾俊傑副議長發言，時間 15 分鐘。

**曾副議長俊傑：**

警消衛環的局處首長，大家午安、大家好。我先針對南區焚化爐，我們都知道南區焚化爐可說是已經好幾十年，在高雄市這四座焚化爐都已經老舊不堪，本來可以燒 1,200 噸的量，可能要變成一半剩 600 噸。之前陳市長有針對南區焚化爐 BOT 案，那時候我真的是很樂觀其成，它就跟車子一樣，一輛 20 年車齡的跟現在新買的車子，當然它的效果、效能、環保方面跟綠能一定都不同。但是南區焚化爐在去年 10 月我跟陳市長質詢，他說要採 ROT，還說 ROT 用 7 年至 10 年，後續才要用 BOT。說實在的，最近也很多業者在反映，現在焚化爐早上載進去要等到晚上才能燒到，就是要在那裡排班，造成很多垃圾都堆積在那裡，因為它無法消化掉，當然業者會先把垃圾堆置，但是堆置之後又造成污染，導致里長跟里民持續反映。

我請教環保局長，南區焚化爐的動向到底是怎樣？說實在的，我真的很希望可以 BOT，就是蓋新的，蓋新的提升它的效能之後，其他三座爐子再考慮是不是同樣採 BOT，這樣對高雄市才是有幫助；要不然目前它的效能持續下降，原本我們還幫外縣市燒垃圾，現在我們卻連自己的市區垃圾都燒不完，這樣堆置到最後豈不是要開天窗嗎？我相信對市長、市府團隊跟市民都無法交代。環保局長，針對南區焚化爐到底要如何處理？因為你們沒有做出決定，將會影響中區廠的運作，屆時中區廠將何去何從？有關垃圾問題，我們要嚴正來思考。請局長答復。

**主席（林議員智鴻）：**

請張局長回答。

**環境保護局張局長瑞璋：**

我們做焚化爐最主要還是要針對本市家戶垃圾，還有事業廢棄物能夠做妥善處理。目前來講，仁武、岡山還在整改，中區廠已經經過這麼多年，有 24 年左右，包括南區也是一樣這個時間，所以爐子整個狀況也不是很好，雖然我們都有在進行歲修維護，或更新一些爐管，有一些系統上介接都還是會有一些問題。最近也有在跟市長報告，希望整個爐子可以重新再思考定位，看看能不能用新的方式來執行，這個計畫目前還在擬訂，我們很快會上呈到市府，整個政策方向擬訂確定以後，我們一定會跟副議長這邊做報告。

**曾副議長俊傑：**

你們送上去的方向是怎樣？是 BOT，還是 ROT？

**環境保護局張局長瑞璋：**

ROT 的方向目前來講，就是發電機也有一些狀況，我們的垃圾熱值比較高，也常常造成爐體或爐床的部分會有一些狀況。這個部分，我想比較沒有再思考這個問題，所以可能以新的方向來做處理會比較多一點。

**曾副議長俊傑：**

局長，你要跟市長講，我們同事之間也都有在討論，其實大家都很贊成 BOT，所以你要讓市長知道這個方向，大家也希望是這樣做。因為你們用 ROT，等於跟仁武、岡山是一樣的東西，東西老舊再怎麼修理也無濟於事，也是越來越糟，所以要有個方向一次做解決。我常說市長只剩兩年多的任期，可是任期內還有很多工作要做，因為很多方向都要大破大立，如果你們弄錯方向，整個就完了，所以我認為你要讓市長知道，我們真的很關心南區焚化爐，我們也很希望…，你們 2050 年淨零碳排，你們要怎麼辦？如果你們繼續這樣下去，屆時又一座壞掉或怎樣，這些垃圾要怎麼辦？難道高雄市的垃圾還要拿去外縣市燒，這樣我們的臉就丟大了，我們也是堂堂六都之一的大都市。所以這是很嚴肅的問題，你要跟市長說我們都很支持，這是對未來的高雄市好的，我們這樣表達…。

**環境保護局張局長瑞璋：**

其實市長也是非常重要垃圾處理的問題，他也希望能夠把本市的家戶或是事廢的垃圾能夠妥善處理。

**曾副議長俊傑：**

所以你的方向要對，你要跟市長說，不要再用 ROT，拖下去又要 7、8 年，甚至 10 年的時間，我看再 3 年就不知道會發生什麼問題了，不要說能不能撐到那個時候了。四座輪流燒，現在是岡山在歲修嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

仁武和岡山都有在整改。

**曾副議長俊傑：**

整改的時候焚燒量就減少了，這不是很大的問題嗎？〔是。〕如果時間上沒有搭配好就開天窗了，好不好？〔好。〕所以你真的要跟市長反映，這是很大的問題，請他要好好思考這個方向。〔好。〕

再來，我要講三民區氣爆案的問題，大家都知道本月 19 日凌晨零點在高雄市三民區褒揚街 266 巷民房發生瓦斯氣爆，引發大火，造成 1 死 7 傷的慘劇。大家都知道這個人是惡鄰居，也是一個危險的人物，依照鄰居透露，這個人常在騎樓煮食、泡茶、喝酒，那天在騎樓就有發現四個大小瓦斯桶，當天當事人就已經喝很多米酒了，在深夜引發瓦斯氣爆的大禍。包括今年 1 月也是這樣，苓雅區也是有一個人嫌鄰居太吵，在孩子的面前把父母給殺死。這種憾事一再

的發生。說實話，我們社會也有很多這種高危險群，其實在社區裡面很多頭痛的問題人物。有時候有跟市府單位通報了，但還是一直沒有辦法處理，這都是社區的未爆彈，什麼時候要發生都不知道，在發生事情之後我們都覺得很難過。所以針對這些高度危險的人，我請教衛生局長，像這種潛藏在社區裡面的頭痛人物，衛生局也不會通報，我們有沒有辦法或是法律可以控制這些人或是先做治療？局長，針對這個問題請答復一下。

**主席（林議員智鴻）：**

請衛生局黃局長回答。

**衛生局黃局長志中：**

對於這種情形的人在社區裡面確實有其風險，這幾年心衛中心包括精神醫療，甚至於我們也聯繫包括警方和消防局等等，其實慢慢大家的做法開始改變了。所以我還是呼籲如果有這種人要讓我們知道，我們知道之後會針對這個人的情形特別注意跟評估。

**曾副議長俊傑：**

你們的 SOP 到底是怎麼樣？跟你們通報完之後，你們會怎麼處理？

**衛生局黃局長志中：**

我們會派人實際去了解，包括精神科醫師等等去了解他的精神狀況如何。一個人的表現不是只聽他自己講的一面之詞，包括透過左鄰右舍和里長以及在地意見領袖去了解，在了解之後才能有較好的評估。因為過去曾經發生比較積極去了解而被告強制的問題，但是目前我們的做法越來越成熟，我相信還是有一些需要改進的，但是原則上我們…。

**曾副議長俊傑：**

可是通報如果不能馬上處理，有時候那個時間點拖過去之後，結果事情就發生了，這樣對於鄰居而言只能算運氣不好嗎？

**衛生局黃局長志中：**

那是無形的炸彈。

**曾副議長俊傑：**

也是很無奈，是不是？〔是。〕所以你看你的程序這麼繁瑣，還要問左鄰右舍，還要再走程序。

**衛生局黃局長志中：**

現在程序沒有太繁瑣，因為詢問是蒐集資訊，之後可以做更精準的判斷，再來看要做什麼處理。除非大家都不講，比較特殊的情形，否則一般都很快就能了解了。

**曾副議長俊傑：**

所以你們馬上就強制了嗎？還是怎麼樣？

**衛生局黃局長志中：**

要看實際評估。

**曾副議長俊傑：**

如果真的像鄰居或是里長說的，你們會馬上處理嗎？

**衛生局黃局長志中：**

很多都會馬上處理，我們心衛中心最近有好幾個案子是民眾反映過來的，我請心衛中心去聯絡，去實際評估之後，過不久就回報已經處理好了。但是人的情形很多種，如果評估出來可以治療，我們還是要給他好的照顧，因為這也是一種病，他如果能好起來，這樣對大家都好。

**曾副議長俊傑：**

所以我覺得你們要加強，不要讓這種憾事一再的發生。

請教消防局長，像這個案例，他們在騎樓放了那麼多瓦斯桶，我們有沒有法條可以處罰他，門口不能放那麼多支瓦斯桶之類的？請局長答復。

**主席（林議員智鴻）：**

請消防局王局長回答。

**消防局王局長志平：**

基本上他只要沒有超過一定的量，我們就是勸導，針對這類的風險份子，我們其實也都會加強來宣導。

**曾副議長俊傑：**

如果有人檢舉說家裡放那麼多支瓦斯桶會造成鄰居的恐慌，你們會怎麼處理？還是只是勸導而已？

**消防局王局長志平：**

基本上只是勸導，也沒有違反什麼相關的規定。特別跟議座報告。

**曾副議長俊傑：**

這樣風險會不會增加？

**消防局王局長志平：**

會，所以各機關的權責要主動，主要是要主動去減少這些危險分子、危險因子，這才是預防之道。

**曾副議長俊傑：**

我覺得這要想出一個辦法，放這麼多瓦斯桶是不是會造成危險，不是只有勸導而已，我們看用什麼方式來處理，好不好？

**消防局王局長志平：**

好，謝謝議座。



**曾副議長俊傑：**

再來，我要講宗教活動的遶境，大家都知道現在在推廣宗教文化，可是如果遶境活動之後，就會留下滿地的垃圾、檳榔汁或是亂放煙火。所以如果有遶境活動，我相信環保局、警察局或是消防局常常會接到檢舉的電話，煙火四處亂放，遶境之後滿地的垃圾，這到底要怎麼處理？先請環保局長答復一下。

**主席（林議員智鴻）：**

請張局長回答。

**環境保護局張局長瑞璋：**

這個垃圾的問題，我們會請主辦單位在會後一定要清掃，假如他沒有做清除處理的話，我們就會依照廢清法來開罰。

**曾副議長俊傑：**

是開罰廟方嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

看行為人是誰，我們就會對他開罰。

**曾副議長俊傑：**

請教警察局長，如果我們遶境是不是都會申請路線？會跟你們申請吧！

**警察局林局長炎田：**

報告副議長，會。

**曾副議長俊傑：**

申請的當中是不是會有開會，看他們的路線是怎麼樣…。

**主席（林議員智鴻）：**

再 2 分鐘。

**警察局林局長炎田：**

一般來講，他申請的時候，轄區的警方都會跟主辦的廟方做溝通協調聯繫，看他的路線要怎麼走才不妨礙交通，我們要怎麼樣維持相關秩序的工作，我們都會來做。

**曾副議長俊傑：**

所以這個路權也是在你們身上，也是要你們同意才可以。〔是。〕我是希望避免這種事情一再的發生，昨天才因為放鞭炮而燒毀一間民宅，其實我們都不希望這種事情發生。遶境是對神明的尊敬，大家可以熱熱鬧鬧、發揚廟會的文化。我是希望如果在申請路權的時候，真的要請消防局或是環保局人員會同來開會，有完整的配套措施。你的路線怎麼走，垃圾部分有沒有安排好處理人員，所要施放的鞭炮是不是要先和消防局申請一下？我覺得這樣是不是比較好？

**警察局林局長炎田：**

我們都會按照副議長提示的事項來做。我們持續這樣子來做。

**曾副議長俊傑：**

局長，我覺得你如果嚴謹一點，我們可以來避免這些事情發生。〔是。〕你看，現在大家對神明都很尊敬，可是新聞這樣子報導之後，人家會對這個有點反感。

**警察局林局長炎田：**

因為宗教部分，我們基本上都是尊重。我們再加強溝通、聯繫，希望他們遵守相關規定。

**曾副議長俊傑：**

我覺得這個都可以溝通或是可以更嚴謹。如果要施放鞭炮沒有關係，但是要合乎法規，垃圾部分記得要清理，我覺得這個很重要。所以如果這些都有配合，你再來核准。我覺得這樣很合理。

**警察局林局長炎田：**

應該要這樣。

**曾副議長俊傑：**

我覺得這樣做總整比較好。

**警察局林局長炎田：**

是，我們會落實。

**曾副議長俊傑：**

好不好？未來要朝這個方向去發展。

**警察局林局長炎田：**

好，謝謝副議長。

**曾副議長俊傑：**

謝謝。

**主席（林議員智鴻）：**

謝謝曾俊傑副議長，接下来是邱于軒議員發言時間，先跟邱于軒議員說聲生日快樂。時間 15 分鐘，請邱于軒議員發言。

**邱議員于軒：**

好，謝謝主席。感謝主席，今天是我生日，謝謝大家的祝福。感謝副議長、感謝各位議員。我在講今天部門質詢前，我想跟各位局處首長分享。我們議員其實在提醒各位的是你們積極的態度。你積極的處理事情，很多事情可以去被預防，然後甚至可以被防範。譬如說，環保局積極的查緝污染，我們的空污不會那麼嚴重。衛生局如果積極的監督你的醫院，就不會發生民生醫院這樣的事情。民生醫院最起碼近期內已經發生二次重大的事件。

第一個就是他的重大兒虐案件；第二個就是最近開錯刀這個新聞。我記得前一陣子 TVBS 有一個新聞，是波蘭有一個孕婦開錯刀。然後當時下面很多的網友都講說，這個是國外的新聞，記者又用標題來騙人。沒有想到，高雄市政府轄下的民生醫院竟然發生這樣的情事。所以我覺得積極處置的態度，的確可以防範很多的事情。這也是我個人覺得希望各位局處長，尤其是警消衛環，因為你們太重要了。太重要的局處都放在同一個單位，其實 15 分鐘根本不夠。這個是消防局，消防局最近在…，局長，你最近在回答陸副議長的質詢，其實有講說，我們今年採購四部的消防機器人，對不對？局長，你要不要講一下，我們高雄市走在前面，各縣市都在追，這是什麼意思？局長，簡單說明。

**主席（林議員智鴻）：**

請王局長回答。

**消防局王局長志平：**

其實我們消防機器人，在前幾年就開始採購使用了。所以其實我們消防機器人，現在這幾年的演變，我們今年也跟業者一起討論新的功能，所以我們大概已經走到…。

**邱議員于軒：**

你今年用了幾次？

**消防局王局長志平：**

什麼？

**邱議員于軒：**

消防機器人用了幾次？

**消防局王局長志平：**

用了幾次？重大災害，我們大概統計有 9 場次了。

**邱議員于軒：**

9 場次了。〔是。〕他每一次出動要用多少人力？一台機器，我知道一台一千多公斤，你會看那個火災的狀況，去使用消防機器人，對不對？〔是。〕通常都是重大的火災。譬如說，工廠大火。

**消防局王局長志平：**

易燃、易爆的或者化學工廠。

**邱議員于軒：**

易燃、易爆、化學工廠、森林大火。〔是。〕所以你大概用了幾次？9 次。

**消防局王局長志平：**

9 場次了。

**邱議員于軒：**

9 場次。〔對。〕平均一台機器人要出動多少人力？使用一台機器人？你光是機器人運到現場要多少人力？

**消防局王局長志平：**

就是載運嗎？大概載運可能就是要兩、三個人一起幫忙。然後其實…。

**邱議員于軒：**

載運只要兩、三個人嗎？不可能吧？局長。機器人從上車到現場不會只用兩、三個人喔？

**消防局王局長志平：**

可以，大概我們一個人就可以操作了。

**邱議員于軒：**

你有算過平均要…。

**消防局王局長志平：**

其實現場操作，一個人就可以操作了。

**邱議員于軒：**

我沒有問你現場操作。我說把機器人從放的地方移動到火災的現場，大概要多少人力、多少時間？

**消防局王局長志平：**

我覺得兩個人應該就可以操作，二個人操作上車，然後就可以開到現場。

**邱議員于軒：**

所以他就直接上消防車？

**消防局王局長志平：**

有一個小型的小貨車。

**邱議員于軒：**

小型的小貨車，起碼要有個司機吧？對不對？〔是。〕然後現場操作的人要兩個人，所以要三個人力。

**消防局王局長志平：**

現場操作，其實一個人就可以操作。

**邱議員于軒：**

一個人，所以二個人力，平均要多少時間移動？移動的時間，把機器人從倉庫或者是從他存放的地方，移到工廠救火，你有算過多少時間嗎？

**消防局王局長志平：**

這是看地點的遠近。那大概我們都…，同仁平常就會訓練上車，然後現場的操作。

**邱議員于軒：**

沒關係，這個只是我想提醒你的。〔是。〕高雄市政府消防局朝消防機器人發展，減少我們消防弟兄往前線工廠大火的傷亡，這點我同意。但是我不認為很多時候，高雄市的消防走在前面、各縣市都在追。等一下，我拿數據告訴你。為什麼，我覺得高雄市消防局應該要更加積極？我只是拿消防局做例子。各位局處請注意聽，這是我去澄清湖棒球場。澄清湖棒球場當天開幕被發現，滅火器疑似過期。我沒有說他過期，因為他其實是三年檢查，所以這個 4 月 20 日檢查，110 年 4 月 20 日檢查的，理論上是 113 年，就是今年的 4 月 20 日才到期，對不對？局長，你知道這個事情嗎？

**消防局王局長志平：**

我大概知道。

**邱議員于軒：**

這個新聞都鬧得沸沸揚揚的。結果被民眾陳情之後，我們全部換了最新的乾式滅火器。但是很多人發現，這個滅火器上面生蜘蛛網、灰塵，非常的骯髒。你們告訴我的是這個滅火器，基本上這個是沒有過期的。但是我之前就接到針對澄清湖棒球場的投訴。我還有跟你們大隊的副大隊長，我請他到議會。就是要告訴你們說，我一直到澄清湖棒球場關於防火的陳情。因為澄清湖棒球場第一次的試打是 3 萬多人進場。我認為公共安全非常的重要。昨天運發局發生了一個新聞，就是我們的洪一中總教練被關在停車場出不來，他說他打 10 分鐘，結果運發局說沒有關 10 分鐘，只關了 5 分鐘。這是為什麼？因為我們澄清湖棒球場分兩階段施工，所以就有一部分有施工，一部分沒施工，但是因為我接到陳情，所以我很明確的告訴你們說，你們要把整個澄清湖棒球場所有的消防工安都看一遍，結果，果然發生這個事情，他在擦邊球。但是如果你們真的有認真檢視、認真接受我的監督，就不會發生滅火器上面有蜘蛛網、蜘蛛絲的事情。你知道我跟你們聯絡嗎？我很積極跟你們聯絡。局長，你知道嗎？

**消防局王局長志平：**

是。

**邱議員于軒：**

但是為什麼還有這種事情發生？所以議員的提示跟監督，你們有在認真聽嗎？並沒有，果然上了新聞。為什麼會發生？因為我 3 月 26 日有去現勘，我發現防火門被破壞，防火區劃有疑慮。我跟你們講，你們都告訴我說：這是工務局管，不歸我的事情。但是第一個，我為什麼知道這個？包括運發局長都好奇，我為什麼知道？因為我在做議員前，我做了 10 年的防火管理員。所以我都乖乖參加消防局的上課，你以前在我們大寮，對不對？我就有去上課，防火門被破壞、防火區劃是用玻璃而不是防火玻璃。我個人就認為澄清湖棒球場的

防火基本上有問題。因為畢竟我不是專業，我只能跟消防局講，消防局就一直告訴我，甚至你們還有同仁和我講，議員都提示成這樣子、監督成這樣子，我們一定不會輕忽。但是事實上還是輕忽。

所以局長，我就講這是你們態度。為什麼覺得你們很重要？我就講一個高雄市消防局最聞名的案件「城中城」。監察院糾正高雄市政府和內政部，列了四大疏失。我把針對消防局的疏失講出來，第一個，消防局怠於追蹤辦理情形。第二個，消防安全檢查消極被動，流於形式。第三個，消防員輕忽一樓的商場，違規停放大量的機車，造成公共安全危害風險，確有怠失。第三點就是我要告訴你們的，雖然你們不是主管機關，但是 even 我只是個防火管理員，我都知道這個防火區劃有問題。局長，不可能防火門上面的玻璃隔間是用玻璃的，除非他是防火玻璃。他的防煙隔罩，我覺得都有問題。結果運發局說議員，你好厲害，你看到了。我就是根據我上了防火管理員的訓練去看的，而且我進去前還問了消防局跟建築師，有沒有問題？你們告訴我只有廣播器材問題，可見什麼？你們並沒有從城中城事件得到檢討。可是如果今天澄清湖棒球場出事了，第一時間衝進去救災、滅火、搶救的是消防局第一線的同仁，不是嗎？局長。所以市府的制度面跟執行面欠缺風險意識，極待澈底檢討，這是城中城事件，你是因為城中城事件上台，對不對？局長。所以城中城事件我們有辦法損失一個局長，就代表這是一個非常嚴重的事件，「他山之石，可以攻錯」，可是你不能把他忘記。我是議員我接到陳情，我現場眼見為憑，可是你們沒有人把它當一回事，所以我對你們的態度非常的不滿。

接下來，我從數據告訴你，這個大家都知道，高雄市的消防員服務人口比，這是最新內政部消防署公布的，我們的消防人口比極高無比，那怎麼辦？怎麼辦？我們退休的人也很多。很多打火兄弟不願意在第一線持續的奮戰、持續的打火，我們該怎麼辦？4台機器人可以幫忙些什麼？我不知道。的確有幫忙，可是很多時候，消防局需要的是更多的警戒、安全意識訓練甚至是預防。所以連我都看的到的東西，我不相信他旁邊長一個消防栓，你們專業的消防弟兄沒有人看到，可是的確沒看到被我看到。局長，我希望你們所有的大隊好好地把城中城事件，好好的看一遍。為什麼你們跟這些都有關？因為一出事防火區劃被破壞，防焰格柵沒有用，危險的是第一線的弟兄，對不對？

局長，接下來我看消防預算，人不夠，多給我錢總行吧！但是我們的消防預算在六都裡面敬陪末座。112年我們也是最後一名，我們的消防預算佔高雄市政府的總預算只有1.8億，我們發生過城中城大火，我們曾經有過氣爆案，我們有這麼多的工廠，可是從人力比不上人家，從經費比不上人家，從積極度我議員都親自去到現場了，我若不是腳摔傷我還會去第三次。我都比你們更認真

了，你就告訴我…，我還親自跟你溝通，你告訴我那個是工務局管的，我就跟你講，我從城中城監察院的報告就了解，這個就是你們面對事情的態度。

局長，從數字面…，等一下讓你講，你不要一直看主席，我講的都是數字，都是真相，我都只是照念，這是我沒有辦法滿意的。因為我都看得到，我都看得到防火區劃被破壞掉，我都看得到上面的玻璃有問題，隔天用矽酸鈣板把他蓋起來，說因為議員你太厲害了。這是全台灣火災發生數，高雄市的我還沒有辦法找出來，不過基本上 112 年度還是以建築物為主，建築物就是類似獨立透天大概占了 36%，當然一場的工廠火災會造成很多的傷亡，所以我們需要機器人，但是我不想你因為機器人而沾沾自喜。局長，我從數字上、從態度上我給你 10 台機器人都沒有用，局長。

**消防局王局長志平：**

應該有用，不會沒有用。

**邱議員于軒：**

但是如果你態度不積極，我給你 10 台機器人都沒有用。

**消防局王局長志平：**

機器人的操作，裝備數量…。

**邱議員于軒：**

我沒有跟你講機器人的操作，我是就火災發生的態樣，跟機器人使用的頻率、跟消防預算編列、跟人力編制來告訴你更應該努力積極的面對。

**消防局王局長志平：**

絕對有。

**邱議員于軒：**

我感覺不到。

**消防局王局長志平：**

我們的預算 22 億多，增加到今年已經超過 30 億了。超過 30% 以上的預算，所以我們這幾年採購了車輛、裝備器材。

**邱議員于軒：**

沒關係，局長，你可以接受我的質詢，也可以不接受我的質詢，但是我這個資料是從內政部消防署調出來的，我們在 112 年只有 1.8 億。

**消防局王局長志平：**

也跟議員做說明…。

**邱議員于軒：**

最高的是桃園市，有 2.2，因為他發生過美福大火。

**消防局王局長志平：**

就是針對總預算的…。

**邱議員于軒：**

所以我只是告訴你人力比不上人家、預算比不上人家，態度總可以更積極吧！局長。

**消防局王局長志平：**

我們都是很積極的。

**邱議員于軒：**

我感覺不出來，所以屏東明揚大火是一個消防界的悲劇，希望大家除了參加公祭、檢討配備外，稽查落實人力配置，以及態度的積極，可以決定了高雄市的消防局。

**消防局王局長志平：**

明陽大火高雄市也特別派了人力去支援，這個大家都有目共睹。

**邱議員于軒：**

你如果要用個案跟我對談，我可以用總質詢時間 50 分鐘跟你對談。

**消防局王局長志平：**

不是，我是在跟議員說明。

**邱議員于軒：**

但是我今天講的是你做事的態度，我只是從澄清湖棒球場我個人都去了兩次，我就可以告訴你跟提醒你，你的態度不夠積極。

接下來我談空污，環保局局長，因為時間的關係，新三輕的空污基本上已經上遍了各大媒體。甚至連台北的政論節目都打電話給我。我不知道你該怎麼做？因為林園三輕一直發爐，但是局長，操作許可是不是你們管的？你們有更積極的方式處理嗎？到底民眾還要忍受這樣子的…。

**主席（林議員智鴻）：**

先 1 分鐘。請局長回答。

**環境保護局張局長瑞璋：**

我想中油林園廠四輕因為要起爐…。

**邱議員于軒：**

新三輕不是四輕。

**環境保護局張局長瑞璋：**

三輕的部分它是要起爐，在過程當中它有不順，其實在起爐過程當中常常都會有這種狀況。

**邱議員于軒：**

可是最近很頻繁，你不覺得嗎？他們最近很頻繁，你不覺得嗎？



**環境保護局張局長瑞璋：**

是因為最近歲修完，它歲修完要起爐。

**邱議員于軒：**

那我們要怎麼辦？你又沒有住在林園、你又沒有在那個區。他只要起爐不順就會有惡臭、噪音、甚至有污染。罰了之後又怎樣，持續沒有改善。他的操作許可是不是在你手上？

**環境保護局張局長瑞璋：**

對，在空噪科。

**邱議員于軒：**

你有辦法針對操作許可這邊去加強稽查嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

我們進廠去深入查核。

**邱議員于軒：**

什麼時候給我答案？

**環境保護局張局長瑞璋：**

我們下禮拜就進廠。

**邱議員于軒：**

下禮拜深入查。局長，我不希望再來，因為連台北政論節目都要討論這一題。惡名都已經傳到台北去…。

**主席（林議員智鴻）：**

局長你要回答嗎？局長回應一下。

**消防局王局長志平：**

有關棒球場的設計，防火區劃跟防火門基本上都是建築師設計的。我想議員的意見也充分跟工務局、建管處反映。這個區塊確實各有權管機關，特別跟議座再一次說明。應該也跟議座說明很多次，其實也不曉得議座有沒有去找建築師討論這個區塊。基本上就是…。〔…〕是，其實在我們消防區塊。〔…〕是，謝謝議座的提醒。另外，這次申請一、二樓的室內裝修，其他場域基本上也在事業報告已經再複查過，他的滅火器全部都更新。我們也會督促棒球場的管理人員能夠再加強消防設備平常維護，特別跟議座報告。〔…〕

**主席（林議員智鴻）：**

王局長，你們會後私底下再談，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請劉德林議員發言，時間 15 分鐘。

**劉議員德林：**

主席，本席採即問即答，點到的局長請立刻站起來，好不好？節省時間。

**主席（林議員智鴻）：**

好，沒問題。

**劉議員德林：**

首先針對衛生局，局長，這一次民生醫院的醫生把病人開錯刀，身為市立醫院，用這種 SOP 開錯刀，讓我們非常遺憾，不但外界批評草菅人命，市長更說這個是最低級的錯誤。局長，這是最低級的錯誤。民生醫院是市立醫院，可是市立醫院的背後是什麼？背後是衛生局，局長你所主導的衛生局，包含整個高雄市的醫療院所都是屬於衛生局在做管理輔導。今天發生這樣的事情，你怎麼樣來面對你們的管理階層？沒錯，我們把主治醫師兩個大過免職，院長也換了，可是在換了的背後又是什麼？局長，你簡單論述一下。

**衛生局黃局長志中：**

這裡面當然有個人的因素、有系統的因素，還有文化的因素。個人因素當然是為什麼會發生這樣，剛開始發生的時，我也搞不懂為什麼會發生，因為不應該發生，所以市長才說是最低級的錯誤。這樣的過程裡面有發現，還有包括當有人沒有按照 SOP 走的時候，違反 SOP 去反映的 SOP 在哪裡？這個地方是有它的問題。現在最重要的是大家對於這樣子不遵守病人安全這樣的態度…。

**劉議員德林：**

第三樣，文化的部分呢？

**衛生局黃局長志中：**

對於大家這種不遵守病人的安全，又是來自這樣的醫師的時候，大家的姑息跟沒有去積極地了解、檢討…。

**劉議員德林：**

深入檢討的當中，民生醫院長期以來整個管理階層鬆散不堪，整個螺絲掉滿地。一個一個階層完全失去管理程序的功能，換了這個，我們是否還有更積極的作為？今天聯合醫院的院長也在這裡，聯合醫院現在跟榮總兩個是結合的，對吧？〔是。〕等於公辦公營。我們九個醫療院所現在剩下民生醫院以及…。

**衛生局黃局長志中：**

中醫、凱旋。

**劉議員德林：**

凱旋醫院還有中醫，凱旋跟中醫是比較專業的背景。為什麼民生醫院不能來做 BOT 的部分或者公辦公營？這個部分也是朝向未來的一個發展，請你答復。

**衛生局黃局長志中：**

這個階段停留在整個病安系統的這種文化當中失靈的狀況去處理。在下個階段，我們就來討論說這樣的醫院營運對市民、對衛生醫療來講，它的重要性是

存在，可是它沒有辦法發揮的時候，那麼必須要做比較大徹大悟的改變。

**劉議員德林：**

你認為現在是不是應該到了大徹大悟的改變契機存在呢？

**衛生局黃局長志中：**

因為現在還在調查當中，我當然不能馬上給議員一個答案，只是我內心是這樣想。

**劉議員德林：**

內心是這樣想，方向也是朝這樣？〔是。〕局長，我們縣市合併之後，我們的九大院所對高雄市財政結構所造成的負擔，每一個院所幾乎每一年都是負成長的。這個過程累積下來，每一個醫院都背負了一些債務，所以在這十幾年當中，我們一個醫院、一個醫院調整，整個營運都是達到我們期許的一定目標，這部分也是衛生局在這十幾年當中的努力。這個部分，我們給予肯定，可是民生醫院為什麼沒有辦法做改善？其實在去年的決算，我們本來的預算是 17 億多元，決算的時候是 18 億多元，經過整個分紅的結構之下，我們還剩下 6,200 多萬元。因為我們還有些許的盈餘，所以沒有做大步的改善，還是為什麼拖到現在發生了事情，我們現在才朝這個方向來做？請答復。

**衛生局黃局長志中：**

民生醫院在 12、3 年前其實有一個很大的危機，包括健保被停等等這些，這 12、3 年來它從幾乎快要倒掉的醫院逐漸成長，能夠變成現在高雄市，甚至於高屏醫療網的一個傳染病症應變或是指定醫院，我想它有它的努力，可是這樣的過程裡面，一個醫院的蓬勃發展，其實我們內心要思考到一件事情，就是說它的擴張程度、它進步的程度，如果速度大到一定程度之後，內在是不是就空虛了一些？

**劉議員德林：**

但你剛剛講說現在正在調查的階段，這個事證已經很明確了，對不對？還有什麼要調查的？

**衛生局黃局長志中：**

因為在醫院裡面的經營管理，必須要包括每一個細節，就像議員說的，螺絲釘有沒有掉了？有沒有鬆了？每一個都要檢查好，才跟議員做完整的報告，是在這裡。

**劉議員德林：**

我今天有看到蘇丹紅的工作報告。我們來講民生醫院，你就應該補資料，針對你怎麼樣處理，未來要怎麼樣來做行政改革，包含院長已經換人了，院長以前也當過衛生局的副局長，也當過民生醫院院長，也是滿優秀的，臨危授命來

到民生醫院，我是希望在最短的時間能夠在院長的觸動之下，把現有的改革趕快做處理，另外在整個的醫療過程當中，趕快做有效率的改善。

**衛生局黃局長志中：**

是，包括這兩天整個病安查察裡面，中央派來的病安委員正在查。第二件事情，包括新任的院長跟副院長，每一個單位、每一個人逐一在做訪談。

**劉議員德林：**

我再請教一下，如果說公辦公營跟榮總，我們實際上每一年的預算能夠回饋到高雄市的金額是多少？

**衛生局黃局長志中：**

他回饋的部分是在 10 年內要蓋出新的醫療大樓，那個量體都是固定的。

**劉議員德林：**

等於說他是先有一個投資，然後投資這 10 年當中就把這個醫療大樓…。

**衛生局黃局長志中：**

不是，是高榮在管理聯醫的過程裡面，將他所有的盈餘累積下來，累積下來之後，在高榮的投資裡面，要蓋一個新的量體，抱歉，那個數字，我忘掉了。一個新的量體，L 型停車場的醫療大樓，用這樣的方式來做他投資的部分。

**劉議員德林：**

等於說是相互的提升，〔是。〕不管是醫療提升或者器材的提升，以及整個硬體的提升，在 10 年…。

**衛生局黃局長志中：**

是，也讓醫護環境可以做得更好。

**劉議員德林：**

還有管理的階層。在 10 年內，對不對？把 L 型大樓做澈底的更新。〔是。〕我也希望藉由聯合來期許民生醫院是不是公辦民營或公辦公營，或者其他的方式，讓整個管理階層能夠更上緊發條，整個程序能夠做好，不過這一件事情引以為鑑的，就是說前幾天有一個鄰居朋友在 802 開刀，現在醫院採取的方式，從病人剛開始的確認開刀的部位，再推到開刀房的時候，再確認一遍，最後可能在開刀房還要再確認，這就是一個事件之後帶動了一些其他的，也希望透過這個事件，告訴我們高雄市所有醫療院所，我們怎麼樣來達到最好的一個期許跟效果，好不好？

**衛生局黃局長志中：**

是，國軍 802 醫院是一個非常優秀的醫院，它即將在未來 3 到 5 年之內成為南部的三總。

**劉議員德林：**

這個部分是這幾天聽到家屬給我們這樣的反映，說他們現在的一個流程是這個樣子，所以未來我也希望，我們現在的院長對於整個行政應該是非常有經驗，我們在最短的時間希望他能夠把這個整體的改善做一個報告給本席一份，好不好？

**衛生局黃局長志中：**

是，一定的。

**劉議員德林：**

環保局局長，針對鳳山溪整治，長期以來說我們用人民的公帑來做鳳山溪整治，可是就有一些不肖廠商在上游，每逢禮拜五假期之前就偷排廢水。你這一次的工作報告裡面有提到，環保局從 112 年到 113 年 3 月處罰了 56 家業者，裁處金額 472 萬元。對於這些業者不法的情事，這 56 處我希望在這邊…，當然，對於你們這一段時間的努力，也給予肯定。另外，我也期許這 56 家不要一而再、再而三，我們要怎麼樣輔導他們合法化，對不對？輔導他們走上一個正軌，然後這 56 家就不用再…，如果說它真的沒有辦法，也不能拿納稅人的錢一直來填鳳山溪跟曹公圳上面，所以我在這邊對於你們所謂的一個名稱…。

**環境保護局張局長瑞琿：**

夜鷹早鳥。

**劉議員德林：**

叫做「夜鷹早鳥稽查」，這個名稱還滿不錯的，希望你們繼續保持下去。在這個部分，我們周遭的鳳山市市民，對於鳳山溪的整治是非常有感的，希望水利局整治完，環保局來接替把它做到完善，好不好？

**環境保護局張局長瑞琿：**

是，謝謝議員。

**劉議員德林：**

局長，你要針對這個部分…。

**環境保護局張局長瑞琿：**

我們會繼續努力。

**劉議員德林：**

再去加緊督導一下，好不好？〔是。〕回到警察局，局長。

**警察局林局長炎田：**

主席、劉議員好。

**劉議員德林：**

早上有議員提到鳳山騎樓一個嚴重的過程，這個嚴重的過程也是民眾長期在檢舉，就是我們鳳山市民整個的騎樓停車。你知道我們台灣的文化是什麼？當

我們執法者沒有教育的前提之下，大家都知道透天厝，頭頂天、腳踏地透天厝是市民自己買的，所以大家都在騎樓停車，今天不管是透天厝騎樓或大樓騎樓的停車，他們到現在還沒有辦法理解當時政府規定的法令，這部分他們理解的程度就是透天厝的騎樓就是我買的，為什麼我不能停車？這個到現在來講有多數市民還不是很了解。可是今天高雄市警察局為了交通的徹底處理，對於騎樓停車開了不少罰單，也造成地方上的反彈，這個反彈當中我們一直督促警察局針對這個。交通部在去年也正式函釋給我們警察局，警察局要依法辦理，在交通部的函釋之下，為什麼我們現在開罰單還是有陸續的增加呢？請答復。

**警察局林局長炎田：**

議座你剛才提的非常清楚，交通部在去年底函釋之後，我們統計今年 1 到 3 月民眾檢舉騎樓違規停車或是其他地區違規停車 3 萬多件，我們只告發了 995 件，在鳳山地區檢舉了 4,197 件，我們只告發違規停車 73 件，確實在騎樓違規停車的檢舉，我們從嚴來做審核。

**劉議員德林：**

局長，我也是曾經在議會質詢的時候有提到，很多的透天厝跟他的停車、跟他的整個用地都不一樣，所以說在這上面你要審慎的來處理這個事情，好不好？在這個整體實際上民眾還不了解的狀況之下，會造成很大的一個民怨，所以交通部才正式函釋這個問題，我希望這一次本席在議會再度提起我們鳳山所有市民整體的心聲，希望你們警察局…。

**警察局林局長炎田：**

我們持續落實依照劉議員所提的意見來辦理。

**主席（林議員智鴻）：**

先給 1 分鐘好不好？

**劉議員德林：**

好。環保局局長，簡單來說，今天很多議員也提到我們整個垃圾的焚化爐，對於我們的垃圾焚化爐你也知道，在將近 30 年前，在 20 幾年前，我們整個高雄市有過垃圾大戰，你現在面臨到我們所有焚化爐的使用年限已經差不多了，今天早上也有議員在陳述南區焚化爐的部分，不管今天是 BOT 也好，ROT 也好，在前兩段有問題的前提之下，我們在這個階段裡面，公辦公營也不是一個好的方式，至於經費的部分，我相信這個自償率也是可以達到的，所以應該未雨綢繆，要趕快做決定，不要再發生這個…。

**主席（林議員智鴻）：**

劉議員，你後面還有第二、三次發言，是不是後面還有時間？

**環境保護局張局長瑞璋：**

我們會趕快來把整個政策定調，〔…〕這個會期結束前應該會確定。〔…〕是。  
**主席（林議員智鴻）：**

好，謝謝劉德林議員的質詢，接下來請黃飛鳳議員質詢，時間 15 分鐘。

**黃議員飛鳳：**

主席，還有我們所有市府同仁，午安。首先針對消防局，這個應該是上個月的新聞，謊報緊急事件，消防局這邊不知道，因為女生就著急報案說人和寵物受困了，結果只是狗狗的牽繩卡在那個石縫裡面，警消去的時候非常傻眼。請問一下局長，像這種情形你們要怎麼處理？

**消防局王局長志平：**

其實這個案件是 110 轉報給消防局的，〔是。〕當然，我們接到 110 的轉報之後，我們就近派遣十全分隊的同仁出去協助，發現大概就是寵物牽繩卡住了。但是消防人員已經到齊了，報案人也是希望請求協助嘛！所以同仁大概花了一分鐘就把它結束掉了。這個部分其實是我們同仁 PO 網，把這個 PO 到社群，基本上他也是好意，呼籲社會大眾要珍惜任何的救災救護資源。

**黃議員飛鳳：**

社會資源，對，沒錯。

**消防局王局長志平：**

他其實是好意啦！不是說這個…。

**黃議員飛鳳：**

知道、知道，其實我們也是希望不要一直再發生這種事情，〔是。〕我們總共出動幾個人？有沒有紀錄？有誰知道？

**消防局王局長志平：**

這些救災救護案件，大概出動一部消防車，再搭配一部救護車吧！大概就是兩車 4 個人左右。

**黃議員飛鳳：**

所以你看，這就是我們的社會救助資源，有開罰嗎？

**消防局王局長志平：**

這一件據我所知到目前只是大概把它…，同仁也是認為大概就是為民服務啦！報案人其實也不是真的故意的或者說蓄意要浪費救援資源。

**黃議員飛鳳：**

可是他說人和寵物受困，人和寵物，對不對？

**消防局王局長志平：**

所以他把寵物當做自己家人，可能是這樣。

**黃議員飛鳳：**

人和寵物，是人跟寵物都受困，這滿嚴重的。

**消防局王局長志平：**

這個區塊我們也是呼籲社會大眾要珍惜，要維護這些救災救護資源給需要的人，所以我們後來也因為這個個案，也上了媒體，社會大眾都知道了，我們會針對這個區塊進一步再來討論，是不是針對開單收費這個區塊再來加強一下，以減少同仁的工作負擔。

**黃議員飛鳳：**

對，大家會認為是為民服務嘛！消防員你本來就該來，我其實人沒有怎樣，只是繩子卡在那邊，一分鐘就可以拿掉的東西，他說人和寵物都受困。

**消防局王局長志平：**

他沒有工具可能就沒有辦法處理，可能就要破壞了。

**黃議員飛鳳：**

那應該講清楚情形，〔是。〕對不對？〔對。〕這樣真的是浪費我們社會救助的資源，〔是。〕我們高雄市法令都沒有納入消防車輛的一些管理辦法嗎？會不會我們的消防車輛是過舊的，而且沒有約束力。

**消防局王局長志平：**

不會，我們現在消防車輛的汰換比是 4%，是全國第一名。

**黃議員飛鳳：**

你是說車的新舊問題嗎？

**消防局王局長志平：**

對，我們消防車輛這幾年汰換得相當不錯，等於說達到六都第一名。

**黃議員飛鳳：**

因為我們每次出動救災人、車、還有一些器材其實都很可觀，不管是大小的火災，這個是非常重要的，所以我們在這個部分的管理辦法要很好。還有就是我們消防救護車的收費辦法，我看規範裡面只有七條是關於救護車的收費辦法，整個收費辦法的七條法令也沒有約束機制，救護員和消防員遇到濫用的民眾，除了柔性勸導之外好像沒有辦法制止，不然就是 PO 上 FB 或者社群媒體裡面，所以只能眼睜睜地看著問題持續發生，所以在這部分，消防局有沒有其他的方法或者一些實施的辦法可以去約束這些呢？

**消防局王局長志平：**

我們其實有一個收費標準，如果送醫去檢傷是三級以上，也就是說一、二、三級是比較嚴重的，他的檢傷如果是四級、五級的話，依照規定我們就可以開單了。但是基本上我們也會衡量患者的其他狀況，不是以開單收費為目的，基本上我們對於有故意濫用的還是會開罰單，譬如我們載送病患到急診室，結果



他不是到急診室，他是跑到門診去看診，他就是故意要搭我們免費的車子，這個區塊我們就會衡量狀況開單。

**黃議員飛鳳：**

你們救護車不是一趟要 2,000 元嗎？

**消防局王局長志平：**

1,700 元。

**黃議員飛鳳：**

所以如果是急診就可以免費嗎？

**消防局王局長志平：**

急診要在檢傷一、二、三級以內，等於類似比較嚴重，四、五級是比較不嚴重的，所以其實四、五級的病患自己就可以去醫院了，他不應該用救護車的資源，所以會有一個收費標準。

**黃議員飛鳳：**

所以收費的標準是有一定的，你們是有規範的。

**消防局王局長志平：**

是有規範的，我們統計其他六都的收費案件，我們其實開單收費的，大概輸台中和台北，這三年來跟台北市並列大概第二。另外，其實新北市沒有制定這個收費辦法，我們其實也有衡量各項的救災、救護出勤的狀況，再來落實開單。當然經過這些事件之後，我們也會再通盤討論一下，是不是我們要再加強一下強度，讓市民能夠知道救災、救護資源的可貴。

**黃議員飛鳳：**

對啊！如果太浪費我們的社會資源，可能救護車都出勤的時候，有一個地方真的發生很嚴重的火災或者要救護的，就會變成那一個地方沒有辦法去達成，所以我覺得這方面我們必須要有約制。〔是。〕另外就是高雄市的消防救護車收費辦法，其實在上一頁有看到，主管機關如果開立罰單的話，須在收受之次日 30 日內要繳款。請問一下，如果在 30 日內沒有繳款，你們怎麼處理呢？

**消防局王局長志平：**

我們會申請債權。

**黃議員飛鳳：**

債權申請完之後呢？

**消防局王局長志平：**

申請之後，他如果有財產就可以扣押。

**黃議員飛鳳：**

我知道有一些人在郵局有戶頭，如果公家的罰單沒有繳，好像可以直接從郵

局的存款裡面扣。

**消防局王局長志平：**

不行，要透過強制執行，基本上我們都會先申請債權，之後由法院去執行。

**黃議員飛鳳：**

然後會寄到當事人的家嗎？

**消防局王局長志平：**

當然。

**黃議員飛鳳：**

會開始執行，是這樣嗎？〔是。〕好，我們看這裡，我們法令未納入消防人、車的機制，拒繳因應機制沒有、製單告發規章也沒有、訴願流程也沒有，像預期未繳納者由主管機關移送法務部行政執行署所屬行政執行處強制執行，那我們的製單告發規章，像舉發通知單、裁處書、送達證書、強制執行移送書，有訴願機制、訴願答辯費，這些都有嗎？

**消防局王局長志平：**

這些罰款收費的機制，其實在行政執行法裡面都有規範，這是統一規範的，所以他可能不繳，我們就依照這些執行法的法制程序進行。

**黃議員飛鳳：**

所以其實我們還是會依照所有的程序去做。

**消防局王局長志平：**

但是他有訴願的期限，他也有可能拒繳的情形。

**黃議員飛鳳：**

因為剛剛講到浪費資源，如果除了罰款之外，我們是不是給他一些法治的教育呢？

**消防局王局長志平：**

確實有需要。

**黃議員飛鳳：**

因為大家都不懂。

**消防局王局長志平：**

我覺得不是不懂，他是故意不繳啦！

**黃議員飛鳳：**

最重要像剛才那個個案，只是拉繩卡住了，我就舉報人和寵物都被困了，所以你們一定要出來救護。

**消防局王局長志平：**

在場一定都會跟他做宣導。

**黃議員飛鳳：**

我覺得宣導不夠，下次他的狗狗掉到水溝裡面去，搞不好還是叫你們去抓啊！所以這方面其實不罰錢可以，可是你要來上課，就是上一些法治教育，我覺得這樣子可能他下次就不敢了。

**消防局王局長志平：**

是，這是一個好方式。

**黃議員飛鳳：**

因為像交通罰單，我們現在都記點，其實在美國他們是可以讓你去上課來抵的。局長，沒有你的事，你不用緊張，我只是講而已。

**消防局王局長志平：**

我知道，這是交通法規。

**黃議員飛鳳：**

所以我覺得有一點類似像這樣子，我們教育民眾，其實也是讓他知道不要浪費我們的救災資源，讓別人會有比較充分的資源可以去使用，也不會浪費你們本身的精神，所以我覺得一些小小的事情都需要被教育。不好意思！我有一點感冒，謝謝。

**消防局王局長志平：**

謝謝議座的提醒和呼籲。

**黃議員飛鳳：**

其實像這次4月2日的救災行動，真的非常感謝高雄市的消防人員和救災人員及救災群，他們大家都辛苦了，這次也把任務完成得非常好。可是我們看到新聞有關寵物的報導，其實我覺得是不是在救災當中要有一些機制，像我們高雄市政府受理災害報案，現場指揮作業的規定，可以多加入是否應該需要納入有關動物救護溝通機制，因為在現場大家忙著要救人的時候，可能有一些家裡有寵物的人他們也會緊張，可是如果有動物救護機制納入進去，就可以跟家屬溝通，讓他們比較情緒緩和。不然在大家緊急的情況下，可能會妨礙到救護的工作，我覺得這個很重要，他們也是需要安撫，可是像剛剛局長講的，他們當毛小孩是自己的家人，為確保消防救護相關人、車、指揮機制能夠順利運作，救災優先、安全為第一原則不會受影響。如果像動物救援專責小組，我不知道我們這邊有沒有辦法去籌組，可是我們一般都是訓練救人，當然有呼吸就會去救一些寵物的部分，動保處人員是否可以同步待命或出勤，當然他們沒有執勤任務的訓練，可是他們可以在場協助跟飼主溝通，跟關心的人士確保訊息暢通，並在救援的黃金時間與生命取得平衡。局長，可以表達一下你的意見嗎？

**消防局王局長志平：**

其實我們的特搜隊的編制裡面就有獸醫師，所以平常搜救犬的訓練，都有搭配動物醫院的專業獸醫師來協助我們訓練或者照顧，所以這次的花蓮救災雖然獸醫師沒有隨同，但是正常都會隨同，這次剛好獸醫師沒有隨同，只有兩位醫師、一個護理師、兩位土木技師有隨同，但是整個救援工作，獸醫師也都傳授過，所以在整個救災過程中，我們的訓犬員也都特別小心在照顧這些搜救犬，回來之後我們也馬上安排這 4 隻搜救犬進到宏力動物醫院去做健康檢查，包括 X 光、血液、尿液這些等等的檢查，基本上檢查結果一切都還正常健康。

**黃議員飛鳳：**

像我們講的動物救援專責小組，可不可以跟動保處協調，可能就是可以…。

**消防局王局長志平：**

當然也是可以，動保處可能有一些專業人士，這個區塊我們也可以請他們幫忙，平常很多的訓練活動，我們都有跟動保處的人互相配合。

**黃議員飛鳳：**

因為這部分我們比較不清楚，你們跟動保處可能可以跨局處去研究一下。〔有。〕好，謝謝局長，我今天就到這裡，謝謝。

**主席（林議員智鴻）：**

好，謝謝黃飛鳳議員的質詢，接下來請宋立彬議員質詢，時間 15 分鐘。

**宋議員立彬：**

各位局處首長、各位高雄市民，下午好。首先我想就教環保局局長，目前高雄市裡面的工廠林立那麼多，包括現在高雄市政府經發局所推動的那麼多產業園區要陸續完成，也陸續開始要做園區的使用。我想請問局長，工廠林立事業廢棄物何去何從？可不可以請局長回答一下，以我們目前為止，環保局對於未來高雄市那麼多的科學園區，這些事業廢棄物，我們要何去何從？請局長答復。

**主席（林議員智鴻）：**

請張局長回答。

**環境保護局張局長瑞璋：**

謝謝宋議員針對事業廢棄物部分的關心，現在事業廢棄物，其實熱值都比較高，從 4,000 到 7,200 這些都有，一般來講的話，我們除了再利用以外，還可以製成 SRF。另外假如說可以的話，我們再進焚化爐做處理。

**宋議員立彬：**

我想請問局長，目前高雄市裡面有 4 座的焚化爐，都是在 20 幾年前所建立的焚化爐，依照目前的科技的產業，它所製造出來的事業廢棄物，它的熱值已經相對的比以前還高了。〔對。〕我想請問局長，像這些高熱值的事業廢棄物，環保局又怎麼處理？

**環境保護局張局長瑞璋：**

目前來講，我們製作焚化爐裡面，它設計的熱值從 1,900 到 2,500 左右，可是 2,500，目前因為它年紀比較大了，所以它的熱值承受耐力就會下降。

**宋議員立彬：**

可以這麼說，局長，因為它這 4 座已經 20 幾年了，所以它的功能和它的效能，已經不可能比之前剛蓋好的那麼好。

**環境保護局張局長瑞璋：**

對，不會跟設計的當時一樣。

**宋議員立彬：**

第二點，現在的事業廢棄物，它的熱值已經有到 5,000、6,000 了，我們很多沒辦法去處理，也有可能長期性來處理這些廢棄物，造成這 4 座的焚化爐常常歲修、常常修理，是不是這麼說？〔是。〕是不是會造成高雄市民生生活垃圾，也有可能因為這些事業廢棄物的高熱值，造成我們的機械，以前 20 幾年前所裝的焚化爐，它的停頓、它的維修、它的歲修，所以有可能造成民生垃圾也沒辦法倒的狀況？是不是這樣說。

**環境保護局張局長瑞璋：**

是會影響到。

**宋議員立彬：**

我們是說萬一，譬如說你有 2 座，減少 1 座，它就剩 1 座可以來做而已，所以本席要說的是，目前高雄市我們所說的創立科技園區裡面，那麼多的科技園區裡面，那麼多的高熱值事業廢棄物，高雄市環保局到底準備好了沒？到底 4 座有沒有辦法一樣來維持現在的事業廢棄物，後面的最終處理。當然來說，再利用一定有，當然來說，我們可以再使用，來做其他半成品的產品變成成品，但是最終目的還是要進到焚化爐去做燃燒、去做處置。所以本席一直提醒環保局，這 4 座本席已經看過，最起碼都 25 年以上了，本席也看到這 4 座焚化爐裡面，有很多每年都要歲修，所以生活垃圾越來越多，垃圾越來越多，是不是這 4 座有辦法來供應高雄市。

未來那麼多的產業，包括科技的產業，這些科技產業不是普通加工廠的加工垃圾那麼簡單，所以局長要未雨綢繆。未來我們要怎麼來幫助這些業者，可以讓這些業者，改天在高雄市建立企業的時候，尾端的事業廢棄物有辦法幫他處理，這才是環保局要做的工作。所以本席也提醒環保局一定要做好準備，該蓋的就要蓋，該維修的就要維修，該廢棄的就要廢棄，該重來一切要怎麼做的，我相信環保局一定都有一個計畫，希望我們要推動，不要造成 2 年、3 年之後，人家會罵你張局長，這樣聽懂嗎？〔是。〕好不好？

**環境保護局張局長瑞璋：**

我們一定會去朝向蓋新爐的方式進行，尤其經費的問題，我們必須要去努力。

**宋議員立彬：**

因為本身來講，我們經費本身就不可能再去做自建，這個我們都非常瞭解，但是「垃圾」不可能因為沒有錢會減少，企業也不可能默默的等我們去蓋焚化爐，是不是這樣說？〔是。〕所以環保局一定要未雨綢繆，未來這些垃圾要怎麼處理，不會造成民生垃圾的阻礙，所以要趕快來動作，好不好？〔好。〕

再來，我們說六米道路以上，它的水溝淤積是由水利局來處理，但六米以下的水溝，有些是由區公所，有些是委託環保局來做處理。但是四米以下，局長，四米以下是不是在廢清法裡面，我們就沒辦法去做處理，環保局就沒辦法自動幫百姓清理四米以下的排水溝，局長，是不是這樣？張局長。

**環境保護局張局長瑞璋：**

依照廢清法 11 條第 1 項第 8 款的部分，四米以下，由相對戶或者是各鄰戶的話，互相各半去清理。

**宋議員立彬：**

當然法令這樣規定，四米以下，它有可能是兩米的，也有可能是屋後溝，但是它造成的是公共去排放的，它造成水溝塞住了，水溝垃圾多了，到底百姓是哪一間要主動來清理，還是要再成立一個委員會，大家來開會，一年清理一次。所以本席一直說，環保局要跨局處跟民政？還是水利局？來商量四米以下，不是私人的側後溝，本席說的不是私人的側溝，比如說像這條路這樣，這條路有可能是以前私設道路完成的，但是它水溝上面掛的寫岡山公務，所以代表這是公部門做的水溝。但是你要叫百姓怎麼去清理，他沒有辦法去清理，他也沒辦法派人花錢來做，因為他不知道責任到哪裡，所以希望局長跨局處去商量，包括報給市長四米以下，我們用一個規範出來，你要叫百姓去清理這裡，我覺得有難度。但是沒有人清理也會造成，以後雨季到了、雨水到了，我們要做雨污分流的時候，這個問題也一樣跑出來，所以拜託環保局人員現場回復，此次側溝為需民眾自行清理。

第二點，請問民眾要如何清理？是要把它打開水溝來做整理，還是要花錢來做整理，我希望環保局跨局處去商量，如何讓百姓知道它屋後溝的標準是在哪裡？好不好？因為四米以下，當然民眾要自己出，現在是廢清法的規定，希望我們可以跟中央提出，原縣有很多是四米的，也有可能是兩米的，這些要怎麼來處理？希望局長也要跟中央爭取，來反映這條法的問題，好不好？廢清法寫得很清楚，四米以下，這些都是遵照法令的規定沒有錯，但是很多百姓，他有阻礙，他不知道到底要怎麼做，到底誰要翻這個水溝蓋來清理，所以等等的這

些問題，希望環保局可以去做處理，協調中央來解決法令的問題，局長。

**主席（林議員智鴻）：**

局長請回答。

**環境保護局張局長瑞璋：**

針對這個四米以下的道路，我記得市長應該有在市政會議提過，針對這一部分的話，民政單位針對區公所，是不是要撥補一些經費，或編列一些經費，提供給個人可以去做清除。

**宋議員立彬：**

對，各里的里長來了，再來處理，希望我們再明確一點，包括當地的里長、社區，或是百姓，讓他知道法令的規定。來，衛生局局長，民生醫院這個事件，到現在為止，你有什麼想法？

**主席（林議員智鴻）：**

請局長回答。

**衛生局黃局長志中：**

這個部分目前的想法是，第一點，有個人的因素，也有我們系統的因素。

**宋議員立彬：**

我問你，你身為醫生，你也是專業人士，你覺得發生這件民生醫院，這種錯誤的醫療疏失行為，你的感受是怎麼樣？

**衛生局黃局長志中：**

沒辦法了解，也很丟臉。

**宋議員立彬：**

你也丟臉，你也覺得身為一個醫生，哪有可能把一個病人，A 要開刀，不要說開刀，他要引流，A 要做這項的手續，變成把 B 推出去做，這是一個相當…。

**衛生局黃局長志中：**

這個無法接受。

**宋議員立彬：**

對，相當相當沒有辦法接受的，本席也要請問你，現在病人的狀況怎麼樣？

**衛生局黃局長志中：**

現在病人的狀況是穩定的。

**宋議員立彬：**

穩定，在他被做這個手術之後對他未來有什麼影響？

**衛生局黃局長志中：**

當然他還沒出院，我們是…。

**宋議員立彬：**

就針對你的專業、針對這次他的手術，他做的這個小手術、引流的手術會造成他未來有什麼影響？

**衛生局黃局長志中：**

目前當然在醫學上是沒有，但是問題是對一個人來說…。

**宋議員立彬：**

算是自討苦吃？你的意思是這樣。

**衛生局黃局長志中：**

沒有，但問題是說這是一個中風的患者，還有氣切，所以他還全身麻醉這種東西，我覺得對我來說…。

**宋議員立彬：**

對他的心臟當時的負荷，對他的肝都有傷害吧？是我們看不出來而已。

**衛生局黃局長志中：**

目前是沒有，但是將來要追蹤。

**宋議員立彬：**

對，但是目前看不出來。

**衛生局黃局長志中：**

要負責任去追蹤。

**宋議員立彬：**

未來會造成他肝、腎，因為這件事情發生什麼問題？沒有人知道，我請問局長對他來講他不是該死嗎？

**衛生局黃局長志中：**

不是，這是要負責任的。

**宋議員立彬：**

要怎麼負責？

**衛生局黃局長志中：**

我想包括整個醫院，還有開刀的醫生種種這些，當然有一定的…。

**宋議員立彬：**

除了醫生他的責任以外。

**衛生局黃局長志中：**

醫院也有。

**宋議員立彬：**

我們衛生局要怎麼對這個病患未來他的照顧，和他的損失、和他的痛苦、他的病痛，衛生局要如何來處理？你給他什麼保障？你現在目前給他什麼照顧？

**衛生局黃局長志中：**



現在的照顧，當然是按照他的生病住院的需求去做治療，但是將來有後續的追蹤、照顧種種這些應該要負責任。

**宋議員立彬：**

局長，我們有請律師來幫助他未來，後面醫生所犯的錯誤，他的刑責、他的責任，我們有幫他請律師來告這個醫生嗎？

**衛生局黃局長志中：**

現在在做相關的包括評估之後。

**宋議員立彬：**

代表你現在也還沒啟動幫助這個病患後續所有法律責任的問題，對不對？

**衛生局黃局長志中：**

但是我們會做處理、我們會負責。

**宋議員立彬：**

你們會做處理，你們要怎麼處理？本席現在在問這個病患，你說的他未來肝、腎身體如何不知道？但是現在目前沒有人幫他爭取他的福利跟他的權利。

**衛生局黃局長志中：**

有，我們現在的主張是這樣，所以包括衛生局，我們也有律師一定會處理。

**宋議員立彬：**

是不是要幫助輔導他，義務上請一個律師來幫助他爭取他的權利。〔是。〕有辦法做到嗎？

**衛生局黃局長志中：**

是，一定要的。

**宋議員立彬：**

本席跟這個患者是不認識，但是今天我將心比心，他如果是我的家屬，你想我們要如何想的開。

**衛生局黃局長志中：**

沒有錯。

**宋議員立彬：**

是不是後面這些後續、這些事情，我們要幫助他爭取該爭取的權利，醫生他的疏失、他的賠償，是不是我們要有律師來幫他做法律上一些基本的條件。

**衛生局黃局長志中：**

有，一定的。

**宋議員立彬：**

一定。

**衛生局黃局長志中：**

一定要，這是責任。

**宋議員立彬：**

這件事情，我希望局長你可以用書面，全部你們現在做到哪裡？你幫他做到哪裡？除了醫療照顧以外，除了他在那裡復健以外、除了他看他的病以外，未來你要如何幫他爭取他該得到的權利？好嗎？局長。

**衛生局黃局長志中：**

是，事後我整理好跟議員報告。

**宋議員立彬：**

還有目前我們的業界有說有兩大病毒流行期，我們的酒精是殺不死的，這是一位醫生說的，所以要勤洗手是不是這樣說？只剩勤洗手才有辦法，不像之前我們疫情期間可以用酒精，現在酒精有可能對這些病毒無效，所以是不是我們衛生局要趕快去宣導、去落實跟社區宣導，這兩個病毒是要勤洗手不是酒精可以處理的，很多人像我也是一樣上車我就用酒精，但是有可能對這兩個病毒無效，所以這兩個病毒的流行期已經到了，衛生局一定要趕快去宣導，一定要讓我們這些社區的百姓、長輩知道說如何防止這兩種病毒，好不好？

毒防局，本席要請問你一下，智慧防毒、AI 科技智慧設置的毒防系統是什麼？局長，請你回答。

**主席（林議員智鴻）：**

請林局長回答。

**毒品防制局林局長瑩蓉：**

AI 科技輔導重點是以 AI 的大數據分析。

**宋議員立彬：**

AI 的大數據是什麼？怎樣分析？

**毒品防制局林局長瑩蓉：**

我們…。

**宋議員立彬：**

是這個吸毒吸多久？因為他之後有社工輔導，他現在是在做醫療治療，還是做其他的心理輔導還是什麼？

**毒品防制局林局長瑩蓉：**

應該是說我們的個案輔導內容，其實以前傳統的社工都是回去自己用書面書寫，他會有大量的書面資料。

**宋議員立彬：**

這樣是不是等於社工寫一寫之後，把這些東西丟到數據裡面，讓你們的數據去分析，是不是這樣講？

**毒品防制局林局長瑩蓉：**

對，但是我們會把它做更有系統性跟價值性的分析。

**宋議員立彬：**

局長，本席要跟你說毒品防治不是用電腦、科技業，可以去改變的，毒品的藥癮成分是從心理建設開始做起的。

**毒品防制局林局長瑩蓉：**

這個是會相輔相成。

**宋議員立彬：**

所以你用 AI、用電腦去做毒癮防毒的宣導，我不管，但是它對於這些真正的藥癮在防毒上，它是沒有任何一點效果的，這是本席認為的。

**毒品防制局林局長瑩蓉：**

議座，因為它是協助各管員去分析他的輔導方向。

**宋議員立彬：**

對，第二點，毒防局它本身就是一個宣導單位而已，它沒有法律的責任去緝毒、去逮捕毒品，或者是去做有任何法律、執法的行為，是不是這樣說？

**毒品防制局林局長瑩蓉：**

查緝的部分是在檢警調。

**宋議員立彬：**

就是幫助這些毒品部分的罰款，幫助毒品患者在還沒吃跟吃到這兩者中間做服務。

**毒品防制局林局長瑩蓉：**

輔導的部分是毒防局。

**宋議員立彬：**

所以本席看到你的，本席在講話，請你聽我講。〔是。〕本席沒有叫你回答…。

**毒品防制局林局長瑩蓉：**

我們會來努力，謝謝。

**主席（林議員智鴻）：**

謝謝宋立彬議員的質詢，接下來請陳麗珍議員質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員麗珍：**

警消衛環的各位局處首長、議會同仁、媒體朋友、市民朋友，大家好。首先要跟衛生局局長來建議，現在高雄市真的是醫療非常的不足，我們也知道醫療人員非常的辛苦，我也是希望像這次民生醫院的一個疏失、出錯，我們大家都是心裡面感到非常地驚訝，怎麼會發生這種事情，在這裡我要建議我們的局長，對於醫療不足的這個未來，其實不只是一家醫院，包括本席在地方服務這

2、3 年來，主要是有一些民眾他臨時有中、重症的病患，要住院大概都會在急診室等個幾天，甚至一個禮拜都來沒有辦法進到病院，然後會來請託我們幫他的忙，本席常常在想，如果這樣下去的話，這個事情常常一直都不斷地發生，這幾年來沒有改善，然後越來越多，我們如何去改善這樣的醫療不足，我們都知道高雄市現在有 4 家醫學中心，就是榮總還有長庚、高醫、義大，我們知道榮總未來跟我們的聯合醫院要合作，榮總現在在高雄市的醫療品質也都受到高雄市民，滿多民眾的一個認同跟肯定，也看到我們最近有一個市政府的報導，我也給市長跟局長肯定，就是我們榮總也到偏鄉比如說阿蓮、梓官或者燕巢，去偏鄉設一些很簡單的門診、復健或者做一些醫療的治療，讓我們這些長輩不用這樣子奔波到這麼遠的地方去看病，這些都是非常好的，我現在是要跟我們局長建議，對於這樣子民眾常常來請託病房，要等好幾天，這個未來要如何解決？是不是你先簡單答復一下，你有什麼想法解決我們高雄市現在的醫療不足？然後病人常常在急診室等了很多天，等病床的這件事情。

**主席 ( 林議員智鴻 ):**

請衛生局黃局長回答。

**衛生局黃局長志中:**

現在從這兩年開始到未來大約三年內，高屏地區急性病床會增加 2、3,000 床，現在已經在做的有屏東榮總、小港醫院二期，包括現在鳳山醫院二期也在興建，而在六月份馬上要正式開幕的是高醫岡山醫院，還有今年九月份，路竹也有大型的秀傳醫院要開幕，就是急性病床都有開拓，而且這些都有急重症，所以它把目前急診壅塞的情形會分散很多出去，包括義大在屏東也要蓋一座大型醫院，從屏東來的患者也會被屏東榮總、義大屏東醫院分流。未來三年內應該可以樂觀來看待，急診壅塞情形會因為這些急性病床跟新醫院的創立而比較平均分流，而且一些比較特殊的科目，譬如小兒科，這幾間醫院也都有設立，都會變得比較好。

**陳議員麗珍:**

好，希望能夠看到很明顯的改善。再來是有關長照體系量能，我們知道長照業務量非常大，去年中央補助有 73 億元，113 年就有 78 億元，這麼龐大的業務，現在辦得最好的是居家服務，居家服務這些人員有多少？再來，長照常常都要到機構去稽查、輔導等等，現在長照中心人員才 20 幾位，包括主任、股長，還有辦事員，其他都是委外聘任，未來長照中心能夠升級為長照局或長照處嗎？是不是有朝這一方面規劃？請答復。

**衛生局黃局長志中:**

現在長照中心包括正式人員、約聘僱人員跟臨時人員加起來，總共約 320 多

位，而且所有衛生所都有代表人員在那裡，所以可近性較高。但是對現在的長照業務來說，其實議員說的沒錯，今年是 78 億元，但是我相信年中過後可能會再撥補預算，說不定會超過 80 億元。所以這麼龐大預算的狀況，不光是長照中心行政上不好處理，連人事室、會計室要核銷的就很多，當然我們希望有更多人力資源進來，這個我有跟市府尤其人事處做一些建議，目前還沒有…。

**陳議員麗珍：**

有沒有這個規劃？要不要升等為長照局或長照處？

**衛生局黃局長志中：**

我們有一些想法，但是目前還沒有給我們答案。

**陳議員麗珍：**

還沒有答案嗎？

**衛生局黃局長志中：**

對，這個還要再評估。

**陳議員麗珍：**

局長，長照 2.0 它的經費越來越多，然後要被服務的人是一年比一年多，這是大家可以預見的事情。〔是。〕78 億元，你剛剛講可能會加到 80 幾億元，這個都有可能。

**衛生局黃局長志中：**

超過 80 億元。

**陳議員麗珍：**

你剛剛講 300 人，正職人員才 27 位，其他都是一些聘僱人員。我也希望我們為了未來的長照做得更周到，能夠把這樣的業務更穩定，讓它的組織編列能夠會更穩定下來，我希望局長這個你一定要好好思考，這個也是未來的趨勢。

**衛生局黃局長志中：**

會、是。這一段時間長照中心陳主任很辛苦，就是在這裡。

**陳議員麗珍：**

長照中心陳主任，也要請你們好好去思考，因為人力有足夠，品質才會做得好，而且你們每年預算有這麼大的經費，是需要人力來好好把它做好。第二點，有關長照住宿型機構，像去年十月份榮總有 170 多床已經開幕在使用，到現在一直都有人要排隊，幾乎很難排得到，因為他住進去要有空出床位，也都不是常常會有空出的機會，可能就會住很久；像這麼成功的案例，這是榮總長照 170 幾床，這是非常成功的。

再來，最近榮民之家在加昌路 631 號也剛剛動土，這個案子是最不簡單，它 106 年就開始提這個案子，由中央來審核，到最近才核准它的總工程款是 3 億

元；它是針對失智大樓的園區來照顧這些失智者，就讓他們專門住在這一棟，它是失智的大樓一定會有一些設備，譬如比較智慧型的設備，如果長輩要離開這個位置的話，它可能就有一些訊息或作響，讓服務人員方便照顧他。我要跟局長報告，這個案子是在兩年後就會啟用，我非常感動，為什麼？因為它是專門照顧失智的長輩，我們都知道依照這則報導，人類有可能 50 歲的時候就會開始慢慢退化，如果他經歷一些事情、比較操勞或其他一些病症的話，可能他 50 歲慢慢就會失智。未來我們最怕的是失智患者是最難照顧的，失智可能很難用藥把他治療，所以照顧變成是很重要的一塊。我也希望拿這個案例讓局長了解，未來的高雄市，這是 106 年提出的案件，到現在已經經過六年多才做到基礎，後面再做動土典禮，是不是未來高雄市能夠朝這個方向，對於失智這一塊的照顧，要好好思考是不是還有其他可以再爭取的？這個也可以好好規劃。

**衛生局黃局長志中：**

據我了解是有一些機構、基金會他們有在做規劃，甚至現在有在做，也開始蓋了。

**陳議員麗珍：**

對，現有的建築物或一些民間經營。

**衛生局黃局長志中：**

現在有的是新建，新建的也有，現在剛在蓋，都有。

**陳議員麗珍：**

有新建的。

**衛生局黃局長志中：**

因為未來我們需要照顧的資源，議員說得很對，失智在長照很多項目裡面這一項是起步比較慢的，但是照顧很麻煩，而且真的很需要耐心和愛心。

**陳議員麗珍：**

對，所以這個也是要做的業務。再來是有關巴氏量表，也跟局長建議，我們希望能夠再跟中央一起爭取，巴氏量表分五級申請，讓很多民眾造成很大的困擾，因為我們都知道它完全把責任給醫師做評斷；有些人真的很需要，但是他評斷假如沒有過的話，後面影響他們的生活，包括他的子女都沒辦法到社會上工作，都要用自己的人力來照顧，所以我希望巴氏量表還能夠繼續爭取放寬它的申請制度。局長，這個就不用答復，希望你能夠知道基層的需要。

再來是有關登革熱，登革熱去年你有向中央爭取專案，這個專案爭取一些人員，每天來稽查，到各個區的各個里稽查登革熱。我們都知道登革熱在 1 月至 5 月是境外移入的時間，如果沒有好好把關好的話，可能會在 6 月至 7 月本土醞釀期就開始慢慢爆發，尤其 8 月至 11 月都是登革熱的爆發期。這段時間，

假如有稽查做好的話，我們可能後面就會省很多麻煩，就像之前高雄市有一些登革熱案例在消毒的時候，你知道只要一個案例，地方包括民意代表的服務工作量都非常大，臨時貼單要給人家消毒，人家家裡沒有人，去上班，還要請警察單位的人來現場給人家開門進去消毒，或者要請假。消毒以後，如果第二個案例也在附近的話，方圓幾里裡面又要做第二次消毒。再來，消毒的藥到底噴了藥會不會對人體有健康妨礙？所以我們都很怕登革熱再次爆發。我請問局長，你今年還有沒有做好防備，有一些人員來做稽查嗎？請你答復。

**主席（林議員智鴻）：**

請黃局長回答。

**衛生局黃局長志中：**

關於人員的部分，中央都要等我們的登革熱有疫情，他才會開始給我們經費。

**陳議員麗珍：**

有疫情，就太慢了。

**衛生局黃局長志中：**

所以太慢了。〔對。〕我們現在儘量請疾管署要有一些事先人力規劃，有小部分已經開始做了。另外一個是噴藥的部分，今年初有登革熱專家小組會議，針對噴一次、兩次、三次到底是要怎麼調整，這個部分他們特別有一些建議跟規劃，譬如到第三次的時候，除非這個社區還有很多問題，否則我們會做一些調整，就是不要造成大家這麼多困擾。我要再強調一點，我們現在用的是室內除蟲菊精，這對人體來講是低毒性的。在做好一定的防範之後應該是沒有什麼問題，我們還是要做到讓民眾能更加能接受。

**陳議員麗珍：**

局長，像噴藥的事情你也要好好的評估一下，它到底是用噴灑的或者是一滴一滴的，哪一種比較有效？很多民眾都感到質疑，你噴藥的效果是多少？會不會蚊子還沒有殺死，人的健康先出了問題，很多民眾在問我，我說我也不是專家，但是大家都會有疑問。

**衛生局黃局長志中：**

我們衛教不夠，我想這個部分請疾管處跟衛生所讓大家多多了解到底怎麼噴藥的，我們也在評估到底這樣有沒有效。

**陳議員麗珍：**

這個真的很重要。請問一下中油日照的中心設置的進度到哪裡？中油先前不是有一個閒置的幼兒園嗎？大概 400 多坪，現在閒置很久了，我們希望能夠把它做為一個日照中心和一些銀髮族的健康娛樂或者是在那邊做衛教、營養學之類的，也可以在那裡幫他們做復健或者是失智的日托，這也是我們地方非常期

待的。因為在中油宏榮里、宏毅里和宏南里這個區域包括周邊的里，其實那邊的高齡化是偏高的，希望有這樣的地點來做日照，這個進度現在到哪裡？請你答復一下。

**衛生局黃局長志中：**

感謝議員的支持和關心及督促，我很開心跟議員報告，前幾天我們已經跟中油簽好合約了，要跟他們租土地開始做了，這個已經簽好約了。再來就是要開始設計動工了，這都要一步一步處理。

**陳議員麗珍：**

大概什麼時候可以啟用？

**衛生局黃局長志中：**

我請王副局長說明。

**主席 (林議員智鴻)：**

請副局長回答。

**衛生局王副局長小星兼代理食品衛生科科長：**

謝謝議座的關心，也一直在督促這個案子，我們除了在跟中油簽約以外，其實所有的整裝修我們也委託市府的新工處來協助進行。其實在日前已經跟三方做相關整裝修的會議，都已經依照進度在進行。

**陳議員麗珍：**

好，後續有進度再給本席一份資料。

**衛生局王副局長小星兼代理食品衛生科科長：**

我們目前初估大概在 114 年 6 月會竣工，與此同時我們也會再積極招商，希望能夠更加速進展。以上。

**主席 (林議員智鴻)：**

再 1 分鐘。

**陳議員麗珍：**

謝謝主席。我請教環保局長，現在我們左營、楠梓的人口數一直增加，建設、道路、產業也一直進來，像上次的登革熱都是衛生所請區公所幫忙，區公所請里長，里長請鄰長，就是大家一起來清掃。這些也都是志工，只是一個便當給他們而已，因為我們清潔隊員的人力真的是不足，遇到登革熱完全都忙不過來，所以都是請我們地方的志工在幫忙。現在目前以左楠區的清潔隊員來講，現在左營是 183 人、楠梓是 171 人，以我們的坪數和清潔隊員的比例來看還是不足的。這次臨時人員考試，左營區進了 6 位，楠梓區也進了 6 位，其實以我們的區域這麼大…。

**環境保護局張局長瑞璋：**



我們會盡量來安排，謝謝。

**主席（林議員智鴻）：**

謝謝陳議員麗珍，接下來請王議員耀裕進行質詢，時間 15 分鐘。

**王議員耀裕：**

警消衛環的各位局處首長和所有的市民朋友，大家好。今天本席針對於一些議題要來請教各局處的局長，再請一一的答復。首先我們看到環保局的部分，目前我們高雄市尚未解列的控制場址到底有多少個？林園、大寮尚未解列的場址有多少？請局長答復。

**主席（林議員智鴻）：**

請張局長回答。

**環境保護局張局長瑞璋：**

目前全市還有 60 個場址還沒有解列。

**王議員耀裕：**

全數有多少？

**環境保護局張局長瑞璋：**

全數有 60 個。

**王議員耀裕：**

60 幾個。

**環境保護局張局長瑞璋：**

林園還有 6 個，大寮還有 3 個。

**王議員耀裕：**

局長，剛剛你講的這 6 個裡面，還有不是工廠的，就是在中汕段和大寮新庄段，這些都是一般私人土地，為什麼這些也會有土壤的污染而被列為控制場址，這個你們有沒有調查到底發生什麼情況？

**環境保護局張局長瑞璋：**

這一塊是私人的土地，是不是很久以前在其他工廠關廠以後並沒有去做整治，沒有找到行為人。

**王議員耀裕：**

後來你們怎麼了解這個塊私人土地已經有污染了？

**環境保護局張局長瑞璋：**

應該是有人陳情，我們可以去採樣檢測，檢測出來的。

**王議員耀裕：**

除了這些工廠以外，他們還有在進行污染整治的防治嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

這一塊私人土地是沒有。

**王議員耀裕：**

我是說這些工廠。

**環境保護局張局長瑞璋：**

其他運作中的工廠都有在做整治。

**王議員耀裕：**

私人土地的部分呢？

**環境保護局張局長瑞璋：**

目前是沒有在進行，因為找不到行為人。

**王議員耀裕：**

沒有行為人，可是有地主，不是有地主嗎？〔對。〕地主可以不用來處理嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

我們再來要求他們儘快來做處理，至少要活化這塊土地。

**王議員耀裕：**

因為畢竟會嚴重影響到土壤和地下水等等。〔是。〕本席要求針對林園、大寮的部分，再安排局長的時間，通知他們單位，我們再到現場去了解，看到底他們整治的進度跟情況和成效怎麼樣，好不好？〔好。〕時間…。

**環境保護局張局長瑞璋：**

我們再跟王議員約。

**王議員耀裕：**

看環保局的時間而定。〔好。〕AI 雲端影像的智慧監控成效非常好，可是本席要了解目前臨海工業區跟林園工業區在 110 年就設置 21 組，林園才占 7 組，這 7 組可以把整個林園石化工業區做智慧監控嗎？另外，在大發工業區也是一樣很大，可是大發工業區今年才剛開始要設置，好像只有規劃 5 組，整個大發工業區的面積又更大，所以這 5 組足夠嗎？這個請局長做答復。

**主席（林議員智鴻）：**

請張局長回答。

**環境保護局張局長瑞璋：**

大發工業區應該是 6 組，之前還沒有設 AI 的時候，我們大概就以周邊的空品感測器去看它呈現的是黃燈、橘燈還是紅燈，會因應告警的次數，我們針對周邊的廠商去做深入的查核。所以之前在大寮這一邊，其實有很多廠商就是因為我們空品感測器的告警次數，而進廠去查到這些廠商所排放的污染。

**王議員耀裕：**

因為一般我們用環保局稽查人員，可是稽查人員不可能 24 小時在那邊待命。

**環境保護局張局長瑞璋：**

所以我們用空品感測器，現在又再加 AI 下去。

**王議員耀裕：**

所以這個的效果有辦法捉到，可是我們也要確保如果在天候不佳，下豪雨或豪大雨的時候忽然故障，豪大雨就是天色昏暗，它可以分析得出來嗎？再加上夜間排放用眼睛目測也看不出來，這一組有辦法嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

夜間可以，沒有問題。

**王議員耀裕：**

如果豪大雨呢？

**環境保護局張局長瑞璋：**

豪大雨的時候可能影像會比較不清楚，但是我們可以依照其他的方式，包括微感的測器這個部分。

**王議員耀裕：**

就綜合把它配合起來，〔對。〕所以這個本席也要求林園工業區和大發工業區，因為這兩大工業區污染非常嚴重，你除了微型的感測器系統再加上 AI 看夠不夠？如果不夠的話，你們檢討出來。

**環境保護局張局長瑞璋：**

我們再來增設。

**王議員耀裕：**

再來增設，〔是。〕這一些看下個禮拜，給你們一週的時間調查，再跟本席來做答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

好，謝謝。

**王議員耀裕：**

再來，衛生局的部分。長照來請教局長，衛生局局長。C 級巷弄、日照中心跟住宿型長照機構，衛生局也列出了，總共有這一些，都有來建置。本席要了解林園、大寮的部分，夠不夠？請答復。

**主席（林議員智鴻）：**

黃局長，請回答。

**衛生局黃局長志中：**

林園跟大寮的部分，目前看起來大寮的量比較夠，林園比較不夠。

**王議員耀裕：**

還不夠嗎？〔對。〕所以看到這些醫事 C 的方面，林園 3 處，大寮 2 處，總

共 5 處；在日照的部分，林園有 3 家，有一家籌設，大寮的部分有 3 家日照，籌設 3 家，規劃 2 家，可是我看到你們提供的資料都說資源已趨於平衡，可是目前還是有很多民眾有這個需求，所以我們要再來了解一下，如果真不夠，怎麼樣來增設？這個也是衛生局應該要做的，所以也是一樣給你們一個禮拜時間把它盤點出來。

**衛生局黃局長志中：**

為什麼說趨於平衡？是因為衛福部有一個算法。因為要去日照中心的時候，有的人還要再繳費。〔對。〕有的人就比較捨不得，所以我們在策略上一定要先從社區 C 據點，他比較習慣之後，再從 C 據點去到日照。

**王議員耀裕：**

所以區域平衡是衛福部的這一套算法，〔對。〕不見得就是實際上。

**衛生局黃局長志中：**

如果實際上 C 據點像在林園就比較少，是不是我跟社會局讓它更多一點，大家習慣之後，接下來有需要，再去日照。

**王議員耀裕：**

局長，時間的關係，再加上住宿型的長照服務，這個真的也的確不夠，4 家、8 家，總共林園、大寮 12 家，可是目前有一些家屬來請托的，還在排隊，所以這個也要我們這邊盤點以後，看需要增設的再來想辦法，應該讓家屬他可以來做申請使用。

**衛生局黃局長志中：**

王議員，這占床率都 87%，我們高雄市平均 83%，比平均還高確實是真的。

**王議員耀裕：**

好，一樣，給你們一個禮拜的時間，把這一些盤點出來，〔是。〕再跟本席這邊來做正確的答復。

**衛生局黃局長志中：**

是，我會處理。

**王議員耀裕：**

接著針對大型醫院，在市長的施政報告，本席也有列出為什麼林園、大寮需要增設大型醫院？因為林園、大寮、小港就是三大工業區，我們這邊病房的需求數經常是民眾已經在長庚，或者在高醫、榮總，甚至在義大，在急診室等不到病床。既然我們工業區設置在這邊，這個也跟衛福部討論過，應該要由市政府的衛生局先啟動流行病學調查，知道說我們地方的需求性，所以這個是不是請局長這邊看怎麼樣來做調查？調查完了以後，知道工業區附近的民眾，據我所了解，癌症的比率非常高，癌症需要一些治療，以及怎麼樣來處理，所以如

果未來要增設大型醫院，也要考慮到他到底是屬於什麼病情的類型，這樣才能夠做。這一點是不是請局長來簡單答復？

**衛生局黃局長志中：**

議座在市長施政報告的時候也有講到這個問題，因為現在小港醫院二期擴建之後，已經快 700 多床，而且癌症治療有一個新型的放射腫瘤治療，意思是說重型機械都進到裡面了，所以基本上有他的…，當然不是完全滿足，但是市長也有跟議座說明現在有一些案在討論，等到有一個結果的時候，我們就會做一些公布。這個，目前我們在了解中。

**王議員耀裕：**

你什麼時候可以來做一個正確的答復？

**衛生局黃局長志中：**

這可能要再過幾個月，因為這個畢竟要雙方，也牽涉到很多人，包括土地等等這些…。

**王議員耀裕：**

好，局長，讓你在下個…。

**衛生局黃局長志中：**

訂定我們的目標。

**王議員耀裕：**

下個會期之前，好不好？下個會期就好幾個月了，下個會期，9 月份之前，8 月底好了，把它了解出來，調查出來，〔是。〕看怎麼樣？不用讓民眾常在大型醫院等，都等 2 天、3 天，甚至等不到病床。

**衛生局黃局長志中：**

現在小港醫院有改善，但是我們目前看起來是還要有一個地方來處理，這樣會比較好。

**王議員耀裕：**

好，謝謝，請坐。再來…。

**主席（林議員智鴻）：**

耀裕議員，是不是先暫停一下？時間先暫停，我先處理一下時間。向大會報告，我們會議延長至曾麗燕前議長發言完畢，再行散會。（敲槌）時間請繼續。

**王議員耀裕：**

再加上腸病毒，最近有一個網傳，結果本席查證是真的，林園是腸病毒的高風險區，而且衛生局也查證了，的確，因為畢竟國小、幼兒園的休假頻率非常高，所以已經列為是高風險區。站在衛生局的立場，我們怎麼樣來做一個防治的作為？局長，你簡單答復。

**主席 ( 林議員智鴻 ):**

請黃局長回答。

**衛生局黃局長志中:**

李醫師是一位很出名的肝膽科醫師，〔對。〕離開醫院之後，在林園開業，所以他對所有衛生所給他的資訊，他都變成他的一個網頁，我很感謝他讓大家了解。因為目前高風險區、中風險區是一季 3 個月在計算。3 個月裡面，我們會有一些標準，林園現在是高風險區…。

**王議員耀裕:**

怎麼防治？

**衛生局黃局長志中:**

防治的部分，包括幾個，我們要提醒醫師臨床上要特別注意，要有確診通報，不然我們就不知道流行的情形。第二個，我們對於公共區域稽查的部分，頻率增高，包括幼兒園等等這些，譬如說我們會通知這些幼兒園，除了到現場去做輔導以外，還要譬如說…，輔導是一定要的，但是要通知他說我們現在是高風險區，所以包括玩具清消、環境清消，還要注意孩童洗手這些部分，做一些比較積極的防治。

**王議員耀裕:**

好，我們這個是每一季有做調查嗎？每一季。

**衛生局黃局長志中:**

沒有，那是統計，就這一季裡面。

**王議員耀裕:**

好，這一季嗎？〔對。〕好。

**衛生局黃局長志中:**

所以現在講的是 1 到 3 月。

**王議員耀裕:**

1 到 3 月嗎？〔對。〕4 到 6 月，希望衛生局的努力讓 4 到 6 月林園地區已經解除了，不要是高風險區，讓家長很擔心。

**衛生局黃局長志中:**

是，我們也希望這樣。

**王議員耀裕:**

所以局長這邊跟相關單位，再跟學校看怎麼樣來做一個加強防治的作為。

**衛生局黃局長志中:**

是，這幾個，我們加強通知、加強衛教。

**王議員耀裕:**

好，謝謝。因為時間的關係，食品安全這一些也請局長會後把在高雄地區的這些蘇丹紅製品，還有包括你們所調查出來的 5,362 件有 93 件的違規，不合格率有 1.73%，這一些有比較重要的事項是哪一些？違反食品安全規定。這個也要跟本席來做回報。

**衛生局黃局長志中：**

是，我會提供。

**王議員耀裕：**

毒品防制關懷站，這個也等一下請毒防局局長來答復。在消防局的部分，現在消防局智慧消防的運用…。

**主席（林議員智鴻）：**

再 1 分鐘。

**王議員耀裕：**

也肯定，因為畢竟在消防設備也是很多類型，可是本席要了解這個智慧機器人，它有辦法來做評斷火災現場是需要用水，或者是用泡沫，或者是用一些乾粉等等的，這個等一下再請局長答復。再來是和發園區，這個也消防隊都已經完成了，今年底就要完成，目前我們的建置怎麼樣？我們以後的配置，救災區域的配置、人員的分配，當然也不能把其他分隊都調來這裡，就是把整個大寮地區的消防隊平均分配，拼湊人員來新分隊，新的就是要有新的人員。再來是在高雄市警察局的部分，監視器妥善率的確都有在進步當中，本席要了解…。

**主席（林議員智鴻）：**

請毒防局林局長回答。

**毒品防制局林局長瑩蓉：**

有關於毒防關懷站，因為主要我們是提供宣導、諮詢、關懷、轉介的一站式服務，有分醫療體系的社區毒防關懷站，這個部分我們在去年就有投入大概 131 場次，主要也培訓藥師的專業宣講師，他們跟我們在社區的宣講達到很廣的效果。在里辦毒防關懷站的部分，我們已經在大寮跟林園也都分別成立了，這個部分預計在一站式服務方面也會擴大有關宣導及轉介的部分，在諮詢關懷的部分也都隨時提供。〔…〕是，我們來深化努力，謝謝。

**主席（林議員智鴻）：**

請王局長回答。

**消防局王局長志平：**

簡單報告，消防機器人噴射水、噴射泡沫都可以，還有熱顯像儀、IoT 傳輸這個都有。〔…〕沒有，那要人為，我們看這個是打什麼火。〔…〕五用氣體偵測器都有，毒氣也都有偵測，當然打什麼要由人操控。〔…〕另外，和

發分隊 7 月底整個建築跟機電的工程大概會完成，但是完成後要進行室內裝修，所以我們預計 10 月底會進駐啟用。人力是剛剛議座特別關心的，有新進人員到時候會派駐，不夠的 1、2 位人員才會去隔壁挑選。〔…〕是。〔…〕好，謝謝議座。

**主席（林議員智鴻）：**

請警察局林局長回答。

**警察局林局長炎田：**

謝謝王議座關心兩個問題，車辨系統的問題，林園總共有 1,621 支監錄系統，裡面有 141 支車辨系統，差不多占十分之一；141 支裡面，有 87 支是在大寮地區，其中還有 57 支是在林園地區，今年總共追加 14 支，其中有 12 支車辨，我們會繼續把妥善率做好。第二項，誠如議座說的治安，發生數都一直下降，破獲率提升到六都第一，我們有效持續遏阻這些幫派；治安沒有最好，只有更好，我們會繼續打拚。〔…〕好，謝謝議座。

**主席（林議員智鴻）：**

謝謝王耀裕議員的質詢，接下來請陳玫娟議員進行質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員玫娟：**

警消衛環的各位局處首長、議會同仁，還有關心高雄市的各位鄉親，大家午安。在我質詢之前，我首先要謝謝消防局，在這次花蓮地震真的感謝你們，大家也都盡心盡力做一些很好的示範，這個是值得大家肯定，在這邊給你們致上非常感謝，謝謝你們，大家辛苦了！

再來，我要進入我的議題，就是增加左楠區長照資源。衛生局業務報告裡面有提到，你們的長照站有 532 處，日照中心也有 126 間，住宿型長照機構大概有 244 家。高雄市截至去年 11 月底總人口有 273 萬多人，65 歲以上也已經大概有 52 萬 947 人，老人的人口比例已經 19% 多，已經接近兩成，你們也推估失智人口會達到 11 萬人左右。去年高雄榮總也辦理失智症患者醫療及持續性照護資源轉銜計畫，照顧這些失智患者，並減輕家屬負擔，這是在去年的高雄榮總。今年榮家，就是退輔會的榮民之家，也在今年上個星期，4 月 18 日我們也去參加它的動土典禮，它也是做失智專區的動土典禮，就是也準備一個專區在那邊。不管是軍方這邊也好，不管是醫療機構這邊，大家都已經預計到未來的失智人口會急速成長，我們都已經有做很多設施，但是身為公家單位，就是高雄市政府應該也要開始，這個部分你們應該責無旁貸，要更寬廣的去布線。我也在這邊請衛生局要盤點高雄市有些閒置適合做長照專區的場域，所以這個部分我請衛生局你們要用心一點，我也特別建議兩個地點，這兩個地點是在左營、楠梓銜接的位置，剛好是左楠路旁邊，這邊是翠華路，這邊有一個舊



祥和山莊，這邊有一個新祥和山莊。這兩個山莊過去是在照顧一些榮譽、榮民，他們已經為我們國家打仗、為我們國家付出這麼多，然後他們現在年紀大了，所以他們一直都安居在這裡，也受了很大的照顧，但是隨著歲月的凋零，這些人已經慢慢少，我記得我剛開始選舉的時候，每次去那邊拜訪的時候，都好幾百人會出來跟我們加油，可是現在已經凋零到…，據我所知，新祥和已經剩下二位數字，舊祥和大概已經快沒了。這兩個地方的場域雖然是有點老舊，但是畢竟它過去曾經照顧一些長輩，在設施上，它設想到要如何照顧到長輩的一些設施是絕對足夠的，所以很多長輩在那邊已經等於安老了。這個場域慢慢隨著人口凋零，這個場域該如何…，這是軍方的土地，我知道，衛生局，我給你們一個建議，是否能夠請衛生局去跟軍方商討借用這兩個閒置的位置？因為目前還是有在使用，我知道，但是我知道未來一定會面臨閒置的問題，所以我希望在這邊建議衛生局長跟軍方爭取這兩個閒置空間，是不是能闢建失智專區跟長照專區？局長，可以嗎？

**主席（林議員智鴻）：**

請衛生局黃局長回答。

**衛生局黃局長志中：**

在整個楠梓區，包括舊的中山國小、中油舊宿舍兩個大型的，但這兩個地方因為我們之前也不知道，謝謝議員提供給我們這個訊息。

**陳議員玫娟：**

針對這個位置，你可以幫我們爭取，好不好？

**衛生局黃局長志中：**

我們去爭取，因為我們需要更多這樣的空間出來。

**陳議員玫娟：**

對，也許有時候你們也沒有注意到，因為我是在地的，我很清楚那邊有兩個位置是可以值得你們再去努力，好不好？

**衛生局黃局長志中：**

好，謝謝議座。

**陳議員玫娟：**

接下來是剛剛我們有提到中油宿舍轉型為長照服務園區，這一塊早期在中油宿舍裡面，它是一個幼兒園。

**衛生局黃局長志中：**

對，幼兒園。

**陳議員玫娟：**

後來因為幼兒園不需要用了，所以它一直閒置在那邊很多年，那時候就有里

長來跟我陳情。所以透過我們的議會質詢，包括我們一直在爭取，也非常感謝市長有重視這一塊，所以終於啦，我也非常感謝。真的，那一天看到中油董事長跟市長有簽合作備忘錄，就是在今年 1 月 10 日，會中中油董事長還特別提到我，我跟他為了這個案子我們努力很久，終於看到這件事情有曙光，陳其邁市長也很支持，所以這個案子終於已經有個眉目出來了，我們簽一個備忘錄。所以我也非常感到欣慰，畢竟我跟兩位里長已經努力這麼久了，終於看到它。那一天很高興，包括鄰近這位里長，有三位里長、區長都有去，我們都非常高興，中油是不是要轉型成長照服務園區？提升楠梓地區的照服能量。我覺得不是楠梓而已，因為他那個位置，就像剛剛我講的，祥和山莊那邊，剛好左營跟楠梓的邊界。其實資源是可以共享的。所以我想要問，從今年的 1 月 10 日簽了備忘錄之後，進度呢？因為里長前兩天還在問我，怎麼都沒動靜。因為他們非常期待。他也一直希望我能夠來了解，到底你們的進度如何？局長，你簡單告訴我，你們的進度呢？

**衛生局黃局長志中：**

經過王副局長的努力，我們在前幾天已經跟他正式簽約租下來。

**陳議員玫娟：**

這個事情是已經？

**衛生局黃局長志中：**

不是 MOU，是簽約，就是要租了。

**陳議員玫娟：**

所以你 MOU 之後就是正式簽約，簽約後呢？

**衛生局黃局長志中：**

簽約之後包括跟新工處、中油、衛生局，接下來預計明年 6 月份就全部完成。

**陳議員玫娟：**

明年 6 月份就能啟用的意思，〔是。〕我想會後你把這些報告。因為我們過去是簽了備忘錄而已，至於內容、詳情是要怎麼做？期程如何？我希望會後你能夠提供這個資料給我。

**衛生局黃局長志中：**

抱歉，因為中間比較多事情，所以我們進度一直趕、一直趕，忘了跟議座做完整的報告，對不起！對不起。

**陳議員玫娟：**

那就麻煩你，因為這是我辛苦很多年跟里長一直爭取，好不容易看到有一個曙光，我們非常期待。

**衛生局黃局長志中：**

而且他的量體不算小。

**陳議員玫娟：**

對，那個場區是相當的好，請你會後提供我這個資料。再來，就是左營清潔隊停車場的遷址。左營清潔隊目前是在這個位置，要跟環保局局長報告。左營清潔隊，人家說孟母三遷，左營清潔隊是已經五遷，已經搬了五次家，我覺得這個對左營清潔隊的隊員不太公平，因為他們事實上感覺已經居無地所，常常可能要被遷移。就算我們要求要給他設備更好一點，在一個沒有確定地點，你說要給它做再好的投資、設備，總是覺得有一點點考慮。

我希望未來是不是請環保局，因為現在救助中心旁邊也在蓋永清安居的 A 跟 B 兩個基地，剛好夾在中間的清潔隊員他們也知道，未來可能還要再被遷，所以他們現在很擔心。後來我也去看了一下現場，我建議在左楠路跟岔口這邊有一塊空地，過去早期我知道環保局曾經停放垃圾車在這邊，後來也是因為有祥和山莊，里長他們都不喜歡垃圾場在旁邊，後來那時候也被建議遷走。我剛剛講的現在祥和山莊也已經慢慢沒有了。是不是建議能夠把這一塊？或下面還有一塊軍方的土地，這一塊也可以。這兩塊我請環保局長你們去建議，去盤查一下，是不是有這個機會？在未來能夠長久變成清潔隊的位置，而不是老是在那邊搬來搬去。定址之後，再來就是給他們一些好的設施、休憩空間，包括清洗、衛浴的部分要做得相當完善，只要是長久，我相信你們就可以投資下去。這點等一下會後我請局長回答我。

還有就是左營清潔隊隊員不足的部分。在上個會期，我也一直特別提到，希望可以再多增設一些，因為清潔隊員是相當辛苦。必須要解決每天民生用品遺留下來的垃圾，我看他們真的是相當辛苦，但是人力真的不足的話也很難，畢竟退休、離職的人越來越多，平均的年齡又老化。在這個部分我相信也有很多的議員在爭取。當時我也建議要再增聘一些臨時人員。我也知道現在市政府已經也有招聘完，我想要請局長等下一併回答我，你們補實人員的情形狀況是如何？因為時間關係，我待會請你回答我。

再來，我就是討論騎樓停放汽車的政策討論。我相信這個也是很多議員在關心，長期的困擾民意代表。我一直長期收到，有民眾來，欲哭無淚，他們一個月就收到 4 張的罰單，甚至還有人更多。因為一直被檢舉達人檢舉，你們也不能不開，因為畢竟檢舉達人都在旁邊看。你們也無法不作為，所以就一直造成市民很困擾，也很痛苦的一件事情。後來也很感謝交通部，因為王國材部長，畢竟是我們高雄市政府出去的局長，他還能夠體恤這個情形。他在去年特別公布，騎樓留行人通行空間是可以停放的，主要是他能夠預留行人通行，是可以允許的，他也有發函給地方政府。但是這個部分有但書，必須要留下 1.5 米的

通行空間。當然我想這個預留通行空間是應該的，本來騎樓地就是要供行人通行。在這個部分，也總算有一點點解套，但是還是有一些困擾的就是，去年11月10日已經放寬做法，也發函給地方政府，確保行人的路權，也開放給騎樓停車。但是過去舊式的房子裡面，有時候他的深度不足，你說要叫他預留1.5米通行，坦白講，很多房子的條件是不夠的。可能也要因為這樣子，他沒辦法留下1.5米的時候，他又會被檢舉，這樣我們怎麼辦？雖然交通部有這樣的美意可以開放，可是畢竟要依房子的條件來論，不見得每個房子都適用這樣的條件。在這個部分，我們一直想該怎麼辦呢？所以在這邊也給警察局一個建議。事實上，罰款的問題，騎樓地停放檢舉的問題，困擾民意代表以外，我覺得最辛苦的就是基層的員警。我們基層員警真的很辛苦。畢竟我相信這個決策絕對是中央，修法是立法院，政策是我們接受以後，警察局是最後的單位，是執行單位。執行之後，面臨第一線被罵的、被抱怨的，都是警察。我們最基層、最辛苦的員警，他必須要背負中央訂的不是很正確的法令來讓他們承擔，結果造成他們被民眾指責，我覺得不捨，所以不應該再讓基層員警去承擔這些壓力跟抱怨。

我在這邊也要建議，市政府是不是跟中央爭取道路交通管理處罰條例裡面要去修改？把騎樓地認定為退縮地。因為在退縮地裡面，我曾經在工務局質詢過。退縮地算是合法空間以外，他還是可以停放汽、機車的。這個退縮地是可以的，我想這個部分也請市府這邊，包括警察局趕快去建議，把騎樓地認定為退縮地。畢竟騎樓地在交通法規裡面是道路用地，是不可以停放。這一塊不能鬆綁，你就沒轍，因為你只是放寬，放寬之後呢？還是很多人沒有辦法，因為老舊的建物就是這樣，他沒有辦法預留1.5米的時候，你還是沒辦法停車，你還是會被開罰單，困擾著大家。我想最終還是要把騎樓地做修法，認定為退縮地，這樣才有辦法真正的解套。

**主席（林議員智鴻）：**

再1分鐘。

**陳議員玫娟：**

謝謝。第二個，我再建議，在自家的騎樓地停放汽車，只要不妨礙通行、不影響交通安全，應該要以勸導代替告發。當然我剛剛也特別講過警察員警真的辛苦。我相信他也不願意去開這個罰單，造成民怨。但是檢舉人就在他旁邊看，他們又不得不做。所以我希望在這個部分，是不是也請你們看該用什麼樣的方式？用勸導的，我們不希望用罰則來處罰這些人。因為真的也很無奈，畢竟騎樓地是他們的，稅金也他們在繳，權狀也是他們的名字，但是他不能停自己的車子，坦白講，這個真的是讓人家很難接受。所以在這邊也要拜託局長，這個

部分是不是應該要趕快跟中央來爭取，把騎樓地認定為退縮地，我想這樣才會是一勞永逸真正解決這個問題的辦法。

**主席（林議員智鴻）：**

請警察局林局長回答。

**警察局林局長炎田：**

這兩個建議都是很好的方向，事實上第一個是看中央如何修法解決，在中央沒修法解決前，去年底交通部已經函示，這些騎樓地如果不妨害通行，還有議座剛剛講的 1.5 公尺這個狀況，我們會以勸導為原則，所以上一頁你剛剛所提的那幾件，包括左營地區 4,000 多件的檢舉案件，事實上今年 1 到 3 月只告發 124 件。楠梓區的 2,000 多件只告發 6 件，這個就是我們遵照交通部的函示。剛剛那幾張紅單都是去年的資料，今年的狀況我們就是採取交通部函示。修法的狀況，我們彙集各方的意見再反映給中央去做妥善的研議。

**主席（林議員智鴻）：**

環保局張局長請回答。

**環境保護局張局長瑞璋：**

清潔隊的部分其實不只是左營區清潔隊，各個清潔隊要有永久的一個停車場或者是他們的一個休憩的空間，這個是我們一直要達到的目標，尤其這個是屬於鄰避設施，我們一定要讓清潔隊…，大家要丟垃圾，但是還是要讓清潔隊的車輛有地方可以停，這是我們這 2 年來一直在努力的。另外臨時清潔隊員的話，在 4 月中大約 4 月 18 日左右都已經分發了 116 名左右，有 6 位沒有來報到，後續我們用備取的人員來遞補。以上是我的說明，謝謝。〔…。〕對，場址的話我們科裡會去現場看現況如何，再做進一步的評估。〔…。〕好、OK。

**主席（林議員智鴻）：**

謝謝陳攻娟議員，接下來請曾麗燕前議長進行質詢，時間 15 分鐘。

**曾議員麗燕：**

警消衛環的各位局長、各位同事及市民朋友，大家下午好。環保局局長，南區焚化爐就在我的選區。2 年多前我們有一場說明會，就是市長想要南區的焚化爐能夠改為 BOT，未來蓋一座新的焚化爐，讓地方的污染能夠降到最低，讓我們有一個無污染的環境。不敢說無污染，最少是減低很多的污染，讓地方能夠有一個好一點的生活環境。但是曾幾何時，今年初是不是？又開說明會要把它改變為 ROT，我問一下 ROT 是怎麼的一個經營法，就是保留原來的焚化爐，將裡面的機器做修理，也繼續能夠營運。這樣子在經費上是會比較低，當然也不是由市政府以我們的經費去處理。但是那次的開會，很多里長還是認為 BOT 比較能夠減低污染量。我的意思也認為，應該把焚化爐 BOT 發包出去，政府

可以留下一筆錢用在我們整個社會需要的地方，我覺得這樣才是最好的一個方式。我希望局長跟市長講一下，我們希望是 BOT 的一個方式。

接下來，我想現在的食安問題非常的多，一件又一件，尤其夏天到來，餐飲業真的是要非常的注意食安，否則很多問題就會出來。更要注意的就是主管機關，主管機關應該是衛生局。衛生局在 2 月份的時候有去楠梓一家知名的連鎖火鍋店，因為他的蔥花裡面有蟑螂，讓消費者用餐後開始拉肚子。這些問題不只是這樣子而已，因為他們在火鍋裡面也有撈到蟑螂，還有他們認為肉品不新鮮，所以造成有顧客連續拉肚子拉了好幾天。衛生局你們可能是有人去舉報或者是看到網路，你們才去做稽查的動作，你們也發覺到他們有很多的缺失，所以也勒令他們暫停作業。但是我不知道他們什麼時候複查合格，到底他們現在有沒有開始營業，或者是已經營業，以我上網去了解，他們已經是在營業了。局長，你是不是能夠說一下，他們營業了沒有？

**主席 (林議員智鴻) :**

請黃局長回答。

**衛生局黃局長志中 :**

目前我們對於任何食物中毒的通報案件，我們稽查有一個暫時停業的標準。

**曾議員麗燕 :**

多久？

**衛生局黃局長志中 :**

按照他的情節重大與否。

**曾議員麗燕 :**

楠梓店這一家呢？

**衛生局黃局長志中 :**

很多間我記不起來。

**曾議員麗燕 :**

他們有很多間是嗎？

**衛生局黃局長志中 :**

重點是，暫時停業是因為很嚴重，所以店裡面要清消，做到好之後時間一到我們會去複查。

**曾議員麗燕 :**

我說這家你們去複查了沒有？

**衛生局黃局長志中 :**

一定要複查。

**曾議員麗燕 :**

鬥牛士。

**衛生局黃局長志中：**

抱歉，因為現在很多家有停業，你說這一家我不確定是哪一家，是不是跟議座了解後，再將相關情況向議座報告？

**曾議員麗燕：**

他們在 4 月 15 日就在臉書貼廣告有營業了。

**衛生局黃局長志中：**

最嚴重是到…。

**曾議員麗燕：**

我跟你說，有顧客在 3 月 9 日就上網提到，他們又去這家吃飯，他說 2 月底爆出環境衛生有問題，過了 1 週，3 月 9 日就和朋友去用餐，他說衛生方面仍然沒有改善，自助吧還是有蟲子，取肉的地方也看到好幾隻的蟑螂在那邊爬，甚至連抹茶冰都有臭酸味。3 月 19 日也有消費者說他們的雞柳條是臭掉的，等於食材是壞掉的，他們已經在營業了。

**衛生局黃局長志中：**

消費者有這樣跟我們反映的時候，我們會再去稽查。

**曾議員麗燕：**

還有 3 月 29 日又有消費者說用餐 1 小時後，發現有 1 隻大概 3 公分的蟑螂。

局長，代表他已經開始在營業，你們裡面沒有人知道嗎？是哪一個科去複查的？

**衛生局黃局長志中：**

食品科在檢查的。

**曾議員麗燕：**

食品科沒來嗎？

**衛生局黃局長志中：**

有。

**曾議員麗燕：**

問一下食品科的科長。

**衛生局黃局長志中：**

我們現在可以查，但是因為被停業的不少，所以你這樣講這一間，我不知道情況如何，但是基本上我們有標準作業。

**曾議員麗燕：**

他是連鎖的，你們會不知道嗎？連鎖的很多家。

**衛生局黃局長志中：**

有很多連鎖店被我們停業。

**曾議員麗燕：**

很多家被停業？〔對。〕代表食安問題很多？

**衛生局黃局長志中：**

是沒有錯，這真的是因為最近大家對食安重視之後，全國六都裡面，我們知道食物中毒案件通報出來，非常的多。其實我們…。

**曾議員麗燕：**

所以你們也不知道，這一家都沒有做管理？

**衛生局黃局長志中：**

因為你沒有告訴我是什麼名字？我不知道在哪裡？我了解一下，好不好？

**曾議員麗燕：**

只知道去稽查，不知道如何去管理？

**衛生局黃局長志中：**

要，這個一定要管理的。因為通報出來絕對處理。

**曾議員麗燕：**

可是我這樣聽起來沒有管理，沒有管理啊！不然我現在問你，你們竟然不知道他們到底有沒有在營業？都已經營業成這個樣子了。然後又一大堆問題出來了。一樣的食安問題，沒有改善。環境沒有改善，都是蟑螂。

**衛生局黃局長志中：**

我回去查一下是哪一間，好不好？因為現在我不了解是哪一間，所以…。

**曾議員麗燕：**

我已經和你講是鬥牛士了。

**衛生局黃局長志中：**

不可能沒有事情。因為這些事情大家都是重點。王副局長現在代理食品科科长，他來說明一下好了。

**曾議員麗燕：**

好。

**主席 (林議員智鴻)：**

好，請副局長回答。

**衛生局王副局長小星兼代理食品衛生科科长：**

謝謝前議長的一個詢問，不好意思，因為現在我們真的也是擴大所有的稽查量能，〔好。〕去做一些稽查工作。

**曾議員麗燕：**

你們都在稽查？



**衛生局王副局長小星兼代理食品衛生科科長：**

對，以現在的餐飲業，我們在今年統計到 4 月 15 日，目前餐飲業所謂的 GHP，就是他的衛生標準查核已經到了 2,298 家次。針對這個案子，我們剛剛再進一步的了解，確實有一些新聞媒體的報導。新聞媒體的報導時候，我們在 2 月 28 日就已經去查察。那有一些…，我們其實放的標準都還滿高的。包括他的食材分類是不是符合衛生，或分生食、熟食的部分？包括他洗手的設備部分，有沒有張貼洗手貼圖等等。

**曾議員麗燕：**

好。科長，我只是要了解說，他們已經復業了沒有。

**衛生局王副局長小星兼代理食品衛生科科長：**

對，跟…。

**曾議員麗燕：**

請你坐下，我時間有限。〔好。〕我重點在哪裡？我重點在於你們要主動的出擊，不要消費者在 Google 裡頭一直在留言，哪一家餐廳有哪些狀況，他們有什麼狀況了，你們還一問三不知，然後讓這個餐廳的環境污染影響到食安的問題。我的重點在這裡而已。〔是。〕你請坐下。〔依照…。〕你要怎麼去做檢查，是你們的事情。

**衛生局王副局長小星兼代理食品衛生科科長：**

是，但是前議長，我簡單…。

**曾議員麗燕：**

但是就是…，我希望你們要主動的出擊，不要上了媒體以後，知道了以後，你們才去做這個稽查的動作。因為這一家餐廳已經有消費者反映了一年多，都是同樣的問題。你們到今年 2 月底才去做稽查的動作。所以我有這樣子的請求、要求，你們衛生局要主動出擊，請坐。接下來，就是市立民生醫院開錯刀的事件。真的是非常的不可思議。我想只要上過醫院的人，大家都知道，你去醫院看病的時候，不管是抽血也好、照 X 光也好或是要領藥，甚至在住院、或是護士拿藥要給你吃的時候，或者是要注射藥劑或是要開刀，都會一而再，再而三的問你的姓名還有你的出生年月日，來確認是否為你本人就對了。就是怕搞錯人了。這個應該是一間醫院基本的素養和 SOP 嗎？對不對，局長？怎麼會這個樣子，連這個都沒有做好就進行手術。我請局長說明。這個很簡單呀，我看不管到哪裡…。

**主席（林議員智鴻）：**

請黃局長回答。

**衛生局黃局長志中：**

我也認為很簡單，所以發生的時候，我也無法了解，到底這種事情是怎麼發生的？但是簡單講，目前還在做細部的調查，他對違反 SOP 的部分，沒有照 SOP 去處理，沒有去落實。這是最簡單的事。但是不只是這樣子，個人的因素、系統的因素、機構文化的因素全部都有。所以我們澈底在做處理。

**曾議員麗燕：**

好啦！。

**衛生局黃局長志中：**

不應該這樣子。

**曾議員麗燕：**

這個就你們的責任。這你們的業務對不對？衛生局有「醫政事務科」設有「市立醫院管理股」，負責的業務是「市立醫院醫療服務品質之督導」、「年度營運績效考核及行政窗口」、「市立醫院委外事務履約管理及監督業務」、「綜理市立醫院聯合管理中心業務」。你們有這個責任去做管理、去做輔導督促，對不對？局長。

**衛生局黃局長志中：**

是我們的責任沒有錯！

**曾議員麗燕：**

我們再來看民生醫院對外招考的公告，你們來看，我不知道你們看得懂嗎？你們要應徵護理師，開出工作經驗不拘的條件，開刀房契約護理師。你們知道嗎？媒體認為這種狀況，造成這次發生事情，是不是有影響到病人？是不是因為這樣子而影響到？怎麼會有開刀房的護理師，不用經驗就可以進入開刀房，或者是沒有經驗的來當護理師。還有很多專業人士也質疑，長期缺乏專業護理師的問題。在市立醫院變成是一個常態。請問到底是不是真的？如果是的話，衛生局的督導工作，應該怎樣輔導醫院…。

**主席 (林議員智鴻)：**

你要二次發言？好，直接二次發言，好不好？

**曾議員麗燕：**

我可以第二次發言。

**主席 (林議員智鴻)：**

直接二次發言，好。

**曾議員麗燕：**

我講話比較慢，謝謝。

**主席 (林議員智鴻)：**

是、是。

**曾議員麗燕：**

局長，你們是不是要盡力去幫忙他們、督導他們，輔導他們就對了。選擇好的護理師，不要讓缺乏護理師變成是市立醫院的常態。這樣子會發生很多的問題。局長，你答復一下。

**主席（林議員智鴻）：**

請局長回答。

**衛生局黃局長志中：**

招聘護理師這種條件，在台灣譬如說，台北市聯合醫院也是這樣招募。不要忘記，他們都是教學醫院，護理師畢業拿到證照後，他還是要進入醫院裡面。他是這種情況，他只有在特殊的，譬如說，加護病房等等這些，他才會有另外再升級、再處理。但是在這邊所謂的經驗不拘，是指當他們進來之後，他們還要再做一些訓練，訓練之後從學姊、學妹這樣教之後，他才會變成是一個成熟的護理師。這是一個過程，在這個過程裡面，他們都有一套的制度在處理。所以其實說這句話的蘇醫師，最後也不敢講話。因為他在台北市聯合醫院，他自己的醫院就是這樣子招募。這個是有誤解，但是對所有護理師的待遇、訓練，不止是市立醫院，是所有醫院應該要有。我所了解的，譬如說在待遇裡面，市立醫院醫療獎金的撥放、撥補的，80%是醫生、20%是其他的非醫療類科。可是對民生醫院來講，68%是醫生、32%是非醫療的。所以對民生醫院來說，他更多的醫療獎金是給這些非醫師的部分，所以過去他們有做一些調整，但是今天發生這件事情的都不是剛進來的護理師，都不是，他有他的…。

**曾議員麗燕：**

都具有專業的護理師。

**衛生局黃局長志中：**

都有專業，他有過去發生的條件跟文化的問題，這就是現在…，我們有 SOP，但是 SOP 如果沒有落實，一定有什麼特殊的問題存在。這個問題現在我們在做全面的校正，所以新上任的院長跟副院長，最近針對每一個科室、每一個病房都有去做一些了解、一些會談，就是說我們不希望這樣的事情會再發生，所以現在都在處理中。

**曾議員麗燕：**

但是這會不會影響病患的安全？

**衛生局黃局長志中：**

所以我們第一步就是從這些…。

**曾議員麗燕：**

護理師如果不好的時候。你的訓練到底訓練到什麼樣的程度，才能說可以勝

任護理師的資格。

**衛生局黃局長志中：**

這些護理師原則上…。

**曾議員麗燕：**

對不對？所以他們這些專業人員講的話，他們懷疑護理師不好的時候，你會影響到病患的生命安全。

**衛生局黃局長志中：**

這件事情是我的系統有問題，但是醫生本身也要注意。

**曾議員麗燕：**

好，我希望局長去關心、去注意，好不好？

**衛生局黃局長志中：**

是，好。

**曾議員麗燕：**

讓護理師能夠健全。〔是。〕接下來，缺護理師是醫院的常態，但是 Google 的評價，我們是不是沒人在看？民生醫院的評價是 2 顆半星，其他的，你看市立大同是 2.9 顆星，也有 3 顆星的，榮民總醫院、長庚都是 3 顆星，我們要加很多的油，因為你看後面很多的貼文，對民生醫院有很多的貼文，我只是找幾個給你們參考。像這一個，他就提到…，你看這 3 個是什麼？這 2 個是量血壓的，這個是量身高的，4 月 2 日的時候，這 3 台機器都貼上什麼？故障，我不知道修理好了沒？這 3 個這麼剛好都貼上故障。不知道嗎？你們去問看看，因為民生醫院沒有人來。這也是低級的錯誤，不可能發生的也發生，而且也應該很快就修理好，但是還是沒有修理好。這裡「護理師給人家的感覺是急著下班，所以他連 1 顆星都不想給」，這是貼文的。這個「醫師跟上層幾乎是黑心、沒良心的」，這也是病人對民生醫院的看法，他裡面寫得很清楚，你們可以上網去看他們的留言。這個是「態度都很消極，像極了公務人員打卡上班，然後在等待下班的感覺」，他去民生醫院的感覺是這樣子。這個是「半顆星都不想給，他說飲水機還有可怕的生物在爬行。」這個都是最近的貼文。這個是說他去民生醫院掛急診，醫生說是骨裂，打石膏跟開藥，兩個禮拜都沒有好，而且又腫起來，結果他跑去長庚，才發現他不是骨裂，而是脫臼，誇不誇張？所以這個是病患對民生醫院不滿的地方，甚至有一個是怎麼樣？他說進去一臉苦瓜臉，問護士話，問他的病況怎麼樣，問一些事，他說護士連講話都不講，就只有點頭，他要的答案也沒給，他說就苦著一張臉，所以他對民生醫院也很抱怨。這一些，局長，你們該去督促的，去鼓勵也好，還是去督導，看你們怎麼去做，因為是你們管理的，當然我也知道，你剛好跟誰提到，就是說他們原本很不好，

業績很差，對不對？我好像有去參加過他們的尾牙，還是什麼，他們有提到。他們本來業績是非常的差，不曉得在哪一個院長手上的時候去努力，去改變，讓業績非常的好，是不是這一間？是不是民生醫院？你剛講的是不是？局長你答復一下。

**主席（林議員智鴻）：**

請黃局長回答。

**衛生局黃局長志中：**

現在民生醫院院長是林盟喬院長，他之前就是歷經民生醫院被停掉健保等等，業績一落千丈，他去當院長之後，讓民生醫院慢慢好起來的關鍵人物，現在臨危授命。〔對。〕議員講的那些，其實這些事情當然我們會去查，坦白講，這是事實的部分，不值得鼓勵，而且嚴懲，但是對於很多的同仁來說，一間醫院還是有些在起步，還是有很多事值得去鼓勵，我想我們也會去肯定他，不要讓他們為了這個受到打擊，不然這間醫院如果好的、壞的都被人罵，這樣對一間醫院接下來就有更大的危機，在於說他們覺得在這裡沒有光榮感，到別家醫院工作也一樣，這樣就不好，所以好的要留住，但是如果是壞的，我們每一個都要剔除掉。

**曾議員麗燕：**

好，謝謝。

**主席（林議員智鴻）：**

謝謝曾麗燕前議長。向大會報告，下午登記的議員已經全部發言完畢，議程全部結束，明天上午9點繼續開會，散會。（敲槌）