

三、第 4 屆第 3 次定期大會第 13 次會議

（中華民國 113 年 4 月 18 日上午 9 時）

交通部門業務質詢

主席（蔡議員武宏）：

開會。（敲槌）上次會議紀錄已放在各位議員的桌上，請參閱。各位議員有沒有意見？沒有意見，確認。（敲槌）向大會報告，上午的議程繼續交通部門業務質詢，現在請李喬如議員質詢，時間 15 分鐘。

李議員喬如：

主席，我借何權峰的位置發言。

主席（蔡議員武宏）：

可以。

李議員喬如：

那時間可以重來嗎？主席。

主席（蔡議員武宏）：

時間重來。

李議員喬如：

今天列席議事廳的各位交通部門所有首長們，大家早安。今天本席要針對高雄市，因為這 1、2 年陳市長非常認真、觀光局長也很認真在拼行銷觀光，所以黃色小鴨創全國紀錄，比 10 年前本席還在當議員時的黃色小鴨還轟動，就因為這樣的因素，全國很多身障人士、殘障人士的好朋友們也都想要來高雄市觀光，所以當他的量增加時，我要站在殘障朋友的安全著想，有些議題必須在這邊請教高局長。

友善城市、友善高雄，高雄市也發了一本有關高雄市無障礙設施的宣導手冊，我看了很多手冊的內容，高雄市國際飯店、一般飯店、旅宿業或民宿也對政府的宣導政策都非常配合，他們的設置也沒有問題，不管是空間也好、通道也好或浴廁所有的，我想全台灣最嚴格的單位就是高雄市的公務單位，他們對於所有的營業空間、公共空間都稽查的非常嚴格，所以高雄市的旅館業界都非常遵守、配合高雄市政府在做友善高雄的形象。

現在面臨了一個問題，我想要跟高局長溝通的是，最近我們也看到桃機發生日本航空公司拒絕搭乘輪椅的殘障朋友上飛機事件，為什麼會這樣？那就是法源的訂定出現不周全、不足，所以每個航空公司的認定會不一樣。站在航空公司的觀點，他是守護所有搭乘飛機朋友的安全、空安的，所以他會比較嚴苛，他看不見、沒有辦法符合自己規範的要件就不同意搭機，但是站在殘障朋友的

立場就認為這樣對他不公平、對他歧視，所以我認為在很多的爭議上，必須要能夠互相理解、諒解而且體恤，我們要保護身障的朋友，當然身障的朋友也要考慮公共的安全，因為考慮公共安全也是考慮自身的安全。

所以在這裡我想要請教高局長，高雄市目前也發生類似的問題，但是不是像日本航空公司不讓他上機，這些事件的發生就是輪椅殘障的好朋友到高雄來入住旅宿，旅宿的空間及所有的規範都沒有問題，但問題是，我在高雄市無障礙設施法規的宣導手冊裡沒有看見，我搜尋了內政部的無障礙建築法規也沒有規定，造成業界和殘障朋友的誤解，也讓地方政府在責成責任的方向，沒有辦法很明確，我認為這樣對全心全意要配合政府的業界，不管是國際大飯店也好、一般旅宿業也好，我覺得有點不公平。我們希望透過大家對這方面的共識，讓大家對責任的歸屬、遵守都有所規範。所以想請教高局長，目前高雄市的國際觀光飯店、一般的旅館、旅宿或民宿，針對殘障人士朋友入宿飯店旅館時，有沒有規範到要家屬、家人陪伴？這點請高局長回復。

主席（蔡議員武宏）：

請高局長回復。

觀光局高局長閔琳：

首先非常感謝議員給我們非常多的指導，誠如議員所說的，有關身障、高齡者、行動不便或受傷的民眾，確實是我們在觀光服務上、旅宿上，必須要非常認真來關照的一些朋友。在這邊跟議員報告，目前相關的所有法令並沒有規定身障人士或行動不便人士，一定要有家人或家屬陪伴。

李議員喬如：

我再請教高局長，一般在規定每個飯店一定的面積，我就不再略述，多少面積要設一個無障礙的房數，它入住的房數，比如兩床四人房，就跟正常的意思一樣，但是它的空間會比一般房間大，因為要容納他們的電動輪椅車。但如果是 3、4 個人沒有家屬陪伴，萬一因為他是輪椅入住的，這意外是我們沒有辦法想像的，能夠想像就不會有意外，就沒有什麼叫意外兩個字了，所以通常我們都沒有想像到會發生什麼問題。但如果是 4 部輪椅的殘障朋友或行動不便的朋友，在沒有家屬陪伴進入了無障礙空間的房間裡，如果發生意外，誰要負責任？局長，誰要負責任？請你說明。

觀光局高局長閔琳：

其實很多行動不便的朋友相對也都還有一些自主的能力，像上個星期我到桃源區，在原鄉遇到一群從北部下來到原鄉部落去遊玩的旅客，他們只有一個領隊導遊開著無障礙小巴，載著幾乎都是行動不便、坐著輪椅或拄著拐杖身體不方便的朋友。因為法令並沒有明確的規範說身障人士必須要有家屬或朋友陪

同，在議員所指的這個案例當中，如果是我所知道的那一件，在旅館方面的服務上，我認為是可以更貼心的。也特別跟議員報告，按照現在既有的法令，在102年以前只要房間數是16間以上、100間以下，這間旅館至少要設有1間無障礙的客房，超過的部分，每增加100間也要再增加1間；如果是102年更早以前的旅館，是規定50以上到100以下，就至少要設有1間。根據市府的工務局和相關的建管規定，目前針對高雄市旅館無障礙設施和改善的通案有一個處理通則，這部分也有相關的公文函示和函號，裡面也提到它所有規範都是有關避難、室內的出入口、廁所、浴室、客房……。

李議員喬如：

我了解，高局長，我看過了，〔是。〕內政部和市政府的我都看過了，你唸的都在這個裡面。

觀光局高局長閔琳：

是，沒錯。

李議員喬如：

這些業界都沒有問題，如果有問題，局長你知道的那個案例絕對已經檢舉了，不會只是像高局長剛剛講的是服務的部分。

觀光局高局長閔琳：

所以非常感謝議員給我們的指導。

李議員喬如：

我也要跟所有的市民報告，我們尊重、守護、保護、方便我們的肢體不方便，或者年紀大行動不方便的朋友們，我沒有用殘障的角度去看待他們，他們跟我們一樣沒有什麼差別，只是我們要提供方便的居所讓他們使用而已。我希望本市行動不方便的朋友們不要自卑，社會人士並沒有看清你們，而且要很驕傲的說我今天可以繼續出來遊玩，使用跟大家一樣的房間旅館，我跟大家一樣。在這樣的態度上，大家就不會產生誤解。所以我一直建議行動不便的朋友或是老人家一定要有陪伴，政府在無障礙的規範也提到有些部分是給業者彈性，並沒有強制他要怎麼做，那是多出來的關心，如果多輛輪椅要進住同一個房間時，我認為這4位肢障不方便的朋友們，還是需要有一個家屬陪伴入住，以免出了意外沒有辦法確認責任歸屬，這一點我希望高局長可以在適當的場合提供出來，讓配合政府友善高雄的業界能夠很開心、很快樂的跟政府合作，達到行銷觀光友善高雄的目標跟目的。最後，如果同時有4位身體行動不方便，坐輪椅的朋友同時入住同一個房間，那麼這4輛輪椅可以在同一個房間充電嗎？本席是站在公共安全的立場，因為飯店不是只有服務行動不方便的朋友，還服務來自各城市的觀光客，所有安全都要考慮清楚。所以我想請問高局長，針對行動

及肢體不方便使用電動輪椅的朋友，如果 3、4 個人住在同一個房間，他們的輪椅車可以同時在房間內充電嗎？請高局長說明一下。

主席（蔡議員武宏）：

請高局長答復。

觀光局高局長閔琳：

我非常認同議員說的，高雄市要努力建構一個更友善的觀光環境，誠如剛剛議員提到現在所有的旅館都要遵照內政部包括營建署還有市府地方主管機關工務局跟建管的相關規範，但是那些規範都是在出入口、緊急避難、停車場、電梯…。

李議員喬如：

那個都沒有問題。

觀光局高局長閔琳：

但是卻沒有規範到議員所說的，〔是。〕如困是 1 個房間同時可以容納 4 位行動不便的身障朋友，他們的輪椅也許都進得去，但是我們所知道的這個案例，這旅館比較老舊，當時可能沒有設置一個房間可以同時充 4 輛電動式輪椅的電力設備，所以會擔心跳電或是起火等等，所以這個確實是我們應該要關照的問題。

李議員喬如：

當然，這是公安問題，不是方便的問題，高局長，據你了解業界有請他們把輪椅移到一樓的 Lobby 充電，因為一樓櫃台有人可以顧及到安全，但是他們拒絕、他們不願意，就認為被歧視，〔是。〕其實那不是歧視問題，是在於考慮公共安全，本席站在議員監督的角度，我希望公安包含肢體行動不方便的朋友們，他們的安全更需要保障，萬一 4 個人在裡面充電發生什麼事情，又沒有家屬陪伴，出事了誰要負責任？是政府明訂的法源不明要負責任？還是飯店業界要負責任？還是身障的要負責任？一般通常不會去計較身障朋友的過失，所以飯店業者非常嚴謹看待公共安全問題，這個誤會及誤解就是從這裡產生的。〔是。〕我也在這個公開場合呼籲高局長，我們要守護行動不方便的好朋友們，但是也要守護所有使用公共空間的旅客安全，也要守護高雄市業者配合推動政府業務的同時，不受到不明確的干擾。所以我個人認為如果是行動不方便者，1 個房間不能超過 2 個人居住，最多 2 輛輪椅，因為 4 個人太多了，對不對？所以我請高局長跟旅館商業同業公會溝通，針對這個細節是有彈性的，也給殘障團體代表了解這個部分需要大家配合，因為也要保護他們。

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝議員。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝李喬如議員質詢，現在請黃文志議員質詢，時間 15 分鐘，黃議員請。

黃議員文志：

所有交通部門的局處首長、市府同仁，大家早安。首先請教交通局針對人行道設置的探討及規範，現在大家越來越重視行人路權，我現在開車發現很多路口漸漸都把燈號改為行人早開路口。現在我手上的資料是華夏路還有左營大路，未來人行道設置陸陸續續都會改善，以及大順路因應輕軌完成也在做人行道改建工程，交通局的這些作為都是希望能夠讓行人有更好的行走空間。今年陽明國小完成了標線型人行道通學步道，從圖片上看到旁邊依舊可以劃設機車和汽車停車格來保護行人。當初楠梓德祥路要設置標線型人行道的時候，旁邊的商家正反意見都有，但是施行之後到目前為止看來，整個狀況是良好的，請教局長目前整個高雄市完成幾條外圍有停車空間規劃的標線型人行道？當然最好可以設置實體人行道，如果在沒有辦法的情形之下，我們要如何規劃標線型人行道，讓行人有通行的空間？這個部分可能要請交通局費心。

另外三民區鼎山街的人行道使用軟質分隔桿隔開車輛跟行人，但是我想軟質分隔桿還是有相對的危險性，如果旁邊的機車或是汽車駕駛不小心發生車禍，軟質分隔桿的保護是不足夠的。所以針對剛剛的兩個問題，現在標線型人行道在高雄目前大概有完成多少？另外在標線型人行道以外，我們是用停車空間來做規劃，以保護行人的路段有幾條？請局長針對標線型人行道的優點和缺點，如果我們有足夠的空間可以來規劃實體人行道當然是最好，如果不可以請局長回答標線型人行道的優缺點？請局長答復。

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

標線型人行道，我們講行人空間，它是一個最基本的人權，因為包括推嬰兒車、高齡以及輪椅族出門的時候都需要一個行人的空間，即便是用路人，你開車、騎車下車之後你還是行人，所以行人是最基本的人權保障。過去因為高雄市市區道路的人行道普及率才 55%，我們針對那 45% 如果要做實體人行道，若慢慢做可能需要很久的時間，另外成本也很高，所以交通局最近三年大幅推動標線型人行道，它的優點是可以很快完成，因為我們去做一些標線的劃設，那個時間很短，一兩天就可以完成。另外它的成本也很低，工務局現在在推的 PC 刷毛，大概是三分之一的成本而已，所以它可以在很快速的時間之內完成提供行人空間的功能，讓民眾可以安全便利的行駛。可是最終我們還是希望走到實體，所以它會有一些過渡性的做法，如果這邊車道的空間有限，我們會用

軟質分隔桿，我們看過國外，包括日本也做很多，日本也會有緣石，所以現在我們在五福路圓環那邊就會用緣石來分隔標線型人行道，另外有一些是用欄杆，這個我們跟工務局都在合作來推動。

另外有一些地方空間足夠，像陽明國小，我們就會用機車和汽車的停車帶來做阻隔，所以會因地制宜。目前有規劃停車空間合適的地方有 6 處，其他的空間沒有停車格，可是我們會有分隔桿或其他設施來保護行人。謝謝議員的支持，這個是應該要做也必須要做、立即做的事情，所以交通局還是會持續推動。目前有一些里長看到那個效果非常好，會主動來跟我們說里內來幫我們做規劃，這個會有一個正向的循環，其他的路段我們想做，而民眾還有意見，我們都會持續努力不斷的溝通，希望取得大家的共識來做推動。

黃議員文志：

局長剛才提到有停車空間大概 6 處，如果可以提升的話，不要因為要劃設人行道而減少停車空間，另外用停車空間來保護行人，這個也是一個方式，這 6 處的部分如果可以的話，我們要儘量來提升。我知道這個對你們來講也是很困難，在一些捷運站旁周遭的人行道，早期因為機車停車空間不足，所以我們在人行道上都有劃設機車停車格，現在我們要讓行人可以通行，這個部分就需要交通局做思考，我們目前有劃設機車停車格在人行道的這些，尤其在捷運站周遭這些機車格，我們要如何做處理？還是我們要如何找更好的空間、找比較合適的空間，讓這些機車族來轉乘大眾捷運的這些人有一個比較好的停車空間。

剛才局長有提到日本，日本大家比較常去，也會發現他們的人行空間，不管是用緣石或者是實體的欄杆來保護行人，這個是比較完善的設施規劃。另外，排水的開口要讓它有一個洩水的空間，請交通局可以跟水利局包括道工處來研議，未來這些人行道的設施要如何來做規劃？整個優先施工在國中小，我知道去年我們有爭取通學步道的設置來做新的規範。

接下來一樣請教交通局張局長，針對偏心式左轉彎的優點，高雄市的路口漸漸都有設置偏心式左轉，它可以減少 20% 至 55% 交通事故的發生，再來它會提升整個路口的行車效率，不會因為大家要左轉和直行的人整個造成堵塞。去年之前高雄市政府完成 62 處偏心式左轉的車道，去年中央也有補助一個永續提升人車安全計畫補助的方案，大概有 400 億的經費，不知道高雄市對於這個經費的補助，我們爭取到多少？目前整個高雄市偏心式左轉設置的比例，還有它要如何來做偏心式左轉彎的設置，它的條件是什麼？我們完成的比例，包括去年中央人車安全計畫補助的經費，高雄市政府爭取到多少？

再來，楠梓區創新路從高科大一路到楠梓路的路幅很寬廣，包括土庫六路、土庫路、土庫三路、土庫二路，這幾條橫向的道路都比較寬廣，是不是這幾個

路口也都有機會是來增設偏心式左轉彎的車道？請張局長回復。

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

針對左轉偏心或左轉附加車道的部分，最近 3 年我們推了 73 處，的確有效減少左轉車撞，因為左轉車撞通常和直行車的衝突，造成車禍的嚴重性都非常高，甚至會造成死亡車禍。所以左轉車撞減少之外，左轉車不會影響到直行車流，包括直行車流變換車道擦撞的事故也減少 46%，也讓這個路段可以更順暢。今年 1 到 3 月又完成 12 處，預期今年還會再完成 45 處。剛才議員提到現在國土署永續提升行人安全計畫的部分，我們去年提報 87 處路口，交通部列管我們應該是 50 幾處，我們市政府自己又增加很多路口數來做改善。目前補助的經費大概有 1.74 億，因為 1 處是給 200 萬，市府自己再去做經費的分配，我們跟道工處、警察局三個單位是主政單位，已經都分工好了，在今年底完成之後中央就會全額補助。

另外，議員提到創新路的部分，我們後續來辦理一些規劃的調整之後，再向議員報告看有什麼空間可以來做處理，然後把左轉附加車道規劃出來，謝謝議員的支持。

黃議員文志：

接下來針對觀光局的部分來請教高局長，隨著週休二日的時間越來越長，我們實施週休二日以來，大家週末都會盡量往外跑。在觀光局的網站上我們看到全台首家合法的農牧用地露營場，在旗糖農創園區旁邊。我們高雄市將近有 90 個露營處，新聞報導說大概只有 10 處合法，包括去年有一所國小去這個露營場，露營場的部分也是在灰色地帶。請教高局長，是不是這些露營場地的合法資訊，目前我們只能向交通部觀光署查詢，還是高雄市局端有什麼資料可以讓民眾了解說，他要去露營的場地有沒有登記在案？包括我們露營場地的管理要點，因為露營場的設施多元，所以應該要一併納入規範來做討論。在中央露營場地管理要點建議，是不是可以增加包括園區滅火器數量及設置位置、場地活動空間及夜間照明設備還有營位的規模？隨著家庭假日越來越希望往外跑，高雄因為腹地比較大，在山區包括旗山、美濃與六龜應該都有一些露營場地，我們要怎麼去輔導這些業者合法或是做申請，當然還要包括他的園區整個水土保持、土地的取得，是不是局端這邊有要如何來輔導業者？包括如何讓他合法化，來保障國人去露營生命財產的安全？因為越來越多人會來高雄市，當然大家也會思考說高雄市是不是有哪一些合法露營的營地，大家也都希望往高雄來，也可以促進原鄉、原縣區這邊觀光的價值和產值。這個部分是不是請局

長簡單答復？

主席（蔡議員武宏）：

請高局長答復。

觀光局高局長閔琳：

謝謝文志議員對露營場及這些露友一些權益的關心，其實在中央通過露營場相關法令規範之後，市府就非常積極，不只是召開多次的會議，我們也立刻在觀光局設立單一窗口來服務所有業者，他想要進行合法化或者是諮詢作業，我們有單一窗口。第二個，我們也針對一些新興業者，簡化所有申設的流程，所以高雄市的申設流程確實是特別簡便。第三個，我們也在地方上召開 5 場說明會，這 5 場說明會除了在市區由觀光署舉辦之外，在東高雄和原鄉，我們總共舉辦了 5 場，包括原鄉每一個行政區都有 1 場之外，在東高雄其實也有 1 場。另外，我們也積極希望能夠加速來幫助，尤其是原鄉以及東高雄的露營產業，所以市府在觀光局也特別有進行第一階段申設的補助，我們總共有爭取到 245 萬元可以補助這一些業者，來進行土地是不是位於 19 個敏感地區以及後續相關的申設。

特別跟議員報告，你提到是不是這些合法露營場都只能在觀光署網站上查詢得到，目前的話，全國所有露營場確實都只能在觀光署網站上查到，因為我們還有進一步很多細致的規範和細節，各縣市政府會遇到的狀況不太一致，所以都持續還在跟署裡面來進行討論，所以地方政府及市府目前暫時沒有特別自己再公告。另外也跟議員報告，目前全高雄市觀光局有列管的，總共有 131 家露營場或者是他準備要申請的，第一階段申請通過的，就是它土地合法的有 46 家，第二階段申請通過的也陸續都在推進當中，我們會持續積極來輔導相關業者，也希望所有露友都能選擇合法露營場地，以維護自己的權益和安全，所以目前希望大家可以宣導先上觀光署網站來查詢是否為合法露營場。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝黃文志的質詢。接下來請簡煥宗議員質詢，時間 15 分鐘，簡議員請。

簡議員煥宗：

我延續在市長施政報告 10 分鐘的質詢裡面，針對東南米樂公司在前鎮第 80 期重劃區開發案的交通爭議，來請教交通局和捷運局。好市多未來會從中華路移到第 80 期重劃區，其實好市多移過去大家都樂見其成，但最主要就是它會增設加油站的問題，除了這個問題之外，這陣子我們也去了解，在高軟園區的北邊，高軟園區營區即將也要擴增，到時候對於這個地方的交通衝擊一定會有一定的影響。目前我們看到從成功路，高軟園區就是利用智科路和復興四路，如果東南米樂公司在那邊開發的話，他們自己也會開設一條道路。我們來

看一下台中的例子，在這段期間我也去請教台中市議會和台中市政府交通局，他們說在台中，好市多加油站跟到賣場是同一個車道，目前在整個尖峰時間，這樣子已經影響到他們兩個號誌路口了，影響兩個號誌路口是什麼概念？就是兩個路口，包括要去好市多的人、要去加油的人，車子都塞在那裡無法動彈。之前局長你有講到，3月21日有開一個交評會，就是針對好市多的案子請他們再補件，我想問一下相關補件的狀況，是不是有評估整個交通回堵的狀況？最後我要請捷運局回應，台中的經驗告訴我們，兩個路口會塞在那裡無法動彈，成功路有輕軌經過，輕軌會經過3個路口，未來怎麼辦？請交通局長回答3月21日針對這個案子，東南米樂他們那邊補件的狀況。

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

東南米樂的補件目前還有沒有送到，我要說明一下，量販店跟加油站兩個旅次的產生率不一樣，我們目前有算，加油站的容積大概占5.8%，可是它的交通量是占52%，因為你是需要開車去加油的，所以那個是一個很剛性的需求。我們現在也是跟好市多建議它需要做減量，一定要減量，目前初步評估如果加油站和賣場都存在的話，有4個路口會呈現非常擁擠的交通，4個路口裡面有7個方向性是非常不好的，所以我們也把這個訊息都提供給他們的顧問公司，希望他們去做一些減量的檢討。

簡議員煥宗：

我還是要提醒交通局，未來高軟園區的北邊，高軟會擴增。

交通局張局長淑娟：

有，我們把二期都放進去了。

簡議員煥宗：

東南米樂它自己也會招商。

交通局張局長淑娟：

對，那個也都放進去了。

簡議員煥宗：

都有放進去了嘛！

交通局張局長淑娟：

包括對面的特貿三都放進去了，〔好。〕因為以它的500公尺範圍，這個都在500公尺範圍內，依照交通影響評估的規定，它就必須要全部納入評估，而且這些都是已經有開發的計畫在走，所以它必須要納進去之後做一個整體交通衝擊的評估。

簡議員煥宗：

好。捷運局長，它會影響到這些路口，如果塞車，你的輕軌要如何走？局長。

主席（蔡議員武宏）：

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

路口如果因為車多，那個號誌的部分重新設定時間，就會影響輕軌通行。第二個，如果回堵堵到軌道上，輕軌一定會受到影響，但是這一部分我們相信交通局在交評部分都會把它納入考慮。另外，交通局交通分析相關的部分，我們也會來配合。

簡議員煥宗：

不僅交通局，我會這麼問你是因為你過去當過都發局長，依照你對都市發展的專業跟你擔任捷運局長的經驗，你有什麼建議？

捷運工程局吳局長義隆：

我們大概會從整個實務面向，因為這畢竟都是交通、交評的專業，交評專業的部分其實會看…，煥宗議員說的應該是好市多那個地方到底可不可以設加油站？加油站對於整個環境的衝擊怎麼樣？

簡議員煥宗：

它是可以設啊！依法它是可以設，它設立加油站沒有問題，它現在就是交通的問題。可是重點是我覺得我們也很樂見總公司設高雄的公司來高雄投資，但是現在最大問題就是面對到交通的衝擊之外，連大家所重視的輕軌也會受到衝擊，這部分你有什麼想法？

捷運工程局吳局長義隆：

所以這部分就是交評的部分要控制好，因為如果真的這樣，不是只有輕軌過不去而已，是整個路口就全部都過不了。〔好。〕就是怕萬一這種事情發生，所以交評的部分應該會把這一部分全部融入考量。

簡議員煥宗：

如果真的位置不那麼理想的話，我覺得市政府是不是可以去跟他們談？因為畢竟在夢時代在旁邊我們還有很多空間，這是我比較大膽的一些想法，可是實際上也是要看整個開發商他們投入的開發成本以及他們的投資意願，不過我也期待請交通局跟捷運局持續去關注這件事情。

接著要跟捷運局討論有關於輕軌，輕軌已經好不容易成圓，在輕軌的營運上面，其實我們也樂見到整個輕軌車站的一些改變和改善。從過去高雄市開始辦理大大小小的活動，很多來高雄的朋友或包括我們在地的市民朋友都會利用輕軌，包括我自己的小孩現在也都搭輕軌上下課。這個是目前整個狀況，輕軌的

目標是希望可以時速 21.5 公里，可是目前沒辦法，均速大概是 15 公里，希望 65 分鐘轉一圈，現在至少要一個半小時；希望尖峰時間是 6 分鐘一班，可是現在只有 10 分鐘一班。請教局長，我們要怎麼去做改善？目前捷運局對於輕軌提速計畫，你們有這四樣想法，包括減少輕軌通過路口的時間、加快乘客上下車的效率、整個單一車站班距加密參考、減少違規。我有看到其他議員同仁的質詢，我們有些號誌真的沒有那麼理想，所以有時候會讓民眾容易闖入。另外我在這邊也給你們一個建議，我在連續假期期間都會搭輕軌去駁二那邊走走，我發現從外地來的很多朋友，他們不曉得輕軌的門不是自動的，要自己去按鈕，他們不知道要按，那個真的會影響到整個上下車的時間，所以這部分也請你們看能不能去加一些標示。

這個現況就是整個目前輕軌的現況，我們大概採取相對優先或無優先號誌，整個路口規範，其實我看到輕軌駕駛員很辛苦，他經過路口跟我們開車一樣，他比我們更遵守規則，他們真的都習慣先減速之後再走，我也覺得這會影響到整個效率，可是沒辦法，他面對用路人可能習慣不一樣，所以必須要這麼處理。第三個，我講的就是運量上升的時候，整個上下車時間會容易影響到發車時間，因為很多外地來的朋友或高雄的市民朋友，大家都習慣搭捷運，捷運的門會自動打開，可是輕軌的門真的要按鈕，我們有沒有辦法加強按鈕的號誌？

我知道市長在這次施政報告有講到，他希望能夠增購列車，增購列車大概就可以提高整個運載的效率，因為我們目前整個列車的速度低、候車時間長，如果列車數增加的話，其實多少可以讓這個效率可以更好一點。針對以上問題，請捷運局長簡單答復。

主席（蔡議員武宏）：

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝煥宗議員對輕軌的提醒，確實輕軌在台灣是第一次、在高雄也是第一次，所以我們都不斷在磨合和調整，這一段已經成圓。剛剛煥宗議員提到的部分，其實我們現在努力的就是你說的這些，針對提速和班距的部分要去解決，有關提速的問題，其實速度沒問題，輕軌速度可以到 70 公里，是因為車站的和路口的因素影響，像上次的日運量將近 10 萬人次，所有人都擠不上去，所以車站發車的時間就拖延了。第二個部分，最主要還是在路口，在 86 個路口裡面有很多相關的違規問題，所以我們要先針對路口的部分去解決，如果路口問題解決之後，在整個速率上，當然防禦性駕駛就不用路口等待，直接通過就會比較順暢，所以預期先提升到時速 18 公里，我們朝向目標時速 21.5 公里。

簡議員煥宗：

增加列車的部分，你們有沒有什麼目標呢？

捷運工程局吳局長義隆：

增加列車的部分，目前的運量是夠，但是我們預期未來，如果日運量到了 9 萬人次根本容納不下，我們有估算過，這也會影響到班距的部分，我們希望尖峰時間可以提升到 6 分鐘一班的話，目前我們是朝向買 14 台，但不是今天買明天車廂就進來了，訂了之後還要 3 年的時間。

簡議員煥宗：

依你們的目標，大概這 14 台車什麼時間會到呢？

捷運工程局吳局長義隆：

第一個，我們現在已經陳報修正計畫，修正計畫完成之後，我們就開始進行採購作業，採購作業訂車之後 3 年。

簡議員煥宗：

3 年，好。繼續跟局長討論輕軌的廣告收益，全高雄市現在有 24 台輕軌，有 14 台有全車包覆式的廣告，很多議會同仁也有關心這個廣告問題，我比較在意的是，我們收取相關廣告行銷費用和開闢財源，以及可以增加營運收入，這是我們廣告的目的。可是我去調資料發現，目前好像這 14 台列車只給我們權利金 180 萬元，我們好像沒有任何廣告效益的收入，這部分是不是可以請局長說明一卜？

主席（蔡議員武宏）：

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

原先輕軌營運含括本業收入和附屬事業的部分，包括廣告這些整個都是委託捷運公司，我們委託他們的時候，他們就幫我們經營，但是我們要查核，我們是藉由委託會計師進行查核，整個運作部分，180 萬元其實是沒有成圓的這一段時間，接下來成圓之後，我們目前已經跟高捷公司在討論，就是針對這些，過去廣告比較沒有這麼多，現在廣告比較多了，不能一直沿用那 180 萬元，所以我們會重新跟他們律定相關合理的運作模式，然後也會配合我們會計師的部分，就是我們要給人家合理利潤，但是不能有超額利潤，超額利潤當然要還給我們，所以我們現在針對這個跟捷運公司討論。

簡議員煥宗：

因為對我們來說，有 14 台車每天在那邊跑，一年只收 180 萬元，一年收 180 萬元是什麼概念？一個月可能就大概收 10 萬元出頭而已。

捷運工程局吳局長義隆：

是啊！

簡議員煥宗：

那有 14 個廣告移動物在那邊跑。

捷運工程局吳局長義隆：

因為過去廣告比較沒有那麼多，現在輕軌成圓之後，而且廣告的量又加大很多，所以我們現在重新跟他們討論。

簡議員煥宗：

所以你們會修改契約？

捷運工程局吳局長義隆：

謝謝簡議員的提醒，這部分我們已經跟他們討論了。

簡議員煥宗：

好；接下來就是輕軌和捷運的友善寵物列車，這個部分北捷已經開始慢慢在做了，我們也很樂見高雄輕軌在寵物日也要辦一個寵物專車，未來在高雄是不是有機會跟北捷一樣，有所謂的寵物列車，或在輕軌有一個寵物車廂，請局長答復。

主席（蔡議員武宏）：

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

寵物帶到車上，因為寵物本身其實會有一些問題存在，目前的規定牠必須裝在一個範圍裡面，那個範圍有一個標準，第一個，不能影響到周邊其他乘客…。

簡議員煥宗：

我直接問啦！因為北捷他們已經有固定的班次開寵物專車，我們有沒有辦法比照呢？

捷運工程局吳局長義隆：

當然很多人都愛寵物啊！但是如果帶寵物上車，你要把牠裝起來，這是正常的，其實我們也希望輕軌是一個友善列車，所以關於這部分，如果你沒有把寵物裝在正常的範圍，那就是透過活動的方式。簡議員建議是不是有特殊車廂的部分，就像腳踏車上去要置放在固定的地方，類似這種特殊車廂的部分，我們會再跟高捷來討論。

簡議員煥宗：

我比較期待，因為畢竟要在高雄輕軌辦一個寵物嘉年華，輕軌有開放讓寵物可以上輕軌，飼主可以跟寵物自由的搭乘。但是我會比較期待，我們是不是可以參考北捷，因為北捷目前有幾條線，他們有固定的班次可以開放讓寵物上列車，我們有沒有辦法這樣做呢？

捷運工程局吳局長義隆：

這個我們會和高捷討論，因為畢竟還是有一般乘客或者擁擠的情形，這些相關的部分都要考慮清楚。

簡議員煥宗：

接下來再跟觀光局討論動物園獼猴的問題，觀光局針對動物園部分已經改善那麼多的工程，其實很多市民朋友，包括外地的觀光客都…。

主席（蔡議員武宏）：

延長 2 分鐘。

簡議員煥宗：

謝謝主席。原先動物園就是獼猴的棲息地，我們也看到觀光局在動物園也做了很多獼猴的一些宣導，包括一些大型看板、小型看板以及人員。不過針對這個部分要跟局長討論一下，我們有一個安全維護小組會去做機動巡視和宣導，可能他手上會拿一些東西去驅趕獼猴，可能是棍子，或者在保全人員看到有人猴衝突的時候，他會適時出來提供一些協助。可是我最近有看到這個全副武裝的男人，拿著一支長的空氣槍，我對於這個比較有意見，因為這樣的做法…，畢竟去動物園的小朋友比較多，原先動物園就是一個獼猴棲息地，如果我們的保全人員拿著長槍在那邊驅趕獼猴的話，是不是符合我們動物保育的教育精神，這部分等一下請局長答復。

另外就是有關於愛河合法釣區的問題，過去在縣市合併之前，從七賢橋到中華路的治平橋，這段期間是可以釣魚的。可是縣市合併之後，整個愛河就不能釣魚，我們是不是有機會可以來重新開放垂釣或一些釣點？

最後一個問題請教觀光局，就是 Agoda 評估高雄市是又好玩、又便宜的一個地方，可是它這個房價的數字是依照平均價錢。我們在亞洲地區，台灣高雄市今年有列入是又好玩、又便宜的地方，可是在 8 個亞洲城市裡面，我們的房價是最高，大概要 101 塊美金。針對於這個部分，局長有什麼想法，針對以上三個問題，請高局長答復。

主席（蔡議員武宏）：

請高局長答復。

觀光局高局長閔琳：

首先跟議員回復有關人猴共處的問題，壽山動物園已經有積極改善，其實也透過議員的協助，包括獼猴的協會，我們有進行很多的討論跟改善。另外，我還是認為目前不管是園區內的保全人員，基本上都是希望他們能夠以勸導為主，如果發生緊急事件才會動用這一些。最近應該是沒有再發生，不確定議員這個照片是什麼時間點，我們會加強宣導，儘量以動物保育的態度跟推展教育態度的立場，我們希望園區能夠營造這樣的氛圍。同時我們也認為整個壽山動

物園、整個壽山、柴山，它原本就是獼猴原生的棲地，事實上這件事情應該做更好的推廣，讓市民朋友能夠更加的了解。

第二個部分是有關愛河垂釣，其實市府內部，因為一整條愛河裡面有非常多不同的權管單位，有的是水利局，比如說水利設施是水利局，陸域的這些水域清潔可能是環保局，水域的活動可能部分是觀光局，又有分不同的斷點。從2020到最近，水利局有在答詢議員的回復當中提到說目前愛河不建議開放垂釣，主要的原因是第一個，現在愛河觀光局管轄的範圍就是鐵道橋，水域的話是到愛河之心。目前可以的就是 SUP、獨木舟全部都可以，但是不開放垂釣的主要原因，第一、在愛河，尤其是最熱門的觀光地區有貢多拉，有太陽能船等等，這個垂吊的釣線其實很容易纏繞，造成馬達可能會故障，這是第一個原因。第二、愛河在熱門地區的陸域其實是相對狹窄的，所以當釣客要拋釣線的時候，可能會影響到在陸地上行走的觀光客或路人。其他的部分，雖然目前還是評估不開放愛河水域的垂釣，但是我們希望市府能夠積極再開放更多的垂釣點或試辦點。目前海洋局已經有公布 15 處，港務公司有 3 區，另外水利局現在也更加緊試辦，我記得也是有 6 區。我們會持續來看愛河能不能有一天，如果情況更適合了，我們會來加強。

最後就是 Agoda 的部分，雖然表列看起來好像高雄最貴，但是不要忘記，高雄是唯一全台入榜便宜又好玩的地方。我們來看其他前 7 個亞太城市，會發現他們大概都不是在該國家首都，或第二大、第三大城市，都是比較 countryside、比較偏遠一點，所以這也是為什麼看起來他們很低，我們好像相對比較高。跟議員報告，也讓市民朋友知道，高雄市有非常多國際品牌大的觀光飯店，所以看起來好像平均會價高，但實際上並沒有那麼高。

主席（蔡議員武宏）：

好，謝謝簡煥宗議員。高局長，剛剛簡煥宗議員講的壽山動物園，我們的保全還拿槍，我記得好像兩年前，我就親眼目睹他在我旁邊拿了一把短槍在嚇阻獼猴。結果簡議員說現在變成拿長槍，這對於親子教育的一個動物園，會讓小朋友去學習，這個可能要要求保全公司改善一下。

現在請登記發言的李順進議員質詢，時間 15 分鐘。

李議員順進：

今天交通部門的質詢，本人先就教觀光局，我一直認為鐵鎚丈二也要留三尺厚，省時省力，而且又不會打到自己，過度的開發也是一種災難。局長，我還是肯定高局長，但是是不是資源的配置上，好像南高雄前鎮、小港比較不受到重視，我始終認為觀光局，好像高雄市政府北區、東區，或者是西區區公所的觀光科，對小港、前鎮幾乎都忘了。

本人從小在小港土生土長，對於地方的發展有一份責任、有一份期待，但是對於產業、交通、安全、環境，本人又有一種隱憂跟不安，為什麼？我們當然希望有文化的場面進來，這是我勸勵觀光局的。對於機場 2035 年要達到 1,600 萬人次的交通，我們很擔憂，發展觀光，我們也很擔憂只有一條中山路、只有一條迎賓大道；往機場的後面，只有一條孔鳳路可以聯外，當然翠亨南路、翠亨北路那是第二線。我們一直很擔憂，所以我也希望觀光局留意，本人提過很多次，我們機場南側、北側的景點是很漂亮的，觀光局應該要怎麼樣把觀光客引進來，不要把大貨卡車統統引進來。我們以台北台塑大樓，還是某一家公司大樓，整個辦公室南遷，遷到其他的區，對於地方的發展跟衝擊，你看有多大，上班浪費了多少人力。局長，我勸勵你，你不用答復，希望你針對機場圍牆的北側、南側用一點心力，還有熱帶植物園區，不要看到地方只有一些大貨卡車，還有一些污染。所以本人勸勵觀光局長，在這方面是不是相關的人員要跟我聯絡，這講好久了，在這裡苦口婆心，也希望局長好好的努力，不要變成東區區公所的觀光科，西區鼓山區的觀光科長，本人講得重一點，用心良苦，也希望為地方來爭取一些權益。

再來交通局，我最近看到 4 月 16 日大貨卡車翻車，本人有四個想法，第一個，駕駛的裝載技能有問題，有一座的鋼捲將近 4,000 公斤，等於這麼大的鋼捲有 6 捆陸續甩在地上，我去看了現場。第一個，駕駛的技能有問題；第二個，駕駛的職業道德是不是有問題？第三個，他的裝載技術是不是有問題？第四個，我們交通的規劃是不是有問題？我就這一段要來跟局長探討跟勸勵。剛剛講的小港中山路、孔鳳路，這南北向道路是民生上下班階段很重要的一個路段，未來機場的整建，現在的貨櫃專用道在沿海路末端，一直在施工，交通已經都塞死了，所有的大貨卡車又沒有正確的方向走，都走沿海路跟中山路，經過機場的迎賓大道。但是他們等前面的汽車要離開中山路往旗津走，或往翠亨南路、和平和路走的時候，同時南下的車子也要右轉進翠亨南路、平和東、西路，或者是往旗津的方向去，這兩個路口等於把所有的車子都塞在那裡，都轉不過去，沒有辦法從中山路分流進到翠亨南路或平和北路。大貨卡車又有交貨的壓力，等車子稍微動了就搶道，變換一個車道就開走了。就是我剛剛講的駕駛的職業道德，把這 6 個鋼捲甩在地上，還好只砸毀 3 台轎車和一般設施。所以我在這裡要跟局長報告，這四個問題，局長應該要好好的處理。

最後一個就是我剛剛講的上下班時段，我們有兩個三國通道，能不能從沿海路開始？局長你注意看這裡，能不能從沿海路開始？從我們的六櫃、七櫃，從林園工業區、臨海工業區、大寮工業區來的所有貨卡車通通在重要的時段，在上下班民生的重要時段，通通都引流往中鋼路走，通通都先引流往台機路走、

往光和路、東亞南路和亞太路走，走到最底有兩個出口，它有兩個上高速公路的匝道，一個就是漁港新生高架橋，另外一個就是三國通道的草衙端，平和東路高鳳貨櫃附近的這兩個出口，所有貨櫃車是不是可以引導分流？因為貨櫃車在下班的時段也有交貨的壓力，從 4 點輪班開始，輪班的 4 點要下班，輪班的 4 點要上班，中山路和沿海路這個路口幾乎都壅塞不堪。

局長，我拜託你，是不是可以研究這樣的方向？因為現在六櫃、七櫃每天有一、兩萬輛的車子要從那邊過來經過中鋼路我打叉的地方，你就要引導他們左轉，是不是在下午 3 點半到晚上 7 點半？這個路段是我們小港區的商圈，是民生重要的路段，這樣才不會發生貨櫃車塞車塞那麼久。機場的人流又那麼多，機場的建設又要啟動了，當車子都過不去時，等有機會他搶到綠燈，一定都會加足馬力到這一次翻車的地點，6 個鋼捲就全部掉下來。第一個，裝載的技術有問題，他沒有依照規定來裝載，最多只罰 3,000 元到 1 萬 8,000 元。本人上個月買了一台新車已經被撞了兩次，我都叫他們要嚴重的處罰，修理最新的零件，因為我是新車。還好我人沒有受傷，貨車就這樣撞過來，小港有多少這種事件，修車一次就要 10、20 天，我們的上班時間還可以跟議會來商量，但是一般的上班族，一般的貨車有辦法嗎？

所以局長，我要跟你勉勵、要求和督促，我說的過度的開發也是一種災難。所有的車子你沒有好好的管理好，駕駛的裝載技術有沒有相當的規定，等一下你說明一下。駕駛的職業道德和路段的管控，你是不是要有作為？第三個，你有沒有要讓它分流，尤其是中山和和平和東路口以及中山和金福路口，這兩個重要的交會車流，北上的也要左轉進翠亨南路，南下的也要左轉進翠亨南路，兩個只有 4 米巷道，最重要的時段這些車子通通匯流在這裡，後面的車子動不了，動得了的時候他就開始衝，然後一個轉彎就把鋼捲甩出來。局長，這個部分，地方有很強的民意希望能夠改善。本席從小沒有離開過前鎮、小港，一直在這裡，有一份情感、有一份隱憂，過度的開發也是一種災難。我要跟各位局處首長講，是不是能讓文化、觀光和所有的市政能夠到前鎮、小港來。我們也支持產業，怎麼樣讓產業，讓我們的市民，讓我們的經濟能夠共生、共存、共榮，這個也是我的責任，也是我一直在努力思考的。

局長，你對於我的兩項建議，第一、整個貨櫃大貨車、大卡車在重要民生路段，局長，你看這裡，這裡是中山與平和東路口已經改善了，也謝謝局裡面的同仁傾聽到民意已經有做改善，我前幾天去看才知道改善了。第二個是中山和金福路口，北上的車子要左轉，南下的車子要右轉就擠在那個路口，後面要上高速公路的大貨卡車就一直喇叭，根本就上不了，能夠走的時候他就衝了。這兩個路口是不是要同時改善？中鋼路這個部分是不是在民生重要的時段，也

請局長有一些管制的作為。我剛剛報告的四點是下班的問題，包括孔鳳路也都一樣，這兩條重要的道路，這是通往大樹、烏松、大寮還有屏東的重要路段，從孔鳳路要上 88 快速道路。這裡是不是在 3 點半或 4 點半以後到傍晚的 7 點半以前，讓我們的市民朋友、讓我們的媳婦、女兒、兒子早一點平安的回到家，我想這是我們的責任。我們也希望大貨卡車能夠體諒。因為他有三個上匝道的機會，但他偏偏要走國 1，因為迎賓大道很寬，但是現在又煞車，你又沒有管制。局長，我也用心良苦的拜託你，是不是以後走中鋼路的大貨車可以管制一下時間？往海邊走，然後上新生、漁港這兩個匝道，還有一個是草衙三國通道的末端，草衙路和平和東路口那邊都大貨卡車，也沒有人居住，我想衝擊會比較少。觀光局要不要先答復一下，1 分鐘的時間給你，其他的給交通局長答復。請觀光局長答復。

主席 (蔡議員武宏):

請高局長答復。

觀光局高局長閔琳:

其實我們在南高雄，市府整體其實是有大型活動，譬如說像跨年、氣球大遊行，或是最近的櫻花季，或是啤酒節等等。當然可能在小港地區比較沒有那麼多，但是在上個星期我也特別去參加斯巴達障礙賽，大概有上萬人參加，有滿多國外的選手。剛剛議員提到的是針對南高雄的部分，特別是前鎮、小港，我們會再積極來思考可以舉辦怎麼樣的觀光活動。

李議員順進:

好，局長，還是給你按讚，對南高雄整個評分來講，你還是讚的，還是可以的，但是南高雄要加強。

觀光局高局長閔琳:

好，我們會繼續加強。

李議員順進:

謝謝你。

觀光局高局長閔琳:

謝謝議員。

李議員順進:

交通局長請答復。

主席 (蔡議員武宏):

請張局長答復。

交通局張局長淑娟:

過去我們在推動國 7 的時候，其實議員非常支持，那也是我們推動國 7 很重

要的理由，就是要改善整個臨海路交通的安全問題，包括現在小港林園線也都是出於這個出發點，要改善它的交通問題。

李議員順進：

局長，對不起，我插一下話，像這種交通問題能不能將他送法院？只有罰3,000元嗎？

交通局張局長淑娟：

其實我不會再跟…。

李議員順進：

先答這個問題，還有3秒，抱歉！。

交通局張局長淑娟：

那件其實是有一點讓…。

主席（蔡議員武宏）：

再給李議員1分鐘。

交通局張局長淑娟：

真的非常地讓人不能接受，我們確定他沒有超載，可是他網綁沒有落實…。

李議員順進：

6個鋼捲沒有超載？

交通局張局長淑娟：

沒有，他一個4噸。

李議員順進：

一個4噸，4,000公斤。

交通局張局長淑娟：

它不像大型的一個20噸，如果超過，一定超載，我有跟同仁確認，警察回報是沒有超載，所以後來那個事故之後，我們的監理單位…。

李議員順進：

他放置有沒有合法？

交通局張局長淑娟：

那個放置就是他捆綁得沒有落實。

李議員順進：

那個是不是要用那種有凹槽的…。

交通局張局長淑娟：

那個好像是更大型，20噸一捲的那一種。

李議員順進：

對，你要放在那個凹槽裡面。

交通局張局長淑娟：

這個我們有請勞工局跟監理所，因為他的…。

李議員順進：

是哪一家公司，你知道嗎？

交通局張局長淑娟：

有，我們有查出來，是高雄市的業者。

李議員順進：

我有服務過孔鳳路只有兩個鋼捲，甩出去壓死了一個小朋友，父親沒有壓死，父親本來就稍微有一點殘障，〔是。〕小朋友在孔鳳路…，本席服務這種案件也很頭痛，〔是。〕你繼續講。

交通局張局長淑娟：

好。議員提到說因為現在工業區的車輛要上 88 或是上國道，都以使用高鳳路、孔鳳路為主，因為上 88 就是走高鳳路、孔鳳路，上國道都習慣走中山路。所以現在我們在孔鳳路的部分，週一到週五尖峰時間是禁行聯結砂石車的，那個是有做科技執法，所以我們也是希望在一般汽機車量多的時候，這些聯結砂石車是禁止進入的。中山路的問題，其實我們當初在做貨櫃車專用道規劃的時候，就已經有想要說等到貨櫃車專用道完成，貨櫃車專用道就是現在那個粉紅色實線的路線，就是臨海路、中鋼路，我們有貨櫃車專用道，這個新工處在施工當中，應該是明年 6 月會完成。完成之後，中山路這個路段，我們就會啟動跟相關的工會來做協調，我們希望做時段性的大型車輛管制。最後是剛剛議員提到兩個路口的部分，中山、和平東路已經改善完成了。剛剛議員提到的中山、金福路的部分，我想我們會再做研議，因為交通量也必須要做一些考慮，是不是我們現在右轉跟左轉同時開，這個時相有衝突的問題，我們會再做一些討論之後，再跟議員報告。〔…。〕

主席（蔡議員武宏）：

好，謝謝李議員的質詢，接下來登記發言的是林智鴻議員，林智鴻議員採書面質詢。接下來請登記發言的黃紹庭議員質詢，時間 15 分鐘。黃議員請。

黃議員紹庭：

交通部門的局長、科室主管，大家好。我今天針對交通部門觀光局做一些探討。高局長，我們知道高雄今年（2024 年）到現在可以說是很熱鬧，高雄市的能見度也很高，這一點，我覺得要幫你跟陳市長按個讚，這個無庸置疑。兩隻小鴨跟整個演唱會，我看電視上很多都在討論這些東西，但是我覺得有幾個對於高雄的觀光問題，我還想就教於你，大家做個討論。我先請教你一個問題，你知不知道黃色小鴨還有演唱會，在高雄的觀光客平均停留時間多長？局長，

你有沒有這個數字？

主席（蔡議員武宏）：

請高局長答復。

觀光局高局長閔琳：

這可能還要進一步來做統計，因為…。

黃議員紹庭：

你怎麼進一步統計？

觀光局高局長閔琳：

如果是黃色小鴨的話，我們其實有大數據是可以回去調數據中心，他大概會停留幾小時，但是如果是整天，比如說他可能有留停住宿的話，我們要等飯店統計的數據。

黃議員紹庭：

局長，我不是要他停留在黃色小鴨的時間，本席問的是這一些從外縣市，甚至國外來到高雄看黃色小鴨或者是看完演唱會，到底在高雄停留的時間是多長？停留越長，對高雄的消費、幫助就是越長，所以我覺得非常可惜，觀光局居然沒有對這個東西主動來進行追蹤，因為這個也是你們如何改善整個高雄的觀光，未來要怎麼樣去規劃得更好。為什麼會提這個問題？因為我在坊間聽到很多，跟觀光業者最相關的比如說旅宿業者、餐廳，大概就只有在演唱會演唱的那一天或前一天，飯店是客滿的，之後呢？又空了。黃色小鴨也是差不多類似的時候，所以我想知道到底觀光局有沒有在注意，好不容易用一個鴨子或者是演唱會把人引到高雄來，但是你能不能留住人，那才是重點。來不來當然是一個很大的議題，來了但是留不住他，也沒有意義。

我最常聽到的是什麼？南部三日遊。什麼叫南部三日遊？他可能看完黃色小鴨，隔天就去小琉球，不然就去台南吃小吃，府城、安平古堡。所以我覺得這是非常可惜的，因為你都把人吸引到高雄來，可是他只住了一晚就走了，我覺得非常可惜，所以本席在這邊要提出來是，到底高雄市觀光局所提供的配套誘因夠不夠？所謂的配套誘因，譬如說演唱會完，你們可不可以憑票根做什麼樣的後續動作？我不知道有還是沒有？〔有。〕有，你把這個資料再送給本席。我希望到高雄的觀光客可以發揮最大、最大的…，把高雄的各行各業可以撐起來。否則的話，你規劃不足、配套不足，你現在也沒有任何資料給我，到底待多久？我覺得這個是很可惜的。

回到黃色小鴨跟演唱會，局長，我常常說黃色小鴨 10 年來一次，10 年後搞不好你都當高雄市長，搞不好再造第三次都有可能，可是問題是這不是長久之計，演唱會也是一樣。我常常說演唱會叫快閃店，快閃而已，唱完就走了，他

下次也不知道什麼時候會再來高雄演唱。這個不是高雄市做觀光的長久之計，雖然你們造成了很大的聲量，這個本席已經肯定過了。它造成短時間飯店業跟餐飲業的生意，本席也肯定，但我強調那兩個字叫「短暫」。回過來看看高雄市整個觀光資源，我請問一下局長，2022 年解封之後，高雄市的觀光景點，前三大熱門是什麼？局長，跟市民說一下。

主席（蔡議員武宏）：

請高局長答復。

觀光局高局長閔琳：

大概就是包括旗山老街，當然還有亞灣地區都是非常熱門的觀光景點。

黃議員紹庭：

亞灣是指什麼？具體一點。

觀光局高局長閔琳：

就是駁二藝術特區跟整個愛河灣的周邊。

黃議員紹庭：

就是駁二、愛河灣、旗山老街，這是疫情之後的。疫情之前，你知道高雄市的前三大是哪三大嗎？

觀光局高局長閔琳：

應該也是大概就這些地點。

黃議員紹庭：

民國 108 年高雄市前三大是哪裡？你知不知道？

觀光局高局長閔琳：

可能要再查一下。

黃議員紹庭：

那時候你在當議員，〔是。〕不是局長。疫情解封之後的前三大熱門景點是什麼？我們先看疫情前，局長，佛光山是第一名，一年 900 多萬人次，這是從你們的網站抓下來的。第二名是旗津，第三名是蓮池潭，這是前三名。現在的也是從你們的網站抓下來的，局長，你看一下，第一名是旗津，去年的第一名，500 多萬人次。第二名是駁二，差不多也將近 500 萬人次。第三名是義大世界，義大世界屬於私人的，他們有自己的接駁，交通便利等等。局長，這幾個地方，你認為國外觀光客來，這些是吸引他們的地方嗎？

觀光局高局長閔琳：

其實每一個年度疫情前後會有一些不一樣，關鍵就是在於疫情時國際觀光客進不來，所以它的排序會有一些…。

黃議員紹庭：

這個就是疫情後了。

觀光局高局長閔琳：

我認為國際觀光客確實會很喜歡上述這幾個點，其中還包括第 5 名跟第 6 名的蓮池潭跟佛光山，他們有特別的宗教建築跟宗教文化，所以國際觀光客最近是非常喜歡去的，上個星期我也接待了一群匈牙利的團客到佛光山去。

黃議員紹庭：

局長，這畢竟是少數，我們這邊的國外觀光客很少，我今天跟你談這些觀光景點原因，是想跟你討論高雄市的觀光到底特色在哪裡？你讓國外的人想到高雄會想到什麼？我覺得高雄市觀光局要去做長遠的規劃。就像我前面講的兩隻小鴨 10 年游一次來，演唱會像個快閃店，因為唱完就走了，你帶動的是一個很短期的效益，但是高雄本身的觀光到底特色在哪裡？局長，列這麼多的觀光景點給你看，我只要請你好好的想一想，當你跟國外介紹的時候，你介紹佛光山跟這些大廟，跟全世界的宗教比起來的話，佛光山真的在全世界排的進嗎？我們不是認為這些景點不好，是做為一個全台灣六都的大城市，當然你要做觀光這種國際行銷的時候，到底高雄的觀光，你準備介紹什麼？高雄的觀光特色是什麼？局長，你簡單答復。

觀光局高局長閔琳：

高雄具有山、海、河、港，而且我們的交通非常的便捷，包括我們有國際機場、大眾運輸，甚至在高雄市可以搭到不同的交通載具，包括 ferry 渡輪跟郵輪。目前高雄市也是全台最多多元族群，我們總共有 16 個原住民族的城市，除此之外我們的觀光景點都分別有不同的特色。譬如說在北區到山區到海線的地區，跟南高雄比較集中的包括亞灣區等等，都有非常多不同的特色，所以高雄其實是值得留下來一玩再玩的。

我也非常認同議員給我們的提醒，大型活動不論是黃色小鴨還是演唱會，我們都應該非常的努力，把這些觀光客或是外縣市、國際觀光客帶進來之後，要想辦法讓他留下來在高雄消費。目前觀光局包括經發局我們其實都一直在推，譬如說加食延暢，觀光局在做的就是你只要憑著門票可以去到景區，我們會有優惠或是小禮物送給你。除此之外我們也會針對大型活動，不管是這一次的黃色小鴨或者是演唱會，我們都會跟這些飯店、旅宿來合作，會推出相關的優惠或者是主題，我想我們還會做得更好、更加努力。

黃議員紹庭：

局長，我問你高雄觀光的特色，你講了大概 2、3 分鐘，可是我還是沒有聽到特色在哪裡。〔是。〕像你講說高雄有山、河、港，等一下我跟你討論這一點。第二點，你說高雄有很完善的捷運系統，交通局長就在這裡，我就直接問

你，佛光山，我們的捷運到的了嗎？

觀光局高局長閔琳：

捷運到不了，但是我們有哈佛快線。

黃議員紹庭：

輕軌到的了嗎？佛光山到不了嘛、我講的是軌道交通，我請問你，旗津到的了嗎？旗津也到不了，我們的軌道交通也到不了，最紅的旗山老街到的了嗎？到不了啊！你要去寶來洗溫泉，我們的捷運輕軌到的了嗎？到不了。局長，你講了一篇很好的藍圖，但是到底我們要何時才規劃這些東西？我舉一個例子，你到日本要去輕井澤洗溫泉、到箱根洗溫泉，你怎麼去？做火車去。軌道運輸交通不僅是讓大家覺得最準時，你還可以事先計畫。你說我有什麼機場快線、什麼包車服務，你自己四處走，你比我還常旅行，你怎麼不知道這個差別呢？今天你當了這個位子，你要去了解如何改善高雄市的整個觀光環境、硬體的提升，還有我們的特色是什麼？到現在為止我還是沒有聽到你講的特色，就是屬於高雄的特色，我還是沒有聽到。你是年輕世代的政務官，你應該有你的國際觀，你應該搞清楚高雄這麼好的條件怎麼樣把特色做出來，到現在為止本席就是因為沒有看到特色，我才來跟你討論這個問題。

局長，剛剛你講高雄有山、海、河、港，而且是親水港、親水河，六都中沒有一個景觀比高雄還要好，可是我剛剛已經點破你了。我們的規劃十分的不足，我剛剛就講，你要去佛光山，你找一個外國觀光客到高雄來怎麼去佛光山？他有辦法在美國就規劃嗎？沒有辦法的。他可以說我坐到桃園機場是中午，坐高鐵到高雄是3點，我再坐幾點的輕軌 Light Rail 可以到那邊去，可以嗎？沒有辦法的，你就得要想說我到那邊要怎麼去，最後他就 give up 放棄了，所以為什麼高雄的觀光客很少，這是很大的原因，規劃到底足跟不足。

局長，你剛講到我們的山、海、河、港，本席的選區就在你所謂的黃色小鴨的苓雅區那個地方。因為你小時候不是住高雄，你沒有住在市區，你屬於北高雄。那邊的人口嚴重的外移，陳市長其邁說要經營亞洲新彎區，你剛剛也有提到亞灣區的地方，它進度很慢，這不歸交通部門的議題，我在工部門再跟他們探討，但是這幾年，我沒有看到整個亞灣區附近的愛河口或者高雄港有任何的變化。其實全世界這麼好的條件，就是有親水港、親水河，附近又有居住人口稠密的地方，局長，你可以想到哪幾個城市是這樣子？

觀光局高局長閔琳：

滿多的，大概世界的大城市，譬如像倫敦、巴黎，包括東京都是這樣子。

黃議員紹庭：

巴黎是河港，東京沒有，東京外面叫 Yokohama，是橫濱。

觀光局高局長閔琳：

就是東京外面。

黃議員紹庭：

你講的倫敦就是有一個倫敦灣，還有一個舊金山灣也非常有名。〔是。〕舊金山跟我們一模一樣。局長，我舉例給你看，舊金山灣跟倫敦灣有什麼差別？講到舊金山灣，局長你想到什麼？你去那麼多遍，你隨便講幾個舊金山灣，你會想到什麼？

觀光局高局長閔琳：

美洲我比較不熟，我比較熟歐洲。

黃議員紹庭：

沒關係，我講這兩點你都知道，上面那個是什麼？

觀光局高局長閔琳：

不太確定。

黃議員紹庭：

漁人碼頭。

觀光局高局長閔琳：

對，漁人碼頭。

黃議員紹庭：

我相信很多人都去過。

觀光局高局長閔琳：

漁人碼頭跟 bridge。

黃議員紹庭：

下面那個是 Golden Gate Bridge 金門大橋，這兩個就在舊金山灣裡面。倫敦灣有什麼出名？歐洲是你的強項，倫敦灣你講兩個最強的。

觀光局高局長閔琳：

應該就是倫敦之眼還有大笨鐘。

黃議員紹庭：

兩個都被你猜中了。上面就是大笨鐘，下面就是以前韓市長想在愛河灣蓋的摩天輪，被你們笑到要死掉的，倫敦蓋了。這兩個就是倫敦重要的地標，就在倫敦港河道口，舊金山也是一樣，因為本席以前住在舊金山灣的時候，幾乎是每個月必去的地方。但是高雄市的高雄港灣呢？是不是？我覺得城市的發展，過去這個地方如果有圍牆打掉了，到底現在高雄市政府如何來開闢這一塊屬於高雄港灣、愛河灣的？我覺得這就是一個很好的地點跟機會。局長你回答一下，你們對於高雄亞灣區這一片，包括高雄港、愛河出口港，你們有什麼樣的

規劃跟想法嗎？

觀光局高局長閔琳：

其實愛河灣也有很大的轉變，這一次黃色小鴨就是在論述高雄市 10 年的城市轉型。過去包括是軍港的光榮碼頭，現在變成珊瑚礁群，高雄流行音樂中心也座落在這邊。沿線又有輕軌通過，在這一次黃色小鴨期間，我們也跟港務公司合力把 21 號碼頭跟 16 到 18 號碼頭，原本都是貨櫃港，在 1 個月之內市府跨局處把它清空，變成市民可以去休憩跟遊憩的場地。

我要跟議員報告的是，感謝議員非常專業而且具有國際觀的提醒，確實我認為目前的亞灣區，包括最近還有新的遊艇產業的泊位愈來愈增多之外，我認為確實我們可以有更多的想像，可以繼續來型塑高雄市，無論是不是在亞灣區，而是在整個高雄市區的市境內，能夠有更多像這樣子很巨大，而且非常重要的觀光地標，這個我們會繼續跟府裡面不同的局處一起來努力。〔…。〕

主席（蔡議員武宏）：

再給黃議員 2 分鐘。

黃議員紹庭：

謝謝主席。局長，該不會是我質詢你才想到這些東西吧！

觀光局高局長閔琳：

不會。

黃議員紹庭：

我相信我已經提過了，你是一個年輕的政務官，你有國際視野，這種東西你都應該想到。高雄不能再停止在這個地方，你講到以前新濱碼頭過去的什麼圍牆，那都是很久以前的事情，那是你們黨外時代在衝撞的東西，你現在坐在這個位置，你要做的是執行這件事情，而不是一直放在那裡沒有動作。你說黃色小鴨，10 年前、10 年後多蓋一座旅運中心、多蓋個流行音樂中心，問題是你知道那邊的人口少多少嗎？為什麼人口會減少？為什麼會沒有人居住在那裡？因為那邊沒有被開發、沒有被規劃，這是提醒你們該做事情了。局長，高雄的觀光很清楚規劃不足、配套不足，地標也不足，沒有任何地標，不像倫敦的大笨鐘、舊金山的漁人碼頭。局長，如果你只知道做煙火秀跟快閃店，我跟你講，高雄市的觀光不可能永續發展。

本席要具體建議剛剛跟你談的這些東西，高雄港跟愛河這些天然景觀的地方，全世界都一樣會做整體規劃，不會只是這邊解除或那邊做遊艇碼頭，你是要把整個愛河出口、高雄港那個地方，甚至包括棧貳庫跟駁二開一個國際標，讓它們這個 BOT 的案子，把整個那個地方用 5 年、10 年架構未來 50 年高雄市的觀光重鎮。我覺得這個才是你們該做的事情，而不是需要我來提醒你，20

年前陳菊前市長在這邊，我就提醒他了，20 年過去，你們執政的都沒有事。
局長，有小鴨是這樣，沒有小鴨…。

主席（蔡議員武宏）：

請高局長答復。

觀光局高局長閔琳：

再次非常感謝紹庭議員對我們的指導，我也非常認同議員所說的，目前這種大型的國際標，我們也希望未來可以朝向這個部分發展。目前我也跟議員報告，今天其中有一位副局長不在，原因是因為我們規劃一個希望能夠把愛河灣整個觀光地區向外輻射擴散，所以我們正在跟觀光署進行爭取競爭型計畫，就是把整個愛河灣擴散，包括到旗津。這個計畫如果能夠順利爭取回到高雄市，我會努力來讓高雄市整個愛河灣能夠向外輻射，包括把旗津地區可以做更好的整頓，以上我會繼續努力。

最後也再跟議員補充一些數據，黃色小鴨期間，根據我們的大數據，就是中華電信的數據，大概有一半以上都有留宿在高雄，但天數就不一定，但是停留時間至少平均都有 20 至 22 小時。五月天 3 月 30 日這一場是大概有 40% 留宿在高雄，大家平均也都停留至少 18 小時。我們會更加努力在市府跨局處上，讓更多觀光客喜歡高雄，而且留在高雄，甚至移居高雄，我們會繼續加油〔…〕是。〔…〕好，我們會努力，謝謝議員。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝黃紹庭議員的質詢，接下來請登記發言的江瑞鴻總召質詢，時間 15 分鐘，江總召請。

江議員瑞鴻：

交通部門各位局處首長，還有媒體先生、市民好朋友，大家好。召集人，我有個提議，沒有，我沒有要問你，你不要緊張，我是要問相關部門，因為我知道其他的人員已經坐了 1 個半小時以上，我等一下所有要問的問題都是交通局，其他沒有相關的人員是不是讓他們先去休息？

主席（蔡議員武宏）：

可以，這是你的時間，你都要問交通局就好嗎？

江議員瑞鴻：

對，交通局留下來就好了，其他的人想要上洗手間的都可以去。

主席（蔡議員武宏）：

好，交通局留下來，觀光局跟捷運局可以先行去外面休息，因為你們也坐很久了，就請你就問快一點。

江議員瑞鴻：

好，我知道。我有幾個問題要跟交通局探討，主要是紅綠燈跟候車亭的問題，請教局長，在仁武區鳳仁路 336 號巷口，本席跟交通局、陳情人已經會勘過兩、三次了，交通局也有派人出來測交通流量，結果快車道交通流量是足夠的，但是慢車道的交通流量不夠，稍微差了一點點。但是這個地方上下班時間有很多車輛，機車也非常多，尤其中間分隔島的樹木遮蔽到快車道，如果有貨車要右轉進入這條巷道的視線會被遮住，當他要右轉的時候，民眾騎機車到那裡常因為看不清楚車輛，導致緊急煞車而摔倒，也經常在那裡造成車禍發生，局長，這個地方的問題要怎麼處理？請局長站起來答復。

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

同仁給我的回報是有會勘過，也測過交通量，現在問題是在於那個巷道不是公共道路，所以變成目前先暫用標誌標線來做改善。我覺得還是要解決，因為不是公…。

江議員瑞鴻：

那樣並沒有治本，你只有治標。

交通局張局長淑娟：

對，它不是公用道路，通常如果…。

江議員瑞鴻：

從鳳仁路 336 號巷道進去，裡面有很多工廠，因此那裡常有很多貨車進出，況且人家都有繳納稅金，你必須要有道路讓他們通行，你們也不可能限制他們進出，像這樣常發生車禍的地方，你們是不是都不用裝設嗎？

交通局張局長淑娟：

我們可能再跟廠商那邊溝通，因為我們也有很多設在不是公共道路的部分，其實是會由那邊的廠商來提供一些經費來設號誌，以後我們還是會管理，只是經費部分，我現在的預算有限，我當然是以解決公共道路為優先。養工處、區公所給我們的答復都說它不是公共道路，所以我們就比較困難一點。

江議員瑞鴻：

我說的意思是裡面有很多工廠，所以那裡每天都有貨車進出。

交通局張局長淑娟：

對，我了解，其實這個路口…。

江議員瑞鴻：

我是說貨車常從快車道右轉進入巷道，不然你把快車道撤掉好了，這樣就不會有上述情形了。

交通局張局長淑娟：

現在是我們需要解決經費的問題，如果要設置，我這樣看也覺得它有安全上需要去考慮的因素存在，因為它要進去，可能慢車道的機車速度也是很快…。

江議員瑞鴻：

主要是分隔島有樹木遮住視線，當貨車轉彎時，機車騎太快就會煞車不及。

交通局張局長淑娟：

對，其實會有衝突的風險，只是我現在…。

江議員瑞鴻：

還沒有警示燈等等，譬如中正路跟鳳仁路就有設置，快慢車道的警示燈不同。

交通局張局長淑娟：

對，我再跟總召報告，因為現在是卡在經費，我的預算怎麼去支應，或是還有其他的經費可以來支持；如果其他的民間經費可以支持的話，就不會有問題，因為交通局一定會去設置。

江議員瑞鴻：

你們是不是再派人跟我的服務處、廠商一起來協調？

交通局張局長淑娟：

好，再跟廠商討論一下，因為我們也接過很多類似的，最後是廠商出面提供經費就解決了。

江議員瑞鴻：

好。再來有關紅綠燈問題，仁武區文武里有新設置號置，這個地方車禍頻傳，因為現在這裡蓋非常多新房子，為了車輛進出就新闢一條道路，幾乎一個星期發生好幾件事，我們好不容易才爭取到交通局來設置，可是從過年前設置好到現在都沒啟用，紅綠燈只是設置在那裡也沒啟用，民眾都覺得這只是設好看的，里長也有反映，連住戶、用路人都說到底這個紅綠燈是設置給人家看的嗎？形同虛設，因為都沒有發揮功能，到底什麼時候可以使用？局長，從設置好到現在已將近半年了，甚至有人說是在裝設假的嗎？交通局是不是應該儘速處理？我知道是卡在台電，但是你們也要趕快催促他們儘速輸送電力，不然民眾普遍都認為市府、民意代表爭取那個是為了好看的，將近快要半年。

再來，仁武里中正路這支也是前幾天才剛設置而已，這個地方也是很常發生車禍的地方，也好不容易溝通住戶同意來設立。因為我知道這個在十幾年前就一直在爭取，鄰居都不願意設置，好不容易時空背景改變，都已經設置完成了。不要像文武里一樣已經設置完成了，卻經過半年還沒有送電，這個是不是要加緊處理？因為就是常發生車禍才有設置的需求，民眾認為都已經設置好了，卻沒有實施使用，設置這個是要做什麼？是不是以後如果有這個問題，交通局是

不是可以趕緊處理？不要常回復說台電還沒有送電，你們也是要去催促。局長，針對這個部分，是不是可以請承辦人員趕快和台電溝通，好不好？

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

好的，跟總召報告，我們真的很急，所以我們副局長三不五時就去跟鳳山營業處副處長拜託。這個也是一個長期的困擾，所以它通常要三到六個月。

江議員瑞鴻：

局長，我覺得你要和台電說會裝在這個的地方，一定是常發生車禍的地方。

交通局張局長淑娟：

對，我們現在已經幫它…。

江議員瑞鴻：

你可以去和台電人員溝通當成是在做功德，要趕快去處理，以減少車禍。

交通局張局長淑娟：

因為我們已經做到幫他把管路都挖到他的手孔了，交通局能做的都盡量做到。現在有可能是年底的時候，招標不順利或是它的廠商怎麼樣，所以也造成我們很大的困擾。因為好不容易設了號誌，結果要審送電通常又要等一段時間，所以我們…，其實副局長都一直在跟高雄區營業處和鳳山區營業處，因為高雄市就這兩個營業處，我們都隨時在和他們保持聯絡，希望他們能夠加快速度。總召的這個建議也是我們的痛，所以這個我們也是希望能夠趕快來解決。

江議員瑞鴻：

希望以後這種問題是不是可以趕快和台電溝通，可以優先來幫我們送電。

交通局張局長淑娟：

有、有，因為台電要對市府很多個單位，我們交通局都是一直在跟他拜託，請他趕快優先。因為這個涉及到安全，所以也是在做功德，我也希望他快點幫我們處理。

江議員瑞鴻：

我還有一個問題，局長，請你先慢點坐下，這個簡單答復一下。這個候車亭很奇怪的是，本席有接到民眾私訊，他發現仁武高中設立的公車站，還有登發國小這兩個站，這位民眾很勤勞還打電話去問台電，為什麼我們的公車站的電燈不會亮，結果台電回應他說已經送電了，是你們交通局沒有來接通電力或是怎麼樣，這個到底是什麼情形？你看這個都暗暗的，如果在晚上有年紀大的長輩在這邊等車，如果摔倒了呢？

交通局張局長淑娟：

好，謝謝議員提供，我會趕快來確定是否已經送電了。

江議員瑞鴻：

你是不是可以先派人去了解一下？在仁武高中，還有一個是在登發國小。

交通局張局長淑娟：

仁武高中和新發國小有兩個站？

江議員瑞鴻：

登發國小。

交通局張局長淑娟：

好，登發國小兩個站。

江議員瑞鴻：

你派人去看看、去了解一下。

交通局張局長淑娟：

好，我會請同仁趕快去，好，謝謝總召。

江議員瑞鴻：

好，以上，感謝。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝江總召，休息 10 鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）現在請登記發言的朱信強議員質詢，時間 15 分鐘。

朱議員信強：

各位交通部門的局處長，大家好。在這邊要請教觀光局，在整個東高雄看起來，包括六龜、寶來溫泉、旗山老街、內門的一些產業園區，含括在美濃整體的水圳文化，我看到觀光局在實質上的推動，是不是請局長說明，到底在今年有沒有什麼比較具體，包括甲仙一些商圈裡面，你如何串聯？我們知道現在旗山老街在整個東高雄可能是最熱門的定點，不過你如何聯結起來？包括美濃的板條、六龜的溫泉，是不是要有一系列的規劃，包括內門產業園區到底做的怎樣？第一個，廣告不夠，包括六龜的賞花公園花了將近 1 億多元，到現在它的營運，你們只是委外，委外有沒有收益？收益的處理情形是如何？是不是請觀光局長答復？

主席（蔡議員武宏）：

請高局長答復。

觀光局高局長閱琳：

首先跟議員回應，目前東高雄的觀光產業，我們目前正在推動的包括六龜地區溫泉季相關的推廣活動和行銷。另外針對東高雄，還有包括像原鄉那瑪夏地區現在在賞螢季及後續水蜜桃的相關推廣。整個東高雄當然以大旗美地區，我

們會再加強所有的遊程和在地產業的串聯，包括在地的商圈。我們會更加努力。第二個是有關內門園區也向議員報告，我們現在內門園區的工程進度都如期如質在進行，目前預期規劃是在明年的 8 月左右會整個完工，目前我們也在積極找一些潛商，希望最後能夠順利把內門園區可以正式對外開放營運。

朱議員信強：

好，局長，請問一下現在在整個寶來溫泉業者，我們看到包括民政局、觀光局，因為你們活動滿多的，有梅花季、有梅子，我認為和公所、民政局這邊，你們是不是想一個在同時的季節同時來舉辦？不要說你們各自為政，你這邊做你的，他那邊做他的，浪費的公帑是很多。其實你要辦一個活動，包括六龜區公所辦比較類似靜態的，都在「洪稔源」這邊辦，可能也涉及到文化局的一些活動，也是要統合。整個動線在整個東高雄，我覺得包括現在那瑪夏螢火蟲季，你要怎麼辦理？我覺得要有一個動線出來，結合老街、美濃的板條這些等等。要怎麼做？我覺得要有一個策略性，不要這邊一個定點辦一個活動，像宋江陣，你是不是可以把這一些串聯起來？局長，可不可以做到？

觀光局高局長閔琳：

我想我們會更加努力來做，目前在六龜的溫泉推廣，我們確實會把這個旅客想辦法帶到也帶動其他周邊地區，讓他們到六龜以外的整個東高雄來進行旅遊和消費。

朱議員信強：

局長，你們在整個六龜溫泉合法這方面也做得非常差，已經歷經 20 年，包括他們聘請規劃公司花了一大筆錢，到現在還是停留在原點，也特別替業者來請命，就是你們要如何來輔導協助？並不是說在法規、法令，因為我們這個是屬於一個比較特許，當然要符合中央的法規，不過本席看到在整體的六龜業者，你輔導現在目前已經核准了幾家？

觀光局高局長閔琳：

目前我們專案合法化的進度大概列管有 14 家，當然，議員所提到的就是很多我們在地業者可能涉及到的一些法令問題，包括可能是要提興辦事業計畫、環評、水土保持計畫等等，對業者來講，確實有一點要耗費很大的資源去進行合法化的作業。這塊我們會更加努力，希望能夠協助業者和中央來進行溝通。

朱議員信強：

局長，是不是積極一點，你們不光是要輔導，你們要協助。本席看到就是歷經 20 年到現在，好像也沒有什麼進展。包括一些法令要退縮地，這邊因為原本就是舊有的一個建物，只要它結構沒問題，是不是想個辦法讓他們可以儘速完成，使得他們可以合法？就地就在那邊就地合法，不要搞到後來業者大家，

錢花了一大筆，最終還是辦不了。辦不了的結果是什麼？錢花掉了，要營業，你們就固定每年開罰單，是不是這樣？

觀光局高局長閔琳：

我們會繼續努力來協助輔導業者，目前我們總共列管的 14 家裡面，有 5 家已經進入比較後面的階段，就是建築物合法化的申請。其他還有 9 家的部分可能都還在合法化，包括剛剛講的水土保持，或是興辦計畫，或者是山坡地的編定流程當中，他們還在比較第一階段的前期，我們會加強來協助在地的業者。

朱議員信強：

好。針對交通局，本席認為在東高雄也是一樣，富寶議員也覺得我們的大眾運輸沒有捷運，剩下唯一的大眾運輸可能要靠高雄客運，除此以外連接了屏東客運。在毗鄰的縣市，我們這邊有到屏東和台南，要怎麼去台南呢？我們要先搭公車到高雄再往台南。我們內門這邊跟龍崎那邊是連接的，可以串連到玉井這邊。局長是不是可以協調高雄客運跟屏東客運，把旗山、美濃當成主要的轉運點，當然區間我不敢講，這是痴人說夢話。但是在交通上最主要是依賴整個客運的載運，是不是請局長在班次上可以調整多一點？包括連接高樹、連接屏東市，連接台南新市到玉井這一方面，是不是可以建議一下？請交通局長答復。

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

針對我們在旗山、美濃地區的公共運輸部分，我們現在從市區到那邊就是有旗美國道快捷，另外就是有六龜快線，有幾條我們稱為快線公車去提供服務。另外在區內的部分，我們主要是用公車式小黃，所以現在在美濃、杉林、內門、六龜都已經有了，它就是預約式的，大家的使用率也滿高。至於剛剛總召所提到往台南跟屏東的部分，目前往屏東的部分比較多，有 8 條路線，可是往台南的路線比較少。我想往台南的部分，因為內門到台南的生活圈好像也滿密切的，所以我們後續會再去做一些了解之後，現在是會從實踐大學到高鐵台南車站，有三條路線，班次是比較少一點…。

朱議員信強：

說實在的那個客運的班次，經過市民的陳情，他們說那個班次太少，時間又比較久，從旗山到內門可能要兩個半小時，確實是…。

交通局張局長淑娟：

對，這個部分我們再做一些檢討，因為過去我們曾經開過一條沙旗美快線，就是從旗山到沙崙到奇美博物館，可是那條路線後來就是因為載客率很低，所以業者也申請停駛。我想後續我們針對既有的路線 8042 再做一些檢討。

朱議員信強：

再麻煩局長這邊努力一下。

交通局張局長淑娟：

好，謝謝。

朱議員信強：

再來是看到國際航班的問題，各位在座的局處首長出國率也滿頻繁的，我們看到整個小港機場的現況，目前整年度桃園國際機場一年可能有到 3,500 多萬人次。我們小港機場這邊要請問觀光局長，小港機場這邊一年度，在疫情過後，我們看到桃園機場已經回復到疫情之前的載客量，請問小港機場 112 年出入境有多少人？請觀光局長答復。

主席（蔡議員武宏）：

請高局長答復。

觀光局高局長閔琳：

如果是去年的數據，我們大概整個出入境的飛機架次是 1 萬 9,533 架次，出入境的人數大概 199 萬人、接近 200 萬人。

朱議員信強：

跟疫情之前比較呢？

觀光局高局長閔琳：

目前恢復大概接近七成，如果以人數來算。

朱議員信強：

不過本席接到的是整個航班不足，因為這是國際線，有宵禁的問題，現在小港國際機場又可能要改建，聽說大型客機可能這 3 年要停飛，有沒有這回事？這是聽說，就是在小港機場改建期間。

觀光局高局長閔琳：

目前我們的小港國際機場航點是恢復大概 73.5%，航班是恢復將近八成。也跟議員報告，目前因為交通部民航局其實也一直努力希望能夠提升，我們也一直在努力反映。

朱議員信強：

局長，就現況來講，整個從國外要到高雄來觀光，第一個選擇一定是會選擇交通比較便利的地方，他們會選擇哪裡？選擇桃園。桃園下來就是台中，高雄是最後的考量，當然回程也一樣是桃園。是不是這方面我們要建議中央，在小港機場的航運班次提升，我們都是要建議的，不然整個高雄的觀光以這樣的出入境人數確實是少。

觀光局高局長閔琳：

目前每一次觀光署的地方縣市政府的首長會議，我一定都有提出有關國際機場跟高雄需求的問題，當然也透過立法院交通委員會的考察，包括高雄市的立委，都一直透過立委來協助跟中央溝通。目前交通部民航局已經在答復高雄市立委的部分，已經正式回應明年會開始啟動 2030 年國際機場擴建的計畫，明年就會開始啟動，未來可能評估會增加至少 835 萬人，最樂觀可能會有 1 千多萬人出入境。最重要的是整個工程是採取先建後拆，也就是他不會影響既有的航班、航次跟飛機起降，但我們期待中央的速度可以再更加快，因為光是服務高雄市民可能都已經覺得太緩慢了，我們還是希望中央可以再更給力。

朱議員信強：

再回到交通局，因為國道 10 號整個路面都散落碎石，這個問題長期以來很多人在陳情，就連擋風玻璃都被敲裂。旗美地區是由東往西，里港的砂石專用道是連接國道 10 號，包括旗山端，甲仙、旗山，連疏濬工程也是往國道 10 號，由東往西這兩側。局長，這個可能是高公局的問題，本席藉由議事廳建議局長跟高公局反映，整個擋風玻璃 1 個月被敲裂的不下 20 台左右，碎石如果砸到擋風玻璃容易造成行車的安全問題，請交通局長答復一下。

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

針對國 10 路面的清潔問題，我們會趕快跟高公局聯絡，請他加強清掃的頻率來確保行車安全。

朱議員信強：

局長，這兩側都是砂石，〔對。〕這個砂石不光是你跟在砂石車後面會這樣，一般我們的轎車，前面的車只要有…。

交通局張局長淑娟：

也是會彈起來。

朱議員信強：

對，它一定會彈起來的，像本席已經換過兩次的擋風玻璃，所以確實是很嚴重…。

交通局張局長淑娟：

好，我們會再跟高公局反映，待會兒就跟高公局趙局長聯繫，請他們趕快派員來加強清掃。

主席（蔡議員武宏）：

再給朱議員 3 分鐘。

朱議員信強：

謝謝主席。還有高雄客運美濃站一再的講、一再的講，剛剛私底下也跟張局長討論過，是不是因為高雄客運屬於私人的企業，這是高雄客運美濃站，就跟鳥籠一樣，已經幾十年都是這個模樣，也建議了好多次，也希望局長是不是在泰安停車場那邊做一個差不多 100 坪到 150 坪，並交由高雄客運這邊來營運，局長，有沒有這方面的打算呢？

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

這個議題總召也關心滿久了，我們一直持續在跟高客溝通，因為他對這個土地有其他處分的想法。剛剛其實也跟總召交換一些意見，我想我們會去爭取交通部的預算，不是用調度站的方式，而是一個候車區的方式。

朱議員信強：

候車的方式啦！

交通局張局長淑娟：

就是一個候車空間。

朱議員信強：

我覺得地點最好不是在原有這邊，因為這個是老建築，第一個，因為腹地他們要停放他們的巴士，所以是不是移到泰安停車場這邊，來做一個整體的規劃，讓我們整個美濃門戶可以看起來更加美觀，還有它的便利性。

交通局張局長淑娟：

我們會先初步去規劃一下，然後看需要多少經費，再跟總召這邊討論，我們應該會循公運計畫的程序，去跟交通部申請相關的補助預算。

朱議員信強：

好，謝謝局長。接下去我要請教捷運局，本席去年也在議會問過捷運紫線，現在是到佛光山，你們有沒有評估可以到旗山呢？我不奢望可以到六龜、甲仙，是不是請問捷運局長，從去年問到現在，你們答復還是沒有看到一個比較像樣的字眼，就是說認為評估可行不可行，總要跟本席這邊做一個答復吧！是不是請捷運局長答復？

主席（蔡議員武宏）：

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

上次議員就有建議過，因為我們整體路網的部分，第一個，要針對所有運量需求先去分析，所以去年底完成，現在正在進行這部分的整個檢討，整個案子

會在今年底完成。

朱議員信強：

局長，北、中、南高都做了，只有東高雄 12 萬人口，好像市府這邊是不在乎還是怎麼樣？

捷運工程局吳局長義隆：

沒有，整個都要放到資料的蒐集，然後進入電腦去模擬，最後才能去評估它整體路網的部分。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝朱議員的質詢，接下來請登記發言的林富寶議員質詢，時間 15 分鐘。

林議員富寶：

交通部門各局處首長，大家午安、大家好。首先我要請教交通局，張局長，這個議題我在上個會期就已經質詢過，在旗山中華路旗山醫院前面兩側有兩塊停車場，一塊是旗山醫院在用、一塊是沒有人管理的，我曾經早上 5、6 點去照相，整個裡面的車子非常擁擠，我說怎麼這麼早就有人來停車呢？結果我整個拍照起來，每一台車都有露水，這裡變成私人停車場了。所以我在上次質詢時，你們動作很快，不到一星期就去會勘，你們邀集相關單位到現在，至今已經兩個多月了，到現在你們連一點消息都沒有，要怎麼改善也沒有，要研擬什麼做法或是進度都沒有。勘查之後你們就行文給旗山區公所說，旗山區公所是土地管理機關，是不是由區公所來處理，但是旗山區公所他們又回文給你們說本所無辦理意願。公文回復就到此而已，你們只有公文往返。因為本席提出質詢，你們的動作很快，一個星期就邀請相關單位一塊去勘查，勘查時在現場說得很好聽，說要輔導區公所怎麼去處理，後來你們行文給區公所，但是區公所又回文給你們說本所無辦理意願，就這樣結束至今。這個是 3 月 8 日的公文，到現在已經 4 月 18 日了，至今都沒有任何消息，我不知道交通局到底是不是敷衍一下就 OK 了？

再來，等一下你再一起回答，YouBike 站點間的調度頻率，說真的，旗山的 YouBike 生意非常好，但是現在旗山居民的需求不同，因為在旗山轉運站上下課時間，呈現了潮汐的現象，在上課的時候小孩子都會借車，但是有時會無車可借，放學的時候要還車子，事實上有時候會無站可還，這個就是旗山轉運站的狀況。因為旗美高中的學生他們都喜歡騎腳踏車，有時候從杉林、內門搭客運來到旗山，他們一定會借腳踏車騎到旗美高中，但是有時候無車可借，放學的時候又無站可還。請問局長，調度車來旗山區的時間點和頻率到底是怎麼調度的？因為他們都要來這裡調度他們的車子，這種情況要如何改善？你等下一併回答。

再來，現在電輔車集中在一個行政區，局長，我不知道你們的科長有沒有去注意到這個點，現在旗山的電輔車整個都在哪裡你知道嗎？整個車子都在美濃，大家騎往美濃就沒有再騎回來了，所以在臉書上大家一直狂罵，為什麼旗山區都沒有電輔車？他們想要騎到內門或者騎到哪裡，統統沒有電輔車，後來調查的結果，這些電輔車完全停在美濃。所以我想請問，本來電輔車推行得非常好，因為我們那裡是偏遠地區幅員廣大，都要騎好幾公里的範圍，所以大家對電輔車非常青睞，但是因為數量有限、站點也少，現在電輔車的站點調度如何進行？事實上你們也沒有去處理，他們公司也沒有去處理，同一站點有多少台電輔車？要如何調度呢？等一下也一併回答。

再來，我要請問觀光局長，剛剛朱議員也說到東高雄觀光休憩區議題，說真的，現在東高雄是高雄市民星期六、日最喜歡去的地方，因為報紙報導旗山老街是最夯的，所以到星期六、日都塞車。我想要說的是，在去年 11 月旗山老街有 66 萬人次、茂林 6 萬 8,000 人次、寶來 8 萬 3,000 人次；12 月旗山老街 74 萬人次、茂林 7 萬 7,000 人次、寶來 11 萬人次；過年最多，衝到 100 多萬人次。我是認為這如何去調度，我們可以鼓勵他們先到老街、鼓勵他們到茂林、再鼓勵他們到不老溫泉、或者鼓勵他們到內門、甲仙，他們可以一日遊，因為到旗山的遊客真的非常多，有 100 多萬人，如果能夠把這 100 多萬人的兩成鼓勵到茂林或鼓勵到寶來、新威遊客中心，這對東高雄的觀光是一大利多。要怎麼樣去推動，你們自己去計畫一下。

再來，現在你們有在推動「山林星語·湯泉花城」，我知道你們現在推這個推得很好，你們只有 3 場，這 3 場是在 4 月 13 日、20 日、27 日，我們知道你們秒殺。局長，這個活動秒殺，我們是不是可以再加開？因為 4、5 月螢火蟲季，也是水蜜桃季，我昨天才看到第 3 台，高雄市政府在推廣那瑪夏的水蜜桃，現在你在 4 月 27 日就結束，說真的，水蜜桃在下個月才開始，還有紅肉李。我那一天聽說好像在桃源還是茂林，他們的紅肉李做了一個精緻農業，他們有疏果，疏果不知道你們聽得懂不懂？所以今年的紅肉李很大顆，這些都是可以強力去推銷的。在這裡，我們 4 月 13、20、27 日秒殺，既然我們的成績真的這麼好，星光螢舞甜蜜蜜主題活動事實上很好，評語也很好。局長，為促進我們的觀光，我們是不是可以加開？不要說只弄個 3 場，10 場也不要緊，也可以。茂林的紅肉李要上市了，這麼大顆，還有去桃源，也都還有。那瑪夏的水蜜桃季也有，現在螢火蟲季也有，是不是我們可以加開？反正那是賺錢的，不會虧損。現在請交通局先答詢。

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

針對旗山醫院對面那個停車場，其實我們跟…。

林議員富寶：

局長，我說真的，那個變成私人停車場，我是覺得公設不要去私用，對真正需要的人真的不公平，〔是。〕影響很大。前兩個月，市長曾去到旗山繞一圈，他也在講說旗山的停車位事實上真的太少。既然我們有停車位在那裡，我們就來善盡其用，不要做為私人停車場，可以善盡其用。

交通局張局長淑娟：

其實我們也支持議員這樣的建議，只是卡在那個不是停車場用地，要依國有財產法處理。因為區公所之前區長有在跟我討論，我跟他說要怎麼處理。

林議員富寶：

應該有法令變通吧？

交通局張局長淑娟：

沒，它是國有財產法的，所以…。

林議員富寶：

對，我們跟他租，跟他租就可以做了。

交通局張局長淑娟：

沒，那不是租的問題，而是說你要去撥用。

林議員富寶：

對，撥用，那就去撥用。

交通局張局長淑娟：

撥用的話，那個經費其實…，而且它現在也不是停車場用地，你還要走都市計畫變更，所以那個程序是很冗長。我們現在會比較偏向是說因為國有財產法的規定，你就是收入全部是繳國庫，扣除必要成本之後，收入是全部繳國庫，所以跟停管基金目前的操作模式是不大一樣的。

林議員富寶：

會划不來。

交通局張局長淑娟：

對，因為它…。

林議員富寶：

划不來，也要做啊！不要說划不來就不要做。

交通局張局長淑娟：

我完全沒有收入的，所以我們現在就是跟區公所在…，我覺得這個可以再做一些討論，區公所到底他認為的困難點在哪裡？因為如果後續是委外的話，也

是廠商在處理，不是區公所在處理，所以我想我會再跟區長那邊，因為區長也跟我…。

林議員富寶：

事實上那裡的停車位一定都客滿。

交通局張局長淑娟：

對，區長是有…，報告議員，有時候我們收費之後，車子就不見了，民眾都有這樣的特性。另外就是 YouBike 的問題，因為目前整個高雄市調度人員有 120 人，所以旗山那邊當然會有調度人員在做調度，只是說他的頻率怎麼樣，我再做確認以後，再跟議員報告。

林議員富寶：

但是調度的成績不太好啊！

交通局張局長淑娟：

對，因為全市是 120 個人在做調度，〔對。〕所以他是不是可以在旗山那邊再找一些兼職的人員…。

林議員富寶：

因為偏鄉可能會比較不想去。

交通局張局長淑娟：

因為他的人員是全市在跑。

林議員富寶：

我們鄉下比較可憐。

交通局張局長淑娟：

不會，我們會再跟 YouBike 那邊來確認，因為我們每一站都有 KPI，如果空車超過我們的指標的話，他是要被我罰錢的，是會有 KPI。至於 2.0E 的問題，因為全高雄才 500 台而已，所以那是看使用者騎到哪裡，那輛車就會放在哪裡，比較難說要去把它集中在一個地方，因為…。

林議員富寶：

現在整個都騎去美濃，都停靠在美濃，這查過了。

交通局張局長淑娟：

所以表示很多的觀光客可能會從旗山那邊騎去美濃。

林議員富寶：

從旗山騎去美濃湖。

交通局張局長淑娟：

對，會去那裡。

林議員富寶：

騎去美濃湖就停放在那，怕回來沒電。

交通局張局長淑娟：

對，會騎去那裡，變成他如果沒有電力再回來，因為低於 20%就不能借，他沒有電力回來，車子就會擺在那邊。

林議員富寶：

就擺在那裡。

交通局張局長淑娟：

對，就要等著調度人員去換電池，所以可能會有這樣的現象。因為 2.0E 的周轉率到 9 轉多，一輛車一天可以用到 9 次多，所以我們現在也希望能夠再增加車輛數，現在我們在評估。

林議員富寶：

對，因為現在整個都集中在一個行政區，就沒有發揮功能。

交通局張局長淑娟：

不大會，因為即便在我們辦公室附近的話，也不是那麼容易看到。現在看到都一定會借，因為那個真的有比較好騎，我想這部分，我們也期待能夠再增加車輛數。針對微單的調度問題，我們會再請他要去做一些改善，如果沒有達到 KPI 值，我們就是依合約來處罰。

林議員富寶：

接下來換觀光局，局長，請答復。

主席（蔡議員武宏）：

請高局長答復。

觀光局高局長閔琳：

有關剛剛議員提到的第一個問題就是，旗山地區這裡的觀光客很多、很熱鬧，大家也很喜歡去那裡。我們現在會再繼續加強針對怎麼樣把來到旗山老街的遊客，把他帶到比如說像茂林，茂林接著也會有很多的活動。最近旗山是大廟慶典，可能包括茂林地區還是那瑪夏地區，我們往山區來走。這個我們會透過一些行銷手段，或者是透過我們跟旅行社的互動，讓他們把這些團客可以往山區去帶，我們會繼續來努力。

第二個部分，議員在建議的就是我們辦得還不錯的「山林星語·湯泉花城」這個活動，一報名就馬上額滿、爆滿。

林議員富寶：

對，秒殺。

觀光局高局長閔琳：

我們再來評估是不是可以加開。

林議員富寶：

3 場太少，〔是。〕是不是再增加幾場？因為下個月正是螢火蟲季跟水蜜桃季，〔是。〕再來還有紅肉李，所以要發展觀光跟農民經濟，事實上到 5 月還 OK，我們還可以加開。你們活動秒殺，我相信大家一定都很喜歡去，好不好？

觀光局高局長閔琳：

好。議員，我們會積極來評估、盤點我們局裡面的預算，同時我們會跟農業局一起來合作，就是不只是發展觀光，也帶動地方農業的推展。

林議員富寶：

局長，這不會虧損，去那裡，他們要繳錢的吧？會虧損嗎？應該不會吧？使用者付費。

觀光局高局長閔琳：

現在東高雄總共 9 區已經有 15 場了，我們再評估是不是能夠增開。

林議員富寶：

好不好？〔好。〕謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

再給林議員 2 分鐘。

林議員富寶：

事實上說真的，剛才朱議員在講我們鄉下的公車，有一次內門的小孩要去上學，卻沒辦法去，因為台南客運臨時喊說停開。這是曾經好幾年前台南客運說不開，造成全部的小孩在那裡等不到車，我才臨時請市府來處理。那時候台南客運有在跑台南、旗山跟屏東，但到後來算一算划不來，說真的，現在真的划不來，所以局長，你看這種情形要怎麼去處理？

還有捷運局吳局長，剛才大家都在說現在紫線會到佛光山，我在市長施政報告也有問你，我們不苛求可以多久，是不是 10 年？說不定再更久，到時候你可能不在位，我也可能不在位了，但是終究我們 3 位議員也要替我們地方再發聲，有講可能就有用，我們不知道你們…，我之前也跟你說，你們如果要依照中央版本來評比，我們那裡一定輸，你要用那個來評比一定不會超過 1 分，所以拜託局長，看你們用什麼方式幫偏鄉去爭取，局長請答復，可不可以？

主席（蔡議員武宏）：

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

旗美線的延伸，其實有很多鄉親、很多議員都一直在反映，我們會就這些把它納入評估，尤其是考慮到東九區這裡的觀光發展。

林議員富寶：

對，幫我們寫好一點…。

捷運工程局吳局長義隆：

好，我們會針對這裡的觀光發展跟大家的運輸需求，在評估上面…。〔…。〕因為這都要提報到交通部。〔…。〕好，我們會再跟交通部聯絡，請教他們有什麼方法可以來提升。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝林富寶議員的質詢，接下來請登記發言的李眉蓁議員質詢，時間 15 分鐘，李議員請。

李議員眉蓁：

交通部門的同仁，大家辛苦了。現在我們看到市區，就是所謂的南高雄裡面，有比較多的智慧停車格。智慧停車格，目前高雄軟體園區有 52 格，澄清湖、長庚周邊有 510 格，衛武營特區有 1,100 格。高雄有 5.2 萬個停車格，到 113 年 1 月已經有 1,720 格智慧化，預計 115 年要完成 1 萬格的目標。我們有那麼多的停車格，目前 1,000 多格是有比較偏少，當然會有一個目標要達到 1 萬格。之前就有聽說這種智慧停車格的成本其實滿貴的，所以我想在兩年內要達到 1 萬格，它的建置應該也要花費滿多錢的，所以是不是可以請局長答復，大概對智慧停車格的規劃是怎麼樣？請局長答復。

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

智慧停車格，目前我們規劃都是透過整區停車收費委外的時候，由委外廠商去做建置，所以市政府是不需要投資的，委外廠商去投資建置之後，我們給他的費用就是一單用多少錢給他，那個都是競標出來的結果。所以目前是東區，還有南區跟北區，因為這三區的委外廠商都在建置當中，北區現在速度比較快一點。

李議員眉蓁：

因為目前來看就只有南高有，如果北區，像現在左營、楠梓也都沒有。

交通局張局長淑娟：

也在建置了。

李議員眉蓁：

現在建置中，〔對。〕所以未來的這 1 萬格裡面，北高會比較多嗎？

交通局張局長淑娟：

不是，會分布，因為北高應該是要到 3,000，另外還有南區跟東區都有各自不同的格位數。

李議員眉蓁：

所以北高大概是 3,000？

交通局張局長淑娟：

對，北高是 3,000。

李議員眉蓁：

因為現在那邊人口眾多，也沒有什麼停車位，像現在就有這兩種型號的停車格，現在有立柱型跟崁地型，是不是也可以請局長解釋一下，這兩個有什麼不一樣？未來我們大概以哪一種為主要？

交通局張局長淑娟：

其實那個立柱型的話，如果是在店家前面，主要是店家會認為有風水的問題，因為技術也一直有不同的發展，所以如果在公園側或是學校側的話，我們會採立柱型，因為那個會比較明顯。如果是在有人行道的店家前面的話，我們會以稱為崁地型的為主，這個是低位的部分。另外我們還有一種稱為高位，就是在路燈桿上或號誌桿上，也是一樣用 AI CCTV 在做辨識，所以高雄市目前會有這三種型式，都會依照不同的環境去做設置。

李議員眉蓁：

所以這個交通局也會不定時的去勘查嗎？像這個崁地型，有時候就被一些遮蔽物遮住等等。

交通局張局長淑娟：

對，因為那個都連線到我們的收費系統，如果有障礙物阻礙的話，他們就會去做處理。

李議員眉蓁：

其實智慧停車格的目標，當然不只是智慧化，用人工抄表的還是會漏掉很多，但是問題的重點不是這個，其實智慧化的目標是要讓我們知道最好有一個系統，像一個 APP，讓我們知道哪邊有停車位。尤其是像北高雄，現在車子真的還滿多的，每到假日一些出遊的民眾也很多，常常都是因為停車格不夠，然後找不到停車位，而且我們也沒有做什麼立體停車場來供應這一些需求。所以停車格讓人家知道位置，或者是有沒有位置，其實可以給人家非常多的方便。

我知道市府已經有 AI 辨識技術，並結合高雄好停車 APP，提供智慧停車服務，讓駕駛人可以一手掌握停車的資訊，既便利又環保。其實快要到達的時候，還可以知道這附近哪裡有停車格，這樣聽起來，不用到處去找停車位的感覺，這個 APP 是還滿不錯的。可是現在為什麼這個 APP 已經停用了呢？這個高雄好停車 APP，如果以剛剛我講的那些功能，我相信很多用戶者應該會很開心下載這個來使用。

第一點，這個 APP 滿少人知道之外，而且用了之後，怎麼現在又停用了，所以這個 APP 到底是怎麼回事？是不是軟體開發有問題，還是使用的不方便，還是你們宣導不夠，太少人下載，到底出了什麼問題？請局長解釋一下。

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

我們好停車 APP，因為當初資安的問題，所以我們應該是在一、兩年前就下架了。

李議員眉蓁：

資安？

交通局張局長淑娟：

資安。

李議員眉蓁：

為什麼有資安的問題？

交通局張局長淑娟：

因為它那個是很久以前開發的系統，所以後來因為大家重視資安之後，它一直面臨到如果要升級的話，其實還是要投入成本，因為現在坊間的這種停車 APP 非常多，所以我們後來就走 Open Data 的方式。現在大概使用率最高的，以民間開發的 APP 裡面，就是宏碁的停車大聲公使用率是最高的。所以我們 Open Data 把資料 open 出去之後，他們就會來介接，所以也不用自己政府來開發 APP。另外，政府的部分，我們有一個響應式網頁，所以你用手機一樣可以查得到，如果習慣用綁停車大聲公的話，停車大聲公也可以提供跟之前好停車可能更好的服務，所以這部分跟議員報告。

另外智慧停車的好處在於，它可以提供剩餘停車格位，就是這裡有沒有人停，我系統是知道的，你透過 APP 查詢之後，還可以幫你規劃。它會跟你說這裡沒有停車格位，它可能就規劃有停車格位的地方讓你停，所以這是它的一個好處，另外一個好處是節省紙張，因為現在那個紙還是一個資源，所以也可以節省紙張。目前我們的推動就是照期程這樣子陸續推動，所以希望 115 年是有 1 一萬格。

李議員眉蓁：

所以這個 APP 已經下架了。

交通局張局長淑娟：

對，一、兩年前就下架了。

李議員眉蓁：

我們當初開發這個 APP 花很多錢嗎？

交通局張局長淑娟：

沒有，那時候也是廠商在系統裡面幫忙做的，所以那個架構…。

李議員眉蓁：

你剛剛講我們自己用的 APP 不安全，所以現在用別人的，我們如果把…。

交通局張局長淑娟：

不是，Open Data，所以我只是把我的相關資訊開放，因為現在很多政府都採 Open Data 的架構，我就 open API 出去，有相關的 APP 就是來介接，所以不只停車大聲公，其他 APP 也會來介接。

李議員眉蓁：

所以 Open Data 就比較沒有資安的問題？

交通局張局長淑娟：

對，沒有，因為他們本身，就像宏碁這個 APP，它就會有一些資安上的要求，我們當初那個是廠商免費提供的，所以我們要自己再開發的話，還是要投入，也不見得很好，現在市府對 APP 都有管制的，所以我們後來就是採下架模式。

李議員眉蓁：

其實在兩年前如果交通局有這種概念，我覺得這種概念還算走在滿前面的，高雄這兩年，北高增加了多少人口，就是這屆議員北高還多一個，表示這邊增加很多人，在沒有停車位的這個狀況之下，我們應該讓民眾更方便。所以其實在這個部分的銜接，在我們沒有再釋出更多停車位出來的時候，要給民眾更大的方便，所以在這個 APP 上面，現在大家人手一機，我覺得我們有這樣子的觀念，可是希望那個 APP 沒有使用之後，我們的銜接要把它銜接好。

交通局張局長淑娟：

有，其實它那個下載量算滿大的，我們還可以跨區使用。

李議員眉蓁：

我再問一下，未來如果像北高的停車位，剛才你講會有 3,000 個停車位，會以哪一些地方為優先？

交通局張局長淑娟：

主要是商圈。

李議員眉蓁：

商圈，像巨蛋商圈嗎？還是？

交通局張局長淑娟：

還有明誠商圈、裕誠商圈。

李議員眉蓁：

就是那些商圈比較多？

交通局張局長淑娟：

對，商圈，主要是商圈。

李議員眉蓁：

楠梓呢？

交通局張局長淑娟：

楠梓沒有，應該是沒有。

李議員眉蓁：

楠梓沒有，所以就只有左營？

交通局張局長淑娟：

我們是希望提高周轉率，所以主要還是以商圈為主。

李議員眉蓁：

所以智慧停車格就是要設在周轉率比較高的地方？

交通局張局長淑娟：

對，我們希望提高它的周轉率。

李議員眉蓁：

所以像高費率的停車格，也是會使用智慧停車嗎？

交通局張局長淑娟：

也是會，對、是。

李議員眉蓁：

好。智慧停車格當然還是有剛才講的一些漏洞，就是說它可能就是會被遮住，還有一些部分可能大家要去…，甚至有的人或許會破壞那種立柱的，我之前也聽過。這個智慧停車格除了讓人方便之外，我知道現在南高有這些智慧停車格，它有監控錄影的功能，因為它必須要收費嘛！現在已經協助查報列管車輛 700 件，這個就是我們有智慧，當然就有人會提出隱私的部分，是不是會洩漏個人隱私？像 ETC，我們都有在使用 ETC，當初也是為了 ETC 在討論說 ETC 是只有收費的功能，是不是可以也像這樣可以讓人家查報，但後來決定 ETC 其實只有收費的功能，而我們這個智慧停車格現在好像也有錄影的功能，所以會不會有隱私的問題？這個部分也請局長答復一下。

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

因為它透過車辨之後，那個資料是進到一個收費管理系統，那個收費管理系統會有一些管理，不是任何人都可以去 access 那個車牌號碼，這是在我們系統

的部分。當初這個嵌入型的車牌辨識鏡頭，大家的疑慮是說我如果從旁邊經過會不會被照到？尤其是女性會不會被照到？當初業者在設計的時候有特別設計，它必須是車輛有移動的時候，那個 camera 才會開啟，如果車輛沒有移動，它的 camera 是不會運作的，所以之前也有一些疑慮說是不是會有隱私的問題，就是人的部分的隱私會不會…。

李議員眉蓁：

這個部分的隱私，我是說會有一些人舉報上去，因為我們現在大概也舉報了列管車輛 700 多件。

交通局張局長淑娟：

那個是針對牌照已經被吊銷的。

李議員眉蓁：

對，所以我覺得針對這個可能也要告知民眾說你來停這個智慧停車格，可能就是會有這種狀況。

交通局張局長淑娟：

不是，報告議員，因為很多車牌被吊銷，可是他沒有去繳牌，還繼續在路上行走，所以我們的資料會去串接監理，監理所會希望跟我們串接之後，如果發現有一台吊銷車輛還在這邊停車，我們就會通知監理所來處理。包括我們人工開單收費也一樣有這個功能，因為我們現在收費系統都自動化，一樣也有這個功能，也會通知監理所，或是說包括有一些是贓車，那個也會通知警察機關來做處理。所以不只智慧停車，而是我現在有收費的路段，我有人工收費的路段也都有這樣的服務。

李議員眉蓁：

其實聽起來智慧化的這個狀況就是有很多的好處，像你跟廠商配合，價錢還可以的話，我希望就像你說的在比較人多的地方及商圈，儘量把它建置智慧停車格，〔對。〕我覺得這樣子就像你說的周轉率會比較高。〔是。〕

接下來因為時間的關係，所以我們趕快來討論一下，就是現在北高雄鐵路高架化，這個已經討論非常多年，當然之前討論的時候都會覺得讓左楠那邊的交通可以更順暢，可是現在隨著台積電已經要來了，我覺得這個事情已經不是只在那邊一直講著、講著而已，是真的要去處理。我知道北高雄鐵路立體化已經展開可行性評估，所以可行性評估是像我們這樣子的狀況嗎？可不可以請局長也解釋一下，現在可行性評估到底是進行到怎麼樣？

主席 (蔡議員武宏)：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

我們是去年 7 月 25 日決標的，去年大概下半年決標，今年的話這個月會辦理期初報告審查，目前已經在做包括一些地質資料的蒐集，因為我們目前有高架跟地下方案，當然高架跟地下方案的經費差很大，我們希望能夠採高架方式，因為也跟產業園區的廠商做過溝通，〔是。〕哪一個方案對他們的影響比較少，也做過溝通。目前針對路型的部分還有地質的部分都已經在蒐集相關的資料，我們的目標是要在今年年底就會有一個成果。

李議員眉蓁：

就是可行性評估的成果就會出來了嘛！〔對。〕因為台積電在 2025 年就要開始營運了，所以鐵…。

主席（蔡議員武宏）：

再給李議員 3 分鐘時間。

李議員眉蓁：

謝謝主席。台積電在 2025 年就要開始營運了，就是剛才講的，如果像楠梓在這個部分，我們的運量會增多嘛！未來在橋頭、路竹甚至到台南，這個運量會增加，我們未來的鐵路高架化預計要施工幾年？會在哪一年完成？它的相關費用大概是多少？是不是也可以說明一下？

交通局張局長淑娟：

我們現在預估工期，光是工期大概就需要 7 年。

李議員眉蓁：

7 年？

交通局張局長淑娟：

對，不含前面的規劃設計還有環評。

李議員眉蓁：

所以現在中央也會支持嗎？

交通局張局長淑娟：

這個跟交通部溝通過，他們支持。

李議員眉蓁：

他們支持？

交通局張局長淑娟：

對，因為我們會從左營到橋頭，左營這邊會設一個通行車站，橋頭那邊會再增設一個通行車站。

李議員眉蓁：

是，因為現在我們都知道我們那邊的交通量已經非常大，〔對。〕甚至有時候連空氣 PM2.5 指標都是因為那邊的車輛怠速太多，所以左營空氣非常糟糕。

現在已經就會怠速，讓空氣變得不好，然後塞成這樣，未來如果台積電開始營運，真的令人無法想像，所以我覺得這個是要趕快同步進行下去的。

交通局張局長淑娟：

其實整個產業園區的交通規劃，道路系統部分已經都完成了，現在也都分階段在推動，包括還爭取到一個楠梓產業園區的匝道和聯絡道，所以未來也希望能夠改善楠梓交流道的交通擁擠問題。

李議員眉蓁：

對，還有一點就是未來如果真的高架化，楠梓、橋頭鐵路的高架化做了之後，我們其他的通車路段也要密集增加新的站，因為現在的站好像它的班次也沒有辦法增加到很多，大家使用度也不高。所以未來除了高架化之外，像我們新左營整個通車的銜接，我覺得都要一起把它規劃進去。

交通局張局長淑娟：

好，因為可行性研究後續就會交給交通部鐵道局去主政，所以這後面包括他們在台鐵營運上的需求都會在那邊去做處理。

李議員眉蓁：

對，就是台鐵這部分我們也一起要考慮，就是做一個通盤檢討。

交通局張局長淑娟：

對，我們也會提醒交通部在後續接手的時候，因為可行性研究是地方做，可是後續的包括整體規劃的話就是交通部要接手。

李議員眉蓁：

當然、當然，但是我們地方上還是比較了解地方的狀況。

交通局張局長淑娟：

對，我們會跟它…。

李議員眉蓁：

所以在這個部分，交通局跟中央到時候要整個一起規劃，〔是。〕因為當時就沒有想到說左營會變成那麼多人，所以其實它的交流道就是規劃得不好，現在才會在那邊塞成一團，〔是。〕所以未來如果做新的規劃，再麻煩交通局一定要認真去執行這件事情。

交通局張局長淑娟：

OK、好，謝謝議員。

李議員眉蓁：

好，謝謝局長、謝謝主席。

主席 (蔡議員武宏)：

謝謝李議員的質詢，接下來請陳慧文議員質詢，時間 15 分鐘，陳議員請。

陳議員慧文：

今天就本席所關心的議題要來就教交通部門所有局處，首先我要先肯定我們觀光局，因為觀光局這次舉辦「黃色小鴨」活動真的是引起風潮，吸引大量人潮，創造非常可觀的觀光效應，也為高雄這個城市帶來非常多的活力與歡樂。也因為我們多元的行銷，讓更多人看到我們高雄的進步，這個也是我們城市轉型的一個成果，在你們所公布的資訊裡面有看到，這個活動期間總共吸引 900 萬人次來參觀，也創造將近 140 億元的觀光效益。你們也有去做一些初步的估計，外縣市的遊客非常多，將近達到 40%，這是你們的資料。過年期間更是高達 50%，尤其燈會期間，愛河周遭的旅宿店訂房率都將近有 8 成以上。這些數據代表黃色小鴨真的讓大家都非常的喜歡。

首先感謝觀光局所有同仁這段期間非常的辛苦，當然也是因為有整個市府團隊的努力，包括今天在場的捷運局、交通局，都是神隊友，所以才可以把這樣的活動辦得非常風光。我想閔琳局長就很清楚，本來本席也有一個機會能夠趁著唐老鴨 90 週年能夠到高雄來，也能夠延續鴨子的風潮，但是無奈被別人捷足先登，所以鴨子的風潮就沒有了。我在這裡要問一下局長，接著下來，下半年度還有沒有什麼驚喜要給高雄市民，為高雄帶來更多觀光的經濟效益？本席希望我們有一些更創新、更具有高雄特色的活動，來延續高雄觀光的蓬勃發展。可不可以請局長來做一些回應？

主席（蔡議員武宏）：

請高局長答復。

觀光局高局長閔琳：

謝謝慧文議員對觀光局的肯定與指導，當然還是要再次強調，這次黃色小鴨我們有很多全球的創舉，包括全球這麼多 37 個城市、18 個國家，只有高雄市第一個讓小鴨可以動態展演，也是第一個讓小鴨在風力超大的狀態下成功在海上救援。在過程當中，我們在愛河灣區整體活動的搭配，行銷、交通及捷運各方面，真的非常感謝市府跨局處的同仁，大家一起同心努力，接下來我們會更加努力把高雄的觀光形象及大型活動彼此的配合，讓全世界甚至外縣市的遊客都能夠更加愛上高雄。接下來，我們大概整個年度的活動目前都在規劃當中，比較特別的是今年上半年還有兩個活動，一個就是高雄熊即將重新用耳目一新的形象，還會有很多相關周邊的活動也會預計在 5 月中下旬向市民朋友來推出，屆時也邀請議員一定要來參加高雄熊的發表會。在 5 月底我們還會舉辦台日觀光論壇，到時候會有 100 多個日本觀光旅遊業界和部分政府官員會來到台灣，跟高雄的業者來進行交流，我們會非常積極的讓兩地的業者能夠進一步的介接，也能夠再向日本民眾推介高雄的觀光旅遊。下半年除了這些包括國際旅

展會持續辦理之外，下半年我們的美食活動，還有我們也會推出新的一些舊物市集等等，我們都會陸續進行相關的規劃及辦理。也邀請議員可以來參加，最重要的是也給我們多一點的創意與想像，繼續給我們指導。

陳議員慧文：

剛剛局長講得非常的清楚，我也希望能夠有再一次的不是小型的活動，而是能夠讓整個台灣都能討論的活動，期待後面活動的舉辦與成績。再來，本席要來就教捷運局，捷運黃線真的是高雄一個很大的工程，有些可能民眾會比較有疑慮的地方，我也來就教一下捷運局局長。在水利局的工作報告時，我有提出這樣的疑問，就是 Y16 寶業里滯洪池附近。Y16 旁邊是 Y17，Y17 是一個狹長型的建設，民眾的疑慮是這個區域是以前鳳山最會淹水的地方，尤其極端氣候的關係，這樣的強降雨讓附近的民眾飽受淹水之苦。因為我不太了解的是，Y16 的設計看起來好像稍微會擠縮到寶業里滯洪池，這樣的設計，水利局局長回應說他們對這個區塊會很小心，會再做一些因應的措施。但是我在這裡想請問一下，為什麼 Y16 沒辦法設計成像 Y17 一樣的狹長型，儘量避免壓縮到寶業里滯洪池？有沒有可能車站出入口的部分還有變更設計的可能性，以迴避滯洪池被壓縮的狀況？

再來就是黃線 Y3 和 Y4 站，這也是民眾會有疑慮的部分，因為在之前橘線的建置過程當中，就曾經發生過坍塌的事件，也造成人員傷亡及重要的財產損失，這樣的記憶還猶新。我請問一下，因為 Y3 和 Y4 剛好就是沿著澄清湖的路型去做建置的，民眾就會擔心旁邊就是澄清湖，會不會因為地質的關係，在建置的過程當中會再發生坍塌的狀況？有沒有可能 Y3 和 Y4 就是做直線，而不要延著地形，能夠避開澄清湖南側的水庫？有沒有可以用這樣的施工方式儘量減少疑慮和風險？還是針對這點你們已經有做內部的討論，認為是沒有問題的？這部分是不是請局長回應一下？

主席（蔡議員武宏）：

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

Y16 寶業里滯洪池這邊，車站是在澄清路，出入口有避開寶業里滯洪池的蓄水範圍，所以不會影響到這部分，這些我們都有和水利局保持密切聯繫。第二、Y3 和 Y4 的部分，我們必須順著路型運作，車站的部分必須是直線的，因為車站如果不是直線，車輛無法靠近車站，就會有縫隙，所以車站本身是直線。但是這裡面會影響到的部分是澄清湖，這些都經由環評去檢視過，因為那邊還有一座壩堤，這部分我們也都和自來水公司相關單位都有討論過，不會有安全的疑慮。另外，最近大家比較有爭議的部分是小貝湖為什麼被填掉，這就會涉及

到滯洪的部分。水利局有檢討小貝湖的滯洪，他們有一整套，甚至對濱山街的影響，他們都有納入思考。小貝湖原先的滯洪量 4.4 萬噸，但是極端氣候的關係，如果設計的剛剛好，其實還是會有風險，所以水利局已經把它提升到 7.5 萬噸，也就是滯洪量增加 70%。另外針對 Y3 的部分，那裡面有一塊聯開，因為需要有出入口，而搭配聯開的部分，19 公頃裡面我們只有占 1 公頃，也就是說我們只有占 5%，所以對那邊原有的滯洪是沒有影響的，所以在這個情形之下，不會造成防洪排水的問題。

陳議員慧文：

民眾都是擔心到時候防洪的部分，〔是。〕甚至會有坍塌的疑慮，我想這都要講清楚，也藉著今天的場合公開的跟民眾做說明。再來，我也想要了解 Y22，因為 Y22 剛好就是在我們五甲自強夜市，這裡也是五甲地區非常有名的夜市，它的營業時間非常長，是從晚間到凌晨。我也想請教一下，民眾也會擔心在未來施工的時候，會產生對居民生活環境的影響、還有營業的影響。在這裡想要問一下，Y22 到底規劃施工的時程大概會是落在什麼時候？

再來，到時候的施工，會不會避開相關的營業人潮、時段？會不會有夜間的施工？如果是夜間施工，這個部分有沒有跟商家、跟民眾去做相關的溝通跟協調？再來，到時候整個五甲路其實車潮非常壅塞，到時候的交通維管計畫現在有沒有在規劃？包括有沒有替代道路等等，在這裡有沒有一些溝通的平台？就是到時候民眾有任何的訴求，都能夠有直接的管道去做一個反映，怎樣能夠去確保附近居民的安全，這個都是目前居民已經開始在討論的事情，是不是也請局長回應一下？

主席（蔡議員武宏）：

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

Y22，五甲路都比較窄，在本身比較窄的狀況下，我們採取的方式是疊式，就是我們一般兩個是平行，那個範圍就拉得很大，所以我們使用壘式，上、下層，所以就挖得比較深。另外因為五甲路的交通很繁複，所以在繁複的過程裡面，我們會採取「半半施工」的形式，就是說做一半。另外交通的部分，因為我們現在才剛開始要發包設計，在發包設計的過程裡面，我們就會去跟當地的居民和附近夜市說清楚，就是設計裡面整個運作的情形，第一個要考慮安全，第二個要考慮到施工過程裡面，產生的交通衝擊要如何處理？交通衝擊的部分，其實我們要提交維計畫，等交維計畫及這一些設計，然後同時會跟民眾做溝通，讓他們先有一個心理準備。

期程的部分，我們就會看整個設計的情境、進度到哪個部分，我們會隨時和

當地的這些攤商、夜市和周邊的居民，大家保持密切聯繫。同時後續的部分，也有相關敦親睦鄰的部分，去把這些運作過程裡面，對他們的影響減到最低的部分。也要讓他們心裡有個打算，就是不可能會沒有影響，不過影響很小也是有影響。所以在這個影響的過程之下，要如何先讓他們有所了解，這個我們都會在這個過程裡面和他們做討論。

陳議員慧文：

好。接下來，我一樣問捷運局，有關輕軌 C8 站，因為有司機在反映說這個 C8 站旁邊就是公車站的設置，他們反映說這個公車站設置在那裡，會影響到他們開車的視線。之前，我不曉得服務處有沒有跟你們反映？因為影響視線，相對於就是影響到所有乘坐人的安全，他們希望能夠去做移置、就是公車站的移置，但是我知道好像有跟我們交通…。

主席（蔡議員武宏）：

再給陳議員 2 分鐘。

陳議員慧文：

有跟交通局做溝通，但是好像交通局的回應是說，請你們去移置你們的號誌，所以現在的狀況還是維持。我不曉得…，我目前的訊息是這樣，所以我想說你們兩個局處是不是能夠協調一下，因為這個是攸關於乘客的一個安全性問題？你影響到駕駛的視線，如果他看錯了，到時候發生危險，我想是我們擔當不起的。是不是能夠做調整，請你們局處之間去做協調？請我們局長回應。

捷運工程局吳局長義隆：

好，這段已經營運很久了，我們會後會找捷運公司跟交通局，然後看怎麼去處理這一個問題。這個不會是很大問題，就是看大家要怎麼去處理。

陳議員慧文：

對呀！這個是很小的問題，但是一直都沒有改善，因為…。

捷運工程局吳局長義隆：

是，我們會後就會馬上邀集交通局和捷運公司，趕快去進行改善的部分。

陳議員慧文：

好。還有一個也是司機有反映說，在夜間，輕軌常常會有民眾拍照，拍照就會有一個閃光的狀況，而造成他們的視線眩光。所以這個也是會影響到駕駛的安全，所以是不是能夠來加強宣導，民眾不要用閃光燈來拍照。第二個，可不可以沿線替輕軌加一些光亮、照明，能夠讓它不那麼暗，影響也就能夠降低。再來，是不是在駕駛艙能夠放遮光簾？再者就是可不可以制定相關罰則？加強宣導以外，若是做不到，民眾是不是有相關罰則的問題？

主席（蔡議員武宏）：

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

這部分我們會和捷運公司討論，因為應該不是只有單一司機員的問題，是整個所有司機員在運輸過程裡面，他們都會擔心的部分。所有這些運作部分，我們會再跟捷運公司討論怎麼去因應的部分，來改善所有司機員，因為司機員的安全就是乘客的安全。至於這一部分是很重要，我們會繼續跟捷運公司來討論。

主席（蔡議員武宏）：

好，謝謝陳慧文議員的質詢，休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）我先處理一下時間問題，上午議程到 12 點半，我們延長開會到李雅慧議員質詢完畢再行散會，有沒有意見？沒有，確認。（敲槌）

現在請登記發言的李雅慧議員發言，時間 15 分鐘，李議員請。

李議員雅慧：

首先，因為我今天的議題比較多是在捷運局和交通局，但是我一開始還是想要跟觀光局做個請託。接下來，10 月份的萬年季已經進入籌備期，我想這兩年的萬年季，我看得觀光局的用心，每一年都在創新，有一些新的不同的元素在萬年季裡面。這個當然是民政局跟觀光局共同去舉辦，主責雖然是在民政局，可是我想觀光局的元素也都有在裡面。我期待今年的萬年季，也能夠在每一年不同且創新的 idea 底下，有更亮眼的一些突破，也希望觀光局能夠投入更多的想法、資源在這個活動。

我就直接來進入今天的議題，首先，我要跟交通局探討的是讓電動滑板車合法上路的議題。在 2022 年的時候，立法院就已經三讀通過修正了道路交通管理處罰條例，把這種所謂的慢車，就是這種類似滑板車納入規範，它就是屬於個人行動運具。可是它的相關使用規範其實是把權力下放給地方政府，也就是說地方政府能不能讓滑板車上路是最主要的態度。現在目前大家都趨於保守的態度，全國真正把滑板車這個運具當作是一項正式運具且可以上路的縣市，目前來看是還沒有，所以都只是局限於在觀光景點、公園等等這樣子的小範圍地方來做使用而已。可是我們慢慢的發現，這幾年滑板車的事故狀況很多，是因為很多民眾並不清楚滑板車是違規運具，所以我們就會看到，例如他會酒駕之後使用滑板車，要怎麼罰他？是要罰酒駕，還是要罰他違法騎乘交通運具？還有停車的亂象。這個使用的人還不算廣泛，但是會有停車的問題，有時候我們會發現它可能占用人行車道，有時候會停放在機車停車格，它也沒有車牌號碼，所以也沒有辦法給他相關的處分。基於民眾對於這個運具是不是合法的觀念，其實不深不高，又陸續有一些交通事故等等，所以地方政府應該要給他使用的規範，讓他可以合法使用這個運具是非常重要的。

這個運具其實不是個新的運具，在很多國家，我幾年前在歐洲國家就有看到這個東西真的滿街都是，它們是屬於共享運具的一種。我們整理了各個國家對於電動滑板車的使用範圍，目前整理的是日本、韓國、美國跟瑞士，大部分年齡層只要滿 16 歲就可以使用，除了韓國必須要考照，他們的規定比較嚴格一點、比較謹慎，所以他們是要考照，其他國家比較沒有硬性規定，譬如有配戴相關的安全帽裝置，車子本身必須要有什麼樣的裝備，需不需要有燈、反光鏡、喇叭或車牌等等，不同國家有不同的規定，像美國就不可以行駛在華盛頓的商業中心裡面。所以我想給出規範，它就會變成是個安全運具，這件事情是很重要，民眾有需求，我們就應該要因應時代的改變和民眾的需要。甚至有很多做代駕的，他們車子裡面就放一台這個東西，就是代駕完之後，可能騎乘這樣的運具回家，這個已經在市區裡面有一些狀況，都可以看到類似這樣的情形。

日本他們的動作其實從修法到上路是很快，我今年去日本的時候，就看到很多這樣的共享運具，我查了一下，他們去年才通過修訂「道路交通法」使用電動滑板車規範，才短短半年之內，在東京你就隨處可見這樣的共享運具。他們相關的規定也是很細膩，譬如你在人行道上只能夠行駛 6 公里，你在一般馬路就是不能超過 20 公里，我想現在廠商對這方面技術的設定上是不會有問題。支持這樣子的一個觀點，我們可能還是要朝向我們一直在講的 2050 淨零碳排的目標，它未來是不是能成為高雄市的綠色運具之一，這個也是我們可以去思考的部分。再來就是因為它很便利，不管你放在自己的汽車後面，或者是未來有可能變成共享運具，或者是它能夠怎麼樣結合現在 AI 這樣的科技，讓這個運具使用得更便利等等的，我想它的優點還是需要建立在於它的合法性上，所以在這邊是不是未來高雄市能夠正式來思考這個使用的合法性？

我們可以看到駁二已經試行一段時間，應該是今年年初到現在。駁二它的區域很大，遊客對於這樣的運具能夠在這個區域裡面自由使用，他們反映都是很不錯的。所以是不是請局長來回應未來可不可以幫我們研擬，如果要保守的去推動這件事情，使用規範是一定要有的？再來就是研擬它可以使用的區段或者是時間，例如現在的綠園道，整條都有一個自行車很自在行駛的空間，這是不是也可以從這個地方開始，或是一些觀光景點，或者甚至我的選區裡面的蓮池潭也有自行車環潭車道。以上，是不是請交通局回復？

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

電動滑板車這個運具雖然交通部在處罰條例裡面修正通過，可是現在台灣的地方政府對這個運具疑慮還滿深的，疑慮滿深是在於因為台灣的道路環境，我

們的汽機車數量非常龐大，跟歐美或是跟日韓其實有很大的差異，所以要再把一個運具放在道路上，我們會有一些安全上的思考。所以我們最近也在跟一些歐洲的城市，因為智慧城市展，剛好德國漢堡廳的交通廳長有來我們交通局參訪，我們也跟他在聊，他說他們漢堡那邊也是有這種 E-scooter 的共享運具在，不過因為造成很大的困擾，他們也是希望能夠去做，包括像巴黎一樣公投，去讓上路的這種想法都已經出來了。所以在台灣我們要引進的話，其實我們會參考國外經驗之外，就是我們到底哪些地方合適，這個是非常重要的，因為我們也很難讓它開放到，譬如在中山路或博愛路這些路段行駛。

李議員雅慧：

對，就可以…。

交通局張局長淑娟：

所以那個區域的部分，我們可以來做一些討論。剛剛議員提到駁二，這個應該不是我們核准的，因為目前交通局是還沒有核准過這種 E-scooter 上路，所以駁二那邊是不是文化局…。

李議員雅慧：

它是不能上路的，它就是有電子圍籬，它就是在駁二的區域範圍裡面。

交通局張局長淑娟：

對，因為它在駁二營運，會不會文化局那邊跟他們有行政上的支持，我不知道，所以我們可能了解一下。〔好。〕就現有高雄市區的話，我們是還沒有去公告它，因為它要先訂規格，還要公告它行駛的路段、時間、速度，還有安全注意。

李議員雅慧：

對，沒錯。

交通局張局長淑娟：

所以那個相關的配套要非常完整。

李議員雅慧：

對，嚴謹是應該的。我們今天要講的就是，這個部分相關的使用規範一定先要設定出來。

交通局張局長淑娟：

對，所以我們先了解駁二那邊的營運狀況跟它的一些經驗，我們再做全盤性的考量。

李議員雅慧：

最重要的是，我知道真的是民間有很多人在玩這個東西，很多民眾也不知道它其實是違規、違法的。因為在這個部分，我也沒有看到相關的宣導說這樣的

運具是不能上路的。所以這個部分你們可能在還沒有使用規範之前，也許也要讓民眾知道確實這個是不能夠輕易上路，不要到時候有造成交通上的一些爭議，對大家都不是很好的事。

交通局張局長淑娟：

對，現在六都也在跟交通部反映，至少你的規範、規格的部分要有全國一致性標準，而不是讓地方政府…，因為我們根本也不懂這個運具，所以我們…。

李議員雅慧：

也許是要因地制宜。

交通局張局長淑娟：

對，就是規格的部分，應該要有國家標準的存在，所以我們也希望交通部聽到我們的心聲，因為六都的局長都有在討論這個議題，希望能夠來協助。

李議員雅慧：

中央丟給地方，地方又回推給中央。

交通局張局長淑娟：

不是，我們是希望他至少可以來協助我們。

李議員雅慧：

是、OK，你再研擬一下。再來，我要討論輕軌外觀的問題跟效益問題，現在輕軌已經運行得很上手，我們可以在路上看到相當多，這張照片不是很清楚，因為我們不想要露出它的品牌。我們可以看到滿街在跑的輕軌，它現在的廣告是包到包好包滿，它簡直是行動的廣告看板一樣；美醜是個人的觀點，但是我們用這樣的方式，沒有設定廠商如何推展廣告的限制，這一點非常不應該，因為這是關係到每一位乘客的權益。從我們拿到的資料，可以看到目前輕軌有 24 列，24 列裡面的其中 3 列是提供給高雄市政府公益需求用的廣告車，其他都可以由廣告公司自行跟廠商招攬廣告，我們看到現在賣出去的廣告就如同剛剛的照片，他們就是包好包滿。可是輕軌一開始設定是一半要便利於民眾上下班，或者是小朋友上下課，一個非常方便的運具，也是一個觀光效益強度很高的運具。可是現在我們看到的不是這個城市流動之間的風景，我們看到的變成是一個行動的廣告看板，我想這剝奪了民眾對於搭乘輕軌的舒適性，或是他觀看外面美景的權利都被剝奪。這是從裡面我們拍出去視覺的感覺，我想雖然你們是有做黑網，洞洞的貼紙，可是那種通透性還是很差的，而且光線也不足。很多遊客來到台灣，他們就是要欣賞駁二、欣賞我們的亞灣區，結果你們貼成這個樣子，就是在剝奪他們觀光的權益。

這個是今年年初在台灣燈會，一個藝術打造的車廂，車廂外是很有創意，很亮眼、很吸金沒有錯。可是車廂內民眾是非常的有壓迫感，你可以從新聞的畫

面來看，整個裡面好像夜店一樣，這是我們輕軌車廂裡面，你們做的這個特殊效果的後果。所以我想民眾對於這種廣告列車張貼的方式，其實是不買單的，但是你們似乎好像沒有聽到這個聲音。我也不是反對你們去賣廣告，賣廣告有它相關的範圍，也可以讓他達到效益，但是又不影響乘客的權益，我們可以看看其他國家是怎麼做的？所以在這個部分，我們是強烈的要求一定要改進，在這邊局長不用回應。

另外，我回頭跟交通局討論路外停車場設置的規範，這是一個個案，因為現在目前高雄市缺乏停車位的問題，這幾天我看很多議員都在討論，有業者願意設置停車場，我們應該可以在符合法律的規範裡面，只要有一點點擦邊球是在我們裁量權之內的，我想我們都應該要鼓勵業者來多設立這樣的停車場。這個個案是怎樣？它是在一個 T 字型路口，那邊沒有紅綠燈。你們相關規範是說它…。

主席（蔡議員武宏）：

再給李議員 5 分鐘。

李議員雅慧：

這個案例是這樣子，它是在 T 型路口旁邊，正好是面臨 T 型路口的空地，他想要設置大概 25 個停車格以上的停車場，他已經退縮到你們規定的 6 米，就是他 T 字型空間要讓出來之外，出入口要有距離 T 字型的路口要 6 米以上。但是事實上我們看了相關的法規，是有一個規範是小型車雖然是要達 6 公尺以上，但是如果地方主管機關覺得他沒有妨礙到行車安全，5 公尺以上就可以了。這個個案是怎樣？它是 5.3 米，其實他讓出的空間，出入口其實是要進去之後，在他的停車場裡面有讓出一條道路，讓車輛可以一進一出，他是有讓出那個道路的，但是你們還是覺得他沒有符合 6 米，所以他還是不能夠設立。這個地方我為什麼要講？是因為它現在已經開發大概三分之二，是一個住宅區，它路邊的停車位是很少的，民眾對於那邊有停車場的需求是很高的。所以我今天利用這個時間來跟局長討論，這個部分是不是有可能在裁量權之下，放寬他設置停車場？

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

我再了解一下，法令雖然有彈性，現在同仁給我的資料是說可以離 5 公尺沒錯，可是他自己的出入口的寬度還要 6 公尺，那個街廓看起來是不足 11 米的，所以我想我們再想辦法看怎麼解決？民間願意設停車場，對我們來說都在解決停車的問題。

李議員雅慧：

是，應該鼓勵。

交通局張局長淑娟：

所以我們再看這一場可以用什麼方式來做處理？

李議員雅慧：

局長，你講的是這個地方必須要有 6 米嗎？

交通局張局長淑娟：

對，因為他的車輛是雙向進出，所以必須要 6 公尺的車道寬度。

李議員雅慧：

沒有，他變成是單向，從這邊進、這邊出。

交通局張局長淑娟：

可是進來跟出去還是用同樣一個車道。

李議員雅慧：

對，是同樣一個車道。

交通局張局長淑娟：

那個就要 6 公尺。

李議員雅慧：

就是有停等的問題。

交通局張局長淑娟：

對，所以這個動線，我們再思考一下怎麼建議他調整才可以符合現在的規定。

李議員雅慧：

你們有裁量權的話，就是他裡面動線調整的問題而已。

交通局張局長淑娟：

我們再來請同仁研究…。

李議員雅慧：

因為沒有這個個案過，這樣子當然底下的人做事情比較不敢。

交通局張局長淑娟：

過去也曾經是那種比較狹長的地，也是都不行，後來也是我們跟交通部建議之後，他也修法。以前如果在日本，你去日本可以看到很小的一個轉角畸零地，他是當停車場，〔是。〕所以我們也覺得在市區有一些畸零地當停車場，對停車問題是一個好的改善，〔是。〕所以現有的停車場相關規定如果能夠鬆綁就儘量鬆綁。

李議員雅慧：

是不是可以儘速給我回復？

交通局張局長淑娟：

好，我們來研究一下。

李議員雅慧：

再來，我選區內的交通事故的熱點，相關因應改善的措施是什麼？也來討論一下。我們從交通部調到一些資料，發現楠梓區高楠公路 1003 巷這個部分，是位居交通事故的榜首，還有就是水管路跟高楠公路，其實它都是在同一條路上，這一條路一向都是車子很多、大車也很多，為什麼成為交通事故肇事的熱點？我想交通局對於違規的樣態，你們也都很清楚，怎麼樣防範他們違規的樣態，來降低肇事，也是這一次希望交通局能夠具體提出因應的方案。局長，簡單回應一下。

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

因為 1003 巷那邊，我們分析主要是機車到路口未保持安全距離而前後撞，我想可能在號誌時制部分去做處理，讓後車跟前車的安全距離能夠確保。我們最近也會針對這兩個路口，來做一個全盤性的考量，因為我們自己局內有一個小組，針對易肇事路口會有一個專案，包括也會找一些專家學者進來，如果大家討論有方案之後，通常我會到現場主持會勘，邀請相關單位來一起做改善。所以我想這兩個路口我們會納入，這個月已經排好了，下個月優先來處理這個問題。〔…〕可以，沒問題。〔…〕好，謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝李雅慧議員的質詢，上午的議程已全部結束，下午 2 點半繼續開會，散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下午的議程繼續交通部門業務質詢，現在請黃秋嫻議員發言，時間 15 分鐘，黃議員請。

黃議員秋嫻：

市民朋友、各局處首長大家午安、大家好。現在本席要在這個會期就教交通局各個部門一些業務報告。第一個，我想要關心的是北高雄崗山之眼的活化，因為崗山之眼在 5、6 年前，浩浩蕩蕩的開發成北高雄的觀光景點，那時候去崗山之眼的人潮非常多，但是這幾年來陸陸續續真的減少很多，而且在崗山之眼上面的攤商幾乎現在也都沒有辦法繼續營運下去。本席想要就教一下，這個花了數億經費所蓋的崗山之眼，有沒有這個機會在觀光局的努力之下繼續活化？我們是不是再繼續舉辦活動或推動一些故事行銷，來行銷崗山之眼，找回觀光的人潮、錢潮？有很多市民朋友跟本席反映，除了外地的觀光客來到崗山

之眼以外，在地也有很多市民朋友晚上上崗山之眼的天空廊道，景色是非常漂亮的，但是晚上沒有辦法上去看。是不是可以請觀光局研議一下，以自動售票的方式，就像鐵路或捷運有自動售票機及閘道入口，讓他們可以自由的進出？第二個，我要鼓勵一下觀光局，高雄的觀光行銷在今年過年時，黃色小鴨的熱潮非常受市民朋友的歡迎，有沒有這個機會把黃色小鴨或觀光局的一些觀光預算和活動行銷帶到北高雄，也活絡一下北高雄？在這邊就教觀光局長。

主席（蔡議員武宏）：

請高局長答復。

觀光局高局長閔琳：

我們都是岡山人，也希望能夠有更多市府的資源放在北高雄。剛剛你提到崗山之眼的部分，我最近也跟觀光局的團隊同仁一起到崗山之眼去視察，我們也在今年的 3 月份，跟觀光署提出要爭取崗山之眼整個修繕提升景觀的一個計畫，這個工程的提報是 4,800 萬，我們很積極的跟中央爭取，我們想要做的，就包括剛剛議員前面提到的，包括第四平台售票口這邊來做整個新的整頓，讓市集攤商可以有更好的商業空間，未來會有一個比較沒有阻礙視線且類似廣場的地方可以舉辦活動，同時也不會阻礙到崗山之眼的景觀，這個我們會繼續來做。第二個部分就是議員提到，是不是未來也可以在北高雄有像黃色小鴨或更多大型的活動，我們會進一步繼續來研議。目前在北高雄除了岡山，也推了海線潮旅行，另外也會在月世界這邊舉辦熱氣球，其他有新的活動我們會持續來規劃和評估。

黃議員秋嫻：

謝謝局長的努力。接下來本席要就教捷運局，本席長期在岡山後火車站長大，所以也很感謝捷運局協助本席實現讓岡山後站數萬的人口，未來在捷運到岡山火車站時，後站的居民也可以從後火車站停車後，直接上天橋到前站去坐捷運或火車，在這邊感謝捷運局。因為跨站天橋還有捷運站即將於 6 月完工，本席想就教捷運局，不知道最近有沒有到岡山的前、後站去看看？後站目前的停車位置，本席是覺得還需努力，交通局的停車管理科有一直努力的在跟本席安排會勘，也看了大概 7、8 次以上，甚至局長也親自到現場去看後站，但是本席現在要提出來的是前站的停車空間，我想請問捷運局長。

主席（蔡議員武宏）：

直接答嗎？

黃議員秋嫻：

好，謝謝。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝秋嫻議員一路以來對於岡山車站及捷運站聯結的部分，停車空間的部分，現在廣場這邊有汽車格位 48 個、機車 142 個，接下來因為聯開還需要一段時間，所以在聯開之前我們也改變那個動線，感謝交通局的協助。所以現在它的動線本來是小 U 現在變成大 U，大 U 的停車位從原先的 48 格現在調整成 59 格。

黃議員秋嫻：

汽車的部分增加 10 幾格…。

捷運工程局吳局長義隆：

機車部分從 142 格變成 184 格，都有增加來滿足…。

黃議員秋嫻：

局長，不好意思，本席的時間有限，你剛剛說汽車增加 10 幾格、機車增加 40 幾格，〔對。〕局長，你認為捷運 6 月份就要啟用了，這樣子的數量夠嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

其實機車不會只是停在火車站，還有其他地方可以停，停的部分是上、下都可以。

黃議員秋嫻：

本席要提醒局長，因為 6 月即將開通，本席代北高雄市民感謝捷運局大家的努力辛苦，但是停車的問題就我這幾年陸續在追，我覺得可能我們還需要再多為北高雄市民想一下，也要為捷運局著想。

捷運工程局吳局長義隆：

我們還會會同交通局做滾動式檢討，儘量提供夠多的停車位讓他們可以轉乘。

黃議員秋嫻：

只剩下 1 個多月到 2 個月的時間，捷運就要來到岡山火車站，但是本席關心了好多年的結果是，我覺得停車位增加的空間好像還是一樣，希望捷運局可以在 6 月之前，趕快給本席一個研議結果，你到底要市民朋友停哪裡？你看一下，現在岡山火車前的機車都亂停，那個根本就是人行空間，全部都停在站前廣場，當然是因為我們沒有給它一個完整的規劃。我會建議局長，除了交通局以外，也跟台鐵局研議一下，台鐵前面的站前廣場是不是可以多設一些停車規劃？如果站前的空間要提供機車停車，是不是也可以來規劃停車格位？不要讓他們這樣亂停，因為他們不知道可不可以停，也沒有規定可停或不可停，當他們去停了，後面的紅單就來了，會造成市民朋友的抱怨，更何況捷運要來到岡山，我預計你至少要增加三、四百格停車位。

捷運工程局吳局長義隆：

這部分我們會再跟交通局去核算，另外其實我們比較期望的是最後一哩路藉由 YouBike 的部分，因為 YouBike 跟捷運站的聯結是最縝密的。

黃議員秋嫻：

本席長期關心岡山火車站前面的台鐵站前廣場及舊果菜市場的聯合開發，未來在捷運局的努力下，如果聯合開發的招商成果不錯，未來舊果菜市場和台鐵站前廣場就有機會成為岡站站前的新地標，就像台北火車站一出來就是微風廣場，會有許多的商業行為。在這邊希望捷運局能夠為市民朋友多招商，因為已經招商兩次，這次招商的資格標目前尚在審查中沒有錯，但是希望未來捷運局繼續努力，現在招商的是舊果菜市場，未來跟台鐵合作的站前廣場也需要捷運局跨局處多努力。要提醒捷運局的一點是，舊果菜市場聯合開發之後，本席有爭取停車空間，因為火車站前的停車位真的是不足，捷運局雖然努力規劃，但是我覺得還是要多釋放一些格位，才會比較能滿足岡山火車站的停車需求。

另外，我們的公益空間，這部分我也跟林副市長多次的研究，因為岡山火車站前很多社區都沒有社區關懷據點，未來公益空間的使用，是不是也跟社會局做一個橫向的溝通，請捷運局協助努力。市長也非常關心北高雄的社會住宅，本席也一直在議會提出，北高雄的房價越來越貴，市民朋友需要更多的社會住宅，市長也有承諾未來在站前聯合開發裡面，納入社會住宅提供給青年和弱勢朋友們使用，我要提醒捷運局，這是本席長期在議會關心的，希望捷運局局長多努力。接下來本席要提醒捷運局，因為最近捷運都在試營運，在試營運的過程中，有一些市民朋友反映沒有隔音牆的設置，我知道這幾天很多岡山的議員都在關心這個議題，希望捷運局協助我們改善，沒有錢是不是往中央爭取經費，一定要快速，因為 6 月份就要開通了。

接下來，還有很多北高雄的市民反映，我們捷運陸陸續續在捷運局的努力之下，我們很多的站名，過去可能我們設站名的時候，沒有諮詢地方的民意，所以我們在近期的時候，捷運局配合岡山車站啟用，我們有五個車站即將更名，第一個是南岡車站，改為岡山高醫站等等。在本席的選區，也有橋頭的里長和市民朋友在反映，橋頭青埔站是不是也可以納入更名的範圍？因為過去青埔站是垃圾場的意思，很多市民朋友，尤其是別的地方的人來到橋頭，可能也不知道這是橋頭的什麼地名，它過去的意義，跟未來我們要賦予橋頭是新市鎮，或者是蛋黃區的意義又不太一樣。在這邊本席建請捷運局研議，是不是將捷運的青埔站，我們來做一個更名，以符合目前橋頭為大高雄蛋黃區的命名？看是要改為橋科站，還是橋頭新市鎮站等等，請捷運局研議一下。以上，我就不請捷運局回答，因為後面本席的議題還很多。

接下來，我要關心的就是交通局，交通局局長辛苦了，以這個業務來說的話，

可能是中央的業務，也是公路總局的業務。本席為什麼現在忽然關心公路總局的茄荳永安跨海大橋，是因為最近台 61 線正在做路線的規劃。在地方說明會的時候，本席那時候還沒有驚覺到它的路線本來是從海邊遷到內陸，跟台 17 平行之後，影響到茄荳永安跨海大橋設置的可能性。可能 50 年後、100 年後，茄荳永安跨海大橋也有可能做，但是如果沒有趁著這一次台 61 線的路線規劃，請他重新思考一下，是不是建請中央，針對茄荳永安跨海大橋，我們是不是一定要做？把台 61 線拉回來到海邊，不要在內陸和台 17 線平行的這一段。本席就這個議題請教交通局局长，希望局長向中央反映，一定要代替地方發聲，這個是永安區跟茄荳區還有整個海線的居民多年來，不管本席到哪裡都可以聽到好多市民朋友的心聲。我知道從地方要由交通局跟中央反映是比較辛苦，但是我還是希望交通局局长能夠為我們基層向中央反映，謝謝，就教局長。

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

其實當初在做台 61 南延的時候，那個路廊初步的規劃，的確有海線，現在是往正順北路走，進到台 17，當初的確有一個海線，不過後來經過幾次方案討論的時候，可能還是因為當初在跨海大橋…。

黃議員秋嫻：

報價比較高的關係，當初跟我們地方做說明會時，那個評估報告都已經出來了，有二十幾億元、三十幾億元、六十幾億元，最後選了三十幾億元說要帶回去研議，但是研議的結果，為什麼後面沒有下文？如果因為台 61 的路線往內延伸，影響到茄荳永安跨海大橋在未來 10 年設置的可行性，我會覺得相當可惜。

交通局張局長淑娟：

是，所以我可能再了解一下，因為我印象記得是當初公路局，現在交通部是有說因為那個跨海大橋是我們工務局有在做可能性研究，所以如果那邊沒有問題的話，其實那個路廊就可以延伸過去。

黃議員秋嫻：

好，請局長代為向中央反映。

交通局張局長淑娟：

可是後來為什麼沒有，我瞭解一下再跟議員報告。

黃議員秋嫻：

好，本席第二個問題就教交通局，本席在上次總質詢有跟市長提出來，希望北高雄為螺絲扣件的產業重鎮，希望能夠規劃一個鋼鐵專用道，是不是有這個

機會，在交通局的努力之下，我們先來評估看看？利用現有的路網，比如說在永安工業區、本洲工業區跟大高雄工業區，這幾個都是螺絲的重工業區。我們每天有 186 萬噸的螺絲在本席選區這樣一直繞，因為螺絲的製程可能有一到七個步驟，這每一個步驟都要換一家公司、換一家…。

主席（蔡議員武宏）：

再給黃議員 2 分鐘。

黃議員秋嫻：

謝謝蔡武宏主席。本席一直在關心北高雄市民朋友的用路安全，因為那麼多的螺絲重車在市區裡面走，會影響到市民行車安全，陸陸續續像上個星期又有重大 A1 事故，像這麼多的事故，很多的時候都是因為大車的關係。本席在這邊為北高雄的市民建請交通局是不是可以研議，為這些螺絲產業規劃運輸道路，方便他們運輸，除了幫他們規劃完整的運輸產業道路以外，也為北高雄市民的生命財產安全，我們來規劃一個鋼鐵專用道，就像南高雄的貨櫃車專用道一樣，本席第一次在部門質詢建請、拜託交通局為北高雄的市民努力，請教交通局長，謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

謝謝邱議員的建議，因為我們現在是在做 7 櫃的貨櫃車專用道，的確當初也是希望能夠改善交通安全問題。現在北高雄部分，我會跟同事一起來研議一下哪一個路廊，因為這個工業區有一點分散，我們看是哪一個路廊比較合適來做可行性研究，我們有一些初步成果再跟議員做報告。

黃議員秋嫻：

感謝局長。接下來，我也要感謝局長，岡山文賢市場的第二停車場，在我們跟交通局的努力之下，已經成功的啟用 180 個停車格，我現在路過常常去看一下，它幾乎都是停滿的。所以也讓市場非常的活化，而且讓市民朋友採買的環境會更好。接下來，建請在北高雄爭取一處，將硬式的減速帶改為軟式的減速帶，我知道交通…。

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

我們有去桃園參訪，那個效果還不錯，因為我們發現機車跟汽車道真的就自動減速，它的成本也還可以接受，雖然也不便宜，不過還可以接受。我們現在也是在找一些原縣區合適的地點可以取代設號誌，這個主要是要取代設號誌，

因為設號誌有時候那個條件限制比這個更嚴格，所以我們也在找北高跟南高各一個地點來做設置。我們昨天有去跟國土署申請經費，如果順利沒問題的話，我們今年就會施作。〔…〕好，我們再跟議員聯絡合適的地點，謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝黃秋嫻議員的質詢，接下來請張漢忠議員質詢，時間 15 分鐘，張議員請。

張議員漢忠：

交通部門局長所帶領的團隊，包括議員同事，在電視機前面最關心市政的市民朋友，大家午安。在這裡我要拜託交通局，這個應該是工程科，我要麻煩就是八德路跟文衡路口，好像前天那個路面重新刨鋪完成。路面刨鋪完成當中，其實工程科的這個路線規劃，從原來的規劃到現在是不一樣，現在就是要提供給工程科做參考，它這個刨鋪完成以後，這條路等於是四線道，四線道完成之後，你們好像昨天把這個路線完成類似左轉、右轉、直走標線，原來這條路是四線道，現在你們臨時把它改成多一個左轉車道。在這條四線道，變成文衡路要右轉，包括文衡路直走，就剩下這一條，本來是雙線道，本來是在這裡，現在只剩下圖示這樣。所以昨晚民眾好像都不習慣臨時改成這樣，臨時改這樣的話，號誌有沒有同時趕快更新？因為標誌標線和原來的不一樣。在不一樣的情形下，你們刨鋪完成又突然改變，原本這裡是兩線道，現在這邊變三線道，而這邊剩下一線道，在只剩一線道當中，這裡你們又規劃成左轉車道。

這個應該是工程科業管的吧？這是工程科的，工程科科長，請你解釋你們現在把八德路改成這樣的情況，是在什麼樣的情況之下來改成這樣？讓民眾明白八德路重新刨鋪完成，就改成這樣。科長，是不是請說明給市民朋友了解？昨晚有人使用不習慣，在 12 點還打電話找我，這是民眾長期的用路習慣，現在你們臨時改成這樣，讓他們感覺好像不安全，你們會設計這樣是用什麼專業情況之下，才把它改變成左轉車道？你們是不是要很專業去規劃路線？是不是這樣？你們是否能用你們的專業看法，來解釋給民眾知道，未來你們這裡更改後，號誌有沒有同時改變好？請說明給市民朋友知道。

主席（蔡議員武宏）：

是請科長回答，還是請局長答復？張議員，你要請科長答復嗎？

張議員漢忠：

請科長，局長應該不知道這些細節。

主席（蔡議員武宏）：

請科長答復。

交通局交通工程科劉科長力銘：

我們近日有接到工務局做八德路刨鋪的訊息，現在的方式是，因為要做左轉附加車道，如果不刨鋪的話，是會改很多標線，會對路面品質影響比較大，所以這一次好不容易有刨鋪的機會，我們就做左轉車道進去。只是沿途的話，因為它原本有四個車道，就是八德路一快一慢有四個車道，我們也沒有把車道做減少，只是寬度會比以前要窄一點。

張議員漢忠：

現在文衡路要右轉時，那邊有個彎度，右轉也是從八德路，八德路直走也是八德路，右轉跟直行只剩下這一條線道，它本來是四線道，現在變成兩線道…。

交通局交通工程科劉科長力銘：

對，四線道。

張議員漢忠：

當地的民眾說你們怎麼會臨時改成這樣？他們認為這樣車輛不是會時常相撞嗎？我們劃標線是為了要讓交通更安全，民眾認為這樣交通有可能更危險，他們的看法是這樣。因為你們臨時改為這樣，但是改成這樣之後，左轉車道跟紅燈號誌有沒有同時配合好？有嗎？

交通局交通工程科劉科長力銘：

左轉車道加入之後，過去的統計其實車禍數是下降，就是減少 15% 側撞。

張議員漢忠：

我們的專業是要怎樣讓交通順暢而不要造成事故，交通局的重點是這樣嘛！有時候民眾感到不適應，所以昨晚 12 點還在找我，這是民眾長期的用路習慣，現在你們突然改變成這樣，讓他們很不習慣。今天我是要提醒工程科，未來刨鋪後的一些動線怎樣做，你們要了解民眾他們長期的使用習慣。

再來，我也是要麻煩跟拜託交通局，前幾天我們剛把鳳松路跟文雅東街號誌完成做好，就是把紅綠燈做好了。紅綠燈裝好有小綠人號誌，我要麻煩你們未來多注意，我現在要提醒工程科，這個應該也是工程科業管，在紅綠燈設置當中，是不是要了解附近民眾的心聲，因為我們設計完成後，民眾認為以前這個沒有裝小綠人還好，現在裝了以後有可能會被小偷爬到小綠人上面，他的看法是，我們把小綠人裝得太低了，讓小偷很容易就爬上去，剛好可以輕易進入他們家。今天我主要是提供給交通局參考，未來不管哪個地方設置紅綠燈，都要考慮民眾住家位置的問題，小綠人是不是可以調整高一點？這兩天我的服務處有拜託你們來會勘是不是能提高？現在我要提供給你們參考的是，在我們施作的過程中，要參考周遭房子的狀態，不要再浪費資源，我說會浪費資源的原因是，當我們完工之後，民眾怎麼看都覺得不行，就會一直跟里長反映，到最後我們還要再浪費一筆工程費，也浪費我們的時間去遷移施工。我再次提醒工程

科，未來你們設計紅綠燈裝置，不管你裝哪一個紅綠燈，在紅綠燈施工當中，你要去了解這個地方的生態及對民眾會不會造成影響，你們是好意裝設紅綠燈要讓交通順暢，可是卻讓民眾擔心會有小偷爬上去，這是我想要提醒的。今天我是要提供給你們參考，不管未來哪個地方在裝設紅綠燈的工程當中，要注意到這一點。

第二點，我要麻煩工程科把紅綠燈裝好之後，你們同時要結合台電，我們是不是應該先發公文給台電，請他們在我們裝好的同時要送電，因為你們裝好紅綠燈若沒有送電就形同虛設。現在里長一直在關心的是紅綠燈裝好了，為什麼還沒有送電？據我跟台電了解，台電他們的講法是交通局裝好後，你們要馬上發公文讓他們來送電，科長，施作的腳步有沒有同時？請科長說明，就是紅綠燈裝好了後，同時就要發文給台電送電，科長，是不是有這樣做？請科長答復。

主席（蔡議員武宏）：

請科長答復。

交通局交通工程科劉科長力銘：

這個有啦！我們立桿一完成，我們就向台電送出申請單，只是什麼時候繳費，因為他會先來現場設計，設計完之後，就通知我們繳費，他才會去施工。

張議員漢忠：

對，正常工作日大約幾天會完成送電？正常的工作日。

交通局交通工程科劉科長力銘：

正常來說，一般如果沒有特別去講，有時候可能會到3個月、6個月，像議員說的，我們有時候會特別再發公文去，或是用特別拜託的方式去請台電這邊幫我們加速。

張議員漢忠：

因為我有去台電了解，他說要有接到我們的公文，我們是不是在要裝以前就發公文？假設我們今天要裝，公文作業就可以提早告知今天會裝設好，公文的腳步是不是要快一點？你說還要3個月，我看會被里長罵慘了。真的3個月的話，裝在那裡3個月，紅綠燈沒有運作，裝那個紅綠燈是要等著讓民眾來罵，等於我們裝好了，可是沒有送電，這樣裝在那裡真是形同虛設，假如你沒有裝還無所謂，但是現在都裝好了，反而被民眾罵。送電這方面，是不是麻煩交通局跟台電看怎麼樣去結合？〔是。〕拜託科長。

再來這個也是交通局的部分，我們要配合岡山捷運通車，有5個站要改名，站名改名應該是交通局的業務吧？對嘛！我現在要麻煩這5個站改名的時候，是不是要先跟百姓宣導這5個站改成什麼站名？包括高雄議會站要改前金站，加工區站也改掉名稱。我提醒局長要趕快讓百姓知道配合岡山捷運通車典

禮要更改 5 站的站名，這 5 站包括 R24 更改成岡山高醫站，是不是要讓百姓知道這 5 站的站名已經改了，讓搭乘捷運的人知道站名已經改了，這點拜託局長，局長不用答復。

捷運局長，我一直期待我們的黃線，黃線大概預計幾年可以完成，黃線從神農路主機廠的工程進度有沒有落後？還是有依照預算的進度完成捷運黃線？捷運局長，這項重大建設高雄人都非常重視，這個工程有沒有落後、有沒有正常在設計？是不是可以讓高雄市民朋友了解？請吳局長回答。

主席（蔡議員武宏）：

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

黃線的部分，黃線的機廠已經都市計畫完成，用地在徵收中，也已經快完成；設計也已經設計好了，現在就差一個水土保持。水土保持的部分，遷葬後的水土保持也快要完成，機廠的水土保持現在水利局正在審查，所以目前都有依照進度進行中。另外是招標的部分，我們也全部招標完了，都開始在設計。剩下兩個因為我們的經費不夠，我們就先走設計標，設計的部分在 5 月 8 日評審，在評審完之後，5 月簽約完就會開始啟動設計，所以我們現在是全面在設計。另外還有一個 YC02 標是統包，統包的第二標第一次公告只有 1 家投標，第二次公告到明天截止，第一次公告要有 3 家廠商投標，第二次公告只要有 1 家投標就可以了，所以原則上 6 月份全面都發包完成。目前整個工程進度的部分都是照原先預定進行，我們的目標也是在 117 年完工通車。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝張漢忠議員的質詢。接下來請登記第二次發言的黃飛鳳議員，時間 10 分鐘，黃議員請發言。

黃議員飛鳳：

市府團隊午安。我們就交通局這部分就教，因為我們服務處收到一個陳情，就是有居民要去九曲堂火車站騎電動 YouBike 的時候，電動 YouBike 就在他的眼前被調撥車給帶走了，結果他就沒有辦法騎。所以局長，你知道我們全高雄市所有的電動輔助自行車有多少台？局長請回復，你知道嗎？

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

跟議員報告，500 台。

黃議員飛鳳：

500 台，截至 3 月 18 日嘛？

交通局張局長淑娟：

對，我們應該是前年底買的 500 台。

黃議員飛鳳：

明年會不會增加？

交通局張局長淑娟：

我們現在在評估，應該會。因為現在是 1 萬 700 台，我們希望目標是 1 萬 3,000 台，所以這 2,300 台裡面，我們就分布 2.0E 要多少台，2.0 要多少台，因為 2.0E 的成本是 2.0 的兩倍以上，所以我們…。

黃議員飛鳳：

因為我們那邊其實坡度比較高，就是上下坡的地方很多，我們分配到的兩台電動自行車…。

交通局張局長淑娟：

不是分配到，應該會自由…，因為乘客騎…。

黃議員飛鳳：

不是用搭配的嗎？

交通局張局長淑娟：

不是，都是自由的，大家騎到哪裡就放到哪裡，有人借就看他騎到哪裡去，所以是一個自由的流動方式。

黃議員飛鳳：

有沒有可能是從別的區騎到這裡？

交通局張局長淑娟：

沒錯。

黃議員飛鳳：

因為我們一般看到都兩台。

交通局張局長淑娟：

可能那兩台就沒有被騎走，一直在那個區域裡面。

黃議員飛鳳：

那位居民比較不幸，就在他的面前被吊走，所以他就沒辦法騎，所以他來跟我們陳情。

交通局張局長淑娟：

因為像我在辦公室附近或是家裡附近也時常是看不到的，有看到就會覺得很高興，今天運氣不錯，因為那個懸殊很大，1 萬 700 台當中只有 500 台，所以是 1 萬 200 台對 500 台。因為它也好騎，周轉率也很高，都九轉多，算是全台灣最高的。

黃議員飛鳳：

所以比較方便，尤其是我們那種坡度高的地方。

交通局張局長淑娟：

我們也期待透過這個運具至少可以移轉一些機車使用者，因為高雄市機車的使用比率很高，也有些安全的問題，所以我們希望能夠移轉過來。

黃議員飛鳳：

其實我們去查，電動的自行車一台要 6 萬元，這麼貴嗎？

交通局張局長淑娟：

沒錯！

黃議員飛鳳：

為什麼？它感覺像腳踏車。

交通局張局長淑娟：

不是，還要含整個維運管理，因為沒電就要去換電，那都是成本。

黃議員飛鳳：

電池的壽命是多少？

交通局張局長淑娟：

續航 80 公里。

黃議員飛鳳：

可以騎到 80 公里？

交通局張局長淑娟：

對，續航 80 公里。

黃議員飛鳳：

我們的站是可以充電的嗎？

交通局張局長淑娟：

站沒有充電。

黃議員飛鳳：

所以要載回去充電？

交通局張局長淑娟：

對，因為我們的站全部是用太陽能，所以要去換電池。

黃議員飛鳳：

是用換電池的方式？

交通局張局長淑娟：

對，它用換電池的方式，所以這都是它的人力成本、調度的成本。

黃議員飛鳳：

所以它的成本就會高。

交通局張局長淑娟：

全部含在一起就會比人力踩的 2.0 的成本高出很多。

黃議員飛鳳：

並不是那台車要那麼貴，是含營運成本。

交通局張局長淑娟：

車之外就是含整個調度成本。

黃議員飛鳳：

了解。下午都是你的問題，現在高雄有 6 家共享運具上線了，共享運具投入偏鄉或非山非市的比例很低，我們大樹那邊是沒看到，甚至是沒有。目前交通局有沒有什麼誘因，可以讓我們的業者投入到比較非山非市或是偏鄉的地方？局長請回復一下。

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

這個我們有跟幾家共享業者談過，因為那時候也覺得大樹舊鐵橋其實也是一個很熱門的觀光景點，我們希望能夠從九曲堂到舊鐵橋這個路廊應該會有一些遊客的需求。不過幾家比較大的業者評估都覺得那個市場的規模還是不夠大，因為他們要全部自負盈虧，所以他們會去考慮營收狀況然後去做投資。目前我們看到比較熱門的還是在左營站周邊是最熱門的，因為我們自己市民的機車持有率很高，所以一般都是洽公跟旅遊的民眾在使用比較多。

黃議員飛鳳：

對，像我們那邊交通比較不方便，大部分的居民其實都會騎摩托車。

交通局張局長淑娟：

對，因為他自己有，所以不會去用共享運具，共享運具就變成外地遊客來用，他們就會考慮到它的投資效益是怎麼樣。

黃議員飛鳳：

最近有很多社區或者是里長都來跟我們說，希望能夠在他們的社區，或是像里辦公室或是哪裡設置 YouBike，我們現在會勘了很多地方，因為都是國有財產署的地。所以現在國有財產署就說，因為 YouBike 設置可能只是幾坪大而已，可是國有財產署都希望我們把整片地全部認養或是租下來，所以這部分，交通局可不可以去跟國有財產署協調一下？

交通局張局長淑娟：

我能不能請科長答復，因為這個問題，我們在剛要設置…。

黃議員飛鳳：

好像不只我們。

交通局張局長淑娟：

對，因為全台灣都有這個問題。

黃議員飛鳳：

很多人，對。

交通局張局長淑娟：

他之前好像有一個通案，可是像台鐵也是不走那個通案。〔是。〕所以我們現在市有土地的部分有通案，港務公司也是不走那個通案，我請科長說明一下國產署的現在做法是怎樣。

黃議員飛鳳：

可以，請科長回復。

主席（蔡議員武宏）：

請科長答復。

交通局運輸設施科王科長偉哲：

目前 YouBike 用地的方式，我們是以市府的公有地為優先，如果是市府的土地的話，我們就可以馬上很迅速地去建置。如果是國產署的土地，因為目前全國都會遇到這個問題，國產署希望整片土地都要撥用，不是你要用到部分而已。

黃議員飛鳳：

這是強人所難。

交通局運輸設施科王科長偉哲：

剛才大樹這邊，我們也一直很積極跟議員配合…。

黃議員飛鳳：

因為好多的地方都被打槍。

交通局運輸設施科王科長偉哲：

我們會勘過很多站點，但是幾乎都是國產署的地，這部分我們跟國產署再進一步來討論。

黃議員飛鳳：

協調一下，不然有一些地方他們真的只有國有財產地，沒有其他的地可以使用，只能借用那裡而已。這邊拜託交通局看能不能再協調一下，好不好？什麼時候可以再跟我們回復討論的結果？

交通局運輸設施科王科長偉哲：

我們再跟國產署討論，大概一個月左右跟議座這邊回復。

黃議員飛鳳：

好，不管討論的結果是行還是不行，都讓我們知道一下好不好？〔好。〕

另外一個就是公車式小黃，其實交通局都有請里長去發傳單，可是里長他們都有他們自己的事，他們不是非常自願去發。所以在這邊可不可以有志工到各社區的關懷據點，讓長者知道有公車式小黃以及怎麼去坐，來提供偏鄉的長輩了解政策？這樣他們要去使用公車式小黃也比較有希望，可以請局長回復一下嗎？有沒有可能請志工還是怎麼去宣導？

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

這部分我們再跟營運業者，請業者來協助會比較快一點，因為志工還要招募，交通局是沒有志工這個制度。〔是。〕另外，同仁會去做道安宣導到各里辦公處，或是一些供餐中心這些地方。我也可以請我們同仁深入到一些社區宣導的時候，也可以把公車式小黃這個資訊宣導出去。所以我們會從業者…。

黃議員飛鳳：

變成靠我在講而已。

交通局張局長淑娟：

會從業者去宣導之外，同仁到各行政區的時候也可以順便把這個資訊帶給他們，因為我們一般都會對高齡者做道安宣導。

黃議員飛鳳：

就是因為高齡者，我們再看看有沒有什麼方法可以更廣為宣傳？

交通局張局長淑娟：

所以我再看大樹區或烏松是哪一個科室負責，大樹是哪一個科室負責，我請他們就這部分再加強一下訊息提供。

黃議員飛鳳：

好。另外一個，我剩下 30 秒，針對捷運局這邊，我們在 3 月 27 日看到一個報導，仁武區人口快速成長，它現在已經是行政區的第 10 名，他們有連署要捷運。這邊有看到燕巢高鐵線跟楠梓五甲線都會行經仁武，而且現在捷運局已經把仁武納入整體的網路規劃，預計在 2024 年完成規劃評估報告，我們希望是正方向的，而不是反方向的…。

主席（蔡議員武宏）：

請吳局長簡單答復。

捷運工程局吳局長義隆：

100 年的時候，我們就有整體路網，剛剛你說的就是在 100 年的整體路網裡面，我們就有針對整體路網的部分評定它的優先順序，優先的部分，我們才會

進行可行性研究。所以今年在檢討的部分，我們也會針對這些整體路網去檢討它的優先順序。因為最近仁武、大社發展非常快速，發展快速的情形之下，它的優先順序就有可能做調整，整個運作的部分原則上會在今年底。我們現在正在檢討整個路網有沒有要調整？另外就是原先的優先順序有沒有要調整？我們會依據發展來檢討。〔…〕是，這個人口成長的部分，我們都會把人口成長跟經濟情形放到模型裡面，針對模型的模擬去重新檢視它的優先順序。〔…〕今年底。〔…〕是。〔…〕

主席（蔡議員武宏）：

謝謝黃飛鳳議員，接下來請曾副議長發言，時間 15 分鐘。曾副議長請。

曾副議長俊傑：

交通部門所有局處首長，大家午安、大家好。首先要講的就是輕軌大順路段，高雄輕軌成圓在今年的 1 月 1 日全線通車。現在已經到 4 月了，發生很多車禍，1 月 10 日就有一件，1 月 22 日又有一件，1 月 25 日也有一件，3 月 2 日又有一件，4 月 7 日也一件。我想短短不到 4 個月的時間裡面，輕軌光是大順路段就發生那麼多事故，捷運局跟交通局到底有沒有檢討這些事情？到底是怎樣？是在磨合期還是怎樣？大家都知道高雄的輕軌捷運跟外國的不一樣，因為它是有專用道，國外說實在是混合道，就是大家都可以使用，所以是不是大順路原本道路就比較窄，又因為它是專用道，就把路寬縮小了。大家也知道大順路在巔峰時間、上下班時間，可以說是交通擁擠量可以說非常大。

所以是不是用路人跟輕軌的磨合期發生什麼事？已經經過快 4 個月，我相信市府單位也一定要檢討原因。我先請問捷運局長，為什麼會發生那麼多事故，到底你們市府有沒有檢討出什麼原因？請局長答復。

主席（蔡議員武宏）：

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

針對輕軌的部分，到目前為止全部都不是輕軌違規的部分，因為大家都遵守交通規則。大部分都是違規左轉、違規右轉，甚至有一些闖紅燈的部分。所以針對這部分，我們每一件都有會同交通局去檢討，是不是我們告知讓民眾清楚的事情，因為改變還沒有適應，是不是我們有漏掉還是沒有注意到的？我們就會去把它補足。除了這個以外，輕軌全部有 86 個路口，86 個路口裡面有針對常常違規的排序，有去做 62 個路口，現在有 CCTV 拍照，第一個就是提供交通局他們會去看違規情境是如何，因為有時候違規沒有去現場看，那就可以藉由 CCTV，同時 CCTV 現在可以資訊化，就是違規路徑是怎樣，看是不是我們交通工程設施不夠，不夠的話就去做提醒。針對這個來改善，提供用路人更清

楚整個輕軌營運裡面必須遵守號誌的情形。

第二個就是我們提供給捷運公司，捷運公司針對每一個路口，可以去了解這裡常常會有什麼狀況？司機員就會很清楚，而且會去訂一個 SOP。他們清楚 SOP 之後，他們就知道我到這個站常常會有什麼狀況發生，心裡就有一個預期，他們在使用上就會比較方便。如果真的沒辦法，就是用科技執法，所以這個也會連結到警察局，他們就用科技執法的形式。我們也有看過，其實之前就有設 10 個科技執法，違規的情形就大量降低，所以我們會…。

曾副議長俊傑：

局長，就你剛才所說的，所有的交通事故都是我們市民朋友…。

捷運工程局吳局長義隆：

用路人，到目前為止，百分之百都是用路人違規。

曾副議長俊傑：

用路人違規？〔是。〕他撞的不是一般撞到汽車或是撞到機車，他撞到的是輕軌，像這樣變成他的肇事責任會比較多，那他要怎麼賠償？

捷運工程局吳局長義隆：

賠償有兩個，違規的部分，依照交通部的規定，如果是輕軌的路口要比一般的路口多一倍的罰款。第二個就是撞了以後，警察局判定肇責，百分之百都是用路人，所以捷運公司會針對輕軌的損失向用路人做損害賠償的要求。

曾副議長俊傑：

現在像這樣發生那麼多件，到底這樣賠償下來是要…。現在還有一個問題，一般汽車是不是都有保險？〔是。〕如果去撞到輕軌，有沒有算在保險裡面？

捷運工程局吳局長義隆：

有，他同樣有保險，所以…。

曾副議長俊傑：

也是有，也是算…。

捷運工程局吳局長義隆：

前一陣子，在大順這邊的路口有一輛計程車，那時候還有義交在那裡指揮，義交擋他說輕軌要來了，你不要過去，結果他繞旁邊，同樣繞過去就撞到輕軌。撞下去之後，外面就開始有傳言說你看我撞輕軌都不用賠，後來我們查的結果，因為他有保險，當然不用賠。

曾副議長俊傑：

所以保險是有的，不管你撞到什麼車，同樣有保險。

捷運工程局吳局長義隆：

不過他常常發生，對於他保險的理賠跟保險金額會墊高他的成本。

曾副議長俊傑：

我是希望交通局跟捷運局，已經使用快 4 個月，針對這些常肇事的路段，到底是標示不清楚，還是燈光不夠，還是某種原因或宣導不夠，這要下去做檢討。因為我知道還是在磨合期，未來到底會不會一直發生，我們也不知道，但是我們要去檢討，要做事先的預防，我覺得這個很重要，好不好？

捷運工程局吳局長義隆：

是、是。

曾副議長俊傑：

再來，我講輕軌的運量，局長，你也知道這兩個月，1 月跟 2 月的運量，輕軌運量在 1 月的日均量，平日是 3 萬 5,829 人次，假日就比較多，5 萬 2,000 多人次；2 月也是一樣，平日跟假日差了差不多 1.5 倍，因為 1、2 月在宣導，可以免費乘坐，當然運量就比較多。到了 3 月優惠沒了，所以運量就變成比較正常一點，未來輕軌一定是看 3 月以後的運量才是正常的。在 3 月的平均運量是 2 萬 6,000 多人次，假日是 3 萬 9,000 人次。就我所知，如果一天的運量差不多……，以前算過，要 6 萬 2,000 人次才會損益平衡。像這些運量都這麼低，大家坐輕軌好像不是像平常坐捷運很方便就可以去哪裡，好像當作是在觀光用，這樣可以看出為什麼我們假日運量這麼多，就是觀光的人潮多，所以使用率會比較高。針對無法收支平衡，以及未達到那個運量，捷運局有什麼做法或看法？請局長答復。

主席（蔡議員武宏）：

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

我們試營運是元旦開始到 2 月 26 日，其實就像副議長講的，如果要看就要看開始收費。我們的收費跟過去的收費，就是我們就用 3 月跟去年 3 月比。去年 3 月坐一次不管多遠都是 10 元，我們 3 月開始最少 20 元，最多 35 元。照理說我們的票價漲了，漲價應該是乘坐的人會比較少，不過我們 3 月份跟去年比，日運量 3 萬 425 人次，去年 3 月只有 1 萬 7,000 人次，所以我們增加 75%，雖然票價有比較貴，但是運量的部分增加 75%。

曾副議長俊傑：

增加，可是重點也是要收支平衡，你不能一直虧損。

捷運工程局吳局長義隆：

對，所以現在就是開始之後，像最後這一段在白天都是學生、上班族，所以這一段平日乘坐的會比假日乘坐的多，亞灣區那邊是假日比較多，另外就是轉乘接駁的部分，其實我們針對輕軌的發展，尤其亞灣區、相關的區域發展起來

之後，它的運量會再增加，所以 6 萬 2,000 的運量，其實我們覺得 4 年到 5 年應該就可以達成。所以我們現在就開始擔心，到時候我們的車箱會不夠、班次不夠密集，所以我們現在先開始訂車，開始修正計畫，準備買車。因為我們如果買車，訂車後要再 3 年，修正計畫還要時間，所以…。

曾副議長俊傑：

局長，因為現在都在試營運當中，已經開始全面通車，〔是。〕說實在的，我們可以看它的平均運量，其實像我剛才講的，交通事故或是輕軌的運量，這是我們未來要檢討的地方，要怎麼樣讓我們的運量越來越多？要怎麼樣讓交通事故越來越少，我覺得這是我們市府要去檢討的，〔是。〕好不好？〔好。〕再好好加油，讓運量可以增加，〔好。〕

再來，我一直都很關心動物園，之前我有提過壽山動物園，有編列預算已經改善很多。之前我有跟局長提過動物的種類很少，之前有拜託局長是不是看看其他的動物園，能不能交換動物或是怎樣來吸引觀光客來動物園？第二、我之前也很關心內門休閒園區到底什麼時候完工？我們已經花 1 億多元，可是我們一延再延，到底進度是怎麼樣？原因是怎麼樣？為什麼沒有如期來完工？是不是請局長答復一下？

主席（蔡議員武宏）：

請高局長答復。

觀光局高局長閔琳：

謝謝副議長給我們的鞭策跟指導，有關壽山動物園的部分，動物的種類其實我們持續有在跟不同的動物園，甚至民間的農場在做一些動物的交換跟交流，所以我們會持續來增加動物的種類。目前還包括跟台北市立動物、辜嚴倬雲植物保種中心等非常多的單位，我們都在進行交流。

曾副議長俊傑：

局長，我是覺得如果有一個新的品種進來就可以宣傳一下，讓他可以行銷一下，〔好。〕我們動物園又多了什麼，我覺得這也是一個對動物園的行銷，〔好。〕希望可以持續。內門的休閒園區是如何？到底問題出在哪裡？

觀光局高局長閔琳：

目前內門觀光休閒園區整個的進度都如期如質在進行當中，目前第一期、第二期的工程到現在 4 月 15 日，進度是 55.7%。目前已經有部分的譬如停車場，那都已經完工了。我們預計在明年 8 月 30 日可以把整個工程，就是一、二、三期全部完工。

曾副議長俊傑：

完工…。

觀光局高局長閔琳：

後續也希望議會跟副議長可以繼續支持相關經費的預算編列。

曾副議長俊傑：

之後是用 RT 嗎？還是？

觀光局高局長閔琳：

目前應該會採 OT 的方式，所以我們現在除了一邊在推進工程的進度…。

曾副議長俊傑：

現在有人來接洽了嗎？有在接洽了嗎？

觀光局高局長閔琳：

有，應該是說目前我們一邊在進行工程的進度，一邊也有在找一些潛商，都有來看過這些場地，也有跟在地進行溝通，包括周邊的紫竹寺跟一些內門在地的地方人士。

曾副議長俊傑：

局長，其實聽很多市民朋友對內門休閒園區都很期待，希望可以如期的完工，〔是。〕趕快有業者來進駐，我們都樂觀其成，〔好。〕所以要加快腳步，好不好？

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝副議長。

曾副議長俊傑：

再來，我再請教觀光局長，因為我之前一直在講高雄的夜間觀光，有時候朋友來或是有人來高雄，到底晚上要帶他們到哪裡，其實想一想也沒有什麼地方可以去。所以針對這個夜間觀光，局長，你是不是要去推廣？如果有觀光客來，他們要去哪裡？不然我請教你，如果有朋友來，你想帶他們去哪裡？請局長答復一下，你有什麼想法？對不對？

觀光局高局長閔琳：

如果是朋友來高雄，夜間的部分，當然除了他們很多人喜歡去看演唱會、看明星的表演之外，其實我會很推薦去壽山觀景台，也可以去我們的燈塔，因為高雄燈塔其實在之前有進行大幅度整建，所以它的黃昏時段跟晚上時段的夜景是非常漂亮，而且在燈塔周邊也有海岸咖啡，它整個環境是非常棒的。除了燈塔之外，下山之後我會很推薦去我們高雄非常多的，不管是 bistro 或一些高空酒吧、lounge bar 等等，我們觀光局也有做一些微醺地圖跟夜間觀光的這些推薦，我們會繼續努力來提升我們的夜間觀光還有夜間經濟。

曾副議長俊傑：

謝謝主席。對於夜間觀光，因為我們一直在強調夜間經濟，但是高雄的夜間

觀光太少了，我是希望要更多元化一點，不管是食衣住行方面都好，我希望觀光局在這方面要加強。〔好。〕因為說實在的，高雄真的變得很漂亮，很漂亮的話就是要去行銷，辦一些活動來吸引觀光客或是在地的人，吸引他們來這些地方遊玩或是來高雄消費，這才重要。像演唱會經濟，其實只要演唱會一散場，就是每個夜市都是人，所以如果有更好的夜間活動，我覺得應該會更吸引人家來高雄，不過我希望要再多找一些地方，再更多元化一點。

觀光局高局長閔琳：

好，繼續努力。

曾副議長俊傑：

再來我要講交通局，我去國外看到這個，我覺得很新奇，它是 LED 智慧路牌，局長，你有沒有看過這種路牌？它就是在那個路牌上，上面的字會一直跑，我就覺得這個可以用在高雄火車站，我們的火車新站即將啟用，其實附近有很多商圈，這個路牌就可以指示如果要去後驛商圈，它距離幾公尺都會標示出來，這個很好。我覺得可以在特定的地點來做這個路牌，你可以去研究一下，我覺得這個很好，你不管要去大連街商圈還是要去三鳳中街商圈，或是要去長明街商圈，我覺得這很新奇，是不是請局長答復一下？

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

看樣子它是用 LED 的方式在提供資訊，因為目前我們商圈的資訊是經發局它也會有 LED，只是它可能不是這種跑馬的方式，我再來跟廖局長研究一下，可能在火車站周邊一些重要的節點可以提供這個跑馬資訊。〔…。〕對，因為它周邊又有幾個商圈…。〔…。〕是、好，我們現在是用固定式的，另外在商圈前面都有很大面的 LED，我想這個方式其實也是會讓乘客、讓觀光客一目瞭然，我們再跟經發局那邊來討論一下。〔…。〕對，LED，因為我們路口的那個 CMS 也是 LED，也是隨時可以去做調整的。〔…。〕好，謝謝副議長。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝副議長的質詢。接下來請登記第二次發言的張博洋議員質詢，時間 10 分鐘，張議員請。

張議員博洋：

我們今天首先要來跟大家討論的是輕軌成圓之後還有哪些地方可以進一步改善，我也要跟捷運局、交通局來說明一下，就是不要覺得我一直在找輕軌的麻煩，因為有些話自己人講總比別人講來得好，我不找這些麻煩，我相信別人也會找得到，所以這個部分我們一起來討論看看。

首先第一個，大順路口禁止左轉，今年 1 到 3 月份總共有 13 件事務紀錄，而沒紀錄的其實每天都在發生，因為我的辦公室就在輕軌旁邊，所以違規左轉這個情形，我真的是基本上兩天、三天都會看到，所以我寫了一個很大的「WHY??？」，到底為什麼？

前幾天剛好搭助理的車，就看到導航系統出現一個很神奇的畫面，明明覺民路、大順路口是不能左轉的，但是 Google 導航竟然告訴他，現在請在覺民路左轉。所以我想說哇！該不會很多人在經過這些大順路沿線不能左轉路口的時候，如果導航都告訴他說可以左轉，你看右邊這邊，我隨便都可以找到這些導航標示，不管是導航王的 App、Apple 地圖還是 Google 地圖，我們都可以輕易的找到這些要求大家，或者是提醒大家在大順路口迴轉或左轉的導航標示。大順路的輕軌已經通車 4 個月了，可是相關的這些配套，包含這麼一個很基本的導航地圖沒有更新這件事情，我們卻遲遲的沒有去解決。這個問題其實沒有很困難，你只要到 Google 上面去回報，用人工去回報，它就可以幫你解決這個大順路口不能左轉，但是導航卻顯示可以左轉的問題，所以這邊看是交通局還是捷運局，你們想辦法來修正這個問題。

接下來，這個是捷運站的告示牌，左下角有一個 QR Code，大家都有看到，這個 QR Code 是跟大家說如果你到這個捷運站想要去做轉乘，或者是你想要去接受一些資訊引導的話，你可以掃描這個 QR Code。掃描之後會得到什麼 App？你會得到這個 App，這個 App 你看到了沒有？先看左邊那張圖，圖上面輕軌的部分到現在竟然還沒有成圓，這個是我們在捷運站裡面請大家掃描的 App，這個 App 叫做「捷運通」。我們再看右邊這邊 Apple App 上「捷運通」的評價，超爛！然後這個是民間的「高雄捷運通」評價，一個是 4.5 顆星，一個是 2.5 顆星，為什麼官方的評價跟民間版的評價差這麼多？然後官方版的 App 我點進去，我點周邊可以去哪裡？結果點進去之後，它就是給我一片空白，所以我覺得這個服務品質必須要來加強，這個又是我在幫你們 debug。

我們繼續看這些 App，現在一般民眾如果要看周邊站點，我們可以在 MeNGo 裡面查到；我們要看票價跟路線，在剛剛那個「高捷通」可以查到；我們要看車輛的位置，去 IBus 可以查到，但是為什麼我們沒有一個 App 是可以一個 App 把所有的功能全部包含進去的呢？如果我今天是高雄市民都覺得很困擾的話，更何況是外國觀光客來到高雄？對不對？可是你看左下角這個民間開發的 App，其實在功能、在實用性方面，它其實都做得還不錯。所以我覺得這個部分我們是不是可以來跟廠商討論看看，我們怎麼樣來做一個加強。

接下來，這個是包含之前我們的捷運有發生過的，就是行駛到一半然後不載客，我們就把客人請下車的一個狀況，其實在 App 裡面，我們是不是可以來做

一些預告？比方說在活動期間，什麼時候是區間車、什麼時候會有回頭車、什麼時候不載客，在 App 裡面是不是可以提早讓民眾知道？甚至是有車輛事故的時候，App 可不可以有相關車禍的即時推播通知，讓民眾來知道。甚至是在 App 裡面，現在我們的那個 IBus 點進去，它上方會寫輕軌順行或輕軌逆行，可是其實你如果像台北市，台北市的做法是什麼？台北市的做法是直接用圖像標示，圖像標示的話，你根本不用去寫什麼順行、逆行，就可以一目瞭然知道我現在這班車到底是要去夢時代還是要往北高雄、往什麼方向去走。

再來就是台北捷運的這個「台北捷運 Go」，它已經可以顯示到車輛幾秒可以到、捷運列車幾秒可以到，幾分幾秒，但我們高雄其實都還是用分，所以這可能要跟捷運公司再討論一下，看看有沒有比較先進的方式可以來做使用。甚至北捷的 APP，它是一站整合，就是它包含出口資訊、景點、商圈什麼的，它都把它包含進去，我覺得外縣市如果有比較進步的方法的話，我們其實都可以來做參考。

第三個，這個也是要跟捷運局和交通局共同討論的，就是輕軌沿線不好停車，這是最近民眾滿常在討論的一件事情。我知道捷運局跟交通局最近，包含前陣子我跟你們去會勘鼎山街，其實你們很努力的在各個輕軌站周邊都有去協調停車空間，但是輕軌沿線難停車，當然就會減少民眾消費的意願，就會讓商家不願意到這邊來承租店面，因為生意不好做，所以導致商圈衰退，這些都是環環相扣的一個問題。所以要跟大家說的是台中市政府這邊，他們其實有一個方法就是共享車位計畫，他們是跟私部門、跟大專院校合作。我們的輕軌沿線，我印象中有三十幾所學校，如果我沒有記錯的話，我們是不是可以運用這些學校的離峰時間？當然，家長一定會擔心說上學時間有其他校外人士進到校園，所以這個都要去做溝通跟協調，如果我們利用這些學校的離峰時間，甚至是夜間或假日，不影響學校、不影響學童，這個是重點，鼓勵民眾到學校或者是一些公務機關去進行停車，再用 APP 來進行管理的話，是不是可以某種程度上解決輕軌沿線停車位不足的一個問題？我們先請局長收集一下題目，等下一一併來做回答。

接下來就是捷運局，這上次沒有問到。高雄在輕軌成圓之後，其實真的已經進入一個有路面電車的城市這樣子的一個新的里程碑。我就一直在思考，我們有了路面電車之後，除了接駁、小鴨、演唱會及除了可能有時候捷運會有站長唱歌這些亮點之外，我們有沒有什麼新的亮點？我們就去國外找一些案例，就是高雄有了路面電車之後，我們的下一步是什麼？總不能每次議員質詢，我們都在討論乘客量，總不能都在討論輕軌的 APP 好不好用、上下車順不順利。我們總要討論一下內涵吧！所以我就找到了瑞典斯德哥爾摩市的咖啡觀光列

車，這個包裝得很漂亮。他用某一個單獨列車用一些木造工程重新裝潢過，可以不限時間讓民眾一票上車之後，可以在車上享受城市的風光，可以消費、喝咖啡、可以變成一個觀光的新亮點。同樣在日本還有納涼啤酒電車，甚至是把它結合所謂的夏季活動，除了在列車上面可以有啤酒暢飲之外，如果你有購買這個列車的套票，還會送你紀念品和當地的一些名產。其實他就是把一個我們覺得好像沒有什麼，很 normal 的大眾運輸變成是一個城市觀光的一個亮點。

這邊也要建議觀光局，這是觀光局網站上的一些遊程，比方說這裡有一個郵輪假期，鼓勵大家來暢遊亞灣。右上角是大港老味，就是輕軌跟捷運沿線有哪些美食可以去走，但是其實要跟觀光局說的是，這樣的觀光我們可以做得更細緻，因為像東京就跟旅宿業者去合作，有各式各樣以車站為主題的周邊商品，甚至還有出所謂的電車散步地圖，並跟旅遊業者合作推出相關的遊程。我想其實這些大城市在有了路面電車這種很便捷的大眾運輸之後，他們的玩法真的是玩到很活靈活現。所以我會覺得我們今天為什麼把捷運局、交通局和觀光局都放在所謂的交通委員會這樣的小組，無非是希望民眾在搭乘公共運輸載具，還是搭乘日常私有載具在城市通行的過程裡面，我們如何結合觀光，讓大家來到高雄的時候覺得這個地方是一個好走、好玩、好搭車、好轉乘的一個城市。所以輕軌結合城市觀光導入這種輕軌觀光列車的部分，待會要請捷運局來討論看看有沒有機會跟觀光局來做一個配合。

最後也要非常謝謝交通局，之前有反映明誠路要增設左彎專用車道，在愛河以東的地方，包含天天新黃昏市場的路口，還有明誠路大樂這邊都已經設置的差不多了，但是想問一下的是，愛河以西的明誠路，就是一路到鼓山這一段，我們有沒有相關增設左彎專用道的計畫？因為我們都知道明誠路車流量真的非常的大，所以越多左彎專用道當然可以有效的來紓解這些左轉的車流。

再來就是在我的三民區東的部分，覺民路路口車流量也非常的大，還有建工路，我們也建議交通局和工務局趕快討論一下，可不可以來增設全線的左彎專用車道？這個地方我從 18 歲讀書到現在已經 33 歲，15 年了，還是沒有左轉專用道，我覺得很困擾。這個部分我們要請捷運局先回答觀光列車的部分。

主席（蔡議員武宏）：

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

觀光列車的部分，我們會會同觀光局和捷運公司，就營運面向的部分，因為這裡面還會涉及到捷運監理，所以我們也會同交通局，其實我覺得這一部分對高雄來講相當重要，尤其是整個輕軌的部分，其實觀光的成分相當重，尤其是在連接亞灣區、美術館及科工館，整個是可以去做思考，這部分我們會會同剛

剛跟議員報告的相關單位，我們再來檢討。〔…〕 APP 的部分，其實一個建設從工程、營運到管理各有分工，整個工程當然是捷運工程局大力推進，營運的部分我沒辦法營運，所以一定要找營運公司，不管是政府的營運公司或私人的營運公司，目前就是由捷運公司來做營運，所以有關剛剛講的那些相關的 APP 其實都在捷運公司的運作裡面。張議員所提的這些，我們會跟捷運公司做提醒，更何況這些相關營運的部分其實還有一個管理機關，就是我們的捷運監理。捷運監理的部分，交通局都很用心，像之前台中的問題，交通局就立即要求捷運公司模擬演練這些相關管理的部分，所以我們其實都會依照分工，大家來合作。

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

Google 的地圖其實有反映，不過 Google 都需要到美國總公司去做處理，像之前中博拆橋、站東、站西，都還透過我們資訊中心去聯繫國內代理商之外，還要聯繫到 Google，這個部分其實有在處理了。另外不是國內的部分，像 Apple 也不是在國內處理，也一定都是到總公司去做處理，以及導航王的部分我們再確認一下。另外附加左轉車道的部分，現在愛河以西的自由、博愛、中華、裕誠、華榮，這個地方因為都有中央分隔，所以已經有申請國土署補助，現在道工處和公園處因為要調整中央分隔島，所以會納入計畫今年來執行，這個國土署已經有補助計畫了。覺民、建工的話，因為左轉附加有時候刨鋪的面積滿大的，景觀真的也不好看，有時候塗了之後重新劃標線，這反射出來也讓人比較難判斷，所以覺民、建工大概會等工務局若有相關刨鋪時再進場會比較合適，除非是有很緊急必要性的，必須要先去用磨除方式處理，要不然我們現在跟工務局的合作都是他進場，我們就會把路型重新做調整。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝張博洋議員質詢，接下來請登記發言的劉德林議員質詢，時間 15 分鐘。劉議員請。

劉議員德林：

會議主席蔡議員，首先即問即答，第一個請觀光局局長，針對所有的資料顯示，高雄在 2023 年最流行的商機就是演唱會創造的商機。我們去年總共辦了 64 場，所帶動的商機產值是 23 億元。另外，包含紅髮艾德、五月天、高雄櫻花季的音樂節等等，來共同努力讓我們的政府帶動創造觀光的契機與主體政策的發展。在這個發展的前提之下，光是在整個觀光的產值裡面就有 23 億元，是怎麼計算出來的？

觀光局高局長閔琳：

首先跟議員說明，其實 2023 年如果全年度我們把不同規模大、中、小型的所有演唱會加起來是 117 場，總共有 45 億元的觀光產值。今年就誠如剛剛議員所說的，今年上半年 1 到 3 月確實大概 54 個場次，大概 23 億多元。這個觀光產值的計算方法，是依照交通部觀光署的旅遊支出，因為每一次我們市府舉辦大型活動或演唱會的時候，交通局都會有個類似智慧的指揮中心，指揮中心會掌握大數據，所以我們會透過…。

劉議員德林：

也就是人口流動的大數據，還是外縣市來到高雄市的人口，是我們的一些商旅、旅遊業者、旅館業者全部統計出來的？

觀光局高局長閔琳：

是，我們會依據大數據，裡面會顯示比如說年齡層、性別，是來自外縣市或本地，我們會去進行推估它大概整個觀光產值是多少？在旅宿業的部分，我們會按照旅宿業的住房率去做相關的推算。

劉議員德林：

以我們每一次辦活動來講的話，旅宿業整體的住房率都非常的高，幾乎到 8、9 成的商機，〔是。〕在這部分來講固然是非常好，我們也看看、檢視一下商旅或者旅店、飯店業，這些整個的呈現，大家長期以來都有一個詬病，這個詬病就是對於高雄市，不管網路也好或者年輕人也好，高雄本身就是一個友善、熱情的城市，每一次辦大型的活動，外縣市的一些年輕人來到高雄市，他最主要的詬病是什麼？就是旅宿業者磨刀霍霍，觀光局針對這個也是裁罰好幾家，其中有一家青旅業者，它把這個房間隔成 10 格，1 格本來是租 500 元，現在 1 床租 2,700 元，這部分也是在觀光局的取締跟裁罰之下一個事實的呈現，這個部分你了解嗎？

觀光局高局長閔琳：

其實今年上半年到目前為止，我們整個稽查這些不管合法、非法的旅宿，總共加起來真的已經超過去年一整年的次數，所以觀光局產業科的同仁真的非常辛苦。但是有關剛剛議員講的這個案例，其實確實是我自己主動在網路上巡查到，發現怎麼會有年輕朋友在反映，立刻也指示同仁，當天上午去稽查 85 大樓是否有非法旅宿，下午立刻前往該青旅，也查獲確實超出備查的房價，也立刻開出 15 萬元的罰金。

劉議員德林：

我剛剛講到高雄的觀光業，是要靠高雄市全民來共同支撐的，像旅宿業或者旅館業、飯店業，不管日本也好，各國都是以觀光…，包括越南的觀光現在都

很夯，對不對？都是以觀光來做為吸收各國來到本地觀光，我們一個小小的高雄市在整個觀光裡面，觀光局應該在這個部分，當然要依法針對這個來做取締，如果有不法或惡意來抬價、抬高價錢，〔是。〕這是我們不能容許的。今天要跟你討論的就是，我們怎麼樣建立一個主體的，就我們城市展開友善、熱情的每一次重要的活動之下，觀光局是不是能夠建立一個機制，把所有的飯店旅宿業全部召集起來跟他們溝通，溝通什麼？所謂人到錢到，人到了高雄，我們才有商機及發展，不管今天是飯店業或者是交通業、或美食業，美食是我們最重要的一個天堂，所以這部分我們的熱情跟友善是我們最好的機制，也希望我們的主體不是處罰，是要如何善用溝通的方式，辦好每一件活動。我看到山東有一個城市舉辦烤肉節，所有的交通還有城市裡面的人免費出來帶領觀光客，它所造成的經濟效益跟友善的形象，是多麼讓人家感覺到溫暖、溫馨。我期許我們也可以這樣子做，我今天在這邊跟你討論這個部分，甚至於我剛剛為什麼問你 23 億元的由來，就是從這個小小的旅店業一床 500 元改成 2,700 元聯想而來的，你們是不是在這整體的產值多加了 5 倍呢？23 億元是不是乘以 5 出來的？是不是這個樣子？

觀光局高局長閔琳：

首先非常感謝議員給我們很多專業的指導跟建議，確實我覺得高雄市的觀光形象跟城市的形象，不只是需要政府努力做好市政工作，其實民間的這些相關業者也要共同來承擔。

劉議員德林：

我也希望局長，我們把它分成兩個部分來做，〔是。〕第一個每一項大型的活動就是我們城市的熱鬧點，熱鬧點就是要靠居住在高雄市的所有市民，能夠在整個宣傳跟政府帶動之下，不管是任何的活動，我們都期許大家共同來承擔這個觀光的責任，也期許我們的熱情能夠散發到台灣各縣市各角落，希望所有人來到高雄都有一個非常好的印象，如果區區這些小的缺失，造成高雄市所有的年輕人…，你也知道年輕人他們是在追尋他們的一個夢想，這個夢想來講，追尋五月天或是其他的來到高雄，而這些缺失會讓他非常非常地失望，因為畢竟他們的經濟狀況並不是那麼好，可是他們願意來成就五月天的演唱會，或者其他的一些文化表演、或者文化藝術的展覽，這些都是能夠帶動商機的。

我期許在這上面，本席在這邊耳提面命，希望觀光局整個團隊能夠負起這個責任，不但要把活動辦好，而且做的宣導、溝通包含這些溝通的方式，我們不希望以罰來代之，希望大家有一個共同的觀念，人到了我們這個友善還有熱情的城市，所帶動的商機是非常無限的一個量體，這是我們大家共同的期許，我期許局長能夠把握這一點，把它做得更好，好不好？

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝議員，我們會更加努力。

劉議員德林：

好，交通局局长，你有去過鳳山火車站嗎？

交通局張局長淑娟：

有。

劉議員德林：

你有去過，你有看到周遭所有的時、地、人、事、物呈現在你腦海裡嗎？有沒有？

交通局張局長淑娟：

那個路型我知道，我了解。

劉議員德林：

你有看到旅客的停車空間的呈現在哪裡？

交通局張局長淑娟：

旅客停車空間，因為車站下面當然有附設停車場。

劉議員德林：

當然在附設停車場就是所謂的…。

交通局張局長淑娟：

另外是周邊的一些民營停車場，比較有困難的是停車接送。

劉議員德林：

我們有一個空中鳳城的整體停車，停車的汽車量體是多少？

交通局張局長淑娟：

車站下面汽車大概是 250 格，現在才 196 格，所以它 6 月會整個完工，所以 6 月完工之後 250 格都可以開放。

劉議員德林：

現在開放了多少？

交通局張局長淑娟：

196 格。

劉議員德林：

為什麼其他的不開放？

交通局張局長淑娟：

因為是工程需要，這個之前也有跟他們討論過。

劉議員德林：

機車停車格有多少？

交通局張局長淑娟：

機車的話 650 個。

劉議員德林：

650 個，我想請教一下，當鳳城開幕的時候，它整個帶動電影業或者在這邊一些其他的業者，所有來這邊採購或者逛街、或者看電影的這些人，年輕朋友或者所有的人來，這個停車量體能夠達到目前的使用嗎？還有整個鐵路網絡的部分，與公車網絡的一些人，他們的停車…，如果說我要到高雄，我要坐火車，我就要把車停在這裡或者其他的地方，這些整體來講，你身為交通局局长，難道你不能夠未雨綢繆，你沒有去想像這整個的停車空間嗎？

交通局張局長淑娟：

因為鳳山車站的停車問題，其實我們一直在做很多努力，因為那邊私有土地很少，都是台糖、台鐵或是國有財產局，所以其實也經過協調，目前台鐵公司它有一塊地可以提供 140 格，目前在招租當中，台糖也有一個 55 格也在招租當中。

劉議員德林：

局長，你身為高雄市交通局局长，整個團隊對於整個交通網絡及停車各項整體的業務，你應該在設計開始，就要盯著鐵改局來協調到底要怎麼樣來做，包含那裡重劃的時候，就必須要有我們的行政團隊下去做了解，也能夠在計畫裡面去看到這個，這才是今天交通局本身就應該要負擔、承擔的責任。可是每一次未雨綢繆或在整個計畫內容，或者我們現在面對的問題又開始拉西牆補東牆，又要找什麼鐵路的空地，然後又要怎麼樣，我們在剛開始規劃的時候，就應該要想像整個大眾運輸的停車空間，這是很重要的一件事情，局長。

交通局張局長淑娟：

當初車站開發一定有轉乘停車空間的預估跟設置，因為那是法定需要有的。只是轉乘停車空間是針對到這個車站轉乘民眾的需求，現在發現鳳山車站周邊還負擔可能不只轉乘民眾的需求，所以為什麼後來會不夠，是因為那個地方的發展需要，因此停車需求一直增加。

劉議員德林：

今天就是在你的行政單位怠惰之下，假如今天我是一個投資團隊，我要在這邊投資，我一定計算所有人口流量，還有汽機車的往來，這些都是他必須要參考。你今天身為整個政府團隊裡面的交通局，主管著我們的交通，你更應該要做到這些未雨綢繆的事情。

交通局張局長淑娟：

好，謝謝議員，因為我們也希望能夠做到。

劉議員德林：

每一次交通局整個作業流程跟遠見，都沒有看到你們應有的整體作為，這個真的是讓市民沒有辦法接受，也沒有辦法去忍受的。局長，你要帶你的團隊好好檢討，是不是？

交通局張局長淑娟：

好，我們會努力，因為涉及的權責單位很多，所以議員也給我們很多指導…。

劉議員德林：

你不能這樣講，今天高雄市所有交通問題，都是交通局必須要承擔。

交通局張局長淑娟：

對，我們也了解。

劉議員德林：

很多單位是你來主導，不是很多單位來主導。

交通局張局長淑娟：

是，議員也給我們很多建議，所以我們也一直在努力跟土地管理機關去提供…。

劉議員德林：

主席，再 2 分鐘。

主席（蔡議員武宏）：

再給劉議員 2 分鐘。

劉議員德林：

不是每一次都由議員在議會監督來建議，不是這個樣子，是你本身本來就應該要洞察這個問題的存在，你必須要去…，尤其是這麼大的交通站體，這才是應該要好好規劃。

交通局張局長淑娟：

好，我們來檢討。

劉議員德林：

另外，現在除了這一點，你書面給本席，這個整體規劃的書面報告，好不好？〔好。〕我今天在這邊檢討，是要解決問題，這個部分的問題是從哪裡來？從鳳山市民的民怨、看法而來，我今天代表百姓在這邊跟你來表達問題的存在，你把這個研究好，書面答復給我，這是第一點。〔好。〕第二點，以每一天來講，現在大眾運輸載具，光是公車這樣跑有多少？

交通局張局長淑娟：

是指運量嗎？還是里程？

劉議員德林：

不是運量，就是我們的車輛。

交通局張局長淑娟：

車輛現在是 870 輛。

劉議員德林：

870 輛，我們有改善為電動的有多少？

交通局張局長淑娟：

電動的話，現在是 33%。

劉議員德林：

33% 裡面來講，800 多輛占的比例是多少？

交通局張局長淑娟：

33%。

劉議員德林：

33% 等於是 3 比 1，對不對？

交通局張局長淑娟：

對，大概三成，3 比 1，對。

劉議員德林：

我對你們有很大的期許，可是我覺得你們這個百分比已經停滯在那邊，希望再加強。現在整個淨零專案在高雄市淨零平台，我們更有責任以身作則，把這個趕快做好，該汰換的趕快汰換。因為 800 多輛車在城市運行，扣掉 300 輛好了，你還有多少輛？你有沒有察覺這件事情？

交通局張局長淑娟：

因為那個是配合車輛汰舊換新，所以我們今年是提 164 輛的汰舊換新。

劉議員德林：

另外，我剛剛講到的火車站，你待會一併…。

交通局張局長淑娟：

好，因為火車站現在有一些地都在招租，在闢建停車場，未來汽車還會增加到 270 席，現況是 465 席，所以它就增加幾乎一半汽車格位數。〔…〕就是在周邊，它的北側有台糖的跟台鐵的，另外東側有我們跟國產署合建的。〔…〕那個有圖，我再提供給議員。機車還會增加到 103 格，所以本來 650 格，含周邊總共 700 格的話，還會增加 103 格，所以汽機車格位數增加都比…。〔…〕這個我手上現在是沒有資料，鳳山車站應該是高雄…。〔…〕不是，報告議員，這個有統計資料，我手上現在沒有，鳳山車站應該是高雄市第二或第三大站，就是應該是高雄…。〔…〕沒有，主要是南路還沒通，南路要趕快通。〔…〕沒有，南路要解決，所以地政局也在努力解決南路，能夠貫通的話，它會是很

方便，等於進出會非常方便，因為原來規劃是…。〔…。〕好，謝謝議員。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝劉議員德林。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請登記發言的李雅芬議員，李議員請，時間 15 分鐘。

李議員雅芬：

交通部門所有局處長，大家午安、大家好。接下來是本席的交通部門質詢，首先，我先就教觀光局，古話說得好，「民以食為天」，高雄左營除了很多廟，有高鐵，還有最近一直很夯的演唱會，我覺得最重要的應該是要推動美食。局長，在觀光局這裡好像有「料理職人口袋美食」，對不對？現在已經進到第三波，公布的是街頭小吃名單，目前有 108 家。我知道在左營目前入選的有這 9 家，說實在的，這 9 家裡面，有 6 家我有去吃過，也真的還不錯。尤其像「裹麵」不是最久的小吃，但是它的料理方法，還有吃起來的口感也非常的好，還有「您好鹹酥雞」也是。接著，我要就教觀光局長，本席一直在推左營大路的「銅板美食」，跟你推的「街頭小吃」相比，銅板美食應該會比街頭小吃便宜一些，這個你應該會認同吧？局長。

主席（蔡議員武宏）：

請高局長答復。

觀光局高局長閔琳：

確實高雄美食超級多，左營的美食也是很多，其實有不同的價位，有銅板美食，甚至也有這種米其林入選、必比登入選，也有很多很經濟實惠的選擇。

李議員雅芬：

對，所以你看這是我大概抓了一下，米黃色就是你們推薦的美食裡面，目前在螢幕上這一條黃色是什麼路，你知道嗎？

觀光局高局長閔琳：

左營大路嗎？

李議員雅芬：

這裡就是我們的左營大路，這是你們現在有抓出來的一些，比如海清的王家燒餅或老牌牛乳大王，除了這個，本席從國中到現在都一直在左營大路那邊，我常講過，從宵夜、早餐、中餐一直吃到晚餐，在左營大路可以一次解決，你看它有這麼多優質的銅板美食，其實非常好。接著來看桃紅色的部分，你看從左營大路這一端，就是從翠華路進來這邊，它也有歐陽饅頭，還有非常多的銅板美食。我不知道單單這裡面，在左營大路這裡，你有吃過幾家？

觀光局高局長閔琳：

其實還滿多的，因為我自己滿喜歡左營的，而且我喜歡這種歷史的古城。

李議員雅芬：

對，然後美食其實非常多，包括離開左營大路隔壁鄰近的小路，其實有很多好吃的東西可以吃。所以本席在這裡想要就教局長，在我們觀光局希望未來也能夠配合文化局。你看在左營舊部落鐵路以東、以西兩邊，其實兩邊相差非常的大。你看在舊部落這邊，其實我們一直在提升觀光的資源，我們也知道蓮池潭在去年也被中央的觀光署升格為指定觀光區，是不是？你看我們有山、有水，還有非常好的高鐵、捷運，還有交通局的 YouBike，所以其實交通是非常的好。再加上文化局現在在推動左營的眷村，有以住代護的民宿，也有在推眷村文化景觀活化，所以左營的觀光資源其實是越來越多、越豐富。所以我們希望這樣的環境能夠吸引更多的觀光客來到高雄。其實不是說只是來看我們的觀光、我們的演唱會，然後看完演唱會，可能去瑞豐夜市、去六合夜市吃完就回去了，所以就覺得說很可惜。因為我們一年 365 天，不可能每年、每天都在辦這個演唱會，除了演唱會以外，我們是不是能夠再多開發一些觀光資源？

所以本席就一直想建議觀光局，針對左營大路這個特色的美食區，是不是未來在觀光局製作的旅遊網，我們有一個旅遊網，是不是？在左營觀光地圖的部分，是不是能夠再多推薦一些在地的銅板美食？把很多的美食再列進去，讓民眾可以照這個圖去追這些美食的地區。有沒有可能這樣做？

主席（蔡議員武宏）：

請高局長回復。

觀光局高局長閔琳：

謝謝雅芬議員給我們很好的專業建議，其實在左營真的美食有夠多。我們也希望能夠更多元去呈現…。

李議員雅芬：

而且不同的特色。

觀光局高局長閔琳：

對，特別是在我們的高旅網來做呈現。另外，我們針對一些外國旅客或者是演唱會，甚至是我們在工程面向上，我們最近做的故事牆等等，甚至我們針對一些來高雄的踩線團，我們都會推薦他們去蓮池潭、龍虎塔之外，周邊的廟宇以及周邊的美食。甚至像很多港澳團或是自由行，我都會推薦他們也順便去看一下我們的果貿，而且果貿那邊也有很多的美食。

李議員雅芬：

也非常多的特色。〔是。〕其實我對美食非常的喜歡，我非常喜歡每個地方不同特色的美食。所以我知道不只左營、楠梓，我相信大高雄市裡面都會有很

多的美食小吃。所以如果在以左營一個起手式來講，未來這個效果非常好的話，再到其他的區去辦理，可以嗎？

觀光局高局長閔琳：

可以，謝謝議員的建議，我們會來努力。

李議員雅芬：

好，現在我接著跟你討論高雄的旅遊網，現在本席簡報右邊的玩樂地圖裡面，在下面有一個 PDF 檔是讓人家可以下載，但是我按下去以後卻跑出左邊的「你輸入的網址不存在」，這個你知道嗎？

觀光局高局長閔琳：

這個我們來檢討。

李議員雅芬：

我剛才還在試，還是一樣，就是高雄旅遊網這一個系統裡面，〔好。〕從左營進去的時候，我們想下載看裡面的…，因為他下載應該是這一個，但是當我按下載以後，它卻跑出這樣的圖案出來說我們的網址不存在。所以這個部分，可能你要多注意一下。

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝議員給我們點出這個問題。我們的高旅網預計在 4 月底、5 月初會改版，我們會一次把這些問題，還有議員剛才給我們的建議，把它更新上去。

李議員雅芬：

其實有很多人會藉由網路上一些資訊來排定這個旅程，我們可以排一天的高雄遊，或者兩天一夜、或者是三天兩夜。我想在高雄一定會有地方很值得你去細細品嚐，針對不同的季節來舉辦不同的活動。像我們昨天也到那瑪夏賞螢，其實就覺得還不錯，真的還不錯，所以每個季節可以摘果、可以烤肉、可以露營，讓大家都來高雄消費，把我們的觀光提升，再造更好的階段，好不好？

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝議員。

李議員雅芬：

接下來，本席想就教交通局，這個是這一、兩年來，本席一直在跟交通局努力的一個案子，就是東寧里的這個停車用地。我們也提到這幾個里的人口數非常多，一直也沒有自己的活動中心，以往都是借助楠梓區公所五樓的活動中心來使用，但是那邊除了車子不好停以外，建築物也非常的老舊。本席跟交通局找到這個地方，希望這裡一邊能闢為停車場，然後也能夠把在地的聯合里活動中心納入在裡面。我不知道目前已經應該有兩年時間了吧，局長，現在這個案子有在進行嗎？

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

這個案子剛好 3 月 10 日部都委會都市計畫已經通過。

李議員雅芬：

已經通過？通過變更，是嗎？

交通局張局長淑娟：

通過變更了，都市計畫變更已經通過，所以我們現在在辦標租的作業程序當中。

李議員雅芬：

好，標租的話，預計什麼時候標租？

交通局張局長淑娟：

應該是 3 個月內會完成。

李議員雅芬：

3 個月內會完成？〔對。〕3 個月，現在是 4 月，7 月完成的話，標租出去就開始建構嗎？

交通局張局長淑娟：

他就開始規劃設計。

李議員雅芬：

規劃設計？〔對。〕所以今年應該完成不了？

交通局張局長淑娟：

今年完成規劃應該有機會。

李議員雅芬：

完成規劃，所以建設的話，可能…。

交通局張局長淑娟：

因為它要立體，所以需要工期。

李議員雅芬：

要時間？〔對。〕好，我希望這個部分能夠再加快一下速度，〔好。〕因為已經至少超過兩年了。

交通局張局長淑娟：

因為都市計畫變更的程序，時間比較久一點。

李議員雅芬：

已經過了嗎？

交通局張局長淑娟：

對，終於過了。

李議員雅芬：

後面的時間，我們就可以自己來掌握。

交通局張局長淑娟：

對，部都委會過了。

李議員雅芬：

好，我希望這個部分能夠儘快，好不好？

交通局張局長淑娟：

好，謝謝。

李議員雅芬：

再來，我在這裡要謝謝交通局局長，應該也是去年的時間，你陪我到這個地方，就是和平段一小段 9-3 地號的這個土地，面積大概是 1,437 坪，原本那附近有很多的大樓在興建，當初也放了很多的一些雜物在那裡，非常的髒亂，所以我也找到了這塊地，原本也是道路用地。我是希望說未來這個地方，楠梓區公所會做第二個行政中心，那裡將近也有十幾棟大樓都一直在蓋，而且有些人已經搬進去。所以我有跟你建議，其實這個地方非常需要停車場，我也感謝你特別撥時間到現場去看。我不知道未來在這個規劃部分，你有什麼樣的想法？

交通局張局長淑娟：

這個已經標租出去，現在廠商 5 月 2 日會去開說明會。

李議員雅芬：

說明會是在哪裡召開？

交通局張局長淑娟：

公所，會在區公所開。

李議員雅芬：

在區公所開嗎？

交通局張局長淑娟：

對，已經訂好 5 月 2 日要去開地方說明會，所以會照期程，這個已經標租出去了。

李議員雅芬：

已經沒問題了嗎？〔對。〕如果說明會順利到整個…，因為它不是很複雜的一個建設嘛！〔對。〕大概就是整個地拉平。〔對。〕我們那天去看過現場以後，其實也有一些機車需要停車，〔是。〕所以在這個部分里長也有講，希望能夠規劃另外一個比較小的區域給機車停車使用，所以未來希望這個部分能夠一起考量進去。

交通局張局長淑娟：

好，因為這塊土地管理機關是工務局，我們再跟工務局那邊接洽一下，然後針對畸零地，應該是畸零地吧？

李議員雅芬：

對，畸零地。

交通局張局長淑娟：

我們就來規劃闢建為機車停車場。

李議員雅芬：

好，當天其實我們在現場會勘的時候，我知道那邊其實臨近捷運站，我們也知道過去在那些水泥的橋墩，就是這個高架橋墩其實都有彩繪，畫得非常的好。未來這邊附近有好幾個橋墩，是不是也能夠比照以往這樣做呢？捷運局局長，可以嗎？

主席（蔡議員武宏）：

請吳局長答復。

李議員雅芬：

跟交通局還是工務局一起來？

捷運工程局吳局長義隆：

這部分我們會跟…。

李議員雅芬：

工務局給你們錢？

捷運工程局吳局長義隆：

之前附近有彩繪過了。

李議員雅芬：

對，比照那個模式。

捷運工程局吳局長義隆：

那個是以前環保局和工務局做的，我們會再和他們聯繫。

李議員雅芬：

我知道是和工務局。

捷運工程局吳局長義隆：

我們會再和他們聯繫，是不是…。

李議員雅芬：

因為上面是捷運在走，如果可以比照前面那些，因為往前走的橋墩都彩繪得很漂亮，我知道是工務局出錢做的。因為未來這裡會有很多大樓，第二行政中心也在這裡，整個人口往這邊移動，所以是不是也能夠比照把整個橋都畫好？

捷運工程局吳局長義隆：

好，我來跟他們說。

李議員雅芬：

可以嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

我來跟環保局及工務局說，同時叫捷運公司，因為這是捷運公司的設施，叫捷運公司提供，讓工務局和環保局可以繼續美化這裡。

李議員雅芬：

好，一起來做到位，記得回復。接著，我想跟交通局長討論一下，也是後勁這個附近的地區，在加昌路跟區東路這邊，其實這個位置我常常開車經過，但是這塊空地空了非常久，好多年了。我們知道在後勁這個里，它也開闢過停車場，但是還是不敷使用，周邊的車子停到把路都變得很小。所以我在這裡看了很久，有一天我經過的時候就想說為什麼這裡不能拿出來用？它的面積大概是1,148 坪，在楠梓科技產業園區的隔壁而已，空地有圍籬把它圍起來，但是裡面完全都沒有使用。你看圖片的右上角這邊是國有財產局的地，大概有 11 坪；左邊這邊是工務局的地，大概有 4 坪，我為什麼會請教局長？是不是能夠把它開闢為一個停車場，我不知道有沒有辦法由你來主政，看這塊地到底還要不要使用？因為我知道其他…。

主席（蔡議員武宏）：

再給李議員 1 分鐘。

李議員雅芬：

謝謝主席。我知道其他的 1,133 坪是屬於經濟部產業園區管理局的，但是這一塊空地閒置在那邊真的非常久，都沒有使用，而且停車位真的不夠。所以在短期這幾年內不使用的話，有沒有可能我們先暫時開闢停車場給附近周邊的人來使用，有沒有可能？

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

因為這塊地不完全是市府的，就是只有 4 坪。

李議員雅芬：

我知道。

交通局張局長淑娟：

所以可能需要跟經濟部產業園區管理局來做接洽。

李議員雅芬：

我們希望把閒置的土地再利用，像昨天宋議員立彬也提到，你有汽車但沒車位，就是一個困擾的問題。所以如果空地就空在那裡，我們有沒有辦法來了解看看，有做就有機會嘛！

交通局張局長淑娟：

對，我跟議員報告，我們對停車需求的供給通常有兩個供給，一個叫做持有，一個叫做使用。持有我們為什麼要規定自備停車格位？因為持有是你買一輛車，你家裡要停的就是持有端，政府在解決的通常是使用端。這邊因為周邊有相關的使用需求，我們會再跟經濟部產業園區管理局接洽。〔…〕對，接洽看能不能闢建，他們要是沒有開發的需求，是不是可以用什麼方式來做闢建，這個我們會跟經濟部產業園區管理局做了解。〔…〕好，我會請業務科去跟產業園區管理局了解一下，再跟議員回報。〔…〕謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝李雅芬議員的質詢，接下來請陳玖娟議員質詢，時間 15 分鐘，陳議員請。

陳議員玖娟：

交通部門的各位局處首長、議會同仁、高雄市民，大家午安。首先我要先談兩個議題，第一個是左營到楠梓到橋頭的鐵路，當初我們是希望地下化，但是現在可能是朝向立體化；第二個就是楠梓車站的優化。首先這是交通局的業務報告，我們的楠梓科技產業園區，在已經如火如荼的在興建中，預計大概一、兩年就可以啟用了。廠區內的道路也應該都有完善的設置，包括園區內的園區東路要去接學專路、園區南路要接水管路，以及包括這裡面的一些道路配置，也包括園區外圍的部分已經做滿多了，包括新台 17 線和翠華路的拓寬，現在目前都一直在做，有的也已經完工了。鐵路立體化的部分，從以前就一直講到現在，目前都還沒有辦法能夠看出一個結果，當然目前知道大概中央現在在做可行性評估。再過來就是我們新闢園區內接駁路線，園區內的接駁路線是未來一定要趕快先去做規劃的。

那天交通部長王國材部長有曾經表達過，楠梓產業園區外圍要設立體化的聯外道路，這個車站未來是朝向立體化，立體化之後，整個車站還會再設一個青埔站跟一個楠梓園區站，這兩個站目前也是要由中央來協助。楠梓科技產業園區跟楠梓科學園區剛剛我說過，大概一、兩年內就要開始建廠營運了。面對這兩大園區目前受鐵路阻隔的問題，大概就是我們所謂的百慕達的問題，希望交通局能夠儘快跟中央爭取把立體化的評估，就是左營到楠梓到橋頭這個鐵路立體化的評估作業能夠趕快完成。透過立體化以後，可以消除鐵路受阻的空間，包括能夠提高行車效率的安全，也包括可以解決我們長期以來一直在詬病的楠

梓百慕達的交通困境。所以我要在這邊問一下局長，現在左營跟楠梓鐵路立體化的進度到哪裡了？交通局。

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

這個可行性研究是交通部有專案補助給我們地方來做，去年 7 月 25 日決標之後就開始做工作計畫書審查，目前已經要做期初報告的審查，預估是年底會有初步的研究成果。剛剛議員所提到的就是會增設兩個通勤車站，一個大概是在園區東跟園區南那附近。

陳議員玫娟：

會增設一個青埔跟一個楠梓園區…。

交通局張局長淑娟：

青埔會是未來的紫線、紅線跟鐵路立體化的通勤車站，三個軌道的車站會在那邊交會，這樣就可以有一個完善的轉乘系統，所以現在初步評估是要增設這兩個通勤車站。

陳議員玫娟：

好，這個未來的規劃對我們地方的發展非常重要，當然我們過去一直期待是地下化，當然我知道經費比較多，期程也比較長，後來我們也是退而求其次就換成高架化。不管怎麼樣，雖然不能地下化，最起碼高架化還可以解決那邊的問題，這是我們的期待。

我現在要跟你談的是第二個楠梓車站，剛剛我們有說過，未來鐵路高架化之後會增設青埔跟楠梓園區這兩個站，但是中間有一個楠梓車站。這個楠梓車站是目前現有的楠梓車站，楠梓車站的老舊程度，我想從照片就看得出來。我們楠梓未來是整個高雄市，北高雄可以說已經發展成整個高雄市的蛋黃區，就是左營、楠梓，甚至到橋頭這一塊，楠梓位居的位置相當重要，包括產業園區如火如荼都在做，這個地方未來可能會是一個交通頻繁的地方，可是它的站體卻相當的老舊。反觀來看新北的南樹林車站多漂亮、多有藝術感；包括花蓮的太魯閣車站，因為地震的關係不曉得現在如何？你看它們設計得相當漂亮，甚至連我們隔壁縣市的屏東潮州車站，都做得相當有美感和藝術。但是你看我們的楠梓車站就是這樣，當然我知道這是中央鐵路局的問題，但是我覺得身為地方的行政首長和行政機關，我認為這是我們高雄的事情，當然我們交通局責無旁貸，我希望你們也要去跟中央爭取楠梓車站應該要儘快優化。

交通局張局長淑娟：

它立體化之後，車站一定會改建。

陳議員玫娟：

已經確定會改建嗎？

交通局張局長淑娟：

一定會改建。

陳議員玫娟：

它改建的方向呢？

交通局張局長淑娟：

可行性研究最後如果評估可行的話，就會移到鐵道局去做整體規劃，所以包括建築或是整個量體都是鐵道局要去做設計…。

陳議員玫娟：

我希望你們好好去追蹤這個案子。

交通局張局長淑娟：

所以楠梓車站一定會改建。

陳議員玫娟：

一定要改建，不能不改建。

交通局張局長淑娟：

一定會改建，因為整個高架施工過程中，可能還要做一些調整，所以一定會改建。

陳議員玫娟：

這樣很好。再來，我要問捷運局紫線規劃，紫線規劃我們已經談滿久了，過去我們整個大眾運輸的路網，從左營到楠梓都比較偏東楠梓，西楠梓右昌那一塊，目前大眾運輸的規劃並沒有做得相當完善，甚至可以說還不行。當然很高興的是，過去我們一直在談，終於有青線、又有右昌高鐵線、高雄學園線都已經陸陸續續在討論。未來還有一條紫線，我們也很期待，因為這條線貫穿醫學中心，也有我們的三個站，高鐵站和幾個站體，包括有兩個科學園區、七所大學九個校區，也包括一些行政地區。我覺得這條路線是相當重要，不然未來右昌那邊沒有大眾運輸，雖然現在房價一直在漲，可是便利性真的還是嚴重不足。所以我在這邊也要建議捷運局，未來因應這樣的發展和交通需求，能夠幫我們的青線、右昌高鐵線及高雄學園線納入紫線一併研究。我請問一下局長，紫線目前的規劃進度如何？你可以簡單答復嗎？

主席（蔡議員武宏）：

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

紫線很長有 36 公里，但是佛光山這邊運量比較少，現在可行性陳報到中央

要可行，所以目前我們沒有辦法整條路線都陳報上去，現在正在確認範圍，預計 6 月底就會陳報到中央。

陳議員玫娟：

你可以把後續這些規劃一併給我嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

好。

陳議員玫娟：

謝謝，這個部分請你們加油。再來是民眾搭乘輕軌的一些亂象，我現在大概舉例一下。新聞媒體有報導我們的輕軌，也許有人玩累了就座在月台上，然後車子來了，他們才趕快站起來，這個感覺滿危險的。第二個，有人不想再繞一大圈，就帶著小孩子直接從鐵軌上跨越過去，包括還有人在外圍的，可能要繞一大圈，他們覺得不方便，就直接穿越過去。當然捷運局有說過，這樣的情形被抓到要罰 1,500 元到 7,500 元的罰鍰，但問題是我們要的不是罰鍰，我們要的是給乘客和市民能夠有安全的通行空間，和完善的交通運輸路線規劃，所以有沒有其他有效方法能夠去杜絕這樣的亂象？這是第一個。

第二個，我要問的是輕軌月台的寬度不足，所以沒有辦法設置閘門，沒有辦法設置閘門的時候，你們要如何管控呢？譬如捷運公司如何管控民眾沒有刷卡就搭乘的狀況？就以我自己的例子來講，前陣子我去看黃色小鴨，那時候人潮真的是滿到不行，我過去都是參加你們捷運公司安排的搭乘體驗，所以沒有特別注意到這些小細節。那天是我自己以一般民眾的立場去搭乘，我就碰到了，我上車的時候門就關起來，我被夾到、嚇了一跳，怎麼會這樣呢？怎麼沒有人在管控呢？後面還有很多人沒有上車，門就自動關上了，這是很納悶的一點。第二個，我看人家在那邊刷卡的時候，因為輕軌都是用刷卡的，沒有現金買票，刷卡其實有很多人是不會用的，所以又碰到前面的人不會使用，旁邊的人就教他怎麼用，結果後面排了很多人他們甚至就不刷了，直接從旁邊繞過去，這些人根本就是沒有刷卡入場。這樣的亂象我都親眼目睹了，我覺得很奇怪，未來你們怎麼去管控這些沒有刷卡的人？當然我問過你們捷運公司，他們說會不定時來抽查，不定時抽查就能夠杜絕這些沒有刷卡入場的狀況嗎？如果未來民眾這樣搭乘輕軌，我跟你保證捷運公司絕對虧損，因為你們沒有一個很明確的機制，去管控這些入場和退場的刷卡狀況，你們光是靠抽查，坦白講，我覺得這應該算是一個良心路網的交通工具，看你自己的良心要不要刷卡，其實你也沒有辦法去杜絕他啊！

所以這樣輕軌未來會賺錢嗎？我們不圖賺錢，最起碼你要平衡嘛！不要虧損嘛！對不對？我們的捷運已經虧損一段時間了，好不容易現在慢慢好轉，輕軌

還要繼續虧損嗎？到底你們要怎麼去管控這些沒有刷卡的人，你們要如何去杜絕呢？不能光是靠稽查。我剛剛講的，站上沒有站務人員，你們說 6 秒或幾秒就關門，問題是民眾不知道啊！他只覺得門開了就趕快上車，問題是人多的時候，沒有人去管控到底還有沒有人沒上車，結果時間到門就關上了，我運氣好就被我碰到，我真的被嚇一跳！何況那些小孩子和大人怎麼辦？甚至還有人告訴我，有的是父母帶小孩搭乘，結果小孩子上去了，大人沒進去門就關上，車子就走了，那怎麼辦？這種情形我相信你們都應該碰過，這個到底要怎麼解決呢？我覺得很不可思議，這樣的一個大眾運輸真的很便利嗎？所以我在想，因為你們的月台沒有配置站務人員，二來你們也沒有規劃排隊路線，大家都隨便亂站，車門一開，大家就開始擠，有的人擠不進去，門一關就被杜絕在外面，甚至還被夾傷。所以這個部分是不是可以請捷運局未來好好去做檢討？這個部分我們到底要怎麼辦？等一下請捷運局長回答我這兩個議題，因為時間的關係，我就趕快帶過去。

再過來就是龍虎塔前面意象廣場的活化，以及物產館前面廣場的活化，這個議題之前我一直有在提，因為我畢竟是在地議員，我在這邊土生土長，所以我非常在意這邊的發展，這裡也是一個非常好的地方。過去花了 1 千萬元蓋了這個服務中心，但是因為過去經營不起來，所以改成 7-ELEVEN，連 7-ELEVEN 也沒有經營起來，現在又閒置，我希望你們趕快做活化。這個廣場這麼大，當然適度的開放一些空間，讓旅客在那邊休憩是好事，但是也不能長期一直閒置在那裡，應該在假日或節慶辦一些創意市集、辦一些活動，或是一些文創產業能夠進駐，把那個地方活化，所以這個部分，觀光局未來要做什麼規劃？這個服務中心有什麼招商？待會答復一下。

接下來就是物產館，我知道物產館最早是屬於觀光局，後來交給農業局去做營運，後來也做得不是那麼理想，現在又要回歸給觀光局。我對於物產館其實寄予很大的期待，因為它的建物真的相當漂亮，又剛好位居高鐵下來看到的第一個高雄門面，它如果做得不好，對高雄市的第一个印象就不好，所以那個地方牽扯到高雄市的觀光，所以這兩個地方，我希望問一下觀光局…。

主席（蔡議員武宏）：

請高局長先答復。

觀光局高局長閔琳：

謝謝玫娟議員給我們的關心和指導，有關蓮池潭意象廣場的部分，包括它的旅服中心，我們目前已經上網招標，而且已經截標了，預計會在下個星期進行相關的評選會議。未來在意象廣場這邊，除了目前已經招標結束之外，最重要是我們也跟中央觀光署提相關的改善計畫，我們希望把蓮池潭整個環潭步道的

最後一哩路，也就是春秋閣前面這一段，能夠爭取到經費把它完成，同時希望爭取到 4,800 多萬的經費，我們也會把一部分放在意象廣場，讓既有的旅服中心能夠有更好的服務，這是第一個問題。

第二個就是有關物產館，也感謝議員給我們很多的期待跟建議。目前物產館還是在農業局的維管中，未來應該是確定移交到觀光局。我們目前已經開始找一些潛商來看過一些場地，我們也希望除了一些比較複合式的經營，可能是餐飲、輕食之外，我們也希望議員多多給我們建議，希望在這麼大的空間可以做什麼更好的使用跟活化，我們會繼續來努力。〔…。〕

主席（蔡議員武宏）：

再給陳議員 2 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝主席。接著我要請問交通局，海功路跟海功路 235 巷設置交通號誌，這個議題我已經講了很久了，大概有 1、2 年，海功路有 20 米寬，這個路口是海功路 235 巷，剛好是海功路的停車場，這個是海功新村，現在已經興建大概有 7 棟大樓。一個路口那麼大，請你們來設置一個交通號誌，我講了 1、2 年，到現在都沒有辦法設置，包括王義雄議員也跳出來了，就是沒辦法設，給我的理由就是流量不夠，我最討厭的就是聽到這一句話。什麼叫做流量不夠？後來好不容易要做了，結果你們告訴我的答案是什麼？1 月份跟中央申請補助，然後要做先行的招標，就不等補助了，3 月份要決標；現在要立桿位，又要等中央核准，然後 4 月份又要招標、工程決標，8 月份完成備料，9 月份建置完成，一個紅綠燈要建置 1 年，你們現在要建置幾支啊？你們現在這樣能做多少的紅綠燈，我不懂。當然有的人認為紅綠燈設置多了不好，但是不安全的地方也非設不可，不要告訴我流量，我真的聽不下去。這一點拜託局長給我明確的答案，到底這個紅綠燈要不要設置？攸關民眾通行的安全，為什麼不能設？講了一年多了，我就不懂。

第二個就是巨蛋漢神這邊的流量相當的大，新榮街就在巨蛋後門出來，剛好是新莊一路，這個地方有一個斑馬線，但是沒有行人專用的通行燈，很多人常常跟我反映，我們是不是要看這邊的紅綠燈來決定我們要不要通行，因為他們這邊的流量很大，很多人都很害怕，到底要過或不過…。

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

針對海功跟 235 巷，目前是確定會做，經費在籌措。〔…。〕對，現在同仁是說中央有支持，只是還在公文…。〔…。〕我們的經費還是不夠，需求量太

大了，所以中央可以給的，我們都儘量跟中央要。〔…〕另外這個跟行人路權有關，所以那個行人燈會去辦桿位會勘，確認桿位之後就會去施作。〔…〕

主席（蔡議員武宏）：

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝玫娟議員，同時跟你說抱歉被門夾到，因為輕軌的門是開放式的，就是它不像捷運設在室內，門開了之後冷氣就跑光了會很耗能，所以為了節能，變成有人坐的時候，他去按，門才會開。因為停在站內 30 秒，30 秒裡面如果 6 秒沒有感應到人員進出，門就會主動關起來，這樣比較節能，冷氣比較不耗能，這樣子的設計若在 6 秒之內沒人進去，門會關起來，如果被夾到它會再開啟，問題是開啟的力量很大，那個有 15 公斤，所以夾到會很痛。我們有要求過捷運公司檢討看看，如果被夾到也要溫柔一點，不要那麼的痛。但原廠設計就是這個樣子，所以我們還在檢討有什麼方式可以把這部分的問題解決。

另外，陳議員講的亂象，我在歐洲也曾騎腳踏車時被輕軌按喇叭，這部分我們都會會同捷警，我們會叫捷運公司會同捷警去勸導，之前還有一隻狗在月台上，我們就跟農業局合作看要怎麼處理那隻狗，這件事也流傳到日本，他們覺得台灣人真的很溫和，但是對整個營運來講，其實都會受到滿大的影響。

月台逃票的部分，我們會去查，我們查的時候，如果抓到他是惡意逃票，罰 50 倍，35 元的 50 倍是 1,750 元。現階段我們改收票的方式剛改沒多久，大家還在適應上面，所以我們都是儘量勸導用補票的方式來處理。所以未來大家都了解、清楚了，如果再遇到逃票的部分還是會被罰 50 倍。〔…〕

主席（蔡議員武宏）：

謝謝陳玫娟議員的質詢，接下來登記發言的是鍾易仲議員，時間 15 分鐘，鍾議員請。

鍾議員易仲：

交通部門所有的局處首長、電視機前面的市民朋友，第一個要跟交通局做關於自行車的討論。我想大家也看到目前自行車的使用率也愈來愈高，現在全台灣都在推 YouBike，再加上電動自行車還有電動輔助車也愈來愈盛行，相對的自行車死傷的人數也愈來愈高。根據交通部道安會所提供的數據，自行車含腳踏車、自行車、電動自行車還有電動輔助自行車發生交通事故，在 30 天以內死亡及受傷的人數連續 7 年的攀升。105 年的時候死傷 1 萬 6 千多件，到去年 112 年已經增加到 2 萬 3 千多件，增幅非常非常的高、接近 70%，也看到去年跟前年相比，每一年都在增加。行人增加 2.9%、自小客車駕駛人 9%，自行車特別高，增加了 11%。在高雄市 105 年自行車的傷亡人數為 2,606 人，其中

死亡 21 人；在去年的資料，傷亡 2,334 人，其中死亡 35 人是全國最高。相對傷亡人數是減少，但是其中死亡人數是增加。也做了一些統計，在死亡的這 35 人裡面，65 歲以上的長者是 26 人，死亡的人數接近 8 成，65 歲以上長者遇到自行車事故重傷導致死亡的頻率是非常高，另外其中 9 人也是 25 歲以上的成年人。交通局過去不知道有沒有去了解背後是什麼原因？為什麼高雄市的自行車致死率這麼高？有將近 8 成以上是 65 歲以上的老年人。

另外，根據交通部道安的資料統計分析，自行車事故發生在路口以及路段各占 5 成。發生在路口基本上的肇事原因，包括像違反號誌管制、違規左轉、未依規定等等，這個跟駕駛人自己本身是有直接的關係。但是發生在路段的肇事原因，譬如未注意車前狀況、未依規定讓車、未保持行車安全距離間隔等等，這些都可能是跟自行車道的設計，還有使用是有直接的關係。如果自行車的車道道路不良，或是根本沒有安全的自行車道，造成自行車駕駛人要跟其他機車爭道。在閃避還有避讓之間，年紀大的長輩他們的反應可能沒有那麼快，比較差，這會不會就是我剛才所提的，為什麼在自行車事故死亡裡面，有 8 成都是 65 歲以上老年人的事故比較多，包括死亡率也是最高，這是不是主要的原因，我想這個也拿出來做一個討論。

降低自行車事故的傷亡數，除了檢討駕駛人的交通守法觀念以外，另外，回頭看看我們自己高雄市自行車的騎乘環境是不是友善、是不是安全，我覺得交通局是不是應該從這一個角度去做一個全面的檢視。

在目前的法規上，自行車是屬於慢車，所以自行車要騎乘在慢車道上面。根據統計，高雄市自行車目前和其他車種共用的車道總共有 700 多公里，在人行道與行人共用的車道有將近 300 公里。在高雄市有一種情況例外，就是如果我們的自行車要騎在人行道上，必須要設立有一個「遵 22-1」，要有一個這樣子的標示，如果沒有「遵 22-1」這個人車共道的標誌，自行車就騎上人行道的話是有罰則的，是要罰 300 元到 1,200 元。真正的自行車專用道，其實是其他的車輛包括行人都不能走，是專門提供給自行車專用的。目前高雄市好像沒有看到高雄市有這種自行車專用道，要麼就是我剛才所提的行人共用道，要麼就是跟機車共用慢車道，所以高雄市沒有自行車專用道。可是我們看到其他縣市，台北市卻有，像台北有人車共道，還有人車分道，人車共道高雄有，可是人車分道這種設計，高雄目前沒有看到。

今年台北的人車分道的自行車專用道已經建置 90 公里，從客觀的角度上面來看，高雄有比台北更好的條件，高雄的馬路也比台北更大，為什麼台北可以在有限的空間裡面，做出 90 公里人車分道的自行車專用道，反觀回來，為什麼我們高雄沒有辦法做？原因在哪裡？是有什麼限制呢？或者是交通局從來

就沒有去想過人車分道給自行車專用，提供一個自行車專用車道的想法呢？所以在這邊是不是請交通局針對本席剛才所提的自行車專用道，局長有什麼看法呢？請交通局做一個回應好不好？

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

謝謝鍾議員這麼精闢的分析，其實我們 112 年自行車事故死亡人數比前年是減少 5 人，就是有在下降，目前主要還是高齡者，就是 65 歲以上是占 72%，行政區裡面主要是三民區，因為可能那邊一些活動的需求，所以主要是三民區。我發現在路口發生車跟車側撞，就是車跟車碰撞的比例占得比較多，大概占 67.8%。議員提到說為什麼我們沒有人車分道？其實高雄還是有，像當初在做輕軌規劃的時候，我記得我那時候在主持相關的路型審議會，因為它路權夠，所以在輕軌，譬如在凱旋路那個路段，它的人行道跟自行車道就會分開，所以只要路權夠的地方，我們會去把人車分開，目前…。

鍾議員易仲：

我請問你，凱旋路那一段是「遵 22-1」嗎？

交通局張局長淑娟：

不是、不是，在軌道那一側，是整個鋪面都不一樣的。

鍾議員易仲：

是人車分道的？

交通局張局長淑娟：

人車分道的，鋪面都不一樣。

鍾議員易仲：

是只限自行車行駛的？

交通局張局長淑娟：

對、對，自行車有，行人也有。

鍾議員易仲：

所以高雄市有幾公里？

交通局張局長淑娟：

這個我可能需要統計一下再提供給議員。所以我們會在路權允許的情況之下去做這件事情。跟議員報告，因為過去自行車道不是交通局規劃，大概 110 年開始才由交通局規劃。最近交通部有補助一筆經費，最近我們有委託專業顧問公司在幫我們做一些檢討，我們也在跟工務局合作，現在表參道在爭取經費要開始做相關工程，因為中山路人行道寬度有到 7 米寬，所以我們也是希望有一

個自行車專用道的型式出來。

鍾議員易仲：

所以中山路的是指南北的這一段對不對？

交通局張局長淑娟：

對，就是火車站出來之後。這部分其實我們也在找合適的地區、合適的路段，如果可以…。

鍾議員易仲：

其實不管是中山路、博愛路，你的南北這一段，我想你剛才講的是講南北的這一段，〔對。〕不管是中山路或博愛路，它都有條件可以去設置自行車專用道。

交通局張局長淑娟：

對，因為現在顧問公司幫我們做規劃，完成之後，工程部分還是會交給工務局去施作，我們市府是這樣子分工。

鍾議員易仲：

我知道，分工上面我知道，可是必須要由交通局去規劃。

交通局張局長淑娟：

對，我們有做一個檢討，包括…。

鍾議員易仲：

這個是南北的部分。

交通局張局長淑娟：

東西向也有。

鍾議員易仲：

剛才你講到這個，那東西段呢？

交通局張局長淑娟：

有、有。

鍾議員易仲：

東西段你未來是要連接鳳山的綠廊道，還有連接左營的綠廊道嘛！所以東西段有沒有辦法也像南北段一樣設置專用的自行車道？

交通局張局長淑娟：

現在園道部分就是還等著那個天棚，火車站天棚應該是今年會完工，以後你可以從左營站一直騎自行車到鳳山，那個是已經沒問題了，當初鐵路地下化之後，鐵路園道就已經有把自行車道功能給提供出來。跟議員報告，針對通勤的部分，交通局非常重視通勤的部分，所以我們現在也是有去盤整一些，包括用YouBike使用的量去看那個通勤路廊在哪裡，我們是有檢討出幾個東西向通勤

路廊，會後再跟議員報告，目前是有檢討出來。

鍾議員易仲：

好，謝謝，請會後提供。

交通局張局長淑娟：

好，謝謝。

鍾議員易仲：

之前交通局曾經有說過，高雄市自行車的使用率不高，人車分道的自行車專用道還沒有到那麼急迫的需求，本席今天把問題提出來，是要糾正一下我們過去的觀念，其實現在自行車使用的頻率也非常高，尤其是局長你剛才有提到，現在有很多人使用自行車當他們通勤主要的一個交通工具，因為自行車很方便，像 YouBike 可以連接我們的捷運、連接我們的輕軌，所以請交通局針對使用自行車通勤的這些市民朋友，給他們更便利、更好、更安全的一個道路，好不好？

另外，除了市區以外，我們可以看到環島的自行車道，高雄其實有非常好的條件，不管是山、不管是海，環島自行車進到高雄市，不是只有高雄市，是進到高雄，主要有環島 1 號線，另外一個是我們的環 1-18 高屏沿山環線。高屏沿山環線有很多自行車環島朋友他們喜歡走那一條，因為有非常好的自然田園景觀。我要講的是另外一條環島 1 號線，現在環島 1 號線主要是進到我們高雄的市區，它走的是台 17 線，台 17 線在中央公園以北就是中華路，以南就是中山路，這是過去規劃的。這一條路是過去規劃的，跟現在我們所看到高雄有非常多新的景點、新的建設，這個的印象會差很多，所以在這邊，本席認為我們的環島 1 號線應該來做一個修正。今天我們不反對哪一條走山線或走海線，可是我覺得山線很有特色，我們的海線也要更有特色。像海線從北到南，能夠串聯我們的世運主場館，然後到蓮池潭、柴山、駁二，再到我們的海音中心、夢時代，這樣是不是能夠讓環島的這些騎士朋友，對高雄能夠有更好的一個體驗，能夠看到更多高雄這幾年投資了這麼多、這麼漂亮的建設？所以請問局長，如果我們的環島 1 號線要重新再去做一些規劃的話，需要經過哪一些程序？還有需要做哪一些標線、道路設計方面的變動？這個經費會很困難嗎？是不是請交通局長回答？

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

不知道議員的資料是從交通部的網站來的嗎？

鍾議員易仲：

是啊！

交通局張局長淑娟：

其實環島 1 號線已經改線了，因為當初有一個是沿山線就跳過高雄，只有 1 號線才進入高雄。我們覺得那樣…。

鍾議員易仲：

沿山線是從高雄再走屏東。

交通局張局長淑娟：

對，那個就沒有進到我們市區…。

鍾議員易仲：

我現在沒有跟你講沿山線，我現在講的是市區的環島 1 號。

交通局張局長淑娟：

所以我們當初就覺得對高雄不公平。

鍾議員易仲：

我現在講的是台 17 線這一條。

交通局張局長淑娟：

沒錯，所以後來已經又多一條 1-23，會從左營走園道到鳳山。

鍾議員易仲：

走園道到鳳山？那我剛剛所提的呢？原本台 17 線的那條線，有沒有可能把它的路線再做規劃？能夠把我剛剛所提的像世運主場館、蓮池潭，把這些納入到你的路線裡面。

交通局張局長淑娟：

鐵路地下化綠園道就是在蓮池潭旁邊，那個是有。我拿圖跟議員報告…。

鍾議員易仲：

那個是東西…。

主席（蔡議員武宏）：

再給鍾議員 3 分鐘。

鍾議員易仲：

剛剛我們也講了，綠廊道的部分是東西向，我現在講的是原本台 17 線的這一條，就是環島 1 號線。

交通局張局長淑娟：

好，後來交通部運研所有在跟我們一起做檢討，有一個新的路線…。

鍾議員易仲：

局長，我給你的建議…。

交通局張局長淑娟：

好，再跟議員討論一下。

鍾議員易仲：

依我的問題做回答，因為我覺得你講到別的地方去了。

交通局張局長淑娟：

對，我要跟議員報告的是，我們有檢討，只是那個檢討和議員的建議，我跟議員用圖來做說明。

鍾議員易仲：

因為這幾年高雄的建設，尤其是在駁二、海音，這是高雄的特色，還有前一段時間黃色小鴨來到高雄，這就是高雄的特色，對不對？既然有這個機會的話，是不是能夠把它修正，能夠把路線帶到前鎮區？

交通局張局長淑娟：

有，謝謝議員，我們1月份的改線資料，我會提供並向議員報告，現在議員談的應該是1號線，1號線是不是還要再修正，這部分我們會…。

鍾議員易仲：

另外，我也在這邊提醒一下局長，你剛剛有提向中央爭取經費，是要了多少經費？你計畫的經費是多少錢？

交通局張局長淑娟：

1,200萬元。

鍾議員易仲：

1,200萬元，我有看了其他的縣市，台中有跟中央要了上億元的自行車改善計畫。我剛剛講了這麼多，就是希望交通局針對自行車的部分能夠更用點心。〔是。〕也希望不管是高雄市區市內提供給通勤、提供給市民朋友使用的自行車道以外，還有包括跟觀光有直接關係的環島路線，也希望能夠跟著高雄的建設做一個滾動式的調整，好不好？

交通局張局長淑娟：

好，謝謝議員的建議。

鍾議員易仲：

謝謝。請問觀光局長，你覺得呢？

觀光局高局長閔琳：

有，我非常認同，謝謝議員給我們的指導。我們要發展觀光，其實所有的交通，不管是交通運具、大眾運輸都是非常重要的，所以也謝謝議員給我們這樣的方向，我們會持續跟交通局和捷運局一起來努力。

鍾議員易仲：

是不是請觀光局能夠提供更多、更好的這一些建議給交通局，好不好？讓我

們的環島線能夠變得更豐富。讓更多全台灣這些喜歡環島好朋友，甚至全世界喜歡自行車環島的這些好朋友，能夠到高雄有更好的一個體驗，謝謝。

觀光局高局長閔琳：

謝謝議員。

鍾議員易仲：

交通局，現在很多年輕朋友要考駕照，目前在高雄市考機車駕照可以去練習的場地有 12 處…。

主席（蔡議員武宏）：

再給 2 分鐘。

鍾議員易仲：

謝謝主席。監理所所有 4 處，有 8 處是在社區廟宇的「廟埕」。其實監理所這 4 處都是以上班時間做開放，其他的 8 處沒有限時間。局長你也知道，高雄市地這麼的遼闊，請問陳議員，你們那邊有沒有練習機車的地方？學生要考駕照，可是都找不到地方可以練習。學生還沒有駕照，也需要家長陪同，我覺得很不方便，很多年輕朋友想要去考駕照，都要等家長下班，可是等家長下班的時候，監理所也下班了。等到假日要去練習的時候，全高雄市這麼多行政區，只剩下八個地可以去練習，太少了。我就以鳳山為例，鳳山還有很多可以使用的閒置空間，是不是請交通局為我們的年輕朋友多規劃一些能讓他們在假日的時候，可以去練習考機車駕照的場地，好不好？請局長回答。

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

這部分我們會再跟監理所合作，提供安全的場地讓學生來做練習。我也在這邊順便宣導一下，現在機車考照是有駕訓班的補助，所以如果學生可以來報名的話，可以讓他有一個正確的…。

鍾議員易仲：

當然他們會上駕訓班，但是除了駕訓班以外，他們希望能夠有就近的場地可以練習。

交通局張局長淑娟：

好，場地的部分，我們來跟監理所合作多提供一些場地。〔…〕如果議員覺得現在有合適的地方，也可以提供給我們。〔…〕因為找停車場都很難找了，所以我會再跟監理所所長聯繫，看有沒有其他合適的空間來關建機車考照練習場。〔…〕好，謝謝議員。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝鍾議員的發言，我先處理一下時間，後面還有兩位議員登記，我們下午散會時間到曾麗燕前議長質詢完畢再行散會，有沒有意見？確認。（敲槌）

現在請登記發言的陳明澤議員，時間 15 分鐘，陳議員請。

陳議員明澤：

今天針對交通部門業務質詢來進行討論，首先該給觀光局一個鼓勵，高雄旅遊黃色小鴨整體的 CP 值真的非常高，省本又多利潤。從整體來看，也超過差不多 900 萬人的參觀人次，當然相對的也創造 140 億的觀光效益。整體的成效，包括觀光局未來推動的活動也相當多，比如說茄萣海岸公園的花海，田寮土雞城如何打開全國的知名度，還有如何帶動茄萣烏魚節，讓遊客體驗漁港的美食文化，是不是請觀光局長對這方面做補充？是不是能夠擴大舉辦或者如何帶動地方的發展，這都非常重要。我也覺得黃色小鴨的構思不錯，這樣的概念的確不只在全世界知名，在亞太地區也非常有名。我們來分享一下，以及如何做加強？局長請說明一下。

主席（蔡議員武宏）：

請高局長答復。

觀光局高局長閔琳：

感謝議員的指導與肯定，首先向議員報告，這次黃色小鴨確實創造高雄很多新的奇蹟及全球的創舉，包括全世界 18 個國家、37 個城市，只有高雄市是第一個有動態展覽，讓小鴨遊港。另外，觀光局的同仁從去年下半年、過年前和整個過年期間大家真的是很辛苦，但是絕對不是只有觀光局而已，還有市府包括交通局、捷運局還有很多局處跨局處的整合，共同的行銷，所以也謝謝議員給市府的肯定，我們也會繼續來努力。就像議員剛才在簡報裡面有跟我們提醒的，包括有些北高雄，像我們觀光局在田寮有特別做一個很有創意的土雞獸打卡點，很感謝議員有替我們注意到也幫我們推銷，接下來我們也會在一些北高雄不同的風景區來創造新的亮點。當然包括我們的海線茄萣這個地方，我們也會持續來推動包括梓官、彌陀、永安整個海線的潮旅行，讓更多的人知道我們高雄北部的這些海線很漂亮、很好玩，我們也會配合海洋局的烏魚海鮮節來做更多的行銷、更多的推廣，也把國內旅遊的團客盡可能地帶到我們北高雄。

陳議員明澤：

整體海岸線它的觀光船，我們這個是能夠去規劃，從台南的安平港過來就是茄萣，茄萣過來就是我們講的梓官、彌陀，如果這些漁港能夠整合起來，以及前鎮整體，還有是不是能夠去結合小琉球，變成一個一日遊或者怎麼樣，我想這個也是非常好的，這是要整體來創造我們海岸線的效益。我相信你以前當議員的時候也有主張一些看法，我想是能夠一一落實在你當局長的任內，我相信

這個也結合很多我們的局處，這些就是要結合，這本來就是高雄市政府主辦，主辦單位是你們的人員，你們對於這樣的想法、對於未來我們的期許，或者怎樣能夠創造我們的觀光價值，的確也是做的有一些看法不一樣，來配合我們周邊。其實高雄市這一次黃色小鴨是創造周邊的效益，剛好是周邊也建設的不錯，亮點也出來了，晚上的景色、整體晚上的夜景都讓人覺得很舒服，而且剛好遇到情人節，兩隻小鴨能夠來做整體的一個效益就是接吻、kiss，這個對我們來講是很簡單的東西，但是那個創造出來的效果就不錯，我想這是一個很有亮點的部分。對於整體來說也是一個很好的觀光景點，這打動人心的觀光也打造出來，所以我想說繼續加油。

當然你有一些新的計畫，或者未來的期許也包括茄苳，我們一邊是山，像阿蓮、田寮；一邊是海，像湖內、茄苳，這個都是我們整體必須去創造的，我覺得這個期許一下未來還是要再接再厲，在團隊的引導之下，我們整體還是要創造更多。當然市長他有一些想法，我們有講各局處都很用心，包括我剛剛講的市長，這不是觀光而已，把整體的價值我們高雄的交通網，包括我們的科技業都帶動進來，這個是我們非常值得驕傲的。現在包括橋頭整體的科學園區，或者未來加強的就是白埔，我們橋頭的白埔以及未來的台積電要投資，這都是一個亮點，所以未來的機會很大，希望在這方面的觀光，我們能夠創造更多，還有很多我們期待的，其實市民就是…，我們的一點動作，整體的效益已經越來越好，我們整體的環境已經製造的不錯，包括輕軌、包括我們的捷運結合，都是未來的高雄市成為真的不一樣的都市以及感受，繼續加油！

再來是針對捷運局，捷運、輕軌包括我們剛才講到環狀輕軌、小港林園線、還有我們的鳳山黃線，包括岡山路竹捷運延伸線，這個路竹整體來講，第一階段現在是到高雄岡山站，岡山站能夠確實完成的點是在什麼時候？局長，請說明一下。

主席（蔡議員武宏）：

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

我們到岡山站這一站，前是預定在 6 月底。

陳議員明澤：

今年 6 月底？

捷運工程局吳局長義隆：

今年 6 月底。

陳議員明澤：

就可以啟用了嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

是。

陳議員明澤：

到岡山之後就是結合大岡山的火車站，這裡的居民包括遊客能夠轉運，未來岡山到路竹的這個部分，我們預計在什麼階段？

捷運工程局吳局長義隆：

我們第二階段到 RK6 這部分，我們預計 116 年。

陳議員明澤：

116 年，116 年之後到湖內呢？

捷運工程局吳局長義隆：

湖內 118 年。

陳議員明澤：

118 年。

捷運工程局吳局長義隆：

我們這些都發包出去了，都跟遠揚去辦理後續充…。

陳議員明澤：

我們現在說的重點是，到湖內的時候是跟台南銜接是不是？〔是。〕台南捷運的環評都已經初步通過，它預計在什麼時候有一個發包的動作？未來就是我們湖內到台南這一塊，是由我們台南市政府這邊主導，是不是這樣嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

是。

陳議員明澤：

我現在很重視的就是我們的銜接，是車廂對車廂直接就可以到台南，還是要再轉運？

捷運工程局吳局長義隆：

一定要轉，因為他們的是 monorail，我們的是重運量，他們那個就是跨座的，所以在車站…。

陳議員明澤：

所以我覺得這個設計上本身就是這樣，湖內到台南還要轉運。

捷運工程局吳局長義隆：

我們是有跟他們建議是不是用我們的，但他們也有他們的考量。

陳議員明澤：

你從路竹坐到湖內到台南還要轉運，有時候這是設計的問題。〔是。〕我覺得是要考量整體的設計，讓我們能夠感受到我們台南、高雄是整體的，你不要

還要再下車很不方便，湖內的人還要再轉車，你從路竹到岡山又要再下車、再轉車，我覺得有些事情我說這樣的一個設計本身，我覺得是可以再創新一下。之前有設計要再走好幾分鐘，結果當時設計上說要走 100 公尺，現在目前是走幾公尺？

捷運工程局吳局長義隆：

我們現在因為他們台南還沒有基設，所以相關的我們現在還是一樣，我們要讓我們轉乘的距離最短，現在要配合他們的基設進來之後，我們才能確定實際的距離。

陳議員明澤：

這個問題，我是覺得我們要讓台南跟高雄感覺是一條線。

捷運工程局吳局長義隆：

我們是認同陳議員的看法，其實我們如果一車到底，〔對。〕根本就是最方便的。

陳議員明澤：

一車到底，看怎麼去計算而已嘛！

捷運工程局吳局長義隆：

但是整個系統是他們建立的，我們只能跟他們建議而已，我們也要尊重他們。

陳議員明澤：

想一下啦！有些事情當作在這裡銜接，從台南到高雄也會不方便。

捷運工程局吳局長義隆：

是、對。

陳議員明澤：

我們要形成一條線，你說從台南過來的人也感受得到，〔對。〕如果設計是要步行來換車，我覺得這個是現在的設計真的有問題，還是要用怎麼樣的銜接體，我覺得捷運局長你再花一點心，因為我覺得這個如果之後還要人家下來走，下來走的人就會罵了。坐捷運還要這樣對不對？有些事情就變成不好了，火車、區間車又不用去換乘，坐個捷運而已還要換乘，這個不能夠這樣設計。

捷運工程局吳局長義隆：

我們到屏東也是一樣，我們到屏東的時候也希望他們可以一車到底。

陳議員明澤：

這個很頭痛！捷運都分地區，我們分縣市、分區域對不對？這樣好像不太好。

捷運工程局吳局長義隆：

因為他們都會考慮到他們的運量。

陳議員明澤：

想看看有沒有什麼方法，交通部總是要想一個比較能銜接的，南臺灣就是一個整體，好不好？

捷運工程局吳局長義隆：

好。

陳議員明澤：

儘量來朝向我們這樣的一個計畫。當然這個部分是針對交通局，我希望能夠來解決交通的問題，包括阿蓮往南有一個台 39 線的興建，這個對於我們北高雄絕對是非常感謝的，這部分目前的進度如何？這一條是非常重要的，立委也都很支持，這個部分是不是來說明一下？

還有，交通局來共同指示一下，高雄計程車靠行費 4 月 1 日齊聲喊漲，漲幅多少？靠行駕駛大家都很辛苦，我看有時候都分成兩班，而且都跑 10 幾個鐘頭。靠行駕駛大吐不滿，一次漲 50%，這是你們主政的，是不是有什麼方式來做督導，看要怎麼改善？不要讓這些駕駛賺的都給了車行。說實在的，碰上車禍，車行又要賺一手的有很多，沒良心的非常的多。有的車行都在剝削勞工，對不對？請解釋一下。

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

針對台 39 線南延的部分，目前行政院已經核定了，總長度 21 公里，總經費要 169 億元。

陳議員明澤：

多少？

交通局張局長淑娟：

169.76 億元。

陳議員明澤：

核定？〔對。〕100 多億元好像是整體的，我說的是從阿蓮到橋頭…。

交通局張局長淑娟：

對，台 28 線，從台 28 線開始。

陳議員明澤：

整體的話，100 多億元而已嗎？

交通局張局長淑娟：

對，169.76 億元，21 公里。

陳議員明澤：

什麼時候…。

交通局張局長淑娟：

目前橋科那一段，就是 186 到 142，那個因為是委託工務局代辦，所以那個會是 115 年先完工，其他的部分大概要到 121 年。

陳議員明澤：

121 年？

交通局張局長淑娟：

對，他現在的工期是定 9 年。

陳議員明澤：

這個是非常重要的，阿蓮這一條從環球路到橋頭…。

交通局張局長淑娟：

就台 28 線開始。

陳議員明澤：

燕巢、橋頭這一邊，未來是紓解…。

交通局張局長淑娟：

到水管路。

陳議員明澤：

在這邊而已嘛！〔對。〕我們是整體地希望能夠到燕巢、橋頭、仁武這邊都要共同解決。〔對。〕未來橋科如果開始的時候，我覺得整體的家數都不一樣，那個會交通阻塞。〔是。〕主席，再 2 分鐘。

主席（蔡議員武宏）：

再給陳議員 2 分鐘。

交通局張局長淑娟：

針對靠行費用，其實我們有收到部分司機的反映，我們有跟公會在協調，就是要去審慎思考那個漲幅跟時間。目前有一家業者他預計要實施，已經協調他延後了，希望他們再跟司機多做一些溝通。

陳議員明澤：

靠行，包括計程車管理都是非常重要的，我覺得有一些管理，你們…。

交通局張局長淑娟：

對，我們現在是，如果車行有跟司機收取不當費用的話，我們交通局也會去查察，查證屬實的話，可以罰車行 9,000 元到 9 萬元。

陳議員明澤：

9,000 元？9,000 元，不痛不癢。

交通局張局長淑娟：

9,000 元到 9 萬元。

陳議員明澤：

為什麼？到 9 萬元。

交通局張局長淑娟：

對，那是依公路法。

陳議員明澤：

罰責要加一點，再修改一下。〔是。〕這是我們的自治法規，還是相關法令？

交通局張局長淑娟：

沒有，公路法。

陳議員明澤：

公路法？

交通局張局長淑娟：

對，中央的，公路法 77 條。

陳議員明澤：

有時候太保障也不太好，這是剝削勞工，這個你們檢討一下。

再來針對高齡駕駛，高齡駕駛的確在管理上我們真的有需要，當然我們壽命延長是 OK，如果在 78 歲、80 歲以內，如果腦筋沒有退化，應該還是 OK，但是最主要是管理。很多高齡者因為城鄉差距的因素，在比較鄉間地方有時候橫行無阻，會不會是釀成車禍很大的因素？因為我們統計高齡駕駛車禍死亡人數占全部死亡人數的四分之一、25%，所以這非常嚴重，尤其是機車，因此這個部分，你們要如何來加強或者有怎麼樣的看法？

交通局張局長淑娟：

因為高雄的車禍就是機車，然後高齡，再來就是年輕人 18 到 24 歲，再來就是大型車。我們用年齡層來分的話，年輕人是一個尖峰，高齡又是一個尖峰，就是兩個尖峰。如果 2、30 歲到 5、60 歲的話其實事故率就低，所以有這兩個尖峰。高齡主要是因為他身體一些機能的老化造成的，所以我們現在針對高齡的宣導，宣導的部分就是目前監理的部分，75 歲以上要 3 年換照一次，這是監理的部分。我們會去宣導高齡者出門要注意什麼，就是會去跟這些高齡者溝通，提醒他注意。另外，我們在一些偏鄉是有公車式小黃，我們鼓勵你可以用銅板價坐我們的計程車，因為他用敬老卡也不用錢。

主席（蔡議員武宏）：

再給陳議員 2 分鐘。

陳議員明澤：

高齡的宣導，還有整體注意安全是非常重要的，這部分你們要再加強一下。

交通局張局長淑娟：

對，我們是多管齊下，希望能夠降低。

陳議員明澤：

因為俗話說年紀大了老不承認老，若我 80 歲也會還想開車或騎機車都可以，但是有些事情反應會比較不好。

交通局張局長淑娟：

對，反應比較慢。

陳議員明澤：

這方面，你也注意一下，包括我現在跟你提一下智慧停車格的問題。現在所有的智慧停車格，未來整體高雄市的停車格有幾萬個？

交通局張局長淑娟：

5 萬 5。

陳議員明澤：

5 萬 5,000 嗎？

交通局張局長淑娟：

是，有劃設的。

陳議員明澤：

5 萬嗎？〔是。〕5 萬格中，目前智慧停車格多少格？

交通局張局長淑娟：

我們到年底大概會希望到 1 萬個。

陳議員明澤：

1 萬個就是我們講個 20%。

交通局張局長淑娟：

到明年會希望 1 萬個。

陳議員明澤：

明年嗎？還是今年？

交通局張局長淑娟：

115 年。

陳議員明澤：

115 年嗎？〔對。〕好，你把相關的數據給我們，〔好。〕包括整體的一個…，因為這個好像有間接式的，因為現在是勞務，〔對。〕與整體智慧停車格都形成對立的，〔對。〕但是科技越來越進步，我們如何實施？如何來面對問題？要怎麼樣去做實施的計畫？你用書面資料提供給我。

交通局張局長淑娟：

好，謝謝議員。

陳議員明澤：

以上。謝謝局長，還有各位局長，大家辛苦了！交通部門的質詢就到這裡，謝謝各位。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝陳明澤議員的質詢。接下來請登記發言的曾麗燕前議長質詢，時間 15 分鐘。

曾議員麗燕：

交通部門的幾位局長，還有各位，大家好，大家辛苦了！我是最後一個質詢，主席，等一下是不是我跟交通局長能夠直接一問一答？

主席（蔡議員武宏）：

即問即答，好。

曾議員麗燕：

謝謝。局長，你知道這個地方是哪裡嗎？

主席（蔡議員武宏）：

張局長，請回答。

交通局張局長淑娟：

這是在三多商圈旁邊那裡，就是文橫三路、廣西路、南天街，一個五叉路口。

曾議員麗燕：

沒錯。在南天街、廣西路，這裡是廣西路，這邊是文橫三路，這邊也是文橫三路，南天街。這個地方，這邊就是盛興公園，這邊就是新光三越，商圈在這裡，跟隔壁的太平洋 SOGO，都在這個地方。這是一個三多商圈，我一直也非常的注重，希望新光三越能夠結合盛興公園辦活動，來活絡整個商圈，帶動人潮、帶動商機，讓三多商圈能夠活化起來，這是非常重要的，也是我想要去幫忙的地方。在之前，過完年以後，三多商圈的理事長在這裡辦個活動，那時候地面上都還乾乾淨淨的，我不知道何時你們已經把地上畫成彩繪到這種地步，我不知道多久了。

交通局張局長淑娟：

2 月。

曾議員麗燕：

2 月份畫的？〔是。〕我們也看到有一些標誌是從來都沒看過的，我也翻過全省很多的標誌裡面也都沒有出現過。像這個，你們說這個是什麼？

交通局張局長淑娟：

哪一個，中間圓圓那個？

曾議員麗燕：

對、對。

交通局張局長淑娟：

那個是槽化，槽化島。

曾議員麗燕：

槽化？〔對。〕是槽化嗎？

交通局張局長淑娟：

黃色的一個槽化島。

曾議員麗燕：

槽化？沒有呀！全部都是畫黃色的。

交通局張局長淑娟：

對，它就是一個槽化的空間。

曾議員麗燕：

槽化的空間。

交通局張局長淑娟：

我們有設軟質分隔桿。

曾議員麗燕：

代表什麼？

交通局張局長淑娟：

就是個圓環的環境。

曾議員麗燕：

是圓環？〔對。〕這是一個槽化線的圓環，〔對。〕這在標誌裡面沒有這個圓環的標誌，對不對？

交通局張局長淑娟：

標誌是有，標誌是有圓環的標誌。

曾議員麗燕：

沒有呀！

交通局張局長淑娟：

只是標線沒有，標誌有。

曾議員麗燕：

標誌有圓圓的？

交通局張局長淑娟：

就是一個箭頭，一個圓環。

曾議員麗燕：

但是它是…，不是指這個圓環吧？

交通局張局長淑娟：

這就是圓環的標誌。

曾議員麗燕：

這個就是圓環的標誌嗎？

交通局張局長淑娟：

對，標線是沒有圓環的標線。

曾議員麗燕：

它的標誌是在跟那個燈光的標誌。

交通局張局長淑娟：

對，會有一個桿子…。

曾議員麗燕：

是黃色的，還有紅、黃、綠。沒有個別的，這個不是指…。

交通局張局長淑娟：

藍底白字，藍底的白色圓環標線。

曾議員麗燕：

對呀！跟這個不一樣。

交通局張局長淑娟：

因為我們的那個…。

曾議員麗燕：

不一樣，這個標線是我們都沒看過的一個標線。

交通局張局長淑娟：

這個標線，因為國內對圓環是比較新開始的一個想法。

曾議員麗燕：

到目前我們沒看過。

交通局張局長淑娟：

我們過去台灣可能以前很多圓環，可是一直被拆掉，那所以大家就不習慣有圓環。

曾議員麗燕：

對，原來本來都有，〔對。〕如果是一個圓環的話，像三多路是不是？中華路那邊以前就有一個圓環。

交通局張局長淑娟：

對，以前高雄有什麼三多圓環，然後是中正、五福。現在五福還在，其他都幾乎都沒有了。

曾議員麗燕：

對，現在都拆掉了。

交通局張局長淑娟：

其實我們主要是…，這個是五叉路口，以前一直說是不是可以設號誌？可是設號誌之後，它根本很難運作，而且會造成交通的回堵，而且這個路口又造成一些碰撞事故過多。我們後來就去參考國外，包括現在日本，日本以前也是拆很多圓環，現在也是開始在做，韓國也是開始都做圓環。所以我們覺得這個地方滿合適，經過一些溝通之後，大家也支持我們的方案，所以在2月…，那個溝通的時間也超過半年。

曾議員麗燕：

我們都沒有被邀請去做溝通的對象。

交通局張局長淑娟：

沒有吧，應該…。

曾議員麗燕：

這在我的選區，〔是。〕而且在我家附近，所以這裡是我常去的地方，〔是。〕常常開車從這邊經過的地方。

交通局張局長淑娟：

是，我再來了解一下，因為那時候有要求說和民意代表溝通。

曾議員麗燕：

還有局長，我先問你，我時間有限。你畫了很多是我從來都沒看過的。你在這兩個停止線的地方有畫三角形的，你看這四個地方都有畫三角形，然後這個地方，你又畫一個長方形的，我不知道這個是代表什麼？因為這個地方也畫一個十字，這些到底是代表什麼？這個斑馬線，我知道。像這樣子的這個標誌是在這裡，應該是在這裡，對不對？

交通局張局長淑娟：

那輛車蓋住了。

曾議員麗燕：

當下還沒有畫進去，現在畫進去了，對不對？〔對。〕因為這個比較新的圖、空照圖沒有，這個大家也都看不懂什麼意思。我跟你講，我乍看之下像什麼，你知道嗎？太極圖，就左邊、右邊，黑、白，裡面都有一顆圓圓的，就像這個一樣，我開玩笑的說是不是因為要鎮煞？

交通局張局長淑娟：

沒有啦！那個是荷蘭的畫法。

曾議員麗燕：

對不對？這個大家都沒見過，你都還沒有宣導、還沒有教育，你就有這一些

圖形在裡面了，我不曉得這代表什麼？你們是不是跟我講一下？

交通局張局長淑娟：

那個也是參考荷蘭的做法，那個是稱為讓路、「讓」。

曾議員麗燕：

「讓」？誰知道？沒有人知道。

交通局張局長淑娟：

其實那個在市區倒是有其他地方都有。

曾議員麗燕：

沒看過。

交通局張局長淑娟：

那個都是有。

曾議員麗燕：

沒有，我有在開車。

交通局張局長淑娟：

這邊比較特別是圓環的標線，我們這是直接參考荷蘭，也辦試辦計畫給交通部了，所以…。

曾議員麗燕：

這什麼意思呀？這個十字。

交通局張局長淑娟：

那個就是讓路線。那十字的話，就是在日本很多沒有號誌化路口，他中間就畫一個十，就是說有四個方向、這個路口有四個方向。如果是兩個方向的話，可能像是 T 字型。

曾議員麗燕：

有誰知道呀？

交通局張局長淑娟：

那個是在日本有很多路口都這樣子設。

曾議員麗燕：

幾個知道？我的意思是說這個在標線裡都沒有的。

交通局張局長淑娟：

這個在國內很多城市也在做，台北也做滿多的。

曾議員麗燕：

我們高雄沒有。

交通局張局長淑娟：

高雄…。

曾議員麗燕：

高雄沒有，沒有人知道呀！

交通局張局長淑娟：

也有啦！也有在做。

曾議員麗燕：

也有？你是給誰知道？你沒有講，沒有人知道？這些標誌都沒有人知道啊？對不對？你們宣導不夠嘛！你看網友怎麼認為，我唸給你。你看，「台灣標線劃設已與融入符號學、抽象主義」。好，你再往下看，這個都是網友說的，是市民的一個直接反應。「考試有這樣的標線嗎？試問方向燈怎麼打？」、「看來考照的筆試又要更新一個圖示了。」、「感覺交通標線沒有一致的規範，各縣市各自為政，讓人民無所適從。」、「就算是職業大卡車的駕駛人，每年都要去監理所上課、回訓，也從來沒見過、沒在監理所的課程中學過這個標誌。」這沒有人知道，也許你知道了，可能他車子開了就過去，不代表他知道。就像你講的那前面的那個，你說是什麼標示呀？

交通局張局長淑娟：

就「讓」。

曾議員麗燕：

「讓」？有幾個知道這個是「讓」？不知道嘛！反正他開車就是這樣子開過去，對不對？誰知道這個是圓環，沒有人知道。誰知道這是什麼意思？難怪他在說方向燈要怎麼打？先打左邊、再打右邊嗎？先打右邊、再打左邊，對嗎？這什麼意思啊？太極？這沒有人知道，所以有那麼多的網友覺得你們不是在設計這個標誌。你們這些標誌如果要用在路面上，這也不是創新設計的一個比賽，是不是要與監理所要互相溝通一下，我不知道啦，你們做你們的、監理所做監理所的。對不對？他們考試也不會考這些。這些都是新的標誌，你都沒有讓監理所知道，他以後考駕照的話，他會不會加入這一些標誌進去呢？而且你們也沒有給民眾一個教育、一個規定、跟一個宣導，大家知道嗎？我們身為民意代表都不知道，那裡是我的選區、那裡是在我家附近，我也不知道那些標誌到底代表什麼？

交通局張局長淑娟：

因為這個路口的規劃之前是有開過一些說明會，我會了解說…。

曾議員麗燕：

我都沒有去參加過，我也沒有聽說有這樣子的一個說明會。

交通局張局長淑娟：

我們回去會去了解，其實這些設施必須要佈設上去才有機會去做宣導，所以

我們後來有拍影片，然後一開始義交其實都有在現場執勤。我們也去空拍…。

曾議員麗燕：

沒看過？

交通局張局長淑娟：

有，義交有執勤，我們也有空拍看車流的變化狀況，其實車流有遵循那個標線在行駛。議員一直建議我們說法令要有才能做的話，其實現在交通部的設置規則，很多規定都沒辦法滿足現在很多地方政府的需求，所以交通部是允許做試辦，所以我們這個計畫是有提交交通部同意做試辦。如果試辦績效評估 OK 的話，交通部就會去做設置規則的修法，所以是走這個程序。

曾議員麗燕：

目前都是各自為政。

交通局張局長淑娟：

也不是，就是他允許地方做試辦，只是要跟他申請，我們這個也有提出試辦。宣導不足的部分，其實我們會再加強，後續因為我們覺得這個車流觀察起來，大家也都慢速，慢就會減少事故，包括嚴重性都可以降低。這樣看起來運作得還不錯，所以周邊的里長或是里民，我也去拜訪過他們，他們也是說以前時常聽到「砰！砰！砰」的聲音，現在已經有改善。所以我們會再繼續觀察大概 3、4 個月之後，我們覺得如果反映都非常良好，我們也會繼續在其他合適路口推動。在其他合適的路口推動的話，我覺得溝通部分還是非常重要的，包括跟民意代表溝通，我會去了解為什麼曾前議長這邊會沒有接觸到這個訊息，我也是有點訝異。

曾議員麗燕：

局長，我不反對，能夠設計出各式各樣的標誌來讓百姓遵循，讓大家在行的方面能夠安全，這個我們都非常的支持。但是我的意思是說你一定要讓更多的人知道，要讓更多的人知道的話，你要用什麼方法讓大家能夠知道、能夠了解、能夠去遵循，否則你設在那裡沒有人知道要怎麼用，也是造成很大的不安全，然後造成車禍，我想我們不樂意這樣的做法。但是如果對百姓有利，你多一點的宣傳、宣導、教育，讓大家更了解，不是更好嗎？

交通局張局長淑娟：

是，謝謝議員的指導，我們會朝這個方向來做努力。

曾議員麗燕：

再來這個也是，我非常的謝謝在好幾年前應該是瑞南街那邊，因為那裡有幾棟大樓，百姓要出入去公園或是走路去學校，因為沒有人行道，我們也幫忙設計像這樣的一個線型人行道…。

主席（蔡議員武宏）：

再給曾前議長 5 分鐘。

曾議員麗燕：

謝謝。標線型的人行道，讓走路的人有一個安全的人行道可以走。我覺得非常的感謝，能夠用這種方式來取代真正的人行道，讓大家在那個地方能夠安全的進出，但現在我發覺到我們是不是到處都有這種標線型的人行道？局長，你有沒有看到人行道的這邊是什麼？電線桿，還有很多變電箱阻礙到人行道的規劃，但是我們照樣的還是劃設。你有沒有看到這個人是從那邊走過來，他有沒有走人行道？沒有，為什麼沒有？他走到中間的時候可能遇到電線桿在這裡，他沒辦法走過來，只能往旁邊走，往旁邊走了以後就一直往前走。這樣這個人行道你有設計跟沒設計有什麼不同？更造成他的不安全。你看他沒有走人行道，反而走更靠近道路，這樣的危險性是不是更大？你們本來是好意，讓行人走人行道是為了安全，結果前面卻有障礙物，只能往旁邊走，就會習慣性的一直走下去，這樣人行道就沒有作用了。

交通局張局長淑娟：

我跟議員報告，這個應該是鼎勇街。

曾議員麗燕：

我不知道這裡是哪裡。

交通局張局長淑娟：

這裡已經改善，可能我們前幾年規劃的時候其實大概會先求有，後來我們已經有規定寬度至少要多少，最窄的地方淨寬要多少，最窄的地方淨寬還要到 0.9 公尺，就是 90 公分，所以這個其實已經…。

曾議員麗燕：

最少 90 公分嗎？

交通局張局長淑娟：

是，就是有燈桿之後，還要有 90 公分的淨寬，所以這個鼎勇街其實已經改善了。

曾議員麗燕：

最高幾公分？你們都設計 90 公分嗎？

交通局張局長淑娟：

不是，我們至少寬要 1.2 米，如果夠的話最好到 1.5 米，因為一般人行道是要到 1.5 米，所以會用這種方式。現在有一些淨寬不足的部分，我們都在做改善，因為那可能是幾年前做的，我們最近做的話，其實會考慮到淨寬問題，所以這個地方是已經改善完畢了。

曾議員麗燕：

好，我希望是像這樣有障礙物的要去改善。

交通局張局長淑娟：

我們是整個往外推，所以車道會被瘦身，讓人行空間長出來。

曾議員麗燕：

好，局長，謝謝你。我最後請教捷運局，大家都很高興我們的輕軌成圓，都非常的高興。第一階段，大家都很高興，因為可以坐輕軌看很多漂亮的風景，大家很高興。但是二階以後，我們也曾經藍綠對決得非常嚴重，有些百姓不願意，因為會造成嚴重性的塞車。但是後來其邁市長上任之後還是做下去，結果現在造成很嚴重的塞車。本來一條很漂亮的道路變成很醜的軌道馬路，消防車或是救護車要去救人的時候都會塞車，嚴重的妨礙到救人、救火的動作。所以有民眾在公共政策網路參與平台提案說，輕軌從通車以後意外事故頻傳，很危險，而且輕軌占用太多的平面資源，希望…。

主席（蔡議員武宏）：

再 2 分鐘。

曾議員麗燕：

謝謝。造成交通意外事件一直在發生，所以很多人已經連署希望能夠把二階的輕軌地下化。這是他們的提案，局長你有什麼看法，請你說一下。

主席（蔡議員武宏）：

請局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

美術館和大順路當時對興建有爭議的時候，就有召開 20 次的專家學者會議去討論，有討論到高架、地下或是移到旁邊或是做其他的，在 20 次的討論之後還是認為依照原案去做調整和改善。美術館那一段，我們是整個移進去美術館裡，所以美術館路周邊的民眾都能接受，因為整個環境都改變了。如果要把整個計畫改為地下化的話，我們會面臨到很大的問題是，地面和地下的施工經費差了將近十倍。第二個，因為我們的紅橘線只能去 O5/R10 轉乘而已，這樣的轉乘接駁很不方便，所以當初才會規劃繞一圈，這樣在轉乘接駁就會比較快。所以它的運量其實沒有那麼大，需求沒有那麼大的時候，採地下化的話，第一、經費高；第二、需求不到那裡，縱使這個案子提報到交通部也不會通過。

再來是我們現在做好了，如果要改成地下化，不只是路線要下地，車站也要往下挖，車站的工程在大順路至少需要 7、8 年的時間，這 7、8 年拖下去，其實在地居民可能都沒有辦法接受，因為這麼長的工期、還有交通的衝擊以及進出等相關的部分，都會造成很大的問題。所以我們現在輕軌完工了，我們就針

對輕軌的營運隨時滾動式檢討，針對輕軌的問題去改善。就像上次的情況，本來只有 4 個路口能左轉，後來交通局覺得不對，要左轉時會轉不過去，所以我們就改成 10 個路口可以左轉。另外就是針對交通車流的部分，因為輕軌要通行，把路邊停車格取消、把機車道取消，把那些空間留給輕軌使用，號誌燈上面的秒差，交通局都有去做改善，現在交通大隊每天都在那裡監視輕軌運作的情形，我們會滾動式檢討，讓大家慢慢磨合適應之後，未來大家就慢慢能夠接受這種狀況，不好的地方我們會一項一項去做改善。〔…〕是。〔…〕是。感謝前議長，謝謝。

主席 (蔡議員武宏):

謝謝曾前議長的質詢，交通部門的業務質詢到此全部結束，謝謝交通部門各局處來議會備詢，也感謝本會議員提供各項寶貴的意見，也希望三個局處和相關部門能夠儘量跟本會議員提出的相關意見進行交流，謝謝大家，大家辛苦了！散會。(敲槌)