

二、第 4 屆第 3 次定期大會第 12 次會議

（中華民國 113 年 4 月 17 日上午 9 時）

交通部門業務質詢

主席（蔡議員武宏）：

開會。（敲槌）上次的會議紀錄已放在各位議員桌上，請參閱。各位議員，有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，上午議程繼續交通部門業務質詢，請第一位登記的鄭孟洳議員發言，時間 15 分鐘，鄭議員請。

鄭議員孟洳：

我直接就我的主題來講，因為今天要質詢的問題有點多。首先，我的服務處旁邊就有輕軌，輕軌現在已經全線通車，到現在差不多 4 個月了。我這裡想請教交通局，其實我有發現一件事情就是，輕軌全線通車以後汽機車誤闖軌道的事件層出不窮。從 1 月到 4 月中旬已發生 5 起汽機車誤闖輕軌軌道，其中一起是在 1 月、3 月份同一人重複發生的誤闖事件，所以我也一直疑惑到底是發生了什麼事情，為什麼會有這樣的狀況持續發生？我先請教交通局長，去年高雄輕軌事故案件總共有幾起？請局長回答。

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

去年應該是 22 件。

鄭議員孟洳：

去年有 22 件，你知道今年 1 月到 4 月總共發生了多少件？

交通局張局長淑娟：

目前我看到的資料是 13 件。

鄭議員孟洳：

13 件，我希望這個數字讓局長跟大家有個警惕，這樣的事故率發生其實滿頻繁的，在全線通車之後，所以我們應該要來了解到底是發生了什麼問題。除了我剛剛所講的在今年 1、2 月誤闖輕軌軌道這件事情，事實上也有發生汽機車與輕軌擦撞的事件。我也想讓局長看一下，我一直疑惑我們的輕軌路段到底是發生了什麼問題，整個路段我都有實際開車去看過，也有搭乘過，我舉例這個路段來說好了，就是在大順三路跟中正路這個路段。它這裡的交通稍微複雜一點，算是一個三叉路口，畫面上有停腳踏車符號的那個地方，我在停等紅綠燈時就聽到旁邊騎機車的人問說，所以等一下我們是要順著輕軌往那邊騎過去

嗎？我們當時聽到就嚇了一跳，就說不對、不對，你要走河南路嗎？去河南路，就要往旁邊公園那邊的方向騎過去就會看到。所以後來我們發現了一件事情，其實在這個路口的標示是不清楚的。又看到在中正路和大順三路這個路口，我們只看到很明顯的輕軌站在那邊，但如果要找河南路、河北路，路口在哪裡？請問局長看得到嗎？如果是在我們停紅綠燈那個角度，其實是看不清楚的，尤其又如果照著 Google 導航，其實根本不知道是從哪裡進去。那晚上更慘，整個就是黑漆漆，尤其是河南路是一片漆黑，根本就不知道那邊是有路可以進去的，所以標示不明確，甚至燈光也不明顯情況下，都有可能是讓行人誤闖的一個狀況。

在我的服務處旁邊，我的服務處是在九如路上靠近大順路，前陣子大順、九如路也發生過一件機車誤闖輕軌軌道的事件，所以我也很疑惑為什麼會發生這樣的一個狀況？後來發現在傍晚和晚上這個時段，輕軌軌道和路口的分隔不是很明確，甚至我們地板雖然都是用黃色的，可是大家可能會以為就像高雄火車站那樣用彩色繪製的方式在引導汽機車的路線動線，所以我們其實應該思考的是在整個路段為什麼會發生這樣的狀況。這個影片就是同一位婦人在 1 月和 3 月時誤闖輕軌軌道的事件，到底是怎麼回事？我覺得已經重複發生那麼多事件了，應該就是在我們的設計和指引上面稍有不足，確實在晚上的時候，在整個大順路段其實可以看到它的標示不是很明確，在左轉或右轉時可能導致汽機車誤闖進去。所以從我第 1 頁簡報的表格可以看到，這張表格數字非常明確，我有把事故時間點記錄起來，我們可以發現事故時間點幾乎都是在晚上或是傍晚時間，我認為交通局應該針對這一個區塊好好的研究，到底是標示不清楚，還是指引不夠。請幫我播放影片。（同步播放影片中）

這是實際在整個大順路的騎乘過程，我只取大順路的一小段，可以看到中間都有寫「輕軌軌道，請勿闖入」這樣的燈光和標示，就是旁邊我用紅色框起來截取出來的那一個，但是我們可以發現開車或騎車經過時，並不會注意到有那個標示，那個標示寫什麼，其實是看不清楚的。因為它的字太小了，又用那種燈板其實是反光的，如果再加上在大型路口店家商家多，商家的這些燈板也會造成視覺上的錯亂，所以導致沒辦法在第一時間就了解這個路口的標示到底是要告知我們注意什麼，第一時間是看不出來的，我們可不可以從這個方面改進？請局長回答。

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

謝謝鄭議員對整個輕軌安全的關心，我先做說明，富民路那個主要是左轉，

左轉很明顯看出是有俗稱切西瓜的行為，理論上他應該要過中線再轉彎，所以如果是同樣一個人，表示他的駕駛行為是有問題。

鄭議員孟洳：

所以其他的事件也是有這樣的，不管右轉、左轉都有這樣的狀況。

交通局張局長淑娟：

對，其實就是把輕軌想成是一個庇護島，你會去撞庇護島，就是你的轉彎軌跡的…。

鄭議員孟洳：

其實我想說的是在整個大順路段都發生這樣的狀況，尤其是汽機車闖入輕軌軌道這件事情，在大順路段其實是最頻繁的。

交通局張局長淑娟：

其實它是在中央分隔的兩側，所以本身轉向的問題，你如果沒有照規定左轉的話，就很容易進入軌道，這是一個。另外是議員提到夜間的部分，我們會跟捷運局建議，因為現在原始應該是 20 公分高，我記得當時履勘時委員也有提出那個原始的高度，其實過高也有安全的疑慮，所以當初大概設計應該是 20 公分，20 公分在夜間可能會反光不足，因為沒有像有一些比較轉彎路段危險路段會加黃黑斜紋，這部分會請捷運局針對黃黑斜紋去改善。另外是照明，我們也會跟公園處來反映改善某些路段照明不足的部分，希望他們能去改善。再來是針對大順路、中正路口，因為這個路口依我現在的資料統計是沒有事故，為什麼？因為它的路型沒有改變，它不像大順路的路型有改變，它是路型沒有改變。

鄭議員孟洳：

沒有事故，但是會找不到路。

交通局張局長淑娟：

對，路型沒有改變，所以我們會再增加遵 18，就是靠右行駛牌面，那個牌面會用反光跟加大牌面來提醒用路人。

鄭議員孟洳：

好，我希望不要是用路人切西瓜，還是怎麼樣的方式，他切西瓜可能真的是駕駛方式不好；但是確實他切西瓜是不好，我如果知道那邊還有一個分隔島的話，我還會切西瓜往那邊撞上去嗎？當然是不會嘛！所以在整個大順路段，我們要把環境跟交通空間做好，才是交通局應該要做的責任，我不希望有這種推卸責任的說法。另外一個部分是，我在第 1 次定期大會的時候，在市政總質詢有講到凱旋站這個部分跟輕軌轉乘不是很理想，後來捷運局跟交通局也有針對這個部分做改善，改善完之後，從捷運站出來後，看到的指標還是非常小，我

還要走近看那個指標寫什麼才知道，我覺得有點可惜的地方是指標還是很不明確。我有一個建議是，轉乘的部分在指標不明確的狀況下，我們是不是應該要像台北或像日本這樣的方式，他們是在地板上有很明確用這種地貼式指引，然後引導遊客的動線。所以我希望交通局跟捷運局可以朝這個方向努力看看，有個明確地貼式指引，引導乘客可以直接到要去的地方，因為時間不多，我等一下再請局長統一回答。

另外一個是捷運站裡面的商圈部分，這個是陳其邁市長去年在高雄車站地下街打造動漫街，那時候非常盛大，也有安利美特（animate）在裡面進駐，animate到現在生意都還是很好，可是我們可以發現其他的店家、商家生意不如預期。其他的捷運站也是這個狀況，在一些空間上面，我們都看到夾娃娃機林立，甚是這些商場店面全部都是空租的狀況，人最多的美麗島站也是這樣的狀況，所以我是覺得非常可惜。在高雄火車站動漫一條街的那個街，我們也可以看到原本很多櫃都變成這樣的夾娃娃機，甚至是很多原本進駐的店家後來也沒有繼續營業了，所以我們應該要去了解到底是發生什麼問題，應該要協助廠商克服這樣的問題。雖然人潮多，但是客人不會停留，或是這些店面不是整個行人動線必去的動線之一，或是沒辦法卸貨等等，這樣的問題都是應該去思考。最重要的一點是，接下來我們還有捷運黃線，捷運黃線會面臨未來的地下街或未來的商圈，也有可能面臨這樣的狀況，我們應該要怎麼處理才不會導致這樣的狀況發生？甚至是捷運紫線，捷運局，我希望你們可以去了解這個狀況，等一下也請局長統一回答。

接下來是高雄演唱會經濟，我們都知道去年的時候，可以說是演唱會經濟元年，總共開 117 場，帶來 139 萬人潮，這些人潮到底有沒有對高雄的觀光造成實際效益？我在看新聞的時候，這個是今年的新聞，今年的新聞有說來看 GOLDEN WAVE 大拼盤演唱會的這些聽眾、粉絲們都有留下來住；可是我看去年這些來聽演唱會的住房率其實還不到五成，整整一整年的住房率不到五成，頂多跟疫情前那一年差不多是打平的狀態，甚至是觀光旅遊景點好了，有沒有因為演唱會經濟讓人潮變多？有，人潮變多，比前兩年還要多很多。可是問題是這個狀況也頂多跟疫情前的狀況，恢復到疫情前的水準而已，甚至還沒有比疫情前的水準還要多。所以我認為演唱會經濟應該是帶來更多的人潮跟效益才對，所以它的觀光…。

主席（蔡議員武宏）：

再給鄭議員 2 分鐘。

鄭議員孟洳：

感謝主席。所以它的觀光人數跟住房率應該是要比疫情前還要好，我的希望

是這樣。問題到底出在哪裡呢？我以紅髮艾德來舉例好了，紅髮艾德在很多高雄景點都有打卡，也造成粉絲一窩蜂去追這些偶像巨星出現的景點，甚至還有來到餐廳，所以我們如何吸引演唱會的觀光人潮？我們給予這些巨星一些優惠，我們給予場租的優惠、場租的減免，是否可以跟他們談合作來行銷高雄的觀光景點，或來這些觀光景點打卡，甚至觀光局也可以做偶像出現景點的旅遊手冊，或者在有合作限定的周邊，可以在景點領取等等之類的都是可以思考的方式。我以韓國來講好了，韓國的偶像團體 SEVENTEEN 就跟韓國地鐵合作，所以他們在仁川機場到首爾這個階段是有偶像的彩繪專車可以乘坐，粉絲就會去朝聖，這個也是交通局跟觀光局之後可以想看看，有沒有跟偶像合作的這些特別專案，藉此來行銷高雄，請捷運局長先回答，好嗎？

主席（蔡議員武宏）：

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

第一個，有關 R6 跟 C3 轉乘地點的部分，以及捷運站本身商業設施的質感，這一部分我們都會請高捷公司進行檢討，不會說就這樣讓它可惜的白花了這麼多錢，其實應該引入優質的部分，這些我們都會請高捷公司來檢討改善。另外，整個捷運站本身的商業型態，未來黃線車站開發使用的部分，也會同樣有相關車站開發的使用。我們也會把整個現今紅橘線捷運站的商業形式為什麼一直做不上來的部分，我們也會納入整個黃線的檢討。但是紅橘線的部分僅有單一商業設施本身，我們後來做的部分，像黃線相關捷運站我們都傾向是聯合開發。聯合開發的部分，第一個，它的強度提高；第二個，它的使用是多元，所以在土地使用跟強度提高的情形之下，這一部分可能有別於現今紅橘線的部分。所以我們也針對紅橘線在強化聯合開發的部分，來提高它的土地使用強度跟整個多元性使用，這樣對於未來的商業形式、相關服務設施發展可能會比較有利，我們會借助紅橘線的情境把它納進來。〔...。〕

主席（蔡議員武宏）：

請局長回答。

觀光局高局長閔琳：

謝謝議員的肯定還有指導，目前每一次演唱會，我們都有統計每一個風景區的人流狀況，事實上可以發現很明顯每一次演唱會來，確實都可以增加到各個風景區的人流。因為每一個風景區的屬性、特性或客群不太一樣，所以最熱門的都還是在於我們常見的那幾個風景區，譬如像駁二，或大港橋，還有包括旗津，所以也要看這個演唱會是辦在哪裡，譬如它辦在世運主場館、巨蛋，還是它是辦在像大港開唱。另外一個部分，演唱會跟住房率的聯結還是有的，但是

它也牽涉到，譬如這個演唱會是一天的、兩天的，或它像大港開唱或櫻花季是連續幾天的，所以這個我們都會再進一步能夠結合市府的資源，譬如像經發局的商圈夜市券，我們在風景區的一些配套優惠和住房配套主題式的販售，讓更多聽演唱會的歌迷願意留在高雄，而且能夠住一天、住兩天，留在高雄旅遊，這個我們會繼續來努力，謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝鄭孟洳議員的質詢，接下來請登記第二位發言的陳麗娜議員質詢，時間 15 分鐘，陳議員請。

陳議員麗娜：

首先，我要問的是有關於捷運最近有很多聯開案，陸陸續續的進行當中，我們都知道這幾條捷運其實對於高雄市來講，也是一個很重要的建設，但是也是一個很大的負擔。從幾個目前要建設的捷運來講，高雄市就要負擔 1,000 億元左右，這麼龐大的金額，我們很期待的就是怎麼樣把自償率趕快達到，那就不用一直欠那麼多錢，欠那麼多錢就要一直繳利息。從以前的紅線和橘線的例子來看，我們要達到自償率其實都已經超過年限了，所以現在就變成很多的利息繼續在繳納當中，而且說真的，最近開始有聯開的動作，表示商人看到了商機，如果沒有商機他們不會來標，這也就是為什麼我今天要檢討這件事情的原因。因為一個聯開案它的狀態如果是好的，我們需不需要降價來處理這個問題，我們需不需要把條件降低來處理相關問題。譬如之前的特貿三，這是市府自己公辦都更的案子，特貿三的部分把住宅比例提高到 50%，後續廠商就來了，但是問題是這個地方真的有那麼不值錢嗎？還是大家其實只想要住宅變成豪宅區，而不想要讓另外一面特貿的功能能夠呈現呢？所以到底建商和開發商看到的是什麼？我跟政府看的事實上是不一樣的，所以也導致高雄市政府有沒有可能這樣子而損傷了人民的利益，這是我今天要討論的重點。

我們都知道台北美河市聯開案的問題，最後他分回來是 30.7%，但是在 2012 年的時候遭到監察院的糾舉，後續他申請所謂的仲裁，就是所有估價的部分進行仲裁，結果仲裁完了之後，發現他領回來的有 45.44%，比原先估的 30.7% 落差這麼大。以北市府少了 3,000 多坪來看的話，這回北市府還可以拿回 33.5 億元，這是因為有一個糾舉的過程，同時因為在這個過程裡面，也發現捷運局的官員有偽造建物鑑價報告的內容。當然我覺得在這個時間點，高雄市政府對於這件事情，在心裡面應該會有所警惕，不太可能會做這些動作，但是問題是，我們目前看到的情形，譬如 O13 這個案子很受大家的關注，也就在議會附近，原先第一次 111 年在標的時候，招標金額是 83 億元，地主分回的比例是 40%，我們最近標案的內容，民間這個標案已經確認了有兩標，他的營造成本提高到

97%，但是市府比例降到 30%。我們都知道在這附近的土地一直在漲，你們告訴我現在每坪單價應該是 115 萬元左右，土地總市值就有 41.61 億元，看起來以這個比例我們分到 30%好像沒什麼問題，但是從頭到尾民間的營造公司也一直不斷在提高他的營造成本，所以到底哪些數字是真的、哪些數字是假的，高雄市政府分配回來的 30%，是不是會損及到我們的利益呢？該不該這樣子來降低我們的分回比例呢？這個鑑價的部分是不是能夠如實？這是很重要的的一件事情。

如果以同樣的狀況來看，因為這個開發案大概 3.8 萬坪左右，如果是 10%，大概也會有 3,800 坪的樓地板面積，市價一坪 30 萬元算是便宜了，這附近可能不只每坪 30 萬元了，市價如果以 30 萬元的話，我們少了 10%，那就會少 11 億元，我隨便舉一個例，如果每坪是 40 萬元的話，我們大概會少 15 億元左右。所以這一來一往差個兩年，就差這麼多錢，真的差很多，那我們真的降了以後，比較好標啊！但是問題是在商言商，如果他不賺錢不會來標，但是他也有他的手法，就是在標案的過程裡面，他通常就會先不來標，然後守著等看看政府有沒有更優惠的政策再釋出來，所以整個過程裡面，其實商人也熟稔這些動作，但是公務人員通常會被他們遊說說其實他們真的沒有那麼好的利潤，他們也要做很漂亮的建設，所以他們會提高他們的建築成本，到最後算一算，結果市府就越分越少，所以這是不是一個正常的情形呢？我自己感覺這附近的熱度其實還滿高的，我們真的有必要降到 30%嗎？這算出來的數字其實是很弔詭的，他真的有可能到 97%或者是他會投資比 97%更高的金額嗎？他都有可能爆出來啊！當他爆出來的時候，但是土地的成本，我說真的，著實的有一個評估價格在那裡，他很難動。115 萬元 1 坪，也許之後的評估再高一點點，但是他的鑑價有可能再漲，那到底鑑價是不是一定是這樣？我覺得這中間有很多的貓膩。

所以我在這邊也要特別請高雄市政府要特別小心，我們沒有辦法每個環節都非常知道你們怎麼做，但是我們期待在這個案子裡面，不要出現我們吃虧的狀況，你們有沒有足夠的能力去做把關，我想先請局長回應一下。因為最近這個案子也特別受到大家的重視，是不是在最後我們能夠拿到最好且應該分回的比例，是不是請局長回應一下，你怎麼看這件事情呢？

主席（蔡議員武宏）：

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

聯開案第一個，我們是採取公開競標、公開評審。

陳議員麗娜：

大家都是公開競標啊！還能私下議價嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

所以我把相關的條件公告之後，由大家進來標，所以這是公開的。第二個部分，目前 30%不是最後的分配比例，那個只是一個初估，但是我們在公開過程裡面，我們一定要有限定最低的部分，最低的部分是請顧問公司評估，提交促參審議委員會去討論之後，訂定最低的一個標準，因為我們真正的鑑價部分要在建照。也就是說未來的市場會變化，這個變化過程裡面有可能是工料的漲跌、也可能是地價的漲跌，這個漲跌部分其實要能算，一定要是我們的投標廠商必須在建照核准之後，我們會整個委請建築師公會去鑑價。另外地價的部分，其實地價也會起起伏伏，等建照拿到的時候，我們同時會進行整個不動產估價師公會…。

陳議員麗娜：

我懂你的意思，你的意思是說這還不是最後分配回來的比例。

捷運工程局吳局長義隆：

對，所以目前那個 30%是最低…。

陳議員麗娜：

我要跟你講的就是這件事情，地價估價的部分我認為不會有太大的問題，台北也是一樣，是建築物估價的部分出問題，建築物的估價為什麼會容易出問題呢？你也是內行人，你應該知道這種事情也可以很誇大，他的設計費要多少錢、他有什麼樣的東西、他要算多少錢，有些東西他報了，你也不能說沒有啊！是不是？這個資金的流向各方面，其實對一個建商來講，都不是一個太困難的事情，所以怎麼樣如實的這件事情，我們要掌握好。我是說連台北都可以差距這麼多，差了百分之十幾，分回比例可以差到 14%多、快到 15%，你看這麼高的比例，那我們高雄呢？我現在看到這個數字，幾乎跟美河市在比例上面是差不多的狀況，所以我也挺擔心。不是我怕公務人員會做什麼事，我是怕在這些過程裡面，沒有辦法如實的呈現出來應該收回的比例有多少，他賺他該賺的錢，但是我們也該回收該有的利潤，這個我希望局長再好好把關。

捷運工程局吳局長義隆：

是、好。

陳議員麗娜：

我先提醒在先，我希望將來不會有監察院糾正的情形出現。

捷運工程局吳局長義隆：

所以我們也曾經參考台北，台北的部分鑑價完成之後，承辦人員上下其手，其實這些都會衍生問題。所以我們多了一個權利分配審議委員會，這個審議委員會建築師公會跟不動產估價師公會，他們必須列舉說明怎麼去鑑價。藉由審

議委員會去控管，不會造成只是內部私下作業，這個我們有去參考別人的去檢討自己，要感謝麗娜議員的提醒，這些很重要。

陳議員麗娜：

希望你們不會出問題，因為高雄市幾個開發案裡，像聯開案或公辦都更的部分，其實都出現很多在這方面讓利的情形，然後後續再提高住宅比例可以標出去的，這個案例實在是太多了。

捷運工程局吳局長義隆：

聯開這一部分比較少。

陳議員麗娜：

是，看起來我覺得一樣的道理，我認為商人如果沒有利潤，他是不會來這邊標的。所以怎麼樣能夠拿回來，這個必須要我們自己有很厲害的精算，了解實際上可能的鑑價落在哪裡，才不會被糊弄掉，局長要多用心。

捷運工程局吳局長義隆：

謝謝陳議員。

陳議員麗娜：

另外我要講的，最近因為標線型人行道或者標線型的一些設計，就是交通號誌的設計上面有很多。我看了一下，從 105 年改善行人友善空間的 5.45 億，到去年已經變成 10.6 億，金額加了很多，所以大家都拚命的做這方面。又加上我們現在對於行人空間的要求，但是標線型人行道的推動，我覺得在地方上面頗困擾。另外，我最近都在關注無障礙空間，我們的長者、輪椅族，或是一些婦人推著娃娃車。這一些人的部分，現在高雄市的騎樓要達到暢通是很困難的，要達到讓他們能夠使用也很困難。所以比較需要用到無障礙空間的這些人士給我的反饋，他們認為人行道是他們將來唯一可以解決的方法。就是在人行道如果是暢通的，我說只要輪椅族走是 OK 的，其他人走大概都不會有問題了。所以依照這樣子的方式，我想它不只是一個通學步道的功能，大家一開始都在講，可能要讓附近的小孩走路的時候，因為鳳山的事件，就變成大家認為至少要讓小孩子先走。有一個可能性就是設了總比沒設好的這個觀念，或是盡可能的去設人行道這種的觀念。我在這邊要跟大家做個溝通，設了總比沒設好，可能改天就變成這些都是白白浪費的公帑。為什麼？譬如在鼎勇街所劃設出來的那一條人行步道，它的寬度非常窄，上面又有路燈，然後我看有幾個地方還被停車。這是在高雄旅運中心的，它是劃設很大一片，結果上面被停了機車之類的，這大概有 5 公尺寬。所以各式各樣的人行道，在高雄市林立，但是卻沒有實際上操作的標準在。

我最近因為地方上佛德路要劃設人行道，也是要用標線型的人行道，但是再

怎麼劃設，它的空間，我去年討論的時候說有可能劃到 1 公尺，我在這邊就要請問一下輪椅族，輪椅要過去加上手臂的寬度，通常要 90 公分到 1 公尺左右。所以如果劃到 1 公尺等於沒有辦法錯身，所以 1.2 公尺就很緊，他可能要跟旁邊的摩托車要稍微擠一下。1.5 公尺可能還可以，如果真的劃不出來要不要硬劃，要不要硬劃這件事情，我覺得才是高雄市現在要面臨的問題。譬如有人覺得會不會成為人肉人行道，就是變成在行人道走，但是旁邊的摩托車怎麼過去了，就變成很容易跟他擦撞，像這樣的情形有沒有辦法改善？所以我們有沒有辦法針對，因為現在只有 56 條…。

主席（蔡議員武宏）：

再給陳議員 3 分鐘。

陳議員麗娜：

所以在這樣的狀況底下，我們怎麼樣去保障人行的安全，我覺得局長可以再討論一下。譬如像有路緣石的部分，他可能不是全面的做，可能一段一段的有路緣石，讓大家去理解這是一個人行道，這是一個方法。另外有沒有可能在某些一些只要有這些狀態的都不要去設它，譬如有一些在水溝蓋上劃，有一些是坡度太大、斜度太大了，這些都不適合輪椅族。有一些地方其實路就很小，所以很容易被車子亂停，這些地方因為需求的關係，所以很難保證他不停車。所以只要有這些狀況的地方，你真的一定要劃嗎？當然我們有相關的法令可以來管理劃設人行道的方法，但是對於標線型人行道設置的規範，我覺得內部是不是應該要做一個相關的規範。現在有一些你們的人員出來會勘的時候，我覺得很專業沒有錯，但是彈性太大。他可能因為路型，可以劃出各種不同的形狀出來，那些形狀對於行人來講，其實是不友善的，他只是為了要劃設出來而劃，這個方式來處理路的問題。

局長，我要請教一下，相關的問題你怎麼去處理它？接下來，我怕我們跟台北一樣要大量的去劃標線型的人行步道，如果我們沒有好好的去處理它，將來有沒有可能到處都變成了我們檢討問題的所在？好好的劃，它成為替代實體人行道的功能，如果沒有好好的劃，可能就會變成將來做了以後要去廢除，浪費公帑的狀況。請局長回應一下，這些事情你怎麼去看待它？

主席（蔡議員武宏）：

請張局長請答復。

交通局張局長淑娟：

因為高雄市實體人行道的比例，依照工務局的統計才 55%。

陳議員麗娜：

很低？

交通局張局長淑娟：

也不算低。

陳議員麗娜：

很多地方都沒有人行道啊！

交通局張局長淑娟：

可是沒有的地方，我們的行人怎麼走…。

陳議員麗娜：

就做不出來，對不對？

交通局張局長淑娟：

因為現在是 12 米以下，在國土署的規範也要求要設了，以前是沒有的。所以現在變成我們過去可能市區的很多道路，不是幹道，可是是一些集散道路、生活道路都沒有人行道，可是又是我們生活上所必須會有行人需求的，像在學校周邊，剛剛議員有提到，當然是我們現階段很迫切在解決，因為兒童是我們未來的主人翁。那運輸場站周邊，因為你要鼓勵大家使用捷運，他必須還是要走路到捷運站。還有醫院周邊跟商圈周邊，這些都是行人聚集很密集的地方。另外我們最近也在檢討一些高齡者時常會出來的地方，我們也希望會有一些比較完善的行人空間可以提供給他們。

所以標線型人行道是在輔助沒有實體人行道之前，我們必須做的行人空間的改善。我想議員也提供我們很多的建議，因為我們現在會面臨到的問題，在學校周邊如果沒有商圈就會比較好處理，我們把停車問題解決就好。現在進到商圈的時候，因為沿街店家會有生意上的需求，他可能過去是希望機車可以直接停在他店門口，可是機車停在他店門口這件事情，也造成行人也走不進他的店裡面，所以我們現在都是會把標線型人行道劃成至少 1.5 米寬，過去可能在前幾年有一些因為會受到路燈桿影響，可能進化不足的部分，其實我們都在做改善，我們現在是希望…。〔…。〕對，我是希望至少到 1.5 米啦！因為至少輪椅族的行走可以比較滿足他們的需求。〔…。〕1.5 米的話一定是…，譬如說假設它本來是一個 6 米巷道或 8 米巷道，那就有空間，因為我就是車道瘦身，車道瘦身的話，我就會把空間拿出來當做標線型人行道，如果還更夠的話，那就是停車帶也可以佈設出來。如果沒有辦法佈出停車帶，或是那邊也沒有停車需求的時候，其實我們現在在跟工務局合作，因為實體部分要不要設緣石，或是有時候我們會去設軟質分隔桿，我們有一些路段會去設軟質分隔桿，會有不同的選擇。我們看日本，其實他們會去設緣石和欄杆，這個是不是適合高雄民眾的需要，我們會因地制宜，有一些地方可以適合設欄杆，因為我們看到北部有一些縣市也在做了，有一些地方可能因為機車一些安全上的考量，我們可能會

用軟質分隔桿的方式來做處理，所以不會有一個很制式的，我們會因地制宜去做調整。可是我還是要跟議員報告，其實標線型人行道仍然是現況在實體之前必須要推的，要不然我們的什麼行人地獄、行人的路權是很難去達到那個改善的目標，只是說會需要因地制宜。

主席（蔡議員武宏）：

再給陳議員 1 分鐘時間。

陳議員麗娜：

我最後跟局長講一下，其實不是說不要設，而是設的時候，每一條你想要設的道路，你必須去思考到它的障礙可不可以排除，它的障礙如果排除不了，你又設，其實會增加很多的困擾。所以有沒有可能針對我剛才所提的一些障礙在上面的時候，其實你可以劃出來的空間很有限，所以你一定要在那邊劃嗎？你可以尋求隔壁的替代道路來劃，你不必然一定要在那邊劃，來增加那邊的負擔，我的意思是這樣。也許今天不適合劃，不代表明天不適合劃，像有一些地方因為剛好它有經過一塊空地，將來那邊可能會建設，那邊建設的話，整體的路就有可能會跑出來。所以人行步道一直在改變當中，但是現在在設置的同時，我認為你就必須要符合…，譬如無障礙的空間必須要能夠去承擔得了，輪椅族能夠過得了，一些彎彎曲曲或是…。

交通局張局長淑娟：

謝謝議員的建議，其實規則的部分我們有，只是我們需要再持續不斷的修定，因為每一個路段遇到的問題都不一樣，過去可能有一些經驗需要再做累積，我們會把 SOP 定得更完整一點。其實重要的還是…，〔…〕對，重要的還是跟民眾的溝通，所以像之前小港區那個佛德街，其實現在溝通之後…，〔…〕前鎮的佛德街，現在溝通之後，大家已經有共識了，所以我們等水利局的工程施作完成之後就會進…〔…〕是假的？〔…〕其實我們還是持續在做溝通，因為那個路段還是有通勤上的需求，所以我們也沒有放棄，就持續溝通，我們希望…〔…〕我們也希望，因為現在有很多路段都設了，效果不錯，我們也可以邀請這些住戶們，到其他有商業設施、有商業活動的路段，我們也可以跟他們一起去跟當地的這些店家做一個座談，大家來交換一些意見，因為我覺得我們現在在推動很多事情，其實我們希望民眾如果是從地方來…〔…〕對、對。〔…〕因為他可能會覺得這個會影響到他，實際上我們是在幫忙大家解決行人的問題。〔…〕對，路幅的部分我們一定會評估，可是因為空間拿來做標線型人行道，一定會限縮車道空間，剛好限縮車道空間也符合我們做速度管理，就是道路瘦身也剛好符合，所以我覺得希望…〔…〕對、對。〔…〕那個我們會做一些考慮，因為現在 5 米寬車道，其實它的效率

也不好，因為一樣會有路邊違規停車，所以它實際有效的使用空間跟車道瘦身之後，其實搞不好也差不多，所以這部分謝謝議員提醒，我們會再…，〔…〕我們會繼續努力，〔…〕繼續努力，好，謝謝議員。

主席（蔡議員武宏）：

好，謝謝。張局長，會後再跟陳麗娜議員進行溝通以及意見上的交流。接下來請登記第三位發言的邱俊憲議員發言，時間 15 分鐘，邱議員請。

邱議員俊憲：

交通部門的首長和同仁，大家辛苦了。首先要肯定觀光局這一段時間，從農曆過年前到現在，其實週週精彩，每一天、每一場都是讓大家非常驚豔的活動在高雄，不管是觀光局自己辦的或是其他局處，或是民間在高雄辦的。我想整個大高雄地區觀光產業的蓬勃發展，這個都是對整個城市不管是整個形象的行銷，或是各行各業在高雄的這些服務業、餐旅業，其實都是一個很正面的幫助。當然，我們不能厚此薄彼，就是除了市區內的這些地方，其實在原縣區，我們也看到局長在昨天的業務報告裡面提到，包括大社的觀音山、仁武的觀音湖、鳥松的澄清湖，這一些過去大家比較熟悉，一些需要再去做整理的原本的景點、景區，我們還是期待，也要肯定局長願意持續投入預算來做更新，可是在發展上，我們當然還是會遇到一些困難。

昨天有一個很特別的活動在高雄開幕，就是世界原住民族旅遊高峰會在展覽館登場，有來自幾十個國家、幾百個人參與，我想要講這個是因為我覺得高雄的觀光市場其實一直要朝向一個多元、各個不同族群、各個不同需求面向的朋友，讓他們能夠願意來體驗高雄的山海河港，其實在高雄這個城市裡面，有非常多面貌的旅遊資源。我們在 2018 年其實也曾經被《孤獨星球》評選為十大旅遊城市，最近也有一個評比，在亞太地區，我們應該是旅宿房價 CP 值高，但是我不認為是便宜，因為其實我們有一定的市場機制，好的旅宿、好的五星級飯店它有一定的收費，我們不可能要求它用收一千多元、兩千元來提供這樣的服務品質，那是不可能的。所以其實是一個多元的供應市場，讓各個不同經濟能力的朋友想要來高雄旅遊，可以取得他覺得舒服、舒適、便捷的一個房價。所以各種的評比裡面，看起來高雄的觀光發展是 OK 的。

可是有一個問題，我想要在這邊跟局長反映和建議，自從我有小孩之後，對新手家庭或是小家庭而言，要出門遊玩最大的考量其實就是帶小朋友方不方便。過去我們旅遊市場的規劃，我們曾經對無障礙、對長青、對於各個不同的特定客群，我們會主動來規劃一些兩天一夜、三天兩夜的行程建議，甚至在一些餐廳、在一些遊玩的景區或飯店，我們曾經也都推過所謂的親子友善，甚至最近這幾年，局長在擔任民意代表的時候，我們一起努力過性別友善等等這一

些認證，希望可以提供給各個不同旅遊需求的朋友們能夠有一個更舒適、更直接而且清楚的旅遊推薦。

高雄旅遊網應該算是官方的資訊，裡面我們也放了寵物友善跟親子友善，可是局長，我跟你說，我昨天才剛查完，其實我們親子友善的部分，上面的資訊是去年 10 月 27 日才更新，我們的友善旅館才 9 家，可是我們寵物友善的旅館有 17 家，這是高雄旅遊網上面的資訊。推薦的景點，裡面有一半以上其實是工務局的特色公園，我覺得這個也很好，因為也有很多朋友到其他縣市是追著特色公園的景點去遊玩的。可是除了特色公園以外，我們高雄旅遊網上面親子友善景點的推薦只有 4 個，只有 4 個推薦的地方，我覺得這個數字顯然與高雄現在能夠提供給親子友善的資訊是明顯落差很大。餐廳的部分，特別像我有三個小朋友，一個 5 歲、一個 3 歲、一個 3 個月，兩個會亂跑的，一個還抱在手上要推嬰兒車的，要找到能夠胃納這種有小朋友需求的餐廳，其實是我們出去吃飯最大的考量，結果我們的友善親子餐廳才 6 間，上面的訊息只有 6 間。我相信上面都是好的，民間也有很多不管是部落客或是其他的旅遊玩家，其實也都有在網路上提供這些相關更新的資訊。可是我會建議，如果高雄旅遊網是一個官方來提供給讓來高雄的旅客有一個直接、正確，而且比較受到保障的訊息的話，局長，我會建議我們上面的這一些包括親子、寵物，甚至性別友善的資訊，其實我們更新的頻率跟涵蓋的範圍應該要再去檢視一下。甚至我會期待，像我們自己帶著小朋友很難參加旅行團到國外去玩，我們都是自助，我們就要安排兩天一夜或是三天兩夜在某個城市怎麼去玩。要有車子可以搭，推著嬰兒車不會有問題，吃飯的餐廳可以讓小朋友哭鬧或是能夠換尿布等等這些訊息，這些所謂的建議行程在高雄旅遊網上面是沒有看到的。

像這個部分我會建議，過去我們爭取無障礙的朋友、爭取長青、爭取性別友善等等這些不同客群來到高雄，我們都努力過，可是在親子友善這一塊，現在的孩子已經很少了，我覺得提供這樣的資訊可以讓更多帶著小朋友的家庭願意來到高雄。這個部分是不是可以請局長來努力看看，這半年是不是可以做一些更即時、更直接的更新？是不是有一些更積極的認證跟鼓勵，可以讓他們在某個友善的領域裡面去多做一些投資？之前周玲紋局長的時候，我質詢時請他幫忙在我們自己的景區裡面，我們自己的公共廁所要做到親子友善這件事情就已經不容易了。當然我們就開始做，有尿布台或是親子廁所，媽媽在上廁所的時候，小朋友在旁邊有個小椅子可以坐等等的這一些，都是一個友善城市應該提供出來的設備。可是過去的確我們在一些既有的設施上面是沒有這樣的投資，所以我會建議觀光局長，我們針對這個部分是不是可以來做努力？等一下請你再回應你的想法。

除了觀光的市場以外，其實這半年來，今年 1 月的總統大選跟立委大選，其實每次的改選都讓我們關注的公共議題能夠做得到更充分的討論，這也是我覺得民主選舉另外一個很大的價值跟意義。行人地獄這件事情，剛剛有其他議員提過，局長，過去在我的選區裡面，其實我也跟你反映過非常多次。我們在實體的道路空間裡面，這些人行道、停車格等等，因為過去的都市計畫或是道路開闢的寬度，其實我們並沒有預留這樣的空間在。變成未來我們要去做一些安全上的更新其實是很辛苦的，因為我們連車子行駛的空間都不夠了，我們連慢車道的空間可能都劃設不出來，怎麼有辦法去劃出一個人行道出來？

昨天立法院三讀通過行人交通安全設施條例，這裡面內政部信誓旦旦說 4 年要花 400 億元去改善所謂的一定道路寬度要增設人行道，我是感到焦慮跟覺得會很辛苦。這件事情為什麼會這麼說？局長，其實我們都知道要開路或做人行道，如果都市計畫沒有把那條道路的路寬劃出來，我們根本就沒有辦法去做。明年 4 月份要施行的國土計畫法裡面，到底有多少現在存在高雄市裡，大家每天在通行的道路，有需要去增設人行道空間的卻路幅不足，我們可以透過都市計畫去取得這些必要的土地，然後再爭取中央 4 年 400 億元的經費，這是編在內政部，不是編在交通部，因為它是營建署要改善人行空間的。我們如果找不出這些可用的土地，我們根本就爭取不到經費做這件事。

所以我在這裡要苦口婆心的告訴局長，交通只要不安全，塞車的時候大家只會抱怨交通局，但是開闢的道路不夠寬是工務局的事情，然而工務局說沒有土地，就是都發局的事情，變成這件事情三個單位都沒有辦法作主該怎麼去做。以前吳義隆局長曾擔任過都發局長，我講這件事情是，局長，既然 A1、A2 這些事故的統計是落在交通局身上，那我們是不是來多承擔一點？我們選 10 條高雄市需要增加人行道空間的，而沒有土地可以使用的，我們有沒有辦法在今年都市計畫審查的過程中把這個需求直接提出來，請都發局、工務局和地政局等相關的局處，把這個東西真的要透過都市計畫變更，把這個圖畫出來，不然我們沒有辦法做這件事情。我的選區裡面，我的服務處前面的中正路、鳳仁路，這些每天這麼多車輛在行駛的道路，根本沒有人行道的空間可以走。這是過去歷史遺留下來的問題，可是我們還是沒有找到一個新的方式去解決跟改善，這個會讓交通局很辛苦，也會讓用路人一直很怨嘆，抱怨為什麼市政府不去做改善的工作，因為我們根本就沒有可以做的土地。

所以這個部分要跨局處去處理，要拜託交通局，安全是最大的考量，這個需求我期待交通局用你的專業，用大數據的統計，哪邊是因為這樣而造成行人的交通事故和車輛的交通事故好發率是高的，這一條路如果沒有透過物理硬體上的改善，我們是很難再透過標線、號誌的調整來改善這個肇事率的，我們就應

該毅然決然的來做這樣的處理。所以包括我的選區裡面，科長也曾經跟我去會勘過，就是本館路因應捷運黃線的興建，我們一併要來做處理拓寬，到現在工務局還是要把兩邊加起來 10 米的空間視為是綠帶而已，而不是人行道加慢車道。當然科長那天很有責任感的說，10 米加上現在 15 米的寬度，這個道路要怎麼配置，交由交通局來規劃提供給大家參考。不然那天大家僵在那邊，沒有人要去承擔，沒有人敢說這條路未來要怎麼去處理，可是明明大家都期待要去改善，所以這個部分要拜託交通局。

另外一個是技術上的問題，就是紅綠燈其實在原縣區，甚至市區裡面有很多新的十字道路開闢的地方，沒有增設紅綠燈的地方，很多民意代表包括里長都會去要求交通局要增設紅綠燈，來改善用路的安全。局長，謝謝過去這兩、三年，我們其實預算有倍增，數量有增加。可是卻遇到一個讓人氣餒的情況是，我們把紅綠燈設置好之後，缺少的最後一樣東西就是要通電。台電最快 3 個月，最慢 6 個月，也曾經等過一年的紅綠燈放在那邊，3 顆燈就是不會亮。局長，這實在是會讓人感到沮喪，我們拚命的要把紅綠燈設置起來，結果設置之後卻無法通電。仁武有一個紅綠燈我到上個星期還在追，我們已經裝好超過 3 個月，台電是連申請挖路的路證都還沒申請。局長，這會不會太誇張？交通局去拜託台電，他們都會說好，但是現在缺工、缺料，工班排不出來。但是這件事情怎麼會拖這麼久？所以局長，紅綠燈的設置跟通電的工程是不是能夠同時施作？不要紅綠燈設好了，卻沒有通電，還沒設置的時候，民眾抱怨到底要撞死多少人才要裝設紅綠燈？一堆民意代表跟你們要求，去會勘裝設好之後還要再等 3 個月至半年，紅綠燈在那裡卻沒有電，這實在是令人生氣也令人失望的狀況。我們現在的技術、現在的溝通能力、現在政府的效能不應該讓這件事情繼續發生。保守估計就是 3 個月，那是很常見的，主席，有很多紅綠燈裝置好之後是沒有電的。局長，這等一下請你回復，我們有沒有可能未來增設紅綠燈這個工程裡面，能夠一起做的，要求台電就一起納進工班，該拉線、埋管的就一起處理。不要紅綠燈設置好，柏油鋪設好之後，台電又要再來挖一次，現在都是這樣子在處理這個工作。所以這個部分等一下請交通局長來和我們說明一下。

最後剩不到 1 分鐘，捷運局局長，聯開，公開、合法、合理，本來就應該讓利的勇敢去做，不要因為有一些質疑，我們就原地踏步。高雄捷運大眾系統的聯開，我們已經慢台北 20 年了。前陣子捷運黃線在民族九如那一塊基地，我們黃線還在施作的時候，我們就把它 OT 出去、我們就促參出去，這個是要鼓勵你們、這是要肯定你們，不能把它講成好像是弊案一樣，我覺得我沒有辦法接受這個說法。捷運黃線要興建，我們高雄市政府不是不用負擔，我們高雄

市…。

主席（蔡議員武宏）：

再給邱議員 2 分鐘。

邱議員俊憲：

捷運黃線的興建，我們高雄市政府是必須有自籌快近一半，甚至以上的這些不管是土地取得還是工程費用。所以該做的聯開計畫，局長，我認為速度還是不足。包括黃線現在的 Y3，澄清湖棒球場現在球季開始打了，現在有新的球團進來，Y3 這一件事情還在內政部都委會審議快 1 年。一些不對的、錯誤的、荒謬的指控說，因為這個聯合開發案會造成淹水，這個聯合開發案會造成環境的破壞，這一些在科學的計算工程的專業上面，都一一證實不是這樣子，我們卻因為外界不理性的這一個反對意見，我們事情卻不用做，這對鳥松人公平嗎？這對捷運的開發、對高雄市公眾利益公平嗎？因為這樣子在內政部審議，Y3 這個案子我們已經等 1 年，整整 1 年還在工作小組會議，還沒有進大會，局長這樣不對。

第二個，捷運黃線 Y2 神農路那一站，未來是國道七號的交流道跟捷運站的地點。那個地方剛剛我有提到，明年國土計畫法要公告施行，Y2 站出來，現在全部還是維持原況，所謂的農地使用，這完全喪失了這麼便捷的交通一個節點，應該要有的土地使用效能。可是市政府卻不願意去更積極主動提出來，這個未來是不是可以做相關的土地變更使用？這個不是圖利而是讓高雄市的土地更有價值。我們不可以高速公路下來、交流道、捷運站出來，一個那麼方便的地方卻同樣都是田地，田地是要讓誰來坐捷運？局長，你以前擔任過都發局局長，這個東西你應該能夠理解我在說什麼，所以主席請交通局和捷運局來…。

主席（蔡議員武宏）：

你要先讓交通局答還是捷運局？好，先請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

針對行人地獄的改善，昨天剛好行人交通安全設施條例也三讀通過，裡面有去明定中央和地方就應該訂定行人交通安全推動及改善計畫，所以會有一個改善計畫才去做執行。那改善計畫怎麼定，早上王副秘有把這個訊息 pass 給我，我們市府包括從都發…，都發其實是上位，我們念書的時候就說都市計畫是上位計畫，所以都發還是上位計畫。那都市計畫怎麼做檢討，這部分我們會持續來跟都發局做一些反映。再來就是工程，我們交通局跟工務局就是兄弟局，所以工程部分我們一起合作，會盤點一個高雄市整合性交通安全的改善計畫。至於號誌部分，因為這個我們也是非常的困擾，因為我們現在已經幫台電做到管路挖好了，挖到他的手孔，可是他現在面臨的問題是，他的手孔那裡那邊是沒

有配線的，所以他變成還要從哪邊再挖到這個手孔。〔…〕對，還要再挖一次。所以我們也時常跑去找鳳山營業處處長、副處長，去跟他們拜託說請他們趕快。我想這部分，只能我們盡交通局最大的努力。有時候有一些地方合適借電的，其實有時候店家會同意借電給我們，去過渡台電送電的時間。所以如果有合適的場所可以借電的話，我們也會用這種方式來解決送電的問題。台電的部分是真的長期存在的一個問題，尤其是他合約交替的時候又更嚴重，那個真的又會拖更久。我想這部分，我們還是會再跟高雄區營業處和鳳山區營業處，好好來做一個溝通和改善，謝謝議員的建議。

主席 (蔡議員武宏) :

請捷運吳局長答復。

捷運工程局吳局長義隆 :

感謝俊憲議員的鼓勵，我們當然是全力以赴，因為這個會牽涉到整個捷運是否能夠興建完成。如果我們聯合開發沒有推動，現金流就會出問題，所以我們現在其實依序並依照我們整個資金的需求、相關運作的部分在處理。所以我們現在已經簽約的有三案，一個 O4 現在在動工，兩個已經簽約了。另外就是在我們今年裡面，審標中也就是有人來，審標中裡面也有兩案。另外就是針對我們公告的 Y15、O10 的部分，其實也都在公告之中。再來，我們下半年還會針對 RK1 的東側跟 O9 的部分去進行推動。其實我們的開發科真的很辛苦，人員那麼少要面對這些，但是我有提醒他們，我們其實可以勞務委外的部分，借助外部的力量引進來去強化，所以全力以赴的部分沒問題。

另外就是 Y3 的部分，當然內政部小組改來改去，我們也都全力以赴去修改，現在已經準備要去提大會。另外 Y2 的部分、聯開的部分，Y2 的部分我們也感謝…，因為那是私有土地要跟地主協商，如果地主不同意就沒有辦法通過了。現在南側的部分其實已經協調的差不多，甚至因為高速公路之間其實會有重疊，高速公路目前細設還沒出來，所以我們細設還沒出來，我們有一個風險就是，我們的範圍如果是中間夾了一條，那一條是誰要處理？所以目前為止我們採取的方式就是儘量跨越，但是以後若是聯開後變更，在變更過程裡面，後續的高速公路確定了，那確定之後，他們會變更都市計畫再來涵蓋我們的，這樣子兩個就無縫接軌。目前我們的進度是 Y2 的部分在市都委會審議之中，所以我們也會加速，讓整個聯開部分加速推進，感謝俊憲議員的鼓勵，我們會全力以赴。〔…〕是。〔…〕我們沒有等他們，我們先進行。〔…〕沒有、沒有，我們沒有等他們，我們現在就是先進行。我們聯開範圍比較大，如果他們去劃到我們的，他們會以市價來辦理徵收的部分，那部分這樣子才能無縫接軌。不然如果我們等他們，等到他們細設出來，我們才能動工，其實整個期程

都往後延，所以我們沒有這樣做，我們先把它放大，以後再跟他們搭配無縫接軌的部分。

主席（蔡議員武宏）：

好，謝謝邱俊憲議員質詢，接下來請登記第四位鄭光峰議員質詢，時間 15 分鐘。

鄭議員光峰：

我們就交通部門幾個議題來做質詢，第一個議題是我們在過去這一、兩年當中，有一、兩位民眾到我這邊陳情，特別是坐輕軌跌倒所造成的醫療傷害，他說是意外的，當然每一個乘客意外受傷，其實每個錄影帶在捷運、輕軌公司，捷運公司這邊應該都有這些錄影帶。不過，後來我們在跟捷運公司做交涉的時候，發覺他們在這個法規裡面，根本沒有辦法對乘客坐在輕軌裡面的意外，跟他做一個很實質的保險補貼。所以結論是我們的捷運公司對這樣的一個保險，其實根本就是虛張，只是一個空保險一樣。我們是不是在捷運的監理處這邊有一個小組，是哪個單位？交通局這邊是不是？請站起來一下好了。我就問一下，現在交通部的捷運行政法規裡面，捷運公司的現況，實質上根本不是故意的跌倒，是因為坐在輕軌裡面造成的意外受傷，他有沒有在這個保險的範圍裡面？我想應該是主任，還是…。

交通局運輸監理科李科長啟清：

跟議員回答一下，目前就是…。

鄭議員光峰：

大聲一點好了。

交通局運輸監理科李科長啟清：

現在目前在捷運裡面有發生民眾受傷的案件，基本上法規的部分，捷運公司他們應該要投保旅客責任險。不過這個部分就他們公司的立場來講，他們是針對有過失理賠的條件，所以假如乘客的事故其實…。

鄭議員光峰：

你到底有沒有了解捷運公司他們裡面的內容？他們的內容就是只要不是他們的機械、或者他們自己的駕駛的損失、或者是公共的，譬如說地震間接造成乘客的受傷，他就不理賠。你有了解他們跟交通部的規定有沒有一樣？我先問你到底有沒有了解？不可以回答都黑白講。

交通局運輸監理科李科長啟清：

我們幾次協調的案例，第一個就是他們有按照規定投保旅客責任險，旅客責任險的理賠條件…。

鄭議員光峰：

他的前提是他不會負責乘客自己在輕軌裡面，因為意外造成受傷的醫療保險；但是在交通部的捷運行政法規裡面，很清楚的第二點是他應該酌給撫卹金或醫療的補助費，這根本是跟捷運公司背道而馳。

交通局運輸監理科李科長啟清：

第二項的部分其實是針對非旅客的事故受傷案件，所以才會有所謂的第二點裡面提到的撫卹金跟醫療補助的費用。

鄭議員光峰：

我再請教，你覺得捷運公司花了二千多萬的保險金，這樣合理嗎？他們因為坐輕軌不是自己本身故意造成的意外而受傷，那這樣沒有任何的理賠，是不是合理？你先就合不合理。

交通局運輸監理科李科長啟清：

當然就民眾的立場來講的話，他會覺得說搭…。

鄭議員光峰：

你是在監理這個保險業務的，你覺得合不合理？你是站在捷運公司的立場，還是站在我們高雄市民的立場？你先講這個議題。

交通局運輸監理科李科長啟清：

當然我們還是希望捷運公司能夠處理。

鄭議員光峰：

對啊！你這個單位本身就應該要去監督捷運公司，因為輕軌造成的意外受傷，應該合不合理要給人家理賠的單位，現況的法規裡面完全都忽略掉、漠視掉這樣的一個法規的保障。合不合理？我們協調了好多次，他都說不可能理賠。怎麼可能一個公共運輸在自己國家運輸體系裡面，已經有保了意外險，保了二千多萬，我跟你講我們來做這個保險就好了，因為根本就賠不到，完全不可能賠得到。主任請講，你再補充一下。

交通局運輸監理科李科長啟清：

他們目前投保的是所謂旅客責任險的部分，當然要看他裡面保險條款的規定到底有沒有達到…。

鄭議員光峰：

你是監理單位，你到底了不了解捷運公司這個內容，它跟交通部裡面到底有沒有相符？

交通局運輸監理科李科長啟清：

議員提的應該是所謂的…，我的理解應該是公共場所意外責任險，那個就是沒有過失理賠的部分，不過他們目前保的部分不是那一種保險類型。

鄭議員光峰：

每一個高雄市民坐在捷運公司的輕軌也好、或者是捷運裡面也好，因為造成了意外，在裡面的車廂因為排擠造成的受傷，有些骨折，來跟我陳情的都是骨折。這樣的話，他們要求捷運公司跟保險公司來做理賠，這樣合不合理？

交通局運輸監理科李科長啟清：

我們都會希望捷運公司…。

鄭議員光峰：

因為你們單位本來就是要監督捷運公司。

交通局運輸監理科李科長啟清：

我們其實都希望…，因為高捷公司是當事人，所以我們都希望他們還是請保險公司，做為第三人他比較公正去看這個事情，所以我們希望他還是可以協助當事人去做出險的動作，後面理不理賠當然還是要看保險公司對於相關規定的認知。

鄭議員光峰：

主任，我再問一遍，你覺得一個高雄市民坐在輕軌，造成的意外、骨折、跌倒，我們公共運輸輕軌裡面都有錄影帶，那個都不是故意的行為造成意外的損傷，這樣捷運公司就他公共意外保險的內容做這樣理賠，合不合理？你先就我講的質詢內容去做回答。

交通局運輸監理科李科長啟清：

議員講的是合理的。

鄭議員光峰：

合理，對不對？所以好多的民眾來跟我陳情說怎麼可能連這樣的一個安慰都沒有？他們都說不可能補助，也沒有理賠，這合理嗎？我今天質詢最主要的目的，這個個案已經有好多次了，你應該去要求捷運公司，今天捷運公司到底有沒有虧、有沒有賺，這一回事，而是站在一個公共意外保險基礎上，怎樣保障乘坐乘客的意外保險？在這個基礎上，我覺得你應該要求捷運公司做這樣的一個規範的檢討，對不對？我想事後再來跟我講一下，對他們怎樣要求的一個報告好不好？請坐，我看你都完全不了解這一塊。

第二個議題是我們輕軌整個成圓之後，大眾運輸的運輸量到底有沒有增加？當輕軌成圓之後，其實是一個很令人振奮的消息，而且對高雄這個城市來講，我覺得非常的感動。那天蔡英文總統到高雄乘坐那個儀式之後，好像這個城市從 local 城市變成一個 internation，我覺得已經非常讓人覺得高興。但是我們再看看過去輕軌還沒有成圓的時候，大家會懷疑說哎呀！輕軌做了以後，高雄市的交通會亂糟糟怎樣的。我發覺也沒有這回事，覺得在交通局的努力，還有我們的規劃之下，現在高雄市輕軌成圓之後，也沒有讓整個交通造成混亂，我在

這裡也要非常讚賞我們交通局的努力。不過我們還是在整個成圓之後，這樣的一個公共運輸應該要有所突破。我們也想說，輕軌整個包括從它的觀光或使用也好，因為我們當初陪同市長去…，我印象中是比利時，看到輕軌從那個街道開過來的影像，我到現在非常依稀清楚的是整個讓人非常的高興，讓很多人感到輕軌是非常友善的一個運輸工具。但是現在整個成圓之後，到底高雄市的公共運輸量有沒有增加？也因為成圓之後，我們的公車相對這樣有沒有做一個調整？因為我覺得公車應該要隨著輕軌成圓而做調整，讓高雄市民有可能…，好比說美術館那邊的居民、或者在我們小港那邊的居民，是不是因為這樣的一個成圓之後，有沒有特別要求交通局說我們坐到哪一站，你們是不是公車有做一個特別的調整？以我這樣的觀察，現在的公車基本上都是已退休 65 歲以上人口最多，所以我想問局長，到底我們這樣的一個公共運輸有沒有增加？局長請回答一下。

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

其實我們的運量增加不少，如果包括捷運、公車這些公運輸運量的話，今年的 2 月比去年同期大概增加 31%；如果單就捷運系統的話，大概成長 54%。所以表示輕軌成圓之後，它方便性增加、路網密度增加，大家就會更喜歡用。

鄭議員光峰：

對，那我們要問的是說在這樣的運輸當中，我剛也講到，看起來高雄市民已經習慣因為成圓之後，要怎麼樣繞道，像我們只要開到大順路，我們就知道不要在此地那邊繞來繞去，我們還是閃到另外一邊去，因為我覺得它是一個單向運輸的方向。但是在公共運輸裡面，跟公車有沒有做一個相對的調整？

交通局張局長淑娟：

當初 168 就是稱為環狀幹線公車，輕軌的先導公車，其實它從成圓之後，今年 1 月份開始，我們就一直在觀察 168 的運量。168 沒有完全跟它重疊，包括我們走博愛路，其實它運量是有區段性的運量，即便免費到現在收費，運量都還持續存在，所以這兩個不見得是一個競爭關係。可是如果平行路段很高，像我們發現在西段的部分，那個部分就可以去做調整。所以 168，我們包括乘客問卷，還有包括一些 OD 的蒐集跟運量蒐集，但我們最近也在跟業者討論，我們會做一個調整。另外，其他路線也都在調整，我們希望這兩個不是競爭關係，是互補關係，所以把乘客送到…。

鄭議員光峰：

局長，我倒是覺得…，我先插話，我覺得在這個階段應該找一個案子，特別

針對高雄市民做全面性對輕軌的需求。如果我要搭輕軌，在公車的需求上，怎麼樣讓某一個區塊裡面的這些上班族，或者因為有輕軌，怎麼樣的區域跟公車做聯結，未來的公共運輸能夠提升，也就是說有這樣的一個規劃。

交通局張局長淑娟：

對，所以我們也在…，因為都有刷卡資料，所以我們會統計輕軌站的公車轉乘率是多少。目前統計是 YouBike 的轉乘比公車還多，因為他會喜歡公車能一車到底。

鄭議員光峰：

也就是說他騎 YouBike，然後搭輕軌。

交通局張局長淑娟：

對，那個轉乘率反而是比較大。目前我們 YouBike 轉乘捷運大概占了超過 50% 以上，會比公車還要多，所以我覺得我們在看路網的時候，因為 YouBike 跟公車都是一個很好的接駁系統，我們會一併做一些檢討，有初步結果，我再跟議員做報告。

鄭議員光峰：

對，因為我們最近就跟某一個關懷站的長輩說，我們帶你去坐輕軌，他們都很高興。〔是。〕我一直在想一個議題，好比說我們在小港某一個地方，就有接駁車可以直接坐到輕軌的某一站，有沒有這樣的規劃？

交通局張局長淑娟：

小港，我們現在是從…，小港 69 路。

鄭議員光峰：

我在想的這個問題是因為好多…，我們覺得大家都想要去高雄的輕軌…。

交通局張局長淑娟：

69 路是最方便的，69 路公車直接到凱旋站，他就可以坐輕軌，逆行、順行都很方便，小港是 69 路。

鄭議員光峰：

我的意思是說小港是一個例子，某一個地方，這個行政區，我在小港怎麼樣坐公車就直接到輕軌站，有這樣的訊息給大家嗎？

交通局張局長淑娟：

可以，我們來整理一些資料給…。

鄭議員光峰：

我覺得應該給大眾，他會比較清楚。

交通局張局長淑娟：

對，可以。

鄭議員光峰：

那會增加整個輕軌的使用。

交通局張局長淑娟：

謝謝議員的建議，是。

鄭議員光峰：

因為每一個地方…，我們都想說哪裡…，因為我們可能還要再請個別的遊覽車坐到那裡。

交通局張局長淑娟：

69 路就可以了。

鄭議員光峰：

如果是有這樣的便利性，我覺得是非常棒的。

交通局張局長淑娟：

對，因為 69 路公車班次也還夠，那個不是 1 個小時 1 班的公車，不是。

鄭議員光峰：

我覺得應該要有這樣的便利性跟效率性，〔是。〕是不是每一個行政區有一個大方向？大家都很清楚來這裡就可以到輕軌的某一站。〔是。〕我想做一個很具體的建議，讓很多的，特別是退休族的人員，我覺得可能他騎 YouBike 就直接到那一站，那一站就可以直接到…。

交通局張局長淑娟：

對，因為輕軌現在就是整個食衣住行育樂在一圈裡面都可以滿足，你要爬山就到鼓山站，就可以去爬柴山；你要上學，沿線也是很多學校；你要 shopping，又有一些百貨公司。

鄭議員光峰：

對，我想…。

交通局張局長淑娟：

它是非常方便的運輸系統。

鄭議員光峰：

對，我想交通局也辛苦了，所以到目前為止，我們都非常的高興，也非常的滿意，高雄整個上下班也沒有因為輕軌成圓之後而壅塞，反而會帶動公共運輸量。我們期待輕軌的使用可以更高，而且不管是退休族也好、上班族也好，能夠多善加利用輕軌。

交通局張局長淑娟：

謝謝議員。

鄭議員光峰：

最後的議題，我們來問一下觀光局。局長，這邊有幾個…，那一天剛好碰到飯店的業者，他說市長也很善意的說演唱會經濟是高雄…，我想是全台灣做得非常棒的，也因為演唱會之後，這些歌迷可能會有外縣市的，所以包括高鐵也好，是不是都有延後班次送他們回去？飯店業者說好不容易來高雄，就留在高雄住，我想在這一塊，局長，難得有這麼多的歌迷來高雄，歌迷剛好就是一個很大的族群，我覺得與其那麼晚送他回去，不如留在高雄住宿，讓他多在高雄消費，我覺得這是一個概念，所以這一點是很多的業者在跟我這樣的陳情，我覺得也有道理，雖然已經多延了班次，可是我的意思是觀光局有沒有可能，因為我有這個票，明天拿這個票在高雄可以有另外加乘的消費，讓人覺得物超所值，我覺得觀光局可以朝這樣子做規劃。另外，我們要問一下，到底來高雄的外國人，局長，我問一下哪一個國家最多？前三名是哪幾個國家。

主席（蔡議員武宏）：

請高局長答復。

觀光局高局長閔琳：

來高雄最多的是港澳、日、韓。

鄭議員光峰：

港澳、日、韓？〔是。〕沒那麼多人，因為我看那個資料好像是日本，接著是韓國，〔是。〕應該是這樣。

觀光局高局長閔琳：

韓國不斷在增加當中。

鄭議員光峰：

韓國。〔是。〕因為我覺得在高雄的消費跟東南亞比較來講，高雄的消費相對地應該是很平價的消費，不過在整個飯店管理上，我覺得觀光局還是有使出殺手鐮，怎麼樣有一個友善的住宿環境？因為我覺得高雄真的是從消費到整個人情味都是非常棒，不過我還要講到的是，到底現在來高雄，我們怎樣讓…。

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝議員給我們的指導跟關心。首先跟議員報告，國外旅客他最常去的一些觀光景點，也是我們國內旅客很喜歡的，比如像駁二、愛河、旗津，但國外旅客也會特別喜歡像蓮池潭跟佛光山這樣比較有宗教，或者是建築比較有特色的一些景點。此外像旗山老街、壽山動物園也都很受到歡迎。誠如剛剛議員所說的，包括演唱會，我們怎麼樣把演唱會的歌迷留下來在高雄繼續消費？針對國外旅客，我們怎麼樣讓他感覺到更友善，甚至是搭配到我們的大眾運輸。觀光局這邊做了一些努力，比如像演唱會，我們拿相關的票根，你可以到我們的觀光風景區會有相關的優惠折扣。我們也都會事先，只要一知道有演唱會訊

息，我們會透過公會的系統，把演唱會的資訊跟旅宿業界知會，包括民宿，就是飯店、旅館跟民宿，所以也會讓民宿、旅館他們儘快地去做一些針對演唱會的優惠措施，另外，當然也會搭配像經發局的商圈夜市券來進行一整個包套的，就是希望高雄市能夠營造針對演唱會歌迷的服務，不只是讓他加速去運輸，快速地去疏散人潮之外，我們希望他留下來在高雄消費、在高雄遊玩。這個，我們會繼續來努力。第二個…。

主席 (蔡議員武宏):

再給鄭議員 1 分鐘。

觀光局高局長閔琳:

有關外國…。

鄭議員光峰:

因為時間的關係，我在做最後 1 分鐘。〔好。〕我剛剛為什麼要問這個？因為我上次到某一個國家遇到新加坡人同樣在當地觀光。我問他說他到高雄去哪裡？他去兩個地方，一個是佛光山，剛剛你講的，第二個是蓮池潭。高雄的民眾在講這兩個地方，我覺得很不可思議，我想局長應該也是這樣的認為。我覺得到底為什麼外國的觀光客會到那兩個地方？我們覺得相對好玩的地方，怎麼樣可以提供給外國觀光客在地的一個訊息，讓他很清楚還有哪個地方是比這個地方好，所以我覺得在觀光局的套裝規劃裡面，不管在資訊或者在交通的訊息裡面，我覺得觀光局可以來做加強，這是最後的結論，謝謝。

觀光局高局長閔琳:

是，謝謝議員。

鄭議員光峰:

謝謝主席，我的質詢到這裡，謝謝。

主席 (蔡議員武宏):

謝謝鄭光峰議員的質詢，接下來請黃文益議員質詢，時間 15 分鐘，黃議員請。

黃議員文益:

各位同仁，大家早。首先我想先讚賞一下觀光局，從今年年初到現在對高雄市觀光產業的貢獻，今年可以說是高雄市觀光大爆發的一年，從年初的黃色小鴨到後來很多的演唱會經濟，都為高雄市帶來非常多的參觀人次，創造非常多的觀光效益。這是一個非常好的事情，但是相繼而來的，除了我們看到正向、很陽光的一面以外，我們看到整個配套措施，大家都會提到包括交通，尤其是旅宿。我們很希望我們到一個城市去觀光也好，我們住的飯店是大家都很有意的，就是說有沒有物超所值，不要說物超所值，就說 CP 值是不是可以覺得很

滿意這樣子，所以我們常常會對很多城市去評比，這個城市適不適合再去造訪？另外它住的飯店好不好？價格有沒有飆漲？我覺得這個會影響到一個城市給人家的感覺。所以我今天要跟局長就教，從今年也好、去年也好我們在議會都有質詢過，高雄市的房價是不是合乎所謂市場的水平？賺錢是商人天經地義的事情，但是不要因為一個特殊的狀況就哄抬價格，這樣商人、業者賺到了錢，失去的是我們這個城市給人家的印象，會讓我們變的是一個很沒有誠信的一個城市。所以在整個飯店業來講，就會變成他們長期…，因為他的長期還有淡季、旺季，價格波動的其實是非常的嚴重，一定有一套說詞，我沒有人的時候當然租便宜一點、賣便宜一點，有人的時候價格當然會偏高一點，但是他總是有一個合理的水位，在這個部分觀光局的角色就很重要。除了跟業者研究他的這個定價，因為他報上來備查嘛，這個定價當初訂的合不合理，以及以經濟效益來說，調價合不合理都是我們稽查的重點。

接下來我要跟局長講，我這邊調了兩張就是去年 112 年 1 至 2 月跟今年 1 至 3 月，我比較在意的是合法旅宿跟未合法稽查的次數，我覺得這個有指標意義。我們看去年的，去年整體高雄市在合法的旅宿稽查有 437 個家次，去年一整年，這個資料來自交通部觀光署，不合法的我們也有日租型的有 93 次，旅館是零。今年的 1 至 3 月以年份的百分比來講是四分之一，如果四分之一，今年合法的旅館業者稽查是 72 次。如果跟去年比起來也不到四分之一，去年是 437 次，今年看起來就降下來。未合法的旅館、日租到目前為止是零次稽查。我要提醒局長，我們不是要去針對業者，但是我們還是得要讓業者知道，其實政府部門一直在關注我們合理的房價。所以一個稽查與否，我認為它是有嚇阻效益的。我們要的不是讓業者無法生存，我們要的是要讓所有來高雄的旅客，他對高雄市一些觀光旅遊的產業鏈，他很有信心，不會讓人家來到高雄在臉書上、在社群網站上說又來高雄被當凱子，所以我覺得這個很重要。

最後，我要請教局長，高雄市辦理這麼多大型活動，黃色小鴨，現在又有非常多國內外天團演唱會，這些演唱會真的為高雄市帶來非常多的經濟產值，但是我們希望所有的產業鏈、觀光產業鏈都可以讓每一個旅客來這邊讚不絕口，覺得高雄是一個非常適合來觀光的地方，不會因為他從外地第一次來，就對他們剝皮，一層、兩層再剝，讓他們來一次之後還會想來第二次、第三次，我想這是高雄市政府所要做的，所以我要請局長具體回應，第一個，我們的稽查次數為什麼降低？第二個，觀光局有何作為來確保旅客住宿品質？請局長回復。

主席（蔡議員武宏）：

請局長答復。

觀光局高局長閔琳：

首先感謝議員對觀光局的肯定，當然也要跟議員做一些資訊的更新跟報告。首先跟議員報告，針對旅館稽查房價，其實我們一直都非常努力，包括抑制有一些不肖業者哄抬房價，但是還是必須要說，高雄市大部分的業者還是非常的守法，也很努力的在配合觀光局，也做很好的城市形象。也趁這個跟議員還有各位市民說明，旅館房價是一個自由市場機制，他按照觀光發展條例還有相關的旅館業、民宿的管理辦法跟規則，其實它是會自由浮動的。業者要跟地方主管機關，就是觀光局來備查房價，這個備查不是核准，原則是讓觀光局知悉。當然我們會透很多行政的手段，譬如說加密、加強稽查，覺得你這個房價可能過高於市價，我們會做一些行政手段，但是在法令上，它就是一個自由浮動的機制，也就是自由市場機制。

跟議員報告，目前觀光局在做這個包括稽查房價跟旅館的部分，其實是獲得兩大肯定。第一個，我們日前才獲頒行政院交通部觀光署，全國在所有輔導旅宿業，高雄市第六次拿到特優，表示我們在這一塊不管是稽查或管理輔導是成績斐然的。第二個，就是最近 Agoda 有列出來，全台灣唯一入榜的、CP 值最高的、住宿最平價的，其實唯一入榜的只有高雄市。除了我們在每一次相關的不管是演唱會、大型活動、黃色小鴨，所有的連假我們都是主動稽查。跟議員報告兩個數字，第一個數字是我們去年下半年開始，在疫情恢復之後我們就開始有很多演唱會跟大型活動。所以我們 2023 年大概總共查了 108 家次，有一些不肖業者被我們開罰，2024 年今年 1 至 3 月就 113 家次，才 3 個月我們稽查的頻率跟強度已經超過去年一整年。

黃議員文益：

局長，我打個岔，我這個資料是從交通部觀光署拉下來的，是你們沒有更新嗎？〔對。〕怎麼會沒有更新？

觀光局高局長閔琳：

跟議員報告，這一個我們剛剛有…。

黃議員文益：

還是我們的網站錯誤嗎？

觀光局高局長閔琳：

這個必須要我們再去填報，我們稽查頻率已經高到…，可能在更新上有一些比較緩慢。

黃議員文益：

我知道你們有做，不過你這樣在交通部觀光署的網站，揭露出來等於是零，很難看啊！

觀光局高局長閔琳：

事實上不是零。有關今年度非法旅宿業，其實我們已經包括非法的日租就好了，我們就查了 564 家次，總共是 568 家，還有一些特定地區比較嚴重，總共是 568 家。

黃議員文益：

所以你們要即時更新資料。

觀光局高局長閔琳：

所以高雄市還是六都第一的。

黃議員文益：

好，那沒有問題，問題是你看這個資料，誰上去看都可以看得到，這個不對。

觀光局高局長閔琳：

這個我會請產業科加強去更新。

黃議員文益：

我知道你很用心在做。我們常常聽到一些朋友來看演唱會，問他今天住哪裡？他說住台南。他跑去台南住，他覺得比高雄便宜，坐高鐵下來也划得來，就一站而已。當然這個外溢效應會出去，加惠台南、屏東都沒有問題。只是如果他們的選擇是我們的房價偏高，他們寧願選擇住台南會比我們便宜很多，便宜一、兩千元，他搭火車或高鐵下來看，他都覺得很划算，這樣子我們就要讓業者知道說不能這樣做。如果是我們客滿的話，擠到台南是 OK 的，也沒有完全客滿，他們會去選擇台南，這是一個現象。有好幾個朋友告訴我說，我會去問他們來看演唱會晚上住在哪裡？他們說住台南，台南比較便宜。所以我覺得這個東西，我們花成本、花行銷要讓業者知道，如何讓所有的客戶群都留在高雄，讓高雄賺這個經濟財，我覺得是一個很重要的大哉問，所以要讓業者也知道不是漲價就真的好，你只可以賺到一時。但是我相信大部分高雄的業者都是非常優秀、優良的，他也知道整個自由市場他應該如何定價？但是總有少部分的業者一直在破壞整個的市場的行情，所以這個要拜託局長，我們要稽查，不是不讓他活，而是讓他活得更好，這才是我們所要的。這個拜託你。

接著要請交通局，交通局長，這個我有跟你提過，在民族里憲政路有兩個公有停車場，這兩個停車場距離大概 160 公尺，我先簡單講一下，它是一個住宅區，它不是一個商業區，那邊大樓開始在蓋，其實那邊沒有什麼太多商業活動，所以那邊的住戶愈來愈多，而且綠廊帶造就之後，那邊很適合居住，凱旋青樹也是在那附近，它是位於住宅區。我現在講的是這兩個停車場，一個是計時、一個是計次，相差 160 公尺。第一個，在同一個里裡面的兩個停車場的收費標準不太一樣，交通局就說我全部改為計時，這樣就一樣了，我不是這個意思，而是說它的這個環境適不適合計時？有沒有達到計時的效益？如果它是一個

商業區，我們當然為了要周轉率，我們要計時，看起來那是一個老舊社區，因為大順路輕軌，其實大家都找停車格、停車位，很多住戶都沒有停車位，剛好有路邊停車場他們可以多加利用，這個也是我們希望解決大順路輕軌之後，不要讓附近居民反彈，結果現在用計時的。我的意思就是說，這兩個停車場在苓雅區，他們都是在住宅區並非商業區，是不是應該讓整個收費標準先以計次費率為優先考量？真的到我那邊商業行為愈來愈多、沒有停車位、周轉率不夠了，我們再來考慮成為計時，讓它一次性大家都是計次的，讓附近的民眾不要因為大順路那邊都沒有辦法停車，退回來這邊，結果這邊的停車費又變計時的，住戶在那邊停了幾個小時，每天一、兩百元就開始覺得吃不消了。是不是可以讓我來為他們請命一下，這個部分我們先考量用計次為主？局長，可不可以請你回復一下？

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

議員那天告知這個訊息給我，我也在跟停管中心了解，我覺得這些我們會做一個整體性的評估之後，是要把隔壁那場改計時，還是說兩場都變計次，我覺得我們會去做一個整體性評估。

黃議員文益：

考量一下，居民說他們那邊算是市中心的蛋白區，不是蛋黃區，不要又計時。

交通局張局長淑娟：

我也要跟議員報告，現在憲政停車場使用率有到 8 成，剛剛那個照片也都停得滿滿的。我們會有里民優惠和月票這個配套，是不是還要維持現狀，還是周轉率高之後要去把它改成計時，我覺得我們會做一些整體考量，議員的建議我們一定會納入來做評估。

黃議員文益：

先考量附近住戶的需求，因為大順路那邊拆掉已經很多民怨了，不要這邊沒有辦法停車，停車場又再用計時…。

交通局張局長淑娟：

對，我也跟同仁反映說兩場那麼近的距離，收費標準又不一樣，其實也造成議員和民眾的困擾。我覺得可能後續在做停車場定價的時候，要做一個比較全面性完整的考量。

黃議員文益：

我建議商業區當然都是計時，因為要看周轉率，但是住宅區，我覺得計次有其功能性。

交通局張局長淑娟：

我們就是因為議員…。

黃議員文益：

而且那邊的住戶越來越多。

交通局張局長淑娟：

這個資訊給我之後，我們內部再做一些討論，也謝謝議員的提醒。

黃議員文益：

再請你們幫民眾的忙。

交通局張局長淑娟：

我們希望能夠圓滿解決這個問題。

黃議員文益：

圓滿解決。最後一個問題也是跟交通局有關係，我們一直在談淨零碳排，我也一直很關心。交通局是一個非常重要的關鍵，因為交通的運輸，大家會討論到交通移動性污染源的問題怎麼解決？充電樁的設置是你們提供的資料，其實都一直按照進度完成。我覺得如果以現在 113 年的比例來講，我覺得 600 槍還是稍嫌不足，因為現在電動車市場的規模也越來越大，所以你們給我的資料目前是 64 場次、有 300 槍的電動槍，113 年要完成 600 槍，這是室內停車場場次的部分。我現在要請命的是民生路那個圓環，局長，上次我們有討論過，你有提到有些車輛的充電口有的在左側、在右側、在前面、在後面，在路邊要設有點困難度。但是如果像這樣路邊型，它並不是在路邊的，我覺得這種停車場來設充電樁其實會比較方便一點，為什麼？假設設在中間，倒車進去就可以就它的充電口的位置去充電，就不會有這個困擾存在。所以我認為類似這樣的停車場域是滿適合…。

主席（蔡議員武宏）：

再給黃文益議員 1 分鐘。

黃議員文益：

滿適合讓它趕快有充電樁設置，而且它是一個商業區，這邊其實是滿熱鬧的，有中央公園商圈，就在民生路中央公園附近，我們現在講城市光廊、大立百貨、大統、新堀江，希望那邊蓬勃發展。我們也希望不只停車位符合達到需求，我們連比較先進的智慧停車格和充電樁，都能讓所有不同車款的民眾可以使用得到。所以民生圓環這附近是不是可以優先來試用充電樁的設置？局長，這要請你回復一下。

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

這個剛好 4 月 25 日就會會勘，所以智慧停車格和充電樁會一起來做會勘、配置。

黃議員文益：

好，因為它有…。

交通局張局長淑娟：

剛好 4 月 25 日，已經跟我們路外委外廠商有約時間。

黃議員文益：

有約好了嗎？

交通局張局長淑娟：

對，有約了。

黃議員文益：

它不只這一個角落，整個圓環四個角落都是類似這種…。

交通局張局長淑娟：

有四個角落，就是比較不是路邊型，這個是路外型。設路邊的話，充電孔如果是在左側，管線會影響機車的行車安全，所以我們比較不偏好設置在路邊。可是像這種是路邊之外的路外，不是完全的路外，是有個獨立空間的部分，我們覺得比較合適。所以 4 月 25 日會跟業者到現場會勘來確定智慧停車如何設置，以及充電樁要如何做配置。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝黃議員的質詢，休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請登記發言的林義迪議員，時間 15 分鐘。

林議員義迪：

交通部門各局處長、議員同事、記者先生，關心市政的市民朋友，大家午安。本席今天有幾件事情要跟各局處來做探討一下。第一、現在國際機場對觀光很重要，疫情之後，我常常聽到民眾抱怨機場班次不多，疫情解封之後出國人數比較多，結果都要到桃園機場搭飛機。到底目前航次增加多少？遊客提升多少？觀光局有沒有掌握到？請局長答復。

主席（蔡議員武宏）：

請高局長答復。

觀光局高局長閔琳：

目前高雄的航班航點，航點是恢復 73.5%、航班是恢復 80.9%，其實跟北部的恢復狀況沒有差太多。主要是我們會希望能夠在下半年再加速，目前已經知道 5 月和 6 月都會有新增的航班航線。

林議員義迪：

5、6月暑假可能會增加。

觀光局高局長閔琳：

很確定還會有。

林議員義迪：

趕快有因應措施，不要讓出國的旅客抱怨一大早就要到桃園搭機，〔好。〕
局長，請掌握這個訊息。

觀光局高局長閔琳：

我們會繼續努力，謝謝。

林議員義迪：

再來是內門觀光休閒園區，到底何時完工？目前的進度如何？園區有準備什麼設施？何時可以開始啟動招商？局長是不是說明一下？

觀光局高局長閔琳：

感謝議員對內門動物休閒園區的關心，現在工程進度都有在預期當中，到4月15日的進度是55.70%，這是第一期和第二期的工程。第三期工程在今年8月暑假的時候會開工，目前預計明年8月30日前我們會努力來完工。裡面的設施包括可愛動物和溫和動物等，有可以和小朋友及遊客互動的可愛動物區，還有多功能服務中心、生態探索、鹿園、水岸生態觀景區等等。招商進度的部分，今年6月預計會上網公告，後續也希望在明年2025年第一季完成招商。

林議員義迪：

6月才會開始招商？〔是。〕裡面的措施進度大概達50%，因為鄉親問我說到底工程有沒有在進行，我說有，你們可以去看看。

觀光局高局長閔琳：

議員，我也都有去園區巡察。

林議員義迪：

本席那天有去看，確實有在施工，希望四周圍整個動線可能要再加強，民眾陳情從將軍山那邊過來的道路光線比較暗，我也有去看要再增設路燈，因為那個地方比較昏暗，道路沒有那麼直，是不是也利用這段時間來截彎取直，讓遊客可以從那裡進出，就是從紫竹寺這邊可以通行，好嗎？

觀光局高局長閔琳：

好，聯外道路的部分，我會透過工務局一起來打拚。

林議員義迪：

工務局，好。本席再請問局長有關美濃板條的部分，目前經過台北板條店的問題，現在美濃板條的生意一落千丈，觀光局有什麼配套措施，是不是可以結

合客委會還是美濃區公所、新聞局、經發局來宣導？像內門有總鋪師比賽，美濃板條是不是也能宣傳，讓遊客增加信心在美濃消費？請局長說明。

觀光局高局長閔琳：

感謝義迪議員關心美濃地方的一些生意問題，這幾天也有一些客家鄉親跟我說板條生意不好，所以我們現在正在規劃東高雄行銷推廣計畫，我們會把美濃板條納入最重要的推廣。

林議員義迪：

對，納入。

觀光局高局長閔琳：

所以我們會找一些網紅和行銷預算，透過這個部分來推廣，希望能夠幫助在地。

林議員義迪：

日前本席有跟新聞局說我們是不是能夠舉辦活動，跟各局處、所有議員來做宣傳或到那裡品嚐也無妨，同時透過新聞報導美濃板條真的沒有問題，都是現做現賣，沒有隔夜貨，請局長多重視，好嗎？

觀光局高局長閔琳：

好，我們會努力來推銷。

林議員義迪：

好。再來，六龜和沐五星級飯店現在到底進度到什麼程度？請局長說明。

觀光局高局長閔琳：

謝謝議員關心六龜地方的溫泉產業跟溫泉旅館，剛才議員說的和沐旅館，它在去年已經拿到政府核發的旅館登記證，現在旅館內還有在做細部裝潢讓它更好，我相信很快就可以對外營業。

林議員義迪：

因為是唯一的五星級飯店在寶來，高雄市觀光局好好來輔導，好不好？

觀光局高局長閔琳：

好，我們會繼續加強努力。

林議員義迪：

可以帶動地方，好不好？謝謝。

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝議員。

林議員義迪：

再來，本席請教的是捷運路線規劃到底有沒有可行性？請局長說明，本席一直在關心的是，以前是從大樹規劃，因為這次參選立委有說到大社、大樹，大

社、仁武、大樹、旗山整個動線的可行性評估到底進度如何？請捷運局長答復。

主席（蔡議員武宏）：

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

林議員上一次就有提醒、建議過我們了，在 100 年整個路網裡面就已經有東環了，東環可以聯結仁武、大社、大樹，將整個連接起來。

林議員義迪：

對，路網。

捷運工程局吳局長義隆：

之前林議員有建議我們是不是把它拉到旗美地區，往北延伸到旗美的部分，因為在 100 年裡面是沒有這個延伸案，從 110 年開始我們就在檢討，所以林議員跟我們建議的部分，現在有納入整體路網裡面，在 110 年開始的整體路網裡面進行檢討，我們會根據運輸需求跟相關路廊來做檢討。

林議員義迪：

因為你也知道旗山只要碰到週休二日、節日就會大塞車，整個動線都塞車，如果能夠透過捷運，交通可能就不會打結，國道 10 號也不會塞車塞成這樣。如果這個確定會做的話，什麼時候會知道？

捷運工程局吳局長義隆：

現在整體運輸需求都有把這些納進去，納進去之後，我們今年開始會檢討。針對林議員建議的這些路網，我們都會納進來檢討，預計在今年底會完成。

林議員義迪：

好，進度如何，再告訴本席，好不好？〔好。〕因為這是旗美地區鄉親一直在關心的事，他們知道本席有在質詢，就問我說到底何時會完工，我說這個可能還需要一段時間，因為剛納入可行性評估，所以還需要一段時間，希望局長多用心幫忙，讓旗美地區更繁榮。因為未來旗美是後花園，最近很多民眾都來旗山、美濃購屋居住，因此現在房價都往上爬，希望能夠儘速處理，謝謝局長。

再來，本席一直在關心目前旗山停車格的問題，旗山老街碰到節日時，真的是一位難求，很難找到停車位。以觀光局來說，也積極在帶動旗美地區，之前有一些停車場解編，去年在糖廠有規劃大概 80 個格位；至於老街的部分，市長有去過老街，有說大概編了 6,000 萬元設立停車場，停車場大約什麼時候開始施作？請交通局長答復。

主席（蔡議員武宏）：

請交通局張局長答復。

交通局張局長淑娟：

謝謝林議員對於旗山停車問題的關心，高灘地停車場目前新工處已經簽准，由停管基金支應 6,000 萬元興建，據我所了解，新工處他們已經在準備招標作業當中。

林議員義迪：

招標嗎？〔是。〕預定年底會完成嗎？

交通局張局長淑娟：

努力啦！

林議員義迪：

努力？〔對。〕因為高灘地這裡是停大型車，小型車也可以停嗎？

交通局張局長淑娟：

可以。

林議員義迪：

可以嗎？〔對。〕大概…。

交通局張局長淑娟：

以前小型車要走到底才可以進去，現在是從路口就…。

林議員義迪：

從華中街直接下去嗎？

交通局張局長淑娟：

從那裡就進去，因為大型車在旗山地區比較沒有位置停。

林議員義迪：

對，沒有停車位。

交通局張局長淑娟：

所以那裡會增設 40 格大車停車位。

林議員義迪：

大型的嗎？〔對。〕因為從華中街直接下去，這樣停車會比較方便，遊客也不用走那麼遠。

交通局張局長淑娟：

對，因為它要跨堤，所以那個經費就很高。

林議員義迪：

對，要跨堤，但我之前聽說沒有要跨堤，現在是直接要經過跨堤嗎？

交通局張局長淑娟：

對，就是要越過那個堤防，它不能破堤，它只能跨過去。

林議員義迪：

對，越過堤防跨過去，我們大概開始要上網就對了？

交通局張局長淑娟：

對，我的了解是新工處已經在準備。

林議員義迪：

據我所知，像旗山目前有一些私人土地要提供給人家停車，聽說是不行。

交通局張局長淑娟：

他申請停車場登記證就可以了。

林議員義迪：

聽說要先申請，如果沒有申請就不行，屆時還會受罰。〔對。〕在民眾的認知是過年期間沒有地方停車，他就開放讓人家停車，但是這樣也是不可以，因為合法的會去檢舉非法的。

交通局張局長淑娟：

我是希望大家都合法經營，因為這樣比較有保障。

林議員義迪：

對，問題是民眾認為自己的臨路閒置土地，就想說我乾脆開放給人家停車，這樣也還能有點收入，大家都是這樣的想法，我跟他說這個要有規劃，你也可以向交通局申請停車場登記證。

交通局張局長淑娟：

對，謝謝議員。

林議員義迪：

你也知道旗山每逢過年過節時，停車格真的是一位難求，所以我們設置的那些停車格位真的是不足。你看這次老街熱鬧滾滾、人潮塞爆，連車輛都亂停，希望局長趕快把高灘地停車場處理好，讓遊客到旗山能夠解決停車問題，這樣人家會比較喜歡來旗山。

交通局張局長淑娟：

好，謝謝議員。

林議員義迪：

因為過去旗山有一些公有地設定，我知道現在解編約五、六成，剩下四成左右，雖然對地方發展有利，不過未來停車問題會更加困難，希望局長針對這個問題能多研究看看，讓旗山未來的發展在停車上沒有問題。〔好。〕

再來，本席有提出說內門紫雲宮出來的 182 道路要設立紅綠燈，這有會勘過，也已經講好幾年了，因為這間廟從這裡進去之後還有另外一條道路，然後會從廟的前面經過，這裡也可以通往那邊，現在就是因為這條 182 線很直，所以車速都很快，這裡的紅綠燈什麼時候能夠設置呢？就是內門十字路口再過去一點，這裡有一個紫雲宮的出口。

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

這個我們去年有申請設置，因為這是非都，我們去年有申請公路局的補助，但是去年沒有核准。

林議員義迪：

我聽說去年是因為那裡沒有路，但是…。

主席（蔡議員武宏）：

再給林義迪議員 2 分鐘。

林議員義迪：

因為這條路原本是從廟前通過，這裡有住家，蕭家人都在這裡住，雖然兩邊都可以通行，但是他們從這裡出入，都覺得來往車速都太快，很多人都不敢從這裡出入，因為這間廟可能在年底要建醮，所以他們很擔心出入危險，希望你們趕快來設置紅綠燈，讓開車的人車速不會那麼快，不然從內門那裡過來的車輛，因為路很直都開得很快，所以對那裡進出的人都非常的危險，好不好？

交通局張局長淑娟：

好，因為那條路本來不是既成道路，現在養工處已經認定是既成道路，所以這個問題就解決了，今年申請就…。

林議員義迪：

這條路早期就有了，我聽說有認定了。

交通局張局長淑娟：

對，已經認定是既成道路，所以我們再送公路局就會比較快。

林議員義迪：

拜託！可不可以在建醮之前設置好？

交通局張局長淑娟：

我們儘量來努力。

林議員義迪：

因為紫雲宮委員會在拜託，還有百姓也在拜託，希望建醮的時候，所有百姓去那裡進出是安全的。

交通局張局長淑娟：

好，謝謝議員。

林議員義迪：

謝謝局長。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝林義迪議員的質詢，接下來請高忠德議員質詢，時間 15 分鐘。

高議員忠德：

主席、與會所有的長官，大家早安。今天針對交通部門的業務質詢，我主要針對三項，捷運局比較沒事，我這邊剛好沒有提到你們的問題。首先我們還是很感謝高雄市政府，不管是原民會、觀光局、工務局，還有我們市長，4 月 6 日在我們復興里已經建置台灣唯一的一座愛玉館，至於這個名稱叫 kaukau，是樓梯的意思，但是對我們部落來講，我們部落都一致希望能夠改為 tabakai，就是愛玉的名稱。我要問的問題其實很簡單，觀光局長，我請問你一下，我們都知道台灣觀光產業需要永續經營跟多元發展，原鄉推動觀光的部份，你認不認同應該要從在地文化、還有行銷面這個部分，你會不會認同這樣的一個說法？局長，你認同嗎？

主席（蔡議員武宏）：

請高局長答復。

觀光局高局長閔琳：

謝謝高議員，我非常認同高議員的想法。

高議員忠德：

另外一個問題同樣問觀光局，在去年的這個時候，我當時也跟市長建議提案，希望能夠在原鄉地區由觀光局向中央爭取兩筆重大計畫，對部落來講是很重要的產業觀光和文化觀光，甚至深度旅遊的觀光，我想請問你一下這兩項，你們手邊都有資料了，如果局長或其他科室可以回答的話，等一下主動回答一下。請問復興環保公園改建為多功能遊客休憩區工程，這個計畫是誰撰寫的呢？請局長或副局長說明都可以。

主席（蔡議員武宏）：

請局長回復。

觀光局高局長閔琳：

這個計畫的內容主要是區公所。

高議員忠德：

我跟你們建議一下，因為這一塊你們當初說要設置廁所，但是在部落是這樣子，南橫公路就在這一塊，所以設置廁所的位置應該是要放在大眾運輸交通要道是最適合不過了，因為這個地方裡面就有廁所，後面運動場也有一個廁所，還有一個廢棄的學校都有廁所，變成這個地方不到 5 公頃的土地，就有三座廁所的設置，基本上這個設置是錯誤的。局長，既然都已經送到中央，請問你一下，如果核定的話，我們還可以再把那個廁所移到這個位置或入口處的地方，這樣可行嗎？

觀光局高局長閔琳：

，原則上這個計畫提出之後，如果獲得核定，原則上還要再進行修正，這應該是沒有問題的。

高議員忠德：

另外同樣的問題，也就是在梅山部落，當初市長還有觀光局副局長也都在現場，有說要做整體環境評估的時候，我們主要是說要做所謂的觀光路廊，結果區公所在設計上有沒有跟你們溝通呢？因為後面一直延伸到梅山吊橋，這個全長從上部落到這個地方總共 1.6 公里，當初設計是說不含右側的部分，就是從這個地方開始接步道、再接後面的櫻花步道、再接梅山吊橋。所以同樣的問題，局長，如果核定的話，還是可以更改嗎？你請說明一下。

主席（蔡議員武宏）：

請高局長回答。

觀光局高局長閔琳：

謝謝高議員對於桃源區的地方建設，不管是復興部落、還是梅山這邊，其實都很關心，觀光局在去年議員質詢之後，我們也透過區公所提計畫，我們積極向觀光署來提報爭取相關的經費。目前不管是梅山、還是愛玉館瓦阿系這邊、復興部落這邊，其實我們提了兩案，大概都是 1,200 萬元的預算。至於區公所提的計畫內容，譬如像議員說的規劃位置可能沒有那麼理想，這個我們會再請區公所進一步做相關的修正。

高議員忠德：

因為是去年提出的，今年有沒有信心會核定呢？

觀光局高局長閔琳：

今年預計是在 5 月上旬觀光署會公布，特別是昨天議員也特別去到世界原住民觀光高峰會，在會議上我也有出席，同時我也遇到伍麗華委員，我也特地再拜託委員要協助、關心、爭取，目前至少可以爭取到其中一案。

高議員忠德：

因為昨天我也遇到林岱樺委員和邱議瑩委員，但邱議瑩委員沒有意見，我也跟伍麗華立委說可不可以幫忙協助，他們認為市府觀光局在這個部分應該要更積極，因為他們目前手邊的資料沒有那麼詳細，問他們問題的時候，基本上他還沒有掌握得那麼清楚，我希望觀光局能夠在這個部分多加油一下，好不好？

觀光局高局長閔琳：

好，我們來協助。

高議員忠德：

另外交通局，我要請問你們一個很簡單的問題，在今年 2 月 21 日的時候，

因為櫻花季帶來 2 萬名遊客上來，這個地方剛好就是寶山的聯外道路，在這一段路進入的車輛，依照寶山派出所講的，那天進入的車輛接近 8,000 輛，但是那邊可停車地方，包括可容許停車的位置當初不到 300 個，才會造成壅塞的問題。局長，我要請問你，一個地區停車是否便利，關係到觀光重要的門面，也是旅遊界在評估這個都市是不是友善的對待遊客，這是很重要的一個指標。我的問題是，梅山從去年度到今年度，在今年度的 1、2 月份，梅山遊客中心就是梅山活動中心那一帶進出的遊客，短短 1 個月有 8 萬 2,000 人，2 月份就接近 10 萬人，比去年同期的時間增加快一倍。所以造成遊客在進入南橫或是寶山的時候，停車不方便，連帶的影響到人民的日常生活。因為在上個會期，我跟局長報告過，那你有沒有考慮，你們當初也說要去研議，從上個會期到現在，你們已經進行兩次的會勘，現在進度狀況怎麼樣？請局長簡單說明立體停車場的部分。

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

謝謝高議員對於整個桃源區停車問題的關心，上次議員提出這個建議之後，其實我們就在尋找，因為要蓋立體停車場絕對是需要有合適的土地，那個土地包括它的坡度、它的進出動線，都必須要滿足標準，才有可能蓋出立體停車場。所以我們也跟區公所在合作找地，後來區公所有提供幾塊地之後，4 月 3 日同仁好像有再去會勘一次。當初好像提供好幾塊，篩選之後，大概有兩個地方是目前比較合適可以去做評估的，其中一塊是在區公所那裡，那個地方會比較快，因為那個地方條件比較好一點，所以我們 4 月 3 日會勘之後，會再跟區公所來研議怎麼去做評鑑，這是第一個。

第二個是在藤枝段，看櫻花的櫻花公園那一部分，因為它那邊目前是林業用地，所以它就必須走都市計畫變更程序，它可能不是那麼即時，或是需要一些時間，而且它到底需要什麼相關的地質，那個就要有比較嚴謹的方法去做處理，因為畢竟它是林業用地。所以這一塊我也請同仁要找顧問公司來協助，包括如果需要做土地都市計畫變更，還有後續相關地質一些研議的話，就要啟動。所以目前現階段，我們會把區公所合作關建的當成優先，研議的部分就請顧問公司來協助，跟議員做這樣的說明。

高議員忠德：

局長，是這樣子，你一定要訂一個短期的目標，比方說短期的目標，在今年度一定要完成建置怎麼樣的一個停車場。

交通局張局長淑娟：

會，我們現在先把區公所附近那一塊來處理，因為它目前也是硬鋪面，〔對。〕
所以應該是限制條件或是困難度比較低。

高議員忠德：

局長，如果可以的話，一定要全力的支持跟配合桃源區公所區政的一些需求，好不好？

交通局張局長淑娟：

對，我們也非常重視，所以也去過兩次了解現地的狀況，這部分我會請同仁再去處理，剛剛跟議員報告有關區公所那一塊，我們把期程抓出來之後，再跟議員做報告。

高議員忠德：

經費應該沒問題吧！

交通局張局長淑娟：

經費就只能從停管基金。

高議員忠德：

停管基金。

交通局張局長淑娟：

對，看是需要多少經費，我們會做預估。

高議員忠德：

全力支持，好不好？

交通局張局長淑娟：

什麼？

高議員忠德：

全力支持我們部落。

交通局張局長淑娟：

對，我會再跟市府報告需要多少經費。

高議員忠德：

好。這個可能還是跟觀光產業比較相關，我們也都知道整個高雄地區南橫公路上，目前公有廁所只有三處，這三處沒有一處是高雄市政府建置起來的。所以觀光局在這個部分一定要加把努力，雖然在業務上可能跟你不相關，因為觀光旅客的關係，他需要方便，但是一直都沒有適當的廁所。這個地方太裡面了，也沒有什麼整理，所以這個地方目前是沒有使用的狀況，這是茂管處做的。

另外就是梅山口，目前這是比較好的，這是玉管處做的，他們在去年4月份的時候，我就要求他們一定要重新建置起來，我們希望能夠達到比較友善的廁所，所以他們現在已經建置完成所謂的友善廁所。當然，我們還有很多地方需

要改善，希望高雄市政府在這一次的編列預算上來講，不要忽略了觀光產業，不要忽略了原鄉地區，不要忽略了南橫公路，才是高雄真正的原住民後花園，所以我要提醒高雄市政府，編列預算不要忽略了我們。

這個是台南玉井，我之前有講過了，這個地方很棒。觀光局局長，我問你一個問題，觀光旅遊資訊的來源，我們都知道很多的觀光客到桃源區，我剛剛還看你這邊的簡報，也沒有提到整個桃源區的觀光旅遊。因為我們一般來講，觀光旅遊我們都是從網路上看到，還有親朋好友也從這裡看，但是我們如果沒有一個友善的，不管是停車，或者是你們旅遊網站沒有建置很好的時候，那些遊客是不會上來的，即便是一直在促銷什麼，其實沒辦法解決問題。局長，請問你一下，這個部分在今年度有沒有把愛玉館，或是在高雄桃源區建置至少 3 處到 5 處的觀光旅遊，這樣可不可以？跟區公所配合。

觀光局高局長閔琳：

現在很多的觀光旅遊資訊都是來自於網路，我們今年的高雄旅遊網其實本來就有針對桃源區的一些，包括尋寶步道，還是原住民文化館過去的資料。我們目前高雄旅遊網正在做分析…。

高議員忠德：

局長，你們再加強好了，時間的關係，因為我是沒有看到你們的亮點，好不好？

觀光局高局長閔琳：

跟議員報告，我們 5 月會更新，我們會把資料做得更好。

高議員忠德：

好，5 月份。露營場地的部分，我還是要問你們一個問題是，桃源區原住民露營場地目前的建置狀況怎麼樣？在 111 年 7 月 20 日所謂的露營合法化之後，我們當時參加說明會達到 81 個人，有 34 個人…。

主席（蔡議員武宏）：

再給高議員 1 分鐘，簡短質詢，因為後面還有人。

高議員忠德：

好，所以我想知道目前進入第二階段的合法化，那第一階段的合法化，這個部分目前的狀況怎麼樣？請在鄉親的面前簡單說明。

主席（蔡議員武宏）：

請高局長答復。

觀光局高局長閔琳：

目前原住民區的部分，尤其在桃源區的露營場，目前是有 6 家申請第一階段許可，3 家通過了，其中還有進到第二階段的是只有 1 家，預計這 1 家它其實

已經差不多會勘完了，然後各局處跨局處的單位應該就會通過了。

高議員忠德：

是不是那個梅園秘境？

觀光局高局長閔琳：

對，就是梅園。

高議員忠德：

好，你是說進入第一階段跟第二階段，是這個樣子嗎？第一跟第二階段，第二階段是第一項，是不是這些？

觀光局高局長閔琳：

我看一下，第一階段完成的有阿桂果園，還有集頂山在辦理中，然後通過的是桃源野營秘境，還有山中水手。〔…〕在原鄉的。〔…〕好。〔…〕一定會。〔…〕好，謝謝議員。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝高議員，接下來請登記發言的何權峰議員，時間 15 分鐘，何議員請。

何議員權峰：

交通部門的市府團隊、市民朋友、媒體朋友，大家午安。首先要來就教捷運局長，局長，我看到你們未來的努力方向，還是有捷運、輕軌的多線齊發，以及 TOD 的聯合開發，這個是捷運局未來很重要的工作。我這邊也幫你列出來了，捷運、輕軌的多線齊發，其實環狀輕軌，如果認真講已經算完工，現在已經整個在跑了，除了這個以外，小港林園線、岡山路竹延伸線，以及捷運黃線，目前都是如火如荼地在動工當中。其實從這個我們也可以看得到，分別在 117 年黃線可以完工通車，118 年是岡山路竹延伸線要完工通車，119 年是小港林園線也要完工通車。在這邊也要期許捷運局，這個期程都是你們列的，我們希望能夠如期如質的，這幾條線都可以按照這個期程來完工，這邊也希望你們持續地努力。除了這個以外，要跟你們探討的就是紫線，我們都知道所謂的紫線可行性研究，在今年 6 月底可以完成可行性研究報告，接著就繼續走後面的程序。我想紫線大概是高雄市捷運路網接下來最快速的一條，所以我們希望捷運局在紫線的推動上，譬如原本我們講高雄的捷運是四線齊發，輕軌已經完成了，局長，我可不可以拜託把紫線拿進來補？我們一樣維持四線齊發，就把紫線替代輕軌，一樣維持四線齊發，我們共同來努力。

有關紫線的部分，我這邊也要跟局長確認一個部分，紫線可行性研究應該是從黃線的建工、民族路口那邊開始是紫線的起點，過去我們也講過黃線的延伸線。這整個可行性評估裡面，我要跟局長確認的一個部分是，我知道有關相關的站點等等應該都還在規劃、還在討論當中。在這邊要請局長先確認一個部

分，就是有關紫線在三民區的路段，從建工、民族那個路口一直到左營區，這整個民族路的沿線，當然我們很清楚，在大順、民族因為那邊有輕軌經過，所以那邊應該會有紫線的站點，除了這個站點以外，譬如再往北，之前局長提過的天祥、民族，大概這兩個是固定的。我要提的是，因為輕軌大概是 600 公尺就設一站，紫線可能應該是以捷運的概念來做，所以我們比照紅橘兩線的概念來說的話，大概 1 公里可以設一站。我大概推估如果從大順、民族這個點到天祥、民族這個點，這個距離是遠超過 1 公里的距離，所以這個距離看起來在這中間應該是還可以再設一個站點來做處理。這個部分希望捷運局來考量，是不是這個部分可以把它納入來考量？讓河堤社區未來整個民族路沿線人口聚集點，可以有很方便進出的站點來搭乘，是不是可以請局長說明一下？

主席（白議員喬茵）：

請局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

我們的紫線主要是民族路從建工路接黃線，一路往北到重愛路之後接高鐵站，所以整個民族路，我們設站的原則當然是考慮到人口密度、土地取得跟開發，還有站距的因素，權峰議員所講的站距的因素，所以我們主要考慮就是民族路上面的部分，河堤社區南邊的大順、北邊的天祥，在這一段之間大概 1.4 公里，中間如果設 1 站是有機會，所以我們會依據權峰議員的建議，我們來考慮中間設站的部分會把它納進來。

何議員權峰：

這個是對於三民區人口稠密區很重要的部分，也感謝局長願意把這個納入。再來要跟局長討論的是，看到你們今年業務報告有關於聯開案的部分，以及一些經費籌措的部分，你們寫得更完整、更多了，而且從你們的簡報裡面有特別提到輕軌的運量及財務的收入。你們提到輕軌的財務收入其實已經達標，超過 1 億元，以 113 年 3 月底的例子來看，已經超過 1 億元。我想除了輕軌完成的運量大幅成長以外，對於高雄捷運的處理，TOD 聯開其實是一個很重要的部分，很多議會同仁在這邊跟局長建議。我列的這個案子是三民區的 Y10，我們也很感謝捷運局的努力，黃線 Y10 聯開案已經簽約了。我想過去的紅橘兩線還有很多聯開案可以來處理，黃線在剛開始興建，就有一個 Y10 有廠商願意來投資，我想這個都是高雄對於捷運開發讓廠商覺得可期，所以在這個部分也要拜託局長，對於相關的一些聯開案要更努力、更積極，因為這個也牽涉到我們捷運建設的經費，再加上剛跟你建議的，如果可以把紫線也納入，我們的財務負擔會更重。在更重的情況之下，有關相關財務的挹注就會更重要，所以這個部分也要拜託局長多努力。在這些相關的聯開案上，其實你們的聯開案滿多的，

有二、三十案，我曾經跟你們要過資料，我們也期待這二、三十案都可以做最有效的開發，在最短的時間內做最有效率的開發，這個再拜託局長，我們共同來打拚。

接下來要請教觀光局，我也問過海洋局同樣的問題，我們可以看到今年的郵輪跟去年相比大概少了 69 艘次，其實海洋局給的資料跟觀光局給的資料，艘次是不一樣，總結就是少了大概一半的艘次。除了這個以外，我看去年透過郵輪來到高雄的人口，用這樣去對照，今年預估可能會比去年少一半以上，當然創造相關的產值也會少一半以上。我們都知道高雄市政府很多的局處都很努力，觀光局，我看你們也很努力，一些相關的配套都有來完成，但是事實上就是少了接近一半的艘次。我也要跟你們鼓勵，其實我們可以看到觀光局的業務報告，不管是黃色小鴨、不管是演唱會經濟、不管是觀光局辦的整年度系列活動，我覺得帶動全台灣的民眾到高雄來觀光，這個部分對你們的表現是給予期待，但是對於國外旅客來到高雄，我覺得這個還是需要我們共同地來努力，不然我們很努力地做了一些相關的配套，但是實際上就是少了這麼多的艘次。

除了這個以外，我也要提醒小港機場的復航狀況。我們都知道，局長你也回答過，現在大概是恢復過去的七成，我們怎麼樣讓它儘速地恢復到百分之百，但我們也知道疫情前跟疫情後有關的航班跟航點，世界上整體的狀況已經不太一樣，所以我們怎麼樣去開發新的航點，趕快把這些復航的航班量補齊，甚至超過原本的狀況，我覺得這個是我們可以共同來努力的。有關這兩個部分，不管是郵輪，還是小港機場，國外旅客來的部分，局長有沒有什麼看法，可以大幅地來爭取國外的旅客到高雄來？請局長回答。

主席（白議員喬茵）：

請觀光局長答復。

觀光局高局長閔琳：

我首先跟議員報告有關郵輪的部分，今年的艘次看起來比較少，原因是因為某一家郵輪商調整他的市場布局，但是我們整體的數據，整個郵輪的艘次是跟疫情前一樣，是去年特別多，現在是跟 108 年疫情前是一樣。該家郵輪商也有承諾，因為他在調整整個亞洲地區的布局，所以他明年一定會比今年多，艘次最主要就是差在這一家。我們會繼續更加努力，透過港務公司跟海洋局的協助，我們希望能夠有更多的航線可以在高雄出發，或是在高雄掛靠，這是郵輪的部分。

至於國際航班，目前我們的航點恢復是七成三、73.5%，如果是航班，我們是恢復到八成了。很快地在 5 月跟 6 月我們也會有新增的航線，最近也有泰亞航，就是 AirAsia 也有來跟我們做進一步的洽談，原則上可能還會有一些新增

的航點，都會在下半年陸續來推動，我們會更加積極努力。

何議員權峰：

好。我想郵輪的部分，我們之前也去參觀過新的旅運大樓也好，包含他現在也在擴增郵輪下來的梯架。以高雄的郵輪來說，幾艘次來應該是沒有問題，因為它還有兩個地點可以停靠，當然小港機場也是一樣，所以我們都要努力的去爭取，怎麼樣可以讓更多國外的旅客可以到高雄來，這個我們共同來努力，再拜託局長。

剩下一點時間要跟交通局來探討，局長，你們的簡報裡面，今年有一個很大的部分就是在道路標線的改善。也知道你們這個部分從去年的下半年一直到今年的年初做了滿多的努力，包含標線型人行道也好，在我的選區陽明國小前面就有完成人行道。除了這個以外，也看到做了很多左轉附加車道，甚至一些圓環的部分，透過標線來改善整個高雄的道路環境。我自己感覺是效果還不錯，因為像左轉道在三民區就有好幾條道路，我看整個交通的狀況都不錯。除了這個以外，我想請教這個標線的改善，我認為花的費用應該不是太多，局長，我們做了這些改善大概花了多少經費？局長知道嗎？

主席（白議員喬茵）：

請交通局長答復。

交通局張局長淑娟：

我們的實體人行道普及率大概只有 55%，還有 45%有行人通行的地方，我們必須去先用標線型人行道解決行人通行的問題。這個成本 1 平方公尺是 200 元，所以相較於實體人行道的確便宜很多。我們現在的做法是，因為標線型還是有一些需要克服的地方，我們先把整個路型整出來以後，後續就是交給工務局，如果他們經費到位就可以把它實體化。所以應該是這樣分階段來做，而不是等著實體要進場，實體要進場的時間可能會拖很久。

何議員權峰：

所以我要跟局長建議的是，如同你講的，透過標線來做這樣的改善，應該我們所花的經費不是太高。〔對。〕如果看起來效果不錯的話，我覺得高雄市應該還有很多的路口可以做這樣子的改善。〔是。〕如果經費不是那麼大的話，我們可以暫時先用這樣的方式來改善我們的交通狀況，不管是對行人或是對行車的狀況，我想都有很大的幫助，這部分再請局長多努力。

交通局張局長淑娟：

好，謝謝議員的支持。

何議員權峰：

另外一個是大順路路況改善，我想大家都有跟你討論到輕軌通行之後一些後

續的狀況。我要提醒的是，大順路況就我在自己的選區裡面走，我是覺得狀況還算順暢。所以我要提醒有一些當時我們開放的左轉路段，目前看起來因為標線的狀況，我自己也覺得還算 OK。之前你們也提過隨著狀況會適度的來調整，甚至還可以再增加，這個部分要建議交通局，有狀況不好的我們就來調整，如果狀況維持得還不錯的，甚至有一些大路口也可以試著考慮增加左轉車道，這個部分希望你們趕快…。

交通局張局長淑娟：

好，我們滾動式檢討。

何議員權峰：

我知道你們會檢討，但是我還沒有看到這次的檢討。

交通局張局長淑娟：

有，其實現在在檢討武廟，不過正反意見很勢均力敵。

何議員權峰：

好，沒關係，我們滾動式來檢討，讓民眾有更方便的通行道路。最後一個議題就是公車全面電動化，我們都知道 2030 年期待公車要全面的電動化，我也調了各縣市的資料，到目前 113 年為止，高雄市大概有 870 台公車，電動公車的數量大概有 310 台，占了 35%。以六都來說，我們是全六都的第一名，這個部分要給交通局肯定，也要給高雄的公車業者肯定。但是到 2030 年只剩 6 年的時間，我們目前還達不到一半，也希望局長這部分可以持續的努力，希望在 2030 年我們可以達到高雄市的公車全面電動化。除了這個以外，我要跟局長探討一個問題，我們規範高雄市公車使用年限是 12 年，但是你們跟這些業者說，如果有考量車輛打造的期程…。

主席（白議員喬茵）：

再給何議員 1 分鐘。

何議員權峰：

你們跟公車業者說考量打造的期程可以申請展延 2 年，緩衝期至 14 年。局長，我要跟你講的是有市民跟我反映，除了你們這樣的規定以外，其實市民朋友偶爾都會搭到逾齡的公車，他們覺得逾齡的公車安全性不足，整體的設備也不夠好。局長，請教高雄市現在有沒有逾齡的公車在道路上跑？請局長回答。

主席（白議員喬茵）：

請交通局長答復。

交通局張局長淑娟：

我們目前的確有少數的逾齡公車，業者因為在提汰舊換新，新車還沒進來，所以為了服務民眾，還是會有逾齡公車的營運。逾齡公車就是逾 12 年加 2 年，

就是逾 14 年的公車。

何議員權峰：

局長，除了這個以外…。

交通局張局長淑娟：

沒有，因為他沒有汰舊換新，沒有申請的話，第一個就是不符合我們現在的規定，他跑營運的里程的所有費用都不會給他，所以包括補貼款都不會給。

[…。] 目前的那幾輛一個在打造中，一個是已經在申請了，其實都有在推動汰舊換新當中。[…。] 對。[…。] 他都列入，現在都有列入。[…。] 是，我也了解台中有一個自治條例。[…。] 謝謝議員的關心，我們也會非常重視這個問題，後續我們會再針對現有的規定做檢討，再跟議員報告。[…。] 我們會朝這個方向來努力，我們來努力。[…。] 我必須檢討我現有的規範，因為我們的規定是沒有這樣的規定，我必須要去把那個規定給落下來，所以我要跟聯管那邊做討論，因為這是涉及 7 家業者的權益，我們需要在聯管那邊做討論，後續再…。[…。] 不是，議員，因為如果這些公車沒有在上面跑，班次絕對是開不出來，因為一輛車就是要服務民眾。[…。] 議員，不是這樣，因為它會有因果關係，所以我們現在要要求業者去做汰舊換新，或是他要去叫不是全新而是叫新車輛，這也是個方法。再來是他申請交通部補助也同意了，所以一定是車輛在打造當中，所以他有很多個階段在處理，我們終究是不希望逾齡公車在路上營運，這是我們的想法，議員的要求我們一定會做到。[…。] 我們有查出來大概 10 輛。[…。] 870 輛裡面有 10 輛。[…。] 好，謝謝議員。

主席（白議員喬茵）：

謝謝。下一位請黃飛鳳議員發言，因為今天登記的議員比較踴躍，所以待會兒非必要我們就不加時，也請官員們儘量簡明扼要答復議員的問題。謝謝。請黃議員發言。

黃議員飛鳳：

主席、市府團隊，大家午安。今天我們先就觀光局質詢，因為我在去年 112 年 11 月 22 日市政總質詢的時候，有請觀光局為我們大樹做一個整體規劃，市長有請觀光局在 1 個月內提供給我們一個計畫表，觀光局也很配合在 12 月 25 日發文給我們。就觀光局的計畫裡面有短、中、長期的行銷計畫，我先請問局長，你的短期是算月，還是算年呢？可以請局長回復一下嗎？

主席（白議員喬茵）：

請觀光局長答復。

觀光局高局長閔琳：

其實短、中、長期也要看地方的區域發展，因為大樹區南北觀光資源景點有

點分散，所以我們也會看地方發展的狀況來做適度的調整。

黃議員飛鳳：

因為在短期裡面，市府團隊這邊就有一個結合市府觀光局乘風而騎的活動，串聯大樹特色景點、推廣在地人文觀光。第二個就是 113 年國旅補助納入大樹區。我請問局長，第二點有做到了嗎？113 年國旅補助納入大樹區，市府觀光局將視年度預算，113 年評估推動國內團體遊旅補助，將大樹區納入，以鼓勵旅行社組團至大樹區旅遊。局長頓了一下，應該是沒有？

觀光局高局長閔琳：

是有的。這些國旅補助，我們其實有針對分區來進行某一些景點，基本上只要旅行社提出的遊程有包含，而且要真的到那個景點，我們就會提出補助。

黃議員飛鳳：

有特定是大樹區嗎？還是以高雄市為主，高雄市有許多的景點都是有補助的，沒有說一定是哪一個區域，也不一定是哪個景點，應該是這樣吧？所以有可能你這個補助根本對大樹是沒幫助。

觀光局高局長閔琳：

大樹區真正的問題應該是觀光客，尤其是團客比較集中在佛光山和義大遊樂世界這邊。但是我們為了希望團客到北大樹，我們也希望他們到南大樹，所以我們一樣有做補助，只要你有到大樹區，原則上我們都會希望你能夠到南大樹。

黃議員飛鳳：

申請補助一定會到你們那邊，所以你們應該可以查得出來那個景點在哪裡，〔是。〕可以請局長提供給我嗎？到底截至 113 年 4 月底進去大樹觀光旅遊的，有多少人是有接受到補助的？可以嗎？

觀光局高局長閔琳：

好。

黃議員飛鳳：

謝謝局長。另外單車的部分，我有上高雄旅遊網去看，我們有一個單元是單車旅行，我輸入關鍵字「大樹」，進去之後真的跑出一個行程。雖然我輸入大樹，可是那個行程裡面根本沒有大樹的任何一個地方，所以我不知道單車旅行輸入關鍵字大樹，為什麼有行程，可是並沒有大樹？可以請誰回復一下？

主席（白議員喬茵）：

請觀光局長答復。

觀光局高局長閔琳：

我會詳細再看一下…，再請議員提供給我們。

黃議員飛鳳：

你上你們的旅遊網就可以看到了。

觀光局高局長閔琳：

是，我們的旅遊網目前在大樹區總共有 19 個景點，瀏覽量大概 55 萬人次。最近我們正在做…。

黃議員飛鳳：

你只要輸入「單車旅行」那個部分就可以了。

觀光局高局長閔琳：

單車旅行，好。最近我們在做高旅網的改版，希望 5 月可以上線，我們把整個資料重新做妥善的管理及整理。

黃議員飛鳳：

好。這邊有一個親子同遊的好去處，但是來了，因為指標也不清楚，而且台鐵那邊有一幅導覽圖，可是有一些地方其實…，我不知道這什麼時候更新，因為上面有高雄熊，表示不是很久。可是那裡面有很多地方，像竹寮觀光水廠已經沒有了，也沒有刪掉，有好幾個地方，你們可以自己上去看一下，其實很多地方可以問一下，都已經不營業了，可是你又標示上去，變成會誤導旅客到那邊的時候卻發現怎麼沒有這個地方，其實對觀光局也是不好。對於親子旅遊，針對周邊美食和住宿，我有點進去看，在美食方面整個大樹就標出一家而已，叫做「顛月」。你們知道顛月的營業時間嗎？星期一到星期五只有晚上營業，因為他在我們九曲堂菜市場裡面，這個我要跟經發局建議一下。一般白天這裡面是賣菜、賣魚、賣肉，所以他不營業，只有星期一到五晚上營業而已，晚上去那邊玩的人應該比較少。星期六、日中午和晚上是有營業，可是這樣子的環境對旅客來講應該也不願意坐下來吃，因為就是在菜市場裡面。你們只有標示一家，其實我隨便找一找就有好多美食，你們是不是應該都包含進去？其實大樹有很多美食，隨便問都很多。像大家都知道在龍目的啞巴冰，我們那邊的大樹粿仔湯都很有名，我都可以提供給觀光局，是不是可以把它標示進去？讓大家去大樹之後知道去哪裡吃，不要去了顛月發現沒有營業，一直跑很多地方。如果標示上去其實對一些商家也是有幫助的。

再來，住宿也沒有，住宿是連一家都沒有，可是在大樹的住宿可以分低價位、中價位和高價位。像低價位的話，我們的東照山有香客大樓比較便宜。很多旅遊觀光客其實有時候會去那邊住。第二個就是佛光山，佛光山也有香客大樓，是中階的。再過來就是義大，義大世界有兩個高階的，一個是義大皇家、一個是天悅。可是在觀光局的觀光地圖裡面，住宿沒有標示這三家，完全都沒有，我要去哪裡住？觀光局這邊是不是要討論一下？局長，可以把它們包含進去嗎？其實問一下都可以，可以嗎？請局長回復一下。

主席（白議員喬茵）：

請觀光局長答復。

觀光局高局長閔琳：

首先先跟議員說明，我們高雄旅遊網現在真的在進行重新整理，你提到有關主題類別，像親子及住宿的分類，其實我們的資料庫是很大，但是沒有歸納進去，這個我們會再改版來進行改善。議員提到有關大樹的美食及住宿，我們會在改版的過程當中一次做到位，以上先跟議員做回復。

黃議員飛鳳：

其實可以滾動式的把它加進去，因為有時候會有一些新的資訊，其實都可以包含進去。〔是。〕另外，這一篇文章是 2015 年 5 月 22 日，更新日期是 2023 年 11 月更新，就是不到半年前，可是這篇文章講的內容，我不知道觀光局到底有沒有持續去看舊鐵橋這個地方，它寫說兩旁道路有賣農產品的地方，這指的是舊鐵橋溼地園地這個地方。它指的兩旁道路有賣農產品的攤販，應該沒有了，好幾年沒有了、好幾十年都沒有了，2015 年是 8 年前，我不知道這個資料都沒有更新。再來，滿滿是拍照的遊客，我即使星期六、星期日去也沒有滿滿的拍照遊客，文章說舊鐵橋上面有滿滿的拍照遊客。我問一下觀光局，你們有持續來舊鐵橋了解現況嗎？請局長回復一下。

主席（白議員喬茵）：

請觀光局長答復。

觀光局高局長閔琳：

那一篇新聞是 2023 年 11 月，我還沒有上任，我是持續有到大樹，包括到舊鐵橋、佛光山，上個星期我才剛去佛光山。

黃議員飛鳳：

2023 年你應該已經上任了。

觀光局高局長閔琳：

11 月還沒。

黃議員飛鳳：

去年 11 月你還沒上任嗎？

觀光局高局長閔琳：

去年 11 月已經上任，這個資訊需要更新的話，我們會來檢討。

黃議員飛鳳：

這一篇發文是在 2015 年，很久以前了，你們只是更新一下日期，卻沒有去現場看就 po 出來，好像在敷衍了事。

觀光局高局長閔琳：

好，我們來檢討。

黃議員飛鳳：

2015 年，8 年了。

觀光局高局長閔琳：

因為這次改版，我就發現旅遊網有很多不足的地方，所以要求廠商進行改版。我們希望這次把議員所有提出來應該檢討的地方，全部要一次改好。

黃議員飛鳳：

意思是說你們 8 年都沒有去過了，今年 2024 年，8、9 年了。

觀光局高局長閔琳：

去年我們才在大樹辦乘風而騎，有邀請議員一起出席，我本人也有到。

黃議員飛鳳：

對，你應該有看到那邊附近的狀況，對不對？怎麼會允許這篇文章繼續留在那裡。

觀光局高局長閔琳：

好的，我們真的會認真檢討，謝謝議員。

黃議員飛鳳：

謝謝。拜託你們要更新、要用心，用心了才能更新到正確的資訊，這個資訊是完全不正確的，8、9 年前的資訊你們還放在這裡，滿滿的遊客，其實一點都沒有。再來，舊鐵橋周邊的範圍無法納為風景區的原因？我要請問局長，你們到底知道是什麼原因嗎？為什麼不能納入？因為本身它就是一個古蹟，而且曾經是亞洲最長的鐵橋，也是全台灣溼地公園腹地最大的。還有因為舊鐵橋已經是停運，所以它有一個空中步道，那邊的風景是非常美麗的，舊鐵橋是高屏大橋之間有 13 個人工埤塘，利用氣曝、沉砂及微生物的淨水功能，那邊是可以做很多水資源教育的。可是竟然不能夠納為風景區，是否高雄市觀光局這邊沒有送件過？就是不曾、也不願意它成為一個風景區呢？局長，請回復。

主席（白議員喬茵）：

請觀光局長答復。

觀光局高局長閔琳：

現在的觀光署是沒有要再新增風景區，所以我們就沒有再因此而特別送件。

黃議員飛鳳：

不新增是一個政策，還是一種認為？

觀光局高局長閔琳：

因為基本上現在的風景區，大概國內都在做風景區的提升，所以原則上署裡面不會新增，而是針對既有的風景區去提升，也包括這些旅遊諮詢服務。

黃議員飛鳳：

所以它有一定的規範？

觀光局高局長閔琳：

應該是大的政策方向。

黃議員飛鳳：

是，那我要從哪裡知道要怎麼樣才可以提升為風景區？還是你們風景區要提升，要把現有的風景區去提升，那是怎麼樣的情況之下，我們可以了解一下嗎？或者局長可以書面給我們回復嗎？

觀光局高局長閔琳：

我們是不是再書面回復議員？

黃議員飛鳳：

好。因為這邊在候鳥季的時候，很多保育動物、保育鳥類都在那邊棲息，而且現在舊鐵橋是跟野鳥協會有合作，就是在那邊開闢一個地方讓野鳥協會去做研究的。所以這個地方不管是賞鳥或者是水資源，或者是古蹟是一個很大的…，其實是要不要推廣而已，你要推廣的話，它就是一個很好的旅遊勝地，你不推廣的話，就是一個溼地。其實它很有潛力，可是我們的觀光前瞻建設計畫，可能就是牽涉到局長剛剛講的不會再有風景的提升。可是很多地方，我覺得它的價值，不要說價值，可能同等於舊鐵橋，甚至不亞於有這些前瞻計畫的地方。可是舊鐵橋這邊申請不到或者是根本就沒有去申請，觀光局這邊根本不重視，因為剛剛議員都在講蛋黃區、蛋白區，大樹應該是鍋子外面的區，連什麼鍋內都沒有，噴出去的油都不是，所以就是不被重視，應該是這樣子。如果用蛋黃、蛋白區去評斷，應該是這樣子。

前瞻計畫連觀音湖，仁武那個小小的觀音湖，人家都有兩個前瞻計畫的建設經費在進行，我們舊鐵橋什麼都沒有。在 13 年前就有就有研究計畫建議設置舊鐵橋旅遊服務中心，13 年前，可是到現在什麼都沒有。局長，有沒有計畫想要設置一個遊客中心？請局長回復，這是 13 年前非常有遠見的。

主席（蔡議員武宏）：

請高局長回復。

觀光局高局長閔琳：

這個 13 年前的研究計畫，後來沒有推動的原因也是因為觀光人數其實不夠，也沒有相關的預算。第二個是為什麼沒有去提…。

黃議員飛鳳：

你們沒有去推廣，怎麼會有觀光人數呢？雞生蛋，蛋生雞嘛！

觀光局高局長閔琳：

誠如剛剛和議員報告，我們大樹的觀光旅遊就是比較集中在北大樹，而不是南大樹，這個部分我們會繼續來加強。第二個，為什麼沒有跟觀光署提計畫爭取經費，原因就是它不是風景區，所以沒有辦法提工程。有關旅服中心的部分，目前有在三和瓦窯做旅遊服務的借問站，目前並沒有旅服中心。〔…〕我們有辦乘風而騎的活動。〔…〕

主席（蔡議員武宏）：

好，謝謝黃飛鳳議員，再請高局長跟飛鳳議員私下去溝通協調。接下來請登記發言的方信淵議員質詢，時間 15 分鐘，方議員請。

方議員信淵：

各交通部門各局處首長、議會同仁、新聞媒體、市民朋友，大家午安、大家好。等一下還是要針對岡山捷運站有關的問題來跟捷運局長做一個探討。這個岡山捷運站，大家都期盼好久，終於要開通了。目前的這個時程是在試營運，試營運大概 5 月初就初勘，6 月底就可以正式來做營運。針對這個部分，捷運局長，這個時程到底還有沒有其他的問題？包括機電還有列車的運行，到目前為止這個時程有沒有問題？請局長先回答一下。

主席（蔡議員武宏）：

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

目前在做動態測試，就是我們要考慮它的安全和服務品質，所以目前為止都正常，都照這個進度進行。

方議員信淵：

6 月底正式營運，應該是沒有問題吧？

捷運工程局吳局長義隆：

我們現在預計 5 月初就準備要開始初履勘了。

方議員信淵：

初履勘。

捷運工程局吳局長義隆：

初履勘完成才可以開始試營運。

方議員信淵：

好，謝謝。但是在這個整個過程，自從我們開始試營運的時候，局長，你也知道不管是白天還是深夜，民眾一直有很多的抱怨，你們現在晚上如果有在試車，造成民眾很多的一個抱怨，噪音也非常的大聲，甚至 50 公尺以外的民眾也在反映說晚上都沒有辦法睡覺，都要吃安眠藥才有辦法睡覺。所以噪音這個問題，其實捷運局對這個方面的專業度應該非常足夠。為什麼會產生這麼大的

噪音，讓民眾產生這麼大的一個反感？甚至民眾晚上都睡不著覺，要吃安眠藥才有辦法睡覺。所以請問局長，這個噪音到底是怎麼一回事？捷運局要如何來補救？請局長回答一下。

主席（蔡議員武宏）：

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

噪音的產生都是輪軌，鐵軌和輪子在跑的過程，因為我們在這個過程中還沒有磨軌，所以它的噪音會比較大，另外就是說…。

方議員信淵：

你的意思是以前那些都是已經磨軌後，噪音就沒有那麼大就對了。

捷運工程局吳局長義隆：

另外一開始設計的考慮，就是考慮到噪音產生比較大的時候，我們會加減速進入車站，另外人比較多的地方，音量也會比較大，這是設計階段。不過自從我們開始動態測試後，民眾就有反映，所以我們同時做動態測試，因為才剛設計而已，實際上還沒有運行是不知道會有什麼狀況，那個狀況都在設計的時候所思考而已，所以我們現在一開始動態測試的時候，同時有測試、開始有監測，也就是說我們沿線整個都監測噪音的情形。同時我們廠商也去尋訪周邊的人，他們的反映情形，所以我們現在會針對監測和訪問的情形，全面去做改善。因為這一條捷運是長長久久的，現在才剛開始做而已，沒有趕快用好，未來…。

方議員信淵：

民眾已經在反映說連吃安眠藥都沒有辦法睡覺了，你現在…。

捷運工程局吳局長義隆：

對，我們現在才剛開始在測試而已，所以在測試的同時也監測。

方議員信淵：

你要測試多久？問題是你要測試多久？

捷運工程局吳局長義隆：

我們現在動態測試是 6 天，這 6 天我們為了要讓噪音監測和周邊的情形…。

方議員信淵：

我現在要和你討論的就是民眾已經忍受不了了。

捷運工程局吳局長義隆：

我們了解，所以我們現在正在…。

方議員信淵：

你光是看你們的噪音監測就好了，你們到底是在監測卡車，還是在監測整個捷運列車？你放在這裡和你放在上面的整個狀況完全是不一樣的，你今天不是

在檢測卡車，所以你監測的目標點根本就不對，你應該放在比較鄰近住戶的監測點來做監測，那才是實際受害者的整個噪音。〔是。〕所以你根本就…，我跟你說，真的趕快看要怎麼改善才重要，〔是。〕你在這裡亂搞、亂監測、亂設監測點，給民眾錯誤的訊息和錯誤的數據，這對民眾整個噪音的改善根本就沒有幫助。

捷運工程局吳局長義隆：

就我們的立場，就是要改善民眾的感受啦！

方議員信淵：

對啊！

捷運工程局吳局長義隆：

所以它在上面測和在住戶那邊測的數據不同，尤其這有背景噪音還會再加進去，所以我們選的點是針對住戶的部分，去測他們的感受。

方議員信淵：

住戶的部分你把它放在這裡，和你把它放在上面完全不一樣啊！他們睡覺的地方又不是走路的地方。

捷運工程局吳局長義隆：

住戶不會到上面，住戶會在他家，在家的話，不是只有捷運的噪音而已，還有背景音量，那整個都要加起來。

方議員信淵：

對啦！我現在跟你說的是監測點要實際以受害者的監測點為主。

捷運工程局吳局長義隆：

是、對。

方議員信淵：

不是以行人感受為主，行人白天在這邊行走，你噪音多大對他來說根本就沒有什麼影響。但是住戶在睡覺的時候，甚至他在休息的時候，譬如有時候我值夜班，我是不是要白天睡覺？對不對？〔是。〕所以你的監測點應該實際以放在民眾的受害點為主，那個數據才是正確的。

捷運工程局吳局長義隆：

是，這個我們認同。

方議員信淵：

所以儘快看要怎麼改…。

捷運工程局吳局長義隆：

我們一方面會去了解民眾的感受，一方面針對監測去處理。

方議員信淵：

好，現在民眾想要了解的是，你們什麼時候才能改善好？你們做的這個隔音牆這麼一小段，有什麼意義呢？對不對？毫無意義啊！

捷運工程局吳局長義隆：

這個我們會來檢討，因為列車開始試車，就可以確實依…。

方議員信淵：

你整個隔音牆當初在規劃的時候就是要設計在裡面啊！對不對？可是你現在沿線都沒有設。包括楠梓好了，加昌路那邊，軌道跟住家距離那麼遠，都有設隔音牆了，為什麼來到岡山這裡就完全沒有設計呢？

捷運工程局吳局長義隆：

會做啦！會做。

方議員信淵：

會做，問題是當列車開始通行之後，他們還要忍受噪音多久，這才是重點。〔是。〕所以局長，我現在跟你說的這個隔音牆先把它做起來，〔好。〕其他的再來做改善，好不好？〔好。〕你用急件的方式，什麼時候可以做好？民眾在問什麼時候可以做好？他們還要忍受多久？隔音牆的部分。

捷運工程局吳局長義隆：

我們目前正在檢討，檢討後會向方議員回報。

方議員信淵：

你不是向我回復，你是要向民眾回復。

捷運工程局吳局長義隆：

我們也是會對外說明，因為我們現在…。

方議員信淵：

今天不是我受害，是民眾受害。

捷運工程局吳局長義隆：

是、是，我們也是會跟沿線居民說明。

方議員信淵：

你會跟沿線居民說，但是你多久可以做好？你要告訴他們還要多久時間，他們還需要忍受噪音多久，要有一個時間點給他們啊！你當初在設計的時候，你原本就設計錯誤，包括隔音牆就沒有規劃，沿線有住戶的地方就是應該設隔音牆。包括鐵軌，你怎麼磨都沒關係，但是你在運行的時候，你就要非常注意，這都是你當初在設計規劃的時候，就要把它納入參考。局長，我們不是今天才蓋捷運，我們的捷運已經二十幾年了，對不對？已經運行二十幾年了，這二十幾年已給我們足夠的經驗，這些經驗值也不是只有高雄市有，全國好幾個城市都有捷運，今天你們會產生這些問題，我覺得真的是捷運局非常大的一個疏失。

捷運工程局吳局長義隆：

在這個過程裡面，我們都有請捷運公司來協助我們處理這些相關的事情，因為他們有經驗，而且已經運作十幾年了。

方議員信淵：

當初你們設計的時候就有一個非常大的疏忽和錯誤，所以這個部分要趕快用急件的方式來做改善。

捷運工程局吳局長義隆：

有啦！

方議員信淵：

所以這個部分拜託局長要趕快來處理，你只有一站而已，就影響這麼大了，如果有更多站，影響更大怎麼辦？對不對？

捷運工程局吳局長義隆：

是，這個我們完全認同。

方議員信淵：

所以針對這個部分，拜託局長要趕快做改善，趕快給民眾一個時間點，看看他們還需要忍受噪音多久。〔好。〕另外是岡山車站的這個天橋，這也算是你們的業務吧？

捷運工程局吳局長義隆：

對、對。

方議員信淵：

這個部分什麼時候可以做好？這個天橋連接前站的整個運行，捷運岡山站你們6月就要開通了嘛！前後站要怎麼做聯結？

捷運工程局吳局長義隆：

前後站我們會配合通車把它完成，這個跨站天橋會連接到捷運站……。

方議員信淵：

對啊！會連接到捷運站。

捷運工程局吳局長義隆：

因為 RK1 東邊現在在做聯開，所以我們會先讓跨站天橋從後站可以通到前站。

方議員信淵：

後站這邊什麼時候可以完成？我現在請教你一下。

捷運工程局吳局長義隆：

我們預計在通車的時候可以完成，因為這樣從後站要去坐捷運比較方便。

方議員信淵：

什麼時候要通車？預計什麼時候要通車？

捷運工程局吳局長義隆：

我們預計 6 月底。

方議員信淵：

6 月底要通車了嘛！所以這個大概跟得上通車的時間點嘛！〔是。〕針對這個部分，請捷運局要特別注意。〔好。〕

另外，我還是請問交通局局长，捷運站非常重要，周邊的停車也非常重要，本席常常跟你建議，岡山捷運站除了車站的整個運行以外，到目前為止，有沒有更好的一個解決方式來解決停車的問題？到目前還有沒有更好的一個解決方式？有沒有？請局長先回答一下。

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

針對岡山車站，就是 RK1 附近的停車供給，我們現在在竹圍西街那邊，5 月會完成大概 80 個小車、74 個機車的停車空間。另外，岡山捷運站完工之後，還會提供小車大概 15 席和機車 215 席，因為主要還是以機車為主。目前 500 公尺範圍內的話，總共有 514 格小車停車位、機車 59 格，目前的使用率是還好啦！所以我們會再新增大概將近 100 格小車與 289 格機車停車位。

方議員信淵：

局長，這裡的停車位坦白說，光是容納附近這些住戶停放，整個就不夠了。包括岡山達麗現在又蓋一棟大樓，那麼一大棟在那裡，未來它的停車需求更加大，因為不可能每一戶都有買車位，一個車位二百多萬元，誰敢買啊？對不對？所以很多人到最後都會停到公有停車場，因此本席一直跟你建議說岡山火車站那邊一定要蓋立體停車場，這個部分要趕快跟鐵路局這邊來做一個聯繫，看看要怎麼樣來改善停車的問題。

交通局張局長淑娟：

停車問題，我們也是很積極想要解決，一個停車位二百多萬元，其實我們市政府去興建也差不多是那個經費。

方議員信淵：

對啊！對啊！

交通局張局長淑娟：

你如果是持有端，你買一輛車的停車位，依照規定是要自身滿足嘛！所以有法定的停車格位。公共停車位的部分，我們是針對他的外出使用需求，所以目前在周邊是盡量在尋找基地，再提供停車格位。

方議員信淵：

你都會說一個車位要二百多萬元了，民眾怎麼可能去買一個二百多萬元的停車位？而且建物本身的停車位，它在配置上完全就不足了，法定根本就…。

交通局張局長淑娟：

不是，法定一定會有每一戶幾個停車格位，那個是有法定需求的。

方議員信淵：

法定到目前為止根本就只有達到差不多 50%而已，其餘的 50%根本完全都沒有停車位啊！

交通局張局長淑娟：

好，我再找時間跟議員報告，現在我們那個規範已經有…。

方議員信淵：

而且那是針對大戶才有停車位，小戶的，所謂小戶人家，兩房的就沒有停車位，我買兩房的，我也是要有停車位啊！可是我要跟建設公司買的時候，根本就沒有停車位讓我買，沒有的話，最後該怎麼辦？我就要停外面啊！這種滿足住戶停車位的需求，我們在法令的設計上根本就完全不足啊！所以都要依賴政府的公共停車位，針對這個部分，拜託局長儘快解決。城市的進步，停車位要儘快來加強，滿足所有市民朋友的停車需求，這才是我們要儘快解決的，所以針對這個部分，要拜託局長。包括後站的部分，如果那裡可以設很多的停車位，這裡是不是也要來增設一下？後站。

交通局張局長淑娟：

現在就是前後站都在找地。

方議員信淵：

前後站都在找地嘛！

交通局張局長淑娟：

因為那邊是建成區，房子已經都蓋滿，所以我們就儘量再找一些空地。

方議員信淵：

捷運局現在在那邊蓋捷運站，你們的目標就是要趕快找一個更好的停車空間，滿足捷運站的需求。有停車空間時，民眾才有辦法去搭捷運，不是每一個人都只要走路就會到了。你就想一下整個捷運量要如何提升就是要有停車場，停車場才能滿足它更好的一個運量，這是相輔相成。所以不是只有捷運局加油，我們交通局要更加的加油，針對這個部分，拜託局長儘快，好不好？

交通局張局長淑娟：

好，謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

再給方議員 1 分鐘。

方議員信淵：

有時候我們在命名捷運站的時候，請捷運局長相對用點心，像我們岡山，不只有高醫而已，你們不要忘記了，達麗廣場也是非常的大，達麗廣場百貨也是非常的有名，不輸高醫，在命名上有時候真的非常兩難，所以有沒有辦法以小括弧給它括弧上去？這是屬於交通局的嗎？抱歉！交通局長，針對命名的這個部分，捷運站的命名，高醫雖然是很有名，達麗廣場百貨也是非常有名。請問有沒有辦法做一個備註？命名上有沒有辦法再加一個備註？請局長回答。

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

我們現在對命名已經有訂一個規則，所以以後命名、更名的話，更名的規則已經有了，所以要走那個程序才會完成更名。〔…〕我們現在原則上不用括號加註，因為那個站名實在太長了，所以目前針對更名的部分已經有訂定一個高雄市相關作業的規範，未來如果需要更名的話，那就是要走那個規範程序來做更名。因為一個車站就是代表一個人的名字一樣，太頻繁更動其實不是一件好事。〔…〕因為每個人都有想要自己命名的…。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝方信淵議員，方信淵議員的問題包括捷運噪音跟停車位，會後請兩位局長再跟方議員進行溝通。接下來請登記發言的郭建盟議員質詢，時間 15 分鐘。抱歉，我先處理一下時間，因為今天登記發言的同仁比較多，上午的議程原定到 12 點半，我們延長開會時間到白喬茵議員二次發言之後再行散會，有沒有意見？沒有意見，確認。（敲槌）現在請登記發言的郭建盟議員，時間 15 分鐘。

郭議員建盟：

交通部門的所有官員好，先延續在施政報告跟市長討論的高雄市觀光服務業的提振，來推動高雄的韓國旅客倍增計畫。我把一些重點來跟觀光局長做一個討論。到目前為止，我們疫後的班機已經回復 83%，但是旅客在高雄只回復 47%，相對的航班所帶來的旅客數，它的回復大概還有 2 成至 3 成的落差。再來看所有的來客數，過去最多是日本來台灣最多，現在是韓國客來台灣最多。然後再回來看我們在地的狀況，過去在疫情的時候，只要韓國跟日本進入小港機場，在 108 年疫情前，兩個加起來就 50%，日本多；疫後，現在 112 年，反而日本掉成 14%，韓國還是 21%，已經回復到疫情前的 43% 了。相對的，112 年現在來高雄的韓國旅客，疫情前是 10 萬 3 千人；現在疫後來的只有一半不到，才 43%、4 萬 5 千人，所以要回到疫前，還要增加 5 萬多人。實際上疫情

前，同時現在來台灣的旅客有 63 萬韓國人，可是只有 4 萬 5 千人來高雄，只占 7.12%；最多的時候在疫情前來台灣的是 104 萬，現在是 63 萬。目前韓國旅客來台灣從小港機場入境的就只有 7.12%，63 萬裡面就只有 4 萬 5 千人是從小港機場來的。

所以我那時候給的結論建議告訴市長，我希望的具體作為，第一個，我希望振興高雄的觀光旅宿跟服務業經濟，請市府針對小港機場直飛國家，我們就針對韓國，因為從數據上來看，韓國客喜歡來台灣，也喜歡來高雄，而韓國客現在進入台灣的數字，比進入高雄的數字多出了大概 93%，100 個裡面有 93 個是從桃園機場進來，只有 7 個是從小港機場進來。所以我認為第一個階段目標，要求不多，我們高雄起碼把韓國旅客從現在的 4.5 萬人，回升到疫情前的 10.3 萬人，回復到疫情前，增加個 5 萬人。再來階段目標，我們可以再挑戰 10.3 萬逐步往全國 104 萬，足足有 10 倍，而且韓國旅客其實還會再增加，我認為這兩個目標，我希望再訂出來。另外具體的作為也包括我們要跟韓國觀光公社，還有我們韓國旅行業者，來洽商韓國客來高雄旅行的推展計畫。另外重點是飛機，我們的飛機，大部分現在看高雄的航班飛韓國，都是為了我們的高雄旅客去韓國玩的，所以早早飛，到韓國中午，可以玩一個下午；現在反而從韓國飛過來都已經下午晚上了，韓國人不會坐那個班機來，因為一來馬上浪費一天。要怎麼樣把它調整符合韓國觀光需求的班機時數？要拜託我們兩個局長，交通局長、觀光局長，去拜訪交通部、去拜訪高雄的立委，跟航空公司洽商高雄的旅遊航班。韓國旅客本來就還滿喜歡台灣、喜歡高雄，我們現在只要把地毯鋪一鋪，把門打開，就可以來高雄玩了，而且還可以賺大錢。上次我有跟市長提起過，如果韓國旅客每天花 201 塊美金，只要回復到疫情前，跟現在對比，每年就可以增加 7.55 億。這對我們星期一、星期四的服務業及商場的缺口很有幫助。這是第一個主題，要拜託觀光局長待會做答復。

第二個主題跟交通局來做討論，就是我們號誌引發的交通民怨，兩個都在我的選區，第一個是中正交流道，第二個是三多路跟武營路口的交通號誌。來，先看一下這個，簡報上面講的這個是 2022 年：最近中正交流道多了科技執法，不知道是不是要抓違規右轉中正路的車輛？請問是不是下了中正交流道要右轉中正路，一定要等右轉燈亮起才能右轉？上面這個現在是直行，沒有右轉燈他就不敢走，所以後面一堆車子一直跟他按喇叭，他在罵。現在有科技執法了，第一台上方，號誌就在上方，亮綠燈他也不知道，他看不到，前面有沒有號誌？大家在討論。然後說這個號誌不清楚，他要怎麼開？後面整個被他塞住。只有前行沒有右轉怎麼辦？後面一個說高雄好幾個匝道跟幹道設計都在一起，結果天天都是擁擠的車流，交通局毫無作為，市長跟議長也都漠不關心。結果全部

都被罵了，而且最嚴重的是，任何時間只要是尖峰時間、下班時間，你只要去看這個路口因為這個號誌問題，到目前為止回堵在高速公路上面的車流有多長，長達 3 公里，可以長到球場路，3 公里，你要知道高速公路的車速有多快，一邊是靜止車道、一邊時速可以達 7、80，甚至上百，高雄市民塞在上面回堵，現在就是如此，這個問題難怪人家把議員、市長跟局長一起罵進去。

這個問題只要上網去搜尋，中正交流道回堵 PTT，你去查，有 20、30 個討論，這個是經常的熱門話題，所以這個問題確實是我們該檢討的問題。局長，我昨天也跟智慧交通的主任，從流量上的號誌去看。局長，我們直接看這個數字，我有一些建議可以直接解決這個問題，你們來評估看看。這個是中正交流道、中正路，它現在塞車塞在哪裡？這裡因為有一個交通科技執法，這個交通科技執法是最會拍的，連續兩年拍最多的。確實民眾只要看到這裡有科技執法，大家都不敢動了，就塞在這邊。現在每 100 至 110 秒會放 50 部車子從交流道下來。尖鋒時段中正路可以回堵到球場路大概回堵 3 公里，這是目前的現象，怎麼解決？現在這個路口一共有 5 個時相，前面兩個時相加起來是 100-110 秒，讓高速公路匝道的車輛下來，這個時相目前大概有 10 秒，我已經跟主任跟股長討論過，目前起碼可以把這個 10 秒再移回去給下交流道右轉的車道來用，就可以再增加成 120 秒，實際上可不可行？你們再去深入研究，我看過是可行的，所以把右轉再增加 10 秒，提升為 120 秒。

另外，局長，你去看這個高速公路匝道下來，在出口的時候有 3 個車道，目前我們把所有的車道靠右，你要右轉只能停在右邊的車道。如果我們把中間車道讓要右轉的車同時可以用的話，他就會有雙倍的车流量可以下交流道，不可行？也請交通局跟高速公路局去評估一下，這樣子就有雙倍的车，可以從 50 部車提升到起碼 100 部。再來，第三個重點，局長，塞是塞在哪裡？塞在這裡，因為這裡只有要右轉，右轉的引道只有一線道。事實上這個安全島還是可以外縮，這裡如果拓寬成雙向道，剛剛那兩個車道的車流都可以進來，如果中正路有辦法容納，我們不會讓那麼多的車流塞在高速公路上，這樣子塞已經整整 1、2 年，我們必須要有作為去解決這問題，局長，這問題待會請你注意。最後一個問題，三多路口也一樣，三多路口曾經報導也指說，這個停了再開造成壅塞，這裡有說要做路型調整，路型調整現在也評估了，是不是要把右邊體育場內縮？讓車道不會出去一定要停了再開而造成壅塞，相關具體的作為要請問一下。

回過頭來，長期以來的停車問題，中山路從三多路一直到建國路都是租跟售，我一直在說這是停車位的問題，實際上婚紗街整個租、售沒落，這個問題由來已久，但是很現實。大家說經濟不好只好沒落，現在經濟不好嗎？股市已

經 2 萬 2,000 點了。另外，你如果從跟零售業、住宿、餐飲、民宿業有關，所有的營業額，交通局長，現在是創歷史新高，你看中山路兩邊所有店面全部都租不出去，那是什麼問題？是經濟不景氣嗎？不是啊！不是經濟不景氣，我認為還是停車位的問題，我的主張是告別租、售中山路，還我 500 格，我主張也回復成商業，為這些商店所開的停車位，不是讓他一邊收費；還我 500 格，第 2 個小時起高費率的路邊停車位，重振店面經濟。

你看現在中山路沒落，從捷運施工開始，捷運施工完以後，捷運施工為了抑制小客車成長，中山路兩邊全面禁止停車，可是國際大連鎖賣場跟大財團接踵而至，造成這些店面經營困難，電商模式興起，在網路上賣。我們以前跟所有兩邊的住戶、跟老闆說我們未來有美麗的香榭大道，然後把過去的歷史還做了書本，畫山、畫水，未來只要把這個香榭大道做好，未來是這麼美，可以營業、可以坐著喝咖啡，結果現在人也沒有、車也沒有、店也沒有四大皆空。而且中博改善計畫是直接把計畫寫在內，是直接要抑制小客車，小客車不用抑制了，現在少子化人愈來愈少，未來已經幾乎看不到塞車了，你不要想未來高雄會塞車，真的是高雄經濟好。所以現在我們長期為了要發展大眾運輸，抑制小客車的經濟，只會造成店面更蕭條，所有的商機都跑去哪裡？高雄的商機都跑去大賣場，大賣場一定有停車位，而且都是很大的停車位，只要有停車位的賣場或是餐廳都賺大錢。但是中山路所有過去的黃金店面就是做不起來，關鍵就是沒有停車位。

局長，我為什麼在這時候提起，我們現在有一個計畫，這個計畫我請你要趕快去處理。中山路到七賢路長 2 公里多，車位起碼可以在劃 500 個，之前塗銷的有 670 個，現在工務局正好在進行美麗島大道，就是建國路到三多路的人行道工程，已經跟國土管理署申請 2.4 億的補助。未來這個補助將來會做人行道的更新，請你趕快去跟工務局對話，你的停車位要怎麼恢復？而且路樹的部分也要恢復，你要再種多少？過去畫山、畫水，現在又要畫樹了，畫樹不是重點，要讓店面有生意是要劃車位，我認…。

主席（蔡議員武宏）：

請高局長答復。

觀光局高局長閔琳：

首先，感謝議員對於韓國市場真的給我們非常多的建議。剛剛你第一個題目，就是有關韓國觀光市場的積極作為，我們會繼續加強跟這些航空公司包括這些踩線團，開拓首爾以外相關的航班或增班，像首爾、釜山、金浦、仁川等等，下半年確實有一些航點會增加，這是第一個。第二個，我們也會跟一些旅行社或是韓國當地的旅行社來洽接，希望能有踩線團或者是結合韓國當地 KOL

的網紅能夠來台灣高雄踩線，這個我們會繼續來努力。第三個，其實我們目前也滿積極的，包括今年 2 月、3 月、4 月都有跟韓國的團體，包括我們的姊妹市釜山市都有談到要互相送客、引客的計畫，包括還有一個 TPO 的韓國旅遊組織我們也都有在談。預計在今年，也就是 4 月 25 日，台韓觀光論壇是由嘉義市主辦，我也會親自過去，想辦法跟有來台灣的韓國業者洽接。今年 6 月跟 9 月我們也會派同仁搭配觀光署跟 TVA 觀光協會的計畫到韓國做相關的推介，我們希望能夠積極的拓展韓國的觀光市場，讓更多的韓國人來高雄旅遊。

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

針對中正交流道，我們也長期一直在做調整，議員所提出的三個改善方案，我們會趕快來研討，看要怎麼做會比較好，所以這個部分謝謝議員的建議。三多路的部分主要是視距不足 75 公尺法令規定，目前除非把這些視距全部解決掉，要不然目前還是只能用「停」，不能像中正路一樣變成「讓」，這個是因為它條件的限制。

再來就是停車問題，其實我們已經努力在周邊先增加機車停車格 200 格了，這是機車的部分。汽車的部分，因為工務局的表參道計畫其實交通局也是有參與，那個路型是我們提供給他們的。所以未來中山路沿線會有停車彎，我們會挖很多停車彎，不會像現在停車彎的數量少。所以針對停車的部分，我們也了解議員非常重視，停車彎的部分，我們目前大概一個街廓能挖的地方都會挖，除了公車停靠區之外，其他都會有停車彎。所以我們希望用這樣的方式來改善在中山路上停車不足的問題。以上說明。

主席（蔡議員武宏）：

再給郭議員 1 分鐘。

郭議員建盟：

謝謝召集人。剛才答復的問題，再請兩位局長責成承辦科長跟我討論具體的作法跟時程。局長，不只是前面的這些你們要參與，三多路到七賢路這一段都還沒有計畫，人家現在有新的計畫將近 2.4 億元。樹該移進去，我認為就可以移進去，我要的是兩排開放停車，有沒有什麼樣的困難？為什麼做不到？我們直接來面對，因為這樣子才能解決店面的問題。你看我們拼了那麼多的經濟，我們都是高雄人，小時候的中山路跟博愛路是多麼繁華，為什麼現在會蕭條不見了？當然捷運是個問題，但是捷運現在也起來了，所以會坐捷運的跟會開車的，開車的只要去店面消費需求的第一個小時，第二個小時…。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝郭議員，請張局長會後跟郭議員討論一下。接下來請登記發言的陳美雅議員質詢，時間 15 分鐘，陳議員請發言。

陳議員美雅：

首先，本席要針對如何振興高雄的觀光產業來跟局長討論一下，現在高雄市民感覺到非常不方便的部分是有關於我們的國際航線，很多在高雄是沒有飛的，必須要到台北去搭乘。我想知道在你們的報告當中局長也發出豪語，國際航線會復飛跟擴增，可不可以具體告訴我們是哪一些路線？

主席（蔡議員武宏）：

請高局長答復。

觀光局高局長閔琳：

目前我們的航點大概恢復 73.5%，航班是 80.9%…。

陳議員美雅：

國際航線哪些點？哪些國家？哪些機場？

觀光局高局長閔琳：

滿多的，包含日、韓、港澳都有，東南亞的國家也都有這些相關的航班。

陳議員美雅：

哪些城市的哪些機場？可不可以講一下，我給你時間。因為這個對振興高雄市的觀光發展非常重要，因為很多的直飛航線，高雄並沒有飛，必須要到北部，所以我想要知道具體的是哪幾條？

觀光局高局長閔琳：

其實如果是在港澳的話，當然…。

陳議員美雅：

除了港澳，其他國家呢？

觀光局高局長閔琳：

日本東京、大阪、福岡、名古屋、沖繩跟靜岡；韓國的首爾、仁川、金浦跟釜山都有飛；新馬的吉隆坡跟新加坡；越南、泰國跟菲律賓都有飛。

陳議員美雅：

那是復飛的嗎？是擴增還是復飛？是哪一種？

觀光局高局長閔琳：

有一些是復飛，有一些是擴增。

陳議員美雅：

給我擴增的，擴增是哪幾條？到哪邊？是哪些國家？

觀光局高局長閔琳：

擴增的航班目前在 4 月份會新增的是韓國的金浦和日本的茨城。增班的話，

長榮會在 4 月 12 日已經開始有香港增班，6 月份開始有越捷，就是飛富國島，還有日本東京的航班都會增加，預計 6 月份還有韓國的金浦都會增加。

陳議員美雅：

請問現在直飛的班次、國家數，跟台北比起來、跟桃園機場比起來，我們現在是少了多少？

觀光局高局長閔琳：

這個數據我可能要再查一下，再跟議員回報。

陳議員美雅：

所以你認為我們現在的數量是不是比桃園還要少？

觀光局高局長閔琳：

其實一直以來，我們國家的…。

陳議員美雅：

你說是或不是就好了，因為這是整體的政策。

觀光局高局長閔琳：

是，目前桃園機場的航班、航次都是比較多的，疫情前也是。

陳議員美雅：

對，不管是不是疫情，我現在就是想知道為什麼高雄機場的航班、航次，還有可以直飛的國家遠遠低於桃園？高雄不是一個大城市嗎？高雄現在又要推 S 廊帶半導體，現在又努力的向世界招商，我們在擁抱所有的大廠商來高雄設廠。請問如果我們國際機場的問題沒有解決的話，這個部分未來怎麼去克服呢？所以表示這只是一個空泛的說法而已嗎？

主席（蔡議員武宏）：

請局長答復。

觀光局高局長閔琳：

其實目前有關國際機場的政策是交通部民航局，我們也非常積極在跟交通部反映，機場預計明年就會開始進行擴建的作業，預計是 2030 年的計畫。

陳議員美雅：

原址嗎？現在小港機場原址進行擴建嗎？

觀光局高局長閔琳：

我們會進行先建後拆。

陳議員美雅：

先建後拆？〔是。〕是它的周邊嗎？範圍在哪裡？

觀光局高局長閔琳：

就在原本小港機場的範圍裡面，這是交通部民航局的相關計畫。

陳議員美雅：

可以增加多少航班次？新擴建計畫明年才要啟動，什麼時候會完工？

觀光局高局長閔琳：

我有準備，目前如果整個擴建完畢的話，可能會新增到 800 多萬的人次。

陳議員美雅：

你當然有準備，因為我題目先給你了。局長，你不要插話，我題目都已經先給你，我已經跟你們的聯絡員都講了，我今天就是要問有關於你們報告當中所寫的國際航線復飛跟擴增，我要針對小港機場來詢問，結果你現在答得還是零零落落的。

觀光局高局長閔琳：

跟議員報告，因為這是中央，國際機場交通部權管，不是觀光局。

陳議員美雅：

題目都給你了。所以我現在問你，你現在給我們議會的報告是你們自己寫的，但是你上面沒有給我們詳細的數字。你告訴我們說高雄會成為國際觀光城市，但是有許多的民眾在高雄市根本就沒有直飛的航線，必須要到桃園才能夠搭乘，所以真正的癥結點在哪裡？第一個，你們的報告當中國際航線的復飛跟擴增，剛才問你就講得零零落落的，也講不太清楚，到底你擴增了哪些？你什麼時候擴增完成？明年你說會興建，請問興建預計可以容納多少的航班？會增加多少直飛的班機？你也講不出來。你就是畫一個美好的願景，但是沒有一個細目給我們，你這不是在糊弄議會嗎？

另外，針對於復飛的部分有哪些？我給你時間，我看你也答不出來了。你們觀光局我還怕你答不出來，提早把題目給你們了，現在還是講不出來，我們現在是要解決問題，不是只是喊口號而已，所以局長我希望看到你剛才所說的，有關於高雄小港機場什麼時候可以達到跟桃園甚至能夠超越桃園，甚至能夠如國際城市一樣有這樣直飛的量能？因為目前小港機場的容納量是絕對不足的，所以市長在跟觀光局還有跟中央，你們到底有沒有討論過這個部分？預計要多少年的計畫可以完成？我想這個都需要提供給高雄市民朋友能夠知道。好，我給你時間準備報告來提供給本席。

本席要請教一下有關於高雄市的夜間觀光，你會推薦哪些地點？

觀光局高局長閔琳：

高雄其實在夜間包括壽山的觀景台，還有愛河、愛河灣，包括高流周邊都非常適合旅遊，此外高雄市其實也有很多、很棒的 bistro 或者是餐酒館，這些都是可以推薦給旅客的地方。

陳議員美雅：

好，你的意思是說這些地方，足以讓高雄市的住宿業是可以蓬勃發展的，本席有一直在推動我們的演唱會經濟，我想觀光局也樂見其成，因為可以帶來很多的觀光客，我們也讓住宿率可以提高，你的意思是說他們都會待在高雄嗎？照你剛才講的那幾個點，就足以吸引他們能夠待在高雄，我們高雄的夜間經濟只有這些特點嗎？還是你們會持續努力呢？

觀光局高局長閔琳：

如果是針對演唱會的話，我們市區的住宿率大概都是九成到滿房。

陳議員美雅：

沒有，我是說你剛才講的那幾個點，足以吸引更多觀光客來到高雄觀光嗎？

觀光局高局長閔琳：

目前…。

陳議員美雅：

然後在高雄住宿嗎？因為演唱會經濟當然我們在推動，我也辦了相關的公聽會，高雄市政府現在也在做，我是說這個部分成效不錯，但是局長剛才所講的夜間觀光那幾個景點，這樣就足以吸引更多其他不同族群的觀光客來到高雄市能夠過夜，以提振高雄市的觀光產業鏈嗎？還是你覺得有要更加努力的目標？

主席（蔡議員武宏）：

請局長答復。

觀光局高局長閔琳：

如果是演唱會跟這個夜間觀光的聯結，演唱會就是在晚上…。

陳議員美雅：

局長不要…，等一下，我的時間暫停。

主席（蔡議員武宏）：

時間先暫停。

陳議員美雅：

局長，我剛才跟你講演唱會經濟，這是本席在公聽會的時候，我也有提出來，需這是我說我肯定這個部分。我要問的是，你剛才自己所講的那幾個夜間觀光的景點，我請你針對那幾個景點，你是覺得這有足夠的吸引力，還是你覺得要再更努力拓展更多的夜間經濟，是哪一個？你不要答非所問好不好？不要浪費本席的時間。

主席（蔡議員武宏）：

陳議員，是要讓局長…。

陳議員美雅：

結果我的時間沒有暫停，主席。

主席（蔡議員武宏）：

沒關係，我等一下再補給你，你現在要高局長繼續答還是…。

陳議員美雅：

局長，你覺得你現在在推動的這個夜間經濟，我們動物園的夜間觀光，本席在十幾年前就已經提出了，我們應該參考別的國家，因為動物園在白天的時候非常熱，我們應該推動一些在夜間讓民眾可以去參觀動物園的部分，這也是本席當初在議會推動的，你現在告訴我說這個部分，好，這個我們也肯定。另外，其他到底還有什麼夜間經濟的誘因，是可以讓更多的觀光客能夠留在高雄市？你覺得還有沒有要再努力？

主席（蔡議員武宏）：

請高局長答復。

觀光局高局長閔琳：

我們包括去年跟今年，我們非常積極在推動新的可以夜間觀光的景點，所以我們在高雄燈塔，也就是旗津區議員的選區裡面，包括燈塔本身的整建之後提報觀光署，也列入全國百大的新觀光景點。除此之外，當然我們覺得這樣還是不夠的，所以包括我們的一些景點延長開放時間…。

陳議員美雅：

好，我就是想聽到你說會繼續努力。

觀光局高局長閔琳：

我們會繼續努力。

陳議員美雅：

另外，你把你們預計規劃的方向提供給本席。

觀光局高局長閔琳：

好。

陳議員美雅：

我想要了解一下，小港機場有漫遊卡嗎？小港機場有漫遊卡嗎？國外觀光客來的話，他們有辦法買漫遊卡嗎？

觀光局高局長閔琳：

悠遊卡，沒有。

陳議員美雅：

不是悠遊卡，漫遊卡，網路的漫遊卡有嗎？

觀光局高局長閔琳：

漫遊卡有，可以的在…。

陳議員美雅：

小港機場是有的，是不是？

觀光局高局長閔琳：

是。

陳議員美雅：

但是你知道最近台灣有出現 NCC 的官員居然介入什麼黑莓卡、比特卡、國內的網卡，而這個居然是詐騙的手法，所以我希望局長你也要去重視這個區塊，不要讓國外的觀光客來到高雄結果發生了這種…，NCC 的官員居然變成詐騙集團的顧問，這是非常荒謬的一個事情，我們也不希望這種漫遊卡萬一又被這些詐騙集團利用，然後萬一觀光客他不小心又被騙了，我希望你這個部分能夠去重視一下。

觀光局高局長閔琳：

好。

陳議員美雅：

接著，本席要請教我們的輪船公司，輪船公司董事長今天總算來報告了。董事長，本席之前一直在要求說有關於輪船電動化，我想要知道今年電動化有幾艘？現在全部幾艘？還剩下幾艘是沒有電動化的？

主席（蔡議員武宏）：

請黃董事長答復。

高雄市輪船股份有限公司黃董事長淑美：

目前電動渡輪有 4 艘，還有 5 艘沒有更換電動。

陳議員美雅：

預計什麼時候會更新完成？

高雄市輪船股份有限公司黃董事長淑美：

預計 2030 年全部完成。

陳議員美雅：

2030 年才會完成，為什麼需要這麼久的時間？

高雄市輪船股份有限公司黃董事長淑美：

目前我們在爭取經費，預計還會在更新兩艘。

陳議員美雅：

是中央補助嗎？還是交通…。

高雄市輪船股份有限公司黃董事長淑美：

是中央補助。

陳議員美雅：

中央補助？

高雄市輪船股份有限公司黃董事長淑美：

是中央補助。

陳議員美雅：

是不是可以加快一下？這個已經講很多年了，到現在還沒有汰換成功。

高雄市輪船股份有限公司黃董事長淑美：

可以，我們已經去中央要了兩次。

陳議員美雅：

好，我要看你們這個後續的進度，再回報給本席。

高雄市輪船股份有限公司黃董事長淑美：

好，可以。

陳議員美雅：

再請問一下，本席之前在大會的時候也詢問過交通局，因為你沒來，交通局長幫你回答。想請問一下，很多觀光客在跟本席反映說哈瑪星要到旗津這一段搭渡輪，結果以前有找錢的櫃台，現在是沒有的，請問一下恢復了嗎？

高雄市輪船股份有限公司黃董事長淑美：

我們現在有在規劃，應該再 1 個月會完成。

陳議員美雅：

再 1 個月會完成？〔會。〕好，這個要做到，因為很多觀光客說他們要搭渡輪，結果沒有辦法搭，因為也沒有找錢的櫃檯。

高雄市輪船股份有限公司黃董事長淑美：

這個聲音我們都聽到了。

陳議員美雅：

對，講了那麼久現在才總算要做，這個我要看到成果好不好？

高雄市輪船股份有限公司黃董事長淑美：

好，可以。

陳議員美雅：

另外，我要要求我們港務公司董事長，不是，應該是輪船公司，對不起，輪船公司董事長，想請黃董事長針對於環境清潔，請你一定要加強，我已經多次的講過了，因為那邊很多的觀光客會到旗津甚至是哈瑪星，但是他們去使用洗手間，因為我也常常要跑哈瑪星跟旗津，結果我在洗手間那邊，有很多觀光客居然在那邊找不到衛生紙，他們要洗手的時候也沒有洗手乳，然後很尷尬看著我，我身上剛好有，我就都借給他們，我就覺得這很荒謬、很丟我們高雄市的臉，這個部分我已經在大會當中反映過很多次，不管是觀光局、不管是工務局，只要是跟公廁有關的，你們都應該要確保它的清潔度，以及它的乾淨度，還有

應該要補充它的紙以及洗手乳，這不是應該是一個基本的原則嗎？不然的話，高雄市的門面都被你們丟光了。

高雄市輪船股份有限公司黃董事長淑美：

好，我們會繼續要求，因為這個是委外的，我們會強力的去要求他們。

陳議員美雅：

這個一定要，這很重要，謝謝請坐。

高雄市輪船股份有限公司黃董事長淑美：

好，謝謝議員。

陳議員美雅：

接著本席要請教一下交通局，這個之前媒體也報導過，我也接到很多的民眾跟我陳情，就是仁武區的涵洞有限高，也發生很嚴重的車禍事故，常常有小車、大車都搞不清楚狀況就進入這個涵洞然後受傷，這個部分你們已經處理了沒有？請說明。

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

3月20日那個事故之後，因為涵洞的主管機關是在高公局，所以我們有跟高公局…。

陳議員美雅：

處理了嗎？我現在要知道結論，處理了沒有？

交通局張局長淑娟：

都處理好了。

陳議員美雅：

之後它那個限高的部分，還有相關的這個預警標示呢？

交通局張局長淑娟：

就是包括放大型的兩點…。

陳議員美雅：

預警的標示什麼的，這些都有處理嗎？

交通局張局長淑娟：

對，還有黃黑斜紋跟它前面還有一個警示的部分都已經處理好。

陳議員美雅：

好，你把後續你們處理了那些，然後提供照片，還有那個…。

主席（蔡議員武宏）：

再給陳議員2分鐘。

陳議員美雅：

好。另外本席要問一下有關新台 17 線的部分，交通局這邊有沒有掌握進度？
雖然是工務局他們在處理。

交通局張局長淑娟：

它現在南段的部分已經在施工，應該是…。

陳議員美雅：

請問它是最後的那個段落，是銜接到左營南門那邊是不是？

交通局張局長淑娟：

南門圓環，對。

陳議員美雅：

請問如果要銜接到美術館這邊的話，他們要怎麼銜接過來？能不能？因為我知道很多在…。

交通局張局長淑娟：

它就是沿著中華路就下來。

陳議員美雅：

所以它就是一樣直接通中華路？〔對。〕所以未來會不會變成中華路很壅塞？

交通局張局長淑娟：

其實那個是分流。

陳議員美雅：

有沒有考慮過這個？因為到時候分流，很多住在美術館那邊的人，他也許上班是會往楠梓那個方向去。

交通局張局長淑娟：

對，所以以後就是它是在解決翠華路的壅塞。

陳議員美雅：

所以新台 17 線的進度，還有現在我要求你們要預防，不要未來中華路到美術館那個地方，變成會是一個壅塞的部分，這請你們要先去考量好，好不好？〔好。〕還有新台 17 線的進度，我也請你們確實掌握，並跟本席做回報。

另外，針對於大順路周邊的交通，還是一樣有很多民眾在反映，你們做了輕軌之後，交通局在相關的這些動線規劃並沒有處理好，因為你少了一個車道，所以很多人在那個部分來講，他們還是覺得非常的不方便，甚至有一些標示不是很清楚、很明顯，所以常常會有輕軌跟車子或是人，可能有碰撞的事件頻傳發生。所以我要求你們跟捷運局，在這個部分能夠繼續的去研議規劃好，保障大順路周邊交通的安全。還有行人以人為本的行人交通安全，跟學童的交通安全是非常重要的，我請你們在宣導的部分，我要看到這個部分的成效，以及你們

如何去做宣導，請你說明，你會後用報告提供給本席好了。最後本席要請教捷運局…。

主席（蔡議員武宏）：

再給陳議員 1 分鐘。

陳議員美雅：

好，謝謝主席。我要請捷運局告訴大家，我們現在要規劃半導體 S 廊帶，帶動高雄整體的經濟發展，但是相關的配套措施，我們的交通措施要如何去規劃好？我請捷運局來說明一下。

主席（蔡議員武宏）：

請吳局長答復。

陳議員美雅：

目前的規劃如何？

捷運工程局吳局長義隆：

整個 S 廊帶部分，從南科整個半導體的製造聚落，然後一直往南到路竹科學園區、橋頭科學園區、楠梓，楠梓的部分主要是半導體的…。

陳議員美雅：

等一下，局長，我再請教你，你們有沒有規劃它到港口，或者是到高雄機場路段的銜接，有規劃了嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

有，我們就是針對這三個到…。

陳議員美雅：

機場或是港口的部分。

捷運工程局吳局長義隆：

楠梓主要是研發核心，另外還有到林園，因為林園本身其實它是…。

陳議員美雅：

我是問你到機場部分有沒有規劃？

捷運工程局吳局長義隆：

有，整個是有拉到機場。

陳議員美雅：

對，都有銜接就是了？

捷運工程局吳局長義隆：

對，我們現在是透過整個向北延伸岡山路竹延伸線，然後到湖內去串接整個北高雄；另外南高雄到林園小港林園線的部分，紅線整個是可以把 S 廊帶串接上來。另一部分就是中間的楠梓，我們在中間這一塊的話，主要是針對研發核

心，所以我們用紫線高雄學園線，把產學院部分再做一次東西向的聯結，讓整個 S 廊帶，從整個生產研發到材料，這些其實是串接在一起的。[… 。]

主席（蔡議員武宏）：

謝謝陳美雅議員的質詢，請下一位登記發言的陳麗珍議員質詢，時間 15 分鐘，陳議員請。

陳議員麗珍：

交通部門的各位局處首長、議會同仁、媒體朋友、市民朋友，大家好。首先我要來請教交通局長，因為現在整個楠梓產業園區已經開始發展，還有仁武產業園區，所以現在楠梓跟左營等於交通是很重要的建設，一直在拼這些建設，包括新台 17 線，也期待在 115 年能夠全線通車。還有翠華路的拓寬，以及台鐵周邊的園區南路、園區東路、園區北路這一帶的道路開闢，包括左營到橋頭這一段鐵路地下化也好，或者立體化也好，一直在規劃，包括我們的紫線捷運。

我要請教局長，現在我們每天遇到交通的最大困擾，就是鼎金交流道，還有國道 10 號下交流道的民族路、自由路，以及包括來到翠華路，這幾個路段每天塞車很嚴重。我們一直在反映，我也知道我們單位一直在研究如何去解決這樣的塞車，我們現在的產業是還沒有進來，如果以後產業都已經進來發展了，包括就業的人口都進來的話，這些的交通的流量絕對是容納不下的，我們都已經能夠想像得到那時候的困擾。所以我今天要比較明確的請教局長，我們現在要規劃的道路是不是高屏二快，這一條路未來是怎麼樣規劃？這一條路將來規劃完工以後，是不是能夠來解決鼎金、國道 10 號這一帶的交通阻塞，包括我們大量的車流量？請你答復。

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

謝謝議員針對整個楠梓產業園區聯外的關心，楠梓產業園區，我先補充一下，因為要解決鼎金問題跟楠梓交流道問題，所以我們在楠梓產業園區那邊會新增一個匝道跟聯絡道，所以未來…。

陳議員麗珍：

匝道是從楠梓交流道下來的嗎？

交通局張局長淑娟：

對，會有一個聯絡道，然後會進到園區東路。

陳議員麗珍：

在楠陽路那一帶嗎？

交通局張局長淑娟：

對，從那邊會開始有一條出來，然後會進到園區東路。

陳議員麗珍：

我知道有多一個匝道在那邊。

交通局張局長淑娟：

對，會新增一個匝道。

陳議員麗珍：

比較長久的就是期待鼎金路這邊可以解決，因為南下…。

交通局張局長淑娟：

鼎金那邊的問題，現在會有一條高屏二快，高屏二快應該是黃色虛線那一條。

陳議員麗珍：

高屏二快現在是不是已經在做規劃或者是…。

交通局張局長淑娟：

現在在環評階段。

陳議員麗珍：

環評的階段，〔對。〕未來這個如果開通的話，是不是也能夠解決鼎金這一帶的交通？

交通局張局長淑娟：

我們是希望它能夠分流，因為現在國道 10 號是高雄市唯一一條東西向快速道路，〔對。〕就是 88 在南邊，北高雄唯一一條。

陳議員麗珍：

因為高屏二快是從高鐵起點，然後到仁武那邊嗎？

交通局張局長淑娟：

不只，它會從那個屏東那邊過來。

陳議員麗珍：

如果以北高雄這一段來講的話。

交通局張局長淑娟：

北高雄的話，它會進入到仁武。

陳議員麗珍：

仁武，往西的話是到哪裡？

交通局張局長淑娟：

應該是高鐵路。

陳議員麗珍：

局長，這個規劃是不是能把詳細的資料給本席？〔好。〕再來要請教另一個問題，我們物產館旁邊有一條國道 10 號下來是接翠華路，但是我們都知道，

因為這一條翠華路一直以來沒有辦法右轉，物產館剛好是在右邊，由於沒有規劃車流量右轉，變成物產館是沒有辦法讓車進來的，包括要進來蓮池潭周邊遊玩的話，也沒有辦法進來，要去購物、旅遊的話，都沒有辦法進到右邊來，這個有沒有辦法來解決？

交通局張局長淑娟：

因為這個是七叉路口，本身崇德跟翠華就是一個很壅塞的路口，北邊下來的又是從高速公路下來，就是大中下來跟平面，從楠梓過來的車流非常多。

陳議員麗珍：

局長，這個問題也是真的很…。

交通局張局長淑娟：

所以這邊除了在外側車道可以右轉之外，內側是禁止右轉，他要去蓮…。

陳議員麗珍：

目前有檢討的空間嗎？

交通局張局長淑娟：

那個會增加時相，所以塞車會更嚴重，因此目前就是必須簡化時相，才能讓它效率提升。

陳議員麗珍：

如果這個問題沒有解決，以後的物產館…。

交通局張局長淑娟：

報告議員，我們進去的話，要從勝利路進去。

陳議員麗珍：

勝利路，對啊！又要饒一圈。

交通局張局長淑娟：

對，我們是鼓勵他進到外車車道之後，再從勝利路右轉，所以現在的導引車流是這樣子做。

陳議員麗珍：

我知道你們現在是導到勝利路，〔對。〕勝利路繞這樣一圈，誰還會再進來物產館。

交通局張局長淑娟：

議員，如果這邊要讓它解決右轉問題的話，這裡的回堵會更嚴重，因為我的時間是有限的。

陳議員麗珍：

好，沒關係，這個問題是跟你反映，想想看有什麼辦法。

交通局張局長淑娟：

好，我們會有一些評估結果，跟議員報告會回堵多大。

陳議員麗珍：

好，還有就是有關 YouBike 的部分，現在 YouBike 這個成長量很高，在這一、兩年已經成長 35%，利用 YouBike 上下學、上下班的已經成長五倍多。我們現在一直在增加點，當然希望這個點只要能夠擺得下的話，我們都會一直增設，YouBike 有電動的，也有一般的腳踏車。

我要請教局長，因為現在高齡化越來越多，退休人員也好，或者是他們想要用自行車來逛街、購物或者是休閒，所以他們可能比較需要…，有一些人是騎不動一般的腳踏車，他是需要一台電動車，但是電動車的量還是不夠，我希望是不是能夠來增設一些電動的自行車？對於每一個點是不是能夠不定期的，把它做最積極的汰舊換新或者是修復，不要擺在那邊，也應該要有這樣的一個通盤檢討，是不是對於我們現在發展最好的 YouBike 做最積極的管理，跟增設電動自行車？

交通局張局長淑娟：

因為我們現在也看到有民眾反映說借不到車的問題，〔對。〕因為我們現在周轉率提高滿多的，包括比以前的 C-Bike 都成長好幾倍，所以我們最近有要再偵測了，〔好。〕偵測就是 2.0E，因為電動車的周轉率到 9 轉…。

陳議員麗珍：

對，現在是 1.0 到 2.0 了嘛！

交通局張局長淑娟：

對，9 轉其實是非常高的周轉率，民眾也覺得非常好騎，所以我們 2.0E 的部分會再去增加。

陳議員麗珍：

對，這個是很受歡迎的。局長，請你快速地要增加一些…。

交通局張局長淑娟：

對，我們今年會提出計畫。

陳議員麗珍：

我會比較建議要增加就增加電動的，半電動的，這比較受歡迎。

交通局張局長淑娟：

我們都有，因為我希望能夠達到 1 萬 3,000 輛。

陳議員麗珍：

好。再來就是高雄市未來的氣候越來越炎熱，38 度、37 度常常會遇到。一般停紅綠燈的一些機車族，或是行走的路人遇到紅綠燈，一等就是 90 幾秒或者是 80 幾秒，超過 1 分鐘。事實上有一些車流量在非尖峰時段可能沒有必要

延長那麼久的時間，所以在這邊等紅綠燈的機車族，他們可能就曬太陽曬很久，是不是你們去通盤檢討一下？比如說新莊一路跟新榮街、新莊一路跟博愛二路、新莊一路跟華夏路這幾個路口，其他的也是常常遇到，但是沒有把路名寫下來。就是像這樣不是很尖峰的時間，這個秒數不曉得你們是依據什麼去評估設這麼長的時間？是不是能夠重新地再評估一下？

交通局張局長淑娟：

好，我們在夏日離峰時間會有比較短的週期，尖峰時間因為交通量多，所以週期會比較長，譬如尖峰是 180，離峰可能就設 150，它會有不同的週期。

陳議員麗珍：

像這個情形就是綠燈已經沒什麼車流量了，但是紅燈的機車族就在那邊一直等，等了 80 幾秒，像這樣的情況，我希望能夠改善。

交通局張局長淑娟：

好，我們來檢討一下。

陳議員麗珍：

再來也是非常感謝市府，華夏路都已經完工了，整個共桿路燈，還有整個造街都完工了。這些就是重文街跟華夏路，還有重上街跟華夏路口的一些標示，也希望能夠再去補上，這都有聯絡相關單位了，但是到現在還沒有去設置。

再來，我要請教觀光局局長，我們的物產館已經 20 幾年以來一直都是半經營、半閒置，空間其實沒有善加地利用，這一次可能準備要移交到觀光局來，沒有錯吧？是不是要交給觀光局？請答復。

主席（蔡議員武宏）：

請高局長答復。

陳議員麗珍：

現在是不是要交給觀光局來管理了？

觀光局高局長閔琳：

目前仍是農業局在維管，市府的態度是希望接下來可以交給觀光局，也開始有一些討論的會議。

陳議員麗珍：

對，有這樣的規劃嗎？

觀光局高局長閔琳：

對，我們也找了一些潛商。

陳議員麗珍：

好，那就先稍微討論一下。如果未來觀光局來接這個物產館的話，本席的建議是第一、你一定要把整個空間充分的利用，是不是能夠把裡面的空間，比如

說它有…，我不曉得你們到時候一定是要招標，你招標也是要有一定的空間給人家，人家才願意來經營，是不是留一部分給我們社區的民眾來使用？再來，以後你要招標的是哪一類？是做什麼類型的？也希望能夠跟我們地方稍微了解一下，可以嗎？

主席（蔡議員武宏）：

請高局長答復。

觀光局高局長閔琳：

我們會再進一步加強跟地方的溝通，也請議員多給我們一些建議跟地方的心聲。

陳議員麗珍：

好，因為這個物產館對我們地方來講，是一個非常重要的觀光景點，也是一個空間。因為現有的空間都已經被以後的一些大學分部占用，所以我們能夠利用的也只有物產館。現在孔廟也是已經要給教育局來管理，這個都很好，只要空間有在利用，我們都是非常的支持。

再來就是有關蓮池潭周邊的規劃，你的業務報告裡面有提到你會多元的規劃，就你大概的想法，未來的蓮池潭會有怎樣的規劃？

觀光局高局長閔琳：

蓮池潭從 111 年到 112 年（前年跟去年），我們總共投入了大概 4,900 多萬元的經費，包括左營的兒童共融公園、親子公園，還有整個風景區的整建，包括步道整建，其中也包括龍虎塔，因為它年久失修，我們也因為它是高雄市的觀光景點兼地標，所以我們有補助地方來進行修繕，目前正在修繕中。同時我們也為了維持它一些觀光景點的功能，所以我們有設一個一比一的工裝，還有包括多國語言的導覽牆。今年比較特別的是，因為我有注意到蓮池潭整個環潭步道還有一段沒有辦法開通，因為有涉及到地方廟宇，目前我們也都有積極跟地方廟宇在溝通。今年我已經向中央觀光署提出新的一年度有關蓮池潭的工程計畫，這個計畫是 4,800 多萬元，我希望能夠成功爭取到，讓整個蓮池潭不管是步道或整個景觀可以再繼續提升。

陳議員麗珍：

局長，你的業務報告有講到蓮池潭要多樣性的規劃，尤其是蓮池潭後續的管理跟維護，還有怎麼樣帶動蓮池潭周邊的發展，其實你都講到重點了。我這邊要跟你稍微提醒一下，蓮池潭現在有一段是髒亂的，如果會後有空的話，你也可以去走一圈，〔好。〕我可以把對蓮池潭的一些建議給局長你來參考。因為蓮池潭在這十年來，其實花了很多經費在做建設，包括環潭步道，以前蓮池潭是沒有一些斜坡的鵝卵石，現在鵝卵石都做得很漂亮，還有一些人行步道也很

漂亮，只是說我也建議局長，未來在環潭上面不要再增加一些建築物上去，之前已經建了就已經建了，因為現在已經建了兩個很大型的建築物，所以現在蓮池潭在那邊走路已經是…，你說環潭嗎？已經沒有環潭了，就被兩個建築物擋住了，所以你要看到整個環潭是看不到，那是之前都已經建好了。未來我也希望蓮池潭，除了目前的增設，你剛講的 4,800 萬元的經費要來建設以外，維護、維修都是很重要的，將來有空的話，再安排一個時間來會勘，〔好。〕

再來，我要請教捷運局長，輕軌當初在建的時候，其實有很多不同的意見跟聲音，如今輕軌都已經建好了，輕軌剛好是一個圓，不管是到夢時代，或者新上國小，或者是西子灣跟駁二，還有凱旋路，剛好高雄市一圈，我們也很期待這個建設是正確的、是對的，是會讓每個人都稱讚的交通建設。當初我們剛開始的時候，文化局為了要嘗試流動城市的景色，所以把…，再 2 分鐘。

主席（蔡議員武宏）：

好，再給陳議員 2 分鐘。

陳議員麗珍：

謝謝。所以當初我們就在輕軌外面畫一些高雄市的景觀，因為當初輕軌建設的用意就是讓高雄市民有一個很輕便的交通，除了是方便上下車以外，還可以看到很優美的景觀環境，在每一個區不同的景觀都可以看得到，可是現在慢慢地車廂外面已經不是高雄市的城市風景，是變成一個廣告。有了廣告，後來連窗戶都不放過，本來窗戶以前是透明的，在乘坐輕軌的時候可以看到高雄市不同的景色，現在又把整片都是加上收費的廣告。你要廣告的話，你起碼也不要影響到乘坐民眾的景觀，如果大家乘坐在這個車廂，車廂裡面都是看到這一種網狀的，一個洞、一個洞、黑黑的，看這個頭會暈，而且坐在裡面可能也會不太舒服，所以我在這邊建議，局長你是不是可以肯定的答復，把這些都可以馬上的改善？請你答復。

主席（蔡議員武宏）：

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

陳議員一路以來都支持輕軌，有關這個部分，因為當初考慮的是廣告還有遮陽的效果，因為輕軌的玻璃很大一片，那個還有遮陽效果。另外車廂外面貼這個廣告紙會有多樣性的外觀，但是現在就像陳議員說的…。

陳議員麗珍：

不適合啦！局長，這個你們趕快把它改掉，不然沒有人要搭乘。

捷運工程局吳局長義隆：

我知道，現在很多人反映一個洞、一個洞，從裡面看外面頭會暈。

陳議員麗珍：

坐在車廂裡面頭會暈。

捷運工程局吳局長義隆：

我已經跟捷運公司交代，玻璃的部分要讓人家看得出去，不要只讓人家從洞洞看出去，這樣大家頭會暈，現在捷運公司已經有檢討了，就是針對廣告的部分，從玻璃看出去的地方，至少要讓大家看得出去，這樣才不會造成大家在搭乘的過程中頭很暈，這樣總是不好，所以現在捷運公司已經在檢討了。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝陳麗珍議員的質詢，接下來請登記第二次發言的第二召集人白喬茵議員質詢，時間 10 分鐘。

白議員喬茵：

這是我第二次發言，昨天是就輕軌的問題、還有華夏路的總體檢、以及 A1 事故 30 日內死亡數是全國第一高的數字來做探討。今天想就教一些比較軟性的觀光議題，為什麼要登記第二次呢？因為我們的觀光局，蓮池潭已經通過指定觀光地區一年多了，可是我們還是看不到你們對它的想像和期待，以及你們的規劃是什麼？所以今天就蓮池潭跟你就教一下。剛才麗珍議員也有跟你討論了一下蓮池潭，可是我從你的回答中，沒有聽到比較明確的方向，你們只有說要爭取建設、爭取經費、之前有 800 萬元，可是我還是聽不出一個所以然，所以今天也要麻煩觀光局長說明一下。局長，如果你帶國際友人來到蓮池潭遊玩，你會選擇早上、中午、還是晚上呢？要怎麼玩？會怎麼走呢？麻煩局長回答一下。

主席（蔡議員武宏）：

請高局長答復。

觀光局高局長閔琳：

蓮池潭是我們高雄市非常多國際觀光客喜歡去的點，包括旅行團團客也都會帶到那邊，如果是我自己的國際友人的話，我會看他晨行人還是夜行人，如果是晨行人，清晨去那邊散步是很好的，如果是比較晚起床的朋友，可能會推薦在傍晚的時候前往散步，可以搭配你提到的見城之道，還有包括我們的洲仔溼地等等，其實在整個蓮池潭周邊來講，是一個很棒的觀光景點，我自己也非常喜歡。

白議員喬茵：

OK，剛剛我聽你的說法，不管早上、還是傍晚、還是晚上，你好像都比較推薦用散步的方式來玩蓮池潭，對不對？

觀光局高局長閔琳：

還有騎腳踏車也是很好。

白議員喬茵：

不管怎麼玩，我想大家都有自己的偏好和喜好，但是儘量讓它多樣化一點，我相信這樣讓遊客的選擇也會比較多。可是你知道目前旅行團帶團都是怎麼玩嗎？他們其實非常單調，大多數都是從見城之道走到龍虎塔，沒了，就這樣子，這樣子不是可惜了整個蓮池潭優美的風景，還有附近的特色店家嗎？所以這個是不是你們在行銷上面沒有去著墨呢？我也知道觀光局很累，因為最近辦的活動真的太多了，可是我們感受不到你們把心放在左營、楠梓區這邊。我當然知道你對亞灣區創造多少產值、對夜市創造了多少產值，可是我希望在黃色小鴨風潮過後，你可以稍微回過頭來關愛一下我們的蓮池潭，畢竟它是指定觀光地區通過一年多了，但是到底這一年來我們努力了什麼？看不到。

我們看到觀光局統計的蓮池潭每日觀光人次不見起色，除了去年燈會有一度高達 160 萬人，其他時候都是回歸到 20 萬人左右。我們在你們的業務報告裡面也有看到，你們唯一介紹就是兩個點，蓮池潭風景區的水岸步道、還有兒童公園遊憩場的營造，單點的來報告，所以我就會疑惑你們到底是觀光局還是工務局呢？你們現在的角色是淪為整修就好嗎？改善就好嗎？有沒有一個全盤的規劃可以推出來，分享給我們所有在地市民，還有你說的國際友人呢？我們從你的報告裡面是看不到的，所以會有一點失望。

我們也看到你們本年度的業務報告似曾相識，因為去年度也是這麼寫，你們只有多了一些不一樣的地方，就是從你們原本後續變成刻正，後續是去年的、刻正是今年的，還有你們從顧問公司變成了專業團體，其實就是修改了六個字而已，複製貼上誰都會做啊！代表你們並沒有去思考過蓮池潭要的是什麼？旅客要的是什麼？才會把前年、去年、今年的全部大雜燴，複製貼上，全部貼在一起，讓業務報告矇混過關，這不是一個正確的態度啦！

你們也說要邀請專業團體來做一些研究，我們也從採購網去看有沒有實際的標案？我們發現沒有標案，你的標案還是都停留在亞灣區而已，所以你們講話講得很好聽說要趕快來做研究，事實上就是沒有研究，也沒有標案，你們根本就還沒有要啟動你們的想法，因為你們根本沒有想法，對不對？觀光局長，回答一下委託調查要多久？什麼時候可以開始啟動呢？

主席（蔡議員武宏）：

請觀光局長答復。

觀光局高局長閔琳：

其實我對蓮池潭，應該說每個景區有它既有的特色，它應該要優先做的會有一個 priority，以我自己的觀察，我認為它現在優先的 priority，是先把它的基本

礎建設提升，所以我們才會去跟觀光署爭取 4,800 萬元來做整個景區，包括意象廣場的改善。第二個部分，今年年初春秋閣前面到龍虎塔前面這一段的步道已經整建完成，其實地方也都滿開心的，因為人車分道，也比較親水，所以第一個部分是，我希望它能夠在工程面向上，能夠整體做景區建設硬體的提升。第二個，我們在整個蓮池潭的行銷面上，其實也推了一些遊程，所以不是只有環潭，其實在蓮池潭很重要的一個特色，就是周邊至少有七大廟宇，所以這個對國際觀光客非常有吸引力。

白議員喬茵：

對，你們推得非常用心，可是事實上這些人潮都沒有溢到我們蓮池潭，包括我們最顯著的演唱會經濟，蓮池潭只距離世運主場館大概 1 至 2 公里，可是你也知道之前我拿著表格跟你分析，他們看完演唱會一哄而散之後跑到哪裡去？跑到南高雄去了，完全沒有進到左營這些你所謂的蓮池潭或特色店家，都沒有耶！你們推得再用心有什麼用呢？就代表推錯方向了，對不對？所以我覺得這個也可以來檢討一下，既然我們號稱演唱會經濟這麼的蓬勃發展當中，但是這些最基本的，這麼近的人潮外溢到蓮池潭，哪怕是一點點，這個對你來講應該是不難，只是看你們有沒有用心、有沒有用對方向。

所以以下四點是我們遇到滿多的建議，他們認為只走見城之道到龍虎塔，實在太單調了，還有現在沒有遊客中心、也沒有多國語言 DM、寄行李也非常不方便，還有演唱會經濟沒有辦法外溢、商業活動也不夠密集。剛剛物產館有聽局長說了，好像現在要即將接手對不對？有打算要做什麼嗎？

觀光局高局長閔琳：

物產館目前仍是農業局管理，但是我們積極在跟農業局洽接，我們也找了大概三、四家潛商，希望未來物產館可以做一些複合式的經營。當然如果像議員或地方民眾有需求，譬如社區需要使用一些空間，我們也會聆聽地方的需求，來做一些空間上面的調配。

白議員喬茵：

好、OK，其實我們有發現蓮池潭這一帶，不管是宗教文化、運動酒吧、舊城美食、見城歷史、環潭生態，其實都有它的特色在，可是你們卻找不出一個特色去好好行銷它，我是覺得有一點匪夷所思。我當然知道這是必須很多橫向部門去串聯，可是我也知道你是民代出身，民代出身做事情應該會比一般的事務官比較不一樣，你的見解和你的視野會比較不一樣一點，所以你的魄力應該是會在的才對，所以這個蓮池潭應該要拜託你多費一點心，好不好？

觀光局高局長閔琳：

好。

白議員喬茵：

以下三點是我的建議，待會你們可以拿簡報去看。還有另外一個議題要跟觀光局討論一下，我們從你的業務報告有看到壽山動物園的升級、持續優化動物生活環境、提升動物福祉。但是我們來看一下動物園標案，你知道這個狀況嗎？竟然流標好多次，從去年到今年，很多像是甘草木類、五穀雜糧、土司類、還有顆粒雜糧類，有的標 2 次才標出去、有的甚至標 4 次才標出去、有的甚至到現在都還沒有標出去，動物園裡面的動物快要斷炊了，局長，你知道這件事情嗎？這件事情為什麼會發生呢？你知道為什麼會頻繁的一再一再流標嗎？你看標了 4 次。我們也從這個標 4 次裡面發現，你們的底價是訂 154 萬元，但是他的投標比你們還要來得多，多了 1,390 元，最後可能你們真的看不下去，因為真的沒有來標，動物園動物也沒有東西可以吃，所以你們就雙方協調，拜託他們降價，降了 1 萬元，連 1 萬元都要跟人家拗，我是不認識這個廠商，所以我也沒有關說的嫌疑，我只是很好奇，為什麼都沒有人要來投標？剛剛看到了，沒有標出去的是樹葉類，有什麼動物吃樹葉？那他們現在會不會沒有東西可以吃？好，沒關係，待會。第四次，你們還要凹人家錢，可是我們也發現不是沒錢，我們預算從 111 年到現在增加 300 萬元，那增加 300 萬元，還沒有辦法讓動物吃到東西是什麼原因？這張表格你應該也不陌生，因為之前在講說改造動物園的時候，也拿出來和你討論過。我們的善心捐款每年都是幾千萬、幾千萬的在拿，但是 111 年你才給動物飼料 33 萬元，112 年就是今年更少，動物才分到 24 萬元而已，而你的善心捐款是幾千萬元，你就算拿這個改造的 1,200 萬元，一些零頭給動物吃都好吧？但是你們卻不願意這樣子…。

主席（蔡議員武宏）：

再給白議員 1 分鐘。

白議員喬茵：

所以我們是希望，其實動物園的存在，它不只是讓你們覺得讓可愛動物去賣賣錢、收收門票，或是拍下他們很萌的樣子放上臉書、騙騙讚，就這樣就沒了。我們對於動物不止是應該把牠認定為牠有觀光意義、他還有教育的意義在，我們怎麼樣對動物，孩子都看在眼裡。所以你讓動物吃這麼少、這麼的不好，然後不斷的 close down，最後第 4 次才有人願意來標。好，它有人標了，但是會不會也是給過期的、也是給腐爛的、也是給之前曾經上過新聞發黴的，因為這就是你們觀光局一直要跟人家 close down 最後的結果，這是我們的擔憂。所以局長，為什麼這個標案都一直標不出去？到底動物是不是不配吃這些比較健康、比較好的飼料嗎？只能吃過期跟發黴的嗎？

主席（蔡議員武宏）：

請高局長答復。

觀光局高局長閔琳：

我非常認同白議員對於動物福祉的關心，目前這些食物的標案是全部已經標出，樹葉的部分是今年新增的項目，其實也是符合、也是依照議員給我們的指導，希望動物的食物可以更增加一些多樣性。針對這個流標的狀況，我們會再謹慎的注意。另外也跟議員報告，其實動物園有一些動物飼料費是有編在我們的業務費裡面的，所以目前是 1,000 多萬，議員不用擔心，絕對不會有斷炊或者是給動物吃什麼發黴的東西，我們會加強來管理。謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

好，謝謝我們二召的質詢。上午的議程全部結束，下午 2 點半繼續開會。散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續交通部門業務質詢，現在請黃柏霖議員質詢，時間 15 分鐘，黃議員請。

黃議員柏霖：

各位局處長、市府同仁，大家午安。交通部門質詢，本席也關心幾個問題。首先是捷運局，因為提到 TOD，本席從九十幾年就一直追，因為 TOD 裡面有一個容積移轉的部分，就會帶動一些，包括用代金，或者是用土地，或用其他方式來解決過去本席一直在追蹤的，就是公共設施保留地，以及計畫道路應徵收而未徵收這些問題。都市在進步的過程裡面，過去財政手段所沒有辦法解決，我們沒有辦法編那麼多錢來解決，但是這個問題還是要解決，這是第一個。我們目前進行到什麼程度？有沒有比較具體的？因為我們知道過去在計畫道路應徵收而未徵收的部分，甚至容積移轉在台北都可以到百分之一百多，因為他們的土地地價比較高，所以他可以反推。高雄過去地價比較低，所以要解決這個問題，講真的是滿困難，後來還好我們這幾年一直拉上來、一直努力。

第二個就是我們好幾箭齊發，我想大眾運輸有看到效果，因為整體大眾運輸率搭乘的效益提升，我們有很多獎勵的方案，甚至來提升讓更多人的養量。本席也一直覺得養量，像當時的公車繞圈圈就是輕軌，副局長在那時候民國九十幾年，我們在推 168 東環、西環，其實就是輕軌的繞圈圈。把量養起來，未來還有很多人可以坐在上面，我相信對整體大眾運輸率一定會有很高的提升，所以等一下也請局長提這個。

接著就是觀光局，大家也都知道我長期在柴山做志工，過去這幾年來，也謝謝相關同仁，包括通訊品質的提升也改善很多，有時間就跟志工去試試看，好還要更好。再來就是上次提的 AED 已經有裝了，上次有裝在盤榕，因為有人要捐，後來也還是有人要捐，包括其他雅座、七蔓等等，如果相關負責同仁跟

國家風景管理局有聯繫，因為現在這種文明病也滿多的，尤其是差那幾分鐘，從山腳把救護車開到山頂都來不及了。但是如果現場有 AED，一方面科技的發展，過去沒辦法是因為電的關係，我們沒辦法拉電線到山頂。現在有太陽能，技術上都可以解決，經費也不會有問題，我們把它加強設置。這是在柴山方面的部分，等一下請局長一併答復。

另外一個就是現在在網路也很有名，本席也講過好多年，就是柴山阿朗壹。很多人走阿朗壹步道到墾丁，我們還有一個柴山阿朗壹，很多人走過，因為整個海域有一部分是軍事管制區，有一部分也不是高雄市管的，有一部分是中山大學。所以本席上次光邀請一個會勘，來十幾個單位，海軍、陸戰隊還有風景所跟高雄的。但是沒有關係，如果有這麼多熱心愛好大自然的朋友要到高雄海邊來走走，起碼在安全上應該有一些標示，我們標示清楚一點。有一些在安全的措施上，如果我們能夠跟那邊的志工團體多一點的合作，我相信會對更多民眾…，因為說難度也沒有多困難，也不是爬大山。但是你說有沒有危險，還是有一點危險，因為在海邊，一不注意就是到海裡。所以在平衡上，我們怎麼讓這些民眾不會走失，在使用上安全…，曾經在那邊的海產店業者、土雞城跟我說，台中他們一來一次都 4、5 台遊覽車，都是 10 桌，局長你想 10 桌，10 桌要怎麼吃？他跟我說要分兩批，分 A 線跟 B 線，A 線從哪邊走，可能先吃，B 線從另外一端上來，就比較晚吃，最後當然同一時間整個活動會結束。

像這種也可以創造觀光產值，也可以吸引很多人來高雄休閒、度假，我相信配合新的動物園，我想可以吸引更多人。包括我印象中，每一個小朋友，尤其是在國小階段，可以去動物園看一看，我感覺對我們跟生態之間、動物之間，還有怎麼戶外教學，我相信這些聯結在一起效應一定會更好。我們是不是先請捷運局局長先答復。

主席（蔡議員武宏）：

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

黃議員上次就跟我們提醒，因為公保地真的太多，公保地的部分是都發局有一個全市的，針對容積移轉的部分，全市都可以移，就是說公保地它的發展權可以移進去其他建築的用地部分。這件事是這樣，黃議員也希望是不是針對捷運沿線，我們現在正在推的。

黃議員柏霖：

對，沒錯，針對 TOD 的部分。

捷運工程局吳局長義隆：

是不是針對捷運沿線的部分，也可以部分融入。因為上一次黃議員也有提醒

的是，因為容積移轉的目的是針對財務平衡，所以我們自償裡面若財務平衡了、已經滿足了，是不是多出來的部分可以儘量給公共設施保留地？因為沿線的部分也有沒有徵收的，沒有徵收的部分是不是可以用公保地的部分來抵這裡？目前因為黃線的範圍相當大，目前是我們出錢，都發局在幫我們研究。我們已經有跟都發局提醒上次黃議員提醒的部分，就是如果財務平衡，應該要把公保地的部分，周邊沿線的部分也要納入進來，我們已經跟他們講了。

黃議員柏霖：

聽說林副市長也有指示，〔是。〕我相信都市在進步的過程，過去有一些，我們也不可能編那麼多錢去解決這些疑難雜症。我常常說過去很多長輩很有愛心，道路提供給別人走，走到最後變既成道路，這我們沒辦法徵收，連開闢道路都沒有辦法徵收。像這一種，我們不應該漠視它，反而應該積極來鼓勵，因為這是鼓勵社會做良善的事情，所以第一個，希望局長多多跟都發局催一下進度。當然財務平衡也很重要，因為我們現在如果沒有自償性的收入來，我們這麼多軌道建設的推動也會有困難，所以理想跟務實之間的平衡點也很重要。

接著，整個輕軌整個沿線在三民區有很大段，包括交通的問題，什麼地方可以左轉，我相信很多民眾給你們建議，我希望能夠做得到，我們儘量讓整個交通更順暢。當然，我們大眾運輸希望大家都盡可能來坐大眾運輸系統，無論是幹線公車、輕軌、捷運，但是還是會有一些行動車的人，中間的平衡點，希望你們在停車場的部分再多多注意一下，多開闢，這是第一個。

接著請觀光局針對柴山的問題、柴山阿朗壹相關的問題，請答復。

主席（蔡議員武宏）：

請高局長答復。

觀光局高局長閔琳：

謝謝柏霖議員對觀光局的指導，還有相關的關心。非常感佩議員這麼多年來，十幾二十年以上都是在山腳下，每天負著很重的水到山頂上，讓我們很多山友來飲用，真的是非常的敬佩。有時候我們去巡查柴山上，或是自己去爬的時候，也會遇到一些山友，或是一些爬山的民眾都會提到議員。

也跟議員報告，在針對通訊的部分，也依著議員建議的地點，我們會持續來增加。第二個部分是有關 AED，也感謝議員積極的爭取，並結合民間的資源。未來如果還有民間團體想要再捐贈的話，也要拜託議員，我們是不是找一個時間會勘，請議員跟這些民間團體，我們一起趕快把這些能夠緊急救命的設備安置好。

黃議員柏霖：

好，還有柴山阿朗壹的部分。

觀光局高局長閔琳：

柴山阿朗壹的部分，我們會持續來做相關的行銷推廣跟推動。如果周邊設施還有一些需要再提升的話，如果涉及到國家管理處，我們也會再進一步跟他們溝通。

黃議員柏霖：

好，因為那邊包括柴山舊村落，就是海邊、山海宮附近，他們有反映包括停車場的問題。其實我常去看，大概就是假日會比較多，假日問題會比較大，平常問題沒有那麼多。但是在假日部分裡面，後面好像有一個海軍學校的用地，有一個訓練中心有一個平面停車場，這個部分，會後再看你要指派那一位科長跟我聯絡，我們再多溝通。如果有機會，也讓他們在假日、寒暑假可能有更多人潮的時候，他們能夠有更大的停車能量，因為柴山很大的問題就是停車，尤其是假日，因為停車腹地也不大，但是如果我們有機會幫忙解決停車的問題，柴山阿郎壹能夠解決一些安全、指標的問題，相信會吸引更多人前來高雄，不管是運動、觀光或是休閒也好，甚至是產業的發展一定都會有幫助，這是觀光局的部分。

接著就是交通局，本席很認真的聽你們各局處的報告，有一件覺得滿好的，就是標線的改善，尤其是人行道用標線。因為有一天我經過陽明國小，那個真的有效，而且顏色非常清楚，因為我們要推動「以人為本」的交通。這個行人的問題，像高雄就推了一個騎樓自治條例，我一直跟他們講最重要的就是要淨通，要淨空有時候會有困難，但是淨空一定做得到，但也不是每個地方的騎樓都是可以行走的，有的是沒有騎樓的。所以如果你們把標線很清楚劃出來，尤其是學校門口很重要，大家知道兩年前有一位老師在校門口指揮被車子撞到，結果那位老師很辛苦，家屬也很辛苦，也造成很多老師會退縮。所以如果交通局結合教育局和工務局，把每一個校門口，包括正門、側門，只要有大量學童會出入的門口，我們都把它做得更清楚，我相信一方面也讓開車的人更清楚知道前面就是學校、會有很多學生出來，二方面也讓這些孩子在行進的過程能夠有一個更好的辨識，我覺得這個很重要！本席只提醒一點，就是材料使用上要儘量是止滑的，因為有時候有一些油漆塗料會不會造成滑動等等，這些可能要注意一下，我想相關也會注意。除此之外，鮮豔的顏色真的也會對於整個交通安全的提醒有幫助，我也希望不只是那幾個示範的國小，最好每一個國小都可以，當然我們的預算不多，可以依序把那個熱區先排出來，然後依序來改善，我相信對整體的交通安全會有很大的提升，這是第一個。

第二個，本席長期都關心公車的問題，因為公車民營化是本席當時在議會的大力推動，因為民營化讓它有效率、民營化讓它虧損減少，我也想了解這幾年

公車民營化後，我們的債務基金還了多少？因為債務基金如果沒有處理，債還是在，永遠都還是要付利息。所以我們如果能夠透過很多的模式，當時就講如果建軍站 BOT、ROT，就會有一大筆收入進來，起碼我們能夠把債打掉一點。以此類推，當然未來是讓這個債趨近於零，我覺得那才是我們要積極面對的，這個部分先請局長答復。

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

針對行人路權的改善，我們其實有很多的策略在推行，標線型人行道是其中最重要的一個，因為很多路段沒有人行道和行人空間，行人怎麼走？所以我們透過標線型人行道來改善。目前是以人潮聚集較多的地方、學校周邊、公共運輸場站、醫院以及商業發展地區，我們是依序這樣在推動。學校周邊是有專案計畫，因為國土署有一筆列管的計畫，所以那是學校周邊，我們就跟…。

黃議員柏霖：

可以優先處理。

交通局張局長淑娟：

對，跟工務局、教育局合作處理。再來它的防滑係數都是 65BPN，那個是有相關規範。另外就是針對公車處的清理基金，當初民營化是 210 億元，現在剩下 193 億元，現在市府每年都編 4 億多的預算，因為最近的利息比較高一點，所以還的本金就會變少，前幾年利息比較低的時候，就還多一點。

黃議員柏霖：

這也是本席當時為什麼說一定要逐步去還，如果有一天利息拉高，我們連還利息都有困難。

交通局張局長淑娟：

對，所以我們每年都會還本，目前是 193 億元，這 10 年來大概還了 17 億元。

黃議員柏霖：

你們如果開會也要建議，未來像金獅湖站、建軍站這些大場站的開發，如果有比較大筆的錢，應該也要優先來還一下。

交通局張局長淑娟：

有，現在建軍站是捷運局在辦聯開，如果聯開招商成功，經費就要回到清理基金去償還公車處的債務。

黃議員柏霖：

對，這樣 190 幾億就會少很多。

交通局張局長淑娟：

對。〔…。〕外售員的機車…。〔…。〕有，我們現在有規劃一些臨停區，讓他們臨停。〔…。〕對，謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝黃柏霖議員的質詢，接下來請邱于軒議員質詢，時間 15 分鐘，邱議員請。

邱議員于軒：

主席，我要即問即答，節省時間。捷運局長，我要跟你談捷運林園東港林邊線延伸問題，這個其實我們討論了很久，林園東港延伸線其實是小港林園線後續延伸的部分，所以這個是林園東港林邊線目前的規劃狀況。我們可以從螢幕看到林園東港林邊線，這個是屏東縣政府的資料，雖然目前還沒定案、在規劃設計，可是目前它是用高架輕軌的捷運系統，所以換句話說，捷運局長，你現在了解林園東港林邊線目前是用什麼樣的方式，來穿越連接高雄跟屏東嗎？請回答。

主席（蔡議員武宏）：

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

目前是採取高架的型式。

邱議員于軒：

目前是用高架的型式。

捷運工程局吳局長義隆：

草案的部分。

邱議員于軒：

草案的型式嘛！我們小港林園線已經核定了，對不對？〔是。〕小港林園線核定的方向，也是高架對不對？

捷運工程局吳局長義隆：

RL7 是高架，但是兩個是不同的系統。

邱議員于軒：

所以要怎麼處理？

捷運工程局吳局長義隆：

當時針對小港林園線，大家就有爭議，就是針對延伸線的安全問題，大家就一直在討論，當時我們就很明確的跟鄉親報告：「安全第一」，所以我們也提過「沒有安全、沒有延伸」。所以屏東現階段的部分，因為屏東是另外一套系統，不是我們整個紅線系統的延伸，所以這一套系統整個都是由屏東縣政府來建置，但是不管是以哪個系統，還是要以「安全第一」為我們確定的方向。

邱議員于軒：

其實你沒有回答我的問題，我手上是屏東縣政府的新聞稿，它就講了其實高雄小港林園線是在 2022 年 9 月 13 日得到行政院의 核定，高雄市政府跟屏東縣政府對後續的捷運銜接規劃已有共識，屏東縣政府承諾是採高架輕軌方式，所以基本上這個捷運從屏東的規劃來講，是從捷運紅線一路到小港林園線，後續採高架輕軌延伸到屏東，我還沒有跟你談到安全，所以它始終都是用高架的方式在走，對不對？

捷運工程局吳局長義隆：

對，那個是屏東的系統，他們所提出的部分。

邱議員于軒：

我們目前規劃也是走高架不是嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

當時中央的要求到 RL7 是高架。

邱議員于軒：

你應該知道我下一個問題要談什麼，現在是高雄的廠商受到影響，這是目前小港林園線臺灣世曦 3D 的模擬圖，我不知道你看得清不清楚，你可以看到小港林園線在中間，外面雖然包覆著防火網，可是可以看到它距離台氯乙烯高壓槽、中油燃燒塔、信昌公司的圍牆、台石化的圍牆是高度的相鄰。我手上還有相關公司的陳情信件，基本上捷運法規是 6 米禁建、50 米限建，可是它鄰近這些相關的工廠實際是不足 50 米，但是他們考量到他們本身有設備更新的問題。第二個，石化廠的工安意外，當然我們不希望發生，但是任何一個工安意外的發生，都可能影響捷運小港林園線，甚至林園東港林邊線所謂的安全。所以他們在 112 年的 6 月 16 日的時候，跟蔡英文總統在南部產業交流座談會上陳情，希望高雄市政府、屏東縣政府可以回應業者，可是高雄市政府始終是說這一段是屬於屏東。我剛還沒有唸的新聞稿是，東港林邊線所有的建設經費是 456.95 億元，中央負擔 337.17 億元，高雄市政府負擔 23.2 億元。換句話說，這條線跟高雄市政府還是有關係。

捷運工程局吳局長義隆：

有，有關係。

邱議員于軒：

這條線的安全影響是高雄市林園區的石化工業區。所以我不懂的是，為什麼捷運局始終沒有正面回應這些石化業者的訴求？始終告訴大家這個是屏東的事情，始終告訴我們高雄市政府核定了，我們 RL6 有留連通口，但是 RL7 還是高架。請問一下，你今天換位思考，如果你今天是地方民代、你是這幾間公

司的負責人，你會如何去擔憂公司的未來以及擔憂所謂的石化區的安全？

接下來是那天我們做環評的時候，台灣世曦非常不負責任的告訴我說沒關係，假設未來要從高架變成地下化，到時候再變更設計、環評等等，我們再變更設計就可以了。局長，這第一張圖，這明明是在一個延伸的路線上，它是連接的路線上，台灣世曦在環評告訴我說再變更設計就好了，請問一下變更設計、環評要不要費用？我問你，小港林園線的環評費用多少？局長請回答。

主席（蔡議員武宏）：

請吳局長答復。

邱議員于軒：

環評費用多少？

捷運工程局吳局長義隆：

我們整個環評的費用是整個含括在綜合規劃裡面。

邱議員于軒：

多少啊？其中環評的規劃費用多少？答不出來嗎？針對環評的費用。

捷運工程局吳局長義隆：

我沒有去把它分出來，因為整個是…。

邱議員于軒：

但起碼環評要費用，〔對。〕變更設計要不要費用？

捷運工程局吳局長義隆：

變更設計要。

邱議員于軒：

變更設計也是要費用，會不會變成同樣的事情，明明知道有危險、明明知道有不同的意見，可是現在高雄市政府就是硬幹。

捷運工程局吳局長義隆：

這個是兩部分，我們剛剛講的那個環評，就是我們動工前、發包完之後，環評的部分要舉辦說明會，那是針對 R17 之前，就小港林園線這一段去舉辦的。那延伸線的部分，不是延伸線，是屏東…。

邱議員于軒：

局長，這就是為什麼我跟你們始終都沒有辦法溝通？我的訴求是從 RL6 直接地下化到東港 LD1，這是我的訴求。你們的做法是 RL6 到 RL7 走高架輕軌過去，請問一下 RL6 到 RL7 走地下跟輕軌，是不是不一樣的設計？

捷運工程局吳局長義隆：

整個…。

邱議員于軒：

你回答我的問題，是不是不一樣的設計？走地下跟高架輕軌是不是不一樣的設計？

捷運工程局吳局長義隆：

整個設計的部分，就是不一樣是屏東，是屏東線不一樣。

邱議員于軒：

你回答我的問題。如果 RL6 到 RL7 如果走地下，對高雄小港林園線有沒有影響？

捷運工程局吳局長義隆：

你說我們自己的部分…。

邱議員于軒：

你要睜眼說瞎話到什麼時候？

捷運工程局吳局長義隆：

我們的部分當然會有影響，這個是…。

邱議員于軒：

當然有影響，所以為什麼我要在議會上講，你一直要我去找屏東縣政府。

捷運工程局吳局長義隆：

對，但是當時整個計畫是行政院在核定過程裡面，要求到這一站一定要高架。

邱議員于軒：

但是現在廠商出來大聲疾呼這是現況，你看小港林園線離燃燒塔的距離、離氯乙稀高壓槽的距離、離中油本身的距離，今天是連中油都站出來講話，中油是國營企業，所以你們是不是要好好的仔細聽聽當地的聲音？

捷運工程局吳局長義隆：

這個部分是整個經過環評的同意，然後我們才能去綜合規劃，才能核定。

邱議員于軒：

我在跟你反映地方的聲音，我在跟你反映的是地方的聲音。你在講的是行政程序，所以我們兩個…。

捷運工程局吳局長義隆：

整個安全的部分，其實在環評裡面已經有討論過了。

邱議員于軒：

我跟你講，我今天講的每一件事情，我都留下紀錄…。

捷運工程局吳局長義隆：

民眾的聲音當時環評會也有討論。

邱議員于軒：

因為為什麼？未來假設小港林園線或是東港林邊線有出了任何的問題，那是

行政官員要負責，就像當時高雄氣爆都是官員要負責，因為我們已經做了應該做的提醒跟應該做的要求。這是高雄市政府捷運局針對高雄捷運延伸屏東計畫林園東港林邊線可行性報告的修正報告，這是你們做的。

捷運工程局吳局長義隆：

這個不是我們做的，這個是屏東縣政府自己做的。

邱議員于軒：

我得到的是這個，你要不要再確認？

捷運工程局吳局長義隆：

這個不是我們做的，整個屏東延伸線不是我們做的。

邱議員于軒：

沒關係，但是我相信你們一定有了解，要不然下面不會署這個名，我是 copy 這個的，知道的人就講。裡面有一個重要的林園段路線方案評估，如果你是走地下是 131 億元，你走高架是 61.49 億元，當然這是當時，還沒有算現在的物價膨脹，因為像小港林園線也漲了大概 6 成，對不對？但是這個我不管是誰做，但是這是官方的資料。你可以否認是你做的，可以說是屏東做的，但是我相信這個是已經有送到國發會的版本。所以我覺得差這 70 億元，不足以算是很大的負擔，我認為高雄市政府應該要思考，因為今天的爭議點不在屏東段，今天的爭議點倒是在於 RL6 到 RL7 林園段的這一段到底要怎麼走？

如果你們願意為這邊的安全拍胸脯保證，你就依照廠商的要求，請相關的石化業者、專家學者來告訴大家，小港林園線會是世界第一個通過高密度石化專區的捷運線，相關的安全配套誰要來做保證？誰要來做保障？誰要來為這個建設負責任？假設它未來有任何的問題？所以局長，這點我覺得你們責無旁貸，我身為議員要求你們跟石化業者溝通，這是我的要求。但是如何跟屏東縣政府、跟中央轉達我們地方的心聲，這點是高雄市政府捷運局責無旁貸。因為小港捷運線的規劃設計已經發包，所以我的要求迫在眉梢。因此不要再跟我推什麼高雄、屏東，我在談的是 RL6 到 RL7 到底怎麼走？這邊全部都在我高雄市政府的境內，可以嗎？要不然不會有 4 間公司出來抗議，4 間公司的員工代表出來發聲，擔心小港林園線的安全，局長，請三思未來怎麼做？

我談交通局，因為時間的關係。局長，之前為了反射鏡，在地方上鬧得沸沸揚揚，你應該知道我有打給你。我簡單建議未來反射鏡的設置假設會影響到鄰居，是不是請交通局草擬一個同意書，由書面同意書為主再來設置？局長，這應該可以執行吧？可以。第二個，我要談是松寮路橋下面，這邊因為在我們大寮中後庄，尤其在後庄，它下面其實是一個非常大的閒置空間，也有人提說可以做交通停車場來規劃，因為長期後庄，我找不到停車場，停車空間也非常小，

你在後庄火車站前面設置的停車位其實不夠，所以局長你是不是可以把這一塊地方考量一下設置停車場？這邊可以嗎？請局長回答。

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

這個我們再評估，因為好像是 4 月 9 日才剛會勘，同仁剛剛有在跟我提說……。

邱議員于軒：

橋下其實可以多元使用，但是因為周遭其實是有停車需求，要不然後面不會那麼多車，這邊再麻煩局長好好的規劃跟研議。

交通局張局長淑娟：

我們再……。

邱議員于軒：

用你們停車場作業基金，反正那個有錢，不要跟我講沒錢。接下來，我談的是「減速平台」，這個你今年爭取到 1,000 萬元嘛！對不對？

交通局張局長淑娟：

爭取當中，今天在審查。

邱議員于軒：

審查？〔對。〕你沒去，因為你在這邊備詢。〔對。〕1,000 萬元可以做幾座？

交通局張局長淑娟：

目前我們大概要做幾座，因為它還涉及到一些土建工程，我們現在是希望找一個社區來做示範。

邱議員于軒：

所以是高雄市找一區來做示範區？

交通局張局長淑娟：

對，找一個社區，我們當初跟國土署爭取是以高齡社區的……。

邱議員于軒：

那我先跟你爭取，好不好？我們大寮、林園那邊應該算是高齡社區了。

交通局張局長淑娟：

有，大寮、林園我們有另外在處理，因為我們最近看幾個無號誌化路口的碰撞，就是我們雖然寫了「停」跟「慢」，可是大家車速都還是很快。

邱議員于軒：

沒有啦！我覺得「減速平台」的確是有效的。

交通局張局長淑娟：

對，這是一個物理性的減速，〔對。〕所以我們現在可能在大寮東隆街跟興

隆路 438 巷，還有萬丹路 395 巷跟前庄路，這兩個地方會去會勘，也會做類似的。

邱議員于軒：

我建議，因為你要做高齡社區，你也可以把學校學生通勤路段這樣子的想法放在裡面。

交通局張局長淑娟：

對，所以我們現在有在挑合適的地方。

邱議員于軒：

沒關係，我再給我我…。

交通局張局長淑娟：

因為那需要整個社區要有共識，整個都會做…。

邱議員于軒：

是、好，但是我覺得這是未來可以爭取的一個方向。

交通局張局長淑娟：

對，這個我們覺得是一個很好的減速設施。

邱議員于軒：

好，謝謝局長。最後因為沒有時間質詢觀光局，局長，對於演唱會經濟，觀光局除了最近上新聞，我們的旅宿業就是漲價漲得很誇張被裁罰，其他的你還可以做些什麼？演唱會經濟。

主席（蔡議員武宏）：

請高局長答復。

觀光局高局長閔琳：

其實演唱會的這個旅宿業，是有部分的不肖業者，其實我們也都稽查得很用力，而且立刻開罰，甚至有一家還是直接被找到的。

邱議員于軒：

沒關係，我希望你…，你可以多做些什麼來推廣？

觀光局高局長閔琳：

第一個，當然我們會在連假以及演唱會、大型活動舉辦前，事先一定都會加強稽查，我們今年上半年的稽查，1 到 3 月已經超過去年一整年的累計。第二個部分就是我們也把這些房價全部公開透明化公布。

邱議員于軒：

對於觀光的推廣呢？

觀光局高局長閔琳：

在觀光的推廣方面，當然我們會希望演唱會的這些歌迷，他們可以留下來過

夜，所以我們在風景區也會有一些措施，就是你拿著這個演唱會門票，你就可以有一些優惠，我們也會跟飯店、旅館合作。

邱議員于軒：

我上個星期去參加 GOLDEN WAVE 的演唱會，〔是。〕我問我身旁的年輕朋友，我說你們來高雄，你們知不知道來到高雄要去哪裡？他們沒有人知道，就只知道瑞豐夜市。這個是我給你的建議，這個是 Super Junior 的圭賢，他就是自己去拍影片，然後去介紹高雄的…。

觀光局高局長閔琳：

好。〔…。〕好、好，謝謝議員。

主席（蔡議員武宏）：

高局長，要回答一下嗎？好，可以，請高局長答復。

觀光局高局長閔琳：

其實對於崗山之眼，最近我也才剛去整個視察過，我們今年正在跟交通部觀光署提一個計畫，預計會爭取大概 4,800 多萬元工程費，我們想要針對第一平台和第四平台，包括第一平台的市集部分，還有第四平台的展售區。我們也希望能夠在夏天的時候可以增加夜間燈光，可以把它延長，這些我們都有在努力中。〔…。〕是。〔…。〕好，謝謝議員。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝邱于軒議員的質詢。接下來請王耀裕議員質詢，時間 15 分鐘，王議員，請發言。

王議員耀裕：

市政府交通部門的各位局處首長，還有所有我們的市民朋友，大家好。今天本席針對交通部門這些業務，我們來做一些質詢。首先看到捷運局的部分，在這裡要來請教局長，我們這個小港林園線，這裡寫到 119 年完工通車，現在有沒有辦法如期來完工通車？請局長答復。

主席（蔡議員武宏）：

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

目前都照這個進度在走，大家都知道，所有的總經費如果要連工程發包一起做是不夠的，所以我們工程的部分，設計和工程，王議員是專業的，設計和工程的部分我們是統包到 RL3，RL3 到 RL7 則是設計先走，設計都招標出去了，現在開始進行設計。

王議員耀裕：

所以你們現在…，先來看到這一張 PowerPoint，我們的機電標、軌道標目前

都在設計嘛？

捷運工程局吳局長義隆：

全線都發包了。

王議員耀裕：

都在設計嘛！

捷運工程局吳局長義隆：

對，全線都發包設計。

王議員耀裕：

你們那是全線嘛！〔對。〕都一個標案而已嘛！一個標案。

捷運工程局吳局長義隆：

是，一標而已。

王議員耀裕：

只有土建的部分，現在它把它切割，一個是 01 標，01 標就是到鳳鼻頭而已，對不對？〔對。〕鳳鼻頭到林園目前還沒有嘛？

捷運工程局吳局長義隆：

設計發包了。

王議員耀裕：

設計發包？

捷運工程局吳局長義隆：

設計發包了，〔對。〕那個 TY0 是他們接的。

王議員耀裕：

對，現在不夠的經費還有多少？

捷運工程局吳局長義隆：

現在不夠的經費，我們現在正在修正計畫，已經送交通部了，所以我們這段設計的時間差不多是一年一年半，我們會完成所有的修正計畫，同時辦理工程招標，所以那個進度是整個都接起來，沒有問題的。

王議員耀裕：

主要就是剛才局長你說的，你們的修正計畫做好，那這個經費呢？經費怎麼樣？是多少？缺口多少？

捷運工程局吳局長義隆：

經費的部分因為還要跟交通部討論，以及經過行政院核定，所以目前的經費其實是還沒有確定。

王議員耀裕：

還沒確定？

捷運工程局吳局長義隆：

就是說我們有我們的說明，我們有提出我們的需求，可是行政院還沒有核定下來。不過如果這個核定下來，大家會在裡面討論說物價怎麼樣…。

王議員耀裕：

是不是還要 300 多億元？對不對？

捷運工程局吳局長義隆：

所以物價怎麼樣等等相關的，等他們核定下來就確定了。在等待核定的期間，我們預計不會拖到一年，因為我們已經送出了，所以如果設計完就可以發包工程標。

王議員耀裕：

局長，你現在的意思就是，你現在做土建標的細部設計，〔是。〕是全線的細部設計嘛！〔是。〕是這十一點多公里的全線嘛！〔是。〕你的施工，因為你把它切割，所以變成你到後來這個第二個標案，你這個修正計畫就是還要爭取行政院核定的一個預算…。

捷運工程局吳局長義隆：

是，工程費用、工程費。

王議員耀裕：

所以這後面的 300 多億元就變成在行政院第二個標案的核定嘛！〔是。〕所以我在說的重點是，我們 119 年有辦法完工通車嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

有啊！

王議員耀裕：

可以嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

我現在設計都全面設計，設計一年到一年半的時候，我們的經費是不是就爭取下來了，爭取下來之後，後面那段的工程標就可以發包，所以設計完，其實同時就是工程進行。

王議員耀裕：

好，現在直接了當，你那個修正計畫什麼時候可以送行政院？

捷運工程局吳局長義隆：

送了、送了。

王議員耀裕：

送行政院了嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

我們已經送…。

王議員耀裕：

交通部已經轉送行政院了嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

4月1日送交通部。

王議員耀裕：

送交通部，所以交通部…。

捷運工程局吳局長義隆：

我們也有拜託立委以及相關的在幫忙追蹤。

王議員耀裕：

好，交通部核定之後，才有送行政院院會嘛！〔對。〕好，這樣就是表示我們這筆錢沒有問題嘛！應該是這樣吧？第二個標案。

捷運工程局吳局長義隆：

因為我們是物調的關係，所以當然就是行政院他們會去跟我們算。

王議員耀裕：

所以現在就是跟局長強調，因為 119 年完工通車是市長正式在大庭廣眾之下宣布的，就是 119 年要完工通車，〔是。〕所以這不能跳票，不能跳票！〔是。〕另外，這個經費還差 300 多億元，就是我們這個修正計畫要接著趕快去追蹤。另外，剛才我們也聽到有人在說我們的 RL7，RL7 就是要跟東港線銜接，現在你們這個出土段有很多石化業還有地下管線，地下管線的話，因為你現在要做這個基礎工程，一定會動到地下管線。當然在小港林園線這條線還不會動到那裡，不過未來如果要施作過去就會動到，因為這裡這都跟我們息息相關，〔是。〕而且這個施工是在我們高雄市，雖然是屏東那邊規劃，不過也是在高雄市區。這個安全性，真的很多這裡的百姓、很多這裡的工業區，大家都憂心忡忡。所以在這裡，我們是不是可以把 RL7 做變更？現在的修正計畫是否有辦法變更為地下會比較安全？因為這條用高架經過石化工業區，對設備、塔槽、燃燒塔及其他管線等等，尤其對地下管線實在是很危險。所以我們是不是將這個也放到修正計畫案中，因為物調要追加，把這個也放進去來實施，屏東那邊才剛開始規劃而已，把它納進去就不會影響到安全性。局長請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

RL7 這部分是離中油 300 公尺，大家都知道本身不受影響。當初是中央要求做高架，現在如果我們要求地下化，會面臨和中央意見相左的問題。另外，廠商所想的是用地下化接到屏東的部分，我們的看法是，到高雄這段都沒有問題，是屏東那段有問題，所以要針對屏東的問題來解決。

王議員耀裕：

局長，時間的關係…。

捷運工程局吳局長義隆：

跟王議員報告…。

王議員耀裕：

如果真的要去做高架，要如何閃避那些管線和工程？

捷運工程局吳局長義隆：

這部分我們會要求屏東縣政府，並會同屏東縣政府及所有相關有影響的廠商一起討論，雖然現階段只做可行性評估，問題是如果現在不討論，等到環評時可能也不會通過。〔對。〕所以現在可行性就要討論了，所以我們會會同屏東縣政府一起邀集有可能受影響的廠商，來討論如何兼顧安全性。之前有說過，沒有安全、沒有延伸，這是我們基本的要求。

王議員耀裕：

好，你們何時要和屏東縣政府針對這部分來討論？

捷運工程局吳局長義隆：

我們最近就會邀請他們一起來和廠商討論。

王議員耀裕：

你們討論一定要讓這些石化廠商參加，不要只有你們兩個縣市政府自己討論。

捷運工程局吳局長義隆：

沒有，一定會邀請屏東縣政府和廠商，大家一起討論有沒有辦法解決安全的問題，如果沒辦法解決，就無解了。

王議員耀裕：

你們討論出來的結論，再提供給本席。

捷運工程局吳局長義隆：

是、好。

王議員耀裕：

另外是林園大寮線路網的規劃，目前已經都規劃出來了嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

這是我們在 100 年有一個整體的路網，就是南環，現在小港林園線已經要興建，另外大寮林園線這條也在 100 年的整體路網裡面。我們現在在檢討的是，配合整個產業的發展，有沒有機會將優先順序再往前？大寮林園線的路網沒有問題，而是它的優先順序能不能再往前？因為整體路網建構完成之後，就要針對優先的路線才能進行可行性評估。

王議員耀裕：

好，這個路網都已經通過了嗎？

捷運工局吳局長義隆：

確定了。

王議員耀裕：

通過確定後，你再提供路網的資料給本席。

捷運工局吳局長義隆：

好、好。

王議員耀裕：

接著是交通局的部分，交通局局長，針對 YouBike，目前的使用率及普及率如何？再來，YouBike 2.0E 電輔車目前的情況如何？因為南部比較熱，難以全部使用人力，如果有電動車當然是非常必須的。你們目前的建置、使用率和普及率如何？局長，請答復。

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

針對 YouBike 的使用率，現在 1 天大概快 5 萬人，有時候會超過 5 萬人，尤其是週末的人數都會增加很多，平均大概有到 5 萬人。

王議員耀裕：

現在全市大概有幾個站？

交通局張局長淑娟：

1,315 站。

王議員耀裕：

等於每個行政區都有？

交通局張局長淑娟：

幾乎都有了。

王議員耀裕：

幾乎都有？

交通局張局長淑娟：

對、對。

王議員耀裕：

除了原民區沒有？

交通局張局長淑娟：

原民區目前甲仙有設。

王議員耀裕：

有設嗎？

交通局張局長淑娟：

甲仙有設一站。

王議員耀裕：

好。

交通局張局長淑娟：

另外 2.0E 的部分應該是去年或前年才新增的，當初是新增 500 台，我們看周轉率，2.0 的話大概是 4、5 轉，它都 9 轉多。最近因為車輛數不足，所以我們也會再增購一些 2.0 和 2.0E。另外目前的使用率，去年又比前年成長 35%，所以大家都非常喜歡使用，主要是通勤，52%是通勤，再來就是包括休閒、運動健身也會使用 YouBike，因為可以騎比較遠，也兼顧運動。

王議員耀裕：

在電輔車方面，我們再增加一些量？

交通局張局長淑娟：

因為它比人力車貴一倍以上，我們也要考慮我們的財務，我們現在在試算，目前有 1 萬 700 輛，我們希望總車輛數達到 1 萬 3,000 輛，因為有車樁比，就是幾部車配一個樁。

王議員耀裕：

林園、大寮目前都還沒有設置？

交通局張局長淑娟：

有，目前林園、大寮應該已經設了 40 站。

王議員耀裕：

有幾輛？

交通局張局長淑娟：

因為自行車是會被騎到不同地方去，所以會分散。現在在 YouBike APP 上可以看到。

王議員耀裕：

2.0 的部分呢？

交通局張局長淑娟：

一樣，現在林園、大寮有 40 站。

王議員耀裕：

有電動的嗎？

交通局張局長淑娟：

看民眾有沒有騎去那裡，因為這是提供需求，我現在看到這裡有，我會騎到我想去的地方，所以我們不會去強制把它收集到哪裡，就是在整個高雄市的範圍裡面。

王議員耀裕：

每個站都可以？

交通局張局長淑娟：

都可以還，只要有車就可以借。

王議員耀裕：

所以我們要多建置，把量提升，才有辦法讓它普及。

交通局張局長淑娟：

我們現在有在評估要提升，因為大家會比較喜歡騎 2.0E。

王議員耀裕：

會後再把你們要提升的方案提供給本席。〔好。〕再來，有關交通號誌的設置，這兩個路口在大寮路 373 巷和大信街口，還有另外一個路口在光明路三段 120 之 5 號及黃厝路口，車流量非常多，和大寮路那邊一樣。這兩個地方交通局也都有去現勘過，因為發生的車禍率太高了，林園分局提供的會議紀錄也有提到，這樣就可以趕快來設置。這兩個路口經常發生車禍，如果可以就儘快設置，不要浪費時間而造成交通非常高的危險性。接下來是通學步道的部分，本席也有發文，林園、大寮地區還有十幾所國中、小學及高中都還沒有設置，等一下也請局長針對這兩個議題來做回復。

再來是國道 7 號鳳寮路段有變更路線，原本靠近興中街的這條，現在要變更到另外萬客隆這一帶，原有路線會經過一些廠房，現在新的路線也經過一些廠房和住家，只是數量比較少。其實這邊的百姓是沒有太多意見，只是有個意見是看要怎麼樣…。

主席（蔡議員武宏）：

再給王議員 3 分鐘。

王議員耀裕：

從優針對他的廠房或住宅等建築物，若用我們的查估標準，可能原本 1 棟二、三千萬元的房子，經查估後價值變八、九百萬元，你要叫他去哪裡蓋房子，這蓋不下去啊！所以這個要另外提出來討論，因為是你們變更路線，本來他們是沒有的，現在變成有劃到，就這一帶，因為你們遷移過來，這邊有幾個工廠跟住家也是要拆掉，所以這個一定要一併處理。另外在鳳屏一路的部分，鳳屏一路還有道路未完全拓寬，現在鳳寮匝道在這裡施作，鳳屏一路原本交通就非常擁擠，這個一定要想辦法把它打通，把鳳屏一路再繼續拓寬，讓整條路兩線

都通車的話，才有辦法疏解這裡的車流，所以等一下這個也請局長答復。

觀光局的部分，現在林園要辦龍舟賽，全市政府也都知道，要辦龍舟賽，觀光局是可以結合的，因為林園的龍舟賽在 5 月份就要進行，5 月到 6 月初這段時間，5 月底就開始龍舟賽的一些練習活動，6 月初就正式比賽。你舉辦這個龍舟賽，我們觀光要怎麼樣結合，包括林園有很多點，這裡的清水巖也好，清水巖風景區，還有林仔邊警察官吏派出所和獅子喉坑道等等，這一些怎麼樣再跟鳳鼻頭的考古教育館來做結合？還有溼地公園的部分，這裡的水母湖，來帶動林園的整個觀光效益，這個也是觀光局的部分，等一下也請局長答復。請交通局長先針對剛剛本席的這些問題來答復。

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

針對 373 這個…。

王議員耀裕：

對，交通號誌。

交通局張局長淑娟：

3 月 20 日剛會勘，因為後來又有新增一個入口，所以我們現在也在蒐集相關資料，有明確結果會跟議員報告，因為包括警察局，還有交通量資料都在蒐集。另外針對國 7…。

王議員耀裕：

危險路口，我們要趕快設置，不用一定要測車流，危險路口？

交通局張局長淑娟：

還是有一個程序要走、要蒐集。〔對。〕另外是通學道這部分，其實教育局那邊，我剛剛看他們針對高雄市總共 154 校，也有爭取了 9.981 億元，交通局有協助做 28 校的標線型人行道。所以議員剛剛提到的，包括綠色行人穿越線，或是後續標線型人行道還有不足的地方，我們會再跟教育局來聯繫，然後瞭解學校的需求。我看好像議員有會勘過，也有初步整理出來資料，我們會再跟教育局來做對接，因為這個通學的步道改善窗口，在市府還是在教育局，所以會有一些需要跟教育局確認之後再分工。〔…。〕對，我們會去跟他對接。

另外就是國 7 部分，因為高公局當初原來可行性研究路線，過了 10 年的時間，很多地形、地物都改變了，所以現在在做細設的時候，就會做一些路線的調整，可是還是在環評的路廊上。因為原來的興中街，很多廠房現在都蓋得密密麻麻，為了要減少拆遷，目前規劃再往南移，在工商路。議員所建議要從寬從優補償的部分，市府也是這樣要求高公局。另外就是鳳屏一路，因為它屬於

省道，所以我們會請交通部公路局來評估，納入現在市府國 7 有一個平台，請公路局來評估鳳屏一路的拓寬，以上跟議員報告，謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

觀光局高局長閔琳：

謝謝耀裕議員對林園觀光發展的關心跟支持，因為今年林園區公所開始有再重新辦這個龍舟賽，觀光局也會協助區公所來做一些行銷推廣，讓大家知道林園地區除了海洋溼地，還有很多包括一些古蹟歷史建築，其實在地也有很多的美食，包括還有漁港，很多地方可以去玩，我們會繼續加強來推廣。〔…〕好。〔…〕好，我們去年是在年底辦，今年應該也是考量天候，可能會在接近年底的時候再來續辦。〔…〕好，謝謝議員。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝王耀裕議員的質詢，接下來請許采蓁議員質詢，時間 15 分鐘。

許議員采蓁：

主席，還有各位局處同仁，大家辛苦了，今天一整天。我快速進入第一個問題，高雄這兩年不管是活動經濟，或者是演唱會經濟，最辛苦的莫過於是交通局，還有觀光局的同仁。我想要跟局長來討論，到底我們的演唱會經濟，需不需要公務同仁這麼大量的支援？交通局長，這個是你們五月天演唱會的輪值時段，6 個組裡面就有 4 個組要輪班超過 9 個小時，其中有 5 個組需要執勤，超過凌晨 12 點。你們每次結束之後，還會開檢討會議，其實同仁回到家，也需要通勤的時間，一場演唱會結束，可能執行的同仁回到家都 3、4 點了。我知道兩位局長有儘量的挪出這個經費，用專案部分加簽給同仁加班費，但問題是加班費，我們也知道一天的上限是 8 個小時。但是局長，你們開的班表，一開始就擺明要執勤 10 個小時，還有 11 個小時，實際結束的時間還會更晚，多執勤的部分，難道同仁要自行吸收去做功德嗎？

在我施政質詢的新聞之後，其實 Dcard 上面有許多人出來吐苦水，我看內容，相信很多也都是局處同仁的心聲，有個留言是這樣，他說每次大型的活動跟演唱會，都會被硬叫去輪班，回到家可能都已經半夜，做的事情其實是叫工讀生去做就好了，但是他們覺得上面想要表現自己局處出了很多的人。還有另外一個，甚至是有一次被叫去幫忙引導散場的民眾，我心裡想他們不是請了一堆工讀生嗎？局長，你有看到同仁的心聲了嗎？當然我相信你一定也有你的難處，因為我有看到 Coldplay 這個演唱會的協調紀錄，上面有寫說基於這個演唱會的經濟服務立場，請交通局協助交維計畫，能夠確實地落實，便於觀眾疏運之外，也能降低主辦單位負擔，市府居然直接挑明說要交通局降低主辦單位負擔。

我想要請問局長，這些工作，你能夠接受嗎？明明主辦單位，照理說都有引導跟疏散的工讀生，結果我看到五月天演唱會的工作分配，我們居然還要出人力去接駁車舉牌，引導接駁車搭乘。請問一下，這是市府的工作嗎？如果你說事前去現場看動線，或者是硬體有沒有情況，我覺得可以完全理解，但是我很好奇的是，歌手在唱歌的時候，為什麼要待在那邊呢？你們只有進場跟散場可能需要去盯現場，照理說其實拆成兩班就可以了，為什麼同仁在現場待命超過 10 個小時，你們難道是把演唱會當成颱風天在支援嗎？針對演唱會執勤的部分，目前的這兩個問題，第一個，超時加班，你們會如何補償給同仁？第二個，是否應該要調整支援工作項目？請交通局長簡單的回答。

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

因為我們在整個演唱會的交通執勤部分，其實我們一直在檢討，目前都會控制在 8 小時，目前不會有超時的行為，包括 GOLDEN WAVE 蒞臨高雄，我們也都控制在 8 小時。另外所謂舉牌跟引導去哪一個月台，那個都是工讀生在做，我們同仁不會做這件事，因為本身包括接駁車的租車，還有接駁車的人力調度，都是由演唱會所找的遊覽車業者在做。所以我們是跟遊覽車業者對口，去看他的人力調度狀況，有什麼問題，我們會協助他做解決，而且我們現在進場跟離場的人力也分開了。以前可能進場之外，還要做散場的執勤，現在是進場有一批人，離場有一批人，所以已經儘量把時間控制在比較短的時間之外，也分攤同仁的工作時數跟壓力，所以我們有做這樣的調整。

許議員采蓁：

好，局長，我強調一點，該歸給廠商的工作就要歸給廠商。〔對。〕我們不要把公務人員的免費資源當成好像是理所當然的事情，我相信就照你剛剛講的，以後我們會越來越好，好不好？

交通局張局長淑娟：

好，謝謝。

許議員采蓁：

另外，我要問觀光局長，這一次黃色小鴨活動的各局處加班，還有敘獎方式都是由你們統整上報。我要請問局長，這一次黃色小鴨的活動支援，市長還有你都說會盡力爭取同仁最大的福利，這一次黃色小鴨支援的同仁有什麼樣獎敘？拿不拿得到專案加班費，拿得到嗎？請觀光局長回答。

主席（蔡議員武宏）：

請高局長答復。

觀光局高局長閔琳：

我們也是持續在每個活動結束之後一定會進行檢討，各局處不管是敘獎或加班費，我們是做統籌，其實還是由各局處提報，所以也是看各局處提報出來的列獎人員有多少額度跟多少加班額度，都是做統籌而已，所以可能沒有辦法代替其他局處來回答。但是在觀光局的部分，我還是會持續努力跟市府爭取，希望能夠讓我們的同仁，尤其像黃色小鴨是過年期間，因為我們的活動規模後來又有調整比較大，所以有很多部分是同仁在進行輪班跟支援，我也覺得他們非常辛勞，所以我也希望能夠爭取更多的加班費，不足的部分用補休的方式，目前局裡面是有比較放寬補休制度。

許議員采蓁：

局長，你們的同仁這幾年從燈會、風箏節、黃色小鴨、宋江陣、熱氣球節等等這麼多大型活動，說實在的，同仁他們都加班加到不行，我相信你自己也知道。我說真的，其實沒有同仁會缺補休時數跟那些嘉獎、小功，因為大家也不是國小生了，我相信你也懂我的意思，該給他們的、該爭取的福利，你真的是要勇敢替同仁向上爭取。去年度觀光局調動率是 10.99%，幾乎是一級機關裡面最高的，交通局接近 10%，我希望兩位局長都能夠體恤同仁，多給他們照顧，好不好？加油！

再來，我要提城市美觀的問題，高雄對輕軌的想像，除了大眾接駁之外，最重要的是城市意象的展現。在 105 年捷運局寫說高雄環狀輕軌捷運對都市發展影響分析」裡面，它也有提到輕軌有城市再造功能，對於優質生活、文化藝術、區域生活網建構及商業經濟發展，還有都市景觀改造都有非常大的幫助。所以輕軌對我們來說不只是交通運輸，透過輕軌可以提升城市美學及文化藝術，也是非常重要的工作。但是最近兩年問大家想到輕軌的車體，第一個，大家通常都會想到的是什麼？絕對是廣告。局長，你可以看到螢幕上，你覺得這些廣告車體滿街跑，好看嗎？這個是我們想要的城市意象嗎？我能夠理解不同的車體彩繪，的確是可以讓輕軌有更多變化，也能夠創造不同的城市美觀。像前天我有看到文化局宣傳春天藝術節彩繪車體，我覺得很漂亮，而且跟輕軌的草皮還有市景其實非常的協調。但是說實話，現在常常開車看不到符合市容的廣告車體在路上跑，說真的對我們的市容來說，真的不是加分而是扣分。

我知道興建捷運跟輕軌的大量自償債務需要籌措經費，廣告收入的確是非常重要的來源，但是如果車體都被這些廣告蓋住的話，乘客是不是沒有辦法看到窗外的風景呢？局長，通勤途中可以欣賞城市美景，不也是輕軌其中一個賣點嗎？我舉北捷為例，台北捷運有廣告媒體手冊，裡面就有提到視覺聽覺設計管理規範，規範裡面有提到規劃廣告的位置，應該要跟周邊環境做整體配合。以

下有兩點建議，我希望高捷能夠建立專屬於高雄市的廣告視覺聽覺設計管理規範；第二點是輕軌廣告審核的時候，是不是應該要保留窗戶的空間，確保觀賞窗外視覺的角度？以上兩點，是否能請捷運局長跟高捷公司討論，一起來改善我們的城市景觀？請局長這邊做答復。

主席（蔡議員武宏）：

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

我們會跟捷運公司討論這個兩個部分，因為如果沒有的話，其實弄到最後本末倒置，我們的乘客反而看不到外面，看到洞洞貼的部分，有時候大家都反映頭會暈，這一部分我們會跟捷運公司討論。

許議員采蓁：

局長，你有親自去看一下，這跑在街上真的是很醜嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

如果是廣告的部分，那個問題是比較大；如果是公益性的，像文化局的部分，或是捷運公司自己有針對龍貓隧道裡面，把我們的意象融入的部分，是大家的反映還好。但是廣告的部分，因為受制於廣告商，所以訂定相關的這些廣告設計規範的部分是有必要的，我們會請捷運公司協助處理。

許議員采蓁：

好，希望能夠趕快看到你們訂出的方案跟改善，不要讓未來觀光客可能看到高捷或是我們的輕軌，看到的印象就是滿滿的廣告，好不好？謝謝。

下一個問題，我要跟觀光局長討論高雄美食系列相關活動，這個已經形成一個品牌了，在去年辦大港閱冰、鹹酥雞嘉年華，還有美食活動的行銷上面，我們就已經投入近千萬的資源在辦這個美食的活動。民眾現在提到吃，他們當然不只要吃得好，他們現在其實最關注的是，我們到底能不能吃得安全？像去年爆發食物中毒的冰店，就曾經是大港閱冰的參與店家，後來才發現不管是營登或是稽查紀錄統統都沒有，所以我在去年質詢的時候，就有要求未來辦理美食系列相關活動的時候，務必要確認推薦店家的食安紀錄，優先以食安優良的店家為主。以最近一次辦鍋燒麵大賞為例，我們票選前 20 名店家，局長，你知道有幾家是有通過衛生局的稽查紀錄嗎？局長，請答復，票選前 20 名的店家。

主席（蔡議員武宏）：

請高局長答復。

觀光局高局長閱琳：

跟議員報告，應該在我們的登錄平台上面，這些店家都是有的。

許議員采蓁：

好，我來回答你，我在高雄市衛生局食安地圖上，只找得到兩間的食品抽查紀錄。所以這一次的店家都是店家自我推薦的，是不是？局長，這一次的活動都是店家自我推薦的嗎？

觀光局高局長閔琳：

這一次的店家是自己報名，但是有透過我們，包括美食記者，還有一些專家學者來做評選，當然還有市民的試吃員，最後決選出來的。

許議員采蓁：

好，局長，這個在我們都不知道安不安全的情況之下，觀光局就鼓勵全民做試吃，如果到時候變成下一個食物中毒的案例，反而是不是對高雄市會有負面的宣傳呢？

觀光局高局長閔琳：

像議員剛剛提到的大港閱冰，前年在大港閱冰因為是老店，所以被邀請來擺；但是他在後來發生有人腹瀉的狀況，在我們去年辦的，他就完全沒有在大港閱冰的活動裡面，這是有個時間序。

許議員采蓁：

對，當然，局長…。

觀光局高局長閔琳：

同時在那一次以後，還有最近發生很多食安議題，所以我們在辦美食活動，都會要求他一定要去食品安全平台登錄，尤其像冰品比較容易會產生腹瀉或大腸桿菌，我們會請衛生局先去幫忙做抽檢。未來相關的這些美食活動，我們也會特別注意議員的提醒，我們會加強跟衛生局做一些資訊的勾稽。

許議員采蓁：

好，我一樣要提醒你們，在推薦的名單公告之前，務必一定要跟衛生局確認參與店家的抽查紀錄，至少都必須要完成一次的抽查跟抽驗，尤其是行動餐車的部分，我有查了，幾乎都沒有抽查跟抽驗的紀錄，所以在食安的品質上，我們可能這個部分會更難掌握。所以要建議局長，這個部分今年挑選參與的店家，一定在名單公告前需要有衛生局的稽查紀錄，讓民眾可以吃得安心，局長，麻煩你了。另外，這兩年台灣有爆發許多食安問題，如果要繼續辦理食品相關的活動，食安一定要放在第一位，好嗎？

再來，我想詢問交通局，目前舊監理站將做為停車場，這個地方有停車需求的皆是里民，這個地方也沒有任何商業活動，為什麼要用計時方式呢？因為這個地點四周都是里民，周圍停車場也都是計次收費，未來那塊地也有可能做其他的用途，停車場也只是暫時的，我覺得我們沒有必要跟民眾搶這個錢。目前停車場收費機制還沒有上路，我希望局長能夠本於敦親睦鄰的精神，該地方

停車場還是要採用計次的收費方式，請局長回答，這一點能不能做到呢？

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

因為當初舊監理站會採計時，是因為目前正憲的使用率已經到達八成，所以我們依照現有停車費率調整的規定，超過八成就可以改計時的，後來包括里長和議員都有反映，我們現在在做一些檢討，看要怎麼樣可以讓大家達成共識，所以我們還在檢討。

主席（蔡議員武宏）：

再給許議員 2 分鐘。

許議員采蓁：

謝謝。局長，我想後續持續討論的部分，我希望你們可以讓我們這邊 follow 你們的進度。

交通局張局長淑娟：

因為包括周邊的民間停車場也都是計時的，所以我們會有一些需供比的資料收集，來看現在新增的這個停車場，因為也有一百多席，到底要怎麼收費才會比較好。里民比較在意的是，計時的話可能負擔會加重，里民部分其實我們還有優惠月票可以做處理，所以我們覺得可以再做一個全盤性的討論研議之後，然後尋求一個最大的共識。

許議員采蓁：

局長，希望這個部分後續請你跟我一起來做一個檢討，好不好？麻煩你，謝謝。

交通局張局長淑娟：

好、好。

許議員采蓁：

今天大家辛苦了，我也看到前面滿多的議員質詢到中午一點多，大家辛苦了，加油！謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝許采蓁議員的質詢，接下來請范織欽議員質詢，時間 15 分鐘。

范議員織欽：

主席、交通部門的各位首長，大家辛苦了。首先，我想要在這個地方請教一下觀光局，昨天是第三屆世界原住民族旅遊高峰會，在高雄展覽館盛大舉行，來自世界各國大概有二十幾個國家都到我們高雄來，這算是一個盛會，同時也帶動我們大高雄一個觀光旅遊的盛大場面，讓更多世界各國都能夠知道，高雄

是一個非常適合旅遊的地方。在這個部分，當然要感謝高雄市大家長陳其邁市長，在這一次爭取舉辦第三屆世界原住民族旅遊高峰會當中，能夠爭取到在我們高雄舉辦，在這個部分的努力，我們要特別感謝。

昨天高局長也有去參加，請教你一下，「tulu」是什麼意思？你知道嗎？

主席（蔡議員武宏）：

請高局長答復。

觀光局高局長閔琳：

向議員報告，有「3」的意思。

范議員織欽：

「3」的意思，可見…。

觀光局高局長閔琳：

是，在南島很多語言不同族群裡面，都剛好叫做 tulu。

范議員織欽：

對，我們南島語有很多民族甚至國家，大都很相同。「5」怎麼講？

觀光局高局長閔琳：

這個我就不會了，但是我會說「mihumisang」、「uninang」。

范議員織欽：

5 就是「lima」，就是手，剛好 5 個手指，所以我們大部分都叫「lima」，我們只要到南島語系的國家，「lima」他們都知道，甚至「山豬」，他們跟我們台灣原住民的語言也差不多，我們都叫「vavui」，就是山豬的意思，他們也是叫「vavui」山豬，所以很奇特、很奇妙的一個。還有「帆船」，我們叫「avange」就是帆船的意思。可見南島民族和我們台灣 16 個民族都很類似，尤其是菲律賓的巴丹島，他們的語言跟我們台灣的蘭嶼是同一個民族，所以他們也有所謂的往來，可見我們為什麼會積極來爭取辦理所謂的第三屆世界原住民族旅遊高峰會，也有它的淵源和實際的目標作為，我們非常期待。

第三屆世界原住民族旅遊高峰會的主要重點在於文化與生態永續為主題，他們辦理文化為主題的當中，有 27 個國家、有 600 多位原住民族代表參加，可以說是一個非常盛大的會議。在這個盛大會議當中，有安排一個專題演講，還有論壇發表以及分組座談，期間有一個晚上要陪他們出去逛逛街，譬如六合夜市等等。我要問的是，觀光局在這個部分有什麼配合嗎？有沒有配合這樣的活動，提供給來自世界 27 個國家 600 多位代表，有沒有提供什麼活動給他們呢？

觀光局高局長閔琳：

因為這次第三屆世界原住民族旅遊高峰會，來的國家非常多，而且有 600 多位來自全世界的原住民朋友，所以市府非常重視，主責的單位是原民會，

但是像觀光局和經發局都有協助，譬如像觀光局的部分就是提供相關的比較市區的景點，以及在飯店旅館住宿部分有協助原民會，像經發局就有協助提供商圈夜市券，讓我們這些來自外國的朋友到市區、到市集、到商圈裡面，也可以做體驗和使用。

范議員織欽：

是，非常重要，因為 27 個國家不是一個小數字，這幾個國家都非常重視，也非常珍惜這次的活動，所以我們高雄市大家長既然能夠安排這樣的機會，相對不是只有原民會的工作，應該觀光局、經發局、交通局都應該要配合這樣的活動，譬如交通局可以提供所謂導覽車子，讓他們能夠乘坐，順便遊湖或去高雄港碼頭，讓他們走一走、看一看，這是一個非常好的宣傳活動，我不知道交通局在這個部分有沒有配合？請教張局長，交通局有配合這個部分嗎？有沒有提供一些相關的交通呢？

主席（蔡議員武宏）：

張局長，請答復。

交通局張局長淑娟：

我們有提供 48 小時的時數卡，所以這些貴賓拿這些卡片就可以去搭乘，包括旗津渡輪都不用錢。

范議員織欽：

都不用錢嘛！

交通局張局長淑娟：

對，包括搭捷運、搭輕軌…。

范議員織欽：

所以這就是友善城市該有的表現。

交通局張局長淑娟：

對，我們局有提供經費購買原民會給我們的數量，我們有提供給單位去發放。

范議員織欽：

換句話說，大家一起來協助、共襄盛舉，不是只有原民會來主辦，這樣才能真正讓他們感受到高雄是一個友善的城市。

交通局張局長淑娟：

是。

范議員織欽：

接著我們一起要探討的是，透過這次的文化交流，傳統的智慧、文化與創造力這樣的方向，我希望除了觀光之外，我們也要重視所謂的文化及生態保護這個部分，讓原住民地區不是只有去觀光，也要去體驗當地的美食、文化以及生

態、部落的了解，這樣才能夠帶動我們所謂的部落觀光，不然你到原鄉去，除了看山還是山、看水還是水的話，一點意義都沒有，要不然就是烤烤肉，這對於原鄉的整體發展，或是觀光的一種效益能量非常的薄弱，我覺得這個部分我們需要更加努力，當然觀光局和原民會共同發展、共同推動這樣的一個永續發展是非常有意義。

接著我要請教一下，在 2023 年網友熱議的八大部落旅遊景點，去年有八大景點，譬如司馬庫斯等等，結果高雄沒有，今年不曉得觀光局有沒有展現出我們應該有的特色部分，局長，有沒有？去年我有提醒過你們好像少了一個，這次高雄有沒有？

主席（蔡議員武宏）：

請高局長回復。

觀光局高局長閔琳：

目前還不知道 2024 是否已經公布，我們還是會持續加強來宣傳跟行銷，也會結合原民會的能量跟地方的區公所，希望把高雄原鄉部落的美跟特色，包括剛剛議員提到除了文化之外，最重要的還有包括生態，像茂林地區的紫斑蝶就是非常非常特別的一個特色。

范議員織欽：

對，我的意思是我們既然有這麼多的特色跟景點，為什麼這個部分沒有被列進去呢？是不是應該要再加強一下？負責這個部分的科長在哪裡？有在嗎？

觀光局高局長閔琳：

如果就我們剛查的資料，這個是中央原民會所做這樣的一個評比、調查。

范議員織欽：

這是某個平台 PO 出的東西，〔OK。〕它說我們的八大旅遊景點，我說奇怪為什麼要這麼講，因為這一次這個 TULU 第三屆世界原住民族旅遊高峰會，我們茂林、萬山部落有被排進去了，我就是想問這個部分為什麼會漏失掉，所以我希望能夠再做一個努力看看、檢討看看。

觀光局高局長閔琳：

我會再跟原民會一起努力來協助。

范議員織欽：

星期五他們有分批，其中有一個梯次是到我們萬山。

觀光局高局長閔琳：

我知道。

范議員織欽：

為什麼會去萬山？你看我穿的這個衣服就是萬山岩雕，他們要去看為什麼萬

山有這個萬山岩雕，因為我們有特色。所以我的意思就是，既然每一個區域裡面都有所謂特色的部分，在觀光行銷的部分應該也要再多做努力，我的意思是在這裡。接著我要請教一下交通局張局長，茂林去過嗎？有去過沒有？你說說看如果你去了茂林，令你印象最深刻的地方在哪裡？

主席（蔡議員武宏）：

范議員，是觀光局還是交通局？

交通局張局長淑娟：

應該是龍頭山…。

范議員織欽：

交通局，對不起！張局長。

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

龍頭山那個萬里長城。

范議員織欽：

萬里長城那個部分，還有呢？

交通局張局長淑娟：

還有那個…。

范議員織欽：

你旁邊的不要這樣講啦！

交通局張局長淑娟：

還有紫斑蝶，去欣賞紫斑蝶的。

范議員織欽：

你去過嗎？

交通局張局長淑娟：

去過。

范議員織欽：

有看過嘛！

交通局張局長淑娟：

對、對。

范議員織欽：

你一定要…。

交通局張局長淑娟：

因為我比較喜歡爬山，所以…。

范議員織欽：

爬山，多納有什麼東西可以讓你印象深刻？

交通局張局長淑娟：

多納就溫泉啊！

范議員織欽：

什麼？

交通局張局長淑娟：

溫泉。

范議員織欽：

多納現在還有溫泉嗎？八八之後已經沒有了，可見你多久沒去了。

交通局張局長淑娟：

對，多納比較久沒去。

范議員織欽：

你的印象是在十幾年前、八八風災之前，現在印象深刻的是什麼，你也不知道，沒關係，我只是點醒一下，對原住民區的旅遊景點應該多少要有了解，然後你在推動各項業務的時候，也要把我們納進來可以嗎？

交通局張局長淑娟：

好，謝謝。

范議員織欽：

好，謝謝你。我只是要問一下，考考你們對原鄉的印象，到底對我們原住民區的認識有多少。捷運局局長，兄弟你好，請問你對於原住民區，我們知道高雄原住民有 16 個族群對吧？你知道嗎？ 捷運局？

主席（蔡議員武宏）：

請吳局長答復。

范議員織欽：

我請問你一下，原住民有 16 個族群對不對？

捷運工程局吳局長義隆：

是。

范議員織欽：

桃源其中有一個原住民，別的族群沒有的，桃源有一個族叫什麼族？我講簡單一點，就是世居五小族當中，桃源有一個以前叫做鄒族，現在叫什麼族？昨天市長有穿一襲很漂亮的衣服，那個族群你知道嗎？不知道齣，那個叫「拉阿魯哇族」，目前他們剩下 300 多個居民，那瑪夏也有一個叫做「卡那卡那富族」，這些加進去之後，以前是 14 族，現在是 16 個民族。另外還有 3 個小族就是本

席的部落，我們茂林有 3 個小族目前正在爭取要正名，茂林的 Terdreka 族、萬山的 Oponoho 族，跟多納的 Kongadavange 族，這 3 個我們目前也在積極正名當中，要成為的 17、18、19 族，為什麼？因為我們的文化、語言跟魯凱是不一樣的，所以如果說要推動觀光發展的話，最起碼原住民地區的哪些族群部落特色應該要有了解，雖然你的捷運是不可能往那邊發展，但最起碼也要了解我們的部落好嗎？請坐。

第二個，觀光局這個部分，部落在地導覽人員的培訓，你們有在做嗎？我為什麼要這麼講？高局長，不好意思，因為現在有很多的旅行社，他們一車一車的往桃源或是茂林、那瑪夏去，結果這些遊覽車的導覽人員都不是在地人，但是他們會穿原住民的衣服來，背心也好或者是隨便各族群的都穿，但是他們講解的內容都不知道？引起在地族人的一些不滿，是不是在這個部分，你們有沒有規劃過要培訓所謂的人才？訓練的部分，高局長請說明一下。

觀光局高局長閔琳：

在這個部分跟議員回復，有關在地導覽人員的部分，我們會來協助原民會跟地方的區公所，如果在原鄉特別是茂林區有這樣子的需求，或是 3 個原鄉，我想區公所這邊也要請他們積極提供，我們也會把這些資源轉介過去。

范議員織欽：

對，如果區公所他們沒有這樣的能力或經費的話，我們是不是可以協助他們，可以嗎？

觀光局高局長閔琳：

我們會再積極爭取，也會來協助原民會跟區公所。

范議員織欽：

對，因為我們真的很難過、很傷心，每一次我看到這些導覽人員一邊講台語，有時候不知道用什麼話，我也搞不懂，但是我們在旁邊聽的時候，實際上他根本不了解我們在地的文化與特色，尤其是自然景觀、生態，他要有感動才能夠講解，讓這些遊客們還會再來一次或第三次，所以這個部分很重要，比方說我們去過大陸地區，那些在地的所謂地陪，他從頭到尾講的是非常讓人家佩服，這個部分未來觀光局是不是也可以協助，好不好？

觀光局高局長閔琳：

好，跟議員補充一下，茂管處他們其實也有在做這個導遊人員原民區的相關產訓培訓課程，我會把這些資訊跟資源提供給地方的區公所跟原民會，我們會積極的來協助。

范議員織欽：

對，茂管處是有這樣，但是目前還是沒有落實。

觀光局高局長閔琳：

好，我們會積極協助。

范議員織欽：

因為大部分我知道的都是…。

主席（蔡議員武宏）：

再給范議員 2 分鐘。

范議員織欽：

大部分我們知道都是旅行社自己帶的，他們不願意花另外的錢請我們在地的人去做導覽，在很久以前都有，我們有一些很專業的，但是他們一直跟我們講沒有人找他們，也就是所謂的就業機會等於是零了，滿可惜的，如果觀光局在這個部分協助的話，或許可以改善一些在地的需求。

最後一題是觀光局的部分，上一次我們去過，市長有交代，我想問你們的進度目前如何？

主席（蔡議員武宏）：

請高局長答復。

觀光局高局長閔琳：

簡單的說，議員跟市長上次去視察大概是 3 月份，3 月份那一次的視察我也有前往，會後市長跟府長官包括秘書長，我們其實每個星期都有開相關的會議，原則上都會依照市長在當天對觀光局的指示來進行辦理，包括協助地方區公所來進行招商，還有包括相關的這些作業，我們都在陸續進行當中。

范議員織欽：

是，秘書長也在關心這個部分，因為上次我在市長施政報告之後我有提出來，我們比較擔心的是，露營區申請合法化的部分會比較難一點，這個部分要儘量去協助他們，上一次的科長是哪位？可以做回應的是哪一個？

觀光局高局長閔琳：

王科長。

范議員織欽：

王科長嗎？你能不能簡單的回應一下？

主席（蔡議員武宏）：

請科長答復。

觀光局觀光產業科王科長姿灌：

我這邊彙報一下，露營區在原民地區第一階段有 6 家已經申請，有 3 家通過；第二階段是已經有 3 家申請，有 1 家已經會勘完成，近期假如都沒有特別意見的話應該會核准設立，以上報告。〔…。〕

主席（蔡議員武宏）：

請捷運局吳局長簡單答復。

捷運工程局吳局長義隆：

目前我們已經開始在細部設計，我們會找原民會一起進來討論，因為這個設計如果把它融入，其實可以提升車站的知名度，就像我們 C3 一樣〔…〕是〔…〕他們針對小貝湖滯洪的問題，然後…〔…〕是，好。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝范議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請登記發言的陳善慧議員質詢，時間 15 分鐘。陳議員請。

陳議員善慧：

交通部門各局處首長，大家午安、大家好。本席有幾個問題要跟交通部門各局處探討一下。首先跟捷運局先探討捷運紅線 R20 聯開案，這一塊是在後勁和平東段，它的占地總共有 1,600 多坪，它是第五種住宅區，這一塊跟林副市長勘查過好幾次，預定在下一個月要選出一個比較優良的申請人去規劃。本席要請教局長，目前有辦法在下一個月如期選出聯開案的廠商嗎？未來如果選出來，因為那邊的交通比較複雜，停車場也非常的少，交通動線也非常的亂。這個部分希望局長在開發當中，也要跟廠商密切的探討，加強該案未來對左楠地區實質帶來的效益是好的，並帶動地方上的繁榮。局長，請教下一個月可以如期選出廠商嗎？

主席（蔡議員武宏）：

請局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

我的同仁跟我說是下個月，我跟他說不行，善慧議員針對第二行政中心…。

陳議員善慧：

行政中心。

捷運工程局吳局長義隆：

這麼重要的事情怎麼可以拖到下個月？所以我們改到 4 月 29 日。

陳議員善慧：

4 月 29 日。

捷運工程局吳局長義隆：

4 月 29 日評審之後，確定選出最優的，我們就會跟他簽約，我覺得不能拖下去，所以我把它改成 4 月 29 日。

陳議員善慧：

謝謝局長。

捷運工程局吳局長義隆：

另外，善慧議員有提醒周邊交通、停車的部分，這個問題我們找到廠商簽約之後，我們會跟他們要求針對這個要注意，而且這個案子還要經過交通局交通影響評估，所以針對交通、停車的部分都要符合交通局，他們會幫我們看過。

陳議員善慧：

好，謝謝局長，這樣就是在這個月的月底會完成。再來，捷運、輕軌多線齊發，包括岡山路竹延伸線、紅線的小港林園線，這個部分陸續都在 119 年就會完工通車。本席要請教局長，捷運紫線這個部分的期中報告已經完成了，6 月底期末報告預定要完成。捷運紫線總共有 36 公里，經過 7 所學校、3 所醫學中心、3 座產業園區，這一條紫線是非常的重要。本席請教局長，目前期中報告完成，完成報告的裡面內容是怎麼樣？局長，可不可以大概說明一下，讓市民朋友了解？

主席（蔡議員武宏）：

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

我們整條線是原有的紫線又加上後昌高鐵線…。

陳議員善慧：

右昌高鐵線。

捷運工程局吳局長義隆：

右昌高鐵線跟青線的部分去接黃線，所以這樣接起來，我們目前為止不可能拉到佛光山，因為這樣過長，到了佛光山那邊沒有多少運量、運量太少，太少的話就會變成拖累到前面這一條線的可行性，理論上我們不能做這麼長，我們先做到我們可以做的部分，這邊可以做的部分，我們會在 6 月底期末報告之後，我們就會將可行性研究提報，因為我們已經選好我們可以做的，可以做且可行的，我們就可以提報交通部。

陳議員善慧：

現在評估可以做到哪裡？

捷運工程局吳局長義隆：

現在還在討論，就是可以愈長愈好。

陳議員善慧：

6 月會有結論嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

6 月可以，6 月就可以完成了。

陳議員善慧：

6 月就有結論說捷運紫線目前是要做到哪裡嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

是要報到哪裡。

陳議員善慧：

要從高鐵經過右昌、高大特區…。

捷運工程局吳局長義隆：

黃線開始做到高鐵站，高鐵站再接到右昌，右昌再到高雄大學，然後紫線，紫線再往東，我們會就可行的範圍把它切斷，剩下後面的就等那邊的發展，如果有發展起來，後面要做的話…，因為我們的可行性是整體的，我們實際做的是先做前段，未來整個完整的系統就可以聯結了。

陳議員善慧：

好，了解。再來，我們的輕軌已經成圓了，但是輕軌只營業到 10 點，捷運應該到 12 點，所以它的末班車都沒有辦法跟輕軌聯結，本席在市政總質詢的時候也跟市長建議過，看可不可以試辦假日輕軌配合捷運延長？這樣轉乘的人會比較方便。再來，持有月票的在轉乘當中可以有優惠嗎？局長，這三個部分，有沒有辦法做到？局長，請答復。

主席（蔡議員武宏）：

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

輕軌的運作要考慮兩個部分，一個就是時間延長，輕軌收班之後要開始整理車子，並且包括安全相關的以及環境都要整理過，這個要確認沒有問題，4 點半開始又要開始巡迴，所以它 24 小時幾乎都是沒有停的在運作。現在深夜加班車，如果時間往後延長，我們現在正在試運配合順向車，最後一班車從 C1，區間車到了 C14 又折返，主要是主席也有建議是不是可以讓它在 C3 轉乘？我們現在還在測試，試看看這個量會不會衝擊到收班後所有的後勤服務？所以善慧議員建議的這個，我們會跟捷運公司去討論，配合這次測試的結果；第二個，還要考慮到它的運量，因為輕軌營運還是要成本，如果人不多，譬如說原先到 C1 的末班車剩下 2 個人…。

陳議員善慧：

我們就先從假日試辦看看。

捷運工程局吳局長義隆：

對，現在在試辦的部分，我們先提供供給，看可不可以把需求引出來，如果需求的量夠，我們當然可以繼續做，如果需求的量不夠，有時候可能造成的問題會比較大，而且會影響到後面的管理維護、維修的部分。我們現在試辦 2 個

月，有含括假日的部分，假日的部分尤其是亞灣區，就是 C1 到 C14 這一段，這一段都是試辦的範圍裡面，2 個月之後我們會檢討看看試辦情形是如何？如果情形好，當然要繼續調整，如果情形不好，還要尋求其他的替代方式可以解決，我們會改善。針對…。

陳議員善慧：

月票。

捷運工程局吳局長義隆：

月票…。

陳議員善慧：

月票轉乘的優惠。

捷運工程局吳局長義隆：

月票轉乘優惠，這部分都會配合交通局，現在有 399 的部分，其實整體都可以用。另外就是我們如果刷卡電子票證，同樣輕軌比照捷運八五折，所以我們都是鼓勵使用電子票證，像一卡通、悠遊卡，他就可以打八五折。

陳議員善慧：

好。我相信輕軌跟捷運如果可以轉乘比較方便一點，其實很多市民朋友很願意來乘坐大眾運輸，這個我們要再加強一下。

再來就是交通局，這件事情，本席也跟你探討一、兩個會期了，就是捷運 R19 楠梓加工區站兩側的電梯，我們也去會勘好幾次，也都有確定了，本席想要請教局長，目前這個部分到底是交通局要做呢？還是捷運局、捷運公司要做？這個部分，請局長答復一下。

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

其實議員關心這個議題應該是一、兩個會期了，我們也辦過幾次的會勘，目前技術的問題已經克服，可以解決。

陳議員善慧：

經費的問題呢？

交通局張局長淑娟：

就是錢的問題，我們也去參考到台北市，因為台北市其實也是面臨到一樣是高齡化社會，所以台北市捷運局他們就編了好幾億元的預算，針對台北捷運系統的每一個出入口去做改善。我們當初也在思考，這件事情在府內分工會是由誰去負責籌措經費，實際上交通局真的也沒有相關預算，所以我們目前是希望由捷運公司來解決這樣的問題，希望捷運公司從服務旅客的觀點，來籌措經費

做改善。

陳議員善慧：

本席了解了，所以說…。

交通局張局長淑娟：

因為它是一個 BOT 案，它畢竟是一個 BOT 案，〔對。〕台北市捷運系統是捷運局去興建的，所以是捷運局編預算去做改善。

陳議員善慧：

這個部分，本席了解之後，我會邀集交通局跟捷運局、捷運公司來開協調會，確定經費是誰要來支出，因為這裡不蓋不行，那裡的老人家要過馬路、要爬樓梯真的都很危險，局長。

交通局張局長淑娟：

好，謝謝。

陳議員善慧：

再來就是世運主場館辦理演唱會，交通管制的問題。現在高雄的演唱會算是全台灣最夯的，很多的團體都要來世運主場館這裡辦演唱會。相對地，它帶動高雄的一些觀光效益也好，一些消費也好，都有提升，但是部分的交通，本席也建議好幾次都沒什麼改善，所以本席再跟局長探討一下。因為目前整個世運大道如果有演唱會的時候，都是封街設置接駁區。所謂的接駁區就是在高鐵站接駁要聽演唱會的人來到那裡下車，但是都沒有臨停的地點。所謂臨停的地點就像 4 月 16 日韓團來到這裡，幾乎 80% 都是 18、19 歲的年輕人，他們都坐計程車，因為世運大道管制，他們都停在軍校路，造成軍校路大量壅塞，所以本席是建議一定要設置臨停區。可是一再跟局長提起，我也有打電話跟局長講，就是針對海軍醫院這個問題，那裡要管制必須在演唱會當天下午才管制，不要在前一天就管制。為什麼你知道嗎？那裡要去醫院看病的人非常不方便，在醫院照顧病人的人要出來也很不方便。這一點，本席一再打電話跟你探討，局長，我希望這個部分一定要改善。演唱會本身就有利潤存在，他應該多請一些義交管制比較重要的地方。局長，針對這兩個問題，你答復一下，好嗎？

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

針對臨停接送，因為每一次演唱會歌迷的輪廓不太一樣，像 BLACKPINK 或是 GOLDEN WAVE 的話，他們以年輕人為主，那家長的接送需求就增加，所以我們針對臨停的部分，我們也會導引到更外圍一點，因為軍校路畢竟是在左楠之外，它也是一個南北向，就是回到楠梓的一個重要幹道。

陳議員善慧：

對、對。

交通局張局長淑娟：

我們不希望它有壅塞的問題。

陳議員善慧：

我建議世運大道應該也設立 1、2 個…。

交通局張局長淑娟：

世運大道是因為我的接駁車調度需要，所以很難去開放其他車種進去，因為我們…。

陳議員善慧：

計程車呢？計程車可以嗎？

交通局張局長淑娟：

計程車？其實計程車的業者他們對於在進場的時候，可能還有意願進去；散場的時候，因為會比較偏北邊，所以我們一直有跟計程車，包括工會還有一些業者聯繫，散場的時候是不是有計程車可以去那邊接送這些歌迷？他們都沒有什麼意願。因為他從南邊空車一趟去那邊，載完之後，他再過去又是空車，所以通常計程車的部分，我們都是用接駁車導引到高鐵站，因為高鐵站那邊有很多的排班計程車，所以目前是這樣的規劃。後來我們在左楠路上有規劃幾個計程車排班區，目前看使用量還是不高，這是在這部分。

另外就是海總的問題，因為現在演唱會通常是在假日，所以這個問題沒有很嚴重，可是上次五月天的演唱會是在 2 月 28 日星期五，那個就產生問題，也謝謝議員給我們建議，所以後來我們就是…，本來應該中午 12 點管制，就延後到下午 5 點才管制。這個我們會列入 SOP，就是後續如果還有平常日晚上演唱會的話，可能軍校路在海總這個缺口，我們就延後到下班以後再做管制。

主席（蔡議員武宏）：

再給陳總召 3 分鐘。

陳議員善慧：

謝謝主席。再來就是楠梓產業園區聯外道路，目前我們那裡的道路要開闢，一定要先跟土地所有權人取得同意，以及跟公民團體要有共識，還有經費的籌措要陸續跟中央保持密切的聯繫，不然等到經費下來之後，若前面兩項都沒有做到，土地沒有取得同意，加上環評沒通過，等於你拿到那些經費都是多的。因為這裡的交通真的是重中之重，這裡的交通未來台積電如果開始在運作的時候、開始在生產的時候，這裡對外的聯外交通是很重要的，局長等一下再統一回答，這個部分要儘快去處理。

再來是推動淨零碳排，現在公有停車場，本席建議所有的公有停車場一定要有電動車充電樁，不要一個停車場只設 1 個而已，至少要 3 個，不然未來電動車越來越多，你只設 1 個，而且公有停車場只設 1 個，應該是比較達不到效果。接下來也是本席跟你建議的，儘速規劃裝設行人觸動號誌，這也是目前都還沒做，譬如在國昌國中跟右昌國小的學生要通過，這部分都還沒做，希望局長後續要加強一下並趕緊去做。

觀光局，等一下也回答一下，針對蓮池潭周邊要持續辦理大型的觀光活動，增加左營舊城觀光人潮。再來，物產館現在也要交給觀光局，觀光局的規劃到底是如何？結合湖畔風情，規劃辦理水上音樂會、水上遊樂園，這個夜間燈光水舞秀，我也跟你講過好幾次，這個到底有沒有辦法？持續爭取經費，優化蓮池潭周邊環境。這個部分再麻煩觀光局長等一下回答。交通局先針對前面還沒有回答的部分，麻煩交通局回答。

交通局張局長淑娟：

針對楠梓產業園區的部分，因為現在園區包括北路、東路跟南路都在園區範圍內，由南科管理局在做都市計畫變更。未來會需要涉及徵收到不是公有土地的部分，大概是楠梓的匝道跟聯絡道，不過那主要是台糖的用地，新工處都已經有先去清查土地的相關資料。另外，議員關心行人觸控號誌的問題，我們去年設了 10 處，目前是把學校周邊，如果不是三色運作，就是只有上放學時間才有的，其他時間是閃光的部分，我們會去做標配。所以議員剛才提到國昌國中跟右昌國小，我會再確認一下，因為去年我們做了 10 處，今年預計會再做 20 處。最後就是充電樁的部分，我們剛申請到交通部的補助，我們會做 398 樁，應該是今年年底可以完成到 600 樁。因為交通部的規定是一樁可以服務 10 輛車，我們現在電動車的車輛數大概 5,700 輛，所以還符合需求，我們也期待每一個停車場都要有。所以目前就是朝這個目標在努力當中，以上跟議員報告。〔…〕對，每一個都會有。〔…〕謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

請高局長答復。

觀光局高局長閔琳：

目前夜間燈光的部分其實是我們既有的橋梁，就是橋的後端有燈。如果是要像當時燈會比較有豐富的燈光秀，可能經費要比較龐大，我們再思考看看怎麼處理。第二個是有關蓮池潭周邊，我們其實這兩年來已經投入大概 4,900 多萬元的環潭整建，我們今天還在跟觀光署爭取 4,800 萬元，希望把整個蓮池潭的硬體設施跟環潭步道，包括意象廣場都可以把它整理起來。未來如果還有大型活動，我們會結合其他局處，看看能不能在蓮池潭有新的觀光亮點。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝陳總召的質詢，接下來請宋立彬議員質詢，時間 15 分鐘，宋議員請。

宋議員立彬：

各位局處首長，各位高雄市民，下午好。首先，我要請問在座的局處首長，家裡有汽車的請舉手，應該大家都有吧！有車位的舉手，家裡有買車位的請舉手，有在自家大樓買車位的請舉手，放下。交通局長，本席為什麼會問在座的各位有汽車及有車位的問題？因為在市區大樓裡面有要求地下室設置一定數量的車位，第二、原高雄市的停車位本來就比原高雄縣的停車位配置好，是不是？局長。

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

謝謝主席、謝謝宋議員，議員…。

宋議員立彬：

原市跟原縣比起來，停車的便利性是不是原市會比原縣便利多了？

交通局張局長淑娟：

原縣也是要看區域。

宋議員立彬：

對，你要比那瑪夏當然就不用比。我是說正常來說是不是原市比原縣好停、好找車位？以找車位來說，原高雄市裡面的車位絕對比原高雄縣的車位來得便利以及規劃得好，對不對？

交通局張局長淑娟：

有這樣的趨勢。

宋議員立彬：

局長，我一直說「一個城市，兩個世界」，一樣是高雄市，但是兩個世界，高雄市規劃得比較完整是因為當初都市計畫規劃起來的。但是原縣區目前開始進步，環境開始改變，家家戶戶都有汽車，但是不代表一定有車位，包括本席的選區梓官，有沒有劃設停車格？沒有。為什麼沒有？因為時空背景和環境不同。所以原市規劃得比較多，原縣並沒有，但是原縣也有停車的需求。現在規定汽車不能停騎樓，汽車是不是不能停在騎樓底下？這是道安條例規定的嘛！我請問你，沒有停車格又不能停騎樓，你要這些車主把汽車停到哪裡？

交通局張局長淑娟：

騎樓不能停放汽車是處罰條例從一開始就一直有規定的，不是突然改變的。

宋議員立彬：

我知道不是因為你的關係，我現在只是跟你探討，我買汽車在原市或許有路邊停車格，或許大樓裡面有停車位，或許有立體停車場可以停。原縣裡面本來是白線就可以停車，不用劃停車格，本來都停在騎樓，但是騎樓現在已經不能停車，現在規定得比較嚴格，說白了就是檢舉達人比較多，所以騎樓也沒辦法停了，我的意思是你要這些市民的車何去何從？這是本席要跟你探討的第一點，就是停車位的問題，既然我們的法規那麼完整，道安條例規定那麼多，我們要怎麼讓民眾守法？我們要求民眾守法之前要給他一個能守法的地方，是不是？局長，第一點就是停車位的問題。包括岡山捷運站開始通車之後，你們要怎麼讓這些汽車…，你們跟鐵路局徵收兩塊地去做都市計畫變更來蓋大樓，把那裡的三塊停車場都收起來了，因為你們要蓋商業大樓，是都發局要蓋的，不是你們，所以把三個平面停車場弄不見了。當初我問林副市長，他說大樓的地下室也會開放公共停車，但是那棟大樓的住戶都不夠停了，怎麼能讓百姓停車？第一點就是停車位不足的問題。

第二個是公車牌的問題，原市區的公車站牌有可以休息候車的候車亭，原縣區有嗎？原縣區也沒有，大多數都只有一支公車站牌。然而這支公車站牌設在哪裡？有時候是設在人家的店門口，有時候是設在人家的家門口，那支公車牌方圓 20 公尺是劃紅線的，都不能停車。我請問局長，如果那是做生意的店家，人家是賣鞋子、賣衣服的，你要客人停哪裡？這都是民生問題，所以局長，不是只有簡單的說我們交通做好就可以，而是怎麼去改善和處理這些妨礙市民朋友生活的方式和停車的方式，不是一直要求他們要怎麼做。本席有一次去燕巢會勘，他是賣衣服的，因為公車站牌就在他的門口，方圓 20 公尺不能停車，你要客人停哪裡？難道要停隔壁嗎？難道停在 100 公尺以外嗎？這些公車站牌的問題，你也要深刻去檢討看看怎麼處理原縣區的公車站牌，導致妨礙住家的便利性我們都要檢討，至於要移到哪裡去？我不知道，這是你要思考的。

第三個，請問 112 年的紅單總共收入多少錢？112 年的紅單。

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

我記得沒錯的話應該是 25 億元。

宋議員立彬：

25 億元，對不對？

交通局張局長淑娟：

對，前年 27 億元，已經減少了。

宋議員立彬：

我知道，高雄市原本的預算是編列多少錢？15 億元嘛！

交通局張局長淑娟：

15 億元。

宋議員立彬：

等於你多開了 10 億元的罰單。違規本來就是要罰，但是很多不是因為違規，是因為標線問題或標示問題，有可能導致這些行車或是行駛在路上的人沒辦法直接判斷，而被檢舉達人檢舉的，我相信有很多是這樣被罰的。所以標線或標示的問題，你們要深刻的檢討是否有導致駕駛人在路上無法馬上判斷到底是對或錯，例如路肩有 10 公分的也有 15 公分的，我在開車當中怎麼判斷那是路肩還是白線？我沒辦法判斷，局長，你聽得懂嗎？

交通局張局長淑娟：

我知道。

宋議員立彬：

所以罰的這 25 億元裡面或許有很多是冤枉的，他不是故意要違規，而是他沒辦法判斷當時他是哪裡違規，你了解嗎？局長。

交通局張局長淑娟：

我知道，我們是有相關統計的，被開單的第一名就是闖紅燈，第二名是高速公路超速…。

宋議員立彬：

局長，我現在不是跟你探討哪一個項目開多少錢，你不用跟我講哪一個項目開多少錢。我現在要告訴你，有些標線是因為駕駛人無法判斷而導致違規的。我今天不是跟你說罰多少錢的問題，我的意思是這 25 億元裡面，可能有很多是因為無法判斷而被開罰的，你懂我的意思嗎？

交通局張局長淑娟：

這部分民眾都會提出異議，所以我們就受理，然後就會做改善。

宋議員立彬：

局長，本席本身依我個人來講，我在左轉的時候被連續開了 3 張，有可能是沒有打方向燈、雙黃線壓線，或是閃爍黃燈沒有即時通過等等。有可能一個動作被開了 3 張罰單，但是不代表這 3 張罰單都開罰無誤。局長，你知道交通規則要如何申訴及處理，但是很多百姓不像你一樣，而是收到罰單就直接去繳納了。我希望公務部門要去探討，什麼東西可以讓百姓很明確的判斷這樣做是違規的，如你所說的闖紅燈，一定是違規的。我說的是譬如雙黃線，有些路口開出來一定會壓到雙黃線，因為路口太小，從 4 米寬的道路開出來有可能就會壓到雙黃線，結果被行車紀錄器拍到交給交通局裁罰，又被開了壓雙黃線的罰

單，本席說的是標示的問題。

交通局張局長淑娟：

謝謝議員的建議，我們會持續來做檢討。

宋議員立彬：

很多汰因為路況的問題，不是每條路都是一致性的去劃同樣的線，每條路有些有大、有小，或許他開出來也不想壓線，可是一轉彎，後輪就會壓到雙黃線，他並不想違規，可是車子開出來一定會壓到雙黃線。是不是要去判斷用路人在行駛當中有沒有能遵守合法的空間，這樣你了解嗎？

交通局張局長淑娟：

好，謝謝。

宋議員立彬：

再來，本席要提醒的是台 61 線，局長你有請科長來跟我討論。本席在議場上也很明確告訴你，彌陀、梓官及永安不是要讓台 61 線經過，如果台 61 線沒辦法對永安、梓官及彌陀來發展交通便利性的話，為什麼要讓你經過？你造成我的困擾，卻沒有設置交流道，就像新台 17 線一樣，台 61 線下來就接新台 17 線，一下來就到了，等於離梓官幾分鐘？1 分鐘。所以本席希望台 61 線能連接到其他的國道，我希望有一天我能看得到，去高雄市只要 15 分鐘就可以抵達。像台 61 線，本席一直爭取的原因是一上交流道可以接國 1 到中正路，15 分鐘就到中正路。我希望在我有生之年看得到從梓官到高雄只要 15 分鐘就可抵達。拜託局長你去改變、儘量去爭取。

交通局張局長淑娟：

議員，你建議台 61 線路廊的部分，因為現在這是在交通部公路局，現在高雄路段他們也同意列為優先路段，他的路線怎麼規劃，我們會再跟公路局做一些討論。

宋議員立彬：

局長，我不管是哪一個局處，你有請人跟我討論，我告訴你的是台 61 線，我們希望的目標是可以接到國 1 或國 10，能讓沿海線可以接其他高速公路，這樣才叫做高速公路的聯結性。如果單一只是從梓官到援中港，那騎車就好了，何必要走高速公路。

交通局張局長淑娟：

是，這部分我會跟公路局反映，謝謝議員。

宋議員立彬：

如果不這麼做，我不可能讓你做台 61 線，我一定找民眾來抗議，因為對梓官、彌陀及永安沒有任何幫助，台 61 線只是經過這邊，結果我們完全沒有得

到任何交通方面的優惠。

因為時間也不多，請問捷運局，岡山延伸線我相信很多議員都有提到。局長，你看它的隔音效果，目前你說在做測試，但是本席到「全民萬歲」旁的青埔站時，那邊已經施工很多年了，但是本席晚上 8 點站在青埔站對面的達麗建設樓下，我也聽到捷運行駛很大的聲音。它那邊已經做得很健全了，你回答議員說在測試當中，你們會再改進處理。到現在已經做多少年了，本席晚上 8 點站在那邊也還是會聽到很大的噪音。本席一直說不要等到全部做完後再來測試、改進，才說太吵要裝隔音牆改善，這是不對的，要一氣呵成，既然要做，就要做好。當然不可能完全沒有聲音，捷運不可能不發出任何聲音，但是這個緊鄰住宅區那麼近，我問你這可能會沒有聲音嗎？只在附近裝一小段的隔音牆是沒有多大用處。如果你住在這邊半年一定會憂鬱，整天聽這些噪音就頭昏了。尤其晚上 11 點下方都沒有車輛的時候，你們測測到 12 點對不對？10 點、11 點時你知道那邊住家的痛苦嗎？要將心比心，原本他們家前面是沒有捷運的，政府蓋捷運讓交通更便利，大家都贊成，但是不能影響到我的生活、不能破壞我的生活品質。像這邊離這麼近，相隔不到 10 公尺，你說在下面聽和在上面聽，局長，我跟你報告，晚上 8 點聽到的根本就是捷運的噪音而已。我說過，如果是你，你願意住在這邊嗎？住戶原本就住在這邊，捷運是後來才蓋的，你本來就應該照顧好之前原本住在那邊的住戶，否則誰會希望你們來，是不是？局長，你要去思考這些問題。

這是在行駛當中，局長，你有看到距離這麼近嗎？捷運興建完成後，包括交通局對於交通的問題也要一併檢討。這就是目前做好的狀況，到時候把圍籬拆掉而已，是不是？所以交通的部分也要計畫好，因為那邊只有一條單行道而已，最重要的是噪音的問題要如何解決，那天新聞也有報導出來。捷運局長，那麼多市民朋友陳情說受不了了、我要隔音牆、我住的快瘋了、我快憂鬱了。不知道市政府是否有聽進去？我不知道你們有沒有感受到百姓住在那邊的痛苦？你們只有測試幾天而已，可是他們往後三、四十年都還要住在那邊。捷運不可能三、五年就遷走，這要叫他們如何忍受？要如何改變他們的生活，就像我說的將心比心，同樣的有一天你也會是平民百姓，但是你身為局長要如何幫助百姓，就是幫助以後的你。所以，局長，捷運高架橋進入中山南路緊鄰民宅，請問局長何時能改善？可以裝？

主席（蔡議員武宏）：

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

我完全認同宋議員的看法，要做就要做好。原本工程人員施作的時候只考慮

到符合環評規定，但是我說這樣不行，雖然符合環評規定，但是附近住戶晚上不得安眠，真的要將心比心。在這邊跟宋議員報告，我們會全面做隔音牆。

宋議員立彬：

好，全線都做，也不要隨便亂花錢。

捷運工程局吳局長義隆：

而且我也拜託他們儘量縮短施作的時間，如果多拖延 1 天，大家就多痛苦 1 天。〔…〕所以我們會盡全力縮短時間。〔…〕是，所以不能只考慮符合規定，還要考慮到市民的感受。〔…〕有，宋議員指示之後，我們都已經交代好要全面施作。〔…〕好。

主席（蔡議員武宏）：

再給宋議員 3 分鐘。

宋議員立彬：

本席要說的是一個城市、兩個世界，為什麼楠梓和左營以南全部都地下化？為什麼從楠梓到梓官就全部變成高架橋？難道高雄縣繳比較少的錢嗎？難道我們的百姓就要過這種吵雜的生活嗎？為什麼我們不能像高雄市一樣地下化？因為成本過高，預算不夠，這是公部門給我們的回答。但是既然做了，要如何給百姓一個良好的生活品質，我們沒有住在那邊，不要只出一張嘴。很多人說聽久就習慣了，像我昨天去前鎮聽到飛機降落的聲音，實在受不了，結果旁邊一位百姓說議員，習慣就好。怎麼可以習慣就好？可是很無奈，因為沒辦法讓小港機場遷走。政府單位如何解決以減少他們的無奈？捷運已成事實，要如何做才能降低他們生活上的傷害？我認為政府無法讓百姓富有，但至少政府要保全百姓的安全及生活方式，這是政府唯一要做的事。政府無法讓大家都變成有錢人，但是政府一定要做到讓百姓有基本完整的生活，這是市政府應該要做的工作。所以也拜託局長不用再思考了，趕快做，經費不夠，我們找市長，因為幾千萬元而已，如果市長不要，你跟本席講，我去找他嘛，是不是？因為沒有經費，我逼你也沒有用，你也是要跟市長報告，所以我們就來找市長要，跟市長要不到，當然我們有我們的方式，百姓的生活安全是第一考量，好不好？

再來，觀光局局長，你們局裡面有在提倡這種委外的美食評鑑，大家可以去那裡按讚、評鑑。這是一個美意，可是我們委外的資安問題，到底我們有沒有辦法去控管？本席也是幫人家分享，但是造成什麼呢？我不知道大家有沒有看到，就是可能有人存取使用你的帳號，這是本席自己用的，所以觀光局要鼓勵美食評鑑，然而在比名次之前，在這個網路世界，我們有沒有辦法去保障參與者的資安問題？所以我也希望局長回去思考這一點，在推動當中，你也要保護我的安全、我的帳號不會被盜用，但的確我還沒被盜用，只是他告訴我說…。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝宋議員的質詢，接下來請登記發言的湯詠瑜議員質詢，時間 15 分鐘，湯議員請。

湯議員詠瑜：

各位交通部門的局處首長，大家好。首先在這邊也謝謝各位交通部門的局處首長，在之前的不管是黃色小鴨，還有在之前很多大型的演唱會經濟，還有各個遊行的活動，都非常的辛苦。第一個問題，我想要先問交通局，就是有關中華五福圓環的交通規劃，在去年我也有針對中華五福圓環的這個道路規劃，還有它的這個停車空間怎麼重整，因為中華五福也是一個非常重要的交通要道，附近有大立百貨，中央公園也常常在辦活動，有提出質詢。

最近我有看到道工處跟交通局有合作，開始去改善行人的空間，把原來的槽化線改成行人穿越的部分。另外，路緣石也把它實體化，這個目的是為了要縮短行人步行的路程，節省時間，讓行人可以安全的直行。未來在道工處完成第一階段的工作之後，交通局也會再繼續的調整這個圓環，跟它周邊聯結的行穿線，還有穿越的部分，外環直接做停車空間的使用，來增加停車的便利性。但是我有注意到，我們看這個模擬圖，就是施工完成，整個包括交通局去調整標誌標線完成之後的圖，雖然可以看出行人可以直行穿越路口，周邊的這個行穿線原則上也是接續行人直行的，但是你可以看到像大立百貨前面那邊的行穿線，它不是完全平行的。

另外，你可以看到停車的動線，它也不是全部都是單行，至少從模擬圖上面看起來，有一些是雙向的進入這個停車的空間，因此我擔心在這個模擬圖，我還沒有看到更細部的規劃，也沒有看到它完成之後的模擬數據跟模擬的動態，所以目前看不出來模擬你們施工完成之後，它是不是真的會對中華五福的這個交通帶來更好的改變？停車空間的單向進出，硬體空間配置的調整，另外它是不是更有效的利用土地的價值，未來是不是可以再更加的去改善中華五福圓環的交通問題？以上請交通局長是不是可以簡要回答？

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

議員非常關心五福圓環的改造，之前是先把機車可以直行，可是變成行人還是在外環，還有自行車也都要走外環，我們第二階段也感謝道工處有爭取到經費，所以我們就再做第二階段的改造，就是把行人跟自行車可以進道，也是比照機車直行方式，只是不同的路權。

湯議員詠瑜：

你未來要怎麼去導引，就是停車的人還是走外環去停車，其他的車輛一定直行，不會…。

交通局張局長淑娟：

所以會用一些標誌、標線，外環的話，會純粹當成停車場，它絕對是單行，因為它現況外環是單行，所以會單行。我也跟同仁討論是不是需要有減速平台，因為如果有減速平台的話，其實他進入那裡面，就是穿越性車流進去也不是那麼方便，所以可以把它抬高之後，包括可以減速，也讓這個變成停車場的功能會更強化，所以我們也會再跟工務局來討論，包括號誌桿件什麼的，那個會在工務局施工完成之後，一併去做調整。

湯議員詠瑜：

我們是不是要另外再約個時間，我想要更詳細的瞭解我們完工之後…。

交通局張局長淑娟：

對，因為工務局這個模擬圖…。

湯議員詠瑜：

可能不是很詳細。

交通局張局長淑娟：

對，我們再把比較詳細的模擬圖跟議員報告。

湯議員詠瑜：

好。下一題，我想要請問標線型的圓環改善，剛剛局長有講到說你們會利用一些標線來導引車輛，就是停車的車輛會走外環，要直行或是左轉、右轉的走中間。這個就回到一個問題，就是你的標線導引及你的標誌，是不是有符合法令的規定，以及民眾對它的認知是否足夠的問題。為什麼會提出這個問題？在三多商圈的文橫三路跟廣西路、南天街，之前我們有試辦一個標線型圓環，可以看到相關的媒體報導，在它第一天上路的時候，很多民眾不知道那是什麼意思，你們也有在做一些標線型，就是導引大家去了解它是前面即將有一個標線型的圓環，所以你們有做一個很特別的抽象符號。

我想要說的是，在你們做這個比較試驗性的標誌或標線的時候，是不是應該要先進行周邊的宣導，讓民眾了解你們這個比較創新，可能別的縣市沒有見過這種指引符號是什麼意思。因為它畢竟不會在我們駕照考試的這個材料裡面，所以大家其實不會知道，並不那麼了解。而且我們標誌標線的劃線跟設置，它是有一個基準，它有一個法律規定是什麼樣的標誌標線，事實上我們都有法規在那裡。當然，地方要做一些比較試驗性質的標誌標線，甚至你們之前劃設的彩色路面鋪面，事實上那也都還沒有規範，等於是地方自己先行，還沒有法令的依據。是否如果是試驗性質的話，應該要多宣導再上路，讓民眾可以更加了

解，才避免他上路的時候，看到那個標誌或標線，他不明白那個意思，他遲疑了。其實我們行走在路上，很大是依賴交通信賴，我們依賴前面的人知道交通規則、交通標誌標線的意義是什麼而去行走，所以我們信賴，然後我們也跟著這樣處理。如果不知道的話，造成遲疑，就容易產生交通事故。這部分是不是先請局長簡要答復，針對我們做一些導引，或是試驗性質的這些標誌標線，是其他縣市法令內未見的，不是在我們駕照考試材料裡面的，你如何讓民眾能夠先在前面就更了解，降低因為不熟悉而導致交通事故的發生？

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

的確標誌標線設置規則有相關的規範，可是交通部也允許試辦，因為那個設置規則真的是比較老舊了。現在大家對交通安全又那麼重視，它已經不夠用了，所以交通部其實也一直在滾動式檢討，也允許地方提出試辦。我們這個圓環的標線，其實是直接參考荷蘭的做法，荷蘭就是用這個方式來做。

湯議員詠瑜：

可是它對我們來講，我們並不熟悉。

交通局張局長淑娟：

其實當初這個五叉路口要設圓環，其實我們跟當地的里長，還有居民做過非常多的溝通，還有民意代表做過非常多的溝通，大家已經取得共識之後，我們才進場去施作。後來施作之後，我幾乎每天都會去看，我有去拜訪里長…。

湯議員詠瑜：

我瞭解，因為你施作可能是附近比較頻繁使用的，但是其實那個地方也滿多…，它使用的人範圍更廣，在上路之前，還是要宣導。

交通局張局長淑娟：

所以我們有請義交，包括義交的執勤，我們都有配置，包括同仁或是我，都有到現場去看那個車流狀況，其實我覺得…。

湯議員詠瑜：

現在效果如何呢？

交通局張局長淑娟：

其實我們還滿欣慰的。

湯議員詠瑜：

還不錯嗎？

交通局張局長淑娟：

對，還不錯，因為包括以前住在那邊大樓的住戶，那一天有下來跟我們大概

交換意見，他說以前可能一個星期要聽到很多次砰砰的聲音，現在因為大家都減速，圓環就在做減速，我是規範路權之後，就是讓你減速，而且把整個行車動線都劃分得很清楚，以前是沒有劃分，所以在路口大家會隨著自己的想法去走，交通事故就會非常多，把它規範之後其實減少很多。目前我們覺得反映都滿正向的，所以我們也在尋找下一個合適路口，因為很多路口根本沒辦法設標誌，可是設圓環一樣可以解決我們所擔心的問題。

湯議員詠瑜：

好，局長，我要說明的是一個試驗性標誌標線在做了之後，你事前有取得周邊居民的共識，試做之後也發現還不錯，但是長遠來看，它還是必須要持續進行宣導，因為經過這個路口的不會只有當地人及高雄人，還會有外縣市的人。我們可以看到，例如像之前發生在仁武高速公路下方路口涵洞的那個事故，就是外地司機不了解那個情況，他按照他的開車習慣誤入涵洞慢車道，因此導致不幸發生。所以為什麼我們要一個全國一致的交通標誌標線，目的就在此，讓大家有個一致規範可以依循，才能夠避免交通事故發生。如果我們要高雄市自己的試驗性標誌標線的話，持續大量的宣導還是必要的。

講到宣導，我再反映民眾的心聲，高雄在輕軌成圓之後，有非常多新的措施，以及科技執法的點越來越多，民眾的感受是交通環境變複雜了，因為我們有很多新的標誌標線的一些交通改造推動，對民眾來講，他覺得我們的交通環境變複雜，也覺得接到罰單的頻率變高了。所以這一部分，要如何讓民眾更加了解我們現在到底在做什麼樣的改變，然後可以帶來怎樣好的影響，民眾要怎麼配合？包括之前很多民眾都有反映高雄火車站動線規劃，也包括高雄火車站、高鐵附近，你要怎麼接送，你要怎麼進去及進站、出站？另外，第二個，大眾運輸周邊科技執法的重點在哪裡？如何遵循？有沒有可能公布科技執法點，讓大家可以知道？再來，輕軌沿線怎麼左轉？這個是不是有足夠的宣導材料讓大家明白？還有小巷弄的限速跟標線怎麼樣遵循，還是有很多人不知道，你可以翻開很多交通事故，還是有很多早起運動的阿公阿嬤容易被撞。另外，很多人搞不清楚你的紅綠燈控制跟行人號誌早開，它的意義在哪裡？有的時候你的路口兩邊都紅燈，到底那是什麼意思？其實對很多市民來講，他還是不了解。

所以我在這邊是希望具體建議，是不是能跨局處合作，以交通局來主導？根據交通環境現在在做的這些更新跟改善計畫，是不是拍攝一些簡明易懂 90 秒以內的短片，積極進行安全宣導，並且透過民政體系，傳到里鄰長群組裡面去分享。還有也可以跟研考會討論，你怎麼樣用關鍵字優化的方式，讓民眾有問題的時候，上網一 Google，就可以立刻找到你們提供的答案，是不是這個部分可以再做更多宣導跟努力優化，讓市民可以更加容易辨明跟了解我們現在所做

的這些交通改進措施？還有相關比較複雜的交通環境，他要怎麼配合，以免他常常落入違法的窘境裡面？以上，是不是請交通局長可以簡單回答？

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局長張淑娟：

謝謝議員的建議，我們最近也開始在用短影音做宣導，所以標線型圓環有拍兩支。

湯議員詠瑜：

其實你宣導的露出途徑，這是我比較關心的，你怎樣讓它更加普及滲透到各個市民的生活裡面？

交通局長張淑娟：

對、有，這個新聞局有在幫我們把它傳播出去。

湯議員詠瑜：

你是不是可以再透過民政系統傳播到各個里鄰的群組？〔好。〕還有我剛剛講的關鍵字優化方式，在影片下面設定更容易尋找到的關鍵字，讓市民在 Google 搜尋的時候，可以更加容易找到。

交通局長張淑娟：

好，有幾個像輕軌安全，我們有拍了，所以交通局會拍的部分，大概是輕軌安全還有左轉，左轉那個也拍了，標線型也拍了，然後是限速、標線、紅綠燈跟行人早開，今年我們會規劃來拍，這個會有相關規劃。

湯議員詠瑜：

好，相關進度請再讓我知道，以及你們拍攝的成品，是不是可以再傳給我？

交通局長張淑娟：

好，我現在有跟青年局合作，因為他們那邊很多年輕人很有創意，所以我們有跟青年局合作，他會協助我們拍一些短影音。科技執法的點應該都有公告在警察局或交大的網頁，這個部分我再轉給黃大隊長來跟議員作說明。火車站的部分，當初無論是在站東、站西階段開放的時候，鐵工局都有拍，可能一段時間舊了，我們會…。

湯議員詠瑜：

就是讓市民可以接觸到的途徑還是不夠廣、不夠深啊！

交通局長張淑娟：

對、好，所以這部影片的更新，我們會請鐵工局趕快更新，市府的通路可以協助他做宣導。

湯議員詠瑜：

下一題，我要請問觀光局有關高雄熊跟行銷策略，我們知道日本的熊本熊其實非常賺錢，有 300 多億元，甚至過往曾經有 400 多億元銷售額的紀錄。我們分析，包括最近熊本縣的知事退休，熊本熊去送他還跌倒，這個影片讓大家也非常感動，所以熊本熊的行銷之道，是牠細膩的人格塑造、獨特行銷策略及線上線下整合，還有免費版權使用、縣政府的大力支持。我們之前也曾經要熊本熊跟高雄熊，除了姊妹市之外，也有兩個吉祥物互相配合的行銷策略，請問接下來高雄熊的行銷策略是什麼呢？我們看了 Instagram 上面，高雄熊的粉絲數目前 2,000 多人，熊本熊已經 9 萬多人，請問非常擅長於社群，而且也是很有影響力的觀光局長，怎麼樣加強高雄熊的社群媒體經營，打造親民的形象，貼近市民生活？

主席（蔡議員武宏）：

請高局長答復。

觀光局高局長閔琳：

高雄熊跟熊本熊，熊本熊大概是在 2010 年就開始推出，據我對熊本熊這個 IP 的研究，當初熊本縣推出牠是為了要整合地方的觀光，也意外幫牠獲得很多收入。最重要的是，當時他們縣政府投入大概 2,000 到 3,000 多萬日圓預算進去養這一隻 IP，也就是他做了很多行銷推廣。第二個部分，在日本的文化裡面，不管是日本本來就有動漫文化或 IP 文化，他們也有辦全國吉祥物的大賽，所以讓熊本熊可以很快速一炮而紅，後來經歷十多年，現在熊本熊已經算是國際型的 IP，確實是我們值得學習的對象。

講回來我們自己的高雄熊，在去年開始，我們幫牠重新有做 rebranding 跟 remodelling，所以包括熊熊的形象有一點點改變，我們也幫牠建立社群網站，包括臉書、IG 等等。接下來，我們在去年底開始就一直在幫熊熊做所有的幕後工作，目前還沒有公布，所以議員或市民朋友可能看到我們的業務報告怎麼好像寫得很隱諱，原因是我們正在籌備要在 5 月底，大概 5 月 20 日前後要舉辦高雄熊相關的發表會。我們目前已經幫牠規劃設計高雄熊的歌曲，還有包括牠的舞蹈，還有很多周邊商品也都先不公布，我相信大家應該會非常喜歡。另外，我們也會積極開放授權，只要是對行銷高雄觀光，不管是市府各局處，可能各局處的活動或市政宣導，甚至是民間的企業單位，比如像伴手禮、餅乾這類的商品，甚至一些不同的商品，我們都會願意開放授權。所以接下來會更加積極讓高雄熊可以出現在整個高雄市區，而且長遠目標是希望讓高雄熊也變成全台灣最紅的 IP 及國際 IP，我們會繼續努力。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝湯議員的質詢，接下來請黃彥毓議員質詢，時間 15 分鐘，黃議員請。

黃議員彥毓：

所有交通部門的同仁，大家午安、大家好。首先，我有問題要跟捷運局來討論捷運黃線的進度，我很怕它落後，捷運黃線之前我們預估是 2028 年能如期完工，完工的意思是通車的意思。之前 10 月 3 日、去年我們在 YM01 機電系統暨機廠、還有變電站統包工程也發包、簽約了。另外一個就是土建及設施機電工程 YC01，那時候局長因為怕... 就是流標過幾次，所以把它分成兩標，第一標 YT01 軌道標，我看了紀錄是去年 10 月 3 日也已經簽約；另外一標比較有問題，就是土建標 YC01，土建標又拆成兩個，一個是工程標，另外一個是機電細部設計標。工程標目前 YC01 跟 YC03 也已經標出去了。我覺得捷運局滿努力了，在捷運局努力之下有去做分標，可是又流標、又有經費的調整。我請問 YD01，那時候為了使工程進度如期順利，有跟交通部應該有一些經費上的調整，我想請問局長，YD01 細部設計到今年 3 月 27 日截標，目前狀況怎樣？建設經費會影響投標的意願，這是當然，交通部目前它的審議進度如何？

主席（蔡議員武宏）：

請局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

YD01 預計 5 月 8 日評審，所以原則上是不會有太大問題。

黃議員彥毓：

因為有廠商了嘛？

捷運工程局吳局長義隆：

另外，我們還有 YC02 標，YC02 標就是土木，土木標的部分，我們之前公告，只有一家來，於是我們繼續公告 7 天，原則上這家應該還會再進來，進來後我們 7 天就可以決標。所以 YD01 和 YC02 原則上都會在上半年這一段就全部都完成，完成簽約之後其實全面就開始完成設計，那其他的部分其實都已經招標完成，所以我們的目標還是照現今的目標在邁進。

黃議員彥毓：

你說現在 YC02 之前有一家進來？〔對。〕有一家進來，所以還要再幾次？

捷運工程局吳局長義隆：

因為我們要三間。

黃議員彥毓：

我知道要三間，要再幾次？

捷運工程局吳局長義隆：

第一次要三間，第二次一間就可以了。

黃議員彥毓：

一間就可以了，廠商還是有意願？〔是呀！〕你們要…。

捷運工程局吳局長義隆：

因為備標要很多錢，如果沒有意外，錢都投進來。

黃議員彥毓：

你們要好好去追，〔是。〕不然廠商又沒意願，或者是會不會又有經費調整，我不知道，另外建設經費的部分，交通部這邊審議的進度怎樣？

捷運工程局吳局長義隆：

目前在交通部，我們也拜託立委幫我們去催整個相關進度的部分。

黃議員彥毓：

催的進度呢？

捷運工程局吳局長義隆：

現在他們審完之後，他們那個小組就是鐵道局已經審議完成，鐵道局審議完成後，就提送交通部委員會，委員會如果通過後，就報請行政院，行政院會交予國發會，國發會之後，行政院核定就通過了。

黃議員彥毓：

所以這程序跟錢，你有沒有信心？〔是。〕有啦！你說的？

捷運工程局吳局長義隆：

對，你要幫忙。

黃議員彥毓：

我沒有待過交通部，我沒有辦法。

捷運工程局吳局長義隆：

你是民意代表，你沒有來幫忙一下。

黃議員彥毓：

好，謝謝局長。接下來想跟交通局討論一下標線型人行道，我們都知道實體的人行步道真的花費比較高，其實它還是最安全的，可是因為沒有辦法之下，交通局跟一些社團、一些團體用標線型人行道來改善我們的用路安全。行人路權一直是現在大家非常重視的，當然也引起很多…，尤其是記點式的部分，我就先不討論。當然我們的目的都是為了行人的安全，沒辦法之下我們只好做標線型人行道。我想 2023 年上半年度交通局的業務報告裡面，沒有標線型人行道的進度，今年下半年迄今業務報告也沒有，請教交通局去年到現在總共設施多少路段？規劃長度大概多少？

主席（蔡議員武宏）：

請張局局答復。

交通局張局長淑娟：

我們去年完成 28 處、2,700 公尺。

黃議員彥毓：

和民眾的溝通觀念上面有沒有什麼大的問題？

交通局張局長淑娟：

當然還是有問題。

黃議員彥毓：

還是有問題。

交通局張局長淑娟：

所以都需要花很多時間溝通。

黃議員彥毓：

我舉瑞隆路來講，先跟交通局加個油、鼓個掌，因為我知道你們很用心，我一直有和同仁在聯繫。瑞隆路這一條目前是先把它重劃、把道路縮減，道路縮減的用意就是讓民眾、讓車行的人慢慢習慣這條路已經縮減，未來我們旁邊應該也會照標線型人行道的方式去處理。瑞隆路現在目前已經規劃人行道、劃了 1.2 公里，我們哪時候全面瘦身？有計畫嗎？

主席（蔡議員武宏）：

張局長答復。

交通局張局長淑娟：

這條路也真的花很多時間，也感謝議員的支持，我們現在是先把…。

黃議員彥毓：

還有主席也很支持。

交通局張局長淑娟：

對，主席也很支持！不好意思，後面沒長眼睛。我們先瘦身之後，等著協調工務局要刨鋪，因為還是刨鋪之後去劃設標線型人行道會比較美觀，所以我們預計 6 月份完成。

黃議員彥毓：

瑞隆路這條算賺到了。

交通局張局長淑娟：

現在在協調工務局，因為本身的路面也需要更新，所以我們協調工務局來刨鋪之後，6 月份可以全段完成，真的謝謝包括主席、還有議員的支持。配置完成之後，還會是有停車帶和標線型人行道，所以我們停車問題不會去忽視它，還是會提供，來改善沿線的商店認為設了之後可能沒地方停車的問題。

黃議員彥毓：

對，其實他們最在意就是這個。

交通局張局長淑娟：

我們會同時來…，就是停車也剛好是我們標線型人行道的一個保護設施，所以我們會用這種方式來做規劃。

黃議員彥毓：

我請大家看一下，這個是標線型人行道、這是在瑞隆路跟凱旋路附近那一條，局長，這什麼東西大家知道嗎？

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

黃議員彥毓：

這是槽化線嗎？

交通局張局長淑娟：

對，那個是槽化線。

黃議員彥毓：

是槽化線，好。〔對。〕局長，你看這摩托車，這邊是人行道，我們的規劃就是這邊其實應該是所謂的停車帶、停車空間。

交通局張局長淑娟：

在前面應該是停車。

黃議員彥毓：

這個摩托車還是停在這邊，所以這槽化線，不是摩托車停的地方？

交通局張局長淑娟：

對，那兩個地方都不能停車。

黃議員彥毓：

同仁給我的訊息可能有誤，〔是。〕因為同仁跟我說這邊是停車地方，為什麼沒有寫停…？

交通局張局長淑娟：

槽化線上也不能停車。

黃議員彥毓：

我當然知道這是槽化線不能停，我說同仁給我的訊息說這是停車帶，沒關係，我想已經實施了，我不希望看到這種車子還在這邊，應該加強去宣導，尤其是未來我們已經劃好了、劃好停車帶的時候，對不起，我想請教局長，未來停車帶不管是機車或汽車，那些停車帶的部分，我們會標明它是停車區域嗎？

交通局張局長淑娟：

會啊！會劃停車格。

黃議員彥毓：

好，那我知道。

交通局張局長淑娟：

會劃停車格。

黃議員彥毓：

謝謝局長。〔謝謝。〕另外一個問題跟酒駕有關係、也是安全，酒駕累犯中有 7 成都有酒癮的問題，四次酒駕以上酒癮比例更高，接近 9 成，有 7 成酒駕的人很可能再犯。酒癮其實已經對腦部產生了一些心理上的疾病、控制他們的行為，他們明知道會被罰、會被關，還是沒有辦法控制他們的行為，所以這個就是應該要強制就醫才對，如果真的有幾次。我不知道交通局有沒有什麼想法？那重罰不是說沒有用、一定有用，可是我們要配合其他的配套措施，因為酒駕造成的後果，其實我們講過不只是一個家庭，可能是兩個家庭、三個家庭的事情。所以我請交通局幫我解釋一下我們目前的一些做法，高雄在道安講習及公布累犯照片的措施下，每個月仍平均幾十名以上，交通局有進行公開酒駕累犯拒測照片的措施後，酒駕累犯是否明顯的下降？之前好像也有說要辦理這些酒駕累犯去參與殯儀館舉行的道安講習，這些人有沒有停止酒駕？有沒有嚇阻的效果？是否針對酒駕進行強制送醫？甚至提升酒駕累犯犯酒癮後的相關醫療訊息？請局長回復。

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

謝謝議員對於酒駕的關心，應該是 111 年 3 月 31 日開始要公布在網路上，我們其實也會分行政區，然後發文去給行政區，請他們轉到里辦公室，所以市政府有再多做一個動作，是希望能夠透過里辦公室去關懷這些人。其實我們酒駕的數量已經從 109 年 1 萬 2,000 多件，降到 112 年 7,800 多件，其實降滿多的。

黃議員彥毓：

高雄嗎？

交通局張局長淑娟：

對，因為是 111 年 3 月 31 日實施，如果今年 1、2 月跟去年 1、2 月比的話，又降了 300 多件，因為去年 1、2 月是 1,468 件，今年 1、2 月是 1,011 件，所以又降了 357 件。

黃議員彥毓：

累犯的部分呢？

交通局張局長淑娟：

累犯的部分，我們到 2 月底公告是 1,200 多人，兩次以上的有 922 人。

黃議員彥毓：

所以還是很多啊！局長，你們這些措施的執行…。

交通局張局長淑娟：

所以剛剛議員的資料裡面，目前這個會分公路局的監理機關和衛生局，依照酒駕防制教育和酒癮實施管理辦法規定，酒駕就會被吊銷駕照，如果你要申請重新考照的話，考照前一年就必須要完成酒駕防制教育訓練才能去報考。

黃議員彥毓：

吊銷駕照，他就變成無照駕駛，他還是喝酒，還是一樣酒駕啊！

交通局張局長淑娟：

可是我們的執法，就是酒駕攔查也算頻率滿高的。另外，累犯和酒癮相關的醫療資訊的話，衛生局都會去追蹤。

黃議員彥毓：

目前橫向聯繫都 OK 吧！

交通局張局長淑娟：

有，我們會由道安會報平台來做督導。

黃議員彥毓：

好，謝謝局長。

交通局張局長淑娟：

謝謝議員。

黃議員彥毓：

我質詢完了，謝謝主席。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝黃彥毓議員。我先處理一下時間，因為下午的議程到 6 點散會，後面登記的議員有李雅靜議員，還有鄭安秝議員，我們等鄭安秝議員發言完之後就散會，有沒有意見？沒有意見。（敲槌）接下來請李雅靜議員質詢，時間 15 分鐘。

李議員雅靜：

交通部門的局處首長、還有電視機前面的市民朋友、媒體先進，大家下午好，各位辛苦了。我想要請教一下交通局，局長，你還記不記得我在上個會期有請你去做什麼體檢？各個路口的標線總體檢，如果你沒辦法 36 區一次完成，那你至少分區，我還特別有提到以交通繁重的區域為優先，請問你們做了多少？進度多少？局長請回答。主席，我們可以即問即答嗎？

主席（蔡議員武宏）：

可以，李雅靜議員的質詢都即問即答。

交通局張局長淑娟：

標線的體檢其實我們一直都持續在做檢討。

李議員雅靜：

沒關係，你跟我說完成了多少？完成了哪裡？還是科長知道，請科長回答。

交通局張局長淑娟：

我請科長來回答。

李議員雅靜：

沒問題，我們需要會做事的，不是需要會耍嘴皮子的。

交通局交通工程科劉科長力銘：

上次議員有提到的幾個路段…。

李議員雅靜：

不是路段，是全區都要做，只要是高雄市所有大小路口、包含巷弄，只要有標線的、甚至沒有標線的、需要重新去劃設的，你們有沒有去總體檢呢？

交通局交通工程科劉科長力銘：

我們有安排一個月一條路的方式去進行。

李議員雅靜：

一個月一條路？

交通局交通工程科劉科長力銘：

我們一段路、一段路去進行。

李議員雅靜：

一個月一條路？

交通局交通工程科劉科長力銘：

因為除了這個之外，也有一些路段是有經過重新刨鋪的。

李議員雅靜：

你有預算去做自行車路網的總體檢，你沒有預算去幫我們這些交通比較繁重的路口去做標線、標鈕的體檢，你知不知道這有多危險？我為什麼會特別再提出來，你們真的沒有在現場看過車禍對不對？那有多怵目驚心！那都是我們社會上需要再附加付出的成本。科長，我不知道你們交通局已經怠惰到這種程度了，一個月一條路你敢講出來，局長，這是交通局的事情，還是你把本席要求你做的事情當作馬耳東風、充耳不聞，局長，你站起來好了。

交通局張局長淑娟：

我想向議員報告…。

李議員雅靜：

有沒有做？

交通局張局長淑娟：

其實我們一直都在做。

李議員雅靜：

有沒有做？

交通局張局長淑娟：

當然都會做啊！

李議員雅靜：

其實並沒有，我在你的整本業務報告裡面，完全沒有看到你們有做這件事情，包含你們的預算裡面我也沒有看到，所以我才會特別又提出來，我擔心交通局張淑娟局長太忙了，忘了我們人民安全的問題。局長，我為什麼要特別…。

交通局張局長淑娟：

我們會以安全為優先。

李議員雅靜：

你說、你說、你愛說你說！

交通局張局長淑娟：

我們會以安全為優先，你剛剛提到自行車道，那是因為交通部的一個專案補助。

李議員雅靜：

你不要偏離話題，我現在是要求你交通局…。

交通局張局長淑娟：

我們市區標誌標線體檢都是同仁自己在做，所以我們會分路段做。

李議員雅靜：

你還是可以寫計畫、或用你的本預算，你有基金，也有很多的預算，包含你去年開了 25 億元的罰鍰，你保留大多數在交通局，你能不能用這筆預算撥一些來做各大路口或交通繁重路口的標線總體檢？我只是先說總體檢喔！我還沒有說請你們做改善，我有特別跟你提過，光離議會附近的這幾個路口，除了國泰路和三多路、自由路那個路口，我們來回會勘五、六次以外，現在已經做好了。再來自由路和青年路也還沒做好，再來國泰和青年路也還沒做好，再來青年路和光復路前面也還沒做好，我為什麼只提這幾條？因為我現在擔心的是未來百貨公司成立以後，這些地方一定會大塞車，而且對行人會非常的不友善，包含開車、騎車的人也會很不友善，只要不小心沒有看到行人，我跟你說不是行人倒楣、就是汽車倒楣，因為一定會追撞，因為你的行穿線、你的停止線離路口非常近。局長，你能懂我的意思嗎？我上次已經特別提醒過你們，所以才會要求你們，我知道你們人力很有限，我也期待在你們有預算的狀況之下，是不是可以分區做？甚至你們可以拿交通比較繁重的大路口、整條一次性

的把它做總體檢。局長，你能懂我的意思嗎？

交通局張局長淑娟：

我了解雅靜議員的關心和重視，我們會後來…，因為我們今天剛好國土署有一個計畫的審查，我們有爭取一筆經費，不知道今天順不順利？如果那個經費有到位的話，會有專業的顧問機構進來協助我們，針對高雄市的一些道路規劃，協助我們去做一些規劃。這部分我也積極在爭取中央的資源，說實在的，我們現在局內的預算真的非常有限…。

李議員雅靜：

局長，我知道、我知道。

交通局張局長淑娟：

所以我們只能爭取中央資源。

李議員雅靜：

局長，我跟你說你們很幸福了，你們的案件我沒有像催別的局處一樣一直催你們，因為我知道你們人力有限，但你們的預算比別的局處還多，你們可以透過你們的預算去…。

交通局張局長淑娟：

我們沒有比別的局處多啊！

李議員雅靜：

你們的基金比較多，你們的交通罰鍰一年比一年多。

交通局張局長淑娟：

交通罰鍰是進市庫，又不是進我們這裡。

李議員雅靜：

有百分之幾是進你們的，那不管，我要求你們要做，畢竟這是你們交通局的事情。你在整本交通部門的業務報告裡面，講的全部都是友善行人、友善行人，但是你完全沒有考慮到對於我們這些用路人，開車的也好、騎車的也好、騎腳踏車的也好，大家的安全性在哪裡，誰來照顧呢？一個綠燈我要右轉，右轉的同時，行人也在走，斑馬線或停止線離路口很近的話，你想想有多危險？你去看自由路和青年路就知道了，你再去看看青年路和光復路，你再去看看建國路和青年路，這沿線過去你光看這條道路就好了，局長，你能懂嗎？

交通局張局長淑娟：

好，我了解。

李議員雅靜：

我們擔心的、我們看到的，其實這個都是我們期待你要趕快做的，這個不能等待，拜託你！不要一再跟我講程序、程序、程序…。

交通局張局長淑娟：

不是、不是。

李議員雅靜：

你剛剛跟某個議員提說那個還要走程序，我替他抱不平，我這裡不能講髒話，不然我就真的是…。

交通局張局長淑娟：

可是的確是需要有相關的…。

李議員雅靜：

生命比較重要，人命關天！你知道你交通局做的事情，不只是在做事情，而且還是做功德，各科室都一樣，局長你知道嗎？你們只要規劃一個地方錯了、一個環節錯了，或者是紅綠燈搞錯了，有可能會造成 A1、A2。局長，你能懂嗎？所以你們非常重要。

交通局張局長淑娟：

我非常清楚，所以我們也一直希望能夠改善，提供一個安全的用路環境，謝謝議員的指教。

李議員雅靜：

局長，我想要你給我一個承諾，多久時間我可以看到？我不要求交通繁重的地方、我不管你，我要求鳳山各個路口的標線總體檢什麼時候可以好？

交通局張局長淑娟：

鳳山的路口數搞不好上萬個…。

李議員雅靜：

大型路口、15 米以上的好不好？這樣可以嗎？我們的巷弄更複雜，那一天還跟我報 1 件常常車禍的、在巷子裡面，他說巷子，也不是巷子，我想應該是街道、6 到 8 米寬，常常車禍，我要謝謝第一線的同仁，真的是一次又一次陪我們去會勘，真的幫我們想辦法，我們用滾動式的修正，所以我才說我謝謝交通局你們願意陪著地方去解決任何問題，可是大方向真的要你這個大局長來幫忙，好不好？總體檢很重要！因為有總體檢的指標，你們才有後續怎麼去做改善，可以嗎？我以鳳山為優先，鳳山人口多，未來百貨公司也在這裡，捷運也在這裡，不只是有現有的捷運以外、還有黃線、還有好幾個聯開案，以及衛武營經常都有大型活動，這些都有車流，好嗎？〔好。〕什麼時候可以給我答案？

交通局張局長淑娟：

能不能讓我先盤查一下 15 米以上？

李議員雅靜：

下個會期之前給我，可以嗎？

交通局張局長淑娟：

我先盤查 15 米以上的道路有多少個路口，我再跟議員報告說我需要的時間大概是需要多少。

李議員雅靜：

你要盤查多久？

交通局張局長淑娟：

路口數應該比較容易，給我一個星期時間盤查。

李議員雅靜：

然後呢？

交通局張局長淑娟：

然後我們就要評估多少人力去做清查，因為那個要清查，清查要有專業，因為我也不可能派工讀生，這要專業。

李議員雅靜：

這樣子的一個簡易型的書面資料，兩個星期可以吧？

交通局張局長淑娟：

兩個星期？

李議員雅靜：

科長，可以嗎？

交通局張局長淑娟：

我們努力，好不好？努力看看。

李議員雅靜：

沒關係，不可以你再跟我說，但是我期待要有東西出來，這樣你們才會往前進，我真的覺得不能對你們太好，雖然你們很認真。

交通局張局長淑娟：

不是，報告議員，我們儘量來努力。

李議員雅靜：

局長，這個拜託你們。第二個，其實我看到你們在做自行車的路網總體檢，我很開心，應該那時候我們去騎鳳…，我們有去騎鳳山的自行車道，夜間去騎乘的時候，包含跟觀光局一起去，晚上、好幾年前了，有發現其實鳳山的自行車道很不友善、非常的不友善，一下子在河堤旁邊，一下子車子要自己扛起來，再爬、再放下來，還有我們的自行車道也有在大馬路上的，非常的不友善。因為鳳山的車流非常的多、都拼快的，所以如果你把自行車車道跟大馬路一起並行的話，我覺得會有一定的風險在，是不是針對鳳山的部分，我也要拜託局長給雅靜一份書面資料，你們未來怎麼規劃？我可不可以跟著你們、約你們去我

覺得很奇怪的地方？我會用在地跟使用者的角度來提醒交通局，也幫我們一起做盤點。也包含到福興里那邊我們有中斷的，那裡要怎麼辦？局長，這邊可能要麻煩你，我不知道自行車的總體檢是誰的？哪一個科室？可是你一定要有窗口給我，我們會後再去現場會勘，好嗎？這是自行車的部分。再來，YouBike是誰的？哪一個科室？請你站起來好了，我直接詢問你，高雄市有多少站的YouBike租賃站？

交通局運輸設施科王科長偉哲：

目前全市有 1,315 站。

李議員雅靜：

1,315，〔對。〕有多少腳踏車？

交通局運輸設施科王科長偉哲：

1 萬 700 輛。

李議員雅靜：

所以我平均下來、1 站大概有 8 輛車，對吧？所以應該會有 8 輛車的空間，對不對？

交通局運輸設施科王科長偉哲：

除起來，如果…。

李議員雅靜：

大概、我幫你算過了。

交通局運輸設施科王科長偉哲：

平均的話…。

李議員雅靜：

我幫你算過了，但是局長，我也要讓你知道，光鳳山就有 160 站，我經常去看我們的腳踏車租賃站到底使用率好不好？因為本席在鳳山建議設置很多的腳踏車租賃站，我期待它是有作用的，我更喜歡有人去使用它。可是我發現不知道是使用率太高，還是你們經常人力短缺，沒有把腳踏車補好，連 1 輛腳踏車都沒有，我曾經看過整排裡面 32 格，有 1 輛腳踏車，為什麼 1 輛？那一輛壞了，經常！在哪裡？鳳山火車站、鳳西國中、五甲公園那邊也是，還有哪裡？南興里那裡也是，光我點出來慢慢看的，有好多地方我點不完。

我要特別提醒的是你得給我一個配套，你們到底是怎麼去建置，就是設計每一個腳踏車租賃站每個時間裡面一定要多少車輛，或者是如果車輛少於多少的時候，你們會隨時地去補，你給我這些資料，因為時間有限，我真的覺得你們很誇張，誇張到人家覺得說腳踏車站不夠，我們再來增設好不好？我都要先幫你們解釋不是不夠，是因為他們人手不夠，所以來不及補，可是這是對的嗎？

腳踏車就是要讓大家便利，形成一個交通網絡，它接什麼？有捷運坐捷運、有公車坐公車，當這兩個都沒有辦法到達的時候，腳踏車就是我們最便利的好朋友，對吧？但如果你空有腳踏車租賃站，裡面沒有腳踏車的同時呢？在鳳山經常發生，好嗎？科長，你可能要給我一個具體的資料、你們怎麼去配置？然後我再依著你給我的資料，我再去幫你檢視到底有沒有做到這樣的做法，好嗎？你要多久時間？

交通局運輸設施科王科長偉哲：

這個部分…。

李議員雅靜：

一樣兩個星期，好不好？

交通局運輸設施科王科長偉哲：

兩個星期，可以。

李議員雅靜：

對你來說，這是你的本業、本科，所以你不需要太久的時間，好嗎？謝謝科長。另外，我想要再次藉這個機會，也謝謝捷運局願意跟市民朋友先去做溝通，尤其是在 Y20 這邊、中崙變更這一站。除了中間你們有設置停車場跟出入口以外，同時雅靜也要藉這個機會再次特別提醒，如果我們可以節省停車空間的話，我們把立體停車場改為設置停車塔，我不知道…、對不起，交通局局長，我可以拜託你嗎？可以幫我評估立體停車場跟立體停車塔的優缺點，因為雅靜現在想要…。

主席（蔡議員武宏）：

再給李議員 3 分鐘。

李議員雅靜：

謝謝主席。因為這個關係到各個捷運站未來都需要有臨停空間、接送的停車空間，包含或許未來會變成是一個像高鐵的概念，我開車、坐車來這裡停以後，坐大眾捷運去任何一個地方，所以我要拜託交通局局長，應該是交通局還是捷運局？幫我們評估立體停車場跟停車塔的 SWOT 分析，我麻煩你，包含預算、造價。為什麼要特別要求、拜託局長這邊幫我們評估？第一個，以鳳山來說，或者是以捷運黃線來說，我們所經過的沿線其實寸土寸金，能有這些可以出入口的地方，可能都是交通局、都發局、尤其是捷運局的同仁，一戶一戶去拜訪、拜託他跟我們做聯開，類似這個概念，這樣來的得之不易的土地狀況之下，我期待我們可以透過或許是停車塔，節省停車的空間，多餘出來的那些土地面積、回歸回來的面積，或許我們可以做多功能的使用。我知道凹子底是立體式的，也是多功能使用，可是我不知道那樣好，還是把停車空間整個規劃成一個

區塊好？我為什麼會這麼提？局長，你也知道停車塔是屬於密閉式的，停車場或立體停車場有時候緊鄰住宅區，它就是嫌惡設施，它會有一些排氣、常常會有聲響在迴轉什麼的，我們期待未來我們越走越進步，能不能透過一些智慧型的科技，讓我們的生活更優化，所以雅靜才會說是不是有機會幫我們評估看看？如果未來的停車塔，比如說它造價低，大家接受度低，雖然它要等的時間比較長一點，但是現在沒有什麼困難，那個都可以透過寫程式，或者是 AI 的動作，都是可以改善的。透過立體停車塔的停車空間，第一個節省空間以外，我們可以在停車塔裡面加裝一些可以淨化空氣等等之類的設備。所以局長，這個我要拜託你幫我們做評估，也要拜託捷運局，你們在做任何聯開之前，也把這樣的方向納進來，讓我們有更多的空間跟土地面積可以做多功能使用。其實不光只是樂齡或托嬰等社福，其實高雄市政府還有很多是需要補足的，尤其縣市合併這麼久了，原縣的一些公共設施還是遠不如原高雄市，期待能透過聯開，尤其捷運黃線沿線，我們可以把比如職訓或者什麼樣的一個空間，把它…。

主席（蔡議員武宏）：

好，謝謝李雅靜議員的質詢，接下來請鄭安秝議員質詢，時間 15 分鐘，鄭議員請。

鄭議員安秝：

現場所有局處首長，所有各科室的主管，以及電視機前關心市政的好朋友們，大家下午好。本席鄭安秝身為鳳山地區的市議員，提到有關交通部門的議題，有一部分很重要，先從觀光來討論。說到觀光大家都知道，最近食安的問題非常嚴重，尤其是寶林茶室及王品相關企業疑似有食安問題以後，其實民眾在最近這幾年對於食品安全的注重度，可以說非常非常的高度重視。最近也發生許多食安事件導致死亡，以及現在重昏迷的非常非常多。當然我們都希望觀光的人數可以變多，但是相對的配合當中，像有些跟食安方面有關的，可能就是衛生局，甚至一些局處可能又跟環境相關，但這部分好壞都在市政一體，就是在一念之間，也需要我們的觀光局。我們在綜合評比的時候，當然有些美食或許很好吃，可是它的環境，以及它的衛生也比較堪憂，這部分我也要請觀光局跟衛生局共同來努力。尤其最近在食安高度重視之下，我們更應該比其他縣市預先準備，當領頭羊來率先把這個部分帶領好。有一些在推動評比，或者是一些優質店家的時候，我們也務必要考量他們的相關衛生，或者是對於民眾相對關心的，我們所說的環境問題，這部分也務必要考量進去。

我們也知道演唱會的觀光經濟，其實大家都知道演唱會，有時候韓團或是日本、美國樂團他們來，一窩蜂樂迷都來到高雄，可是有時候觀光品質會下降，也常常為了要創造觀光人數很辛苦，但是觀光品質就會隨著下降。像有些時

候，我們也知道觀光局辦演唱會的時候，一窩蜂人來到高雄，整個價格被哄抬，在住宿上住得貴，品質又不好，有時候就會有這種評論在上面，讓人感受到非常不好的情形，比如說很吵，環境不好，偷抽菸等部分，以及影響到房客相關的問題，有時候一窩蜂來，結果對高雄的印象是不好的，這其實對於觀光是扣分的，等一下也要請觀光局來答復。

像噪音問題也是最常遇到的，觀光客反映的這些問題，這又牽扯到環保局、警察局的問題，這部分我們要怎麼一起跟相關局處共同來努力，或是怎麼來輔導，還是都必須要仰賴其他的局處。局長請答復。

主席（蔡議員武宏）：

請高局長答復。

觀光局高局長閔琳：

確實觀光是市府整體跨局處整合的一個結果，包括公共建設，包括輕軌、捷運，其實都會帶動我們的觀光發展。當然以觀光局的角度來看，確實不管是風景區，不管是我們做觀光的大型活動，第三塊可能就是包括這些旅宿業的表現。也跟議員報告，其實觀光局非常努力在進行房價的平衡跟抑制…。

鄭議員安秝：

好像都還是持續有在哄抬價格的情形，仍然還有，到現在最新的狀況都還是有，所以這部分還是請觀光局要努力一下。〔好。〕不要讓人家來到高雄，覺得在這邊住一晚怎麼那麼貴，品質又那麼糟糕，對你們而言是負評的，這樣是不好的。

觀光局高局長閔琳：

是，我們最近才剛獲得 Agoda 訂房平台，全台灣只有高雄入榜，我們的旅宿是最便宜，而且是最好玩的城市，我們會更加積極來努力。

鄭議員安秝：

好，也希望未來像其他的 APP、trivago、Booking，或者是其他的這些住宿平台，也都可以讓他們認同，不要只有一個而已，我們就高興成這樣。

觀光局高局長閔琳：

我知道。

鄭議員安秝：

也不能只有一個平台認同我們，我們就高興得不得了，我們仍然要取得大家對高雄的印象好。

觀光局高局長閔琳：

好，我們會繼續努力。

鄭議員安秝：

不是單一平台對你印象好，你們就此而已，這樣子不大對，〔好。〕這部分仍然希望高局長努力，以你過去的民意基礎這部分也滿熟悉的，也希望你可以帶領整個觀光局，從實際的經歷來跟他們分享，對於民眾的第一感覺。對於高雄的部分，我希望你也可以多多帶領整個觀光局去實地了解情況，像哄抬價格的問題，還有黃色小鴨在前陣子剛結束，雖然大家印象都還可以，但是哄抬價格的問題很嚴重。還有在整個觀光的品質、食安的問題、環境髒亂的問題，以及交通阻塞，這也都牽扯到交通局，還有跟捷運局的關係，我希望共同努力，也希望各局處跟觀光局有配合到的，都務必要配合觀光局，對於高雄觀光才是實際上的幫助，這部分可以做到嗎？

觀光局高局長閔琳：

議員，我們會再努力，我們目前稽查的成效也非常好，也獲得旅宿業輔導特優。

鄭議員安秝：

好，我會期待，因為仍然有聽到這個聲音，特優是很好，但是我們還有聽到一些聲音。

觀光局高局長閔琳：

我們會加強針對不肖業者的部分。

鄭議員安秝：

好，這樣很好，這部分我仍然也會追蹤。說到鳳山，其實大家對於鳳山在高雄縣時期，常常舉辦一些美食的文化活動，以及美食的比賽等等，鳳山的美食可以說非常多，跟其他區域來比，鳳山在行政區域上來說，人口數也是最多。所以鳳山在一些特色食物上，也都讓大家的印象很好，比如鳳山有赤山粿、鳳山的燒肉飯、鳳山的肉丸街，這部分在相關的美食觀光上面，你們有比較缺乏。你們最近的一些觀光活動都是自行車，還有一些比較可能是軍事的部分，可是在美食上面比較缺乏。局長，這部分我期待介紹鳳山特色美食的時候，可以多跟觀光局綁在一起來幫忙行銷，可以嗎？

觀光局高局長閔琳：

好，我們會繼續努力推廣。

鄭議員安秝：

因為以前高雄縣時期，他們做得很好，大家都稱讚，有很多業者，還有像一些夜市攤位，或是一些商圈小吃，他們有時候講到以前原高雄縣的活動，他們現在還在回味、還在稱讚，我希望觀光局可以把鳳山的一些特色美食帶領起來，好嗎？

觀光局高局長閔琳：

我們會跟經發局一起，針對鳳山的美食跟商圈一起來努力。

鄭議員安秝：

好、對，當然觀光跟經發局多少都有牽連到，希望你們再一起努力。〔好。〕再來，岡山捷運試車這個部分，我們知道在前兩天剛通車，其實已經聽到很多的民眾有這個困擾說晚上試車吵得要命，都沒有辦法睡覺，然後說已經要吃幫助睡眠的安眠藥。這部分也有跟局處反映，但是局處說要會勘，而且要申請經費再來慢慢安裝這些隔音牆，這部分我覺得這樣的效率不符合現在民眾的期待。因為真的很多人罵，我相信 1999 也收到許多的陳情，會共鳴、很吵、隔音不好等等，噪音影響到民眾的睡眠問題。我們當然都知道，岡山捷運是為了要讓民眾可以更加體恤這是公共政策的交通運輸、百年政策，這部分我希望你們可以儘早來做修正，不要再等待了。

當然我們也期待，因為 6 月份你們就要正式來通車，但是這部分剩一個多月而已，我希望捷運局也要引以為戒。像鳳山黃線捷運現在也正在動工當中，你們有沒有想到，目前岡山捷運這樣一小段就已經被人家罵成這樣子，未來鳳山黃線那麼長的 Y 字路線，你們有沒有想過這些會影響到更多的人，請你們要引以為戒，更應該現在大家有反映到的聲音，我們即時來做更正，不要做完以後再來慢慢調整，這個對於民眾是不便利的，等一下請捷運局來做答復。

主席（蔡議員武宏）：

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

噪音問題相關的規定，我們的專案顧問回報說這些都符合規定…。

鄭議員安秝：

你不住在旁邊，不能這樣說。

捷運工程局吳局長義隆：

但是將心比心，我認為法令規定是最低層，但是民眾的感受更是我們要去重視的，所以我們現在已經有要求全面做隔音牆。

鄭議員安秝：

住宅安寧也是民眾很注重的。

捷運工程局吳局長義隆：

不能只是符合規定而已，是要全面去做隔音牆，讓市民的影響小一點。

鄭議員安秝：

好，這是以岡山捷運來說，是現在大家主要很反感的問題，我也希望鳳山黃線捷運一起想好。

捷運工程局吳局長義隆：

黃線全面都是地下化。

鄭議員安秝：

好、好。

捷運工程局吳局長義隆：

全面地下化的部分，其實不會有噪音問題。

鄭議員安秝：

對，當然。

捷運工程局吳局長義隆：

但是在施工期間，因為路線是潛盾，不過車站變成要明挖覆蓋，明挖的過程對於交通的衝擊、對周邊居民的影響，我們都要先設想。

鄭議員安秝：

這部分是難免的。

捷運工程局吳局長義隆：

我們都要想好。

鄭議員安秝：

我的意思是說像這樣它會有影響，未來我們也是希望…。

捷運工程局吳局長義隆：

黃線不會、黃線是地下化。

鄭議員安秝：

對，我是說你們的車輛在施工當中，有時候周遭在施工車輛會發出吵鬧聲。

捷運工程局吳局長義隆：

對，那個要去注意。

鄭議員安秝：

你們的施工用地上，不可能永遠都在地下施工，你一定有些車輛會是在平台上面，施工的過程會影響民眾的交通、噪音、挖地等等那個都會影響，不要認為它是在地下，不會影響到民眾，還是會，這部分可不可以請捷運局務必注意一下？

捷運工程局吳局長義隆：

好、好。

鄭議員安秝：

可以做到嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

可以。

鄭議員安秝：

還有岡山捷運儘快去完成，因為岡山捷運那邊有很多工業區的民眾…。

捷運工程局吳局長義隆：

好，我們如果早一天完成，民眾的影響就少一天。

鄭議員安秝：

很多都是從鳳山去那裡工作的，好嗎？儘早讓民眾不要有這種困擾的問題。

〔好。〕何時可以做相關的改善？

捷運工程局吳局長義隆：

好，我們會立即處理。

鄭議員安秝：

立即是何時？

捷運工程局吳局長義隆：

儘量縮短施工工期。

鄭議員安秝：

好，我期待捷運局的效率。鳳山黃線現在動工中，我希望你們在相關的施工上，盡可能不要導致民眾的困擾。

再來，韓團的演唱會散場速度快，大家也聽到很多市民反映的心聲，計程車的臨時上下車區域，以及私家車的車輛臨停區似乎比較少。有時候在散場的時候大家都擠在大眾運輸，所以難免會有些私家車或是計程車的部分，但是這部分有沒有一個臨停區，這部分也要請交通局等一下答復，在演唱會周遭的動線。還有像鳳山有一些球場、球賽，或是在澄清湖球場附近，在結束後其實都是一個問題，等一下請交通局來答復。不管是演唱會周遭，以及球場的周遭，這種比較高峰、大家比較熱門的這些賽季的時候，許多車輛造成交通阻塞問題，等一下請交通局答復。

另外，公車站牌對老年者要更加的智慧友善，我們看到鳳山地區有很多的公車站牌，其實到現在連座椅以及雨遮都沒有，然後是舊式那種紙張的、塑膠的、貼模的那種公車站牌，甚至有很多貼到髒兮兮，這部分我希望可不可以儘早來完成。尤其現在老年人已經進入 M 字化的社會，老年人口可以說是越來越多，未來勢必也是要儘早來改善，以體恤老年長輩交通的問題，以及提供更友善的停車空間、等候的位置，等一下請局長答復。局長你先答復公車站牌。

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

針對公車站牌，我們會依照腹地的條件去看，如果是候車亭一定會有椅子，設站牌的話如果那邊條件允許的話，也會設置單人椅，所以會有這樣的一個配

套。至於既有的站牌可能那個路線資訊比較久了，需要去更新的部分，我們…。

鄭議員安秝：

你說有椅子，我可以帶你去現場看，鳳山我隨機抽幾個，真的都沒有椅子。

交通局張局長淑娟：

有一些是根本沒有辦法設置。

鄭議員安秝：

對，這部分你要怎麼來調整？

交通局張局長淑娟：

因為可能住戶也不願意設置。

鄭議員安秝：

據我們所知，有些是設在自家的門口、有些是提供給人家設在門口，這部分等車的人就變成…。

交通局張局長淑娟：

所以都需要一些溝通，如果這個地方設置大家沒有意見的話，我們就會設置。

鄭議員安秝：

有時候要有一些互惠，比如在民眾家門口設置公車站牌，是不是可以在稅金或相關上面優惠，有沒有辦法變通、解套，在修法上做調整，讓他覺得你來這邊使用很好，又可以幫助到我們。

交通局張局長淑娟：

因為有…。

鄭議員安秝：

這個有時候可以跟各局處再溝通。

交通局張局長淑娟：

有，其實議員很幫忙我們跟民眾做溝通。

鄭議員安秝：

尤其鳳山這邊有很多老年人口，常常聽到這樣的陳情聲音，希望可以趕緊來改善。

交通局張局長淑娟：

是、好。

鄭議員安秝：

還有我剛剛所說的這部分。

交通局張局長淑娟：

其實像五月天的演唱會，都是 12 點以後才管制。

鄭議員安秝：

還有球賽，我們說的籃球、鳳山運動園區這些都是。

交通局張局長淑娟：

這次的 GOLDEN WAVE 才會到 8 點，主要是他的應援團人數很多，他們都會提早去排隊卡位。

鄭議員安秝：

這個部分我也很期待…。

交通局張局長淑娟：

計程車的部分我們之前設在軍校路，可是計程車司機都很…。

鄭議員安秝：

代表還要再調整。

交通局張局長淑娟：

後來我們就調到左楠路。

鄭議員安秝：

好，我希望可以再多體貼一下用路人，他們不可能走很遠才搭到車，對他們而言你也知道不方便。

交通局張局長淑娟：

所以現在大家都知道搭接駁車去左營站搭計程車是最方便。

鄭議員安秝：

接駁車有時候一窩蜂的時候，沒辦法馬上那麼快坐到車子，因為我曾經去過，我知道有這樣子的情形。

交通局張局長淑娟：

可是像 GOLDEN WAVE，我們輸運快 1 萬人，所以也謝謝大家的合作。

主席（蔡議員武宏）：

再給鄭安秝議員 3 分鐘。

鄭議員安秝：

鳳山車站，我講了非常非常多次了，從我第一屆擔任市議員到現在，鳳山車站周遭交通動線不佳，衍生搶道、不能臨停，民眾有時候在這邊下車，緊緊張張又怕被取締。今天身為地方的民意代表，我剛好又是離鳳山車站最近的市議員，這部分我真的要為鳳山車站這邊的在地用路人以及旅客來發聲。他們有時候真的是很不得已、很不想要在鳳山車站前方違停，但是因為那邊我們也知道，你要叫民眾繞一大圈到後面停半小時什麼的，這真的不符合一般用路人的習慣以及習性。要讓他們繞一大圈載到地下室讓人下車，然後再開上來，一般的民眾當然還是以方便性為主，在車站門口臨停趕快下車或接送自己的家人。這部分我可不可以請交通局努力一下，跟鳳山車站共同來打拚一下，可不可以

在這個部分要怎麼體恤在地？附近這些紅線拖吊也滿多的，在停車格位上也嚴重不足，我已經講了好多次了，但是幾乎沒什麼改善，每次改可能了不起再多劃一米黃線，地方的居民搞不好就要很感謝你們願意來劃黃線，拜託不要讓人家民眾苦苦哀求才求到這一些黃線，我覺得這不是真的幫助到在地的停車，等一下請局長答復。

鳳山車站後方有一個新庄仔公園，你們有設立一個行人號誌，居然設立在人行步道上，你們知道這件事情嗎？在當時的會勘，我問了在地工務局，以及在地的營建廠商，他們說是交通局要求設立在人行步道上，很奇怪！這在鳳山新庄仔公園上，局長，找時間我們一起去現場看一下，怎麼會新做的交通號誌桿，居然直接做在殘障坡道上面，我覺得很離譜。這部分我希望交通局在新設一些交通號誌桿的時候，應該要設想到身障者的用路安全以及權益，如果是舊有的要調整當然可以，但是新設桿居然直接設在身障的坡道上面，我覺得滿扯的。找個時間，我希望張局長我們到現場看一下，可以嗎？局長請答復。

主席（蔡議員武宏）：

請張局長答復。

交通局張局長淑娟：

好，會勘沒有問題。

鄭議員安秝：

局長，公車式小黃希望能增加假日時段，這部分你也一起答復。

交通局張局長淑娟：

公車式小黃它的班次，我們會依照需求去做調整，所以再請議員提供是哪一條路線，我們來做評估。另外針對鳳山車站，主要是南側那條路沒有通，其實本來的規劃就是順時針規劃，本來是可以很通暢的進入車站再出來，包括停車場都是…。〔…。〕對，現在是因為南側道路不通，所以造成都要從曹公路，也影響到曹公路的交通。議員一直在關心的五權路也打通了，所以至少從東側、西側可以進到站區比較方便，可是我們還是比較期待南側那條道路能夠儘速打通。〔…。〕因為那邊沒有人行道，所以可能還是需要去做一些調整。〔…。〕好，我再跟議員去做會勘，好不好？〔…。〕好，謝謝議員。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝鄭安秝議員的質詢，今天下午的議程全部結束，希望今天所有議員提出的相關意見，三位局處首長都可以儘速向今天所有提出意見的質詢議員進行溝通。今天的議程到此結束，明天上午 9 點繼續開會，散會。（敲槌）