

### 三、第 4 屆第 2 次定期大會第 26 次會議

（中華民國 112 年 11 月 9 日上午 9 時 1 分）

民政部門業務質詢

**主席（陳議員玫娟）：**

向大會報告，我們有一些議程紀錄放在各位議員桌上，請確認，有沒有意見？沒有。好，確認。（敲槌）現在開始進行民政部門的質詢，第一位登記的是林議員智鴻，時間 15 分鐘。

**林議員智鴻：**

好，謝謝主席，所有民政部門的首長團隊大家早安大家好，民政部門其實關乎著所有基層的事務，當然還有一些國際的事務，我們先從一個概念來談，永續家園從關心基層開始，現在高雄市已經通過淨零城市條例，2050 碳中和跟淨零碳排是全球的願景，也都有有一些 SDGs 指標來看待每一個城市，以及每一個國家在治理上的行動能不能達成這樣的指標？包括這 17 項，終結貧窮、消除飢餓、健康福祉、優等教育、性別平權、淨水衛生、可負擔的潔淨能源、合適的工作跟經濟成長、工業化、創新與基礎建設、減少不平等、永續城鄉、責任消費及生產、氣候行動、保育海洋生態、保育陸域生態、和平正義及健全制度、多元夥伴關係等等 17 項，所以我們在施政過程中應該要有這樣的思維，一件事到底符合什麼樣的指標？可以達成這個目標是我們必須要思考的事情。

我現在特別談的是基層事務裡面，其實里活動中心一直都是每個社區很重要的聚會場所，也是每一個里辦公處、里辦公室跟居民聯繫或者是要辦理各項政令宣導很重要的空間，尤其現在邁向高齡化的社會，裡面銀髮生活的服務據點更是常常使用里活動中心，所以在這樣高度使用情況之下，我們就要檢視到底建物的條件、空間設備有沒有符合民意的需要以及安全，還有可以更便利。我們非常感謝民政局不管是在區行政中心的拆除重建，或是里活動中心耐震補強也做了好多，包括鳳山有中正里、生明里、誠義里等等，都已經有陸續完工的一些具體的措施跟作為，那我要特別再爭取之前我們好幾個會勘的場域，都需要解決一些問題。譬如因為時間已經很久了，在屋頂有一些漏水的情形，即使塗個防水材料，它能承受的時間也不會很久，一下子就必須面臨漏水的問題，希望局長可以很具體回答在會勘之後，到底什麼時候會有經費來做？包括鎮北里社區活動中心也有公廁問題、漏水問題、基礎設施問題，都必須要去面對。

再來是我服務處的所在地新甲里活動中心，記得去年我在選完的時候去英國訪問，回來之後第一個會勘就在談新甲里活動中心的整建，我也知道現在開始有在做屋頂的太陽能設備，至少可以改善一些降雨漏水的問題，可是其實它也

只是一部分的措施，如何整體的整建，才是我們現在要關注跟社區民眾很在乎的事情，所以我們是希望持續優化活動中心、長輩樂活、子孫可以安全，讓這個建物的使用年限可以更永久，居民的使用可以更安全，這個部分是不是可以請局長來回答一下，以上我剛剛談的三個部分，接下來有沒有可以具體執行的方向？請局長回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

好，民政局閻局長答復。

**民政局閻局長青智：**

活動中心目前很多都是長輩的關懷據點，內容跟功能如何再繼續充實，區公所跟各里或是社區都會持續配合，當然主政機關以及社會局或是衛生局有相關的資源去投入，那公所做為一個整合的平台，我們也會希望各區都能夠持續朝照顧長輩的方向邁進，另外設施、設備有一些老舊需要更新，我們都有持續在做，包括鳳山有很多的里活動中心，這幾年也都有投入相關的資源，也包括議員講的太陽能板，像忠義里我們都有在做，還有鎮北是定位在社區活動中心，這牽扯到我們跟社會局之間的權責劃分，其實整個原縣區有很多情況及問題存在已久，我們會跟社會局想辦法做全面的盤點跟檢討。

**林議員智鴻：**

好，會後請同仁整理出這三個活動中心接下來大概經費跟執行的進度、期程是什麼？再整理給我們資料，好，謝謝局長。

**民政局閻局長青智：**

好，是，謝謝。

**林議員智鴻：**

接下來要幫區公所第一線的同仁跟里幹事爭取一些權益，行車安全區政首要，公務車輛使用的平均年限到底是怎麼樣？談到 SDGs 核心，以區公所來說就分成很多不同的課別，有民政、經建、役政、災防、社會等等，其實區公所的人員第一線都在為里長、里民進行行政協調各項服務工作，以區公所的公務汽車跟公務機車來說，機車目前總數 55 輛，很多都是已經 12 年、14 年、16 年、20 年的老舊機車，我相信這樣年限的機車是空污排放的大宗，我們現在談淨零城市，但是我們自己公務車輛的汰換速度卻是非常慢，空污的產生量也多，所以這部分除了是對於空氣品質跟淨零城市目標會大相逕庭以外，對於行車安全更是讓第一線的人員面臨很大的壓力，所以我們認為應該加速汰舊換新，強化道安跟人員安全，其實城市安全，服務就可以更便利，讓百姓的感受可以更好，這部分等一下再請局長綜合回答，後面還有一些相關民政的問題。

再來是高雄子弟返鄉結婚，我們故鄉的美麗怎麼用婚禮成為一生永恆的回

憶？民政局長期以來把集團婚禮做得非常好，也利用不同的場域、空間舉辦各項集團婚禮，包括之前的巨蛋、中央公園、衛武營或者是流行音樂中心等等，其實每一次都是幸福的指標，每一年我們檢視預算也是逐年增加，近 10 年雖然前幾年可能因為疫情的關係，結婚人數有減少，可是這一兩年包括我們活動的舉辦，包括疫情復甦之後，集體結婚的比例都增加了，所以有上升的情況，去年開始青年局跟民政局也合作用一些特色的結婚背板，讓每個區公所都有不同意象的呈現，也讓很多新人甚至是外縣市想要結婚的人，特別跑到高雄拍一張結婚紀念照，這是很好的創意，我們怎麼樣讓創意好還要更好？可以結合地景跟傳統融入婚禮，讓新人可以有一生的回憶，所以我具體的建議就是除了之前做的場域以外，我們可以多思考一些新的場域，例如在其他縣市可以看到阿里山神木下婚禮、屏東南島的族群婚禮，甚至客委會有辦客家的集團婚禮等等。

我特別講的是黃埔軍校明年適逢建校百年，黃埔新村又是過去各方努力之下保留下來的眷村，這個場域的特色就是由根而生，很多人在這個地方重新探究眷村的生活方式，慢慢形成一種新的藝術據點，所以當地的一些藝術工作者、一些使用這些場域的人，希望我們可以結合明年黃埔建校百年，在眷村舉辦集團婚禮，可以讓我們的特色透過集團婚禮倍為重視，讓更多人知道黃埔新村的歷史故事跟文化，這樣的推動是要實踐我們一直在揭櫫的城市博物館願景，用城市文化底蘊、用自然的地景給新人祝福，打造一個鳳山限定特色的婚禮，以上兩個問題是不是可以請局長先來做簡單回答，一個是公務車輛，一個是集團婚禮，請局長回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

閻局長請答復。

**民政局閻局長青智：**

有關於區公所的同仁、基層里幹事等等當然有很多的狀況需要隨時到里內去服務，那目前的現況當然我們各 35 區公所大概都有公務機車，有的部分像議員指教的相當老舊了，不是我們不想換，但也受到預算編列的限制。我們也有一些權宜的方式，如果是使用自己的機車的話，我們也會有相關的油料補助。所以不一定是全面汰換的方式，也有其他的方式來實質補貼里幹事出勤所衍生的相關費用，這個部分我們會再精進。

**林議員智鴻：**

我先打斷一下，前幾天高雄成立淨零學院，當時市長有到現場，我們都有去現場，還請了行政院發言人幫民代班上課。其實現在中央政府的政策有一個新的思維，就是怎麼樣邁向淨零，以租代購其實是一種新的行政模式。譬如說一台汽車的年限可能使用五、六年後空污的排放量會增加，我們把一定要購買機

車這件事情重新思考，就是讓機車可以在安全的使用情況之下可以用租的方式，或是談怎麼樣的方式，其實這也是一種邁向淨零的作法，這是我的建議。

**民政局閻局長青智：**

各局處都一樣，所有的公務車輛是否可以用租的方式，如果有這樣的預算用這樣的方式，我們一定會來積極爭取。

在市民集團婚禮的部分，我們過去兩年大概都是 50 對，受到疫情影響，所以比較少，今年就是 80 對，在高雄流行音樂中心舉辦。議員提到或許明年因應黃埔一百週年，我們是可以找鳳山區公所或是相關的局處，譬如說黃埔眷村，文化局也著力非常多，我們共同來研議討論看看，我們覺得這也是一個非常有意義的方式。

**林議員智鴻：**

謝謝局長很具體的回應。再來這部分我要表達一些想法，也要跟民政局表達感謝。城市有一些被忽視的人類史是整個城市進步的軌跡，也是歷史的橋梁。我要特別感謝殯葬處，這幾年在做一些遷葬案，其實也很努力在做。尤其前一陣子，我們在很緊急的情況之下跟處長聯繫，把武洛塘山的方尖碑緊急保留下來，這是一個地方里長、居民跟文史工作者很期待的事情，除了是一些墓碑的紀錄，把淮軍的歷史保留下來以外，同時這個方尖碑就是當時陳中和在大寮建糖廠要蓋鐵路，把原本在武洛塘，就是現在柴頭埤周邊淮軍的一些墓塚遷到這個地方來，立了一個方尖碑。我知道原本殯葬處的規劃可能是把它整體移除，再看怎麼復原。可是當時我們很緊急的希望能現地保留，因為它太脆弱了，如果以後可以稍微修復的話，可以讓這個場域被知道原來台灣跟日本以及台灣跟中國大陸歷史的聯結，這是一個被忽視的歷史，能被保留下來我也表達感謝。因為這樣保留下來之後，很多社團跟文史工作者在網路上不斷的討論，當時跟民政局共同合作保留下來以後，要怎麼走向的討論度都滿高的。

我們為什麼要做這件事情？從國外的案例來看，以美國而言，守護先人史是政府先行，支持民間做這件事情；甚至在日本是成立公益財團法人，類似基金會的資金去挹注；英國是用文化資產的定位，從政府來支持民間推動。他們的概念是這樣，我們過去在看墓園可能只是墓園而已，但是台灣人有時候可能對死亡比較畏懼，會敬墓園而遠之。但事實上在國外對於墓園的認定是一個歷史發展的軌跡，所以我希望未來殯葬處在做各項遷葬工作的時候，可以加入歷史的調查。因為會葬在那個地方，可能是這個地方的聚落是過去先民的歷史，可能有家族共同記憶的地方，或者是當地有很多很多的歷史，歷史不斷被呈現出來的時候，就可以做到我們所謂的「SDG」，譬如說永續城鄉、多元伙伴關係或保育陸域生態的願景。所以在此我想要請殯葬處長回答一下，我們未來在殯葬遷

葬工作的時候，不是把遷葬當作遷葬，而是把遷葬的工作當作歷史的記載，是不是可以請處長回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

殯葬處黃處長請答復。

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

有關這部分我們會按照議員剛才的建議努力來執行。以上。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝林議員的質詢。接下來請簡議員煥宗質詢，時間 15 分鐘。

**簡議員煥宗：**

謝謝主席。接下來跟民政局先討論一下有關於同志家庭的共同收養，同志家庭可以收養小朋友的相關法令已經通過了，我們來到高雄市民政局戶政業務的網站，並沒有看到收養相關的查詢資訊。我們看到台北市政府民政局所設置的網站有一個「親子專區」，點進去之後就有一些聯結，告訴你有三種型態的方式可以領養或收養小朋友，包括前段婚姻、人工或是沒有血緣的子女。除此之外，他也告訴所有的同志朋友，如果你要收養小孩的話，可能會經由這幾道程序，包括準備文件，可能要去家事法院等通知，之後可能法院會開庭審這個案子，同時也會有社工去做訪視，最後才會到戶政事務所做登記。我想這部分他們也列了一些重點提醒，我想不管是同志也好，非同志也都適用。所以這部分我想問一下局長，我們有沒有辦法也在我們的網站上面提供這樣的資訊，因為畢竟法令也剛剛通過，很多同志朋友有收養的問題，可能他們也會上網去做查詢，有沒有辦法在我們的網頁上做調整更新？請局長答復。

**主席（陳議員玫娟）：**

閻局長請答復。

**民政局閻局長青智：**

這個修法通過的時候，我們就已經有跟同仁做過相關的討論，對內而言，戶所的同仁如果遇到民眾詢問相關的收養程序時，我們也有提供一些資料讓同仁充分的去說明。第二個是對於同志的團體而言，我們也會製作相關的資料，例如摺頁或是用網站的方式，但是還在跟同志團體做討論，也要符合他們的需求。

**簡議員煥宗：**

所以有在進行中就對了。

**民政局閻局長青智：**

我們有在進行中。我們也有做簡單的圖卡，在「雄愛民」的臉書都已經有發布過，我們會持續來做宣導。

**簡議員煥宗：**

我想有在進行中都是好事情。接下來也是要跟局長反映的是有關於北鼓山有三個大里，他們的鄰長數不足的問題，我們可以看到從今年的 1 到 10 月，位在美術館區的龍水里人口數已經增加 1 千多人了，在今年 7 月之前，整里就只有 29 個鄰長，7 月之後也謝謝民政局的支持，多了 6 位鄰長給龍水里。可是每位鄰長的服務戶數是 412 戶，我想在相關規定裡面，在《鄰長設置要件》裡，比較都市、人口比較稠密的地方大概 200 戶為基準。我們來看一下，整個高雄市的十大人口多的里，其中有兩個是人口最多的是落在主席的選區，福山里和菜公里。可是第三名的美術館區的龍水里，人數是 3 萬 3 千人，可是只有 35 個鄰長，相較於第二名的菜公里，他們的人口數只差 1 千人，可是菜公里有 65 個鄰長。第二名跟第三名這兩個大里，鄰長對於市民朋友服務的負擔不一樣。簡單來說在龍水里的鄰長，一個鄰長要服務 412 戶，這是什麼概念？一個鄰長要服務將近 1 千人。相較於第二名的菜公里或是第一名的福山里，福山里一個鄰長服務 226 戶，大概服務 560 人左右。所以這樣的差距，我覺得對於里長也好，鄰長也好，那個壓力會比較大，而又是在大樓密集的社區，所以我在這邊也再問一下局長，有關於針對人口數比較多的里，對於鄰長的編制上面，我們是不是還有機會去做擴編？請局長回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

閻局長請答復。

**民政局閻局長青智：**

這部分我們正在討論鄰編組的標準，現在目前規定是 200 戶為上限，所以議員可以看到很多即便是 3 萬人、4 萬人的里也接近這個標準。但是有一些現實狀況，我們也參考到桃園，桃園對於密集式大樓的鄰編組上限是 350 戶。如果以 350 戶為標準的話，龍水里要增加大概 6 個鄰，平均下來才會是 350 戶。到底這個標準是不是符合實際需求，譬如說龍水里，就是美術館這邊大樓的密集程度，因為我們去計算戶籍設在大樓的比例超過 90%，等於是整個里都是大樓。這樣的情況有可能兩棟大樓或是三棟大樓就是一個鄰了，鄰長的工作負擔或是實際執行的情形是可以討論的，所以我們會朝向這個方向來做研議。但是以目前的現況來講，龍水里還是不足，有機會我們再全盤檢討之後，龍水里應該還是要繼續增加。

**簡議員煥宗：**

以實務上來講，譬如說疫情期間，那些鄰長也是協助市政府做防疫，他們過去只有 29 個鄰長服務接近 500 戶的量，那個負擔真的很大。所以我想利用這個機會再跟民政局討論，我們有沒有機會針對龍水里的部分擴編鄰長的編制。因為其他的龍子里跟明誠里大概都還 ok，大概在 200 戶上下，但針對美術館區

的龍水里還有沒有機會？局長。

**民政局閻局長青智：**

我剛剛提到有一個方向，龍水里當然還不足，至少還要補到平均 350 戶這個標準。但是因為整體的總量限制，或是鼓山區就區內可以再怎麼樣去調整，或是怎麼擴大到整個區可以怎麼去互相調配，這個部分我們還在研議相關的機制。

**簡議員煥宗：**

再麻煩局長。再來要跟宗禮科討論有關於宮廟的登記管理，如果宮廟願意來登記的話，對於政府的管理都是一件好事情。最主要其實他們還是有一些土地取得上面的問題，包括我自己的選區有遭遇到一些例子。譬如說，他因為土地的因素沒有辦法登記，可是他的廟在那邊已經很久了，是地方的信仰中心，除了過去歷史劃分因素之外，最大的問題就是非單一所有權人土地，包括這個土地可能是大家共同所有，也可能是祭祀公業。共同所有的部分有的已經傳到第二代或第三代了，這樣的寺廟要去做合法登記的時候必須要花很多的成本去找第二代或第三代的繼承人，說明早期的情況，祖先在此為了整個社區可以透過宗教有一個信仰中心，就把土地給大家一起蓋這樣一座大廟。我舉個例子，在鼓山區合法登記的廟只有 36 間，我不知道民政局有沒有辦法知道除了合法登記的 36 間以外，沒有登記的寺廟大概有幾間？我們是不是有方式去協助他們？因為登記之後當然我們可以做管理，包括相關的組織管理，而且他們也可以來參加市政府的相關活動，我們可以給他輔導。如果沒有登記的話，他就沒有辦法透過管理了解這個宗教團體運作的狀況。我這邊有個想法，我們是不是有機會用註記的方式去協助那些沒有辦法合法登記的寺廟，至少這是另外一個管理的方式。這部分請宗禮科科長先回答一下。

**主席（陳議員玫娟）：**

請宗禮科科長答復。

**民政局宗教禮俗科陳科長毓君：**

有關議座現在詢問的寺廟登記部分，我們每一年都會請公所下去清查轄內的未立案的宗教場所，這個部分會包括一般的神壇和未立案的寺廟這兩個部分，這部分我們都有掌握相關的資訊。寺廟不能登記就如同剛剛議座提到，最重要的就是土地的問題，針對土地的問題我們都會就個案去做逐案輔導。其實有時候受限於議座剛剛提到的很重要的重點，就是所有權人的問題。假設今天土地是國產署的話，這個部分我們都可以來協助，比較難處理的是私人土地，私人土地會有一些產權問題。所以後續這個部分我們會再把資料拿出來做一個研究，看看是不是有辦法就這些可以有登記的條件，我們再來輔導看看，結合我

們在地的公所一起來處理。

**簡議員煥宗：**

好，我問一下蔡副局長，你是宗禮科出身的，處理很多這種案件。如果他們沒有辦法合法登記的話，有沒有辦法用註記的方式去協助？

**主席（陳議員玫娟）：**

民政局蔡副局長請答復。

**民政局蔡副局長翹鴻：**

註記的部分，確實目前我們登記的法令都是跟中央一體的，有關註記的可行性，我們再跟中央研究或討論看看。

**簡議員煥宗：**

好，謝謝副局長。我是比較期待，如果用註記的方式也是可以達到另外一個協助他們及輔導他們的管理，至少他願意來做這樣的註記，我們也知道他的問題在哪邊，之後要怎麼去協助他。

接下來要跟殯葬處討論旗津的殯葬空間，我幾乎每個會期都會追這件事情。今年的定期大會處長有說今年會增設 783 個櫃位，已經開始運作了。可是我很擔心，一直到 10 月底，現在是 11 月，我們只剩下 588 個位子，588 個位子可能不到一年，旗津生命紀念館又沒有塔位了。從 107 年到 111 年，旗津平均往生的市民朋友大概 305 人，588 扣掉 305，還有一些外區的市民朋友也會去登記，希望先人可以放在旗津，旗津生命紀念館有辦法再增設的空間大概是 8,016 個櫃位。我想面對到這樣的窘境，一年之後我們可能又要面臨到旗津生命紀念館又沒有塔位了，可能民政局又要再編預算去做，我們有沒有辦法一次完成？因為這個問題我也問了很久，有沒有辦法有機會一次完成？

**主席（陳議員玫娟）：**

簡議員，對不起，打擾一下，因為他們在趕時間，對不起，打擾了。我們現在歡迎日本東京都大田區議會訪問團的蒞臨，我們給他們鼓掌。你們好！

**簡議員煥宗：**

主席，我的時間一點一滴的流過去。

**主席（陳議員玫娟）：**

抱歉，我再補給你。

**簡議員煥宗：**

我的時間剛剛沒有暫停，我再跟你要 1 分鐘。這個部分我們有沒有辦法一次把它完成剩下的塔位，不然每一年去找錢做這樣的事情，你即使沒有辦法一次到位，是不是可以一次一半，4 千個塔位先做下去，不然你明年又會遇到這個問題。



另外，還有請處長回答的是旗津生命紀念園區要設置樹葬區，目前整個進度如何？我之前有跟處長去會勘，會有 200 個位子，現在進度如何？針對這兩個問題請處長回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

黃處長請答復。

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

有關這兩個問題，第一個，實際上旗津使用櫃位的速度太快了，有時候我們都會來不及，所以我在今年又申請了一筆經費跟明年規劃的地方，我預定在今年到明年整個年度在旗津會再增加 1,600 個位子，後面我們再視狀況能不能一次到位先做到一半，我看一下明、後年的狀況再跟議員報告。

另外，樹葬區的部分，我在明年，就是今年編列的明年預算裡面，已經在基金預算裡面編列準備做樹葬區。在做樹葬區之前我們會先問一下大家的意見，看要做什麼樣的規劃，規劃完之後，最慢應該會在 113 年底到 114 年初，這 200 個位子會做出來。以上。

**簡議員煥宗：**

我再問一下，你剛才說會增設 1,600 個塔位。〔是。〕你有沒有預計什麼時候會完工？

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

這 1,600 個櫃位最慢在明年 7 月底之前會完工。

**簡議員煥宗：**

明年 7 月底之前會完工！

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

是，預算過了就 OK，是。

**簡議員煥宗：**

如果這樣子的話，其實就可以紓壓啦！不然你現在剩下的位子我覺得到時候大家又會被抱怨嘛！〔是。〕因為包括之前可能進度太慢，包括…。

**主席（陳議員玫娟）：**

再給簡議員 2 分鐘時間。

**簡議員煥宗：**

謝謝主席。連旗津在地的人在等塔位，等到就是完全對我們都不諒解，所以如果可以的話，明年 7 月底完工，我覺得這也是好事情，之後的話可能再請民政局，未來你扣掉 1,600 個櫃位之後，我們還有 6,400 個塔位，我們什麼時候可以讓它一次到位？好不好？〔是。〕好，謝謝，處長請坐。

最後也是討論旗津地方的創生計畫，這可能跟研考會做一下討論。我想，在

這部分的話，用最快的時間來討論，其實已經核定的就是輪渡站那個 I-Center 嘛！而「大港校 CC 青年培力工作站」，這部分是不是可以請主委先說明一下這個計畫？

**主席（陳議員玫娟）：**

研考會蔡主委，請答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

「大港校 CC 青年培力工作站」是由在地的一個企業，他們直接跟中山大學那邊合作所提出的案子，一般來說，我們青年培力工作站就希望有在地的這些青年能夠在當地做一些可能社區的聯結，包括盤點資源的部分。通常這個是未來他們有可能是在地的要做地方創生一個很重要的種子，所以國發會先給他們一些經費，讓他們先有一些志願，可以來開始做在地深耕的這個計畫。另外兩個案子，旗津的商圈品牌和高雄燈塔是我們區公所提出來的案子，這兩個案子目前他們都還在規劃中，研考會這邊也會協助區公所就這個部分來做一個比較完整的提案，再提送給國發會。

**簡議員煥宗：**

好，我期待研考會跟區公所那邊可以共同來完成規劃中的這個案子，因為這兩個案子對地方來講是很重要的。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，好，我們會，謝謝議員提醒。

**簡議員煥宗：**

好，謝謝主委，謝謝主席。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝簡議員的質詢。接下來在李議員雅靜質詢之前，請區公所 35 區的區長都進議事廳。34 個區長在場，應該是少胡區長，胡區長有請假嗎？雅靜，現在還差一個區長，左營的，你會不會問到左營區長？沒關係嗎？可以嗎？好，那就開始。

**李議員雅靜：**

好。

**主席（陳議員玫娟）：**

接著請李議員雅靜質詢，時間 15 分鐘，請發言。

**李議員雅靜：**

謝謝主席玫娟議員，民政部門的局處首長、電視機前面的市民朋友，還有媒體先進，大家早安，我是李雅靜。簡單幾個問題先就教，我想，這幾天下來，不管是哪一個部門的業務質詢，我們都會常聽到很多民代或者是你們的業務報

告裡面，都會提到現在最夯的話題淨零碳排，尤其我們前幾天市府剛成立一個淨零學院，我想請教在座所有的局處首長包含區長，有在淨零學院上過課的請舉手，一個，研考會一個，行國處一個。可給我麥克風嗎？給我麥克風。所以所有的局處首長就只有行國處和研考會有去上過淨零學院的課程，是這樣嗎？我們請蔡主委回答一下，你覺得這樣子的…。主席，讓我即問即答，不好意思！

**主席（陳議員玫娟）：**

好。

**李議員雅靜：**

這樣的課程只有你們兩個人去上，你覺得對於市府推動淨零的決心能充分的表達嗎？能推動什麼嗎？

**主席（陳議員玫娟）：**

蔡主委，請答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

因為淨零學院剛好是在我們部門質詢的上午開幕的。〔是。〕其實我們也是那天早上上了第一堂課。〔是。〕因為接下來都是在議會備詢，大家可能都還沒有機會去上，我們接下來會努力開課。

**李議員雅靜：**

是，鼓勵開課還是獨立開課？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

努力開課。

**李議員雅靜：**

努力開課。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

也鼓勵所有的局處首長參加，因為這也是市長有要求所有的局處首長都能參加。

**李議員雅靜：**

有淨零碳排這一個議題，不是今年才有，不是現在有了學院以後才開始，而是你們所有坐在上面的局處首長理當應該要比所有的市民朋友還要更早準備好，而不是等到市府有開了這樣的一個學院才去上課。你們兩個算好的，還有去上課，還有時間去上課，既然你們都在這裡，你們兩個都能去上課了，民政局局長為什麼不能去？法制局長為什麼不能去？人事處長為什麼不能去？對吧！應該是所有的人你們應該要先行準備，先去上了一些課程或者是說自己去找一些資料吧！這一堆資料裡面，講到淨零碳排的，夯不啷噹加起來不會超過一張紙。所有的局處都一樣，尤其是你民政局，你的業務最多。38 區區長裡

面，有人去上過類似的課程嗎？包括淨零的課程、碳排的課程、碳中和的課程、碳滙的課程，一位，你是哪一個區？麥克風給區長。

**主席（陳議員玫娟）：**

時間先暫停。

**高雄市林園區公所簡區長水彬：**

我是林園區公所區長，我們在 10 月 25 日有開一個課程，就是請各區公所都有來上課，這樣子。

**李議員雅靜：**

是你們主辦的？

**高雄市林園區公所簡區長水彬：**

我們主辦，請義大的李建興教授來開一個課，這樣子。〔是。〕各區公所大部分都有來上課。

**李議員雅靜：**

區公所誰來上課？

**高雄市林園區公所簡區長水彬：**

我現在記不起來。

**李議員雅靜：**

對象，你的對象，我沒有說哪一區啦！對象是誰？

**高雄市林園區公所簡區長水彬：**

就是有關相關環境的可以來上，這樣子，可以來上課。

**李議員雅靜：**

好，你只對了一半。謝謝林園區公所願意承擔這個責任然後辦理課程，其他都沒上，對吧？請坐。〔謝謝。〕為什麼提這個話題？人家都說市府裡面最大的局是民政局，對吧？你所管轄的、你的人力、你管轄的事物其實都是最接地氣、最接近人民、最貼近人民的，理當你應該是要帶頭做，但是我看你的業務報告裡面，甚至你自己做的 PPT 裡面完全隻字不提，有嗎？有嗎？那你要不要自己起來講一下，你民政局對於這件事情做了哪些功課？除了太陽能板以外，我個人不認為你們增設太陽能板、太陽能光電就是有助於高雄的淨零碳排，你們只想頭沒想尾，未來這些太陽能板的去化哪裡去？有人想過嗎？蔡主委你上過課，行國處處長你上過課，老師有提到這些太陽能板去化去哪裡？那未來都是高雄市的負擔！去化還不知道去哪裡，因為連環保署也都不知道怎麼去化。所以你們現在拚命的在推太陽遮射、太陽能板、太陽能光電，到底是對還是不對？我也要請研考會及相關單位去研究看看，甚至你們可以請專家學者可以幫忙研討，但不要再是固定的那一群，因為固定的那一群給出來的答案，我能直

接回答你，那預算就省起來了。一定會有兩派的意見，我們都去聽，這樣才能取到一個中立、一個綜合的，就是客觀的一個方向去推動。好不好我不知道，但是不見得這個就是對的，尤其是你民政局。

剛才也有議員提到，你的摩托車、公務車的部分該汰換了，該全面汰換了，那個都多久的車子了？還有，里幹事的人力如果不足，我也要拜託你，我們民意代表拜託你民政局這個大局長，閻大局長，不要再坐在辦公室而已，不要只會跑行程而已，去看看我們基層所有人員、公所所有第一線人員的辛苦，當他們還在外面為民服務的時候，你在哪裡？你在搞政治啊！不用笑，確實是這樣子。里幹事要福利沒福利，要假沒有假，有假啦！但沒時間休，休了也要回來服務。尤其你看看，前幾年疫情忙完以後，緊接著高雄市又有登革熱，你看我們這些人員，不要說里幹事，這些區長，尤其是我們這些熱區的，前鎮、鳳山、三民、苓雅，這些區長看看哪一個沒有在辦公室睡過？而你給我們什麼？要預算沒預算，要人沒人。局長，能不能來看看大家？聽聽大家的心聲、需要什麼，你有預算，你可以幫他們，有一些該捍衛的我們要捍衛。民政體系要幹嘛的？民政體系要跟著去噴藥的嗎？不是！

所以，局長，我要拜託你，我同樣有跟環保局及衛生局的局長提到這件事情，比如說我舉個例，登革熱噴藥這件事情，如果是需要人力、專業人力，因為噴藥、殺蟲劑什麼等等之類都要有證照的，如果這些是有風險性、健康風險的，有沒有機會你們3個局處或者是相關局處一起籌措一些經費，把這些專業的事情用勞務委外的方式委外給一些專業的民間單位或者是其他單位去做，不要再操死我們這些人員了！現在沒人敢來我們高雄了，不只是衛生局、環保局，現在連公所都沒有人敢來了，一聽到我們鳳山，聽到前鎮、苓雅、三民區就嚇得要死，為什麼？這些人都是有專業能力考進來的，他們不是「阿沙不魯」（隨隨便便）的。所以，局長，拜託你，去思考這件事情，不管是什麼疫情，我們有沒有機會讓我們的人可以針對他的專業去幫忙、去協助我們的里長、里民等等之類的，而不是直接跳下去去做這些事情。局長，你簡單答復好不好？

**主席（陳議員玫娟）：**

閻局長，請答復。

**民政局閻局長青智：**

包括登革熱的防治工作，很多我們公所第一線，包括里幹事、區長還有里鄰長都有付出非常多的協助，非常辛苦，我也曾經到孳生源清除或是噴藥的現場，我們都有去關心過啦！

**李議員雅靜：**

哪有？你是去那邊致詞的好不好？你去噴什麼藥？你有全程跟過嗎？

**民政局閻局長青智：**

有去關心過。

**李議員雅靜：**

你有全程跟過嗎？

**民政局閻局長青智：**

我都有去關心過，向議員報告…。

**李議員雅靜：**

你全程跟跟看好不好？我看到你的關心只是在那邊致詞，看看大家而已，你去以後大家都要陪你，你去當官的，你不是去做事情的，我現在是在幫做事的人說話！所以拜託你換位思考，替這些做事的第一線人員，從區長開始到我們的里幹事…。

**民政局閻局長青智：**

包括相關的經費，我們在登革熱相關的會議，我有爭取到里幹事、公所同仁應該有的加班費，都應該要能夠儘量去…。

**李議員雅靜：**

你覺得他累得要死，加班費就能夠彌補嗎？

**民政局閻局長青智：**

包括相關的志工、相關人員滅蚊的經費都可以爭取到相關的經費來協助基層做相關的防治工作。剛才議員有提到里幹事的編制如果不足，這個部分因為過去是由人事處統籌做公所整體編制的檢討，我也希望各區公所有需要的話，應該先內部把它的需求整理出來，這個部分我們應該要跟市府極力來爭取。

**李議員雅靜：**

你說反了，你是大局長，你應該大方向思考，高雄改變中，也已經改變了，尤其是人口結構，光是鳳山就好了，這幾年人口結構，人口移進來到鳳山的，人包含我們從透天、公寓，然後變成華廈，然後變成大樓，這樣的人口結構，這樣的里幹事人數、相關的作業人員夠嗎？你們有去全面通盤檢討過嗎？不要說只有鳳山，應該是整個高雄市，所有我們都要針對這些去檢討，然後做人力的調配、調整，是吧？對不對？辦公廳舍不足的，你要幫忙想方設法，而不是丟給第一線人員讓他自己去想辦法，在那裡「沐沐沕」（不知如何是好），包括預算不夠也是。

局長，這個拜託你！因為淨零碳排你也沒跟上，你也沒去上課，然後課程你也沒有規劃。

**民政局閻局長青智：**

我們不是第一階段要優先去上課的。

**李議員雅靜：**

請問一下，你有規劃局內要怎麼去施行、怎麼去推動這些課程嗎？有嗎？

**民政局閻局長青智：**

在市政會議的時候，市長都有要求各局處，甚至區長全部都有…。

**李議員雅靜：**

有嗎？你就跟我說你們已經有規劃了嗎？

**民政局閻局長青智：**

我們不是第一階段，我們配合環保局開課的期程，我們會希望所有區長都去參加淨零學院的課程。

**李議員雅靜：**

你不用配合第一階段，你不用配合環保局，你可以民政局自己主辦！你可以民政局來辦，然後邀請環保局相關的，請他們把講師邀過來，能不能？能啊！為什麼不能？誰說上課一定要去淨零學院那一個地方上課？很多地方都可以啊！是吧！不然為什麼林園區公所可以辦？

**民政局閻局長青智：**

既然有淨零學院，我們當然是配合環保局淨零學院相關的資源。

**李議員雅靜：**

而且剛才蔡主委有說了，他們會努力來辦啊！他也可以辦，為什麼你民政局不能辦？

**民政局閻局長青智：**

我們沒有這樣的專業。

**李議員雅靜：**

局本部比較大就對了？是嗎？

**民政局閻局長青智：**

我們就是配合淨零學院的課程，我們會要求所有的同仁和區長及幹部都應該要去參加相關的課程。

**李議員雅靜：**

你這個叫做散漫！你這個叫做怠惰！你這個…。你們有去爭取嗎？你們有去上課嗎？連你都沒有去了，你鬼打牆了是不是？

**民政局閻局長青智：**

向議員報告，我們不是第一階段優先去參加課程的局處。

**李議員雅靜：**

這跟第一階段有關係嗎？

**民政局閻局長青智：**

這個有啊！環保局它有規劃啊！

**李議員雅靜：**

我是不是要叫林園區長過來，你沒事幹嘛先辦？你們局長說不用辦啊！你為什麼要辦？他都不上課了，你要辦什麼？你坐下，我沒有叫你回答。你會不會太過份啊？

**民政局閻局長青智：**

因為我們討論的是淨零學院課程安排的部分，不是說我們願不願意去做這件事情。

**李議員雅靜：**

能不能嘛？

**民政局閻局長青智：**

當然可以。

**李議員雅靜：**

現在陳其邁一直在推動這件事情，市府號稱全台灣第一個有自治條例、相關條例的縣市，結果你們內部的作業，沒有一個人真的有作業，你們在畫大餅、大內宣而已，自己自爽而已嘛！真的有做到什麼？

**民政局閻局長青智：**

我們就是遵照市長的規劃去淨零學院上課。

**李議員雅靜：**

本席沒有請你回答！

**民政局閻局長青智：**

謝謝議員。

**李議員雅靜：**

看你的態度就知道你做事的態度了，出一張嘴而已，真的會做事嗎？並沒有！再問你，對於基層小型工程的部分，你們有做什麼樣的一個改變嗎？我剛才提到第一個淨零學院的部分，工程的工法也好或者是你的材料也好，或者是任何的部分，有沒有針對碳排這件事、減排這件事情，你們怎麼去做？

**民政局閻局長青智：**

請問議員指的是小型工程的哪一個部分？

**李議員雅靜：**

隨便，只要是工程類，完全沒做啊！

**民政局閻局長青智：**

區公所授權的是 6 米以下巷道的…。

**李議員雅靜：**



你不用跟我玩文字遊戲，一聽就知道你對淨零碳排這件事情完全沒有概念。

**民政局閻局長青智：**

請議員跟我們指教一下，這部分應該怎麼處理。

**李議員雅靜：**

也因為你沒有概念，所以我們底下的人都沒有跟著執行，因為多一事不如少一事，你們整個民政局都沒有做這件事情。包含這幾天，我要先謝謝兵役處，聽說預算你大力支持的環保金爐的部分，兵役處的部分，他們有來特別詢問過雅靜，我有針對減排這件事情把它納進來，我不知道你們怎麼做，可是未來你們做什麼事情之前要先想到，有沒有機會減少碳的排放量。你每做一件事情都會有碳足跡，你懂我…。

**主席（陳議員玫娟）：**

再給李議員 2 分鐘。

**李議員雅靜：**

謝謝主席，你看光民政局，我就只有一個議題淨零碳排，排碳怎麼減少，你們這邊完全都沒作為就花了 15 分鐘了，那其他都不用做了。局長你請坐。

**民政局閻局長青智：**

謝謝議員。

**李議員雅靜：**

我問你也沒有用，我麻煩你一件事情，一樣要選舉了，你不要就只會搞政治而已。你若是要追蹤案件，還要親自去回報案件已經過了，拜託你做到面面俱到。主席，我請問你一下，你若是在爭取 6 米以下巷道的小型工程、基礎工程，局長會親自回你說，預算過了可以執行了，他有跟你說過嗎？沒有啊！他都跟里長說，他只有跟里長回報而已，我不知道你民政局什麼時候變成民政科還是課，你是民政課嗎？課長。接下來我昨天有問行國處處長，因為很多的預算好像要經過你這邊來幫忙協助，尤其是車輛控管的部分。我想請教處長，高雄市政府有哪些單位是 24 小時都需要用到公務車的？你知道嗎？

**主席（陳議員玫娟）：**

行國處張處長請答復。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

應該是警察跟消防這些車輛的使用，會是 24 小時都有需求。

**李議員雅靜：**

是，所以針對這兩個局處的車輛，你怎麼去看待，怎麼去幫忙協助汰舊換新，甚至是加強它汰換的速度。

**主席（陳議員玫娟）：**

處長請答復。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

針對市府車輛的汰換，先期的審查作業是我們這邊，召開跨局處的會議來審查。主要確實因為警消他們的用車，涉及到市民的安全以及財產的安全，是會優先有一個下修額度給警消。根據市府內部的預算，其實警消他們這幾年獲得的額度，大概都在八成以上，因為警消還會另外再去爭取中央的預算，我們把資料整理好後馬上交給議員。

**主席（陳議員玫娟）：**

再給李議員 1 分鐘。

**李議員雅靜：**

我為什麼會特別提這件事情，當這一群第一線的工作人員，不管是警消或者是外勤人員，當他們在照顧人民的時候，誰來照顧他們，就是市府啊！他們每天需要的是什麼？這些裝備，包含汽機車、車輛，如果你在這邊只有維持在控管額度內，譬如說 80% 是他們的，這樣不對。怎麼去協助他們更積極的去爭取，譬如你今年只給警察局幾輛車，我光一個交通大隊，它超過 15 年以上、超過里程數以上的，最少還有 30 輛汽車。他每一天都要到線上去執行，如果車子故障，或是有發生什麼狀況，你覺得誰保護誰。處長，你可以朝著這個思維去幫忙思考…。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝李議員的質詢，我們先休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來是許議員采蓁，15 分鐘，請。

**許議員采蓁：**

謝謝主席，各位局處同仁早。我想要跟行國處討論一下，接下來橘色惡魔即將要來高雄表演，其實所有的市民都非常的期待。在上一次翡翠騎士來高雄表演的時候，在規劃上有一些狀況，我希望不要再重複的發生。處長，你有沒有看過這一次翡翠騎士前進大港網友們的討論。這是一篇 PTT 高雄版的遊記，直接網友在上面用擠到炸、擠到炸、擠到炸，重複 3 次來形容他。我想表演精彩之外，這個是當天所有人去現場最大的印象，許多人都會質疑說，第一個場地的選擇，第二個交通的動線的規劃，都有很多的問題。網友在推文也說，市府最擅長舉辦整老百姓的活動。在臉書搜尋也可以看到市民的心聲，市民鼓勵民眾搭輕軌前往，但是因為人流過大塞爆現場，現場居然還發生車子故障的狀況。好不容易走到大港橋，又碰到了第二個關卡，所有人直接卡在大港橋將近半個小時。經歷了波折，好不容易到了七號的碼頭，但是又根本看不到，只能看到螢幕而已，最後就敗興而歸。另外一篇貼文更直接說，原來聽話照做，不

一定會得到想要的結果。民眾觀賞區完全沒有做任何的安排或者是規劃，也沒有考慮到觀賞視野的問題，讓民眾到了現場，他們還寧願回家看 YouTube。

處長，如果你有看到這些意見的話，我想 12 月應該不會再犯同樣的錯誤了吧。首先地點的問題，這一次我們選擇了時代大道，這也是大家討論比較適合的地方，但是我還是要提醒一下交通的問題。首先我們先看，這個是市府在翡翠騎士的時候提供的交通建議的路線，請市民先搭捷運，然後再轉搭輕軌，再走到大港橋活動的會場，這樣的交通規劃，變成當天的輕軌根本完全不堪負荷。輕軌本身就沒有辦法負荷大型的活動運輸的疏散人潮，像是跨年演唱會等等這一類，在特定時間有大量的人潮的活動，其實都不太適合，而且過去市府他們也會直接建議不要搭乘輕軌。所以我不知道是行國處這一邊，沒有預期會有這麼多的人潮，還是高估了輕軌運輸的效果。事實上也證明它完全沒有辦法負荷，人流整個大爆炸。市府建議直接從大義倉庫通過大港，這個是當天 3 點 20 分的畫面。很令人納悶的是，明明 3 點半就開始表演了，但是到 3 點 20 分在船隻還沒有通過的情況之下，所有人都因為大港橋旋轉，卡在大義倉庫的這一側，這也是人流難以通過的原因之一。

我想請問行國處這邊，難道你們沒有跟港務公司協調好，這個時段會有大量的人流需要通過嗎？我知道你們到後來 4 點都還在跟警察去協調，你們要如何疏散人群。直到表演已經要開始了，都還在協調警察增派人手來進行人流管制。從這幾點來看，我認為行國處你們並沒有做好要舉辦這麼大型活動的準備。我很肯定你們的接待業務做得非常的詳盡跟細心，但是脫離了你們的本業，在跨局處的協調、規劃跟指揮上面，我覺得還需要再去做加強。我希望這一次橘色惡魔到高雄，至少要做好兩點的改善，第一是交通的動線，第二是觀賞區配置的部分。請問目前行國處這個部分規劃好了嗎？請處長回答目前預定的人潮，在這個活動的會場會有多少人限制進出？另外，交通的方式會是什麼？這一次到底還有沒有要用輕軌運輸？會如何調整你們的視野？請處長回答現在的規劃。

**主席（陳議員玟娟）：**

行國處張處長請答復。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

針對翡翠騎士的場地選擇，首先我們當初在規劃的時候，是因為翡翠騎士他們來國慶大會的表演，是先到高雄。會選擇在 7 號碼頭的設想考量，其實是因為要強調高雄港灣城市的意象。確實每一場表演拍起來，就只有高雄才会有他們在港灣邊，等於是強調港灣的意象，這是當初選擇場地的考量。在碼頭那邊確實它的交通以及腹地會有一些限制，所以當時我們也有和港警、港務公司跨

局處來進行協調。剛剛議員有提到了，確實人潮是大量的湧入，所以我們也不斷緊急在調整，包括人流疏導以及疏散，當然還有可以做得更好的地方。

另外，關於交通的部分，確實上一次在輕軌的方面，人潮短時間內大量的湧入，確實一時之間也有壅塞的情況，這個我們也都有進行跨局處的檢討。這一次我們選擇在時代大道，是因為時代大道這邊相對來說腹地比較大，而且有鑑於上一次的經驗，所以這一次我們也會安排同步有現場的直播，因為想必人潮也是會比較多一點。因為很多人在去年有看到橘高校他們的演出，這一次我們也會在現場設置大螢幕，雖然腹地比較大，但是相信到時候人潮的狀況，可能還是會滿多的。時代大道這個地方，包括之前有舉辦過跨年這些大型活動的經驗，相關的交通疏導，我們會跟跨局處來加強配合。除了輕軌之外，因為在夢時代那邊也有捷運站，還有相關的停車腹地空間，這一次我們會再做更完善的規劃。

**許議員采蓁：**

所以你們還是有建議使用輕軌，我相信大家非常的期待，所以這次才會這麼失望。有了上一次的經驗，我覺得橘色惡魔在高雄的演出可以更精進，市民也都可以感受到最好的觀賞的體驗。但是畢竟我們剛剛有提到過，輕軌只能運輸流動型的活動人潮，對於特定時間大量的運輸效果，其實並沒有那麼的好。我個人還是建議當天可以比照跨年，先停站去做處理，讓大家選擇用其他的交通方式，當然還是要看人潮的預估狀況。請坐，謝謝。

再來，我要跟研考會還有行國處兩個局處，討論一下你們出國報告的問題。今年行國處去了美國還有日本等地交流考察，出國參訪的目的，當然除了是城市外交之外，最重要的就是要把國外好的經驗帶回來。我很好奇帶回來的意見，到底有沒有做呢？還是說你們出國看完了之後就沒了。像是今年的3月由市長帶隊到日本東京跟九州的考察行程，我先肯定一下，這份報告相比其他的出國報告，其實寫得是非常用心的。而且也有看到幾個意見正在做，比方說參考熊本熊的經驗，今年的高雄熊也有開始建立專屬的社群，並利用大型的活動去做曝光。但是行國處對於高雄熊的建議裡面，還包含了推出特色商品，打造專屬的專賣店，跟動漫 IP 做結合，還有最重要的是跟其他的城市組成家庭城市的概念，這些項目目前都沒有看到有在執行。

根據高雄市政府公務出國報告作業要點，有指出這些出國報告的建議事項，發到各局處之後，應該都要有機關的參採執行表，並函送研考會。所以以我剛提的這份報告為例，研考會是否有收到參採執行表？我想請主委稍後說明。請研考會先回答，研考會回答之前，不好意思，我要提一下行國處的波特蘭玫瑰節的參訪報告。我們雖然不是第一次參訪波特蘭的玫瑰節，但是這一份報告，

跟我前面提到的市長考察東京的報告根本不能比。因為建議事項寫說，使外國訪賓善加體驗當地的活動跟景點，內容寫說未來接待貴賓可以結合城市大型的活動，或者是介紹本市特色參訪的場域。請問這不是現在就在做的事情嗎？還是我們接待外賓都只有帶他們到市府機關吃喝，那完全沒有介紹高雄特色的場域。張副局長，你能不能先起來回答一下我剛剛的問題？是高雄現在接待外賓都沒有安排高雄特色的場域，還是你們處的報告建議就只是寫了一個現在已經就在做的業務？張副處長，波特蘭是你去的，報告的章也是你蓋的，看到這個建議你蓋得下去嗎？麻煩請起來回答一下。

**主席（陳議員玫娟）：**

行國處張副處長請答復。

**許議員采蓁：**

這份報告是你去的嗎？

**行政暨國際處張副處長恩成：**

是。

**許議員采蓁：**

報告的章也是你蓋的？

**行政暨國際處張副處長恩成：**

對，這個波特蘭是我跟市府的同仁一起前往參加的。

**許議員采蓁：**

請問一下，剛剛有寫到使外國訪賓善加體驗當地活動及景點，這不是你們平常就有在做的事情嗎？你為什麼會在報告中出現重複的東西呢？

**行政暨國際處張副處長恩成：**

外賓來訪的時候，其實都有在進行，因為每一年的燈會，波特蘭的訪團來的時候，因為大概都是以參加燈會為主，以後我們會增加各個景點，還有企業參訪這樣的行程。

**許議員采蓁：**

好，其實同樣是玫瑰節的參訪報告，2018年就有寫很明確的政策建議，行國處有很多出國考察跟交流的機會，我希望未來能夠將更多有建設性的建議帶回來高雄。不是說花人民的納稅錢出國玩之後，回來就敷衍了事，請各個局處這個部分要再多注意一點。

回到研考會的部分，我剛剛有提到出國報告的建議事項，是否有管考的問題。我有注意到一件事情，今年出國報告審核表，完全沒有勾選要送哪一個機關參考或研辦。而且去年、前年，幾乎每一年都有，就只有今年沒有。請問研考會的主委，是你們要求的嗎？難道現在出國考察的意見，各機關不用回復執

行的狀況嗎？還有我剛才有提到過，市長有去日本考察的行程，至少有 4 點以上的建議，目前都沒有做。研考會有沒有掌握跟追蹤？目前參採執行的狀況怎麼樣？如果一直沒有執行的話，研考會難道沒有監督的職責嗎？請研考會主委回答。

**主席（陳議員玟娟）：**

研考會蔡主委請答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

到目前為止，我們所有的出國計畫，如果有跨局處建議的話，譬如行國處這一次出去，他相關的高雄熊是觀光局在主責，他這樣的建議會送觀光局，然後整個彙整其他局處的參採意見以後，才會回到研考會這邊來。對我們來說，出國的案子到這邊就是做結案了，也就是說我們對於很多局處，他們可能出國之後，看到其他國家一些的做法，他們可能有些建議。那些建議我們希望他們能夠讓其他的局處知道，可以有更多的處理。其他的局處在看到這些的意見之後，有可能因為各個局處他們的政策的考量，所以我們後續是沒有做管考，他們是否有按照這些建議。因為這些建議有些可能是適合，有些可能是中長期的，所以我們只報了他們有參採。

**許議員采蓁：**

這個不是你們要做的工作嗎？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

因為我們的做法是我們要求該局處，如果出國看到的是跟其他局處有關係的，他要讓其他局處知道有這個東西的建議，當然這個建議還是回到那個局處他們的專業判斷，還有他們整個預算的東西要做一些處理，所以我們就到這邊而已，因為後續到底這個局處有沒有在經費，或者在政策的方向上面，是不是可以做這些事情，其實我們還是以尊重該局處的業務為主。

**許議員采蓁：**

當然是尊重該局處的業務為主，〔對。〕因為畢竟每個國家、每個地方的這個風俗民情不同。〔是。〕但是問題是，你們應該善盡職責去看他們到底有沒有去檢討，這一些你們帶回來的狀況跟建議事項。那有沒有做，應該都是需要回復你們這一邊才對。因為你們畢竟是做一個監督的單位嘛！是不是這個部分，請你們之後這個動作要做？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們回去再來檢視一下整個流程，就是像議員建議的，他們的參訪意見回來了以後，我們後續是不是還有什麼樣可以和局處再做一些討論，或者是一些管考的部分，這個部分，我們再想想再重新來檢視整個流程。

**許議員采蓁：**

主委，預算已經花了，我希望因為畢竟高雄市的財政狀況，並沒有非常的樂觀。〔是。〕我希望每一分錢，我們既然已經花了，提出來的建議，請你們也要各個局處都要嚴正的去看待他。〔是。〕所以要麻煩你，這個部分的完善 SOP。〔好。〕另外，等一下也請 15 分鐘之後，我要看到我有提到的，這個東京九州考察機關的建議執行狀況，還有 2023 年這個…。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

議員要的東京九州…。

**主席（陳議員玫娟）：**

再給許議員 2 分鐘。

**許議員采蓁：**

東京九州的考察，機關執行的狀況，還有 2023 年波特蘭玫瑰節的建議執行情況，證明說你們平常有在追蹤。不是我們要資料，你們才有作為，可以嗎？〔好。〕也請行國處長回答，你們自己在報告書上寫說，其他的城市組成家庭城市這件事情，你本人 3 月去考察，現在已經 11 月了，目前有沒有家庭城市的口袋名單？接下來，你們會怎麼推這個業務？行國處長請回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

行國處張處長請答復。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

3 月跟市長出訪，其實是跨局處，包括農業局、海洋局、觀光局、行國處以及經發局，剛剛高雄熊這個參考熊本熊的做法，我們這個追蹤是跟觀光局來了解現在處理的狀況，他們目前研議的進度，可能我再跟他們詢問一下，再回復議員。

**許議員采蓁：**

好，請你會後來跟我回復。我再次要強調一下，我們出國參訪的報告，應該都要詳盡追蹤管考的職責，也希望行國處能務實的將國外的優點帶回來，優化我們的行政機關。以上，謝謝。各位局處辛苦了。謝謝主席。

**主席（陳議員玫娟）：**

好，謝謝許議員。接下來張議員勝富，15 分鐘。

**張議員勝富：**

民政委員會召集人，還有各局處首長，電視機前面的市民朋友，大家好。我今天要談的是鳥松大竹里活動中心的籃球場，這個在上次我就曾經反映過了，在這個籃球場裡面，你們看平面這邊整個都壞掉了。我上次向你們質詢的時候，就已經壞掉了，你們回應說要來處理。看看上面的鋼構都已經生鏽了，你

如果有去到大竹里，看看這整個都已經生鏽了，請你們要進行翻修，你們回答說好，要來編列預算，可是到現在連地板都還沒有來處理。我們的民眾去那邊運動的時候反映說，怎麼我們自己的活動中心後面的籃球場，說要翻修而且也都已經跟你們反映那麼久了，里長也反映給區公所了，到現在都已經一整年了，還沒有處理。尤其我們的活動中心，民眾平常時間都會去那裡運動，因為有日照中心在那邊辦活動，長輩們都會過去那裡參加。像這樣子的坑坑洞洞，如果長輩們去那邊運動，因為坑坑洞洞而跌倒，那該怎麼辦才好？所以這個部分，我也已經跟你們反映好幾遍了，你們現在到底是有沒有辦法來處理？請民政局長回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

民政局長請答復。

**民政局長青智：**

當然在大竹里這邊，我們有去了解，的確我們有一些長輩需要去使用到，這個應該也很久沒有去整理了。但是今年的預算比較有限，是不是再給我們一點時間？如果可能，明年初馬上來處理。

**張議員勝富：**

局長，你說經費有限，可是我希望如你說的，明年的時間可以整修好。〔是。〕尤其是我們的大竹里，如果從我們山上的長春路進去，從長春路上去，你來看這整個鋼構結構都是生鏽的情形，我們從永春路這樣子看下去，你看看能看嗎？說真的，這個也是大竹里的門面，還是要來把他做好，應該油漆和翻修的部分都要做。你說的明年來處理，再拜託局長，謝謝。

**民政局長青智：**

謝謝議員。

**張議員勝富：**

仁武火葬場的整體改善。我們來看一下，這個是仁武火葬場的入口，從公館一巷這邊進去的入口，旁邊這裡沒有護欄，後面這邊這塊地是私人地。如果要彎進去，整體上，我希望你們可以配合水利局，要將這裡的護欄做起來。因為這邊很危險，如果掉下去的話，旁邊就是四重溪了。有時候要去那邊，有的人比較不熟悉那邊的路況，如果要轉彎進去，開車技術不好的人，稍微開快一點，就真的有可能會掉下去四重溪了。所以我希望殯葬處能夠配合水利局，一起來把這整個工作做好。

尤其是裡面的廁所，離火葬場有一段距離，並且你們也知道，民眾辦理完整個葬禮結束後，有時候民眾會在那邊做法會等等，會來到這裡離廁所有段距離，法會結束之後就直接到火葬場了。這時候有的人內急，但是廁所又離火葬



場太遠了，這個你們知道嗎？所以我也希望在那邊的廁所也能夠做改善，可以就近在附近增設一個廁所，不要讓大家走那麼遠的距離，不要讓家屬們走那麼遠。還有進去的門面入口處太窄了，這個也必需要改善，因為有時候會車需要一點距離。所以希望殯葬處在這個部分，我剛才所建議的這幾點，還有停車場要整理平整，因為那邊的地面不太平整，請殯葬處長回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

黃處長請答復。

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

議員所講的地方，我其實已經去看過好幾次了，的確是誠如議員所說的，有這些問題存在。因為進出口右邊那個地方是私人地，還有水利的地方。如果說是火化車，真的是大體車要進去的確是危險的。這地方我再下去看清楚，再和相關單位研究，看有沒有辦法在護欄的地方能夠改善。另外，廁所和相關的地方，指標的地方或是距離的地方，因為民眾的需求是重要的，所以在這個地方，我也會儘快的改善。標誌或者是路線或是要增設的地方，我來改善。

**張議員勝富：**

所以在整個標示和進去的動線等等，都要把它做好，〔是。〕不然有時候往那個地方去，有的人是不清楚的，〔是。〕也找不到，是不是？所以連標示也都應該要做好。再來，是我提到的護欄部分，如果我們真的沒有辦法，你也應該要拜託水利局是否可以一起協調，一定要把它做起來，不然那個是非常危險。

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

是的，因為那邊真的比較小，危險又標示不清。

**張議員勝富：**

所以我說護欄一定要做起來。

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

我知道。

**張議員勝富：**

再來是廁所，還有一進去的入口，以上這三項，我覺得非常的重要。這個麻煩殯葬處，是否可以在明年度把這些都改善好？

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

是的，我們盡力。

**張議員勝富：**

麻煩，以上。

**主席（陳議員玫娟）：**

好，謝謝張議員的質詢。我們再休息。（敲槌）

好，繼續開會。（敲槌）接下來是何議員權峰，時間 15 分鐘。

**何議員權峰：**

好，謝謝今天大會主席陳議員玫娟。民政部門的市府團隊，市民朋友，媒體朋友，大家早安。首先，要來請教人事處，公園處量能是否足夠？我們都知道在今年，高雄市政府已經重新把工務局的養工處拆開，變成有公園處。公園處在今年可以看到員額編制是 105 個人，我想請教一下處長，相較比較於台北市，台北市有 656 座公園，累積到 111 年。台北市有六百五十幾座公園，公園人力有園藝工程隊有 259 個人，園藝科有 40 個人。在高雄，我們知道陳市長其邁在這幾年很認真的開闢公園。高雄有 834 座公園，我們公園比台北市還要多，可是我們公園處的人力，只有 105 個人。我想請教一下處長，如果照這樣子的看法，高雄市的公園處人力，是不是明顯嚴重不足？如果嚴重不足的話，我們要如何來解決？是不是還有可能，來增加公園處的人力？來想辦法，把高雄市的八百多座公園做好一定程度的維護，讓市民朋友有一個好的公園、安全的公園來使用。處長，請你回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

人事處陳處長請答復。

**人事處陳處長詩鍾：**

公園處把養工處二個一拆為二，公園處的編制有 105 個，預算也才只有 97 個。我知道跟台北市比，我們是差很多，可是跟各縣市比，因為各縣市都沒有裁減二個，是公園處和道工處合併為養工處，只有我們高雄拆成二個。至少我們跟各縣市比，員額超多。可是我們跟台北市就有一定的差額。我們知道高雄慢慢在發展公園建設，這是市長的政策。所以我們在 105 個人，他有 8 個沒有預算員額，我們明年度開始，給他 8 個預算員額，變成從 97 個到 105 個。另外，我們知道編制裡面也有總額限制，沒有辦法一下子增加太多，我們先給他聘任了 20 個，聘任相當七到八職等，就等於八職等以上的職務。我們編列，變成我們現在一下子增加 128 個給他。議員會看到我們將來的員額，如果我們人口成長到 275 萬以上，我們可以超過 9,000 個，我們到時候再來調整這些員額。

**何議員權峰：**

這個員額，還是要拜託處長可以協助多爭取。因為看這個人的相關比例，其實跟台北市相較之下，我們真的輸給人家很多，也差很多。人家的公園比我們少，人家的人力差不多是我們的三倍。我想要維護好，這個人力是一定很吃緊，其實也是希望處長可以協助爭取，多給他們一些員額，來維護高雄市的公園。

另外，我請教一下研考會主委，市長有和我們說，資訊局有可能要來成立，

我們也知道，高雄市在陳市長上任之後，積極推動的產業轉型也好，推動的智慧城市也好，看你們的簡報，也把智慧城市的一個部分，列在相當重要的區塊。我想請教一下主委，我們也看到在今年初的時候，市長是很有信心的說，因應高雄市整體的發展，我們考慮也積極想要來成立資訊局。可是大概到8月份的時候又和我們說，因為局處現在已經滿了，可能要調整有一定的困難度。我想請教一下主委，如果資訊局還沒有辦法成立的話，以目前我們現況的資訊中心，人力負荷有沒有辦法來應付現在高雄市努力要應變的產業轉型也好，與智慧城市的相關業務也好。如果今年還沒辦法成立，市府有沒有什麼考慮，再做怎麼樣的調整，趕快把資訊局成立，因應高雄市整個城市轉型，因應陳市長其邁在推動的智慧城市部分，是不是有可能早日來成立資訊局？請主委來說明一下。

**主席（陳議員玫娟）：**

研考會蔡主委請答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我想目前雖然高雄市沒有資訊局，但是我們在智慧城市的成果，在國內外都獲得非常多的肯定。主要原因就是在於我們有個「智慧城市推動委員會」。在這個委員會裡面，產業的轉型跟市府的智慧治理，分別由羅副市長和林副市長擔任執行長。羅副市長在產業轉型的部分，他主要負責的局處，就是我們經發局在做一些負責。在智慧治理的部分，是由資訊中心在做秘書處。但是事實上在整個市府的智慧治理，因為是以林副市長為執行長，所以是各局處都會一起來做配合。所以我們可以看到說，這個「農來訊」也好，或是「雄健康」，這都是衛生局跟農業局、包括交通局，我們做媒合透過局的一些協助，都有獲得滿好的智慧城市治理成效。當然就是說在滿局處的前題下，要再有資訊局，的確是會非常有難度，我們持續在研擬相關各種的不同方案。在這之前，我們還是會持續透過「智慧城市推動委員會」，來處理我們智慧城市之外，我們在今年也有特別爭取一些人力，給我們的資訊中心，希望能夠透過人力的一些補充，讓我們的智慧城市能夠再往前走的量能，能夠再充足。

**何議員權峰：**

謝謝主委。我想資訊局，如果因應市長對未來高雄市的規劃，不管是智慧城市也好、產業轉型也好，看起來的確是有需要成立資訊局這樣子的局處，來滿足高雄市未來業務發展的一些相關推動。所以在這邊也想建議市府，可以去考慮怎麼樣來做調整，早日把資訊局成立，配合高雄市的整個產業轉型，來做這樣子的發展。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，我們會持續往這個方向努力，謝謝議員。

**何議員權峰：**

再來，還是要請教你，公民參與的部分。知道我們現在很認真，從 112 年開始，我們有頒布公民參與的實施計畫，鼓勵各機關業務，納入公民參與的機制，也看到我們有一個公共政策網路的參與平台，叫做「想提議」的這個功能。在這個部分，主委我給你一個東西，11 月 7 日，我們有到這個網站去看，看到這個「想提議」的網站裡面，我們只看到可以附議的案子，只有一案。最多附議的人數是零。我們好像要有 1,500 個人附議才可以。你看只有一案，附議人數是零，離 1,500 個人，其實是非常的遙遠。除了這個以外，在這個裡面，我們也沒有看到其他相關的一些資訊，所以是不是在這個「想提議」的平台，要怎麼樣來讓市民朋友有更多的參與也好，或是說資訊再更公開透明也好，來做這樣子的處理。所以也想知道，過去這些平台，看到你們資料，今年好像有十幾個案子的處理。

我想請教一下，這個案子的處理後續是怎麼樣的處理形式？以及怎麼樣來給予市民的提案？譬如說附議沒有通過，那是不是有持續的追蹤，然後怎麼樣來給予答復。我想這個部分，是不是可以讓他做的再建全一點，以及案件數看起來真的不多。不多以外，從你們的平台裡面看起來，真的也有一些缺乏，我們也找不到其他人的提案相關部分，這部分可不可以請主委回答一下，我們怎麼樣來強化公民參與的部分？

**主席（陳議員玫娟）：**

研考會蔡主委請答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

那個「提點子」，是在國發會底下開通的，就是說國發會底下有一個「提點子」，然後各縣市都會在這邊用模組…。

**何議員權峰：**

那個平台是國發會，然後各縣市來做處理。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

各縣市借用那個平台做處理，各縣市現在有提點子，這樣子開通的縣市台中、基隆、高雄、新竹和新北，在提案數裡面，我們 112 年 11 月到現在提案數已經有 24 案了，議員看到的可能因為不成案就被國發會拿下來，所以看到的是目正在提案中的案件數，所以只有 1 件，事實上我們從 112 年 11 月到現在已經有 24 案了，相較其他縣市我們的提案數算是多的，也是因為議員很多的建議，我們有透過社大在公民參與這個部分，我們有做了一些宣傳。

1,500 人這個連署，我們是參閱其他的縣市來做，跟其他縣市一樣都是 1,500

人。雖然提案沒有成，但是只要有提案，我們就會轉達給相關主責的機關，一方面讓他們知道市民有這樣的想法、有這樣的提案，因為如果成案，他們就要開始做答詢的準備，所以只要提案，我們就會給各局處做參考，就算不成案該提案如果局處認為有他們參考的部分，各局處就會直接參採，不一定要成案才會讓這個提案的內容被參採。

**何議員權峰：**

主委，你剛才提到 112 年到現在有 24 個提案。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

從我們開通這個網站到 112 年 11 月有 24 案，今年有 7 案。

**何議員權峰：**

今年這 7 案有到達連署門檻的嗎？〔沒有。〕都沒有，從過去累積到現在的 24 案也沒有。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

提點子，像台中他們也都沒有。

**何議員權峰：**

主委，我要跟你探討的是，這個網站的平台市民知道的不多，民眾不知道當然就不可能有人來連署，變成這樣子的平台和機制會流於形式，建議主委，我們要怎麼樣讓這個部分可以有更多市民願意來參與，這是我們而努力來做的。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

沒問題，明年我們的公民參與網會整個做改版，在我們自己的網站上面會有一個宣傳，或者有一個專區可以聯結過去，我們會再用一些比較多元的方式來做宣傳，包括已經提案的部分，謝謝議員提醒。

**何議員權峰：**

接下來，要請教行國處有關城市外交、深耕國際的部分，今年日本很多團體都有來到台灣，除了市府對外的窗口以外，市議會也是一個很棒的窗口，除了這個以外，日本很多高校生也有來台灣做交流，高雄有樹德家商和中華藝校，以前我在教育局的時候，也有跟中華藝校同學到日本做表演。建議行國處，這個部分可以透過學生和日本，以及鄰近國家多做城市外交的交流。除此之外，你們的簡報有提到市長官邸在做耐震補強的整修，耐震補強什麼時候可以做好，什麼時候市長官邸可以再度充分的讓市民使用？

**主席（陳議員玫娟）：**

行國處張處長請答復。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

市場官邸的耐震補強工程已經完成了，9 月份開始已經重新開始開放借用，

包括一些民間團體還有市府局處的單位，甚至一些影劇的劇組需要場勘也有前往使用，相關資料如果有需要會後立刻提供給議員。

**何議員權峰：**

資料我有向你們調，使用效率真的不是很好，建議你們要調整方式，讓更多人來使用這樣的空間。

接下來，要請教民政局，謝謝民政局在里長的電動機車上一直努力在處理，全高雄市 800 多里現在電動機車已經達到百分之 70 的比例，我們還是要努力來做處理。可是在推電動機車的同時，像今年三民區的里長都換了電動機車，產生一些很不適應的狀況，包括一些比較年長的里長騎車就出車禍了，那天我在派出所門口看到一位里長的機車沒停好就整個倒下來，差一點就壓到…。

**主席（陳議員玫娟）：**

延長 2 分鐘。

**何議員權峰：**

電動機車在推動的同時，是不是要給里長多一些適應的時間？如果在這段時間有造成一些損害的話，是不是民政局可以來協助他們？

除此之外，我要請教殯葬處，殯葬處的資料提到我們要花 40 幾億來處理殯儀館的整建，目前應該是在做相關環評的處理。處長，這個期程從你們提出到現在已經半年了，環評的進度有沒有按照你們的期程在做處理？第二個，我們過去也建議，未來這個殯儀館有北移的狀況，我們也有建議過是不是可以打通明誠路那個涵洞，這樣就可以多一條動線，未來整個殯儀館會有更好的動線規劃，等一下請處長回答，先請局長說明機車的部分。

**主席（陳議員玫娟）：**

民政局閻局長請答復。

**民政局閻局長青智：**

這一次有汰換原市 11 區的電動機車，我們也陸續收到里長的意見，這個我們都有彙整，我們會在下個星期找廠商和 11 區的民政課長，有一區會請里長做代表來和廠商做直接的溝通說明，如果因為不適應，或是過程之中有造成里長因為車禍受傷，真的很抱歉，相關的費用我們來處理看看。

**何議員權峰：**

有很多人像你們反映這個部分。

**民政局閻局長青智：**

我們都彙整好了，下個星期會再做處理。

**何議員權峰：**

謝謝局長。

**主席（陳議員玫娟）：**

殯葬處黃處長請答復。

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

關於進度的部分，我們現在環評水保、出流跟可行性分析，可行性分析已經做第二次了，第三次我們請他再修正，現在進度應該都按照我們的方式在做，我們預定 113 年底之前會先把外圍的環保金爐做好，114 年到 115 年會做火化爐具，中間火化爐那個地方就整個空了，接著我們就持續往後面做，大樓的地方就可以來興建，在我們的規劃中希望 120 年底能夠先做完。剛才議員提到左邊的道路，如果現在我們從 600 巷要上去火化爐的地方，那個坡度太高了，所以我們現在想要在明誠路左邊要進去的地方，我們自己裡面的路一定要大，因為將來可能有一些大型的車輛要上去，會從坡度比較淺的地方上去。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝何議員。接下來請黃議員香菽質詢，時間 15 分鐘。

**黃議員香菽：**

延續權峰議員的議題，殯葬處這個地方，現階段有很多嫌惡設施在三民區，希望殯葬處能夠把這個地方的環境改善得更好一點，因為之前遷墓的關係，我們後面已經變成京城雙湖公園，但是因為殯葬處在那邊的關係，造成這個京城雙湖公園，根本完全沒有人願意去，因為你們又取了一個名字叫京城雙湖森林公園，過去那個地方是墳墓你又取名叫森林公園，到底誰會去那邊？我相信前面的殯葬處和生命園區，如果能夠改得更好一點，讓大家認為去那邊比較不會那麼恐怖的狀況之下，我相信後面那一塊也能夠做得起來，要不然老實講我們遷墓遷走了以後，那一個大片的區域放在那邊其實很可惜。我們也希望市民朋友能夠到那個地方去走一走，但是殯葬處、火葬場、包括隔壁的中區焚化爐等等之類的，讓大家會覺得那邊的環境確實不太好；希望民政局在殯葬處這塊，能夠趕快把這個區域變好一點。

剛才權峰議員講到那個里長騎摩托車跌倒，其實也有很多里長跟我反映，包括我們自己的里長也都有騎摩托車，我都問他，你是發生甚麼事情，為什麼包的大包小包，到底是什麼情況？他說因為電動機車發下來之後，結果太重了，長輩他也不太撐得住，所以造成滑倒、跟人家出車禍、甚至自己摔車。我相信民政局長也應該知道我們三民區有大概 3、4 個里長有這樣的狀況，這個不只三民區有這樣的狀況，因為我們里長的年齡大部分普遍都有一定的年紀了，所以還是希望說在挑選電動機車上，當然你們是有品牌給他們去挑選，但是可能再協調，或者讓他們要換之前先試騎一下。先給他們適應這個，我們再讓他決定去換這個，要不然我認為真的是造成里長很大的麻煩，很多里長都說我乾脆

騎自己的摩托車好了。我覺得美意就變成惡意了，所以我覺得這個有點可惜。

接下來我要針對高雄人口發展的未來，研考會主委，每一個會期我都會問到你這塊，我們 6 月有委託外面的人做了一本很厚的，303 頁的人口政策在未來 10 年的發展。很長的一個資料，我也有趁休會期間大概去翻了一下，總歸我認為的內容大概有四點：在 10 年後，我們高雄的人口推估可能就不到 260 萬人；在 10 年後，我們 15 到 64 歲的勞動人口短少了 24 萬人；10 年後我們育齡的婦女，也會從 46.6 萬人下滑到 35.8 萬人；10 年後我們高齡化人口預估會超過 36 萬人，超過全市人口的 14%。但是，主委我跟你講一下，最後一條，其實我們目前高雄市 65 歲以上的人口已經大概是 51 萬多，這次去發了敬老津貼，應該已經有近 53 萬人去領了，其實已經占我們高雄市的 18 點多%了，所以這個後面你可能要去了解到底為什麼報告做出來是這樣？當然你們也有提出一些短、中、長期的計畫就是：吸引移民；改變少子化；改變高齡化與獨居家庭；還有因應產業變遷。其實我在財經部門的時候，我有大概去問了一下：為什麼到現在你說產業引進了多少、招商引資了多少，但是確實我們的人口還是沒有很正成長？那我們的產業，感覺民眾也都無感，你吸引了多少招商引資，但是民眾對於我們的經濟力這一塊的評比是不滿意的，那為什麼會有這樣的狀況？你說因應產業的變遷，我當然知道現在很多都還在設廠中，可能民眾對於就業這塊、對於我們要北漂回來這塊、對於我們能夠留住多少在地的年輕學子在高雄就業這塊，我們都還沒有辦法去做到很好的一個標準。那既然我們已經做了這個報告，那我們內部一定也有去想說要針對後續 10 年，我們人口要怎麼樣去增加，針對於這份報告內部有沒有做過討論？主委。

**主席（陳議員玫娟）：**

研考會蔡主委請答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

報告我自己有看過。

**黃議員香菽：**

303 頁都看了？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

對，我都有看過，但是我想說第一個，剛剛議員所講的，他們那些推估是現行，依照現在來看，就是我們沒有什麼介入措施之下，會有這樣的一個情況。但其實我們有在觀察，在今年度我們社會移入的人口已經開始正成長了，我們用社會移入，因為我覺得人口的流失大概有兩個問題：一個是自然人口的部分、一個是生育率跟死亡率；第二部分就是社會移入，就是說從各縣市、或者是外國移民。那其實在今年度我們的社會移入…。



**黃議員香菽：**

社會移入會不會是當初因為疫情關係，沒有辦法回來的那些？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

除了那個以外，我們扣除那個以外，我們現在是正移入，也就是說從外縣市移入的人口是正的。

**黃議員香菽：**

你們有去估算說這些正移入的這些，他們是因為什麼樣的原因來到了高雄，遷戶籍到高雄？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

因為我們是用數字來看，但我們都有在觀察這個趨勢，我相信這個當然會是跟我們高雄的產業轉型、工作機會、或者是更為多元，我覺得都是會有關係的。雖然有很多都還在建廠，但是有些開始徵人，工作機會還是有增加的。所以從今年來看，其實我們已經看到，我覺得其實是真的有，不是因為這些國外回來移入。

**黃議員香菽：**

主委，我覺得你如果覺得說真的有，那因為研考會本來就是一個市長主要幕僚單位，你們要去看我們的施政要怎樣去做。〔是。〕既然你們已經大概知道我們的正移入可能是因為什麼原因，那是不是你們就應該要加以再去研究看看：如果我們這個主要的原因，再加上一些誘因的話，那才能夠造成大家更一窩蜂的來到高雄。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，謝謝議員建議，如果以這個研究計畫他們最後的結論…。

**黃議員香菽：**

大概就這幾點。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

對，大概就是四個，目前都是我們有在做了，有些小小的建議，當然我們是有給各局處再做一些參考。但是有一些大方向來說，他們的建議，包括國外的一些案例，跟我們現在在做的，有些是方向一致。只是說到底哪些東西是現行，我們可能要再做一些加強化的部分，那這部分我們會透過整個看到人口變化的部分，再來思考哪些部分是我們現行再加強的。現行看起來就是我們產業轉型這部分，的確看起來是還滿有用；第二個就是我們托育友善的程度，也會讓我們人口…。

**黃議員香菽：**

福利比別的縣市好，自然人口就會來。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

一來就是說我們不要讓原來的住民出去。

**黃議員香菽：**

主委，你要想的是我們福利比別人更好，我們所需要花費的預算經費絕對會比別人來的更多。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

所以要用我們產業轉型的東西…。

**黃議員香菽：**

所以如果能夠在不要去花費太多我們主要的預算上面，要怎麼樣去增加人口？我覺得這才是我們應該要去努力的。不然我們福利一大堆，比如未來或許我們的生育補貼會再加高，但是這個也是花到了我們所謂的預算。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我了解議員的意思。

**黃議員香菽：**

你用預算、用金錢來去把福利提高，然後把人口帶進來，我覺得這不是長久的辦法。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，沒錯。

**黃議員香菽：**

我們應該要想的是怎麼做才能長長久久？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

最終其實對我們來說，就是怎麼樣讓高雄來變成一個宜居城市，這才是我們最重要的，沒有錯。

**黃議員香菽：**

過去的高雄，人家都說是很適合居住的城市，宜居城市；但是近幾年來的高雄，大家都說是移出去的「移」，所以我希望能夠再把過去的美名拿回來，好不好？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，團隊現在再努力，我們會讓它變成一個宜居城市，謝謝議員。

**黃議員香菽：**

加油！謝謝主委。接下來民政局，重陽敬老活動是否可以再更精緻化？前一陣子都有去參加我們區域裡面的重陽敬老活動，但是我看到的是好像每年都千篇一律。雖然我們今年重陽敬老津貼增加了，這個對長輩來講是個小確幸，局長我跟你說，但是每年的重陽敬老活動，我去的時候有滿多長輩在跟我反映

說：這個帳篷搭得這麼短，我們就在那邊曬太陽，椅子也不夠，然後辦一些義檢活動、或者是免費按摩活動，這個你們還有限名額。因為在你們的 DM 上沒有去寫有限名額，所以長輩很多人都是很高興地去，結果敗興而歸，在那邊又熱到快昏倒。所以我想要請民政局思考一下，到底未來重陽敬老活動要如何舉辦，高雄市的人口老人化年齡，65 歲的已經 50 幾萬人了，占全市的比例非常高，我們能不能把這個重陽敬老活動，看要辦在室內，或者是更精緻化。我不知道局長是因為預算太少，你點頭是預算太少，是不是？預算太少，所以造成只能這麼做，說陽春，其實不陽春，很熱鬧，但是確實讓長輩感覺到有一點不受到尊重。局長，有沒有辦法在明年度更精緻化，局長。

**主席（陳議員玫娟）：**

民政局閻局長請答復。

**民政局閻局長青智：**

重陽敬老活動是由社會局按照 65 歲以上長輩的人口數，去設算給我們經費，公所來執行。

**黃議員香菽：**

因為經費太少。

**民政局閻局長青智：**

所以經費有它的上限，很多區長也很辛苦，他都要去募集相關的資源，當然我們區內有很多廟宇。

**黃議員香菽：**

確實，我看到連 3 場，區公所的同仁都很認真的在服務大家，確實都很辛苦。

**民政局閻局長青智：**

其實是真的很辛苦，當然長輩也越來越多，這個場地的選擇，或是相關的帳篷、相關設備，甚至提供為長輩服務的這些貼心服務內容。

**黃議員香菽：**

未來有沒有可能更精緻化，我們每次辦一個活動。

**民政局閻局長青智：**

應該要再檢討。

**黃議員香菽：**

讓長輩在那邊唱歌，長輩騎著摩托車這麼遠，只是為了來領一個小小的紀念品，到底有沒有這樣子的意義，我們如果要辦，既然剛才主委都講到說，未來高雄是一個宜居城市，我們對長輩的關懷，也是要更加重視，所以拜託啦！

**民政局閻局長青智：**

謝謝議員，對，我們…。

**黃議員香菽：**

你看跟社會局，或者是你們可以另外再編列預算去執行。

**民政局閻局長青智：**

包括跟社會局，或是請各區公所大家一起來集思廣益，看看其他縣市有沒有更好的方式，是應該到要檢討的時候，這個真的是謝謝議員。

**黃議員香菽：**

我相信每一區都是一樣的狀況，主席這一區應該也都是一樣的狀況。

**民政局閻局長青智：**

每一區遇到的困難都一樣，現場的狀況跟參加的程度，每一區都差不多有相關的問題，這個我們都一併檢討。

**黃議員香菽：**

局長，你先不用坐了。下一題，你看這人真的很多，可是大部分的人都是在曬太陽，所以我認為你們有好好檢討的空間。下一個，地方特色行銷，我一直有在說一區一特色的活動，當然我們看到萬年季辦完以後，左營地方的一區一特色活動辦得很好。

但是回歸到三民區，我之前有跟你說幸福三太子的這個活動，當初把品牌打出來，但是因為中間有一些小小的原因，所以有停辦過，當然也有復辦過。之前我有問你，你說因為疫情的關係，所以…。

**主席（陳議員玫娟）：**

再給黃議員 2 分鐘。

**黃議員香菽：**

謝謝主席，停辦了，現在疫情已經趨緩了，這個活動是因為疫情的趨緩，也跟著消失了嗎？還是你們有規劃其他的，針對一區一特色的大型活動，你們有其他的想法，局長。

**民政局閻局長青智：**

這個一區一特色的活動，當然每個區的考量不一樣，過去三民區，包括三鳳宮或是覆鼎金的保安宮，這個有它的文化宗教意涵。但是誠如議員所說，過去在舉辦的時候，遇到一些困境，也有一些問題，或是周邊的反映，或者是廟方的意願，這些都有討論過，我們也有檢討過。

**黃議員香菽：**

局長，因為過去你們辦的不是找三鳳宮，就是找保安宮，都是分開找，我認為這個應該是要做像萬年季一樣，他們是整個蓮池潭周邊的廟宇都一起串連起來。我認為如果我們要去辦類似的活動，應該是整個，如果我們也是確定要辦幸福三太子，我們整個三民區有太子廟的、有太子宮的，我們都一起整合起來。

我們看要怎麼樣去行銷，我們都看到，三月瘋媽祖，大家只要是媽祖生，我們可以看得到，不管是白沙屯、不管是大甲媽，出來遶境都一堆人。為什麼我們有一個這麼好的，過去也是一個非常有品牌的幸福三太子，我們能不能照這樣子的模式下去做呢？局長，有沒有辦法？明年有沒有辦法？今年過了就算了。

**民政局閻局長青智：**

我簡單這樣講，當然市政府或是區公所，如果架空去辦一個活動的話，跟在地的宗教寺廟，它的主體性會有所衝突，所以這個需要雙方面的共同磨合。其實我們檢討起來，過去都是公所去舉辦，還是其他區內大大小小廟宇的參與度，這是值得檢討的，甚至這次萬年季也面臨到同樣的課題，這個我們可以來討論。〔…〕對。〔…〕譬如說以萬聖節為例，市府剛剛辦過萬聖節，萬聖節也是透過整個跨區商圈串聯的一個概念，用萬聖節的這個主題，大家可以親子共享的模式來呈現，這些議題我們可以好好來討論。因為三民區也有很多商圈的特色資源，這其實可以融合在一起，我們再努力。〔…〕

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝黃議員香菽的質詢，接下來是王議員耀裕質詢，時間 15 分鐘，請。

**王議員耀裕：**

謝謝大會主席、民政部門的各位局處首長，以及所有市民朋友，大家好。首先本席要針對民政局的部分，在上個會期市政總質詢有質詢過市長，也有質詢過民政局長，針對林園龍舟賽的續辦，之前辦得風風光光，辦得很成功，也辦得很熱鬧，這可以說是林園的特色。不只高雄市的愛河，還包括林園也是一樣，這個龍舟賽舉辦到現在已經要 30 年了，這個都是之前辦活動參賽的隊伍，全部有三、四十個隊伍，盛況非常熱烈。這是以前縣府跟公所辦的活動，當然現在縣市合併之後，就是市府接辦，在歷任陳菊市長也好，還有後來的韓國瑜市長，剛好到陳其邁當市長的時候，就沒有舉辦了，之前因為疫情關係，陳市長還在當立委的時候，也有去參加過。

這個是馬來西亞龍舟協會的理事長，他也率團來訪問交流，所以這一些，本席請教民政局長，上個會期有說，明年我們繼續來舉辦。當然明年要舉辦，現在就要開始計畫了，不能到明年，我們才臨時來籌備。因為現在都有龍舟，我們龍舟也都製作新的，不用再花錢去製作龍舟，中芸港也都有現成的，海洋局新的泊區，明年 1 月底都會完成，所以以後又多了一個 90 艘漁船的停泊空間，這樣中芸港那個航道來划是最標準的，請局長答復。

**主席（陳議員玫娟）：**

民政局閻局長答復。

**民政局閻局長青智：**

這個龍舟賽的部分，之前應該有共識了，等年底來做一些籌備，因為整個林園有共同的想法，把這個傳統可以繼續來延續，這個是最重要的。當然像你講的，龍舟也要提早規劃，之前愛河的龍舟，好像也是向我們借的，這個都提早說好，比較不會到時候臨時籌備造成困難，所以提早來規劃。

**王議員耀裕：**

我們六艘龍舟還借運發局在愛河舉辦，〔對。〕現在我們有了，疫情也趨緩了，不會影響到，所以我們就來辦。

**民政局閻局長青智：**

尤其議員說的泊區都有增加。〔對。〕過去困擾的問題應該都一一解決了，這樣辦起來應該會比較順利圓滿。

**王議員耀裕：**

局長，你們跟林園公所，針對這個部分趕快去籌備，〔好。〕不要等到明年又來不及了，〔是。〕現在開始籌備，請坐，謝謝局長。〔謝謝議員。〕

接著 81 期重劃區，現在如火如荼展開，也已經都到了第三期，第三期也開始進行了，當初我們提到說，我們有一個綜合活動中心，這個綜合活動中心是由民政局大寮區公所來當窗口，地政局重劃基金也沒問題，它要挹注。所以當初副市長有提到這塊公 9，這塊地目前公園處還沒有正式接手，就是要工程還沒開始就要趕快規劃，你不要公園做好了，我們改天還要再把它開發，破壞那些綠地。所以目前的進度是到哪裡？是不是請民政局長來做答復，81 重劃區這個活動中心

**主席 ( 陳議員玫娟 ):**

民政局閻局長請答復。

**民政局閻局長青智：**

因為這個部分上次討論要移做公 9，本來是公 12，但是在市府的整個考量之下，希望公所再做一些檢討，所以我們現在等公所跟地方有比較明確的構想，我們再來跟議員報告。

**王議員耀裕：**

好啊！

**民政局閻局長青智：**

因為這個還有一段時間，它這個重劃還沒有完成，未來人口漸漸進來，所以再給我們一些時間做最好的規劃。

**王議員耀裕：**

對，局長，為什麼要趕在這個時間點，因為你規劃還要一段時間，你不要等公園的設施都已經完成了，我們才開始要在那裡做，這樣變成兩次工作，而且

會破壞既有完成的公園綠地。〔是。〕所以我們現在先把它規劃出來，公園處跟地政局的經費都沒問題，我們就一起來把綜合活動中心，結合未來地方的需求，跟社會局需要的一些設置，都可以進駐，這個對地方來說可以是加分，所以請局長積極一點。

**民政局閻局長青智：**

我們再趕快來處理。

**王議員耀裕：**

好，會後，看有什麼進度再跟本席來做回復。

再來，剛剛看到這個人口數，當然高雄市從縣市合併到現在，我們是逐年遞減，可是在今年 112 年，可能是疫情已經消失，所以變成人口數稍微有略增，這是一個好現象，可是再看到林園跟大寮，大寮的人口，108 年也都是遞減，到目前人口有稍微增加。不過林園都一直減少，從 6 萬 9,000 多人，以前高雄縣好像 7 萬 1,000 人開始降，降到現在剩 6 萬 8,299 人，所以這看要怎麼樣讓地方發展。剛剛主委有講，高雄市是一個宜居城市，而且研考會 powerpoint 的業務報告也有寫到，我們人口政策的研究，這就是市政府有關心，不過關心，畢竟要看這個結果，人口結構怎麼讓就業率增加，我們的社福照顧和育嬰，我們托育的政策和幼稚園教育等等，這就要讓地方的家長有信心，這樣才可以提升生育率，所以這點請主委來答復一下，主委。

**主席（陳議員玫娟）：**

研考會蔡主委請答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

剛剛議員有特別講，今年高雄市的人口數，尤其是我們社會人口數是有增加的，這當然是跟整個市政府大家的努力，包括招商，包括我們怎麼樣把托育、托老，還是社會住宅這個建設可以做得更好，對不起，不是建設，是配套可以做得更好。

**王議員耀裕：**

主委，時間關係，因為我們有做一些未來提升人口政策的研究，〔是。〕這個本席非常有興趣，是不是會後找個時間，把你們所做的研究跟本席約個時間來做回復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

好，沒問題。

**王議員耀裕：**

再來，我們的基層建設，當然民政局都有編預算經費，本席建議的到現在還沒做，大寮的部分，因為原縣區的一些道路有的都比較不好，你說公所的經費

也有限，這點是不是請科長答復一下，基層建設科科長，科長，今年有沒有辦法做？三隆里、昭明里，今年可以做嗎？

**民政局基層建設科張科長育綸：**

大寮的錄案，目前就只剩這三條了，因為年底了，我們的基層建設經費都已經核准給各區公所，我們會視那個回流狀況辦理。

**王議員耀裕：**

你們看一些發包贖餘款，或者是還沒有執行的，可以來做。

**民政局基層建設科張科長育綸：**

我們來盤點回流款再來辦理補助。

**王議員耀裕：**

你們把它盤點一下，這個都是年初我們就去會勘了，到現在還沒有做，這也造成地方民眾的通行安全，所以請科長盤點完了以後，在年底之前就把它完成，科長，有沒有辦法？還是要局長出來說。

**民政局基層建設科張科長育綸：**

這個要看經費狀況，我會後再跟議員報告。

**王議員耀裕：**

你們盤點完了，再跟本席來回復，請坐。接著在拷潭公墓的這個納骨塔，目前的塔位，10月底剩下1,454塔位，當然每年都大概要1,000個塔位的數量，所以整個這樣的數量，剩下一年多，這裡就不夠了。當然目前殯葬處還有在擴充來增設，但是未來還是要針對整個拷潭公墓二期計畫來做，這個之前處長都有提出這個計畫，進度怎麼樣，處長先來答復一下，處長。

**主席（陳議員玫娟）：**

黃處長請答復。

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

有關於拷潭二塔的部分，我們分為兩個部分，第一個，在今年我們有3,534萬元的基金經費來處理這個部分，3,100萬元是做周遭的遷葬，因為這個面積總共有3.14公頃，我們遷葬的地方已經進入第二區，預定是月底之後，我們會進第三區，今年底一定會把這個遷葬遷完。另外有434萬元是做三個部分，第一個是新辦事業，第二個是水保，第三個是環評。環評跟水保，預定在明年9月份就可以做完，我們新辦事業，在今年的10月份已經送入殯審會，當然有一些缺點，我們會改進。明年會把相關的東西改進完之後，預定在113年初，我們會做基設跟細設，如果進度能夠搭配起來的話，我們預估是在113年底到114年初，我們就可以做新辦事業，然後整個東西就可以來施作，預訂如果最快的話，應該會落到115年底，或是116年初，就可以整個把鳳山第二拷潭納



骨塔做好，這個櫃位大概是 5 萬 5,000 個以上。

**王議員耀裕：**

總經費大概多少？

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

總經費我們現在是抓 3.8 億元。

**王議員耀裕：**

3.8 億元，好，既然我們這個計畫都已經有了，所以我們要趕快，看有沒有辦法時間上再往前，〔是。〕不用等到 115 年年底，看有沒有辦法在年中，就可以正式開放使用。〔好。〕這一點，處長要…，當然也要局長，也是要市府，這裡如果你有經費，當然你們就沒問題，所以要繼續努力。〔是。〕在林園的部分，林園最近在駱駝山的墓區，有挖土機在那邊做一些工程，地方傳聞說這邊要做殯葬設施，請處長答復一下。

**主席（陳議員玫娟）：**

黃處長，請答復。

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

這一塊地，上次議員有跟我講，我立刻就叫我的同仁過去看。這塊地大概 11 公頃，我們現場查，也問了現場的人，這家公司他們現在是在做水保，如果按照我們殯葬管理條例第 5 條、第 6 條跟第 20 條規定，他必須向我申請，而且他必須身分要具足，可是這一家公司現在都沒有申請，也看不到他的身分，所以我們現在持續在看，應該以現況來判斷，他是沒有的，而且這塊是保護區，以上。

**王議員耀裕：**

所以也要讓這一家公司了解這一塊保護區是不能做殯葬設施，包括有傳聞說火葬場或者是什麼納骨塔，這些一定要先跟地主來告知，〔是。〕讓他們知道這件事情。〔是。〕好，謝謝，請坐。

社會住宅，當然研考會也是有針對社會住宅，現在大寮社會住宅（第一期）目前進度如何？第二期什麼時候動工？因為總共有兩期，這也是要請研考會等一下來答復。還有大寮推動地方創生計畫，這個真的不錯，可是在整個經費上，還有後續，因為目前執行到民國 112 年，還有民國 113 年、民國 114 年，一直到…。

**主席（陳議員玫娟）：**

延長 2 分鐘。

**王議員耀裕：**

所以這個等一下請研考會主委，針對這兩個議題來做答復。再來，看到行國

處。行國處維護消費者的權益，這一點也值得肯定，現在很多購屋的消費糾紛，行國處殷主任這邊也針對這些消費者的權益，本席也有很多案件都是經過這樣來處理，都可以圓滿，可是我們還是要讓消費者的權益不要受損，不要為了買房子，買到讓大家沒房子可以住，這也是政府單位要來服務的，包括我看到裡面有講到早餐店蛋品查核、旅館房價查核，旅館房價可能要結合觀光局，看後續怎麼樣來讓房價平穩，這樣才能夠促進地方觀光，所以這一點是你們的業務，也是要努力的，等一下再做簡單的答復。

最後是國賠的部分，最近林園有一件，有個老人上去海洋局的觀景平台，扶手欄桿斷裂，滾下來摔倒，保險公司只賠了 10 幾萬元的醫藥費，不過這個老人身體越來越惡化，現在已經在安養中心，家屬說這些費用算起來也要好幾百萬元，5、600 萬元跑不掉，他說只能賠 10 幾萬元的醫療，所以一定要走國賠。這個國賠，我有看到我們有協議賠償，也有訴訟賠償，像這種 5、600 萬元的金額，等一下請法制局長來做答復，怎麼樣讓民眾的這個消費糾紛，還是說…。

**主席（陳議員玫娟）：**

研考會蔡主委，請答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

大寮社宅第一期工程到 10 月底，統包工程已經發包出去了。實際上我們現在的進度是 12.56%，預定在民國 115 年 5 月會完工，這是第一期。至於第二期的部分，因為旁邊還有 0.5 公頃，都發局那邊目前還沒有做規劃，也會視我們實際的一些需求，再來做規劃，看那塊地要做社宅或什麼可能會比較好，這是第一點。第二點是議員在詢問的地方創生的部分，大寮區公所有做自行車道，主要是這部分，我們是有跟他們配合這個部分。這個部分就是在三隆社區的自行車道，目前內政部已經初審過了，現在就在等國發會來做整個核定。〔…〕對，因為其他的部分其實是比如說他們地方的…，〔…〕對，對，那個其實…，〔…〕原則是他們要各個部會如果初審完之後，全部到國發會這邊來，國發會會整個統整後，來決定是否給錢。看起來我們自行車道的部分應該是有希望，因為就是…〔…〕對，內政部這邊初審已經通過了。〔…〕

**主席（陳議員玫娟）：**

行國處張處長，請答復。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

確實如議員所說，在維護消費者權益方面分兩個部分，一個是事前的預防，包括我們跟跨局處合作，觀光局、運發局，甚至是衛生局，包括食安、物價，以及旅館的房價，這些來進行稽查，消保官都有持續配合，也主動配合一些實施的狀況來進行稽查。另外一方面是事後，包括一些諮詢，以及申訴，消保官

也都會盡力來幫民眾，協助處理這些消費糾紛。〔…。〕

**主席（陳議員玫娟）：**

法制局王局長，請答復。

**法制局王局長世芳：**

這部分就是說法制局都有在開課，對法律的素養都有在提升。我們這裡判的賠償案件，他是用國賠金出去的，其實我們有很大一部分是用和解或者是用保險的方式來處理。處理完了以後，他們就會撤回，其實撤回的比例還算高，這個都是有用保險或其他方式，或廠商來跟他們私下就協議了。議員在講的這個個案，我們是沒有收到，但是不管他保險能不能真的完全給付，即使保險不能完全給付的話，他申請國賠的部分，我們也都會來協助。假如有個案的部分，我們再來協助看看。〔…。〕好，沒問題，我們全力協助。〔…。〕

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝王議員的質詢。接下來是張議員博洋，15分鐘，請。

**張議員博洋：**

謝謝主席，開始我們今天的質詢。首先第一個質詢2個老問題，一次解決。之前我們在地方上有遇到里長協助發放住警器的時候，那時候就有聽到有些里長其實不太想要幫忙發放住警器，所以當時他們就有一個說法，我聽到的是說里長規範裡面，也沒有規定我們要發住警器。就是我們的規範如果不明確，當然有時候有彈性，好一點的叫有彈性，但有時候不好的狀況，就是說里長們可能會有一些這種工作職權上比較不明確的時候，大家就會有一些紛爭。第二個部分，就是我上個會期跟這個會期的市長質詢，我都有質詢到，就是中共落地招待團的問題。我也在這邊跟大家報告，我2個星期前已經到橋頭地檢署去遞狀檢舉，中共招待團來介入台灣選舉，來介選的問題。因為高雄市政府本身沒有辦法來進行調查，所以我決定把這件事情交給檢調單位來進行相關的搜查。確實也有很明確的效果，在兩個會期質詢完之後，我有聽到有2團本來要去，後來就直接取消了，所以我認為如果市政府拿出態度，檢調單位有開始在查的話，相關的行為都是能夠有效被遏阻的，但是我不會每年都這麼有空去檢舉，我想市府也不會每年都這麼有空去跟里長說，你今年有沒有要去中國？所以我覺得我們在制度上一勞永逸地，把剛剛講到的兩個問題，第一個，職權劃分不明確；第二個，有中共落地招待團想要透過里長來介選這樣的模式，我們把它一勞永逸的解決。這個解決的方法很簡單，首先我先跟大家說明一下，中央的兩岸條例有提到，他說如果台灣人民進入大陸地區者，不得從事妨礙國家安全利益之活動。雖然中央這樣子定，但是地方政府，我們連里長有沒有去？去了哪裡？做了什麼？什麼時候要去？我們都不一定會知道，因為里長也不一定會

跟我們說。我想這樣子，中央的兩岸條例講說你不得危害國家安全之利益，其實有訂跟沒有訂一樣。好，所以呢？

我們現在講里長的法定身分，里長其實是一個法定身分非常特殊的一個單位，他雖然是民選，但他又不是像議員、立委一樣的民意代表，他雖然是民選，但是他在工作職權上隸屬於區公所，有一個從屬關係，職責上的從屬關係，但是里長又不受公務人員相關法律的管轄，可是如果台灣發生戰爭、如果台灣發生重大災害的時候，在民防法上，里長又會是地方所謂的指揮官，具有不管是教育宣導，還是公有防空避難設施的管理任務，所以在這個情況之下，我真的覺得在台灣當里長非常的辛苦。什麼事情都要會、什麼事情都要做，所以如果有一套相關的規範來讓里長很明確的知道，自己可以做哪些事情、哪些事情不該里長做，我想這個就不會是說什麼議員在針對里長，不讓里長去中國，而是我們用一套規範來讓里長的工作可以更加地明確，讓區公所在跟里長溝通的時候，也有法可循。

我接下來要講的這個部分，這張圖表上是里長五花八門的各大項工作，到底哪些是里長要做的事情？哪些不是？我想目前高雄市政府只有在網站上有對里長的業務有獎勵要點，但是工作內容、權利義務、職權，都沒有進行規範，所以我覺得這個是可以來進行改善。我個人的態度是這樣，別的縣市沒有的東西，我覺得如果比較好，可以進步，我們高雄市可以當領頭羊；別的縣市有的東西，我們高雄市理論上應該也要有，因為我們是六都，而且我們想要邁向第一名，所以現在桃園、台北、台中針對鄰里長的工作守則，他們都是有明確的服務要點可以參考，這可以請局處同仁去參考一下，畫面上這個是台北市的鄰里長服務要點。我為什麼要講這個？是因為如果說我們今天把里長去中國這件事情，我們不希望他是每年由市議員來發現，我也不確定我會不會只有做一屆，有可能我這個題目講完，得罪里長，我就真的只做一屆，沒有關係，因為我覺得我這一屆裡面如果能夠把相關里長到中國的規範，進行一個永久性防堵中國滲透的通報機制的話，我覺得這個也是對地方有幫助的一件事情。

我在這邊具體建議兩件事情。第一個，高雄市政府應該要訂定里長的工作守則，比照台中、台北這樣非常明確的工作守則，這個是為了方便我們的局處跟里長的溝通上，在權利、責任、義務、工作內容的釐清上有一個依循。第二個事情，就是在訂定工作守則的時候，我們應該要把里長去中國必須要報備，把它放進去。我覺得這個不是…，我想如果問法制局，法制局應該會跟我說中央沒有母法，但是我必須講一件事情，衛生局為了防疫、為了登革熱，忙成這樣，操成這樣，也沒有母法可言，所以其實那個是政治意志決定，是高雄市政要做、不做的問題，不是每一件事情都有母法，管線條例也沒有母法！高雄市政府要

不要針對鄰里長被中國滲透這件事情，展現出我們的決心？沒道理，中國跟美國在戰爭，經濟戰、貿易戰、晶片戰，人家可以來限縮；日本跟中國的關係，他也可以來進行整個國際政治，還有經濟，以及戰備上的布局。我們台灣的基層，有鄰里長被帶去，一團一團地走，我去跟檢調做檢舉的時候，檢調也跟我透露，其實不只我一個人去檢舉這件事情，而且檢調也在查，但是高雄市政府身為民選的市政府公務機構，但我們卻沒有一條明確的守則可以來規範。如果不能規範，至少報備，我覺得在現在這種零分的防範之下，我們至少是有效地往前踏出一步，所以想問一下青智局長，對於鄰里長的工作守則，第一點，還有鄰里長工作守則納入這種到中國必須要報備，民政局的態度是什麼？請局長回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

民政局閻局長，請答復。

**民政局閻局長青智：**

里長的工作範圍，其實都有相關的規範，我們或許沒有與時俱進，隨著這些年來里長的工作五花八門，核心價值還是說他是為民服務，也協助市府執行相關的公務。這個，我們都非常感謝。如果書面上或是相關的手冊或是要點，我們可以回頭來做一些檢討，這先跟議員報告。至於里長赴中是否需要做報備這件事情，當然里長是廣義的公務人員，如果說在狹義的公務人員，他有赴中國大陸旅遊或是其他理由需要申請、需要去報備的一些規定，但是里長並沒有納入。這部分是否應該要有一個全國一致的作法？在高雄，剛議員有提到在高雄這邊我們自己的態度，當然目前能夠做到，我們就會盡量跟里長做相關的宣導，也讓他們能夠理解，包括中央的兩岸人民關係條例，以及陸委會相關的規範。這部分是我們目前可以做的，至於能不能這樣子規範？我們再來做一些法規面上或是實務上的研議，謝謝。

**張議員博洋：**

好。局長，請坐。我想在把里長到中國要報備的這個制度，放進去我們的規範裡面的時候，過程當中當然是要去跟里長溝通，但是我覺得這件事情是高雄市政府在全國…，如果我們能夠優先來做這件事的話，當然會展現出我們態度，因為我不確定，高雄現在的做法是民政局在跟里長溝通，會請他們說如果你要去的話，至少讓我們知道一下，跟區長報備一下，但問題是今天是陳其邁當高雄市長，我不確定下一任高雄市長是誰，我也不確定接下來還會不會有其他的議員來質詢相關的議題，所以換人的時候，不同人的時候，當然就會有不同的態度，所以我才認為他必須要納進去我們的規範當中。規範的意思，就是今天不管是誰執政，你要去中國，你要接受這種中國的落地招待，你要拿中國

的資源來放到你的選舉，讓你占有優勢，你就必須要來讓全民知道有這樣的一件事。好，這個是跟里長相關的質詢，老實說，我質詢這個，壓力也很大，因為我們第一屆當議員不到一年，在地方上，而且我今天晚上還有跟里長的座談會，我覺得該講的就是要講，就算只有做一屆，我還是要講。

第二件事情，也是跟民政局，還有研考會有關係。這個是我們高雄。我們是一個號稱同志友善、性別友善的城市，這是民政局的網站。我們自己去找了一下，就是如果我在民政局的網站要找到同志專區，老實說，真的是很難找。為什麼難找呢？我示範給大家看。我現在到了民政局的網站，這是第一頁。到了第一頁之後，我找不到任何同志專區相關的字眼。它在哪裡？它在左手邊這個「民政大家族」。「民政大家族」點進去之後，第一頁有什麼？「公告訊息」、「關於我們」、「主動公開資訊」、「民政法令」、「書表下載」，也是找不到同志專區。結果呢？它的位置在哪裡？它的位置在這個分頁的第二頁，「民政大家族」點進去之後，要點到專區的第三頁，第三頁還有一個「性別主流化」，進去才能夠找到同志族群他們想要知道的一些資訊，所以這個網站，我覺得應該可以來做改良。同樣地，我們高雄市在研考會這邊的職務範圍，是說高雄市政府各個局處都會跟性別友善有相關，觀光局也有，民政局也有，教育局也有，社會局也有。我覺得這個是不是可以來做統合？因為今天如果本身是一個同志族群，他們有需要，他要跟教育相關，養小孩、要生育可能要社會局，可能在工作上需要勞工局，可是他都要到各個網站去找，各個網站的隱匿程度都不一樣，有時候可能要找很久，也不好找，所以我們有沒有一個單一專用的網站來讓他們找？更甚至，這個是民政局的網站，如果他要找同志相關影音，他要點進去 PDF 檔，如果你今天是用送手機點進去，它是這種 1 頁一格一格的表單，然後表單再去點 YouTube 連結，再跳去 YouTube，就非常的不友善，在那個體驗上是非常的不佳，所以我覺得這整個網站跟廠商溝通一下，看能不能來做改善？

台北市，我剛有講，就是其他縣市有的，我們應該也要有；其他縣市沒有的，我們比他們多，也是剛好而已。台北市的 LGBT 專區，他們就有把所有的，如果你是一個同志家庭，或者你是一個單身同志朋友，你在這邊需要的資源，當然我覺得未來把跨性別放進去也 ok，就是你這邊需要的資源都能夠一站式整合，一站式整合都能夠找得到，所以等一下研考會跟民政局可能要想一下，怎麼樣來回答？所以在這邊我的具體建議是，同志專區我們要建置相關的這種一站式整合的資源，讓他們可以更方便的找到相關的資料，這樣才能夠彰顯我們高雄市做為一個性別友善城市，市府的整個態度以及措施。最後一個，台北市的 1999 甚至有 LGBT 的專線，轉 2524 就可以在單一窗口聯絡到不管是家庭還是單身的同志族群所需要的所有資源。在整個便民的服務上，我覺得 1999 也

可以來做改善。再來，最後我一次問完，你們再一次回答。

這個是民政局的聯誼活動，從 11 月 11 日到 3 月 26 日，有非常多的單身聯誼活動。我看的時候覺得有點可惜，因為台北市是連續 2 年有舉辦多元性別的聯誼活動，我想我們民政局舉辦單身聯誼，當然第一個不外乎是希望幫更多高雄市的年輕人或者是單身的朋友，不一定是年輕人，可以找到他們喜歡的對象。但是其實我們的同志族群也會需要找到喜歡的對象，所以在整個民政局規劃的活動當中，我們也可以來思考是不是參考台北市來辦這種第一屆多元性別的聯誼活動，當然這要請民政局大家幫忙想想看，因為第一屆真的是滿重要的，而且有宣示性和象徵性，所以第一屆要如何來舉辦，我覺得這個也滿重要的，請大家幫忙構思看看。最後我的建議就是照顧多元性別的單身民眾，市府的資源應該要放在不同性別傾向的市民朋友的身上，我們可以試著舉辦這種多元性別的單身聯誼活動。以上請民政局和研討會回答，民政局先回答好了，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

民政局閻局長請答復。

**民政局閻局長青智：**

民政局這邊是同志業務聯繫會報的一個窗口，我們責無旁貸，再在民政局的網站上來做一些改版更新，至少把同志專區用一個標籤放在首頁，甚至一個 banner 直接做聯結，這個我們來處理。整個市府層面，我們也彙整相關資料跟研考會來做溝通協調，在市府的入口網站上也能夠有相關對同志友善的一些頁面的設計。講到多元性別單身聯誼的部分，議員提到台北市的案例，我也都有進去看他們一些規劃的內容，這個我們比較沒有經驗，就向他們來取經，也跟同志團體做一些諮詢請教。我們也希能夠有所突破，能夠在高雄舉辦相關多元性別的聯誼活動，我們會努力。謝謝。

**張議員博洋：**

謝謝局長，你舉辦的話，預算一定挺你。再來請研考會，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

研考會蔡主委請答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

關於網站的部分，我們會跟民政局這邊來討論，看是否有個專區或是更友善的資訊提供，這沒有問題。另外在 1999 部分，我看一下台北市的 1999 有分機，應該是直接轉到業務承辦人員來做回答，跟高雄市 1999 整個的服務系統其實是不太一樣的，後續如何能夠提供更友善的諮詢，我們再跟我們 1999 和資訊中心，一起來討論看如何從 1999 的部分來做些提供，謝謝議員的建議。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝張議員博洋的質詢，上午登記發言的議員已經全部質詢完畢，我們下午 2 點半開會，散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）今天下午第一個登記質詢的議員是陳美雅議員，15 分鐘。

**陳議員美雅：**

謝謝美麗的主席，首先本席要先請教一下研考會主委。主委，我想請教，你有沒有針對高雄市，現在你們說都有在推動公民參與也有做一些補助款，請問一下是哪些團體？做了哪些公民參與活動？

**主席（陳議員玫娟）：**

研考會蔡主委請答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

公民參與主要都是針對政府部門，目前我…。

**陳議員美雅：**

政府部門？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

都是政府部門。

**陳議員美雅：**

你們是補助給政府部門？〔是。〕它不是叫公民參與嗎？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

對，應該是說，鼓勵我們的政府部門在擬訂政策時，可以先經過公民參與來蒐集意見。

**陳議員美雅：**

請問一下，你們補助了這 11 個案子，大概哪些案名？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們大概分為幾類，一個是區公所的部分；第二個部分有運發局、青年局和養工處，現在養工處針對我們的特色公園，我們有要求他們要辦公民參與的部分。區公所的話像六龜區公所，他們辦的是六龜老街景觀改造，像湖內是針對他們的農會糧倉…。

**陳議員美雅：**

我請問你，譬如說我想要爭取像鹽埕、前金、新興還有苓雅的風華再現，大家都一直在講，南高雄現在人潮流失，那如何點亮南高雄，讓南高雄能夠再創風華？像這部分，未來是不是也可以讓區公所再來舉辦這些相關的…。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

可以，區公所是可以來跟我們提案的，沒有問題。



**陳議員美雅：**

好，局長有聽到喔！我希望聽到這個部分。因為前金、新興、苓雅還有鹽埕、鼓山，都是早期發展的一些區域，鼓山經我們努力爭取了許多建設，不管是凹子底森林公園或社區長青學苑，像富民長青學苑也是我們爭取，雖然它是在北高雄這裡，我們認為南高雄現在的經濟，比較沒有那麼的活絡，我希望未來振興商圈，經發局也可以來辦這些公民參與，我們希望擴大。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

可以，沒問題。

**陳議員美雅：**

所以經費的部分，都沒有問題就對了！

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

應該這樣講，各局處包括像交通局、經發局或像工務局，如果局處自己有些預算，也可以局處自己辦，當然如果覺得他們的預算有點不足，也可以和我們一起來合作。

**陳議員美雅：**

那我剛才講的這個議題，是符合你們可以爭取提供給他們的嘛！

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

可以，只要是我們部門都可以。

**陳議員美雅：**

好，我希望看到成果，好不好？〔好。〕會後請民政局和研考會，把這份資料提供給我，就是你們有去舉辦，如何點亮南高雄前金、新興、苓雅，把早期比較快速發展，它其實知識、經濟選民非常得多，大家都很希望能夠看到他們的再生和他的風華再現，我希望看到你們有沒有，這方面公民參與的相關報告或研考會有沒有做出這樣的報告，是不是可以請研考會主委，針對這些部分特別去研議一下提供給本席，高雄市政府有沒有什麼樣的方法？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們先針對現行有的資料，議員所提的，要辦一些公民參與的部分，我們會再跟民政局還有幾個區公所一起來討論，看看明年是不是一起來舉辦？

**陳議員美雅：**

主委，先把你們現有的，如何點亮南高雄前金、新興、苓雅的部分，高雄市政府一定有做法，〔好。〕你們把現在的做法給我，甚至可以請…，因為民政系統有很多的里長，大家都非常得關心希望地方再生，所以我也希望能夠看到你們挹注他們經費。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

沒問題。

**陳議員美雅：**

第二個部分，我想了解一下，現在社會住宅，研考會掌握的進度？社會住宅目前，我們在陳其邁市長任內動工並完工的有幾戶？未來預計要完工的有幾戶？你們有掌握進度嗎？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

社會住宅部分，現在都發局規劃的是 18,000 戶，從 11…。

**陳議員美雅：**

預計什麼時候完工？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

不同的住宅，當然它完工的方式…。

**陳議員美雅：**

最快預計什麼時候完工？就是陳市長動土以後到完工，大概要多久時間？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

最快是 114 年會有完工的，像崇實安居。

**陳議員美雅：**

所以要幾年後？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

後年、114 年。

**陳議員美雅：**

所以到目前為止，陳其邁市長他動工和完工的，要等到 3 年後，我們才能夠看到成果，目標是希望能夠到 18,000 戶就對了。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

對，我們已經規劃 18,000 戶了。

**陳議員美雅：**

這 18,000 戶全部完工，大概會落在什麼時候？全部完工的話。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

全部完工嗎？〔對。〕全部完工我們現在看到是…。

**陳議員美雅：**

會落在幾年後？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

117 年。

**陳議員美雅：**

117 年才有辦法全部完工？那還有沒有沒有動工的？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

現在我們看到，目前…。

**陳議員美雅：**

興建中。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

目前只有一座在規劃中，是在新興區。其他都已經在興建或已經發包了。

**陳議員美雅：**

好，我要掌握這些社會住宅的進度，因為如剛才研考會主委所講，最快也要3年後，最慢最慢就是在7年後。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

後年是…。

**陳議員美雅：**

明年嗎？明年就可以看到？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

後年，我說最快是後年。

**陳議員美雅：**

對嘛！3年嘛！3年的時間我們可以看到，我是希望可以加快速度，〔是。〕社會住宅是我非常關注，而且我要求要儘速，陳其邁市長他現在願意去推動，我覺得很好而且也動工了，現在是興建中，所以都還沒有完工，我們現在等完工，最快3年後就可以看到成果，我希望不要再跳票，最慢最慢會有18,000戶，在7年後可以看到，所以…。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

5年後。

**陳議員美雅：**

所以我希望研考會去掌握相關的進度，〔是。〕你會後是不是也可以把這份資料，你們的進度表提供給我。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

沒問題。

**陳議員美雅：**

這個很重要，〔是。〕因為高雄年輕朋友要在高雄落地生根，這個是很重要的一件事情，請研考會主委提供我相關資料。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

沒問題，這是市長非常重視的，我們會如期如質來完成。

**陳議員美雅：**

好，一起努力。接著我要請教民政局長，局長請問一下，其實我們知道，地方上第一線的工作夥伴就是里長，里長都算是義務，有些津貼是另外補貼給他們，他們都非常得辛苦，民眾大大小小事情都需要里長來協助，我一直在爭取能不能提高這些里長及鄰長，我看到還有一些 80 幾歲的鄰長，非常熱心的在為地方上服務，看了都很感動。所以針對這些里長、鄰長的福利，你是不是…，我爭取，也希望看到你們能夠有做出來，今年的經費可以看得出來有沒有增加嗎？

**主席（陳議員玫娟）：**

閻主委請答復。

**民政局閻局長青智：**

感謝議員對里鄰長的關心，尤其這 2 年包括疫情、包括今年的登革熱，很多都需要基層的協助，在議員的建議支持下，去年是從 3,000 提高到 3,200，明年我們希望能夠提高到 3,400，也希望逐年隨著物價的上漲能夠有適當的增加，里長的部分也會同步來做增加，謝謝議員的支持。

**陳議員美雅：**

我希望能夠多照顧、幫忙爭取這些里長鄰長的福利，〔是。〕因為他們從早到晚都有民眾的陳情案件，而且不分種類都必須要去受理，我們也希望政府能夠照顧，這些第一線的警察、是第一線的里長和鄰長，當然警察也很重要，警察局的部分我會幫他們爭取。

接著，我想問殯葬管理處，處長請說明一下，有關於市殯的部分，因為高雄天氣炎熱，所以在環境上，我們要如何讓它更佳的優化，你這邊接下來會有什麼樣的優化措施嗎？

**主席（陳議員玫娟）：**

殯葬處黃處長請答復。

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

殯葬管理處整個面積大概有 8 點多公頃，植樹的面積大概有 5 公頃多，但是因為我們很多地都變成停車場，所以我預計，因為周遭包括步道都已經有綠地了，可是在停車的地方，我預計在明年，針對部分停車場有空地、通道的地方來做一些植樹，讓整個殯葬管理處的綠地和植樹的地方空間再加大。

**陳議員美雅：**

當然除了綠蔭能夠多增加以外，現在處長你也承諾，我們也希望看到，可以讓民眾有比較舒適一點，至少有能喘息、休息一下的地方，畢竟大家知道在那個地方，是送親人的最後一段路，我們希望是讓他們很有尊嚴，而且待在那個地方的時候，是不是能夠更加舒適一點，我覺得這個部分很重要，我們希望提

供這方面的改善好不好。〔是。〕你們把後續你們要如何去做改善，再提供給本席，謝謝，請坐。接著我來請教一下我們行國處，行國處長請問一下，針對於我們跟城市的交流，現在是不是都已經都恢復跟各國的交流了呢？

**主席（陳議員玫娟）：**

行國處張處長請答復。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

目前我們跟各城市的交流在疫情之後，確實訪問的頻率已經回復到疫情前的狀況。

**陳議員美雅：**

現在大概有多少團已經來參觀過我們高雄了？

**行政暨國際處張處長硯卿：**

今年以來嗎？

**陳議員美雅：**

對，今年有幾團？

**行政暨國際處張處長硯卿：**

我們統計大概有 57 個場次。

**陳議員美雅：**

57 個場次，大部分都來自那些國家？

**行政暨國際處張處長硯卿：**

因為距離的關係，所以美國、日本、韓國這些訪團，其實陸續都有來訪，有些是他們的市府單位、有些是他們的議會單位、有些是他們的民間團體。

**陳議員美雅：**

所以我問國家別，所以只有美國、日本？

**行政暨國際處張處長硯卿：**

截止今年總共有 24 個國家。

**陳議員美雅：**

有 24 個國家都來我們高雄，是我們的姊妹市嗎？

**行政暨國際處張處長硯卿：**

有一些是姊妹市，有一些還不是。

**陳議員美雅：**

不是姊妹市然後來交流，未來有可能會成為或締結姊妹市嗎？

**行政暨國際處張處長硯卿：**

因為每一個城市，他們想要交流的面向跟議題不太一樣。

**陳議員美雅：**

就是它來參訪完以後，參訪完就走了，這樣子嗎？沒有留下任何未來的合作計畫嗎？或是說未來可能我們可以透過去那邊，也許把我們一些在地的農漁產品推銷出去，透過這樣的一些交流，既然他們都已經來了，我們有沒有可能留下一些貢獻，而不是說來參訪、參訪完就走了，沒有留下任何的成績。所以處長這個部分，你是不是應該能夠努力一下，也許跟我們的農業局、海洋局，相關的單位，大家是不是能夠來促合一下，因為如果你沒有辦法去締結姊妹市，我們現在有幾個姊妹市？

**行政暨國際處張處長硯卿：**

我們目前姊妹市、友好城市及伙伴城市，總共有 38 個。

**陳議員美雅：**

有 38 個，那這 38 個在今年沒有全部都來嗎？

**行政暨國際處張處長硯卿：**

對，我們在高雄市有大型活動的時候會來進行邀約。

**陳議員美雅：**

今年沒有全部都來嗎？我剛剛問的是這個問題，今年有全部都來參訪過了嗎？

**行政暨國際處張處長硯卿：**

沒有全部都來。

**陳議員美雅：**

所以它不是定期每年都來參訪。那像締結這些姊妹市，有沒有經濟上相互的交流。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

其實我們在…。

**陳議員美雅：**

經濟上的交流，或是能夠帶給高雄市更多的一些不同的文化交流，這些有嗎？有做到嗎？譬如說可能交換學生之類，這些都有做嗎？

**行政暨國際處張處長硯卿：**

這個是有在進行的，這個我們也在跨局處合作。

**陳議員美雅：**

有在進行跟有沒有完成是另外一回事，到底是有沒有完成，成效是怎麼樣可以說明清楚一點嗎？

**行政暨國際處張處長硯卿：**

包括像議員剛剛提到在學生方面，可能像是我們的例如中華醫校，或是樹德家商這些，我們每年可能到波特蘭這些姊妹市，他們的大型表演活動…。

**陳議員美雅：**

他們是去表演。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

也是有進行學生的交流。

**陳議員美雅：**

處長，他們是去表演，我不希望每次看到你們官員講話都要插話，我請你們就針對問題來回答，我現在問的是，譬如說當然可能教育局也會去做一些可能交換學生之類的，那你身為行國處長，當然是在促進我們城市之間的交流，但城市的交流，包含很多的層面，未來我們的經濟方面是不是能夠提升，我們高雄市更多農漁產品的出口，這個部分你可能跟農業局、海洋局，或者是在我們學生交流部分，你也應該可以跟教育局這邊大家互相坐下來，不要只有各做各的，你剛才講的波特蘭我也一起參訪過，我們當然非常感謝看到高雄市優秀的這些學校去那些地方表演，但是這僅限於表演，我覺得有點可惜，我們未來是不是可以在朝向更深入的一些文化交流、經濟交流，不然你們締結姊妹市的重點在什麼地方？

**行政暨國際處張處長硯卿：**

感謝議員的建議。我們會加強跨局處的合作，接下來，在教育…。

**陳議員美雅：**

請問締結姊妹市的重點是什麼？

**行政暨國際處張處長硯卿：**

當然是希望雙方能夠有更深入的了解，雙方的城市…。

**陳議員美雅：**

你們的成果是什麼？你們現在締結姊妹市，我們可以看到什麼成果？

**行政暨國際處張處長硯卿：**

每一個姊妹市它們可能著重交流的重點不一樣。

**陳議員美雅：**

對，那有什麼樣的成果，你列舉幾項，列舉你們成功推動了哪些成果。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

像昨天八王子市的市議會，它們是睽違 4 年在疫情之後，再度回訪，其實我們跟八王子，今年我們也有互訪的行程，包括參加它們的慶典以及…。

**陳議員美雅：**

除了互訪之外，可以看到什麼具體的成果，對我們高雄市的朋友有幫助，或是對我們高雄市的國際能見度有幫助。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

我們的金鑽鳳梨，在今年它們第一次有採購給他們城市的…。

**陳議員美雅：**

採購多少量數？

**行政暨國際處張處長硯卿：**

他們全市 38 所學校都有使用我們金鑽鳳梨，然後我們有進行相關的文宣搭配。

**陳議員美雅：**

採購的量有多少？

**行政暨國際處張處長硯卿：**

這個量，我可能要再跟農業局那邊確認一下實際的數字。

**陳議員美雅：**

他們學校用我們的金鑽鳳梨，還有呢？還有其他一些什麼成果？你再把詳細數據提供給我，要整理一下吧，就是我們締結姊妹市不是只是互相…。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝陳議員的質詢，接下來是黃議員秋嫻，15 分鐘，請。

**黃議員秋嫻：**

謝謝主席陳議員玫娟，以及民政部門各局處首長，大家平安、大家好。接下來，本席進入這個會期，要就教我們這個部門的第一個問題，我要探討的就是人事處，我們公務人員的流動率，本席想要了解，今天也很多議員在關心，像我們各個局處的人力是不是足夠，尤其是工務局，我們的養工處拆為公園管理處跟道工處，這個人力的補足，我今天有聽到處長的回答，但是就我們基層而言，我想要跟大家探討的是，能力不足會產生什麼影響？就是人員的流動，這些人員，其實都是我們高雄市民最大的資產，因為這些公務人員，每天陪我們這些議員在會勘的時候，其實他們對地方的一些不管是所有的建設，之前我們會勘過、會勘的情形為何，哪裡可以做、哪裡不能做？其實這些公務人員都非常的了解，他們的流動就造成無形中，我們高雄市政府資產的遺失。本席這邊具體希望說，我們人事處是不是可以就目前高雄市的人力是不是足夠，然後 112 年員工的流動率為多少？哪個局處的流動率最高，我們是不是下去進行鼓勵，我們來鼓勵這些局處的人員留下來，不要老是說要調中央。本席常常同一個案件，這一次找這一個會勘，下一次又換人了，我也覺得真的很可惜，這些都是非常優秀的公務人員，如何在我們人事處的努力之下，讓這些公務人員得到一些保障，讓他們了解說，他們留在高雄市跟我們陳其邁市長的團隊一起打拼，然後未來對他們的保障為何，是不是有一些鼓勵留住士氣的做法，這邊簡單的就教人事處處長，謝謝。



**主席（陳議員玫娟）：**

人事處陳處長請答復。

**人事處陳處長詩鍾：**

公務人員流動跟民間企業一樣，全國都一直在流動，只是說高低差別。新北為什麼流動那麼高，因為新北位置在中央機關所在地，我們都知道中央機關的職等會比較高，地方機關的職等受限會有差別，所以新北變成幾乎是中央機關的培育所，以前是台北市，現在是新北升等會這樣子。高雄的部分雖然沒有新北這麼嚴重，因為中央機關只有海委會一個，因為海委會目前還不大，所以我們流動率，不會像新北那麼嚴重，可是還有流動，我們有統計過目前這3年的流動率，比較高就是衛生單位、衛生局，再來就是工務局、警察局這三個，為什麼會這樣？因為衛生單位，有些專業類護理人員，它們因為現在民間醫事人員，大醫院可能有一點多…。

**黃議員秋嫻：**

謝謝處長。本席簡單的就教處長，希望下個會期本席再次詢問的時候，處長可以提出更精闢，如何為我們高雄市政府留住這麼優秀的公務人員而努力，感謝處長，請坐。第二個部分來說的話，本席長期在關心我們提報中央的地方創生計畫，本席也為了地方創生舉辦過公聽會，邀請台灣好基金會李應平執行長來到這邊分享，有關於我們台東鐵道藝術村，或者是台東池上藝術節，這些活動成功的因素。也感謝我們研考會主委的關心，這個會期我看一下我們的研究報告，就是這個會期我們研考會也有在推動兩個，一個是有關於大寮、一個是有關於那瑪夏的計畫，本席還是要具體的鼓勵，我們研考會主委是不是可以為北高雄，在我們北高雄地區，我們提報地方創生的計畫真的還是偏少，是不是有這個機會透過我們研考會主委，幫我們鼓勵一下，繼續鼓勵那些不管是社團，還是區公所或者是我們農漁會，來提報地方創生計畫，本席再次鼓勵研考會主委，請主委簡單回答就好，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

研考會蔡主委請答復。

**黃議員秋嫻：**

辛苦了。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

不會，謝謝主席、謝謝議員。其實去年我有特別到北高雄，跟彌陀海線的一些區，那個地方的團隊有做了一些座談，我們跟中山大學一直有在討論，現在是橋頭跟岡山，有些地方的團隊有在培力了，我們已經在培力了，我們現在也跟中山大學，包括我們也在談彌陀那邊是不是可以有一個，也是類似這樣地方

的團隊先出來，才有辦法能夠有往下走的可能性，目前還在跟中山大學這邊，我們還在跟地方這邊做一些討論。我知道其實議員最關心的是，我們這個燕巢的部分，燕巢其實都發局一直有針對我們公有建築的活化做努力，因為那個空間也是跟大學端有合作的機會，那個其實是一個點，另外，我們燕巢的區公所，其實目前也是在規劃要弄一個小農市集，跟我們雞冠山的生態步道那邊要做整個的處理，我們正在持續輔導它們當中，我們希望明年區公所這邊能夠提出來區跟國發會申請，謝謝。

**黃議員秋嫻：**

謝謝。研考會主委為我們地方創生爭取中央資源的努力，謝謝。

接下來，本席要就教民政局，本席長期在地方一直在關心我們長輩，送長輩最後一哩路就有發現，像我們大社殯儀館，你可以看到本席圈起來的位置，這些地方都有高低落差，很多民眾跟本席反映說，像這樣子的高低落差會不會有危險，這是大社殯儀館，接下來你可以看到仁武殯儀館又更高了，它大概差了50公分，這個是仁武殯儀館的寄棺室，有些喪家他們都是在寄棺室的門口那邊擺一張桌子，就開始摺起金紙，他們在摺的當下，有一次本席就在那裡陪他們做差一點就摔下去，我就替他們擔心。在這個會期，本席也有就教殯葬處處長，處長好像也有提計畫要改善，這邊先了解一下也跟處長在這邊研究一下。再來，本席的選區常常就是會有民眾提出，塔位、牌位增設量能不足的問題，幾乎每一年、每一年都有人向本席陳情，所以在這邊具體的希望，我們殯葬處一次把塔位、牌位的增設，是不是可以量再足夠一點，不要每次只增設一排，然後很快的一排、兩排，因為現在的使用量會比較大，在這個不足的情況之下，每一年都在跟你們反映，你們每一年都在寫計畫，本席也覺得這樣子處長也很辛苦，是不是可以一次寫到兩年三年的量，讓地方、讓這些家屬來選擇。

第二個部分，有關於大莊納骨塔，我們的停車跟風雨球場的進度，不知道現在進度為何？大概什麼時候可以完工？第三個，有沒有評估過，我們梓官納骨塔有沒有機會在旁邊也把它增設一些擴建，好讓我們那邊的使用更完善，因為現在以北高雄來說的話，最多人使用的就是橋殯跟大社殯，其他的都是民間的，有沒有這個機會在北高雄再增設一處？不管是在哪裡，本席都非常樂見，希望我們殯葬處努力。因為就市殯來說的話，高雄市不管是哪些有使用需求的人民，他們要到市殯是非常方便，在本席的選區由於幅員遼闊上山下海，是不是在北高雄的人民，他們要來到市區要來使用殯葬設施的時候會比較遠，以橋殯來說的話，因為它就是有量能不足的問題，所以本席希望殯葬處能在我們黃處長的努力之下，能不能在北高雄再增設一處，增設一處殯儀館。

第三個，本期長期推動動保，很多寵物家人都一直在跟本席說，希望就是在

北高雄除了深水園區以外，深水寵物樹灑葬園區以外能夠在北高雄，在其他市區比較就近的地方來增設，讓他們能夠就近的去緬懷他們的寵物，本席在上個會期跟前幾個會期，都有具體的提出希望說能夠在現有的橋殯，或者是市殯或者是選大社殯、仁武殯等等，選一個適當的地點，我們在市區的部分來試辦寵物樹灑葬，希望這個會期，能夠得到我們黃中中處長比較明確的一個執行的期程，以上就這幾個問題，就教我們殯葬處。

**主席（陳議員玫娟）：**

殯葬處黃處長請答復。

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

議員剛才所講的幾個問題我逐一答復，第一個在仁武跟大社的部分路面，的確我們也發現這個問題，上次局長跟我們去視導的時候也有指示我們，這部分經費到齊之後，我明年中之前一定會把它整個都改善，仁武大社的部分這沒有問題。第二個，塔位不足的部分，事實上最近我做了一個 113 年到 115 年的計畫，新計畫這個計畫是每一年，我們會增設全市大概是 1 萬 2 千個櫃位，還有大概是 5 到 6 千個神主牌位。所以這個部分，因為大概一年會使用到我們公立殯葬設施的亡者大概是 1 萬人，所以這個數量一定可以足夠的，我今年也會在下半年度，也有做一個增設計畫，大概 7,000 個櫃位跟 3,000 個神主牌位。另外在梓官的北高雄地方，要增設納骨塔的部分，我們再來研究評估一下，殯儀館…。

**黃議員秋嫻：**

殯儀館。

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

殯儀館已經有橋殯了。

**黃議員秋嫻：**

橋殯，你覺得它的量能夠嗎？

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

我們再來探討一下。

**黃議員秋嫻：**

研究一下好不好？因為未來的使用量，可能會比較大逐年會增加。而且你們現在有殯葬基金，像現在來說增設這個，我今天才去我們橋殯，我們橋殯設了一個咖啡廳，本席也很鼓勵，馬上跟它捧場了很多，希望你們殯葬基金收入越來越好，能夠幫我們把殯…。

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

那個其實做得還不錯，大社我也準備在規劃，就是讓民眾去那邊最起碼它有

一個可以活動的地方，而且可以在那邊做一些飲食，或者休息的地方，包括我們自己的地方。

**黃議員秋嫻：**

很好，這是一個非常好的規劃。

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

另外，寵物的部分，因為內政部是跟我們殯葬的地方主要是管人，寵物的地方是屬於農業部，跟動保處的地方…。

**黃議員秋嫻：**

處長，我們就比照深水樹灑葬園區，這樣子的辦法來到市區的殯儀館舉辦。

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

議座，容我跟動保處再研究…。

**黃議員秋嫻：**

因為每個會期都停留在我的建議，但你們都說動保處，我希望…，因為我第一次就教你。上個會期那個處長他已經高升了，現在換黃處長，我希望在黃處長的努力之下，在市區也能夠福利寵物毛孩家人，這樣好嗎？

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

是，剩下的地方我會找…。

**黃議員秋嫻：**

好，謝謝處長，請坐。接下來，本席時間要暫停，我要請那個…。

**主席（陳議員玫娟）：**

時間先暫停。

**黃議員秋嫻：**

謝謝主席，我要請岡山區區長進來。

**主席（陳議員玫娟）：**

請岡山區的區長進議事廳，好，可以嗎？

**黃議員秋嫻：**

可以。

**主席（陳議員玫娟）：**

OK，繼續。

**黃議員秋嫻：**

好，區長。本席想要就教你有關於岡山陽明公園，陽明樓目前使用的情形，因為很多長輩，現有的都在岡山的陽明樓在那邊歌唱或者是聚會，是他們的據點，他們也有付租金而且電費、水費也是他們繳，裡面的設備維護也是這些長輩在維護，他們跟本席具體陳情的是，希望未來如果衛生局的 C 級長照據點要

進去陽明樓的時候，他們能夠跟陽明樓共用，區長的意見為何？這是第一點。

第二點，我也想在這邊請教區長，因為本席也追岡山文賢市場追了很久，希望區長能夠在議事廳具體的承諾本席，讓本席能夠對選區的市民交代。岡山地區長期都沒有停車場，好不容易本席在努力之下跟交通局爭取了一個，也感謝區公所幫忙維管，但是使用的期限一直沒有定出來，已經做好大概半年了，一直沒有使用，市民就會擔心到底要不要開放還是要圍起來？以上這兩個議題具體就教岡山區長，希望區長有具體的承諾，協助本席趕快完成，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

區長請答復。

**高雄市岡山區公所陳區長振坤：**

有關於剛才提到的陽明樓部分，事實上也跟議座報告過，當初…。

**黃議員秋嫻：**

區長，他們可不可以共存在一起？〔可以。〕希望區長繼續努力。

**高雄市岡山區公所陳區長振坤：**

明天我們就開會確定。第二個部分，因為里長希望能夠裝自來水來清理，可能在 11 月中完成，11 月底就可以開放了。

**主席（陳議員玫娟）：**

再給黃議員 2 分鐘。

**黃議員秋嫻：**

謝謝陳議員玫娟。謝謝區長，區長請坐，感謝區長協助。接下來，本席要就大岡山地區的行政中心改建就教民政局局長，本席轄區的行政中心有些使用期限都到了，也有過於老舊的問題，民政局是不是有想法？尤其是永安，本席本來是想建議改建圖書館，在陳其邁市長的努力之下，我們爭取到永安圖書館改建，在這邊要感謝市長。但是那時候提出要改建圖書館的時候，我們地方也提出行政中心因為使用年限已到，是不是有這個機會一起改建，但是後來評估的結果是我們行政中心還沒有到那個期限，但是本席也要代永安的市民了解，未來到底什麼時候還有機會改建，或是沒有改建是打算要整修，還是怎麼樣？再來是岡山的行政中心，就是要從現在岡山路這個點要遷到前峰國中前面，我想請問局長對進度的掌握，還有梓官行政中心的改建，這三個行政中心的進度就教民政局局長。謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

民政局閻局長請答復。

**民政局閻局長青智：**

謝謝秋嫻議員關心公所相關的改建情形。永安的部分，秘書長有親自率隊去

永安跟所有的里長做實際的溝通，永安分成兩個部分，一個是圖書館的改建需求，這部分也請文化局做一些重新的檢討。行政中心的部分，因為行政中心已經做過耐震補強，所以我們目前的構想是希望把整條沿線的公務機關，包括公所、戶所、派出所等等能夠做整個立面或是沿街設施、綠帶及道路做整體的改善。其次，岡山的部分，因為之前規劃的舊址跟新址公辦都更的部分沒有廠商來參與，現在都發局要重新檢討內容，未來可能是將這些機關先行用安置的方案來搬遷，之後再由實施都更的業者同時興建。所以這個案子如果要快的話，可能在明年會進行相關的招標作業，如果招標順利的話，會有三年多的興建期，目前預估的期程是這樣，也要看明年招商是否順利。梓官的部分，因為牽涉到相關的都市計畫變更，也涉及整個梓官的都市計畫通盤檢討，後續還包括變更的方式，跟整個公所興建在財務上也要詳細做一個考量，目前還需要由府級的長官幫我們做一些政策的裁示。以上報告。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝黃議員的質詢。接下來請黃議員文益質詢，時間 15 分鐘。

**黃議員文益：**

謝謝主席，各位同仁大家辛苦了。首先我想請教民政局，我們在今年汰換了 11 個區的里長公務機車變成電動機車，這是一個非常好的政策，加速節能減碳。我看了一下資料，今年度換了原市區的行政區域 452 輛，有兩家公司得標，讓里長自己去選。一家是 239 輛，一家是 213 輛，其實差不多，我覺得比例上來講差不多。看一下兩個方案，這兩家公司所提供的方案有點落差，光捷股份有限公司提供的是首兩年免費騎到飽，換句話說，每個月換電池不用錢。但是宏佳騰公司電池月租費首月免費，一個月免費，第二個月打八折，後面有個但書，如果該區過半里長選用宏佳騰電動車，優惠升級加碼，首年騎到飽免費，換句話說，他首年也是可以免費，事實上他是可以的。如果不是以區來看，以數量來看其實也將近過半，我認為這個條件應該這樣。

我要跟局長講的是，前金區里長的公務車交車典禮的時候我有去，那時候就有很多里長在抗議兩家的條件不一樣，所以在現場的時候我有口頭要求宏佳騰公司最起碼一年免費，人家兩年免費，你最起碼一年免費，不要落差那麼大，當時這家公司的代表也口頭同意。到了苓雅區的時候我又再次去，我一樣把這個問題跟他們公司的代表再講一次，他們口頭又同意了。我原本以為這樣就 ok 了，因為他說一年可以免費，大家都認為塵埃落定，里長也開心的回去了，雖然沒有兩年免費，最起碼一年免費也心滿意足了。結果前幾天，很多里長及里長主席打電話給我，說原本講好的一年免月租費沒有了，第二個月帳單就來了，就扣款。所以換句話說，當時我們在簽這個合約的時候，兩者不公平的條

件讓里長去挑選，現在後遺症出現了，很多里長不能接受，一樣都是電動車，一樣是民政局發包出去的，為什麼兩個條件會差那麼多？

所以我想請教局長，就他們給的條件是「過半里長選用宏佳騰，首年免費吃到飽」的專案是有的，換句話說，我認為這對他們來講並不是太大的損失，而且是有機會的，因為他們有這個但書。你再回過頭來看，這兩家的分配比例，239 輛跟 213 輛，也只差了 26 輛的差異而已，也將近過半了。這樣子難道我們沒有辦法跟廠商要求應該最起碼一年，不要說兩年，兩年他可能受不了，但是最起碼一年應該有機會的。局長，你能不能在議事廳承諾，這個部分去協助，讓里長的落差不要那麼大。為什麼會有不同的挑選，因為有些里長是女孩子，個頭比較小，高度的問題，兩台機車的高度不一樣，所以他們是不同的身型去做選擇的，結果後來的條件卻差那麼多。局長，這個能不能回復一下。

**主席（陳議員玫娟）：**

民政局長請答復。

**民政局閻局長青智：**

當然這兩個廠牌所提供的優惠方案，月租費的部分主要是牽涉到他的換電系統，換電系統大部分跟著 Gogoro 廠牌的系統走，宏佳騰大概就是這個方式，光陽有自己建置的系統，條件上或許會有不一樣，這是第一個。我們是提供給里長自己去做比較選擇。其次是我們當初在評選的內容，廠商提供的服務建議書都有相關的契約依據。再來是廠商到各區做說明會的時候有提供更進一步的優惠條件，剛剛議員也有提到的，譬如說過半數之類的情況之下。

**黃議員文益：**

沒有、沒有、沒有，局長，當時沒有講到過半數，當時我要求，他就說好喔！

〔對。〕結果後來換我被打臉。

**民政局閻局長青智：**

可能每一區的狀況不一樣。我要跟議員報告我目前的處理方式，我們下個星期會找兩家廠商跟 11 區的民政課長，各區也會有里長派代表來出席，和廠商面對面的來做相關議題的一個討論。當然，站在民政局的立場，我們會全力爭取里長的權益。

**黃議員文益：**

局長，這個在合約簽訂的過程當中，裡面當然就要限制住了，這個條件差那麼多，大家後來一定會有不平衡，條件差太多了，你不要差那麼多，條件不一樣，而且你看這個但書代表說…，我覺得用這樣子好像在用推銷式的，這個不是很好的方式啦！如果過半里長選用我的電動車，我就給你一年騎到飽，你如果沒有過半，我就不給你，我覺得公部門…，我覺得這個好像是促銷方案，我

覺得不太 OK 啦！你既然有這個能力，那你就應該提供，我覺得基層里長很辛苦，大家也都是在為民服務，所以要使用公務車。一個廠商的方案是兩年都不用繳電池月租費，另外一個廠商的方案是使用一個月後就要繳電池月租費，有的里長一邊騎一邊罵，越騎越心酸，隔壁里不用再花錢，我每個月都還要再花錢。所以我覺得在這個公平性，本來就要把它限制好，好不好？如果還有機會的話，不要讓我們民意代表在前面一直跟廠商講，然後他同意了但是後來又做不到，讓我們裡外不是人。所以我覺得在一開始招標的標準裡面，就應該讓它一致性，不要讓大家心裡不平衡。局長，我相信你有這個能力來處理，最後再拜託你，幫大家處理到公平一點，其中一個廠商優惠兩年騎到飽，我們也不要求兩年，一年就好了，這是最基本的要求啦！不要差那麼多啦！

**民政局閻局長青智：**

我們全力來爭取。

**黃議員文益：**

好不好？局長，〔是。〕我相信你有能力啦！〔謝謝議員。〕看怎麼樣你再告訴我，好不好？〔謝謝議員。〕要不然對廠商，我也拿他沒輒啊！好不好？拜託你了，好，局長請坐。

**民政局閻局長青智：**

好，我們全力來爭取。

**黃議員文益：**

接下來，這個我在工務部門質詢過，我要問研考會，三民新都社會住宅，我不曉得主委知不知道這個案子？這個案子是這樣子，去年 12 月，這個 PPT 上有錯植，這不是 112 年，是 111 年，不好意思！這個都是 111 年發生的事情，111 年 12 月 16 日，研考會工程查核小組在查核時，已經發現鄰房有沉陷的狀況、有鄰損的狀況。結果在 111 年，我再一次強調是 111 年，去年 12 月 24 日，這個工程就停工了，停工了！到目前為止，據我所知沒有復工，因為都發局解除合約重新招標，那天都發局長也說還沒有招標出去、還沒有發包。

好，我要講的是今年 6 月 30 日都發局終止契約，理由很簡單，理由是它不復工，都發局認為廠商不復工。然後 9 月…，時間暫停一下好不好？

**主席（陳議員玫娟）：**

好，時間先暫停。

**黃議員文益：**

好，OK！投影片 OK 了。

**主席（陳議員玫娟）：**

可以了嗎？好，OK！



**黃議員文益：**

112年9月20日，都發局發函，沒收了廠商的履約保證金，都發局直接向銀行發函，要銀行把這筆錢匯到都發局去，4,203萬元，要把這筆錢沒收。好，人家來陳情，營造公司說，「三民區新都段公營出租住宅新建工程」原設計在施作連續壁前，應該要設計一個鄰房托基保護樁，結果這個案子一開始並沒有設計，沒有設計！施工廠商認為他們就是按圖施工，責任不應該歸責在施工廠商，且有安全疑慮；後來都發局在沒有做任何改善的情況之下要求廠商復工，廠商當然覺得這個再挖下去所有的責任要換他承擔，所以他拒絕在這樣的情況下復工，於是剛才那兩份公文就出來了。這邊要強調的是，原設計有沒有問題？該設計而未設計，到底問題出在哪裡？就專業人士判斷，如果當時有設計這個托基保護樁，把這個做好，大概就不會有鄰損的問題。

這個案子據我所知，我們有工程查核小組，好像有去查核，好像也知道這個狀況，後來一直沒有解決。行政院公共工程委員會112年11月7日也召開會議，當然它是一個協調會，要求高雄市政府這邊要妥善處理，公共工程委員會並沒有做出任何仲裁。這個案子廠商也一狀告到法院去，也告我們高雄市政府，所以我認為這個案子不是不講就沒事。好，主委，第一個，我要請教你，這個案子你了解多少？它的工程進度嚴重落後多少？第二個，政風處處長，待會兒一起回答，這個案子在設計的過程中，包括府內同事在整個過程中有沒有任何違法的事情需要調查？我要請你介入調查。第三個，法制局局長，這個案子廠商一直陳情說這個東西不應該歸責於他，結果都發局藐視法律，用不對的法條解除契約、沒入保證金，對廠商來講這個是不公平的。

所以以上，這個案子我要再一次凸顯出來，它已經造成很大的問題，可能造成三輸，第一個，我們原先預計的社宅，進度嚴重落後。第二個，萬一設計不良，真的導致鄰損不可恢復的狀況，誰來處理？所以市府也輸。第三個，營造廠商接了這個案子，面臨倒閉，為什麼？因為被扣了四千多萬元，也輸，所以是三輸。但是總是要亡羊補牢，還給人家一個公道，如果是這個廠商的問題，我們就堅持。但是如果府內對於這個案子真的有疑慮、有被詬病的部分，那就不應該讓人家說我們官官相護，每個單位該處理的、該秉公處理的部分就該秉公處理。所以接下來，我要先請問研考會主委，這個案子你的看法如何？你掌握到的進度是如何？請你回復。你們查核小組的那個訪談過程，逐字稿都在我手中，到底當時開會誰說了什麼、誰了說什麼、誰說了什麼，都在我這裡，我只是沒有秀出來而已。整個事件的資料如果要講，大概這麼多，都在我那邊。所以我想請教你，我們講重點，這樣子你覺得要怎麼處理？

**主席（陳議員玫娟）：**

研考會蔡主委，請答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

就像剛才議員所說的，我們在去年 12 月 16 日，奉林副市長的指示我們工程查核小組有去，但是詳細情形，因為裡面都是專家的一些建議，比較詳細的部分可能議員有資料，我這邊就不多說了。事實上，在今年度 7 月的時候，我們有特別把這個案子拿到我們工督會報（公共工程督導會報）來討論，是由林副市長主持的，為了確保這個工程的品質，林副市長有特別裁示，就是說，為了確保鄰房和地下室結構的安全，所以這一個案件會變成我們工程查核與採購稽核重要的查核案件，也是希望確保整個社宅的安全性，這大概是我們這邊確認的。另外一個就是說，三民區的…。

**黃議員文益：**

主委、主委，〔是。〕我先打個岔，上次我在問都發局長的時候，他說都發局「為了施工品質」，但是就我看來，「為了施工品質」的是這個營造商，「為了施工品質」不敢亂施工的是這個營造商，而不是都發局，都發局整個的規劃、建築師設計，其實那個我們都有一定的流程去考核到底能不能施工，這是要去追究的，結果我看到的是都發局甩鍋，還發新聞稿指責廠商，我覺得這個是很匪夷所思的。人家說是我廠商，廠商說是他自己因為施工品質，所以他不敢貿然復工，該停工就停工，因為已經發生問題了。這個部分，我相信研考會如果有實際去掌控應該清楚。所以我覺得為了施工品質，要去追究到底是誰造成這個社宅案變成這樣子的，那麼研考會主委如果你還有印象，其實這個在很久之前我就暗示過你、提示過，社宅的進度好像有問題，社宅這樣好像有問題，如果你記得起來的話，〔是。〕那時候就已經有狀況了，我就一再提醒了，結果還是出問題了，沒想到還是出問題。這個是我要打岔你的部分，你請繼續答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

對於研考會來說，我們當然是…，這是我們的職責，就是讓所有的社宅能夠如期，最重要的是這個安全品質一定是要如期如質，所以三民區這個社宅的部分，其實現在是我們研考會，包括我們工督會報重點查核的對象，我們後續也會針對整個工程的品質，會做我們最優先、最重點稽查的部分，對。

**黃議員文益：**

主委，希望你們秉公處理，〔是。〕好不好？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

好，沒有問題。

**黃議員文益：**

來，政風處長，剛才主委有提到，如期如質是我們最大的目的嘛！如果整個

過程中，有任何的…，不要講到人謀不臧，就是有任何的疑慮。政風處依你的本質，你是不是…。

**主席（陳議員玫娟）：**

好，再給黃議員 2 分鐘。

**黃議員文益：**

依你們的本質，是不是應該要主動介入調查，這個部分公務人員有沒有出問題？還是整個公務員體系都沒有問題，是廠商的問題？處長，這個案子，你們知不知道？

**主席（陳議員玫娟）：**

林處長請答復。

**政風處林處長合勝：**

這個案子我知道。

**黃議員文益：**

知道。〔知道。〕你們有在查嗎？

**政風處林處長合勝：**

不是，因為現在，剛剛議員有提到，6 月 30 日已經終止契約了。

**黃議員文益：**

去年？哦，對。今年 6 月 30 日終止契約。

**政風處林處長合勝：**

終止契約。據我了解，現在廠商已經向工程會提出申訴。

**黃議員文益：**

11 月 7 日剛剛有開過會。〔對。〕前幾天，開完過會。

**政風處林處長合勝：**

因為他提出來之後，大概工程單位會針對整個專業去做相關審議。所以這一部分會牽涉到整個專業方面的判斷。

**黃議員文益：**

你應該進去了解一下，因為都發局是監工單位，現在整個過程中，都發局的角色，到底他站得住腳、站不住腳，我覺得大家都在懷疑。〔是。〕整個過程很清楚，這個部分有沒有什麼狀況，政風處不應該去查一下嗎？你那麼相信，每個人都是沒有問題嗎？要不要查一下？〔是。〕，我就請你查一下，這個案子，今天在議事廳我就交給你。政風處你查，如果查無不法，你告訴我，好不好？

**政風處林處長合勝：**

是，這部分我們會去了解。

**黃議員文益：**

這案子，你下去查。

**政風處林處長合勝：**

但是目前這部分，大概會和議員報告，整個應該還是在履約的爭議，還有整個會牽涉到工程…。

**黃議員文益：**

那個部分往那個部分，我要講的是另外一個，你的職責可以處理的部分，好不好？

**政風處林處長合勝：**

是，這部分我了解。

**黃議員文益：**

你可以處理的部分，你去處理。〔是。〕整個過程中，有沒有其他不法的情況，你去了解一下，好不好？〔是。〕請你立案去查這個案子。〔是。〕OK，請坐。法制局局長，這個案子…。

**主席（陳議員玫娟）：**

法制局王局長，請答復。

**法制局王局長世芳：**

其實這案子，一開始我也是都有協助，原先我是覺得應該是…，譬如像會漏水那塊需要做補強的，該給人家的工程款，我也都提供給他們要按照契約的規定去給。工期的部分…，所以在法律上，我都有提供給都發局。現在他已經終止契約了，終止契約當然他可以循採購申訴來申請調解。這部分假如法律上需要，我們一定也會去協助。

**主席（陳議員玫娟）：**

給黃議員 1 分鐘。

**黃議員文益：**

你講的時候，當時其實我們有請教你。我印象中，你聽完也是搖頭，在整個過程中，我們應該給人家錢卻沒有給人家錢，這個部分你很清楚，而且你們有下解釋說，該給要給。

**法制局王局長世芳：**

這個部分，我…。

**黃議員文益：**

該扣款要扣款，對不對？

**法制局王局長世芳：**

對，所以這部分我都有跟都發局講，這部分應該給。

**黃議員文益：**

所以一開始從頭到尾，我們很多地方其實人家在抱怨、在陳情不是沒有原因。在還沒有終止契約之前，其實就很多問題出現，就一直在找我們陳情，對不對？局長，你很清楚，〔對。〕這去年我們都有介入協調，怎麼樣讓他最好嗎？〔是。〕我們都希望說，大家好來好去，可以到最後，最後，他走到非常難看的一個地步。所以你講我才想起來，有呀！局長，那時候有請你協助過，而且就你的良知，有告訴我說，其實這個案子，真的我們該檢討要檢討。

**法制局王局長世芳：**

所以該檢討的話，我也都跟他們講了，跟都發局講了。

**黃議員文益：**

如果後來再引用錯誤法條，為了保護自己而甩鍋給廠商…。〔是。〕

**主席（陳議員玫娟）：**

好，謝謝黃議員的質詢。接下來鍾議員易仲，15分鐘。

**鍾議員易仲：**

謝謝主席，還有民政部門所有的局處首長，現場各位記者朋友，電視機前的各位市民朋友，大家午安。我想，在這邊先從燈會的部分，跟高雄市政府做個討論和建議。2003年的高雄燈會，從過去原本是在愛河，在2003年的燈會走出了愛河，在許多的行政區都有辦理這一個燈會，每一個燈會都非常的有特色。像左營蓮池潭的燈會期間，就跟廟宇去做配合點燈，白天遊蓮池潭，晚上可以欣賞花燈、遊市集，給市民朋友帶來非常富有傳統年味的春節元宵假期。另外，看到旗山有個燈藝節，也是結合了旗山老街，還有地方上面的旗山天后宮以及鼓山公園，以各式的燈飾增添我們過年熱鬧的氣氛。另外，在岡山、還有林園，也都共襄盛舉，以祈福的活動、新年的市集、活潑生動的花燈和人情味，一起迎接我們新的兔年。這些區域所辦的這些燈會，坦白講，都讓我們市民留下非常深刻的印象。

這些燈飾相較起來，跟鳳山地區，我想，鳳山所辦理的，跟這幾個區域，還有一段的落差，相較起來，落後很多。所以，今年燈會在高雄舉辦，主要是以雙主場還有以無人機，作為我們表演的亮點。位於鳳山的曹公圳，在今年也搭上了這一波燈會的熱潮。特地將我們竹編的燈飾，沿著曹公圳沿岸掛在曹公圳旁邊，並且融合曹公圳的地景舉辦燈會的活動。我想，吸引了不少的市民朋友，由於曹公圳是在中華夜市商圈的旁邊，所以也非常多的遊客，在欣賞完曹公圳的水中光影美景之後，紛紛的到我們的商圈去享用我們在地的美食，無論是大、小朋友都有非常好的一個回應。鳳山地區的總人口數是三十五萬六千多人，目前是高雄市人口最大的一個行政區。觀光局雖然在曹公圳設立了燈飾，

但是整體的規模遠遠不及左營、還有岡山、還有旗山其他的區域。所以相較起來，鳳山在高雄的燈會裡面，整體的比例存在的感覺非常的低，即使有曹公圳的燈飾，可以說就只是聊備一格。鳳山溪貫穿鳳山的南北，全長總共有八公里。下游，從前鎮河匯入到高雄港，在清道光年間，我們曹謹知縣就利用鳳山溪流域闢建了水圳，早期先民從唐山，搭船乘船來到鳳山溪，便就在我們的東便門附近上岸，所以鳳山城最繁華的地方、龍山寺、打鐵街、縣衙、城隍廟等等都在這一帶，有這麼深度的一個歷史背景。我想，這個會是鳳山來辦燈會一個最大最大的賣點。因為他背後有這麼深厚，這麼有韻味的一個歷史，做他的這個背景。明年，高雄就自己辦燈會，除了傳統的愛河沿岸還有蓮池潭以外，我在這邊也具體的跟高雄市政府建議，應該在鳳山區流域舉辦一個規模更大，能夠媲美像蓮池潭的燈會，能夠媲美像岡山今年所辦的燈會、旗山所辦的燈會、愛河所辦的燈會，希望能夠有這種規模，讓這個「一河就是愛河」、「一溪就是鳳山溪」、「一潭就是蓮池潭」，能夠成為高雄自己主辦燈會的主旋律，也可以讓外地的遊客，外縣市的好朋友，能夠來到高雄有耳目一新的感覺。

所以在這邊，本席也建議鳳山的燈會，可以利用曹公圳作為一個主題，來進行主題的一個規劃。從今年的 12 月就可以點燈，一直到明年的元宵節過後結束，長達大概二、三個月的時間，在這二、三個月的時間內，就足以來發揮鳳山夜的魅力，燈會可以在鳳山溪的流域進行燈光布置，包括曹公圳開放水道，還有旁邊適合的區域，譬如說曹公廟、大東公園、東便門、平成、訓風、澄瀾砲台等等的地方，水道和燈光相互輝映，歷史可以跟人文一起呈現，我不知道局長有沒有辦法想像。局長，你自己也是老鳳山人，你對鳳山也非常的瞭解，現在所缺的，我們原有的地景就非常漂亮，就非常有人文歷史的味道，再加上燈會，再加上夜晚的燈光點綴，我相信一定能夠把鳳山溪周邊變得非常非常漂亮，這個燈會辦起來，絕對不會輸給愛河的燈會。

所以除了燈光造景以外，也要搭配一些比較具有特色文創的市集，還有美食的趕集，把鳳山在地的文化特色，以及鳳山在地的美食，全部都展現出來。曹公圳的這個燈會，會是好看、好吃、又好玩，也可以跟在地的這一些旅宿業、旅行業業者合作，去規劃整個套裝的行程，能夠讓外縣市的朋友來到高雄，來到鳳山參加這個燈會。

另外，鳳山車站也預計在明年的 3 月份就要完工，現在外面的整個主體工程，都有相當的規模了，整個輪廓也都出來了，所以未來鳳山車站絕對會是鳳山新的一個地標。所以我們燈會設計的部分，可以大膽一點，再創新一點，把鳳山車站也規劃成這個燈會的主燈，請鐵路局能夠一起來參加，一起來配合鳳山的這個燈會，能夠以鳳山火車站做主題，來點亮鳳山火車站，這個必然會成

為很矚目的一個焦點。

另外，鳳山也有非常多的客家人口，也希望在這個燈會裡面，也能夠多添加一些客家的元素，進到鳳山這個燈會，所以我在這邊跟民政局來做建議。因為2024年的燈會，雖然應該是觀光局主辦，但是鳳山地區的部分，觀光局可能沒有把它納入在裡面，鳳山的部分就請區公所來規劃爭取，那就必須要民政局大力的支持。所以我想要請問民政局長，剛剛本席所提出的這一些概念，不知道民政局局長覺得可不可行？

**主席（陳議員玫娟）：**

民政局局長請答復。

**民政局閻局長青智：**

議員講得非常正確，鳳山的優勢就是這些人文地景、古蹟、寺廟、美食、鳳山溪，當然這個部分還包括最重要的客家文化，其實也有眷村多元族群在這邊的融合。今年初曾經在曹公圳有辦一個比較小規模的，獲很多的迴響，尤其旁邊的中華街商場，商家也都非常的感謝。今年我們在鳳山區這邊，石區長都已經積極的在做籌備，民政局也有準備基本的經費，我們陸陸續續也在跟中央及其他機關爭取經費。如果區長有一個大致的構想，應該跟所有鳳山的議員，也跟鍾議員多多請教，一起共同努力，除了我們自己鳳山公所，當然也需要其他局處的共同協力，一起來把它辦起來。

**鍾議員易仲：**

所以也希望民政局能夠再給予更多的資源來協助，燈會不是只有觀光局才能辦，既然區公所投入了，也希望民政局給予地方公所最大的支助。

**民政局閻局長青智：**

沒問題。

**鍾議員易仲：**

所以經費上面，請局長回去能夠再多了解一下，看看哪個部分的經費，如果有不足的部分。

**民政局閻局長青智：**

不足的部分，我們再增加。

**鍾議員易仲：**

請局長再幫我們多爭取，好不好？

**民政局閻局長青智：**

謝謝鍾議員。

**鍾議員易仲：**

另外，我剛剛所提的，讓高雄每一年固定的燈會，朝一河、一溪、一潭的這

個方向，每一年都能夠來舉辦。局長，你覺得這個構想如何？把它變成常態型的，因為愛河本來就是每一年都有辦，蓮池潭也是本來每一年都有辦，現在再把鳳山溪的一起納入。

**民政局閻局長青智：**

過去除了愛河燈會之外，我們在岡山、旗山都有燈節、年節的布置。

**鍾議員易仲：**

所以三個裡面就唯獨少鳳山。

**民政局閻局長青智：**

對，因為鳳山可能比較接近市區，過去並沒有特別的做一些安排，自從台灣燈會在衛武營舉辦之後，還有今年初小規模的這個光圳活動，其實都有很大的迴響，我們應該好好的把鳳山這個優勢再繼續發揮。〔謝謝。〕謝謝。

**鍾議員易仲：**

局長，你也講得非常清楚，今年在曹公圳所辦的這個燈會，可以算是像測試一樣，〔是。〕也得到非常好的迴響，既然有這麼好的效果，鳳山的優勢是它的人口，雖然它靠近市區，可是它距離愛河，其實還有滿遠的一段距離。光是鳳山地區，以及鳳山周遭的人口，鳳山本來有三十幾萬人，周遭幾個行政區的人口加起來，大概有四、五十萬的人口，有這些人口做為基礎，如果你要辦一個燈會給這些四、五十萬的人來欣賞，這個很划得來，好不好？

**民政局閻局長青智：**

我們一起來努力，謝謝。

**鍾議員易仲：**

謝謝局長。另外，登革熱，區公所的所有同仁，大家真的是辛苦了。目前高雄市登革熱的病例累積了大概 1,500 例左右，上個月市長在施政報告質詢的時候，本席有問過市長，市長是說大概在 11 月份的時候，整個的曲線會往下，但是目前我們所看到的事實，並非如此，反而是越燒越旺。前兩天在鳳山也發生了社區的群聚，所以防疫人員在方圓約 100 公尺的距離，大概有列了 300 多戶的住家，緊急進到室內做噴藥的防治，當下也引起了非常多居民的恐慌，大家也擔心這個疫情會不會大爆發。登革熱的防治工作，在市政府裡面也有做分工，不是只有衛生局而已，根據衛生署的訂定，縣市政府登革熱防治的業務分工建議表裡面，民政局也占的非常重要。民政局督導各寺廟、教堂、公共集會等場所，有權力清除孳生源，還有轄區內空污，以及廢棄房舍列管等等的職責。所以民政局有這個責任，很多的工作都是地方區公所，他們在做執行，雖然現在疫情看起來有點失控，但是不能否認，我們基層的這些同仁，大家都是非常的辛苦。我在這邊請教區長，以鳳山來講，區公所在這段時間的防疫做了哪一



些工作，平均每一個月有多少的同仁投入這個防疫，會不會影響到我們正常的業務，是不是請局長答復。

**主席（陳議員玫娟）：**

民政局長請答復。

**鍾議員易仲：**

以公所的業務來講。

**民政局長青智：**

當然登革熱防治即便疫情沒有大流行，每個星期都在做，就是社區動員週三清除登革熱孳生源的巡倒清刷，疫情發生之後，各公所更是會針對高風險的場所，針對一些髒亂點做查報跟整頓。如果遇到個案發生的時候，針對周遭的範圍之內，公所是配合衛生局、環保局，還有警察同仁，一起去協助室內噴藥的工作。里幹事或者里、鄰長，一起來幫忙的部分，就是跟住戶的協調，畢竟到室內去噴藥，也必須要有更充分的溝通，〔…〕對，在第一線服務。剛剛議座講到到底動員的人力多少，因為我沒有每一個公所的數據，當然我們也會積極爭取同仁的權益，包括他們的出勤。

**主席（陳議員玫娟）：**

延長 2 分鐘。

**鍾議員易仲：**

今天我提出這個問題，也不是要你馬上給我答案，希望在防疫的期間，還有公所同仁自己本職的工作，在分配上面可能這邊也需要局長去做了解，也不能把我們同仁給操爆了。〔當然。〕如果真的有需要在人員上面，防疫人員不夠的話，我之前有建議過，是不是可以用外包的方式？或者是不是也請求我們的部隊進駐來協助？我想衛生局他們人力不夠的時候，有一些…。

**民政局長青智：**

化學兵。

**鍾議員易仲：**

化學兵他們有進駐來協助。相對地，公所有沒有化學兵進駐來協助公所這邊，我們所負責、所督導的這些業務。這部分提供給局長回去做一個了解。

**民政局長青智：**

我們來檢討。

**鍾議員易仲：**

會後跟本席這邊做一個答復，好不好？

**民政局長青智：**

是，謝謝議員。

**鍾議員易仲：**

另外就是在設備上面，公所這邊有提供口罩，這種防毒指數比較高的口罩，或者是防護的一些設備給我們的同仁，有沒有？還是說我們同仁需要自行去購買？

**民政局閻局長青智：**

這個，市長也都有在市政會議要求過，所有第一線的同仁應該有的裝備，都應該要能夠滿足他們的需求，一定要做到。

**鍾議員易仲：**

所以這個都有做到，是不是？〔是。〕有沒有第一線的同仁因為在做防治的時候而去感染到登革熱？有沒有這樣的情況？

**民政局閻局長青智：**

我是沒有接到這樣的通報，但我們也希望所有的同仁執勤的時候，注意自身健康的安全。

**鍾議員易仲：**

好，在噴藥的過程或者是在防疫的過程，不管是被感染，或者是可能身體上面因為去做噴藥有不舒服的這種情況，也希望民政局這邊能夠給予我們的同仁多一點的關心，好不好？

**民政局閻局長青智：**

好，謝謝鍾議員。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝鍾議員的質詢。接下來是李議員雅芬，15分鐘，請。

**李議員雅芬：**

所有民政部門的局長，大家午安、大家好。本席在開始質詢之前，我先在這裡謝謝民政局局長，也是替埤北里大龜山裡面那 118 個孤魂在這裡感謝你。因為有你的協助，還有一些相關單位，我待會再一一敘述，才可以把這個工作完成。大家看一下，接著下來就是本席要質詢的內容。大家都看到在左營的埤北里，也是舊城的城巷，舊城的裡面有一個大龜山。為什麼會提到這個部分？你看在本席現在指的第一張照片是在 108 年 11 月 11 日，那時候的區長還是吳淑惠區長，他陪著我們跋山涉水，爬到這裡面來，穿過人家的後院，走過人家的墳墓，來到了這個地方。我為什麼會特別提這個地方呢？當初這裡面有 13 個墓碑在這裡，等我們挖掘了以後，才知道裡面總共有 118 個骨骸藏在這裡。這個緣由大概是在民國 108 年的時候，當地的居民一直反映，希望把這個地方給整理好。從民國 108 年我們進去以後，在這中間一直碰到很多的瓶頸，沒有錢、沒有人，也沒有人願意來做。我們也感謝殯葬處，他們其實剛開始也有意願，

但是真的是沒有錢，我們初步估起來大概要 100 多萬元，所以來到了民國 112 年，就是今年 1 月 5 日，里長又特別地再次拜託閻青智局長，是不是能夠再持續去努力看看。所以也謝謝局長，真的謝謝局長，也謝謝現在左營區公所的胡俊雄區長，在他全力的支援下，也去找了這些資源來。到了 112 年 3 月 28 日，雖然這個地方是軍方的地，但是沒有錢，還是沒辦法處理，所以左營文武聖殿他們就出來，願意來支援全部的費用，也透過關聖帝君弘道協會一起來努力，我們在地的居民都非常的感謝，所以在今年（民國 112 年）5 月 2 日，民政局也辦理程序，就是必須要公告 3 個月。在今年 8 月 2 日公告期滿以後，整個工程就開始進行，所以大家再看一下，這一張是當初民國 108 年的時候，遷移以後就是變成這樣的狀況。

這之中我們真的很感謝左營在地的文武聖殿關聖帝君來協助，還有左營的元帝廟、舊城城隍廟、埤子頭鎮福廟，還有慈濟宮等等 5 家廟宇的主神在現場，我們做法會做了 10 天，所以在今年 10 月 19 日，就是在這一天，我們看到所有的工程完工，把 118 個骨灰罈送到大樹區久堂公墓的納骨塔去安置。局長，謝謝，因為有你的協助，也感謝吳淑惠區長、胡俊雄區長，還有殯葬管理處，以及我們剛剛提到的左營元帝廟、舊城城隍廟、埤子頭鎮福廟、慈濟宮，更加要感謝關聖帝君弘道協會，以及左營文武聖殿的主委。雅芬一開始在民國 108 年的時候，一直認為它應該是一個不可能完成的任務，真的，我在這裡很虛心地講，當初我只有一個念頭說這哪有可能完成？真的，你看從上面這麼髒亂的地方，我們去現場還看到了好幾個墓碑歪歪倒倒的，到現在變成這個狀況，我真的很感謝區長，還有局長，他們願意這樣幫忙，把這個地方變成現在這個狀況。我相信真的是天下無難事，只怕有心人，所以謝謝。局長，你如果有空要再去現場看一下，我再陪你去，好不好？謝謝。

接下來，進入本席的民政質詢。我們都知道在上次大會，本席就有要求，因為鄰里長的文康費從我第一次擔任議員，民國 101 年到現在只調過一次，好像 200 元。本席在上次的大會也有提到，現在物價都在漲，食衣住行什麼錢都在漲，也有跟局長反映過，是不是能夠照物價指數上漲幅度去做適度的調整？我不知道這個部分明年是不是有機會？局長。

**主席（陳議員玫娟）：**

閻局長，請答復。

**民政局閻局長青智：**

謝謝雅芬議員對鄰長文康的支持，我們明年有爭取到一點點的預算，我們會算得非常精準，大概就是我們提高到 3,400 元左右。

**李議員雅芬：**

現在是 3,200 元。

**民政局閻局長青智：**

明年我們想要編 3,400 元，當然也需要議會的通過跟支持。

**李議員雅芬：**

是，你送上來，我們一定都支持，好不好？〔謝謝議員。〕所以確定會增加到…。

**民政局閻局長青智：**

對，我們有編。我們有編。

**李議員雅芬：**

已經編了嗎？〔是。〕好，OK。

**民政局閻局長青智：**

好，謝謝議員。

**李議員雅芬：**

你就先站著就好了，因為接著來都是你的工作，其他的先休息一下。來，我繼續再跟你討論一下，清豐里活動中心的部分。我不知道你還記不記得？因為在創新路裡面有一個大概 1,500 戶的社會住宅，當初從前任的里長就一直在爭取，給在地居民一個能夠活動的空間，包括日照、托兒等等的功能。我不知道後來到底有沒有正式把它劃到社會住宅那個區塊裡面？有嗎？

**民政局閻局長青智：**

我們的了解是說活動的空間有預留大概 200 坪，但它的使用方式…。

**李議員雅芬：**

這 200 坪是單純都是未來要給這個活動中心嗎？

**民政局閻局長青智：**

對，因為是以這個方式去跟他們了解的，我們…。

**李議員雅芬：**

你有沒有跟他申請？有跟…。

**民政局閻局長青智：**

應該是說他會先預留，但到時候是不是他使用上必須要有租金？或是用其他的方式，其實細節並沒有做一些定案。

**李議員雅芬：**

局長，你所謂的 200 坪裡面，它是有含到日照跟托兒中心嗎？或者是…。

**民政局閻局長青智：**

其他的功能，我就不清楚。

**李議員雅芬：**

還是都有做切割，就是不同，200 坪就是給清豐里的活動中心來使用？

**民政局閻局長青智：**

我的理解當中，社宅的基本功能可能就會涵蓋日照和公托了，至於所謂的里長活動中心或社區的活動空間，這個應該是另外的。

**李議員雅芬：**

其實我滿常去看現場，我就住在旁邊。現在地下室在打，我是覺得在整個還沒定案之前，不要說我們 1 年、2 年不講，這個東西就不見了，我希望能夠把它納為正式的一個規範，我們在地就是需要這些。因為你也知道清豐里目前是楠梓區人口數最大的里，而且未來這 1,500 戶的社會住宅再進去以後，人口數會增加得非常快，所以這個活動中心、日照及托兒中心都是勢在必行需要的，我希望在還沒規劃完整之前，這個部分你一定要替我們爭取。

**民政局閻局長青智：**

我們是不是安排正式的公文，或是一個初步的協商會議來了解實際的狀況。

**李議員雅芬：**

在 111 年 4 月 25 日的時候，我們和林副市長有大概跟在地的一些意見領袖座談過，確實是有需要。而且不止這個，我們也希望是不是在那裡能夠有一個郵局或者是銀行，就是讓整個區域裡面大家都能夠很便利的去生活，這部分都是我們非常需要的。

**民政局閻局長青智：**

謝謝議員提醒，我們來調閱一些基本資料，需要的話再跟大家做報告。

**李議員雅芬：**

一定要規劃進去，好不好？〔是。〕我會持續追蹤，包括總質詢我還是會再問到底給不給我們這個活動中心。

**民政局閻局長青智：**

我們會來做後續的追蹤。

**李議員雅芬：**

局長，再來你看，本席是高雄大學特定區在地的議員，我也很感謝市府團隊把兒 8 公園變成藍田、中興、中和 3 個里的里活動中心。我們知道 1、2 樓未來是派出所使用，這個部分你有掌握進度嗎？

**民政局閻局長青智：**

工程方面當然是由新工處辦理…。

**李議員雅芬：**

有警察局…。

**民政局閻局長青智：**

目前在做細部設計。〔對。〕議員關心的戶政和活動中心是在 5 樓和 6 樓，大概都有 200 坪左右的空間。

**李議員雅芬：**

局長，我想跟你確定一下，因為當初在開說明會的時候，我們有提到，針對戶政的部分，既然有空間可以從原本的 5 樓增加到 6 樓，多一個樓層出來，所以我們希望戶政的部分是不是能夠把它納入在裡面。因為當初說明會的時候，好像代表戶政來參加的人員有意見，所以我不知道後來有沒有把它放進去。

**民政局閻局長青智：**

目前的規劃 5 樓是戶政、6 樓是活動中心。

**李議員雅芬：**

5 樓是整個全部都戶政使用嗎？

**民政局閻局長青智：**

對，大致上的規劃是這樣。

**李議員雅芬：**

你知道大概幾坪嗎？

**民政局閻局長青智：**

200 坪。

**李議員雅芬：**

200 坪？戶政用 200 坪會不會太多？還是多找一些單位過來？

**民政局閻局長青智：**

當然牽涉到整個楠梓戶政其他分辦的一些調配啦！到時候要進駐之前我們再做最後的討論。

**李議員雅芬：**

好，如果確定戶政有進來，當地居民會比較安心。〔是。〕

接著再跟你討論一下我們跟主席也是一直在關心的新光里和菜公里的活動中心。不管你們要怎麼變，你們要怎麼樣去承租或者是 BOT、OT 都不管，但是我們一直希望能夠給將近 5 萬多個人口的新光里和菜公里，是不是能夠保留活動中心給他們？因為你們說流標了，要重新開標，不知道到底這個部分後來是有，還是沒有？

**民政局閻局長青智：**

因為經發局重新調整，但就我們所掌握的，活動中心應該優先考慮。

**李議員雅芬：**

你有在關心這個案子嗎？你知道我們每天被里長追著問嗎？

**民政局閻局長青智：**

本來的規劃也是大概 200 坪左右。

**李議員雅芬：**

不管未來經發局怎麼做，BOT 還是其他方式我都不管，我希望你一定要替在地新光和菜公 2 個里的里長發聲，一定要把活動中心的空間留下來。

**民政局閻局長青智：**

是，別的可以刪，活動中心不能刪。

**李議員雅芬：**

好，主席你有聽到吧！我們 2 個在這裡做見證，在場的每個人都有聽到局長這麼說。請你一定要努力爭取，因為在地的 2 個里長真的非常擔心，他們擔心這一任做完之後仍然看不到活動中心。這個部分請你務必要記得，要記在腦海裡面，好不好？

**民政局閻局長青智：**

是，謝謝。

**李議員雅芬：**

局長，今天你是籤王。我再跟你探討一下後勁，我知道未來會設第二行政中心。金田里現在大概有 10 幾棟的大樓在蓋，而且已經有好幾棟進駐，也會再蓋。之前工務部門質詢時，我有跟養工處提到，包含後勁公園要整個大改造，改造後未來二辦的環境會非常的好，交通也便利，周邊的環境也很好。金田里的里民有在提，未來除了區公所、地政、戶政和派出所，他們說能不能也給他們一個活動中心？這個你知道嗎？

**民政局閻局長青智：**

楠梓第二行政中心也是在招商，現在公告到明年的 3 月。之前府內的檢討就是各機關的需求充分做討論之後，目前可能會以區公所和戶所為主，大致上目前的想法是這樣，當然如果再額外有活動中心的需求…。

**李議員雅芬：**

如果基地是夠的話，也稍微考量進去好不好？其實除了帶給後勁居民污染以外，那裡長期都沒有什麼樣的建設。我覺得現在既然有這樣的建設可以給在地的居民，我們儘量把建設做完整，包括第二行政中心如果蓋好以後，周邊的環境整理好，金田里的里民未來會很幸福。好不好？所以在這個部分…。

**民政局閻局長青智：**

好，我們也再努力。

**李議員雅芬：**

請你也記錄一下，給地方一個這樣的建設…。

**民政局閻局長青智：**

好，謝謝議員。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝李議員的質詢，接下來陳議員慧文，時間 15 分鐘。

**陳議員慧文：**

謝謝主席及民政部門各局處，就本席所關心的議題來就教各局處。首先，也是本席一直都有在關心的就是數位市民卡相關的進度。隨著數位科技的進步，數位市民卡已經成為一個城市數位化、創新實力的一個重要指標。看一下簡報，之前本席在追有關於數位市民卡的進度的時候，去年主委回應會有試營運的一個階段，離現在其實也滿長的一段時間了。從我們的網頁裡面有一個 line，點進去裡面有一個數位市民的內文。點進去裡面會發現好像看起來有好多的活動等等，但是再進去之後，你就會發現這些相關的內容沒有很多關於活動的解釋，及活動要如何去兌換。感覺琳琅滿目，當中可能有一些必勝客、肯德基的兌換券，看起來很高興，但是仔細一看，奇怪，那是去年的內容。等一下要請主委來說明，試營運到現在到底進度如何？因為好像還停留在試營運，到現在到底有沒有進一步的進度？數位市民卡是陳其邁市長一直希望能夠積極推動的，但是到目前為止，好像只聞樓梯響，不見人下來。現在的進度到底如何？我們碰到什麼瓶頸，還是有什麼問題？是不是請主委能夠說明一下？

**主席（陳議員玫娟）：**

蔡主委，請答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

誠如議員所說，市民卡整個試辦是在今年 3 月份做結束，裡面有些是促銷活動，像棧貳庫，有些就沒有，但是像剛剛議員所講的必勝客這些商家的優惠一直都存在。就是整個網站部分，我們會再重新做檢視，把已經沒有的這些促銷活動，我們會先把它拿掉，這是第一個跟議員說明。

第二個部分，在今年的試辦，我們發現到市民在使用市民卡裡面，最常使用的還是在市民申辦服務的部分，以及繳納規費的部分，所以今年我們希望把在做市民申辦的局處還有項目可以增加，我們預計今年要把最重要的兩個，就是社會局跟民政局整個申辦業務能夠納入數位市民卡裡面，這是最重要的。第二部分，我們希望把很多社福措施也可以開始納入數位市民卡，包括我們開始開辦的，像預付計程車券，這個部分也是我們希望能夠把它放進來，包括敬老卡的相關福利措施可以進來。我們希望在今年度把這些方案的串接接好以後，明年度我們再把它整個提升，等於是 2.0，也等於是再提升的功能能夠提出來，我們相信這樣對市民在使用市民卡的效能跟他們的動機會更深。

**陳議員慧文：**



好，你說明年，大概是明年的什麼時候，你們會有進一步的進階版數位市民卡？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

現在是會在農曆年前把它全部完成，然後上線。

**陳議員慧文：**

好，會在明年的農曆年前。〔是。〕在這裡可能有幾個問題可以跟主委一起討論，因為剛剛講的可能是民政、社政一些福利的部分，都是現在高雄市政府既有的一些政策，或是我們推出來的一些方案；但是在這裡本席希望也能夠考慮到數位市民卡要推廣得更廣泛，應該要讓人有主要的推力，讓市民很踴躍趕快要搶著成為數位市民卡的申請。所以在這裡本席有幾項也可以給研考會做一些建議跟未來可以再加強的部分。其實我們也鼓勵市民朋友越來越健康，我們也可以推動每月運動日，如果你有這些優惠，然後鼓勵市民朋友來運動，每個月運動多少，你可以得到一些相關的優惠，不管是高雄幣或者你們可以設計讓他得到一些紅利。

再來，我們也可以透過相關的系統，因為在台灣所在的地點會有颱風、地震，未來有可能有什麼定期演習，因為戰爭等等，我們也透過 AI 系統分辨這個災難可能是什麼，如果是海嘯，人就要往高處跑；如果是地震，你可能是要就近去鄰近的地方躲避，在經過 AI 的分析之後，能夠結合數位市民卡，然後用 LINE 推播給這位市民知道要馬上躲在哪裡，這個部分也是可以做。再來是參與式預算，這個也是市政府一直在推，如果市民來參加我們的一些政策的參與式預算，你也可以得到相關的一些紅利，然後促使市民能夠踴躍加入。再者是高雄幣，如果我們的紅利是高雄幣，我是打個比方，也許你們會想到更好的活動內容來得到紅利的一些方法，如果剛剛這些都是可以取得更多高雄幣，而高雄幣也可以跟地方這些小型商家，或者更廣泛讓市民更有參與度的這些活動內容去購買，因為我知道高雄幣之前都是跟超商等等可以兌換相關的商品，這些也都可以納入讓高雄幣更廣泛使用之後，這個都可以促使市民朋友踴躍參與數位市民卡機制。這個都提供給研考會做一些更深入、更完整的，然後再來推出，我覺得給研考會一些想法，這樣的 idea，你覺得呢？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

關於運動中心的部分，我們今年就會把所有運動中心，還有游泳池這些都會做串聯，也希望跟運動中心可以談到一些合作方案，比如有一些優惠，這個明年我們就會推出。至於議員說的第二個跟第三個部分，我們接下來也會把它納入重要的方向，可能在明年度我們把這兩項研擬進來放在市民卡，謝謝議員的提醒。最後一個是高雄幣，因為現在已經有高雄幣，我們的確也有這樣的方向

是希望高雄幣最後可以做廣泛的一些應用。因為這個會牽扯到高雄幣如果變成比較像貨幣在流通的話，我們是有期待未來可以跟這些電子支付廠商能夠有更多合作，讓高雄幣的應用可以更為廣泛，但是它可能就會變成比較終期的目標。今年我們先做剛剛跟議員報告的，明年度我們會把議員所說的第二個跟第三個納入明年主要研擬方向，至於高雄幣我們會持續來努力，最終如果要把它變成更廣泛應用，可能最後我們還是必須要跟電子支付廠商做一些合作，才能夠更廣泛做多元應用。以上，謝謝議員。

**陳議員慧文：**

好，我也很期待數位市民卡真的能夠越趨完善，這個如果真的正式推出，也像剛剛主委所期待、所講的這個，我覺得也是市民所期待看到的。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

好，謝謝議員。

**陳議員慧文：**

接下來我要問殯葬處，因為鳳山拷潭目前那裡有一些相關改建計畫，等一下你來說明現在的進度到底是如何？再來，我就直接提點，因為現在都在推環保葬，環保葬不外乎可能是樹葬、花葬、灑葬等等，在這些相關環保葬的部分，我不曉得拷潭有沒有也有設計這個部分？

再來是，農業局有關寵物殯葬目前有要訂自治條例，有關於寵物，以現在的社會來講，現在寵物都變成是家庭裡面很重要的一分子，也是個重要的成員。但是我們會發現在寵物的樹葬、花葬、灑葬等等，跟人走最後一哩路的相關費用真的差得非常多，如果是毛小孩可能要樹葬，據我們了解，大概是 4,500 元，灑葬是 3,500 元，海葬現在還不行，因為它有違反廢棄物清理法；人的部分，還有分是不是本市民眾，但是如果以高雄市民來講，不外乎是 2,000 元，樹葬 2,000 元到 5,000 元，灑葬是 1,000 元到 2,500 元，相形之下，寵物的費用真的比較高。我知道這個是屬於農業局的範疇，目前在寵物的殯葬，但是因為殯葬處有很完善的一些相關 SOP 或管理辦法、經驗，是不是能夠更完善？因為我發現農業局可能需要你們來協助他們，一些不足的地方是不是能夠協助他們更完善？這個部分，我今天藉著在議事廳裡面也督促你們幫忙了解農業局的部分，哪一些部分你們可以建議更好的，然後也提供給本席，事後提供給本席。不管是人或寵物都是家庭成員，我們希望最後一哩路把它辦得非常尊嚴。是不是就這兩件事，拷潭的部分，樹葬有沒有？進度？

第二，協助農業局去把寵物相關的殯葬的相關，提供他們最好的意見，哪一些不足你也提供給本席，我們一起來完成這件事情，請殯葬處處長回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

黃處長，請答復。

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

謝謝主席、謝謝議員，有關這兩個問題，第一個是，鳳山拷潭塔的樹葬區，鳳山拷潭塔，現在議員劃的這個區塊裡面，我們準備分為一、二、三區。我們面對前面環安路的地方 A 區，A 區的山坡地準備做樹葬區。這個樹葬區我預定在 114 年的時候可以做好。初期規劃是四百個，我會分為三期，大概可以做到 1,200 個樹葬區，就在正前方。後面的地方因為整個坡度比較高，所以後面地方我們不太會做。另外在往前面的地方就是我的第三區，就是靠近金爐的地方，那個地方，我看那個地方將來可能會有機會把它變成停車場的地方，或是怎麼樣來處理那部分？是現在拷潭塔的第二期的預定規劃的部分。另外在樹葬的地方，實際上我們是 1 萬元，但是我們有分區，會有 2,000-5,000 元。有關於要如何做？怎麼去做？不管是設施業者或是禮儀業者的地方，我們再跟動保處聯絡。其實我們跟動保處經常在聯絡這個部分。相關有更好的方式或是細節的地方再跟議座報告，以上。

**陳議員慧文：**

好，OK。因為我希望用你們的專業一起來把這件事，不管是寵物還是人都是服務到最完美的最後一哩路。我想以上就是本席今天的質詢，謝謝我們主席。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會（敲槌）接下來是副議長，曾副議長俊傑，質詢時間 15 分鐘。

**曾副議長俊傑：**

謝謝大會主席，還有我們民政部門的局處首長，各位長官，大家下午好。

我的第一個議題，要針對改善第一殯儀館來說，我想殯儀館是往生者莊嚴的走完人生最後一哩路的地方。可是有很多設施都沒辦法來滿足往生者以及家屬的需求。所以這個議題應該好好來討論。大家都知道高雄市在去年的死亡人數，總共 25,462 位，就等於平均每個月有 2,122 人往生。所以殯儀館的使用率可以說非常、非常的頻繁。要怎麼樣讓往生者走好最後一哩路？我相信我們相關的殯葬設施跟設備，不但要好，量也要足夠。像我剛剛說的，高雄市去年的死亡人數，一天平均也有 70 人往生。我們來比較這六都，六都的殯儀館設備，我相信最重要的就是冰櫃跟火化爐的數量。高雄市冰櫃的六都排行可以說是最少的，依序就是台北有 954 個，新北有 902 個，台北市有 473 個，台南市有 324 個，高雄是最少只有 313 個。不過在這個火化爐的方面，六都的排名高雄市是第一名是最多的有 23 座，台南市有 20 座、新北市有 15 座、台北跟桃園有 14 座、台中有 12 座。出現一個很奇怪的現象，高雄市的火化爐是六都最多，但

是我們的冷凍櫃是六都裡面最少。

我想在去年，高雄市死亡的人數，25,462 位當中，根據我們國發報告的推算，明年未來 50 年，高雄市平均每年的死亡人數，可能會高達三萬四千多人。你想這個冷凍櫃才 313 個，尤其我們一天平均往生者就是 70 位。我覺得這個 313 個可以說非常不夠。我先請教一下殯葬處長，為什麼我們的落差這麼大？業者也常常跟本席陳情說，冷凍櫃不夠，如果沒有民間的來支援，我想殯儀館可能會出洋相，請處長來答復。

**主席（陳議員玫娟）：**

殯葬處黃處長，請答復。

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

我去年來報到，我就發現我們的量真的是不足。因為…。

**曾副議長俊傑：**

是非常的不足。

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

因為我們從去年，去年之前 110 年大概是死亡 2 萬 2,000 人。109 年之前是更少，大概都在 2 萬左右。所以副議長有講，我們以後未來 50 年大概平均死亡 3 萬 4,000。我們大概每 5 年、5 年推估一次，也就是說，從 113-117 年，也就是說從明年到 117 年，大概平均死亡是 2 萬 4,000 人到 2 萬 5,000 人，就跟現在差不多。我們現在其實就兩萬五左右，今年還是兩萬五左右。所以冰櫃的確是不足，我針對冰櫃的地方，我從明年、後年大概是 113、114、115 年準備增加 120 冰櫃，也就是從 313 開始一直會提升到 433，最起碼我們超越台南。

**曾副議長俊傑：**

你說一百多個冰櫃，那你的是要蓋新的還是？

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

跟副座報告。我們現在的廳裡面，我後來檢討了一下我們的大廳，依景行廳來說，現在景行廳因為很大，是特種廳，它那個廳比 2 個甲廳還大。可是中間是分開的，所以我從去年 COVID-19 的時候，我將整個景行廳封了。今年因為當時我的冰櫃不足，所以我當時有封景一，景二是當預備廳使用。所以整個在今年景行廳的使用只有九個。我預定將來一個冰櫃增加的地方可能會在景福，因為景福一年使用不到六十次，所以封景福之後，我將來會開景一、景二，所以副議長有看到現在景行廳前面在油漆，也要謝謝文武聖殿來協助。

**曾副議長俊傑：**

現在在拉皮是不是？

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

整個景行廳幾十年來一直沒有油漆，所以我這次把油漆面給它弄漂亮一點，將來景行廳進去的時候會很漂亮，因為當時我們在看的時候，景行廳上面已經變黑、變垢。所以我這一次把景行廳上面整個給它弄漂亮一點。將來會開景行、景一、景二來處理這個地方。也就是讓我們所有的位置都能夠有很好的運用，而且不要有空位，可以提升它的量能。

**曾副議長俊傑：**

處長，其實你們有做一個完整的規劃，你知道高雄市第一殯儀館裡面不是冷凍櫃的不足，包括禮廳也不足，包括交通動線也…，包括塔位說實在的也不足。你們不是有做整體的開發，你們不是有花 44 億，要用 9 年的時間來做整體的開發。可是我感覺在這個 9 年的時間裡面是黑暗期。我們不夠的地方要如何補足？你說放在景福廳，那也是臨時而已？

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

景福廳我是做固定式的。未來就是跟副議長…。

**曾副議長俊傑：**

我剛剛有講，禮廳就已經不足，你還放在禮廳，我就覺得奇怪。

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

報告副議長。因為禮廳不足的地方是永字跟福字，因為永字廳是使用比較多，就是禮廳比較多，所以我現在把關於…。

**曾副議長俊傑：**

我是覺得禮廳不要動，因為怎麼講，禮廳你覺得足夠嗎？

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

甲廳一定夠。

**曾副議長俊傑：**

我跟你講，如果真的足夠。旁邊那些民間的就沒有生意了。事實就是這樣，所以就是真的不夠，我感覺是不要再去動個地方，你看其他的，冷凍大樓那邊可以如何？還是說我們旁邊火化場，那邊還有很多空地，到底我們的規劃是要怎麼樣，應該都要在一起做集中的規劃，你如果是暫時的我覺得暫時不夠，你用在景福我是覺得還可以對不對，你說你要再九年的時間，你看那有多久？你有沒有跟這些業者說過，我們到底要怎麼開發、我們要怎麼樣設計，尤其我們的交通動線，每次如果遇到大日就整個都塞住。

你看你也很認真每天都在巡，為什麼大日就會塞住，這動線是我們第一殯儀館的痛。〔是。〕所以一直都沒有辦法解決，真的，要怎麼繞都會打死結，所以你要去想怎麼樣讓動線比較順暢一點，然後去做整體的開發，要活用這些空間來蓋塔位，還是蓋冷凍大樓、還是在增加禮廳，我覺得這些都很重要。〔是。〕

你既然要做了你就一次把它做好，一次到位，讓我們往生者還是家屬，都覺得我們第一殯儀館，不要常常這些不夠、那些不夠，業者也說不夠，是不是？讓我們這些往生者可以走得很有尊嚴。〔是。〕所以我說你要做整體的開發，其實你有沒有跟我們議會報告，報告你設計的這整個規劃，到底我們議會的這些議員有沒有同意。

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

這個可行性的分析還沒有出來，出來之後整體的開發之後，我會在跟副議長這邊做報告。

**曾副議長俊傑：**

不是，你們如果設計或是怎樣，你要再跟我們議會報告一下，不然你就開一個說明會，讓業者或讓我們議員同仁，可以更了解我們第一殯儀館，它未來的規劃是怎樣，我覺得這很重要。

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

它可行性還沒有出來，出來之後我們先…。

**曾副議長俊傑：**

所以這還是初估而已。〔是。〕我再跟你強調一次，我們的禮廳絕對是不夠，可是你如果要放暫時的，我是覺得還好，但是你要做整體的規劃，我也希望規劃趕快出來，大家趕快有共識這樣才能讓局長或市長去跟中央要錢也好，還是去編預算，這樣才有效對不對。〔是。〕不然你長達 9 年的時間這段黑暗期怎麼辦。〔是。〕不然人也是一直往生，你要讓量都足夠，這很重要！

再來我要講那個靈車，我覺得每次大日的靈車就是打死結的重點，我看我也跟你們反映過很多次，可是你們也有跟他們溝通，可是都一樣，大家都為了方便，就讓全部的交通都打死結，包括業者的、工作的車也是一樣，因為我們每天在那邊，你一樣也每天在那邊。〔是。〕事實上就是這樣，所以要怎麼去檢討，你要發揮你的智慧好不好，這才是重點，把心思花在該放的身上，我覺得你如果規劃得好大家也會支持你，對不對？好好規劃啦！請坐。

再來我要講這個，我之前有講這個鄰長的交通補助費，現在請問一下局長，現在我們一個月鄰長的交通補助費市多少？

**主席（陳議員玫娟）：**

閻局長，請答復。

**民政局閻局長青智：**

這個部分是每個人 2 千元。

**曾副議長俊傑：**

2 千元，之前我們都有你建議，也不是只有我建議而已，我們議員同仁也都

有在建議，你沒有看到我們今年重陽節都加 500 元了，之前跟你建議說要加 1 千元，現在進度是怎樣？你到底有沒有跟上面建議？還是進度如何？你也跟我們報告一下，請局長答復一下。

**主席（陳議員玫娟）：**

請局長答復。

**民政局閻局長青智：**

這個部分因為我們高雄跟別人比起來，台北、台中都是 2 千元跟我們一樣，所以說這部分要來爭取預算，可能目前優先順序算是比較沒有辦法。

**曾副議長俊傑：**

不是，局長，我說最少也加 200 元，加幾百元那都算是一個進步對不對，不然說實在我們鄰長這麼辛苦，大家要做什麼都是他們在配合，人家物價都上漲了，我們的補貼怎麼沒有上漲？你們的薪水明年都加 4% 了！他們也是要加 4%，我覺得這也應該要比照辦理，對不對？不然他們也很辛苦，我們有說就有機會替他們爭取，好嗎？

**民政局閻局長青智：**

是，我們再收集這些資料，我們再儘量來爭取這些鄰長的福利，謝謝。

**曾副議長俊傑：**

所以局長我覺得你不能一下子說不行就不行，我們也要做給人家看，我們有跟你反映了，就表示我們在幫基層爭取福利，人家里長也是加 5 千元了！鄰長卻不用加一下，不能一下子就跟我說沒辦法好不好。

**民政局閻局長青智：**

我們再算一下，爭取預算的時候我們再全部來…。

**曾副議長俊傑：**

至少有加吧！加一下也好，對不對。

**民政局閻局長青智：**

我們再來爭取。

**曾副議長俊傑：**

再來我要講這個，你也知道我們高雄市有 890 個里，大家里長都有配一台公務機車，到今年的 6 月已經換了 452 輛，表示高雄市我們的公務機車，現在已經有 655 台是電動的機車，已經佔總里數的 74%，還有 26% 沒有汰換，那它的進度是怎樣？何時才可以全部都換？

**民政局閻局長青智：**

這個部分是因為之前分為原高雄縣的，它之前應該在 109 年的時候，有買一批就是燃油、吃油的車，所以那一批目前已經在使用，也還沒有到年限所以等

那批時間到，再把那一批汰換但自那批以後…。

**曾副議長俊傑：**

那要多久？局長要多久？

**民政局閻局長青智：**

那可能還要…。

**曾副議長俊傑：**

今年沒辦法還要到明年。

**民政局閻局長青智：**

因為那個剛買差不多 3 年而已，可能還要差不多 5 年以後，但是那批以後就都買電動車了，那批以後就都沒問題了，目前是這樣。

**曾副議長俊傑：**

我覺得我們現在 2050 要淨零，所以我們的公務人員要先從自身做起，我是希望說趕快全部都汰換，包括你們各局處的公務車也是一樣，都要換電動車才會環保。

**民政局閻局長青智：**

是，市府有規定，好，謝謝副議長。

**曾副議長俊傑：**

所以趕一下進度，好，以上謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

好，謝謝我們副議長的質詢，接下來是張議員漢忠，但他提書面質詢，那接下來是宋議員立彬 15 分鐘請。

**宋議員立彬：**

謝謝主席，各位局處首長、各位高雄市民下午好。首先我想請教我們行國處處長，處長你一年的預算總共多少錢？依 112 年編列多少錢？

**主席（陳議員玫娟）：**

行國處張處長…。

**宋議員立彬：**

包括所有的人事開銷、包括所有的業務費用、包括所有編制內的預算。

**主席（陳議員玫娟）：**

張處長，請答復。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

我們今年總預算包括人事費、業務費應該是 3.2 億元。

**宋議員立彬：**

3.2 億元。〔是。〕3.2 億元，你拿這幾張紙，就來跟我申請 3.2 億元，你連配



合監察院巡視你也寫在業務報告裡面，再來保護者消費權益就兩張，你覺得你對你這個報告滿意嗎？。

**主席（陳議員玫娟）：**

張處長，請答復。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

謝謝主席…。

**宋議員立彬：**

你滿意嗎？

**行政暨國際處張處長硯卿：**

向議員來回復…。

**宋議員立彬：**

車輛集中派運，再來你覺得你對業務報告滿意嗎？本席對你這個業務報告全部都是相片，包括送香蕉到日本，你對你這個報告滿意嗎？3.2 億元拿這幾張紙給我，這樣是要怎麼讓我們支持你們行國處的預算，你覺得這是你的業務嗎？你覺得合理嗎？你覺得 3 點多億元值得嗎？局長請坐，本席要提醒你的，你的業務報告要用心，你的業務已經很少了，你們做的工作就不多了，結果你的業務報告裡面，你連監察院巡視你都寫在你的報告裡面，監察院巡查你寫這個什麼意思，3 點多億元就這幾張相片嗎？所以本席對你的業務報告非常的不滿意，處長再加油一點！本席上次給你 4 個月時間，你到現在幾個月了？上任幾個月了？處長。

**主席（陳議員玫娟）：**

張處長，請答復。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

從去年 12 月 25 到現在已經 10 個多月。

**宋議員立彬：**

10 多月了，照理來說也應該上軌道了，是不是，這個業務報告你滿意嗎？你的社會、行業、學歷這幾張你覺得滿意嗎？請坐，稍微檢討一下你的業務報告，我坐在這裡看你的業務報告真的不行，就像高中生在做的簡報，都用圖片。請教一下研考會，工程查核案件次數是你寫的，召集人是林副市長，一年開幾次會？

**主席（陳議員玫娟）：**

蔡主委，請答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

工程查核小組…。

宋議員立彬：

一年開幾次會？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

工督會報是每三個月開一次，所以一年開四次。

宋議員立彬：

誰召集？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

林副市長召集。

宋議員立彬：

到 112 年 9 月底共有 152 件，內聘委員 45 位，這 45 位的費用是怎麼計算？  
開會一個人多少費用？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

內聘委員原則上沒有給錢，是外聘委員才有給錢。

宋議員立彬：

Sorry，外部的 71 位委員，一個人多少費用？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

一次是 2,500 元。

宋議員立彬：

一個人 2,500 元，一年開四次會。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

抱歉，議員，應該這樣講，工程查核是我們去現場查核。

宋議員立彬：

我是說外聘委員一個人來開一次會或是去查核，一次多少費用？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

2,500 元。

宋議員立彬：

查核 152 件，是不是這樣？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們一次有 3 位外部委員。

宋議員立彬：

三位外部委員去查核，71 位均分是 20 幾次，一次 3 位，一年開四次會。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

那是我們有一個工督會報開的會。

宋議員立彬：

主委，本席要告訴你的是開會要有效果，不是只有組織架構而已。〔是。〕組織架構不是拿來看的，是拿來執行的。〔是。〕你要用心執行，把鄰損的部分，工程有缺失的部分真的用心去做，不是只做表面而已。到9月底共152件，也許是我們的工程真的做得很好，所以稽核都有通過，但也希望這不是虛設的。希望每年開會的會議裡面，可以公開的，可以給本席的，麻煩寄到本席服務處，好不好？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

好，沒問題，謝謝議員。

**宋議員立彬：**

民政局長，我們有一個經費叫做區公所業務管理費用，裡面有一個項目叫做每年補助一里7千元。本席這裡看議員同仁在質詢，我發現民政局需要很多經費，可能要比財政局更有錢，不然你沒辦法應付。但是本席也是要跟你說，一年給一個里7千元辦活動的費用，這個費用現在真的不夠，這個費用連辦一半都不夠，不要說辦一場。所以這7千元的部分可以調整，讓里內辦活動，促進鄰里和諧，包括聯絡里民和里民之間的感情，一年也才辦一次活動而已，7千元真的沒有辦法辦。我也聽到很多議員跟你要經費換這個換那個等等的，你也沒有那麼多經費。但還是要檢討，本席希望能給他們足夠的經費辦活動，讓里內所有的里民都可以一起參與。這7千元，說實話，辦一個卡拉ok也不夠，是不是？

**民政局閻局長青智：**

是，這部分過去刪很多，尤其物價一直上漲，應該要增加回來。

**宋議員立彬：**

要調整一下，本席也知道民政局可以動用的經費不多，但是該調整的還是要調整，不需要用的我們就取消，有需要的就要增加，應該要做檢討。

**民政局閻局長青智：**

我們來檢討一下。

**宋議員立彬：**

每年的預算一定要檢討需不需要用的部分，不一定每年都需要那一項，不需要用的減少一些，增加到有需要的地方。

**民政局閻局長青智：**

這是共同費用，我們會來做一些調整，我們來檢討。

**宋議員立彬：**

不管是里長或是社區，需要有活動來讓里民了解，除了感情的聯誼之外，也要知道政府有什麼政策，都可以去宣導。現在政府有什麼福利，什麼補助可以

申請，是不是都可以在活動中宣導。所以這是一個很好的活動，一年也才一次而已，又不是一年辦好幾次，調整看看，努力看看。

**民政局閻局長青智：**

真的太少了，我們來檢討。

**宋議員立彬：**

物價現在都調高了，你這 7 千元多久沒有調整了？

**民政局閻局長青智：**

已經很多年都是這樣編列的。

**宋議員立彬：**

哪位科長知道 7 千元多久沒有調整了，有沒有十年了，據我所知大概十幾年了，大概合併前一年就是這個金額。

**民政局閻局長青智：**

對，大概合併的時候就是這個數字。

**宋議員立彬：**

99 年到現在，已經 13 年了，所以應該要調整一下了，現在房價都這麼高了，7 千元要怎麼辦活動？請坐。

**民政局閻局長青智：**

感謝議員。

**宋議員立彬：**

我們來討論一下殯葬的問題，梓官第三公墓的遷移。現在社會的生活環境一直在改變，硬體也越來越多，但是高雄市目前在原縣區，還有很多公墓還沒有遷移。處長，目前還有多少公墓還沒有處理？高雄市内還有多少公墓？

**主席（陳議員玫娟）：**

黃處長，請答復。

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

高雄市現在總共還有 157 個公墓沒遷。

**宋議員立彬：**

157 個。〔是。〕有沒有算過大概有多少座？

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

超過 20 萬座。

**宋議員立彬：**

一座需要多少錢？

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

如果按照我們用補償費來算的話，大概要 6 萬元。

**宋議員立彬：**

依照你現在的速度，預計多少年可以遷完？你大約預估，以你們現在一年的預算大概可以遷幾座來算，你說總共 20 萬座，一年可以遷幾座？

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

有 157 個公墓，一年如果能夠遷到 3 個的話，最起碼要 60 年以上。

**宋議員立彬：**

有 3 座嗎？有做到 3 座嗎？都 2 座而已吧！

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

對，2 座左右。

**宋議員立彬：**

就算 3 座好了，這樣需要幾年的時間？

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

3 座大概 60 年，2 座大概 7、80 年。

**宋議員立彬：**

需要 7、80 年才能把公墓遷走，還給民眾一個好的環境。〔是。〕你的速度這麼慢，要怎麼檢討？處長，你想過嗎？

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

實際上可能有很多方式，第一個是市府編預算；第二個是我們跟民間合作；第三個可能是將來可以引用太陽能的地方，因為太陽能是再生能源，我們可以用這個地方跟他合作，可能也是像…。

**宋議員立彬：**

處長，到現在你講了這麼多方式，以上你講的方式有沒有履行過的？現在你講的項目裡面，有任何一項在推行的嗎？譬如說太陽能，你叫業者處理好，這個地方讓他做太陽能，這個有推動了嗎？

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

我想這一期，就是…。

**宋議員立彬：**

有接觸了嗎？

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

還沒有。

**宋議員立彬：**

第二個是什麼？

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

就是引用民間的資金。

**宋議員立彬：**

用民間資金，那他賺什麼？他幫你處理好遷墓再還給殯葬處嗎？還是那一塊土地給他們使用？

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

就像左營埤北里那一塊就是民間資金，里長有需求，他找到民間資金來協助遷移的，我們也有協助他。

**宋議員立彬：**

應該也是小的吧？

**民政局閻局長青智：**

不大，總共大概 0.1 公頃左右。

**宋議員立彬：**

所以本席跟你說，還有那麼多座沒有去做遷移，這些都在市民朋友的生活周遭，但是我們已經在推廣墓地遷移，就是希望能給民眾比較好的生活環境，但是如果像你說的需要 7、80 年才能完成，我們有生之年看得到嗎？所以以梓官而言，本席的選區先做，其他的我沒意見，我的選區先處理，梓官赤崁有 732 座墳墓可不可以先處理？可不可以編列預算？

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

今年是…。

**宋議員立彬：**

後年可不可以排入？

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

我們儘量努力。

**宋議員立彬：**

可不可以排入？局長，能不能讓他的預算排進去？局長。

**主席（陳議員玫娟）：**

閻局長請答復。

**宋議員立彬：**

局長，114 年，不要說 114 年，在你的任內處理完可以嗎？

**民政局閻局長青智：**

這個我們來算一下，也要看遷走之後的用途。

**宋議員立彬：**

一定有用途，沒有用途我不會叫你遷移，遷走之後一定會有用的。

**民政局閻局長青智：**

我們再跟議員請教，也跟地方討論一下。

**宋議員立彬：**

在你的局長任內處理完，可以嗎？

**民政局閻局長青智：**

我們再做一些幕僚的作業，研究一下再跟議員報告。

**宋議員立彬：**

你越來越沒有 guts 了，請坐，你越來越沒有氣魄了，枉費我這麼欣賞你。活化塔位的問題，處長，本席一直推動無主塔位遷移，改為環保樹葬，但是到現在為止，本席看彌陀區還是沒有動啊！〔有。〕一千八百多個耶！你給我的數字還是沒有動啊！

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

實際上議座 110 年開始在做的部分我們也跟著做，這兩年無主的骨灰，我總共遷了大概 1,300 個。

**宋議員立彬：**

沒有，我說彌陀。

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

彌陀我預定是明年，明年彌陀我大概會遷 500 個以上。

**宋議員立彬：**

代表還沒有做嘛！本席看到你的數字，去年本席質詢的時候還有六百多個空櫃位，〔對。〕現在剩二百多個，代表我們讓四百多個先人使用嘛！〔是、是。〕是不是代表這個速度有可能這二百多個到明年還是不夠？本席也跟你討論過，本席第一年當議員的時候，就一直要求民政局要增建塔位、要增建塔位，但是本席後來回過頭來想，到底我們建多少塔位？我們需要多少靈骨塔位？一直建、一直建，這些先人一直放、一直放，到 50 年、100 年以後，我們的後代子孫要如何處理這些塔位的問題？這都是造成未來處理的困難與問題。

所以本席一直要求殯葬處要推動，把概念性的、傳統性的、文化性的做法轉化為推動環保葬，讓這些先人，譬如說已經 20 年、30 年，以宗教來說，其實祂們已經去當神了，骨灰放在那裡是為了思念而已。20 年、30 年之後，祂有可能歸仙了，應該是要回歸大自然，所以要去推動環保葬啦！要去推動環保葬才能解決目前棘手的塔位問題，否則永遠永遠都沒有辦法解決啦！〔是。〕目前高雄市無主骨灰還有多少個？

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

大概還有 1 萬 7,000 個到 1 萬 8,000 個。

**宋議員立彬：**

一萬多個，等於你可以少建多少座納骨塔？一座差不多有多少塔位？以你現

在要建的來算。

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

大概都五萬多個塔位。

**宋議員立彬：**

一座塔五萬多個塔位，至少可以用多久？

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

三分之一。五萬多的話，如果按照我們編的話，可以放 30 年左右。

**宋議員立彬：**

30 年嘛！〔對。〕那代表一萬多個還可以再用十多年啊！

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

10 年。

**宋議員立彬：**

對啊！那你為什麼不去做？

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

有，我們現在都在推。

**宋議員立彬：**

快去做，〔是。〕把這一萬多個塔位可以活化，讓我們的先人在想安置的地方有地方可以安置，你也不用煩惱塔位不夠的問題了，是不是？〔是。〕現在的環境和以前已經不一樣了。

**主席（陳議員玫娟）：**

再給宋議員 2 分鐘時間。

**宋議員立彬：**

因為我們的想法、思維和推動的方向都要去改變，你要去改變以前的傳統，很多以前的傳統現在都沒有在做了，年輕朋友認為簡單莊嚴就可以了。所以很多東西已經在改變了，包括我們塔位的問題也要改變，就像本席，為什麼我 108 年當選議員第一天，我就一直爭取說我們梓官塔位不夠，你要建！你要建！為什麼到這 4、5 年，我不曾再說過這個？因為我想過一個問題，這些納骨塔一直建，10 年、20 年，我一直建、一直建，建到最後搞不好變成 10 座、20 座，到時怎麼處理？要怎麼處理啦？這些問題誰要解決？我們看不到，但是子孫會遇到，所以一定要去做活化，一定要去做處理，用政策、優惠、獎勵的方法來讓民眾習慣，成為習慣性之後，他就跟隨你的政策在走了。就是怎麼樣？獎勵就是最好的方法嘛！用鼓勵的，獎勵他們來跟隨你推動的政策，來做這些工作。民眾有受到優惠，他就會想到你這個政策，我有使用到，我可以，我做了以後，往後每件事情我就都這麼做了。



所以本席也跟你討論過，興建納骨塔唯一的解決之道就是要活化，然後推動我們的環保葬，因此本席一直鼓勵你，搞不好我們看不到，但是你一定要做，〔是。〕好不好？〔好。〕謝謝，也感謝各局處首長還有高雄市民，謝謝，大家辛苦了。以上。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝宋議員。接下來是蔡議員武宏，也是提書面質詢。接下來是李議員雅慧，質詢時間 15 分鐘。

**李議員雅慧：**

謝謝主席。首先是沒有在 PPT 上面的議題，我先來就教我們的行政暨國際處。最近疫情過後，我們跟國際之間的交流非常密切，光是今年就有很多國家，像美國也好或者是澳洲、韓國、日本，很多國家的訪賓都來到了我們高雄。其實我也是參與其中幾次的接待，以及跟著市長到東京去做相關的參訪和交流，私底下也有跟議長到和歌山跟他們的議會進行交流。我在想，對於高雄這樣子接待外國訪賓，我們首先接觸，當然就是用交換禮物的方式，通常國際禮儀也都是這樣子。

因為我今天臨時要跟聯絡人、跟你們行國處理面要照片，但是目前還沒有要到，所以我不曉得目前你們用來代表高雄的這樣子一個禮品，大概都是用哪一些禮品？在這邊，我是想要提供一些意見供參考，或者是說，高雄有什麼樣強烈意象的產品？經過這麼多次跟國外這些官方來做交流，我們並不是會在意說這個東西有多珍貴，但是這個東西有沒有一個地方的代表性，收到的人那種感覺就會不一樣。所以我想要請問處長這邊，先簡單讓我們知道目前我們針對於這樣子一個交換禮物的禮儀，我們大部分都是準備什麼樣的東西？

**主席（陳議員玫娟）：**

行國處張處長，請答復。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

我們目前準備給外賓的禮品基本上分為兩大類，一個就是像是紀念性的禮品，另外一項就是高雄在地農漁特產的禮品、伴手禮。針對紀念性禮品的部分，我們特別有訂製，就是依照我們的「彩帶高」去製作「墨韻高」，這個是比較具有紀念性的禮品，照片我隨後也會補上給議員。

另外一方面，我們也有跟高雄在地店家合作製作「大漁旗」，基本上上面也是有高雄的意象。其實我們也有跟在地，包括一些文具廠商，製作一些高雄市專屬限定的紀念文具組，以及與大港橋相關這些在駁二那邊的商品，來提供訪賓這些紀念性的禮品。

**李議員雅慧：**

好，OK！很好，處長，你請坐。〔謝謝。〕最主要我們就是要讓國外的這些貴賓，或者是說在我們進行國際交流的這些過程當中，都能夠讓大家感受到我們高雄這樣子的一個心意。

接下來，我就正式進入我們今天的主題，這邊我要就教的是研考會。淨零碳排這個部分，兩年前由蔡英文總統正式發布了台灣 2050 淨零碳排路徑及策略等等。從兩年前開始發布這樣子的策略到現在，我們地方上目前看起來是比較才有動作，包括我們議會今年 6 月才通過自己的一套自治條例，以及在前幾天才開幕的高雄淨零學院，就等於是說這樣子的一個政策要落實到地方，再落實到公司行號、企業以及到一般大眾，所以這個可能需要醞釀很久的時間。

研考會在我們的認知，應該是扮演更重要的一個角色，今天早上有議員在質詢民政局這個部分的議題，並且提出了一些看法和意見。在這個部分，研考會主要的責任、主要的業務也是在做計畫、執行還有考核的部分，在計畫或者是在研究這個部分，其實就應該要走在更前面一點。我剛才講的，淨零碳排醞釀到現在，我們才剛開始要起步，很多局處可能不是專業的，不是像環保局所主責的部分，因為主責大概就是屬於環保局嘛！或者是說他們不是經發局，經發局的對口就是要對一些大企業，就是碳排量最大的這一些企業。所以環保局和經發局感覺上在這一個部分裡面，會比較有角色，而其他的局處呢？

我想，淨零碳排這個議題，它應該是要落在每一個人的想法、頭腦裡面，就是要潛移默化到每一個民眾，所以有什麼樣的方式可以這樣潛移默化，讓每一個民眾都對這件事情有概念？有一個研究是這樣子，根據國際能源署的計算，譬如一個人，他如果在 1950 年出生，他一輩子終身的碳排放量就是 350 噸。如果你是出生在 1997 年到 2017 年之間，終身碳排放量是 110 噸。在 2020 年之後出生的小孩，終身碳排放量只剩下 34 噸。這是什麼概念呢？從 350 噸到 34 噸，就等於是差了 10 倍，差了 10 倍。那是什麼概念？就是說 2020 年之後的孩子，你就是必須要接受這個大環境很多東西的限縮，很多東西你都是要考慮各個碳排的問題，這個就是，回到我剛剛講的，如何潛移默化？讓每位民眾，對這件事情是放在心裡的。他們要有碳中和的概念，我每天做了哪些事情，會排放多少的碳？我要做什麼事情，這些碳才會中和減回來，這個才是所謂的碳中和。我想這件事，可能會需要多一點的研究。所以說，責任應該就是落在研考會。這個剛剛講的，就是我們的淨零學院開幕。其實高鐵有在落實，這樣子的一件事，而且他也是全台灣，第一個交通運輸工具，來倡議環保署，幾年前所推出的「產品碳標籤核發及推廣」計畫。其他的大眾運輸系統，有沒有這麼做，我不曉得？因為我們大部分只坐高鐵，我們高雄有名的大眾運輸系統，有沒有這麼做？待會也請研考會來回應一下。

這個是我們一般拿到的紙本票券，不是用電子票券就會看到。他就會告訴你說，譬如說，你這一趟從台北到高雄、高雄到台北，大概差不多 300 公里，每一公里的碳排就是 34 克。就等於說，你坐這一趟，你的碳排就是 9,600 克左右。這個就是，你坐這一趟的交通工具，所產生的碳排。他們現在正在研議，要如何讓碳中合？就是說每個乘客所排的這些碳，乘客要怎麼把他中和回來、減回來？他們就在研究，是不是用類似…，有些專家建議說，是不是用樂捐幾塊錢的方式，去買碳權，用這樣的方式。就是說，還在討論當中，但是這件事情，他們其實已經有在進行、有在做。我覺得這種東西，如果說我們能夠利用宣傳、能夠利用我們平常坐的大眾運輸工具，傳達給民眾的話，他們就會逐漸有概念。譬如說，有時候自己騎腳踏車、騎摩托車、汽車，大概就會產生多少的碳排？他慢慢，對這些數字就會有概念。就知道說，我平常在哪些方面，我就必須要減回來，譬如說，我本來想要買什麼？買什麼？買什麼？那可能考慮到碳的問題，好的，就會少買。我舉例這麼講。

所以說這件事情，我們能夠怎麼把他細緻到，每個民眾的生活上。這個可能就是一個例子。再來，就是台中的例子，第二個例子。台中現在是從局處來做推廣，在各個局處做一些辦理，溫室氣體的管制，跟永續發展的相關業務。執行之後，他們就去做考核，會有相關的績效，這樣子。這也是一種落實的方式，就是說那個城市，看你們要怎麼去設定。在這個部分，我想可能研考會這邊，要更細緻的來思考這些事情，可以給予什麼樣協助？給我們各個局處，什麼樣的協助？這邊是不是請我們主委，簡單回應一下。

**主席（陳議員玫娟）：**

研考會蔡主委請答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

議員所講高鐵那個案例。就是讓搭乘者知道碳排的部分。〔碳排，是。〕我們現在最新的 MeNGOTPASS，也會有同樣的功能。當然因為他是電子票券，我們也是累積到一定公里數的時候，我們就有算好，你的碳排放量，甚至就是用回饋的方式，讓你可以再多搭乘。譬如說，一個月或多少？

**李議員雅慧：**

這很好，是。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

其實現在交通局有在處理這一部分。第二個是資訊中心這邊，我們有開始在利用，因為工研院其實是已經有針對，可能我們所有，現在目前是針對，以他們開放的一個碳計算為基礎，那我們希望能夠在明年度，把它放到我們的數位市民卡裡面，讓我們的市民可以針對他自己的這個…。

**李議員雅慧：**

自己做碳盤查。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

對，可以提醒他們說，我們在個人的生活面上面，怎麼樣來做碳減量的部分。這部分，我們明年度也會把它放進去，讓市民可以在他的生活當中力行，這是第二件。第三件事情是，剛剛議員有特別提到，高雄市為了整個淨零條例的通過，我們也有成立淨零辦公室。淨零辦公室，原則上是由環保局這邊在做主導，就會主導整個市府淨零相關政策跟業務。事實上，我們也因應淨零條例的推動，把我們的永續會轉型成淨零會。所有局處的所有政策，都會在淨零會裡面，經由外部的專家，再幫我們做檢視，做管考。

**李議員雅慧：**

好，謝謝，你先請坐。〔謝謝。〕就是剛剛你說的以上幾點，或者是說待會，還有沒有其他要補充的，用書面資料全部都整理給我，讓我們更清楚。接下來，因為時間關係，我直接進入民政局的部分，剛剛副議長有替鄰長爭取相關交通的補助費用，我要幫他聲援一下。確實是！為什麼需要？也許在鄰長相關的交通費補助，如果說，真的是在財政上有困難的話，或許可以思考，就是鄰里大小的問題，是不是給相當程度的補助？這也可以是一個思考方向。

高雄市里鄰編制調整辦法裡面，我們可以看到他的辦法，其實寫的很粗糙，而且就是範圍很大，讓我們大概依照這個準則去編列鄰長。我們可以看到，他上面寫的密集地方，是每一鄰以 200 戶為原則，照字面上意思就是，你最低就是 200 戶，配置一個鄰長，可是他沒有上限，所以你可能 500 戶，也可能配置一個鄰長的可能。當然我調出左營、楠梓是沒有這種狀況，我不曉得其他地方有沒有這種狀況，但是最大的里，就是在我們的左營了，所以應該這種狀況是不會有的。如果說是比較分散的地方，以 70 戶為原則，如果以這兩個數字為原則，我們來看左營區戶數前 5 名多，跟戶數前 5 少的，我們做出這個比例上的差異來看，其實每一個就幾乎前 3 名，都超過 200 戶，也就是說打底是 200，然後再往上升，我們可能鄰長也不會增加。

到底是多少，你們才會再增加一個鄰長？這個是不是要到 400 戶，你們才會再增加一個鄰長？這個標準，我們也看不太出來，也問不到相關資訊。如果說是，以戶數比較少的，甚至不到你們剛剛的那個標準，每一鄰 70 戶，就是說人口密集度沒那麼高的里，應該最低最低 70 戶。可是，我們在數字上呈現的，看起來不是。他都是低於 70 戶以下的。這些他們的鄰長，在工作的負擔就少很多。再來是楠梓區，現在清豐里不是所有高雄最大里的，可是他們的戶數也是很多，他的服務比反而比福山里，還要來的高。其他那個戶數比較少的部分，

他們還是在楠梓區，一樣不到 70 戶。

所以這個標準，到底是在哪裡？你們沒有訂定出一個天花板，所以到底超過 200 戶之後，你們要多少戶才可以再補一個鄰長？低於這個標準，是不是要把鄰長抽出來，補給其他的？就是這樣子，你們沒有這樣子的一個標準，好像只進不出。現在有需要、需求，他要需求，然後又要不到人，就會變成有這樣子的狀況。我們最近就有里長跟我們提供這樣子的一個反映。所以，到底這件事情，要如何解決？來，局長來回應一下。

**主席（陳議員玫娟）：**

民政局閻局長，請答復。

**民政局閻局長青智：**

鄰的大小不均，當然有在不同區域，不同的標準。包括沿線區比較偏遠、或山區人口分散，也有原市區人口集中。譬如說，我們南高雄前金、苓雅，很多都是透天厝。包括剛有提到，右昌地區透天厝很多，土庫可能透天和大樓參雜。左營可能在福山、菜公、鼓山的美術館是大樓區。所以我們現在，誠如議員所說，我們的標準，過去的辦法裡面並沒有很明確。我們也正在研議，參考其他五都的做法。所以我們都會把它區分得更清楚一些，尤其是大樓區的部分，我們會希望能夠增列一個項目，來做為大樓類別的鄰長。也依據他的工作負擔，去做不同樣的標準看待，到底什麼樣的情況之下，可以去做調整。今年第一階段，我們已經按照現有的標準，最下限的，包括縣區是 10 戶，所以我們以後會來做一些相關的計算，如果修正完畢後，我們也會跟議員做報告，大概是這個方向。

**主席（陳議員玫娟）：**

好，再給李議員 2 分鐘。

**李議員雅慧：**

沒關係，1 分鐘就好，因為這件事情，我相信很多議員都有關心，而且關心很長的時間，你們在這相關的辦法上，就是調整的腳步上，我剛剛當第 1 屆的議員，那時候就在討論里長的問題。但是里長的問題，其實可能問題更大，鄰長的部分需要首要去解決，拖到現在，我已經第 2 屆、第 5 年了，現在還是一樣，每一次都有聽到相關議員質詢這個問題，所以我覺得你們對於這個問題，處理的態度並不是很積極，你現在可以給我一個比較明確的時間點嗎？

**民政局閻局長青智：**

跟議員報告，不是說都一樣，我們今年初就已經開始做整理了，而且我們今年已經減少了 93 里。

**李議員雅慧：**

今年才開始做整理。

**民政局閻局長青智：**

對，我們以前都沒有整理，以前的狀況，我沒有…。

**李議員雅慧：**

是啊！可是議員已經反映那麼多次了，今年才開始整理。

**民政局閻局長青智：**

當然我們今年已經在做了，就是說新的一屆里長，他聘任的鄰長，我們要求都是按照現行規定辦法裡面的標準來設。

**李議員雅慧：**

對。

**民政局閻局長青智：**

我們已經整理過一遍，現在已經減少 93 里。

**李議員雅慧：**

好，我們可以有比較明確的辦法出來嗎？

**民政局閻局長青智：**

對，我知道，議員講的有一些還是很大的鄰。

**李議員雅慧：**

是，它超過 200 戶。

**民政局閻局長青智：**

譬如說剛剛講的美術館區或是凹子底。

**李議員雅慧：**

多少可以再增加一個鄰長，趕快研議辦法出來。

**民政局閻局長青智：**

我們有參考到一些大樓區的標準，甚至可以再提高，目前我們是 200 戶。

**李議員雅慧：**

是，什麼時候可以給我們明確的回應。

**民政局閻局長青智：**

相關的標準，我們希望最快明年來做相關的修法。

**李議員雅慧：**

明年。

**民政局閻局長青智：**

對，因為其實鄰長除了機動調整，也希望讓他穩定。

**李議員雅慧：**

你不一定要修法，你們訂出一套辦法出來之後，修法是後面再補就好了。


### 民政局閻局長青智：

我們的標準會去做一些規劃修訂，當然鄰長已經聘了，鄰長可能今年初就聘了，他本來的任期，按照我們的法規是 4 年。所以我們在修訂的過程之中，希望以後是定期性的檢討，按照新的標準，符合跟五都其他的標準，能夠一致的方向來做調整，[ … 。 ] 是。

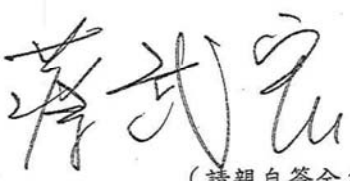
### 主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝李議員的質詢，我們休息。（敲槌）

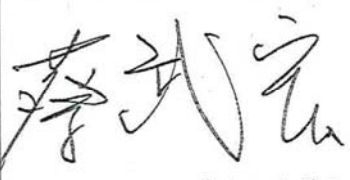
好，繼續開會。（敲槌）跟大會報告，現在下午登記質詢的議員全部執行完畢，這兩天半感謝民政部門的各位局處首長，大家在這邊為高雄市政一起來打拼。當然更重要的是，這兩天半議員所提出的質詢跟要求，我希望各位局處首長也一定要落實地去執行，甚至有議員要求你們要回報的，或者是要提書面資料的，請你們一定都要回復他們，非常感謝你們的辛苦，我們這兩天的質詢就到此，非常感謝各位，辛苦了，散會。（敲槌）

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	 (請親自簽全名)	日期	112年11月9日
質詢 對象	市政府民政局		
質詢 事項	儘速興建鳳山拷潭公塔第二處納骨塔		
說明	<p>人類生老病死是常態，現行制度採往生後火化將骨灰存放納骨塔以作紀念與追思。在鳳山區僅有拷潭納骨塔，讓市民存放先人骨骸，依目前公有納骨塔塔位之價格較低廉，而私有塔位價高，非一介市民所能負擔，所以市民均是想將先人骨灰放於公有納骨塔較多，造成現公辦鳳山拷潭納骨塔幾近飽和，常是一位難求，民怨常起。</p> <p>為解此象，主管單位已在拷潭公墓進行規劃，興建第二處納骨塔以應民情所需，但該建物要到完成尚需一段時日，實不符市民需求。</p> <p>建請市府加速興建鳳山拷潭公墓第二納骨塔興建期程，早日完成該建物，供市民先人骨灰得以存放。</p>		



高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	 (請親自簽全名)	日期	112 年 11 月 09 日
質詢 對象	高雄市政府民政局		
質詢 事項	多處六米巷道路面破損嚴重卻遲遲未能刨鋪		
說明	由區公所所管轄之六米巷道，部分道路路面早已破損嚴重，卻經常因經費預算不足以致於多年皆未能刨除重鋪，本席也接獲許多里長反應從提報到刨鋪完成都要等待好幾年時間，嚴重影響用路人安全，本席建議提高六米道路修繕之經費預算及落實監督道路施工品質。		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	 (請親自簽全名)	日期	112 年 11 月 09 日
質詢 對象	研考會		
質詢 事項	高雄市民服務平台網站整體資訊提供不夠完善，尚須改進		
說明	<p>針對高雄市市民服務平台網站，申辦服務及線上預約等多項項目、中各局處提供及資訊整合未盡完善，部分局處皆未將民眾經常查詢申辦之表單連結等附上，舉例來說像是警察局的路權申請書等表單等資訊，造成民眾很難找到需要的資訊，因此降低民眾使用平台的意願，另外平台上智能客服的服務對答也不夠靈敏，經常無法答覆詢問之問題，此平台整體都還有改善之必要。</p>		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。