

## 二、第 4 屆第 2 次定期大會第 25 次會議

（中華民國 112 年 11 月 8 日上午 9 時）

民政部門業務質詢

**主席（陳議員玫娟）：**

各位議員我們確認上一次的會議紀錄，在桌上，有沒有意見？沒有意見，確認。（敲槌）再跟大會報告，今天上午的議程是民政委員會的部門質詢，今天由非委員的議員質詢，一個人是 15 分鐘。登記第一位的是陳麗娜議員，15 分鐘，請。

**陳議員麗娜：**

謝謝，我換位置質詢，昨天主席有講，換位置要跟主席報告一下，也先跟你說明一下。第一個要請教的是民政局的部分，有關於參與式預算是高雄市一直以來，我覺得在參與式預算的整個規模上面，都沒有很大的突破，在研考會的規模一直都差不多是在 300 萬左右的金額。這個量能說起來，比起其他縣市六都來講，現在量能就稍微小了一點，所以上個會期我也特別拜託民政局這邊再來加入。我首先要跟大家報告各個縣市現在負責的單位，譬如台北市是民政局、新北市是城鄉發展局、桃園市是青年事務局、台中市是都發局、台南市是民政局跟文化局、高雄市是研考會。大家可以看到，其實高雄用的單位是最小的，等於研考會能夠編的金額，說真的 300 萬也許對研考會來講，這個預算規模就差不多了。但是每一個縣市，其他的五都，他們所使用的都是局這個單位，甚至有的是兩個局共同去做。為什麼會有這個狀態？他們會依照他們覺得參與式預算，從哪一個局處介入去做，會是最順手的。所以以這樣的模式，我也觀察了好一陣子，為什麼特別跟民政局拜託，要在民政局做的原因。其實民政局在各個區公所，事實上就有那麼一點點的量能，可以去處理參與式預算。而且民政局最貼近一般民眾，就是區公所都深入在民間裡面，跟民眾的互動、溝通其實是最好的。

所以這一次藉由研考會互相的合作，也達成了高雄市小港區第一次的參與式預算，其實在其他的區已經有參與式預算推動過。但是對一般的民眾來講，參與式預算對他們來講還是非常的陌生，尤其這一次在小港是第一次。所以我們也費了很多的功夫，大家都知道參與式預算在整個預算的過程，本來由公部門的轉為是民間由下而上的提案，去把預算到最後實踐出來的方式。柯文哲市長在上一任市長選舉的時候，他也提過，他把第一任市長的預算，把他公告給所有的市民朋友，讓他們去抓出來哪一些是浪費的部分。所有浪費的部分他認為都可以用公民參與的方式，下一次來處理這一些預算。所以這樣子的時代已經

來臨了，就是公民的時代已經來臨，全民參與的時代已經來臨，不再僅限於只有政府部門做計畫、提計畫去實踐的事情而已。更多的部分是很多的民眾想要知道，我們的納稅錢、我們的預算，到底怎麼用才是更貼切的。所以這對小港區的這幾個里來講是一個初步的練習，我們期待就是後續會有更好的發展。

在這裡我首先要提的，在這一次裡有很多民眾的參與，大家進入討論，也非常的熱烈，到最後把這個案子大家都做一個發表，由公民來投票。投票完了以後，決定到底 4 個里他們要做的方案是什麼，現在也都確認出來了。這樣子確認出來之後，其實民眾非常的期待，但是我現在就有一點點的擔心，就是這 4 個案子有大有小，各個狀態不太一樣。譬如在山東里其實是 302 被服廠裡面的計畫，我們整個 4 個里就是小港的眷村，我們通常如果在地人，用台語講大家會說那叫青島村。青島村的範圍就是那 4 個里，這 4 個里他們就有一個主題叫做再現活力青島村。所以在 302 被服廠裡有很多閒餘的空間，但是它是屬於軍備局的，軍備局願不願意跟我們配合的這件事情，後續的實踐就是一個比較大的問題。但是我們今年已經票選出來了，所以從山東里 302 被服廠的計畫，青島里彩繪的計畫，再到濟南里它有一個打擊樂，在泰山里希望做一個前後的青島村意象的計畫。4 個計畫聯合起來，就是一個再現活力青島村，它是有共榮性的，4 個里的計畫，並非是單獨的，它是有共榮性的。所以我們也期待在這邊做一個大型的社區營造，將來 4 個里可以配合起來，再繼續的把整個再現活力青島村做得更好。

第一件事情要請問閻局長，我剛剛所提的，很多的縣市他們已經在層級上面提到了局。我們是不是有可能在民政局也形成這樣子的模式，雖然現在民政局還不是正式的參與式預算執行的單位，但是有沒有可能跟研考會共同來做，變成一個比較大的計畫。就是全高雄市，類似有一些縣市他們有公民提案的預算資訊平台，就是所有的公民可以藉由這個資訊平台自己去做提案。有沒有可能研考會跟民政局共同來合作，然後我們把參與式預算，變成公民可以練習的一個場域。請閻局長回應一下。

**主席（陳議員玫娟）：**

閻局長，請回答。

**民政局閻局長青智：**

這個參與式預算在小港的啟動跟實踐，當然非常感謝議員上次會期給我們這麼好的建議。我們也會依據這個做基礎，或許可以推廣到各個區、各個鄰里。當然最主要它就是要落實，落實是要有預算，預算通常不是只有編在民政局或區公所，譬如特色遊戲場就公園處在管。所以共識形成公民參與這個部分，民政局在第一線面對我們的市民，我們願意來協助這一塊，但是後續的落實執

行，當然可能要到研考會或其他局處有相關預算的持續支持，我們會全力來協助。

**陳議員麗娜：**

其實各縣市的計畫也不一定很大，譬如 50 萬、30 萬，甚至 10 萬塊的都有，那計畫就看大家怎麼提。所以民政局平常有很多的預算是要用在鄰里之間，但是通常里長有時候會跟你提說我需要什麼，有時候是區公所主動的去看需要什麼去做。所以依照這樣的模式，有沒有可能每一區都提出一定的比率，我們來做參與式預算的可能性。請局長回應一下。

**民政局閻局長青智：**

就這個部分，過去以回饋金為例，回饋金在公所設有審議的委員會小組，這個部分我們比較有彈性的運用的方式，所以這邊我們會以小港的模式跟各區做一個推廣，照這樣的方式來執行。那當然其他比較剛性的預算…。

**陳議員麗娜：**

原則上你是認同參與式預算，其實可以在民政局做一個比較大面積的推廣。

**民政局閻局長青智：**

當然，我們可以運用的範圍內，我們會來推動。

**陳議員麗娜：**

好，接下來就是剛剛所講的，後面這些推動的部分，其實是需要用一點行政的力量，結合里長一起去跟相關的單位做溝通的。裡面當然因為牽涉到山東里的計畫，事實上必須要跟中央的軍備局溝通的。你認為這四個計畫整個要把它完成，因為我們前面的公民的參與跟投票已經告一段落，已經確認方案之後，後面的執行，明年你覺得有沒有可能來實踐它？

**民政局閻局長青智：**

當然這個牽涉不管是中央或是市府各局處之間的協調，我想公所必須承擔這樣的責任，他必須去做一些整合的機制，也對我們社區自己提出來的方案能夠有所回應。

**陳議員麗娜：**

明年有沒有信心？不然你明年沒有做完，我…。

**民政局閻局長青智：**

簡單講，我們支持繼續把它落實、實踐到它…。

**陳議員麗娜：**

不然你明年沒有做完，我們還繼續在推的話，你會累積很多案子。

**民政局閻局長青智：**

就是讓它能夠落實，實現為原則。

**陳議員麗娜：**

是，我期待你們明年可以把它完成，好不好？

**民政局閻局長青智：**

好，沒問題。

**陳議員麗娜：**

後續我們會請其他的地區來做提案，這樣子我想就會有比較多的成果，大家也可以去體驗一下什麼叫做公民的參與。

**民政局閻局長青智：**

對，把成功的經驗去複製，謝謝議員。

**陳議員麗娜：**

謝謝局長，我也要請研考會的主委也說一下，其實大家都很努力的在做這一件事情。如果加進來民政局之後，我知道你們的範圍是更廣，不僅止於是民政局。但是如果民政局他有主軸的推動方向，研考會這邊來做技術上輔助的角度，主委認為呢？

**主席（陳議員玫娟）：**

蔡主委，請答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

非常感謝議員給我們建議，可以在小港這邊試行一個參與式預算的模式。對研考會來說，研考會就是希望能夠推動各局處在做整個公民參與的政策跟方案。我在想民政局這邊如果全部的話，其實量能也不一定能夠把事情做好，或許我們可以一起來討論，先哪些區公所要做。這一次如果是比較多，我們試行或許可以一起，先讓他們了解什麼叫公民式的參與預算，要怎麼運作。就像我們之前在小港一樣，就會先去跟區公所讓他們有這個 background 以後，在我們這邊也會有一些老師或有一些種子的培育，可以跟他們一起試行看看。或許我們明年再跟民政局那邊討論看看，是不是有兩個區或是幾個區，然後我們一起來 run 這個東西。一旦完成，像今年我們有辦公民參與的分享會，到時候也請他們來分享，這樣子更多的區公所就知道原來他可以怎麼運作，那他就會變成一個比較好的良性循環。我們會跟民政局這邊，用這個方向來做推動。

**陳議員麗娜：**

我覺得那一天的分享很棒，好像是旗山是不是？很多的區有很棒的體驗，我覺得互相來交流，大家會更熟悉什麼是參與式的預算，怎麼加入公民參與的部分，請兩個局處大家再多多努力。

接下來我要提最近很多食安的問題，昨天又是雞蛋的專案報告，我覺得其實都是源頭上面的把關。其實像這家美式的賣場，他很多都是進口的商品，如果

他在海關的部分，就是入我們台灣的階段，進來的源頭沒有做管理的話，其實一進來只要銷到各縣市，就變成各縣市的問題。現在就有一個很大的狀況，譬如像好市多有四種產品，它是已經有問題流入市面的，譬如旁邊這個是氣泡水，但是它裡面被驗出有混入異物。所以像這樣的狀態，很多的民眾直接都會講說那我們要找誰？高雄市來講就是要到消保官那邊去調處。所以消保官那邊一次、兩次調處不完成，他們就要進入法律的程序。這個也是我覺得對一般的民眾來講，要進入法律程序一個關卡滿大的地方。我現在想要問一下，今天有消保官來嗎？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

有。

**陳議員麗娜：**

主任，是不是也請消保官回應一下。像這樣子的模式，我覺得消保官目前可以做的的方式，如果行禮如儀，真的對民眾來講後面問題麻煩就多了。有沒有可能消保官也有主動出擊的方式，你已經知道上面的把關不行了，中央如果已經放了源頭的把關不 OK 的時候，地方怎麼樣去稽查，然後告知民眾這些有問題，告知廠商你這些東西都必須下架。有沒有這樣的機制？不僅止於是衛生局，也許你可以聯合衛生局一起去做。但是消保官有更大的任務，出來告訴所有消費者，這一些已經出問題你們不要買，第一時間就可以告訴民眾，免得他後面受害，這是第一點。

第二點，當他變成到消基會的時候，他就變成集體訴訟，你看這一次落差多大。這家美式賣場是要 1 比 1 賠，但是聯合了所有的消費者之後，他們要求償的金額是 1,107 萬，所以它是有很大的落差在的。這個情形我要告訴消保官的，我們有沒有可能當很多的民眾來的時候，我們是可以直接跟美式賣場談…。

**主席（陳議員玫娟）：**

陳議員要不要再給你時間？再給陳議員 2 分鐘。

**陳議員麗娜：**

謝謝主席。就是民眾來我們服務處，他們常常在講，我們買到這些東西本來就覺得很累，然後跑一趟消保官那邊一次、兩次，不完整，到最後還要氣得大家再去凝結以後，去進行法律的訴訟。對他們來講，這個路途非常的遙遠，而且要花很多的時間、精力去處理這些事。事實上高雄市政府的消保官應該要有責任，而且應該要有這樣的能耐，在這些已經知道是不對的部分，要要求廠商就直接要去處理這些問題，而且要做出合宜的理賠，這樣才對啊！消保官你回應一下。針對目前美式賣場的問題應該很多人，所以你們現在的處理方式，高雄市政府的消保官只能做到這樣嗎？能夠做得更好嗎？請回應一下。

**主席（陳議員玫娟）：**

消保室殷主任，請答復。

**行政暨國際處殷消費者保護官兼主任茂乾：**

首先有關稽查的部分，消保官跟各目的事業主管機關，尤其在食安的部分是跟衛生局。譬如飯店、旅館的部分跟觀光局，我們都有合作，進行行政的協助，依照行政程序法去進行稽查。但是回過頭來，議員比較關心的是當發生爭議的時候，各類爭議的時候，確實在消費者保護法四十三條以下，都有規定訴訟之前協助的機制。坦白說我們會讓民眾在協商的時候有感受，我們提供的服務也希望他們能夠感到溫暖。

不過很多的案件因為各種的因素，包括方案的差距，這邊特別報告一下，食安當中好市多的部分，我們也找他過來做方案的協商。裡面有 20 件是市民提出來的，有 5 件是處理了，這次 135 件當中的團訟，其實他的數量母數更多。在這邊有 14 件是高雄市民，我們後續會去關注他。但是在團訟之前、訴訟之前，跟議員報告一下，像最近的食安事件，冰店的部分，衛生局處理告一個段落之後，我們受理了 56 件，總共 56 件都和解，其中有 75 人。當然能做的部分，我們一定盡力，我們不敢講說有百分百讓民眾滿意，但是如果有的地方我會加強，請議員繼續督導，謝謝。〔…。〕

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝陳議員的質詢，接下來邱議員俊憲，15 分鐘。

**邱議員俊憲：**

在現場關心市政發展的李柏毅議員，還有民政部門的相關局處首長，我想幾個問題來做一些探討跟溝通。高雄市縣市合併在 2010 年 12 月 25 日到現在已經十幾年了，我過去一直在倡議說，隨著時間的演變、人民的需求，整個城市的發展狀況都不太一樣了，怎麼樣的組織架構和人員編制對這座城市來服務我們市民朋友是最好的一個方案，這件事情要很理性的去做多方面的溝通和討論。之前的會期陳其邁市長本來也是信誓旦旦的跟議會保證說這個會期會提出資訊局成立，當然因為整個組織編制的問題沒有辦法一蹴可幾，所以我要呼籲，其實我也不能講呼籲，因為已經呼籲很久了，我要要求研考會跟人事處，到底要把整個市府的組織調整到什麼樣子，有多少個局處以及局處的名稱、任務內容和人力的編制，怎麼樣做才會是符合市民朋友所期待的？

之前在各個部門講到人力的問題，每個局處都喊人力不足，包括民政局、環保局、消防局、警察局都說人力不足，可是卻沒有辦法有效的賦予每個單位的人力編制，為什麼？因為規定的編制員額都匡在那邊，所以我要拜託研考會人事處一起合作，在下個會期是否有辦法對議會提出一個負責任說。如果市長想

要成立一個資訊處，勢必一定要消滅一個局處，甚至要去整併，包括觀光局、新聞局是否要整併為觀傳局等等，雖然議會很多議員都有不同但很具體的建議，可是市府並沒有辦法把它有系列的討論和規劃。當然在這個會期已經沒有辦法成立，所以我希望在下個會期研考會和人事處，應該要針對整個高雄市…，明年縣市合併已經邁入第 14 年了，整個組織的架構和人力的編制，怎麼樣去爭取和檢討才是對高雄市民最有效率的服務方案。

這部分我建議研考會要擔起責任來做，因為據我的認知，我們現在的編制是 10 幾年前的縣市合併，當時我也在研考會擔任秘書，那時候的縣市合併書就是高雄市和高雄縣加起來，就是一加一等於二，沒有去做任何的變動，也就是全部的公務人員都原地安置沒有做調整，所以我覺得這個部分非常的重要，因為高雄的發展已經不一樣了。過去因為縣市合併，人事處長應該也知道我們有總額管制和控管一定比例，雖然有編制，可是不給預算和進用，那個應該是 7% 左右，有一些局處在業務發展上急需人力的，這個 7% 是不是能夠適當的去鬆綁？在沒有改變編制和人力的配置下，所謂 7% 的庫藏股，就是市長急需用人時，是否可以將這 7% 拿來使用？這個也要拜託人事處，我相信這應該是跟預算有相關，因為要有預算員額的問題，等一下再請一起回答。

另外，主委，我相信昨天前天應該有很多局處主管都有去上淨零學院課程，第一堂課就是各位首長去上。市府也通過這個相關的自治條例，裡面也列舉了相關部門要去執行的業務，我這邊也期許研考會，因為我們知道高雄市中長期施政綱要方針都在研考會的相關審議裡面，我建議在 2030、2050 年淨零具體期程裡面，是不是要把淨零的目標變成有一部分的專章？也就是各局處所執掌跟淨零相關的，在中長期裡面真的是要編列預算去做的，其實我們應該有能力、也應該去弄另外一個章別很清楚的匡列出，裡面相對應的這些預算應該要把它納入，而不是散落在各個局處裡面，這個會在淨零的過程中，讓整個行政脈絡更清晰。

另外一件事情就是淨零學院開幕了，有一些專家學者來開課，不管是議會議員或市政府首長幹部去上課，有一個現成的東西，我要拜託人事處，就是我們自己主管的公務人員發展中心，其實平常也開了很多讓公務人員去報名的相關課程，本來在自己的崗位上想要再去精進本職學能或專業學能的，在淨零相關的這些課程，在人事處主管的這些課程，也應該是具體的編列出來，這部分等一下再請人事處處長說明，是不是已經有這樣做？未來是不是可以這樣做？

第三個，研考會過去從審議式民主到參與式民主，到很多的這些希望開放政府，讓更多人民對市府施政決策有更直接積極的參與，我的建議是，研考會是不是能請資訊中心，因為在網路上，我現在還是沒有看到一個很清楚跨局處參

與的討論平台，和意見彙整的平台。為什麼會這樣講？今年有一個很大的遊行，就是行人安全和人行地域的問題，就是行人安全的問題。大家有一個訴求，除了針對這些危險路口的改善之外，民眾、人民團體以及專家學者和這些關心這件事情的人，怎麼樣和政府有一個常態性在網路上可以互相討論溝通的平台？交通局說在 11 月底前會建置完這件事情，可是我認為這個平台不能是因為哪個局處遇到事情，然後再去建置專門為它的平台。而是高雄市政府本來就應該要有這樣常設性的平台，如有需要時，我們隨時可以把那個題目放上去，就那個題目隨時可以去蒐集市民朋友的相關意見；也許現在已經有這樣的建置，等一下再請資訊中心主任來說明。

當然我們的 1999 都可以接受市民的反映和陳情，可是這樣常態性針對市民朋友關心的市政議題，怎麼樣去讓大家有更直接的意見收攏，而且可以更具體更快速去形成來自民間意見的共識，我期待研考會應該也可以來做這件事情；說不定明年資訊中心就變成資訊處、資訊局，研考會應該可以作為。就以上三點的建議和意見，我先請研考會主委說明。

**主席（陳議員玫娟）：**

研考會蔡主委，請答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我首先針對資訊局的部分，其實研考會一直有在針對，現在也一直針對其他五都對資訊局相關局處整併或是組織變革，我們都有一直持續在關注，也會把這些的變革，當作研究高雄是否適用的一個參考，這個部分有一直在關注和研議當中。因為畢竟做整個組織變革是滿大的事情，不管是整併，或是資訊中心要變成一個局，尤其是在我們局處已經確認之下，所以不好意思還沒有辦法能夠達到一個比較完善的建議，我們會儘量努力，也誠如議員所說，下個會期我們會提出來。

第二是淨零的部分，我們明年一定會要求，就是各局處提出先行計畫時，如果這個計畫是和淨零有關的，就是我們會有一個專欄，讓他填寫是否和淨零有關以及陳述，這也會列入我們在審議先期計畫時，比較優先順序的部分。議員建議是否要把它放在綱要，或是施政計畫這部分，我想我會跟我們的同仁來討論，用專章的方式怎麼來呈現，避免跟前面已經有計畫或是後面有重複的部分，我們會來研議看看怎麼做呈現。

第三個部分，就是議員所提，是不是有個市政是可以讓市民來做提案的。事實上，我們現在已經有一個提點子的專區，是可以用提點子來做處理，但是那個提點子可能會是比較大的政策，也需要有一定的同意人，然後局處再做一些研議。如果是要做一個比較即時雙向溝通的部分，我們再跟資訊局這邊做思

考，譬如每個局處以後都會有類似這樣的需求，我們會有一個模組，就像議員所建議的，或許就是如有需要的時候，這個局處就可以直接用這個模組直接做討論，就是用比較容易雙向溝通的部分。這個我們要再去評估，一來是來提點子的差異是什麼；第二個是跟局處想要的東西是怎麼樣，我們再來確認是不是有需要，再用一個模組的方案來做呈現。

**邱議員俊憲：**

主委，你等一下，剛剛你提的部分，交通局在 11 月底應該會在網路上去蒐集對於危險路口行人空間的改善，大家有什麼樣的建議方案等等接受反映或是提供意見的平台，我建議會裡面的相關同仁，是不是可以去跟交通局做一些了解跟協助？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

沒問題。

**邱議員俊憲：**

如果交通局建置出來的 model，是適合在各個不同的部門去做類似相關意見收攏的方式，就像主委剛剛說的，其實把它做成一個常態性的 model，任何一個局處，甚至法制局有相關的自治條例要推的時候就上去，大家有意見就收進來，一段時間裡面可以自動去歸類、收整成一個可以具體去面對的一個題目。而不是現在停留在有一些事情，我們必須一定要實體化的公聽會之類的，其實這樣子的參與對象跟面向都比較侷限。所以是不是可以請主委去做這件事情？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

好，沒問題。

**邱議員俊憲：**

我覺得市府既然其他局處要去做這樣子的工作了，我們儘量可以把它變成是整個市府可以使用的工具，這樣是不是會比較好一點。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

沒問題，剛好我們的公民參與網明年也要整個做改版，或許這也是一個如同議員建議可以放在平台的很好方式。所以我會請工作人員再去跟交通局討論，看怎麼樣能夠把介接得完善，或許以後就變成市政府一個常設的區域。

**邱議員俊憲：**

好，主委請坐。主席，能不能請人事處長？

**主席（陳議員玫娟）：**

人事處陳處長。

**邱議員俊憲：**

關於人事編列在冷凍庫裡面的 7%庫藏股，能不能拿出來讓市長用一下？或

是大家在爭取的局處，像公園處和道工處，這些人力不足的局處，這 7% 可不可以拿出來用？請處長說明你的建議和想法。

**主席（陳議員玫娟）：**

陳處長請答復。

**人事處陳處長詩鍾：**

議員很了解我們的組織運作，的確以前我們有 7% 沒有錯，這個我們已經有在運用了。目前各局處如果因為業務的增長，譬如說捷運局，早期捷運建完之後，有一段時間沒有新工作，所以當時我們對捷運局預算扣很多，最近因四線齊發，工作量一直增加。所以我們陸續把捷運局的 130 個編制員額全部給他了，沒有 7% 了，另外，我們還補給他們一些約聘僱人員。目前譬如原民會和工務局的公園處成立，我們也已經解除了，都發局也是一樣都有解管。我們解管的程序，是他們提出業務需求，我們經過市府的員額評審小組會討論，討論的結果認為有需要就會解管，主計單位就會編列預算員額。這是第一個，我們都有運用這個 7% 的預算員額去做增減。

**邱議員俊憲：**

處長，我建議這 7% 不能只是匡列在譬如說工務局本來的 7%，應該是整個市府的 7% 可以去彈性的運用。譬如說民政局長大發慈悲，把這 7% 給工務局用，他就可以再加這 7% 進來。

**人事處陳處長詩鍾：**

我們是在一級機關跟二級機關通用，譬如說民政局本部跟戶政事務所…。

**邱議員俊憲：**

這個我知道，可是我的意思是說我們應該要跨局處的去運用，高雄市政府的人力編制，不要只匡在單一局處的框架裡面，應該是要全面的去看這件事情，會更有靈活性。處長，你理解我的意思嗎？

**人事處陳處長詩鍾：**

知道，謝謝議員，我們目前已經擬定一個機關員額調整的規範，已經簽呈市府了，等市長批完，我們就會如同議員所講的彈性調整員額。

**邱議員俊憲：**

所以本來不行，你現在是朝這個方向去做？

**人事處陳處長詩鍾：**

我們現在也在擬一個作業方式調整機關間，先從二級機關互相的員額裡面調整，調整完再調一級機關。因為機關裡面調整會比較快，譬如說民政局跟戶政事務所裡面，戶政事務所…。

**邱議員俊憲：**

當然，民政局要給區公所或是戶政事務所員額，民政局長簽准同意就可以了，重點是譬如說法制局的…。

**主席（陳議員玫娟）：**

再給邱議員 2 分鐘。

**邱議員俊憲：**

謝謝主席。譬如說法制局那邊有匡了兩個人力，他可能在五年內或十年內用不到，他要給民政局用，現在的規定是不可以嘛！

**人事處陳處長詩鍾：**

所以我們定了一個員額調整的措施，簽陳市府中，我們已經定了。

有關淨零的課程，因為淨零學院成立，羅副市長召集我們開一個交流會議，我們處裡面都有參與。現在定調淨零學院是辦高階的基本課程，包括認證和技術的部分，有關公務人員的部分，我們會訂一些認證以外的公務人員基本常識，由人發中心來開課，明年會開 19 個班別，還有一些數位課程。

**邱議員俊憲：**

處長，我建議人發中心不要只是開班，我們應該弄一個淨零學程，我們沒本事弄到學院，但是可以做一系列的課程，從入門到中階到最後要去考試取得相關的認證能力。我覺得這樣才不會讓大家花時間去上課，然後沒有一個累積性的東西，我們也沒有辦法都去報名委託外面的專家學者去開的學院。處長，你覺得呢？

**人事處陳處長詩鍾：**

我們的課程是跟淨零學院都有連續，就是有一些分工，淨零學院是辦一些高階的認證課程，公務人員的部分是由我們辦。淨零學院包括公務人員和民間的企業都會參與。

**邱議員俊憲：**

我剛剛提到的這些局處，並不代表你們真的不缺人，我相信處長去問 30 個局處長都會說缺人，這個困境要怎麼去解決。你剛才提到我們有一個新的辦法去解決，可以在各一級機關之間，去流入這些管制人力的進用，這個我相信會是短期內去紓緩局處因為業務的增長，不管是衛生局或環保局，大家都說人力不足…。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝邱議員。接下來是白議員喬茵，時間 15 分鐘。

**白議員喬茵：**

民政部門所有的局處首長和辛苦的同仁，大家早安、大家好，我是喬茵。第一個問題，要跟民政局討論一下新住民的相關議題，因為中央自從 2016 年成

立新南向辦公室以來，我們高雄都是最前線的據點，我們究竟做得夠不夠呢？有沒有辦法真正的做到文化包容和互相理解？這是我今天要跟民政部門討論的問題。專家曾經有說過，他認為我們的文化理解和包容，其實不應該是很狹隘的定義在外籍配偶的生活適應的教育和識字教育而已，應該是要以更寬廣取向來定義新移民教育，同時著重推廣全民對於新移民族群的跨文化理解教育。我們也知道有分兩塊，第一塊是新住民的生活適應，剛剛提到的是協助新住民適應台灣的文化與規則，這是政府和市府都有在做的。我今天要討論的是第二塊，我們的社會包容的問題，是不是有辦法做到跨文化的能力培養、交流、理解和互相接納。

我們看一下，高雄市為什麼這麼重要呢？其實高雄市的外籍配偶人數很多，這個是概況。其實在 105 年之前，那個顏色好像不太清楚，就是白色的那一條，原本在我的簡報上是綠色的。在 105 年之前，大陸籍和港澳人士的外籍配偶人數是比外國籍來得多的，但是 105 年之後，外國籍是比港澳和大陸人士多。在疫情期間一度下滑，不過又慢慢的成長回來了。前年到去年的成長幅度高達 53%，我覺得今年和明年應該也會突破上千人。以外籍配偶來說，61%是東南亞地區，其中又以越南占比最多，有 66%，所以從這個表格我們可以看到高雄市的新住民是以越南籍為大宗。大家都分布在哪裡呢？第一名是鳳山，我的選區左營和楠梓的新住民人數也不少，有 3,500 多人和 3,300 多人。我們發現有很多區公所會跟 NGO 團體一起合作辦一些活動，但是成效好像沒有這麼好。以楠梓區來說，3 千多個新住民的地方，可是一場活動只有 40 個人參加，左營區也只有 51 個人參加，所以大概只有 1.1%到 1.5%的成效而已。當然這些區公所來試辦活動都是好事一件，但是要想辦法如何拉高它的成效。

像雙北都有定期舉辦大型活動，新北市是從 1998 年到現在，26 年來固定每年 4 月會舉辦潑水節；台北市也從 107 年到現在，每年 11 月會舉辦水燈節。東南亞的潑水節代表祈求來年順利，水燈節希望可以帶走一年的壞運和晦氣。其實這兩個活動，不只是讓當地的新住民非常期待，甚至有很多當地台灣的住民，他們也是可以一起來共襄盛舉。所以我們可以透過這個活動，來消弭彼此的隔閡，也可以來拉近彼此距離。我知道上星期民政局有舉辦這樣的活動，但是我們也有實際去看了一下，都是一個又一個的棚子搭起來的，各賣各的東西，各做各的事情。其實乍看之下，和文青市集還有異國美食料理的市集，並沒有什麼兩樣，有點可惜。因為他的主題感不足，文化帶入感也比較低一點，所以如果說我們要繼續辦活動，我建議可以朝以下兩個方向，一樣可以比照雙北市來辦理大型的活動，並且讓他每年來定期辦理，成為一個當地的特色。

像是越南的中秋節，並不像我們台灣會烤肉，他們是會提燈籠、放水燈，我

們可以考慮往這個方向來著手辦理。如果說要辦理大型活動，我認為楠梓的後勁溪畔是一個很好的地點，因為他有自行車道，他有廣大的腹地，還有河畔。除此之外，他選址的優勢有以下三點，第一點，鄰近楠梓產業園區，東南亞的移工相對很多；第二點，鄰近高雄科技大學，還有高雄大學，所以外籍生也多；第三點，左營楠梓的新住民，加總起來是全高雄市最多。民政局長在點頭，代表說我們有機會在後勁溪畔來辦理這樣的大型活動，對不對？

還有另外一點是深度的文化交流，上兩個星期前，楠梓區公所自發性的舉辦了這樣的活動，我自己本人也有到場去致意，他們是讓新住民到美濃摘野蓮，去體驗客家的文化、互動交流，這個活動非常好。因為他可以增加彼此的文化視野，還有包容性。這樣的活動我認為很好，可是辦的區公所太少了，所以我們可以鼓勵其他區公所也一起來辦理。以下幾點是我的建議。第一點，是不是有辦法選定後勁溪，每年固定來辦理大型的東南亞節慶活動，提升我們的文化交流、提升人民跨文化的理解，還有溝通能力，彼此消弭一些文化上不同的隔閡。第二點，鼓勵各個區公所，可以繼續辦理深度的交流營隊。以下二點，請民政局長，幫我們回復一下。

**主席（陳議員玫娟）：**

民政局長請答復。

**民政局長青智：**

當然新住民活動，我們持續都有在舉辦。當然也面臨一些困境，因為例行性的，包括生活適應輔導班，多元化講座，這個都比較局限於小眾的一個規模。所以我們有一些嘗試，過去兩年我們結合公所跟 NGO 團體，因為有時候我們抓不到新住民的朋友，他有他的社會網絡，所以我們和 NGO 團體有合作，但當然他的規模受限於經費，還是沒有辦法比較像議員說所提到，比較廣泛的一個跟社會共同交流的情況。所以我們也有看到一些其他縣市，有包括東南亞的相關活動，這個我們來討論一下。當然我們也有新住民委員會，我們可以提，也會跟相關的新住民團體來做探討，當然如果需要預算，我們也來支持。

後勁溪這邊，包括周邊除了新住民之外，移工在楠梓這邊，有很多的產業園區，我想這個也是非常不錯的地點，我們再進一步的去討論規劃。至於各公所，其實婦參小組相關的活動規劃中，就有針對新住民的關懷，包括文化的交流。這個我們會再請各區公所加強，多做一些新住民的關懷，和議員報告。

**白議員喬茵：**

所以目前聽起來，沒有辦法來擴大辦理一些當地的活動，最主要是卡在經費的問題，是不是？

**民政局長青智：**

對，所以說我們也找區公所，就是各局處來整合一些資源，當然我們在這個部分，我們會做一些整合。我們明年也有爭取到一些經費，到時候如果能夠順利的話，我們會針對…。

**白議員喬茵：**

爭取到多少經費？

**民政局閻局長青智：**

針對整體包括新住民相關的活動，我們是需要有一些公共預算能支持，過去我們都是找 NGO 團體、找公所，甚至有一些用戶所的業務費，這個其實都預算規模不大，所以成效或許會有限，我們明年會擴大來處理。

**白議員喬茵：**

如果說，我們辦理一個比較大型的節慶活動，大概需要花多少錢？

**民政局閻局長青智：**

這個至少大概要二、三百萬元。

**白議員喬茵：**

二、三百萬元，是不是？〔是。〕所以我們這邊可能在爭取預算上要來加油一點。

**民政局閻局長青智：**

我們來爭取相關的資源。

**白議員喬茵：**

我們因為心知新住民他們的狀況，我們都知道遠渡重洋嫁到台灣來，可能有很多文化上面的適應問題，有時候可能還需要遭遇到一些，我們這邊歧視和嘲笑，我覺得這些都很不應該。如果可以透過一些軟性的活動，讓彼此可以去增加交流，去拉進彼此距離，我覺得都是一個很好的開始，畢竟我們台灣就是個海島國家，對不對？應該是我們的文化包容性都要非常的強韌，才算是一個真正的海島國家。〔是。〕好，謝謝民政局長。

**民政局閻局長青智：**

我們會來努力。

**白議員喬茵：**

好，謝謝。下一個問題要來請教行國處，高雄市姊妹市的辦理成效和檢討。上個月，陳市長其邁到史瓦帝尼去，也和首都簽了姊妹市，但是我們比較不知道姊妹市簽完之後，我們後續會做什麼交流？就是今天我想要和行國處來討論的。我們從你的網站上發現 38 個姊妹市裡面，20 個只剩下寄信的功能。從美國的佛羅里達州、阿肯色州、華盛頓州都是寄新年信、寄禮品、寄新年信、寄禮品、寄新年信、寄禮品。好，一直到南美洲的哥倫比亞、南非、德國、菲律

賓，一樣是寄禮物、寄信、寄禮物、寄信，難道姊妹市只淪為筆友的功能嗎？因為我們從你的網站完全看不出來，我們有什麼樣的合作交流經驗還有紀錄在，真的是完全找不到？我們也不希望每年編列這麼多預算，姊妹市只淪為筆友，這樣子而已吧！甚至連馬爾地夫 2023 年的問候信都沒有寄，最後一次你們寄信給他是在 2021 年，為什麼 2023 年沒有寄呢？獨漏了他，他現在還是我們姊妹市吧？如果還是的話，為什麼新年信裡沒有他？我們也調出你的預算發現，109 年我們編列了 27 萬元，補助波特蘭、布里斯本、釜山等姊妹市，來製作花車還有慶典的相關費用，但是在預算不變的狀況底下，為什麼現在變成只補助波特蘭市？布里斯本、釜山，這些姊妹市怎麼都不見了？但是預算是變的喔！是波特蘭一個城市就拿到了 27 萬元嗎？還是你們在補助上面砍掉其他姊妹市的顧慮是什麼呢？待會請行國處處長，幫我說明一下。

甚至，我們也發現了，今年到明年的預算，我們在出訪多了 50 萬元，那多了 50 萬元又會是多增加哪幾個國家和哪幾個城市呢？今年我知道波特蘭玫瑰節，行國處副處長還有議長都有前往，不過我們看了所有的網站，翻了所有的照片，我們都看不到剛剛那筆 27 萬元製作花車的預算，到底我們有沒有做、有沒有補助？其實都找不到照片。因為我們印象中的花車應該是這個樣子，有一些當地的特色可以放在花車上，跟著他們一起去遊行，可以去行銷高雄這個城市，這個是花車，但是好像沒有看到花車，還是這個禮賓車就花了 27 萬元？

再來，我們看台北市的姊妹市交流成果，有簽動物園的合作備忘錄，有觀光旅遊合作備忘錄，這都是非常公開透明，大家都可以檢驗得到的。但是高雄，我們看到只有這個外賓接待的業務報告。來，他上面說，不管是比利時、日本的靜岡縣、還是斯洛伐克、還是韓國駐台代表來訪高雄，我們的外賓招待報告非常的制式化都說，期待未來持續推動夥伴的合作關係、期待未來有更多元的交流、期待未來有經貿合作和投資的交流、期待未來可以促進更多實質交流，期盼、期待，然後呢？行國處實質的作為是什麼呢？另外一個預算，我也發現明年我們在接待外賓預算大幅增加 80%，從 100 多萬元到 300 多萬元，所以你會認為好像 300 多萬，以整個市庫來說好像沒什麼，但是 300 多萬元，他也是一個錢，不能吃吃喝喝，接待完就沒了吧！應該要告訴我們，有沒有進一步的深度交流？青年交流或是觀光旅遊的交流，這些才是人民真正有感的事情。

我們也看了一下，其他的部會，他們有明定一些預算的上限。像是如果是部長級的，每個人餐會的餐費是 3,000 元以下，署長級的是 2,000 元以下，台北市他們對於贈送禮品，也有規定一定的額度，那麼高雄有沒有定呢？還是說一個人來吃了一餐 1 萬元，你也核銷；2 萬元，也可以核銷呢？我認為行國處要趕快來明定一個明確的經費使用標準。不是吃東西，吃了 2、3 萬元，4、5 萬

元，一樣讓他核銷掉。其實我們行國處的國際科是相對幸福的喔！因為我們比起新北、台中、台南，我們的事務交流費都還要來得多，可是我們的姊妹友好城市卻比以上這幾個縣市都還要來得少，這是為什麼？行國處長，也麻煩你幫我說明一下。

**主席（陳議員玫娟）：**

張處長請答復。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

現在針對議員提問的幾個問題分別來答復，首先是針對姊妹市網站的資料方面，確實，我們可能有一些更新沒有這麼即時，像是剛才議員有提到的佛州，其實他們的州議員訪團才剛來，就是應我們的邀請來到高雄，有進行一些市政的參訪以及拜會。還有德國礦山縣，其實我們也是有保持互動，這一些後續我們會立刻來補上，這個部分感謝議員的關心。

另外一方面，針對我們和姊妹市的這些互動交流，其實這一次的…，因為疫情之後互訪增加，所以我們在明年確實有提出預算的增加，而預算的增加，其實剛才議員顯示的這個是我們總 total 的預算，我們明年增加提的是 150 萬元，主要針對的是訪賓來到高雄，因為剛才議員有提及說我們其實這一次，剛才議員秀出來的那一個，就是包括多元交流這個議題的探討，這個方面確實是在拜會時候的內容，因為每一個城市他們希望跟高雄交流的項目，其實不太一樣，不過我們也希望訪賓來到高雄不是只有拜會，所以他們來的時候，我們會希望能夠帶他們看一下高雄最新的市政建設以及相關的參訪。所以未來希望增加這個部分的金額，因為其實今年到目前為止，我們的執行率已經九成多，其實有一點不夠用的狀況。

議員提到的實質交流方面，其實我們也有跨局處的合作，包括結合各局處舉辦的大型活動，像是年初的燈會以及研考會的智慧城市展，以及運發局舉辦的龍舟賽，這些活動我們都會邀請這些訪賓來，希望能夠增進更多實質的互動。

在姊妹市的交流方面，我們也持續透過駐處以及跟駐台使節的加強聯繫，針對他們希望不同交流的議題，包括高雄是港灣的城市，或者是說他們對於智慧城市以及淨零有不同的興趣，未來有更多的交流互動，我們都希望能夠進一步來推進。

**主席（陳議員玫娟）：**

再給白議員 2 分鐘時間。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

不好意思，議員，我補充一下，波特蘭姊妹市的部分，其實那個 27 萬元一直都是只補助波特蘭，對於布里斯本以及釜山，我們基本上是沒有補助過，只

是當初可能它那個預算的名目是寫在同一項，但是其實都是補助波特蘭。波特蘭這 27 萬元的花車補助細項，可能我們再去看一下，再來回復議員。

**白議員喬茵：**

好，謝謝。聽行國處長講得這麼豐富，應該是我們有跟一些姊妹城市之間，還有城市跟城市間有很好的交流，但是我們之前也聽到一個例子，中央他們接待外賓，來到我們高雄，向你們的國際科尋求協助，希望你可以出一些人力或是管道來幫助他們做一些景點上的翻譯，但是最後卻被已讀不回，不知道為什麼會有這個狀況？是覺得這是中央的範圍，不歸你們所管，還是說你們沒有人力，也沒有這樣翻譯的管道，還是怎麼樣，我不清楚，不知道你有沒有掌握到這個狀況？

**行政暨國際處張處長硯卿：**

可以請教議員是什麼樣的外賓？什麼時間？

**白議員喬茵：**

細節我可以會後再跟你討論一下，但是這個狀況我認為不應該啦！因為即使它是中央的團，但是它也是一個行銷我們高雄的機會，不應該錯失掉任何一個這樣相關的機會。好，那沒關係，你請坐，謝謝。

再來要請教民政局，非常簡單，只有一頁而已，就是電子軌聯系統的進度追蹤。我在上個會期有詢問過民政局，應該要建立一些公私電子軌聯的共用系統，方便個別民眾申請電子軌聯程序上面更優化，不知道我們目前的進度如何？有沒有已經做得更好了？

**主席（陳議員玫娟）：**

閻局長請答復。

**民政局閻局長青智：**

這個部分，第一個是牽涉到資訊系統，資訊系統方面，我們明年有爭取到我們基金的預算，我們會把它做一些系統的升級和優化，到時候包括一般民眾或是相關的業者，整個電子軌聯的部分都能夠納入進來。跟民間業者的部分，我們有在推廣，包括新啟用的龍巖光之門殯儀館，或是說我們周邊相關私人的業者等等，我們都跟他們做一個宣導跟納入，謝謝議員。

**主席（陳議員玫娟）：**

好，謝謝白議員。接下來請方議員信淵質詢，時間 15 分鐘。

**方議員信淵：**

民政部門的局處首長、議會同仁、媒體朋友還有市民朋友，大家早安、大家好。等一下本席針對我們人口的問題來請教研考會，從這一張表我們可以看出過去這 5 年，高雄市的人口急速在下降，這不是一個非常好的現象，短短 5

年，我們就少了五萬多市民，高雄市從原有的第二大城市，現在已經被台中市超車了，掉到第三大城市。研考會去年也完成「縣市合併後大高雄人口趨勢及未來提振人口政策之研究」方案，研究報告裡面指出，未來 10 年我們高雄市的人口，可能會掉到 260 萬人以下，這是一件非常可怕的事情。首先，我們是不是請教研考會主委，這個代表什麼含意？是不是請主委先回答一下？未來我們是不是有什麼好的因應方案？請主委先回答一下。

**主席（陳議員玫娟）：**

研考會蔡主委請答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

人口這個問題是很多議員非常關心的一個議題，所以我們去年才會做那個研究案。我覺得人口的問題，應該分兩個方向來看，第一個，其實在全台灣，包括全球比較 OECD 的國家，其實人口數都是往下掉，就是因為少子化的原因。但是其實我們如果從其他的數據來看，我們到 2022 年人口數會下降那麼多，其實是跟我們很多旅居在外國的這些高雄市民沒有辦法回來，戶籍被除掉是有關係的。其實在今年上半年，這些旅外的國人開始慢慢回來以後，我們的人口數反倒是增加的。

**方議員信淵：**

主委，我先插話一下，我們人口下降跟移民有沒有關係？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

你的意思是說台灣人到國外去？

**方議員信淵：**

對，國外，從高雄市…。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

應該是說，如果我們從數據來看的話，當然有些人雖然到國外去，但是他還是有保留台灣的戶籍，也就是說，他們有可能很多是出去讀書的。

**方議員信淵：**

我們高雄移民的這些市民，到底人多不多？有沒有統計的數據？有沒有？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們這邊的數據只能說，因為他在國外居住有很多的原因，有些可能是因為去讀書，他不一定是因為移民，移民的話就移出去了。

**方議員信淵：**

當然移民是有很多的因素啊！〔對。〕你沒有因素，你怎麼可以移民呢？我們說孩子…。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

沒有，我說有些是商務的，可是如果是讀書，他就不算是移民。

**方議員信淵：**

你是讀書的話，你根本就不用雙重國籍了，就不用移民了，對不對？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

對、對，他就不算移民。

**方議員信淵：**

對、對。我是說移民的人可能還保有雙重國籍，這個人數多不多？有沒有統計的數字？有沒有？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

這個人數我們現在…，我手上的人數可能…。

**方議員信淵：**

沒有正確的數據嗎？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我沒有正確數字，但是如果…。

**方議員信淵：**

沒有關係，會後你再提供給我。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

對、對，沒問題。我要說的是其實…。

**方議員信淵：**

我們要了解的是正常來說，我們高雄市的人口除了減少以外，還有沒有其他因素？是否有外加的因素？這個反而是我們比較關心的部分，這個都要共同來努力的，〔是。〕請主委繼續回答，你剛才還沒有回答完。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

好，我剛才說我們從今年上半年一直到現在，就是 11 月，其實我們從外縣市移入的人口已經有微…，因為我們的人口過去都是負成長，但是到今年，我們看到最新的數據，10 月份的數據，從外縣市移入的人口，我們已經開始成正數了。也就是說，因為高雄市的整個產業轉型，包括我們整個宜居城市這樣子的一個推動，讓外縣市的人現在願意來高雄居住，這個人口數其實是開始在增加的。

**方議員信淵：**

所以慢慢有在回升嗎？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是、是。

**方議員信淵：**

為什麼這麼重視呢？你大概也知道，假如我們的人口數一直低到 250 萬人的時候，未來我們可能就少了一個副市長，大家都知道嘛！各位局處首長也都要縮編了，縮編的話，造成我們的服務品質又會更差，〔是。〕這是我們未來比較關心的。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，我們會持續來注重。

**方議員信淵：**

另外，我們歷年來人口老化這個問題，也相對非常的嚴重，大家都知道少子化以後，相對人口又老化，這兩大因素也占得非常大，尤其我們高雄，大家都知道，高雄市民的平均壽命是比其他縣市都來得低，這可能有其他因素。但是這可能就會造就我們人口急速下降，也是有這個因素存在，所以本席為什麼把這個問題凸顯出來？這個對於人口的增長，確實有它的急迫性，針對人口老化也是，我們相對也要非常的關心，還有少子化未來有什麼因應的方案。主委，針對這個問題，你們有沒有更好的思維，如何來鼓勵人口要急速的上升，除了等著大家有更好的就業機會進來以外，針對高雄市人口的部分，你也要有非常好的振興方案，就是人家的講的這是高雄市的國安危機。既然這個問題已經凸顯出來了，就代表主委要有更好的因應方案，這才有辦法共同來解決，這個問題你有沒有曾經思考過？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我想應該分兩個部分來談，人口老化這個問題、少子化這個問題，大概未來 10 年都會有這樣的現象，而且有可能會越來越嚴重。所以對於政府來說，我們應該要思考，怎麼樣能夠在老年人口老化的情況之下，我們能夠提供比較好的照顧，讓年輕人的負擔比較小。

**方議員信淵：**

你也知道台中市人口能夠增加，為什麼高雄市人口就會減少，這個是我們要去共同檢討的地方，〔是。〕好的方案，我們就要拿起來用，或者人家怎麼去經營這個城市，或者如何留住這些年輕人，這是未來我們要共同努力的一個方向，你才有達到這個研究報告裡面的主要重點，是不是？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，原則上如果從研究報告看到，大概也是從產業的轉型，然後提供一個比較宜居的環境，這兩個是最重要的。

**方議員信淵：**

你不是只有外來的人口，我們本身也要留住自己的人口。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

對，當然。

**方議員信淵：**

包括人口外移，這也是一個因素，所以種種的因素，你都要考慮到裡面，你這個研究報告，才是有效的研究報告。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

所以剛剛跟議員報告的，最重要其實是怎麼樣讓現在在高雄的人，可以繼續留在高雄，好的環境、好的工作機會，才能夠吸引外縣市的人繼續進來，這都是我們努力的方向。

**方議員信淵：**

還有包括我剛才跟你講的這些移民人口，如何讓這些移民的人口，繼續留在高雄打拼，不要產生其他的因素，他會移民就代表高雄不是一個最好的地方，如何讓高雄成為最好的地方，包括讀書好了，高雄市可以說是最好的大學城。所有的縣市裡面，高雄市可以說大學部是最多的，這是未來我們都要共同去探討的問題，包括就業、讀書，高雄都是最好的，還有提供最好的環境，這是研考會共同的責任。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們會持續來努力，讓高雄變成是一個宜居的城市。

**方議員信淵：**

好。另外我請問行政國際處，針對消費者權益來保護它、守護它，很多市民朋友覺得很奇怪的時候，他知道有 1999 專線的服務，遇到問題的時候，馬上打 1999 就可以得到非常大的回應，來迅速的解決問題，但是民眾對於 1950 消費者的保護專線，反而更缺乏。所以本席也是非常的納悶，是不是 1950 的宣導不足呢？還是市民朋友對 1950 不清楚呢？很多消費者遇到紛爭的時候，頂多在一些商家留下負評，就這樣子結束了，有些人受到很大的委屈，有時候還要投訴媒體，對於投訴消保法官的機會，1950 的功能反而更少了，是不是請行政國際處處長先回答這個問題。

**主席（陳議員玫娟）：**

行國處張處長請答復。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

有關於這個消保專線 1950，我們在辦理相關教育宣導，以及跟民眾溝通的時候，其實都有加強宣傳，當然如果民眾是打到 1999，也會立刻轉來 1950 的專線，由消保官來替他們服務。

**方議員信淵：**

你看，從這個數據上，我們就可以看得非常清楚，這半年來只有 2,300 多件，

數量也不是很多，而且收到第二次申訴的時候，才不到 500 件，大家都知道，第一件的時候消保官幾乎是沒有在處理，可能是到達第二件的時候，才有辦法進入消保官共同來協調，程序上是這樣子沒有錯。當第一線在處理的時候，這些專業人員的專業度到底夠不夠，反而是更加的重要，像 1999 的專業度就非常足夠。民眾也有跟我投訴，打 1950 進去的時候，有時候是由替代役來接聽，所以我說 1950 的專業度是不是還要再繼續加強，請處長先回答一下。

**主席 ( 陳議員玫娟 ):**

張處長請答復。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

其實這個 1950 基本上分為進線諮詢，諮詢的部分，確實我們有請志工以及職員來協助，在申訴的部分，消保官都會來幫忙處理，因為申訴的部分包括在第一次…。

**方議員信淵：**

因為第一次時間，他就沒有辦法得到想要的答案，他怎麼會進入到第二個階段呢？他可能在第一個階段，你們讓他感覺服務上就不是很專業、不是很滿意了，他就更不可能在第二階段找到消保官了，所以第一線的專業度要非常足夠，不能只派志工，這些人根本就是不能派用的，所以拜託處長，1950 的專業度還是要加強一下，好不好？

**行政暨國際處張處長硯卿：**

其實我們的志工以及相關的職員，當然都有接受這些消費者保護，以及法律相關的專業諮詢，有時候諮詢沒有進入到申訴的階段，因為有一些民眾可能詢問問題之後，他覺得已經獲得了解答，他沒有進行到第一次的申訴。但是只要進入到第一次的申訴，都是由消保官來幫忙處理，因為第一次申訴，當然可能需要發文跨局處合作，或者是有需要通知廠商來進行進一步的協調，這部分消保官都會提供非常專業的協助。

**方議員信淵：**

好，我希望你能改進的地方，儘快來改進，讓所有的市民朋友了解 1950 是消費者保護專線。另外，我再請問你，目前消保官的編制有多少人？

**主席 ( 陳議員玫娟 ):**

張處長請答復。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

目前消保官有 4 位，志工有 7 位，相關的職員其中有 6 位。

**方議員信淵：**

所以民眾到這裡是要來找消保官，這麼大的案量只有 4 位的消保官，他要覆

核這麼多的案件，幾乎要非常的努力。所以消保官的人員編制可能要加強一下，讓我們整個高雄市的消費環境，能夠更受到保障，這是我們共同的目標。第一個，第一線的接線人員，我們希望能夠加強一下；第二個，消保官的建置，希望能再繼續補足，讓所有的社會環境、消費環境受到更好的保障。好，謝謝。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

謝謝議員。

**方議員信淵：**

另外，最後一點時間，我也請教民政局局長，針對岡山的行政中心，大家已經期盼非常久了，是不是請局長先回應一下，到底這個案件是怎麼樣，目前都還沒有進度。

**主席（陳議員玫娟）：**

民政局閻局長請答復。

**民政局閻局長青智：**

當然岡山行政中心這個案子，因為新址要公辦都更，都發局在第一次招標的時候沒有場廠商來投，所以目前在重新調整內容當中，其他相關的機關我們到時候如果是採用同時興建的部分，我們會啟動安置的計畫。

**方議員信淵：**

當時我在想為什麼會採用民間投資的這個方式呢？其實這個案子對市政府的負擔也不是很大，所以幾億元的東西，也不是很大的一個行政中心，裡面有區公所、戶政事務所、地政事務所、消防隊、警察局，還有清潔……。

**主席（陳議員玫娟）：**

再給方議員 2 分鐘。

**方議員信淵：**

也不是非常多的單位在裡面，整體的營建坪也不是很多，幾億元對高雄市政府來講，也不是非常的缺乏，而且你民間投資也不是白花的，也不是人家贊助你的，到頭來還是羊毛出在羊身上，對不對？所以辦理這種案件應該直接快一點，我們市政府直接用自己的經費來處理就好，把我們以前的舊址做脫勾，這是本席的一個建議把它脫勾，讓岡山行政中心趕快儘速來完成，這是本席給你最大的建議，你回去考量一下。

**民政局閻局長青智：**

總體經費當時規劃 12 億 7,000 多萬元，所以這個整體我們把議員的意見會帶回去跟主計報告。

**方議員信淵：**

其實 12 億元對我們的市庫來講，也不是負擔非常的大，而且是用暫付款，

以後我們舊址所有的回收也會回沖回來。你也知道我們舊址現在價值非常的高，等於是不用花錢就可以蓋到一棟非常好的行政中心。

**民政局閻局長青智：**

當初的規劃就是這個想法。

**方議員信淵：**

就是這樣子嗎？

**民政局閻局長青智：**

就是這個想法。

**方議員信淵：**

所以說把它在程序上可以儘速地脫勾。〔好。〕另外，我再請教你目前裡面的規劃，除了日照跟日托的規劃以外，還有沒有閒置的空間？

**民政局閻局長青智：**

當時各機關的需求應該都把這個空間…。

**方議員信淵：**

已經滿了嗎？

**民政局閻局長青智：**

已經用完了。

**方議員信淵：**

已經滿了，所以本席還是請問這裡面的規劃有沒有包括一樓的商業行為？有沒有？

**民政局閻局長青智：**

目前一樓到三樓，都是警察局的岡山分局跟消防局的分隊。因為他們第一線服務需要一樓的空間。〔…。〕

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝方議員。接下來是李議員柏毅，15分鐘。

**李議員柏毅：**

謝謝民政部門質詢，今天質詢重點，研考會、民政局，還有法制局。我先講檢舉違停，昨天有全國駕駛員工會在立法院質詢交通部長，因為原本去年我們有做檢舉內容的這些修正，把一些違規停車的檢舉內容拿掉，在今年可能有一些交通的狀況之後，今年6月恢復檢舉的內容，這個請研考會也注意，當然大部分是警察局那邊還有他相關的規定，也就是說到底黃線停車3分鐘以內的檢舉影片，需不需要檢附3分鐘？昨天也是引發了一些爭議，到底要不要？現在每一個民意代表的服務處都收到大量的，不是檢舉達人，是被檢舉的人，他一個星期內就被記4點，他不只收了4張罰單，這4張罰單還包含他違規停車被

記 4 點。也有這種一天內，譬如在 5 分鐘的行車內，他被連續開罰了 4 張罰單。非常多種不一樣的檢舉內容的類型，都讓民眾是沒有辦法去想像說如果檢舉再繼續的話，他可能 2 個月內駕照就要被吊銷了，就可能要被吊扣 2 個月的駕照。

當然我們對於交通違規的容忍是要到什麼程度？執法的程度跟開罰的程度、跟記點的程度，到底要到什麼程度？這個是社會必須要去討論，社會必須要有共識，才可以共存的。但是目前看到非常多的檢舉內容跟開罰比例的問題，其實是沒有符合相關比例的。所以我剛講過，遇到 5 分鐘內被開罰 4 次，遇到一週內被開罰 4 次違停，到底這些的檢舉內容必須要怎麼樣符合，讓警察單位執法可以開立，或者是有立即的危險性影響到交通，必須要開立罰單的這些內容，在過去的幾個會期也長期地在跟研考會，以及今年檢舉的項目還沒有修改之前，也跟研考會做過討論，到底 1999 跟警察局之間的銷案程度要怎麼樣？我也讓研考會知道檢舉達人的團體，比如這裡有 20 個檢舉達人的團體，裡面有分工，有人負責照相、有人負責研考，研考說我今天是寄了 20 張違規照片進你左營分局，我研考什麼？我研考你 20 張違規照片有沒有開立出 20 張罰單。如果沒有，漏掉哪一張的話，我會再把這一張再質问你，可能左營分局再往上，我來問總局，左營分局漏開了 2 張罰單，總局再來問左營分局，為什麼漏開這 2 張？這個研考的系統真的不輸市政府的研考會，所以變成現在警察局在開立罰單的狀況，不是警察局長做主、不是分局長做主，是這些檢舉群組在做主。所以到底被檢舉的人會怎麼樣去改善等等的這些問題都需要…，我覺得研考會還是要做個頭，需要來邀請市政府相關的局處，尤其是警察局。

第二個，昨天還有一個重點，我去會勘過比如說明華路整段，每一棟大樓都希望他的門口是紅線，每一棟大樓都不希望他門口有停車格，都希望是紅線，所以造成左營新莊一帶，巨蛋一帶有非常多，包含富國、富民、裕誠、明華等等這些路，整條都是紅線，沒有黃線。也就是說如果這一條路有檢舉達人，一台職業駕駛、一台計程車可能找不到黃線可以臨停，他只要在紅線的地方讓客人下車就 1 張。好，如果一天載 5 趟來，運氣不好一點，一天被抓到一次的話，他載來這個地方、載 10 到 12 個客人來，他今年就報銷了，他可能就兩個月記點就記完了。這個是希望研考會這邊、市政府這邊可以把整條都已經畫滿紅線的這些路段，他們是希望最少有 10% 或 20% 的黃線，可以讓這些不管是自駕也好，至少可以暫時上下車，我想這個都是需要很多的配套。我們相信檢舉達人的用意是為了不要讓大家違規，讓用路更安全，但是我們相關的配套也要有。所以我也希望研考會可以針對這些跟交通局、跟交通大隊、跟警察局，針對這些整段是紅線的路段可以最少騰出 10% 到 20 的黃線臨時停車的位置，讓一般的市民朋友可以上下車，沒有那麼大的壓力。這個是目前非常多的民眾遇

到的問題，所以在這邊幫市民發聲，當然我們還是支持交通安全。

民政部門最近也很辛苦，從疫情過了之後，疫情期間里幹事都在協助所有的市民朋友打疫苗的事情，今年又來了登革熱。登革熱的過程裡面，也是里幹事帶著衛生局、環保局到處巡查。今年高雄市政府又非常的嚴格，採取比過去都還要嚴格的措施，甚至有工地因為工人感染登革熱，整個工地被停工超過一個星期、罰款，當然就是立即要去改善。整個工地被停工一個星期，這個也是前所未有的。當然我們也不希望登革熱的事情再發生，市民大部分都完全配合，包含噴藥等等，幾乎都是完全配合，只是有一些開罰的部分，未來還是有一些訴願。在法制局訴願的量，法制局這邊人民訴願之後被駁回的，環保局和衛生局占很大部分，可能跟登革熱或者是跟疫情期間的執法有關。但是通常訴願駁回之後，我們原單位比如說環保局和衛生局，就有一組承辦人要再找另外一個法條，等於是跟市民要再打一次訴願就對了，就因為訴願撤銷這個處分沒有再罰法的比例是低之又低，我們的承辦人都會再拿另外一個法條再對這個市民做其他的開罰。我覺得這個都很浪費行政上面的人力，也很浪費很多市民的時間，我覺得還是希望市政府做一些相關的檢討。

接下來講一下兵役的役期，這個還是會遇到一些市民朋友在詢問。跟大家比較一下，有國防需求就是有惡鄰居的這些國家，包含台灣、南韓和新加坡兵役的役期，目前南韓兵役的日期是分海、陸軍不同，分別是 21 到 24 個月，這是每個韓國男生都必需要面臨的義務役。新加坡大概 1 年半到 2 年，也是因為役別的不同，大概服役 1 到 2 年。目前台灣在 94 年 1 月 1 日以前出生的，也就是如果是 2004 年以前出生的，他的役期仍然是 4 個月，2005 年 1 月 1 日以後出生的，含這 1 天的元旦寶寶，他的役期就必須是 1 年，這個是大部分今年滿 18 歲的青少年朋友們，他們未來會面臨 1 年的兵役訓練時間。我是 2003 年出生的，我今年要出國唸大學、研究所，回來之後會不會變成我要當 1 年的兵？不會。依據目前兵役法的施行細則，也請家長放心，如果你是 2005 年 1 月 1 日以前出生的就不會有這個問題，你可以出國唸書，回來還是維持 4 個月兵役的役期，在這邊特此也跟家長朋友說明一下。

我長期關心寵物的問題，也多次跟民政局及動保處提出相關的質詢，其實民政局殯葬處沒什麼在協助動保處，動保處也沒有方向。我講了 4 年，從 2019 年講到現在。從 2019 年到現在，高雄市有養寵物的這些飼主們，面臨寵物離開之後還是以廢棄物的方式處理，目前寵物的火化還是沒有相關的規定。好不容易今年動保處和法制局，已經研擬出高雄市寵物生命自治條例，包含未來寵物的火化及要存放的位置，才有了寵物生命自治條例可以規範，也是這個會期議會要審議的。有這個條例之後，未來寵物如果發生不幸，他就不是廢棄物，

火化的設備也會受到寵物自治條例的規範，如同我們的火化場會有一些相關的規範，會讓飼主們對於寵物的最後一程更有一些照顧，也會讓飼主更加覺得安心一點。

以上幾個議題，還有長期關心健身房履約保證的機制，也請消保官持續的來做這些稽查，如果市民朋友繳了健身房的月費，甚至是教練費用，萬一健身房倒閉，這些相關的查核機制也請行國處消保官這邊要持續的來做追查。以上幾個問題請研考會及法制局就剛剛那 2 個議題來做簡單的回應，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

研考會蔡主委請答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

關於檢舉違停的部分，我們會再透過 1999 一些大數據的分析，來跟交通局和警察局一起來討論，是因為整個他們在劃紅線的問題，還是有其他原因，這部分會再討論，因為檢舉違停的確對很多的計程車司機是造成滿大的困擾。我們在電視上有看到他們也開始有一些抗議的行動，我們會積極來做處理。

**李議員柏毅：**

我們過去其實也沒有人注意到，每棟大樓、每個社區都希望他們的門口是紅線，都不要停車。〔是。〕每棟來申請之後，最後整排都是紅線，這整排是不能停車的。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，我覺得議員說的的確是個問題，我們看看我們這邊的一些數據，再來跟交通局和警察局一起討論看看用什麼方式，譬如說乘客臨時下車點的方式。

**李議員柏毅：**

就是紅黃線的比例不能 100%，也不能超過 90%，那個就太不方便了。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

那也太多了，我們會再跟交通局和警察局討論，謝謝。

**李議員柏毅：**

謝謝主委，請法制局王局長。

**主席（陳議員玫娟）：**

法制局王局長請答復。

**法制局王局長世芳：**

行政處分的部分確實被撤銷的也是環保局和衛生局比較多，法制局通常在訴願會再做決定的時候，如果原處分明顯是無效的，譬如說沒有管轄權或者適用的法規是錯誤的，我們直接單撤，單撤了以後他重新自己要去想辦法。但是有一些是屬於機關的裁量或者是事實不清楚的地方，我們覺得會有疑義，那個部

分因為權利還是要回到原處分機關再去做審酌，我們會用撤另處的方式讓機關再去審酌，看他的事實，因為事實如果不清楚，真的就不能再查了，沒有相當的證據就不能處，但是假如事實是很清楚，只是可能在原處分的時候沒有寫得很清楚，或者可能一些事實他有經過另外去查明是符合的，就會另外再去做處分。這部分我們還是會依照法律的規定，真的該撤的我們還是會撤。事實裁量的部分，我們還是一樣會回到機關再另處。

**主席（陳議員玫娟）：**

李議員要 2 分鐘嗎？好，再給李議員 2 分鐘。

**李議員柏毅：**

謝謝。請教局長，你剛剛講的這 2 個比例大概是多少？因為據我所認識跟了解的，幾乎每一個被要求撤回的承辦人都會再另為處分或者是再想辦法另為證據，因為行政很大啦！我開罰不可能會有錯，都會有這個心理，就會造成第一個承辦人的業務也增加，第二個市民也會覺得很困擾，我明明訴願就已經贏了，你又拿另外一條要來罰我。通常這個問題不斷的在所有的局處發生，尤其是在環保局和衛生局。這些訴願的結果如何讓承辦人覺得是他不要再另為處分了，我覺得這個重點還是要好好的跟公務體系做溝通。

**法制局王局長世芳：**

我們有發現，最近被我們撤的案件有很多，假如我們用這個理由把你撤了，原機關假如沒有去突破我們撤的理由，仍然用這個理由來處的話，這個部分我們有訴願法的問題。〔對。〕就是說他應該要受我們的拘束，不能再做為同樣的處分。

**李議員柏毅：**

對，所以承辦人就會想辦法再用另外一條，這個就是目前的問題，就增加他的業務量。

**法制局王局長世芳：**

假如法規適用錯誤，即便我們沒撤，只要在裁處權時效內，他還是一樣可以處罰。

**李議員柏毅：**

謝謝局長，因為你有這個高度，希望未來遇到這些相關的案件可以多跟承辦人做一個觀念上的溝通。

**法制局王局長世芳：**

好，我們會留意。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝李議員，接下來是郭建盟議員質詢，時間 15 分鐘。

**郭議員建盟：**

延續剛才李柏毅議員的話題，有關檢舉案件我認為最主要記點的目的在於，透過裁罰的過程去矯正駕駛人的錯誤行為，但是現在這些檢舉達人他們的檢舉方式是一連串的檢舉，也就是常常在駕駛人還沒有收到罰單的時候，他已經被記點到他的駕照可能會被吊銷的程度，影響到他的生計，這已經違反原本我們設計記點規則的辦法，我覺得這個部分政府應該要去裁量，我們的行政程序和他的檢舉效率跟不上記點原本的原則，我覺得相關局處必須在裁量權的範圍裡面去考量，否則會造成民生問題。

接下來要和民政局長和殯葬處長討論殯葬業務，先謝謝局長，去年我們討論是不是要藉著郵輪來辦理青年男女婚姻媒介，謝謝你重視我的質詢，我們也努力了一年，不管是名勝號、歌詩達號，他們在靠岸的幾個小時內都要忙著整理房間，他沒有時間和我們搞這些，他們願意在明年的時候從長計議，所以我們明年繼續努力，希望能把這個目標達成，謝謝局長對我質詢的重視。

這是殯葬處的照片，請殯葬處長答復，這是今年 7 月市立殯儀館的景行廳，最大的廳，左上角這張照片可以看出來是景行廳，前面看不太到的地方放了很多的冰櫃，為什麼在 7 月的時候會臨時放這麼多冰櫃？請殯葬處處長答復。

**主席（陳議員玫娟）：**

黃中中處長請答復。

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

為什麼會在景行廳？我們景行廳分景 1 和景 2，景 1 廳為什麼會放那麼多？因為那段時間 COVID-19 疫後有一陣時間死亡突然增加，所以我們先把景 1 廳封起來放臨時冰櫃，那個地方可以…。

**郭議員建盟：**

那時候還沒有封，而且我看旁邊的電線都留下來，高雄市第一殯儀館的冰櫃，在上一次增加冰櫃的數量，是整體不是臨時的，是什麼時候？

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

上一次是民國 108 年。

**郭議員建盟：**

增加多少？〔15 個。〕15 個能不能滿足現在高雄市死亡人數的需求？〔不能。〕已經滿了嗎？

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

主要是原因現在死亡數是提升的。

**郭議員建盟：**

我們現在整個第一殯儀館的冷凍櫃是多少？

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

240，240 是一殯的。

**郭議員建盟：**

我們就 240，108 年的時候你又增加了 15 櫃，上一次是多少櫃？

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

上一次是民國 84 年 215 櫃。

**郭議員建盟：**

215 櫃，這樣整整 30 年的時間還沒有更新，只增加了 15 櫃。接下來你看這張統計表，處長和局長，確實不只高雄市的死亡人數創歷史新高，110 年整年的統計，全國的死亡人數都因為我們人口變遷的關係創了新高，高雄市在 110 年的時候是 2 萬 5,400 多人，全台灣 110 年死了 20 萬 7 千多人，六都全部都創新高，幾乎全台灣都創新高。你看這個數據，從民國 90 年這個統計圖表，90 年高雄市一年死了大約 1 萬 5,000 人，去年死了 2 萬 5,000 人，整整成長 1 萬人。另外一個統計，今年 1 到 9 月一樣還是創歷史新高，局長和處長，我要討論的是，我們的殯葬設施更新的速度無法滿足市民的需求，這是確實的，所以你才會把景行廳封一半放冰櫃，不過這個是事實，政府在超前佈署設施規劃的過程是來不及的，這樣造成一個狀況，推一個冰櫃在那邊民眾的負擔會增加多少？處長，會增加多少？

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

大概 3,500 元以上。

**郭議員建盟：**

因為我們設施不足民眾就要多負擔，我認為這個講不過去，我們做了這種臨時設施，局長，下一次類似這樣子高峰的時候，我們應該用預備金去墊付，沒有理由政府的設施沒有辦法超前佈署，反而要民眾自己去負擔 3,500 元，這個說不過去。我覺得相關的政策，現在只是講到冰櫃，還有其他設施不足的部分，只要我們的死亡人數大幅攀升到一定的值，這個值是政府該去承擔的時候，我都認為政府應該動用預備金來墊付相關的款項，這個是政策問題，請局長答復。

**主席（陳議員玫娟）：**

閻局長請答復。

**民政局閻局長青智：**

公立殯葬設施的量能不足，這個確實我們要檢討，馬上要運用相關的經費能夠把它改善，短期之內沒有辦法補足這個缺口，才会有臨時冰櫃的因應措施，是不是給我們時間來研議？這個牽扯到政府預算會計項目的支用適法性的問題，我們來討論，能夠用這種方式減輕喪家的負擔，這個我們會重視。

**郭議員建盟：**

不是減輕，本來就是我們應該要負擔的，是我們自己沒有做好，所以我們要讓民眾可以依靠，局長，你要有擔當。

**民政局閻局長青智：**

我們會來研究。

**郭議員建盟：**

第二個問題，我們服務案件越來越多的時候，都會有靈骨塔的一些糾紛案件，去做服務的時候，看到靈骨塔糾紛案件裡面，我看到殯葬管理條例第 36 條裡面要求殯葬設施都要有一定比例的維護和管理經費的提撥，我注意到這條法令從相關的辦法裡面，殯葬管理條例第 36 條，為了要支應重大事故發生經營不善，致無法正常營運維修時的管理費用，所有的這些殯葬設施、公墓骨骸、公私立經營者應該要提撥 2% 的營運費用做基金，來防止他沒有辦法維護的時候政府可以介入。

而且第 37 條提到我們長期應該要造冊列管這些費用，我當初想說這個民眾的糾紛可不可以由這筆費用來支應？我才注意到這個不知道是民國幾年通過的相關辦法，結果我發現高雄市有 7 處合法，竟然才 40 萬，全國六都也不多，台中是零，這個法已經通過十幾年了，為什麼提撥這麼少？新北市最多也才 2,600 萬，但是這個比例、這個金額到底對不對？請教相關的長官，審計部曾經在 109 年給台北市一個公文，審計部說台北市的殯葬管理為了保障消費者權益，台北市上開的規定經營設施符合規定的有 2 家業者，台北才 2 家，我們 7 家，這是 109 年審計部給台北市殯葬處的函文，它說台北市殯葬處到 108 年應該提撥 9,144 萬，現在只提撥 100 萬，2 家，在 109 年就要提撥 9,144 萬。高雄市有 7 家，比大間的、比美的，我們現在只提供 40 萬，其實全國都不夠，從現在看，糾紛狀況樣態不會太多，都是買賣糾紛而已，要退錢不要退，但是時間一拖久了。現在這些設施都是新的，新的在賣的時候，他 2%、2% 提撥，現在很好賣，他提撥不是問題，等他開始做的不好之後，才要叫他提撥，擠不出來。台北市 2 間就要 9,000 萬才提撥 200 萬，到現在 200 萬，高雄有 7 間，現在才 40 萬。我覺得這個長期來講，對消費權益會受影響，所以到底這個是殯葬管理條例的法定的不合理，要去做檢討，才會造成你執行是一回事，法定的是一回事。有沒有這個檢討的空間？檢討的空間如果檢討完，有沒有應該收的比例？像現在我一個案件 40 萬就不夠了。處理糾紛 40 萬怎麼會夠？問題是我們的法令沒有執行幾十年了，本來要提撥 2%，台北市就要 9,000 萬了，高雄難到要 1 億？所以是不是請處長，我還沒有詳細了解相關的箇中原因，你不可以講一下問題出在哪裡？請處長做為答復。

**主席（陳議員玫娟）：**

請黃處長答復。

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

我們 7 家私立業者，高雄市為什麼錢比較少，當然中間有一些過程，但是我覺得私立業者的心態，還有我們自己在執行上，的確有值得要檢討的部分。所以我從今年開始也要求他們要收，那之前…

**郭議員建盟：**

都是今年才開始收？

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

部分，今年可以看到 39 萬，之前只有 10 幾萬，我今年已經收了 20 幾萬。

**郭議員建盟：**

過去高雄市也都沒收？

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

是。

**郭議員建盟：**

我覺得法定在那裡，但是執行你看，不只我們這樣不執行，全國都不執行，問題出在哪裡？要提出來，但是我覺得法令的根源是要保消費者的權益，靈骨塔那個東西有時候也會有糾紛，而且時間拖久了壞掉，沒人維修，也是政府要出來擔。這 2% 的原本的用意是良善的，〔是。〕不可以放在那裡不執行，我們有沒有被審計部檢討過？

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

有。

**郭議員建盟：**

也有被檢討過？〔是。〕好，那我覺得應該去面對這個問題，好不好？局長、處長，這個我們應該再一起努力，請坐。〔是。〕另外再回頭跟研考會主委討論一下，因為你是控制動支預備金把關的單位，今年的預算，有一筆預算就只有海洋局，我事先提醒，今年它也多編了，本來過去沒有編，因為疫情的關係，也就是我們觀光旅遊的踩線相關預算。今年我們海洋局因為旅運大樓成立了，過去因為疫情都把這些預算抹掉了，今年好像多編了 800 至 1,000 萬要去做郵輪的踩線規劃；但是其他局處的預算全部沒有。我跟議長在前幾天去了泰國，我們在泰國的行銷是相當成功的，讓當地台商、讓華航也好、讓相關業者都認為我們的投入是前所未有的。但是我問了局長現場有沒有踩線業者，他說沒有。理由是什麼？因為我們的預算都沒有編，簡單講，包括今年的預算都沒有編，那你也知道疫情已經解封了，現在直飛台灣就有 37 班，明年要來高雄的

郵輪也太多班了。所以有一些局處來不及，從觀光、交通、文化局相關有踩線預算沒有編列的，這些都要用預備金支付。這關係到哪裡？人家飛機跟船都開來了，你沒有去迎客人，你沒有去把外國的觀光客帶來，這是我們能力不夠。高雄那麼美、高雄那麼好，只會在台灣裡面找所有的觀光客來高雄玩，自己高興得說人來很多，這不是我們的本事，我們是柿子挑軟的吃。我們要做的是什麼？是把郵輪背後所載來的旅運的母港，比如香港、菲律賓，去他們那做必要的踩線行銷，去 37 條直飛高雄的航班，他們的往來國家去辦踩線，請他們當地旅行社把當地的國人，他們國家的國人帶來高雄市，這才是我們主要的觀光行銷業務。但是經費除了海洋局以外，全部沒有編，這個你務必要留一筆跟市長報告，這個是我們該做的，也該重視的，否則我們服務業不會起來。要保留部分，讓這些局處去動支補辦踩線業務，有沒有問題，是不是請主委做個答復？

**主席（陳議員玫娟）：**

蔡主委請答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

謝謝議員的建議提醒，對高雄來說，觀光的確是我們積極想要發展的一個項目，那二備的動用，當然還是市長的權力，他的決策，我會跟相關局處一起來討論，一起來跟市長爭取踩線團的錢，沒問題，我們會積極來協助。〔…〕是，謝謝議員的提醒。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝郭議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來是林議員義迪質詢，15 分鐘。

**林議員義迪：**

大會主席、民政部門各局處，大家早安，還有我們議會同仁、記者先生、關心市政的市民朋友，大家午安。本席有幾個問題要跟各局處探討一下，首先，法制局，本席要問的就是說 68 期的重劃，這個事情法制局應該非常清楚，68 期，後面又延伸一個 42 期，這個局長來做答復一下，看了解多少？

**法制局王局長世芳：**

有關 68 期這個部分，原來是已經分配結果公告，因為有所有權人他不服，他就去提起行政訴訟。因為它裡面有一個所謂的負擔減額的部分，這個部分我們原先沒有做個別的考量，我們只做一致齊頭式的去給他減額。

**林議員義迪：**

你講的這樣對，問題就是說另外一個…。

**法制局王局長世芳：**

有塗銷的部分。

**林議員義迪：**

那個簡先生他就是用法院來做一個程序，三個法院都判他贏，這個問題，你想百姓的損失，他們幾十年來，民國 98 年到現在，98 年公告，102 年通知要繳這邊的錢，有的繳 2、3 億，有的繳都算千萬的，你突然來說要繳，做生意的人沒這筆錢。當然有來協調，來議長室，當時是許崑源議長來做協調，這筆錢是不是可以給我們這邊的住戶，來做分期付款。協調後結果是有同意；不過經過 15 天，市府像抄家滅族，把帳戶跟不動產查封，這你想市府沒有過失嗎？

**法制局王局長世芳：**

這部分我們是不了解，前面那段我是不了解，因為我現在在處理的…

**林議員義迪：**

我是希望法制局去了解，市府這邊真的有瑕疵，他在法院三層都贏，你還來上訴，你就打輸了還來上訴？簡元宏的意思是你不要給我註記，如果被註記之後，我十幾年來做的貿易根本無法動彈，希望法制局查看看，該處分就要處分，這樣對民眾才有交代，好不好？

**法制局王局長世芳：**

好，謝謝。

**林議員義迪：**

好。再來是有關大旗美地區，希望研考會主委有時間多多下鄉到旗美地區來我們那裡，我請你喝咖啡，同時來了解地方的需求跟評估看看，旗美地區的空氣也很不錯，希望研考看看怎麼樣提升旗美地區的發展，好不好？主委。

**主席（陳議員玫娟）：**

蔡主委，請答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

旗美地區我去過好幾次了，兩個星期前六龜區公所辦活動，我也特別過去，就是六龜之心怎樣整個做地方創生活化。

**林議員義迪：**

因為市長投資不少在那裡，希望能夠做得成功、做得起來，好不好？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

對，所以我們也是這樣做，如果有去旗山拜訪，我一定會去義迪議員那裡。

**林議員義迪：**

你有來的話，我請你喝咖啡。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

好，沒問題，謝謝議員的邀請。

**林議員義迪：**

好。首先要感謝殯葬處黃處長，有關甲仙公墓廣場，這是道路鋪設前，當時鄉公所在甲仙殯儀館蓋好後都沒有整頓，但是本席接到鄉親反映後就跟處長建議，你們也立即做改善，現在道路已經完工，所以鄉親請本席向局長、處長表達感謝之意，因為民政局長有帶領處長到現場討論改善事宜，因此甲仙的鄉親們都很滿意。這個是旗山景福堂的道路，你看進去園區裡面的道路全都裂開，如果有要再做建設時，對於路面損壞部分，是不是可以先用 AC 鋪設？不要讓它坑坑洞洞的，因為這樣民眾很容易跌倒，待會請處長答復。再來是六龜區私人土地中庄段 349 地號，本席上一屆有提出質詢，這塊私人土地約 30 多萬元，剛好位於尾端，我們購買整頓後，等到清明節跟農曆 7 月 15 日中元普渡時，六龜園區的整個路線、動線都會很順暢。局長先請坐，我叫處長答復就好了，請黃處長答復。

**主席（陳議員玫娟）：**

黃處長，請答復。

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

有關於兩個部分，第一個是旗山納骨塔景福堂前面道路，旗山樹葬區是以前議員在當鎮長時候做的，因為已經十幾年了，我們預定會在明年跟後年分兩期。

**林議員義迪：**

大概 16 年了。

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

對，十多年了，在這個部分，我們明年會針對景福堂前面的馬路，還有樹葬區的部分。

**林議員義迪：**

樹葬區也要稍微做整理。

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

是，半部分的地方會在明年先做處理，我們分為兩年期，就是 113 跟 114 年兩年期來處理這個部分。另外，六龜納骨塔前面那一段路，議員，我們在那邊看過好幾次，如果以現況來講，它是橢圓形，變成前面跟進口的地方非常小，所以我現在的計畫是先把前面那一塊地買起來，就是 30 萬元，上次有跟議員報告大概是 130 坪左右。

**林議員義迪：**

對，30 萬元。

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

買起來的時候，讓它整個正面變大，變大完之後，我們可能會在公墓的旁邊大概會圈 0.2 到 0.3 公頃的地，把墳墓再往旁邊擴，讓整個六龜納骨塔變成類

似長方型，我們會把它做得比較好，包括停車場的地方都會規劃好，還有它前面的路面都會做一定的規劃，這個規劃大概在 113 年、114 年會整個做完成。

**林議員義迪：**

再來是櫃位問題，因為旗尾第二公墓坐南朝北，日前本席去那裡，有聽到喪家說坐北朝南的位置可能沒剩幾個，希望可以趕快增加，已經年底了，一年年的需求都不同，是不是明年可以多做一點？不要到時候又供不應求，好不好？〔是。〕因為現在已經 11 月，再來就 12 月了，希望目前不足的方位在明年櫃位可以多增加，不要明年又不夠，因為現在旗山第六公墓都是美濃來旗山進入到這邊，因為櫃位有限，希望能順應民眾的需求，屆時想放進來就有，好不好？處長。〔是。〕其他的我聽起來應該都還可以，內門已經增加了，內門應該是增加幾個？內門。

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

這個櫃位我們針對高雄市做整體的規劃，今年的基金總共 1,400 萬元左右，做 4,000 個櫃位，現在已經使用 2,000 多個櫃位，以現在的櫃位可能到年底、明年 1 月份大概會用得差不多，所以現在市政府已經給我 2,667 萬元的基金，我準備要做將近 7,000 個櫃位，明年大概有 4,000 多萬元，也會做到 1 萬 2,000 個櫃位，也就是從今年底到明（113）年會增加 1 萬 9,000 個櫃位，全市大概有 5,500 個神主牌位。

**林議員義迪：**

沒關係，整個高雄市殯葬納骨堂櫃位有缺少都要做，像大樹、旗津也有缺少，就是要統籌好，不要讓民眾的需求不足，可以多多下鄉了解，殯葬處的業務同仁也能回報給處長來協調。

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

是，從這一期開始也會評估每一個塔的東西南北向來做規劃，都有做規劃。

**林議員義迪：**

好。剛才講的是旗山第六公墓跟六龜公墓那邊，在明年清明節掃墓之前有沒有辦法先做出來？

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

六龜的地方可能會比較慢一點，因為它還在遷葬，遷葬大概就要快 8 個月，前面有公告、查估，整個的前置作業就要 5 個月以上。

**林議員義迪：**

慢一點沒關係，如果你們清明節沒辦法，就是農曆 7 月 15 日中元節普渡。

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

我們儘量趕趕看。

**林議員義迪：**

儘量好不好？〔是。〕旗山的呢？

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

旗山的話，年初只要預算過，我們就來處理。

**林議員義迪：**

好，謝謝處長。再來，本席要講的是年底馬上要籌辦明年燈會了，過去旗山老街都有燈會，因為明年是內門區宋江陣嘉年華會，接續是旗山天后宮，這些都是大廟結合。花燈的部分，本席建議，今年大旗美地區的花燈如果還有要做，是不是可以整體規劃設計好，同時跟投標廠商協調好？以前我當鎮長都做一個月，像去年差不多初七、初八就收起來，既然花這麼多錢，最少也要到元宵節過後，這樣叫做元宵才有意義，等一下局長來答復。希望能重視這件事情，因為這是旗山和內門的盛會，因為在內門熱鬧完會來旗山天后宮廟會，同樣在旗山熱鬧完也會去內門，這是從早期就有的交流，後來斷掉一陣子，直到本席當鎮長之後，才又繼續拉攏兩間宮廟交流，希望局長答復我剛才說的燈會，如果沒辦法辦一個月到月底，至少要元宵節過後，有沒有辦法？

**主席（陳議員玫娟）：**

民政局閻局長，請答復。

**民政局閻局長青智：**

這個旗山的燈會，我們會請公所先發包，來做相關的規劃，當然時間要延到元宵，這個包括需要增加的經費，我們先來衡量一下，有比較具體的方式，再跟議員請教…。

**林議員義迪：**

好，這可以帶動地方，可以讓旗山、旗美地區遊客也會進來，好嗎？

**民政局閻局長青智：**

我們儘量來增加經費。這個廟宇的熱鬧，當然內門宋江陣這個，每一年我們跟內門這邊，迎接觀音佛祖一樣…。

**林議員義迪：**

內門這應該是列入，我們的那個…。

**民政局閻局長青智：**

都跟觀光局還有兩個公所，都有一起在處理，至於旗山媽祖廟這個部分，我們再找時間跟公所，跟主委還有議員來共同討論看看。

**林議員義迪：**

看怎麼樣，有空晚上來聯絡一下，好嗎？。

**民政局閻局長青智：**

討論看看要怎麼處理，看怎樣處理才會圓滿。

**林議員義迪：**

看怎麼樣處理好嗎？檢討一下。

**民政局閻局長青智：**

這我們全力來配合。

**林議員義迪：**

再來有關我們的災害，災害每年都有，今年也很多，本席希望跟民政局建議，交代我們各區公所，希望在上報災害的時候，大家可以互相幫忙，你知道農民都很辛苦，種的作物像今年颱風這麼多，可以儘量放寬標準，大概查估一下。像昨天本席有接到一件，說它差不多只過了兩成，香蕉都倒光了，卻只過了兩成，本席有跟農業局做溝通，希望我們區公所再報上去，再重新來複檢這樣〔…。〕

**主席（陳議員玫娟）：**

閻局長請答復。

**民政局閻局長青智：**

謝謝林議員對農民的關心，當然依照農委會的辦法，就是災害如果公告現金救助，它 10 天內要去申請，公所在 30 天，就是 1 個月內要去勘查，去報市府來做複查，當然這拖一拖可能，算一下可能從災害開始，2 個月過去還沒領到錢，這個部分實在有需要檢討，在公所的部分我們會儘量來縮短時間，當然縮短時間人力要夠，要檢討需要的時間跟人力，這個部分我們會召集這些縣區有農業的區公所做個檢討，儘量來把它縮短〔…。〕

**主席（陳議員玫娟）：**

給我們林議員兩分鐘。

**民政局閻局長青智：**

時間我們儘量縮短，規定是這樣我們儘量再縮短。

**林議員義迪：**

好，拜託一下。因為這個農民大家都很急，撥錢速度快一點，不然像我們說的，上氣不接下氣，那些農民你也知道…。

**民政局閻局長青智：**

農民也經不起在那邊等，等在那邊乾等也不行。

**林議員義迪：**

你不去看，它做下去之後又不算。

**民政局閻局長青智：**

是。

**林議員義迪：**

說你這又沒種東西。

**民政局閻局長青智：**

我知道這我了解，謝謝議員。

**林議員義迪：**

再來本席要講，我們大旗美地區，廣福社區發展協會入圍衛生福利部的一個獎項，社區金像獎，因為高雄只有兩位，只有旗山廣福跟左楠，我是說不容易，因為廣福大概只有 500 多個人而已，社區有辦法這麼用心來做，因為本席有交代要踴躍投票，所有包括我們議會同仁，這些聯絡員都有在投，結果最後只有第四名。我覺得下次有像這種活動，是不是我們民政局可以下達，我們這些社區這麼辛苦在做，可以大家一起來努力，人家苗栗在後面幾天直接拚到前面去，人家就是有團結，之後希望我們局長多多關心一下好不好？這不用你答復，本席只是說一下而已。再來這就是廣福社區，它現在是第三名，另外還有一項發展客家的進入第三名，衛福部還在評估是第四名，後續還有一些短片可以做最後的衝刺，好。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝我們林議員的質詢，接下來我們請湯議員詠瑜，15 分鐘。

**湯議員詠瑜：**

謝謝今天所有我們民政部門出席的局處首長，第一題我想要請教的是民政局關於投票權的問題，我們看到就是全國首件，法院有裁定受刑人，他在沒有被褫奪公權的情況之下，雖然他在監獄之中，但是他的投票權，還是應該要受到保障，因此我們相關的選務單位，應該要讓他有辦法，在他的所在地進行投票，因此在那個案例當中，台北高等行政法院裁定，桃園市的選委會，要在訴訟確定前，准予受刑人的所在監獄，設置投票所來行使投票權，當然這個相關的受刑人的權益如何去保障，這個都有一些規定，所以我們在之前，也看到在投票的過程裡面，除了說沒有被褫奪公權的受刑人之外，包括實質上，他在行使投票權的過程裡面，會碰到一些實質的障礙，例如孕產婦或者是行動不便者，或是年長者、或是攜帶嬰幼兒的家長等等，他們在行使投票權的時候，如果說這個投票的處所，人相當的多他必須等很久，可能就會影響到他投票的意願，我們如何在一些投票措施上，去協助這些比較需要協助的，這個族群讓他們能夠有意願出來投票，順利的完成他的投票，這部分我想要請問民政局長，如何因應現在的這種潮流趨勢，就是儘量的去完整保障我們所有公民權裡面的投票權，來做這個投票處所的相關措施跟安排的因應，請民政局長。

**主席（陳議員玫娟）：**

民政局閻局長請答復。

**民政局閻局長青智：**

憲法第 17 條保障人民的參政權，但是他有不同的狀態的情況下，可能會受到限制，比如說受刑人，當然提到這個問題，當然是全國首件，我所了解，中選會還在研擬相關的法律程序，如果有一定一致的標準，我想選委會一定會配合全國一致的方式來做處理，至於其它，包括孕、產婦或是身心障礙，其實投票所都會設置相關的無障礙設施，就我的理解，現場人員發現這樣一個需要協助的需求，應該會讓他優先投票，而不需要太漫長的排隊或等待，這應該都可以…。

**湯議員詠瑜：**

是否可以有一些優先的通道，或者是優先的安排，讓他們能夠先投票。

**民政局閻局長青智：**

這個應該是沒問題，而且過去都有相關的案例，議員有提到，所以我們也會轉達給選委會，對這方面再多加注意。

**湯議員詠瑜：**

之前我看到是針對身心障礙者，以及年長者都有安排，我想說針對帶著嬰幼兒的家長，是否也可以有這樣的安排，讓他們可以先投票，是否可以做一些調查或者是了解，更友善於不同的族群，這個投票的權益上面，來做更多的安排。

**民政局閻局長青智：**

具體我們會跟選委會來做反映，我們也希望它能在投票之前做一些宣誓，也讓這些族群的朋友，知道他去投票的時候，其實會得到一些相關協助，也方便他們能夠投票，讓他們能夠了解。

**湯議員詠瑜：**

相關選務人員的訓練，這個也要放進去，在訓練過程當中要提醒安排及動線等等。

**民政局閻局長青智：**

是，我們馬上來轉達。

**湯議員詠瑜：**

謝謝局長。第二題也是一個最近看到的，司法判決是有關性別變更，是我們鳳山戶政事務所的案子，有一位男子他持這個心理鑑定的性別變更登記，申請要性別變更，但是戶政事務所認為，他必須要附上手術完成的證明，所以他提了行政訴訟，日前最高行政法院認為，戶籍法裡面並沒有要求，一定要有手術的這個要求，那相關的這個性別自主的權益，也是受憲法所保障，強制要求一定要進行手術的話，在最高行政法院地判決，法官的見解裡面也認為是不當的

去侵害人民對身體的自主權，所以最高行政法院，將這個駁回、發回了高等行政法院，我想要請問的是，針對我們這個性別變更登記，目前的這些相關的討論，我們民政局這邊是否有一些因應的措施，或者是我們的想法是什麼？我們高雄市做為一個鼓勵多元性別友善的城市，在這方面的政策上，有什麼樣的想想法跟未來的安排還有規劃？

**主席 ( 陳議員玫娟 ):**

民政局閻局長請答復。

**民政局閻局長青智:**

當然做為性別友善的人權城市，我們過去對於這方面，包括同性的註記，我們都有一個相當進步的做法，但這個案子也發生在高雄。

**湯議員詠瑜:**

是。

**民政局閻局長青智:**

其實在程序上我們還沒有收到高等行政法院的相關的公文。我們是站在市民朋友的立場，每一個人的身體權或是人格權應該受到保障。但目前內政部雖然戶籍法或是施行細則並沒有規定，但他是用 2008 年的函示來做補充，基層戶政的人員只有依法行政，我們在態度上，我們會站在市民朋友的立場上做相關的爭取。

**湯議員詠瑜:**

相關的後續有什麼樣的改變或時程？你們的看法是怎麼樣？要等到法院判決確定嗎？

**民政局閻局長青智:**

我們主動來了解高雄高等行政的進度，當然有一些我們也會跟議員報告，可以有新的做法。

**湯議員詠瑜:**

希望我們還是儘量朝向多元性別友善的方向去規劃跟保障市民的人權。

**民政局閻局長青智:**

是，謝謝議員。

**湯議員詠瑜:**

謝謝局長，下一題，我想要請問殯葬處處長有關神主牌位，這個之前也有詢問過，現在因為年輕人他不一定會在家裡安神主牌，他可能是租屋者，也不一定能夠在家裡。所以據我所知有一些市民反映，對他們來說，神主牌位的需求反而比櫃位的需求要高。但是我看了一下相關的資料，目前不管是納骨塔或者是神主牌位，或許有一些寡及不均的現象，寡就是在某些區域是供少於求，在

不均的情況之下有些地方還剩很多，有些地方卻嚴重的不足。在這邊也可以看到，以神主牌為例，例如，像鳳山、大樹剩餘數都很少，但是預估年使用數很多。在下一頁，看到鳥松、岡山、橋頭剩餘數也是個位數，甚至是 5 個，但是年使用數都達到數百個需求。請問這部分殯葬處如何因應？

**主席（陳議員玫娟）：**

黃處長，請答復。

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

有關這個部分因為今年我有編了 2,667 萬的基金預算來做神主牌跟櫃位，所以在議座剛才所說的地方，我有特別注意到，我第一期大概在明年初我就會做好，大概是兩千三百多個神主牌位會先處理好。另外，明年基金預算裡面編了先期大概有 4,850 萬要做櫃位的地方，這個地方我也會做到 3,500 個神主牌位，這整個是 5,500 到 6,000 左右的神主牌位，以滿足明後年的需求。日後我們也會不斷的用這個方式來增加。

**湯議員詠瑜：**

所以針對目前這些預估年使用數，遠遠大於剩餘數的這些區域，目前都有規劃要去補足嗎？

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

是，不足數的地方我們現在都有規劃，我分為兩期就是明年初跟明年中我都會做到 5,500 到 6,000 的神主牌位，會把它先處理好。

**湯議員詠瑜：**

目前有需求，卻無法在他所想要的地方去安這個神主牌位民眾的家屬，你要怎麼處理呢？

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

這個部分我們會先跟他們說，其實是場域上面的不足，所以因為場域上不足的話，可以溝通的話，我們可以先安在別的地方，後面再移過來都可以。我們將來做的神主牌位我們都做統一，以前有 2、3 種不同的規格，我最近要求他們要做統一的規格，就是用水晶玻璃的方式來做。

**湯議員詠瑜：**

是，這部分可能要隨時的因應民眾及不同族群的需求，去調整相關的供給，謝謝處長。

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

謝謝議座。

**湯議員詠瑜：**

下一題，我想要針對消費權益，就是在目前演唱會經濟，高雄旅宿房間的需

求也越來越增加，最近市政府在房間需求高的這個階段期間有查到一些旅宿業者，他所訂出的房價超出了依照法令要備查的房價，而因此進行了相關的稽查，抓到以後有根據發展觀光條例旅館業管理規則等進行開罰。但是這一些開罰是針對業者本身違反了旅宿業相關法令的規範，可是如果從消費者保護的立場、角度來說，針對旅宿業者和消費者之間的消費關係，就超收部分的房價顯然是違法的，法律強制會禁止的規定有屬於無效的部分。我想要請問消保官主任這邊，針對旅宿業者超收房價，超過備查房價的部分。我們如何去保障消費者的權益？是否有要求業者退還超收部分的款項？請消保室主任答復。

**主席 ( 陳議員玫娟 ):**

消保室殷主任，請答復。

**行政暨國際處殷消費者保護官兼主任茂乾：**

首先，我們跟觀光局會同稽查是在源頭端，是在預防的這個部分。最近全年度有 9 次 34 家，近期媒體批露的是觀光局的新聞，裡面我們都有參與。不過有一個重點就是說，假如他超收的部分，除了依照旅館業管理規則 21 條第 2 項，發展觀光條第 55 條第 3 項的規定，由主管機關去裁罰之外。再來，他超收的這個部分是不是依法應予以退還？我們當然贊同剛剛議員所提到的，雖然在法律上有取締規定跟效力規定的探討，但是我們在協調的時候都會依照這個原則去做處理。

目前統計起來大概有 32 件的消費爭議案件，這裡面有 15 件協商成立，〔是。〕不過跟議員報告，其中沒有因為超收房價而爭議，大概就是訂房，就是在平台上有糾紛，或者是退房的時候被要求損害賠償之類的。不過將來有這些的案件，我們除了會協調主管機關觀光局，要求業者在行政管理的部分，就超收的部分停止予以退還，畢竟在管理比較有效。至於還有沒有處理的部分，我們會依照議員的指示我們來做協調處理。

**湯議員詠瑜：**

我知道主任的意思，可能就是不告不理，如果沒有消費者針對這部分向你提起消費爭議調解的話，你們比較不會主動處理是這樣的意思嗎？

**行政暨國際處殷消費者保護官兼主任茂乾：**

雖然我們不是法院，當事人提出，我們在行政權的部分會依照剛剛議員所提到，我們會跟觀光局在稽查的當下就要求，〔是。〕第二個，就是有關於後續的追蹤，我們也會跟觀光局來了解。因為第一個，違規行為要停止。第二個，違規的影響也要停止。

**湯議員詠瑜：**

在稽查的當下，或許針對他訂出的房價就予以開罰，但是針對個案是不是用

已經超出規定的房價來成立這個旅宿的合約，導致個案上有可以請求退還的權力，這個還是需要消保室做一些宣導，讓民眾知道，在這部分他可以請求救濟跟調解的。

**行政暨國際處殷消費者保護官兼主任茂乾：**

是的，好，會依議員的指示辦理。謝謝。

**湯議員詠瑜：**

謝謝主任。下一題是針對調解委員會，我們有注意到前一陣子有社會矚目的社會案件，根據報導它的起因可能是鄰居之間，針對生活噪音的爭議。但是這不只是公寓大廈之間，事實上鄰里之間，透天厝跟透天厝之間也常常有這種生活噪音以及近鄰噪音的這種爭議案件，相關的爭議案件當然依照噪音管制法、社會秩序維護法或是公寓大廈管理條例，民法等等，都有一些可以去主張或者去請求的權利。

我想要請問的是在調解委員會這邊相關的訓練或案件類型，是不是有針對這種近鄰生活的噪音？或者是氣味的侵擾。針對這部分給調解委員一些方案或是提供一個更便捷調解的措施，能夠讓這樣子的案例或者是民政局有跟工務局討論過。針對這樣子的案例，如何去有效的降低進入法院的案件，換言之，民眾不用認為我好辛苦還要再跑到法院去告，很多人就乾脆放棄，但是卻讓這個紛擾一再的存在。我們如何有效的運用調解機制？提出務實的調解方案，讓這個調解機制有效的處理這個近鄰之間，關於生活噪音跟近鄰噪音的爭議，這一點想要請問民政局長，關於這部分有沒有進行一些討論跟規劃？

**主席（陳議員玫娟）：**

民政局閻局長，請答復。

**民政局閻局長青智：**

生活噪音的鄰里爭議，真正進入到調解委員會的案例不多，前端有幾個我們常見的處理機制，包括噪音可能會請環保局來測量，如果認為違反社會秩序維護法就可能請派出所派員警來調解，當然在大樓裡面應該是先走公寓大廈管理條例，直接到法院去訴訟或許是最後一條路。我們所了解的實際情況，真正到調解來講，有可能一造提出申請，但另一造不一定會來，因為也沒有任何的依據，這可能是我們案件比較少的原因。畢竟這存在，不管是社區或是舊部落的透天、公寓都有可能發生，我們比較積極的想法是基層和社區大樓之間，剛剛議員有提供很多資料，這些資料都可以做為他們處理類似案件的參考。這個部分要先加強，包括公所或是基層的里幹事跟里長，他們畢竟是在社區裡面的第一線，他們面對這樣的生活噪音可能造成的爭議，能夠有更多的知識和處理方式來協助，才不會發生像之前的憾事。這個部分我們會來努力，謝謝議員。

**主席 ( 陳議員玫娟 ):**

再給湯議員 2 分鐘。

**湯議員詠瑜 :**

謝謝局長的回復。事實上為什麼您會看到這類的案件進入到調解的並不多，就如您所說，調解沒有強制性，再來就是調解有用嗎？這個大家都會存疑。而且我們在處理選民相關詢問的時候，我們也會說：「不然你們去調解看看好了。」可是調解有幾個目的，第一個，當然是要去解決鄰里之間的爭議，如果沒有辦法解決鄰里之間爭議的話，至少我希望他能夠去排除掉某一些的誤解跟誤會。例如以目前看到的社會案件為例，也許這個噪音並不是鄰居發出來的，至少我們是不是可以跟工務局或是相關的單位去設計一個這樣的機制，跟相關的專家討論，我們至少能夠排除這些誤解，接下來再看看如何可以解決這樣的爭議。也許能夠去解決這個噪音問題，可能是政府也可能是鄰居，也有可能是其他的因素，但是至少去設計或是去討論這樣的一個方式，以及調解委員本身對於這種爭議的認知，他可以建議的方案是怎麼樣，這點我希望市府相關的局處可以更積極的去討論。請局長答復。

**主席 ( 陳議員玫娟 ):**

閻局長請答復。

**民政局閻局長青智 :**

剛剛我有講到一個部分，就是我們基層的公務人員，不管是公所或是其他的機關相關的知能，譬如你來調解委員會申請調解，雖然不會成立，但至少可以提供一些諮詢。所以這些…。

**湯議員詠瑜 :**

能不能成立，其實調解委員本身的知能跟技巧和他可以提供的方案也是重點，所以針對調解委員這部分的認知能力跟處理能力，是否我們也有一些相關的討論？

**民政局閻局長青智 :**

對，調解委員相關的知能我們會加強，但是真正來到我們這邊的不多，如果他來申請，我們也提供他一些諮詢。我覺得真正能夠對這部分有所幫助的，應該是回到各個社區裡面，包括里長和社區大樓的主委，在他們召開區權會的時候應該要有相關的宣導。區權會的時候建管處可能不會每一場到，就我所知基層里長對於大樓的區權會都會積極的參與。里長如果對這方面的知能能夠更豐富、更提升的話，我想對於解決鄰里社區之間的紛爭應該會有幫助。里長、里幹事或是調解委員，這些我們民政系統能夠處理的，我們會來努力。謝謝。

**主席 ( 陳議員玫娟 ):**

謝謝湯議員的質詢。接下來請李議員兩庭質詢，時間 15 分鐘。

**李議員兩庭：**

民政部門的各位局處首長及各位同仁，大家早安、大家好。首先我想要先請教研考會，我看到研考會的業務報告裡面有看到一個年度施政計畫是「推動地方創生」，在明年地方創生的計畫有新增兩案，我看到茂林區的「翩翩飛舞計畫」和大寮區的「共創大寮新未來計畫」。請主委再解釋一下對於明年大寮的新未來計畫，什麼是新未來計畫？請你在這裡說明一下。

**主席（陳議員玫娟）：**

研考會蔡主委請答復。

**李議員兩庭：**

這是在業務報告裡面看到的簡報。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

對不起，議員，這是我們今年大寮區公所提給國發會的計畫，因為計畫裡面有不同的項目，我是不是會後把完整的計畫跟議員報告。

**李議員兩庭：**

你先舉例一下有什麼項目呢？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

它主要在做的是自行車道的部分。

**李議員兩庭：**

最主要的是做自行車道嗎？〔對。〕在哪一個村里呢？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我確認一下。

**李議員兩庭：**

所以你在業務報告的時候就這樣帶過嗎？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

不好意思，議員，因為…。

**李議員兩庭：**

因為只有新增兩案而已，我不知道主委還那麼不清楚。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

不好意思，報告議員，我們其實是輔導他們，主要由區公所做提案單位，我們是協助他們做提案以後送給國發會，其實這整個計畫不是我們…。

**李議員兩庭：**

每一個區公所都會送資料給你吧？〔對。〕所以 38 區的區公所都會送資料給你，但是你又特別提到在年度施政計畫裡面新增了兩案，一個是茂林區，一

個是大寮區。大寮和林園是我的選區，本席很好奇你們對大寮區的規劃，而且是「共創大寮新未來計畫」是做什麼規劃？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我現在手上的資料能夠告訴議員的主要還是在於，這一、兩年他們在做的是自行車道的部分，他們其實分年在做不同的部分。今年他們創生到哪裡，這個我手上的確沒有資料，我們是不是會後再把整個完整的計畫跟議員報告。

**李議員兩庭：**

主委請坐，局長你清楚嗎？民政局長。

**主席（陳議員玫娟）：**

民政局閻局長請答復。

**李議員兩庭：**

對於我們大寮區公所提給研考會的大寮區「共創大寮新未來計畫」是什麼？

**民政局閻局長青智：**

因為這個沒有經過我這邊，是跟研考會提案的，所以細節我不太清楚。

**李議員兩庭：**

謝謝，所以是區公所提報給研考會，研考會在這 38 區裡面再特別去挑選茂林區跟大寮區的新未來計畫，在我們的年度施政計畫裡面特別增加了這兩案。但是我們主委目前也不清楚，在你業務報告的簡報裡面是有報告這一項的，但是主委還不清楚我們大寮提出了哪些項目，是吧？

**主席（陳議員玫娟）：**

蔡主委請答復。

**李議員兩庭：**

自行車道我覺得太敷衍了一些，林園和大寮居然沒有大型的建設或是對未來的規劃嗎？自行車道以前就陸續有社區爭取在做了。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

地方創生主要是由區公所針對當地，可能他們會找一些當地的團體一起去討論，以大寮為例，他們在大寮認為有什麼樣的方式可以讓地方更活絡。

**李議員兩庭：**

對啊！本席相信高雄市 38 區的行政區公所一定都會提出來。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

沒有。

**李議員兩庭：**

但是我好奇也高興，為什麼偏偏挑選了茂林區跟大寮區出來呢？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

應該這樣講，只要區公所提出這樣的地方創生，我們都會協助他們把本來的計畫弄得更好，做好了以後，這些提案我們都會輔導他們到國發會去做申請。今年就是茂林跟大寮這兩個區的區長非常的積極，他們做了一些提案，所以我們在輔導他們之後，包括中山大學一起做輔導，就把他們的提案送到國發會來做討論，所以我們並沒有先做評比再做提案。只要區公所有這個意願，我們覺得他們的計畫有一定的成熟度，我們就會一起幫他們送到國發會來做審議。

**李議員兩庭：**

審議之後呢？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

審議會由國發會那邊做審議，國發會會根據每個區公所的計畫來核定，是不是會給計畫的經費。如果有給計畫經費的話，就會開始做執行。如果沒有的話，我們有可能還會跟區公所再做第二次的討論，看看是不是哪邊的計畫需要做些調整？甚至有些就會請顧問公司進來幫忙寫企劃書和做整個計畫調整。

**李議員兩庭：**

好，會後給本席資料。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

沒問題，好，謝謝議員。

**李議員兩庭：**

再來看民政局的基層建設。區行政中心的拆除重建，目前茂林區公所的拆除重建，已經在細設、詳細規劃當中，六龜區公所也已經拆除重建，目前是在施工中。我看到業務報告裡面，也沒有看到大寮區公所，所以本席會跟上一篇的研考會來做結合。我想共創大寮新未來計畫。大寮新未來的計畫，包括民政局，大家所重視的基層民意代表、包括鄰長、還有里長，還有當地的區公所，包含的業務包羅萬象。區公所承辦非常多的一些業務，但是大寮區公所已經到了使用年限，到現在已經 40、50 年了。林園區公所五年前重新興建並且啟用，提升了一個很好的行政效率，包括我們的戶政、包括調解委員會，都在同一棟行政大樓裡。但是每一次我接到很多鄉親的陳情，他們要到旁邊的調解委員會，要到區公所洽公，那一條鳳林三路非常的擁擠。包括鳳林三路有戶政、有稅捐處大寮分處，還有大寮分駐所等等，相當多的機關，又鄰近了兩所的學校。所以每一次到了上、下班的時間，還有上、下學的時間，道路交通非常的繁雜。

所以本席一直在強調，也一直在爭取。從以前就一直希望市政府這邊能夠送大寮區一個大禮。包括剛剛提到的林園區公所，上一次是因為颱風過後，整個屋頂掀開來，不得已才趕快做一個興建。興建之後，確實提高了非常良好的一個行政效率。所以本席也一直在積極的爭取大寮區公所整個重建，一個綜合的

行政大樓。在本席經過上一次的總質詢，以及民政局的業務報告，還有工務局的報告，其實本席已經召開了三次的會議，針對我們大寮行政中心的一個重建以及找地，我們都已經有了一個初步會議共識。在大寮的捷運站周遭的土地，我相信也是縣市合併十幾年來，應該已經閒置了快 20 年，所以我一直希望我們怎麼去招商引資？研考會主委，在捷運站那邊的周遭土地，已經荒廢快 20 年了。現在的社會住宅在大寮捷運站的旁邊，已經在興蓋，大約在後年就會完成。我們的長日照以及社區，衛生局和社會局已經在社會住宅這邊規劃好。

所以如何活化捷運站的周遭土地，還有交通的可及性，以及發展的未來性，我覺得捷運站這塊是非常適合的。他的地點以及周邊土地的活化，包括交通，包括我們的鄉民、鄉親要洽公的時候，還有公務人員要辦公，我覺得是非常良好的一個地點。我想請問一下，民政局長對於大寮區公所的興建，你保持如何的看法以及規劃？

**主席（陳議員玫娟）：**

民政局閻局長請答復。

**民政局閻局長青智：**

當然大寮區公所的現址，他的建物也比較老舊，當然交通上來講，在舊部落裡面以及周邊的這些公務機關，其實在面臨洽公的方便性上有些不足。議員也多次召開相關的會議，非常感謝。目前地方上當然會有幾個可行的地點。譬如說，捷運主機廠或是 81 期，或者是現地重建，這些公所都有在彙整相關的意見。當然最主要還是牽扯到經費，目前其他的區公所興建部分，都要去考慮財源的問題。

**李議員雨庭：**

等一下，剛剛局長提到，大寮捷運站旁邊這一塊地，我們先放著。你在 81 期現在沒有地目可以用…。

**民政局閻局長青智：**

目前沒有辦法。

**李議員雨庭：**

你如果要在那邊蓋的話，你必須要再花很多年的時間，向內政部爭取一個變更地目程序。原地重建的話，這些辦公人員，我們的區公所這些同仁，他們要去哪裡辦公？做一個臨時的辦公室，會是另一個問題。所以本席也已經跟所有的里長溝通過，我們也達成共識，在大寮社會住宅對面，就是大寮捷運公司，高雄捷運公司的 B 區，將近 5 公頃的土地，是很適合做哪一塊的。所以，本席希望這一件，能夠在這一屆，我們儘速完成規劃。為什麼這一塊土地非常的適合？尤其他是符合機關用地的使用。如果我們重建之後，你也不用去擔心財

源，我們再賣掉那一塊舊址給建商，綽綽有餘了。

我們都已經討論成這樣了，所以已經跟各位里長達成了很大的一個共識，也希望陳其邁市長。我那一天問里長，還有沒有什麼意見？里長都舉雙手贊成，他們也希望陳其邁市長能夠送給大寮這一個大禮。尤其因應 81 期的社會住宅，還有和發園區都一直在開發中，未來的人口也快速地在成長，我們相信預期人口會快速的成長，如果行政中心放在大寮捷運站旁邊，第一、可以活化那邊的土地，第二、可以增加民眾跟我們同仁的辦公、洽公的一個便利性。所以我希望局長，因為這一塊還有很多機關，但是大多數都是隸屬在民政局裡面，希望局長能夠加速去規劃、加速去進行。局長，請坐。

**民政局閻局長青智：**

好，謝謝議員。

**李議員兩庭：**

接下來，還有一點時間，我想要請問一下行國處。我們看到業務報告裡面，有看到輔導市政府機關，爭取檔案管理的佳績。我想請問一下行國處是怎麼去管理？尤其最近詐騙非常多，尤其本席在上一次教育部門也質詢過，為什麼外面的補習班、家教，有很多打電話來，希望小朋友去就讀、去補習，對方都知道家長的姓名、小孩子的電話，還有住家的電話、手機號碼。除了教育局加強學校的校務管理系統之外，我們民眾洽公、投訴或是來市政府各機關單位也好，我們如何保護這些市民朋友的個資呢？請處長回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

行國處張處長請答復。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

檔案管理的部分，主要是因為中央會有一個考評的機制，是由我們文書科這邊來協助各單位，進行檔案的整理以及向中央來爭取這個成績。

**主席（陳議員玫娟）：**

再給李議員 2 分鐘。

**李議員兩庭：**

好。最近真的詐騙集團非常的猖獗，我們公部門要在可以管轄的範圍之內，安全控管好我們市民朋友的個資，請坐。

我想再請殯葬處長報告一下我們拷潭公墓遷葬目前的進度，處長，請答復。

**主席（陳議員玫娟）：**

黃處長，請答復。

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

拷潭第二公墓的規劃，我們分為兩個部分，第一個是遷葬，第二個是興建。

在遷葬的部分，因為它是 3.14 公頃，我們遷葬分為 3 個區，A、B、C 區，現在 A 區和 B 區已經做完了，C 區在月中的時候，水利局只要水保通過之後，我們就會做。所以這一個遷葬，3,100 萬元的部分，我們會在今年度，預定在 12 月中旬之前就可以完成。另外一個是拷潭二塔規劃的部分，我們興辦事業計畫已經送到殯審會，環評和水保預定在明年 9 月份之前會做好。細設的部分，我們會在明年初來做，如果整個程序都順利的話，我們預估在 113 年底或 114 年初就可以做興建案，整個案子大概在 115 年底或 116 年初就可以完成。

**李議員雨庭：**

好，林園區都沒有土地可以來做嗎？

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

林園區的部分，以後我們再檢討。

**李議員雨庭：**

以後再檢討？〔是。〕對啊！現在建案、房市一片興隆，但是市民也很擔憂我們的「未來」要在何處，所以我希望民政局這邊，還有我們殯葬處這邊，我們真的希望「一區一個納骨塔」，可能是都需要的啦！坦白講，我們不忌諱啦！但是我也是想說，真的是我們需要很大的一個陽宅，但是我們的「未來」也…。

**主席（陳議員玫娟）：**

好，謝謝李議員的質詢。接下來，在邱議員于軒質詢之前，可不可以請 35 區的區長都進來議事廳？

**邱議員于軒：**

謝謝主席，我即問即答，我已經先申請所有的區長都來。

**主席（陳議員玫娟）：**

對，我請他們進來。

**邱議員于軒：**

謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

OK！時間先暫停，請 35 區的區長全部進來議事廳。

**邱議員于軒：**

請區長進來。人事處請聽清楚，處長，你不用站起來，我講給你聽。

**主席（陳議員玫娟）：**

區長全部到齊了嗎？OK，請邱議員開始質詢。

**邱議員于軒：**

謝謝主席。我今天為什麼把 35 區的區長叫進來，因為大家都知道明年 1 月份，我們有一個非常重要的選舉，就是總統和立委選舉，而立委選舉，其實遇

到選舉，我覺得公務人員真的很辛苦啦！尤其是第一線的區長，第一個，法規要求你們要恪守行政中立，可是我常常遇到直接違反行政中立的態樣，而且都是走那個擦邊球。所以民政局長，我們不希望「上行下效」，我剛才稍微查一個新聞，前市府韓市府的時候，以前韓市長他只要參加活動，他把在座每一個參選人或擬參選人，他把名字一排稱呼過去，就有議員說違反行政中立，那我跟你講我遇到什麼態樣。

第一個，這個是公開的態樣，這是林園高中的態樣，有沒有看到？這個全部都是公部門的錢，然後用我們區公所的地，在 10 月 4 日舉辦林園區雙語嘉年華，它是用國教署的錢及高雄市政府教育局的錢，結果呢？林林總總，我們林園高中校長也在邀請卡上直接寫了，「感謝林岱樺立委成功爭取經費」。第一個，當然感謝他協助爭取經費嘛！但是我們每天坐在這邊，高雄市政府很多的經費，我們沒有不同意啊！沒有不協助啊！我們也希望爭取啊！但是經費就是有限嘛！對不對？可是一個校長可以為了效忠，直接這樣講，直接這樣寫。我問你們人事處，人事處你怎麼回我的？來，你回給這些區長聽。這件事情我請你送銓敘部嘛！對不對？來，處長，你講。

**主席（陳議員玫娟）：**

人事處陳處長，請答復。

**人事處陳處長詩鍾：**

這個案子我們有接到你的資料，我們也同步…，因為學校是教育局在督導，我們就…。

**邱議員于軒：**

當然啦！教育局要調查嘛！

**人事處陳處長詩鍾：**

教育局也接到你的資料，〔是。〕教育局第一時間就審查，初步的有叫校方剪卡，重新印。

**邱議員于軒：**

沒有啦！你要告訴大家公務人員的準則。

**人事處陳處長詩鍾：**

對、對。

**邱議員于軒：**

因為我現在跟你談的，這個是個案嘛！〔對。〕你覺得公務人員的準則，這樣是 OK 的嗎？

**人事處陳處長詩鍾：**

這個案子因為是教育局在督導的，所以我們接到你的資料後，也正式發公文

請教育局把它查出一個結果，來了解整個案子，我們再來跟銓敘部討論。

**邱議員于軒：**

好啦！你請坐，我很遺憾沒有辦法得到正面的回答。第一個，我認為這是利用…，公務人員行政中立法規定，不得利用行政資源去印製，這是利用行政資源。一開始人事處告訴我說，沒有喔！他要在 11 月 7 日登記成為參選人之後，才算違反行政中立法，可是社會觀感呢？你覺得這個是可以做的嗎？

第二個，我直接遇到什麼？這都是我遇到的，在我的選區林園遇到的，當時區長也被我抓來罵了，區長也倒楣啦！因為他說是主持人的個人行為，是怎樣呢？我們參加活動，一個一個點名嘛！讓我們某某立委高票當選，祝你高票當選！現場高喊「凍蒜、凍蒜！」，這樣 OK 嗎？這是這個活動，區長說是因為主持人的行為。

而之前也遇到什麼？區長辦活動，把里長、鄰長都叫來，說是要宣導一些事情，結果呢？候選人就走進來了！所以這些態樣一直在各選區發生，常常一個活動邀請了 A 議員，就不邀請 B 議員，不知道為什麼我們這邊都會遇到。然後都走擦邊球的形式，說是主持人的行為啦！主辦單位的行為啦！甚至我們都會接到，有些義消、義警都被發簡訊動員，我手上都有資料。

所以各位區長，我只想提醒你們，這些違反行政中立的態樣，希望大家不要去踩這條線。大家都是公務員嘛！對不對？大家都想安全下樁，對不對？沒有必要遇到這種事情。但是局長、處長還有法制局，我認為高雄市政府的行政中立很重要，之前我們有發生過啊！我們議長直接把一個人像帶進去啊！他說是關心啊！行政中立這條界線，我認為是公務人員都要去遵守的。因為今年剛好審預算嘛！第一個，人事處，你加強所有行政區基層人員的教育訓練，因為我們也常常發生你們有辦那個什麼廟口的活動嘛！結果我們到現場，發現怎麼每個人都在搨同一個候選人的扇子，結果活動人員跟我們講說，沒有啦！他就站在門口發啊！這種活動踩在行政中立的界限，我個人是沒辦法同意的，我也不會去觸犯這個線，我個人是很嚴守的。像之前那個疫苗施打站在施打疫苗的時候，候選人就可以站在裡面發文宣，這個我也沒有辦法接受。或者是辦活動，直接用校園當成競選活動的場地，這個我都質詢過啊！可是我覺得今年越來越嚴重，因為邀請卡上直接都寫出來了。

所以，研考會，你可以幫我忙嗎？或者是我請你執行，你把公務人員違反行政中立的態樣寫一個研究案，告知全高雄市的公務人員要恪守行政中立，我覺得這很有意義啊！第一個，基層公務人員很倒楣啊！對不對？他也怕他押錯人，他今天挺這個，結果那個上了，是不是會被修理？不是很倒楣嗎？行政中立是很好的一件事情，也是各位依法要遵從的事情，這個給你當一個案例，好

不好？可以嗎？研考會主委，來，把這個當成一個研究題目嘛！

**主席（陳議員玫娟）：**

研考會蔡主委，請答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我想市長也一直強調所有公務人員都應該要嚴守行政中立，〔對。〕我想剛才議員有提到了一些案例。

**邱議員于軒：**

這都是實際發生的喔！

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我知道。

**邱議員于軒：**

你可以來訪問我，我都在現場。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是、好。

**邱議員于軒：**

我都坐搖滾區的。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我在想，我們跟法制局、人事處這邊，我們趕快類似有一個 Q&A。

**邱議員于軒：**

很好。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

讓我們所有同仁能夠比較知道怎麼樣能夠…。

**邱議員于軒：**

沒有問題，我一定大力支持你的預算，好不好？因為這很好嘛！做這個很好，好不好？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

謝謝議員。

**邱議員于軒：**

主席，我時間暫停，麻煩各位區長，讓你們出去透透氣，快休息了，我最後一個，等一下我質詢完畢，你們就可以吃飯了。

**主席（陳議員玫娟）：**

請 35 區區長可以去休息了。

**邱議員于軒：**

可以休息，也是要聽，對不對？大寮、林園，你們要聽啊！

**主席（陳議員玫娟）：**

要聽喔！你們出去以後要繼續聽，要很認真的聽。

**邱議員于軒：**

好，我繼續，好不好？

**主席（陳議員玫娟）：**

繼續。

**邱議員于軒：**

民政局長，剛才李兩庭議員有在質詢大寮公所，我個人對這個議題也很關心，我不知道有沒有達到共識，但是我服務處聽到的第一個似乎沒有共識，請你站起來。

**主席（陳議員玫娟）：**

閻局長請起立。

**邱議員于軒：**

第一個，大寮區公所要搬遷這個事情，是真議題，還是假議題，因為那天都市計畫委員會質詢的時候，我有問副市長，他說沒有這件事情，到底有沒有這件事情？有或沒有。

**民政局閻局長青智：**

目前沒有定案。

**邱議員于軒：**

沒有定案，但是討論中。〔是。〕好，討論的範圍是僅限於李議員推動的想法，還是採納大家的想法，有些我就沒有辦法贊成，我公開反對，現在區公所地目是什麼？

**民政局閻局長青智：**

它是機關用地。

**邱議員于軒：**

機關用地賣給建商，你要幹什麼，為什麼要賣給建商，我直接反對，機關用地你要賣給建商，有這個想法嗎？我在議會上問啊！我公開反對。

**民政局閻局長青智：**

目前並沒有明確的方案。

**邱議員于軒：**

你是不是要採納大家的意見。

**民政局閻局長青智：**

跟議員報告…。

**邱議員于軒：**

起碼大寮民眾你要尊重吧！

**民政局閻局長青智：**

我並沒有說要採納哪一個意見。

**邱議員于軒：**

我的意思說，你要不要蒐集意見嘛！你要不要辦一個公聽會？

**民政局閻局長青智：**

對，所以我們就各個地方建議的地點，應該都充分的討論。

**邱議員于軒：**

81 期，我剛才稍微查資料，它有一個公共設施用地面積 20 公頃，之前我也留了一個活動中心，對不對？這個活動中心可以做，未來公所有沒有可能往那邊跑，也是有可能，我沒有一定，我有留一個活動中心，對不對？我們都開會了。所以你要回答議員，議員有他的想法跟規劃很好，我也承認大寮區公所老了、舊了要改，可是第一個，這個原本長期，據我了解，好像是已經好久了，六、七十年代，因為我把這個議題寫在我的臉書上，讓大家討論。地方上的聲音是什麼？喔！要賣給建商了，原來我今天直接聽到說要賣給建商，我公開反對，但是我尊重每個議員發言的權利。隔壁的地，地方常說有一個林董要買，我敢講，為什麼？因為有兩個林董打給我，議員，不是我要買，那塊地還是機關用地，不是我要買。所以第一個，我認為這個區公所老了或舊了，像我旁邊的雅靜議員、玫娟議員，他們區的公所都很漂亮，對不對？所以跟我大寮比起來，我大寮沒電梯，我區公所沒電梯，老人去上面開會要爬樓梯很可憐。

就像拷潭納骨塔，我之前是不是也會勘過，那些老人家很可憐，結果有一年爬不上去，他們怎麼掃墓，你知道嗎？用 line，我跟你加 line，我去樓上，工作人員用 line 幫你掃墓，對不對？所以大寮區公所老了、舊了，是事實、是現況，但是在哪裡，我沒有意見，我個人希望在 81 期，因為我覺得不是用地的問題。第二個，我不知道里長有沒有都同意，可是我知道民眾很多的，包括農會也都有聲音，為什麼？我們都是大寮的一份子，我們都是大寮、林園的一員，我們都希望地方好，都希望地方有新的建設。但是當你要做這麼大幅度更動的時候，你不能不跟我溝通，譬如說召開公聽會，聽聽大家的意見，甚至和春，你們也有考慮過，對不對？但是我就跟你講和春旁邊是菜市場周邊的腹地，甚至和春，因為中庄缺綠地，我也找到前例了，就是把學校用地變成公園綠地，這些集結、這些想法，我都可以接受。可是我沒有辦法接受的是沒有跟地方溝通，沒有跟地方的百姓溝通，我們只是代議士，我今天是代表民眾站在這邊，我背後是選民，所以今天可以有我的想法，但是我絕對尊重地方的想法。可是局長，我覺得民政局做事情怎麼那麼粗糙，行政中立很粗糙，地方上溝通也很

粗糙，對不對？

你看大寮今年就抗議了幾次，你不煩，我都煩，里長跟區長互告，搞得大家都不高興，區長也很心灰意冷，可是區長也很認真，他今年辦了一個紅豆節，把我們花海重現，我也公開稱讚他。局長，你是不是採納多方的意見，我沒有一定要在哪裡，但是我會建議，我覺得地是可以克服的，而且捷運站周邊其實是招商的，對不對？那個地是誰的地？

**民政局閻局長青智：**

應該是捷運局，或是捷運公司。

**邱議員于軒：**

捷運公司，你有去研究嗎？我問你，你有沒有去研究？因為剛才李議員問你，我覺得這也是一個地點，你有沒有去研究？那個地要不要錢？到底要錢不要錢？

**民政局閻局長青智：**

不管是哪一個地點，相關的土地程序應該都要先去瞭解。

**邱議員于軒：**

所以我覺得你可惡在哪裡，你都不跟我們溝通，搞得我們各自為政，真的是各自為政，他希望 A 點，我希望 B 點，聽說市政府又要跑去和春那一點，在議會上，我都敢公開問、公開質詢，對不對？然後說沒有喔！都沒有定案喔！你都開幾次會了，你自己說，你都開幾次會了。

**民政局閻局長青智：**

議員說哪一個部分？

**邱議員于軒：**

你討論公所要搬遷，你都開幾次會了，我說你們內部討論，秘書長去討論的會，我都有資料了。

**民政局閻局長青智：**

府級長官的會議，應該是針對如何解決和春、大寮校區後續的問題，公所或是戶所的使用，應該是其中一個想法。

**邱議員于軒：**

是，所以你有開會討論，〔對。〕鴨蛋再怎麼密也有縫，我認為你最後要搬去哪裡，我都尊重你，畢竟你是要給我新的公所、新的建設，可是我沒有辦法接受你不跟我做討論，你不跟民眾做討論，我沒有辦法接受。你不是對我，你要對民眾，我具體建議召開說明會或公聽會，聽聽民眾的聲音，這塊地現在是機關用地要賣給建商，大家的想法。如果你為了籌措財源，還是有別的想法，還是大寮缺公園綠地，你要用這個方式，給我一個全新的公園綠地，機關用地

可以做公園綠地，對不對？多目標使用什麼都可以，還是做一些福利設施等等，很多都可以做。

局長，發球權在你，我們是議員，可是我可以拋想法給你，你不一定要接受，但是接受的前提是整個民眾知道的狀況之下，會高興這樣子的建設，好不好？

**民政局閻局長青智：**

這個沒問題。

**邱議員于軒：**

所以麻煩區長。

**民政局閻局長青智：**

跟地方的溝通共識，公聽會、說明會，這個沒有問題，這個一定要做。

**主席（陳議員玫娟）：**

再給邱議員 2 分鐘。

**邱議員于軒：**

所以我也可以公開跟你承諾，你在做之前，我尊重你前期的作業，你可以去做整個交通、整個財務的規劃，譬如說容積率夠不夠，或者是因為大寮太長，而且大寮現在面臨到什麼？其實現在有國道七號在建設，第一個，我認為民眾現在第一個問題，國道七號會牽扯到一些，譬如說社宅等等的，有的沒有的這些建設經費，跟建設的期程，當然也關係到財政的分配。所以我覺得牽一髮動全身，這塊我們有感情的地，這塊長期下來，我忘記多少，但是有人在我臉書上寫，這個大寮區公所已經是六、七十年的地，是否要賣給建商去蓋房子，我是持反對。因為大寮已經沒有公立高中，你看我大寮孩子的公立高中是被陳菊市府拿去做變更，把公立高中用地拿去做現在的和發工業區，現在一大堆有的、沒有的污染，有的沒有的一些地方上麻煩。有 4 個工業區在我的選區，我覺得我有資格爭取更多的建設，而且我沒有什麼回饋金，不像林園有中油的回饋金，當然是因為中油在那邊，但是相對來說，我認為市政府在考量大寮所有的建設，要做這種修復式的正義。這邊是不是麻煩局長？你多多地溝通，多多地了解地方的聲音。你最後不放在我建議的地點，我都 OK，只要你跟地方的民眾溝通，但是你現在這樣東一個，西一個這樣子的，而且直接在……。

**主席（陳議員玫娟）：**

好，謝謝邱議員的質詢。上午登記質詢的議員都已經結束，下午 2 點半開會，散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）第一位登記發言的是黃議員文志，時間 15 分鐘。

**黃議員文志：**

大家午安，首先要針對包括市府的一些親子友善空間請教行國處，在市政府

裡面有親子友善廁所，但是我們還是必須思考市府同仁工作期間偶而需要帶小孩來上班的問題，根據親子天下雜誌的統計，其實現代的父母非常重視親子的陪伴，但是大家幾乎都是雙薪家庭，可能陪伴的時間比較少，又因為目前是少子化，其實很多的年輕父母，包括我也是，在行程空檔都會盡量抽空回去陪伴孩子吃飯或去公園走走，就是會盡量花一點時間去陪伴他們。

那從這兩篇新聞當中可以看到，基隆市府打造了首座的親子電影院，台中市政府也在 112 年舉辦親子活動，讓市府同仁的小孩可以到市府來了解父母親上班的場域，甚至是阿公阿嬤上班的環境。其實我之前也曾經帶我的小孩到議會，讓他們了解這是爸爸上班的地方，上次會期中湯詠瑜議員也提出了親子友善空間，議會是不是有機會成立？議會在今年的 10 月 31 日萬聖節時，在 2 樓的圖書室打造了一個小小圖書環境，我想不管是議會同仁或者是議員同仁，如果必須帶小孩出門時，議會也提供了一個環境，可以讓家長和小朋友放鬆一下，現況就是可以先帶小朋友來，議會可能也會請人幫忙照顧和陪伴。所以我想請教行國處處長，針對我們四維和鳳山兩個行政中心，我知道目前我們有公托公幼家園，就是除了這兩個行政中心以外，我們還有沒有其他的空間可以來設置親子友善空間？當然可能也要麻煩處長針對四維和鳳山兩個行政中心做盤點，如果有這個機會的話。

另外就是除了四維和鳳山兩個行政中心以外，其實在戶政事務所也都有設置兒童遊樂區，那除了這個兒童遊樂區以外，我們是否可以另外再做改善和優化？這個等一下再請局長回答，我先請行國處處長答復。

**主席（陳議員玟娟）：**

行國處張處長，請答復。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

確實誠如議員提到，我們目前四維和鳳山兩個行政中心都有托育家園，分別由社會局和人事處主政。因為是我們維管兩個行政中心的部分，所以也在兒廁所設施上面增加了親子友善設施。那在親子友善的空間，也謝謝議員剛剛提及其他幾個縣市設置的參考案例做為參考，剛剛查了一下，其實他們也都是跨局處的整合資源去盤點出一些空間，然後再來進行整個規劃，所以接下來我們會來看四維和鳳辦有沒有比較適合來做親子友善空間的設置。

**黃議員文志：**

請民政局長就戶政事務所或是區公所的部分，針對目前有設置兒童遊樂區的戶政事務所，未來還有沒有空間可以讓這些設置更加優化？請局長簡單答復。

**主席（陳議員玟娟）：**

民政局閻局長，請答復。

**民政局閻局長青智：**

如果是合屬辦公的行政中心，大樓的部分我們再重新檢討一遍；有些獨立的戶所空間就比較有限，我們會儘量來調整，我們再全面來盤點一下。

**黃議員文志：**

我想高雄市議會也是用僅有的空間圖書室，所以我要拜託局長和處長針對這個空間去做盤點。

再來針對 94 年次役男服役及相關權益的宣導，在民國 111 年 12 月 27 日蔡總統宣布要強化全民國防兵力調整，94 年次從明年開始義務役的役期要恢復成 1 年。憑良心講，我當年也是服了 1 年半的兵役，我是教育班長，我自己的想法是 1 年，雖然我是服 1 年半的兵役，以前也有 3 年的，可是在目前的現況 1 年是比較合理。因為到新訓單位就要 1 個月，去銜訓單位又 1 個月，加起來就有 2 個月，如果依照之前的 4 個月，前 2 個月都是花在新兵的訓練上，剩下的 2 個月下部隊其實也學不到什麼，所以把它恢復到原來的 1 年役期，本席還滿認同。

再來，我們只能從網路上看到役男制度的調整，那我們只在網站上做宣傳，足夠嗎？包括對役男也好，後續也有針對義務役的調整去做很多不同面向的宣導，包括我剛才提到的從 4 個月恢復到 1 年，以及整個訓練的方式都不同，針對這些調整，不知道目前這些役男和家長清不清楚？還是都是從網站上去了解的？台北市兵役處就有走入校園親自去講解做問答，我想每個學生要去當兵都會很惶恐，我自己也是很惶恐，都是去聽一些周遭的職軍朋友跟我們講述一些觀念，這樣進去服役才不會犯錯。那距離新制不到 2 個月，建議處長是不是可以做實體宣導的說明會，讓即將服役的這些役男可以更明確的了解入伍的方向跟步驟？畢竟是從大學生活到軍中服役，他們必須要去適應一個不同的團體生活，包括生活習慣，這部分請處長簡單答復。

**主席（陳議員玫娟）：**

兵役處曾處長，請答復。

**高雄市兵役處曾處長國昌：**

有關 94 年次以後的役男徵兵處理，我們高雄市在兵期調查時，都有隨著兵期調查通知書，發送一張徵兵處理的宣導注意事項讓役男做參考；這個宣導注意事項，就是有關役男的兵籍調查、徵兵檢查抽籤以及徵籍錄影、簡易事項，我們這個宣導事項裡面都有。我們也將這個宣導事項放在兵役處的網站，以今年來講，瀏覽人次已經有到達 1 萬個就是 9,900 多個人了。這一部分的話已經連 113 年 1 月份的專列梯來講的話，就是如果說沒有升上大學，高雄市我們預估大概是 7、800 個人，全省的話不超過 1 萬個，94 年次他一年的役期，最大

的入伍梯次，應該是落在 116 年，所以這裡面就是還有將近 3、4 年的時間，有必要的話我們就是會加強來跟我們那個青年學子來做一個宣導的事項。

**黃議員文志：**

我想可以跟青年局合作，因為一般他們會辦比較多進入大專院校的活動，我想我們如果可以，應該可以跟青年局看要怎麼樣配合，因為其實這些大學生對於真的要去入伍當兵這件事，其實每個人都會惶恐，坦白講我當初剛要去做的時候，我也很惶恐，我抽起來又是海陸，旁邊都在鼓掌，其實我們是很驚恐，所以這個部分可能要麻煩兵役處加強做這個宣導，處長你請坐。

**高雄市兵役處曾處長國昌：**

謝謝議員。

**黃議員文志：**

我後續想要針對我們「雄速配」這個聯誼活動，想要來建請民政局，是不是有機會來增加同性聯誼的選項。我想其實我們在 2019 年通過了第一個進步的法案，就是我們讓婚姻平權在亞洲第一個通過。我想在市府雄速配的聯誼活動其實廣受好評，因為很多人來報名參加。可是目前我們從戶籍行政科的報名狀況裡面，它是寫安排最速配的男女，所以目前可能僅供異性來做配對，但是同性婚姻法案通過，是不是有機會來替這些同性的人做配對？這個部分可能要請局長了解一下，包括同性配對的部分是不是有機會來研議？這個部分是不是請局長答復。

**主席（陳議員玫娟）：**

民政局閻局長請答復。

**民政局閻局長青智：**

當然這個高雄市在過去對於所謂多元性別有很多的努力，當然在單身聯誼這一塊，我們曾經有過討論，當然過去我們所舉辦的是以比較傳統的二人聯誼活動為主，那我們也會來參考其他的縣市，就我所知道台北市有辦過所謂以同志族群為主的…。

**黃議員文志：**

當然也是要看辦起來的效果，還是說報名的這個效果。

**民政局閻局長青智：**

我們來參考他們的經驗。再給我們一點時間，我們再來內部檢討，除了內部之外，也跟同志團體做一些討論，因為畢竟如果跟同志團體共同合作的話，會比較能夠掌握到他們的一個需求，這個我們再來努力。

**黃議員文志：**

謝謝局長，我想如果我們開放報名，這樣一次、兩次可能報名的人數，當然

他們有他們的顧慮，可能也不一定來參加市府所辦的活動，只是說我們如果都已經通過這個進步的法案，高雄市還是要走在前面。

接下來要針對環保樹葬來就教殯葬處，在本次大會之前，其實很多議員都在關心塔位不足，我想早上包括郭議員，我有了解到他針對冰櫃，這個冰櫃不夠的地方，其實目前我們手頭上的數據，統計出來我們現在剩的這些量，差不多還可以使用 7 年，很多樹葬區距離市區比較遠，這些樹葬區都比較在外區，燕巢、杉林、田寮、烏來、旗山，當然這個部分可能會使我們市區的這些民眾，他們如果要使用，是不是會跑到比較遠的地方。我想其實我們就近，我們的覆鼎金旁邊，就有原本的墓地，這些墓葬區我們遷移了之後，我們把它轉型為雙湖公園，可是這個因為旁邊是殯儀館，是不是造成一般民眾，其實也不太敢前往這個公園來做設施使用，當然那個公園整個綠地很大片很漂亮，但是一般我們東方人還是會忌諱，所以我想說未來是不是有機會我們這裡一些公墓要遷移的時候，如果有機會是不是這些墳墓遷移，我們就可以直接…。

**主席 ( 陳議員玫娟 ):**

再給黃議員 2 分鐘。

**黃議員文志:**

謝謝主席，我想未來是不是可以考量這些公墓如果遷移，當然附近住戶如果不多，當然你說旁邊附近都已經發展起來了，當然就沒有這個空間再來把它改為樹葬區，如果說有一些公墓，我們遷走之後遷移開後有那個空間，旁邊也還沒有太多住戶，是不是那裏可以來先做一個樹葬區，讓我們一些市民朋友，想要使用樹葬區，他又不想跑這麼遠，燕巢、杉林這些跑比較遠的地方，我們市區就有，這個部分不知道處長這裡未來有這個機會來做評估、做考量，這部分請處長回復，包括那個塔位的部分，包含郭議員早上提的冰櫃，其實這些設施，以後包括處長你、我，其實我們都用的到，這個東西就是我們要先提前、超前去思考，處長請先答復。

**主席 ( 陳議員玫娟 ):**

殯葬處黃處長請答復。

**高雄市殯葬管理處黃處長中中:**

剛才議員有講到大概三個問題，第一個是樹葬的部分，我們現在樹葬大概是 4080 個位置，我規劃大概在 115 年左右，我們會達到 9,000 個位置，然後因為我有感覺到我們現在三個樹葬區都在旗美區，所以我將來首先在 114 年之前，我們會完成鳳山、旗津的樹葬區，就是鳳山拷潭堂的樹葬區，讓市區的人第一個就可以就近，議座所建議的幾個比較近市區的地方，因為議座天天都會在我們那邊，如果說有好的地點，我們再研究看一下，來做一個評估，將來改建案

的時候，我們可以納入參考，這是第一個。第二個在冰櫃的部分，我們現在冰櫃的確是有一些的不足，所以我在明年會先增加，在一館的地方會增加 60 個冰櫃，從 240 個增加到 300 個，然後這樣的話可以支應到我們後來大概十年左右的部分，會加到 120 個位置，第三個部分是針對於納骨塔的部分，納骨塔櫃位的部分，我在今年跟明年，就是下半年度從今年底開始規劃，到明年會增加 1 萬 9 千個左右的櫃位，然後神主牌位大概增加將近 6,000 個神主牌位，以上。

**主席 ( 陳議員玫娟 ):**

謝謝我們黃議員的質詢，接下來蔡議員金晏質詢，時間 15 分鐘。

**蔡議員金晏：**

謝謝召集人玫娟主席、民政單位的各位局處長、各位業務同仁，大家午安。剛好黃處長在答復，因為你有提到旗津，處長我請教一下，旗津是在既有的殯葬設施用地上嗎？是不是請你答復一下。

**主席 ( 陳議員玫娟 ):**

殯葬處黃處長請答復。

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

旗津就是面對旗津紀念館，旁邊那一塊我們現在已經種樹的那一塊，我準備在明年開始做規劃，規劃經費我們已經下來了

**蔡議員金晏：**

像這個還是得聽聽地方的意見，我相信如果是好的政策大家會支持，我們還是要充分跟地方上溝通、了解那一塊，因為現況就是一塊草皮跟樹對不對？

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

對。

**蔡議員金晏：**

它是在我們紀念館的園區範圍內，〔是。〕有做內外，比如說圍牆什麼的嗎？還是它是一個開放式的地方。

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

它現在是開放式的，我將來會在規劃的時候，把它變成一個樹葬區，就是上次跟議員報告，我們儘量不要讓它很鄰路，好像就在馬路邊。

**蔡議員金晏：**

是，就上次我們私下有討論過，就是未來樹葬的方式、地點，它的設置都必須一個更…。

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

更人性化。

**蔡議員金晏：**

讓往生的先人是一個更好的地方，這再麻煩你，我覺得要讓地方溝通，因為這個我是第一次聽到，在旗津這個地方。

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

大概 114 年左右我們會做出來，我們現在有一個構想。

**蔡議員金晏：**

謝謝處長，我回過頭來問研考會蔡主委，因為這個就涉及到所謂的公民參與，公民參與的範圍可以很廣。小到一個工程的說明會，我認為那也是公民參與的一種，這當然是他邀民眾來提供意見的時間點。我舉個例子，我們有很多的說明會他辦在什麼階段？大概都已經是規劃設計的後期了。那時候民眾想要對這個公共工程去做相關的一些意見的反饋，去做修正，其實某種程度上有他的困難性。當然主辦機關會說這個這個我們設計好了、發包，怎樣、怎樣等等的這些？

我想問研考會蔡主委，我們今年是 300 萬元對不對？有寫到是補助 11 案，到目前為止這 300 萬元，大概就是補助這 11 案就花光了還是怎樣？是不是請研考會蔡主委答復？

**主席（陳議員玫娟）：**

蔡主委，請答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

其實是鼓勵所有的局處可以自行辦理公民參與這樣的活動，所以有些局處他們是用他們自己的業務經費就可以來做處理？研考會這邊有一筆經費，有些局處可能剛開始會向區公所，他們相對來說經費是比較少的，我們就希望他們用提案的方式，由我們來補助他們來做公民參與。

**蔡議員金晏：**

你現在講的就是這 300 萬元對不對？〔對。〕這 11 案你手上有沒有資料。〔有。〕你可以簡單說哪幾個單位嗎？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

原則上現在 11 個有補助的，主要會有運發局、青年局還有區公所還有養工處，養工處主要是針對我們共融式公園，公園改造的部分。我們的公園在真正開始設計之前要辦一些公民參與。

**蔡議員金晏：**

養工處的工作坊其實會比較有公民參與的意義。〔對。〕他是設計之初就找大家來收集意見。〔是。〕簡單講，公民參與其實他的面向是非常廣泛的。〔是。〕我個人認為在台灣，在中華民國這樣的民主制度底下。坦白講，公民參與國外很多案例都是在一些民主制度相對落後，他的資源會集中，政府的行政不是那

麼透明。我相信主委也認為台灣的行政應該相對透明吧！很透明吧！對不對？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

對，當然…。

**蔡議員金晏：**

當然有欠缺一些，譬如說，我剛剛講的這些說明會，你的時機點到底在哪裡？或者像我們當初跟玫娟議員，為了這個輕軌的事件開了很多的說明會，最常遇到一個情形，說明會你要通知誰？今天這個輕軌通過美術館，美術館有一個里叫龍水里，我要通知每一棟大樓嗎？我要通知每一鄰嗎？我要通知里長就好嗎？這是一個問題。像這些種種我覺得很多是在細節上面，所以我才會想了解這些公民參與，我們不要只是編列預算，當然我相信他們也不是亂花，他們確實也有蒐集民眾意見。剛剛主委講到運發局，他什麼東西需要跟你申請？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

運發局他是針對每一個區，譬如說，可能是區域性的運動設施用公民參與的方式，或許像運動中心在整個規劃的部分…。

**蔡議員金晏：**

你們有去追蹤，他這樣的公民參與以後的成果，後續有沒有落實？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

原則上時間允許的話，我們工作人員也會參與他們這樣的公民參與的情況去了解…。

**蔡議員金晏：**

後續編列預算該執行這些成果就落在運發局，他們到底有沒有落實？還是為了辦而辦這我不清楚。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我知道。

**蔡議員金晏：**

至少這個是今年度對不對？〔對。〕之前的怎樣我覺得這個我們要去掌握，至少今天找民眾來，市府有這個公民參與的機會，不要說，就是…。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

當然，我了解議員的意思。

**蔡議員金晏：**

過場而已，主委知道我意思？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我知道你的意思，當然我們希望他從公民參與所收集到的意見，能夠落實到他們之後的規劃。〔是。〕但是有些沒有辦法全部落實。

**蔡議員金晏：**

公民參與 100 個意見可能我們實現 5 個、10 個就很厲害了，〔是。〕這個我覺得必須要去追蹤，我真的覺得我們很多政策的形成也好，你看中央也有相關的政策平台，〔是。〕包括我們各大工程在進行，反正有公聽會、說明會、施工前說明會，其實公聽會是最重要的，其實台灣我個人認為的弊病，工程都拖了很久。譬如說輕軌好了。那時候的公聽會是辦在 96 還是 97 年吧！真正輕軌要施工已經是 101、102 還是 103 我忘記了。你看那時過了 7、8 年整個社會的變遷、整個交通運輸的變化，民眾的想法自然而然會有不同。〔是。〕這個不是講你的公民參與，我想這是既有的工程裡面要求要跟民眾溝通的機制。我覺得是不是我們的公民參與能夠回過頭來，去看怎麼強化這些既有的機制，然後去研擬一套大家來參加說明會，他的意見真的是政府聽到的，當然我剛剛講民眾的意見百花齊放。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

很多元。

**蔡議員金晏：**

你不是每一個都必須…，如果有好的意見，但是你如果時間點不對，或者是這個意見到最後說明會才出來的話，有時候你要去做變更其實是很困難。〔是。〕這我覺得公民參與後續是可以往這個方向，去強化我們既有跟民眾溝通的平台，現有溝通平台的機制、機能，這個檢討看看，再麻煩主委。

我再問你另外一個問題，因為我看到我們推地方創生。〔是。〕地方創生這個詞應該是來自日本，你知道日本地方創生主要的目的是什麼？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我想還是讓地方整個經濟能夠因為一些資源，還有跟民間的合作可以讓地方整個的經濟可以有發展的機會。

**蔡議員金晏：**

其實他有一個最主要的目的就是希望年輕人回來。〔對。〕因為他們大家都跑到東京，以關東來講都跑到東京，關西的話可能大阪幾個其他的大城市，鄉下就很少人，他們希望年輕人回流，才有這樣子的機會。但是我們現在有幾個，當然我不是說你執行得不好，畢竟這個是中央的預算對不對？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

對，然後區公所提出來。

**蔡議員金晏：**

很多都是區公所，我覺得…。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

原則是區公所。

**蔡議員金晏：**

我對名詞用意的適用會比較糾結一點，我們真的要地方創生，真的有年輕人回流，當然我不是說他們做得不好，這些東西是不是有辦法達到效果？這是國發會對不對？〔對。〕國發會要推這樣子的政策我覺得我們也要給他一個…。我覺得要明確地把地方創生這個詞用在對的地方。我們的成果是希望年輕人回來，中間要做什麼工作？當然現有工作不代表他不行，只是說後續的追蹤什麼的，麻煩主委這邊回去可以針對地方創生。我如果印象沒記錯地方創生大概是 108 年還是 107 年開始的，開始有這個地方創生，好像是國發會陳主委的時候提出來的。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

對，陳主委美伶。

**蔡議員金晏：**

一直延續到現在，他的成果到現在，你是不是有達到這樣的成果？你這樣才能讓一個舊部落才會活絡有生氣。我知道其他縣市有做什麼觀光工廠？好不好當然見仁見智，但是你要讓他那邊有生氣，我想這個才是日本推地方創生主要的目的，這個麻煩主委後續來往這個方向來努力。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

沒問題。我們努力就是讓願意在家鄉工作這些年輕人，我們會給他們一些資源讓他們留下來。

**蔡議員金晏：**

這是很辛苦，不過既然要做，我們就要朝對的方向。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

當然。

**蔡議員金晏：**

謝謝主委，我再回過頭來請教民政局的閻局長，閻局長，之前我忘記到底有沒有跟你講過，鼓山區公所其實是滿舊的，它的地理位置、交通環境相對不是那麼便利，我好像有跟你討論過這個議題。局長，鼓山區公所現在在鼓山二路 166 號，你知道他在那裏設置多久了嗎？

**主席（陳議員玫娟）：**

閻局長，請答復。

**民政局閻局長青智：**

應該是 37 年，三十幾年了。

**蔡議員金晏：**

三十幾年，確定？你有去過對不對？

**民政局閻局長青智：**

對，當然。

**蔡議員金晏：**

你是做公務車去的。〔是。〕你下一次要不要開車去看看？不能叫區公所讓你停地下室。

**民政局閻局長青智：**

停車確實不便。

**蔡議員金晏：**

停車不便，交通也不是很便利，因為路幅也比較小，如果有一些大型活動都不方便。我記得上次有跟局長提過，我忘記是在議事廳質詢還是在哪裡有提到是不是有機會在九如陸橋下，剛好有一個都市計畫三合一的市場、兒童公園跟停車場的用地。〔對。〕我印象中局長有答應要回去評估看看，我簡單再講一下，在內惟 9 小段 53、54、55 三個地號，加起來將近 8 千多平方米，扣除掉道路。如果道路是整個涵蓋在裡面，鼓山區區長去跟大樹區交流，看到人家大樹的區公所都是瞠目結舌，非常的羨慕，鼓山區公所就小小的。我們有可能把道路重新整理嗎？因為它是有計畫道路在三塊地中間，局長，你們這個有沒有評估？

**民政局閻局長青智：**

這個案子的基地在九如橋旁邊，九如橋因為鐵路地下化的發展，即將要拆除…。

**蔡議員金晏：**

年底要拆了。

**民政局閻局長青智：**

所以整個拆除之後，應該是周邊的環境跟發展的強度都應該要重新檢討，我們也有看到這個契機。目前的現況就是停車場跟市場用地，所以是交通局跟經發局，我們有在做一些討論是否能做變更，也是採取 BOT 的模式，未來把行政中心和公共服務空間的機能納入的話，可以做一個整體的考量，目前有在朝這個方向來做一些研議。

**蔡議員金晏：**

所以局長，如果要請你就現址規劃，必須要先經過目前這兩個土地管理機關同意嗎？

**民政局閻局長青智：**

對，就是要由他們來做變更。

**蔡議員金晏：**

提出變更你們才能做後續的規劃，你們能不能先做初步的規劃，看看那邊的經費多少先捉出來，這個有沒有可能？

**民政局閻局長青智：**

鼓山區公所之前也有召開過幾次的會議，跟機關做協調，也包括未來可能的需求和空間面積都有做一些討論。

**蔡議員金晏：**

停車場用地基本上我們可以透過立體化去提供原來相等數量的公共停車場需求，至於市場用地，我可以簡單跟局長講，那是不可能的事情。像經發局，在小組審查的時候也有很多議員針對他們閒置的市場詢問。局長，我主要是說這個部分是不是可以先規劃，還是在我總質詢再跟市長提一遍，由市長來指示，如果單純從你這邊是不是…。

**民政局閻局長青智：**

這個比較類似左營在談的曾子路和華夏路口那個案子，那個也是市場跟停車場用地去做一些變更。

**蔡議員金晏：**

玖娟議員非常關心的地方。

**民政局閻局長青智：**

當然 BOT 招商勢必會牽涉到未來投資商的財務規劃跟報酬的可行性，所以整個部分府級的長官會去做一些整合性的協調。

**蔡議員金晏：**

局長，我知道你現在講的是 BOT…。

**主席（陳議員玖娟）：**

再給蔡議員 2 分鐘。

**民政局閻局長青智：**

大樹的行政中心過去應該在公墓遷葬之後的地方。

**蔡議員金晏：**

用公務預算去蓋。

**民政局閻局長青智：**

用公務預算去興建。

**蔡議員金晏：**

有中央補助嗎？區公所可以有中央補助嗎？

**民政局閻局長青智：**

當時的補助經費我現在沒有辦法掌握，但是以區公所的興建來講，譬如說現

在我們在進行六龜區公所的興建工程，中央補助的上限是 7 千萬元。

**蔡議員金晏：**

六龜也是用公務預算去執行。

**民政局閻局長青智：**

對，目前是用公務預算跟中央補助 7 千萬元。

**蔡議員金晏：**

局長，我知道對你們來講，要蓋這麼大量體的建築物，區公所的興建要花很多錢，但是我覺得這是一個整個市政的願景，乃至於對我們鼓山區居民的造福。因為你開宗明義就提到 BOT，我覺得不是很妥當，應該再去審慎評估，這個我會跟市長講，再把這個意見給他，看是不是再評估一下，我覺得不要一開始就綁定在 BOT 上面。因為過去我們有幾個 BOT 的案例，在鼓山區停 35，那裡本來也是要做 BOT，要提供一些公共空間給區公所或是龍華派出所使用。結果現在不是，現在是想要蓋一個大賣場，就歪樓了。所以現在這些東西，我個人認為市政府如果很明確鼓山區公所未來要落腳在這個地方的話，應該是提出公務預算來蓋這個區公所，這是我的想法，我會再跟市長講。未來相關的程序到局裡面，再麻煩局長支持，來幫鼓山區民眾造福。

**民政局閻局長青智：**

地方的需求跟共識，我們區公所跟民政局會來協助。

**蔡議員金晏：**

好，謝謝局長。

**民政局閻局長青智：**

謝謝議員。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝蔡議員。接下來請黃議員飛鳳質詢，時間 15 分鐘。

**黃議員飛鳳：**

主席、市府團隊，大家午安。剛剛蔡議員說很羨慕大樹的區公所，其實不要被外表所騙，他應該要去一趟。因為對我們的老人家和殘障人士其實是不友善的，所以從我參選開始，我一直在極力爭取一支電梯，可是我們區公所只是靠著自來水廠微薄的回饋金，其實很窮，我們要修路還要做電梯，其實有好幾次都流標，最近聽說已經有招到標了，可是不知道招標的價錢是多少。沒關係，我們繼續努力，希望做好電梯之後對於老人家和殘障人士可能就友善很多。

今天開始我的質詢，首先就殯葬處質詢，在 6 月 20 日我們 18 里的里長有共同研議選定了地方，局長有說過，只要我們選定地方，年底就會開始一貫的作業會一直做。現在進度到哪邊，希望殯葬處是不是可以跟區民報告一下，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

殯葬處黃處長請答復。

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

有關於大樹第二納骨塔，當時我們在 6 月份已經選了在坪頂公墓這個地方，坪頂公墓總共大概是 5.3 公頃，我們選了 1.2 到 1.6 公頃，因為在 2 公頃以下會做簡易水保環評的部分。所以我們現在的進度是會先用 200 萬元做可行性評估，希望評估完之後在明年 7 月份的時候，再跟大樹的議員及里長們說明一下，我們開個說明會讓大家知道。如果可以的話，我們希望在 114 年做遷葬公告。因為這個東西要完成招標，有一些作業程序，因為是標在裡面，所以如果快的話是 114 年，後面如果可以的話，在 115 年到 116 年就可以進行興建工程。

**黃議員飛鳳：**

處長，我有一個疑問，114 年開始遷葬是說前置的作業，譬如說你們還要去查是誰的，是在 114 年之前就會完成這些事情，然後 114 年開始遷葬嗎？意思是這樣嗎？

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

對，我們會在 114 年底之前遷完。

**黃議員飛鳳：**

因為我們那裡的居民是預期今年年底會開始作業，如果這樣就晚了一年。

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

我們還是要有前置作業，今年我已經上網招標了，整個作業流程勢必要完成一些法令或是標準作業流程，我們才能往後面走。所以我預估大概會在 114 年底完成 1.6 公頃左右的遷葬。

**黃議員飛鳳：**

那還要兩年。？

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

我們儘量，因為遷葬的前置作業大概就要將近半年。

**黃議員飛鳳：**

因為我們現在的塔位其實是不夠的，因應這個需求的話，對於一些過世的人，沒有塔位要怎麼辦？〔是。〕根本沒地方放。

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

針對塔位的地方，我們會用區位的方式，因為大樹的塔位大概剩下 1 千多位，我們可能會針對這裡用區位的方式，用區民價的方式在大社或是在其他比較就近的，就議員的選區附近我們來做一些調整，就這個部分我們再來規劃。

**黃議員飛鳳：**

不管在大社或是在仁武，我們還是要去買塔位，如果未來第二納骨塔建好了，我們要移回來呢？又要在這邊買一個塔位，那邊的塔位可以退嗎？

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

如果是這個部分，我們會做一些因應的調整。我們現在的因應調整是，如果在3年之內，我們可以換位。如果超過3年，因為是在蓋塔的地方，我們會做因應調整。我們在說明會的時候，也會跟議座這邊先做報告。

**黃議員飛鳳：**

對呀！你們這個配套措施，〔是。〕一定要先和我們的居民講，因為你說，3年內換位是免費換位嗎？

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

是。就是補價差而已。譬如說，我們櫃位的高低層，本身就有價差的部分，所以如果3年之內，如果是新塔，在3年之內換的地方，是只要補價差。譬如說，我原先買的可能是4萬2,000元的價位，我要換去到6萬元，就要補價差，但是如果…。

**黃議員飛鳳：**

但是如果少呢？

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

少的話，就…。

**黃議員飛鳳：**

4萬元換成3萬元呢？

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

那就不退。

**黃議員飛鳳：**

所以這個到時候，你們的配套措施要說明，〔是。〕不然的話，我們的居民可能會搞不清楚，到底現在要怎麼辦？〔是。〕讓他們就是無所適從，〔是。〕所以我們要先前，就是預先把他規劃好，不要到時候就是亂套，對於我們的居民，就一定會很失望。因為本來預期是，希望113年可以開始完成一些前置的作業，就是像撿骨、遷葬什麼的。如果說，現在要到114年底的話，畢竟又是2年〔是。〕所以對於居民的期待值，其實是不同的。所以在你們說明會的時候，請你把這些全部要說明，配套措施一定要做好，好不好？〔好。〕感謝處長，請坐，謝謝。〔是。〕

再來就是研考會，這個根據縣市合併後，大高雄人口趨勢，未來怎麼提振人口政策？這個研究，應該研考會有在做。在大鳳山行政區的林園、大寮、大樹、鳥松、大社跟仁武，其實現在所有的區域，只有仁武區，人口在激增。其他的

區域應該都是，要嘛，就是沒有！要嘛，就是趨緩！要嘛，就是說減少。先來看一下，這一篇就是我們大鳳山地區的，就大樹地區這個地方，其實是人口老化，流失最嚴重的一塊。所以因應這個措施，其實大樹好山好水，雖然現在千瘡百孔都是鑿井，有 100 多口井，實在不好看，破壞掉我們的人文風水，可是我們還是必須要把這些找回來。所以說，針對大樹區人口流失，對於民政局或者是研考會這邊，有沒有什麼因應的措施？

**主席（陳議員玫娟）：**

你要請，哪位局長？

**黃議員飛鳳：**

局長或者是主委，可以回復一下嗎？

**主席（陳議員玫娟）：**

研考會蔡主委請答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我想對我們來說，大樹就是比較屬於農業的這個區域。

**黃議員飛鳳：**

所以沒人要住。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

農業區，當然的確，因為他的這個工作機會比較少一點，年青人通常，務農的會比較少，他就會比較往其他地方去移動。我們現在和中央一直在推的就是地方創生，就是希望透過挹注一些資源，讓在地的一些年輕人，或者是在地的產業，能夠給些資源的話，讓他們可以慢慢長大變成一個比較地方型的經濟模式出來，〔是。〕其實在大樹地方，區長也很認真，他們一直有在申請地方創生。我自己在看就是說，如果從六龜這樣的經驗可以看到說，大樹現在，我自己有去過三和窯、舊鐵橋那邊，其實規劃的對我來說，是一個不錯的觀光點，但是你說那邊要變成一個經濟體，還有問題。另外一個地方是，在姑山倉庫也有在做一些整修，那以其他的這個…。

**黃議員飛鳳：**

其實主委，對於這些，我覺得都只是一個部分…。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

對，沒錯！

**黃議員飛鳳：**

我們看一下，繼續看一下，下面這個。因為仁武產業園區，就在大樹跟仁武的交界處，從仁武產業園區進到大樹，可能 7 分鐘。14 分鐘是可以到達全部的大樹，整個範圍是長條型的。可是像我們家到仁武產業園區，可能只要 5 分

鐘就到了。可是因為道路很小，所以現在如果說，因為仁武這邊人口就是，現在大鳳山地區就是仁武激增，他在人口暴漲的這當中，我們政府是不是應該要想辦法，讓這邊的人口比較往外疏散掉，而不是集中在仁武。變成是，政府會變成這邊正在蓬勃發展，好吧！就集中力氣，集中經費在建設這個地方，其實我覺得這不盡然是對的。為什麼這邊正在發展，所有的工業區、所有人口都集中到這裡的時候，我們為什麼不把周圍這些沒有發展工業的地方，把它變成一個比較可以居住的地方。

所以本席建議，應可推動大樹地方創生，就是剛剛我們主委講的地方創生，打造宜居的小鎮，舒緩仁武人口爆炸的壓力。可是這個地方創生不是像主委講的，只是那些小部分，我們必須要大範圍，我們要讓這個地方是一個宜居小鎮，我們的生活機能一定要好。本身生活機能不好的話，那些地方就是大家只是去玩玩，他們會住在那裡嗎？不會，〔是。〕幾個小時就走了，我們要讓人留在大樹的話，我們必須要把大樹建設成一個宜居小鎮。其實說真的，大樹區公所在推，可是區公所有沒有這方面的人才，可以幫助大樹這個地方，做地方創生全面性的一些改造、企劃案什麼的，有沒有辦法？我想應該是有困難。我知道好像研考會這邊應該是有一些資源，可以提供給區公所去運用的，是嗎？主委。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

原則上，如果說區公所有這個意願，想要做地方創生，可能他們在寫企劃或包括之前，他們需要有一些公民參與的經費，包括如果說，他們在執行的過程，寫企劃的過程中需要有人協助，我們這邊再做某些協助，都可以做。但是我覺得議員在講這些東西，包括如果是整個大樹區，需要做怎麼樣的一個發展，變成一個宜居小鎮，他可能牽涉到的，不會只有研考會。可能包括說，都市計畫要不要有一些重新的調整，因為這個還是會牽涉到說，如果他要變成人口往那邊，有房子可以蓋，還是有牽涉到整個都市計畫的部分。但是就是說，我知道說在做地方創生，通常區公所都會跟大學一起做合作，來做整個地方創生的規劃。因為大樹的區長，其實是一直有意願的，我們可以去和他們討論。看看後續，包括南部就是中山大學的創生中心，可以做哪些的合作？我們這邊還有哪一些資源，可以一起來和大樹區公所合作，我們會再和他們討論。

**黃議員飛鳳：**

對啦！沒錯。就是主委講的，不是片面的。應該是各局處也要橫向溝通，因為一個地方要發展，絕對不是只有民政局，〔是。〕不會只有經發局，應該是全面化的，工務局和所有局處。因為我們的道路需要拓寬，我們需要有一些道路的重鋪，或者不管是道路拓寬的方面，我們其實都需要。因為我有一條路，一直在爭取拓寬，可是那條路應該是，每次都是說說而已，也都沒有做。當然

這部分我是希望說，我們研考會既然要通盤檢討，希望把這些全部都拉進來檢討，不要只是說地方創生。地方創生，要創生到什麼樣的程度？像主委剛剛講的，就是部分的一些產業、小產業，對我們大樹來講，一點幫助都沒有。〔是。〕我們要地方創生，我們必須是要全面化，這樣我們才有辦法打造，真的是一個宜居小鎮。大樹真的很好，空氣好、水好，很適合人居住，可是沒有人願意去住，所以滿浪費那邊的空氣，滿浪費那邊的水。所以我們要拜託研考會這邊，也拜託市府這邊所有的團隊，就是說要用什麼方法，我們討論出來。既然區公所有意願要去做這件事情，那非常感謝。因為研考會是地方創生的一個主導單位，是不是當領頭羊，把一個很適合居住的大樹區，把它好好的做起來。

其實台灣就是會集中在市區，如果在國外，他們是有分區的，寧願住在比較偏一點，他們不會想往市區裡面去走。我們大樹因為所有資源都不好，連學校的資源都不好，所以學生出來高雄市讀書，家長就跟著出來了。出來了之後，房子買了，就不回去大樹了。這就是為什麼生活機能，還有資源缺少的原因？所以這邊，其實很多全面性的，不管是說道路，不管是說創生，或者是學校的教育資源，其實都要麻煩市府這邊，真的重視大樹這一塊寶地，好不好？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

好，謝謝議員。

**黃議員飛鳳：**

好，感謝主委，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝黃議員的質詢。接下來請朱議員信強質詢，時間 15 分鐘。

**朱議員信強：**

民政部門各局處長，大家好。首先來請教民政局局長，局長不知道吧！這個是吉安重劃區，在美濃區，它已經在 3 年前做好了，不過這邊是在東邊，在吉和段和吉洋段這一邊，造成這邊…，因為整個灌排系統把水…，就是到這邊一個停損點，水都積在這邊，造成中正路這邊都積水，是不是麻煩區公所這邊再努力、再用心一點，積極輔導吉和段和吉洋段這邊來做一個農地重劃，使得整個灌排溝渠能夠建立起來，是不是請閻局長答復一下？

**主席（陳議員玫娟）：**

民政局閻局長，請答復。

**民政局閻局長青智：**

農地重劃區，我們會請公所到民政局來跟地政局多了解，也把我們地方的建議和共識充分讓地政局能夠掌握。

**朱議員信強：**

局長，地方很多農民朋友都想要把農地做重劃，不過有的是住在外面，在整個聯繫上只有公部門才能取得他們的個資，來個別發文，就是取得他們同意以後，我們再來進行向地政局這邊申請農地重劃的事宜。

**民政局閻局長青智：**

是，議員，這個部分因為是行政的一個通知事項，我們會全力來協助，請公所和戶所都能夠來配合，這樣子。

**朱議員信強：**

好，謝謝。這個是今年 8 月份 3 個颱風來襲，我們看到在毗鄰地區，我們來比一個比較簡單的，田寮和阿蓮是毗鄰的，田寮核准（番石榴）天災現金救助件數的比例是 12%，阿蓮卻是 97%。在東高雄，我們看到旗山、杉林與內門，這邊都在 60% 以上。一樣是毗鄰的美濃、六龜、甲仙，為什麼他們核准的比例是高？我們是不是要檢討，在整個區公所農業課，他們有的是從民政系統轉到農業課，整個災損在審查、勘災的時候，他們有沒有專業性？這是我們要思考的，譬如說在旗山，這是我們看到有一些災損，他種植玉米，面積是大，不過我們看不到任何救助，本席曾經問過旗山區長，還有杉林區的區長，他們都答不出來。農業課到底他們有沒有專業？這是我們要思考的問題。不能你們去看一看，說不准就是不准，你們用主觀意識的認定，你們到底有沒有專業性？你們有沒有邀集農業局一同會勘？針對有爭議性的東西，我們來做個檢討、審查、認定，到底有沒有？是不是請局長答復？

**主席（陳議員玫娟）：**

閻局長，請答復。

**民政局閻局長青智：**

有一些區公所他們審查的結果確實有相當大的落差，這部分也請農業局再協助，再重新做補正的程序，對。

**朱議員信強：**

局長，這樣錯了，局長，因為農業課隸屬民政局所管，它整個跟農業局是脫勾，完全不尊重農業局這邊的專業性，〔是。〕你是不是在這個中間，我們落差性這麼大，一樣是颱風，為什麼毗鄰的阿蓮和田寮，你看差了百分之幾？

**民政局閻局長青智：**

這個我們有注意到了，剛才議員也有提到，就是說，如果公所在勘查的過程中有爭議，應該馬上跟市府這邊、跟農業局或是跟民政局這邊馬上回報，組成勘災小組。

**朱議員信強：**

不過你認為他們有…。

**民政局閻局長青智：**

但是這個程序上，可能沒有做得那麼周到。

**朱議員信強：**

局長，你認為他們有做嗎？針對有爭議的認定，你們認為你們有做嗎？本席曾經提出這些問題來，我說你們要會勘，你是不是告訴我，還是聯絡農業局、聯絡農會，〔對。〕以他們在農業的專業知識，應該包括遲緩性的一些災損，你開花不結果也是災損之一。

**民政局閻局長青智：**

是、是，沒有錯！

**朱議員信強：**

那為什麼一定是要果樹倒伏、一定是要落果才是叫災損。

**民政局閻局長青智：**

沒有、沒有，就是如果有爭議，應該要馬上跟農業局或是農會，甚至民政局，我們也可以共同來協助公所做勘災小組，馬上就事實做討論，這部分等於說是我們做得不周到啦！

**朱議員信強：**

你們現在要如何補救？我請教你的意思是說，你公告到現在，包括申復期間的 10 天已經過了，整個農糧署它現在已經不理你們了，這些損失誰要負責？改天如果有爭議性，局長你敢答應嗎？我說要用瀆職來辦他。

**民政局閻局長青智：**

兩個部分向議員報告，依照相關的要點，災害發生之後 4 個月內應該還有機會做補正，這個部分農業局跟我們的區公所正在進行。第二個，剛才議員有提到，如果我們公所，不管是農業課或是其他同仁在勘災過程中有所疏失造成民眾的損失，這個我們要來檢討。

**朱議員信強：**

你們勘災的標準到底在哪裡？你們不懂，就不可以放任農業科這樣認定，他們個人就認為說這個不足以造成災損，所以不予補助。你們為什麼不往農會、往農業局，叫一個比較具專業的人，弄一個審查小組來認定嘛！當然，我說合理來看，整個認定的核准率要是相差 15%，我認為是合理的，但是你有的相差到 80%，到底是不是颱風來臨的時候，阿蓮這邊有掃到，田寮這邊就沒有掃到嗎？怎麼會差這麼多？局長，你要解釋一下啦！

**民政局閻局長青智：**

我相信農業局或是農委會農改場等等，他們給的勘災標準都是很明確的，農民都很清楚啦！

**朱議員信強：**

那個標準…。

**民政局閻局長青智：**

但是到了區公所，我們的同仁執行上出現落差，這個我們真的要檢討，但是我們的原則是希望說只要有爭議，就跟市府農業局這邊成立勘災小組，甚至包括農會與地方的這些，像我們議員也都可以來提供意見，這個才能夠圓滿解決農民的損失。

**朱議員信強：**

局長，我認為大家要公平公正。

**民政局閻局長青智：**

是、是。

**朱議員信強：**

這個東西你不要損及到農民，颱風來已經都有災損了，這只是補一個肥料錢。以前蘇院長講過救助要「從寬、從速、從簡」，我認為你現在是「從嚴、從慢、從刁」，刁難我們的農民朋友，我覺得這是不可取的。

**民政局閻局長青智：**

如果同仁有刁難農民的情況，查明屬實，我們一定懲處。

**朱議員信強：**

好，六龜的部分，我們看到自從疫情到現在，梅花季已經將近 4 年沒有舉辦，在這邊也請教民政局長，我們整個在靜態的，我們看到六龜，可能就是溫泉、梅花、梅子，這方面才可以吸引外地遊客到六龜。在明年度，可能在 1 月份，局長在這方面有沒有什麼想法要來幫助我們六龜寶來，再整個把外地的觀光客可以吸引到六龜，除了泡溫泉以外可以賞一下梅花、登山，我覺得這個是一個很好的構想，局長這邊有沒有什麼計畫？請局長答復。

**主席（陳議員玫娟）：**

民政局閻局長，請答復。

**民政局閻局長青智：**

當然，寶來或是不老溫泉，我們六龜的溫泉業者、觀光業者都有共同的心聲，南橫的路況因為有時候遇到颱風影響，它就會造成整個遊客減少，住房率都會受到相當的影響。我也想說如果趁著這個季節，比如說現在已經進入冬天，泡湯跟未來梅花盛開的季節，我們過去的賞梅季就有非常好的相關執行，有相關周邊配套行程的一個活動，我們會請公所，因為公所第一線跟業者和地方有接觸，我們會請公所來做一個平台。

**朱議員信強：**

局長，是不是籌措一些經費…。

**民政局閻局長青智：**

相關的經費，對，我們有經費，我們全力來支持。

**朱議員信強：**

有沒有預估可以辦到什麼程度？不要簡簡單單搭個舞台、放個煙火就沒有了，我覺得你要慎重，整個南橫在道路中斷的情況下，到現在住房率下降，我們要怎麼振興地方的觀光，我覺得這個是滿重要的。

**民政局閻局長青智：**

就我所知這個協會，就是地方的業者已經有一些構想，也是搭配整個商圈振興的活動，這個部分我們公所這邊來協助做一個窗口，我們民政局這邊，經費我們會全力協助，我想這個投入大概 200 萬元以上的規模應該是沒有問題。

**朱議員信強：**

謝謝局長。目前請教一下殯葬處，當然這個爭議滿久了，我們在東九道景福堂旁邊，原本是規劃 1.6 公頃，不過後來我有聽到方案二，就是在溪洲的一個公墓，它有 12 公頃，在議事廳邀請殯葬處處長明確跟市民百姓告知，到底方案一因為它腹地比較少，只有 1.6 公頃，我們 12 公頃的在這邊，我們要考慮到東高雄九區的居民，不單就 1.6 公頃、腹地太小，我覺得沒作用。當然可能我們考慮到在溪州有 12 公頃往後的擴充，殯葬需要一條龍式的，我們不單就可以寄棺、告別式場，我覺得沒意義，我們就以全體東高雄九區的民眾來做考量，是不是請處長答復？。

**主席（陳議員玫娟）：**

殯葬處黃處長，請答復。

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

有關於旗山殯儀館新建的規劃，原先我們是規劃在旗尾的地方，就是議座剛才講的 1.6 公頃左右地方，那個地方因為我們殯葬管理條例裡面，第八條、第九條的地方有講到它的周遭包括交通、包括人口、包括它環境、包括經費跟當地居民的一些考量。當然我們希望能夠給大旗美地區民眾有更多好的殯葬環境，所以我們也選擇了第二個方案，大概是在旗山的溪洲第三公墓這個墓地，剛才議座也講到它整個墓區大概有 12 公頃，我們初期的規劃也是會選到大概一點多公頃的地方做規劃，爾後要再怎麼規劃，就看民眾的需求。當然這兩個案子，我們現在都已經上網招標做可行性評估案，整個案子我們預計在明年 7 月到 8 月左右，會跟當地的民眾包括民意代表做一個說明，讓民眾看他們喜歡選擇哪一個案子，作為我們後續施作的方向。

**朱議員信強：**

好，處長，再請教目前美濃看起來、在美濃的納骨塔是 2,976 個，已經使用的是 2,731 個、剩下 245 個，不過我們看到美濃納骨塔又老又舊，其實我覺得在上面的公園用地，是不是可以再新建更多的塔位？因為那邊居民也比較少，〔是。〕有沒有這方面的想法？就是說在上面的部分，因為這個滿老舊的，整個牆壁包括裡面看起來就是年代已久，不過現在塔位已經少要如何改善？在美濃區使用塔位這麼少的情況下，要用什麼方式來增加？

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

有關於美濃這個納骨塔是民國 79 年蓋的，所以實際上已經三十五、六年了，但是這個納骨塔又小，上次議座跟我講過看能不能在上面蓋的時候，其實我去看過三次，上面那塊腹地我們評估起來，當然還是有它的機會，但是因為它的坡度，還有其他的地方，如果後面有機會跟議座見面，我們現場再來討論跟研究可行性。

**朱議員信強：**

處長，我覺得那邊的坡度應該不是問題吧！上面是滿平坦的。

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

對，上面是平的，就是坡度上去。

**朱議員信強：**

平坦，可能蓋個 200 坪、300 坪。

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

大概 300 坪左右。

**朱議員信強：**

這樣來講，它的塔位一定是會多，不然現在這個老舊、道路又窄小，我覺得在上面蓋，比較符合現在當地居民期待的納骨塔。

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

是，議座，我下去評估完之後，再跟議座報告。

**朱議員信強：**

好，謝謝處長。

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

是，議座。

**朱議員信強：**

主席，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

好，謝謝朱議員的質詢，接下來是高議員忠德的質詢，時間 15 分鐘。

**高議員忠德：**

主席、與會所有的長官、還有同事，大家下午好。我今天提的問題，還是過去快一年的時間一直在追蹤的問題，首先我就教研考會主委，請問你在我們研考的這個部分，所謂的創新計畫裡面在桃源區南橫這一段，你們有什麼重大的一些計畫跟建設？達到市長所謂的公平城市、社會共好，有沒有？

**主席（陳議員玫娟）：**

蔡主委請答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

在原鄉的部分，其實我們大部分都是用地方創生的計畫跟區公所合作。

**高議員忠德：**

有沒有？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

桃源的部分，我們今年有提出了一個愛玉館二樓的建設案，我們提出了以後，到國發會有被否決，所以我們現在也跟區公所在討論，怎麼樣能夠把愛玉館二樓？

**高議員忠德：**

內容可不可以具體的說明一下？我這邊有資料可以看，沒關係，你說。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

你是說愛玉館被否決的理由嗎？

**高議員忠德：**

對。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

國發會沒有給理由，國發會只有准或不准而已，他不會給理由。

**高議員忠德：**

沒有理由？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

對，愛玉館二樓。

**高議員忠德：**

你們有沒有考慮過是什麼原因？為什麼會被否決？誰要負責？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

主要是因為國發會在評估的時候，認為愛玉館的這個營運是否有好的團隊可以做經營？這部分是他們比較有疑慮的，所以接下來我們會再跟區公所針對這個部分來做討論。

**高議員忠德：**

什麼時候可以討論？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們大概議會結束後，就可以跟他們討論了。

**高議員忠德：**

主委，你先坐一下，我為什麼會問這個問題？因為市長一直強調，在原住民部落建設經費不足的狀況下，他希望今年有原民會或是其他局處，做一個、兩個到三個的亮點計畫。愛玉館具有指標的意義，但是被否決，可惜！因為你們不夠積極，也就是說市政府的態度在面對原住民這個部分是不夠的，我覺得你們要檢討。主委，還是延續性的問題，我針對原住民部落安全環境建設經費，這個部分過去就是 5,250 萬元，今年為什麼只增加 250 萬元？主委是你的意思嗎？還是市長另外加的？

**主席（陳議員玫娟）：**

蔡主委請答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

其實在我擔任主委以後，這個部落安全的環境建設，我們是都有再加經費的，今年的部分我們也是有考量到，我們整個物價的波動，所以我們又再加了錢、就 275 萬元，但是我們之前會一直加錢，卻沒有加那麼多，主要原因也是之前有跟議員報告過，一來是執行率比較低，再來，每年我們給的總經費其實原民會都沒有用完，還會繳回國庫的錢平均來看大概 700 多萬元，但是在我任內這一、兩年大概 400 萬元左右，也就是我們增加的錢，他們其實也都用不完。

所以今年因為議員的垂詢，我們今年也請王副秘針對這個部分，我們有開了一次的會議，找原民會來針對他們在整個執行過程中，遇到什麼樣的問題，需要我們一起來協助。王副秘也因為這樣子，請了過去研考會工程查核組的…、對不起、是新工處的前處長，現在做一個專案的輔導，希望能夠一對一的協助原民會，在這個部落安全基礎建設經費的部分，可以再做一些比較好的調整、就是整個做調整。我們也希望透過這樣子的一個輔導，跟我們之後在討論這個預算的時候，可以比較能夠知道怎麼樣來協助原鄉的建設。

**高議員忠德：**

主委，你請坐。我給你那麼長的時間以很專業的態度來做回應，也就是因為我們原住民部落的鄉親在這個時刻都在關注，問題是…、主委，我還是提到這個問題，我們的面積 47%，但是我們地方的建設經費上來講，我們的市府只提供 5,000 多萬元，是不夠的！我們仰賴於所謂的計畫型經費，包括中央、每年在中央的部分大概落在 7,000 多萬元，但是我們部落目前不管是柏油、農路、部落特色的道路，你們有過去看過嗎？像樣嗎？能看嗎？這是我們要檢討的，所以我一開始為什麼會跟你講市長在今年年初還特別說在部落的部分，你們應

該要有一個願景、有計畫型的方案出來，但是在你們的業務報告裡面隻字不提。我希望你們在這個部分要好好地檢討，好不好？

主委，執行率不佳不等於不給經費，這是一種歧視，執行率不佳跟人民沒有關係，執行率不佳、如果是原民會執行率不佳，他這個位置、你們有沒有考慮過是他的問題呢？還是他們的團隊？還是高雄市政府一直以來的問題？長年以來，我看過數據民國 106 年到現在，你們的執行率最高的一次是 66%，前年更誇張、非常的低，他有客觀的因素，為什麼沒辦法？因為兩年前我們發生了盧碧颱風，所有的工程都延宕，但是你們有沒有跨局處、財主單位為了這件事情好好地去研究？看看我們原住民的問題，部落建設經費為什麼沒辦法到位？都會勘完了，為什麼沒辦法？這是第一。

第二、我們要再做的時候，沒有廠商願意上去做，對不對？這個也都是問題，那怎麼辦？你不可以用丟下說是執行率不佳，所以不給你經費，按規定來應該要減少才對，不對！這個是態度的問題，我還是一直在強調這是態度的問題。執行率不佳那就是市府團隊執行不佳。執行率不佳人民承擔，人民應該有的權益受損，這是民主國家嗎？所以你們這個部分真正地要好好地思考問題。主委，最後一句我再問你，明年如果我們的執行率很高，達到市政府平均 89% 的狀況下的時候，明年的部落建設經費會不會落實到我們之前 4 個議員所提的 2 億元，可不可以？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

議員，我手上真正可以這個…、我們先期計畫可以核的經費，這個可能就沒有辦法，我手上可以核的可能就沒有那麼多。

**高議員忠德：**

明年再來增加。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

對，但是我想…。

**高議員忠德：**

明年增加，不可不可…？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

明年如果說…、其實我們今年做這個專案的輔導，也希望像議員所講的整個真正的問題在什麼地方？到底是因為發包的問題、還是什麼問題？我們把它釐清楚之後，我想對於明年我們在增加預算的部分。

**高議員忠德：**

主委…。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

就能夠真正解決。

**高議員忠德：**

主委，待會，因為我剛才跟你講了很多的理由。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，我知道。

**高議員忠德：**

沒關係…。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們會處理。

**高議員忠德：**

請你在一個月內針對從陳市長上任到現在、針對 5,000 多萬元的這個經費做一個成果評估報告，可不可以？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

一個月內…。

**高議員忠德：**

研究報告也行，可不可以？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

針對 5,000 多萬元大概會有一些初步的東西，我們再跟議員討論，議員想要的是什麼樣的資料，我們來看看有沒有辦法跟議員提？

**高議員忠德：**

好，我們會後再談，好不好？我們停止 10 秒，所有官員看這個，再回顧剛才我講的話，執行率不佳是政府的執政單位，包括可能是你們單位、或是原民會、或是其他單位的問題，跟人民沒有關係，所以人民會認為說你政府單位執行率不佳，我部落的建設就要連帶影響，這是不合理、是不對的！將心比心好不好？所以大家要再反思一下。

民政局局長請問你一下，殯葬處處長你就不用緊張，今天沒有你的話題。局長，我在關注的問題就是寶來的聯絡道路，你知道在哪裡嗎？局長你很了解這個地方，聯絡道路在這麼長的道路上，我的意思是說寶來的聯絡道路全長 11.1 公里，這個是寶來到二集團、也就是寶山部落很重要的聯絡道路。這條道路是如果另外一邊的道路壞的時候，就是要走這邊，但是在八八風災之後一直到現在，六龜區公所講很多的理由，說不做是碰到什麼原因、水文、地質不佳等等，我覺得那個都不是理由！全長 11.1 公里，在民國 109 年的時候，桃源區公所已經完成了 3 公里的路面鋪設跟護欄、都已經完成了，現在呢？桃源區公所跟市府的原民會已經做設計規劃未來的 6.1 公里，剩下的就是六龜區公所、也就是

你們民政局一定要做的，在今年 4 月份你們講說有 1,500 萬元的搶修經費在這個地方。在上星期我有走這一段、我用「走」的，你們沒有做！你們做在哪裡？請問局長現在這個進度怎麼樣？

**主席（陳議員玫娟）：**

民政局閻局長，請答復。

**民政局閻局長青智：**

這部分之前的進度應該是先搶通，現在六龜區公所也有編列經費，預計在後天（11 月 10 日）的時候會施工。

**高議員忠德：**

編列多少？

**民政局閻局長青智：**

先做 1 公里的路段。

**高議員忠德：**

是什麼路面？水泥路面？

**民政局閻局長青智：**

細節的設計我不太清楚，但就是說因為它有 3 公里、六龜區公所負責的部分，我們先做 1 公里，後續就是分…、其他後續的經費，我們繼續來籌措，民政局會來支持。

**高議員忠德：**

因為之前在講、我在講你所謂的 1 公里是之前所講的那個 1,500 萬元嗎？還是搶災？

**民政局閻局長青智：**

搶災的部分。

**高議員忠德：**

搶災的部分？

**民政局閻局長青智：**

之前承諾議員會馬上處理的是搶通的部分，現在要做的 3 公里，就是說後天會先進場，先做第一階段、做 1 公里，後續的 2 公里我們會持續籌措經費，民政局也會支持，謝謝議員。

**高議員忠德：**

局長，其實你們要再上來看一下，這個 3 公里哪一段最危險？就是最前端，這個地方是最危險、最陡峭的地方，只要下雨的時候，這個地方就會…、一般車子就沒辦法過。我建議是在寶來端的部分優先處理，方便我們原鄉地區、我們原鄉地區，我們原住民土地都座落在這個地方，接近 60 公頃的土地這 14 年

來都沒有使用過，因為道路的關係。你說這幾天會去施工嗎？〔對。〕預計什麼時候完成？局長，到時候我們一起去會勘，好不好？

**民政局閻局長青智：**

工期這邊我…，沒問題。

**高議員忠德：**

到時候我們一起去會勘，好嗎？

**民政局閻局長青智：**

對、好，議員，沒問題。

**高議員忠德：**

沒問題，你講的。

**民政局閻局長青智：**

找個時間到現場去，因為我也沒有去過，真的很抱歉。

**高議員忠德：**

是，我是還有時間，局長，我再跟你講這條路，南橫公路再怎麼通，寶來部落永遠就是生活跟經濟的重心，如果這個開通之後，過去我們的鄉長在這邊有曾經種過 1,200 株的山野櫻，這個地方如果現在弄好的話，它也是一條觀光路，這樣從寶來上去的話，可以省 1 個小時到藤枝…。

**主席（陳議員玫娟）：**

請閻局長答復。

**民政局閻局長青智：**

後續我們跟公所共同來籌措，我們會把它完成。〔…。〕時間的部分，因為我手上沒有資料，我再看一下第一階段的工期，後續怎麼安排我們會儘快來了解。

**主席（陳議員玫娟）：**

再給高議員 2 分鐘。

**高議員忠德：**

謝謝。局長，今年沒有編預算沒有關係，但是你們今年在這個時候可以向中央提計畫，前瞻計畫也是可以做的。前瞻計畫你先提出，讓我們的鄉親看得到我們高雄市政府是有在關心、有在努力，可能明年或後年做也沒有關係，但是至少你有一個誠意嘛！你今年提剩下 2K 的計畫好不好？

**民政局閻局長青智：**

這個我們馬上來爭取，我們也儘快安排時間跟議員去現勘。

**高議員忠德：**

謝謝局長。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝高議員的質詢，接下來是李眉蓁議員，時間 15 分鐘。

**李議員眉蓁：**

謝謝主席及民政小組市府團隊。今年迎接 112 年的國慶，全台灣從北到南至少 11 個縣市有辦國慶升旗典禮，各縣市辦的狀況不一樣，像台中就有放國慶煙火，新北市政府也辦了很大場國旗飄揚，不僅這些，我覺得國慶日應該是全國一起歡慶的日子，奇怪呢！我們高雄今年就沒有辦，六都裡面就連最綠的台南都辦了，現場還請一些國小的鼓隊演出，讓學童也能參加國慶典禮，市長黃偉哲也表示台南市升格直轄市之後，就有這樣的格局，就把國慶日升旗典禮傳達人民愛自由、愛民主的理念講出來，所以就辦了國慶升旗典禮，連這麼深綠的城市都有辦國慶升旗典禮，我不知道高雄到底發生什麼事情？到底在扭捏什麼？還是害怕什麼？為什麼沒有辦升旗典禮？沒有慶祝我們的國慶日呢？

其實高雄不是沒有辦過，大家看看這個帖子，這是在中華民國 111 年的時候，這個時候也是陳其邁當市長的時候，陳其邁當市長我們在四維行政中心前廣場舉行，舉辦的就是民政局，高雄也不是不能辦升旗典禮，為何今年不辦了？國家誕生這個重要的日子，竟然在 112 年取消了象徵中華民國推翻專制、追求民主的日子，結果我們高雄竟然沒有辦升旗典禮！到底是怎麼回事？想請問一下局長，陳其邁市長連任成功，現在是不用再選了，所以乾脆不用辦了，還是不用演了？我不知道到底是民政局決定的？還是市長決定的？為什麼高雄市在今年的時候就沒有辦升旗典禮？請局長回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

民政局閻局長請答復。

**民政局閻局長青智：**

國慶升旗在過去高雄市政府並沒有每一年都辦，包括在陳菊前市長時代，那時候是社會局主政辦國慶的活動，後來在 108 年，我印象中是觀光局在展覽館辦升旗，109 年我們民政局辦的是在澄清湖健行，110 年我們有跟海軍在新濱碼頭做軍艦的開放登艦參觀，111 年因為沒有其他的活動搭配，所以我們有辦升旗典禮，今年既然有其他的活動在舉行，比如說翡翠騎士就是國慶的表演團體來到高雄，這其實都是慶祝國慶的方式之一。

**李議員眉蓁：**

就剛剛跟你講的，不管誰決定或誰下令，我是覺得既然是我們的國慶典禮，是不是應該就要辦？有時候辦、有時候不辦也很奇怪啊！我們國家的慶祝大典，看你民政局高興就辦、不高興就不辦，我覺得這樣子也是不對啊！尤其是台南也辦了，結果我們高雄竟然沒有辦，所以我就感覺陳其邁市長的格局就沒

有黃偉哲大，既然大家都是六都，該辦就辦，而且辦活動並不一定是每個人都會去參加，一樣的國慶典禮有的人想唱國歌、拿國旗，你不能剝奪這些想唱國歌、拿國旗的人的權利嘛！在高雄市我就是想要唱國歌、拿國旗，你應該要辦，讓只要住在高雄想去的人就去，不想去的人也不勉強，我們辦這樣的活動讓我們對國家有認同感，我覺得就像你講的可辦、可不辦，但是為什麼民政局不辦呢？為什麼是可辦、可不辦？這是國家重要的慶典日子，所以不要剝奪大家想要拿國旗、唱國歌的權利！說實在的，有時候看大家有的人要唱國歌，有的人不想唱國歌，還要演自己會唱國歌，你們演的很痛苦，我們看的也很不舒服，我覺得對國家的認同感大家都是一樣，大家都是愛台灣！

反正這個就已經過去了，今年的元旦是不是可以將功補過、把元旦的升旗典禮辦大辦好？像美國每一次足球或者是 NBA 比賽，中間還會放國歌，讓大家從歌詞裡回憶一些建國的精神，這就是美國有強大基礎的認同感。我剛剛講的民進黨一直在淡化這些，可是我們明明就是住在這邊，這一次 10 月 10 日雖然沒有辦國慶慶典，可是元旦很快就到了，在這個跨年的特別日子，新的一年民政局是不是可以把元旦辦好辦大、把這個活動整個處理好？請局長回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

閻局長請答復。

**民政局閻局長青智：**

元旦升旗的部分確定當然是會辦，而且是跟市議會合辦，過去 2 年因為之前有疫情，去年跟今年的部分我們都在文化中心按照過去的規劃，包括一卡通的領取，我們都有按照過去的經驗來做舉辦，明年 113 年的部分，我們其實跟議會都已經規劃的差不多了，我們會增加預算、也會增加內容，明年是龍年也希望更多的市民朋友一起來參加龍年的元旦升旗。

**李議員眉蓁：**

我期待你將功補過，把我們的元旦升旗典禮辦好辦大，而且以往的升旗典禮，那麼早的時間參加的民眾真的也很多，其實主要主辦當然是議會，你們也是有參與一起辦，我相信用這樣的經費，大家一起來參與，參與的人也是非常的多，所以你要讓大家有參與感、對國家有認同感，我期待你這次就把元旦辦好辦大，我也更期待 113 年的國慶日，希望民政局不要又可辦、可不辦，我覺得要辦就好好的辦。我說真的，每辦一個活動不是每個人都會來參加，可是你不能剝奪想來參加的人的認同感，在這邊也期待明年 113 年我們把這兩場活動都辦好。

接下來還是要講到左營的萬年季，我相信這次萬年季大家反映的聲量真的很大，說實在的，我也很認同創新，因為每一個活動辦久了之後可能都是一樣的

東西，還是得要創新，可是這次的創新在網路上引起很多的爭議，就是說創新就把我們的傳統文化全部都剝奪掉了。跟大家介紹一下左營萬年季，其實左營萬年季以前就是叫左營萬年季，後來變成高雄萬年季，既然要變成高雄萬年季，表示這個活動應該是越來越大，把我們的左營剝奪掉已經很過份了，可是剝奪掉左營變成高雄萬年季之後，讓人家看到感覺很像變成日本萬年季。其實萬年季以前是地方廟宇的活動讓大家參與，其實是地方廟宇出錢，可是辦的活動太成功了，市府看到之後，民政局說市府一起參與把這個活動辦得更好、更大，在以往其實也都辦得還不錯，跟地方的溝通也都 OK，可是辦到後來，就跟地方和公關公司的意見越來越不同，一直到今年就感覺好像已經都完全走樣了，以前的特色就是逛火獅，大家有看到這隻火獅，大家許願完之後，把火獅化掉，然後把我們的願望帶到上天去祈求、祈福，可是今年大家穿著日本的服裝，火獅也沒有化掉，整個地方廟宇的參與度也都不高，這次攤商的規劃亂七八糟，交通也大打結。我想請問局長，今年的萬年季花了多少錢？請局長答復。

**主席（陳議員玫娟）：**

民政局閻局長，請答復。

**民政局閻局長青智：**

今年萬年季的總經費是 1,060 萬元左右。

**李議員眉蓁：**

好，局長，1,060 萬元，之前萬年季總共有 9 天，9 天的時間大概也都是花 1,000 多萬元，可是因為市政經費拮据一直砍一直砍，我記得在韓國瑜市長那個時期的最後，就是在前後幾年萬年季的經費已經都編到 600 萬元，600 萬元要辦 9 天的活動可能都非常不夠，因為有國慶連假，所以砍到最後變成 4 天，4 天 600 萬元辦萬年季的活動，從 9 天變成 7 天到 4 天，大家覺得萬年季已經縮成那麼短了，所以花 600 萬元。今年變成剛剛局長講的 1,000 多萬元，我本來以為是 800 多萬元，結果你剛剛講又追加到 1,000 多萬元，結果總共才辦 3 天結果花 1,000 多萬元，搞成地方上大家反彈那麼大，局長，真的要思考這個到底是怎麼回事。現在變成 3 天，變成很像在辦演唱會一樣，開幕、中間一個活動、閉幕結束，3 天花 1,000 多萬元，民政局真的要檢討，請偶像團體或一些歌星，跟辦演唱會有什麼不一樣呢？地方特色在哪裡？

以前早期的萬年季是 10 天，重頭戲有一大堆陣頭，廟宇出一大堆陣頭一直走一直走，每個人來看的時候都會發現到很多廟宇文化。局長，我不知道你記不記得以前的台客舞就是在萬年季開始火紅，就是因為三太子跳台客舞整個火紅，陣頭也很好看，大家就一直看，火獅在遶境的時候還有吃炮，非常的有趣，可是這些傳統文化、攻炮城完全不見了，更何況當時沒有經費，縮短到 4 天，

4天才花 600 萬元，但是我們現在 3 天花了 1,000 多萬元，局長，是不是要解釋這到底是誰出的餽主意？局長，當時這個企劃案，你有在場參與嗎？請局長答復。

**主席（陳議員玫娟）：**

閻局長，請答復。

**民政局閻局長青智：**

萬年季的規劃局裡面至少共同討論半年的時間，市府也有其他局處一些相關的指導，內容或許我們有一些調整，包括傳統文化的創新，也有很多加入親子的元素，就是一起拉火獅這個部分。我不諱言我們忽略傳統火獅到各廟宇駐駕遶境，我們忽略過去火獅燒化為地方帶來的這些意義，這個部分我們都會虛心接受，我們來檢討。

**李議員眉蓁：**

我希望未來的萬年季必須以在地文化為主，我相信局長應該也是這次辦完之後聽了很多意見，我剛剛比較驚訝的是我們真的又多花這麼多錢，結果竟然只縮減到 3 天，3 天還被罵得要死，花了 1,000 多萬元，所以這個是民政局真的要檢討的地方，未來希望萬年季一定要把傳統文化帶進去。再來，那一天我聽到市長給媒體的回復，他也是說必須要創新，所謂的創新是因為萬年季要吸引大家出來，會有一些攤商，我覺得創新可以是攤商整潔、攤商變得文創、攤商的規劃，而不是丟掉我們的傳統文化，變成日式文化，不管怎樣的創新是有創新應該要的，可是在地文化完全沒有保留住，這個是比較誇張一點，我相信局長你也很認同。所以未來我希望經費可以不用縮減，但是你的文化及整個流程要跟廟宇接觸，而這一次這家公關公司完全沒有跟地方廟宇接觸，也沒有請廟宇一起參與幫忙，所以整個活動完全不像萬年季，已經完全走樣了，所以這次反彈的聲音非常大。

我希望未來不管怎麼規劃，你一定要把文化全部帶進去，整個攤商、交通的規劃，整個地方特色都要帶出來。因為畢竟辦活動主要是帶動地方的活絡，這樣的活動 3 天花 1,000 多萬元，除了 CP 值很爛之外，完全沒有讓大家及地方替你拍拍手，反而意見一大堆，大家反彈的聲音很大。因為主席也是左營在地的議員，我相信那一天他跟大家都有看到反彈聲音真的非常大，我希望局長這個部分也是一樣，在 113 年的萬年季，我希望一定要凸顯地方廟宇特色，把所有的廟宇都叫出來參與，一些陣頭也都要請出來，這才是地方特色的萬年季。還有萬年季的名稱是不是要回復到「左營萬年季」，而不是「高雄萬年季」，把左營地方特色帶得更好，讓地方活絡起來，這才是萬年季最主要真正的目的。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝李議員眉綦的質詢，接下來登記質詢的是黃議員彥毓，他現在改為書面質詢。接下來是林議員富寶，質詢時間 15 分鐘。

**林議員富寶：**

謝謝主席陳議員，今天是民政部門質詢，我誤寫成工務部門。我先請教研考會，主委，我看到你們的工作報告有推動地方創生第一案，第一案是「甲仙仙境芋城風華再現」，我看到你們在網路上寫得很好聽，寫「以增加遊客觀光時間為目標，透過教育文化、自然生態、食農體驗，串聯商圈和戶外活動」，洋洋灑灑寫得一大堆，這個案件應該是前蕭區長提議的，當時蕭區長任內非常認真，他看到民國 99 年中鋼在那裡種 5,000 棵樹木，他們是為了用碳權，甲仙的天氣很好，那些樹木也長得很漂亮又高大，蕭區長覺得如果荒廢實在很可惜，所以他有提個很好的建議。

我還聽說農委會水保局補助 700 萬元，現在交通部觀光署也補助 1,000 萬元，水保局的應該發包了吧？水保局的發包了，但是觀光局的 1,000 萬元可能還在設計中。現在我有一個問題是，事實上要推廣地方創生非常好，這也花了很多錢，所以一定要思考怎樣去維護，不要像甲仙公園一樣，甲仙公園說是古蹟談不上，但是也頗具歷史了，但是前二、三年養工處整個做好之後，區公所真的沒有經費維護，但是區長確實做得很好，因為我們的錢也要到了，我不知道市政府有沒有配合款，到底配合多少？你們未來要如何推廣，又怎樣去行銷？終究你們是把那裡做好了，但是這裡離甲仙主要觀光街道的車程可能要 5 分鐘，如果步行要走多久？搭車方面，你們要如何方便遊客搭乘，還有你們要怎樣處理呢？日後怎樣做維護？請主委答復。

**主席（陳議員玫娟）：**

研考會蔡主委，請答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

甲仙的地方創生其實跟中央申請好幾次了，包括商圈輔導改善，還有剛才議員特別說的甲仙公園部分、街角館改造部分也是有跟中央申請過錢，今年他們主要申請的是巡迴巴士（幸福巴士），就是旗美九區這邊的循環交通，我之前有去甲仙那邊跟在地人談整個商圈要怎麼去活絡。

**林議員富寶：**

主委這個地方不錯，你花那麼多錢，而農委會水保局…。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

他們都會給一些錢。

**林議員富寶：**

7,700 萬元，交通部又給了 1 千萬元，我們好像配合款 2 千萬元，所以這些

錢又花下去，花下去你不要像甲仙公園，花一花又沒下文，因為你叫區公所，他們也沒錢維護，改天要怎麼去維護，你步道做一做，你們的目標寫得很好聽，結合什麼什麼。我覺得要推動地方創生很好、建設也很好，主要是你們要怎樣去行銷，要怎麼樣把這些遊客帶去上面，要怎樣把他們帶上去。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，我知道。

**林議員富寶：**

讓這裡可以再生，還有要怎麼持續維護這個環境。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

對我來說地方創生是這樣，現在很多的地方創生，比如六龜之心做好以後，接下來就是要如何把人帶進去，要帶進去就是要有比較好的經營團隊。甲仙那邊我們有去談過一次，我希望明年可以結合當地這些商圈，我們再跟區長、商圈，大家來討論看看，看要做什麼、要怎麼做。

**林議員富寶：**

因為時間的關係，沒有辦法說那麼詳細，你請坐。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

好，謝謝。

**林議員富寶：**

再來，提升高雄免費法律諮詢，發現我有這個服務。主委，我在議會講很多次了，事實上我們偏鄉對這個法律諮詢的效果，不是很滿意，但是有總比沒有好。我有一點問題，為什麼我們偏鄉不得預約，而四維可以預約，因為現在有7處的免費法律諮詢，我不知道你們各據點的使用率是怎樣，民眾對此的反饋是怎樣，還有只有四維可以預約而已，其餘都沒有，我們的預約只能有一個。但是我看到台中，台中就不同了，台中他們可以提早預約，他們有三個，但他們還不只是這樣而已，還可以預約律師，律師的專業類別不同，如果我是地政類的需求，我可以預約地政專業律師，我是民事的需求，我可以預約民事專業律師，他們可以預約三個，但是我們就沒有了，我們只有在四維可以，剩下的都不行。主委你想一下，有人拿去服務處問，問什麼時候會有律師諮詢，所以你如果能夠預約，像我們偏鄉甲仙可以預約，他就不用再跑到旗山，如果甲仙能夠預約，我可以什麼時候來。在四維預約也只能一個，人家台中市可以三個，還可以選擇專業的律師，是不是我們也要跟得上人家，好嗎？主委，請回答一下。沒有關係，一起回答好了。

還有你們最後一頁，高雄數位市民卡的推動，我不知道你們推動這個，日後交通局的 MeNGo 可不可以結合？還有一點是你們推動數位市民卡的優惠，怎

麼會有區別呢？你像肯德基、必勝客，我們那裡只有必勝客而已，但是你們的優惠，沒有我們旗山的必勝客，所以市民卡連廠商優惠，都有行政區的差異，旗山的民眾覺得奇怪，為什麼高雄市民卡的優惠，獨獨沒有旗山，改天是不是能跟交通局做一個結合。再來，偏鄉很多鄉親不會用數位卡，要怎麼去幫他們處理，你剛才說要跟交通局 MeNGo 結合，不會重疊，是不是這樣？請主委答復一下

**主席（陳議員玫娟）：**

研考會蔡主委請答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我先回答法律諮詢的部分，其實議員說的應該是四維有網路預約，而我們現在在旗山區公所沒有網路預約，但可以電話預約。

**林議員富寶：**

沒有。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

它可以電話預約，電話預約是可以的，打電話先預約可以。

**林議員富寶：**

可以電話預約嗎？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

可以電話預約。研考會這邊主要是有 8 個地方，包括四維、鳳山區公所、岡山區公所、旗山區公所、新住民會館、林園區公所、前鎮區公所跟旗津區公所，只有我們四維可以網路預約。〔對。〕區公所的部分，原則上都是用電話預約就可以了。

**林議員富寶：**

但是他們那裡不一定有人，他們在調解會。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

沒有，我們現在旗山法律諮詢的時間，是星期二跟星期五，2 點到 5 點。

**林議員富寶：**

我知道在調解會。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

其實可以做電話預約。

**林議員富寶：**

可以嗎？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

可以，我們有電話預約，使用率原則上大概都有 8、9 成的使用人數，這個

是有的。

**林議員富寶：**

指定專業律師的部分？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

因為一般只要是律師都可以回答才是，要分到那麼清楚，這個我們再跟法制局這邊來研究一下。

**林議員富寶：**

人家台中就可以分那麼細了。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

有時候是讓律師先知道，他要問哪方面的問題，〔對。〕讓律師可以先準備，所以這方面我們再跟法制局來討論一下。

**林議員富寶：**

電話預約可以預約幾個律師？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

全部，假如說他一個下午…。

**林議員富寶：**

沒有限制嗎？你要留給現場的人啊！

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

原則上我們應該是會以預約的為主，像我們四維也是這樣，如果預約滿的話，就是滿了。

**林議員富寶：**

沒有，你們網路預約只有一個而已。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

沒有，不止。

**林議員富寶：**

一個而已，台中可以三個，已經查過了。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

網路預約只能預約一個。

**林議員富寶：**

對，一個而已。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

這個我們再跟你討論，這個我們再來確認一下。

**林議員富寶：**

你再回答其他問題。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

高雄數位市民卡的部分，未來我們會跟 Me NGO 它的乘車碼部分介接。

**林議員富寶：**

結合，可以吧！

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們今年會開始做這件事，這個沒有問題。再來，不擅長使用數位卡的部分，我們也會發展，我們有跟一卡通這邊討論，是不是有實體卡的部分，來做為我們的市民卡，就是數位為主、實體卡為輔，當然我們也知道很多市民，他可能沒有那麼習慣使用手機，這個部分我們也是有在處理。第三個，就是商家優惠，我們沒有分行政局，譬如我們跟必勝客說…。

**林議員富寶：**

我們旗山就是沒有。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

必勝客所有的分店就是會全部適用。

**林議員富寶：**

就是查了之後沒有旗山。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

這有一個可能性是當初我們在開通的時候，旗山那個時候還沒開，它現在開了之後…。

**林議員富寶：**

開了，那個開很久了。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是嗎？

**林議員富寶：**

必勝客開很久了，開很久了，你們可能忘記了，不是把我們旗山忘了吧！

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

這我們再跟必勝客說，因為這是跟商家說的，我們再來跟他們談，沒有問題，這是我們的疏失，我們來處理。

**林議員富寶：**

不要讓那裡的人說我們有差別好嗎？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

當然，是，我們來跟他們重新談，這是我們的疏失。

**林議員富寶：**

再來是民政局，局長你常去我們旗山，你知道明年是 4 年一次旗山媽祖廟遶

境活動，再拜託主委，我那天也有跟觀光局講，媽祖文化節是不是可以結合觀光局、文化局、民政局來辦一個大型的音樂會，是不是可以？再來，旗山多元生命園區，這個問題說真的，我那天很生氣，剛才朱議員說他們美濃納骨塔，其實我也說很多次，美濃納骨塔要重蓋，你們自己也講那個蓋 30 年了，但是看起來好像 60、70 年一樣，陰陰森森的，我很早就說了，研考會是不是將美濃納骨塔可以納入重建，因為沒有重建，如果旗山增加 400、500 個塔位，一下子大家都從美濃遷過來，所以我也很贊成美濃納骨塔重建。

旗山多元生命園區，也要再度拜託你們，不要再節外生枝，不要在外面拋一個又要在哪裡，事實上都是你們的拖延戰術，說真的溪洲那邊真的適合嗎？溪州真的不好。你們又說要 BOT，政府要做的，我們就被罵得要死，說我賺了多少錢，說政府編了多少錢要給我們，又得了多少好處，害我跟市長都被人抹黑。我說真的，如果真要 BOT，不要說市長，連同立委跟我們整個里長都被抹黑了，事實上不是這樣。還有一點，還沒做之前溪洲那邊的人就打電話到殯葬處去抱怨了，中中有沒有？你也點頭，中中你先回答這件事就好，等一下局長再回答其他的，請處長答復。

**主席（陳議員玫娟）：**

黃處長，請答復。

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

有關於溪洲的部分，的確溪洲地方 8 個里，有一些里長的確是有一些反映。〔對。〕這個地方我們後面會做一些研議。〔…。〕

**主席（陳議員玫娟）：**

再給林議員富寶 2 分鐘。

**林議員富寶：**

處長，那邊我昨天跟助理還爬上去看，說真的沒有地方，如果你要做在旗南農場那個地方我們沒有意見，要做什麼 T、什麼 T，我們都沒有意見，那是私人的地方。但是我跟你講，政府的土地用什麼 T、什麼 T，財團他們不是來做善事的，財團是利益團體。政府不是利益團體，政府是公共財，政府是服務百姓的，像市區的交通，交通 1 年虧損十幾億元那是公共財，所以你叫財團來做什麼 T，你說價格會跟政府做的一樣，那是不可能的事情，對不對？現在放塔裡面的價格是 4 萬 2,000 元，之後老百姓要放要收 15 萬元，若沒讓人詛咒，我就輸給你。

局長、處長你們好好去思考一下，在原本的地方最好，最不擾民也是最好的，單單只有旗尾鳳山寺那邊的人反對而已，你想看看要在市區蓋滯洪池，貼滿了白布條還不是照樣蓋，輕軌也貼了白布條也照樣蓋，為什麼區區一個鳳山寺反

對你們就不要做了？對不起我們旗山人。局長，請答復。

**主席（陳議員玫娟）：**

閻局長，請答復。

**民政局閻局長青智：**

旗山媽祖廟遶境的部分，我們找公所再跟廟方做一些請益。〔對。〕怎麼樣把它變成旗山的一個宗教盛會。

**林議員富寶：**

4年一次而已。

**民政局閻局長青智：**

是，這個我們來協助。

**林議員富寶：**

三個局處大家花一點錢，一百多萬元而已，做一個大型的音樂會。

**民政局閻局長青智：**

好，沒問題。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝林議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

開始開會（敲槌）。接下來請黃議員柏霖，質詢時間 15 分鐘。

**黃議員柏霖：**

各位局處長、市府同仁大家午安。本席非常感恩，很多市民朋友支持讓我有機會擔任高雄市議員，所以我每一天都很認真，希望可以為這個社會，為高雄注入正能量。我在去年提出高雄市弱勢族群投保微型保險自治條例，到現在剛好滿一年多，我也謝謝法制局那時候給我們很多法治上的協助，我想很少有法律這麼快通過，高雄市議會 9 月 27 日通過，11 月行政院就核定，這很快。可能沒有法律這麼快，1 個月就從市政府轉到衛服部，衛服部再經行政院核備。從今年 3 月 1 日開始，所有只要有列冊的高雄市低收、中低收入戶、輕度、中度身心障礙、單親家庭領有生活補助者，也就是經濟弱勢族群，每一年都可以拿到高雄市政府給的微型保險。

微型保險就是意外死亡 30 萬元、意外失能，由醫生開證明，最高理賠 30 萬元，這對弱勢的民眾有很大的幫助。因為我們的第一類，戶內人口死亡無力下葬，1 年平均一千多個，一個平均可以領九千多元，第二類，戶內人口有很多受傷、生活急難有困難，平均 1 年有兩千多個，平均一個人領五千多元，但是你剛好是意外的，就可以領到 30 萬元，會對這一些弱勢民眾有幫助。當然我第一個先謝謝法制局，給我們很多的協助，所以我們的法治推動的很快，因為只有法治完成，市政府才能根據這個法去執行，所以第一個謝謝。

第二個，我要謝謝社會局，社會局沒來，因為這是透過社會局。接著最重要謝謝民政局，所以我在前兩次，我都有邀請所有的區長到議事廳來，我邀請他們進來不是要唸他們，是要拜託他們、感謝他們。為什麼？因為這七萬八千多個人，以今年來講，所有的每一張保單都要經由我們的里幹事，或者是里長親自送給這一些弱勢民眾，我也常常跟這一些區長報告，也跟他們拜託，因為德雷莎修女說，愛的種子要親手撒出，一次只能一顆，所以如果我們對這些弱勢的市民朋友，1年到了，送保單到他家，看他、關心他，你這陣子好不好？有什麼其他新的社會福利？還是什麼好的可以跟你分享，能夠多了解他一點跟關心他，我相信一個社會安全網的布建，實質上萬一發生問題有錢領。

另外一個是心靈上的支撐，我感覺很重要。這個社會需要多一點愛、關懷，所以我很感恩我有這個機會，我在這邊跟高雄市民講，如果有機會當選立法委員，我這個要推到全台灣，全台灣1年大概就有70萬個弱勢國民可以得到保證，這個社會安全網、弱勢保險。因為很簡單，衛服部通過、行政院通過，我們只要把對象從高雄改成台灣，全中華民國大家就都受益了，最重要是錢不多。高雄市今年發包出去一個，除了福安王爺媒介來有5萬1,000個，所以在這裡也要透過電視，感謝嘉義福安王爺基金會，還有樸仔媽基金會、配天宮文教基金會，這三間廟捐了5萬1,000個保單，局長你知道嘛！

再來，我也要謝謝民政局很多區長去很多廟募款來支撐，當時我們在立條例的時候，就寫由主管機關編列年度預算支應，得優先接收民間捐助。所以我們有5萬1,000個是福安王爺拿來的，不足的市政府民政局也找了好多廟，三民區很多廟，還有龍山寺等等，事實上這個我看也沒有花到市政府的錢，但是我知道，市政府今年有編480萬元，萬一明年錢不夠，募的不夠，還是福安王爺沒拿錢出來，我們要做的經費。所以我利用這個機會跟所有的市民朋友報告，如果你是低收入戶，我們盼望你最好不要用到，但是萬一用到的時候，這就是一筆錢，會對他們有幫助，這是第一。第二、萬一你有受傷失能的狀態，記得要申請，因為如果一般死亡，當然電腦key進去，死亡就跳出來，一定會領的到。但是失能不一定，你如果沒有去申請急難救助，他也不會幫你看看你有沒有斷手斷腳，失能這個部分，最高有30萬元的保障理賠。

所以我要再次謝謝民政局局長所率領的各區長，還有所有的里幹事，讓大家辛苦了，我知道有的是里長去發，都一樣。多一點關懷，我們這個社會會多一點溫馨，今天我們希望每一個人都更好，所以我們從這個方向來努力。我也希望未來有機會把造福高雄的事跟全台灣分享，這要感謝上一屆所有議會的議員朋友大家的支持，66位議員在議會裡面無異議通過支持，要感謝當時的曾議長和所有的議員伙伴同仁一起努力，我們用最快速的時間通過這個條例，所以

從今年開始 7 萬 8 千人受惠，這是法定的社會福利，全台灣只有高雄有。我希望未來有機會推到全台灣，每年照顧 60 萬到 70 萬位弱勢的市民朋友，這是全台灣首創的微型保險自治條例，我覺得這個很重要，這是一個。謝謝法制局給我們很好的法制支撐，謝謝民政系統的支持，讓這個保險能夠發下去。

那天有一個區的社會課長有提到，也跟民政局長及社會局再做溝通，他們現在給的保單只有名字沒有地址，所以有時候他們還要去做 check，要花很多時間。我覺得那都是白工，很多事一次就可以做好。他只有一個名字，譬如說王某某不一定只在寶民里有這個名字，同樣的名字可能在後驛也有，那到底是哪一個？其實那個列印出來很快，我覺得技術上我們怎麼讓這件事情很簡單，它其實就是很簡單。我也盼望這個東西最好所有的市民朋友都不要用到，這 7 萬 8 千人都不要用到最好，因為用的就是有人死亡或是受傷。但是以防萬一，我們就是一個社會安全網，也讓這些人不用擔心萬一意外走了，後事會沒有人處理。我覺得高雄市民是幸福的，因為我們有進步的市議會通過這個條例，我們有市政府相關的同仁來支持，這件事情我們做好，這是第一點，在這件事情上有協助的人先一併感謝。

第二個，我要跟法制局長請教一件事，因為康議長不錯，一些條例要送到議會的時候都要求辦公聽會。那一天因為農業局送《高雄市寵物紀念生命自治條例》就是除了人以外，現在毛小孩像是貓、狗、蟒蛇等各種寵物都有，這些寵物總是會走，走了之後怎麼辦？現在很多毛小孩對家人來說是他的家人，寵物死掉跟家人走了是一樣的難過，但是也不可能送到殯儀館的火葬場，拜託人家幫寵物火化，你們現在只能針對人，不能針對寵物，那寵物怎麼辦？我們以前是「死狗放水流，死貓吊樹頭」，現在可以嗎？當然不行。那要去哪裡？就是地下的火化場處理。我跟市民朋友報告，全台灣目前只有一個合格的在桃園，其他都是非法的。非法的就是沒有人檢舉你就沒事，如果有人檢舉就會被罰。我昨天就接受到一個陳情，有人去檢舉，我就叫他們趕快申請。所以這裡面發生兩個問題，第一個是，他這裡面也是興辦計畫，這時候我要拜託民政局跟殯葬處，你們針對興辦計畫比較有經驗。就是當今天很多有心人要投入這個寵物生命紀念的工作時，寵物走之前就不用，現在大家都做得很好，走了之後從牠斷氣到送過去火化到骨灰，這後面這一系列目前是沒有法制的。這樣的話，你要做生命紀念園區，你的興辦計畫，你的土地有規定多少，相關局處、使用分區等等都要符合規定，就算興辦計畫都符合規定也不一定會過，如果附近很多人去抗議或是怎麼樣的話也可能做不成。

所以在這裡我要拜託民政局跟殯葬處，當動保處開始在做這件事情的時候，拜託你們要多協助他們，因為你們處理的是人的部分，我現在講的是寵物的部

分，現在寵物已經漸漸比人還多了你知道嗎？主席不要笑。現在很多寵物在這些人的心中跟人同等重要，而且像狗大概十幾歲就離世了，所以都會面臨那些痛苦。所以未來他們在推這些興辦計畫的時候，你們要多費心來協助，讓業者不要因為不知道、不了解，花好幾千萬元之後卻血本無歸。我覺得這不是一個幸福城市要做的，第一個要多一點提醒。第二個，我要拜託法制局，因為那天我們在開公聽會的時候，有業者就說，照市政府現在的版本要自己有能力買地、蓋火化爐和暫存，他等於是想要一條龍全包。我們常常在跑殯儀館，從來沒有一間殯儀館公司是從一開始的迎大體到自己有火葬場和納骨塔的，這樣不就是財團才有辦法做這件事嗎？

我覺得應該要拆兩個部分，就是當今天有好朋友或者寵物在動物醫院走了，或是在家走了，有人去迎大體，送去某一個地方，這個地方可以火葬，最後牠的骨灰要放哪裡，應該要有一個程序，這應該要拆成兩個部分。我覺得目前高雄市的條例是把它結合在一起，這樣對那些小本經營，有心的送行者，送行者不是只送人，現在對寵物的送行者不公平。他們小本經營可能只有 100 萬元的資金，你要求他去買那一塊地建納骨塔，不就要借好幾千萬元，沒有那麼多錢的人是不是就不要做了。我覺得那是不對的，應該把它拆成兩個部分，就是也可以有寵物禮儀公司來協助前半段，後面要做興辦事業的就是要有資金，可能要去買很大的地，要有火化爐，要有暫存的納骨塔等相關設備，比較有錢的來做這一塊。這種大概可以有五、六場。現在的代辦公司就像禮儀公司，他可以自己去找，要跟 A、B 或 C 合作都是人家的權利。但是市政府不能一開始就說你們不行，因為你沒有火化爐，我覺得是不對的。法制局長請答復。

**主席（陳議員玫娟）：**

法制局王局長請答復。

**法制局王局長世芳：**

確實就如同你講的，現在我們的《寵物生命紀念自治條例》看起來是把它結合在一起，這個是不是可以只有容許禮儀的部分，火化、暫存和納骨的那一塊我們可以切割，那就取決於農業局的政策。不過從目前的自治條例來看，應該是這樣，我們會再去跟他們溝通。

**黃議員柏霖：**

局長，請問中央母法有沒有規定一定要有火化爐的才能做這樣相關行業？

**法制局王局長世芳：**

中央沒有這樣規定，中央只有管制土地。我們現在的自治條例是管制行為，所以沒有中央的問題。

**黃議員柏霖：**

沒有衝突嘛！〔對。〕局長請坐。我也謝謝康議長，他要求他們來辦公聽會，我們才能收納不同的意見。跟主席報告，對這個我也不了解，但是我都很認真聽，我在公聽會上聽到業者的意見覺得有道理。我是想要做禮儀，沒有要做火化爐，也沒有要買那麼多土地，這樣就不用做了。這樣顯然不對，我認為應該把它拆成兩個部分，就像現在的禮儀公司代辦，然後送到火化爐處理，你要去找哪一家納骨塔都可以，你就找適合你的，方位對，價格合理，你就去那裡。哪有一間公司從頭到尾，一條龍綁到尾，真的沒有道理。處長，你覺得我講的有沒有道理？請你答復一下，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

殯葬處黃處長請答復。

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

其實議員是按照我們現在的《殯葬自治條例》分成兩個部分，一個是禮儀的部分，一個是設施的部分。因為禮儀的部分是屬於比較個人性的部分，所以資本額比較小，但是設施業者的部分的確比較大，他可以處理到後半段，就是議員所講的，包括火化、殯葬、納骨塔位、土地等等。

**黃議員柏霖：**

還有暫存骨灰。應該拆成兩個部分。

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

應該這樣會比較好處理。

**黃議員柏霖：**

所以我拜託局長回去跟農業局研究一下，不然條例大概很難通過。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝黃議員柏霖。接下來是陳議員幸富，時間 15 分鐘。

**陳議員幸富：**

大會主席，我們的陳議員，民政各位局處首長，各位官員，大家平安，大家好。哇！精神抖擻。今天的質詢，我針對幾項議題，就教各位局處首長。第一個也就是原住民族工作權保障法。在原住民族工作權保障法第 4 條規定，這邊有提到五項，因為我有問各個局處，有時候在部門質詢我有問，可是好像很多的局處首長，對這一項的規定，沒有完全清楚。我想請教一下人事處長，這個規定總額是 1、2、3、4、5，這個總額？還是一項一個總額，就是每 50 人以上，就是每 100 人以上，就是僱用一個原住民，請處長請答復一下。

**主席（陳議員玫娟）：**

陳處長請答復。

**人事處陳處長詩鍾：**

這個是五項綜合起來，如果單獨算比較不利，根本不會…。

**陳議員幸富：**

不可能到 100 個。

**人事處陳處長詩鍾：**

我們是五個項目綜合在一起，這樣對於進用比較有利。對原住民比較有利。

**陳議員幸富：**

我就不講局處了。我上次有問那個局處，他跟我講說，他每一項都沒有到 100。我回去想一想。不對啊！他這樣解釋是不對的。所以有的局處首長，可能對這一項的法令還不熟悉喔！這個就是我們高雄市政府實際進用原住民族工作保障權的情形，我們來做一個檢討。像這個左手邊，這個是各個局處回報給人事處的進用情形。第一排就是屬於現行規定，應進用的人數有 44 個。紅色中間這個是目前實際進用的有 127 個。這個因為中間，當然有一些可能局處的規模比較少，就沒有硬性規定一定要聘用原住民。右手邊這個，左手邊這個這樣子一看，是每個局處都有需要的，都有符合，反而還比較多一點。右手邊，這個進用原住民族人員，這個是圖片，這個是在我們人事處的業務報告資料裡面。資料說，應進用 61 人，已經進用 203 人，超額進用 142 人，進用比率達 332%。可是跟局處報給人事處的實際數目不符，而且有很大的差距。

當然我知道這是每個局處回報給你們人事處的，我希望是不是我們再把這個資料整理一下，行文給各個局處。譬如說，各局處就把相關的規定講得很清楚，不會像上次有一個局處說，他已經聘用 16 個，結果我查一查，下包商標的案子裡面的工人也算，那個不算啦！所以我希望再拜託人事處這邊，整個市府的局處做一個檢討，做一個統計。處長，這個十天內可以嗎？

**主席（陳議員玫娟）：**

人事處陳處長請答復。

**人事處陳處長詩鍾：**

這個資料，我們的報告是包括一級機關、二級機關和學校。左邊那個統計數字，只有包括一級機關，後面的二級機關學校，我們都有。提供的方式不一樣，會後我們可以馬上補給你。

**陳議員幸富：**

好。

**人事處陳處長詩鍾：**

至於各機關的原住民進用人數都不會漏掉，因為各機關人事單位會算一下，每個會算一下多少人再簽給首長，應該進用多少個人？

**陳議員幸富：**

不是。我的意思是有一些他是正式人員。正式人員就不包括在裡面吧！〔對。〕譬如說，警察局有一些原住民的警察，那個就不算在裡面，消防局有一些消防員，他本來就是警察，好像原民會很多進用的人都是特考進去，都是原民會的人，根本也不需要用這個 100 個人去計算了。應該是這樣的解釋，是吧？

**人事處陳處長詩鍾：**

我們現在進用，目前法是五類人員才用。新的法修完，會包括正式和非正式的人會在一起，會變成員額比較擴大。還沒有進用之前，還沒有修法之前，我們是用五類人員，編制內的進用都不算。我們現在已經修法，行政院已經通過了，我們已經試著依照新的修法方式計算完了，各機關應該依照新的法令，1%。不管編制內和這五類都合起來，應該多少？我們已經算出來了。我們前天已經發文到各機關，應該現在按照新的標準，如果還沒有進用到，你還可以進用多少，趕快籌措……。

**陳議員幸富：**

應該有一個期間吧！

**人事處陳處長詩鍾：**

我們都算出來了，我們都送給各機關。如果議員要，我們都可以提供。

**陳議員幸富：**

沒關係。

**人事處陳處長詩鍾：**

我們也是事先和各機關預告，趕快去找人了。因為他修法過，現在有 3 年的緩衝期，可是我們還是提醒各局處要趕快去做。

**陳議員幸富：**

好，處長，謝謝你的積極。我是說為了這個數字正確，就一個星期。

**人事處陳處長詩鍾：**

沒關係，會後我就可以馬上提供給你。

**陳議員幸富：**

那麼強，好。研考會是不是可以針對這項做定期管制檢討？研考會的主委，**主席（陳議員玟娟）：**

蔡主委，請答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

關於進用原住民，其實法律就已經有相關的規定。原則上整個市政府的人員進用，人事處本來定期就會有一些的統計資料。〔是。〕我們再跟人事處來討論一下，以目前管理措施，是不是有哪邊還需要做精進的部分，我們再來和他討論看看，我們可以跟人事處怎樣做配合，〔好。〕會後，我們會再跟人事處

這邊做討論，謝謝議員。

**陳議員幸富：**

好。接下來，也就是原住民的工作了，在業務報告資料當中，我有看到一篇強化人資運用，就是鼓勵考試用人，注入市政新血。我看到這個 112 年特考，考試分發人員一覽表，原住民特考分發等於零。這個是不是請處長回復，我們是沒有釋缺嗎？怎麼原住民特考沒有缺？

**主席（陳議員玫娟）：**

陳處長請答復。

**人事處陳處長詩鍾：**

我們這個報告是實際到分發 1 月到 8 月份分發的人員，原住特考一年考一次，今年是在 9 月 2 日考試，10 月 17 日放榜，12 月份中下旬才會分發，今年我們申請了 9 位，我們統計時間是到 8 月份的分發人員。他 9 月 2 日才考試。

**陳議員幸富：**

算是還沒有放榜就對了。

**人事處陳處長詩鍾：**

對，因為我們報告是到 8 月份。議會要求報告到 8 月份。

**陳議員幸富：**

像去年考的就是，去年底會…。

**人事處陳處長詩鍾：**

今年有考，今年 9 月有考，9 月。

**陳議員幸富：**

去年呢？去年有沒有？

**人事處陳處長詩鍾：**

去年也有。

**陳議員幸富：**

也有，那有沒有分發？

**人事處陳處長詩鍾：**

每年都有，行政院原民會在主辦，我們每年都有報簽。今年報 9 個。

**陳議員幸富：**

今年考上的就是有 9 個缺，就對了。

**人事處陳處長詩鍾：**

對，9 個。會後，名單、名冊，我都可以給你。

**陳議員幸富：**

好，可能這資料…，我誤會你了，請坐，謝謝。我們要重視一下我們原住民

子弟特考，我們市府也要提供一些分發的名額給原住民特考及格的子弟，很辛苦，為了考試這樣。好，接下來，我感謝一下研考會，在協助那瑪夏地方創生計畫，那瑪夏入口意象彩繪也有給予協助。本席希望研考會，持續鼓勵地方，做創生的計畫。地方創生計畫也要納入公民參與的部分。如果說有一個計畫，譬如說要彩繪文化牆，如果有加入當地的公民參與，這個可能效果會更好。這邊感謝研考會。

剛才我有聽到高議員忠德在質詢，質詢的內容就是有關於部落安全建設的執行力問題。像原鄉部落安全的建設，一般來講都是兩個單位來執行，一個是區公所，區公所它可能也申請到原民會的經費。第二個就是原民會自辦，當然，這個執行率偏低有總總的原因，像我前幾天在山上，有農人就說，你不是說那個核定了，怎麼還沒有？我就問在那邊工作的工人，他們說因為在等混凝土車啦！混凝土車不上去，因為現在物料上漲嘛！還有一些可能是原民會的技工、技士這一類，人數可能比較少，還要負責3個原鄉那麼多條農路以及各方面的建設，以致於執行率不夠。我不知道，因為剛才我有聽到你在陳述說陳副秘書長，你剛才是講陳副秘書長已經召集相關單位，怎麼提升原鄉工程的執行率，有這個討論。我一個建議，我不知道不可行，我做一個建議，因為之前剛縣市合併的時候，我知道有原鄉的議員就會請市府，因為市府是一起的嘛！有一些可能是比較複雜的工程、比較重要的工程，就請現在的道工處還是說那個新工處這一類的來協助，這個不可行啊？請教一下主委。

**主席（陳議員玫娟）：**

研考會主委，請答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

其實我們王啟川王副秘書長…。

**陳議員幸富：**

喔！王副秘書長，不好意思、不好意思！

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

因為他對工程會比較清楚，所以我們有請他開了一次會議，現在是由我們前新工處處長整個在跟原民會這邊直接做專案輔導，我們本來想說大概也就是在年底的時候，我們會再跟顧問那邊，再跟他討教看看到底…，可能就像剛才兩位議員所講的，有可能會是跟工程人員不夠，或者是也有一些可能是因為要把這些水泥運到山上，的確是會比較不容易的，因為山下就已經不夠了，更不會到山上，這個東西，這些原因我們會把它先確定，然後我們再來做一些處理。包括代辦的部分，其實在很多局處也都有，像工務局或者學校的校舍，有些是有用代辦的情況。

**陳議員幸富：**

局長，這個是可行的嘛？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

這是可行的。

**陳議員幸富：**

可以吧？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

對，但是我想我們會先把所有的問題釐清了之後，我們再一個一個來找一個解方，我們希望這些錢真的是能夠儘快讓原鄉這些居民都可以去享受到我們想給他們的心意，謝謝。

**陳議員幸富：**

趕快去完成，好，謝謝主委。接下來，我要謝謝民政局針對那瑪夏區南沙魯生命園區擋土牆改善工程，協助向上級爭取經費，目前進度是辦理設計規劃當中，後續一些建設的費用、建置的費用還要仰賴拜託民政局給予那瑪夏區公所協助，在這邊謝謝局長，謝謝民政局。

我請問殯葬處長，有關於那瑪夏另外兩個里，瑪雅里和達卡努瓦里，我知道那瑪夏區公所也積極在爭取，我有陪他們去過立法院和原民會，我想說這個是族人比較關心的議題，我是不是請處長這邊答復一下？處長，處長直接答復。

**主席（陳議員玟娟）：**

殯葬處黃處長，請答復。

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

有關於那瑪夏 3 個里裡面，南沙魯里現在我們在補助這一個部分。另外，瑪雅里和達卡努瓦里，我們有要求區公所，希望它能夠在 11 月底之前…。

**陳議員幸富：**

幾月底？

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

11 月底之前，11 月，就這個月底，把它的興辦計畫送進來，送進來之後，它有一個地方叫做補助計畫，會送內政部，我會跟內政部講說它的興辦計畫來我這邊，你們就可以參酌，看可不可以來做補助，就是原鄉 114 年之前的補助。如果它送進來，在今年送進來，我們預定在明年 4 月份之前會來召開殯審會，來專門審它這個地方。

**陳議員幸富：**

是我們高雄市先審？初審嗎？

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

沒有，只要我們審過就可以，只要我們殞審會這邊審過就可以了。如果審過沒有問題的話，瑪雅里和達卡努瓦里，因為達卡努瓦里的部分，它大概是 0.5 公頃，瑪雅里大概是 0.4 公頃，它相關的初步規劃設計已經在我們這邊了，我們就等興辦計畫進來的時候，我們會會各局處，先就這些東西來先做審核。

**陳議員幸富：**

好，謝謝，大家辛苦了，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

好，謝謝陳議員的質詢，我們休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請鄭議員安秝質詢，時間 15 分鐘。

**鄭議員安秝：**

謝謝大會主席，民政部門所有局處首長、電視機前關心市政的好朋友、現場各位議事的相關同仁，還有今天出席的市府同仁幹部，大家晚上好。最近大家最關心的，我想莫過於就是高雄登革熱的疫情非常非常嚴重，可以說是這 20 年來非常嚴重的一次，當然，這也是許多高雄市民、南部地區的市民最關心的。當然，我們也知道像鳳山，像我本身的服務處是在鳳山區鎮西里、忠孝里這個位置，在最近這陣子，整個消毒藥物大噴灑，許多市民朋友也都非常關心，等一下也會探討到有關登革熱相關的議題。

來，我們先就教，這也是最近許多青年朋友也非常關心的，有關高雄市的住宿業哄抬價格這個問題。在消保官上面，這兩天整個大家的關注就是在 11 月 11 日有天團要來到高雄，許多青年朋友特別從外縣市買了票券、入場券要來聆聽這個非常值得欣賞的天團的表演，還有等等這些相關的，還有明星這些相關的，要一睹他們的真面目，想要來看看。

當然，來到高雄，免不了就是需要在高雄這邊過夜、住宿，但是我們透過各個市民朋友的反映還有最近新聞實際的案例，我們看到像 Trivago、Booking，看到過去可能在一個月前，一樣的時間、一樣星期六、星期日的價格，卻整整上漲了 50% 以上。這個部分，我想，單看我們的消保官有做查緝的部分，其實我們說真的，不是你們查到這幾天而已，其實很多很多是整個非常非常惡質的哄抬價格，難道其他外縣市的民眾來到高雄，只能住這種非常昂貴價位的住宿嗎？這部分等一下要請行政暨國際處來做個答復。

再來，說到我們消保的案件，我想，其實這陣子，也不是說這陣子，最近這幾年來，因為網路消費型態的變化，許多市民朋友在網路購物，或者是說有時候可能在網路上拍攝的圖片是這樣，但是實際收到的物品卻是天差地，這個部分，買方、賣方的認知又不同，所以常常會有這種糾紛、網路上面這種相關疑慮的問題。所以在這部分，我們的市民朋友常常在購買後就來申請相關的調

解、消費權益的捍衛，需要我們消保官來做協助。我在這邊也是希望我們行政暨國際處消保官這邊針對市民朋友的消費爭議來幫助他們，因為有些市民朋友有時候在打 1999 或是在選擇要陳情我們的消保官時，都會覺得整個過程很麻煩，還要等待，耗費的時間非常非常冗長，所以有些民眾就變成選擇自己忍下來，自己吃下這一筆我們說的冤枉錢，然後就變成在莫名之間就又助長了這些不良賣家的這種行為及風氣，所以這部分等一下也請行政暨國際處來答復。

而且我們看到一些市民朋友在反映消保官的處理態度，可以說消保官需要再努力一下啦！因為讓他們感到非常詬病，市民寫了，甚至有些用語滿過於…，對，請你們可以自己去看看。而且它這一篇下面還有 6、7 個人按了讚，就是代表大家也深有同感，裡面的用字用語，我覺得你們看了會覺得真的是…，民眾真的是氣到了才會來反映那麼多他們心裡的話。當然，這部分也是希望行國處來努力一下。來，先請行政暨國際處消保這邊來做答復，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

消保室的殷主任，請答復。

**行政暨國際處殷消費者保護官兼主任茂乾：**

關於剛才議員所詢問、指教部分，這邊做個回復跟報告，有關於旅宿業的這個部分，雖然觀光局是主管機關，但是基於保障消費者權益，從源頭預防的部分，所以我們會跟他們會同，今年總共有 9 次 34 家的稽查，查獲 7 家是依照旅館業管理規則還有發展觀光條例，超標要由觀光局依法做裁罰。當然這個部分，我們最近也在加強，因為 10 月 11 日剛好有演唱會的舉辦。依照旅館業的管理規則，它的定價必須要報備場，所以平常它在上限之內的都是沒有超標，平常可能比較低價，因為淡季，等到類似演唱會等等，或年節的時候，它就會調高接近上限，但是絕對不能超標。

**鄭議員安秭：**

因為這個就變成有點變相的漲價了，我們不希望其他旅客來到高雄，明明在同時間，因為剛好有演唱會而整個把它拉到最上限的臨界點，這不是一件好事情。請消保官跟觀光局的相關單位，一起聯手打壓這種不好的行為，來遏止這種風氣。〔是。〕這部分再麻煩你們。還有我們常常聽到一些網路糾紛，認為有消保態度等等的問題，是不是因為消保人力可能比較缺乏，所以才會有這樣的情事發生，針對消保官是不是有人力不足的情形，請處長答復。

**主席（陳議員玫娟）：**

行國處張處長請答復。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

目前消保官人力是 4 名，包括我們還有請志工以及職員來協助，當然案件

量，其實都有一定的案件量，但是我們都會盡力把每一件案件希望能夠處理到。

**鄭議員安秭：**

你說 4 名是嗎？

**行政暨國際處張處長硯卿：**

四位消保官，還有職員。

**鄭議員安秭：**

服務整個高雄市，說真的，這樣子人力上真的很吃緊。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

這關係到人力。

**鄭議員安秭：**

民眾有時候等一個案件的調解，要等好幾個月以上，民眾等到最後信心都沒有了，他所有的耐心也都沒有了，這部分希望跟市府單位大家一起來聯手，看看有沒有辦法在人力上面來供應，讓市民朋友在調解有關消保糾紛的時候，可以更得到他們的幫助，以及時程上面不要等待那麼久。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

其實消保官的配置，以六都來看的話，我們跟其他六都大概只有一、兩位的差距，基本上消保官的配置是差不多，如果人力方面的配置，我們會再來檢討，看看有沒有努力的空間。另外一方面，有時候調解牽涉到的可能會是廠商，或者是其他局處可能需要配合的時間，所以時間上如果可以儘速處理的，我們都會馬上來做處理。

**鄭議員安秭：**

好，我也希望縱使消保人數不足，貴處可以像其他縣市一樣，讓市民朋友在陳情的時候，可以先把提供的資料，還有糾紛的過程，因為我有看過你們的網站非常簡陋。如果可以讓他們多補充一些相關的資訊，你們到時候後續的補充，對了解整個案情會更加的明瞭，也可以縮短整個時間的等待。希望你們針對網路裡面的網頁填寫，還是需要提升相關填充上面一些訊息的部分，讓民眾在填寫資料的時候，可以更加便捷。這邊可以嗎？

**行政暨國際處張處長硯卿：**

是，感謝議員建議，我們會努力來研議怎麼處理改進。

**鄭議員安秭：**

再來說到市府研考會，我們相關局處的檔案，還有資訊該升級為雲端，以利檔案保存以及調閱資料。其實 100 年縣市合併，一直到最近這幾年，很多都是使用紙本，每一次只要看到各局處的檔案室，都厚厚的一大疊，一大堆的資料。隨著現在網路時代的發達，整個資訊的發展已經雲端化，你今天要一個公務人

員再翻 10 年前的案件出來，想要找那個資料，可能要找兩、三個星期以上，這個對於人力的消耗，都是非常非常的折磨。說真的，我希望研考會在各個局處網頁上面的資訊，還有相關的系統可以提升，在調閱公文的時候，也可以更加的便捷，請研考會主委答復一下，謝謝，可不可以做到？

**主席（陳議員玫娟）：**

研考會蔡主委請答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

目前資訊中心已經開始在做的，就是把各局處儲存資料的主機變成是雲端化，統一集中到資訊中心來做管理。當然這個是為了資安的問題，也為了因應增加整個資訊的的韌性，現在有另外一個備援中心是在鳳山，同時我們在這邊儲存了以後，也同時會備援到鳳山，當有一個資料庫出問題的時候，可以另外來做即時的回復。市府數位化的部分，目前已經在進行了。至於過去的這些資料，因為有些還要牽扯到人力必須做 scan 這些東西，我們會再跟局處來討論，關於怎麼來逐步把它電子化。

**鄭議員安秝：**

畢竟網路時代來臨了，這個是必須要有的，〔是。〕還有在相關公共 Wi-Fi 的部分，加強連線的品質。觀光客來到高雄，時常在反映，有時候明明連到高雄市相關的免費 Wi-Fi，但是它的網頁卻沒有辦法正常使用，就是連上了卻無法使用，或者是連上的速度較慢訊號不好。我認為高雄市已經是一個…，陳其邁市長常常在主打的智慧城市，但是這樣的網路品質不 OK 啦！我希望研考會針對相關的局處，在一些公共區域更應該要加強，還有在市府一些辦公室的這個部分，也都務必要加強，可以嗎？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

可以，因為現在大家這個網頁也越來越精細了，所以我們會再來整個盤點看看是不是 Wi-Fi 的流速可以再做一些強化的部分，這部分我們會跟各局處一起來做討論。

**鄭議員安秝：**

我期待可以改進。再來說到民政局，之前我在部門質詢也反映過很多次，里長、鄰長都非常辛苦，尤其最近登革熱疫情嚴峻，里長跟鄰長都直接親自到登革熱疫情嚴峻的關係位置，就是直接到達確診案例的周遭，他們都是冒著生命危險在第一陣線，我們有沒有替他想到相關的經費？還有相關的補貼上面，可不可以來做調整？

戰火無情，以巴戰爭跟烏俄戰爭，大家也知道，戰爭真的死傷非常多人，而且當時烏俄的相關民眾，其實都沒料到戰爭說發生就發生，他們當時也是認為

不可能發生，怎麼可能會發生，結果戰爭有一天突然就來了，這也都讓他們所有的民眾措手不及。我們也知道高雄總共有三軍，空軍在岡山，陸軍在鳳山，海軍官校在左營，三軍聚集總地就是在高雄市，也是最有風險、最危險的一個縣市，最危險的時刻即將來臨，這也是美銀警告的，裡面的 CEO 也有反映，這個部分全球已經即將迎來最危險的時刻。

高雄是三軍聚集地，高雄準備好了嗎？許多里長、鄰長，現在收到市政府相關的資訊，其實很缺乏，就只有印了一本簡單的小手冊，而且現在是電子檔，很多市民朋友連內容物到底是什麼也不知道。高雄市的全民國防，到底準備得如何，它的 SOP，戰爭突然來的時候，民眾應該要怎麼做好準備？相關戰備的這些儲量，還有我們說的資源、天然氣、電力系統、柴油等等，這些都是我們要擔心的，還有很多的物資、資源等等，這些到底準備好了嗎？戰爭說來就來，有可能下個月突然開戰，我們很多東西都還沒有準備好。鳳山有很多的里民活動中心，像這部分最基本應該要建置不斷電系統，讓民眾在緊急時刻或天災，或者是戰爭、地震的時候，以備萬一可以來做救援，或者是救災使用，有沒有準備好了，請局長答復。

**主席（陳議員玫娟）：**

民政局閻局長請答復。

**民政局閻局長青智：**

當然關於全民防衛動員準備的相關部分，府級的會議會做一些協調，像活動中心如果需要準備一些可能是發電機或相關的設備，這應該都要以未來可能遭受到的狀況來做處理。

**鄭議員安秝：**

什麼時候落實完成？

**民政局閻局長青智：**

目前沒有相關的經費，我們來了解看看可以怎麼去處理。

**鄭議員安秝：**

對，戰爭說來就來，到現在說一句沒有錢這樣子，民眾的生命，我看非常的岌岌可危。

**民政局閻局長青智：**

鄭議員的建議很好，我們來檢視相關的環節。當然戰時的時候，各種物質的徵用都有一定的程序。這個部分，我們會來請各局處加強這方面的準備。

**鄭議員安秝：**

我請你們在全民國防這部分一定要準備好，戰爭說來就來，高雄到底準備好了嗎？

**民政局閻局長青智：**

所謂相關的準備是隨時都在準備，沒有所謂準備好，是要不斷地去做好相關的物資，包括全民國防的教育，所有的民眾都要能夠認知到相關的安危意識。鄰長文康的部分，我們有爭取到明年再增加 200 元，就是 3,400 元，也希望議員能夠支持。

**主席（陳議員玫娟）：**

再 2 分鐘。

**鄭議員安秝：**

說到鄰長、里長相關的權益，你剛說 3,200 元提升到 3,400 元，雖然有提升，但是我覺得仍然不夠，你也知道現在的整個物價，什麼都非常貴，連一盒雞蛋也都 100 多元，2 盒雞蛋都不夠，所以在這部分，200 元，我們說真的，對於鄰長他們是非常缺乏的，我也希望局長務必為鄰長，及地方的里長想一下他們的權益跟福利等等，不要第一陣線的時候，要他們在危險時刻衝第一，講到福利的時候，卻沒有想到他們，這不應該。

再來，說到登革熱的防治，民政局各部門扮演什麼樣的角色？怎麼樣幫到各個區公所？因為我們看到都是公所的一些承辦人員在第一陣線，跟里長，還有國防的那些軍力在那邊，但是卻沒有看到我們相關這邊到底協助了什麼？我這邊一個問號，一個很大的問號，請民政局長答復。

**主席（陳議員玫娟）：**

民政局閻局長，請答復。

**民政局閻局長青智：**

登革熱防治除了第一線的前進指揮所，包括衛生局，他們是會派他們簡任級以上的長官去做召集，那麼民政局這邊，我們的同仁也都會到現場去一起出席開會，當然所有的區公所同仁都會投入，我們民政局的區政監督科，這邊也是做一個窗口。

**鄭議員安秝：**

你們現場穿的，像里長他們是直接就是穿一般的背心，就直接在現場，如果剛好蚊子逃竄出來咬到他，他得到登革熱怎麼辦？他們相關裝備的衣物也不足，你卻要里長在旁邊陪同，警察也在旁邊陪同，他們都是穿跟平時一樣，沒有因為登革熱特別穿這種防備的衣服，我們看到唯一有穿的大概只有國軍的人力是有穿相關的防備衣服。

**民政局閻局長青智：**

里鄰長都是防疫重要的一環，我想說所有的公所都應該提供必要的設備給里鄰長來使用。〔…〕沒有問題，當然要確保里鄰長在第一線防疫工作的安全。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝鄭議員的質詢。接下來，請陳議員麗珍質詢，15分鐘。

陳議員麗珍：

首先我要跟民政局長來談一下左營萬年季，左營萬年季今年已經 23 週年了，之前在辦理這個活動的時候，一直都是 10 天的活動，今年的活動是 3 天，3 天扣掉第一天是晚上 7 點開幕，真正可以活動的時間就只有剩下 2 天。這 2 天我們看到很多網路的朋友，他們一直在反映說，想要去看左營萬年季，但是去到那邊都已經結束了，都感到非常的失望。我覺得這個天數未來局長你要做一下考量，是不是 2 天的時間比較短？你要了解在 23 年前來開辦左營萬年季，是因為左營的特色非常的多。左營有舊城古蹟，全國一級的古蹟；左營蓮池潭周邊的廟宇是全國第一多；左營還有一個蓮池潭，周邊有很多的風景區，半屏山、五里亭；最特別的是左營有一個桃子園，海軍遷村到左營新莊 70 週年的故事，這個故事以後可以慢慢地跟局長來探討，我們有很多左營的故事、左營的特色，所以我們開始來創造這個 23 年前的左營萬年季。

今年的左營萬年季有 3 個缺點非常的嚴重，在這邊我提出來跟局長來討論。第一個，我們看到這一張左營萬年季，「高雄迎火獅，萬年季」完全都把左營區去掉了，去化左營，真的是非常的不應該。地方非常不滿的就是今年的萬年季完全是去化左營。這個，局長你也要去做一個討論，看這個是不是犯了一個很大的不應該作為？今年是第一次。

第二點，今年的活動。我們也是肯定今年的活動是非常有創意，也很精彩，可以講是第一次看到的一些節目，表演的人也非常的年輕，我們都給予肯定，技術也非常高超，都非常熟練的專業表演，但是你也知道之前的左營萬年季是結合廟宇，才能夠把我們的特色推出來，結合迎火獅的祈福活動、踩街，各個地點去踩街，祈求平安，但是今年沒有做到迎火獅、踩街的活動，開幕時也沒有做到火獅的點睛。這幾個都是萬年季的重點，今年都沒有做到。

還有一個最不應該的，大家現在非常的不滿意，就是在這 2 天的活動，從開幕到最後的閉幕完完全全沒有把廟宇的主委、里長請上台介紹，23 年來第一次，大家非常的不滿。我們今年花了 1,020 萬元的預算，也算不少，因為之前也編列到 1,500 萬元，曾經也編列到 600 萬元，也編列到 1,000 多萬元，這些活動都是看當時的預算，地方的民意代表都非常的支持，但是在今年的這個活動有優點，但是有一些重點是不是已經脫離萬年季的本意，萬年季真實的意義跟結合在地的文化，所以左營萬年季，我也希望我們明年看到的是一個能夠聽取大家的意見，儘量地把大家的意見納入，結合在地廟宇、里長的意見。一定要結合在地里長跟廟宇人員，及在地民眾，大家共同來共襄盛舉，這樣的萬年

季才能夠把道地的味道表演出來。局長，這個給你建議，你書面給我答復就好。

第二個，我們一年才一次的鄰里長活動，平常大家都知道這些鄰里長敦親睦鄰、急難救助、登革熱防治，新冠肺炎施打疫苗等等，很忙，也是市政府第一線政策宣導跟協助執行的最重要角色。一年才一次，我知道我們今年已經是加了 200 元，一位是 3,400 元。我建議局長，如果預算夠的話，在民國 113 年能夠再加 200 元，編列到 3,600 元。其實 3,600 元是中中的品質，遊覽車，飯店住一晚，現在住宿、吃東西萬物皆漲，如果太低的價錢，當然出來的品質一定不會很好。我們都很期待鄰里長一年才一次，就等這麼一次的活動。錢如果沒有達一定的標準的話，品質也是一樣，現在國內的飯店住宿，大家在報導人工不足，飯店都漲價，食物都漲價，交通都漲價，這樣如果是加 200 元的話，其實是很少、很少。我希望局長你能夠再考量一下，經費許可的話，民國 113 年能夠再多加 200 元，就是能夠直接加 400 元，3,600 元。局長，你再書面答復。

再來有關未來市殯的改善，市殯改善其實也是本席最關心的，因為現在高雄市如果跟其他的縣市比起來，我們的管理、地點和現在的設計動線都算是很優質的。現在高雄市總共有 4 個地點，第一個是第一市殯，在本館路 600 號，第二殯儀館就是在大社殯儀館、仁武殯儀館和橋頭殯儀館，這 4 個殯儀館，所以殯葬處處長的業務也是非常的重，一天到晚我打電話給你，幾乎找你是找最多次的。我有一些平常也有跟處長在討論的一些建議，我在這邊再做一次比較清楚的建議。因為要建議的點很多，我今天先提出一些比較重要的，請處長能夠儘速的改善。

本館路 600 號第一市殯火化場後面就是燒庫錢的環保金爐，事實上不應該把它的環境用的這麼糟糕，整個爐渣都堆在裡面，地板都是灰塵，被塞在冷凍庫和焚化爐的最後面。事實上，你們應該要知道，其實在一個完整的儀式，燒庫錢也是中型的法會，現場也大概會有 40 分鐘以上的時間。我們看到其他的縣市，他們已經把燒庫錢的環保金爐當成是環境改善的第一要務，很清幽。處長可以去考查一下其他縣市。我們現在的焚化爐環境真的是很糟糕，我希望你趕快將第一市殯的焚化爐第一優先的先做改善。再來就是在仁武的第二市殯，仁武這裡從正門出來，進去大概一些禮廳都已經做塔位了嘛！剩下前面方位朝向西的總共有 5 個廳、向東的有 3 個廳，3 個廳已經有改善，全部都填平了。但是向東的 1 到 5 廳，前面的樓梯一節一節的，要如何辦理當天的工作，讓人怎麼走路啊？幾乎有一個在辦的話，全部都塞住，都還要爬樓梯下來再上去，所以我建議把樓梯的平台再拉 3 米出來，讓在那邊守靈、辦公祭、告別式的時候可以使用。

目前的道路是 6 米，前面有一大片的公園其實都是灰塵，你可以往公園裡面

開闢一條道路，連接現在完成的太陽能光電停車場，連接到那邊往後門出去，這個是仁武的部分。未來的大社殯儀館，其實大社的環境也是很清幽，進去的右邊有一大塊土地可以好好的規劃。現在也是只有 10 個廳在使用，那 10 個廳設計得非常清幽，我跟在那邊守靈的家屬聊天的時候，我看他們都滿穩定，因為環境好，自然他們早晚在那邊留守的時間會比較長，但是 10 廳還是不夠。我建議把裡面的神主牌全部都廢掉，那邊當神主廳實在太委屈那些往生者了，把那個空間廢除掉，然後蓋到前面要進去的一個辦公室的周邊。還有把廁所也改個位置，不要擠在後面，現在都是在比賽五星級的廁所、洗手間，你看很多加油站都是有得獎的，所以未來的洗手間擺第一，不只是洗手間，還是一個洗潔、整理儀容，可以在那邊休息清理的一個地方，所以我建議大社的洗手間把它遷移出來，不要放在那個地方。

其實還有很多，大概跟你提一下，會後我還會再詳細的跟你討論。還有橋頭殯儀館，橋頭殯儀館現在最糟糕的真的是它的動線。我希望你能夠把前面那 8 廳的柏油路全部改為在那邊守靈、公祭的使用廳，車道就用目前綠美化的那個空地。我看到我們這裡，甲樹路到橋頭市殯的時候，一轉進來馬上可以接到我們的公園用地，開闢一條道路再接北側那一條路，出來又是接甲樹路。這 4 個地點其實我已經跟你討論一半以上了啦！處長請你答復一下這些什麼時候可以改善完成？請你答復。

**主席 ( 陳議員玫娟 ) :**

殯葬處黃處長請答復。

**高雄市殯葬管理處黃處長中中 :**

有關這四個部分，一殯的環保金爐我們在今年 9 月份已經有送計畫出來了，如果快的話，應該在明年底 6 座環保金爐會改善好。另外，仁武的部分我現在在規劃，但是因為原先規劃時沒有像議座所講要的把那些樹木處理掉，我下去再看清楚要怎麼來處理東側的那些樹木。大社的部分我會按照議座的規劃來處理，希望在明年看能不能把整個環境都處理好。

**陳議員麗珍 :**

處長，大社的二樓你們有規劃再蓋嗎？那 10 個廳位。

**高雄市殯葬管理處黃處長中中 :**

現在我有個概略的想法，就是因為大社的使用量越來越高了，所以不只是寄棺室，包括禮廳和冰櫃的地方，因為大社的冰櫃只有 15 個，現在寄棺有 10 個、禮廳有 3 個，包括法事間都有點不太足，所以…。

**陳議員麗珍 :**

二樓會蓋嗎？

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

我們有規劃。

**陳議員麗珍：**

你們會蓋有電梯的，還是走樓梯？

**高雄市殯葬管理處黃處長中中：**

細項的地方我再跟議員報告。橋頭的部分，議座其實已經看了 2、3 次了，我們大概也會朝這個方向再做規劃。我希望如果可以的話，我們在明年底之前都把這 4 個地方能夠儘快的改善。

**陳議員麗珍：**

謝謝處長。再來我要請教消保官，因為現在食安的問題很嚴重，家庭主婦在購買三餐食材的時候都會很擔心，尤其是前陣子進口蛋的問題。台灣的蛋大概是沒什麼問題，但是大家都會想要了解說這些進口蛋是往哪裡去？多少數量？他的通路大概都是在哪些地方？還有就是一些過去有很多的牛奶、食品、蔬菜等等的安全問題。再來就是價錢因為颱風漲得很厲害，現在大家都知道萬物皆漲，我們最害怕物價一直上漲，一般的家庭大概薪資都沒有漲，對於抑制價錢的攀漲，你有沒有什麼樣的做法？簡單答復。

**主席（陳議員玫娟）：**

行國處，是消保官嗎？

**陳議員麗珍：**

消保官。

**主席（陳議員玫娟）：**

消保室的殷主任請答復。

**行政暨國際處殷消費者保護官兼主任茂乾：**

有關於稽查的部分，因為屬於預防作為，確實像議員所提到的，我們會積極的跟主管機關來會同。吃的部分，主政雖然是衛生局、農業局等，但是我們跟他們的稽查重點，像今年我們總共有 12 次，也查了 32 家次，這部分也是我們的查核重點。至於住的部分，不管是預售屋、成屋，或者是旅館的房價，剛剛報告的也都是我們會同觀光局、地政局查核的重點。至於物價的部分是大家所關心的，至於所謂的自由市場，還有就是異常的打擊，異常打擊是政府責無旁貸，因為依照刑法第 251 條、農產品市場交易法第 6 條，或者是公平交易法第 14 條和 25 條，這是我們依法有據的。如果有異常的時候，我們不希望業者賺不該賺的錢趁火打劫，這部分我會依照議員的提醒來加強，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

再給議員 2 分鐘。

**陳議員麗珍：**

謝謝。我請教行國處處長，你的業務報告裡面有一個落實淨零政策，你的作為有哪些？要如何去落實？請你答復。

**主席 ( 陳議員玫娟 )：**

行國處張處長請答復。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

主要是針對行國處有做車輛汰換審查，目前是朝電動車汰換方向來處理，分為電動機車跟電動汽車的部分，電動機車從 2020 年開始公務機車汰換的都是電動機車，因為電動汽車目前相對價格還是比較高的狀況，所以我們會採取漸進式汰換作法，可能有些汰換車輛是換成油電混合車，或是我們暫時先採租賃的方式，希望等到電動車價格可能有一點調整之後，我們再來進行添購，這個逐年都會來調整。

**陳議員麗珍：**

好，謝謝局長，真的給你肯定，你也會重視到淨零政策，前天我們去上淨零政策的淨零環保如何讓淨零城市達標的課程，議會滿多議員去上課，未來這是最重要，也是大家重視的淨零城市議題。有一點時間我再請教民政局長，對於今年萬年季我們沒有請里長、主委起來介紹上台，你的看法如何？

**主席 ( 陳議員玫娟 )：**

民政局閻局長，請答復。

**民政局閻局長青智：**

活動流程之中，沒有介紹到一些貴賓，這個很抱歉，事後針對這些環潭廟宇，我們也有一一拜訪請教，當然有一些沒有做好的地方，有一些缺失，包括火獅駐駕遶境，可能主視覺設計上，對於左營這邊有一些疏忽，這個我們都感到非常抱歉，我們下不為例，我們會好好來檢討，謝謝議員。

**主席 ( 陳議員玫娟 )：**

謝謝陳議員的質詢。下午登記質詢的議員全部質詢完畢，明天 9 點開會，散會。(敲槌)