

二十八、第 4 屆第 4 次臨時會第 6 次會議

(中華民國 113 年 2 月 1 日上午 10 時 59 分)

二、三讀會：

- 1.審議 113 年度高雄市總預算案暨附屬單位預算案
 - (1)歲出部門(擱置):民政、財經、教育、交通、工務
 - (2)歲入部門(擱置):罰款及賠償收入、營業盈餘及事業收入、其他收入
- 2.審議高雄市 113 年度總預算編列公債及賒借收入案
- 3.審議市政府提案(社政、教育、警消衛環)
- 4.復議動議

主席(康議長裕成):

各位同仁請就座，開會。(敲槌)我們先確認會議紀錄，昨天的會議紀錄放在各位同仁的桌上，請參閱。對於會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)向大會報告，我們今天繼續二、三讀會，從審議工務部門的工務局公園處的預算擱置的部分開始，請召集人上報告台、黃文志議員，黃文益，是黃文志還是黃文益？黃文志，不是應該召集人是黃文益嗎？好，我以為我昏頭了。請專門委員宣讀。

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請各位議員拿出機關編號 07 高雄市政府工務局主管單位預算書。請翻至 07-074 公園處，請看第 24-27 頁，科目名稱：公共設施養護－公共設施養護及改善－業務費，預算數 6 億 3,400 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席(康議長裕成):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 27-30 頁，科目名稱：公共設施養護－公共設施養護及改善－設備及投資，預算數 14 億 7,840 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席(康議長裕成):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

下一筆讓你講、第 3 筆。還在公園處，還有第 3 筆公園處的，請宣讀。

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 30-31 頁，科目名稱：公共設施養護－公共設施養護及改善－獎補助費，預算數：238 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

處長，我總質詢有提過，就是你們公園維管給里長的那個費用，已經很多年都沒有調整了，像我們里長他維護公園，就是你們公園處給他代管，其實光是除草、垃圾清運什麼的，這些錢根本就不夠。你們計算的方式如果我沒有記錯，好像從 105 年之後就沒有調整了，這個是不是要隨著現在物價指數的調整，隨之波動？

主席（康議長裕成）：

請回答。

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

這個部分是按照它的面積，里長的金額…。

邱議員于軒：

沒有啊！你每個面積的單價也都過低。

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

這個我們會來做一個調整再爭取其他的經費。如果里長說他沒有辦法處理的…。

邱議員于軒：

你今年不是預算有增加嗎？

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

今年預算有增加是，我要…。

邱議員于軒：

對，我覺得這個要給里長的錢，你不要給人家少，因為里長幫你除草、幫你清垃圾…。

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

我們來檢討，里長如果有需要我們做的，或他沒辦法做的、他日常養護的，如果太多超出他的範圍，跟我們講一下，我們來協助。

邱議員于軒：

沒有啊！像里長跟我講那個錢，他請一個工人再請他喝涼的和便當，加上除草的錢，根本就不夠了。

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

我們來檢討啦！我們這次來檢討。

邱議員于軒：

你是不是從 105 年就沒有調整了？你不要跟我敷衍，我就叫你調。

工務局道路養護工程處林處長代理公園處處長志東：

現在要訂約了，他會簽上來要訂約，訂約的時候…。

邱議員于軒：

處長請坐。局長，我覺得這個要檢討的是全高雄市的問題，這不是只有我的選區。你們公園有時候真的人力不夠時，你是維管給所有的里長、鄰長嘛！現在公務人員都有調薪了，很多的物價也都調整了，就像我們里長講，現在的便當以前一個 60 元，現在 100 元都不一定買得到。我覺得這個從 105 年就沒有調過，這本來就要調啊！

工務局楊局長欽富：

我想我們適度來調，因為金額有限。

邱議員于軒：

我之前就提過了，你們都沒有提具體的方案出來。你特色公園一直增加，這是好的，可是公園的維護管理什麼的，你們也要去處理啊！要不然公園做好了，就像中油海洋天堂，一天到晚民眾去玩，就說這個壞掉那個壞掉。所以我覺得公園不只蓋、維管也很重要，維管人力不足，里長願意幫忙，但是里長的錢也應該適當的調整。

工務局楊局長欽富：

會，我們來適當調整。

邱議員于軒：

下個會期進來前，你告訴我你要怎麼調整？〔好。〕起碼調整 5% 甚至 10%，可以嗎？

工務局楊局長欽富：

我來看預算怎麼樣，因為事實上錢沒有那麼多，我可以適度來調整。

邱議員于軒：

所以我讓你內部去勻嘛！我又沒有說哪一個科目，對不對？

工務局楊局長欽富：

好，我們來調整。

邱議員于軒：

不然你特別費拿出來，40 幾萬啊！〔好。〕好喔！反正你要調喔！你下個會期進來前，你告訴我怎麼調整。

工務局楊局長欽富：

好，我們來適度調。

邱議員于軒：

你從 105 年就沒有再調過了。好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，預算照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

工務局審議完畢。

主席（康議長裕成）：

我們進行捷運局。來，請交通委員會召集人上報告台、請專門委員宣讀。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請各位議員拿出 2-5 冊高雄市政府捷運工程局主管高雄市大眾捷運系統土地開發基金。請看第 19-21 頁，勞務成本明細表，預算數：5 億 3,421 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

這個是宋立彬議員的意見，是針對你們在岡山線的勞務成本，其實捷運局在預算的編製上面，都非常的、比相較於一般的成本都高很多。所以我們這個金額也經過黨團協商，在你們可以執行下，這筆錢就是刪除 500 萬元，希望捷運，因為中央最近一直在通過很多的捷運嘛！像中捷甚至基隆輕軌等等，這樣子的大型建設，都會花到中央的錢的同時，相對的原本已經通過的捷運，要去追加預算的空間就越來越限縮了，但是缺工缺料、人力成本的上漲，是沒有辦法避免的，所以捷運如何樽節、如何小心的核實編列預算，我認為是捷運局未來要去面對的課題。這筆預算我們就先刪除 500 萬，反正第一個，你們內部可以負擔；第二個，也是提醒你們，在執行捷運時，預算要更核實編列、要更小心謹慎，以上。議長，主張刪除 500 萬元，謝謝！

主席（康議長裕成）：

我們剛剛稍微有政黨協商之下，講的 500 萬是這一筆，不是另外一筆？是這筆、不是建設基金那個地方，不是嘛！捷運局就刪這一筆？〔對。〕這一筆刪 500 萬元，各位同仁有沒有意見？這個 5 億 3,421 萬 9 千元，刪 500 萬元，有沒有意見？沒有意見，修正通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 23-24 頁，業務費用明細表－業務費用－業務費用－服務費用－專業服務費，預算數 2,632 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 29 頁，其他業務費用明細表－雜項業務費用－會費、捐助、補助、分攤、救助（濟）與交流活動費－捐助、補助與獎助－補（協）助政府機關（構）－1.撥付捷運建設基金環狀輕軌市府分攤自償性經費 5 億 2,400 萬元及地方配合款 5 億 6,940 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

接下來請各位議員拿出貳-25 冊高雄市捷運建設基金，請看第 27-28 頁，基金用途明細表－小港林園線建設 36 億 610 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、黃香菽議員、李亞築議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請邱議員發言、邱于軒議員。

邱議員于軒：

局長，在跟你溝通之後，這筆預算因為是關係我選區，我是希望你在編列經費要比較核實，像小港林園線的工務所，你光是建設就花了 2,500 萬元，我去參考其他條的捷運，有些人的工務所是用租的，甚至我打電話去問，他們的辦公桌椅都是重複再利用的，因為這都是臨時性的。但是反觀小港林園線，冷氣、很多的桌椅都是重新再買的，這些都是公部門和民眾的納稅錢跟血汗錢，因為這條捷運線說實在，未來勢必要追加預算，中央目前就像我剛才講的，很多捷運線都在中央要求爭取時，勢必排擠到現有捷運線要去追加預算的空間。所以你不要認為你未來不夠錢再去中央要，你要針對你目前拿到的錢，哪邊可以樽節，你就要努力去樽節。台北很多的工務所都是用租賃的，蓋一個就 2,500 萬元，2,500 萬元在林園都可以買一棟房子，林園民眾都不敢相信這個空蕩蕩閒置一年無人進駐的工務所要花 2,500 萬元，我希望透過這樣的發言提醒局長，未來你在中央爭取預算的空間勢必不會像之前那麼靈活，中捷也通過了、基隆也通過了，大家都要搶，台北王世堅委員也說他一爭取就要爭取 60 億元，那未來的空間我們怎麼辦？而且小港林園線是潛盾，費用很高，局長，所以我沒辦法刪你預算，因為我知道預算不夠，但是我只是告訴你，光是一個工務所，人家是用租的，你用蓋的就花了 2,500 萬元，民眾都嘩然！希望你未來其他的經費進行真的要樽節，要不然未來林園線的完成進度可能會延宕受到影響，好不好？謝謝局長。

主席（康議長裕成）：

27-28 頁的捷運基金，各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）謝謝。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

捷運工程局審議完畢。

接著請各位議員拿出 24-240 高雄市政府觀光局，請看第 24-27 頁，科目名稱：動物園管理－動物園管理，預算數 5,547 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？邱議員有意見嗎？〔…〕我知道他昨天留在議會很晚。資料準備好了嗎？〔…〕我知道，昨天留很晚，因為我昨天很晚有碰到高局長。資料準備了嗎？還沒。那我們先進行運發局好不好？你去核對資料，看看是不是你要的。

請運發局，請教育委員會召集人上報告台，也請交通委員會的召集人不要離開，請專門委員宣讀。

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

請各位議員拿出編號 27-270 高雄市政府運動發展局，請看 30-32 頁，科目名稱：管理與活動－管理及設備－高雄國家體育場－營運管理，預算數 3,040 萬 1 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、白喬茵議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？邱于軒議員，請發言。

邱議員于軒：

如果按照局長你的預算編列，每年世運主場館編的營運費就 3 千多萬元，不夠還去跟二備金請，可能會請到 1 千多萬，換句話說，每年世運主場館基本開銷，我就抓一個平均值，大概就要 4 千萬元，但是收入大概是 800 萬，每年大概是 2 千多萬的缺口。那 2 千多萬的缺口，你又是很輕率的零場租，我覺得這一點是你要去思考的，變成在場館維護本來就很難收支平衡的狀態下，又對唯一收入沒有嚴謹把關的同時，就會造成運發局的財務缺口像雪球般越滾越大；更遑論還有平常的，比如是運動中心很多的場館、國際游泳池等等相關場館的維護管理費用。

所以我的想法是，第一個，你這邊可能要去研議，假設第一次要吸引國際團體前來，第一次給他零場租，第二次還是持續也是零場租？當高雄只剩零場租可以吸引國際團體來的時候，我不認為這是大家來高雄刺激演唱會經濟唯一的誘因。所以我希望當文化局在跟你溝通零場租時，你還是要捍衛身為世運主場館主人的角色。我們很多的衍生成本，比如交通、義交、捷運、清潔，包括場地維護這些隱性成本，我覺得你應該都要好好的去通盤檢討和思考；票房抽

成，也是你可以要求的，甚至玖娟議員講「周遭的里是否有公關的活動，或是優惠票價折扣」，這點我都覺得運發局身為零場租開放的同時，你可以去捍衛高雄市的權益。因為每個個案都不一樣，所以我沒辦法給你通盤的要求，但是我認為在零場租之下，當下一場又是零場租時，請你要告訴我原因。你不要告訴我它是國際的、大型的演唱會的人就零場租，沒有，我問了大巨蛋也是要錢，但是現在很多人都期待第一次在大巨蛋開唱，做第一位「開蛋」的歌手。所以，當我們都沒有捍衛自己的立場時，你一味的配合文化局的意思，那運發局的預算只會越來越少，你的主體性只會越來越低，好不好？所以這個預算，因為是管理營運，本來就不夠了，對不對？砍了也沒意義，但是你還是要自己去思考，因為你每年都不夠。你要像你右邊的觀光局還可以多編，2025 的活動可以多編 2,000 多萬，你不羨慕他嗎？好不好？

主席（康議長裕成）：

這筆預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接著請看編號 2-11 高雄市運動發展基金，第 15 頁，業務外收入明細表，預算數 546 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？邱于軒議員和李順進議員，請發言。

邱議員于軒：

這應該是我擱置的，我在這邊有跟局長討論的，其實運發局本身的本預算不夠，像你之前有講今年的龍舟，你要去外面邀請企業捐贈的缺口高達 200 萬元，我覺得這個方式是不對的，像高雄市愛河的龍舟每年都會舉辦，所以其實不應該不覈實編列。如果是臨時性的活動不夠要臨時追加預算，我們還有二備金，你也有一備金，我們有很多補辦預算的機制，可是今天這個龍舟賽的問題，是當你在編列的同時就已經知道缺口是 200 萬元。另外一個重點是，這 200 萬是用代收代付的方式，如果我們沒有詢問的話，從預算書是沒有辦法看到有 200 萬元的缺口。所以我的想法是這樣，當然我尊重市政府在預算分配的方式，但如果這個是高雄的代表性活動，本來就不應該不覈實編列預算，所以明年在編龍舟預算時，我就很期待看到是完整的預算編列，是符合實際上的預算編列。如果你真的必須要跟企業募款，也請你把它放在受贈收入，讓我們可以透過受贈收入看得到到底有哪些企業願意對運發局慷慨解囊，不然你用代收代辦，對我來說審查你的活動預算是一點意義都沒有，好嗎？好，謝謝，以上。

主席（康議長裕成）：

李順進議員，請發言。

李議員順進：

大家早，我想運動發展也是我們國家發展，從個人到團體、到社會、到國家，到局長現在在發展的一些重點項目，我想最基本的就是個人的強健、個人的運動環境、個人的自立自強，就是先把自己養好、先讓自己有活動的空間，才能夠發展到整個城市 and 國家，還有為我們的國家爭取榮譽；其他的都只是花錢而已。我認為預算是太少，但是在太少的同時，我也要請局長多爭取，就是我們小港有一個桌球隊，這個桌球隊長期寄生在我們…，租用在我們小港的一個民間社區發展協會的地下室。也是要租用，也是付電錢，也是付承租金。他們都是我們鄰近的幾個國營事業單位，或者是工廠，比較大型的工廠，他們組隊出來參加的。我盤點一下我們小港區整個打桌球項目的愛好，只有社教館有一個桌子，好像一個桌子，有的時候兩個桌子，有的時候收起來剩下一個桌子。讓我們一般的市民在練習的時候，去那邊走一走、看一看、自己打，沒有辦法比賽。但是這一個駐足的團體，桌球社租了小港港興社區發展協會的地下室，這個地下室，港興社區發展的建築物超過 50 年也有，三、五十年，從我國小就有了。地下室又破爛、又下雨，每年的桌球比賽都很多人，因為它鄰近小港的舊部落，也是小港最早發跡的一個行政里，就小港里的周邊。

現在我們的地下室，因為下雨、因為老舊、因為會滑、因為沒有改善，社區發展協會也不太敢再租給他們，在這個月停辦停租了。有的時候，比賽 70 幾對、80 幾對，都是從外縣市來的，譬如說光陽公司的什麼桌球社，還有什麼楠梓電的桌球社，我都還遇到。他們來小港這裡，因為小港有中鋼、中船、中油、台基，還有幾個大型的鋼鐵廠，他們都有桌球隊，但是現在沒有辦法，已經收起來了。我想你們唯一的一個場地，就是我們的游泳池，小港游泳池，你們也把它關起來，之後閒置那邊破爛。我是認為這個經費，可能在使用上，都用到國家比較大的方向，爭取一些比較亮眼的項目，但是我們基層的市民朋友、我們基層的勞工朋友也要有運動的空間；小港唯一的一個運動社、桌球社，你都沒有辦法讓他維護的起來。

本席在這裡建議，是不是要透過我們的領導階層去跨局處協調，雖然有運動中心，到現在只聞樓梯響沒有看到人下來。運動中心不曉得能不能蓋得起來？但是這個空窗期的兩年、三年，是不是局長可以協調我們的教育局在鄰近的學校，現在閒置的學校那麼多，在保全人員、安全人員還沒有下班之前，容許他們輪班的有一個運動，不然你要他們跑去哪裡？外面都是空氣汙染，他們在這個活動中心裡面可以運動，可以每年都有固定的比賽，你調資料看看？每年我們兩、三個議員都會受邀，我認識很多什麼光陽、什麼楠梓電、什麼這些大公司的桌球社。局長，你認為可不可以，周邊 5 個…。

主席（康議長裕成）：

請說明。

運動發展局侯局長尊堯：

有關李議員希望我去協調周邊的學校，會後我來試試看，看看是否能夠幫這些桌球隊找到一個可以在運動中心蓋好前能夠使用的空間。謝謝。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

謝謝。這筆預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接下來請看第 26-27 頁，其他業務費用明細表－其他業務費用－雜項業務費用－會費、捐助、補助、分攤、救助（濟）與交流活動費，預算數 2,520 萬元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

運發局審完了，觀光局還沒準備好。我們先下面。好，沒問題。運發局先不要離開。對不對？

李議員雅靜：

我還是要拜託運發局，不管是局長或科長或任何人，對運動發展，你們真的是要用專業的態度，去做專業的事情。不要用敷衍的，也不要從政治的角度去做運動項目的推廣，這是在這裡千叮嚀萬囑咐的拜託你們。另外，你們的預算上，我要請局長，還有會計在嗎？主任，你們好好的去盤點，有一些預算，其實不應該是這麼用，就像人事預算。我還是講，因為我期待你領那麼高的薪水，要做相對的事情，而不是只有水電工的工作，或者是行政作業而已。那該有一些產出的，你還是要有一些基本的資料出來。因為你們提供給本席的資料是 2009 年的資料，你那個研究報告，你連敷衍議會的態度都沒有，你拿來的資料真的是完全看不起議會。

我不知道局長你有沒有看到你們拿來的資料是什麼？我覺得這態度很可惡，可是我又不能去砍你們的預算，因為推廣運動、推展專業的相關項目預算，其實你們已經夠辛苦的了。可是我拜託你們，真的要花到位，包含雅靜一直在請你們推動的體適能指導員的部分，也麻煩你們，醫療是放在後面，預防做在前面；任何一個運動選手的培育養成，其實走的路是非常辛苦的，所以他們都無法承擔一個萬一，所以才會說，我們如果有體適能指導員，應該說是運動防護員，可以做事先的防護，然後避免及減少運動的傷害。我知道局長，你已經先跟高雄市幾個醫院，已經有做一些合作，可是那已經後端了，傷害發生了，覺得這是應該要做的，但是應該要做的是在前面的防護員部分，我們更應該要

做。這可能要麻煩局長，幫我們稍微調整一下你們的腳步，然後將各個該到位的，都把他到位，包含剛剛有幾位議員有提出建議，好不好？麻煩你們，謝謝。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝。我們是不是請青年局先進來，那個觀光局跟邱于軒議員還在討論中。我們先請青年局進來，觀光局等一下，好不好？讓你們有充分的時間討論。青年局之後是主計嗎？財政局，財政局主計處也請準備進來。謝謝。我們青年局的請宣讀。召集人好了沒？是你？好，請宣讀青年局的。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請各位議員翻開機關編號 28，請看第 28-280 高雄市政府青年局。請看第 14 頁，科目名稱：一般行政－行政管理－綜合規劃業務，用途別：獎補助費－其他補助及捐助－補助本市青年進行國際及城市交流、學習與體驗業務，預算數：300 萬元。委員會審查意見：一、修正通過。二、刪減 250 萬元。三、郭議員建盟、黃議員秋嫻、黃議員彥毓保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

這件溝通好了沒？溝通好了，預算有沒有意見？黃香菽總召。

黃議員香菽：

這一件，我想我們剛才才溝通了，就是按照小組審查的意見為意見。就是刪減 250 萬元。

主席（康議長裕成）：

那個青年局，刪減 250 萬元，可以？講一下話嘛？

黃議員香菽：

不要再講了，議長，既然都已經溝通過了。

主席（康議長裕成）：

溝通好了。

黃議員香菽：

對啊！

主席（康議長裕成）：

好、來，等一下。

黃議員香菽：

你要講嗎？

主席（康議長裕成）：

他不講，你們趕快處理觀光局的事。就是刪 250 萬元，好不好？

黃議員香菽：

就照這樣子修正通過。

主席（康議長裕成）：

這一筆我們就是刪 250 萬元，修正通過，好不好？刪 250 萬元，修正通過。
（敲槌決議）謝謝。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

青年局審議完畢。

主席（康議長裕成）：

接著請財政局。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

接下來請看高雄市市有財產開發基金。

主席（康議長裕成）：

財政局進來了嗎？請財政局跟主計處一起進來，因為兩筆很快就會…，主計進來了，不是先財政嗎？財政局呢？那我們先進行主計處，可以嗎？好，那主計處先，謝謝。財政局請趕快通知他們進來。先請召集人，OK 了嗎？處長在這邊，沒關係我們把主計處審完。請專委宣讀一下。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請各位議員翻開機關編號 02 高雄市政府主管單位預算書第一冊。請看 80-c01 第二預備金，請看第 2 頁，第二預備金，預算數 4 億元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

主席（康議長裕成）：

這一件送大會公決，現場的議員有沒有意見？邱于軒議員，請發言。

邱議員于軒：

處長，裡面有個 600 萬元是辦什麼親子活動，那個是哪個局辦的？二備金。

主席（康議長裕成）：

那是去年的，對不對？

邱議員于軒：

去年的，是辦哪一場親子活動。

主席（康議長裕成）：

請回答。

邱議員于軒：

因為我手上臨時資料不知道跑哪裡去，我記得是 600 萬元。

主席（康議長裕成）：

請回答。

主計處李處長瓊慧：

有關 112 年動支預備金，剛才提到這 600 萬元的經費是青年局動支的。

邱議員于軒：

辦理年終青年親子公益活動，所以是青年局的年終嗎？

主計處李處長瓊慧：

不是青年局的年終，今年的年終，青年局所辦的這個活動。

邱議員于軒：

是辦什麼活動花了 600 萬元？因為我們本身在財經委員會對於他辦的活動都很了解，他辦過相親、辦過寶寶爬行比賽，現在花了 600 萬元辦什麼？這個爬行比賽還是今年辦的。

主計處李處長瓊慧：

寶寶比賽是…。

邱議員于軒：

是今年辦的。

主計處李處長瓊慧：

可能細節的部分要請青年局再說明。

邱議員于軒：

你不清楚嗎？我跟你講，基本上這一筆錢我一定尊重，因為這是市長的錢。但是二備金拿來辦活動，基本上很多的討論，但是他是寫青年親子公益活動。青年局如果是做青年的創業、青年的講座，或者是對於青年未來發展的前景規劃，我都尊重，因為這是青年局當時成立的願景跟成立的目的。可是青年局最近辦理寶寶爬行比賽，又辦了親子公益活動，光是公益活動就花了 600 萬元。剛才運發局坐在那邊，他今年少 200 萬元要辦龍舟，他要去跟企業要錢，他要去募，他不能募，所以他說拜託企業捐贈。他為了 200 萬元要去跟企業低頭，青年局辦年終親子公益活動，就花了 600 萬元。那我要幫運發局講講話，就是愛河龍舟，我們之前議會也有參加，議長不是也去划嗎？這個是高雄市每年既定辦的活動，預算本來就應該編足編滿的，結果你不把它編滿，差了 200 萬元。然後你光是青年局的年終親子公益活動就花了 600 萬元，這不是很誇張嗎？

主計處李處長瓊慧：

跟議員報告，…。

邱議員于軒：

然後要辦什麼活動，你也不知道，所以我就說你是橡皮圖章。

主計處李處長瓊慧：

就是有關…。

邱議員于軒：

不是昨天就進來等了嗎？

主計處李處長瓊慧：

沒有，我們有關資料的部分，議員，議會所需要資料的部分，我們昨天已經送進來了。這裡跟議員報告一下，有關動支第二預備金項目的部分，主計處這邊完全是依照預算法的規定，它符合動支的要項，剛才你所…。

邱議員于軒：

你沒有違法，但是我不是跟你講監察院本來就有針對二備金拿來辦活動跟他們去做討論，甚至有糾正，這都有監察院的公文，審計…。

主計處李處長瓊慧：

跟議員報告，有關這個活動辦理的部分，其實在某個時段上各有不同的考量。就市政府…。

邱議員于軒：

青年活動你做什麼考量？你連辦什麼都不知道，你怎麼考量？

主計處李處長瓊慧：

不是，有關你剛才提到有關龍舟的部分，經費上可能有所欠缺，這樣我們在預算的編列上會特別再斟酌一下。

邱議員于軒：

你明年多給運發局一點，青年局 600 萬元到底辦什麼？

主計處李處長瓊慧：

青年局這個活動的細節，主計處沒有辦法研議得這麼清楚。

邱議員于軒：

青年局走了嗎？

主計處李處長瓊慧：

應該是離開了。而且根據 112 年的動支數額表的部分，我們下一次一定會將明細的部分送到議會來。

邱議員于軒：

我跟你講，沒關係，因為今天大家希望順利過關，我覺得這個也已經辦過了，我就算了。我只是想提高雄市政府在預算編列非常好笑，每年都會辦的龍舟差 200 萬元，請局長去外面找企業捐贈；青年局光是辦什麼活動，主計橡皮圖章處連問都不問，就 600 萬元，辦什麼說不知道，要問青年局。你就橡皮圖章局對不對？

主計處李處長瓊慧：

有關這個部分，以後我們可能會改…。

邱議員于軒：

我已經跟你講了，你在動二備金前，我之前就提醒你了，主計處理論上可以

去支配、可以去了解…。

主計處李處長瓊慧：

謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有其他意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

第二預備金審議完畢。請各位議員翻開貳 - 1 高雄市市有財產開發基金。

主席（康議長裕成）：

邱議員，現在財政局的部分，財政局完了以後我們再回觀光局好嗎？財政局應該都進來了，觀光局你慢慢想，看那個提供的資料夠不夠。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 20-21 頁，業務外費用明細表，預算數 4,311 萬 2 千元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

主席（康議長裕成）：

這件送大會公決，現場的議員有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 22-23 頁，資金轉投資及其餘細明細表，轉投資事業－高雄銀行股份有限公司－本年度投資 20 億 510 萬 4 千元－投資淨額 26 億 1,059 萬 5 千元－持股比例占發行股數 14%－本年度投資收益 1 億 4,249 萬 7 千元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

主席（康議長裕成）：

這件送大會公決，我們請召集人說明一下。

本會財經委員會第一召集人邱議員于軒：

這個金額我們剛才經過黨團協商，在不影響經營權的狀況之下，我們刪除 1 億元，所以我們今年投資金額改為 19 億 510 萬 4,000 元。第二個，高雄銀行的董事長，本來今天就應該列席說明，自己都不緊張預算，我不知道為什麼議員要幫他緊張，以上，謝謝。

主席（康議長裕成）：

剛剛你說多少？

本會財經委員會第一召集人邱議員于軒：

刪 1 億元。

主席（康議長裕成）：

刪 1 億元，等一下，剛剛鄭光峰議員是不是有舉手？照順序來，鄭光峰議員

先舉手，過來是江瑞鴻總召，接下來陳明澤議員，謝謝。

鄭議員光峰：

我想高雄銀行的增資我們要先看看，高雄銀行畢竟是一個上市公司，如果現在的現況他持股比率太低，可能民間會吃掉高雄銀行這樣的股份，其實最怕被民營化吃掉，所以在股份持股的水平一定要夠。那今天把 1 億元弄掉，我不知道 1 億元弄掉，這個股份如果是民間吃掉的話，如果是真的要砍，一定是國營事業自己的政府單位一定要吃下來，這個是必然的。因為我們大方向，高雄銀行的經營權不能低於這個水位，這是一個必然的。這第一個很大的原則，議會一定要知道這個原則。

第二個，上市公司現在要增資了，現在 3 月如果這個訊息一出來，這個增資的案子會造成大家對高雄銀行信心的危機，而且會造成資增上有一點困難。我覺得高雄銀行本來體質就很好，今天增資的，包括整個的價位，都是最近一定要訂，今天議會的程序會干擾到，既然高雄銀行是每年賺錢給國庫，我們有賺錢的銀行你又要降低它的持股，持股越多我們市庫的營收當然就會越多。在這個前提之下，大家要慎思，你砍掉預算會造成高雄銀行持股下降，未來高雄銀行會有被外人拿走經營權的危機，所以議會在高雄銀行增資這個案子裡面，大家要深思這個問題。

最後，銀行的體質就是靠增資來賺更多錢，如果增資不夠那個價位的話，銀行都是靠錢賺錢去增加錢，所以我們在增資裡面這樣的 1 億元或者 20 億元，甚至到 100 億元我們都應該要贊成才對，只是我們高雄市政府沒有那麼多錢，所以在這個前提之下，我希望財經委員會還有各位議員同仁，應該知道增資的背後不比一般的預算，而是站在預算的持股裡面我們不應該把它砍掉，造成這個持股水位的比例降低，所以我主張不要刪，謝謝。

主席（康議長裕成）：

江瑞鴻議員，請發言。

江議員瑞鴻：

早上我們民進黨團和國民黨團都有協商，問題是還沒有達成共識，是不是這一條後面再來審？大家再來協商一下，以上。

主席（康議長裕成）：

陳明澤議員，請發言。

陳議員明澤：

關於高雄銀行增資案的問題，有一個很重要的前提我必須要讓所有市民了解，因為官股高雄銀行本身持股目前是 43.13%，換句話說民營的超過 57%，如果民營的結合起來就有可能把我們原高雄市轉投資的高雄銀行股權會輸給

人家，現在如果增加維持的話還可以，但是如果砍掉 1 億元的話，變成我們的持股比例可能會降到 40.91%，換算之後差了 2.2%，如果以股權之爭絕對會受影響。因為高雄銀行本身官股是不可能、不可以去收購委託書，如果民間的企業像台塑或者南亞，我們用大型的企業來講，你只要持股 30% 甚至 20% 你可以去收購委託書，都可能還可以控制經營權，但是我們官股誰要編出預算來收購委託書，那是違法的，沒有辦法也沒有那個預算，所以我必須跟同仁溝通，審慎來評估，這次 50 億元的增資股已經降為 20 億元，已經釋出了，變成我們的百分比已經下降到 41.49% 了，如果再砍 1 億元下降到 40.93%，的確會引起民營的企業收購高雄銀行。

高雄銀行因為當初合併之後，我才了解高雄銀行，我們朝向一個員工的權益會受損，易主之後可能產生被收購的問題，衍生的問題會非常嚴重，本來想照顧員工的權益可能會受影響，所以我贊成我們總召的看法，我們再做一個政黨協商，有共識之後大家比較了解這樣的事情，這個問題請局長說明。

主席（康議長裕成）：

很簡單，就是那 1 億元會被別人認走，是不是？對股權的影響是怎麼樣？請局長說明。

財政局陳局長勇勝：

就高雄銀行的增資案向所有的議員報告，目前不管市府、民間還有投資者，包括所有的議員都很關切高銀的增資案，過去這三年來我們好不容易在這樣的架構之下，我們增資 50 億元，50 億元的增資，我們認購的股數按照每個持股這樣子我們雖然會降一點，但是為了整個，譬如目前前三大股東的持股就占了 25%，所以我們如果能夠增加一個額度，而且在有這樣自籌財源的來源之下，拜託議員給我們支持，能夠讓我們整個 50 億元的認購，我們市府自己參股的 20.5 億元的資金能夠到位。

陳議員明澤：

謝謝局長的說明，目前我們申購跟金管會，因為它是上市公司，申購的增資流程不宜再受改變，如果私自改變了，我們的程序必須受到一些調整，又要重新來做審查，這個會受到影響，所以目前不宜修正金額比較符合我們的進度。既然要改善體質就要全力支持它，給它一些鼓勵是應該的。

主席（康議長裕成）：

接著是朱信強議員，然後是陳麗娜議員。

朱議員信強：

財政局局長，轉投資到高雄銀行基本上用基金這邊，我們在金管會就是要求增資，我們一直在講，包括議長在程序委員會大家都是用表決的方式，國民黨

和無黨是要求高雄銀行可以到議會報告，因為以現在高雄銀行的股本 127 億元，增資 50 億元是不是要增加 20 億元左右，我們看到一個專案報告，高雄銀行不敢來這邊報告，基本上，從高雄市政府的財源和高雄銀行是兩個個體，我們投資到高雄銀行縱使它是在金管會要求之下，在議會很多議員同仁就是要了解到底你們這筆錢是因為虧損，或者是因為業務需要，連一個專案報告都不敢報告，在一個上市公司的股票也好，法說會大家每個月、每二個月都要報告，為什麼連議會的專案報告都不敢過來？

財政局局長，20 億元借貸以後，我們增資到高雄銀行，到底高雄市政府現在負債這麼多，我們要不要支付利息？20 億元的利息要不要支付？第二個，增資以後縱使高雄銀行的股價上升還是在整體的營運有賺錢，是不是這筆錢沒辦法回到高雄市財政局這邊？是不是我們要支付貸款的利息？請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

財政局陳局長勇勝：

總召提到兩個部分，第一個，並不是我們不願意來議會報告，我們一直都有傾聽議員的聲音，從 9 月 14 日高雄銀行董事會通過增資案之後我就看了，因為我覺得總是要跟議員多溝通，106 年才剛辦理增資，也沒有安排這樣的專案報告，後來也謝謝議長的安排，在股東會結束之後我們也來議會做了一個增資的說明，所有議員關切的，我們都一一來跟議員說明，這一次的增資和虧損一點都無關，主要是因為最近兩年來所有台灣的公股行庫，包括民營行庫，總共 14 家辦理增資，過去我們的固定成本、機會成本，高銀就這麼多，如果能夠增加他的資本額，他的營運量能夠增加，我想大家包括議員都認同，對高銀是個好事，所以基於這樣子的情形，我想增資案對議員所關心的，我們絕對都會妥善的跟議員做一個說明。

再來，有關於整個資金的來源，其實很不容易從開發基金來…。

朱議員信強：

局長，我請問一下，資金來源你們要不要支付利息？

財政局陳局長勇勝：

資金來源我們是用自償性的方式，他要製造利息，但是他從每年的，譬如…。

朱議員信強：

利息的年利率就 20 億元在財政局這邊，你現在增資到高雄銀行，你一個月的年利率是多少？跟市民朋友大家報告一下。

財政局陳局長勇勝：

以目前來講，我們預算也編列進來了，以目前詢價的利率大概是在 1.7 左右，

這樣子的利率，我以 106 年一樣是開發基金的認購 6.44 億元來看，從 107 年以後每年的配股、配息來看，以目前的 6.44 億元收回的股票股利，跟現金股利，大概是 10.87 億元，扣除原來的 6.44 億元的成本，所以還有淨賺大概 4.2 億元。這樣的方式我們才大膽的可以用自償性的基金來辦理。

朱議員信強：

股本是回到你財政局的帳戶上面嗎？你在業務外的一些，我們知道在前年 111 年，那時…。

財政局陳局長勇勝：

是，我們只要議員所詢問的我們都一一來答復，謝謝議員關心、謝謝總召。

主席（康議長裕成）：

陳麗娜議員，請發言。

陳議員麗娜：

對於高雄銀行我們要投資 20 億元的部分，我一直認為不是對高雄銀行良好經營模式的一個方式。就是說，高雄市政府不斷的挹注高雄銀行，但是我們不是互利的狀況，就是說，他們也沒有成長，我們其實也沒有好的收入，對兩方來講都不是一個好的策略。這是我一直都搞不懂的就是，我們為什麼要死抓著高雄銀行不放，這件事情才是高雄市政府最大的一個問題。就是當所有各個縣市的地方銀行都民營化之後，我們仍然在討論要不要挹注錢在高雄銀行裡面。這一次我們大量的要投注 20 億元到高雄銀行裡面，其實我有很大的意見，之後我一直都沒有得到一個好的說法。我覺得剛剛有議員提到的就是說，我們會不會少認了？事實上他這一次對外發行是 50 億元，我們原先準備就是要投注 20 億元，本來就是這一個金額，不是說 50 億元全部高雄市政府來認，並非是，是高雄市政府本來就想要認 20 億元。

如果這一家的股票或公司真正好、真正值得投資，讓利給民眾又如何？讓所有大眾都來買，如果大家都願意買，說真的，高雄銀行還不需要擔心有沒有資金來源，高雄市政府不必一定要投注這麼多。如果大家所擔心的是持股比例不足，我跟大家報告，華南金他的持股比例不到兩成的官股，但是他是官派的董事長，那是為什麼呢？政府的政策，第二個，就是怕高雄銀行會不會因為這樣就不配合政府政策？那一定不會。如果政府政策在這裡有比較好的條件。除了高雄銀行要搶，其他的也要搶，是不是？看起來高雄銀行給外面的條件都沒有辦法更好，政府政策是在幫高雄銀行，而不是高雄銀行幫政府，是不是這樣子？政府把很多案子給高雄銀行做，讓他們去賺利息，並非是高雄銀行能夠提出比較好的利率，讓市民朋友因為這個政策而受惠，並非如此。如果以上皆非，都不是一個好的方法，那為什麼我們這次要挹注 20 億元這麼多錢？而且這些錢

還不是高雄市政府非常有錢，我們有多餘的，所以我們就挹注 20 億元，並非如此，他是我們必須要再去借錢、投資。

以這樣的一個情形，我們需要這樣轉手，這一手轉到那一手去付利息錢，賺的錢又不怎麼多。光是你把 20 億元，如果真的有這麼多錢是盈餘，你去投資別的東西，都會贏高雄銀行所回報給我們的。為什麼要做這件事？就只有一個目的，就是因為高雄銀行需要高雄市政府的資金挹注，就這件事。所以高雄市政府有這個能耐，這是在這邊必須提的，我認為高雄市政府在目前這個階段點，還需要再去考慮，高雄銀行是不是要進入跟變成民營化的部分？我覺得還是必須要進入討論。這是第一個事情。

第二個事情，我認為高雄市政府的確沒有能耐付 20 億元。如果我們站在支持高雄銀行的立場，之前是投注 6 億元。我認為如果能夠投資 10 億元，是我們最大的額度，所以我認為這筆預算應該要砍半處理，這樣子對我們所有的市民朋友才有交代。不然高雄市政府這種操作模式，我想任何一個只要在金融界的人看到都認為不合理。所以像這樣金融界的人都認為不合理的操作模式，你拿來高雄議會跟我們所有議員講，雖然我們不是學金融的，但是我們看起來就是覺得不太是辦法。我要在這邊跟局長講，這件事我是不同意，這筆預算我認為砍半處理，謝謝。

主席（康議長裕成）：

我們再請召集人說明一下，然後我們就休息，請召集人說明。

邱議員于軒：

謝謝議長，我要針對三個事件來做回應。第一個，剛才朱議員信強有提到，局長說要專案報告，我覺得議會要自我檢討，如果局長跟高銀都想來報告，是議會不讓他們來報告，那真的是議會自廢武功。所以我覺得這個是高雄市議會本身要來檢討，為什麼不讓這件事公開透明讓高雄市民知道？

第二個，局長剛剛有講，許多的銀行今年有增資的計畫，高銀的資本額只有 120 億元，他今年要增資 50 億元，其中 20 億元是高雄市政府要賒借給他，增資的比例高達 40% 億，這個合理嗎？高銀許多高雄市政府的低利率貸款都沒有在跟我們做配合，甚至高銀的虧損是因為他投資海外債券，這個之前說明會我都有講過。所以銀行本身內控就有問題之下，我們這 20 億元還要投入給他，強化他的營運，我覺得本身他要自我檢討。

我再講別的銀行，永豐銀行今年增資 100 億元，但是他的資本額有 860 億元。玉山銀行今年也增資 140 億元，但是他的資本額是 952 億元。所以我們始終要思考的是，今天這 20 億元，我們去借來，每年光是支付的利息錢就 4,300 多萬元，就是剛才第一筆敲過的預算。到底這個銀行，我們未來希望他做些什麼？

配合市府的政策？沒有。官股董事要配合市府政策，其他的董事說因為利益迴避，不讓官股董事發表意見。這些都有金管會許多的紀錄存在，所以這是第一個為什麼需要做專案報告？是因為局長都會用似是而非說我們有淨賺，但是這個是充實他們的股本，這個就不會賣，我們就沒有現金進來。但是我付出去的利息，每年是白花花的金錢在付出去。而且剛剛講我們的控制權，其實目前民股的控制權已經超過我們，所以這個公司大家真的願意投資，我跟你講，市場早就在搶了。現在問題就是我們如果還要掌握這個控制權，我們只是無盡地把錢丟給高雄銀行，但是他內部沒有好好檢討如何營運、如何配合高雄市政府的政策、如何靈活的發展業務，所以這些錢說實在的都是市民的納稅錢，所以我覺得議會要很負責任地告訴民眾，我們死守高雄銀行到底是為了什麼？他如果真的一味地要去投資，不經過我們的同意，卻拿我們的錢去投資的時候，我覺得市政府財政局真的要跟市民朋友道歉，所以這一點，我是希望各黨團大家好好地討論思考，到底我們維護高雄銀行為的是什麼？是跟公眾利益嗎？…。

主席（康議長裕成）：

好，我們休息一下，你們再討論一下。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）我們只休息 20 分鐘吃飯，所以先處理一下時間，我們就是繼續開會到下午 3 點，我們先這樣決定，中間會休息 20 分鐘去吃午飯，不過現在因為便當還沒來，就先繼續開會。要從哪個？先把時間確定，就是時間延長到下午 3 點，中間休息 20 分鐘午餐。（敲槌）請總召黃香菽議員發言。

黃議員香菽：

議長，我想這一條到現在大家都還有意見，是不是財政局的先移到後面，先讓觀光局審完，讓他們先回去，好不好？

主席（康議長裕成）：

可以。

黃議員香菽：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

好不好？好，沒有意見。我們就先審觀光局的預算，觀光局那一筆明年的，2025 年燈會的經費剛剛有沒有講好？協商好了沒？總召，兩個黨團的總召，觀光局的燈會那一筆剛剛有協商好了嗎？確定？

黃議員香菽：

對。

主席（康議長裕成）：

總召江瑞鴻議員，有協商好了嗎？刪一半呢？等一下，先…，總召江瑞鴻議

員協商好了沒？還沒。來請交通委員會召集人上報告台，請專門委員宣讀，等一下再讓林智鴻發言，謝謝。林智鴻議員請等一下。請宣讀。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請各位議員拿出 24-240 高雄市政府觀光局，請看第 24-27 頁，科目名稱：動物園管理，預算數 5,547 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

請林智鴻議員發言。

林議員智鴻：

現在是在講說明年燈會的費用要刪一半的事情…。

主席（康議長裕成）：

現在還沒到那裡，現在第 24 頁。

林議員智鴻：

這樣，我要等那一筆再講好了。

主席（康議長裕成）：

燈會是第 39 頁。

林議員智鴻：

到那一筆再講，那一筆再講，好。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝。預算沒有意見就照案通過。（敲槌決議）下一筆。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 31 頁，一般行政－行政管理－一般業務費－業務費－特別費－局長特別費，預算數 44 萬 5,200 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）下一筆。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 32-34 頁，科目名稱：觀光行銷管理，預算數 5,419 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

應該就是燈會的吧？對不對？沒有，不是在這裡。

主席（康議長裕成）：

還沒有。

邱議員于軒：

因為我沒有…。

主席（康議長裕成）：

燈會是 39 頁。

邱議員于軒：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

燈會的時候，我會停下來。

邱議員于軒：

好。

主席（康議長裕成）：

這一筆沒有意見的話，來，李雅靜議員，請發言。

李議員雅靜：

議長，你還是記不記得這一筆預算在第 33 頁，我們原先要把辦理高雄觀光品牌計畫這些費用移到東九，然後觀光局，我們後來不是這一筆預算先擱置，就是先不審嗎？他們都沒有來說明。你們有誰來說明？你們有誰來說明，局長。

主席（康議長裕成）：

來，第幾頁？

李議員雅靜：

第 33 頁。

主席（康議長裕成）：

第 33 頁？

李議員雅靜：

還記得嗎？在這裡討論好久。

主席（康議長裕成）：

就是 194 萬元，那個品牌行銷的。

李議員雅靜：

對，後來不是有附…，本來要附帶嗎？後來你們有誰來找我呢？是我忘記了嗎？對不起，有人來找我嗎？除了觀光旅宿日租屋的科長有來找我，其他都沒有。議長，我主張這一筆預算全數刪除。194 萬元，全數刪除。議長，你自己…。

主席（康議長裕成）：

我有聽到了。

李議員雅靜：

對，你聽得懂我的意思嗎？

主席（康議長裕成）：

後面還有人舉手。

李議員雅靜：

從頭到尾…，不行，你要注重我們議會該有的，因為是他們自己不要來說明的。你們自己講要說明，又全都沒有來，議長給你們這麼多的時間，你們連來找都沒有，連尊重議會都沒有，你現在是當作議會讓你來做什麼的？來吹冷氣的嗎？會不會太過分？你連說明都不要說明，為了自己的預算、為自己的業務來說明都沒有，連一張紙都沒看到。你們到底是在忙什麼？

主席（康議長裕成）：

不好意思，息怒。因為我覺得最近黃色小鴨把他弄得已經…。

李議員雅靜：

跟黃色小鴨沒關係。

主席（康議長裕成）：

時間有限。

李議員雅靜：

那個更過分。快，讓你說。

主席（康議長裕成）：

來，請局長說明。

觀光局高局長閔琳：

謝謝議長，也先跟議員致歉。跟議員報告，其實我們有準備相關的補充資料，在你的補充資料第 3 頁，很抱歉的是我們可能在跟聯絡員的溝通上有一些疏忽，沒有特別去跟你說明，特別要跟你致歉…。

李議員雅靜：

為什麼人家日租涉關到安全的，他們都可以找到我，你們其他的業務就不行？你們有忙到這種程度嗎？

觀光局高局長閔琳：

是，我們應該是在溝通上有遺漏了。

李議員雅靜：

然後呢？你們這一筆預算到底要幹麼？

觀光局高局長閔琳：

我們這一筆預算 194 萬元，主要是在做整個參酌世界知名觀光城市的品牌行銷，譬如說像交通部觀光署有「The Heart of Asia」，紐西蘭有 100% Pure New Zealand，還有韓國的 Seoul, My Soul…。

李議員雅靜：

能不能說白話文？讓市民朋友知道這是要做什麼的？

觀光局高局長閔琳：

我希望高雄也可以有國際品牌。

主席（康議長裕成）：

雅靜議員，你當初有說想提一個附帶決議，要不要就按這個方向？

李議員雅靜：

我覺得乾脆把它刪掉，他們都沒有在用，也沒在注重自己的業務。

觀光局高局長閔琳：

抱歉，議員。這個，我們檢討。

李議員雅靜：

我們全數刪除，連同項目都刪除，因為你們有很多預算可以用，你不差這一筆，我知道你們感覺你們不差這一筆。

觀光局高局長閔琳：

有差，真的有差。

李議員雅靜：

所以你們不注重。為了要…，我跟你講，為了要懲戒你們，這一筆預算，我堅持全數刪除，我堅持。其他的，我都覺得你們都很辛苦，你們要怎麼去談，在這裡討價還價，當作菜市場在喊價，我都默不作聲，但是這是你們自己犯的錯，你看我那一天本來要用附帶，為了要讓你們好作業，不要去耽誤到你們可能有什麼樣的狀況，結果你們連來說明都沒有，就表示這一筆預算對你們來講不重要。一句 slogan 不用 194 萬元，高雄品牌不是這樣做出來的，也不是 2 隻鴨子可以代表高雄的，所以這一筆預算全數刪除。議長，本席主張辦理高雄觀光品牌計畫等相關費用 194 萬元，在第 33 頁，全數刪除。

主席（康議長裕成）：

我有聽到了，後面還有議員要發言。

李議員雅靜：

我還有時間。

主席（康議長裕成）：

好。

李議員雅靜：

另外，我想要請局長說明一下，還有同一頁，有一個 467 萬元是你要辦理旅展這個，你記不記得我那一天也有請你們提供資料？你們到底怎麼做，怎樣做才能將這個旅展帶到高雄以後，可以帶來更多的經濟效益，而不是嘴巴說說而已，你們也沒來。

觀光局高局長閔琳：

是，跟議員抱歉，我們的補充資料裡面有相關的資訊，但是我們很抱歉，可能在聯絡員跟溝通疏失上，讓我們的同仁跟我沒有親自來跟你說明，這是我們的疏失，我們會嚴正地檢討…。

李議員雅靜：

我還是那句話，你們貴單位的科長都能來，為什麼你們其他單位不能來？

觀光局高局長閔琳：

是，我們真的很抱歉，也跟議員說明，剛剛的 194 萬元真的很希望議員可以大力支持，因為絕對不是一句話、一個 slogan 就要 194 萬元，他還涉及了整個形象設計 CIS，還有搭配交通部觀光署的順風車，讓我們高雄少一點錢，可以做到更多的事，所以很希望議員可以全力支持。

另外有關議員說的這個國內旅展的部分，我們是依照去年的經驗，因為往年常常只有在北高舉辦國內的旅展，就參加國內旅展，但是依照去年的狀況，因為疫情後大家都在搶攻國內的旅客，所以高雄多辦了一次的高雄旅展，我們也很認真，除了去台北，也到了台中旅展，所以這些都有實際的一些成績跟成效，所以很希望議員可以大力支持。資料不夠的部分，我們會再補充給你。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

邱于軒議員，請發言。

邱議員于軒：

局長，我覺得你跟議員的溝通真的非常的不夠，就舉例，你去輔選幾次？你輔選了幾次？你輔選的次數？

主席（康議長裕成）：

請回答。

觀光局高局長閔琳：

目前為止我站路口只站了四次，而且都是在上班時間之前。

邱議員于軒：

四次，你拜訪李雅靜議員幾次？你拜訪邱于軒議員幾次？針對業務跟我們溝通。

觀光局高局長閔琳：

拜訪李雅靜議員一次，邱于軒議員的話，有時候是在黨團進行相關的溝通。

邱議員于軒：

那是我昨天留下來等你。

觀光局高局長閔琳：

真的很感謝議員讓我們說明…。

邱議員于軒：

但是光是這樣的態度，我就告訴你，你跟議員間的溝通是不夠的。

觀光局高局長閔琳：

好，這個我們來檢討。

邱議員于軒：

包括我跟你黃色小鴨的經費，也是剛才在預算緊迫要通過的時候，觀光局才趕快把資料給我們的，所以上行下效，你根本不想跟議員溝通。

觀光局高局長閔琳：

議員，不會啦！

邱議員于軒：

不過為了預算，議長，我建議我們休息一下，反正有 20 分鐘，議長，我們乾脆就趁這個機會休息，讓觀光局局長來跟我們溝通，我們也針對預算好好的跟他討論之後，我認為預算會比較順利，好不好？不然現在大家的氣氛都不好，到時候擦槍走火，下午的委員會可能又沒有辦法順利選舉。像我現在就很浮動，我也怕我修養不好，休息一下好不好？

主席（康議長裕成）：

等一下，王議員要發言，等王議員發言完，我們再休息。

王議員耀裕：

謝謝。局長，我想請教一下第 32 頁這筆 600 萬元的觀光局高雄旅遊網站，這一筆請你說明一下。

主席（康議長裕成）：

請說明。

觀光局高局長閔琳：

因為我們的高雄旅遊網有些資訊要做更新，特別是上個會期有非常多的議員關心，希望我們能加強多國語言的版本。目前的外國語言總共有 7 種語言，有些外國語言的資訊相對也比較少一點，所以透過語言的翻譯，還有整個資訊的整合，包括我們有做一些比較新的數位孿生等等這樣的網路式的服務，所以會需要一些經費來規劃建置新型態的網站，而且會提供頻道化的影像可以觀看。另外也跟議員報告，其實後續的資料內容我們除了多國語言外語的翻譯作業之外，還有包括整個遊程的盤點、優化，誠如議員在上個會期提醒我們的，為什麼高雄旅遊網裡面少了很多林園景點的資訊，我們也都一併把每一個區，高雄 38 區的景點做一致性的盤點，並且也容納到高雄旅遊網裡面，當然還有一些軟硬體的汰換費用。以上簡要先跟議員報告。

王議員耀裕：

所以在高雄旅遊就都可以搜尋得到？〔是。〕去年我們這一筆預算是編列多

少？

觀光局高局長閔琳：

去年是 470 萬元，今年是 600 萬元，所以是增加 130 萬元來做相關的內容擴充跟軟硬體的汰換。

王議員耀裕：

所以我們預算增加就是要達到實質上的效果，這樣才可以呈現出觀光局的活動力跟用心。所以會後也把這一筆預算未來要做的內容具體的提供給本席。

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝議員。

王議員耀裕：

另外，第 34 頁的補助旅行公會及觀光協會的 800 萬元，你們的用途是在哪裡？800 萬元的獎補助費。

觀光局高局長閔琳：

這就是針對我們的團體旅客，希望能夠增量，也就是希望能夠有更多外地的旅客來到高雄，所以我們現在也有發現，除了中央針對國際觀光客有團體補助之外，各縣市也繼續推出各縣市自己的增量補助計畫。我們也有參酌其他縣市的經驗，所以我們也在今年的團體旅客補助增量計畫，去年是編列 500 萬元，今年是編列 800 萬元，增加 300 萬元希望能夠針對國外的團體及國內的各種主題團體，還有包括像很多議員關心的東九區的部分來做相關的旅遊補助。其中東九區還包括我們的原鄉，譬如說像螢火蟲季，今年短短的時間之內就幫原鄉帶進了超過 2 萬人進到那瑪夏等螢火蟲的相關地區，以上簡要跟議員報告。

另外，也在相關的數據裡面可以看得出來，現在高雄市的國內旅客，我們的旅客數比疫情前還增長 12%。意思是說，高雄在過去這一年非常的努力，我們已經超過疫情前的水準，很多外縣市的朋友都特別來到高雄觀光。

王議員耀裕：

所以這一筆就沒有特別一定是國外旅客，包括我們國內的都可以補助嗎？

觀光局高局長閔琳：

國內、國外都包含在裡面。

王議員耀裕：

你們把未來要做的補助方案和內容提供給本席。〔好。〕去年的額度，你說是…。

觀光局高局長閔琳：

500 萬元。

王議員耀裕：

它的成效怎麼樣，你也提供詳細資料給本席。謝謝。

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

我們休息一下。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）剛剛是觀光局，我們就接著把觀光局審完，剛剛吃飯的時候有沒有協商好？三個黨團的總召都有協商好了。觀光局早上到第 32-34 頁，就是 194 萬元的一部分，對不對？我們開始開會了，剛剛是第 32-34 頁的部分，雅靜議員是對哪一筆有意見？就是 194 萬這一筆而已。我們讓雅靜議員二次發言。

李議員雅靜：

謝謝議長，辛苦了！局長，在議事廳裡面如果會讓我喊到要全數刪除，就表示我對你們有多失望，我對你們不只是生氣而已。我常說公部門的預算，尤其真的有在做事的預算真的很少，你們剛剛也跟我說你們的預算很少，你們還不珍惜你們的預算，好好的去規劃、執行，怎麼去行銷可以讓高雄更好，讓更多人可以看到。你來就只會講「拜託」兩個字，你就只會跟我們說這 194 萬元是要設計一個 slogan，讓大家出去行銷的時候可以更知道可能高雄不是只有行銷高雄這樣子而已。其實你自己都不知道你的內容是什麼，你如何去說服議會讓你過這筆預算？所以你說要我在這邊放行讓你過，我實在開不了這個口。你不能自己具體的說這 194 萬元你還能做到什麼樣的程度？局長你自己說。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。這是第二次發言。

觀光局高局長閔琳：

首先再次跟議員致歉，昨天我們跟議員說明只有針對民宿的部分，我們可能遺漏掉針對行銷的費用來跟你說明，所以再次跟你致歉。剛剛休息時間，整個中午議員也非常辛苦，都沒有吃午餐，但是我們也很認真的一直在跟議員說明說這一筆經費，所以真的再次造成議員的困擾，我們很抱歉。

李議員雅靜：

你們重頭到尾只有說…。

觀光局高局長閔琳：

在這邊跟議員報告，這 194 萬元我們要做的就是整個觀光，高雄觀光的 CIS 的重新設計，所以它除了有設計費，包括設計一個規範、字型的開發、顏色、角度；同時我們也會透過這個 slogan 的設計，以及搭配中央觀光署的相關計畫來推銷高雄，把高雄送到世界各地，讓世界認識高雄，所以很需要這一筆預算，

也希望議員可以大力的支持，讓我們可以讓高雄更國際。

李議員雅靜：

我把預算留給你，但不是全數，我用附帶，這樣好不好？

觀光局高局長閔琳：

謝謝議員。

李議員雅靜：

為了讓你們做更多事情，好嗎？

觀光局高局長閔琳：

是，謝謝議員。

李議員雅靜：

所以這一筆 194 萬元，其中你要有一半請優先支援本市東九區，也包含鳳山，我還是要偏心一點，畢竟我是鳳山區的議員，而且鳳山有很多全國第一，還有唯一的地方可以讓你們去行銷推廣，我們不是只有小吃而已，所以請你們優先支援本市東九區，還有鳳山等重點區域整合行銷相關活動，你要事先跟我講你要怎麼去處理，好不好？

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

謝謝，謝謝雅靜議員。第 32 至 34 頁的預算，照案通過。（敲槌決議）〔…〕有，我還要唸，那個因為要敲第二次。附帶決議的內容，李雅靜議員提出的附帶決議內容是加一個鳳山，鳳山不在東九區裡。〔…〕那我要加一個三民，跟你開玩笑的，跟你開玩笑的啦！「請優先支援本市鳳山、東九區等重點區域整合行銷」，還是要把整個東九區改成鳳山，就是「鳳山及東九區等重點區域整合行銷活動」？我再唸一遍，「請優先支援本市鳳山、東九區等重點區域整合行銷活動」，附帶決議內容如上，謝謝。（敲槌決議）下一筆。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 36 頁，觀光產業管理－觀光產業管理－業務費－設施及機械設備養護費，預算數 227 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 39 頁，觀光活動推展－觀光活動推展－業務費－一般事務費－辦理 2025 高雄燈會活動等相關經費，預算數 4,500 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

邱于軒議員，請發言。

邱議員于軒：

這筆預算因為局長今年相較往年編了 double 的錢，而且這是 2025 年的燈會。第二個，我也很想提醒局長，就是我們去年在審 2024 年燈會的時候，那時候你並沒有告訴我們有黃色小鴨或是燈會沒有在蓮池潭舉辦的這樣子的背景，以至於我們一直到議場上才知道，原來黃色小鴨就是 2024 年的高雄燈會，我覺得觀光局從行銷、在跟議員的溝通都做得奇差無比，我希望局長去做檢討。另外，其實 2025 年的燈會，我覺得其實如果真的有需要的話，我希望你未來再提需求，高雄市政府的預算其實都希望覈實編列，所以這筆預算在黨團協商之下，我們刪除 2,000 萬元，賸餘 2,500 萬元。

主席（康議長裕成）：

好，有沒有其他的意見？沒有其他意見的話，我們第 39 頁的預算原先是 4,500 萬元，現在是留下 2,500 萬元，也就是刪除 2,000 萬元，修正通過。（敲槌決議）下一筆。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 39 頁，觀光活動推展－觀光活動推展－業務費－一般事務費－辦理 2024 高雄燈會活動等相關經費，預算數 1,600 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

局長，這個就是我剛才提的，為什麼我會對 2024 年的燈會有意見，就是目前新聞很多都是說某位特定的立委讓黃色小鴨重新來到高雄，但是其實這個是用高雄市政府的本預算；我覺得未來觀光局如果在燈會有用不一樣的方式的話，因為以往都在蓮池潭的燈會，對不對？但是之前有一些批評、指教要改進的地方，原本以為你今年蓮池潭燈會會去改善硬體，結果你整個把它移到黃色小鴨這個活動，我覺得這個決策的過程並沒有如此的公開透明。第二個，你光是黃色小鴨的這個 IP，我剛才才拿到資料，就是大概 1,000 多萬元，加上製作費，所以你整個高雄黃色小鴨的費用在 4,000 多萬元之下，你光是製作那隻鴨子跟鴨子的 IP 就已經用了八成的經費，所以你賸餘的經費來辦活動的相對就比較少，那我不是說這個不好，只是在活動的分配上，我覺得觀光局可以多方的聆聽跟考量。

第二個，其實網路上也有針對小鴨的智財權有很多的討論跟爭議，那我昨天

有跟你討論某個飯店前面的小鴨，也是有智慧財產權的爭議，那這一點是否你要站在創作者的角色，還是開放給大家去使用，或者是用不同的鴨子，像花蓮他就自己做一個紅面番鴨，對不對？然後它的預算，目前我還在調，不過相較於我們可能就沒那麼高；不過這就是每一個縣市有每一個縣市自己去獨創的，高雄今天在我們不知情的狀況之下，你舉辦這個活動，花費這樣子，我覺得我希望你未來不要再有這樣子的情形發生，加強溝通，我希望你跟我的溝通次數要超過你輔選的次數，要不然我覺得心生不滿，好不好？我都送你面膜了，對不對？好不好？謝謝。

主席（康議長裕成）：

這筆預算沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 42 頁，科目名稱：風景區規劃與建設－風景區規劃與建設－設備及投資－公共建設及設施費－各風景點服務設施整建工程，預算數 2,200 萬元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 45 頁，風景區維護與管理－風景區維護與管理－業務費－設施及機械設備養護費－水域（含海水浴場）救生設備及相關維護，預算數 39 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

觀光局審議完畢。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝觀光局，可以先行離席。接著我們審議財政局的，對不對？財產開發基金，又回到高雄銀行了，高雄銀行剛剛有沒有報告好了？有沒有取得？有沒有各自取得一個共識？有嘛，有共識了。那是黃香菽議員要發言，是嗎？陳麗娜議員發言。等一下，請他們坐好，請召集人坐好。

本會財經委員會第一召集人邱議員于軒：

我坐好了。

主席（康議長裕成）：

坐好了。請專委可以進行了，要不要再宣讀？不用吧！再宣讀一次第 22 頁至第 23 頁。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 22-23 頁，資金轉投資及其餘細明細表，轉投資事業－高雄銀行股份有限公司－本年度投資 20 億 510 萬 4 千元－投資淨額 26 億 1,059 萬 5 千元－持股比例占發行股數 14%－本年度投資收益 1 億 4,249 萬 7 千元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

主席（康議長裕成）：

好，有什麼意見？陳麗娜議員，請發言。

陳議員麗娜：

在我的認知裡面，這個是一個不利己、不利人的投資，就是高雄市政府也沒有好處，高雄銀行也沒有好處，民眾也沒有好處，我覺得這個投資對我來講是一個比較不適合的投資，今天在現場，董事長也不來捍衛，我看不到任何高雄銀行的積極度，這絕對不是服務業的精神。我當空服員出來，我說真的那個一定是服務到底啊！任何一件事情沒有積極度，事情都很難去解決，那就像我們今天看到大家在審預算的時候，其實沒有積極度，沒有好好去溝通的，其實到最後都會出現問題。

其實今天高雄銀行的態度，我不認為是一個，就是不論是在金融界或是服務業裡面應該有的精神，他都不具備。所以我其實是很擔心，我們寵這個高雄銀行寵到這種程度，那以後的經營我可以想像，它事實上我們可以不樂見它將來有一個好的榮景；但是我說真的，今天局長在這邊拼命地捍衛高雄銀行，其實最大的目標是為了要我們的持股，我看起來只有這個目標啦，就是在董事會裡面我們的持股比例可以到達 41%，大概希望的就只有這一個，為什麼要持股比例這麼高？因為就是為了要讓我們在這個股東會裡面說話是最大聲的，也最有影響力、最有決定權，大概是希望是這個目標。但是這不是一個企業經營該有的態度，因為你其實是要讓所有的股東都服氣你的經營，他來 follow 你，那才是最好的，看起來其實我們現在還沒辦法達到這個目標，所以就只好用那個最大股，持分比例最多來處理董監事的問題。事實上這個也讓我滿困擾的，因為我們拿的這個錢，其實對所有納稅人來講是不公平，但是大家的感受卻不深。高雄銀行在這個政策裡面，是不是真的可以拿到很好的回報，我認為是不可能的。你把 20 億元投到其他銀行去，回報都比投到高雄銀行要好，我說真的，我認為在這一時刻應該要好好的去檢討，因為剛剛在黨團協商裡面已經有提到要刪 5,000 萬元，5,000 萬元對於 20 億 5,100 萬元來講，事實上是一個零頭，等於我們刪的只是零頭，對高雄銀行來講，其實是不關痛癢，不差這麼一點點。

但是我做一個附帶決議，我認為高雄市政府對高雄銀行的照顧，有時候要放大膽的讓他們跟市場去拼鬥，這也是我對高雄銀行的期許，希望高雄銀行能夠

經得起市場的考驗，高雄市政府的干預越少，高雄銀行的主導權越大，接受市場的考驗，讓他們自己能夠接受不斷的考驗之後，能夠擴大自己所有的逾放比和存款金額，這樣子對我們來講，高雄市政府才是最大的獲利者。所以我認為，我剛剛也提了一下，高雄銀行必須要走人民營化，剛剛其實我跟局長講的是，三年內市長要提出高雄銀行民營化的方針，但是讓我講更具體的是，五年內高雄銀行必須要民營化，這樣就更具體了，才不會大家老是在提方針，但是後面沒答案。五年已經超過陳其邁市長的任期了，是不是？但是陳其邁市長要確認方針，它才可以進入民營化的過程，所以這個是有階段性的任務，五年的時間陳其邁市長也有責任，大概是這個意思，所以三年內提出方針的確認、五年內要民營化，這個是我在這個案子讓它通過的附帶決議，以上謝謝。

主席（康議長裕成）：

郭建盟議員，請發言。

郭議員建盟：

剛剛有聽到陳麗娜議員的發言，因為高雄銀行本身是一個上市公司，最大股東又是高雄市政府，監督高雄市政府的是高雄市議會，剛剛說三年內評估、五年內要民營化的政策方向，我相信是代表陳麗娜議員個人的意見，高雄銀行到底要怎麼發展，它是一個上市公司，應該完全尊重董事會對銀行發展最好的策略決定，它不只要對高雄市政府這個股東，也要對所有的民營股東，還有投資大眾去負責，所以剛剛是一個個人的提案，我希望外界不用去過分解讀，是不是高雄市議會希望高雄市政府讓高雄銀行在五年後民營化，這是剛剛的發言，我相信麗娜議員也是個人善意的意見，但是它畢竟是一個上市公司，上市公司的一個決策，還是回歸到董事會對所有投資大眾最好的決策模式，所以我希望剛剛的發言，不要讓外界過度去解讀，以上是我個人的意見，謝謝。

主席（康議長裕成）：

召集人請發言。

本會財經委員會第一召集人邱議員于軒：

我尊重郭建盟議員和陳麗娜議員的發言，但是我還是要講，今天會在大會中針對這個有意見，最主要是都沒有進行專案報告，大家都沒有辦法針對高雄銀行未來的規劃和營運去做意見交流。第二個，郭建盟議員說要尊重董事會，但是我一定要提，我們高雄市政府為什麼要死守著高雄銀行，大家知道嗎？高雄銀行之前不願意配合我們高雄市政府的一些低利貸款，而把這些錢選擇去投資海外債券，虧損了一屁股，這個財報裡面都有講，所以今天這個董事會的專業度，以及董事會未來是否會真的朝著公益的目標，以及造福高雄市政府的目標，這真的是我們持續要去監督的對象。所以民不民營化我尊重，但是我個人

認為，如果真的是這樣子，內控有問題、操作有問題，市政府的官股代表要發言的時候，因為利益迴避而無法進入董事會去討論的時候，我覺得這都是局長你們要去面對的。

第二個，我還是覺得非常不滿，我自己身為財經委員會的召集人，為什麼今天高雄銀行沒有任何的董事長、總經理來到議會現場，為自己捍衛預算，反而是民進黨團的總召江瑞鴻議員非常辛苦的一直在跟我們溝通，所以我真的覺得高雄銀行好像已經是凌駕在高雄市政府之上了，這一點我也為高雄市議會感到非常難過。所以最後我再強調，每個人都可以針對高雄銀行未來的營運去做要不要民營化的決定，但是我今天所點出來的這些高雄銀行的問題，這是金管會以及相關的公文裡面呈現的，到現在高銀都沒有辦法去解釋，只是說未來會配合市政府的政策，但是萬一又有這樣的狀況之後，我希望市政府對於未來投資高銀，或者是掌握高銀的經營權，是否還要如此的堅持？我覺得這個態度要去做審慎的評估，以上。

主席（康議長裕成）：

朱信強議員，請發言。

朱議員信強：

當然現在民營化就在高銀，包括我們一直在納悶，局長這邊也知道，議長本來也是贊同高雄銀行來到議會做一個專案報告，因為在程序委員會以人數優勢，就把這個否決掉了。其實本席認為，包括董瑞斌董事長為什麼要辭職？外面傳得風風雨雨，包括整個投資在海外的基金債券的盈虧，當然在帳面上是屬於高雄銀行的一個財務。專案報告本席一直很在乎，在整體上為什麼不報告？包括局長這邊可能在答復上，也認為整體在業務上、在帳面上…，我們看到的增資的資本額是超過它整個資金的三分之一，這麼重大的事情，民營化勢在必行，以上是我個人的意見，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝。我們先處理一下預算的部分好不好？附帶決議等一下再唸，因為附帶決議的文字還在喬，因為它現在已經是民營化的上市公司，所以他們要提別的方案。我們先處理預算，這筆預算刪 5,000 萬元，所以修正通過後是 20 億 10 萬 4,000 元，我的算術不好再重唸一次，只要上 1,000 萬元的數字，我就會昏頭。因為我們刪減 5,000 萬元，所以修正後的金額我唸一次，大家看對不對？修正後是 19 億 5,510 萬 4,000 元，所以預算的部分修正通過。（敲槌決議）

附帶決議好了沒？因為我們現在是上市公司，基本上算是民營化，所以應該是提出併購的計畫。被併購還是併購別人？重大營運計畫。剛剛那個是 19 億 5,510 萬 4,000 元修正通過。稍微等一下，我們寫得更周全一點。我唸一下，高

雄銀行未來如有…，就是只要他有重大營運決策，這什麼字？高雄銀行未來如有重大營運之決策，應向高雄市議會做專案報告。不要進行專案報告，做專案報告。我再重唸一次，「高雄銀行未來如有重大營運決策，應向高雄市議會做專案報告」。再唸一遍，「高雄銀行未來如有重大營運之決策，應向高雄市議會做專案報告」。這樣好嗎？可以，那就附帶決議也通過。（敲槌決議）謝謝。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

接下來請看請看第 24-25 頁，長期債務舉借及償還明細表，本年度舉借數 23 億 9,510 萬 4 千元－本年度償還數 4 億 2 千萬元－預計年底債務餘額 23 億 9,510 萬 4 千元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

主席（康議長裕成）：

請召集人說明，本案是送大會公決。

本會財經委員會第一召集人邱議員于軒：

議長，因為這個也是高雄銀行的增資案，因為我們有減 5,000 萬，所以這邊是不是也要相對的去減少，對不對？還有第一條其實已經通過利息的金額，是不是也有連動？對不對？所以我覺得財政局第一條 4,000 多萬的利息，就是我們今天擱置三條，第一條 4,310 萬的利息，應該是也有減。然後跟這一條的債務餘額跟本年度裁罰數有沒有減？是不是請財政局說明，因為這是連動的，我們少了 5,000 萬，所以這都會連動。

主席（康議長裕成）：

請財政局說明一下。

財政局陳局長勇勝：

我想那個配合連動，因為他主要譬如說剛剛利率、利息的部分，因為當然還是看詢價的情形。我想只要他金額異動，我們就配合調整，這個配合調整。

本會財經委員會第一召集人邱議員于軒：

所以利息我讓你動，但是這個有不一樣，這個長期債務舉借。

財政局陳局長勇勝：

是，是配合調整。

本會財經委員會第一召集人邱議員于軒：

所以你本年度舉借數應該要少 5,000 萬吧！〔對。〕所以這個也是刪除 5,000 萬，對不對？有沒有問題？我的認知應該沒有錯吧？〔沒錯。〕好。

主席（康議長裕成）：

就是 23 億減 5,000 萬，對不對？

本會財經委員會第一召集人邱議員于軒：

對，因為這個是舉借。

財政局陳局長勇勝：

對。

本會財經委員會第一召集人邱議員于軒：

應該是，對啦！

財政局陳局長勇勝：

對，這個是增資的舉借數。

本會財經委員會第一召集人邱議員于軒：

好不好？〔好。〕所以這裡也刪除 5,000 萬，謝謝。

主席（康議長裕成）：

所以我們等一下修正通過，這筆預算就是 23 億 4,510 萬 4,000 元，這樣對不對？直接減 5,000 萬。

財政局陳局長勇勝：

是。

主席（康議長裕成）：

對嗎？再唸一次，23 億 4,510 萬 4,000 元，修正通過。（敲槌決議）

財政局陳局長勇勝：

謝謝議長，謝謝召集人。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

財經委員會歲出預算擱置部分審議完畢。接下來請審議歲入預算擱置部分。

主席（康議長裕成）：

好，請開始宣讀。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請各位議員翻開 113 年度高雄市總預算案，橘色本，預算歲入來源預算表。請看第 37 頁，罰款及賠償收入－經濟發展局－罰金罰鍰及怠金－罰金罰鍰，預算數 615 萬 6 千元。委員會審查意見：一、修正通過。二、刪減 150 萬元。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？請召集人說明。

本會財經委員會第一召集人邱議員于軒：

這個是我們衡量以往的收支所刪除的 150 萬，然後是這小組的決議。第二個就是因為我知道廖泰翔局長非常的辛苦都去輔選，所以我也特別準備了面膜，現在要送給他，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請先送面膜，請照相，你可以回送他，人長得帥真好。這一筆要減 150 萬對

不對？〔對。〕減 150 萬以後就剩下 465 萬 6,000 元，是不是？〔對。〕修正通過，465 萬 6,000 元，也就是減 150 萬，修正通過（敲槌決議）謝謝。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 43 頁，罰款及賠償收入－衛生局－罰金罰鍰及怠金－罰金罰鍰－依違反傳染病防治法相關規定處以罰款，預算數 366 萬元。委員會審查意見：一、修正通過。二、刪減 116 萬元。三、附帶決議：衛生局於執行社區登革熱孑孓查察前，請里長先行廣播，以達登革熱防治宣導目的並將此程序列為執行流程。請審議。

主席（康議長裕成）：

這一筆是 366 萬元，要刪 116 萬元，是不是？召集人。〔對。〕還有一個附帶決議，我來宣讀一下，修正通過，366 萬元減 116 萬元就是 250 萬元，修正通過後是 250 萬元，有沒有意見？沒有意見。（敲槌決議）

附帶決議我唸一下，衛生局於執行社區登革熱孑孓查察前，請里長先行廣播，以達登革熱防治宣導目的並將此程序列為執行流程。有沒有意見？沒有意見，謝謝。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 51 頁，科目名稱：罰款及賠償收入－交通局－罰金罰鍰及怠金－罰金罰鍰，預算數 20 億 153 萬元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請召集人說明一下，因為本案是送大會公決。

本會財經委員會第一召集人邱議員于軒：

因為這筆預算相較以往增加了 5 億元，我們還是希望他以輔導為前提，裁罰為後面的手段。我相信交通局也把這個罰金拿來做一些交通宣導或者是標誌、標線的改善，所以把這樣子的金額送大會公決，來聽聽各議員的意見。

主席（康議長裕成）：

郭建盟議員，請發言。

郭議員建盟：

在小組討論的時候，我個人是反對把 15 億元提高到 20 億元。雖然現在實收大概都 22 億元，這我也知道是常年的現象。但是不得不說，交通裁罰的過程裡面，當然就像我們召集人剛剛說希望說以勸導為主。尤其這幾年來，尤其是近期以來，亂像一堆。簡單講五大亂象，第一個，裁罰標準不一的騎樓停車。真的從派出所，一直到分局長，一直到王國材部長的裁罰標準都不一致，讓人家相當的無所適從，民眾也相當反彈。第二個，這個矯枉過正的科技執法。你也知道交通罰鍰，交通違法有時候是要用勸導的，當然嚴重的併排停車該罰就

罰。但是現在用科技執法，已經少了勸導，就是一律殺無赦，大小違規全部罰，超一點點線也罰，怎麼樣也罰，這個也是現有的現象。

另外，第三個，不友善乘客上下車的紅線標示。高雄最重要的中山路算重要了，從三多路一直到火車站，沿途兩邊除了紅線還是紅線。20 年來兩邊的店面該關的關、該收的收，喊了再喊希望檢討，也沒有人理會。再來第四個，違規樣態，這個同性質違規樣態的重複裁罰。同樣是騎樓停車，檢舉達人半小時拍一張、半小時拍一張，或者是有時候用行車紀錄器，同樣的違規型態一直檢舉、一直檢舉，那個罰單就一直來，有時候真的實在是，同樣的違規型態實在不用連續處罰，造成民眾很多民怨。

最後第五項，不食人間煙火的記點政策，大家也知道，就是記點政策目的是為了要矯正違規駕駛的行為，但是現在因為檢舉達人經常性檢舉，已經放大了這個記點原本的點數，吊銷點數的這個標準已經被縮減了，所以往往收到罰單的時候，都是違規一、兩個月以後。所以接下來一來 5 張罰單、6 張罰單，馬上就讓吊扣駕照點數爆錶，馬上就吊扣駕照。如果這個家庭是在開貨車的、在開計程車，是 Uber 或是 Foodpanda 外送的，這些人要怎麼賺錢？他怨誰，怨執政的民進黨。選前不敢講，選後如果再不能講，那民進黨要擺爛，放著爛掉了。所以我個人情感是沒有辦法知道，明明知道現在已經收到 22 億了，但是我們政府在執法的態度，有沒有去尊重過民眾的感受。我觀察以來，我在民間接受民眾的抱怨，我是覺得真的有限。我也呼籲我們在地的執政單位，執法單位，不管是交通局、不管是警察局、研考會、法制局，都應該通案去做個檢討。所以那時候我們認為把這個案子送到大會來做討論，我個人人微言輕，我個人是當然反對直接再把 15 億調升到 20 億，但是個人只是個人意見，還是尊重大會決議，以上報告，謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？請問召集人這一筆要不要刪？20 億元這筆。

本會財經委員會第一召集人邱議員于軒：

我嗎？我送大會公決，所以由大會決定。

主席（康議長裕成）：

現場的議員有沒有意見？來，請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

我剛剛聽到黨團，現在剛好我們總召離開位置，因為這是黨團協商的結果，原則上當然沒有問題，就是說我覺得逐步…，各縣市把那個金額都趨近於比較事實上現在收的那個金額，但是我們調的就是一下就升 5 億嘛！對不對？速度上面是有比較快。所以我們目前來講的話，是黨團協商的結果是刪 1 億元，如

果我記得沒錯，是不是？民進黨這邊，無黨也是。我們就先讓這個刪 1 億元的決定，可以先這樣子訂下來。因為無黨待會也會發言嗎？是，那所以…，好，讓香菽來講，剛好總召回來了。

主席（康議長裕成）：

還沒刪、還沒刪，現在是看要不要刪？如果要刪，要刪多少錢？

陳議員麗娜：

我覺得要尊重黨團的決議啦！讓這個速度稍微就是，你們在調升的時候也不要一下子就調升到位，也讓市民觀感不太好。可以呀！我的時間讓你講。

主席（康議長裕成）：

請黃香菽議員發言。

黃議員香菽：

剛剛因為我們黨團協商，有跟議長溝通過了，我們一直認為說我們的這個罰鍰本來是 15 億元，你今年新增到 20 億元，當然每年都收超過這個金額，我們非常清楚。但是我們還是希望，剛剛兩位議員也都講了，我們可以用規勸的去取代罰鍰，所以這一筆黨團協商的結果是刪掉 1 億元，剩下 19 億 153 萬元。

主席（康議長裕成）：

好，各位同仁沒有意見的話，我們就刪掉 1 億元，剩下 19 億 153 萬元，修正通過，有沒有意見？沒有。（敲槌決議）謝謝。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 137 頁，營業盈餘及事業收入－地政局－非營業特種基金賸餘繳庫－賸餘繳庫，預算數 39 億 5,000 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、附帶決議：高雄市實施平均地權基金賸餘繳庫，應參考當年度的收入，繳庫數不得超過當年度基金收入。三、邱議員于軒保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

召集人要不要發言？

本會財經委員會第一召集人邱議員于軒：

我想跟大家提醒，因為平均地權基金其實相較於別的縣市來講，都算是小金庫，可以協助做些土地開發。高雄市平均地權基金其實還有 205 兵工廠等等的負債，所以其實我們對於它的整個財務情況非常的擔憂。為什麼會做這個附帶決議，是因為從它 113 年的預算來講，它的收入如果預計收入只有 36.14 億元，但是它的繳庫數卻有 39 億多。當然它取決於每一年土地拍賣的這個價格，但是我還是希望地政局有在處理這個平均地權基金。因為這個到時候就進入市庫，是各局處去使用，但是你要捍衛的是，像平均地權基金當區的這個土地，如果有開發，譬如說再利用，需要去處理的經費的時候，我認為這個精神，地

政局要把它嚴守，所以刪除可能市政府在執行上會比較辛苦，比較困難。但是每年是不是都要用這個三十幾億的繳庫，寅吃卯糧。我們的土地越賣越多，我們平均地權數越來越少，這一點我認為就整體高雄市的財務來說是危險的。

所以目前這個預算，我會勉於通過，但是我希望未來平均地權基金，真的不要再這麼多的金額去繳庫了，好不好？如果你明年再這樣子的編，我就給你逐年減 10% 到 5%，謝謝，以上。

主席（康議長裕成）：

我們是不是就照小組的意見通過，預算照案通過，有一個附帶決議，召集人對不對？預算照案通過。（敲槌決議）

我唸一下附帶決議，附帶決議的內容是高雄市實施平均地權基金贖餘繳庫，應參考當年的收入，繳庫數不得超過當年度的基金收入。文字是寫當年，這兩個文字都寫當年，當年還是前年，要問誰？地政局可以嗎？好，附帶決議也通過。（敲槌決議）下一筆。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看地 137 頁，營業盈餘及事業收入－農業局－投資收益－投資股息紅利，預算數 660 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、李議員雅靜保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看 173 頁，其他收入－財政局－雜項收入－其他雜項收入，預算數 5 億 5,577 萬 4 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、附帶決議：港務公司分配盈餘應作為高雄港座落行政區之建設使用。請審議。

主席（康議長裕成）：

我們照小組的意見通過，好不好？好，預算照案通過。（敲槌決議）

附帶決議：港務公司分配盈餘應作為高雄港座落行政區之建設使用。通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看 180-181 頁，其他收入－南區資源回收廠－雜項收入，預算數 13 億 365 萬 6 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、第 181 頁，南區資源回收廠－雜項收入－廢棄物清理費，預算數 10 億 39 萬 4 千元，邱議員于軒保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

召集人有沒有要發言？

本會財經委員會第一召集人邱議員于軒：

沒有。

主席（康議長裕成）：

我們就照小組的審查意見通過，預算照案通過。第 181 頁就沒有保留…，不管了？好，預算照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

歲入預算擱置部分審議完畢。

主席（康議長裕成）：

謝謝，我們休息一下，讓他們算一下，要平衡預算是不是？休息，等他們算好了再告訴我們，謝謝，休息。（敲槌）

各位同仁開始開會。（敲槌）我們先處理客委會的一個預算案，客委會預算案之後，我們要平衡我們的預算，這樣好不好？然後平衡…，先處理客委會，然後才平衡預算，因為要隔一個案子才能來處理下一個，才能處理預算。客委會，請宣讀。

本會社政委員會林專門委員國榮：

請各位議員拿出市政府提案彙編（一）藍色那一本提案書。案號 1、類別：社政、主辦單位：高雄市政府客家事務委員會、案由：請審議市政府客家事務委員會主管「財團法人高雄市客家文化事務基金會」113 年度預算案。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

先等一下，三個黨團的總召請跟各位的黨團成員溝通一下。這一案，沒有意見吧？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

這個預算需要三讀，按慣例三讀，有沒有意見？沒有意見。（敲槌決議）三讀通過高雄市政府客家事務委員會主管「財團法人高雄市客家文化事務基金會」的預算，通過。（敲槌決議）謝謝。

接著，我們休息 5 分鐘，處理我們預算的平衡，也請各黨團總召先跟各位黨團成員溝通一下，好不好？休息一下。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著我們要進行早上預算平衡的問題，各位同仁，我跟大家報告一下，我們早上歲入是刪除 1 億 6,022 萬 2,000 元，歲出刪除 8,596 萬元，現在有一點平衡困難，太認真審查預算了，歲入刪過頭，有沒有人要提復議案？請陳議員善慧發言。

陳議員善慧：

謝謝主席。因為我們議會的議員在審預算的時候，太認真了，兩黨的議員，包括無黨的議員，三個黨團大家都認真在審預算，結果把歲入刪得太多，為了

市府以後好處理事情，歲入、歲出要平衡，我建議交通罰鍰刪除 1 億元的部分，改刪除 3,000 萬元，保留 7,000 萬元，以上。

主席（康議長裕成）：

本來刪 1 億元，現在只要刪 3,000 萬元就好。現場同仁有沒有附議？需要三分之一舉手。好，這個已經附議過了。（敲槌決議）

陳議員善慧：

好，謝謝大家。

主席（康議長裕成）：

接著，剛剛是附議，還要同意，對不對？所以我們原來的歲入刪 1 億元，現在改為刪 3,000 萬元。我們請專門委員把這個科目唸一下。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請各位…。

主席（康議長裕成）：

香菽議員，請去溝通。請宣讀。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看 113 年度高雄市總預算案藍色本，預算來源別，請看第 51 頁，罰款及賠償收入－交通局－罰金罰鍰及怠金－罰金罰鍰，預算數 20 億 153 萬元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

主席（康議長裕成）：

我們原先刪 1 億元，剛剛有陳善慧總召提議只刪 3,000 萬元，各位同仁，有沒有意見？沒有意見，修正通過。（敲槌決議）謝謝。附議同意。

再休息一下，我們讓他們去平衡預算。平衡預算的過程中間，我們接續審議…，剛剛審到社會局的基金，社政委員會，有怎麼樣？歲入的部分，我們是刪了 8,596 萬 2,000 元，我們需要再調整 426 萬元，是不是這個？

主計處李處長瓊慧：

要審嘛？

主席（康議長裕成）：

人事的那個部分要先審。

主計處李處長瓊慧：

對，要先處理。

主席（康議長裕成）：

好。審總預算歲入的部分好了，不然他們沒辦法…，這樣可以平衡嗎？你們先平衡完，再來審這個吧？

主計處李處長瓊慧：

這個部分大概要刪多少，那我們兩邊就會平衡了。

主席 (康議長裕成) :

要刪多少？

主計處李處長瓊慧 :

就是那有兩個科目。

主席 (康議長裕成) :

再刪 426 萬元，對不對？

主計處李處長瓊慧 :

對，有兩個科目，現在我們統籌科目有兩個科目，所以兩個科目都要再審查。

主席 (康議長裕成) :

426 萬元，是不是？是哪一個先讓我們宣讀？

主計處李處長瓊慧 :

我現在先報告一下，目前統籌科目有退休及撫恤給付的部分，加上公務人員各項補助及慰問金，還有各類員工待遇準備，三項統籌科目目前我們都還沒有…。

主席 (康議長裕成) :

還沒審啊！

主計處李處長瓊慧 :

對，還沒審，我們現在大概也知道哪個部分…。

主席 (康議長裕成) :

不是等你們平衡完以後，再來審這個嗎？

主計處李處長瓊慧 :

要這樣子，不是？好、OK，了解。

主席 (康議長裕成) :

本來就是這樣，不是嗎？同時我想要告訴高雄市政府，在我們審預算之前，我一再地跟市政府要求，在我們不管是刪歲入或刪歲出的過程中間，你們要控制，不要讓我們今天發生最後變成歲入刪太多，歲出刪的比較少，結果入不敷出。所以整個高雄市政府，我們議員這麼認真每一筆在審，結果最後你們都沒有認真地去把關，刪過頭了，才會發生今天這樣子的情形，所以請以後要每天隨時注意我們刪除的進度。跟大家報告，我們真的很認真地刪，好嗎？你不要否認，我們真的很認真刪。好，先這樣，我們去審社會局的基金，等一下再回來審人事處的，這樣才能做最後的平衡，因為人事處還要處理 426 萬元的部分，才能平衡，對不對？好，你們去把數字再算一次。社會局的部分，請宣讀…，主計處，426 萬元要怎麼平衡？你可能要過來看一下。

請宣讀社會局的基金，召集人請上報告台，對不起，請宣讀。

本會社政委員會林專門委員國榮：

接著請看案號 6、類別：社政、主辦單位：高雄市政府社會局、案由：請審議市政府社會局主管「政府捐助成立之財團法人後勁社會福利基金會」111 年度決算案。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

這是決算案，各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會林專門委員國榮：

請看案號 7、類別：社政、主辦單位：高雄市政府社會局、案由：請審議市政府社會局主管「政府捐助成立之財團法人後勁社會福利基金會」113 年度預算案。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

這個案子要三讀，我們接續三讀，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）我唸一下，政府捐助成立之財團法人後勁社會福利基金會的預算案，三讀通過。（敲槌決議）

本會社政委員會林專門委員國榮：

請看案號 8、類別：社政、主辦單位：高雄市政府社會局、案由：請審議市政府社會局主管「政府捐助成立之財團法人惠民醫療救濟基金會」111 年度決算案。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

這是決算案，各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會林專門委員國榮：

請看案號 9、類別：社政、主辦單位：高雄市政府社會局、案由：請審議市政府社會局主管「政府捐助成立之財團法人惠民醫療救濟基金會」113 年度預算案。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

按慣例繼續三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

政府捐助成立之財團法人惠民醫療救濟基金會預算，三讀通過。（敲槌決議）

本會社政委員會林專門委員國榮：

社政委員會審議完畢。

主席（康議長裕成）：

接下來是教育委員會，請召集人李雅芬議員就位，請專門委員準備上報告

台。後面都是教育委員會，請宣讀。

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接下來審議文化局市府提案，請翻開教育委員會審查意見一覽表第 15 頁，原案請參閱藍色這本市政府提案彙編（二）。請看案號 2、類別：教育、主辦單位：高雄市政府文化局、案由：請審議市政府捐助成立之財團法人高雄市文化基金會 111 年度決算書案。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

這是決算書，各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

請看案號 3、類別：教育、主辦單位：高雄市政府文化局、案由：請審議市政府捐助成立之財團法人高雄市愛樂文化藝術基金會 111 年度決算書案。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

這是決算案，各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接著請看案號 5、類別：教育、主辦單位：高雄市政府文化局、案由：請審議行政法人高雄市專業文化機構 113 年度預算案。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？邱于軒議員，請發言。

邱議員于軒：

現在的主管是館長還是誰？局長。

主席（康議長裕成）：

請回答。

文化局王局長文翠：

現在我們專業文化機構有三個館…。

邱議員于軒：

有三個嘛！對不對？〔對。〕史博館也在這裡面，對不對？

文化局王局長文翠：

對，在這裡面。

邱議員于軒：

所以他們就全部對你，對不對？就是以你在上面，然後他們三個是平行，對不對？

主席（康議長裕成）：

史博館、高美館、歷史博物館。

邱議員于軒：

好，我一起講，因為我們之前在審歲入的時候，有發現這三館是某些議題的討論方向非常的偏頗，政治性意味非常的濃厚。這個方式，我認為其實會對我們的下一代有另外一方的史觀，史觀應該要綜觀而非偏某部分的史觀，這個其實我們當時在委員會討論得非常熱烈，局長應該記得。所以預算可以讓你們通過，我尊重你們專業的執行，但是我先講，如果未來還有類似這個狀況，該館項下的活動預算，我就會要求減列、要刪除，可以嗎？局長。因為有一些海報，包括討論的議題都非常的政治味，局長，對不對？

文化局王局長文翠：

我沒注意。

邱議員于軒：

以上，謝謝。

主席（康議長裕成）：

關於這筆預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

按例要進行三讀，現在進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

行政法人高雄市專業文化機構 113 年度預算案，三讀通過。（敲槌決議）

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接下來請看案號 6、類別：教育、主辦單位：高雄市政府文化局、案由：請審議行政法人高雄流行音樂中心 113 年度預算案。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？邱于軒議員，請發言。

邱議員于軒：

這個預算其實有跟局長及目前的執行長討論，是關於用人的部分。其實高雄流行音樂中心有一個問題，當然要收支對列比較困難，就是要自負盈虧，但是你大量的費用用在用人以及場館的維護，反而壓縮到實際上執行的業務。用人，基本上去年已經核給你完整的人力，但你還沒有聘滿的狀況之下，我覺得你要逐年聘專業的人才。第二個，我剛才跟執行長溝通的方向，我心裡覺得很不舒服。執行長跟我說有一些台北的人才要下來，就要算高鐵票等等的，如果真的這樣的話，此地不留爺。我覺得高雄流行音樂中心沒有必要從台北聘請連高鐵票都要跟我計較的專業人才，反而我覺得你可以多方面的培養高雄在地的人才。

第二點，我一直接到高流裡面的投訴，關於裡面的人事管理以及一些規章可能都沒有這麼合理、合法、合規，你可能沒有違法，但有合乎規範。我舉例來講，譬如出國報告，也是內部爆料，我去詢問之後，才發現高流有人出國並沒有寫報告。這樣的行政規章的訂定是否嚴謹，執行得是否確實？因為你們連捐贈的徵信其實都是有問題的，因為已經連續了，所以今年在用人預算，你前年的決算是只有 3,300 多萬元，去年是給你 5,300 萬元，但是其實你的執行只有 4 千多萬元，你說今年要聘人，所以我還是建議你覈實編列，我小刪 327 萬 4 千元。我希望執行長，我跟你講的這些投訴都是有名有姓的，裡面甚至有些是牽扯到男女關係的投訴，我覺得這個可能沒有那麼 OK。執行長，你是台北來的，北流發展越來越好，我希望高流應該不遜色，而且我們高流基本上演唱會經濟，我相信我們一定會發展得比台北更好。所以用人預算覈實編列，刪除 327 萬 4 千元。議長，第 37 頁。

主席（康議長裕成）：

再唸一遍，327 萬元……。

邱議員于軒：

第 37 頁，大家可以看到，用人費用前年的決算其實只有 3,300 多萬元，之後膨脹到 5,300 多萬元，多了 2 千萬元，但是實際上決算只有 4 千多萬元。所以今年要請人我讓你請，今年要調薪 4%，我也讓你調，但是我希望覈實編列，並且你要著重在內部管理，所以本年度的用人預算給你 5 千萬元。第 37 頁有一筆用人費用……。

主席（康議長裕成）：

我在找，第幾頁？

邱議員于軒：

第 37 頁的用人費用。

主席（康議長裕成）：

好，第 37 頁的哪一筆？

邱議員于軒：

議長你有看到用人費用嗎？

主席（康議長裕成）：

就是用人費用 5,327 萬 4 千元。

邱議員于軒：

對，我留 5 千萬元的整數給他，減 327 萬 4 千元。

主席（康議長裕成）：

那就是減 327 萬 4 千元。

邱議員于軒：

對。執行長，我不想再接到投訴了，裡面有一些經理之類的有問題，麻煩了。用人儘量公開透明，聘用在地的人才，高雄的音樂人才，那個要跟你計較 3 千元高鐵票的就不要了。

主席（康議長裕成）：

局長，可以減 327 萬 4 千元嗎？好，流音中心的預算在第 37 頁的用人費用部分，5,327 萬 4 千元減 327 萬 4 千元，剩下 5 千萬元，對不對？除了這筆預算有刪減以外，其他的預算，各位同仁有沒有意見？郭建盟議員。

郭議員建盟：

邱議員也有舉手，邱俊憲議員，你剛剛不是有舉手嗎？不重要，好。現在主要是跟大會報告，為什麼我們成立很多行政法人，當初我們成立行政法人，讓這些專業機構維運，就是希望我們跟這些行政法人有一臂之遙的目的，不要讓政治參與影響到藝術或相關法人機構的專業營運。我所知道，今天法制局不在，照理來說，法人機構的預算是不用送議會審議，我所了解的是，文化局跟當初成立這些法人的史哲前副市長相當堅持，就是其實成立法人的目的不是要逃避預算監督，而是要讓它專業營運。既然現在相關行政專業機構很尊重議會，還是到會作報告，也把預算送來給我們了解，我們是不是應該本於尊重行政法人的專業，針對預算的內容是不是再深入跟行政機構、行政法人去做討論？我們要不要直接介入預算的刪減，我覺得可以思維一下。我是說不是不可以，但是我覺得不得不說照法令的時候，行政法人的預算是不用送議會來做審議的，這是我過去所了解的狀況。請文化局長做個說明，行政法人的預算到底要不要送議會來審議？當初把預算送來的目的、原委是不是做個說明？

主席（康議長裕成）：

要不要我說明？請局長說明。

郭議員建盟：

好，也請議長。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

郭議員建盟：

局長說完再請議長，你如果了解的話。

文化局王局長文翠：

當時成立行政法人，在議會審議的自治條例裡面是要求要送議會。

郭議員建盟：

要審查就是了？

文化局王局長文翠：

是，送議會。

郭議員建盟：

是，我還是提醒一下，當初還是有…。不要這樣子說，我也沒有說你不懂，我沒有這樣的意思。我是說成立行政法人跟這些文化藝術機構，目的是在有一臂之遙，我們不希望用我們的預算權，去干預這些專業機構一定要演布袋戲、一定要流行音樂或是什麼，讓專業有自然的維運空間，尤其人事的預算是不是可以經過討論跟協商之後，再去把它們做刪除，能不能讓這些專業人士有專業的維運空間？以上建議沒有惡意，也沒有說大家懂不懂的問題，是我們內部基於對專業機構的協調討論。議長，我提案這筆預算是不是能協調，再行刪除？以上個人意見。

主席（康議長裕成）：

好。我先跟大家報告，根據本會通過的自治條例，它是要送本會來審議它的預算，這是本會通過的自治條例，謝謝郭議員的關心。但是這 327 萬元，我剛剛除過，等於 1 個月少了快 30 萬元，就是 27 萬多，如果以用人的費用來講，1 個月少 27 萬元，是滿多的。

邱議員于軒：

…。

主席（康議長裕成）：

沒關係，我們請他回答，好嗎？你來問，他來回答。〔…。〕對，因為金額滿多的。

邱議員于軒：

主任可能看不懂預算書，你找會計的人來跟我講，你今年的決算是多少錢，在用人費用的決算。我覺得要讓大家知道我不會亂刪預算，如果今天是每個人都聘滿了，我覺得當然不應該去砍人家，應該的權利義務是不能動的。但是這筆錢之前在前年的決算是 3,300 多萬元，它今年膨脹到 5,000 多萬元，然後它是照著編，但是他就是沒有聘滿這麼多人，它的缺額高達 9 人，我問他說你有沒有什麼聘人的計畫？他說在規劃，他一直到我要砍預算的時候，他才告訴我，他有聘人的相關計畫，所以我覺得這不是預算執行的精神。第二個，我跟他問，他告訴我說因為他的經理薪資真的比較高，他說因為要用台北在地的人才，所以他今年要調薪，我也尊重，基本上 300 多萬元並不會影響到，最起碼是我的認知，所以你要把決算跟大家講清楚，用數字說話。每一個局處都希望爭取預算，但是你的決算跟實際上執行如果落差的時候，我就有資格跟機會去審議做調整。第三個，高流真的需要辦很多活動，但人才的培育，包括人才裡

面的一些問題，我都一直沒有得到很大的正面回應，包括之前執行長的離開，人家《菱傳媒》都寫一篇好像小說的那個過程，所以對於內部人事的提醒，我覺得是必要的，因此才會在你內部的人還可以執行的狀況之下。你去年決算多少？你告訴大家。

主席（康議長裕成）：

請說明。

行政法人高雄流行音樂中心丁執行長度嵐：

去年決算人事費的用人費用是 4,000 萬元。

邱議員于軒：

所以多 1,300 多萬元，我才會砍 300 多萬元，因為它根本沒有聘到這麼多人，包括聘人計畫有沒有具體，預算不是這樣編的，你送到大會審議，隨便你旁邊那個局，你去問一下，今年財政局可能預計有業務要擴編，我請一個、兩個人預計多少薪資，所以我要增加這個預算。所以你第一年我給你，你那時候 3,000 多萬元膨脹到 5,000 萬元的時候，我給你，可是你沒有請人的時候，為什麼我持續要給你？而且我持續接到內部的投訴，我就說你連受贈收入的徵信都要議員去提醒你，你一天到晚做什麼考核？會計室是怎麼考核的，我根本都不相信，因為連基本徵信應該遵守的法律，高流都沒有做，所以我不會伸黑手去影響它內部的人，我也對你請人，我從來沒有提過任何意見。但是我認為……。

主席（康議長裕成）：

我們讓主任去說明，應該說清楚。但是我想比較急的是，因為現在已經 4 點多了，我們應該可以來處理了，主計處那邊已經好了，我們來處理預算平衡的問題，剩下一點點的問題，先把預算平衡好，再回來處理流音中心的預算案，這樣好不好？我們再回過頭來統籌支撥科目的部分。文化局等一下，先進行統籌支撥公務人員退休及撫卹給付，請宣讀。請民政委員會玫娟議員，請專門委員宣讀。

本會民政委員會傅專門委員志銘：

70-a02 統籌支撥科目－公務人員退休及撫卹給付，請翻開第 2-3 頁，科目名稱：公務人員退休及撫卹給付－公務人員退休及撫卹給付，預算數 67 億 849 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）下一筆。

本會民政委員會傅專門委員志銘：

70-a03 統籌支撥科目－公務人員各項補助及慰問金，請翻開第 4 頁，科目名稱：公務人員因執行職務意外傷亡慰問金－公務人員因執行職務意外傷亡慰問

金，預算數 1,200 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 5 頁，科目名稱：公務人員各項補助－公務人員各項補助，預算數 3 億 38 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傅專門委員志銘：

70-a05 統籌支撥科目--各類員工待遇準備，請翻開第 7 頁，科目名稱：各類員工待遇準備－各類員工待遇準備，預算數 10 億 4,419 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

跟大會報告，請江瑞鴻議員發言。

江議員瑞鴻：

為了我們的歲入、歲出的平衡，人事處還要再調待遇準備 426 萬，以上。

主席（康議長裕成）：

就是這一個科目的待遇準備，我們再刪掉 426 萬元，這樣我們的預算才能夠平衡。

江議員瑞鴻：

對、對，就會平衡了，以上。

主席（康議長裕成）：

好不好？各位同仁，這個待遇準備刪、調整、減 426 萬元，減列…。

江議員瑞鴻：

那個跟你沒有關係，〔…〕那是平衡，跟你沒關係，你坐著、坐著，跟你沒關係，是待遇準備、調整而已。

主席（康議長裕成）：

很敏感，員工待遇減列，員工待遇刪不得，減列。各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過，對不起，是修正通過。（敲槌決議）因為我們把它減列了。那要唸平衡嗎？還有下面一個賒借的部分，還有賒借要一起把它唸完。請財經委員會有在現場嗎？現在是賒借的部分要處理，請專門委員準備宣讀。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請各位議員翻開審查意見一覽表，財經類，相關原案請參閱藍色本市政府提案彙編（一）。請看案號 2、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：

本市 113 年度總預算編列公債及賒借收入新臺幣 103 億 3,980 萬 3 千元，以充裕建設財源案。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？我們因為剛剛已經把全部的預算都弄平衡了，所以這個案子就照案通過，好不好？好，謝謝，照案通過。（敲槌決議）

我們接著按照慣例來進行三讀，有沒有意見？沒有意見。（敲槌決議）

本市 113 年度總預算編列公債及賒借收入新臺幣 103 億 3,980 萬 3 千元，賒借這些來充裕建設我們的財源，三讀通過。（敲槌決議）

113 年高雄市總預算案暨附屬單位預算及綜計表，連同各機關單位預算與附屬單位預算案，我們也按照慣例來進行三讀，有沒有意見？沒有意見。（敲槌決議）我唸一下，113 年…，請專委在我三讀之前唸一下。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請審議 113 年度高雄市總預算案暨附屬單位預算及綜計表，連同各機關單位預算與附屬單位預算案，一、歲入預算刪減 9,022 萬 2 千元。二、歲出預算刪減 9,022 萬 2 千元。三、審定總預算為歲入 1,638 億 8,173 萬 2 千元、公債及賒借收入 103 億 3,980 萬 3 千元。歲出 1,695 億 7,153 萬 5 千元，債務還本 46 億 5 千萬元。四、修正明細、附帶決議：詳如審議總表備註欄。五、各機關附屬單位預算案詳如 113 年高雄市總預算附屬單位預算案審議總表，請三讀。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，我們接著進行三讀好嗎？（敲槌決議）謝謝。

專門委員已經宣讀完了，我來報告，113 年高雄市總預算案暨附屬單位預算及綜計表，連同各機關單位預算與附屬單位預算案，三讀通過。（敲槌決議）

我們總預算的審議程序已經到此結束，接著，我們再進行剛剛那些基金會的提案。剛剛是教育委員會，現在都是教育委員會，請召集人上報告台，也請專門委員準備宣讀。雅芬議員是嗎？教育。來，回到流音中心剛剛那一筆，邱俊憲議員請發言。

邱議員俊憲：

本來想說不要發言，局長，我想跟你再次確認，因為這些用人預算在這些基金裡面，其實都很攸關這些同仁的待遇以及是不是能夠去聘任更多專才的人來到高雄。所以剛剛其他議員表達說跟過去的決算比起來，預算增加許多，刪了這些預算的額度，剛剛議長也提醒，這樣平均下來每個月也是一筆很大的金額。局長，我想請你跟大家再確認，這樣的刪減在你今年度的這些用人計畫裡面，並不會造成你在聘請這些專業人才上太大的困難，我想跟你確認這件事情，因為大家擔心的是這個。不希望高雄流行音樂中心在這樣子大的環境裡

面，你要找人當然要錢啊！可是一邊希望你發展好，一邊又把你的用人預算減少，我們不希望讓有一個衝突在那邊，所以我想跟你很明確的確定說，這樣的減少是不是在你可以去調整的預算額度裡，可以把你今年想要找的人把他找齊，可以讓他適才適用在這個領域裡，讓他在高雄有好的發展，我想跟局長確認。議長，是不是可以請局長跟大家確認？如果確認後，其他的議員還是主張刪那些額度，我就尊重，是不是就這樣決定，不要再浪費在這裡，是不是請局長跟大家確認一下？

主席（康議長裕成）：

請局長說明，因為 1 個月二十幾萬的人事費用…。

邱議員俊憲：

是滿多的，我們議員 1 個月也就這麼多的助理費而已。

文化局王局長文翠：

是，因為高流成立到現在，應該已經滿 2 年多、快 3 年。

邱議員俊憲：

3 年。

文化局王局長文翠：

基本上，我們的用人是每個階段都有一個用人的步驟，我們不是一次就把所有的人都補齊，我們也希望這些人來、適應，我們要用的人也階段性慢慢的進用，所以這樣的經費，雖然是我們用人計畫希望可以滿編的經費，但是如果議會這邊真的有…。

邱議員俊憲：

有不同的意見。

文化局王局長文翠：

有不同的意見，基本上用人的部分，我們會自己來調整，對我們要用的人數，基本上沒有太大的影響，我們會來處理。

邱議員俊憲：

好啦！局長你請坐。議長，既然局長很明確的這樣，是不是就照剛剛其他議員說要調整的，這是一部分。另外我要補充兩件事，第一個就是在用人計畫裡面，議會在審這些預算，基本上如果局裡面能夠把這些用人計畫很清楚的羅列出來，其實在這些討論和溝通過程裡，可以省下很多的力氣。

第二個，我有一些其他不同的看法，其實南北的差距不只是在距離，在文化的發展、流行音樂的厚植等等這些，為什麼台北有那些場館，為什麼高雄慢了二、三十年才有這些場地可以使用？這是國家過去長久以來，高雄就是重工業嘛！就是工廠嘛！誰給你、讓你可以開音樂會、開演唱會的地方，不可能啊！

所以像有一些的補貼，甚至是住宿的補貼，我甚至覺得是必要的，不要說高鐵票來回一趟 4,000 元，每星期下來一趟，一個月就 1 萬 6,000 元，其實很多做文化、做音樂、做流行音樂的人，一個月 1 萬 6,000 元對他們來講，是生活費的全部了。所以我是覺得看個案，真的需要的，我覺得我們就是覈實的去補貼這一些，並不是每一個人的社會經濟能力都是我們想像中的一趟路而已，自己負擔就好，我覺得有時候不是這樣的，當然摶節使用，該花的就要花，我要表達這樣的事情。

另外一個，之前的執行長的離開，其實他的文章，我也看了很多次，也跟局長表達過一些我的想法。的確，行政部門要對於這些專業人才，在行政法人的機構裡面，怎麼樣去調適他在做他想要做的事情，跟行政部門想要去約制他或行政部門希望他配合的事情，中間有些磨擦和距離的時候，要怎麼樣去有更好的磨合？可是我必須也要跟議會說，前執行長講的部分裡面，也有一部分是在講議會的介入、議會的關心，其實也讓他很大的困擾跟不舒服的感覺。我覺得這是台灣在處理行政法人，要怎麼讓他們有足夠的空間，可是在行政跟監督部門裡面，要取得一個最大的平衡的這個課題，我想高雄市應該要更努力去取得一個平衡的地方。該檢討的，市政府有絕大的部分，可是高雄市議會在過去這些執行長上面，不只前任而已、前前任，當時的高雄市議會是怎麼樣對待他的，我們都可以冷靜下來看看，我們怎麼樣去對待這些專業的人才，我覺得該檢討的不是只有高雄市政府，我們有關權力、有發言權的都應該去檢視這些事情。所以議長，我講完了，那個預算是不是就照邱于軒議員所主張的去做處理，以上，謝謝！

主席（康議長裕成）：

謝謝。預算刪減 327 萬 4 千元，各位同仁有沒有意見？沒有意見，預算修正通過。（敲槌決議）

按照慣例繼續進行三讀，有沒有意見？沒有意見。（敲槌決議）

行政法人高雄流行音樂中心 113 年度預算案三讀通過。（敲槌決議）下一案。

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接著請看案號 7、類別：教育、主辦單位：高雄市政府文化局、案由：請審議行政法人高雄市立圖書館 113 年度預算案。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

接著繼續進行三讀，有沒有意見？沒有意見。（敲槌決議）

行政法人高雄市立圖書館 113 年度預算案三讀通過。（敲槌決議）下一案。

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接著請看案號 8、類別：教育、主辦單位：高雄市政府文化局、案由：請審議市政府捐助成立之財團法人高雄市愛樂文化藝術基金會 113 年度預算書案。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

接著按慣例繼續進行三讀，財團法人高雄市愛樂文化藝術基金會 113 年度預算書案三讀通過。(敲槌決議) 下一案。

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接著請看案號 9、類別：教育、主辦單位：高雄市政府文化局、案由：請審議市政府捐助成立之財團法人高雄市文化基金會 113 年度預算書案。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

接著進行三讀，有沒有意見？沒有意見，進行三讀。(敲槌決議)

財團法人高雄市文化基金會 113 年度預算書案三讀通過。(敲槌決議)

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

教育委員會審議完畢。

主席 (康議長裕成)：

接著進行警消衛環部門決算案，請警消衛環召集人上報告台，請林智鴻議員上報告台，請專門委員宣讀。

本會財經委員會江專門委員聖虔 (代理)：

請各位議員翻開市政府提案審查意見一覽表，相關原案請參閱藍色本市政府提案彙編 (二)。請看案號 3、類別：警消衛環、主辦單位：高雄市政府環境保護局、案由：請審議高雄市政府捐助成立、環境保護局主管之「財團法人 ICLEI 東亞地區高雄環境永續發展能力訓練中心基金會」111 年度決算書。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

這是決算案，對不對？各位同仁有沒有意見？111 年的決算案，沒有意見的話，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔 (代理)：

警消衛環審議完畢。

主席 (康議長裕成)：

今天的議程到這裡結束好嗎？好。我說一下明天早上要進行的是決算案，明

天早上從 111 年度高雄市政府總決算暨附屬單位決算開始審議，這樣好不好？決算完，還有一些報告事項，法規看來是審不到了。我們決定明天上午閉幕好嗎？明天上午 11 點多閉幕，幾點？11 點可以嗎？〔…〕明天早上再決定幾點閉幕，明天早上先處理決算案，如果有時間也處理一些報告案，12 點以前閉幕，這樣好不好？好，今天的議程到此結束，謝謝大家，散會。（敲槌）