

二十六、第 4 屆第 4 次臨時會第 4 次會議

（中華民國 113 年 1 月 30 日上午 11 時 29 分）

二讀會：

審議 113 年度高雄市總預算案暨附屬單位預算案
（歲出擱置部門：民政、社政、教育、農林）

主席（康議長裕成）：

各位同仁請就座，開會。（敲槌）我們先確認會議紀錄，上一次的會議紀錄已經放在各位同仁的桌上，請參閱。會議紀錄有沒有意見？沒有意見的話，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天繼續二、三讀會，今天早上從民政委員會所屬的機關預算開始審議，這個部分都是擱置的部分。那麼從研考會的預算開始，請召集人上報告台、請專門委員宣讀，謝謝玫娟議員。

本會民政委員會傳專門委員志銘：

請各位議員翻開 02-013 高雄市政府研究發展考核委員會，請看第 15 頁，科目名稱：研究發展－市政研究發展及革新－業務費－一般事務費－辦理兩岸事務及雜支等相關經費，預算數 25 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、鄭孟洳議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？邱于軒議員、劉德林議員在後面，謝謝！邱議員。

邱議員于軒：

主委，我看你的計畫內容，如果針對兩岸小組，是設立高雄市政府兩岸小組，配合中央政策推動大陸事務，在預期成果是加強市民對兩岸政策之了解。但是我認為這筆預算，應該是沒有保留的必要了，第一個，我不知道你做了哪些事情？第二個，兩岸小組事實上都沒有在執行，所以基本上這筆 25 萬元，我是覺得可以直接刪除，以上是我的主張。

主席（康議長裕成）：

請劉德林議員發言。不要了，是陳善慧議員發言。

陳議員善慧：

不好意思，我是民政小組的，我沒有發言權，不好意思。

主席（康議長裕成）：

你可以有不同意見。

陳議員善慧：

謝謝主席。本席是認為這 25 萬元不要刪除，因為現在正在推行兩岸交流，

所以要給研考會有少少的經費，去研究看要如何開始交流。在小組裡面因為大家有意見，我也表達了這樣的意見出來，我那時候忘記要保留發言權，所以這個部分，我是認為 25 萬元而已，就讓研考會去做一些事情，看以後是否可以正式和對岸交流，以上謝謝！

主席（康議長裕成）：

因為上次我們二、三讀第一次討論時，你那時候有發言說尊重大會嘛！那時候郭建盟議員是說先擱置、邱議員主張刪除、江瑞鴻議員當時也說是擱置，上一次開會的時候。剛剛好像還有一個舉手，請說明、請發言。

邱議員于軒：

第一個，主委也沒有要說明的意思啊！你 25 萬元要執行些什麼？25 萬元雖然是不多的預算，但如果沒有要執行的話，很抱歉啦！陳善慧議員，我是很想尊重你，可是，市政府如果沒有要執行，我留 25 萬元，它就會變成處理雜支，就變成雜支等相關經費嘛！所以主委，你要不要說一下，你上任以來，兩岸小組開過幾次會？兩岸小組目前成員有誰？兩岸小組目前有什麼樣的成果？如果沒有的話，25 萬可以做很多事情耶！要做什麼事啊！

主席（康議長裕成）：

請研考會說明。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

過去就是因為疫情的關係，的確我們兩岸小組是沒有開會的，這是事實。我們為什麼會把這筆錢…。

邱議員于軒：

現在成員有誰啊！兩岸小組的成員。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

兩岸小組因為疫情的關係，所以我們的確沒有聘任、也沒有開會，我們為什麼把…。

邱議員于軒：

完全沒有聘任？已經多久了？還是從你上任以來，就完全沒有開過會？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

從我上任以來，因為很快就疫情，所以的確沒有開過會。為什麼我們會把這筆錢留下來？的確也是希望台灣在這次總統大選之後，整個台灣的政治情勢比較穩定後，我們很希望透過這樣一個新的局勢，能夠在兩岸的關係比較明朗化之後，就可以正式來啟動我們兩岸小組的規劃。

邱議員于軒：

所以沒關係，好，你要我給你這 25 萬，可以，第一個，你說要開始啟動兩

岸小組，請你具體告訴我，這個我建議可以先跳過，我還是要先擱置。你具體告訴我，第一個，什麼時候開會？第二個，兩岸小組的成員要什麼時候聘請？第三個，你要做什麼事情？比如你要做個研究案，也許可以；或你要開會，做會議的費用，我都可以尊重。但是我沒有辦法接受的是，25 萬留給你，但是我完全不知道任何執行的內容。所以議長，我建議這個案子我還是持續擱置，因為第一個，當天是我主張刪除，研考會其實也沒有積極地來想要為自己的預算去做保留。如果你要保留，你就可以來跟我溝通，告訴我未來要執行些什麼？但是一直到今天進到議場，我才見到研考會主委，陳善慧議員，這個也是為什麼我要主張刪除的原因，自己都不 CARE 自己的預算了，我議員還要幫你保留預算啊！這不是反過來了嗎？所以基於陳善慧議員，我還是主張擱置，你要告訴我你什麼時候要開會、什麼時候啟動？如果沒有要做，不要硬做啦！25 萬元雖然不多，不要做就別做嘛！這 25 萬元給別人或勻到其他的業務嘛！對不對？你有來跟我溝通嗎？主委，有嗎？你沒有來溝通…。

主席（康議長裕成）：

我跟大家建議啦！我們這筆放在今天上午民政委員會的最後一筆，我是希望，主委，應該要去溝通，其實高雄市政府的兩岸小組由來已經很久了，過去也都有開會，如果是因為疫情或其他關係，現在我們要重新啟動兩岸小組，你應該去跟對你這筆預算有意見的議員多多溝通。所以我請求大家，我們把它放在法制局之後，請你利用這段時間趕快去跟邱議員、跟各位有意見的議員討論一下、報告一下，兩岸小組未來要幹什麼？〔…〕不要下午第一個啦！今天早上的最後一個啦！今天早上的最後一個，〔…〕因為我們今天只有 4 筆預算啊！民政小組只有 4 筆。〔…〕對，等一下會休息，讓你們討論，她現在也可以去跟你討論。我們現在進行下一筆，〔…〕等一下休息讓她說一下，〔…〕溝通啦！〔…〕我們讓她溝通啦！沒有去報告也不對嘛！我們擱置了那麼多筆，請問各位局處首長，有誰去跟對你預算有意見的議員去溝通，有嗎？應該都沒有吧！這點我們議會是沒有辦法接受的啦！〔…〕趕快去溝通，那我們跳過去，放在今天上午的最後一筆。現在進行資訊中心的預算，這個也是全數被刪除了，有去說明嗎？資訊中心在哪？有去說明過了，有把握等一下會過嗎？〔…〕來，今天上午這 4 筆、都是議員有意見的，請問各位首長都去溝通過了嗎？研考會還沒，資訊中心呢？都溝通過了。另外殯葬管理基金的部分，有去溝通過了嗎？在哪裡？有、有去溝通過了，法制局呢？都溝通過了。好，休息 5 分鐘。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）我們再回到剛剛研考會 25 萬元的預算，還是要放後面嗎？好，請主委說明剛剛所講的兩岸小組未來要做什麼、什麼時

候開始啟動機制、什麼時候開始遴選小組委員，以及成員什麼時候要公告周知，我覺得這是好事，但是你要告訴我們你要做什麼，所以放在法制局後面再來審議。請宣讀資訊中心的預算。

本會民政委員會傅專門委員志銘：

請看 02-018 高雄市政府資訊中心，請看 12-13 頁，科目名稱：數位發展計畫－數位發展計畫-規劃發展－業務費－一般事務費－與國際城市或團隊合作，在政府治理面向，導入淨零轉型科技應用解決方案。預算數 1,000 萬元。委員會審查意見：一、全數刪除。二、鄭光峰議員、李喬如議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

這個在上次大會的決議是擱置，現場同仁有沒有意見？劉德林議員，接著是邱于軒議員。

劉議員德林：

針對這一筆是全數刪除，不是擱置。在小組來講，大家要記住一點，小組精神必需要確認，其實在小組是要刪除，因為我那天重感冒，結果到了大會變成擱置。為什麼在小組要刪除？今天把這一筆預算編列在資訊中心，而資訊中心的主體業務是什麼，當然是以資訊為主，以改善整體資訊為主。這個是淨零，不只是這一筆，還有另外一筆研究資訊中心智慧城市成果行銷推廣 2,030 萬元，在小組時就已經要刪除了，今天問題不是在於這一筆預算，而是這個預算張冠李戴，這是資訊推廣中心，你是要靠 AI 資訊更便利、更便民，解決各局處裡面的問題，好，現在這三筆都編在你們這裡，第一個是 2,030 萬元智慧城市成果行銷推廣、論壇、招商，你們是在幹什麼！所以今天不是這個經費的問題，而是這個經費編在你資訊中心來執行，這不是你們的專業，怎麼會變成資訊中心要做推廣又要做淨零，那資訊中心到底是在做什麼，乾脆改名算了。

所以在小組就已經講的很清楚了，做為監督市政的民意代表，就是要針對實際行為及依據做監督和預算審查，這才是對高雄市民負責的態度。包含我剛講的，三個預算編在你這邊都不對，淨零辦公室也編在你這裡，研考會和資訊中心是不是要改個名字？我不是反對這三筆預算，而是全部都加注在資訊中心，這是完全不對的！所以必須要告知高雄市政府這一筆預算該哪個局執行就是哪個局執行，假如這一筆預算是編在經發局去針對經濟發展來做這個，那問題應該是不大，但今天卻編在你這裡，我認為這個不妥。執行淨零工作不是你們的主業、也不是你們的專業，所以在小組經過大家的討論後，以刪除為前提，可是到了大會怎麼變成了擱置？所以我認為應該要尊重小組的決議。

主席剛剛也說請跟議員溝通，我本著議員的職責、承擔和責任，我要很負責

任的跟高雄市民說，高雄市政府以後編列經費要有實質的專業性功能，把這筆經費編在經發局是可以，編在資訊中心是不對的，所以本席強烈主張這一筆預算刪除，以上。

主席（康議長裕成）：

請問秘書長，這筆經費在大會是做出擱置的決議對不對？現在大會決議是擱置中，不是刪除。現在是把擱置的預算抽出，交由大會決定。〔…〕我知道，對。〔…〕我們再聽一下邱于軒議員的意見，邱于軒議員是第一次發言，〔…〕而且你是小組委員。〔…〕送大會變擱置了，〔…〕好，小組送交大會的是做刪除，但是大會是擱置；擱置，其實就是沒有任何新的決定，不是這樣嗎？〔…〕你不用主張，本來在裡面就有了。〔…〕對，請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

局長，劉德林議員剛講的也是我的疑問，你們寫的這 1,000 萬元要跟國際城市或團隊合作，在政府治理面向，你這個實際上的執行內容到底是什麼？第二個，這個是不是有點到城市交流的層級，請問資訊中心的人才有辦法擔負起城市交流的工作嗎？所以你要不要把這 1,000 萬元到底要執行什麼內容跟議會報告？

議長，我覺得研考會很奇怪，就是他們的預算要被刪除，他們自己也漠不關心，然後也都沒有來說服大家要把這筆預算保留，好像有恃無恐認為是執政黨這個預算就會通過。今天的質疑點就是，你說城市交流團隊合作導入淨零，所以現在有淨零學院等等，這個其實都是環保局和經發局，但是今天放在研考會的資訊中心裡面，所以第一個是人才，你有沒有相關的人員去擔負這樣的責任？這一點你人員的背景；第二點是你到底要做什麼事情，主任？時間暫停，你不回答我，你就不要回答。

主席（康議長裕成）：

主任不是說你們都溝通過了嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

當時是劉德林議員的提議，所以我們有跟劉德林議員……

邱議員于軒：

那其他議員都死掉了對不對！

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

不好意思，是我們的不周……

邱議員于軒：

不好意思，我還活著，我還在呼吸。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，是我們的錯。

邱議員于軒：

所以呢？不要講，就刪除啊！連你自己都沒有要捍衛你的預算，我真的不懂為什麼高雄市議員要做到這種程度，一個局都不關心自己的預算到這種程度，我們還要拼命做球讓他回答，今天是連你的小組都不挺你。

主席（康議長裕成）：

他應該是有跟小組的議員溝通，沒有跟我們其他的議員溝通，應該是這樣，我替他解圍。

邱議員于軒：

不會覺得很奇怪嗎？因為覺得那個應該是經發局。

主席（康議長裕成）：

當時有意見的議員他都有去溝通，我們請小組的召集人陳玫娟議員發表一下意見。

邱議員于軒：

我的時間要暫停。

主席（康議長裕成）：

好，剩 2 分 47 秒。

本會民政委員會第一召集人陳議員玫娟：

好，其實這個案子在我們小組審議時，就已經暫停了好幾次去做溝通了。因為當時鄭光峰議員、李喬如議員、鄭孟洳議員、劉德林議員和我對這筆預算都很有意見，所以當時我們是主張全數刪除，不分藍綠的議員都這麼認為。誠如剛剛我們幾個議員講的，國際城市的行銷跟團隊，包括淨零都不應該是編在資訊中心裡面，應該在其他各專責的局處裡，我們認為這筆預算編在這邊是真的不合理，所以當時我們的小組達成共識，不分藍綠都主張刪除，尤其鄭光峰議員是非常的堅持。到二讀會的時候，很抱歉那天剛好不是我坐在這裡，是另外一個人代理。當時我知道大會那時候有很多的意見，所以就主張擱置。那時候我們的代理召集人是尊重大會的決議，所以後來就直接擱置，不然的話，在小組我們是主張一定要全數刪除。

主席（康議長裕成）：

不要急，就是在大會的時候，意見沒辦法整合才會擱置，擱置也不見得是壞事，就是無法解決爭議才擱置，並不是推翻原先小組的意見。我要這樣說明一下，擱置只是暫時不處理，並不是推翻原先小組的結論。你還有 2 分 47 秒。

邱議員于軒：

謝謝議長。我覺得擱置基本上就是給局處一個解釋溝通的機會，讓他們可以

好好捍衛自己的預算。但是你可以看到從剛才的兩岸小組，到現在這 1,000 萬元，總共 1,025 萬元的預算，研考會根本不 care 嘛！一個不 care 自己預算的局處，為什麼要留預算給他？像今天早上，客委會、運發局，甚至民政局，他們都為了自己的預算來跟我們溝通、討論。今天是不分藍綠的議員都主張刪除，就像我剛才提出的問題，你有沒有適當的人才去執行這件事情？1,000 萬元耶！這是市民的納稅錢，都不是我們的錢。所以我還是覺得我們議員要做好自己該做的事情，可以執行的案子、願意執行的方案我們當然放手，甚至預算不夠，我們議會鼓勵你明年多編預算來執行，但是如果你沒有適當的人員可以來執行這樣的預算，或者是根本就是擺在不同的局處，資訊人員基本上是資訊科技的專才，讓他們去做城市交流，這點其實對高雄市的城市形象是有所危險的，所以我贊成小組的意見，同樣主張刪除。而且我並沒有接到研考會任何想要捍衛自己預算的決心和說帖，我還是主張這樣的想法及意見，所以我附議劉德林議員的意見，刪除。謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他議員要發言？非小組的先好嗎？劉議員你是小組的委員主張刪除，大家都聽得很清楚了。我們今天要做個決定，刪除或是留 1,000 元都是可以選擇的。請陳麗娜議員、之後是陳明澤議員及林智鴻議員發言，或許我們就留 1,000 元也可以。請麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

我第一個覺得，不要認為研考會是在內部的機構，就不包含主管階級必須要有溝通的功能，就是任何一個公務人員只要坐上主管的位子，就必須要有溝通協調的能力。如果站在這個議事廳裡面，只要坐在議事廳位置上面的那一個人人都一樣，一定是主管挑起來，除了你的行政資歷夠、能力夠之外，還有你的溝通協調能力一定是比較好的那一個，我想標準應該是這樣。但是我發現很多只要是首長以下的，溝通能力都不太行。有時候也是一種困擾，並不是全部，但是這種現象似乎是存在的。現在大家都沒有感受到那件事情的嚴重性，譬如說當你的預算被擱置之後，你積極的去尋求解釋，讓對方了解那個步驟是重要的，但是大家常常想用一個簡單的去處理，反倒讓這件事情到議事廳就變惡化了。可能溝通不良是一個原因，可能那個預算的確在名目上與實際上執行的方法是不一樣的，這是有可能的，因為我們長期以來是有遇過的。

我們看起來這筆預算比較像是一般俗稱的藏預算，各個局處要用的預算藏在這個地方，很類似像這樣子的狀況。如果你沒有解釋清楚，我們也搞不清楚你的想法，即便你是藏預算，各個局處想要用的預算都要說明清楚，讓我們知道為什麼其他的局處編不出來，而要將這個預算先放在你們這裡。類似像這樣子

的道理都要說出來讓議員去了解。比較資深的議員會覺得這件事情是有蹊蹺的，是因為看預算的狀態要導入淨零轉型科技的解決方案，用 1,000 萬元是不可能的啊！你要怎麼在全高雄市的各個局處裡面用 1,000 萬元導入科技去解決高雄市政淨零碳排的問題？聽起來很奇怪嘛！你這個案子讓大家覺得不太確認是不是應該在資訊中心做執行。我本來是要支持劉議員提的全數刪除，但是如剛剛議長所說的，我覺得是不是要留給他們一些空間，就是解釋一下這個科目有沒有必要留下來？如果沒有必要，就全數刪除。有必要的話，就留 1,000 元，這兩個方案都是好方案。我想今年的部分也是給主委一個提醒，研考會研究很多的東西給市府做參考，也包含你們自己如何在這些內容上面的論述讓別人懂的能力。你說給市長和各個局處聽，他們能夠聽得懂，但是議員能不能聽得懂？如果讓大家聽不懂，你的政策做出來也是白做，就沒有辦法經過這一關，就會有這樣的問題在。

我剛剛看了這些資料，在小組裡面已經有很多人都對這個預算表示要全數刪除，全數刪除就表示這個科目會不見。我覺得是不是議長應該要給他們一個機會，但是選項可能就只有兩種，就是全數刪除，或是留 1,000 元，我覺得以上兩種我都可以接受。也表示主委回去之後，對於這件事情大家可以互相再討論一下，將來對於政策上面的說明應該要再加把勁、再用一點力，不要太輕忽它。各個局處都一樣，積極度夠，而且可以解釋的通的，讓大家能夠理解這是為市民好的，我說真的，這種政策只要擱置再進來議會之後，幾乎是沒有任何的爭議。今天從頭到尾，到現在爭議不斷，表示研考會真的在這方面做得不夠好，所以主委你回去應該要再檢討看看，回去大家互相討論如何來解決這些溝通協調的問題。以上是我的意見，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝，玫娟議員請發言。

本會民政委員會第一召集人陳議員玫娟：

跟大會報告一下，坦白說剛剛麗娜議員說的也是有道理，因為這個預算編列，事實上我們在小組的時候真的是充分討論了好幾次，而且中途又休息了好幾次，希望他們去溝通，但是顯然我們小組的議員都沒有辦法接受他們的說明。鄭光峰議員的主張認為，這個數位發展的計畫裡面，其實資訊中心應該要做的是像長照的一些數據統計之類的，我們要做的是這些數字統計，譬如說我們要民政局的一些資料，你們應該在這個部分做整理，而不是做國際城市、淨零，因為這不是你們的專業，也不應該是你們來做，你們要做的是導向資訊中心應該做的一些數據統計給我們，議員有時候要調資料就可以馬上知道你們統計的這些資訊或你們做的 data。問題是你們做的這個科目好像不對，我想我們也覺

得還是尊重資訊中心的用心。我覺得剛剛麗娜議員說的也不錯，我們先保留這個科目是 1,000 元，但是我希望你們能夠去做修正，不是做這樣的一個方向，而是應該要導向當初我們在小組裡面很多議員建議的這些數字統計，這是你們的專業，讓你們來做這個部分。如果真的在這段時間有做到，我希望這個科目還是讓你們保留，趕快再去做一些變化，然後我想未來的預算還是可以再恢復或者是再去找回這樣子，好不好。我跟大會及議長報告，我希望這筆就照麗娜議員的建議，我們先以 1 千元保留這個科目，但是希望資訊中心真的還是要落實去提出我們小組給你的建議，然後提出一些計畫來，再給你們一次機會，希望你們好好的做。

主席（康議長裕成）：

謝謝。討論了很久，但是我要警告高雄市政府，所謂的溝通，不只是去像反對你這筆預算的議員溝通，你也要去尋求別的議員來支持你啊！不是這個人反對就只跟他溝通。今天現場來這麼多議員，可能反對的只有兩、三個，你不需要去跟其他的議員拜託來支持你這筆預算嗎？溝通就只跟反對的人溝通嗎？這是錯誤的想法。在這裡再透過這個機會告訴所有高雄市政府，所有預算被擱置的，請你們溝通的對象不只是反對你或是要刪除你的議員去溝通，要跟所有的議員，跟各黨團都溝通，這才是善意嘛！這才是你想要解決問題嘛！只跟一個人溝通有用嗎？太扯了吧！

後面還有兩位議員要發言，小組成員等一下，陳議員明澤，之後是林議員智鴻。

陳議員明澤：

謝謝議長。我是支持的，所以我要替你說話。但是替你說話同時也要讓你知道，資訊中心裡面就是要處理資安的問題，資安的問題在民政部門本來就是很重要，像戶政系統或者有關於整體的防護措施，這個就是我們必須有的經費，沒有經費要怎麼做？所以我們必須請主任清楚的報告用途，還有未來的已經提升到，現在什麼東西都可以滲透了啊！所以在資安的維護上，我們編列的預算是正常的，也應該的啦！所以我們有些同仁是主張刪除的意見，但是我覺得這個科目還是要保留，因為在整體上是屬於維護我們資安會很重要的，我們在每個部門都需要經費，所以我不贊同刪除科目，本席認為還是保留一個科目。至於保留到多少，等大家溝通好了之後再做恢復的動作，希望不要刪除 1 千萬元，如果要砍個 200 萬元也可以。以上是我的建議，希望能保留科目，陳議員麗娜也很贊同嘛！召集人也認為刪除科目以後恐怕會徒增一些困擾，未來預算的編列，資訊防護措施和整體的城市交流都有需要的，我想保留這個科目，我具體建議不要刪除，原則上還是要保留科目。以上是我的意見，提供給主任參

考。主任，剛才我的意見你有什麼看法？你補充一下，好好的說，沒關係。

主席（康議長裕成）：

主委請回答。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議長，謝謝議員。其實剛剛玫娟議員所說的，就是鄭議員光峰希望我們做的事情，其實我們回去有跟林副市長討論過，他是我們智慧城市的召集人，他也召開了跨局處的會議，針對光峰議員所說的，就是戶政這些的怎麼做串連，有沒有可能提供更好的便民服務，這部分其實我們已經在做了。這筆預算其實主要是因為希望透過數位，大家一直在說是淨零，其實最重要的是數位跟淨零一起來做，我們希望透過數位的方式能夠來提升整個高雄市淨零的政策。所以我們這個其實是國外的徵件，就是透過跟國外的團隊來做徵件。當時在小組審查的時候因為徵件還沒有結束，所以比較不清楚有哪些比較好的案件可以來高雄做落地的實驗。到去年年底的時候因為徵件已經完成，我們請專家學者評比了4個我們覺得可以在高雄落地的好的 idea。這1千萬元其實就是希望能夠跟在地的團隊和國外的團隊一起合作，一起把我們覺得好的 case，一個到兩個案子來協助在地團隊跟國際團隊一起處理，以後就可以真正在我們高雄落地生根，也可以增加我們新創團隊的機會。

陳議員明澤：

主委講的數位城市跟我們的數位都是很需要的，現在科技就是進步到這樣。所以預算如何能夠跟議員說明，讓同仁能夠支持，這是你應該要去的啦！〔是。〕所以我們加強一些說詞，一定是需要的，現代的科技那麼進步，我們也要防止一些滲透或者一些科技的突破，我們都是要做防範的，資安的問題也是很需要的。所以這樣的說明你必須要再跟議員加強，好不好？〔是。〕大家溝通，我想這筆預算本身是需要的，只是說明還不太清楚，讓議員有所誤解。以上是我的建議，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請林議員智鴻發言。

林議員智鴻：

謝謝。我知道淨零轉型現在是全球趨勢，既然它是全球趨勢的情況之下，到底怎麼做、要做什麼事情、會達到什麼效果？基本上全世界先進的國家跟城市都在摸索當中。我想請教，資訊中心的主任或主委都可以回答，這一筆預算去年有沒有這個科目？去年編列多少錢？做了什麼樣的事情？請主委或主任回答。

主席（康議長裕成）：

主委還是主任回答？

林議員智鴻：

主任好了。

主席（康議長裕成）：

主任請回答。

資訊中心劉主任俊傑：

這筆錢去年編的也是一樣的額度 1 千萬元。

林議員智鴻：

去年的名目叫什麼？

資訊中心劉主任俊傑：

一樣。

林議員智鴻：

淨零轉型還是數位轉型？

資訊中心劉主任俊傑：

就是以數位、淨零雙軸轉型。

林議員智鴻：

雙軸轉型。〔對。〕去年有 1 千萬元，去年做了什麼事情？

資訊中心劉主任俊傑：

去年我們一開始就是徵案，我們有跟二十幾個國外的組織和二十幾個國家的城市有去做說明會，邀請他們來遞案。後來就是在辦了數十場說明會之後有 32 個提案，二十幾個國家有 32 個提案。我們會請國內外的專家學者去針對這 32 個提案先取其中的 15 個。抱歉，講錯了。我們請專家學者先就書面從 32 案取 15 案，取 15 案之後再由專家學者用線上面對面的討論溝通，討論出前 6 案，現在前 6 案已經出來。選出來之後，依照契約要媒合兩家國外的提案，能夠跟國內的企業合作來高雄落地。

林議員智鴻：

去年的 1 千萬元就是用在這上面，對不對？〔是。〕兩家選出來了嗎？

資訊中心劉主任俊傑：

兩家目前還在談，6 個案子裡面有 4 個案子已經在談，可是還沒有簽最後的 MOU。

林議員智鴻：

所以去年這 1 千萬元是在辦理專家審議，辦理到國外宣傳的說明會的各项費用。〔是。〕包括機票、辦說明會借場地等等文件的費用，花了 1 千萬元。〔是。〕最後審議完之後留兩家要進行媒合。媒合也是用去年那 1 千萬元的錢嗎？

〔是。〕現在去年那 1 千萬元全部花完了嗎？

資訊中心劉主任俊傑：

已經剩最後一階段，就是剛剛提到的那 6 家裡面，現在有 4 個案子跟我們在地的企業在談，我們希望這 4 個案子要談出 2 個，至少會有合作的 MOU，這樣我們才能驗收。

林議員智鴻：

所以意思是說去年花了 1 千萬元，最後的成果是一個合作的 MOU。實際的成效到哪裡了？

資訊中心劉主任俊傑：

實際的成效就是這個案子如果徵我們在地的廠商，譬如說我們有一個案子是能夠用很低的成本，就是用既有的公車，透過一些改造，透過一些智慧的設施讓它變成電動公車，不用買全新的。這個我們現在就是在跟高雄客運談。

林議員智鴻：

所以這樣的技術找尋到之後，還要再另外編預算在實際運用上面？〔對。〕所以 1 千萬元基本上只是做研究？〔是。〕去找出各種可行的淨零轉型的方案。〔是。〕意思是說這 1 千萬在今年度也會照這樣的方式去尋找各國外新興的技術，媒合到可以應用在城市的各種市政工作上面。

資訊中心劉主任俊傑：

找到兩家是去年那 1 千萬的用途，113 年的 1 千萬是找到這兩家之後，我們需要一些費用讓它來高雄來實做。

林議員智鴻：

實做的執行費用，〔是。〕這些就很清楚，把錢的問題講清楚就好了嘛！實做費用未來這兩家就是一家是 500 萬去做實際運用在公車上面，還是運用在哪裡？

資訊中心劉主任俊傑：

目前因為兩個案子還沒有完全確定，目前我們預計一個案子最多大概四百多萬，兩個案子大概就八、九百萬，我們有委託辦理…。

林議員智鴻：

如果這筆錢最後留科目，保留一點點錢讓你們明年編列，你們會不會有去年契約執行的問題？〔不會。〕所以是你沒有決心想要捍衛這筆預算，我在拋球給你，你知道嗎？我拋球給你接球，你這樣回答我，我要怎麼讓你有台階下呢！

資訊中心劉主任俊傑：

對不起！議員，我應該這樣講…。

林議員智鴻：

我問清楚怎麼執行很重要。

資訊中心劉主任俊傑：

契約執行上面是不會有問題，可是變成說會把去年的錢，執行的努力成果會浪費掉，可是在我們今年的契約是不會有問題，可是我們去年的努力會浪費掉。

主席（康議長裕成）：

你也贊成留 1,000 元嗎？好啦！這個案子我們就來決定了，最後一個發言，江瑞鴻議員。劉議員，我知道你要刪除，大家都知道，請江瑞鴻議員發言。

江議員瑞鴻：

主任，這筆經費剛才林智鴻議員問你，到底今年度 1 千萬通過給你用，上年度你們有什麼協議今年度要和人家怎麼樣嗎？如果沒有的話，請回答。

主席（康議長裕成）：

請回答，後續要做什麼才需要這筆錢，是嗎？

資訊中心劉主任俊傑：

我們去年挑選到很不錯的案子，就是我剛才講的類似那個公車，去年合作挑選出來之後大家簽一份 MOU，MOU 不是契約，是一個合作意向，但是為什麼是合作意向？因為 113 要有錢開始來挑選幾輛公車來試做，這個需要錢，這樣才能簽正式的契約，大概情形是這樣。

江議員瑞鴻：

這樣算你今年這一筆 1 千萬的經費也沒有什麼合約上的問題嘛！對不對？〔對。〕這樣本席贊同林智鴻議員所建議的，這個項目保留，留 1,000 元就好，本席和林智鴻議員同樣的意見，保留 1,000 元，讓你今年度先找這些不了解細節的議員溝通，明年再編列，好不好？

資訊中心劉主任俊傑：

好，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

湯詠瑜議員請發言。

湯議員詠瑜：

本來在二讀的時候我有提修正的動議，後來就擱置了，擱置的話，雖然大家對這個有很多討論，我想要表達第一個，高雄市已經通過高雄市淨零城市發展自治條例，所以大家可以從這個自治條例通過的內容當中看得出來，我們淨零轉型要做的事情非常的多，而且它是跨局處的，而且它要對接到中央國發會 2050 有淨零排放的行動綱領，所以中間各個要執行、要控管的這些事情，事實上我認為項目設在研考會項下是非常合理的，並沒有什麼邏輯上或者事理上不正確的地方。

再來就是資訊中心，在淨零城市自治條例裡面有提到很多科技應用，資訊中心在這個科目項下也有提到非常多智慧城市的各種導入科技應用創新的方案，所以資訊中心來做這些事情我也認為是非常合理，而且再者我也認為說，為什麼資訊中心的人就不能做國際交流呢？國際交流本來就有很多主題啊！所以資訊中心的人和國際交流這兩個主題並沒有互斥。重點是今天我希望能夠聽到研考會講說，現在我們要做的國際徵件計畫要落地，你剛才也講了，林智鴻等等議員也都有問，這兩個計畫、這兩個項目落地，未來我們能看到的願景是什麼？你應該要告訴我們，為什麼現在讓它落地？

而且你剛才說，去年花了1千萬來做徵件，今年沒有也沒關係，等一年，可是科技是日新月異的，它去年得到一、二名，再過了一年，這個落地還有它的效益是不是就會減少？我還是會擔心，我有疑慮，所以我希望研考會是不是可以說明一下，再更具體的去解釋這個徵件的第一名、第二名它落地以後的願景，你可以給我們一個想像嗎？它可以做到什麼？對我們市民可以帶來什麼好處？第二個，既然我們先前已經花了1千萬做前期作業，我們的心態應該是要更積極的讓它能夠儘快落地，而不是說，沒關係！這個1千萬沒有了，我去做別的事情，前面1千萬就沒有關係，花了就花了，我認為這個心態，我希望不是這樣，而是我的誤解，請主委回答。

主席（康議長裕成）：

主委，你要說服大家啊！

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

剛才資訊中心的主任比較老實。

主席（康議長裕成）：

不是老實不老實的問題啊！

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

應該說他比較不會講話，我覺得這筆預算剛才主任特別提到，因為我們今年已經花1千萬去評選了我們覺得很棒的團隊，我們當然希望在整個淨零，尤其在台灣我們通過淨零條例之後，我們當然希望高雄市可以儘快跟國際接軌，然後把國際好的經驗能夠落地在我們高雄，這就是為什麼去年我們會辦這個徵件。徵件完之後對我們來說，最重要的把好的主意怎麼落實到高雄？所以今年我們為什麼會再編這筆錢，就是希望用兩年的時間，然後把這個好的國際經驗不是直接由國際的廠商來我們高雄，而是能夠跟我們在地廠商做合作，當然也是希望透過這樣的方式讓在地的廠商自己也可以培力，整個競爭的能力也可以再做一些增加。如果你在高雄由我們在地廠商來落地，他們有實做了以後，對於日後要再做其他的縣市、城市的推廣，我相信會更有助益的，這就是

為什麼我們今年會編 1 千萬的原因。

要向各位議員報告，因為這是兩個案子的錢，因為這是比較新的想法，如果各位議員有疑義的話，是不是至少給我們可以落地一個讓我們來試試看？如果我們做出成果能夠讓各位議員覺得這個對高雄、對整個在地的廠商有更好的發展的時候，明年度就可以來做比較大的預算編列，所以希望議員至少可以給我們一個落地的案子，讓我們來試試看。

湯議員詠瑜：

所以主委的意思是透過徵件，我們拿到一個創新的應用程式的智慧財產權，你現在要把這個智慧財產權讓它能夠授權到我們在地的廠商，讓他使用新的新些科技跟應用程式來設計到我們高雄市科技智慧轉型淨零城市的需要嗎？〔是。〕所以你現在需要的經費就是要讓它能夠…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，所以希望議員可以支持，至少讓我們先落地一個，讓我們試試看，有做出成果之後，我相信之後我們就比較能夠說服各位議員，讓這筆預算可以繼續編列比較多錢。

主席（康議長裕成）：

我先處理時間，現在是 12 點 23 分，離 12 點 30 分剩下 7 分鐘，7 分鐘顯然不夠我們討論，所以我們把時間延長到這筆預算討論完，不管是刪除、擱置或者留 1,000 元，我們就是討論到這個案子結束，上午的議程就到這裡，這樣好不好？延長到這個案子討論結束。（敲槌）王耀裕議員之後接著是張漢忠議員。

王議員耀裕：

請教主委，剛剛討論那麼多，我們這筆預算，與國際城市團隊合作淨零轉型的一個科技應用解決方案，針對這一個議題。你們是從去年是第一年開始編列嗎？今年是第二年嗎，對不對？因為你們這個用途別比較空泛，就是沒有一個很明確，只有寫說淨零轉型的一個科技應用解決方案。剛剛主任講的，說針對一些公車，你們有沒有跟我們市政府的橫向單位，像公車又屬於交通局，這一些看大家共同要怎麼樣針對這個議題、這個公車方面淨零轉型面向的研究，或者是來做一個改善。很多啊！還有一些其他局處的像類似也有環保的、也有一些什麼議題的，我們都可以融入嘛！

所以我覺得說，那你如果說很明確，剛剛主任講的，有找到國際廠商有幾家，它可以有一些新的方法、或者是一些 idea，我們可以把牠來做一個，不管說來開發也好、或者是以後來利用，我們也要有一個很明確的做法，所以這點是不是要請主委來再說明得更詳細一些？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

其實我們現在在談 4 個，剛剛我們主任有提到說公車的部分，因為是跟客運的公司比較有關，就找客運。其他有兩個案子是我們在住宅裡面怎麼樣用智慧的方式做節能、還有水循環的部分，那個部分我們就有再跟都發局做一些討論。是不是有可能在目前正在新建的智慧社宅的部分，有沒有辦法有一些落地可以做實作的部分。所以會根據我們的國際的徵件，就是我們認為可以落地的，就是評選出來是前六名，依照它的特性我們的確是有跟在地的廠商、有些是跟我們局處都有在做這些討論，然後確定…

王議員耀裕：

那你們評選出來的就是剛剛講的除了建築方面的、建築節能的再加上？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

然後一個是丹麥的團隊，它討論的是怎麼樣用智慧化的方式來做整個冷水的系統，這個部分我們再跟都發局做討論。另外有一個也是透過 AI 的預測模式，來看我們整個環境的模擬結果，這個部分也是我們再跟都發局這邊有再做一些討論。

王議員耀裕：

這個去年也是針對這 4 樣嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

去年的錢就是我們有 30 幾個案件進來，我們就是在徵件，徵件時，我們有評比出來就是這 4 個，就是說我們在高雄市很需要，實際上可以在做運作，去年這四個件出來後，我們資訊中心就開始找相對應的局處、還有廠商有開始在做一些討論。

王議員耀裕：

所以，主委，本席認為說應該是要把國際所開發出來的、已經在進行淨零轉型的這一些 idea、這些那麼好的方案，把它應用。所以我不覺得說我們去年 1 千萬，今年 1 千萬，那做了以後到底有什麼樣成效也看不出來。明年呢？明年怎麼樣？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

所以我們是希望拜託議員可以讓我們至少今年有一個可以實踐，那成果做出來我相信明年我們預算的部分，議員大概就會更清楚我們這筆錢對於高雄市整個在做數位跟淨零轉型其實是非常有幫助的。

王議員耀裕：

所以剛剛你講了才知道說你們有那些內容，為什麼不提供給議員瞭解這個原來是你們努力的方向，讓我們覺得你們很像是浮編預算的感覺，因為跟其他各局處都有相關，所以本席也覺得應該要全數刪除，謝謝。

主席（康議長裕成）：

張漢忠議員請發言。

張議員漢忠：

謝謝大會主席。主委在編列預算，我相信我們小組討論這些預算當然有他們的看法。我是很尊重小組的看法，但是一個科目刪除掉，有時候要恢復也沒那麼容易。我是麻煩這個 1 千萬的價值，包括我們淨零轉型、城市的發展，這些都是我們研考會在扮演的一個很大的角色。我希望我們這些同事大家為了我們的百姓都在把關，當然要討論很多事情，我相信在這裡都聽到大家討論、大家的看法。我希望主委你可以去納入我們議員提供的看法跟需求，當然我們 1 千萬的預算在編的當中，那個價值有沒有達到代表我們高雄市淨零轉型，它的價值達到怎麼樣的程度？這是在期待我們主委可以做到的，我也希望我們小組…，我也非常尊重小組的看法，但是我期待這個科目保留。

主席，我希望這個科目保留，保留要保留多少錢，這個科目不要給它刪掉，科目刪掉有時候我們要恢復還要一段距離。但是希望我們同事之間互相尊重，研考會編的預算有它的用意，那個用意就是怎樣把大高雄市整個淨零轉型當中，讓百姓認為我們花這個 1 千萬達到那個價值。那是今天我們議會跟研考會在這邊討論，我們出發點就是我們大高雄市未來怎樣會更好？這是我的看法，是不是這個預算希望我們這些同仁當然包括我們小組，我們也很尊重小組的看法，是不是把這個科目保留？以上，謝謝。

主席（康議長裕成）：

我們來做個結束，徵求現場所有議員的意見，我們就以小組召集人的意見為意見，這樣好不好？那我們就請小組召集人看這個預算該怎麼處理？我們大會就尊重小組召集人的意見。

本會民政委員會第一召集人陳議員玫娟：

謝謝議長，我想我跟大會報告，雖然這個預算在我們小組討論的真的很久，大家都很慎重而且很重視。但是我想也經過大會大家也充分的討論了，那我們也認為說就再給研考會資訊中心再一次機會，雖然如果全數刪除就沒有了，那不如就給你一次。因為我們要的，我相信在小組裡面已經講的很清楚了，我們要的是一些大數據，譬如說警政的、民政的、或者是包括長照之類的一些數據，我們希望你們要做的是這方面。

所以我想說如果我們給你保留了 1 千元的科目，我希望你們能夠朝著我們議員的期待去做，那未來如果你們有做的好的話，如果像你們所提的這個國際城市的部分，或者是淨零這個部分，如果你們有更好的計畫，我希望你們能夠把它做出來，然後好好跟我們議員報告，如果我們覺得可以的話，當然我想你也

可以再循追加預算的方式來做。所以我想基於我們地方的建設、我們大家對你的期待，我想還是據剛剛很多議員的意見，我們保留這個科目預算 1 千元，然後希望你們好好的加油。

主席（康議長裕成）：

劉議員，我們留 1 千元好不好？

劉議員德林：

今天不是說今天要保留這個 1 千元，今天執行的這個不屬於所謂資訊中心來執行這個項目，因為這不是它的專業，今天來講的話，在小組裡面針對這個，跟我剛剛講的 2,030 萬的展覽的一個預算，他們都講不出來，所以我們很負責任的方向就是說這個編在我們資訊中心是不對的。我不是說反對這個淨零，他們主體的項目是要怎麼樣對於淨零的精神來做他們的不管是 AI 或程式的修訂，讓他們回歸所謂的資訊中心的專業，而這個項目是要歸到別的局處，包含回歸到經濟發展局來做，或者淨零的平台去推動這些問題，而不是他剛剛所說的所謂公車什麼的，交通局都有在做，就是他們講不出來的這個問題，為什麼一定要把這個加諸在他們身上，我們每一個局處都有它們的業務跟它們的專業，今天我們很負責任的表示這個項目，不能在所謂的資訊中心來做這件事情，他們做不出來、他們也不懂、他們也講不出來，在小組時就是這樣子，到大會上依舊是這樣，保留這 1 千元不是我不要，而是不符合我今天刪除它的精神，我是希望這個項目編在別的地方，來擴張、來達到實際上真正能夠落實的一個服務項次，這才是我要的一個決定，我也表示負責的決定，以上。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝大家。我想跟大家溝通…。

劉議員德林：

我想說的是這個項目本來就不應該保留在它這裡，如果說今天是回歸到符合其專業的局處，我沒有意見，可是你還繼續保留這個項目，讓它們來執行是不通的，包含大家在座的各位議員，剛剛詢問的不管主任也好、我們的主委也好，他們都講不出來所以然，這是事實，所以在小組也是一樣、在大會也是一樣，所以我很堅決的是，不是保留這個項目 1 千元，而是這個項目要移至其他局處來做，這才是我今天主要想表達的精神，以上。

主席（康議長裕成）：

召集人還要發言，我們先尊重召集人。

本會民政委員會第一召集人陳議員玫娟：

對不起，我知道我們當初在小組的時候，很多議員都有提出這個意見，我們是一致認為它的用途別的內容，是不符合這一個科目，所以我們當時會主張刪

除，但是現在為什麼我們希望說，這個數位發展計畫科目要保留，是因為我們在小組裡面大家的期待，都是希望你能夠在這個數位發展計畫裡面、這個科目裡面，你們做的是大數據的統計，譬如說我們剛剛有提到一些長照的數據，或者是一些民政系統的部分，包括警政系統的或者是一些什麼防盜的等等。

我們希望你們做的是這個方向，所以你們把它用來做淨零，這個是不符合你們的工作態樣的，這個應該是有別的局處可以做的，所以我是這樣子跟我們劉議員再特別說明一下，數位發展計畫這個科目我們認為應該要保留，因為未來我們期待它是做為我們在小組充分討論的這一些數字統計，給我們議員未來問政也好、我們要調什麼資料的時候，可以跟資訊中心要這些資料，我們希望把這些東西做在這方面，而不是做在現在他們列的用途別裡面，所以我想保留 1 千元是給他們機會，我希望他們去做改變，所以我才會主張從全數刪除改到保留 1 千元。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

所以尊重召集人保留 1 千元，往數位發展的方向提供意見是嗎？謝謝劉議員德林，其實我要拜託大家，因為一開始其實我也覺得不太對，可以聽下來漸漸覺得還有一點道理，我覺得你們溝通能力就是有問題，而且它主要的錢是用在提出解決的方案，也符合他們是資訊中心，提出解決的方案也未嘗不可。

那在上次的定期大會中，其實很多議員都會問各局處，比如說問人事處、問政風處，像這種不相干的都會問它說，你們的局處對於淨零的部分，每個局處都要盡一點力，那麼你們淨零的策略是什麼，也是會覺得人事跟淨零有什麼關係，但是在我們城市轉型的過程中，在去年我們通過那個淨零智慧城市的條例之後，我覺得我們應該用更開闊的心情跟方法，去督促我們的市政府往淨零的方向走，但是我覺得這個路，或許我們都還在摸索，我們留 1 千元嚴格的監督，看它怎麼做這樣好不好？拜託，那這筆預算留 1 千元有沒有意見？修正通過。（敲槌決議）

上午的會議到此結束，下午 3 點繼續開會。（敲槌決議）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）向大會報告，今天下午繼續二、三讀會，我們繼續審議上午還沒有審議完畢的，我們從民政委員會所被擱置的案子開始，請召集人上報告台、請專門委員宣讀。召集人來了，我們上午審議到哪裡？資訊中心的那一筆，留 1,000 元那一筆，接著我們從下一筆。

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著請看貳-12 高雄市殯葬事業管理基金。請翻開 20-27 頁，工作計畫：固定資產建設改良擴充明細表、預算數 1 億 471 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

局長還是處長，我想請問，因為這個是殯葬管理基金，就是跟殯葬業有關嘛！最近殯葬業有 2 個新聞，在 2023 年的 6 月、分別是 13 號還有 19 號吧！那邊都發生火災耶！局長，你知道嗎？一個是寄棺、一個是禮儀公司的倉庫大火。我想那邊每天出入的人潮這麼多，本身的公共安全和消防安檢，我不知道殯葬處這邊要做什麼樣子的管理，可不可以請處長還是局長回答一下，因為很嚴重，連續耶！可以，看知道的人回答。

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

有關於在去年 6 月份的 2 次大火，大火之後我們立刻聯合了消防還有市政府自己的其他機關，先針對 600 巷的業者還有我們自己，先上過一次防災的課，年底的時候也做，我們到今年已經做了 3 次，也就是從消防第二大隊和第五大隊…。

邱議員于軒：

消防應該不只是防災的課程吧！消防要做的是硬體的改善，對不對？

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

是，還有教育訓練，我們都有做。

邱議員于軒：

那你做了那些硬體的…，固定資產啊！請問一下，你的硬體做了那些改善？萬一一直有這樣子類似的情形發生，也太詭異了吧！〔是。〕那你做了哪些硬體的改善？

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

我們現在的消防就我自己殯管處的消防，我們是按照消防法規的規定，定期都有檢查而且會報市府的消防局來核備，他們也會來做。針對私人的、去年的 2 次都是私人的部分，我們也去檢查，請他們把每一個…，除了自檢表之外，還有他們設施更新的地方，也會報到我們這邊來，我們現在也針對他們做嚴格的稽查，以上。

邱議員于軒：

所以你要他們用自檢的方式？

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

我們有去檢查。

邱議員于軒：

我知道那邊畢竟是有點在灰色地帶，但是因為它是有需求，所以假設不管未來是要做專區什麼等等的，我當然都尊重市政府的安排，但是我個人認為必要的硬體設備，〔是。〕殯葬處還是要做起主管機關輔導的職責。我舉例來講，很多的農地工廠，它雖然是違章工廠，可是它的消防檢修申報，還是比照一般的工廠去做執行，換句話說，可能它在牴觸某個法規之下，但是安全是最重要的。所以我認為，如果真的這麼頻繁的發生火災的話，在所謂的消防安檢的設備，我認為可能有必要去做一個通盤的檢視和通盤的檢討，因為每天出入的人潮這麼多，進進出出、時間不一定，〔是。〕所以你的想法是什麼？除了做教育訓練，我覺得教育訓練，我沒辦法接受。

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

我的想法是除了教育訓練，還加強設施的更新，也會加強的督導，這沒問題。

邱議員于軒：

你有參考別的縣市是怎麼執行的嗎？

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

實際上我們的消防相關作業和別的縣市是差不多的，可是議座有提到這個部分，我會繼續要求把消防提升。

邱議員于軒：

應該是別的縣市沒有這麼頻繁在 6 月的一個禮拜發生 2 次火災，而且雖然在同一個，就是同一個你主管的，但在不同的地點，對不對？

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

是，這個我們來檢討。

邱議員于軒：

我覺得啦！農地工廠是你可以去參考的一個範例，就算它牴觸一個法規，這個可能是歷史共業，我很難去解決，但是我的生命安全、財產安全、民眾的安全包括消防同仁的安全，這點是沒有辦法去忽略的。這邊你可能要訂定相關的規定或去檢視相關的設備，來符合所謂的消防安檢的需求。〔是。〕這是我的要求，所以你要回應我，你會後整理給我，好不好？〔是。〕謝謝，以上。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？湯詠瑜議員請發言。

湯議員詠瑜：

謝謝主席！針對這筆預算，那個時候我有擱置，原因是因為那時候殯葬處，對於一殯設置擴充這個案子，我認為說明有不盡清楚的地方，規劃上也有待商榷，也感謝局長指示處長來跟我說明，謝謝殯管處各位同仁的說明。

針對殯管處對於一殯要設置的擴充改建，我非常贊成，但是對於目前規劃的方向，我還是有幾點的意見：第一個，據我了解現在的殯葬綜合大樓的一館，目前規劃是將現在原來市政府所提供的這些殯葬禮儀的服務，把它放到一館去，二館是讓民間的業者，在這邊做立體化的殯儀設施和服務。我認為一館既然是市政府要提供服務，以市政府的收費標準、以市政府的設施量能來規劃的，那一館我建議，希望不要用 BOT 的方式，我希望還是由市府自己建、自己管。原因是我們可以看到很多的例子，包括像船舶或我們的停車場，一旦委外之後，委外的單位怎麼樣去管理，它是否有符合法令，變成只能用合約或事後的裁罰去控制，事前的處理及它是否能夠真的做到，畢竟殯葬設施和服務是有極大重大的公益性，而且是每一個人都會使用到的設施和服務，這一點我希望還是能夠維持自辦自建。另外針對裡面規劃的納骨塔和立體停車場，我認為現在在那個地方，事實上不宜興建立體停車場，所以這部分的規劃希望能夠暫緩。

再來還是一殯的設施及服務，不論是自辦或委外，還是像我剛剛說的，因為殯葬禮儀服務設施它有極強的公益性，所以應該要以公益、便利市民使用，而且它的價格應該是要平價，自己辦的部分當然要以平價為原則。如果是民營的部分，處長上次有提到，費率的部分要經過你們的審核嘛！所以這部分要怎麼去控制，讓市場就民營的部分，市場的供給和需求如何去達到一個平衡？一殯的量能及動線也應該要整體的規劃，既然要改建，就讓它改建到最符合我們現代並且有國際的標準，我希望這個案子，因為是一殯的改建，涉及到非常多不同的面向和利益，所以至少應該要舉辦 3 次的公聽會及地方說明會，邀集的對象應該是全體的市民和公民團體來蒐集最多的意見，而且應該要線上的蒐集意見。

最後也希望能夠將附近雙湖公園，當初既然市政府花了那麼大的力氣，把那邊遷葬、整建為公園的話，應該要好好的藉由這次改建擴充的機會，把它整體的規劃運用，讓殯葬的設施不再是一種讓人家覺得會不太敢靠近，而是一個每個人都會用到，且便利、平價、非常有尊嚴的，也讓大家能夠使用得很順、很圓滿的設施，讓我們來送走先人。所以這邊我想要提我的附帶決議，雖然我擱置，經過說明後我有同意，但是我希望有附帶決議如下：「一、一館之規劃應將「政府自行興建及營運」納入評估。二、納骨塔及立體停車場暫緩規劃，如有須送議會同意。三、一殯之設施與服務，不論自辦或委外，均應以公益、便利、平價、尊嚴為原則。四、一殯之量能、動線應整體規劃設計，並應符合現代與國際水準。五、本案應安排至少三次的公聽會或地方說明會，邀集對象應全民參與。六、本案應將雙湖公園納入整體評估計畫。」相關的文字，我已經

提供給議事組了，等一下再請議事組重新唸一遍確認。

另外，我再請處長針對這個，可不可以再次的跟我們市民朋友保證，未來一殯擴充興建完成之後，原來政府收費部分的設施，都一定要跟現在相同。另外二館的部分，請問你有什麼樣的政策工具，讓民營的業者願意進來二館，可不可以跟我們說明一下？

主席（康議長裕成）：

請說明。

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

謝謝，針對議員剛才所說最後兩個部分，第一、規費的部分，我們一定是按照現行的規定來辦理，將來有修正的話，一定還是要送議會，所以這個地方是沒有問題的。

第二、有關二館的部分，因為二館原則上是要接納比較一般性私人業者的地方，所以我們針對現況的地方會提供更大的優惠，譬如說，可能給他更大的彈性或是給他更大的空間，讓他們覺得我們現在興設的環境，除了有更好的便民和其他整體環境規劃之外，還有更好的使用方式。以上。

主席（康議長裕成）：

讓邱俊憲議員第一次發言，再給湯詠瑜議員第二次發言。

邱議員俊憲：

謝謝，處長跟局長辛苦了，處長也花了很多時間跟我們做了不同的溝通，我想要表達的是，殯葬處所在位置是在三民跟鳥松的交接處，基本上，住在旁邊的居民是多以鳥松的居民為主。這樣的一個擴充更新，長期而言，基本上我是願意支持，因為它會把整個環境跟嫌惡設施的位置移動，離社區居民居住的地方更遠一些。可是在整個細節裡面，剛剛詠瑜議員也有提到，其實有很多的細節是大家都非常關心和在意的，包括整個聯外的交通，大家都知道本館路附近這些社區的聯外道路，農民曆上的好日子都是處於塞車的狀況，就是「人生最後的一段路」跟「上班的路」都是混在一起，那種生活的不便跟感受不是那麼好，我想處長也是非常清楚。

所以，怎麼樣透過這麼大的一個計畫，讓周邊整個環境，包括交通、包括過去花了很多錢整理出來的覆鼎金公墓的雙湖公園，議長跟我們幾位議員也會去會勘過。過去曾經有一個路口，就是靠近殯葬處這個地方，如果按照現在殯葬處擴充的計畫，那個路口未來勢必是不可行的，變成了那個地方是沒有路可通的。雙湖公園有一個比較大的入口處，可是原本就沒有人願意要從那個地方進出，未來的規劃，基本上那個路口也不可能再使用，這樣的話，那其他局處的相關配套改善作為，是不是可以在這個計畫裡面也一起搭配上，我想這非常

多要去討論的。

這筆預算給你，我想這是初期、先期的規劃，我想請教局長和處長，什麼時候可以把一些比較具體的東西拿出來，跟當地居民和議會做比較具體、具象性、聚焦的討論跟溝通？今年的 6 月有辦法嗎？還是今年預算會期之前？因為我們目前看到的是一個很初步、概括性的想法。我個人認為陳其邁市長這一任卸任前，如果能夠把這個改善方案拍板定案，讓大家都能夠同意支持，往這個方向去做，我就覺得就已經很不容易了，也是功德一件。因為這裡面牽扯的人太多了，牽扯的利益太複雜，也不是三言兩語可以講完的。但是，跟社會的溝通、跟各界的討論、跟各個不同人的需求去做更多的了解，這是一定要趕快先做的。所以是不是請處長回覆一下，剛剛詠瑜議員有說了，至少三場，我個人覺得三場是不夠，什麼時候可以開始來做，不管是殯葬處主辦也好，或是議會主辦也好，很具象、很正式的來做這樣的討論？請處長答復。

主席（康議長裕成）：

處長，請回答。

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

謝謝，有關公聽會的部分，我們最少會辦三場以上。第一次，規劃的時間應該是在 6 月份開始，會做三場以上。中間，當然因為我們有環保金爐、火化場以及後面一些推動的東西，所以跟議座保證，我在 6 月份的時候會來做公聽會；6 月份之前一定會做到，而且一定是三場以上。以上。

邱議員俊憲：

所以 6 月就會開始由民政局殯葬處主辦的第一場公聽會，〔是。〕這個訊息務必要早一點讓更多人知道，來做一些討論和參與，不然我真的很擔心，光要蒐攬這些不同的意見，處長就很清楚，光是殯葬處要修改某個設施，我們大華居民就爭吵不休，我看這 3 場公聽會，至少有 2 場會被踢館，所以我這邊很善意的提醒你，這個要做很多的溝通才會有具體的進度，我做以上的發言和要求，謝謝。

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

沒有議員要發言，對預算就沒有意見，預算照案通過。（敲槌）但是有幾個附帶決議，就是剛剛湯詠瑜議員唸的部分，湯詠瑜議員的附帶決議是針對一殯 750 萬元的部分，我唸一下附帶決議：一、一館之規劃應將「政府自行興建及營運」納入評估。二、納骨塔及立體停車場暫緩規劃，如有須送議會同意。三、一殯之設施與服務，不論自辦或委外，均應以公益、便利、平價、尊嚴為原則。

四、一殯之量能、動線應整體規劃，設計並應符合現代與國際水準。五、本案應安排至少三次的公聽會或地方說明會，邀集對象為全體市民及公民團體，並應線上蒐集意見。六、本案應將雙湖公園納入整體評估計畫。這是關於 750 萬元的一部分。

那我個人想要針對整筆 1 億 471 萬元做如下的附帶決議，請大家也聽一下，「殯葬事業管理基金辦理的殯葬設施，不管是建設或更新，未經議會同意不得委外經營。」各位同仁，有沒有意見？「未經議會同意不得委外經營」，各位同仁有沒有意見？沒有意見，那兩個附帶決議通過。（敲槌）民政局審議完畢。謝謝。

接著是法制局，法制局也只要一筆 84 萬元而已，法制局先，好不好？好。請宣讀。

本會民政委員會傳專門委員志銘：

請看 23-230 高雄市政府法制局，請看 13-14 頁，科目名稱：法規業務—法規審議管制及編制，預算數 84 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

這一筆應該有去溝通了，各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）謝謝。

下一筆，研考會。研考會還有一筆 25 萬元，請宣讀。

本會民政委員會傳專門委員志銘：

請看 02-013 高雄市政府研究發展考核委員會，請看 15 頁，科目名稱：研究發展—市政研究發展及革新—業務費—一般事務費—辦理兩岸事務及雜支等相關經費，預算數：25 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、鄭孟洳議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

邱于軒議員提議本預算案刪除，邱議員，這筆 25 萬要刪多少？

邱議員于軒：

議長，這筆預算，我可以不刪除，可是我希望主委可以說明，如果大家都同意兩岸小組持續存在的話，我們當然把這筆 25 萬元留下來讓你推動兩岸事務，那主委可不可以具體的說明，這 25 萬元要執行什麼樣的項目以及年底可以看到什麼成效？假設有舉辦會議的話，這個會議紀錄應該要給議員吧！然後你聘用兩岸小組，小組的成員是誰？這點我認為主委應該做個交代，第三個是我之前跟你們溝通的，你告訴我要做兩岸講師觀光教育訓練，我強調那個是人力發展中心的經費，所以你還是要具體交代你這 25 萬元，研考會本身項下要如何具體執行兩岸小組的事務？好不好？請主委說明。

主席（康議長裕成）：

請主委說明。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

今年我們其實在三月份就開始啟動兩岸小組委員的聘任，還有召集專家學者的部分，因為接下來會卡到議會開議一定要市長主持，所以我們預計在議會結束之後召開第一次會議，我相信很多委員對於兩岸的部分會有很多意見，還有市長議決的事項，這些議決的事項會是我們在下半年主要的工作項目，包括開小組會議以及跨局處的會議，這是今年度兩岸工作小組要做的，另外剛剛議員所講的，是跟其他局處因應陸委會給我們的任務工作，要辦一些課程，或者是其他交辦任務，我們都會跟其他局處一起執行，但是這筆 25 萬元的確是在做兩岸工作小組運作的預算。

邱議員于軒：

好，主委如果之前因為疫情延宕，這筆 25 萬元雖然真的很少，〔是。〕不過還是希望你可以充實進行兩岸之間的互動，〔是。〕另外像台北市跟上海進行雙城論壇，其實是其來有自，假設高雄未來情勢不論是明朗、穩定或者是沒有再溝通的狀況之下，我認為高雄市還是要往外走，未來假設有雙城論壇的機會，我認為研考會也是要用開放的心態看待高雄跟大陸城市間的交流，所以我希望這個議題可以成為未來兩岸小組成立的相關做法，我很擔心兩岸小組第一個在討論的就是里長間的交流，這個可以討論或者是幫忙里長釐清一些灰色地帶，要不然那個里長很倒楣，他說他受邀去參加中秋節的活動，一句話都沒講，然後就 10 萬元交保，另外一個說兩岸一家親，5 萬元交保，他說：「我覺得很無辜，柯文哲可以說，柯文哲不用交保，我是里長。」我覺得兩岸間的交流其實沒那麼可怕、沒那麼恐怖，但是假設真的有一些灰色地帶，也許市政府相關的局處譬如民政局要擔負起適宜的角色，但是今天如果這筆錢給你是兩岸交流，我就希望你用比較 Open-minded 的看法去看待兩岸，好不好？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，謝謝議員。

邱議員于軒：

所以議長這筆 25 萬元我們還是核給他。

主席（康議長裕成）：

給他一個時間來報告，定期大會前。

邱議員于軒：

他說 3 月嘛！對不對？就下次開會議前，兩岸小組。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們就會開始做整個規劃，我們再跟議員報告比較完整的內容。

邱議員于軒：

好，那以後也麻煩你加強跟我的溝通，好不好？謝謝。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，沒問題，我會改進。

主席（康議長裕成）：

好，這一筆 25 萬元的預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）那麼我們也要求研考會要在下次定期大會，也就是 3 月底之前針對剛剛邱議員于軒所講的，以及今天上午大家所討論的相關疑義都一一的向議員報告，並且在定期大會前提出一份正式的報告，你的成員是什麼？你要做什麼？你未來一年內的計畫是什麼？邱議員這樣好不好？請他要做這樣的報告。好，接著請看下一筆，研考會結束了，可以先行離席。

現在社政委員會，我們換社政委員會的召集人王議員義雄，也請專門委員上報告台準備宣讀，社會局只有一筆是嗎？聲勢浩大來了那麼多人，對，感覺就很好，資料為什麼沒拿到？資料送了沒？那這樣，休息 5 分鐘先看資料。（敲槌）

主席（康議長裕成）：

請就座，繼續開會，（敲槌）好，剛剛社會局那一筆 373 萬 8,000 元的預算有沒有意見？溝通好了嗎？請邱議員發言。

邱議員于軒：

好，謝謝議長，社會局是剛才才來跟我溝通，不過因為這是補助人民團體，我還是要強調，因為社會局主管的業務是社會福利，所以我還是期待，因為像你隔壁坐的是運動發展局，運動發展局他就是運動發展推廣體育活動，那各個局就有各個局成立的目的，以及所主管的業務，我就會期待社會局在補助人民團體所辦理的活動，還是要以社會福利相關，但是我卻看到裡面有很多譬如說馬拉松賽、弓箭錦標賽、書法比賽，甚至是勞工職場安全衛生政令宣導，所以換句話說今天補助的活動雖然沒有違背你所謂的人民團體的補助要點，但是你也不是觀世音菩薩有求必應，對不對？你灑你的玉枝甘露也不用灑成這樣子吧！你還是要以當時社會局的業務目的主管相關的活動為對象啊！對不對？所以局長如果它的活動名稱可能跟你的業務沒有那麼重複，但是最起碼它的效益要符合社會福利，你了解我的意思嗎？所以我今天是很鄭重的跟你提出質詢，所以你如果明年再給我同樣的，如果還有什麼錦標賽、愛護河川宣導活動，甚至還有青年經學學術研討會，這不是教育局應該要做的事情嗎？局長你的想法呢？

主席（康議長裕成）：

好，請局長回答。

社會局謝局長琍琍：

我們回去再討論一下有關獎助的原則，是不是要做什麼樣的限制，因為站在社會局的立場…。

邱議員于軒：

你還辦了祈福法會你知道嗎？你裡面還有祈福法會，還有高爾夫球友誼賽。

社會局謝局長琍琍：

因為我們的對象就是人民團體，他只要是立案的人民團體，除了我們其他不補助的項目之外，我們都可以依照相關規定來給。

邱議員于軒：

對，所以我說你沒有違反規定嘛！〔對。〕可是你要去了解，〔好。〕今天這個錢說多不多、說少不少，200多萬元，能夠補助就是100多個團體，但是我認為今天如果這個放在社會局項下，你還是要去符合社會福利推廣跟相關社會公益，對不對？

社會局謝局長琍琍：

這我們自己再來看。

邱議員于軒：

如果你拿來辦法會、音樂會、勞工衛生政令宣導，我覺得這個是有一點偏離你的業務主題，好不好？

社會局謝局長琍琍：

好，這我們再看原則怎麼來做一點調整。

邱議員于軒：

你要做調整？〔對。〕那你後續要怎麼調整？

社會局謝局長琍琍：

但是今年可能沒有辦法，我調整完了會跟議員報告，但是今年補助因為我們已經都對團體講原則說明白，所以如果要實行就必須要到明年，而不是從今年。

邱議員于軒：

我覺得你可以要求他的效益，〔好。〕就是你可以持續補助給他，〔Ok。〕但是他的效益要符合社會福利，對，〔好。〕你辦法會是怎樣？維持人心平靜嗎？

社會局謝局長琍琍：

心靈安寧。

邱議員于軒：

我是覺得這筆錢你還是要符合你的宗旨啊！對不對？〔是。〕社會局補助人

家辦法會，這個我是有點沒有辦法接受，好不好？〔好。〕那我預算沒有意見，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝，這筆預算請專門委員宣讀一次。

本會社政委員會林專門委員國榮：

請各位議員拿出機關編號 08，高雄市政府社會局主管，請翻開 08-080 高雄市政府社會局，請看 53 頁，科目名稱：社會福利－福利服務－人民團體服務，用途別：獎補助費－對國內團體之捐助，預算數 373 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）下一筆。

本會社政委員會林專門委員國榮：

社會局預算審議完畢。

主席（康議長裕成）：

社政委員會已經審議完畢了，接著進行教育委員會的運發局部分，召集人請上報告台，請專門委員準備來宣讀。運發局當初是整本擱置。

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

請各位議員拿出機關編號 27-270 冊高雄市政府運動發展局這本預算書，請看第 19-22 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 1 億 4,664 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？請邱議員于軒發言。

邱議員于軒：

局長，你要說明非常有名的藍博士，當時被擱置的原因，就是因為你連辦公室主任的名字都講不出來。沒有關係，你可不可以把研究員，因為雅靜議員還有很多的民眾都很好奇，因為一個月 6 萬元，連我助理都問我說，可不可以去應徵運發局的研究員？我想知道你目前針對議會的質詢，你的人員配置有做相關的調整嗎？還是研究員所主管的業務有沒有因為議員的質詢，而加強去更深入針對運動發展的產業，好不好？請局長回答，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請回答。

運動發展局侯局長尊堯：

首先，在回答之前，我想針對上次議員擱置我們的誤解，公開跟議員說抱歉，這一點我們對於人事經費上面會更審慎來了解它的相關法令。有關目前聘用相

關研究員、副研究員的這個部分，這個可能跟所謂中央研究院那種研究員的性質並不相同，過去聘任這些研究員、副研究員擔任我們局相關重要場館的管理工作，對於他們日後如果還可以再提升更多為民服務的機會，我也會來督促他們，包括可能在相關經驗累積形成的研究報告上面，我也會盡力來督促這些掛名研究員或副研究員，讓他們能夠把他們的經驗跟智慧留下來。

邱議員于軒：

因為研究員好像是運發局比較特別的職位，因為後續有一些局處我們都有在詢問，好像是運發局比較特別有針對研究員的這個地方。局長，我還是建議，因為畢竟你旁邊的這些同仁，我相信他們都有他們的專業，你特別聘用一位研究員來研究運發局相關主管業務的時候，第一個，我覺得他的功能、他的績效要做特別的了解，而且以他的薪資，他還在外面兼職，當然是符合政府相關的規定沒有錯，可是他如果肩負這麼大的責任跟薪資的時候，他又有時間去兼職，而且他兼職的時間並不是在六、日，對不對？他的課程排的是什麼時候？

主席（康議長裕成）：

請回答。

運動發展局侯局長尊堯：

禮拜二下午。

邱議員于軒：

對啊，禮拜二下午，對不對？我就覺得不恰當。局長，我還是認為有些是合法沒有錯，但是是否合理，是否對得起高雄市民賦予你的運動發展任務？這一點我認為你們內部要仔細思考跟檢討，我手上都有你們副局長開心團購的照片，還有很多繽紛的資料，這些都會讓我在接到運發局第一線同仁告訴我勞逸不均的時候，更加深我這個印象。我相信運發局的同仁很辛苦，因為這麼多場館、這麼多事情和事務要處理，但是我還是認為你應該要針對你的業務擺放適當的人才、制定相關的規範，如果有這麼多時間做團購，我覺得他不要做運發局副局長，他可以去做你們的公關或怎樣，或是團購研究員等等的。這些照片其實大家都知道，所以局長這是透過人事的一般行政—行政管理這邊，希望督促你對於人員的管理要更加精進跟嚴謹，好不好？謝謝你。

運動發展局侯局長尊堯：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

第 23-25 頁，科目名稱：廳舍興建與充實設備－廳舍修建，預算數 8 億 4,404

萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？邱議員于軒，請發言。

邱議員于軒：

怎麼都只有我在發言？局長，你應該知道我要問你的問題，就是大寮的游泳池，那個游泳池現在大寮運動園區目前是委由中山工商去管理，但是它的游泳池因為設備的問題，所以沒有辦法使用，我不知道未來有什麼樣的計畫？請局長說明。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

運動發展局侯局長尊堯：

目前有關大寮游泳池，我們希望近期能夠提先期規劃，另外是我們會抓住中央有補助的時間，向中央爭取預算。目前估起來，就是說…。

邱議員于軒：

我覺得你要協助我，我們來跟市民朋友做個說明，大寮游泳池整建的經費大致上多少錢？你要把它做個說明，好不好？

運動發展局侯局長尊堯：

目前如果不貼磁磚的部分，大概需要 1,100 萬元。

邱議員于軒：

1,100 萬元，對不對？〔對。〕但是以你目前的本預算應該是無力負擔。

運動發展局侯局長尊堯：

沒有辦法，今年沒有辦法。

邱議員于軒：

體育署最早提計畫是什麼時候？

運動發展局侯局長尊堯：

目前如果符合的大概 114 年。

邱議員于軒：

是設備修繕嗎？〔對。〕114 年的設備修繕？〔對。〕好，如果這樣的話，第一個，我要麻煩運發局，就是提出設備修繕的需求，在面對大寮游泳池後續的整修計畫。第二個，你剛才提到的是先期規劃，先期規劃的內容大概是什麼樣子？

運動發展局侯局長尊堯：

先期規劃基本上我們大概可以編列相關的…，就是請建築師可能先做盤點，以及整個計畫裡面可以分年分期來完成。

邱議員于軒：

那個大概要多少錢？那個好像是紙上作業，比較沒有這麼的必要性，因為講白了，我就是需要錢修理我的遮陽網、修理我的油漆斑落、修理我的過濾系統跟我的泳池水、泳池走道的破損，對不對？我認為這個局端是可以做的。既然你已經有抓出 1,000 多萬元，你就把這 1,000 多萬元的經費看是不是有辦法逐年先編入你的本預算；如果真的沒有辦法，我們配合體育署的時間想辦法來爭取。因為那時候你記不記得大寮運動園區之前有爭取到 2,500 萬元，那時候陳市長來的時候，那時候我也在，然後你也在，原本我們那邊還要做 SPA 池，你記不記得？還有冷熱池跟兒童池，結果似乎這個計畫也都沒有再持續進行，對不對？因為當時怎樣？

運動發展局侯局長尊堯：

這個經費太高了，效用評估起來…。

邱議員于軒：

經費太高，多少錢？7,000 多萬元，是不是？

運動發展局侯局長尊堯：

達到快 9,000 萬元。

邱議員于軒：

快 9,000 萬元，對不對？9,000 多萬元修一個游泳池，我覺得不大可能，所以我們就改由把目前的游泳池做修繕，經費如果 down 到 1、2,000 萬元的話，我認為我們可以試著跟體育署爭取，好不好？內部的計畫你們就先行規劃，好了的話，我們一起，像我也跑中央的立委，如果立法院我們順利的話，這個我會來努力，我相信未來的韓院長，你看姐姐笑成這樣，未來韓院長會替我們爭取，好嗎？我們一起打拼，謝謝。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？邱議員俊憲，請發言。

邱議員俊憲：

這一筆預算是攸關全高雄市這些運動場域的興建、維護、更新等等，局長，這個從運發局成立之後，其實大家都在呼籲這筆預算實在是太少，不夠花啦！我們管的場地這麼多，這樣平均下來，裡面主要大預算的金額都分配到一些國民運動中心，甚至澄清湖棒球場的這些更新費用上面，剩下來的再分配到其他場地裡面去，基本上是非常少的金額。所以這個預算要怎麼樣做更有效的爭取跟突破，這個課題如果我們沒有看到預算有效的增加，議會會一直關心且要求的。

而且場地隨著年紀的增加，維護的成本會越來越高。像現在的澄清湖棒球

場，我們是穿著西裝改西裝。今年 4 月現在在整建的部分希望可以完成。前一陣子台鋼一軍成立，啦啦隊等相關的也都花很多預算去準備，在展覽館辦了一個成立記者會，我也從頭到尾到現場參與，了解到他們要投資多少。像這個裡面，澄清湖棒球場就花了 1 億 4 千萬元吧！對不對？是今年度要花的，明年度又要編 3,961 萬 2 千元。局長，今年 4 月要開箱了，一軍台鋼雄鷹中職第六隊要在澄清湖棒球場重新展開賽程。局長，你能不能跟大家講一下這個場地的狀況？很多人關心，這段時間我們也一直想要去會勘，可是怕打擾到工程的進行，可能在農曆過完年之後，工程完成前我們會找個時間去現場看一下。可是預算這麼高，在這邊可不可以利用這個時間跟大家說一下澄清湖棒球場現在狀況如何？

主席（康議長裕成）：

請說明。

運動發展局侯局長尊堯：

目前整建就是配合台鋼的賽程，台鋼跟我們達成的共識就是把澄清湖整建分成兩期，第一期會在今年的 4 月以前，在 3 月 20 日就結束，接下來驗收，讓 4 月初的球賽是可以如期的開打。第二期的部分會在今年的 10 月以後到明年的 4 月以前，那是第二期的部分，所以我們目前整個整建的狀況，包括室內跟室外，室內最主要就是大廳，及二樓入口處的部分，還有最重要的一般民眾的廁所。室內除了這個以外，最重要還有另外一個就是球員休息室。戶外的部分當然就是整個內外野、整個防撞墊，以及圍網這些相關的部分，都會在 3 月 20 日完成。

邱議員俊憲：

基本上兩個大的方向，第一個，這些職業運動選手的賽事進行的安全不能有狀況，像之前場地可以用的時候，就發生草皮不夠茂密，有一些碎石頭等等，這些讓職業棒球的選手們在網路上說他們對使用上的安全有疑慮。當然那時候局長你也毅然決然就馬上停止使用，改善完之後再處理。第二個，大家也一直在詬病的是觀眾的舒適度。跟桃園和其他縣市新的球場比起來，澄清湖棒球場提供買票進場民眾及這些球迷能夠享受的服務，明顯的輸人家很多。

所以 4 月開箱之後，局長，我建議開始使用之前，除了議會關心的議員會去看以外，海選一下、約一些球迷，就開個 20 人的團大家一起進去，他們提出來改善的意見也許都比這一些議會的議員們來得更精準。我覺得這樣子會在正式使用之前來做最後這些細部的調整跟收尾的工作，會比較完善一點。不要開箱球迷進場後抱怨和意見一堆，挑剔的問題也一大堆，我覺得這樣不大好。澄清湖棒球場整建前前後後預算要花 2 億多元，局長，我們是不是可以努力來試

看看。除了專業的這些驗收以外，找一些球迷及關心這些場地的一般市民朋友大家一起來看，你覺得這部分有沒有可能？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

運動發展局侯局長尊堯：

我們來看工期在那個時間是不是可以推動，會儘量來做。事實上我們現在有找台鋼球隊在研究，是不是在正式比賽之前有一個相關的 test。

邱議員俊憲：

熱身賽？

運動發展局侯局長尊堯：

沒有到熱身賽。

邱議員俊憲：

測試使用。

運動發展局侯局長尊堯：

就是使用看看。

邱議員俊憲：

投一投球、跑一跑壘，打一下。

運動發展局侯局長尊堯：

或許打 1、2 局之類的。

邱議員俊憲：

是啊，...

運動發展局侯局長尊堯：

謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？林義迪議員，然後陳玫娟議員。

林議員義迪：

議長、局長，請問一下旗山運動中心什麼時候會來動工？

主席（康議長裕成）：

請回答。

運動發展局侯局長尊堯：

目前旗山運動中心我們在今年度也有編列相關的預算，這個部分我們會分年分期逐漸的把它完成，所以今年就會開始逐步的去整修旗山國中的一些...

林議員義迪：

旗山國中的游泳中心那邊？

運動發展局侯局長尊堯：

對，在那個地方，我們會分年分期把它完成。

林議員義迪：

今年就開始會動工？

運動發展局侯局長尊堯：

是。

林議員義迪：

今年先動工，預計大概什麼時候會完成？

運動發展局侯局長尊堯：

今年我們開始編設計費。

林議員義迪：

先編設計費？

運動發展局侯局長尊堯：

對。

林議員義迪：

什麼時候動工？

運動發展局侯局長尊堯：

今年有設計費之後，明年就是分年分期逐步完成。

林議員義迪：

分年分期完成？

運動發展局侯局長尊堯：

對。

林議員義迪：

希望早一點完成好不好？

主席（康議長裕成）：

陳玫娟議員請發言。

陳議員玫娟：

請問一下局長，這筆 8 億多元的預算，我想光是在我們楠梓運動園區就占了 2 億 2,300 多萬元，我想要問一下楠梓運動園區大概預計什麼時候可以完工？

運動發展局侯局長尊堯：

目前我們表定的時間是 114 年 6 月。

陳議員玫娟：

114 年，也就是明年 6 月嘛！

運動發展局侯局長尊堯：

是。

陳議員玫娟：

目前進度狀況都還算順利嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

這個場就是照正常在…。

陳議員玫娟：

未來還會再增加預算嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

應該不會。

陳議員玫娟：

應該不會。我想要問一下，這個場區的周邊，之前一直在提園道的部分是歸你們，還是歸道工處？

運動發展局侯局長尊堯：

有關外面的園道，目前工務局有協助在做周邊步道的整建。

陳議員玫娟：

我希望你們一定要配合好，不要到時候裡面做好了，外面還沒有完善就很麻煩。〔是。〕我還要再問的是，我看你們的分析表裡面，112 年你們編了 8 億 1,500 多萬元，今年又多編了到 8 億 4,000 多萬元，也就是說你們今年比去年多增加 2,700 多萬元，但是你們去年 112 年的執行率只有百分之 36 點多而已，為什麼會那麼少？既然你們的執行率這麼少，為什麼今年還要增加 2,000 多萬元呢？可以說明一下嗎？

主席（康議長裕成）：

請說明。

運動發展局侯局長尊堯：

我們之前的執行率是 8 成多，快 9 成。

陳議員玫娟：

36%多是 8 成？你們的 100%是 5 成嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

我們整個執行率在去年有 84.17%。

陳議員玫娟：

你們給我的分析表是到 11 月底，對不對？到 12 月份的話，是 80 幾？

運動發展局侯局長尊堯：

84.17%。

陳議員玫娟：

84.17%？是不是這樣？可不可以請知道的人說明？

運動發展局侯局長尊堯：

我請科長這邊說明。

陳議員玫娟：

誰知道，可以說明一下嗎？

主席（康議長裕成）：

請說明。

運動發展局運動設施科倪科長亮傑：

到年底的時候是 84.17%，剛剛提到有些部分算是在應付未付數，就是到年底達到一定的進度，但是廠商因為一些因素沒有來請款，這個都算在…。

陳議員玫娟：

都是到年底最後才報的，所以才會有這樣的變動對不對？

運動發展局運動設施科倪科長亮傑：

對，就是到年底截止，有些是廠商來不及請款，但是這個都算在執行率裡面。

陳議員玫娟：

我常常一直覺得很奇怪的是，我看過幾個部門好像也跟你們有同樣的狀況，因為你們都是結算到 11 月底，問題是實際我們是到 12 月底結算，但是你們報到議會來的都是 11 月底為止，所以我們看到的數字都很不好看。你們跟我說是因為廠商來不及請款，但是我們常常也碰到很多廠商向我們抱怨，要跟你們請款都拖拖拉拉的，而且有時候都還會刁難。當然我不是針對你們這個局處，我現在的意思是為什麼老是會有這樣的狀況？所以我每次看到你們這種分析表裡面的執行率都是相當的不好看，有的部分都會很差，所以我覺得未來希望你們在分析表裡面應該要有一個但書，你們大概可以抓一下到年底能夠有多少百分比，免得讓議員誤會你們的執行率那麼差，結果你們今年還要增加 2,700 多萬元！你們都那麼差了，表示你們沒有這個能力執行完，你還要增加預算！這讓人家的觀感不好。

運動發展局運動設施科倪科長亮傑：

這以後我們再來改進。

陳議員玫娟：

好不好？我對預算沒有意見，我希望你們把楠梓運動園區做好。我們期待明年的 6 月，是 6 月嗎？

運動發展局運動設施科倪科長亮傑：

是，明年 6 月。

陳議員玫娟：

我們明年的 6 月能夠在楠梓，甚至左楠及整個北高雄有一個非常好的運動園區供大家來使用，好不好？

運動發展局運動設施科倪科長亮傑：

好，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接下來請看第 26-32 頁，科目名稱：管理與活動－管理及設備，預算數 1 億 4,826 萬 6 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、白喬茵議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？陳議員玫娟、邱議員于軒，陳議員先發言。

陳議員玫娟：

我要問一下第 29 頁，第 29 頁有一個設備及機械設備養護費，這個部分有 150 萬元，你們下面有匡列了一些各場地照明、馬達、電力修護維護這個部分。我想要問一下，這個照明是指哪些照明？

主席（康議長裕成）：

請回答。

陳議員玫娟：

有沒有明確的場域？

運動發展局侯局長尊堯：

這部分我請科長答復好不好？因為是澄清湖棒球場。

陳議員玫娟：

是指澄清湖棒球場嗎？

運動發展局運動設施科倪科長亮傑：

第一筆 150 萬元是針對澄清湖棒球場的 LED。議員剛剛關心的 96 萬元的各場地這一筆是所有場地的照明，這個照明包括一般室內燈具以及場地的燈具，所有照明的燈具都算在這個額度裡面。

陳議員玫娟：

這是屬於維護管理？

運動發展局運動設施科倪科長亮傑：

對，就是例行的維護管理。

陳議員玫娟：

你們的場域這麼大，你們只編了 96 萬元，因為照明對運動是相當重要的，

如果照明不亮的話，其實運動對眼睛的傷害和運動的效果也都不好。所以我不明白你們編列 96 萬元是針對多少場域？

運動發展局運動設施科倪科長亮傑：

確實經費是比較拮据。

陳議員玫娟：

我覺得這個經費是有點拮据，我也希望局長你們要支持一下這個經費，如果到時候不足的話，應該要再去爭取。

另外，我要特別提的是世運主場館，世運主場館當時我們一直要求你們要做停車場，要釋出一半提供給社區，那天和昌里的里長有特別跟我提到，確實也有業者去跟他們探詢那邊停車的狀況如何，看起來業者是有很興趣。可是我一直想要知道後來結果如何？因為過去你跟我提過流標，因為造價可能會很高。當時我也想說可能考慮到照明的問題，可能要叫投資者一開始就投資這麼多錢去做設備，對他們來講也是一種負擔。所以我一直跟你們說在條件上應該要好好的去研議，是不是在硬體的部分，包括照明的部分，是否應該要讓市政府這邊先完善做好，純粹就是委外讓業者做車輛管理和清潔管理及環境的管理就好了，這樣我想要來投資的人意願會比較高，這樣這件事情才能促成。不曉得現在的進度如何？

主席（康議長裕成）：

請回答。

運動發展局運動設施科倪科長亮傑：

我們第一次開標確實是流標，因為我們現場的條件設定是要配合目前比較多辦的一些活動，所以目前有一些條件的限制。流標之後我們有在跟潛在廠商洽詢，我們是有把條件再放寬做第二次公告，目前還在公告階段，預計在這個月底之前會截止投標，我們再看情況是怎麼樣。因為有一些潛商確實針對我們放寬條件之後是很有趣的，我們是期待他可以進來投標。

陳議員玫娟：

你們目前是放寬了 300 多個車格嗎？

運動發展局運動設施科倪科長亮傑：

目前我們跟第一次一樣都是 360 幾個停車格，我們放寬的條件是本來不允許月租，現在改成允許月租。

陳議員玫娟：

我是覺得你們應該要釋出一部分的月租。坦白講，這個停車場我們之所以會極力爭取，也是因為周邊居民的需求。你說為了因應辦活動才停的人畢竟還是有限，因為這不是定期的，有活動才有，沒有活動就空在那裡，當然投資者的

意願就不高。如果你能夠長期給周邊的住戶來用，第一個，解決周邊住戶的停車空間的問題和困擾；第二個，你也可以增加業者的興趣，因為畢竟他們就有固定的收入，同時也解決了居民的問題。我覺得這是一舉兩得的事，所以固定釋出部分的月租位子是勢在必行的。另外一個部分，我希望你們一定要趕快去修改好條件之後，如果有業者願意來投標的話要儘快，因為附近三個里都期待這個停車場能夠儘快完成，以解決他們長期以來停車的困擾。

運動發展局運動設施科倪科長亮傑：

好，我們再來努力。

陳議員玫娟：

進度是這個月底就截標嗎？

運動發展局運動設施科倪科長亮傑：

對，月底截標的情形我們再跟議座報告。

陳議員玫娟：

我希望你們的進度要讓我知道。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？邱議員于軒、陳議員麗娜，還有誰是我沒看到的？邱議員請發言。

邱議員于軒：

局長，我想請問一下這筆預算，「高雄國家體育館營運管理費 3 千多萬元較上年減列機器設備經費」，這是什麼意思？第二個，這是不是就是世運主場館？局長，這是世運主場館，對不對？因為你的預算說明跟說的名詞都不一樣，這邊又寫「高雄市現代綜合體育館」，所以到底是哪一個場館？我的問題是第一個，我覺得你直接給我數字，到底世運主場館每年要付多少的營運費用？譬如說修繕；第二個，如果依照這邊的話，你可能會在地價稅、房屋稅等等的。這個問題就是卡到我們的演唱會經濟，因為高雄現在的演唱會經濟似乎都是用零場租的方式，我想問的是這個零場租的方式你們目前有定一個行政條文，是什麼樣層級的人士可以拿到零場租？還是未來我們持續會是零場租？因為世運主場館本身要有營運，本身要有維管的費用，場館維修的費用怎麼樣都不夠，但是當我們可以有收入的時候，市政府好像也是用這樣的方式試圖招商引資，但是你這樣卯吃寅糧，我覺得對高雄市的市庫不是這麼健康、正常的作法。

第二個，我要提的是之前有跟你們討論過，你們都是用特簽的方式來決定世運主場館零場租。有一些法界人士有跟我交換意見，他們說基本上你們的行政裁量權還是要有外部限制。行政裁量權有分兩個，一個外部限制；一個內部限制。外部限制就是受法規的拘束，換句話說，如果高雄市的世運主場館有相關

場租的法規，你還是應該要遵守，而不是用一個行政裁量權的方式，用簽呈決定直接零場租。但是後來你們有補定了行政程序，這點我可以尊重。但是我還是希望可以了解高雄市政府的底線，就是每一場演唱會都零場租嗎？零場租之後我們有什麼多餘的收益？除了周邊經濟的熱鬧，市政府本身還要清潔、還要人力、還要交通，很多很多的隱藏成本其實我們都有負擔。所以我很想了解，運發局在做這樣事情的判斷，第一個，你是被動的受府內的要求，你真正的核心是場館後續營運維管的費用呢？你的這些成本呢？你不用去考量嗎？不用去討論嗎？要不然未來怎麼樣的管理預算永遠都不夠。局長。

運動發展局侯局長尊堯：

有關世運主場館在我們編列上面叫做國家體育場，跟剛才你說的現代…。

邱議員于軒：

那個在哪裡？現代化綜合體育館。

運動發展局侯局長尊堯：

那是左營巨蛋，所以這兩個是不一樣的。有關國家體育場營運的經費，我們今年是編 3,040 萬元。

邱議員于軒：

3 千多萬元，然後你減列了機械設備，對不對？是減列什麼機械設備？

運動發展局侯局長尊堯：

有一些機械設備相關的維護今年已經維護了。

邱議員于軒：

維護了哪些？

運動發展局侯局長尊堯：

包括機電的部分，為了因應去年舉辦的演唱會，我們已經先維護完了。

邱議員于軒：

所以去年已經執行了預算嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

用動二的經費。

邱議員于軒：

所以去年已經執行的預算嗎？去年已經執行的你做了哪些？你可不可以具體跟我講，要不然這一筆預算我有意見。議長…。

運動發展局侯局長尊堯：

譬如說，機電設備還有一些監視器，還有一些相關設備的短期維修。

邱議員于軒：

你可以告訴我世運主場館到底每一年要花多少錢要去做營運維管？你有沒

有付房屋稅、地價稅，有沒有？沒有。

運動發展局侯局長尊堯：

沒有。

邱議員于軒：

世運主場館沒有。你每年要花多少錢去做維管？

運動發展局侯局長尊堯：

目前要的費用是三千多萬。

邱議員于軒：

每年，三千多萬。〔是。〕維護、營運、折舊這些三千多萬；那你收入多少？

去年世運主場館收入多少？你的缺口是多少？

運動發展局侯局長尊堯：

我們去年的收入大概是在兩百多萬？八百多萬。〔……。〕所以如果要我們每一年能夠自負盈虧的話，現在看起來基本上是不太可行的。〔……。〕02的這個部分上。〔……。〕30頁，270-30〔……。〕營運管理，〔……。〕向下這些都是。〔……。〕

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？後面還有一個議員要發言。陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

一樣是對於國家體育館的部分。高雄市當然你辦大型的演唱會，無疑是想要吸收更多的人來到高雄，雖然你開頭用這樣子獎勵的方法，希望大家把場地移到高雄來辦，你可能認為說，這是一個跟其他縣市比較之下，這些團體比較願意來高雄做演場會的辦理，但是長期不是辦法，如果你這個辦完了之後沒有引起效應，下一次來的時候他還是覺得世運主場館是最棒的場地，人到高雄來聽演唱會也沒問題。如果你沒有這樣子的信心的話，你一直都會辦零場地費、零抽成的一個活動。所以這是高雄市必須要去檢討的就是說，你必須要經得起挑戰，就是說，當你要收場地費、對他的票券收入做抽成的時候，他如果都願意，表示高雄的場地才是被肯定的。

全台灣現在已經有一個風氣，只要那個團體到哪裡，大家都願意走到那個地方去聽演唱會。他在台中辦也是台中很熱，是不是？所以在高雄辦，高雄的熱度也證明可以。所以局長，一定要用零場地費嗎？也不盡然一定要嘛！所以我們可以試試看用更好的服務、更好的品質，提供周遭人力共同都動起來，不是只有運發局，可能連觀光局，或是其他局處全部都動起來，讓大家覺得來高雄聽演唱會的服務是很好的，這樣子就值得了；也不怕他不來辦，因為他覺得他來辦，政府單位對他的協助是特別的好的。

以前拍電影的時候，有一陣子很流行來高雄拍電影，除了有獎勵之外，大家

也覺得高雄市天氣很好，各方面的消費很低廉，最重要的是政府的配合度超高，你要警察局配合警察局就去配合，你要哪一個單位去配合哪一個單位都全力去配合，所以他們很願意來拍。為什麼現在好像慢慢的，好像來拍電影的人陸陸續續沒有像那個時候的熱度，不是沒有，但是那個熱度就稍微不見了。所以我們應該要有的利基是什麼？必須要確認下來，一直都在做零場租的這件事情，不是不需要成本，成本是加諸在我們自己身上，也就是加諸在市民的身上。同樣的，你本來有收入，國家體育場是可以提供給更多的人，更好的品質。但是如果你不這樣做，沒有收入的時候，你一直依賴政府的補助，你在這些大型活動的時候要付出的代價是更高的，但是我們卻沒有相對可以反饋回來給市民的部分。

有一次老人會要去參觀世運主場館，那是外縣市的屏東，就在隔壁而已。他們就在問我，可不可以打折、或是其他的，他們是有收費進去看、進去觀賞的。如果連我們隔壁或是自己的市民朋友，有團體要去參觀的時候都必須要付費了，那為什麼當商業行為進來的時候他不需要？所以我覺得，這個是任何人聽起來都不是很合理。他不是一個長久之計，我也不希望將來用這樣的方式，所以你們必須要去思考要怎麼辦？剛剛已經先擱置了，我就也先提這件事。

另外就是對於上一個科目的部分，我想要請教，在裡面沒有看到小港運動場的費用，今年怎麼做？另外，就是空大的部分，空大游泳池的計畫現在走到什麼階段點？是不是請局長這邊說明一下，小港運動場今年會動工嗎？因為預算上沒看到，是不是請局長說明一下？我們經過那麼長的溝通，現在狀況如何？

主席（康議長裕成）：

請說明。

運動發展局侯局長尊堯：

小港運動中心在今年 2 月 15 日過完年就會動工。

陳議員麗娜：

會動工，為什麼預算上面沒看到？

運動發展局侯局長尊堯：

這個在編列上，我請科長做制度的說明。

運動發展局運動設施科倪科長亮傑：

他是逐年編列預算，因為過去的前一個標案，他有編預算沒有執行，所以有一些保留款，我們自己有評估今年度用以前年度的保留款就夠了，所以明年度的預算會籌編。〔…〕對，今年就是用過去 2 年的保留款。〔…〕

運動發展局侯局長尊堯：

…〔…〕

主席（康議長裕成）：

剛剛是不是張漢忠議員有舉手？請發言。

張議員漢忠：

局長，我們鳳山運動園區 132 萬 2,000 元租金，那個租金的範圍，請說明是哪個部分？鳳山運動園區 132 萬 2,000 元租金的範圍是包括哪些？

運動發展局侯局長尊堯：

目前這個租金的範圍就是以鳳山運動園區，包括主要的健身房、羽球館，周邊像體育館這些做為土地的範圍來收取租金。

張議員漢忠：

我會跟你請教這個問題就是鳳山運動園區，我常常一直在跟你提醒，他們繳的回饋金 1 年繳多少？舞動陽光 1 年繳多少回饋金？

運動發展局侯局長尊堯：

630 萬。

張議員漢忠：

多少？

運動發展局侯局長尊堯：

630 萬。

張議員漢忠：

600 多萬，我們繳這些租金要繳 100 多萬，針對整個鳳山運動園區，我不是常跟你提起這個問題？

運動發展局侯局長尊堯：

跟議員報告，這個是做為道路使用的土地租金。

張議員漢忠：

土地租金。我常在講說我們用促參法給舞動陽光，使用促參法之後，當然我們所有的設備都是由我們政府來，整個鳳山運動園區所有的設備完善以後，花了這麼多錢、花了好幾億元，才把整個鳳山體育園區整理完，再交由廠商來向百姓收費。我一直在和你拜託，他要收取多少錢，就隨他去收取。我一直在和你們提起，其實這個租金是他們要繳的，怎麼還會是我們在繳？這個租金是他們要繳納的，怎麼會是我們在繳？我們在替他們繳租金，讓他們去收錢？

運動發展局侯局長尊堯：

這個是依法在促參法的過程當中，本來當初促參的整個租約……。

張議員漢忠：

促參，是不是我們提供土地，讓他自己去興建？我們的促參要件，是不是我們提供土地，讓這些建商來提供他的計畫，依促參法提出這個興建計畫？我要

說的重點是，政府用我們的納稅錢來把鳳山體育園區整理好，交給他來收錢，一年收入 600 多萬元，這 600 多萬元，我們要收多久才有辦法付完我們所花費的金額？所以我常跟你們提起，包括停車場把它爭取下來，讓我們自己去收費，因為停車場是由交通局去興建，而你們跟交通局要來，卻讓他們去收費，我一直強調我真的很捨不得我們鳳山人，場地本來是一個半小時，改成只有一小時，加上 1 月份他又要漲價，我有沒有跟你說過？他到底有沒有漲價？

運動發展局侯局長尊堯：

他漲價也會根據整個高雄市相關羽球的收費，還有南部相關羽球的收費，有分離峰和尖峰這兩部分。

張議員漢忠：

重點是你知道他是如何漲價的嗎？就是去參考民間的，都是去參考民間一節多少，他都是參考民間的。所以我們一直捨不得高雄鳳山有這麼一個標準的羽球館。這標準的羽球館，都是我們政府興建的呀！他都去參考民間自己興建的，並且以民間的消費標準來比較他的收費。我們委外經營，我都沒有反對，只是政府花這筆錢來興建後，讓經營者對於使用者的價格隨便自由訂定，包括服務品質，冷氣要開就開，不開就不開，是這樣子。這些我都曾經和你說過，這些問題，你們有沒有在注意？

運動發展局侯局長尊堯：

這部分有關於他服務的品質，我們會持續來督導。

張議員漢忠：

其實服務品質，你看上次下大雨過後，整個裡面就…，這樣是不是他們管理不善，才剛下雨就…。

運動發展局侯局長尊堯：

據我們的了解是排水孔有阻塞，就是上次太陽能在設置的時候，可能有一些樹葉，還有桶子掉在排水管那邊，我們會繼續來督導。[…。]

主席（康議長裕成）：

預算有沒有意見？好，照案通過。陳玫娟議員。

陳議員玫娟：

沒關係，于軒擱置，但我還是要問。我要問一下剛剛有講到世運主場館的營運管理費，一年大概要 3 千萬元左右。我記得過去這個都由中央來支付，後來是在陳菊市長時候，硬把它要到高雄市來管理，結果就由高雄市來支付管理，可是這變成高雄市民很大的負擔。因為就誠如局長講的，我們每年在這裡的收人才幾百萬而已，但是我們要固定支出的大概都超過 3 千萬元，其實坦白講，這真的是很大的負擔。當然，我們也希望可以靠辦活動，能夠有更多的營收來

平衡這樣子的支出預算，可是顯然是沒有，甚至你們還零場租，這個都讓我們覺得很驚訝！我們也比較過其他別的縣市，其實我們看過別的縣市他們給我們的資料，大概多少人家都有收一點。

當然，我想你們的用意是在於要提倡這個演唱經濟，來帶動高雄市的經濟和飯店業參與、旅宿業的發展。問題是當下動用到的，剛剛于軒議員也有講到的警力、民防、義警之類的及交通問題，都在在的造成高雄市政府一個很大的負擔，所以這是3千萬元以外無形的這些費用，你們還沒有估算到的可能是更多的。因此我覺得你們真的要好好去檢討，不能老是以專案的方式然後就零場租，這個其實我們是非常有意見的。我甚至還要問一下，2月3日紅髮艾德，他們在世運主場館也是零場租嗎？是嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

運動發展局侯局長尊堯：

我們現在會來研議看，怎麼樣針對這些…。

陳議員玫娟：

對，所以我現在問你，2月3日的紅髮艾德？

運動發展局侯局長尊堯：

2月3日是，目前是。

陳議員玫娟：

零場租。3月23日、3月30日的五月天，他是在你們這裡還是在巨蛋？

運動發展局侯局長尊堯：

也是在…。

陳議員玫娟：

市運主場館？

運動發展局侯局長尊堯：

市運主場館。

陳議員玫娟：

也是零場租嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

是。

陳議員玫娟：

是呀！可是你要知道這個都是營收的團體，他們都是有賺錢的。錢是他們在賺，但是該付的費用是高雄市政府買單，高雄市政府買單是人民的納稅錢啊！沒有錯，你們是帶動演唱會經濟，是某些商業，可是人民還是沒有受惠啊！所

以我覺得你們真的應該要去檢討一下，這個是不是應該有一點適度的對策出來？而不是完全沒有收入，完全這樣子付出。包括我也要講像紅髮艾德，光是我們要跟你們問一下有沒有什麼…，講現實一點，公關票也沒有，因為他說外國團體是不給公關票，那我們為什麼要給他無償的、沒有費用的場地，然後，他竟然不能回饋給高雄市民呢？我也覺得很奇怪，門票費用又那麼貴，我知道還有人買到一張 6,000 元，還甚至更高的，所以我覺得這個好像實在不合理。

當然我們也很期待說，因為演唱會或者是更多的團體來高雄市，讓高雄整個更蓬勃發展、經濟更好。可是我覺得相對的也要有一個合理的策略出來，而不是無止境的這樣子一直付出。結果呢？我們要跟他要一個門票也沒有，什麼也沒有。像周邊那幾個里也很可憐，每次他們演唱會的時候，受到最大干擾的是他們、受害的是他們；相對的，有沒有給他們適度的一些回饋？譬如說你們要給他們一些什麼門票，讓他們進來，最起碼他們還覺得有點被受到尊重。有沒有這樣的一個…，過去曾經「五月天」的時候有，我知道過去那時候是跨年晚會，但是吵到半夜。但是現在沒有，是平常時候的時間，是否也有這樣的一個機制在？所以，我覺得這個你們可能事後都要好好去做檢討，也應該跟這些團體講，因為他們是營利單位，不是公益單位。如果他們今天是做不用錢的，那我們沒有話講，我們大家互相為公益而走。可是問題不是啊！他們也是有收入的，為什麼高雄市政府要無償的給他們這些場地，然後完全都沒有對高雄市民有什麼好處呢？我覺得這個可能是講白一點就是這樣啊！

我現在想說是不是局長，你們應該要去好好做檢討一下，好不好？尤其是對周邊那幾個里，好好善待他們，因為他們真的很受害。不管白天唱也好、晚上唱也好，最起碼對那些長輩，甚至有的人是上晚班的人，白天要休息的人，他們也都沒辦法休息，因為那聲音實在是太大、太熱情了，那聲音太大了，而且包括進場跟散場，那些人在街巷裡面流竄，人走之後的垃圾，那個都是造成社區很大的困擾。所以這個部分…。

主席（康議長裕成）：

謝謝各位的發言，我們來處理一下預算。除了剛剛那一筆高雄國家體育場營運管理 3,040 萬 1,000 元擱置以外，其他的預算有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）。擱置 3,000 萬元的。好，請說。

邱議員于軒：

局長，我想我們議員都很期待的是，你可以讓利，但是你不能無底線的讓利，所以我希望下次預算在進來前，你可以告訴我們，譬如未來你考慮用抽成、或是怎麼樣比較具體的，有回饋到高雄市民的方式。你知道嗎？像我今天中午為了協調一個原民會的文健會，他們光是 1 萬多元付六折，他們就要符合高雄市

市有財產條例給慈善團體只打六折。可是相較於這麼輝煌、這麼有金額的、這麼賺錢的一般私營團體，我們卻無限的讓利，我覺得這點在資源分配上，運發局要去做檢討，好不好？所以我希望下一次你送預算進來的時候，你把你未來要如何抽成，譬如人事成本，相關單位要如何去做分攤，我覺得運發局都應該要表達自己的態度，好不好？謝謝，以上。

主席（康議長裕成）：

那個叫票房那麼好。下一筆，謝謝。

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 33-39 頁，科目名稱：管理與活動－推廣體育活動，預算數 2 億 3,331 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？邱于軒議員、陳麗娜議員，邱議員請先發言。

邱議員于軒：

局長，我看到裡面有龍舟賽，你知道我們林園今年也要辦龍舟賽嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

邱議員于軒：

我們的區公所跟你說，我們林園今年也要辦龍舟賽嗎？

主席（康議長裕成）：

有沒有？

運動發展局侯局長尊堯：

向議員報告，這是民政局的業務。

邱議員于軒：

我知道是民政局的業務，問題是我們區公所沒有辦法去負擔一個……。

運動發展局侯局長尊堯：

過去都是由區公所主辦。

邱議員于軒：

我知道，但是我們已經很多年沒有辦，因為疫情已經兩年沒有辦，所以我跟我們地方里長和區公所討論的時候，我們會希望今年運發局，是不是也可以稍微協助林園在地龍舟賽的舉辦？因為第一個，我們林園目前要舉辦龍舟賽，當然這是林園的傳統，但是兩年沒有辦的話，基本上我們都是運用林園的回饋金，已經兩年沒有辦了，所以這個回饋金應該分配到各個鄰里的協會去了，今年又要復辦的話，第一個，可能同一天愛河也有辦，我覺得運發局不論是財力、人力等等給我們協助，因為林園的龍舟賽通常是辦在晚上，所以假設白天是愛

河的龍舟賽、晚上是林園的龍舟賽，我覺得讓高雄市整天都有龍舟，這也許是一個慶祝端午節的方式。所以我不知道第一個，民政局有沒有去跟你們溝通說我們今年要復辦龍舟賽？有沒有呢？

運動發展局侯局長尊堯：

沒有。

邱議員于軒：

完全都沒有嗎？那民政局會被我罵。我把這個需求提出來給運發局，因為我看到你們主責是愛河，但是我認為相對的人力、物力，如果愛河的龍舟賽這邊可以稍微協助的話，我覺得林園這邊是不是…，局長，無論是經費，看運發局能不能夠多多幫忙，好不好？

運動發展局侯局長尊堯：

我們今年愛河龍舟賽也會辦到晚上，所以我們…。

邱議員于軒：

也會辦到晚上，對啊！所以這一點，我覺得就是要跟我們林園的…，因為林園其實還是有不同的意見，但是最後決定要辦，我也是尊重。但是如果今年同時同一天愛河的龍舟賽也辦到晚上、林園的龍舟賽也辦在晚上，第一個，同樣的龍舟賽，吸客的效應會不會被稀釋，我覺得這點是市政府要用大腦去思考，我會請民政局再和運發局這邊去做溝通，看要分隔一天還是怎麼樣，好不好？要不然你們是從早辦到晚就對了？

運動發展局侯局長尊堯：

我們甚至是辦兩、三天的活動。

邱議員于軒：

對啊！所以這就是我們林園覺得資源比較負荷不來的問題點，假設區公所這邊要求運發局協助的話，請運發局多多幫忙，好不好？

運動發展局侯局長尊堯：

我們再提供經驗來協助，謝謝。

邱議員于軒：

經費呢？

運動發展局侯局長尊堯：

經驗啦！

邱議員于軒：

經費呢？

運動發展局侯局長尊堯：

經費的部分其實我們也不足，我現在還在外面跑相關經費的協助。

邱議員于軒：

所以你的龍舟賽的經費不足嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

因為如果要辦到晚上，我們還要有夜間的燈光，我覺得可以把這個…。

邱議員于軒：

夜間燈光你要如何解決呢？你說你在外面跑，所以你又在外面募款嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

跟企業相關的來做結合。

邱議員于軒：

所以你還要做企業募款嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

這個部分企業能夠協助的話…。

邱議員于軒：

你要記得喔！你的勸募或募款有相關的規範；第二個，相關的冠名贊助等等的這些規範，上個會期已經有跟你做嚴謹的討論了，希望未來你在做這樣子的規範的時候，還是要符合政府相關的法規，好不好？

運動發展局侯局長尊堯：

是，謝謝。

邱議員于軒：

所以你現在財力缺口是多少？以愛河龍舟賽來講。

運動發展局侯局長尊堯：

我請科長答復。

邱議員于軒：

好，愛河龍舟賽的財務缺口是多少？

運動發展局全民運動科黃科長伸閔：

大概是 200 多萬。

邱議員于軒：

所以這 200 多萬目前打算都用企業募款的方式嗎？還是局端這邊有相關經費可以去支援呢？

運動發展局全民運動科黃科長伸閔：

主要目前先以企業贊助，也會跟體育署這邊爭取一些預算。

邱議員于軒：

所以如果是 6 月要辦的活動的話，現在應該開始在企業贊助了吧？

運動發展局全民運動科黃科長伸閔：

有在初步做規劃。

邱議員于軒：

現在已經募到多少錢了？

運動發展局全民運動科黃科長仲閔：

還沒有。

邱議員于軒：

你們可以募款嗎？你們不是募款吧！就是尋求企業的協助，大概有進多少錢了呢？

運動發展局全民運動科黃科長仲閔：

我們現在還沒有開始啟動。

邱議員于軒：

還沒有開始啟動，我的建議是如果企業贊助活動的話，我覺得可以，但是也不用那麼多，所以你的活動是不是要延續到兩、三天，還是用一天把它辦得很輝煌，有多少錢、做多少事情，這點我認為運發局還是要去考量，因為我們林園現在也是很辛苦，好不好？

運動發展局全民運動科黃科長仲閔：

好，謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

全運會的這個部分，全運會選手的服裝是不是在 36 頁代表隊服裝及物品的部分，是嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

運動發展局侯局長尊堯：

今年是全民運動會，所以叫全民運。

陳議員麗娜：

全民運，所以是加入一般民眾的部分嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

代表隊相關的服裝…。

陳議員麗娜：

還是局限在學校，全運會的部分…，全民會？

運動發展局侯局長尊堯：

全民運、全民運動會。

陳議員麗娜：

全民運，OK！

運動發展局侯局長尊堯：

都是代表隊的選手。

陳議員麗娜：

所以代表隊的選手選拔還是有嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

有。

陳議員麗娜：

在代表隊服裝的部分，指的是全民運的嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

對。

陳議員麗娜：

好，現在是這樣子，我已經連續看了好幾年全民運服裝的部分，你們這些服裝，一直以來我們出去的衣服，老是覺得有點問題，我不知道你們到底要準備多少，因為現在這裡看起來有 100 多萬元，去年的衣服沒有廠牌，看不出是哪裡製造，局長，你知道這個事嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

我們去年的衣服也是公開招標。

陳議員麗娜：

綠色和土黃、白色，還有…。

運動發展局侯局長尊堯：

我們是公開上網招標。

陳議員麗娜：

公開上網招標，我不知道那衣服送過來，我看的時候，裡面就是沒有標誌，我不知道它是什麼廠牌的衣服，裡面少了很多，譬如很多應該要有的標示都沒有，衣服到底哪裡來的？製造地是在哪裡？不知道，這個是合格的吧！

運動發展局侯局長尊堯：

合格的。

陳議員麗娜：

我說真的，這個有點狀況，我們的小孩子出去比賽有時候穿的衣服，事實上我們必須要去注重一下，因為其他的縣市有穿得很好的，我們高雄市有自己的運動品牌、有自己的運動球鞋品牌，運動衣和運動球鞋屬於高雄市的品牌都有，但我好像沒有看到大家極力地去推廣，這是有一點可惜的地方。但是問題

是他們拿到的衣服，我幾乎每一年都聽到怨言，表示在衣服的品質各方面，事實上是被大家認為比較不好的。所以局長，你不用懷疑，你可能沒有聽到，你多去聽聽大家對於衣服的意見是什麼？〔好。〕我覺得我看到的時候，當然有一陣子好、有一陣子真的非常的糟糕，這次看起來稍微好一點，但是衣服的狀態，我覺得一般來講，我們不會接受那個衣服是沒有標示產地在哪裡，是什麼牌子，到底它是從何來。也許你們在標案的時候，有寫哪一家廠商你們知道，但是它不可能連這些標示都沒有，所以這個衣服看起來，穿起來的舒適度等各方面感覺都普通，所以我覺得這是局長要加強的部分。今年代表隊的服裝，如果你自己的要求，你覺得讓高雄市的這些選手穿出去，大概要有什麼樣的品質，你認為才是合格的，你可以說明一下。

主席（康議長裕成）：

請說明。

運動發展局侯局長尊堯：

我們今年還是會秉持公開招標的原則，第二個是我們希望各家廠商都能夠來投標。

陳議員麗娜：

你們一次招標要到幾套衣服？

運動發展局侯局長尊堯：

這上面寫的數量是 800。

陳議員麗娜：

800？〔對。〕800 套，所以一套的成本是大概多少？

運動發展局侯局長尊堯：

目前寫的單價是 1,425 元，所以我們會在總經費裡來設計這個標案，也會邀請各個國內外知名的廠商，特別鼓勵高雄的廠商也能夠來投標。

陳議員麗娜：

是，我想各個體育團體或是學校的教練們，就是最好的意見來源，你們應該廣納意見，聽聽看他們對這些服裝有什麼想法，雖然 1,425 元好像看起來不多，但是有時候大量採購的時候，也未必不可行。衣服上、下各一件，那是不是褲子跟外套的部分，這樣加起來 1,425 元，我覺得雖然不是名牌…。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 40 頁，科目名稱：廳舍興建與充實設備－充實設備，預算數 64 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 41 頁，科目名稱：第一預備金，預算數 20 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

運動發展局單位預算審議完畢。

接下來請看編號貳-11 高雄市政府運動發展局主管高雄市運動發展基金，黃色這本。請看第 12 頁，工作計畫：勞務收入明細表，預算數 773 萬 2 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？邱于軒議員，請發言。

邱議員于軒：

局長，像你剛才說龍舟賽，你要募款，你都是放進基金裡面，對不對？請說明。局長，你不要點頭，我要有議事廳的錄音、錄影。你是不是都放在基金裡面？對不對？

運動發展局侯局長尊堯：

如果是我們主辦的相關業務的話，像龍舟，我們應該就是代收代付…。

邱議員于軒：

你是放在…，沒關係，你請科室主管告訴我，會是放在哪裡？你是放在哪裡？就是你的收入，因為我的本預算不可能有你募款的收入，所以像這些收入，你是要放在哪裡？

運動發展局侯局長尊堯：

在有關受贈收入的裡頭。

邱議員于軒：

好，我等一下受贈之後再問，你等一下請他準備，譬如說今年你預計…，因為光是這樣的話，你編這個預算就有問題，因為你剛才跟我講你的缺口是 200 萬元，所以你的受贈收入裡面應該是有 200 萬元就是要來辦理你的龍舟賽，或者是這裡面你這個收入不是你要辦，你這個只是預估值，所以你要告訴我，你今年預計要去對外募款多少？我覺得運發局的業務，你的收入很少，沒有錯，你就只能對外募款，但是如果你真的沒有這個能力去做這麼大型的活動，你也許就不要把它辦得…，就是說你沒有這麼多的錢、沒有那麼多經費的話，要不

然你自己在募款上，你的壓力也很大，好不好？所以等一下請相關科室主管告訴我，你怎麼編的？有沒有這 200 萬元在裡面？謝謝。

主席（康議長裕成）：

我們現在審的是勞務收入明細表，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）接著請看銷貨收入。

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 13 頁，工作計畫：銷貨收入明細表，預算數 100 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 14 頁，工作計畫：其他業務收入明細表，預算數 8,000 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 15 頁，工作計畫：業務外收入明細表，預算數 546 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

現在第 15 頁，有沒有意見？剛剛受贈收入在這裡，請邱議員發言。

邱議員于軒：

局長，你今年的受贈收入編了 349 萬 2,000 元，對不對？請問這 349 萬 2,000 元裡面是選手培訓、場館維護等等的贊助費用，所以請問一下，你說的 200 萬元就在這裡面嗎？還是並沒有在這裡面？換句話說，你可能會拿到 500 多萬元的受贈收入，是不是請局長說明？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

運動發展局侯局長尊堯：

我們這個受贈收入最主要是選手培訓的這個部分，選手培訓，我們在去年相關百大的選手大概有將近 900 多萬元給這些培訓的選手，所以最主要是希望能夠透過社會這些相關企業的挹注…。

邱議員于軒：

你要回答我的問題，他贊助選手，我沒有任何的意見。現在我在問你說，你剛才告訴我說龍舟賽有 200 萬元的缺口，對不對？我在問你這 200 萬元，你是

不是當時在編的時候就放在這裡面？因為你去年拿到 600 多萬元的贊助收入，對不對？那 600 多萬元，你是給選手，我沒意見，對不對？因為畢竟是高雄市的，應該是優秀的選手才有辦法拿到這些贊助費用。現在是你高雄市政府運發局本預算的缺口，你要去跟外面募款或者是請他贊助的時候，到底這個資金缺口是多少？我覺得你要跟我說清楚，講明白。所以你編的這個 349 萬 2,000 元，有沒有你說的這 200 萬元的龍舟費用？還是沒有？所以換句話說，你可能這 300 多萬元是原本預計你今年可以募得的，就是可以受贈到這些收入，但是你現在還差 200 萬元。換句話說，你可能有 500 多萬元，這你要跟我說清楚，局長。

運動發展局侯局長尊堯：

沒有。

邱議員于軒：

沒有，什麼意思？

運動發展局侯局長尊堯：

就是說我們龍舟的部分，我們會以代收代付的方式來…。

邱議員于軒：

什麼叫做代收代付？這個明明就是企業捐贈運動賽事，為什麼你用代收代付？什麼意思？會計，什麼叫做代收代付？這個就是企業捐贈運動賽事，不是嗎？時間暫停，你們不要浪費我的時間。好，你說，我聽不到，沒有麥克風。

運動發展局會計室陳主任睿淳：

不好意思！報告議座，因為我們龍舟是屬於公務預算的業務，〔對。〕所以龍舟的部分如果是企業有贊助的話，我們是挹注到公務預算的業務經費，本身…。

邱議員于軒：

所以你放在哪個科目？我不知道。

運動發展局會計室陳主任睿淳：

我們…。

邱議員于軒：

你公務預算可以這樣子嗎？你不是應該先放在受贈收入之後，你再去看這個嗎？

運動發展局會計室陳主任睿淳：

沒有、沒有，因為它如果是在公務預算的話，它如果是指定用途，我們會用代辦經費的方式來處理，因為如果把它放…。

邱議員于軒：

在收入的第幾頁，我看得到這 200 萬元？我覺得你要講清楚，這是錢。你理論上應該是放在受贈收入，這個不是企業捐贈嗎？有沒有開收據？簡單來說，你有沒有開收據？

運動發展局會計室陳主任睿淳：

如果是屬於代辦經費的部分，我們還是屬於公務預算的部分，會開收據給他。

邱議員于軒：

你開收據，你放在哪一個科目裡面？我不知道可以這樣做。

運動發展局會計室陳主任睿淳：

我跟議座報告一下，因為如果我們是屬於企業指定用途的部分，如果它進到我們市府的收入裡面去，它就沒有辦法指定用途去執行支出的部分，所以我們基本上…。

邱議員于軒：

沒有，你放在運發基金裡面的受贈收入，而且你要公開，不是嗎？還是你沒有打算要公開？這筆錢，我們會公開，這 200 萬元是由誰受贈的，會不會公開？

運動發展局會計室陳主任睿淳：

因為如果是放在基金裡面的受贈收入，它變成是要支應基金的業務，我們…。

邱議員于軒：

裡面有運動賽事活動，不是嗎？

運動發展局會計室陳主任睿淳：

對，因為龍舟的業務經費是編在公務預算，所以如果…。

邱議員于軒：

這是合法的嗎？你使用受贈收入是合法的嗎？

運動發展局會計室陳主任睿淳：

沒有問題。

邱議員于軒：

你放在哪個科目？

運動發展局會計室陳主任睿淳：

它是直接進代辦經費，沒有編在預算裡面，它會併到決算內。

邱議員于軒：

你有多少進代辦經費，你每年有多少進代辦經費？你看這筆錢，我們根本看不到，不是嗎？我今天沒有問，我怎麼知道你要去外面募 200 萬元，然後這 200 萬元你就放在裡面代收代付，議員根本不知道你有這 200 萬元的花費，可以這樣做嗎？議長，這筆預算我有意見，就是受贈收入，業務外收入擱置好了，你要跟我說清楚。

運動發展局會計室陳主任睿淳：

好，謝謝。

邱議員于軒：

我認為你要放在受贈收入裡面，因為受贈收入可以確保到底多少企業募給我，這裡面有個運動賽事，我認為龍舟賽也算是我們的運動賽事…。

主席（康議長裕成）：

其他有沒有意見？546萬7千元擱置。（敲槌決議）接著下一筆。

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第16-18頁，工作計畫：勞務成本明細表，預算數3,853萬7千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

勞務成本，各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第19-21頁，工作計畫：銷貨成本明細表，預算數100萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

請邱于軒議員發言，銷貨成本的部分。

邱議員于軒：

請問販售本市吉祥物商品是什麼東西？是高雄熊，還是什麼？

主席（康議長裕成）：

現在已經到第18頁。

邱議員于軒：

第21頁，我在問的是第21頁。

主席（康議長裕成）：

第21頁。

邱議員于軒：

販售本市吉祥物商品，這個吉祥物是什麼東西？是高雄熊，還是什麼？還是你自己額外又一個？

運動發展局侯局長尊堯：

我們自己有開發「艾溫冬」，就是一隻吉祥物。

邱議員于軒：

所以你的也是一隻熊？

運動發展局侯局長尊堯：

不是熊。

邱議員于軒：

艾溫冬長什麼樣子？

主席（康議長裕成）：

我們龍舟賽的時候就有看到。

運動發展局侯局長尊堯：

對，不是高雄熊。

邱議員于軒：

所以這個就是製作跟販售費用嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

對，我們希望…。

邱議員于軒：

你全部把它委外，換句話說，這 100 萬元是你收得回來的？

運動發展局侯局長尊堯：

我們當然希望能夠把它收回來。

邱議員于軒：

不是，我問你，這是你編的預算，因為你全部把它委外，你是委託專業行銷公司設計規劃本市運動吉祥物的商品費用就各 50 萬元；換句話說，你是付錢給他，等於是你授權給他，讓他去賣，你只收回來 100 萬元，還是怎麼樣執行的方式？請局長說明。

運動發展局侯局長尊堯：

是，就如議員所說，我們就是委託設計完了之後，除了那個…。

邱議員于軒：

他賣多少你怎麼知道，還是你有抽成？

運動發展局侯局長尊堯：

他會跟我們做相關的討論，因為在販售…。

邱議員于軒：

你不要跟我講討論，我現在在問你的收入，比如你就是 100 萬元給他，還是我 100 萬元拿得回來？因為你這個說明是很奇怪的，因為你的規劃設計是要付錢的，但是販售理論上會有收入的，所以我不了解你這個 100 萬元是怎麼樣執行的，你們懂我的意思嗎？好，請局長說明。

運動發展局侯局長尊堯：

就目前我們會委託設計公司他們設計、生產，然後在我們一些相關的球賽，譬如像籃球賽或棒球賽，我們可以由委託單位他們會派人到現場做相關的推廣跟販售，能夠…。

邱議員于軒：

他販售商品的金額會回歸到高雄市政府的市庫，還是這個店家拿走？

運動發展局侯局長尊堯：

基金，它會回歸到基金裡面。

邱議員于軒：

回歸到基金前面的收入，對不對？〔對。〕前面的銷貨收入，是嗎？〔是。〕

換句話說，你預估 100 萬元，對不對？〔對。〕你實際上去年執行怎麼樣？

運動發展局侯局長尊堯：

目前去年執行大概有 70 幾萬元。

邱議員于軒：

所以我們回歸的是 70 幾萬元，所以這個是每年都要編的嗎？因為理論上我的商品今年做了之後，我可以每年都販售，為什麼今年還要再編所謂的設計規劃費用呢？還是每一年都不一樣？

運動發展局侯局長尊堯：

每一年都…。

邱議員于軒：

你今年要規劃什麼？這 100 萬元你要設計什麼？

運動發展局侯局長尊堯：

我們今年有辦羽球賽，還有霹靂舞大賽，所以它在整個設計上面會做一些不同的更動，所以我們也…。

邱議員于軒：

更動什麼？你有什麼具體的？你 100 萬元要做什麼東西？我的問題就在這裡，你的 100 萬元做什麼？

運動發展局侯局長尊堯：

包括 T 恤或帽子，還有一些周邊相關的鑰匙圈，或是比較一般相關的這些族群他們在現場看比賽之後，他們會覺得可以花一些紀念商品的購買。

邱議員于軒：

換句話說，局長，這是你講的，就是你所辦理的活動裡面的紀念品都不是歸在各個活動，就是各個活動都沒有再編其他紀念品的經費，而是用這 100 萬元做執行嗎？〔是。〕我覺得不是吧？

運動發展局侯局長尊堯：

是啊！

邱議員于軒：

你確定嗎？〔是。〕所以你辦的所有活動都沒有其他紀念品，就是那些紀念

品製造的費用，一整年你高雄市政府運發局就是這 100 萬元？

運動發展局侯局長尊堯：

這個是可以銷售的，其他紀念品可能就是所謂公關品的部分。

邱議員于軒：

好，沒關係，我具體建議，你的收入真的很少，如果你真的覺得這個可以賺錢，但似乎你是虧錢，你也不用每年都做，如果有比較特別的，你做一個可以賣很多年，你也可以省一點錢，好不好？你給我隨便一個，你剛才講的霹靂舞、羽球，我要經費概算，因為我認為你還是有製造紀念品的費用在裡面，好不好？謝謝。

運動發展局侯局長尊堯：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

各位同仁預算還有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 22-23 頁，工作計畫：業務費用明細表，預算數 184 萬 4 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 24-25 頁，工作計畫：管理及總務費用明細表，預算數 503 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？邱于軒議員，請發言。

邱議員于軒：

議長，不好意思，因為你敲太快了，所以我剛才沒有問到第 22 頁，你有個捐助國內團體，這個錢跑去哪裡，因為不是有些團體都需要你的補助嗎？局長，1,200 萬元，對不對？去年，你今年沒編，對不對？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

運動發展局侯局長尊堯：

這個最主要是扶植相關的職業團隊。

邱議員于軒：

所以我們今年沒有經費扶植相關的職業團隊，還是你編在別的地方？

運動發展局侯局長尊堯：

有啊！有扶植，是科目變動。

邱議員于軒：

你編在哪裡？因為我覺得有些運動一開始會需要扶植跟培育，你這些錢編到哪裡？

運動發展局侯局長尊堯：

對，在第 27 頁的部分，今年因為科目變動，我們把它編在第 27 頁。

邱議員于軒：

你因為科目變動，是喔？〔對。〕好吧，那我就第 27 頁…，所以原本 1,200 多萬元，你把它編到第 27 頁，為什麼要做這樣的變動？不是也一樣都是捐助國內團體嗎？為什麼要做這樣的變動？不是都是捐助國內團體嗎？可不可以回答我？

運動發展局侯局長尊堯：

我請會計。

邱議員于軒：

可以。

主席（康議長裕成）：

請回答。

運動發展局會計室陳主任睿淳：

那是因為主計處的那個計畫科目變動，所以就調整編列到那個…。

邱議員于軒：

所以它從業務費用跑到其他業務費用？〔對。〕所以只有科目的變動？〔對。〕你業務費裡面所編的補助、獎助、捐助的國內團體，全部都跑到其他業務費用，為什麼？我還是不懂為什麼要做這樣的變動。

運動發展局會計室陳主任睿淳：

主要是計畫科目有做調整。

邱議員于軒：

計畫科目做調整，但是經費今年反而還增加，對不對？

運動發展局會計室陳主任睿淳：

對，還是一樣。

邱議員于軒：

你原本是 1 千多萬元，今年變 2 千多萬元，對不對？是不是？要不然我就第 27 頁的時候再問。如果你們有這樣，你們應該主動來說明，要不然捐助團體忽然沒有這筆 1 千多萬元，很多團體應該也會哇哇叫吧！

運動發展局會計室陳主任睿淳：

好，謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

我們回到第 24 頁跟第 25 頁，各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。
（敲槌決議）

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接者請看第 26-27 頁，工作計畫：其他業務費用明細表，預算數 4,660 萬元。
委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

請邱于軒議員發言，剛剛的在這裡，對不對？

邱議員于軒：

局長，我想問一下，像你要辦理運動會，你都把它變成外包費，今年捐助扶植企業的金額到底是增加還是減少？因為你編了 2,500 多萬元，對不對？扶植企業變成 1,000 萬元，換句話說，扶植職業的錢減少嗎？局長，要不要做說明？

主席（康議長裕成）：

請說明。

運動發展局侯局長尊堯：

因為我們之前並沒有自己相關的棒球隊，今年開始台鋼雄鷹可以打一軍。過去我們在企業的球隊上面，我們會邀請其他的球隊來高雄比賽。

邱議員于軒：

可是你去年編了 1,240 多萬元是在捐助國內團體，你原本是捐助誰？現在變成這 1,000 萬元是給台鋼雄鷹，對不對？

運動發展局侯局長尊堯：

不只，包括我們有兩個職籃。

邱議員于軒：

海神和鋼鐵人。

運動發展局侯局長尊堯：

海神和鋼鐵人。

邱議員于軒：

鋼鐵人現在還有嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

有啊！

邱議員于軒：

好，所以之前的 1,240 萬元捐助國內團體，只給這三個球隊嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

除了這個以外，當然我們也有台電女排的扶植，還有新世紀黃蜂…。

邱議員于軒：

等一下，我看不懂，你告訴我只是科目的移轉，可是現在似乎是補助對象也不一樣，也減少了，對不對？台電女排現在換到 27 頁的科目，你是用哪筆錢補助他們？

運動發展局侯局長尊堯：

就包括這邊寫的職業（含企業聯賽），這個企業聯賽…。

邱議員于軒：

對啊！但是之前是 1,240 萬元，現在變成 1,000 萬元。換句話說，你補助職業球隊減少了 240 萬元，對不對？對還是不對？

運動發展局侯局長尊堯：

對。

邱議員于軒：

減少 240 萬元，誰的補助可能被排擠掉？你把 240 萬元移到哪裡去了？

運動發展局侯局長尊堯：

今年預計 1,000 萬元的部分要補助兩個籃球和一個棒球，最主要…。

邱議員于軒：

你剛剛跟我說台電女排，台電女排補助到哪裡去？

運動發展局侯局長尊堯：

台電女排過去為什麼放在基金，就是他們在相關的扶植上還會把門票的收入捐回運發基金。

邱議員于軒：

我聽不懂你說的，我的問題很具體，就是你告訴我說你的科目去轉移，你原本補助國內團體是 1,240 萬元，但是因為科目調整之後，從 22 頁的捐助團體 1,240 萬元變成 27 頁的只有補助 1,000 萬元，所以差額是 240 萬元。請問一下 240 萬元到底是你的補助金額減少，哪個團體可能會受到影響？還是你做怎麼樣的調整？我真的聽不懂，局長。

運動發展局侯局長尊堯：

我們去年的棒球賽有補助給來高雄這邊各個不同的棒球隊，今年開始我們有自己的球隊，所以我們就不需要補助給來高雄這邊…。

邱議員于軒：

自己的球隊補助多少？

運動發展局侯局長尊堯：

去年因為只有二軍，所以沒有補助。

邱議員于軒：

今年要補助多少？

運動發展局侯局長尊堯：

今年預計補助 300 萬元。

邱議員于軒：

300 萬元？所以剩下的 700 萬元是給海神和鋼鐵人？

運動發展局侯局長尊堯：

海神和鋼鐵人，所以就 900 多萬元了。

邱議員于軒：

海神就 900 多萬元了？

運動發展局侯局長尊堯：

沒有，三個加起來就 900 萬元了。

邱議員于軒：

900 萬元？

運動發展局侯局長尊堯：

各 300 萬元。

邱議員于軒：

各 300 萬元？所以剩下的 100 萬元才是捐助給其他的團體嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

企業聯賽的部分。

邱議員于軒：

企業聯賽，〔是。〕換句話說，今年的預算比去年少對不對？

運動發展局侯局長尊堯：

對。

邱議員于軒：

少了 240 萬元對不對？

運動發展局侯局長尊堯：

對。

邱議員于軒：

可能誰會受到影響？這就是我的問題，我從頭到尾都在問你這個問題啊！

運動發展局侯局長尊堯：

不會受到影響，因為過去是補助給其他來高雄比賽的，包括兄弟隊或者統一隊，今年開始我們擁有自己的球隊，所以高雄自己的球隊不會受到影響。

邱議員于軒：

沒有啦！所以剩下的 100 萬元到底是補助給誰？你剛才跟我說台電女排。

運動發展局侯局長尊堯：

台電女排。

邱議員于軒：

你可不可以把你到底補助的明細列表提供給我，要不然說實在的，我真的聽不懂你說的，因為金額其實…。

運動發展局侯局長尊堯：

三個職業隊，一個 300 萬元，另外台電女排 100 萬元，就正好是 1,000 萬元。

邱議員于軒：

所以你就補助 4 隊嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

對。

邱議員于軒：

之前 1,240 萬元補助幾隊？如果把兄弟、統一和味全加起來，就是我們先前有補助他們來高雄移地比賽的費用。〔…。〕沒有了，因為我們就有自己的主場球了，我們不需要再透過這樣的方式，邀請他們來高雄打球給我們的球迷看。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？對於 4,660 萬元的預算有沒有意見？陳麗娜議員請發言。

陳議員麗娜：

我們現在聽到都是棒球、籃球，這些補助其實都還滿不錯的，但是其實還有很多運動選手在國際間的賽事裡面也拿到很好的成績，比如說羽毛球、桌球和拳擊，其實在高雄市的這些選手成績都還滿好的。一般來講，譬如說補助體育會現在有 1 千多萬元，補助運動團體大概應該也有 1 千多萬元，有沒有？有嘛！運動團體非常的多，對不對？但是專業選手訓練的部分，我們都是著重在棒球、籃球這些比賽，可能有轉播的，甚至是大家的關注度比較高的部分。但是常常在幫我們拿金牌的部分，其實還有很多的選手，但是這些選手所拿到的經費比例是相當低的。

局長，我的意思是，當然這個錢怎麼樣都不夠，但是比例上面有點不太對。在比例上面，我覺得我們對於其他運動選手的照顧，真的不能夠太輕忽他們，因為你知道當成績開始出現很好的時候，其實他是必須要有很長期的資金去挹注的，但是現在其實有一些都是靠個人、企業團體去認養，長期去資助。這種情形是比較居多的，甚至是我們熱心人士去募款，都是這樣子來處理經費上面的問題。要出國，找出國經費，大家找一找，吆喝一下，大家集資讓他們出國比賽。成績出來榮耀歸誰？高雄市政府就來頒獎，照個相有個成績之類的。

我覺得這個事情在整體運動選手，尤其是已經進入選手級比賽的項目裡面，他可能在國中、高中就已經出現他是一個選手的現象，就是已經知道他是有潛力的選手，就應該要有一個培植的計畫。但是大家現在有一個問題，就是不知道到底是要歸教育局，還是要歸運發局？我覺得只要是在專業的部分應該還是要歸運發局處理。尤其是運動選手的生命是短暫的，越年輕他的爆發力越強，所以這個時候其實在這個階段給予他很多支持的時候，他也很有可能就會創造一個很好的成績。局長，在這個比例上面，我們可以看到大家每次在講都是棒球和籃球，我們不是不支持棒球和籃球，棒球跟籃球可能在台灣的關注度還是很高的。最近因為奧運賽和其他的比賽，突然間大家發現台灣的桌球成績很好，台灣的羽毛球成績也很好，大家的關注度就比較高。但是殊不知這些選手從國小就開始一路訓練上來，這些選手的訓練到真正他成為一個出色且可以看得出來他是有潛力的開始，我覺得運發局就要有一個策略去培養這些人。

這個經費的部分，我覺得太偏頗了，我看不出來你有一個比較對於專業各項選手的照顧。像現在小港國中的拳擊就很好，成績也很棒，但是對於這些選手的照顧，我覺得也是不足，大家可能也是把他們歸在教育局裡面，但是其實看得出來有幾個陸陸續續已經嶄露頭角了，他們都到國外去比賽且獲得好的成績。在這筆預算裡面，我想請問局長，這個預算將來尤其是在基金裡面的編列，你們是不是應該要考量去編列一個，對於這些已經開始嶄露頭角的在學學生，有可能將來成為優秀選手的一些培植經費？有沒有可能來編一筆經費？我現在看不到這種經費的存在，是不是請局長回應一下？

主席（康議長裕成）：

請說明。

運動發展局侯局長尊堯：

在這筆預算裡面是 2,500 萬元，其中 1 千萬元，我們扶植所謂的職業團隊；另外 1,500 萬元的部分，我們這邊講得非常清楚。我們針對高雄重點項目的重點選手…。

陳議員麗娜：

第一項跟第二項，第一項是身障的部分，這個我們一定要支持。

運動發展局侯局長尊堯：

就是 200 萬元。

陳議員麗娜：

第二項的部分事實上已經是專業級，已經到亞奧運選手的層級。

運動發展局侯局長尊堯：

大概有 1,500 萬元。我們目前就像剛才陳議員所講的，我們有重點項目、重

點選手，也包括高中的這些選手。針對學生的選手，我們過去是沒有的，現在一年多給他 8 萬元，大學的有 10 萬元，還有社會的有 15 萬元，這就是我們所推的對百大選手的照顧。這些就是像剛才…。〔…。〕也是要到全國運的前三名或者是有一些亞奧運的相關經驗，特別是以全國運為判準。因為這些經過我們的栽培，他專心在運動上面去投入，我們也希望能夠培植出更好的選手，這個都比較是目前…，跟剛才說的職業，職業是扶植一個產業，比較有觀賞的價值，它能夠讓未來的這些選手還在顛峰的時候，也能進入這個職業的相關運動，這樣才能延伸這個優秀選手體育的生命。如果我們今天不扶植職業賽事的話，可能這一些…。〔…。〕抱歉。〔…。〕這個是我語誤。〔…。〕我要說我們支持職業賽事才能把選手留在高雄，避免這些選手還在顛峰的時候，由於我們沒有這些職業的團隊…。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

二次發言。

陳議員麗娜：

局長，你真的搞錯重點了。我們一定是支持這些已經嶄露頭角的選手，我現在的意思是在他還沒有踏上亞奧運之路之前，我們在國小五、六年級到國中階段就可以發現他就是未來選手級的，這些人就是最缺乏資金的支持，他相當於在一個三不管地帶一樣，教育局也沒有辦法大筆經費給他，然後運發局又不理他，就是這樣子，這些人才是我們在地方上長期在幫忙募款扶植的對象，是這一群人。所以局長，你沒有聽懂我剛所講的話，我剛剛都肯定你這些錢要花在專業選手，甚至是一些要經過亞奧運、全運會，成績都表現很好的，這都 OK。但是再往下一點點，就是已經知道他是有潛力的，這些人其實是有很多人默默在背後支持著。但是這個力道還差政府的力量必須要進來，尤其運發局其實在做的就是這些，你要從種子就開始拉起。當他是種子時，其實數量也不多，但是你在這個經費的預算裡面，其實你是沒有這個部分的。如果你剛剛講的這 1,500 萬元裡是可以包含這個經費的，我拜託一下，我先把這筆預算擱置，你把它列清楚，你哪一些是匡列多少，我剛剛講的部分，你可以匡列多少錢，你明確提供一份明細給我，我確認一下，好不好？這樣子我才知道我們能不能照顧到這些學生，我覺得現在最困難的是這個地方。以上，擱置 1,500 萬元。

主席（康議長裕成）：

1,500 萬元。

陳議員麗娜：

就是在第二項的部分，就是捐助、補助、獎助總共有 2,500 萬元，在第二筆的亞奧選手的部分先行擱置，後續提供資料，讓我先了解一下每一層級不同的

狀態，你們目前補助的情形是怎麼樣？最好也列入我剛剛所講的範圍內的選手，好不好？以上，謝謝。

主席（康議長裕成）：

剛剛黃秋嫻議員有先舉手，我比較晚發現，黃秋嫻議員之後是林智鴻議員。

黃議員秋嫻：

本席想要針對預算第 27 頁有關於會費、捐助、補助、分攤、救助與交流活動費在其他這個部分，這一筆預算，我想了解運發局未來要如何執行？

主席（康議長裕成）：

請說明。

運動發展局侯局長尊堯：

目前我們除了職業賽事 1 千萬元以外，對於身障選手有 20 萬元的規劃。另外就是有 1,500 萬元，針對從國高中，特別是高中、大學以及社會人士的優秀選手，我們有列 100 位重點項目的重點選手，所以特別針對高中，我們其實也已經照顧到了。

黃議員秋嫻：

特別照顧就對了，怎麼照顧他，怎麼輔導選手培訓的生涯？

運動發展局侯局長尊堯：

我們還有邀請到亞奧運的國外教練，施以相關的運動科技的相關訓練，以及幫他們做相關的規劃。

黃議員秋嫻：

我想請問一下局長，你剛剛有說到身障的部分，請問去年 2023 年夏季世界特殊奧林匹克運動會，你知道我們高雄的選手有什麼成績嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

有幾位冠軍的選手，我們有辦理相關的表揚跟市長的接見。

黃議員秋嫻：

你知道得獎的是得什麼獎嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

包括直排輪和足球的部分。

黃議員秋嫻：

你知道得獎者的名單嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

我知道得獎者，有不少是中山工商或者是四個特殊學校的同學。

黃議員秋嫻：

對，去年特殊奧運有一個小朋友得到金牌，你有掌握到嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

我們其實都有表揚，所以也都…。

黃議員秋嫻：

有表揚？可是我聽家屬說沒有表揚，因為我上次通知的是教育局，我通知教育局是因為他還是學生。

運動發展局侯局長尊堯：

我們邀請的時候，其實學校的校長和主任都有帶這些學生…。

黃議員秋嫻：

本席要講的是，其實高雄市政府陳其邁市長非常注重高雄市未來的體育運動發展，在培訓選手這部分，也希望成立運發基金是可以照顧到所有的年齡。希望孩子還在學的身分時，如果他有好的成績，他本身有這個專長，他對這個也有興趣，而且得到特殊奧林匹克 100 公尺金牌獎。這個是一個殊榮，我們的孩子代表台灣出國去比賽得到特奧 100 公尺奧運金牌，但是高雄市政府居然沒有一個局處去關心，家長跟我說他覺得很遺憾。同期特奧得獎的台中學生得到亞軍、季軍，他們的市長在第一時間就召見，第一時間就到他家頒獎慰問。總統也在去年 7 月 18 日邀請我們這位得獎的呂佳芯小朋友到台北總統府去領獎。但是家長在抱怨說為什麼高雄市政府，明明陳其邁市長這麼重視體育發展，但是教育局或是運發局卻沒有一個局處有辦法去關心。運發局很努力沒有錯，我們的基金也剛開始，希望未來的照顧，針對這些特殊的孩子有這麼好的表現，我們要特別重視，不要讓家屬跟孩子覺得很可惜，孩子這麼努力，台北總統看得見，別的縣市也看見，高雄市政府卻沒有對他們有一個肯定的動作。在此請託好嗎？局長。

運動發展局侯局長尊堯：

可以，我會後把相關的表揚名單跟相關的資料給議員。

黃議員秋嫻：

沒關係，局長等一下給我。因為剛剛沒有唸到 100 公尺，我知道你們應該都有關心，是不是再重視一點，他是得到金牌。謝謝主席。

主席（康議長裕成）：

林智鴻議員，請發言。

林議員智鴻：

我想成立運動發展基金的重點應該是培育有潛力跟未來有潛力的運動發展的思維，所以我認為政府在做運動培育的思考，應該是雪中送炭而不是錦上添花，這很重要。過去，高雄是一個體育大鎮，各大不同的賽事都得獎，都是全台灣每個縣市羨慕高雄的實力。那現在呢？新北、台北、桃園拿出大把的資源，

把高雄優秀選手請到台北去，代表台北參賽，代表桃園參賽，結果高雄的得牌數其實是在逐步下滑的狀況，其實我們看到這種現象，我很擔憂未來我們體育的發展是什麼東西？所以其實應該要…，這樣的補助思維，我認為是錯的。應該是說雪中送炭是什麼？你看我們從學校體育的養成，到社會體育的栽培跟扶植，這是一個需要一連串接軌的工作。以我自己為例，我們在協助文山國小的足球隊移地訓練，我就要去找民間捐助 2 萬元，讓他們到泰國去做移地訓練。我在協助忠孝國小的棒球隊，在照顧他們的時候，我就要去募爆米花送給他們吃，現場來捐贈的人還拿 5 千元捐給他們。我在協助鳳甲國中籃球隊要到金門比全國賽事的時候，我一樣找人家幫忙捐 2 萬元給他們。

其實我發現在整個體育政策裡面，過去因為監察院糾舉的關係，高雄市的體育班都逐步被裁撤掉，現在變成社團形式。第一個，有興趣的孩子沒有一個空間、沒有一個舞台可以繼續發揮他的興趣，變成他的專長，變成他整個發展體育從小訓練的基礎。社團之後呢？沒有正式的名目在補助訓練他們，給他們舞台，讓他們去參賽的時候有空間。家長們每次遇到要去比賽的時候，差 10 萬元，這邊捐 2 千元，那邊捐 1 萬元，大家湊一湊可以去比賽。住的飯店就是一個很爛的，可能一般的旅館飯店；他們就想說要吃飯吃什麼。我想 300 萬元給職業球隊，他會覺得好像是應該，可是真的是幫助到體育的發展嗎？這些國小的孩子們，他們對於棒球運動，對於足球運動，對拔河運動有興趣，想要藉此發展他的興趣變成專業，甚至是有些孩子是弱勢家庭，他藉由打棒球希望做翻身的。他們可能在過程當中有一餐沒一餐，學校資源不足，我們當然盡我的能力來幫忙募款都可以，可是這不是長久之計。

運發基金成立的時候，很有意義，為什麼不是重新思考這個比例的配置？我很認同身障特定選手栽培，我也很認同重點選手參賽移地訓練。但講真的，職業選手基本上這些職業賽事有一定的媒體量能、一定的基礎，企業也願意投入資金來幫助職業賽事，因為對他廣告效益有收入。政府投入進去的時候，那是錦上添花，不是雪中送炭。國小孩子在進行訓練的時候，不會有人關注他，好不容易一個學校棒球隊打到 U12 的亞軍，可能直播，電視也不是主流媒體會報導他，他們因為這樣就已經覺得很開心了，如果我們在基金的補助上面，可以讓他們覺得說可能 3 萬元、5 萬元，都覺得是一個很大的政府德政，幫助他們體育的發展，發揮他們的興趣、專業的時候，這孩子會感謝高雄市政府一輩子，會感謝陳其邁市長一輩子。但是這 300 萬元給職業球隊，他會認為是應該的，因為我是職業球團，我很厲害，所有人應該關注我，那叫錦上添花，沒有意義。所以應該重新思考這個補助的比例，應該要重新調整，全面盤點到底我們國小、國中，過去有體育班被裁撤之後變成社團，還有沒有哪些孩子們，他們有

他們自己的興趣想要去培訓的，可能冷門的，可能是不被關注的，但是他是興趣的。在賽事的補助上面提供一點資源，2 萬元、3 萬元都不會嫌少、不會嫌多，他們一定會充滿感謝。如果 1 千萬的錢，雨露均霑照顧這些孩子們，這些家長會多大的感謝，減少家長負擔、孩子充滿感恩，覺得陳其邁市政府真正的重視我孩子這樣的興趣、這樣的發展，這樣才是雪中送炭，這個基金運用才是最有幫助的事情。我希望說這筆預算先擱置，我們重新來審慎思考這筆預算應該要怎麼配置，才對基層體育有幫助，謝謝。

主席（康議長裕成）：

4,600 萬元都擱置嗎？還是下面那個 1,500 萬元？

林議員智鴻：

應該是 2,500 萬元。

主席（康議長裕成）：

2,500 萬元全部？

林議員智鴻：

對、對！

主席（康議長裕成）：

2,520 萬元這筆，有沒有意見？第 26 到 27 頁，就是在 27 頁的部分，2,520 萬元擱置，其餘預算照案通過。（敲槌決議）

休息 5 分鐘。（敲槌）

各位同仁請就座，開會。（敲槌）審議農業局的預算，召集人就位了嗎？請專門委員宣讀。

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請各位議員拿出機關編號 15 高雄市政府農業局主管，請翻開 15-151 高雄市政府農業局。請看第 57-65 頁，科目名稱：農業業務－農務管理－中央補助計畫，預算數 5,331 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看第 133 頁，科目名稱：農業業務－農產運銷－批發市場管理－業務費－稅捐及規費，前鎮局朝陽段房屋及地價稅，預算數 565 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？溝通好了沒？照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請繼續看第 133 頁，科目名稱：農業業務－農產運銷－批發市場管理－業務費－稅捐及規費，高雄市肉品市場市有財產地價稅及房屋稅，預算數 182 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

這個怎麼跑到水利局了，各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）。

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

農業局審議完異。

主席（康議長裕成）：

順序有問題，現在是水利局的部分，農業局請先離席。水利局的部分。

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

接著請拿出機關編號 25，請翻開 25-250 高雄市政府水利局。請看第 45 頁，科目名稱：水利工程－溝渠及防洪設施維護－溝渠維護應急費，預算數 1,013 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？邱于軒議員，請發言。

邱議員于軒：

局長在哪裡？

主席（康議長裕成）：

那邊。

邱議員于軒：

局長，拷潭大排那邊，你應該知道這個案子。發生廠商跟民眾等於是借地擺放自己的器具，然後甚至裡面有建築贖餘廢棄物。水利局的廠商已經不是第一次被我發現，放置建築贖餘的廢棄物在所謂的農田上面。我不知道第一個，水利局本身未來要如何預防這樣的情形？第二個，如果依照法規，你要把這個建築贖餘廢棄物先放到土資場，土資場這邊再去做分類。建材、這些建築的磚塊放在土資場，剩下的好土才可以運回去。可是水利局似乎都沒有這樣執行，局長，所以第一個，我想知道你們未來要如何避免這樣的狀況？第二個，你們到底有沒有編經費給廠商？有嗎？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

我們其實一般在做這一些發包工作的時候，都有做一些地下土質的相關調查。如果是好的土質的話，我們會編標售，就是標售給廠商。

邱議員于軒：

沒有啦！你聽不懂我的問題。我說廠商今天在做大排的時候，跟農民借地，借農地擺放他的器具，或者他挖起來的建築贖餘廢棄物，對不對？像拷潭大排原本的舊橋墩，你把它移除打壞的時候，你挖起來都要先放旁邊嗎？對不對？

水利局蔡局長長展：

對、對！

邱議員于軒：

如果依照法規，這些建築贖餘廢棄物要先運到土資場。環保局就知道，運到土資場去做分類之後，好的土再放回去農田，對不對？

水利局蔡局長長展：

對。

邱議員于軒：

可是現在問題就是，你的廠商沒有這樣做，拷潭大排沒有這樣做、市境之南樹也都沒有這樣做，同一間廠商嘛！你現在要怎麼處理？所以我的好奇是，第一個是經費的問題嗎？還是實際上施工的問題呢？因為這就是廠商便宜行事，他沒有跟農民簽訂契約，以致於現在農民叫苦連天，未來你要如何避免這樣的情事發生？你要強力要求啊！你這是政府公辦的相關工程，本來就應該要符合政府的法規，不是嗎？你現在聽得懂吧！我不會叫你做什麼調查。

水利局蔡局長長展：

其實這個案子我們在施工過程有發現到，挖下去的土方的土質和原來設計的不一樣，這個部分我們有變更設計，但是針對廠商…。

邱議員于軒：

你說挖下去的土不一樣，所以你要變更設計，我聽不懂！

水利局蔡局長長展：

我們在合約裡面一定會做一些相關的變更設計，另外就是他跟旁邊鄰地這些租用的問題，我們也會要求廠商儘速來改善，如果他已經完工，因為我們工程還有相關的保固金，所以我們會經過相關的討論，可以用這些保固金去處理。

邱議員于軒：

所以保固金是多少？工程費用的百分之多少嗎？

水利局蔡局長長展：

依照工程費用去計算。

邱議員于軒：

局長，我強力要求假設有這樣子的方式，第一個，廠商便宜行事，但是你們一定要廠商和農民簽訂租賃契約，農民可能本身不懂，可是他是水利局相關包

商的時候，水利局就應該對廠商有這樣的要求，以免後續衍生很多的爭議。像我手上的案子，農民要求的金額和水利局廠商願意賠償的金額差了三倍之多，走法院，農民一定會輸，為什麼？因為沒有簽訂契約，你說沒有簽訂契約是農民的錯嗎？農民是種田的，他可能本身對這個合約沒有那麼了解，然後廠商就跟他說你就先借給我放東西，之後我會幫你補好土地，這個就是廠商當時跟民眾講的，所以未來你要如何去做這個規範呢？

水利局蔡局長長展：

第一個就是設計過程不要發生這種開挖以後的地質跟…。

邱議員于軒：

你去幫我盤點，所有高雄市政府水利局相關的工程一定有，因為你做相關的水利工程的時候，很多旁邊都是農田，如果有類似這樣的狀況，第一個，要求他們簽約，我覺得這是水利局可以去要求的。〔好。〕第二個，如果有類似這個，他本來就應該把這個建築廢棄物放到土資場，但是沒有放，而放在旁邊的農田上，造成農田上面有建築廢棄物的時候，我覺得這個要依法開罰，這個可以用廢清法去辦，可以嗎？

水利局蔡局長長展：

可以。

邱議員于軒：

我跟你講，拷潭大排現在就是這個問題，對不對？

水利局蔡局長長展：

好。〔…。〕一個禮拜內我們把資料彙整給議員，再跟議員報告。〔…。〕過年前。〔…。〕過年前、過年前。

主席（康議長裕成）：

好，預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看第 57 頁，科目名稱：營運行政－營運管理－污水處理廠回饋方案－獎補助費－政府機關間之補助－楠梓污水處理廠回饋方案，預算數 528 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

邱于軒議員，請發言。

邱議員于軒：

局長，很不好意思，這個楠梓污水處理廠是不是跟那個綠山林也是同一個廠商，局長，是不是？

主席（康議長裕成）：

請回答。

水利局蔡局長長展：

向議員報告，對。

邱議員于軒：

同一個廠商嘛！

水利局蔡局長長展：

是綠山林，但是這個回饋金是市府和區公所這邊在分配的。

邱議員于軒：

好，沒關係，市府和區公所。我想問一下，目前我們跟綠山林還在付賠償的金額嗎？

水利局蔡局長長展：

我們跟他剩下的訴訟案只剩下一件。

邱議員于軒：

那這個賠償金額是多少？

水利局蔡局長長展：

總共加起來…。

邱議員于軒：

知道的請回答。

水利局蔡局長長展：

我可不可以請張科長回答？

邱議員于軒：

可以。

主席（康議長裕成）：

請科長回答。

水利局污水二科張科長進二：

目前跟綠山林之間爭議的部分，應該只是一個工期認定的部分，金額比較…。

邱議員于軒：

工期的認定就影響到金額啊！不是嗎？

水利局污水二科張科長進二：

對、對。

邱議員于軒：

所以我問你金額是多少啊！

水利局污水二科張科長進二：

這個還要再…。

邱議員于軒：

你們都已經官司打輸了，你就要跟高雄市民說到底要賠綠山林多少錢啊！

水利局污水二科張科長進二：

利息的部分大概 1 億元左右。

邱議員于軒：

1 億元，所以我們原本付 3 億元是不是？你把我們跟綠山林之間，我們到底要付多少，請你說清楚、講明白。

水利局污水二科張科長進二：

之前那個是機電設備重置的部分去做訴訟，這個部分我們有一段時間是先暫扣 1.28 億元的委託處理費，所以那筆費用就沒有付給綠山林。

邱議員于軒：

對，我了解。

水利局污水二科張科長進二：

後來就是因為訴訟輸了以後…。

邱議員于軒：

訴訟輸了對不對？

水利局污水二科張科長進二：

所以我們把本金的部分要分年再攤還給綠山林公司。

邱議員于軒：

所以本金是多少錢？要分幾年攤還呢？

水利局污水二科張科長進二：

本金分 4 年去做攤還。

邱議員于軒：

總共是多少？

水利局污水二科張科長進二：

我算一下…，那個金額要算一下。

邱議員于軒：

我覺得你要讓高雄市民知道啊！時間暫停，主席，他沒有辦法回答我的問題。

主席（康議長裕成）：

時間暫停。

邱議員于軒：

局長，你答得出來嗎？沒有人答得出來，高雄市民不知道水利局因為之前要付多少錢，光是利息就 1 億元了，本金更多啊！

水利局蔡局長長展：

本金的部分還要跟中央申請，因為之前那幾年沒有付的本金，有一部分都是營建署要補助 92%，所以這個部分我只知道很多億啦！

邱議員于軒：

我知道很多億，所以我要讓高雄市民知道，我們要付很多億給廠商，這就是為什麼我們要審預算的重點，尤其這是同一個廠商。

水利局蔡局長長展：

向議員報告，我們每年要付的本金加利息算進去，每年要 1 億 1,700 萬元。

邱議員于軒：

本金加利息嘛！

水利局蔡局長長展：

對，分 4 年。

邱議員于軒：

你剛剛說利息就 1 億元？

水利局蔡局長長展：

對，本金大概給他 3 億元。

邱議員于軒：

本金 3 億元、利息 1 億元，但是這 3 億元中，換句話說，90% 可以跟營建署申請，營建署會認嗎？知道的人講。

水利局污水二科張科長進二：

補助是 75%，75% 是中央會分攤。

邱議員于軒：

75%，不是…。

水利局蔡局長長展：

現在都是 92%。

邱議員于軒：

到底是 92% 還是 75%？

水利局蔡局長長展：

那個年代的案子是 75%。

水利局污水二科張科長進二：

早期的話是補助 75%。

邱議員于軒：

好，營建署會認嗎？

水利局蔡局長長展：

有認。

水利局污水二科張科長進二：

他每年還是付，有認啊！

邱議員于軒：

過去的還是有認嗎？

水利局污水二科張科長進二：

有、有。

邱議員于軒：

換句話說，你現在可以知道，到底我們要付綠山林多少錢，利息就 1 億元，到底本金扣掉營建署的補助要付多少錢？

水利局污水二科張科長進二：

本金的部分加總起來…。

邱議員于軒：

你如何去攤還？你是從水利局的本預算去做攤還嗎？你的錢怎麼還？

水利局蔡局長長展：

本金是 3 億 4,000 萬元，利息大概…。

邱議員于軒：

你怎麼還？你是從水利局的本預算去做攤還，還是從高雄市政府的市庫去做攤還呢？

水利局蔡局長長展：

我們有編在水利局的預算內。

邱議員于軒：

水利局的本預算裡面？

水利局蔡局長長展：

對。

邱議員于軒：

所以你的本預算是額外要再增加，還是從你本來的本預算去做縮編呢？

水利局蔡局長長展：

這個部分因為每年都會有編列的程序。

邱議員于軒：

只有 4 年啊！所以我想問的是，你去年開始付，對不對？

水利局蔡局長長展：

對。

邱議員于軒：

所以我問你的問題是，你是額外再增加這個應付的罰款，還是你的本預算做

縮減，排擠其他的項目？

水利局蔡局長長展：

應該是額外再增加，因為我們這個部分…。

邱議員于軒：

所以今年水利局整體的預算增加多少？然後多少是罰金的？

水利局蔡局長長展：

這個我要問一下。

邱議員于軒：

好啦！我跟你講，局長，對於這筆錢，我覺得很冤枉，當然那時候我不是議員，所以我對這個案子有去做研究，但是我覺得你還是要很負責任的告訴高雄市民，水利局的預算有一部分是在付罰金的，並不是全部拿來做水利建設的。換句話說，因為是官司，原本我想要把那筆錢砍掉，但是因為是官司，我們有應給付的義務，所以我沒有辦法把它砍掉，但是我自己去看，其實你是有排擠到本預算的，這是我自己在看啦！但是我不確定，所以請你到時候跟我說清楚、講明白，你是額外市庫再編給你錢，還是你有排擠到本預算，好不好？這是我的重點問題。因為每年算這個回饋金，每年只有拿回來 500 多萬元，當然是不同的案子，但是都是綠山林這個廠商，我們每年要付他這麼多錢，好不好？

水利局蔡局長長展：

好。

邱議員于軒：

所以你們要做好功課來回應我，謝謝。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看第 64 頁，科目名稱：營運行政－營運管理－水利養護獎補助費，預算數 922 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

農林委員會審議完畢。

主席（康議長裕成）：

我們今天就審到這裡，請邱議員發言。

邱議員俊憲：

議長，議會排定要審預算二、三讀，剩下明天、後天，時間很有限，有一些

局處的預算還是被擱置，是不是我們今天結束前可以把它抽出來，在明天、後天再安排適合的時間來做審查，因為最後…。

主席（康議長裕成）：

我們把所有擱置的預算都一併抽出來，各位同仁有沒有意見？

邱議員俊憲：

是、對，然後還是請議長要交代議事組說，這些局處務必要找這些議員們好好溝通，以上。

主席（康議長裕成）：

要像剛剛農業局那樣，一直溝通、一直溝通，結果大家就沒有意見。我們把擱置的預算全部都抽出來，各位同仁有沒有意見？沒有意見。（敲槌決議）好，謝謝。也敬告各位市府團隊要好好溝通，其實剩下的每一個局處的預算都兩、三筆而已，好好地溝通，拜託你們。水利局又被擱置了，所以明天要再來嗎？沒有嗎？全部過了嗎？剛剛那個都沒擱置？哇，太好命了。那一筆爛帳真的要好好說，我覺得私下說一說。那個是不是我們議會以前不給人家的那一筆？所以我們議會也要負一點責任。對，可是那時候我們不給人家錢，所以才衍生到這樣。

我們今天的議程到此結束，講一下明天從哪裡開始，明天衛環…。因為今天主席要去參加熊本市的晚宴，還有日本的熊本市議會來。現在到 6 點剩下 20 分鐘，謝謝大家，謝謝。（敲槌）