

二十五、第 4 屆第 4 次臨時會第 3 次會議

(中華民國 113 年 1 月 29 日上午 11 時 35 分)

二讀會：

審議 113 年度高雄市總預算案暨附屬單位預算案
(歲出部門：交通)

主席 (康議長裕成) :

請就座，開會。(敲槌)先確認會議紀錄，第 4 次臨時會第 2 次會議紀錄已放在各位同仁桌上，有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

向大會報告，今天的議程繼續二、三讀會，我們審議交通委員會所屬的機關預算，從捷運局開始，每個議員發言第一次 5 分鐘，這是按照議事規則來定的，請交通委員會召集人上報告台，請專門委員宣讀。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請各位議員拿出機關編號 17 高雄市政府捷運工程局主管 113 年度單位預算書，請翻開 17-170 高雄市政府捷運工程局。請看第 12-16 頁，一般行政—行政管理，預算數 1 億 7,105 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 17-18 頁，非營業特種基金—捷運建設基金，預算數 54 億 6,060 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 19 頁，非營業特種基金—大眾捷運系統土地開發基金，預算數 3,779 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 20 頁，債務付息，預算數 3 億 3,884 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會交通委員會李專門委員侑珍：

捷運局局本部單位預算審議完畢。

接下來請各位議員拿出貳-5 冊高雄市政府捷運工程局主管高雄市大眾捷運系統土地開發基金，請看第 15 頁，勞務收入明細表，預算數 1 億 8,983 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 16 頁，租金及權利金收入明細表，預算數 4,329 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 17 頁，徵收收入明細表，預算數 2 億 2,012 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 18 頁，其他業務收入明細表，預算數 4,059 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 19-21 頁，勞務成本明細表，預算數 5 億 3,421 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

李雅靜議員請發言。

李議員雅靜：

局長，我記得你來拜訪雅靜的時候，我有特別跟你提到，就是有關於勞務委外的部分，上次是輕軌還是捷運，我們的一些廠商不管是上游到下游端，導致高雄好一陣子不管在機電行業，或土木包工這些業者的勞務預算，沒辦法給人家的相關事情，這要如何去預防，你能在這裡跟大家講嗎？因為我們現在不只是輕軌完工，陸續又有黃線、紫線，你們怎麼針對這些勞務委外的部分，因為他們有統包還有下游包等等，這些預算怎麼給、給誰？怎麼去控制預防不會有…，比如你們是用統包好了，如何去預防這些統包業者確實有把相關的預算

給下游廠商，不會導致上游端領款後跑了，你拿他沒轍，下游端卻倒閉一堆？那些都是好幾百戶人家甚至幾千戶人家的家庭生活，所以這部分你們怎麼去預防？因為已經有發生過一次這樣的事情，我也特別提醒你們，並請你們提出相對的配套出來，可不可以請局長就這個問題做回應？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

捷運工程局吳局長義隆：

那是上次輕軌一階的部分，因為長鴻倒閉，對於長鴻的財務問題，也感謝李議員一再的提醒我們有關這個面向的部分。所以我們現在第一就是，在一開始選商時就要特別注意，也會極力去找比較優良的廠商。同時我們也要求專業分包商的部分，因為不完全是他們做的，還會發包出去給專業分包商，我們要求專業分包商的部分，全部都要通報給我們。報給我們之後，我們會針對專業分包商的部分再進行審核，同時也會針對所有的工程進度和付款的相關情形，我們會記取一階的教訓，提前處理這些。因為拖得越久，後面的問題越大，所以我們會先針對各個專業分包商部分和統包商之間，趕快去解決這個問題。因此針對專業分包商通報給我們之後，只要一發現問題，我們立即解決，這樣就可以避免原先長鴻的問題再次發生，要感謝李議員一再的提醒。

李議員雅靜：

所以後續包含現在輕軌剛完工這些，就沒有這樣的問題發生，對不對？〔是。〕捷運黃線的部分也拜託你，不管是在設計顧問部分，或後續勞務委外部分，也請你們務必要做滾動式的修正。也麻煩你們，為什麼要特別請局長在這邊跟大家講？一來講給所有的市民朋友知道，未來不會再發生這些事情，因為那些都是我們的時間成本，甚至會衍生一些賠償的問題。第二個，也讓高雄市政府所有只要有勞務委外的單位、計畫、標案，請各個單位和各個局處務必一定要注意到這個區塊，不是統包出去以後，就沒有你局端的事情，不是統包出去以後，你們就可以拍拍屁股走人，不是只負責把活動辦成功、工作做好這樣而已。我在講給誰聽？我在講給原住民委員會聽，現在他們也發生相同的狀況，廠商只能幹麼？求助無門，告也告不成，找不到人。所以我要拜託局長，如果你們覺得現在這個方法是好的，拜託你們把它分享給各局處，讓他們可以透過這樣的…，因為畢竟你們的是最嚴重的，但是你們有記取教訓、有去做滾動式的修正，讓這些事情的傷害降到最低。所以也拜託局長將這樣的經驗分享給各局處，好不好？〔好。〕謝謝！

主席（康議長裕成）：

宋立彬議員請發言。

宋議員立彬：

局長，請問一下現在的輕軌，本席在經過大順路的時候，看到每個輕軌中間都有一個空格，比如路口車道，目前都請義交，還有像計程車工會都會去訓練一些交通指揮的專業人員嘛！我想請問這要持續多久？

主席（康議長裕成）：

請回答。

捷運工程局吳局長義隆：

目前是到 2 月 25 日。

宋議員立彬：

你現在的路口每天都請人指揮，是不是？〔是。〕一天的成本多少？

捷運工程局吳局長義隆：

現在到試營運結束 2 月 26 日…。

宋議員立彬：

我現在問你的是一天的成本多少？你每天派出去路口指揮的，總共有幾十個路口、幾百個路口，一天一個路口要幾個人，一天總花費多少交通指揮的資源？

捷運工程局吳局長義隆：

不好意思！我沒有去計算這部分，這是統包商他們原先…。

宋議員立彬：

幾個人嘛？差不多一天要幾個人？這是勞務的部分，一天幾個人？

捷運工程局吳局長義隆：

是不是可以請科長回答？

宋議員立彬：

沒關係，一天多少人？

捷運工程局綜合規劃科林科長永盛：

64。

宋議員立彬：

64，一個人多少錢？

主席（康議長裕成）：

請回答。

捷運工程局綜合規劃科林科長永盛：

目前路口的部分有 64 位的義交，一小時是…。

宋議員立彬：

一個路口總共幾位交管人員？

捷運工程局綜合規劃科林科長永盛：

有些是 2 位、有些是 3 位

宋議員立彬：

3 位嘛！我曾經在大順路和民族路看到 4 位，對不對？〔是。〕你說總共 64 位，對不對？〔對。〕都在大順路上嗎？還是其他路口都有。

捷運工程局綜合規劃科林科長永盛：

都在大順路上的…。

宋議員立彬：

都在大順路，其他的路口沒有？

捷運工程局綜合規劃科林科長永盛：

目前沒有。

宋議員立彬：

目前沒有。請問這 64 位平均一天從早上 7 點開始到下午幾點？

捷運工程局綜合規劃科林科長永盛：

到營運時間下午 10 點。

宋議員立彬：

下午 10 點？

捷運工程局綜合規劃科林科長永盛：

對，早上 6 點到下午 10 點。

宋議員立彬：

早上 6 點到晚上 10 點，對不對？〔對。〕一個路口是兩班制還是一班制？

捷運工程局綜合規劃科林科長永盛：

路口是兩班。

宋議員立彬：

兩班制，你說總共有 64 位，代表 64 除以 2 嘛！你要確定喔，我有去查過、了解過。

捷運工程局綜合規劃科林科長永盛：

64 位是同一個時間站在不同的…。

宋議員立彬：

代表有 128 位、兩班制嘛！

捷運工程局綜合規劃科林科長永盛：

對，128 個人次。

宋議員立彬：

128 個人次。1 個人次，你們發包多少錢？

捷運工程局綜合規劃科林科長永盛：

這部分是跟交大做申請的…。

宋議員立彬：

多少錢？你們應該知道總預算是多少錢。

捷運工程局綜合規劃科林科長永盛：

1 小時是 250 元。

宋議員立彬：

250 元，128 位、1 小時 250 元，1 班是 8 小時，2 班就是 16 小時，科長請坐。本席想提的意見是，局長，你把大順路改成目前每個路口都需要去交通指揮，對不對？〔是。〕現在你的意思是要讓每個市民知道這個路口能不能轉彎，對不對？就是先讓大家適應，〔是。〕你預計要多久時間？

捷運工程局吳局長義隆：

到 2 月 25 日。

宋議員立彬：

2 月 25 日以後就沒有交通指揮了嘛？

捷運工程局吳局長義隆：

試營運期間是到 2 月 25 日，2 月 25 日以後原則上我們就撤…。

宋議員立彬：

我意思是說 2 月 25 日結束後，你是從幾月幾日開始的？

捷運工程局吳局長義隆：

1 月 1 日。

宋議員立彬：

1 月 1 日，將近有 2 個月，本席意思是說你把道路施工成這樣，但是你又撥用預算來做交通指揮，表示你們當初在道路規劃就沒有好好思考轉彎的部分要怎麼處理，也包括有發生過車禍，捷運局目前車禍的案件有幾件？

捷運工程局吳局長義隆：

今年有 4 件。

宋議員立彬：

今年 4 件，撞到輕軌的嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

對，輕軌的部分。

宋議員立彬：

我對這個預算有一些意見，提請議長擱置，先說明清楚再講。

主席（康議長裕成）：

這一筆要擱置，19 頁到 21 頁的 5 億 3,421 萬 9 千元，現場同仁有沒有其他

意見？李雅靜議員第二次發言。

李議員雅靜：

因為預算書上有提到清分手續費，可以說明一下這筆預算嗎？是什麼樣的手續費要給誰？

主席（康議長裕成）：

請說明。

捷運工程局吳局長義隆：

有關清分手續費，我們在營運的部分是委託高捷，因為我們有刷卡，有悠遊卡、一卡通等 3 種卡類，這些卡的部分，廠商本身其實有清分手續費的部分。

李議員雅靜：

你們怎麼去估計這筆預算？

捷運工程局吳局長義隆：

是依據去年的執行情形，加上今年會增加的部分。

李議員雅靜：

所以這裡包含輕軌和捷運的預算總和嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

輕軌，另外還有岡山 RK1 在今年 6 月…。

李議員雅靜：

這有包含橘紅線捷運的清分預算嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

紅橘線沒有，紅橘線是捷運公司的，我們的部分只有輕軌和岡山路竹延伸線 RK1 那一站，這一站今年 6 月要通車。

李議員雅靜：

去年多少？沒關係，反正這筆預算已經要擱置，你再提供資料給我，我需要去年的預算跟今年是怎麼估算的。另外是輕軌，我相信局長跟各科室都已經有去試乘好幾次了，我提個意見，你們刷卡的地方真的太不明顯了，欺負我們這種大近視又老花的，我們真的看不到！尤其在大太陽底下，更是一片漆黑，很不友善。我知道高捷公司有做改善，可是動作太慢了，你說試營運是從 1 月到 2 月，就是過完年以後，但等到你們改善完成，時間也過了，這樣大家也體驗不到友善的大眾交通工具，這是第一個，期待你們趕快做好改善。

第二個，我知道可能你們是要做宣傳或是噱頭花樣，我不知道這是捷運局還是捷運公司的，我們的輕軌車廂外面都有張貼一些圖卡宣傳…。

捷運工程局吳局長義隆：

廣告。

李議員雅靜：

你們有沒有去試乘看看？其實我們有繞了一圈，也要謝謝科長沿途讓雅靜解惑，可是我另外有再去搭乘車廂外面都貼的滿滿的，其實沿線真的都很漂亮，可是這樣張貼的方式，真的有辦法看到車廂外面嗎？我自己覺得很可惜，如果我搭乘這 1 個半小時的車程要認識高雄的美，搭一般的輕軌是可以沿途拍照，我覺得那個感受很好、很悠活，可是你貼了那個…。

捷運工程局吳局長義隆：

好，感謝李議員，這部分我們已經請捷運公司趕快進行檢討改善。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

江瑞鴻議員請發言。這一筆要擱置。

江議員瑞鴻：

等一下，議長，先不要擱置，讓我先說一下。

主席（康議長裕成）：

我知道，我是先告知這一筆剛才才提擱置。

江議員瑞鴻：

宋議員剛才提到輕軌有僱用很多義交在路口交通指揮的問題，有天假日晚上，本席跑行程也有路過輕軌大順路這一段，我看到車廂裡面滿滿都是人，在試營運期間搭乘的乘客很多，而且整條道路開車都不能左轉，這個應該是捷運局考量到民眾的交通安全，加上民眾還沒有適應，所以才會僱用義交人員來交通指揮，對不對？如果只是短暫的交通指揮，本席認為還是需要有人出來交通指揮，至於宋立彬議員有疑慮要擱置，議長，我建議請局長再向宋議員說明解釋清楚，就不要再提擱置，因為後面還是要再抽出重審，本席建議再溝通看看，以上。

宋議員立彬：

…。

江議員瑞鴻：

我知道，我的意思是請局長再向你說明清楚。

宋議員立彬：

…。

江議員瑞鴻：

就看局長怎麼跟你說明清楚。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他的意見？沒有意見，19 到 21 頁的預算擱置。（敲槌決議）下一個。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 22-25 頁，業務費用明細表，預算數 3,849 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？請邱于軒議員發言，第 22 到 25 頁。

邱議員于軒：

局長，我要幫我們在地發聲，我剛才在林園拜訪里長，里長跟我說小港林園線在幸福公園做了一個非常漂亮的辦公室，當時是為了說明區段徵收，就是相關的土地開發作業。可是到目前辦公室一點動靜都沒有，你開完兩次說明會之後，第一個，里長連辦公室有沒有開幕都不知道。第二個，裡面有沒有相關的人員進駐？第三個，所有專線的窗口，目前都還是捷運局局本部。所以我很想知道花了那麼多錢做了那麼精美的臨時性辦公室，到底用途是什麼？

再來是林園目前區段徵收的進度，到底是到什麼樣的狀況？因為你們也沒有人員進駐在那邊，變成我們議員是第一線窗口，你裡面明明就有辦公室的空間，為什麼人不進駐在裡面，提供民眾詢問呢？還是我們那天辦完活動、剪完綵，在選舉前剪綵，大家都好棒棒，我們把小港林園線做起來了，結果到現在毫無任何動靜！所以局長你要不要說明清楚？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

捷運工程局吳局長義隆：

我們要做聯合辦公室的部分，主要是因為我們的機電系統、土建，然後還有軌道，這些他們都會分置在其他的部分，變成我們在整合過程裡面就比較困難。整個招標的部分…。

邱議員于軒：

聽不懂，等一下，你一個一個講，分置在其他地方，結果變得比較困難？對不起，你的文法，我聽不懂，重講。

捷運工程局吳局長義隆：

分散在各地的話，彼此間要溝通的部分就比較沒有那麼方便，所以我們就做一個聯合辦公室的部分，把 PCM、監造、機電、土建跟整個軌道的部分全部容納進來，容納進來之後，他們在相關的這些介面整合部分，其實是可以加速的。之前招標的部分，目前整個負責是由機電系統的統包商新科在負責，土建的部分，最近才招標出去。所以土建跟機電的部分，將在近期他們就會整個進駐，還有 PCM 跟監造的部分在整個系統運作上面…。

邱議員于軒：

所以現在裡面有沒有人？

捷運工程局吳局長義隆：

現在的部分…。

邱議員于軒：

現階段這個辦公室到底有沒有人？你等一下第 29 頁就要審到小港林園線建設自償性經費，所以到底現在有沒有人嘛？

捷運工程局吳局長義隆：

目前…。

邱議員于軒：

你弄一個那麼漂亮的辦公室要幹什麼？

捷運工程局吳局長義隆：

目前土建的統包商…。

邱議員于軒：

你現在告訴我配置多少員工在裡面？捷運局的人、統包商新科，還是 PCM？回答我啊！

捷運工程局吳局長義隆：

目前還沒進駐，目前的部分是…。

邱議員于軒：

所以你這個辦公室做了多久？局長，你做這個辦公室花了多少錢？做了多久？裡面現在沒有人，你做那個辦公室到底是為什麼？從上次議員選舉的時候就已經做起來了，到現在沒有任何人進駐，只開了兩次甚至大概三次的區段徵收說明會之後，現在有沒有人在裡面？局長。

捷運工程局吳局長義隆：

第一個…。

邱議員于軒：

現在有多少人常年進駐在那邊？你做那個辦公室要幹什麼？消耗預算嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

在今年上半年的時候，他們就會整個進駐，因為土建的部分剛招標完成，然後簽約的部分進來…。

邱議員于軒：

今年上半年，所以現在是 2 月，這個辦公室做好多久？你說。

捷運工程局吳局長義隆：

辦公室…。

邱議員于軒：

知道的人說，做有沒有一年？副局長，這個辦公室有沒有做一年？有沒有做

了一年？

捷運工程局吳副局長嘉昌：

有，做了一年，我們從去年，對。

邱議員于軒：

裡面有多少人進駐？

捷運工程局吳副局長嘉昌：

目前還沒有人進駐。

邱議員于軒：

完全沒有人進駐啊！

捷運工程局吳副局長嘉昌：

對，因為我們…。

邱議員于軒：

所以這個就是為了選舉開工去做的辦公室，我說你做了三次的說明會，為什麼我要給你預算？小港林園線到現在零進度，所有都在紙上作業，你做了那個辦公室好像有進度，但連個人影都沒有，連一個人都沒有在裡面進駐，可以讓民眾去詢問進度，請問高雄市政府捷運局是這樣消耗預算的嗎？做了一年，完全閒置那個辦公室，我現在問你裡面什麼時候進駐，你說今年上半年，上半年你有任何的進度嗎？連我在地議員根本都沒有辦法了解，那邊的里長都叫我進來問說議員，那個辦公室是要做什麼的？你起碼要有人進駐在裡面，讓民眾了解小港林園線的進度，讓民眾了解未來整個路線上可能的問題，不是嗎？要不然我不知道你們做那個辦公室在幹麼，你們是預算太多了，對不對？是嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

在 2 月底之前，整個相關的人員，我們會要求他們進駐。〔…〕一開始我們那個辦公室主要是跟在地居民協調跟溝通，我們也要聽聽他們的意見，後來整個區段徵收遇到民眾的…〔…〕

主席（康議長裕成）：

有沒有其他議員要發言？邱于軒議員，二次發言。

邱議員于軒：

我跟你說，我完全沒有辦法接受你的說法，如果你要讓民眾在那邊溝通，你裡面要有人進駐，對不對？〔對。〕可是你只開三次說明會，裡面完全都沒人。我一天到晚都在那裡走動，我每次只要經過幸福公園，我都叫我的助理停下來，我去看辦公室裡面有沒有人，完全都沒有人，所以這是零進度，這個是為了選舉而開設的辦公室，裡面連一個人都沒有。你如果要達到你說的目的，我可以接受，裡面要有人啊！要有窗口讓民眾去詢問，為什麼之前區段徵收在地

方上那麼多爭議？就是溝通不良，所以你做了辦公室，象徵性說有人要進駐去溝通，結果做了一年，到今天審你的預算的時候，才跟我說你到 2 月底前會有人進駐，我不知道兩位及這麼多捷運局的人，請問你們派一個人去那邊進駐這麼困難嗎？或者是這個辦公室未來要做什麼，讓民眾了解嘛，有個 open house 什麼的，讓我們議員知道，對不對？所以我完全不知道捷運局在幹什麼啊！因為我們核的每一筆預算都是中央、都是配合款，但是以地方上，我只看到上次很高興的由市長在那邊挖土，我們也挖了，然後呢？現在呢？一年了，一個人都沒有。局長，所以地方上對於小港林園線會不會興建，大家都說有可能不會蓋，到現在都還有這個傳聞。

局長，等一下第 29 頁那一筆預算，我要給你擱置，你要很清楚告訴我為什麼一年來這個辦公室一個人都沒有？第二個，你蓋那個辦公室到底是要為什麼？第三個，如果你是為了選舉，上次蓋起來是議員選舉前，議員選舉那時候為了象徵捷運到林園，結果到最近我們才辦開工典禮，又是剛好在立委選舉前，立委跟總統選舉前，我不希望小港林園線的進度是隨著選舉而波動。如果你今天有這個經費，你要告訴我蓋那個辦公室花多少錢？你有沒有維護費？你有沒有很多的費用？如果你有這些錢，你為什麼不好好追查你的工程進度，讓人家了解小港林園線未來可能在路線上遇到什麼問題。區段徵收可能現在有兩塊先試辦，哪些民眾還不清楚，這個是很好的讓在地民眾了解捷運進度的窗口，可是完全閒置，所以我不知道各位捷運局的官員在做什麼，你們可能每天就坐在辦公室。可是在地方上，我們對於這條捷運的興建還有很多的疑慮跟疑問，因為辦公室一年都沒有，所以我不知道你們當時為什麼蓋那個辦公室，如果是要騙選票，不好意思，民眾的眼睛是雪亮的，里長都叫我去問說到底做這個辦公室要幹什麼…。

主席（康議長裕成）：

剛剛李雅靜議員有舉手，後面有宋立彬議員，謝謝。

李議員雅靜：

對不起，局長，我請教在第 23 頁有一筆預算，你們是專門跟人家訴訟的嗎？你們有什麼預算、什麼法律需要編到 200 萬元的法律事務費？是 200 萬元吧？我有看錯嗎？可以說明嗎？這個可以儘量不要的東西，你們就做好規劃。

主席（康議長裕成）：

請說明。

捷運工程局吳局長義隆：

我們在執行合約過程裡面往往會有相關的爭議。

李議員雅靜：

你們沒有法制嗎？你們不是有法制嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

這些爭議的部分，我們會請法律顧問，因為這個會涉及到相關合約執行裡面相關爭議的部分，所以都會請一位法律顧問協助我們做…。

李議員雅靜：

怎麼會另外編 200 萬元的法律事務費呢？我看那麼多局處的建設，沒有看過需要透過基金編列 200 萬元的法律事務費，這是持續性的嗎？你去年編多少？去年編多少，知道的起來回答，快點。議長，是不是時間暫停？還是你們出去搞清楚以後再進來？

捷運工程局吳局長義隆：

這個是去年的，今年的部分沒編。

李議員雅靜：

為什麼要編 200 萬元？這是去年的？

捷運工程局吳局長義隆：

跟李議員報告，因為我們最近…。

李議員雅靜：

我這一本預算是去年的嗎？不是寫 113 年嗎？這邊完全沒有說明。議長，這一筆預算請刪除。

捷運工程局吳局長義隆：

上年度。

李議員雅靜：

我主張這一筆預算刪除，法律事務費 200 萬元刪除。

捷運工程局吳局長義隆：

上年度的。

主席（康議長裕成）：

我知道。

李議員雅靜：

你們莫名其妙，你要嘛就說明清楚，到底是什麼樣的重大案件需要編 200 萬元的法律事務費，為什麼你們常常有奇奇怪怪的預算在預算書裡面呢？局長。

主席（康議長裕成）：

雅靜議員，你還有 2 分 48 秒，你先保留，我請他去跟你說明。宋立彬議員請發言。

宋議員立彬：

局長，我想請教第 22 頁有一筆服務費 2,660 幾萬元，最後你還有編一筆專業

服務費 2,630 萬元，這是同一筆嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

宋議員立彬：

你寫一個服務費用和一個專業服務費用。

主席（康議長裕成）：

是 2,600 萬元這一筆，對不對？

宋議員立彬：

對，第 22 頁有一筆 2,600 萬元、第 23 頁有一筆 2,630 萬元，是同一筆嗎？

你的項目寫的是專業服務費用，第 22 頁寫的是服務費用，是不是同一筆？

捷運工程局吳局長義隆：

這是招商顧問的…。

宋議員立彬：

我知道，我問你是不是同一筆？

捷運工程局吳局長義隆：

是同一筆的，它是一個大項，大項底下還有細項。

宋議員立彬：

為什麼同一筆要寫成兩筆，這樣會讓人看家看不懂，一個是服務費用，一個是專業服務費用，我當然知道是統項裡面分出來的細項。我是覺得奇怪為什麼有兩個服務費用，一樣是服務費用，你一個寫服務費用、一個寫專業服務費用，你聽得懂我的意思嗎？〔是。〕同一筆經費裡面，上一筆怎麼寫，下一筆就怎麼寫，這樣大家就看得懂了，不用分成兩筆。我以為是兩筆，業務費用才 3 千多萬元而已，但這兩筆加起來就 5 千多萬元了，是不是？〔是。〕

我再請問第 24 頁 2,500 萬元的紅橘線、黃線、岡山延伸線及輕軌都市計畫變更這筆，這 2,500 萬元是讓開發公司做設計嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

整體 2,600 多萬元裡面，後面的委託費用…。

宋議員立彬：

局長，你先看清楚本席問哪一筆再回答，這上面明明是寫 2,500 萬元而已。

你看清楚，不要緊張，一項一項看清楚再回答，不要資料還沒看清楚就一直亂講，我的問題跟你講的都不一樣。

捷運工程局吳局長義隆：

現在我們針對紅橘線、岡山延伸線、黃線和輕軌的部分，這裡面有涉及到都市計畫變更的，例如我們的場站旁邊有進行聯合開發的部分，我們就要進行都

市計畫變更。

宋議員立彬：

我是問說這 2,500 萬元是不是顧問公司開發的費用？〔是。〕我有問你其他的嗎？我是問你這 2,500 萬元是不是開發公司做周遭都市計畫變更和土地變更的費用，〔是。〕你回答「是」就好了。岡山有什麼開發，目前你們這筆經費的規劃裡面，岡山延伸線有什麼開發？

捷運工程局吳局長義隆：

岡山從 RK1 開始，RK2、RK3……。

宋議員立彬：

延伸喔！

捷運工程局吳局長義隆：

對，延伸線是 RK 線，有 RK2、RK3，然後 RK4 和 RK5 是非都市土地，RK6、7、8……。

宋議員立彬：

RK4 和 RK5 是路竹，〔是。〕RK1 是在中山路上嘛！〔是。〕那裡變更的情形如何？

捷運工程局吳局長義隆：

這裡一邊是果菜市場，另外一邊是車站，車站這邊會變更成捷運開發用地。

宋議員立彬：

果菜市場這一塊變更，還是車站這一塊變更？

捷運工程局吳局長義隆：

兩塊土地都變更，這些都是，就是整個沿線。

宋議員立彬：

你剛剛自己講只有變更岡山車站這邊而已，你不要緊張，你知道的再回答，不知道的就請科長回答，你不要一直講，我聽不懂你在講什麼。你沒有那麼厲害，有些業務你也沒有那麼清楚，如果科長比較清楚就請科長回答。你不是神，各科都有科長，不清楚就請科長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

我是不是請黃科長回答？

宋議員立彬：

你不清楚的就請科長回答就好了，你不是神，你沒有那麼厲害。科長。

主席（康議長裕成）：

請科長回答。

宋議員立彬：

把它變更為什麼土地？

捷運工程局開發路權科黃科長俊翰：

針對岡山路竹延伸線的部分，我們有好幾處基地，剛議座提…。

宋議員立彬：

四處嘛！

捷運工程局開發路權科黃科長俊翰：

不只四處。

宋議員立彬：

我們先講岡山車站前面那兩塊土地，果菜市場那一塊變更成什麼用地？

捷運工程局開發路權科黃科長俊翰：

果菜市場這一塊變成捷運開發區。

宋議員立彬：

捷運開發區，裡面是做商業使用嘛！

捷運工程局開發路權科黃科長俊翰：

它可以做商業使用。

宋議員立彬：

另外一邊呢？

捷運工程局開發路權科黃科長俊翰：

另外一邊是原本火車站前面的廣場用地，局部變更為捷運開發區。

宋議員立彬：

還是一樣做商業？

捷運工程局開發路權科黃科長俊翰：

它可以做商業使用。

宋議員立彬：

你有沒有考慮停車要停哪裡？

捷運工程局開發路權科黃科長俊翰：

原本現在有平面停車場，所以在都委會變更的過程中，他也要求未來的開發必須要兼顧原本…。

宋議員立彬：

也要納入嘛！總共地下幾層做為停車場？現在規劃出來了沒？

捷運工程局開發路權科黃科長俊翰：

現在的規劃大約是地下三層，地上…。

宋議員立彬：

都是做為停車場，做開放式的還是有局限式的？

捷運工程局開發路權科黃科長俊翰：

都委會有這樣的要求，除了自己開發要滿足以外，原本平面停車場有 40 幾席必須涵蓋…。

宋議員立彬：

科長，我時間不夠，我希望…。

捷運工程局開發路權科黃科長俊翰：

是。[……。]了解。[……。]是。

主席（康議長裕成）：

我先跟大家報告一下後面發言的順序，剛剛李雅靜議員還有 2 分 50 秒，接著是湯詠瑜議員，後面是李喬如議員。還要發言嗎？雅靜議員請發言，他是剛剛第一次的時間沒有用完，我先叫他坐下。

李議員雅靜：

局長，我還是要要求你說明，到底這 200 萬元的法律事務費是什麼？你提出書面資料給我，什麼樣的案子需要 200 萬元，你們太誇張了。你們全數發包出去了嗎？我需要你的預算數、決算數、執行的相關內容跟進度。這是第一個。

第二個，我想請教你們的研究費到底在研究什麼？我看了一下你們的說明，包括紅橘線、黃線、岡山延伸線跟環狀輕軌的研究費，每一年都在研究，到底研究了哪些內容？對於捷運黃線，尤其本席一直在提醒你們的，事先要去溝通的，事先要讓沿線所有住戶都周知的相關訊息，你們怎麼去做？有做了哪些調研？你們的成果在哪裡？資料在哪裡？剛剛邱于軒議員有特別提到你們在林園有設置了一個辦公室，有沒有機會在鳳山也設置一個辦公室？黃線捷運的中心點在鳳山，我也覺得很好，因為沿線很長，整個穿越我們鳳山，我們都不知道要去找誰諮詢。去捷運局也不讓我們進去，所以他們現在乾脆也不找你們溝通了，難怪你們現在要找人家聯開，沒有人要理你們，因為你們太難溝通了，是你們先關起大門的，我覺得這不是一個很好的溝通方式。

我想要請教局長，研究費是研究哪些東西，每一年都在研究，到底在研究什麼？不是已經底定黃線了嗎？局長。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

捷運工程局吳局長義隆：

這是針對整條線完成之後，我們會有面臨土地聯合開發的部分，聯開的部分我們會去委託相關的資料分析，李議員…。

李議員雅靜：

聯開的部分理當是用在別的預算裡面，怎麼會用在這筆預算、這個項目？

捷運工程局吳局長義隆：

這是基金裡面委託研究的部分，我們在聯開完之後會再跟開發商收回來。

李議員雅靜：

局長，我只剩 25 秒的時間。我主張擱置委託調查研究費這筆預算和專技人員酬金的部分，我不知道專技人員是指什麼？為什麼會有酬金？我在工務局沒有看到，在水利局沒看到…。〔好。〕

主席（康議長裕成）：

接著請湯詠瑜議員發言，謝謝。

湯議員詠瑜：

我接續請問局長，關於專技，就是第 23 頁的專業服務費，剛剛大家有提到法律事務費 200 萬元的部分，是不是可以請局長指示相關的主管去說明，這部分是去年度的預算，你們去年度是用在什麼樣的案件，花了 200 萬元的法律事務費。2,500 萬元的委託調查研究費預計要研究幾個案子？是一個案子還是兩個案子？它的規模是多大？2,500 萬的數字，你們是怎麼計算出來的？預計要什麼時候去發包這個委託研究案？

在這邊我還是想要先在局長、相關主管回答之前，我想要說明一下我的理解。因為法律事務費對於政府政策相關的合約談判或是撰擬，其實是相當花費時間，也非常需要經驗跟資歷的。所以並不是像我們在民眾理解的，打一個案子幾萬塊、幾萬塊的訴訟，它是需要時間，而且需要有這樣經驗的律師，來去撰擬合約甚至是進行談判，它是非常花費時間的。其實 200 萬的法律事務費，如果你說是針對撰擬一個合約，並且就這個合約進行相關談判的話，事實上以業界的標準來說，它尚稱合理。

再來委託調查研究費，其實在各個場站裡面，關於聯合開發，他要怎麼去開發，他開發出來要什麼樣的產品，事實上都要先經過相關周邊的一些調查，他可以使用的政策工具有哪些？它相關的進程要怎麼做？這也都需要人力、時間、費用去處理的。所以看起來這 2,000 多萬的委託研究費看似很高，但是如果你能夠詳細的說明，它是用在哪些站點。事實上我也希望，甚至你可以增加經費來編列美麗島站將來要怎麼樣聯合開發。不然你前面這些聯合開發所針對的場站，都是公有土地為主的，當然它的困難程度比較沒有那麼高，是否未來也針對美麗島站聯合開發的可行性的相關專業調查來評估？因為美麗島站周邊私有土地比率比較高，它也是可以進行聯合開發，在大眾捷運法下，但是我們要怎麼樣去克服這個私有土地，你要怎樣去做政策工具的設計，這也是需要去委託研究的。以上，請局長或是相關的主管說明。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

捷運工程局吳局長義隆：

第一個，有關於專業技師專技的部分，專技的部分因為我們有用地取得，我們必須要有估價師，所以專技的部分。我們是請土地估價師相關費用的部分。第二部分，確實我們在相關合約運作過程裡面，其實我們都會有相關的爭議。這些爭議的部分，我們都會請法律顧問來協助，協助我們處理相關爭議的部分。比較不會造成我們因為是公法的部分，其實往往要涉及到民法的部分，這些民法相關的運作，都需要相關的法律顧問來協助我們處理這些相關的問題。

另外，我們除了幾條線之外，裡面也提到紅橘線以前沒有做聯合開發，沒有做聯合開發會影響到運量的問題，也會影響到整個財務平衡的問題。所以我們現在開始除了新增的路線之外，我們也針對紅橘線在進行。湯議員所講的美麗島的部分，確實我們也希望借助裡面的公有地，來優先處理整個聯合開發的部分，然後把它當成是一個動因，來帶動整個美麗島的周邊發展。

湯議員詠瑜：

是，謝謝局長。我希望既然有議員提到相關的案件，還是去說明一下要發包哪些委託研究案，他研究的規模跟他需要的人、時費用是怎麼計算出來的，我想這個說明清楚，大家都會非常支持。

捷運工程局吳局長義隆：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

我跟各位同仁報告一下，現在 12 點 18 分，我們原則上不延長時間，就是 12 點 18 散會，下午再繼續。因為後面還有兩個議員，李喬如議員還有黃秋嫻議員，剛好剩 10 分鐘，到 12 點 30 分。所以大概李喬如議員、黃秋嫻議員講完，我們上午就到這裡為止好嗎？好，謝謝，12 點 30 分下課。請李喬如議員發言。

李議員喬如：

我想請科長回應一下，剛剛回應李雅靜議員的那一位科長回應一下。我請問你，我們現在在審這個預算，這 22 頁到 25 頁，3,849 萬 4,000 元這一筆，我看到你們的說明書，在第 24 頁有說明這個預算是用在哪一個項目，科長。

主席（康議長裕成）：

請科長回答。

李議員喬如：

剛剛有議員都在討論，重點就看到在 2,666 萬 6,000 元這一筆，就比較大的項目，還有一筆是 2,500 萬元這個兩筆項目。我剛剛看了第 24 頁，你們有業務費用，就跟預算的業務費用的說明，這個說明是不是在講這個預算用在哪裡，

回應啊！你不要點頭，在議事廳不能點頭，你要透過麥克風回應議員。

主席（康議長裕成）：

請回答。

李議員喬如：

其實這個議員都有在看，我是問一下是不是呢？會計，這個你們編進去了是不是？

捷運工程局會計室胡帳檢淑雅：

是。

李議員喬如：

你在這裡補強說明是要讓議員更清楚，你 3,000 多萬、2,000 多萬、2,500 多萬、2,600 萬用到哪裡，好，就這樣子有說明嘛！〔對。〕你請坐。

我想也要跟大會說明一下，我剛剛很同意湯議員的說法，因為這個重大工程在推動所有公共事務的時候，是要有律師的預算在裡面，因為他要協助市政府處理解決公共事務，以及與民間出現法律問題的時候，他要說明做一些協助的。所以我同意湯議員那種說法，也希望李雅靜議員也能支持，不然要怎麼去解決公共工程的糾紛。

另外 2,500 萬這個部分，我請李雅靜議員不要擱置，因為我覺得這個都市計畫變更 2,500 萬所有委託的費用，在推動這個業務的時候，其實它的路線的顧問費，我也不覺得很高，只是要要求的就是這 2,500 萬的落實，要做到所有相關業務的完整性。我是建議李雅靜議員不要用擱置，讓他們通過，通過之後，針對李雅靜議員所提出來的要求事項，你們要跟他做詳細的說明跟報告。雅靜議員是很認真的，他在議事廳是一筆一筆跟你問的，所以我建議今天上午的預算能夠比較有效率一點，這不是有很嚴重違反什麼預算法的規定，本席是希望李議員能夠讓這筆預算通過，捷運局這邊要把剛剛李議員所提出的所有細目，事後跟他報告清楚。以上是本席的意見，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝，黃秋嫻議員請發言。

黃議員秋嫻：

現在本席也是針對這一筆委託調查研究費，有關辦理捷運紅線、橘線、黃線、岡山延伸線及環狀輕軌沿線新增聯開基地都市計畫變更 2,500 萬這一筆預算。本席長期關心岡山火車站前舊果菜市場的聯合開發，日前因為有幾次的流標，不知道現在進度為何？再來在評估報告，本席也一直在推動，因為舊的魚市場也已經遷移完畢，那一塊土地現在應該已經回歸到財政局，舊魚市場來說的話，未來那一塊土地緊鄰著捷運沿線下一個要做的站口、站體。那一塊土地是

不是能夠有一些規劃？雖然它畸零地土地不是那麼完整，但是畢竟是公有土地，我希望捷運局要把它列管，未來是不是可以開放停車使用？因為捷運沿線真的公有土地不多。如果捷運局再回歸財政局，我覺得未來財政局再去做別的利用，那捷運局就沒辦法造福北高雄市民未來要停車、搭捷運怎麼使用。希望捷運局繼續把那一塊土地，舊魚市場的土地是不是可以現在先規劃起來，供未來捷運沿線停車使用。這 2,500 萬的委託調查研究費，我是沒有意見，但是我想要了解針對北高雄紅線沿線規劃的進度內容有哪些？還有本席長期在關心的，請做回報，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請說明。

捷運工程局吳局長義隆：

RK1 就是原有果菜市場的部分，目前聯合開發的招商，我們已經公告了，預計在 2 月 22 日截止日期，這一部分我們是很有信心的。

黃議員秋嫻：

這是第幾次招標？

捷運工程局吳局長義隆：

第一次。

黃議員秋嫻：

第一次？之前不是也有招標過，但是都沒有。

捷運工程局吳局長義隆：

之前是我們後來又調整它的容積率，因為岡山機廠的限建已經調整了，所以我們把它調高了一點，因為沒有調高會很可惜，所以那一段時間是辦理都市計畫變更。另外針對捷運沿線的部分，我們會跟財政局協商，如果有公有地，又在捷運場站周邊的部分，我們都會把它…。

黃議員秋嫻：

先保留。

捷運工程局吳局長義隆：

請他們提供給我們，因為他們會作價投資…。

黃議員秋嫻：

舊魚市場這一塊土地，因為本席在部門質詢的時候也有關心過，舊魚市場這一塊土地是不是可以在這個會期可以先挪過來捷運局這邊…。

捷運工程局吳局長義隆：

我們來跟財政局協商。

黃議員秋嫻：

好，再來最後一個，本席長期關心大岡山地區交通建設的公平正義，成功爭取岡山火車站的後站。很多市民朋友在關心後站的進度，我想請問局長，會不會如期於今年 6 月跟捷運 RK1 同步啟用？

捷運工程局吳局長義隆：

跨站天橋的部分是沒問題，因為我們現在還有多一個就是東側的聯開，所以它…。

黃議員秋嫻：

台鐵站前廣場。

捷運工程局吳局長義隆：

對，它會先下到站前廣場。

黃議員秋嫻：

對，當初本席也有規劃這樣，因為後站當初爭取跨站天橋是為了一些身障者他們來往前、後站的時候，他們都從地下道推，真的沒有任何一個公共設施可以讓身障朋友從後站到前站，或者從前站到後站。所以這個跨站天橋當初也是有規劃要在前站下，方便那些身障朋友們使用。希望捷運局長也要督促一下，進度絕對要如期、如質，謝謝捷運局的努力，謝謝主席。

主席（康議長裕成）：

這一筆 22 頁到 25 頁的預算有沒有其他意見？剛剛有人說要擱置嗎？全部還是只有…。

李議員雅靜：

針對委託調查研究費跟法律事務費跟專業服務費，就是那個專技人員…。

主席（康議長裕成）：

專技人員 30 萬。

李議員雅靜：

對，一共 3…。

主席（康議長裕成）：

法律事務費沒有。

李議員雅靜：

等於是專業服務費，把這一筆先行擱置。

主席（康議長裕成）：

那就是 2,600 萬，對不對？就是 2,632 萬 5,000 元。22 頁到 25 頁除了 2,632 萬 5,000 元專業服務費這一筆擱置以外，照案通過。（敲槌決議）

我們休息好不好？現在 28 分了，我們上午的議程到這裡結束，下午 3 點繼續開會。（敲槌）

各位同仁請就座，開會。（敲槌）接續審議上午擱置的部分，從 26 到 27 頁開始，請宣讀。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 26-27 頁，管理及總務預算明細表，預算數 14 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）下一個。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 28-29 頁，其他業務費用明細表，預算數 111 億 4,992 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？請陳美雅議員發言。

陳議員美雅：

局長，請你說明一下環狀輕軌的部分已經完工了嗎？〔是。〕但是造成大順路周邊交通壅塞的情形，你們有沒有跟交通局一起討論過標線的問題？現在很多還是單向，對不對？大順路的標示還是只能單向、不能轉彎之類的？

捷運工程局吳局長義隆：

左轉的部分，總共有 10 個路口可以左轉，就是每兩條大馬路中間就一定有一個可以左轉的部分…。

陳議員美雅：

你們對交通壅塞這個部分，你們沒有有效的去疏緩啊！這一條常常塞車。

捷運工程局吳局長義隆：

因為現在正在試營運期間，我們都跟交通局保持密切聯繫，有一個是專門針對交通的問題，跟交大一起針對問題逐步解決，我們希望在試營運期間把這一部分都改善完畢。

陳議員美雅：

你不要再造成交大很多的…，因為我看都必須有人在現場做指揮，對不對？在十字路口的部分。

捷運工程局吳局長義隆：

那一部分是義交，是我們聘請的義交。

陳議員美雅：

義交，經費是由誰負擔？

捷運工程局吳局長義隆：

經費是我們。

陳議員美雅：

你們負擔，是編在這上面嗎？編在哪裡？

捷運工程局吳局長義隆：

這是統包工程裡面的，因為現在整個完工，但是還沒結案，整個完工後還要估驗計價，後續才會結案，這段期間內是在統包工程裡面。

陳議員美雅：

局長，前幾天我們也會同交通局一起會勘過，就是環狀輕軌北斗街附近經常發生交通事故，對不對？〔是。〕現在交通局有說要重新再加強標示的明顯度，但是現在環狀輕軌為人所詬病的就是常常會發生交通事故，所以我覺得大家是不是還要來討論研議一下，對於周邊不管是車流的疏散，以及防止一般汽機車撞到環狀輕軌的危險事故發生，要如何來減低這個發生率？然後是交通號誌部分，你們有沒有跟交通局就每個站做全面性的調整過？不要每次發生了事情以後，才去針對哪一條路口做調整，我覺得這樣是不太好的，這對於高雄市的城市形象也不好。大家都期待，就像你們所講的大眾運輸是為了讓高雄市民生活更便捷，但是輕軌為人所詬病的，也就是我一直講二階輕軌一直為民眾所詬病的，就是因為第一個，當地民眾說你明明已經鐵路地下化了，結果又多了輕軌在馬路上行駛，那不是跟鐵路地下化的原意是相違背嗎？結果輕軌設置完工以後又造成許多交通事故發生，你這樣對高雄市民如何交代，這部分都沒有說明清楚。我們每次接到民眾陳情以後，就是邀請你們再到現場那個位置會勘，我覺得這個真的不是積極的態度，你們這樣太消極了！所以我先擱置一筆，然後請你們每一個路段都檢討過以後，跟我說明後再來通過。

在第 28 頁這邊，環狀輕軌計畫好像沒辦法拆開來，主席，我覺得這個對於高雄市民的安全也很重要，跟交通局也有相當大關係，因為輕軌現在常常發生交通事故，再加上又要找很多的人力，你們全部找了多少交警的人力去做現場的指揮，以及發生過多少件的交通事故，你們有沒有去研議如何去改善這些相關的地點，我請你會後彙整相關的資料並提供給本席，我們再讓你們通過，我建議這筆先擱置，然後…。

捷運工程局吳局長義隆：

我是不是可以先跟陳議員簡要說明？

陳議員美雅：

我先擱置，這第一個；第二個，我要邀請捷運局跟大家…，好，你先說明。

捷運工程局吳局長義隆：

確實我們是因為沒有監控的大數據資料，所以每次發生之後，我們就會會同交通局、交大去檢討那個位置。也誠如陳議員建議的部分，我們已經招標了一

個委託案，是針對所有的路口的部分，86 個路口有 59 個重要路口，就是我們有排序常發生狀況的路口，第一個，我們會會同交通局針對監視的部分找出違規的軌跡，針對這個軌跡，我們就會知道他為什麼會違規，然後再針對這些違規再做調整和修正，來全面性的解決相關違規所造成事故發生的問題。同時，它也會計算車流，交通局也可以依據車流重新調整號誌系統，以這種方式其實是可以全面性來解決陳議員提出的部分，這套系統預計在今年 6 月可以完成。

陳議員美雅：

…。

主席（康議長裕成）：

要不要擱置？陳議員要擱置哪一筆？可以看一下 29 頁，29 頁 103 億的下面，有一個是環狀輕軌 1. 的部分。

陳議員美雅：

因為最主要的目的是我們希望他們針對交通安全要做好良善的規劃，以及希望他們能夠落實做到現在整個路線的規劃，我也尊重主席，你看哪一筆要擱置，我讓他們補充資料把這些做好，因為我們要捍衛高雄市民不管是行的權利或是交通安全，這是非常重要的。可是現在捷運局展現的態度太消極，常常都是在發生事故以後，才說要來檢討如何有效管理，我是希望做好整體相關的配套措施，甚至有些學生上學也是因為這樣而發生很多的危險。

主席（康議長裕成）：

陳議員請看 29 頁說明欄 1. 撥付捷運建設環狀輕軌的部分有 5 億 2,400 萬元，加後面地方配合款 5 億 6,940 萬元，總共是 10 億 9,300 萬元，我們擱置這一筆，好不好？就是跟環狀輕軌有關。

陳議員美雅：

好，可以。

主席（康議長裕成）：

可以。現場議員有沒有其他意見？28 到 29 頁擱置環狀輕軌 5 億 2,400 萬元以及 5 億 6,940 萬元這兩筆，其餘的預算照案通過，有沒有意見？沒有意見。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 30-31 頁，業務外費用明細表，預算數 7 億 2,993 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請陳美雅議員發言。

陳議員美雅：

我對於延伸線的部分沒意見，但是還是要請局長提供資料給我，我不提擱置，但是我請你把中央補助經費及高雄市自籌的部分條列清楚，目前為止高雄市政府要自籌的是多少，並且在幾年內必須提出來這些相關的詳細數字，因為我們不希望高雄市會被自籌款的部分壓垮，有必要的話，我也希望中央要挹注給我們更多大眾運輸的經費，而不是讓我們自籌的比例這麼高。因為現在自籌的比例可能會壓垮高雄市的財政，這是我們所擔心的，當然你們會說我們現在會透過土地開發的部分來補足這個負債的部分，但是我覺得對高雄市來講，還是一個相當沉重的負擔。我想還是請局長說明一下，有沒有辦法去中央爭取，由中央提供給我們的補助多一點？還是它是一定的規定，就是這樣的比例了？可以爭取到更高嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

捷運工程局吳局長義隆：

中央它有一套標準，就是我們自償率多少、它補助的比率多少，自償率越低…。

陳議員美雅：

它有個規定，但是有沒有辦法比如再以專案去爭取？

捷運工程局吳局長義隆：

我們都是爭取到 25% 的自償率，然後中央補助 84%、我們自己自付 16%，所以我們都爭取到最高比例的部分。

陳議員美雅：

好，我就需要局長把相關的數字算出來，就是我們自籌的部分加一加多少錢，你再跟大家講一下，我記得上次問過你。你還記不記得？全部加起來，所有的這些延伸線。

捷運工程局吳局長義隆：

因為我們自籌的部分有兩部分，一個是非自償，非自償的部分總數是 353 億。

陳議員美雅：

353 億，全部自籌的加起來是 353 億，〔是。〕這個數字也是滿驚人的，〔是。〕這個不包含環狀輕軌在這裡面嘛？

捷運工程局吳局長義隆：

都算在裡面，四線齊發全部算在裡面。

陳議員美雅：

請你把它條列式提供給本席。本席也要請你跟大家說明一下，就是社會局有補助給長輩，在這個月底 1 月 31 日以前去申請的話，長輩可以有 1,200 元的儲

值，是不是？這部分你清不清楚，還是要誰幫你回答？

捷運工程局吳局長義隆：

敬老金的部分以前是半價，現在是用點數，但是搭乘輕軌不扣點數，目前是試營運到 2 月 25 日截止，26 日以後開始恢復收費，但敬老卡的部分，還是不收費、就是不扣點，因為它只有 1,200 點，這些長輩又很喜歡搭輕軌，他們就常反映說其實搭輕軌，這 1,200 點很快就被扣完了，就不能再搭其他的部分，所以後來市長就有裁示說只要是敬老卡的部分，哪些收費、哪些是不收費…。

陳議員美雅：

局長，你是不是講一下，現在的敬老卡到底可以搭乘哪些？除了我們的捷運以外，還有輕軌…。

捷運工程局吳局長義隆：

捷運、輕軌、公車、渡輪。

陳議員美雅：

這些都免費嗎？還是要扣點，是從這 1,200 點扣？

捷運工程局吳局長義隆：

輕軌的部分是不扣點。

陳議員美雅：

輕軌就不扣點？〔是。〕捷運要扣點嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

捷運的部分是依照捷運跟社會局分攤的部分去處理。

陳議員美雅：

他們去分攤？〔是。〕等於是社會局來做經費的補助。〔是。〕那輕軌的部分，免費搭乘到幾月份？

捷運工程局吳局長義隆：

以後都不用錢。

陳議員美雅：

都不用錢嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

現在試營運是到 2 月 25 日，26 日開始收費，但敬老卡的部分都不扣點。

陳議員美雅：

好，我請你也把這些相關的資料提供給本席，〔是。〕針對敬老卡提供長輩有哪些交通上的福利措施。另外這個敬老卡也可以搭乘計程車嗎？交通局，也是可以吧！你們就不清楚嘛！你們有沒有什麼銜接上的配合呢？比如搭捷運會銜接公車，公車也是要付費嗎？你們知道嗎？那是交通局的部分。

捷運工程局吳局長義隆：

公車也不付費，是交通局的。

陳議員美雅：

請你們彙整這方面的資料，好不好？跟交通局一併彙整提供。以上，謝謝！

主席（康議長裕成）：

好，這個預算有沒有其他意見？沒有意見，我們就照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請第 32-37 頁，固定資產建設改良擴充明細表，預算數 3 億 3,890 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 38 頁，資產折舊明細表，預算數：一、本年度（12 月底）止資產總額：353 億 936 萬 8 千元；二、本年度應提折舊額：8 億 3,252 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 39-40 頁，長期債務舉借及償還明細表，預算數：一、輕軌建設及相關費用：本年度舉借數 54 億 7,823 萬 5 千元，本年度償還數 45 億 6,042 萬 8 千元，預計債務餘額 54 億 7,823 萬 5 千元。二、岡山路竹延伸線第一階段建設：本年度舉借數 8 億 2,676 萬 9 千元，本年度償還數 8 億 1,440 萬元，預計債務餘額 8 億 2,676 萬 9 千元。三、岡山路竹延伸線第二階段建設：本年度舉借數 15 億 4,009 萬 1 千元，本年度償還數 15 億 1,273 萬 9 千元，預計債務餘額 15 億 4,009 萬 1 千元。四、黃線捷運建設：本年度舉借數 54 億 5,133 萬 5 千元，本年度償還數 38 億 5,722 萬 8 千元，預計債務餘額 54 億 5,133 萬 5 千元。五、捷運紅橘線自償性債務及軌道設計畫地方配合款：本年度舉借數 294 億 254 萬 2 千元，本年度償還數 212 億 4,145 萬 1 千元，預計債務餘額 294 億 254 萬 2 千元。六、小港林園線捷運建設：本年度舉借數 10 億 6,634 萬 6 千元，本年度償還數 0 元，預計債務餘額 10 億 6,634 萬 6 千元。

委員會審查意見：一、照案通過。二、黃香菽議員、李亞築議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見的話，這筆預算照案通過。我們通過的部分

包括第 39 頁和 40 頁的明細表，沒有意見的話，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 41 頁，遞延費用明細表，預算數 1 億 2,648 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 55-56 頁，補辦預算明細表，預算數 19 億 6,856 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

高雄市大眾運輸捷運系統土地開發基金審議完畢。

接下來請各位議員拿出貳-25 冊高雄市政府捷運工程局主管高雄市捷運建設基金，請第 19-20 頁，基金來源明細表，預算數 334 億 5,468 萬 6 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、黃香菽議員、李亞築議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 21-29 頁，基金用途明細表，預算數 333 億 2,273 萬 7 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、黃香菽議員、李亞築議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

李雅芬議員請發言。

李議員雅芬：

我剛想請教，因為早上一直在看議場的狀況，我知道早上邱于軒議員有提到有關於林園小港的聯合辦公室，我是覺得這個有點扯，怎麼會一年多都沒有人進駐？局長，你要不要說明一下？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

捷運工程局吳局長義隆：

小港林園線到林園這一路段，其實它的辦公室提供很有限，當時我們就考慮到是不是我們就幫統包商先行興建…。

李議員雅芬：

你知道媒體的報紙已經報導出來了嗎？它的照片裡面竟然是桌子、椅子都有，但裡面是空無一人。

捷運工程局吳局長義隆：

我們之前是先做我們和市民、所有林園居民之間溝通的場域…。

李議員雅芬：

溝通到嗎？你們進駐有溝通到嗎？局長，你只要回答我說有沒有溝通到？沒有人，他要去跟誰溝通？

捷運工程局吳局長義隆：

後來因為都發局也正在進行整個周邊農業區的變更要採區段徵收，民眾其實有很多不同的意見，所以我們也選定在那個地方進行。另外，現階段…。

李議員雅芬：

局長，你要不要承認這一年多辦公室裡面沒有人，是不是一個錯誤？是不是捷運局決定的一個錯誤？

捷運工程局吳局長義隆：

這是一個抉擇…。

李議員雅芬：

你有沒有承認？你會不會覺得這個決定是一個錯誤，你有沒有覺得？只要回答有還是沒有，你有沒有覺得它是一個錯誤？

捷運工程局吳局長義隆：

目前來講，它還是具有功能在…。

李議員雅芬：

局長，是還不是？

捷運工程局吳局長義隆：

因為我們沒有早一點做的話…。

李議員雅芬：

局長，是還不是？我覺得承認錯誤，不困難啊！

捷運工程局吳局長義隆：

有得有失啦！得的部分是如果我們沒有蓋聯合辦公室，我們在林園的運作其實會面臨問題。第二個，現在招標出去之後…。

李議員雅芬：

可是你知道你這一年花了我們多少錢嗎？局長，你告訴我，你一年花了多少人民的納稅錢？這個預算你花了多少？

捷運工程局吳局長義隆：

這部分的經費是由統包商支應，是我們先幫他完成。

李議員雅芬：

你總共花多少錢，你知道嗎？這一年來你花了多少錢？

捷運工程局吳局長義隆：

我們沒有做那個…。

李議員雅芬：

知不知道？你知道嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

你是說水電嗎？

李議員雅芬：

是這一年來這個費用，包含租這裡、所有辦公費用，你花了多少錢？

捷運工程局吳局長義隆：

總共興建經費的部分是 2,000 多萬元。

李議員雅芬：

誰知道？起來答復，我剩 2 分半鐘，誰知道？沒有人知道嗎？好，議長沒關係。

捷運工程局吳局長義隆：

工管科起來說明一下。

主席（康議長裕成）：

請科長說明。

李議員雅芬：

你只要告訴我說這一年來花了多少錢在這裡？

捷運工程局工務管理科邱科長贊儒：

有關小港林園線聯合辦公室的費用是 2,500 多萬元。

李議員雅芬：

2,500 多萬元，在電視機前面的高雄市民朋友，捷運局在這一年多花了 2,000 多萬元，局長你還要站起來說什麼嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

那個是興建的成本 2,500 萬元。

李議員雅芬：

你不覺得這個錢花得很冤枉嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

不會，它接續下來，我們一直要等到完工…。

李議員雅芬：

會不會？你不會覺得冤枉嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

我們要等到完工，那個建築物才會移除，現在其實都在…。

李議員雅芬：

2,000 多萬元可以給一般市民家庭多少支出，你知道嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

這一個本來就要花的，只是說我們提前…。

李議員雅芬：

這可以不要花那麼多吧？

捷運工程局吳局長義隆：

不會，一樣，現在花更多。

李議員雅芬：

你不要每次都把每個議員惹怒啊！我覺得這樣不好，局長，承認錯誤，不困難！

捷運工程局吳局長義隆：

跟李議員報告，現在花的話，經費更高。

李議員雅芬：

我再問你一次，在我們現場你總共召開過幾次說明會？

捷運工程局吳局長義隆：

都發局區段徵收的部分召開了三次會議。

李議員雅芬：

總共需要開幾次？

捷運工程局吳局長義隆：

總共他們…。

李議員雅芬：

議長，我針對這個部分，我想 36 億元嘛！是不是？這 36 億元先擱置好不好？

主席（康議長裕成）：

36 億元。

李議員雅芬：

小港林園線建設這個部分 36 億元，因為我覺得連你花多少錢都不知道，然後這一年來是這樣子的處理方式，你不會覺得這 2,000 多萬元花得很冤枉嗎？局長，承認錯誤，真的不困難，錯了我們就改，每一項的建設我們都希望錢是花在刀口上，好不好？不是這樣花 2,000 多萬元就不見了，到底有多少人去那裡陳情過，你也不曉得？有多少人去那裡要找誰，你也不曉得？所以我覺得這部分很扯，本席在這裡向主席請示，我們希望這個部分能夠擱置。

主席（康議長裕成）：

好，333 億元裡面，有一個小港林園線的建設 36 億 610 萬元這一筆，〔對。〕好，有沒有其他意見？如果沒有其他意見的話，21 頁到 29 頁，我們擱置小港林園線建設 36 億 610 萬元，其餘的預算照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 41-42 頁，補辦預算明細表，預算數 20 億 548 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

高雄市捷運建設基金審議完畢，捷運局的預算審議完畢。

接下來請各位議員拿出機關編號 20 高雄市政府交通局主管 113 年度單位預算書，請翻開 20-200 高雄市政府交通局。請看第 26-32 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 2 億 5,802 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 33-35 頁，科目名稱：交通規劃及管理－運輸規劃，預算數 4,371 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請高議員忠德發言。

高議員忠德：

上禮拜我有跟新工處就教有關於寶山聯絡道路，那條路目前屬於林業保育署管轄，但是礙於它的行政權是在高雄市政府桃源區，我的意思是高雄市政府交通局必須要有一個態度，因為像櫻花季一直到現在每天交通都壅塞，你們的幸福小巴都沒辦法載我們當地原住民的老人，所以這一個多禮拜很多老人家沒辦法下山或是上去，我今天早上還特別開 9 人座小巴士上去，載了幾個老人家下來就醫。我想請問局長，這條道路在民國 52 年屬於高雄縣政府的土地，但是從民國 72 年到現在一直歸類為寶山聯絡道路，所以這四十年來高雄市政府從來都沒有花一筆錢在這條道路，但是裡面大概居住有 800 位桃源區的人。而林業保育署只在櫻花公園的上方，一直到他們藤枝遊樂區鋪設 2 公里柏油路，請問一下局長，基於政府是一體的狀況，高雄市政府在過去這四十年來，沒有在那個地方挹注過任何的經費，這是一個人權的道路，請問你們目前有沒有規

劃？因為我上個會期有就教你們有沒有規劃這條路，怎麼向中央爭取經費，讓它達到一個路平專案？請局長回答一下好不好？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

交通局張局長淑娟：

據我所知，這條應該是屬於林道，議員好像在工務部門也有跟工務局提出建議，希望工務單位能夠來協助解決這個問題。我會再跟工務局討論，因為交通局負責的是標誌、標線的部分，有關道路路平的基礎建設還是回到工務局。

高議員忠德：

當然我知道因為現在市府主要是卡在兩個單位，但是不管是新工處或是交通局，都是政府負責管轄的。

交通局張局長淑娟：

因為阿布斯主委有跟我討論說，是不是可以有一些路線的規劃，主要是中間有一道是屬於單行管制，也禁止甲乙類大客車，所以比較沒辦法適用中型巴士接駁上山，我想這部分我們會持續再跟原民會還有工務局討論。至於議員所提到幸福小黃會因為塞車造成一些延誤的部分，我會再跟車隊那邊了解，看有沒有什麼方式來解決？這個是不應該發生的現象。

高議員忠德：

我是建議局長，因為櫻花季一直到下個月中結束。

交通局張局長淑娟：

下個月中，好。

高議員忠德：

這段時間尤其在假日的時候，我是建議幸福小黃要加班，〔好。〕就現有的車輛，當地人已經習慣那個時間，在不影響的狀況下，應該在假日的時候再增加幾班，去規劃好不好？

交通局張局長淑娟：

好，我們再跟業者討論一下，再跟議員報告。

高議員忠德：

因為這個也是我們區政建設，我們區長特別跟我說可不可以在議會裡面跟局長就教這個問題，〔好。〕我剛才請教的這個問題，這禮拜可以執行嗎？

交通局張局長淑娟：

幸福小黃的部分，我們趕快來了解…。

高議員忠德：

假日就好了，沒有要求那麼多，在假日的時候。

交通局張局長淑娟：

業者的部分，因為他還有需要司機能夠配合，我們會儘快來解決這個問題。

高議員忠德：

局長謝謝你，我支持這個預算，謝謝。

交通局張局長淑娟：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

預算沒有意見嗎？好，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 36-42 頁，科目名稱：交通規劃及管理－運輸管理，預算數 29 億 8,731 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 43-51 頁，科目名稱：交通規劃及管理－交通管制，預算數 3 億 5,181 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 52 頁，科目名稱：第一預備金，預算數 24 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

交通局局本部預算審議完畢。

接下來請往後翻到 20-201 車輛行車事故鑑定委員會，請看第 10-13 頁，科目名稱：交通行政－車輛行車事故鑑定業務，預算數 1,145 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

車輛行車事故鑑定委員會審議完畢。

接下來請各位議員拿出第壹-2 冊高雄市政府交通局主管高雄市輪船股份有限公司，請看第 14-16 頁，工作計畫：勞務收入明細表，預算數 1 億 1,152 萬 4

千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、黃香菽議員保留發言權。請審議。
主席 (康議長裕成) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會交通委員會李專門委員侑珍 :

請看第 17-18 頁，工作計畫：其他營業收入明細表，預算數 5,662 萬 8 千元。

委員會審查意見：一、照案通過。二、黃香菽議員保留發言權。請審議。

主席 (康議長裕成) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會交通委員會李專門委員侑珍 :

請看第 19 頁，工作計畫：營業外收入明細表，預算數 265 萬 2 千元。委員

會審查意見：一、照案通過。二、黃香菽議員保留發言權。請審議。

主席 (康議長裕成) :

各位同仁有沒有意見？董事長不用來是不是？局長，以前都不用來嗎？好，照案通過。(敲槌決議)我剛剛有看到議員瞪大眼睛在看，我是替他們問一下。接著審下一筆。

本會交通委員會李專門委員侑珍 :

請看第 20-30 頁，工作計畫：勞務成本明細表，預算數 1 億 8,616 萬 2 千元。

委員會審查意見：一、照案通過。二、黃香菽議員保留發言權。請審議。

主席 (康議長裕成) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會交通委員會李專門委員侑珍 :

請看第 31-37 頁，工作計畫：管理費用明細表，預算數 1,724 萬 3 千元。委

員會審查意見：一、照案通過。二、黃香菽議員保留發言權。請審議。

主席 (康議長裕成) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會交通委員會李專門委員侑珍 :

請看第 38-39 頁，工作計畫：營業外費用明細表，預算數 1,592 萬 3 千元。

委員會審查意見：一、照案通過。二、黃香菽議員保留發言權。請審議。

主席 (康議長裕成) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會交通委員會李專門委員侑珍 :

請看第 40-45 頁，工作計畫：固定資產建設改良擴充明細表，預算數 1 億 650

萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、黃香菽議員保留發言權。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？請玫娟議員發言。

陳議員玫娟：

我可以請局長說明這個項目是做些什麼？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

交通局張局長淑娟：

這部分是我們做渡輪的汰舊換新。

陳議員玫娟：

渡輪的汰舊換新，〔對。〕目前你們輪船公司在愛河上有幾種運輸工具呢？

交通局張局長淑娟：

愛河的部分就是太陽能愛之船。

陳議員玫娟：

太陽能愛之船一種而已嗎？

交通局張局長淑娟：

對。

陳議員玫娟：

現在的營運效果如何？

交通局張局長淑娟：

我們是委外經營，每年都有權利金收入。

陳議員玫娟：

你們是屬於委外經營喔？〔對。〕那現在經營的狀況呢？

交通局張局長淑娟：

不錯啊！因為現在是後疫時期，比疫情期間已經好很多了。

陳議員玫娟：

我想要問疫情那一段時間的營收如何？

交通局張局長淑娟：

疫情期間就非常的差。

陳議員玫娟：

非常的差嘛！所以那一段時間都是虧損？

交通局張局長淑娟：

對。

陳議員玫娟：

現在你們的計畫有沒有想說…，因為好不容易疫情過了，整個愛河黃色小鴨進來之後，那個地方整個都熱鬧起來了，而且我這兩天有特別過去看了一下那

邊的交通，包括很多的觀光客都來了，我想在那個地方周邊的交通動線、接駁運輸之類，你們有沒有做什麼樣的完善措施呢？

交通局張局長淑娟：

向議員報告，譬如搭愛之船看黃色小鴨部分，本來就有一些航程的規劃。另外 1 月份也多了一艘新的電動渡輪，所以輪船公司有去做預約式的郵輪，那個部分也都銷售一空，所以針對搭船看小鴨的部分，其實輪船公司有這兩個產品在吸引民眾來使用。

陳議員玫娟：

這是因為黃色小鴨才設的嗎？

交通局張局長淑娟：

沒有，其實我們本來就有搭愛之船的航程，另外遊港的部分本來就都有，不過因為黃色小鴨的吸引力滿大的，所以很多民眾會來預約。另外一部分就是在陸路運輸的部分，我們就是開闢接駁車，由捷運站接駁民眾到整個駁二地區和愛河灣這邊。

陳議員玫娟：

你們這個接駁是常態性的，還是因應假日而已。

交通局張局長淑娟：

我們目前是假日提供接駁。

陳議員玫娟：

只有假日而已嘛？

交通局張局長淑娟：

是，平常日輕軌在光榮碼頭站是有停靠的，因為假日人潮比較多，光榮碼頭站的腹地非常小，所以我們現在平常日規劃光榮碼頭 12 點以後就不停靠了，所以我們有開闢一條接駁車，然後接駁到中央公園站。

陳議員玫娟：

剛剛你有提到輪船的部分，因為我這兩天看到電視有拍到輪船載著旅客靠近黃色小鴨，是不是？

交通局張局長淑娟：

那不是我們的船。

陳議員玫娟：

那是觀光局的嗎？還是私人的？

交通局張局長淑娟：

應該是…，因為航港局有和一些在港的遊港船，不只輪船公司，還有其他民營的也有遊港船。

陳議員玫娟：

所以那個是屬於航港局那邊的？

交通局張局長淑娟：

對、對。

陳議員玫娟：

我們沒有辦法有任何的協調嗎？

交通局張局長淑娟：

我想這部分我可能再跟航港局了解一下。

陳議員玫娟：

我覺得這個其實是不錯啦！因為接近黃色小鴨，可以讓人家有另一種感受、另一種體驗，只是我不知道它靠近的程度是到什麼程度，因為我擔心的是會不會有什麼破壞的東西，你懂我的意思嗎？因為我覺得它滿靠近的，至於靠近到什麼程度，電視上我看不出來，那時我當下的一個感覺是說如果萬一旅客不懂，你也知道現在很多年輕人很好奇，像我那天看到電視，有些直播主在超商拿飲料打開喝再放回去，他們覺得很好玩、很好笑，可是我覺得這一點都不OK！同樣的道理，黃色小鴨目前可以說是我們高雄的一個經濟財，如果有人靠近了，萬一做了一些他們認為沒有什麼的，但是可能會破壞到黃色小鴨的話，會不會有這樣的一個疑慮呢？所以我覺得這個部分，你們要跟航港局那邊告誡一下，儘量不要太靠近，因為能在旁邊已經真的很不錯了，好不好？

交通局張局長淑娟：

好。

陳議員玫娟：

這一點我們比較擔心啦！包括路上的，像我昨天經過那邊的時候，你們把海邊路整個都圍起來，不准人家進去，好像到五福路另外一邊，就是國軍英雄館那邊也是圍起來的。

交通局張局長淑娟：

英雄路。

陳議員玫娟：

那邊你是希望人家用走路的嗎？

交通局張局長淑娟：

對，其實很多民眾會漫步在海邊路上，因為有接駁車，接駁車是在裡面營運，所以我們就是…。

陳議員玫娟：

所以裡面是有接駁車的嗎？

交通局張局長淑娟：

對、對。

陳議員玫娟：

因為我沒有看到，我想說這邊圍起那麼大的一個範圍……。

交通局張局長淑娟：

都有接駁車在營運，所以接駁車是停在英雄路那邊。〔……〕對。〔……〕好，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

黃文益議員請發言，然後後面是陳麗娜議員。

黃議員文益：

局長，這個科目是我們新購置一艘太陽能的電力驅動車嗎？還是什麼樣新的電力？可不可以說明一下這一艘？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

交通局張局長淑娟：

這應該是 111 年向環保署申請 8,000 萬元，我們自籌 8,000 萬元，總共 1.6 億元打造 3 艘。

黃議員文益：

3 艘。

交通局張局長淑娟：

那 3 艘全部都是電動渡輪，因為現在的環境部為了要節能減碳，所以我們申請計畫一定是用電動渡輪，剛交船的那一艘，就是 1 月 20 幾號交的那一艘是純電的，雄棧 1 號就是純電的，今年年中和年底會再交 2 艘。

黃議員文益：

所以在 45 頁所提到的旗福 1 號和旗福 2 號是已經交船了嗎？

交通局張局長淑娟：

對，汰舊換新。

黃議員文益：

這個已經交船了嗎？

交通局張局長淑娟：

旗鼓 1 號和旗鼓 2 號是舊的，我們這兩艘會汰舊換新，現在我們稱為雄棧 1 號、雄棧 2 號、還有一艘是遊港輪。

黃議員文益：

旗鼓 1 號和 2 號是舊的是不是？

交通局張局長淑娟：

對，現況有電動渡輪的是旗福 1 號和 2 號，那個是在 107 年的時候。

黃議員文益：

所以旗鼓 1 號和 2 號是有升級？

交通局張局長淑娟：

當初有申請，那個是從 107 年到現在，我們今年又先打造 3 艘，這是第二次環境部的一個補助。

黃議員文益：

所以我們這 3 艘未來都是充電式的？

交通局張局長淑娟：

都是全電的。

黃議員文益：

全電的，〔對。〕以新的渡輪，現在的科技有跟太陽能去做結合嗎？

交通局張局長淑娟：

目前它不是用太陽能發電，它是用岸電。

黃議員文益：

它是用岸電，好，我看資料裡面總共有 8 艘，對不對？

交通局張局長淑娟：

我們現在總共有 9 艘，加上這艘新的就是 9 艘。

黃議員文益：

好，它主要營運的項目是從旗津那邊嗎？

交通局張局長淑娟：

對，哈瑪星。

黃議員文益：

哈瑪星和旗津，中洲那邊呢？目前全部一共 9 艘？

交通局張局長淑娟：

對。

黃議員文益：

2020 年碳排的淨能，我們什麼時候可以全面換成電動？

交通局張局長淑娟：

我們應該還有 4 艘持續在跟環境部溝通，如果它屆齡的話，就是再申請經費做汰舊換新。

黃議員文益：

要到屆齡才要汰舊換新喔？〔對。〕那多久才會屆齡呢？

交通局張局長淑娟：

我是不是請總經理回答一下？

黃議員文益：

好，請總經理回復一下。

主席（康議長裕成）：

請回答。

高雄市輪船股份有限公司翁代理總經理佳彬：

目前傳統柴油的船大概還有 4 艘，原則上有 2 艘大概已經屆齡了，所以現在準備新造出來的這 3 艘船，就是今年所要交的船能夠順利把舊的船汰除，用新的船來取代。另外兩艘我們現在在考量的是，如果船體是可用的狀況之下，我們是不是把它做一個改造，就是把傳統柴油機換成電力推動的，這樣不管是從經費或從船體的使用效能來說，會比較節省一點。如果淘汰之後，應該是在 2030 年以前所有船隊都可以完成電動渡輪的汰除。

黃議員文益：

2030 年就可以完成？

高雄市輪船股份有限公司翁代理總經理佳彬：

對。

黃議員文益：

現在 9 艘是符合我們的運輸量能嗎？

高雄市輪船股份有限公司翁代理總經理佳彬：

目前都足夠。

黃議員文益：

汰換掉的舊渡輪何去何從？直接報廢變成廢鐵嗎？還是有計畫可以變成一個類似博物館的博物船的概念停放在岸邊，變成是渡輪的歷史縮影，讓未來的遊客甚至可以有一個遊玩的景點，有沒有這樣的考量與規劃？

高雄市輪船股份有限公司翁代理總經理佳彬：

以往船舶如果屆齡汰除之後，原則上就是拍賣掉。如果沒有人來買，就是報廢、拆解。剛剛議員有提到，其實我們之前有一艘壽山輪現在放在棧貳庫，當初壽山輪汰除之後，土開有購買回去，把上半部切除之後放在棧貳庫做展覽，或者還可以做其他岸上的使用，比如說咖啡廳之類的，目前有一艘是這麼做的。

黃議員文益：

我的意思是之後要汰換的這些渡輪，你們有沒有去規劃？

高雄市輪船股份有限公司翁代理總經理佳彬：

當然，我們還是會去找適合的廠商或是願意接手的廠商來做。

黃議員文益：

如果沒有人接手，它就是報廢？

高雄市輪船股份有限公司翁代理總經理佳彬：

對，就是報廢。

黃議員文益：

但是公司這邊沒有…。

主席（康議長裕成）：

後面還有陳麗娜議員要發言。好，可以嗎？好，二次發言。

黃議員文益：

謝謝麗娜議員。我的意思是，這樣是被動式的，如果沒有人有意願，這些汰換的渡輪可能就報廢掉了。我們公司或交通局可不可以先規劃有適當的地方，讓它變成一個可以留念，或者有教育意涵也好，可以有一個適當的處置，不要讓它變成廢鐵。因為沒有人處理或購買就變成廢鐵，所以在等待買家，萬一沒有買家，也沒有這樣的需求的時候，這些歷史悠久的渡輪就變成廢鐵，我認為是非常可惜的狀況。是不是可以請公司也思考看看，未來要汰換掉、看起來比較 OK 的輪船，可以變成一個參觀的船舶，你要收費或在上面賣咖啡也可以，我覺得輪船公司應該是可以有這樣一個業外經營的概念，來豐富我們的營收或讓整個營運的量能更多元化，總經理，是不是可以做這樣的考量？

高雄市輪船股份有限公司翁代理總經理佳彬：

謝謝議員的提醒，我們會再想想看這些報廢的船還有什麼狀況可以再利用。

黃議員文益：

我去過台南安平港有停一艘，但那好像是國軍的船。

高雄市輪船股份有限公司翁代理總經理佳彬：

有一艘軍艦。

黃議員文益：

軍艦嘛！當然我們的渡輪很小，但是確實是很多高雄人的回憶，從哈瑪星到旗津，年少時候很多人曾經都坐過渡輪，我覺得讓它整個消失也不是最佳方法。我認為除了拍賣以外，我們至少保留一艘停泊在我們可以控制的港灣這邊，讓高雄人可以有個回憶，我覺得有很多想法都可以去進行，讓你們腦力激盪一下。這是我的建議，除了淨零減碳把舊的柴油渡輪換成電動渡輪以外，舊的渡輪何去何從，我覺得這要思考一下，讓它做最大的發揮效益，好不好？

高雄市輪船股份有限公司翁代理總經理佳彬：

好。

黃議員文益：

局長，這拜託你也要幫忙一下，讓渡輪的一些…。

交通局張局長淑娟：

我們來努力。

黃議員文益：

對啊！拜託你。謝謝議長。

主席（康議長裕成）：

請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

我請問一下局長，現在輪船公司債務的部分現在有多少？還是要問總經理。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局張局長淑娟：

目前累積的虧損已經 10 億元了。

陳議員麗娜：

有 10 億元了？〔是。〕現在 10 億元攤提的利息，利率是在 1.8% 嗎？

交通局張局長淑娟：

對，後來因為利率一直漲，在幾年前其實才 0.98% 而已，現在已經 1.8% 了，所以我們今年有編預算要補貼它的利息費用。

陳議員麗娜：

好，金額還滿多的，所以它營運的方向一定要調整，又購置新船，我覺得用電動船是一個好的方向，但是不免成本方面又要墊高。我現在給一點建議，輪船公司在收費上，事實上有它的宿命在，這是沒有辦法去突破的，但是你們一定要從別的地方去開發其他的搭乘機率。我這次到香港跨年有一個很深的感受，海上的票是一票難求，如果從台灣訂票要去看跨年的煙火，當時一票已經喊到 8 千多元，那也不過就是 1、2 小時前後的事情就結束了，那個產值是很高的。像我們在沿岸的活動很多，譬如黃色小鴨，剛剛我有聽到玫娟議員提出的問題，像在香港就有一個安全水域，就是任何船隻都不能超過那個範圍。〔對。〕它有一個最佳的、次之的觀賞地點，價格都不一樣，所以它一定會因為這樣子，譬如說讓不論是政府經營的或是民營的，他只要有申請合格的，都可以在那個海域的範圍內進行商業行為。

所以像這樣售票的部分，是高雄很獨特的，別的城市不一定能夠做這生意，但是高雄可以。不一定只有政府單位可以受益，事實上也有其他民營機構也可以。尤其是我們遊艇的行業這麼的興盛，如何讓遊艇真正在水域上的活動可以帶動起來？其實政府帶頭的作用，不論是跨年煙火也好，或是現在的黃色小鴨

也好，甚至有時候可能連流行音樂中心的燈光秀都可能可以，類似只要在海上所看到的景色，可能在海域上帶來的效益就不一樣。光是來玩的人晚上去欣賞燈光秀，可能都可以賣票。所以如何營造政府單位所帶動起來的這些經濟效益，後面只要有看到商機，就會有人 follow。像這樣定期的售票行為及固定大型活動的售票，可能會引起不同的人潮，因此我們都可以有定期效益的產生。我在這邊要請局長及輪船公司也要多方面的去思考如何製造更多的商機，〔對。〕這都是可以做的。

交通局張局長淑娟：

跟議員報告，它除了通勤運輸的本質之外，其實就是要去開拓觀光旅遊，來增加財源收入以彌補通勤的虧損。現在輪船公司就會推譬如夕陽航班，因為高雄港的夕陽是非常漂亮的。另外在活動期間，像跨年煙火的船也有，這次黃色小鴨也有，我們的票價不可能 8,000 元，現在 300 元也是搶購一空。我想這部分…。

陳議員麗娜：

也很好。〔對。〕我的意思是，只要是當很多人都搶不到的時候，它的價格上自然要往上提升，就會有這種效益存在。甚至有些像國外人士去旅遊的，從國外就有購票系統可以讓我們進入直接在台灣訂票，所以也有可能來台灣的旅客，像東南亞或東北亞的旅客可能直接就可以透過旅行社，這要多方配合，讓他們覺得便利，經由這樣的管道來高雄欣賞不一樣的…。

交通局張局長淑娟：

好，謝謝。〔…。〕謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

請湯詠瑜議員發言。

湯議員詠瑜：

延續剛剛講到這個渡輪，我想要請問一下，因為剛剛有提到愛之船已經委外了，我剛剛看到它是 111 年 8 月 1 日委外給微風海洋有限公司。我查了一下就是，本來愛之船的收費全票 150 元、學生 120 元、市民 100 元、優惠 80 元，但現在最新的收費標準是 250 元、學生 220 元、市民 200 元，優惠價 180 元。所以我想要請問的第一個問題就是，我們當時為什麼要委外？委外是否量能有增加？委外的架構模式是怎樣？是說這個船是我們輪船公司所有，然後有租金租給他們嗎？這個委外合約的計價是怎麼計算的？你有租金收入、權利金收入，另外票價還有再抽成嗎？也就是隨著他售票的營業額提高，你們有類似像營業額租金那樣的收入嗎？你們如何去評估委外前跟委外後，這個愛之船的收益有增加，對你們來講是更有效？另外就是這個收費票價的調整是為什麼？如

果要調整票價的話，是不是要經過你們同意跟審議呢？再來，愛之船目前行駛的路線是國賓飯店跟電影館之間，它還有可能在往上嗎？以上，請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

湯議員詠瑜：

還是看誰回答比較適合？

交通局張局長淑娟：

我請總經理回答，因為委外的合約部分是輪船公司直接處理。它的航線部分，國賓之後是有到愛河灣的，至於不能往上，是因為七賢橋太低。以前第一代愛之船是可以到那邊之後，船上面的頂就會往下降，伸縮式往下降才過得了七賢橋，後來第二代的太陽能愛之船沒有這個伸縮的設計，所以…。

湯議員詠瑜：

你們有評估如果去修改船，讓它可以航行遠一點的話，它是否…。

交通局張局長淑娟：

現在就是到愛河灣。

湯議員詠瑜：

就是往它的出口嘛？〔對。〕往上游呢？

交通局張局長淑娟：

上游就是橋高限制。

湯議員詠瑜：

如果我們去克服這個，有什麼方式克服，讓它可以直接就是開到更上游的話，是否會增加這個航行的承載量，就是大家的意願會更加願意去搭乘，你們有評估過嗎？

交通局張局長淑娟：

過去也曾經過七賢橋，過去也是曾經有這樣的一個營運模式過，只是再往上游部分，就是兩岸景觀是不是有特殊的，而且能夠吸引遊客覺得是非常特別。

湯議員詠瑜：

這個就是我在質詢的另外一個議題，就是關於整體愛河流域的景觀，以及它的整體一致、都市設計的一致、都市管理的一致。

交通局張局長淑娟：

對，目前限制就是七賢橋是它的一個限制，如果禁高可以符合的話，它往北當然沒有問題。現在是因為禁高不夠，所以它沒辦法往北走，這是在航線航程的部分。其實我們現在為了整個灣區發展，我們希望能夠到棧貳庫，其實也在做這樣的一個航線規劃，都有在做規劃當中。至於愛之船的整個委外營運模

式，我請總經理說明。

高雄市輪船股份有限公司翁代理總經理佳彬：

目前船舶委外是採船跟所有設備委給微風海洋，我們是固定每年給他收 500 萬元權利金。

湯議員詠瑜：

500 萬元權利金，包括船本身嗎？

高雄市輪船股份有限公司翁代理總經理佳彬：

船就是通通委給他，但是所有維修、保養…。

湯議員詠瑜：

維修、保養都是他去負責？

高雄市輪船股份有限公司翁代理總經理佳彬：

對，都是他去做，他每年要再給我們 500 萬元的權利金。超過營業額，如果第一年超過 1,500 萬元，我們還有百分之多少的…，這個數字我沒有把它記下來，但是他還是必須要根據營業額的營收來給我們。

湯議員詠瑜：

有營業額的抽成就對了？

高雄市輪船股份有限公司翁代理總經理佳彬：

對，營業額的抽成。

湯議員詠瑜：

委外前跟委外後，你有比較過同時期、同一個季節，觀光季跟淡季相差是怎麼樣？你看到了委外的收益了嗎？可以說明一下嗎？

高雄市輪船股份有限公司翁代理總經理佳彬：

其實應該是這麼說，剛好在 111 年的時候委出去，前面剛好就是我們疫情，疫情那時候…。

湯議員詠瑜：

你刪掉疫情的部分，再往前比呢？

高雄市輪船股份有限公司翁代理總經理佳彬：

再往前比，在 108 年、107 年，其實以今年，以去年來看，大概都已經恢復到八成了，以前的八成了。所以達到…。

湯議員詠瑜：

所以委外前是比較好的？委外後是比較…。

高雄市輪船股份有限公司翁代理總經理佳彬：

因為委外前，之後就是疫情，疫情整個就掉下來，他現在慢慢在恢復，恢復整個營業額。以目前來看，今年的狀況應該會再比去年營業額還要增加，因為

微風海洋基本上，剛有說他會跟飯店做合作、跟旅行業做合作。

湯議員詠瑜：

你現在告訴我，票價的部分？

高雄市輪船股份有限公司翁代理總經理佳彬：

票價的部分，原則上它的票價必須要經過輪船公司來審議，核可之後，他不能隨意去調漲。我知道這一次是因為有黃色小鴨的活動，剛好賺這個觀光財，所以黃色小鴨這一段期間的活動會增加，之後活動結束，會再回復到原來的價錢。〔…〕應該也算需求，因為黃色小鴨據我所知，以我們自己的船，以前的金棧遊港改成黃色小鴨賞船、遊港的船，原則上目前航班訂位數都很好。剛有提到雄棧 1 號這一條船，我們目前也跟旅行社在談，用包船的模式來處理，讓觀光客源進來之後，他能夠從不同的角度來看小鴨。〔…〕好，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？關於這筆預算有沒有其他意見？沒有意見的話，我們照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 46-47 頁，工作計畫：資產折舊明細表，預算數：一、本年度資產總額：7 億 411 萬 3 千元；二、本年度應提折舊：2,443 萬 5 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、黃香菽議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

現場議員有沒有意見？請陳玫娟議員發言。

陳議員玫娟：

議長，我對預算沒有意見，我只是想要問一下，這份分析表是誰做的？交通部門的附屬單位，譬如說輪船公司跟停車作業的，這個是你們的會計做的還是誰，這個是誰做的？

主席（康議長裕成）：

市府做的嗎？

陳議員玫娟：

是市府嗎？誰呀？誰做的？不知道？

主席（康議長裕成）：

請說明。

高雄市輪船股份有限公司翁代理總經理佳彬：

輪船公司的預算就是輪船公司做的預算。

陳議員玫娟：

停管也是停管公司做的嗎？為什麼很奇怪？我審了這麼久了，包括交通局的

部門，你們在每一個分析表前面都會有一個頁數，都會標列是第幾頁數的預算，因為你們裡面重疊性的，譬如說業務收入或者是什麼主管單位、什麼費用，其實很多都是雷同的科目，但是你沒有寫頁數，我們真的很難知道說你在講你們這邊是哪邊？我剛剛一直在翻你們的資料時，我發現你們輪船公司跟你們的停管公司裡面，全部都沒有寫頁數，全部都只有寫科目。很多科目是重複，都是在不同部門但是它會重複的科目，所以我們根本很難去找，還要對數字。所以我覺得這一點，我希望你們下次要改進，不然我們這樣看預算分析很吃力，還要在那邊去對那個數字，還不見得對得出來。剛才我翻了半天，真的很難找，像我要找一個科目的數字，我就找不到你們這邊分析表裡面的分析，因為你們沒有標記頁數。局長，你知道我的意思嗎？總經理，你知道我的意思嗎？〔是。〕還有停管的是哪一個做的？

主席（康議長裕成）：

停管？

交通局張局長淑娟：

我們會計室。

陳議員玫娟：

也是會計室嘛！我拜託以後你們這個一定要寫清楚那個頁數，我看每個局處，工務、觀光，不是觀光，是警察局，包括社會局，我看他們都有，就唯獨你們沒有。我剛剛翻得很辛苦，好不好？

交通局張局長淑娟：

好、好。

陳議員玫娟：

這點請你們改進一下，好不好？〔好。〕謝謝。

主席（康議長裕成）：

議事組以後要求市府送來的資料，都要有頁數，好不好，議事組？順便跟各委員會說，不只是他們，有的局也是沒有頁數，不只是他們沒有，有的也沒有頁數。預算有沒有問題？現在是第 46 到 47 頁的預算，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 48 頁，工作計畫：資本增減與股額明細表，預算數：一、期初資本額：5 億 1,686 萬元。二、本年度增減額：現金 1 億 650 萬元、轉帳 745 萬元。三、期末資本額：6 億 3,081 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、黃香菽議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，預算照案通過。（敲槌決議）

休息 5 分鐘。(敲槌)

各位同仁請就座，繼續開會。(敲槌) 接著是停車場作業基金，請宣讀。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請各位議員拿出第貳-7 冊高雄市停車場作業基金，請看第 16-17 頁，工作計畫：勞務收入明細表，預算數 12 億 3,917 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？請高議員忠德發言。

高議員忠德：

我想請問高雄市停車場作業基金，它的資金運用方式來講，我們知道它在第 4 條第 1 項有規定，市政府可以規劃興建公有停車場的支出。我想就教在原鄉地區，目前我的選區桃源區沒有公有停車場，我是建議市府，因為你們一年收入支出 3 億多，在整個桃源區有必要，尤其在寶山地區或區公所一帶，甚至梅山部落，因為這個地方現在觀光人潮越來越多，也造成很不好停車的問題。現在國家公園在梅山部落他們有要興建停車場，但是我想就教的是高雄市政府，尤其在桃源區桃源里這一塊，只要辦任何一個活動就很不好停車，以目前的現況都已經很不好停車，因為現在只要辦一場活動，進來的車輛都是 1 千輛以上，桃源里部落的車輛就已經近 300 台，但是沒有公有停車格，甚至停車場。

目前整個桃源區有劃設停車格的是在區公所那邊有，但可能應該不到 80 個，剛好在禮拜三、禮拜四、禮拜五高雄桃源區又要辦活動，區政那邊有特別跟我說如果可以的話，高雄市政府是不是可以在桃源區做一個立體停車場，或找一個公有土地，看這兩年跟區公所好好規劃在整個桃源區辦理一個停車場。我舉個例子，比方說和平鄉南勢村他們也有在做停車場，他們從規劃到完成是 18 個月，他們規劃 200 個停車位，這個數據是在 106 年的時候，他們當時只花 200 多萬元近 300 萬元，但是現在成本在拉高。我想在桃源這個地方，請交通局長可不可以回復，我提的這個建議可行性怎麼樣，還是有這方面的規劃？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

交通局張局長淑娟：

針對停車場的興建，是停車場基金很重要的任務，就是在解決停車問題。我們依照程序，如果是平面場的話，就是會先做一些初步財務分析之後，然後就平面場。可是如果要做立體場的話，就必須先做可行性研究，因為它還有投資報酬率的問題，所以它會做可行性研究。針對桃源區的部分，我們會來了解那邊有沒有合適的空間，因為就我所了解，它是沒有停車場用地，如果有停車場

用地，停管基金的支出就會比較沒有土地使用分區的問題，可是看樣子應該是沒有，所以可能是需要跟公有土地的管理機關來合作，合作方式會怎麼樣的合作方式，我們可能找到合適地點之後，後續再做一些規劃，這樣會讓這個計畫的可行性會比較高一點。

高議員忠德：

局長，我還是建議可以的話，在今年度第二季以前，你們應該要跟我們的區公所，因為區公所也有這方面的需求，只是差別在於你也知道他們的經費確實是不足的狀況下，他們很需要市政府的協助跟幫忙，所以我是想在第二季以前，可不可以跟桃源區公所進行這方面的一些溝通跟規劃？

交通局張局長淑娟：

可以，我們可以先跟區公所蒐集一些資料，然後來看哪些地方比較合適，也有停車的需求，我們後續再推動。

高議員忠德：

到時候有任何會議或公文上，也行文給我，我們一起努力為原住民地方還有解決觀光客停車的問題，好不好？

交通局張局長淑娟：

好，謝謝。

高議員忠德：

好，謝謝。議長，謝謝。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有其他意見？黃議員秋嫻請發言，還有陳玫娟議員。

黃議員秋嫻：

本席首先要感謝交通局，在本席選區裡面協助本席常常不停地會勘，來改善人民的困難。以北高雄來說，因為屬於老舊的社區，所以針對停車空間，真的非常不足。剛剛我聽到高議員提到有關於立體停車場的爭取，本席想要知道目前有沒有在本席的選區進行可行性研究？本席每個會期都有就教交通局，針對北高雄幾個沒有辦法停車，然後警察不停的開單，造成人民抱怨政府停車空間不足的問題。第一個是有關於岡山後火車站，本席好不容易爭取岡山後火車站的出口，今年 6 月即將完工，目前為止規劃的停車格只有 70 幾格，可能明顯有不足，到時候我看應該會引起一些交通混亂，希望能夠超前部署。

第二個，有關於岡山火車前站、舊果菜市場跟台鐵站前廣場，目前來說，尤其台鐵站前廣場是部分供停車使用，但是未來捷運局推動聯合開發，聯合開發之後業者進駐，不知道未來的停車空間有沒有規劃為市民保留足夠的停車空間？如果沒有，是不是考慮岡山郵局前面的那一塊，與軍方共同研議是不是開

發做為體停車的廣場？第三個是蚵仔寮魚市場，這幾年魚市場的人潮真的還不少，所以希望我們能夠幫它改善、解決交通停車的亂象。第四個是岡山捷運高醫站，高醫在這兩個月大概要啟用了，目前來說，我看週末、假日那邊的人潮真的也不少，那邊的停車規劃我們有沒有盤點需求做可行性研究？第五個，本席長期在關心的，岡山正言街舊的警察宿舍已經拆除，之前是在等訴訟，現在訴訟也已經完成了，是不是針對警察宿舍有機會在那邊爭取平面停車場？之前也跟交通局去會勘多次。

第六個，我要感謝交通局在很多公共空間不足的情形之下，還陪同本席去看我剛剛提到的這幾個地點，是不是有機會爭取為不管是立體停車場或平面停車場？我不知道停車場作業基金裡面，有沒有涵蓋像本席平常在議會裡面跟大家就教的立體停車場或停車場開發的可行性研究？這是第一個。第二個問題，如果我們停車場的開發量能不足，是不是有考慮在本席的選區找國中和國小開放夜間停車？前一任的交通局專員好像有陪本席開發了兩個，一個是岡山國中、一個是後紅國小，但是當時因為疫情的關係停擺。現在疫情已經結束一年多了，是不是有機會再跟這兩個學校溝通一下，開始啟用學校的夜間停車？我們來試辦看看如果可以的話，我們選區內有這麼多國中小，把他們的夜間停車釋放出來，我相信也可以部分的解決大岡山地區老舊社區停車空間不足的問題。以上兩個問題就教局長，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請回答。

交通局張局長淑娟：

議員長期關心整個岡山地區的停車問題，針對立體場的部分，其實岡山地區本來就有立體場，就是岡山的…。

黃議員秋嫻：

後火車站那邊，我知道有一個，但那個都滿的。

交通局張局長淑娟：

另外，剛剛所提到的那些都是要新闢的部分…。

黃議員秋嫻：

這個經費裡面有嗎？

交通局張局長淑娟：

這個經費是純粹我們現有停車場的收入，新闢就是要另外的預算。剛剛議員提到前站大概有 40 幾個平面的停車格，現在要變更都市計畫做聯開。其實當初在都市計畫以後，就要求他要維持那 40 幾個一定要對外營業，當初是有附這個條件的。他不能只供他自己聯開的需求使用，他必須要對外營業，這個是

當初在都市計畫裡面要求的。另外，有關警察宿舍的部分，因為之前都在等訴訟，如果訴訟結束之後，我們就會再跟警察局協調，把它提供給我們開闢，這個部分只要警察局沒意見，我們都會進場開闢。至於有些地方的確是沒空間，就必須有一些公共的辦公場所或是學校在夜間開放的部分，其實這在市區還滿多的。之前是因為疫情，後來沒有再繼續開放，這部分我們會再跟學校那邊溝通一下。其實對他們來說，好處是他們也能增加校務的收入，所以這部分我們可以來溝通，也協助學校解決周邊的停車問題。

主席（康議長裕成）：

謝謝。陳玫娟議員之後是陳麗娜議員。玫娟議員請發言。

陳議員玫娟：

我問一下局長，你們在勞務收入這個部分有分路邊停車跟路外停車，還有一個是拖吊費的問題。我想要問一下，因為我看你們分析表裡面的路外停車收入，是因為四維停車場跟美術館下半年度要委外，是不是？局長請說明一下。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

交通局張局長淑娟：

去年下半年已經委外了，現在在做場內的一些設備，包括地坪、燈光跟自動收費系統的更新。

陳議員玫娟：

停車的費用沒有更改嗎？

交通局張局長淑娟：

停車費用目前還沒。

陳議員玫娟：

還沒的意思是未來會改？

交通局張局長淑娟：

其實那個有市場的機制。

陳議員玫娟：

所以就是由業者來訂嗎？

交通局張局長淑娟：

也不是，會去做一些評估，因為整個場幾乎把明亮度跟收費系統都已經做更新了。

陳議員玫娟：

好，當然如果業者有投入相當的設施，也不能讓人家虧錢，但是我覺得在合理的範圍內，我希望你們也要約束一下。另外，我也要特別提的是，如果不是

委外的，你們交通局有自己的路邊收費員嘛？

交通局張局長淑娟：

那是路邊的。

陳議員玫娟：

對，我現在講的是路邊的，路邊的部分你們目前也是委外嗎？還是一部分委外而已？

交通局張局長淑娟：

我們路邊有三區委外。

陳議員玫娟：

交通局自己的呢？

交通局張局長淑娟：

我們自己有一區。

陳議員玫娟：

你們那一區在哪裡？

交通局張局長淑娟：

就是核心區。

陳議員玫娟：

核心區是所謂的市中心嗎？〔對。〕以哪裡為主，算是市中心？我們認定的市中心是在巨蛋。

交通局張局長淑娟：

中正路、民權路。

陳議員玫娟：

中正路、民權路，就是市政府這一塊嘛！〔對。〕我現在還要問的是，其實有很多路邊停車收費，像你們現在很多機車格也慢慢進入收費，機車的部分多不多？

交通局張局長淑娟：

五大商圈才有。

陳議員玫娟：

五大商圈而已，〔對。〕我也是希望堅守這個原則，五大商圈就好了，一般的住宅就不要收。另外，計時、計次其實一直都滿有爭議的。我想五大商業區計時，我接受，也應該要這樣做，因為可以增加周轉率。可是純住宅的部分，我希望還是以計次為主，因為常常碰到你們要把這個地方改成計時的時候，就有里長或里民跳腳，他們就會來陳情。我覺得如果不是五大商業區或是停車非常頻繁的地方，我認為還是以計次為主，因為畢竟如果用計時的來增加收入，

市民會有怨言，有的人不願意付這個費用的時候，他們就會違停、亂停，我覺得這樣也不好。我們劃設停車格就是希望民眾能夠有秩序的停放，讓我們的交通比較安全，可是如果因為費用的問題，你也知道現在景氣不好，每個人也都很計較收費的問題，所以我還是覺得如果沒有太大的問題的話，儘量不要變動它的計次、計時的方式。

交通局張局長淑娟：

其實計次要調計時一定有一個機制，我們會看它的停車使用率如果到達八成以上，而且很多時候會接到民眾反映久占的問題。因為 6 小時計一次，一次 30 元，一小時等於 5 元，就會有人停很久。

陳議員玫娟：

當然，我想那個是極少數的特例。

交通局張局長淑娟：

所以我們每個路段都會去看它的使用率來做檢討。

陳議員玫娟：

如果因為這樣的因素，其實你們也應該跟里長和里民說明，因為我們有時候接到這樣的陳情也很頭痛。

交通局張局長淑娟：

所以住宅區其實會以計次為主…。

陳議員玫娟：

對，儘量以計次為主。

交通局張局長淑娟：

可是如果它的需求已經高到使用率高達八成以上的時候，才會去評估調整為計時的可行性。

陳議員玫娟：

好。我還要再問你們有關拖吊車的費用問題，我想要問現在博愛路跟重平路那一塊地，就是拖吊場那一塊地，當時我們有提到說要移，業者也同意，不過他們也找不到土地，我想問一下你們這塊土地的進度如何？

交通局張局長淑娟：

業者其實很積極在找地…。

陳議員玫娟：

對，我知道他們很積極，你們要幫他找啊，不然他們也很頭痛。你們應該要去盤點市政府現在閒置的空間或是比較可以使用的，我相信在條件上你們應該比他們更清楚，我希望你們應該要協助他們。

交通局張局長淑娟：

有，我們有在協助。

陳議員玫娟：

你們不能丟給業者自己去找土地，這樣會造成民眾的困擾。

交通局張局長淑娟：

有，我們有在協助業者。〔…〕好，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

第一個問題是我們的停管基金的固定資產建設改良擴充的資金，在今年度只有 1 億 3 千萬元，我們入市庫的就有 3 億 7,500 萬元。所以我老是覺得比例上面不太對勁，我們是不是可以提高一下整個硬體設備增加的速度？我現在遇到的問題是，因為有好幾年對於基金整體入市庫的部分，我都覺得不太合理，現在的問題是譬如收入的部分，事實上整體應該有 16 億元，扣掉其他的花費，可能去年還有 2 億多元，再加上賸餘的部分有 8 億多元。我們有 3 億 7,500 萬元進市庫，然後用 1 億多元做建設的部分，人力那些就不要算了，用 1 億多元來做硬體擴充。

我們都知道高雄市的停車空間跟其他縣市來講，我們的用車習慣事實上是要符合城市裡面的需求，就是現在城市裡面有很多地方做生意，沒有停車場是很難做的。但是我們又很難在城市裡面達到這些停車的滿足。譬如說我常常看到某一些路段因為沒有停車空間，他的生意整個方向就做改變了，但是我們在算停車格位的時候，報給我們都說整體在這個範圍內都是足夠的。如果以整體數字來看，可能滿足你們在設計上符合你們的標準，但是事實上在整個商業場合上面是不足的。其實它有大小之分，就是這個地方需求比較多，那個地方需求比較弱，但你們算的時候是整體一起算進來。所以局長，我針對在整個固定的這些設備擴充上面的預算，還是要跟你就教一下，有沒有可能再提高？你再提高就表示又多了一個停車場要開闢，意思就是我們的速度…，當然你每一次都跟我講說我們還有寫計畫跟中央申請經費，但是這些速度上面，我覺得還是不足，這是第一個問題，有沒有可能擴充？

第二個問題，我最近常常有很多的朋友跟我提及，遊覽車、大型車在市區裡面其實是有停車的需求，但是找不到合適的停車空間，譬如常常有一種業者只有 1 台或是 2 台遊覽車，他不是那一種非常大的公司能夠承租比較大的停車空地去進行停車空間，所以他就必須要去附近的停車位。常常譬如說我們現在有一些臨停可能都不是非常的合法，甚至有時候你們特別先劃給他們，後來又取消的，類似像在光華路上，中石化都市計畫更新之後的土地還沒有做開發，

現在裡面的道路可能沒有那麼多車輛，就會有很多的大型車或遊覽車停在路邊。但是陸陸續續最近那些土地要開發了，他們可能將來也不能停在那裡。所以市區裡面，他們曾經…，我知道有一些停車位是不是有這樣的，就是 2 個停車格還是 3 個停車格比較少人停車，夜晚比較少人停車，但是在市區內的空間，晚上是允許他們譬如說 3 格可以停 1 台遊覽車，他們去停，他們就繳 3 格的錢，那是讓這些遊覽車可以進入一般的停車位裡面，只要他的某一些空間裡面是一般民間晚上不會去停的地方，但如果市區已經是民眾停都沒有位置，當然就不符合這樣的條件。有沒有可能有一些是晚上民眾不會去停的，就開放給他們晚上是可以停？但是白天譬如 8 點過後還是幾點過後，他們就必須要開走，類似像這樣子的方式，能夠解決這些遊覽車業者，尤其是這種比較…。

主席（康議長裕成）：

二次發言。

陳議員麗娜：

謝謝議長。我把它講完，就是滿足這些業者他可以停車。我們可以看到現在這樣的狀況，好像是越來越嚴重，所以局長，我這邊要拜託你的就是，有沒有可能去盤點出來這樣的空間？甚至是我們可能在市區比較旁邊的地方，也去開闢一些大型車的停車空間，他們一樣繳費，他們可以合理地去停市政府所設計出來的停車場，而不是在路邊做臨停、違停。他們都是冒著危險，我說真的，有時候我看停車…，尤其是大型車很容易擋住視線，如果發生了一些摩托車或是在轉彎處發生危險，其實這個都是大家不樂見的，但是他們又沒辦法找到合法的停車位。甚至有一些是必須要停很遠，如果開很遠也沒有意義，因為光是車子的來回，他可能都沒有辦法達到他的經濟效益。

所以在我剛所提的，譬如說在市區裡面，但是屬於晚上不會被停車的部分，有沒有可能計畫出來這樣的停車空間？允許大型車停進去停車場裡面，現在如果有規劃大型車的位置，我想大家都知道在哪裡了，但是有一些是自客車，晚上不會有人停的，這些有沒有可能開放晚上的時間，讓這些大型車可以進去停？這是我的兩個問題，我請局長回應一下，看看你們怎麼做？要不然這麼多錢，老是繳市庫也不是辦法，是不是請局長回應一下？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

交通局張局長淑娟：

應該是在去年的停管基金歲入要繳庫的時候，議員有提一個但書…。

陳議員麗娜：

是，我想市民一定會感受到說，你如果把這些錢，我繳的錢再回饋回來蓋那

個停車場，他們會更開心。

交通局張局長淑娟：

對，所以我們現在就依照那個但書的要求，就是我自己的盈餘…，就是累積的一定要有多少的水位之後，我才有能力去做繳庫，所以我們現在是照這個但書的規定來做處理。我要跟議員報告說固定…。

陳議員麗娜：

對，但是你們在這些固定資產的比例上面，看起來就覺得…。

交通局張局長淑娟：

我跟議員報告，因為這個是平均一年，其實我陸續還在蓋大型的立體停車場，像雄工應該是已經完工，即將要啟用。

陳議員麗娜：

是，你們都用好幾年去攤提它嘛！

交通局張局長淑娟：

對，所以這是攤提的結果，可是我還是持續在蓋立體停車場。這個部分，我想…。

陳議員麗娜：

整體來講，它其實還有再增加的空間。

交通局張局長淑娟：

對，其實有，都有，因為我必須考慮我的財務狀況，所以我們是會用…。

陳議員麗娜：

所以不要繳那麼多錢，就可以再多一點。

交通局張局長淑娟：

有，市府財政局也還滿幫忙的。另外就是針對大型車的問題，其實遊覽車依照汽車運輸業的規定，晚上他必須要自己有一個停車場，我們稱為運輸業停車場，這個是法令所規定的，除非這輛車是外地來這邊，可能是兩天一夜的旅遊，他不是在他註冊的區域，所以他來這邊之後，就必須有一個停車空間給他去過夜。我想如果是我們自己市區的遊覽車業者，他就有運輸業停車場要去停放，要不然當初他怎麼申請到這個牌的就會有問題，他要有運輸業停車場，這個是有不同規定。〔…〕要看，因為那個審查是在監理所審查，所以他會…，譬如說我申請的運輸業停車場是在哪裡，他就會去確定那裡有空間可以讓他去停放，是這樣子。所以如果是譬如外地來這邊過夜的遊覽車，其實高雄市是有幾場他們會去用的停車場，這個是他們遊覽車自己了解可以去停哪裡，那些費率對他們來說，其實也是有優惠，也負擔得起。〔…〕對，沒問題的。〔…〕對，現在可能是有一些人在高雄沒那麼熟，他會找不到。議員建議說是要共用

的部分，其實我們現在的法令是沒有允許共用，所以他只要去停小型車停車格，第一個，停車費照收之外，還會開罰單，所以要用公用方式的話，我覺得可能我們必須要有一些突破，要不然現在他去停，像有一些遊覽車會去停在國泰路，就是三多路那邊…。〔…。〕對，因為他未依規定停車，就是會被開罰單，停車費照繳，也會開罰單，所以要共用的部分，我覺得需要去做一些突破，才有可能共用。我們還是在路邊，其實會依照需求去劃設，所以在市區的部分大概…，就是路外的話，大概已經 500 多個；路邊的部分有 100 多個，在我們比較有一些高需求的地方，其實我們都去劃 1 格、2 格這種方式，來提供他們一些，包括臨停或是他的需求。〔…。〕要看看。〔…。〕不只，因為你說三格變一個大車，差不多，三格變一個大車，可是你三格中間裡面停一格，那個大車也停不進去，所以它必須要有一些規劃。〔…。〕對。〔…。〕可是我們可能會希望是把它框起來的，譬如說是三格，我們可能再加一個什麼顏色的標線去把它框起來。〔…。〕我們來研究一下。〔…。〕對，我跟議員報告，我們有類似機車和小汽車是共用的，就是什麼條件之下就可以停小汽車、什麼條件要停機車，那個也都是會用標線，讓大家清楚什麼時間是什麼樣的停放需求，是什麼樣的運具會停在這邊。我想議員的建議我們來研究一下，看要怎麼處理。〔…。〕因為小車停車格的大小，就不可能供大車停得進去。〔…。〕我研究一下再跟議員報告，好不好？謝謝。

主席（康議長裕成）：

預算有沒有意見？沒有意見的話，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 18-24 頁，工作計畫：租金及權利金收入明細表，預算數 3 億 1,315 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

李喬如議員請發言，後面是黃文益議員。

李議員喬如：

大致上我對預算沒有意見，不過也希望建議交通局局長可以廣設，因為政府正在推動綠能。原則上我看了你幾項車輛停車、設置電動機車電池交換站，我看也滿多站的，電動機車的電池交換站比較沒有困擾，也比較沒有爭議的問題。現在問題是出在很多的年輕人都買電動小自客，而且在法令沒有公布之前的舊大樓，建築法規裡面並沒有一定要加設電動的設備在建築法規裡面，所以很多舊大樓會產生公寓大廈管理條例規範之外的時候，住戶大會不會通過，他們不同意大樓改建增設小自客的充電樁，因為這個有牽涉到安全問題，也時間較長。可是既然政府推動綠能，現在很多的年輕消費族群，我看到電動車幾乎

都是年輕人在開，因為有來本服務處陳情說他們在充電的時候非常不方便，所以我想要請教局長，在鼓山，我們也知道鼓山的鹽埕地下室停車場和地上停車場，你知道我在講哪裡嗎？就是鼓山區公所旁邊那一棟。鼓山區有沒有我們可以設置的場域？是不是在這個部分，既然是中央政府的政策，地方也支持，那麼地方政府就更應該找到更大、更適合的場域，我們鼓勵消費群購買電動充電的自用小客車，能夠讓他們可以充電。所以我請問局長，目前高雄市設置幾場有電動小自客的充電樁？高雄市有幾座？有幾個場域？旗津應該還沒有，鼓山、鹽埕大概設在哪裡？高雄市大概有幾場？

主席（康議長裕成）：

請說明。

交通局張局長淑娟：

充電樁的部分，交通部去年底剛訂了相關的規定，就是要 2%，假設這裡有 100 個停車格，就是要設 2% 路外的部分。

李議員喬如：

就要 2 格？你講的是路外還是室內？

交通局張局長淑娟：

2%，就是立體場、路外的部分。

李議員喬如：

路外的部分？

交通局張局長淑娟：

是，就是要設置 2%，它的標準就是 2%，就是 100 格就設 2 格。我向議員報告，我們去年底公有停車場已經有 64 場，設了 300 樁了，在去年底已經完成。因為去年底交通部也有補助我們大概 390 幾樁，所以我們今年大概會再多設置 390 幾樁，所以今年年底大概會超過 600 樁。

李議員喬如：

我請問你，在鼓山的部分，你們設在哪裡？

交通局張局長淑娟：

鹽埕停車場，我們會要求廠商設置，也是要 2%。

李議員喬如：

還沒設置嗎？

交通局張局長淑娟：

對，建置中。

李議員喬如：

還沒有建置完成，〔對。〕就是在本席剛剛提出來的那一場？

交通局張局長淑娟：

對，鹽埕立體停車場。

李議員喬如：

你們打算設置幾座呢？

交通局張局長淑娟：

就是 2%。

李議員喬如：

那裡有幾個停車格呢？

交通局張局長淑娟：

那裡有 700 多格，大概就要設置 14 個充電樁。

李議員喬如：

因為一場充電下來，你知道要幾個小時嗎？局長。

交通局張局長淑娟：

你要看是快充或是慢充。

李議員喬如：

一般快充也要好幾個小時啊！

交通局張局長淑娟：

快充會比較快，慢充大概要三、四個小時。

李議員喬如：

你說的應該是快充要三、四個小時吧！

交通局張局長淑娟：

沒有，快充會更快。

李議員喬如：

慢充聽說要一天！

交通局張局長淑娟：

應該不用啦！

李議員喬如：

鼓山區，你們準備設置在哪裡？

交通局張局長淑娟：

我會後再整理資料給議員，好不好？因為我們現在 64 場裡面，有分布在市區的很多地方，我手上沒有鼓山區的資料，我再整理給議員。

李議員喬如：

好，難怪有那麼多年輕人來陳情，就是因為在鼓山區，他們沒有找到方便他們可以充電的地方，大樓又不同意，所以他們才會要求本席在這裡希望政府能

夠儘快廣設，讓綠能政策也能快速地推動，好嗎？

交通局張局長淑娟：

好。

李議員喬如：

你們處理完畢的資料都要提供給我，以上，我對預算沒有意見，謝謝。

交通局張局長淑娟：

謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

請黃文益議員發言。

黃議員文益：

局長，我們長期都在討論停車的問題，尤其在市中心一位難求，因為停車的問題導致商圈的沒落或者整個蕭條，其實是一件很可惜的事情。但是我的選區首當其衝，很多的商圈、很多的商業行為就是需要很多停車空間。當然我們的大眾運輸系統也如火如荼在興建中，但是因為民眾一般的交通習性，不見得每個人都可以使用大眾捷運系統，所以很多人還是要開車或騎車，那就面臨到我們一直惡性循環的問題，停車場永遠不夠，商圈永遠因為停車問題沒有辦法蓬勃發展，導致一直外移，這在很多商圈的經營者來講是非常痛心的。

我也知道你們一直很用心、很努力在找可以停車的問題，以下有幾個問題想請教局長，我們現在有很多停車場委外，曾經有人來陳情過說會不會容易導致壟斷的狀況？就是每一個停車場在招標過程中，就是用複製貼上的一個格式，然後就取得了。換句話說，我已經經營停車場了，我就永久 copy 這個模式，我就一直經營下去，想要參與競爭的大概就不得其門而入。這個問題，我知道之前我們曾經改進過，我想要提醒這個部分不能讓它有這種壟斷的情況發生。

第二個，停車費對於一般小市民來講，也是一個不小的負擔。我們常看到高雄市的停車格一般一小時是 30 元、半小時是 15 元，但是在商圈裡面，常常發現一小時是 50 元或 60 元，甚至漫天喊價到 100 元也都有。這個對一般民眾來講，他要購物也好、或者住在附近的居民也好，對他們來講都是一種沉重的負擔。所以我想請教一下，停車場委外的收費標準是如何訂定呢？我們有沒有可能有一些掌控權？我的意思是說如果市府可以讓它的停車收費往下降，符合到跟公有停車場的收費標準幾乎一致，我想不管公有或是委外，民眾大概都不會有意見，只要能夠停車就好。現在變成它的停車收費，往往在特定時段就有價差出來，導致民眾的停車費用就偏高，這點能不能有效去控管，讓我們的小市民在不好找停車的空間裡面，可以有效停車。因為有些人可能為了省一個小時 50 元或 100 元，他就一直繞、一直等，就是捨不得停進去，我想一定會有的，

那我們如何讓這些小市民是可以有比較收費低廉的停車空間，這第一個。

第二個，一般捷運站很多都是在地底下的，我們進行捷運站的開發，有沒有可能在開發捷運站體的同時，我們去開挖地下停車場，因為我知道開挖地下停車場的費用非常的高，但是在捷運站體開挖的同時，站體的附近…，因為曾經有討論過中央公園下面是不是也要開發停車場？後來捷運開挖並沒有停車場的部分。我覺得大眾捷運系統和停車場開挖這兩個不會有所衝突，因為需求不一樣，所以我認為如果再評估一下，在開挖捷運站地下室的時候，可以同時開挖地下停車場，有沒有可能？這樣的費用會不會比較低？這是這個問題。

再來，我們知道重機跟汽車是共用停車格，但是有時候大家看到重機的大小其實不太一樣，有些是比較迷你型，有些比較大型，可能需要整個停車格。如果有些重機的體型不是那麼大，他占用停車格，大家會覺得滿可惜的，空間的浪費，但是我們又要保障重機者的一個權利。局長，請你先回頭過來，有沒有可能停車格可以劃做兩格的重機停車格？換句話說，只要把車停好，這個汽車停車格可能可以同時容納兩個重機停車格，就不會只有一個停車格就占用一個汽車停車格的位置，這個部分有沒有去考量？收費要怎麼收費？我覺得我們可以考量一下，就是不要浪費了空間，也保障重機停車格的一個權利。所以比如說一群重機機車騎士可以不用一台重機就停一個汽車停車格，他可以一個汽車停車格停兩台重機，也可以多停幾台，這部分可以考量一下。再來就是我的選區，文化中心也好，或是民權路…。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

交通局張局長淑娟：

針對我們委外場的部分是一個評選機制，所以後來我們針對在地業者就給他加分的一個項目出來。我們發現其實現在有新的業者進來，目前是都有的。另外就是捷運站開挖的時候，是不是有機會把停車場一併開挖，我們再跟捷運局做一些討論，因為可能有一些技術上的問題，我現在…。〔…。〕對，我們來研究看看。〔…。〕好。另外重機跟汽車，其實汽車停車格本來就開放重機，而且不只一台，沒有說只能停一台，目前一般看到大概都停兩台，可是如果他的重機不是那麼大，停三台也可以，因為它不是以一台為限，有些法令就是規定不以一台。〔…。〕可是他們都還可以停得滿好的，我想要不要劃線部分，我們再來研究一下。〔…。〕對。〔…。〕那是他不給別人停的時候，他就會…。〔…。〕他要給別人停，他就會停斜的。〔…。〕好，我們來研究一下。

另外，其實我們現在公有場委外的時候，費率是受我管制的，不是業者想要調什麼就可以調。議員提到的可能是本來民間自己去興建經營的停車場，我們

會有一個上限，他會有自己的一些市場需求的考量，我們就是訂上限，他不能超過這個上限。可是委外的公營場，1 小時多少錢，就是我們說…。〔…。〕其實民間會依照不同的，像過年期間，本來可能我們訂上限是 1 小時 100 元好了，平常可能收 50 元，過年可能是 50 元到 100 元中間會做調整，那個純粹是市場的機制。我跟議員報告，我們現在公營場的月票實際都低於旁邊的民營場，所以也造成很多民眾要排隊排很久，才能排得到月票。所以包括審計也一直要求我們要做檢討，是不是要比照改為抽籤制？就是每個月或是幾個月重抽一次會比較公平。我們也一直在考慮，因為全部改抽籤制其實茲事體大，也變成真的非常的…。〔…。〕對，可是臨停還是有很多臨停的需求必須要兼顧，所以我想這部分，我們就是再做一些滾動式的檢討，看能夠取得一個平衡。〔…。〕對，所以我們一直在跟審計溝通說北部可行的，南部不見得可行，我想這部分，我們就是滾動式檢討，來取得一個平衡的機制，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

後面先有陳麗娜議員，之後才是陳玫娟議員。陳麗娜議員，然後邱于軒議員。陳麗娜議員請發言。

陳議員麗娜：

我沒有看到充電樁的收入…，沒有？零？設備的部分應該在後面？你們今年也是編在基金裡面嗎？廠商建的，現在是跟廠商合作就對了？好，所以我們等於是和做廠商合作，我們提供停車格位給他建立嗎？不然是什麼模式，可不可以說明一下？

主席（康議長裕成）：

局長請說明。

交通局張局長淑娟：

我們就是這一場委外的時候，他就是要依照我們的要求，譬如說要求設 5 個，他就是要設 5 個充電樁。

陳議員麗娜：

你的意思是說，只要是政府自己經營的停車場目前是沒有充電樁的？

交通局張局長淑娟：

有啊！我們有 60 幾場、有 300 樁。

陳議員麗娜：

是，這些收入的部分…。

交通局張局長淑娟：

都是透過委外的時候，他就去建置充電樁。

陳議員麗娜：

我們有自建的部分嗎？

交通局張局長淑娟：

我們沒有自建。

陳議員麗娜：

沒有，目前沒有自建的部分？〔對。〕中央交通部有一筆錢是去年編了 9.8 億元，〔對。〕我看外縣市申請的很多。

交通局張局長淑娟：

我們也有，因為交通部有指定每個縣市要設充電樁。

陳議員麗娜：

但是單子上面沒有高雄市！

交通局張局長淑娟：

有啊！我們有 398 樁，我們的墊付案上個會期通過了。

陳議員麗娜：

OK，我看到 112 年的部分，你看台北市慢充有 1,198 支，新竹市慢充及快充加起來也有 260 幾支。

交通局張局長淑娟：

我們 398 支。

陳議員麗娜：

所以照這個狀況，我現在單子上是沒有看到我們啦！

交通局張局長淑娟：

我們墊付案也過了。

陳議員麗娜：

我覺得我們可以儘量用中央的資源，因為中央現在在鼓勵安裝，〔對。〕譬如說我一直覺得我們高雄市議會也應該要有，但我們沒有做，高雄市議會也屬於市政府的資產…。

交通局張局長淑娟：

那個在環保局，環保署有一個專案是針對政府部門的一些…。

陳議員麗娜：

是另外的？

交通局張局長淑娟：

對，那個環境部會處理，交通部是負責停車場。

陳議員麗娜：

停車場的部分。

交通局張局長淑娟：

去年年底我們有申請應該是 1 千多萬元，就是 398 樁。

陳議員麗娜：

環保署的部分，我們要請環保局幫忙嗎？

交通局張局長淑娟：

對，好像已經有在盤點哪些地方要設置。

陳議員麗娜：

OK，我們再跟環保局了解好了。主要是因為我也有聽到一些外縣市的議員朋友在談這件事情，你看像台北申請的量就非常的大。

交通局張局長淑娟：

其實交通部會去看這個地區電動車的數量，在 2% 的情況之下還差多少，他就補你多少。

陳議員麗娜：

所以以我們現在的比例來講，應該要達到多少？

交通局張局長淑娟：

已經差不多了，因為我們有 4 千多輛。

陳議員麗娜：

4 千多輛的電動車，我們只需要 3 百多個充電樁？

交通局張局長淑娟：

到 114 年會到 800 個。

陳議員麗娜：

預計會到 800 個，〔對。〕所以現在達到的數量是多少？

交通局張局長淑娟：

今年年底就可以到 6 百多個了。

陳議員麗娜：

所以還沒達到嘛？

交通局張局長淑娟：

對。

陳議員麗娜：

好，所以在接下來的都會是由廠商來自建嗎？

交通局張局長淑娟：

就是委外，因為我們自己公營場，如果我現在 200 場，幾乎都差不多在年底大概全部都建完了，剩下就是民營場，就是民間自己營運的場，自己投資自己營運的場，這部分就是看需要一些機制，讓他們來設置。其實現在我們市區已經有一些平面停車場，業者就是純提供純電的充電停車場，目前應該是在裕誠

路就有一場，業者會自己投資。

陳議員麗娜：

好，就拜託你們再儘快，讓所有這些電動車的車主都可以覺得方便，不然現在買電動車，其實最大的原因還是在充電的問題，不方便。如果議會有開電動車來的，可能會覺得開來議會再去跑行程，是有風險的。所以如果議會可以增加，我們再請議長這邊也跟環保局是不是也聯絡一下，讓他們協助我們來做這個充電樁。我剛要問一個問題，現在忘記了，但是還是期待你們要趕快。因為那個比例上來講，事實上還是不足的，如果今年 6 百多，事實上還沒達到目標，你們可以承諾明年達到嗎？

交通局張局長淑娟：

對、是。

陳議員麗娜：

就等於明年要整個完成就對了？〔對。〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

接著請陳玫娟議員發言，之後是邱于軒議員。

陳議員玫娟：

我想要先糾正一個地方，第 18 頁租金與權利金收入中間那個地方，有一個第五項，就是在其他建築物租金收入上面一點點，第五項裡面有一個民三區，哪裡叫民三區？局長？

主席（康議長裕成）：

請回答。

陳議員玫娟：

是打字錯了，是三民區吧？你們怎麼寫成民三區？我不曉得有這個民三區，是在哪裡？

交通局張局長淑娟：

這是我們民營拖吊場的第三區。

陳議員玫娟：

所以它是沒有錯？

交通局張局長淑娟：

對，民營。

陳議員玫娟：

民營…。

交通局張局長淑娟：

第三區。

陳議員玫娟：

民營的第三區，〔對。〕我以為你是打錯，三民區打成民三區。

交通局張局長淑娟：

不是，是民三區。

陳議員玫娟：

OK！那對不起，是我誤解了，我以為你們打錯字。我再來問第 19 頁福山停車場 2,672,928 元，是不是我們所講的重愛公園旁邊那個停車場，是嗎？局長。

交通局張局長淑娟：

報告議員，因為這裡都是委外場…。

陳議員玫娟：

對呀！這是委外的呀！

交通局張局長淑娟：

應該是福山國小那一個。

陳議員玫娟：

是福山國小地下室嗎？〔對。〕所以重愛公園旁邊那個目前還沒有列在預算裡面嗎？

交通局張局長淑娟：

重愛那個才剛好。

陳議員玫娟：

才剛好？

交通局張局長淑娟：

這個預算其實是去年下半年…。

陳議員玫娟：

去年編的？〔對。〕所以未來還是會有嗎？〔對。〕OK。我再問一下第 20 頁第 38 項的楠梓運動停車場這一塊，因為它現在目前是楠梓運動園區正在整建，旁邊那個停車場，我們過去一直在提說希望能夠改成立體停車場，〔對。〕然後上面能夠留一個空間給我們這五個里的活動中心，現在目前這個費用就是指那一塊，沒有錯嗎？〔是。〕未來你們這個計畫進行到什麼程度了？

交通局張局長淑娟：

都市計畫送內政部。

陳議員玫娟：

都市計畫送內政部，上次我問的時候也是說內政部，到現在還是…。

交通局張局長淑娟：

因為內政部審查會有一段時間。

陳議員玫娟：

還有多久可以好？

交通局張局長淑娟：

市都委會已經過，送內政部了。

陳議員玫娟：

我希望能夠快一點，因應未來楠梓運動園區如果好的時候，那個停車場也能夠蓋好了，不要說運動園區做好了，結果停車場還在施工或者還沒有動。未來那邊停車的空間需求會相當大的，所以我希望你們腳步要快一點，如果內政部還沒有給你們回覆，我覺得你們要主動去追，好不好？會後讓我知道你們進度。〔好。〕我想要了解。

還有另外就是在第 23 頁裡面，第 146、147 項，這兩項你們寫的都是地號，一個是左營區左東段、一個是菜公段，我想要問一下這兩個位置在哪裡？因為你們只有寫地號，地號的話，我們…。

交通局張局長淑娟：

那個我會後提供給議員，好不好？

陳議員玫娟：

你也不知道嗎？因為我覺得你們寫地號，我們就很難去看你的地點是在哪裡？好不好？會後這兩個地點要讓我知道一下。〔好。〕我這邊還要再特別提一下，因為現在整個蓮池潭，你也知道疫情現在已經過後，現在整個觀光產業都如火如荼一直在發展中，尤其我發現高雄這段期間真的發展的還算不錯，觀光客很多。不管是演唱會也好、黃色小鴨也好，或者是整個都已經起來，包括現在已經過年了。而整個蓮池潭周邊，最大的困擾就是停車空間，一直都沒有停車的地方，所以我們就是一個小地方，一個小地方去湊，上次鎮福廟前面那塊軍方的土地，終於也爭取到來做為停車場，也解決了一部分。再來，我們現在光看小龜山，大龜山那邊，其實如果一到旺季是不敷使用的，然後整個蓮池潭周邊的北邊的停車空間更小。現在我們一直在建議交通局，是不是要去盤點一下整個蓮池潭周邊外圍還有沒有一些公有土地，或者是一些閒置的空間，能夠趕快開闢一下停車場，來舒緩這些停車的問題？我們的城隍廟對面有一個警察宿舍，現在目前已經拆除了，我現在看它的現況是在做停車使用，我不曉得這個停車場是我們交通局委外給業者的呢？還是警察局委外給業者？我想知道未來交通局有沒有辦法把它做一個規劃，好好做一個公有停車場的方式？萬一那個土地，警察局把它賣掉，那會很麻煩，我是覺得那塊地竟然能夠可以解決一些停車空間問題，我希望…。

交通局張局長淑娟：

城隍廟對面那個不是我們的。〔…。〕我們再了解一下是誰的。〔…。〕好。

主席（康議長裕成）：

下一位是邱于軒議員發言，然後是李雅靜議員。

邱議員于軒：

局長，我有三個問題想要請教，就是在我們後庄，其實我一直跟你討論過，成功路 116 巷旁的公兒 1-1 公園預定地，就是在福鎮雙星大樓的前面，我一直想推停車場，就是上面是公園，下面是停車場，但是現在它是私人的地主，目前是私人的停車場。有沒有可能就是政府先用公部門的資源，協助他在後庄這邊可以成立一個停車場？等於換句話說，我們用公部門的資源去把那塊地租下來，我們來把它規劃成停車場。因為周遭其實都有非常多的大樓，兩邊加起來將近 800 戶的住戶，他們非常需要停車場，所以這一點其實是我們中後庄一直沒有辦法解決的問題。

第二個是回歸到預算，第 18 頁有一個興達段，就是設置太陽光電發電設備案的租金，大概一百多萬元，這個是不是去年有上新聞的，就是一年來都沒有人停的興達光電停車場？第二個是在第 7 項，就是停車場車棚式太陽能光電設置的回饋金 99 萬元，這個設置在哪裡？因為大寮內坑當時你們要設置，民眾就出來抗議，所以我不知道這個當時在設置的時候，目前已經在營運了，這個場地在哪裡？周遭民眾的反映？就這三個問題，是不是請局長做回答？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局張局長淑娟：

針對後庄兒 1-1 因為還沒有完成用地徵收，〔是。〕議員建議租的部分，我們再來評估…。

邱議員于軒：

所以你這個有租金嗎？我看你很多地方，都可以用租的呀！對不對？

交通局張局長淑娟：

我們沒有在租民間用地。

邱議員于軒：

沒有在租私人土地？

交通局張局長淑娟：

對，我們都是和國財署、軍方合作。

邱議員于軒：

好，沒關係，所以那個用租的也不行嗎？

交通局張局長淑娟：

對，就是…。

邱議員于軒：

目前公有可能要徵收的方式嘛？〔對。〕我給你另外一個方向，就是目前和春要收歸為高雄市政府教育局所有，它目前的校地，其實下面是停車場，所以我認為這邊也是你們可以去研議的方向，來協助中後庄找到停車空間。〔好。〕要不然未來國道7號萬一又開闢了，我們真的完全連一點停車空間都沒有。所以這邊我是希望交通局真的要去研議，包括路邊停車格是不是真的該劃設？像新光高中後面一排很多也是占用的，如果因應未來的大型建設，它周遭的停車位要趕快去做盤點，可以嗎？

交通局張局長淑娟：

好、OK。

邱議員于軒：

第二個，你要回答興達段這筆租金。

交通局張局長淑娟：

興達段本來就是沒有開發的停車場用地，都長滿雜草，我們還要定期派人去除草，所以就改為光電停車場。

邱議員于軒：

然後呢？

交通局張局長淑娟：

當初是考慮到它對面有一個叫做海洋什麼園區的未來開發區…。

邱議員于軒：

那是哪一個局負責的？海洋什麼園區。

交通局張局長淑娟：

那個是中央的，它有一個海…。

邱議員于軒：

中央的，如果依照審計報告寫的，它有176個小型車位，但是完工以後，周邊並沒有停車需求。

交通局張局長淑娟：

報告議員，我們是沒有開放，所以當初廠商…。

邱議員于軒：

你們沒有開放？

交通局張局長淑娟：

對，因為廠商當初有先把停車…。

邱議員于軒：

廠商就付錢喔，怎麼那麼好？

交通局張局長淑娟：

他有先把停車格的地都整理好，因為我們不想…。

邱議員于軒：

所以廠商照樣付錢？

交通局張局長淑娟：

廠商就是要給交通局租金。

邱議員于軒：

可是你沒開放，廠商的收益怎麼來？

交通局張局長淑娟：

他就是光電。

邱議員于軒：

他賺太陽能，對不對？〔對。〕換句話說，地整好，是誰付的錢？

交通局張局長淑娟：

他整地。

邱議員于軒：

都是他整地？

交通局張局長淑娟：

對，都他整地，第一個，我有租金收入，而且我節省除草的費用，一年也減少不少錢。

邱議員于軒：

多少錢？

交通局張局長淑娟：

一年除草的費用好像幾十萬元。

邱議員于軒：

局長，我的意思是假設未來有停車需要…。

交通局張局長淑娟：

他就開放。

邱議員于軒：

你先開發，我覺得 OK。〔對。〕但是你不能因為這是閒置用地，廠商其實是為了賺太陽能，你一簽是簽幾年？你一簽是簽 20 年吧！對不對？你一簽就簽 20 年。〔是。〕20 年，它沒有浮動的費率，所以對廠商來講，他其實只是賺太陽能的效益，就是綠電的錢嘛！

交通局張局長淑娟：

因為 20 年期間，對面的海洋什麼園區如果發展起來，就會需要用到這個停車場來滿足停車的需求，因為依當初他的整體規劃，這裡也是停車場用地，這一塊地是行政院直接劃設為停車場用地。

邱議員于軒：

我覺得本末倒置，就是你現在把它變成綠電，協助廠商…。

交通局張局長淑娟：

不是。〔…〕它本來就是停車場用地，之前沒有開發，我們會需要定期派人去除草。〔…〕我們主動開發，因為在綠電小組裡面…。〔…〕對。〔…〕它還是有停車的功能在，它沒有說…。〔…〕對。〔…〕

主席（康議長裕成）：

後面還有李雅靜議員，雅靜議員請發言。

李議員雅靜：

我想剛剛于軒講得沒有錯，局長，交通局有必要說明清楚，因為畢竟你不是經發局，所以准許用停車場的名義來設置太陽能發電，我覺得有點本末倒置，更何況高雄市截至目前為止，我們的停車格跟汽機車供需比依然高達 1 比 7 點多，對不對？局長，交通局知道嗎？都沒有人知道，你們全部出去好了，怎麼會自己的業務都不知道呢？現在供需比多少？1 個停車格需要停幾輛汽車，才能滿足停車需求，1 比 7 點多，還是 1 比 8？1 比 7 點多，我是幫你們算得好看一點，你們是 1 比 8 點多啦！1 個停車格要停 8 輛汽車，高雄市才有辦法滿足所有車輛的停車問題，也就是你的停車場嚴重的不足。這也是雅靜現在要特別再次提醒的，交通局所有只要跟停車有關係的，請你們要有研究，研究什麼？哪邊會有經濟開發行為。現在捷運局有捷開、聯開，然後地政局、都發局不管是重劃或都開，很多地方慢慢的老舊建築、老舊社區都會有新的建築進來，高樓大廈都會林立。有一些市有地，不要再讓相關單位，不管是財政局或其他單位，以賣的方式把它賣掉，標售出去、標租出去，你們能不能做多功能、多目標使用？

就像我們現在期待中崙消防局用地隔壁的那一塊，隔壁就是原本是市場用地，現在變停廣用地，就是中崙國中前面那一塊，地號我不知道，但你們一定都知道雅靜在講哪一塊土地，在中崙國中前面。現在它是平地，是平面的停車場，其中還有一大部分 600 坪是任其荒蕪、雜草叢生、髒亂不堪，鳳山登革熱很嚴重，你們要負絕大的責任。這裡能不能提前來因應，透過基金有很多預算可以去第一個，調查研究那裡未來適合規劃什麼樣的產業？有沒有社會福利建設可以進駐？再來，能不能有地下停車場？多功能的地下停車場或立體停車場等等之類的。我覺得你們都應該要提前作業，而不是等到真的有需求的時候，

才再跟民眾溝通，或是來回抗爭，這個我們都是要多付出更多心力。局長，我還是要拜託你中崙這一塊，我只是舉其中之一例，我期待局長會有正面的回應給我。我也有要求都發局、交通局、原民會，還有林副市長，是不是也可以召開會議，我們需要有更多意見、更多聲音進來，讓我們可以做對的事情，在預算有限的狀況之下，交通局常常說沒錢，這是第一件事。

第二件事，局長，我想請教之前鳳山誠智里建軍段那一塊土地，原本停車場是設置在比較低窪地區，感謝交通局在雅靜特別提醒以後，加上里長給的建議，我們現在把停車場往上移了，也跟國有財產署已經達成一起合作，我覺得這樣很好，中央、地方一起合作，共創地方甚至政府三贏。這個停車場目前的進度聽說已經到市長室，可是大簽到市長室，就我知道最少已經3個月，我不知道發生什麼事情，能不能請局長一併回答，或是知道的人可以幫局長回答？

主席（康議長裕成）：

請回答。

交通局張局長淑娟：

誠智里那一塊地應該是前幾個禮拜進去的，應該是1月19日才進去市長室，以我的了解，因為我有在追蹤這一件，1月19日…。

李議員雅靜：

局長，講好喔，因為你們跟我講的不是這個時間，老早就進到市長室了。

交通局張局長淑娟：

沒有，1月19日…。

李議員雅靜：

在選舉之前就已經進到市長室，所以是誰說謊？

交通局張局長淑娟：

不是，報告議員，因為它有流程，所以你說從承辦人員到我這邊，還要到副秘書長、秘書長、副市長、市長，我的了解是1月19日進的，我也有跟市長室那邊溝通這一塊地的重要性，這個我跟議員報告。

另外針對中崙的部分，議員非常重視中崙那邊的停車問題，我們對於停車供需調查有做一些評估，了解供需的情況是怎麼樣，也有建議幾塊地可以來規劃為停車場，這個部分議員真的非常關心，我們也都希望能夠盡最大的努力來解決它的停車問題。〔…〕不是。〔…〕對，這塊市場用地…。〔…〕因為這塊用地現在還是市場用地，它現在是市場用地，本來是因為要跟消防局那一塊對調，所以本來的停車場用地變成消防局要去那邊設置，市場用地就改給交通局。我想這部分可能跟我們原來和議員所討論規劃的方向，目前因為原民會的關係，大家還在溝通說要怎麼做，這還在努力，聽說星期五要跟議員再報告

一次。所以這部分我們會來努力，看怎麼樣可以讓大家在這塊用地上，包括兼具市府或是兼具當地的停車需求，這部分我們會來努力，星期五會跟議員做一個報告。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

還有沒有議員要發言？請邱于軒議員二次發言。

邱議員于軒：

我直接講結論，我要擱置這筆興達段的租金，第一個，新聞稿是寫 120 萬元，這上面其實只有 100 多萬元。局長，我為什麼要擱置？我要突顯你們的思維是錯的。你是交通局，你要解決的是停車問題，所以應該是這個園區開發有停車需求之後，業者願意協助做停車場上面的車棚，你再來架設太陽能光電，我認為交通局的思維應該是這樣。但是從興達段這個案子，整個是相反過來的，交通局為了節省 10 幾萬元的除草費，可能在地沒有停車需求之下，為了讓業者發展綠電，所以把綠電停車場蓋起來了，以致於 176 格的停車位無人使用，無人聞問，唯一賺到的只是這 10 幾萬元的除草費。但是有很多停車場需要開發，現場並沒有停車需求啊！所以局長，我覺得你們整個思維要去做重新思考跟顛覆。今天當這個停車場用地，我看到其他縣市有很多成功的案例，像新竹、基隆有很多停車場用地做多目標使用，上面結合商場、社宅、長照等等的，雖然是停車場用地，但是它是公有地，你今天讓停車場業者去做太陽能光電使用，一綁就綁 20 年，這 20 年就是在停車場的地上，在冰冰冷冷的鐵架上面設置太陽能光電，所以業者根本不用管你到底要不要開幕，局長，你先回答我，這個停車場到現在有沒有開幕？有多少車輛使用？業者每年繳給你 100 多萬元，對他來說很便宜啊，因為 20 年光是光電的收入，局長，我想問你，你了不了解這個業者設置太陽能停車棚跟光電發電設施，每一年的收入是多少？甚至你的權利金是怎麼收的，我都認為應該是他的權利金或是營運金的百分之多少，且逐年遞增。

所以這些，交通局要跟我說清楚、講明白，而不是認為說我不需要花 10 幾萬元的除草費。高雄市政府每年的預算大把大把的花，這 10 幾萬元我認為如果這塊地是配合你說的中央，現在是蚊子建設，但是假設真的未來把它建起來，因為這個我們管不到。但是未來假設真的有相關的開發，假設有商場和住宅區的需求，我去看了海創中心，裡面寫得很漂亮，中央不是最厲害嗎？可以把蚊子建設寫得很漂亮，裡面結合育才中心、海創中心、離岸風電發展中心，假設真的發展起來，有人進來了，當然會有商…。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局張局長淑娟：

因為我們當初是公開招標，是公告現值的 5%，所以租金的收入大概是這個標準訂定的。至於他的收入，我手上沒有資料，我可能會後再提供給議員。〔…〕市府有一個綠電小組，像交通局就是負責停車場的部分，所以我就盤所有停車場用地裡面，哪些是適合提供太陽能的停車場。當初在評估這一場的時候，因為它本來就是停車場用地，對面海洋科技園區也…。〔…〕對。〔…〕我知道議員對於這件的邏輯，就我們想的法好像不是在解決停車位。〔…〕所以後來監察院的部分，其實我們跟他說明之後，他也沒有意見了。〔…〕其實要開放，我們當然是可以開放。〔…〕後來是考慮到一些治安上的問題，因為那個其實滿大一場的，如果偶爾停幾部的話，又在比較…。〔…〕所以我也跟議員報告，這一場之後…。〔…〕我是不是可以會後跟議員報告？

主席（康議長裕成）：

等一下私底下先跟他溝通一下，〔好。〕雅靜議員請發言。

李議員雅靜：

局長，我想請教一下，還是知道的科長可以回答，第 19 頁有一筆五甲七老翁停車場，這是哪裡？

主席（康議長裕成）：

請說明。

李議員雅靜：

動作快，五甲七老翁停車場是哪裡？這筆預算是 229 萬 6 千多元。

交通局張局長淑娟：

請問議員是第幾頁？

李議員雅靜：

都沒有在認真聽，你們坐在這邊幹麼，聽我們講故事啊！也不認真聽，就跟你講是第 19 頁，有一個五甲七老翁停車場，倒數第 7 個。

主席（康議長裕成）：

阿拉伯數字 7 的部分。

交通局張局長淑娟：

這是平面的停車場。

李議員雅靜：

議長，乾脆這筆預算統統擱置好了，因為他們到現在還搞不清楚，就是擱置權利金收入的部分，全數擱置。

交通局張局長淑娟：

跟議員報告，就是在七老翁那邊我們有一個平面停車場。

李議員雅靜：

在哪裡？沒有人知道，還不擱置？等你們找到了，再來跟我們說明，好不好？

交通局張局長淑娟：

好，我馬上找。

李議員雅靜：

誇張！科長是誰？局長請坐。科長是誰？在哪裡？這一筆算大筆的。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

我們查一下，等一下跟議座報告。

李議員雅靜：

那就擱置，好不好？議長，節省大家的時間。

主席（康議長裕成）：

不是整筆都擱置，好嗎？

李議員雅靜：

我只要擱置這筆，你可以主張整筆擱置。

主席（康議長裕成）：

他不是要整筆擱置嗎？沒有要整筆嗎？好。

李議員雅靜：

他是要擱置興達段那筆。

主席（康議長裕成）：

第 18 頁上面阿拉伯數字 6.茄苳區興達段那一筆，對不對？〔…〕7 是車棚式的…。

李議員雅靜：

我要擱置的是權利金收入的部分。

主席（康議長裕成）：

你的部分是在第 19 頁下面…。

李議員雅靜：

權利金收入的部分。你要提休息嗎？我可以。

主席（康議長裕成）：

27 萬元這一筆嗎？不是，2 億 7 千萬元。

李議員雅靜：

這裡有好幾筆。

主席（康議長裕成）：

好亂，我們休息一下。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）整理一下剛剛局長跟兩位議員討論的

結論，3 億多元這筆預算，我們擱置兩筆，第一筆是剛剛邱于軒議員講的第 18 頁中間，阿拉伯數字 6.茄苳區興達段 52-1 地號這一筆 108 萬 6,828 元；另外一筆要擱置的是下一頁，第 19 頁下面阿拉伯數字 3.五甲社區停車場 186 萬 1,517 元，還有同一頁阿拉伯數字 7.五甲七老爺停車場 229 萬 6,852 元，擱置這三筆，其他預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。雅靜議員請發言。

李議員雅靜：

謝謝議長。我想不是只有這兩筆預算有問題，而是我們選擇比較有嚴重性的、比較有代表性的，我們期待透過待會會後的溝通，可以達到不能全部滿足所有市民停車的要求，但是我還是要求你們一定要事先去調查，包含人口結構、未來的產業，所以你們跟經發局真的是要常聯繫，包含民政局，這樣你們才會知道未來哪裡人口結構可能需要哪些，比如說地下停車場或立體的或平面的等等之類，蓋要預先蓋，不然你們以後永遠都會變成嫌惡設施，這可能要麻煩局長你們真的是要多去想一下。

另外，剛才提到的建軍段那邊，我還是要特別聲明，真的不是 1 月 19 日才送到市長室，在 10 月份的時候就已經送到市長室了，11 月，至少我 11 月 21 日追蹤的時候，你們就已經送到市長室，大簽已經送到那邊了，所以我麻煩局長，這個案子如果通過了、開始營運了，對市府來講、對市長也好、對交通局也好，甚至是里民、這裡所有的市民朋友都是一大福祉、福音，是你們的政績，不管是去爬山的人，甚至是住在那邊居民的福音。所以我還是要拜託，不要把它當成是一般的停車場在做推動而已，既然已經上簽到市長室了，請你們務必要追蹤，也建議局長，所有的案件你可能要設一個承辦，有一個窗口要追蹤案件，不然永遠會有像你剛才回報我不對的訊息，你的訊息不對等，不是 1 月 19 日。這樣你才能追蹤進度，遇到真的有問題，你能馬上去解決，比如說這件事情可能哪邊需要做修正，你就可以直接去跟相關單位做溝通，所以我還是做以上的建議，麻煩局長會後也再提供相關的資料，也跟本席去做相關細節的討論，謝謝。

主席（康議長裕成）：

好，邱于軒議員還要發言。

邱議員于軒：

謝謝議長。為什麼我會擱置興達港光電發電設備案租金？我覺得還是要重申，現在對於光電、綠能的亂象，其實從這筆預算就可以很明顯的知道，這筆租金只收入將近 108 萬多元，但是我們租了 20 年，而且所租的土地高達 2,000 多坪。2,000 多坪，我們每年只收 108 萬多元的土地租金，我們甚至連廠商他光電受益多少，我們都不清楚。第二個，這個停車場根本沒有需求，所以到今

天為止，高雄市政府交通局這個停車場完全沒有啟用，廠商花了 108 萬多元就有辦法租到 2,000 多坪的土地去做光電發電，何樂而不為？

所以我覺得高雄市政府的綠電小組，應該把這個案子當作案例來好好地仔細檢討，到底這算不算是賤租市有土地？如果有這麼大片的市有土地，如果要出租做太陽能光電或發電使用的時候，第一個是不是有符合所謂的效益？當時會留下來做停車場用地，就是未來可能有停車的需求，那麼你是不是要做周遭的效益評估，或者是這個停車場假設沒有用途了，我們是不是做土地變更等等的，而不是為了發展綠電，以及每年為了省十幾萬元除草的費用，結果反而變成變相的賤租市有土地，我覺得這個案子難怪會被審計處糾正。

所以我希望交通局未來跟綠電小組討論的時候，把這個案子當作案例，假設未來這麼大片的市有土地，要出租做太陽能發電設備使用的話，是不是可以告知議會或者是讓在地民眾多一點的了解？要不然以這個價錢來講，每一個業者當然都願意去租，對不對？所以交通局你要回復我，第一個，有沒有可能？就是你了解他的收益之後，每一年你用百分比去看他的發電收益，你用%的方式去增加多一點的收入回到市府，要不然這個 2,000 多坪，基本上租 20 年，它就沒有再多餘的開發利用價值了，這塊地永遠就擺在那邊，再也不會有車子去停了，除非那個海洋什麼園區真的做起來了，但是現在中央的海洋園區根本也是蚊子園區，所以這個是明顯賤租市有土地的例子。我希望交通局在跟綠電小組討論的時候，好好地謹慎檢討，不是停車場有人要來做就可以，不是有人要去做發電就可以，而是要想這塊土地未來有沒有多元的利用，才有辦法造福高雄市民，好不好？局長，再麻煩你，謝謝。

主席（康議長裕成）：

第 18 頁擱置一筆，第 19 頁擱置兩筆，剛剛我已經唸了，其他的預算照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 25 頁，工作計畫：徵收收入明細表，預算數 1,000 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

第 25 頁 1,000 萬元，邱于軒議員，請發言。

邱議員于軒：

局長，你說明一下，這 1,000 萬元的收入是什麼，好不好？知道的人請說明，都可以。

主席（康議長裕成）：

請說明。

交通局張局長淑娟：

這是工務局編列給我們的，〔是。〕建築物附設停車空間不足的時候，他可以繳代金。有繳代金的話，工務局建管處那邊就會撥給我們。

邱議員于軒：

所以每年固定都是 1,000 萬元嗎？還是會隨著高雄市的重大建設，或者是建築物的興辦去做調整？

交通局張局長淑娟：

差不多就是這個數字。

邱議員于軒：

差不多這個數字？〔對。〕所以是停車空間不足的時候，〔對。〕去繳納這一筆代金。〔對。〕每年都是這個數字，都不會再增加？

交通局張局長淑娟：

很多的基地開發，如果是住宅區或是商業區，他一定會儘量滿足自身的需求。

邱議員于軒：

沒錯。

交通局張局長淑娟：

可是有一些基地可能比較沒辦法，受限的時候就以繳代金的方式來處理。

邱議員于軒：

所以這一筆預算 1,000 萬元已經多久了？

交通局張局長淑娟：

就一年 1,000 萬元。

邱議員于軒：

沒有，多久了？你說沒有再增加，1,000 萬元已經多久了？

交通局張局長淑娟：

這以前沒有，後來建管處…。

邱議員于軒：

什麼時候開始有？

交通局張局長淑娟：

哪一年？

邱議員于軒：

知道的人講。

交通局張局長淑娟：

民國 104 年開始，民國 104 年有 1 件。

邱議員于軒：

所以每年都是編 1,000 萬元。

交通局張局長淑娟：

民國 105 年編 700 萬元、民國 107 年編 1,300 萬元、民國 108 年到民國 111 年都是編 700 萬元或 800 萬元，去年開始又編 1,000 萬元。

邱議員于軒：

沒有，可是他的前年決算是…，我看，個、十、百、千…。

交通局張局長淑娟：

1,000 多萬元。

邱議員于軒：

1,900 多萬元。〔對。〕為什麼反而變少？

交通局張局長淑娟：

1,900 多萬元。

邱議員于軒：

是嗎？徵收收入，不是嗎？

交通局張局長淑娟：

對，因為會看每年的件數，每年的件數不一定。基地面積如果 400 平方公尺以下…。

邱議員于軒：

如果他是固定每年繳，理論上這個錢會越來越多，不會越來越少，不是嗎？

交通局張局長淑娟：

不是，這個是每年度，我就是一個科目，然後有代金收入…。

邱議員于軒：

他就是繳一次就對了。〔對。〕他就是繳一次。

交通局張局長淑娟：

對，對，對。

邱議員于軒：

所以去年有收到 1,900 多萬元，〔對。〕然後今年收到…。

交通局張局長淑娟：

今年我們還是編 1,000 萬元，有時候可能繳 7、800 萬元，有時候可能是繳到超過。

邱議員于軒：

所以這個錢是工務局會告知交通局，大概預計收多少錢，〔對。〕就是看每個建案的開案量就對了。

交通局張局長淑娟：

是。因為有一些條件是基地面積如果 400 平方公尺以下，深度、寬度任一邊沒有達 10 公尺的話…。

邱議員于軒：

反正沒關係，就是這筆錢，因為畢竟是收入，〔對。〕我只想知道這一筆的收入，第一個，它是浮動的，對不對？〔對。〕因為它是看每一年建案的開案量，對不對？〔對。〕第二個，這個收入就是工務局預估一個數字告訴交通局，由交通局去編的，是不是？〔對。〕每一年都有達到這個錢嗎？

交通局張局長淑娟：

除了民國 107 年沒有達到之外，每年都有達到。

邱議員于軒：

像前年的決算，前年是民國 111 年，有到 1,900 多萬元。

交通局張局長淑娟：

對，沒錯。

邱議員于軒：

這筆錢到 12 月底，你收多少錢？去年。

交通局張局長淑娟：

目前到 9 月份的資料是 1,200 萬元。

邱議員于軒：

為什麼只到 9 月？現在已經 2 月了。

交通局張局長淑娟：

到 10 月是 1,400 萬元。

邱議員于軒：

10 月是 1,400 萬元？〔對。〕你去年編多少？

交通局張局長淑娟：

1,000 萬元。

邱議員于軒：

1,000 萬元，〔對。〕所以都有增加？〔對。〕好，反正我覺得…。

交通局張局長淑娟：

因為那個跟開發基地的件數有關，所以我們現在都是先抓一個基準值，1,000 萬元。〔是。〕不夠就是不夠，有增加就是超過這樣。

邱議員于軒：

怎麼算都是由工務局去做推敲跟推算就對了。〔對。〕好吧，我了解了。

交通局張局長淑娟：

好，謝謝。

邱議員于軒：

我覺得你應該告訴我 12 月的數字，好不好？

交通局張局長淑娟：

我會後提供。

主席（康議長裕成）：

1,000 萬元的預算，有沒有其他意見？照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 26 頁，工作計畫：其他業務收入明細表，預算數 4,477 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請陳議員玫娟發言。

陳議員玫娟：

好，謝謝議長。這個部分是屬於立體停車場的部分，剛剛我有特別提到楠梓運動園區旁邊那個停車場，進度會後要趕快給我。再過來，我要問一下智昌街立體停車場的興建過程。我想要問一下，目前的進度到哪裡？局長。

主席（康議長裕成）：

請回答。

交通局張局長淑娟：

智昌 P 因為之前民眾對於太陽能板有意見，所以後來廠商就下修，現在應該是 499KV，已經減了一半。目前正在針對相關的整個財務計畫，他還在試算當中，如果照原來好像 900 多 KV 的話，他的財務計畫跟現在變 499KV，財務計畫會不一樣，所以他在試算。

陳議員玫娟：

好。他目前還沒有定案嗎？確定？

交通局張局長淑娟：

他應該是在財務計畫釐清之後，就會開始做後續的啟動。

陳議員玫娟：

我想當然也不能叫業者虧錢，〔對。〕這個，我可以接受，但是我希望在能夠與民眾取得共識的情況下，我希望業者可能也要稍微犧牲一下，這樣才能夠把事情圓滿……。

交通局張局長淑娟：

有，他算很有誠意……。

陳議員玫娟：

我知道，我知道業者很有誠意。這一點，我不否認，我也知道業者他能從

800 多降到這麼少，〔對。〕我覺得我也認同業者他的用意，但是我還是希望民眾的疑慮一定要去解決，其實降到這麼少了，我想業者他也是很難過。但是我覺得民眾他的疑慮不在於這個而已，他要的是說因為鄰近透天的房子，光電板會照射到他們，認為光害、輻射線對他們有影響，所以當時他們有提到希望能夠退後，把商店街那個部分的空間稍微做一些調整，當下那時候我記得我好像有跟你們的人提到這個問題，我不曉得這個案子修正到如何了？等於說整個場域的整個規劃…，我坦白講，這個案子其實我覺得有點可惜的是 1 樓的部分並沒有做商店的使用，這個對地方的商機是有點可惜。但是我知道，沒關係，我們就是順應民意，因為里長跟地方都希望 1 樓要做活動中心使用，我覺得這個部分既然大家有這個共識，我覺得也很好，希望能夠消弭這些雜音還有抗議的聲音，是好事，所以我覺得這個案子有退讓到如此，坦白講，我也肯定交通局跟業者的誠意，但是我希望他們最後的那一個問題，就是比如說他們希望整個 1 樓的規格能夠退縮到一個距離出來，不要跟他們的店面、他們的住家那麼接近。這個空間的部分，我不知道你們現在已經處理到如何了？

交通局張局長淑娟：

我跟議員報告，因為他還沒有給我們一個最終的…。

陳議員玫娟：

什麼時候可以給？什麼時候可以知道？

交通局張局長淑娟：

我請科長。

陳議員玫娟：

好。科長，你答復。

主席（康議長裕成）：

請科長說明。

交通局停車工程科莊科長政陽：

目前智昌 P 的進度，大概 3 月到 4 月廠商會送實際的規劃圖說進來，交通局這邊會做審核，看有沒有符合契約的規範，第一個是他的容量，還有一些格位的设计，跟說明會的部分有沒有相同？之後我們才會來同意，之後他才會…。

陳議員玫娟：

所以你們這個時候要等到 3、4 月才會知道業者他們的整個改變嗎？

交通局停車工程科莊科長政陽：

目前其實都有送一些相關的細設進來，但是我們還是會審查他跟當初說明會所談到的一些需求有沒有符合？

陳議員玫娟：

我可不可以請你把他們送進來的細設部分先給我看一下？因為我不希望到3月份、4月份你們在談的時候，到時候又有問題，然後你們這個時間又一直在拖，我覺得我們也不樂見這樣的狀況。〔好。〕所以我希望能夠提早給我們，因為這段時間我只要有跟那些居民碰面，他們都一直在問我這個問題，到底有沒有照他們的意思，所以我覺得還是讓居民安心，我相信這個建設對地方的發展是有幫助的，但是不希望造成民怨，當然這不是全部人的聲音，也許是某些人的聲音，但是我覺得我們也是要去重視，不能漠視人家的權益，所以我想這個部分，你可不可以先把那些給我，好不好？

交通局張局長淑娟：

好。這個跟議員報告，其實我們希望三贏。

陳議員玫娟：

對，本來我是想要擱這一筆預算，希望你們那個結果給我的時候，我們再來動作。

交通局張局長淑娟：

那個沒那麼快，真的沒那麼快。

陳議員玫娟：

對。好，如果要到3、4月份可能沒那麼快，我先姑且相…。

交通局張局長淑娟：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

要擱置嗎？這一筆預算有沒有意見？26頁4,477萬9,000元，照案通過。（敲槌決議）

我們來處理一下時間，現在離散會時間還有4分鐘，我們要決定一下要不要繼續審議下去？我們今天除了把交通委員會審完，民政委員會要不要接著審？我們現場的議員決定一下，交通委員會後面還有觀光局。沒有，我尊重現場議員的意見，尊重現場議員的決定。這樣子，我們總是要決定時間，我們先把時間延到交通部門觀光局審完，我們比較接近的時候，再來討論一下要不要再繼續審下去，這樣好嗎？好不好？審到觀光局一半的時候，再來討論一下要不要審，我們先延到把觀光局、交通部門整個審完，時間延到這個時候。（敲槌）好，繼續。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第27頁，工作計畫：業務外收入明細表，預算數2,330萬8千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 28-44 頁，工作計畫：勞務成本明細表，預算數 13 億 8,495 萬 6 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 45-48 頁，工作計畫：管理及總務費用明細表，預算數 233 萬 5 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 49-50 頁，工作計畫：業務外費用明細表，預算數 5 萬 5 千元。委員

會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

對不起，請教一下局長，擴充的明細表這裡有包含新興的建設嗎？因為我看你裡面連公共藝術費用都有，不是專 for 停車場，為什麼停車場的作業基金連公共藝術都有？這裡有多少？530 萬 7,000 元，光一個高雄市附設立體停車場新建工程。這一筆預算，你們到底是怎麼使用？你會不會涵蓋太多的公共藝術費用？另外漢民停車場也有公共藝術設置費，也是 530 萬元，然後…，是我看錯嗎？為什麼那麼多的公共藝術？你的停車場，你的停車場的…，對不起，到 50 頁，現在我在看 52 頁。

主席（康議長裕成）：

我也在翻。

李議員雅靜：

沒關係，沒關係，反正我把問題先問完，待會你們再這一次性做回覆。對不起，因為剛剛我在跟…，議長，我對預算沒有意見，只是我想要請相關科室或者是局長幫我們說明一下，對不起，回到 26 頁，有一筆資本性補助收入由遞延收入依財產耐用年限轉列政府補助收入的這一筆，這是 2,000 萬元，還是 2 億元？我不會算，24,734…。

主席（康議長裕成）：

2,400。

李議員雅靜：

2,473 萬元的這一筆預算，因為它是其他補助收入，能不能說明一下這筆補助收入是什麼？我舉個例，鳳山運動園區的地下停車場，你還會有 1 筆收入是 978 萬 4,560 元，前面因為我看你們已經有權利金的收入等等之類，這筆是什麼呢？能不能請局長或者是請會計主任說明？因為剛剛科長的說明我越聽越摸不著頭緒，能不能有一個比較具體的方式可以說明一下？

主席（康議長裕成）：

請說明。

交通局張局長淑娟：

這是會計上的用語，我請我們會計室主任說明。

李議員雅靜：

好。

交通局會計室嚴主任曼麗：

這個完全是中央補助款，譬如我蓋一個停車場，中央補助款 100 萬元，依照撥款程序，100 萬元進來我們不能立刻認列收入，因為支出還沒有發生。這建築物如果要攤提 5 年的話，1 年就是攤提 20 萬元。

李議員雅靜：

所以你們會在一開始做規劃、建設的時候，就已經寫好要攤提幾年？

交通局會計室嚴主任曼麗：

對，這建築物是攤提幾年，若 5 年的話，中央補助 100 萬元，5 年我們 1 年就是攤提 20 萬元。

李議員雅靜：

未來你們在寫預算書的時候，是不是可以把你們攤提年限從什麼時候到什麼時候寫進來，說明清楚，好不好？

交通局會計室嚴主任曼麗：

可以。

李議員雅靜：

你補充這些資料給我。

交通局會計室嚴主任曼麗：

好。

李議員雅靜：

所以這個攤提的費用完全是由中央補助給我們的？

交通局會計室嚴主任曼麗：

對。

李議員雅靜：

是這樣的意思嗎？

交通局會計室嚴主任曼麗：

對，已經進來了。依照使用的年限來逐步攤提政府補助收入。

李議員雅靜：

使用的年限？這樣市府要先墊支多少？我們要付出多少的利息？

交通局會計室嚴主任曼麗：

不是，就是中央補助我們 100 萬元的補助款，這個要攤提 5 年。

李議員雅靜：

我舉個例好了，鳳山運動園區地下停車場，中央最少補助我們 4 億元，對不對？

交通局會計室嚴主任曼麗：

對。

李議員雅靜：

都全數給了嗎？

交通局會計室嚴主任曼麗：

給了。

李議員雅靜：

全數給了？為什麼現在還有這 1 筆歲入呢？900 多萬元，將近 1,000 萬元。

交通局會計室嚴主任曼麗：

就是 1 年要攤提 900 多萬元。

李議員雅靜：

你再補資料給我好了，因為其實你們這麼寫，我們完全不懂，就會覺得這筆預算哪裡來的，這麼好怎麼不多爭取一點？因為我們還有其他相關設施後續需要再擴充的，好不好？

交通局會計室嚴主任曼麗：

好的。

李議員雅靜：

麻煩主任，也麻煩科長，謝謝。

主席（康議長裕成）：

還有沒有其他意見？現在是 49 到 50 頁，就是 5 萬 5 千元，沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 51-56 頁，工作計畫：固定資產建設改良擴充明細表，預算數 1 億 3,182

萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？李雅靜議員請發言。

李議員雅靜：

可以跟我們說這兩個停車場在哪裡嗎？局長。

交通局張局長淑娟：

雄工就是在大順路和大昌路那邊，就是高雄高工附設的立體停車場。

主席（康議長裕成）：

輕軌的旁邊。

李議員雅靜：

所以是平面停車場？

交通局張局長淑娟：

沒有，立體場。

李議員雅靜：

立體？一共有多少停車格？

交通局張局長淑娟：

有 400 多個停車格位。

李議員雅靜：

400 多格？

交通局張局長淑娟：

對，474 格。

李議員雅靜：

附近有什麼商業行為會需要 400 多個的立體停車場？

交通局張局長淑娟：

旁邊非常的熱鬧。

李議員雅靜：

沒關係，你講，就是要讓你講。

交通局張局長淑娟：

捷運站也在附近，以後的黃線也是在那邊。

李議員雅靜：

都需要嘛！

交通局張局長淑娟：

對，所以有轉乘的功能。

李議員雅靜：

所以理當應該要把停車設施預先設置好，是這樣的意思嗎？

交通局張局長淑娟：

對，這場是去年申請前瞻計畫，1年半的工期，最近才剛完工。所以主要是要解決周邊的停車及轉乘的問題。

李議員雅靜：

另外漢民公園？

交通局張局長淑娟：

漢民公園就在小港，那邊會附設一個地下停車。

李議員雅靜：

那邊附近有什麼呢？

交通局張局長淑娟：

小港社教館，還有周邊的一些商圈，因為那裡的停車問題……。

李議員雅靜：

社教館那邊有商圈嗎？

交通局張局長淑娟：

有，那裡有個商圈很熱鬧。

李議員雅靜：

有喔！

交通局張局長淑娟：

漢民商圈在那邊。

李議員雅靜：

有需求你們就因應民意趕快去設置嗎？

交通局張局長淑娟：

這兩場是經過可行性研究之後，提前瞻專案補助的。

李議員雅靜：

好，兩個問題，第一個是我認同你們先研究，看到問題先設置，就是雅靜剛剛跟你提的，不管是中崙也好，因應未來大林蒲遷村，我們可能還有未來重劃區段徵收以後，鳳山鳳農的產業園區起來以後，商業行為及住宅區都來了，你們能不能提前把該有的一些設備及建設預先做好？第二個，我剛剛有特別詢問到，你們的公共藝術費用到底是做哪些事情呢？為什麼2場多大的面積都會編列500多萬元的公共藝術設置費呢？如果把這500多萬元拿來真的體現for交通安全、道安相關的一些設備設施，甚至把路邊、路肩、路面及行穿線做好，這樣不是比較好嗎？你拿來做公共藝術，我不知道，我想要詢問你，因為我手上沒資料。

交通局張局長淑娟：

公共運輸是重大工程，就是要編 1% 的公共藝術費，我們都是繳給文化局，這個是規定的。

李議員雅靜：

我不管繳給誰，〔對。〕這筆 500 多萬元對交通局來說是一筆很大筆的預算，比如說，行人安全很重要，我一直麻煩你們去盤點各大路口，我們的行穿線會不會太前面了？距離路口太近會不會有道安的問題？甚至會有開車、騎車來不及反應的問題？500 多萬元就很好用，你做成研究案、盤點案或規劃改善案，我都覺得很好，更何況你是 2 個案子加起來 1,000 萬元裝置藝術的部分。能不能充分說明一下呢？如果不能，這筆預算先擱置好不好？因為我們不要只有藝術而已，我們要的是真的 for 交通…。

交通局張局長淑娟：

這個規定是依照市政府公共藝術設置作業要點，重大工程就是必須要編 1% 當公共藝術費，像捷運車站就會設公共藝術。因為我們的規模比較小，我們就編這個費用繳給文化局，文化局就有一個公共藝術基金會去做公共藝術，所以…。

李議員雅靜：

530 萬元還是規模小的預算嗎？

交通局張局長淑娟：

對，算小的，你看捷運…。

李議員雅靜：

530 萬元對交通局是小的，你還跟我說你沒有預算去做交通設施改善及盤點等等相關計畫。

交通局張局長淑娟：

不是，工程費裡面一定要有 1% 當公共藝術，這是…。

李議員雅靜：

公共藝術有很多的呈現，就像你們現在一直在做的公車候車亭，你們做得很有藝術，那也是公共藝術，把它做成傳統，也是藝術。為什麼需要用到這麼多錢？你們打算做什麼？不要只是丟給文化局而已，否則這筆錢就浪費掉了。這 2 筆 1,000 多萬元，雖然是法定預算…。

交通局張局長淑娟：

因為公共藝術的需求就是 for 公共藝術，我們交通局要去做公共藝術其實我們沒有這方面的專業，所以每個超過 1,000 萬元以上的停車場…。〔…。〕1,000 萬元就要編。〔…。〕對，是市政府所有建設，不是只針對交通局，只要是工

程建設就是要編公共藝術費。像捷運會做美麗島站及很多的公共藝術，那是因為捷運的預算更多，所以他們有能力去做。交通局的停車場，如果 1%約 500 多萬元的話，要在停車場做公共藝術其實還有很多程序，而且我要徵求公共藝術的設置，也有一個委員會要審議，那不是我們的專業。所以停車場的相關經費裡面，如果超過 1,000 萬元以上的公共藝術費，通常就是會編給文化局的公共藝術基金，由他們去統籌。〔…〕不見得在這 2 個。〔…〕對，所以這是規定，不是交通局可以把這筆錢留下來自己用。〔…〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

陳麗娜議員請發言，後面還有湯詠瑜議員，還有邱于軒議員。我已經忘記你排在哪裡了，不好意思，因為我看到的時候，你們兩個正好都有舉著，謝謝。

湯議員詠瑜：

我想要說明一下，公共藝術費是一個法律規定的，不只是市政府的法規，他是中央法規規定的。就在我們這個文化藝術獎助及促進條例裡面，他就是規定說公有建築物及重大工程的興辦機關，舉辦應辦理公共藝術，營造美學環境，處理經費不得少於該建築物及公共工程造价百分之一，而且興辦機關如果沒有依照這條規定提列 1%的公共藝術費的話，還會被要求限期改善，屆期未改善者，處新臺幣十萬元以上五十萬元以下罰鍰。所以我也認同剛才李議員講的，既然這個是法律上的話，還是把他寫說明清楚，免得我們以為說，你要在那個停車場做這個公共藝術。

另外就是，因為看到這邊很多停車場的建設，我也想到說之前交通局有編停車供需的調查費用。在這邊我想要建議，是不是可以把它變成一個常態的，針對高需求商圈或者是高爭議，譬如說，容易發生騎樓停車爭議的地區，以及附近的公共停車場排隊人數達到這個，剛剛黃文益議員有講的，譬如說，10 年以上，這個人數很多且排很久的這些區域，進行常態的停車位供需調查，每年檢視跟調整是否停車位需要去增刪，或者是調整位置。

另外，不好意思之前沒有講到，就是 MeNGo 卡，這邊建議是不是可以去整合市府其他局處所提出的一些獎勵或是補助？譬如說，我們的孕婦乘車補助，是不是也可以把他整合到 MeNGo 卡裡面，讓這個孕婦有 MeNGo 卡的話，他也可以用 MeNGo 卡去接受 MeNGo 卡的計程車，來做這個乘車補助？此為一例，就是舉例言之，把 MeNGo 卡儘量的整合市府各局處，提出的有關交通方面的補助跟福利，把他放在一起，讓這張卡的可用性更高。以上，謝謝。

主席（康議長裕成）：

陳麗娜議員，請發言。

陳議員麗娜：

有關於漢民公園的地下停車場部分，因為你繳的公共藝術費，如果進入公共藝術的基金裡頭，他不必然一定要做在這裡。我的意思是說我們也可以委託給文化局，但是我這邊可不可以下個但書，就是這筆經費必須要做在漢民公園的場域裡面，做一個公共藝術，這是我期待的。因為在整個小港地區，其實放置公共藝術的地方並不多。我覺得有點可惜，就是說大家把公共藝術通常都放在比較市區的地方。所以有一些，可能集結比較大筆的資金之後，他可能可以做一個比較大的項目，但是對於其實有一些區域，其實他沒有那麼多的一些藝術品，或說他可能有一些比較值得大家去做一個藝術上面的賞析部分，其實在我們區域內是比較缺乏的。

所以我在這邊是不是針對這一條預算做一個備註？公共藝術的部分請文化局，就是說建請文化局把這筆預算，用在漢民公園的場域裡面。大概在這個預算通過的話，我希望能夠做一個附帶決議。另外就是因為上一次有一個討論，但是後續沒有提及到的就是上面的遊具，漢民公園的遊具，其實才做完沒多久。在這個今年就要開挖的狀況底下，後續的遊具到底要怎麼處理？是不是可以跟我說明一下？第三個問題，就是之前我有提到，在高雄公園是不是要挖地下停車場？後續有來解釋說，因為附近空大游泳池的部分，上面也要重新做立體停車場。這個計畫是否已經形成了，已經是一個確認的計畫？因為今年的部分，完全都沒有看到這個區塊。是不是針對這幾個問題，請局長回應一下。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

交通局張局長淑娟：

漢民公園如果有公共藝術進駐，其實我們也樂觀其成。我想這部分會再和文化局做些反映。另外，就是漢民公園上面的遊具。遊具部分，我待會請科長說明一下，有做出一些討論。

陳議員麗娜：

好的，待會說明一下。

交通局張局長淑娟：

我請科長說明。空大游泳池，目前還在討論的階段。

陳議員麗娜：

還在討論的階段，所以不是確定的？

交通局張局長淑娟：

其實他有這樣的一個規劃，只是說我們運發局那邊，還沒有很明確給我們。可是，大家有朝這個共識在努力當中。

陳議員麗娜：

如果將來要做的話，因為他不單純是一個停車場嗎？他可能還包含其他機構要進駐，對不對？

交通局張局長淑娟：

這個我可能再了解一下，再和議員報告。

陳議員麗娜：

所以你們會採合作的方式嗎？還是怎麼樣的一個模式？

交通局張局長淑娟：

要看運發局，如果那邊有申請到相關經費的話，其實他也可以自己闢建、自己營運都沒有問題。如果他是需要我們來闢建的話，那就是大家彼此分工。

陳議員麗娜：

所以你們是針對停車場的部分嗎？〔對。〕如果在這立體的幾層當中，有一些是屬於他們自營，有一些是屬於你們負責的部分，這樣子的一個計畫，也是可以合作？

交通局張局長淑娟：

都可以。

陳議員麗娜：

OK！所以後續，現在是一個還沒有確定下來的方案？

交通局張局長淑娟：

對，因為那個可能還要做相關的評估，謝謝議員。

陳議員麗娜：

好，那再請後面科長再回應一下。

交通局停車工程科莊科長政陽：

有關於漢民公園裡面遊具的部分，我們大概有先跟公園處這邊溝通過了，目前建築師這邊基本設計的部分也大概完成。預計年後，我們就會來辦理地方的說明會。原則上，我們會儘量避開遊具的設施。但可能還是多少會碰到。大概目前初步看起來，還要看他細設的部分。基本設計看起來，大概會動到一半。但是我們完成之後，我們還是會來復舊，這個一定會來完成復舊的部分，以上大概會在…。

陳議員麗娜：

但是在施工期間，就是遊具留下的一半安全性，怎麼維護？〔是。〕因為你們一邊施工，可能公園還是持續使用中，對不對？〔對。〕並不是公園就停止使用了。

交通局停車工程科莊科長政陽：

是，我們會用圍籬圍起來。

陳議員麗娜：

所以這個部分，後續說明會一定要說明清楚。〔好。〕不然遊具部分，我認為會是一個滿大的爭議點。〔是。〕好，謝謝。

交通局停車工程科莊科長政陽：

好，謝謝議員。

陳議員麗娜：

那個附帶決議要做哦！

主席（康議長裕成）：

好，那有文字，請去處理文字。還有沒有其他議員要發言的？陳麗娜議員之後是邱于軒議員。邱議員請發言。你先講，他處理那個文字，好嗎？

邱議員于軒：

局長，我看到這邊有一筆一次性的土地改良物，興建公共停車場開闢費用 2,800 萬元。請問一下這 2,800 萬元，你是要開闢什麼停車場，這第一個問題。第二個問題，在台北市目前有一個，就是他們議會決議的附帶決議，就是未來假設學校有要改建或者是興建，都需要往地下去挖停車場。這個跟你興建高雄高工附設立體停車場的理由，其實是類似的，就是要內化學校本身的停車需求，還有周遭很多一些停車需求的盤點。所以我不知道高雄市政府交通局，有沒有朝這個方向去做改善？這第二個。

第三個，我看到這個很多都是專案的計畫。我們大寮這邊中庄、後庄，有沒有任何一個可以興建立體停車場的機會，或者是計畫？譬如說，我跟你說和春校舍，未來可能會收歸為教育局所有的狀況之下，有沒有可能在那邊也興建立體停車場，來處理我們中庄、後庄的停車需求？以上的問題，請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局張局長淑娟：

2,800 萬元就是我們今年度要蓋的平面場的相關經費。目前是有兩筆，一個是建軍 6-4，一個是彎頭段的 14 地號。

邱議員于軒：

你們是如何評估的，為什麼我們大寮、林園都沒有排到？

交通局張局長淑娟：

這個都是國財署的地，或是我們自己的地。大寮的話，其實跟台糖合作，就是由台糖去做。

邱議員于軒：

我們目前有在處理。

交通局張局長淑娟：

那個就是台糖的，我們不用投資，但這個是純粹我們自己要投資的。

邱議員于軒：

所以我是希望你可以自己投資，因為台糖的地我還要跟業者溝通等等，業者可能卡到太陽能就不願意做，沒有人都有像興達港那麼好的福利，對不對？2,000 坪只租 108 萬元。然後呢？接下來回答我。

交通局張局長淑娟：

再來，跟學校合作的部分，我們過去就在哈瑪星的鼓山國小。

邱議員于軒：

那個也是用附帶，就是用議會決議，未來所有學校都需要這樣做。

交通局張局長淑娟：

對，因為有時候現有的學校要去挖，其實阻力還滿大的，如果他要改建哈瑪星…。

邱議員于軒：

沒有，我說我的前提是新建或改建。

交通局張局長淑娟：

對，像哈瑪星的鼓山國小因為透過改建，我們就把它操場下面當地下停車場，那個就有成功。

邱議員于軒：

對，像我的選區永芳國小就是改建，當時沒有爭取到地下停車場，我就覺得很可惜。因為永芳國小周遭對面是區公所，其實那邊停車需求非常多，甚至連上下車，就是同學上下學臨停的地方都沒有，所以我希望不要再有這樣的遺憾發生。因為難得有一筆這麼大筆的改建費用，所以未來是不是假設學校有可以新建或改建的專案在推動的時候，交通局都可以來評估是否要興建地下停車場？〔好。〕這一點我不知道市政府內部是怎麼樣處理，但是這個可能要結合教育局。

交通局張局長淑娟：

對，因為他要改建，我們不見得會知道。

邱議員于軒：

他要主動提需求，對不對？

交通局張局長淑娟：

對，他們要改建，我們不見得會知道。如果他改建過程中可以讓我們參與，然後我們也可以做周邊的供需調查…。

邱議員于軒：

反正我在議會拋出這個問題，我是希望交通局可以看是怎麼做，教育局那邊我也會提，看是雙方可以做個橫向聯繫。〔好。〕因為難得有這麼大筆的公有土地，台北市是直接要求這樣執行了，好不好？

交通局張局長淑娟：

好。另外和春的部分，因為本來校園內就有既定的停車，對嘛。

邱議員于軒：

是、對。

交通局張局長淑娟：

所以這個部分，我們會再跟府內相關權責單位來討論。後續那邊的停車問題可不可以來滿足周遭，就供應出來讓周遭民眾使用，這個部分我們會來做一些評估。

邱議員于軒：

如果有多餘的綠地的話，我覺得都可以做考量跟…。

交通局張局長淑娟：

對，因為學校裡面腹地還算大。

邱議員于軒：

對，而且像 81 期就有留停車場用地，但是那邊也沒有開闢立體停車場的計畫，我就覺得很可惜。因為大寮現在越來越熱鬧，從鳳山慢慢繁榮到大寮了，但是周遭的停車場需求卻沒有被正視跟重視，所以基本上我們那邊完全沒有立體停車場，在大寮的部分，對不對？〔對。〕所以我認為未來還是有這個需求跟需要，既然有這筆經費，我就希望幫我的選區多說一點話、多爭取一點，好不好？

交通局張局長淑娟：

好，謝謝。

邱議員于軒：

就麻煩局長，81 期那邊你們也去評估一下，好不好？

交通局張局長淑娟：

好，謝謝。

邱議員于軒：

未來那邊也很多社宅都會興建，我認為還是有興建立體停車場的需求，好不好？謝謝局長。

交通局張局長淑娟：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝。這筆預算有沒有其他意見？劉議員德林，請發言。

劉議員德林：

局長，針對這個預算，我想應該沒有什麼其他的，我附帶請教在雞母山（鳳凰山）下所爭取設置停車場，你知道也是跟國有財產署來洽商的停車場，本來是簡易公園跟停車場併在一起，目前來講，這個停車場因為那裡的地勢比較低窪，所以每逢下雨從山上下來的水量非常充沛，如果再停車的話，遇到雨季或什麼，那邊非常有危險性，所以那邊整體來開發做正式的公園。另外，交通局承諾在後面做差不多 70 個停車位或可以更大的停車位，目前做到什麼程度？進行到什麼程度？局長可以答復，知道的科長也可以答復。

主席（康議長裕成）：

請回答。

交通局張局長淑娟：

這場停車場本來是會比較低窪地方，包括里民也反映那裡容易積水，所以我們應該是往南邊去尋找，也很高興國產署有同意跟我們合作闢建；所以目前這個計畫我們是已經差不多評估完了，現在就是在簽市府，市府同意之後，就會來做闢建。

劉議員德林：

在這個停車場的部分 也是地方上面當地市民、里民都非常期許。因為在那邊都是大樓林立，所以針對停車場、停車空間，他們是非常的需要，我們希望是不是腹地能夠加寬、加大，然後停車位能夠增加，我不敢講完全滿足這個部分，最起碼要一定的停車格供不管是上山運動的市民，或當地的人在那邊停車都有非常好的空間。

交通局張局長淑娟：

是，沒錯。

劉議員德林：

局長，在這個上面用正式的函文給本席，讓本席能夠很清楚，甚至於可以跟地方上的里民做說明，好不好？

交通局張局長淑娟：

好，謝謝議員。

劉議員德林：

什麼樣的進度、預計怎麼樣，全部都陳述得很清楚，好不好？以上。

交通局張局長淑娟：

好，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

關於預算都沒有意見嗎？有一個附帶決議，我們先把預算敲過，關於這筆預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

附帶決議我唸一下，第 51 頁至第 56 頁附帶決議如下：漢民公園地下停車場公共藝術費，建請文化局使用於設置漢民公園公共藝術設施。意思是說錢要花在漢民公園就對了，是不是這樣？好，謝謝。附帶決議也通過，謝謝。(敲槌決議) 接著下一筆。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

第 57-57 頁，工作計畫：資產折舊明細表，預算數 1 億 3,461 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會交通委員會李專門委員侑珍：

第 58-59 頁，工作計畫：資金轉投資及其餘紕明細表，預算數 9,817 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會交通委員會李專門委員侑珍：

第 76-76 頁，工作計畫：補辦預算明細表，預算數 5,900 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會交通委員會李專門委員侑珍：

交通局審議完畢。

主席 (康議長裕成)：

謝謝交通局，我們請觀光局進來。休息 5 分鐘，請觀光局進來。(敲槌)

各位同仁請就座，繼續開會。(敲槌) 跟大會報告，我們等一下就把觀光局的預算審議結束，就不再審議民政委員會的預算，所以民政委員會的各局處已經請他們回去了，接著請宣讀觀光局的預算。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請各位議員翻開 24-240 高雄市政府觀光局，請看第 24-27 頁，科目名稱：動物園管理－動物園管理，預算數 5,547 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

各位同仁有沒有意見？請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

局長，請問你們有辦動物園認養快閃活動，就是 2 千元的專案動物認養，請問這筆的預算，第一個，這是收入，你是放在哪裡？第二個是，你有沒有專款專用？例如把它放在針對動物本身的飼料錢或是動物本身的一些照護的費用，這邊我想要了解，因為我看不到。第二個，審計報告有針對你們動物園的問題提出一些意見，他是說你結合各界捐款要來改善動物園的動物福祉，而且企業是大幅的捐款，但是偏用在遊客休憩的動線範圍的展場更新。其實當時我們依照動物園本身的不論勸募或是等等的條例，其實是希望結合外部資源來照顧動物，提升動物的福祉，但是觀光局卻把它用在硬體設施的改善，這點就有點本末倒置。所以局長要不要做個說明，因為你今年也有編一些改善動物園零星設備設置等等的改善工程，但是你編的很少，只有 71 萬 9 千元。請局長說明一下。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

觀光局高局長閔琳：

動物認養經費會在動物認養經費的專戶裡面，全部都會上網公告相關的名單。

邱議員于軒：

獸醫放在哪個科目？你有沒有專款專用在動物園的動物照顧？

觀光局高局長閔琳：

就是動物園的認養經費會依據動物認養的計畫，裡面有非常多不同的項目，包括改善動物福祉以及相關保育推廣的工作，其實都要依據我們這個計畫去支用這些認養的經費。如果議員非常關心這些相關的議題，我們可以在會後補充資料給您。第二個是剛剛議員有講到審計意見的部分，其實也要跟議員說明，當時審計的報告資料原文寫的是根據議員跟媒體的報導如何云云。所以我要跟議員報告的是，當然壽山動物園的新動物園運動的改造計畫，其實大家可能不太明白的是，它的改造計畫絕對不是只有那些人行道的步道，最重要的是改造了動物的展場。所謂的動物展場分為動物的外展場跟內展場，大家看到的可能包括外展場和山形屋，這都是很大的一個改善…。

邱議員于軒：

局長，我沒有辦法接受你的說法，因為審計報告上面講得很清楚，他說「惟企業大額認養款項偏用於建設項目」在乙-154 頁。這是審計報告，所以跟你說的其實是不一樣的，他有說引起質疑，但審計報告並沒否認議員的質疑。

觀光局高局長閔琳：

他引述議員的說法。

邱議員于軒：

審計報告就沒有否認議員的質疑，換句話說，議員的質疑是有道理的。所以我覺得你還是要說清楚，講明白，就是你到現在投入了多少錢在照顧動物的福祉。就像我剛才問你，你說會後要提供資料。〔是。〕但是你今年還是有編經費。〔是。〕所以我就問你，你編多少經費？民間到底提供你多少資源在提升動物的福祉？我根本都不清楚，這樣你的預算怎麼會過？那動物園管理我整個項目擱置。因為我覺得你要說清楚。你說議員的質疑跟媒體的報導，審計報告並沒有否認，這點你可能要跟質疑的議員道歉，這是第一點。

第二個，動物園管理裡面，你明明就有 2 千元的認養動物園費用，我問得很合理，你有沒有專款專用？所以到底今年或是去年收入多少，你結合哪個項目在照顧動物？因為大家質疑你做太多的硬體。我們今天大家也在質疑動物的福利跟動物的福祉有沒有真正得到提升，所以局長，你這個說不清楚的話，動物園管理的預算我整筆擱置。以上。

觀光局高局長閔琳：

我再次跟議員報告，最近我們正在整理動物認養經費的相關收入跟支出，最近就會進行公告。

邱議員于軒：

為什麼是最近？你 12 月底收入多少？

觀光局高局長閔琳：

之前的也有公告。我請動物園主任來做補充。

邱議員于軒：

可以，你 12 月底以前的動物認養經費總共是多少？做了哪些事情在照顧動物的福祉？

觀光局動物園管理中心莊主任絢智：

跟議座報告，目前我們動物認養的餘額大約是…。〔…。〕這邊我們把資料整理好再給議座。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

就是 5,547 萬 8 千元擱置嗎？〔…。〕這筆預算 5,547 萬 8 千元擱置，現場有沒有其他意見？沒有意見。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 28-31 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 1 億 5,591 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？邱議員于軒請發言。

邱議員于軒：

局長，我知道你很辛苦，尤其在選戰期間，你都拼命的上街頭，我們議長很貼心，只要上街頭風吹日曬的議員都有送面膜。因為你也是有風吹日曬，所以我等一下送你，我有跟國民黨的議員拿，因為我那一份送客委會了，我這邊有多了一份要送給你。

第二個，我對你的特別費有意見。我想請問，第一個，你有沒有請假？你要提供資料給我。第一個，你有沒有請假？第二個，你有沒有使用公務車？第三個，你為什麼要去上街頭，你的業務是太閒了嗎？還是你覺得有什麼用意？因為高雄市的觀光假設現在真的是大爆發、大發展的狀況之下，我認為你應該花費很多的心力在發展高雄市的觀光。就像剛才那個動物，問主責的主任去年 2 千元收入多少，在議場上都答不出來。可見你的業務，包括主管可能都沒那麼熟悉，但是你卻有那麼多的時間陪伴候選人上街頭。所以局長，第一個問題，你有沒有請假？第二個，你總共上街頭幾次？站了多久？有沒有使用公務車？局長，請回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

觀光局高局長閔琳：

我想政務官輔選其實是天經地義，最重要的是有沒有利用上班時間來進行輔選。我可以跟議員保證，我從來沒有在上班時間做違反行政中立的事情。第二個，我在街頭…。

邱議員于軒：

日期是什麼時候？你有沒有辦請假？還是沒有？

觀光局高局長閔琳：

有，我全部都有依法請假。

邱議員于軒：

你全部都有依法，所以你可以提供給我相關的紀錄？

觀光局高局長閔琳：

完全可以。

邱議員于軒：

局長，你大概站幾天？

觀光局高局長閔琳：

應該是四次。

邱議員于軒：

四次，好辛苦！議長，兩盒面膜可能不夠，四次，幾個小時？

觀光局高局長閔琳：

我都在上班前站早上的路口。

邱議員于軒：

雅靜議員要加碼啦！四次要四盒，真的很辛苦。

觀光局高局長閔琳：

謝謝議員對我這麼關心。

邱議員于軒：

所以你可以提供出缺勤紀錄。

觀光局高局長閔琳：

可以，之前已經提供過了。

邱議員于軒：

你都沒有使用公務車？〔是。〕你都是自己到現場，然後自己回到辦公室？

〔是。〕所以你大概請多久的時間？

觀光局高局長閔琳：

大概是早上一個小時，就是上班前。

邱議員于軒：

什麼時候？幾點到幾點？

觀光局高局長閔琳：

大概是 8 點到 9 點。

邱議員于軒：

8 點到 9 點，你都站哪裡？

觀光局高局長閔琳：

不一定，就配合候選人。

邱議員于軒：

你站了幾個候選人？你真的好辛苦喔！我好心疼你喔！

觀光局高局長閔琳：

不會。議員，其實我在上班的時間跟非上班的時間常常都在處理觀光局的公務，所以其實這兩者並不衝突。

邱議員于軒：

我現在在問你輔選，你用高雄市政府觀光局長的名義去輔選，你說政務官輔選天經地義，你不要動用到公部門的資源，我是針對這個提出質疑。

觀光局高局長閔琳：

沒有，真的完全沒有，我甚至還開自己的車。

邱議員于軒：

沒關係，如果沒有使用，就麻煩把包括你的出缺勤紀錄，你什麼時候請假的，使用公務車的時間都告訴我們，好不好？其他的人事費用基本上我都可以尊重，但是我對於你的特別費有意見，你說沒有，但是我質疑，我不刪除，我先擱置，就是希望你可以跟我們說清楚，這樣我就依法給你。這是我們的心意。

觀光局高局長閔琳：

謝謝議員對我的關心。

主席（康議長裕成）：

四盒。總召要攝影。

觀光局高局長閔琳：

我會分享給最近辦燈會很辛苦的同仁。

邱議員于軒：

局長，我還是要強調，如果你的業務非常熟悉，高雄市政府觀光發展得非常好，我當然沒意見。〔是。〕可是我從第一個動物園管理，隨便問一個主管，他連數字都答不出來，我就認為你的內控要好好去處理。

觀光局高局長閔琳：

好，我們會更努力。

邱議員于軒：

因為大家對動物園的福祉、動物的福利，從去年的議會就有很多論戰，結果你推說是議員跟媒體的質疑去做報導，並沒有，請你把審計報告看清楚。

第二個，美雅議員今天也很生氣的告訴我，對於黃色小鴨相關的行銷費用跟相關的經費，他跟你要，都沒有拿到相關的資料。所以請你一併把相關的資料提供給美雅議員和我一份，我們對於十年之後又回到高雄的黃色小鴨到底花費多少錢？有非常大的興趣跟疑問。包括青年局去辦了一個寶寶爬行比賽也是配合黃色小鴨，我都覺得很…。

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝議員。〔…。〕是，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有其他意見的話，第 31 頁局長特別費 44 萬 5,200 元，等一下要擱置，請雅靜議員發言。

李議員雅靜：

我想請教一下局長，因為這裡有祕書室，我們市府現在如火如荼正在推淨零碳排的事情，那你們所有的課程裡面、或者是所有的活動裡面、業務裡面跟淨零碳排有關係的，我看你們這個項目預算完全沒有，這是在各個業務單位裡面

會有看到相關的預算，還是由秘書室統籌呢？

觀光局高局長閔琳：

應該說淨零碳排是整個高雄市政府的大政策，其實每個局處也都會配合這個大的方向去做一些相應的措施。光是我們觀光局在…。

李議員雅靜：

你去上過課了嗎？

觀光局高局長閔琳：

我去上過課了，也有得到證照了。

李議員雅靜：

很好，那其他的人呢？

觀光局高局長閔琳：

其實市長跟整個市府團隊很重視，所以都有要求主管級以上都要去上課。

李議員雅靜：

我也很重視，我應該是第一個拿到證照的，但是我看到你們除了上課以外，在預算裡面，完全看不到你們對於這項業務有任何推動的進展跟預算的編列。

觀光局高局長閔琳：

其實我們預算的項目，它的名稱是沒有動的，這是我們推動政策的…。

李議員雅靜：

這是屬於秘書室的業務，還是各科室都有？

觀光局高局長閔琳：

各科室都會有。

李議員雅靜：

那秘書室是要幹麻呢？

觀光局高局長閔琳：

就是既有的業務內容去結合淨零碳排的概念去推動。

李議員雅靜：

比如說呢？

觀光局高局長閔琳：

比如說我在產業科，那我就開始辦理有關環保旅宿相關的座談會跟推動的計畫。那也跟相關的公協會跟飯店旅館、相關的業者、都有相關的實績。

李議員雅靜：

秘書室負責什麼？

觀光局高局長閔琳：

秘書室大概會統籌每個科室的一些資訊內容，還有包括大家的業務有沒有包

括這些淨零的部分。

李議員雅靜：

局長請坐，秘書室有來嗎？你有掌握到相關的訊息、課程跟進度嗎？

觀光局秘書室李主任淑芝：

是，我本人也是有去上過課程，我們一些科室主管也都有去上過課程。

李議員雅靜：

沒關係，那對於業務呢？我們怎麼去推動進展呢？

觀光局秘書室李主任淑芝：

對業務的部分，基本上我們都有去彙整各科室推動一些…。

李議員雅靜：

比如說？

觀光局秘書室李主任淑芝：

比如說像低碳旅遊，像我們乘風而起的腳踏車活動，還有我們的環保旅宿這一些資料。

李議員雅靜：

有換算出來嗎？

觀光局秘書室李主任淑芝：

什麼？

李議員雅靜：

你們有做換算了嗎？既然你上過課了，有考過證照了，請你把它換算出來，轉換成…。

觀光局秘書室李主任淑芝：

排碳的部分，這個部分我們還沒有…。

李議員雅靜：

提供資料給我好嗎？因為這個應該是你在做彙整的，剛剛局長說由你們做統籌。〔是。〕你把你們所辦的活動所轉換的、包含你們產生的，請提供一份資料給我。就像這次黃色小鴨，千里迢迢從德國來到高雄，所產生的碳足跡碳排，然後你們所辦的活動裡面，所產生的或者是減少的，一併算出來給本席，那為期多久，這個都是你們的業務，這個有係數都可以換算出來的，好嗎？

觀光局秘書室李主任淑芝：

是。

李議員雅靜：

你需要多久時間？

觀光局秘書室李主任淑芝：

因為活動的部分的話，可能還需要業務科這邊提供一些資料。

李議員雅靜：

沒關係，我沒有要你自己算，你可以請各個科室，然後你怎麼彙整，那你需要多久時間？彙整需要多久時間你算不出來？那麼簡單。好吧！局長想回答，讓局長回答，主任你請坐。

觀光局高局長閔琳：

因為淨零碳排在上個會期，包括議會也才剛通過淨零碳排自治條例，市府也快馬加鞭推動相關政策。因為相關的預算編列跟政策…，我覺得都還在起步的階段，可能目前還沒有辦法很快的去計算出來，政策還沒有整個下去執行，所以可能有點困難。

李議員雅靜：

沒關係，你試算一下，主任剛剛講的很好，比如說乘風而起，那有些活動你可以先試算出來，好不好？

觀光局高局長閔琳：

好，可以計算的，我們會儘量估算給議員。

李議員雅靜：

因為這很重要，你們的活動太多了，為什麼要這樣算？包含交通，你的大眾運輸工具，你怎麼樣讓大家來到這個地方？你怎麼去鼓勵大家，這些都是你們觀光局要去盤點的，所以這個非常重要，請你把它盤點出來，你們怎麼規劃相關的計畫資料。

接下來我要特別提的是你們的黃色小鴨剛到，聽說交通規劃的很不好。觀光路線、動線很不好，這也在盤點範圍內，好不好，麻煩你們了。

觀光局高局長閔琳：

謝謝議員，我們繼續檢討。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？如果沒有意見的話，第 31 頁特別費擱置，其餘預算照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 32-34 頁，科目名稱：觀光行銷管理－觀光行銷管理，預算數 5,419 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

局長，滿多問題的。第一個，裡面有沒有跟 LA RUE 品沐川國際股份有限公

司合作的所有的計畫？如果有的話，我認為所有的計畫都應該在他們之前有辦理一個活動，然後有消費爭議，就是什麼音樂節，在夢時代那場音樂節。他們目前跟消費者都還有消費爭議，在消費爭議還沒有落幕前，我覺得市政府跟 LA RUE 的合作應該要全部暫停，這是第一個問題。第二個問題，在 33 頁有一個接待國內外旅行業者的 150 萬，然後後面又有這個 100 萬的買伴手禮，就是辦理跨產業合作 100 萬，這兩個有什麼不一樣？另外就是你參觀很多的旅展，像你很喜歡去泰國，我想請問一下今年泰國觀光客來高雄的人數，還是什麼近況？要不然你們很喜歡去泰國招商，我想知道這些。

觀光局高局長閔琳：

你剛剛提到的有關 150 萬接待國內外旅行業者、航空業者這些的相關推廣費用。其實我們在疫情後，不管是各類的觀光業者，都很積極在搶攻所有旅客的市場，所以其實我們會有做一些包括他們踩線團，有可能是航空公司自己推的踩線團或者是旅行社、或者旅社結合航空公司、或甚至是郵輪都有可能這樣來做踩線團，我們都會進行相關的接待或者是正式的晚宴。那第二個部分是，有關議員剛剛有提到跨產業的合作，其實比較直觀的就是現在疫情後，我們在…。

邱議員于軒：

後面是有什麼購買伴手禮，我覺得這兩個科目其實是一樣的，你一定會交互使用吧，對不對？踩線團然後送個伴手禮，就用這個 100 萬，為什麼要分成兩個科目？

觀光局高局長閔琳：

我們在這個跨產業的合作部分，也包含到譬如說像包機的部分的伴手禮、或者是一些駐外單位、包括像郵輪觀光，譬如說他上岸之後，可能可以拿到…。

邱議員于軒：

今年會有幾艘郵輪來高雄？

觀光局高局長閔琳：

今年預報港，大約是 180 個航次。

邱議員于軒：

180 個航次，航次還是 180 個航班會到高雄？航次是來回。

觀光局高局長閔琳：

航次。

邱議員于軒：

所以到底是多少？

觀光局高局長閔琳：

但是…。

邱議員于軒：

第一個你回答我，多少郵輪到台灣？預計會帶來多少觀光客？

觀光局高局長閔琳：

議員這個要先跟你報告，我們都還要向港務公司來調閱資料，因為這個不是屬於觀光局直接的業務。

邱議員于軒：

就我了解，目前郵輪觀光的發展似乎有一點瓶頸，這是我了解的。所以你趕快回答問題，我是建議你整個觀光行銷，我是對大方向有問題，因為你今年增加了很多預算。

觀光局高局長閔琳：

是。

邱議員于軒：

增加了 700 多萬，但是你也有減列觀光局的補助計畫，換句話說你自己的本預算增加，可是你向上級爭取的補助經費卻減少，對不對？

觀光局高局長閔琳：

其實看起來減少的原因，是因為我們中間有補辦預算，所以有一部分，中央補助我們高雄市政府觀光局經費看起來變少，原因是因為之前補辦預算，已經核列過了。

邱議員于軒：

實際上是增加嗎？

觀光局高局長閔琳：

應該不能說增加和減少。

邱議員于軒：

對呀！你要跟我說清楚，那這個科目…。

觀光局高局長閔琳：

議員，我們會努力跟中央爭取。

邱議員于軒：

那你來跟我做說明好不好？〔好。〕就第一個，然後你現在就先直接回答我，泰國的觀光客來高雄多少，因為你去了泰國好多次。

觀光局高局長閔琳：

沒有，只有一次。

邱議員于軒：

我之前看很多泰國，今年又有泰國不是嗎？

觀光局高局長閔琳：

其實我們高雄市的旅遊市場，最大的當然就是港、澳、日、韓跟新南向國家，新南向國家就是新馬跟泰國。

邱議員于軒：

可以告訴我去年多少泰國旅客來嗎？

觀光局高局長閔琳：

這個統計數據我可能要列給議員。

邱議員于軒：

因為你一直去泰國招商。

觀光局高局長閔琳：

我只有去一次。

邱議員于軒：

沒關係，因為你今年也會去，我有看到。所以到底泰國這個市場對高雄帶來多少消費、觀光的助益，我很好奇。因為你說你去日本、韓國，這個我都沒有意見，〔是。〕因為我覺得他們來高雄是很稀鬆平常。而且我常常遇到的。但是你去了泰國，我在外面問一些旅遊的業者，泰國觀光客來台灣並不是主流。所以你要開拓新的市場嗎？我們哪邊是重點行銷的主力，這點我都希望局長你來說明。

觀光局高局長閔琳：

其實泰國來高雄大概有 35 萬的觀光客。也特別跟議員講。〔…。〕統計到 11 月是 35 萬。〔…。〕不是最多的。議員你能不能給我一點時間跟你簡要報告。去年我們只有去過泰國一次，看起來好像在新聞稿或是我的臉書看起來好像很常跟泰國有關。原因是因為，在我們去了海外推介之後，有非常多泰國的業者來到高雄採線。譬如說泰航在去年的 12 月回訪，還有今年的泰亞航也正式來拜訪觀光局，希望能進一步跟我們高雄市政府以及高雄在地的觀光旅遊業者來合作。所以你可能看到怎麼一直有泰國的東西，但事實上，我們去年只去了一次。後續都是雙方的合作…。〔…。〕這個是赴日韓、東南亞、澳紐等亞洲跟大洋洲，把我們可能的觀光旅遊市場寫進去。這個 59 萬是出國的人員，包括機票跟費用，所以不是只寫泰國是我們的主流市場。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

二次發言。

邱議員于軒：

局長，你預算書的 240 第 58 頁，其實就是寫派員出國計畫的預算，所以裡面就有泰國，其實泰國你也去了很多。包括動物園年會都在泰國，所以我就會好奇，動物園年會是跟動物園交流，這點我覺得不是觀光的推銷。但是 106、

105 年，包括去年都去了泰國。所以我當然好奇，泰國觀光客來高雄到底是不是主流，你說來了 35 萬，第一就是，最多的人數嗎？還是未來的市場是怎麼樣？我都期待觀光局跟我說清楚，講明白。〔好。〕所以我覺得你不要急。你這筆預算假如是為了高雄觀光推廣，我沒有任何意見，一定會核給你。但是因為你 focus 在這個市場。你明年的計畫就寫得很清楚，你要去泰國、日本、越南、新加坡、馬來西亞等等很多的國家，其中我就比較好奇，所以你應該要告訴我，你去年去了泰國帶來什麼助益。你剛剛講，譬如泰航要回訪，這點我就可以接受。

觀光局高局長閔琳：

已經回訪。

邱議員于軒：

對，我可以接受。

觀光局高局長閔琳：

泰亞航也有。

邱議員于軒：

沒關係，你是不是把這些資料整理給我。

觀光局高局長閔琳：

沒問題。

邱議員于軒：

你這個觀光行銷的預算，因為膨脹七百多萬，我真的覺得很多，你總共五千多萬的預算，你就膨脹了七百多萬。你把他告訴我，說清楚、講明白我就不會有意見，觀光行銷管理這個科目，我主張擱置。你趁剩下的時間，譬如說，高雄市去年第一名來高雄的，〔好。〕哪一國籍的觀光是多少人數？未來有沒有計畫要開拓這個市場或是等等…。

觀光局高局長閔琳：

真的很感謝議員對我們的關心跟支持，其實我們高雄的旅遊市場大概就是日、韓、港、澳，再來就是越、泰。我們去年的目標就是針對東南亞的市場以及日本市場，所以我們也成功到日本爭取今年 2024 台日觀光論壇由高雄市來主辦。這是第一個。

邱議員于軒：

日本多少人來？我很好奇。

觀光局高局長閔琳：

日本在去年總計大概有 80 多萬，韓國是 63 萬，韓國一直在增長。

邱議員于軒：

疫情之後，我們的觀光人潮逐漸復甦。以往平均的人數是多少？

觀光局高局長閔琳：

以往平均，要看是跟去年比較或是疫情前。

邱議員于軒：

疫情前，因為我們想辦法急起直追。疫情前大概是多少人？

觀光局高局長閔琳：

這個可能還要再調更多數據跟議員報告。

邱議員于軒：

沒關係，我們會後再來討論。〔好。〕第一個，我當然希望我們的觀光可以慢慢追上疫情前。第二個，你剛剛說日韓、港澳，我會比較建議你往日韓港澳四個國家，〔是。〕而不是你去年去了泰國，然後今年可能又往泰國去。我不是說泰國不能訪，而是我覺得你在資源分配上還是 focus 在比較…。

觀光局高局長閔琳：

是，〔…。〕謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

全部擱置嗎？5,149 萬。雅靜議員，請發言。

李議員雅靜：

我想請教一下局長，因為我們有一筆預算在 33 頁，針對本市東九區重點區域辦理觀光亮點，這個東九區，哪九區？辦理什麼樣的活動呢？

主席（康議長裕成）：

請回答。局長，你要我說請回答你再回答，不要很急著就回答。

觀光局高局長閔琳：

抱歉。

李議員雅靜：

沒關係，快問快答。

觀光局高局長閔琳：

東九區其實就是大旗美地區，包括旗山、美濃。旗山最近又整個交通部統計是我們全台灣最夯的觀光亮點。所以我們其實也很重視東高雄的發展，所以有做相關的行銷，像整體的活動規劃、觀光的影片行銷，包括推特色小旅行。譬如說最近比較冷，我們就會開始推六龜的溫泉小旅行等等。

李議員雅靜：

所以 300 萬的預算夠嗎？

觀光局高局長閔琳：

當然是不夠。

李議員雅靜：

其實是不夠，我直接幫你講不夠。我想請教一下，整個東九區這些重點區域的觀光，你們總數編了多少預算在線上、線下的行銷？

觀光局高局長閔琳：

目前是編 300 萬。

李議員雅靜：

沒有其他的？

觀光局高局長閔琳：

目前沒有，針對東九區是這樣。跟議員報告，以前沒有這一筆預算，所以我們很努力在做。

李議員雅靜：

如果你站在我現在這個位置，你會覺得這筆預算是在做真的嗎？這樣能懂我的意思嗎？所以我期待，因為我剛剛一直聽到你不斷的跟議員提到，我們會極力跟中央爭取預算，如果你們這麼厲害，拜託你們這個一定也要。〔好。〕因為 300 萬，坦白說做不了什麼事情。就像我一直拜託你在鳳山行銷我們高雄鳳山在地的觀光，不管是軍事文化的觀光、美食觀光，甚至寺廟的觀光、古廟的觀光，三、四百年的古廟都在鳳山。全台灣第一個眷村也在鳳山，我也講全台灣最大的私塾，鳳儀書院也在鳳山，這麼多好玩、好吃可以推的，深度旅遊，你的預算也沒有很多。你也只有推一、兩次，我也覺得很可惜，因為不是只有辦一次活動就叫觀光。怎麼樣把人帶進來？甚至讓他來到高雄不是只有愛河可以玩，鳳山可以玩哪裡？東九區可以玩哪裡？包含你也可以跟農業局合作，那邊不是有東九道之驛，或許那個也是你們可以結合台糖、農業局、觀光，結合其他單位把它推動起來。預算 300 萬不是只有 300 萬，我期待後面可以延伸多一個零、多兩個零，因為我真的覺得這筆預算不夠多，也請你提供資料，你 300 萬做了哪些事情？〔好。〕

另外，我想要請教，針對旅展的部分，整個觀光局花多少的預算在旅展的不管是設計或行銷？

觀光局高局長閔琳：

從去年開始，因為疫情剛結束，所以我們觀光局非常努力在國內旅展的部分，高雄跟台中都有努力去推。所以從觀光的數據來看，我們確實高雄在國內的旅客，國旅的部分觀光人數我記得是超越疫情前，增加了 12%。我想去參加旅展以及跟當地的業者跟當地的市民朋友來推銷高雄是很重要的。所以我們在國內旅展的部分也有增加預算。〔...。〕

李議員雅靜：

停一下。你剛剛說有多出 12%。

觀光局高局長閔琳：

是，相關的數據提供給議員。

李議員雅靜：

你把相關的數據前後提供給我。〔好。〕你怎麼去策展跟行銷？因為旅展，我覺得固定人知道，你怎麼去行銷？因為以往有辦旅展，我覺得很棒，但怎麼讓更多人知道高雄有旅展，可以吸引到不只是高雄人去旅展而已，透過旅展可以吸引更多的外來朋友，來到高雄參加旅展，甚至在這裡住，產生一些觀光效益，而不是只有旅展而已。〔是。〕我們不是要替這些旅行社、飯店業者帶動一些金流而已，還要帶動我們在地，〔消費。〕你能產生什麼衍生性的消費和經濟？局長，你能懂我意思嗎？〔懂。〕不然永遠我們看到都是只有高雄、高雄，〔是。〕這樣很可惜。〔好。〕可能也要請你們提出一些相關的未來怎麼去推進的一個資料給本席。另外，還有一筆也是在 33 頁。你們有一個辦理高雄觀光品牌計畫的相關費用。這幾個字代表了 194 萬元，能說明一下嗎？

主席（康議長裕成）：

請說明。

觀光局高局長閔琳：

就是包括相關高雄觀光有關的 slogan、行銷標語跟相關的衍生設計。另外，我們其實有在搭配交通部觀光署的駐外辦事處，在做一些推廣高雄的行銷東西。譬如說，像也延續剛剛邱議員關心，其實我們對東北亞市場也很重視。譬如說，像交通部觀光署在最近韓國的釜山會有一個新的辦事處，所以我們也即將，希望能夠配合交通部觀光署的相關計畫，去東北亞做推介。〔……。〕不是完全配合中央而是我們主要推銷自己高雄的品牌。〔……。〕是。〔……。〕我先跟議員報告，其實像跟著我們一起到海外，或者是在相關國內旅展一起去推高雄這些相關的觀光旅遊業者，包括觀光工廠，其實大家都很會這一句 slogan，就是「旅行台灣，首選高雄」。我們會做相關的這些延伸，包括 slogan、形象、行銷，〔……。〕好。〔……。〕是。〔……。〕有啦！就是整個視覺形象 CI，還有 slogan，〔……。〕不是！不是！就是我們觀光要應用的。〔……。〕就是包括所有的，可能是旅行的標語，還有一些相關的運用。譬如說，像我剛才講「旅行台灣，首選高雄」。〔……。〕

主席（康議長裕成）：

二次發言。

李議員雅靜：

謝謝主席。光一個標語要 194 萬元，你講得很空啊！局長，你能不能好好的

對你們預算負責任呀！194 萬元，不然這筆不要用，我們拿來給東九區的…，上一筆我剛問的 300 萬元這邊，你把它給我剛講的東九區重點區域的觀光亮點，辦理線上線下，能這樣挪嗎？會計主任，這筆預算項目我刪除，然後 190 幾萬元，直接移到東 9 區，主任可以嗎？這樣反而更有幫助，對高雄在地的經濟。我不要只有財團、集團有經濟行為而已，我要庶民經濟，你要讓人民、讓高雄市民有飯可以吃呀！局長。你現在所做的事情，帶動不只是觀光、人潮、金流。看看有沒有機會，是可以一再一再的回到高雄，不用透過你很多的觀光行銷、你的預算去花費？局長，你懂我意思嗎？

觀光局高局長閔琳：

是，懂。

李議員雅靜：

不然會計主任可以嗎？如果不行，這一筆預算刪除，主任。

主席（康議長裕成）：

主任請說明。

觀光局會計室王主任春文：

我會這樣建議，因為這筆是要做調整，所以這一筆不要刪，請你針對 194 萬元這一筆下一個附帶決議，可以寫建議說，優先支援東九區。以上，這樣子的建議。

李議員雅靜：

好，如果可以，這樣可行？我認同、我認同。這樣反而更好。局長，你懂我意思嗎？

觀光局高局長閔琳：

是，非常了解議員的用心。

李議員雅靜：

300 萬元，你真的做不了什麼事情。好不好？〔好。〕這一筆預算，我就下這樣。主任，你幫我文字起來，好不好？除了東九區，鳳山也可以，好不好？

觀光局會計室王主任春文：

好。

李議員雅靜：

幫我下個附帶決議，然後這筆預算往上挪，這樣子。就是優先，等他寫嗎？還是？

主席（康議長裕成）：

你要寫一個附帶決議嗎？

李議員雅靜：

對、對！不要亂花，不然一個 slogan 就花 194 萬元。我相信連議長，等一下換他聽不下去，換他下來質詢。他就沒有呀！一直講不清楚，他自己搞不清楚。

觀光局高局長閔琳：

議員，其實我們要設計這些，不管標語或者是形象 CI，自己也要有設計的相關費用。

李議員雅靜：

你不可能一個標語，一年編 190 幾萬元。

觀光局高局長閔琳：

當然我還要…，我認為配合…，應該是說中央有中央的計畫，如果我們可以搭這個順風車，其實對高雄是非常有幫助的。

李議員雅靜：

你要把高雄的品牌做出來，就像我跟你說的，之前的觀光局把四季逍遙遊做得很好。結果在前面一任跟你這邊…。

主席（康議長裕成）：

在等那個附帶決議的文字出來，我們讓後面的劉德林議員發言，好嗎？謝謝。

劉議員德林：

好。局長，針對這個 5,400 多萬元，剛剛有議員已經針對這個做擱置，不過在 34 頁這裡，我們剛才也提到除了國內，這裡有一筆 600 萬元的參加國外的部分，你剛剛有提到釜山。另外，這上面來講，觀光局是怎麼樣來落實這個預算的做法跟這個計畫的內容，這個我們並不是很了解，請第一個說明。第二個說明，主打高雄市的高雄熊，在這部分的 300 萬元。我們來講多元通路是怎麼樣的一個規劃，你們是要怎麼樣做？另外一個 100 萬元的，觀光局之誘因來提供所謂的伴手禮，這伴手禮到底是給哪些對象，請說明？最後一項就是 800 萬元的補助，補助這個旅行公會、旅行社，這個部分為何？這幾條請做一個綜合性的說明。如果說明不出來，請相關的科長、負責的單位可以來說明。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

觀光局高局長閔琳：

今年有這個國外旅展的推介會部分是 600 萬元，我們目前是鎖定東北亞跟東南亞，東北亞是鎖定在韓國，也就是剛剛有提到，有新增一個釜山辦事處以及我們也有相關的姊妹市；第二個東南亞的部分，目前今年度我們會力推越南的市場，我是希望說，能夠把整個新南向國家、東南亞的市場都能夠努力去推一遍，而且像最近我們也積極的跟越南踩線團合作，有跟他們做進一步的交流，馬上，已經在上禮拜就有一團越南團進來我們高雄，而且就來看黃色小鴨。所

以以上，先跟議員報告有關國外旅展跟推介會的部分。

剛才議員提到有關高雄熊的行銷費用，這個預算也是新增的預算 300 萬元。我想議員可能可以觀察到，其實現在很重要的就是所謂的 IP 經濟。尤其是在上個會期開始，非常多的議員很關心，認為高雄姊妹市的熊本市有一隻熊本熊，他們的行銷操作帶動各項經濟發展是非常值得借鏡，所以我們在今年也特別編 300 萬元預算，希望能夠重新塑造本市的高雄熊，讓更多人透過高雄熊來認識高雄。所以議員可能可以看到，包括現在高雄熊有它的臉書、高雄熊有它的 IG、高雄熊會常常跨局處來做一些市政宣導工作，除此之外，我們也會開始開發相關的周邊商品，陸續也會發布，我們會把相關資料或議員關心的事項提供給議員。

另外，剛剛議員還有提到有一個新增跨產業合作強化業者送客來高雄的誘因，這個主要就是希望包括有一些增量計畫，比如團體的補助，像這些踩線團、旅行團可能跟在地高雄的業者合作之後，他送很多的外國觀光客進到高雄來做消費，我們來做一些相關的補助。目前其實中央也有補助國際旅客，在南台灣的部分，其實各縣市也會有各縣市政府做的這些增量補助計畫，高雄也有、屏東也有，高雄的觀光品牌已經建立了，我們希望透過這樣的增量計畫，讓更多的外國國際觀光客可以來到高雄。以上跟議員報告。

劉議員德林：

我是說伴手禮跟後面的 800 萬元，怎麼樣來處理這個部分？

觀光局高局長閔琳：

像這些伴手禮，就像郵輪客，我舉個例子，譬如郵輪客在一艘大郵輪一下船，可能就是 3,000 人，這 3,000 人他可能是…。

劉議員德林：

局長，我跟你講，你現在所編列的主計畫裡面來講，這些金額的一些細部規劃作法，我們對明細完全不了解，這個部分本來邱議員于軒已經擱置，我剛剛所提的這上面，尤其補助旅行社這 800 萬；另外，你剛剛說對於越南主體的踩線，我們知道，現在我要求你把越南在去年來到高雄市的團有多少？而我們這邊去年至今年到越南…。

主席（康議長裕成）：

好，第二次發言。

劉議員德林：

觀光旅客，你知不知道現在越南在整個台灣，包含高雄到越南旅遊的人數有多少？整個不成比例啊！現在釜山我們有一個辦事處的部分，這 600 萬元對於辦事處這邊，我們要怎麼精進招募韓國的旅遊團？另外，在這上面來講，你有

沒有想到中央跟我們配合，在這上面到底我們的主計畫要多少錢？另外，東南亞的部分要怎麼樣使用到這筆 600 萬元？這些都是未來國際招募旅行團的作法，以及辦旅展相關的，這幾條的主體規劃跟計畫內容把它呈現出來，再一次做個說明，包含這個 800 萬元部分的這四條，好不好？〔好。〕因為這個于軒議員已然已經擱置了，在擱置的上面，我要要求這幾項的預算說明，好不好？

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝議員關心，我們會提供相關的資料給你，謝謝。〔…。〕是，謝謝。

主席（康議長裕成）：

好，請坐下。李雅靜議員，第三次發言。

李議員雅靜：

謝謝議長，對，我剛剛比三。議長，剛剛提到那一筆是 194 萬元高雄觀光品牌計畫的費用，是 194 萬元這個，本來提附帶決議，謝謝會計主任給的意見，我覺得很好，但是我想剛剛于軒議員有特別跟雅靜提醒，或許你們有計畫在執行或你們有其他的內容在因應，可以提供計畫資料給本席嗎？因為于軒議員已經提擱置了，在擱置提出來抽出之前，你們提出你們現在針對這筆預算要做什麼的資料給本席，我們再來討論，如果真的不行，我們再來做附帶。

主席（康議長裕成）：

抽出的時候，再來討論。

李議員雅靜：

而且也不一定是只有東九區，高雄有太多地方，有很多值得推薦讓很多好朋友、市民朋友知道，所以我也主張擱置這一筆預算，謝謝。

主席（康議長裕成）：

因為還有議員舉手要發言，湯議員詠瑜，請發言。

湯議員詠瑜：

針對高雄觀光品牌計畫，發表一點我個人的建議，也讓局長參考。我認同局長所要做的，就是一個好的觀光標語對於城市行銷來說，真的會有很大的加分跟加乘作用，因為我可以看到你整個行銷的計畫，包括線上、線下，各個不同的區域；你觸及的點，包括出去參加旅展或各種伴手禮的這種，所以觀光的行銷就像品牌的行銷，也就像政治人物行銷自己，我們是線上、線下，第一線或在文宣，不同的方式從不同的角落、不同的管道進入到我們想要觸及的這些潛在觀光客眼中。以觀光標語來講，例如像我們小時候想到香港，我們就想到它非常有名的一個標語，就是吃東西、買東西，所以你要購物、要吃東西、要吃美食，大家就想到香港。

我最近也看到很多城市在行銷的時候，它用了很好的設計、色彩來展現這個

城市的特色，同時它也符合這個城市給人的想像的這種標語，例如韓國首爾最近的標語是「Seoul, My Soul」，就是首爾跟英文的靈魂 soul 聲音很相近，「首爾，我的靈魂」，它中文翻譯是「讓心凝聚，化為首爾」，這就是很觸動人心的一句話，有時候一句話就會讓人起心動念，想要去那個城市觀光；例如韓國釜山，它也做了很多觀光的 slogan 還有 CIS 的形象設計，而這個形象設計為何重要？我們要讓它很鮮明，讓看到的人第一眼在這裡看到，然後又在不同的地方看到，形塑這個城市好像真的很特別，好像有很多值得我去探索的地方，我應該要來安排上網訂個機票、上網訂個旅館來去這個城市玩玩，例如像釜山就是「Play.Work.Live.Busan」，這樣大家知道原來你去釜山就是去玩，你有工作、生活等等，釜山就是這麼多樣性的一個地方，所以我贊同局長的這樣方向。局長，我們也要注重相關的設計它本來也有個設計的費用，要尊重人家的智慧財產權，以及設計的花費其實是比大家想像得要高的，局長有機會的話，可以再說明這個部分的費用，就是你當初的規劃跟想要達到的目的是什麼？

主席（康議長裕成）：

請回答。

觀光局高局長閔琳：

謝謝議員的關心以及提供很多其他國家城市的經驗給我們。跟議員報告，觀光局過去包括自己局的 logo，其實一個 logo 裡面總共有三種字體，同時它的字體使用是比較傳統的，雖然也是很美，但是我認為跟現在高雄全新的樣貌，在經過城市轉型之後，是一個非常國際化、充滿國際化地標的城市形象，已經有所不同，特別是高雄市在縣市合併之後，已經是一個非常大，有山、海、河、港，有非常都會區、有非常美麗的鄉村，甚至原鄉部落的地區，所以應該要用更活潑的方式。畢竟觀光旅遊就是應該要非常 open-minded，我可以環遊世界，我可以立足台灣，「立足高雄，環遊世界」，我也希望全世界的朋友都可以來到高雄，而且來台灣就是首選高雄。

所以我會希望在我們的視覺形象設計上，包括我們的 logo、我們的標語上能夠用更活潑的字體、更活潑的顏色，一看就會覺得高雄觀光局非常有活力，而不是標楷體或是新細明體；其實每個字體跟它的形狀、顏色都會帶給別人一個城市的感受，所以希望能夠有這一筆預算，也希望議員們能夠支持這一筆預算，讓我可以好好為高雄市的觀光，以及觀光局的整體形象做提升，也希望能夠透過這樣的 CI，還有這樣的行銷標語的設計，能夠讓我們可以更國際化。以上跟議員說明跟報告。

湯議員詠瑜：

謝謝局長。

主席（康議長裕成）：

謝謝。我們這筆預算全部擱置，5,419 萬 9 千元全部擱置，雅靜議員，附帶決議就等下次抽出來時候再來做，我會留起來。整筆擱置。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 35-37 頁，科目名稱：觀光產業管理，預算數 815 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

高忠德議員請發言。

高議員忠德：

我想請問在 111 年 7 月 20 日的時候有所謂的露營專法，但是我問一下局長，目前在原鄉推動的狀況跟輔導的成效怎麼樣？請簡單說明一下，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

觀光局高局長閔琳：

報告議員，我沒有聽清楚，您說 7 月 20 日的什麼？

高議員忠德：

因為 111 年 7 月 20 日的時候，我們已經三讀通過露營專法。

觀光局高局長閔琳：

露營是嗎？

高議員忠德：

對，現在在我們桃源區推動的狀況是怎麼樣？在原鄉地區推動的狀況怎麼樣？可不可以簡單說明一下。

觀光局高局長閔琳：

我們現在全台灣的露營場都在進行相關的合法化作業，當然中央的法令在前年底正式修正，全台灣都開始在做相關的工作。我們觀光局在中央的法令一通過之後，立刻就成立了露營場的服務單一窗口，同時我們也簡化相關的申請文件，包括程序和流程。當然露營場的部分，其實申設的程序不是只有觀光局，前面還涉及到土地是不是在 19 類的敏感地區，包括露營場是不是要有相關的廢水處理，相關的環境保護的部分…。

高議員忠德：

局長，在我們桃源區去年 6 月份到 8 月份總共申請 98 家還是 97 家，但是現在的成效怎麼樣？因為我的印象中，當初交通部、內政部、原民會和農業部在去年 9 月份的一場聯合會議上，提到在台灣有 1,300 家有條件的就地合法。我的意思是在桃源區你們現在掌握的狀況是怎麼樣？因為最近我都有在跑部

落，鄉親也有在問同樣的問題，基本上在我們桃源區目前已經進入程序的大概有 18 家，有一些人就認為法令上太嚴苛，或者是顧問公司收費太貴。問題是露營區或是做休閒農業基本上對環境的破壞是最小的，低度的開發可以促進當地的觀光，這是我們特別關心的一個問題。因為現在我們都知道這十幾年來露營的人越來越多，人潮進入深山去體驗深山的美，一方面可以促進鄉村經濟的發展。所以我們是很期望今年度在觀光局應該至少要有一個目標，你們大概要協助幾家就地合法或是輔導合法，可不可以跟我說明一下你們那邊推動的狀況和輔導的成效怎麼樣？

觀光局高局長閔琳：

很感謝您對原鄉地方產業的關心，其實針對原鄉地區，我們辦理包括桃源、那瑪夏、茂林和旗山，就是東高雄的部分，我們總共辦理四場說明會，當時有 138 家的業者來參加，陸續也有開始進來做申設。其中因為原鄉的原民朋友常常反映不了解法令，申請的過程很繁瑣，還有計畫不知道如何撰寫等等，其實我們也有提出相關的補助。目前申請件都陸續進來，我們也會積極來協助。

高議員忠德：

局長，確實現在就地合法化是非常重要的國家政策，如果就地合法化，不只是我們高雄，整個全國的原住民地方，尤其是苗栗、新竹、南投的原鄉地區，目前他們一樣沒有一家合法化。我想我們高雄市政府應該要更努力，如果可以在桃源區或是高雄的原鄉地區率先成為台灣合法化的露營場地，這樣可以讓人家知道高雄市政府是有執行力的一個單位，好不好？

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝議員。我補充跟您報告，其實要全部就地合法，在法令上還有一些中央跟地方的相關法令跟規定要突破，但是原則上目前已經有條件放寬土地容許使用。所以其實我相信原鄉的朋友在觀光局積極的協助跟輔導之下，應該可以陸續完成合法化的作業。〔…。〕好。〔…。〕謝謝議員，我們努力積極來做。

主席（康議長裕成）：

劉議員德林，請發言。

劉議員德林：

局長，針對第 36 頁，這裡所編列的辦理本市旅宿業者服務的精進，以及第二個 227 萬元的溫泉提供設備的清潔，它的項目是怎麼樣？清潔什麼？第三個是寶來溫泉的設施建置的相關更新費用，請就這部分來做說明。還有剛剛前面的預算裡面，針對東九區，你知道縣市合併最重要的精神是什麼？怎麼樣把高雄市的後花園，也就是六龜、寶來這個後花園怎麼樣推動，讓整個觀光產業發展，能夠真正的對溫泉業者也好，用溫泉觀光能夠帶動我們後花園的復興。這

部分可以取經宜蘭，大家可以看到宜蘭經過雪隧打通之後，它只有一個項目就是溫泉，所帶動的各項觀光以及各項產業，包含五星級、六星級的飯店。其實預算呈現政策的引導，可是我在你上任之後一直推動，一直跟你提到，局長，你不是只有做這部分的論述，每一個上任的局長，包含對溫泉的探勘，我們都一直在追求更好的水質來帶動整個業者，甚至於吸引大財團投資的方向。可是看到預算的內涵，我們看不出來預算所呈現出來的細部規劃。請局長針對這幾項做說明。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

觀光局高局長閔琳：

首先非常感謝劉議員特別關心六龜地區，包括寶來及不老溫泉這些地區的溫泉業者的生計。其實有關您剛剛提到的兩筆預算，一筆是 2,276,000 元，200 多萬元的溫泉取供設備清潔維護管理等費用，其實這個就是議員之前所關心的第二口井的相關佈設，目前第二口井也已經完工，而且也已經開始供水了。

劉議員德林：

這口井的供水量是多少？

觀光局高局長閔琳：

173 噸。

劉議員德林：

每一天 173 噸？〔是。〕供我們在地業者目前的供應情況如何？他們每一天平均的量是多少？

觀光局高局長閔琳：

目前的供水量是充足的，我們會持續來做相關的管線清潔。

劉議員德林：

怎麼會充足？很多業者並沒有接溫泉管，這部分我們做到哪些輔導的作為？

觀光局高局長閔琳：

目前的合法業者都已經順利接管完成了，所以其實每天都在使用…。

劉議員德林：

合法業者有多少家？

觀光局高局長閔琳：

6 家。

劉議員德林：

才 6 家合法業者？〔是。〕那我們從縣市合併之前就一直在醞釀、在輔導，輔導現在只有 6 家。6 家的水量，你要想想看如果未來增加的業者，其實我覺

得你們在這上面的作為並不能讓我們議會能夠接受。

觀光局高局長閔琳：

目前寶來大概有 5 家，不老溫泉是 6 家的合法業者，那我們還會更積極努力來做相關的輔導作業。

劉議員德林：

我們現在後花園的一些觀光，才是真正能讓高雄觀光業者常置的一個未來的發展，而不是你講的凸顯一個…我們知道當然黃色小鴨的展出，它有吸引大家的一個特色。可是真正要落實一個觀光精神是在這上面，可是我看到預算的分布，你們並沒有用心。兩年了，我再次強調，這些不足以讓我們振興並帶動當地的觀光，東 9 區不是這個樣子。我們希望整個預算裡面，包含我看到很多預算都是很浮編的，你自己來做一個…。

主席（康議長裕成）：

剛剛好像邱于軒議員，要回答嗎？邱于軒議員換你，接著是雅靜議員，邱議員請發言。

邱議員于軒：

局長，我想請問一下寶來溪上游有一個溫泉，是什麼溫泉？你答得出來嗎？局長請說明。

主席（康議長裕成）：

局長，請說明。

觀光局高局長閔琳：

不太確定。

邱議員于軒：

你回答，你知道就說知道，不知道就說不知道，寶來溪上游溫泉。

觀光局高局長閔琳：

不確定。

邱議員于軒：

不知道嗎？你說知道還是不知道？

觀光局高局長閔琳：

我要看地圖。

邱議員于軒：

就寶來溪上游的溫泉是什麼溫泉？

觀光局高局長閔琳：

我不知道。

邱議員于軒：

好，我跟你講答案，這個上新聞。

觀光局高局長閔琳：

好，我知道了！

邱議員于軒：

就是寶來溪上游的十三坑溫泉，所以局長第一個業務不熟悉，再次抓包。十三坑溫泉在跨年發生一個非常嚴重的事件，就是有 30 個民眾，在十三坑溫泉泡溫泉的時候，發生頭暈、噁心、上吐下瀉跟發燒等症狀，如果你對業務熟悉，你就會知道議員一定會詢問這個問題。結果我們花了那麼多錢在推銷寶來的溫泉，結果卻發生了一個這麼嚴重的事件，有 30 個人發生頭暈噁心，有人一開始是說可能是食物中毒，可是卻發現不同團，不同食物，為什麼會發生食物中毒？結果結論是疑似在上游可能有人在那邊有諾羅病毒的產生，估計是水源出現了問題。因為溫泉彩壁上面，很多人去那邊上廁所，可見第一個，本身沒有公共廁所供民眾去上，才會造成下游十三坑溫泉有不好的狀況發生。

所以局長我想問你，第一個發生這個事情，高雄市政府觀光局的因應之道在哪裡？第二個，你如何處理？第三個，我們補助了很多的團體來到寶來這邊遊覽，這些團體是不是有接受高雄市政府觀光局的補助？第四個，這些團員發生了上吐下瀉，你們有沒有去慰問，或相關的去了解民眾？最後你如何預防相關的情事發生？譬如說你可能蓋一個廁所，或者如何避免水源汙染？甚至我都看不到觀光局針對十三坑溫泉未來的行銷去做一個辯護或者是說明，你看這樣子，一個負面新聞的產生，會讓很多人不敢來這邊泡溫泉。

觀光局高局長閔琳：

我跟議員報告，抱歉！因為我的耳朵沒有很好，剛剛沒有聽清楚，那剛你提到的這個案件是…。

邱議員于軒：

耳朵不好喔？

觀光局高局長閔琳：

確實是，因為我以前玩音樂，耳朵真的沒有很好。你剛提到的這個案子確實我是知道的，也跟議員講，其實我們現在六龜的相關業者使用的泉水都是合法的業者使用觀光局開採的水源，所以基本上水源是沒有問題的。但是剛剛議員提到的十三坑它是在整個溪的上游，所以它不是觀光局所管轄的範圍。當時林務局的六龜工作站其實也有提出說明，我這邊也謝謝議員對我們在地業者的關心，因為業者也很希望我們觀光局可以幫忙澄清這個不是同樣的水源，所以請大家不要誤會，因為大家使用這些六龜合法的業者使用的觀光局的水源，都是合法乾淨的。

邱議員于軒：

你基於遊客來到高雄，那你就希望大家不要去十三坑溫泉泡溫泉，對不對？因為可能有這樣子的疑慮。那你的預防措施或者是你相關的因應之道在哪裡？我看不到！發的新聞稿澄清什麼的我都找不到。你說在地業者希望你去澄清，今天如果我沒有詢問，你也沒有主動去做澄清。你有發新聞稿去做澄清嗎，局長？還是有替業者…。

觀光局高局長閔琳：

我們有跟媒體做說明，因為知道不是觀光局所屬的，而且野溪不是屬於觀光局所管轄的範圍。

邱議員于軒：

你不只要對媒體做說明，你要對民眾去做說明…。

觀光局高局長閔琳：

我們來檢討。

邱議員于軒：

因為媒體上面有講這是團體帶去的，對不對？這是媒體的報導，我不清楚，是不是請觀光局把這個案子的相關資料整理給我。那我希望你在 36 頁這個 227 萬，溫泉取供設備清潔維護管理等相關費用，我希望你編相關的經費，要就協助業者澄清，或者是你維護管理十三坑，或者是你直接宣導大家不要去十三坑。我覺得這點是觀光局要去捍衛業者的權利的，所以這筆預算我有意見，這筆預算我擱置，其他預算沒有意見，謝謝。

觀光局高局長閔琳：

謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

雅靜議員請發言。

李議員雅靜：

局長我想請教一下，還是相關科室，讓局長喘一下。只要在高雄市區裡面我要設置旅館或者是民宿，我需要具備那些條件？或者是任何地方都可以設置民宿嗎？請科長還是？

主席（康議長裕成）：

請回答。

觀光局高局長閔琳：

根據觀光發展條例、還有民宿業管理辦法、還有旅館業管理規則，來進行相關的增設。相關法令的內容，我大概知道，但細項我也需要翻法條。

李議員雅靜：

沒關係，我想請教的是，它需要在哪些劃定的觀光區域，才可以設置民宿，還是比如在鳳山，隨便只要我有相關設備，做好消防什麼的，我就可以設置民宿？

觀光局高局長閔琳：

我請我們的科長來補充，謝謝。

李議員雅靜：

局長謝謝。

主席（康議長裕成）：

請科長說明。

觀光局觀光產業科王科長姿灌：

在市區裡面要增設民宿的話，要在我們劃定的歷史人文風貌區，或者是說我們的歷史建物，這一些也都可以申設民宿。

李議員雅靜：

才可以申設民宿，對不對？

觀光局觀光產業科王科長姿灌：

旅館的話就是要在商業區，或者住宅區是要有條件可以設置，它要面臨的馬路要在 8 米以上。

李議員雅靜：

是，那有沒有可能你們沒有列管？就是他們可能設立民宿或是旅館，沒有被你們列管到。

觀光局觀光產業科王科長姿灌：

那就是現在目前有一些日租屋，它沒有合法設立，甚至營業…。

李議員雅靜：

你們有掌握到這些情資嗎？

觀光局觀光產業科王科長姿灌：

有，這個部分我們都會列管，也會輔導他們要轉為合法；或者是取締，就是它基本條件不符合的話，我們會勸導他不要再做了，也會依發展觀光條例給予處分。

李議員雅靜：

局長跟科長，我提個建議，因為你們對於大樓裡面的日租，你們抓不到，所以我可能要麻煩你們跟建管、或者是相關單位、或是類似像樓管保全公會等等之類的，能不能做合作？如果有日租過的話，畢竟大樓是社區型的，進出都有安全的問題。還有一個問題，它的安全能不能通過，這都是未來人家進到我們高雄門面的問題。科長你們聽的懂我的意思嗎？第一個是在大樓裡面，第二個

是民宿的問題，因為可以發現其實高雄市，除了你們劃定的區域以外，很多的民宿開始如雨後春筍般這樣冒出，它是在市區裡面，包含鳳山也有。其實如果他是符合規定的，我們都樂見其成；如果不是，我也期待、也要拜託你們真的要去盤點，什麼方法我不知道？因為你們有你們配合的單位，請你們真的要好好的嚴加考核這些相關的旅宿業者，畢竟如果是觀光客來，安全的部分也好，甚至是裡面相關的設施也好、服務的品質也好，都代表高雄市觀光友不友善。可能科長這個區塊要麻煩你們，因為你們的預算還滿多的，或許你們的人力不足，如果這個需要有一些勞務的委外，我覺得我也樂見其成。這個可能要麻煩你們，現在看到很多，尤其是大樓開區分所有權人會議的時候，也會聽到這一類的議題，可能也要拜託你們，我需要局長跟科長訂一定的時間，你們怎麼去盤點或者是怎麼去預防或者怎麼去宣導？讓這些日租戶可以是合法的，或者是遠離單純的住宅區，科長。

主席（康議長裕成）：

科長，請回答。

觀光局觀光產業科王科長姿灌：

這個部分其實我們都已經有列管掌握當中了，也會跟管理委員會…。

李議員雅靜：

確定？我給你大樓名字如果沒有呢？沒有十足的把握不要在議會議事廳上面講這麼有把握的事情。就是因為你沒有，我才會在這裡跟局長說，不然我就私底下跟你說就好了，是吧！

觀光局觀光產業科王科長姿灌：

我們列管之後還是會有新的日租出現，這個部分大樓管理員或者是當地的住戶也會跟我們反映檢舉，我們就會馬上去稽查，所以這個部分我們會努力。

[… 。]

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

觀光局高局長閔琳：

首先我必須要說，其實我們觀光局產業科真的非常主動積極，所以除了被動接受民眾的檢舉、1999、大樓管理委員會的投訴，其實我們的夥伴都會上網主動去查。譬如說網路的平台怎麼會有新的廣告，這裡怎麼會有一間，去查核他是不是合法的民宿？所以今年度，應該說去年度，我們其實加強稽查的頻率非常的高，除了平日一般性的稽查，還會針對包括演唱會、大型活動、連假，甚至只要聽到風吹草動都是全員出動去做稽查，稽查也不是只有產業科觀光局去，我們會聯合消保官、消防局、工務局甚至還有警察局的同仁進行聯合的稽

查，不管是查房價也好或者是查非法旅宿也好都非常積極主動。所以我們在去年的稽查家數真的非常的高，大概我記得是一百多家，簡單說這個數字換算回去，基本上每個月都在稽查。〔…〕是，我們會更努力。〔…〕好。〔…〕對。〔…〕。議員，是不是這樣子？我們提一個完整的配套計畫來跟你報告，另外也再一次補充去年我們總共稽查了 2,126 間的房間，還有針對高雄市整體的旅宿業也有進行相關的裁罰，所以也希望議員可多多的支持觀光產業科，謝謝，〔…〕是，謝謝我們會更努力。〔…〕好。〔…〕是的。〔…〕

觀光局觀光產業科王科長姿灌：

想要怎麼樣來…〔…〕依照議員建議的怎麼樣建立網絡。〔…〕

主席（康議長裕成）：

815 萬的預算有什麼意見？就是 36 頁的部分。227 萬 6,000 元那一筆對不對？這筆預算，35 頁到 37 頁，我們擱置第 36 頁的 227 萬 6,000 元這一筆，其他照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 38-40 頁，科目名稱：觀光活動推展，預算數 5 億 4,904 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

局長，你剛剛一直沒有回答我，就是你們高雄市政府觀光局有冠名一些業者，可是我剛剛跟你提的那個品沐川的，你們到底今年有跟他合作什麼樣的活動嗎？因為他在 2023 年，ISLAND's 的活動裡面就看到，因為這是很多全台灣各地的消費者的消費爭議。就是他看了有高閔琳局長站台、陳其邁市長也背書，結果去發現他們買的很多的譬如說早鳥票、甚至鐵鳥票，都比現場買的還要貴，包括節目的內容、節目的配套，都有廣告不實的狀況，所以目前都在高雄市政府消保會這邊，我跟許采蓁議員一起在協助處理。所以我不知道針對這樣子，我不能說他是不良廠商，不過目前可能是有消費爭議的廠商一品沐川國際股份有限公司，請問一下，今年高雄市政府冠名指導，有沒有相關的活動還是跟品沐川國際股份有限公司合作？

第二個，針對 ISLAND's 這個狀況，不知道觀光局知不知道。請問一下觀光局有沒有去了解？以及局長當時為什麼會去幫他背書、站台，甚至還邀請陳市長，這點是很多年輕朋友沒有辦法理解，甚至都把相關的資料傳給我們。

接下來我回到預算的問題。第 39 頁，你有 2025 年高雄燈會的活動，還有 2024 年高雄燈會的活動，高雄 2025 得到 4,500 萬，2024 得到 1,600 萬。請問一下，

你現在就要籌備 2025 高雄燈會的活動嗎？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

觀光局高局長閔琳：

議員關心的 LA RUE 品沐川，我們目前沒有擔任任何的指導單位，議員可以放心。

邱議員于軒：

再也沒有跟他有冠名。

觀光局高局長閔琳：

目前沒有。

邱議員于軒：

因為你之前是非常頻繁的，我們有把這個資料調出來。

觀光局高局長閔琳：

有些不是在我的任內。

邱議員于軒：

10 月 28 日是你，2023 年。ISLAND's 這是你？〔是。〕對不對？2023 咖啡與花物語也是你？

觀光局高局長閔琳：

是，只有兩次，〔對。〕之前都不是在我的任內。

邱議員于軒：

112 年就是你。所以我在問，未來都沒有？還是是因為這次消費爭議，所以以後不會有？

觀光局高局長閔琳：

因為議員也非常細心，之前也特別提醒我們有消費爭議的時候，暫時停止相關的指導。所以我們也確實依議員的指示來停止相關擔任指導單位的作業。

邱議員于軒：

你把他原本預計要跟你合作哪一些活動，因為我們的質詢之後，你停止這些活動，你整理列表給我。

觀光局高局長閔琳：

好，目前其實也沒有。

邱議員于軒：

接下來繼續講，我很多問題。我還有很多問題，我剛剛都問了。包括預算，為什麼 2025 高雄燈會？

觀光局高局長閔琳：

這個預算，2024 燈會目前有 1,600 萬，而 2025 燈會，因為燈會這個東西都要在前一個年度就有先編列相關預算，所以通常都會編進來。你可能會覺得很奇怪，為什麼 2025 年要這麼多錢？其實我們參酌歷年高雄燈會的規模，以及六都各縣市燈會的規模，認為應該要提升高雄燈會的預算，所以包括我們參酌台北市的預算…。

邱議員于軒：

所以 2024 年沒有要提升嗎？

觀光局高局長閔琳：

有，那是因為…。

邱議員于軒：

為什麼我今年要編經費給 2025 年？我未來沒有辦法期許你去爭取更多的中央補助嗎？如果 2024 年都還沒有辦，你要增加補助，我沒有意見，我對於 2025 年有意見，我可以不刪你的預算，但是我認為你要把預算和平的勻支到 2024 年裡面，這個也是我的想法，所以 2025 年跟 2024 年燈會的預算，我如果把你的 2025 年刪除呢？你後續再編，可以嗎？

觀光局高局長閔琳：

跟議員報告…。

邱議員于軒：

為什麼現在編到 2025 年啊？我還要花 4,500 萬元，我自己目前觀光行銷都做不出來，還要歸到 2025 年的高雄燈會，這不是很奇怪嗎？

觀光局高局長閔琳：

我們是有參酌六都的燈會預算規模，包括台北市大概 5,700 萬元的燈會預算。

邱議員于軒：

我問你以往都有編到 2,500 萬元，以往都有編到後兩年嗎？我不覺得以往都有編後兩年的高雄燈會。

觀光局高局長閔琳：

沒有後兩年，就是後一年而已，現在已經 2024 年，所以我們有先編 2025 年。

邱議員于軒：

2024 年，所以今年現在是 1,600 萬元。

觀光局高局長閔琳：

對，然後有包括去年度編的 2,700 多萬元燈會預算。我是不是可以也請科長來補充說明？

邱議員于軒：

我時間不夠，這兩筆我就擱置…。

觀光局高局長閔琳：

好。

主席（康議長裕成）：

4,500 萬元跟 1,600 萬元這兩筆，對不對？好。有沒有其他議員要發言？沒有的話，就這兩筆擱置，其他預算照案通過，好不好？就是第 39 頁的 4,500 萬元跟 1,600 萬元，謝謝。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

第 41-42 頁，科目名稱：風景區規劃與建設－風景區規劃與建設，預算數 1 億 8,516 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？高議員忠德，請發言。

高議員忠德：

大家辛苦了！我再就教一樣的問題，我想科長應該知道我要問什麼，就是在去年的時候，也就是一年前的 2 月 4 日市長來到部落，他也希望在整個桃源區有亮點計畫，尤其假日市集，我目前也看得到你們觀光局有在這方面的努力，請局長好了，可不可以說明你目前的進度怎麼樣？跟區公所在協調、努力向中央爭取的經費，現在進度狀況怎麼樣，可不可以簡單扼要說明？謝謝。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

觀光局高局長閔琳：

議員你對原鄉的關心跟注重真的是讓我們非常敬佩，幾乎每次遇到議員，甚至沒有遇到議員的時候，都會常常接到你的垂詢，就是有關瓦阿係吊橋相關的工程經費，你也很關心梅山部落、復興部落相關的原鄉建設。首先跟議員報告，原鄉不屬於高雄市規範的觀光風景區，但是我們也很認真希望能夠協助原民會跟原鄉部落來進行相關的觀光推廣跟建設。之前誠如有跟議員報告過，你關心的瓦阿係吊橋這些相關工程經費，我們已經列入觀光局今年度要向中央提報爭取經費的計畫當中，所以藉此也請議員能夠在地方上多多支持，也可以透過原鄉的立委再向中央努力支持觀光局提出的這個計畫。

高議員忠德：

局長，是這樣子，因為市長也特別關心這件案子，我想你們非常清楚，部落鄉親也很期待有像假日市集，讓那邊的三個部落有假日市集，讓他們在週六、週日的時候，可以販售部落的農特產品或工藝品；現在也剛好欠缺所謂的環境，環境上來講，局長還有其他單位的長官有特別過去那邊，在位置上也相對適合，因為那邊剛好有愛玉館，還有南橫的景點，瓦阿係吊橋剛好坐落在那個

地方，我們真的看得到你們這麼辛苦。我的問題是，已經時隔一年了，局長，我們很期待在今年協助桃源區公所，還有原民會幫他們協助，因為這是你們的專業，看怎麼樣讓這樣的假日市集讓鄉親的需求滿足，在今年我們再一起努力，看看可不可以爭取到一定的經費幫部落建置好，這樣可不可以？

觀光局高局長閔琳：

好，可以，我們會非常努力，謝謝議員。

高議員忠德：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

邱于軒議員，請發言。

邱議員于軒：

局長，請問崗山之眼的規劃跟建設可以用這筆預算支應嗎？因為你記不記得我在委員會的時候跟你討論過崗山之眼，每年門票收到都編 1,000 萬元，可是事實上你根本永遠都達不到，甚至很多崗山之眼那邊的攤商都已經結束了，所以你那時候有跟我講有考量到晚上可能用一些雷射燈，像最近小鴨不是很多雷射燈，雷射到鹽埕區的民眾都來跟我陳情晚上 2 點還在雷射，說他們有光害，但是崗山之眼那邊應該就沒有光害這樣的疑慮。所以我請問你，可不可以利用這筆風景區規劃與建設的經費，而且你之前也是岡山區的議員，對不對？所以做球給你，是不是可以用這個幫崗山之眼，比如做個夜晚的燈光秀來復甦崗山之眼，要不然局長你要不要說明崗山之眼現在的慘況？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

觀光局高局長閔琳：

有關崗山之眼的部分，今年崗山之眼也有配合黃色小鴨的黃色角落，崗山之眼是有點亮成黃光。另外，有關各風景區…。

邱議員于軒：

晚上變黃光喔？

觀光局高局長閔琳：

有，包括跟高流、崗山之眼、鳳山車站，都有點亮黃色的燈光。

邱議員于軒：

它幾點就關門了？

觀光局高局長閔琳：

6 點。

邱議員于軒：

誰看得到那個黃光啊？

觀光局高局長閔琳：

因為崗山之眼其實不用再上山，而是在山腳下就可以看到。

邱議員于軒：

在阿公店水庫那邊看得到？〔是。〕所以遠遠的岡山民眾看得到黃色的崗山之眼嗎？

觀光局高局長閔琳：

附近看得到。

邱議員于軒：

你覺得這樣的意義呢？就是對於崗山之眼本身的意義在哪裡？

觀光局高局長閔琳：

議員你剛有提到各風景區這筆預算是 2,200 萬元的預算，高雄市的風景區非常多，包括蓮池潭、金獅湖、崗山之眼…。

邱議員于軒：

對啊！

觀光局高局長閔琳：

我們會認真，因為議員在委員會的時候也提醒我們很多，包括門票收入，以及怎麼樣提升服務…。

邱議員于軒：

對啊，你每年編 1,000 萬元，你就是收不到嘛！

觀光局高局長閔琳：

是，確實是。

邱議員于軒：

別的議員也不讓砍，你就要想辦法復甦行銷，對不對？

觀光局高局長閔琳：

是，我們有在努力盤點要怎麼去改善。

邱議員于軒：

你把它點成黃光，也不會有更多人想要上去看黃光，因為 6 點就關門，對不對？所以你有什麼點子？你有這筆經費，你何不好好來協助崗山之眼，它現在多少攤商，你要不要講？

觀光局高局長閔琳：

我們剛好今年度換了營運的廠商，這個不是屬於工程科，我是不是可以請維管科來補充說明？

邱議員于軒：

沒關係，我只是建議你，這筆 2,200 萬元應該來針對高雄市有一些風景區，如果你有期待的話，像崗山之眼，你期待它每年 1,000 萬元的門票收入，但是你實際上只收到 400 多萬元，對不對？〔是。〕換句話說，只達到四成，後續的六成，你要怎麼把它補足？第一個，有新的亮點。第二個，結合更多的團體，比如踩線等等，把崗山之眼列為踩線團。所以我認為裡面規劃跟建設的錢，有一部分就要拿到崗山之眼，而且這只是其中一個崗山之眼…。

觀光局高局長閔琳：

有，我們會這樣處理。

邱議員于軒：

包括貝殼館等等，你所有的門票收入都達不到你預估的預算，這是觀光局目前很大的問題。所以對於風景區的規劃跟建設，我當然就有很多的想像，你在委員會跟我說崗山之眼可以有晚上的夜光秀、燈光秀等等，現在我問你，你也沒有告訴我，只告訴我它點亮成黃光，局長，不是這樣吧？如果真的我們要一起提振崗山之眼的觀光，譬如之前我們討論過，晚上的崗山之眼是不是有另外一個風貌，崗山之眼看夜景、喝茶，這個其實在地的民眾很期待，大崗山的夜景很美，局長，你應該透過這個做規劃吧！

我可以不擱置你，但是我只是透過這個想提醒你，為什麼你的預算受到這麼多討論，就是因為你在委員會承諾過的事情，我詢問你也得不到解答。但是我認為我的方向是可以振興在地的觀光，如果你在委員會同意的時候，這時候你就應該在這麼長的時間就可以告訴我，你對於崗山之眼或貝殼館等等，你的硬體規劃或者是改善方案在哪裡，但是很遺憾，直到今天你只告訴我，崗山之眼晚上 6 點關門後變成黃色的。局長，這不是我認為的行銷跟促銷而吸引更多人來到崗山之眼吧？這只是其中一個風景區遇到的問題，所以我期待你更積極、更正向、更具體地去解決這個事情，這才是我們核給你預算的一個很大的功能，所以請你回應我，好不好？

觀光局高局長閔琳：

我非常認同剛剛議員所講的，不管是崗山之眼或者是旗津貝殼館其實都需要大力地整頓，所以我也跟議員報告，其實我們有針對崗山之眼，包括相關的接駁服務，包括平台的攤商是不是良好的廠商？包括環境的整建，我們都希望今年能夠向中央提出計畫來爭取經費，因為以前曾經提出沒有爭取到，我們會再提出。〔…。〕然後…，〔…。〕我們會重新盤點，再跟你提供相關的資料。〔…。〕有的，有的。〔…。〕這個要整體的評估，不能只針對單一的風景區，這樣其實是很危險的。

第二個部分，針對議員所關心的旗津貝殼館，我們現在正在努力積極，我們

做了一個計畫要把旗津跟愛河灣包在一起，跟中央爭取觀光亮點的計畫，我們希望能夠要到中央的預算，讓高雄的愛河灣跟旗津能夠有新的風貌。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

請二次發言。

邱議員于軒：

局長，我期待的是你這 2,200 多萬元，你剛才說你不能直接告訴我，這一點是我非常的…。

觀光局高局長閔琳：

我們會後提供給你。

邱議員于軒：

我非常的遺憾，所以這一筆預算，我要擱置。〔好。〕我可以不砍你，但是我認為我上次在委員會跟你提到這麼多具體的想法，你今天回到預算的歲出部分，你就應該回應，要不然我們在委員會花那麼多時間審預算，還被人家誣蔑說我們是在延宕預算審查。局長，我們提供給你的意見，你可是都贊成的，對不對？

觀光局高局長閔琳：

我們也按照你的建議在評估跟…。

邱議員于軒：

沒有，所以我在問你，你要預計…。

觀光局高局長閔琳：

有，剛剛有回答議員了。

邱議員于軒：

沒有，我問你預計花多少錢？你要朝什麼方向？你也沒有那麼具體地…。

觀光局高局長閔琳：

要評估。

邱議員于軒：

那麼你等到…，那麼我就沒有辦法讓你這一筆預算過關，好不好？〔好。〕所以我擱置得有憑有理，請你好好地針對高雄市整體的風景區，你的預算很少，2,200 多萬元。

觀光局高局長閔琳：

是，真的很少。

邱議員于軒：

真的會不夠，但是哪些風景區可能是重點，或哪些風景區可能我們修復的，因為剛好有廠商，像剛才為什麼我覺得那麼 OK？是因為他剛好有廠商願意進

駐，所以基本上是公私協力的資源分布，〔是。〕因此觀光局只要稍微 push 一點，就像你那時候，因為有些議員在推高雄的夜經濟，看夜景也是一個夜經濟，對不對？所以我覺得這些是高雄市觀光局可以去動腦筋，去思考的，所以議長，這一筆 2,200 萬元，我主張擱置。我希望局長可以提供更具體、更多元、更完整的，針對風景區的規劃跟建設，才不會變成說好像我們一直在給你意見，可是你都沒有辦法去吸收，好不好？謝謝，以上。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？請雅靜議員發言。

李議員雅靜：

對不起，跟這一筆預算沒關係，因為我們要研究一下上一筆的。你剛有特別提到，2024 年燈會的預算是 1,600 萬元，現在 39 頁裡面又有編列了一個 2025 年 4,500 萬元的相關預算，我能不能請局長稍微說明一下，你們的預算編列方式為何？今年（民國 113 年）就是 2024 年，你們的總預算 for 燈會，你們總預算是多少？黃色小鴨的預算又是多少？來。

主席（康議長裕成）：

請回答。

觀光局高局長閔琳：

首先跟議員報告，其實燈會因為剛好都會涉及到跨年度，所以一般在預算的編列上，我們會使用到前一個年度的跟新年度的預算，以 2024 年的預算來講，就是民國 112 年（2023 年）有 2,736 萬元的預算經費，再加上這一筆，我們現在正要通過的 1,600 萬元，總共針對 2024 高雄燈會的總預算應該是 4,336 萬元，我們會努力在預算的範圍之內，去把今年的 2024 高雄燈會，也就是黃色小鴨，「Kaohsiung Wonderland 冬日遊樂園」可以努力把它辦好，但是也要跟議員報告，因為黃色小鴨捲起的黃色旋風，以及冬日遊樂園帶來非常多小朋友、家長的喜愛，所以我們也會視情況來酌予看怎麼樣去調整，以上跟你報告。

李議員雅靜：

也是用在這一筆預算嗎？也是用在這一筆預算嗎？〔是。〕也是用在燈會這一筆？

觀光局高局長閔琳：

就是 2,736 加 1,600，總共 4,300 多萬元的燈會預算。

李議員雅靜：

邀請黃色小鴨來高雄，需要多少費用？

觀光局高局長閔琳：

我們會在這個預算的範圍之內去…。

李議員雅靜：

所以是多少費用？

觀光局高局長閔琳：

做相關的支用。

李議員雅靜：

所以是多少費用？知道的直接講，沒關係。他是說在燈會裡面？

觀光局高局長閔琳：

就是今年的台灣燈會，就是黃色小鴨冬日遊樂園，跟議員報告。

李議員雅靜：

所以邀請黃色小鴨要給他多少錢？權利金呢？跟相關的旅宿費。

觀光局高局長閔琳：

跟議員報告…。

李議員雅靜：

這沒有什麼保密的問題。

觀光局高局長閔琳：

這牽涉到跟藝術家的保密協定，所以我沒有辦法回答你。

李議員雅靜：

這沒有什麼保密的問題，你用的是我們高雄市民的納稅錢，我們議會有義務、也有權益知道你們花去哪了，每一分錢沒有所謂的保密，不然你就不能動支這一筆預算。

觀光局高局長閔琳：

所有的…，我必須要這樣說，在藝術家的部分，我不能回答你，但是所有的這些相關高雄燈會的標案跟採購，原則上都依照採購法上網招標，所以你會看到相關…。

李議員雅靜：

我沒有說你不合法，我只是想要知道你在邀請黃色小鴨這件事情。

觀光局高局長閔琳：

我跟議員報告，包括授權也會在裡面。

李議員雅靜：

所以到底是多少費用？這沒有什麼不可以講的。

觀光局高局長閔琳：

有關國際 IP 的這一些裝置的勞務採購是 1,400 多萬元。

李議員雅靜：

1,400 多萬元是…。

觀光局高局長閔琳：

授權的部分也是 1,400 多萬元，以上報告。

李議員雅靜：

2 個都是 1,400，等於是 2,800，所以等於是說邀請黃色小鴨來我們高雄作客，多久時間？

觀光局高局長閔琳：

將近 30 天。

李議員雅靜：

30 天，將近 30 天的時間，你們預計、預估可以幫高雄帶來多少經濟效益？

觀光局高局長閔琳：

我們開幕 2 天，1 月 27 日跟 1 月 28 日已經帶來 60 萬人次，預估為高雄市帶來 10 億元的觀光產值，我們很希望未來每一天…。

李議員雅靜：

你會不會想太多？這 10 億元，怎麼來？

觀光局高局長閔琳：

這 10 億元就是依據交通部觀光署…。

李議員雅靜：

10 億元，怎麼來？你算給本席聽。

觀光局高局長閔琳：

針對每一個觀光人數平均消費所計算而來。

李議員雅靜：

沒關係，你算給我聽，我們不需要在這裡爭論，我要的都是你實質的東西，讓我們知道，好不好？10 億元，2 天不可能 10 億元，2 天，說真的，當你是議員的時候，你也質疑過這些數字，我要的是要實際的。我認同你們的認真，但我要的是你們預算花去哪裡了？怎麼花？這 30 天，你們怎麼帶動地方的產業？另外還有，我還是要回歸地方的問題，交通，還有所有餐飲業的衛生問題，因為有太多的攤集場。這個你們怎麼去規範？你的交通怎麼去引導，不會造成地方的困擾？因為你已經造成地方老百姓的困擾了…。

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

41 頁到 42 頁的預算，有沒有意見？剛剛有主張要擱置 2,200 萬元這一筆，其他的預算照案通過。（敲槌決議）下一筆。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 43-46 頁，科目名稱：風景區維護與管理，預算數 7,618 萬 6 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？陳麗娜議員，請發言。

陳議員麗娜：

我要拜託局長，剛剛有關於燈會所在的那一個預算科目，一般事務費的部分，因為民國 112 年跟 113 年大概落差在 2 億 1,000 萬元，所以是不是相關細節的部分，再請提供資料？因為要擱置的主要預算已經擱置了，但是我只是純粹請你們提供資料給我們看。另外對於現在這個科目的部分，主要是因為有很多的風景區是有廁所的。廁所，現在我一併要求所有有公廁的單位，只要遇到公廁有大型整修的時候，都要把化糞池改到有接管的部分，就是說在這個區域內，譬如說旗津來講，如果他的區域內還沒有做污水接管，但是請你的公廁要先留預留管，這樣在每一次的整修的時候，你們都可以先做這件事情，以後比較不需要再改，這是請你們一定要注意的。因為公廁的水費、電費及清潔費的部分，看起來大家都花費很多的經費，但是基本功就是要做好，基本功不做好，即使花費了很多的宣傳，到最後大家一進去風景區的時候發現它的硬體設備不行，那就功虧一簣，所以請大家還是要將基本功練好。

另外，去年度我們常不輕協會進駐到旗津之後，才發現旗津海水浴場的問題所在，就是在基本的救生上面。我看到 45 頁這邊有一筆預算，就是在海水浴場的救生設備相關維護的費用是 39 萬 6 千元，在這個部分我要先行做擱置，並不會刪這個預算，但要請你們做解釋，足夠嗎？因為就我所知，那天我們協會的人員到救生人員那邊去詢問，知道就有一個動力沙灘車的需求，光是那台沙灘車可能就要 30 萬元左右。為什麼我覺得很重要？就是裡面有很多的設備老舊，這是其一。我在這邊要請局長做一個盤點，可能需求不是只有這樣而已，因為在第一時間要救命的時候，設備很重要，所以如果不夠的話，不論你們是用公部門編出來或是尋求有其他單位想要做協助及捐助都好，但是設備一定要完善，如果不完善，到時候就會發生問題。

是不是請你把相關的資料一併提供給我？需要什麼要如實請他們報出來，不要跟他們說堪用就繼續用，類似像這樣子的話，他們可能也不敢報。所以一定是要在設備完善的情形，譬如說我們當時遇到的那個狀況就是，我在那邊做宣導的時候發現有油污，第一時間如果他的時間點夠快，用車子吹哨子直接封鎖海岸線。我覺得觀光局第一時間要做的是這件事情，再來才是海洋局的事情。但是第一時間他們等到我們通知，你們再確認要封鎖海岸線，其實已經過了好長一段時間了。以人力要達到那個效用，把整個海水浴場做封閉的動作都需要

時間，陸陸續續有人來抱怨，我們光是處理油污也處理好幾個小時。所以我覺得要快速的話，一定要有沙灘上好用的工具，且這工具一定要能很快速的達到效果。我就廢話不多說，重點就是，局長，這些一定要做到，也請給他們最好的設備。所以這筆預算我先擱置，請局長也把所有確實現狀的狀況盤點給我，以上。你要回應一下嗎？不要？你會做吧？會喔！好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

39萬6千元這筆擱置，有沒有其他意見？39萬6千元擱置，其餘照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第47頁，科目名稱：第一預備金—第一預備金，預算數18萬4千元。
委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

今天觀光局的預算就審議到這裡結束，跟大家報告一下明天早上審議的順序，明天早上審民政委員會被擱置的部分，但是明天不審政風處。再講一遍，明天審民政委員會被擱置的部分，但是不審政風處。所以民政委員會除了政風處審完之外，我們就接著社政委員會，明天就是民政委員會，接著社政委員會，但是民政委員會的部分不審政風處，跟大家報告。散會，謝謝大家。