

二十三、第 4 屆第 4 次臨時會第 1 次會議

（中華民國 113 年 1 月 25 日上午 11 時 9 分）

1.主席宣告臨時會開幕

2.二讀會：

審議 113 年度高雄市總預算案暨附屬單位預算案
（歲出部門：警消衛環）

主席（康議長裕成）：

各位同仁請就座，開會。（敲槌）今天是臨時會的第一天，請秘書長報告目前出席人數。

本會黃秘書長錦平：

向大會報告，目前簽到出席人數 33 位，已足法定額數，請議長宣布臨時會開始。

主席（康議長裕成）：

今天是高雄市議會第 4 屆第 4 次臨時會，本席宣布臨時會開議，謝謝各位同仁的參與。（敲槌三下）

第 4 屆第 3 次臨時會第 8 次會議紀錄已放在各位同仁桌上，有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

接著審議本市 113 年度總預算暨附屬單位預算，今天從警消衛環委員會開始，繼續警消衛環委員會預算審議，從衛生局開始，請召集人就座。等一下議員的發言時間，按照議事規則第一次 5 分鐘，第二次按照往例是 3 分鐘。請專門委員宣讀。

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

請各位議員拿出機關編號 10 高雄市政府衛生局主管單位預算書，10-100 高雄市政府衛生局，請看第 33-42 頁，一般行政－行政管理，預算數 8 億 4,022 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

請看第 43-53 頁，衛生業務－醫政業務，預算數 4 億 8,650 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？鄭光峰議員，請發言。

鄭議員光峰：

我對預算沒有意見，本席要建議的是，剛剛已經有跟局長講了，就是衛生局辦理的年度活動，不管是醫政、食品還有長照，這些活動其實都沒有跟議會所有的議員通知，這是比較少見。由於我們是醫界背景，就會覺得這個參與是跟我們比較有關係的，所以這裡面我要附帶決議，我覺得應該主動通知議員來參與這樣子的活動。我想這個城市需要大家去參與，提供一些可以幫忙改善的意見，因為大家的努力大家也都看得到，所以我要具體建議，局長，今年度應該要改善這一塊。

主席（康議長裕成）：

好，各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，預算照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

請看第 54-67 頁，衛生業務－健康管理業務，預算數 1 億 8,517 萬 5 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

請范織欽議員發言。

范議員織欽：

大家平安，我對預算沒有意見，我只是想要請教局長，去年的市政總質詢時我有提過，就是立法院三讀通過的「原住民族健康法」，也是立法委員伍麗華提出的案子，已經三讀通過了，我提出衛生局有沒有辦法率先成立「原住民族健康科」的議題，市長當時認為說有必要去設置，不曉得局長會後在這部分的推動，目前的進度是如何？請局長說明一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

衛生局黃局長志中：

謝謝議員的關心，因為增加一個科室涉及到組織變更，包括員額的部分，我們還在處理。但是在還沒有設置之前，我們先設置一個相關工作的委員小組。

范議員織欽：

有沒有說要開一個籌備會議或是其他？

衛生局黃局長志中：

就是透過工作委員小組去做初步的第一階段，因為組織編制包括…。

范議員織欽：

目前進度如何？

衛生局黃局長志中：

就是設置組織諮詢工作小組的部分。

范議員織欽：

如果有進行這部分，是不是可以邀請我們原住民的議員參加？

衛生局黃局長志中：

這應該的，一定的。

范議員織欽：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

預算還有沒有其他意見？李雅靜議員，請發言。

李議員雅靜：

針對第 56 頁的預算，有一個婦權會專家出席費，可以說明一下嗎？請知道的起來回答，局長。

主席（康議長裕成）：

請回答。

衛生局黃局長志中：

婦權會專家出席費，指的是我們在婦權會裡面有一個婦女健康的小組…。

李議員雅靜：

什麼樣的出席費需要一年 5 萬元？你一年是開幾次會？

衛生局黃局長志中：

我印象中至少要開 3 至 4 次會。

李議員雅靜：

那是不是 1 次要 1 萬多元的出席費？幾位專家呢？

衛生局黃局長志中：

我記得應該有 6、7 位。

李議員雅靜：

沒關係，請科長回答好了。

衛生局黃局長志中：

請健康管理科。

主席（康議長裕成）：

請回答。

衛生局健康管理科張科長素紅：

跟議員報告，婦權會在社會局有 6 個小組，我們負責的是健康維護組，每一個小組大概會有 5 至 6 位的外聘委員，所以我們這個出席費是委員的費用，一年大概召開 3 至 4 次的委員…。

李議員雅靜：

主要的業務內容是什麼？

衛生局健康管理科張科長素紅：

主要是配合高雄市婦女權益促進委員會，委員討論的一些事項如果有涉及到婦女健康的部分，會在這個…。

李議員雅靜：

所以不見得每一個都跟婦女健康有關係？

衛生局健康管理科張科長素紅：

有包括婦女健康專家、法律專家，或者是…。

李議員雅靜：

連續這兩年，針對這筆預算的支出內容所產生的產物是什麼？出席了什麼樣的會議、研討出什麼樣的內容、做出怎樣的具體建議以後，你們執行了哪些項目？科長，可以嗎？

衛生局健康管理科張科長素紅：

可以。

李議員雅靜：

這筆預算，我先擱置可以嗎？不然你也解釋不清楚。

衛生局健康管理科張科長素紅：

原則上這筆預算是一個例行性的會議，每一次…。

李議員雅靜：

沒有所謂的預算是可以讓公務部門用例行性來編列的，每一分每一毫都很重要，你拿這一筆預算去做什麼事情，是對衛生、婦女是有幫助、有進展、有推動的，你這一筆預算到底做了哪些事情？科長。

衛生局健康管理科張科長素紅：

這個會議原則上會有兩大類，一個是例行性的，就是各局處跟婦女健康有關係的一些業務，我們在這邊透過每一次的業務報告做檢討。第二個部分，每一年我們會列出當年度重要的重點議題。去年的重點議題就是鼓勵長者能夠出門去運動，所以各局處會依照權管來搭配這個主題，提供一些推動的方式，並透過這個委員會來做一些討論，委員大概會提供一些建議和管理追蹤的意見，希望能夠把這個工作做的更精進一點，這個是去年主要要推動的，今年度也會在委員會的討論選出重點業務。在例行性的部分就是跟婦女權益有關的，我們大概都會把它羅列下來；其實它有一個主軸，就是有幾大面向是各局處要去推動的重點…。

李議員雅靜：

譬如說呢？你可不可以講具體的，不要講得那麼空洞。

衛生局健康管理科張科長素紅：

譬如要去加強性別的一些教育，在醫療院所那邊去推動，可能相關的單位就會針對這部分去推動並提供成果。另外…。

李議員雅靜：

你覺得 5 萬元夠嗎？

衛生局健康管理科張科長素紅：

這個主要是委員的出席費，另外因為這個業務有…。

李議員雅靜：

這個業務的相關經費有多少？

衛生局健康管理科張科長素紅：

其他的相關經費會從其他一般業務費支出。

李議員雅靜：

盤點一下，提供資料給本席可以嗎？

衛生局健康管理科張科長素紅：

可以。

李議員雅靜：

光出席費 5 萬元，我覺得多，因為你講不出具體的東西，我不知道你的產物是什麼，就是對於婦女一些相關的，你們想推動的部分有多大的著墨或多大的幫助，所以與其要這樣亂花，乾脆不要花。但是如果你能提出具體的部分以及相關的經費出來，我們這筆預算放行，好不好？

主席（康議長裕成）：

這 5 萬元擱置？有沒有其他意見？鄭光峰議員請發言。

鄭議員光峰：

我先問一下健康管理科科長，我們上次有單獨先找談你們的預算，我有請教社區的部分，社區的部分我們比較重視，在管理科裡面給各衛生所的是哪一個部分的預算？在這預算裡面、你的科裡面。

主席（康議長裕成）：

請說明。

衛生局健康管理科張科長素紅：

我們科的業務大概是有…。

鄭議員光峰：

具體回答就好，具體回答多少錢就可以了。

衛生局健康管理科張科長素紅：

我們大概原則上…。

鄭議員光峰：

沒有大概啦！去年度這樣。

衛生局健康管理科張科長素紅：

我們原則上有幾個重點計畫，像營造健康生活…。

鄭議員光峰：

我再講一遍，就是去年度社區的是哪一個計畫裡面、有多少錢？就只要這樣答題目而已。

衛生局健康管理科張科長素紅：

我們一年度會撥付給衛生所大概 1 千多萬。

鄭議員光峰：

對，是在這裡的哪一個部分，科目是哪個部分？

衛生局健康管理科張科長素紅：

在各個計畫，比如說他需要按件計酬的、需要請鐘點費的，我們會從按件計酬去支付，需要一些物品或宣導費用，我們會從這些費用。主要的計畫大概會從營造健康生活的計畫、慢性病管理的計畫、癌症篩檢的計畫，這些計畫都包括一些需要在社區裡面去推動的，我們會從這邊的計畫來支出。

鄭議員光峰：

那個計畫我需要更詳細的資料，因為也沒有給我，這個就先擱置。議長，我就擱置第 63 頁按件計酬這部分，因為本來就跟他要資料了，我覺得社區的部分，我們比較重視，也包括跟衛生所的部分，我會比較強調一點。

另外一個建議，高雄其實到晚上 10 點後，大概可能只有鹽酥雞，吃鹽酥雞，醫療人員都很清楚，本來就不健康，我們只是視而不見。但是健康管理科應該以你對健康的角度，有沒有什麼樣能讓高雄市民知道吃什麼東西比較健康，我覺得健康管理科在這一塊，不要只有去把預算消化掉，其實這幾年來都是這樣。我先用個例子，就是晚上到底吃什麼比較健康，你去用個專案。像這邊還有一筆 10 萬的健康營造，你不妨就做這個。我覺得因為我們比較務實，對於高雄的飲食習慣應該可以把它調出來，可能洗腎率、肝癌或肺癌，但是我覺得大腸癌這一塊，只要在 10 點之後吃鹽酥雞，這根本對高雄的飲食習慣本來就不好，但是對業者來講，我這樣講好像會影響到業者的生意，不過健康管理科應該站在高雄市民健康的角度來做這一塊，是不是請科長先回應一下？

衛生局健康管理科張科長素紅：

在飲食的部分，我們現在有一個社區營養中心，也培訓大概有 90 幾位的社區營養師，我們的重點是到 38 個行政區去推廣幾個重點，包括均衡飲食…。

鄭議員光峰：

好，你這樣子講這裡，剩 1 分多鐘，前鎮去年幾個場次？因為我沒有遇到啊！

你講到這個就講到重點，小港幾個場次？

衛生局健康管理科張科長素紅：

我們目前的對象主要是…。

鄭議員光峰：

我的問題是這個，不要再講別的問題，好不好？科長。

衛生局健康管理科張科長素紅：

小港、前鎮大概辦了一、二十場。

鄭議員光峰：

我們完全都不知道這回事啊！是在哪裡辦？你資料再給我。〔好。〕我覺得健康管理科包括衛生所都非常的辛苦，有做事情我們應該要給他鼓勵，可是到底做的績效怎麼樣，我們也要知道一下。因為包括營養，我剛講的怎麼結合高雄不好的飲食，健康管理科好像就有 3 個專任的營養師，這部分都可以一起來講啊！好不好？〔好。〕這個我先擱置，議長，謝謝。

主席（康議長裕成）：

好。雅靜議員二次發言。

李議員雅靜：

謝謝議長。請教我們今年針對銀髮族俱樂部有沒有新興計畫？局長。

主席（康議長裕成）：

請回答。

衛生局黃局長志中：

我們銀髮健康俱樂部這部分，除了既有的 10 個單位之外，今年又有新增加，也在輔導明年的增加，這個都有，按照進度都在…。

李議員雅靜：

陸續都有？

衛生局黃局長志中：

對，目前我印象中預計會增加到 14 個地方。

李議員雅靜：

14 個，就今年度會到 14 個？

衛生局黃局長志中：

對，會到 14 個。

李議員雅靜：

局長，你請坐。科長，我想請教一下，銀髮族俱樂部成立以後，你們後續的一些著墨點在哪裡？

衛生局健康管理科張科長素紅：

銀髮俱樂部大概每年會有…，第一個，我們希望能夠讓民眾知道銀髮俱樂部，讓每個俱樂部能夠繼續的營運下去，所以…。

李議員雅靜：

科長，你有答等於沒有答，其實你回答方式，我都覺得很奇怪，或許你比較不會講話或怎麼樣，我們不知道，還是你們根本都沒有做。我看到的是你們都沒有做，成立以後你就放任這些單位自由去發展，可是實際上有沒有發展？我跟你報告，也跟局長說明，沒有。只有時間到了，辦個課程就結束了，那有用嗎？可能一年只看到兩次課程的宣導而已，不是這樣子的。到底銀髮族俱樂部裡面內容是什麼？有沒有持續性、系統性的去建構，讓長輩習慣運動、喜歡運動，甚至走出家裡面跟大家互動，因為這關係到我們全民的幸福、幸福感。科長，你能懂我意思嗎？這些俱樂部不是為了成立而成立，是要有系統性的課程，而不是只有…，像我們現在看到、接觸到的都是只有，比如針對寒暑假或什麼時候，就類似這樣的概念，辦理一個禮拜的課程而已，我覺得這樣好可惜。而其他的時間，那些空間可能拿來做其他課程的運用，可是針對俱樂部銀髮族的，就只有那段時間。我不知道你知不知道這件事情、這個情形？去查一下，看看每一個俱樂部，你們所補助所有據點裡面，因為我看預算有 1,800 多萬元嘛！去盤點、去評鑑好或不好。而不是他今年得到你們的委託或補助以後，明年還可以持續，你們每一年都要把評鑑做出來，我覺得這樣才有競爭，對於這些銀髮族才会有更大的福祉和幫助。不然我覺得人都是有惰性的，然後怎麼把它系統化，科長，你能懂我意思嗎？我會這樣講，表示我…。

衛生局健康管理科張科長素紅：

跟議座報告，只要已經是設立的銀髮俱樂部，我們都有定期…，就是他們開的班還有每個月的量都會回報，並且都有邀請專家去實地輔導訪查。像去年就有舉辦銀髮健身俱樂部的肌力挑戰賽，總共一年各個據點大概將近有 800 位的長者，參加比賽必須要去做體適能前後測，這個過程裡面大概在…。〔…。〕我們銀髮俱樂部…。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

不要再解釋了，你就是越解釋越糟。他剛剛已經講說好不好？你說好就好了，還解釋半天，對不對？

李議員雅靜：

…。

主席（康議長裕成）：

我知道，我也聽不下去。〔…。〕剛剛議員已經問你說好不好？你就直接說好就好了，不用再解釋那麼多。〔…。〕哪一頁？1,800 萬？〔…。〕全部嗎？

全部 1 億 8,000 萬嗎？還是 1,800 萬？〔…〕180 萬元？180 萬，超過 100 萬元的數字，我都覺得很困難。180 萬，對嗎？66 頁的 180 萬。〔…〕180 啦！〔…〕個、十、百、千、萬、十萬、百萬，我們看錯了，看不同行，你講的是對國內團體之捐助的 1,860 萬，我們講的是下面的衛福部補助 180 萬，不一樣。〔…〕你是 18,600,000 這一筆，對不對？〔…〕我們讓召集人說明一下。〔…〕有沒有其他議員有意見？54 頁到 67 頁的預算有 3 筆預算要擱置，56 頁的婦權會 5 萬元擱置；63 頁上面的 2036 按日按件計資酬金 951 萬 6,710 元擱置，第 66 頁的 4000 獎補助費 1,860 萬元擱置，其餘的預算沒有意見的話，我們照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

請看第 68-88 頁，科目名稱：衛生業務－長期照顧業務，預算數 59 億 8,001 萬 8 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、林智鴻議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

請保留發言權的林議員智鴻發言。

林議員智鴻：

我沒有意見。

主席（康議長裕成）：

沒有意見，好。其他議員有沒有意見？鄭光峰議員請發言。

鄭議員光峰：

因為長照的預算大概有 51 億元，搞不好其他局處都沒有這麼多。我跟議長報告，大概要三次的發言，因為比例上的關係，我會分三次發言。今天請王小星副局長來，是要講清楚，不是你表現不好，這沒有針對性，而是因為我們跟長照中心在談這 51 億元預算的時候，其實是有很多疑惑的地方，希望能夠在你的高度裡面，我也得到一些答案。因為沒有得到答案，你也沒有跟我聯絡，我想這是溝通上的問題，我在此也跟你做一些討論。

第一個問題，我想剛剛也有跟局長講了幾個問題，我先講五個問題，因為時間的關係。第一個問題是在這 51 億元裡面，我們希望能夠附帶決議在每一個行政區裡面，做長照的宣導 10 場，還有失智的宣導，你們自行調整，在每一個行政區的社區每年固定要辦 10 場的長照宣導，還有 10 場的失智宣導。這 10 場，我們都請醫生能夠親自去做宣導。因為我們從過去這幾年當中的宣導，都無法用台語流利溝通，講得零零落落，我覺得效果並不彰，所以我們希望第一個能夠附帶決議，等一下局長再來回答，自行調整。

第二個，因為在所有的業者，我們接受的陳情案件裡面，包括日照中心、居

家，還有機構裡面，我覺得不管什麼樣的問題，也許是違法，也許在申報，也許在溝通，因為我們長照中心實在是太辛苦，而且在很多的人力調配上也許溝通做得不夠，我們希望在 51 億元這樣的預算能夠調整出 3 場的座談會，針對日照、居家，還有機構，分別來做一個座談會。這幾個包括剛剛講的長照的宣導、失智的宣導，還有剛剛的座談會能夠都通知議員，我想這個部分就自行調整，預算自行調整。

第二點是在 70 期 BOT 裡面，我想局長也很清楚這個案子，我們也很夠力把 70 期這一塊變成前瞻計畫去做，我覺得非常好，不過未來公園能不能做複合式的日照中心，我覺得在法規上是可行。局長，我覺得這一塊還是要去評估，因為我們長照中心一直沒有把這一塊做出來。我們也跟林欽榮副市長講了這一塊是市長非常重要的政績，而且是全國裡面，如果公園能夠做日照中心複合式經營，這是非常難得的。所以我覺得局長這邊應該要在這一塊，因為我講很久了，在預算裡面都看不到這樣的規劃，等一下也回應一下要怎麼做。

第三點，你在第 76 頁，還有第 87 頁，等一下會計也可以來解釋一下，為什麼都是特種基金這樣的規劃？同樣在長照中心，為什麼要分開？我搞不懂，特種基金都是給市立醫院，這些錢給市立醫院，到底 KPI 是怎麼樣？到底它的績效是怎麼樣？我覺得有待商榷，這個你等一下看一下。

第四點是第 87 頁的凱旋醫院裡面那個日照中心，花了 5 百多萬元，只有做 10 幾個日照中心，因為這個空間就只能做 10 幾個，合理嗎？我覺得保留這個預算，我會擱置。我覺得那個相當不合理，怎麼只有做 10 幾個，然後花了 5 百多萬元，這不合理，我覺得很不合理。這幾點請局長回答一下，這中間有需要王小星副局長回應補充的，再請你做補充。局長，請回答。

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

衛生局黃局長志中：

對於整個，包括各類型長照機構的座談會，那個是應該要執行的。我想不應該是 3 場，因為業者很多。〔是。〕所以可能要分區，至少那個量太大不好，效果不好。第二個是對於 70 期的部分，我們在規劃過程和法規裡面，複合式在公園裡面，法規已經…。〔…。〕議員更關心的是整個公園如果能夠做複合式，在過程當中已經突破了，但是公園還是有一個限制，它的量體不能超出公園一定的範圍，目前那個法規還沒有辦法突破，但是可不可以這樣做？可以。70 期後來改變是因為包括潛商的意願等等，以及時間的問題，我覺得我們就用前瞻計畫的部分去努力爭取，有做一點改變。因為複合式的機構在公園裡面對使用者等等，這些融合在一起是一個很好的想望，所以那個是沒有問題。

至於整個特種基金因為議員沒有談，我就沒注意到，我剛才仔細看一下，在不同項目裡面的活動部分，就把它切開掉了。至於凱旋醫院的部分，因為目前是一國中一學區的日照，凱旋醫院這個日照是在師大附中學區，在師大附中學區找地是非常困難，我們好不容易找到高師大，他們願意把一些不用的宿舍讓我們去做，但是量體不夠，因為那附近包括我們有長青中心在，所以考量到這個部分，其實它有多元複合的概念，因此在那個地方設置一個日照中心，我們也評估在地的一些長者對這樣的日照也有需求，所以大概會這樣子規劃。

鄭議員光峰：

…。

主席（康議長裕成）：

第二次發言。

鄭議員光峰：

剛才附帶決議有兩個，一個是每個行政區至少 10 場，那個就列入附帶決議，還有日照中心這些業者的座談會，我覺得都應該要有一個良性的溝通，所以也附帶決議在這個預算裡面。至於 BOT 的案子，我的看法應該位階是到副市長那邊，我覺得沒有辦法，我們就沒有辦法，但是重點在財務的試算，這財務試算，王小星副局長也跟你爭取很久了，你就是很堅持這樣，我覺得最討厭的就是這一塊，因為沒有能力就沒有能力，沒有能力就沒有辦法，因為從顧問公司來規劃這一塊本來就沒有辦法，我們試著怎樣去把這一塊能夠複製化，因為這是很現實的問題。在都發局的法規裡面本來就可以在一樓設置星巴克也好，都可以，怎麼樣去做財務試算，那是非常重要的概念。我也有開過公聽會，我覺得這一塊是應該要去做的，局長，這也是你的政績，當高雄市能夠做這一塊的時候，台灣每個地方的日照，場地就會迎刃而解，你剛才講的凱旋醫院師大附中的那個日照，我們找個公園就可以了，一樣的道理怎麼會有這樣的問題？花 500 多萬去做這一塊，這一塊我還是會把它擱置，你剛才講的那個 BOT 的案子，你剛才沒有針對這個問題回答，到底還要不要再做？

衛生局黃局長志中：

70 期的定案，是整個前瞻計畫的部分，但是所有相關公園的設置裡面…。

鄭議員光峰：

我們現在是要規劃到底所有超過 1 公頃以上的公園，我們對日照中心的需求，隨著學區都已建置好，可能在所有的評比裡面，也許在工務上的角度是不需要的，但是在所有未來日照的發展和長照的發展有必要去做，不管是公園的活化，或者未來的老人的社會裡，我覺得是必然的，我希望能夠有一個那樣的做法。

衛生局黃局長志中：

因為複合式的公園覺得必要，不然等於在公園有一個特殊化的機構，那是不好的。第二點，因為現在是一學區日照，可是我們也清楚一學區平常不只需求一個日照，所以後面更精緻的規劃是必要的。

鄭議員光峰：

局長，凱旋醫院對於高師大宿舍的日照中心，我還是保留，可以再找其他的地方，我覺得再怎麼樣都不需要花那麼多，你花 10、30 萬元委託…。

主席（康議長裕成）：

第三次發言。

鄭議員光峰：

如果你花 30 萬委託仲介公司幫你找地點，我覺得你不需要花那麼多錢，你們不能因為凱旋醫院有錢，凱旋周院長那邊有錢，你就出 500 萬元去做這個，一點道理都沒有，這不是哪一個單位出錢，而是在這一塊裡面合不合理的問題，我覺得這一塊你要做一個思考，會後可能大家要再討論一下，好不好？是不是其他這幾個地方，局長具體都答應了，OK，那就這樣子。議長，擱置的部分就是 580 萬那一塊。我要問一下市立醫院，聯合醫院馬院長，在 C 據點裡面，我們給你的錢大概是多少，你知道嗎？

主席（康議長裕成）：

請院長回答。

高雄市立聯合醫院馬院長光遠：

C 據點的部分 380 萬，目前我們總共 5 個…。

鄭議員光峰：

…。

主席（康議長裕成）：

院長請坐下，請王副局長回答。

衛生局王副局長小星：

因為市立醫院的部分會依照它不同時段的開設，所以每個據點補助的年度費用不太一樣。目前聯合醫院跟我們申請醫事 C 的部分總共有 5 個據點，它分別有 2 到 5 個時段，一直到 10 個時段都有，每一個年度的補助費用不太一樣，目前菜公里 10 個時段最高，一年的補助費用大概 130 萬左右。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

特種基金的補助全部 1,700 萬擱置，還是只有 580 萬的部分？第 76 頁還有一筆。〔…。〕第 76 頁是 1,700 萬這一筆，〔…。〕1,027 萬 8,341 元這一筆，對特種基金之補助。〔…。〕所以 1,700 萬這個也擱置？〔…。〕其實 580 萬就在

1,700 萬裡頭，對不對？〔…。〕第 87 頁的 1,712 萬 9 千元就包括 580 萬的部分，所以擱置 1,700 萬的部分就好，對不對？好，因為後面還有議員要發言，等一下再處理擱置的部分，請黃秋嫻議員發言。

黃議員秋嫻：

本席想要了解一筆預算，因為這筆預算的金額也不小，第 100-74 頁，有一筆 1,800 萬委託學校機關及團體等代辦長期照顧機構及長照服務特約單位評鑑、督考、考核與專業人員教育訓練等。請問這 1,800 萬在這個預算裡大概都是怎麼執行？執行在哪一個項目？它的金額這麼多，一年是針對哪些，還是所有的去考核，總共考核多少間機構？

主席（康議長裕成）：

請回答。

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

長照中心在 74 頁 1,800 多萬這筆，大概就是針對我們已經合法立案的長照機構，譬如居家長照機構、社區式的長照機構、住宿型的長照機構。以居家來講，目前已經立案 300 多家，320 幾家，住宿型大概也是 70 幾家，社區式長照機構大概 130 多家。目前依法規的話，居家跟社區的評鑑都是在地方政府，另外住宿型的評鑑是在中央，不過我們也會用督導考核，每年去檢視、把關他有沒有維持評鑑的品質，所以費用也會編在這裡。

另外在評鑑的操作上，我們也會有一些不合格的輔導，還有一些新立案的，我們需要前面先去輔導。另外有規劃一些教育訓練，我們有委託團體、委託民間單位，這些單位無預警地抽查，因為依照法規這些單位也要無預警被我們抽查一次，因為實在是我們的服務單位太多了，我們長照的 B 單位總共 1,600 多個單位，所以會委辦民間單位，會委託他們進行服務品質的監測。

黃議員秋嫻：

請問你委託哪個單位來執行？

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

依我們去年的部分，我們都是依採購法去做評選，去年大概會有輔英的學校，還有一個中衛，大概輔英就有 2、3 案得標。

黃議員秋嫻：

這一筆預算是著重在督導、考核、考評還是在訓練？

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

比較著重是在評鑑，輔導、考核，教育訓練也有，包含一些聯繫等，還有 C 級巷弄站照護品質的監測也都在這個費用裡面，所以我們單位是還滿多的。

黃議員秋嫻：

所以考核來說，你說居家大概 300 多家，社區大概 100 多家，〔對。〕總共一年考核 500 多家，是抽查還是全面性？

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

全部。如果它的評鑑效期是 4 年，在評鑑效期合格，那一年就不用被評鑑。

黃議員秋嫻：

所以這 500 多家是 4 年下去攤提，等於 1 年平均大概查 100 多家？

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

差不多，因為我們住宿型不是 4 年評鑑一次，是每一年我們都要督導、考核，住宿型每年都要督導考核。家數的部分，之後也可以提供給議員參考。

黃議員秋嫻：

我是希望衛生局要多督導，因為本席之前有很多個案在居家、長照、日照，或者是照護型的，他們在照顧品質上來說的話，真的很需要衛生局多多關心。尤其常常發生褥瘡，我覺得可能沒有家屬的會更嚴重，這是第一個問題。

第二個問題，本席想要關心，因為之前有一些機構跟本席反映，他們如果有申請中央補助，可能每一個月月底或月初的時候，必須上網去輸入一些資料，而那個系統卻常常當機、常常 key 不進去，而且有限時間。之前我有跟你們反映過，希望你們去關心業者有這種情形，那時候是希望業者錄影給你們，但是後來有沒有持續去關心？

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

現在長照系統的申報跟一些鍵入資料，大概都是中央開發的。這些系統的流量狀況，我們也會持續跟中央反映，其實相關的會議都有持續在反映。如果業者有因為申報當機，都可以隨時跟我們反映，我們確認事實，其實都可以延後給他做申報，這是沒有問題的。〔...。〕

主席（康議長裕成）：

後面有議員要發言嗎？王耀裕議員發言之後，再請黃秋嫻議員發言，謝謝。

王議員耀裕：

針對長期照顧業務的這筆預算，本席要請教局長，今年度比去年增列了 9 億多。這 9 億多，我看到你們列出長照 2.0 的計畫、長照資源與機構管理計畫、照顧管理計畫、一般業務等等。這一些的區別跟去年，今年度跟去年 112 年這邊的執行內容，或者是我們有一些擴充的事項為何？請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

衛生局黃局長志中：

這個 9 億多其實也包括追加預算的部分，但是整體來講，因為長照我們一直

在增補，所以預算方面，我們所了解的都比這個更高，但是其中裡面一個最高的部分，是來自於我們直接服務的部分，包括居家、一些日照、社區 C，這占了大部分。另外會增補的部分是機構的安全，包括口腔整合性照顧的部分，這個橫跨了好幾個科，長照也是其中一個部分，大概是這樣的方式。另外我們會增加譬如剛才有議座關心到的銀髮族健康俱樂部，我們也會…，抱歉，有關於運動的部分，我們有增加另外一個 program 進去也是這樣。另外是有關於失智的部分，我們今年還會再增加擴點。另外一個比較大筆的部分，之前是住宿型長照機構入住滿 90 天的話，每年補助 6 萬，從去年開始變成 12 萬。這個 12 萬在今年的話，那個量就增加了，大概項目沒有特別…。

王議員耀裕：

那是今年度才增加的嗎？

衛生局黃局長志中：

從去年 7 月份開始就變成 12 萬，今年 12 萬，所以今年的預算會比去年多很多的原因在這裡。

王議員耀裕：

111 年是 6 萬？〔對。〕112 就是…。

衛生局黃局長志中：

7 月以後。

王議員耀裕：

7 月以後擴充為…。

衛生局黃局長志中：

12 萬。

王議員耀裕：

那明年 113 年也是一樣。

衛生局黃局長志中：

就是 12 萬，所以我們那個預算就會增加一些量。

王議員耀裕：

對，因為長照在高雄市也算是一個非常重要的施政項目，在現今工商社會，當然有一些長照的需求性，對於家庭來講，對一些需要被照顧的這些長輩失能、失智等等，編列那麼多預算，就是要讓衛生局來把它強化，把這一些做好，才有辦法符合高雄市所有的居民，他們可以有一個好的長照照顧。所以本席針對這個預算是沒有問題，也要求衛生局針對長照，包括有一些場所也要去做檢查，有一些場所需要改進的，不管它的設備或者人力的需求，或者它的專業性，這一些我們都不能太過放鬆，也要去要求他們把這一點做好，這樣才可以符合

市民的期待。所以這一點局長這邊再督促相關的業務單位，來把它做好。

衛生局黃局長志中：

好，我們不僅是在量要提升以外，質的部分一定要去落實，所以一定會做到。

王議員耀裕：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請黃秋嫻議員第二次發言。

黃議員秋嫻：

本席再就教衛生局，本席非常關心衛生局在長照考核的情形，剛剛聽了主任說的，我覺得有機會也很想跟主任一起去關心一下，我們是如何對這些長照機構進行考核，希望主任下次有機會跟本席聯絡。第二個部分，剛剛本席提到這些長照或照顧機構他們有申請款項部分的困難，麻煩主任關心，這兩點是剛剛本席提的重點。第三個部分，本席關心 100-73 頁 253 萬元這一筆預算，它是關於辦理交通接送服務之交通車駕駛員薪資費用，看到這筆交通的薪資，本席知道衛生局有代民眾跟中央申請交通的補助，尤其是他現在住在機構，當他有就醫需求的時候，交通補助是以個人來算，對不對？請教主任。

主席（康議長裕成）：

請主任回答。

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

這筆交通接送費是補助一些民間單位，因為我們有評估二到八級，中央在二到八級有一包錢是交通接送，交通接送民眾的額度是他每個月都可以用完。我們有補助、有去評選比較好的交通業者公司，如果他成為我們的專車，我們有訂定一些考核績效，他一定要達到績效，我們會按比例給他一些費用，我記得大概一輛車可以補助到 80 幾萬元，這個費用也可以撥付給交通駕駛的薪資。

黃議員秋嫻：

好。主任，本席要反映的是，我遇到一個個案就是當他們的醫療稍微有點發生糾紛時，當家屬跟機構發生糾紛的時候，機構會把政府補助給個人的交通津貼，一個人一年的上限好像是 10 萬元，對不對？

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

一年 10 萬元？因為其實我們是按比例，就是…。

黃議員秋嫻：

比例，好。

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

對，他績效有達到的比例。

黃議員秋嫻：

對，之前就有這樣的個案，就是可能機構會把這個訊息隱匿，因為民眾總是訊息比較弱勢，所以他不知道，而他們會把這個 10 萬元當作是他跟民眾協商的籌碼，我覺得這樣對民眾很不公平，醫療院所如果在服務上面有一些…。

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

對。〔…〕好。〔…〕應該這樣講，我們跟交通業者其實有定服務契約，我們也是鼓勵民眾，因為我們有 A 單位在追蹤服務品質，民眾有沒有坐到這樣的服務品質，就是有沒有真的坐到車，然後車子在時間上有沒有準時，駕駛跟他公司的關係，我們會儘量要求他要符合勞動契約，還有當初…。〔…〕民眾要按照他的身分別付一些部分負擔。〔…〕對，他如果是用收入，他如果是低收，就完全百分之百是政府付費，是用他的低收、中低…。〔…〕他的是用級數，每個月可以多少錢。〔…〕對。〔…〕好，謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

預算還有沒有其他意見？李議員雅靜請發言。

李議員雅靜：

我想請教第 85 頁，局長，你知道有兩筆預算都是針對…，你們這個可能是要拆除重建還是幹麼，可以簡單說明嗎？在第 85 頁，前鎮區瑞隆派出所佈建日間照顧中心，可以說明進度嗎？是局長還是主任？沒關係，好，主任。

主席（康議長裕成）：

請主任回答。

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

瑞隆派出所的部分，目前我們有申請爭取前瞻，到時候派出所會拆除重建。

李議員雅靜：

那邊是要拆除重建？

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

對，拆除重建。

李議員雅靜：

那裡多大？

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

我的印象是那裡預計會設置 60 人的空間。

李議員雅靜：

沒關係，多大？

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

多大？我找一下資料。

李議員雅靜：

沒資料？

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

對、對。

李議員雅靜：

這是你的業務，主任。

衛生局黃局長志中：

對，因為我們的前瞻案…。

李議員雅靜：

沒關係，60 個人，旁邊就是公車停車的那個地方，對不對？緊鄰那邊？〔對。〕
60 個人？〔對。〕可是你們有沒有想過那邊的交通問題、停靠問題、接送問題，你們怎麼去克服？

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

我們之前跟交通局有去會勘，去實際現場會勘，我大概知道里長有反映那邊要轉彎的時候，就是轉彎待轉…。

李議員雅靜：

那是我反映的，我們前後會勘好多次了，現在我們的那個問題好像終於可以解決了，是不是？

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

對，在設計上，因為這一案我們也請市立民生醫院協助規劃，我們會跟他們開會，在動線上儘量避掉那個轉彎，在出入口的部分會重新有一些規劃出來。

李議員雅靜：

好，這裡會有 60 個人的？

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

對，一層樓的日照空間。

李議員雅靜：

它是屬於日間的而已，對不對？

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

對，日間照顧、日間。

李議員雅靜：

一層樓而已嗎？

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

對、對。

李議員雅靜：

有沒有機會兩層樓呢？總是有一些功能比較好的長輩，我們好不容易爭取到預算，有這麼棒的位置點可以照顧到前鎮、鳳山的這些長輩，旁邊又有學校、公園，很棒的一個地方，有沒有機會往上再疊一層呢？局長，請考慮看看，好不好？那個地方只有一層樓，我覺得很可惜。

衛生局黃局長志中：

我們來看目前整個情形是如何。

李議員雅靜：

我要你給我具體的承諾。

衛生局黃局長志中：

那個我們會去規…。

李議員雅靜：

那邊的建蔽率跟容積率絕對可以，預算對衛生局來說不是問題，你們別的沒有，就是預算最多，只是你們要不要做而已。你光看鳳山的長輩有多少，再加上前鎮籬仔內一帶，我們老舊部落還滿多的，好不好？

衛生局黃局長志中：

好，這個我們來規劃。

李議員雅靜：

你要規劃多久時間，可以給我具體的…，我知道這個計畫已經上中央，它的補助可能近期也會下來，你們能不能去變更或者追加預算？有會計在這邊嗎？

衛生局黃局長志中：

好，這個我們整個來處理，好不好？這個我們可以。

李議員雅靜：

可以嗎？

衛生局黃局長志中：

可以啊！因為我覺得…。

李議員雅靜：

真的，我很認真講這件事情，好不容易在大五甲地區完全都沒有相關的設備，我看到這一筆預算、看到這個設施，我多開心！局長，你還記不記得我在上次總質詢的時候，有特別跟你提到我們在一些據點其實都做得還不錯，可是唯獨在大五甲地區，我們沒有銀髮族俱樂部，我們也沒有相關的，像這種日間照顧中心，類似這樣的設置都沒有。所以我看到這裡，我要謝謝你有聽進去，也把預算跟計畫提到中央，我們也爭取到計畫，但是我期待它不是只有一層樓只收 60 個人，我們可以讓更多長輩享受到衛生局所提供的服務，所以你給我時間，你跟我說我們要多久時間提變更，然後怎麼去設計？局長。

衛生局黃局長志中：

我認為這應該要做最大量體的規劃，但是因為工程上，我不曉得要多少時間，所以這個部分我們一定要做。

李議員雅靜：

沒關係，因為變更設計跟內容都是你們主導的，〔對。〕主任，對吧？你能懂我的意思嗎？

衛生局黃局長志中：

所以整個程序大概多久…。

李議員雅靜：

不要真的花了那麼多心力，只有收 60 個人，這個地方隨便 1 坪建地就多少錢，你知道嗎？你才蓋一棟樓而已，那邊可以照顧到的是前鎮跟鳳山的市民朋友們，所以這個地理位置很好，加上未來有黃線經過，很方便。局長，拜託一下，這一筆預算我有意見，因為我想加，我請你們追加，所以你多久時間可以給我答復？

衛生局黃局長志中：

因為這方面我不是專長，所以我不曉得要怎麼跟…，但是我覺得是不是主任可以…。

李議員雅靜：

主任，你快一點，時間…。

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

我們再跟中央爭取前瞻，因為中央…。〔…。〕對，我了解，我們爭取前瞻，我們跟中央這邊爭取前瞻，再看市府…，其實也要跟市府再爭取一些配合款的預算，謝謝。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

後面還有第一次的嗎？先問第一次，李議員順進不是剛剛有舉手，你在跟我打招呼嗎？有沒有第一次的？第二次的呢？剛剛黃秋嫻議員是第幾次了？第三次。好，李議員雅靜第二次。

李議員雅靜：

謝謝議長。主任，我要你給我時間，因為通常我聽一聽各個議員的發言，第一個，你們衛生局不好溝通；第二個，你們不來溝通；第三個，這裡承諾的，如果沒有跟你們壓時間，你們就「放水流」了。給我時間，你們要多久時間，可以提？第一個，在局端你們先通過的，然後到市府通過的，再來到中央的，總共有三個步驟。第一個，我要局端的是什麼時候，你可以有基礎資料出來？

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

我們局端這邊評估至少大概也要 10 天，就包含…。

李議員雅靜：

10 天。

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

對，因為我們還要提交到市府。

李議員雅靜：

我給你一星期的時間，沒關係。一個星期的時間，好不好？然後資料出來找本席，我們討論一下，好不好？

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

好，謝謝。

李議員雅靜：

前後加起來 10 天，因為我總是要壓縮時間，好不好？可以嗎？

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

好，因為我們還要送到中央去審核。

李議員雅靜：

所以你動作要快，不能因為要變更而延誤了一年半載吧？主任，你能懂我意思嗎？我今天要你的時間，不是要去強迫你幹麼？而是請你們動作快。有一點壓力才會成長、才會進步，好嗎？

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

謝謝議座。

李議員雅靜：

我們都是在為地方做事情，爭取地方相關的衛生福利，所以我希望你們動作快，不要是這邊講完就忘記了。局長，我也要拜託你，我把你們的三個難處，你們衛生局真的超級難溝通的，真的。局長，你還欠我什麼，你知道嗎？答應我的，到現在都還沒有給我。再來，不要把不是你們的業務也攬在自己身上，去做處理、做規劃，譬如你們的長照據點、你們的診所有沒有增建的問題呢？這不是你們的問題，反而是人多有聚眾的問題，你們才要注意到安全的問題。所以這個拜託你們在未來設計，就是我們現在要設計的瑞隆派出所、我們的日照中心這裡，我希望你是有加倍的，人數加倍、量體加倍，好嗎？10 天，你找我，還是我找你？

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

我去找議座。

李議員雅靜：

好，那麻煩你，謝謝。

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？請黃議員秋嫻第二次發言。

黃議員秋嫻：

本席首先要先感謝一下衛生局，本席長期關心北高雄兒童醫療，日前高醫可能近期要開幕了，他的執行長來跟本席報告說，透過我們衛生局的努力，我們高醫要為北高雄的兒童開設夜間急診。第二個部分，路竹即將要在衛生局的協助之下，秀傳醫院加開 700 床的長照床位。這個都是衛生局為了提升北高雄的醫療品質努力，我首先感謝。本席要提到的是，我在岡山 87 期重劃區有爭取了社會住宅，經過陳其邁市長的努力，社會住宅現在已經動工；未來是不是有機會在社會住宅裡面，透過衛生局努力，我們來爭取一座日…。

主席（康議長裕成）：

請回答。

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

有關社會住宅，確實我們之前有些社會住宅經過盤點，我們有做一些日照規劃。議座，在 87 期部分，我們再繼續評估去盤點那個資源。其實日照，我們都是會用 10% 的失能人口的需求去做一個推算。如果資源是滿足的情況之下，或者是資源其實是小於 1，所謂小於 1 就是雖然有但還是不足，我們就覺得有設置的需求，我們再和議座這邊再進一步詳細了解。〔…〕我會後再和議座這邊做一個聯繫，謝謝。

主席（康議長裕成）：

剛剛有兩位議員舉手，蔡金晏議員先，後面是宋立彬議員。蔡議員，先。

蔡議員金晏：

局長，我請問一下，我一樣是針對第 74 頁 1,848 萬 6,248 元委託這些單位做評鑑的這一筆。最近有個新聞事件，我們知道高雄市有一間民間的服務機構，應該說被我們查出詐領服務費 1 千多萬元，他是從 110 年到 111 年是不是？他的紀錄是，我看一下，我問一下局長，我們查出來是 110 年 8 月到 111 年 7 月的比對紀錄，我不知道實際…，因為現在也已經是 113 年，那 112 年這個單位還有在…，請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

衛生局黃局長志中：

這個單位已經沒有了，而且他本來另外要申請的…。

蔡議員金晏：

所以在 111 年…，當初沒有的原因是什麼？

衛生局黃局長志中：

因為他第一個是偽造…。

蔡議員金晏：

局長，我們什麼時候知道偽造這件事的？

衛生局黃局長志中：

這個可能要請長照中心。

蔡議員金晏：

還是我們請主任答復？局長你先請坐，主任。

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

我們在 111 年 7 月就大概接到服務員有一些抱怨，〔是。〕我們主動去系統裡面抽查。

蔡議員金晏：

好，我也表示認同，我們後續要依法追償相關的。這樣一個犯罪事實，應該可以說是犯罪事實。沒關係，主任，你待會答復，畢竟現在案子還在審理中，我想就可以講，其實所謂的偵查不公開，我相信也沒有那麼嚴重。不過，我要了解的是，當然我認同我們後續去做追查，我們也看到新聞報導說，衛生局要去追討他所詐得的一些費用。坦白講，這樣的一個情節裡面，他所牽涉到的，就像主任剛才講的服務員，包括被服務的人，當然他是用人頭，對不對？回到剛才這邊的，在我們稽查的精進上，因為這樣子的一個事件，我們有沒有什麼需要改進的？這個案子，剛才主任也提到說應該不是我們主動查察出來的，而是透過檢舉或者是陳情才得知的，沒錯嘛？

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

這個是因為居服員，我們通知他要快篩，應該是這樣。那他覺得…。

蔡議員金晏：

所以整個案情也是因為這個居服員，我們開始去做清查？

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

對。

蔡議員金晏：

所以在我們相關的考核上，你剛才也講我們的 B 級是四年一次，對不對？那它是屬於什麼級？

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

它也是 B 單位。

蔡議員金晏：

所以是四年一次？

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

對，四年評鑑。

蔡議員金晏：

就第一年如果考核是 OK 的話，四年再考核一次？〔對。〕如果他有繼續從事這樣…。

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

可是每年會無預警去抽查。

蔡議員金晏：

所以我說其實我們沒有主動去查察到，我要問你的是，因為這樣子的案件，我們在查察的精進上，有沒有什麼需要去做改善，來避免這樣子的人頭？因為這個案情，他的人頭究竟是不符合資格的也讓他申請過，還是那些人頭是符合資格的？這些部分，我覺得因為時間有限，我們既然有編這樣子的預算，每年也有請相關的專業單位去查察，我認為透過這樣子的案子，我們如何去把他補起來，希望政府的美意用到大家身上，不要有這樣子的情事發生。

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

是，其實在系統上，我們會加強一個照服員的身分證字號不可能出現在很多個案身上，這個就是重複申報的部分。〔是。〕另外，我們也會再規劃一些，譬如我們會有一些到實際案家去抽查是不是居服員有沒有到訪？尤其是獨居的長輩，獨居可能沒有照顧的，或者是他其實是低收，他完全不用部分負擔的部分，所以這個我們會再精進。

蔡議員金晏：

主任，沒有關係，我們就是把它補起來，〔是。〕和中央研議一下，畢竟很多系統的東西也是要透過中央，我們是執行單位嘛！〔對。〕哪些需要加強，透過這樣子的個案，我不知道這是全國第一案，還是其實都有，趕快研擬一下，〔是。〕去把它做好。〔是。〕以上建議，謝謝議長。

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

請宋議員立彬發言。

宋議員立彬：

我看到 74 頁，局長，你來唸一下 74 頁的一般事務費，你把後面這些文字都唸出來，8 百多萬元這一筆。

主席（康議長裕成）：

請回答 8 百多萬元這一筆。

宋議員立彬：

把後面文字唸出來。

衛生局黃局長志中：

8 百多萬元這一筆是長照業務。

宋議員立彬：

不是，請你把文字唸出來。

衛生局黃局長志中：

好，誤餐費、場地布置費、獎牌、茶水、紅布條、印刷、雜支，這個是衛福部補助辦理長照 2.0 整合型計畫的部分。

宋議員立彬：

請你解釋一下什麼叫做辦理長照業務誤餐費？

衛生局黃局長志中：

我請長照中心主任回答，因為他是實際上執行的單位。

宋議員立彬：

什麼叫做誤餐費？

主席（康議長裕成）：

請回答。

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

在誤餐費的部分就是譬如我們出去評鑑或是查核、考核，因為有超過時間…。

宋議員立彬：

誤餐的「誤」是哪個「誤」，你知道嗎？是午餐費還是誤餐費？

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

我們是講超過時間的餐費。

宋議員立彬：

超過時間的餐費就叫做誤餐費，〔對。〕超過的時間，譬如說你約 4 點到 5 點之後，你們就會補貼他餐費的費用嗎？

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

我們是直接買便當，譬如說大家開會超過時間或是考核超過時間，是買便當給委員或是專家…。

宋議員立彬：

誤餐的意思是你擔誤到專家的時間，所以買餐點給他們吃。〔對。〕因為我第一次看到誤餐費，不知道什麼叫做誤餐費，所以才會請你唸一下。

我再請教局長，我看到目前很多對於長照人員短暫的補助，但是目前來講，高雄市人口高齡化之後，長照人員應該要越來越多，目前我看到的狀況是每間照服中心都缺少人力。局長，目前你們有什麼想法可以因應社會更高齡化後，長照人員不足的狀況，你們要怎麼去彌補？

衛生局黃局長志中：

一個部分是我們直接增加長照中心的人員，目前有 207 人，今年要再增加 20 多個人，人數會再增加。另外一部分是直接服務的人數裡面，包括居服、照服人員，以前我們一年開課受訓的人數約 1,500 人，去年開始就增加到 2 千多人。第一點就是訓練增加…。

宋議員立彬：

局長，你每年都有增加，但是我們老化的人口數也每年都在增加，你懂我的意思嗎？我覺得短暫的補助只是解決當前的問題，未來的問題我們還是沒有去解決，你了解本席的意思嗎？

衛生局黃局長志中：

我知道。

宋議員立彬：

我看你的補助，當然中央有挹注，來幫我們暫時解決照服中心人力不足的問題，但我們人口老化的程度會越來越快、越來越迅速，我們後續有沒有任何的方案或是配套，去因應後面高齡化社會的來臨呢？

衛生局黃局長志中：

跟議員報告，為什麼會短暫？是因為他的流動性大，他的條件可能不好，或是資方對這些員工不夠好。這個部分長期來講，我們要給他們支持，讓他們可以穩定，不要讓他們得到不對等的待遇，這是重點。

宋議員立彬：

局長，你講到重點了，就是他對工作環境可能不滿意，所以想換到別家做。流動率為什麼會高？就代表普遍嘛！就是普遍在這個環境裡面造成照服人員，或者是我們所訓練出來的照服中心人員，他覺得工作待遇或是環境跟他想像的不一樣，以至於流動性大，而造成人力不足，是不是？

第二點，我們的長照交通接送的問題，你補助了那麼多，但我還是發覺到很多民眾反映在預約接送就醫的部分，可能沒有辦法得到他們想要預約的結果，所以對於車輛不足等等的問題，我們要想到未來長期的工作，而不是眼前的工作，不是目前跟中央政府爭取到經費就先做，都沒有想到後續未來的工作。所以本席要提醒你的是，照服人員的狀況以及接送長照者就醫的狀況。

再來，這些照服人員依每個區域是給不同的薪資，對不對？就是居家照服人

員的薪資不一樣，是嗎？

衛生局黃局長志中：

因為薪資是有分偏遠地區跟…。

宋議員立彬：

我知道，每一區都不一樣，但是你怎麼讓人家接受這一區比較多、那一區比較少？同樣都是…。

衛生局黃局長志中：

好，我們整個來優化，我們會優化這個部分，這是一個長期性的工作。〔…。〕對、好。

主席（康議長裕成）：

我們來處理這筆預算，第 68 到 88 頁，剛剛有擱置了兩筆，鄭光峰議員擱置第 76 頁的 1,027 萬 8,341 元以及第 87 頁的 1,712 萬 9 千元，這兩筆預算擱置以外，其餘的預算照案通過，有沒有意見？議員，快到 12 點半了，我們今天早上就 12 點半結束，時間也不再延長，請議員發言，議員發言完差不多就結束了。請玫娟議員發言。

陳議員玫娟：

我想要問一下局長，你們現在有居家服務，居家服務有規定一個月就一定要更換另外一家，有這樣的規定嗎？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

衛生局黃局長志中：

沒有這個規定。

陳議員玫娟：

沒有這個規定？可是我現在碰到的情況，就是我有一個大哥是這樣，他每個月都要換一次照服人員。因為他好不容易熟悉這個照服人員，一個月到了，又要換另外一家。因為他是屬於重殘，需要人家扶、要人家餵，需要有人照顧，可是每次你們一個月到了，就要換另外一家，我不明白為什麼…。

衛生局黃局長志中：

這個個案是不是讓我了解一下，因為基本上長照就是長期照護嘛！

陳議員玫娟：

是個案嘛？因為我覺得那已經是常態性的，一段時間就要換人，一段時間就要換人。

衛生局黃局長志中：

我來了解一下他的狀況，因為我們原則上是要長期照顧，不需要一直更換。

陳議員玫娟：

是啊！你們居家照顧是，譬如說我今天給這一家，就一直長期給這一家，除非大家合作…。

衛生局黃局長志中：

原則是這樣，因為要去熟悉被照顧者的需求，大家有一個好的關係，這是長期照顧裡面很重要的基礎。所以為什麼會發生這樣的狀況，我來了解一下。

陳議員玫娟：

我覺得很奇怪，怎麼會有這樣的狀況出現呢？

衛生局黃局長志中：

據我的了解應該不是這樣的情況，到底發生什麼事情，我需要去了解一下。

陳議員玫娟：

我希望你們會後就這個個案，讓我了解一下你們要怎麼處理。

衛生局黃局長志中：

我請長照中心主任來了解一下到底是什麼狀況，以及執行面上有什麼落差。

陳議員玫娟：

家屬一直在抱怨，因為他是屬於重殘的，必須要人攙扶，照服人員也已經知道怎麼去服侍他了，結果時間到又要換人，然後又要重新來。而你們用的人，我很抱歉講這句話，有一些人可能層次不一樣，有的人…。

衛生局黃局長志中：

習慣性不一樣，可能不習慣、不了解。

陳議員玫娟：

我還曾經碰到他們用了一個 89 年次的，當然不是說他年紀輕就不好，只是可能在訓練上還不夠那麼到位，所以很容易就造成家屬不滿。我覺得這對照服人員也不公平，但是對家屬更不公平，他們認為你們把他當成實驗品在照護，所以這個部分你們可能要很小心的來注意。

衛生局黃局長志中：

據我了解不是這個樣子，出現這種現象，我來了解看看是什麼問題，我們來解決這個問題。

陳議員玫娟：

當然我也不希望誤會你們，我也知道照服人員很辛苦，這個我也很肯定。可能照服人員跟受照顧者的家屬之間的想法不一樣，因為家屬都很珍惜自己的家人，可是照服人員有他們的專業，每一個人的認知都不一樣。所以這個案子如果是個案，我私底下希望你們跟我…。

衛生局黃局長志中：

我們來了解一下到底是發生什麼事情。

陳議員玫娟：

對呀！我也覺得很奇怪，這是通例嗎？我不懂。

衛生局黃局長志中：

沒有，絕對不是通例。

陳議員玫娟：

好，我希望會後跟我聯絡一下，好不好？

衛生局黃局長志中：

好，我請長照中心主任處理。

主席（康議長裕成）：

這筆預算如果沒有意見的話，延長時間到我把它唸完，好嗎？謝謝。（敲槌）

第 68 頁到 88 頁的預算，鄭光峰議員擱置兩筆，第 76 頁的 1,027 萬 8,341 元以及第 87 頁的 1,712 萬 9 千元，這兩筆預算擱置，其餘的預算照案通過，有沒有意見？沒有意見。（敲槌決議）附帶決議我會再唸。附帶決議的部分，鄭光峰議員主張如下的附帶決議：一、長照中心應於每年在每個行政區辦理長照宣導及失智防護教育各 10 場以上，並通知里長及民意代表。二、每年分別辦理日照中心、居家、機構座談，以利業務溝通。以上的附帶決議，現場的議員有沒有意見？沒有意見。（敲槌決議）謝謝。

今天上午的議程到此結束，還沒超過 12 點半，下午 3 點繼續開會。（敲槌）

主席（曾副議長俊傑）：

各位同仁請就座，開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續二、三讀會，接續上午衛生局尚未審議的預算，每案發言時間每人 5 分鐘，第二次發言 3 分鐘。請警消衛環委員會召集人上報告台，請專門委員宣讀。

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

請各位議員翻開機關編號 10-100 高雄市政府衛生局，請看第 89-100 頁，衛生業務－社區心衛中心業務，預算數 2 億 7,705 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

有沒有意見？請張博洋議員發言。

張議員博洋：

針對第 94 頁，我們有一筆 310 萬元辦理本市民眾心理諮商業務詢問，現在衛福部有針對 15 至 30 歲的年輕人每年提供 3 次的免費心理諮商，是為了解決憂鬱症年輕化和就業率低的問題。可是因為衛福部提供的免費範圍是在 15 至 30 歲，我想請問高雄市現在針對 15 歲以下的學童還是民眾，我們在心理諮商

上有沒有的相關措施？

主席（曾副議長俊傑）：

請局長答復。

衛生局黃局長志中：

衛福部的是另外一筆經費，這筆經費是針對我們一般的市民。針對於 15 歲以下如果是在學的學童，因為我們有學諮中心以及學諮中心聯結的一些相關精神醫療的部分，整個系統是這樣涵蓋出來的，所以平常就有，但是衛福部特別加強的是 15 至 30 歲中間的，那是另外一筆大概 700 多萬元的經費。

張議員博洋：

所以在這筆經費之外的其他項目，這個 310 萬元是花在什麼地方？

衛生局黃局長志中：

就是花在我們一般的市民。

張議員博洋：

一樣是一年免費 3 次嗎？

衛生局黃局長志中：

不止。

張議員博洋：

所以它有一個規範嗎？還是？

衛生局黃局長志中：

這個要經過我們相關的一些，包括轉介、評估的部分。

張議員博洋：

了解，所以一般的民眾可能會先自費就醫，如果他需要心理諮商，我們才會動到這個 310 萬元。

衛生局黃局長志中：

對，因為包括心理諮商原本就有健保給付的部分，也有一般的一些機制存在，但是這個 310 萬元是針對特別需要協助的部分。

張議員博洋：

了解。我會問這個問題，是因為我們有查到一個數字，就是 15 歲以下的學童，這 5 年以來在學校的自殺和自傷的通報數案件，從 1,500 件上升到 1 萬多件，我們在自由時報有看到一個整理的表格，就是 14 歲以下的自殺率從 0.1% 成長到 0.7%，我們就想說如果中央政府的補助是針對 15 歲到 30 歲的話，在學童的部分，衛生局目前來講還是會回歸到學校的機制，是這樣子嗎？

衛生局黃局長志中：

也不是，本來在學校就有一個諮商輔導三級的制度，除了這個以外，還有一

些屬於比較病理性的精神疾病，我們另外有精神醫療跟心理治療協助的部分。

張議員博洋：

好，這個是針對年輕人的部分，我們從另外一個資料有看到，就是婦產科醫學會講說孕婦產後，大概有 15% 至 20% 的比例會有產後憂慮，我們想問的是高雄市政府針對孕婦產後憂鬱這件事情上面，有沒有相關的心理諮商措施可以提供給我們的孕婦？

衛生局黃局長志中：

有，基本上是從產檢、產前的時候，我們就開始啟動了，就是所有有關我們從產檢到生產的相關醫療院所，就有相關愛丁堡跟產婦憂鬱症的一個篩檢，就我了解，去年一整年，篩檢次就達到 2 萬 8 千多人次，裡面後續包括篩檢出來是陽性的部分，就是有異常的部分，我們有一個相關的精神醫療的照顧體系會去做後續的協助。

張議員博洋：

我今天的質詢，主要是針對我看到中央政府有編列這樣的預算做免費的諮詢，我就想說除了 15 至 30 歲這個區塊以外，我們還有孕婦和學生，那高雄市政府能不能在這方面多多的去…，比方說用加碼的方式，或是讓他們得到相關上資金或是就醫的一些預算上的補助，我很好奇的是衛生局有沒有編列這方面相關的預算？

衛生局黃局長志中：

包括剛剛的網絡以外，也包括在整個醫療院所開始啟動相關的篩檢以及後續的協助輔導，這個都已經展開，我們當然希望能夠更綿密。

張議員博洋：

謝謝局長，我剩下 33 秒時間，我可以直接請求二次發言嗎？

主席（曾副議長俊傑）：

有沒有其他同仁要發言？鄭孟洳議員要發言嗎？張博洋議員第二次發言。

張議員博洋：

好，謝謝。這幾天高雄發生一家五口命案，我想大家在新聞上面都有看到，今天下午有一則新聞快訊報導並沒有任何一個孩童的頭上被套上塑膠套，但在昨天、前天其實有媒體陸陸續續針對這個自殺案件，一開始報導說有孩童的頭上被套上塑膠套，後來警方又否認，接著又有其他的報導。我其實很想針對相關自殺防治法在衛生局的職掌範圍內詢問局長，就是這個部分我們有沒有什麼明確的規範，可以針對相關遺憾的事件發生時阻止媒體上面的渲染？

主席（曾副議長俊傑）：

請局長答復。

衛生局黃局長志中：

謝謝議員的關心，其實無論是世界衛生組織也好，我們的自殺防治法裡面都有特別提到，有關自殺的報導其實有些是不要去報導。因為自殺的報導其實會引發仿同效應，這個不僅在國外，在我們國內譬如之前的倪敏然事件，我們就受到很慘痛的教訓。這樣報導的一些細節、想法及很多的狀況之後，事實上它並沒有達到任何一個知的權利和衛教的效果，反而觸發更多的自殺風險，這種仿同效果跟一般的不一樣，所以我們當然有相關的一些處理。因此每次有自殺的新聞揭露時，心衛中心會去做評估了解，也會跟媒體記者做溝通。

張議員博洋：

像這次的事件，衛生局有沒有注意到我剛剛講的問題？

衛生局黃局長志中：

有注意到。

張議員博洋：

就是一開始媒體報導的狀況，其實是跟後來實際狀況是不符合，中間有很多的揣測，也引發很多的質疑。我現在先不管有沒有踩在法律的紅線，這個並不是我的專業，但是我想要提醒的是，其實現在大家壓力都非常大，不管是成年人、學童、學生，還是長輩，他們可能在面對生活壓力時會採取很多不同的因應處置，在採取比較激烈性手段的時候，我希望衛生局在衛生教育相關這一塊可以更加地著重。

衛生局黃局長志中：

好，我也想大家一起有一個共識，就是對於這樣不幸的事件有些了解，我們更多的是去關心周遭的人，我想這是更重要的部分。至於仿同效應這件事情，一定要再度的被強調，因為這樣的狀況如果是一而再，再而三的發生，其實是我們不樂見的。

張議員博洋：

好，謝謝局長。

主席（曾副議長俊傑）：

各位同仁對預算有沒有意見？請鄭孟洳議員發言。

鄭議員孟洳：

請問衛生局長，之前我在議會質詢時應該有提到社區心衛中心，我一直覺得社區心衛中心的量能還不夠，那今年度有沒有要積極的去拓點？請局長回答。

主席（曾副議長俊傑）：

請局長答復。

衛生局黃局長志中：

其實應該這麼講，目前我們社區心衛中心的分站是全國設置最多的，但是還沒有達到我們的目標，今年已經在楠梓地區找到一個空間，預計今年年中就要開始動工。另外就是中央也提供我們一些新的人力的補充，所以今年預估整個心衛中心，包括從精神醫療、社關和智關的部分，全部所有的工作人員會再增加 42 個員額，用這樣的方式，除了讓社區裡面的工作夥伴可以更多以外，另外我們也建置其他的聯結，至少在早期篩檢跟協助的部分能夠做更好的協助。

鄭議員孟洳：

另外一件事情是在中央補助 15 歲到 30 歲這個部分，讓年輕朋友如果有壓力，可以免費去做心理諮商，我那時候也提到很快就額滿了，高雄市政府今年有沒有增加這樣的預算，就是高雄市政府也要自己來自辦，名額到底是多少？可以協助多少的市民朋友，這邊有數量嗎？

衛生局黃局長志中：

這個計畫去年就我的了解，六都使用率最高的是台北市，大概到百分之七十幾，其他的五都大概就是百分之六十幾到五十幾，高雄市大概有三分之一的經費還沒有使用，事實上還有額度。今年度中央當然有補助這些錢，但是市長也允諾，預算執行過程中如果發現可能不夠時，市府會增加經費，所以這部分有充分的支持。

鄭議員孟洳：

因為去年是在下半年才開始推動的吧！〔對。〕所以就剩下三分之一，如果是一整個年度的話，可能需求量會更大，我希望局長這邊可以持續來關心這部分，不足的話，我們可以來增加服務的名額，市府可能就要自己來推動這個工作。另外我還要再說的是，之前有提到 AI 的心理諮詢服務，這個部分目前辦得怎樣了？

衛生局黃局長志中：

目前大概以年輕族群使用的最多，今年的 AI 要繼續……。

鄭議員孟洳：

是還在試辦嗎？還是已經正式了？

衛生局黃局長志中：

不是，已經上線了。

鄭議員孟洳：

已經上線了嘛！

衛生局黃局長志中：

除了這個部分以外，對於懷孕生產的情緒問題，就這個議題的處理，我們希望今年能夠開發出來。

鄭議員孟洳：

OK，謝謝，感謝局長。

主席（曾副議長俊傑）：

下一位請黃文益議員發言。

黃議員文益：

局長，我想請教這個科目，就是在處理社區精神病患的照顧和追蹤，因為我覺得社區型的這個部分，可能請你要稍微說明一下目前的狀況。因為我們常發現一些鄰居、左鄰右舍，如果他的住宅遇到有精神病患的居民，其實對他們來講，往往會造成他們一個不定時的危機。我舉個例子好了，是我的一個個案，就是一位阿嬤騎著腳踏車，被隔壁鄰居一位年輕人突然從後面踹下去，牙齒斷掉了，警方也來介入，但是看起來都沒有通報到他的心理狀況，但他精神狀況一定是有問題的，而且是慣犯了，但是看起來就好像是鄰居之間，他想說就算了，沒關係，醫藥費賠償後也沒有去追究。

這個部分，我覺得不會只是單一個案，所以我想了解一下，以往社區型這樣的患者，到底目前我們掌握的狀況如何？如果發生了類似這樣的事情，有通報警方處理的，警方會依照他的行事狀況，去通報衛生單位來加以長期追蹤嗎？還是一樣把他當作一般的衝突就結案了，然後大事化小，小事化無。如果是這樣的作法，在我們整個社區型，因為很多家人是不認同他的小朋友或家屬有這方面的問題，所以能夠不就醫，或許就不就醫，除非真的很嚴重，發生社會新聞事件時，我們才會知道。所以隱藏性的這些個案狀況，衛生局如何去掌握？整個計畫如何讓整個追蹤能夠比較妥善處理？不至於一而再，再而三有不定時炸彈發生，這部分是不是請局長比較詳細的說明一下？

主席（曾副議長俊傑）：

請局長答復。

衛生局黃局長志中：

這個部分最重要的就是要把精神病患去汙名化，很重要。如果精神病患是一個讓家人丟臉的時候，他可能就會很無助、很無望，甚至否認他，當然就不會去就醫。因為家裡面發生了事情，左右鄰居坦白講也不一定知道。當左右鄰居都知道，包括鄰里系統出來的時候，經常有里長甚至於民眾打 1999，我們都會去處理。甚至今天因為情緒失控，發生讓人家覺得不是很妥適的行為時，警察評估現場後會通報我們。一般來講我的了解，警察是不會大事化小，因為大家都知道一件事情，如果他真的是有疾病，不可能化小啦！一定會發生…。

黃議員文益：

都會通報嗎？你的意思是都會通報嗎？

衛生局黃局長志中：

他們通報過來，我們心衛中心就會去了解然後派人去評估。

黃議員文益：

我想請教一年中，我們就以去年為例好了，警方這邊有沒有通報相關的類似案件到衛生單位這邊？〔有。〕大概一年有幾件通報？

衛生局黃局長志中：

抱歉，我現在手頭沒有資料，我會後再跟議座報告。但是我們經常性的，就會有各式各樣的通報進來，我們都會去做評估了解。

黃議員文益：

所以他只要是累犯，不管他的傷害多大…。

衛生局黃局長志中：

不只累犯，初犯也一樣，因為有時候…。

黃議員文益：

初犯，警方如何判斷，因為他如果只是一時的情緒失控，這樣也要通報到衛生單位嗎？

衛生局黃局長志中：

警方他們有一些指標，一時的情緒失控，當下會有些跡證，但是通常會很清楚的就會有一些…，通報過來我們就會去評估了解，包括現場的一些…，通常如果他比較明顯的，我們就會知道。我要告訴大家，如果有發生時就直接告訴我們，通報過來，我們會啟動社區關懷，因為關懷比去指責等等來得更重要。

黃議員文益：

這個計畫，我們執行多久了？每年的績效能不能也請局長回復一下？

衛生局黃局長志中：

因為我手頭沒有相關的一些可以馬上知道，但是我知道一件事情，裡面有一些是特別有狀況，甚至雖然還沒到住院，或住院之後有問題的都會追蹤。但有些類似屬於我們跟警方有共同比較特別要注意的，我知道至少高雄市經常性的，一年大概有 50 件、50 個人左右。

黃議員文益：

一年有 50 件？

衛生局黃局長志中：

50 人。

黃議員文益：

經過我們追蹤及…。

主席（曾副議長俊傑）：

二次發言。

黃議員文益：

發生的比率高嗎？還是我們是有效的去掌控他的繼續性？

衛生局黃局長志中：

就我手頭的資料，透過這樣子的關懷然後去就醫這樣的情況下，事實上他的問題是大幅降低。但是裡面還是有少部分，他可能去就醫了，在比較穩定後，下次他就不去就醫了，或家屬有很多的想法，包括我剛講的汙名化，他就全然否認家人有這樣的問題等等。當然後續我們會不斷、不斷地去做些相關的關懷，因為要改變一個人的概念，願意去就醫這件事情，如果他沒有特殊的自傷、傷人的情況，我們也不宜強制他就醫，但是關懷和了解及接納，我想這是我們要去處理的…。

黃議員文益：

是我們持續在做的。

衛生局黃局長志中：

對，這一定要。

黃議員文益：

什麼程度以上，我們會強制就醫？

衛生局黃局長志中：

他必須要是相當程度嚴重的病人，有自傷、傷人，這是最基本的標準。

黃議員文益：

傷人是傷到什麼程度才算？

衛生局黃局長志中：

這個部分就要看現場情況，當然沒有要致致命。但當下有失控，無法去做理智性的互動時，可能就是我們一定要列入考慮的對象。

黃議員文益：

我要提出來是因為這個很重要，大家也很辛苦，因為如果我們做得好，民眾就可以在日常生活中，比較安心的居住在那邊，通常民眾不曉得鄰居到底誰有這樣的狀況，所以我認為這是很辛苦的工作，也期許衛生局把這方面的事情，真的把它執行好。

衛生局黃局長志中：

如果有遇到這樣子的困擾時，隨時跟心衛中心聯絡，因為這不只是屬於社會安全，也包括社會照顧，當這些民眾受到照顧，他們在接納過程中才會穩定，如果受到敵意或是排斥其實更不好。

黃議員文益：

OK、好，謝謝局長。

主席（曾副議長俊傑）：

各位同仁對預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）下一案。

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

請看第 101-107 頁，科目名稱：衛生業務－食品藥物檢驗業務，預算數 3,394 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

陳善慧總召請發言。

陳議員善慧：

局長，我針對第 102 頁有一筆 36 萬元按日按件計資酬金，是用來辦理餐飲業認證計畫和各項食品稽查，還有專家審查、諮詢的預算，請問局長，這筆 36 萬元是如何規劃的？

主席（曾副議長俊傑）：

請局長答復。

衛生局黃局長志中：

因為這個項目比較多，我是不是請食品科回答？

陳議員善慧：

好，可以，科長來。

主席（曾副議長俊傑）：

請科長答復。

衛生局食品衛生科鄭代理科長慧君：

針對這 36 萬元是因為我們有辦一個餐飲分級認證，去年大概辦了 257 家，這個會聘請專家學者到餐飲業者的現場評核，所以大部分都是支付專家委員的出席費，另外也有食安諮詢小組 13 位委員出席會議時的費用。

陳議員善慧：

好，在 105 頁有一筆 413 萬元的預算，其中中央補助 330 萬元這一筆就是請稽查臨時人員到有人檢舉的地方稽查，本席要請教衛生局，針對這個稽查人員是如何聘用？有經過專業的訓練嗎？知道的科室回答沒有關係，相關的科長知道的，請起來回答一下。

主席（曾副議長俊傑）：

請科長答復。

衛生局檢驗科林科長學慶：

這筆 413 萬 2,800 元是有關檢驗人力臨時人員薪資的部分，這個部分主要是進行實驗室的檢驗，包括動物用藥、農藥，還有中藥摻西藥的微生物相關檢驗，

並非屬於稽查人力。

陳議員善慧：

那稽查人力呢？

衛生局檢驗科林科長學慶：

議座稍等一下。

衛生局食品衛生科鄭代理科長慧君：

稽查人力的部分，食品科大概就是在局所食安會議的時候，會辦理稽查人員的教育訓練。

陳議員善慧：

因為我之前接到很多餐廳都有收到惡意檢舉，尤其是衛生局 1 個月去了很多趟，包括各個項目都有，所以你們要教育一下稽查人員，明明知道商家和別人有糾紛遭受惡意檢舉，就不要常常去，避免影響人家做生意嘛！對不對？你們知道這是挾怨報復的就要拿捏一下，知道嗎？你們稽查人員常常去，一下子要檢查大鍋，等一下要檢查鐵鍋，人家要怎麼做生意，是不是這樣？因為我有接到投訴，稽查人員有時候也跟人家解釋不清楚，這個部分我有跟你們講過了，希望能夠改進一下。

主席（曾副議長俊傑）：

各位同仁對預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）下一案。

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

請看第 108-120 頁，科目名稱：防疫業務－防疫工作，預算數 2 億 2,813 萬 5 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、許采蓁議員保留發言權。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

有沒有意見？蔡議員武宏。

蔡議員武宏：

局長，請教一下，我在 110 頁有一筆透過各平面媒體大概 93 萬元，但是我後面又看到你們在 115 頁也有一筆透過各平面媒體有 232 萬元，為什麼同樣的性質，你們要把它拆成兩筆？到底有哪些不同？透過平面媒體、有線電視台、廣播、網路宣導防治所需一些海報等，110 頁有一筆 93 萬 5,322 元，115 頁也有一筆 232 萬 3,051 元一樣是透過各平面媒體做廣告效益，請局長說明一下。

主席（曾副議長俊傑）：

請局長答復。

衛生局黃局長志中：

這部分我們請疾病管制處處長回答。

主席（曾副議長俊傑）：

請處長回答。

衛生局疾病管制處謝處長米枝：

有關議座看到的部分，前面是有關登革熱相關的宣導，我們編列在 93 萬 5,322 元；後面 200 多萬元是疾病管制處所有相關傳染病的宣導。

蔡議員武宏：

所以前面的 90 幾萬元是單純登革熱宣導，〔是。〕後面是針對其他的傳染病預防接種的宣導，〔是。〕這個部分的廣告有不一樣嗎？

衛生局疾病管制處謝處長米枝：

是，有不一樣。

蔡議員武宏：

你們廣告都是透過平面，是我們去跟他買廣告嗎？衛生所沒辦法去做嗎？

衛生局疾病管制處謝處長米枝：

我們的廣告有很多，譬如說 LED 也有，還有在捷運站的部分，其他相關媒體有少許的部分，再來海報等等也都算是我們宣導的部分。

蔡議員武宏：

好，那沒意見。

衛生局疾病管制處謝處長米枝：

好，謝謝。

主席（曾副議長俊傑）：

請陳美雅議員發言。

陳議員美雅：

局長，我請教一下有關 109 頁，登革熱議題是我一直非常關心的，所以我想先請你說明有關於登革熱中央補助的經費，是今年有增加，還是歷年來都是這個金額？來，說明一下。

主席（曾副議長俊傑）：

請局長答復。

衛生局黃局長志中：

我們歷年來都是這樣子的經費。

陳議員美雅：

都是？這幾年來…，這十年來都是這個金額？沒有增加，都是這個金額？

衛生局黃局長志中：

基本上登革熱要有疫情才會增加。

陳議員美雅：

所以我問你有沒有增加，到底是有還是沒有？

衛生局黃局長志中：

沒有，沒有增加。

陳議員美雅：

都沒有增加，都是這個金額？

衛生局黃局長志中：

對，我了解的是這樣。

陳議員美雅：

好，麻煩你把近十年來中央補助的經費列表給我看，〔好。〕現在手上有嗎？

衛生局黃局長志中：

我現在手上沒有。

陳議員美雅：

我再請問你，今年我們在登革熱的死亡案件數有幾件？

衛生局黃局長志中：

8 件。

陳議員美雅：

8 件，〔對。〕8 件，請問一下現在目前登革熱的發生數有幾件？到目前為止。

衛生局黃局長志中：

到去年底 12 月 31 日是 3,145 件。

陳議員美雅：

3,145 件。

衛生局黃局長志中：

今年到目前為止是 60 件。

陳議員美雅：

60 件，好，請問一下這 3,145 件當中因此而住院的有幾件？

衛生局黃局長志中：

我們幾乎每一件都請他住院。

陳議員美雅：

都要住院是不是？

衛生局黃局長志中：

因為住院可以做一個隔離。

陳議員美雅：

所以這 3,145 件全部都住院，他們住院的安排是由誰安排？住院由誰安排？

衛生局黃局長志中：

我們透過衛生所安排到醫院去住院。

陳議員美雅：

好，你可以告訴我們一下，你們編列的多少經費給衛生所？到現在冬天了，正常來講，冬天是不是登革熱疫情應該發生數會比較低，對不對？是嗎？

衛生局黃局長志中：

已經降低了。

陳議員美雅：

已經降低了，那為什麼衛生所還是有許多的人員需要去噴灑登革熱？你可以告訴我嗎？譬如說以 12 月份跟 1 月份去噴灑登革熱的件數有幾件？

衛生局黃局長志中：

跟議座報告…。

陳議員美雅：

12 月有幾件？

衛生局黃局長志中：

我現在手頭沒有 12 月或 1 月的統計資料…。

陳議員美雅：

都沒有資料喔！你都沒有準備資料過來？

衛生局黃局長志中：

因為他們沒辦法…，我現在沒有辦法 12 月、1 月每個月每月…，但是跟議座報告，最近的…。

陳議員美雅：

請問一下去年衛生所去噴灑的件數有多少件？你知不知道？你手上有沒有資料？

衛生局黃局長志中：

是不是我請疾制處處長回答？

陳議員美雅：

疾管處處長。

主席（曾副議長俊傑）：

請處長答復。

衛生局疾病管制處謝處長米枝：

去年總共是 2,888 場次。

陳議員美雅：

2,888 場次，〔對。〕跟前年相比的話，這個件數是增加還是減低？

衛生局疾病管制處謝處長米枝：

112 年是增加的。

陳議員美雅：

所以去噴灑的件數是增加，是不是？〔是。〕是增加，那增加多少次數？

衛生局疾病管制處謝處長米枝：

因為前年 111 年是 COVID-19 的時候，所以當時是沒有什麼疫情。

陳議員美雅：

什麼？

衛生局疾病管制處謝處長米枝：

111 年是 COVID-19，所以當時是沒有疫情的。

陳議員美雅：

等一下，聽不清楚。

衛生局疾病管制處謝處長米枝：

新冠疫情，不好意思！議座不好意思，新冠疫情。

陳議員美雅：

新冠疫情的關係，所以沒有噴灑登革熱？

衛生局疾病管制處謝處長米枝：

是、對。

陳議員美雅：

新冠疫情的關係，所以沒有登革熱？

衛生局疾病管制處謝處長米枝：

對，因為當時沒有疫情。

陳議員美雅：

因為有新冠疫情，所以會沒有登革熱？

衛生局疾病管制處謝處長米枝：

因為當時我們的一個國境部分，沒有…。

陳議員美雅：

那時候沒有去噴灑登革熱？

衛生局疾病管制處謝處長米枝：

是，110…，不好意思…。

陳議員美雅：

那時候沒有登革熱的疫情發生？

衛生局疾病管制處謝處長米枝：

不好意思，議座，先和你釐清。不好意思！我們 111 年是 48 件，48 例。

陳議員美雅：

主席，我建議這邊先擱置，我請他們來和我說明清楚。

衛生局疾病管制處謝處長米枝：

議座，不好意思！

陳議員美雅：

擱置，因為講不清楚，哪有說因為疫情發生，所以登革熱就沒有，所以你是希望疫情發生，所以才不會有登革熱嗎？你說登革熱和前年相比，我們的件數是增加的。我覺得我們的預算，我會增加，甚至我希望中央要給我們更多一點。但是你要說明清楚，好不好？我建議這個防疫的部分，我先擱置，請他們來說明清楚，備妥資料。剛才局長也一問三不知，我連問 12 月份有幾件，你也講不出來，還是你現在可以回答我，我就不擱置。回答得出來嗎？沒辦法？不然就擱置，讓你能夠來回答說明。

主席（曾副議長俊傑）：

請局長說明一下。

衛生局黃局長志中：

我手頭沒有 12 月份做的稽查。

陳議員美雅：

對呀！那不然…，主席，我們給他時間，我想衛生局他們的業務也很繁多，但是登革熱是大家都非常非常關心的。我想知道我們如何有效的抑制登革熱，我也接到很多衛生所的同仁，他們非常的辛苦，說到現在還天天幾乎要去做噴灑登革熱的狀況，我們不曉得到底真實為何，所以我想請他們來說明清楚。因此這筆預算，我想先行擱置，請他們說明清楚，我們就給他抽出，給他們過。這樣好不好？

主席（曾副議長俊傑）：

有沒有其他意見？鄭孟洳議員。

鄭議員孟洳：

我也想問有關於臨時人員酬金裡面有寫到說，衛生福利部補助登革熱傳染病的一些臨時人員和勞務各項費用這個部分，我想問一下局長，在去年的話，我們的預算是 2 千多萬元，我們的人力足夠嗎？因為其實可以聽到很多基層人員怨聲載道，就是一直加班、一直噴藥，整個人力非常不足的情況之下，其實給大家壓力真的非常大。局長，你要不要先說明一下？

主席（曾副議長俊傑）：

請局長發言。

衛生局黃局長志中：

對於常態性的一些人員補助，當然對於去年一整年的疫情是不足的，所以我們去年在整個疫情當中，我們有增聘臨時人員，甚至於有包括一些相關的噴藥

等等這些，都有增加臨時的工作人力。

鄭議員孟洳：

今年預算是增加了 725 萬元，最主要是我們的人員又再擴編嗎？還是？

衛生局黃局長志中：

那個是補辦預算的部分。

鄭議員孟洳：

所以這 7 百多萬元的話，不是增加臨時人員，是擴…，

衛生局黃局長志中：

其實我們每年都固定的一個情況，有疫情才會再增加。

鄭議員孟洳：

每年都固定的情況，〔對。〕可是看到去年的狀況，其實就是很明顯的不足。

衛生局黃局長志中：

對，我也說明一下，在登革熱的防治裡面，我們遇到一個比較大的問題是，有疫情才會有一些人力和經費的挹注。如果沒有的話，就像 109 年、110 年，這兩年又都沒有什麼疫情。甚至 111 年有 48 例的時候，在這種情況下，當然就沒有什麼特別的增加多少人，尤其是零的時候，沒有增加人力。這是在中央做疫情防疫過程裡面，一個機動性調整的部分。

鄭議員孟洳：

因為前兩年最主要是在 COVID-19 的疫情，其實各個國家都是比較少有出國往來，所以登革熱的疫情也相對在外來移入的部分比較少，因此沒有去擴大登革熱的疫情。

衛生局黃局長志中：

對，在 COVID-19 的國際移動，大量減少是這樣。

鄭議員孟洳：

可是我覺得要有一個警覺，因為去年就是一個非常好的狀況。去年解封了之後，可以發現東南亞，甚至有一些國家的觀光客，甚至是台灣人出去後，帶回來的這樣子一個病情，其實是增加的。在增加的狀況之下，導致台灣境內本土的登革熱也增加。這樣子的話，我們在目前的人力，其實在去年就已經非常明顯不足的狀況，可是我們在今年的預算和今年的考量卻沒有要再增加。你們後面又遇到這樣子的狀況，要如何去應對？其實我也蠻擔憂的，因為總不能叫現有的人力就無限的去加班吧？

衛生局黃局長志中：

對，當然我們對疫情的一個變化，我們需要的人力部分就會去申請調整。

鄭議員孟洳：

我們也希望可以減少，就是不要讓登革熱增加，〔對。〕所以其實防治也更甚於在後面去噴藥。我認為在整個登革熱的宣導上，因為過去兩年 COVID-19 的關係，所以外來的登革熱移入其實也比較少，我們本土登革熱的案例也比較少。現在其實因為旅遊復甦了，我們未來的話，要讓大家有這樣一個教育大家過去的認知，我們要防治登革熱這個狀況，雖然衛生局、民政體系系統都一直在教大家這件事情，可是確實大家有點太過於疏於去宣導這部分，我也希望可以加強這個部分。

衛生局黃局長志中：

這個我想我們會努力，包括去年，因為是 5 月之後，我們新冠疫情才從第五類變成第四類。

鄭議員孟洳：

沒錯。

衛生局黃局長志中：

所以在第五類的情況下，事實上有很多社區的一些包括講習，或是宣導、或是防疫工作其實不是那麼方便，這也是一個事實。不過，宣導和落實平常的一些防疫，這是我們今年絕對要增加的重點。

鄭議員孟洳：

所以我希望今年可以有明顯的，就是登革熱的案例減少，也可以減少這些工作人員…。

主席（曾副議長俊傑）：

陳美雅議員，我再請問你一下，你是要擱置這 2 億 2,813 萬元，還是蟲媒傳染病防治業務 3,511 萬元，你要整筆擱置，還是擱置這筆 3 千多萬元的？

陳議員美雅：

主席，我想說我們就整筆擱置，你們也比較好處理，我就請他們儘快…。

主席（曾副議長俊傑）：

你是整筆嗎？

陳議員美雅：

對，整筆。如果他明天能夠把資料整理好，我們馬上讓他過也沒有關係，只是今天在詢問的時候，他們完全回答不出來，沒有準備資料，我覺得這個對議會也是蠻藐視的。所以我希望你們待會把詳細資料馬上提供過來，好不好？我們隨時都可以抽出。

主席（曾副議長俊傑）：

好，這筆 2 億 2,813 萬 5 千元先行擱置，有沒有其他意見？沒有，擱置。（敲槌決議）下一案。

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

請看第 121-174 頁，科目名稱：衛生所業務－各區衛生所業務，預算數 3,222 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

陳美雅議員。

陳議員美雅：

我是不是能夠請他們說明一下？像衛生所，我知道你們很辛苦都在協助登革熱，你可不可以說明一下，讓大家更清楚？現在是外面的約聘僱在做，還是衛生所的人員自己也都要做？到底是哪一種？是不是能夠說明一下？

主席（曾副議長俊傑）：

請局長答復。

衛生局黃局長志中：

以 112 年衛生所參與登革熱的部分，包括我們的正職人員和臨時人員都有。

陳議員美雅：

所以都要去做？

衛生局黃局長志中：

都有。

陳議員美雅：

歷年來都是這樣嗎？

衛生局黃局長志中：

對，都是這樣子，因為我們衛生所有專門負責…。

陳議員美雅：

請問你們現在噴灑登革熱的藥劑，大概是什麼樣的？因為我以前看過噴灑登革熱，但是你們現在好像機器沒有那麼大台，一樣還是背在身上的那一種嗎？

衛生局黃局長志中：

它是有三類，議員講的是以前用熱噴槍的部分。

陳議員美雅：

對，現在有改變了。

衛生局黃局長志中：

現在我們因為…。

陳議員美雅：

現在是罐裝，對不對？

衛生局黃局長志中：

罐裝壓罐。

陳議員美雅：

一罐一罐裝的。

衛生局黃局長志中：

罐裝是在屋內，大場域的部分用的是熱噴槍，包括戶外的部分。至於還有一種部分像水溝裡面有一些殘效噴灑的部分…。

陳議員美雅：

請問一下，你說像水溝的噴灑，那個是我們衛生所的人員去做的嗎？還是其他的單位？

衛生局黃局長志中：

主要是環保局，但是因為我們會互相支援。

陳議員美雅：

所以環保局也有在協助登革熱防疫的部分？

衛生局黃局長志中：

最主要是環保局，但是因為有些地方，包括有些屋後等等，我們不能說進來這個地方，我們看到了卻沒有做，特別要再叫…。

陳議員美雅：

衛生所的同仁們，我聽到的是滿多都要常常加班，或者是他們必須幾乎常常都要去做這些登革熱的噴灑。所以我想了解的是，我們的約聘僱人員不足、我們的經費不足，所以把這些工作都落在我們衛生所同仁身上嗎？衛生所同仁，現在各所長都有來嗎？

衛生局黃局長志中：

我們有代表，我們例行性會有一位衛生所所長代表，是鼓山衛生所李欣南所長。

陳議員美雅：

你是不是也請各衛生所把這個表列出來一下？我想知道是不是我們在責任分配上…，因為我一直強調你一定要杜絕登革熱的孳生源，因為一旦你們有登革熱的案例發生，局長，是不是譬如假設有發生一個案例，它整個周邊全部都要去做噴灑，對不對？

衛生局黃局長志中：

它有一定的範圍。

陳議員美雅：

有一定的範圍要去做噴灑。

衛生局黃局長志中：

對，要去做包括清除髒亂點、孳生源和噴灑。

陳議員美雅：

只要有發生案源就要去做，所以我們才說杜絕掉孳生源是最重要的，甚至不要有任何人得到登革熱，只要有人得到，整個周邊一定範圍都會列為要噴灑的區域，可是這會造成許多的民眾苦不堪言，大家都不希望遇到這樣的事情。這就會變成惡性循環，就是又發生登革熱案例，一直在發生、在增加。剛剛局長說我們的死亡案件是 8 件，〔是。〕你沒有統計他們的年齡層大概多大？

衛生局黃局長志中：

基本上我了解的都是……。

陳議員美雅：

跟年齡有關係嗎？

衛生局黃局長志中：

有，都是長者。

陳議員美雅：

所以等於是長者不小心感染了登革熱，可能就沒有辦法……。

衛生局黃局長志中：

因為登革熱的重症最主要都是一些高齡或是有嚴重慢性疾病的，今年不幸的都是長者。

陳議員美雅：

所以局長，我非常重視這一點，就是我聽到許多市民朋友，當他們被列為要噴灑登革熱的範圍內時，他的整個家裡面都要去做打掃，有些可能是獨居的長輩，有些可能是上班的家庭，他們說接到你們的通知就一定要……，甚至你們幾點到現場也不知道，他們就要枯等你們一個下午或是整天在等你們。我是覺得細節可以做得更好，最重要的是我希望我們不要有登革熱，就是登革熱的案例數、發生數一定要降低。〔是。〕我們也不要讓衛生所的同仁這麼辛苦，他們都常常要加班做這些事情。〔好。〕但是我覺得數據會說話，所以我需要你將剛剛我所講的這些數據提供給本席，我希望衛生所同仁去做更多的衛生事務。我是不是可以請衛生所的代表說明一下衛生所主要做哪些業務？除了防治登革熱以外，還要做哪些業務？請說明一下。

主席（曾副議長俊傑）：

請所長說明一下。

陳議員美雅：

你是哪個所的？

高雄市鼓山區衛生所李所長欣南：

謝謝主席、謝謝議座，我是鼓山衛生所李欣南所長。我們衛生所是屬於最基

層的公共衛生的任務…。

陳議員美雅：

除了登革熱以外，還做些什麼業務呢？

高雄市鼓山區衛生所李所長欣南：

我們的業務就是包括心理衛生還有就是…，我們分兩個部分，一組跟二組，二組的部分主要是做食品醫藥等各項稽查；一組的部分是心理衛生、健康管理、長照服務，還有 TB 或是預防注射等等公共衛生的服務。〔…。〕

主席（曾副議長俊傑）：

你還要二次嗎？還是直接二次？你直接二次好了，因為沒有人要發言，陳美雅議員二次發言。

陳議員美雅：

謝謝主席。所長，我想請問一下，高雄前幾天發生了讓人覺得很遺憾的事情，有父母親疑似因為經濟壓力就帶著三個小孩輕生，這個案子你應該知道吧？

高雄市鼓山區衛生所李所長欣南：

知道。

陳議員美雅：

在高雄市新興區發生的，是不是？〔是。〕像這一種，你剛剛說衛生所有心理衛生的輔導，你覺得這些家長們會去找你們來協助輔導嗎？你們如何主動積極去協助可能現在因為面臨經濟壓力的狀況，所以你們所謂的心理衛生是怎麼去協助輔導的？你是定期開課程還是怎麼樣？你們的心理衛生是怎麼做？

高雄市鼓山區衛生所李所長欣南：

在心理衛生的部分，有一些是屬於本來就是已經高度關懷的個案時，我們就會…。

陳議員美雅：

什麼叫做高度關懷？

高雄市鼓山區衛生所李所長欣南：

就是可能有被通報…。

陳議員美雅：

像這種已經帶著小朋友疑似走上輕生之路，這樣算不算高度關懷？所以是新興衛生所沒有做好嗎？

高雄市鼓山區衛生所李所長欣南：

沒有，如果我們有接獲這樣的通報，我們都會做列管，然後會不定期的給予關懷。針對…。

陳議員美雅：

他前一天才在旗津發生交通事故，為什麼沒有被列管？

高雄市鼓山區衛生所李所長欣南：

這個部分可能要了解一下。

陳議員美雅：

新興衛生所的所長在嗎？時間暫停，請他進來說明一下。

衛生局黃局長志中：

38 個衛生所，我們是由一個衛生所做代表。

陳議員美雅：

所以其他都沒有來就對了？

衛生局黃局長志中：

由他做代表，對。

陳議員美雅：

你回答得出來嗎？他前一天在旗津發生火燒車這樣嚴重的狀況，然後隔天就發生令人遺憾的憾事，就在高雄市，疑似因為經濟壓力，到底最後是因為什麼狀況，還是要等警方公布，我們只能看報導說是疑似。像這種已經走上絕路的算不算高度關懷對象？

主席（曾副議長俊傑）：

局長請答復。

衛生局黃局長志中：

報告議座，我來回答。據我了解，有些細節還不知道，但是對於在旗津發生火燒車那件事情當下，包括旗津在地的相關處理人員並沒有去評估到他是一個…。

陳議員美雅：

所以我才說你們說有在做心理關懷的部分，你們是怎麼做心理關懷？不是說我們預算給你，我們當然希望你們真的能夠落實去做這些。我還是再次強調我肯定衛生所，我肯定所有的衛生局相關人員的辛勞，我也想要幫你們多爭取經費。但是更重要的是我要看到成果，就是這些真的存在高雄市高度需要關懷的人，你們卻沒有去關懷到。

衛生局黃局長志中：

在發生這件事情之前，包括他的家屬等等都沒有通報，當然也包括左右鄰居、他的同仁，因為沒有告知我們，所以我們…，當然告訴我們之後，我們就啟動相關的處理機制，這裡面包括從民眾、從我們醫療等等這些…。

主席（曾副議長俊傑）：

第三次發言，1 分鐘。

陳議員美雅：

局長，我再請教你，高雄也發生過幾件到愛河去做讓人遺憾的輕生行為，請問一下這些有沒有在我們的關懷手冊當中？這些人員有嗎？

衛生局黃局長志中：

以去年來講，我們去年總共有 9 件。

陳議員美雅：

去年在愛河有 9 件，全高雄市有幾件？

衛生局黃局長志中：

抱歉，因為自殺防治中心的資料還沒有完全給我們，我們了解一年大概…。

陳議員美雅：

這是你們管？還是消防局管？

衛生局黃局長志中：

當有發生事情的時候，最後我們的機制是會透過衛福部自殺防治中心去認定是不是一個自殺個案，我們才會去做後續的…。

陳議員美雅：

請問高雄市去年總共全部有幾件？

衛生局黃局長志中：

大概會有 4 百多件。

陳議員美雅：

4 百多件，你們有去分析原因是什麼嗎？

衛生局黃局長志中：

有，每年在過去…。

陳議員美雅：

它的因素是什麼？前年發生過多少輕生的案子？

衛生局黃局長志中：

每年約略在 450 件到 500 件中間。〔…〕對，自殺死亡。〔…〕我們這邊有到 111 年的資訊可以提供給議座。〔…〕

主席（曾副議長俊傑）：

局長，再請所長等下去跟陳議員美雅說明。〔…〕他要的資料給他。〔…〕對預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

請看第 175 頁，科目名稱：第一預算金，預算數 38 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

各位同仁有沒有意見？李雅靜議員請發言。

李議員雅靜：

我對預備金沒有意見，但是我對業務有意見。我還是要再次特別拜託局長和各科室的主管，對於衛生所的業務，我們除了人力要充足以外，相對的在業務的部分如果在局本部這邊有預算的話，可以專業的勞務委外，我還是要麻煩你們把專業的部分委外。因為畢竟公務人員雖然是衛生醫療專業，可是不是每一個都能面面俱到，不是每個人什麼都會。所以我還是要特別提出來，不管是登革熱也好、疫情也好、流感也好，尤其是到第一線家家戶戶巡檢、抽查、噴藥這些事情，因為我知道你們有預算，我還是要再次強調，拜託你們該花的時候要捨得花，該節儉的時候要節儉。就像早上所講的，不管是一些失智的課程也好、銀髮族俱樂部也好、長照的據點也好，C 級的或者是 B 級的一樣，有很多的據點其實是疊床架屋，它可能一個地點、一個地址，它有三種預算同時下去，會不會有預算如我剛剛講的疊床架屋？或者是它可能功能性沒有那麼好，這個可能要拜託你們去盤點一下。必要的時候，我覺得不只是只有評鑑工作要做之外，我們可能有一些預算該省的就要省。

局長，我想你是聰明人，你懂我在講什麼，如果在這裡講得太過清楚，你們對於認真的相關單位就委屈了，所以這個要拜託局長，衛生所人力要充足，因為最近真的是疫情過後又登革熱、又流感、又 A 流，大家人仰馬翻，體恤他們一下。必要時，局長你也可以到第一線去看看大家工作的情况，鳳山衛生所你還沒有來過吧？有喔！你要來的時候通知我一下，大家都很辛苦，來鳳山衛生所看看。讓我們那邊的作業環境更友善化，幫我們想看看有沒有更好的地方跟更好的環境？幫忙一下，謝謝。

主席（曾副議長俊傑）：

陳美雅議員請發言。

陳議員美雅：

局長，我想請教你，高雄市目前第一預備金主要用在哪些用途？

主席（曾副議長俊傑）：

請局長答復。

衛生局黃局長志中：

在過去每年的第一預備金通常是不一定的用途，主要是如果預算裡面沒有，但是它有一些項目…。

陳議員美雅：

哪些項目？

衛生局黃局長志中：

我印象中有一些要購買一些像電腦的設備，這個我要問一下我們…。

陳議員美雅：

一些文書的用品之類就對了？

衛生局黃局長志中：

不是文具用品，就是包括一些比較大的修繕等等的，並沒有編在預算內的，臨時有需要的時候可以用。

陳議員美雅：

好，局長，我請教你，針對 COVID-19 的部分，你們編列的預算你們是會放在哪裡？假設疫情發生，是中央會給我們經費嗎？還是我們現在會定期編列？

衛生局黃局長志中：

COVID-19 基本上是中央給我們錢。

陳議員美雅：

另外專案？

衛生局黃局長志中：

對，但是如果說…。

陳議員美雅：

只要有任何的防治費用都是中央專案？〔對。〕我們預算書上面在哪一頁會看到？不是在剛才防疫的那個部分，剛才的防疫是針對登革熱，對不對？

衛生局黃局長志中：

疾管處…，我們是在代收代付裡面。

陳議員美雅：

好，是會在哪邊？不是放在這一本，不是對不對？

衛生局疾病管制處謝處長米枝：

對，不是。

陳議員美雅：

你把那個部分是不是可以提供給本席？請局長也要把有關傳染病那部分的資料一併提供給本席。我想再了解一下像 COVID-19，高雄市在去年的時候，12 月份的案例數有沒有增加？

衛生局黃局長志中：

COVID-19 現在已經變成第四類了，我們現在還是例行性的在做一些包括抗病毒藥物每天的反應…。

陳議員美雅：

我現在問案例數。

衛生局黃局長志中：

病例數有增加。

陳議員美雅：

有增加對不對？〔對。〕增加多少人？

衛生局黃局長志中：

這要用預估的，預估的部分在去年底大概每天有 2,500 至 3,000。

陳議員美雅：

所以每天有 2,500 至 3,000 個案例數，這些人要怎麼處置呢？他如何自我去察覺，有沒有特定哪些場所是他們可以就近醫療的？

衛生局黃局長志中：

有，現在包括如果是在醫療院所確診的時候，他是高風險的話，我們會開抗病毒藥物 Paxlovid，這是其中一部分。如果他不是高風險的話，目前按照第四類傳染病，就是他回家時做衛教及自我健康照護跟監測。

陳議員美雅：

我現在請教你，你說 12 月份大概有 2,500 件 COVID-19…。

衛生局黃局長志中：

大概每天。

陳議員美雅：

這是你們所掌握的，有可能有一些人自己感染了，但沒有通報你們，對不對？因為他沒有去領你所講的特效藥，對不對？

衛生局黃局長志中：

特效藥不是 2,500 件，特效藥去年年底每天大概是 300 件。2,500 件是用回推的方式去了解的。

陳議員美雅：

用回推的方式。

衛生局黃局長志中：

因為現在只有開 Paxlovid 的藥物，或是因為他有…。

陳議員美雅：

跟前年相比的話，大概是多少件？去年是 2,500 件，和前年相比呢？大概是多少件？

衛生局黃局長志中：

流行的區間差異很大，去年概…。

陳議員美雅：

我想請教一下，就是跟前年相比，到底我們現在的狀況是怎麼樣？我想市民朋友都很關心。

衛生局黃局長志中：

去年的話，流行高峰大概 1 天是 1、2 萬件。如果是比較降下來的時候，1 天大概是從 3 千件到 5 千件，低點的話不等。

陳議員美雅：

所以等於 3 千件就算是非常嚴重的一個狀況，對不對？

衛生局黃局長志中：

不是，因為它的傳染性跟嚴重度這兩件事情不一樣。

陳議員美雅：

局長，所以去年我們其實推估起來，至少 2,500 件以上的 COVID-19 案例數是存在的，這是指高雄，全台灣你有掌握加起來有多少案例嗎？

衛生局黃局長志中：

CDC 沒有公布。

陳議員美雅：

都沒辦法？

衛生局黃局長志中：

對，他沒有公布。

陳議員美雅：

好，我想請你把這個資料整理一下，譬如去年到現在 1 月份，你們掌握的案件數。因為就我所知，我掌握的訊息是 COVID-19 在高雄也蠻嚴重的。剛才局長也坦白講說確實現在還一直都在傳染當中，這疫情在擴散當中。所以我們必須要提醒市民朋友要特別的注意，因為現在高雄確實還是有這樣的風險在。

衛生局黃局長志中：

對，我們有在注意。

陳議員美雅：

我覺得適時的披露是很重要的，我請你把這些相關資料一定要提供給本席。

衛生局黃局長志中：

好，我們把包括 Paxlovid 每天的用藥量等等這些，〔 … 〕案件數是推估的，不是很準確。〔 … 〕好。

主席（曾副議長俊傑）：

預算還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

以上衛生局歲出預算審預完畢。接著請…。

主席（曾副議長俊傑）：

不好意思，請鄭光峰議員發言。

鄭議員光峰：

怎麼可以這樣，副議長不可以這樣，好嗎？

主席（曾副議長俊傑）：

抱歉！沒看到。

鄭議員光峰：

今天早上有請副局長來列席，衛生局的業務比較特殊，未來我想附帶決議，因為業務的關係，兩位副局長只要預算都要列席。我想這附帶決議上去比較快，不要有針對性，大概就是這樣。

主席（曾副議長俊傑）：

要寫一下。

鄭議員光峰：

對，這樣才不會說我找副局長的麻煩，又還要行文，直接就列入附帶決議，這樣比較快，唸一下好了。

另外一個跟預算沒有關係，就是菸害防制，我想是心衛中心這邊。現在菸害防制的 KBI，現在吸菸的看起來女性比較多了，菸害防制裡看起來都是人事費用比較多，到底我們現在業務罰單裡面，歲入是編多少？我們的菸害防制的歲入，你要罰人家多少，每年都會有這一塊嘛！

主席（曾副議長俊傑）：

請局長答復。

鄭議員光峰：

心衛中心主任就可以。

主席（曾副議長俊傑）：

請中心主任答復。

鄭議員光峰：

因為我要了解這一塊。

衛生局社區心衛中心蘇主任淑芳：

我們目前是用 500 萬做歲入的目標。

鄭議員光峰：

罰單的內容，歲入是編 500 萬？〔對。〕1 年要罰 500 萬就對了？〔是。〕
每年都會超過嗎？〔會。〕應該都會啦！

衛生局社區心理衛生中心蘇主任淑芳：

是，尤其是今年因為菸害防制法新法上路，罰則有比較高一點。

鄭議員光峰：

就是個案一次的罰鍰？〔對。〕多少錢？

衛生局社區心理衛生中心蘇主任淑芳：

不等，有 1 萬到 5 萬。

鄭議員光峰：

我們的稽查人員是約聘人員出去稽查的？

衛生局社區心理衛生中心蘇主任淑芳：

是，我們也有公職的，都有，這是衛福部一個專款專用。

鄭議員光峰：

應該是要罰多少就有多少？

衛生局社區心理衛生中心蘇主任淑芳：

也不是。原則上是用例行查核的次數，但是有檢舉，我們就一定會去。

鄭議員光峰：

在新法的宣導裡面，有沒有張貼這些宣導在…。

衛生局社區心理衛生中心蘇主任淑芳：

有，不只張貼，我們在新法上路之前都到各個相關販賣的場所，我們甚至去宣導兩次。

鄭議員光峰：

Ok，沒有意見。〔謝謝。〕主席，沒有意見。

主席（曾副議長俊傑）：

剛剛針對鄭光峰議員的附帶決議再唸一次，爾後審議衛生局預算時，兩位副局長均應列席，以利業務說明。各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

以上衛生局歲出預算審議完畢。接著請各位議員拿出貳-3 高雄市立各醫療院（所）醫療藥品基金附屬單位預算書黃色本。請看貳-3-1 衛生局各區衛生所醫療藥品基金，請看第 12 頁，工作計畫：醫療收入明細表，預算數 1 億 6,141 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

黃文益議員請發言。

黃議員文益：

局長，這個是市立醫院的部分，我想請教一下，接下來我們會進入 NGS 次世代基因檢測的部分，我們現在講到精準醫療，健保署大概在第二季就會把 NGS 基因檢測納入健保，所以我想要了解市立醫院對於這個部分的基因檢測，癌症精準用藥的部分，我們有沒有做好準備？因為看起來他們對於符合規定的合格實驗室的要求滿高的，我稍微 Google 了一下，大概國內符合這樣高標準

的實驗室，目前看起來並不多。而且在它有效期之前，很多都趕快送件，送件之後如果要趕在第二季就上路，勢必它的審查階段，據我所知原本的審查是很嚴格的，而且期限會拉得很長，去看它有沒有這個資格、有沒有條件去做次世代 NGS 的檢測。但是如果它要開放的時候，會有很多實驗室緊急送件，那之後的審查聽說會壓縮。壓縮之後，我就會擔心實驗室的品質參差不齊，所以未來我們面對精準醫療世代的時候，我們所屬的市立醫院是不是已經做好準備，譬如健保費一納入之後，我們在這個部分就可以馬上上路，不要讓有需求的病人，在我們的醫療院所得不到比較好的檢測、得不到好的精準用藥，這是局長要來回復，還是各個醫院的院長來回復，局長請回答。

主席（曾副議長俊傑）：

請局長答復。

衛生局黃局長志中：

我先做一個整體回應議員的部分，議員是檢驗的專家，這個是目前正在緊鑼密鼓的地方，並不是每個市立醫院都需要有這樣的業務、都需要用到 NGS 的檢測，譬如凱旋醫院和中醫院就不需要，民生醫院可能在這個部分，有一部分比較不需要，聯合醫院比較多，但是這個部分，整體來講他們正在做準備……。

黃議員文益：

目前的項目應該是聯合醫院會多一點。

衛生局黃局長志中：

對，我是不是先請市立聯合醫院做一個說明？因為目前剛剛宣布，所以很多事情都在準備當中。

黃議員文益：

因為第一波並不是所有的癌症都納管，它有 18 項。

衛生局黃局長志中：

需要 NGS 檢測的，也不是所有的癌症，〔對。〕還包括藥物的部分，我印象中是 5 月份開始，所以……。

黃議員文益：

差不多第二季就會開始。

衛生局黃局長志中：

我是不是請聯合醫院說明他們現在準備的部分？

黃議員文益：

好。

主席（曾副議長俊傑）：

請聯合醫院說明。

高雄市立聯合醫院馬院長光遠：

這部分因為我們以前並沒有實際參與到，但是我們有在做準備，聯合醫院也會跟榮總合作，未來來協助這件事情。

黃議員文益：

那實驗室的尋找呢？聯合醫院本身有這個能力…，如果我們自己有實驗室可以做這個 NGS 的檢測嗎？不行嘛，對不對？

高雄市立聯合醫院馬院長光遠：

沒有辦法。

黃議員文益：

你有沒有開始去尋找適合的？因為這個還是要尋找適合的實驗室來配合，需要公開招標嗎？

高雄市立聯合醫院馬院長光遠：

可能要合作…。

黃議員文益：

應該要吧？

高雄市立聯合醫院馬院長光遠：

對，是需要…。

黃議員文益：

應該要，對不對？那這個部分，我們的醫院有開始做這方面的資料蒐集和準備工作嗎？如果我們正式上路的時候，我們需不需要趕緊去做公開招標。我的意思是說，當然有 level 比較高階的，甚至有些實驗室在美國都得到認證了，台灣的本土廠商是有，有的公司在美國實驗室有得到認證的，這個一定很搶手。如果到時候沒有先做好準備、先去卡位，全國其他很多醫療院所都已經先招標得到了，它的量能做不出來怎麼辦？我們是不是變成要退而求其次，所以我才擔心這個部分，我們市立醫院有沒有做好準備了？要搶在第一時間趕快去招標，把比較優秀的實驗室納進來，來做我們 NGS 的檢測工作，這個才是我們所要的。所以是不是請局長、院長，如果到現在都還沒有開始準備，我認為太慢了，因為這個從去年就已經…，尤其未來賴總統他很重視精準醫療這個部分，尤其是 NGS，我覺得這是未來我們醫療體系很大的一個邁進的部分，所以我們要提早做好準備，讓醫師有更多的檢測的 data 可以來做精準用藥，是不是這樣子呢？〔是的。〕所以現在都還沒有開始著手嗎？

高雄市立聯合醫院馬院長光遠：

其實有在接觸，但是進行可能需要時間。

黃議員文益：

榮總有辦法做嗎？

高雄市立聯合醫院馬院長光遠：

榮總有實驗室，但是…。

黃議員文益：

問題是它的實驗室符合…，你知不知道現在健保署給的標準是滿高的喔？

高雄市立聯合醫院馬院長光遠：

知道，這個還要後續再…。

黃議員文益：

它的認證標準是很高的，你可能還沒有去注意到他對實驗室的認證標準，所以榮總可以嗎？我上電子採購網去看，很多醫療院所都還是委外給專業的…。

主席（曾副議長俊傑）：

鄭光峰議員要第二次發言，你等一下好不好？還是光峰議員，你要先讓黃文益議員講嗎？好，黃文益議員二次發言。

黃議員文益：

謝謝鄭議員。所以我的意思是說，這個標準目前看起來很嚴格，但是我認為有一點開了巧門，就是最近你們去查，有很多實驗室都送件了，去做認證，它跟原本的標準我看起來時效性就不會…，如果要照原本實驗室的認證標準，這些目前趕在截止日前送件的，我認為時效性都不會符合，這樣子我會擔心。所以我才想說榮總的實驗室有沒有符合這個部分，因為我看採購網裡面很多都還是要公開招標，很多署立醫院都開始做準備工作，在檢測的實驗室裡面，開始去找適合我的要求，達到我一定 level 標準的實驗室來做一個招標工作。所以我覺得民生醫院也好、聯合醫院也好，應該要趕快去把這個 SOP 建立起來，如果可以的話，就趕快去處理實驗室的部分，不然檢體要送去哪裡呢？你沒有好的實驗室來做這些檢體的檢測啊！是不是呢？院長，這樣可以嗎？

高雄市立聯合醫院馬院長光遠：

可以。

黃議員文益：

這個部分把它處理一下。民生醫院院長，這個要拜託你們，我覺得這個要比速度，因為不只我們兩個市立醫院，高雄市還有很多大型醫療院所，我覺得大家也都在準備這個部分了，因為它的業務量未來開放是很龐大的，聽說健保署大概至少有 5 至 10 億元左右的經費預算要投入到這個領域裡面，所以它一定是一個很大的檢驗項目。所以拜託大家，不要輸在起跑點，讓高雄市民有比較好的醫療品質，我們去搶比較好的實驗室來合作，好不好？謝謝。

高雄市立聯合醫院馬院長光遠：

好，謝謝議座。

主席（曾副議長俊傑）：

請鄭光峰議員發言。

鄭議員光峰：

我有兩個問題，一個就是市立醫院，我想問一下會計主任，今天會計主任在嗎？請站起來。請問市立醫院現在掛號費的補助，65歲和中低收入的有補助，在這一塊裡面占特種基金多少比例呢？現在的特種基金裡面總共有1億多元，他們在這一塊掛號費的補助，大概是占多少呢？

主席（曾副議長俊傑）：

請答復。

衛生局會計室趙主任珮雲：

報告議座，因為我才剛到職…。

鄭議員光峰：

請局長回答好了，請坐。

主席（曾副議長俊傑）：

請局長答復。

衛生局黃局長志中：

抱歉！這個部分的占比，我不清楚，我只知道我們有一些特別的補助。

鄭議員光峰：

醫政科科長知道嗎？局長請坐。

主席（曾副議長俊傑）：

請科長答復。

衛生局醫政科陳科長建榮：

我們對於市立醫院的補助，在掛號費的部分，就醫補助在去年將近有733萬元，在三節慰問金是141萬元，大概比例上是占…。

鄭議員光峰：

其實在醫療基金裡面占很小的部分，我要請問到底市立醫院有賺錢嗎？就像潘朵拉的盒子，因為每年都有醫療基金，其實過去在議會裡面都有決議，也讓局長知道一下，每年對特種基金的挹注，大概每年都減10%至15%，我有點忘記了，後來因為大家協商，這個就取消掉了。不過我覺得市立醫院的經營其實都非常辛苦，像今年聯合醫院合併了，到底是中央的預算來挹注我們這裡，還是我們有特種基金要挹注到聯合醫院呢？局長請回答一下。

主席（曾副議長俊傑）：

請局長答復。

衛生局黃局長志中：

第一個是市府沒有挹注…。

鄭議員光峰：

市府沒有挹注？

衛生局黃局長志中：

對，但是有些部分主要是高榮必須要挹注，包括說…。

鄭議員光峰：

相對的一些預算進來？

衛生局黃局長志中：

對，包括像一些資訊系統等等這些。另外就是市府採購是經營管理，經營管理裡面的一些收益就回來要變成重置費用，但是合約是承諾拍定程度的量。

鄭議員光峰：

只要沒有動用到我們自己的醫療基金，我覺得這樣委外才比較合理。〔對。〕我比較好奇的是，我們現在的市立醫院在醫療特種基金的挹注之下，到底什麼時候可以脫離這樣的一個…，譬如說每年都 1 億多元，難道他們都沒有賺錢嗎？還是一定要有這部分的挹注？

衛生局黃局長志中：

其實那個部分的挹注，主要還是在公共衛生的部分占了一大塊，尤其是像譬如現在全台灣登革熱的 PCR 檢測，每天最高量就是在民生醫院，做這件事情一定是賠錢的，但是我們就要求它做，因為市民的需要及防疫的需要，我們就要求他們繼續進行下去。像之前 COVID-19 的時候，我們要清空病床做相關的收置，或是我們要求大家要做相關防疫的投入等等，我想應該是這過程中林林總總加入很多的醫療需求。

鄭議員光峰：

沒有辦法用一般醫院的經營來做考量。

衛生局黃局長志中：

對，也因為這樣，所以我們才能夠要求公立醫院，必須為市民健康負責的一個很直接的公益角色。

鄭議員光峰：

我想在公衛裡面，特別是在這 2、3 年的 COVID-19 也好，或者很多公共政策的配合，不過在營運及政策之外，在績效方面有一些的 baseline，讓大家也清楚。院長其實都很認真，三位院長我都覺得非常敬重，我覺得醫術好，但是在整個經營裡面總是大家有一個目標，我的意思是這 baseline 是一個基礎，公衛部分的市府預算挹注，我覺得是相當合理，但是這 baseline 有沒有這套的制

度？

衛生局黃局長志中：

坦白講，這個 baseline 不容易建立，但是我認為議座講的 baseline 是必要的，因為對於醫院總是要發展，在發展過程中，我們要挹注多少是公衛還是屬於醫療的部分，總是要有一個比例。〔…〕對。〔…〕是，這樣對醫院及同仁比較公平。〔…〕我們會做各個醫院必要的一個要求與發展。

主席（曾副議長俊傑）：

休息 10 分鐘。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）針對剛剛的預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）下一案。

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

請看第 13-13 頁，工作計畫：業務外收入明細表，預算數 776 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

請看第 14-28 頁，工作計畫：醫療成本明細表，預算數 1 億 4,959 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

有沒有意見？鄭光峰議員請發言。

鄭議員光峰：

我之前也跟民生醫院院長提過，到底我們現在市立醫院護理人員的薪資結構和外面民間的薪資結構是哪一個比較高？請院長說明一下。

主席（曾副議長俊傑）：

請院長答復。

高雄市立民生醫院顏院長家祺：

以民生醫院來講，我們的基本薪資到去年底…。

鄭議員光峰：

我現在是要跟民間相比。

高雄市立民生醫院顏院長家祺：

民間？

鄭議員光峰：

對，因為一定要跟民間比，不然服務不好，大家也都會抱怨。

高雄市立民生醫院顏院長家祺：

可以直接講數額嗎？需要輪三班的護理人員每個月大概 6 萬 5 千元，我們有比較過在高雄市區中型醫院來講的話，我們算是比較偏高的。

鄭議員光峰：

一個月 6 萬 5 千元，合約聘的嗎？

高雄市立民生醫院顏院長家祺：

合約聘的。

鄭議員光峰：

這樣已經不錯了。〔是。〕請貴院要把護理人員的服務提高。

高雄市立民生醫院顏院長家祺：

這是當然。

鄭議員光峰：

對呀！如果是這樣，你會覺得很沒面子，因為已經有很多人向我反映民生醫院的問題。

高雄市立民生醫院顏院長家祺：

之前確實是因為薪資結構比較低，流動率比較高，所以一些訓練比較沒有辦法到位。另外一個問題就是職場的護理人員不多，但是大部分都會被醫學中心所囊括，所以一般分配到我們中小型醫院的話，當然就會比較…。

鄭議員光峰：

院長和醫院都會面對醫事人員離職，特別是護理人員在這幾年當中離職率偏高，在這樣的薪資結構，我覺得應該還可以。我覺得是觀念上還是其他原因，貴院應該要好好讓大家有向心力，讓大家以做民生醫院的護理人員為榮。我覺得應該是職場上要再教育之類的，我們經歷過很多服務案件，我也私下打電話給你，最近還有一件，也許是結構性的問題我不知道，但是我覺得這樣是合理的。因為院長也很認真，我希望能夠更好一點。

高雄市立民生醫院顏院長家祺：

我們會加強。

鄭議員光峰：

對預算沒有意見，謝謝。

主席（曾副議長俊傑）：

請陳美雅議員發言。

陳議員美雅：

請教一下民生醫院院長，有關於 2023 年我們的候診環境已經大幅的做大整修，對不對？我也看了一下，針對登革熱疫情的部分，你們針對於檢驗的量能是最高，你可以告訴我所謂的量能最高是什麼意思嗎？請說明一下。

高雄市立民生醫院顏院長家祺：

所謂的檢測量能，因為我們是要配合衛生局…。

陳議員美雅：

你是專門針對於登革熱有特別的一個檢驗室嗎？

高雄市立民生醫院顏院長家祺：

中央的規定是，對於登革熱如果要做一些 PCR 定型的時候，這個實驗室是必須要經過認證、認可的。

陳議員美雅：

高雄目前只有民生醫院嗎？目前有幾所？還是請局長回答一下有幾所？

主席（曾副議長俊傑）：

請局長答復。

衛生局黃局長志中：

高雄市認證的實驗室除了民生醫院…。

陳議員美雅：

只有民生醫院？

衛生局黃局長志中：

還有長庚。

陳議員美雅：

長庚。

衛生局黃局長志中：

還有高醫。

陳議員美雅：

但是市署的只有民生醫院？

衛生局黃局長志中：

對，民生醫院目前 PCR 一天可以做到 660 件。

陳議員美雅：

660 件？

衛生局黃局長志中：

像長庚或高醫的話，一天大概 100 件左右。另外，我們還有一個實驗室是在我們 CDC 的南區檢驗室，大概是這樣子。

陳議員美雅：

請教一下一天大概檢驗 660 件，所以依院長的經驗，每天是滿檔的嗎？檢驗的件數大概是這麼多嗎？

高雄市立民生醫院顏院長家祺：

是，因為目前包括我們要把檢驗室的人力算進去…。

陳議員美雅：

一天都有 660 件左右？

高雄市立民生醫院顏院長家祺：

對，我們最高可以到達將近 700 件的檢驗。

陳議員美雅：

所以從去年一整年，每天都維持在 660 件到 700 件左右的檢驗量能嗎？

衛生局黃局長志中：

是一天最高可到達將近 700 件，像最近就沒有。

陳議員美雅：

最近是幾件？12 月份檢驗了幾件？

高雄市立民生醫院顏院長家祺：

這個數據我還要回去整理，因為必須要 NS1 快篩陽性以後，我們才會進一步做 PCR 的…。

陳議員美雅：

高雄市能夠檢驗的也只有民生醫院，你今天來備詢又不準備資料，問你又答不出來，這是什麼意思？局長答得出來嗎？

衛生局黃局長志中：

我了解的是它最高量能是 660 件，夠用。

陳議員美雅：

我問你 12 月份檢驗了幾件？

衛生局黃局長志中：

這部分，我就不知道。

陳議員美雅：

你們現在醫護人員有多少人？民生醫院。

高雄市立民生醫院顏院長家祺：

目前的話，全院員工是 780 人。

陳議員美雅：

780 人。負責在登革熱的部分，是另外要撥人力過來嗎？

高雄市立民生醫院顏院長家祺：

那是檢驗師。

陳議員美雅：

有專責的人力嗎？

高雄市立民生醫院顏院長家祺：

沒有，登革熱的檢驗是要醫檢師，我們醫檢師…。

陳議員美雅：

對，醫檢師是專門負責這個區塊嗎？〔對。〕還是其他的工作，他也必須要去負荷？

高雄市立民生醫院顏院長家祺：

我們醫檢師裡面目前是 26 位，但是他們有的是負責一般的生化檢驗，有的是負責所謂的細菌檢驗，有的會做分生實驗，所以目前的話是有 3 位為主，做登革熱的檢驗。另外我們有訓練另外 3 位的…。

陳議員美雅：

所以 3 位一天做大概 700 件左右這樣的檢驗嗎？

高雄市立民生醫院顏院長家祺：

我要跟議座報告…。

陳議員美雅：

多久結果會出來？檢驗從送進去到結果出來是多久？

高雄市立民生醫院顏院長家祺：

我們大概都是在 24 小時之內就可以。

陳議員美雅：

20…。

高雄市立民生醫院顏院長家祺：

24 小時之內。

陳議員美雅：

24 小時。

高雄市立民生醫院顏院長家祺：

快的話，是…。

陳議員美雅：

請問一下，中央有沒有特別補助經費給你們做這個？還是這個是高雄市自己編的經費？這個基金是我們自己挹注進來，還是中央有補助？是哪一種？

高雄市立民生醫院顏院長家祺：

沒有補助，是衛生局有時候會提供一些試劑給我們。

陳議員美雅：

要不然你們的這個基金不是…，是高雄市政府…，院長，你在講什麼？

高雄市立民生醫院顏院長家祺：

跟議座報告一下，高雄市政府的補助…。

陳議員美雅：

我現在想要知道，我再重複一下我的問題，如同剛才也有別的議員很關心民生醫院相關的這些醫護人員的權益，我們都希望能夠為他們來爭取更多的福利。現在我又特別再加問你說，有關於高雄市唯一一所在做登革熱檢驗，是只有在民生醫院，〔是。〕你身為院長，我現在問你說你們這些相關的經費是來自於高雄市政府協助，另外補助給你們，另外專款給你們用…。

高雄市立民生醫院顏院長家祺：

沒有。

陳議員美雅：

沒有，都沒有？

高雄市立民生醫院顏院長家祺：

沒有。

陳議員美雅：

所以你們的經費從以前…，你們是什麼時候成立這個檢驗量能中心的？

高雄市立民生醫院顏院長家祺：

我們檢驗量能中心是從去年初的時候就有。

陳議員美雅：

然後沒有給你們增加經費？

高雄市立民生醫院顏院長家祺：

這就是我們要負責的一個部分。

陳議員美雅：

我覺得這個先擱置。

高雄市立民生醫院顏院長家祺：

我們要負責的部分。

主席（曾副議長俊傑）：

美雅議員，現在是審議各區衛生所醫療藥品基金，你等一下如果要擱置，等到民生醫院的醫療藥品基金的時候再行擱置，好不好？這一筆看能不能先行通過？各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

請看第 29-32 頁，工作計畫：管理及總務費用明細表，預算數 297 萬 6 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

請看第 33-34 頁，工作計畫：業務外費用明細表，預算數 123 萬 5 千元。委

員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

請看第 35-41 頁，工作計畫：固定資產建設改良擴充明細表，預算數 128 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

請看第 42 頁，工作計畫：資產折舊明細表，本年度（12 月底）止資產總額 1,290 萬 4 千元、本年度應提折舊額 78 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

請看第 43 頁，工作計畫：資產報廢明細表，成本或重估價值 12 萬 1 千元、已提折舊額 11 萬 7 千元、報廢損失 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

衛生局各區衛生所醫療藥品基金審議完畢。接下來，請看貳-3-2 高雄市立民生醫院醫療藥品基金，請看第 14 頁，工作計畫：醫療收入明細表，預算數 16 億 1,981 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

請陳美雅議員發言。

陳議員美雅：

主席，就照我剛才講的，我們先擱置，因為我覺得…。

主席（曾副議長俊傑）：

是全部擱置嗎？還是…，是要全部擱置？還是？

陳議員美雅：

針對於登革熱的部分，這樣子有辦法分出來嗎？

主席（曾副議長俊傑）：

這沒辦法分吧？

陳議員美雅：

還是全部擱置？我怕你們這樣也不好作業，你要不要全部擱置？就是來說明，因為我也要幫你們爭取經費，而且幫醫護人員爭取該有的權益，你又講不出來，來這邊答詢又沒準備資料。

主席（曾副議長俊傑）：

院長，再說明一下，好不好？再跟陳議員說明一下。

高雄市立民生醫院顏院長家祺：

議座，容我再說明一下…。

陳議員美雅：

等一下，我就建議擱置。主席，我想請教一下，剛才的 194 頁現在是已經敲過了，是不是？針對於長照服務，剛沒注意聽到。

主席（曾副議長俊傑）：

哪裡？

陳議員美雅：

長照服務，敲過了嗎？敲過，OK、OK。

主席（曾副議長俊傑）：

衛生局都過了。

陳議員美雅：

後面呢？

主席（曾副議長俊傑）：

現在剩醫院的而已。

陳議員美雅：

好，我這邊是不是補充一下？我有一點時間。請教局長，一樣針對於醫療相關的，我想請問現在長輩的就醫服務，針對於他們的這些掛號費或是什麼費，我們有什麼樣的一些補助措施嗎？有還是沒有？說明一下，好不好？

主席（曾副議長俊傑）：

請局長說明。

衛生局黃局長志中：

我的了解是包括中低收、低收跟 65 歲長輩在市立醫院的部分…。

陳議員美雅：

市立醫院的部分。

衛生局黃局長志中：

我們是有一些優惠。

陳議員美雅：

就不用了？

衛生局黃局長志中：

有優惠。

陳議員美雅：

有優惠？〔對。〕是免收還是有優惠？

衛生局黃局長志中：

優惠的程度，我想需要醫政科科長說明一下優惠到什麼程度，我知道有優惠。

陳議員美雅：

你一樣會後補一下資料給我，反正現在就是有優惠就對了，沒有到免收，有優惠。〔對。〕優惠多少，現在局長還不清楚，我給你時間把它整理出來。

另外，我再請教一下，現在有很多的家庭面臨到長照的壓力，我不曉得中央有沒有這樣的規劃？他們的長照 2.0 有沒有規劃，比如在市立醫療院所或是衛生所，有關於這些長照，我們有沒有什麼樣的關懷措施或是協助服務？我們現在有編列這樣的預算，中央有補助我們嗎？有沒有放到基金裡面？

衛生局黃局長志中：

關懷的部分是有關懷家屬跟他的照顧者的部分，我們就有家照。

陳議員美雅：

因為像現在這個長照，你也知道真的是壓垮很多人的家庭，所以我想知道中央針對這個部分到底有沒有給高雄市補助了？在我們市立醫院…。

衛生局黃局長志中：

有，我們有一個叫做「家照」～家庭照顧者的關懷跟協助，包括他的技巧、他的心理，甚至有團體等等這些，甚至於我們對那些家照的…。

陳議員美雅：

可是我們現在的看護人員足夠嗎？高雄市的看護人員足夠嗎？

衛生局黃局長志中：

目前我們的看護人員算夠，但是…。

陳議員美雅：

本籍跟外籍的。

衛生局黃局長志中：

但是因為他有流動性，所以我們每年都…。

陳議員美雅：

不夠，對不對？

衛生局黃局長志中：

都會訓練新的居服員。

陳議員美雅：

好。局長，現在居服員、看護員他們一個月的薪水大概多少？市立醫院的。

衛生局黃局長志中：

因為市立醫院它是…，我們只有在長照機構…。

陳議員美雅：

他們有配合的那個嗎？他們是配合…。

衛生局黃局長志中：

我們剛講的是像居家服務員的部分，居服員的部分，市立醫院沒有。居服員的部分，我現在了解的是平均大概都 4 萬多元，但是這個是平均，因為有人要做比較多、比較少，但是很多我的學生告訴我說他們大概可以拿到 6 萬元。

陳議員美雅：

局長，請教一下，居家服務是他每天去這個需要受照顧的家庭裡面，〔對。〕現在高雄市有的長照機構有幾座？

衛生局黃局長志中：

我們的長照機構，居住型的還是…。

陳議員美雅：

居住型的。

衛生局黃局長志中：

抱歉，是住宿型的？

陳議員美雅：

住宿型的。

衛生局黃局長志中：

全部住宿型的，各式各樣加起來是 241 家。

陳議員美雅：

241 家，市有的呢？市立的呢？

衛生局黃局長志中：

市立的，我們的民生醫院有。

陳議員美雅：

民生醫院嘛！

衛生局黃局長志中：

凱旋醫院有精神的。

陳議員美雅：

凱旋醫院是針對精神的部分，〔對。〕這樣提供多少病床數？

衛生局黃局長志中：

病床數，可能要請他們回答。

陳議員美雅：

來，院長可以講一下病床數。

主席（曾副議長俊傑）：

院長，請答復。

高雄市立民生醫院顏院長家祺：

民生醫院的長照護理之家是 60 床。

陳議員美雅：

60 床？就只有 60 床。局長，你有掌握到目前需要長照服務的長輩大概有多少？你們有沒有去做過統計？

衛生局黃局長志中：

按照目前…。

陳議員美雅：

絕對是遠遠超過這個數字吧？〔對。〕是不是很多人都等不到？

衛生局黃局長志中：

按照目前的話，我們總共需要的長輩，高雄市大概是 11 萬人。

陳議員美雅：

好。

衛生局黃局長志中：

11 萬人裡面，有 1 萬 8,000 人是在家裡面請外勞。另外…。

陳議員美雅：

好，所以局長，我時間有限。局長，我也要請你再提供一下，有關於針對長照的部分，我們如何來幫助這些家庭？另外，民生醫院這邊有提供長照的服務，你相關的資料也提供，還有針對於登革熱這個部分的檢驗量能的部分，我也需要你提供一下，還有針對於我們如何…。

主席（曾副議長俊傑）：

美雅議員，我們就擱置 16 億 1,981 萬 6,000 元這筆，其他就讓它通過，就擱置這一筆就好了？〔…。〕院長，你要不要再說明一下？院長，說明一下。

高雄市立民生醫院顏院長家祺：

我們必須說登革熱是我們公立醫院付出來的一個心力，我們用我們最大的能力去配合衛生局，讓他們能夠儘快有定型出來，能夠做疫調的方便，所以原則上我們在做登革熱的部分都是配合。中央的補助款 1 億元是在公衛計畫裡面的任務，跟這個可以說沒有關係。我們剛剛已經知道的部分是，剛才說登革熱的話，衛生局有補助我們試劑，所謂試劑，就是我們要檢測 PCR 需要有試劑，

他在補助的話，去（112）年度總共大概補助 550 萬元，讓我們去做試劑。我們每個月做的數據都有統計，也有回報，剛剛去詢問以後，上個月的話，112 年 12 月份總共做 6,173 件，以上是補充說明。

主席（曾副議長俊傑）：

陳美雅議員二次發言。

陳議員美雅：

你剛剛說你們檢驗 6,000 多少件？

高雄市立民生醫院顏院長家祺：

6,173 件。

陳議員美雅：

6,173 件，那檢驗出來會送去檢驗的都可能是疑似，是不是？

高雄市立民生醫院顏院長家祺：

對，比較覺得有高風險性的或者…。

陳議員美雅：

這個是 12 月份而已？

高雄市立民生醫院顏院長家祺：

12 月份。

陳議員美雅：

好。院長，你講的跟局長講的就完全落差很大，局長告訴我說 12 月份大概是 2,888 件，是嗎？你說幾件？不然局長你說幾件？然後現在…，幾件你講，12 月份幾件？

主席（曾副議長俊傑）：

請局長答復。

衛生局黃局長志中：

12 月份是 873 件。

陳議員美雅：

你說 873 件？

衛生局黃局長志中：

對，跟議座報告，2,888 件是去年一整年的緊急防治場次。

陳議員美雅：

我現在是問 12 月份，他跟我說 12 月份，剛才院長…。好，我再…。

衛生局黃局長志中：

對，12 月份，2,888 件是去年一整年的防治場次。

陳議員美雅：

是嗎？數字可以說話，院長，到底是哪一種？

高雄市立民生醫院顏院長家祺：

我們做的是…。

陳議員美雅：

剛才你們局長說這個 6,000 多件是一整年，但是院長告訴我說 12 月份就 6,000 多件了，然後局長告訴我說光 12 月份是有 873 件，所以這些數字是完全兜不攏的，我們怎麼讓你預算過呢？你是講錯了，是不是？

高雄市立民生醫院顏院長家祺：

我再跟議座說明，我們在 11 月份的時候是 1 萬 105 件，但是這個是做檢驗，這不是確診。

陳議員美雅：

沒關係，院長，我知道。

高雄市立民生醫院顏院長家祺：

這個不是確診。

陳議員美雅：

好，11 月份的話…。

高雄市立民生醫院顏院長家祺：

這個是做檢測。

陳議員美雅：

我知道，疑似啦！11 月份有幾件？

高雄市立民生醫院顏院長家祺：

所以 11 月份有 1 萬件，12 月份有 6,173 件，這是我們醫院的數據。

陳議員美雅：

好，謝謝你。院長，我覺得你至少告訴高雄市民很重要的信息，就是登革熱疫情其實沒有消退，登革熱現在是嚴重當中，為什麼呢？11 月份他們光是檢驗，你們就檢驗…，你說 1 萬 3,000 件嗎？1 萬件，11 月份就 1 萬件，然後在 12 月份是檢驗 6 千多件，這些都可能已經是感染的件數了。局長，第一個，我要幫民生醫院發聲，就是你們給他們的這些預算也不夠。第二個，我覺得你們講的數字都兜不攏，所以這個部分要來釐清，好不好？民生醫院不敢講，沒關係，民生醫院的醫護人員該有的權益，我來幫他們爭取，我想就先行擱置，請院長你把你們所彙整的資料提供給本席，好不好？這樣可以嗎？就這樣子，以上。

主席（曾副議長俊傑）：

請陳明澤議員發言。

陳議員明澤：

針對民生醫院醫療藥品基金已經擱置了，現在我們就把它擱置，等說明完之後，我們再抽出，就進行下一個程序比較快，謝謝。

主席（曾副議長俊傑）：

好，謝謝。我們就擱置醫療收入明細表 16 億 1,981 萬 6,000 元，這個案擱置。（敲槌決議）下一案。

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

請看第 15-15 頁，工作計畫：其他業務收入明細表，預算數 1 億 4,091 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

請看第 16-16 頁，工作計畫：業務外收入明細表，預算數 496 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

請看第 17-48 頁，工作計畫：醫療成本明細表，預算數 14 億 6,504 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

請看第 49-58 頁，工作計畫：管理及總務費用明細表，預算數 1 億 7,529 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

請看第 59-63 頁，工作計畫：研究發展及訓練費用明細表，預算數 4,713 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

請看第 64-66 頁，工作計畫：其他業務費用明細表，預算數 82 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾副議長俊傑):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔 (代理):

請看第 67-69 頁，工作計畫：業務外費用明細表，預算數 505 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾副議長俊傑):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔 (代理):

請看第 70-79 頁，工作計畫：固定資產建設改良擴充明細表，預算數 1 億 5,499 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾副議長俊傑):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔 (代理):

請看第 80-80 頁，工作計畫：資產折舊明細表，預算數：本年度 (12 月底) 止資產總額 20 億 4,965 萬元、本年度應提折舊額 7,089 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾副議長俊傑):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔 (代理):

請看第 81-81 頁，工作計畫：資產報廢明細表，預算數：成本或重估價值 2,794 萬 3 千元、已提折舊額 2,448 萬 6 千元、報廢損失 345 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾副議長俊傑):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔 (代理):

請看第 82-82 頁，工作計畫：基金數額增減明細表，預算數：期初基金數額 5 億 9,768 萬 6 千元、加：公庫增撥數 7 萬元、期末基金數額 5 億 9,775 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾副議長俊傑):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔 (代理):

高雄市立民生醫院醫療藥品基金審議完畢。

接下來請看貳-3-3 高雄市立聯合醫院醫療藥品基金，請看第 16-16 頁，工作計畫：醫療收入明細表，預算數 16 億 2,443 萬 9 千元。委員會審查意見：照案

通過。請審議。

主席 (曾副議長俊傑):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔 (代理):

請看第 17-17 頁，工作計畫：其他業務收入明細表，預算數 1 億 4,921 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾副議長俊傑):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔 (代理):

請看第 18-18 頁，工作計畫：業務外收入明細表，預算數 875 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾副議長俊傑):

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔 (代理):

請看第 19-48 頁，工作計畫：醫療成本明細表，預算數 15 億 717 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾副議長俊傑):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔 (代理):

請看第 49-54 頁，工作計畫：管理及總務費用明細表，預算數 1 億 6,040 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾副議長俊傑):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔 (代理):

請看第 55-59 頁，工作計畫：研究發展及訓練費用明細表，預算數 4,095 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾副議長俊傑):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔 (代理):

請看第 60-62 頁，工作計畫：其他業務費用明細表，預算數 738 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾副議長俊傑):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔 (代理):

請看第 63-65 頁，工作計畫：業務外費用明細表，預算數 1,031 萬 1 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

請看第 66-73 頁，工作計畫：固定資產建設改良擴充明細表，預算數 8,441 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

請看第 74-74 頁，工作計畫：資產折舊明細表，預算數：本年度（12 月底）止資產總額 19 億 2,573 萬 1 千元、本年度應提折舊額 8,669 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

各位議員有沒有意見？鄭光峰議員，請發言。

鄭議員光峰：

局長，聯合醫院不是都沒有什麼預算了，怎麼還有這些東西出現？今年已經合併了，是怎麼樣的情形？講一下好了。

主席（曾副議長俊傑）：

請局長答復。

衛生局黃局長志中：

跟議員做個說明，聯合醫院，我們是採購高雄榮總得標的營運管理，所以基本上聯合醫院還是公立醫院，它必須還是要有編預算，必須要來議會備詢。

鄭議員光峰：

是啊！我想說它可不可以離我們而去，離我們而去。

衛生局黃局長志中：

沒有離我們而去，而是我們把它綁在一起。

鄭議員光峰：

我的意思是，因為如果是這樣，合併的意義可能就不大。

衛生局黃局長志中：

它不是合併，它是營運管理的部分。

鄭議員光峰：

就營運管理？

衛生局黃局長志中：

對，但是營運管理的過程裡面，它必須要投注一些相關的…。

鄭議員光峰：

在合約裡面就對了。

衛生局黃局長志中：

對，包括說…。

鄭議員光峰：

所以我剛剛問局長，到底我們還要不要再出醫療基金？

衛生局黃局長志中：

不用。

鄭議員光峰：

可是這裡面都已經編了，不是嗎？

衛生局黃局長志中：

對，所以這個部分就折算變成我們的整個…，它必須要從它的營運管理，就是要給我們的，所以我們並沒有出，這是它的支出。

鄭議員光峰：

我想大概這個原則啦！好，局長，謝謝。

主席（曾副議長俊傑）：

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

請看第 75-75 頁，工作計畫：資產報廢明細表，預算數：成本或重估價值 4,098 萬元、已提折舊額 3,412 萬 2 千元、報廢損失 685 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

請看第 76-76 頁，工作計畫：基金數額增減明細表，預算數：期初基金數額 10 億 2,730 萬 6 千元、加：公庫增撥數 14 萬元、期末基金數額 10 億 2,744 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

請看第 77-77 頁，工作計畫：無形資產明細表，預算數 331 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔(代理):

高雄市聯合醫院醫療藥品基金審議完畢。

接下來請看貳-3-4 高雄市立中醫醫院醫療藥品基金，請看第 12-12 頁，工作計畫：醫療收入明細表，預算數 1 億 4,367 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席(曾副議長俊傑):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔(代理):

請看第 13-13 頁，工作計畫：其他業務收入明細表，預算數 2,611 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席(曾副議長俊傑):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔(代理):

請看第 14-14 頁，工作計畫：業務外收入明細表，預算數 11 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席(曾副議長俊傑):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔(代理):

請看第 15-24 頁，工作計畫：醫療成本明細表，預算數 1 億 2,870 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席(曾副議長俊傑):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔(代理):

請看第 25-29 頁，工作計畫：管理及總務費用明細表，預算數 2,635 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席(曾副議長俊傑):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔(代理):

請看第 30-33 頁，工作計畫：研究發展及訓練費用明細表，預算數 148 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席(曾副議長俊傑):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔(代理):

請看 34-35 頁，工作計畫：其他業務費用明細表，預算數 223 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾副議長俊傑):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔 (代理):

請看 36-37 頁，工作計畫：業務外費用明細表，預算數 15 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾副議長俊傑):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔 (代理):

請看第 38-44 頁，工作計畫：固定資產建設改良擴充明細表，預算數 94 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾副議長俊傑):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔 (代理):

請看第 45-45 頁，工作計畫：資產折舊明細表，預算數：本年度 (12 月底) 止資產總額 1 億 1,987 萬 3 千元、本年度應提折舊額 383 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾副議長俊傑):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔 (代理):

請看第 46-46 頁，工作計畫：資產報廢明細表，預算數：成本或重估價值 40 萬元、已提折舊額 39 萬 6 千元、報廢損失 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾副議長俊傑):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔 (代理):

請看第 47-47 頁，工作計畫：基金數額增減明細表，預算數：期初基金數額 1 億 1,422 萬 6 千元、加：公庫增撥數 10 萬 5 千元、期末基金數額 1 億 1,433 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾副議長俊傑):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔 (代理):

高雄市立中醫醫院醫療藥品基金審議完畢。

接下來請看貳-3-5 高雄市立凱旋醫院醫療藥品基金，請看第 15-16 頁，工作計畫：醫療收入明表，預算數 13 億 9,517 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾副議長俊傑):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔 (代理):

請看第 17-17 頁，工作計畫：其他業務收入明細表，預算數 9,659 萬 5 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾副議長俊傑):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔 (代理):

請看第 18-18 頁，工作計畫：業務外收入明細表，預算數 243 萬 5 千元。委

員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾副議長俊傑):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔 (代理):

請看第 19-43 頁，工作計畫：醫療成本明細表，預算數 10 億 8,085 萬 5 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾副議長俊傑):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔 (代理):

請看第 44-52 頁，工作計畫：管理及總務費用明細表，預算數 2 億 8,330 萬 4

千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾副議長俊傑):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔 (代理):

請看第 53-57 頁，工作計畫：研究發展及訓練費用明細表，預算數 4,185 萬 6

千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾副議長俊傑):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔 (代理):

請看第 58-60 頁，工作計畫：其他業務費用明細表，預算數 1,111 萬 2 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾副議長俊傑):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

請看第 61-62 頁，工作計畫：業務外費用明細表，預算數 1,173 萬 2 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

請看第 63-72 頁，工作計畫：固定資產建設改良擴充明細表，預算數 8,108 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

黃秋嫻議員，請發言。

黃議員秋嫻：

因為剛剛來不及發言，再補充一下，我想請教衛生局，市民朋友對於剛剛第一次審藥品基金的預算，我想知道高雄市民朋友每一年平均一人大概看了多少次醫生？吃了多少藥？衛生局有沒有統計？

主席（曾副議長俊傑）：

請局長答復。

衛生局黃局長志中：

我們目前沒有統計，我可以跟健保署要資料。

黃議員秋嫻：

沒有統計。昨天才審毒防局的預算，依照本席對毒防局了解之後，才發現毒防局預防的不只是毒品濫用，他說絕大多數比例最高的是藥品濫用。高雄市民或者是台灣人，因為我們的醫療真的是太進步、太發達，市民朋友很習慣有問題就上醫院去求助醫師，到了醫院醫生開什麼藥就一直吃，吃久了就養成一種習慣，身體還沒有不舒服之前就開始吃藥。我舉一個例子，我有很多朋友，我去詢問了才了解他們原來把藥品拿來當作預防藥品。有一些女性可能會覺得生理期來，生理會痛、頭會痛，所以生理期來的前兩天他就開始吃藥，我說你為什麼先吃藥？他說我沒有先吃藥，到時候痛起來要人命。以市民朋友來說，有一些根本是要自己照顧自己的身體，我們透過宣導可以告訴他說其實這種情形不一定要用藥物。所以今天審這個預算的時候，我要提醒衛生局是不是也可以利用預算審查的時候，順便也幫我們了解高雄市民對於藥物的濫用情形為何？是符合標準還是比較嚴重？希望衛生局能為市民朋友的健康把關這樣可以嗎？局長。

衛生局黃局長志中：

好，這個是我們要重視的議題。

黃議員秋嫻：

好，我們來配合毒防局做宣導，剛剛有請教科長，他們有時會很鼓勵衛生局的衛教，譬如衛生所到社區去做衛教，但是這幾年來我一直希望衛生所能挪空到社區去，跟那些長輩或者是跟一些市民朋友去做宣導。用藥其實有時候不一定到那個階段，就不要隨便服用，但是衛生所這幾年來，人員的流動很高，所以我們不能再增加他們的負擔。所以我希望局長鼓勵科長多委外，找一些比較有健康專業的到各個社區去宣導，我相信市民朋友的健康，衛生局會幫我們一起把關，這樣好不好？

衛生局黃局長志中：

這我們會再做加強，謝謝。

主席（曾副議長俊傑）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

請看第 73 頁，工作計畫：資產折舊明細表，預算數：本年度（12 月底）止資產總額 22 億 7,868 萬 2 千元、本年度應提折舊額 5,990 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

請看第 74 頁，工作計畫：資產報廢明細表，預算數：成本或重估價值 451 萬元、已提折舊額 366 萬元、報廢損失 85 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

請看第 75 頁，工作計畫：基金數額增減明細表，預算數：期初基金數額 16 億 4,577 萬 9 千元、加：公庫增撥數 14 萬元、期末基金數額 16 億 4,591 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

請看 76 頁，工作計畫：無形資產明細表，預算數 480 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

請看 93-94 頁，工作計畫：補辦預算明細表，預算數 8,881 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

各位同仁有沒有意見？陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

我想提醒一下，這跟凱旋醫院比較沒有關係，就是剛剛提到聯合醫院現在管理上面由榮總來協助的部分。因為這個基金的編法事實上是跟以前是一樣的，其實它應該有科目、名稱上面的改變，所以很快 6 月份就要送下一次的預算進來了，是不是也請會計主任在這個部分重新調整到適合的會計科目？把真正支出跟收入部分重新審視一下，就是我們跟榮總互相之間的關係上，都要重新再整理。不然的話，下次再送這一份進來，我們可能不會接受，因為時間也比較趕。所以再拜託一下，就是這個部分要注意，好不好？下次不要再看到這樣子的東西。如果照道理來講，這次是 delay 了，其實你們的決定…，1 月 1 日的時候就要開始執行，你們應該要有一個重新制定的修正本送進來給議會，但是並沒有。所以這個部分，請下次議會審預算的時候，要再把它重新整理過。

主席（曾副議長俊傑）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

高雄市立各醫療院所醫療藥品基金審議完畢。

接下來請各位議員拿出機關編號 18 高雄市政府消防局主管單位預算書，請翻到 18-180 高雄市政府消防局。請看第 25-33 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 25 億 1,606 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

一樣是會計上的問題，我想分析表是主任做的嗎？對不對？分析表的部分，你有看到這樣子，這樣子嗎？那你有看到，你格式的畫法和其他的局處不一樣嗎？就是說在整理上面，會計其實是一個很重整理的工作，但是你這樣子做，就會變成有時候看起來不是那麼容易看。我想首先是因為消防局其實預算比較沒有爭議，但是在會計上面也不能夠太鬆散。這種東西其實就是可能以前也沒有人去盯過，所以我要特別這邊再和主任講一下。因為像這一次可能也發現很

多的分析表，其實各局處都有不同的狀況產生。

像你們這種裝訂、影印的問題，這在行政工作上可以看到，因為對消防局來講，就是工作上面的 SOP 流程很重要，要做什麼都要很仔細。所以主任也是一樣，就是在做這個事情上面，影印這個方向相反，要正反兩面影印，在按鍵上面的操作，你就要先去注意。才不會導致連這樣子的部分都送來議會。去其他的公司，也不會認為你這樣的裝訂是 OK 的，是不是？所以我在這邊也要特別請你們要注意一下，沒幾頁的預算分析表，但就是可以看得出來，其實在整理上面就整理得不夠好。我也拜託再下一次，這個部分一定要注意一下。

主席（曾副議長俊傑）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

請看第 34-38 頁，科目名稱：消防業務—大隊救災救護業務，預算數 1,175 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

請看第 39-52 頁，科目名稱：消防業務—消防工作，預算數 4 億 7,677 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

請看第 53 頁，科目名稱：第一預備金，預算數 31 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

請黃柏霖議員發言。

黃議員柏霖：

預算沒意見，可以先處理。我預算沒問題，我有問題要…。

主席（曾副議長俊傑）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

黃議員柏霖：

局長，本席剛好有機會去參觀到一個…，就是有一個通信業者發明一台車子，這一台車子他捐給了屏東消防局。為什麼？因為他這一台車，他把所有的資訊連上去以後，這個車子的兩側就變成大螢幕。所以裡面包括有任何的，譬如說，工廠什麼的，只要他的內容夠，資訊正確，他只要一連線上去，他可以

透過最新的科技，你就可以看到目前在整個廠房裡面，什麼地方可能有易燃品，這易燃品又是什麼種類？什麼地方的溫度異常等等。我的意思是我們在追求科技防救災，我們不要讓我們的弟兄，用我們的身體去做這樣的一個嘗試，而是應該用資訊科技，甚至我們現在有很多機器人，有什麼東西可以用。

這樣有一個好處是，第一個會降低我們所有消防弟兄的傷亡。第二個會讓他的救災非常有效率。我們知道哪一個點，不然大家都知道，我們都一直希望消防要補人，補人沒有那麼容易。現在你開很多缺，也不一定很多人要來做這樣一個能夠服務社會、服務整個大高雄的一個機會。所以我們怎麼努力，把透過科技防救災，用比較好的資訊、比較好的科技，能夠讓整個救災的效果最高。我看到那台車就是一台廂型車，透過連線，他可以隨時偵測到哪裡有問題，會後有機會再跟你介紹。我覺得可以去了解，未來我們有沒有機會透過這樣子的方式，在有重大的火災或者可能會有爆炸什麼的狀態下，我們提早因應。有時候可能差那一、兩分鐘，我們很多的弟兄安全，FS 的係數就會增加很多。是不是請局長答復？

主席（曾副議長俊傑）：

請局長答復。

消防局王局長志平：

謝謝議座對我們的關心跟指導。這個指揮車其實應該是屏東市仿倣我們高雄市的。我們在明揚工廠火災時候，我們就是有全力支援，所以我們的指揮車、我們各種科技的裝備器材，都有支援他們，包括指揮車、空拍機還有消防機器人，還有很多的人力。所以其實我們有參與明揚這一場火警。也因為中央看到高雄市的指揮車…。

黃議員柏霖：

有一台。

消防局王局長志平：

對，所以現在屏東很急需要，外界就有直接捐給他。未來我們中央會補助經費，各縣市都比照。

黃議員柏霖：

都會配備一台這個。

消防局王局長志平：

對、對，不止啦！

黃議員柏霖：

我覺得這個是好事，〔是。〕因為各縣市的兄弟也是我們的兄弟。所以好的資訊、好的設備，我們應該讓各個資訊能夠流通，我覺得這是好事。

消防局王局長志平：

是，謝謝議座。

黃議員柏霖：

我們一起來努力，我對預算沒有意見。〔謝謝。〕

主席（曾副議長俊傑）：

下一案。

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

消防局歲出預算審議完畢。接著請審議環境保護局預算。

主席（曾副議長俊傑）：

請消防局離席。

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

請各位議員拿出機關編號 11 高雄市政府環境保護局主管單位預算書，請翻到 11-110，請看第 30-37 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 25 億 5,213 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

請黃議員柏霖發言。

黃議員柏霖：

局長沒關係，我講完你再站起來。這個在 2020 年的時候，我們陳市長有發表一個高雄中區焚化爐何時除役？他寫 4 到 5 年。這裡面就寫得很清楚，那是中央社的報導，就是說中區資源回收廠位於人口稠密的三民區，過去興建目的是要來處理我們很多的家庭廢棄物，因為我們現在有仁武、有岡山，因為縣市合併後。因為之前那個不是原高雄市，又有南區。所以未來希望在 4 年到 5 年，讓中區焚化爐能夠除役。所以那時候是 2020 年，今年是 2024 年。所以第一個，這個中區焚化爐什麼時候可以除役，不再燒垃圾。因為我們環境科技再怎麼用，只要有燃燒一定會有一些空氣汙染等等問題這是第一個。

等二個，中區如果除役後，這個垃圾要如何處理？再來，很多當地的里長等等也很關心，中區除役後有沒有回饋金的問題？根據這個當時的報導是說，環保局有表示中區除役後，也肩負著垃圾清運的一個運輸運轉功能，服務不打折以外，因為他是環保設施，所以回饋金還是會繼續編列給附近。這個是當時你們給中央社的新聞稿。所以如果照這個字面解讀是，回饋金還是會有，可能會比較少。再來，如果我們的處理垃圾量夠，那就不應該再繼續燃燒。這是第一個，剛剛那三個問題。

再來接著就是後來因為本席也有在關心，這個要不要除役？廠長很認真，也特地來服務處跟我簡報，他談到我們未來可能…，因為我們除了家庭廢棄物以

外，還有事業廢棄物，事業廢棄物是燃點比較高，所以經過分類以後，我們未來可能在運作上會有需要一個 SRF 的分類，有一個專業的焚化爐來處理這個。我不知道目前高雄市政府針對這些有什麼規劃，以及我剛剛提的那三個問題，請局長答復。

主席（曾副議長俊傑）：

請局長答復。

環境保護局張局長瑞璋：

針對黃議員所提的中區除役的問題，當時市長所承諾的部分是有蓋新爐的話，中區廠就可以除役，因為這樣處理量能才能足夠。因為牽涉到回饋金的部分，當時是認為中區廠假如垃圾還是持續進廠，進廠的量達到的話一定會打折，就是回饋金會打折，至於打折多少，我們會依照法令的規定來做處理。現在目前我們南區是採 ROT 的方式來辦理，中區這部分目前還在思考要怎麼去做，還在討論，所以目前還沒有定案。因為我們現在四個爐子裡面，岡山跟仁武兩個廠在整改，整改的這兩、三年期間其實處理量能都比較低，等於說每年都會有一個…。

黃議員柏霖：

中區要繼續用，中區都要繼續用，不然會不夠。

環境保護局張局長瑞璋：

中區一定要繼續用，南區現在目前四個爐也還沒有做整改，也還沒有做相關的整備設施。所以如果今年我們能夠把它 ROT 出去的話，ROT 以後爐子也會隨時做整改更新的方式，處理量能也會下降，加上仁武和岡山也在整改，所以中區廠目前這個階段是沒有辦法除役的。因為要有蓋新的爐子，新的爐子起來，它的量能高的時候，我們才能把中區除役。所以目前處理的方向，除了南區是 ROT 目前比較確定以外，中區的處理方向目前還在討論。

黃議員柏霖：

好，當時市長提到的 4 到 5 年中區要除役，目前看起來是沒有辦法達到。

環境保護局張局長瑞璋：

因為沒有蓋新爐，所以我們沒有辦法把中區廠除役。

黃議員柏霖：

所以目前沒有辦法。

環境保護局張局長瑞璋：

當時市長所講的前提是講到只要有蓋新爐，新爐完成以後就可以把中區廠除役。

黃議員柏霖：

所以如果仁武跟岡山和南區這三個都整改完成，中區能不能除役？

環境保護局張局長瑞璋：

因為三個爐子都是屬於二十幾年的爐子，每一個爐子的狀況其實都不是那麼穩定，雖然有整改，它的量能可能會從五成提升到七成左右。但是因為煙道的部分，可能有些爐管隨時都有可能破裂的情形或者是其他狀況的發生。所以很有可能像去年最糟的情況是南區廠有四個爐子全部都停下來的情況，四個爐子停下來我們就必須要調度中區跟仁武、岡山做緊急調度的問題。所以目前整改完要去做中區廠除役的話，我們必須要再仔細的評估以後才能夠確定。

主席（曾副議長俊傑）：

二次發言。

黃議員柏霖：

謝謝。局長，我當議員 20 年了，所以當地居民對焚化爐一直在燃燒有很多不同的意見，因為對我們而言環境負擔也很大，你們也知道，隔壁又是殯儀館，那個更不可能遷走。所以大家當時對於中區要除役也是樂觀其成，只要家庭廢棄物有人燒，市政府環保局能夠運作順利，它能夠除役當然很好，所以我們當時也希望這樣。顯然看起來 4 到 5 年，因為你剛剛提到的前提沒有辦法達成，因為新聞稿裡面都沒有寫到前提。

環境保護局張局長瑞璋：

那應該是記者自己寫的。

黃議員柏霖：

就是你們發給中央社的新聞，因為這是中央社寫的通稿。所以對我而言，主席，我想要做一個附帶決議，我事先有跟局長討論，就是中區焚化爐應該在 2025 年停用，並禁止興建任何形式的焚化爐，包括燃燒 SRF 的焚化爐。我做這個附帶決議只有一個目的，是希望加速除役，因為你們本來就想要停掉，我們把目標訂下來，如果南區的容量可以，加上仁武、岡山夠用，就不需要中區繼續燃燒。這是我們的期待，我們也希望可以這樣，我知道鄭廠長很認真、很努力。就我來講，如果有三個廠可以用，我們就不要開到四個廠，因為每一個就讓它發揮到最高的效用，這是我的附帶決議。我也希望我們能夠如期，譬如說這三個廠都整改好之後，所有的廢棄物這三個廠都能夠處理好，讓中區順利除役，這是我們最大的期待，不要再蓋新的。因為包括彰化三個 SRF 都只做分類而已，他們並沒有燃燒。當然局長有說桃園有，我們再看看桃園的再評估，因為這個公共政策都會調整，只要對環境負擔不是太大，當地居民能夠接受，我們身為民意代表也不可能一定要怎麼樣。而是既然市政府原本四年前有這樣的政策，我們應該循著這個政策，看能不能 2025 年讓中區順利除役，然後不

要再蓋新的。這是我想做的附帶決議，請主席裁示。

主席（曾副議長俊傑）：

柏霖議員，我們是不是審到中區的時候再來附帶？

黃議員柏霖：

因為重要政策是在局本部，在這裡附帶可不可以呢？應該是在這裡，因為我也想很久，我本來也想在中區…。

主席（曾副議長俊傑）：

你寫一下，寫好了，在哪裡？陳議員麗娜請發言。

陳議員麗娜：

我本來也想在基金的時候再說，但是因為柏霖議員已經有提到附帶決議的部分，我這邊的意見跟柏霖議員是一致的，就是現在高雄市整體垃圾焚化的部分，我覺得的確高雄市政府必須要做一個比較長遠的思考。因為跟著目前全台灣垃圾焚化的狀況，我們可以看得出來一些脈絡，其他縣市有很多居民都在抗議去設置一個專爐燒 SRF 純粹為了發電，我們都知道原則上拿高熱質的垃圾重新再做成燃料棒以後再去燒，它一樣是燒垃圾，不是燒別的東西。它雖然可以取得可能是再次製造能源的機會，但是我覺得對中區的發展是不利的。

長期以來高雄市有四個焚化爐，事實上已經是全台最高了，如果能夠減少一個爐子的壓力，外縣市想要送進來高雄市的垃圾會越來越少。有三個爐子就做三個爐子的規劃，兩個爐子就做兩個爐子的規劃，我們總是要讓高雄市自己能夠處理自己的垃圾為基準，而不是想著要處理別人的垃圾。我想各縣市各自也要有自己處理垃圾的方法，別的縣市用什麼方法我不知道，我不是他們縣市的議員，我們的確沒有辦法代他們對政策來做檢討。也許我們想要看別人的政策怎麼樣，但是我們的確比別人優渥，我們有四個爐子。

所以我比較建議的方式是，南區廠用什麼樣建造的模式，我覺得局長必須要在這個過程裡也積極的來跟我們做討論，讓我們也理解到底將來設計量的狀況，各方面是不是符合。我也強烈的反對中區廠再去做一個 SRF 的專燒爐，這對中區的整體發展來講，無疑是又多弄了一個爐子在那邊，將來的營運可能長達 20 年、30 年會在那邊用專燒爐。所以對中區來講，這個承諾是做得很早的，不像其他三個爐子要退役都沒有那麼容易。所以既然中區有這樣的承諾，而且就附近發展的狀況，以整體高雄市的發展狀況，說真的，我們也應該要為高雄市所有重點人口密集的地方來做比較好的思考。它不像岡山、仁武或小港座落的區域，人口不是那麼密集，現在中區附近看起來，從後面來看又蓋了一堆房子。所以以整體中區廠附近容納的人數這麼多，我也期待高雄市在中區這一塊能夠放棄將來對它有任何再做其他爐子的想法。如果今天這 25 億多元的

預算要通過的話，是有一個附帶決議的，剛剛如果大家已經同意了，我也要麻煩今天做成的決議請環保局務必一定要遵守。以上是我的看法，謝謝。

主席（曾副議長俊傑）：

擬好文字了嗎？預算沒有問題，我們先通過預算。（敲槌決議）

附帶決議：中區焚化爐應於 2025 年停用，並禁止新建任何形式焚化爐，包括燃燒 SRF。附帶決議沒有問題嗎？請陳明澤議員發言。

陳議員明澤：

現在中區焚化爐大家有一個共識，但是也要考量總體的垃圾量，因為過去原高雄縣有岡山焚化爐、仁武焚化爐，原高雄市有中區和南區焚化爐，過去高雄市整體的垃圾量都運到原高雄縣焚燒，所以有時候不要立即來處理這個，但是我們尊重其他議員的看法，我想目前如果做這樣的附帶條件，是不是會太早呢？我想這是目標，但是要給行政部門比較能夠去處理的附帶條件，如果做不到，今年的預算就是今年的預算，有些事情是這樣的，所以在這方面，局長有什麼看法？我們來做一個良性的溝通，看怎麼樣的狀況下能夠去處理，我們也尊重其他議員的看法。局長，你有什麼看法？也請你說明一下。

主席（曾副議長俊傑）：

請局長答復一下。

環境保護局張局長瑞璋：

我想我們廢棄物處理設施，最大目的就是要處理本市的家戶垃圾和事業廢棄物，我們本市的家戶垃圾，一年的處理量大概是 69 萬噸至 70 萬噸左右，事業廢棄物大概 40 至 45 萬噸左右，所以兩個合起來，我們大概將近處理 110 萬噸。再加上仁武、岡山，它本身有一些自收量，當時 ROT 計算的時候，必須支撐他的財務，所以這兩個合起來會有 10 萬噸左右的垃圾，現在慢慢下降，外縣市會降到 8 萬噸，之前是 6 萬噸、5 萬噸到 4 萬噸，所以兩個廠合起來本來是 28 萬噸，現在外縣市可能會降到最低 8 萬噸，這是一個基準點，因為當時是 ROT 的一個基準點。所以我們必須要去思考，假如我們自己的家戶垃圾和事業廢棄物合起來將近 120 萬噸左右，再加上所謂的自收量 12 萬噸左右，大概就將近 120 幾萬噸到 130 萬噸，這個部分假如我們用仁武、岡山、還有南區 ROT 以後的量，其實我們的處理量可能會從五至六成增加到七成多而已，最多只是到七成多而已。我們再思考一下，假如有一個爐子，譬如中區廠、南區廠、仁武廠、岡山廠，其中在整改過程當中，有一個爐子破管，我們必須要去了解這個破管之後，這個中間必須去緊急調度垃圾，每一個儲坑的容量是多少，必須要整合去做整體垃圾量的調度。

所以在新爐的部分，我們目前暫不思考，我們再想想看把南區先 ROT 以後，

仁武、岡山這邊也是 ROT 整改，在這個過程當中，我們再去整體規劃看看，看中區廠未來的走向到底要怎麼樣，我們會再跟市長報告以後，再跟議員說明我們的整體方向。

陳議員明澤：

對啦！這樣比較良性，你看原高雄市就是有那麼多人口，所產生的垃圾量，現在要從 4 個焚化爐變成 3 個焚化爐，有時候改變太快的話，真的有時候會影響到我們整體的衛生環境，我想這是現實面的問題。所以我建議一下，我們附帶條件不要在總預算之中，是不是能夠在基金裡面，這樣就比較理想，我想跟議員做這樣的說明，會不會影響附帶決議呢？

主席（曾副議長俊傑）：

附帶決議有沒有意見？

陳議員明澤：

好，預算通過了，附帶條件能夠做嗎？我們就儘量從這個目標來努力，好不好？我覺得也要尊重原高雄縣都處理原高雄市的垃圾量，好不好？好啦！那就先這樣處理。

環境保護局張局長瑞璋：

謝謝陳議員。

主席（曾副議長俊傑）：

附帶決議有沒有意見？這個預算已經通過了，現在是要通過附帶決議，我再唸一次附帶決議：中區焚化爐應於 2025 年停用，並禁止興建任何形式的焚化爐，包括燃燒 SRF。這個附帶決議有沒有意見？沒有意見，附帶決議通過。（敲槌決議）請唸下一案。

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

請看第 38-40 頁，科目名稱：一般行政－車輛管理及維護，預算數 1 億 5,661 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

陳美雅議員請發言。

陳議員美雅：

我想請問一下局長，這個一般的車輛是包含垃圾車、還是公務車呢？

主席（曾副議長俊傑）：

請局長答復。

環境保護局張局長瑞璋：

都有，這個車輛包括特種車輛、還有挖土機、推土機，以及一般的公務車輛。

陳議員美雅：

你們現在有多少輛垃圾車呢？

環境保護局張局長瑞璋：

垃圾車應該有 600 輛左右。

陳議員美雅：

主席，我們的議事廳裡面有蚊子耶！可能要消毒處理一下，蚊子飛來飛去。

主席（曾副議長俊傑）：

請秘書長再處理。

陳議員美雅：

衛生局，這個是不是也要協助處理一下，剛剛蚊子一直飛來飛去。

環境保護局張局長瑞璋：

垃圾車有 560 幾輛。

陳議員美雅：

請問這 560 幾輛是電力的還是燃煤的呢？

環境保護局張局長瑞璋：

都是柴油車，但是電動壓縮。

陳議員美雅：

請問會不會排廢氣呢？

環境保護局張局長瑞璋：

會，我們會去做車輛的檢測，每年都會做定檢。

陳議員美雅：

現在是用柴油的方式嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

對，柴油車。

陳議員美雅：

請問一下，我們高雄市不是要淨零碳排嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

是。

陳議員美雅：

你們針對這些垃圾車怎麼樣完成淨零碳排？預計多少年可以換成電動的？

環境保護局張局長瑞璋：

因為現在電動車的馬力不夠，所以我們有在思考是不是要用電動車輛…。

陳議員美雅：

什麼時候可以換成電動車？不要再講這些繞彎子的話，不要欺騙市民，我現在一直在問的問題，我已經質詢很多次了，針對高雄市的公務機關自己都不能

帶頭來做，全部都不要用這種燃油車，我已經講過了，高雄市的空氣品質很差，市政府自己應該帶頭做起，垃圾車是我們民眾每天都會接觸到的，因為他們必須去倒垃圾，而這些垃圾車每天在路面上行駛的時候，就會造成空氣污染，你說會不會造成空氣污染呢？

環境保護局張局長瑞璋：

移動污染源。

陳議員美雅：

是啊！對不對？你不要故意用那些字眼來欺騙高雄市民，移動污染源就是會排放廢氣、就是會污染高雄市的空氣，講白話就是這樣子對不對？那你告訴我，幾年內要汰換呢？我們高雄市對外的口號都講得很好聽「淨零碳排」，結果呢？我們的公務車有沒有先從自己做起？沒有，就是處罰人民而已，然後高雄市的空氣污染一樣這麼嚴重。我請問你，我給你這些經費，你們可以汰舊換新多少輛電動垃圾車呢？第一台什麼時候可以生出來？

環境保護局張局長瑞璋：

因為全電動垃圾車，目前沒有製造商去製造出來，所以我現在也沒有辦法。

陳議員美雅：

對，我就是要讓局長親自把這句話講出來，我質詢過這個東西多久了，結果呢？高雄市現在推 5G AIoT 說我們現在的技術多麼科技、多麼先進，但是現在高雄市怎麼樣？我們連垃圾車、環保車都沒有辦法有一台電動的產生出來，然後再告訴我們說高雄市科技發展得多進步，多少高科技廠商都要來高雄投資，卻連一輛完全電動的垃圾車都做不出來，所以你們是說一套、做一套，就是在欺騙高雄市民，而空氣污染依然這麼嚴重。所以我給你們這些經費，你們能夠幹麼，你沒有辦法減少高雄市的空氣污染啊！可以嗎？可以完全換成電動的嗎？如果完全換成電動的，經費我馬上讓你們通過，可不可以換成電動的？

環境保護局張局長瑞璋：

現在目前沒有製造商在製造全電動化的垃圾車。

陳議員美雅：

全世界都沒有嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

我們有去跟國外詢問過。

陳議員美雅：

全世界都沒有嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

我們目前查詢到是沒有。

陳議員美雅：

那列入會議紀錄，高雄市政府說高雄市的環保車沒有辦法去買到…。

環境保護局張局長瑞璋：

我是說垃圾車。

陳議員美雅：

對，垃圾車就是環保車，我用好聽一點的字語，如果沒有辦法，高雄市怎麼完成淨零碳排？你告訴我幾年內要完成淨零碳排？高雄市政府是說幾年？這筆擱置。

環境保護局張局長瑞璋：

目標 2050 年淨零碳排。

陳議員美雅：

什麼？

環境保護局張局長瑞璋：

目標 2050 年淨零碳排。

陳議員美雅：

2025 年要做什麼？要減到多少？

環境保護局張局長瑞璋：

2050 年淨零碳排。

陳議員美雅：

2025 年要減到多少？

環境保護局張局長瑞璋：

2030 年是 30%。

陳議員美雅：

現在這樣有辦法減到 30%，你們就是用美麗的口號欺騙高雄市民而已啊！

環境保護局張局長瑞璋：

我們儘量再努力。

陳議員美雅：

主席，我強烈要求這筆要擱置，根本沒辦法從自己本身做起，卻要求高雄市民朋友，再喊出漂亮的口號說淨零碳排，這是什麼樣的邏輯！這是什麼樣的高雄市政府！這筆擱置。

主席（曾副議長俊傑）：

預算擱置有沒有問題？請陳明澤議員發言。

陳議員明澤：

主席，對於電動車讓城市零排放這個是大家都在做的目標，但是據我所了

解，目前全部垃圾車零排放、純電動是沒有辦法，那是技術的問題。所以在這方面請大家能夠冷靜思考一下，讓預算通過，大家比較好執行。這是我個人的看法，針對這個問題，私底下有時候必須要和議員溝通一下，私下報告詳細一點。我想在議會大家冷靜思考我們的預算，讓它能順利通過，謝謝。

主席（曾副議長俊傑）：

陳善慧議員，請發言。

陳議員善慧：

針對電動車的部分，本席及劉德林議員在上上個會期都有質詢過環保局，他們確實有去查詢，全世界目前都還沒有生產全電動環保車。環保局針對這部分也是有努力，因為我和劉德林議員已經追蹤二、三個會期了，最多只能做到圖是電動的，要做到車身電動，目前還不可能，尚無國家發明出來，這是事實。針對議員的意見，本席並無意見，但是若全部擱置，其實要讓環保局向議員解釋一下他們所蒐集到的資料。我建議主席休息，讓他們解釋一下。以上。

主席（曾副議長俊傑）：

我們休息好了，局長再跟陳議員美雅溝通一下，休息 5 分鐘。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）警消衛環召集人請上報告台。針對這筆預算就擱置，不要再說了，先擱置再說。

陳議員美雅：

我這邊還是要再次強調，剛才局長有來說明這部分是要修繕現在的老舊車輛，我要求你們在修繕的時候，針對比較老舊的車輛要優先汰舊換新，因為這會影響到高雄市的空氣品質。如果這邊是針對修繕的話，我先讓你們過，但是我要求你們針對汰舊換新的部分要儘速。我這邊先提，後面如果購買新的環保車、垃圾車的時候，我要求要用電動的，可以做到嗎？局長，如果你承諾可以做到，我就讓這筆預算通過。

主席（曾副議長俊傑）：

研究辦理一下，請局長答復一下。

環境保護局張局長瑞璋：

我們會全力去研議，或評估電動車輛的可行性，廠商有製造出來，我們一定會去執行。

陳議員美雅：

剛剛你們的科長跟我說，他說全世界買得到這樣的車。

環境保護局張局長瑞璋：

他是指底盤的部分。

陳議員美雅：

會減低空污的程度嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

應該會。

陳議員美雅：

應該會！你們為什麼不做呢？

環境保護局張局長瑞璋：

我們就是在我們的規格裡面去開這個部分。

陳議員美雅：

講了那麼多，你們為什麼不做呢？

環境保護局張局長瑞璋：

沒有辦法全電動化的話，我們可以做電動的部分，降低它的污染排放量。

陳議員美雅：

至少減低污染，既然有這樣的技術可以做，你剛才為什麼在大會騙大家說全世界找不到，剛才來說明的時候才說是有的。我就是要你們減低排放的污染源，我有沒有一直說。

環境保護局張局長瑞璋：

我們會盡量這樣子去做。

陳議員美雅：

市政府在做什麼？對外都一直說可以淨零碳排，結果根本都做不到。如果這是針對修繕的話，你告訴我現在有多少輛的車需要做修繕。

環境保護局張局長瑞璋：

我們沒有辦法確定現在一定多少輛。

陳議員美雅：

不知道修繕多少輛，你怎麼編出這 1 億 5 千多萬元？

環境保護局張局長瑞璋：

因為是依照車子的數量，有時候行車當中，車子隨時可能會有故障的情形。

陳議員美雅：

現在的車齡平均幾年？

環境保護局張局長瑞璋：

有 10 年以內的，10 幾年的也有。

陳議員美雅：

幾年以上要汰換？

環境保護局張局長瑞璋：

20 到 25 年之間就會汰換。

陳議員美雅：

才會汰換。

環境保護局張局長瑞璋：

我們每年都會編預算去汰換超過年限的車輛。

陳議員美雅：

修繕這筆我讓你過，但是我要求要完全換成減少空污的車輛。

環境保護局張局長瑞璋：

好。

陳議員美雅：

這筆讓你過…。

主席（曾副議長俊傑）：

還是附帶決議就好了？

陳議員美雅：

還是擱置好了？

主席（曾副議長俊傑）：

讓它通過了，陳麗娜議員不要再發言了，先通過再問好不好？各位議員針對預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）等一下你再說，繼續。

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

請看第 41-42 頁，科目名稱：空氣污染防制及噪音振動管制－空氣污染防制及噪音振動管制，預算數 1,896 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

主席，拜託一下，這個科目裡面不是只有換電動車這個項目而已，如果別的議員有別的意見想要表達，拜託也給我們時間表達，好不好？

主席（曾副議長俊傑）：

好。

陳議員麗娜：

敲槌，我是沒有意見，這預算說起來太少了。我想請問修車廠，我們現在的車輛數及維修人員的狀態如何？局長是不是可以回應一下，主要以環保車，也就是垃圾車為主，數量有多少輛？

主席（曾副議長俊傑）：

請局長答復。

環境保護局張局長瑞璋：

針對垃圾車的部分，我記得是 560 幾輛，其他還有推土機、挖土機和其他特種車輛。

陳議員麗娜：

是，主要的維修重心還是都以環保車、垃圾車為主嘛！〔是。〕現在修車廠進行維修工作的有多少人？

環境保護局張局長瑞璋：

我請廠長答復一下。

陳議員麗娜：

廠長，你們專門做修車工作的編制有多少人？

主席（曾副議長俊傑）：

請廠長答復。

環境保護局修車廠王廠長志正：

我回答好了。報告陳議員，整個修車廠的員工數目前大概剩 58 位。

陳議員麗娜：

8 位？8 位要負責 500 多輛的環保車？8 位還是 58 位？

環境保護局修車廠王廠長志正：

58 位。

陳議員麗娜：

58 位？〔對。〕負責環保車的部分？〔對。〕有沒有遇到環保車壞掉，但是你們卻沒辦法去救的狀況？

環境保護局修車廠王廠長志正：

當然有。

陳議員麗娜：

原因是怎麼樣？

環境保護局修車廠王廠長志正：

現在的車輛因為日新月異，每一台車大概都是電腦化的車輛……。

陳議員麗娜：

所以你們在這些技術上面可能沒辦法符合？

環境保護局修車廠王廠長志正：

因為我們的儀器設備也不夠，所以在維修技術方面，因為沒有辦法即時判斷，所以必須要靠電腦才有辦法去診斷。

陳議員麗娜：

剛剛說電動車太先進，結果你們現在又說現在的車太先進，你們沒辦法修，所以修車廠現在遇到的問題是什麼？因為你們還有外包，對不對？〔對。〕有

特約的修車廠嘛？〔是。〕特約修車廠可以即時的解決這些問題嗎？就是我車子壞了要修理，因為可能一、兩個小時後又要到哪個點去執行勤務，有應該要走的路線，會不會有來不及的部分？

環境保護局修車廠王廠長志正：

當然有，因為我們現在的車輛大部分都是電腦化…。

陳議員麗娜：

頻率高不高？

環境保護局修車廠王廠長志正：

還算滿高的。

陳議員麗娜：

局長，這就是我要提的，謝謝廠長。我現在要講的就是這個狀況我看起來是不理想的，原因是我們自己在修車廠這個區塊其實有問題，但是長期以來被忽視。但是因為這個部分又屬於比較不被大家看到的部分，導致我們在這個區塊裡面不擴充人力、不增加設備或是再次提升他們的能力之類的。如果有這麼多車輛，我們要有辦法達到量能去維修它，或者是配合外面的維修廠商。因為維修廠商也有它自己要修的車子，它是不是可以把你擺在第一時間修？環保車是很緊急的，你去跑路線的時候跑到一半突然發生問題，你要再調度車輛有時候都不是那麼容易。所以局長你有沒有發現到修車廠的問題？

環境保護局張局長瑞璋：

有，修車廠其實目前來講，就是一些緊急狀況可以去處理的話，他們會去處理；假如狀況比較大的問題，我們就到委外的廠商去處理，我們會用備用的車輛隨時調度進來到應該要上線的地方去。

陳議員麗娜：

你覺得還可以再改進嗎？我覺得看起來好像有一點點狀況。

環境保護局張局長瑞璋：

目前我們一直在提升修車廠的量能或者是處理的方式。

陳議員麗娜：

你希望怎麼來提升量能？

環境保護局張局長瑞璋：

這個在專業技術的部分，我們自己本身的維修人員要去提升他們的技術。

陳議員麗娜：

如果依你們預算編列的方法，其實你並沒有去涵括到這個部分。〔是。〕你們有辦法從基金裡面去挪一些出來針對他們的技術面或是人員提升的各方面去做一些功課嗎？然後把預算挪出來？

環境保護局張局長瑞璋：

我們來看一下有沒有辦法從基金裡面把它支用出來做提升再教育的部分。

陳議員麗娜：

這一筆要不要擱置？剛剛敲過去了。局長，後續你把…。〔好。〕

主席（曾副議長俊傑）：

我們先行處理時間問題，審議到警察局結束再行散會，各位同仁有沒有意見？〔…。〕大家沒意見就繼續審，清點人數這麼多天了也要趕一下進度，人家都來了，不要讓人家跑那麼多趟，你有意見可以提出，好不好？〔…。〕就是警消衛環這個部門趕快審一審。〔…。〕人家都來了就趕快審一審，趕快審議完畢，你有意見可以提出來，好不好？〔…。〕沒關係，你如果要擱置就擱置，好不好？人家都來了，不要讓他們跑那麼多趟。〔…。〕對，那是後面。如果擱置就還要再來，好不好？請陳議員善慧發言。

陳議員善慧：

因為上個禮拜我們的預算審查有一些耽誤，臨時會下個禮拜就結束了，局處首長都來了，就不要讓他們再跑來跑去。如果可以的話，議員就審一審，這樣也好，追一下進度。謝謝。

主席（曾副議長俊傑）：

請陳議員玫娟發言。

陳議員玫娟：

現在離散會只剩下 5 分鐘，如果要審到警察局結束的話，我看可能要到晚上吃宵夜了。因為這是很重要的預算問題，不是為了趕進度，這是要有負責任的態度。我們今天不是說對警察局有意見，只是我們希望在每一個科目裡面能夠讓我們大家充分的去了解，能夠針對我們的疑問，甚至於我們來質詢這個問題，而不是因為我們在趕進度就隨便敲槌通過，這樣我們對市民是無法交代的。警察局是一個相當重要的部門，我主張的是今天把環保局審完，ok。但是警察局，對不起！可能明天要麻煩你們再跑一趟。因為我覺得不能為了他們已經來了就趕快審一審。你要知道，現在很多議員都不在現場，因為晚上大家還要跑行程，你這樣子的話對這個預算是不能負責任的。我並不是對警察局的預算有意見，但是我覺得不應該對這樣重要的預算做這麼草率的審查，就因為不要讓他們再跑一趟。我想這是他們的工作，他們應該要對這個預算負責的，我們有這個監督的責任，而不應該只是為了要趕進度，為了方便他們明天不用再來，就這樣把預算審查完成，我不贊成這樣做。我希望主席應該思考一下，站在我們監督的立場，不應該做。所以我還是主張，是不是今天能夠把環保局的預算審完，現在警察局其實就可以離席了，真的很抱歉！因為明天可能還要勞

駕你們再來一趟。我相信我們還有很多議員都很關心警察局的預算跟業務的問題，我希望不要這麼草率，好不好？

主席（曾副議長俊傑）：

請高議員忠德發言。

高議員忠德：

我還是認為因為臨時會造成延宕是我們議會本身出了狀況，我今天從山裡下來要面對的就是警察的問題，你說要改明天，我等一下要回部落。我的意思是說，不要等一下6點以後你有行程，我也有行程，每個人都有行程，但是因為是我們自己本身造成的，如果今天警察局都已經來了，我們就審完，甚至審一半也沒有關係，再請主席定奪一個時間，我是比較建議傾向這樣。不要讓他們今天來，明天再來。但是我還是要強調，身為一個民意代表，審預算是你的天職。抱歉！總召，讓我先講一下，這是我個人的看法，我是比較傾向這樣子，因為我從早上等到現在就是為了警察的業務部分。如果可以的話，我們就這樣做。以上是我的意見，謝謝。

主席（曾副議長俊傑）：

請陳議員明澤發言。

陳議員明澤：

先處理時間問題，請主席先處理時間。

主席（曾副議長俊傑）：

你的意見是什麼？

陳議員明澤：

先延長到7點。〔…。〕不要也是要處理時間的問題。

主席（曾副議長俊傑）：

我是覺得大家互相體諒，他們已經來了，你們如果要擱置就擱置，他們也是要再來，如果有意見就擱置，好不好？好啦！

陳議員明澤：

黨團都有協商了。

主席（曾副議長俊傑）：

對。

陳議員明澤：

大家請尊重黨團協商，好不好？我想是這樣，好不好？

主席（曾副議長俊傑）：

好，就那個…。〔…。〕先延長時間，等一下再講。（敲槌）陳議員玫娟，請發言。

陳議員玫娟：

我還是要再重申，這麼重要的一個預算，不是在趕時間，當然我今天講的不是說因為我們有行程要去趕，所以不能審預算。我今天的意思是說，現在很多的議員都不在現場，因為我們很多人都很關心警察局，如果你覺得這樣子讓他們明天還要跑一趟，那麼我在這邊主張乾脆警察局全部都擱置到最後再來好了，好不好？今天就不會有爭議了，到環保局結束，警消衛環部門就結束了，明天就是從另外一個部門開始，這樣就不會有爭議了。如果你們認為不可以這樣，那麼警察局的全部擱置到最後再來審，這樣可以嗎？我主張全部擱置，好不好？對阿，不然哪有人這樣趕進度的？

主席（曾副議長俊傑）：

沒有，現在環保局都還沒有審完。

陳議員玫娟：

什麼叫趕進度？預算怎麼可以用趕進度來說呢？不負責任。

主席（曾副議長俊傑）：

這有黨團協商了，不要這樣。

陳議員玫娟：

這跟黨團協商無關，我們沒有清點，我們今天重點是在…。

主席（曾副議長俊傑）：

沒有，你審預算，你可以針對預算有問題就擱置。

陳議員玫娟：

我們不是針對…，對，我現在講了。

主席（曾副議長俊傑）：

對，你在…。

陳議員玫娟：

我現在針對預算，我們全部擱置。對，沒關係，因為你們要…。

主席（曾副議長俊傑）：

好，那就先審環保局，等一下再說。

陳議員玫娟：

好、OK。

主席（曾副議長俊傑）：

請繼續。延長了，警察局審完，好不好？好，你們…，請陳議員明澤發言。

陳議員明澤：

因為時間延長，我們休息 5 分鐘，大家再做結語，好不好？謝謝。

主席（曾副議長俊傑）：

休息 5 分鐘。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）我們就折衷，現在就審到 7 點，審多少算多少，好不好？好，就這樣，沒有意見。（敲槌）好，繼續第 41 到 42 頁 1,896 萬元，有沒有意見？陳議員玫娟，請發言。

陳議員玫娟：

我要問一下環保局有關噪音的問題。

主席（曾副議長俊傑）：

不然都你來排就好了。

陳議員玫娟：

我可以問了嗎？

主席（曾副議長俊傑）：

每天都讓你排就好了。

陳議員玫娟：

我想要問一下環保局噪音的問題。關於噪音，其實我們有一個問題，就是高雄大學那邊常常一直有人跟我們投訴，因為那邊剛好鄰近岡山的空軍機場，常常那邊有在練習，飛機在那邊飛來飛去，噪音大到讓那些住戶實在是受不了。這個問題，我們已經講了好幾年了，然後居民一直在陳述說該怎麼去解決。坦白講，那是空軍的，我想老百姓也沒有辦法，我們民意代表也很難，我想說你們公部門有沒有辦法去協調？這是第一個。

第二個問題就是噪音的部分，有很多是在大樓裡面，我也碰過大樓裡面有一些…，我不要說他有什麼精神問題，就是有一些行為比較反常的，常常就是敲牆壁或者是擊打很大的聲音去吵到民眾，當然那個是大樓內的事情，可是問題是他們已經嚴重到影響市民的安全、居家的安寧，所以他們都一直投訴給我們，甚至我們還有人去報警，可是我們也沒辦法，因為他們說要搜證、要採證才能夠報。我不曉得像這樣的情況，如果你們遇到，你們環保局要怎麼去解決市民的困擾？來，局長。

主席（曾副議長俊傑）：

請局長答復。

環境保護局張局長瑞璋：

針對航空噪音的部分，它另外會有劃設一定的區域範圍。我們會盡量跟他們協商，就是說盡量不要在某一個時段去做試飛或者是什麼樣的情形，但是…。

陳議員玫娟：

局長，因為過去高雄大學那邊是一片稻田，也許那時候沒有受到太大的影響；可是現在整個高雄大學學區大樓林立，而且現在的房價相當高，人口一直

急速地進駐，所以安寧相當重要，它已經不比過去。我覺得你們是不是要求他們的航道應該要做一次修正，改一下？

環境保護局張局長瑞璋：

我們再來跟他們去協商看看，重新討論看看有沒有什麼可以做修正的地方？

陳議員玟娟：

對，好不好？因為已經也不是過去的那個狀況了，整個時空都已經改變了，所以他們應該也要做一下修正。〔是。〕還有第二個，就是擾鄰的問題。

環境保護局張局長瑞璋：

那個部分應該是依照警察局這邊社維法。

陳議員玟娟：

是在警察局這邊嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

因為持續噪音超過 2 分鐘以後，才是環保局這邊噪音的管制，假如說不是連續性噪音的話，就是警察局社維法。

陳議員玟娟：

問題是就算是連續性的噪音，他也沒辦法，因為當下如果一直吵他，吵到 2 分鐘超過，他們去報警，警察來了，但沒有聲音了，怎麼辦？搜證嗎？還是要怎麼樣？你們沒有辦法來處理這種問題嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

我們依照噪音管制法是沒有辦法去做處理。

陳議員玟娟：

所以沒有辦法嗎？〔是。〕這個真的很困擾，我是覺得這個部分是不是你們應該有一個什麼對策？不然…，我碰過太多這種問題。

環境保護局張局長瑞璋：

一般來講，我們都會再請警察局這邊來處理。

陳議員玟娟：

所以還是要請警察局來協助嗎？〔是。〕所以你們這邊噪音的部分是沒有辦法，還是指一般…。

環境保護局張局長瑞璋：

連續性噪音、連續性噪音。

陳議員玟娟：

連續性噪音，就是超過兩分鐘這個噪音嗎？〔對。〕好，我想飛機航道這個部分…。

環境保護局張局長瑞璋：

我們會再去協商。

陳議員玫娟：

努力一下，好不好？

環境保護局張局長瑞璋：

好，謝謝。

陳議員玫娟：

謝謝。

主席（曾副議長俊傑）：

請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

一樣是噪音的問題，就是在今年跨年的時候，我們服務處在跨年的隔天，當天其實就有人在我臉書上面留言，隔天就接到了很多的電話，主要是承億酒店他們晚上的跨年在他們的游泳池那邊，因為承億酒店雖然是在市圖的旁邊，但是問題是這附近不是辦公大樓，都是住宅，所以它跨年的那個聲音，我聽說好像也有跟環保局說，環保局是不是也有接到陳情？有嗎？

主席（曾副議長俊傑）：

請局長答復。

環境保護局張局長瑞璋：

我請稽查科來回應一下。

陳議員麗娜：

好，稽查科這邊是不是有去測？

環境保護局環境稽查科王科長健州：

當天的話，我印象中之前有跟他們協商，就是說請他們提早結束。

陳議員麗娜：

是。提早結束是 10 點要結束嗎？

環境保護局環境稽查科王科長健州：

沒有，好像是到 1 點，1 點左右就提早結束，對。

陳議員麗娜：

是，1 點說真的就…，真的就是大家跨年過後，好像還想要再繼續一下，有那個氣氛，然後到 1 點，但是問題是附近的居民就覺得那個樣態對他們來講影響很大。承億是不是只有這個時候才有聲音？聽說好像不是，所以對於承億的部分，因為我看它的周圍附近也有好幾家飯店，但是可能他們的跨年是比較採戶外的方式，所以就也導致附近鄰居感受到噪音分貝特別高，又加上可能在整個環境裡面的大樓收音狀態影響很大，所以可能在對面的住家或側面的住家在

高空中收到噪音量的狀態，我不知道你們如果有去測的話，你們是在哪裡測？
當天有去測嗎？

環境保護局環境稽查科王科長健州：

當天因為人員到場的時候，活動已經結束了，事實上那邊主要的聲音還是人聲吵雜的聲音居多。

陳議員麗娜：

你們到的時候是幾點？

環境保護局環境稽查科王科長健州：

到的時候，應該是 1 點出頭。

陳議員麗娜：

所以那時候音樂沒有放了嗎？

環境保護局環境稽查科王科長健州：

幾乎都是散場，就是人潮的聲音，也看到有兩部警車在現場。

陳議員麗娜：

OK、好。主要是音樂放下去時候的聲音，大家說有音爆的聲音，所以這個問題，跟承億有辦法協調他們自己去改善他們的音響設備？因為就我知道的，一般控制聲音的方向事實上是有方法的，如果聲音的方向不要往住家的方向走，或是住家的方向怎麼樣控制，讓它不要擴散到那邊去。它必須要做音響設備的研究，找一些專業人士來討論，是不是有辦法針對這個部分、你們先行跟他們討論？不然我看因為承億現在也還算熱門，如果他們不改善，我們繼續都還會再接受到民眾的陳情，你們有什麼建議嗎？

環境保護局環境稽查科王科長健州：

基本上沒有問題，我們會找專家學者看音源的方向要怎麼樣做調整跟防制。

陳議員麗娜：

你們協助他們嗎？還是他們自己去找？

環境保護局環境稽查科王科長健州：

我們找。

陳議員麗娜：

你們找，好。我們就要看一下，因為他們那個活動有時候也會有辦，不一定到那麼晚，但是如果音響的部分不趕快改好的話，居民的反彈還是滿大的，希望馬上即刻處理。

環境保護局環境稽查科王科長健州：

好，儘速要求改善。

主席（曾副議長俊傑）：

剛剛經過三黨黨團的意見，警察局先行離開，沒有意見吧？接下來請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

局長，我要請問高雄市現在有沒有廣設噪音測速器？現在大概有裝設幾台？

環境保護局張局長瑞璋：

聲音測速嗎？聲音測速有固定式和移動式，一共 16 台。

陳議員美雅：

固定和移動，固定式的有幾個？

環境保護局張局長瑞璋：

14 台。

陳議員美雅：

民眾要怎麼申請？有一些民眾，譬如像我們那邊的住戶、他們住在明誠路，甚至有些他可能在靠近中山大學一些比較空曠的地方，經常會有一些車速特別快或緊急煞車，導致影響到他們的生活品質。我想要了解一般民眾是不是可以申請？因為他們通報給警察的時候，往往會變成沒有辦法去處理，因為事情過去了。

環境保護局張局長瑞璋：

我們會事先安排，假如他有陳情進來，一般大概都會週六、週日的時候，晚上會比較多，所以原則上我們就會事先準備，假如這個禮拜陳情進來，我們下個禮拜就會先把移動式…。

陳議員美雅：

沒有改善啊！我們都還排過會勘，然後有請警察局跟環保局，但是你們意思好像是那個地方不能設置，你們好像還有一定的規範，對不對？所以現在民眾的問題還是沒有解決。所以我想請問裝一個測速的機器大概要多少錢？民眾要怎麼申請？因為對民眾他們的…。

環境保護局張局長瑞璋：

一台 85 萬元。

陳議員美雅：

185 萬元？

環境保護局張局長瑞璋：

一台 85 萬元。

陳議員美雅：

一台 85 萬元，是由誰負擔？是政府負擔？

環境保護局張局長瑞璋：

一般來講，就是我們環保局來購置。

陳議員美雅：

那個需要很大的空間嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

不會很大，還好。

陳議員美雅：

你們現在已經設置幾台這種？

環境保護局張局長瑞璋：

14 台。

陳議員美雅：

14 台？〔是。〕問題是現在只要民眾如果有這樣的需求…。

環境保護局張局長瑞璋：

我們可以用移動式的去測。

陳議員美雅：

移動式的是怎樣？

環境保護局張局長瑞璋：

移動式就是我們可以隨身攜帶到那個場地，我們就先在那邊看車輛經過去測它的聲音。

陳議員美雅：

為什麼靠近鼓山的中山大學那邊的民眾跟明誠路上的大樓們都一直有這個聲音？也反映給你們了，但是你們就遲遲沒有作為？

環境保護局張局長瑞璋：

我想這個…。

陳議員美雅：

你現在講說很容易，可是就是沒作為啊！

環境保護局張局長瑞璋：

地點給我們，我們馬上會再去安排。

陳議員美雅：

地點早就給你們了，你們還是無作為啊！

環境保護局張局長瑞璋：

我請科長回應，好嗎？

主席（曾副議長俊傑）：

請科長答復。

環境保護局空污與噪音防制科王科長亭鈞：

相關的噪音案件，如果有陳情的部分，第一個，我們如果到現場可以符合環境部規範要求，可以裝設固定式的話，我們會來安排裝設。因為現場有一些規範，怕旁邊有一些聲音源的干擾，如果是這個情形的話，我們會再安排移動式的到現場擇適當地點做相關稽查動作，另外也會跟警察局合作來做盤查。

陳議員美雅：

問題沒解決嘛！你講這麼多還是沒解決問題。所以你們到現場跟民眾講，也是講這一大堆的理由，但是問題就是沒解決啊！所以我不知道環保局你們這個預算到底是要做什麼的？沒解決問題啊！

環境保護局空污與噪音防制科王科長亭鈞：

如果我們量測到超過噪音值的話，我們就會執行相關的處分動作。

陳議員美雅：

就沒有啊！

環境保護局空污與噪音防制科王科長亭鈞：

有，我們有做處分。

陳議員美雅：

你們處分了誰？我反映的明誠路，你們處分了誰？你們根本不知道誰造成噪音、你們怎麼處分？你明顯就說謊。

環境保護局空污與噪音防制科王科長亭鈞：

如果聲音照相有拍到車牌的話，我們就會進行處分。

陳議員美雅：

你們就沒有啊！你抓到哪一個車牌？你告訴我，有嗎？

環境保護局空污與噪音防制科王科長亭鈞：

我們會再整理資料跟議座報告。

陳議員美雅：

就沒有啊！這一筆擱置，根本就沒有，明誠路到目前為止，你們說是哪些車輛造成的污染源，你們都不知道，你們說因為等警察到現場的時候，車子都已經開走了，所以你們根本沒有辦法知道噪音來源來自哪裡，所以遲遲沒有辦法做解決啊！你現在又講說如果真的有這樣的噪音源，你們會去處理，還說有車牌號碼，根本就沒有啊！

環境保護局張局長瑞璋：

這個聲音照相，我們可以去拍照…。

陳議員美雅：

擱置！

環境保護局張局長瑞璋：

可以拍照出來以後，我們就直接處分書會去…。

陳議員美雅：

問題是跟你們反映這麼久了，好幾個月了，到目前為止，你們沒有告訴我們說你們有做任何的處置，民眾還是一樣飽受噪音之苦，而且這可能不是某一台車造成的，你們的防制方法是什麼呢？處罰單一的車輛，說它經過的時候噪音特別大，然後呢？

環境保護局張局長瑞璋：

請他們再把它改裝的做恢復。

陳議員美雅：

問題它就不是單一車輛造成的原因，而且你們也沒有找到那個所謂特定的單一車輛造成…。

主席（曾副議長俊傑）：

各位議員還有沒有其他意見？沒有意見，擱置。（敲槌決議）下一案。

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

第 43-47 頁，科目名稱：土壤及水污染管理防治－土壤及水污染管理防治，預算數 4,643 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

第 48-62 頁，科目名稱：垃圾集運與清潔維護－垃圾集運管理，預算數 12 億 3,046 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

局長，請你簡單說明一下，這個部分的經費主要是運用在哪一些上面？

環境保護局張局長瑞璋：

這個部分的經費主要用在資源回收的部分，也有在一些我們的臨時人員…。

陳議員美雅：

資源回收？它不是歲入，它是歲出。

環境保護局張局長瑞璋：

對，資源回收代收代付以後，在這邊支付。

陳議員美雅：

我不太理解，你可不可以解釋清楚一點？

環境保護局張局長瑞璋：

資源回收假如我們有收入，就是我們去變賣以後會有收入，收入以後，我們在這邊會做支出歲出的經費編列。

陳議員美雅：

你這個支出是支出給誰？

環境保護局張局長瑞琿：

支出就是做我們資源回收業務上的宣導、或政策上的處理、或其他方向，或給一些資源回收業者做一些看他們要做什麼措施。

陳議員美雅：

你們是把這個經費給資源回收業者？委外的？

環境保護局張局長瑞琿：

有一些是環保署…。

陳議員美雅：

你們現在有多少是委外的？多少的資源回收是委外的？

環境保護局張局長瑞琿：

資源回收委外的數字…。

陳議員美雅：

是全部委外嗎？應該有些是我們自己，有些是委外的，對不對？

環境保護局張局長瑞琿：

有些是我們自己做，有些是委外去做。

陳議員美雅：

所以數量各自是多少？

環境保護局張局長瑞琿：

我請科長回復一下，好不好？

陳議員美雅：

好，請說。

環境保護局環境衛生管理科陳科長皇嘉：

資源回收的部分，就是說之後我們…。

陳議員美雅：

你可以麥克風靠近一點，聽不清楚聲音。

環境保護局環境衛生管理科陳科長皇嘉：

是，清潔隊收完那些資源回收物之後，會透過兩家公司來進行變賣。

陳議員美雅：

我現在是問資源回收車有幾輛是市府自己的？有哪些是委外的？

環境保護局環境衛生管理科陳科長皇嘉：

資源回收車有 380 台是我們自己的。另外，我們在…。

陳議員美雅：

幾台是委外的？

環境保護局環境衛生管理科陳科長皇嘉：

大概 6 台左右。

陳議員美雅：

6 台委外？為什麼這 6 台委外，你說三百…。

環境保護局環境衛生管理科陳科長皇嘉：

因為鹽埕、前金，新興區是委外，委託外面的清運公司。

陳議員美雅：

為什麼他們是委外，其他是自己經營，差別在哪裡？

環境保護局張局長瑞琿：

這三區委外的業務是從 90 幾年就一直執行到現在。

陳議員美雅：

我是問原因，就是市府自己經營跟委外差別在哪裡？

環境保護局張局長瑞琿：

委外的部分是垃圾清運跟回收由民間業者負責，他們依照他們路線去做規劃。當時是評估在人力或是油料會不會減少，收入會不會提升，去做這些評估。

陳議員美雅：

你這樣講完，我還是不是很理解。我請你用書面整理資料給我。〔是。〕另外，我想請教高雄市的 96 座公廁，你們這 96 處的公廁地點，現在手上有嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

我們整理給…。

陳議員美雅：

今天有帶來嗎？

環境保護局環境衛生管理科陳科長皇嘉：

這部分我們整理好再給議座。

陳議員美雅：

還是沒有準備？

環境保護局環境衛生管理科陳科長皇嘉：

最主要都在我們，包括我們環保局，局本部公廁。

陳議員美雅：

對，有 96 座公廁，那些公廁是位於哪些地點？你們有把它列出來嗎？有整理嗎？今天有帶過來嗎？沒有？

環境保護局環境衛生管理科陳科長皇嘉：

目前沒有。

陳議員美雅：

好，那先行擱置。我這邊要特別要求，因為有一些地方像旗津，有些可能是觀光局管的，但是有一些可能是環保局管的。公廁非常重要，這是一個城市的門面，所以我也要求你們要落實公廁的乾淨。我想問一下公園的公廁，是你們管還是工務，還是養工處管的？

環境保護局張局長瑞璋：

公園處管的。

陳議員美雅：

公園處。好，請你們跟他們彙整一下，所有公園的公廁都歸他們管理就對了？

環境保護局張局長瑞璋：

公園原則是這樣。

陳議員美雅：

因為很多的公廁都非常的骯髒，我覺得這對高雄市整個城市的意象來講，真的是非常糟糕的一件事情，我已經反映很多年了，為什麼我們的公廁不能夠保持乾淨、清潔？而且沒有衛生紙、也沒有洗手乳，這些用品，你們有把它編列在預算裡面嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

原則上我們的業務費，有一些會去支付這一些衛生紙、洗手乳，有一些會。但是其他局處的部分，我們要再去彙整相關的資料，看有沒有？

陳議員美雅：

但是我要求至少你們要有，請問一下，你們的公廁維護，到底有沒有包含衛生紙跟洗手乳？有包含在裡面嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

我們在預算裡面有，公廁衛生器材這些。

陳議員美雅：

為什麼我去的公廁並沒有看到這些東西？那是為什麼？預算沒有落實嗎？所以這一筆預算先擱置。我請你們後續把所有的資料提供，因為你們今天也沒提供資料，96處的公廁資料也沒有。

環境保護局張局長瑞璋：

我再提供給陳議員。

陳議員美雅：

所以清潔很重要，我需要他們落實，好不好？這一筆預算先擱置，然後你們

把清潔後的公廁，我希望你們能夠拍成圖片給我，提供給我們參考。因為太多的民眾拍給我們看的照片，甚至我們親自去現場會勘的照片，公廁都非常的髒，這對我們高雄市…。

環境保護局張局長瑞璋：

好。

主席（曾副議長俊傑）：

陳議員玫娟，看要擱置還是不要再講了。

陳議員玫娟：

什麼？

主席（曾副議長俊傑）：

要擱置了，還要講？

陳議員玫娟：

擱置什麼，我沒有要擱置。我想要問一下局長，第 51 頁設備及投資 190 萬 2 千元這個部分，你們在房屋建築及設備費有 46 萬 3,432 元，是屬於各區隊辦公室、倉庫及停車場整修嗎？大概都是做哪些？

環境保護局張局長瑞璋：

這個就是各區隊在停車場或者是辦公室的一些設施，常常因為停車場的一些設施都是比較困難一點的…。

陳議員玫娟：

老舊？

環境保護局張局長瑞璋：

所以隨時我們都會需要去做一些整修。

陳議員玫娟：

OK、好，因為我們過去一直在強調，希望在各區隊裡面都有一些沖洗的衛浴部分，〔是。〕讓他們做完工作回來之後，可以稍微沖洗，不要太髒。

環境保護局張局長瑞璋：

我們這個部分一直都在提升。

陳議員玫娟：

有落實在每個區隊裡面嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

現在在區隊我們會儘量去設廁所跟沖洗的設備。

陳議員玫娟：

是每個區隊都有？還是現在剛在建置中？

環境保護局張局長瑞璋：

目前持續在建置中。

陳議員玫娟：

其實就是在建置中而已嗎？〔是。〕所以我希望腳步要快一點。〔是。〕因為這是給我們清潔隊員一個善待，讓他們能夠很乾淨的回到家，不然每天收垃圾，我想這個是很不好的，好不好？〔OK。〕另外我要再問一下，因為我看你的預算分析表裡面，111年你們這個執行率是99.27%，為什麼到112年只有19.40%？是因為年底，因為這個是11月份報的，所以12月份的還沒有報進來的關係嗎？為什麼會落差這麼大？一個99%、一個19%，可以解釋一下嗎？現在已經是1月了，照道理來講，你們應該有明確的數字結算了，是不是？局長，誰可以回答這個問題？

環境保護局張局長瑞璋：

應該是經費可能有點低，所以在發包的過程當中，就會有廠商沒有意願來標。

陳議員玫娟：

所以就是沒有執行的意思嗎？〔對。〕是執行力很差的意思嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

就是因為價錢太低了，我們會再調整我們的預算。

陳議員玫娟：

為什麼價錢低？現在就是要請你們去調整。

環境保護局張局長瑞璋：

我們會去調整預算。

陳議員玫娟：

問題是因為價格太低了，所以沒有人要標。反而是你們今年113年的預算又比112年少了119萬1千元，你們明明知道這個預算是因為太低，沒有人願意來標，所以執行力很差，可是你們今年編113年的預算反而又比今年還要差？

環境保護局張局長瑞璋：

有一些我們會從基金裡面去支付這一些費用，一起再併進來。所以假如公務預算，因為公務預算是一個大餅，我們只能拿多少，我們就會從廢清基金一起支進來，一起去發包，所以這個部分我們會再做整體的檢討跟調整。

陳議員玫娟：

是，好。我今年年底會再看你們的決算，好不好？〔是。〕我希望這個部分你們真的要好好去拿捏。

環境保護局張局長瑞璋：

謝謝陳議員對我們清潔隊設施，提供改善的一個方向。

陳議員玫娟：

還有，我要特別提到我們左營清潔隊。左營清潔隊真的很可憐，被趕來趕去，一直都沒有一個安定、固定的場域給他們。

環境保護局張局長瑞璋：

我們也希望建置好一點的設施，因為我們的清潔隊員都很辛苦。

陳議員玫娟：

對呀！好像聽說已經搬遷 5 次了。

環境保護局張局長瑞璋：

他們都很辛苦。

陳議員玫娟：

最近好像聽說那個地方，又要做社宅的考量，所以可能還要再讓他們搬，是不是這樣？還有這個問題嗎？我聽到的是這樣。

環境保護局張局長瑞璋：

目前我們沒有在找場地，我們希望能夠繼續讓他們用。

陳議員玫娟：

所以你要趕快找啊！因為未來那個場域，聽說軍方要當社宅，要用出去當社宅來興建的場域。那個地方如果真的成為社宅，我記得好像應該是已經確定的，只是說他們什麼時候要去執行？那你未來對左營清潔隊的場域，你們要趕快想辦法？〔是。〕好不好？我覺得左營清潔隊真的很辛苦，因為要管的範圍很大，你們要給他們一個舒適安定的地方，最起碼剛剛我講的那些設施都應該要固定下來，結果到現在他們還是漂流不定，到底他們未來是不是被迫還要再搬遷？

環境保護局張局長瑞璋：

清潔隊都是很辛苦的一員。

陳議員玫娟：

對呀！很辛苦！

環境保護局張局長瑞璋：

我們都一直在想辦法，把他們的設施能夠提升蓋好。

陳議員玫娟：

這是一定要的。

環境保護局張局長瑞璋：

這是我一直想要做的。

陳議員玫娟：

對呀！所以左營清潔隊這個…。

環境保護局張局長瑞璋：

我希望議員能夠給我們支持。

陳議員玫娟：

沒問題，所以我就質疑，為什麼你們預算又變更少，我就覺得很奇怪。所以我才希望你們是不是能夠儘快，好不好？

環境保護局張局長瑞璋：

好，謝謝議員。

陳議員玫娟：

左營清潔隊場域的未雨綢繆，未來萬一真的要蓋社宅的時候，左營清潔隊又何去何從？我希望你們一定要趕快給左營清潔隊…。

環境保護局張局長瑞璋：

好、OK，謝謝議員。

主席（曾副議長俊傑）：

預算有沒有意見？黃香菽總召發言。

黃議員香菽：

因為剛才美雅議員有提擱置，所以我想還是把這筆預算擱置，好不好？謝謝。

主席（曾副議長俊傑）：

提擱置的人不見了。

黃議員香菽：

他講的是擱置。那一筆，整筆嗎？他只有講公廁那一筆吧？對不對？

主席（曾副議長俊傑）：

公廁是哪一筆？

黃議員香菽：

公廁是在第 58 頁的部分，32 萬 6,000 元，本局所屬公廁維護費和流動公廁這一筆？是不是第 59 頁的…。

環境保護局張局長瑞璋：

跟總召報告，流動公廁是另外一筆預算，是指有人要租借公廁，租借出去給別人使用，這不是固定式的公廁。

黃議員香菽：

是 32 萬 6,000 元這筆嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

是。

黃議員香菽：

這一筆擱置。

主席（曾副議長俊傑）：

這一筆再講一次，房屋建築養護費 32 萬 6,000 元擱置，其餘照案通過。各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

請看第 63-66 頁，科目名稱：都市廢棄物處理－都市廢棄物處理，預算數 2 億 8,016 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

各位同仁有沒有意見？陳玫娟議員請發言。

陳議員玫娟：

我是對上筆的預算有意見，既然敲過了沒關係，我還是要提。我要特別提的是第 55 頁環境消毒及病媒防治的問題，因為你們編列 4,652 萬 1,000 元，這個數字說多不多，說少真的還好。我想要問一下局長，在第 56 頁物品的部分，1,978 萬 7,100 元這部分有框列滅鼠餌劑 366 萬元，還有滅蟲砂粒劑 100 萬 6,000 元，以及環境消毒藥劑 1,200 多萬元，請局長解釋一下這到底是什麼？

主席（曾副議長俊傑）：

請局長答復。

環境保護局張局長瑞璋：

滅鼠藥的部分我們會有滅鼠週，一般來講都是在區公所發放，有些里長會來領取。第二個部分是指滅蟲砂粒劑，是指投藥的部分，是孑孓登革熱的用藥，應該是松類、有機磷劑的部分。

陳議員玫娟：

針對登革熱的部分？

環境保護局張局長瑞璋：

登革熱投藥的部分。第三個就是環境消毒用藥，可能是熱噴或水噴的用藥，這是不一樣的。

陳議員玫娟：

熱噴和水噴是針對滅鼠還是登革熱？

環境保護局張局長瑞璋：

登革熱。

陳議員玫娟：

也是針對登革熱？

環境保護局張局長瑞璋：

是。

陳議員玫娟：

我現在要在這邊提到，因為有里長一直跟我反映，就像剛剛你所說的，滅鼠

的部分你們都是委由…。

環境保護局張局長瑞璋：

區公所。

陳議員玫娟：

區公所嘛！區公所當然就是里長或鄰長。

環境保護局張局長瑞璋：

會請里長來領。

陳議員玫娟：

他們一直認為登革熱比老鼠還要嚴重，但是你們在老鼠的部分，每次給他們的藥，他們還告訴我，幾乎沒有人會向他們要老鼠藥，後來有時要 1 包，里長給 10 包，每年都會囤積很多。

環境保護局張局長瑞璋：

區域不同會有不同的需求，其實也有比較郊區一點的議員都會一直跟我說要趕快發放，所以是不同區域…。

陳議員玫娟：

我覺得你們要用在需要的地方，〔是。〕像左營很多里是新社區，根本不需要那麼多，並不是完全不要。

環境保護局張局長瑞璋：

我們再來做調整。

陳議員玫娟：

我覺得你們應該要做問卷調查，到底哪個里或區需要多一點，或不需要這麼多，發給需要的人，而不是給不需要的人造成浪費。有里長跟我說拿這麼多根本發不完，每年都發送不完，還剩很多，他們覺得很浪費公帑。

環境保護局張局長瑞璋：

陳議員，我們再來做檢討看那些區域來做區隔。

陳議員玫娟：

對，還有他們說防疫巡檢不夠，為什麼登革熱的問題會那麼明顯？他們也希望你們要定期疏通屋後溝或者是一些…。

環境保護局張局長瑞璋：

屋後溝是屬於家戶在疏通的，我們是針對側溝的疏通。

陳議員玫娟：

我知道，但是這也會影響到整個環境。

環境保護局張局長瑞璋：

我們會定期疏通側溝，民政局是不是在屋後溝有做整體的…。

陳議員玫娟：

側溝的部分也一樣，坦白講，這個溝是跑來跑去的，不可能屋後溝是民政局的就流不過去，側溝是環保局的就流過去，水是流動的，蚊蟲也都飛來飛去、跑來跑去，不會特定在哪一個場域裡面。所以我覺得巡檢的動作真的很重要，而且我也希望你們真的要落實清疏的部分，有里長跟我反映，在這個部分你們並沒有做得很周全，甚至沒有很落實在做。所以他們希望滅蟲的藥劑可以不用那麼的多，但是在巡檢登革熱各部分的藥劑要多一點，包括蚊蟲的部分都需要更多的預算來防範，我覺得你們應該要更努力來做。還有蟑螂，其實蟑螂…。

環境保護局張局長瑞璋：

噴藥的時候其實蟑螂就會被…。

陳議員玫娟：

對，我曾經看到你們噴藥的時候，整個水溝都是蟑螂，看了那個場景，我到現在還覺得很恐怖，所以我覺得這就是要定期去做。我當然知道你們清潔人員人力有限，很辛苦，這也是為什麼我們一直要求你們要趕快增加臨時人員的人力來補不足的地方，因為他們太辛苦了，有限的人力要做這麼大的範圍，對他們來講真的是太嚴苛了。我希望人力的部分真的一定趕快補足，不要為了員額的問題，我希望你們也要跟市長多爭取，不然那麼多環境的衛生問題，需要靠這麼少數的人來做，他們真的是太可憐了。

環境保護局張局長瑞璋：

謝謝陳議員。

主席（曾副議長俊傑）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

請看第 67-68 頁，科目名稱：勞工安全衛生－勞工安全衛生，預算數 770 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

請看第 69-72 頁，科目名稱：環境影響評估及公害糾紛調處－環境影響評估及公害糾紛調處，預算數 938 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

請看第 73-75 頁，科目名稱：環境污染稽查－環境污染稽查，預算數 2,390

萬9千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

各位同仁有沒有意見？陳麗娜議員請發言。

陳議員麗娜：

我對預算沒意見。

主席（曾副議長俊傑）：

先敲好不好？

陳議員麗娜：

但是因為剛剛是要在…。

主席（曾副議長俊傑）：

陳麗娜議員，先敲你再講好不好？好啦！

陳議員麗娜：

都沒有差別。

主席（曾副議長俊傑）：

照案通過。（敲槌決議）請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

其實剛剛應該要在廢管科講才對，在稽查的部分，我看了又看，廢管科好像沒有看到稽查的人力，廢管科科長。

主席（曾副議長俊傑）：

請科長答復。

陳議員麗娜：

廢管科沒有稽查？

主席（曾副議長俊傑）：

請答復。

陳議員麗娜：

應該有吧！

環境保護局廢棄物管理科蕭科長智乾：

廢管科現有人力都會有辦理稽查的工作，不過我們的重點是在事業及清除處理業。

陳議員麗娜：

是，就是一般事業廢棄物處理的部分，有沒有那種夾帶外縣市垃圾的狀況？你們有做相關的稽查工作嗎？

環境保護局廢棄物管理科蕭科長智乾：

我們在一般廢棄物有夾帶外縣市垃圾的部分，我們有電子圍籬系統來做偵

測，只要夾帶垃圾、出現異常訊號的時候，我們就會發動稽查，包括我們會針對清除處理業者及一般廢棄物的清除車輛。

陳議員麗娜：

你們在統計量上面，有沒有發現異常的狀態？有沒有？

環境保護局廢棄物管理科蕭科長智乾：

事實上…。

陳議員麗娜：

局長要代為回應，是不是？

主席（曾副議長俊傑）：

請局長答復。

環境保護局張局長瑞璋：

外縣市垃圾夾帶進來到本市處理的情形是有，而且我們也有移送，最近地檢署已經有啟動了。這部分我們都持續在進行，不會放過他們。〔OK。〕我們希望讓這些能夠依照正常程序來辦理。

陳議員麗娜：

好，謝謝。大概就是要告訴稽查科要特別的小心，把這件事做到嚴謹，在量上面我不敢說都沒有，但是至少把量控制下來，讓高雄市的事業廢棄物能夠順利地處理，這是很重要的，我想外縣市垃圾管理的部分一定要注意，好不好？

環境保護局張局長瑞璋：

是，我們都會針對產源來做處理，謝謝陳議員。

環境保護局廢棄物管理科蕭科長智乾：

謝謝議座。

主席（曾副議長俊傑）：

下一案。

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

請看第 76-78 頁，科目名稱：檢驗業務－環境公害檢驗，預算數 314 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

請陳玫娟議員發言。

陳議員玫娟：

對不起，我對預算沒有意見，但是我要問一下…。

主席（曾副議長俊傑）：

讓預算先過你再講好不好？先敲再講。

陳議員玫娟：

好，你先敲。

主席（曾副議長俊傑）：

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

陳議員玫娟：

我要問一下第 58 頁養工處移撥原縣道路側溝委外清潔維護費，剛剛局長不是有特別講到其實你們是負責側溝清潔，可是你們又把這筆錢撥給養工處嗎？

主席（曾副議長俊傑）：

請局長答復。

環境保護局張局長瑞璋：

這個是委外，原則上這個部分應該是我們原縣…。

陳議員玫娟：

原縣就是原高雄縣嘛！

環境保護局張局長瑞璋：

對，原高雄縣的部分，當時清潔隊的人力是沒有編列這些所謂清溝，他們只有收運垃圾而已，沒有掃街的人力。所以我們在縣市合併的時候就用一筆經費去委外，一些道路和側溝讓委外廠商去做清疏跟掃街的部分。

陳議員玫娟：

可是你們這個是移撥，養工處移撥原縣道路，是他們移撥給你們嗎？還是你們移撥給他們？

環境保護局張局長瑞璋：

是他們把道路移撥到我們這邊來，縣道。

陳議員玫娟：

把原縣的道路移撥給你們，〔對。〕所以以後道路側溝的清疏管理是歸你們？〔對。〕其實我們現在常常碰到一個問題是馬路是歸你們掃，側溝也歸你們，養工處不用維管道路的清潔嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

沒有，道路清潔是我們這邊。

陳議員玫娟：

是你們這邊沒有錯。

環境保護局張局長瑞璋：

側溝由我們清疏。

陳議員玫娟：

人行道呢？

環境保護局張局長瑞璋：

人行道也是我們這邊來做處理。

陳議員玫娟：

也是歸你們嗎？〔對。〕所以也都不是養工處的問題。

環境保護局張局長瑞琿：

沒有，但是路面有破損…。

陳議員玫娟：

破損是歸養工處，清潔歸你們，是這樣嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

對，清潔維護是我們環保局。

陳議員玫娟：

OK，因為我對這個有點意見，沒關係，你解釋清楚就好了，這樣我就了解了。沒有意見。

主席（曾副議長俊傑）：

下一案，謝謝。

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

請看第 79 頁，科目名稱：第一預備金，預算數 40 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

以上高雄市政府環境保護局局本部預算審議完畢。

接著請審議中區資源回收廠單位預算，請各位議員翻到 11-111 高雄市政府環境保護局中區資源回收廠，請看第 14-16 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 9,548 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

黃議員香菽請發言。

黃議員香菽：

局長，我想要請教一下，中區我們當初設定除役的時間是什麼時候？

環境保護局張局長瑞琿：

當時市長的講法是蓋新廠完成操作了以後，中區廠就可以除役，當時估算的時間是 4 到 5 年的時間。

黃議員香菽：

所以中區廠什麼時候可以除役？

環境保護局張局長瑞琿：

但是我們新廠沒有蓋，所以就沒有…。

黃議員香菽：

所以中區廠就不除役嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

我們原來的前提是有蓋新廠，南區廠有蓋新廠的情況下。

黃議員香菽：

但是總是有設備除役的時間吧？

環境保護局張局長瑞璋：

對，所以我們要做整改。

黃議員香菽：

因為我看每年我們編列的預算都是在一些設備要重新更新或者是維修費，我們知道中區廠確實是有些設備差不多都已經到了年限，所以我們當時才會希望中區廠能夠儘快除役。我知道你們現在還沒有設定除役的時間，之前都有跟議員稍微溝通過，可能你們有另外的規劃。但是我想如果這些規劃你們都還沒有確定，至少要跟我們說你們後續的規劃是什麼？因為就我所知的，你們都說沒有規劃，但是我所聽到的…。

環境保護局張局長瑞璋：

有規劃，但是還沒有定案。

黃議員香菽：

對，沒有定案，但是有規劃。是不是可以在這幾天趕快把這個規劃能夠讓我們知道，我先把中區廠的預算擱置，可以嗎？你什麼時候可以跟我們報告？

環境保護局張局長瑞璋：

因為我們還沒有定案，我沒有辦法跟議員報告，要等跟市長報告定案了以後才可以說明。

黃議員香菽：

雖然沒有定案，但是我覺得你們應該已經是朝這個方向要去做了。

環境保護局張局長瑞璋：

沒有，還沒有確定。

黃議員香菽：

不然你們怎麼會規劃？

環境保護局張局長瑞璋：

規劃會分很多階段，就是可能思考的模式是可能原來要做 SRF，但是 SRF 現在有躉購費率的問題，會有一些生質能的問題，我們必要去做策略的調整。

黃議員香菽：

SRF 台灣目前只有桃園有，其他縣市也都還沒有…。

環境保護局張局長瑞琿：

所以這個策略我們可能要去重新調整，可能又想到其他的想法，所以目前整體都還沒有…。

黃議員香菽：

局長，目前你們有幾個方案？就是除役，還有生質能，另外還有什麼方案？

環境保護局張局長瑞琿：

蓋新爐，假如要做的話就是蓋新爐。

黃議員香菽：

所以蓋新爐等於是在舊的地方，你們再重新去蓋，還是…。

環境保護局張局長瑞琿：

不是在中區廠。

黃議員香菽：

就不會在這個地方？

環境保護局張局長瑞琿：

對，我們沒有想到目前的方案到底要怎麼做。因為其實蓋一個爐子，地方一定會有意見。

黃議員香菽：

這個當然，這是一定的。

環境保護局張局長瑞琿：

我們必須要整體去考量我們的都市垃圾，不管是家戶或者是事業廢棄物的處理量能，所以這個必須要全面的評估。

黃議員香菽：

局長，我再問你一個問題，假設因為一直沒有蓋新廠的話，你們評估的生質能也不可行，中區廠未來的維修會需要多少費用，包括整個器材更新或者是維修費用，你們有去評估過嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

就是每年的一些維護費跟人事費。

黃議員香菽：

會不會越來越多？因為畢竟器材隨著年限越老，所需要的修理費用一定更高。就像車子一樣，五年車子的修理費跟十年車子的修理費一定不一樣的，所以後續的費用一定會越來越多。

環境保護局張局長瑞琿：

因為我們這幾年持續都有在做一些更新，不是只有維修，有一些東西還是會

去做更新的部分。

黃議員香菽：

所以還是要編列預算去處理這一塊。

環境保護局張局長瑞璋：

對，假如有新的方案出來以後，我們才會去評估中區廠是不是要除役的問題。

黃議員香菽：

局長，我也不要浪費時間跟你講了，因為大家的時間都很寶貴，我先把這筆預算擱置，這幾天先來看一下你們的規劃到底是怎麼樣。我先擱置這筆預算，中區廠的一般行政。

主席（曾副議長俊傑）：

全部嗎？

黃議員香菽：

對，整筆。

環境保護局張局長瑞璋：

這個應該是人事費，操作維護費在後面。

黃議員香菽：

人事費就先讓它通過。

環境保護局張局長瑞璋：

這是行政管理費，後面應該是有…，這是人事費。

黃議員香菽：

人事費讓它過，行政管理讓它過，下一筆我再擱置。

主席（曾副議長俊傑）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

請看第 17-20 頁，科目名稱：一般行政－業務管理，預算數 5,613 萬 1 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。你要擱置這一筆，還是下一筆？

香菽議員，你要擱置哪一筆？〔…〕下一筆，這筆照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

請看第 21-26 頁，科目名稱：垃圾焚化業務－垃圾焚化操作，預算數 2 億 1,091 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

各位同仁有沒有意見？這筆擱置。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔（代理）：

以上中區資源回收廠預算審議完畢。

接下來請各位議員翻到 11-112 高雄市政府環境保護局南區資源回收廠，請看第 14-19 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 3 億 1,625 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾副議長俊傑）：

各位同仁有沒有意見？你要擱置哪一筆？你直接講就好了。

陳議員麗娜：

連理由都不用說了是不是？因為之前南區焚化爐做了很多的方案，從 BOT 到現在的 ROT，後續我有聽到其他的議員在跟我討論這件事情的時候，他們認為還是要維持公益性，最好是要由政府自蓋。所以這件事情我覺得一定是在環保局的整體溝通上面還沒有達成最大的共識。政府自蓋其實是剛開始我最早的主張，就是自蓋，BOT 我是反對的，在大家比較各退一步的角度上可以用 ROT 的方式。但是說真的，最好的方式還是自蓋。有一些議員提出的論點是，政府在做這些公共工程，尤其我們在捷運的配合款都可以高達 1 千億元，為什麼一個焚化爐上百億元的東西，政府沒有辦法來做，而且是跟民生天天相關，你可能不一定天天搭捷運，但是你天天家裡都會產生垃圾，所以垃圾處理的公益性是非常強的。如果說由民間來處理垃圾的問題，將來我們長遠的時間來看，是不是一件合適的事？總是要有政府自己把關的地方，所以在這個部分，因為現在是在一般行政，所以我現在先講完之後，我們一樣，我跟香菽擱置一樣的，就是在焚化爐操作的部分，就是在 112-22 頁的部分，後續都進行擱置。

主席（曾副議長俊傑）：

你說 6 億元這個嗎？

陳議員麗娜：

對。

主席（曾副議長俊傑）：

6 億元的，其他就先通過嗎？

陳議員麗娜：

對，是、是。

主席（曾副議長俊傑）：

這個先讓它通過。

陳議員麗娜：

好。

主席（曾副議長俊傑）：

照案通過。(敲槌決議) 下一個。

本會財經委員會江專門委員聖虔(代理):

請看第 20-21 頁, 科目名稱: 一般行政—業務管理, 預算數 114 萬 8 千元。

委員會審查意見: 照案通過。請審議。

主席(曾副議長俊傑):

各位同仁有沒有意見? 沒有意見, 照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔(代理):

請看第 22-26 頁, 科目名稱: 垃圾焚化業務—垃圾焚化操作, 預算數 6 億 3,083 萬 8 千元。委員會審查意見: 照案通過。請審議。

主席(曾副議長俊傑):

擱置。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔(代理):

接著請各位議員拿出貳-20 高雄市環境保護基金附屬單位預算書、黃色本。
請看貳-20 高雄市環境保護基金, 第 11-13 頁, 工作計畫: 基金來源明細表, 預算數 16 億 4,529 萬 8 千元。委員會審查意見: 照案通過。請審議。

主席(曾副議長俊傑):

各位同仁有沒有意見? 沒有意見, 照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔(代理):

請看第 14-36 頁, 工作計畫: 基金用途明細表, 預算數 22 億 1,977 萬 2 千元。
委員會審查意見: 照案通過。請審議。

主席(曾副議長俊傑):

各位同仁有沒有意見? 沒有意見, 照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔(代理):

請看第 52 頁, 工作計畫: 補辦預算明細表, 預算數 7,636 萬 4 千元。委員會
審查意見: 照案通過。請審議。

主席(曾副議長俊傑):

各位同仁有沒有意見? 沒有意見, 照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔(代理):

以上, 環保局基金審議完畢。

主席(曾副議長俊傑):

今天議程到此, 先行散會, 明天繼續開會, 散會。(敲槌)