

## 十五、第 4 屆第 3 次臨時會第 1 次會議

(中華民國 113 年 1 月 15 日上午 10 時 45 分)

- 1.主席宣告臨時會開幕並致開幕詞
- 2.確定議事日程表
- 3.二讀會：  
審議 113 年度高雄市總預算案暨附屬單位預算案（歲出部門：民政、社政）

**主席（康議長裕成）：**

我們準備開會，各位同仁準備開會了，請秘書長報告我們目前出席的人數。

**本會黃秘書長錦平：**

向大會報告，目前簽到人數 37 位，已足法定額數，請主席宣布臨時會開幕。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝，因為已經達法定人數，所以本席在這裡宣告第 4 屆第 3 次臨時會開幕。（敲槌三下）

我們從今天開始連續要召開第 3 次跟第 4 次的臨時會，會期總共 19 天，我們請市府團隊相關局處審到預算的時候，還有各位議員能夠齊心齊力儘速審查這一次的所有議案，同時能夠落實市政及市民的福祉，大家辛苦了！

因為也經過上次會期結束之後的輔選行程，每位議員同仁都在馬路上、街上不管是車掃、站路口，大家都非常辛苦，不管藍綠的議員也都非常辛苦，謝謝大家這段時間非常的辛苦，所以今天議會也準備了面膜，讓大家能夠把自己的皮膚顧好。也恭喜本會兩位同仁順利當選立法委員，黃捷議員跟李柏毅議員恭喜他們。

高雄市的建設更需要中央來支持，我相信兩位議員同仁當選之後，對高雄市政以及高雄市政所欠缺經費的部分都特別有感，也請這兩位同仁到中央之後能夠更盡心盡力的為高雄爭取更大的建設跟福祉，大家一起為高雄打拚，謝謝大家。

我們準備開會，首先要確認第 4 屆第 3 次臨時會的議事日程，議事日程是不是已經放在各位同仁的桌上？請宣讀。

**本會文書組涂主任靜容（代理）：**

高雄市議會第 4 屆第 3 次臨時會議事日程表（草案），本表經 112 年 12 月 14 日第 7 次程序委員會通過。113 年 1 月 15 日（星期一）1.主席宣布臨時會開幕。2.確認議事日程表。3.二、三讀會：(1)審議本市 113 年度總預算案暨附屬單位預算案。(2)審議本市 113 年度總預算編列公債及賒借收入案。(3)審議本市 111

年度地方總決算案暨附屬單位決算及綜計表審核報告案。(4)審議市政府提案。(5)審議議員提案。1月16日(星期二)、1月17日(星期三)、1月18日(星期四)、1月19日(星期五)四天議程，二、三讀會：1.審議本市113年度總預算案暨附屬單位預算案。2.審議本市113年度總預算編列公債及賒借收入案。3.審議本市111年度地方總決算案暨附屬單位決算及綜計表審核報告案。4.審議市政府提案。5.審議議員提案。1月20日(星期六)、1月21日(星期日)兩天停會。1月22日(星期一)、1月23日(星期二)兩天議程，二、三讀會：1.審議本市113年度總預算案暨附屬單位預算案。2.審議本市113年度總預算編列公債及賒借收入案。3.審議本市111年度地方總決算案暨附屬單位決算及綜計表審核報告案。4.審議市政府提案。5.審議議員提案。6.其他事項。1月24日(星期三)1.二、三讀會：(1)審議本市113年度總預算案暨附屬單位預算案。(2)審議本市113年度總預算編列公債及賒借收入案。(3)審議本市111年度地方總決算案暨附屬單位決算及綜計表審核報告案。(4)審議市政府提案。(5)審議議員提案。2.其他事項。3.主席宣布臨時會閉幕。

接著請看高雄市議會第4屆第4次臨時會議事日程表(草案)，本表經112年12月14日第7次程序委員會通過。113年1月25日(星期四)上午：1.主席宣布臨時會開幕。2.宣讀議案交付審查。3.分組審查。4.其他事項。下午：分組審查。1月26日(星期五)1.二、三讀會：(1)審議本市113年度總預算案暨附屬單位預算案。(2)審議本市113年度總預算編列公債及賒借收入案。(3)審議本市111年度地方總決算案暨附屬單位決算及綜計表審核報告案。(4)審議市政府提案。(5)審議議員提案。2.其他事項。1月27日(星期六)、1月28日(星期日)停會。1月29日(星期一)、1月30日(星期二)、1月31日(星期三)、2月1日(星期四)四天議程，1.二、三讀會：(1)審議本市113年度總預算案暨附屬單位預算案。(2)審議本市113年度總預算編列公債及賒借收入案。(3)審議本市111年度地方總決算案暨附屬單位決算及綜計表審核報告案。(4)審議市政府提案。(5)審議議員提案。2.其他事項。2月2日(星期五)1.報告事項。2.審議市政府提案。3.其他事項。4.主席宣布臨時會閉幕。以上，請審議。

**主席(康議長裕成)：**

好，這是我們程序委員會所通過的議事日程表，那我要跟大家報告有一點要修正的地方，就是在1月25日的部分，1月25日就是第4次臨時會的第一天，我們的內容因為少寫了二、三讀會，不然我們當天也沒辦法進行二、三讀會。所以1月25日上午，第一個是主席宣布臨時會開幕；二、我們就是進行二、三讀會，至於其他原來的2、3、4就沒有了，是不是？好，所以1月25日上午是宣布臨時會開幕；二就是進行二、三讀會，下午的分組審查也沒有，對不

對？好，這是 1 月 25 日我們要做的修正，要不要加一個其他事項？要喔！所以 1 月 25 日就是有三個，1.宣布開會；2.二、三讀會；3.就是其他事項，其他事項是我們可以保留有彈性做別的事情，所以 3.是其他事項，這是 1 月 25 日的修正如上。

也要跟大家報告的是，我們都還沒有選出各委員會，我們哪一天來選各委員會，因為這個可以不用在議程裡，但是必須在這裡跟大家報告，我們就是在後天 1 月 17 日（星期三）下午 2 點，提早一個小時來選出各委員會，不然我們第 3 次定期大會的時候就沒有各委員會了，但是這一次的臨時會因為是接續審議上次定期大會所保留下來的各個議案，所以我們就是原來的委員會，臨時會是原來的委員會來審議，但是在 17 日下午 2 點要在議事廳決定各委員會新的成員，以上跟大家報告，有沒有其他意見？黃香菽議員請說明。

**黃議員香菽：**

好，謝謝議長，我對議事日程沒有意見，但是我希望審查的模式能夠回歸到已往，不要再像第 2 次定期大會後面在審議預算的時候，你們是上午決定這一個局處，就只能審這個局處，那沒有審完，下午又換另外一個局處，我認為這個讓議員沒有充分可以討論的機會。既然我們有兩次臨時會，我相信這個時間是非常足夠的，應該給每一位有意見的議員都要有充分發言的機會，所以我希望一個局處審完，再去審另外一個局處，這個是要跟議長請求的。既然選舉已經結束了，每一位議員都應該回歸到監督市政最主要的功用，所以拜託一下讓我們每一位議員都有充分發言的機會，也請議長能夠在這裡裁示，就是一個局處審完，再接續下一個局處，不要用跳躍式的方式去作審查的動作，議長。

**主席（康議長裕成）：**

是的，謝謝黃香菽議員，黃香菽議員現在是國民黨黨團的總召，恭喜黃香菽總召。

**黃議員香菽：**

謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

也跟大家報告，我們原先擬定的順序就是按照一個一個委員會，然後委員會也有按照各局處，就照這樣的順序審下來，我們原先的計畫應該就是跟你剛剛所說的一樣，不用擔心。

**黃議員香菽：**

好，希望不要再像上一個會期一樣。

**主席（康議長裕成）：**

就是一個委員會一個委員會審，順序就是每個委員會一個局處一個局處這樣

審，這樣好嗎？

**黃議員香菽：**

好。議長，我也要特別拜託讓每一位議員都有充分發言的機會，好不好？時間上很足夠，大概將近 20 天的臨時會，這個時間非常的足夠，好不好？

**主席（康議長裕成）：**

我也希望能夠充分的發揮，但是也要拜託同仁就不要一直清點，我們現場讓很多議員…。

**黃議員香菽：**

你好好的審預算，我相信國民黨黨團的議員，包括無黨團結聯盟黨團的議員，都不會有任何想要清點的動作。

**主席（康議長裕成）：**

對，我們充分發言，就是儘量不要清點，讓大家在議事廳充分發言，我們都遵照，這樣有沒有意見？

**黃議員香菽：**

好，謝謝議長。

**主席（康議長裕成）：**

如果沒有意見，議事日程表確定。（敲槌決議）謝謝。

接著確認上一次的會議紀錄，上一次的會議紀錄就是第 2 次定期大會第 48 次會議紀錄已經放在各位同仁桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）謝謝。

也要請各位參閱新的黨團成員一覽表，應該都放在各位同仁的桌上，民主進步黨黨團總召是江瑞鴻議員，國民黨黨團總召是換成黃香菽議員，無黨團結聯盟黨團總召是換成陳善慧議員，相關的黨團成員名單已經都放在各位同仁的桌上，跟大家報告一下。有沒有意見？這只是報備，沒有意見，確認。（敲槌）

接著審議上上次第 2 次定期大會還沒有審議完的預算，從民政委員會開始，民政委員會剩下政風處還沒有審議完畢，我們還是按照慣例，每一位議員第一次發言 5 分鐘，第二次發言 3 分鐘。請召集人陳玫娟議員上報告台。我們委員會都維持原來的成員，因為還沒有改選。請專門委員宣讀。

**本會民政委員會傳專門委員志銘：**

請各位議員翻開 02-014 高雄市政府政風處預算，請看第 7-10 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 5,869 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？請邱于軒議員發言。

**邱議員于軒：**

處長，我手上有台北徐巧芯委員提供給我的，由政風處受文的妨礙選舉投票的情資通報單。我想請問，因為這個通報單媒體都有揭露了，第一個，通報單裡面通報的情事是否屬實？第二個，這個文件是如何外洩到媒體手上的？第三個，高雄市政府政風處如果依照通報單裡面指揮高雄地檢署如何查察賄選，這個是屬於正常的狀況嗎？這三個問題先請處長在處理一般行政的人事費裡面，不然我們會覺得很可怕，因為理論上你們是政風人員，但是實際上你們已經做到有些類似東廠的狀況，你去監控郭倍宏、陳美雅，甚至去蒐集劉秀鳳，而他只是一般的理事長，所以我實在是很好奇，其實這個選舉權就應該要來做討論的，請處長回答。

**主席（康議長裕成）：**

請處長回答。

**政風處林處長合勝：**

大概每一屆在選舉之前，法務部都會頒布一個綱領，像這次的第十六任總統、副總統以及第十一屆立法委員選舉，在選舉的查察就會頒佈一個工作綱領。政風處是屬於法務部廉政署，在業務上是法務部廉政署的指揮，所以全國的政風業務都是由廉政署來指揮、監督和協調。

**邱議員于軒：**

你可以提供這個專案，就是法務部如何請你們執行的相關公文給本席嗎？我想了解，因為這個很重要。

**政風處林處長合勝：**

是，等一下我會跟議座報告…。

**邱議員于軒：**

我不要，我要紙本的公文，我想了解要求你們執行的狀況。第二個，請你回應我，裡面有個建議如何查察，請問你們如果只是蒐集情資，或者是依照法務部廉政署相關的指示去處理，理論上就不應該會有建議如何查察，你們政風人員可以去查察相關的狀況嗎？

**政風處林處長合勝：**

大概這部分的資料就是民眾反映進來，而民眾反映進來，我們會針對還沒有反映的議題，假如還有需要去釐清的，這部分就會提供給地檢署。

**邱議員于軒：**

反映給你們是透過什麼管道？比如說是 1999 或是怎麼樣的管道，理論上如果有收到賄選的情資，不是應該直接去找地檢嗎？還是你們會直接協助轉到地檢？我覺得這個案子有好多很奇怪的地方。

**政風處林處長合勝：**

地檢當然也有在受理，民眾反映給我們，大概認為還是由我們…。

**邱議員于軒：**

民眾直接打電話到高雄市政府政風處嗎？是這樣嗎？你的管道是什麼？

**政風處林處長合勝：**

管道都有。

**邱議員于軒：**

什麼管道？所以我想很具體的了解。因為我們手上也接到很多的情資，一般都是去報警、去地檢，我現在不知道連高雄市政府政風處也是一個可以受理的管道，我覺得很好，大家可以來查察賄選，但是我真的不知道你是怎樣去執行，還有你為什麼要建議他如何查察？

**政風處林處長合勝：**

沒有，建議的部分大概會從公開的網路、相關的資訊去蒐集；蒐集完，這大概就是…。

**邱議員于軒：**

你沒有蒐集，你建議如何查察是很具體的要求他去追查誰、乘客身分，譬如這個人是在哪個地址開設地政事務所，很可怕，你已經把這個人所有的資料都已經洩露出來，你這個根本就是東廠！比如像裡面要找個朱先生，可能跟郭倍宏有關，你就直接把他的事務所的地址公布出來，然後要求去觀察現場有無民眾密集出入，為什麼政風要這樣做？還是警察單位跟地檢？你都沒有講清楚，我為什麼要讓你的人事費通過，你是東廠嗎？你要跟我們講清楚，我可以接受你去做查察賄選的動作，可是裡面涉及到的，根本不像是正常的政風應該要做的這些事情。

**政風處林處長合勝：**

剛剛已經有跟議座報告過，大概就是從這個工作綱領以後…。

**邱議員于軒：**

這個文件是真實的，對不對？

**政風處林處長合勝：**

這部分，現在雄檢已經開始在偵辦了。

**邱議員于軒：**

雄檢在查，所以是你內部的人洩露出來，那你內部的保密是怎麼做？

**政風處林處長合勝：**

兩件都一樣。

**邱議員于軒：**

不止啊！

**政風處林處長合勝：**

不是、不是，這部分…。

**邱議員于軒：**

我手上有 6 件，全部都是從你們家出來的。

**政風處林處長合勝：**

這部分跟議座報告，大概洩露的又另外一個層次，雄檢現在也是立案，在偵辦當中。第一個就是你剛剛講的反映的意見，當我們提供反映意見給雄檢以後，檢察機關就會針對裡面的內容去查察，因為政風…。〔…。〕對。〔…。〕

**主席（康議長裕成）：**

第二次發言，3 分鐘。

**邱議員于軒：**

都沒有，上面就有，我要不要唸？因為裡面包含到有些人的個資，我不方便唸。

**政風處林處長合勝：**

不是，政風做的大概就是一般案件的行政調查。選舉查察，我們只是把資料反映給地檢署，針對相關的查察只有地檢署或是警察機關、司法機關可以做，政風人員沒有這部分的權…。

**邱議員于軒：**

處長，你說蒐集情資是一般的，但是依照我手上的資料，你有一個建議如何查察，所以我今天在質疑的點是，你只是政風單位，為何你要建議去如何查察？而且建議如何查察裡面，有把這個當事人的資料去做揭露，這個對我來說就很像東廠的作為，那我很想了解，因為在座每個議員都要經過民主選舉的洗禮啊！每個人都可能是被針對的對象。今天政風，我就舉白了，我當天為什麼去檢舉你們瀆職？因為你們裡面的資料明明就載明有一個劉理事長，他曾經跟高雄市政府教育局有行賄的作為而被緩起訴，但是這個餐會明明高雄市政府教育局的副局長有到現場，他本人到現場喔！甚至還有高雄市政府社會局的局長也到現場，這個理事長本身過去有行賄被緩起訴了，結果他今天跟教育局的官員同時出現在他的大壽壽宴上，你們不去通報所謂的政風應該通報的情資，反而去掌握柯文哲可能有錄影，這不是很奇怪嗎？然後你們在如何查察上，你告訴我你只是蒐集情資，我可以接受，可是裡面就不是啊！所以你要把這邊說清楚講明白，讓我知道你們高雄市政風處到底在做哪些事情，而不是不務正業。

很多外界的指控，你都要來做澄清啊！我們做為高雄市議員就想了解嘛！因為我們每個人到時候都要選舉，3 年後我們可能也都要選舉，我們也可能都是

你們的目標，你說你隨便就接到檢舉，所以你要趁這個機會，把它說清楚講明白啊！你這個一般行政費才會落實到真正要做的，我好多的疑問喔！而且這個資料，你也不否認它是假的嘛！我也去調到所謂的緩起訴的刑事案件，對不對？所以處長，好多的疑問，在你所有政風處的預算要審之前，我認為你有必要說清楚講明白，把你到底在選舉前做了哪些事情，因為我們一直喊司法介選、司法介選，大家當然都否認，可是我看到是血淋淋，我認為司法很多的手段去恫嚇一些民眾，我不想這種事情再發生，你可不可以把它說清楚，要不然我對你的預算有很大的意見。

**政風處林處長合勝：**

議座，我跟你報告，其實這件我剛剛…，〔…〕是，我剛已經報告過了，大概就是在選舉期間，因為它是全國性的，不只高雄市、是全國，而且歷年來的選舉，法務部都會要求所屬的政風單位包括這部分，一個就是反賄選的宣導，另外就是有關選舉查察相關情資反映的蒐報，另外一個就是有關選票的維安的部分，大概在選舉期間，這三大部分政風單位都會參與。有關裡面的內容，可能有民眾反映進來，因為政風單位對外，我們對於這一區塊沒有查察的權力，所以只有移給司法機關。從法務部的工作綱領裡面也指示，我們搜到資料以後就直接函給地檢署，後半部分到底有沒有構成，或相關人員去釐清這一部分，就是檢方的業務，我們就不管了，我們就是就前面反映進來的部分提供給地檢，大概是這一部分。〔…〕

**主席（康議長裕成）：**

時間到了，〔…〕他的時間已經到了，這是高雄市政府叫你做的嗎？不是高雄市政府，跟高雄市政府無關是嗎？那這也跟市府無關啊！你們是一條鞭，是受誰指導？受誰指導？這些公文都是法務部來的，好。歷屆都這樣嗎？歷次選舉都是做例行性的這樣的工作嗎？好，先請坐下，還有沒有其他問題？請陳麗娜議員第一次發言。

**陳議員麗娜：**

我建議先把一般行政的預算先擱置，讓處長先做說明一下。以前我也針對政風問過很多的問題，一般來講都是針對公務人員、公務機關的部分。當然選舉的時間點，有很多會跟公務機關相符合的地方，但是我不認為政風有這麼多的人力可以去蒐集這些東西，一般來講，可能是另外一個系統、中央的系統去做一些蒐集情資的部分，你們的部分，到底這些來源是來自於哪裡？我覺得有必要說清楚講明白。因為我們在坊間聽到很多民眾，感覺有一些類似像白色恐怖這樣形容的聲音也可以啦！就是他們感受到在行政壓力上，讓他們在選舉期間感受到那個壓力的存在，也沒辦法依照個人的自由意志，去發揮他所要支持的

政黨的方向，所以大家就變成非常非常的低調。

這樣的事情其實已經存在好一段時間了，我們期待中華民國是一個自由民主的社會，在法治的狀態底下，我相信只要是合法的行為，我們都要讓民眾可以自由的去表達他的意志，這樣才是對的。是不是有過當的情形？我想這個必須要再進一步的說清楚講明白。我剛剛聽了于軒議員所說的這些內容，因為我沒看過，我不知道那個樣態是怎麼樣，如果那個樣態的確造成相關的，有可能你們已經太 over 的情形，那我覺得是不應該的。這個部分如果沒有講清楚，有時候那個界限就在一線之隔而已，你們有沒有為特定黨服務、有沒有針對特定事項之類的，我覺得這個必須要說清楚講明白，我覺得在議會裡面還是要保持一定的公正性，這是我們比較期待的。所以我建議先擱置這筆預算，讓處長有說明的機會，後續我會再跟于軒議員了解一下情形。

**主席（康議長裕成）：**

要擱置嗎？我個人的建議啦！我覺得全部把它擱置。因為我對他剛剛的說明，其實我個人也是不滿意的，我也不相信政風有權力去指揮檢調單位做什麼事情，我覺得他沒有說明清楚之前，全部擱置，休息 10 分鐘。

**陳議員麗娜：**

議長的意思是政風整個、全部擱置？

**主席（康議長裕成）：**

整個擱置，你們可以私下再去問清楚啦！我對他的答案也不是很滿意，這個要講清楚。政風全部擱置，如果大家同意的話，政風全部都擱置，我們休息 10 分鐘之後，就從這裡開始，這裡是原民會、就是社政，這樣好不好？政風全部擱置，請對議員質疑的部分，政風處要說清楚，我真的不認為你們能夠指揮檢調，我們先擱置。（敲槌決議）休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著我們審議社政委員會的相關預算，我們從原民會開始，是嗎？請召集人王義雄議員上報告台，請專門委員宣讀。

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請各位議員拿出機關編號 02 高雄市政府主管第一冊單位預算那本預算書，請翻開 02-015 高雄市政府原住民事務委員會單位預算。請看第 24-27 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 4,389 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第 28-32 頁，原住民行政－原住民文化教育，預算數 7,735 萬 9 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）不好意思，邱于軒議員。

**邱議員于軒：**

你已經敲了，那我怎麼問啊！

**主席（康議長裕成）：**

還是可以問啊！

**邱議員于軒：**

還是可以問，可是你已經敲完，萬一我對預算有意見怎麼辦？

**主席（康議長裕成）：**

沒關係，你也不一定會刪，請問。

**邱議員于軒：**

主委，我跟高金素梅委員有接到陳情，就是在原住民的山原文化健康站，它是在小港中光街 23 號的青島里活動中心，當地有一個山原的排灣族文化關懷協會所經營的文化健康站。因為它是在裡面的 2 樓而且沒有電梯，所以長輩沒有辦法上 2 樓，你們就做了爬梯機，可是沒有長輩敢坐，因為那個爬梯機的角度非常斜，所以這個協會的人還有長輩跟我反映說，長輩只要行動不方便就沒有辦法走上 2 樓，因為沒有人敢坐這個爬梯機。我想了解，第一個，有可能爭取它用電梯的狀況；第二個，有沒有辦法把它協調到 1 樓？我當天去的時候，1 樓也是活動中心，裡面是有人在運動，因為我不是當地的議員，我不知道實際上這個活動中心的配置是怎麼樣，可是因為山原的族人他們很喜歡聚在一起，這是原住民的特性，對他們來說是一個很溫暖的地方，但是今天因為硬體的設備造成他們沒有辦法到現場，加上他們真的不敢坐爬梯機，那個角度超斜的，坐下來根本很像雲霄飛車，像這個有沒有辦法去解決？主委，你知道這件事情嗎？

**主席（康議長裕成）：**

請主委回答。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

謝謝邱議員關心山原文健站，山原是我們新開的文健站，它開幕的時候我們有過去，我明白議員提到的那個坐著上樓梯滿斜的…。

**邱議員于軒：**

他們沒有辦法，所以很多長輩很難過，他們想去，可是沒辦法去。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

是，我了解，其實這個部分，范議員和原民議員也有一同關心，我們排個時間再過去看一下 1 樓空間，我們和區公所研議一下是不是能夠調整？

**邱議員于軒：**

如果是經費的話，我相信中央的委員一定會支持，因為要成立一個山原的文健站不容易，但是真的有這個必要。我現在比較擔心的是建築物本身，因為那個活動中心好像有一點老舊，不知道它有沒有辦法附掛電梯？不然我覺得可能跟區公所有沒有機會去協調？因為它的人數不多，相對來說在符合法規之下，也許 1 樓看有沒有辦法給他們一個有空窗的時間，讓他們可以去處理跟使用。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

好，這個部分我們去了解一下，我知道 1 樓有其他的團體在使用，我們去了解一下還有沒有其他的空間。

**邱議員于軒：**

上次我利用時間走了 5、6 個你們的文健站，我親自到現場，我發現小港醫院做得很好，但是其他很多的文健站，第一個，它本身的出入口有沒有符合相關的規範，我是質疑的，因為這些他們是長輩，裡面的消防安檢等等，你的文健站是不是和一般日照有沒有基本的設置規範？法規我目前還不清楚，可是我想提醒你，第一個，通道的寬度以及整個動線是否流暢、是否無障礙等等的，我認為這些文健站的質都要去處理。不然你目前是衝量，我去查你的量有衝起來，可是你不可以不顧質，質有很多，第一個，裡面老師的素質、裡面課程的豐富度、裡面的硬體是否符合規範？目前因為我們跟老師的互動不錯，我覺得裡面老師目前的質應該還不錯，但是是否有去接受正規的訓練等等？第一個，你把資料檢附給我；第二個，你自己去檢視；第三個，我自己走了起碼有兩三個，我認為硬體是有問題的，就是它的通道有些是經過廚房然後才到現場，這個有沒有符合公安的標準？你應該去輔導，要麼補助，因為他們願意做，你就要給他們正面，或者協助他們找到合格、合法、合適的空間，我認為這是原民會要去處理的事情，好不好？〔是。〕這些麻煩你把資料處理。

第二、剛才那個活動中心請安排會勘，我會通知委員，如果范議員願意，我們就一起來把它處理起來，好不好？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

感謝議員的關心。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝邱議員，接著請范議員發言，後面是陳幸富議員。

**范議員織欽：**

首先謝謝邱議員提到關於原住民文健站的部分，因為在上個月我剛好碰到邱

議員和高金立委共同去關心原住民的文健站。第二個，邱議員提到這個文健站的部分，上一次總質詢我有問過市長，關於這個部分的區塊非常重要，因為都會區的原住民確實需要被關心，他們在很早以前就沒有機會去完成國小就讀，感謝中央原民會能夠在都會區裡面設置很多的文健站，這個部分真的很有必要去做改善。第三個，高雄縣市合併之後，應該有很多多出來的閒置空間，無論是學校或一些區公所，是不是可以提供更完整的環境？讓都會區設置的文健站有更寬廣的空間可以借用或使用。第四個，剛才邱議員提到瑪莎露文健站和青島里這個部分，兩間都是設在活動中心 2 樓，2 樓沒有電梯，只有那種單人坐爬梯的方式，對長輩來講確實是不安全的，萬一發生地震或相關意外事件的話，2 樓要走到 1 樓這個危險性非常的高，所以有必要去做檢討。

最後，希望原民會能夠安排一個時間，無論邱議員和本席，或者王議員，因為那個部分也是屬於他的選舉區，我們一起去關心、去了解，如果確實有必要市府去伸出援手，或者中央原民會也來關心，這個部分我們一起來努力，好不好？尤其是鳳山區有一個文健站，你應該也知道，他們自己租的房子，只有一個客廳而已，煮飯的地方或者活動的地方，還有那些照服員的辦公室，幾乎都在同一個區域裡面，影響到他們整個學習的環境，這個部分請原民會回應。

**主席（康議長裕成）：**

請回應。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

范議員對轄區的文健站一直都非常關心，剛才提到這幾個文健站，我們馬上來盤點哪些需要改善的地方，我們也會同步給議員一份資料。會勘時間沒有問題，我們馬上來協調安排，會邀請議員一同前去，然後幾個空間對長者比較有風險的，我們來盤點一下，也會和地方的區公所來考慮看看有沒有什麼其他的空間。

**范議員織欽：**

對，可以跟各個區公所去了解他們還有哪些空間比較大的部分？安全性比較足夠的部分來做使用。〔好。〕最後一個，忠義國小原先有一個閒置的教室給文健站，但是因為他們現在小朋友的人數逐年增多而需要空間，好像要把原來設置的瑪樂筏文健站移到另外一個地方去，叫我們自己再去找，這個部分原民會應該去主動關心，畢竟已經挹注經費在那個地方，並設置很多相關的活動設施，比方說健康使用之類的梯子、電梯及運動器材之類的，這個部分是不是應該要多關心好嗎？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

好，議員剛才提到幾個文健站，我們都會再關心一次，再去查核它的空間狀

況。

**范議員織欽：**

好，謝謝你、謝謝議長。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

謝謝議員。

**主席（康議長裕成）：**

好，請陳幸富議員發言。

**陳議員幸富：**

請教原民會，預算書裡面提到 113 年，也就是今年度有兩個在都會區比較重要的活動，就是聯合豐年節預算數 300 萬，還有原住民運動會 400 萬。主委，這兩個活動舉辦的日期大概在什麼時候？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

有關原住民運動會針對明年 114 年全國原住民運動會前的選拔賽～高雄市民原住民族運動會，目前我們預計在 7 到 8 月的時間會辦理，我們還會再跟各個議員還有區公所召開一個協調會，是暫定…。

**陳議員幸富：**

7、8 月的豐年節呢？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

我們過去這 2、3 年豐年節的時間都是在 9 月到 10 月之間，所以在日期上還有討論的空間。

**陳議員幸富：**

我有一個建議，因為去年度在鳳山運動場舉辦聯合豐年節，人潮很多，而且有很多攤商，可是很多原民攤商說因為太多人報名，我有看到你們在 FB 直播抽籤，是不是我們應該要先保障高雄市市民擺攤的機會，所以我這邊針對我們豐年節的活動，我有一個附帶決議，就是在舉辦聯合豐年節之前，邀集我們高雄市原住民的市集攤商，做一個座談會，這個也都是很多攤商一直要求我們這幾位原住民議員。因為像前幾次原民會舉辦的大部分都是你們輔導的，像是原駁館，或者是中央補助計畫的，一般我們庶民經濟的小攤商，就是我們原住民小攤商根本沒有機會享受到這個，因為抽籤的關係，我到現場也有別的縣市。當然，你一定要保障我們在地攤商他們生活的經濟來源，如果有多餘的，我們再開放給其他人去抽籤，這個可不可以做到？這個應該不難嘛！

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

其實議員提的這個，我自己也覺得滿合理的，應該優先保障戶籍在高雄的原住民攤商。因為現在我們的市集非常熱烈，而且銷售都非常的好，所以我們今年度要辦理時，會針對市集招商這一塊，剛剛議員提到的座談會，我想這個沒有問題。

**陳議員幸富：**

對，就把那個遊戲規則訂清楚，〔是。〕這些有參加座談會的，表示他就是支持你們原民會業務的推動，那麼就把他列入優先遴選的條件，好不好？那附帶決議可以嗎？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

好，謝謝議員的建議。

**陳議員幸富：**

就是在我們聯合豐年節前，要舉辦市集攤商座談會，〔好。〕針對預算，我沒有意見，謝謝。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

是、好，謝謝議員。

**主席（康議長裕成）：**

附帶決議要寫下來嗎？請議事組協助把附帶決議的內容寫出來，我們先進行 33 到…，好，邱于軒議員第二次發言，謝謝，現在在 28 到 32 頁。

**邱議員于軒：**

對，我有看到有個叫做兼職費，什麼叫做本會兼任委員兼職費？然後第二個，原住民故事館駐點人員契約進用是 40 萬元，他們是什麼樣子的工作內容？是下面的日照、還是原住民本身故事館的行政人員？這個我不了解。

**主席（康議長裕成）：**

兼職費在第幾頁？

**邱議員于軒：**

因為我看的是大本的。

**主席（康議長裕成）：**

一般行政是 24 到 27 頁，現在已經在 28 到 32 頁。

**邱議員于軒：**

對，我知道，因為我剛才沒看到，所以我想問。因為這個人事費，我不會去…。

**主席（康議長裕成）：**

好，雖然是 24 到 27 頁，請回答。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

邱議員提到兼職費，是不是在 26 頁中間這邊有一筆 45 萬，對不對？

**邱議員于軒：**

對，為什麼要兼職？是什麼意思？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

這個主要就是針對我們高雄市民住民事務委員會的族群委員，我們有族群委員每兩年會遴選，總共有 22 位的出席費，每個月一次的族群委員會議出席費。

**邱議員于軒：**

族群委員，沒關係，第一個，你把名冊給我，那他們的出席費多少錢？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

出席費一次是 2,000 元。

**邱議員于軒：**

你們就討論原民相關的議題嗎？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

對，其實就是針對我們原民會的業務，有點像是業務報告，會讓族群委員知道我們每個月的進度有什麼，他們會提供意見。

**邱議員于軒：**

好，相關的會議紀錄也一併提供，〔好。〕所以這是從以前就有的費用？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

對，這個已經行之有年了。

**邱議員于軒：**

好，另外一個原住民故事館的駐點人員。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

跟議員說明一下，主要是針對原住民故事館，我們在做階段性的開放，所以我們那個館裡面需要有人派駐在那邊，等於說開門、關門、還要做一些管理…。

**邱議員于軒：**

這是一個人的費用就對了？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

是，一個臨時人員的費用，我們有爭取財主給我們的，所以之後我們這邊會有一個固定的臨時人員在這邊做一個管理。

**邱議員于軒：**

一個臨時人員，你這 40 萬夠嗎？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

應該是足夠，當然我們是希望能夠有更多的人力，但是我們今年有爭取到一

位，我們就先用一位。

**邱議員于軒：**

如果這樣子，他月薪不到 3 萬，你還有年終獎金嗎？還是說就直接算月？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

應該就是以他的最低薪資來算每個月。

**邱議員于軒：**

反正就是只有行政人員開門、關門，他沒有例行的…，管理裡面的…，〔對。〕

好吧！我覺得這個故事館如果你要開，你就要有相關的人力配置，因為譬如說你下面要做日照等等的照顧，我都沒有任何的意見，但是…。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

是，我會再努力爭取。

**邱議員于軒：**

你總不是把錢請一個人開門、關門，而沒有實際上營運…。

**主席（康議長裕成）：**

好，謝謝，我唸一下陳幸富議員的附帶決議，剛剛那個部分 28 到 32 頁的預算沒有問題，那附帶決議是針對哪一筆？就是 28 頁的這個 300 萬，辦理 113 年度原住民聯合豐年節活動的這個 300 萬作如下的附帶決議，業務費—一般事務費，辦理 113 年度高雄市原住民聯合豐年節活動 300 萬元，附帶決議為豐年節活動前要先舉辦原民攤商座談會。議員是不是這樣？各位同仁有沒有意見？那麼預算照案通過，附帶決議如剛剛我所唸的，謝謝。（敲槌決議）請下一頁。

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第 33-38 頁，科目名稱：原住民行政—原住民衛生福利，預算數 1 億 5,736 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第 39-42 頁，科目名稱：原住民行政—原住民經濟土地，預算數 4 億 8,597 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第 43-45 頁，科目名稱：原住民行政—原住民部落建設，預算數 2 億 1,153 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第 46 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 4 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

原住民事務委員會的預算審到這裡，我們剩下 13 分鐘，到 12 點半。接著我們請審議客委會的預算，我們要審到客委會結束，今天上午就到這裡好不好？社會局我們下午再一起審議，因為畢竟社會局的預算也滿多的，好不好？我們早上就審到客委會，請宣讀。

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

同樣是機關 02 這本預算書，請各位議員翻到 02-016 高雄市政府客家事務委員會單位預算。請看第 14-17 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 3,294 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

邱于軒議員請發言。

**邱議員于軒：**

議長，因為你今天很貼心送我們面膜，我覺得你真的非常貼心，我現在要把你送我的面膜轉送給我們客委會主委，因為他非常認真的站路口、站街頭，不亞於我們的議員，所以我現在可以轉送嗎？議長，好不好？

**主席（康議長裕成）：**

謝謝邱議員。

**邱議員于軒：**

來，我跟我們的總召一起。

**主席（康議長裕成）：**

就請接受啊！他收的有點怕，有沒有其他要發言的？請黃香菽議員發言。

**黃議員香菽：**

謝謝議長。主委，我想剛剛于軒議員講的非常清楚，我感覺你這陣子非常的忙。你很忙著在輔選，我也知道你有很多的經費都用在辦活動上，辦活動的內容你也都針對在幫特定的候選人作輔選。老實講，我認為你在擔任高雄市客委會主委，我認為你沒有很盡力在客家事務上面，我認為你很盡力在替特定候選人輔選。當然我知道你活動的內容，你也都會說這些全部都是某某特定候選人來協助大家爭取的預算，這個當然選完了，我們也都不多講。但是我想說的是，因為我現在正在跟客委會調一些資料，所以我想針對主委的特別費是不是先擱

置？

**主席（康議長裕成）：**

第幾頁，我來看。

**黃議員香菽：**

要不然我這一項 14 頁到 17 頁，我先全部擱置，等客委會把資料補給我，因為我剛剛才要的。

**主席（康議長裕成）：**

14 頁到 17 頁的預算先全部擱置，請客委會主委把黃香菽議員所需要的資料補齊了以後，我們再來審議，各位同仁有沒有意見？擱置。（敲槌決議）謝謝，下一頁。

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第 18-25 頁，客家行政－客家事務管理，預算數 7,172 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

客家行政有沒有意見？邱于軒議員請發言。

**邱議員于軒：**

議長，我只是覺很好奇，我很想為高雄市議會的每一位議員說說話，就是我們其實很支持客委會很多的預算，可是主委對外都發言說，這個預算似乎都是某個特定政黨的人去支持、去協助的。我覺得我聽了很難過，因為我們坐在這邊認真審預算，了解你執行的狀況，讓你預算通過，這不就代表我們支持你的預算嗎？可是為什麼主委你會用這樣子的發言，好像在預算上面都是特定政黨去協助支持的，我覺得這一點對我們很不公平、很不厚道。所以我很想了解在客家事務管理裡面，是一定要是某位才能去處理嗎？我不是常常針對譬如你們圓樓的幼兒園很多的事情去做發言、去做了解，包括你們美濃辦的活動，有一些硬體、軟體，我都有去做了解。我不知道為什麼主委你要利用你的行政首長之姿去處理這些事情？像剛才原民會主委就沒有做這樣的事情。所以我就很好奇，因為我這樣審你的預算，我會覺得很不舒服，因為如果我們要監督，你們又說我們怎麼樣，我們現在坐在這邊讓你預算過，又說我們沒有幫你發言，這不是很奇怪嗎？主委，要不要說明一下，你為什麼要做這樣的發言？要放影片很難看，你要不要講一下？

**主席（康議長裕成）：**

請主委發言，也請說明一下是針對什麼樣的預算，你會做這樣的發言。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

謝謝主席、謝謝邱議員的關心。其實客家事務，我真的非常感謝所有議員的

支持跟重視，我本於首長之姿，我並沒有針對特定相關的做發言。除非像很多議員都有幫我們爭取，像客家事務管理的部分，市府的編列預算有限，我們大部分都是向中央爭取相關的計畫去爭取經費。我們也不限於在中央的客委會，甚至連營建署我們都是寫計畫，親自報告去爭取相關的預算，來挹注客家事務的推展跟文化的活動的發展。

**邱議員于軒：**

請問一下有任何國民黨籍的立法委員，對於你的預算有任何的刁…，我不能講刁難，就是有延宕或者是有任何的意見嗎？要不然為什麼…。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

中央…。

**邱議員于軒：**

對啊！因為你說那都是中央的預算，所以你才會做類似這樣的發言。〔是。〕那中央沒辦法，因為我只是議員，我沒辦法了解中央的預算審查，但是我知道你都要去中央做報告，對不對？中央有任何國民黨籍的立法委員有意見嗎？或者是針對你的案子有擱置等等的，或者是刪除你的預算嗎？因為擱置是立委的天職，就是要你了解嘛，但是他有刪除你任何一筆預算嗎？或者是不讓你去通過嗎？要不然為什麼會這樣子呢！

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

不好意思，邱議員，我說的去報告，像我們去營建署爭取城鄉風貌的報告，我們是跟營建署的委員報告，不是到立法院去報告。

**邱議員于軒：**

對，所以我換句話說，你現在是政務官，政務官有個很重要的就是行政中立、府會和諧，你的預算才會這麼順利。為什麼剛才原民會會那麼順利，你的特別費、很多的費用，是因為你這樣的發言，讓我們在議會審預算的議員非常的不舒服啊！我們讓你的預算通過，就是代表對你的預算最大的支持，不是嗎？而不是你用這樣的方式，好像踐踏了所有議員對你的預算的關注以及關切，我們沒有不支持你的預算。回到預算的內容，我就很想了解，針對你補助財團法人客家事務基金會辦理客家文化季等等的這些費用，請問你是如何執行的？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**邱議員于軒：**

這邊將近要到…。

**主席（康議長裕成）：**

20 頁最下面，1 千萬這裡。

**邱議員于軒：**

1 千萬呢！你是補助一個財團法人就 1 千萬嗎？還是怎麼樣做？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

這個財團法人其實類似像是半官方式的，現在目前是客委會轄下的社團…。

**邱議員于軒：**

沒有關係，因為我的時間有限，你把資料提供給我，因為剛才香菽議員有講，你好像在講法上…。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

跟議員報告，財團法人這 1 千萬裡面是含 4 個組員的人事費，所以扣除人事費，它執行的經費大概 6 百多萬。我們是針對每年都會有相關的預算書，就是計畫書，像我們 112 年做的有客家產業實業嘉年華的系列活動，還有客家閱讀節、客家大地餐桌、客家很有市，以及客家兒童合唱團整個的…。

**主席（康議長裕成）：**

好，二次發言，3 分鐘。

**邱議員于軒：**

我可以尊重你要做人事費，可是第一個，你裡面的預算說明完全沒有任何的人事費，你只有提到據點經營，我覺得裡面實際上的預算執行跟你的預算說明有落差，我覺得時間也很短，沒辦法講清楚，這筆 1 千萬，我要求擱置，請你告訴我，人事費 600 萬還是 400 萬的人事費，這個人事費你請多少人、花多少錢，然後是四大社團嗎？主委。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

不是、不是。

**邱議員于軒：**

不是，那不好意思…。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

這裡會沒有詳列，是因為它有單獨一本的預決算書。

**邱議員于軒：**

沒有關係，我們再約時間來說明，這筆預算我會要求擱置，請你把它說清楚講明白，我會讓它順利通過，好不好？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

謝謝議員。

**邱議員于軒：**

謝謝，這筆 1 千萬，我要求擱置。

**主席（康議長裕成）：**

好，先看一下其他有沒有意見，因為我們現在是 18 到 25，你這個是 20 頁。我們先處理 20 頁的這 1 千萬，好不好？20 頁的這 1 千萬擱置。（敲槌決議）其他還有沒有其他意見？請黃香菽議員。

**黃議員香菽：**

我想主委你應該非常清楚，我對客委會的預算從以前都非常支持。我剛才會擱置那個，是因為我要請你們提供資料。我想要請教一下，最近我看到你們有辦理客家文化系列活動及產業嘉年華，包括有很多的活動。我也知道你在去年年底到今年年初，其實辦了非常多的活動，我想要跟你要一下相關的資料，因為你這些活動好像都偏重在選情的後半段來辦這些活動。而這些活動是過往都沒有辦過的，但是忽然在去年年底辦了，在今年年初也辦了，包括義民祭這一個，在義民廟前面去辦的這個活動，過去有辦過嗎？主委，說明一下。

**主席（康議長裕成）：**

好像沒有。

**黃議員香菽：**

對，你看我們在地都說沒有了。

**主席（康議長裕成）：**

請說明。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

跟主席跟議員報告一下，你還記得去年你們有辦一個座談會，在那個…。

**黃議員香菽：**

座談會？但是你這個是一個市集不是嗎？〔不是。〕我記得你這個義民節這個是一個市集啊！

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

去年你們相關的座談會，有邀請我們出席，有提到這個，好多專家學者…。

**黃議員香菽：**

所以你把這一個活動放進來了？〔對。〕然後跟中央申請經費？〔對。〕主委，我想請教一下，你知道當天出席的狀況嗎？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

不是，要跟議座…。

**黃議員香菽：**

是你們的宣傳組嗎？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

您先聽我說明一下。

**黃議員香菽：**

好。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

議員，就這個部分，義民祭並不是當天而已，我們是一系列的活動，所以我們在義民爺比賽賽豬公的時候，我們就辦過禮生的…。

**黃議員香菽：**

所以賽豬公那個也算是在你們補助的項目裡面嗎？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

是我們有結合這個，有辦禮生祭儀傳承的活動跟培訓。27 日那一天是跟義民廟主委溝通後，他們給我們選的日子，他說希望是在義民爺生日前夕請我們去做。

**黃議員香菽：**

主委，我問的是你有去看那個活動的效益嗎？〔有。〕是你們的宣傳不太足夠，還是怎麼樣？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

我覺得可能也是年底，還有加上那一天也是很忙。

**黃議員香菽：**

我看那一天來的人潮，〔對。〕因為我有在那邊晃了一下，我看來的人潮好像沒有非常的多。〔是。〕既然跟中央又申請了補助，地方又有…，應該也有配合款吧？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

我們的補助，中央只有給 35 萬元。

**黃議員香菽：**

對，這場活動花了多少錢？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

加培訓，就是我們額外再支出、自籌大概六、七十萬元。

**黃議員香菽：**

所以總共將近花了 1 百多萬元的費用，是不是？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

沒有，合起來。

**黃議員香菽：**

合起來。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

就是一個從 8 月底到 12 月的相關活動。

**黃議員香菽：**

8 月到 12 月的相關活動只花了六、七十萬元，難怪效益不好。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

因為我們真的經費很有限。

**黃議員香菽：**

沒關係，我知道你們經費非常有限，但是我看到你們後續也陸陸續續在鳳山辦了非常多場客家相關的活動，辦得都比客家義民祭這個活動來得大場的非常多。我還是要提醒主委，當然鳳山是一個客家人最多的地方，但是不要忘記了，新客家文化園區在三民區，三民也是一個客家人口第二多的地方，所以要辦相關的活動，我認為你們應該是宣傳要足夠，不要去浪費掉這些經費，又宣傳不足夠，來的人也很少…。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

謝謝。

**黃議員香菽：**

我覺得如果後續還要辦，後續還有這樣的活動嗎？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

我們今年有…，我們就是辦完以後，其實…。

**黃議員香菽：**

有申請了嗎？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

其實有做相關的檢討，因為說實在上次在鳳山是結合鳳山光之季的活動，所以那個經費是基金會這邊的經費，義民祭是我們本會的預算。

**黃議員香菽：**

雖然是基金會的，但是基金會的經費本來就是由我們客委會去補助的啊！

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

我知道，就是那一場活動，我們原先編列的活動經費是比較高，我覺得因為它有地利之便，交通方便…。

**黃議員香菽：**

好，沒有關係。針對於這一個，你後續今年還有編列相關的預算嗎？你有打算把它變成長期性的嗎？或者是只有在選舉的時候用？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

沒有，那個並不是選舉用，而是…。

**黃議員香菽：**

所以有打算把它變成定期的嗎？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

像禮生的培訓，我們是希望可以做成定期的，希望把客家禮儀祭祀的用客語來發言，像這次培訓的人裡面就有高中、大學生，我們覺得看到一些希望，這是我們想要深耕的部分。〔…〕好，謝謝。〔…〕

**主席（康議長裕成）：**

謝謝，請白喬茵議員發言。

**白議員喬茵：**

在預算的部分，前面兩位議員講得很清楚了，不過我這邊是有一點滿困擾的是，我們從1月初就不斷地跟客委會要資料、索資，可是你們一直遲遲不給，包括我想知道主委你請假的紀錄，還有你到底輔選了幾次？以及公務車的使用紀錄。這些資料不知道為什麼客委會通通都不給？是見不得光嗎？不能給看嗎？還是沒有你的允許，所以同仁也不敢給呢？可不可以請主委幫我回答呢？

**主席（康議長裕成）：**

請主委說明。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

其實我所有的行程都非常公開，我們就是希望市府團隊是一致的。

**白議員喬茵：**

非常公開，公開到新聞都看得到，選民都看得到，都知道你在挺特定候選人，很公開，沒錯！我想請問你，從選舉到現在…。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

我都有請假。

**白議員喬茵：**

對，你總共輔選過幾次？算不出來，是不是？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

不是，我…。

**白議員喬茵：**

沒辦法算？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

我只有…，對，就只有1、2次在…。

**白議員喬茵：**

1、2次？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

對，在…。

**白議員喬茵：**

你記得是幾月幾日跟幾月幾日嗎？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

因為最近感冒。

**白議員喬茵：**

所以不記得嗎？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

上個禮拜一。

**白議員喬茵：**

議長，可以送一下維他命，剛已經有送面膜了，對不對？感冒，身體還是要多保重。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

謝謝。

**白議員喬茵：**

上個禮拜一，還有什麼時候？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

禮拜五，就這樣，對。

**白議員喬茵：**

一天而已嗎？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

沒有，對，我沒有，我就…。

**白議員喬茵：**

1天？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

1個小時，我沒有，我其他都是正常上班。

**白議員喬茵：**

就是1個小時。那個小時是7點多嗎？〔是。〕上班前嗎？〔是。〕搭公務車嗎？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

沒有。

**白議員喬茵：**

沒有使用公務車？〔是。〕既然是很光明磊落的，我們要資料，你就大方給我們，免得我們也對你們有些誤會，對不對？是、好。接下來，我看到你在被新聞報導詢問的時候，被記者媒體詢問的時候，你有說感謝特定候選人爭取了客家據點，我也發現在預算上面有一筆也是客家據點。這個客家據點是市府的錢，可是你卻公開在媒體上感謝特定候選人，是這樣子嗎？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

可能就是在…，要跟大家說明一下，我說感謝他特地…，就是爭取客家據點並不是經費，我說的客家據點是…，在這裡也跟議員做說明，就是鳳山人口數現在是最多的，在市長的政見裡面，有一個要在鳳山設立一個不分客家、不分族群的據點。我們在找尋各個位置的時候，其實我們遭遇到很多的困難，比方我們有跟教育局看看有沒有閒置空間？財政局、社會局、警察局等等，甚至我們想要去租房子來設置這些據點，也就是代表我們非常用心在處理這件事情，包括有很多議員也很關心這件事情，但是…。

**白議員喬茵：**

所以…，對，你說對了，很多議員、當地議員也都很關心，〔對。〕可是你卻在新聞媒體上，公開地只感謝特定候選人…。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

不是。

**白議員喬茵：**

我覺得這個已經行政不中立到一個極點了。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

白議員…。

**白議員喬茵：**

所以把整筆預算刪掉，我覺得不為過。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

白議員，我覺得你讓我把話講完。我們在找尋據點的時候，是因為後來我想到許委員有擔任過鳳山市市長，所以我問他，我私下打電話問他，他才跟我提供這個位置的，所以我是謝謝他提供這個。

**白議員喬茵：**

所以你認為從輔選一直到你在媒體上公開感謝特定候選人，你認為都是沒有錯的嗎？你的言行、你的行為，你認為都是行政中立的嗎？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

我覺得我就是照著…，真的，像我剛有說安秭議員也很關心據點，所以我也謝謝他，對。

**白議員喬茵：**

好。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

我也很謝謝雅靜議員，他也很關心這個鳳山，他覺得客家人口…，而且雅靜議員也曾經跟我聊過說，其實他很早以前也有提過，只是我現在講的是這個點。

**白議員喬茵：**

現在是有記者在拍你嗎？所以你現在開始在感謝大家，還是怎麼樣？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

不是啊！真的。

**白議員喬茵：**

選舉過了，我是認為說你們政務官，當然無法可以辦你，但是你們這個基本的行政中立、你們自己基本的臉皮，應該知道怎麼樣是可以做、怎麼樣是不可以做、什麼話可以說、什麼話不可能說，尤其在選前的敏感時刻吧！你知道你們說的每一句話都是洞見觀瞻的嗎？所以我認為你們之後不管是遇到什麼樣的狀況，或是什麼樣敏感時刻或選前都好，自己身為政務官就必須要嚴謹一點。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

謝謝。

**白議員喬茵：**

嚴守你們的行為，以及說話的方式跟傳遞出來的方式，不要去…。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

謝謝議員指教，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

還有沒有其他意見？請陳麗娜議員發言。

**陳議員麗娜：**

其實我對客委會的預算沒有太大的意見，只是剛剛覺得前面所發生的事情，可能主委這邊需要有一點點被告誡的意味，所以如果特別費要…，主委的特別費要刪除，我是沒有意見的，這是我的第一個建議。但是後續陸陸續續聽到了一些，其實在選舉期間，我們真的有時候不一定都注意到各方的新聞，但是如果剛剛所講的這些事情，主委公正的立場如果被證實的話，我在這邊要提一個建議，就是主委必須要下台以示負責，因為已經不適合再當客委會主委了。這個已經跟我們所知道的公務機關這個部分，政風才是應該要查這個東西，剛剛政風對於這些事情不查，然後查到民間來，我覺得這個就是 over 了，結果現在反倒是客委會自己內部行政不中立的問題這樣的嚴重。當然目前很多的議員都要求要提供資料，我在這邊也建議主委，如果以上的事件都屬實的話，我就建議主委應該要自行下台會比較好看一點，我相信應該民進黨也不會給你虧待，因為你已經都這麼盡力了，我想一定也會給你安排個好位置。但是對於這個殿堂來講，我們需要的是比較處於公平、公正的地方，讓大家可以有比較正常的狀態，至少在高雄市政府裡面、高雄市議會裡面，我們期待民眾可以看到我們是公平、公正的。以上，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

好，接著請邱俊憲議員發言。

**邱議員俊憲：**

市府的行政首長是政務官，是政治任命的，台灣的民主政治已經這麼長的時間了，怎麼會把政務官跟事務官還是分不清楚？政務官在他請假、下班的時間，他沒有運用行政資源，他沒有命令他所屬的行政機關去配合任何特定政黨或特定人士做所謂的輔選或政治工作，他為什麼要下台？如果要指控一個行政首長違反所謂的行政中立，行政中立這件事情在台灣現行的法規上面是很明確有界定的。如果大家對於現在的市政府首長，在過去這一段期間任何輔選的動作，他又是個政務官，他不是公務人員，他在下班時間、請假時間去進行輔選的工作，這個跟違反行政中立是沒有關係，但是如果大家能夠舉出他任何不當運用行政資源去介入任何選舉的過程，歡迎大家檢舉，依法辦理，而不是用這樣的方式要他下台，然後又說民進黨不會虧待誰、會安排怎樣，我覺得這樣的臆測都不是很適當。

我們應該是針對各個局處在執行這些預算，大家是不是有一些爭議，當然行政首長有責任對議會每一個不同的意見、不同的質疑提出具體說明，所以剛剛議會其他議員要你提的這些資料，請假也好、是不是用公務車等等，不只是客委會主委，我相信之後一些局處首長在這段過程裡面，用下班時間或他請假時間去輔選，可能都會面臨到一樣的挑戰跟質疑。主委，你就趕快提供資料吧！我利用這個時間要講的是政務官跟事務官，政務官不是公務人員，公務人員有公務人員行政中立的問題，政務官下班之後，他本來就要為他所屬的或他認同的人輔選，怎麼會變成現在是因為他下班時間、請假時間去輔選，要他下台，台灣民主怎麼又倒退走呢？怎麼會變這樣？這樣其他縣市，像新北市會怎麼看？其他縣市的政務官、其他縣市的副市長來高雄輔選又是什麼？都要尊重嘛！所以政務官不是公務人員，我覺得在議會裡面，表達給高雄市民認知的時候要很正確。只要不是上班時間，而立委確實都有幫忙，市議會的議員也都有幫忙，市政府的政務官本來就要去感謝。難道主委在這個過程中有說謊嗎？主委，你這個過程裡面有根據不正確的訊息去做不正確的陳述嗎？如果沒有，你腰桿要挺直啊！如果沒有，你要勇敢去回復。人家有幫忙、人家有建議，人家有提供協助，本來就該感謝嘛！有就有，沒有就沒有，而不要這樣用整個早上來算帳，選舉已經過了，回復正常，人家可以做什麼、不能做什麼，台灣過去二、三十年這麼長的一段路，社會已經有一段評論了，我想要做這樣的表達，謝謝議長。

**主席（康議長裕成）：**

好，關於這筆預算有沒有其他意見？邱于軒議員請發言。

**邱議員于軒：**

我覺得如果這個…。

**主席（康議長裕成）：**

第三次了，第三次剩 1 分鐘。

**邱議員于軒：**

好，謝謝議長。我具體建議我們是不是就成立一個調查還是怎樣，就是來了解到底客委會主委在這段期間輔選的狀況、請假的狀況、公務車使用的狀況。另外，我也提供媒體的報導，這裡面是客委會主委回答媒體說，特定政黨的候選人協助哪一個據點的設立，這邊有沒有涉及他利用政務官的身分去推銷某個候選人？我覺得這些都可受公評。但是如果在議會上是大家討論的重點，我是建議把這些都全部了解之後，我們再來審議，要不然對客委會很多事情，我們其實很難過，像你說的一些據點的設立，其實我們都大力推動，包括朱信強議員他常常來跟我溝通你們的預算，希望順利…。

**主席（康議長裕成）：**

剛剛第 20 頁擱置，現在是全部都要擱置嗎？〔…〕沒有，現在是 18 頁到 25 頁全部擱置，〔…〕18 到 25 頁全部擱置，他是說這樣子，所以各位同仁可以表示意見，18 頁到第 25 頁。〔…〕好，時間到了，我們換郭建盟議員，請發言。〔…〕好了，主委，請坐下。郭建盟議員請發言。

**郭議員建盟：**

後面還有客家文化語言推廣及社團輔導，這跟他的特支費應該也沒有關係，所以主委，你去輔選的時候有沒有請假？可不可以請你答復？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

謝謝主席、謝謝議員，有。

**郭議員建盟：**

有沒有請假？請假幾次？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

那是非上班時間。

**郭議員建盟：**

非上班時間？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

7 點到 8 點，但是…。

**郭議員建盟：**

上班時間該去輔選的都會請假嗎？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

沒有，我都沒有，上班時間都沒有。

**郭議員建盟：**

都沒有，上班時間都沒有。好，把這些資料給該其他議員知道的，我支持，所以你的特別費如果要擱置，後面審議就擱置，等大家釐清以後，沒有問題…。

**主席（康議長裕成）：**

特別費已經過了。

**郭議員建盟：**

其他要審繼續審，後面還有相關客語文化推廣、社團輔導、客家文化創意產業及藝術文創、藝術創作，這個跟那個什麼關係？我們坐這麼久就是要審預算，為什麼要被這個遮住、擋住呢？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

而且據點設置的經費都是市長的二備金。

**郭議員建盟：**

所以有要擱置的是不是跟這個預算明確有關的做擱置，我不反對，該審的預算我們繼續審，好不好？以上報告，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，這筆 18 頁到 25 頁的預算，剛剛第 20 頁那個 1 千萬元，我們擱置，其他就不要擱置，好嗎？如果要他提供相關的什麼請假資料，他剛剛說他沒有請假，上班時間沒請假，他就提不出資料來，下班時間他要做什麼，我們也管不著，上班時間如果沒有請假，他也提不出來請假紀錄，怎麼辦？所以那是不存在的東西，是無法提供的嘛！

**邱議員于軒：**

…。

**主席（康議長裕成）：**

你已經三次發言了，其他議員有沒有其他意見？〔…。〕他對於你剛剛詢問的，在第 20 頁那個 1 千萬元的擱置裡頭，請他一併提供，好不好？你要的資料在第 20 頁那筆擱置的預算，請他一併提供，到時候我們再來討論第 20 頁 1 千萬元的預算要不要讓他過。各位同仁其他預算有沒有意見？第 20 頁 1 千萬元擱置，其他從 18 頁到 25 頁的預算，我們就照案通過。（敲槌決議）第 20 頁那筆 1 千萬元擱置。怎麼樣？請郭建盟議員發言。

**郭議員建盟：**

不好意思，因為後面的預算我們還沒有討論到，既然已經通過，我對預算沒有問題，但是我要問一下。

**主席（康議長裕成）：**

好，你問。

**郭議員建盟：**

第 20 頁到第 22 頁裡面，有一筆預算是人事費跟業務費用減了 1 千萬元，跟去年比較起來。主要我看人事費用有一項計畫是高雄市客語深根服務計畫，它包括人事費 62 萬 2 千元，還有業務費也減將近 1 千萬元，當然有兩項是一次性活動，但有一項是客語深根服務計畫 210 萬元，這兩個計畫加起來，中央補助大概 300 萬元，今年停掉了。客語深根服務計畫是中央補助，我請教這個計畫是一級還是二級補助？請副主委好了。

**主席（康議長裕成）：**

請主委回答，第幾頁？

**客家事務委員會文教發展組張組長瑞芳：**

我是文教發展組張瑞芳，剛才議員說到客語深根服務減列，是因為它是 113 年，我們今年還是有客委會補助，可是因為在 112 年的預算是執行 111 年的，那時候是補辦預算，113 年的來不及辦理，所以是空的。

**郭議員建盟：**

所以這個計畫有繼續延續？

**客家事務委員會文教發展組張組長瑞芳：**

對，延續的，所以今年沒有編入。

**郭議員建盟：**

可是相關預算減列了將近千萬元，這 300 萬元並沒有被減掉，是不是？〔是。〕還是一樣在計畫內？

**客家事務委員會文教發展組張組長瑞芳：**

對，還是會去墊付執行。

**郭議員建盟：**

我理解，我擔心這 300 萬元不見了，如果再加中央補助，一個語言是一個文化的靈魂，客語文化，民進黨向來在客語的發展跟相關計畫的補助不遺餘力，一個 500 萬元的高雄計畫不見了，而且又停掉了，這個對我們來講是大事。既然相關的計畫都有，這是補辦預算，今年把它剔除，那我沒有意見。以上，謝謝議長。

**主席（康議長裕成）：**

預算沒有意見，剛剛也敲過了，只有 20 頁的 1 千萬元擱置。進行下一頁。

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第 26 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 8 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？第 26 頁的第一預備金，照案通過…，請黃香菽議員發言。

**黃議員香菽：**

剛剛于軒議員在最後有提到，要針對於主委在有沒有輔選這一塊去做調查。剛剛他當然說有請假兩天，但是他在很多活動內容裡面其實都是直接點名特定候選人去爭取的，我想于軒議員剛剛的意思是這個。所以我們還是建議剛剛那一條也沒有辦法附帶了，因為已經敲過了。

**主席（康議長裕成）：**

1 千萬元的擱置了。

**黃議員香菽：**

這個有沒有辦法去…。

**主席（康議長裕成）：**

他本來不是就應該要提供需要的資料給您嗎？

**黃議員香菽：**

包括每一場活動的…。

**主席（康議長裕成）：**

那個我們不需要做決議，他本來就應該要提供的啊！

**黃議員香菽：**

OK、好。

**主席（康議長裕成）：**

議員，你把需要的資料完整的說出來，那是他要提供的，那是他的義務，不需要做決議，這樣好嗎？請說明。

**邱議員于軒：**

我希望有白紙黑字，讓人家知道高雄政府的客委會主委有哪些在議會上大家比較質疑的點。第一個就是有沒有請假，我覺得用說的都不準，你就提供相關的資料，喬茵議員有在調，所以你就提供給大家。第一個，有沒有請假、公務車使用的資料，你到底輔選了幾次，是不是都利用非上班時間等等，相關你本身出缺勤的資料。第二個是我比較介意的，我個人介意的是對於客委會的預算基本上都非常支持，甚至還會跟朱信強議員去討論等等的。所以很多的建設，像剛才你說的據點，你就很堅持是市長的特別費，沒有經過議員等等的。沒關

係，這些你所提供到的相關建設和相關的經費來源是中央的、地方的等等，或者是哪些議員提出哪些建議，我覺得這些都可以來做整理，讓民眾知道我們的努力。要不然人家看到客委會主委這樣說明，會覺得在議會上好像大家對客家事務都沒有那麼關心，對於預算都不支持，我覺得我們也很冤枉，要不然為什麼現在 12 點 20 幾分了，我們還坐在這邊。所以主委，既然是你說的，媒體也有相關的報導，你只要 Google 楊瑞霞以及某個特定候選人，就可以查到所有的相關報導，就有所有相關的建設。就麻煩你把這些計畫提供清楚，經費來源提供清楚，讓我們知道，好不好？也是可以讓高雄市民公開的了解我們在議會上的努力，我覺得這樣比較公平。當然相關的行政調查、政風等等的，我覺得看你們內部要啟動，還是高雄市政府政風處，反正他很閒，常常去看別人在網路上在幹麼，我覺得你的案子也可以錄案去調查。以上，謝謝議長。

**主席（康議長裕成）：**

請客委會主委針對今天所有議員對你的質問跟希望你提出來的說明，請仔細的…，現在不用講，你現在講也講不清楚，請你逐一的去跟議員報告，看議員需要什麼報告就請你配合，好不好？8 萬元的這筆第一預備金，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

今天上午的議程到這裡結束，下午 3 點從社會局的預算開始審議。散會。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）下午繼續審議高雄市政府的預算，從社會局開始。請召集人上報告台，請專門委員宣讀。

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請各位議員拿出機關編號 08-080 高雄市政府社會局單位預算，請看第 32-33 頁，科目名稱：社會保險－社會保險，預算數 34 億 7,607 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第 34-42 頁，科目名稱：社會救助－社會救助，預算數 12 億 4,444 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？白喬茵議員請發言。

**白議員喬茵：**

我在第 41 頁看到精神疾病醫療養護院所收容，還有幫忙身分不明死者喪葬補助費，請問社會局，身分不明的死者一年大概有多少人？這筆預算通通都是

用在上面嗎？還是它是怎麼去分配的？

**主席（康議長裕成）：**

請社會局說明，就是 3,304 萬 7 千元這個？

**白議員喬茵：**

對、對。

**社會局謝局長琍琍：**

這個是我們以前過去有一個良仁醫院專案的舊案，目前持續委託的有 7 家安置機構，收容 147 人，其中身分不明的將近 72 人。身分不明死亡喪葬補助費會依高雄市政府無名屍體自治條例，由市府民政局殯葬管理處來處理，但是使用殯葬處一些設施之外的相關費用，比如說進塔費、樹葬費用等等還是需要自費，所以我們會來協助處理，這類的個案每年大概是 1 到 2 人。

**白議員喬茵：**

1 到 2 人，我們社會局，1 個人大概會花費多少錢？

**社會局謝局長琍琍：**

大概 5 萬元以內。

**白議員喬茵：**

5 萬元以內，如果扣除掉 5 萬，其他的這些錢…。

**社會局謝局長琍琍：**

就是安置在這個機構收容相關的養護費用。

**白議員喬茵：**

3 千多萬全部都是安置費用就對了？

**社會局謝局長琍琍：**

對、對。

**白議員喬茵：**

了解，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有其他意見？請邱于軒議員發言。

**邱議員于軒：**

局長，你的社會救助今年的總預算是 12 億，對不對？但是我看你的預算書，上年度是 16 億，前年的決算是 11 億，總共大概減少 3 億 6，對不對？是因為預算編列的不同，還是怎麼樣？

**社會局謝局長琍琍：**

不是，它有特別的預算，就是因為因應疫情加發的部分，比如說低收入戶給多少錢、中低收入戶給多少，現在 112 有…。

**邱議員于軒：**

它是因應疫情嗎？因為我看到是減列低收入戶各類家庭生活補助，所以這 3 億 6 是因為疫情，低收入被加發的 3 億 6？〔對。〕因為沒有疫情，所以減列了？〔對。〕

**社會局謝局長琍琍：**

沒有疫情就減少了，對。

**邱議員于軒：**

你要不要具體講這個項目，因為 3 億 6 很多，〔好。〕我不認為低收入戶目前的生活還是過得很好，因為 3 億 6 少的非常多，12 億的預算少了將近四分之一。

**社會局謝局長琍琍：**

這是行政院加發的，針對低收入戶每個月給 750 元……。

**邱議員于軒：**

所以可以大致上講清楚是哪一些，你具體告訴我少了哪一些，好不好？知道的人講，不一定要你講，沒關係。

**社會局謝局長琍琍：**

我可不可以請科長來說。

**邱議員于軒：**

可以，因為少了四分之一。

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**社會局社會救助科陳科長威鳳：**

我們 112 年因應疫情的部分，行政院有加發八大津貼的弱勢族群，每個月如果他是領有八大津貼，包括低收、中低收、弱勢單親這些都有，就是他本身領有生活補助的，每個月按月領有生活補助的，中央有再加發，像低收每人每月加發 750 元，中低收每人每月加發 500 元，其他的每人每月加發 250 元。113 年沒有這一筆加發的計畫，所以經費就會減列。

**邱議員于軒：**

所以換句話說，中央針對低收入戶疫情的補助是到 112 年的 12 月底就截止了，對不對？〔對。〕所以才會有少。〔對。〕另外一個問題，各區公所辦理社會救助的經費也減列了，這個問題是什麼？

**社會局社會救助科陳科長威鳳：**

他是從社會救助這個項目減列，現在移列到社會救助工作這個……。

**邱議員于軒：**

所以沒有減列，而是預算的…，你移到哪裡？

**社會局社會救助科陳科長威鳳：**

移編到…。

**邱議員于軒：**

時間暫停，要不然浪費我的時間，讓他翻資料，議長。

**主席（康議長裕成）：**

時間暫停。好了嗎？好，開始。

**社會局社會救助科陳科長威鳳：**

移列到社會救助工作項目 080-40 這一頁。

**邱議員于軒：**

換句話說，各區公所辦理社會救助的經費沒有少？

**社會局社會救助科陳科長威鳳：**

沒有少。

**邱議員于軒：**

你只是把它移列過去了，〔是。〕我想請問一下，因為高雄市政府很多的局處都有在，比如今年的上半年提供一些租金的減免，因為疫情剛過，經濟還沒有振興，這些低收入戶完全沒有的話，我們的配套機制是什麼？因為這筆錢發了 3 年，2 年還是 3 年？

**社會局社會救助科陳科長威鳳：**

加發嗎？

**邱議員于軒：**

加發。

**社會局社會救助科陳科長威鳳：**

加發發了 3 年，但是每一年的對象不太一樣。

**邱議員于軒：**

對呀！3 年，但是都是低收入戶嘛？

**社會局社會救助科陳科長威鳳：**

低收、中低收都有。

**邱議員于軒：**

對嘛！所以目前疫情剛過，可能他們還沒有辦法因應，你有什麼配套機制？

**社會局社會救助科陳科長威鳳：**

今年剛好以救助法來講，其實每四年補助金額會調整一次，會依消費者物價指數 CPI 去做調整，今年（113 年）中央剛剛公告調整 7.34%，所以今年的補助金額是會增加的。

**邱議員于軒：**

第一個，他的補助金額就像你所講的，因為我們的消費指數、通貨膨脹而去調整，所以你並沒有回答我的問題。我認為一個津貼發放3年，其實民眾會有慣性，你這次一次針對中低收入戶少了3億多，我覺得市政府，尤其是社會局要有相關的配套機制，我對你的預算沒有意見，可是你要回應我這個問題。因為高雄市政府很多的局處，包括都發局、很多的局處針對一些財團的租金還是持續給予減免，可是中低收入戶卻沒有協助他們持續補足這個缺口時，這時候我認為動用到高雄市政府的本預算來協助這些中低收入戶，應該要有相關的配套機制，因為你說7百多元，說多不多、說少不少…。

**主席（康議長裕成）：**

請局長說明。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝議員的關心，這一塊原來是行政院給的特別預算，這個疫情的部分其實我們是覺得都已經減少了，而且今年相關低收的補助經費都有增加，至於後面我們是不是要再用相關的經費來給予經濟的補助，這個我們社會局討論了以後，再看看。

**主席（康議長裕成）：**

好，二次發言，3分鐘。

**邱議員于軒：**

第一個，你的增加是因應通貨膨脹，所以那個不叫增加，局長，我要認為，因為我們兩個都在這個領域，你也很清楚知道它是因應通貨膨脹，所以對民眾來講，他並沒有增加。一個津貼已經發了3年，忽然沒有發，我在講的是高雄市政府很多的政策不同調，因為像這個是中央的補助，可能因為疫情結束就沒有了，但是我要同時再告訴你，其他局處，比如像都發局，很多的局針對財團的補助，我就舉例台鋁那塊土地，他到今年上半年都還提供租金的優惠減免，他說因為疫情剛過，經濟還沒完全復甦。所以我光是以都發局的例子來看待社會最辛苦的中低收入戶，我就認為同一個市政府應該發揮同理心，針對這些比較辛苦的、社會比較底層的民眾，這點是我們在做社會救助一個非常重要的，我們救貧、救窮，但是我們不錦上添花。所以我還是期待不一定是經濟上的補助，可能有很多多元的方案可以協助他們。當然經濟上的補助是最直接的，但是我很期待的是我可以看到，你說好，可能前半年等等比照其他局嘛，對不對？因為我們也在詢問其他局，像都發局我也問他為什麼，包括財政局很多的減免，我們都在問他說為什麼別的很多的補助都結束，他說沒有，因為疫後經濟還在復甦，所以我們高雄市政府經發局也推了很多復甦的產業，所以給他們租

金的減免。更何況這是針對企業，可是你這個不是，你是針對個人、針對中低收入戶，他們拿了3年的補助，忽然就沒了，然後通貨膨脹持續，你說那個漲的錢怎麼可能比起我發的那些疫情的急難救助津貼有同值同等，對不對？所以我認為你們還是要想辦法去處理這一塊，不然以民眾來講，可能他們每天的生活，像低收入戶他們每天的生活，說實在都已經入不敷出了，忽然又少了這筆錢，我覺得…。

**社會局謝局長琍琍：**

我跟議員報告，除了個人經濟的補助之外，我們跟慈善團體有針對實物銀行，如果今天這個經濟弱勢的民眾，他自有的錢沒辦法去買…。

**邱議員于軒：**

沒關係，所以你要把這個配套告訴我，〔好。〕因為他有1個月夯不啣嚙少了7百多塊，更何況他是中低收入戶，中低收入每個月的薪資基本上都不到2萬多塊，對不對？對他們來說，財團比照補助，中低收入戶卻因為中央特別預算沒有了，而市政府也沒有考量到他們中間的過渡和轉介，這個政策是我沒有辦法支持的。〔好。〕

**主席（康議長裕成）：**

謝謝。接著有沒有其他的問題？沒有問題的話，我們預算照案通過。（敲槌決議）接著請下一頁。

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第43-46頁，一般行政—行政管理，預算數2億5,491萬9千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

請邱于軒議員發言。

**邱議員于軒：**

局長，不好意思，我可能要問你一些比較個人的事情，因為公務人員或政務官的官箴，是我非常重視的。我們手上有一份高雄市政府政風處外露出去的查察賄選的情資通報單，裡面講到112年9月2日在林皇宮有舉行大高雄補教協會理事長的壽宴，它其中有講說會中招待的人員致贈高檔日本北海道哈密瓜禮盒予出席的來賓。這場活動，我透過民眾的檢舉及網路上的照片，我看到局長你有出席，我覺得你、以我認識的你，我不是議員之前就認識你，我不認為你會有相關的不法之情事，但是我基於議員的職責，我還是希望了解第一個，高雄市政府政風處有沒有對你這件事情進行調查？因為裡面出席和辦理這場活動的理事長，曾經在110年違反貪污治罪條例，當然他是職務行求賄賂罪，是用緩起訴，裡面是說利用高雄市政府執行公共安全稽查及發送尾牙邀請卡的機

會，餽贈面額 3 千到 5 千元的家樂福量販商品提貨券。

第一個，高雄市政府的政務官和涉嫌有行賄的，這個已經是緩起訴並有相關的判決，判決書我手上也都有，你跟這樣子的理事長去做活動的往來，我個人覺得這個不大 OK，這個是政風處提供的。我很好奇的是，因為政風處有去針對裡面錄影的柯文哲進行所謂的情資蒐證，當然我們還不知道他後續做了比較實際的狀況，但是你是出席的人員，第一個，你有沒有出席？局長。

**主席（康議長裕成）：**

請局長說明。

**社會局謝局長琍琍：**

有，我有出席。

**邱議員于軒：**

好，你是什麼樣子的狀況下出席？

**社會局謝局長琍琍：**

因為他是我們社會局立案的人民團體，〔是。〕而且說實在的，在過去一些業務的聯繫上都還滿順利的，所以我參加他的…。

**邱議員于軒：**

他跟社會局本身有什麼樣子的業務聯繫？因為他是大高雄補教協會，可能跟教育局比較有關啊！我是不知道。

**社會局謝局長琍琍：**

就是會務啊！我們只是人民團體的會務主管機關。

**邱議員于軒：**

所以你只是基於人民團體的會務主管機關去參與這場活動嘛！〔對。〕那有說會中有致贈高檔的日本北海道哈密瓜禮盒予出席來賓，請問一下局長，你有收到日本高檔的哈密瓜禮盒嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

不太記得了，應該…。

**邱議員于軒：**

不記得了，好。最後一個問題，請問一下，政風有針對這件事情進行調查，因為我們很想了解，我不是針對你，我其實是針對政風，因為我對於這件事情…，請問一下，政風有針對事情對你詢問嗎？完全沒有？

**社會局謝局長琍琍：**

應該沒有。

**邱議員于軒：**

完全沒有，各位其他的同仁有收到？沒有嗎？我只是想要瞭解而已，都沒

有，所以政風並沒有針對事情，對你去做詢問嘛！好，最後一個，你了解這位理事長過去曾有緩起訴、違反貪污治罪條例、使行求賄賂罪的過去嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

這我不曉得。

**邱議員于軒：**

你不知道。那現在知道了，你未來還會參加這類的活動嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

我想是基於業務的處理吧！他在會務上面還滿健全的一個單位，〔是。〕在推動會務上面還可以接受。

**邱議員于軒：**

好，謝謝。因為對我來說，就算這個理事長有相關這樣子的過去，理論上只要應該是基本的會務處理，都不應該變成政風情蒐的內容，高雄市政府每天多少官員參加宴會、每天多少官員參加活動，結果這個活動居然被寫得如此的不堪，我個人覺得對這個理事長不公平，也對參與的公務人員不公平，但是我還是認為政風應該要做他該做的事情。局長，我所有問你的內容，都是就這個情資單裡面所透露出來的，我去詢問的。〔是。〕不過在座因為有兩位局長，也是提醒所有的政務官或事務官，你們出外畢竟是市府的官員還是要稍微注意，難免會有被放大檢視的情事，好不好？

**社會局謝局長琍琍：**

是，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

接著，有沒有其他意見？現在是審 43 頁到 46 頁，沒有其他意見的話，我們就照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第 47-50 頁，一般行政－業務管理，預算數 108 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第 51-90 頁，社會福利－福利服務，預算數 149 億 6,785 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

白喬茵議員、陳善慧議員兩位要發言，請白議員先。

**白議員喬茵：**

一樣想請問一下社會局，在 51 頁有一個人民團體服務費是 910 萬，我發現其實我們在 112 年時，910 萬元裡面還有 1 筆 28 萬元是推行合作社發展業務的預算，今年不見了，是社會局認為合作社的成效不彰嗎？還是有什麼樣合作上面的困難呢？因為就我們所知，有很多的志工、社工或老師，他們如果到一個業者或一個機構去工作的話，他們其實是會被抽成抽滿高的。可是如果他們可以自己成立合作社，可能三、四十個人一起來組成一個合作社的話，大家賺的錢相對也會比較多，可是我發現社會局好像沒有要往合作社的方向去推，是不是？是推行的方向有遇到什麼阻礙嗎？

**主席（康議長裕成）：**

請說明。

**社會局謝局長琍琍：**

我們今年預算上有做了一個整併，把一些相關的預算都整在一起，所以這個推行合作社發展業務的預算是放在會計科目預算裡面，包括在人事費、在業務費或在補助費的科目裡面，並沒有專門一筆是合作社的費用。

**白議員喬茵：**

所以它還是在，就對了？

**社會局謝局長琍琍：**

還是在、還是在。

**白議員喬茵：**

了解。你剛有提到整併，在 57 頁的地方好像也是被你們整併過的，因為原本像今年是把所有老人福利全部歸納在同一筆，但是過去會把一般老人、中低老人或老人保護分開撰寫，也方便我們比對它經費的增減，但今年全部統包在一起，我們可能比較看不太出來，這樣寫的用意是什麼？

**社會局謝局長琍琍：**

這樣子是我們在整理相關的費用時，比如兒少福利的經費在過去會分列在，比如社會救助就會放在社會救助裡面，其實看不到兒少福利的總預算是多少，所以我們今年把相關的，像老人的部分，中老的還有老人保護等等老人福利的相關預算，我們都整併在一起。

**白議員喬茵：**

但是如果你分開寫，我們不是看得更清楚嗎？是我們的頁幅不夠嗎？如果全部仔細寫的話，可能會爆量還是怎麼樣？

**社會局謝局長琍琍：**

我們都有寫了，去年相關的我們都是用…。

**白議員喬茵：**

像我今年就看不太到一般老人、中低老人和老人保護的個別項款？

**社會局謝局長琍琍：**

有、有，是不是我們會後再跟議員報告，其實我們只是合併編列同計畫，編列在同一個計畫裡面，這樣子預算的運用會比較彈性。

**白議員喬茵：**

好，另外還有一筆 55 頁的委辦費，強化獨居老人的關懷服務計畫、緊急救援的通報系統 630 萬元，像這筆費用是什麼樣的硬體裝置？是 GPS，還是跌倒偵測或緊急按鈕這些的？他們是怎麼樣去做一個硬體上面的配置呢？

**社會局謝局長琍琍：**

其實這筆預算不是新預算，它是在 112 年中央補助，那個時候是採代收代付，今年直接要編到預算裡面，所以會看得出來以為它是新的預算，其實不是。這個相關的緊急救援連線的部分，包括按鈕緊急通報、跌倒偵測、GPS 定位裝置還有使用者主動回報平安等等，這是相關一些經費的設施設備。

**白議員喬茵：**

像你提到 GPS 定位，是定位在老人、長者的身上嗎？還是哪裡？

**社會局謝局長琍琍：**

他有一支手錶。

**白議員喬茵：**

申請這個 GPS 定位的，高雄市大概有幾位？

**社會局謝局長琍琍：**

576 人。

**白議員喬茵：**

576 人，那像是跌倒偵測的部分呢？

**社會局謝局長琍琍：**

這個我要問同仁，老人福利科，有資料嗎？

**白議員喬茵：**

有多少長者申請跌倒偵測？還有按鈕緊急通報，我也想一併了解一下。

**社會局老人福利科方科長麗珍：**

我這邊說明一下，就是剛才我們局長說的，576 位是家裡裝有緊急救援連線通報系統，我們會依照長輩個別的需要，他有沒有要申請 GPS 和跌倒偵測，這是額外申請的項目。我們目前使用 GPS 的大概有 15 位，因為它是中央去年開始有這樣的一個補助，所以這個部分我們還在推廣當中。

**白議員喬茵：**

我是希望說其實錢花下去了嘛！我們也自許我們是科技城市，我們就應該好

好的運用這筆預算，〔好。〕而不是只是敷衍了事，〔是。〕覺得裝個硬體在那邊而已，就像是消防局裝的那個什麼煙霧、什麼器啊！我忘記了。

**社會局老人福利科方科長麗珍：**

住警器。

**白議員喬茵：**

住警器，也沒有在好好的發揮它的作用，我希望我們既然在長者身上花了這麼大一筆錢了，我們就可能必須要去研究，可以讓它的服務怎麼樣做得更好…。

**社會局老人福利科方科長麗珍：**

這個我們會…。

**白議員喬茵：**

而不是就是一個硬體的設備在那邊而已，好不好？〔是。〕

**社會局謝局長琍琍：**

這邊跟議員報告，其實我們這個案子是委託保全公司在處理，所以他只要接到電話，或者是說有一些異常的話，他就會直接到那個案家裡面去看。

**主席（康議長裕成）：**

好，有沒有其他議員還要發言？剛才白議員發言完了，換陳善慧議員發言，接著是邱于軒議員。陳善慧議員，請發言。

**陳議員善慧：**

好，謝謝主席。本席對預算沒有意見，只是有兩筆預算要麻煩社會局釐清一下、探討一下。第一筆就是第 58 頁有一筆 2 億 1,053 萬元的敬老卡預算，再來就是第 67 頁、6,091 萬 3 千元，這是博愛卡的預算。本席想要請教局長一下，針對這兩筆敬老卡和博愛卡的預算，今年開始我們的福利有調整比較高，要請問局長，針對這兩筆預算，我們是怎麼運用的？敬老卡和博愛卡這兩筆的差別是在哪方面？大概說明一下，讓市民朋友了解一下好嗎？

**主席（康議長裕成）：**

請說明。

**社會局謝局長琍琍：**

敬老卡是針對年滿 65 歲以上，他在年滿當月的時候就可以拿到這個敬老卡，去使用在搭乘捷運的話是半價，搭乘輕軌、公共汽車還有公共車船都是免費的。博愛卡是針對身心障礙者，就是領有身心障礙手冊的朋友，他所申請的。

**陳議員善慧：**

好，再來就是這個預算的運用，你是怎麼運用的？因為本席在這個會期也有向你請教說我們這個敬老卡，看是否也可以搭乘台鐵，但是已經開始實施了嘛！開始實施…。

**社會局謝局長琍琍：**

這邊要跟議員報告的是，台鐵的部分因為要改系統，改系統這一塊，台鐵說來不及，所以可能延後幾個月才要實施，所以我們在等台鐵的系統改了以後，我們才能做這樣子的一個宣布。

**陳議員善慧：**

今年一定可以實施吧？

**社會局謝局長琍琍：**

今年可以、今年可以。

**陳議員善慧：**

今年可以嘛！〔對。〕目前我們的敬老卡是補助點數嘛！對不對？敬老卡是依點數嘛！對不對？1點就是抵1元嘛！我們目前是補助900點嘛？

**社會局謝局長琍琍：**

敬老卡的部分，如果是搭乘公共車，就是公共汽車…。

**陳議員善慧：**

公共汽車。

**社會局謝局長琍琍：**

還有輕軌、公共船，就是坐那個…。

**陳議員善慧：**

坐我們高雄市的公共運輸？

**社會局謝局長琍琍：**

對、對，公共船，這個是免費的，這絕對都免費。另外今年多加了1,200點，就是你如果搭乘捷運，捷運你要自費半價，你搭乘捷運的話，那個半價就是由…。

**陳議員善慧：**

可以用點數抵？

**社會局謝局長琍琍：**

用點數來抵，對、對。就是你先用到點數都用完了，才開始扣你自己的錢。另外一個還有針對計程車，如果搭乘特約計程車的話，每一趟次減50元。

**陳議員善慧：**

可以抵50元？〔對。〕50點？

**社會局謝局長琍琍：**

對，50點。

**陳議員善慧：**

台鐵呢？

**社會局謝局長琍琍：**

台鐵還沒有。

**陳議員善慧：**

我是說如果台鐵加入了以後呢？怎麼抵？

**社會局謝局長琍琍：**

這個我們還在研議。

**陳議員善慧：**

還在研議？

**社會局謝局長琍琍：**

對、對。

**陳議員善慧：**

還不知道？〔對。〕這樣你的預算也是要算算看。

**社會局謝局長琍琍：**

我知道。

**陳議員善慧：**

否則到時候不夠怎麼辦？

**社會局謝局長琍琍：**

好、好。

**陳議員善慧：**

以上，好，謝謝。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝。有沒有其他議員？邱于軒議員請發言。

**邱議員于軒：**

局長，你這個預算非常高，你這一個的預算就有 149 億元，上一年，就是之前的預算是只有 128 億元嘛！你今年等於是大幅的增加。我想請問一下，在目前，比如像我們的重陽敬老禮金今年就增加 6.5 億元，因為我們有加發，對不對？你預計像這樣子加發的幅度，未來這邊的金額可能會…，你有沒有去做一個預估？因為高雄市目前高齡化的狀況其實非常嚴重，未來我們可能在重陽敬老禮金會增加多少錢？第二個就是，你這樣子如此大幅增加預算，你有排擠到其他預算的編列嗎？因為你從 128 億元膨脹到 149 億元，你增加了整整 21 億元，請說明。

**主席（康議長裕成）：**

請說明。

**社會局謝局長琍琍：**

其實我們是把所有社會福利的相關預算整併在一個地方，然後就是在運用上面比較彈性，所以 149 億元並不是大幅的增加，而是有一些因應自然成長，我們是有增加，但是有一些需要減少的，我們還是有減少。

**邱議員于軒：**

所以扣掉自然成長，你是大概增加多少錢？因為你今年大幅更改你的預算編列，你也沒有主動來做說明，所以我根本不知道你的預算編列跟以往不一樣，我只是覺得數字一再的膨脹。我把我的問題問完，第 53 頁，有一個辦理本市立案之職業團體及社會團體辦理公益活動，我不知道…，因為你隔壁坐的是勞工局，勞工局有補助很多工會跟職業團體，但是你這邊又編列了 246 萬元去補助職業團體和社會團體，所以我不知道這有沒有重複編列，或者是重複補助團體對象，所以你可能要好好的回答我。〔好。〕你把自然人口扣掉，你說因為今年預算有改，今年預算編列方式不同嘛！你扣掉自然人口增減，你今年主要是增加，像我就跟你講，你光是敬老禮金就增加 6.5 億元，其他還有哪一些？這個就沒有自然人口，這是我們政策的變動，所以造成預算增加的啊！

**社會局謝局長琍琍：**

我們老人福利部分大概增加 9.9 億多元，比如說老人全民健康保險補助，我們就增加大概 1.75 億元，因為是老年人口自然成長。

**邱議員于軒：**

我請你把自然成長的人口扣掉，我是說哪些是政策性的增加？我已經舉一個例子給你了，就是重陽敬老禮金增加了 6.5 億元，還有其他的，因為這樣我們審預算才有意義。你自然人口增加，你預算增加，我覺得這個都沒有問題，但是你有哪一些是針對政策性的增加，我覺得這才是預算審查的重點吧！〔好。〕要不然我們隨便敲過去就 149 億元了，你卻無法回答我到底哪些是政策性的增加，局長，請回答，我已經告訴你一個了。

**社會局謝局長琍琍：**

好，像育兒津貼的部分，我們增加 8.9 億元，還有兒少的家外安置費…。

**邱議員于軒：**

8.9 億元是為什麼增加？

**社會局謝局長琍琍：**

8.9 億元是育有未滿 2 歲兒童的育兒津貼。

**邱議員于軒：**

你們的政策有改變就對了？

**社會局謝局長琍琍：**

它有增加預算。

**邱議員于軒：**

你讓懂的、讓知道的人回答沒關係。

**社會局謝局長琍琍：**

好，我請科長回答，謝謝。

**邱議員于軒：**

我覺得這是市民朋友想要知道的，我們增加了哪些補助？請說。

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：**

這個部分是中央因為他放寬了，一個是他放寬，就是…。

**邱議員于軒：**

所以是中央政策改變，並不是高雄市政府的政策改變？

**社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：**

不是、不是，所以它 85% 的預算…。

**邱議員于軒：**

好，所以你可以告訴我，除了老人重陽敬老禮金的增加，我們針對社會福利有增加哪些的補助，跟以往不同政策的增加，然後這邊相關的預算是多少嗎？因為你全部把它放在一起，你又沒有做說明，其實真的是看不懂。

**主席（康議長裕成）：**

確實啦！可以說明清楚，或是整理一張給大家知道嘛！

**邱議員于軒：**

如果這樣子，議長，我覺得社會局都沒有準備好就進來。

**主席（康議長裕成）：**

請說明。

**社會局謝局長琍琍：**

跟議員報告，育有未滿 2 歲兒童的這個部分，因應 111 年 8 月起，我們調整了育兒津貼的補助金額，然後再來是 112 年的預算…。

**邱議員于軒：**

你增加多少？你增加多少？

**社會局謝局長琍琍：**

8.9 億元啊！

**邱議員于軒：**

不是啦！你調增金額，比如說每人增加補助 500 元或 1,000 元，對照是 8.9 億元啊！這是你的福利政策，你應該很清楚。

**社會局謝局長琍琍：**

從 3,500 元增加到 5,000 元。

**邱議員于軒：**

所以增加 1,500 元，就增加 8.9 億元預算嘛！對不對？〔對。〕好，還有呢？

**社會局謝局長琍琍：**

還有像 0 到 3 歲托育公共化及準公共化的服務費用補助增加 0.2 億元，就是 2 千萬元，這是因為 112 年起托育補助不排富，所以增加經費，那個時候是由中央全額補助，113 年度起納入預算編列。

**邱議員于軒：**

好，所以這時候的錢是中央的錢嘛，對不對？

**社會局謝局長琍琍：**

那是 112 年，113 年我們預算編列。〔……。〕

**主席（康議長裕成）：**

第二次發言。

**邱議員于軒：**

局長，所以 113 年現在中央沒補助，變成我們自籌，對不對？

**社會局謝局長琍琍：**

對，自籌 15%。

**邱議員于軒：**

我們增加多少經費？我現在在問你的問題都跟預算息息相關，因為我想知道這些福利的增加，高雄市政府的預算自付額要增加多少，有沒有可能排擠到其他的預算，我覺得這是我預算審查的重點，可是很遺憾，你都沒有答出來。

**社會局謝局長琍琍：**

我們社會福利的相關經費預算因應中央沒有補助，後來我們自己要自籌 15%，我們 113 年編列 6 億 7 千多萬元，增加 0.2 億元，這是 113 年增加的部分。

**邱議員于軒：**

所以 6 億元，增加 0.2 億元？〔對。〕不可能，你的重陽敬老金就多了 6.5 億元啊！是你說這是只有兒童托育？

**社會局謝局長琍琍：**

這是兒少的部分，重陽敬老禮金……。

**邱議員于軒：**

所以你整體大致上的補助扣掉中央補助，增加了多少？我想了解，因為你一

定會排擠到其他的預算，我不知道你排擠了多少預算，或者是不排擠，你增加多少社福預算。這是大方向的問題，你要回答我。

**社會局謝局長琍琍：**

我跟邱議員報告，只要社會福利預算該編的，或者是因應我們的調整…。

**邱議員于軒：**

你告訴我數字，你不要告訴我大方向，我相信你該編的不會少，但是你要告訴我數字，我才會了解有多少預算可能會被減少，有多少預算可能有增加。局長，這才是審查預算的重點。每個局長都會說我每一條都編足，周局長，你哪一條沒有編足？請局長回答，不然我沒有辦法接受你的預算，149 億元耶！

**社會局謝局長琍琍：**

113 年度較 112 年度增加了 19.14 億元，增減的部分包括育有未滿 2 歲兒童的育兒津貼，我們增加…。

**邱議員于軒：**

所以你這 21 億元扣掉之後就是增加 19 多億元，〔對。〕所以你的預算增加 19 多億元，還是哪些預算減少？

**社會局謝局長琍琍：**

有減少的。

**邱議員于軒：**

減少哪些？

**社會局謝局長琍琍：**

減少的包括剛剛講的，中央本來有編的八大津貼的部分減列了 3.82 億元，然後也減列了…。

**邱議員于軒：**

那個在社會救助裡面，我現在在問的社會福利。你剛才講的八大津貼是在社會救助，我已經問過了，現在是社會福利。

**社會局謝局長琍琍：**

現在我們整併在一起，所以都放在一起。

**邱議員于軒：**

沒有，你剛才說的八大津貼放在社會救助裡，所以我剛才問你的是社會救助，我現在在問你的是社會福利。

**主席（康議長裕成）：**

邱議員，這樣問他答不出來，我是建議…，時間暫停。我們手上不是都有這一本嗎？這是你們製作的，我看每一筆預算後面都有說明，就是增減的說明，但是這個增…。

**邱議員于軒：**

報告議長，我把所有的預算書都看過了，我相信我看預算的態度。

**主席（康議長裕成）：**

我知道，問題他增減沒有說明是因為我們地方的政策還是中央…。

**邱議員于軒：**

所以我要問，他應該要來跟我說明。

**主席（康議長裕成）：**

沒有錯！

**邱議員于軒：**

而且他今年的預算編列跟以往又不一樣了。

**主席（康議長裕成）：**

所以你是不是整理一下，既然你都有增列什麼、減列什麼，到底增列、減列的原因是什麼就說明一下。休息一下，讓他整理一下，這裡都說得很清楚了。

**邱議員于軒：**

你要休息讓他說明嗎？

**主席（康議長裕成）：**

對，休息讓他整理好，不然我們浪費時間嘛！

**邱議員于軒：**

好，可以。

**主席（康議長裕成）：**

一筆一筆讓你整理一下，我們就用這個為基準。

**邱議員于軒：**

我覺得我要講清楚為什麼我要問，因為像…。

**主席（康議長裕成）：**

每一筆增列跟減列的原因是什麼？就用這個跟全部的議員說明一次就好了，有的政策性的，有的是排富的，有的是什麼的，然後中央或地方的政策一起說明，這樣可以嗎？局長。

**邱議員于軒：**

局長，你跟我說明的同時也在跟市民朋友說明，今年高雄市政府增加哪些的福利以致於預算增加多少，但是巧婦難為無米之炊，可能有一些預算就被排擠掉。中央的基本上本來就是中央的錢，但是我比較關心的是地方哪些…。

**主席（康議長裕成）：**

我們休息一下，請社會局就你們所提出的歲出預算比較分析表的說明欄，每一項是中央的或地方的稍微整理一下，等一下就照這個順序跟大家報告一次，

這樣可以嗎？好不好？也不用占用大家的時間，也不用誰的時間，請他就這個再報告一次，這樣好不好？可以嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

可以。

**主席（康議長裕成）：**

休息一下，時間寬鬆一點，整理好我們再來開會。休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）剛剛是邱議員于軒在發言，于軒議員，因為後面還有白議員喬茵的第二次發言。〔…〕你哪一個要擱置？我很怕你講完，白議員喬茵就沒得講了。〔…〕沒關係，你先說。

**邱議員于軒：**

我覺得要跟市民報告，很遺憾到現在還沒有辦法了解高雄市政府今年福利服務增加 21 億元是增加在哪裡，用的是公務預算，還是中央補助等等的。但是因為這個牽扯到很多人的福利服務，我希望可以加速預算的通過，所以我就決定先不要擱置這一條。但是另外一條，我個人有意見的是在…。

**主席（康議長裕成）：**

第 53 頁的補助。

**邱議員于軒：**

對，第 53 頁補助的地方，等我一下，我還沒翻到。就是在第 53 頁對國內團體之捐助，這個我想要了解裡面實際上的明細和執行的狀況，所以我就直接擱置你這個科目，對國內團體之捐助，總金額大概 373 萬 8 千元。但是我覺得局長，你如果下次預算編列有改變或有增加，對應的政策應該要整理一份給所有的議員知道，這樣我們可以跟民眾去做報告。第二個，也可以呈現不是只有中央的預算，我們地方的預算也很支持。像今天早上審客委會，大家對中央或地方的經費吵來吵去，就說都是中央的錢，我們地方議員不算，所以麻煩局長，還是要整理一份。

**主席（康議長裕成）：**

就算地方不算，也要經過我們這邊。

**邱議員于軒：**

我不知道，客委會主委就這樣講。

**主席（康議長裕成）：**

議員，如果是擱置這一筆的話，我們是不是要請他在期限內補相關的說明？

**邱議員于軒：**

你把所有補助的條件和補助的單位，因為你寫職業工會，旁邊的勞工局也有工會，當然你們定義上不同，麻煩你提供相關的資料給我。但是其實我重點要

的資料是…。

**主席（康議長裕成）：**

你重點要的資料是這個。

**邱議員于軒：**

對。

**主席（康議長裕成）：**

這個請準備書面說明。

**邱議員于軒：**

對，這個是本來就應該要做的，裡面這麼多科長，連這個問題都答不出來，我個人對社會局非常的不滿。以上。

**主席（康議長裕成）：**

這個因為要擱置，我們等會兒再敲，先讓白議員發言，好不好？請白議員發言。

**白議員喬茵：**

謝謝議長。邱議員也講得很清楚，攸關社會福利的我們就不擱置。不過我還是有幾個細項想要請教一下，包括在第 73 頁裡面有一筆 158 萬元，雖然對你來說可能是 149 億元裡面的一點點而已，這裡有寫到是未滿 2 歲兒童育兒津貼的專案服務和教育宣導計畫。我比較好奇的是，這 158 萬元的錢拿來宣導是都拿來印文宣嗎？還是宣導人員的費用、還是怎麼樣的配合呢？因為你要請大家來領錢，結果又另外編了一筆告訴大家這裡有錢可以領。我覺得這是滿浪費的，因為畢竟現在都 E 化了，你們如果好好經營一下社會局的粉專，大家也會知道資訊在哪裡，而不用每次都印一大堆文宣。像我們的辦公室就有各個局處不定期塞來很多文宣，最後年底我們都回收掉，我覺得這是一種無形中的浪費。

另外還有一筆，新住民家庭服務中心的出席人員的鐘點費，總額是 90 萬，可能對你們來說也不多。我就很好奇這 90 萬，各項人員的出席費是辦什麼樣的活動？是請新住民來落實跟當地人做融合的生活？還是幫助他們工作？還是教育上面的更精進還是怎麼樣？我不清楚，也麻煩社會局長說明一下。還有在 81 頁的地方，目前有 5 個新住民的家庭服務中心，左營有一個，不過我們知道楠梓的新住民數量也不少，未來有沒有考慮在楠梓也設立一個據點。

另外，在 85 頁的 2039 委辦費裡面，你有一筆是委託公司、機構還有團體辦理兒童少年家庭輔導專案研究的宣導方案，裡面有 20 萬是專門在做專案的研究跟宣導。請問這 20 萬有做出什麼樣的研究嗎？請社會局長回答。

**主席（康議長裕成）：**

請社會局長針對 4 個來做說明。

**社會局謝局長琍琍：**

有關委辦費裡面要做教育宣導那一塊，是我們在補助民間單位兒童發展、親子互動、生活安全、生活照顧這裡所做的親職教育，這是一個教育宣導。第二個，新住民的服務中心，目前在市區有一個會館，我們預計大概明年會在成立一個北分館，我們目前有 27 處新住民社區服務據點，跟 115 處新住民關懷小站。其中楠梓區有 2 個新住民社區服務據點，跟 11 處新住民關懷小站。因為中央給我們的補助大概是每一個行政區僅補助一處的服務據點，來提供全行政區的這個部分，所以我們評估這個據點的量是應該夠的。另外一個，補助給所謂的專案的部分，最主要是我們在做一些宣導，讓市民了解並運用，我們會做一些影片、行銷這個部分。〔…〕沒有研究。〔…〕謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

請教大家，51-90 頁的預算有沒有其他意見？請湯議員詠瑜發言。黃議員香菽不好意思，你們兩個誰先舉手，我正好看到這邊、沒看到那邊，湯議員先發言再黃議員發言。

**湯議員詠瑜：**

我想要問社會局長，關於 65 頁有編了衛福部補助身心障礙者嚴重情緒行為正向支持服務的評估諮詢的培訓計畫，大概 4 百多萬。我第一個問題是想要了解，這個部分的培訓是用在哪些部分的培訓？培訓出來的人才下到各個需要服務的據點，實際的成效如何？

另外，同樣有 14 萬辦理精障社福機構，對精障的復健日間照顧服務，還有我看到有好幾個中央衛福部有補助的預算，都是針對精神障礙者的。我想要詢問目前對於精神障礙者的扶助跟支持，還有可能尚未達到很嚴重的精神障礙，但是他確實有情緒障礙的問題，目前整個社會安全網可以去扶助跟支持的做法有哪些？

最後一個問題，我想要請問針對精神障礙者的財產信託，目前社會局有什麼樣可以去協助他們的地方？因為我了解身心障礙者的財產信託雖然現在中央到地方都有在推行，也有相關的金融機構還有社會福利團體，金融機構可以擔任受託人，社會福利團體可以擔任信託監察人，可是精神障礙者的家屬面臨的狀況，是往往沒有人願意擔任精神障礙者財產信託的信託監察人，這一部分社會局可以怎麼樣的作法來做協助他們？是我們自己可以擔任信託監察人，或是有其他的一些政策上鼓勵的做法，以上。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝，請社會局長回答。

**社會局謝局長琍琍：**

這 4 百多萬裡面針對身心障礙者嚴重情緒的這一塊，我們大概有兩塊，一個是補助民間團體來協助我們在社區推動這個嚴重情緒的服務；另外一個就是我們在燕巢有一個嚴重情緒的服務，這裡面會針對譬如說，他家裡面如果有嚴重情緒的孩子時候，他可以把他送到社區據點裡面，家長能夠到那邊去上課或者培力，所以我們大概是這樣子的社區照顧，我們委託給陳清江老師來做。

另外一個，因為社會安全網裡面對於精神障礙者的服務，是在我們第二期的服務網絡裡面很重要的一個工作，所以我們也都在做個案管理的服務跟相關的處理。另外，我們一直都在成立很多社區關懷的據點，最主要就是要讓這些身心障礙朋友能夠就近在社區裡面得到最好的服務。所以我們會一直盡力的在社區去推相關的服務據點，包括我們的小作所就有 45 處、精障的協作會所有 2 處，113 年還會再成立 1 處。

**湯議員詠瑜：**

這個之後請相關的單位再來告訴我，目前關於精神障礙者協助的具體措施，〔好。〕每個處所的使用頻率，你們決定是設在哪些處所的依據？這個相關的資料再來跟你們約時間探討。另外，第三個問題，是針對信託監察人。

**社會局謝局長琍琍：**

信託的部分，真的要跟議員報告，我記得我從當股長的時候就已經在推信託，這個信託的確也是不好處理，我們辦宣導或是透過社團去跟家長宣導，要找監察人或者是信託人等等，這些我們會再努力，但是怎麼處理，還要跟中華民國的團體或跟中央或者是在地的一些身障團體一起來努力，這一塊真的不太好弄。

**湯議員詠瑜：**

特別針對精神障礙的家屬有反應，有關於信託監察人是特別難以找尋。

**社會局謝局長琍琍：**

好，我們會再找有願意承接這個信託的，會透過團體裡面去看看家長有沒有這個需求的？看看個案能不能累積來做。

**湯議員詠瑜：**

可能…。

**社會局謝局長琍琍：**

這沒問題，因為我們跟身障總會如果有取得聯繫的話，因為身障總會也在推信託的這個案子。如果他們願意處理的話，社會局願意協助。

**主席（康議長裕成）：**

請黃議員香菽發言。

**黃議員香菽：**

謝謝議長。其實我對預算沒有意見，但是局長你知道我長期都很關心你們社安網的問題，我看到你們從 59 頁開始有很多預算，都增列了所謂社安網二期中央補助的預算，包括有精障、身障，還有兒少安置等等之類。但是我有看到你們分析表上面，有講到社安網在 112 年度執行的比例都不是很高，有大概 6 成，也有不到 6 成的，這個原因是什麼？我記得我在去年的社政部門質詢的時候有問你們，針對過去關心兒少的案件，你們後續的追蹤狀況，你們當初也都沒有把資料提供給我。所以局長這邊是不是先回復一下，到底為什麼你們去年度的執行率，針對社安網二期計畫的執行率會這麼低？

**主席（康議長裕成）：**

局長請回答。

**社會局謝局長琍琍：**

其實執行率低的部分，大概都是社工人力進用的問題。因為社安網要直接服務的壓力也算是滿大的，所以我們常常招聘面試，大家進來都願意，等到真的要報到的時候，一下就不見了，要不然就是來報到完之後，實際工作的月數……。

**黃議員香菽：**

局長，我想請教一下，針對社安網，因為我看到補助滿多社工，所以針對社安網的補助，我們應該要聘的社工人數，跟我們目前實際到聘的社工人數差距是多少？

**社會局謝局長琍琍：**

大概是 90%，可是這是兩群人力，一個是一般性的社工人力，還有一個是保護性的社工人力，這個壓力也都滿大的。

**黃議員香菽：**

所以老實講，到職的社工人力有 9 成多，照你剛才所講的，都是因為進用社工人力的關係，所以導致你們執行率不足，這就不是一樣的啊！

**社會局謝局長琍琍：**

因為這個人力進用的頻率，是在社安網裡面被考核的，所以我們都會很緊張，像去年我們就做了七期的聘用人力的招募，到了 11 月的時候，我們都是千拜託萬拜託社工人力，如果真的要離職，請你 1 月 1 日以後再離職，因為那個進用率是算到 12 月 31 日。所以我們剛剛講的 9 成人力是到最後一個月、最後一天的進用人數來算，其實在前面的話，可能只有 7 成甚至到 8 成，因為我們考核成績是 85%，所以當有 80% 上下的時候，我們就拜託社工趕快處理。

**黃議員香菽：**

局長，你們上面的分析表，很多都只有 6 成，甚至還有 5 成多的，這個差距應該不只是社工人力的問題吧！應該還有什麼樣的問題呢？在你們的分析表

上面。

**社會局謝局長琍琍：**

我們現在看到的大概都是人事費的部分，其他的譬如要辦講習、或者相關的一些服務經費，我們都有在使用。

**黃議員香菽：**

都有在使用，為何執行率會這麼低呢？

**社會局謝局長琍琍：**

還有一個是家外安置。

**黃議員香菽：**

好，沒關係！局長，其實我想要強調的是，社安網我們一直在談，對於我們整體的城市發展，其實是非常有幫助的，當然不只在你們這個局處裡面而已，還有其他局處當然也有，但是最主要的還是在你們的局處，所以我還是希望社安網能夠落實，能夠確實去發揮它的功用。

**社會局謝局長琍琍：**

這也是我們希望的。

**黃議員香菽：**

既然我們能夠要跟中央申請到增列這麼多的補助款，我們就應該看要怎麼樣去做？之前我在社政部門跟你們要的資料，希望你們儘快提供給我，好不好？

**社會局謝局長琍琍：**

好，謝謝議員。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有其他問題？如果沒有其他問題，51 頁到 91 頁的預算，除了剛剛 53 頁對什麼團體的補助，我看一下，要唸清楚一點。51 頁到 91 頁的預算，除了第 53 頁 4040 對國內團體之捐助 373 萬 8 千元這筆擱置以外，全數都照案通過，對不對？好，謝謝。（敲槌決議）接著看下一頁。

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第 91 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 440 萬 8 千元。  
委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）接著看下一本。

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

社會局單位預算審議完畢。請議員往後翻到 08-081 社會局仁愛之家的單位預算，請看第 13-17 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 2,563 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第 18-20 頁，科目名稱：福利服務－家民安養，預算數 1,954 萬 8 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

仁愛之家預算審議完畢。我們繼續審社會局的兒童福利服務中心，請議員再往後翻到 08-082，請看第 15-18 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 2,483 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第 19-24 頁，科目名稱：福利服務－兒童福利服務，預算數 6,854 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？請白喬茵議員發言。

**白議員喬茵：**

我在 22 頁這個地方有看到一個早療費用，我們知道推廣早療在 2022 年的統計，只有 65% 的家長可以接受早療，不知道我們社會局這邊有沒有掌握到相關的原因，為什麼還有高達 3、4 成的家長不願意去接受早療，是怕被標籤化嗎？還是如果他們怕被標籤化，有沒有什麼是我們可以協助他們的地方呢？

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答早療的部分。

**社會局謝局長琍琍：**

其實我們沒有看到這樣的數字，只有 65% 的家長去接受早療，從我們相關的數據裡面，高雄市開案而且在服務中的發展遲緩兒童有 3,340 人，這是 9 月底的資料，其實 94% 也銜接療癒服務，沒有銜接的只有 6%。針對沒有來參加服務或者家長不太知道早療服務的這一塊，我們在去年的國際障礙者日的活動，還透過我們的身障總會辦了一個早療篩選的宣導活動，所以我們也都儘量努力在做宣導。

**白議員喬茵：**

宣導費用你們有沒有統計過，在早療這方面，我們大概花了多少預算去做宣

導呢？

**社會局謝局長琍琍：**

這個大概沒有統計。

**白議員喬茵：**

沒有統計是不是？

**社會局謝局長琍琍：**

對，沒有統計。

**白議員喬茵：**

因為前面那筆預算，你們宣導請大家來領育兒津貼，就花了一、兩百萬，我認為早療，他們如果錯失良機，對爸媽來說是一輩子的一個遺憾，我認為你們與其去印一些沒有必要花費的文宣，倒不如把錢好好的扎實用在需要幫助的黃金治療時期的小朋友身上。〔好。〕既然局長剛剛說沒有掌握到這個數字，我現在就告訴你，這個是社家署的統計，2022 年只有 65% 的家長會去接受早療。

**社會局謝局長琍琍：**

這個我們兒福中心到網站上面去查，其實也沒有查到相關的數據。

**白議員喬茵：**

我現在就告訴你，局長，只有 65%。〔OK！〕我覺得你們通過這筆預算之後，必須要去想想看，要怎麼樣去拉高大家願意接受早療的意願，好嗎？〔好。〕

那你們有沒有什麼實際的做法？還是會後你要跟我討論呢？

**社會局謝局長琍琍：**

第一個，我們會後再跟議員討論。第二個，其實我們在做相關的同仁都很用心在講，怎麼樣去讓更多家長願意走出來，所以只要到醫療院所和醫療的部分，如果有發現疑似發展遲緩的，我們就會把資料拿回來，透過我們的社工和個管去訪視了解，可以鼓勵他們走出來，這是我們比較被動的在做處理。

**白議員喬茵：**

這是比較被動，所以沒有辦法比較主動，因為 2012 年，我們掌握到的數字是遲緩兒通報人數只有 1,300 人，但是 2022 年，10 年成長到 2,400 人，現在是少子化越來越嚴重的時候，反而遲緩兒的數字增加了，這個也是一個警訊。

〔對。〕所以我們沒有辦法主動出擊，去發現更多潛在的遲緩兒嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

我們就是跟醫療院所合作，只要在醫院裡面診斷有疑似發展遲緩兒的話，我們社工就主動處理了。

**白議員喬茵：**

還是回到我剛剛說的，不要把宣導費、宣傳費花在一些沒有必要的科目上面

好不好？

**社會局謝局長琍琍：**

好，我們來努力。

**白議員喬茵：**

我覺得這個是很重要的，如果你們要花宣導費、宣傳費，我寧願你們多花一點去宣導，請大家走出家門去接受正確治療、好不好？

**社會局謝局長琍琍：**

好，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

還有沒有其他意見？第 19 到 24 頁沒有其他意見的話，我們就照案通過。（敲槌決議）接著下面。

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請各位議員再往後翻到 08-083 社會局無障礙之家的單位預算，請看第 13-15 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 6,079 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第 16-21 頁，科目名稱：福利服務－家民教養，預算數 1 億 817 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

16 至 21 頁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請各位議員再往後翻到 08-084 社會局長青綜合服務中心的單位預算，請看第 14-16 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 2,288 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第 17-26 頁，科目名稱：福利服務－加強老人育樂及照顧服務，預算數 3 億 2,532 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

白議員請發言。

**白議員喬茵：**

這個長青中心的部分，之前也有和社會局討論過，因為長青中心好像都聚集可能在南高，北高比較缺乏。但是北高其實人口是急遽增加的，包括老年人口也很多。不知道說，之前和你討論的，在北高這邊設立一個長青中心，是不是有他的可行性呢？還是說目前你們沒有做這樣子的考慮？

**主席（康議長裕成）：**

請局長說明。

**社會局謝局長琍琍：**

過去我們針對北區要成立北長青這部分，我們是有討論，可是因為相關的因素，我們就作罷。而且這土地也還給了經發局。後面的部分，我們大概就沒有要再蓋一個這麼大的長青中心，因為他未來所需要的營管費用相當高，就像我們現在的長青中心，每年的經費預算很高。我們就是在各區裡面，去設立一個運用分區的長青中心，就是運用一些社區活動中心來做這些服務方案。所以在現在我們的預算上還沒有那麼寬裕的情況之下，我們先暫時沒有做這個考慮。

**白議員喬茵：**

所以你剛剛說把土地還給經發局了，有一些設置上面的考量和障礙，那可以知道一下，是什麼樣的狀況嗎？單純是經費問題，還是有其他的考量呢？

**社會局謝局長琍琍：**

一個是經費的問題，因為我們本來那個時候要做促參的，然後沒有規劃很好，而且做過研究調查，結果那個費用相當龐大。第二個，也是那個時候長照法要通過了，我們也想說將來他是屬於長照的部分，說不定在長照相關的服務規劃裡面，會有他的一個想法，所以我們就沒有再做。再來，第三個，就是我們要去蓋那一棟的時候，就會想到他的量體，還有他的相關經費也是非常龐大。這也是促成我們沒有辦法再往下走的這個部分。

**白議員喬茵：**

現在我們知道中油宿舍區好像上星期也簽了 MOU，有沒有可能在裡面也設立一個長青中心，因為現在是往日照中心方面，那有沒有機會，可能在某一層樓設立長青中心呢？因為其實之前也和社會局長討論過，你也知道我們有接收到滿多陳情的，北高的長輩們，他們非常非常想要一個稍微中型、大型一點的長青中心。他們都必需要可能轉車，轉來轉去或開車開好遠，才有辦法到苓雅，這個車程一來一回，其實都一、二個小時跑不掉。對於上了年紀的長輩來說，他的意願就沒有這麼的高。可是鼓勵他們走出家門，也是我們非常積極想要去做的一件事情，就是必須要讓他們覺得說去長青中心活動起來，對我來說是相對方便的，他們才會有這樣子出門的意願在。你認為如果是在中油宿舍區這邊，有沒有機會也設立一個長青呢？

**社會局謝局長琍琍：**

這個我們要再看衛生局他們的 MOU 是怎麼訂的，內容因為我們還不是很了解，這個我們去了解。第二個，其實也看到我們在左營楠梓有富民長青中心，也有我們楠梓老人活動中心，其實他的規模都還算不錯。我們會再想說，有一些社區發展協會或是里活動中心，他的功能是很好的話，我們可以運用他的場地來設立。譬如說，開辦…。

**白議員喬茵：**

我覺得你應該實際去走一趟，真的沒有你口中所謂的功能、機能很好這件事情，你只要走一趟北高、楠梓你把他走一遍，你就知道，其實並沒有你說的這麼好。而且其實你說的富民，他已經靠近三民區了，對於北高的阿蓮、楠梓、岡山、橋頭這些長輩，還是相對遠的。所以我還是希望說，你在市長簽的 MOU 上面的日照中心，可以盡一份社會局的責任，照顧長者的責任，也可以努力積極的去一起推動，讓他有可能來設置一個長青中心。

**社會局謝局長琍琍：**

我們來和衛生局了解。

**白議員喬茵：**

好，那就後續再和社會局長做一個討論，謝謝。

**社會局謝局長琍琍：**

好，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

第 17 到 26 頁預算有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請各位議員翻到 08-085 家庭暴力及性侵害防治中心單位預算，請看第 14-23 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 3 億 5,494 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

第 14-23 頁的預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第 24-31 頁，科目名稱：福利服務－家庭暴力及性侵害防治業務，預算數 7,465 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）。下一個基金。

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請各位議員拿出貳-19 高雄市公益彩券盈餘基金，附屬單位預算書，這個是

黃色那本，封面是黃色的。請看第 11 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 11 億 6,597 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席 (康議長裕成) :**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

**本會社政委員會林專門委員國榮 :**

請看第 12-38 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 16 億 3,415 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席 (康議長裕成) :**

第 12-38 頁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議) 社會局審議完畢。謝謝社會局。接著我們來審議勞工局的預算。請宣讀。

**本會社政委員會林專門委員國榮 :**

請各位議員拿出機關編號 16 高雄市政府勞工局主管單位預算，請翻開第 16-160 高雄市政府勞工局的單位預算。請看第 21-23 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 9,759 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席 (康議長裕成) :**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

**本會社政委員會林專門委員國榮 :**

請看第 24-28 頁，科目名稱：一般行政－業務管理，預算數 1,455 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席 (康議長裕成) :**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

**本會社政委員會林專門委員國榮 :**

請看第 29-32 頁，科目名稱：勞工組織－工會輔導、勞工組訓，預算數 3,573 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席 (康議長裕成) :**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

**本會社政委員會林專門委員國榮 :**

請看第 33-39 頁，科目名稱：勞工福利暨身心障礙者就業－勞工福利、身心障礙者促進就業，預算數 5,641 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席 (康議長裕成) :**

第 33-39 頁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

**本會社政委員會林專門委員國榮 :**

請看第 40-49 頁，科目名稱：勞動條件－勞動條件之督導考核，預算數 3,971

萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

第 40-49 頁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第 50-53 頁，科目名稱：勞資關係－促進勞資和諧，預算數 938 萬元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

第 50-53 頁各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第 54-62 頁，科目名稱：促進國民就業服務－促進就業輔導、保障就業權益，預算數 7,102 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

請白議員發言。

**白議員喬茵：**

我想請教一下在第 56 頁的部分，就業權益的保障補助款計劃。因為我們知道現在少子化，對於中高齡和高齡者重返職場是非常的重要，這個計畫可能對於我們高雄的勞參率，有很重要的幫助和參考的價值。目前我們研究上是朝怎麼樣的一個方向，未來可不可以將勞工局相關的研究資料，也提供給本辦一起做政策上的研究呢？

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**勞工局周局長登春：**

因為目前我們一直在推動勞動率的增加，所以我們中高齡這部分受到大家的關注。〔對。〕所以我們特別和中央提出一個計劃調查，主要是要了解中高齡以上勞工的特質、工作態度，以及我們已經辦理或規劃提早退休勞工的因素等等這部分，還有勞動人口的變遷，未來 3 年中高齡以上勞動力供給的趨勢，我們在推動中高齡就業部分，可能才能夠對症下藥，發揮實際效用。這個計畫預算通過後，我們就會上網徵詢公告，研究的成果會在網路公告，我們也提供給白議員。

**白議員喬茵：**

這個是 1 年研究 1 次，是不是？

**勞工局周局長登春：**

今年度提出來的研究計畫。

**白議員喬茵：**

今年新的就對了，是嗎？

**勞工局周局長登春：**

今年提的。

**白議員喬茵：**

OK，好啊！麻煩你們這邊如果說有已經研究的細部結果的話，再跟你索取資料好嗎？謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

還有沒有其他意見？請陳玫娟議員，之後是陳麗娜議員。陳玫娟議員請發言。

**陳議員玫娟：**

好，謝謝。我想就白議員的問題，我記得那時候我在質詢的時候有一直特別強調，現在的勞動市場其實嚴重的缺工，所以我覺得像我們年紀較大的人二度就業，能夠讓他們重返職場其實是有其必要的。事實上很多人面臨退休之後，其實他還是身強力壯，如果他還是需要一份工作的話，我覺得這是一個很好的機會。所以當時我一直在要求就是，因為社會局好像有規定，一個職場裡面大概 60 幾個人就要保障一個比如說身心障礙的人，可是勞工局在這個部分，我記得我當時質詢的時候一直要求你們，職場上是不是應該有多少員工的時候，你們就要保障任用一個有特殊身分的員工。你們要的都是年輕的員工，如果能夠保障任用一個高年齡的員工，讓他們二度就業，有沒有這樣的一個規定？當時我是一直要求你們是不是要有這樣的一個計畫出來，我不曉得現在你們有沒有這樣的做法？就是說有一個額度就保障一名，超過幾個額度就保障幾個人員，有沒有照這樣的方式來做？我記得那時候我質詢的時候有特別要求你們要做這樣的思考。來，局長。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**勞工局周局長登春：**

這部分目前法令上我們有建議比照身障保護的立法，但是各方面大家的意見在目前的階段是用鼓勵的方式，鼓勵事業單位企業來進用，所以有一個中高齡進用的補助辦法，我們目前已經…。

**陳議員玫娟：**

我知道，那時候我叫你們只是針對中高齡的部分，如果你有任用多少，就有多少補助。〔對。〕我現在意思是說，有的人不一定要這個補助啊！對不對？我這個職場希望越年輕化越好，因為用中高齡者越接近退休就有一個退休的問題嘛！他們不是在乎那個補助而已，所以我現在的意思是說，你們有沒有辦法訂出一個保障中高齡的名額？有沒有這樣的機會？

**勞工局周局長登春：**

目前是還沒有…。

**陳議員玫娟：**

我知道中央沒有這個法令，記得我質詢時有問過，你們有跟我說要朝這個方向去努力。目前你們有這樣子在做嗎？

**勞工局周局長登春：**

我們有跟中央反映。

**陳議員玫娟：**

還是沒有結果嗎？

**勞工局周局長登春：**

目前還是認為現階段先以鼓勵的方式。

**陳議員玫娟：**

我覺得這個部分應該還是可以朝類似我剛剛舉例的社會局一樣，就是你有多少名額的時候，就要限制有一個身障人士的名額。我覺得這個是讓中高齡再度就業回到職場裡面的方法，其實這也是可以補到我們勞工缺的這一塊。很多人二度就業對他們來講也是很好的，我在日本的時候，我看到以前他們高速公路的收費員，包括停車場的一些人很多都是中高齡，他們都有這樣的就業機會，我覺得對他們是好的，因為有時候人沒有工作很容易老化，如果有一個工作可以讓他做的話，也許他會活得更快樂、更健康。我覺得這個對職場是人力增加，對個人來講，可以讓他的身體健康，且有一個生活的寄託。我覺得這個是雙贏，所以我覺得你們還是要積極的再跟中央來建議，就是說中高齡這一塊應該要受到保障，而不應該是因為有一個人希望他們的員工要年輕的、還要能夠做事的。可是問題是身強力壯的中高齡者還是很多啊！〔是。〕對不對？雖然不能歧視年齡，但是事實上很多人是變相的在歧視，所以我希望你們還是要朝這個方向去努力，好不好？〔好。〕你們要加油，我希望未來對這些中高齡者有一個很好妥善的照顧，好不好？以上。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝，請陳麗娜議員發言。

**陳議員麗娜：**

針對預算的部分我想要了解一下，在勞資關係的部分一直到現在促進國民就業的部分，執行率看起來都是比較偏低的，有 50 幾%、60 幾%、40 幾%都有。但是譬如說 112 年度分配數的部分，有些看起來是沒有執行，但是後面沒有寫出執行率，就是現在你們給我們分析表的部分。做分析表給我們看的時候，是不是應該要更詳細一點？因為你們的執行數的部分，已經都是到 11 月 30 日

了，幾乎已經要到年底了，對不對？所以我們現在看到這個差一點點應該落差都不會太大才對。這些執行率低，但是可能有一些科目隔年的預算數是增加的，其實各個局處都有這樣的狀況，但是我看起來勞工局的執行率特別低。可以請局長講一下，你們在做是分析表顯示出來有問題，還是你們實際上執行有困難？如果執行有困難，隔年度又增加，可能會讓我們覺得如果執行不到那麼多，是不是有需要再增加？你必須要列出來，不然增加實在沒理由，因為實在是太多了，勞工局這種現象比較普遍，是不是請局長回應一下？

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**勞工局周局長登春：**

因為我們這邊的統計，上一次的 analysis 表是到 9 月，這次是到 11 月。

**陳議員麗娜：**

我們現在看的是到 11 月嘛！

**勞工局周局長登春：**

對，是最新的。

**陳議員麗娜：**

這執行率是到 11 月？

**勞工局周局長登春：**

原則上因為我們的第四季是執行核銷，還有一季，還有後面可能已經執行了卻還沒有核銷，原則上我們每一個計畫案…。

**陳議員麗娜：**

等一下，你的意思是說這個是到 9 月的執行率嗎？

**勞工局周局長登春：**

沒有，到 11 月，目前執行…。

**陳議員麗娜：**

到 11 月嘛！

**勞工局周局長登春：**

對，有一部分原則上每次執行率大概都會達到 90 幾%。

**陳議員麗娜：**

是，但是我看不出來。

**勞工局周局長登春：**

可能是有時間差，核銷…。

**陳議員麗娜：**

是不是可以另外再補資料？

勞工局周局長登春：

可以。

陳議員麗娜：

因為你們這個看起來數據其實都還滿低的。

勞工局周局長登春：

我們第四季…。

陳議員麗娜：

不可能到 11 月才 50 幾%，剩下一個月你核銷另外的 45% 嗎？

勞工局周局長登春：

我們…。

陳議員麗娜：

這樣子依年度來講的話也落差太大了吧！是不是？

勞工局周局長登春：

有些核銷的部分會有時間差。

陳議員麗娜：

會有時間差？這不是到 11 月的嗎？你跟我講有時間差。

勞工局周局長登春：

目前是 11 月已經核銷的，有些是已經執行還沒核銷。

陳議員麗娜：

你們會把這個幾乎一半的核銷全部都壓在年底一個月嗎？

勞工局周局長登春：

有些我們整個計畫要做完成才能夠核銷。

陳議員麗娜：

計畫做完成才能核銷，我懂，當然是計畫做完才能核銷。

勞工局周局長登春：

對，很多案子要到 12 月才能核銷。

陳議員麗娜：

別的局處這種狀況比較不多。

勞工局周局長登春：

他們可能…。

陳議員麗娜：

很多都是在 80 幾%、90 幾%，70 幾%可能有點低了…。

勞工局周局長登春：

因為我們都是一個計畫、一個計畫。

**陳議員麗娜：**

但是你們四字頭、五字頭、六字頭還滿多的。局長，我建議你再給我們一份資料啦！

**勞工局周局長登春：**

可以。

**陳議員麗娜：**

如果再報上來議會的部分你們自己報的數據是這樣，我們就得相信你們的執行率就是這樣，對不對？如果全部壓在年底，任誰也受不了這樣子報的方式，案子不可能全部都在年底完成嘛！

**勞工局周局長登春：**

平常都有在做。

**陳議員麗娜：**

各種案子的狀態不一樣啊！

**勞工局周局長登春：**

我們的案子每個月、每季都有做，只是核銷的部分要整個計畫執行完才算完成。

**陳議員麗娜：**

是，有為期 1 年那麼長的案子的話，有些也會分期核銷，對不對？一整年才核銷一次的案子，多嗎？

**勞工局周局長登春：**

應該不少。

**陳議員麗娜：**

我就請你把一整年才核銷的列出來。

**勞工局周局長登春：**

我們整理一份給…，我們整理出來。

**陳議員麗娜：**

拜託資料要詳細一點，我看一下到底是什麼狀況？為什麼呈現這樣的數字？

**勞工局周局長登春：**

好，我們一個一個計畫。〔…〕好，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

54 到 62 頁的預算有沒有其他意見？請陳議員玫娟發言。

**陳議員玫娟：**

我想要問一下，你們有一筆業務的，它上面有寫一個增列中央補助外國人臨時安置計畫。這個部分，外國人安置計畫是什麼計畫？可以說明一下嗎？

**主席（康議長裕成）：**

請說明。

**勞工局周局長登春：**

這一部分，我們是針對外籍移工，他如果有懷孕或者是有相關的等等需求，我們有一個專門機構，專業的人員在做輔導協助。

**陳議員玫娟：**

所以這個是針對外籍勞工…。

**勞工局周局長登春：**

移工。

**陳議員玫娟：**

外籍移工的一些安置費用嗎？〔對。〕他們的業者不用負責嗎？

**勞工局周局長登春：**

那就是我們中央政府這邊在北中南各找一個據點，提供相關的照顧。

**陳議員玫娟：**

所以如果有這樣的情形是政府在照顧他，不是業者要去照顧嗎？業者不用負擔這個責任嗎？

**勞工局周局長登春：**

看要是哪一種的，是怎樣造成他懷孕的，或者是哪一種狀況…。

**陳議員玫娟：**

怎樣造成他懷孕的？這不是很奇怪，當然是男女關係造成懷孕的，不是嗎？

**勞工局周局長登春：**

不是，不是，這個是雇主的責任。

**陳議員玫娟：**

不是…。

**勞工局周局長登春：**

如果不是雇主…。

**陳議員玫娟：**

不是雇主的責任？他的懷孕當然不是雇主的責任，這個也很奇怪。

**勞工局周局長登春：**

所以不應該追究雇主，我的意思是說這部分，他不是雇主的責任，就不能追究他，所以由政府來提供照顧。

**陳議員玫娟：**

反正這也是一件好事，我們並不是反對，我只是覺得說我們不照顧本勞，然後去照顧外勞也很奇怪，對不對？本勞這個部位是由社會局照顧嗎？還是你們

照顧？

**勞工局周局長登春：**

什麼？

**陳議員玫娟：**

本勞的部分。

**勞工局周局長登春：**

本勞，一般的，社會局，對。

**陳議員玫娟：**

沒有嗎？你們沒有照顧。

**勞工局周局長登春：**

因為外勞在台灣沒有一個…，他自己本身沒有家庭，也什麼都沒有，如果丟在那邊會造成我們社會的問題。

**陳議員玫娟：**

好，我還是那句話，那是好事，我只是很想了解。我想照顧外勞的同時，我覺得我們更應該要更加去照顧我們的本勞。還有，我要問一個，你去年…，我在想去年是不是因為有疫情的關係，所以我們有一個安心上工的經費。

**勞工局周局長登春：**

對、是。

**陳議員玫娟：**

今年沒有編。

**勞工局周局長登春：**

沒有了。

**陳議員玫娟：**

今年沒有編是因為沒有疫情的關係嗎？還是有什麼原因？為什麼今年就沒有編了？

**勞工局周局長登春：**

當初因為受疫情的影響，有很多人沒有工作，所以推出來類似以工代賑的方式，提供相關的短期工作機會，推出來一個類似社會救濟的計畫。〔…〕現在應該是不會像疫情那樣嚴峻，大家…，剛有提過，很多人還找不到人工作。〔…〕

**主席（康議長裕成）：**

有沒有其他意見？沒有意見的話，我們預算照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看 63 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 30 萬元。委員會

審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

第一預備金有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）下一本。

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

勞工局的單位預算審議完畢。接著請議員往後翻到 16-161 勞工局勞動檢查處的單位預算。請看第 13-15 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 8,766 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第 16-19 頁，科目名稱：一般行政－業務管理，預算數 1,626 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第 20-25 頁，科目名稱：勞動檢查－勞動條件及勞工安全衛生檢查，預算數 1,199 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第 26-27 頁，科目名稱：勞動檢查－營造業及危險行業安全衛生檢查，預算數 134 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

26 到 27 頁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第 28-30 頁，科目名稱：勞動檢查－特殊危害工作環境檢查，預算數 274 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？陳議員玫娟，請發言。

**陳議員玫娟：**

局長，解釋一下特殊危害工作環境。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答，這是什麼？

**勞工局周局長登春：**

這是針對對勞工作業有身心健康危害的，比如說有噪音的場所，或者使用危害物這一類的，或者是高溫、高熱這樣的作業環境。

**陳議員玫娟：**

舉例比如說是中鋼、中油這樣的產業嗎？

**勞工局周局長登春：**

裡面其中的一部分，如果是做鍋爐操作的，他就是高溫作業，就是特殊危害。

**陳議員玫娟：**

所以這個部分，我們也會有定期去做檢查嗎？〔會。〕會去做檢查就對了。〔是。〕還有一個特定危險性的機械或設備檢查呢？

**勞工局周局長登春：**

特定危險，這是針對起重機。剛才那個是針對作業環境裡面造成人體健康的危害，現在是針對機械設備，比如升降機、起重機、鍋爐、壓力容器、高壓器、特定設備，具有火災、爆炸的危險，或者是倒塌、崩塌的危險，具有這種危險性的機械設備。

**陳議員玫娟：**

OK，好。我只是想要了解一下這個到底差別在哪裡，〔是。〕謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第 31-32 頁，科目名稱：勞動檢查－特定危險性機械或設備檢查，預算數 121 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第 33-35 頁，科目名稱：勞動檢查－職災預防規劃，預算數 153 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

接著審議 16-162 勞工教育生活中心的單位預算，請議員往後翻到這個部分。請看第 13-15 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 2,839 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第 16-21 頁，科目名稱：一般行政－業務管理，預算數 2,145 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

請陳議員麗娜發言，然後是湯議員詠瑜。麗娜議員，請。

**陳議員麗娜：**

針對獅甲會館的部分，我想請問一下育樂中心，還是請局長回應嗎？

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**陳議員麗娜：**

因為育樂中心今年度會增加，我看是 500 多萬元的經費。育樂中心一直以來，之前我有稍微做過整理之後，目前營運的狀況怎麼樣？一年有多少人使用？你們經營的部分，是不是勞工們會覺得像這樣的住宿場所是滿意的？以前有提供一些教育訓練的教室，現在所提供的狀態如何？是不是請局長這邊說明一下？

**主席（康議長裕成）：**

請局長說明。

**勞工局周局長登春：**

陳議員，這部分，我請我們勞教中心的主任。

**陳議員麗娜：**

好。

**勞工局周局長登春：**

林主任來答復。

**主席（康議長裕成）：**

主任，請回答。

**陳議員麗娜：**

勞教中心主任，我真的沒有互動過，請主任回應一下。

**勞工局勞工教育生活中心林主任晏瑩：**

在勞教中心這一次新增的部分，是因為我們的廳舍需要做耐震補強的工程，所以經費是 for 獅甲會館的耐震補強經費。我們在收入的部分，剛才議座有提到，就是包含住宿還有教育教室…。

**陳議員麗娜：**

獅甲會館在去年也有一些建築物內部的狀況，也都處理完畢了嗎？

**勞工局勞工教育生活中心林主任晏瑩：**

冷氣工程都處理完畢了，目前歲入的部分都還滿良好的，包含勞工大學，我們有三大區塊。

**陳議員麗娜：**

現在一年的住宿狀態，平常大概住宿率平均可以達到多少？

**勞工局勞工教育生活中心林主任晏瑩：**

平均差不多 40%。

**陳議員麗娜：**

40%，還是偏低。

**勞工局勞工教育生活中心林主任晏瑩：**

對，最高的時候，譬如過年期間可能是一位難求。

**陳議員麗娜：**

是，現在的住宿一個晚上是多少錢？

**勞工局勞工教育生活中心林主任晏瑩：**

單人的話，就是 450 元。

**陳議員麗娜：**

還有其他房型呢？

**勞工局勞工教育生活中心林主任晏瑩：**

雙人的話，就是 550 元，如果四人房，就是 800 元，所以他必須是勞工身分才可以進來住。

**陳議員麗娜：**

是，沒錯，但是一般勞工朋友他們想要來，譬如很多工會團體其實都有在你那邊開會嘛！所以他們應該很了解可以盡量去使用這樣的場所，使用率偏低的原因是什麼？

**勞工局勞工教育生活中心林主任晏瑩：**

其實我們的教室幾乎都滿檔，因為我們…。

**陳議員麗娜：**

是。住宿的部分呢？

**勞工局勞工教育生活中心林主任晏瑩：**

住宿的部分，如果…，除非是高峰期。

**陳議員麗娜：**

而且因為獅甲會館的地點算還滿好的，所以你覺得問題會出現在哪裡？

**勞工局勞工教育生活中心林主任晏瑩：**

我們住宿的部分沒有問題，因為住宿率其實還滿高的。

**陳議員麗娜：**

40%，你覺得沒問題？

**勞工局勞工教育生活中心林主任晏瑩：**

那是平均，它高峰期都有到 90% 以上，有些可能是非假日的中間檔期可能會比較低一點，但是平均都…。

**陳議員麗娜：**

如果你平均 40%，非假日的時候應該又更低呀！是不是？

**勞工局勞工教育生活中心林主任晏瑩：**

不好意思，議座，我再重新補充一下好了。

**陳議員麗娜：**

主任，你這個要求好像有點不太高。

**勞工局勞工教育生活中心林主任晏瑩：**

住宿的部分，去年度其實達成率是 65.63%，我剛才講的 40% 其實是低峰，整年的達成率是將近 7 成。

**陳議員麗娜：**

喔！所以你剛剛報的 40% 又不是平均了嗎？

**勞工局勞工教育生活中心林主任晏瑩：**

對，不好意思。

**陳議員麗娜：**

你剛剛講是平均，現在又不是平均了。〔是。〕好，如果是 60 幾% 就還算可以啦！但還是要繼續加油，是不是給我一份？〔好。〕也給我資料好了，就是一整年除了住宿率之外，所收進來的收入大概是多少。當然我們是以提供勞工的服務為準，所以服務也不能差，就是裡面的住宿要有一定的水準在，而不是等一下冷氣不行，等一下又積水什麼之類的，這些問題我覺得要一一克服，才不會讓人家覺得有個感覺說，好像在這邊住會有住宿上面的問題，他倒不如去住一般比較平價的旅館就好了。所以我在這邊還是要請勞工局，既然要做就要把它做得有點樣子會比較好，我相信住宿率也會衝高，大家會覺得這個地方又便宜，品質上面來講又是好的，這樣大家就會願意來…。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝。有沒有其他議員有意見？請湯議員發言。

**湯議員詠瑜：**

我想要針對勞工博物館的部分來詢問局長，勞工博物館在前金區，它裡面所辦的各種展覽也都非常具有教育性，以及讓市民朋友還有所有來參觀的朋友，都可以更加了解到各種勞工歷史，以及它可以帶給我們的意義；像它現在有在辦的末代礦工生活展，也是一個非常具有啟發內容的展覽，非常值得所有朋友

去看一下，就是所有的礦工，它提出這些相關生活紀錄跟影像，能夠讓我們看到台灣的礦業發展，礦工如何在那麼惡劣的環境之下度過礦業黃金時期及後來的衰落時期，這樣的印象可以看到礦工的辛苦跟付出。所以帶到的就是勞工博物館的整個硬體。其實勞工博物館非常的特別，全台灣唯一一個以勞工為主題的博物館，我也認識很多青年朋友他們特地南下來高雄，就是要來看這個博物館，所以它有一個很重要的意義。

我要請問局長的是，相關的這些經費或宣傳在他們自己的項下不足的話，是不是局裡面自己可以用自己的預算再去如何宣導跟加強？勞工博物館目前所在的位置，當然它未來的發展性是有限，因為它的建物也比較老舊，它的周邊也都是在很精華的地方，有沒有可能它未來可以再找一個比較新的地點做更好的規劃，來讓高雄勞工城市的這個人權城市透過勞工博物館更多元、更好、更優化的展覽規劃內容來做呈現？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**勞工局周局長登春：**

勞工博物館幾年前從駁二移到中正路這邊，我們的同仁很辛苦，因為我們的同仁都是勞工行政的，沒有博物館的專業專長。〔有。〕但是很用心投入，現在已經獲得大家的肯定，也感謝議座的關心、關注。這幾年來，在我們同仁的用心之下，從它的典藏、它的展示，還有每一個議題，目前在博物界裡面也得到認可，所以我們跟文資局、文化部申請相關的費用補助，他也都認同、同意，我們唯一可以跟勞動部以外的局申請的，就是勞博館，目前典藏很豐富。另外一個部分是，同仁的量能已經發揮到真的很大的極限，這一部分是很用心經營的，所以原則上大家每年度按照某一個議題，然後就會提計畫跟中央來申請。因為大家覺得這一部分受肯定，我們也邀請勞動部長官下來。

**湯議員詠瑜：**

來參觀。

**勞工局周局長登春：**

對，參訪。也趁機會跟他說要把勞博館列入勞動部補助項目，這一部分我們會努力。

**湯議員詠瑜：**

持續努力。

**勞工局周局長登春：**

如果同意後，經費應該會更充裕，我們一起來加強豐富勞博館。

**湯議員詠瑜：**

對，在這邊再次請勞工局長，是不是可以把勞工博物館整體的不論軟硬體、人力，還有它的能見度、宣傳，未來是不是可以讓它再更多資源、更多的協助，讓勞工博物館真的也成為高雄市的另外一個文化觀光，還有勞工方面的亮點？

**勞工局周局長登春：**

好，謝謝議座。這也是我們同仁的成就感，投入那麼多，有沒有得到外界的認可，這是那個部分的成就感。現在我們…。

**湯議員詠瑜：**

其實市民去參觀也都可以體會到那個展覽的用心，還有要傳達的訊息。

**勞工局周局長登春：**

對，這邊很多外縣市的勞工團體到高雄來勞教或參訪，都把勞博館列為一個點，然後我們也會透過與相關的旅遊業結合，把它列入高雄的一個點。〔…。〕

好，會有。〔…。〕好，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

好，謝謝。預算還有沒有其他意見？沒有意見的話，我們照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第 22-23 頁，科目名稱：各項活動－推展勞工技藝研習活動，預算數 671 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

請陳議員玫娟發言。

**陳議員玫娟：**

我要問一下，你們這個勞工大學，勞工大學是在勞工教育生活中心裡面嗎？你們那時候，我看你們是寫說預計要招生 5 千人嘛！是嗎？我看你們裡面是寫說預計招生人員是 5 千人，我想要請問一下，你們這個已經辦了幾年了？目前人數是多少？

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**勞工局周局長登春：**

這個部分我請勞教中心林主任來回復。

**主席（康議長裕成）：**

請主任回答。

**勞工局勞工教育生活中心林主任晏瑩：**

我們勞工大學的部分，它其實一年有 4 期，每一期的話，課程都超過百堂課，我們每一期招生的人數都超過千人，遍布高雄市滿多區的，我們去年成就的部

分，就是真的有超過 5 千人。

**陳議員玫娟：**

5 千人？

**勞工局勞工教育生活中心林主任晏瑩：**

所以我們才會設定目標，就是我們今年也是…。

**陳議員玫娟：**

你說一年分 4 期，一期就是 3 個月？

**勞工局勞工教育生活中心林主任晏瑩：**

10 週。

**陳議員玫娟：**

10 週？他上了 3 個月之後，可以再繼續上嗎？

**勞工局勞工教育生活中心林主任晏瑩：**

可以。

**陳議員玫娟：**

可以再繼續上嘛！你們招收的對象是一定要勞工身分嗎？是不是？

**勞工局勞工教育生活中心林主任晏瑩：**

勞工或者是眷屬都可以。

**陳議員玫娟：**

眷屬也可以？〔是。〕有沒有說一定要是什麼科系？沒有嘛！

**勞工局勞工教育生活中心林主任晏瑩：**

沒有。

**陳議員玫娟：**

沒有嘛！〔對。〕就是只要它有活…。

**勞工局勞工教育生活中心林主任晏瑩：**

只要他有興趣，報名 2 堂課以上都可以。

**陳議員玫娟：**

我想要問一下，因為你們去年的預算是 197 萬 3 千元，今年就增加了 4,632 萬元，所以你們今年大概是編 6,605 萬元嘛！不對，是 600，對不起，你們是編 660 萬 5 千元，你們今年是增加了 4 百多萬元，你們為什麼一下子增加那麼多？是因為你們認為這個參加的人會越來越多？或是你們要辦的課程會越來越豐富？〔是。〕還是說你們有更多的計畫？

**勞工局勞工教育生活中心林主任晏瑩：**

其實我們這個分兩個部分，一個是我們本來編的科目有點分散，所以我們今年把它集中了。第二個部分，我們其實有跟中央申請了一筆經費，就是 285 萬

元這一筆，所以才會有增加這一個的額度。285 萬元這一個部分，因為我們勞工大學執行其實也應該有 30 年了，我們希望今年可以結合我們歷屆的這些學員辦一個成果展，就是讓這些學員有一個活動，讓他可以去展現，不管是靜態或動態，讓市民朋友對我們勞工大學有興趣，都可以來參觀和參與，增加我們勞工大學的…。

**陳議員玫娟：**

你們辦了這麼多年了，你們覺得成效如何？

**勞工局勞工教育生活中心林主任晏瑩：**

我們常常一開放就秒殺，就滿班了。

**陳議員玫娟：**

又秒殺，表示說很受歡迎就對了？〔是。〕對他們實質有很大的幫助嗎？

**勞工局勞工教育生活中心林主任晏瑩：**

黏著度很高。

**陳議員玫娟：**

很高是不是？當然，這個是值得肯定啦！因為你們預算一下子暴增了 4 百多萬元，所以我才想說可能你們有更好的計畫，我期待今年年底能夠有一個有效的成果出來，好不好？

**勞工局勞工教育生活中心林主任晏瑩：**

其實我們有增加一些經費，是因為我們往北高雄發展了，因為畢竟它那個館舍不是勞教中心自有的，所以我要編一些經費去做為一些場地的…。

**陳議員玫娟：**

所以你們目前這個教育生活中心只有在南高雄而已，北高雄目前是沒有嗎？

**勞工局勞工教育生活中心林主任晏瑩：**

沒有，所以我們的館舍就要去承租。

**陳議員玫娟：**

你們現在有找到地點了嗎？北高雄的部分。

**勞工局勞工教育生活中心林主任晏瑩：**

目前有在執行的包含左營和楠梓，還有我們在岡山也會招生，還有新增的是鼓山，其實我們北高雄這幾年進行得滿努力的。

**陳議員玫娟：**

你們現在，好，你說左營、楠梓、鼓山你們都有，那你們是設在哪裡？

**勞工局勞工教育生活中心林主任晏瑩：**

我們都跟圖書館或是美術館…。

**陳議員玫娟：**

就是借人家的場域嘛！

**勞工局勞工教育生活中心林主任晏瑩：**

對，付費借場地。

**陳議員玫娟：**

你們未來會朝向說你們單獨有一個獨立空間嗎？還是說還是一樣依舊用這樣的方式來做？

**勞工局勞工教育生活中心林主任晏瑩：**

那是終極目標，如果可以的話我們會繼續努力。

**陳議員玫娟：**

其實未來我們北高雄會有很多建設，其實你們也應該可以去爭取，在北高雄這裡面，譬如說我們有爭取在曾子路、華夏路那邊，我們有一個商業大樓裡面，譬如說我們地方極力要求要有活動中心，我們也希望第二戶政事務所能夠設在那邊，其實你們也可以去爭取，因為那個地方本來我們就是希望設北長青來照護我們在地的一些長輩，其實這個勞工的部分也應該要受到重視，所以我覺得你們既然成效那麼好，你們應該要有一個很規模的，而且真的是一個完善的設施，給這些勞工有一個固定上課的地方。所以我覺得你們可以去盤點北高雄未來有做哪些大的建設，譬如說機 20 未來也有，它有分…。

**勞工局勞工教育生活中心林主任晏瑩：**

好，謝謝議座，我們繼續努力。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁還有沒有其他意見？沒有其他意見，照案通過。（敲槌決議）

下一頁。

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

接著審議 16-163 勞工局訓練就業中心單位預算，請看第 14-16 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 5,340 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第 17-20 頁，科目名稱：一般行政－業務管理，預算數 1,202 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？請陳議員麗娜發言。

**陳議員麗娜：**

想詢問一下，有一筆 7 百多萬元預算是為了進駐到國際會議中心，進駐的方式是什麼樣的一個方式？是將來那邊會有所謂的訓練中心嗎？是不是請局長回應一下？

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**勞工局周局長登春：**

這一部分是我們訓就中心準備要把辦公位址移到國際會議中心。

**陳議員麗娜：**

本來是在那個捷運…？

**勞工局周局長登春：**

本來在澄清湖那邊。

**陳議員麗娜：**

澄清湖？喔喔喔！澄清湖的那個勞工…。

**勞工局周局長登春：**

對對對。

**陳議員麗娜：**

是。現在要搬過去國際會議中心那一頭，現在澄清湖那邊，後續就是因為捷運的開發…。

**主席（康議長裕成）：**

捷運的開發。

**陳議員麗娜：**

聯開的部分。

**勞工局周局長登春：**

對，整個要開發。

**陳議員麗娜：**

是，OK！那等於是換了一個位置就對了？〔是。〕好，好，那沒有意見，我以為是增加一個訓練中心。

**主席（康議長裕成）：**

第 17-20 頁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第 21-23 頁，科目名稱：職業訓練－訓練業務，預算數 2,098 萬 5 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？請陳議員麗娜發言。

**陳議員麗娜：**

我對預算沒有意見，但是我先感謝一下，就是去年在職業訓練的部分，有特別針對木工的部分做了很大的努力，後續我有跟那個工會有稍微聊了一下，發現其實有某一群，就是說專門在做職業訓練的這一群人，有時候可能沒辦法、可能不會進入就業市場，但是他還是會來做這一個職業訓練的部分，但是有少數的部分是他是專門特意來學木工相關的這些事項，我覺得都是好事，但是在整個就業市場來講，我有問起來，高雄市普遍對於木工的項目還是缺工，所以表示在基層的訓練上面，大家的觀念還沒有扭轉過來。其實這些職人的部分，他有這樣子的一個技術事實上是最重要，而且將來他個人的產值是非常好的，所以怎麼樣能夠讓更多人願意，甚至激勵，也是要激勵一下工會有意願再辦下一個課程。

其實我覺得在政府方面，政府扮演一個比較重要的角色，就是怎麼樣去宣揚它，讓一般民眾知道透過這樣的訓練，你可能可以順利進入職場。進入職場之後，他呈現的狀況是怎麼樣的，主任，在這邊我就要拜託一下，就是說再繼續努力。因為高雄市其實近幾年來在建築業界的發展是非常蓬勃的，但是更多的是將來有很多的修繕工作，佔的數量也是會越來越多，這些都是有待於木工職人將來要進入這個職場的時候，可以帶給社會更多人在這個修繕上面的一些工作，都是需要這些不論它是新的裝潢或是修繕的部分，其實我覺得都會有很多很多的工作亟待這個市場裡面人力的加入。但是這個市場通常是學徒制居多，所以他不是一般學校教出來的，可能現在在職校裡頭已經很少有這樣子的一個科系，所以怎麼樣在我們職訓中心發揮這樣的功能，我覺得高雄市政府在勞工局這邊還可以再加強，讓我們需要人力的這個區塊裡頭可以慢慢的被滿足。當然，我知道這個部分工會的配合很重要，但是工會也有可能因為後面所產生的效益不高，會有打退堂鼓的這種想法，所以怎麼樣去激勵大家，我就要拜託勞工局這邊再多費一點心。以上，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

好，謝謝。各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第 24-26 頁，科目名稱：職業訓練－學員輔導與職訓，預算數 5,248 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

請陳議員玫娟發言。

**陳議員玫娟：**

謝謝。我問一下第 26 頁的部分，我剛剛有提到中央補助安心上工的計畫，

今年就沒有編了，因為今年沒有。但是我看你們去年的執行率只有 28.96%，為什麼執行率那麼差？局長。

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**勞工局周局長登春：**

議員講的是哪一部分？

**陳議員玫娟：**

第 26 頁的業務費這個部分，去年是編 1,699 萬 9 千元。

**勞工局周局長登春：**

227 萬元這個嗎？

**陳議員玫娟：**

1,699 萬 9 千元那一筆。

**勞工局周局長登春：**

我請訓就中心楊主任說明。

**陳議員玫娟：**

好，請說明一下為什麼執行率這麼差？只有 28% 多。

**主席（康議長裕成）：**

請說明。

**勞工局訓練就業中心楊主任茹憶：**

跟陳議員說明，議員你看的是安心上工 6,700 多萬元這一筆，我們執行率 28.96% 的部分，主要是在業務費。就是他核給我們的這些人事費用是獎補助，從這個獎補助當中會有業務費，就是在執行、推介、進用的相關費用上。因為當時安心上工提出來的時候是比較倉促的去抓行管，讓各縣市政府有充裕的經費，但事實上我們不需要用到這麼多錢就能夠完成這個任務，這個是業務費。

**陳議員玫娟：**

等於是譬如說我們有一些前置作業的費用之類的。〔對。〕但是因為我們很快就可以上工，所以根本就不需要花到這些錢。

**勞工局訓練就業中心楊主任茹憶：**

譬如說他們有補助我們行政人力，有設定一個額度，在總進用人數裡面有一個比例。事實上我們在進行的時候，因為人數慢慢到齊，因為這是短期的行政人力，有些人找到工作，他離開了我們也不能再補，這些都會剩下來。但是我們還是把工作做完。

**陳議員玫娟：**

所以我覺得奇怪為什麼會只有 28%，有那麼好的機會，應該要多給民眾，

怎麼會執行率這麼差呢？

**勞工局訓練就業中心楊主任茹憶：**

給民眾的部分，其實執行率沒有這麼低，有超過七成。

**陳議員玫娟：**

為什麼不是百分之百或是 9 成多呢？因為這是大家都很需要的事情，因為疫情的關係，很多人是失業的，是需要去就業。你剛好有這個計畫，又有這個經費補助，為什麼我們不充分用完，怎麼會只有 7 成多而已呢？

**勞工局訓練就業中心楊主任茹憶：**

編在我們訓練就業中心的安心上工計畫，主要是給中央單位在高雄地區，這個部分是由各中央單位在高雄地區提出他們要進用的安心工作。

**陳議員玫娟：**

只有限定中央在高雄的單位而已，而不是補助高雄市政府的相關單位嗎？

**勞工局訓練就業中心楊主任茹憶：**

高雄市政府單位的經費是編在勞工局的就業服務科。

**陳議員玫娟：**

就是剛剛我問的那邊嗎？

**勞工局訓練就業中心楊主任茹憶：**

另外。

**陳議員玫娟：**

所以不在這一筆就對了？〔對。〕所以這一筆就只針對中央的機關來補助而已嗎？

**勞工局訓練就業中心楊主任茹憶：**

對，中央機關要提用人計畫。

**陳議員玫娟：**

也就是說我們高雄市是代辦。

**勞工局訓練就業中心楊主任茹憶：**

其實是還好，因為到末期，用人單位會考量這個人力能夠用多久，因為第一年到第二年的時候在進用上是不錯的，到第三年他們覺得也慢慢在減少，有些是人員離開…。

**陳議員玫娟：**

因為找到工作了。

**勞工局訓練就業中心楊主任茹憶：**

對，他轉換到正職工作，因為畢竟這是 part-time 的工作，半薪而已。

**陳議員玫娟：**

了解，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

沒有其他問題嗎？對於預算有沒有其他問題？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第 27-37 頁，科目名稱：國民就業輔導－就業輔導，預算數 2 億 3,765 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

接下來審議 16-164 博愛職業技能訓練中心單位預算，請看第 10-14 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 2,187 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第 15-21 頁，科目名稱：身心障礙職業訓練與重建－訓練與輔導，預算數 3,318 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

博愛職業技能訓練中心預算審議完畢。請各位議員拿出貳-22 高雄市勞工權益基金附屬單位預算，就是黃色封面那一本。請看第 6 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 785 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第 7-8 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 632 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

請陳議員麗娜發言。

**陳議員麗娜：**

我想請問一下局長，前一陣子因為一些外送員的部分，他們一直找不到到底定位是算在什麼樣的狀態，我就鼓勵他們要組工會，不然他們自己本身的權益

也不知道應該要從何處理？所以譬如說之前一直有在講，外送員有時候因為接單多，可能在路上發生一些糾紛的時候，到底要怎麼來處理？是屬於個人，還是公司應該要處理？所以像現在幾個大的外送業者都來自於國外，這些國外來台灣設公司的部分，對於這些外送員跟他們的關係，事實上現在僱傭關係都還不是那麼明確的狀況底下，我們到底要怎麼來保護高雄市自己的外送員？這是我覺得比較困難的地方，畢竟很多外送員有的是把它當成正職，有的把它當成兼職，可能他一個人有兩份工作也不一定。

如果是這些外送員的部分，前一陣子有討論到要弄成一個自治條例來做管理，但是自治條例裡頭事實上很難去圈定哪一些特定外送員的族群。我在這邊請問局長，對於外送員成立工會的看法，以及將來怎麼樣在外送員的部分，給予適當應該要有的勞工權益的協助。因為已經越來越多人把它當作正職了，你看這個事情該如何處理？請局長回應。

**主席（康議長裕成）：**

請局長說明。

**勞工局周局長登春：**

有關外送員的權益，大家都很關注，在還沒有法制化之前真的必須要借助一些力量，就誠如剛剛講的，成立一個產業工會或職業工會這一類的，麗娜議員一直關注……。

**陳議員麗娜：**

所以局長的看法？

**勞工局周局長登春：**

我們樂觀其成，也積極的輔導他們成立，目前程序上在運作了。

**陳議員麗娜：**

他們已經開始在招人。

**勞工局周局長登春：**

有必要的話，我們會積極輔導他們。

**陳議員麗娜：**

是，你們自治條例的部分目前進度如何？

**勞工局周局長登春：**

自治條例就看這個會期議會安排的時間。

**陳議員麗娜：**

可能這個會期會送進來嗎？

**勞工局周局長登春：**

已經送進來了。

**陳議員麗娜：**

在這個會期送進來？還是下個會期？臨時會嗎？這個臨時會的時候嗎？

**勞工局周局長登春：**

在這個會期送進來了，經過委員會…。

**陳議員麗娜：**

下個會期、正式會議的時候嗎？

**勞工局周局長登春：**

對，也要等二、三讀。

**陳議員麗娜：**

好，再拜託。如果局長跟勞工局這邊都有認同成立工會的部分，我就期待大家一起努力，把他們集結起來，才知道怎麼樣協助他們把權益維護好。後續工會的流程再拜託大家，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

接著請拿出貳-23 高雄市身心障礙者就業基金，黃色這一本。

**主席（康議長裕成）：**

好。

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

貳-23，請看第 9 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 1 億 3,492 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

請看第 10-14 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 1 億 3,664 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會林專門委員國榮：**

高雄市身心障礙就業基金審議完畢。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝，社政委員會的預算就審議到這裡，今天就審議到這裡，明天早上我們從教育委員會開始審議。各位同仁，這樣好不好？好，今天議程到此結束，謝謝大家，散會。（敲槌）