

## 十二、第 4 屆第 2 次定期大會第 46 次會議

(中華民國 112 年 12 月 13 日上午 10 時 55 分)

二讀會：

審議 113 年度高雄市總預算案暨附屬單位預算案  
(歲出部門：財經、民政)

**主席 (康議長裕成) :**

各位同仁，請就座。開會。(敲槌)先確認昨天的會議記錄，第 4 屆第 2 次定期大會第 45 次會議記錄已經放在各位同仁的桌上，請參閱。會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

再向大會報告，今天繼續二、三讀會，審議財經委員會財政局各個基金的部分，每位議員第一次發言 5 分鐘、第二次 3 分鐘，都是根據議事規則跟往例來進行，請專門委員宣讀。

**本會財經委員會江專門委員聖虔：**

請各位議員翻開高雄市政府財政局，請看貳-1，高雄市市有財產開發基金，第 12-12 頁，租金及權利金收入明細表，預算數：1,163 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席 (康議長裕成) :**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

**本會財經委員會江專門委員聖虔：**

請看第 13-13 頁，其他業務收入明細表，預算數 6,218 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席 (康議長裕成) :**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

**本會財經委員會江專門委員聖虔：**

請看第 14-14 頁，業務外收入明細表，預算數 1 億 4,249 萬 7 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱于軒議員、李雅靜議員保留發言權。請審議。

**主席 (康議長裕成) :**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

**本會財經委員會江專門委員聖虔：**

請看第 15-19 頁，業務費用明細表，預算數 2,354 萬 4 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員于軒保留發言權。請審議。

**主席 (康議長裕成) :**

我們回到第 14-14 頁的部分，「邱于軒議員保留發言權」，因為我沒有注意到，

請邱于軒議員發言。

**邱議員于軒：**

謝謝，為什麼我當時會保留發言權，是在採權益法認列投資高雄銀行的投資收益，因為市有財產開發基金今年要編列 20 億，用舉借方式去投資高雄銀行。從這本基金的前面可以看到，106 年我們曾經參與高雄銀行的現金增資案長期債務尚餘 4 億 2 千萬元，所以相較於這次採權益法認列，我覺得局長要跟大家說清楚什麼叫「採權益法認列投資高雄銀行的投資收益」，我們可以看到高雄銀行的投資收益，我覺得局長需要去解釋，是全部都放在市有財產開發基金裡面？還是有別種的形式進入市庫？因為高雄市政府在撇除這 20 億元，因為 20 億元還沒有通過，撇除這 20 億元的負債，目前我們為了高雄銀行舉借了多少？還有多少的負債？每年預計會還款多少？多久會把它還完？預計整個高雄市政府會達到多少的投資收益？這邊請局長說明。

**主席（康議長裕成）：**

請局長說明。

**財政局陳局長勇勝：**

謝謝邱召集人的指教，我想高銀是這樣，如果以剛剛召集人所講，因為從 71 年成立高雄銀行以來，到 88 年民營化之後，我以 106 年增資 6.44 億元例子來看，因為也是經過議會審議通過，就是按照財委會的舉借方式，目前每年償還的利息大概是 200 至 300 萬元左右，因為會受到利率調整的影響。至於每年還本的部分，我們每年還本是 3 千萬元，如果以 106 年增資 6.44 億來看，截至目前，當時我們投了 6.44 億元，如果按照目前股票的價值以及這幾年分回的股票股利來看，市值大概是在 10 億元左右，所以「6 億的投入到市值 10 億」來看，目前像高銀這樣的投資來講，增值了大概有 4 億元左右，以上，謝謝。

**邱議員于軒：**

局長，如果依照市有財產開發基金寫的長期債務尚餘 4 億 2 千萬元，你不要把它說清楚？你認為投資 6 億元會增資 4 億元，為什麼預算書會寫「長期債務尚餘 4 億 2 千萬元」？你是要把這 4 億 2 千萬元還掉，還是你剛才講的是獲利，跟預算書寫的其實是不一樣的。

**主席（康議長裕成）：**

請說明。

**財政局陳局長勇勝：**

我想這 4 億元是因為逐年，目前從 106 年開始，逐年每年還本是 3 千萬元，所以逐年還本之後，賸餘的這部分，我們還有對外舉借大概是 4 億元左右，概念是這樣。

**邱議員于軒：**

換句話說，我們還是負債，對不對？〔是。〕所以我覺得你要講清楚並不是「投資 6 億拿回 10 億」，當然我們每年會有一些的投資收益沒錯，目前自有財源足夠我去支撐每年還 3 千萬元，目前我們還剩 4 億 2 千萬元的負債，所以投資 6 億元還剩 4 億 2 千萬元的負債，這是這本市有財產投資開發基金寫的，不是我說的，我覺得你要跟高雄市民講清楚。

旁聽席上面好像有人在旁聽，高雄市今年為了高雄銀行還要再舉借 20 億元，106 年也借了 6 億元，所以我覺得你要跟市民朋友說清楚，今天為了高雄銀行，因為 20 億元還沒有通過，但是舉借了多少？還欠多少？怎麼還款？這是我要問的問題，你可不可以針對問題回答，局長。

**主席（康議長裕成）：**

局長，請回答。

**財政局陳局長勇勝：**

好，我剛剛講得很清楚，第一、投資 6 億元，目前如果按照股票股利和現值大概 10 億元，中間的「4 億」是我剛剛講的 4 億元，但是因為我沒有賣掉，每年還本 3 千萬元，所以目前來講，整個開發基金還有屬於向外舉借的 4 億元是對外舉借的，所以這是舉債的 4 億元；如果全部賣掉，當然會有淨賺，概念是這樣。

**邱議員于軒：**

對，非常謝謝局長的解釋，所以我覺得你要跟市民朋友講清楚「我們還沒有入帳」，這你所謂的 10 億元。那這 10 億元是高雄市政府擁有高雄銀行的股票，換句話說，這些股票就關係到高雄市政府擁有高雄銀行的所有權這個部分，對不對？所以你要講清楚，我們當時舉借 6 億元，現在還剩 4 億 2 千萬元，所以實際上未實現的投資收益可能是高達 10 億元沒有錯，但如果一旦把它處分掉了，高雄市政府在高雄銀行的股份會剩多少？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**邱議員于軒：**

如果這 10 億元有變現的話。

**財政局陳局長勇勝：**

10 億元如果變現的話，我這樣來說好了，開發基金持股大概是 6.4 億元，大約是在 6.42% 左右。〔…。〕是。〔…。〕這也是 106 年議會希望高雄銀行無論如何自己要去出資認購股份的部分，整體而言，應該說他是一個財務槓桿，比去外面舉借，反而投資高銀的獲利會遠大於我們的銀行借款，以上，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

我們回到剛剛的那筆預算，對於那筆預算有沒有什麼意見？雖然我們剛剛敲過了，但還是再問一次。如果沒有的話，剛剛那筆預算已經確認了，謝謝。我剛剛疏忽沒有注意到有人保留發言權，實在很抱歉。我現在借用一點時間來介紹我們旁聽席的貴賓，現在我們旁聽席有輔英科技大學的師生，由李宗穎老師率領全體同學總共 33 位來到現場，請現場的議員熱烈掌聲歡迎，歡迎你們來到議會，看到最精彩的、審財政局的基金，值得多看幾分鐘，謝謝你們。我們繼續，請下一條。

**本會財經委員會江專門委員聖虔：**

請看第 20-21 頁，業務外費用明細表。

**主席（康議長裕成）：**

15 到 19，我們剛剛是回到 14，現在是 15 到 19 頁，對不對？15 到 19 頁還沒敲。

**本會財經委員會江專門委員聖虔：**

請看第 15-19 頁，業務費用明細表，預算數 2,354 萬 4 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員于軒保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

請保留發言權的先發言。

**邱議員于軒：**

謝謝議長，基本上當時會保留發言權，是因為對於其他費用高達 300 萬元這邊，當時是有點意見，不過目前已經了解了目前推動的業務，所以這個案子，我在預算上沒有意見。

**主席（康議長裕成）：**

好，謝謝，小組沒有意見，現場的議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會江專門委員聖虔：**

請看第 20-21 頁，業務外費用明細表，預算數 4,311 萬 2 千元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

本案是送大會公決，請小組來說明。

**邱議員于軒：**

這個案子基本上就是我剛才提到的，就是業務外…，4,311 萬元，不好意思，這個就是在 106 年參與高雄銀行增資，我們目前向金融行庫借款 3 億 9,000 萬元，我們的債務利息有高達 4,311 萬 2,000 元，這邊我想第一個，請局長再度

說明這個利息發生的原因，因為這個案子跟高雄銀行的增資案是連動的，就是代表我們原本還借錢，每年還要付多少的利息，所以我們希望透過大會公決，讓大家一起去思考，當時借 6 億元、我們才借 6 億元，光是利息每年就要付 4,311 萬元，如果借到 20 億元，等於是 20 億元再加上，已經還的 1 億多元其實還剩 4 億元，所以 24 億元到底要付多少利息錢？我覺得這點是局長要跟高雄市民說清楚的，也可以讓這些輔英的同學，我曾經是輔英的老師喔！所以我覺得要讓這些同學了解，高雄市到底有多少的財政負擔，這邊請局長去說清楚，謝謝！

**主席（康議長裕成）：**

請局長說明。

**財政局陳局長勇勝：**

我想也藉由這個跟同學分享一下剛剛召集人問的這個問題。第一個，就是 106 年高銀增資了 6 億，我們截至目前逐年攤還之後，也就是獲配的股利我們攤還之後，目前大概還剩 3.9 億元。以這樣的金額、這個 4,300 萬元左右，是因為再加上我預計今年要增資 20.5 億元的部分，如果按照銀行的利率，目前詢價大概在 1.8% 左右，所以推估出來，我要付的利息是 4,311 萬元左右，以上。

**邱議員于軒：**

所以換句話說，如果這個錢是 20 億元通過之後，我才需要付到 4,311 萬元，對不對？那如果 20 億元沒有通過，我要付多少利息錢？因為這 2 個預算是連動的，我不可能這個預算讓它過、後面讓它不過，對不對？局長，〔是。〕所以如果 20 億元還在討論中，我實際上是支付多少利息錢？

**財政局陳局長勇勝：**

就是剛剛我提到的，這個部分大概 3.9 億元，目前年利率大概在 1.8% 左右這樣去推估，大概預算在 500 萬元左右。

**邱議員于軒：**

所以換句話說，我們原本每年只要付 500 萬元的利息錢、每年，1.8 你是簽多久？20 年是不是還是 10 年？

**財政局陳局長勇勝：**

因為是我們的自償性債務，我們就看每年詢價的情形。

**邱議員于軒：**

你預計要簽多久嘛！你借款一定要簽一個貸款，就像我們買房子啊！你一定是決定 20 年、10 年、30 年啊！你這個金額，是幾年去推估出來的？

**財政局陳局長勇勝：**

我們這個部分是每一年去推估的，也就是說，當然借的利率能夠越低是越

好，所以我們是透過詢價的方式，所有…。

**邱議員于軒：**

幾年期的貸款啊！我覺得你要講清楚。

**財政局陳局長勇勝：**

目前大概都是用一年期，因為這樣對我們來講…。

**邱議員于軒：**

一年期就對了，〔是。〕換句話說，原本我們只要支付 500 萬元的利息，假設這次大會通過了，我們要借貸 20 億元去提供高雄銀行增資，我們需要增加的利息大概是多少？是多少？3,800 多萬元，對不對？

**財政局陳局長勇勝：**

是，也就是 4,300 萬元扣掉 500 萬元左右，大概在 3,800 萬元左右。

**邱議員于軒：**

議長，不好意思喔！我是建議，我們 2 個案子要不要一起討論？因為這 2 個案子是連動的，跟後面的，因為這個案子如果通過了，後面的 20 億元就等於是也過了啦！

**主席（康議長裕成）：**

後面的，就是 24 到 25 這個地方？

**邱議員于軒：**

對，其實 20、21、22、23 這幾個案子，就是業務外費用明細跟基金轉投資和長期債務這 3 個案子是連動的，局長你要不要自己說明，怎麼會讓我來說明？所以我們把這 3 個案因為是連動的，你可能要跟大會做說明。

**主席（康議長裕成）：**

沒有沒有，我覺得議員看得懂啦！所以我們現在是在審 21 嘛！對不對？

**邱議員于軒：**

如果這個案子過了，後面 2 個案子就不用討論了啊！

**主席（康議長裕成）：**

對，所以我們當然是要一起討論。

**邱議員于軒：**

一起討論嘛！

**主席（康議長裕成）：**

只是提醒大家說，如果我們對這個有意見，如果是要刪除、它是連動的，如果要擱置也是連動的，對不對？邱議員的意思是這樣嘛！

**邱議員于軒：**

大致上是這樣，但是我還沒有解釋後面那個 20 億元的狀況，就是為什麼委

員會要送大會公決？你要一併讓我解釋嗎？還是要跳到下一個。

**主席（康議長裕成）：**

現在不是在…，現在在審哪裡啊！

**邱議員于軒：**

現在是 20 到 21 而已。

**主席（康議長裕成）：**

對，20 到 21 送大會公決。

**邱議員于軒：**

可是真正的重點是…。

**主席（康議長裕成）：**

真正的重點是 22、23 和 24、25 嘛！對不對？

**邱議員于軒：**

22 和 23 沒有錯，對。

**主席（康議長裕成）：**

那 20、21 現在先決定結論怎麼樣？因為這是 4,300 萬元的部分。

**邱議員于軒：**

可是這個是 20 億元借了之後，才有 4,300 萬元的利息啊！

**主席（康議長裕成）：**

所以我們就 20、21、22、23、24、25 一起處理，這樣好不好？

**邱議員于軒：**

對，我是覺得這樣會比較完整啦！因為都有連動。

**主席（康議長裕成）：**

那我先宣讀一下，我們現在處理的，就是從 20 到 25 頁的這幾筆預算，議事組我這樣念可以嗎？我們現在就一起處理，就是它必須是同步一樣的結果，請局長先坐下，我們現在就是討論 20 到 25 頁的這幾筆預算，除了 4,300 萬元以外，還有轉投資的部分、還有舉債償還的部分，這樣各位手上有資料嘛！從 20 到 25 頁我們一起討論，已經報告完了嗎？召集人。

**邱議員于軒：**

還沒有報告完。

**主席（康議長裕成）：**

再 3 分鐘，報告完以後，如果還是沒有結論，就用大會公決或者是…，先聽你報告完好了，因為我都不知道剛剛報告的結果是什麼？結論是什麼？你要擱置嗎？其實也可以講，我們比較好處理。

**邱議員于軒：**

OK，我可以報告了嗎？議長。

**主席（康議長裕成）：**

可以，開始。

**邱議員于軒：**

謝謝議長，那我來做這一次高雄銀行增資 20 億元的報告。為什麼我們要把他送大會公決？第一個，這筆 20 億元的負債，其實是留給全體高雄市民的，一借就借 20 億元喔！相較於以往，這次的借款金額其實是非常非常高的，高雄銀行為什麼這次主要增資 20 億元？他是說要增加他的資本適足率，但是除了在增加資本適足率的同時，我們有發現高雄銀行之前，花了大部分的錢在做海外的投資，它投資未實現的損益也非常的可觀。換句話說，今天我們協助高雄銀行做增資，提供他的資本適足率，我認為這筆錢要好好的運用，而不是不去做相關的控管和相關的規範，其實高雄市民和高雄市議會對高雄銀行長期就要有期待，期待高雄銀行可以來配合高雄市政府的相關政策。這幾天總長有來跟我們溝通，他說比如大林蒲遷村案，還有很多高雄市的重大建設都需要高雄銀行的配合，但是我們卻發現在 110 年的董事會有一次高雄市政府需要做一個借款，但是高雄銀行卻以利益迴避的方式，把高雄市政府的公股董事請他離開會場，現場的董事決議把大部分的資金去做外券的投資也造成虧損，當然投資有賺有賠，但是從這次的動作就知道，高雄銀行對高雄市政府的政策也不一定完全的配合。所以我覺得市政府和財政局要說清楚，今天希望我們支持，如果你希望我們支持你要配合高雄市政府的政策。

第二個，裡面的員工也想說很久沒有加薪了，局長也說會用來協助員工增加 4% 的薪水，我覺得這筆增資如果勢在必行，可能相關的配套要做好。第一個，它在授信上面是不是有更嚴謹的方式？人員的教育訓練以及是否承諾未來配合高雄市政府的政策？這一點都在我們要做這樣決議之前，我覺得要說清楚講明白，很遺憾！這次大會原本有高雄銀行的專案報告，但是不知道為什麼沒有辦法去進行？所以我希望這次的議案因為現場議員的人數很不足，在民主的狀態之下議會都沒有過半，各位年輕朋友可以看議會都沒有過半，如何…。

**主席（康議長裕成）：**

我們把它擱置好嗎？這 3 筆一起擱置，剛才聽邱召集人說，董事長向你報告，我相信你有獲得比較多的資訊，其他議員可能資訊還不夠，這 3 筆全部都一起擱置，好不好？反正我們還要開臨時會，這 3 筆全部一起擱置，第 20-21 頁擱置。（敲槌決議）第 22-23 頁擱置。（敲槌決議）第 24-25 頁擱置。（敲槌決議）接著進行第 26 頁。

**本會財經委員會江專門委員聖虔：**



請看第 26 頁，基金數額增減明細表，預算數期初基金數額 4 億 8,203 萬元，其他預算數：5,156 萬 8 千元，期末基金數額 5 億 3,359 萬 8 千元。委員會審查意見：一、修正通過。二、第 26 頁其他－市府以土地作價投資本基金，預算數 5,156 萬 8 千元，全數刪除。刪減後預算數期初基金數額 4 億 8,203 萬元，期末基金數額 4 億 8,203 萬元，請審議。

**主席（康議長裕成）：**

這個有一部分刪除，請小組說明。

**本會財經委員會第一召集人邱議員于軒：**

這是烏松的，之前大會通過烏松那一塊地。

**主席（康議長裕成）：**

長庚段那一塊。

**本會財經委員會第一召集人邱議員于軒：**

對，之前已經刪除了，所以這個是連動的議案所以要一併刪除，以上。

**主席（康議長裕成）：**

長庚段我們後來決定怎樣？我們刪掉了，好，這個就沒有爭議，各位同仁有沒有意見？財政局呢？OK，委員會？OK？我們昨天已經把那個部分刪除了。

第 26 頁的部分我們就照委員會的意見通過，這樣對不對？（敲槌決議）

**本會財經委員會江專門委員聖虔：**

請看第 34 頁，補辦預算明細表，預算數 194 萬元。委員會審查意見：照案通過，請審議。

**主席（康議長裕成）：**

第 34 頁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

**本會財經委員會江專門委員聖虔：**

高雄市市有財產開發基金審查完畢。接下來請看高雄市債務基金，請各位議員翻開第貳-13 高雄市債務基金，請看第 7 頁，基金來源明細表，預算數：1,451 億 1,148 萬元。委員會審查意見：照案通過，請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會江專門委員聖虔：**

請看第 8-9 頁，基金用途明細表，預算數 1,451 億 1,156 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過，請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會江專門委員聖虔：**

高雄市債務基金審查完畢。

**主席 (康議長裕成) :**

休息 5 分鐘，準備民政小組的歲入。(敲槌)

繼續開會。(敲槌) 接下來審議民政委員會的預算，請召集人陳玫娟議員上報告台，請專門委員宣讀。

**本會民政委員會傳專門委員志銘 :**

請各位議員翻開 01-001 高雄市議會的預算，請翻開 13-16 頁，科目名稱：一般行政－會務管理，預算數 1 億 9,466 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過，請審議。

**主席 (康議長裕成) :**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

**本會民政委員會傳專門委員志銘 :**

請看第 17-21 頁，科目名稱：一般行政－總務及管理，預算數 6,140 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過，請審議。

**主席 (康議長裕成) :**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

**本會民政委員會傳專門委員志銘 :**

請看第 22-23 頁，科目名稱：一般行政－公共聯繫，預算數 3,023 萬元。委員會審查意見：照案通過，請審議。

**主席 (康議長裕成) :**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議) 向現場的同學報告，我們現在進行的是二讀，我們的預算已經在小組裡頭都先行審查過了，那個部分已經審查過關，今天送到大會進行二讀，所以大家會覺得為什麼一直敲照案通過，是因為之前已經很嚴格的審查過了，向大家報告。接著進行下一段。

**本會民政委員會傳專門委員志銘 :**

請看第 24-25 頁，科目名稱：議事業務－業務管理，預算數 1,346 萬元。委員會審查意見：照案通過，請審議。

**主席 (康議長裕成) :**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

**本會民政委員會傳專門委員志銘 :**

請看第 26-27 頁，科目名稱：議事業務－召開大會，預算數 5,092 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過，請審議。

**主席 (康議長裕成) :**

再跟各位同學報告，我們台前坐的是召集人，他就是在小組審查的召集人，

小組審查的召集人站在這裡代表他們審查之前的意見，然後來這邊向大會報告，我們現在進行的就是二讀，所以會比較順利的原因在這裡。第 26-27 頁有沒有意見？沒有意見就照案通過。（敲槌）

**本會民政委員會傳專門委員志銘：**

請看第 28-29 頁，科目名稱：議事業務－市政研究與服務，預算數 3 億 9,806 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過，請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會傳專門委員志銘：**

請看第 30 頁，科目名稱：議事業務－議事刊物，預算數 507 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過，請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會傳專門委員志銘：**

請看第 31 頁，科目名稱：議事業務－法制研究，預算數 45 萬元。委員會審查意見：照案通過，請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會傳專門委員志銘：**

請看第 32-33 頁，科目名稱：議事業務－資訊化管理，預算數 860 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過，請審議。

**主席（康議長裕成）：**

請李雅靜議員發言。

**李議員雅靜：**

針對預算我沒有意見，但是最近我們的網路真的很不穩，時常都進不了網頁、網站，還有網速也非常的慢，不知道到底為什麼？第二個，我們有一些軟體包含議事廳直播的軟體我也覺得很不順，有時候連不上去，他們說有，有是 YouTube，可是我們習慣有這麼好的軟體為什麼不用？所以我覺得該更新或者該調整的時候可能要麻煩你們，比如說像我們現在拿的手機，其實每一個月都有新的手機型號跟它的軟體，比如說我現在換這隻是 15 的，不過可能跟我們的軟體是不相容，這個你們可能就是要資訊室那邊隨時都要有 update，就是更新之類的，讓我們可以下載，而不是一直停留在原地，這是第二個。

所以我還是要回歸回來，就是包含我們網路的問題、網速的問題、包含我們 wifi 的問題時常改來改去，我們也覺得有時候很困擾，像最近本來可以直接連

wifi，然後直接跳出來了；我們現在可以連 wifi，可是是假的，因為上不了線了，待會你可以來看看。所以這個可能要拜託我們資訊室這邊，幫我們隨時去做留意跟更新，而且你們自己有手機，你們可以自己試試看，或者是問一下議會的一些同仁。另外電腦的部分，我還是要拜託議長，就是我們如果真的要採購電腦的話，看看能不能真的找一些比較懂電腦資訊這塊的，幫我們買實用的，你們不要買那種可能你們覺得預算剛剛好、便宜的，還是怎樣的，我不知道可不可以，因為這裡有會計，我們能不能比如說可能兩年一次的電腦軟體、或四年，然後把預算提高，讓我們設備是可以實用型的。不然比如你們現在有分配一些硬體設備，可是如果不好用，或是時不時的就打電話叫資訊室的主任這樣也很麻煩。有時候假日臨時，最近很常我網路掛在那邊不能用，要找資料也很困難，以上。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝，議員的痛我非常理解，跟大家報告，我只要進議會，一定把我的 wifi 關掉，不然一點用處都沒有。我覺得議會的網路跟電腦設備真的要好好的改進，真的要變成很方便的地方才對。我好痛苦，我現在是關掉 wifi 的，因為它接不上，連不上，在那邊一直打圈圈，所以你們的痛我都理解，請高雄市議會一起想辦法如何解決這個問題。明年有編一筆預算，我希望我們審預算的時候，桌子上就有電腦，這個也會列入，有嗎？所以這個部分也要跟所有議員，使用者來一起討論，在合法的範圍內該怎麼樣來達到最大的效益、又好用，最主要的是要好用，以前買到現在幾乎沒有一個是好用的，這是我的感覺，謝謝。預算有沒有意見？好，照案通過。（敲槌）

抱歉，我剛認錯人了，把他叫成張博洋，結果一看衣服怎麼穿的布一樣，對不起。

**張議員博洋：**

沒關係，剛剛雅靜議員跟議長這邊也都有提到網路問題，那我先反應類似的一個情況，就是我們議會不是有做 youtube 直播嗎？youtube 直播你點進高雄市議會的頻道之後，你可以發現在直播的列表裡面，每一個名稱都是括號高雄市議會直播。所以我從 youtube 上我沒有辦法去知道說到底今天質詢是哪個？我不知道日期，我也沒辦法從名稱上看到到底是第幾次大會、第幾個會期，這些都沒有辦法看到；雖然在我們直播點進去之後，說明欄都有強調說：如果有進一步需求，可以到本會的隨選系統網站進行觀看，那你這個就會再點到另一個網站。可是我覺得如果一般民眾真的想要看我們議會的直播，我們也希望透過 youtube 來做分流，因為我們透過讓 youtube 分流其實就是比較接近一般民眾的使用，通常一般人不會特別點到議會的網站去看。所以我會建議議會的影片，

名稱這裡看能不能夠儘量讓它跟我們的議會網站隨選 ivod 是同步的，就是第幾屆、第幾次會期，把名稱寫上去，這樣子也會方便民眾，他如果事後想要觀看會比較好找，以上建議。

**主席（康議長裕成）：**

好，謝謝，請高雄市議會相關的組室對議員所提出來的問題能夠來解決，下一筆預算，謝謝各位議員。

**本會民政委員會傳專門委員志銘：**

請看第 34-35 頁，科目名稱：廳舍興建與充實設備－廳舍興建與充實設備，預算數 3,145 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會傳專門委員志銘：**

請看第 36 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 700 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）謝謝，高雄市議會的審議完畢了，接著下一個哪個局？早上的議程就排到這裡，真好，下午是從研考會開始，我們早上的議程到此結束，下午 3 點我們從民政小組的研考會的預算開始審議。上午的議程到此結束，下午三點繼續開會，謝謝。（敲槌）

各位同仁，請就座。繼續開會。（敲槌）下午繼續審議民政小組的歲出，從行政暨國際事務處開始，請召集人上報告台。請第二召集人陳善慧議員上報告台。請專門委員宣讀。

**本會民政委員會傳專門委員志銘：**

請各位議員翻開 02-010 高雄市政府行政暨國際處，第 14-21 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 2 億 1,403 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

**本會民政委員會傳專門委員志銘：**

請看第 22-25 頁，科目名稱：事務管理－庶務管理，預算數 1 億 1,476 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？請林富寶議員發言。

**林議員富寶：**

先請教人事處，我們每年的退休結餘款有多少？

**主席（康議長裕成）：**

退休？我們現在審議的是行國處，那個還沒到。針對第 22-25 頁的預算，各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

**本會民政委員會傅專門委員志銘：**

請看第 26-28 頁，科目名稱：文書業務－文書管理，預算數 2,062 萬 6 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

**本會民政委員會傅專門委員志銘：**

請看第 29-30 頁，科目名稱：國際事務－訪賓接待聯繫業務，預算數 1,040 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、其中第 30 頁，（一）業務費－一般事務費 預算數 779 萬 5 千元，其中，1.接待外賓及國際交流與行銷所需費用：1.落地接待、宴請等。2.採購紀念品、禮品等預算數 285 萬 7 千元。2.辦理城市外交及國際人士深入高雄之座談、參訪、體驗等相關費用、預算數 318 萬 9 千元。3.促進國際人士及青年學生對高雄之認識，舉辦相關交流計畫活動等經費、預算數 150 萬元。以上三項劉德林議員保留發言權。（二）業務費-國外旅費預算數 181 萬元，劉德林議員保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

這筆預算，小組審查意見是照案通過，但是劉德林議員針對好幾筆預算有保留發言權，現場議員有沒有其他的意見？請宋立彬議員發言。

**宋議員立彬：**

請教一下，第一條寫的接待外賓及國際交流與行銷所需費用，包括落地接待、宴請以及採購紀念品、禮品等，請問所謂的紀念品是哪一種？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

這些紀念品其實都是和高雄在地的業者合作…。

**宋議員立彬：**

什麼紀念品？類似什麼？

**行政暨國際處張處長硯卿：**

如果是杯子的部分，我們是跟美濃的業者合作來製作美濃窯…。

**宋議員立彬：**

比如像是你說的禮品或紀念品這些，一年差不多多少錢？

**行政暨國際處張處長硯卿：**

這個禮品的費用，今年大概…。

**宋議員立彬：**

今年是用了多少錢？就是去年編了多少錢？今年用了多少錢？

**主席（康議長裕成）：**

不是 285 萬嗎？

**宋議員立彬：**

那是全部加起來 200 多萬。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

包括落地接待以及宴請、禮品的部分，禮品今年應該是有花到 100 多萬元。

**宋議員立彬：**

199 萬也是 100 多萬！本席想問你的是，每個東西你應該都有去規範要怎麼使用、要買什麼禮品？大概預算多少錢？所以本席問你的是今年總共花了多少錢，明年預計是同樣的這些東西、還是有額外別的東西？或是增加、或者是買不一樣的東西給外賓，讓外賓留下深刻的印象。你也不可能每年都送一樣的杯子，參訪三年送了三個杯子，這樣要怎麼讓他來紀念高雄，是不是？本席對這筆預算沒有意見，但是你要向本席說明清楚，外賓的紀念品一年是花了多少錢和怎麼贈送？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

確實如議座所指導的，我們其實在…。

**宋議員立彬：**

不是，你今年花了多少錢在禮品上面，總共多少錢？大宗的是什麼？最昂貴的是多少錢？

**行政暨國際處張處長硯卿：**

今年在禮品採購上，截至目前為止，大約花了 168 萬元…。

**宋議員立彬：**

168 萬元的禮品，全部都是禮品，〔是。〕最貴的是多少錢？

**行政暨國際處張處長硯卿：**

這個單價我們可能要再確認，事後我會補資料，但是因為…。

**宋議員立彬：**

好，沒關係，你不用那麼多的解釋，我沒有要砍你的預算。我只是要告訴你，每一筆錢都要讓這些外賓回到自己的家鄉、國家後，看到紀念品會想到高雄，

這才是你重要的目的，是不是？〔是。〕你送這些禮品也是這個目的，對不對？不然每年編那麼多的預算，但是你每筆預算都是買同樣的東西，或者是你沒有任何的計畫，那你幹嘛編預算，就隨便你花了，你要有個 idea，就是要買什麼和做什麼，對不對？我想請問你接待外賓的部分，業務報告裡面也有寫，派車是不是也在這裡面？

**行政暨國際處張處長硯卿：**

關於貴賓接送的部分，這個要視訪賓的需求…。

**宋議員立彬：**

對，我知道。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

有一些如果是市府的車輛能夠支應的，會由市府車輛來出車。

**宋議員立彬：**

對，我現在只是問你是不是在這筆錢裡面？

**行政暨國際處張處長硯卿：**

如果是租車的費用…。

**宋議員立彬：**

對，是在這筆費用，因為是用在接待外賓，因為你們的業務報告寫接待外賓的車輛你要去排車、調車，這是你的業務報告寫的，那是不是在這 1 千多萬裡面？

**行政暨國際處張處長硯卿：**

業務報告裡面提到我們就是統一調度派車的部分，確實有一部分的車輛是有市府的車輛…。

**宋議員立彬：**

我知道。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

另外一方面，如果有一些規格比較高的需求，我們會有租車。

**宋議員立彬：**

我只是要你確認是不是在這筆裡面，我沒有質詢你，我是問你預算，是不是在這筆費用裡面？

**行政暨國際處張處長硯卿：**

是有部分租車的費用會在這裡面。

**宋議員立彬：**

對，你講有就好了。

**行政暨國際處張處長硯卿：**



是，謝謝議座。

**宋議員立彬：**

你不要看到我就那麼緊張，你說有就好了。所以我希望你把今年外賓的部分，包括今年的租車費用總共多少錢？禮品多少錢全部送到我的服務處，我會看你明年又是怎麼用，好不好？〔是。〕錢不是很多，但你要省著用，〔是。〕以上。

**主席（康議長裕成）：**

省著用，還要印象深刻。我們議會也很痛苦，常常有外賓來，宋議員，如果你有好的禮品品項…，〔…。〕可是烏魚子就很貴啊！〔…。〕我覺得烏魚子好貴，謝謝，可能是小的，要大的比較好看。郭建盟議員，請發言。處長請坐。

**郭議員建盟：**

謝謝，處長，延續這個問題，如何讓禮品可以讓我們的外賓對高雄這個城市有印象，這是一套學問，也是一個滿難的問題。我曾經收過一個我們在地半導體公司的禮品，我去參觀他的公司送的禮品。那是一個 IC 晶片的裸片，大家可能很少見，只在照片上看過，他是把 IC 晶片放在壓克力裡面，整個把它鑄在裡面，是參觀他們公司的一個紀念品。高雄一直在做科技轉型，從重工業一直轉到高科技，高雄確實在某個程度也是半導體發展的一個研發重鎮，不只是半導體，還有相關的 5G 產業，如果有這些產業相關的製品，能讓它轉型成紀念品，讓外賓知道高雄過去是一個重工業城市而現在轉型成高科技，這樣子的紀念品，我覺得是可以讓外賓對高雄有多一層的認識，連我是高雄在地人，去拜訪、收到那個禮品時，都讓我覺得很驚訝也把那個禮品收下來。所以我覺得，我們也可以朝這方面去做思維，當然這個價格我並不是太清楚，但我相信既然是那個公司的產品，他們一定有一些廢料，那些廢料如果能轉成這些紀念品來提供給高雄市政府，我相信這些公司可能也相當樂意，我們只要花少部分的錢就把它變成紀念品。這些提供給處長去做思維，找到這種東西我覺得是代表高科技產業，高雄在投入轉型的一個成果，這部分請處長再去做思維、再去做考量，以上。

**主席（康議長裕成）：**

有時候送禮品是印象深刻，價格不一定要很貴。這筆預算沒有意見吧！敲過沒？照案通過。（敲槌決議）下一筆。

**本會民政委員會傳專門委員志銘：**

接著請看 31-32 頁，科目名稱：機要業務－處理機要，預算數 434 萬 4 千元。  
委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？宋立彬議員請發言，機要費。

**宋議員立彬：**

機要費，來，處長給我報告一下，機要業務費是什麼？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

這個機要的業務費用主要是機要科在處理，市府，尤其是市長名義，致贈給各界的，包括婚喪喜慶的花籃及中堂、輓聯這些費用，包括市府每年例行在農曆春節時，印製相關應景的春聯及賀卡，這些也都是由機要費的業務來處理，以上向議座報告。

**宋議員立彬：**

就是接待外賓，有些東西的費用也在這裡面嘛！

**行政暨國際處張處長硯卿：**

接待外賓的費用都是在剛剛議座關心的國際交流的費用裡。

**宋議員立彬：**

你後面有寫嘛！接待外賓什麼禮品、又有一個禮品，32 頁啊！

**行政暨國際處張處長硯卿：**

是，向議座報告，這筆接待訪賓的包括茶葉、點心禮品，這些應該是國內的一些相關交流。

**宋議員立彬：**

不一樣就對了，剛剛那筆是國外、這筆是國內？〔是。〕有差嗎？是不同科室在用嗎？

**行政暨國際處張處長硯卿：**

是，我們就是處理機要費用的事。

**宋議員立彬：**

沒有啦！是不同科室…，我問你什麼，你回答我什麼就好，你不用多…，好不好？

**行政暨國際處張處長硯卿：**

是不同科室在處理。

**宋議員立彬：**

不同科室在處理？〔是。〕你所謂的業務費用，就等於是處理市長所有事情嘛！〔是。〕400 多萬就是他的雜事嘛！就是婚喪喜慶或公文的快遞運送或過年過節的春聯，〔是。〕去年編列多少？今年啦！今年。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

這個歷年來都是一樣的費用，沒有調整。

**宋議員立彬：**

都一樣的費用，OK。辦公器具這個呢？

**行政暨國際處張處長硯卿：**

這個辦公器具包括一些辦公室所需的這些文具用品器材的購買。

**宋議員立彬：**

你填寫的，全部都是以件來計酬的，對不對？按件計酬，如果用寫的、就按日嘛！是不是這麼講，〔是。〕你上面是寫這樣的，那你 41 萬隨首長出訪這 1 筆，跟你前面業務費的旅費又不一樣了嗎？

**行政暨國際處張處長硯卿：**

向議座報告，這筆首長及隨同人員出差旅費是國內旅費的支用，不是國外的旅費支用。

**宋議員立彬：**

那你剛剛前面編的、是國外的？〔是。〕來、你自己翻，你就打臉你自己，國內出差旅費、上一頁寫的啊！30 頁你自己寫國內的，你現在又說剛剛是國外的。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

向議座報告，在國際交流 30 頁這一筆、國內出差旅費，這是指國際科的同仁，如果有處理國際交流相關的費用，這一筆是給公務同仁…。

**宋議員立彬：**

等於是國外的人進來這邊參訪，陪同他視察國內的旅遊費用，這樣對不對？這一筆，因為你這一筆只寫國內，你剛剛講那一筆是國內，這一筆也是國內，那這一筆的國內，是陪同國外的外賓在我們國內玩，對不對？

**行政暨國際處張處長硯卿：**

這筆可能是同仁有需求，需要到其他縣市開會的旅費。首長這一筆是給府級長官的旅費，應該說對象是不一樣的，但同樣都是國內的出差旅費。

**宋議員立彬：**

首長跟隨同人員，首長是你嗎？

**行政暨國際處張處長硯卿：**

首長是指市長。

**宋議員立彬：**

指市長？

**行政暨國際處張處長硯卿：**

這一筆是市長，機要科處理的、是市長的費用。

**宋議員立彬：**

另外 30 頁的國內那一筆，是指外賓？

**行政暨國際處張處長硯卿：**

這一筆是指行國處國際科的同仁，處理一些國際事務相關的費用。

**宋議員立彬：**

就等於是你們自己出去的，這筆是陪市長出去的，這樣嗎？

**行政暨國際處張處長硯卿：**

陪同市長出去的人員，不一定是國際科的同仁。

**宋議員立彬：**

這筆費用到底是你們用還是誰用啊？

**行政暨國際處張處長硯卿：**

這一筆機要科的費用是市長使用的費用，可能就是國內差旅需要使用的。

**宋議員立彬：**

市長用的喔！41 萬市長使用就對了，這一筆。〔是。〕整筆都是？

**行政暨國際處張處長硯卿：**

是，是市長及陪同人員的國內差旅費。

**宋議員立彬：**

等於是你們不管是誰，反正陪市長出去，你們從這筆使用就對了。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

比較多是提供給府級長官來使用，因為各個科室或各個局處有他們自己…。

**宋議員立彬：**

不一定要長官嘛！陪同市長出去，本來就是要給他買單，不管是不是長官，公務人員就算基層也是公務人員，陪市長出去也是要給他買單，不要處長、首長，基層也是要照顧啊！好不好？〔是。〕

**主席（康議長裕成）：**

這些應該都是車票的錢比較多，請坐下。這筆預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）下一筆。

**本會民政委員會傅專門委員志銘：**

接下來請看 33 頁，科目名稱：第一預備金—第一預備金，106 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？請陳麗娜議員發言。

**陳議員麗娜：**

我想行國處的第一預備金，應該是所有局處裡面預備金最多的，因為沒有其

他局處能夠編到預備金有 100 多萬的。我的意思是說，行國處當然有很多是臨時要調度使用的部分。預算的部分，我沒有意見，但是我想要藉著這個時候，也跟你討教一些事情、問一些資訊，請會後再提供我資料。最近我們請了 2 支日本的表演團體，一個是翡翠騎士、一個是橘色惡魔，來高雄市做表演，城市之間的交流很好，我們跟日本的情誼，真的也是一直以來都是很深厚的 2 個國家，居民的互動都非常得好，對於這樣的表演，市民朋友也都報以很大的熱情。

我們可以看到前一個科目裡有提到，就是我們美國的姊妹市波特蘭的部分。波特蘭其實我們每一年也都有互訪的動作，每一年的花車部分、遊行部分，我們也都給予一些贊助，兩邊的互動都有一些互相幫忙的地方，一直以來的慣例大概是這樣子，波特蘭我剛剛看了一下，我們給他的贊助是 27 萬。我知道這次的翡翠騎士和橘色惡魔所花的費用，以這個活動的狀況對高雄市的整個預算來講，算蠻燒錢的。翡翠騎士的 400 萬，全部是由行國處來負擔，對不對？是市長的第二預備金支應還是怎樣？我只是想要了解一下，第一，是我們資金的來源，因為它屬於突發性的活動，並不是預期的活動；另外一個橘色惡魔，聽說主辦單位應該是教育局，行國處這邊是不是也有相關資金的挹注？或行國處有沒有掌握其他的情形？如果沒有的話，我後續還會再請教育局來提供。

所以我想要了解的是，比如我們接待翡翠騎士或橘色惡魔時，我們所使用的方式，比如有所謂的全程接待或落地接待，包括機票、住宿和所有的行程費用之類的，我們是屬於哪一種的模式？每次這些團體來的時候，我們跟他們互動的模式大概屬於什麼樣的樣態？我們今天這樣子，將來比如有所謂的幾個在高雄比較厲害的，也是像這些樂隊團體那個表演，像這種 marching band 的部分，我們有沒有可能就是我們過去，也是跟他們一樣做交流跟互動，然後採取相同的模式來做交流，這是我想要了解的，是不是請局長回應一下我剛才所詢問的問題？

**主席（康議長裕成）：**

請處長回答下面兩個問題，第一個是「翡翠騎士」的部分，它是在國慶日的時候來嘛！橘高校是北一女中今天校慶嘛！所以他們在校慶之前來高雄。而我們就是會想要知道他們來高雄的部分，費用是誰來支應？大概多少？請回答。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

關於「翡翠騎士」在國慶日前的演出，也謝謝議座當時很支持，也有給我們一些建議。向議座報告，確實如議座剛才所說的，因為這個邀約其實是持續洽談當中，所以確實一直到今年年中的時候，才比較談定說確定他們來到台灣、可以來到高雄演出，所以我們也是希望把握他們來的這個機會，讓他們跟高雄的學校來交流，所以安排了與高雄學校的交流。

剛才議座有提到機票的經費，機票的經費不是我們這邊來支付的，我們當然也有尋求一些高雄在地的業者，包括餐飲、旅宿等這些業者的合作，不過因為這整個案子確實是由行國處來主責，但是它整個結束之後還在跟廠商驗收的過程當中，所以相關的經費容我會後再提供給議員比較詳細的資料，因為現在整個驗收的作業…。

**陳議員麗娜：**

你把你們預算的部分大概支應在哪一些地方，明確的標示出來。〔是。〕「橘色惡魔」的部分是…。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

關於橘高校的部分，這部分是由教育局來處理經費的部分。〔…。〕是，我們是協助活動的舉辦，〔…。〕是，因為那是一個府級的專案，所以有跨局處的合作。〔…。〕是，謝謝議座。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝。處長，其實請你回答重點，先請坐下。「翡翠騎士」的部分，或許你金額回答不出來，但是哪一個部分的費用是…，比如說在高雄的住宿、或是在高雄宴請他們的宴客，哪些費用是高雄支應的？我們比較想要知道的是這個，進一步才是說，你可能一時不知道金額，沒關係，但是哪一個部分，總有哪個部分，總是要說得很清楚。橘高校也是一樣，不過這個因為是教育局主辦的，我們就不再討論，所以下次這個部分請回答你們負責哪一個部分，金額我們或許不會馬上要求你回答，但是總是要知道，剛才都沒有講到是哪一部分？有啦！一定有哪一部分嘛！比如說高鐵的錢是不是我們付的？在高雄因為我們有宴客，有請他們吃飯，也吃了兩次，那個是宴客的部分，其他有沒有住宿的部分？是不是也由我們負責？其實大致上會是這些，其實很簡單，你應該也知道，下次請改進。接著我們請宋議員立彬發言。

**宋議員立彬：**

感謝，剛才議長有提醒，剛才才聽到說你跟民間的業者去募款嘛！對不對？比如說旅館它的餐…，比如說他們到旅館去，去那邊使用，你這個活動有沒有對外募款過？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**行政暨國際處張處長硯卿：**

是，向議座報告…。

**宋議員立彬：**

這兩個活動有沒有跟民間業者配合的？比如說企業也好、或者是商家也好，

它有沒有幫市政府支出了什麼東西？

**行政暨國際處張處長硯卿：**

我負責的這個部分，「翡翠騎士」經費的部分，我們沒有向企業來募款，但是我們有希望跟企業洽談折扣，對。

**宋議員立彬：**

對啦！是什麼都不管嘛！有哪些企業？我覺得我們高雄市政府，你跟人家募款，你要對外讓人家知道說有哪些企業對我們高雄市支持嘛！對不對？所以你每個活動裡面，剛才議長也講得很清楚！我們要的資料是高雄市政府裡面支出了哪些錢嘛！就包括你們募款也是一樣！也是一樣，它是贊助高雄市政府的！不是贊助個人啊！對不對？所以你們每個項目也要釐清，所有的第一預備金，只有你們局處是一百多萬元，其他局處都是 10 萬元、20 萬元而已啊！就代表你也深受市長的疼愛！是不是？你把他的外交、把他的事務顧好，所以這邊每一筆所花的錢你都要有一個很清楚的東西，讓議會了解你們每一個活動除了政府的力量以外，民間的力量有多少？是不是這樣說？包括你剛才講那個「橘色惡魔」，這個你也是協助嘛！那也都是你在主持會議的啊！對不對？要不要我播影片給你看？對不對？也是你主持的，你不要講說你只是協助而已嘛！

其實你了解很多事情的嘛！既然議員問你，既然你知道，你就回答！對不對？你也不必閃避說誰是主辦、誰是協辦！所以這兩個活動裡面，有沒有我們市府以外贊助的廠商？包括折扣也好，折扣也是它贊助你啊！有沒有？如果有，你會後也把資料給我好不好？把你這兩個活動裡面對外的…，因為我覺得高雄市政府你去請這些企業來幫忙我們市政府，幫我們市政府一起做活動，但是我不曾看到你們去鼓勵，比如說私底下去跟人家說謝謝、感謝你們等等。你們要讓市民知道，這個企業很優良，都協助我們高雄市政府嘛！至少讓其他局處也看到，這是優良企業，是不是這樣說？好不好？有的話，你們就是要大方的把它秀出來給人家看！好不好？會後把資料給我。

**主席（康議長裕成）：**

好，請坐下。這筆預算還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）接著請宣讀下一筆，公務人員退休及撫卹給付。

**本會民政委員會傅專門委員志銘：**

接下來請翻開 70-a02 統籌支撥科目－公務人員退休及撫卹給付，請翻開第 2-3 頁，科目名稱：公務人員退休及撫卹給付－公務人員退休及撫卹給付，預算數 67 億 849 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

現在是進行到人事處了，是不是？統籌科目，好，這就是人事處跟行國處的

統籌科目，對於這筆預算，各位同仁有沒有意見？第 2-3 頁，原來是照案通過啦！林議員富寶，你剛才擔心的是這裡嗎？

**林議員富寶：**

對啊！因為他們不是要刪那個五百多萬元嗎？

**主席（康議長裕成）：**

可是它這裡寫照案通過啊！

**林議員富寶：**

那沒有吧！沒有吧！沒有啦！

**主席（康議長裕成）：**

它這裡寫照案通過啊！

**林議員富寶：**

我是說他們的紀錄有寫啊！

**主席（康議長裕成）：**

第 2-3 頁嘛！

**林議員富寶：**

對，他們的紀錄有寫啊！

**主席（康議長裕成）：**

這裡是照案通過，是這一筆嗎？

**林議員富寶：**

對，這一筆沒有錯啊！

**主席（康議長裕成）：**

那為什麼我們得到的資料，這裡是照案通過？

**林議員富寶：**

1045 啦！1045 的 33 億元那個啦！

**主席（康議長裕成）：**

這裡總共 67 億元，這裡？

**林議員富寶：**

對，67 億元裡面有一個，那個 1045 的部分。

**本會民政委員會第二召集人陳議員善慧：**

沒有刪啦！

**主席（康議長裕成）：**

有沒有刪？

**本會民政委員會第二召集人陳議員善慧：**

沒有刪啦！



**主席（康議長裕成）：**

67 億元都沒有刪，對不對？

**林議員富寶：**

都沒有嗎？那他們的訊息不對啦！我是說他們的訊息是可能要刪除 590 幾萬元，沒有嘛！對不對？

**本會民政委員會第二召集人陳議員善慧：**

沒有，只有刪 2,000 萬元那個…。

**主席（康議長裕成）：**

研考會。

**本會民政委員會第二召集人陳議員善慧：**

對，其他的民政的都沒有刪。

**林議員富寶：**

好，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

好，那再重唸一遍喔！第 2-3 頁統籌支撥科目這裡，第 2-3 頁，67 億多元這個，各位同仁對預算有沒有意見？退休及撫卹給付的部分照案…。好，邱議員俊憲，請發言。

**邱議員俊憲：**

處長，裡面是不是有一筆退休金的編列是 33 億多元？33 億 1,400 萬元。

**主席（康議長裕成）：**

問行國處嗎？

**邱議員俊憲：**

就是這筆預算啊！這筆預算它是退休跟撫卹嘛！議長，是這樣啦！就是說每次議會在審預算的時候，其實到最後會面臨到歲出跟歲入的平衡啦！我們基本上現在的歲出已經…，歲入已經刪了…，大會已經有議決刪了一些預算，為了要讓大會最後在做三讀能夠有一些可以去平衡，有一些預算科目比較大，而且它預算的彈性是比較可以靈活去調度的，是不是建議這一筆裡面，有一筆應該是退休金的編列是 33 億多元的先把它擱置下來，等我們歲入、歲出整個都處理完之後，議會大家共識決，該刪除的都處理完之後，再來用這一筆去做整個預算平衡的調控，到最後整個議會要進行預算最後總結的時候，才有辦法去做預算的平衡。沒有啦！一定會這樣啊！

**主席（康議長裕成）：**

我們不是沒有刪嗎？

**邱議員俊憲：**

沒有刪啊！不是！

**本會民政委員會第二召集人陳議員善慧：**

他要擱置啦！他是要擱置。

**邱議員俊憲：**

前面的，前面的刪完…。

**主席（康議長裕成）：**

你現在說不刪，但是要整筆擱置？

**邱議員俊憲：**

對，先放著，後面再來處理。

**主席（康議長裕成）：**

67 億元這筆全部都擱置嗎？

**邱議員俊憲：**

不是。

**主席（康議長裕成）：**

休息一下啦！

**邱議員俊憲：**

好，休息一下。

**主席（康議長裕成）：**

休息。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會（敲槌）。我建議統籌支撥相關科目放在最後再來處理，這樣好不好？好不好各位同仁？確認一下統籌支撥科目，是不是就是我們現在審的這三個框框，不要擱置，我們最後再來處理好嗎？既然是統籌支撥先不要管它，我們放到最後再處理這好不好？所以也不用敲槌子，就放在最後好不好，所以現在接著是審議人事處的預算。

下次議會不要把統籌支撥放在這裡，直接放到後面去，好不好？不要放在這裡大家突然認真起來嚇死人，對，放最後再處理好嗎？以後就放在最後處理，行國處先行離席，謝謝辛苦了，人事處的部分請宣讀。

**本會民政委員會傅專門委員志銘：**

接下來請翻開 02-012 高雄市政府人事處預算。請看第 10-14 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 8,704 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會傅專門委員志銘：**

請看第 15-16 頁，科目名稱：綜合性業務及人事人員管理－辦理綜合性業務及人事人員管理，預算數 85 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會傳專門委員志銘：**

請看第 17-18 頁，科目名稱：組織及任免遷調考試－辦理機關組織及任審考試分發，預算數 36 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會傳專門委員志銘：**

請看第 19-20 頁，科目名稱：考核獎懲及研習進修－考核獎懲及研習進修，預算數 136 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會傳專門委員志銘：**

請看第 21-22 頁，科目名稱：待遇福利及退休撫卹－待遇福利及退休撫卹，預算數 578 萬元 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會傳專門委員志銘：**

請看第 23 頁，科目名稱：住宅輔貸－公教人員住宅輔貸，預算數 46 萬元 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

請宋議員發言。

**宋議員立彬：**

謝謝議長，處長報告一下，公務人員住宅輔貸它的意義是什麼？

**主席（康議長裕成）：**

處長請回答。

**人事處陳處長詩鍾：**

這塊業務已經結束了，在 97 年以前政府有借一筆錢給公務人員，讓他們去買房子…。

**宋議員立彬：**

代表它是一個階段性的案件，明年算是最後一年就對了。

**人事處陳處長詩鍾：**

從 97 年開始貸 20 年，20 年過後就沒了。

**宋議員立彬：**

我知道，我是說這個預算是編到什麼時候？它的案件是到什麼時候。

**人事處陳處長詩鍾：**

我們要編到 117 年。

**宋議員立彬：**

117 年，46 萬元代表我們借的人數也不多。

**人事處陳處長詩鍾：**

對，利息越來越少了，有的人提早還完了。

**宋議員立彬：**

我請問一下，每年都 46 萬元？還是？

**人事處陳處長詩鍾：**

一定會越來越少。

**宋議員立彬：**

會越來越少就對了。為什麼後來這個對公務人員的優惠會停止？

**人事處陳處長詩鍾：**

因為在 97 年政府認為之後有輔導民間來放貸，所以政府不再補貼，公務人員回歸到跟百姓一樣去申請貸款。

**宋議員立彬：**

算是之前公務人員都統一在一間銀行貸款就對了，現在每間銀行都可以申請貸款了，所以政府就不用去補助這些公務人員，其實是這樣。

**人事處陳處長詩鍾：**

他也可以在都發局那邊申請。

**宋議員立彬：**

我知道。處長，本席覺得公務人員也很辛苦，這個優惠又沒有多少，可以讓這些公務人員可以有其他的政策，現在政策不見了，改天我們也可以自己來幫助公務人員，尤其是高雄市政府，我們南部的公務人員很難留在這裡，因為真的很辛苦，你知道嗎？

為什麼很多人會去其他縣市工作的原因，是因為高雄市幅員太廣、業務太多，所以你要釋放一些對公務人員比較好的政策跟福利，吸引一些外縣市的公務人員願意來到高雄市，不然你看高雄市這些公務人員，大家都缺人、每個科室都缺人，為什麼缺人我們要檢討，不然就是代表福利不夠。像這種已經截止協助，或者是給予公務人員福利的這種政策，我們也要跟中央反映再釋放一些福利政策，因為高雄市政府沒有辦法編預算來獎勵，好嗎？

**主席（康議長裕成）：**

謝謝宋議員。預算有沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會傳專門委員志銘：**

請看第 24 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 9 萬元 5 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？請陳議員麗娜發言。

**陳議員麗娜：**

我想請教一下處長，不知道應該要在哪一個科目裡面問你，所以在第一預備金的部分提出來。其實在性平的相關問題上面，在公務單位裡頭如果發生相關事項的時候，第一時間點是不是先調離該職位？對嘛，那你們可以用多快的速度先讓他離開。

**人事處陳處長詩鍾：**

看各機關的狀況，每個機關都不一樣，各機關第一時間隔離到其他科室，就是不能再接觸這樣子。

**陳議員麗娜：**

是，當發生這樣的糾紛，它通常會進入一個委員會去做審查，但是在審查當下對雙方來講，都是一個比較折磨的時間點，就是說已經發生這個事情，在這樣的處境下他的同事都了解這個狀況，他同樣在這個單位裡面，我曾經遇過 3 個月還調不動的，像這樣的情形，處長你們有沒有一個 SOP 流程，當這個情形發生，已經進入正式調查階段的時候，在什麼時間點應該要把他調動？

**人事處陳處長詩鍾：**

我們這個調動是調到不同科室，如果原來主管在這個單位就是不要跟他接觸，調到不同科室兩個人就不接觸這樣。

**陳議員麗娜：**

是，因為各科室的辦公狀況不太一定，如果他還是在平常的互動中，那個科室可能還是會常常互動到的，那就不合宜了，對不對？

**人事處陳處長詩鍾：**

原則上不會跟原來的加害者一直互動。

**陳議員麗娜：**

你們一般來講多快可以調動？

**人事處陳處長詩鍾：**

依規定就是當天，知道後就把他隔離…。

**陳議員麗娜：**

那你們如果沒有做到這一點的話，責任是在誰身上？

**人事處陳處長詩鍾：**

在單位機關裡面的相關首長這邊。

**陳議員麗娜：**

單位機關裡面的人事主管嘛！

**人事處陳處長詩鍾：**

人事主管跟首長都有關係，他們要馬上建議。

**陳議員麗娜：**

人事主管跟單位首長都有關係。

**人事處陳處長詩鍾：**

對。

**陳議員麗娜：**

這件事情我覺得處長應該也有聽過吧！其實像這樣子，速度並沒有你所講得這麼快，我所接觸到的都是要花很大的力氣，不斷地講、不斷地講才把人調開。所以我趁這個時間也跟處長交流一下，如果照你所說的這麼快我就要請你跟下一次各個單位的人事主管說，如果有相關事情發生的時候，拜託他們第一時間點，一定要趕快去協調，所在的那個局處趕快把人調開。

因為他都在那個局處裡面，單位一定知道哪個位置才是比較適合他調動的，不要去調一個不合適的位置。我前一陣子遇到的案子，第一個要調動的位置就是不合宜的位置，所以我請他再次的調動才調開，所以這件事情我要請處長特別的去關注一下。

**人事處陳處長詩鍾：**

我知道。

**陳議員麗娜：**

不要產生後面這一些不舒服的事情。

**人事處陳處長詩鍾：**

我大概知道案例，因為調動的權責不在高雄市政府、在中央機關，〔是。〕他不是我們市政府的權責，〔是。〕我知道你講的是哪一個案例。

**陳議員麗娜：**

如果是這樣的話，照道理來講你們也有協助的義務。

**人事處陳處長詩鍾：**

對。

**陳議員麗娜：**

所以你們裡面的人事主管，可以去跟他們商量用什麼的方式，趕快去協調一

個方式把他調動，是不是？

**人事處陳處長詩鍾：**

有，那個單位的前端有跟上面反映，他馬上就反映上去了，因為中央作業有一段時間，〔是。〕跟議員報告，我們有關性平、性騷這個部分有訂一個指引，指引裡面有詳細規定怎麼做，然後我們也找各個主管來講習，我們講過好多次了。這個如果一通報我們業務科也會問他，哪些地方有沒有做到，我們業務科都會檢視這些，通報到我們這裡，我們都會檢視有沒有做到。

**陳議員麗娜：**

也許有時候單位裡面的人事主管，話語權顯得不夠大嗎？還是其他原因？據我所知，該局處的人事主管是有去關心，但是卻沒有快速的處理，我現在所說的是速度真的不夠快，所以當事人其實中間還經過一些生活上面的波折，情緒上面也產生很大的波動。我覺得這些都是第一時間要避免的，也期待下一次可以用更快的方法，如果你們可以的話，應該要研擬一下怎麼處理這些事情。

**人事處陳處長詩鍾：**

好。

**陳議員麗娜：**

好，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

這筆預算沒有意見嗎？宋立彬議員請發言。

**宋議員立彬：**

謝謝議長。處長，我詢問一下，公務人員行政中立也是屬於人事處管理，對不對？

**人事處陳處長詩鍾：**

是，法律上是我們主管的業務。

**宋議員立彬：**

我想請問一下處長，如果在市府局處的網站有播放出或是刊登出感謝某某人，你覺得這個有行政中立嗎？

**人事處陳處長詩鍾：**

這個問題目前我們看銓敘部，行政中立法沒有明文規定。

**宋議員立彬：**

你覺得適當嗎？你覺得政府部門的網站裡面感謝某某人幫忙爭取哪個建設，但這個經費全部都是高雄市納稅人的，對不對？就像我們議員一樣，我們自己爭取的建設會自己刊登，你們高雄市政府也沒有人幫我們刊登哪個議員爭取什麼，為什麼會在網站出現感謝哪個委員爭取到什麼？我覺得這不對、不合

理，對不對？應該是說，感謝行政院哪個部撥給我們經費，協助我們完成什麼建設，這個可以；你不能感謝個人，這並不是他個人的錢，除非錢是從他的口袋拿出來，但是中央的錢都是百姓的納稅錢。我當議員 5 年了，高雄市政府也從來沒有感謝我，我去拜託市府爭取經費後，你們也沒有感謝我，同樣的情形為什麼結果卻不同？民意代表爭取福利及建設本來就是理所當然的，為什麼還要在網站上感謝民意代表呢？自己表述就好，比如說，我宋立彬爭取哪條道路，我會在自己的 FB 說我爭取哪些建設，對不對？自己去做就好，不能叫市府單位幫忙發文。處長，你覺得這有行政中立嗎？

**人事處陳處長詩鍾：**

如議員所說，如果要感謝個人，我個人感覺如果無差別待遇是最好啦！

**宋議員立彬：**

對，簡單說就是每個人都要公平。這是屬於你的管轄範圍，公務人員本來就要行政中立，百姓都是你們的老闆，我們只是協助百姓監督你們而已，做好自己該做的事情就好，不必感謝我們，感謝我們也沒有用。你回去後看是哪個科室管理的，去一一檢視高雄市政府所有局處的網站，有感謝某人的請他下架，好不好？這不適當。

**人事處陳處長詩鍾：**

好。

**主席（康議長裕成）：**

厲害，說得出無差別待遇。這筆預算沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）  
下一筆。

**本會民政委員會傅專門委員志銘：**

接著審議 02-017 高雄市政府公務人力發展中心預算，請翻開第 10-13 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 3,604 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會傅專門委員志銘：**

接著請看第 14-15 頁，科目名稱：教學行政支出—教育訓練研習，預算數 1,854 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

人事處審議完畢了嗎？謝謝人事處，可以先行離席。接著是研考會的預算，請準備宣讀。



**本會民政委員會傳專門委員志銘：**

接著請翻開 02-013 高雄市政府研究發展考核委員會的預算，請翻開第 8-11 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 6,901 萬 4 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、鄭孟洳議員保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？宋立彬議員請發言。

**宋議員立彬：**

主委，請告訴本席，這筆費用幾乎全都是人事費用，我看到全都約僱、約聘等職員，對不對？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，主要都是人事費用。

**宋議員立彬：**

請問一下，這筆費用裡面總共有多少約聘、約僱及臨時人員？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

約聘僱 2 人、臨時人員 1 位，其他都是正式編制。

**宋議員立彬：**

全都正式？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

對。

**宋議員立彬：**

第 9 頁有 1 筆不休假加班費是什麼意思？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

不休假加班費就是每位公務人員都有一定的休假天數，如果該休而未休的話，我們就會補給他加班費用。

**宋議員立彬：**

對於法令上有沒有牴觸？有沒有超時？比如說他有特定的假，他 1 年有 60 天的公假沒有休，可以換回薪資，是不是這麼說？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是。

**宋議員立彬：**

對不對？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

應該是說，因為我們的加班費其實是有 1 個額度的…。

**宋議員立彬：**

我知道，就是勞基法裡面規定他的加班時數嘛！但是你說他應休假而未休假，他有沒有超時啊？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

原則上我們所有的公務人員，包括約、聘僱人員，我們都會依照勞基法的加班時數。

**宋議員立彬：**

因為你的數目很多，200 多萬元耶！不休假加班費人事費彙計表，有 260 多萬元，對不對？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

應該這麼說，譬如像我，我可能被核定的 1 年休假會有 30 天，這個是公假，就是有點像特休的部分。

**宋議員立彬：**

我知道，我的意思…。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

特休的部分我沒有辦法休那麼多，剩下沒有特休的部分就會…。

**宋議員立彬：**

我的意思是，在休假的過程當中，有沒有超時的問題？比如說，幾乎很多人加班都沒報加班費，但公休又不能公休嘛！因為沒有時間休，這筆費用就是在轉換為薪資給他們嘛！〔對。〕一般來講，這 200 多萬元有資料嗎？大約能轉換多少天？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

1 個人我們大概會先抓 20 天來算，因為年資的關係，特休有可能都 1 個月了，但是因為特休的部分，以我們現在研考會的人力…。

**宋議員立彬：**

依一般情形來講，一個人 1 年特休幾天？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

要看年資，因為我們跟勞基法是連動的。

**宋議員立彬：**

比如說已經做 10 年了。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

27 天。

**宋議員立彬：**

27 天？代表每週休假的時間不算，他還有特休 27 天，對不對？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

特休 27 天。

**宋議員立彬：**

是不是這麼說？對不對？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

對。

**宋議員立彬：**

等於說平日、國定假日什麼假日都不算，就是我們額外給他 27 天的休假嘛！

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是。

**宋議員立彬：**

這筆費用只有特休，還是有其他的？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

特休的，像這種特休的。

**宋議員立彬：**

全部都特休？沒有因為國定假日我出來上班，而沒有休假的情形？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

這個就算加班費。

**宋議員立彬：**

都加班費嘛！〔是。〕所以你上面寫不計加班費，代表他沒有領雙重的費用，是不是這麼講？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是。

**宋議員立彬：**

好，我再問你一件事，員工健保費 200 多萬元，這又是什麼？這是你們所有的員工嗎？你們的員工保 200 多萬元是怎樣？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

200 多萬元就是依照健保法，研考會僱用所有員工，雇主應負的責任。

**宋議員立彬：**

是代表臨時人員嗎？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

沒有，是全部，包括公務人員。

**宋議員立彬：**

下面又有一筆公保 100 多萬元，以及職工勞保。所以上面是健保費、下面是勞保費，總共這些勞健保費用，就是你們研考會所有職工，〔是。〕包括公務人員也好，約僱、約聘及臨時人員，全部的員工，對不對？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是。

**宋議員立彬：**

再來，是郵資等通訊費用 10 萬元，〔對。〕這也是你們研考會所有的對外電話費和郵資費用。〔對。〕本席一直說，剛剛看你不加班換取特休，我覺得理所當然，但他根本休不到，換薪資是理所當然，可是不要有超時的問題，有時候要求公務人員加班到 10 點多，卻又不給加班費。我好多時經過四維路都看到好多燈亮著，其實有沒有給…。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是。〔…。〕好，會。〔…。〕會，就是勞工的權益我們一定會保障。〔…。〕

我們會保障所有公務人員的權益，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝，這筆預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）下一筆。

**本會民政委員會傅專門委員志銘：**

接著請看 12-13 頁，科目名稱：綜合計畫—策定年度施政計畫，預算數 144 萬 1 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、鄭孟洳議員保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會傅專門委員志銘：**

接著請看 14-16 頁，科目名稱：研究發展—市政研究發展及革新，預算數 857 萬 2 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、鄭孟洳議員保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？好多人，這次從這邊開始，請黃飛鳳議員先發言。

**黃議員飛鳳：**

議長、市府同仁，我的名字比較難念，不好意思！在第 16 頁有一筆我比較好奇，就是到日本去參觀他們修道路的一筆預算，我請問一下，這一筆是以前都有編，還是今年才開始編呢？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

每年都有編，往年是編 32 萬元，今年我們有被調降費用，只剩下 16 萬元。

**黃議員飛鳳：**

所以這個已經是行之有年。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

這是每年都會有的出國預算，我們希望每年都有不同的組別到國外吸收一些新的經驗，明年輪到我們的工程查核組，工程查核組是針對高雄市政府公共建設的一個查核單位，所以我們希望他們能到國外去取經，未來在做查核工程時，會有比較多的想法，能夠更精進。這是我們工程查核組，他們提報希望明年到…。

**黃議員飛鳳：**

主委，沒關係！因為你們是行之有年的取經，我跟我日本的朋友提到路面的段差問題，他就傳一個影片給我看，這是很久以前了，我們攝影機可以拍一下嗎？這是日本的鋪路，是我同學傳給我的影片，他們要重新鋪路，他們挖到哪裡？挖到我們的膝蓋，一層一層壓硬之後再往上鋪，他目測大概是 6-7 公分。因為我們工務局這邊，只要是我爭取的刨鋪道路，他們就會叫我去看，我去看都會得內傷，因為那些鋪路的包商，我們跟他說要怎麼樣鋪，他們是完全不聽我們的，因為他們不屬於我們去監督，驗收的單位應該是工務局嗎？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是。

**黃議員飛鳳：**

所以日本鋪起路來，路面完全沒有段差，不管是在市區或是在郊區。大家都去過日本玩，其實鄉下或城市都去過，因為他們鋪的路如果比較遠的，他們是從 100 公尺以後就開始要擺三角錐了，讓道路慢慢的縮減，讓一些用路人很安全。可是我們台灣做這件事情的時候，前面 5 公尺的地方才開始放三角錐，這一點我都很懷疑工務局和包商，因為研考會每年都有出去觀摩，到底包商有沒有在聽取你們的意見呢？日本的道路都沒有段差，我拿一張台灣的道路圖給你看，亂七八糟！這張還不算什麼，鋪了一次又一次，每一次都有段差，如果重鋪顏色會完全不同，可是日本完全沒段差，你們要是每年去看，而且之前都編了 32 萬元，如果是派的人員太少，沒辦法看夠，因為人多去看得才比較多，那是不是多派一點人去，不要只有 16 萬元，真的！我不知道你們都去看了，有沒有建議工務局，他們有沒有聽取你們的意見，這是很重要的，這是一種溝通。驗收的時候是怎麼驗收，因為我看了都會吐血，很多市民因為道路的段差而跌倒，尤其是機車族是很嚴重的，所以主委，你們下次去看的時候，要怎麼

取經？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

原則上在做工程查核的時候，我們會分類，就是多少錢以上的就會去查核，有抽不同的比例，像剛剛議員講的路面部分，其實我們也會做一些抽驗。

**黃議員飛鳳：**

可是我發現幾乎都沒有。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

因為我們的人力大概只能先去做一些抽驗，如果議員覺得很…。

**黃議員飛鳳：**

我覺得應該有很多地方，不是只有我在說而已。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

可是因為我們人力不太夠，所以我們希望驗收單位本身要負起責任，我們其實會去做抽驗，就是希望去提醒這些驗收單位，如果有這麼多路，我們查驗的結果都不是好的，如果我們去抽驗發現有問題的話，的確是要重做。〔…〕我再請我們工程查核小組跟工務局聯繫，看看有沒有審核表之類的，或是用什麼樣的方式來做改善。〔…〕我們會就那個部分，用 SOP 的方式來做處理，謝謝議員的建議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有其他意見？剛剛講到黃飛鳳議員，接著是方信淵議員、宋立彬議員，然後再回到張博洋議員。請方議員發言。

**方議員信淵：**

謝謝議長，本席請問研考會主委，針對第 15 頁這一筆辦理市政發展議題研究費，這是委外的研究費，是不是？針對這個議題花了 120 萬元，你解釋一下，這 120 萬元到底是怎麼花的？請主委先回應一下。

**主席（康議長裕成）：**

請主委說明。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

這 120 萬元，其實去年我們是做人口政策的演繹，今年是整個盤點高雄市公民參與的量能，給我們一些建議，我們公民參與的能量應該再做哪些補充。明年度的部分，因為淨零政策是高雄市政府非常在意的，研考會尤其是負責公正轉型的部分，所以明年我們預計能夠從公正轉型這個面向來做研究案，希望透過外部委員的建議，提供我們研考會對於整個市府如何做公正轉型，能夠有一個比較好的建議。

**方議員信淵：**

明年度就是淨零的研究會，你編了 120 萬元的淨零研究費，本席不反對，但是本席要求的是，你每一項研究費既然都是用公帑來花費，你應該把這本研究公開，我所謂的公開，你既然利用公帑來做這個研究費，每位議員至少都要有一本，這樣才知道你們到底做了什麼？你們在成長什麼？我們這些議員也要跟著成長啊！不然這筆錢花了，到頭來沒有什麼作用啊！是不是？到頭來 120 萬元又是打水漂了。希望大家共同來成長，所以研考會每一項的研究，每一位議員至少都要有一本，花費公帑的部分，他一定會出報告給你們，報告給你們以後，你們最少每位議員都要有一本，這樣才會達到讓這筆預算更加有意義。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們現在已經有上網，我們會針對議員的建議，之後議會的部分，我們會再補給大家，沒問題。

**方議員信淵：**

最少紙本要發給各位議員一人一本。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

沒問題。是，會有一本紙本，沒問題。

**方議員信淵：**

包括各科室都一樣，各局處都是一樣。〔好。〕攸關我們所有的研究報告。

既然是研究報告花費所有的公費，所以說每一個議員都要有一本。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，謝謝議員建議。

**方議員信淵：**

針對這個部分也拜託。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

好，沒問題。

**方議員信淵：**

還有包括下面的，為民服務調查也是一樣。這個都包含在 95 萬元的部分裡面。你都有委託機構辦理民意調查，服務的調查。〔是。〕調查都是一樣，既然用了公費，我們所有的議員都要知道，到底花這一筆錢，做了有沒有意義，有沒有實質的效果？還有包括剛才黃議員有提到，到日本考察這一個活動，都是非常有意義的。坦白說 16 萬元是非常的少，我希望像這種考察費用要提高，但是我們有一個但書，所有出去考察的所有報告，實質的報告都要給各位議員一份。因為議員出去考察也是一樣，大家都在學習成長。你身為我們所有的考核單位更加要了解。所以你到日本考察，所有的道路實際情況，你要把他帶回來給所有的議員，大家都要共同來學習成長，以後對我們整個市政才有共同的

一個幫助。針對這個部分有沒有辦法？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

因為剛才議員所講的，像我們的出國考察，現在是我們有要求所有的人，也謝謝議員都和議員一樣，我們也都是要上網，放在網站上面。就是說，如果要把我們變成書面的部分…。

**方議員信淵：**

因為議員沒有時間，每天記得去上網。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我知道，我想我們就是會後如果有，我們就會再印給大家。包括剛講的那個研究報告。〔…〕是，謝謝。〔…〕

**主席（康議長裕成）：**

謝謝，我再念一下順序。張議員博洋後面是邱議員于軒，接著我們請宋議員立彬發言。

**宋議員立彬：**

謝謝主席。主委我想請問一下，有一個本會委員兼職 2 萬元，那個是什麼？什麼本會委員兼職是什麼意思？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**宋議員立彬：**

那 2 萬元是什麼？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

因為我們是委員制，所以除了我以外，我們會聘請外部的一些委員。這些委員來開會什麼的，我們必需要給他們出席費。

**宋議員立彬：**

那你就寫出席費就好，你寫兼職費。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

因為他們是，算是…。

**宋議員立彬：**

我知道，事實上他們有可能在學校當教授，或在哪個單位當總經理，要叫…那就寫出席費，一次出席多少錢，他們不是每個月領月薪的吧！對不對？肯定是一次出席領多少錢，對不對？〔是。〕對嘛！那你就寫出席費，為什麼寫兼職費？好像是主委去兼職，其他人來兼職拿 2 萬元。你本來就可以寫本委會出席費用，對不對？2 萬元而已，就是出席要讓人家領，這 2 萬元我不講。第二個 120 萬元剛才講到，研究考察費用 1-2 案，我想請問你今年的預算也是 120



萬元嗎？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

今年是編 80 萬元。

**宋議員立彬：**

80 萬元。為什麼你明年要編列 120 萬元？首先我先問你，80 萬元做幾個案件，也是 2 件嗎？〔1 件〕。那這麼講，2 件就是 160 萬元，為什麼編列 120 萬元？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

因為我們其實這一、二年和六都來比，我們研究案的費用有比較偏低。的確我們再找尋這個…。

**宋議員立彬：**

你不是偏低，是因為我發覺不了研考會主要的功能在哪裡？你每次都研究報告看看，裡面總共給我們申請了三個，包括 100 萬元，包括 33 萬的一個校長平台怎樣，全部都是在研究報告。你這些費用裡面，我們看不到剛才像方議員講的，我們議會裡面的議員，不可能老是去網站點你在研究什麼？本身你就要來告訴我們，你們執行的內容，像你在 120 萬裡面，你執行了什麼研究？題目是什麼嗎？你應該做好之後給予每個服務處，或者是說有 email，發給每位議員 email 裡面，對不對？可是沒有啊！所以我說，我不了解研考會的功能在哪裡？你每次都說，像每個所有局處要去做建設，就要往你那邊送，讓你們去做研究，需不需要執行？但你不需要執行，你也沒告訴這個局處為什麼沒有，只跟他講說預算不夠。了解我講的意思嗎？所以你每個研究報告裡面，本身就要附帶說研究什麼報告，對不對？還有我很好奇，你們市長不是跟中國大陸都不通了嗎？怎麼還有兩岸事務費？兩岸事務費是什麼？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

兩岸事務費是歷年來都有編的這個預算。當然就是對我們來說…。

**宋議員立彬：**

對呀！你現在都在說，議員都有在講，中國大陸對我們台灣要一個統戰！你還編列兩岸的費用，那不是打臉陳其邁嗎？對不對？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

議員，我們這個費用放在這邊，就是因為其實這幾年，因為…。

**宋議員立彬：**

我不管你費用放不放在那邊，你的科目就是兩岸，作業就是辦理兩岸事務雜項與相關經費。我不管你放不放在那邊，所以你們不就是說一套做一套？你們不是都罵說不可以統戰，里長會到中國大陸被統戰，你高雄市政府怎麼會編兩

岸的費用呢？是不是？所以這一點我也是一樣附帶決議，這 25 萬元去哪裡，誰會用到，給我們一下。還有主席，我也附帶決議一下，他所有的研究報告都需要給議會一份資料。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

沒問題。

**宋議員立彬：**

只要你研究這筆預算裡面所用的，只要關於這筆預算的研究費用，你的研究題目、項目和結論、結果都要給議會每個議員，至少 email，不想浪費紙張就 email，好不好？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

好，沒問題。

**宋議員立彬：**

像 100 萬元的也是。最後你有一個寫經常門，最後一個 30 萬元的。三百萬的，什麼執行公民參與以及機關給予補助，這是什麼意思？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

那個其實是我們在鼓勵。

**宋議員立彬：**

你寫經常門就代表你每年都要編出的，給哪個局處？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

這個主要是我們，其實這筆錢是在鼓勵各局處出來做公民參與。目前補助最多其實在區公所。我們希望區公所能夠用公民參與的方式。

**宋議員立彬：**

區公所。好，沒關係。我時間也不夠，這一筆也是一樣附帶決議，給予補助的單位，都要給予成果報告給議會，好不好？你輔助他，他應該有一個成果報告吧！公民參與一定有的。〔都有。〕你不是拿給他花費，不是給他做建設，一定是給他做研究的。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們可以提供，沒問題。

**宋議員立彬：**

300 萬元補助任何的區公所，都要區公所給予議會的議員們一份成果報告。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

好，沒問題。

**宋議員立彬：**

這個要求很有道理，不然經費給他們，你也不曉得他們在做些什麼？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

這個他們都會有成果報告，沒有問題。

**主席（康議長裕成）：**

請議事組協助宋議員把文字寫出來。我們先進行下一個，張議員博洋請發言。

**張議員博洋：**

好。謝謝主席。我這邊要針對公民參與預算的部分。就是剛才其實飛鳳姐也有講到，我們去日本考察，是針對交通的相關道路或者是交通規劃的一個改善。其實這幾年台灣針對這種交通、行人環境、行人地獄等等的議題，可以說是討論的非常熱烈。那我想問一下，我們整個的公民參與，有往這個方向去做規劃嗎？還是說，我們就是錢放在那邊，然後各局處有辦就跟我們請。我們研考會是只負責給錢，還是會主導方向？

**主席（康議長裕成）：**

請說明這一百萬如何使用？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

300 萬。

**主席（康議長裕成）：**

300 萬還是？

**張議員博洋：**

總 total？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

300 萬元，我們會分兩個部分。一個部分是我們會由區公所或者是相關的局處，他們要做公民參與的部分，我們會提供。另外有一點錢，會以我們自己想要的來做規劃。這一、二年，因為就是我們主要的對象，就是放在參與式的預算，所以我們在去年和今年就委託了社大，協助我們來做參與式預算的整個操作。像今年的話，我們就有岡山社大跟第一社大來做。第一社大就是以幸福川為主。岡山社大就以北高雄的亮點小旅行的方式來做為參與式預算討論。

**張議員博洋：**

有交通相關的嗎？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們現在會分二個部分，一個部分是鼓勵區公所來做參選式公民，公民式參與，第二部分其實我們的確會以我們自己的主題來做。

**張議員博洋：**

所以我們的主題沒有與交通相關的主題？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

這二年以我們研考會來說，沒有。

**張議員博洋：**

好，那我這邊具體建議啦！就是說交通這個案子其實我覺得是這樣，交通局它是本身具有交通專業的單位，我們研考會是負責讓交通專業可以遍及到一般市民的單位，所以我們才有這筆錢嘛！既然我們這幾年大家這麼熱烈的討論交通，從騎樓違規停車，然後到機車上國道，到機車的路權，到我們道路整個標線的改造等等，我覺得相關意識雖然新聞上很常看到，但是一般民眾的腦袋裡面其實未必有相關的概念，就算有，可能也比較片面，因為新聞播報一條就一分半鐘到二分鐘。其實我們高雄市政府現在花了非常多的錢在做相關整個街道的改善，我覺得交通方向的這個，在研考會這邊相關的內容，我希望研考會這邊可以來思考一下，看怎麼樣來做一個推動。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

好，我想…。

**張議員博洋：**

當然，我同意原本的那個參與式預算，我覺得那個，那個我也覺得滿好的，這個不要停下來，但是交通這個看能不能把它放進去。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我在想說是不是我們來跟交通局討論，然後可能交通局他們有部分預算，我們也可以提供部分，我們來做有關於行人或者是人行道或者是這些標線，跟相關這些公民參與的部分，我想我們再跟交通局這邊來討論，看我們兩邊怎麼樣來一起合作這件事情，這樣子。

**張議員博洋：**

好，謝謝主委。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

謝謝議員的建議，謝謝。

**張議員博洋：**

好，第二題，主委先請坐。第二題就是那個…，好，算了，你站著好了。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我站著。

**張議員博洋：**

有關兩岸事務費，我想問一下，兩岸事務費今年具體花在哪裡？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

今年其實沒有花費，因為我想誠如議員所說的，因為兩岸的情勢這幾年都是越來越這個…。

**張議員博洋：**

緊繃、緊張。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

對，所以我們就沒有花費這個錢，留著的話，我們當然是希望在明年大選之後會不會有比較和緩的情況之下，我們以對等互惠這樣的一個原則來辦理兩岸事務，我們是因為這個原因，所以我們認為或許應該再把它留著，然後等明年大選之後或許整個兩岸情勢是有可能比較和緩的情況之下再來討論這件事情。

**張議員博洋：**

好，具體兩條路，選一下，第一個，就是跟大部分議員講的一樣，就是我們要嘛把它刪除，因為確實台灣跟中國的關係並沒有那麼樂觀，高雄市政府編這個預算放在那邊沒有花，如果今年有花，我覺得我還說得過去，但是沒有花嘛！我們要嘛把它刪除，或者朝向另外一個方向，近幾年高雄的農產品、魚貨或者是我們跟中國的通商往來等等的，其實包含空氣污染等等的危害，其實這些，高雄市民並沒有這麼具體的了解，而研考會是一個研究考核的單位，我覺得如果你要編兩岸事務費的話，這筆錢或許可以考慮放在做相關中國對高雄城市，不管是經貿，不管是民生，不管是所謂的里長去中國等等相關的研究上面，或許它會更符合研考會存在的目標以及這筆經費的使用，反正既然沒有往來，我們就拿這筆錢來做研究。所以我在這邊要提一個附帶決議，明年這筆錢不要放著不管，因為放著也不一定會用，我的附帶決議是必須要用在跟中國對高雄相關的影響…。

**主席（康議長裕成）：**

要做附帶決議嗎？我們請議事組去協助把文字寫出來。接著我們請邱議員于軒發言。

**邱議員于軒：**

好，謝謝議長。主委，我有 3 個問題啦！第一個也是這個 25 萬元的兩岸事務費，其實最近里長赴中也是有一些沸沸揚揚的爭議嘛！既然有這一筆預算，我想問一下已經幾年沒花了？從你上任以來，這筆錢有被動支過嗎？這是第一個問題，如果沒有被動支過，既然我們對里長都有諸多的限制，那高雄市政府，我覺得既然你也沒花，花了可能會有一些節外生枝的想像，那這筆經費我覺得直接刪除啦！因為它說明是辦理兩岸的事務及雜支嘛！拿去做研究這也不符合當時預算編列的一個用途啦！這是我第一個想法，如果真的你上任都沒有花，那這筆預算其實沒有存在的必要，25 萬元，剛才方議員講，你去日本考察也不錯，你今年去日本考察，你自己就刪了 16 萬元，不是嗎？對不對？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

對，刪了 16 萬元。

**邱議員于軒：**

被刪了 16 萬元，對不對？被市府刪了 16 萬元嘛！那這筆錢你去日本好了，對不對？我覺得這個都是大家…，你可以再去做爭取嘛！

第二個，就是在辦理市政研究的這個議題，你今年增加 40 萬元，所以這 40 萬元，請問一下你是增加了一個議題，還是增加怎麼多元性的方式來辦理市政相關研究的議題？另外就是在 95 萬元委託專業機構辦理為民服務調查，請問一下它的調查結果、調查相關報告，你委託了哪個單位去做調查？這個我記得以前在議會上我們都要求你們提供，可是很遺憾我今天都沒有看到這樣子的調查結果，所以我根本不知道你花這個錢，去年也花 95 萬元，今年也花 95 萬元，到底調查出來的結果我要如何知道，如何來做市政相關議題的研究，或者是市政相關遇到問題的改善。

最後是 7 萬元這個出國報告網及市政研究成果網的維護辦理，你知道高雄流行音樂中心的副主任出國不用寫報告嗎？所有的行政法人只有他出國沒有寫報告，最後還是裡面的人跟我檢舉，所以最後高流才去補這個出國報告。換句話說理論上任何單位如果是使用公帑，就算他是行政法人，他都理應把他相關用高雄市民的錢出國看到的所見所聞記錄下來，回饋給高雄市政府做相關的市政建言，這才是我們在編列所有出國預算最大的用意。所以這些問題，我想，主委，因為時間有限，你是不是一個一個去回答我的這些問題？這 25 萬元我是建議我們就直接刪除啦！好不好？來，請說。

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

那個 25 萬元，就我上任之後，前三年因為是疫情的關係，的確是沒有做花用。真正兩岸開始有一些交流是從今年開始，今年的確是因為兩岸情勢相對來說沒有那麼的和緩。

**邱議員于軒：**

如果你想保留，要跟大會說未來你要怎麼做，如果你還是要做兩岸交流，既然議員有疑慮，我覺得這筆預算沒有存在的意義，這是我的想法，你繼續講。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

第二個部分是針對 120 萬元，我們那個研究案的部分，那 120 萬元其實是因為我們過去 10 年都是只有 80 萬元，這樣的經費對於我們整個要去發包研究案其實已經滿辛苦了，像我們今年其實就滿辛苦的，所以我們是希望能夠給這些研究團隊一個比較合理的經費。

**邱議員于軒：**

要做公開招標嗎？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

對，那是公開招標。

**邱議員于軒：**

這個相關的成果你除了放在網站上，也應該一併讓我們知道。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

好，沒問題，我們會再把相關的…。

**邱議員于軒：**

最起碼，你的預算書上如果你不想印，你就留一個 QR code 讓我們可以去看你相關的成果，〔是。〕才知道這 120 萬元，你增加 40 萬元，為什麼要增加到 40 萬元那麼多，增加將近三分之一耶！

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

其實我們跟六都比，錢沒有比較多啦！對，但是我們會把我們的…，因為今年案子還沒有結，但是可以先把我們去年人口政策的案子…。

**邱議員于軒：**

今年做什麼題目？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

今年是做我們整個公民參與量能的盤點，希望從盤點能夠了解我們整個公民參與在哪個部分我們需要再做加強，因為尤其明年要開始做公正轉型了，所以對我們來說，公民參與的量能其實很重要的，才能夠去鼓勵更多市民參與我們整個淨零和公正轉型的部分，所以我們今年做了公民參與量能的盤點。

**邱議員于軒：**

好，那 95 萬元和那 7 萬元你怎麼講？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

95 萬元的部分其實就是我們的民調，民調我們是分 4 次，主要的部分我們都是針對比如說像教育的面向、各個面向去了解市民對於我們這些施政面向的滿意度，會據此做為我們各個局處施政的參考。像我們就有發現到比如說我們托育的這個面向，可能在這一年的這個…，因為我們的題目幾乎是一樣的，我們可以看得到好像我們長期的滿意度不是那麼好，因為這樣子我們就可以再去做焦點團體，來了解到底市民對於我們整個托育他們在意的是什麼，有哪些部分是我們應該還要再做加強的。〔…。〕

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

出國報告的部分是這樣，因為我們現在的確是針對著我們的局處，我們都會要求他們一定是要來跟我們做核備嘛！剛才議座所說高流的部分，因為它是屬於行政法人，行政法人的話，的確在我們…，〔…〕對，我的意思是說，因為對我們來說，比如說高美館他們…，比如說高流他們出國，我們不會知道，可能是文化局會知道，所以其實我們有去研究了一下，包括中央，像這些行政法人，他們的出國報告是要交給他們的機關，也就是說在中央…，〔…〕是，我們想的方法就是，我們每年就會固定用公文去提醒文化局，請他們針對他們轄下所有的行政法人提醒他們必須要交報告書上來，這個部分我們會來做。〔…〕是，當然，對，行政法人原則上也都是要做，中央也是。〔…〕是，沒問題，我們會來提醒。

**主席（康議長裕成）：**

主委，你先坐下，因為我有個問題要釐清。這是一般事務費，應該不是出國旅費，出國旅費是另外編在國外旅費。這是兩岸事務，所以我是建議這筆先整筆擱置，因為它不是國外旅費。他要說出來他到底要做什麼及過去做了什麼，所謂的兩岸事務指的是什麼，因為他是事務費。研究兩岸事務跟里長出國去對岸是兩回事，我嚴格要求給我們一份報告說明兩岸事務指的是什麼，及過去做了什麼，但是這不是旅費，這個很明確。兩岸事務也是要研究，沒有說不能研究吧！當然要研究。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

這個兩岸事務費其實主要是因為我們過去都有成立兩岸的 1 個小組，這筆錢當然就是為了這個兩岸小組運作的經費。

**主席（康議長裕成）：**

是開會在用的費用嗎？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

兩岸小組可能有一些決議的相關費用。

**主席（康議長裕成）：**

給邱議員第二次發言，我覺得這是事務費，不是國外旅費，所以要講清楚。

**邱議員于軒：**

沒關係，主委，第一個，我們已經連續核給你們，沒有砍過，我們當然預期每 1 筆費用都有相對應的支出及成果。你說他是因應兩岸小組所成立的相關的事務費，我就問你，現在兩岸小組有沒有在運作及運行？已經多久了？兩岸小組的成果是什麼？如果兩岸小組沒有在運作，相關的事務費就一併刪除，我覺得這是很合理的，對不對？而不是說只要跟兩岸有關我都拿去用，這樣不就是



很像經發局嗎？我把所有的題目都寫振興經濟，全部都可以拿來用，不是這樣子的。預算審查要嚴謹、要覈實編列嘛！所以主委，這 25 萬元如果你要留下來，我希望你要講得很清楚，假設是對接兩岸小組，如果不是兩岸小組使用的，它可以算是兩岸事務費嗎？這是你剛剛自己講的，如果不是，它沒有存在的必要。現在兩岸小組有在定期開會嗎？成員是誰？召集人是誰？主委，若已經沒有成果，事務費沒有必要存在啦！

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

這筆錢除了我剛剛講的兩岸小組的開會，還有他們決議可能相關事項一些辦理的費用以外，我們另外有在做的另一塊其實是針對這些在高雄的港澳移民，我們會跟行國處一起合作舉辦座談會，希望能夠提供他們比較多的…。

**邱議員于軒：**

不是說疫情你都沒有動支了嗎？你說 3 年…。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

3 年疫情是因為港澳比較難。

**邱議員于軒：**

行國處也有相關港澳的經費，不是嗎？我們也都沒意見讓他通過。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

沒有。

**邱議員于軒：**

怎麼會一開始說 3 年都沒動支，現在問了，又冒出來這個經費，我覺得主委你要講清楚吧！

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，因為過去 3 年疫情的確在港澳的座談這個部分我們是沒有動支的，今年開始我們其實有在跟行國處想說針對這個部分是不是可以來做一些合作。因為他們行國處做的部分…。

**邱議員于軒：**

你編這個經費有相關對應的計畫及執行的內容嗎？你應該要把它講清楚。主委，我真的是建議你，因為你畢竟是研考單位。如果是比較類似港澳論壇，關係到港澳人的交流，以業務屬性來講，行國處是會比較適合。今年他們有一些的預算其實也有增加，所以市府大水庫統籌的概念來看，我們並沒有排擠這樣子的業務，只是它不是在你的研考會去做執行，這筆錢刪掉後其實也流用到大水庫裡面。我還是建議，你就把它說清楚，如果真的沒有說清楚，就沒有辦法執行。25 萬元不算多，我覺得你就不用再勉強，好不好？以上是我的想法，謝謝。我還是主張刪除啦！行國處有行國處…。

**主席（康議長裕成）：**

沒有，我也主張說不清楚就刪除，但是我覺得兩岸事務明年也是需要研究。召集人，我們是不是就擱置？請他列出詳細的內容，畢竟這是明年的事情。過去沒做、過去做得不好，我們也是要嚴格的監督和苛責。好，江瑞鴻議員，接著是郭建盟議員。

**江議員瑞鴻：**

剛才邱于軒議員所提出的部分，本席建議，既然解釋不清，是不是這案先擱置，私底下再解釋清楚？以上。

**主席（康議長裕成）：**

郭建盟議員。

**郭議員建盟：**

擱置。

**主席（康議長裕成）：**

擱置。對於剛剛他的說明我是非常的不滿意，請坐一下。因為我們資深的議員都知道有這個兩岸的小組，如果是疫情中間你沒有處理，我們還可以接受。未來你要不要繼續處理兩岸事務，這跟里長去中國旅遊是沒有關係的，是兩件事。我覺得這是對高雄市發展成為 1 個國際城市很重要的一件事情，所以我們必須要審慎，而且要嚴格的監督這筆，也希望他有做出成績。請提出你們未來的報告給本會，我們先擱置，這樣好不好？召集人，好不好？

**本會民政委員會第二召集人陳議員善慧：**

我發言一下。

**主席（康議長裕成）：**

好，召集人請發言。

**本會民政委員會第二召集人陳議員善慧：**

不好意思，謝謝議長。針對這個問題，小組也是有討論。現在是六都正在發展，高雄身為國際城市，我認為兩岸交流是必須要的，所以我是認為 25 萬元讓他們去發揮一下啦！才 25 萬元就不用刪除或擱置。畢竟中國大陸這個大國我們還是要跟他交往，高雄市也要向外交往，所以說應該保留這筆預算讓他們去跟對岸研議，研議看怎麼代表高雄市跟對岸去交流。說不定研議結果出來，我們陳其邁市長要舉辦雙城論壇也不一定，對不對？我是這麼建議。〔…。〕就不要先刪，讓他去研議一下，好不好？〔…。〕

**主席（康議長裕成）：**

你剛剛叫我大姊？

**本會民政委員會第二召集人陳議員善慧：**

我是說研議啦！〔…。〕研議啦！

**主席（康議長裕成）：**

我們其實真的要請他提出未來的計畫，兩岸事務他關心的是什麼？我們也希望能夠有很多站上國際的機會。〔…。〕擱置好不好？請私下跟所有的議員說明一下。召集人，擱置好不好？

**本會民政委員會第二召集人陳議員善慧：**

好啦！

**主席（康議長裕成）：**

召集人，沒有要刪喔！

**本會民政委員會第二召集人陳議員善慧：**

擱置啦！

**主席（康議長裕成）：**

召集人，沒有要刪耶！

**本會民政委員會第二召集人陳議員善慧：**

好，OK。

**主席（康議長裕成）：**

剛才說明的不清不楚，其實我也很不滿意。召集人，不好意思，我們擱置好不好？

**本會民政委員會第二召集人陳議員善慧：**

好啦！

**主席（康議長裕成）：**

對呀！明年有很大的想像空間跟發揮的空間，請他說明好不好？召集人對不起，我們就擱置好不好？

**本會民政委員會第二召集人陳議員善慧：**

好。

**主席（康議長裕成）：**

所以附帶決議就先暫時不寫，但是附帶決議的文字先提供給議事組，反正可能還會碰到。整筆擱置才不會麻煩。〔…。〕只要擱置 25 萬元？不要啦！〔…。〕召集人，整筆擱置還是 25 萬元要擱置？

**本會民政委員會第二召集人陳議員善慧：**

尊重大會的意見。

**主席（康議長裕成）：**

不然 25 萬元擱置好不好？如果 25 萬元擱置，我們剛剛跟 25 萬元沒關係的附帶決議就要唸。〔…。〕好，就 25 萬元擱置，其他有 2 個附帶決議。宋立彬

議員是對獎補助費 300 萬元的部分，有附帶決議啦！不是意見。附帶決議的內容是執行公民參與機關補助費用，請提供成果書面資料，這樣對不對？還有另外一個是委辦費 222 萬元的部分，對不對？我們的附帶決議是，委外調查研究報告結果，應提供給議員參考。這個部分是方信淵議員和宋立彬議員提出來的附帶決議，所以預算的部分 14 到 16 頁，除了 25 萬元的預算擱置以外，其餘的預算照案通過。（敲槌決議）

有兩個附帶決議，就如我剛剛所朗讀的兩個附帶決議，這樣有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）25 萬元的部分擱置。〔…〕有，這是方議員和宋議員提的兩個附帶決議，委外調查研究報告結果，應提供給議員參考，這樣好不好？〔…〕雖然是明年的附帶決議，但是今年相關的計畫和研究報告，請都提供給議員，這樣好嗎？好，接著審下一筆。

**本會民政委員會傳專門委員志銘：**

請看 17-18 頁，科目名稱：管制考核-列管計畫考核評估，預算數 51 萬元。

委員會審查意見：一、照案通過。二、鄭孟洳議員保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

17-18 頁有沒有意見？黃文益議員、高忠德議員，還有沒有？先兩位議員發言，黃秋嫻議員第三位發言。

**黃議員文益：**

謝謝議長，主委，在這個科目裡面的計畫內容第六項，有一條非常重要的是，列管市議會市政總質詢議員質詢事項暨決議案執行情形。我在這裡要提出來，這個科室的經費不多，但是他掌管的這個項目是很重要的，我們常常在議事廳裡面聽到很多同仁在講，每每我們在部門質詢就算了，在總質詢所提出來的，甚至市長已經親口答應的，但是常常得不到很迅速的執行，都只有回復。所以我在這裡要請教一下，列管到底是怎麼樣的情形，要列管多久？列管之後有沒有執行，是誰要去追、誰要去監督？因為往往一個總質詢的案子，可能今年議會總質詢完，下個會期沒有處理，又要再質詢一次，甚至要質詢到三次、四次，我覺得這樣子就不符合你們的執掌項目，這是第一個。所以我要請主委很明確的回復，到底你們是怎麼樣的列管模式？我認為不應該只是一個公文回復說，某某議員…，好，那結論呢？什麼時候會完成呢？我要講的是，很多是沒有完成的，那未來進度誰去列管、誰去執行呢？這個要很明確的告訴大家。

第二個，18 頁這個經費都很少，但是你們主責的部門都很重要，辦理公共建設的督導，其實這幾年高雄市的公共建設已經慢慢在進行，包括公共工程，那些都屬於公共建設，但是我們都知道公共建設的督導，如果督導的好，它的執行效率才會出來。後面還有一個是公共工程的考核部分，那個我還會再請

教，但就這兩點我想請教主委，研考會的責任和職責，其實它是一個很重要的單位，如果你把它的功能發揮到極限，我覺得在整個內控的部分一定會有所改進。當然，這是市長第二任任期了，我們很不希望聽到人家說，第二任了，所以不要緊了，我不認為這樣的話，常常在我們耳邊聽到人家這樣講。所以我想請主委在這邊宣示一下，這個單位經費很少，但是很重要，有沒有辦法發揮上面所寫的功能，不然我看上面都是印刷費用、然後就是交辦，縱使覺得做不好，但是我也不知道要砍什麼？但是又覺得你們所寫的、所講的，和實質上我們所期待的並沒有成比例，因為真的有很多我們在總質詢所提到的要求，譬如我曾經提一個案子，市長都答應了，結果某局處還給我打折，扣打折又做一半，卻造成一個非常重大的缺失，然後回復說，沒有經費了，問題是，市長已經都答應了，但是你們就沒有去追啊！所以連市長親口在總質詢答應的事情，你們都做不到，怎麼叫做列管呢？所以我要請你明確告訴我，什麼叫做列管？你們列管的 SOP 到底是什麼？主委請回答。

**主席（康議長裕成）：**

請主委回答。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們主要在做議會總質詢的列管，只要是市長承諾的部分，第一步，我們會把市長所承諾的部分整理好，然後送由市長室確認是我們要列管的事項之後，第一步就是請各局處先回復給議員，接下來每一個案件我們都會做列管，一直到完成，我們認為到完成為止。所有列管的部分，我們原則上在每個會期之前，我們都會再去提醒一次局處，當初市長有承諾這些東西，你們應該要回報我們做了哪些，他們給我們所有的執行狀況，我們後面都有一個管考建議，整份東西我們就會再提供給市長室，提醒市長室，在市長所有承諾的事項當中，各局處辦理的情形是什麼？這個是整個我們在做管考的部分。

**黃議員文益：**

主委，我要坦白說，看得到的就是前半段，就是最前面的回復給議員，公文來了都有寫，後面的執行效果，做得到或做不到、什麼時候可以完成、能不能完成、可以做到百分之多少？真的沒有！真的沒有！

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

就是沒有回復到議員這邊。

**黃議員文益：**

我們要自己去追啊！所以其實沒有人把我們的質詢列管，我們要自己去列管我們的提案，我覺得這不合常理，等於說你的功能是沒有呈現出來的，前半段有，後面…。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

其實只要他們沒有完成，在我們的管考系統裡面，它會一直被列管，它不會不見。

**黃議員文益：**

…。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

應該是這樣講，我們整個管考的部分，我剛有提到，我們所有管考的建議，包括這個案子都沒有動作，或者進度是不是有延後的部分，我們都會有管考建議，這個管考建議我們也會整個提供給市長室來做參考，雙方都有針對所有議員總質詢的建議事項，不管是在研考會也好，我們都有在做管考。〔…。〕應該是這樣講，因為我們研考會有管考，其實就是管考某部分，一方面我再提醒各局處，這件事情你們要繼續…。〔…。〕

**主席（康議長裕成）：**

就一張回復而已。

**黃議員文益：**

…。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

…。

**主席（康議長裕成）：**

所以這筆錢要留著，讓他繼續去列管，只是後端沒有人做而已，因為這些都是事務費，就是要有人去列管，可是問題是，列管完之後沒有人去監督，所以後端的問題我們還要再加油，好不好？這個預算的部分，其實就是列管的相關事務費用。可是如果沒有做，後面就沒有人去管。沒有人列才能管，他們在列沒有人管。那這個預算有沒有意見？黃議員秋嫻。剛剛高忠德議員是下一個，謝謝。黃議員請發言。

**黃議員秋嫻：**

謝謝主席康裕成議長。本席對研考會這筆預算沒有意見，只是提供給研考會幾個意見。本席真的覺得說，像剛剛黃文益議員所講的，一直列管、一直列管，然後考評來說的話，我們實際上議員在針對人民陳情的問題，或者是建議案給市府的建議案，有時候我們要看到績效的時候，可能在這當中還必需經過非常大的努力。

我們在努力過程當中，也希望研考會是不是能夠把這些問題，更深入的來協助我們，來了解很多重要的事情。譬比如說本席成功的爭取岡山後火車站。然後他預計明年6月就跟捷運同時開通岡山後火車站。但是他的路是單一動線，直

從這邊進去然後又要從那邊，也沒地方可以退車，就必須車子在倒退出來。本席覺得這個路況，到時候加上有摩托車、腳踏車等等，這樣行經同一條路進去坐火車又要出來，我覺得有擔心他們的危險。

所以希望說，在本席不管是議會提案、議會質詢，在這當中還有平時私底下的溝通，都希望看到更具體的研考會協助追蹤的成效。也希望研考會，我知道我們研考會主委他也很認真，其實我們在議會講了之後，他有時候都會到各個議員服務處去做關心拜訪，但是我不知道這樣子列管之後，各個局處有沒有在重視？這是第一點。我會希望說研考會能夠協助我們所有的議員，將這個平常我們在議會質詢，還有地方關心的重大事情，能夠列更重要的協助方法。

再來，每個部門我在質詢的時候，我都一直提到要如何獎勵公務人員？因為我們在考評，我也希望說能夠考評公務人員的考績，或者是有什麼公開獎勵的方式，能夠鼓勵公務人員更多向中央申請經費。我相信陳其邁市長今年是邁入第三年，市長之所以做的這麼好，人民滿意度這麼高，我覺得這個公務人員，大家的努力功不可沒。我們每個局處在每個會期本席都一直關心，每個局處都要儘量向中央申請計畫。譬如說我們經費只有一筆，我們可能整個高雄市，譬如說每年建設經費只有一億元，如果我們一億元向中央申請計畫，我們就可以變成是八億元、十億元這樣是在運作，可能就是有 8 倍的建設回到我們的地方。如果我們只是用本預算來建設，這是不夠的。所以各個部門，我都希望研考會能夠研擬一個辦法，來鼓勵這些優秀的公務人員或者是優秀的部門。他們向中央申請到大型的計畫，一年一年都做得很好，能不能鼓勵他們？這個我很希望研考會主委能夠協助。

再來，我們地方。本席常常在地方跟里幹事聊，里幹事的工作真的很多，有時候他們平常要協助里長做事情，還有區公所交代的業務，本身的業務也滿多的。他們常常有一個問題就是，我們研討會這邊要求他寫的表單非常多，他們要常常回報研考會，可能有關我們這些議員的質詢。所以我希望研考會是不是可以研議一下，像每個外面的企業都會做 ISO 認證，把他們企業的流程是不是有一些自訂固定化的什麼東西，請教一些顧問專家。我們研考會有沒有這個，有辦法從明年我們是不是可以挪一些的預算，我們請教企業界關於 ISO 這些很優秀的專家，是不是可以簡化表單、簡化一些流程，我們請教業界。因為我們畢竟術業有專攻。我希望說，研考會是不是針對本席剛剛 3 點提議做回應。謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

請研考會回答。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

關於爭取中央的預算部分，財政局那邊已經有訂一個獎勵辦法。我想我們再跟那邊看看，是不是有需要再做這個部分。

**黃議員秋嫻：**

好，謝謝。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

剛剛議員所提到的就是說，里長覺得我們給他們填的表單太多？

**黃議員秋嫻：**

是里幹事。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

里幹事。原則上研考會對的是各局處的研考人員。大概不會對到里幹事。如果有對到…。

**黃議員秋嫻：**

他們說要寫很多研考會要的單子。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我再回去了解一下，但是原則上研考會所管考的，大概都是比較重大的政策。原則上應該是不會到里幹事，那如果有 maybe 有可能是在疫情的時候，因為我們那時候有生活關懷中心，那時候可能會有一些的表格需要他們做填寫，但是沒關係，我回去再去了解一下，就是當然對我們來說。〔…〕我知道，我們回去再跟民政局長問一下，應該是沒有。我再跟民政局這邊再確認一次，他們是不是有把我們一些管考或者是研考相關的表格，要里幹事提供給他，讓他們再做彙整。因為我們這邊對的都是局處，我們沒有對到…，對呀！有可能是不是我們要的一些資料，是民政局要去跟里幹事要求。在這邊我再和民政局這邊確認。〔…〕如果當然是，沒問題。

**主席（康議長裕成）：**

邱議員，邱于軒議員剛才有舉手。請發言。

**邱議員于軒：**

謝謝議長，我以為我前面還有人。主委，我想請問一下，你們有個 55,000 元是辦理公共建設督導年度施政計畫列管及相關專案會議的經費，換句話說這 55,000 元就是會議的費用，是不是？在第 18 頁。

**主席（康議長裕成）：**

18 頁的中間，請回答。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是。

**邱議員于軒：**



是市府內各局處召開會議的費用嗎？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

這個費用其實應該是講我們有個公督會報。公督會報的部分…。

**邱議員于軒：**

針對公共建設嗎？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

對，重大的公共…。

**邱議員于軒：**

我想問你幾個重要的議題，因為我不知道你們會報的。第一個最近茂林溫泉會館，這件事情鬧得沸沸揚揚還上新聞。說這個會館原本溫泉是補助的，結果過年那時候開幕到現在，你知道這個案子嗎？原民會的茂林這個。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我知道。

**邱議員于軒：**

第一個也算是公共建設的吧！對不對？第二個是鼓山魚市場。鼓山魚市場，其實現在不知道什麼時候開始再營業？當時號稱最美魚市場，但是其實今年海洋局是連權利金都沒有編，什麼叫都沒有編？意思就是他根本不認為，他今年會有營運或是賺錢的可能性。那像針對這種算是你說的公共建設？〔不是。〕就不算就對了。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

因為我們在處理的，是施工中的這些公共建設。

**邱議員于軒：**

施工中的。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們發現施工中，可能有進度延後的情況。

**邱議員于軒：**

如果針對高雄市這種大型的建設，一開始我們認為是觀光的亮點。結果到最後，他並沒有完成我們的需求跟想像，甚至像茂林是廠商認賠。但是海洋局鼓山魚市場，因為兩個都是南仁湖。像這樣子的，你們研考會針對如此的大型公共建設，有做相關的列管管考或者是相關的建議嗎？還是都回歸到各局處？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

原則是回歸到各局處。

**邱議員于軒：**

那我就會具體建議，因為這個是市政的列管計畫。如果說我們把它變成一個

大型的觀光亮點，然後後續沒有辦法符合。第一個我們可能沒有辦法符合業者的需求，市民的需求或者是營業的需求。我覺得這個到最後對於高雄市的觀光推動，整個聲望畢竟都是負面的。所以針對這件事情，研考會是不是就一個統籌幕僚單位，可以針對這些去做一些建議，督促相關的局處，應該好好的去做所謂的業務推展，或者是廠商的遴選。因為像鼓山魚市場，因為很遺憾的局長離職。可是當時他在議場上，他是講說原本是 11 月中好像要重新開幕，可是最後也沒有順利的去召開，也沒有順利的開幕。所以這邊，我就不知道說研考會有沒有辦法，針對這些建設去提供相關的意見？這是我的想法。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

這個是不是容我們回去要討論一下，因為我們其實主要…。

**邱議員于軒：**

沒有關係，這是我給你的建議。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我知道你的意思。

**邱議員于軒：**

我覺得這種計畫也應該被列管，〔是。〕第二個就是我一直是在請你們在注意的就是，在高雄市的兒虐這個案件。我一直在推動這個兒虐的平台，最近我又接到一個案子，他是在寄養家庭的孩子，一歲六個月突然猝死就是往生了，一歲六個月的寶寶就往生了，猝死。沒有原因喔！但是社會局也是馬上啟動重大兒虐的案件去做調查。而這個案子，其實這類的案子我真的接到非常非常多，真的是琳瑯滿目，然後這個孩子甚至連喪葬費我們都還要尋求各界的幫忙，也很感謝社會局願意去協助，但是現在家長沒有辦法諒解的是這個孩子是被安置才往生，而且被安置後是忽然往生，1 歲 6 個月原本健康的寶寶忽然猝死。高雄市兒虐狀況其實一直頻繁發生，從無論是報告或中央的資料，像這樣子的議題，你們有去做追蹤管考嗎？我們也提了，總質詢也提了，也做了提案，我不知道研考會在這邊對我們實際上可以做哪些的協助，因為我覺得高雄市對於這些孩子的這種教育或者…，不是教育，就是對孩子的照顧真的需要很大很大的加強。主委，這個我們該如何處理啊？因為這個我們都有提，每個會期都提，我最近又接到一個孩子往生的消息，這是很難過的欸！1 歲 6 個月忽然往生欸！

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

不好意思，因為這個…，因為兒虐…。

**邱議員于軒：**

這個我總質詢都有提啊！

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

兒虐或者…。

**邱議員于軒：**

因為你有霸凌申訴平台，我覺得像這樣的議題就應該用平台，因為這跨局處嘛！跨了社會局、教育局甚至警察局，很多很多的局啊！

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

如果…，對不起，因為那個可能不是我的專業，但是我知道他們本來就有一個類似協調會報的平台在 run，裡面關於這個部分，包括兒虐致死這個，他們應該是有一些專家學者也在會議當中，然後提供給我們局處相關的建議，包括可能像剛才議員講的。〔…。〕

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

就我知道，是他們的那個…，他們兒少的這種保護會報應該也是屬於府層級的，所以應該至少是副秘在主持的一個兒少會報，那裡面當然會有跨局處還有一些專家學者在裡面。一般來講，就我知道的，一般來講就是說，當他們一定會去報告，譬如說我們的個案數或者是相關的這些數據。〔…。〕那個兒少的…，那個我們沒有參加，因為那個是比較屬於專業度，所以可能就是外部的專家學者以及相關的衛生局等等這些。〔…。〕

**主席（康議長裕成）：**

好，第二次發言。

**邱議員于軒：**

其實，主委，我的問題都是延續性的，你記不記得我問過你市政調查，剛才你回答我，你說高雄市民對於托育可能滿意度沒那麼高，這是你的施政滿意度調查，對不對？其實這個都是關係到孩子的教養、孩子的照顧，甚至後續托育，都是以孩子個案為中心去做發展的，所以我認為你不要各走各個路、各吹各個調，研考會是很重要的幕僚單位，它抓住整個高雄市的重大議題。為什麼我們對於這個議題要那麼重點，第一個，高雄市之前有多少幼兒園的兒虐，每一個都是全國版新聞，每一個對於高雄市幼教產業都是一個壓力，甚至有些老師會害怕。但是如果我們找到問題好好的去處理，好好的去面對，這點是我認為你要去透過你這個幕僚單位，你無論是做市政研究也好，或者是去列管，因為這畢竟我每個會期都提嘛！或者是你把這個議題再把它拉高層級，用你幕僚的單位去思考，這是非常非常重要的。

我手上這個孩子的案子目前因為沒有媒體去報導，但是家長非常不滿，因為

他認為他的孩子是在寄養家庭中往生的、猝死的，原本健健康康的寶寶猝死，到現在要被解剖，他媽媽難過死了，1歲6個月的孩子要被解剖，但是不確定有沒有被兒虐，可是已經啟動重大兒虐調查，這個只是我手上經手過其中一個案子，這是最近的案子。我只是透過這些議題告訴你，第一個，這些案子對於社會來說，都會是目前年輕家長在我們推動敢生、敢養上的一個壓力跟害怕源，所以我認為研考會要針對這樣的議題好好的去面對、好好的去處理。

可是很無奈，你們都告訴我說一直有府級的報告，可是如果有府級的單位，我看到的是針對霸凌的這個議題，因為我們等一下就會審到霸凌這個，就是由你去主管。為什麼我期待兒虐要像霸凌那樣，因為第一個，它有一個信箱，它可以收各種不同的意見，它可以保護當事人，所以我覺得霸凌和兒虐對我來說是同等重要的，我只是要求在類似的層級之下，把這個議題去把它拉起來，但是我認為高雄市政府似乎會覺得這個議題，好像不知道是對市政府會有壓力，還是說對市政會有比較負面的印象，但是我們還是要去面對啊！像之前新北市的餵藥案，那個也是家長都很擔心，最後是烏龍。如果有一個比較府級的層級去處理這種比較爭議性，尤其關係到我們下一代的這樣子的案子，我覺得是比較合適的。因為你們是幕僚單位，我就很期待幕僚…。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

議員，這樣好不好？我們先把目前他們整個在處理這種兒虐案件的流程釐清，然後我們再來看看是不是有需要我們可以再做一些加強的部分，然後我們再去跟議員報告。〔…〕是，〔…〕我覺得每一個這種案件都是很讓人家難過的案件，〔…〕是，〔…〕好。

**主席（康議長裕成）：**

對於這筆預算，各位同仁還有沒有意見？第17-18頁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）謝謝，下一筆。

**本會民政委員會傅專門委員志銘：**

接著請看第19-21頁，科目名稱：為民服務－聯合服務業務，預算數6,190萬8千元。委員會審查意見：

一、修正通過。其中第20頁，01聯合服務業務－業務費－按日按件計資酬金，預算數517萬元，其中，府級校園霸凌事件調查小組外聘委員調查費用，預算數220萬8千元，刪減110萬4千元。其餘照案通過。

二、鄭孟洳議員保留發言權。

請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？高議員忠德、邱議員于軒要發言。

**高議員忠德：**

議長還有與會所有長官，大家下午好，我是針對 2036 的部分，你們針對所謂的外聘講師或者這些技師，我們現在也知道在我們原鄉地區公共建設的部分，在查核的部分確實是一個很大的問題，我是請問一下主委，針對我們原鄉地區在颱風豪雨部落道路緊急搶修的工程上，總共一千多萬元，資料都在這邊，請問一下，他們有沒有依照規定、規範去施工、施作？你們有沒有去查核？請回答，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們對於工程的部分，我們會有分不同金額級數，我們其實都是做抽驗，沒有每一個都去做查驗，因為所有工程最後驗收的單位還是回歸到…。

**高議員忠德：**

等一下，請問一下，你們有沒有去抽查？在今年度，從 8 月份一直到現在。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

沒有，沒有。

**高議員忠德：**

都沒有？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

你剛才說的那一份，我們…。

**高議員忠德：**

對，這份沒有？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們沒有做抽驗。

**高議員忠德：**

在桃源區，從今年度開始一直到現在，所有的工程，包括那個搶災的部分，總共 504 項，你們有沒有去抽查？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

有，我們有查核。

**高議員忠德：**

那你編這個 120 萬元是要做什麼的？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

議員，你說的工程查核部分，其實我們今年有到桃源區，我們有去做工程查核。

**高議員忠德：**

你們是查核哪邊？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

請我們組長回答，他會比較清楚。

**高議員忠德：**

好，你說，你說。

**主席（康議長裕成）：**

請組長回答。

**研究發展考核委員會工程查核組林組長聰意：**

基本上我們今年去桃源、那瑪夏還有茂林，都有去。

**高議員忠德：**

你講桃源就好了。

**研究發展考核委員會工程查核組林組長聰意：**

桃源我有去，至少有 2 件。

**高議員忠德：**

是哪兩件？

**研究發展考核委員會工程查核組林組長聰意：**

名稱我要查一下。

**高議員忠德：**

還要查？那怎麼辦？

**主席（康議長裕成）：**

讓他查，因為那瑪夏在你的後面，這是下一個啦！

**高議員忠德：**

對對對。

**主席（康議長裕成）：**

這是下一頁。組長，你趕快查，趕快查，因為這是下一筆預算。

**高議員忠德：**

對，你先坐一下。

**主席（康議長裕成）：**

等一下，下一筆預算的時候要提出來，趕快查，那瑪夏一起查，因為那瑪夏也在現場。

**高議員忠德：**

主委，我是要就教你們，我們的鄉民代表、里長及鄉親都一致認為，在搶災、搶險的部分沒有依照公共工程委員會的規範。〔 … 〕 沒關係，我先講，因為

他是在工程查核的部分。

**主席（康議長裕成）：**

讓他準備也好。

**高議員忠德：**

所以你們都沒有在做工程查核？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

有，請我們的組長先確認一下，在原鄉的部分我們還是都會去查，但是有可能沒有查到剛剛議員所說的這些道路。我先請我們的組長先幫我們確認一下，在原鄉我們查了哪些案件。

**高議員忠德：**

沒關係，對不起，我剛剛真的是坐太久看錯了。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

沒關係。

**主席（康議長裕成）：**

沒關係，其實我們本來…。

**高議員忠德：**

抱歉，我還是繼續講，好不好？這個問題是非常的嚴重，我今天下午坐在這邊就是為了這個案子。因為你們都沒有在做查核，市府單位，包括水利、農業、工務、原民都沒有去做查核，現在資料送上去他們就要領所謂的經費。這是我們的鄉民代表，區公所其中有 4 個區代表為了這件事情憤憤不平，他們一致認為今天一定把這件事情查清楚。如果你們沒有給我們很好的回應的話，120 萬元這個部分等一下還要再請你們說明一下，好不好？謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

等一下審到預算的時候可以說明。我也想跟現場所有的議員拜託，尤其是有 2 位原鄉的議員，如果審到預算你們在這邊空等，可是你們比較關心的會是在比較後面，我覺得不妨可以跟我們說，我們可以提前拿到前面來討論，讓你們可以先回去，不然等一下就很晚了，其實是可以討論的，好不好？我們也願意禮讓讓他們先講下一筆的預算，我們順序調整一下都沒有問題。邱于軒議員針對這一筆 19-21 頁，請發言。

**邱議員于軒：**

謝謝議長，我是覺得研考會不應該啦！這 2 位議員在那邊坐那麼久，你們不是有聯絡員嗎？本來就應該先去針對議員的需求，怎麼會讓議員在大會上等這麼久？所以你們真的是幕僚單位，是坐辦公室坐習慣了，都不會主動去問議員的需求，讓議員等那麼久，所以高雄市議會真的是被看扁了嘛！這點我覺得我

也要幫 2 位原民議員說聲話。第二個，我是不知道為什麼外聘委員的預算是 220 萬元要被刪除 100 萬 4,000 元，所以等於是直接刪一半。主委，你也沒有想辦法要去挽留這筆預算，也沒有任何申覆。可是其實校園霸凌這個議題，基本上我個人覺得在全台灣都是非常重要的，高雄市也認為是很重要，才會提供府級校園霸凌事件調查小組，那就是我一直在爭取的啊！

所以主委你剛剛跟我說好像有個跨局處，沒有，我要的是府級的層級。第一個，我不懂為什麼要去做刪減，主委要不要先去做個說明？第二個，我編了錢給你做 1999 大數據分析，請問一下你可以告訴我，市民朋友在 1999 主要詢問哪一些問題？你後續做了哪一些分析？哪一些的成果可以供我們市政的研究去討論？這點其實我也很好奇。主委，如果有的話，你可不可以把相關的報告也提供給我們。我們議員也有問政需求，對不對？每年編那麼多錢，都不知道你在做哪些事情。府級的霸凌事件，請問目前提升府級了，案件量有減少嗎？請主委說清楚。

**主席（康議長裕成）：**

請說明。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

當初一開始的時候，我們的府級委員在做霸凌事件的調查其實案件量非常的多，這 2 年在跟教育局的合作之下，我們慢慢的做了一些的分工，我們如果覺得這個學校已經上軌道，同時這個家長是跟校方和我們同時都有做申訴的時候，就會由校方來做調查，研考會會先做管考的部分。因為我們開始做了這樣的分工以後，委員的出席費和調查費用就沒有那麼多了。在去年因為我們的決算數…。

**邱議員于軒：**

所以這是你主動要刪的就對了？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

應該是說…。

**邱議員于軒：**

萬一案件量變多呢？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

因為我們去年決算數沒有那麼多，所以…。

**邱議員于軒：**

去年決算多少？預算數是 220 萬元，你去年是 220 萬元嘛！

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

對。



**邱議員于軒：**

去年後來決算多少？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

因為我們跟教育局有開始做一些比較好的分工，我們去年決算數是 58 萬元，所以小組的議員們就把我們的預算有做了下架。

**邱議員于軒：**

沒關係，我尊重小組。〔是。〕所以你是因為人事的成本由教育局幫你做分擔，還是案件量減少？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

其實應該是說我們跟教育局的分工有做了一些調整，剛開始的時候，學校端可能對於整個霸凌的事件，我們覺得他們在處理上面沒有那麼好，所以有很多案件是由我們的府級委員全部吃下來做調查，但是在我們運作的這 2、3 年，慢慢的有些學校運作的不錯，我們就變成是我們用管考的方式，來確保他們在整個程序及調查是 OK。

**邱議員于軒：**

換句話說，案件量沒少，但是你是把這個業務 share 到各個學校端？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，但是我們是用管考。

**邱議員于軒：**

但是我還是要提醒你，這樣子等於是回歸到他原本處置的方式。為什麼當時要成立府級？就是因為這個地方我們希望跨局處，〔是。〕大家可以更中立，找專業的專家學者來處理這些霸凌的事件，才會有府級的用意，不然其實霸凌也可以比照類似有一些案件，回復到各個的學校。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們雖然回到學校，但是我們就會做一些要求，比如說我們要求全部要府外委員。

**邱議員于軒：**

府外委員聘用的錢怎麼來？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

他出。

**邱議員于軒：**

你不能這樣。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們是指外部委員，不是府外委員，對不起。

**邱議員于軒：**

學校有多餘的經費嗎？平常學校連課桌椅都要拜託…。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

有啦！處理霸凌的費用本來就要他們出，我們在說的是，比如說我們會要求說你們這個案件可能雙方的信任已經不夠了，所以我們就會希望他們是用 3 位外部委員的方式來做處理。其實雖然說是由學校在調查，但是事實上包括研考會或教育局，後面都有非常多的建議或者是我們有一些處置的討論，希望能夠去輔導學校未來在做霸凌的調查也好或霸凌事件的處理也好，能夠是越來越上軌道、越來越能夠自己去做處理，我們覺得這才是一個正道。因為畢竟霸凌的學生都還是在學校當中，我們希望的是，有些像議員講得我們覺得很複雜的案件，或者不管是哪一方對學校已經完全沒有信任感，那個部分就會由我們來做，因為我們覺得霸凌事件的調查，最後就是要讓雙方都能夠對這個調查報告他們是可以接受的。

所以我們對於哪些是由府級？哪些是由學校，但是我們對學校還會有哪些要求，其實我們在跟教育局這 2、3 年的合作當中，我們開始有一些 model 出現了，所以為什麼我們的這個會有點下跌〔…〕沒有啦！〔…〕大數據的分析我們在年初的時候都會找各局處來，針對各局處希望我們透過大數據提供給他們什麼資料來做為他們施政的參考。我們會先和他們討論，像針對水利局的部分，譬如說針對淹水點，過去可能 3 年內，我們從大數據看到幾個淹水點，提供給水利局，再由水利局評估這些淹水點是不是都已經做某些水利的改善了。比如說像民政局，我們就會針對廟會的部分，在廟期間 1999 接到主要的噪音，或是廟會的申訴是什麼？哪些點？我們會提供給民政局，讓民政局可以提前跟這些廟宇做溝通，是不是在整個廟會的進行的過程當中，可以降低噪音或者是放鞭炮。所以不同的局處，我們都會有類似這樣的 1 個分析。〔…〕沒問題，我們可以提供。

**主席（康議長裕成）：**

我想請問一下召集人，在小組的時候有刪除 110 萬元，他刪的部分是霸凌事件的委員調查費用，刪了 110 萬元，各位現場的議員和小組有沒有什麼意見？要維持、還是要刪除？〔…〕才花 58 萬元，那是沒有霸凌的案件嗎？我們請小組召集人來說明。

**本會民政委員會第二召集人陳議員善慧：**

當初是因為他編的預算是 220 萬元，結果他花不到 100 萬元，所以小組刪了一半，以上報告。

**主席（康議長裕成）：**

現場的議員有沒有什麼意見？尊重小組的意見好嗎？好，尊重小組意見。針對 19 頁到 21 頁，我們尊重小組的意見，按照委員會的意見通過。（敲槌決議）現在進行高忠德議員關心的問題了，答案準備好沒？請先宣讀，之後再請高忠德議員發言。

### **本會民政委員會傳專門委員志銘：**

接著請看 22-23 頁，科目名稱：工程品質評鑑與查核－工程品質查核，預算數 171 萬 9 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、鄭孟洳議員保留發言權。請審議。

### **主席（康議長裕成）：**

謝謝，工程品質差，大家都有意見，我先唸一下發言順序，高忠德議員、黃秋嫻議員、方信淵議員、黃文益議員。高議員請先發言。

### **高議員忠德：**

議長，還有在坐所有的長官，大家辛苦了！我要針對這個問題，我一直認為在我們原鄉地區，我們發現了很多的問題，就是在工程品質上確實是很大的問題。就像在前天我也發現到，像我們的農路在施作上應該要放鋼絲網，結果他們沒有放，就在昨天我們開會之後，他們立即改善。我的意思是說，像我們的研考會，本來工程的查核和抽查是你們很重要的一個工作，我要問，在我們整個桃源區，在今年度含搶災、搶險 504 項這麼多的狀況下，你說你們有去過兩個地方，請問一下你去哪裡？我沒有掌握到訊息。

### **主席（康議長裕成）：**

請回答。

### **研究發展考核委員會工程查核組林組長聰意：**

園區的部分，在區公所的部分，我們總共有查核 2 件，原民會的部分有查核 1 件，區公所的部分是寶山二集團聯絡道路及萬順道路災修復健工程等兩件工程。

### **高議員忠德：**

你們去查察的時候有沒有發現，依照工程規定來講的話，監造的應該要到、還有顧問公司、還有土地相關人，他們都沒有到，你剛剛講的那個，你們去的時候，他們工程施作幾天呢？

### **研究發展考核委員會工程查核組林組長聰意：**

施工團隊都要到場，包括主辦機關、設計監造單位、還有包商都要到場，但是土地同意人不在施工範圍內，所以沒有要求要到場。

### **高議員忠德：**

主委，你先坐。我的建議是這樣，以後在面對這樣的問題的時候，我建議你

做任何的施工，監造人一定要到、顧問公司要到。另外，在桃源區的地方，應該要設立一個所謂的工務所，在原鄉地區都沒有工務所，這個就是你們重要的工作，你們要去查察，結果你們沒有去查察，整個桃源區八年來都沒有所謂的工務所，所以請你們去努力了解一下，為什麼沒有，是什麼原因？這是第一個。

第二個，在未來施作、施工上來講，假設這個經費是誰的，我們舉個例子，它是工務局搶災的話，它有搶災的規定和規範，怪手應該要懸掛高雄市政府工務局旗幟，這是有規範的，結果都沒有做，應該要做 2 天，結果做了 7 天，我手邊的這些資料，一定要搞到好幾次重新再做、重新再做，怎麼可能呢？一個 2 萬 50 元的經費，它可以修訂 6 次，怎麼可能呢？是零存整付嗎？所以這個也是造成我們當地的年輕人，包括我們的里長代表及地主，一直都說工程是有問題的，只做 2 天報 7 天、做 1 天報 3 天。等一下我勾選的那個資料，組長，我私下交給你，你去了解一下，我不希望經費這麼缺乏的狀況下，這麼樣的浪費。請問一下主委，在未來你針對抽查和考核的部分，你有沒有什麼想法？請簡單跟我說明一下，這個會關係到你們在 2036 的部分，這是我的堅持。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我想對於原鄉的部分，我是不是跟我們組長來討論，因為原鄉有一些工程款，相對來說金額沒有那麼大，所以我們在做查核的頻率就比較少，因為這個會牽涉到我們的查核人力，是不是可以讓我跟我們的組長討論一下。

**高議員忠德：**

我給你們看一下，依規定來講，監造公司要到、顧問公司要到、還有公所、甚至相關人都要到，…。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們再跟議員了解清楚，我們再來看可以做哪些調整或者修正，好不好？〔…。〕

**研究發展考核委員會工程查核組林組長聰意：**

是我帶隊去的。〔…。〕5 月 8 日和 10 月 19 日。〔…。〕是。〔…。〕都有相關的缺失，我們有列管追蹤，要求他們要改善，把前、中後的照片都要付過來，我們也有審查。〔…。〕那個應該不是我們查核的。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

那個可能不是我們查核的路段，我們事後再跟議員了解一下狀況，我們再來看有哪些可以做調整及修正的部分。〔…。〕因為原則上，譬如我們去查核，他們有缺失，他們要把前後施作的照片都必須附上來給我們，我們確認以後，也要看過照片才可以。〔…。〕工務所應該是指工務局的工務所吧！〔…。〕我知道，可是我的意思是說…，〔…。〕是，我懂議員的意思。〔…。〕

**研究發展考核委員會工程查核組林組長聰意：**

這個可能要回歸於工程主辦機關的合約要求，你要求的是監造單位要派駐這個部分，這個涉及到契約要求他是兼任還是專職的問題，這個要回歸契約，我們才有辦法去要求。〔…。〕

**主席（康議長裕成）：**

我想先處理一下時間問題，因為現在已經 5 點 26 分了，不好意思！黃秋嫻議員，我們先處理一下時間。我們今天要審到哪裡？現在是在研考會，接著有資訊中心、政風處，現在區長全部都在外面，雖然今天只審一個局處，我們今天就把區公所的預算全部審完，讓區長不用明天一群人又跑來，既然都已經來了，要叫區長明天再來一趟嗎？〔…。〕所以區長今天來一次，明天再來一次嗎？我沒意見，但是我覺得區長他們已經全部都來了，明天再來一趟？我們就是區公所，好不好？政風明天再過來。政風的人比較少，區長一堆，今天來明天又再來。區公所都沒有區長。我知道你會問他，所以我們就是這個審完，研考會審完接著就是區公所，這樣好不好？讓區公所明天不用大批的區長再來一趟，這樣好不好？我們今天下午的時間，就審到楠梓區公所的預算審完，至於政風處跟資訊中心明天再審，這樣好不好？各位同意嗎？資訊中心要今天一起審嗎？好，就是我們等一下審完研考會，接著審資訊中心，接著審楠梓區公所就散會。政風處請明天再來，這樣好嗎？審到楠梓區公所，我們讓區長不用明天再來一趟，因為有的區長也是很遠，好不好？也讓他們等了一下午，我們要做一點有效率的事，這樣好嗎？好，謝謝。審到楠梓區公所，就是今天議程結束。謝謝。（敲槌決議）接著黃秋嫻議員。

**黃議員秋嫻：**

謝謝議長。本席對公共工程品質的評鑑跟查核的預算沒有意見。但是我想了解一下，因為高雄市現在就是，市長特別注重市民的居住正義，所以就蓋了很多的社會住宅，希望能夠平衡現在高房價，對於這些青年跟弱勢造成的一些困難，所以試圖著要解決居住正義的問題。因為日前我們高雄市有好幾個社會住宅，譬如說像凱旋青樹。議會有好幾個議員也在關心，他們當地的社會住宅，新建完之後有漏水啦！剛蓋好的就有一些公共工程問題。我想請問一下，針對社會住宅研考會這邊如何去監督他們、去查核他們？

**主席（康議長裕成）：**

請回答，社會住宅如何監督？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

原則上所有的公共工程，我們針對重大的公共工程都會做一些抽驗的部分。

**黃議員秋嫻：**

我想請問一下，是跟哪些單位一起去抽驗？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

抽驗的話，原則上是以研考會，我們會邀請外部的委員跟我們一起去，所以不是跟局處。

**黃議員秋嫻：**

外部的委員，譬如說？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

外部的委員，譬如說跟這個建築物相關的。

**黃議員秋嫻：**

技師公會？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

和建築物相關的，我們本來就有聘請一些外部委員，我們有一個資料庫，我們會從這個外部委員當中去邀請和這個專業相關的，如果是社宅有可能是跟土木會有相關、可能會跟基地有相關。我們就邀請這些委員跟我們一起去做查核。

**黃議員秋嫻：**

對，因為之前有案例，就是可能工程品質在監督的部分，有需要再關心的。本席前幾天在岡山 87 期社會住宅，就在社會住宅未來要新開的基地現在正在蓋一樓，在打底打下去往下挖到地下一樓，對面的民眾就打電話來陳情說，他們隔了一條馬路，對面的水溝都已經裂開了，而且也會擔心說水溝裂開，會不會有水這樣子一直流，影響到民宅的地基。希望研考會這邊是不是也可以安排一下，到岡山 87 期重劃區的社會住宅，去做一下工程的查驗。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，好。謝謝議員。

**黃議員秋嫻：**

可以。謝謝。主委請坐。本席除了針對公共工程品質的關心以外，也要在這邊議會再次的呼籲，我們研考會也要重視民間公共工程的發包品質，對於鄰損的處理。因為現在很多民眾都覺得，政府在幫建商背書，然後只要發生鄰損事件的時候，其實民眾都是非常的弱勢，被動的接受。台北也有大直案，現在可能就是促成鄰損全國修法的一個動作。本席是希望在修法時，或者是在訂定新的法來規範大樓或者建商蓋大樓引起的鄰損事件以外，也希望高雄市政府研考會，也能夠在這些預算裡面多包含一些民間的一些鄰損的處理。

我在我們的區域裡面，接過很多的民眾在陳情，希望市政府能夠多照顧這些民眾，因為畢竟民眾都是弱勢，等發現鄰損的時候，都要自己提供證據。每次我約到現場去的時候，我覺得我們在處理鄰損的單位，可能是我們建管處。他

到現場的時候，他可能也沒有主動的說要叫建商一次就提供數據給民眾，都還要本席去要求，事後知道之後才去要求他們提供。提供來說的話，建商也不願意只是拿出來看說，這個是他們自己出的錢，他們不能提供給民眾做參考。一定要到法院去訴訟的時候，才會說由法院來裁決。

有些民眾比較弱勢的，或者是比較經濟困難的，我覺得市政府是不是能夠多一點幫忙，在鄰損的部分。不只公共工程，民間的工程來說的話，是不是也能夠幫忙照顧？研考會不管是不是你們的業務或者是建管處的業務都要督促，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

剛剛議員所講的這個，因為民間的工程所造成鄰損的部分，工務局這邊有再整個 review 一次，就是整個關於鄰損的賠償，或者怎麼樣去協助這些市民的部分，我們其實都有一些譬如說剛議員講的，如果是弱勢的或者是錢的部分，如果我沒有記錯的話，整個鑑定的費用其實要由建商來出，也不會是由民眾來出。〔…〕是。我想我們再跟建管處這邊討論怎麼來加強，就是讓民眾有更多這方面的知識，知道自己的權益是哪裡？這個部分我們會再跟工務局這邊，我們再來跟他們討論。怎麼樣讓這個東西可以讓更多民眾、讓市民可以知道，怎麼樣來保障自己的權益。好，謝謝議員建議。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝。接著請方議員信淵發言。

**方議員信淵：**

好，謝謝。我今天看了工程查驗組的經費，不到 200 萬元。本席都認為說到底在做什麼？這麼一點點錢，能做什麼？工程品質對於整個公共工程是非常的重要，市政府所有的施料品質都在這些工程查核小組裡面。本席先請問主委，你們到底是在查驗什麼？你們可以講一講，讓我們知道一下。

**主席（康議長裕成）：**

請主委回答。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

工程查核這些錢，主要是給這些查核委員的出席費用，通常我們會到這個工地，就是我們會到查核點以後，先會去了解他們整個，譬如說他們設計的這個重點，之後我們會做實地查核。實地查核的部分，就會由各個專業的委員去看。譬如說是機電的委員，就會去看他們機電整個配置也好，相關的這個是否有疏失？尤其會去看他們原來工程圖的這個部分，後面還有些書審。

**方議員信淵：**

主委，那只是其中的一部分而已，我們公共品質還要包含工料。你的工跟料，〔是。〕圖是最基本的，要按圖施工是最基本。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

料的部分。

**方議員信淵：**

所以說你們到那邊，你們只是看看，到底在看什麼？我有時候在懷疑，你們到底是在那邊查核什麼？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我是不是請我們查核組長，他比較專業可以完整的報告。

**方議員信淵：**

好，請組長回答好了。

**主席（康議長裕成）：**

請組長回答。

**研究發展考核委員會工程查核組林組長聰意：**

我們查核基本上會有幾個部分，第一個是文件管理的部分，就是他們要依照三級品管去執行相關文件，譬如說建造單位要執行抽查、要抽驗。廠商要自主檢查、自主檢驗。現場施工的部分，我們會按圖去要求有沒有按圖施工。在材料取樣的部分，我們會去查證他們有沒有依照計畫書去抽驗、取樣頻率夠不夠、是不是合格。職安的…。

**方議員信淵：**

你們最主要只是資料的審查而已啊！去看看資料的審查，根本就不用你們啊！他們每個資料都做得很好啊！根本就不用你啊！所以說我們公共工程品質為什麼一直讓人家感覺都很差，這就是代表我們真正沒有深入到重點去做一個查核。我們到現場的時候，你不是看施工圖而已，最主要你要看這些施工人員到底有沒有按圖施工以外，你的工程有沒有偷工減料，你的材料有沒有符合規範，包括你 AC 的強度、包括 RC 的強度到底夠不夠，這個都是我們去做實驗的，可是你的預算編列裡面都沒有看到，我都不知道你到底在做什麼，對不對？包括我們所有的外牆都要做拉拔實驗，這個種種的因素很多都包含在裡面的，結果你只是做資料的審查。我跟你講，會來做公共工程的都很厲害，不用你們擔心，他會做得很好，都符合你們的標準，對不對？甚至他們的實驗完全符合標準，可是標準歸標準，現場歸現場，所以我才會問你們說到底你們在做什麼，對不對？有時候也要去看看外縣市人家的工程品質是怎麼去做查核的。所以主委，你也要編列預算讓這些人員能到外縣市去做一個考察，包括…。



到底我們的考查人員現在有多少人員？我們市府有多少考查人員？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**研究發展考核委員會工程查核組林組長聰意：**

我們現在除了我以外，還有 6 個組員，總共 7 個人。

**方議員信淵：**

6 個組員嘛！其實你們最主要的是這些委員的出席費，你這些委員出席費一個人是多少錢？

**研究發展考核委員會工程查核組林組長聰意：**

一個人 2,000 元，一件工程大概兩位到三位。

**方議員信淵：**

議長，你想想啊！出席費 2,000 元，我的車馬費就不夠了，我去那邊能做什麼啦！

**研究發展考核委員會工程查核組林組長聰意：**

議員，更正一下，是 2,500 元。

**方議員信淵：**

好，不管多少啦！你一個建築師，這個專業的建築師，他為了 2,500 元耗了一個上午，對不對？你能聘請到什麼好的建築師？結構技師也是一樣啊！對不對？我們在做建築的，一趟最少都 5,000 元、多少錢在做一個查核，結果你們 2,500 元連車馬費都不夠啊！2,500 元只是給他那個車馬費而已，他本身專業的費用根本就沒有，所以他去那邊也是看看資料，給你做…。

**主席（康議長裕成）：**

請主委回答。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

因為我有去過好幾次，我覺得我們的委員其實都…，因為都是外部委員，他們都有他們一定的專業性。當然，剛才議員所說的，就是說我們可能出席費有點低，的確有可能是我們虧待了這些委員，這個部分，我想我們明年看看怎麼樣來做一些調整。議員說的這個部分，我覺得是需要我們來做一些改進的。〔…〕是，合理。所以他們是…，〔…〕沒有，議員他們是很認真，但是我去過很多次，我覺得是我們有點虧待人家啦！這部分我們看看還可以怎麼樣來…，〔…〕是，是，這個我們來檢討，虧待他們的部分我們來檢討，〔…〕是，好，謝謝議員的提醒。

**主席（康議長裕成）：**

好，謝謝。黃議員文益，請發言。

**黃議員文益：**

謝謝議長。主委，我想，很多議員都很關心公共工程品質的部分，我在部門質詢也好、總質詢也好，其實也多次來針對這個問題提出就教。當然，最近這幾年我們在推社宅，我們曾經接到陳情，社宅也好、公共工程也好，其實它的考查並不是只有單面向的施工品質而已，其實有很多面向的。所以首先我想先請教一下，除了外聘委員以外，我們這個組別的編制人員有多少位？除了組長以外還有人嗎？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

7位，除了他以外還有7位。

**黃議員文益：**

7位是編制內的？〔是。〕其他再外聘？〔是。〕好，公共工程的品質，當然我們除了請專業人士來處理以外，還發生一個狀況，就是在公共工程，我們發包單位有可能因為人，這個人他帶有個人情緒，所以有百般刁難得標廠商的情況，時有所聞，這個絕對不會沒有，這種情況發生的時候，你這個單位，你的權責有沒有辦法處理到這個區塊？譬如說我這個廠商我就按圖施工，但是一直被退件，我送上去的施工計畫、施工的什麼，就一直被退，退來退去，然後導致我工程的延宕。工程延宕之後，我施工的進度就落後啊！所以這個部分會導致你工程查核進度的部分，它是沒有辦法達標的。但是我要請教，好，這個部分你們有辦法處理嗎？主委，請回答。

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

工程查核的部分我們當然是針對這個建築物本身的工程品質，我們會做一些處理，剛才就是說，如果發生像議員所說的，因為某些因素而導致整個工程延宕的話，我們就會提報我們的公督會報—公共工程督導會報，來檢討為什麼這個案件發生了這個延宕的情況，是因為你跨局處的這個整合不力，或者是說管線的遷移，應該跟自來水公司或者是跟台電有發生溝通延宕的情況，或者有可能是像議員所說的，我們就會在公督會報檢討，通常就是由我們的林副市長或者是王啟川副秘書長主持，由他們針對像這個有延宕情況的發生，就由他們來跟各局處做 case by case 的討論，這大概是研考會在做的事。

**黃議員文益：**

好，那我請教，像這種狀況，你根本就查核不到嘛！對不對？因為它不是施工品質的問題，陳情人說是人的問題嘛！

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，應該是講我們只能從他的施工進度，去發現到說為什麼這個施工進度本來應該到 70%，為什麼還在 40%，如果發生這種情況，我們會提到我們的公督會報，請這個局處來說明為什麼有這個差距。

### 黃議員文益：

對嘛！你是請局處說明嘛！〔是。〕球員兼裁判，再怎麼說明都不會說是我下面的人或者是我給人家刁難，所以你的整個機制、SOP 就沒有讓兩造有正式的管道來告訴他說我這個品質其實不是我做得不好，不是我不做，是你某一個單位某一個人對我這間公司有意見，導致我的施工品質、進度落後，但是目前看起來沒有，只好讓發包單位繼續球員兼裁判，不然的話這家廠商就要去提告，不然的話就要走到公共工程委員會去，看起來公共工程委員會這邊有介入的空間，但是我覺得這樣子對高雄市政府的形象來講都太傷了。

我舉一個例子，社會住宅三民新都案已經鬧到監察院去了，你一個公共工程品質的問題，人家認為是發包單位的人有問題導致我的進度落後，但是我們不承認，我們覺得沒有，我們覺得是施工單位的問題，這個東西在我們整個的機制裡面，根本就沒有人可以解決，就只有到最後打官司，鬧到公共工程委員會，不行就鬧到監察院去，我都看到監察院的公文，對於這件案子要求高雄市政府要說明，但是看起來你就沒有機制去處理啊！不是嗎？主委。所以你的公共工程品質查核就只有這個區塊，其他就是球員兼裁判，我這個單位怎麼說，你們就怎麼信，但是人家不可能啞巴吃黃連，一直挨悶棍，一定會把這種事情爆發出來，結果到最後就是這樣子，一翻兩瞪眼。我認為這樣子的一個單位，你的單位看起來是非常有 power 的，但是看起來你都沒有任何的…，你根本沒有棒子，這個有點…，這個老虎是沒有牙齒的欸！看起來你研考會對他們來說是紙老虎一隻啊！看起來很厲害，很多東西…。

### 研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我想，研考會是一個幕僚單位，我們的職責就是我們會把相關的這些我們的意見，會提報給我們的府級長官，包括副秘書長、秘書長到副市長、市長的層級。我相信像類似這樣的案件，就是我剛才講為什麼公督會報會是林副市長來主持，就是要透過他才能夠去要求各局處，尤其是跨局處的這些問題可以做一些處理。

所以像剛才議員講的那個案子，因為它等於是發包單位跟這個承包單位，他們有一些民事上面的一些…，對我來說啦！是民事上面的一些糾紛，原則上應該就是要透過民事的方式處理，包括調解，或者像議員說的到後面要做訴訟，甚至廠商會覺得是有瀆職的部分。就我們的角度來看，因為這樣子廠商跟我們的局處發生這樣的問題，的確會造成整個工程的進度有延宕，我們就會提到工

督會報來討論，針對這個延宕，我們的局處應該要怎麼樣來做處理。局處會有它的一些理由，我們也會將這個理由提供給府級長官知道，除了局處的理由之外，我們都會有個管考建議，我們會有自己的意見，同樣提供給我們府級長官來做一些參考，所以不會只有我們局處的意見，包括我們研考會管考的意見，我們都還是一樣會一起給府級長官做參考。

**主席（康議長裕成）：**

第二次發言。

**黃議員文益：**

我要講的是，這個事情絕對不是個案，而且他可以避免到後來這樣訴訟的過程，我只是不捨說我們居然沒有一個機制在這個破口還沒有那麼嚴重的時候，就有機制去處理，讓人家心服口服，而是一直的不甘願、不情願，一直走到最後他沒有辦法，他才走到訴訟的階段。說難聽點，他還向中央投訴，這樣子來講，我覺得未來再遇到這種事情的時候，一樣絕對會繼續發生，因為他就指控，而且我看公文沒有一個是給研考會，我如果沒有記錯的話，這個單位回覆那個廠商。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

不會到我們這邊，沒有錯。

**黃議員文益：**

對啊！不會到你們這邊，但是你卻說你是可以查核的單位，怎麼回復？怎麼進行？你都不會知道的。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

因為我們查核的是工程的品質。

**黃議員文益：**

我問你，進度算不算工程品質？進度落後。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們只會…。

**黃議員文益：**

你要不要去追蹤考核進度？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們會去追蹤進度落後。

**黃議員文益：**

對不對？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

會。

**黃議員文益：**

你知道嗎？這個案子在沒有爆發之前，都一直說進度符合、進度超前，直到真的已經火燒眉毛，沒有辦法才承認這個進度已經落後，因為廠商已經解約了。之前其實很多面相早就看的出進度一定落後，我們在議會裡面一而再、再而三提醒進度真的會落後，因為你的廠商沒有處理好，但是你都不會知道。問題是進度落後算誰的責任？你有沒有查核到？沒有啊！為什麼？因為發包單位甚至都會跟你說進度超前，或進度符合預期都有可能。所以你從進度面裡面，就沒有辦法去追蹤到這個公共工程有沒有符合進度，只要這個進度不符合預期，他就可能有弊端發生，可能就是有問題了，但是你連這個都沒有辦法掌控到，這其實是 1、2 年的事情了。

我真的要在這裡大聲疾呼說，主委，研考會的功能真的要再讓它名符其實伸張一下，不然各局處就只是應付式的，等到東窗事發後，大家說這不是我的責任。問研考會，研考會說我只是處理工程考核而已，這跟我沒有關係。跟大家都沒有關係，但是三輸、受影響最鉅的是高雄市民，進度落後、市長的承諾跳票、廠商怨天一直往上跑。我覺得這樣會讓大家覺得高雄市政府的效能怎麼會變成這個樣子。所以我覺得研考會既然有考核機制，就應該讓這個考核機制完全的落實，讓每個階段的廠商也好、民眾也好，不是帶著怨恨、帶著吃悶虧的心情去完成這個工程，叫人家吃悶虧人家是不會同意的。如果發包單位真的有问题怎麼辦？真的完全沒有內控，這邊我要跟…。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，謝謝議員的提醒。

**主席（康議長裕成）：**

針對這筆預算 22-23 頁，有沒有其他議員有意見？沒有其他意見，我們就照審查意見通過。（敲槌決議）下一筆。

**本會民政委員會傅專門委員志銘：**

接著請看第 24-24 頁，科目名稱：第一預備金—第一預備金，預算數 9 萬 5 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、鄭孟洳議員保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）休息 5 分鐘。

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）謝謝召集人，我們今天時間拖得很晚。

接著請審議資訊中心的預算，是嗎？好，請宣讀。

**本會民政委員會傅專門委員志銘：**

接著請看 02-018 高雄市政府資訊中心，請看 9-11 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 4,376 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？9-11 頁，照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會傳專門委員志銘：**

接下來請看 12-18 頁，科目名稱：數位發展計畫—數位發展計畫，預算數 2 億 4,202 萬 5 千元。

委員會審查意見：

一、修正通過。

二、其中第 12-13 頁，01 規劃發展—業務費—一般事務費預算數 5,408 萬 4 千元，其中，

（一）智慧城市成果行銷推廣（參加智慧城市論壇暨展覽之台北與高雄雙主場等活動）。預算數 2,030 萬元，刪減 1,015 萬元，鄭光峰議員保留發言權。

（二）設置智慧城市專案辦公室，公私協力推動應用服務，接軌國際城市。預算數 2,000 萬元，刪減 1,000 萬元，鄭光峰議員保留發言權。

（三）與國際城市或團隊合作，在政府治理面向，導入淨零轉型科技應用解決方案。預算數 1,000 萬元，全數刪除，鄭光峰議員、李喬如議員保留發言權。

（四）運用碳計算器在食衣住行購等碳排估計，推動市民減碳低碳請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有什麼意見？我們先請小組來說明一下，因為刪了好多。請召集人說明。

**本會民政委員會第二召集人陳議員善慧：**

向各位議員報告，針對第一、智慧城市成果行銷推廣及設置智慧城市專案辦公室，小組的委員認為這個業務應該是屬於經發局的業務，所以經過商討的結果，也有 2 次的休息，叫他們跟委員說明，結果還是認為要刪除一半。報告完畢。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝，現場同仁有什麼意見？請湯詠瑜議員發言。

**湯議員詠瑜：**

我看了一下他們的說明資料，主要總共有三個。第一個，是關於智慧城市論壇。我看到這個過去 2 年在高雄有主場，110 年和 112 年，看起來這個參展效益是滿不錯的，不但展示我們高雄在智慧城市發展的成果，對城市行銷有很大的幫助，也讓市民朋友透過這個高雄主場可以了解，所謂的智慧城市到底是什

麼，它的應用場域跟項目可以有哪些。另外，它也是符合我們高雄現在正在發展 5G AIoT 等等這些新創的產業，讓這些新創跟中小產業可以利用這個智慧城市論壇在高雄舉辦的高雄場的這個機會，可以做個交流，看起來創造的效益還不錯。其實如果讓它繼續舉辦的話，也會持續的深化。所以在這邊我想要提一個動議，是否可以讓他恢復成他原來的預算。

第二個部分，關於智慧城市的專案辦公室，我也了解到我們成立這個專案辦公室裡面，不但協助我們得到相關智慧城市的獎項，它提供的策略方針及願景，我們在輔導局處去落實智慧城市的時候，可以有一個落實的方向和媒合資源的具體對象，它的示範場域，也是針對我們面對新南向國家未來的交流，所以預期效益看起來也是有的，如果持續讓它辦理的話，繼續讓它存在或落實的話，可以更精進深入我們整個智慧城市的發展，接軌國際城市，所以第二部分我也想要提一個動議，把刪減的部分回復，預算 2,000 萬元也全數請大會通過。

第三個部分，關於城市的團隊合作，導入淨零轉型、應用科技解決方案，我了解目前也有相關的方案在評比過程之後，有提出六個較優的方案，並且從中找出兩個較可能在高雄，比較有多的資源和實踐的可能，以及必要的方案可以在高雄，這個部分是不是也可以容研考會跟我們做更多的說明之後，我們再來討論這個預算，所以這筆預算我建議擱置，以上。

**主席（康議長裕成）：**

兩筆，就是預算編 2,030 萬元這個部分，你要恢復。

**湯議員詠瑜：**

恢復。

**主席（康議長裕成）：**

還有一個是預算 2,000 萬元的部分。

**湯議員詠瑜：**

刪減 1,000 萬元的部分，把它恢復。

**主席（康議長裕成）：**

這個也是恢復，兩個恢復動議。第三個就是…。

**湯議員詠瑜：**

1,000 萬的這個部分擱置。

**主席（康議長裕成）：**

1,000 萬元的部分擱置，好。現場有沒有其他議員有意見？等一下陳麗娜議員發言完，我們再來處理你的動議案，請陳麗娜議員發言。

**陳議員麗娜：**

我對幾筆預算是有意見的，譬如在第 12 頁的 1,000 萬元，有關於國際城市或

團隊合作，在這上面導入淨零技術的解決方案。的確在資訊中心做這個事情，我覺得有點怪怪的，這個事情其實在高雄市政府各個局處都在動員、都在做，資訊中心到底扮演什麼樣的角色，似乎沒有很明確的定義，甚至連前面的整體國際型的一些大活動，其實動用的資金有 2,000 多萬元，說真的，一個資訊中心辦這個活動，其實我覺得太薄弱了，真的太薄弱了，是不是應該由資訊中心來辦理這樣的大型活動，我覺得資訊中心更應該忠於自己內部整體技術上的提升，這個可能是資訊中心在目前的定位上面，我覺得會比較符合的。原則上活動的部分，我覺得還可以留給大家再繼續討論，但是對於 1,000 萬元的部分，我跟小組的意見是一樣的全數刪除。

另外還有一筆預算是 13 頁，所謂的運用碳計算器在食衣住行購得碳排估計的預算 378 萬元的部分，沒有辦法很清楚的在預算書裡面看得出來到底要做什麼？請進一步的說明。

另外在 15 頁的部分，委託國內外專家針對 5G AIoT 區塊鏈，它是一個專家諮詢費 350 萬元，我想這個部分可能要再進一步進行說明，不然有點搞不懂資訊中心現在到底在做什麼事？針對高雄市自己內部的整體資訊系統，如何精進的這個區塊鏈裡面，我覺得資訊中心做的事情變得五花八門，而不是 focus 在自己的專業上，這個實在令人覺得莫名其妙。

**主席（康議長裕成）：**

請主委回答。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我先簡單報告一下，就是議員所講的那個 1,000 萬元，主要是因為資訊中心的任務，有一個智慧城市推動的委員會，我們明年開始會針對淨零和數位方式作為我們轉型的主要目標，因為這個委員會的執行長是我們的林副市長，我們有一個跨局處的小組會議在進行，相關的計畫有些會在局處裡面，當然有些錢會掛在我們資訊中心這邊，這筆錢是為了讓我們能夠了解淨零和數位轉型在國際上面的一些趨勢，所以我們有辦了一個國際競賽，希望把國外一些好的淨零和數位的 idea，可以把它引進到高雄來，這筆錢其實就誠如剛剛湯議員所說的，我們今年已經有六個評比出來我們覺得不錯的 idea，我們也希望能夠去……

**陳議員麗娜：**

我剛剛看了一下，事實上由你們來做，難度真的也挺高的，所謂的這些技術，你可能只能請他們來評比，但是這些東西都不是資訊中心可以做的啊！因為這些內容剛剛我都有看了，你們在裡面挑出兩個案子來嘛！

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

那是我們請外部的專家學者幫我們挑出，以市府的能力是不夠的，另外其實



我們…。

**陳議員麗娜：**

我覺得以市府自己資訊中心的部分，應該要先定位好自己要做什麼，如果所謂的資訊城市有一個委員會，委員會到底要做什麼事情？你們又把所謂的淨零碳排加進來，然後又是智慧城市，智慧城市可能是大於淨零碳排，淨零碳排只是其中一個區塊，所謂的智慧城市，你們又要做些什麼，能夠提供給高雄市政府的一個轉型計畫是什麼？或是你們要怎麼樣去佈局，讓市政府在執行上面，可以讓高雄市成為一個智慧城市，這個比較偏向研考的研究和…。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

了解。

**陳議員麗娜：**

…。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝，有沒有其他議員要發言？張博洋議員請發言。

**張議員博洋：**

我要針對數位市民卡的預算，我想問一下現在數位市民卡註冊的狀況怎麼樣，有沒有達到我們原本年度的預期目標呢？

**主席（康議長裕成）：**

請說明。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們的數位市民卡，到今年 4 月份的試營運以後，整個註冊的人數大概是 1 萬多人，整個累積的使用人次大概有 10 萬人。

**張議員博洋：**

這個是在原本預期的目標內嗎？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

因為這是試營運，我們也希望透過比較小型的，有點像是前測，就是透過比較小型的人數使用，去了解我們數位市民卡哪邊有 bug、哪邊需要做一些改善，所以我們到 4 月份之後，比較進入一個沉潛期，我們在做後續的系統改善以及新功能的上線。

**張議員博洋：**

預計什麼時候會上線？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們預計大概在明年 1 月中開始，我們陸續把新的這些功能全部上線。

**張議員博洋：**

會作 APP 嗎？還是一樣用 LINE 呢？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

其實我們有討論過要不要做 APP，因為做 APP 會有上架費，每次更新還要有一個費用，對市府來說不一定那麼划算，所以後來我們做的有點類似網站版的，用手機看就像 APP 那樣的一個網站。

**張議員博洋：**

因為我看了一下台北市，當然他們比較有錢，我們很多的時候都是巧婦，台北市他們可以當借書證，他們有出 APP。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們也可以。

**張議員博洋：**

所以我覺得那個是我們的長期目標，如果有錢又符合效益當然做，但是如果大家申辦的狀況不理想，我覺得也不要自作聰明做到台北市那個規模，這個我不同意。另外一個部分，我想要跟主委討論 bug 的地方，我現在辦的那個數位市民卡，然後我點進去登錄完之後，我是點便民一路通，它就會連到很多選項，我就依服務別隨便選一個我要戶政服務申辦線上戶籍謄本，戶籍謄本的手機版點下去之後，它會叫我輸入四位數認證碼，確認我是不是人類或機器人，確認完之後，什麼事也沒有發生。所以這個可能要跟廠商講一下，然後什麼事也沒發生，我想可能是 LINE 的瀏覽器有問題，所以我就把它換到 Safari 或 Google，一樣輸入四位數密碼之後，確認我是人類，但是什麼事也沒有發生。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

好，我們會再重新盤點，謝謝議員。

**張議員博洋：**

對，可能要請他盤點一下，說不定不是只有戶籍謄本有這個問題，可能其他功能也會有類似的問題，所以這個先跟研考會還有資訊中心說一下。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

好，謝謝議員。

**張議員博洋：**

第二個問題，我們在疫情的時候會很常使用簡訊系統，很多市民朋友都有反映說，最近相關簡訊的詐騙又變多了。因為我有發現一件事情，就是市府各個局處他們都會有各自的系統商，像我們選舉在三民區有那麼多議員，每一位議員的催票簡訊系統商都不一樣；我們議員其實還好，但是市政府會有公信力的問題，而且有時候宣傳活動，民眾沒有辦法辨認這個到底是真的，還是詐騙簡訊？有時候可能簡訊是叫人家去領夜市券，或是一些跟 money 有關的事情的時

候，會比較危險一點。所以我想要建議，市府是不是可以公布現在的，你要嘛統一支簡訊給大家知道，你要嘛就是公布各局處會固定找的系統商讓大家知道，至少民眾今天收到一個簡訊有一些懷疑的時候，他可以去某個地方找到資訊說，我可以核對這個簡訊到底是市府的，還是假的，資訊中心這邊有沒有什麼想法？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

資訊。

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**資訊中心劉主任俊傑：**

關於 111 短碼簡訊的部分，目前中央有開放給地方政府試辦、試用，我們有去申請了，只是還沒有下來；但是我們有大概了解，雖然 111 還沒有正式定價，可是我們有聽說它可能會比一般我們去民間買還貴一點，我們有時候現在發送比較大量的一通幾毛錢而已，111 可能會比較貴。所以未來我們希望 111 短碼還是要導入，對於有一些訊息需要比較嚴謹、比較怕會引起誤會的，我們會建議局處就要用 111，對於一些推廣的廣告行銷、政策宣導，那個或許你可以用比較便宜的方案去用民間的號碼，這是我的建議。

**張議員博洋：**

好。我想要問研考會這邊可不可以公布這些號碼，讓民眾至少要查詢的時候有得查詢。我沒有強迫你們一定要 111 或是什麼，但是至少我們每年度去更新我們的表單，讓民眾知道我現在收到的訊息真的是高雄市政府給我的。

**資訊中心劉主任俊傑：**

這個我們可以來調查。

**張議員博洋：**

透明化。

**資訊中心劉主任俊傑：**

我們可以來調查，只是可能數量會滿多的。

**張議員博洋：**

沒關係…。

**資訊中心劉主任俊傑：**

好，這個我們可以來調查，然後公布在市府網站，這個我們可以來做。〔…。〕

**主席（康議長裕成）：**

謝謝。有沒有其他問題？我們來處理湯議員詠瑜剛剛提的恢復預算修正案，對於湯議員詠瑜…，我們一起講好不好？你那個修正案一起講，總共講了三

件，一個是 2,030 萬元恢復，2,000 萬元也恢復，但是預算 1,000 萬元的部分是擱置，一起講？不要，擱置另外嗎？擱置是另外，我們就是修正動議，需要有四個人附議，現場有四個人附議嗎？好，已經附議通過。現場的議員對修正回復為原來的預算，有沒有意見？召集人，好不好？召集人。

**本會民政委員會第二召集人陳議員善慧：**

尊重大會的意願，尊重大會的意思。

**主席（康議長裕成）：**

好，謝謝。就是 2,030 萬元的部分恢復，預算 2,000 萬元的部分也恢復，除了擱置的那一筆，就修正通過，有沒有修正通過？你那個跟擱置是同一案，等一下，還有幾筆？就是除了兩筆修正以外，其餘照案通過嗎？

我們先敲兩筆好了，2,030 萬元修正動議通過，我們一筆一筆來好了，修正動議通過，然後預算回復。（敲槌決議）

另外一筆是預算 2,000 萬元的部分，應該修正也通過，那麼預算也回復，所以就是照案通過的部分。（敲槌決議）

另外一筆是 1,000 萬元的部分，剛剛湯議員詠瑜主張擱置，有沒有人附議？一個人就可以，多一個也沒關係。附議動議…，好，我們現在就先處理擱置動議，擱置動議因為已經有人附議了，擱置動議現場議員有沒有意見？贊成擱置的，請舉手，這不是你自己提的嗎？好，我們應該就是擱置也通過。（敲槌決議）

另外就是還有一筆預算，麗娜議員，你那個刪除，我就沒有處理了，它先擱置，對不對？它先擱置。還有一筆 378 萬元，378 萬元也要通過，378 萬元…，我們現在變成四筆一起，所以剛剛唸的兩個回復預算，一筆擱置，除了這三筆以外，其他都照案通過。（敲槌決議）請陳議員麗娜發言。

**陳議員麗娜：**

現在指的是剛剛那三筆，對不對？擱置案…。

**主席（康議長裕成）：**

恢復兩筆，一筆擱置。

**陳議員麗娜：**

OK，刪除兩筆，一筆擱置，擱置就下一回大家再來討論。另外，還有兩筆，我要擱置的是 378 萬元第 13 頁跟第 15 頁的 350 萬元。

**主席（康議長裕成）：**

那個我剛剛也敲過了。

**陳議員麗娜：**

所以我跟你說我要擱置，好，沒關係。

**主席（康議長裕成）：**

沒關係，讓你發言，不好意思。

**陳議員麗娜：**

請後續把內容補充給我，後續把內容補充給我。資訊中心還是要再確認你們自己到底要做些什麼事情，要 focus 在某一項專業上才是資訊中心應該要做的事，這是我認知的，就像剛剛有議員在講，你們應該要把資訊系統弄到最優，就是跟各個縣市比，我們是最好的那種狀態，那才是資訊中心應該要做的事，就像高雄市議會的資訊室一樣，就是它要是全台灣的議會裡面最強的那一個。我說真的我就認同必須要是這樣的狀況，你看議會一直也都在精進我們自己內部的資訊系統，高雄市政府也是一樣，你必須要讓我們看到其他各個局處，不是只有我們自己市府部分，還有各個局處是不是也都做得非常好？我們常常都講我們自己被駭客攻擊也好，自己的 APP 出問題，其實非常的多，這都跟資訊室到底能不能做好都是有關係，如果這個做不好，你要要求我們把它變成是一個局，我覺得很困難就是這樣子，就是現階段點要先做好再說。以上，資料麻煩再補充給我。

**主席（康議長裕成）：**

資料請補充給陳議員麗娜。第 12 頁至第 18 頁的預算，我再重新講一遍，除了 1,000 萬元是擱置以外，其餘的預算其實就是照案通過，照案通過就是也沒刪，就是照市府送來的預算這樣通過。再講一遍，第 12 頁至第 18 頁的預算，除了那一筆 1,000 萬元的部分，1,000 萬元在一般事務費，就是 2054 一般事務費裡面的那個 1,000 萬元擱置以外，其餘所有的預算都照案通過，因為我們已經先修正回復原預算，所以我們就照案通過。好，對吧？接著下一筆，美美的，現在剩下楠梓區公所，資訊中心的預算就審議完畢，請先行離席，謝謝。楠梓區公所。

**本會民政委員會傳專門委員志銘：**

接著請看 02-303 高雄市楠梓區公所的預算，請翻開第 14-16 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 1 億 73 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

第 14-16 頁有沒有意見？陳議員麗娜請發言。

**陳議員麗娜：**

區公所的區長都在外面嘛！現在雖然是審楠梓的，我可以請苓雅的…。

**主席（康議長裕成）：**

以楠梓區公所為代表。

**陳議員麗娜：**

楠梓也可以。

**主席（康議長裕成）：**

好，請問。

**陳議員麗娜：**

有在嗎？

**主席（康議長裕成）：**

在這裡。

**陳議員麗娜：**

吳區長，區長，我想請問你，最近選舉期間各個候選人跟民意代表在活動的時候還是會進出區公所相關的活動，無論是什麼樣的活動。區公所的準則是什麼你可以告訴我們一下嗎？

**主席（康議長裕成）：**

請說明。

**高雄市楠梓區公所吳區長淑惠：**

謝謝議長，謝謝議員。區公所都秉持行政中立的立場，就不會有一般的差別待遇。

**陳議員麗娜：**

所謂的行政中立的實質作法是怎麼做？

**高雄市楠梓區公所吳區長淑惠：**

議員您指的是活動嗎？〔是。〕在活動的當下，如果有穿著背心的，我們會請議員如果要進到活動會場就麻煩先把背心脫掉。

**陳議員麗娜：**

如果那個議員沒有要選立委要脫背心嗎？

**高雄市楠梓區公所吳區長淑惠：**

現任的市議員嗎？

**陳議員麗娜：**

對。

**高雄市楠梓區公所吳區長淑惠：**

不用。

**陳議員麗娜：**

如果那個議員要選立委呢？

**高雄市楠梓區公所吳區長淑惠：**

我們會請他不要穿他的競選背心。

**陳議員麗娜：**

只要不穿競選背心就可以，是不是？〔是。〕你們在網站上面會為特定的候選人做政績的宣傳嗎？

**高雄市楠梓區公所吳區長淑惠：**

不會。

**陳議員麗娜：**

不會嘛！你認為在你的網站上面做特定候選人的政績宣傳，屬不屬於行政中立的部分？有沒有跟《行政中立法》有違背？

**高雄市楠梓區公所吳區長淑惠：**

我們一般是不會有這樣的情況。

**陳議員麗娜：**

有啊！可能某一區裡面某個立委幫忙爭取了什麼樣的事務，然後就感謝某某立委爭取什麼經費，有嗎？

**高雄市楠梓區公所吳區長淑惠：**

楠梓區沒有。

**陳議員麗娜：**

好，區長你先請坐，我問一下局長。

**主席（康議長裕成）：**

局長，請回答。

**陳議員麗娜：**

如果有哪一區的區長，某政黨的立委候選人可以進去，兩位候選人都是議員，有一位穿著有名字的背心進去，另外一位也穿著有名字的背心要進去，然後就有一位可以進去，一位不能進去。你覺得這跟《行政中立法》有沒有相違背？

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**民政局閻局長青智：**

剛剛我們區長也有提到，不能穿競選背心進入活動的會場。

**陳議員麗娜：**

不能穿競選背心，如果他穿議員的背心呢？

**民政局閻局長青智：**

可以。

**陳議員麗娜：**

如果都沒有名字可以進去嗎？

**民政局閻局長青智：**

都沒有名字當然我們可以…。

**陳議員麗娜：**

但是大家知道他是候選人。

**民政局閻局長青智：**

都沒有競選的相關識別當然可以。

**陳議員麗娜：**

他被攔在外面的話，你覺得這個區長的判斷力如何？

**民政局閻局長青智：**

應該不會發生這種狀況。

**陳議員麗娜：**

有，事情就發生在我們總召的身上，我也請局長可以向他了解一下，到底是哪一區發生了這個狀況。另外，我在這裡也要請各位還是保持行政中立，大家都一樣按照規定，剛剛吳區長就說的很好，規則上面不外乎就是這樣的方式。如果在網站上面有特別為特定候選人做宣傳的，我也請大家一併都下架。另外在場合上面，大家有時候會覺得好像無從依循，不知道該怎麼處理，只要跟民政局相關的，尤其因為這件事情發生在區公所，今天剛好區長都到了，我想外面的區長也都聽到。我要拜託大家依照楠梓吳區長的作法，大家一致性這樣做都不會有困擾，也保持行政中立，讓這場選舉可以有一個公平的機制。局長，你覺得各個區長可以達得到嗎？

**民政局閻局長青智：**

謝謝議員的提醒。事實上包括市長跟我們都已經不斷的提醒各區公所，包括我們自己所屬機關相關的行政中立規範，其實這些細節都有在規範裡面，人事處也都有做宣導。

**陳議員麗娜：**

那就更糟糕了。

**民政局閻局長青智：**

請各個區公所直到選舉最後一刻都必須要堅守這樣的原則。〔…〕謝謝議員，既然三令五申之後，不管是區長或是該公所所屬的相關同仁，我們會請他們的人事、政風單位去做事實的釐清，針對相關的規定做相關的查處。〔…〕謝謝議員。

**主席（康議長裕成）：**

局長，我想要請你確定一下，也要把定義講清楚，什麼叫做競選背心，讓我們所有的公務人員都能夠遵循，畢竟區公所的同仁那麼多。所謂的競選背心是



指什麼？譬如說寫「議員某某某」，這樣算競選背心嗎？不然有時候下面執法過當，然後又誤解我們的意義而造成糾紛，我覺得這樣不好。你可以明確的知道我們競選背心指的是什麼，寫什麼字或是出現什麼字眼不行就好了。

**民政局閻局長青智：**

現在進行的是總統跟立法委員的選舉，如果出現相關的字樣都應該視為是競選的標誌或是服裝。

**主席（康議長裕成）：**

所以「立法委員候選人」不能出現是不是？

**民政局閻局長青智：**

候選人、參選人等相類似的一些字眼不應該出現。

**主席（康議長裕成）：**

立法委員參選人，有的是現任的立法委員就沒辦法，現任的立法委員就寫「立法委員」。

**民政局閻局長青智：**

是，現任的立法委員當然是符合他現在的身分，但是假設他有號碼，我們就認為那是屬於競選標誌的一部分。〔…。〕

**主席（康議長裕成）：**

所以我們要把定義講清楚，他們比較好執行。

**民政局閻局長青智：**

我剛剛有舉個例子，譬如說他有號碼就表示他在競選。〔…。〕

**主席（康議長裕成）：**

所以讓基層很難做人。〔…。〕因為他的身分就是立法委員，所以「立法委員某某某」可以，「立法委員候選人某某某」就不行。〔…。〕你們研議一下，那個定義要明確，不要我想的跟他想的不一樣，這樣我們就會容易引起糾紛。所以很多東西的定義非常重要，我們讀法律的對定義都很在意，定義要講清楚，後面才好執行。請湯議員詠瑜發言。

**湯議員詠瑜：**

因為我看了《公務人員行政中立法》，第 9 條規定，公務人員不可以為支持或反對特定之政黨、其他政治團體或公職候選人，從事下列政治活動或行為：第一個，他不能動用行政資源去印製、散發、張貼文宣。這當然。第二個，不能在辦公場所懸掛這些競選的標語、旗幟或服飾。第三個，不能夠去主持集會、發起遊行等等。第四個，不能夠在大眾傳播媒體具銜或具名廣告。第五個，不能夠對職務相關人員或其職務對象表達指示。第六個，不能公開為他站台、助講。可是我們要注意他所說的網站上指的還是政治活動和行為，如果是單純的

事實陳述的話，並不是這裡所謂的政治活動跟行為，我們還是要區分清楚事實的陳述跟政治的活動。事實的陳述就是某人在某年某月某日做了什麼樣的事情，最後的結果怎樣，這是一個事實陳述。競選行為是拜託大家支持某人，因為他真的是一個怎麼樣的候選人。我覺得這個應該是我們從社會常識判斷以及法律化的界線可以判斷得出來他使用的文字。

再來是剛剛有講到背心的問題，第 13 條有講到，選舉公告日起至投票日止之選舉期間，應禁止政黨、公職候選人或其支持者的造訪活動，禁止這些人造訪各機關首長或主管人員，並且要在辦公、活動場所之各出入口明顯處所張貼禁止競選活動的告示。競選活動的告示我目前是有看到，但是他這裡有講到是候選人或其支持者，所以其實局長你剛有說背心或者是相關的衣著，如果沒有候選人或沒有號次的話，他還是有他表達他自己的自由跟權利，他還是可以說我叫湯詠瑜，我現在到這個場所去。這個跟行政中立應該沒有關係，你如果舉辦的活動是一個公開的活動，大家都可以來，他也可以來，只是不能夠有競選的行為。請問我這樣的理解，以及局長你未來針對選舉期間，因為選舉也很激烈，我相信相關的行政人員，或是首長都需要你對你轄下的各機關單位有一個很明確的行為規範跟指引。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**民政局閻局長青智：**

剛剛你提到的部分，就是行政中立相關的規範，包括辦公場所，甚至我們現在都是活動的場地為他的延伸，所以第一個，我們會先要有做公告，譬如像我們自己的局裡面，我們在電梯出口都會公告行政中立相關的規範。第二個，我們也有參考人事處提供給我們的一些指引，譬如說在活動的現場，你或許必須也要去做公告，或是你也要去譬如說相關的主持人或是同仁可以去做提醒。真的發生像議員你提到他有穿著相關的競選服裝或是標誌，進到我們的活動現場的時候，我覺得我們的同仁必須要去加以了解。如果他是來從事競選，必須當下給予勸阻。

**湯議員詠瑜：**

這個應該是滿明確的。

**民政局閻局長青智：**

這個部分，我們其實都有討論過。

**湯議員詠瑜：**

至於在網站上或者是在臉書粉專上面的陳述，其實我們也常常在區公所的粉專會出現，因為我們可能去參加區公所的活動，或是我們去參加區公所的一些

行政會議，區公所他只是做一個紀錄，說今天有哪一位、哪一位議員來參加了這些活動，來參加了這些會議，難道這樣也算是競選嗎？為他助選嗎？

**民政局閻局長青智：**

我個人的見解，當然每一個個案的態樣可能都需要去，譬如透過一個小組或去共同的調查釐清，但我個人會認為說，也就去了解他的動機，是不是有主動想要為某些特定候選人助選這樣的想法存在？這樣子會不會比較不會去誤判同仁的這些行為，而造成相關的處分？我的想法是這樣。

**湯議員詠瑜：**

我想建議局長，如果是事實陳述的話，他還是可以去表示出來的，只要他不要有競選或是助選的文字跟表達，應該是可以去處理。只是說你們要注意的是，如果說這個粉專或者是說…。

**民政局閻局長青智：**

當然這個討論下去，我講我個人的見解，我覺得是參考他有沒有這樣的主觀動機，再來就是說有時候客觀上的一些時空背景，譬如現在，現在是選舉期間，如果現在出現相關類似的文字敘述就很容易瓜田李下，都會造成困擾，所以我會覺得同仁應該要有足夠的這樣子一個知識，去做這個是否有影響行政中立的相關判斷。〔…〕是，謝謝議員。

**主席（康議長裕成）：**

後面還有…，因為還有黃議員飛鳳，我們讓他先發言。黃議員，請發言。

**黃議員飛鳳：**

我去參加一個活動，我已經當選了，我也沒有選舉活動，我穿我的背心，然後去一個應該是公家單位，就是像文化中心的？我進去，然後有一個他們裡面的工作人員一直跟著我，叫我把背心脫掉，所以說其實我覺得這個議題…，因為可能就是某一些底下的人，工作人員可能也是不懂，所以他就一直逼我，一直逼我，到最後我打電話問局長，你們的工作人員為什麼一直跟著我，然後叫我脫背心，這只是一個學校的活動來這裡舉辦，我只是應學校邀請來參加，為什麼一直追著我要脫背心？我也沒有要選舉，所以說這個應該是劃清一個…，就是講清楚就好了，像我們在參選期間，其實我們也經常進入一些區公所的場所，或者是一些公家舉辦的單位，也沒有被攔下來，可是還真的是有一些活動會直接叫我們脫掉背心或者是我們穿的夾克。我們本來夾克裡面都隨便亂穿，脫掉又很難看，所以這一點的話，不知道我們是怎麼界定？所以我們不懂為什麼麗娜議員這邊會提到說被攔下來，可是如果說你是想要進去宣傳什麼的話，當然是可能會被攔，因為我們如果進去那個，我們也不會做一些發傳單什麼的，就是參加一個會議進去而已，所以局長這邊是不是了解一下到底發生什麼

事了。還有宣導一下，我現在不是選舉期間，希望我下次穿這個背心的時候，沒有人會跟著我，一直跟著我，叫我脫掉背心。真的很好笑，因為我裡面穿的就只有汗衫而已，我們的一些 T-shirt 而已。其實可以講清楚，然後我們下面的人是不是有一點矯枉過正？因為非選舉期間，不要這樣逼我們，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

問題是有的人也不知道誰要選立委。

**黃議員飛鳳：**

因為今年差不多 7、8 月期間根本都還不是選舉的期間，而且我是穿著議員，就是高雄市議員這件背心。

**主席（康議長裕成）：**

就算是陳美雅或李柏毅，也不見得每個人都會知道他們 2 個人要選立委。

**黃議員飛鳳：**

確實也是，我只是把這個問題拋出來，就是說可能一些工作人員他們的認知，所以是不是也講一下？我不希望下次穿背心，還叫我脫掉，選舉都完了，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

請陳議員麗娜發言，第二次。

**陳議員麗娜：**

謝謝。我看了一下，對於這個部分，有提到公務人員服務法第 6 條、第 20 條的規定，就是依據選舉事項，公務人員應謹慎勤勉，非因職務之需要，不得動用行政資源。我在這邊要提的，就是說剛剛為什麼講網站上面這件事？剛剛局長所講的，我還滿認同，就是依照不同的樣態可能要做討論。譬如說剛好有一件事情發生，就在近期的階段，那是某某立委幫忙爭取，你可能在報告內容裡面會提到這個立委的名字，我覺得這無可厚非，但是如果你在你局處的網站上面，用一個大標題或是一個跑馬燈去處理，就說感謝某某立委做了些什麼事情這樣一直…，這個就是有針對性。

我的意思就是說他的樣態不同，雖然他不是說拜託你投給誰，但是他是技巧性地去做宣傳廣告，等於就是我們用了公家的這些行政資源，去協助這些人員進行，雖然看起來沒有政治的字眼，但是事實上是一個政治行為。這怎麼去認定？我不知道，但是我只知道說看到，大家的感覺就滿敏感的，所以為什麼爭議會很大的原因就是這裡，公務機關有必要在這個階段點這樣來處理事情嗎？我覺得也不必要。

這個事情不是發生在民政局，其他的局處因為有這樣的事情已經產生了，所以我在這邊剛好藉由民政局那個事件的發生，也要特別地拜託大家，不論在地

方上面各個區公所的網站或是局裡面，高雄市政府各個局處的網站上面，大家在這個階段點可以比較中肯地去看這些事，我想候選人都會覺得大家有保持中立。我想原則是這樣的一個看法，給民政局這邊一點意見，也希望大家能夠這樣遵循，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

我們回復到我們的預算。14-16 頁的預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。  
（敲槌決議）下一筆。

**本會民政委員會傳專門委員志銘：**

接下來，請看 17-21 頁，科目名稱：區公所業務－業務管理，預算數 4,442 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

預算有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會傳專門委員志銘：**

接下來請看第 22 頁，科目名稱：基層建設－小型工程，預算數 594 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。其餘 34 區區公所之預算。委員會審查意見：比照「楠梓區公所」照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

這不是兩個嗎？先處理 22 頁基層建設的 594 萬 2 千元，這個部分沒有意見，我就照案通過。

請陳議員麗娜發言。

**陳議員麗娜：**

剛好在楠梓區公所，我想請問一下，在後勁勞宅的部分，他們有一個比較特別的地方，是屬於左營還是楠梓，後勁勞宅是左營。

**主席（康議長裕成）：**

後勁是楠梓。

**陳議員麗娜：**

楠梓，他們的問題出在這裡，因為之前有很多裡面的工程都沒有辦法做，就我所知最近陳市長其邁有協助進去做一些基礎的，譬如說，水溝、路燈、道路的部分，我必須要 complaint 一下中油在這個地方對於整個勞宅的不照顧，但是最近又發生了一個狀況，就是他們的水電，因為他們水費跟電費的部分，事實上已經變成是依照跟中油共同一樣，依照大戶用水、用電的價格來調升。所以進入這種狀況之後，好像從今年夏天開始，每一戶的水費跟電費都大幅提升，身為區長你知道這件事嗎？

**主席（康議長裕成）：**

請區長回答。

**高雄市楠梓區公所吳區長淑惠：**

謝謝議員。

**陳議員麗娜：**

我知道你好像有去參與、了解他們的事。

**高雄市楠梓區公所吳區長淑惠：**

有，也不斷跟里長詢問說，有沒有需要來溝通協助的地方？〔是。〕水跟電的部分，確實是因為他們用的是工業用電、工業用水。〔對。〕可是在那個計算的方式，這裡頭剛剛議員你提到的是用電有大幅的提升，可是好像你的用電量到達一個程度來講，他又是比較便宜的。

**陳議員麗娜：**

就我所知，因為你知道他們其實在那邊，整個中油的部分已經沒有什麼作業了，所以他都是按照用電的量，他們有提供他們繳費的單據給我，我看起來還滿嚇人的。如果你有去了解你就知道，他們現在繳的費用跟一般的家庭不太一樣，我感覺特別的奇怪。一般來講，勞宅不是應該要更照顧他們嗎？我的感覺是這樣，反倒是他們裡面基礎建設也不行，水電費又特別貴，現在又為了居住權的問題跟中油再處理，這個區塊我們先撇開，光是照顧民生問題的部分，我覺得是不是應該要有一個協調的模式？區長基於照顧區內里民的部分，有沒有可能進行相關的協調？讓中油，還是說，台電跟自來水公司應該要讓他們變回一般的用戶。

**高雄市楠梓區公所吳區長淑惠：**

這個部分經發局也一直再做協調，很多議員也再協助，立委的部分也在中央跟中油跟台電都有不斷的再溝通中。

**陳議員麗娜：**

大家這麼努力中油還是不願意改變，這到底是怎麼樣的公司？在這邊也是希望區長可以繼續的來協助，總是要有一個結果，不應該讓他們這樣子，這戶數也不少。

**高雄市楠梓區公所吳區長淑惠：**

1,157。

**陳議員麗娜：**

對啊！區長都記得很清楚，所以你說，這個事情不處理真的不行，再繼續努力。〔好。〕謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝，預算有沒有問題？沒有問題。照案通過。（敲槌決議）

接著請繼續宣讀下面 34 區的部分。

**本會民政委員會傅專門委員志銘：**

其餘 34 區區公所之預算。委員會審查意見：比照「楠梓區公所」照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

其餘 34 區區公所的預算，照案通過。好不好？好。（敲槌決議）

今天的審議到這裡結束，明天早上從政風處。召集人，明天早上從政風處開始。建議政風處挪到後面，民政局要先審是不是？我們明天早上從民政局開始，接著法制局接著才是政風處，這樣子好不好？沒有意見？今天大家辛苦了。散會。（敲槌）