

十一、第 4 屆第 2 次定期大會第 45 次會議

（中華民國 112 年 12 月 12 日上午 10 時 39 分）

二、三讀會：

審議 113 年度高雄市總預算案暨附屬單位預算案

- 1.歲入：規費收入、財產收入、補助及協助收入、其他收入
- 2.歲出部門：財經

主席（康議長裕成）：

各位同仁請就座，開會。（敲槌）向大會報告，首先確認會議紀錄，昨天的會議紀錄放在各位同仁的桌上，請參閱。對於會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

再向大會報告，今天繼續二、三讀會，今天接續審的是環保局的歲入，昨天有把它抽出來環保局歲入的部分，按照我們的議事規則，每個案子、每個議員發言時間是 5 分鐘，第二次 3 分鐘。現在如果準備好了，請召集人上報告台，邱議員到了，請專門委員宣讀。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請各位議員翻開 113 年度高雄市總預算財經委員會審查意見一覽表，相關原案請看高雄市總預算案橘色本，歲入來源別預算表。請審議環境保護局暨附屬單位歲入預算擱置部分。請看第 74-75 頁，環境保護局－規費收入，預算數 2,127 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看 75 頁，中區資源回收廠－規費收入，預算數 52 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？陳麗娜議員請發言。

陳議員麗娜：

這一筆昨天有在講的時候，我先稍微講一下，我對預算現在沒有意見。但是昨天有提到一件事，就是有關於垃圾進場的時候，必須要用拉單的方式，其實造成很多環保業者的困擾。一大早就 9 點，準時就是要備足人力，在電腦前面先做拉單的動作。這個部分我昨天有跟環保局副局長這邊就教，有沒有再進步的空間，因為事實上改了之後也許有好處，但是同時也帶來一些不便。我覺得環保局應該在這個地方的服務再加強，而不是讓這些廠商再增加這麼多的人

力，一直在做拉單的動作。我在這邊先講一下，昨天有提到，他們還會回頭跟環保業者再去溝通，是不是把拉單的這個，現在是一到五，禮拜五可以拉六跟日，禮拜五等於拉三天的量。所以如果禮拜五可以拉到三天的量，表示其他的日子你們有沒有可能再進行稍微的合併。就是原先一個禮拜要工作五天，那再把它縮短，看看能不能夠再縮短天數，因為環保局有答應要再繼續努力，讓這些服務可以再提升。

我覺得在這裡還是要重新再去說明這個部分，因為就我所知，每一家廠商如果環保公司去收垃圾，這一家工廠的垃圾直接收走之後，不能直接進焚化爐，它勢必要找一個倉庫再去囤放這些垃圾。他存放這些垃圾其實後續的管理各方面，現在沒有一定的規則、法規，萬一出現什麼樣的問題，那業者的部分要去承擔這個風險。原則上他如果可以直接從廠商載了之後，直接就可以進焚化爐那是最好的。但是現在的狀況看起來沒有辦法，我們就只有拉得到單，業者才能夠進焚化爐。所以以這樣的情況來看，事實上在整體服務的流程上面，我覺得是不順暢，而且導致很多社會成本的增加。所以昨天還有提到要繼續努力，讓拉單的天數可以減少，所以原則上我先讓預算能夠通過，也期待環保局能夠把這個區塊做得更好。將來對整體的服務上面，我覺得任何一個廠商的服務，環保局都責無旁貸，也期待環保局繼續努力，謝謝。

主席（康議長裕成）：

好，要不要請環保局回答？

環境保護局張局長瑞璋：

很感謝陳議員對我們這些廢棄物處理的問題，時時的給我們提醒、指教，這部分我們會繼續滾動做修正，也是要尊重公會的意見，讓公會去決定什麼樣的時機，就時間點多少是最恰當的。這我們會來調整，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看 76 頁，南區資源回收廠－規費收入，預算數 120 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 124-125 頁，環境保護局－財產收入，預算數 1,447 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 125 頁，中區資源回收廠－財產收入，預算數 139 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 125-126 頁，南區資源回收廠－財產收入，預算數 218 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？陳麗娜議員請發言。

陳議員麗娜：

因為南區資源回收廠將來要用 ROT 的方式來處理，那什麼時候開始，待會請局長說明一下，大概這個計畫你們目前預計的狀況。另外南區資源回收廠目前預計是要用 ROT 的方式，也就表示將來發電的部分不屬於高雄市政府所有，當然發電的金額是放在基金裡面。我在這邊也要特別提醒一件事情，南區資源回收廠上一次局長有特別提到，將來的處理量每年會小於 41 萬公噸，我們也期待垃圾量能夠愈收愈少是最好。但是因為這中間還穿插了一個問題，將來可能有大量再回收利用做為 SRF 的部分，所以有一個在南區資源回收廠要做一個分選廠。所以把這個資源回收之後做成燃料棒的使用，我這邊再次的提醒，中區要做 SRF 專燒爐的部分，我覺得是不妥的。因為如果燃料棒可以替代煤炭是比較好的方式，如果燃料棒直接去燒然後發電，因為中區現在一直都沒有提到 SRF 是要置蓋，還是要給外面用 BOT 案。如果是專燒爐將來燒的話，應該是屬於廠商的對不對？所以我們只單純收租金，但是如果 SRF 的燃料棒直接燒的話，其實它只是精化垃圾，然後一樣也是燒垃圾的動作做發電。我覺得何必又多此一舉呢？這個過程其實對中區廠附近環境的變化，影響跟現在有中區焚化爐變化並不大。

我相信在中區有很多附近的議員，大家都很期待中區焚化爐除役之後，是能夠帶給中區附近更乾淨的空氣、更好的環境。因為這附近其實我們可以看到陸陸續續的發展愈來愈密集，也是屬於高雄市比較精華的地段，所以在這個區塊裡頭，剛好又有中區又有南區的預算的部分。也許在做南區 ROT 之後，中區除役之後，這些預算上面都會產生一些不一樣的變化。所以我在這邊也要特別跟局長提一下，待會也請局長稍微回應一下，將來對於南區跟中區整體的焚化爐布置的狀況，大概是怎麼樣也讓我們了解一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局張局長瑞璋：

針對 ROT 可以分成幾個部分來說明，第一個，除了發電的收入是歸廠商所有以外，在我們自己維修的計畫裡面一年大概也要將近 4、5 億左右，還有人事費和其他相關的費用，當然回饋金的部分也是同時支應給附近的回饋里，這個部分一來一往市政府並不會減少收入，就是我們的支出相對減少很多，收入是屬於售電收入而已，所以處理費的部分還是由市政府…。

陳議員麗娜：

如果可以的話相關一來一往的數字提供給我們。

環境保護局張局長瑞璋：

目前還在做細部的財務分析，還沒有確定出來，等整個確定之後會跟陳議員說明。

陳議員麗娜：

中區廠目前的…。

環境保護局張局長瑞璋：

剛才陳議員所說的 MT 或 MBT 的部分，這個不是屬於回收再製的 SRF，針對比較高熱值的事業廢棄物，現在我們的焚化爐沒有辦法承受這些高熱值，我們的設計量大概到 1900 到 2200 的熱值，但是現在的事業廢棄物有的高達 4、5 千，我們的焚化爐沒有辦法承受這麼高熱值的廢棄物，所以我們會把它做成燃料棒，燃料棒製成以後它的熱值比較高，一定要有一個專用的燃燒爐，當然外面也有一些包括中華紙漿或其他的廠商，他們也有在做這個部分，這個部分我們會再來做細部的評估，要怎麼做處理會比較恰當？我們會持續努力來做檢討。〔…〕它是屬於燃料棒。〔…〕我們會再做評估討論。

主席（康議長裕成）：

預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 146-147 頁，環境保護局－補助及協助收入，預算數 1 億 5,835 萬元，委員會審查意見：照案通過，請審議。

主席（康議長裕成）：

邱俊憲議員請發言。

邱議員俊憲：

這幾年大家對淨零的目標都很關心，其中對於碳稅或整個計價的方式，今年還是空轉一年，沒有很明確的定論下來，中央也一直說明年或後年會開始有這

樣的稅入進來協助，不管中央或地方政府在淨零轉型這方面的各種工作。局長，如果明年或後年中央開始有這樣相關的收費，是會補助的方式進到這裡面嗎？還是進到基金裡面？或者怎麼樣的方式？有沒有預估高雄市有可能會增加多少的金額可以去做相關工作的預算調配和支持，請局長說明，因為這筆預算是上級機關補助給環保局相關的預算，中央要給我們錢不外乎就是撥專案補助給你，不然就是統籌分配稅款，不然就是從基金，局長，你覺得會是什麼樣的方式？還是已經跟中央有相關的討論和決定。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局張局長瑞璋：

針對碳費的部分現在還沒有用稅，是用費的部分，碳費就是針對這些列管排放 2.5 萬噸以上，不管是直接或間接排放的這些業者，這些業者排放所繳的碳費目前 1 噸是在 300 到 320 之間，或者高一點…。

邱議員俊憲：

這個現在還沒有收？

環境保護局張局長瑞璋：

還沒收。

邱議員俊憲：

未來會收。

環境保護局張局長瑞璋：

目前預定的計畫中央是 2025 年開始徵收，這個部分目前我們跟中央接觸的意見是，我們當然希望類似空污基金這種方式能夠用這樣的比例撥補給地方去做淨零，或者輔導廠商去做淨零碳排的部分，目前聽到的消息是還沒有定調，希望能夠用一個計畫來申請做補助的方式，目前的處理方式會用撥補或者用計畫去申請，這個部分目前還不是很確定。

邱議員俊憲：

現在中央希望用專案申請補助，比如說它有一個什麼案子，然後我們按照它的規範去寫計畫，然後變成類似用墊付款的方式，讓議會來通過中央要補助高雄市多少錢這個方式。

環境保護局張局長瑞璋：

有可能是這樣，現在最主要重點是在綠色金融融資的部分，這樣子可以讓我們覺得針對碳預算和碳減量的部分，或者製程改善的部分做處理，目前我們持續在跟中央確認當中。

邱議員俊憲：

局長，你覺得這個方式對高雄好嗎？你覺得對一個碳排的大戶，生產基地多數在高雄的狀況，用這樣子列了一個計畫全台灣的縣市政府都可以去申請，然後我們再去跟它申請，看它要給我們多少錢？你覺得這樣是好的嗎？如果它的收入大部分可能超過五成六成，甚至高達七成都是從高雄市這些生產用戶去徵收而來的，我們要把這些全部回到中央之後，再一個案子、一個案子去申請，然後要多少錢還要看中央給我們，你覺得這樣好嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

高雄市 2021 年排放 5,737 萬噸，占全國 20% 這個量來看，五分之一應該都會屬於高雄這些排碳大戶所繳的碳費，所以這個部分我們會持續跟中央來溝通或陳情我們的訴求，因為假如這樣子的話地方要去做淨零碳排或者輔導廠商去做改善這個部分，這樣子我們才會更有力道去要求廠商來做處理。

邱議員俊憲：

局長，這件事情你說 2025 年會開始正式徵收相關的費用，我期待這個會期過後，下個會期在明年應該要趕快確定這個方式和計算的基礎是什麼，我要拜託局長兩件事情，第一個，高雄市的這些生產用戶所排出來的這些量，如果按照中央可能的計價方式，它可能要被徵收多少費用？這個攸關兩件事情，第一個，我們要清楚知道，高雄市生產造成這些環境壓力污染這些，它到底要付出多少代價？第二個，這些代價要給主管經濟發展這些部門知道，這些成本相對的會加在他們身上，他們會不會把這些成本又轉移到其他消費者身上，這個都會有連帶關係。

第二件事情，這個數字如果計算的出來，如果按照中央的計算方式，如果落差太大的話，我們該怎麼辦？…。

環境保護局張局長瑞琿：

我們會持續來努力，謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他議員要發言？預算沒有意見的話，請張漢忠議員發言。

張議員漢忠：

局長，我一直拜託我們要用一個計畫來向中央爭取一些補助把鳳山的垃圾場移走，我看你這個中央補助 1 億 5,800 多萬，但是那個計畫我一直拜託提醒你們向中央提出爭取補助，到底我們有沒有什麼計畫去爭取經費？請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局張局長瑞琿：

這個部分我們都有在努力跟土污基金做申請，因為土污基金最近這兩年經費

相對比較少，所以我們跟他們申請的過程當中也碰到一些挫折和困難點，這個我們會持續向中央努力爭取，因為這一塊的經費相對比較高的，至少 8 到 10 億的經費，這個部分我們會持續努力，我們剛開始先做一個小型的計畫來調查以後，這個調查整個計畫的內容我們再來跟中央進一步爭取，看看預算上能不能用分年編列預算方式來進行。

張議員漢忠：

局長，我很在意鳳山再進步，你們要用心結合立委爭取這個補助把鳳山這個垃圾山處理掉，鳳山這個垃圾山處理掉，然後大林蒲遷村可以來活化利用，鳳山是一個市中心，結果一個垃圾山放在那邊，坦白講很可惜，我們政府真的要有一個責任來替整個地方的發展來設想。鳳山這個市中心，一個垃圾山放在那邊，對於發展的過程，你們真的要用點心、用點精神去爭取補助來把鳳山的垃圾山怎樣來解決掉。我一直跟你們提醒，我們政府、包括陳其邁市長這麼用心去規劃我們大高雄市怎樣的進步，一個鳳山最大的城市裡面還有一個垃圾山在那邊，局長你們真的要用心。我一直再跟你們提醒，你們好像就應付一下而已，話講一講就沒了，你們有沒有計畫，我們也不清楚，是不是有在計畫爭取這個補助？我一直在期待我們政府真的要替地方的繁榮來去設想，局長真的是要加油，謝謝。

環境保護局張局長瑞璋：

是，謝謝張議員。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見，預算照案通過。（敲槌決議）下一件。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 179-180 頁，環境保護局－其他收入，預算收入 9 億 6,918 萬 2 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？邱俊憲議員請發言。

邱議員俊憲：

這筆預算很明顯跟過去，不管是去年的預算還是前年的決算都是增加非常多的，能不能請局長說明一下？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

邱議員俊憲：

因為去年的預算是 7 億多，然後決算 6 億多，這樣子增加 3 億，增加快三分之一，不曉得是我看預算數看錯還是局裡面可以說明一下？

環境保護局張局長瑞璋：

這個部分是針對說，因為我們以前焚化廠的收入會直接撥到基金去。

邱議員俊憲：

所以是基金編到這邊來嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

對，再從公預算撥補到我們的基金。

邱議員俊憲：

為什麼要改成這樣？

環境保護局張局長瑞璋：

因為這樣子的方式，我們才可以提高高雄市針對於環境支出的費用，能夠確定的是每一個人的人均對於環保的貢獻度是多少，這樣我們才能去做一個…。

邱議員俊憲：

所以以前這筆錢編在基金裡面，是沒辦法去計算所謂的做在環境改善的預算裡面，〔對。〕基金預算不計入在公預算裡面是不是？〔是。〕這兩筆預算有多少？因為這樣子調過來增加多少？增加的都是那些嗎？還是知道的同事講一下。

環境保護局張局長瑞璋：

全部加起來是 7 億多。

邱議員俊憲：

全部加起來 7 億多？〔是。〕可是去年預算就 7 億了，如果你是說增加，那 7 億加 7 億，不是 14 億嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

包括中區跟南區的部分。

邱議員俊憲：

去年有把基金挪到這一筆來編嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

去年沒有。

邱議員俊憲：

去年沒有就 7 億了，你說今年要把基金移到公務預算裡面，因為要去計算人均環境改善支出，那你說有 7 億移進來，7 加 7 應該是 14，可是現在是 9 億。我提出來的疑問是，去年 7 億多、今年 9 億多，增加了 2 億是從哪邊來？可是你說是從基金挪了 7 億來，數字要講清楚。

環境保護局張局長瑞璋：

原則上就是第一個，我們是局裡面的隨水費徵收各家戶的隨水費徵收比例，

本來是 26 點多直接撥到基金，那現在就是從公務預算轉到基金；第二部分就是中區跟南區各兩筆，這兩筆的部分也是屬於發電收入，直接到基金轉到公務再轉基金，兩筆的方式。那這個部分整體的差異，我們請廠長說明一下，謝謝。

邱議員俊憲：

廠長說明。

主席（康議長裕成）：

廠長請說明。

環境保護局中區資源回收廠鄭廠長嵐：

那一筆的部分，比如在中區的部分，計算下來大概一年是撥進去 4 千萬左右。增加的部分，南區會比較多，如果再包括隨水費徵收的部分…。

邱議員俊憲：

多多少？我的意思就是說你現在預算編 9 億 6 千萬，去年只有 7 億 1 千萬，多了 2 億多是從哪邊移過來，你現在又說某個廠只多了 4 千多，那剩下 1 億多是從哪邊來？

環境保護局中區資源回收廠鄭廠長嵐：

原則上就是局長剛剛跟邱議員報告的三個部分來的，一個是自來水隨水費徵收；一個是部分家戶垃圾百分比；還有中區跟南區…。

邱議員俊憲：

分別是多少錢？

環境保護局中區資源回收廠鄭廠長嵐：

中區的部分是 3,800 多，隨水費徵收的部分…。

環境保護局張局長瑞璋：

自來水水費的部分，今年 112 年度是 7 億 7 千萬左右，在明年度是 9 億 6 千多萬。

邱議員俊憲：

9 億 6 千多萬弄到這邊，這邊原本就 7 億多，局長你確定你講的數字是？

環境保護局張局長瑞璋：

這是我們的統計表，等下會後我再跟邱議員解說。

邱議員俊憲：

局長，我再跟你說一次，去年的預算不含剛剛你說的那幾個要從基金移過來的就 7 億多了，而今年變成 9 億多，我提出的疑問是增加 2 億多的歲入來源是從哪邊？你剛剛的說明是說這 2 億多是從水費、從其他焚化廠的收入移過來。可是剛剛你說的水費的部分金額就 9 億多，如果那邊都移過來，這邊不就要 10 幾億了嗎？你要說清楚！多了 2 億多是哪幾個項目？那些項目的金額是多

少？可是你剛剛說明的那幾個項目的金額都比去年這一科目的預算 7 億多，都來得多。

環境保護局中區資源回收廠鄭廠長嵐：

應該是說其實它整個三筆費用加起來原則上差不多是 9 億這個數字，過去在這個差額的部分是直接編到基金，那今年的部分就像剛剛局長說的。

邱議員俊憲：

你現在講的跟剛剛跟我講的又不一样了。

環境保護局張局長瑞璋：

這一個部分是環保局的收入，所以是增加隨水費的部分…。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

請會後趕快把詳細的資料給邱議員，還有其他議員要發言嗎？請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

不好意思，我接著問，因為剛剛我以為我們的發電都還是在基金裡面，剛剛聽了局長講才知道我們現在把發電的部分也都放到本預算的歲入裡面，然後之後再撥到基金裡面嗎，對不對？我想你可能要給一個比較明確的數字，因為你現在把很多的預算放在一起在歲入的部分，那到時候你大概會撥補給基金的部分是多少？可能要給一個比較明確的清單，讓我們能夠看得出來。那中區廠是管岡山，南區廠是管理仁武，所以我們發電的部分，岡山跟仁武的部分都是各自屬於它們的，我們是中區廠的發電跟南區廠的發電的部分，對不對？

另外還有所謂的垃圾處理費，就是我們剛剛講隨水費徵收的部分，大概數字是多少也麻煩列一下，我這邊要反映的就是廚餘回收的狀態，我覺得還可以再努力。廚餘回收現在一年變賣所得是 900 多萬，局長你覺得還有沒有空間再繼續努力？因為其實你在這個科目裡頭，你是比去年要下降了 300 多萬，就是在 180 頁的其他雜項收入的部分。就我講的你要廚餘的變賣、二手家具、其他一些資源回收變賣的部分，在這個科目裡面你是減少的，表示是什麼？我們一般在鼓勵民眾做資源回收、廚餘再利用，怎麼樣減少垃圾量的部分，還有大型家具回收，這一些事實上量越多，表示我們鼓勵一般民眾做回收的成效是好的。結果你在明年的預估是必須要減少 300 多萬，其實這個科目的錢並不多，所以以這樣來看的話，表示你預估明年度事實上是會比較不好，為什麼？照理來講我們應該要年年增加才對，因為現在其實我覺得在廚餘的回收上面上面還是有很多人沒做。來，請局長回應一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局張局長瑞璋：

其實這個部分，因為廚餘它的單價會隨市場的機制去做每一噸經費的調整，而我們用是標售的，其實我們在廚餘的部分，在去年我記得是 2.6% 左右，今年已經提升到 3.2% 到 3.6% 之間，所以我們的量是有提升了，但是那個市場的價格機制會影響我們的收入和金額，我們當時在編預算的時候，那時候幅度是比較低的，但是現在慢慢又有上來了，所以整個收入會因為這樣子而有變動，是這樣子。

陳議員麗娜：

你們預估量會增加，但是價格可能比較沒那麼好，所以估出了這個數字？〔是。〕在這 300 多萬元裡面，你們認為大部分是來自於廚餘的價差嗎？那就要等最後決算的時候，我們就可以看得出來。

環境保護局張局長瑞璋：

這個預算會因為當時的價格是多少而去編列，下半年的時候，那個廚餘的費用慢慢又有調上來，所以假如現在編，可能歲入又會多一點。

陳議員麗娜：

是、是。〔是。〕OK！好，決算的時候可以再看啦！另外就是要拜託局長，一般家戶回收的部分，各方面譬如說廚餘也好、一些資源回收物的回收，其實大家都很有努力在做，我覺得像一般的紙類、塑膠罐之類的，可能都比較沒問題，但是在廚餘的回收上面，我覺得還是有很多努力的空間，如果是比例 2% 到 3%，這個我覺得還可以再繼續努力，請局長也要想個辦法，〔是。〕看看能不能再把這個量再往上提升，好不好？

環境保護局張局長瑞璋：

OK，謝謝。

陳議員麗娜：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有其他意見？白喬茵議員，請發言，還有邱俊憲議員第二次發言，沒有？好，謝謝。

白議員喬茵：

我一樣是延續一下剛才邱議員的發言，因為我其實也聽不太懂我們之所以預算增加的原因是什麼，也麻煩你在會後提供一份詳細的資料給我。另外一個問題，我想問一下現在我們高雄，你們有掌握到…，目前大概只有在土庫這邊是有報廢車輛的停車場嘛！對不對？土庫大概可以停幾輛報廢車呢？有沒有掌握到相關的數字？

主席（康議長裕成）：

請說明。

環境保護局張局長瑞璋：

目前我們有一家廠商，這一家廠商就是一直都在仁武這裡，所以它就是報廢車輛拖吊以後就直接進到這個場。

白議員喬茵：

仁武嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

對，在仁武。

白議員喬茵：

土庫之外還有一個仁武是不是？還是在哪裡？

環境保護局張局長瑞璋：

土庫那邊應該是屬於我們的資源回收廠。

白議員喬茵：

那裡不是停車場嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

是，土庫…，喔！你說的是我們楠梓清潔隊的停車場。

白議員喬茵：

沒有，就是報廢車輛停車的地方。

環境保護局張局長瑞璋：

我們就只有在仁武而已。

白議員喬茵：

土庫沒有？

環境保護局張局長瑞璋：

沒有。

白議員喬茵：

因為據我們所知，我們附近有很多民眾向我們反映說好像…，不只是那邊附近的民眾，我們有很多在馬路上面的報廢車輛都沒有去做處理，據說是因為我們的停車場滿了，空間不足，不知道你們有沒有掌握到我們報廢車輛停車場可以停幾輛車，以及高雄市的報廢車輛大概有幾輛，還有這個中間的落差。報廢車輛一直停在路邊也不是辦法，我們環保局有沒有什麼樣的一個處置方法呢？

環境保護局張局長瑞璋：

我們在仁武這個場地有 1,400 坪，這個面積大概是這樣，目前在處理的狀況是還好，所以…。

白議員喬茵：

還好的意思是什麼啊？局長。

環境保護局張局長瑞璋：

是沒有說到滿了而沒有辦法去收的狀況。

白議員喬茵：

真的嗎？沒有滿，還是可以有空間就對了？〔是。〕那麼路邊的這一些報廢車輛可能真的是要再去積極處理。

環境保護局張局長瑞璋：

報廢車輛就是沒有車牌的，沒有車牌的是環保局在處理，有車牌的是警察局在處理。

白議員喬茵：

因為我們一直是有當地的人跟我們陳情說因為地方停放的場地滿了，所以你們也沒有辦法去處理，你們也愛莫能助，所以就只能讓它一直放在路邊，所以想跟你求證一下這樣的消息是不是正確的。

環境保護局張局長瑞璋：

會後我們再跟白議員確認看看，比如說哪一些地點，我們儘快去做處理。

白議員喬茵：

好，OK！謝謝局長。

環境保護局張局長瑞璋：

是，謝謝。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）下一筆。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 180 頁，科目名稱：其他收入－中區資源回收廠，預算數 4 億 9,705 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 180-181 頁，科目名稱：其他收入－南區資源回收廠，預算數 13 億 365 萬 6 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、第 181 頁，南區資源回收廠－雜項收入－廢棄物清理費，預算數 10 億 39 萬 4 千元，邱議員于軒保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？先請保留發言權的召集人說明。

本會財經委員會第一召集人邱議員于軒：

這筆預算之所以保留發言權是因為今年環保局在兩大回收廠，它的預算其實因為…，就像局長之前講的，有的進基金，有的留在公務預算或者是進基金的方式不同，其實今年這筆預算整體就增加了將近 4 億多元，我們在委員會中，我們也針對這個預算跟局長討論，認為環保局真的要再向每一位議員說清楚，到底你這些預算是實際上增加，還是因為你編列方式的不同，所以造成這個數字的增加。

另外就是南區資源回收廠，其實環保局把它定調為綠能發電的示範廠嘛！而綠能發電示範廠的重點是它是用 SRF 這個燃燒的方式，我們就會質疑說會不會影響到實際上的發電量或者是廢棄物處理的方式等等的，我想這邊都可能待環保局去說清楚、講明白。不過因為預算增加，對市庫來說總是一個好事，所以委員會讓它照案通過，但是環保局還有很多地方需要跟市民朋友還有跟議員、議會這邊做完整的報告。

主席（康議長裕成）：

好，接著請邱議員俊憲發言。

邱議員俊憲：

其實我的疑問剛才召集人也有提啦！因為整個預算是 13 億多元，去年跟前年大概都 8 億多元而已，整個就增加了 4 億多元，在預算書裡面的說明其實也沒有很清楚的去把它用文字敘述出來，所以還是一樣，局長，有沒有辦法在這邊跟大會說清楚大概增加的 4 億多元是到哪邊？這是第一個。如果解釋得大家還不是很清楚，請你會後再提供給我們一些更詳細的書面資料。

第二個，還是要持續的向你反映和爭取，這個其實裡面有很大一筆是南區和中區資源回收廠的歲入收入，當地民眾其實也一直在反映回饋金的計算方式，跟過往當初一、二十年或二、三十年前剛設置的時候已經迥然不同了，包括地方人口的分布，像仁武地區過去的人口，大家平均下來，每一個人可以去使用回饋金金額的比例跟現在的比例已經差很多。另外一個，物價的調整等等的，我們的敬老金、我們相關的社會福利都會因為所謂的物價指數，以及這兩、三年的社會經濟狀況去做一些調整，可是這個回饋金計算的金額，我們一直都沒辦法在法制上有一個很明確的規定，是不是可以因為人口的變化、因為整個物價的調整，整個等等相關的可以有一個足供參考的制式公式，讓這個回饋金的使用能趨近更加的合理。30 年前的回饋金，如果平均一個人是 1,000 元，30 年後還是 1,000 元，這 1,000 元可以使用的狀況其實是不一樣的，而且使用的人數又增加了。所以局長能不能說明一下，剩 3 分鐘時間，第一個，這個回收廠增加的收入金額到底是怎麼樣子？第二個，回饋金的這個部分，能不能再一

次的跟大家說你會努力去爭取，因為畢竟這還是中央法規的計價方式，還有，你認為現在回饋金的計算方式是不是有調整的空間？請局長來說明一下。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

環境保護局張局長瑞璋：

針對這個回饋金的部分，其實還滿多議員在爭取這一個部分。

邱議員俊憲：

非常多、非常多。

環境保護局張局長瑞璋：

整體的預算來講，就是這個部分當然中央有一個法規的規定，進廠處理費一噸就是 200 元，這個部分中央的整體經費沒有調整之前，我們這邊也沒有辦法去做調整，所以這個部分我們會再持續跟中央來做討論，就是說確認看看這個是不是可以由地方自己來做提升調整的部分，假如說我們再發文或跟他們私底下先做討論，有機會…。

邱議員俊憲：

局長，我想跟你確認，你覺得現在的計算方式合理嗎？符合現在的民情所需嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

當然就是跟 20 年前的物價這樣子做比例的話，現在是…。

邱議員俊憲：

因為有兩個最大的問題，第一個，物價已經很…，20 年前的 1,000 元可以使用的狀況跟現在的狀況是迥然不同的，這是一個。第二個，可以享受到回饋金的人口基數是很明顯的變化，光是仁武就好了，過去可能只有 4 萬、5 萬人口，現在快 10 萬人了，已經快多一倍的人數，可是我們的金額其實是一樣的，而一樣的金額可以去交換到所謂的不管是商品或他生活所需的，他能夠獲取的跟 20 年前比就是又更少了，平均下來又減得更少，相對的剝奪感，他又覺得更少了。所以我想跟確認一下你的想法，你認為現在的計算方式合理嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

基準點，就是第一個，1 噸 200 元的問題，第二個，要不要以人口數來計算或者是面積來計算，這個基準點我們必須要去做討論修正。

邱議員俊憲：

通盤檢討。

環境保護局張局長瑞璋：

這樣才比較符合，畢竟仁武這邊人口數增加非常的多，〔是。〕跟以前來講

是差了可能至少一倍以上，〔是。〕這個部分邱議員的論述是要走這個方向。

邱議員俊憲：

很多議員都這樣建議，〔是。〕第二個部分，預算增加的部分，局長，能不能簡要再跟大家講一下，剛剛召集人也有提，希望你可以說明。

環境保護局張局長瑞琿：

剛剛所講的可以看到，在 112 年的清除處理費隨水費徵收的部分，112 年…。

邱議員俊憲：

還是哪一個科室主管可以幫忙回答？

環境保護局張局長瑞琿：

等一下，我可不可以會後在提供給邱議員？

邱議員俊憲：

局長，我相信你現在有時差，你很辛苦，你昨天出國才回來，哪一個主管可以回答？這一筆預算昨天就要處理了，不過…。

主席（康議長裕成）：

時間暫停。好了嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

我請會計主任做回應好不好？〔…。〕

環境保護局會計室陳主任仙女：

針對這個部分，它其實只是一個預算編列方式的調整帳而已，以前我們是各自按照比例，各自進公務、各自進基金，今年我們是把它整個調整，整個收入進來的錢先入公務，在按照基金該有的比例，我們在透過歲出在撥給基金。會這麼做的原因是因為我們在六都的評比，我們地方的環保經費都不是很亮眼。我們希望透過這個方式，因為六都在做評比的時候，雜誌只有採計公務預算的部分。所以我們把原本直接入基金的部分透過公務進來基金，雜誌在採計的時候就可以採計到入基金這一塊。〔…。〕對。〔…。〕這個部分就是以前按照比例 25% 是入公務，75% 是入基金，。我現在等於是 100% 進到公務然後再入基金，大概 4 億多元的部分是這樣。

主席（康議長裕成）：

請局長補充。

環境保護局張局長瑞琿：

我來報告一下，收入部分的其他收入的部分，環保局的部分在明年是 9 億 6,918 萬元，今年的部分是 7 億 7,830 萬元，這就增加了 1 億 9,000 萬元。〔…。〕南區廠的雜項收入這個部分是，明年是 13 億 365 萬元。今年是 8 億 1,668 萬元，所以增加了 4 億 8,697 萬元，增加 4 億多的部分就是屬於剛剛所講的，包括售

電收入跟清除處理費增加的部分撥到這一部分來。〔…〕4 億 8,697 萬元,〔…〕其他收入的部分。〔…〕

主席（康議長裕成）：

有聽懂嗎？換另外一個人問，局長坐下。陳議員麗娜，第二次發言。

陳議員麗娜：

以前就是垃圾處理費還有發電的部分在基金裡面，基金就是要有一部分的錢再回饋給市庫。現在倒過來做，但是數量是多少我們不知道？所以我覺得這一個部分我現在比較認同的是應該第一次，大家也看不懂你們有什麼規則可循？到底要怎麼做？所以基金最後到底會放多少錢回去？局長，你一下子沒有辦法說清楚，我們讓你用文字去把它整理一下，整理好了以後我們再來審這筆預算，我建議就是先把…。

主席（康議長裕成）：

擱置。

陳議員麗娜：

就是南區回收廠的這一筆先擱置。

主席（康議長裕成）：

4 億 9,000 萬元這個。

陳議員麗娜：

但是整理的時候要全盤做整理。中區跟南區全部都做整理，這樣子會比較清楚，不然我們在這邊給你再多的時間解釋，大家還是聽不清楚你在講什麼？我的建議是先行擱置，請你書面整理完了以後，再來做說明這樣會比較清楚。

主席（康議長裕成）：

最後一筆的 13 億元。

陳議員麗娜：

對，13 億元。

主席（康議長裕成）：

180 到 181 的第 8 款的部分，〔是。〕第 8 項，反正就是 13 億 365 萬 6 千元，先行擱置。〔是。〕召集人就是這一筆，對不對？

本會財經委員會第一召集人邱議員于軒：

是，就是這一筆，因為他在委員會又沒有辦法講得很清楚，我們讓他進大會，讓他解釋。

主席（康議長裕成）：

請局長準備書面的說明，也比較容易懂。先行送書面的說明讓大家知道。

陳議員麗娜：

如果連委員會那邊都不清楚的話，我覺得真的要解釋清楚給大會了解。

主席（康議長裕成）：

從第 180 頁到 181 頁 08 其他收入－南區資源廠，13 億 365 萬 6,000 元，先行擱置。（敲槌決議）沒有了？我們休息 10 分鐘，準備審主計處的歲出。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）我們先處理一下時間，今天早上的議程跟現場的議員說明一下，除了把主計處歲出審完，也把財政局的歲出一併審完，所以會超過 12 點半，這樣好不好？跟大家報告為什麼要這樣的原因？是因為局長下午要去上淨零的課，因為我們也很在乎他們去受訓，到底要不要讓他去受訓很為難，所以我們乾脆加班，把他的預算審完，有沒有意見？沒有意見。我們就是上午的議程審到財政局的歲出結束為止，謝謝大家。（敲槌）繼續努力。

接著審哪裡？主計處的歲出，請召集人上報告台，請專門委員宣讀。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請各位議員翻開 113 年度地方總預算及附屬單位預算財經委員會審查意見一覽表，相關原案請看高雄市政府主管第一冊預算書。請各位議員翻開 02-011，高雄市政府主計處，請看第 7-11 頁，一般行政－行政管理，預算數 9,240 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 12-14 頁，歲計會計業務－歲計會計業務，預算數 161 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 15-18 頁，統計業務－統計業務，預算數 735 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 19-19 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 5 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

主計處公務預算審查完畢，接下來請看 70-a04 統籌支撥科目--災害準備金。

主席（康議長裕成）：

好，在我們這本比較後面的地方，請各位翻一翻第幾頁，6-6 頁在哪裡？是不是先請召集人說明一下，因為這部分送大會公決。

本會財經委員會第一召集人邱議員于軒：

這筆災準金之所以送大會公決，其實依照往例是讓各位議員可以去檢視一下高雄市政府針對天然災害，或者是地方亟需建設的部分做了哪些事項，以及哪些緊急的預算，這邊是提供給各位大會的議員去做參考，所以我們才依照往例送大會公決。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？陳麗娜議員請發言。

陳議員麗娜：

我是不是可以看一下今年度災害準備金使用的項目大概有哪些？有列出來了嗎？

主席（康議長裕成）：

請說明。

陳議員麗娜：

是不是可以提供給議員做參考一下？

主席（康議長裕成）：

就是 112 年度目前使用的狀況，請說明。

陳議員麗娜：

每個議員的桌上都有嗎？還是沒有？都沒有。因為災害準備金每次的使用上面都還滿多爭議的，是不是有符合到應該要用的項目？所以我們是不是先行了解一下？

主席（康議長裕成）：

請說明。

主計處李處長瓊慧：

有關災害準備金的部分，我們大概有訂定一個支用的要點，根據災防法的部分去支用。如果根據我們到 10 月 31 日為止，我們是動支了 15.31 億元，主要的也是在工程的部分，就是搶修、搶險及復建工程，這邊大概已經接近 15 億元了。現在主要是有一個防疫的部分，因為登革熱防疫也會牽涉到人民的身體及各方面的安全的，我們今年目前是動支了 1.5 億元。所以目前災害準備金的動支都符合我們相關的規定。

陳議員麗娜：

Ok、好，我現在也看到委員會這邊給我緊急先看一下的資料，目前看起來沒辦法細看，但是你們上面寫的都是些搶救的工作居多。我是不是請你們也給我一份資料，好不好？

主計處李處長瓊慧：

好。

陳議員麗娜：

對預算的部分，我沒有意見。

主席（康議長裕成）：

這份我們請議事組趕快去影印給現場的議員好嗎？

陳議員麗娜：

我覺得在下次是不是都先準備一下？大家看了以後會比較清楚。

主席（康議長裕成）：

以後只要審到歲出，都請準備這一份資料。議事組趕快影印。接著請雅靜議員發言。

李議員雅靜：

針對災準金，其實我好幾次有請我們主計處幫忙協助一些預算如何使用，並做研議。先謝謝處長及團隊，但是還是要特別再提的就是，處長，只要是跟災害和建設有關係的，我想要麻煩處長，有時候該從寬去認定的，我們要適時的從寬；該從嚴的，你們要稍微去拿捏一下。我舉個例，我要藉這機會也謝謝處長的一個協助，比如每當風災、雨災，道路上滿街很多的監視器系統，尤其是攝影機，常常會因為風災、雨災，甚至一個閃電雷打下來以後，整個鏡頭，甚至有的主機整個都毀損了，那怎麼辦？確實是因為風災、雨災所造成的，不可行運用到這筆預算？我要謝謝處長有在這邊幫我們去想方設法，讓我們有機會可以透過災害準備金的部分去做維護。因為真的不是只有我們水路的問題，就像我常跟你就教的，鳳山行政中心前面兩邊的側溝，雖然那邊本來就有水溝了，但是每逢下雨，甚至不用到豪大雨，那邊就會淹水了。雖然前後各挖兩個坑洞要做為蓄洪、滯洪的概念，可是我覺得根本之道還是要把水路做好，這不能用這筆預算。我覺得預算上有些自治條例是人訂立的，只要對地方建設是有幫助的，與安全有關係的，我想要拜託處長，是不是可以幫忙納入優先的考量。是不是請處長幫我們簡單的回應？

主席（康議長裕成）：

謝謝，請回答。

主計處李處長瓊慧：

有關災準金的動用上，中央有一定的規定，就是類似天然災害根據災防法的

部分。

李議員雅靜：

我知道。

主計處李處長瓊慧：

災防法的規定裡面才可以使用。因為災害有時候突然發生，臨時叫人根本不可能，所以在年初的時候，一些機關都會有開口契約，比如警察局應該也會有開口契約。除非開口契約真的沒辦法應付災害，他們可能另外還會再提出來需要一些經費的部分。報告一下，有關開口契約的部分，我們都還要送給行政院主計總處那邊看過。

李議員雅靜：

是。

主計處李處長瓊慧：

剛才你提到為了因應一些災害造成需要經費等各方面，在拿捏上是不是可以適宜的讓市政府有一些災害可以處理，這方面我們可以再跟機關討論如何更精進一下，就是開口契約的訂定上，或者是你們在處理的時間點各方面，主計處會再盡力的協助，讓整體市政府這些需要的部分可以運用。

李議員雅靜：

甚至有些是地方上的困難或是窒礙難行的地方，也可能要麻煩處長直接跟中央提到這件事情，不然永遠都是讓你或地方民眾受苦受難。處長，你能懂我的意思嗎？還是要適時的即時反映上去，這是第一件。第二件是，你剛剛有提到說我們今年的災準金現在已經達 15 億多元嘛！

主計處李處長瓊慧：

15.31 億元。

李議員雅靜：

還有多少？

主計處李處長瓊慧：

我們一共是編了 16.1 億元吧！還剩下…。

李議員雅靜：

預算今年會執行完嗎？還是說沒有執行完的預算何去何從？

主計處李處長瓊慧：

會保留。今年會執行完，因為今年幾個風災造成有一些工程需要處理復建，所以今年的災準金一定會用完。

李議員雅靜：

所以一定會用完？

主計處李處長瓊慧：

對。

李議員雅靜：

假設費用沒有執行完的，就會留用到明年，是這樣的意思嗎？

主計處李處長瓊慧：

沒有，就到今年度為止。

李議員雅靜：

不能展延？

主計處李處長瓊慧：

沒有，現在有關工程的部分，當然今年度沒做完會保留，〔是。〕可是我們 112 年編列的這筆預算就結束了。〔…。〕就繳庫了，這個部分需要繳庫。

主席（康議長裕成）：

關於災害準備金有沒有其他意見？邱俊憲議員，二次發言。還有誰召集人先說明一下。

本會財經委員會第一召集人邱議員于軒：

不好意思，我跟大會報告，我在災準金送大會公決，還有一個原因其實是因為審計報告在 110 年度有提到就是，高雄市政府在動用災害準備金供各機關執行災害防災、防救業務的時候，撥付基準和帳務處理的方式不一致，而申請動支的程序也沒有這麼的周延，希望我們去檢討改善。另外，他也特別重點提示，在災準金的使用不包括災害的預防，所以之前在 COVID-19 的時候，我們使用災準金去採購很多家用快篩試劑、防疫關懷包，甚至在疫苗接種禮券的防疫相關業務的時候，其實並沒有敘明動支的項目及類別，所以這邊也被審計處糾正。所以其實災準金的運用，本來就有很嚴謹的規範，這個剛才處長也有講，可是審計處有針對這一點，請高雄市政府去做糾正，所以還是請高雄市政府未來在執行災害準備金相關的業務，還是要妥善、謹慎、符合科目和用途，才不至於被審計處再一次的糾正。

主席（康議長裕成）：

邱俊憲議員，二次發言。

邱議員俊憲：

議長，我是第一次發言。

主席（康議長裕成）：

剛剛我寫了你的名字，但是沒唸到，對不起！

邱議員俊憲：

所以我應該是第一次發言，謝謝議長。我利用 5 分鐘把災害準備金和第二預

備金一次講完，在這個預算的金額我沒有意見，因為這個金額是按照總預算的一定比例去編列法定預算，所以不管市長姓陳、還是姓韓，還是任何的姓，這個金額應該是一致的，就是它有一定的訂定標準。第二個，這個錢的支用，一定是按照一定的法制程序，而且要蓋很多審核這個程序的公務同仁的章，所以在合法及程序上面，應該要給主計處一個正面的肯定，可是為什麼審計的報告，都會有這一些適用的內容是不是符合災害準備金的使用要點的規範，的確過去在所謂的災害準備金裡面，我們都知道要發生事情才能動用。可是在過去疾病和健康安全預防的這件事情，有很多事情我們認為預防比治療更重要，我們可以用這些錢來預防更多的市民不要被感染到，或者保護他們的安全，所以災準金能不能使用？處長，這件事情我認為從過去的 COVID-19 到現在的登革熱，其實這件事情應該被認真的考慮，我認為應該要把它放進去，我們不能把災害準備金拿來，在得了登革熱之後、得了新冠肺炎之後，變成治療疾病的錢啊！這個災害準備金應該是來預防大家可能受到這個疾病的侵害，這個可能有一些前後因素。我的意思是說，這件事情能不能被涵蓋到這個預算可以去支用，是應該可以討論的，大家共同去決定之後，才不會有模糊的空間，變成有一筆錢在那邊，這個災害準備金到底能不能去支用，來做所謂的疾病預防，其實這件事情要很明確，不要讓同仁們模擬兩可，在可以或不可以之間，甚至做得很辛苦，找到預算了，市民朋友也需要這些施政作為，可是審計報告卻是很冰冷地說，你這個程序不妥、適用的範圍不應該，這是第一個要提醒的。

第二個，在下一筆 4 億元的第二預備金，其實在預算法的規定裡面，每一年支用的狀況都要送議會，讓議會知悉這 4 億元的預算花到哪裡去了。所以我建議這一筆災害準備金 16 億多，我不認為需要用報告案，而是在明年相關的預算編列的時候，主計處應該要主動把這個已經支用的辦法和預算的額度附在預算裡面，讓大家在審議的時候能夠清楚知道，沒有道理說一個預備金 4 億元，要白紙黑字寫著花到哪邊去了，哪個局處花了多少錢要向議會報告，一個 16 億多的錢，都要議會主動問你，你才會提供，我想資料都是現成的，而且這些資料應該都是經得起考驗的，所以我想要提這兩個意見。

我再重複一次，第一個，災害準備金是不是能夠用於疾病的防治這件事情，而不是在發生之後，這些預算的投入，我建議主計處要跟法制單位和主管單位，要有一個很清楚的討論和決定。第二個，這個災害準備金 16 億多，在每一年審這筆錢的時候，我建議主計處，是不是議會也可以這樣要求，主計處應該把當年度已支用的災害準備金的項目和額度，把它附在預算的相關資料裡面，讓議會來做檢視和討論，這樣的審議才有辦法有一個基準，做以上這樣的發言，是不是請處長回應一下？

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

主計處李處長瓊慧：

第一個，有關災準金，審計處所提到的這些意見的部分，我們已經在研議有關災準金的支用辦法和支用要點的部分，可能要做一些修正，因為當初大概是民國 100 年的時候訂定，主要的重點是在有關天然災害造成的一些損害，需要搶修和搶險、還有復健。

邱議員俊憲：

所以是在硬體設施上面。

主計處李處長瓊慧：

對，可是後來隨著 COVID-19 和各方面的疫情，中央也認為它屬於我們災防法裡面的災害，事實上是可以使用災準金的，所以在有關這些規定的部分，我們再研議做一些修訂，因為隨著時間的演進，有一些東西有在變更，所以災準金的這個部分，我們這邊已經有準備要做修訂。第二個，非常不好意思！有關預備金的審查，你提的意見非常好，以後這個部分主計處會做這些準備。

邱議員俊憲：

謝謝議長。

主席（康議長裕成）：

還有沒有其他的意見？預算有沒有意見？6-6 頁，災害準備金 16 億 9,700 萬元，各位同仁對預算沒有意見，委員會審查意見：照案通過。（敲槌決議）

也要在這邊跟主計處講，下一次我們審災準金的時候，可以提供…。

本會財經委員會第一召集人邱議員于軒：

二備金也是要提供。

主席（康議長裕成）：

因為現在還是年底，如果提供一到三季、或者上半年的，各位同仁，就是 1 至 9 月的。

本會財經委員會第一召集人邱議員于軒：

報告議長，災準金可以提供到…。

主席（康議長裕成）：

我們給他一個期限啦！9 月底好不好？因為我們審預算一定是 9 月以後，所以以後審災準金的話，就提供該年度的，不是上年度的，是該年度 1 至 9 月完整的災準金使用情形供大會來參考，至於第二預備金，法律有規定該怎麼提供，我們就依法來處理，邱于軒議員，這樣好不好？

本會財經委員會第一召集人邱議員于軒：

可以啊！

主席（康議長裕成）：

因為第二預備金法律有規定，第二預備金其實是明年才會送大會，是整本的，如果要提供該年度的，本會可以另外要求，所以就提供上半年的，怎麼樣？就是審預算前的都提供給議員參考，就是第二預備金上半年 1 至 6 月、或者 1 至 9 月，我都 OK，都是 1 月到 9 月好嗎？都是提供 1 至 9 月底的資料，我們審預算差不多也都在 10 月開始，這樣好不好？我們今天做一個決議，這個跟預算無關。就是災害準備金和第二預備金，每年要審預算前，請提供該年度 1 到 9 月的災準金，以及第二預備金該年度的使用情形供大會參考，這樣好嗎？

另外關於災害，除了是天然災害以外，是否包括疫情，疫情已經開始氾濫了，但是不見得每個人都會染疫，就像我都還沒有得過 COVID-19，所以疫情已經開始了，那種會跟每個人身體健康狀況有危害的災害，其實那個法律對於災害的定義，能夠做與時俱進的解釋才對，我們也是尊重法制，但是希望有與時俱進的說明，讓我們大會在審預算的時候，比較有一個依據來處理，這樣好不好？我們進入第二預備金，剛剛敲過沒？災害準備金敲過了，接著第二預備金送大會公決，請宣讀以後說明。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

接下來請看 80-c01 第二預備金，請看第 2 頁，科目名稱：第二預備金—第二預備金，預算數 4 億元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

主席（康議長裕成）：

請說明。

本會財經委員會第一召集人邱議員于軒：

在二備金的動支，同樣依照往例送大會公決，給各位議員參考。其實二備金的動支，行政院在 109 年針對中央政府第二預備金的動支有一些意見，監察院有去針對地方……。對不起！我重講，就是 109 年監察院的監察委員，有針對地方政府運用第二預備金相關去做一些調查，它發現其實第二預備金在運用上，常常有一些地方政府在辦理，年度例行性活動或經常性業務支出時，未循預算程序納編所需經費，都是以臨時需要跟業務增加為由連年動支二備金，這一點其實監察院在去年也有提醒，比如說原民會在動支我們的二備金，如果大家來參閱我們今年二備金動支的項目，其實有一些金額我是覺得可能要檢討，比如說環保局清潔隊所需的水電費，或者是很多的一些什麼公務車的油料錢，這是在環保局的部分，這邊未來在預算的編列可能要如實編列，才不會讓環保局連水電費跟公務車的油料費，都要去跟市長的二備金這邊爭取，我是覺得會比較辛苦一點。

第二個是二備金拿來辦活動，其實各個地方政府的議會跟地方政府其實都在討論，光看今年高雄市政府的二備金，譬如教育局拿來辦理敬師活動，甚至文化局辦理科技大會，這些是不是應該提前就進行預算的編列，或者是用二備金的動支，我覺得這點都可以來大會上做討論

主席（康議長裕成）：

好，謝謝。對於這筆預算有沒有意見，除了我們要求明年度送預算，要有 1 到 9 月的使用情形以外，請陳麗娜議員發言

陳議員麗娜：

我也想看看今年截至目前為止，大概花用的狀況是怎麼樣？剛剛召集人說的那個狀況，我幾乎在每一次的二備金動用上面都有看到，就是各個局處在公務預算編列不足，然後後續支用第二預備金的狀況非常普遍，這是我覺得在高雄市整體預算編列上很大的問題。我常常聽到有很多的局處提到，他們在某一些一般的行政上面所需要的，譬如說水電也好、公務上面正常的文書支出也好，有時候都捉襟見肘，所以如果連很基本的支應，高雄市的主計單位都沒有辦法讓它們編列足夠，他們不時的、有時候類似像學校單位，它可能要進行募款，然後公務單位是不是要尋求其他辦法，去找到其他可以運用的資金。

我覺得這樣子是長期以來對於公務預算上面的不重視，你在預算的加加減減上面，有時候辦活動可以用掉蠻多的經費，但是對於平常一些公務體系裏面，基本上的需求卻沒有辦法滿足，這個是我覺得不太洽當的地方，所以有時候看到第二預備金裡面的使用項目，不免有時候會覺得，會不會太奇怪了一點，所以在這邊我現在也是拿到很多的東西，我可不可以先行擱置這條，然後請大家把資料準備給所有的議員，參考之後再來瞭解好不好？

主席（康議長裕成）：

有沒有其他議員有意見？不然我們就擱置了，處長要說明嗎？你再講還不是一樣，大家想擱置也不會影響，就擱置吧，就讓它擱置好不好？你等資料送來的時候再讓你充分的說明好不好？很抱歉，擱置。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

高雄市政府主計處審查完畢，接下來請看 04-040 高雄市政府財政局。

主席（康議長裕成）：

現在進入財政局的歲出換另外一本，換黃色的那一本，藍色的那一本小本的，小本的、藍色的，它上面有寫財政局主管，請翻開 30 頁到 58 頁，請議事組宣讀。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請各位議員翻開 04-040 高雄市政府財政局。請看第 30-36 頁，科目名稱：一

般行政－行政管理，預算數 1 億 3,160 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 37-39 頁，科目名稱：財務行政－財務行政，預算數 106 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 40-41 頁，科目名稱：稅務金融管理－稅務金融管理，預算數 69 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過…，白喬茵議員。

白議員喬茵：

謝謝主席，我想請問 40 頁這邊，稅務金融管理裡面應該也是有高雄銀行的對不對？是嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

白議員喬茵：

就是它裡面有一般的金融業務管理、基層金融管理跟稅務行政管理，對不對？所以高雄銀行它的相關預算在這個裡面嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

財政局陳局長勇勝：

主要是因為本局有一個稅務的科，對接到我們的歲出，所以主要是在管理稅務金融這一塊。

白議員喬茵：

因為我是想說最近的詐騙蠻猖獗的，在 2017 年的時候我們台灣被詐騙的金額是 40.5 億元，到了去年上升到 73.3 億元，代表說其實大家沒錢賺，可是詐騙集團卻賺飽飽，甚至還有一個數字統計說，他們把這些賺來的錢全部拿去轉投資，結果還創造 700 億元的營收，我覺得這些數字都在影響、都在提醒我們說必須要對詐騙進行防堵。我是想跟財政局長你討論一下，有沒有辦法讓高雄銀行它成為一個示範銀行，比如說一些比較少活動的帳戶，比較沒有那麼活躍

的帳戶，或是說青少年的這些帳戶，有沒有辦法去訂定它轉錢的金額，或是它可以領錢的這個上限，因為我們其實擔心這些比較沒有常使用的帳戶，會變成詐騙集團一個犯罪的工具跟手段，那不知道說高雄銀行有沒有機會成立一個這樣的示範銀行。

主席（康議長裕成）：

請說明。

財政局陳局長勇勝：

我想反詐騙也是我們整個政府在推動的業務，議員這個意見很好，其實本來我們高銀對於這些，不管是長者或者年輕朋友在反詐騙這部分，其實本來就一直有持續在做這樣反詐騙的項目，不管是宣導或者你剛剛講的，我們也配合警察局有些單位包括洗錢種種，我們都有在做這方面的宣導。

如果要我們高銀做為一個示範的作用，我想我們可以來統整一下，在整個細節規劃之後，也可以把過去執行的成效，以及未來我們努力的一個方向，我想我們會再提供給議員。

白議員喬茵：

我覺得可以針對我剛剛說的那幾項，比較沒有那麼活躍的帳戶，訂定一個每日轉入金額的上限，因為例如青少年了不起一個月可能就幾千元，或是 1 萬元、2 萬元在那邊流轉，突然間有人要轉進去兩百萬元，你當然會覺得很奇怪對不對？所以我是認為這些比較沒有那麼常使用，金額流動比較沒有那個高的帳戶，可能我們需要費點心，如果說你現在沒有辦法在議場回覆我，我們可以會後再來進行一個比較深入的討論，好嗎？

財政局陳局長勇勝：

沒問題，因為這也涉及到法務部洗錢的概念。

白議員喬茵：

好，另外一個問題是我們去年在審預算的時候，有提到 E 化的問題，去年你有回覆我說 E 化的比例大概有 21%，可是我發現今年我們在編這些紙本的預算，像是要寄出去的部分光是寄送的錢就要 5 千多萬元，我不知道有沒有算錯，5 千多萬嗎？9 千多萬元，所以我想說為什麼好像不減反增，因為如果你的 E 化做得好的話，大家不需要紙本帳單我們就不需要寄送，為什麼今年反而預算又增加了。

財政局陳局長勇勝：

我想不管是國地…。

白議員喬茵：

不好意思！是 900 多萬元。

財政局陳局長勇勝：

不管是國地稅…，謝謝議長，不好意思！

主席（康議長裕成）：

謝謝。

財政局陳局長勇勝：

我想不管國稅或者地稅、地方稅，整個財政部不管在稅單的送達或者在宣導方面，它會有議員看到還有一些紙本的部分，我想這個還是有它的必要性。

白議員喬茵：

的確，我知道。

財政局陳局長勇勝：

確實我們過去這幾年來，一直在用 E 化努力的做處理，確實年輕朋友不管是用手機或者網路、E 電方式…。

白議員喬茵：

今年你掌握的它 E 化程度，有較去年還要來得好嗎？

財政局陳局長勇勝：

是，我們 E 化都一直有陸續在做，這個成效以財政部來講，我們整個國地稅區都控管得很好，有一個部分是對接到剛剛議員講的，我們會去宣導用紙本的方式，譬如說在寄稅單的時候，有些長輩我們還是要提醒他，譬如說收到不明來路的電話，就是有關退稅啦或者等等，這個就不要採信，我想，這個我們還有它的必要性，所以紙本的部分還有它的必要性。

白議員喬茵：

是，好。〔是。〕我們 E 化去年是 21% 的成效，那今年呢？你目前有掌握到大概幾趴了嗎？今年上旬。

財政局陳局長勇勝：

目前來講，因為地價稅 11 月剛開徵，我想整個成效，我看要等到整個年度決算了之後，我們再詳細跟白議員這邊來做報告。

白議員喬茵：

好，謝謝局長。

財政局陳局長勇勝：

謝謝議員，謝謝。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝。各位同仁有沒有其他意見？陳麗娜議員，請發言。

陳議員麗娜：

局長，你覺得稅務金融管理科的工作是什麼？

主席（康議長裕成）：

請回答。

財政局陳局長勇勝：

整個稅務金融科，它主要對接到我們地方稅這些業務的聯繫、連接，還有一些政策面的研議，當然還有一個部分也包含議員常提醒我們的，就是高銀屬於我們股權管控的一個業務。

陳議員麗娜：

OK、好，剛才因為白議員在問說跟高銀有沒有關係，我看你遲遲沒有回應。

財政局陳局長勇勝：

有，有關係，是。

陳議員麗娜：

OK、好，還有一些地方的合作社、信用部之類的…。

財政局陳局長勇勝：

監理，是。

陳議員麗娜：

都是屬於他們的業務嘛！

財政局陳局長勇勝：

是、是。

陳議員麗娜：

我在這邊想要了解的就是高雄銀行公股股權管理的部分，你知道華銀官股的部分大概占的百分比是多少嗎？華南銀行。

財政局陳局長勇勝：

我們整個官股細節，我們八大公股行庫來講，細節我比較不曉得它公股個別是多少百分比，但是我們稱為公股都是公股占 20%，才會叫做公股銀行，持股 20% 以上，是。

陳議員麗娜：

持股 20% 以上？〔是。〕華南銀行算不算是官股銀行？

財政局陳局長勇勝：

它算是官股銀行，是。

陳議員麗娜：

它持股差不多就在 20%。

財政局陳局長勇勝：

至少。

陳議員麗娜：

對，就在 20%，〔是。〕所以它董事長的指派是由誰指派？

財政局陳局長勇勝：

官股銀行董事長的指派當然都是透過財政部國庫署，〔是。〕還有院裡面的推派。

陳議員麗娜：

是，所以華南銀行歷任董事長應該都是中央指派嘛！對不對？經由財政部的指派？

財政局陳局長勇勝：

這個細節我可能要確認一下，但是我知道流程是這個樣子，是。

陳議員麗娜：

是，你看他任命的人是誰？指派的人是誰？你熟悉嗎？

財政局陳局長勇勝：

任命的…，你說現在的董事長，是嗎？

陳議員麗娜：

對、對，歷屆、歷屆。

財政局陳局長勇勝：

歷屆，我大概知道這幾屆…。

陳議員麗娜：

就是它民營化之後。

財政局陳局長勇勝：

這幾屆我大概知道是誰啦！大概就是吳當傑、張雲鵬，是。

陳議員麗娜：

是不是都是官股指派的？〔是。〕是嘛！〔是。〕對。好，最近我們一直在說明的就是高雄銀行持股比例的問題，到底高雄市政府應該要擁有多少官股，我們現在目前是百分之四十幾？

財政局陳局長勇勝：

目前來講是 43%。

陳議員麗娜：

43%，所以以持股比例來講算是滿高的。上一次在說明的時候，就是在增資說明會上面，局長有提到一個是我們必須要把這個持股比例維持在一定程度，怕其他的大股東加起來股份會高於我們，我有聽到你這樣的一個闡述嘛！對不對？我想知道其中的用意，因為針對你當時這一個發言，我有去請教一些相關在金融業界裡面比較資深的人，就我所了解，他們認為大概持股 20%都沒有問題，所以一般來講並不影響，就是高雄市政府能夠掌握高雄銀行的程度，高

或低哪一個重要，現在就會影響到我們在議會裡面，將來面對高雄銀行增資的部分，我們到底要採取什麼樣的態度？所以藉由這一個預算審查的時間，跟局長來請教一下，你認為持股越多就是一個越好的狀態，還是說持股會影響我們董事長的任派？或是會影響我們在高銀的主導權？還是說會影響我們在政策面上面，高銀的配合程度？如果高銀願意配合這個政策，其他銀行如果也在條件一致的狀況底下，其他銀行會不願意承接嗎？是這樣的一個情形嗎？高銀能夠提供給一般民眾是更好的服務嗎？這是我其實覺得很有疑問的。就是說一直以來我們所認知的這些持股比例必須要高，高銀才能夠配合我們高雄市政府所推動的政策，這件事情看起來在市場上面似乎是不存在的，所以必須要財政局給我們一個比較好的解釋，因為其實我們希望高銀是一家能夠表現良好，甚至是比一般…。高銀在所有銀行界今年一片大好的情況底下，其實它的成長幅度是非常低的，所以如果高銀的表現跟其他銀行比起來不盡理想的…。

主席（康議長裕成）：

請回答。

財政局陳局長勇勝：

跟議員報告，當然，我們市政府對於整個高雄銀行持股的比例，以我們目前持股比例這樣的狀況來看，其實高銀不是只有在於公司面自主的營運而已或一個獲利而已，其實它背負了有一些譬如說議員也熟悉的，在你選區的譬如說大林蒲遷村，未來它需要有一些資金的貸款，我想這個部分就要請高銀跳出來配合，也就是說，在民眾需要資金的時候，我們的利率要比同業能夠更低，我想這個是主要的原因。也就是說，我們整個高銀不只在…，議員也可以看得出來，我們市長上任3年來，其實整個我們不管在為民服務等等，都有很大的一個成長。〔…。〕向議員報告，其實我們整個投資的面向，不管在中小企業的放款或年輕朋友的青年首購，或是剛才議員你所提的青年貸款、我們綠電光電的貸款，我想，我們這部分都是有一定的投資和授信的部分，高銀主要的目的還是…，主要還是在於不管市府或者在我們的市民，包括我們自己的股東、我們的員工，其實都要照顧到四贏的局面，這是我們努力的一個方向，謝謝議員。〔…。〕是，謝謝議員。〔…。〕謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他議員有意見？現在講的是第40頁到第41頁的預算，沒有意見的話，我們就照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第42-46頁，科目名稱：菸酒管理－菸酒管理，預算數2,436萬1千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？白議員喬茵，請發言。

白議員喬茵：

好，因為是跟菸酒相關的預算，所以也想請問一下局長，因為我手上這邊收到一份是有關今年 10 月份郭台銘連署的一些公文，公文的內容是你們政風室，財產局的政風室給高雄市政府的政風處，裡面有提到一些相關的事件，就是疑似是不妥的內容，我發現它的地址好像都是在外縣市，像南投、新北、宜蘭、汐止等等，我請問一下，局長你有掌握這個狀況嗎？為什麼都是外縣市的？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

白議員喬茵：

它好像是跟送紅標料理米酒有關係，我想知道這個詳細的狀況是怎麼樣。

財政局陳局長勇勝：

我真的沒有看到新聞，我不曉這一件事情，因為整個人事、政風來講，他都是一條鞭，也就是說我們的政風，包括外面一些例行查賄的作業，包括我們自己局裡面的同仁，我們也要受政風的監督，我跟他了解了之後，才知道它都是一條鞭，循例每年的選舉，它的模式都是這個樣子。所以我想這可能第一個就是循例，第二個，它也不是所謂刻意，它就是平常就在做這項業務，而它的案件也對接到法務部，整個作業我大概了解的是這個樣子，我也是事後才了解。

白議員喬茵：

因為他裡面還有提到一些網路情蒐，為什麼我們還需要做到網路的情蒐？對其他縣市做這樣子事情，我不是很清楚所以來跟你請教。今天政風有來嗎？

財政局陳局長勇勝：

是不是請政風講一下，因為這個確實我不知道，因為他們畢竟一條鞭，他整個資料的蒐集他是循例，我想我們請政風室主任講一下。

主席（康議長裕成）：

請財政局的政風主任說明。

白議員喬茵：

時間先暫停嗎？

主席（康議長裕成）：

議會沒有政風，請政風室，是嗎？

財政局陳局長勇勝：

是，我們主任。

主席（康議長裕成）：

請說明。局長，請坐下。

財政局政風室郭主任瀨顏：

關於議員這個部分，我們其實歷年選舉都是依照法務部的一個指示，辦理相關反賄選的宣導跟蒐集輿情的資料呈報給政風處。其實這個部分我們這邊特別說明一下，我們都沒有分任何的政黨或者是針對特定的公職人員等候選人這個部分去作業。至於個案的部分，因為全案現在已經在地檢署立案偵辦中，所以案情的部分我們就不便再對外多做說明。

白議員喬茵：

因為我比較好奇的是我們算是高雄財政局的政風室嘛！但是為什麼我看到的資料都是在外縣市？

財政局政風室郭主任瀨顏：

我們針對這個部分我們在蒐集資料的時候，我們其實會全面在網路上，我們會蒐集相關的報紙、媒體或者是一些開放，任何人都可以取得公開的社群媒體的一些資訊。

白議員喬茵：

OK，所以你們工作的內容不限於高雄市，〔對。〕只要是網路、FB、報紙或是任何的報導，全台灣你們都可以去蒐集。〔對。〕是嗎？〔對。〕因為我沒有看到高雄，所以滿好奇的想坐落在南投、新北，比較好奇一點。因為裡面還有提到像郭台銘現在已經沒有繼續選了，這個案件還是在查訪當中就對了？

財政局政風室郭主任瀨顏：

這個方面我不方便表示意見。

白議員喬茵：

沒關係，OK，謝謝你。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？針對預算有沒有意見？42-46 頁，沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 47-48 頁，公用財產管理－公用財產管理，預算數 383 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 49-50 頁，非公用財產管理－非公用財產管理，預算數 7,347 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 51-52 頁，非公用財產開發—非公用財產開發，預算數 1,213 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

湯議員詠瑜請發言。

湯議員詠瑜：

針對這部分我想要詢問財政局兩個案子，就是財政局在機 11 目前規劃的進度是怎麼樣？之前我也有建議機 11 的規劃應該要廣納我們附近居民的需求，包括多功能活動中心或是里民的活動中心這些需要，還有相關機 11 周邊的水利等等的。目前規劃的進度跟蒐集意見的進度是怎麼樣？這是第一個。

第二個，關於國際商工的校地規劃，目前規劃的方向到底是如何？在這個規劃的過程當中，是否也有去廣泛的蒐集市民，最重要的是附近會因為這個規劃受到影響的這些居民、里民的意見，請局長說明。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

財政局陳局長勇勝：

謝謝湯議員一直關切這兩個市有的開發案。第一個，先跟議員報告機 11 的部分，目前的進度議員確實一直跟我們講公共設施的部分要增加到 30%，這個部分我們也透過周遭居民、里長的詢問，還包含議員也親自到現場的公聽會，我想蒐集整個意見，包括我們自己市府相關的局處，有需要這些公益設施的這些部分，我們會做一個盤點，我們會儘快對外公告機 11 的部分。

至於剛剛所提到國際商工的部分，因為這個面積確實非常的大，因為他來到 8,888 坪，這麼大的面積其實旁邊就是輕軌。最重要就是地方周遭，因為我們大概也從去年開始，外界對這一塊場域有相關的一些想法，不外乎就是有一些社宅，公益的一些設施，不管是公辦都更或者旁邊適合用捷運聯開，這種多方式的方面去處理，我想我們一定會落實到照顧居民的一個聲音，我會把未來的開發會做最好的規劃跟著手。

湯議員詠瑜：

國際商工部分是不是也可以來辦一個公聽會，或是像工作坊這樣子來多方廣泛的蒐集意見呢？因為這個真的是一個很精華的地段，其實大家都有很多的想像跟需要。

財政局陳局長勇勝：

我想這個部分等到整個比較有初步的一個規劃之後，外界大概的聲音我們聽了之後初步規劃，進到我們的促參小組之後，我們在討論了之後，我想到時候議員的要求我們會配合。

湯議員詠瑜：

我目前看到就是坊間已經有說是朝社會住宅去規劃，請問這確定了嗎？

財政局陳局長勇勝：

這個都是外界的不同…，畢竟我們現在就傾聽周遭環境、居民的一個聲音，我想我們會做最後審慎的一個評估，以上。

湯議員詠瑜：

目前有時程表嗎？

財政局陳局長勇勝：

目前來講，因為這一塊地剛剛跟議員報告他面積大，所以我們目前都還在蒐集地方的一個聲音之中。

湯議員詠瑜：

希望就是秉持著促進公民參與，讓相關規劃的意見能夠儘量用公聽會或者是工作坊這樣子的形式，來讓居民跟市民的意見能夠充分的表達，以及被充分的納入考量，好嗎？

財政局陳局長勇勝：

好，謝謝議員的指教。

湯議員詠瑜：

謝謝局長。

主席（康議長裕成）：

謝謝。51-52 頁的預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 53-54 頁，集中支付及市庫現金管理－集中支付及市庫現金管理，預算數 1,243 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

53-54 頁集中支付的現金管理，各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 55 頁，第一預備金－第一預備金，預算數 23 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

第一預備金有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 56 頁，非營業特種基金－高雄市市有財產開發基金，預算數 1 億 1,374 萬 9 千元。委員會審查意見：一、修正通過。二、第 56 頁設備及投資－投資－本市烏松區長庚段 385、394 地號市有土地作價投資「高雄市市有財產開發基金」預算數 5,156 萬 8 千元，全數刪除。請審議。

主席（康議長裕成）：

請召集人說明一下，為什麼全數刪除？

本會財經委員會第一召集人邱議員于軒：

這個我如果沒有記錯，局長，你好像是烏松的公墓的墓地對不對？其實在委員會大家有做討論，當時好像…，我現在印象沒有那麼深刻，不過我記得好像是要配合民政局的相關作業，我們這一次委員會先沒有讓這個案子先去做執行，因為上面還有一些公墓。譬如說，你公墓還沒有遷移，整體的土地其實價格是會有影響的。所以我們建議先把上面的公墓先整個清除，再來做如此的作價投資，其實對整個高雄市的市有財產會有更好的收益。

主席（康議長裕成）：

請邱議員俊憲發言。

本會財經委員會第一召集人邱議員于軒：

我記得是這樣對不對？

主席（康議長裕成）：

就是在第三公墓那邊對不對？

本會財經委員會第一召集人邱議員于軒：

它有公墓在上面。

主席（康議長裕成）：

捷運站那裡。

邱議員俊憲：

不是，在長庚。

主席（康議長裕成）：

輕軌。

邱議員俊憲：

NO。

主席（康議長裕成）：

不然是哪裡？請說明。

邱議員俊憲：

長庚那邊。議長，時間要不要計算？

主席（康議長裕成）：

請計時開始。

邱議員俊憲：

我先講結論，我尊重小組的決定，可是我有一個請求，看小組可不可以同意？就是說這一件事是有一個很長的脈絡發展，從過去我們一直期待市政府可以把澄清湖周遭這些環湖第一排，有一些公墓的用地能夠去做一些整理跟處理。特別是這一塊它現在雖然現況是公墓，可是它的都市使用分區其實是住宅區。這些都是寸土寸金的地方環境也非常的好，因為這樣過去的歷史，環湖第一排，結果我們是放公墓在那邊。去年市長、議會支持編了一大筆預算要去做環境的整理，讓附近的居民不管土地處分是怎麼樣？至少環境先做改善，這是第一個。

第二個，這一塊地的使用分區的確是住宅區。如果市政府不去做任何處分，烏松那一塊地附近的區域的發展還是沒辦法帶動起來，所以當然剛剛召集人小組有說，有討論說遷墓的工作還在進行中，這個會不會影響價格等等？當然可能會有這樣的疑慮，今年把預算全部刪除掉也有小組的考量，我都尊重，可是我認為財政局應該在遷墓的這個工程的過程裡面，應該同時間也要去啟動這一些準備跟所謂的招商的這些詢問，而不是等明年，或者是也許到後年這個遷墓的工程才能完成之後，結果這一個地方土地的使用，我們要等 2 年的空窗才能夠去進行。所以我是不是可以請求小組跟大會的共同支持？我認為這筆預算要去刪，可以，可是是不是留一點有這個科目？讓我講完嘛！我想要透過留這個科目，要求財政局應該要早一點去啟動這些相關的行政準備。我想行政的準備沒有預算科目，我們沒辦法要求他們做什麼，是不是留 8,000 元也好，留 1 萬元也好，其他要刪掉我都沒意見，不過我覺得這件事應該要同時間去啟動。

烏松的每一塊地都非常的精華，寸土寸金，然後捷運黃線相關的發展也在進行中，我沒辦法再這樣子用所謂的這些行政的程序的等待，這樣消耗非常多的時間。是不是可以這樣子？我建議啦！我提一個動議啦！這個不要全數刪除，留個 8,000 元，有這個科目，然後要求他們要同時間去做這樣的行政準備。這兩件事應該不衝突，而且最後的金額怎麼樣、什麼時候能夠去進場然後金額是最好的，我相信這個財政局在處分土地的這個程序跟過程，議會跟財政局已經交手這麼多次了，怎麼樣做是對高雄市民最好、對地方發展最好，我覺得這個是有一定的默契跟共識在，而不要說把這一個全部都刪掉，這樣的話，這個案件明年就不見了。明年 1 整年這塊土地要怎麼去處理、去使用？我沒有任何的著力點可以去要求市政去做任何事情，而且特別是財政局，如果這筆預算被刪掉的話。所以刪掉多數，我尊重，可是可不可以留 1 個 8,000 元或 1 萬元有 1 個預算科目來做這個執行業務上面的要求？我做以上這樣的發言，不曉得局長

你的看法是怎樣？

主席（康議長裕成）：

局長，請說明，然後再請召集人說明。

財政局陳局長勇勝：

我想我一併說明，第一個，應該是講說，我們上個會期因為畢竟高雄有太多的一些這些不管納骨塔、遷墓，所以基於這樣，第一個，我們民政局的殯葬基金其實他也沒錢。所以我們一個想法，就當然邱議員在你的選區你非常關心這個案子，周遭居民一直認為未來捷運的起站就在這個地方，那這個地方勢必要有最好的一個處理，所以我們挑選目前整個的公墓，大概只有烏松的這個一、二公墓它是屬於住宅區。那我們當然就想說，既然我花了 2 億多元去遷這個墓，對地方好意，我必須這裡的土地一定要趕快儘快遷完墓，趕快來辦理標售，讓我們的殯葬基金趕快有 2、30 億元的水庫進來。所以在小組裡面，小組這些召集人也好意，他意思是說，讓我們這一個配合民政局，他整個遷完墓了之後，我們一次來辦理這樣的標售作業。我想這樣子第一個就是，我們這樣子大概小組有個共識，也對我們整個市府這樣子認為說我們一次…，概念就是說，財政局這兩小塊土地，就配合民政局的遷墓的作業，一起我們下個會期同步都送進來，所以議員小組這邊說 OK，這樣也能認同我們、支持我們，一併來辦理標售。所以我看我這個字眼可能寫的讓邱議員這樣看起來，就是有一點覺得…，我寫得不好啦！〔…〕是、是，大概有個共識。〔…〕對、對，是、是，這樣是好意啦！就是我們配合民政局，這些 2、30 億元小組裡面的議員也都有一個共識，下個會期一起拿出來辦理標售。我想跟議員做報告…〔…〕是，我們弄得不好。〔…〕是、是、好。

本會財經委員會第一召集人邱議員于軒：

所以我做個補充，議長，可以嗎？

主席（康議長裕成）：

好，請說明。局長坐下。

本會財經委員會第一召集人邱議員于軒：

我還是做個補充，基本上小組對於這一塊地，其實有 1 個市府提案是這塊地的標售，其實我們同步是不同意辦理的，是因為其實上面真的還有相關的公墓在，但是對於這個計畫我們是支持的，我們不希望有一個這麼好的地，可是現在放在那邊。所以這個計畫我們也是因為我們這個刪除的決議，我們同步要求民政局同步去啟動這塊地周遭的，包括甚至從公墓，然後工務局包括道路，應該一併的去啟動這個市有財產的相關周邊配套的，無論是整理或者是開發也好。我們等到比較好的條件之後，我們再來一次性的去做一個標售跟讓售。第

一個，我覺得價格會比較好，因為我們把很多難處理的、客觀的、主觀的因素，我們都用公權力去把它處理掉了，所以並不是不支持這個計畫，我覺得這個可能是我剛才說明也沒有說明很清楚啦！就是我們並不是不支持，這是一個一連續的配套，所以包括這塊土地的讓售我們也都不同意，但是我們這些不同意的立意點是要求各局處，民政局做好該做的，公墓該遷的要遷，包括那個新工或者是相關的工務局，你那些周邊道路的整理，很多的條件等等的，都要去釐清。第三個，包括捷運局捷運黃線整個比較沒墓了，相信對這塊土地的價格會有增值的這個想法，所以小組才會做出這個全數刪除。那邱議員你堅持要留 8,000 元我覺得我也是沒有意見，但是要讓你知道說，那就不留了嘛！那我也都尊重，所以這個為什麼我們會帶來大會上討論也是這個用意。

主席（康議長裕成）：

就是大埤路彎進去公園路再直直走的這一邊嘛！

本會財經委員會第一召集人邱議員于軒：

就是在路邊，這很漂亮。

主席（康議長裕成）：

就是在路邊，消防隊再下去那邊。不是？好，不管他。我們討論預算，第 56 頁的預算，小組審查的意見是，3054 投資的這個部分，51,568,000 元全數刪除，其他的預算通過，所以我們要唸修正通過還是寫刪除，然後其他照案通過？好，我們就是照委員會審查意見通過，對不對？我們就照委員會審查意見通過，那委員會審查的意見是有一部分全數刪除，那其他大概都沒有動到。有沒有意見？照委員會審查意見通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 57 頁，科目名稱：債務付息—債務付息，預算數 29 億 4,607 萬元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 58 頁，科目名稱：市債經理—市債經理，預算數 1,541 萬元。委員會

審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

高雄市政府財政局公務預算審查完畢，接下來請看高雄市稅捐稽徵處。

主席（康議長裕成）：

稅捐稽徵處，還是這一本嗎？往後面翻，24 頁的部分。我們 1 點的時候休息一下吃午餐，我們大概休息個 10 分鐘。太少嗎？那我們休息 15 分鐘，不然我們說好要把財政局審完，還好多，後面還好多。要修正到哪裡？

本會財經委員會第一召集人邱議員于軒：

就審到 1 點啊！因為後面還有很多，而且還有高雄銀行的案子，我覺得討論一下。

主席（康議長裕成）：

我沒意見啊！

本會財經委員會第一召集人邱議員于軒：

還有基金，所以你要不要直接審到財政局，然後稅捐稽徵處下午。

主席（康議長裕成）：

如果要把財政局審完，我看是要審到 3 點。

本會財經委員會第一召集人邱議員于軒：

對啊！所以不可能啊！

主席（康議長裕成）：

所以一定要吃飯。

本會財經委員會第一召集人邱議員于軒：

你要不要稅捐稽徵處…。

主席（康議長裕成）：

如果不想審到 3 點的話，那就 1 點結束，可是要處理…，局長怎麼辦？我們先看一下我們等一下要審什麼，因為我們現在等一下要審的是稅捐處，還有動產質借所。因為稅捐處過去他們都是直接問稅捐處長，對不對？動產質借所也大部分都是比較沒有在問局長嘛！過來比較有問題的會是那個後面的基金，開發基金跟債務基金。要留開發基金跟債務基金到下午審，好不好？所以稅捐稽徵處跟動產質借所是不用局長留下來還是要？

本會財經委員會第一召集人邱議員于軒：

我覺得可以不用。

主席（康議長裕成）：

可以不用？

本會財經委員會第一召集人邱議員于軒：

可是基金局長一定要，因為…。

主席（康議長裕成）：

對，我們把基金的部分，因為也是歲出，就留到今天下午差不多 5 點那時候再請他過來，如何？因為下午 3 點他要去上淨零學院啊！〔…。〕當然要一起

來啊！所以財政局沒審完的部分，我們要留在下午的什麼時候審？5 點好不好？你還要考試喔！〔…。〕如果要擱置，就不要他來好了，那 4 點好不好？你可以考完嗎？或是 4 點半？因為你的時間定了以後，還牽涉到其他局處要來的時間，3 點我們請經發局來，經發局會審很久嗎？那這樣，3 點請行國處來。〔…。〕不好意思！是青年局，我都看到什麼都是你的，我們下午 3 點先從青年局開始，青年局審完，財經委員會就沒了嘛！好，那就等你，等你來，但是早上我們就審…。〔…。〕下午的審議順序是先審青年局，接著是經發局，我是覺得就審到傍晚了，經發局審完再回頭審財政局，也可能是傍晚或明天早上，這樣好不好？我們把時間先確定，我們今天上午就審到質借所，同意嗎？上午我們就審到質借所，時間先確定一下，我們上午的議程審到質借所，然後上午才結束，先確定。（敲槌）既然是這樣，局長你就留下來吧！還是要先走呢？好，稅捐處開始審。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請各位議員翻開 04-041 高雄市稅捐稽徵處，請看第 24-32 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 6 億 2,153 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 33-35 頁，科目名稱：稅捐稽徵業務－納稅服務，預算數 297 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 36-39 頁，科目名稱：稅捐稽徵業務－財產稅稽徵，預算數 5,090 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 40-41 頁，科目名稱：捐稽徵業務－消費稅稽徵，預算數 2,401 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 42-44 頁，科目名稱：稅務管理－稅務管理，預算數 2,259 萬 9 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔 :

請看第 45-47 頁，科目名稱：稅務管理－電子作業，預算數 2,231 萬 1 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔 :

請看第 48-49 頁，科目名稱：稅務管理－違章及行政救濟，預算數 165 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔 :

高雄市稅捐稽徵處公務預算審查完畢。接下來請看財政局動產質借所。

主席 (康議長裕成) :

黃色的小小本。

本會財經委員會江專門委員聖虔 :

請各位翻開壹-1 高雄市政府財政局動產質借所，請看第 13-15 頁，工作計畫：金融保險收入明細表，預算數 2,473 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔 :

請看第 16-17 頁，工作計畫：其他營業收入明細表，預算數 454 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔 :

請看第 18-19 頁，工作計畫：金融保險成本明細表，預算數 18 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 20-21 頁，工作計畫：其他營業成本明細表，預算數 231 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 22-28 頁，工作計畫：業務費用明細表，預算數 1,496 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 29-32 頁，工作計畫：管理費用明細表，預算數 464 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 33-34 頁，工作計畫：其他營業外費用明細表，預算數 42 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 35-40 頁，工作計畫：固定資產建設改良擴充明細表，預算數 36 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 41-42 頁，工作計畫：資產折舊明細表，預算數：本年度資產總額 4,347 萬 1 千元、本年度應提折舊 65 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 43 頁，工作計畫：資產報廢明細表，預算數：成本或重估價值預算數 28 萬元、已提折舊額 27 萬 7 千元、報廢損失 3 千元。委員會審查意見：照

案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

我們上午的議程到此結束，下午的議程從青年局開始，接著是審議青年局先、經發局第二，經發局之後換回財政局，這樣可以嗎？祝你考試順利。我們上午議程到此結束，謝謝。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）今天下午的二、三讀會，繼續審議財經小組的歲出，我們從青年局開始，請召集人上報告台、蔡金晏議員，也請專門委員宣讀。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

接下來請各位議員翻開 28-280，高雄市政府青年局，請看第 9-14 頁，一般行政－行政管理，預算數 4,654 萬 6 千元。委員會審查意見：一、修正通過。其中，第 14 頁獎補助費－其他補助及捐助－補助本市青年進行國際及城市交流、學習與體驗業務預算數 300 萬元，刪減 250 萬元。二、郭議員建盟、黃議員秋嫻、黃議員彥毓保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？請林智鴻議員發言。

林議員智鴻：

我想請教一下青年局，我看這個 300 萬被大刪了 250 萬，是發生了什麼事情，你是不是說明一下？

主席（康議長裕成）：

請說明。

青年局張局長以理：

跟大會報告，當初小組在討論時，有小組委員認為我們在科目名稱上面，沒有很明確的去表達到對學生社團的支持，所以是在文字上認為我們應該要更精進，這個部分我們也會…。

林議員智鴻：

如果被刪掉 250 萬之後，會有什麼影響？影響的範圍到什麼程度？

青年局張局長以理：

過去 300 萬這樣的金額，我們可以協助本市將近 150 個不同的學生社團來做他們的…。

林議員智鴻：

是高中社團嗎？

青年局張局長以理：

高中職和大專院校通通都有，所以過去影響的服務範圍，有超過將近 150 個學生社團，影響的學生總數已經上萬人，這對高雄市的學生來說，他們在辦理社團的相關活動上，是一筆非常非常重要的經費。過去 300 萬其實已經不太夠學生來申請，往往在年底大概 10 月、11 月左右，常常已經被用罄，沒有辦法再持續的來做補助，也對學生很不好意思，所以如果刪除這 250 萬元，我們可能真的會不夠來服務整個高雄市的學生社團所需要的服務量能。

林議員智鴻：

它的名目裡面還有說到國際和城市交流，實際上過去這 300 萬裡面，有做哪些國際和城市的交流？

青年局張局長以理：

這個部分跟議座報告，過去因為是 COVID-19 的關係，由學生自主去進行國際交流的活動相對是比較少，所以我們在今年大概也補助將近 8 萬元的國際交流部分。當然委員會也覺得，如果整筆 300 萬的預算有多數是在協助社團，那國際聯結的部分比例相對就比較少，所以我們有跟他們解釋，這部分其實就是因為 COVID-19 的關係，我們也期待從明年開始，整個國際是有機會大鳴大放的，我們會持續努力。

林議員智鴻：

這樣我懂你的意思。我提一個想法，就是不要刪減這 250 萬元，恢復到原本 300 萬元的想法，為什麼這樣想？我剛剛聽你這樣講，它影響了將近 150 間的學校、數萬人的學生，每個學生的社團都很期待，他們的表現可以獲得政府的支持，所以當這筆被刪掉時，我相信學生在大失所望的情況之下，那種情緒一定會很沸騰，所以我認為這個刪減案不要這樣刪減，直接回復到原本 300 萬預算的規模。

另外我也認為在委員會審查時，委員他們的看法也不是沒有道理，就國際交流這部分我認為必須應該要加強，為什麼會這麼講？是因為我自己前陣子，剛參加美國政府所邀請的 IVLP 計畫，去了美國跟各個國家代表進行交流。我個人的想法是，其實高雄也可以推出高雄版、青年版的 IVLP 計畫來做這件事情，我們可以邀請高雄自己的姊妹市，由姊妹市每個城市推薦 1、2 名，可能是社團領袖代表或年輕的議員、年輕的政務官、事務官，到高雄進行多國性的合作也了解高雄，我相信這對高雄的國際能見度和姊妹市關係的深化，一定會有實質的幫助，為什麼這麼說？因為過去有些姊妹市的嫁接，可能在那個時代在簽署時，那時候的市長跟那時候對方的縣市長有私交，而進行的姊妹市洽簽而有這樣的合作計畫，但隨著政權的輪替、隨著市長的更換之後，這樣的交情不一定在了，變成只是形式上的往來。我認為高雄版、青年版的 IVLP 計畫，有助

於未來跟姐妹市之間更深化，甚至是未來潛在友好城市，要變成姊妹市這個層級時更深化的交流措施，所以我主張不要刪減這 250 萬，回復到原本 300 萬元規模，但是我要提一個附帶決議，就是要推動高雄阪、青年版的 IVLP 計畫，增加高雄市的整體國際交流，以上是我的主張。

青年局張局長以理：

是，非常感謝議座的建議，這塊我們一定會跟行國處來好好的研議，之後在已經沒有疫情的因素下，我們絕對可以在學生和國際鏈結上，再提供更多更多的選項和幫忙，謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

講完了嘛！我們接著請下一位張博洋議員發言，局長請坐下。

張議員博洋：

我這邊同意剛剛智鴻議員說的，這筆預算我覺得應該要來進行恢復，但是我對這筆預算有幾個意見，也想跟局長討論一下。第一個，在你給我的預算說明裡有提到，112 年共受理補助 4 件國際交流案件，補助金額是 77,800 元，我覺得之前當然是因為疫情，隨著疫情慢慢的遠離之後，國際交流的量可能相對的會變得比較大，在這個過程中，如果高雄這邊的地方社團自己本身，比如想辦一些耶誕節、學校音樂季等等的表演活動，在經費不變的情況下，如果國際交流案件變多，300 萬其實會不夠用。所以我會建議如果青年局的用意，是希望能夠補助國際交流也能夠補助高雄市社團學生辦理活動的話，我建議未來可以有一個方向來參考，就是把 2 件事情分開，社團的就是專款專用補助社團，國際交流的，可能跟行國處這邊有一些比例的分配，讓它去補助國際交流，因為國際交流 1 年、112 年只有 7 萬 7,800 元，老實說連去日本的機票加上住宿，我覺得都不太夠，我以日本最近的來舉例。我覺得如果未來國際相關案件慢慢變多，當然我也不認為，高雄的學生會一年到晚都辦國際交流，那案件量可能也不會這麼得多，可是我覺得未來不排除，有可能有更多的機會。當他們跟青年局開口，我們希望有一筆經費時，青年局可能…，像我最近接到的案子，就是年底預算用完了，比較尷尬一點，因為高科大的學弟想要辦機械系的耶誕晚會，就沒有辦法跟青年局申請到錢。

所以我覺得長期來講，如果青年局真的想要協助大專院校的這些孩子們，應該是社團的 for 社團、國際的 for 國際，把它整個完整的拆除，這是給局長的一個建議，但是這筆 300 萬的預算，我還是認為它應該要去恢復，紹庭議員我覺得他有他的道理，因為確實在名稱上，很難去看出這筆錢是要補助社團。我想同樣的問題，可能在下一次的委員會裡，還是會被問到一樣的問題，這部分還是要想辦法去解決，這筆預算我沒有意見，就是支持恢復原本的 300 萬元。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他議員有意見？關於剛剛有議員提議要恢復，就是不刪除嘛！恢復這筆預算，因為這是修正動議需要 4 個人附議，附議的人請舉手，也附議成功了。這筆預算剛剛已經有附議了，對於這個修正動議有沒有意見？沒有意見就回復原來的預算。讓小組也說明一下，我們就恢復原來的預算好不好？請告訴我們一下。

本會財經委員會委員蔡議員金晏：

我想小組當初刪除的意見剛剛青年局局長也有報告，主要還是針對我們實際在預算書上所顯示出的內容，我們看不到你去年幾乎多數的預算都是做學校社團的補助。我們從所謂的學習、體驗，你是要讓高雄的青年學子去體驗公共事務還是怎麼樣，其實我們都看不到相關的這些活動，所以小組當初才會主張刪除 250 萬元。

主席（康議長裕成）：

其他議員有沒有意見？有附帶決議對不對？請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

我想要了解一下，所謂的青年國際城市交流，這 300 萬元的部分，以今年度來講大概做了什麼樣的工作？我們所謂的青年的界定是在 15 到 24 歲嗎？你們所謂青年的部分是幾歲到幾歲？

主席（康議長裕成）：

請說明。

青年局張局長以理：

首先跟議員報告，其實我們有兩個相關的補助要點訂定，也都經過市政會議的同意。在我們國際交流的…。

陳議員麗娜：

什麼補助要點？

青年局張局長以理：

國際交流的部分是 18 到 45 歲，然後設籍在本市。

陳議員麗娜：

18 到 45 歲都叫青年？

青年局張局長以理：

這個是我們在 108 年 12 月 24 日的時候修正通過的。因為剛剛小組召集人這邊有特別提到，確實在小組討論的時候，是因為我們這樣的標題過去沿用了三年，其實真的可能讓小組在審查的過程中比較沒有辦法清楚的認知到我們真正所做的內容。在這個部分確實是我們的疏失，我們會在明年度好好的去改進，

在標題跟文字的使用上面去做一個改正。

陳議員麗娜：

我是不是這樣建議，因為小組刪除的幅度還滿大的，小組的理由是因為不清楚。我們在大會進來的時候，你應該要有的動作，就是讓大會所有審查的議員都清楚當初小組不清楚的點，怎麼樣向大會所有的議員解釋，是不是有準備相關的資料？〔有。〕都放在各位議員桌上嗎？比例刪除這麼高，照道理來講青年局應該很緊張才對。

主席（康議長裕成）：

要很緊張才對。

陳議員麗娜：

對啊！照我的想法，局長，你看起來好像無關緊要。

青年局張局長以理：

我們很在意。

陳議員麗娜：

你們很在意卻不來解釋，有一些局處其實在預算審查之前，如果有大幅度的變化都會先來找議員討論。你們被刪除這麼多，後續也沒有找議員討論是為什麼？

青年局張局長以理：

其實在上一次在審預算之前已經有找過相當多的議員去做報告跟討論，剛剛其實在現場如果…。

陳議員麗娜：

我沒有被討論到，所以我不知道。

青年局張局長以理：

很抱歉，剛才沒有遇到你。

主席（康議長裕成）：

所以你現在才要跟人家報告嗎？

陳議員麗娜：

你剛剛才開始解釋嗎？其實你被小組刪預算之後就要開始進行所有議員的遊說，因為你進大會來就是所有議員的事情了嘛！

青年局張局長以理：

當然。

陳議員麗娜：

如果可以的話，也許你不一定每一個人都能溝通到，至少你也要在我們的桌上放個說明的資料，我覺得會比較妥適一點。不然議員會沒有一個基準，當然

有一些人希望給你們多一點錢去做事，但是做事的內容可能是另外一些議員所關注的，你拿了這些錢要做什麼？我現在的疑問是小組刪除了 250 萬元，我剛剛一看是刪減變成 250 萬元，刪 50 萬元。結果不是，是刪了 250 萬元，只賸 50 萬元。所以這幅度之大，表示當時的爭議點也大，不然其實一般來講不會這樣刪。我是不是請你們先把相關的資訊也充分讓我們知道，這筆先行做擱置，後續請你們先補充資料再來做判斷會不會比較好一點？這是我的意見。

主席（康議長裕成）：

我們先擱置好嗎？

陳議員麗娜：

因為陸陸續續進來，可能有一些議員又跟我發言同樣的內容，所以我覺得你們倒不如就解釋清楚，因為議員只要在這個議事廳裡面讓這個預算過，我想大家都想要了解是怎麼過的，這樣會比較好。

主席（康議長裕成）：

張議員博洋請發言，局長請坐下。

張議員博洋：

我覺得剛剛麗娜議員提到的那個部分有他的道理，因為我剛好跟局長在座位上巧遇，我比較早進來所以有遇到你。但是其實如果你要捍衛你的預算的話，確實應該要讓在場的議員手上都有一份資料，提前準備會比較好。我想要講的是另外一件事，我想問這 300 萬元在往年，我們讓學生社團來申請這些經費，我們有沒有去統計大概都是哪幾類的活動？

主席（康議長裕成）：

請回答，青商會嗎？還是什麼？

青年局張局長以理：

不是，跟議長和張議員報告，這不是青商會的補助，全部都是給大專院校跟高中職的學生社團，而且必須是在學校登記立案的學生社團才能夠申請的補助。其實對學生社團來講，我們也限制他們一年只能補助一次，所以都是他們每一年度相當重要的活動，可能是他們年底的成果發表會，或者是他們年度的相關活動，或者是幾校聯合舉辦的比較大型活動才來跟我們做申請。

張議員博洋：

我覺得你沒有回答我的問題，我的意思是說，你們有沒有去統計這些活動大概都是哪些類型？學術型的、聯誼型的，還是成果報告？比方說像我們高科大就有文創系，可能有金融系及企管系，有一些工科的學校可能就是辦聯誼型的，但是不一定，有些學校可能是辦一些成果發表之類的，這個有沒有進行過統計？

青年局張局長以理：

最大的占比就會是成果發表，所以常常會在年底的部分，就是整年的，可能社團裡面會有一些小的活動，小活動的經費可能不需要那麼多，所以都是成果發表會是占最大宗的需求。

張議員博洋：

我想問的另外一個問題是，像我們現在到了年底，經費被提早申請完的問題，我們有沒有討論過怎麼解決？像有些學校辦的活動可能是比較成果發表，就是不是純娛樂型的，是學術型的成果發表，但他到年底來申請的時候就沒有經費了。我們有沒有想過怎麼解決這個問題，用比例分配還是怎麼樣？

青年局張局長以理：

這個其實我們都有跟學生社團溝通過，期待他們可以早一點將計畫書準備好，我們其實可以在年初的時候，因為畢竟那是在年底或是年度最重要的活動，我們都可以在年初的時候先一起把這個經費確認好，如何去進行補助，他們需要多少錢，我們再來做協助。

張議員博洋：

剩 30 秒，我具體建議，第一個，青年局應該針對這樣的預算去做內容質性的分析，裡面到底是哪種類型的活動比較多，哪種類型的活動比較少，你才有一個明確的方向知道我們高雄的學生社團現在大概會需要什麼樣的協助，以及這個協助不是單純給錢，是他們往後可以有短、中、長期的發展，對他們是有幫助的。才不會到年底快沒錢的時候大家在那邊擠，在擠的時候就會有抱怨……。

主席（康議長裕成）：

請坐下，還有黃文益議員要發言，黃議員請發言。

黃議員文益：

謝謝議長。局長，我想這筆補助大院校社團的預算，其實對於年輕學子來講非常重要。我們都曾經當過學生，我們都知道學生在辦活動的時候都沒有經費。每每想要辦一個活動的時候就要四處去拜託一些商店、店家或是企業主，只是為了要幫學生這個族群，這個年代要辦一個活動非常辛苦。所以我覺得青年局這筆預算，以現行包括張博洋議員所提的，很多的社團可能都還申請不到，僧多粥少。這代表說高雄市的學生團體是非常有活力的，辦的活動我覺得也都非常有水準之上。我們也鼓勵不止是大專院校、高中生，一些社團，只要登記有案的都歡迎在高雄市舉辦非常好的活動。所以我不認為有哪一位議員，他會想要去砍掉對學生的補助。這一個單純就只是說，你們在說明的敘述上不夠清楚。所以我想剛剛已經看到青年局把資料送交到現場的議員手中。我認為包括麗娜議員也好，也不會想要去砍這個預算，只是說明得不夠清楚。所以是

不是在這一個時段把它說明清楚？

今天我想學生需要這筆預算，我反而覺得說一年如果只有 300 萬元，以目前來看真的不夠。青年局的職責就是讓我們的學生有創意，讓他們可以不要為了要辦活動，講難聽一點，我們看了也很心酸，四處跟別人募款，5,000 元、2,000 元、3,000 元這樣子去募款。我覺得這樣浪費學生太多的時間，當然這個也是他們成長的一環，我同意。所以不是說我們都全額補助，而是我們給一定的比例補助，讓他們不要花費那麼多的時間精力，去為了辦活動而四處招募款項。所以我覺得這個預算是非常有意義的，甚至我都覺得說這樣的預算，以目前高雄市這麼多學子來講，真的還是不夠。所以我覺得這個不要去擱置，如果縱使要延後，也在今天下午會期，一定要把他做個決定，讓所有的學生團體都在等待。其實我想大家都在等待，明年度他們的社團補助，如果真的被砍掉 250 萬元的话，對他們來講，可真是晴天霹靂。

所以我覺得局長，你要很負責任、很清楚的，讓所有關心這筆預算的議員，他們很清楚這個目的在哪裡？他的功能在哪裡？他所影響的層級在哪裡？所以把他講清楚說明白，我想會得到大多數議員的支持，把他恢復回來。甚至我還覺得說明年度的編列預算，把國外的、國內的分開來。國內的、國外的，我們都把他增加支持，如果這樣子的比例真的不夠，而且辦的成效又不錯，所以我覺得應該要支持這筆預算，甚至來年要再增加。但是就像其他議員所提的，真的要說清楚講明白，不要不說清楚，不講明白，讓來關心的議員沒有資料可尋找，想支持也不曉得怎麼支持，這個就是你們的問題。所以請局長，這個部分有問題一定要馬上去改善。我請教議長，如果這個真的，我不認為要把他擱置到今天以後，所以今天一定要把他解決，來恢復這筆預算，這是我的主張。

主席（康議長裕成）：

湯詠瑜議員，請，白喬茵議員之後湯詠瑜。不好意思！白議員。

白議員喬茵：

謝謝議長。我們手上已經拿到，剛剛青年局發下來的這個說明。我看一下說明，其實我有發現最主要還是在補助，你剛說的大專院校社團。所以其實跟城市國際的交流，好像沒有太大的關係。所以你們這個名字一定要更改一下。如果說你們想要補助大專院校的話，我們沒有人反對，你就大方寫出來沒有關係。我們都當過學生，我們都知道籌募經費的辛苦。以前我參加過辯論社，參加過校園的報社，我們都知道說每次要發行校園刊物的時候，我們都要挨家挨戶的去商店拜託 500 元，拜託 1,000 元都好。還有包括打辯論賽的時候，我們也是需要去外宿，也是需要車費的。這些都是必須要學校很多商家來熱情支持跟贊助，我們才有辦法完成這項比賽。

所以我們成立青年局的目的，絕對是要協助青年沒有問題。只是說青年局現在給外界的感受是，每件補助都是不清不白的。包括之前我曾經質詢過，你們的創業補助，對不對？也是沒有訂定一個規範。所以我是認為說，如果今天這筆預算要讓他過的話，我沒有太大意見。但是只是說，你們是不是要附帶決議寫出來，訂定一個比較合理的規範，一個標準的規範。到底什麼樣的社團可以來申請？什麼樣的社團不可以來申請？如果要讓他過的標準又是什麼？我覺得青年局有必要對外界來說清楚。

所以我看起來目前是沒有任何規範的，包括局長你剛剛也提到說，用到都沒錢了。我們也不希望說，因為你可能跟一些學校的關係比較好，跟一些社團關係比較好就補助他們，而沒有去補助那些跟你關係比較疏遠的，或者說有些學校來跟你撒個嬌，什麼以理哥哥你就給他錢，我不希望這些狀況會發生。所以也請你告訴我說，如果未來還有大專院校的社團，跟青年局來申請的話，我們的規範有沒有打算把它訂定出來？

主席（康議長裕成）：

請回答。

青年局張局長以理：

我們在社團的補助上面，我們有兩個訂定的要點，從 108 年就修正通過，所以這兩個要點，我們事由是相當明確的，但也不會說誰比較熟……。

白議員喬茵：

請問是哪兩個？

青年局張局長以理：

第一個是高雄市政府青年局青年社團活動發展補助要點；另外一個是青年局促進青年創業國際交流補助要點，這兩個要點，我們都可以再提供給議員來做參考。

白議員喬茵：

你這邊有辦法長話短說一下補助要點是什麼嗎？它的規範。

青年局張局長以理：

主要在社團補助要點的部分，我們當然是希望他們可以在公共展演或者是公開競技，參觀參訪觀摩或志願服務，甚至是培訓研習，也就是多數學生社團的型態跟樣態，我們可以來給予他們支持跟幫忙。就像是剛剛白議員有特別提到的，您過去參加的辯論社等等，這些我們都希望可以給他們加油跟支持。另外一個就是在國際交流的部分，我們也會明文的規定，他們去到那個地方參加的國家，必須達到三個以上，必須也有官方跟官方許可的民間組織來做辦理。這個其實都非常詳細的有去規範。剛才白議員特別提到，之前在部門質詢的時

候，在講青創補助的部分，確實給我們一個非常好的建議。所以我們明年會將這個要點重新修整，我們會加入審查，同時不管是這個時數，對於創業課程的時數，又或者是對於整體計畫更加詳盡的檢查。我們其實現在都已經在做調整。真的很感謝白議員的關心跟指教。

白議員喬茵：

好，因為其實我剛剛聽你講的補助要點，我還不是聽得很清楚，到底要點有哪些？以及說你們有沒有規範出，譬如說這個社團有得過獎，或者說他未來是個潛力股，還是說他曾經有跟哪個學校進行過友好的交流，這些我認為你們應該都要去了解。〔是。〕不是說我來申請就給你 1 萬元，給你 2 萬元，完全是很仁慈的發放經費模式。我認為不是很妥當，你們應該要有一套自己的規範在。

青年局張局長以理：

要點有詳細的規範。因為時間的關係，我們會後再提供要點給議座做參考。

白議員喬茵：

好，謝謝。

青年局張局長以理：

是，謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

謝謝。湯議員詠瑜請發言。

湯議員詠瑜：

我這邊也是想要請問青年局，就是我們這邊是獎補助費，你的項目是寫其他補助及捐助。只是在你的說明當中，你有把他特別特定在，補助本市青年進行國際及城市交流學習體驗。不過在剛剛，你並沒有提供給我說明，我從其他議員拿來的說明當中看到，你的要點是青年社團活動發展補助要點。第二個是促進青年創業國際交流補助要點，所以其實根據你的要點，補助的方向其實有兩種。一種是社團，一種是國際青年交流的補助。所以在這個說明上面，加以說明清楚，但是這個補助的方向跟這個規劃，我們是贊同的。就像我之前也曾經參加過你們 2023 年的永續青年圓桌論壇，那個應該不是在這個獎補助，而是你們自己舉辦的項目裡面。

但是在那個論壇裡面，我實際下去參與發現說，透過我們邀請這些國際的學生，跟台灣或是高雄市自己的學生，針對永續環境的議題。早上參訪，下午的圓桌論壇，大家一起來設定一個議題，透過教授們的帶領，最後來心得發表。事實上對於外國的學生，來了解台灣在永續發展上的努力，還有我國的學生去跟國際學生交流說，他們的國家針對類似的議題是怎麼做的，這個是非有幫助。對於他們的視野，還有促進這些國際青年對台灣、高雄的了解，也都是非

常好。

所以既然你在獎補助的項目項下，雖然有社團也有國際方面的交流，當然你只寫國際方面的交流，是不是你的重點是想要強調國際方面的交流，日後針對你的社團補助或國際交流，在社團補助方面，是否也是針對社團要進行國際方面的交流，不管是他們邀請國外的青年學子來台灣、來高雄，或者是說他們要出訪，這個都可以在你的補助重點。換言之，其實 300 萬元並沒有說可以非常的充裕。但是如果你能夠去重點的強化，你要扶植的青年活動，其實他也可以發揮不少的效應。另外，你們的說明有點太多文字，看不到相關，這樣的說明沒有辦法讓人實際體會到你到底做了什麼，所以我希望未來針對你的說明，不要像這麼長的一段，像是作文的感覺，希望能夠比較像是商業模式上商業在做簡報。你要告訴我你撥出去的預算給了誰、多少金額、期間是多少、它預期的效果是多少、你後續追蹤它產生的效益是多少，因此你未來決定再加強在哪些方面，我們希望看到務實、具體、明確、即時跟可以執行的獎補助計畫，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝。陳議員麗娜，第二次發言。

陳議員麗娜：

我看到這個內容了，這個不太像是我想要的內容，我想知道你們補助大概都是補助給誰，然後什麼活動、多少錢。我覺得剛剛湯議員講得也很好，也許你也要用個 KPI，看看有沒有達到效果，你才知道將來要怎麼做補助。另外，你對所謂青年的定義可能要定義清楚，18 到 45 歲跟世衛組織所認定的青年是 15 到 24 歲，我剛剛也是覺得有一點點 confuse，就是你所謂的青年到底那個 range、是在哪裡。所以青年局當時定義這個局，要做的事情很明確，但是如果你無限擴張它，你會在僅有的預算裡面稀釋掉你本來應該要做的事，所以我覺得因為這個資料不夠明確，我剛剛也有跟聯絡員講我要什麼資料，不是這樣的資料，我們必須要知道你在今年度到底是怎麼做、有沒有符合、預算的多寡，如果它是值得做的，我們會支持，但是我們必須要知道你們以往怎麼做，所以我希望再進一步提供資料，才能夠判定小組所謂的刪除這個。

我聽說小組裡面有一些討論，但是因為我們這裡沒有看到小組有的資料，就是我們的資料是少於小組的，小組擁有比我們更多判讀的資料，所以我期待的是，因為如果沒有爭議，我們尊重小組，既然這個爭議跑到大會來了，我就拜託把資料給我們，讓我們了解清楚以後再看怎麼處理這個預算。以上，還是先行擱置，謝謝。

主席（康議長裕成）：

現在現場有兩種意見，擱置跟恢復預算，各位同仁有什麼意見？我對這個說

明也是感到不滿意，只有文字說明，用到哪裡其實看不出來，我們也想知道這 144 件的申請案件，參加有 5 萬多人，但是重點不是這個講得不詳不細，是事先都沒有跟議員溝通，表示你也不是很在乎，這種態度我覺得高雄市議會是無法接受的，所以各位同仁有什麼意見？休息是浪費我們的時間，應該是讓他有一點警惕才對。我們先擱置好嗎？先擱置好嗎？我們就在下一輪的時候再討論，也希望在這一段時間，請青年局能夠將更詳細的資料提供給全體議員。態度的部分，我相信請改善，不是今天來到現場才給大家這些資料，沒有要就沒有給，也沒事先跟大家溝通，包括我也沒有收到任何訊息你很在乎這一筆預算。擱置。（敲槌決議）謝謝，下一筆。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

第 15-17 頁，科目名稱：創業輔導－青年職涯發展與輔導，預算數 5,979 萬 7 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員于軒、黃議員紹庭保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有什麼意見？看誰要發言？白議員，請發言。

白議員喬茵：

我在第 16 頁這邊看到有一筆去年編的 7 萬元，今年也編 10 萬元，但是它的旅費只有一個人，不知道這一個人指的是局長會親自去，還是青年局的誰會去呢？去年這一筆費用有把它用掉嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

青年局張局長以理：

今年這一筆我們其實沒有花到，所以我們…。

白議員喬茵：

去年那一筆沒有花，7 萬元沒有花？

青年局張局長以理：

對，沒有花掉。明年這個是因為過去一直有編列一個希望到美、加去參觀他們的青創展覽，因為我們創立後，然後就任到現在都是疫情的關係，所以一直沒有去進行。

白議員喬茵：

只編一個人是局長你自己會去的意思，是不是？

青年局張局長以理：

這個未必是我個人去，我們會看合適的科室。

白議員喬茵：

好，你們回來之後，應該會有相關的考察報告吧？

青年局張局長以理：

對，一定會有，是。

白議員喬茵：

好、OK，謝謝。再來，我要請問的是，你們花這 700 萬元有很多相關的對青年開辦課程、補助他們青年創業，250 萬元加 150 萬元再 300 萬元是 700 萬元沒有錯。我們花 700 萬元補助公私立大學跟民間創業機構開辦這麼多創業、就業課程，結果我在本會期質詢的時候，卻發現我們的青創補助根本就不用上課就可以申請補助，不知道明年度這種狀況是不是會改善呢？

青年局張局長以理：

是、有。剛剛有特別跟白議員報告，我們一定會改善。

白議員喬茵：

怎麼做改善呢？

青年局張局長以理：

我們會重修我們的補助要點，會讓他們需要透過不管是青創課程也好，青創課程的時數，我們有把它增加，我們也會透過實質的委員會做審查，讓他們經過審查之後，對。

白議員喬茵：

好，像本會期我質詢的這些連鎖商店，還有像是情趣商品店，這些一樣都還可以再申請補助嗎？還是你們這個把它濾掉了？

青年局張局長以理：

這個部分，我們其實會將它分成兩塊，我們還是會保留資格審查這一塊，但是它的金額相對就會降低。所以像之前白議員有建議的，不管是房仲業者，它可能在它的金額上面都相當高，其實不太需要再有這樣的金額補助，所以這個部分我相信他們，一來是我們降低這個金額；另外，如果他要比較高的金額，我們就要經過實質審查，然後也需要上課。

白議員喬茵：

好，所以不會再像去年、今年隨便像是抽獎一樣，像是簽大樂透的方式讓我們隨便去抽？

青年局張局長以理：

不會。

白議員喬茵：

OK，會有一個更嚴格的審核機制，謝謝局長。

青年局張局長以理：

是，謝謝白議員。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？陳議員麗娜。

陳議員麗娜：

針對這個科的預算裡頭，有兩筆是在駁二的，一個是租倉庫，營運駁二 8 號倉庫所需的租金有 420 萬元，後面還有一個駁二倉庫營運管理設備、建物維護相關費用有 930 萬元，我是不是可以請教在駁二倉庫的這個部分使用多久了？每一年都是這樣的付出嗎？大概成效如何？

主席（康議長裕成）：

請回答。

青年局張局長以理：

這個就是現在的駁二 Pinway 倉庫，它的前身是 M.ZONE 大港自造特區，就是做 Maker 的部分，它已經大概有六年的時間。因為這個租金是在駁二，每一個倉庫都隸屬於各個不同單位，像我們所租用的這個倉庫，它是彰化銀行的，所以那個租金是付給彰化銀行，我們把它承租下來，現在它其實是一個多功能青創空間，我們昨天也是利用進駐在這個空間裡面的廠商，來接待橘高校的學生，讓他們進去裡面不只是可以品嚐青農所做的果乾，同時我們也讓他們體驗皮革製作過程。所以在這裡面，除了場域作為青創培育使用之外，同時也有很多進駐廠商，有雷射雕刻廠商、有皮革製作廠商，也有木工的廠商，也有幾……。

陳議員麗娜：

所以這些廠商所進駐的條件及費用的部分呢？

青年局張局長以理：

他們必須按照坪數付租金，廠商的進駐我們也會經過審查，他們會提出申請，我們有合適的空間會經過審查之後，然後給他們做使用。

陳議員麗娜：

這是什麼時候開始使用的？

青年局張局長以理：

你是說這些廠商嗎？

陳議員麗娜：

駁二 8 號倉庫。

青年局張局長以理：

大概六年前。

陳議員麗娜：

六年前就開始用到現在？〔對。〕每一年可以收到多少租金？

青年局張局長以理：

它的租金其實不多，大概是 31 萬 2 千元。

陳議員麗娜：

31 萬 2 千元？〔對。〕但是你付給那個…，倉庫現在是屬於台糖的嗎？還是…。

青年局張局長以理：

彰化銀行。

陳議員麗娜：

彰化銀行。

青年局張局長以理：

它是彰化銀行的倉庫。

陳議員麗娜：

對、OK，剛剛有講過。彰化銀行的是 420 萬元的租金，〔對。〕OK，落差很大，〔對。〕雖然說是要輔導這些，你覺得輔導之後的成果如何？

青年局張局長以理：

我想這個過程，我們以總量來講，我們把過去 maker 的形式做一個改變之後，現在把它變成一個多功能的空間，我們不只可以接待橘高校，甚至是我們也可以在裡面辦理青年藝術家的展覽，甚至他們的創業課程，或者是他們有需要在這個空間裡面去做維運的過程都…。

陳議員麗娜：

我想你們青年局需要的不是只有一個空間讓大家使用，你可能有很多的…。

青年局張局長以理：

也需要課程的配合。

陳議員麗娜：

對、對。

青年局張局長以理：

對，我們也有自辦的…。

陳議員麗娜：

就是有孵化器作用，〔是。〕你也許裡面有很多的 maker，但是到最後，他終究 6 年來一定多多少少會有一些成果，是不是…。

青年局張局長以理：

他會有一些流動。

陳議員麗娜：

流動一定會有，〔對。〕我是說在這一些進駐過的，有沒有因為市府的輔導，

後來成為出色的…。

青年局張局長以理：

其實我們這裡面現在的進駐廠商，他們也表現得相當不錯，其中我們有一個大雄的木工坊，他的其中一項產品就是木製的鋼筆，我們就會將它變成青年局的禮品，比如說我去拜訪海軍或者是去拜訪其他單位的時候拿來做贈禮。

陳議員麗娜：

那個等於是青年局協助他，讓他可以能見度更廣。

青年局張局長以理：

對，最後就變成海軍跟世豐螺絲，還有很多高雄在地的廠商會跟他們訂購，做為他們的禮品，所以其實都表現得相當得不錯。

陳議員麗娜：

量能聽起來就還不是很夠。

青年局張局長以理：

我們會再繼續努力。

陳議員麗娜：

所以你看剛剛前面那一筆 300 萬元補助社團，大家就…，其實影響的人還滿多的，但是這一筆相對來講，其實花費的金額更高，如果創造出來的效益沒有更好的話，可能就會被檢討到。我覺得剛提到譬如說你可能將來裡面做多功能的使用，可能是一個展館，或是將來在辦活動的時…。

主席（康議長裕成）：

下一位請張議員博洋發言。

張議員博洋：

我想要說的是說青年的面孔其實我們一直都在抓，剛有講到，你們定義到 45 歲以前都算青年，就是依據法源的定義，也就是說在青年這件事情上，有在讀書的青年、在待業的青年、在創業的青年、在準備二度就業的青年，很多面孔的存在，所以我覺得青年局的工作面向很多，因此我才會在上一次的總質詢要求說，我們高雄市應該要訂定所謂的青年政策白皮書，這樣會比較有助於我們局處在找你的政策方向的時候，才不會很多時候你跟經發局是重疊的。我為什麼要這樣講？是因為我們現在審的預算是創業輔導，青年局的總預算是 1 億 6,900 萬元左右，裡面跟青年公共參與相關的經費只有 2 筆，一個是 60 萬元的青年事務委員會，一個是 250 萬元的青年體驗及學習志工等等的相關經費，所以在整個青年局的預算裡面，青年的公共參與，我初步抓大概只有占 1.8% 是花在青年的公共參與。大部分的經費，扣掉人事成本這些之後，其實你三分之二的錢是放在創業，可是在創業…，局長點頭了，在創業的部分，我不是要

罵你，現在只想要先從現況來做分析，但是在創業的部分，很多時候我們跟經發局是有很大的重疊，所以這也會讓議員們有時候在質詢的時候，會不知道這到底該是經發局的工作，還是青年局的工作？甚至是你青年局自己執掌的這些相關業務在執行的時候，你也很容易跟經發局去模糊那個界線，所以你會很明確地從年齡來做，或者是校園與否，就學、就讀與否來做分類，可是就像我剛講的，青年的面孔有非常多樣性，如果我們只是單純從有沒有就學，或 45 歲過那個生日到 46 歲的話，其實我覺得有時候他的那個定義會很死板。

我的助理去查了一下桃園市青年局業務的相關規範，他光是花在青年參與的經費預算，他就有分成很多筆，他有青年議會、青年藝文、地方創生、社會企業、公共參與、公共服務、青年團體，甚至是淨零碳排的青年行動方案，都有在他的預算當中出現，也就是說桃園市政府在整個青年相關的業務推廣上，他其實比較著重於我們可以帶著這些年輕人去做些什麼，而不是說我們就是給他錢，幫他找場地，然後給他一些比較硬體類的服務，雖然現在我們在審的是整個創業輔導科的相關預算，但我想要跟局長這邊建議的是，我們可能未來在你青年局相關的業務推廣上，我覺得可以去加大青年公共參與的比例，但我也理解到你在推動這些業務的過程當中，有時候學生來的素質良莠不齊，或者他們有時候會提出一些很天馬行空的想像，這個是年輕人一定有的特質，這個沒有錯，但是如果你能夠拉高我們的預算，你其實有…，應該說他們來，我們預算就這麼少，他當然只能夠參與這麼局限的東西，可是如果我把相關的預算拉高，拉到像桃園這樣，我有很多分門別類不同預算的時候，我們說不定有可能在這些錢砸下去的過程當中，去創造出更多不一樣的可能性會出現，就不會說青年局到底是青年局，還是有點像創業局？

我們花了非常多的錢在鼓勵這些人創業，可是我們都 32、33 歲的年輕人，我們自己很清楚，創業的存活率其實很低。一窩風的鼓勵年輕人去創業，這個可能是台灣幾年前的一個風潮，可是幾年之後，大家發現創業真的沒有這麼簡單，存活率也沒有大家想像的這麼高。我們的青年局真的還要花這麼大的心力，跟經發局做這麼重疊的工作，都在鼓勵大家創業，鼓勵大家創業的陪伴嗎？還是說我們是可以比較軟體性的，或者是方向性的、精神性的，然後政策性的去幫高雄的年輕人找到一條在公共參與上不一樣的道路。我想這個也會更加地去明確高雄市青年局的臉孔，我會覺得現在的青年局其實有點還是在探索的過程當中，我覺得一方面你在摸索這些創業陪伴的過程，一方面其實你不太清楚到底現在高雄的年輕人實際需要的東西在哪裡，所以我會比較具體建議，如果我們光看預算的話，我會比較建議你想辦法去提高青年參與這一塊，不要只有 1.8%，315 萬元，我覺得真的…。

主席（康議長裕成）：

好。有沒有其他意見？陳議員玫娟、湯議員詠瑜，謝謝。陳議員，先。

陳議員玫娟：

剛剛聽了那麼多，我想青年局首重還是在於輔導我們的青年如何創業跟未來他們在就業上的一些問題，我覺得這個也是我們應該要僅有把持的原則，這是一個宗旨，但今天我要問的是說你們在第 17 頁裡面，你們列了 3 項。第一個是補助國立大專院校創新育成中心的一些單位來開辦課程輔導，協助青年創業及就業，是 250 萬元。第二項裡面也就是對國內的團體，就是補助民間創業育成機構，後面也大概一樣，這個是 150 萬元。第三個是 300 萬元，就針對私立大專院校了，其實他後面大概都是一樣的。我只想要知道，一個 250 萬元、一個 150 萬元、一個 300 萬元，照你們的界定這個是大學，譬如說我們講國立大學，你是依據我們整個台灣或是整個高雄市有多少國立大學的筆數，還是你們用什麼樣的標準來設定這樣的預算嗎？為什麼三個單位會不一樣？你們是怎麼樣來界定的，你可以說明一下嗎？

主席（康議長裕成）：

請說明。

青年局張局長以理：

我們只限高雄在地的國立大學，當初設立這樣的補助方式是跟大學的育成中心攜手協助大專院校準備畢業的學生，不管是準備要創業或是就業的，我們可以從學校的育成中心跟他們攜手合作培育也好或是伴走這一塊也好。以大學的角度，特別是應屆畢業生一直是我們著重的目標。因為過去大家都會擔心青年人的北漂，我們除了讓北漂有機會回到高雄來以外，我們要防範北漂，所以我們會希望在大學畢業的階段，我們能夠有機會讓他留在高雄就業，不管他是不是高雄人。他是高雄在地人唸高雄在地的的大學，或者是外地人來唸高雄的大學，我們都希望他可以留在高雄就業。

陳議員玫娟：

這個我了解，我現在的意思是說，我要知道的是因為你這裡有三個態樣，三個態樣的預算金額都不一樣。尤其是第二項，你寫補助民間創業育成機構，這不屬於國立大學院校也不屬於私立大學院校，它是屬於什麼？

青年局張局長以理：

民間有相當多的社團，我舉一個例子，譬如說我們在美濃辦水圳節的米濃聚落，他們其實就是一群年輕人聚集起來的一個協會。他們期待透過地方創生的方式，透過為地方辦活動，辦理市集，能夠讓更多的年輕人有機會回鄉。所以這 150 萬元就是主要在支持地方創生的團體，讓他們有機會辦理青年不管是公

共參與或者是就業，或者是創業相關的活動上，我們可以給他們一些支持。

陳議員玫娟：

這個我們持肯定。但是我剛才才講，一個是 250 萬元，一個是 150 萬元，一個是 300 萬元，你們是如何去界定這樣的預算標準出來？

青年局張局長以理：

這個大概就從人數的角度去做…。

陳議員玫娟：

我現在要問的就是這樣，就是你以國立大學，譬如說他在高雄市有幾間國立大學，大概人數多少，是以應屆畢業生為主嗎？

青年局張局長以理：

應屆畢業生的數量其實算是最多。我們民間的部分只有 150 萬元，是因為民間的團體的協力合作，相對上數量也會比較少一點點。

陳議員玫娟：

這個可以理解，我想要請問一下，過去你們預算的編列，到現在執行率如何？

青年局張局長以理：

這個都是百分之百的。

陳議員玫娟：

是百分之百嗎？

青年局張局長以理：

因為我們在首年開始執行後，當然最開始是有滿多大專院校或是民間團體不知道，所以我們也辦了非常多的說明會，甚至我們會把大家組織起來，把大專院校的育成中心組織一個青創聯盟，讓他們知道青年局有哪些資源在協助應屆畢業生準備要進入職場之前，我們可以提供什麼樣的服務，讓他們清楚的了解。所以其實現在這些資源對他們來講都是相當重要的。

陳議員玫娟：

相當珍貴的，這是事實，我持肯定的態度。就像剛剛你講的，也許初步沒有很多人知道，所以你們也是要廣為宣傳。我覺得當孩子踏出校門這一步是最需要我們政府來協助他的，所以等一下在基金我會再跟你討論一個問題。

青年局張局長以理：

是，謝謝陳議員。

主席（康議長裕成）：

謝謝。湯議員詠瑜請發言。

湯議員詠瑜：

首先我想要先肯定青年局，我有看到辦理相關的活動跟補助，還有輔導青年

其實很用心，提供的資訊跟幫忙也很多，但是確實需要更有科學數據的去呈現，讓大家更有感。另外，我也想表達對於 18 歲到 45 歲定義為青年這件事情，我是贊成的，持肯定態度。一方面現在大家都說 C 型的人生，我們每個人的的人生已經不再像以前那樣幾歲到幾歲做什麼，而是可能在不同的時期、不同的階段都會有一個新的開始，而且現在我們人的平均年齡也延長，大家都很高壽。所以 18 歲到 45 歲是青年這個定義，我倒是覺得沒有問題，是可以繼續再進行。

我延續剛剛張議員博洋所說的，就是我們的青年局的定位跟青年政策，我想要跟局長分享的就是說，事實上你也是巧婦難為無米之炊，可能有時候想要做很多事情，但是資源就是那麼一些些。我想到的就是像我之前去拜訪在地的商圈跟市集的老闆們和業者的時候，他們都有提到商圈很需要年輕化，可是商圈的主管機關是經發局，但是經發局有時候給他們的觀念跟幫忙，他們反而似乎不見得那麼符合我們時代的需要，也不見得那麼符合我們目標的消費者，或是我們想要吸引的年輕族群。他們有提到，為何不讓青年局去經營或是去開發輔導這個商圈？我認為這倒也不失為一個可以思考的方向，你何不用經發局的錢來做你想要幫助青年的事。不是說你在組織規程裡面要把這個業務挪到青年局，而是經發局可以跟青年局一起攜手來讓我們的商圈年輕化，也把我們市區逐漸老化、沉寂的商圈，透過青年局的進入，資源的介接，能有一個新的活力跟面貌。我只是在這邊提出我在地訪問，跟在地長輩們聊天的想法，我認為頗有參考價值。在這邊提出給青年局和在場的經發局參考。請局長表示一下意見。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

青年局張局長以理：

其實這塊我們之前確實是有合作，也有幾個相當不錯的案例。我們過去有這樣的合作經驗，是可以持續深化它，讓市場能夠有更多年輕的活力。

主席（康議長裕成）：

謝謝。剛剛廖泰翔局長拼命點頭，朝那邊笑，好像整個業務都跑去那邊，暗爽的樣子。謝謝。請黃議員飛鳳發言。

黃議員飛鳳：

剛剛有講到學校的育成中心，我覺得大家都很好命，我是從畢業後就在傳統產業上班的人。我覺得我們不是以學校去分，以國立還是私立去分，應該要以科系去分。其實我們的傳統產業，甚至一些科技業的現場人員都招不到工。其實我們的科系有機械系、電機系、電子系等各種科系，還有像水電方面的。每個行業都需要各種人才，所以青年局這邊就青年就業方面，我覺得我們都偏向服務業，如果都只重在服務業的話，我們的產業就需要移工來工作，這個現象

也不是很好。我們的青年 18 歲高中畢業，24 歲大學畢業，到 45 歲可能有些是二度就業的，其實都是需要輔導，不要只是去做服務業或創業。局長，有沒有規劃對其他的產業去輔導他們就業？請局長說明一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

青年局張局長以理：

我們大概分成兩塊，第一個就是我們會辦理職場體驗，在職場體驗中我們就會以高雄在地的產業，同時又是缺工，但也是我們相當有競爭力的產業。譬如說製造業，像我剛剛有提到的螺絲、螺帽等這些產業，其實很多工廠需要的人才已經不是像過去那樣，在生產線上面的黑手，他可能需要更多的國際人才，甚至語言的人才，為他們接國際的訂單，甚至是設計的人才。這一塊我們會在一日的體驗或是產業交流營上面去置入這樣子的內容。另外一塊是我們提供實習津貼的大實習計畫上面，我們也會以這類的工作為優先。就是我們缺工，但是對高雄又有前瞻性的工作，同時也是高雄比較主要的生產的行業去做補貼。

黃議員飛鳳：

學校都有產學合作，〔對。〕產學合作就是青年局這一邊，要怎麼介入多給這些學生？因為產學合作，他要去工廠裡面上班。是不是可以多給他們一些所謂的津貼，還是一些輔導，〔是。〕讓他們願意去一些傳統產業工作。

青年局張局長以理：

是。這個部分我們是提供實習津貼，也就是我們會提供 1 萬到 1 萬 5,000 不等的補貼給企業，讓企業來聘請這樣子的一個實習生，但是企業必須把聘請實習生的津貼，補足到最低薪資。〔是。〕我們就是期待學生在學生時代，還沒有真正進入職場的時候，他有機會透過這樣子的實習機會，先去了解職場的樣態。我們這樣子的一個實習企業，其實很多都是為了在大專院校裡，這些沒有提供實習學分的學生所訂做的。我們就是期待，他們有機會透過這樣子的實習平台，可以了解到傳統產業現在真正的樣子。因為我們有觀察到很多的年輕人，找工作的時候，光是看到某某精密加工模具廠，或者是螺帽公司什麼什麼，他們會直接跳過。

黃議員飛鳳：

是，不想去了。

青年局張局長以理：

他完全不去看他任何的職缺，或者是去了解他的薪資。所以在這塊其實…。

黃議員飛鳳：

對呀！才說你們必須要在這方面多多導向，讓他們願意先去工廠裡面看一

下。〔是。〕因為他們不了解，他們就會拒絕。其實現在很多都是自動化，根本不需要他們去那邊動手。

青年局張局長以理：

沒錯、沒錯。是。

黃議員飛鳳：

所以局長這邊以科技方面導向，可能會好一點。

青年局張局長以理：

是，沒問題，我們會持續的來做這部分。謝謝議員。

黃議員飛鳳：

謝謝局長。

主席（康議長裕成）：

剛剛有舉手的是李雨庭議員下一位，然後是高忠德議員。李雨庭議員先。

李議員雨庭：

我想再請教青年局長，我們剛剛有提到在駁二的租金方面，我們跟彰化銀行租約，一年是 420 萬元。請問一下，如果這些青創業者去承租的話，是一年一約嗎？我們是以一年一約嗎？

青年局張局長以理：

是一年一約，沒有錯。

李議員雨庭：

後續，他們是怎麼去排的？我相信現在已經額滿了，就是沒有工作可讓他們再租約。後面想要排隊的人，你們怎麼去篩選？

青年局張局長以理：

當然如果後續他有要進來，我們必須要有新空出的空間。基本上，我們這樣子的一個青創空間，因為這個租金我們也沒有收很高，都有做這樣子的一個補貼，就是協助他們。

李議員雨庭：

所以我想租金沒有收很高，但是後面排隊的人一定很多。

青年局張局長以理：

是，所以這個部分，第一個我們要確保有新的空間出來。我們如何讓他有一個汰換的機率呢？基本上大概是訂兩年的時間，看他整體的業績或者是他的銷售狀況，或者是他的商業模式是有步上軌道的。他有機會用正常的租金在外面營運，他這樣子的一個商業模式時候，我們就會去跟他們談，然後空出新的空間給後面，可能還想要再進來的青創店家進駐。

李議員雨庭：

好，我再請教局長，我們在原縣，現在駁二每天甚至假日的人潮，我覺得已經帶動了很大的觀光地方，包括高雄市民還有外來的旅客，大家一來到高雄都會想到去駁二。你們有沒有規劃在原縣做這種空間的租用，讓原縣或是地區比較偏遠的這些青創人才，因為雖然在駁二這邊人潮很多了，但是還有很多青少年、青創人才是需要語言培訓或是音樂，或是藝術的個人工作室。我們有沒有去做這樣的一個規劃？在原縣的空間裡。

青年局張局長以理：

因為現在譬如說像是駁二，或者是其他的青創基地，大家都可以看到它的租金比較高。目前就青年局整體的規劃，我們期待可以在之後新建的社宅裡面能夠有一定的面積跟空間，我們也一直都有在跟都發局做爭取，都發局也都會配合需要的坪數去做規劃，然後再…。

李議員雨庭：

你是說在社宅裡面嗎？在我們新建的社宅裡面嗎？

青年局張局長以理：

對，在社會住宅裡面來進行，會針對當地實際的產業發展方向，跟年輕人的結構去規劃他們所需要的一個青創空間。

李議員雨庭：

所以你們現在還沒有規劃，因為現在少子化，〔是。〕我們學校的閒置空間也多了出來。在大寮的和春技術學院裡，就有一些青創人才租用那邊的閒用教室去做音樂培訓，或是音樂工作室。我覺得這樣子很好，但是我希望青年局能夠去利用，因為目前社會住宅還在興建中也沒那麼快，所以我們去盤點原縣的一些學校閒置空間，讓這些青創人才可以在他們熟悉的地方進駐，也減少這些租約的壓力、經濟的壓力。

青年局張局長以理：

是，很謝謝議座的建議，這個我們可以著手來盤一下，然後去了解實際的使用方式。謝謝議座。

李議員雨庭：

好。我看在預算裡面，還有一筆新媒體人才培育空間營運管理費，這筆費用將近 500 萬元，我想請你說明一下。

主席（康議長裕成）：

請說明。

青年局張局長以理：

這筆其實就是位在鳳山行政中心裡面的 KTV，這個新媒體人才培育中心。當初我們建立這樣子的一個媒體中心，我們就是期待年輕人具有具備新媒體的能

量。因為我們現在不管是要創業或就業，自己要賣產品或者是你要去找工作，新媒體的能力其實都是非常重要的。所以在這個中心底下，我們除了開辦相關的課程之外，也會跟很多的品牌做合作。譬如說我們近期就有跟提提研來做合作，這個短影片的拍攝比賽。

我們也有開辦一個新媒體社群管理師的認證考試，這個考試其實是一個認證的執照，也就是透過我們的課程，在上完課程之後來考試認證，可以認證你有具備新媒體的宣傳能力。所以執照的部分，我們目前已經跟其他幾個電腦教室有做合作，不管是聯成或者是其他的電腦教室，其實都可以用他們的電腦教室，來做為我們的培訓跟考照空間。目前今年的報名已經有將近超過 800 人來報名。對，就今年有超過 800 人的考照人數。所以這個部分，我們覺得對年輕人的創作就業來說，是有相當大的幫助。〔 … 〕

主席（康議長裕成）：

謝謝。高忠德議員請發言，我們打開話匣子了，大家都很想講。

高議員忠德：

講到去年創業貸款，我是台灣第一批創業貸款的，在 2001 年的時候，創業維艱呀！如果說一個年輕人要創業，基本上國家或是地方政府挹注的資金是不夠的。當然也包括在投入創業這一塊，很多年輕人是被受騙的感覺。所以我問一下在第 16 頁，你們有做青年創業跟就業政策效果的研究，你們可以簡單的說明一下研究的結果是怎麼樣？

主席（康議長裕成）：

請說明。

高議員忠德：

跟我的想像有沒有很大的落差？因為我青年創業貸款到現在，我已經開了兩家店，現在都是正在做，很開心有 13 個員工在養我。

主席（康議長裕成）：

恭喜、恭喜。

高議員忠德：

好，沒關係你說。

青年局張局長以理：

跟議座報告，這一筆預算是我們明年打算要來做這個研究。

高議員忠德：

去年有沒有做？

青年局張局長以理：

沒有，之前還沒有做。

高議員忠德：

就沒有做過嘛！〔對。〕我問你一下，我問你一個很簡單的問題。〔是。〕像高雄市青年創業貸款，說是限年青人 18 歲到 45 歲的創業貸款，在去年的時候，額度大概是多少？

青年局張局長以理：

去年全年的額度？

高議員忠德：

去年全年的額度是多少？

青年局張局長以理：

我們是用利息補貼下去做換算。

高議員忠德：

沒有，我說多少店家？

青年局張局長以理：

我們總共多少店家？

高議員忠德：

多少店家？

青年局張局長以理：

167 家。

高議員忠德：

167 家。他們平均貸款的額數是多少？

青年局張局長以理：

大概六十幾萬元。

高議員忠德：

六十幾萬元。他們公司的成果率怎麼樣？失敗率怎麼樣？如果以兩年計算。

青年局張局長以理：

如果以今年來講，他目前有 94% 的存活率。

高議員忠德：

4%？

青年局張局長以理：

94% 的存活率。今年。

高議員忠德：

94%，大部分是做哪方面的行業居多？

青年局張局長以理：

服務業為主。

高議員忠德：

哪一方面的服務業？

青年局張局長以理：

大概是餐飲為主。

高議員忠德：

飲料店吧！

青年局張局長以理：

什麼東西？

高議員忠德：

是賣飲料的比較居多嗎？還是？

青年局張局長以理：

飲料倒也還好，是餐飲跟批發相關。批發就是把東西批回來用。

高議員忠德：

好，因為我們了解的是這樣子。就是說我們民間，我們在講說 18 歲到 45 歲，一般來講會創業的可能是大學畢業之後，他到外面工作，他成家立業之後，他有一個夢想成為老闆，所以他藉由這樣的機會跟商機，然後他想要創業。創業 60 萬元，夠嗎？絕對不夠，以開一個早餐店來講，一個煎台、一個咖啡機，這兩個就接近 80 萬元，接近 80 萬元，所以額度是不夠的；所以很多創業的年輕人創業不到一年，他就收掉頂讓，然後他們做什麼？就是做臨時工的工作，像現在 foodpanda 這種有很多之前創業的年輕人。所以我希望在未來你們有這 73 萬元的研究費，要好好做整個高雄市年輕人 45 歲以下在創業上的困難，他們為什麼會創業、創業的原因是什麼、為什麼會失敗，也要講得非常清楚。

另外，針對你們課程培訓上來講，基本上我待過台中市，我知道台中市很大的問題也都是一樣的問題，就是你們開個課，開個 200 萬、300 萬甚至更多，結果呢？結果就是很多年輕人過來上課，參加一些連鎖店的加盟，向父母親要一些錢去貸款，然後開了兩年就收掉。結果台中市在 104 年的時候，他們找了所謂的年輕人商圈-審計新村、復興（光復）新村這兩個地方，他們做了年輕人的商圈，做了總共接近 400 店家，他把那個地方形成年輕人的商圈之後，店租也非常便宜，讓那些年輕人在裡面熟悉這個社會。競爭是永遠都存在的，創業維艱，不要講得那麼美好，所以我希望你們剛才講的 73 萬元這個部分，你們真的要好好做研究，讓高雄的年輕人能夠真正知道創業是很辛苦的，不是創業當老闆很容易，因為…。

青年局張局長以理：

我們在做創業輔導的過程當中，很重要的觀念也會跟所有青年朋友來講，不

是每一個人都適合創業。所以真的很感謝議座的提醒，這確實對現在當下懷抱有創業夢想的年輕人來說，是個相當重要的課題，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝。下一位是黃文益議員，這個議題應該收尾了，最後一個發言，謝謝。

黃議員文益：

是，謝謝議長。局長，每個議員都很關心青年局的業務，因為畢竟青年是國家未來的希望，所以我們希望他在求學過程甚至出社會之後，能夠給予相當的補助跟協助。所以我想具體建議，因為青年局裡面尤其是這個科目有很多培育及補助的計畫，但是在預算書裡面，我們看不到這個績效，就是我們希望我們的錢花下去是花在刀口上，是花在有意義、真的需要幫忙的地方，所以是不是爾後我們在審預算的時候，可以把這些有補助的、培育的績效應該明列出來，讓每位議員知道這一年度我所通過的預算，我在質詢的這一年到底補助哪些團體，然後他們有什麼成績。比如我租了駁二倉庫，從租金到營運的費用是滿高的，坦白講，租金加上營運的費用在這裡面是滿高的比例，我們也希望這筆錢花下去的績效在哪裡。因為青年局是剛成立的局處，所以很多事要滾動式修正，如果有一些績效不錯的，我們當然要持續的支持，但如果有一些補助也好，或培育計畫也好，並不是那麼盡如人意，我覺得提早攤在陽光下，讓大家做檢視給予意見，對於未來我們在執行這些投資也好，會比較有其效益，而不會後來被人家詬病說是大撒幣，或補助到不該補助的一些人事物上面。局長，這個部分是不是可以說明，未來我們是不是可以再更精進在績效方面呈現出來？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

青年局張局長以理：

黃議員的這個建議真的是相當不錯，我們確實會之後再努力的把它所有的成果，不管是影響的人數，或它真正在整個過程我們所需要用到的經費，我們會好好的把它整理清楚，讓議座更一目了然的知道我們是在做些什麼事情。

黃議員文益：

尤其是審預算的時候，大家看到去年度的績效來決定明年度我們是不是要持續來支持，我覺得這個應該更明確。

青年局張局長以理：

當然。

黃議員文益：

不然只看這些說明，真的是不夠，所以才會有很多議員都有疑問，然後一直在問，所以我覺得這個應該是青年局要把它準備清楚，好不好？謝謝。

青年局張局長以理：

是，沒問題，謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

第 15 頁至第 17 頁這筆預算，各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。
（敲槌決議）下一筆。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

第 18-19 頁，科目名稱：資源整合-創業財務與管理，預算數 6,310 萬 6 千元。
委員會審查意見：送大會公決。請審議。

主席（康議長裕成）：

送大會公決，我們請召集人來說明，蔡議員。

本會財經委員會委員蔡議員金晏：

跟大會報告，委員會在審查這筆預算的時候，主要針對其中的 6,000 萬元，是我們的獎補助費對特種基金之補助，它主要是挹注高雄市青年創業發展基金。最重要的一點是，今年度的時候，它是編列 1 億元，卻在明年降為 6,000 萬元，誠如剛才這樣聽下來，大家對青年局的業務都非常注重，也認為相關的，我們知道青創基金主要針對青年創業的補助、推廣、媒合等等很多作業要做，我相信大家都認為高雄市的青年應該值得市府更多的投資，所以小組的意見是認為這筆預算送大會公決。跟大會報告，謝謝。

主席（康議長裕成）：

好，送大會公決。先舉手，從後面開始，陳玫娟議員、陳麗娜議員，還有其他議員嗎？好，陳議員玫娟先。

陳議員玫娟：

就誠如召委講的，是這 6,000 萬元的問題，你這個 6,000 萬元是屬於投資補助及協助青年創業，這個部分應該最重要是在協助青年創業的部分，對不對？局長，我請問一下，之前有提到青年創業貸款 200 萬元跟青年創業補助 20 萬元，還是 25 萬元，這個部分，局長你說明好了，這個都是在這筆經費裡面嗎？

主席（康議長裕成）：

請說明。

青年局張局長以理：

對，都在這個經費裡面。

陳議員玫娟：

都在這個，為什麼今年是 1 億元，明年變成 6,000 萬元，你可以說明嗎？是你們的執行力不夠嗎？

青年局張局長以理：

不是，跟議座報告，市府挹注的部分，因為過去在青創基金剛開辦的時候，我們有跟很多局處合作相關的各個領域不同的青年業務，有海洋局、農業局、經發局、文化局等，都有不同領域的青年創、就業的協助；所以在前期的協助上面，我們是以青創基金與他們的合作去執行，後來在各局處我們合作完之後，每一項計畫都算是有步上軌道，所以我們就是將這個預算回歸到各局處，但是我們是從青年局的業務上面持續跟各局處來合作。

陳議員玫娟：

所以你們認為回歸到各局處去，你們就可以把預算這個部分刪減 4,000 萬元嗎？是這樣嗎？如果你認為執行得很好，照理講應該要再持續才對，而且應該需求會更多，預算要更多，而不是減少，你會減少，表示你們認為這個工作你們執行到覺得好像沒有那麼有用，所以你必須要去刪減嗎？是這樣嗎？

青年局張局長以理：

其實不是，我們都是很努力在爭取預算。

陳議員玫娟：

對，所以我也覺得很奇怪，你這一筆，好，同樣地，剛剛講到青年創業貸款跟青年創業補助的部分。其實青年創業貸款，我真的也要謝謝市政府，我兒子開餐廳就是因為跟你有借了這一筆 200 萬元的貸款，讓他有這樣踏出第一步。這個，我真的自己有感受到，所以我非常謝謝，其實這是一個非常好的政策，所以我希望你們一定要好好持續下去。這個預算不應該再少，應該要跟市長那邊來反應，只能增，不能減，因為這個是給孩子，給年輕人剛踏出校門的時候最重要的支持。再過來就是青年創業補助，這個部分好像是 20 萬元，對不對？還是 25？

青年局張局長以理：

這個其實我們每一年都會做滾動式的調整，像今年在議會跟小組也都有非常多的討論，我們明年也會再做調整。

陳議員玫娟：

所以明年的多少？

青年局張局長以理：

今年最高是 15 萬元。

陳議員玫娟：

15 萬元。

青年局張局長以理：

明年我們可能會把它…，目前當然還在討論中，要點也還在修正，所以我們期待把它變成雙軌制，你如果說需要比較高的金額，我們可能會把金額再提

高，但是他就要經過更嚴格的審查。

陳議員玫娟：

更嚴格的審查。

青年局張局長以理：

對，同時也必須把創業課程的時數拉高，然後對他公司過去的一些紀錄都必須要更加地…。

陳議員玫娟：

我了解。現在我必須要跟你講的是一個概念，〔是。〕當然我們要補助他，過去就是因為你們的申請程序太瑣碎，而且太繁瑣了，所以我們在議會一直要求你們要化繁為簡，〔對。〕讓這些年輕人真正…，因為也沒有很多錢，既然要幫助就不要給人家那麼多的困擾，可是我也知道後來改變以後，又有議員認為說太簡單了，怎麼會那麼容易過關？我想可能是有些人不理解這個過程，但是我在這邊也要替…，對的就要堅持，而且過與不及都不好，當然你太快速也不行，你太嚴格也對這些小孩子是一種等於苛責他們，讓他們沒有辦法好好地順利去推動，所以我覺得是不是應該適度地去做調整，但是我認為你們這個金額，是說曾經有人砲轟說他只有那麼多的名額，還要去抽籤，像中大獎，我認為這個也是不妥，但是你們是不是應該在這個部分訂定一個規定？比如說先申請的前 100 名給他們補助，後面進來的當然就是你的動作比較慢就沒有了，而不是全部收集來，再去用抽籤的，感覺上會觀感不好，所以我覺得你們這個辦法上應該要好好地制定它，不要…。

青年局張局長以理：

好。很感謝議座的建議，所以我們之後會把它變成雙軌，一個金額比較低，我們可能還是保持一個相對簡單的申請程序。另外一個金額比較高，我們就是會比較嚴格的做審查。至於抽籤的這個部分，我們也會好好地來檢討，因為抽籤是去年才加入，為求公平，所以其實有很多的做法，我們都可以再來詳盡地做討論。〔…。〕是。〔…。〕好，沒問題，謝謝議座，謝謝。

主席（康議長裕成）：

下一位，請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

針對特種基金補助的部分，想了解當時你們送到主計的時候，就送 6,000 萬元嗎？就是…。

主席（康議長裕成）：

有沒有？請回答。

陳議員麗娜：

去年送 1 億元，今年自己送 6,000 萬元嗎？

青年局張局長以理：

是送 1 億元。

陳議員麗娜：

你們送 1 億元，准 6,000 萬元？〔對。〕OK，好。這就是問題所在，為什麼高雄市政府對於這個部分這麼不重視？照道理來講，這一筆的錢應該是要越來越多，結果你們送 1 億元，只准 6,000 萬元。這個，我覺得在這邊要提出對於青年不重視的部分，是不是也在這裡感覺到特別有受挫的感覺？其實剛剛前面有一些比較有爭議的，我說真的，大家都想要睜一隻眼閉一隻眼就算了，青年局雖然是一個新的局處，但是面對的都是青年人，創業比較辛苦，所以也希望儘量能夠給予一些包容度，讓大家可以順利的運作，但是如果高雄市的主計單位對於這件事情的處理是這樣，我在這邊就要特別提出來，這是非常不可取的一件事情，是不是？1 億元應該是只有往上升的空間，沒有往下降的理由吧？這個也刪不得，但是必須要講一下。這個真的是對所有青年人來講是一個很大的受挫，大家都可以聽得到，很多人都需要一個相關的補助。

我剛剛有提到對於青年定義的部分，我還是要再次地請你們理解一下，到底青年的定義是什麼？因為這個有明確的名詞定義在，譬如說如果你不按照聯合國的定義，你至少也要依照勞動力發展署的定義吧？勞動力發展署的定義應該是 15 到 24 歲是青年。還有另外一種說法，就是青壯年，就是 15 到 64 歲，所以你至少要有一個符合青年的定義，那麼你可能會做得比較精準，我不是說不做大，而是說做大，你有金額嗎？這是現在所處的問題。如果你有這個餅那麼大，其實你可以全面性地去做，當然會跟其他局處的工作互相重疊，但是青年局一定要有自己的特色。如果你沒有自己的特色，就會顯得這個局存在的必要性會變弱。

我還是再次要聲明，高雄市有幾個局處的存在感是非常低的，青年局是其中一個。主要是因為青年局的表現真的不夠出色。剛剛我們所提到的，在駁二的租金跟我們運作的費用加起來要 1,000 多萬元，但是你說在這個運作裡頭，你到底發揮多少能量？我們看不出來，也許可以嘉惠很多人在這個過渡期，但我們更期待的是可以看到成果，陸陸續續有成果出來，才不枉費議會一直這樣子支持。為什麼前面大家都希望就這樣讓你們過，繼續讓你們運作，就是希望可以看到後續的表現，給一點時間，所以我在這裡也特別的再針對青年定義的部分，再次地提醒一下，你們那個定義會不會需要…，就是如果是高雄市青年局自己對於青年的定義，這樣子的話，會不會這個定義…，我覺得要不要就不要叫做…，不是補助青年，你可能用另外一個名稱會比較好，因為你畢竟跟中央

的定義是不一樣的，是不是？這是第一個。

第二個，當然就是說這 6,000 萬元的部分，我在這邊也沒辦法刪，也沒辦法增加，左右為難，我還是再次地要跟高雄市政府來呼籲一下，編這個 6,000 萬元對所有青年來講，真的是感覺就特別的失落。我們以前都在講說怎麼樣去增加青年局的這些預算，其實是很重要，雖然看起來小小的一個局，但是你們背負了很多在民意上面重要的代表性，所以如果說陳其邁市長對於這件事情的重視程度，可以讓他降為 6,000 萬元，那是少了 4,000 萬元，真的少滿多的，五分之二，真的滿多的，所以我也期待在這邊希望明年度，明年度看看有沒有機會編預算的時候，回復到 1 億元的水準，至少要是…。

青年局張局長以理：

是，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

請將資料補送給陳麗娜議員。高忠德議員，請發言。請坐下。

高議員忠德：

剛才講到創業補助的部分，我跟市府、青年局這邊報告一下，台中市在民國 101 年的時候，他們針對原住民的部分，提列一年的經費就是 380 萬元做為原住民創業的補助。他們補助的條件，這家店必須是合法的原住民勞動社或者是一般的店家，這是第一個條件。另外的話，補助 2 萬元，甚至更多，依據申請人數的多寡會影響到金額的多少，所以他們的那個辦法，我會後給你們做個參考，我們是希望在我們原住民到都會區這邊創業這麼艱難的狀況下，能夠在補助的經費裡面提列出來，做為原住民青年人或是原住民在高雄市這邊創業的方式，我覺得這個是可行的。因為桃園市跟台中市這幾年都有在辦理，其中台中市在 101 年 5 月份的時候也是在會議後核准的，我是希望這個部分能做。我等一下會後會把台中市的資料給你了解一下。

另外一個部分，剛才講到經費只有 6 千萬元確實是不足，我剛才看手邊的資料，我們在六都是排第五名，算是非常非常的少，我們也沒辦法再增加了。局長，明年的時候，你們現在就要開始研究，明年至少要在 1 億元以上。你剛才口口聲聲說，要把不管是在外的年輕人還是在我們這邊大學畢業的年輕人留下來在這個地方，但是他要怎麼創業？就像剛才前面議員所講的，他的小孩可以創業貸款到 200 萬元，不需要保證人嗎？當然需要，因為 80 萬元以下不用，200 萬元以上要。像我之前貸 180 萬元，我的土地是原住民保留地 27 甲，只能夠貸 90 萬元，剩下的就請當時是老師的岳母當保證人。那是過去，現在是不是這樣的方式？你搖頭，不是嘛！但是據我了解，我們很多年輕人都說沒辦法貸款，因為他們沒有那個條件，這個就很缺乏溝通跟教育，所以我希望這個部

分未來能夠有所改進。請局長說明一下，我剛才第一項跟你講的創業補助匡列原住民預算的部分，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請說明。

青年局張局長以理：

這個部分我們確實可以來討論，因為過去我們也跟原民會合作，在每一次的補助推出之前，期待可以讓所有的原鄉，甚至原住民青年都可以接受到這樣的資訊，當然有時候確實在資訊上面，我們可能宣傳得還不足。所以我想有一個特定的額度，這個確實是可以來做討論的，很感謝議座的建議。

高議員忠德：

在明年就依照這樣辦理可以嗎？

青年局張局長以理：

我們可以來討論看看，我想應該是可行的。

高議員忠德：

可行的，謝謝。議長，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝，還有其他議員要發言嗎？張博洋議員請發言。

張議員博洋：

我想問一下以理局長，原來是 1 億 2 千萬元，現在剩下 6 千萬元，這個在你們的業務的推動上有什麼比較明確的影響？

主席（康議長裕成）：

請說明。

青年局張局長以理：

其實在基金的大水庫裡面還是有賸餘款的，所以我們儘管開始送的是 1 億元的規劃，所以整體不會有太大的影響。

張議員博洋：

只是今年存進去的錢會比往年少？

青年局張局長以理：

對，比往年少。

張議員博洋：

所以在民眾的觀感上，可能就會稍微覺得今年市府好像對青年的業務沒有這麼重視，但實際上我們還是有放錢進去，當然落差滿大的，就是直接砍半。你自己知道為什麼今年會有這樣的落差嗎？

青年局張局長以理：

就像剛剛說的，我們其實因為在青創基金最開始的執行是跟很多局處一起合作，把各領域年輕人的需求盤點出來，也利用青創基金的方式去做合作，來協助各領域的年輕人的需求。這些執政的過程，我們其實都已經步上軌道，內容也都相當的確定，所以其實很多是都回歸到各局處的預算編列。我舉個例子，譬如文化局一直在做的眷村再造，其實也執行相當久，我那時候也希望讓青創的年輕人要創業的，有機會進入眷村，所以我們利用青創基金跟眷村合作，開辦眷村再造的計畫。現在其實都逐漸步上軌道，也在眷村的進駐規範裡面有針對創業青年做特別的規範，所以我們就把相關的費用回歸到各局處去做執行。

張議員博洋：

如果按照你這個邏輯的話，明年要拉高的機會也不大對不對？因為就回歸到各局處了，我們老實面對這個問題，會不會發生這種狀況？這沒有對錯，如果回歸到各局處是一個趨勢，明年不提高也是剛好而已。

青年局張局長以理：

我們還是會持續爭取。

張議員博洋：

我理解，我就是希望你說明一下你會遇到的狀況，以及為什麼會這樣做，我們就誠實面對。如果我們認為本來就要回到各局處去，它變少也是剛好而已。但是如果今天沒有要回到各局處去卻變少了，那就是陳其邁市府必須要面對對青年的投資變少，這樣的政治問題或新聞標題。我覺得當然這件事情，你報了1億多元上去，上頭最後決定6千萬元，這其實是市長跟你要一起面對的，但是你身為市長的局長，你當然要出來跟大家說明為什麼會有這樣的變動。你也必須要跟大家保證這個變動雖然有變少，但是原本的業務不會受影響，所以我才會覺得決定要來詢問一下你對這整件事長期來看會怎麼發展。

青年局張局長以理：

其實從整體市府在服務年輕人的量能，我敢保證是絕對不會少的，而且我們只會越來越多。以年輕人各行各業的需求，創就業的需求其實是非常非常多元的。所以有的時候我們也期待能夠提供更多的服務，所以我相信市府一定會持續的努力，只會多不會少。

張議員博洋：

謝謝局長說明。

主席（康議長裕成）：

請坐下。其他人有沒有意見？本案是送大會公決，陳議員玫娟第二次發言。

陳議員玫娟：

我想就剛剛的議題再問一下局長，剛剛我有特別提到創業補助的部分，創業

補助的部分你說今年最高是 15 萬元，你們那時候的目標是訂 20 萬元還是多少？為什麼會有這樣的落差？

主席（康議長裕成）：

請說明。

青年局張局長以理：

前年是 20 萬元，今年最高是 15 萬元，有時候這個落差是我們會滾動的改變補助的項目，譬如說…。

陳議員玫娟：

是補助的項目嗎？是針對他的行業去做改變嗎？

青年局張局長以理：

不是，我們沒有針對行業，我們針對補助的項目。譬如說我們在最開始開辦的時候有提供裝潢的費用，可是因為裝潢的的期程會拉得比較長，常常在裝潢的認定上面…。

陳議員玫娟：

所以是在職業別上去做認定嗎？

青年局張局長以理：

我們沒有做職業別或者…。

陳議員玫娟：

所以你講裝潢是這個公司必須要做裝潢才有這個補助嗎？

青年局張局長以理：

裝潢是我們其中一個補助項目，因為裝潢我們就把它拿掉，所以在補助項目的金額上面就會有一些落差。

陳議員玫娟：

沒有關係，局長，我現在要問你的是，我知道曾經有議員在議事廳質詢過一個問題，我不指出公司的名稱，我們就稱其 A 公司。A 公司是屬於連鎖性的大公司，但是旗下有各個店東個體，個體的財力是獨立的，跟 A 公司沒有直接的關係，也許只有分紅或是權利金而已，但是個體絕對是獨立的。譬如說，它是 A 公司以理店或 A 公司玫娟店，但是他是以玫娟或是以理這個店東為主，所以他的財力是獨立的。所以你在補助的部分，我覺得你不能以 A 公司是一家連鎖大公司就不予補助，我覺得這個有欠公平，對這個加盟主的部分，我覺得不應該這樣子來認定，也許有些人不清楚。所以這個部分我希望明年要做審查的時候，希望你能夠去了解清楚，不能因為他加盟在大公司裡面就沒有資格，因為它是財團，我覺得這不能畫上等號。所以這個問題我今天要在這邊提出來，因為當時那個案子的時候，他們的公司有來跟我抗議這件事情，希望我

能幫他們說明。所以希望你在補助的時候應該要釐清他們是什麼關係，如果他是一個獨立個體的話，我們基於站在輔導青年創業的立場上，應該要給他們有補助的，而不能…。

青年局張局長以理：

是，很感謝議座的提醒，這一點我們確實一直在考慮到底該怎麼進行，所以我們在之後的審查可能會把資本額，甚至是營業額也加入在裡面，因為他如果是自己的公司，譬如您剛剛講的，我們只是掛在旗下的品牌，並沒有這個品牌這麼大的財力，我們就可以從他的營業額下去推算，這樣就會比較合理也會比較公平，很謝謝議座的提醒，〔…〕是，謝謝。

主席（康議長裕成）：

好，這個預算有沒有其他意見？他是送大會公決，現場的議員有沒有意見？我們讓它照案通過，陳麗娜議員第二次發言，謝謝。

陳議員麗娜：

我再補充一下有關於這一筆特種基金的補助經費，111 年度是 2 億元、執行率是 100%，你們在 112 年 9 月就已經把 1 億元都已經執行完畢了，所以表示並不是沒有需求喔！是不是？你們在 9 月份的時候就已經達到百分之百了，所以 113 年給你 6,000 萬元，這個是我絕對不能夠理解的編法，因為比 111 年度少了 1 億 4,000 萬元耶！所以這個影響之大，我覺得對於高雄市很多曾經受過幫忙的年輕人，現在想起來可能會特別有感，這個預算不是要刁難青年局，反倒是希望青年局能夠增取更多預算，我想要徵詢議長的意見，因為他送大會公決嘛！那我們一定要有一個附帶決議，讓主計單位在下個年度編預算重新重視青年局，不然這個再怎麼樣也說不過去，你的水位從 2 億元變成 1 億元，再變成 6,000 萬元，我想請問那個地板價是多少元？這個很可怕，不能夠這樣，而且明年度整體的預算又是成長的，但是青年局卻呈現這種狀態，而且這對於青年局來講是很重要的一筆經費，所以我們是不是能夠有附帶決議，動支要請主計明年度編回 1 億元的預算？

主席（康議長裕成）：

我們休息 5 分鐘，把附帶決議文字化，我再來唸出來，好不好？休息 5 分鐘（敲槌）。

請就座，繼續開會。（敲槌）剛剛的附帶決議寫好了沒？18 頁到 19 頁，送大會公決的這筆預算，附帶決議寫好了嗎？還沒，好，請發言，第三次。

陳議員麗娜：

謝謝，但是必須要把他說明清楚，因為本來要寫附帶決議，但是連附帶決議都寫不了，真的很抱歉，我們也很想要幫你們爭取，看起來主計可能認為你們

在基金裡面還是有 1 億元的水準，我認為基金不是只有做青年創業貸款，還有做其他的，所以能夠怎麼樣運用？以及你們要做到什麼規模？是不是只做 6,000 萬元的規模？還是基金裡面，你要挖 1 億元出來，就等於基金再貼 4,000 萬元，然後明年度也做 1 億元的規模？是這樣嗎？是喔！好，如果這樣那我們就跳過去不處理這個問題了，但我覺得還是要特別講，因為原先對青年局的期待是希望這個基金有百億元嘛！但是現在看起來基金真的非常窮，1 億元跟百億元真的落差太大了，如果能夠維持 2 億元的水平，當然還是有一定的水準在，但是我覺得高雄市政府必須要重新審視年輕人的需求，這才是更重要的。剛剛聽到很多人在年輕時都接受過被拉一把，所以我覺得高雄市政府必須要很認真的看待這件事情，才能夠讓年輕人的感受更加深刻，在社會上納稅人的錢用在對的地方就是最好的，如果高雄市政府對於這個基金只願意挹注 6,000 萬元，而議員也沒有增加預算的權力，下一次你們如果今年花到 1 億元，那你現在的基金水平……。

主席（康議長裕成）：

附帶決議不能請他往後去增加？不能喔！所以附帶決議不能寫說以後要增加這種文字喔！確定喔！不是都說附帶決議看看而已嗎？我們 18 到 19 頁就照原來送來的預算這樣通過，好不好？好，18 到 19 頁的預算，我們照案通過。（敲槌決議）。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 20 頁，科目名稱：第一預備金—第一預備金，預算數 20 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）謝謝。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

高雄市政府青年局審查完畢，接下來請看高雄市青年創業發展基金，請各位議員翻開貳-10 高雄市青年創業發展基金，請看第 9 頁，工作計畫：租金及權利金收入明細表，預算數 22 萬 5 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、黃議員紹庭保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？黃色這一本，沒有意見，我們就照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 10 頁，工作計畫：其他業務收入明細表，預算數 6,000 萬元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

主席（康議長裕成）：

這就是剛剛那一筆嘛！好，小組有沒有意見？因為剛剛已經通過了嘛！所以這一筆就照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 11 頁，工作計畫：業務外收入明細表，預算數 6 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、黃議員紹庭保留發言權。請審議。

主席 (康議長裕成)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 12-15 頁，工作計畫：業務工作明細表，預算數 1 億元。委員會審查意見：一、照案通過。附帶決議：請青年局檢討補助機關或團體之相關規定，並制定合理辦法，以達到青創基金輔導青年之目的。二、黃議員紹庭保留發言權。請審議。

主席 (康議長裕成)：

各位同仁有沒有什麼意見？對於附帶決議有沒有意見？如果都沒有意見的話，預算就照案通過，附帶決議就如委員會所審查的意見通過，謝謝。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔：

第 16-16 頁，工作計畫：資產折舊明細表，預算數：本年度 (12 月底) 資產總額 384 萬 4 千元，本年度應提折舊額 71 萬 9 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、黃議員紹庭保留發言權。請審議。

主席 (康議長裕成)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔：

高雄市青年創業發展基金審查完畢。

主席 (康議長裕成)：

我們接著請審議經發局的歲出。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

接下來請看 06-060 高雄市政府經濟發展局。

主席 (康議長裕成)：

等一下，大家還在翻，水藍色這一本，對不對？都拿到了嗎？好，請宣讀。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

第 30-32 頁，科目名稱：工業行政－工業行政及管理，預算數 524 萬 1 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、黃議員紹庭保留發言權。請審議。

主席 (康議長裕成)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

第 33-44 頁，科目名稱：公民營事業－公民營事業管理，預算數 4,524 萬 8 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員于軒保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

第 45-51 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 1 億 9,940 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

第 52-54 頁，科目名稱：產業服務－產業服務與經營輔導管理，預算數 1,833 萬 7 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、黃議員紹庭保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

第 55-56 頁，科目名稱：商業行政－商業行政及管理，預算數 214 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

第 57-61 頁，科目名稱：招商行政－招商行政及管理，預算數 4 億 6,183 萬 3 千元。委員會審查意見：一、修正通過。二、第 58 頁－辦理招商相關接待外賓等費用及雜支等預算數 100 萬元，刪減 20 萬元。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有什麼意見？這裡有刪減 20 萬元，鄭孟洳議員有意見，請發言。

鄭議員孟洳：

我請問第 58 頁有一筆是辦理國內外招商作業：辦理國內外及跨縣市招商說明會，促進投資高雄及與在地業者合作契機。並實地造訪國際知名廠商，藉由直接洽談的方式，有效擴展高雄市整體投資環境知名度，爭取國內外企業至高雄投資。它下面還有一筆是透過產業輔導、人力培育協力、招商行銷活動等方式，促使半導體、電動車、商業服務業等新興科技產業生態逐步於高雄落實。

這筆是 400 萬元，我要問這筆是在做什麼的？在 2054 一般事務費的這個部分，裡面其中有一個 400 萬元的那一筆。

主席（康議長裕成）：

060-58 頁。

鄭議員孟洳：

之前我們有這一筆預算嗎？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

你是問 400 萬元，還是 282 萬元？

鄭議員孟洳：

我先問 400 萬元。

主席（康議長裕成）：

好，400 萬元的部分。

經濟發展局廖局長泰翔：

這兩筆我都分別來做解釋，以 280 萬元來說，最主要是辦理相關的招商活動，比如明年度仁武園區第二期預計在第二季或第三季 6 月的時候，會有相關的土地釋出，到時候我們可能就會需要去包含在台北、新竹或新北市舉辦相關的說明會，在仁武第一次第一期的時候，也有透過相關的方式來辦理；除此之外，我們也會帶廠商去參展，比如像今年度我們有帶高雄在地的廠商，包含像台虹或做電動車的廠商到泰國去參加台灣形象展，他們也有成功跟當地業者做接洽，所以這一塊主要是以招商服務來進行，這是 280 萬元那一筆。

400 萬元是在今年度所新增的預算，最主要它希望能做到的是在人才的培育、人才的對接這一塊。在近期這三年我們的招商大概有 6,000 多億元，有非常多廠商進到高雄來投資，但的確大家也遇到一個問題是如何在高雄吸引或培育更多更好的人才，所以在行政的工作上，比如現在在大學的校長會議，我們會邀請企業來跟大學校長們說明或報告說，比如未來接下來五年他們會需要怎麼樣的人才、需要哪些基礎跟專業的技能、每年度可能需要多少人才，再來是對接在學校可能會需要培養哪些專職的技能。尤其是如果大家近期有看到，比如像天下雜誌這一期有個報導是在講高雄軟體人才群聚，但過往相對來說，軟體人才其實高雄除了高軟之外，並沒有那麼多需求或培育，所以就接下來這一段我們會希望跟企業有軟體人才培育的輔導案，然後來跟企業還有學校合作，以及對接把產學可能的落差，尤其是在一些基礎期程上的落差來媒合跟合作。

鄭議員孟洳：

所以這 400 萬元實際會用在開課還是在輔導證照，還是這個是企業去開課，還是經發局要主導來做這樣的人才培育，還是跟勞工局合作，還是由學校這邊

去開課？

經濟發展局廖局長泰翔：

以整體上來說，我們應該預計會以學校為主體，但我們這邊可能會需要透過，第一個，可能盤點中央整體的政策及中央的資源；另外一塊，我們也需要做企業的訪談，去彙整接下來整體企業需要人才職能及技能。但是在學校大部分是跟大學來合作，所以後續也會跟學校做對接，看他們是否有相關的產學專班，或甚至是企業所需要的研發人才、題目，可不可以跟這些大專院校的研究所師生來對接他們的研究題目，所以它中間期會有需要滿多顧問的服務做產學媒合的對接。

鄭議員孟洳：

所以這 400 萬元可能多數都是用在這樣的顧問？

經濟發展局廖局長泰翔：

對，顧問的服務上面及人力的上面，但在真正的開課需求還是會回到學校這邊，他們假設有額外的需求，比如現在中央有國際人才產學專班可以申請，他們就去對接中央的計畫。

鄭議員孟洳：

好，我們既然有編列這筆預算，你們如果有接洽跟溝通完之後有開課，我希望經發局會有比較詳細的開課跟他們的反饋到底是如何，有沒有實際可以對接到高雄這些產業上面，我希望後面還有持續可以做進度追蹤。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，我們接下來明年度每季有相關計畫的小 milestone，我們會整理資料跟議員報告。

鄭議員孟洳：

OK，好，謝謝。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？黃飛鳳議員、張博洋議員，請發言。

黃議員飛鳳：

我是對第 60 頁 03 高雄市地方文化特色整合 5G 應用與落地計畫，在 2039 到 2054，可不可以解釋這個計畫是什麼樣的計畫？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

經濟發展局廖局長泰翔：

這個主要有兩筆，一個是今年度的補辦預算，一個是明年度的預算，先跟議員作說明。這個是我們跟中央數位部所申請到的預算，這一塊最主要是希望國際業者除了在高雄落地之外，他們在高雄也會有相關產學合作專案，比如像今年度我們跟 AWS 有做合作，最後的成果是在今年原民豐年祭在鳳山那一場有做相關的展演，AWS 台灣的總經理也有到現場，那個是現在 AWS 他們在國際有 AI 無人車算是比賽、競賽，然後來把它帶到高雄；除了帶到高雄之外，我們是把它帶到偏鄉那瑪夏的學校，讓在地學生可以學習新的國外 AI 或國外這些產業發展的趨勢。整體上來說，在當地不論是區長或學生給我們的反饋跟反映都非常好，AWS 公司他們也覺得可以做這樣的社會回饋及協助，他們也覺得是很好的專案。

黃議員飛鳳：

是今年做的嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

對，這是今年做的。

黃議員飛鳳：

你們有規劃明年可能是做怎麼樣的規劃嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

因為明年度我們目前還在跟這些公司討論，他們也提到這個專案除了在台灣之外，他們在亞太區也覺得這樣算是教育的推廣，也結合產業的發展，是一個很好的企劃，所以我們也在跟他們討論說明年度除了高雄的原民區之外，有沒有其他的區域也可以來做這樣子的推廣，目前都還在做討論，以及規劃當中。

黃議員飛鳳：

所以只是規劃，可是這筆預算已經定了，對不對？

經濟發展局廖局長泰翔：

對，明年度，因為我們已經跟中央申請到。方向上來說的話，明年度會有有幾個計畫。第一個是我們會再思考 LS 計畫要不要做延展？另外一部分，預計我們也會跟霹靂來做合作，霹靂就是霹靂布袋戲的那個集團。〔是。〕因為這一塊，我們除了做產業發展之外，我們也希望跟地方文化來做結合，所以在布袋戲這一塊，預計會希望去結合他們最新的布袋戲演唱會這個形式，並且結合一些新的科技，包含 AR 的一些功能。這些 AR 的技術廠商，我們希望是高雄在地業者的一些廠商，所以明年度預計會有一個跟霹靂的合作，把這個活動帶到高雄。另外透過這個活動也可以帶到一些科技的應用，結合到傳統文化當中。

除此之外，目前也有在討論一個計畫是 NVIDIA 的 AI 運算，預計是跟港埠旅運中心來做合作，看是否可以在他們入境的或出境的關口這一邊，有一些高

雄即時的影像計畫，包含讓他們來的時候，可以看到高雄不論是山、海、河、港這一些的環境，讓他們提前的認識高雄，或者是在離開的時候，重新地懷念一下他們在高雄經歷了哪些的場景，所以這一段也在做討論。另外一個，還有是在一個山區的，在做一個 AI 語音的導覽。因為過往的 AI 都是中文或者是英文，目前有在討論是否可以做台語的 AI 辨識。

黃議員飛鳳：

就是母語，台灣母語或者是客語這樣，〔對。〕這方面嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

對，過去我們國內在地比較少做，因為他需要比較大量的資料，可能中文、英文比較好做，這些像是台語可能比較少。研發單位正在開發當中，我們來做一個討論，到底有沒辦法去呈現這樣子的成果，所以很抱歉，目前沒有辦法有很完整的，但整個大的方向大致上有這幾個大的專案。

黃議員飛鳳：

就是說你們大方向已經抓出來，可是如果說真的已經成功了，就是你們把計畫都研擬好了，然後你們計畫可能就是整個高雄市會鋪幾個點先去做一個，像說賽車那樣子，〔是。〕某些地方去展演。局長，我們第五選區，其實有的都比較偏鄉，所以如果說有這方面的資源，可不可以帶到我們第五選區？第五選區就是仁武、鳥松、大樹、大社，〔是。〕是不是可以帶到這邊來，也辦一場？在哪邊都 OK，最好當然是在大樹，因為大樹是這 4 個區裡面，算是最偏遠的。局長，這有可能嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

感謝議員的建議，其實在上次財經委員會詢問的時候，你就有提到。這邊，我也有指示同仁，在明年度我們會規劃至少一個方案，可以在你剛才所提到的大樹區來做一個舉辦，但詳細的規劃，其實同仁都還在討論當中，但明年度我們至少會有一場，詳細的內容跟形式，容我們在更完整的時候，再跟議座來做報告。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

謝謝。張博洋議員，請發言。

張議員博洋：

首先我要非常感謝經發局，還有大統集團，就是前陣子開幕的 DON DON DONKI，還有無印良品全台最大的旗艦店。開幕第三天，我就去逛了，覺得非常不錯，至少帶動整個大環境的改變，以及周邊經濟的活絡，因為過去逛 DONKI 都要到台北去，台北西門町，還有忠孝新生。至少現在我們在高雄也不用再羨慕台北人，我覺得這滿好的，但是在這個新聞裡面，其實他有提到，這是風傳

媒的新聞，他說串聯高雄表參道，DON DON DONKI 跟無印良品進駐大立百貨，但是我在經發局的預算當中，我並沒有看到表參道的那個項目，所以我剛一直很猶豫說我到底是要在前一個「商業行政管理」這邊問，還是要在招商這邊問，所以我後來想說我還是在招商這邊來問好了，就是目前的表參道計畫，我們是把它放在預算的哪邊？這個內容到底是什麼？

主席（康議長裕成）：

請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

首先感謝博洋議員一直以來關心表參道整體計畫的發展，這樣子情況的預算會落在我們的促產基金裡面，跟商圈相關的預算，我先提前來做說明。在明年年度我們整體商圈相關的預算是有所提升的，第一個提升的 3,000 萬元是在資本門，這一塊其實希望針對表參道商圈內相關的硬體來做提升，最主要是因為我們知道過往商圈很多的鋪路，跟外面一般馬路的鋪路是不同的，可能有做特別的磁磚等等。那一塊過往我們假設遇到相關的這個問題，因為車子還是會走，車走可能就造成磁磚的破損。當遇到這樣子問題的時候，我們跟養工處來做討論，他們也會覺得這些不是一般性的鋪路，所以對他們來說的話，並不是一般馬路的施工，對於他們過往的工作內容可能會有所不同，所以後來在相關的討論之後，我們也才跟市府成功的爭取，未來工務資本門相關的就由我們去做商圈內的硬體施作，所以明年會有額外增加 3,000 萬元，我們會選定表參道內的商圈，可能 1 到 2 處來做施行。至少有一個專案是在三鳳中街，因為目前有在討論火車頭的移入，在三塊厝這一塊。這一段的話，包含未來可能需要相關的場域規劃、場域設計，以及車頭移置等等這些費用，我們就會透過這個計畫，因為它其實也在三鳳中街的周遭，也希望可以透過火車頭的移入來帶動商圈，以及周邊的發展，所以會有額外的預算。這一筆預算會在我們促產基金裡面來做執行。

張議員博洋：

第二個問題，上個月總質詢的時候，香菽議員有問到，那時候市長有回答說部分的有錢人不租，也不賣。像這樣子，站前有一些店家，我們沒有辦法取得使用權的這種狀況，我們現在有什麼方向可以解決？

經濟發展局廖局長泰翔：

是。我想這分幾塊，第一個是目前我們市府這一邊，都發局、文化局，還有經發局，我們 3 個局處有合作一個專案，就是針對表參道的商圈，或者是既有的這些可能比較有文化、有歷史的建築物，我們有一個專案是只要屋主有意願來做立面的整修，並且後續也願意來釋出讓商業來進駐。這一塊，我們就可以

進行相關的補助，包含立面整修的補助和硬體上，以及未來他們在裝潢、裝修上，商業品牌需要進駐的時候，由經發局這邊來做補助，所以目前有一個整體的相關計畫在做執行，可以看到在比如火車站前三連棟那一塊，目前有初步來做執行。我們也有選定鹽埕區幾個建築物，也都是逐步地透過民政系統，以及各個局處跟屋主來進行討論。的確就像議員所說，也像市長所提到的，這邊相關的產權還是私產權，以市政府來說，我們是透過民間的結合，以及相關的補助，並且也讓他們知道未來經發局這邊會負責對應相關的商業應用，會幫他們協助招商，還有未來對於商業品牌也會有補助，透過這樣的方式讓他們理解到在整體專案上的合作，對他整體的物件或產權的長久營運來說是有幫助的。

張議員博洋：

我再問最後一個問題，就是我們剛講的是站前的招商，對不對？那麼車站內的招商，之前的新聞，他們都是說由台鐵這邊，高雄市政府是很樂意協助，但是我現在比較擔心的是如果車站完工之後，我們站內的招商如果沒有同步到位的話，我們有沒有應變措施？

主席（康議長裕成）：

請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

其實我們有聽到像台鐵站內，包含台鐵公司跟高捷如何來做整合，並且讓他整體招商的內容如何變成一致，我們招商處這邊都會找兩邊來進行討論，第一個是目前針對他們已經在招商的內容，我們會去做整體的協調，至少他們在同一個樓層、同一個平台，他們對應到的 TA 客群會是一致的。後續剛剛議座所提到的，後續上面的這些辦公樓層的招商或商業的招商，目前我們有去跟他們初步的接觸，在後續他們假設需要相關招商的協助的話，經發局都會來進行合作，因為過往我們包含在跟高雄在地的一些百貨品牌，或全台這些大型的集團品牌都有一些聯結，也都有一些過去成功招商的案例，經發局會全力來做協助。〔…〕因為主導權還是會在產權方，但是我們在相關的過程當中，也會給予一些想法或是建議。〔…〕是。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝。湯詠瑜議員，請發言。

湯議員詠瑜：

我想要請問經發局長，就是 58 頁，有三個問題，一個是這筆 282 萬 8 千元的國內外招商作業，你預計要辦幾場招商說明會？你預計要造訪幾家國際知名廠商？你鎖定的是哪些產業呢？是像你下面編的那一筆 400 萬元半導體、電動車、商業服務業嗎？還是你也會針對一些大型的消費產業旗艦的品牌，像最近

高雄開幕的 DON DON DONKI 跟 MUJI 那種產業。因為你編 282 萬 8 千元，事實上你要去做說明會或是造訪，這個金額可能沒有你想像的那麼多，所以我相信你一定有鎖定特定的產業。

第二個問題是你這 400 萬元有人力培育協力半導體、電動車、商業服務業，我們也看到新聞報導，行政院也希望高雄可以朝向 IC 設計中心的規劃去發展。可是那樣的 IC 設計中心最重要的就是人才，人才當然要對接到我們高雄在地的教育資源，這方面要如何做到你的顧問服務跟這方面的資源介接？

第三個，你剛剛有講到表參道的預算裡面，你有講到 3 千萬元要拿來做商圈道路。這一點我就剛好要跟你分享我們玉竹商圈的道路，就是你們經發局本來編的預算要去鋪的。後來你們就說沒有錢了，沒錢之後我們就只好找道工處去做破損的維管，補起來就是坑坑疤疤的像補丁。其實他補得很平，但是跟原來用的材質截然不同，所以看起來是非常不協調，也不符合我們中央公園附近的形象，以及我們未來對他的定位。你說一邊現在在做聖誕節的燈飾，那麼多人，未來也要去發展城市光廊，而另外一邊玉竹商圈裡面的道路卻是如此的不一致。請問現在你有 3 千萬元，你可以給玉竹商圈修路了嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

針對第一點你所提到的明年度，明年度目前在高雄預計至少就會有北美洲商會、亞洲台商總會跟全球的台商總會都預計會在高雄舉辦相關的年會跟活動。就這一段來說的話，我們也會做相關的資訊揭露，包括高雄招商的訊息。

湯議員詠瑜：

所以你們會在年會或商會裡面設攤嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

基本會設攤，我們也可能會結合他們的 DM 或是 brochure 的方式去介紹高雄在地的資訊。另外你有提到主要招商的產業類別，就如同議座所說的，目前高雄整體產業發展的大項目來說，就是半導體、電動車、5G AIoT 等資訊科技產業，以半導體來說的話，我們目前已經迎來最大的晶圓代工商台積電。

湯議員詠瑜：

所以你還是鎖定這些半導體、電動車、IC 設計、5G AIoT 嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，以這一塊來講，目前都已經初具規模，但我們希望整體的產業聚落可以變得更完整。在半導體產業來說，我們可以看到包含材料設備或是製造以及封測，都已經在高雄有基礎的規模。但在 IC 設計這一段，就像議座所說的，如

何打造一個 IC 設計中心，其實第一個是人才，第二個是中央的晶創計畫。所以就這兩件事情上來說的話，明年度經發局也都會去對接相關的專案。另外人才這件事情的核心其實就會跟學校來對接，雖然在高雄我們已經有中山大學半導體學院以及成大的半導體學院，明年度我們也有相關的計畫，如何擴大這方面的合作，但因為目前還在初期…。

湯議員詠瑜：

你是不是也可以拜訪台灣其他的頂大，看看他們願不願意來高雄成立分校或是來高雄開辦相關專業的學程？

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝議座的建議，其實在整體半導體人才的需求的確有從北部往南部移的狀況，所以議座的提議我們會做相關的執行。第三、玉竹商圈這一塊，最主要我們會爭取這筆預算的原因，就是我們在玉竹商圈這兩、三年一直遇到相關的狀況。在權責如何釐清，以及如何讓經發局自己本身從來沒有商圈硬體資本門的預算，重新爭取到有這個預算來做執行，好不容易爭取到這筆預算。所以明年度我們會將玉竹商圈內部的街道進行一個比較完整的設計，以及做一個比較整體性的規劃。

湯議員詠瑜：

確定喔！以此會議紀錄，包括錄音錄影就是你的承諾，〔是。〕明年會修玉竹商圈的道路？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，我們會做整體的規劃設計，也會在明年度進行相關的執行。

湯議員詠瑜：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他問題？鄭孟洳議員請發言。

鄭議員孟洳：

我要問第 61 頁，有一筆「數位發展部補助的前瞻基礎建設-數位建設-地方文化特色整合 5G 應用與落地計畫補助辦理 113 年度相關推動旗艦示範的應用業務費。」這個是委託資訊中心去辦的業務，所以我想問經局委託資訊中心去辦的業務是什麼？為什麼要委託資訊中心去辦呢？

主席（康議長裕成）：

請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

這個要回到當時我們在爭取預算的時候，我們是用跨局處的方式，以市府的

方式去做爭取，第一個是希望在跟中央爭取的時候，我們爭取的專案看起來是比較豐富的。所以可以看到我們跟高雄電影館，跟文化局有做合作，這一段也是跟資訊中心合作。他們相關的規劃內容是以資安城的計畫來做執行，但詳細的執行內容可能要由資訊中心來回答，會後我們再請資訊中心提供相關的資料給議員。

鄭議員孟洳：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

這筆預算還有其他意見嗎？我們現在審議的是第 57-61 頁，小組是修正通過，就是把 100 萬元刪減 20 萬元，各位如果沒有意見，我們就照委員會審查的意見通過。有沒有意見？沒有意見，照委員會審查意見通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 62-68 頁，科目名稱：市場管理－零售市場及攤販管理，預算數 2 億 791 萬 3 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、黃議員紹庭、邱議員于軒、黃議員秋嫻、李議員雅靜保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

請黃文益議員發言，後面是陳玫娟議員。

黃議員文益：

局長，我對第 65 頁跟第 67 頁裡面有一筆委外辦理「市場青年創業補助計畫」，65 頁的行政及行銷等作業是 200 萬元，第 67 頁的補助費是 800 萬元。我有兩個看法，第一個，我們很希望傳統市場可以納入青年創業，這個可不可以說明一下目前的狀況，這是第一年做嗎？還是做多久了？現有的成績是如何？第二個我比較納悶的是，其實整個補助費只有 800 萬元，但是我們在前置作業，就是行銷管理這邊又花費了 200 萬元。我覺得這個比例上是不是有點高，我只有 800 萬元的補助費，卻花了 200 萬元去做行銷，這樣的比例適合嗎？因為補助也只有 800 萬元，但是我覺得為了這 800 萬元做了 200 萬元的行銷和行政費用合不合適？這兩點請局長具體說明。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

經濟發展局廖局長泰翔：

首先感謝議員一直以來對我們市場的關心。其實這個內容就是剛才大家在詢問青年局長的時候就有談到，在高雄不論是商圈或是市場，如何去整合青年的力量來進行一個整體性的發展。其實我們在過去兩年都有執行，補助了 53 案，內容包括鹽一市場裡面的攤鋪位，或者是像鹽埕示範市場、三民二、鳳一、鳳

二都有相關的實例。我們看到很多青年本來是做外面的攤車，現在想要做第一階段實體場域的創業，他們就可以試著選擇市場。尤其市場整體上來說租金相對是很便宜的，一個月可能是 1 千元到 3 千元不等，看鋪位的大小。所以對青年創業來講，第一個，他們的成本比較。第二個，我們透過補助的方式可以針對他們攤台的設計，或者是整體的商品行銷，甚至是社群的行銷，他們要在網路上下廣告，其實都可以做相關的補助。甚至有些想要做網路的預訂，所以要

做網頁的建置和設計，也可以做這方面的補助。就目前來說有看到初步的成果，所以也希望明年度還可以繼續來做執行。

黃議員文益：

局長，我先打岔一下，一個攤商大概可以得到多少的補助費用？

經濟發展局廖局長泰翔：

最高是 30 萬元，我們會做一個審查，我們有審查委員會做實質的審查。

黃議員文益：

最高 30 萬元，我們已經執行一年了，還是執行兩年？

經濟發展局廖局長泰翔：

大約 2 年。

黃議員文益：

這 2 年來是 50 幾攤的一個成績，一年大概有幾個青年創業攤位接受補助？

經濟發展局廖局長泰翔：

一年大約有 30 個左右，一年大約三十出頭。

黃議員文益：

三十出頭的攤位。

經濟發展局廖局長泰翔：

對。不好意思，我更正一下數字，在 110 年的話是申請 29 個，核准 28 個。

111 年的話是申請 46 個，核准 39 個。所以大概是 20 個到 30 個。

黃議員文益：

他們的存活率呢？

經濟發展局廖局長泰翔：

目前都還在。

黃議員文益：

都還在，〔是。〕所以他已經有集市了嗎？我的意思是像苓雅市場就是有夜間市場，也是青年創業進駐進去。〔是。〕他的規模已經達到經濟規模，還是說每個市場裡面就只有一、二攤。目前看起來鹽埕示範市場是執行的最好。

經濟發展局廖局長泰翔：

鹽埕第一市場，他們的一致性比較多，因為他是一個專案性質做處理，那其他的話…。我們當時做這個專案也是回到當時，鹽埕第一市場是因為有一、二個攤位，青年開始在那邊做創業，然後漸漸他周遭有一個擴散，所以後續我們就透過整體大型的專案方式，把鹽埕第一市場做一個比較大幅度的改造以及活化，所以這個也算是一個市場活化，算是一個前期的影子。我們先讓相關的青年進駐市場，並且做一個設計跟改造，然後兩攤、三攤的逐漸長大之後，我們就可以進行比較大幅度、整體性的。就像議座剛才所提到的苓雅市場，其實一開始夜間也只是一攤，後續的話是大家有看到說，在夜市旁邊的傳統市場裡面，其實可以做一個晚上的餐飲消費市場，所以漸漸的那邊，現在已經成長到大概 5 攤到 6 攤左右。

黃議員文益：

5 攤到 6 攤。〔是。〕我是很支持這個計畫，讓青年的創意進駐到傳統市集裡面，然後有不同的執行方法。最後一個問題就是 200 萬元的行銷宣傳和 800 萬元的補助，這樣的比例會不會…？

經濟發展局廖局長泰翔：

這 200 萬元大致上主要有二個用途。第一個在前期來說的話，我們還是會需要相關的專案或者是人力來籌組這個委員會，進行收件以及相關案件的審查。因為每個案子，我們都會去現地做訪查跟訪視，甚至是在他們本來的內容，未來他們希望進駐的內容，以及他們接下來要做硬體的實質設計內容，我們都會進行一個審查。所以其實需要基礎的一個人力。除此之外，在整體完成之後，我們也希望說在年底可以有一個行銷預算，來介紹這些新進駐的青年攤商，包含他們的設計還有他們的產品等等，所以編列相關的委辦費用，以及行銷的費用來做執行和規劃。

主席（康議長裕成）：

陳玫娟議員請發言。

陳議員玫娟：

第 66 頁的 30 萬元，本處經管尚未開闢的這些市場用地，一些維護管理的費用。我想要問一下，目前現在未開闢的市場用地，大概有多少筆？

主席（康議長裕成）：

請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

目前總共大約有 8 處。相關的細節，我們可以會後再補充給議座。

陳議員玫娟：

好，那 8 處的明細，會後補給我。〔是。〕我知道在左營重和、華夏的灣市

2，以及華夏和曾子的灣市 4，這兩塊都是屬於這 8 處之一嗎？〔是。〕這二塊，目前你們有做什麼打算嗎？因為我們一再的希望，你們能夠做一些多功能的使用。那灣市 2 過去也曾經招標要蓋飯店、觀光飯店，結果也無疾而終，現在變停車場。灣市 4 的部分，本來希望做北長青，結果也沒有。後來你說要朝多功能的方式去做，目前這兩塊土地都閒置在那裡，你們有什麼打算嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

這兩個，我分別來跟議座做報告。其實首先要感謝議員，在這三年來一直都很關心整個市場用地開發，尤其是這幾塊。第一個灣市 2 之前有和議員說明，本來是希望做比較大規模的多功能促參的案件，後來發現底下有經過這個…。

陳議員玫娟：

捷運。

經濟發展局廖局長泰翔：

對。捷運潛盾的內容。所以現在我們修正整體新的計畫，應該是朝向比較低強度，可能二到三樓的商業設施做建立。目前都有跟潛商在做一個算是探尋。預計在明年應該第一季的時候，我們會上網做一個公告。另外一個灣市 4 的話，其實我們在今年 8 月有先上網公告，但的確就像之前跟議員做的報告，在內容上來說因為我們整體設計的樓層比較高，並且他又符合整體公設的面積。

陳議員玫娟：

公益的設施。

經濟發展局廖局長泰翔：

對，以及地下室可能需要挖到三層樓來做停車場，在整體的相關開發業者來整體試算，他們財務上比較難做一個執行，所以後續我們已經做一個檢討。目前的方向上，也是希望可以保留里民活動中心、商業的設施以及停車的要求，這三塊是最核心的功能會持續保留。目前已經在做整體計畫的內容研擬和變更，也應該會在明年第一季來做一個公告。其實我們目前跟潛商已經有做一個溝通，對於調整過後的商業性，大家是不是可以來做一個執行。所以明年度第一季希望可以成功招商。

陳議員玫娟：

我想一直都停滯，沒有辦法前進的原因，應該就是在條件上問題。〔是。〕既然現在已經有突破了，希望你們明年有這個進度，能夠隨時和我回報一下，好不好？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，收到。

陳議員玫娟：

我希望這兩塊真的要加把勁，因為現在位居在高雄的蛋黃區最重要的地帶，這兩塊閒置在那邊，真的是沒有道理。地方的期待這麼高，好不好？再過來，我要問一下哈囉市場。我們一直以來都希望能夠規劃為觀光市場，可是到現在我也知道因為攤商的問題，有一些部分窒礙難行，但是我也想要知道，現在哈囉市場目前的進度，是因為意見沒有辦法整合就停擺嗎？還是說你們有另外其他的計畫？我想要了解這個，是不是能夠等一下跟我說明一下。

再過來就是機 20，因為我們算是跟建商屬於採合建的方式，我知道這個主導權在都發局，但是我希望局長，你能夠去爭取機 20 這個設施，因為第一期已經結束了，規劃已經都抵定了。第二期的部分，我希望你要極力去爭取，是不是能夠在那邊爭取一塊，能夠供市民來採買的一個場域，類似比較新式的市場也好，或者是賣場之類的，能夠嘉惠周邊的住戶，畢竟福山里現在位居高雄市，可以說是全國最大里。那邊的大樓林立，那些的婆婆媽媽要買東西真的很難，每次要跨越大中路，車流量最多的地方去到自由黃昏市場。對他們來講是一大考驗，所以他們都寧願買那些流動攤販，但是流動攤販又不行，所以我希望是不是能夠澈底去解決這個問題？在機 20 的部分，我真的要求經發局一定要積極去爭取這塊，好不好？

合群這個，全聯已經得標了，現在目前也已經在動工了。我也非常感謝你們的努力，所以一樣在機 20 的部分，我希望你們也能夠比照這樣的一個模式，是不是能夠好好的去爭取這一塊，在第二期的部分。因為目前我們還看不到…。

經濟發展局廖局長泰翔：

首先感謝議員，其實在當地包含果貿或是緯三路等等，都是因為議員的建議，我們也成功的招到業者，然後服務當地的民眾。剛才議員所提到的兩案，第一個是哈囉市場這一塊，其實大約在兩年前的時候，我們就有做相關的預算規劃編列，甚至是匡列。並且我們也做了這個設計，包含在接下來有魚肉攤或者是蔬菜攤，如何分期的來做一個改建等等。在過程當中我們是持續的來跟管委會以及全部攤商來做溝通，但即便到第三次的問卷調查，在整個同意的比例大致上也還是只有六成。所以目前來說，我們就是持續的檢討我們的方案，然後來跟攤商做溝通，而且最主要是他們生意都還不錯，所以他們也擔心說未來在改建的過程當中，會影響到他們這個集市的効果。所以我們會持續來做一個努力，但整體的規劃都還在做一個推動，但可能要持續調整來結合，來讓他們有更高的同意率。

另外，議座所提到的機 20 這一塊，我們會來跟都發局進行一個討論，看明年第一季的時候來跟議座報告，我們是否有一個階段性的成果，來向議員說明。

主席（康議長裕成）：

謝謝。後面還有兩位議員發言，先唸一下剛剛舉手的黃飛鳳議員、陳麗娜議員、湯詠瑜議員、鄭孟洳議員。黃飛鳳議員請發言。

黃議員飛鳳：

現在先問一下 66 頁這個部分，我們說推廣暨提升傳統市場、攤販臨時集中場創意美食的特色商品等，下面就不用唸了。所謂的傳統市場，一般是以前存在的，你看我的認知對不對，攤商臨時集中場應該是屬於像夜市的那一種攤商，對不對？對。因為我們只編 250 萬元，可不可以請問局長，第 66 頁 2054 一般事務費這邊，你們是不是會找一個示範的先做怎麼樣的規劃，再來推展我們的傳統美食？所謂的傳統美食，應該是比較台灣化的一些台灣食物，你們是不是會去蒐集一些台灣經典美食，在某個商場下去做一些推廣，然後做個示範，以後其他的夜市就可以把這個納入，就是他們可以去學習的榜樣，是嗎？局長，250 萬元沒有很多。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

以這個專案來說，最主要希望可以提升我們的不論是剛剛所提到的攤集場，就是夜市的攤商或市場內的攤商整體的品質跟形象。這個我們最主要是對接中央有一個五星市集，所以應該在三年前，高雄並沒有真的五星市集或市場，在近幾年我們有成長，所以像龍華市場有獲得中央的五星市集，就是透過這樣的計畫去對接中央的輔導團可能會需要什麼樣的要求，然後來看我們怎麼協助他們，包含可能在燈光、環境安全或衛生等等進行協助。此外，我們也針對相關個別攤位有整體性行銷，大致上來說，就是我們可能會在不同市場選擇幾個名店或名攤來結合，可能是網路 KOL 的行銷或社群行銷把它進行包裝，讓大家來高雄參訪的時候，可以到這些市場。所以這些專案的 promote 內容，也會對接到像我們在做演唱會經濟的時候，雖然它並不是同一個專案，但是像那些透過演唱會所吸引到的這些外縣市的人，就可以看到這一些。

黃議員飛鳳：

是，像瑞豐夜市這些。

經濟發展局廖局長泰翔：

我們也會把這些好的攤商去做 promote，像這一次我們就有發現在演唱會大家來的時候，除了我們可能所熟悉的，包含大家會去六合…。

黃議員飛鳳：

可以請問一下嗎？〔好。〕這 250 萬元是已經計畫要在哪邊執行，還是先有預算，然後再來看是哪邊可以去做？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個通常我們…。

黃議員飛鳳：

是有人來申請才可以去做嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個方向的話，我們會有一個專案，然後請顧問輔導團來，他會做兩塊，就像剛剛所說的，第一個，如何去輔導他們，然後來滿足，算是如何來達到中央的不論是五星、四星的市場或攤位攤商的條件或是標準，去提升他們整體的形象或是標準；另外一塊的話，我們也會透過整體性行銷，讓他們更容易被看到。最主要是做這兩段會有顧問跟行銷的服務。

黃議員飛鳳：

因為這個還要結合到第 67 頁，可是我覺得我問不完，在第 67 頁 04 市場新建工程的 4090 其他補助及捐助，我先講針對九曲的菜市場。

經濟發展局廖局長泰翔：

九曲堂，是。

黃議員飛鳳：

現在它某部分是有部分在做耐震補強，如果做耐震補強，局長，最近應該有收到有人在檢舉我們那邊，不是在市場裡面，是在外面擺攤的，因為他們在路邊擺攤，當然不屬於經發局，因為經發局管的是市場內而已，所以這個應該是警察那邊的工作，可是最近就一定有人來跟我陳情，那些攤商就說這樣他們就沒辦法生活。我要講到一點，就是傳統的市場，以大樹跟九曲堂的市場，其實都很老舊，我知道裡面很多攤位根本都是沒有人在裡面，大家寧願擺在外面，可能是環境也有問題，所以他們可能就不想要進去，因為我們都沒有規劃，像賣肉、賣魚的，就是這邊一攤、那邊一攤，對環境不是很好。這方面的話，局長，你們有沒有什麼樣的…。

主席（康議長裕成）：

請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

像九曲堂，我就分兩塊，第一個是在近期的檢舉或陳情，我們的確也有收到，也有看到新聞，也有請自助會來處理，因為我們並不鼓勵大家在傳統市場外面再額外增設攤位，因為這個也會影響到在既有市場內攤位這些攤販的生意，所以我們並不鼓勵這樣行為，後續我們也會請警察局做相關的裁處。但就像議員所說的，如果市場內部不夠好，才會引發這樣可能的結果，所以就這一段來說，剛才大家有提到青創進駐市場的這一塊，其實是有幾攤在九曲堂裡面，包含像

是…。〔…。〕是。〔…。〕這一段來說，我們明年度再編列相關的預算將整體環境做得更好，因為我們也不希望青年進駐到市場之後，又被傳統市場的環境受影響，反而無法做生意，所以明年我們會有相關的預算來做，算是改善。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

謝謝。陳麗娜議員，最後是湯詠瑜議員跟鄭孟洳議員，謝謝。

陳議員麗娜：

首先，先詢問預算，在第 66 頁有一個七賢大樓的 2 到 4 樓還有 5 樓以上，總共有 1,600 坪左右，因為我知道七賢大樓主要產權都在經發局的手上，對不對？應該沒錯。

主席（康議長裕成）：

請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

這分兩塊，第一個，土地的話，是市府的市場用地，在上面的建築大概 1/3 屬於經發局。

陳議員麗娜：

經發局在上面的房子目前是承租，還是怎樣？

主席（康議長裕成）：

請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，產權就是我們的。

陳議員麗娜：

你們現在做什麼使用？

經濟發展局廖局長泰翔：

目前並沒有高強度的使用，之前是檔管的方式來做使用，就是置放相關的檔案文件。

陳議員麗娜：

放檔案文件的地方，高雄市政府裡有很多單位需要檔案文件，你確定這個地方可以用嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

不好意思，你指的是什麼？

陳議員麗娜：

譬如像都發局還有工務局，他們都缺大量的檔案室。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，就這一段來說…。

陳議員麗娜：

所以你們那邊是有空間，是不是？

經濟發展局廖局長泰翔：

如果相關局處有需要使用，我們可以來進行協調跟討論。

陳議員麗娜：

OK，好，這樣我知道。另外，因為這個地方我也有認識的朋友住在裡頭，他們提出來的看法是這個地方滿老舊的，管理上面也不是很完善，有沒有可能有都更計畫的部分，有思考過相關的問題嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，因為最主要可能還是會視內部產權所有人的意思跟意見，就像議座所提到，像近期在管委會也都有提出包含建物是否硬體還夠安全，或在消防方面是否可以滿足現行的法規需求等等，都有進行相關的提案跟討論，甚至經發局、市府這邊也提前編列預算來做相關消防的基礎性修繕。

陳議員麗娜：

我指的是在做都更的部分，有可能性嗎？有沒有？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，整體的這個…。

陳議員麗娜：

目前有進入討論的階段嗎？因為都發局有都更輔導小組進入七賢大樓，因為主要的土地所有權人是你們，你們的戶數也最多，所以你們來主導就是最好的，是不是有可能先行討論？因為討論到真正結果出來還要很長的時間。

經濟發展局廖局長泰翔：

還是要一段時間。

陳議員麗娜：

對，所以要整合所有人的意見，必須先進行討論。〔是。〕剛剛的部分再詢問一下，就是剛剛你說現在的空間都是做檔案室的檔案儲存使用，現在…。

經濟發展局廖局長泰翔：

先前是做檔案室，先前。

陳議員麗娜：

先前，現在是閒置嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

對，目前來說是沒有做使用。

陳議員麗娜：

目前是閒置？〔是。〕因為閒置一年也要花到 100 萬元左右的管理費，所以閒置還是要有所使用。就我所知，工務單位真的很需要檔案室，看看是不是有媒合的機會？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，了解。

陳議員麗娜：

看要怎麼做，也請局長不要浪費空間。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，收到。

陳議員麗娜：

不然這就是名副其實的蚊子館。

經濟發展局廖局長泰翔：

是。議座，你剛才所提到都更的這一塊，我們會找都發局討論，研擬之後進管委會來進行討論。

陳議員麗娜：

好。時間不是很長，我另外要問的有三個地方，一個是前鎮第一公有臨時市場什麼時候要處理？因為這上面連公有臨時市場的租金都沒有。小港大坪頂上面的菜市場，你答應我說如果沒有辦法開發的話，你也要想辦法，現在要怎麼做？凱旋夜市的部分，現在有沒有進一步的計畫要做？這 3 個都在我轄區內的，尤其是前鎮第一公有臨時市場，所有攤商老化的速度非常快，一年經過一年這樣一直等下去，已經等了非常久了。秘書長那邊當時有一起協調做出結果，後來就…，也不是結果，最後做了一個調查，之後就停掉了。請問現在的進度如何？

主席（康議長裕成）：

請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

首先還是要特別感謝議員，針對前一市場一直以來的關心，其實在後續我們內部有做了一個討論。第一個，先跟議員報告，其實像…。

陳議員麗娜：

有聲音的時候，我先補問一句，67 頁有一個，就是高雄 4 個市場的用地 BOT 案的先期規劃招商，有沒有包含中華路跟復興路的這一塊市場用地？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們有正式針對 4 個市場的這一塊來做一個…，〔…。〕左營，剛才玫娟議

員所詢問到的那一塊，是。〔…。〕是，那是一個補辦預算，是跟中央來爭取到的，財政部的一個預算，是。跟議座來做一個報告，首先針對前一這一塊。第一個是在近期也有一位攤商做退場，我們是在當天的下午就撥補相關的退場補償金給他，也希望在他後續的使用上都可以即時來做協助。另外一塊的話，在內部的討論，我們目前在思考是否就依過往的內容，我們在旁邊這一塊來興建讓他們來做使用？在目前我們還在進行內部的規劃，但我們有先跟高副理事長那邊有進行一個…，我有簡單跟他一個報告，因為還在規劃當中，後續如果相關規劃比較成熟的時候，我們會來…，〔…。〕應該是上個月，上個月的時候，我有傳訊息跟他報告，就簡單的報告這件事情，未來市府可能處理的方向，但因為目前還沒有定案，我們也還沒實際地跟市場內部的攤商來進行討論，我們希望規劃一個雛形之後，再來跟他們討論。其實這個在過去就像議座所知道的，我們本身在府內就開了 3 到 4 場的會議，針對不論是居住的狀況或者是後續經營的狀況，其實大家還是比較難有共識，甚至對於是否要進駐到社會住宅，也並不是每個攤商都有一定的共識，所以我想針對我們新的方案出來之後，我們會再來跟議座，以及攤商來進行說明跟報告。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

謝謝，後面還有兩位議員。我們先處理一下時間，快 6 點了。我們來討論一下，我們今天是不是把經發局的全部審議完畢？就是後面還有兩個基金。2 位議員問完，休息一下，好不好？好。來，接著是湯詠瑜議員，等一下，時間就審議到經發局的兩個基金結束，我們才散會，謝謝。（敲槌）

接著請湯詠瑜議員發言。

湯議員詠瑜：

我想問一下，也是 65 頁，我們 200 萬元的…，還有剛剛 800 萬元的市場青年創業補助計畫，因為我看表參道計畫裡面，你們的說明有講到說這個也跟表參道計畫有關，所以你們在這個市場青年創業補助計畫裡面，哪一些用在表參道裡面的市場？這個，我想要請局長說明。再來就是剛剛，同一頁的上面，有一個 936 萬 5,000 元，委外辦理攤鋪位使用的這個，還有公、民有市場檢測等等的檢查。我想要問一下，你第一項委外辦理攤鋪位使用的發單攤商聯繫資料整理，這是只針對公有市場嗎？還是有民有市場？為什麼會特別問這個呢？是因為我想要問針對一些廢棄或者是已經幾乎只剩下個位數攤商的這些民有市場，經發局有什麼樣的策略？或者是未來有什麼要透過辦法或法治，來讓這種市場或攤商有什麼樣的退場機制？或讓這個市場或攤集場有什麼樣的重生或活化的計畫？這個，我想要請問局長。再來就是第 66 頁的 250 萬元，剛剛問到創意美食特色商品在集中市場、攤集場，第四點，你有講到說要透過競賽交

流的形式，請問你要舉辦哪些競賽？你的競賽是以攤集場或是市場為場域來做競賽，還是你是以特色商品或創意美食為主題來競賽？

主席（康議長裕成）：

請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

我想針對表參道的部分，其實這個就是在比如說包含像是南華的新市場等等，我們也…。

湯議員詠瑜：

有具體哪些市場嗎？因為你們在表參道的說明裡面，是講到你們有用這個計畫的經費來執行。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，包含新興、前金跟苓雅都算是在我們的範疇內，目前有看到的，比較偏向是苓雅的夜間這一塊比較多的申請，我們也期待明年度其他的市場也可以來做申請。我這邊目前也還在做一個初步的思考，就是針對不同的市場跟商圈是否有不同的這個方向？譬如說像後驛跟南華，他們都有提到在近期其實有滿多新住民會去那邊消費，所以就這一段來說的話，雖然還是很初期，但我這邊目前也有在規劃去拜訪相關的這些團體或者是組織，來看是否有在針對新的，有這樣子可能性的經濟，導入到不同的商圈來進行結合，所以就這一段或是明年度，目前潛在在規劃的方向以及專案。

針對第二塊，剛剛議座所提到的民有市場可能是活化或者是退場…。

湯議員詠瑜：

民有市場或民有的攤集場，或者是說它也不是市場，也不是攤集場，它就是一個攤販集中地可能廢棄了，或者是已經只剩幾攤這種，但是它又在那裡很多年，形成一個社區發展不知道該怎麼處理的地方。

經濟發展局廖局長泰翔：

是。我想這一段還是分為兩塊，第一個還是要視他們這一個，不論是機制或是組織是否為當地周邊重要的商業運作或是維生的機制，比如說如果當地還是有非常多的長輩或消費者在那邊做消費的話，我想我們這邊應該傾向還是會尊重他們既有的營業模式，但如果本身就已經是真的很比較老舊，或者是已經杳無人煙的情況下，我們這邊目前有在規劃，這一個算是獎投的辦法來鼓勵民間去做市場用地的重新規劃。因為過往其他縣市在他們的都發局可能有相關的辦法來鼓勵去做整體性的規劃，甚至是容積獎勵等等。目前因為高雄市並沒有，所以就這一段目前我們局內正在研擬相關的辦法，希望出來之後也可以鼓勵民間的資源可以投入到市場用地的活化當中，這個跟議員來做一個報告。另外最後

一個，在做競賽的…。

湯議員詠瑜：

競賽交流。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，競賽交流這一段的話，過往其實我們會去舉辦一個活動，把不同市場或者攤集場他們的名攤找來之後，大家做一個投票，有一點像是…。

湯議員詠瑜：

你明年要辦什麼樣的比賽？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，其實它的邏輯或是方向…。

湯議員詠瑜：

還沒有想到，你只是先編這個預算，明年要…。

經濟發展局廖局長泰翔：

不是，它是一個可能性的執行方式，但目前細節的話，可能還會再找我們同仁一起來討論一下，看怎麼把它做得更好這樣。

湯議員詠瑜：

期待，拭目以待。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝。

主席（康議長裕成）：

請孟洳議員發言。

鄭議員孟洳：

我也要問第 66 頁那筆 250 萬元的「推廣及提升傳統市場攤販臨時集中場創意美食及特色商品」這一筆的預算。因為我之前有看到 12 月初有一個新聞，就是光華夜市有一個經發局所輔導的攤販，它經過經發局設計輔導之後，當然就提升整個攤販的形象。可是重點是改造完了之後卻變成是違建，變成占用騎樓的部分，所以後來還被警察糾正、勸導。所以像我們在輔導攤商的時候，不管是提升他們的硬體設備或是輔導他們整個市場要怎麼做得更好的情況之下，有一些法令我覺得也應該要跟各個局處去串連跟溝通好的。而不是今天輔導完這個攤商之後，它反而被警察開罰單。所以這個我也想問經發局長，我們輔導光華夜市這個案例是用這一筆經費去做的嗎？你們後面的處理機制是怎麼處理的？面對除了這個個案，還有沒有其他的攤商也遇到這樣的問題？

主席（康議長裕成）：

請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

我想這分兩個，第一個，本案是經濟部的專案做輔導，所以不是由經發局直接的計畫或是經費來做輔導。第二個，其實在整個攤集場相關的法規規範或者是在騎樓自治條例的相關規範來講，其實都不能放定著物，所以最主要是跟這個規範有衝突。後續我想應該還是要滿足這個條件，因為在騎樓或是在道路上來說，還是希望非定著物，這樣在遇到行人或是重要的交通事件的時候可以即時移動等等。所以就基礎的法源要求，我想還是會請攤商來做一個協助。第三個，針對本案，其實經發局這邊有去了解，後續會看他們還需要什麼樣的協助。雖然這是由經濟部做的補助，但是還是我們的攤商，所以我們還是會去協助他們做必要的改善，讓他們整體的成本影響可以下降到最低。

鄭議員孟洳：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝。有沒有其他意見？這筆預算各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 69 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 28 萬 3 千元。
委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著從基金開始，產業園區開發管理基金，剩兩本基金。請宣讀。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請各位議員翻開貳-2 高雄市產業園區開發管理基金，請看第 15-16 頁，工作計畫：勞務收入明細表，預算數 1 億 6,007 萬 5 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、黃議員紹庭保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 17 頁，工作計畫：銷貨收入明細表，預算數 7 萬 6 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、黃議員紹庭保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 18-19 頁，工作計畫：租金及權利金收入明細表，預算數 1 億 1,425 萬 1 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員于軒保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 20-21 頁，工作計畫：其他業務收入明細表，預算數 1 億 8,851 萬 9 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、黃議員紹庭保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 22-42 頁，工作計畫：勞務成本明細表，預算數 3 億 5,520 萬 6 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、黃議員紹庭保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 43-44 頁，工作計畫：其他業務費用明細表，預算數 720 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、黃議員紹庭保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？陳議員麗娜請發言。

陳議員麗娜：

我剛剛看到和發園區蕭主任，請議長也介紹一下三個產業園區的主任讓我們認識一下，還有我們以前的同事，待會兒稍微介紹一下，看到老同事也特別的開心。另外，我們現在都在講每個產業園區都有廢水、污水的處理問題，都希望回收再利用，所以剛剛原來想要問，目前產業園區的水大概是怎麼做的，是不是也可以報告一下讓我們了解，是不是可以做到回收再利用？

主席（康議長裕成）：

要問經發局長吧？

陳議員麗娜：

主任不知道嗎？三位主任在後面都沒辦法發言。

主席（康議長裕成）：

他可能只能針對和發產業園區來回答吧！請經發局長先回答。

陳議員麗娜：

今天產業園區的主任都有來嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

兩位主任，另外是我們的聯絡員敦偉，兩位是和發跟本洲園區的主任都有到現場。

陳議員麗娜：

和發跟本洲，我們還有另外一個呢？

經濟發展局廖局長泰翔：

仁武目前還是籌備處。

陳議員麗娜：

本洲跟和發兩位主任可以講嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

一位是蕭永達主任…。

主席（康議長裕成）：

局長你介紹一下。

陳議員麗娜：

先介紹一下。

經濟發展局廖局長泰翔：

第一個，他過去也在議會擔任議員，對於地方都相當的熟稔，他先前也擔任我們公策會的執行長，其實在過去也都有協助在市府跟產業做溝通的橋梁，所以這次特別請主任來擔任和發的主任，主要是來協助業者。因為我們也知道和發產業園區是新開的園區，現在進駐已經滿駐，包含大廠和在地的技術工業都有，希望借重蕭主任先前的經驗。曾家平主任其實先前就在本洲園區服務，過去也擔任我們的副主任，所以延續…。

陳議員麗娜：

原先的副主任升上來。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，所以延續他過往的經驗，尤其本洲相對來說，廠商都進駐很久了，所以延續他過往的經驗，也希望可以來協助。本洲先前我們知道有氨氮的問題，環評有要求氨氮要下降，所以近兩年最重要的就是氨氮的新的污水處理，就像議座剛才提到的，是否可以提升污水處理的量能，並且把氨氮降到環評的標準以下。目前來說，可以看到整個氨氮都有降到環評的標準以下，新的污水處理廠也都有持續的在做運作，也都跟中央的補助做完整的驗收。以上說明。

陳議員麗娜：

你們的污水處理廠目前處理的水到幾級？

經濟發展局廖局長泰翔：

二級處理。

陳議員麗娜：

二級處理廠。將來還要再精進嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

以這一塊來說的話，我們就持續依據環評的標準，其實針對環評的要求上來說的話，他要求我們整體的氨氮濃度要持續地下降。所以在這個過程當中，除了我們自己污水處理設備設施的提升之外，我們會同步要求廠商，在他們自己那一端的污水處理要持續的來做加強。

陳議員麗娜：

我這邊也給局長一點建議，譬如像中鋼，把我們幾個污水處理廠回收再利用的水都買走了。

經濟發展局廖局長泰翔：

再生水，是。

陳議員麗娜：

再生水都買走了，如果將來我們自己的工業區裡面要使用水，當缺水的時候會很艱難，如果我們自己本身能夠把水的處理做得更好，那將來有可能我們自己就會受惠，所以要拜託局長，這個部分要再提升才行，這個沒有退路啊！一定要再做計畫，也請兩位主任是不是可以努力看看，讓整體污水處理的部分可以再提升，你點頭是表示可以嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

現在我們園區的回收率只有到八成，但我們知道其實那些高科技廠，他們的回收率甚至到九成以上，所以就這一段來說，我們會持續來做精進和努力。

陳議員麗娜：

OK！好，謝謝，大概先這樣子。剛好蕭永達在這邊，我們也期待下次有機會帶著我們議員去參觀一下和發園區，跟我們介紹一下和發的整體狀況，其實我們大家要一起去，你要邀一下啊！本洲園區比較久了，和發園區其實有很多人也都沒有去過，有機會的話再去拜訪一下兩位主任。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝議座，我來安排。

主席（康議長裕成）：

和發很值得去參觀，很漂亮，請坐下。接下去請黃文益議員發言。

黃議員文益：

局長，我也覺得和發產業園區是目前高雄市現行在營運裡面，我認為是非常

有水準的園區，不管是每家公司的使用面積和腹地，以及他們建造的外觀來看，其實不輸北部的園區。我想請教一下，高雄目前還有許多的園區正在如火如荼的招商引資中，未來我們發展的方向，是不是會比照和發的模式，還是我們有更先進的一個狀況，是不是可以請局長說明一下？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

經濟發展局廖局長泰翔：

首先感謝議員，其實在那天包含維立廠商新提出來的產品，那是結合淨零碳排，把溫室氣體 SF6 移除掉配電盤這一塊，也感謝議員的支持及參與。的確可以看到和發園區有幾個特點，第一個，它是我們市府最新開闢的園區，因為仁武園區還沒有完全完成，就像議座所提到的，第一個，進駐的廠商有高科技廠商，也有既有的在地廠商去做一個新的，不論是產品或者設備的突破，然後進駐到我們這個園區去做業務的開發。第二個，其實在相關整體的景觀，無論是在道路、人行道、甚至植栽，因為在他們進駐之前，我們都會做景觀設計的預審，讓他們在沒有使用的區域，都要做完整的綠化，所以就這一段來說的話，也都有做一個加強。接下來我們希望推動園區的智慧化，智慧化包含整體的用水、用電的排放狀況，是否可以更即時的監測，以及我們這個園區內，包含交通或者他們的貨物 ESG 這一塊，以及是否園區的 ERP 的導入電子化，這一塊是我們未來希望可以引入的。向議座報告，其實在未來下一段，包含我們的仁武園區，都會以和發園區作為一個標竿，接下來不論是進駐的業者，或者是整體的規劃設計，都可以變得越來越好。

黃議員文益：

因為和發園區我去參觀過幾次，包括我們工務委員會，議長那時候也有去，我們去參觀消防隊的新建工程，我們進去就看到，其實非常的舒服。整個規劃坦白講，我認為未來包括仁武工業區、甚至以後其他的園區，應該是朝這個方向去努力，我覺得國外的廠商如果來到我們的園區，會覺得這個園區蠻不錯的，所以我覺得這是一個非常值得複製到其他園區的一個方向，當然產業別都需要精心去設計。

我想因為蕭議員是我們的前輩，蕭議員，請問你到和發產業園區多久了？

主席（康議長裕成）：

請蕭議員…，我差點叫蕭議員，現在是蕭主任。

黃議員文益：

你是回娘家。

主席（康議長裕成）：

請蕭主任回答。

高雄市和發產業園區服務中心蕭主任永達：

今年 10 月 11 日到職，目前大概兩個多月。

黃議員文益：

還適應嗎？

高雄市和發產業園區服務中心蕭主任永達：

適應啊！很好。

黃議員文益：

我看市長和局長把你派去那邊，是對你有所期待，因為和發產業園區確實是我們非常矚目的一個園區，所以裡面的廠商，我相信主任一定可以做調和鼎鼐的工作，讓大家在園區裡面遇到什麼問題，自然要藉助你的經驗來協助。我看到產業園區裡面的每個廠商，其實規模都還滿不錯的，而且有跟國外大型公司合作的能力和水平，主要這是歷史性的一刻，也期待你在那邊有非常好的發揮。

主席（康議長裕成）：

質詢同選區的過去盟友。

黃議員文益：

所以滿心期待，也很開心在那邊遇到你，我看那邊的廠商對你的評價也都很高，所以希望秉持這樣的精神，把園區發揮到一百分以上，這個要拜託你了。

高雄市和發產業園區服務中心蕭主任永達：

感謝黃議員。

主席（康議長裕成）：

各位同仁對於預算有沒有意見？720 萬的預算如果沒有意見，就照案通過。

（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 45-46 頁，工作計畫：業務外費用明細表，預算數 1 億 5,467 萬 2 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、黃紹庭議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 45-52 頁，工作計畫：固定資產建設改良擴充明細表，預算數 7 萬 5 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、黃紹庭議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 53 頁，工作計畫：資產折舊明細表，預算數：本年度（12 月底）資產總額 68 億 1,603 萬 2 千元，本年度應提折舊額 1 億 7,127 萬 6 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、黃紹庭議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 54-55 頁，工作計畫：長期債務舉借及償還明細表，預算數：一、和發產業園區純租用範圍購地計畫，本年度舉借數 30 億 8,667 萬 4 千元、本年度償還數 31 億 2,247 萬 2 千元、預計債務餘額 30 億 8,667 萬 4 千元。二、和發產業園區已申購可售產業用地開發成本歸墊計畫，本年度舉借 0 元、本年度償還數 22 億 3,512 萬 8 千元。三、仁武產業園區開發計畫，本年度舉借數 39 億 1,313 萬 2 千元、本年度償還數 39 億 1,313 萬 2 千元、預計債務餘額 39 億 1,313 萬 2 千元。四、楠梓產業園區開發、使用收益處分及管理計畫，本年度舉借數 38 億 1,496 萬元、本年度償還數 0 元、預計債務餘額 38 億 1,496 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、黃議員紹庭保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

54 至 55 頁有沒有意見？請說明一下，償還舉借是什麼意思？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個分成三個不同的園區，我先簡單說明和發園區，因為和發在整體園區的開發分為兩個，一個是租用、一個是售地的部分，所以整體來說，園區開發的過程，我們會先去舉借一筆費用，舉借之後，因為它是自償性的基金，後續在園區的開發，會透過這個基金的預算去做執行，執行完之後就會進入到整體的招商，招商之後接下去就分成兩塊，一塊是我們的售地，就會來進行申購資產的償還，所以可以看到的是，第二項和發資產的申購歸墊計畫，本年度的舉借數已經是 0 元，就是已經償還完畢。站在另外一塊，第一段就是純租用範圍的購地計畫，它是一個長期性的計畫，因為廠商會持續租用，所以我們是以他每年所提供的租金，來做整體逐步的債務償還，所以在和發分為兩項。在仁武和楠梓。向議員報告，其實預算書可以看到，我們有舉借數、有償還數，意思就是說，今年度我還了 31 億，之後我又借了 30 億 8,000 萬元，所以我實際償還的金額，是這兩個金額的差距，所以每年會借新還舊，用借新還舊的方式來做一個財務的運作，每年的差距就是今年度額外實際真正還的錢，這還的錢的來源就會源自於園區租金的收入，由廠商來做提供。〔…〕大概 4,000 萬元左右。〔…〕是，我們未來每年持續的還款，因為都會有 1 個還款的計畫，我們就依據當時委員會核定的還款計畫來做還款。後續可以看到的是，底下 2 個是包

含仁武和楠梓，這 2 個都是正在開發當中，所以目前來說的話，我們會等到後續實際的來開發完成、廠商進駐營運之後，來進行這個債務的償還。〔…〕您說的如果是第二個是已經還的是…。〔…〕是，所以如果沒有還的話，就還會有額外的舉借數。〔…〕以和發來說的話，我們的產業用地做販售的這一塊是已經都還完了。〔…〕是。

主席 (康議長裕成) :

所以不用再舉借的意思？

經濟發展局廖局長泰翔 :

是，所以看到第 1 項還會再舉借的原因，是因為我們每年透過借新還舊的方式來做財務上的執行。以上，謝謝。〔…〕是，包含仁武和楠梓，就是後續等廠商實際的進駐，繳交相關土地的款項或租金的款項，我們再依據當時所核定的財務計畫來做償還。

主席 (康議長裕成) :

我們可以組團去和發產業園區看一下，其實蠻值得參觀的，請蕭主任準備。有沒有意見？沒有意見的話，我們預算就照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔 :

請看第 70 頁，工作計畫：補辦預算明細表，預算數 412 萬 5 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、黃議員紹庭保留發言權。請審議。

主席 (康議長裕成) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，預算照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔 :

高雄市產業園區開發管理基金審查完畢，接下來請看高雄市促進產業發展基金。

主席 (康議長裕成) :

再換另外一本黃色的，請宣讀。

本會財經委員會江專門委員聖虔 :

請看貳-15 高雄市促進產業發展基金。請看第 11 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 6 億 3,333 萬 4 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、黃議員紹庭、黃議員秋嫻保留發言權。請審議。

主席 (康議長裕成) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，我們照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔 :

請看第 12-21 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 5 億 7,220 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。邱議員于軒、李議員雅靜保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？湯詠瑜議員請發言。

湯議員詠瑜：

關於 12-21 頁，我想要請問一下，14 頁我們有一個促進會展產業發展外包費用 530 萬元滿足港灣會展城市的委託服務，但是我看前年度的決算數是 4,000 多萬元，為什麼少了那麼多？另外就是國際組織的會費是本來沒有的，今年有編 ICCA 及 AFECA，請問一下加入這個的效益跟必要性在哪裡？還有另外在 15 頁，有 1 個 2,970 萬元的外包費用是扶植店家推廣商業品牌及商圈營造計畫，還有配合節慶活動帶動商圈經濟 1,000 萬元，請具體說明一下這三個項目，到底我們外包給廠商這部分要做哪些事情？另外 16 頁的策略及重點產業招商引資，我們現在是編了 2,500 萬元，但是前年度的決算數是 6,000 多萬元，請問這個為什麼也是少了這麼多？還有 18 頁，就是剛剛我有詢問到 85 大樓的 18 樓和 19 樓大港創建基地，剛剛我看到 18 樓的部分，我們租金收入是 107 萬元，但是 18 樓加 19 樓的租金支出是 700 萬元。這部分是否可以說明一下，以及目前大港創建基地的租用情形，它的效益預期未來可以帶來哪些對我們相關產業的幫忙，還有我們對整個 85 大樓，為什麼要在那裡租用這 2 個樓層做新創基地的執行？

主席（康議長裕成）：

以上請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

在會展這一塊，其實我們每年都有 1 個會展辦公室的專案來做執行。先前我想比較高的原因應該是因為之前我們有舉辦 ICCA 在高雄的那一次，應該是當時的費用比較高，因為它有一次性活動的專案在做執行。每年度來說的話，我們的會展辦公室整體的預算大致上就是這個金額，我們會展辦公室主要做的服務內容，其實就是協助媒合對接相關會展來到高雄舉辦。比如說剛才我有提到明年度可能在亞洲台商總會及世界台商總會都會來高雄辦，他們就會需要一些協助，包含可能交通，第 2 個住宿，所以我們就去對接交通局，住宿我們就去對接飯店的業者及觀光局。另外他們可能會希望參訪高雄在地的產業園區，或者是一些商業的專案等等，我們就去協助來做執行。

湯議員詠瑜：

所以這些會展就是包括你們自己辦的，或是我們台灣官方辦的，或者是民間機構辦的，都可以來…。

經濟發展局廖局長泰翔：

只要來高雄就可以找會展辦公室，它是一個單一窗口。我們也會來協助申請

包括我們自己的補助或者是中央的補助，或者是跟在地的會展，包含 KEC 等等來做對接。所以其實像今年度有 IECC 等等這種大型的傳染病學的研討會也辦在高雄的 KEC，非常多的國外學者都有飛來參加，其實也是透過我們的協助。明年度我們目前有在規劃及思考一件事情，就是我們今年有舉辦演唱會經濟，每次可能是上萬人，讓這些演唱會的觀眾可以到不同的商圈或者是店家。明年度我們也在思考會展是否也可以做 1 個類似的專案，比如說我們整合他們的會議報到機制，以及可能整合一卡通的支付機制、身分的認證等等，然後把這件事情可以對接到高雄的商業。目前還在做一個規劃，還沒有很完整，但是希望可以往這方向來做推動，所以把本身就會舉辦會展這件事情的經濟可以更活絡到在地。

另外，剛才議座詢問到的 ICCA 這一塊，我想 ICCA 其實就是 1 個國際的會展組織，加入的好處就是我們可以持續的參與跟持續的發聲，並且也可以透過 ICCA 每年的年會去接觸到各個不同的業者，去對接國際會展是不是有機會可以聯結到台灣，甚至是高雄。此外，之前我們在舉辦 ICCA 的時候，其實我們也簽屬一個高雄協定，當時是疫情期間，所以就是針對線上、線下會展有沒有 1 個舉行的方式或機制，其實也讓高雄被世界更多的會展產業看到。

另外，剛才你所提到 15 頁的 2,900 萬元這個部分，其實可以看到，相對於過往預算的編列，我們在明年度整體的商圈是做 1 個提升的，所以包含只有 2,970 萬元，以及剛剛所提到硬體費用是下面那一欄的 3,000 萬元，這個 2,970 萬元其實有幾個部分，第一個是我們額外增加配合節慶舉辦活動來帶動商圈經濟的機制，我們目前是希望說在明年度的萬聖節或聖誕節，目前明年度還在做規劃，因為在今年我們可以看到萬聖節教育局那邊在五福路那一帶有舉辦遊行，當天包含新崛江和中央公園商圈都有一些成效。明年度我們也在思考是否可以配合這些大型的節慶，不只是只有帶動 2 個商圈，而是把所有的商圈都集合在一起，由他們來出攤，我們找專業的人來幫忙做設計，除了他們商業的設計、品牌的設計，及他們出攤的商品內容的設計，都可以共同來協助完成，其實也可以漸漸帶動他們自己在本身店家的一個額外不同的思考。〔…〕應該是我們會去做一個結合跟整合，那是希望活動可以引流，我們可以把人流引到那個地方去做 1 個大型商圈的活動，目前的大方向是這樣子。

剛才你所提到的 700 萬元的部分，其實整體上來說的話分為 2 個，第 1 個是我們在 18 樓是給成大來做使用，我們知道那塊就是 for 成大的半導體學院。〔…〕以那塊租金支出的話，我請同仁準備一下實際的數字，大約占 700 萬元的三分之二左右，另外三分之一的話，金額來說的話，第 18 樓大概是 430 萬元的租金，第 19 樓的話是 270 萬元，加起來 700 萬元，430 萬元這一塊就是

成功大學這個半導體學院的進駐。〔…〕是，我們以收入來說的話有 107 萬元，所以其實實質上的支出是 323 萬元，因為它是用「006688」這個專案來做一個執行，其實當時引入最主要第一個是希望亞灣區有半導體學院，第二個是希望把成大這樣子好的國立大學半導體研究的能量或者是人才培育的能量拉到我們高雄來，其實這也是針對未來假設我們亞灣區希望可以成立 IC 設計新創計畫的時候，我們在亞灣當地、當下就有一個區域可以去培養相關半導體的人才，我想是為了…，〔…〕對，他們是來做一個開課，定期都會做一個開課，然後也會跟…，〔…〕是，也會跟企業之間來做一個合作。

另外，在這個新創基地的話，我想，其實這有幾個，第一個，我們希望在亞灣區一個市府自己的新創基地，所以當時在思考的話，因為其實在軟體園區的進駐，在這兩、三年都已經租滿了，所以我們在思考說是否在 85 大樓來設置一個新創基地。就這一段來說的話，目前新創基地有進駐幾個比較指標性的業者，第一個是大家可能比較熟悉的 ChargeSPOT，這個就是做行動電源，在不同地方可以做一個租賃，他們也希望可以在南部這邊拓點、來協助的新創的公司。另外有日本最大企業加速器，叫 Creww，他們其實是日本上市櫃集團所衍生出來的一個企業加速器，它跟過往比較不一樣的是它主要是協助企業來對接新創業者，把新創業者新的服務、技術或者是思維來導到既有大型的企業，來幫助企業做一個內部創新或內部轉型。〔…〕

主席（康議長裕成）：

請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

以目前來說的話，目前只剩一個辦公室，有 3 到 4 間業者有興趣，但是目前我們還在做篩選。未來後續的話，可能要看實際的這個，如果新創基地還有更大需求的話，但其實以目前來說的話，我們當時租這兩層樓最主要原因是因為它是比較完整的整層樓可以來做一個營運，如果後續還有…，但是目前來說，其實已經沒有比較那麼完整的樓層，所以後續假設有其他地方有這個需求的話，我們也會來做一個相關的規劃。〔…〕是，收到，謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

好，各位同仁有沒有其他意見？第 12 頁到第 21 頁，黃文益議員，請發言。

黃議員文益：

局長，我知道經發局對於高雄市商圈的發展，不管是硬體也好或者是行銷也好，其實都花費蠻多心血、心力在裡面。當然，商圈一定要把它經營好，因為很多是代表高雄市的門面，有些特色商圈確實需要政府極力來多元化、多面向的扶持。在第 16 頁裡面，剛才你稍微有提到，就是有一筆 3,000 萬元的這個「本

市商圈及周邊環境優化工程」，施工費已經明列了，然後監造費、服務費也有了，工程管理費也有了，所以看起來是一個滿明確的計畫了，是不是可以詳細說明一下這個到底是哪一個商圈或者是哪幾個商圈優化的工程，這個是不是可以說明一下？3,000 萬元這一筆。

主席（康議長裕成）：

請說明。

經濟發展局廖局長泰翔：

這個整體性的編列主要是源自於希望在表參道周邊的商圈，可以做一個整體性的活化。因為過往，其實我們在過去兩年推表參道的商圈，除了青年的進駐或者是活動補助的舉辦之外，我們也收集到相關的這個…，商圈理事長們也提到說其實在整體的硬體上，也需要共同的來做一個更新，所以就這一段來說的話，我們真的會執行…，目前至少會做的是包含剛才所提到的三鳳中街這一個火車頭區域的規劃。另外一個目前也確定會做的是玉竹商圈那一塊人行道重新規劃以及鋪設，這個要視明年度整體的規劃完成之後，如果還有餘裕的話，我們還是先以表參道整體的周邊商圈來進行一個規劃為主。

黃議員文益：

所以是以表參道的這個商圈做一個硬體設備的規劃？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，目前第一階段是希望這樣子。

黃議員文益：

都規劃出來了嗎？設計都出來了還是還沒？

經濟發展局廖局長泰翔：

對，還沒，因為整體的預算要等預算通過之後我們會儘快的來做一個執行和規劃。

黃議員文益：

所以這個的部分就是先匡而已，還沒有走到實質設計的階段？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，還沒。

黃議員文益：

因為剛才有問到玉竹商圈，其實這個在上一屆我們就在討論這個問題了，包括因為玉竹商圈它之前的一個道路其實是營建署那時候補助的，好像我印象是補助八百多萬元還是五百多萬元去把它做好，後續就沒有這筆經費，所以後來都是用補丁的方式，當然，如果有這樣子一個表參道整體的計畫整個把它處理好，我覺得是刻不容緩的。而且我們的火車站也即將完工，已經完工了 80%，

只剩下 20% 的工程，就在這一、兩個年就可以把它處理好。然後整個城市光廊，工務局也有承諾說在明年初就會找原本我們的一些設計家來把城市光廊要再造、風雲再起。所以從大立、城市光廊、玉竹商圈到火車站前面這一連串，我相信在這一、兩年應該是要如火如荼把它串連起來，點線面的串連才有辦法讓商圈整體活化。所以這個部分希望…，這個有明確的工程之後，是不是可以把這個工程的內容也讓我們知道一下，到底我們這 3,000 萬元，我們實際要做哪些？因為現在看起來還沒有進入到實質規劃的一個狀況，所以三鳳中街那邊要怎麼規劃，到玉竹商圈要怎麼規劃，然後它中間還有一個南華商圈、六合商圈，這也是要整體來規劃，不可能就用跳躍式的。所以這個部分，這 3,000 萬元要怎麼去設計規劃，是不是之後有進度了，再請局長把這個進度也讓我了解一下好不好？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，沒問題。

黃議員文益：

好，OK！謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝。陳麗娜議員，請發言。

陳議員麗娜：

基金用途的部分，在 111 年度，預算的執行率是 45%，也就是說大概有 8.2 億元左右大概執行了將近一半，然後在 112 年度、今年的部分，當然還沒有結束！如果讓你執行百分百好了啦！也差不多就是 3.8 億元，明年要編到 5.7 億元，這個部分我們擔心就是能不能執行完畢的問題，為什麼執行率上面大概目前看起來都維持在 4 億元左右的這個量能，大概目前看起來是這種狀態。

另外就是 5G AIoT 的計畫，這個是我比較擔心的，因為目前新創計畫的經費是 9,900 萬元，以去年來講，你們新聞的發布是說去年的產值大概有 320 幾億元，如果是 320 幾億元，就相當於一個中鋼了，所以我在想，如果是這樣的話，是不是有這樣的產值？因為我們感受不太出來，這也是比較擔心的部分，就是說你們所說的產值到最後所呈現出來的結果，說真的，就是還蠻無感的。

所以這個 5G AIoT 的部分，如果說陳其邁市長持續的編這個部分的預算，那我們還能夠支持這個計畫多久，我想這是很多在附近的新創公司很想知道的一件事。就是說你這個計畫還要再做多久，我這些計畫做下去以後有沒有吸引更大的量能來，它才能夠繼續，要不然它就沒有辦法啊！它也一直都在看政府的這些補助，這長期不是辦法。所以從這個時候編明年的，一直到…，可以編到陳其邁市長最後一年的時候，我們還有 3 次，我們還有 3 次就對了，所以這樣

子以 3 年的時間來看的話，或是 4 年也不一定，這樣子的狀態我們有沒有可能讓 5G IoT 真正的有比較明確的這些成果出來，就是你們講的產值嘛！而產值怎麼算是很籠統啦！就是說它是比原先多出來的產值，還是這家公司原先就有的再往上再加上來的，我不知道這個產值是怎麼算的，至少在這個部分是不是能夠看到很多廠商突然間願意把規模擴充，或者是其他的公司再加入，我們大概就知道有沒有成功了？所以文字上面的敘述有時候很難真正的呈現在經濟發展上面，我們也期待他是一個好的發展，我們也希望看到實質上的變化，我在這邊要請局長回應的是說，第一、你明年度的預算是 517 的部分，你有沒有信心把他執行完畢，這是第一個。如果沒有辦法的話，我希望在這裡要先說一下，你們就應該把量能縮回原來大概 4 億左右，會是比較恰當的，看起來似乎都在這個規模上，當然在給你 1 年的機會我們還會回頭明年度再做檢討。

再來，5G AIoT 的部分，你看在陳市長的任內還能夠支持多久？你們認為在這些時間內有沒有辦法讓它壯大？請局長回應一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

針對第一個問題在整體的執行上來說的話，其實明年的增加其中一個 5,000 萬是源自於剛剛所提到的商圈，包含了硬體的預算，以及整體活動行銷的預算有所提升。另外一塊的話，在整體的執行率在今年度我想比較低的原因，或還不夠好的原因，我們其實有初步的來做一個檢討，主要是因為今年度整體的經濟成長率相對來說是比較低。這裡面有許多是廠商申請相關補助的費用跟金額，他們建廠的時間針對新的投資，就我們的觀察可能會到明年的第一季才會來跟我們做申請，因為他們可能再已經在執行了，但是他們申請的計畫可能明年度再來做一個申請，所以在後續來說，可能在明年度再有比較多的預算去做申請，以及被執行。〔…〕是，這個對我們目前來說，我們可以看到明年的投資或申請應該會比較高，最主要是幾個原因，第一個是在〔…〕我們會往這個方向來全力以赴。明年度在仁武園區的進駐就會有更多新的廠商來去做一個投資。他們每一案的申請的補助可能是從 1,000 萬到 2,000 萬不等，待我們整體的規劃的坵塊上來說的話，可能會有 6-10 個坵塊，整體上我們預見明年度會有比較高投資申請的補助。

除此之外，剛剛你所提到第二題 5G AIoT，5G AIoT 比較偏向產業別是比較偏向資訊服務業，或者是顧問產業。所以這一塊的確比較不像譬如說，中鋼、台積電這一種我們框了一個土地，他們蓋完廠之後就會有投資金額，就會有產值，然後就會有就業人數，一次是非常快速的提升。對於不論是軟體研發科技、

或者是資訊產業、或者是顧問服務業，其實整體的就業成長是一步一步的，在近幾年的確看到一些初步的成果，包含像 IBM 他們在今年度也有公布，第一期會有 200 人的聘用，接下來 5 年內會到 1,000 人。其實在這樣子的資訊科技顧問產業，過往其實在高雄相對還說是比較少，比較類似的像 SI 精誠資訊或是叡揚資訊等等。但是精誠資訊其實在今年度也在高軟這邊也額外的擴張，接下來是希望可以 100 到 300 人等等，其實都可以看到這些資訊服務業有在等比例的擴張。

議座，你所擔心的譬如說，包含是不是會在這邊做完專案就離開？其實這個我們也關心，所以為什麼市府還要配合一個「006688」的專案？就是要求他們要來這邊做專案，有中央相關的補助計畫之外，我們也希望你們在高雄設立辦公室、設立分公司，在高雄實際的聘用高雄在地的人才，並且進駐到亞灣區的軟體園區，或是亞灣區整體的辦公場域。當然他們在這邊已經投資了資本的建設，辦公室的裝潢、人員的聘用，他們就不可能在專案執行完之後就直接離開。就這一段來說，有做這樣子的媒合。

目前整體 5GAIoT 就業人數的成長大概是 3,500 至 4,500 人左右，後續我們會持續的來做一個推動，但有看到初步的成果，包含像是鴻海、國泰金控、仁寶 Cal-Comp、SAP、IBM、AWS 等等其實都是上市櫃的大公司。這一些其實過往他們比較不是製造業，是資訊科技服務產業，過往其實比較少大規模進入高雄，隨著這幾年我們初步的成果後續會繼續努力。〔...。〕

主席 (康議長裕成):

請回答。

經濟發展局廖局長泰翔:

這個還是回到產業的基礎面，因為整體的高雄產值還是以製造業為主，大概占了 6 成左右。在今年度可以看到在各界的製造業，相對來說比較辛苦一些些，不論是從半導體產業到電子科技，或者是傳統的鋼鐵產業來說的話，相對來說比較辛苦，甚至中鋼的翁董事長還提到說今年可能會有虧損的狀況。就可以知道說今年的鋼鐵來說是比較辛苦，也由於這些鋼鐵、石化在高雄整體產值的規模相對來說占比比較重，所以即便其他的產業包含資訊科技、服務業，或甚至其實在今年的餐飲跟服務業來說，其實他的營業、銷售額是上升的，但是在製造業來說，遇到的包含戰爭以及庫存過高，以及中國鋼鐵開放等等的這些情形下，的確相對我們比較基礎的、比較強的產業有遇到一些狀況。〔...。〕是，就我們看過去兩季的資料來說，〔...。〕是，收到。〔...。〕是，謝謝議座。

主席 (康議長裕成):

謝謝，陳麗娜議員講完了，這個是 12 頁到 21 頁，有沒有其他意見？沒有意

見，預算照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 33 頁，補辦預算明細表，預算數 1,323 萬元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

主席（康議長裕成）：

請召集人說明。

本會財經委員會委員蔡議員金晏：

跟大會報告，小組針對高雄市促進產業發展基金這個補辦預算 1,323 萬元，他是辦理 85 大樓 19 樓辦公空間場域重塑。誠如剛剛也有提到這個所謂我們在今年 9 月開幕的第三個新創基地，大港創艦，小組是認為說，其實市府的場地相對充裕，我們舉個例子就像經發局才剛把 ICCK 不委外做會展要還給市府，讓市府做辦公使用，我們認為其實市府在相關場地的…不能說閒置，是很多可以拿來做相關新創基地。以 ICCK 來講其實跟亞灣區，相對也是在 30 分鐘大眾運輸圈裡面。當然這是補辦預算他也用掉了，但是我們認為透過大會公決的方式，拿到大會來做討論，知道這樣子的預算使用，小組其實是有一些意見，未來相關的新創可能第四個新創基地，我們儘量不要向民間去租，盤點市府既有的場域來使用，以上報告。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？因為本件是送大會公決，所以我們現在要決定，誰要發言？站著的要發言嗎？陳麗娜議員、湯詠瑜議員、邱俊憲議員。

陳議員麗娜：

我覺得高雄市政府的確在整體場地的使用上面，的確 85 大樓看起來好像比較集中在你們所謂的亞灣區裡面，但是事實上你們有很多的閒置空間，剛剛我也提過像七賢大樓那種狀況，我不知道也許盤點起來還有很多也不一定。但是只要是我們閒置的空間。我們都有活化它的義務，所以如果可以我們應該要優先使用我們自己的這一些場地，我們的場地在附近鄰近的，像其實在鹽埕地區，事實上也是一個相當不錯的地區，它還是以前我們舊議會所在的區域，比較接近的區域。如果可以的話，我覺得應該要在這個預算裡面先…，因為它是補辦的，已經動支了；但我們是不是動支的先決條件是後續必須要優先使用經發局內部的閒置空間？要優先使用，經發局裡面沒有，才去用其他的，譬如說去承租，然後你們進行修繕之類的，這些都必須要在自己的空間之後再做考量。那如果有特殊狀況，我想應該都要先行跟議會做討論，會是比較好的，我建議是給一個附帶決議，這樣後續比較有一個準則可依循。

主席（康議長裕成）：

局長要回答嗎？請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

後續我們經發局這邊如果還要開設新的新創基地，我們會以經發局既有的空間為主，如果真的找不到的話才會找外部的，在找外部之前，我們會先以議會來做討論。

主席（康議長裕成）：

湯詠瑜議員請發言。

湯議員詠瑜：

因為我有實際去參加我們大港創建的場地，我有參觀，事實上我有雄女的學妹在裡面，是裡面的廠商，他們也非常滿意那樣的空間、以及它所在的地點，還有市政府委託台北市電腦商業同業公會所做的管理。所以它不只是一個場地的管理，它還會產生一個具產業群聚的效益、還有跟附近的亞灣區所要帶來的形象。我當然認同說在討論這些空間的使用的時候，當然會先去盤點我們優先可使用，但我相信在這個專案中，經發局一定也思考過現有的空間，那在考量到其他的因素，包括促進整個產業發展、還有我們整個亞灣區的形象、包括我們亞灣區未來產業聚集的效應，選擇 85 大樓那樣的地方。事實上在地周邊的里民也非常認同，我們去看所有社群媒體下，社群網站下面周邊里民的反應，他們都認同 85 大樓在市府積極介入管理之下，包括警察局也有設行動派出所在那裡，整體治安、形象、租金、水準都有提升。所以我認為這個 1 千多萬的補辦預算，只要市政府所支出的是符合市場行情，那其實沒有什麼特別的問題；至於說場地的選擇，我相信經發局也一定會優先考量閒置的空間。但是在更多促進產業發展的考量下而選擇的現在這個場域，所以其實都是符合正常的政策目的的考量，只要支出都是符合市場水準、相關的支出也都符合法令程序去招標採購，事實上沒有什麼問題。所以這一點我希望我們可以順利讓它通過，而且我們也認同繼續往這樣的方向發展，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝湯議員，接著請邱俊憲議員發言。

邱議員俊憲：

這個空間在今年的 10 月 27 日正式啟用，有 5 間辦公室、200 坪的空間，其實這個預算是在基金裡面有寫，是去年的 10 月 26 號同意給它先使用這個。那經發局會同意有這個預算給基金使用，基本上也是議會先同意的，我記得議會有一段的討論說為什麼不用市府自己原本的空間，為什麼要花這個錢去租這個空間等等。會有這個補辦預算在程序上應該是議會已經有先同意他們可以去先行使用，所以才會有在這個裡面；所以應該沒有現在的議會不同意過去的決議

這個問題。第二個，當時要同意這筆預算，的確有很多的討論說為什麼不用現有的？為什麼要去租這個？可是今年 10 月開幕落成啟用的空間，像剛剛湯議員所指的，個人認為的確有那個價值在，而且在附近的這一些舊有的辦公空間裡面，要符合所謂的 A 級辦公空間的條件，基本上是不足的，所以才會有包括總圖後面的這一些空間要提供給這些 5G AIoT 新的這些廠商進駐。所以我想請教局長，這個是在去年的預算就有討論了嗎？應該有吧？還是會計？不然怎麼會有補辦？補辦的意思就是在非預算會期有這條需要，所以叫議會先同意讓你去使用，然後在預算程序裡面去討論。

主席（康議長裕成）：

請局長。

經濟發展局廖局長泰翔：

這個在執行這件事情上，有部分議員有詢問過；但在整體預算動用這件事情來說的話，沒有經過…因為它是做一個逕洽的補辦程序，就是做一個既有的基金餘額的支用。另外為什麼選擇這一塊？就跟剛才湯詠瑜議員所描述的一樣；在陳麗娜議員所提到的，包含鹽埕區、七賢等等，我們在鹽埕示範市場的三樓其實也有我們的新創基地。那當時在思考新的新創基地要落在哪邊？以及為什麼要成立新創基地？最主要是希望可以搭載 5G AIoT 整體園區及場域、以及希望新進駐的新創業者也可以跟我們進駐 5G AIoT 亞灣園區的這些業者來做合作。

邱議員俊憲：

局長我跟你說，我要表達的是我對於這個空間重新整理過，它能夠賦予產業所需要的需求，我個人認為是沒有問題的。包括剛剛詠瑜議員提的去現場看，其實都會知道說 1 千多萬花下去是物超所值的，而且它的區位是符合整個我們生態鏈產業希望放在那邊的一個需求。我現在要跟你提的另外一個重點就是說在預算的程序上，經發局要給他這一筆 1 千多萬，1 千多萬的來源是什麼，全部都是公務預算吧？

經濟發展局廖局長泰翔：

是基金的…。

邱議員俊憲：

你要給他這筆 1 千多萬的預算，經發局要有這筆錢才有辦法給，你經發局要給他這筆錢，一定是議會有同意你這筆錢才有辦法給。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，這是在基金內部…。

邱議員俊憲：

所以去年你給他一個公文說，好，經發局同意你 1 千多萬撥到基金裡面去執行這筆錢。那經發局要發這個公文之前，你一定有一定的程序，你有辦法理解我的 confuse 嗎？那那個程序裡面應該就包含了議會的同意呀！因為這個討論不是現在才發生，去年甚至上個會期就有一些討論。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，這個預算的來源是來自於動二，所以在當時在討論動二的時候，其實是有這筆…。

邱議員俊憲：

是來自於動二嗎？所以去年的動二，議會基本上是已經同意了。〔是。〕你知道我的意思是什麼嗎？是你的這一筆錢已經花了，為什麼已經花了？因為議會預算程序某部分已經同意認同給你了，只是在補這個程序而已。那我覺得我們議會要去檢視的就是說：好，去年給你先動了這筆錢，你已經花了，現在在補辦預算，我們去看你現在執行那筆預算的效果是怎樣？那基本上是 OK 的。所以我覺得這筆預算應該是沒有什麼太多的問題，去年為了要搶時效趕快把這個空間整理好，也落成也啟用了，我覺得這樣子是一個剛好也可以檢視說你花那條錢有那個效果沒？我個人認為是有的。這筆預算在去年用動二，那也經過議會的討論，基本上也過了，應該是這樣子的一個預算的狀況，做以上這樣子的詢問跟釐清。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

好，其實錢就是花了，那議員反應就是說滿意，現在補辦預算。剛剛陳麗娜議員有提出附帶決議，那我們先念一下他附帶決議的內容，我改了兩個字，剛剛你寫的是：經發局所需新創基地，應優先使用自由閒置空間。那我把「自由」那兩個字改為「市府」，這樣好不好？就是範圍會更大，不限於經發局的閒置空間，這樣好不好？我們的預算就照案通過，附帶決議我再朗誦一遍：經發局所需新創基地，應優先使用市府閒置空間，所以我們預算照案通過，附帶決議如剛剛所唸的，這樣好不好？謝謝。（敲槌決議）

我們經發局的預算就審到這裡結束了，恭喜，我們今天審議到這裡，大家辛苦了，散會，明天早上是財政局的歲出，就是他們的基金。（敲槌）