

十、第 4 屆第 2 次定期大會第 44 次會議

（中華民國 112 年 12 月 11 日上午 11 時 21 分）

二讀會：

- 1.審議 113 年度高雄市總預算案暨附屬單位預算案
（歲入：規費收入、財產收入、營業盈餘及事業收入、補助及協助收入、捐獻及贈與收入、其他收入）
- 2.額數問題

主席（康議長裕成）：

各位同仁請就座，開會。（敲槌）我們先來確認會議紀錄，第 4 屆第 2 次定期大會第 43 次的會議紀錄已經放在各位同仁的桌上，請參閱。會議紀錄有沒有意見？會議紀錄確認。（敲槌）向大會報告，我們要接著繼續進行二、三讀會。我們 1 分鐘後清點人數，請在各黨團外面接受陳情案子的各位議員同仁趕快進來，1 分鐘後要記名清點人數，不好意思，你還沒有來，我們就開始了，1 分鐘倒數計時，倒數計時 50 秒，沒辦法 50 秒嗎？陳議員善慧來了，請我們議會的同仁看到議員在外面接受人家陳情的，請趕快通知他進來，請在研究室的議員們也趕快下來，真的在外面這麼多位耶！突然間都跑進來，宋議員趕快進來，站在那裡不算。

宋議員立彬：

…。

主席（康議長裕成）：

你進來裡面說啦！不然不清點你喔！趕快進來啊！好，清點人數，記名清點。

本會議事組曾主任癸開：

向大會報告，在議場的議員有李議員順進、黃議員文志、陳議員美雅、黃議員彥毓、鄭議員孟洳、湯議員詠瑜、張議員博洋、陳議員慧文、陳議員麗娜、李議員雨庭、郭議員建盟、黃議員飛鳳、朱議員信強、張議員勝富、何議員權峰、張議員漢忠、陳議員善慧、陳議員幸富、李議員雅慧，還有總召集人瑞鴻，還有我們的召集人。

主席（康議長裕成）：

總召什麼？

本會議事組曾主任癸開：

瑞鴻，江議員瑞鴻。

主席（康議長裕成）：

江議員瑞鴻，講清楚。

本會議事組曾主任癸開：

還有黃文益召集人，還有議長。

主席（康議長裕成）：

不要叫他看，他眼睛最近不舒服。

本會議事組曾主任癸開：

請問有沒有沒有點到的？好，向大會報告，22位。

主席（康議長裕成）：

22位，未達法定人數，早上議程到此結束，下午3時繼續開會。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）向大會報告，我們今天下午的二三讀會是繼續12月5日歲入的部分，每個案子發言5分鐘、第二次3分鐘，向大會報告如上，那麼請專門委員宣讀，請召集人上報告台、請議事組宣讀。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請各位議員翻開113年度高雄市總預算案、財經委員會審查意見一覽表，相關原案請看高雄市總預算案橘色本、歲入來源別預算表。

請看第54-94頁，科目名稱：規費收入，預算數：60億3,104萬1千元。

委員會審查意見：

一、修正通過。

（一）第68頁，工務局－行政規費收入－證照費，預算數2,800萬元，增列700萬元。

（二）第68頁，工務局－行政規費收入－許可費，預算數6,400萬元，刪減700萬元。

（三）第69頁，工務局－使用規費收入－道路使用費，預算數2億5,600萬元，附帶決議：本筆歲入預算應提列15%用於工務局挖管中心營運、監控、道路挖掘巡查及補助道路養護工程處辦理道路掏空下陷緊急應變措施等。

（四）第92頁，觀光局－使用規費收入－場地設施使用費，預算數4,657萬元。

1.旗津貝殼館門票收入，預算數125萬元，刪減25萬元。

2.岡山之眼天空廊道門票收入，預算數1,000萬元，刪減500萬元。

二、（一）1.第86頁，農業局－行政規費收入－審查費預算數30萬元。

2.第86頁，農業局－行政規費收入－證照費預算數373萬元。

3.第86頁，農業局－使用規費收入－場地設施使用費預算數1,806萬3千元。

以上 3 項，李議員雅靜保留發言權。

（二）第 88 頁，勞動檢查處－行政規費收入－審查費，預算數 150 萬元，邱議員于軒保留發言權。

（三）第 90 頁，交通局－使用規費收入－通行費，預算數 28 萬元，黃議員紹庭保留發言權。

（四）第 90 頁，車輛行車事故鑑定委員會－行政規費收入－審查費，預算數 639 萬元，黃議員紹庭保留發言權。

（五）1.第 91 頁，都市發展局－行政規費收入－證照費，預算數 330 萬元。

2.第 91 頁，都市發展局－使用規費收入－資料使用費，預算數 24 萬元。

以上 2 項，黃議員紹庭、黃議員秋嫻保留發言權。

主席（康議長裕成）：

好，我們請保留發言權的李議員雅靜先發言。

李議員雅靜：

謝謝主席。

主席（康議長裕成）：

不發言嗎？

李議員雅靜：

沒關係，謝謝主席。這個其實在小組裡面，本席還是針對捕蜂捉蛇這件事情，所以就是在小組那時候，沒有做好他們的溝通、他們的計畫還沒上來，所以先保留發言權。

上一次農業局局長有在大會裡面特別提到，他們會去針對雅靜所提的、尤其是市區裡面針對捕蜂捉蛇，他們看看有沒有機會可以把人力分區，這樣可以充分達到，最有效的一個維護人民安全的問題，這個到時候可能還是要再次拜託農業局務必一定要執行，以上。

主席（康議長裕成）：

其他議員有沒有任何意見？黃議員秋嫻，抱歉陳議員麗娜，秋嫻議員有在現場，有沒有要表示意見？保留發言權的部分。好，那我們就讓麗娜議員發言，請。

陳議員麗娜：

謝謝，針對 75 頁的這個許可費，就是在環保局公、民營廢棄物清除處理機構申請，清除及處理許可費的部分，環保局。

主席（康議長裕成）：

請環保局回答。

陳議員麗娜：

副局長在，我的看法是這樣子，從一開始大家在申請廢棄物處理順序的時候，每一家廢棄物的清除業者老是跟我反映，這個我在議會也質詢過，就是一大早就要請兩個以上員工，在電腦上要先準備去把時間排出來，然後有單子他們才可以進場。

這件事情事實上造成每一家公司相當大的困擾，因為多增加這些人力，其實我覺得是市府在整體的運作上面，沒有一個更好的方法，老是要這些人用這種方式去處理拉單的問題，所以我覺得從我質詢到現在，這個狀況是每一家廠商慢慢去適應它，慢慢把人力拉出來，並不是高雄市環保局去把制度做改變，對不對？所以狀況跟一開始其實是同樣的模式，是不是這樣？

主席（康議長裕成）：

請回答。

環境保護局高副局長宗永：

環保局這邊的每日開放量，它是隨著焚化爐的狀況做調整，最近因為包含岡山廠的歲修等等，所以現在開放量當然就會比較少，就可能造成僧多粥少的情形，以致會有所謂廠商拉不到單的問題，不過隨著這個狀況我們也有一些因應的機制，包含我們有所謂如果連續兩天收不到單，第三天的時候我們會有一個額外的處理，就是讓它至少有單子可以進去，我想這個會隨著我們焚化廠歲修的狀況再做調整，開放量多的時候勢必就會減少這樣的情形發生。

陳議員麗娜：

到底這中間發生什麼問題？譬如說你現在這個拉單，有人說永遠有人都有單子可以進場，很多人都是拉不到單，這中間就有一些讓人懷疑的地方，如果我說你可不可以讓他們先申請，因為他們那一些一般的公司行號什麼時候要有垃圾是知道的，所以他可不可以提前先跟你報備，你就依照那個量幫它排，時間到了你就讓它載垃圾來處理，可能大家就不會有拉單的問題。

但是人工排是不是一定就能夠去除掉一些疑慮，讓人覺得會不會有人為因素，然後讓某些人有便利之處，有些人的難度就增加，這個問題我覺得你們必須要去找出一個方式來處理它。不然的話你們一直用這種方式，我覺得也不是太妥當，你們到目前都還沒有思考出什麼樣的模式才是合適的嗎？有沒有比這個更好的方法？

環境保護局高副局長宗永：

基本上我們並不是當天拉單當天就進場，事實上我們今天拉的單是下個星期一的單，就是我們是提早一個星期，那…。

陳議員麗娜：

它的問題就出在常常有人一進去，那個時間點馬上就拉不到單，這個我上次也試過，我知道，時間一開放，結果它進去拉單就滿了，就是有這種狀況！所以我自己也很疑惑，怎麼會有拉單這麼難拉的？它不斷地一直在那邊試，也許十分鐘後它就沒了，所以大家要搶在前面的時段不斷地搶，甚至我那次拉單是我一進去就沒了，就是這種狀況，所以我覺得你們那個是有問題的，就是這樣子。

環境保護局高副局長宗永：

這個部分我們都有持續在做檢討，包含怕有些廠商它用所謂的電腦程式來抓單的部分。

陳議員麗娜：

因為這樣子講都不會有效果，雖然這一筆錢其實不多，但是我是不是先行做擱置，然後我也請你們積極地看看要不要承諾，等明年度要把這個事情改善，如果說真的有這個意願去改善，我們才能夠讓預算這件事有得談，是不是？我在這邊先擱置這筆預算。

主席（康議長裕成）：

75 頁的哪一筆。

陳議員麗娜：

75 頁的證照費再下來那個許可費。

環境保護局高副局長宗永：

是不是可以容我再跟議員做一個報告？這個部分是清除業他們不管是新設或者只是變更，他要申請，那跟進場是沒有關係的。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

就 239 萬 3,000 元這一筆，是不是？

環境保護局高副局長宗永：

239 萬…。

主席（康議長裕成）：

是不是？

環境保護局高副局長宗永：

239 萬 3,000 元。

主席（康議長裕成）：

03 的部分，對不對？

環境保護局高副局長宗永：

在規費的部分，不管是我們的審查、證照或者許可的費用，事實上都是業者

在申請許可時的一些相關費用，包含證照或者…。〔…。〕

沒有，我是覺得這個都是廠商申請，他必須要依照廢清法規定的費用來繳納。事實上他只要來申請，基本上我們不能夠拒絕，依照法規規定的金額來收受，實際上有申請需求的時候，我們就要收取這樣的費用。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

沒有人回答自殺的問題吧？哪一筆？改進就好吧？這個問題，我們全部都質詢過。怎麼樣？就 2393 這一筆，239 萬 3,000 元這一筆。請坐下。我們先介紹一下現場的，來！旁聽席的各位貴賓們，看這裡！我來介紹一下。現在我們的旁聽席有陽明國中的師生來到現場，由杜修言老師率領同學們，歡迎你們來到議會，多留一會，多看一下議會的民主殿堂，我們怎麼開會，而且現在是在審重要的預算，是審預算的歲入，謝謝你們。

接著，我先記一下第 75 頁，好，其他議員要發言嗎？邱議員俊憲、湯議員詠瑜、陳議員玫娟，謝謝。開始，邱議員俊憲。

邱議員俊憲：

我先跟大家致歉，早上清點的時候來不及來，因為一直在等黨團協商的結果，其實大部分的人都還不知道狀況的時候，就被清點掉了。上個星期本來排定要審歲出的部分，我們也每天在這邊等，雖然每天在這邊等，有一天我還是差了 5 分鐘，我從議會門口喊等一下，還是來不及。

議長，我想利用我這個發言的時間想跟你確認，早上的黨團協商的會議結論到底會不會讓這個星期的議事能夠順利地這樣審下去？而不是大家又糾結在說哪個先審、哪個後審？我想參與協商的人是少數，可是影響的是大會多數的議員，我想這個要很清楚地跟大會來做說明，不然每天那麼多的議員忙於奔波，希望讓議會能夠順利地進行。今天下午開始審歲入，現場不到 10 個人，講多重視，講說要趕快審歲入，會來嗎？還是沒有來。開市民什麼玩笑？議長，我真的是很生氣地想要請你很慎重地跟大會說，上個星期這樣空轉一個星期，大家爭執的，到底早上的協商有沒有定論？如果不能去有效地解決之後可能遇到的問題，明天會不會清點？明天下午會不會清點？只要任何一個人進來不開心就清點，預算怎麼辦？議長，我這 5 分鐘的時間就來問這個題目，議長。

主席（康議長裕成）：

你要問我嗎？

邱議員俊憲：

我請教議長或是任何一個參與黨團協商的人，因為有印會議協商紀錄放在桌上，可是以我有限的的能力，我看不懂這一張結論是什麼？我沒有看到任何一個結論是有解決到上個星期大家為什麼在爭執、為什麼要清點人數的爭議！不要

打假球、每個黨團。

主席（康議長裕成）：

我們早上開會的結論就是那樣。

邱議員俊憲：

誰跟你講好？誰跟你講好？跟大會報告清楚。

主席（康議長裕成）：

陳善慧議員，我最怕你。

邱議員俊憲：

先弄清楚程序、先弄清楚程序！誰浪費時間？上個星期是哪個黨團浪費大家的時間？請問議長，為什麼沒有進行協調工作？

主席（康議長裕成）：

上星期通知了，沒人來。

邱議員俊憲：

通知了，是國民黨團沒有人來。這是我的時間，好，不要吵，不要吵。

主席（康議長裕成）：

上星期是時間沒有喬好。

邱議員俊憲：

這是我發言的時間。陳麗娜議員，剛才你問過了，好了！我的時間，不要這麼講話？所以到底早上的黨團協商有沒有解決上個星期議會空轉一個星期的問題？

主席（康議長裕成）：

今天的協商當然沒有辦法解決上個星期的問題。

邱議員俊憲：

好，我覺得還是遺憾，大部分的議員還是希望在議事廳裡面，大家簽完到可以發言，讓希望發言、想要來表達意見的議員可以在議事廳裡面去好好地審查這些預算，不要再亂清點。如果要清點，大家都可以清點。

主席（康議長裕成）：

我們就跟現場的議員來做個約束，我們就不要再清點人數，我們現在也都進行歲入了，而且上星期本來就排今天下午是歲入。本來今天就排歲入，也不是因為協商的結果，現在本來就排歲入。

邱議員俊憲：

好。

主席（康議長裕成）：

明天也會排歲入。

邱議員俊憲：

好。

主席（康議長裕成）：

明天本來沒排。

邱議員俊憲：

好。

主席（康議長裕成）：

所以本來我們就是為了一個不存在的問題在那邊吵吵鬧鬧。

邱議員俊憲：

是。

主席（康議長裕成）：

沒關係，今天早上已經做這樣的決定，我們就繼續開會。

邱議員俊憲：

好。

主席（康議長裕成）：

我們希望 3 黨都不要再輕易的清點人數，這樣好嗎？

邱議員俊憲：

好。

主席（康議長裕成）：

麗娜議員，好嗎？

邱議員俊憲：

最後 1 分鐘、最後 1 分鐘。

主席（康議長裕成）：

請發言。

邱議員俊憲：

我的時間，讓我講完。

主席（康議長裕成）：

不過你還有另外第二次，3 分鐘。

邱議員俊憲：

好。規費收入的部分，因為我看請假單，環保局長有因公出國。過去一直以來，我個人的主張也都是首長不在，預算就先不要講，所以我建議這一筆預算的部分，環保局的部分就先擱置，等局長回來再說，我做以上這樣子的動議，謝謝。

主席（康議長裕成）：

來，現場的議員，先徵求大家的意見，環保局的歲入全部擱置，好不好？規費的部分、全部，剛剛敲過的不算，從現在開始環保局的歲入部分全部擱置，這樣可以吧？環保局相關的歲入，對！如果剛剛有敲過了，就敲過了，從現在起，環保局所有的歲入全部擱置，這樣有沒有意見？（敲槌決議）環保局可以先行離席了，反正也沒你們的事了。現在我們要審哪裡？其他的？規費收入後面全部一起敲，不行嗎？好，等一下，還有兩位議員要發言，湯議員詠瑜跟玫瑰議員。

湯議員詠瑜：

好，謝謝議長。我想要詢問的是第 65 頁，高雄市殯葬管理處有一個場地設施使用費。我這邊看到我們前年度的決算數是…。

主席（康議長裕成）：

還沒，還不可以走，剛剛有說等一下，等他們發言完。

湯議員詠瑜：

剛剛有看到前年度的決算數是 5.5 億元，上年度的預算數是 4.9 億元，所以可以看得出說以上年度來講的話，決算是多於預算的，但是本年度預算數卻少於上年度的預算 7,000 多萬元，而從後面的說明卻看不出來為什麼預算會少 7,000 多萬元、歲入的部分。我想要問的是說既然我們之前也聽過很多就是殯葬處在報告，包括納骨塔、還有一些塔位、禮儀廳的供給都是供不應求，需求都一直不斷地在增加，他們也不斷地在增建。這樣的話，應該是歲入要增加，為什麼還會減少？這部分想請殯葬管理處是不是可以說明？

主席（康議長裕成）：

請說明。

民政局閻局長青智：

簡單講就是我們今年有成立殯葬管理基金，所以新設置的櫃位收入都會放在基金裡面，它會呈現在明年度基金預算的勞務收入，我們大概編列 1 億 5,000 萬元左右，在原本殯葬管理處歲入部分就會把那個部分做減列，以上說明。

湯議員詠瑜：

減列以後挪到基金那裡去。

民政局閻局長青智：

是，沒有錯。

湯議員詠瑜：

基金的來源跟使用項目，目前的規範是怎麼樣？

民政局閻局長青智：

未來這些新設置的櫃位收入放在基金，我們會繼續使用這些收入來新增相關

櫃位，不管是在哪一個納骨塔。只要有需求，我們會按照各地區每年的使用數去做 2 倍的估算，把它補到一定的標準以上，所以還是把那些錢用在櫃位的建置上，這個沒有問題。

湯議員詠瑜：

所以未來我們看到相關的需求跟收入是增加的，是嗎？〔是。〕未來市立殯儀館的改建計畫，所需使用的經費來源也是殯葬基金嗎？

民政局閻局長青智：

對，就是在基金裡面編列未來的新興計畫。

湯議員詠瑜：

100%都是來自這個基金嗎？

民政局閻局長青智：

你指的可能是我們的興建經費非常龐大，短期之內沒有這樣的收入可以去支應，這個我們會用其他方式，包括用促參的方式去籌措相關的興建費用。

湯議員詠瑜：

但是我們相關的收入費用可見額是增加的話，為什麼還要用促參的方式，而不自己經營呢？促參通常是你財務的來源或是未來財務模型你不能夠完全掌握的時候，你要用促參方式鼓勵民間參與。可是在殯儀館相關設施使用上，我們已經看到而且有實際的需求，這個時候還要用促參的方式嗎？這樣對未來的經營管理是最有效益的方式嗎？

民政局閻局長青智：

簡單來講，基金剛剛成立，一下子包括第一殯儀館目前規劃 10 年的目標，大概要花高達 44 億元，所以短期沒有辦法籌措，我們會把它用不同的方式去做處理，包括有可能是採取促參的方式。

另外跟議員報告，殯儀館跟納骨塔其實不太一樣，它的收益其實是比較低的，所以這部分有不同的考量。

湯議員詠瑜：

所以納骨塔的收益是比較高的，我們想要用促參的方式是哪一個部分？

民政局閻局長青智：

目前就是各種方案還在討論。

湯議員詠瑜：

應該不會用收益比較高的部分來做促參吧！

民政局閻局長青智：

簡單講為了基金的財務健全跟長久的經營，我們當然會希望把收益能夠留在基金裡面。

湯議員詠瑜：

未來關於殯葬基金跟市殯的改建，我會再持續的詢問你。

民政局閻局長青智：

我們會再跟議員詳細的報告。

湯議員詠瑜：

是，謝謝局長。

主席（康議長裕成）：

陳議員孜娟，請發言。

陳議員孜娟：

我想問經發局，在第 68 頁的最上面場地設施使用費這個部分，今年的預算是 4,449 萬 6,000 元，局長，是嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

陳議員孜娟：

我看你們最多的收入是在市場臨時攤位及固定攤位的租金收入，對不對？

經濟發展局廖局長泰翔：

是。

陳議員孜娟：

我請問一下，你們臨時攤位的認定是只要擺在市場的周邊都算嗎？還是在市場裡面的臨時攤位。

經濟發展局廖局長泰翔：

以市場內部的。

陳議員孜娟：

內部，〔是。〕外圍的退縮地也有，是不是？

經濟發展局廖局長泰翔：

一般來說，整個公共市場的認定就是以市場的內部為主。

陳議員孜娟：

外圍的退縮地算嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

一般來說不算，我們會以實體、硬體的建築物內。

陳議員孜娟：

建築物內，外圍就不算你們的。〔是。〕就不算嗎？〔是。〕我舉例，以果貿市場來講，果貿市場他前後都有退縮地，退縮地如果自治會要使用的話，需要跟你承租嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

需要來做討論跟申請。

陳議員玫娟：

申請而已就是不用付租金，對不對？

經濟發展局廖局長泰翔：

以租金來說的話應該分兩塊，第一個，目前在上面並沒有設相關的攤台或者是舖位。

陳議員玫娟：

目前一部分有。

經濟發展局廖局長泰翔：

因此一般來說，針對兩塊，一般是針對攤台及舖位，會依據他的地點、面積大小有相關租金的討論。

陳議員玫娟：

你剛剛不是說市場裡面固定的攤位，我剛剛問你，你還跟我強調市場裡面的固定攤位才有收租金，我問你外圍的…。

經濟發展局廖局長泰翔：

是有固定的攤位。

陳議員玫娟：

我問你外圍的退縮地算不算？你也沒有說不是在你們的範圍。

經濟發展局廖局長泰翔：

以外圍來說的話，目前是沒有在使用的，就不會有相關的租金。

陳議員玫娟：

如果你的退縮地有使用的話？

經濟發展局廖局長泰翔：

如果未來需要額外使用的話，我們這邊就會跟自治會來進行討論，因為他後續…。

陳議員玫娟：

這個有沒有辦法讓自治會自己來管理？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個當然可以跟自治會來討論，後續也會牽涉到相關包含清潔費以及管理費，因為增加舖位、增加攤位就會增加相關的清潔使用。

陳議員玫娟：

你剛剛就跟我講說固定攤位裡面才算，你剛剛還講這樣，你不是講的很矛盾嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們攤、舖位來說的話，本身在那邊並沒有設點，就沒有需要攤、舖位的租金。如果後續需要額外的增設非固定的攤位，我們可以跟自治會來進行討論，看後續的費用如何來收取，或是一個協議？

陳議員玫娟：

我現在跟你提，面向中華路那邊的退縮地，市場自治會他們想要使用，這個部分我想會後我們去看一下，該如何來做使用的辦法好不好？

經濟發展局廖局長泰翔：

是。收到。

陳議員玫娟：

再過來我要問第 93 頁。93 頁水利局有一個場地設施使用費，今年是 8,286 萬元，你們這裡面寫到「有線公司及固網公司纜線暫掛，兩水下水道租金」大概有 8,284 萬 8,000 元，是不是？局長。

我請問一下，你們在下水道裡面有收這個租金，你們有負責管理維護嗎？

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

水利局蔡局長長展：

這些是由有線電視等等業者去申請，在申請的租約裡面要負責維管，我們也有定期會同他們去做檢視，但是主要的維管權責是這些管線單位。

陳議員玫娟：

如果他們沒有做維管，你們怎麼檢視？你們會知道嗎？你們有在做巡視嗎？

水利局蔡局長長展：

有，我們自己本身的。

陳議員玫娟：

問題是我碰到很多水溝，發現很多問題的時候，我們看到的就是裡面很雜亂，根本就沒有整理，那些管線都亂掛。你們只要負責租金收入，但是你們根本沒有在做維護跟管理。沒有錯，你剛剛講，使用單位自己會做維管，可是你們沒有在監督、你們沒有在管理。〔有。〕所以你講的是一個形式而已，如果他們沒做，你們根本都不知道。因為高雄市這麼多水溝，每次都發生事情的時候，水溝破了或者是水溝阻塞，去看才發現裡面的管線雜亂無章也沒有管理，也都沒有做該有的設施，譬如統一把他綁在一起也都沒有，常常都是這樣子，我們已經碰到好幾個水溝都是這樣子。我知道你們很辛苦，可是既然你們要收租金，你們就要負維護管理的責任。

水利局蔡局長長展：

第一個，數量非常多，我們確實有在做，議員剛剛提的這些我們會再加強。

[… 。]

主席（康議長裕成）：

宋議員立彬第一次發言。陳議員麗娜等一下，宋議員立彬第一次發言。

宋議員立彬：

我請教第 65 頁高雄市殯葬管理處，今年歲入編 4 億 9 千多萬元，明年度歲入 4 億 2 千多萬元是怎麼？是減少什麼東西？

主席（康議長裕成）：

第 65 頁。

宋議員立彬：

局長。

主席（康議長裕成）：

是哪一個局的？

宋議員立彬：

殯葬管理處的。

主席（康議長裕成）：

殯葬處。

宋議員立彬：

第 43 項。

主席（康議長裕成）：

4 億 2 千多萬元這個？

宋議員立彬：

今年編 4 億 9 千多萬元，明年減少，歲入減少 6 千多萬元。

民政局閻局長青智：

主要減少的這一項叫做各公墓納骨塔的費用，本來大概 3 億 8,351 萬元左右，明年度大概編 3 億 800 萬元左右，這一項就減 8 千多萬元，大概是這一筆差異比較大，其他就是加加減減。

宋議員立彬：

你說編什麼三億多？

民政局閻局長青智：

就是公墓納骨塔的場地設施使用費，大概少了 8 千多萬元。

宋議員立彬：

我的意思是，收的錢少了，還是我們的建設預算減少收入？

民政局閻局長青智：

不是，收費標準跟使用的數量都沒有太大的變化。

宋議員立彬：

減少就對了。

民政局閻局長青智：

譬如它是用今（112）年基金的錢去做，所以明年要使用的時候，它收到的使用費就會放在基金裡面，就沒有放在歲入預算裡面。

宋議員立彬：

沒有在大水庫裡面就對了。

民政局閻局長青智：

對，是放在不同的地方。

宋議員立彬：

局長，本席是說殯葬管理處既然有收那麼多錢，我們就要改善塔位也好、環境也好，還是一些豎靈的部分都要做改善。既然歲入已經都編了，代表我們收那麼多預算進來做殯葬處這一塊，既然是殯葬處的，就要先照顧那裡，賸餘的再做其他地方。在這裡我看到你減少數量，我還以為是高雄市殯葬處覺得市民朋友謀生不易，所以有減免費用，原來你們把其他的歲入減少 8 千多萬元就對了。

民政局閻局長青智：

對，編在基金裡面。

宋議員立彬：

都編在基金裡，沒有放在這裡面就對了。

民政局閻局長青智：

是，跟議員報告，基金裡面也有相關的改善，就是你剛才說要改善的這些相關殯葬設施等支出，我們都有規劃，到時候也會跟議員報告。

宋議員立彬：

本席要跟你強調的是，我們收那麼多錢，不代表一定要一直漲價，也可以用別種方式來改變現狀的需要，所以要去想辦法，而不是一直漲價，這樣好不好？

民政局閻局長青智：

是，沒有問題，議員的建議我們會處理，謝謝。

主席（康議長裕成）：

陳議員麗娜第二次發言 3 分鐘。

陳議員麗娜：

好，謝謝。我針對剛剛有議員提及，就是我們黨團協商的部分，我在這邊要從一剛開始的時候說明，從第一天歲入審完之後，後續為什麼清點人數？事實

上我們有一個堅持，就是必須要把歲入整個審完，當時歲入應該是審到目前審的這個科目上面，所以我們堅持歲入審完以後，再來審其他的。政黨之間確有不同的看法，但是大家互相尊重，所以我第一天就有跟議長提說應該進行協商，然後看怎樣針對會議的部分來做改善，讓大家可以協調，看怎麼來開會。但是因為持續都沒有辦法把協調的工作做好，今天算是正式開黨團會議，下午的確就開始審歲入，所以大家一起來審歲入的部分，本來就是非常的流暢，我們也都按照這個部分繼續來開會了。所以上午的時候也提到了，就是不論政黨之間彼此有什麼紛爭，就不要再發新聞稿彼此說各自的立場，這個議長也都在現場，都有了解，所以我也期待大家能夠秉持議會裡面，本來各個議員就有獨立性，甚至黨團有個別不同的特質，必須要經過溝通之後，達成一定共識，如果沒有互信機制，我想以後的黨團協商就沒有意義了。所以今天的黨團協商出來之後，國民黨這邊也都看到這樣的決議，早上也有很多人在問，我覺得在了解政黨協商的整個結果之後，大家就應該要努力來開會，這是應該要有的共識。

前面的紛紛擾擾其實是概念性的問題，就是國民黨堅持歲入一定要審完的這個部分，我再次重申，每一個黨的立場，大家互相尊重，我想互相尊重不是拿著麥克風，然後大家再次把這個話拿上來講一遍，我覺得真的也沒有太大的意義。是不是我們可以在這個階段點能夠為了市民的利益，大家好好審預算這件事情，我們也很努力在做。針對這個問題我再次說明，因為只有一個政黨講，另外一個政黨講，似乎大家就不了解國民黨這幾天的堅持在哪裡？我們也期待議會能夠用更彈性的方法，更有溝通、更有效率的方法，達到溝通協調的工作，我想這是議會裡面…。

主席（康議長裕成）：

湯議員詠瑜第二次發言，高議員忠德…。等一下，因為有人第一次發言，我們讓第一次的先。高議員忠德，接著是黃議員文益。對不起，張議員博洋剛剛先舉手，張議員博洋、高議員忠德、黃議員文益，我的頭腦搞混了。請發言。

張議員博洋：

兩件事情，因為剛剛會議上有直播，我先說明剛剛遲到的原因，是因為我在樓上接受 NHK 的採訪，是高雄的里長去中國相關的事情。所以在這邊還是要再次提醒民政局，里長相關的工作守則一定要趕快訂出來，因為我已經直接把這件事情講給日本媒體聽，我在會議上要求里長應該要有相關的工作守則，這個要再麻煩民政局。

針對預算的部分，是第 68 頁經發局的部分，你們前年的歲入預算編在場地設施使用費 4 億 7,900 萬元左右，但是你前年的決算只有 2,500 多萬元，就是差滿多的，不好意思，是 2 億 5,000 萬元，你明年又要編到 4 億 4,000 萬元，

這個落差其實…，泰翔局長在哪裡？在這裡。落差其實有點大，第 68 頁上面的場地設施使用費，你看一下，你前年是 4 億 7,000 萬元，決算數只有 2 億 5,000 萬元，你明年又要編到 4 億 4,000 萬元，這個部分…。

主席（康議長裕成）：

第 68 頁嗎？

張議員博洋：

對，第 68 頁，有嗎？

主席（康議長裕成）：

4 億 9,000 萬元那個嗎？

張議員博洋：

第 68 頁上方的場地設施使用費。

主席（康議長裕成）：

4 億 4,000 萬元，是 4,400 萬元，這一筆嗎？

張議員博洋：

對。跟前年的決算數落差其實滿大的，我想問那個狀況是怎麼樣？

主席（康議長裕成）：

請經發局回答 4,400 萬元這一筆，第 68 頁。

經濟發展局廖局長泰翔：

請問是什麼？

張議員博洋：

不好意思，我更正一下，我剛剛講到 4 億 7,000 萬元，是 4,700 萬元。對，你前年是編 4,700 萬元，決算數後來是 2,500 萬元。

經濟發展局廖局長泰翔：

這個最主要應該是在市場的部分，因為我們主要的財產收入是來自於市場，去年因為疫情的關係，所以整體的決算上來說，我們知道今年因為疫情的關係，今年的上半年有針對疫情剛復甦，所以我們有針對市場這一塊做租金的減半。

張議員博洋：

你現在是沒有再做租金減半了？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，所以編回來是編回過往的預算規模。

張議員博洋：

我們過往大概平均都是收到這麼多，是不是？〔是。〕好，OK，這個部分我沒有問題，謝謝。

經濟發展局廖局長泰翔：

好，謝謝。

張議員博洋：

等一下，再補充一下，不好意思，還有 2 分鐘。在市場規費的部分，我想要建議的是，三民區有一些規模比較舊的市場，包含建興、建工、三民第二公有市場，我們之前選舉掃街去拜票的時候，地方長輩他們有些都會說，就很悲觀地跟我講這個是老市場，以後都要收起來，甚至有部分民眾希望趕快把它做都更等等，我會建議經發局看有沒有一些方法，可以來幫助地方這些比較舊的市場，我覺得活絡比較難，可是至少整個環境的改善，這個部分看經發局可不可以給我們一些協助？像建興市場，其實建興市場的人非常多，它整個是封街，裡面還有一些是在室內的狀況，周邊的住戶也會來跟我們陳情，因為有做生意所以晚上散場之後，會有一些環境的問題，甚至可能會有一些魚腥味或肉品的氣味殘留等等，以這種住宅旁邊有市場的狀況，因為過去其他地方也發生過這種情形，比方夜市跟住宅混在一起，後來就有爭執。我覺得像建興市場的人很多，規模也很大，它的環境怎麼樣把它做好，其實它會影響到這個地方大家購物的意願，以及居民跟店家整個環境的狀況，所以這邊也要麻煩經發局相關的預算，我們的經費有收回來，但是我們可不可再回頭看怎麼幫這些市場的整個環境再做完善，這個要麻煩經發局。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，收到，我們後續來安排會勘，看如何進行比較完整的協助，謝謝議座的建議。

張議員博洋：

謝謝局長，謝謝。

主席（康議長裕成）：

下一位請高議員忠德發言。

高議員忠德：

議長、與會所有的長官，你們真的辛苦了。上一週我們非常的難過，也很痛心，我始終認為高雄市議會，包括府會的關係是非常非常的好。首先，我必須要肯定其邁市長的團隊，在整個議會紛紛擾擾的狀況下，你們還是坐在這個地方非常的淡定，還很篤定。我要講我個人的立場，我每天來回 240 公里，也就是因為人民對我們的期待，但是非常非常的可惜，五天、八次的流會，這是什麼意思？這是什麼意思？不是歲出和歲入的問題，而是態度的問題，裡面太多的政治角力跟角色，影響到整個市政府既定的行程跟運作。

我剛才為了會勘，12 點半從這個位置離開，跑到寶來去會勘。我剛才匆匆

忙忙又過來這個地方。我們本於一個市議員應該做的事情要非常的清楚，我看到國民黨黨團用歲入的方式，這樣子吵來吵去，我覺得真是沒有意義。今天 12 點 10 分媒體問我說，對於第一任的你看到這種現況，你怎麼樣？我說非常的痛心，我非常非常的生氣。甚至如果流會的話，議長，請問一下，是不是我們議員這五天的費用，出席費應該要全部的減掉，才對啊！我不可以這樣子對我們的鄉親人民吧！今天我會講這些話，也是因為我剛才在六龜遇到了兩位鄉親，其中一個是我們原住民的警官，警官跟我講了一句話，他跟我說忠德議員，你看到你們這樣的議會，一直在不斷、不斷的流會，你不覺得很對不起我們的鄉親嗎？我說對，我非常非常的痛心。我希望藉由這次的開會，我都很支持高雄市政府這次的歲出、歲入，我都很支持，我們是一個新人想說坐在這個地方，聽聽這些學長、學姊表述任何的意見，但是我們聽不到。

今天我站在這個地方是拜託大家，我們的同事、同仁，我們一條心為高雄市民努力付出，這是我一個小小的淺見，也希望藉由今天這樣的發言，對我們的官員說聲真的是抱歉。上個星期，讓你們花了一個星期的時間，都沒有正常的工作，也沒有正常的讓市政推行，我覺得很痛心，也僅代表我的服務團隊跟你們說聲謝謝，辛苦你們，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請黃議員文益發言。

黃議員文益：

我想請教一下，第 74 頁環保局的歲入預算，環保局有一條審查費。

主席（康議長裕成）：

我們剛剛把環保局的預算全部擱置。

黃議員文益：

擱置啦！好，那第 92 頁的觀光局。

主席（康議長裕成）：

從第 54 頁到 100 多頁全部擱置。

黃議員文益：

第 92 頁，都擱置了哦！第 92 頁有沒有擱置？觀光局也擱置？

主席（康議長裕成）：

工務局沒有，就環保局而已。

黃議員文益：

觀光局？

主席（康議長裕成）：

觀光局及其他局處沒有擱置，就環保局而已。

黃議員文益：

所以觀光局，可以請教？

主席（康議長裕成）：

對。

黃議員文益：

好。局長，我想請教一下，觀光局有一筆場地設施使用費。我看本年度的預算跟上年度預算都是一樣，對不對？我想請教 4,657 萬元的場地設施使用費。我有一個疑問就是動物園剛剛整個大整修完，對不對？如果照道理來講，整個跟之前去年、前年應該是不太一樣，而且疫情結束了，所以在歲入的預算編列，我想請教一下是什麼樣的一個邏輯，讓現在新的一年歲入預算，我們的門票收入會跟之前一樣？如果照道理來講，以目前局長在高雄市的觀光行銷功力，應該要更有自信，讓歲入實際反應上來。但是我看到這個預算好像就是沒有變化，是不是可以說明一下？未來我們的計畫怎樣，怎麼會沒有變化？請局長說明。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝議員非常關心壽山動物園，還有剛剛提到的旗津貝殼館。首先先向議員報告旗津貝殼館的部分，當然這個館已經非常年久，是一個比較老的景點。目前在委員會審查的時候，也有很多的議員給我們指教，希望我們能夠提升相關的行銷活動，或者是增加更多的遊客能夠到貝殼館，所以希望是不是能夠在編列預算的時候覈實編列，在貝殼館的部分，有被財經委員會刪除 25 萬元的門票收入。未來我們當然還是會，譬如說不同的館做一些策展，希望能夠來增加貝殼館的能見度，還有內容的豐富度，讓它可以吸引更多的遊客來。

第二個部分，是議員剛才提到壽山動物園門票收入的部分，其實這個回歸到上一個會期，當時很多議員很關心壽山動物園，在新動物園改造之後，照理說應該可以有更多的遊客，因為整個軟、硬體的服務都提升了。所以當時在委員會裡面，原本是編列 3,000 萬元，當時財經委員會召集人邱于軒議員有提，我們應該要更有目標，所以邱于軒議員把它增列為 3,500 萬元預算的門票收入，在委員會當中，包括交通委員會跟財經委員會，我們也一直向所有的委員，也就是各位議員說明。我們自己的評估，其實在改造之後，像今年我們的入園人數是雙倍的，是成長兩倍。在今年如果沒有記錯，應該是 10 月份、11 月份就有百萬的遊客進入到壽山動物園。

但是從進園的人數，還有包括很多優惠措施，譬如說像其邁市長很重視我們

的學童，所以高雄市 12 歲以下兒童是完全免費，還有一些團體門票等等。我們自己的估算，如果門票收入 3,000 萬元，是比較合理的一個預算編列。但是因為議員給我們很多的鞭策，所以在今年的預算編列還是一樣 3,500 萬元。我們還是一樣會非常非常努力，希望能夠提供更多的服務，包括…。

黃議員文益：

局長，我可以打斷一下，因為時間關係，〔是。〕我們的壽山動物園門票淨收入跟之前比起來，修園前比起來，有沒有增加？

觀光局高局長閔琳：

有增加。

黃議員文益：

實際上增加多少？

觀光局高局長閔琳：

因為今年還沒有過完，所以決算數還沒有辦法算出來。

黃議員文益：

每個月有沒有做統計？

觀光局高局長閔琳：

基本上，每個月大概平均有八千多位遊客，但還要細算。

黃議員文益：

淨收入增加多少？還沒有算出來？是不是？

觀光局高局長閔琳：

還要細算。〔好。〕資料可以再提供給議員。

黃議員文益：

再提供給我。我很關心每個月淨收入有沒有增加？增加多少錢？請提供。

觀光局高局長閔琳：

好。謝謝。

黃議員文益：

另外，岡山之眼的部分。據我所知，我不曉得門票收入有沒有增加，〔是。〕

因為從很多媒體報導，岡山之眼好像沒有之前那麼夯，那麼熱？

觀光局高局長閔琳：

其實岡山之眼跟全台灣有很多類似的景點，都有同樣的問題，就是很多的玻璃天空廊道。其實在景點一推出來的時候，一定會非常夯，大家都去拍照打卡，但是通常到兩年、到第三年之後就會開始退燒。岡山之眼大概是在 2018 年開幕，當時也是有達到門票收入，甚至還超出當時的預算編列。後來在第二年、第三年，從 2019 年的年底，到 2020 年初開始就有疫情，所以連三年的狀況表

現不好，而且同時可以看到從 2019 年開始就有點退燒了。

所以我們在委員會的時候，也有被財經委員會刪除 500 萬元預算，委員們跟召集人，所有跨黨派、不同黨派的議員，都希望我們能夠再加強對「崗山之眼」的經營，包括比如說夜間延長開放或者是有一些行銷的活動，當然，我們也要積極的去督促廠商能夠結合、聯結在地性，比如說在地的這一些農產品或者是在地的團體，這個我們會繼續來加油。確實，也誠如議員所說的，就是景點退燒是要趕快去思考一個怎麼樣再讓它可以活絡起來的方式，我們會繼續努力。

主席（康議長裕成）：

湯議員詠瑜第二次發言，時間 3 分鐘。

湯議員詠瑜：

我想要請問的是第 91 頁海洋局，第二目的場地設施，第二目第 1 節場地設施使用費，這裡面有減列了七百多萬元的場地設施使用費收入，後面有寫到說是漁民服務中心的大禮堂、會議室、漁港碼頭場地設施、帆船等等，我想要請問的是，如果決算是比上年度的預算高，為什麼本年度的預算要減列？

主席（康議長裕成）：

請海洋局長說明，第 91 頁。

海洋局黃代理局長登福：

這個部分最主要是中油公司承租前鎮漁港南碼頭的一個租金，前鎮漁港是農業部漁業署主管的漁港，以前是委託市政府來代管，所以之前都由我們來收，因為行政院在 110 年 6 月公告前鎮漁港的範圍，中油公司這個加油碼頭它的土地是漁業署經管的國有土地，所以這筆預算就是回歸到由漁業署收。另外，西岸碼頭屬於市有地的部分，原來是列在場地租金的項目，為了符合會計的規定，所以把它移列到租金，才會造成減縮 700 萬元的情況，這個都是依規定而且是合理的。以上。

湯議員詠瑜：

扣除掉依照會計原則需要調整科目的情況，你前面有提到說有一個區域是回歸到中央去管理，所以是由中央海洋署來收租金的情況嗎？

海洋局黃代理局長登福：

就是因為前鎮漁港已經重新劃定，那個地方是屬於漁業署經管的國有土地，所以那筆預算從 113 年開始由漁業署來收。

湯議員詠瑜：

這樣子會不會造成那邊整個場地的管理，會有中央和地方分管而有權責不一致，導致管理上有不方便，或者是說容易造成衝突或扞格的地方？

海洋局黃代理局長登福：

漁業署委託我們市政府代管前鎮漁港，每年針對維護管理經費、清潔費用與設施使用都有預算來支援高雄市政府，所以沒有問題。

湯議員詠瑜：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝。第 54 頁到第 94 頁的預算，我們來做一下整理，第 54 頁到第 94 頁的預算，除了環保局的預算全部擱置之外，剛才陳議員麗娜擱置哪一筆？陳議員麗娜要擱置的也是環保局的，所以擱置的只有環保局的部分。除了環保局的部分擱置以外，其餘的我們修正通過。附帶決議的部分，照委員會的審議通過，這樣好不好？預算的部分修正通過，但是環保局的全部都是擱置，附帶決議的部分也是照委員會的意見通過，有沒有意見？沒有意見。（敲槌決議）謝謝，下一筆。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 94-136 頁，科目名稱：財產收入，預算數 16 億 4,364 萬 4 千元。委員會審查意見：

一、修正通過。

（一）第 94 頁，行政暨國際處－財產孳息－租金收入，預算數 922 萬 9 千元，附帶決議：對於行政暨國際處建置充電樁業務，應考量訂定合理回饋機制，並通盤檢討相關規定。

（二）第 113 頁，財政局－財產作價－土地作價，預算數 5,156 萬 8 千元，全數刪除。

（三）第 115 頁，經濟發展局－財產孳息－權利金，預算數 329 萬 6 千元，其中，工商展覽中心委託經營管理權利金，預算數 182 萬 5 千元，全數刪除。

（四）第 119 頁，長青綜合服務中心－財產孳息－租金收入，預算數 83 萬 2 千元，其中，長青中心出租辦理社區式長照機構租金收入，預算數 32 萬 6 千元，全數刪除。

二、（一）第 90 頁，交通局－使用規費收入－通行費，預算數 28 萬元，黃議員紹庭保留發言權。

（二）第 95 頁，原住民事務委員會－財產孳息－租金收入，預算數 165 萬 7 千元，邱議員于軒保留發言權。

（三）1.第 115 頁，經濟發展局－財產孳息－權利金，預算數 329 萬 6 千元。

2.第 115 頁，經濟發展局－財產孳息－租金收入，預算數 6,030

萬 4 千元。

以上 2 項，黃議員紹庭保留發言權。

- (四) 1.第 129 頁，農業局－財產孳息－權利金，預算數 42 萬元。
2.第 129 頁，農業局－財產孳息－租金收入，預算數 568 萬 3 千元。
3.第 130 頁，農業局－廢舊物資售價－廢舊物資售價，預算數 20 萬元。

以上 3 項，李議員雅靜保留發言權。

- (五) 1.第 134 頁，都市發展局－財產孳息－權利金，預算數 7 萬 3 千元規費收入，黃議員紹庭、黃議員秋嫻保留發言權。
2.第 134 頁，都市發展局財產孳息－租金收入，預算數 106 萬 8 千元，邱議員于軒、李議員雅靜、黃議員紹庭、黃議員秋嫻保留發言權。
3.第 134 頁，都市發展局－廢舊物資售價-廢舊物資售價，預算數 1 萬 8 千元，黃議員紹庭、黃議員秋嫻保留發言權。
4.第 124-126 頁，環境保護局暨中區資源回收廠、南區資源回收廠先行擱置。

請審議。

主席 (康議長裕成):

擱置的是第幾頁？環保局第幾頁？第 124 頁到 126 頁，保留發言權的李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜:

大部分都是農業局的，有充分溝通了，但是我們還是期待農業局真的是儘速。以上。

主席 (康議長裕成):

好，謝謝。有沒有議員要發言的？湯議員詠瑜、陳議員麗娜、宋議員立彬、陳議員玫娟，先這樣，好嗎？湯議員詠瑜，請先發言。

湯議員詠瑜:

針對衛生局有一個權利金及租金收入，那是針對我們這些委託經營管理的醫院，你有編列權利金和租金收入，這一年度有增加，我想要請問第一個問題是為什麼增加？第二個問題是說我們知道、我們有看到新聞，聯合醫院已經有跟榮總簽約，也是用委託經營管理的方式，相關的權利金和租金收入也有嗎？也是會顯現在下一年度的預算還是還沒有？沒有的原因是為什麼？

主席 (康議長裕成):

請衛生局長回答，第 124 頁的部分，第 124 頁。

衛生局黃局長志中：

有關於今年我們的權利金和租金收入增加，是因為我們整個醫療業務本身收入的增加，按照我們各個醫院的醫療業務，我們權利金的部分有一定的百分比，所以它有增加的時候，我們就跟著增加。

第二個部分，是關於聯合醫院的部分，聯合醫院的話，我們是採購他們的經營管理，所以這個醫院還是市立醫院，院長還是要來議會負責任，我們預算照編，目前規劃是在 1 月開始之後，因為它有整個管理的一個交接期，所以目前它還會繼續執行這個預算，但是除了這個預算，明年要編 114 年預算的時候，它就會隨著我們在交接之後，在整個變動過程裡面，包括它要重置經費，包括我們新建的一些…，我們醫院的預算經費等等，這些都會在這裡面，在預算裡面，也是會到議會來接受各位議員的指正。

所以它基本上，目前因為它沒有交接，第二階段還沒簽約，明年一開始，即使是簽約了，交接管理的部分也不會一下子就全部、全盤統統改變，它有一個過渡期，過渡期的話也是要根据目前的預算去做一個相關的執行。聯合醫院的話，我們就照醫院預算的編列裡面，其實它最主要就是它的醫療業務，而它的公衛業務我們照常進行，不會改變。

湯議員詠瑜：

所以它不是委託經營管理，它是勞務採購案件？

衛生局黃局長志中：

對，他是採購管理經營的部分，所以院長也是要市府任命。

湯議員詠瑜：

所以他所有的人事、財務、業務都還是在衛生局，在市政府下面？〔是。〕所以它沒有顯示在這裡的原因是它不是委託經營，而且相關的管理效益是 114 年才會發生嗎？那會顯示在哪裡呢？

衛生局黃局長志中：

113 年本來就是按照原來的計畫去執行，只是在整個醫院的經營不會是一夕之間就全部改變，所以在這個過程當中會從優化的部分去著手，但是原先的預算都要去執行。

湯議員詠瑜：

因為它是勞務採購，所以你的收入部分還是編在市政府衛生局的收入，你要給付給榮總的支出，另外再放在歲出的項下去編是嗎？

衛生局黃局長志中：

它的收入是放在我們基金裡面，基金裡面的收益等等，也是直接從基金那邊

去處理。

湯議員詠瑜：

所以支出也是從基金那邊去支出？

衛生局黃局長志中：

對，所以不在我們的預算裡面。

湯議員詠瑜：

相關的移轉計畫，就是採購生效的時間點預計是 114 年度嗎？

衛生局黃局長志中：

我們預計是 113 年。

湯議員詠瑜：

113 年。〔對。〕什麼時候？

衛生局黃局長志中：

因為第二階段還沒公證確定，如果順利的話，1 月份就會開始。

湯議員詠瑜：

目前溝通的情況怎麼樣？

衛生局黃局長志中：

目前溝通的情況，在醫療人員的部分，我們接到的反映是正向的。他們最主要的溝通在於我們醫療獎勵金的發放，或是一些抵、折讓的部分。但是原則上那是從他們的發放，或是被抵、折讓是從現金制改為權責制，這種改變過程在接軌的部分，其實還是維持原先賬戶的架構，因為要切到 112 年 12 月 31 日止，這個會在會計賬面上很清楚的切開。在切的過程裡面，因為醫院本身包括健保的給付，我們現在做幾點，可是健保是總額，點數如果增加的話，每個點的價值會降低，所以這個地方後續會有一些相關的因應措施，這也是切在 112 年 12 月 31 日。關於他們公務員的退休部分也都處理好了。

主席（康議長裕成）：

謝謝。陳議員麗娜請發言。

陳議員麗娜：

針對剛剛那個問題，我覺得衛生局應該下個會期找個機會跟議會說明比較好，這是第一個。第二個是環保局的部分，是不是在這個階段點也全數擱置？

主席（康議長裕成）：

對，就是到 100 多頁，就是歲入的部分是第 54 頁到第 189 頁全數擱置，但是明天我們的歲入審到最後的時候還是會拿出來審議，這樣好不好？

陳議員麗娜：

好。

主席（康議長裕成）：

但那會是明天最後了，放在最後，但是還要抽出。

陳議員麗娜：

Ok，這樣沒問題。我要問的是，我看起來在這個部分有很多相關 ATM 承租部分，我想了解一下，在現場你們有場地租借給銀行或郵局放 ATM 的請舉手。

只有行國處嗎？民政局也有吧？民政局沒舉手，民政局在楠梓區公所有。

主席（康議長裕成）：

先從民政局問好嗎？

陳議員麗娜：

應該有好幾個局處，議會也有，議會外面有一個。

主席（康議長裕成）：

議會門口嗎？

陳議員麗娜：

對。

主席（康議長裕成）：

郵局的。

陳議員麗娜：

但是大家出租的價格不太一樣，理由是什麼？

主席（康議長裕成）：

有 ATM 的局長先站起來好嗎？才搞得清楚要問誰。

陳議員麗娜：

民政局不知道在哪裡。

主席（康議長裕成）：

民政局有嗎？一定有吧！區公所都有。

陳議員麗娜：

在第 98 頁楠梓區公所…。

主席（康議長裕成）：

行國處是市政府裡面嘛！

陳議員麗娜：

第 02 節，在 0120102。

主席（康議長裕成）：

麗娜議員，因為行國處比較單純，就在市府裡面是不是？還有沒有別的地方？那行國處先回答。

陳議員麗娜：

我想了解一下。

主席（康議長裕成）：

行國處在第幾頁？請自己先回答。

陳議員麗娜：

你們一年租金多少？

行政暨國際處張處長硯卿：

我們的是在第 94 頁租金收入的部分。針對我們四維及鳳山的行政中心，包括租給高雄銀行及郵局的部分，高雄銀行是 26 萬元，高雄郵局是 20 多萬元。

陳議員麗娜：

單純 ATM 的租金嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

他們也有辦公空間的租借，基本上應該是依照使用面積來進行議約。

陳議員麗娜：

依照使用面積是怎麼算？一個 ATM 大小的面積，租金是多少？

行政暨國際處張處長硯卿：

這個細節是不是讓我了解一下再跟議員報告。

陳議員麗娜：

旁邊有沒有人可以講嗎？沒有，不知道。議會是多少？

主席（康議長裕成）：

秘書長，議會是多少？

本會黃秘書長錦平：

議會一年收入是 5 千元，因為只有一個機台的空間，跟行國處在市府分行和高雄郵局在市府有一個辦公廳舍，租借的範圍不一樣。

陳議員麗娜：

所以我們也是按照面積算嗎？

本會黃秘書長錦平：

我們也是按照高雄市訂的市有財產出租標準，按照那個公式下去計算出來的，一年大概 5 千元。

陳議員麗娜：

楠梓區公所是 9 千元，那大家的標準是？

主席（康議長裕成）：

民政局請回答。

民政局閻局長青智：

這個部分應該是市有財產有一個標準，就是按照公告地價去算它的費率跟面

積。

陳議員麗娜：

所以這跟它的地價有相關嗎？

民政局閻局長青智：

應該是，我們的理解是這樣。

陳議員麗娜：

應該是，可不可以會後再把大家各自算的方法給我一份，好不好？〔好。〕

另外一個問題是，我看到行國處有一個四維及鳳山行政中心平面停車場委外經營充電樁出租土地租金 1 千元，這個出租辦法也是這樣嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答，第 95 頁最上面。

陳議員麗娜：

總共幾支充電樁？才 1 千元。

行政暨國際處張處長硯卿：

這個最主要是為了配合整個城市的淨零政策，我們在今年公開招標，有一家廠商來進駐。其實在財經委員會審議的時候，雅靜議員有跟我們建議，我們本來也是按照土地地價面積來計算金額，因為這次只有一家廠商來投標，根據損益的計算方式，其實五年內很難損益打平。

陳議員麗娜：

所以你們可以突破我們的…。

行政暨國際處張處長硯卿：

雅靜議員有提醒我們，廠商如果開始有營利的話，需要有權利金的回饋，這個我們在他建議之後…。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

請回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

主要其實他是有營利性的，我們其實在歲入審查之後…。〔…。〕我們有根據議座的建議來進行合約的調整，這部分已經跟廠商進行溝通了，廠商只要有一定比例的收益之後就會有權利金來回饋給市府，這是根據議會的建議來跟廠商議約以及調整，這個部分已經在進行當中。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

請行國處長把你剛剛講的規費相關辦法提供給議員，免得下一次大家又搞不清楚狀況，把你擱置或刪掉。請湯議員詠瑜發言。

湯議員詠瑜：

我想要問…。

主席（康議長裕成）：

不好意思，湯詠瑜議員第二次了，宋議員立彬請發言。

宋議員立彬：

議長，我已經舉手很久了，我是太矮，你看不到我嗎？

我想請問一下行國處，剛剛麗娜議員的問題是說，其實你們有規範，就按照規範去做就好，為什麼還要自己去想出新的辦法，你聽得懂我的意思嗎？剛剛我們民政局長也講了，它是有規範的，按照市政府的法規去走，不是你想怎麼樣就怎麼樣，也不是說哪個議員能夠去違背法令，本來就應該要遵守，不能把責任都推給議員，你聽得懂嗎？議員如果不清楚，你們應該跟議員說明，告訴議員說，這個是有規範的，要怎麼樣去做都是有規定的。我想請問有關太陽能這個，在座所有的局長，你們局處裡面有裝設太陽能的請舉手？哪一個局處有裝設太陽能，其實大部分都有，請問有關太陽能的權利金是怎麼規範的？

主席（康議長裕成）：

你要問哪一個局處？

宋議員立彬：

我要問行國處。

主席（康議長裕成）：

請行國處長回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

主要在太陽能設置的部分，我們分成兩個部分，一個是四維行政中心、一個是首長宿舍，基本上這個簽約時間都是比較長。

宋議員立彬：

我沒有問你租哪個地方？我是問你，它的規範是怎麼樣？所謂的權利金是統一的，還是你們的規範是怎麼樣呢？

行政暨國際處張處長硯卿：

在四維行政中心的部分是 105 年簽約，是簽 10 年約，這個權利金回饋的比例是 6.6%。

宋議員立彬：

好，6.6%，各局處有沒有比回饋金 6.6%高的？

主席（康議長裕成）：

有沒有低一點的呢？

宋議員立彬：

有沒有低的？我看你根本不知道。運發局長，你們有沒有設置太陽能？

主席（康議長裕成）：

局長請回答。

宋議員立彬：

你們的回饋金是百分之多少？

運動發展局侯局長尊堯：

這個我要查一下，因為我們有很多場館。

宋議員立彬：

你們都不曉得回饋百分之多少嗎？哪一個局處知道請舉手。局長請坐。業者給的回饋金一定有回饋的比例，有人知道回饋百分之多少嗎？剛剛舉手有裝設太陽能的局處，再舉手一次。

主席（康議長裕成）：

舉手的請站起來。

宋議員立彬：

好，請站起來。

主席（康議長裕成）：

舉手的請站起來，這樣要問哪個局處會比較明確。

宋議員立彬：

租的場地不同，沒有錯，但是回饋的百分比應該要有一個紀律，不是隨隨便便的，因為有牽涉到範圍大小和坪數大小，你們聽得懂嗎？我的意思是說，你們的標準是什麼？可能有的簽約的回饋比例比較高、有的回饋比例比較低，但是你們簽約的標準是什麼呢？應該要有一個標準，不能說今天只有一間廠商來標，其他兩間沒有來標，就算他 3%，如果有人要標，就訂得比較高一點，不是這樣嘛！所有局長，有沒有人知道呢？除了行國處說的 6.6%，對不對？

主席（康議長裕成）：

你是根據什麼規定？

宋議員立彬：

你們回饋金的百分比，市府裡面到底有沒有一個統一的標準，還是各局處自己去跟廠商議價呢？好啦！請坐啦！請坐啦！我的意思是說，這個回饋金一定要有一個規範，不一定是 6% 或 7%，但是市政府要有一個規範，要來設置太陽能的，要有一個回饋金的百分比範圍，你們要去議價，因為有的地方是陽光照射時間比較長，有的地方是陽光照射時間比較短一些，所以一定要有一個比例，像外面的業者，也有回饋金退比較多的、也有退比較少的，也有退 18%、也有退 12%，都有啦！雖然不一樣，但是我的意思是說，依照射的時間長短來規定回饋金的百分比，所以每個局處要訂出一個百分比，不是你們隨便寫多

少就是多少，這樣就隨便叫一家來標就好，是不是呢？所以各局處把你們回饋金的百分比報告我的服務處好不好？只要有裝設太陽能的，把有簽約的都報給我的服務處，以上，好不好？

主席（康議長裕成）：

請剛剛有站起來的各位局處首長，把剛剛宋立彬議員所提的問題，統一回報給本會及宋議員。

宋議員立彬：

因為我的質詢時間不多，像 108 頁烏魚子文化中心的收入，你跟去年編的一樣，但是比前年少了，我不知道問題是出在哪裡，到時候再回文給我，好不好？

主席（康議長裕成）：

文化中心嗎？

宋議員立彬：

沒關係！因為我的質詢時間剩不多。

主席（康議長裕成）：

請文化局長回復。

宋議員立彬：

108 頁 36 項第 2 款。

主席（康議長裕成）：

108 頁梓官區公所，請民政局回答。

宋議員立彬：

...

主席（康議長裕成）：

就是烏魚文化館那個部分的租金減少，也請用書面回答。接著我們請下一位陳玫娟議員發言，之後再請林富寶議員發言。

陳議員玫娟：

我想要問一下人發中心，你們第 96 頁裡面有一個蓮潭國際教育會館的權利金問題，你們上年度編列 1,500 萬元，決算是 725 萬 7,000 元，今年又是編 1,500 萬元，我想要問一下，去年為什麼只有一半，那未來呢？這個是解約了嗎？

主席（康議長裕成）：

請人事處回答。

人事處陳處長詩鍾：

我們 111 年編列的預算是 1,700 萬元，因為疫情的關係，我們依照市政府統一減列。

陳議員玫娟：

所以你們把它減半，是因為疫情的關係才減列。

人事處陳處長詩鍾：

對，因為疫情的關係，所以統一減列。

陳議員玫娟：

所以權利金還是會繼續，是 1,500 萬元嗎？

人事處陳處長詩鍾：

權利金的收入，那一年我們就減列掉，我們收入是 720 幾萬元。

陳議員玫娟：

所以今年是正常的。

人事處陳處長詩鍾：

目前已經收到 1,200 萬元。

陳議員玫娟：

喔！目前已經收入到 1,200 萬元。

人事處陳處長詩鍾：

疫情後慢慢恢復，我們收入現在已經到 1,200 萬元。

陳議員玫娟：

好，請坐。再過來我要問一個問題，因為我看每個局處都有這個廢舊物資售價，我看每一個局處都有，這是屬於報廢的東西回收的費用嗎？我看了一下，有的懸殊相當大，你看行國處上半年是 120 萬元、決算是 259 萬元，然後今年又編 120 萬元。我還看到很多局處，譬如財政局，好誇張喔！它的預算上年度是編 3 萬元，居然收了 291 萬 2,000 元，為什麼會這麼懸殊呢？然後還有一個局處也是，好像是經發局，我看到好幾個局處都懸殊很大，經發局上年度的預算好像是編 2 萬元，結果收了 12 萬 7,000 元，我可不可以請問一下，因為很多局處都有，我沒有辦法一一去問，但是我挑幾個懸殊很大的。就請問財政局長，為什麼你們的懸殊這麼大？你們上年度編的預算只有 3 萬元，但是你們有辦法在去年的決算是 291 萬 2,000 元，怎麼會多出 200 多萬、將近 300 萬元，這是什麼原因呢？

主席（康議長裕成）：

請財政局長回答，各位請翻閱 113 頁。

財政局陳局長勇勝：

我向議員報告一下，我們在民生路舊的圖書館，因為新光人壽得標了之後，他拆除我們地上物的部分，我們把它處分掉，所以這個部分是因為我們設了地上權，所以才有臨時處分的財產收入。

陳議員玫娟：

所以這是處分之後的收入。

財政局陳局長勇勝：

對。

陳議員玫娟：

因為我看到很多很懸殊，我覺得很奇怪，你們今年又編跟去年一樣的預算，怎麼會這樣呢？

財政局陳局長勇勝：

我們歷年來大概都是編這樣的數字，因為新光人壽那個案子，我們有設定地上權。

陳議員玫娟：

所以這個是特例而已，不是常態性的。

財政局陳局長勇勝：

對，是特例。

陳議員玫娟：

OK！我要問一下，經發局呢？財政局長請坐。

財政局陳局長勇勝：

謝謝議員。

陳議員玫娟：

經發局長，你這個收入是 12 萬 7,000 元，你原本是編 2 萬元而已，你們也跟他們一樣，有同樣的狀況嗎？

主席（康議長裕成）：

請經發局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

這個項目其實就是在一般的報廢或者舊的財產的變賣，以本案來說的話，應該是我們局內的公務車，因為年限已到，我們上網做二手物資的拍賣。

陳議員玫娟：

我們大概…，你們一直都一樣。

經濟發展局廖局長泰翔：

現在是個案性質的。

陳議員玫娟：

這樣我懂了，請坐。我再問一下 137 頁，交通局的部分。你們這個非營利特種基金贖餘繳庫的部分，去年你是 3,750 萬元，不，3 億 7,500 萬元吧？應該是 37 萬 5,000 元。

主席（康議長裕成）：

我們現在審到 136 頁。

陳議員玫娟：

為什麼去年結算是少了將近 2275？少了一半不到…。

主席（康議長裕成）：

陳議員，我們現在審到 136 頁，你講的是 137 頁的…，農業局嗎？他講的是農業局嗎？交通局的在 137 頁，我們現在審到 136 頁。陳議員玫娟之後是林議員富寶。

林議員富寶：

謝謝議長…。

主席（康議長裕成）：

可不可以講你在講的是第幾頁？大家比較好翻。

林議員富寶：

109 頁，六龜區公所。

主席（康議長裕成）：

謝謝。

林議員富寶：

局長，六龜區公所，事實上我們的預算那麼多，應該不缺那十幾萬元吧？池田屋，你們編列 13 萬元的收入，他一個月是多少錢？13 萬元要怎麼除以 12？要怎麼除？

主席（康議長裕成）：

來，請回答。六龜這裡。

林議員富寶：

池田屋。

民政局閻局長青智：

六龜的這個六龜之心，包括池田屋、洪稔源，公所這邊是會去…。

林議員富寶：

13 萬元，你們 13 萬元要怎麼除以 12？要怎麼除？那裡有年終獎金的嗎？

民政局閻局長青智：

不，這是…。

林議員富寶：

租金。

民政局閻局長青智：

這是公所收的。

林議員富寶：

我知道，〔是。〕我知道。局長，我的意思是這樣，因為那一天市長有在講說都發局在糖廠東九道暫時不收租金，目前沒收租金，我是說要拜託局長，因為六龜池田屋說真的他也不好經營，一年 13 萬元，事實上市府也不缺那 13 萬元。六龜那麼偏遠的地方，有人要去承擔經營的責任算是很好了，是不是你們去思考一下？思考是不是收個象徵性的？但是那一天我跟市長在聊天的時候，市長講說糖廠園區東九道暫時現在沒在收租金，請都發局答復一下。

主席（康議長裕成）：

請都發局回答。

都市發展局吳局長文彥：

這個部分是有一些優惠。

林議員富寶：

對，那一天市長說暫時沒在租，說優惠看是要半年，還是多少？〔是。〕對不對？〔是。〕請坐，所以說閻局長…。

民政局閻局長青智：

是，我知道。我知道議員的意思，我們回去檢討，然後…。

林議員富寶：

對，因為六龜池田屋，我有去過，真的完全沒有辦法經營。沒有辦法經營之下，說不定今年結束之後，他就不要續約了。我們是不是收個象徵性的？他硬撐要撐得過，不然六龜說真的沒遊客，我們花了好幾億元在那裡，修理得很漂亮，事實上星期六、星期天遊客真的少之又少。我在看 13 萬元事實上也不多，一個月才 1 萬元，1 萬元是不是局長回去斟酌一下？是不是我們降一下，收 1、2,000 元，收個象徵性的，還是要怎麼樣優惠？讓業者有辦法能夠再生存下去，這樣好不好？

民政局閻局長青智：

好。我們再請公所專案檢討。

林議員富寶：

對，去檢討一下。

民政局閻局長青智：

再專簽來做一個優惠的。

林議員富寶：

因為池田屋事實上政府花 2、3 億元在那裡，說真的，未來如果沒人要標租，在偏遠地區事實上沒人要標，一個月還要 1 萬多元的租金成本，對他們來說，還是一個很沉重的負擔，再加上人事費用、管銷費用，加一加，一個月也要 3、4 萬元，所以是不是我們減一下？減個 1 萬元，不無小補，讓他們有辦法撐下

去，這樣好不好？

民政局閻局長青智：

這個，我們來檢討，謝謝。

林議員富寶：

好，謝謝。議長，謝謝。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝。請湯議員詠瑜第二次發言，然後是陳議員麗娜第二次發言，謝謝。

湯議員詠瑜：

我還是接續剛剛詢問衛生局的，就是 124 頁的第 64 項，第 1 目，第 2 節的權利金。剛剛局長有講到說聯合醫院的部分是用勞務採購的方式，既然是勞務採購的話，為什麼員工的勞動條件會有所變動的情況？而你剛剛解釋了很多關於他一些計算的細節。再來，聯合醫院裡面有公務員資格的人跟沒有公務員資格的人，他在勞務採購的計畫執行之下，未來的勞動條件會有變動嗎？如果說他沒有辦法接受新的勞動條件的話，他要怎麼處理呢？

主席（康議長裕成）：

請回答。

衛生局黃局長志中：

基本上，他的管理是更有效率，所以包括他原先必有的一些權益保障，當然是存在的。

湯議員詠瑜：

會延續。

衛生局黃局長志中：

是會延續的，沒錯。接下來對於他本身勞動條件改變的這個部分，事實上我們知道醫院裡面，最多、大量的就是醫事人員。醫事人員就是照顧病人，整個醫療照顧的品質、程序等等這些基本上還是有一定的標準，所以這部分在保障他們權益的情況下，那是不變的。我們沒有理由去擔心或是去反對說有一個更優的管理條件，但是這部分的條件，剛剛講的包括他們一些基本的權益等等，這些都跟原先是一樣的。

湯議員詠瑜：

一樣的。〔對。〕因為你剛剛有講到一些比較細節的，他的計算方式、起算的基準可能有所不同等等，那種是在沒有具公務員資格的員工身上才有的情況嗎？如果說他還是沒有辦法接受你所謂的這樣不一樣計算方式的話，未來在這個勞務採購的架構之下，處理方式會是怎麼樣？

衛生局黃局長志中：

簡單講就是我們有公務員或非公務員的部分，其實他都一樣受到權益保障。第二件事情是目前對於整個醫院的營運計算跟規劃，他是更優的，就是說他可以獲得更多的醫療獎金等等這些，也包括更好的一些設備，這是在規劃裡面全部都有的，當然這牽涉到履約的情況。履約如果違反的時候，當然有相關的一些處罰，所以基本上就用這樣的方式來讓聯合醫院的同仁在這樣的過程裡面，他仍然是保有原先的一些職務、工作內容，權益受到保障。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝。陳議員麗娜第二次發言。

陳議員麗娜：

有關 137 頁，高雄銀行股息收入的部分，想請教一下局長。

主席（康議長裕成）：

現在審到 136 頁而已。

陳議員麗娜：

137 頁吧？

主席（康議長裕成）：

我們現在審到 136 頁，不好意思。下個科目。

陳議員麗娜：

所以 136 頁的部分，有財政局的，他沒有跨到 137 頁的上面嗎？

主席（康議長裕成）：

我們現在審到 136 頁，我看一下 137 頁。

陳議員麗娜：

所以待會財政局的部分是下一個。

主席（康議長裕成）：

對。

陳議員麗娜：

OK、好，我待會再問。

主席（康議長裕成）：

下一個，下一個。我們現在審 94 頁到 136 頁，136 頁其實只有到青年局，就是 05 的部分是下一個，05。05 款，第五款是下一個要討論的。沒有意見嗎？沒有意見，我們就做今天這個部分的結論了。除了環保局的部分，94 頁到 136 頁，環保局的部分全部擱置，那麼其餘的是照案通過，附帶決議如委員會審查意見通過，有沒有意見？沒有，謝謝。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 136 頁到 138 頁，科目名稱：營業盈餘及事業收入，預算數 49 億 1,949

萬 5 千元。

委員會審查意見：

一、照案通過。

（一）第 137 頁，地政局－非營業特種基金賸餘繳庫－賸餘繳庫，預算數 39 億 5,000 萬元，附帶決議：高雄市實施平均地權基金賸餘繳庫，應參考當年的收入，繳庫數不得超過當年度基金收入。

（二）第 138 頁，都市發展局－非營業特種基金賸餘繳庫－賸餘繳庫，預算數 4 億 9,372 萬 5 千元，附帶決議：高雄市城市發展及都市更新基金盈餘於繳庫前，當本期的賸餘如果是虧損，則不應執行繳庫。

二、（一）第 137 頁，財政局－投資收益－投資股息紅利，預算數 9,061 萬元，邱議員于軒、李議員雅靜保留發言權。

（二）第 137 頁，地政局－非營業特種基金賸餘繳庫－賸餘繳庫，預算數 39 億 5,000 萬元，邱議員于軒保留發言權。

（三）第 137 頁，農業局－投資收益－投資股息紅利，預算數 660 萬元，李議員雅靜保留發言權。

（四）1.第 137 頁，交通局－非營業特種基金賸餘繳庫－賸餘繳庫，預算數 3 億 7,500 萬元，邱議員于軒、李議員雅靜、黃議員紹庭保留發言權。

2.第 137 頁，交通局－投資收益－投資股息紅利，預算數 350 萬元，黃議員紹庭保留發言權。

（五）第 138 頁，都市發展局－非營業特種基金賸餘繳庫－賸餘繳庫，預算數 4 億 9,372 萬 5 千元，邱議員于軒、李議員雅靜、黃議員紹庭保留發言權。

請審議。

主席（康議長裕成）：

先看第五款沒有環保局，對不對？第五款沒有環保局。第五款 136 頁的下面到 138 頁的中間，各位同仁，有沒有意見？陳議員玫娟、陳議員麗娜、張議員博洋、湯議員詠瑜，我前面的召集人先發言，請召集人先說。

李議員雅靜：

我特別針對第 137 頁，高雄果菜公司及肉品運銷股份有限公司的股息分配收入這一筆，我先提擱置好不好？因為農業局到現在都沒有來跟本席做溝通，因為有一些意見想要跟他們表達，尤其是在改建的部分。這個是不是允許本席提擱置案？先擱置等他們來跟本席溝通完以後。這個一切都是為了地方的建設跟

未來我們果菜市場的營運，包含我們在這裡每一天生活的攤商也好，甚至是來這邊買賣的一些老闆、老闆娘他們的安全問題跟衛生問題，這一定要重視，所以這筆預算，雅靜在這裡提擱置。

主席（康議長裕成）：

137 頁的部分。

李議員雅靜：

對，有一筆預算是。

主席（康議長裕成）：

預算是六百萬那一筆。

李議員雅靜：

660 萬的這一筆。

主席（康議長裕成）：

所以是哪一筆？660 萬這一筆。他說擱置，我們讓下一位繼續發言好不好？

下一位是陳玫娟議員。

陳議員玫娟：

我想問一下 137 頁，就是剛剛我提的交通局。非營業特種基金賸餘繳庫的部分。在上年度，你們是編了 3 億 7,500 萬元，可是你們執行只有 1 億 4,750 萬元而已，這個執行率不到一半。你今年又同樣編了 3 億 7,500 萬元。我想要問一下，這個是停管基金的預估作業賸餘繳庫的費用。我請問局長，為什麼執行率這麼差？

主席（康議長裕成）：

請回答。

交通局張局長淑娟：

我們在年底計算要繳庫多少的時候？我們會考慮到有相關的重大支出要支出，我們就會跟市府申請那部分的盈餘要保留下來，就是可以扣抵繳庫。當初在 111 年底決算的時候，我們考慮到 112 年還有鳳山運動園區地下停車場，還有光武國小跟高雄高工立體停車場，因為那都是分期在繳納相關的建設經費。所以當初有預留到 2.275 億留下來給基金。所以如果加這預留的 2.275 億加我們繳庫 1.47 億的話，其實我們還是有滿足到預算編列釋 3.75 億的部分，還是有達到那個目標。

陳議員玫娟：

因為我看差異剛好就是 2 億 2,750 萬。你這筆是放在哪裡？

交通局張局長淑娟：

這是留在基金。基金現在的現金流就有 9 億多。

陳議員玫娟：

在基金裡面，所以他是含蓋在裡面就對了。

交通局張局長淑娟：

我們會跟市府申請把他留在基金裡面。

陳議員玫娟：

因為你這上面並沒有標示，所以我們也看不懂。

交通局張局長淑娟：

實際上繳到市庫就是 111 年度就是 1.47 億。其他是在基金裡面。

陳議員玫娟：

了解，到時候在基金再看。那我再看一下 136 頁，財政局的部分。投資高雄銀行的股息收入部分，你們上年度也是 1 億 7,594 萬元，可是你們年度決算是還好，算是覺得沒有差異很大。為什麼今年突然遽減？9 千多萬而已，是什麼原因嗎？局長可以跟我解釋一下？你們是沒有把握認為你們股息會這樣？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

財政局陳局長勇勝：

包含剛剛陳麗娜議員也要問這個議題，這個議題跟議員報告一下，主要是因為我們去年整個決算的情形，歲前跟歲後的盈餘大概來到 11.4 億跟 9.3 億。所以整個在配股、配息裡面，理論上我們都不是問題。但後來經過董事會的決議，認為我們把全部這些盈餘。因為去年剛好碰到俄烏戰爭，還有升息，我們為了充實我們自由的資本，我們把盈餘全部放在特別盈餘公積裡面，所以我們就不發放。

陳議員玫娟：

特別什麼？

財政局陳局長勇勝：

特別公積裡面。

陳議員玫娟：

特別公積裡面，這個預算是放在哪裡？

財政局陳局長勇勝：

那個是放在高銀裡面，也因為這樣，我們高銀沒有去發放現金股息，相對明年的預算我們現在持保留的情況，因為現在國外的利率還在持高檔的情況，所以明年的預算編列每股配發 0.2 的股息，以上。

陳議員玫娟：

所以你們預料說明年沒有這麼大的股利收入就對。

財政局陳局長勇勝：

股利收入，我們有信心整個盈餘沒問題，基於我們整個跌價損失的部分。

陳議員玫娟：

可是你不覺的差異太大？這個差異太多吧！你們怎麼那麼沒有信心。你們應該要好好去努力才對不是嗎？

財政局陳局長勇勝：

因為過去高銀所有庫存的現金都拿去分股利，所以我們現在反過來走，我們有一些現金有賺的、盈餘有賺的，儘量讓他在特別盈餘公積裡面，我想這個是所有三十幾家銀行，經過去年的升息大概持有的保留情況。

陳議員玫娟：

所以那個部分，我們沒有辦法監督到的嗎？這個部分我們沒有辦法監督到是不是？

財政局陳局長勇勝：

對，所以這個部分我們傾向保留的方式去處理，當然還要看整個國外升息的幅度來觀察。

陳議員玫娟：

那個部分要執行的話，需要經過議會同意嗎？

財政局陳局長勇勝：

要經過高銀的董事會大家的決議。也就是發放股利按照公司法的發放，我們這個分配的股利是按照我們投資高雄銀行的股利。

陳議員玫娟：

這也很奇怪，你們把…。

財政局陳局長勇勝：

議員，他沒有所謂挪的問題，全部的股東都是這樣的模式。是，也就是配股的部分，我們就是明年配 0.2，目前是這樣。〔…〕沒問題，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

下一位是陳議員麗娜發言，然後是湯議員詠瑜。

陳議員麗娜：

針對高雄銀行的股息收入，我想問一下這裡面 9,000 多萬全部都是現金股利嗎？

主席（康議長裕成）：

請高雄銀行回答。

財政局陳局長勇勝：

謝謝議長、謝謝陳議員的指教…。

陳議員麗娜：

這個是現金股利的部分。

財政局陳局長勇勝：

這個是 0.2 現金股利的部分。

陳議員麗娜：

0.2，你現在所編的指的是明年嗎？

財政局陳局長勇勝：

是明年。

陳議員麗娜：

明年會有 0.2，〔是。〕高雄銀行今年跟去年是沒有現金股利的。

財政局陳局長勇勝：

今年跟去年。

陳議員麗娜：

今年跟去年。

財政局陳局長勇勝：

應該說，今年跟明年。

陳議員麗娜：

明年你不是說要發 0.2 嗎？

財政局陳局長勇勝：

我們預估目前是 0.2。

陳議員麗娜：

今年跟去年是沒有…，有兩年是沒有現金股利的。

財政局陳局長勇勝：

應該講去年有，去年有發放 0.3 的現金股利，今年的部分是我剛剛提的這個部分，因為三十幾家銀行去年剛好碰到升息的因素，所以大部分會把這個部分會放在特別盈餘公積裡面。

陳議員麗娜：

你應該知道我們對高雄銀行有一個特殊的情感，我們都知道最近有在報的，一銀、華銀、彰銀、台企銀他們的年終都上看 7 個月，表示每一家銀行在今年度的表現都很好。但是如果以這樣來看，高雄銀行的表現，我們可以知道其實並不理想，以一家公司的狀態落差這麼大，對高雄市庫是很大的傷害，因為高雄市庫投資這麼多錢，事實上是需要它的現金股利挹注，才能夠真正有實惠性的幫助市庫；以前投進去 6 億元的回饋，我們希望每一年都能夠有穩定的收入進來，我們所靠的就是現金股利。所以我現在也很擔心，因為再接下來還要有

個 20 億元的投資，如果高雄銀行的表現是這樣，對高雄銀行來講，不是正面的發展，因為它長期以來也一直都依賴高雄市政府給予的支撐，但是它是不是條件最好的銀行？就是它給外面的條件能夠達到比其他大的銀行、表現好的銀行還要更好嗎？看起來是不行，我們常常去高雄銀行遇到很多貸款上、利率上面的問題，這是我比較擔心的部分；所以我們也要特別在這邊跟你再次呼籲，後面高雄銀行的投資案真的要非常小心。高雄銀行是不是應該一定要屬於市屬的銀行？我覺得也可以有個機會大家再來討論看看，讓它表現更好才是對市府最大的幫忙，因為我們是最大股東，所以最好的方法是讓它經營越來越好，這個才是我們需要的，這是第一個。

第二個是，剛剛我們都有看到，在小組裡面都有講繳庫數不得超過當年度基金收入，基金收入應該是舉借的部分跟收入的部分到最後結算之後才算收入，所以最終收入的部分如果以平均地權基金來講，它絕對是不可能沒有錢可以給市庫用的。這個我必須再次的了解，如果以這個原理來講，因為平均地權基金已經舉借非常多錢，光是這 39 億元的部分，39 億 5,000 萬元要拿進市庫使用是不是違反當時小組給的一些規範？局長，如果是的話，我是不是要求這個部分應該不能夠拿到市庫去使用？

財政局陳局長勇勝：

我先跟你報告，確實你過去以來都很關心高雄銀行，我補充一點，明年 1 月我們會替員工加薪 4%，也就是我們的獲利，高雄銀行過去你也知道當市長上任之後，近幾年我們的獲利一直都在創新高，只是我們保留不發放來強化盈餘的結構，我先跟議員報告，明年 1 月我們會加薪。

陳議員麗娜：

要正常運作。

財政局陳局長勇勝：

是，我們會持續努力。

陳議員麗娜：

有賺錢，就要讓員工也享福利。

財政局陳局長勇勝：

了解。

陳議員麗娜：

你要回饋回來給市府，對不對？

財政局陳局長勇勝：

是，了解。

陳議員麗娜：

但是我也曾經給過你資料，你已經看過就知道高雄銀行的競爭力事實上是不好的，表現也是不好的，在眾多銀行的評比之下，我們都是墊後的後面幾名。所以這也是非常擔憂的地方，如果高雄銀行長期…。

財政局陳局長勇勝：

是，我們三年來這樣，我們會持續努力，也會讓議員看得到其實整個在進步。另外，剛剛議員提到平權基金的部分，我跟議員報告，其實平權基金的部分是這樣子，我大概舉一個數字，目前平權基金的繳庫是 39.5 億元，如果相較跟我們歲入規模一致的台中市來講，它的平均地權基金繳庫數是 138 億元，整整增加我們大概快將近 100 億元，所以我們的當然是…。〔…。〕是，當然議員的好意是你想把多一點在我們的平權基金裡面讓基金去運作，我想…。〔…。〕是。〔…。〕是，我想這個…。〔…。〕是，我們會跟這些基金繳庫的單位一起來努力，謝謝議員提醒，謝謝。〔…。〕沒有，議員，跟你報告，我們還是持保守的情況編列預算。〔…。〕是。〔…。〕好，謝謝議員支持。

主席（康議長裕成）：

就不刪了。〔…。〕不刪了，謝謝。請湯議員詠瑜發言。詠瑜議員發言之後，我們要休息一下，因為滿久了，謝謝。詠瑜議員，請發言。

湯議員詠瑜：

我要請問財政局長，剛剛講到投資高雄銀行股息收入，市政府在高雄銀行持股比例並沒有達到 50%，它其實是一家民營的銀行，我們是大股東，所以它的經營績效應該是高雄銀行的事情，市政府身為股東，我們要看的是我們如何長期投資跟持有這一間公司的必要性跟適當性，還有未來的展望。你剛剛也有說到股息的收入，也就是我們預期明年高雄銀行要發放的現金股利，為什麼比前年少？是因為其實有賺錢，提撥法定盈餘公積之後，再提撥進特別盈餘公積；換言之，高雄銀行的表現是好的，是賺錢的，只是因為董事會考量到銀行業面對接下來國際情勢的種種不確定性，所以要保留多一點現金在帳上來確保未來可以因應，這也是風險管理的一部分。所以投資股息收入的說明，也再請局長是不是可以確認一下，我剛剛的理解是正確的嗎？

主席（康議長裕成）：

風險管理嗎？請回答。

財政局陳局長勇勝：

確實你也很關心高雄銀行整個運作，因為高雄銀行是這樣子，就是你從過去來看，我們最近幾年，譬如去年我們的稅後 9.4 億元來講，我們完全沒有發放出去，也就是我們保留在我們的水庫裡面。過去來講，三年前來講，以前高雄銀行只要賺的錢絕對都是分出去，所以會造成我的水庫都不足。概念就是我們

為了讓我們的體質更健全，我們把我們的盈餘留在特別盈餘公積裡面，讓整個財務來講更健全，這是我們的目標，因為畢竟是上市的公司，一切都按照公司法在處理，這是股東整個董事會的決議，就誠如議員所提的，沒錯，是這個樣子。

湯議員詠瑜：

是，所以我們除了是大股東之外，我們也是公司董事，董事對公司也有誠信經營跟善良管理人的責任，所以必須要用穩健的方式來經營這家公司。在未來我們投資高雄銀行的收入，除了期待股利政策之外，也有其他的政策目的要達成，因此我們才要增加持股，叫做參加增資維持持股。

主席（康議長裕成）：

請回答。

財政局陳局長勇勝：

沒錯，議員講的沒錯，第一個，我們的盈餘儘量保留，讓我們的盈餘增加。第二個，我們也因為一樣的員工做一樣的事，我們也希望能夠增資來讓我們的整個量能，就是我們服務的量能更大，一方面像議員講的，第一個，我們要能配合讓市民得到比較好的照顧，市府的權益也能兼顧到，整體還有高雄銀行的員工一魚三吃，這樣整個高雄銀行的體質應該會越來越好，我們有信心，謝謝議員提醒。

湯議員詠瑜：

好，謝謝局長。

財政局陳局長勇勝：

謝謝。

湯議員詠瑜：

接下來我要請問都發局長，就是第 138 頁有城鄉發展基金，我們也有要繳庫的一些金額，我要請問的是，我們要成立住都中心相關的經費來源，是不是就從城鄉發展基金而來？如果是的話，為什麼還要再繳回去？這樣是足夠嗎？目前住都中心如果這個會期有通過的話，設立的進度跟時程？

主席（康議長裕成）：

請回答。

都市發展局吳局長文彥：

湯議員，這個部分基本上我們有盤點過，最主要還是在城鄉發展及都市更新基金，今年安全水位扣除原來財經小組要求動支 1.7 億元的兩倍安全水位之後，我們還有 10.33 億元的額度，我們在提行政法人條例的時候，也有談論未來大概分十年，然後提供的資金基本上是充裕的，是可以達成的。

湯議員詠瑜：

好，之前有提到住都中心，我們也希望它可以量能更大，而且在延攬人才方面可以更彈性提供好一點的待遇，來讓更多更好的都市更新及住宅管理人才進到住都中心來為…。

主席（康議長裕成）：

有嗎？

都市發展局吳局長文彥：

是、有，在經費裡邊有預留。〔…〕有一部分是屬於資本公積或要繳庫盈餘等等，有按比例去安排。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝。因為也討論滿久了，也想休息，我們是不是來做個結論？沒有其他議員有意見的話，我們來做個結論，第一個，關於預算的部分，有一部分是，這裡沒有環保局的，所以就不用討論環保局。有擱置的部分，這是第五款，就是第 137 頁的 0030101，666 萬元是不是？660 萬元的部分擱置。那另外一筆其他的預算就是照案通過，還有附帶決議就照委員會的意見通過。我在重唸一次，擱置的部分是 0030101，660 萬元第 137 頁的部分擱置，其餘的預算照案通過。附帶決議如我們委員會審查意見通過。好，怎麼樣？已經問了，1、2、3、4。好，沒有關係，休息 10 分鐘好了，休息久一點。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）我們先來處理一下時間。我們今天大會，我們把預算審到 189 頁，就是歲入的部分，麗娜議員請聽一下。我們先處理時間，我們今天大會就審到 189 頁，全部的歲入結束才散會。如果時間到就提早下課，如果時間超過了，我們就延長時間。所以我們就是審到 189 頁的歲入結束，不管到幾點。第二個是我們把環保局剛剛擱置的部分，今天先抽出來。抽出來的用意是，萬一我們審完以後，明天早上就接著審環保局的歲入，因為很可能我們今天就要把歲入全部審完到 189 頁。所以我們今天就把歲入的部分，環保局剛剛擱置的部分先抽出來，明天早上就可以繼續審這樣子。因為環保局的歲入審完以後，就換歲出了，是不是？就換歲出了，就這樣子。所以我剛剛說，先把環保局的歲入抽出來，明天早上繼續審議，有沒有意見？那就這樣。（敲槌）謝謝。時間的部分就是審到 189 頁才散會，有沒有意見？（敲槌）好，謝謝大家。

接著繼續問，還有誰要發言？陳麗娜議員第二次，謝謝。

陳議員麗娜：

對，還是針對剛剛那個問題，就是說小組裡面的決議部分。

主席（康議長裕成）：

張博洋剛剛有要…好，謝謝。不好意思。

陳議員麗娜：

所以我還是再次的確認一下，有沒有依照那個小組的決議內容，如果沒有的話，這筆舉借，對不起，這一筆的繳市庫，贖餘繳市庫的部分，是不是就不成立？這是我第一個要問的。第二個要問一樣的，針對另外兩個繳庫的基金，一個是停管基金，另外一個是城鄉發展基金的部分。我們都可以看到在前年度的決算，在停管基金跟城鄉發展基金，事實上都可以維持在 20 億，一個是 14 億，一個是 20 億左右的規模。當然交通局局長有一直在講，如果他們當年度有一些建設可以先扣留下來使用。所以他認為在停管基金上面，不存在這個問題。但是明年度的預算，其實市庫還蠻為難。我看市庫裡面有很多需要補，就是在這個預算裡面，有很多需要補充的部分。所以除了我們的歲收之外，我們要自己在我們自己的基金裡面，就是這個錢好像少拿了，看起來是一個很難平衡的一件事。我在這邊也是，我們也不能夠讓議會的預算不平衡，應該這樣講。但是每次看到基金這樣拿，我覺得第一就是準則還是準則，就是不能夠突破。第二個如果要拿，但是我們也期待，除了那個規範一定要遵守，我們才能夠讓大家這樣子來使用會比較好。

因為上一個開會的會期的時候，審預算已經為了這個事情有特別討論過一次，最後就尊重小組裡面的決議，就是收入的部分，就是繳庫的部分不能大於收入的部分。所以我在這邊回歸回來，如果停管基金，是不是今年的收入有大於 37 億？有嘛！那個城鄉發展基金有大…對不起，那個是 3 億 7。城鄉發展基金有沒有大於 4 億 9，有嗎？也都有。唯一要解決的問題就只有平均地權基金。所以我再次的詢問一下財政局局長，這個事情到底要該怎麼解決？

主席（康議長裕成）：

財政局的。我們現在在講的是 137 頁的中間，就是 39 億元這個部分。繳庫的部分，是不是？我先問一下，小組審查的時候有沒有討論過這個問題？那個召集人？因為如果，好像我記得每次都會做類似的附帶決議。

李議員雅靜：

沒有。我們有特別提到就是，依我們附帶決議的部分就是說，他除了要有一定的那個安全容量…。

主席（康議長裕成）：

我們現在時間先暫停，因為我們在做內部的詢問。

李議員雅靜：

就是要有一定的安全水量以外，然後…。

主席（康議長裕成）：

剛剛沒有看時間。

李議員雅靜：

我們還有特別再提到，繳庫數不能超過當年的基金收入。我們期待留更多的預算，可以讓地政局去針對高雄市該做的一些建設，該盤點的先行盤點，不然都發局跟地政局都各做各的，在規劃上跟施行上，其實我們覺得他有點像牛步，而且沒有做整體的產業跟區域的發展規劃，所以我們才會說，如果這樣的話，與其這樣子都繳入大水庫，我們不知道花到哪裡？倒不如我們就是依前年的附帶決議，除了安全的水量以外，再來就是繳庫數不得超過當年度的基金收入，這樣子。

主席（康議長裕成）：

所以我們要問財政局還是要問地政局？要問財政局，請回答。

財政局陳局長勇勝：

我想這個議題確實討論過很多次。跟議員報告，我剛提的以六都來講，我們僅次於台南而已。譬如有議員在我們財經質詢的時候，也跟我提到說台中 138 億元，我們怎麼只有 39.5 億元？所以我想，各個議員有各個議員一個不同的面相思考，我有認同一個部分，第一個當然基金要有他的功能性，我知道議員也好意，都是希望我們基金有他的功能性。我跟議員報告說，基金若確實沒辦法繳庫，我想站在我們一個公務預算裡面，我們也不會強迫他一定要繳庫。當他沒辦法執行，譬如說他沒辦法去執行他的一個基金的時候，我們反而公預算會支應他。所以這樣子是透過預算，我想六都都一樣，就是透過基金跟公務預算裡面做一個調合平衡，我想我們的基金在六都裡面談來，我們算是編列保守。我想議員這樣子的一個提醒，我們會做到說基金要有他的功能性，我們整個歲入和歲出的部分，整個大的預算思考，我想我們要做個平衡。我想謝謝議員跟我們的一個指點，謝謝。

主席（康議長裕成）：

等一下，因為後面還有沒有議員要發言的？第三次發言。兩分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝，我想再次跟局長講一下，這個已經在上個會期的討論，大家都知道目前高雄市市庫的狀況。我的意思是說，當時小組就給了一個建議，在這上面也寫得很清楚，繳庫數不得超過當年度基金收入。整體基金來講，現在借的最嚴重就是平均地權基金以及捷運基金，這兩個基金目前負債的金額都非常大。當然，你們會說有一天會收回來，而捷運基金我覺得難度當然比較高一點，平均地權基金可能快一些，但是小組所訂下的這個規則要不要遵循，還是你們小組要打破，我覺得這個要說清楚啊！因為如果總收入來講，事實上是負的，所以你們這個事情要先說清楚，如果總收入是負的時候，沒有 follow 你們所訂、小

組所訂下來的，那該怎麼處理？因為我是看到上面這樣寫嘛！那表示就是說小組也沒有去打破啊！照道理來講，這一筆就不應該繳市庫，我的建議就只有這樣，就是說很簡單，我們也希望市府可以都很順暢，預算都能夠平衡，但是如果小組這邊確認，就是要打破他們原先所寫的這個建議，就是一定是當年度的基金收入，它繳庫數是不能超過的，這樣子的話，這一筆就是不能，就是不能繳市庫了啦！雅靜議員，你知道我在說什麼，如果是這樣的話，我是不是建議尊重小組，就是把 39 億 5,000 萬元刪除。

主席（康議長裕成）：

小組有刪除嗎？

陳議員麗娜：

小組沒有刪除，但是小組的建議就是繳庫數不得…。

主席（康議長裕成）：

暫停一下，這個很嚴重，好，我們休息一下，去討論一下。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）我先把我們明天早上要審議的先唸一下，請聯絡員聽一下，明天早上先審剛剛被我們擱置的環保局的歲入，環保局的歲入審完要審財經小組的歲出，聽清楚喔！所以如果明天早上不是環保局的歲入，也不是財經小組的歲出，各位局處首長，明天早上就跟你們無關。至於明天下午，可能要看早上審議的順序再跟大家報告，這是明天的順序。環保局的歲入剛才已經抽出了，所以沒有問題。

接著要討論從第 136 頁到 138 頁剛才討論的預算，我做這樣的結論，唸一下，大家聽聽看對不對。有兩筆要擱置，一筆要擱置的是 0201 的 39 億 5,000 萬元這一筆擱置；第二筆要擱置的是 030101 的 660 萬元這一筆也擱置。除了這兩筆擱置以外，其餘的預算照案通過，至於附帶決議的部分就照委員會審查意見通過。剛才那樣唸有沒有意見？兩筆擱置，第一個是 39 億 5,000 萬元的部分，就是平均地權基金繳庫的這個部分擱置，第二筆是果菜公司的 660 萬元這一筆也擱置，其餘的照委員會審查意見通過，附帶決議也是照委員會審查意見通過，沒有意見的話，就這麼確定了，謝謝。（敲槌決議）下一筆。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 138-152 頁，科目名稱：補助及協助收入，預算數 538 億 9,672 萬 8 千元。委員會審查意見：

一、照案通過。

二、（一）第 138 頁，原住民事務委員會，預算數 4 億 9,778 萬 7 千元，邱議員于軒保留發言權。

（二）第 143 頁，教育局，預算數 104 億 4,090 萬 9 千元，邱議員于軒、

李議員雅靜保留發言權。

- (三) 第 143 頁，經濟發展局，預算數 1 億 5,088 萬 6 千元，黃議員紹庭保留發言權。
- (四) 第 144 頁，道路工程處，預算數 3,251 萬 7 千元，邱議員于軒保留發言權。
- (五) 第 145 頁，無障礙之家，預算數 766 萬 4 千元，邱議員于軒、黃議員秋嫻保留發言權。
- (六) 第 145 頁，長青綜合服務中心，預算數 2 億 7,354 萬 4 千元，邱議員于軒保留發言權。
- (七) 第 148-149 頁，捷運工程局，預算數 38 億 1,240 萬元，邱議員于軒、李議員雅靜、黃議員紹庭、黃議員秋嫻保留發言權。
- (八) 第 150 頁，交通局，預算數 9 億 4,680 萬 2 千元，黃議員紹庭保留發言權。
- (九) 第 150 頁，都市發展局，預算數 2,170 萬 7 千元，李議員雅靜、黃議員紹庭保留發言權。
- (十) 第 151 頁，水利局，預算數 49 億 1,094 萬 6 千元，李議員雅靜保留發言權。
- (十一) 第 146-147 頁，環境保護局先行擱置。

請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？保留發言權的議員有沒有意見？如果沒意見我們就讓現場的議員來發言，陳議員麗娜、張議員博洋要發言，還有沒有？好，那我們先讓保留發言權的議員先發言，然後才是陳議員和張議員，謝謝，雅靜議員，請發言。

李議員雅靜：

謝謝主席。我還是要特別在這裡提出來，就是說其實我們捷運局還有包含都發局，在都市的規劃裡面，尤其今年在鳳山有通盤檢討，捷運局在捷運沿線其實都有很多的聯合開發案，那麼期待可以透過這些開發案帶動各個區的發展，會有不同的產業引進，甚至會提升我們的生活機能，不只是只有大眾運輸交通工具，甚至我們市府的一些社會福利政策跟一些資源可以引進到各區，所以我們在小組裡面，雅靜在小組裡面有特別提請都發局跟捷運局針對我們聯開的部分是不是可以去做一個平台，然後請他們，比如說以建軍段好了或者是自由路跟澄清路那一個聯合開發，或者是正在進行的大東，我們每一個聯合開發案是不是先去盤點一下該區的人口結構跟產業發展，跟未來我們期待這一個區域裡

面可能我們可以協助發展，或者是它缺少了哪些資源我們可以引進來的，而不是都是一樣的一個聯合…，就是一樣的建設，比如說可能都是商辦或者是只有住宅區，我覺得這樣很可惜，那就失去了我們拿出市府的祖產，這是我們市民的祖產，然後來做聯合開發的用意。因為每一個地方都是百貨公司，每一個地方都是只有住宅區，很多都是建商或者是我們自己已經在蓋房子，蓋大樓的也一堆了，沒必要再拿我們市府的地蓋房子來賣這樣子而已。我想，我們應該更賦予聯合開發更多的使命，這樣子透過我們的不管是都發局、地政局和捷運局，這樣下去去通盤檢討，我覺得這樣未來高雄產業的發展才會更均勻化、更多元化。以上。

主席（康議長裕成）：

謝謝。接著請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

計畫型補助是高雄市很重要的一個財政的來源啦！就是說很多建設必須要靠各個局處大家跟中央寫計畫來申請，以今年度來講有 5 億 7,000 萬元，決算數到最後多少我不知道，明年準備只有 1 億 3,000 萬元，落差有 4 億多元，我不知道以這個規模來看，各個局處出現什麼樣的問題，我看幾乎都是負的，我隨便問一個，捷運局在嗎？捷運局。

主席（康議長裕成）：

左邊。

陳議員麗娜：

你們也減少很多嘛！捷運局是不是先來講一下為什麼減少？

主席（康議長裕成）：

請捷運局說明。

陳議員麗娜：

捷運局減少的還不少。

捷運工程局吳局長義隆：

這一部分主要是因為輕軌的部分，我們減少 15 億元，輕軌減少 14 億元，因為輕軌已經到最後的部分了，所以到這一部分它會減編。

陳議員麗娜：

但是你們也有很多新的計畫啊！現在…。

捷運工程局吳局長義隆：

對，新的計畫的部分，另一部分就是我們小港林園線進度比較快，另外就是黃線的部分，這個都是前瞻基礎建設…。

陳議員麗娜：

你寫出來的數字是你們要報的計畫總 total，對不對？〔是。〕所以你們為什麼會減少那麼多？你們需要的資金也滿龐大的，所以你認為問題是出在計畫變少，還是不好申請，還是你們沒有去申請？

捷運工程局吳局長義隆：

我們的部分都是整個總體計畫裡面跨年度編列，然後每一年會依據我們的需求跟中央申請。

陳議員麗娜：

你把去年度扣掉了 10 幾億元，你說那是你們減少捷運輕軌的部分。〔對。〕數字大概就會落在 38 億元左右，你的意思是這樣。〔是。〕但是今年度你有那麼多計畫，不可能跟原來計畫一樣的金額，計畫型預算一定是今年度又報不一樣的東西嘛！〔是。〕所以你覺得這個…。

捷運工程局吳局長義隆：

另外跟陳議員報告，我們整個計畫運作一開始都是先設計，接下來工程的花費是最多的部分，我們黃線跟小港林園線招標出去之後，接下來目前正在進行相關設計的部分。

陳議員麗娜：

所以你們跟中央申請的比例會有多高？

捷運工程局吳局長義隆：

我們都是依照我們的需求再跟中央提出。

陳議員麗娜：

所以意思是明年不是最高峰就對了。

捷運工程局吳局長義隆：

對，明年也會是一樣，會比今年多。

陳議員麗娜：

我們今年基金也借很多錢。〔是。〕對啊！你們計畫不努力多寫一點嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

這個跟我們爭取計畫的部分，剛剛有跟陳議員報告，我們主要落差比較大的部分，因為黃線跟小港林園線，前瞻基礎計畫兩年編一次。因為剛好遇到今年的部分在之前編了，所以來不及編進來，但是他們有說明年會全部幫我們補回來。

陳議員麗娜：

所以我想請教，各個局處在編計畫型預算的經費，是不是預估明年度你們會做的計畫有哪一些，大概總 total 是多少？〔是。〕對嘛！跟那些還沒有進來的錢沒有關係，有沒有進來的是差在最後決算的部分。

捷運工程局吳局長義隆：

預算在編的時候，他編列來不及，因為前瞻基礎建設計畫是兩年編一次。我們變成基本設計過後，我們接下來要去跟中央申請的時候來不及編列，因為今年來不及編，所以他們有說明年會編給我們。

陳議員麗娜：

之前的預算來不及編，後面再補給你。〔對。〕對啊！跟你寫計畫要去申請明年的經費是兩碼子事。我現在的意思是說，大家在申請經費上面，普遍來講全部都下降。我很想了解看看到底是怎麼回事，大家舉手好了，自己局處的計畫型預算下降的請舉手一下，我這裡有勾，你們自己舉手。海洋局…。

主席（康議長裕成）：

觀光局有沒有？沒有的話就不用回答。〔…。〕有嗎？〔…。〕希望下次編列預算的時候，時間差儘量小一點，才不會這樣。有沒有其他議員要發言？張議員博洋請發言。

張議員博洋：

我的問題也是一樣，就是經費變少的部分，客委會的預算數比上次少，你的計畫型補助比上次少了 747 萬元。可不可以請主委大概說明一下我們的錢為什麼跟去年差那麼多？

主席（康議長裕成）：

第 139 頁上面嗎？

張議員博洋：

對，第 139 頁上方。

主席（康議長裕成）：

請回答。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

這個部分是我們在編的時候是上半年，我們今年下半年審核下來已經超過 1 億元了，是這樣的關係。

張議員博洋：

所以是時間差的關係是不是？〔是。〕我再問一下預算的使用，因為之前有質詢過新客家文化園區裡面的建設，其實在演藝廳的部分，我們現在是打算用自己局內的預算，還是會跟中央申請經費？

主席（康議長裕成）：

請回答。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

有跟中央申請，但是中央希望我們可以再重新去思考內部空間的計畫，所以

我們有拿回來再重新思考，怎麼樣的使用可以讓廠商願意進駐。目前已經有三家廠商來接洽我們了。

張議員博洋：

可是接洽之後計畫還是要再送一次才有辦法。〔是。〕不是三家廠商來，中央的錢就一定會到對不對？〔對。〕所以這個部分可能請主委再多多加油〔好。〕因為我在看預算的時候發現高雄的客家人比屏東還要多，但是我們的總預算比屏東還要少。所以其實在整個辦活動或是內容品質上面可能就會比較辛苦一點，所以我剛才看到少了 747 萬元有點緊張，就趕快問一下。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝。

張議員博洋：

場館的部分可能請主委再加油！

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

好，我們會繼續努力，謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

因為剛剛兩位議座都有問到中央補助的問題，為什麼賬面上看起來變少了。麗娜議員，我們早上有提到星期四下午要審中央補助的墊付款案，大概有 64 案，像第一筆就是客委會的 2,977 萬元，爭取到中央補助。各位剛剛擔心的問題都在這個星期四下午，中央補助的墊付款案，就是沒有在我們這本預算書裡面的會呈現在這裡，預算書編出來之後陸續爭取到的會編在這一本裡頭。大家的疑慮可能可以在星期四下午一起來問，你關心的客委會的預算也有在這裡。這本應該還沒放在大家的桌上吧？如果可以的話請議事組提前放在各位議員的桌上，就是星期四下午要審的中央補助案，因為錢滿多的，有 60 幾案。沒有意見的話，我們就來決定了。

請高議員忠德發言。高議員，有很多原鄉的補助也在這裡。

高議員忠德：

議長，議會所有的長官大家好，我要就教一下原民會主委，在第 138 頁，有關於林務局有補助 231 萬 9 千元的這一塊，它的執行辦法是什麼？我們不太清楚。請主委簡單說明一下。

主席（康議長裕成）：

主委請說明第 138 頁。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我請教一下，您指的是指造林的部分嗎？

高議員忠德：

對，林務局補助的 231 萬 9 千元。

主席（康議長裕成）：

231 萬 9 千元在哪裡？說明四，在第 138 頁右手邊的說明四，這不是右手邊嗎？你的右手跟我的左手不一樣嗎？請回答。138 頁的右手邊，138 頁是在這本的左邊。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

不好意思！我找一下。

高議員忠德：

沒關係，你說。

主席（康議長裕成）：

138 頁下面的右邊，阿拉伯數字的 4，行政院農委會林務局補助這一筆，對不對？你的那本跟我們的不一樣嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

是。

主席（康議長裕成）：

你看那個第幾款，歲入來源第六款的 002-01-01，你嘛幫幫忙，原民會的中央補助也沒有幾筆呀！只有這裡而已，不是嗎？後面還有嗎？

高議員忠德：

說明一下主要的用途在哪裡？我是要跟你討論執行率的問題，你請說。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

這個應該主要是針對造林獎勵的部分，原住民保留地竹林更新的獎勵計畫。

高議員忠德：

獎勵計畫，對！但是我們發現在我們高雄市的禁伐補償發放金額的時候，我們是六都最後一名，以桃源區為例，在上個月底才開始發放，屏東在 9 月份發放、新竹在 10 月份發放、台中也都在 10 月份，大部分的地方都在 10 月中旬以前就發放，但是唯獨我們高雄比較慢，你們拿這些經費，有沒有在做事？這就是一個執行率的問題。請問一下，未來你要怎麼改進這樣的現況呢？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

這個議員上次有跟我們指教，族人也有反應比較慢拿到這個獎勵金，這部分我們會來改善，就是跟公所這邊一起來加速整個審查的過程。

高議員忠德：

因為我們聽到的消息是說，我們整個桃源區在短短的一年，參與所謂的禁伐補償，造林補助的土地沒有在使用，禁伐的面積是在六都之最，也因為這樣子，所以時間延宕了一個半月以上，但是我認為，以目前台灣的科技化來講，這不

是理由、這不是理由！我們現在編給你們這麼多錢的狀況下，你們應該呈現出來的是執行率，因為人民會期待，因為他們原本想，10月份會拿到這筆款項，但是一直到上個月底才開始發放，這個一定要改進。尤其是你們組長這邊，有時候要盯一下各原鄉的區公所要依規定辦理，中央法規規定是什麼時候要發放，就是要發放，當中央的錢進到所謂公庫的時候，依規定什麼時候要發放，就什麼時候發放，錢放在裡面2個月，沒有意義嘛！會後你們原民會應該要針對這件事情研擬一個辦法，未來在執行這項業務的時候，怎麼樣做到更好，可不可以？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

了解，議員，這個我們會來檢討，看要怎麼樣加速審查的效率。

高議員忠德：

好，謝謝你。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見，我們來做一個結論好嗎？在第138頁-152頁，這裡面因為有環保局的歲入，所以環保局的歲入我們剛剛有抽出，明天再審議，其餘的部分照案通過，正好這裡也沒有附帶決議。我再重念一次，第138頁-第152頁，也就是06款，補助及協助收入的部分，除了環保局的部分，剛剛抽出明天再審以外，其餘的預算照案通過。（敲槌決議）接著下一頁。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第152頁-162頁，科目名稱：捐獻及贈與收入，預算數16億7,861萬5千元。委員會審查意見：照案通過。其中，第154頁，鳳山區公所—捐獻收入—一般捐獻，預算數415萬，歲入項目說明欄中，一、項目內容：台電電協會輸變電促協金（運轉中）—五甲超高壓變電所、台灣中油股份有限公司113年度補助款，文字修正，「台灣中油股份有限公司」文字刪除。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？橘色那本152頁-162頁，各位局處首長的部分就是捐獻及贈與收入的部分，沒有意見的話，我們就照委員會審查意見通過。（敲槌決議）謝謝。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第162-189頁，科目名稱：其他收入，預算數50億3,810萬8千元。委員會審查意見：

一、依照案通。

- （一）第 173 頁，財政局－雜項收入－其他雜項收入，預算數 5 億 5,577 萬 4 千元，附帶決議：港務公司分配盈餘應作為高雄港座落行政區之建設使用。
- （二）第 175 頁，道路養護工程處－雜項收入－其他雜項收入，預算數 5,414 萬 5 千元，附帶決議：本筆歲入預算應提列 12%用於道路養護相關業務。
- （三）第 184 頁，新聞局－雜項收入－其他雜項收入，預算數 1,747 萬 8 千元，附帶決議：所有跟節目有關係的標案應發函各大電視台參與高雄市新聞局的業務，以擴大媒體的效益。
- 二、（一）第 174 頁，經濟發展局－雜項收入－其他雜項收入，預算數 231 萬元，黃議員紹庭保留發言權。
- （二）第 181 頁，南區資源回收廠－雜項收入－廢棄物清理費，預算數 10 億 39 萬 4 千元，邱議員于軒保留發言權。
- （三）第 186-187 頁，交通局－雜項收入－其他雜項收入，預算數 105 萬元，黃議員紹庭保留發言權。
- （四）1.第 187 頁，都市發展局－雜項收入－收回以前年度歲出，預算數 40 萬元，黃議員紹庭保留發言權。
2.第 187 頁，都市發展局－雜項收入－其他雜項收入，預算數 5 億 5,004 萬元，黃議員紹庭保留發言權。
- （五）第 188 頁，水利局－雜項收入－其他雜項收入，預算數 7 億 7,650 萬 9 千元，李議員雅靜保留發言權。
- （六）第 179-181 頁，環境保護局中區資源回收廠、南區資源回收廠，先行擱置。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？現在審議其他收入的部分，我們看的橘色那本是 162 頁-189 頁，各位局處首長手上的是 08、其他收入，不要等一下你們又找不到，請雅靜議員發言。

李議員雅靜：

議長，謝謝，委員會做文字修正，針對新聞局歲入預算審查我們有附帶決議，我們想讓跟節目有關係的標案，可以讓他更多元化，讓更多可能有相關經驗的，不管是媒體、或公關公司、或傳播公司、或影片製作等公司，其實都有機會可以來看看，是不是有機會參與市府這樣的宣傳或者等等的節目製作。所以我們想，除了發函，應該還有其他更多元的，所以我們把文字修正為，新聞局運用有限廣播電視事業發展基金採購，跟節目有關的標案，考量節目製作的多

元創新等面向，除公告外，亦應主動聯繫廣邀媒體等製播團隊參與，以擴大城市行銷的效益，做以上的文字修正。就由原來所有跟節目有關係的標案，應發函各大電視台參與高雄市新聞局的業務，以擴大媒體效益，修改為剛剛所做的文字修正。

主席（康議長裕成）：

謝謝雅靜議員，你對於 184 頁的附帶決議的文字，可不可以給我，我等一下再唸一下。我們先討論附帶決議的文字，各位同仁應該沒有意見吧！如果沒有意見，我等一下再重複唸一遍。對於其他預算的部分，有沒有什麼意見？現在是 162 頁到 189 頁，其他收入。陳議員麗娜，請發言。請說明第幾頁。

陳議員麗娜：

173 頁，有關於…，這個附帶決議裡頭也有寫，剛好就是港務公司給的這個部分，大概有 5 億 5,577 萬元。這筆錢事實上每一年都有，原則上應該用在港區附近道路的一些建設，但是長期以來高雄市政府是進入大水庫之後，我不知道是不是有全部做為道路的養護，但是我覺得這個必須要先說清楚，其實港務公司出來的車子，就是在港區的這些車輛，事實上非常的多，然後對附近周遭的生活影響很大，道路的破壞性也很大，譬如說在我的區域內，常常在前鎮加工區附近、成功路這個路段，大家都可以看到道路被毀壞的速度是非常快的，像擴建路之類的，道路狀況時不時的就不好。因為這個沒有寫得很詳細，我想了解一下，就是說這個附帶決議所做出來之後，是不是能夠解決相關的問題？讓這些 5 億多的錢真正的可以在這些行政區內使用，相關的區域可能包含了前鎮、小港、苓雅、鼓山，是不是有這些區域？我想再次地應該這個在財政局…。

主席（康議長裕成）：

財政局的收入。

陳議員麗娜：

財政局。將來會不會這樣使用？因為你們的附帶決議已經這樣講了，是不是會這樣使用？是不是再次請財政局長確認一下？

主席（康議長裕成）：

請財政局長說明。

財政局陳局長勇勝：

我們小組的附帶決議主要還是要再次提醒，因為畢竟是它的一個回饋金額在我們周遭。

陳議員麗娜：

是。

財政局陳局長勇勝：

儘量落實在這個區域的整個建設上面，我想這是主要的精神。

陳議員麗娜：

以往常常發生這種狀況，不夠具體，主計處也不會做這樣的處理，就是說主計在編錢的時候，他也不會特別去匡列這筆錢一定要這樣來使用，所以這也造成了我們的困擾，就是說主計單位常常為了要把關預算，在歲出的使用上面，它們常常就用大水庫，整體來看，而忽略了議會的決議。這個部分，我不是…，主計有在嗎？主計？

財政局陳局長勇勝：

主計今天沒來。

陳議員麗娜：

沒來？〔是。〕好。這個事情怎麼處理？我是不是先行擱置，請你們確認以後，再回復我們？

財政局陳局長勇勝：

這個部分大概每年我們小組都會有這樣的想法，包括議員現在的想法，其實我們在編入整個歲出的經費上面，確實都按照這樣的方向去處理。我想這個部分，我們主計處長那邊提供資料給你，應該沒問題。

陳議員麗娜：

這有點類似像專款專用的性質了，所以這邊的道路維護、各方面的硬體建設應該可以用這筆錢來支應，但是我們不知道怎麼去看它是不是有這樣來使用。

財政局陳局長勇勝：

因為整個按照港務公司盈餘跟分配辦法裡面，就有提到整個法定公積提撥 10% 之後，把它的 18% 就分配在我們高雄市，它是屬於 10%，才會 5 億多這樣的金額。我想長期以來，我們都這樣處理。

陳議員麗娜：

港務公司願意付這筆錢，就是希望高雄市政府來進行附近周遭的維護。

財政局陳局長勇勝：

是，我們也用這樣的方式在處理。

陳議員麗娜：

有沒有真的落實在周遭的建設上面？這是我們要探討的。

財政局陳局長勇勝：

是，我想這個部分，我有。

陳議員麗娜：

怎麼樣提供相關的證明給我們看？

財政局陳局長勇勝：

是不是我再請我們主計處長那邊彙整資料給你，好不好？

陳議員麗娜：

我先行擱置，謝謝。

主席（康議長裕成）：

就是 173 頁，財政局的…。

陳議員麗娜：

5 億 5,577 萬元。

主席（康議長裕成）：

財政局其他收入，就是 047-01-02 這一筆，港務局的 047-01-02，對不對？173 頁，它的科目的科目款…。

陳議員麗娜：

047-01-02？

主席（康議長裕成）：

對，047-01-02。

陳議員麗娜：

是。

主席（康議長裕成）：

5 億 5,574 萬 7,400 元，好難唸，對不對？這一筆擱置，有沒有其他議員有意見？我們把這筆預算來做整理一下，我們先討論預算的部分。預算的部分，剛剛環保局的預算就是 065、066、067，就是 179 頁到 180 頁的部分，剛剛有抽出，明天再審議。另外預算的部分有擱置一筆，就是財政局 047-01-02，就 5 億 5,577 萬 4,000 元的這個部分擱置，其餘的預算照案通過，這個部分有沒有意見？沒有意見，我們先把預算照案通過。環保局的明天審議，就環保局的已經抽出來，明天再審議。財政局 047-01-02 的部分，我們今天先行擱置，等一下張議員博洋還要發言，所以我先不要處理，來，請你發言。文字修正在附帶決議的時候，我再唸一次，不然這個好複雜，好，謝謝。

張議員博洋：

謝謝議長。發現一個有趣的數字，173 頁上方有一個忠烈祠許願金，然後 3000 元，那個是…，兵役處有來嗎？還是民政局可以？有人知道那個是什麼東西嗎？

主席（康議長裕成）：

它是兵役處的其他收入吧？

張議員博洋：

對，兵役處的收入，然後因為兵役處，我發現，有來嗎？還是民政局這邊回

答？還是誰可以回答？

主席（康議長裕成）：

對，那就民政局的，兵役處是民政局的。

張議員博洋：

局長知道那個是什麼嗎？

民政局閻局長青智：

之前有這個狀況，所以兵役處保留這個科目在這裡，就是有時候如果有現金的這個情形。

張議員博洋：

所以會有市民去忠烈祠許願。

民政局閻局長青智：

這個細節，我真的要再了解一下。

張議員博洋：

好。

民政局閻局長青智：

再跟議員報告…。

張議員博洋：

OK、OK，沒關係，那就可能…。

主席（康議長裕成）：

它才編 1,000 元而已。

張議員博洋：

沒關係，會後我可能再跟你們詢問看看。

主席（康議長裕成）：

才編 1,000 元。

張議員博洋：

對，它是編 1,000 元，去年收 3,000 元。我想說以前是日本時期的神社，當然後來被國民黨改成忠烈祠之後，還有許願金，我覺得滿奇怪的就問一下，沒關係，會後可能再跟局長這邊請教。

民政局閻局長青智：

好。

張議員博洋：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

忠烈祠指的是哪一個？壽山那一個嗎？

張議員博洋：

對，壽山那個忠烈祠。

民政局閻局長青智：

壽山忠烈祠。

主席（康議長裕成）：

壽山的，好。對預算沒有意見吧？

張議員博洋：

預算，沒有意見。

主席（康議長裕成）：

好。

張議員博洋：

謝謝。

主席（康議長裕成）：

我重唸一次。先講預算的部分，預算就是環保局的部分剛剛抽出，明天早上再審議，那麼財政局 047-01-02 的部分整筆擱置，就是 5 億 5,577 萬 4,000 元這一筆擱置，其他的預算照案通過，我們先把預算通過。（敲槌決議）接著來講附帶決議，剛剛附帶決議有修正一個，第 184 頁的那一筆預算，預算的部分沒問題，但是預算的部分有一個附帶決議，我再唸一次，「新聞局運用有限廣播電視事業發展基金，採購跟節目有關之標案，考量節目製作之多元創新等面向，除公告外，亦主動聯繫廣邀媒體等製播團隊參與，以擴大城市行銷效」，這是針對第 184 頁這一筆雜項收入所做的附帶決議，那麼其他還有附帶決議，第 175 頁的附帶決議，我們就照委員會的審查意見通過，這樣有沒有意見？召集人，這樣對不對？

李議員雅靜：

對。

主席（康議長裕成）：

有一個附帶決議剛剛有修正。

李議員雅靜：

是。

主席（康議長裕成）：

另外一個附帶決議就是照小組的審查意見通過，這樣有沒有意見？這個擱置，財政局的擱置，所以它沒有附帶決議，既然擱置就沒有附帶決議的問題了，我的頭腦應該是很清楚吧？沒有意見的話，附帶決議有一個部分是修正，一個是照審查意見通過，只有兩個附帶決議，這樣嗎？謝謝。（敲槌決議）我們今

討論事項發言及說明

天就審查完畢，明天早上審環保局的歲入，以及財經小組的歲出，至於明天下午審到哪裡，我們明天早上再通知，這樣好嗎？散會。（敲槌）