

九、第 4 屆第 1 次定期大會第 38 次會議

（中華民國 112 年 6 月 15 日上午 9 時 5 分）

市政總質詢

（上午：劉議員德林、王議員耀裕、簡議員煥宗）

（下午：李議員雅慧、黃議員文益）

主席（康議長裕成）：

各位同仁請就座，開會。（敲槌）今天繼續市政總質詢，第一位請劉議員德林質詢，劉議員，請發言。

劉議員德林：

大會主席康議長、秘書長、高雄市政府大家長陳市長、市府團隊各局處首長，還有電視機前面關心市政的朋友們，大家早。針對這一次總質詢，在開始之前，今天是我們中華民國的警察節，局長，請你站起來。

主席（康議長裕成）：

請局長站起來。

劉議員德林：

正好我也是今天第一個進行總質詢，所以我來代表，對於警察長期以來不管是颶風、下雨，不管是寒冬、烈日，都在為我們的治安、為我們的人民做好人民保母的工作，包含現在下雨，我們看到所有的警察同仁，不管是交通的各種路況，都有看到警察的身影。今天雖然是警察節，可是警察還是依然守在他們的工作崗位上面，所以本席在這裡，在開始今天的總質詢之前，先代表我們議會來跟警察同仁說一聲「警察節快樂！」辛苦大家了！以上表達謝謝，請坐。

警察局林局長炎田：

謝謝議長、謝謝劉議員，謝謝所有的議員對警察的支持與督導，謝謝。

劉議員德林：

好，議長，本席採即問即答。

主席（康議長裕成）：

好，等一下劉德林議員質詢的時候，請進行即問即答。

劉議員德林：

點到的人就自動站起來，好不好？今天是我們第 4 屆定期大會本席第 1 次總質詢，也看到高雄市長在「兩年拚四年」、口號「緊！緊！緊！」的施政下能夠順利高票當選連任，贏得市民的認同，由市民再交付這 4 年。可是我們來講的話，人在公門好修行，這 4 年的時間，從去年 11 月 25 日到現在，一轉眼就

是半年，在這半年當中，我們對於市長各項重大建設與政策，本席秉持著希望市長以念茲在茲的精神，對於我們市民的期許要放在心上，我也希望市府整個團隊都能夠秉持著快速與穩健的腳步，來為我們高雄市的建設留下一個好的重大建設、好的政策，這邊在質詢之前先提出來對市長做一個期許，以上是這個部分。

另外，第一個，我們來就教，大家看到 C 級巷弄長照站，在 5 月 19 日本席對於 C 級巷弄長照站的設置，在這上面提出一個重大的詢問，在當時，本席非常的遺憾，得到一些答復，感覺到這上面有無比的一個問題存在，所以在這邊，第一個請教我們衛生局局長，局長，請問一下，你在整個長照 2.0 裡面，我們整體每一年的總預算，包含在 C 級巷弄站裡面總體的預算是多少？

衛生局黃局長志中：

向議員報告，明年的預算是 51 億元，通常在……。

劉議員德林：

就是今年的預算嘛！

衛生局黃局長志中：

就是 112 年。〔對。〕對。通常在年中的時候，因為又是一些服務量的增加，中央還會再補撥一些預算。

劉議員德林：

預計總 total 是多少？

衛生局黃局長志中：

可能會超過 60 億元。

劉議員德林：

超過 60 億元？在 60 億元來講的話，市長常常講的，對於這個宜居城市、對於老人的福利，他也非常關心，所以說在這上面，在 60 多億元總體的預算裡面，當然我要再講，C 級巷弄站只是一個部分，我在想，這個 C 級巷弄站，局長，我們每一年執行的經費是多少？

衛生局黃局長志中：

在醫事 C 的部分大概是二億三千多萬元。

劉議員德林：

二億三千六百多萬元，對不對？

衛生局黃局長志中：

在社福 C 的部分大概是 2 億 6、7 千萬元，還有一個是文健站，這是比較少的。

劉議員德林：

我今天是以總經費來講，你們要推動我們高雄市所有長照的預算裡面，長照 2.0 裡面，總經費將近 60 多億元，那我們來講，C 級巷弄站為 2 億 3 千 6 百多萬元，是不是這個樣子？

衛生局黃局長志中：

那是醫事 C。

劉議員德林：

醫事 C 嘛！

衛生局黃局長志中：

包括社福 C 跟文健站加起來大概接近 5 億元。

劉議員德林：

就是巷弄的醫事 C 嘛！接近多少？

衛生局黃局長志中：

5 億元。

劉議員德林：

5 億元啊？〔對。〕怎麼樣的接近 5 億元呢？

衛生局黃局長志中：

因為我們醫事 C 的部分是 2.3 億元，社福 C 的部分是在 2.7 億元左右。

劉議員德林：

這部分我待會兒再問，好不好？〔是。〕你在這邊就是 2 億 3 千 6 百多萬元？

〔是。〕好，你請坐。社會局局長。

社會局謝局長琍琍：

有。

劉議員德林：

你們所謂的長照 C 站，你的經費是多少？

社會局謝局長琍琍：

279 處大概將近…，我們是據點 C 啦！據點加 C 一期的預算大概是 2.7 億元，我們的據點是 515 處，裡面含 C 據點的是有 279 處。

劉議員德林：

2.7 億元？那你這上面來講的話，來支付到 279 個據點？

社會局謝局長琍琍：

515 個據點，裡面含 C 據點的有 279 處。

劉議員德林：

我現在先講，這個部分來講的話，C 據點的這個部分，〔對。〕也是 2 億…。

社會局謝局長琍琍：

2.7 億元。

劉議員德林：

2.7 億元？

社會局謝局長琍琍：

對，但是有包含據點，就是併在一起，我們沒有再分開來 C 據點多少，而是據點裡面，它願意…，比如說它兩個時段以上，它裡面有一個時段要做 C 的話，我們也把它叫做據點 C。

劉議員德林：

好，我們現在來講的話，衛生局局長，你也請站起來好了，我們一起來針對這個來討論一下，那我們來講的話，不管衛生局的醫事 C，或者我們這個…。

社會局謝局長琍琍：

社會局。

劉議員德林：

社會局的，我們的這個…。

社會局謝局長琍琍：

據點 C。

劉議員德林：

據點 C，都是來執行同樣的一個工作，在這個同樣的工作來講，剛才也提到了，我們所謂分別的是怎麼樣？我要讓大家能夠很詳細的了解，這個所謂的巷弄站，在中央規定是等於說 3 個里設一個巷弄站或者一個醫事 C，兩個都是這個樣子。而我們市長針對這個也滿重視的，也把它變成如果能夠達到一個里設一個巷弄站或者一個醫事 C，都是以這個方向為努力的目標。那當然在努力的過程當中，看到衛生局、看到社會局對於這個量能的衝刺，都能夠達到一定的成效。

在這個一定的成效裡面，我們再來做一個主體的檢討，這上面來講，以我們現有的資料裡面，剛才社會局局長已經提到了，它分了幾個時段，這個時段是怎麼分？2 到 5 是一個時段，2 到 5 就是 2 個早上，或者 1 個早上、1 個下午，這叫做 2 個時段。所以說 2 個時段來講的話，我們年度平均補助經費是 37 萬 8,000 元。如果說按照每個月的補助，經費大概是 3 萬 1 千多元，對不對？〔對。〕

那如果說 6 到 9 的時段，何謂 6 到 9？就是 3 天的時段，〔對。〕有可以分上午下午、上午下午。

社會局謝局長琍琍：

對、對、對。

劉議員德林：

3天為6個時段，〔對。〕每一年的總經費平均是61萬8,000元。每一個據點或者每個醫事C的巷弄站，每一個月補助經費平均是5萬1,500元。

另外，10時段這個部分來講，每一年平均補助經費跳到140萬1,366元，這裡面等於說每一個月裡面，要補助11萬6,780元，包含照服還有社工人員的薪資也包含在這裡面。

所以說包含在這裡面來講的話，我們一個據點，中央也好、地方也好，對於老人的照顧，我們人民納稅的稅金對於老人的照顧，我們錢都花在刀口，在這個刀口上面來講，我們對於老人的這個區塊特別重視，重視在哪裡？重視在我們年輕的家庭，我們希望老人家能夠在他安養天年的前提下，希望他能夠多跟社會接觸、能夠多出來、能夠多參加課程和活動來延緩失智，所以我們才做了這個所謂的醫事C或者據點C來鼓勵我們的老人家，希望能夠減輕年輕朋友的照顧或者其他照顧者能夠獲得喘息，這是這個樣子，它的主體項目是這樣。

可是事與願違，在我5月19日詢問之後，本席感到非常遺憾，遺憾在哪裡？遺憾在這裡。我們來講的話，社會局在這些年努力的結果，我們的巷弄長照站，2到5時段有157處，社會局這個量能是這樣；而衛生局有41處的量能。6到9時段，社會局有37個點；衛生局有7個點。10時段的部分，社會局有85個點；衛生局達到了162個點。總total來講的話，社會局是279個點，衛生局是210個點，這是我們的總量。

在這個衝的總量當中，我們也看到了這個量裡面的量能放大，可是量能放大之後呢？我們呈現的一個問題是存在哪裡？各位，這個量能的問題在這裡，大家看到，我們一跳到10時段的時候，社會局只有85個點，衛生局有162個點；然後2到5時段，社會局有157個點。所以這兩個平均下來，社會局的預算跟衛生局的預算，衛生局跟我說的預算是2億3千6百多萬元，可是今天還沒有再加上追加預算、未來的追加預算，是不是？而社會局現在變成2億7千多萬元，你們給我的資料是2億…。

社會局謝局長琍琍：

3百多萬元。

劉議員德林：

2億2千多萬元，對不對？

社會局謝局長琍琍：

對、對、對、對。

劉議員德林：

那在這上面來講，問題出在哪裡？問題出在這裡。衛生局局長，問題出在這

裡，從 94 年一路走過來，我們對於這個所謂的關懷據點，慢慢提升，提升到社會局 2 到 5 時段有 157 個，所有時段總共達到 279 個點。

那我們這邊，從 106 年，社會局跟衛生局分開來執行的時候，這個量能在這裡，你們在短短的時間裡面衝刺到這裡，衛生局 10 時段衝刺到有 162 站，請問局長，這 162 站所謂的 10 時段，它是怎麼樣來形成 10 個時段？

衛生局黃局長志中：

他們在申請的時候，包括他們的計畫裡面，10 個時段就是每天星期一到星期五、早上跟下午都要有活動，所以它必須要有包括相關活動的空間、活動的設備以及活動的課程，那這個我們目前從 3 月份開始就已經有一個 open 期，就全部公開，透過這樣子去做…。

劉議員德林：

活動的空間有沒有規定要有一定的大小？〔有。〕有規定一定的大小？〔對。〕還有哪些事項的規定？

衛生局黃局長志中：

它的設備、課程跟師資。

劉議員德林：

課程跟師資？〔對。〕這整個面積都是一定的尺寸、一定的大小？

衛生局黃局長志中：

至少要有一定的空間，看它的量能，都不一樣，譬如說如果它申請的空間要大一點，它的經費要多一點、人數要多一點的話，它的空間就要大一點。

劉議員德林：

空間要大一點？那如果說我的量能比較小，我空間比較小，我是不是領這個中央給我們地方的補助款，是不是還是領一樣的钱？

衛生局黃局長志中：

目前中央並沒有這樣的規定。

劉議員德林：

並沒有這樣的規定？我們地方上面也是一樣？

衛生局黃局長志中：

對、對、對，我們有一定的要求。

劉議員德林：

我 5 坪也是領到這裡？如果說是 10 時段也是領到這裡？

衛生局黃局長志中：

目前中央沒有規定是要多少人，但是我們高雄市特別規定至少每一個時段要有 10 個人以上。

劉議員德林：

那也就是問題的存在，對不對？你一開始就可以直接跳到 10 個時段，10 個時段每一年補助 140 萬元，如果說分月來講的話，每個月是補助 11 萬 6,000 元，我一開始我就可以申請 10 個時段，是不是這個樣子？

衛生局黃局長志中：

要經過專家審核跟實地的訪查，如果合格的話才可以。

劉議員德林：

經過專家的審核跟實地的訪查就可以？有這麼嚴謹嗎？還是書面審查就可以？

衛生局黃局長志中：

沒有，它通常是三個階段，第一個階段是書面審查…。

劉議員德林：

問題就來了。

衛生局黃局長志中：

在第二個階段是專家…。

劉議員德林：

一般來講的話，我們每一個人的納稅錢所建立的，是希望我們老人的福利能夠更好，所以籌措了這麼多錢。我剛才也提到了，包含市長對這上面的關心，他說沒有關係，一個里來設立一個點都可以，只要大家能夠努力往上去做。可是現在來講的話，第一個，我們沒有規範這個所謂面積的大小，如果沒有規範面積的大小，可以有大有小，那就不用規定了嘛！那我只要有一個站，有沒有規定人數不重要，我每一年就可以領 140 萬元。

衛生局黃局長志中：

但是高雄市有規定。

劉議員德林：

這個來講的話，你們聽一聽、高雄市市民聽一聽，我只要成立一個站，我不需要任何一個人，我一年就可以領 140 萬元。

衛生局黃局長志中：

這不允許。

劉議員德林：

不允許的話，那今天你們的稽查制度又在哪裡？

衛生局黃局長志中：

對，也因為這樣子，我們認為可能有出現這樣的弊端，所以我們有一個稽查制度在。

劉議員德林：

你們的稽查制度只有一個，我也合理的懷疑這裡面有人頭的領補，更有內神通外鬼，更有所謂的我們衛生局也好、社會局在整個量能的放大，你們根本只是流於形式，甚至於我很合理的懷疑，這上面有很大的貓膩存在。對於我所提出來的資料以及質疑，你怎麼認為？局長。

衛生局黃局長志中：

在過去的稽查裡面，確實發現有一些沒有落實，所以今年我們會來落實，我們讓政風……。

劉議員德林：

所以你們確實發生有一些問題，這只是問題裡面的一個小問題而已。以衛生局來講，110年查處了11處的違規，其中1處終止合約，這11處的違規都是什麼？

衛生局黃局長志中：

11處的違規包括它有開課，但是沒有人去上課，以致沒有開辦。另外一個包括它申報的一些費用不實。

劉議員德林：

裡面有所謂人力的照顧，10個時段裡面，我再分析一下，這裡面如果申請到10時段，它每一個月有一個社服員或者照服員。

衛生局黃局長志中：

對，專任的，對。

劉議員德林：

專任。第二個，每一個月補助6萬元的事務費。另外，除了6萬元以外，還有所有打卡之後的便當也在裡面，所謂打卡就是以健保卡來鑑定的一個程序。在這裡面來講，還有我們的志工費每一年3萬元。另外，開辦費10萬元，那10萬元裡面，每2年、3年，如果設備老舊，還可以申請5萬元來成立一個站。這個沒有問題，這個都應該，可是在沒有問題的情況之下，只要落實照顧老人，我們沒有話講，可是問題就還是存在啦！

有一些不肖的業者，我不以偏概全，有些不肖業者就有機可乘，來鑽這個漏洞，鑽這個漏洞之後，我們的行政單位只為一個形式流程、只為衝衝衝，我只要量能衝出來，我們的質在哪裡？稽查制度、輔導制度在哪裡？沒有！

進一步來講，如果說照局長這樣子講，大家聽一聽、我們市民朋友聽一聽，如果我申請一個站，一年是補助140萬元，沒有人來沒有關係，因為沒有規範，所以沒有人來沒有關係！另外，我如果申請10個站，1年政府就給你1,400萬元。如果照局長這樣子講，今天我們市民朋友聽聽看，這就是我們國家長照

2.0 照顧老人的政策，這個合理嗎？

衛生局黃局長志中：

所以我們以前就在稽查，從去年開始強化了，可以看到我們…。

劉議員德林：

以前？從 106 年開始，我們從 106 年到現在，在這個整個的區分，第一個，看不到你們的督察機制跟輔導機制，這是一個重點對不對？本席在這裡陳述這件事情，內心無比的遺憾，遺憾在哪裡？我們只有看到打在天空的煙火，不管剛剛社會局局長講的有 500 多處，光是 279 處加上 210 處所執行的就 5 億多元的預算，這真正有落實照顧到高雄市的一個老人家嗎？我們真正有做到據點的精神嗎？蕩然無存。

衛生局黃局長志中：

我們今年就啟動政風的專案稽查。

劉議員德林：

我甚至懷疑局長你們輔導不實、稽查不實，更合理的懷疑是否有內神通外鬼？

衛生局黃局長志中：

所以我們今年啟動政風專案稽查。

劉議員德林：

所以說你也不否認這個？在 111 年有 34 處違規，其中有 5 處移送法院，到了 112 年今天本席對這個提出很大的質疑，你看你們去稽查的量能達到 63 處的違規，如果本席今天不以這個來做主題，能夠達到 63 處的違規嗎？這是一個重點。

衛生局黃局長志中：

這是從 1 月份開始我們就加強，因為最近…。

劉議員德林：

1 月份到現在才 6 月份，6 月份就已經達到 63 處，你看看你 110 年到 111 年違規的件數多少？你們本來執行的時候只有 1 個股長、2 個辦事員、5 個約聘（僱），共 8 人，你們除了要申請所有的 C 據點還要做其他的事情，怎麼可能有這種人力來督察跟督導？

衛生局黃局長志中：

包括 38 區的衛生所。

劉議員德林：

包含 38 區，真正的實體上講對了，我劉德林 5 月 19 日在這邊質詢的時候叫你們提出數據，提了老半天提不出來，最後我認為不要提了，結果在上個星期

提出衛生所的數據，我也親自到衛生所問他，我說：「你們去稽核的時候是電話聯絡，還是直接就去？」有的電話聯絡，有的就直接去，這是事實，我們要呈現事實面。

衛生局黃局長志中：

電話聯絡這樣是不行，我們會處罰。

劉議員德林：

等於我要去的時候，我打個電話說我要去了。

衛生局黃局長志中：

不行，不能這樣子。

劉議員德林：

不能這個樣子？

衛生局黃局長志中：

若這樣子的話一定要處罰。

劉議員德林：

在左營衛生所就是這個樣子。

衛生局黃局長志中：

我已經知道，我們在做內部的了解，要懲處。

劉議員德林：

當然我也有去其他的地區。

衛生局黃局長志中：

稽查是不預先告知的。

劉議員德林：

我最後走的時候跟衛生所主任講，我說：「我們今天這個結論就是有通知、有不通知，這部分就是結論，這就是鬆散。」

衛生局黃局長志中：

通知是錯誤的。

劉議員德林：

當然是錯誤的嘛！這就是顯現你們的鬆散。

衛生局黃局長志中：

我們要懲處。

劉議員德林：

我再次強調，局長，你後面是不是有人跟你施壓？

衛生局黃局長志中：

沒有人跟我施壓，所以我們才請政風特別為這件事情設立專案，全部去查。

劉議員德林：

政風主任，政風呢？

衛生局黃局長志中：

我們的政風室。

劉議員德林：

沒有關係，你政風室一定要報給主任嘛！是不是，主任？有沒有了解這件事情？

衛生局黃局長志中：

他有了解，因為我有特別跟他講。

劉議員德林：

他在後面，不是你，他了不了解，你知道？主任你知道嗎？

政風處林處長合勝：

這部分大概會配合衛生局整個…。

劉議員德林：

你知不知道這件事情？

政風處林處長合勝：

議員，之前我們…。

劉議員德林：

我現在告訴你，你知道了，那剛剛局長不是說你知道嗎？

政風處林處長合勝：

知道。

劉議員德林：

所以這個系統上面雖然你們是獨立的，他是配屬，可是他還是歸為你管轄的成員，那你都不知道了，所以這問題的存在有多大啊！好，這是衛生局，主任你請坐。衛生局局長你剛剛講，我們的地區不分大小、不區分人數…。

衛生局黃局長志中：

我們是有最少面積跟最少人數。

劉議員德林：

好，沒有關係。

衛生局黃局長志中：

這中央沒有規定，但是我們特別因為之前發生這個…。

劉議員德林：

最少人數是多少？

衛生局黃局長志中：

最少人數至少要 10 人。

劉議員德林：

最少 10 個，你去稽查的件數，我看的資料裡面有 5 次沒有開門的，記 1 點，就是這個樣子嗎？這就是你們所謂稽查的記 1 點，他要記滿 6 點才能夠達到終止目標或是終止契約或其他的啊！今天這個缺口就是因為你們開放這樣一部分不肖的吸金業者來到這邊，利用長照 2.0 來吸我們國家的公帑…。

衛生局黃局長志中：

這部分我們一定要改善。

劉議員德林：

來吸我們老人家正式的福利，這是我沒有辦法接受的，我也沒有辦法看到這種結論。

衛生局黃局長志中：

所有的缺點我們一定都要改善。

劉議員德林：

這是你的部分；社會局局長，你是常任事務官一直上來，對於基層的層次你非常了解，279 處是你很自豪的，可是自豪之後達到這個量點，你的質在哪裡？你身為領導統御，今天衛生局局長最起碼還提出來我有 38 個衛生所，那你呢？我一直強化你們的稽查制度、你們的輔導制度在哪裡？完全不見你們的稽查制度跟輔導制度，你們只有給我 111 年有 7 處違規及終止契約，112 年到今年，我對於這部分產生非常大的疑慮之後，就變成其中有 9 處停止…。

社會局謝局長琍琍：

停止補助。

劉議員德林：

有 1 次來…。

社會局謝局長琍琍：

進入司法。

劉議員德林：

這個就顯示從你開辦到現在，有多少的漏洞、有多少的公帑流入到這些吸金的缺口，而且你根本毫無稽查制度，你根本沒有稽查的能力。

社會局謝局長琍琍：

是，這個我可以跟議員報告嗎？因為社區關懷據點是早在 C 級巷弄站的成立就已經辦理，所以 94 年開始我們就辦理了據點，那時候據點的成立就是用社區發展協會或社會福利團體，就他們可以運用的空間來辦理，所以我們沒有太多的補助，只是後來醫事 C 加進來之後，因為覺得據點的…。

劉議員德林：

就是加進來這裡問題就存在了嘛！〔對。〕衛生局馬上就變成 162 處，你們成立到現在，我們在這上面還能夠看得到，這中間也就是最容易出問題的 10 時段裡面，早上或許有一些長輩，到了下午之後幾乎門可羅雀，沒有人，對不對？你這邊有 85 處。

社會局謝局長琍琍：

這要謝謝上次社政部門的時候，議員特別提出來指教社會局應該要加強這一塊，我們也看到有一些據點 C，下午時段長輩人數真的比較少，所以我們開始加強這一塊的查處，也發現的確是有這樣的狀況。

劉議員德林：

你講得太客氣了，真的比較少，甚至於門是關起來的根本沒有人啊！我現在就在跟你檢討，你們的稽查制度在哪裡？你們的輔導制度在哪裡？完全是空洞的，內神通外鬼的事情層出不窮。

社會局謝局長琍琍：

不會啦！這個不會通外鬼啦！因為同仁都是滿辛苦，我們現在…。

劉議員德林：

今天我是以衛生局的量體跟你的量能，你的量能 279 處，衛生局 210 處，他整體的量能這中間落差多大？好，那我想再請教一下，剛剛講人數不拘，就是房子面積不拘，有大有小，可是他每個月領 10 個時段的錢。所以以後高雄市市民如果就業困難可以投入我們的據點警事 C，不需要人、不需要什麼，只要提供一個場地，每一個月可以領 12 萬元，一年可以領 140 萬元，照你們這樣子講，我們完全沒有輔導跟稽查制度，就是這樣呈現出來。

社會局謝局長琍琍：

我們的據點幾乎都是社區發展協會成立，再來是社會福利團體，其次是宮廟或宗教團體…。

劉議員德林：

不管什麼樣的團體，這裡面總是有它的整體，我再強調，我今天在這裡總質詢，是以問題的存在點對你們提出質疑、對你們整體的檢討。在這個整體的質疑和檢討當下，現在只是在行政上面的檢討，未來在刑事上的檢討，這 13 處裡面有沒有浮報、你有沒有移送、你有沒有包庇？都在這裡面。

社會局謝局長琍琍：

我們現在就開始加強處理…。

劉議員德林：

你加強在這裡，你所謂的 13 處浮報的部分、不實的部分，在法律面，如果

今天只花 1 元卻報 10 元，在法律面你有沒有去查察？你們就只有終止契約這樣子，這裡面沒有牽扯到浮報、詐欺和其它問題的存在嗎？

社會局謝局長琍琍：

如果有違反相關核銷補助的規定，我們…。

劉議員德林：

有沒有違反不是你在講。政風主任，我希望你們以專案針對這部分來查核，下一次查核出來後，該送地檢署送地檢署、該送檢調送檢調，我們絕對不會讓這種事情再繼續發生，絕對採勿枉勿縱的精神。局長，我再請教你，你的問題和衛生局的問題都一樣，我先問衛生局，局長，請教你，如果我今天申請的地方，是高雄市政府的場域，我要不要付租金？

衛生局黃局長志中：

要看地點，依照市政府財政局的規定，有的屬於要付、有的屬於不付的，因為管理的單位不一樣。

劉議員德林：

整個地點幾乎 90%，大概都需要付租金，他必須要去承租，他自己的就不用，但要承租付租金是理所當然。可是問題又來了，這 210 點，有的是採用公家單位不用付租金，有的是在違建底下，罔顧這些長輩的安全，問起來之後，是原高雄縣以前就是這樣子，社會局長，是不是這樣子？〔是。〕申請的時候要不要使照、建照？

衛生局黃局長志中：

要。在書面審查時就要求…。

劉議員德林：

安全措施要不要做好？

衛生局黃局長志中：

要，這是衛生局在醫事 C 的審查裡面，很堅持的一點。

劉議員德林：

裡面有沒有這一類的情形？我講的這類情形。

衛生局黃局長志中：

有證照，還有專家現地現勘都看過。

劉議員德林：

你能夠保證沒有這個情形嗎？

衛生局黃局長志中：

我知道的是按照通過的，應該沒有這種情形。

劉議員德林：

不要以專家學者擋，專家學者只是針對這個點的方向。社會局局長，你的點太離譜了，你為了衝刺你的量能，為了跟市長、跟市政府、跟議會有所交代，你的量能無限放大，在放大過程中達到 279 處，在面上、在資料上面、在工作報告上顯現得出來，你很自豪跟報告議員有 500 多處，這 500 多處裡面是你的自豪，可是 500 多處裡面，根都爛掉了。

社會局謝局長琍琍：

剛剛有跟議員報告，從 94 年起就開始有社區照顧關懷據點的設立…。

劉議員德林：

我再請教你，你的房舍不用？

社會局謝局長琍琍：

我的房舍不用。但是要符合無障礙的設施、設備和相關…。

劉議員德林：

今天我也是業者，為什麼我要付錢？市長的德政裡面，93 期長照中心，現在標進去的，他要不要付錢？

社會局謝局長琍琍：

就剛剛說的，如果他符合市政府的相關規定，就必須要付租金。

劉議員德林：

當然要付租金嘛！〔對。〕可是你的管轄區要不要付租金？太多不要付租金的嘛！

社會局謝局長琍琍：

沒有，因為有很多都是用社區活動中心來設立的，所以基於社會公益是不需要付錢的。

劉議員德林：

我講的主體不是在這上面，我還有講到其它公有的地方，是不是？〔是。〕同樣的，補助標準都在這裡、補助的錢都在這裡，為什麼我這個協會或我這個點，要比別人支出多？我要付 2 萬元租金或…。

社會局謝局長琍琍：

是看建築物本身，如果是基於市政府的公…。

劉議員德林：

這部分你就能夠決定了嗎？那你們的審核制度又在哪裡？是你在決定的嗎？社會局就能夠決定了嗎？〔對。〕你的決定裡面，為什麼有違章、為什麼有消防不實、為什麼有不付租金的？

社會局謝局長琍琍：

消防絕對不會不實，因為必須要附消防的相關契約…。

劉議員德林：

局長，今天本席在這邊，針對這部分來做主體的陳述，非常的失望，我也希望在最短的時間，把所有的檢討報告、所有的改善過程，還有以後的所有問題，全部落實出來，這個是最重點。

社會局謝局長琍琍：

有，上次議員指教之後，局裡已經針對稽核或在輔導的過程，應該要有一些流程…。

劉議員德林：

我要求在這上面，政風有在講，甚至未來議會組專案小組，也要把這些在書面上沒有落實的部分，都要去做主體的檢驗。〔好。〕

劉議員德林：

副市長，還沒有輪到你，你請坐下。

林副市長欽榮：

我只是想，這 2 個局是我督導的，我也應該講 2 句話，也要謝謝你這麼注重這 500 多處的長照。確實這個對所有的經營者也好、同事也好，我想，另外一個聲音是指「很辛苦」。但是如何建立一個整合的監督機制，我會要求 2 個局處再另外加入林合勝處長，會後我會訂出一個 SOP 的方法，比如週報表、月報表，都要全部把它整理好。但是我還是要感謝所有投入 C 據點的這些，我敢保證這 2 個局處的首長，是非常端正而且很落實的，我們一定會把它做好。

劉議員德林：

副市長，你講的我能夠認同，投入在社會公益這部分，我不能以偏概全，我也肯定這些默默在為社會、為老人家服務的據點。我是對所謂少數不肖的、鑽漏洞的心態來做質詢和檢討。針對你講的，為城市裡的老人包含醫事單位在努力在付出的這些，今天我絕對肯定。可是我不能說哪一些，因為沒辦法區分，所以希望我們其它的單位以此為戒，大家共勉，這部份是我今天要檢討的。

林副市長欽榮：

是，非常謝謝劉議員對這件事情的重視，我們一定按照你的整個主張和提議，落實我們的 SOP、查核。

劉議員德林：

查核裡面我希望在最短的時間，要給高雄市議會、高雄市民交代，告訴他們的納稅錢就是這樣的糟蹋、就是這樣被人家吸掉，這部份要查出幕後主體，甚至有些點都超過 8 個、10 個點，這部份 10 個單位，1 家可以 8 個、10 個，特別要留意。

林副市長欽榮：

謝謝劉議員，會後、總質詢完後，我會立即邀集 3 個局處的首長，一起來訂出一個 SOP，詳詳細細的有週報、有月報…。

劉議員德林：

什麼時候可以把檢討報告…，除了檢討，未來怎麼樣如何防範、如何來做整體的規範？

林副市長欽榮：

你給我 1 個月的時間。

劉議員德林：

甚至據點做了之後，不需要有任何…，中央沒有規定要有任何人。

林副市長欽榮：

是，你給我 1 個月的時間…。

劉議員德林：

哪裡有這個樣子？中低收入如果沒有收入，我們就來協助輔導搞這個站就好了，〔是。〕搞這個站，一個月 12 萬、1 年 140 萬。

林副市長欽榮：

我們絕不容許有不肖業者做這些事情，也絕對會查核到底。但也要肯定所有投入 C 據點的…。

劉議員德林：

好，我們不講第二遍。市長，針對本席這麼長時間的陳述來讓你了解，你在工作報告還對長照政策覺得自豪，長期報告你對於長照政策的重視，可是長照這個政策裡面的漏洞如此之大，你的看法是怎麼樣？

陳市長其邁：

現在台灣長照最大的問題是在我們服務的量能要提升，要找到一個合適的地點，有時候光是地點的尋找要符合所有 38 個行政區 800 多里這種社區照護的落實，不管對社會局、衛生局來講都是一個很大的挑戰，過去建立長照的量能是由林副市長來負責，排除一些過去在法規或者行政命令的一些規範，所以量能逐步的提升。

劉議員德林：

除了量能的部分，我們的質不存在。

陳市長其邁：

誠如劉議員所指教的，後續監督的機制和查核的機制，一定要同步有一個完整的配套，每週不管是自主的檢查或者是外部的稽查，甚至專家的審查等等，各個機制必須把它標準化，由首長，像我們長照中心是由副局長擔任，衛生局的業務也由權管的主管來擔任，每週、每月定期查核，在這個過程裡面，尤其

在財務的查核或相關涉及到公費補助的部分，我們會請兩個單位的會計部門來協助…。

劉議員德林：

市長，在這上面你也是有責任，領導統御上面，我說螺絲滿地。

陳市長其邁：

不會啦！劉議員，我們來再加強。

劉議員德林：

本席在這邊做一個檢討和討論以防範未然，作一個有建設性的說法，讓未來高雄市除了宜居城市以外，我們的老人福利是我們引以為傲的，可是引以為傲的當下就是這個樣子。

陳市長其邁：

謝謝劉議員的指教，兩個單位我會請一些外部的專家，像會計師或者醫療的一些專家、社福的專家，我們來組一個查核監督的專家小組，在機制進行強化。

劉議員德林：

還有副市長，要給議會跟本席還有高雄市民一個交代。

陳市長其邁：

好，謝謝。

劉議員德林：

環保局局長，淨零條例的精神和目的在哪裡？

環境保護局張局長瑞璋：

針對淨零自治條例的部分，我們最主要的目的是希望政府治理淨零的策略方向，還有產業怎麼去轉型，和輔導他們去做減碳的目的。另外一個部分，是我們希望以淨零白皮書和淨零檢視報告，撰寫相關永續報告書，希望各部門、各局處能夠框架本市的碳預算，碳預算是指我們必須要減量的碳額度。

劉議員德林：

所以我們制定這個條例，可是在制定這個條例，本席一再強調你是主管單位，你是負責也是執法單位，你是主管和執法單位，但我沒有看到我長期追蹤的高雄市環保局所規範的，你要講這個條例你要輔導、要管理、要依法，可是依法來講，環保局自我的要求，你的改善難道沒有包括空污嗎？你的空污裡面更嚴重，你知不知道？我們看到 4 座焚化爐，每一座都是在 84 年、85 年或者 87 年，都超過 25 年的年限，長期以來我對市長建議說，我們環保的焚化爐你經過垃圾大戰，你知道未雨綢繆，城市的發展、垃圾的量能在這上面怎麼樣來做管控？我們的焚化爐現在所冒出來的，剛開始我們到煙囪去測試，了解它是排放空氣污染的設施，可是經過 25 年，我敢保證當初我們在新的排放要求，

現在你達不到原本的標準。

在這個部分，你一年處理這麼多垃圾的量，在 2021 年 TVBS、公視還有今週刊，已經告訴我們高雄市未來的危機，看到焚化爐又老又病，長期以來浪費了多少公帑，它裡面的爐心、爐壁、爐管整個四個爐體要做輪休，原本 1,800 噸的垃圾燃燒量只有達到 1,040 噸，這個已經不符合現有的環保標準和環保的排放，今天你要求淨零，你做到哪裡？你完全沒有規劃，你做到哪裡？請答復。

環境保護局張局長瑞璋：

目前針對南區廠的部分，我們有做一個相關轉型的規劃，目前還在討論當中。

劉議員德林：

今天我們一個擁有這麼多工業的大市，我們的執法者必須以身作則當作典範和模範，然後我們再下去做輔導和管理，這才是一個有為政府的做法，我今天只有看到一個淨零的條例將來怎麼樣來減少？環保局就是一個碳排放量的大戶，剛才除了焚化爐，我再給大家看到，我們每一天所有的垃圾，垃圾車出去所排放的，你要求汽車不要怠速，可是我們的環保垃圾車必須要怠速，它必須要加壓，它必須要排碳，我每一個會期都一直不斷的講，我們要做更新，時代在進步，我們政府要優先來做到這個方式，一定要這樣做，這個淨零條例，我看到又遺憾又諷刺。

再過來，我剛才所講的，你說 2030 要降 30%，2050 要零排碳，這是理想目標，可是今天身為主管單位你責無旁貸，你必須以身作則，這是我今天再度的論述，你把改善的排序按照 2030 年之前要完成，你才能夠對外有一個輔導跟管理，不然誰服你？誰來到我們這個城市，都認為我們市政府帶頭違法，不遵守法規，我不能接受，這個部分希望你把它排序下來。

環境保護局張局長瑞璋：

謝謝劉議員。

劉議員德林：

請教市長，你當過立法委員也知道，這個過程當中也看到垃圾大戰，今天身為主政者，你更應該對城市的未來做一個前段式的，不只我今天講的這個垃圾，包含大林蒲遷村還有空污和其他環境的問題，包羅萬象。市長，承擔是你最大的責任，我在這邊期許除了承擔，市長，我們希望你治理的城市可以往前邁進，針對這個淨零條例，請市長針對我剛才所講的做一個負責任的答復。

陳市長其邁：

我們在高雄的 4 座焚化爐，已經到了要轉型而且迫不及待的時機，剛才劉議員的資料顯示，民國 84 年、85 年左右的時間，時間已經到了，現在的焚化爐問題，因為一定會有垃圾，垃圾一定要處理，垃圾不處理不會自然消失，所以

怎麼樣能夠做能源的轉型也好，或在垃圾焚化爐處理的轉型，包括也符合現在一些淨零或環保的要求，這個就變成迫在眉睫，所以現在最重要的包括中區、南區，尤其是南區的焚化爐，我們也希望未來能夠朝著綠能發展方向來走。現在垃圾焚化爐預算也要 100 億元左右，它的規模其實是非常大，所以我們也要預做準備，未來的 10 年、20 年，高雄市在垃圾處理裡面，我們能夠滿足未來 10 年、20 年的需求，所以我也會請環保局能夠跟議會還有地方多做溝通，希望能夠在最短的時間來決定未來整個垃圾場、焚化爐的整改，到底是如何來進行，地方有共識，議會也支持，市政府更努力，這樣我們就可以在未來 10 年、20 年的垃圾做一種比較好的處理。〔…。〕好，謝謝。〔…。〕好，謝謝。〔…。〕好。

主席（康議長裕成）：

謝謝劉議員德林的質詢，休息 15 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）這一節請王議員耀裕總質詢，議員請。

王議員耀裕：

好，謝謝。主席，時間暫停，我要請林園區長進來備詢。

主席（康議長裕成）：

時間暫停，我們請林園區長進來。有事先邀請他嗎？

王議員耀裕：

有。

主席（康議長裕成）：

請議事廳人員去邀請他進來。

王議員耀裕：

好，開始。

主席（康議長裕成）：

好，時間開始。

王議員耀裕：

主席、陳市長、市府團隊各位局處首長及所有市民朋友，大家好。有關今天本席總質詢要針對高雄市一些建設案，包括林園、大寮，因為林園、大寮是在高雄最南端，所以也是一些行政資源比較沒有關注，當然也要藉著今天的質詢讓市府團隊針對林園、大寮一些建設案，以及林園、大寮的一些工安、環保來重視，讓高雄市成為一個宜居城市，包括林園、大寮的住宅環境。

首先，我們先看到工務局這邊，這個是之前的案子，本席擔任過工務小組成員，也到過林園區後厝路那邊會勘過，所以這一點也要讓市長了解，後厝路的這一段是去年已經開闢完成，這裡的這個區剛好是自辦重劃區，這一條 25 米

計畫道路，已經開闢到沿海路台 17 線，這一段路市府已經開闢了，剩下路段 B，而路段 B 這邊剛好是海軍陸戰隊，這邊有一個公園用地，這個是目前的文中六，現在在解編當中，以後解編也成為住宅區，整個是住宅區、商業區，這一條道路，如果沒有把它正式開通，只有開通到這裡就沒有完全，剩下這一段是比較瓶頸段，所以路段 B 也要藉由這個機會一併開闢。如果開闢好之後，從這一段出去銜接清水巖園道，就是清水巖之前的改善工程接台 25 線，所以台 25 線跟台 17 線可以藉由這一條路做連通，這是要讓市長、副市長及工務局長了解，目前這一段去年已經通車完成了，前面的樹叢是還沒開闢，這裡是道路的另外一端，這邊都是一些農作物，沒有建築物，這裡開闢非常不會影響到這些住家，等於這邊沒有住家的情況之下，可以把它開闢完成，包括這一段的路段 A，路段 A 這一段是 8 米寬，路段 B 是 25 米寬，之前副市長也了解這些情形，所以這一段，等一下也要請陳市長答復，怎麼樣讓地方可以發展，也是市政府應該要照顧地方的。

第二條道路是大寮區長春街這一段路，上個會期市長也了解，長春街這裡是計畫道路 8 米寬，中間現有一些倉庫，所以這一條 8 米寬道路剩下 2 米，剩 2 米造成這裡經常會車困難，而且經常發生車禍，另外一邊剛好也是一個舊的倉庫，所以兩頭都有建築物，如果我們可以把這一段開闢，讓長春街 56 號附近打通可以銜接，這裡總經費 4,000 萬元左右，請市政府重視。這個案子上個會期已經說過了，請在明年度預算把它正式編列，就是這一段，這裡住宅區林立，大寮區山頂里長春街如果能夠打通，這一段路當初在蓋房子都已經開闢完成，路的兩頭都開闢完成了，只剩下中間這段路，所以這一小段也請市政府要積極處理。包括大寮區濃三街，這條路比較特殊，目前這些住宅的這一條計畫道路 4 米寬，才 4 米的計畫道路，也沒有排水溝，所以現在住宅區排水都自行接水管排到濃三街，不過造成現在水管也堵塞，所以現有路面都變成他們的排水管路，這個舊房子已經拆掉了，未來新的道路是從這邊的 4 米路，這裡現有的通行是私人地主先提供給人家臨時通行，如果這裡開闢才 700 萬元，包括土地費、地上物，還有包括工程費用，用 700 萬元就可以解決了，同時可以把這個區域的淹水改善，包括道路的交通安全一併處理，所以這三條路比較有迫切性，請陳市長先答復，陳市長。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

有關後厝路、長春街 56 號前瓶頸段及大寮區濃三街 177 巷三項工程，我們在今年度要編明（113）年預算，這個部分我們會把它納入檢討，像剛才議員

說有迫切需要，所以要趕快做，如果土地的地主願意讓市府分期編列，我們就優先來做，好不好？這一點也要拜託…。

王議員耀裕：

市長，去年都有做地主調查意願，他們的意願都同意市府分期。

陳市長其邁：

所以同意分期的部分，我們就會優先來做，謝謝。

王議員耀裕：

好，謝謝市長。接著我們看到公園的部分，陳市長也是從就任一直在講公園很重要。尤其大寮的公園很少，中庄總共有 5 個公園的土地，那 5 個公園到現在都還沒有開闢。中庄的公園，這裡有一塊公 14 就是教育部的土地，教育部的土地當然按照中央跟地方的權限，工務局跟養工處說這一塊等於要由市府來有償，我覺得這應該是由市府跟教育部那邊協調，所以要讓副市長了解，既然是教育部的，這一塊土地因為就在鳳屏路中庄這個地方，這裡可以說是交通非常頻繁，也是發展非常繁榮，大寮跟鳳山的交界處剛好在中庄。這 1 億多的土地費用，如果可以跟教育部來協調，開闢費跟工程費才 2,000 多萬，所以不用市政府再編土地的預算，這一件應該是比較可以努力的，是否可以跟教育部交涉？請副市長答復一下。

主席（康議長裕成）：

請副市長回答。

林副市長欽榮：

我們就按照你的意思跟教育部先協調一下，看能不能先借用我們，我們就先簡易的綠化。我想這個應該是有機會的，因為這一塊地是教育部所屬的，可能是學產地。

王議員耀裕：

是學產地沒有錯。

林副市長欽榮：

我們就應該用行文的方法，就責成志東先行協調，把它借用過來，然後把它綠化。

王議員耀裕：

因為現在這一塊地，這一塊地的地主可能是跟教育部承租的。

林副市長欽榮：

對，可能是跟學產基金租的。

王議員耀裕：

現在這裡沒有什麼正式的建築物，都是搭鐵皮屋在這裡賣車。所以這邊如果

可以把它開闢完成，先讓副市長看一下，你看這一塊公園旁邊都住宅林立，中庄這裡有好幾棟大樓，中庄是大寮人口數最多的一個里，1萬多人。這裡可以開闢起來，不然大寮5個公園預定地沒有開闢半個，這個土地如果教育部可以處理的話，就可以優先處理啊！

林副市長欽榮：

我們就這樣來處理好嗎？我們先行文給學產地，請財政局也從旁敲邊鼓一下，那麼最主要主持還是養工處，租或是借一下，先把它綠化，給地方整個使用率比較高一些，這樣好嗎？

王議員耀裕：

好，謝謝。接著這個也是在大寮，公兒3-4琉球里巷尾路，巷尾路目前的現況，這裡也是一樣，這裡的新加坡式公寓，蓋一堆都蓋起來了，剛好剩這一塊土地。目前這一塊地就是公園預定地，這一塊之前市長也到地方開座談會，里長也有在建議，市長也這麼重視，是否這一條今年能優先納入預算，明年來開闢？這個3-4。

另外，林園的部分，林園這裡有一個潭頭，林園的潭頭、中厝、林內三個庄，這三座的公園預定地到現在也都未開闢。剛好這一塊7-3介於鳳林路進來到鳳林路三段685巷，住宅區林立這一區塊，這塊0.2公頃全部的工程費用跟土地費用全部也才5,000多萬。這5,000多萬之前也是看地主是否同意，那些地主也都同意讓我們分期編列，所以這有急迫性可以緊急處理的。以上這3座公園，請陳市長針對這3座公園答復，請陳市長。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

教育部那一塊地我們來協調看看，剛剛林副有講。因為我們現在在市區昆仲公園以南，包括國有財產局、中石化，我們在闢建大型的公園，包括205，我們都用借的，進行也算順利。但是大寮3-4、林園7-3，這都是私人的土地，里長你也很熟，每次碰到都在談這一塊地。

王議員耀裕：

地主都同意分期。

陳市長其邁：

你給我半年的時間好嗎？不然每次遇到都不好意思，里長也在反映，確實大寮那裡的公園也很少，現在土地愈來愈貴，若是要徵收總共要8,500多萬，土地的補償就要7,700多萬，地上物160萬，剛好所有的錢都花在補償這些土地，對市府來講這負擔很重。所以想想看是用換地或是什麼樣的方式，我們來協調

一下，你給我半年的時間，我們來好好的把這個問題趕快解決。〔好。〕不然里長那裡你也去到不敢再去，這我知道。

王議員耀裕：

若是里長遇到市長一定講這一件。

陳市長其邁：

我知道，我們也很熟識。好，我們來想辦法。

王議員耀裕：

另外，運發局開闢的林園壘球場，就在中芸漁港的旁邊。這一塊壘球場美中不足，這一筆也是那時候中油的回饋金 1,200 萬，中油新三輕那時候回饋金的賸餘款，當然我們拿來做，1,200 萬。不過那時候在做就沒有完全按照標準，標準的話要 83.82 米，從本壘到外野 83.82 米；結果這一塊是 80.77 米，所以等於不標準。不只是不標準而已，這些地方一些防撞設施也沒有設置，所以變成這是一個不安全的球場；當然運發局經費就剩 1,200 萬而已，也不夠啊！當初就是因為急著要在選舉前，要趕快幫地方成立。地方有某個議員一直逼市府一定要在選舉前開幕，結果這個球場剛好那次開幕打過，到現在已經停了幾個月了，因為還在改善。所以乾脆一勞永逸，做一次全面性的改善，當然運發局很積極，運發局也把它統計出來，包括圍牆外移、防撞設施、夜間照明、整地植草，以及旁邊多了 3 米的土地是海洋局的土地，所以變成運發局又要跟海洋局協調，後面 3 米的土地是屬於海洋局的要過來給運發局，這個內部的是 OK。可是經費呢？經費要多少？現在外擴的經費要 1,058 萬，也就是沒有這麼做，這個球場等於花了 1,200 萬放在那裡也無法使用，即使要使用也是危險，萬一人一撞到受傷，就像新竹那個球場一樣。所以既然要做就要一次到位，既然土地後面是海洋局的，我們可以內部協調啊！這裡因為有跨局處，需要市長、副市長的層級，請副市長先答復一下，請林副市長。

主席（康議長裕成）：

請副市長回答。

林副市長欽榮：

謝謝，我想耀裕議員這麼樣的關心，一個球場還是要合乎標準為優先…。

王議員耀裕：

對，安全為重。

林副市長欽榮：

如果是屬於我們內部的，那更容易協調。我想運發局也有很積極的雄心壯志要跟體育署爭取這個經費，我們就朝這個方向，把它整個整理。也希望地方的民意，要拜託耀裕也要幫我們多多的協調，我們朝著這個方向來進行，謝謝。

王議員耀裕：

副市長，這一筆是以前中油的回饋金，現在我有問工務局，工務局有盤點，之前回饋金已經都用盡，工務局有算出來，工務局長也說都沒有半毛錢了，所以就沒有辦法用那一筆。只好看是要跟體育署爭取，還是另外再跟中油爭取，反正就是一定要做好。

林副市長欽榮：

做到合乎標準。

王議員耀裕：

這個不能再拖下去了，現在很多鄉親要去打壘球的說，一個球場閒置在那邊，那個觀感真的非常不好。

林副市長欽榮：

是，我們就請侯局長要主政，趕快來協調，我們從旁邊來督導。

王議員耀裕：

所以大概還有 1,058 萬，這個我們積極來進行…。

林副市長欽榮：

好的，請侯局長積極地來跟體育署爭取錢。

王議員耀裕：

侯局長起來答復一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

運動發展局侯局長尊堯：

這個球場當初在興建的時候，第一個，本來在林園找不到場地，這是因為海巡署剛好還給我們，好不容易找到這個場地，這個場地的大小就只能做綜合型的球場，當初也有跟地方開過會說我們先把綜合型的球場，就是男女都可以打，所以是符合綜合型的標準，現在是因為我們大部分都是成人男子要打，所以才會不足，否則當時都是先求有、再求好，這是第一點。第二點，這個經費是以代收代付的方式，從中油那邊的代收代付款，我們把能夠用的經費都發揮到極致，至於現在球友要求又要有燈光、又要有防撞墊，什麼都要要求，這個是先求有之後再要求好的，所以我們是一步一步來，而且也跟議員這邊說明過，我們未來能夠跟體育署再爭取經費，同時我們也會跟海洋局這邊來協調，是不是能夠在它周邊的土地，可以再移撥給運發局，我們會來推動，所以在這幾個前提之下，運發局已經做了最大的努力，讓林園有球場可以使用，謝謝。

王議員耀裕：

局長，我知道你們的努力，剩下就是 1,058 萬元，才能把這個球場全部改善，

所以局長你再答復一下，這 1,058 萬元，什麼時候要跟體育署要經費呢？

運動發展局侯局長尊堯：

事實上現在我們運發局的作業就是，我們把很多的計畫都做好，同時都有跟體育署申請，體育署最近在國發會會有一個公建計畫，就好像過去的前瞻 2.0，所以我們也在等這個前瞻 2.0 的計畫，只要一提出來，我們所有的計畫都做好了。

王議員耀裕：

今年可以報嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

事實上只要一完成計畫，我們就會往上報。

王議員耀裕：

海洋局局長，那塊 3 米的土地，你們有意見嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

海洋局張局長漢雄：

可以協調，現在應該沒有什麼問題了。

王議員耀裕：

可以啦？沒問題了？好，你看！都幫你們處理好了，海洋局也沒有問題了。運發局，這一塊你們要積極，期望趕快去做，因為球場去年底就完工到現在，如果我們沒有趕快做好，如果開放使用，萬一發生人命危險，局長，你要補充嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

現在在做委外的招標工作，就是我們希望這個建好之後，由地方的團體來管理，讓地方自主的，而且還可以有一些營運經費，我們目前標案都已經上網了，有一次流標，但是我們現在就再一次的上網公告，謝謝。

王議員耀裕：

局長，有關後續的球場管理，我們再找時間看要怎麼樣處理是最好的方式，你再跟本席約時間來談。〔是。〕請坐。

運動發展局侯局長尊堯：

謝謝。

王議員耀裕：

終於我們的小港林園線已經從去年就宣布要正式動工，這個也要感謝陳市長可以做一個突破，經歷了三位市長，陳菊市長、韓國瑜市長、再到陳其邁市長，三位市長都說要做，但是韓國瑜市長是做可行性研究送到中央，後續陳市長也

爭取這一條捷運，而且還有一個重點，這條捷運要重軌、不要輕軌，就是重軌、重運量一直到林園。所以這一點就是當初 104 年，我和所有林園鄉親一直跟陳菊市長說，如果你要做輕軌，就不要做了，因為林園不缺輕軌，是缺重運量的捷運，所以在這裡陳市長聽到民意也來做了，我要藉這個機會感謝陳市長。

因為長期以來林園是石化工業的污染區，帶動地方經濟、帶動台灣經濟，所以如果花 533 億元把捷運蓋好，讓林園有一條安全通往市區、通往高鐵站的道路，這也是應該的。在這裡我們也看到機電標 165.96 億元，都已經標出去了，軌道 16.58 億元也標出去了，唯獨土建標，如果這個土建標我們不趕快做，可能沒有辦法正式動工，所以我也非常煩惱，如果標不出去，表示經費有問題，經費要怎麼到位？在上次部門質詢時，局長也有說，你們會克服，你們會想出某種辦法，藉這個機會請局長答復一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

因為土建設計需要用到機電和軌道的參數，等設計出來之後，土建才能夠繼續做，目前土建的部分，我們的招標策略都已經確定了，而且最近我們也會公告，預計在今年底前就可以決標，同時我們也可以動土。另外，目前為止我們都一樣按照計畫，在 119 年就可以完工通車，這部分我們是有信心的。

王議員耀裕：

所以 119 年不會跳票吧！

捷運工程局吳局長義隆：

不會。

王議員耀裕：

局長，那個時候你已經不在位了，陳市長也不知道高升到哪裡去了。

捷運工程局吳局長義隆：

我還是在高雄啊！

王議員耀裕：

喔！你還在高雄，但是你現在背書，你現在說的是 119 年通車，我們希望可以 118 年就通車，不一定要到 119 年啦！

捷運工程局吳局長義隆：

是，我們會努力，因為縮短期程，對我們來說是更好。

王議員耀裕：

所以這個土建標繼續努力，你說何時可以呢？

捷運工程局吳局長義隆：

最近就可以，因為我們的招標策略已經確定了，最近我們就會公告了。

王議員耀裕：

那剩餘的這些錢夠嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

目前為止因為物料都漲了，但是我們有招標策略，在招標策略裡面，相關的發包及修正計畫，我們會在這個期限裡面達成。

王議員耀裕：

好，那就努力，謝謝局長。另外，本席之前講的也是這裡，那時候市長講，既然林園這裡的人口數這麼多，有頂厝里、廣應里、仁愛里、文賢里、林園里、王公里、港嘴里、港埔里，這站如果不設非常可惜，這站如果沒有蓋，就是之前講的 RL5 到 RL6 這一段最長，有 2 公里，剩下 RL4 到 RL5、RL3 到 RL4 都只有 1 公里，所以如果可以在這裡增設，當然有一些是我們需要去克服的，上次部門質詢時，局長也說過，所以這個地方我們要克服，看要怎麼去做？如果這裡有設站，當然這裡剛好是林園市中心，這樣就可以發展，包括那裡有王公國小、建佑醫院、還有一些商場等等，還有濕地公園、未來的海岸線，如果這裡可以蓋起來，剛好可以跟海岸生態結合，所以這一站非常的重要。

還有一個就是我們現在的林園大寮線，上次部門質詢時，局長也說，林園大寮線現在才開始在做整體路網規劃，還有東港林園線，所以目前這兩條的進度怎麼樣？請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

關於我們的 RL5、RL6，因為之前如果要明挖設車站，就要拆掉 16 棟房子，另外我們穿越的部分有 63 棟，這裡沿線將近有 600 公尺，因為要拆除房子，我們的成本也會增加到 63 億元。上次也跟王議員報告，為了不影響土建招標期程，兩項可同時併進。也就是說，一方面進行土建招標，另外一方面設站檢討是否能盡量不要拆除房子或從地底下鑽過去；我們同時並併進，未來配合檢討的結果再來進行。關於大寮林園線，現在正在檢討，要先確定整體路網之後才能進行可行性的研究。而且整體路網的優先順序要排在先，我們才有辦法提出後續退縮的部分。整體路網預計明年底可以完成，後續…。

王議員耀裕：

明年底還是今年底？

捷運工程局吳局長義隆：

明年底。

王議員耀裕：

明年底？

捷運工程局吳局長義隆：

因為是全市一起檢討，今年進行旅運需求，必須先針對旅運需求才有辦法整體檢討路網。屏東這條線現在在進行可行性研究…。

王議員耀裕：

是市府在幫屏東？他們自己做嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

我們替屏東發包，發包之後全部由屏東自己做，我們會協助他們進行可行性研究。

王議員耀裕：

他們的整體路網規劃已經通過了嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

已經核定了，現在在進行可行性。他們四條中這一條是第一優先，所以針對第一優先，目前在進行可行性研究。

王議員耀裕：

我們要加快速度，你看屏東已經核定了，我們的大寮林園線還在整體路網…。

捷運工程局吳局長義隆：

這兩個沒有影響，因為大寮林園線這一條是要接原有的小港林園線，相連接之後才接屏東線，所以這兩個並沒有影響。

王議員耀裕：

這些路網如果完成，林園的交通就解決了，所以請局長儘速處理。謝謝，請坐。接著，還有一條國道 7 號，等了 10 幾年，光是環評就歷經 10 年了，這邊終於已經正式要來施作。原本南星路台 17 線有一個交流道，現在交流道已經沒有了，有跟局長說過。本來林園交流道是在南星路靠近林園這邊，現在沒有了，現在往北有個臨海交流道。這邊有個瓶頸，每次台 17 線來到南星路這一帶，經常發生車禍，有個肇事區，車輛眾多，來到這邊都會打結。國道 7 號一定要在臨海交流道做一個延伸到林園，當然林園石化工業區有很多重車，重車就可以在林園直接上引道到國道 7 號，就不需要再接台 17 線到南星路，跟上（下）班民眾的汽（機）車在那邊交會。每次塞車都塞到中門，都塞幾百公尺遠。局長，針對這一點，你要跟交通部再爭取，局長答復一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局張局長淑娟：

感謝議員在國 7 的環評小組和大會上都出聲來支持，通過之後，目前高公局也在做一些細部的設計。關於議員的建議，我們在 6 月初和高公局初步交換意見時有正式提出來。目前他先用預留匝道的方式，因為他說那邊用地的取得要市政府出面來協助，如果用地取得沒有問題的話，他們在工程上配合的可行性會更高。因為現在市府也成立一個溝通平台，我想這個議題我們會提到溝通平台來做明確的討論。

王議員耀裕：

所以他現在在做路線的規劃設計嗎？

交通局張局長淑娟：

對，現在在設計。

王議員耀裕：

所以路線的規劃設計一定要把它納入啊！如果沒有納入，以後等於沒有做了。

交通局張局長淑娟：

所以現在是他有初步說，只要用地取得沒有問題的話，他們工程設計上是可以提供引道的服務。我們需要再了解用地取得上有沒有困難，或是用地取得的可行性如何，所以我們會到那一個平台裡面去做一些討論，目前大家有這個共識，謝謝議員。

王議員耀裕：

好，局長，有什麼突破再向本席回報。台 17 線的貨櫃車專用道，目前新工處在施工中，因為剛好有分四個標案，全部 16 億多元。第二標好像還沒有開標，仍在流標當中嘛！這四個標案有辦法在明年 6 月完工嗎？處長請答復。

主席（康議長裕成）：

新工處處長請回答。

王議員耀裕：

市長要答復嗎？市長，等一下給你機會。

主席（康議長裕成）：

新工處處長請回答。

工務局新建工程處許處長永穆：

第一、三、四標已經決標了，第一標在 6 月初也已經開工，第三標在 6 月底差不多也要申報開工，第四標在 5 月份已經開工。第二標因為那邊比較窄，我們重新檢討預算時，最近會再做第二次的發包。

王議員耀裕：

是因為經費不夠才流標嗎？

工務局新建工程處許處長永穆：

經費有一點不足，我們再追加上去。

王議員耀裕：

這一筆預算應該都是港務公司。

工務局新建工程處許處長永穆：

對，港務公司。

王議員耀裕：

應該是沒問題才對吧！

工務局新建工程處許處長永穆：

沒問題，預計在明年年中時貨櫃車專用道應該可以完成。

王議員耀裕：

可以如期完工嗎？

工務局新建工程處許處長永穆：

可以完成。

王議員耀裕：

因為不趕快完工，現在台 17 線都是大塞車，而且車禍頻傳，很多 A1 車禍及 A1 事故很多，請處長積極並提早處理。

工務局新建工程處許處長永穆：

好，謝謝。

王議員耀裕：

請坐。針對這幾個案子，請陳市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長其邁：

這部分其實對港區小港及林園可說非常急迫，所以我們盯得很緊。四個案件都已經複數決標，113 年大概就可以完工，我們會把工程顧好。另外，有關樹木移植及栽種的部分，我們都很重視其他團體的意見，因為牽涉到未來小港洲際貨櫃碼頭重車出入的問題，我們會顧好，請王議員放心。

王議員耀裕：

謝謝市長，重點是如果能夠提早完工會更好，讓用路人脫離危險的路況。再來是鳳鼻頭國定遺址，這是林園的驕傲，早在民國 95 年文化部已經正式委託進行監管保護，而且這個地方已經正式編列為國定遺址，土地費用有 13.5 億元，這是文化局提供的。因為這是國定遺址，應該是要由中央層級的文化部來籌設，也不是高雄市政府。如果不是由陳市長和行政院跨部會來溝通，可能很

難爭取到這筆經費。再加上，目前空間的配置計畫，以後完成可以有個遺址公園，總共 9.57 公頃，將近 10 公頃，旁邊還可以做博物館。國定遺址公園前面還有 RL4 捷運站，所以整個做好後，可以帶動整個林園地方非常大的觀光效益。107 年文化局也和考古專家劉益昌教授辦試挖掘，本席也有去現場。試挖掘看到總共有 4 層的文化遺址，非常不簡單。這是 1941 年一個日本人挖戰壕挖到的，發現這裡有個國定遺址的呈現，所以我們如果沒有繼續努力爭取經費取得土地，這個案件就會無疾而終，總共有 9.7673 公頃，因為文化局也努力一段時間都沒有進度，是不是請陳市長針對鳳鼻頭國定遺址總經費來和行政院爭取，是不是請陳市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

這個總經費大概 21 億元，徵收費用大概就需要 13 億元，因為大部分都是私人地。

王議員耀裕：

對。

陳市長其邁：

這個部分在 111 年 8 月送去文化部審查時沒有通過，我想這個應該是財務規劃考量，所以我拜託文化局分期來推動，希望說有一些假如是屬於公有地或者是私有地現在沒有在利用的，看看這個地有沒有需要現址保留，或是可以挖出來放在博物館也好或是展示館也好等等這些，我們先來做可行性規劃之後再分期來推動，方向是這樣子。〔對。〕因為私人地占 98% 費用實在是非常要緊。

王議員耀裕：

這個也要和文化部爭取。

陳市長其邁：

當然。所以當時我們和文化部爭取的時候，我的意思是分期推動也包括和文化部來申請補助。〔對。〕有的私有地如果來規劃一下，和公有地相連在一起，有的徵收費用假如不高，我們就分期編列預算來徵收，這個部分也和王議員報告。

王議員耀裕：

好，謝謝。接著在我們的文中 6 要請教育局長來答復。目前都市計畫通盤檢討的解編進度，請教育局長答復文中 6。

教育局謝局長文斌：

這個按照相關期程進度目前都在進行當中，在過程中我們 110 年有辦理市地

重劃意願調查，同意過半數，我們就辦理個案變更，目前已經進入都市計畫委員會專案小組的審議程序，這個都按照程序進行沒有改變，跟議員報告。

王議員耀裕：

現在和文小 1 脫鉤嗎？

教育局謝局長文斌：

對，就是按照原來計畫。

王議員耀裕：

文小 1 是文小 1 的案，文中 6 是文中 6 的案。

教育局謝局長文斌：

我們就按照原來計畫繼續進行。

王議員耀裕：

對，所以這裡如果趕快處理起來，剛才和副市長在討論這塊道路開闢就是這裡，這邊文中 6 解編為住宅區，這個地方都會整個帶動，所以這裡教育局和都發局，都發局長也在這裡，這案也請都委會這邊、都發局這邊，這案趕快努力來通過解編案，謝謝。這個就是之前陳菊市長任內，文中 6 這些地主來市府、來議會陳情的這個地方，那時候是 39 年到現在再加 6 年是 45 年，所以如果我們沒有解編於民真的對百姓無法交待。

接著汕尾漁港的部分，汕尾漁港現在海洋局了解這個困境是淤積嚴重，最近也在召開汕尾漁港的改善，這個地方要新闢開口，開口可行性評估工作，當然在今年底會完成評估，所以也是要和局長說，我們要趕快讓汕尾漁港這邊可以處理讓漁船進來，他就不用再繞這裡進來，這裡常常都阻塞沒有辦法進出，這裡可以活化整個汕尾漁港，這個局長都有去現場看、都很關心，看到時候 12 月底完成評估結果如何，也請局長再和本席這邊回復。

接著中芸漁港的部分，中芸漁港你看這個泊區興建，我們的泊區興建在媽祖廟的對面海口這邊，泊區全部花費 3 億 6,000 萬元，這個泊區如果興建好，當然這裡可以停泊 90 艘船，在這裡也要讓陳市長了解，這個泊區 3 億 6,000 萬元這邊如果興建好，我們整個船除了現在裡面可以停放又可以停 90 艘船，在明年 1 月就完工了。所以如果我們在這裡停放漁船，可以說是讓這些航道可以淨空又可以處理，未來如果我們要辦划龍舟，划龍舟就不用說把這些漁船都擠在漁會這邊，就可以移到這邊，這裡有 90 艘的泊地；在這裡還是要和海洋局說避風港碼頭已經老舊，現在海洋局也有在爭取經費，所以這裡就還要和漁業署爭取來把避風港碼頭改建，整個中芸港碼頭全部都更新完成。所以這個地方也是今年度避風港碼頭改建，也請我們海洋局這邊積極來辦理。

這張是康議長和副議長和所有議員 10 多位議員要參加高雄龍舟，高雄龍舟

議長「用力划起來」一定要拚第一，贏過市府首長隊。市長你有看到嗎？我們議會組隊要贏過你們市府首長隊，在座的市府首長要找時間趕快去練習，在這裡你們看我們的團隊有沒有很強，我們這邊 1、20 個議員大家都很勇健，再更勇健的沒有下去，這個派二軍而已，一軍沒有下去，「用力划起來」。

主席（康議長裕成）：

你是一軍的還不趕緊來參加？

王議員耀裕：

對呀！我是一軍的，點名陳其邁「等著瞧」風雨無阻拚第一，這個就是議會的士氣。在我們議長的帶動下來讓高雄市愛河龍舟賽，打響議會贏過市長的市府首長隊，這個很好，讓整個地方可以藉著端午節又辦這個活動，這個不是很好嗎？接著來看到林園，因為龍舟賽以前就是高雄市辦在愛河，林園呢？辦在中芸漁港，我剛才說的中芸漁港 90 艘漁船的泊區做好了。現在來看到中芸漁港的現況，這個是當時陳菊市長來開幕、楊明州秘書長來開幕，還包括這邊開幕儀式，陳市長你當時是立委也有來參加，可以說是地方所有的人，包括里長、社區還有社團大家都到了，熱熱鬧鬧帶動林園的經濟發展，也是因為這樣子中芸橋改建，中芸碼頭才能夠全部都更新。

再來這邊你看，這隊伍在只有 3 天的比賽，帶動 1、2 萬人來林園這裡除了比賽，來這裡觀光消費的，這可以說都是帶動經濟發展。現在愛河有辦，林園沒辦，如果這個碼頭興建好，我們可以和漁船一起移到 90 艘漁船到新泊區，這個明年 1 月就可以完成了。剩下可以正式來我們河道，在中芸漁港河道辦理龍舟賽，讓高雄有愛河龍舟賽，林園也是有一個中芸漁港龍舟賽，二邊的龍舟賽同時來舉辦，同時讓盛況顯現高雄的強項，所以在這裡我要請問我們的林園區長。區長，好不容易我們的中芸港都已經改建而且明年泊區興建好，你有信心明年的龍舟賽能不能辦？簡單答復。

主席（康議長裕成）：

請區長回答。

高雄市林園區公所簡區長水彬：

我們會朝這個方向去努力。

王議員耀裕：

對啊！如果現在 90 艘的漁船泊區做好，就都可以停放了，這裡就可以來辦，不要一句干涉行政就不用舉辦龍舟，對不對？沒有人這樣子的，龍舟歸龍舟，不過議員監督行政那是應該的，所以在座所有局處，處長、局長，議員來關心局處，這都是天經地義的事，也是監督權，所以不能說干涉行政，這點今天在議事廳，我還特別跟區長講，如果以後敢再說議員關心區政，就是干涉行政，

市長，你看要怎麼處理。所以這是我們一件好事情，把這個龍舟賽辦好，林園有這個中芸港，歷屆已經從余陳月英當縣長辦到現在就斷了，很可惜，所以這就是一個地方的帶動。來，請陳市長來做答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

議長，謝謝王議員的指教，公所的同仁也很辛苦，地方都在為民服務，當然議會的監督，這是我們民主政治裡面也非常重要的。所以互相的尊重，但是議會監督，這是正常的事情，我們會以民主的原則，來接受議會的監督，這也感謝王議員。

第二、我之前看龍舟賽，議長也那麼的賣力，今天看到這樣有稍微嚇到，當然裡面比較要緊的，為什麼會稍微嚇到，你看李眉蓁跟李柏毅兩個人，現在要選立委了，但是兩個人為了議會的面子、為了行銷高雄的龍舟賽，兩個人聯合一起，這點我們是真的有嚇到，不分藍綠大家這樣子做。

主席（康議長裕成）：

為了要拚贏你們。

陳市長其邁：

所以我們秘密武器就要再準備起來，也不能出糗，這也是市府的面子，這點我們還會努力。明年龍舟賽，我想是這樣，因為過去我們漁港的龍舟賽，這也是地方的大事情，原則上我們要辦，就要把它辦好，畢竟林園是市境之南。其實鄉親也滿期待海上巡香，地方這裡的一些活動，我們努力來跟議會合作，我們一起把它辦得更好、更熱鬧。相關的周遭的配套，也不要讓漁民不方便，我們來努力，也謝謝王議員的指教，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝王議員耀裕的質詢，休息 15 分。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）這一節，我們請簡議員煥宗總質詢，議員請。

簡議員煥宗：

謝謝議長，我就開始進入我的議題，來，我想第一個討論一下人民的陳情案件。來，我問一下研考會主委，市府收到民眾陳情案件的時候，要做怎樣的處置？主委。

主席（康議長裕成）：

請主委回答。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，如果是透過我們 1999，或者是市長信箱這邊收到陳情案件，我們會把案

件分發給相關的局處。

簡議員煥宗：

好。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

要求他們大概在一個星期內必須要回復民眾，如果說這個陳情案件，它是攸關整個政策，或者是比較大的改革的話，我們就是要求各局處，他們必須要呈報到局長，然後來簽呈整個後續的展期。

簡議員煥宗：

那我問一下，就是一個案件，我向一個局處陳情，那可能處理的期限會超過30天，那可能在處理的過程中，要檢附相關的資料或一些證明，讓那個陳情案件，可以再讓公部門在依法的狀況下去做協助，這期限要多久？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

其實因為每個案件它的不一致，我們原則上，如果它需要展期的話，我們會希望就是由承辦人員要跟該局處的首長做通報，然後來簽核。

簡議員煥宗：

那要不要跟民眾做說明？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

要，我們還是會要求要定期跟民眾做說明。

簡議員煥宗：

好，這邊是高雄市政府所訂的一個各機關處理人民陳情案件的要點，第11點有寫到，如果未在期限內辦結者，要分層負責，並將延長的理由告知陳情人，〔是。〕這要點是你們所訂的嘛！對不對？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，就是要定期回復的意思。

簡議員煥宗：

好，主委請坐。接下來，我問一下，曾經當過都發局長的捷運局長吳局長，像這一段，它已經是既有住宅了，它被市政府劃為都市計畫道路，那你覺得會對民眾有怎樣權益的受損。來，局長。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

第一個很現實的部分，就是它是既有住宅，那會影響到居民的居住的部分，原有居住權益的部分就會受到影響。

簡議員煥宗：

就是會限建，然後他居住權益會被影響到。〔對。〕好，局長請坐。這個案件，我從 2019 年民眾跟我陳情，它在內惟大概不到 100 公尺，它旁邊是內惟路。好，我 2019 年，那時候是前朝時代發生的事情，我就不說了，我就送陳情書進去。好，2019 年、2020 年，我想高雄市民都很忙，大家都很忙。好，2020 年 12 月開始啟動通盤檢討，我在 2021 年的 3 月 26 日，我召開了會勘，會勘單位，我邀請誰？我邀請交通局，我邀請新工處、我邀請養工處、我邀請都發局，2021 年的 5 月 25 日，我收到來函說，這邊會做通盤檢討。

好，接著，當我會勘完結束之後，交通局給我一個這樣的回文，這個是在 2021 年的 3 月 26 日，這個計畫道路，因為旁邊有內惟路，計畫道路解編，不會影響當地交通。可是在 5 月份，我又接到都發局一個公文，說這又涉及到整體交通路網，將函詢相關目的事業機關主管去做詢問。我問一下交通局局长，交通局局长，請起立。

主席（康議長裕成）：

交通局局长。

簡議員煥宗：

內惟地區，最近有要開關新的交通路網，有相關的規劃嗎？來，局長。

主席（康議長裕成）：

請回答

交通局張局長淑娟：

就我的了解…。

簡議員煥宗：

有沒有？

交通局張局長淑娟：

因為內惟已經是一個既成…。

簡議員煥宗：

你回答有或沒有就好了。

交通局張局長淑娟：

就我所了解，目前是沒有。

簡議員煥宗：

好，局長請坐。新工處處長，你最近有沒有接到指示那邊要開關道路？內惟地區。

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

工務局新建工程處許處長永穆：

沒有。

簡議員煥宗：

好，請坐下。沒有嘛！所以這樣的都市計畫道路，是可以適合來整個解編，於是我在議事廳就開始問這件事情。2022年3月29日第7次的定期大會，問當時的都發局長吳局長，他說6月初會辦理公開展覽，好，6月初，3月問，6月初說好。這個過程中，其實我們陸陸續續追蹤，後來在8月，我們再問都發局，都發局的同仁告訴我們，最快在年底這個草案會公開展覽，我們也知道都市計畫的過程要檢討，必須要耗費很多時間，我們都願意去耐心等候。好，2022年8月12日第3屆第8次定期大會，我在議事廳，我又再問一次，局長回說，年底前會辦理公展，等到12月的時候，我再問都發局的同仁，他們說會延到明年3月，這我都可以接受，至少我去追蹤有個回應、有個過程，我可以向市民朋友去做說明、去做交代。今年3月21日，我們再問一次，什麼時候會辦理公展？都發局說4到5月。好了，5月份又到了，我們又再問一次，他說會延到8到9月。再來，上上星期，5月份的工務部門，我有質詢都發局局長。局長說8月底會完成規劃草案辦理公展。來，都發局長，請回答，你有沒有說過這句話？

主席（康議長裕成）：

都發局長，請回答。

都市發展局吳局長文彥：

有，確定有。

簡議員煥宗：

好，請坐。結果發生了什麼事？5月23日，我們問都發局，他說少了這一份資料，沒有收到同意書，這5年來沒有任何進展，浪費大家5年的時間，浪費市民朋友的時間，我還在議事廳公開質詢，這怎麼回事？2021年3月26日有辦會勘，2021年5月25日你來函確認說會通盤檢討，多次詢問進度之後，你們的人跟我說5年來完全沒有進度，說少了這份資料。這五年來，你們有告知需要做解編的市民朋友說需要具備這樣的資料嗎？你們有告知我服務處的同仁說，我們要提醒市民朋友準備這份資料才可以進行公開展覽嗎？有沒有？來，局長。

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

都市發展局吳局長文彥：

對於這個…。

簡議員煥宗：

有沒有？

都市發展局吳局長文彥：

這個解編…。

簡議員煥宗：

有或沒有？

都市發展局吳局長文彥：

沒有。

簡議員煥宗：

請坐下。就是沒有！6月7日，都發局坦誠都沒有寄任何同意書給民眾。來，研考會主委，你覺得這件事情哪邊有瑕疵？

主席（康議長裕成）：

主委，請回答。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

第一個是沒有定期回復陳情人陳情內容進度的部分；第二個，當然就是該有的一些程序，其實是沒有按照既有的 SOP 在做進行。

簡議員煥宗：

好，主委，請坐。我在議事廳問，你還說已經進入程序要公開展覽，提供錯誤的資訊，然後跨時空，不只打臉我，打臉整個市府團隊。同樣的一件事情，鼓山區的中山國小 2020 年 2 月 17 日經由都委會照案通過之後，他們已經在今年 5 月 25 日要辦理公開展覽說明會。我知道要都市計畫檢討，要解編需要一定的時間，可是你沒告訴我，我要具備哪些資料？走哪些程序？跟我說什麼時候會展覽，1 個月、1 個月過了，1 年又 1 年過了，終於你們的同仁告訴我，5 年沒有任何的進度。好，我這一題，我問一下都發局局長，這樣子的一個計畫道路解編，到底要多久？來，局長。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

都市發展局吳局長文彥：

這個部分要針對可能影響到權益的第三人要快速進行調查，那我們在 8 月…。

簡議員煥宗：

你不要跟我講那些，還要多久？

都市發展局吳局長文彥：

因為這個牽涉到都委會的審議，如果在我們的幕僚作業，我們是可以在 8 月底以前完成這個幕僚作業。

簡議員煥宗：

你們什麼時候啟動？林副市長，請坐，還沒請你回答。時間暫停，音響轟轟叫。

主席（康議長裕成）：

麥克風，處理一下。

都市發展局吳局長文彥：

因為解編這個事情是有一定的程序，所以我沒有辦法告知是因為都委會的決策之前，我們要完成…。

簡議員煥宗：

沒有辦法告知，為什麼我在議事廳質詢你，你告訴我說什麼時候會公開展覽？為什麼？

都市發展局吳局長文彥：

沒有，那個是準備草案公展的預估時間，那講得不夠精準。這一點，我們表達歉意。

簡議員煥宗：

你不用跟我抱歉，你要跟市民朋友抱歉。

主席（康議長裕成）：

等一下，這一段沒有在直播，因為時間暫停，所以你講了也是白講。

簡議員煥宗：

沒關係。

主席（康議長裕成）：

麥克風弄好沒？好，時間開始。

簡議員煥宗：

這時間要多久？

都市發展局吳局長文彥：

如果以這個調查影響第三人的權益，我們在 1 個月內可以完成調查，然後之後在 8 月底以前，我們提出草案公展，這個是…。

簡議員煥宗：

那解編要多久？我已經等了 5 年了。要多久？

都市發展局吳局長文彥：

就是草案公展的時間嗎？

簡議員煥宗：

要多久可以解編？

都市發展局吳局長文彥：

解編，我沒有辦法給答案，因為這個要到都委會去討論。

簡議員煥宗：

好，局長，請坐。局長，請坐。

都市發展局吳局長文彥：

謝謝。

簡議員煥宗：

來，林副市長。

主席（康議長裕成）：

請副市長回答。

林副市長欽榮：

簡議員，你的這個事情，我現在完全了解了，所以我想答應你的事情就應該如期趕快完成，不必找其他的藉口。我想所有的民代為民提出陳情，理當就是自動要錄案，即早就趕快進行都市計畫檢討，我會後會責成都市發展局如期辦理，他答應你的時間就要展開都市計畫的作業，不需要什麼同不同意書，這個終歸是一個都市計畫案的總體內容，全部整理好了就趕快來進行。

簡議員煥宗：

好。

林副市長欽榮：

請你不要生氣。

簡議員煥宗：

副市長，請坐。

林副市長欽榮：

請你不要生氣。

簡議員煥宗：

我沒有生氣，我已經忍了5年了，我今天講話比較大聲而已。我想你們真的要把市民朋友交代的事放在手上，把市民朋友說的話放在心上。接下來，時間暫停，我請一下輪船公司董事長。

主席（康議長裕成）：

請輪船公司黃淑美董事長進來議事廳。

簡議員煥宗：

好，謝謝議長，我可以繼續開始。

主席（康議長裕成）：

好，時間繼續。

簡議員煥宗：

我第 1 屆當議員開始，就長期關注旗津渡輪的營運狀況。2015 年我在議事廳提出，希望輪船公司去制定整個短中長期的計畫。短期的計畫就是我們現在所看到的一個旗津專用道；中長期，我相信也看到輪船公司慢慢地去做改革，慢慢地去做包括躉船、包括打造新的船隻、包括改善整個候船室的環境。可是我們遇到的問題卻都還是一樣的，因為在旗津沒有第二條過港隧道的時候，渡輪也是旗津居民所仰賴的重要運輸交通工具，所以在 2015 年那時候，我發現每次在假日連續假期的時候，人潮特別多，那時候要求輪船公司加派人手去做一些疏導。從 2018 年開始，其實那時候在疫情之前，旗津也是一個觀光勝地，真的很多人去。市政府也開始祭出許多管制措施，包括因為配合整個生態交通日，那時候只要是燃油機車就不能上渡輪，一直維持到現在，也確保旗津居民他們在通行上面的便利。

整個解封之後，這個狀況又開始發生了，這個是 2021 年 8 月 29 日，晚上就大排長龍，其實我們也沒有看到任何輪船公司的人出來做一些疏導。再來，平常的下班時間塞成這樣子，我也不曉得原因在哪邊？後來我們有去了解原因，有時候是因為高雄港整個大型船隻的進出，旗津渡輪必須要等那些船隻，這個真的要感謝郭添貴秘書長，當時有去做一些協調，然後紓解這樣的現象。等到這些事情過後，我們在年節的時候還是會發現到人潮多，我們都可以接受，可是到底我們有沒有一個好的疏導方式跟計畫？這是在今年過年的時候，以及在今年 228 連假的時候，其實要從旗津回鼓山的排隊人潮已經進入到社區，蔓延到旗津燈塔下面的臨水宮，可是我們也沒有看到輪船公司的人出來做一些管制、宣導，不要讓那些人潮影響到當地社區居民的進出。

這個是 6 月份，包括上個星期五，我自己去旗津參加里政業務會報，我下午 2 點從鼓山坐渡輪過去，2 點坐過去時渡輪是滿的，所以可以看到其實平常旗津渡輪的使用率很高，尤其是上下班的時候就會開始大排長龍，我也不曉得原因到底發生在哪。等到我要去了解的時候，我才發現有一個原因我們必須要去面對、必須要解決。這個是旗津目前可以使用的交通渡輪，我們看到總共有 8 艘渡輪可以提供使用，旗福二號它化身為史努比，它可能就比較偏向於觀光使用，可能在運輸上面有時候會來支援，可是它就是做觀光使用，其他的 7 艘就是投入運輸的行列。不過，我發現從 2021 年旗福一號建置了 5 年的這一艘新船，從 2021 年停到現在，我也不曉得發生什麼事，壞掉了停到現在，我也不曉得到底要停多久。陳其邁市長是「兩年拚四年」，這艘船要準備壞兩年停四年。請輪船公司董事長回答一下，為什麼這艘船停了兩年多都沒有修理好？

主席（康議長裕成）：

請黃董事長回答。

高雄市輪船股份有限公司黃董事長淑美：

謝謝主席、謝謝簡議員的指教。第一個談到排隊的問題，…。

簡議員煥宗：

你先就這艘船的問題先回答，我一個問題一個問題請教你。

高雄市輪船股份有限公司黃董事長淑美：

這艘船是 106 年 12 月建造完成，107 年開始營運，到了 109 年底這艘船就已經不能使用。然後我 110 年 3 月到任的時候，同仁來跟我講說這艘船已經停很久了，我也嚇一跳為什麼會停很久，他們說台灣找不到人可以修理這一艘船，我說當時為什麼會這樣子，他說因為電池是用德國原廠的，德國原廠的這家公司已經倒閉了，所以在電腦裡面有一些 know how、有一些密碼，我們是沒有辦法解開的。因此他說在台灣找了很多人都沒有辦法處理這一艘船，於是我就找了台船，我請台船董事長來幫我處理這一艘船，他回答我唯一的方法就是把整個動力設備都把它換掉。

簡議員煥宗：

董事長，這一艘船到底什麼時候可以把它修理好，投入運輸的行業，來服務旗津的市民？

高雄市輪船股份有限公司黃董事長淑美：

今天是最後的履約日期，所以今天開始已經在做耐航的測試，如果耐航測試沒有問題，我們將會投入營運。

簡議員煥宗：

好，董事長你繼續站著，我還有事情請教你。〔是。〕端午連假要到了，你們有任何管制措施，會加派人手去做人潮的疏導嗎？

高雄市輪船股份有限公司黃董事長淑美：

是，這個連假我們就是最多出 5 艘船，整個營運計畫在開會的時候都已經調配好，到時候就是一定會有工讀生在現場…。

簡議員煥宗：

還會不會有排隊的民眾去打擾到旗津的市民朋友以及社區裡面的生活作息跟安寧？董事長。

高雄市輪船股份有限公司黃董事長淑美：

排隊是一定會有，但是我們會規劃就是盡量往旁邊，不是往鄰宅這邊走。我們也設置譬如到這裡幾百公尺大概要等幾分鐘，幾百公尺後是等幾分鐘，我們也做了標示，所以會沿著這個標示走。

簡議員煥宗：

我希望這一次的端午連假，我自己也會去看，不要再有過去的事情發生。我

最後一個問題再請教董事長，上個星期五旗津里長開里業務會報，他們說輪船公司打算廢掉前鎮跟中洲的航班，有沒有這件事情？

高雄市輪船股份有限公司黃董事長淑美：

沒有，我們從頭到尾都沒有說要廢掉，我們只是說是不是中午這個時段把它減班，譬如 12 點實際出船卻沒有人搭…。

簡議員煥宗：

我會建議你好好去跟在地做溝通。

高雄市輪船股份有限公司黃董事長淑美：

會，我們一定會去做事前的討論。

簡議員煥宗：

謝謝董事長。接下來，我要關心輕軌成圓的施工進度，主席，是不是可以請董事長先離開？

主席（康議長裕成）：

是，請黃董事長先離席，謝謝。

簡議員煥宗：

接下來，我要關心輕軌成圓的施工進度，輕軌好不容易可以成圓，在這過程中其實我們付出很多代價，包括過去停擺了 4 年。在 2022 年就是去年的 8 月 30 日林副市長說，要在今年年底全線完工通車為目標，包括市長去年 11 月也宣示，預計這一段的輕軌整個成圓，也是在今年的年底。我們看到捷運局對外的捷運新訊也說明，今年年底輕軌一定會完工、通車，是完工、通車哦！林副市長在今年的 2 月變成輕軌朝向成圓，在年底成圓當做一個目標，以 11 月中旬。在市政府透明施政成果網裡面，也說變成今年年底又是完工通車為目標，跟林副市長之前講的又有點出入。在 5 月 15 日我詢問捷運局長，輕軌到底什麼時候可以完工通車？變成年底有信心完工，拼農曆年前通車。所以 4 月 14 日的透明施政成果網講了完工通車，跟局長講的今年完工，我相信一定有落差。所以我在這邊再次問捷運局長，輕軌什麼時候可以成圓？什麼時候可以通車？請局長。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

我們目前工進的部分還是微幅超前，所以我們有信心年底成圓。至於部門質詢裡面也感謝簡議員，簡議員一再提醒我們，最起碼一定要在農曆過年之前處理完成，然後通車。所以上一次跟簡議員回報的部分，我們也是回報有信心，所以目前還是設定在年底成圓的部分。

簡議員煥宗：

好，所以年底有信心可以成圓、完工。接下來關心鼓山魚市場以及鹽埕第一公有市場，我想陳其邁市長投入很多的心力在鼓山魚市場裡面，包括在整個魚市場的改建過程中，平常他都會去那邊做會勘，有幾次我在那邊遇到市長還有趙建銘建築師。整個營運狀況之前有媒體揭露之後，我在部門質詢裡面也有跟海洋局長做一些討論，後來在 5 月 25 日我們團隊有到現場去看，去關心那些攤商。他們說平常人潮可能近百人，週末進來的不到 1 千人，來搭船的人可能不會進來逛，下船之後就直接進去哈瑪星了。

不過海洋局長在這時候我的質詢，你的回答是說還持續發燒中，人潮不會衰退。可是在 5 月 25 日那天我們發現其實有 9 個攤位已經停止營業、退櫃了，我不曉得發生了什麼事情。我那天質詢你，你回答說這個魚市場人潮還在發燒、人潮沒有流失，可是 5 月 25 日我們自己去看，至少有 9 個攤位已經退櫃了，然後人潮就像那些攤商講的，包括我自己平常坐船的時候去看，其實也沒有什麼人，到底發生什麼事？同樣的，上個星期我有聽到原住民選區的議員質詢，同樣的集團，他在原住民區經營一家溫泉會館，其實也面臨到停止營業的狀況。我想是這樣子，他經營休息站真的很厲害，這要肯定，可是這樣的魚市場跟一般的休息站的生態又不一樣，旁邊的競爭很激烈，外面有哈瑪星商圈，再走過去有棧貳庫，你如何在這樣的競爭之下脫穎而出，讓消費者願意走進去。局長是不是要回答一下？現在真的退燒了，沒有人了。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

海洋局張局長漢雄：

謝謝簡議員對整個鼓山魚市場營運問題的關心。剛才簡議員秀出的那些照片，我也要跟簡議員做個報告，在整個南仁湖經營的部分就是簡議員講的，我們持續跟南仁湖溝通中，他們以往經營的是高速公路的休息站，這個屬性跟當地的屬性是不同的。所以我們一直跟南仁湖在研議他整個營運的方向，原則上我們要針對當地的居民、學生的族群、外來旅客等不同客源，提供平價的海鮮。原則上他目前在盤點、在招商，原則上這個月底的初期規劃會建置完成，7 月份可以建造一個新的風貌。

簡議員煥宗：

所以他重新盤點之後，7 月 1 日是類似一個重新營運的概念嗎？

海洋局張局長漢雄：

對，到 6 月底我們一直跟他們持續在溝通，他們說現在在建造，我們當然是希望規劃增設戶外的燒烤、飲料，導入夜間的營業亮點，我們有持續有跟他們

在溝通。

簡議員煥宗：

謝謝局長，期待 7 月 1 日有新的風貌，拭目以待。接著要跟經發局討論有關於鹽埕第一公有市場青銀共市的狀況，市府投入將近 3 千萬元的經費去經營青銀共市的市場，整個過程中雖然很辛苦，我們是不是可以把它當成示範的模型，甚至以這樣的模型推展到各區去？它目前面對的狀況是這樣子，在攤位的部分，有很多吃飯的地方，所以會有油煙，油煙往外溢的問題，其實我在部門質詢的時候也有跟局長討論過，到目前還是有些攤位不願意去改善這樣的問題，導致這些油煙外溢之後，因為舊社區裡面有一些洗衣店，變成洗衣店洗好的衣服都有臭油煙味，苦不堪言。所以第一個問題，還是請經發局去做協調，希望那些賣吃的可以改善油煙設備。

第二個就是費用的問題，因為那裡有早市也有晚市，水電費卻繳交相同的費用，但有人用得更多，有人用得少，這樣子在攤位之間大家會計較，變成會引起一些爭端。這部分有什麼樣解決的方式？第三個，攤商因為是年輕人經營的，所以有時候會比較晚，甚至到凌晨兩、三點，跟當地社區居民的生活習慣造成衝突。甚至里長過去勸導還是有爭執，連七賢派出所同仁也過去了。這部分的問題要怎麼解決？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

首先感謝議員對這個市場一直以來的關心，針對第一個問題，也就是油煙這一塊，目前裡面大約有 5 間攤商是做炸物或是食物，其中 4 間攤商都已經完成裝設油煙相關的處理設備，另外一間在近期也會要求他們裝設完成。第二個，費用的問題，我們在 5 月 18 日的協調會也已經定案，我們將相關的費用切開來，包含公有市場區跟大溝頂區這兩邊的費用是切開來的；另外，不論是電費還是水費，也依大家共識的決議，依使用比例來分攤。第三個，青銀共市不論是在地既有的長輩攤商，或是新的青年攤商，青銀共市最大的目標是希望大家可以和樂融融的相處在一起，讓整個市場變得更好。所以在近期我們也訂定一個生活公約的守則，不論是在廁所的使用時間或是吸菸的場域，或是早上跟晚上的營業時間等等，都有訂定一個公約的共識。這一塊後續我們也會透過管委會，並且跟青商持續的溝通，希望可以強化整體的服務。

簡議員煥宗：

我必須要跟局長講，因為我每個星期二在鹽埕服務處都有選民服務時間，那位會長近半年來幾乎每個星期都在那裡等我，他也很辛苦的去溝通的動作，

所以要麻煩局長真的要多關心。因為我們投入這樣的大筆經費，而且這個市場也躍上日本著名的觀光旅遊雜誌，所以期待這邊可以當作是一個青銀共市的典範，還有當地社區居民反映的問題真的要重視。

接下來要跟環保局和工務局討論一下有關於樹木異味擾民的問題。大家可以看看這個圖，這其實是高雄市環保局所做的一個圖，就是這些外來種的樹木、行道樹等等都會有些異味。我自己鼻子不好，我有聞過掌葉蘋婆樹的味道，那個真的很像臭水溝的味道。其實在我部門質詢結束之後，我有看到媒體提到火焰木，有些朋友覺得樹木怎麼會發出狐臭味，感到很訝異。這部分我請教環保局長，火焰木真的會有狐臭味嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

環境保護局張局長瑞璋：

這個部分我不清楚，但是我們查了陳情專線裡面，沒有檢舉火焰木的異味。

簡議員煥宗：

這跟檢舉無關，因為這是環保局做的圖卡，上面寫火焰木的花有狐臭異味，我自己也很好奇，你有沒有聞過？

環境保護局張局長瑞璋：

我沒有聞過。

簡議員煥宗：

局長請坐。養工處處長，我們火焰木大概都種在哪幾個區域？

工務局養護工程處林處長志東：

在鼓山區是靠近鼓山高中往北的方向，在永豐餘紙廠那一段有火焰木。最多的是在出了月光山隧道，往杉林的方向。

簡議員煥宗：

所以都在原縣區比較多嗎？

工務局養護工程處林處長志東：

對，那裡比較多。

簡議員煥宗：

同仁有沒有反映他們去維護的時候有聞到狐臭味？

工務局養護工程處林處長志東：

樹木有味道是為了招蜂引蝶，為了要繁殖。有沒有味道是每個人的體質跟他的嗅覺不一樣，有些人覺得很敏感，有些人覺得很香。

簡議員煥宗：

好。接下來我要討論黑板樹跟掌葉蘋婆樹，掌葉蘋婆樹就是會有臭水溝的味

道。其實我在今年 3、4 月的時候有接受到民眾的陳情，有一次我就去南屏路，南屏路旁邊都是大樓住家，我原本以是臭水溝的味道，我還去看水溝是不是不通，結果不是，是樹木發出來的味道，黑板樹就不用說了，這兩種樹其實困擾我們市民朋友很久。這是位在旗津區安順里旁邊的公園，它的黑板樹大概六、七十棵，只要黑板樹的花季到，隨著季風吹，當地社區居民就苦不堪言。我們來看鄰近的屏東市，屏東市在 2016 年就發現到這個問題，全市 800 多棵黑板樹，他們宣示即將汰換。一直到 2020 年，他們已經換了 600 棵，他們換的原因是黑板樹除了會有異味之外，還會竄根影響人行空間，其實最重要的是這種樹的異味會引發民眾氣喘。所以我們也期待工務局，我們是不是可以規劃對於這樣的樹種逐步、逐年地來做改善？請工務局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

工務局楊局長欽富：

有關樹木竄根的部分，人行道如果有一些因為竄根而影響行人安全的問題，我們會建議要汰換，以後的人行道也絕對不會種這樣的樹種。當然要汰換這些樹種就必須要提樹木諮詢委員會去做移除的部分，我想逐年會來做檢討。

簡議員煥宗：

有異味的呢？我剛才提到旗津安順里旁邊的公園種了六、七十棵黑板樹，每一年社區居民就要聞那個味道，黑板樹還會引發民眾氣喘。這個問題要怎麼解決？

工務局楊局長欽富：

我們來檢討看看，因為在黑板樹裡面…。

簡議員煥宗：

你要怎麼檢討？

工務局楊局長欽富：

可能用修剪的方式來檢討，因為在公園裡面的樹…。

簡議員煥宗：

所以你還是不想移除就對了？

工務局楊局長欽富：

公園裡面的樹不太適合移植，我們是以人行道如果阻礙到人行安全，我們就會…。

簡議員煥宗：

公園的樹就跟你沒關係嗎？

工務局楊局長欽富：

公園的樹我們會去修剪，我想修剪可以減少一些異味。

簡議員煥宗：

有異味會影響到民眾的健康，不重要嗎？

工務局楊局長欽富：

我想這異味不會影響健康，黑板樹的味道不會像掌葉蘋婆樹這麼重。

簡議員煥宗：

你說黑板樹不會影響健康，那是中央社在 2020 年 8 月 29 日的報導，所以你覺得這個記者是假訊息？他說黑板樹會引發民眾氣喘，你說不會影響民眾健康，你要不要說明一下？

主席（康議長裕成）：

請說明。

簡議員煥宗：

你說不會，中央社的媒體說會，到底我要相信誰？

工務局楊局長欽富：

我們這邊的資訊是沒有這樣子的資訊，就是說會影響到人民的健康。

簡議員煥宗：

我問一下衛生局局長，據你了解，黑板樹的味道會不會引發民眾的氣喘？

主席（康議長裕成）：

請回答。

衛生局黃局長志中：

因為每個人過敏的體質不一樣，所以這個部分應該是隨著個人差異存在，但是一般來講並沒有普遍性的…。

簡議員煥宗：

所以異味會引發過敏源嘛？

衛生局黃局長志中：

基本上並不是普遍性的，但是有部分的特異體質存在的，這個就要考慮。

簡議員煥宗：

好，那我回去問一下當初寫這篇報導的記者，因為我是用媒體轉述的，工務局長認為不會，而衛生局長認為可能特異的體質才會被黑板樹的味道引發氣喘。我是期待該換的就換，味道真的很臭，尤其是南屏路那一段的掌葉蘋婆。你說竄根你處理，味道你不處理，可是每次花期一到就影響到民眾啊！大家就覺得臭啊！覺得臭找不到原因，原來是行道樹的原因，而且這些行道樹都是外來種，我們是不是可以改換為台灣原生種的行道樹？來，工務局長，請再說明。

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

工務局楊局長欽富：

我們未來的行道樹絕對是用原生樹種，不會再用這些外來種。

簡議員煥宗：

以前錯誤的東西要不要去遷移？你有沒有決心？人家屏東市 800 棵就換 600 棵了，你有沒有這樣的決心？

工務局楊局長欽富：

黑板樹如果是對人行道影響比較大，我們當然會想辦法做整理。

簡議員煥宗：

不是想辦法，你有沒有決心嘛？我直接講，你要不要換南屏路的掌葉蘋婆？

工務局楊局長欽富：

南屏路，我們會換。

簡議員煥宗：

好，你要什麼時候換？

工務局楊局長欽富：

鼓山路、大順路，我們都有換啊！

簡議員煥宗：

我說南屏路，我在跟你講南屏路，你在跟我講鼓山路。

工務局楊局長欽富：

南屏路如果要移，我們就提樹木諮詢委員會來做移植的部分。

簡議員煥宗：

好，局長請坐，我很無奈！下一個議題，我來關心高雄治安的狀況，這個是今年 4 到 5 月整個槍擊案件的比較，其實我們可以看到高雄市沒有任何槍擊案件，新北市一個半月以內被開了 86 槍，整個槍擊案件是 8 件，總槍數被開了 90 槍。這是刑案的總數，不含交通事故，我們看到高雄市是逐年下降之外，新北市的刑事總數還是很高。不過，我還是沒有辦法接受侯友宜的講法，他說我們去年刑案，新北是六都第二名，他們是治安的前段班，我們是末段班。我今天利用警察節，請市長來回答一下這一題，包括我前面質詢的那些相關議題，對於侯友宜這樣的講法，這對高雄的基層員警到底公不公平？來，市長。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

我們這幾年在治安工作上，不管是槍擊案或者是各大重大的刑案、暴力犯罪等等，都有顯著的改善，最重要是要歸功於基層警察同仁出生入死，有時候要

面對很多的暴力犯罪或是歹徒逞凶鬥狠，為了守護人民的生命財產安全，可以說是非常辛苦，尤其晚上要值班。像一些重要的派出所，譬如仁武等等，這些人口比較多、成長快速的地方，你去每一個派出所幾乎可以看到我們的基層員警都像沒睡飽一樣，所以我們真的非常感動。我也要利用這個機會，代表所有的市民感謝基層警察同仁的努力，當然也要謝謝議會給予市府持續改善治安的各項協助，所以也要拜託以後如果跑行程經過派出所，也要順道過去看一下警察同仁，我想大家給他們的支持是最大的鼓勵。

所有的治安工作都不能放鬆，更要上緊發條、鎖緊螺絲，林局長常常三更半夜打電話給我，只要有一些重大治安的事件，我們都會即時掌握，像之前在台南的槍擊案，最後在新竹落網，其實背後也是我們高雄市警察同仁能夠掌握線索主動出擊，那一天的狀況其實大家都是高度緊張，有一些是荷槍實彈拿長槍，怕他直接就下到我們高雄。我舉這個例子意思是說，其實很多的治安工作也許大家看起來平安，沒有什麼事情，背後其實是警察同仁共同的努力。所以我們針對基層警察同仁，除了會繼續努力爭取繁重加給比照台北、新北提高到百分之百，而不是現在的七成，也會持續跟基層警察同仁共同努力，給予所有必要的資源，讓他們在第一線的工作裡面可以安心，這個部分我想議會的態度相信跟我們對基層警察同仁一樣的。另外我也要謝謝議會，其實治安已經改善很多，但是我覺得在他們最需要鼓勵的時候，不要打擊他們的士氣，也應該用客觀的事實還原基層警察同仁的辛苦，這個才是最重要的一個肯定，這個部分也要再次的謝謝議會。

簡議員煥宗：

好，謝謝市長。接下來要跟市府繼續討論有關於興濱計畫的議題，我請教羅副市長，興濱計畫你了解嗎？羅副市長。

主席（康議長裕成）：

林還是羅？羅副市長。

簡議員煥宗：

他業管啊！

羅副市長達生：

抱歉，簡議員，這部分要實話實說，我不太清楚。

簡議員煥宗：

沒關係，請坐。

羅副市長達生：

是不是請文化局來幫忙？

簡議員煥宗：

請坐，要叫哪個局處我自己會做決定。興濱計畫一期就是讓整個哈瑪星的歷史原貌可以重新展現出來，一期大概重視的是高雄港，然後濱街町再生。其實有這幾個比較著名的建築物包括貿易商大樓，以及旁邊的舊三和銀行，最近整理好雄鎮北門跟愛國婦人會館。興濱計畫，我知道慢慢開始要跨出去了，不過我們還有一個部分沒有完成就是金融第一街，我不曉得未來第二期有沒有機會重現過去的歷史光景，再把金融第一街找回來，是不是我們再去推行人徒步區的概念？另外，我知道二期已經走出哈瑪星，包括在鹽埕區帖佐醫院的修復，以及新樂街的友松醫院整個規劃設計，我想這都如火如荼的進行中，我也期待除了這樣子的硬體之外，我們有沒有機會重新探索過去景點的整個文化路徑？約翰·湯姆生在 1871 年來台灣拍了這張照片，我們看到這照片的對比，真的很有趣，對面那邊就少了一小塊，其實整個風貌景象都沒有重大的改變。我知道客委會對於約翰·湯姆生的路徑有針對旗美地區，因為他有進入到旗美地區，他們有讓國小學生去走約翰·湯姆生過去走過的一些路徑。在整個興濱計畫二期裡，有沒有辦法規劃他所到過的拍攝地點，我們把它設計出來，變成一個文化導覽的路徑？除此之外，我知道田町齋場也被文資所框住，是不是也有機會納入興濱計畫？另外，這個是跟田町齋場差一年的田町倉庫，田町倉庫大家有很多討論，我請教羅副市長，你覺得田町倉庫適不適合納入興濱計畫裡面？

主席（康議長裕成）：

請羅副市長回答。

羅副市長達生：

這個應該是可以啦！因為聽煥宗議員這樣論述，我覺得它有它的背景故事，如果融合在整個文化的論述上，應該是滿適當的。

簡議員煥宗：

好，副市長請坐。請問一下捷運局，你們知不知道田町倉庫要跟台鐵合作，要共同開發？來。

主席（康議長裕成）：

請捷運局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

這是在 C18 的旁邊，田町倉庫目前正在進行我們聯開跟臺鐵合作的部分…。

簡議員煥宗：

那就沒有辦法像羅副市長說納入興濱計畫裡面？

捷運工程局吳局長義隆：

我們聯開的部分其實有跟相關文史工作者討論整個田町倉庫的保留問題，討論完確認之後，我們才會進行都市計畫的變更作業。

簡議員煥宗：

好。文化局長，針對我剛才講的那些文化路徑，來擴大整個興濱計畫納入周邊文化足跡的範圍，來，局長。

主席（康議長裕成）：

文化局長。

文化局王局長文翠：

謝謝簡議員長期關心興濱計畫的執行狀況，興濱計畫從 106 年到 114 年已經進行了兩期，前一期就如你剛剛簡報所說的是集中在哈瑪星，第二期當然就是有擴大到旗鼓鹽的區域，所以剛剛簡報的那些區域都在興濱計畫裡面。你剛剛關心約翰·湯姆生的文化路徑部分，我們在去年的文博遶境有跟文史團體合作一連串的文化路徑探索，其實也受到民眾很大的歡迎，我們會接續辦。而且這個路徑其實非常有趣，很多場景是可以今昔對比的，所以就如你剛剛那張照片，在今昔對比上有它的文史趣味性。另外就是金融第一街的人行徒步區，這個部分我們還沒有放棄，因為之前進行的時候，當地居民對整個道路或是徒步區的規劃有一些意見，所以這個部分容許我們再來努力看看好不好，因為其實相關的建物都修整得差不多，只是怎麼把歷史場景復原這個事情，需要跟當地的里長或是里民好好的做溝通，所以這個部分我們會再進行。

簡議員煥宗：

田町齋場的部分呢？

文化局王局長文翠：

田町齋場因為建物は市府所有，土地是陽信銀行所有，所以我們今年同步也跟文化部提出它的修復計畫，因為我們規劃設計都做完了，接下來就是修復計畫核定之後，我們會即刻啟動。可是我們跟陽信的溝通還需要一點時間，因為在這個部分他們是比較保守的一個想法，所以我們也思考過用容積移轉的方式來跟他談，不然這個部分會動不了。

簡議員煥宗：

田町倉庫？

文化局王局長文翠：

田町倉庫的部分，因為它本身是臺鐵所有，所以臺鐵和捷運局做土地聯合開發的部分，我們目前是有探查一些要保存的倉庫，有部分倉庫是有被保留下來。

簡議員煥宗：

好，我期待，台灣的歷史真的說長不長，說短不短，我們在不影響他們開發之下就合理的談判，把該留的東西可以順利留下來。

最後的時間來關心動物園的收費標準，過去 2012 年動物園針對鼓山區的居

民是完全免費，可是經過十年，動物園改建之後卻設定這樣的條件，其實鼓山區很多市民朋友對於這個是有意見的，這部分是不是可以請市長做個回應，關於動物園免費入園的資格，我們是不是有辦法回到 2012 年法令的規定？就是符合下列條件者，可以免費入園參觀，設籍本市鼓山區的居民，請市長回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

我們會總體檢討舊的標準和新的標準，因為我們的收費其實跟其他有動物園的城市比起來算是比較低的。第二個，鼓山前後其實變化已經非常大，現在的鼓山在農 16 或是美術館這邊，其實是過去我們在訂定舊標準的時候，鼓山就只有內惟、中鼓山和哈瑪星而已，所以現在整個歷史的時空背景也完全不同，因此我們再來好好的把動物園改造之後，整個的收費標準一併通盤檢討，謝謝簡議員的指教。

主席（康議長裕成）：

謝謝簡議員的質詢，上午的議程到此結束，下午 2 點 30 分繼續開會。（敲槌）

繼續開會，各位同仁請就座。（敲槌）下午的總質詢由李雅慧議員開始，請議員開始總質詢，謝謝。

李議員雅慧：

謝謝議長，市長、兩位副市長跟所有局處首長，大家下午好。首先，我今天大概有 10 個議題要跟市長、局處來討論，首先第一個議題，氣候變遷對地球的傷害已經是有一些相當重大的威脅，2050 年淨零碳排宣示行動，在這幾年陸續有很多國家已經都加入這樣的宣示，而且也有一些積極作為，台灣在兩年前總統也正式宣布一些淨零轉型策略、行動，還有一些行徑。今天我要跟市長討論的是，在這 12 項關鍵策略當中，它有其中一項是資源循環零廢棄這個部分，我們應該實際要怎麼運用這樣的策略、戰略在我們的生活當中，這個是首先要跟市長來討論的。我們知道 2050 淨零碳排的這個行動，現在台灣不分公立的很多機構、公司都已經紛紛有些實際作為或一些合作，像是工研院、中研院等等，甚至有一些公營事業單位的中油、台電、台糖等等，他們在關鍵技術上的研究，還有創新的積極合作，對於產業轉型都有一些實際上的作為了。

接下來，我們要談這 12 項關鍵戰略的其中一項，就是剛剛提到資源循環零廢棄的方向，首先在地方要如何實踐資源循環這件事情，而且未來還能夠形成經濟模式，這是我們必須要思考的，不要只是光談環保、光談資源回收這件事情，但是對於整個商業模式是沒有幫助，這個也必須要加入考慮。我想在社會住宅的部分是很好的示範場域，首先我們來看國家住都中心，目前中央在全國

總共投資 4,000 億元左右的經費，8 年預計要建置興建大概 20 萬戶社會住宅，國家住都中心他們現在有新的想法，所以在前一陣子他們有舉辦循環經濟論壇，這個想法的是希望未來這些社會住宅都能夠注入新式減碳工法，怎麼做？待會我們就慢慢來討論。

這是線性經濟跟循環經濟的生產模式，過去傳統產業都是屬於線性經濟，線性經濟從生產到消費，最後就是丟掉，它是沒有回頭路，所以造成地球的資源傷害成本是很大的。我們剛剛提到循環經濟的這個部分，就是從製造到使用、循環再生，這樣不斷重複有循環的動作，才符合我們剛剛講的這 12 項零廢棄的關鍵。再來，什麼叫做循環經濟？剛剛講到的循環經濟，它主要的精神是在於製造、使用跟循環這樣的模式，能夠重新透過設計、商業模式來提高這項東西的資源效率，避免污染跟廢棄物的產生，怎麼實際落實呢？我們就目前在台灣幾個案例跟市府做討論，這個是台北市南港社會住宅，他們的循環經濟做為社會住宅示範場域，他怎麼做呢？從圖上我們可以看到基本綠建築，就是海綿城市可以分解材料來使用到屋頂農場，還有一些雨水回收系統跟廢棄物清理都有循環回收方式，甚至在社區裡面，他們還有綠能電動車租賃的系統，提供未來住在這邊的人口來使用。再來是比較特別的，就是一種經濟模式，這個是在他們的設備，例如整套廚具、家具到家電或太陽能發電等等設備，他們都用租的，不是用購買的方式，都是用租的，未來都是可以重複再給需要的人利用。再來是它的零耗能，就是在智慧能源系統、太陽能發電等等，都是可以回收再利用。在房型的部分，他們採用模組化，也就是未來這個格式如果隨時要變動，這些材料都是可以重複再使用，最重要的是社會住宅精神，就是只租不賣，這個是目前南港社會住宅推動循環經濟採用的策略，它的住宅有獲得國際循環經濟標準認證，它的認證就如圖說這樣的標準，就可以達到這樣的認證，給市府作參考。

高雄並不是在社會住宅上沒有把未來綠能部分考慮進去，岡山上個月才剛動土的社會住宅，也預計未來要取得銀級綠建築標章，還有合格級智慧建築標章跟無障礙住宅標章、耐震標章等等。比較符合淨零碳排路徑的大概是綠建築的部分跟智慧建築的部分，但是這樣來做，到底夠不夠？我們回頭來看要怎麼樣取得綠建築銀級標章？它上面所顯示大部分都是跟資源回收，不管是水的資源以及產生廚餘的回收資源、污水、垃圾等等，還有一些保水基本指標，這個就可以符合銀級標章，所以這個門檻，我們都要把它視為基本門檻，那要怎麼樣做才能夠更精進的把經濟循環考慮在社會住宅裡面？我們可以來看其他的案例，就是在台糖，實際上我有到那邊做考察，也是滿驚豔的循環住宅，它整個理念融合永續概念，真的是融合得非常好。這住宅一蓋完，台積電就整棟都租

走了，所以它未來也是不斷用以租代售的方式，來循環再利用這個建築物，裡面主要還是免不了是有資源循環系統跟永續使用建材銀行的建置，這個是建案裡面的特點，也就是每一個建材都有它的身分證，然後可以用多久，它都有建置很好的資料。這樣的建案完成之後，他們估計 60 年是可以降低 2 萬 1,406 噸的二氧化碳，他們的園區裡面太陽能電力還可以自給自足，替代率達到 6 成，1 年可以節省 146 萬元的電費支出，所以整個節能系統是考慮得很完善。

這個是它的社區概念圖，剛才我提到的建材銀行，就是把每一項建材，包括 1 顆螺絲，它們都有所謂的護照，然後能源循環智慧系統整個智慧監控、節能策略也都很完整，到它的創新商業模式，就是租賃，它裡面只要需要的包括家電、照明、電器或者是家具，甚至公共空間的藝術品都是用租的方式，不斷地在循環、不斷地在利用。水循環的部分也是很基礎，還有他們在社區裡有自己的農園，還有一個共享廚房。我們當天在社區裡面聽到很多鳥叫聲，也就是他們已經形塑自然跟人生活在一起，融合得非常好的環境。

剛剛有提到生命週期的建置，他們從家具、機電系統、空間配置和外觀到整個結構，他們都有標示使用年限大概多久，每一個建材，我剛剛講過都有給它一個建材護照，所以他們總共分了 378 類，有兩萬多種元件都有其身分在，所以你隨時都可以知道哪一個角落，哪一個元件未來可以再怎麼樣去利用的，這是很精確的材料庫。在他們的執行成果，計算循環的程度可以達到多少呢？我們可以看右手邊，以其中 D 棟的全生命週期循環，從外殼、室內、設備到景觀到結構，可以重複利用的循環度是 41%，其實已經算是很高了。我們剛剛舉例的南港社會住宅，未來可以循環再利用的這些東西到底有百分之幾，可能連 10%、20% 都不到。所以其實我們要再努力的目標都還很遠，即使已經做到像這樣的程度，它的循環度大概是 4 成，可是已經是一個很高的方式了。

我想我們高雄市現在正在興辦，還有未來要興辦的社會住宅總共有 18 個地方，這 18 個地方有些是還沒有開工，正在發包的過程當中。我們是不是可以落實循環經濟的精神在未來的社會住宅，我想陳市長在這一任之後，接下來要剪綵的市長要怎麼致詞，這幾年是很大的關鍵。所以我希望我們可以朝向經濟循環的目標，對未來的社會住宅興建都能夠完整的融入在裡面，不是只有一個概念的元素在裡面而已，應該好還要做到更好。在這個部分，請市長給我們做回應。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

議長，謝謝李議員的指教，李議員剛剛講的個案～南港的社會住宅，就是當

時林副市長在台北所推動的。

李議員雅慧：

是，所以副市長很有經驗。

陳市長其邁：

我們會按照李議員的建議，希望未來在整個思考的部分也能夠納入循環經濟的概念，包括系統模組、結構系統、預鑄工法等等這些的可行性。我請林副市長跟李議員報告。

李議員雅慧：

請林副市長也回應一下。

主席（康議長裕成）：

請副市長說明。

林副市長欽榮：

確實南港是一個典範，它也得到 BS 8001 的認證，當時決定這件事情的時候也是力排眾議。不過應該這樣講，循環經濟是整個城市生活的未來，所以從所謂的製造到使用。所謂的社會住宅是最好的實驗場域，在南港是 1,250 戶。我們高雄也不遑多讓，因為我們有高雄厝，所以工務局多年來也積極的在準備這些事情，接續我們怎麼把它再透過目前已經動工的 7 千戶，陸續都要進來了，1 萬 5 千多戶是一個總量，我們可以透過社會住宅平台來跟國家住都中心多討論這些。甚至他有一些設計的 guideline、使用的 guideline，我們都一起來合作。這個是我可以答應你的，因為這是我們的未來，也必須這麼走。甚至下一波 1 萬 5 千多戶，另外一個邏輯就是甚至主張以租代購，就是你住進去 6 年，市政府可不可以幫你做一個平台，以後這些冷氣、洗衣機是用租的，這也是循環經濟主要認證的要件，我們會朝這個方向來做。

李議員雅慧：

好。我就利用這一張圖鼓勵市府，也當作這個議題的結尾。這張圖的右手邊看起來很像未來世界，左邊這一段話：「當我們一個人作夢，那就只是夢而已；當我們一群人作夢，那就是新的現實的開始。」我想朝著循環經濟這個目標，我們一起來努力。

接下來，我們回歸一些地方性的議題～垃圾焚化殘餘回運合理性，這是接下來要跟市長及局長探討。這個是全球焚化爐替代聯盟在 2022 年出版一個報告，這個報告提到垃圾掩埋場產生的有機物和焚化爐的塑料是最大溫室氣體的排放源，而且高達 70%，這個數字，我還滿訝異的。垃圾掩埋場，我們知道取得也不容易，其實一旦它成為垃圾掩埋場之後，對於土地是永續的傷害，而且吸收的二氧化碳的數字，實際上在很多的報告上都有，我看到的報告是高達

82.5%。如果以我們剛剛講的循環經濟的理念開始，怎麼樣去落實？其實在這一個機構，他們甚至是希望能除役焚化爐，但是除役這件事情不是我們今天要討論的主題，我們要討論的是垃圾焚化之後所產生的兩個產物，一個叫做底渣，一個叫做飛灰。

底渣目前去化之後再利用的比例非常高，幾乎在公共工程裡面都可以運用到，所以底渣現在比較不是垃圾產物的大問題。另外一個是比較傷腦筋的問題，我在最新的國外研究裡面有看到，其實飛灰現在有比較新的技術，未來可能可以用在科技水泥裡面，但是距離那個的時間可能還很遠。我們現在的做法是固化跟水洗，固化就是變成一個固化物，然後就把它掩埋掉；另外一個方式就是水洗，可是水洗，有很多民間的團體質疑在水洗的過程當中造成的污染可能會更嚴重，對於土地的傷害是更大的。而且飛灰可以再利用的價值其實不像底渣，底渣幾乎去化之後都可以再用，飛灰的部分可以運用的場域真的是很少，而且量也很少，所以它並不普遍。

我們今天有什麼問題呢？我們先回頭來看一下過去一直以來幫外縣市代燒垃圾的問題，我也先肯定陳市長，在第一年上任之後，就大刀闊斧的把過去原本會幫外縣市代燒垃圾 20 公噸的量，直接減半變成 10 公噸，可是我們還是在做代燒這個動作。待會兒我會談到代燒之後，你們所謂的互惠模式。我在上任第一屆議員的時候其實有調過資料，就是回運情況的資料。當時我看到真的是嚇一跳，幾乎是沒有人在動的，就是回運這件事情是沒有人在動。經過這幾年市府的努力，很多都已經清運完畢了，這張圖是現行還沒有清運完畢的，大概只剩下幾個縣市，像南投、台南和澎湖，量也都不算多了，其實這個部分要給市府肯定。

因為飛灰過去都是要用掩埋的方式，我們也看到上個月才通過一個追加預算而已，就是要將路竹的一個掩埋場重新重置，花了 3 億 5 千萬元重置，為什麼呢？就是要來放這些飛灰固化物，能夠放多久？它的時間可能只有一、兩年的生命週期而已。這個掩埋場蓋滿之後，就沒有場域可以再去掩埋了，所以我們不得不緊張飛灰固化物的問題。高雄市在回運，有一個回運的機制，是今天要探討的，就是回運的計算方式到底合不合理？這是我跟環保局要的資料，目前底渣是所謂以量易量的比例來計算。我們可以在上面看到的一個關鍵字，叫做成本，也就是我們幫外縣市燒這些垃圾是不賺錢還做白工的，就是用成本來做計算，我們就直接來探討這個計算的合理性。

現在焚燒垃圾 1 公噸的成本，環保局是抓 1,565 元，我先補充一下，這個計算的方式是 105 年時所設計出來的，距離現在也 6、7 年的時間，到底符不符合現在的成本，我覺得是一個很大的問號。再來就是它的飛灰掩埋的成本，1

公噸抓 2,800 元的成本，這些東西真的很容易問，一些私人業界的飛灰固化物掩埋成本，我想沒有 2 萬元是沒人要收的，它的掩埋成本真的很高，但是我們只抓了 2,800 元的成本。依照上面的計算方式，1 公噸的垃圾運回的量可能還不到 1 公噸，所以他們後來有加了一個所謂的風險控管成本 1.1%，不曉得為什麼是這數字？為什麼不是 1.2%、1.3%，環保局大概也沒有辦法具體的陳述。我覺得風險控管成本當初的設計，應該就是為了要多於代燒的量，一定要高於 1 公噸，所以才會把這個加上去，現在計算出來的結果就是，載 1 公噸的垃圾來，運回去的就是 1.67 噸的底渣。好，我們現在講的是底渣喔！現在大部分的縣市運回去的也都是底渣為主，我們剛講的那麼多飛灰、底渣，就是造成環境污染的成本，這些都算是高雄的，這樣合理嗎？這樣子的計算和運回的方式有合理嗎？是不是請市長就這個議題來回應一下？

主席（康議長裕成）：

請市長回復。

陳市長其邁：

這部分我會請環保局再重新來試算，在運回殘餘、回運的比例還有合理性到底是如何，來做一個釐清，再跟李議員做報告。也因為我們過去有 4 個焚化爐，所以有一些事業廢棄物或其他縣市代處理的比例，相對其他縣市來講，有時候也要幫助他們解決。但是我一直強調自己的垃圾要自己處理，當有緊急的狀況，我們才做彼此的互相支援，這個一直都是我們的原則。我們也希望除了有應急的這些處置之外，在有關飛灰回運的回饋方式，也必須有一個更合理的基礎，也謝謝李議員的指教。

李議員雅慧：

剛剛市長講的，要堅持一些原則，像我們自從減量代燒之後，台東也重啟他們的焚化爐，很多縣市其實是有能量可以處理自己的垃圾，這個原則應該要繼續堅持下去。

再來要跟市長繼續探討的是廚餘的部分，也是跟環保有關係的一個議題。我們手頭上拿到的，現在目前高雄市環保局所處理的一般社區、機關、學校等這些廚餘，都是屬於環保局該處理的廚餘，其他的比如像餐廳，還有一些機構或大型的公司，它每天產出的廚餘都交給民間單位。這邊有一個很有趣的研究報告，在一般的垃圾當中，廚餘量占了百分之四十幾，幾乎是 4 成。也就是說現在民眾對於廚餘的分類並沒有很落實，因此會造成如此的損害，空氣污染的一個環境的影響，這個都不用多說，這個議題就保留給環保局去思考，如何再去好好的落實廚餘回收這件事情。因為有時候有些研究一做出來之後，都是很殘酷的，都比環保局和市府提供的資料更殘酷一點，所以這部分就不用回應。

剛剛有提到高雄市政府環保局清潔隊現在收的垃圾，大概就是社區、機關跟學校，那會怎麼處理呢？我們現在有 3 個廚餘的處理廠都能夠應付每天，給我的數字看起來是剛好 cover 12 公噸的廚餘，其餘 31 公噸拿去餵豬賣給養豬戶，未來有沒有可能在民生的廚餘量會增加？一定有，因為高雄市的人口即將要增加，所以垃圾的廚餘產出一定會增加。

我們回頭來講，現在民間的廚餘業者遇到什麼樣的困境？高雄市現在有 5 家民營的廚餘處理廠，他們都會把回收的廚餘拿來做成肥料再轉售。因為廚餘廠是一個鄰避設施，用地取得也不容易，未來我們的 S 廊帶形成之後，有很多大型的公司大量進駐高雄之後，他們每天所生產出來的這些廚餘，這 5 家民間業者告訴我說他們沒有辦法收那麼多廚餘，目前的業務量幾乎已經飽和了。所以他們很緊張，他們有他們的社會責任，處理這些廚餘對他們來講，也是一種社會責任，他們希望是不是可以提供，跟市府合作也好或提供一個專區也好，讓他們能夠因應未來這麼多公司來到高雄所產出的這些廚餘，之後的廚餘量要怎麼處理？要怎麼樣又回到循環經濟的一環？這也是市政府現在要傷腦筋的部分。因為土地的取得，再加上 104 年之後的國土計畫，很多的土地又受到很嚴格的限制使用，他們要再找一個可以適當擴廠的場地，其實是難上加難，這個問題有沒有辦法幫他們解決？是不是請市長也回應一下？

主席（康議長裕成）：

請市長回應。

陳市長其邁：

這個部分，我是不是請環保局來做一個綜合的說明？〔好。〕不過誠如李議員所指數的，在廚餘的量越來越增加的情況下，我們也應該要先做好準備。現在垃圾分類其實還可以再加強一點，有一些怎麼樣能夠從家戶開始到再使用的回收部分，或怎麼樣從減量到再利用這部分，我們應該要有更好的機制來做處理，我是不是請環保局來說明？

李議員雅慧：

好，局長。

主席（康議長裕成）：

請環保局說明。

環境保護局張局長瑞璋：

針對廚餘再利用的部分，目前生廚餘才會做堆肥，熟廚餘是養豬廚餘，目前 1 天產出的廚餘量是 120 噸左右，委外堆肥和養豬廚餘目前都能夠滿足這部分。未來我們思考的方向是要做生質能廠，生質能廠一天廚餘量可以保證是 120 噸或 150 噸，這樣不管是熟廚餘或生廚餘的堆肥的量，都可以用來做生質

能發電。

李議員雅慧：

是，生質能源廠現在是八字都還沒有一撇嘛！所以還是很後期的計畫…。

環境保護局張局長瑞璋：

應該是這兩年就會把它弄好，今年我們大概的方向就會訂出來。

李議員雅慧：

今年就會訂出來？〔是。〕好，民間的部分有沒有可能為他們設立一個專區？

環境保護局張局長瑞璋：

因為我們自己本身也沒有土地可以堆肥，像我的堆肥場一天處理量才 12 噸而已，所以我沒有那麼多的空間可以讓大家堆放，而且設置堆放區，第一個，一定會有異味的問題，〔是。〕第二個，你要周界，可能會有一些廢水的問題。

李議員雅慧：

就是這樣。

環境保護局張局長瑞璋：

這一些問題都是必須要去做處理。

李議員雅慧：

好，局長，我請問生質能源廠它有辦法應付我剛剛講的，未來大量的廠商進駐產生出來的廚餘量嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

沒有問題，因為我們現在目前才 120 噸而已，保證量假如定在 200 噸的話…。

李議員雅慧：

從計畫到建置、到完成、到正式可以啟用，要多久時間？

環境保護局張局長瑞璋：

大概兩年多就可以成立了。

李議員雅慧：

兩年多就可以嗎？〔對。〕好。接下來，我們再來探討幼兒園幼兒不當被對待事件的延伸。其實我剛剛有看到一個新聞，衛福部檢驗了 28 個幼童的尿液，裡面其實巴比妥是屬於陰性，所以大概測不出那個量，但是其中有一名孩子的檢體裡面居然有 BZD，也是屬於 3 級毒品管制藥品的殘留，他是比一般人的量還要多出許多，所以這樣一個更新的新聞事件，讓很多家長人心惶惶。高雄市雖然現在有採取一些比較積極的稽查作為，但是長期日後要怎麼讓家長可以安心的把孩子放在幼兒園？也是我們必須要做的政策方向的思考。我爬梳了一下目前有積極作為而且可以參考的，大概是台北跟台南兩個方式，我覺得可行性高而且實際上可以反映家長的恐慌。台北的做法是鼓勵做監視器裝設，雖然監

視器目前不是法定的規定，但是在台北安裝紀錄器可以全額補助；在台南也是，台南甚至有更積極的作為，就是他會揭示違反兒少法、教保人員條例等等規定，這些資料很容易就可以在網路上取得他違規的事項是什麼？市政府採取的作為是什麼？資訊都是相當公開透明，台北跟台南的做法是這樣。

現在高雄市教育局跟社會局的方式是，教育局的網站點進去是空白，但是可以連結到全國教保資訊網查詢，大概違規的內容都比較制式化，它會告訴你說他違反哪一條，人名會公布，幼兒園不會公布，後面的處置方式也不會，所以等於這樣的資訊揭露，我覺得並不是那麼透明，是不是在這個部分我們可以再多一些討論？當然我知道中央現在有一些法律的修正案正在進行，其中當然也是針對於違規的樣態輕重不一，會給予不同時間的公告期，如果情節比較嚴重的，例如體罰、霸凌、性騷擾等等，就會永久公布當事人的姓名，還有園所機構的名字，如果進用沒有符合的服務人員的話，也有一些相關的懲處。可是在這個條例還沒有確實通過之前，高雄市政府的積極作為有沒有可能朝向這個部分，先有一些比較具象的違反狀況，就讓家長能夠掌握？這個請社會局跟教育局來做一些回應好嗎？

主席（康議長裕成）：

請哪一局？社會局？

李議員雅慧：

社會局先。

主席（康議長裕成）：

請社會局長。

社會局謝局長琍琍：

同仁看了這個資料，其實我們社會局的網站上面已經有，但不是很清楚，所以我們已經把相關的資料放在置頂的地方，你們來做處理…。

李議員雅慧：

是、OK。

社會局謝局長琍琍：

然後事後我們會再根據這個表列的方式來呈現。

李議員雅慧：

好，謝謝。來，教育局。

主席（康議長裕成）：

請教育局。

教育局謝局長文斌：

我們現在針對公私立幼兒園也有提供裝置監視器的補助，所以只要他們提出

申請，我們都優先來處理，〔OK〕我們也積極鼓勵他們來做裝設。〔好。〕另外在違反相關規定裁處公告的部分，事實上教育部在 3 月 1 日開始有新的規定，因為各幼兒園按照不同情節，他的裁處有不同的公告期間，譬如比較輕的公告期間可能比較短，比較嚴重的公告時間比較長，這部分就需要有一個系統來做篩選，我們按照教育部的規定就是用這個教育部的公告系統，它會自動設定公告期間，我們是連結過去，目前是符合教育部的規定。當然…。

李議員雅慧：

是，但是問題是資訊的揭露還沒有那麼清楚，我們想要期待的是這個部分。

教育局謝局長文斌：

我們也會同步公告在市府公報，如果需要更清楚一點，我們會來研究看看怎麼樣進一步來提供更清楚的訊息，但是要符合這個公告時程的問題。

李議員雅慧：

是、好，我希望這部分的資訊真的要積極一點，因為其實去看網路上的家長討論區，真的對這個部分是最沒有安全感的。另外，在這邊還要建議市長是不是對於家長在這段時間，孩子到底在學校有沒有受到妥善照顧的疑慮，能不能成立一個單一窗口？因為我們現在只要有什麼事情不是找民意代表，就是 1999，但是有很多家長他們還是希望有一個獨立的單一窗口，針對這一件事情能夠給予他們一些幫助，對他們來講是最直接的，這個部分市長有沒有可能成立這樣的諮詢專線呢？來，市長。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

我們現在針對不當對待幼兒，教育局已經設有檢舉專線。

李議員雅慧：

好，這個有，很好。

陳市長其邁：

這個我們已經有，但是其實撥打 1999 的話，我們也會去轉介到相關的單位進行處理。

李議員雅慧：

好，我想就是因為新北市有一個不好的例子，撥打 1999 之後過了 1 個多月才採取行動，所以一般的家長對 1999 的信任度就會降低，因此我們今天才會提這個專線，好，謝謝市長的回答。

再來要提的是，將我們的高雄國家體育場推向國際舞台，今年 3、4 月的演唱會經濟，真的是讓高雄非常有裡子也有面子，創造很多觀光產值，帶動一些

店家的營收也都在3成以上，真的很好。這個是從1月到4月總共有在高雄舉辦了23場次的演唱會，吸引民眾超過40萬人。演唱會經濟其實真的是我們現在必須要慎重考慮的經濟發展，我們國家體育場有一個很好的條件在，我想在這方面的條件，媒體也都有做一些簡單的揭露，我今天把它的競爭力整理成一個簡單的表格來講。

高雄國家體育場的空間其實都優於高雄巨蛋，也優於台北小巨蛋很多，交通也是非常便利，當然台北小巨蛋也是OK的。在環境的部分除了腹地大，最重要的是影響住宅機率是很低的，台北小巨蛋在這一個地方就沒有辦法，所以它才有「阿妹條款」，高雄巨蛋是鄰近百貨商場，所以它也是延伸了經濟效益。容納量也是高雄國家體育場最優勢，它有最大的容納量，人數是5萬5,000人，所以一些國際級很厲害的明星要來高雄國家體育場來辦演唱會都不是問題，而且我們文化局又提出很多優惠的條件、友善的配套，幾乎是傾高雄市政府的力量，來支持演唱會經濟。

但是我們現在面臨一個競爭者，就是在今年年底可能要開始啟用的台北大巨蛋，它的空間跟高雄國家體育場其實相去不遠，交通環境也沒有問題，也都是高鐵就可以直達。再來它的環境緊鄰百貨公司，而且這家百貨公司據說未來是24小時營業，它的容納人數也都是5萬人以上。所以我們的競爭力來了，我們未來還能不能夠再邀請這些一等一的國際級明星到高雄來做演唱、來做表演，這個就是我們未來要面臨跟台北大巨蛋的競爭力。我們可以看到有一些比較經典代表性的，就是只要這個歌星站在舞台，它就是一等一的國際表演舞台，包括香港的紅磡、日本的武道館都是，我很期待高雄國家體育場也能夠成為國際級指標性的表演場域，未來要怎麼推廣這個場地，我今天提出來，希望高雄市政府、市長能夠正視目前面臨競爭力的問題，市長要不要簡單回應？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

我想高雄國家體育場其實在這個地方，場地不僅是合適，很多的天團或國際大團都選擇在這個場地表演，其實很重要的一個原因是，我們的公共服務也做得很好、很到位…。

李議員雅慧：

我們的公共服務是競爭力。

陳市長其邁：

譬如疏散的問題是一個很關鍵的因素。第二個，我們也配合團體的演出，市政府還有一些優惠，譬如夜市券或等等各項消費，大家就會慢慢覺得其實我們

是把演唱會這件事情當作一個重要的產業，也把它當成一回事，我們不會說演唱會是演唱會的事情，跟高雄市政府無關。所以以今年來看，像過去「五月天」一場要 2 個小時疏散完，但是我們也用智慧交通、大數據、人工智慧的運用，當天最多人的時候，「五月天」、阿妹、還有大港開唱有 9 萬人，我們也是 1 個小時疏散完，所以我們的服務也要到位。其實同步有很多國際型的演唱會，他們也覺得高雄其實也還不錯…。

李議員雅慧：

也是一個選項。

陳市長其邁：

周遭的問題我們都幫他解決，不會有場地不適合、服務不到位、交通問題沒有辦法解決的這些問題，在我們高雄不會發生。所以我們一定會更謹慎、更努力，把周邊的配套都一次解決，我想大家就會越來越喜歡來高雄，就乾脆來高雄，因為比較方便。

李議員雅慧：

好，謝謝市長，擴大城市的觀光量能，是一個要努力的目標，因為競爭者已經出現了。

再來，我要跟市長討論愛之船停泊點的問題，目前我們愛之船的行徑比較單一，就是單純在這個路線來回而已。現在周邊譬如流行音樂中心也好、駁二也好，其實都是人潮很多，而且很有觀光效益的一個點。愛之船是不是能夠增加停泊點、增加碼頭？讓民眾有動力把這個愛之船當作水上公車來搭乘，這個可能也是要請市府來思考。從國內的一些例子，大概就是日月潭最經典，它有停泊三個點，這三個點都會產生相當程度的經濟效益。在國外的例子，在巴黎塞納河也都是採用公車式的遊船方式在進行觀光，它的點還很多。所以我們回頭講到愛之船停泊點，目前就只有兩個搭乘的地方而已，就是在對角，其他譬如像我們現在很夯的流行音樂中心，還有駁二的大港橋附近，是不是有可能再多增加一個停泊點？市長、還是誰可以來回答這個問題，還是觀光局長嗎？

主席（康議長裕成）：

請交通局長回答。

交通局張局長淑娟：

針對我們愛之船的航線希望能夠增加停泊點，因為它現在有進到第三船渠，只是沒有合適的躉船…。

李議員雅慧：

沒有停泊的點，所以這個很可惜。

交通局張局長淑娟：

是，沒有停泊，我們也在秘書長的協助之下，其實我們也提出一個高雄港渡輪碼頭服務設施的建設計畫，現在已經送到航港局，並且初審通過了。

李議員雅慧：

這是會做碼頭的建置嗎？

交通局張局長淑娟：

對，我們有申請兩處碼頭，一個是在珊瑚礁群，一個是在大港倉，這兩個地方會增設碼頭，因為需要浮動碼頭，愛之船才能夠停靠上下客，現在已經在國發會審查當中。

李議員雅慧：

所以會不會過都還不知道？

交通局張局長淑娟：

應該努力爭取通過。

李議員雅慧：

OK，謝謝。再來就是回到我自己的選區，後勁溪堤防沿岸環境的改造，其實那天我實際跟里長去走了一下後勁溪沿岸河堤的部分，活動人口真的好多，我很訝異，幾乎沒有辦法好好跟里長對話，因為對面迎來的這些路人都會跟我們打招呼，那些運動休閒的人也都會打招呼，就在下午的時間。因為在沿岸的這些里，包括國昌、加昌、仁昌、藍田等等這些里，其實人口數真的越來越多，而且未來會更多，現在已經直逼 4 萬人左右。就是我剛剛講的這個沿岸，從援中路到藍昌路，光是這一段人口就這麼多。現在河堤旁邊的狀況是怎樣？幾乎是三不管地帶、雜草叢生，很多民眾及旁邊住家，都把這個河堤當作自家前面的花園，所以都把盆栽、石頭往那邊堆砌，甚至我那天跟里長在現地會勘的時候，還有民眾把家裡的廚餘拿出來傾倒，環境實在很不 OK。

我們回頭來看一下左營區另外一個地方，介於左營區和三民區的河堤社區，這個休閒的氛圍建置得很完整，從高空上來看，幾乎都是大樹覆蓋住，不管是白天或晚上，在那邊休閒運動的人隨時都很多，提供社區很完善的休憩空間。反觀我們現在後勁溪目前的環境狀況，我真的覺得很可惜，進步空間很大，在這個部分也希望市府能夠努力，直接用書面回應我就好了。

再來，我要提翠屏里活動中心的公園，它其實不是公園，為什麼？早期在青埔垃圾掩埋場有一筆回饋金，就把這個回饋金拿來興建翠屏里活動中心，所以它的公園其實是屬於設施帶。後來縣市合併之後，它是由楠梓區公所接管，一個區公所能夠撥多少經費，來支付這個活動中心的支出，這個活動中心很大，市長也去過，也很清楚那個活動中心的狀況，它現在所謂的公園狀況是這樣。過去我們議員可能有一些建議款，包括歷任里長和當屆里長都會在加工區爭取

一些經費來建置這個公園，所以很多東西都是一年一年堆疊起來的，但是它都沒有有一個完善規劃，完全沒有綠地，樹木竄根很嚴重，要換遊具也沒有經費，甚至現在連照明設備都出問題，等於有什麼狀況就改善那一項狀況的一點點。

這個公園其實是現在翠屏里很重要的一個公園，因為附近沒有其他的大公園，這裡活動人口真的很多，因為它又緊鄰這個活動中心，所以到下午活動的人口不少，尤其長輩也很多。這個就是現在長期缺乏養護的狀況，我們還看到搖搖馬，那天我看到這個搖搖馬的時候，我就很擔心小朋友在這個地方玩這個遊具可能的危險性，它底下就是磁磚，它就是一個架高的花台，沒有任何的保護措施，一跌可能就跌出花台外，真的是非常非常的危險，這個部分也請給我一個書面回應。

接下來，我要講的是國家體育場籃球場的風雨球場的設置，很多孩子喜歡在這邊打球，但是因為天氣熱或下雨就沒有辦法打球，這已經陳情好幾年了，希望市府還是能夠正面的來回應我。最後一個議題就是高雄銀行市府員工轉薪的手續費問題，這個讓我覺得很離譜，就是只要是月入 10 萬元以上的局長，是沒有轉帳手續費的問題，可是只要薪水是 10 萬元以下的，必須還要書面申請才沒有手續費的問題。這個還滿令我訝異的。高雄銀行是自己的銀行，在這部分是不是能夠做一下檢討？以上，也謝謝所有的市府官員今天下午 50 分鐘的辛苦。我剛剛提到的這些議題…。

主席（康議長裕成）：

謝謝李雅慧議員的質詢，休息 15 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）這一節我們請黃文益議員質詢，議員，請。時間先暫停是嗎？

黃議員文益：

時間先暫停一下，待會質詢到一半，我如果有咳嗽不禮貌的行為，請你們多多包涵、見諒一下。主席，可以開始。

主席（康議長裕成）：

時間開始。

黃議員文益：

一開始請先放個影片，讓市長和所有官員看一下，影片請下。（影片播放）市長，問題來了，剛才不知道你有沒有認真看？我想請教一下，這是哪個國家、哪個城市辦的活動？市長，請回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

德國的慕尼黑。

黃議員文益：

德國慕尼黑的啤酒節。

陳市長其邁：

啤酒節。

黃議員文益：

謝謝市長，市長果然是有國際觀的市長。第二個，因為從幾段影片要讓你猜城市其實是有所為難。我們先從慕尼黑啤酒節開始，每年 9 月底到 10 月初在德國的慕尼黑舉行，是世界上目前最盛大的啤酒節。慕尼黑是德國南部第一大城，慕尼黑的國際機場是歐洲第七大機場，人口數有 156 萬人。慕尼黑 10 月啤酒節不僅只有啤酒聞名，他們的活動完整保留巴伐利亞的民間習俗與文化，成功吸引許多觀光客在啤酒節時到德國慕尼黑參訪。2022 年疫情結束之後，慕尼黑的啤酒節一共吸引 570 萬人共襄盛舉，創造 1 億歐元的商機。

接下來請放第二段影片，也請市長看一下。（影片播放）

市長，有沒有感覺很熱情？我要向你請教，你知道是哪個城市所辦的活動嗎？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

巴西的嘉年華 Rio。

黃議員文益：

里約熱內盧的嘉年華，正確答案。里約熱內盧是巴西的第三大城，跟我們一樣面臨海、有國際機場，共 624 萬人口。為期 9 天，是世界上最大的嘉年華活動，每天有超過 200 萬人上街參與遊行。2023 年 2 月 17 日連續舉辦 9 天，計有 4,600 萬名遊客湧入，商機超過 10 億美元。身為海洋城市的高雄，能否有一個屬於自己的紀念日？我覺得對於高雄人來說，這是一個非常重要的里程碑和指標。高雄市的地理位置是南台灣第一大城，有國際機場，人口數有 273 萬人，曾經在觀光旅遊雜誌評鑑為 2018 年全球最值得旅遊的十大城市，我們是排名第五名。市長，我覺得我們應該選出對高雄市而言，最有紀念意義的一天成為高雄日，並且舉行大規模的慶祝活動，甚至可以從高雄日向前、向後延伸成為 1 週，叫做高雄週。高雄日的點變成高雄週，讓我們的慶典活動可以像世界上很多大城市一樣，是個舉世聞名的活動。

我找了一下跟高雄有關的紀念日，第一個，1920 年 9 月 1 日高雄州的成立，那時候是日據時代，高雄首次使用在官方行政區的名字上。第二個日子，1945 年 12 月 6 日戰後正式成立高雄市政府，一直使用到現在。我大略先建議，以

現在來看，對高雄市有意義的，如果應挑出一天的話，我覺得這兩天可以讓市長及市府團隊去考量，先找出對高雄市有意義的那一天，這是我的建議。

接著看高雄市這幾年所辦的活動，其實高雄市是個偉大的城市，我們辦了很多大型演唱會，有國際的 BLACKPINK、有台灣本土的大港開唱、演唱會，最近年底要辦的 Coldplay 等等。我們大型活動其實也辦很多，高雄市有國際鐵人三項比賽、熱氣球、愛河風景區的活動、旗津黑沙玩藝節、旗津啤酒嘉年華、宋江陣、夜駁二派對、旗津風箏節，以及 7-Eleven 7 月份要辦的高雄啤酒音樂節的回歸。還有海上的活動，我們是海洋城市，所以這些活動大部分都脫離不了海上及現有的狀況。還有左營萬年季已經是全國級的活動，除此之外，高雄的觀光旅遊景點有哪些？我舉一些高雄市對外收費的景點，有旗津貝殼館、紅毛港文化園區、打狗英國領事館、壽山動物園、美濃客家文物館、金獅湖等等，這些都是要收費的。交通運輸也很便捷，我們有公車運輸、捷運系統，還有海上的活動。

問題來了，我們該如何辦理高雄日及高雄週的慶祝活動？我這邊具體建議，第一個，市長，其實我們很會辦活動，上述有很多活動跟高雄日推薦的日期很近，而且也很有特色。如果我們把所有可以辦的活動依據特色整合起來，在高雄日及高雄週裡面，我們集中火力來辦，而不是只有一次一點。我們甚至是整週的活動 7 天到 10 天，有好幾個活動可以串聯起來，所以叫串聯活動的辦理，以高雄日為中心點。第二個，上述我所提到需要門票的地方，不管是交通運輸或是參觀門票，在高雄日當天是不是高雄市民都全部免費，就以一天的門票收入損失帶來更大的商機。高雄週當天這些需要門票的機構都以五折優待，讓來到高雄市遊玩的外縣市遊客或是國外的遊客都可以賓主盡歡。第三個，由高雄市政府來號召所有在地的高雄市企業一起來打折扣戰。在高雄週裡面有很大的促銷活動，不是官方去給折扣而是由民間業者提供，這麼大的商機來了要搶食商機，和民間業者一起來，讓所有的遊客來看高雄市別具意義的活動，來享受優惠，創造高雄經濟活絡商機。最後，我覺得為了加速推動高雄日的成立，高雄市政府應該先成立一個高雄日推動委員會，而且層級要拉高，由市長來擔任召集人。

所以最後我想請教市長，我推動高雄日的概念，你是否認同？我們是不是可以開始著手來進行，甚至在明年開始就可以有初步的規劃，希望由市長來擔任這個推動委員會的召集人，不曉得市長意願如何？請市長回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

謝謝黃議員的指教，高雄市是在 1924 年 12 月 25 日正式設市，並且也展開後續城市現代化的腳步，包括政治、產業、教育、公共衛生的基礎，其中哈瑪星的海埔新生地是今日 38 個行政區裡面，當時發展可以說是現代化的一個起點。很多主要城市都會有一些跟城市歷史聯結的紀念時間，我會再請文化局把相關的歷史發展過程做一個更清楚的定義，這樣才能夠把那天訂下來，不然有些是用當時改名，或者是在 1945 年，或者是設立高雄市政府的時間，讓我們把它做一個釐清。第二個，簡單講就是整合各項的活動，像我們今年在暑假也有啤酒節，這一次的規模又比過去來得更大。像慕尼黑啤酒節當然是跟德國的啤酒有關，很多的德國人每天喝啤酒是他們日常生活常常有的飲料，大概是他們日常生活的飲料。所以我想高雄日或高雄週這個部分，我會請秘書長先來做一個研議，也多聽一下不管是觀光產業、旅宿業者或者是整體觀光業者，大家共同的一個意見，來看看是不是可能在明年或者是後年做一個整合行銷的時間，或者是相關的節慶規劃。

黃議員文益：

你要擔任召集人？

陳市長其邁：

我們先來整合一下，什麼事情都是市長負責，這個是沒有問題。

黃議員文益：

好，謝謝市長。我覺得高雄日對高雄市民來講是別具意義的一個節日，所以市長，我們精挑細選之後，期待整個高雄市政府有很完整的規劃。

第二個題目提到姊妹市，我先秀一下高雄市現在的姊妹市，有北美洲這幾個國家的城市、中南美、非洲、歐洲等等，現在姊妹市有 29 個、友好城市 6 個、夥伴城市 1 個，亞太地區有上述這幾個。我們很認真在跟姊妹市做交流互訪，這是 111 年以來所有的一些活動，交流層級有局長、市長等等的都有，112 年也有。各個姊妹市我們都有進行交流，特別提到帛琉，我們跟他締為姊妹市，我們也希望可以直航的，帛琉是最近才剛締結為姊妹市。布里斯本是台僑人數最多的澳洲城市，所以在 25 週年的時候，市長也用視訊跟他們做一個邀訪。韓國的大邱，曾經有旅遊業者包機直航過大邱；熊本，市長才剛去熊本參訪，經過 7 天的鐵人行程，帶回收穫滿滿的資訊回來。還有菲律賓的宿霧，這些都是我們自己的姊妹市，以及前不久才來議會跟市府拜訪的南澳洲參訪團。

為什麼講到這些姊妹市？其實我覺得疫情之後，大家都在推各個城市的旅遊以及城市的能見度，我相信以市長的高度一直很希望，高雄是這麼偉大的城市，在整個世界的舞台上絕對是能見度非常高、響亮的城市，所以我們一直在做這方面的努力。從這邊看一下疫情之後出現的出境人次比較，總出國人次

107年、108年大概在1千多萬人次，高雄機場出現的是100多萬人次。然後在疫情期間就很慘，復甦之後，現在總出國人數也節節在上升，但是高雄機場出現的人數並沒有那麼顯著的增加，而入境也差不多這個比例。

我所要表達的是台灣的出國人數、入境人數，高雄市這麼多人，絕對有很大部分是由我們這邊貢獻出來的數字，但是為什麼高雄機場的入境人次跟出境人次這麼少？是因為高雄機場直航太少，所以很多的高雄市民都要跑到桃園市去坐飛機才可以出國。我們看到姊妹市的國家，其實我們去有姊妹市的國家～日本、韓國、菲律賓、馬爾地夫、澳洲、帛琉等等，除了觀光勝地馬爾地夫和帛琉以外，其實日、韓、菲律賓、澳洲人數也不少，這個是我們有姊妹市的國家。

回過頭來看小港機場目前有71個航班、7個國家、21個城市，8月份要新增日本的大阪，7月份要新增韓國的金浦，但是從昨天新聞來看，韓國金浦航線遇到一些問題被取消了。我會提到這個是這樣子，如果高雄人要出國，一般坐高鐵去桃園來回2,660元，不是坐商務艙是坐一般座位，如果是一早要出去的班機，前一天晚上要去桃園住，又再加上住宿費用，所以平均出國的成本從2,660元到4,660元不等，甚至更高。現在我覺得高雄市政府可以優先去推動，為了高雄市的整體發展來講，不是只為了觀光，為了城市發展，哪些姊妹市可以優先爭取直航？我這邊列舉了幾個，菲律賓的宿霧、帛琉、澳洲的布里斯本、馬爾地夫、韓國大邱、日本熊本市跟熊本縣，以及雖然不是我們姊妹市的南澳洲。這些是我挑出來的，在亞太地區比較符合小港機場現況可以推的姊妹市。要推姊妹市直航，第一個，對方也要有國際機場，所以這幾個城市我已經挑過了，宿霧有國際機場，這是他們國際機場外觀，大邱也有、熊本也有、帛琉也有國際機場，這是布里斯本，澳洲的第三大機場，還有剛來參訪的南澳洲阿德萊德也有個機場。所以我要跟市長報告，加強姊妹市的交流不能只停留在官方層級，上述我所提的這些活動大部分都是官方層級的交流，民間的旅遊及商業城市互動也相當重要，此時交通的便利性就會成為影響交流程度的關鍵。

我們都知道如果交通越便利，直接就可以飛到高雄市，姊妹市的交流是很直接的，我不用要來高雄，必須要先坐到桃園再搭高鐵下來高雄，我不用為了出國去姊妹市還要繞到桃園，舟車勞頓，所以直航的便利性，我覺得非常的重要。小港機場面臨到為什麼航班那麼少，除了硬體設備以外，宵禁確實是個最大的致命傷，所以有一些紅眼班機沒有辦法進來，它有宵禁的問題。如果這個問題我們沒有辦法克服，我們只能就現況來去做補救。所以要增加國際航線直飛，有助於提升高雄市的國際能見度、城市競爭力、強化民間觀光交流，依照目前小港機場的現況，高雄市真的比較適合推動亞太地區姊妹市的直航。這有意義，而且有交流，姊妹市有直航，我們的姊妹情誼更加牢固。

當然其實中央也在推，中央有所謂的包機獎勵制度，這個是中央的經費，所以中央給桃園及台北松山以外的機場，有一個包機獎勵，鼓勵旅行業者去跟航空公司做包機，然後日本地區有 150 萬元，韓國地區有 950 萬元等等的，包括天數、人次等等，來做一個包機獎勵制度。所以 2023 年 4 月 20 日，我看到花東也在爭取這塊大餅，然後交通部長也去了，所以他們也在鼓勵花東的機場做包機，去到現場給予獎勵，地方政府應該要給予加碼補助。除了花東以外，屏東縣政府也在搶，2020 還在持續中，推出了外國包機直航直飛專案，每架次 30 萬元的獎勵，大家都在搶這個包機直航。因為航班的設定，不是我要求你設，他就會設，旅行業者跟民航業者他們都是再三研商，要看到商機，政府能夠做什麼？在還沒商機建立之前，我們用政策工具，讓兩個沒有交集的開端，先開始跨出第一步，這是目前政府要去做的事情，所以政府在促成直航上有其舉足輕重的角色。

因此政府應該先拋出有效的政策工具，活絡市場，市場一旦被我們活絡了，旅行業者一定跟進，航空業者一定想辦法讓班機直航，中央跟地方政府再共同促成，我覺得這樣子才有可能讓我們的機場，就現有的狀況增加包機，然後直行。所以我覺得高雄市政府應該適時的加碼補助，中央的包機獎勵可以，高雄市府再加碼，我們來搶，讓我們旅行業者願意去包機。所以我建議先從姊妹市開始，這很有意義，姊妹市的包機直航，每航班給予加碼新台幣 20 萬元補助。如果這個再配上我們的高雄週，在那個時候來，你包機來參加我們的活動，我補助你一個航班多少錢，讓我的國外旅客在那邊達到最大量。我覺得這一連串起來，絕對會讓高雄的觀光旅遊業也好、高雄能見度也好，更上一層樓。市長，請你簡單的回答，這樣的姊妹市直航，我們可不可以來推動？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

擴展高雄的航班，是我們現在跟交通部一直在爭取，也是我們一起努力的地方。我認為小港機場，你說大，不大，說小，也不小，它其實是在一個區域航線裡面，也是非常重要的一個節點。譬說我們要去歐洲也很方便，不管去桃園或者到香港、新加坡轉機，或者是其他一些中繼區域的航班，離亞洲這些主要城市，其實它的航線距離在 4 個小時以內，大概都可以涵蓋。所以以我們的優勢來說，當然有非常大的潛力，但是我們的缺點，我們自己也要知道，因為高雄有 270 萬左右的人口，還有台南、嘉義、屏東，這些我們都必須在觀光上做整合的行銷。對國際來說，你要看台灣，其實應該要從高雄、台南、屏東、嘉義來開始，做為旅遊的一個起點。再來是爭取這些國際的航班，能夠落腳高雄

機場最主要的一個原因，來服務南部的鄉親，這也是我們為什麼跟交通部一直爭取說，其實高雄疫後應該是要趕快來恢復，不然這樣對高雄來講，對南部的鄉親是不太公平的。第二個就是補助的部分，其實還是要看整體的策略，譬如不管是對一些 inbound 入境的，從國外來的業者，或者是航空公司，給予適度的補助來點火，讓他們也能夠以這裡為一個新的起點。我們再來跟交通部觀光局來做整體的配套，中央可以多補助一些，當然這樣是最好，我們就不用出錢。

另外一個就是郵輪觀光，郵輪觀光一艘船進來大概 2 千、3 千人，一班飛機大概 100 人，所以你可以算一算，其實郵輪進來，選擇高雄做為郵輪的母港，對於促進南部的觀光，其實效果、效益都非常的大。過去台灣郵輪進出的旅客，高雄大概只有 8%，到今年，我們應該有到 41% 左右。所以持續隨著我們旅運大樓的整個完工，再加上小港機場長期的擴建計畫，這個硬體、軟體的服務，我們把它做好。再加上南部地區的景點，其實都非常吸引人的，不管是台南、屏東、高雄，都有非常多的自然生態跟文化，還有不同民族多元文化的展現，我想是非常好的地方，我們會繼續來努力。

黃議員文益：

好，謝謝市長。市長，跟你報告，為什麼這次我沒有提到郵輪、海運的部分，因為我覺得以海跟空，高雄港比較有優勢，整體的跟空比起來有優勢，所以其實也在往正向發展。空，我為什麼要特別講？因為其實先天不足，後天又失調，所以在整個的硬體設備，當然希望整個高雄市團隊動起來，跟交通部該爭取的，我們要爭取，不要讓我們的小港機場，變成一個有名無實的國際機場，這樣真的很可惜。所以需要整個市府團隊通力合作，極力跟中央爭取。我們真的要點火，其實很多業者就是等政府點火完之後，看到商機，我們就可以功成身退，讓他們自然而然的去把這些商機帶來高雄，所以這是我們一起要努力的，也感謝市長正向的回應。

第三題，我要回歸到市政的建設部分，陳市長上任以來，為了前金區，我的選區是苓雅、新興、前金，其實為了前金區，不只前金區，但是我今天特地挑前金區來講，發展做了許多實質的建設工作。以下我要舉例，在前金區有個舊總圖，我在 109 年就有質詢過了，現在的狀況其實地上權也已經招標出去了，有 70 年，由新光人壽得標。未來的意象圖也出來了。在這個非常精華的民生二路以及文武街，鄰近中央公園、大同醫院這一塊地方，以前是這樣子，未來會變成一個商辦大樓，這個是舊總圖的改建。中央公園的特色公園，110 年我們也在議會爭取，後來市府從善如流，改造前是這樣子，就是綠草皮跟樹。改造之後，有人工滑草皮，有一些共融遊樂設施，聽說現在每天都有很多的小朋友去那邊玩遊戲，尤其是假日，特別是這個滑草皮。

舊市議會，110年我們在市議會也在講說，舊市議會要不要重新活化？還好今年已經有成績了，現在聽說在簽約中，所以未來的意象圖還不知道，也招標後被台灣人壽標走，他們未來好像也是要做商辦之類的規劃。舊的七賢國中也已經在改造，變成未來的七賢安居社宅，現在正進行中。前金區大概就這麼大，目前完成了舊總圖、舊市議會、中央公園特色遊戲場、七賢國中。這邊有個問號，這個問號是前金區風華再現，剩下最後一塊拼圖。我認為整個前金區人文薈萃，很多機關在那邊，很多商業區也在這裡，但是唯獨這個一直到現在，這不是這一、兩年才發生的，其實這是幾十年來，高雄市一個沉痾的問題。它的所在地就在成功路、大同路、市中路、中正四路，就是地方法院檢察署的對面。這邊看起來其實正常是一層樓高，兩層樓大概都是鐵皮搭上去的，這個我在110年，也為了前金區的林投里，在市議會要求說我們應該想想辦法，而不是讓它長期就是這樣子下去。

跟大家再分享一下，目前林投里這一塊地方，機十、機十二用地是3.02公頃左右的大小，64年前土地被劃分為機關用地就禁止開發，20年來人口外流逾37.5%，民國112年5月林投里人口數是剩下1,148人，共620戶。所以這裡看起來是一個非常需要大家關注，而且改善的地方，它的位置是在非常蛋黃中的蛋黃區，我們在市議會推動之後，都發局跟都委會其實有啟動機制。我上個星期去參加前金區里業務會報的時候，發現說我們的回復是這樣子：前金區林投里，面積共2.68公頃，長期無法改建造成現況擁擠、土地產權交錯，本局納入全市公共設施通盤檢討，經審議同意變更為商業區，但是須負擔變更回饋，惟當地居民沒有辦法接受，所以再打回原形，退回原本機關用地。換句話說，我們繞了一大圈，它又回來了，完全沒有動作了。

來播放一下影片，我想請大家跟我一起來探索都市迷宮。（影片同步播放中）這是林投里。這兩天前，我們團隊去拍攝的。好，這是影片，來看一下照片，我有拍一些照片，這是現況，其實看到的差不多就是這樣。

我要跟市長報告，我第一次選舉的時候，我去林投里拜票，我進去走不出來，然後打電話給當地里長說拜託，我來拜票，但是我迷路了。它的門牌號碼完全沒辦法依照我們現行想的門牌號碼編釘去找出通路，所以就在裡面一直繞圈，一直打轉。這幾十年來，我看沒有太大的變化，它一直是這樣子，所以當地的居民，那一天里長在業務會報的時候，他開玩笑說那邊的長者從小姐等到變阿嬤了，他住的地方只有越差，都沒有比較好。大家一直在期待有沒有可能都更？或者有沒有什麼方式，可以讓他們生活品質稍微像城市發展一樣？

所以在這裡，我就想請教一下，如果林投里是這個樣子，它也面臨到國、市、私，國有地、市有地、私人土地交錯持有，非常複雜的部分。但是如果現在跟

他們說太複雜了，所以我們沒有辦法處理，我相信里長以及在地居民都聽不下去，因為已經好幾十年了。我認為市府應該保障當地居民的居住權及財產權，是否可以透過市地重劃、公辦都更的方式，並用社會住宅的概念，讓居民可以就地安置，我們再好好地規劃。這一點，我想先請林欽榮副市長做回復，這個機十、機十二，現行市府的政策工具到底有哪些是可以比較強力進入，而不讓居民覺得他的權益受損，而是讓他覺得市府的介入，會讓他有一個更好的居住品質，而且他的房產價值不會因此而受損，在這裡請林欽榮副市長，就我的問題先請回答。

主席（康議長裕成）：

請副市長回答。

林副市長欽榮：

謝謝文益議員長期對這個案子的關心，事實上，都市發展局也很努力，不過就是繞了一圈又打回原形，所以我非常贊成你的辦法，因為這個土地持分非常的複雜，有國公有，還有市有，而這些人有的是有違建，有的是直接是有建照，但終歸來講，就是說整個地權的持分複雜；再來是人，同意度又不高。再來是我們當年所進行的叫做直接變更成為機關用地，解編成為商業區，當然回饋很高。所以這個是一個難度很高，是不是我也依照你剛剛所講的幾個看法，重新再走回來都市計畫變更，再加上公辦都更的強制性，回過頭來走市地重劃，也是一個方法。我們應該就地能夠有一個空地，就先蓋出一個社會住宅，讓他們能夠就地搬遷，整個整理，這也不失是個方法。我想你的這幾個概念，值得我們都市發展局再加把勁，不過他人力比較少，所以我們也很冀望高雄市住都中心能夠及早成立，這也是它的任務之一，3公頃的用地嘛！

黃議員文益：

將近3公頃。

林副市長欽榮：

所以你進去迷路，只要打電話給我，因為我就住在這裡面，我就幫你帶路。

黃議員文益：

謝謝副市長。市長，我為什麼要提這個地方？因為你知道它不是只有迷路的概念而已，其實從剛才影片，如果大家印象深刻的話，其實它算是危險指數非常高的一個區域，它的寬度，機車可以進去，如果往壞的方向去思考的話，萬一有一天有什麼意外發生，這整個區域是很難去救災，很難有逃生動線，因為它的巷弄實在太窄了。所以這個部分，我覺得它絕對是一個需要馬上立刻去處理的區塊，因為它的風險實在太高了。我想請教市長，就以它的風險指數那麼高，我們整個都更什麼的曠日廢時，在這個過程中，我們是不是應該要確保居

民可以安心住在那邊？在這個過程中，一定要有一些相當的手段、政策，來保障居民目前的居住品質跟居住安全。市長，這個部分要怎麼處理？請市長回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

這個是很困難的工作，也應該要努力地來做，我剛一直在想這個問題，它的拆遷補償應該是可以把它算成他的權益，這個若要講起，話就長了，從很久以前當時是怎麼搬來的，這也是一個很重要的原因。這些弱勢的民眾，當時政府安置的計畫，在當時其實也並沒有做得很好，所以就衍生成歷史的一些問題，但是我們還是要解決。第二個，戶數其實也不多，理論上它應該是要有成功的一個機會，所以透過市地重劃、公辦都更的這個方式，我覺得是一個可行的方式。我會先請都發局，我們來算一算怎麼樣能夠減輕民眾的負擔；另外一個就是安置，譬如說社會住宅，因為它旁邊有我們副市長的官邸在那附近，所以其實也是可以提供一個中繼的解決方案，最終的…。

黃議員文益：

去住他那邊嗎？

陳市長其邁：

不是他那一塊，旁邊有空地，必要的時候也可以來解決。最重要的其實是未來它的財務試算，因為公辦都更會涉及到一些權利的變化，所以從附近的高樓看下去，那一塊就是比較長期的問題，但是民眾居住的權利也是要保障。第二個，我也會請消防局，因為林投里的里長也很負責、很努力、很認真，但是安全的問題要先顧好，所以包括消防演習、消防設備等等有一些不足的地方，我也請消防局注意相關的公安問題，謝謝黃議員的關心。

黃議員文益：

好，謝謝市長。今天的最後一題，這個是韓劇「黑暗榮耀」，這是女主角，我請教市長，有看過這部韓劇的請舉手好了。議長有看過，這部韓劇「黑暗榮耀」很有名，是宋慧喬主演，有沒有看過？很少，教育局長有沒有看過？教育局長，你有沒有看過「黑暗榮耀」？沒看過，好，還是你們有看過都不敢講？市長，你有看過這齣戲？好，我簡單告訴你，這部的劇情是這樣，這部的劇情某部分是真實故事改編，它在講一名女子在小時候求學，國高中時代求學遭到校園霸凌，長大之後開始對同學進行一連串報復的劇情，所以那個是看得血脈賁張，但是這個是韓劇。我為什麼要提到這個？我一直很關注校園霸凌所衍生的後遺症，我先舉幾個實例，這是從新聞事件拉出來的校園霸凌，這個是比較沒有處理好的，他們跟他說快畢業了，再忍一下，讓他覺得很痛。我為什麼會

提到校園霸凌？第一個，我首先要講我的立場，我認為現在是機制、制度的問題，高雄市教育局也好，學校也好，在處理校園霸凌方面，大家都盡責，但是如果制度不對，大家在錯誤的方向盡很大的努力，它還是不會導致好的結果，所以我才要把制度提出來講。

接下來是我個人在前一、二個月就接到三個霸凌案件陳情，我才會覺得怎麼事態那麼嚴重，甚至在同一天裡面有兩件來陳情。這是其中一個，是國小，這個家庭的姐姐跟弟弟都受到霸凌，弟弟比較嚴重，姐姐被霸凌，弟弟也被霸凌，現在的狀況是這樣，弟弟已經 1 個月沒有去學校，遠距離上課或家長輔導，但是這並不是常態。為什麼不去學校？因為弟弟不想看到那些霸凌他的同學，我有問他說有沒有考慮轉學或轉班，家長說沒有，他就喜歡班上其他同學，為什麼是他們要離開？第一個問號出來了。

第二個案例是國中，一樣一個女生遭到霸凌，媽媽來陳情，這個一樣長期霸凌下來，媽媽出面，目前的狀況是如何？我來跟大家報告，這是他去看的身心障礙科，5 張診斷單都是有憂鬱，就是霸凌之後的一些症候群，這個案子目前狀況如何？我問了媽媽，大家都介入，霸凌也成案了，但是對方家長根本就完全不願意大家幫忙受害者或加害者解決這個問題，結果這個案子要怎麼走？走上司法途徑，所以這個媽媽已經決定由司法來解決。

第三個案子，一位小一的爸爸打電話來問說，他小朋友在學校被肢體霸凌要如何處理？我說我們有一些霸凌程序，他聽到霸凌程序，就告訴我說不用了，他要轉學，他不想透過霸凌程序，然後又沒有辦法讓小朋友離開傷害他的這些人身邊，他直接選擇轉學，這個是有辦法的家長，如果沒有辦法的家長，是沒有辦法輕言想轉學就可以轉學。

我這裡提到受教權的定義，基於普世人權原則和教育的重要性，受教權旨在確保所有人皆能夠獲得品質良好，平等且包容的教育機會，並確保教育資源的合理分配、降低經濟障礙，使所有人受教育的權利都能落實。法律對受教權的保障，憲法第 21 條，人民有受國民教育之權利與義務；教育基本法裡面有規定，學生之學習權、受教育權、身體自主權及人格發展權，國家應予保障，並使學生不受任何體罰及霸凌行為，造成身心之侵害。我這裡舉例高雄市這幾年霸凌成案的案數，110 年 68 件、111 年 57 件、112 年至 5 月有 43 件，這是成案的，不成案的我們不講，所以確定經過霸凌處理發現，他就是有霸凌的行為。這就是我們校園處理的機制，我覺得大家都做得很好，也都有照這樣在走。

我第一個要提出的議題是，孩子在學校被霸凌，老師、家長如何處理校園霸凌？目前看起來，家長的角色在處理校園霸凌裡面好像變成第三者，老師、教育局、師長介入，校園還是一直繼續霸凌，但是很多家長不是不曉得或不知道

怎麼處理，所以我認為在校園霸凌的機制裡面，應該要把家長的角色拉進來，讓他一起來協助，當然有些家長是理性的，有些家長是不理性，沒關係，讓這些理性的家長對於他的小朋友，不管他是受害者或加害者，他都可以跟校方、師長、教育局一起來處理被霸凌的這些人。

校園霸凌防制準則第 20 條第 1 項第 2 款，為保障校園霸凌事件當事人之學習權、受教育權、身體自主權、人格發展權及其他權利，必要時，學校得為尊重被霸凌人之意願，減低當事人雙方互動之機會；情節嚴重者，得施予抽離或個別教學、輔導。…。後面來一句，適用於案件調查程序期間，案件調查才可以這樣做。我關心的是成案之後，後續我們介入輔導，老師以為霸凌者改過向善了，如果以我小時候的經驗，我小時候很矮小，也曾經被霸凌過，這些霸凌我的人是不太會改的，我唯獨躲他、閃躲，放學了，他們離開了，我才放學。市長，你不要看我現在這麼高，我小時候個子很矮小，遇到霸凌，我也是會怕。如果大家放任學生自求多福，我們就只能躲，不然他就長期被霸凌。有些學生因為霸凌成案了，他反而會去攻擊這位受害者，罵他「抓耙仔」，都是你害我們被處罰，大家遲早會遇到，這樣子的陰影一直烙印在加害者身上。

所以我們調了一些資料，霸凌成案者的這些學籍，110 年學籍異動的、可能會轉學有 7 個、111 年 3 個，112 年 2 個，學籍未異動的有這麼多人，換句話說，學籍沒異動，他就是固定在那個班級。我問了現行制度，加害者可不可以把他編班編走，回到受教權的公平性？好像不行，沒有強制，不然就叫受害者自願離開這個班級或是轉學。回歸到我們的個案，家長都問我一句話，他說議員，我們是受害者，為什麼都叫我們轉學，還是要我們轉班？為什麼是懲罰受害者？而加害者就是繼續留在原班級，而且加害者有個群聚，一個人沒膽子，就二、三個人群聚成小團體，看到誰就欺負他，一群人欺負弱小。如果你沒有適當讓他們自然而然分開，他永遠都是在那裡，甚至養成他的膽量越來越大，所以造成受害者一直呈現在痛苦之中。

目前的霸凌機制是否有辦法真正保障受害者？我覺得這是個大哉問，大家去思考，現行的機制大家都做得很好，但這個機制你讓受害者、加害者一直繼續在他的教育環境裡面，持續不斷的受到可能被霸凌的陰影，這位小朋友終將會變成一個人格發展有缺陷，很可能是未來的一個事件。所以具體建議，我們應該制定校園霸凌轉班機制，以確保受害學生受教權。我說的轉班機制，有人會說如果他被霸凌就轉班，大家就知道他被霸凌或他霸凌別人，他心理會受到壓力，所以如何讓轉班機制在每個學期或每學年很自然而然的在一個機制裡面，讓他自然就分開，而不影響到他們的自主意願，這個是要去思考如何制定這樣的機制。所以我想請市長，霸凌的嚴重性與日俱增，我們一直在處理，但是從

數據來看並沒有減少發生，所以處理到最後我所關心的是，被霸凌完之後，這些學生後續的追蹤發展，他是真的變好，還是他真的都沒有再受霸凌了，還是他認為這樣做也沒效，因此不想講，然後就自殘，導致社會不幸的事情發生，導致國家未來主人翁因為校園霸凌而折損。

所以這個後續，我覺得現行的制度裡面沒有規範得很完善，我們的追蹤也沒有很完善，往往以為成案、定案之後，處分分明，輔導完之後就結束了。其實很多老師告訴我說議員，有啊！輔導老師在講的時候，大家都踴躍舉手發言，聽得很認真，我就問他一句話，聽得很認真代表這位學生不會再犯嗎？他可能聽懂你在講什麼，但是他真的就可以說我做錯了，我覺得並不盡然。所以我覺得整套的後續機制，尤其是受害者才可以得到妥善的保障。市長，最後就請你回復霸凌防制機制，包括轉班機制，我們如何來落實？市長，請回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

我們在上任之後成立府級的霸凌小組，最主要是希望能夠有更多元的管道，可以讓學生在…，不一定是學生，在校園發生霸凌事件可以得到一個妥適且更好的處理。其實在這兩年也逐漸有一些效果，除了反映在通報案件比較多之外，各級學校在處理的時候，也會更小心、更謹慎。但是申訴處理完，怎麼樣能夠安置輔導，讓學生可以有更好的處遇？因為有時候心理也會有一些影響，也會影響到學生的生活或校園適應的這些問題，所以也包括在他的環境是不是要做一些調整、是不是要做一些改善，這個部分我會請教育局跟衛生局、社會局，我們來研議一個比較妥適的，也包括有外部支援介入的追蹤跟輔導機制，來讓小朋友跟家長能夠放心，這一點也謝謝黃議員的指教，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝黃文益議員的質詢，今天的議程到此結束，散會。（敲槌）