

## 二、第 4 屆第 1 次定期大會第 22 次會議

（中華民國 112 年 5 月 22 日上午 9 時）

工務部門業務質詢

**主席（黃議員文益）：**

好，現在正式開會，（敲槌）上次會議記錄已經放在各位議員桌上，請參閱，有沒有意見？（敲槌）好，確認，向大會報告，今天是工務部門的業務質詢，首先工務局吳副局長瑞川因公請假，先跟大會報告，上午的議程繼續工務部門的業務質詢，現在請登記第一位林議員智鴻發言，發言時間 15 分鐘。

**林議員智鴻：**

好，謝謝主席黃議員文益，還有所有工務部門的首長跟團隊，大家早安大家好！第一個主題是再啟南方革命守護高雄，創造更多的城市綠帶空間，包括公園綠地或者是河川的守護，這些都是工務部門楊局長還有吳局長一直努力的方向，我們過去跟市長一起進行南方革命，希望能夠繼續守護公園及家園。這幾年公園開闢越來越多，從 107 年開始的面積、座數都陸續增加，109 年先不要看，因為當時是韓國瑜市長時期，他把公園的管理條件都交給區公所，所以會有驟減的狀況，其他是逐年上升，總面積也都是逐年上升，我們再看 108 年、109 年、110 年的維護經費都是一樣的，111 年到今年 112 年有快速大幅的增加，當然這是因為市長的支持，認為要大舉開闢特色公園，也成為現在的主流跟上一些先進城市的腳步。我們從數據看來都是持續增加的狀況，不論是公園維護經費、綠地遊戲場，或是空地綠美化工程及現有公園設施改善工程，這一、兩年都是快速增加，從數字變化也可以看得出來，公園綠地總座數與總面積也都是持續上升當中，再看維護經費，今年高達 2 億多元，這是算過每公頃維護經費大概多少的平均，也是大幅增加的狀況。那我想特別談一些概念，因為陳其邁市長接受大家的建議，大舉建造特色公園，所以五甲公園、貨櫃機器人公園或者是未來鳳山的大東公園以及凹仔底好幾個地方，陸續都在做，我們看很多先進的城市跟國家都是這個樣子的型態，因為特色公園介於一般的綠地公園跟兒童遊樂場之間的兒童遊戲場的概念，所以非常吸引家長跟孩子從早玩到晚，我們自己常常經過很多公園，最滿足的事情就是看到孩子玩得很開心的過程，所以包括夢時代的時代公園、五甲公園，或是好幾個公園，不管假日或平日都有滿滿的孩子在那邊玩。但是我擔心現在陳其邁市長支持這件事情，所以在經費上的撥補會多 1、2 倍以上，足以支應現在公園的建造，另外有一些重劃區在進行重劃的過程當中，會有平均地權基金可以支應比較多的金額、額數來蓋比較大型的公園，但是這些錢卻不能應用在既有老舊社區中小型公園的改造或

修繕經費，變成所有的經費都必須由工務預算來編列。今年公園變得很多是因為市長支持，才變成 3 億多元的維護經費，之前是 2 億多元，在更之前是 1 億多元，這個前提都是因為陳其邁市長跟現在的工務部門支持，那麼三、四年以後市長不再當市長了，下一個市長是誰也不知道？他會不會這麼支持這個政策也不知道？現在工務團隊的每一個首長是不是會在這個位子，也不知道？新建的公園開始出現損壞的問題通常都是發生在三、五年以後，到時候就已經不是陳其邁市長當市長的時代了，但是全體高雄市民還是居住在這個地方，面臨公園使用需求及公園損壞需要更多的經費去進行維護或修繕的問題，所以我才會想是不是要建立一個在平均地權基金支應以外，可以進行建造、修繕的活水制度，以及建議建立特色公園開發基金，而活水要鼓勵民間參與是因為在公園開闢過程當中，許多建築業及市民會因為這個地方的環境變得很不錯了，就選擇在這裡購屋，這樣對建築業來說就一個獲利的空間，而建設公園是全民共享的公共空間，既然民間的產業有獲利，那是不是建立一個制度讓民間的產業也可以投入在這個基金裡面，換取更多的容積獎勵，永續維護公園綠地品質，不論未來市長、局處長是誰？都可以有足夠的活水經費來永續維護公園綠地的品質，這個部分請楊欽富局長來回答。

**主席（黃議員文益）：**

楊局長，請回復。

**工務局楊局長欽富：**

非常感佩林議員對特色公園維護管理跟所有的使用做很好的建議，包括現在要怎麼樣建立一個特色公園的開發基金，事實上我們在今年的 7 月就可能成立一個公園處，在這之前我們也跟很多專家開會，提到高雄市做了很多特色公園，去年就做 34 座，花了將近 10 億元的經費，如果維護編個 5% 或是 10%，未來 3 年內或是保固期過了以後，是不會面臨維護管理的問題，感謝智鴻議員前瞻部署。所以我們也認為成立一個管理維護基金是必須的，目前也朝向這個方面來努力，等公園處成立以後，未來公園的管理維護跟所有的策略，都需要有這樣的機制來管理，我們當然是希望有基金會更好，因為有一些譬如現階段在執行什麼，是在都市審查的範圍裡面，建設公司會認養旁邊的公園，畢竟撥那些經費不會長久，頂多是五年或幾年的期限，沒有辦法永續下去，所以如果未來公園要永續的話，我認為智鴻議員所建議的特色公園開發基金很有必要落實。

**林議員智鴻：**

好，謝謝局長正向的回答，我想還是以永續制度來看這件事情比較重要，讓民間可以參與公共建設的開發，又可以獲得一些獎勵，讓民眾的整體生活空間

都可以被保障，這是最重要的事情，好，謝謝局長的回答。

**工務局楊局長欽富：**

謝謝議員。

**林議員智鴻：**

謝謝，您先請坐。當然後續還有華鳳特區的牛潮埔公園、鎮北藝術公園，之前我們不斷的在質詢過程當中爭取，希望有進一步的建置經費，包括鳳翔重劃區的天天公園，雖然這一塊是屬於教育局的用地，但是未來公園開闢及地方需要，都仰賴工務部門跨局處整合意見跟地方民眾的參與，我們希望可以訂定出公民參與的期程，從使用者需求及周邊的人口社會結構，譬如這是比較老化的社區，他的使用者是不是長者居多？那比較年輕的社區，是不是小朋友的需要使用都先要符合人口結構的特色公園營造，希望未來工務局可以訂定出明確的時程，進行各項公園建造。這部分先不用回答，我們之後再陸續跟養護工程處和工務局進行討論。好，再來，我們要談在鳳山一個非常非常龐大的問題，就是五甲國宅社區，這長期來說，過去有國宅法的時代，因為廢除了國宅法，後來由都發局代管，但是也被監察院糾正說不能再編列經費進行各項修繕，所以前幾年都陸續把這些管理權移撥給管委會，回到公寓大廈管理條例裡面去管轄，但是這個過程當中許多產權的糾紛，像很多民眾就認為當時在購買這些房舍空間的時候，他們的主張認為包括公共設施，他們都有平均去分擔到那些經費，所以民眾的主張就認為公共設施應該是屬於我的啊！怎麼現在這個產權交還給管委會的時候，政府還要把它的公共空間要回來呢？所以這個產權移轉過程就有許多爭議需要進行各項盤點。

好，我們先講到五甲國宅社區的背景，當時是 68 年到 72 年興建，大概蓋了五千多戶，所以等於算是全台灣最大的國宅社區。目前的爭議點包括公共設施用地是否有償撥用給住戶？社區活動中心及管理站產權問題，地下停車場如何更名登記？屬於住戶產權部分如何辦理更名登記？許多的爭議都一直存在。我也知道目前開始要進行各項更名、盤點的作業，陸續都在做，這個資料是 3 月初時候的資料，所以後續都會需要去執行。但是也是要特別關注一個現象就是說，這個社區早年在蓋的時候，當時搬來的都是年輕人，都是年輕人。大概 40 年前，因為台灣經濟開始起飛，政府部門開始擴編人力，許多人搬來這邊居住，到現在為止很多人都退休了，開始都進入到老齡化的社區，所以我們在社區上聽到許多需要，就是日照中心、長照體系、社區關懷據點的需要陸續出現，當地里長跟一些里團隊都會希望建置更多空間，希望在盤點過程當中，是不是開始可以提供這樣的空間，讓他們可以進一步服務社區居民，服務這些已經是高齡社會的社區。

因此，我們之前都有不斷在進行溝通和協調，就針對其中新富里的一塊用地，它有籃球場，也有地下停車場，但是地下停車場現在是一個都沒有人在停車的空間，當時有針對這個進行協調。當時交通局是說原則同意接管，但因原為停車規劃不符規定，所以請都發局協助回復原使照內容並完成消防、設備缺失，才可以委由區公所代管，才可以再交給里辦公室進行各項社區關懷據點的建造。我想要請教一下，不知道是局長還是誰可以回答，就是目前的進度怎麼樣？後續要怎麼走才有辦法完成地面上跟地面下停車空間的多功能目的使用，讓里可以來籌組相關的關懷據點，從這個開始進行各項的盤點，我想要先請吳局長或者誰可以回答。

**主席（黃議員文益）：**

誰可以回答？

**林議員智鴻：**

請都發局吳局長回答。

**主席（黃議員文益）：**

局長還是處長要回答？

**林議員智鴻：**

局長好了。

**主席（黃議員文益）：**

局長，請回答。

**都市發展局吳局長文彥：**

謝謝主席，謝謝林議員指教。五甲國宅這個部分，基本上就是 2009 年停止了國宅的這一個條例嘛！廢止了，之後依住宅法第 61 條，第 61 條規定就是說，原來做公共設施使用的那個部分之外，就屬於私有專有部分，就登記回給他們。那這個部分，剛才議員所提到的有好幾個態樣，第一個就是它的活動中心，活動中心那個部分還包括旁邊那個都是商業區，那個部分依這個規定應該就是登記給他們所有嘛！可是給他們都所有六千七百多戶持有的話，那一塊地大概就不大好做再開發利用。

**林議員智鴻：**

我想先請教這一個啦！從這個開始盤點，這一塊地它是在新富里，它就是之前我們協調過的，它的地面有一個籃球場，目前已經移轉讓社區使用，它的地面下還有停車場，那裡沒有人在停車，我們希望做多目標使用。因為在地面上我們不可能做很多社區關懷據點，會沒有辦法遮蔭、遮陽或遮雨，這個沒有辦法解決，所以一定要在地下的空間進行。也就是說，這是一個案例，我想，這些案例衍生出來是社會的問題，所以應該整體盤點，而這個案例上面，接下來

可以怎麼做？

**都市發展局吳局長文彥：**

是，如果是地下停車場，如果那個設施已經不堪用，要變更用途，那這個部分也要交通局同意啦！

**林議員智鴻：**

交通是同意啦！〔是。〕但是就是說你們要把它整理好之後交給他們，他們再委託給區公所和里辦公室進行社區關懷據點的建造。

**都市發展局吳局長文彥：**

這個部分我們來召集會議，協商一個可行方案。

**林議員智鴻：**

好，謝謝局長，謝謝，你請坐。已經有具體案例在眼前需要解決，我們希望從第一個開始來解決，後面盤點的時候就可以依照社會的需要，進行各項社區關懷據點或者日照服務相關的工作來做建置。主席，我可不可以多 2 分鐘時間？

**主席（黃議員文益）：**

再增加兩 2 分鐘時間。

**林議員智鴻：**

所以這部分我要特別強調的是說，社會安全網、社區照護都是很重要，我們希望都發局都可以趕快盤點、活化公設各項事項，朝社會人口結構的需要來進行各項準備。

再來，我們花一點時間來談，鳳山現在已經逐步朝向一個生活新都心的路線在前進，所以我們在選舉過程當中會提出很多地方發展方向的建議案。鳳山城中城計畫也是市長從選舉到現在，各部門在執行任務的時候一個很重要的規劃方向，包括在議會旁邊的國泰重劃區、衛武營還有台鐵機廠工業區變更等等，都是現在如火如荼一直在進行當中的事情。我們也知道就在國泰重劃區，三井 LaLaport 將來這邊投資，建設新的大型消費中心，但是在可預期的未來…，其實現在衛武營每一年都有三百多萬人來，每一天交通上（下）班的車流就很忙碌，非常多壅塞的狀況都會出現在中正路或者是在輜汽路等等，都會出現這種壅塞的狀況，所以在可預期的將來，當 LaLaport 建造完成的時候，就會有更多車流在這個地方出現。所以在這個地方，包括衛武營周邊的工業區，許多人就進行各項連署陳情，就是預期未來這裡會有更多車流，所以希望衛武營旁邊可不可以有一個道路可以開闢，包括你看，工業區所有的人都連署簽名來陳情，希望來開闢新的道路，以解決車流壅塞的問題，這些都是連署陳情的簽名。不只是工業區，包括周邊的里長，好幾個，十幾位里長都進行了連署簽名，他們

都知道在地方上，在輜汽路跟三多路路段，這邊就是常常會有車流堵塞的狀況，所以他們主張是不是可以在這個地方開闢一條道路，但是目前衛武營這邊都有綠帶，我們知道許多護樹團體、環保團體都會認為如果開闢道路的話，綠帶是不是會因此被破壞？所以我們有沒有可能找到一種對話的方式，找到一種與環境及道路共生的典範，生態綠廊的…。

**主席（黃議員文益）：**

楊局長，請回答。

**工務局楊局長欽富：**

我想這個部分，衛武營那一條 30 米的計畫道路，這個已經是懸宕已久，二、三十年的問題，當然，衛武營它是一個非常生態的公園，要開闢這條道路，地方上當然有一些它的需求，這個部分交通局好像也有評估過，我們有在考慮，這一條道路是不是需要這麼急迫的要開闢，後來我們發現未來衛武營這邊有一條道路，是九公頃多那個商業區的部分，那邊還有一條計畫道路，準備會來做，所以有的話，就有這一條道路。

未來台鐵機廠的部分，都市計畫變更以後，輜汽路就打通了，從輜汽路打通，到整個凱旋路這個地方，這樣的話，整個交通瓶頸就可能會紓解，後續如果還有一些交通的問題，我想，交通局會好好評估。至於建一條所謂生態共融的道路，我想，我們來研究看看是不是有這樣的可能性。

**主席（黃議員文益）：**

謝謝林議員智鴻的質詢。接下來我們請李議員喬如質詢，質詢時間 15 分鐘。

**李議員喬如：**

謝謝召集人。所有工務部門各位首長們，大家早安。今天本席要探討的議題大概是為了我們高雄市土地利用的最極大化，符合我們市長陳其邁提倡的說要拚產業轉型的經濟。我想，高雄市的發展跟都發局吳局長你的資訊也非常有關係，一個城市的未來，它任何一個土地利用發展的事項都會影響我們產業推動的進行。針對都發局吳局長的業務報告裡面，你的第一條跟第二條，土地開發帶動產業轉型，提高高雄市產業經濟的競爭力，我想，這是你們的目標和精神。第二樣，都市更新及加速土地活化，這也看得出來吳局長對於土地利用價值的極大化非常用心，這一點如果你符合了土地的利用，讓它的價值更寬的話，是有助於我們的產業經濟投資人願意來高雄市發展的。

現在就教下一個議題，吳局長，你可以看我的右前方、你的左前方這個螢幕，大致上，我這個法源裡面，我今天要跟吳局長就教、研討、討論的是，當我們的使用辦法有不合時代潮流或不合我們市政府推動精神的時候，我們就應該要給它修訂。內政部營建署「都市計畫公共設施保留地臨時建築使用辦

法」裡面，大致上第四條有六項，這六項裡面大致沒有什麼問題，尤其是第六項它有提及到，營建署的「都市計畫公共設施保留地臨時建築使用辦法」規定你的臨時建築可以來做什麼使用，比如說它有規定要怎麼樣、要做什麼、可以蓋什麼，其中一項，第六條是說可以做停車場、無線電基地台及其他交通服務設施使用之建築物。吳局長，本席發現，就在第六條「其他交通服務設施使用之建築物」這條規定出現了問題。

局長，請看一下，我大概就調出了台灣六都各個城市裡面他們的規範，我們中央母法大致上是規定只要你有交通服務設施，你都可以蓋臨時建築，而其他建築法規，它是另外有訂定的，比如說它有提到，像現在本席所指的地方，吳局長，這個是台北市的建築法規，台北市的這個部分，停車場的部分，這裡它並沒有限制到這個事項，所有的條例從第一點到最後一點的使用細目裡面，並沒有提到交通這個設施必須只能蓋什麼，它並沒有提到。所以依據這樣子的話，它就必須依據母法的規定，中央內政部營建署有規定母法，地方政府得另訂之，而「另訂之」，這樣子就是六都有不一樣的現象。台北市沒有什麼問題，很正常，它沒有規範到這個交通項目的部分一定要怎麼樣，那麼就是依照母法，只要你跟交通服務項目有關係的建築物，你都可以蓋，其他就依照建築法規來進行。

好，我們再看新北市，我沒有給它列出來，新北市的條例我們也調出來了，它沒有另訂相關辦法，所以表示是依中央母法規定，如果沒有限制交通服務使用項目的話，新北市公保地的臨時建築就是依據中央母法的規定。

我們再看下一頁，好，我們看下一頁桃園市，桃園市的部分，它提及到的，我畫紅圈的部分，局長，你就看，紅圈的部分是針對停車場、無線電基地台及其他交通服務設施使用之建築物，它沒有規定限制只能蓋它的辦事處，你看到它裡面，它沒有限制一定要這樣子而已。

那你再看一下台中市，台中市針對停車場及其他交通服務設施使用之建築物，它也沒有限制，局長，你參考一下。

我們再看下一個城市，好，你看，我們看到現在要參選總統的賴副總統當年在台南市擔任市長的時候，他這裡也寫到了，他們有關公保地臨時建築物的使用規範裡面，它的停車場、無線電基地台及其他交通服務設施使用之建築物，它也沒有限定你的建築物只能蓋哪一種型的，它沒有限制，那就是內政部的規範還有建築法規這樣去訂定。搞不好哪一天陳其邁也會輪到他選總統的時候，你看，歷史有紀錄的，我們的賴副總統之前擔任市長的時候，他對這個也沒有強力的規範。

接下來，好，我們就看一下我們高雄市自己，我們高雄市裡面，我們所使用

的「高雄市都市計畫公共設施保留地臨時建築使用標準」，在這個規章裡面，我們的第二條，我們自己訂定的第二條，在這個使用辦法裡面，它有舉出依照中央母法使用辦法的第四條第一項第六款，在這裡面，你們修正了一個不一樣的部分，也是全國六都中唯一不一樣的部分，你們的訂定是怎樣寫的呢？你們說，有關中央母法第四條第一項第六款所定其他交通服務使用之建築物，以交通服務設施之辦公處所為限。這個「為限」就是把這個公保地的臨時建築使用規範了你什麼都不能蓋，你就只能蓋辦公處而已。好，就這一點，我想要跟吳局長研究、探討一下，因為市長一直在行銷推動，希望大家能來高雄發揮、投資，但是高雄市的發展、經濟發展、土地利用都要極大化，這跟制度及法源都有關係，那我就小小的先舉例這個公保地就好，因為政府有規範，中央母法它只有說你只要跟交通事項有關係，包括停車場、包括保養廠，都可以蓋。

所有六都裡面，除了高雄市以外，其他城市都比照中央母法，沒有像我們高雄市這樣明確指定說這個公保地臨時建築物只能蓋交通的辦公處、只能蓋交通事項的辦公處。局長，交通服務的辦公處是什麼？我就蓋一個辦公處，在裡面吹冷氣而已！我是說，吳局長，好像 110 年的時候有做公告處理，我們的法源使用辦法多如牛毛，你知道嗎？有的也不用送議會，有的也是地方政府訂定就推行了，報備一下、備查一下就推行了。有些則是要經過民意反映，當出現狀況的時候，民意代表就是這樣子，當你的制度和法律訂定出來，人民遵循走下去之後，發現出現問題了，人民當然就是請願，民意代表、議員選出來之後就是要接受人民的請願，並且要求地方政府，在地方政府所制定的法源不公平的時候，影響到民間拚經濟，不符合市府推動市政的精神及目標的時候，那麼民意代表就必須來要求地方政府做修正。

局長，你試想一下，交通事項可以做什麼？可以做汽車公司、遊覽車公司的停車場，你只蓋辦公處是要怎麼拚經濟？我不可能只蓋一個交通事項辦公處，然後還要到外面租地。我是需要在這裡就能夠連結，因為客人來，我們就是怎麼樣？我們在交通辦公處服務之後，我可以現場讓你看，好，比如說假設是租賃公司好不好？租賃公司算不算交通的？租賃公司是交通、租車嘛！它也是交通事項啊！好，租賃公司它設一個辦公室，那它要不要放車子？它要不要連結保養？要吧！它一定要有一個保養廠，否則租賃公司還要另外去租地來做保養廠嗎？不可能，這樣對投資產業是非常消耗成本的，所以全國都沒有這樣訂定，只有高雄市這樣訂定，本席覺得這是非常不符合吳局長你的業務報告精神。土地利用極大化，就是讓這個土地透過都市計畫，然後在使用時儘量減少限制，沒有公共危險的，建築法規已經有規定了，那麼我們的事項就應該要鬆綁。既然全國其他五都都可以做了，而且賴副總統當市長時都已經看到了，所



以很多人都到台南去投資，過去台南的排名都是排在高雄的後面，現在已經要超越高雄，就顯示什麼？顯示高雄市有很多的制度和法源會影響很多投資客前來投資高雄的意願，因為限制規定太多，甚至需要投入更高的成本，所以他們就選擇了其他的縣市。所以本席在這裡也要建議吳局長，在高雄市的都市計畫公保臨時建築使用規章第2條規定，跟中央母法有關係的，這其中的文字，我希望能夠透過局長推動的土地活化利用，然後也符合市長再開放的制度，讓投資者方便使用土地並且能夠極大化，所以本席建議，在高雄市的使用規章裡面，將「宜交通服務設施的辦公處所為限」等字句刪除，以符合加速土地使用活用的最大值。以上大致是本席接受到的人民請願，也希望高雄市能夠一馬當先，好上加好。但跟不上腳步的，我們也要因地制宜去超越，也不要成為六都的末段班，因為制度僵化，也會成為投資者不會去考慮的選項。針對本席以上的建議，請吳局長說明答復。

**主席（黃議員文益）：**

請吳局長詳細回覆。

**都市發展局吳局長文彥：**

謝謝李議員的指教，公共設施保留地臨時建築使用的部分，誠如李議員的指教，我們會參酌其他五都的臨時使用辦法來做檢視；一般來講，只要是沒有嚴重的外部性，我們是儘量讓它有更彈性的使用；有關議員的指教，把「限辦公室使用」的這個文字刪除，我們會慎重考量。

**李議員喬如：**

好，謝謝吳局長，請坐。大致上，本席也希望我們未來城市的發展，不管是在經濟、文化或美學也好，其實最大的總舵手是都發局。透過都發局法令的制訂，未來高雄市的發展模式就是這樣，土地法以及使用辦法規章怎樣訂定，高雄市的人民、產業就會跟著這個制度走，如果把它設限了，對高雄市的發展也會綁手綁腳，產業界也會這樣認定高雄市的法令對於民間投資業者不友善，這樣就不是陳其邁市長的精神，因為我們是一個友善的城市，非常歡迎大家來到高雄投資，而且我們的都發局長也很認真很用心，相信一定可以的！好，本席以上質詢，謝謝。

**主席（黃議員文益）：**

謝謝李喬如議員，我請教一下吳局長，公保地可不可以做停車場投資使用？

**都市發展局吳局長文彥：**

可以。

**主席（黃議員文益）：**

聽這樣是可以的，〔對。〕建築上被法規綁死了。

**都市發展局吳局長文彥：**

是，因為我們講的是交通服務設施，如果跟其他縣市一致的話，我們可以做解釋。因為是給它限定辦公處使用，大概只能做附屬的服務設施，例如販賣部等等，但就是沒有辦法做更寬的適用，所以這個我們在檢討要放寬。

**主席（黃議員文益）：**

好，要儘速檢討。〔是。〕接著我們請邱議員俊憲質詢，時間 15 分鐘。

**邱議員俊憲：**

首先謝謝黃文益召集人，在工務部門還沒有開議前，其實就有安排了好幾次的考察，我們有到我們的選區仁武 100 期重劃，去看透過公辦重劃的方式去取得公共設施所需土地，然後最重要的什麼？就是透過這樣的工具方式取得市民支持，並且改善了當地的生活品質跟居住安全。所以也要肯定地政局，因為這個重劃的工作一直在持續推動當中，所以剛剛也提到市政府怎樣透過這些土地，不管是重劃或區段徵收等方式，用最少的成本來替全體市民取得公共設施所需的這些土地，我們才有辦法去進行公共設施的施作，不管是公園、綠地、停車場、滯洪池等等。所以拜託地政局和都發局要一起持續努力，為什麼？在都發局局長剛上任我就有去拜訪，我也有跟局長提到對於高雄市未來發展一個很重要的想法，就是要透過現在一直推動的捷運黃線、國道 7 號以及高屏二塊的興建，等等這些國家重大經建計畫，特別是交通運輸這方面的改善。其實沿線經過的這些地方的土地使用狀況、都市計畫的調整與變更，是不是能夠跟著這些公共工程興建以及取得土地過程裡面同時間來處理？所以捷運林園大寮延伸線，過去市政府想要用區段徵收的方式來取得捷運站興建的空間，可是很可惜在中間的溝過程不是那麼的順利，土地是私有，地主沒有百分之百的同意，當然就不能興建，這個很清楚。

還有前兩天的 Y1、Y5 站，這個捷運的都市計畫變更，內政部審議也通過了，當然我要表達的還是很可惜，就是捷運黃線 Y1 站的機廠，其實機廠不僅是捷運附屬的主要空間，還必須帶來地方上土地使用的改變以及整個城區進步發展的活絡。過去因為聯開是由捷運局主政跟地方對談，但是開始的溝通方式就會讓這些地主害怕，為什麼？我在之前的質詢也有提過，講到聯開，市政府一開口就向這些私有地主說要繳交 50% 的土地，地主聽到這個馬上就拒絕，因為我們沒有事先跟他們說明聯開之後會為地方帶來哪些的發展、土地使用方式價值、以及未來實質上可能會獲益的這些空間，其實都是跟你現在的土地使用狀況是完全不一樣的。可是因為是第一次溝通和第一次接觸，不管是捷運黃線或林園大寮延伸線也好，未來還有很多是必須去取得地主和高雄市政府一起合作

開發的，我要拜託都發局、地政局多多協助捷運局，在未來的組織再造，我也向市長請求在捷運局裡面要成立聯開處協助土地開發，這個聯開處不一定要設在捷運局，也許在都發局或地政局，都可以，因為我覺得這應該要由都市計畫或土地取得的這些局處來專責會比較好，所以我也要很明確的告訴都發局長，未來的捷運沿線，除了 Y1、Y5 已經通過外，其他部分包括沿線交通的需求，其實真的要透過 1,400 多億，而且我也相信蓋好是需要 2,000 億，因為現在的物價是一直在飆漲當中。捷運黃線興建過程中，怎樣透過都市計畫的調整，一起來處理沿線經過的這些城區所需相關的公共設施，特別是道路的開闢，所以這件事情真的就要拜託都發局局長。那我為什麼會提到這些？眾所皆知，因為在都市計畫區裡面，如果這塊土地沒有被劃定成為相關的公共設施用地，就沒有辦法去做任何的施作；如果不是公園預定地，就沒辦法去開闢公園；如果不是道路用地，我們就不可能也沒有本事去做道路拓寬或處理。所以，這陣子大家也很關心行人地域的問題，市區大家都關心人行道空間不夠友善，斑馬線行人通過的專屬燈相要趕快設置，除了強力執法、標線、燈號的改善以外，有一個很重要的部分需要工務局和都發局一起幫忙的，整個硬體空間的改善，雖然都市裡面的道路要怎樣規劃才會行走更順暢安全，這是交通局在規劃，不過在土地的取得和施工上面是都發局和工務局。

這幾年因為市長的重視和議會的倡議，民間團體的要求，我們在公園的改善上面，特別是在特色公園，在共融式公園上面，我們花了很多力氣去新建和維護，可是在道路養護和道路安全的改善上面，我認為我們並沒有痛定思痛去做更多預算的爭取，過去在這個部分我對養工處、工務局歷任的處長和局長都提過，我們是不是來研擬在道路安全和養護改善上面的預算去成立一個特別的基金，讓相關的歲入來源可以直接撥補到裡面，每年一定要有超過現在預算至少三倍以上才我們才足夠。

上一個臨時會我問養工處長，現在每年的道路開闢或公園的養護預算缺口是多少？一年加起來至少都缺 10 億，我們也知道道路養護的預算有二筆很大的預算來源可以去爭取，就是汽燃費和交通罰鍰的收入，這些都被打入大水庫之後編回來再做道路養護和道路安全改善的部分，我認為這些預算回來的太少，既然市民要求、既然大家覺得很危險，在強力執法開罰單，再去做燈號、道路標線這些改善的時候，我們到底有多少危險路口，到底有多少行人在實際使用上面是有危險的這些空間是需要道路工程、需要工務局新工處、養工處和都發局來做都市計畫檢討，去把這個環境變好。

這件事情市政府到底有沒有思考過？不是每天叫交通警察站在十字路口那邊嗶嗶嗶，不可以走、不可以超過，否則我就開罰單，實際上是整個大環境沒

有辦法做有效的改善。工務局長，對於行人地獄這件事情，你認為工務局能夠協助的地方在哪裡？工務局又準備多少的能量要去協助這件事情做改善？請回答。

**主席（黃議員文益）：**

楊局長，請回復。

**工務局楊局長欽富：**

針對行人地獄的問題需要積極去處理這個人行環境的問題，這一次我在簡報裡面有提到人行環境如何去做改善，因為以前第一代的人行道都有做好了，但是到現在慢慢開始毀壞了，必需要再做第二部分 2.0 的修正，所以我們今年編了將近…。

**邱議員俊憲：**

編了多少？

**工務局楊局長欽富：**

中央爭取 9.7 億之外，我們額外編了 2.8 億來做人行道改善，然後又比較基層的方式做這樣的人行環境的措施。

**邱議員俊憲：**

中央 9.7 億，地方 2.8 億，算 12 億好了，你覺得這樣可以改善多少比例有潛在危險或者我們已經認為有危險路口的這些人行空間？

**工務局楊局長欽富：**

當然這些經費有限沒有辦法全面去做，做所以我們第一個先針對學校周圍通學道的部分先做改善。第二個，還有通學道外圍的道路，如果不能做，用標線去施工，在捷運周圍的道路還有車站和易肇事路口我們會優先來做，2 億多的部分今年度會先做這樣的改善，讓人行環境能夠更安全。中央的部分市區道路和附屬工程的規劃去做，這樣的方式把人行道的環境做好，包括纜線下地、包括街角擴大和人行道的無障礙環境，都在這個經費裡面去做改善。

**邱議員俊憲：**

局長，這樣的預算你需要多久時間才可以全面改善？

**工務局楊局長欽富：**

剛才提到十幾億今年就可以完成，中央有一部分是年度計畫大概需要兩三年的時間，本府 2.8 億的預算今年就會把它完成。

**邱議員俊憲：**

局長，全部需要改善的地方有多少，府裡面有定下來的目標嗎？比如說 100 個還是 120 個危險的路口人行空間要去做改善？

**工務局楊局長欽富：**

這個交通局會給我們數據。

**邱議員俊憲：**

所以你手上沒有。

**工務局楊局長欽富：**

手上有，但是至少十幾個路口一定要有這樣子的改善。

**邱議員俊憲：**

局長，這個社會面臨到這些問題，我們要通盤去了解整個要去改善的標的到底有多少？我們才有辦法客觀的去羅列和評估，甚至在有限時間裡面爭取預算來做具體的改善，主席，我們要改善多少路口，如果我們自己不清楚，怎麼知道需要花多少錢和多少時間去處理這個工作？而且不只是現有的人行道而已，說真的，我們原高雄縣區，不要說人行道的空間改善，我們要有人行道都很困難，為什麼？因為連都市計畫都沒有不要說人行道，一快一慢要有停車空間就很困難了，無解，為什麼？都市計畫不可能調整。

所以在不同的城區裡面，整個投入硬體的改善狀況落差還是很大，局長，當然這件事情的工程很大，我要拜託你，這個行人的安全，不只行人安全，行人安全、開車也安全，用路的用路人都安全，這件事情上面我們到底面對多大的困難，多大的量體要去做改善？需要多少的預算，你打算用多少年去做處理？這件事情總質詢的時候我會再請教你，拜託這個題目答案你要清楚，為什麼？如果你不清楚全部我們到底要花多少錢，需要多少年的時間去改善這個問題？我們永遠無解，拜託工務局長，這個題目我在總質詢的時候還會問你。

除了道路的部分以外，也要拜託都發局，在新興的城區裡面，特別是仁武、大社地區，因應未來的產業發展，包括仁武新的產業園區，包括未來的台積電這一些讓現在的道路系統已經是壅塞了，而且這些道路我們已經按照都市計畫的道路用地，基本上是百分之百都已經開闢了，這個題目問交通局他也講不出來，因為他就是按照都市計畫的規劃去開闢道路，新工處按照都市計畫開闢道路，開闢完成後不夠使用怎麼辦？透過公共運輸系統建置，現在捷運又沒有要進到仁武裡面去，平面道路的設計我們現在的都市計畫有辦法去做調整嗎？這個題目等一下會請都發局長講看看你的想法，未來新興城區的人口發展的變遷和交通的需求，這個部分我們都市計畫上面到底能不能有更積極的協助和處理？越晚規劃要取得這些土地會越困難，所以要拜託都發局局長，這個題目等一下請你回答。

再回到公園的部分，這幾年來大家對公園的需求越來越高，在鳥松 74 期重劃旁邊的文大用地，國立原住民博物館未來要新建的地方，後面的那一塊和 74 期連接在一起，有一塊是公園用地，有一塊是觀光局所屬的特觀用地，在

這邊我要請求地政局長會後提供資料給我，之前當面有跟你說明並請你協助，在這個原本中山大學的文大用地這塊上面 375 減租等等，這些問題要怎麼樣去做處理？我覺得還是要看看有沒有更好的方式，取得這些地方民眾的同意和認同？這樣才有辦法啟動 74 期的重劃，讓地方的發展能夠往前再跨一大步。

另外一個部分，74 期旁邊這個公園用地我也跟工務局爭取過非常多次，未徵收的公共設施用地我們一直要求政府要花錢去徵收，可是已經徵收這些是高雄市政府的地，公園用地在澄清湖附近至少超過三塊，這十年來我們連一塊都沒有辦法開闢，這個問題我要拜託工務局帶回去研議，在觀光局的時候我也有提出來跟觀光局做要求跟建議，我們是不是可以思索把特觀用地跟公園用地做一併的整合，把那邊變成未來高雄市規劃新建一個新的兒童樂園的地方，結合它前面 74 期未來國立原住民博物館，隔一條路就是澄清湖園區，如果能夠做這樣子的使用，給高雄市民一個平價靠近市區，自然環境又非常好的新的……。

**主席（黃議員文益）：**

延長 2 分鐘。

**邱議員俊憲：**

我想那個地方是大仁武地區和烏松地區交界的地方，自然環境也非常好，那塊地已經荒廢幾十年了，既然都市計畫把它劃成公園和特觀，旁邊又是中央說今年整體計畫會通過，會開始來進行實質工程的國立原住民博物館，我們為什麼不趕快去做相關的規劃？也許未來不會蓋新的兒童樂園沒關係，可是這兩塊地千萬不要再繼續荒廢在那邊。仁大地區這些原本就已經規劃是公園用地，是高雄市政府自己所屬的，不需要花錢去做任何土地取得的成本投資，我們到底對這些公園用地有多少開闢的機會及願意投入多少的預算？這部分也是要拜託工務局，包括大樹地區，其實沒有土地可以蓋比較大型的公園，地方民眾一直在建議，舊鐵橋溼地公園是否能突破法規上的限制，因為他是在行水區上，屬水利署的土地。是不是在一定的量體裡面興建兒童遊憩設施，而不會阻礙排水及防洪的安全，同時可以兼顧大樹地區民眾及小朋友在使用這些遊具的權利和一些期待？主席，是不是請都發局長先講一下，交通的部分都發局能夠做什麼協助？工務局長能不能講一下，未來在我的選區裡這些公園的開闢有沒有什麼規劃？是不是請都發局長？

**主席（黃議員文益）：**

請都發局長吳局長先回復。

**邱議員俊憲：**

謝謝。

**都市發展局吳局長文彥：**

我們在道路交通上的規劃基本上先就產業居住人口的數量去規劃道路網，這是最基本的規劃。當然也會預估未來像 TOD 或有些容積率獎勵的強度。另外，透過大眾運輸的疏導之外，我們會和交通局及工務局一起檢討看是要不要道路拓寬和路網調整。另外我們會開闢新的道路來分流，大概是有這三種因應策略。〔…〕仁武地區可能要有新闢道路分流的考量，因為原有的鳳仁路負荷已經過重。〔…〕當然剛剛邱議員有提到一種土地開發的手段，一併去檢討這樣的方式取得。〔…〕是。〔…〕是的。

**主席（黃議員文益）：**

接著楊局長請回復。

**工務局楊局長欽富：**

剛剛提的建議都非常好、非常有正面性，而且對市民都很有幫助。至於澄清湖原民博物館旁邊那一塊公園，目前我們在評估，因為那邊的土地有溪畔，所以比較不好處理，有點困難。我們還是要研究看看到底用什麼方式做公園的開闢。因為溪畔過大，目前無法開闢，造成很大的困擾，我們還要再用心評估。再來大樹行水區的部分，我們再找水利局一起來評估如何做，因為水利用地並不是用來開闢公園。大樹區需要做大型的特色公園或遊樂場，我們再找水利局研究看看能否一起做。〔…〕對。〔…〕好，我們跟水利局來合作看看。

**主席（黃議員文益）：**

謝謝邱議員俊憲的質詢。接著請簡議員煥宗質詢，質詢時間 15 分鐘。

**簡議員煥宗：**

謝謝主席。第一個問題還是跟都發局持續討論我所關心的道路解編的進度。這條路在內惟地區，被市政府規劃為都市計畫道路，實際上在 2018 年的時候，當地的民眾跟我陳情，我們也挨家挨戶去讓大家蓋同意解編的同意書，也有陳情，也有請新工處的同仁去現場看，實際上旁邊就有一條內惟路，所以在社區裡面，這條都市計畫道路新工處的評估是不需要去做任何開闢。2018 年連署完之後，我們該做的程序做好，就送到都發局，我們希望這條道路可以透過都市計畫手段去做解編。從去年開始不斷持續追蹤這樣的問題。2022 年 3 月 29 日在定期會也請教過局長，局長說大概 6 月會辦公開展覽，因為 6 月底沒有辦，一直到 8 月 8 日，到 8 月份我們持續追蹤。又說 9 月、10 月會召開相關的會議。去年大概選舉前 12 月 15 日，都發局表示因為案子很多，所以要延到明年 3 月。等到今年 3 月去問的時候，回復說目標 4 到 5 月可能會辦理公展。等到 5 月 9 日我在質詢前再來問一下這個案子的進度，都發局回復說可能要修正調整，會順延可能到今年的 8、9 月。我想這樣的一個案子歷經 5 年道路解編，當地民眾也同意了，陳情書也送進去了，市政府也沒有認為有開闢道路的需要，因為

旁邊就是有一條內惟路的貫穿。在這邊再次請教一下都發局長，這條路解編還要等多久？請局長回答。

**主席（黃議員文益）：**

局長，請回復。

**都市發展局吳局長文彥：**

這個部分最主要的一個問題就是，原有道路規劃的計畫道路兩側有沒有建築線指示？當然通盤檢討也不是單一這個案件，有相當多的案件，所以在檢討的期程及回應上都不夠精準，這一點跟議員抱歉。就是說確實……。

**簡議員煥宗：**

民眾的期待很簡單嘛！當初我們去陳情，大家是希望整條被劃入都市計畫範圍裡面的住戶願意蓋同意書同意解編，也簽出來、蓋出來了，我們邀請新工處的同仁到現場會勘，還曾經有 2、30 個當事人到我的服務處開協調會，我們就遵守市政府的相關行政程序來做道路解編的申請，已經過了 5 年多了，到底什麼時候可以給當地居民一個交代說這條路我們可以解編了？市政府也覺得沒有開路的需要，是不是可以請局長來做個回應？

**都市發展局吳局長文彥：**

目前主辦單位給我回復是 8 月底前完成規劃草案會辦理公展。就如同議員所說，目前道路兩側這些所有權人都同意廢除的話，我們開個會去檢核確認，我們在通檢公展之後進入審議，這個案件應該就可以列為優先審議。

**簡議員煥宗：**

沒關係，局長，這都是程序，我必須要給當初來跟我陳情的民眾一個交代，我們什麼時候可以處理好？有沒有一個時間？

**都市發展局吳局長文彥：**

這個部分是有都委會專案小組和都委會的大會，因為專案小組審查目前並不能這麼明確的回應。

**簡議員煥宗：**

有沒有一個大概的時間點？因為已經過了 5 年多了嘛！

**都市發展局吳局長文彥：**

我們查明之後再給議員書面回復。

**簡議員煥宗：**

局長請坐，再拜託一下都發局。一個案子我處理 5 年，好在我有連任還能繼續處理，不知道是不是還要處理到我下一屆繼續連任之後，這條路還躺在那邊？這是不樂意看到的。局長請坐。接下來再跟工務單位討論一下相關議題。第一個長期關心的就是九如陸橋拆除的工程，我想九如陸橋在民國 65 年



興建，已經服務市民朋友 47 年的時間，是連接中都及內惟地區一座很重要的橋梁。鐵路地下化之後，我們可以看到從 2018 年之後，包括自立路橋及中華地下道等等，該填平的就填平，該拆除的橋就拆掉。感謝在中央的李昆澤立委大力的爭取到相關的經費，讓九如陸橋預計在明年要動工拆除。這邊請教一下局長，這是一個完工模擬空拍圖，拆掉之後可以讓那邊的天際線更加的漂亮。我擔心的第一個是整體工程的期程。第二個，在拆橋的過程中有沒有任何的配套措施？因為九如路橋連接著內惟跟中都地區，是內惟民眾前往市區的重要通道。這部分是不是可請局長來做個說明？

**主席（黃議員文益）：**

局長，請回答。

**簡議員煥宗：**

也是內惟民眾前往市區重要的通道，這個部分是不是可以請局長做個說明？

**主席（黃議員文益）：**

局長，請回答。

**工務局楊局長欽富：**

九如陸橋今年底或明年初就可以開始拆除興建，總經費 4 億多元，可能在 114 年或 115 年就會完工，但是興建過程中的替代道路，我們必須有做完善交通管制計畫跟交維措施。

**簡議員煥宗：**

有沒有會搭建便橋？因為你們把橋拆掉之後，內惟的人要去市區是要繞道，還是怎樣？

**工務局楊局長欽富：**

要繞道，沒有便橋。

**簡議員煥宗：**

要繞道？〔對。〕所以原先在華安街那個便橋的計畫就沒有了？

**工務局楊局長欽富：**

沒有。

**簡議員煥宗：**

所以就要繞到願景橋去？

**工務局楊局長欽富：**

對，要繞道，因為這麼長沒辦法做便道的設施，所以我們必須在施工中有繞道的計畫，讓市民能夠好好的配合，我們很快就把它完工。

**簡議員煥宗：**

好，謝謝局長。我期待你們在施工之前再跟當地居民召開一些說明會，因為

畢竟那條橋的車流量也滿高的。〔好。〕接著再一次跟工務單位來討論樹木味道的問題，這一題我在衛環部門有環保局長做討論過，這個是環保局所整理出來的資料，事實上在我的選區就是南屏路種掌葉蘋婆，實際上我有去看，大概今年3、4月我去看，我原本以為是環保局的溝渠沒有清潔完畢，事實上不是，就是它所發出的味道。另外我在旗津地區也有當地的里長跟我陳情，就在旗津的安順公園裡面大概種60、70棵黑板樹，等到花季一開的時候，黑板樹的味道常讓社區居民苦不堪言。請局長看屏東市的例子，屏東市他們有800多棵黑板樹，目前他們已經汰換600多棵，整個行道樹的黑板樹部分，它有異味之外，也容易造成竄根，我會覺得該換的樹木我們就真的要下定決心去換，針對這個部分，我問工務局，有異味的外來種樹木，我們有沒有任何汰換計畫？是不是可以請局長回答？

**主席（黃議員文益）：**

局長，請回復。

**工務局楊局長欽富：**

樹木的味道都是事實，我們也沒有否認，但是這些有味道的樹木我們在未來的人行道絕對不會再種，我們已經種的要怎麼辦？要去汰換，就是你所說的要汰換，比如有些黑板樹部分竄根很嚴重，有影響到人行的，我們會再想辦法怎麼換植，那時候我們會提樹木諮詢委員會怎麼樣修剪它或移除它，但是很多護樹團體都一直在保護樹木，如果真的影響行人通道的部分，這個我們會想辦法把它汰換掉。

**簡議員煥宗：**

我還是要跟局長建議，有時候要去承擔一些壓力，因為畢竟這個已經影響到市民了，不管是行的安全也好、不管是他們居住的生活品質，像我舉例掌葉蘋婆，它的味道完全是水溝臭味，目前在我的選區南屏路一帶全部都是種那個，旁邊都是住宅區，黑板樹在整個旗津的安順公園旁邊，它一次就是60、70棵，花季一開，味道隨著季風飄吹，整個社區都要聞那些臭味，包括我今天在質詢之前旗津區上竹里陳仲智里長也特別跟我說，在上竹6號公園裡面也種一堆掌葉蘋婆，那其實困擾著當地居民，每次到花季的時候，他們必須要承受那些味道，比如我們種行道樹有綠蔭的美意，因為這些味道，而且這些都是外來種，是不是有機會我們來做個汰換？一方面可以讓整個都市充滿綠意，另外一方面又不會影響到市民的居住品質，局長，請回應。

**工務局楊局長欽富：**

這是很重要，像掌葉蘋婆，我們不會再種，黑板樹我們也不會再種，就是有異味的都不會種做行道樹了，我們已經種的，當然我們會盤點是不是有汰換計

畫，我們如果真的…。

**簡議員煥宗：**

我們有沒有辦法像屏東市公所？人家就是 800 棵黑板樹，他們已經汰換 600 多棵，我們有沒有那種決心？

**工務局楊局長欽富：**

我們當然會想要想辦法去把它做換植。

**簡議員煥宗：**

局長，你有沒有那個決心？

**工務局楊局長欽富：**

但是…。

**簡議員煥宗：**

因為你是直轄市的局長，人家屏東市公所還附屬在縣下面。

**工務局楊局長欽富：**

有些真的是人行主要通道，我們有決心把它換植，如果人行通道會有阻礙，我們會想辦法把它換植掉。

**簡議員煥宗：**

好，謝謝局長。我期待啦，就是請工務局擬定相關的汰換計畫。不要讓過去先人所做的一些錯誤的政策一直影響到現在。接下來再繼續跟工務局討論，就是有關旗津區舢舨公園的空間建議，這個部分真的再一次感謝工務局的工務團隊，不管是在九如公園也好，在鹽埕 228 紀念公園，很多特色公園造福當地的市民朋友，尤其是像旗津這個公園使用率很高，雖然它之前也備受批評，我知道工務團隊在不斷改善之下，去調整公園的使用狀況。這邊還是要建議，旁邊的滑草區因為安全考量沒有開放，我不曉得養工處是不是有相關的想法，可以讓這個公園更好？因為你看這是我們在平時傍晚去拍的，還不是假日，它就是有那麼多市民過去那邊使用，這個部分是不是可以請養工處或工務局長做個簡單答復，還是處長要回答？看你們要怎麼調整，因為真的使用率還滿高的。

**主席（黃議員文益）：**

處長，請回復。

**工務局養護工程處林處長志東：**

這個是以前公所做的，但是完成之後，當然居民有很多不同的反對意見，經過改善也追加預算，目前我們有增加一些照明。我再看一下，旁邊就像議員所建議的能不能再增設。

**簡議員煥宗：**

因為你原先規劃的滑草區，大家都擔心太危險，所以沒有開放。

**工務局養護工程處林處長志東：**

因為坡度太陡了，離道路又太近。

**簡議員煥宗：**

對，閒置也很可惜，你們有沒有什麼規劃可以做調整？

**工務局養護工程處林處長志東：**

我們再去研議，目前是屬於符合安全的規範，再增加哪些空間、活動的空間，我們再研議看看。

**簡議員煥宗：**

好，謝謝處長。最後的幾分鐘還是要請工務局來協助，就是我的選區裡面相關道路不平的問題，包括在鼓山區龍德路 34、58、88 巷已經十幾年都沒有重鋪過了，另外在內惟地區西藏街、新疆路 71 巷，以及在鹽埕地區大安街、瀨南街跟大公路，這個部分是不是可以請局長做個回應，這些路有沒有機會做優先鋪設？

**主席（黃議員文益）：**

局長，請回復。

**工務局楊局長欽富：**

這些路都是需要再做刨鋪，我們再看能不能第二階段鋪。

**簡議員煥宗：**

我要提這邊，這個一、二十年來整個路面都沒有整理過，而且路的品質非常的不好。

**工務局楊局長欽富：**

這幾個我們會優先把它錄案做刨鋪。

**簡議員煥宗：**

好，謝謝局長。好，謝謝主席，我的時間到這邊。

**主席（黃議員文益）：**

謝謝簡議員煥宗的質詢，接下來請林議員富寶質詢，質詢時間 15 分鐘。

**林議員富寶：**

謝謝主席黃召集人。今天是工務部門業務質詢，各位局處首長，大家早，大家好。首先，我要請教都發局，局長，旗糖農創園區現在的營運狀況，請你報告好嗎？

**主席（黃議員文益）：**

局長，請回復。

**都市發展局吳局長文彥：**

目前旗糖農創園區是逐步做得越來越好，3 月以後，農產加工區 6 筆土地完

成出租，出租率 100%，另外倉庫 17 棟出租 9 棟，台糖公司有 12 棟出租 9 棟。

**林議員富寶：**

局長，好啦，這些我都有看過了，你的業務報告，我全看過了。

**都市發展局吳局長文彥：**

好，是。

**林議員富寶：**

說實在的，旗糖農業創園區真的很好，你們在 2020、2021 年都獲得古蹟修復工程獎章，在 2022 年又獲得卓越建築獎，這些都很好，事實上那只是個形式，但是怎樣盡其用跟怎樣發展它，這才是大問題。公帑花那麼多錢，怎樣吸引人潮？你們這本業務報告我從頭看到尾，幸好後面有旗山的打造山城東九區門戶亮點－旗糖園區，局長，你平常有空多去走一走，你的業務報告說承租 18 間，但是你們那天辦活動總共幾間去？10 間吧！其他 8 間跑去哪裡了？這 8 間跑去哪裡？所以你們的報告寫得很好，你們出租多少，你們做得多好又多好，局長，結果實際上我們還要加油，還有一點是你們在臉書上說 5 月 20、21 日舉辦活動，但是 5 月 21 日活動當日上午臨時公告取消，你知道罵你們的有多少人嗎？為什麼臨時取消，請答復？

**都市發展局吳局長文彥：**

跟議員報告，這是一個水樂園的廠商，他們需要用大量的水，如果下雨打雷的話，會有安全問題，是因為這個原因，跟安排的人…。

**林議員富寶：**

說到水樂園，他也在臉書說，別的地方不用錢只有旗山要錢。

**都市發展局吳局長文彥：**

沒有這樣子的事。

**林議員富寶：**

真的，別的地方都免費，為什麼只有旗山要付費？

**都市發展局吳局長文彥：**

這個使用者付費。

**林議員富寶：**

我跟你說，現在缺水是事實，但是你們要依照原計畫，你虛晃一下，如果有人來活動取消，改天對高雄市政府的誠信問題，你們公告 20-21 日，結果遊客去的時候落空，整個活動冷清清，你要怎麼跟遊客答復。局長，你們公告是 20-21 日，你們 21 日早上 10 點才公告活動取消，不然你也要前一天，對不對？

局長，你們要注意一下。

**都市發展局吳局長文彥：**

是，議員這個建議我要改進。

**林議員富寶：**

到底誰應該負責的就要負責？為什麼會這樣？

**都市發展局吳局長文彥：**

了解，要檢討。

**林議員富寶：**

在臉書上被罵，這樣被罵好嗎？〔是。〕還有你們的業務報告有寫，寫的很清楚你們有 18 間廠商，但是那天去的只有 10 間，我算過這 10 間廠商我有列表出來，事實上有看點的也沒有幾間。東九道的旗糖農創園區真的做不下去，我們是不是要放棄，還是有什麼辦法？因為在那邊糾纏也不是辦法，這也不是你們的專業，我也有跟觀光局跟養工處講，事實上一定要跨部會，你不跨部會你沒有辦法，你們的工作報告到最後都跟我們沒有什麼關係，你們報告的最後一頁才是東九道，這就表示跟你們的業務無關緊要，所以你放在最後面，這個就是你們那天的業務報告。你們說有 18 間廠商，那天去的只有 10 間廠商，這 10 間我都列印下來賣些什麼？兩溪大滿館、六龜、式玖農社、月亮·香蕉城、路一鍋。說真的要做得不好做，你如果全部都要靠修理的古蹟來吸引顧客，不太可能，除非是我們已經建議很久的休閒。

我們很感謝工務局在旗山體育場做一個多功能遊戲場，現在旗山街變的比較熱鬧，那一天我也跟市長講，旗糖農創園區那邊如果要留著，遊戲場一定要設置，那邊的里長也講，如果你不設置誰要去看你那麼呆板的賣冰之類的，不可能嗎？這邊有很多環境可以設置，左營或是其他的地方都可以了，為什麼那邊不能，對不對？你全部都用那幾間倉庫有人會去看嗎？大人會去但是小孩不會去，大人帶小孩去看，小孩看了之後吵說要走，最多買一個冰就走了，沒有什麼。你最少要有孩子可以玩的地方，摸蚬仔兼洗褲一舉數得，孩子有地方可以玩，大人也有地方可以參觀這樣才行。但是你一定會回答這不是你們的業務，你們會說這是養工處的業務，我常常講這如果沒有跨部會的合作，事實上東九道要能成功真的很困難。

局長，拜託再努力一下，花了這麼多的公帑二億多的錢，不要讓人看笑話。請坐。

高 135 線拓寬的疑義，局長，我看到你們的預算，新工處的預算很多，你們的追加又多了 10 億，總共今年的預算 37 億，我沒有看到旗山地區的，只看到高 133 線，高 133 線比較多。在這邊的轉彎處剛好有一個下坡，這邊常常有車禍，這裡有清潔隊進駐在那邊，清潔隊的車子每天進進出出的很多，拜託局長是不是可以把這邊拓寬？這邊以前就拓寬了，另外這邊拜託是不是可以比照這

邊稍微拓寬？因為垃圾車的後輪差，因為後輪差的關係他開到這邊一定要走到那邊，他的車子才能轉的過去，要迴到這邊的時候實踐大學的學生從這個坡道下來，常常在這邊撞車。那天有拜託你們去看，許處長，有做沒做沒關係，你評估一下這個要花多少錢？

**主席（黃議員文益）：**

處長，請回復。

**工務局新建工程處許處長永穆：**

謝謝主席跟議員，在 5 月 8 日已經會勘過了，我們評估一下應該經費不多，我們找經費看看可以截彎取直的方式來處理。

**林議員富寶：**

這一件小事情我今天為什麼在這邊講，你們的師傅跟助手他們說這最少要 500 萬，我問他是日幣還是越南幣，做兩邊的加寬要 500 萬。我知道了他不想要做，在那邊會勘連養工處的人員聽都不想聽，連養工處的人員聽都不願意聽，這就是在推卸責任。只是拓寬工程而已，加上這一塊跟這一塊這樣需要 500 萬。

**工務局新建工程處許處長永穆：**

好，議員，這個部分我們來評估處理。

**林議員富寶：**

處長，這邊真的常常出車禍，從上面下來和春跟實踐的學生，垃圾車一定要大轉彎，因為他的後輪差不然會撞到這個，所以拜託你們加寬一些，你們說要 500 萬。

**工務局新建工程處許處長永穆：**

好，這個我們來檢討，我們來處理。

**林議員富寶：**

跟你們的員工講一下。要推卸責任不要推的這麼一乾二淨的。

**工務局新建工程處許處長永穆：**

不會，這個我們來檢討。

**林議員富寶：**

你們的預算包括追加的我都算過了總共 37 億，旗山的只有 3 條，只有高 133 線七億多中央補助的，還有一個前年要做的高 125 線，另一個月光隧道，月光一橋拓寬，37 億的預算旗山只有花這 3 筆，是說，高 133 線有補助，不然只有花 2 筆還不到 1,000 萬。跟你們拜託拓寬工程而已要做不做的，說沒有錢要花 500 萬，連養工處的技士都聽不下去，氣得要死。處長，你要稍微注意。

**工務局新建工程處許處長永穆：**

好，這個我們會檢討，謝謝議員。

**林議員富寶：**

謝謝。高 117 線，剛才簡議員煥宗說，還好他有連任，也還好我有連任 2 屆。從王副局長當副處長的時候，上屆跟前一屆，我第三屆連任，我是第 4 屆連任。我從第二屆開始質詢到現在高 117 線，我也沒有看到有編列預算，你們說要做，結果也沒有編列預算。處長，請你答復，今年有辦法施作嗎？

**主席（黃議員文益）：**

處長，請回復。

**工務局新建工程處許處長永穆：**

謝謝主席跟議員，這個部分的這一筆錢，在去年年底的時候提營建署申請生活圈的經費來處理，結果沒有核列。

**林議員富寶：**

你們申請 3 次都沒有通過。

**工務局新建工程處許處長永穆：**

還是要申請，沒有關係，這個部分我已經列到 113 年的預算做檢討。

**林議員富寶：**

要 113 年。

**工務局新建工程處許處長永穆：**

今年 112 年……

**林議員富寶：**

你答應我今年要做，你們說前年申請前瞻計畫沒過，今年要正式編列預算，這是你們親自答應的，所以我故意看你們的預算，結果沒有預算。那天局長也問，議員你要問高 117 線，我跟他說，對。高 117 線從王副局長你當處長的時候就勘查到現在。主席，不是簡議員煥宗講的只有一屆，我從第一屆、第二屆、第三屆、這次是第四屆連任，我已經說到現在了，說明會也開 2 次了，人家那裡的住戶也在說，議員，到底還要欺騙多久呢？你們一年拖過一年、一屆拖過一屆，處長，這是你答應的喔！今年你答應的，你說前瞻計畫如果沒有通過，今年就會正式編入市府的預算裡面，你們自己去想辦法，好不好？

**工務局新建工程處許處長永穆：**

好，謝謝。

**林議員富寶：**

說真的，事實上這條道路非常重要，我一直翻你們的業務報告，一直翻、一直翻，翻到別條道路都有拓寬，為什麼旗山這條高 117 線這麼重要的道路，就是沒有辦法拓寬呢？害我常常被民眾罵，你們也開 2 次說明會了，結果民眾在



問，你們到底是真的、還是假的，你看！這條路這麼狹窄，如果一台割稻機和一台客運車交會，根本完全沒有辦法通行，對吧！拜託一下。

**工務局新建工程處許處長永穆：**

謝謝議員。

**林議員富寶：**

再來養工處長，處長，好在中鋼那個時候有贊助這座橋，因為這座橋在民國94年建造的，到目前為止已經快要20年了，但是完全都沒有整理過，局長，真的不曾整理過，那一天我拜託養工處去看，事實上已經20年了，鋼骨到底怎麼樣也不知道，我聽說養工處今年有一筆3,000多萬元的經費可以來做，處長，真的嗎？

**主席（黃議員文益）：**

處長請回復。

**工務局養護工程處林處長志東：**

謝謝主席、謝謝林議員，這座橋在六龜育幼院的附近那裡。

**林議員富寶：**

對，東溪大橋。

**工務局養護工程處林處長志東：**

因為我們的橋梁都有做橋樑檢測，目前這個橋梁的結構是沒有問題，外觀的除鏽我們會來處理。

**林議員富寶：**

我聽你說到現在已經20年了，根本不曾檢測過。

**工務局養護工程處林處長志東：**

這個有檢測，110年的檢測報告是說油漆剝落，這個會去處理。

**林議員富寶：**

那安全還OK嗎？

**工務局養護工程處林處長志東：**

OK，結構是沒有問題的。

**林議員富寶：**

因為新發大橋也是在八八水災時中鋼建造的，他們常常維修、常常油漆，你們卻不管這座橋，還好八八風災的時候有這一座橋，如果沒有這座橋，新發地區就沒有辦法進出。

**工務局養護工程處林處長志東：**

這個除鏽的部分我們再來塗裝。

**林議員富寶：**

還有裡面的鋼骨，你也要檢查看看。

**工務局養護工程處林處長志東：**

那個會檢測。

**林議員富寶：**

說真的，為了這個，大家通行時都非常害怕。

**工務局養護工程處林處長志東：**

好，我們去檢測。

**主席（黃議員文益）：**

再給 2 分鐘。

**林議員富寶：**

楊局長，拜託一下，說真的，這條高 117 線一年拖過一年，你們說要申請前瞻計畫，我說好啊！你說要申請前瞻就去申請前瞻，但是已經申請 3 年，前瞻計畫都沒有通過，你們去年有跟我承諾，如果去年前瞻計畫沒有通過，今年就要編入市府的正式預算，但是我翻了預算書根本沒有，你們還追加了 10 億元，但是也沒有編列，我早上還特別去看，10 億元加一加，結果也沒有我們的。局長，看要怎麼辦？想一個辦法，也不是很多經費，六、七千萬元而已，好在簡煥宗議員有連任，但我也連任了三屆，還是沒有啊！

**工務局楊局長欽富：**

好，這個我們再來檢討，本來是說要向中央爭取前瞻經費，但是中央到 11 月才說不行，所以就來不及編入今年的預算裡面。

**林議員富寶：**

但是你們也有追加金額，追加金額也有 10 億元，如果中央不給經費，那你們可以用追加的經費，結果我翻了半天你們的報告書，也沒有啊！都沒有我們旗山的。

**工務局楊局長欽富：**

好，我本來預計今年中央會通過，但是沒有通過。

**林議員富寶：**

今年你處理一下好不好？不然我常常挨罵，說我們都是欺騙民眾。再來，那個也不用 500 萬元。

**工務局楊局長欽富：**

這個沒有問題，我們先來做，我們評估之後可以馬上做，這個截彎取直沒有問題。

**林議員富寶：**

不用 500 萬元吧！

**工務局楊局長欽富：**

這可能不用 500 萬元，我們先來做。

**林議員富寶：**

哪需要那麼多經費，我算一算這十幾年來，你們養工處的經費，我算盤一打，可能不會超過 1,000 萬元。

**工務局楊局長欽富：**

這條路我先去做截彎取直，因為有必要，所以要先做，剛才那個除鏽的部分，我們也先去做。議員，鐵橋的安全結構是沒有問題，就是剩下除鏽部分而已。

**林議員富寶：**

都發局長，剛剛說的那個，說實在的，我們花了 2 億多元，如果沒有用心做，會讓人說浪費公帑。

**都市發展局吳局長文彥：**

好。

**主席（黃議員文益）：**

跟各位局處首長提醒一下，如果你們在議會有公開回復議員的建議，請要尊重議會，要如期如質的執行，不要讓那麼多議員都在抱怨說，隔了那麼多屆，都還沒有如期去執行，這個要再次提醒，請尊重議會的質詢。

第二個，剛剛林富寶議員有提到，都發局局長，旗糖農創園區看起來你的回復不錯，但是在地議員的感受就不是這樣，所以在這裡責成專委，請工務委員會辦一個考察，請都發局和工務局一起，我們去旗糖農創園區考察一下，到時候請林富寶議員也邀集在地的議員或者里長，我們一起去考察一下，到底現況是怎麼樣，好不好？我們儘快如期去辦一個工務考察，謝謝。

謝謝林議員富寶的質詢。接下來請郭議員建盟質詢，質詢時間 15 分鐘。

**郭議員建盟：**

謝謝召集人，工務部門所有的長官，大家早安，把握 15 分鐘的時間，第一個，先請教我們都發局，最後再一起答復就好。有看到我們都發局的簡報，我們要運用囤房稅的 3 億元專款專用，這是市長的承諾，來做維護居住正義的相關預算支出。我們也看到都發局也提出來，包括折減社宅租金、加碼租金補貼和購屋貸款的利息補貼，基本上所謂專款專用，我會比較關心的是這 3 億元是過去花了多少錢？然後是再加上去，還是未來只是替代工務預算，把工務預算的錢用掉，所以我請我們局長提供給我這幾年這三筆預算的支用情形。局長，很多其實都還沒有開辦，包括折減社宅租金，今年預計要花 309 萬元，加碼補貼大概今年要 4,000 萬元，購屋貸款利息補貼，基本上是中央全額補助，所以從上面兩筆看，在 112 年就是今年要做的大概是 4,309 萬元，囤房稅是去年就

開始開徵，簡單講，今年在你這裡大概花了 4,300 萬元，還有 2 億 5,000 萬元的缺口，未來要怎麼用？專款專用的錢，計畫在哪裡？去年就已經說要專款專用，為什麼今年的預算到現在還沒有編呢？這個待會再請局長一起做答復。而且我要強調，希望未來這些經費都誠如市長所說，要用在實現居住正義之上。

第二個問題，工務局報告裡面有提到鋪路增加了 15.2 億元，去年的全額，這個要拜託工務局長，鋪路我們做得很好，但是實際上有一件事情我認為要補足，就是要讓所有的道路鋪設的年份，在網路上能做公開查詢。市長和局長都給我們很大的建議空間，讓我們去建議道路可以去做更新或鋪設，但是有一個資訊如果我們沒有的時候，我們也不知道要怎麼回應民眾或者里長，就是整個道路到底是什麼年份鋪設的？年份超過了多久？有沒有要及時更新？所以我希望工務局長在我們鋪設的路平成果已經都到達一定程度之後，我們必須要精益求精，請工務局要在相關的網站設施上，去公布所有鋪設道路的年份。當然道路的使用，包括它的人口密度、包括它的耐用年限和使用的強度，使用強度和人口密度高的話，那使用年限就會低，類似的資訊我覺得要在網路上公布，這個待會也請局長一併答復。

接下來進入一個主題，就是電動車充電樁的問題，基本上電動車越來越多，民眾的充電需求也越來越多，民意代表的服務處也開始接到電動車的車主跟管委會要不要裝充電樁的衝突，我的辦公室就受理了 2 件，1 件就是管委會不讓車主安裝，另外一件是車主直接先斬不奏，直接裝了充電樁，事後讓管委會發現會有跳電危險時要求拆除，現在還在糾紛中。我發現比較好溝通的，基本上是還沒有裝，讓管委會去做進一步的認識，但是先斬不奏的這種案子，通常是裝的人不願意拆，然後相關的設施又不符合台電的規範，也沒有跟台電申請，所以衝突就愈大。我發現在協調的過程裡面，政府的政策態度不一致，是造成管委會跟充電車主糾紛的一個很大的因素。這個因素是因為我們的經濟部能源局對相關的法令解釋避重就輕，讓車主覺得有違法或是爭議無所適從。所以我試著去調全國相關訴訟案件，只要這個訴訟案件裡面有充電樁、管委會跟電動車，包括裁判理由為排除地上物、拆除地上物、排除障礙和回復原狀的案子。發現到現在，充電車上路以後全國一共有 4 件。這 4 件共同的告訴人都是未經管委會同意，私設充電樁的訴訟案，都是管委會對私設充電樁的車主提告。告訴結果，4 個案子都有一致的結果，不管是桃園、台北或是新竹，所有的法官判決結果都一面倒，一致判決電動車車主敗訴。判賠的部分有，第一個是原本安裝電動樁的費用就賠掉了；第二筆錢是要拆除充電樁，回復原狀，裝設的部分要拆除，有挖洞的要補上，回復原狀，這是第二筆錢；第三筆錢，所有的訴訟費在這 4 個案子裡面，全部由被告負擔，也就是管委會完全勝訴。我發現既

然這個判決結果這麼一致，所有的判決都是依公寓大廈管理條例的第 6 條，「於維護、修繕專有部分、約定專用部分或設置管線，必須使用共用部分時，應經管理負責人或管理委員會之同意後為之。」這個規定很明確，你要裝設充電樁，你要在公共區域裝設，就是要經過管委會同意，這個法令相當明確，如果違反就可以提起訴訟，也可以請地方的主管機關去做處置，還有相關的罰則。法令這麼明確，我就直接問來陳情的陳情人，法令這麼明確，你為什麼先斬不奏，你裝設完，住戶也會知道。他說有兩個原因，大家也都這樣講，因為不是只有一個車主而已。第一、車商最常遇到這樣的問題，他們的共同經驗是，管委會因為要分擔公共區域的經費，所以管委會十之八九不會同意，而且有時候連會都開不成，所以如果要裝充電樁就乾脆不要告知。而且車商提供的資訊說，包括我們經濟部能源局在網站上公告的社區電動車充電設備裝置 Q&A 裡面，針對所有的法令，並沒有強調私裝是違法的。所以我去把法令調出來看，我發現能源局有避重就輕的宣導錯誤，在這份 Q&A 的第 4 點，「社區私人車位安裝充電設備是否需要經過管委會區分所有權人會議同意？」那個法令剛剛我們有看到，相當清楚，直接寫需管委會同意後為之的是第 6 條，第 6 條是解釋要不要處理。結果這一條的解釋是用哪一條？竟然用第 10 條，也就是費用應該是誰分擔及施工要誰施工，避重就輕，而且是要管委會還是區權會同意，也說是要另外會議認定之。簡而言之，不像第 6 條就明確告訴你，要不要經由管委會同意的問題，第 6 條就直接告訴你需要經過管委會通過的。能源局沒有直接跟民眾答復，讓民眾看不懂。這是車主第一個反映。

第二點，能源局避重就輕的部分，局長，你看這裡寫到安裝充電樁的方式，直接在官方的文書寫，使用公共權益範圍，用電戶裝表後接電是較有爭議，社區專戶較無爭議。在用電安全的部分，各自於電表後是可能較有安全的疑慮。什麼叫可能較有爭議，較無爭議？到底有沒有爭議？較有爭議、較無爭議是有爭議還是無爭議？官方可以用這種文字糊弄的概念引起管委會跟車主的糾紛，車主認為較有爭議不代表有爭議，管委會認為較有爭議是有爭議。結果造成雙方的爭執，到議員服務處吵架，不然就是去法院吵架。官方這種答復不負責任。實際上是只要有用到公共區域而未經管委會同意就是違法，才會被判賠。所以官方這種態度，讓所有的人誤認經濟部能源局的爭議解釋，爭議又不違法，爭議就是遇到問題再說，結果去了法院吃盡苦頭。賠 1、賠 2、賠 3，還要賠上跟所有住戶的情感。我認為這是相當不可取，官方用一個模糊的輔導方案，讓民間不斷的去製造糾紛，再加上其實公寓大廈管理條例第 47 條也明確規定，如果管委會制止應改善事項而不改善，可以請主管機關，包括工務局連續開罰 3 千元以上、5 千元以下，限期改善，得連續開罰。這個法令是相當

明確的，但是中央就這樣子任由基層產生糾紛。

充電樁是趨勢，基本上我也問了台電，也問了相關法令，也藉此去讓大眾知道其實合法的充電樁申請有兩大要件，第一個要件是必須要由管委會或區權會同意，這是一定要的，如果沒有同意就是違法。第二、要聘請專業的技師向台電申請核准後施工。沒有台電核准施工，誰知道你的用電安不安全？這個是中央跟所有現有法令規定的要件。台電也不會因此不准，我問了台電，台電說只要管委會核准。第二個，只要專業技師設計跟施工，還有大樓跟車主同意設獨立電表專門供電，承擔相關費用，而且大樓要有足夠的變電箱空間讓他們多設增額的容量。這樣的話台電會設專戶供表，不會使用原本大樓的用電，所以就不會跳電，大樓也不用擔心。所以台電有一直在推量身打造為社區專設一戶充電樁的事宜。

所以我要求局長，第一、高雄市府應該書面要求經濟部能源局去更新這種模糊的解釋，這種模糊的解釋真的讓基層很困擾，什麼叫較有爭議，較無爭議？到底是有沒有爭議？上法院全部被打臉，全部被判輸。第二、工務局應該製作一個高雄版充電樁安裝 Q&A 指南，發函給各管委會，讓管委會跟住戶之間有一個可信賴依靠正確溝通指引，這是對雙方建立信任，達成目標的依據。這個台電也有，只是台電是針對充電裝設去做建議。但是管委會的角色應該怎麼扮演，電力安全應該怎麼去處理。另外，工務局應依公寓大廈管理條例第 47 條本於職責，導正未經管委會及台電合法申請之住戶私設充電樁的行為，同時避免司法浪費，不要再吵架了，主動去輔導，讓他們知道如裝設充電樁，不用爭執。必要的時候也應該拿出公權力去輔導，當然不見得一次就要開罰，先輔導，讓雙方有一個良性的溝通平台，最後經發局跟消保官，也要請工務局再去轉達，我也會提醒，應該也要跟電動車的車商去做溝通，務必要提供正確的訊息，不要教人便宜行事，之後三賠，還要賠上跟住戶的感情，一次錢要花 3 次。以上這些問題是不是請都發局長先答復，再請工務局長再做綜合的答復？另外，都發局長，中央有說要修法，修法會不會有違憲疑慮？會不會強制住戶一定要裝？到底不得拒絕的原由，你所了解…。

**主席（黃議員文益）：**

我們請都發局長吳局長先回復。

**都市發展局吳局長文彥：**

好，謝謝主席，還有謝謝郭議員指教。首先就囤房稅的運用，我們原先的租金補貼都是中央所撥補的，我們在囤房稅之後，我們會針對增額租金補貼先給予 1 年的預算大概 3,500 萬元；第二個是折減社宅租金，1 年大概 1.89 億元，今年因為只有凱旋青樹，所以他支付了 309 萬元；第三個，因為之前的租金補

貼，我們有 5 萬元以下的增額，那個大概沒有需求，比較少，所以我們轉到育兒租金補貼，1 年是 4,000 萬元。剩下的是首購貸款利息補貼，1 年是 3,600 萬元。〔…〕是。〔…〕是。〔…〕對。〔…〕是，今年 2 月才開始核定這個計畫，我們 6 月要開始執行了。〔…〕謝謝。

**主席（黃議員文益）：**

請工務局楊局長回復。

**工務局楊局長欽富：**

謝謝主席，謝謝郭議員。我想第一個問題就是刨鋪的部分，我們刨鋪完以後，我們會有公告到底什麼時候已經刨鋪完了的這些資訊。其他，我們再研議說到底什麼時候要去刨鋪道路，我們的資訊系統建立以後，我們大概會朝這個目標去努力。

第二個就是充電樁的部分。我想充電樁是全國的問題，也感謝郭議員在這方面做了非常深入的探討跟了解，你剛所講的幾乎都是充電樁所有的問題所在。充電樁目前如果是新大樓，大概沒問題，新大樓在建管的法令裡面，規定你一定要設充電樁的位置，如果新的大樓是沒問題，就是他可以做，台電他們在設置應該也會做這樣的考量。整個新建案的建設公司他們也會預留一些充電樁的這些 Cable Tray 或怎麼樣的方式，他們會做這樣的方式。主要在舊大樓，舊大樓的充電樁大概有 2 個層次要去探討，一個是用電的評估，一個是充電樁系統的建置，這 2 個是非常重要的。你用電評估，要達到用電評估這個大樓可不可以做充電樁？電力夠不夠？變電箱夠不夠？必須要有一個專業的用電評估的方式來做，如果評估可以的話，就要怎麼樣去建置這個部分。建置這個部分就一定要管委會同意了，目前的法令是這樣子的方式，所以我們也呼籲市民說，你要做充電樁必須要提供這兩個部分給管委會來做同意這樣的機制。

我們都知道電動汽車是未來的趨勢，所以我們也希望鼓勵說用電安全的部分必須要做好地管控，所以必須要有電機技師或者請專業技師去做這方面的用電評估，建置的部分也是要由專業廠商來施工，所以我們在整個公寓大廈裡面，最近的能源政策是如果是公共申請要做一些充電樁的設施，我們有補助。所以我們鼓勵大樓說不要去抗拒這個部分，好好地去溝通協調。用電安全當然有專業技師在做，因為現在的法令一定要管委會同意，所以在這樣的過程中，造成現在很多需要充電樁的住戶跟委員會變得很大的衝突。這不是只有高雄市，是全國的議題。我想這個後來都有敗訴的法令。針對這個部分，當然中央也能夠感覺到這樣的問題非常嚴重，中央也準備要做局部的修法，就是到底充電樁的用電評估怎麼處理？還有未來系統的充電樁，系統建置如何處理？如何跟管委會這邊做怎樣的機制協調？台電這邊怎麼樣去確保用電的安全跟用電

的足夠？這方面在中央都有充分討論，目前正在修法當中，未來可能有比較好的解決方式，後續我們當然會…，如果說他的修法有方式，我們會再去跟住戶或者管委會告知說有這種的方式要去做，所以大家也要遵守現在的法令，而不要冒然隨便去裝。〔…。〕

**主席（黃議員文益）：**

延長 2 分鐘。

**郭議員建盟：**

謝謝主席。局長，中央現在的修法是未來管委會不得無故拒絕充電樁的安裝。我認為這個讓管委會知道必須去面對這些事務，跟充電車車主良性對話有幫助，但基本上未來我認為只要台電，不，經濟部能源局相關的解釋這樣含糊，無論修法與否都是要經過管委會同意。

**工務局楊局長欽富：**

是的。

**郭議員建盟：**

所以我認為我們做一份讓現在高雄市的車主跟舊大樓的管委會有一個正確的指引。這個指引製作，我認為高雄市政府可以提早去布局。另外還有中央的法令修正，我認為應該去函給中央，相關的較有爭議、較無爭議，這真的是不可取，違法就違法，要給管委會知會，必須要管委會通過，也是要明確在相關的指引報告裡面去做說明，不要中央是一套，地方是一套，這樣的話，民眾無所適從，還造成車主的損失。是不是要拜託你函請中央去做解釋？另外，你剛剛講的補助方案，現在高雄市大概多久會提出來？是不是再請補充說明一下？

**工務局楊局長欽富：**

補助，現在已經有了，就是你要重做 Cable Tray，那個東西有補助。

**郭議員建盟：**

多少錢？

**工務局楊局長欽富：**

最高 30 萬元，就是你申請費用的上限是…。

**郭議員建盟：**

這個補助也可以在我們的指引裡面，一併去公布。

**工務局楊局長欽富：**

對，我們都會公布，所以說針對這個部分，我們會做一個說帖，然後跟管委會做個輔導，說這個東西是這樣子。

**郭議員建盟：**

你答應我至少 2 點，第一個，要求經濟部修正解釋；第二個，指引趕快製作，



函請管委會去做指導，好嗎？

**工務局楊局長欽富：**

好。我們知會經濟部，這是中央的，我們只是建議說他們要講清楚，還是要經過管委會同意或者是區權會要同意。〔…〕好，謝謝議員。

**主席（黃議員文益）：**

謝謝郭議員建盟的質詢，現在我們大會休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著，我們請鄭議員孟洳質詢，質詢時間 15 分鐘。

**鄭議員孟洳：**

感謝主席。所有的市府同仁，大家早安，大家好。我首先要先針對最近在吵得沸沸揚揚的行人地獄，這樣的議題來就教工務局。在高雄市也有幾起因為人行步道不平整，甚至有鋼釘這樣情況的國賠事件，這一件是發生在三民區，這個是在三民區陽明路這個路段。這一件的話，就是人行步道不平整，害婦人摔倒，然後提國賠的案件。其實我們可以看到在整個國賠的案件數中，工務類別的國賠事件是最多的，很多不外乎都是道路不平整或者人行道不平整，才會導致這樣的狀況，所以我們才會一直在講說我們如何去保障用路人的安全，這是非常重要的。我每次跟交通局或是跟工務局養工處在進行會勘的時候，其實也很常會提到說，我們如何去改善我們的用路環境，其中人行步道也是我最常提到的一件事情。人行步道的改善就不是交通局可以去處理的，在整個施工跟經費來源都是在養工處。我常面臨到要申請人行步道的改善，但常常遇到怎麼申請都沒有辦法做整條人行步道的修繕，永遠都是補釘式的去做縫補，我覺得這樣是有點可惜的。

之前中央內政部長林右昌提到有 50 億改善校園周邊通行的經費，我想問一下，他有說在全台灣各縣市的申請率還沒有很高的狀態下，他之後也有寄信函要求各縣市的首長，可以積極來申請這一筆經費。工務局局長，你知道有這筆經費嗎？

**主席（黃議員文益）：**

局長請回復。

**工務局楊局長欽富：**

謝謝主席、謝謝鄭議員，我們知道這一筆經費。

**鄭議員孟洳：**

你們知道這一筆經費，過去中央還有另外一筆經費是前瞻基礎建設提升道路品質計畫這筆經費，你也知道吧？

**工務局楊局長欽富：**

這個我們都有申請。

**鄭議員孟洳：**

都有申請，今年度申請了多少呢？

**工務局楊局長欽富：**

前瞻的部分，今年度 9 點多億，這幾年下來整個路平的部分，他有一個時程計畫就是 9.7 億。

**鄭議員孟洳：**

他不只是道路的刨鋪，還有包含人行道的改善對吧？〔對。〕我看工務局的業務報告，每次提到人行步道改善的部分，我身為三民區的市民我也是與有榮焉，因為你們一直是拿九如路這個案子做舉例。既然九如路人行步道改善得這麼完善的情形，我覺得其他的道路也應該要積極去做規劃跟施作才對。

我再問一下，50 億的改善校園周邊暨道路行車安全的改善計畫這筆經費，你知道高雄市政府申請了多少案件，知道嗎？局長有沒有掌握？

**工務局楊局長欽富：**

有關校園的部分都是由教育局那邊負責做申請，我們這邊大概也有申請幾條。

**鄭議員孟洳：**

工務局這邊申請幾條？

**工務局楊局長欽富：**

8 個案子將近 4,000 萬的經費。

**鄭議員孟洳：**

8 個案子嗎？〔對。〕8 個案子分別在哪一個部分呢？

**工務局楊局長欽富：**

8 個案子大概是加昌路、軍校路危險路段，還有後昌路的危險路段，岡山路、河華路還有嘉新西路，凱旋四路，中華五路。

**鄭議員孟洳：**

我想問一下，局長，你所說的是用校園周邊暨道路行車安全改善計畫的經費嗎？

**工務局楊局長欽富：**

對，校園周邊暨行車安全道路的改善計畫。

**鄭議員孟洳：**

好，我要跟局長講一件事，目前這可能是你們最新提報上去，但是在營建署這邊有確定核准下來了嗎？

**工務局楊局長欽富：**

這是 5 月 5 日核准下來的。

**鄭議員孟洳：**

5月5日，我這邊針對營建署到4月份的資料，高雄市總共有43件，就你說的沒有錯，多數就是由教育局，我那時候手邊掌握的，工務局這邊只有申請2件。我這邊也是要跟工務局長提醒一下，那時候統計截止是43件，其中養工處是提報了2件。現在案件更多，我這邊初步的資料大概有60幾件了，但是也是以教育局為最多。我認為我每次在做會勘，或跟養工處針對學校周邊的人行步道要求你們去做改善，其實最常被你們回絕的一個原因就是你們的經費不足。我認為今天中央都有這樣的一筆經費了，其實工務局養工處應該積極的去處理這一塊。其實在這個計畫有很明確地寫說，它是學校周邊跟學生的通學路徑，就是附近的社區從學校周邊，住家要走到學校的這一段路，這個就叫做通學路徑。整個通學路徑周邊的社區都可以去申請這樣的經費，所以工務局應該積極的去處理這一塊，而不是每次在爭取人行步道修繕的時候，永遠都是被你們回絕沒有經費這樣的問題。

**工務局楊局長欽富：**

謝謝議員的關心，我想校園周邊暨行車安全道路我們繼續在申請當中。至於學校的部分，他們已經申請到的部分也繼續執行。所以我們今年又多增加2.8億做人行道的改善。

**鄭議員孟洳：**

這個是高雄市政府的本預算吧！

**工務局楊局長欽富：**

我們本預算，對，今年是因為統籌分配款稅怎麼樣追加的部分，其中8,000萬也是要給學校去做學校周邊的，因為教育局只針對學校四周圍而已。學校四周圍外圍的部分，我們繼續再加強，所以我們編了2億要去做人行道的改善。

**鄭議員孟洳：**

謝謝局長懂我的問題。目前回歸到問題點，教育局只能負責學校的校地，就是包含學校跟學校四周的人行道。所以今天從學校出去到社區的部分，全部都是由工務局養工處這邊處理的，這個部分不能都是由學校主責，因為他們不能管到學校外的人行道。局長，你知道高雄市有幾間國小嗎？

**工務局楊局長欽富：**

200多間。

**鄭議員孟洳：**

200多間國小，81間的國中，我想跟局長具體要求一下好不好？〔好。〕我們能不能針對國小跟國中周邊社區的人行步道，我們去做盤點，如果可以進行改善的部分，可以積極地去處理嗎？

**工務局楊局長欽富：**

可以，沒有問題。我想 112 年、113 年的改善，141 校這 2 年會完成。周邊的部分我們會配合教育局這樣的計畫也把它完成。

**鄭議員孟洳：**

如果你的 2 億經費，要改善 242 間國小跟 81 間國中周邊的人行道，其實是不夠的。

**工務局楊局長欽富：**

對，但是這個部分我想在…。

**鄭議員孟洳：**

中央的經費我覺得你們也可以積極去申請。

**工務局楊局長欽富：**

中央經費教育局也申請 2 億多要做這個部分，目前還沒有做的是 141 個學校要去做，因為其他學校在 94 年至 111 年都有修繕完了。

**鄭議員孟洳：**

局長，你不要一直跟我說學校，學校做的就只有他們學校的人行道，我說的是學校外面社區的人行道，學校出來只要是學生的通學路徑，其實都是養工處應該去處理的對吧？

**工務局楊局長欽富：**

我們會處理，譬如有一些學校出來道路比較小，他沒有人行道，我們會配合交通局劃標線型人行道來處理。

**鄭議員孟洳：**

我講的是有人行道的部分，我們可以進行改善嗎？

**工務局楊局長欽富：**

我們會來處理，如果有就去…。

**鄭議員孟洳：**

會盤點嗎？

**工務局楊局長欽富：**

會盤點。

**鄭議員孟洳：**

你們盤點人行道修繕數量有多少，可以給我一個具體的報告嗎？

**工務局楊局長欽富：**

可以，沒問題。

**鄭議員孟洳：**

改善工程大概會多久？〔好。〕請局長先坐下。接下來針對高雄市要改善的

人行步道還滿多的，高雄市算一個發展比較早的城市，所以有些地方的建設就比較早。我想講我們改善的人行步道不只是學校，現在老年化，所以醫院周邊、長照機構這些都要去做改善，甚至大眾運輸會經過的這些人行步道都要改善。局長，你聽到有沒有壓力就大起來，高雄市要改善的人行道其實非常多，局長，請你回答。

**主席（黃議員文益）：**

局長請回復。

**工務局楊局長欽富：**

謝謝主席，但是人行道改善，我們經費還是有限，還是沒有辦法全部改善完畢。

**鄭議員孟洳：**

沒有錯，我想講的就是這個問題，經費有限的情況下，哪一些東西應該優先施作的順序、比率，甚至要去配合重大的工程去進行周邊的改善。以高雄近期重大的工程就是捷運黃線，你們有沒有辦法針對捷運黃線周邊的行人步道先去做盤點，可以用捷運黃線工程經費施工的人行道，就用捷運工程經費做。如果捷運工程以外的經費，就是工務局應該要去處理的。這邊能不能計畫提報，附近需要改善的人行步道有多少？這邊有掌握嗎？

**工務局楊局長欽富：**

我們準備啟動捷運黃線的周邊步道，因為捷運黃線，捷運局做的部分，只有做很小部分。

**鄭議員孟洳：**

沒錯。

**工務局楊局長欽富：**

甚至沒有經費去做這部分。〔對。〕後續部分我們會去盤點，捷運機廠站周圍的人行道，我們會去做。我們準備 2 億 8,000 萬元，其中 2 億元是要做醫院周邊、捷運周邊或者是易肇事路口周邊的人行道改善，至於黃線現在還沒有蓋，正在建置中。所以我們大概是幾年後才會蓋完，會先盤點出來再做配合。

**鄭議員孟洳：**

我覺得，你們應該要先去盤點。盤點完，所需要的經費有多少？可以跟中央申請多少？應該這樣有系統、有計畫的去爭取。不是像輕軌一樣，人行道做一半。可能民眾不知道經費的爭取來源，所以誤會另外一半全部都不做了。所以這是工務局目前可以做的事情。

**工務局楊局長欽富：**

是，我們也正在積極進行這方面的工作。包括輕軌捷運二階、C20 到 C24 已

經快完工了。現在 C17 到 C32 也是向中央爭取經費做人行道改善。

**鄭議員孟洳：**

好，謝謝局長。請局長坐下。

**工務局楊局長欽富：**

謝謝。

**鄭議員孟洳：**

另外，提到的就是無紙化服務。目前，道路申請的部分，還是需要拿著申請表單到高雄市政府，才可以做臨時道路申請。請問，對嗎？請養工處長回答。

**主席（黃議員文益）：**

處長請回復。

**工務局養護工程處林處長志東：**

因為目前做道路的申請，路證也就是路權的申請、臨時施工，包括建築施工，還有一些廣告招牌吊掛的。廣告招牌吊掛的廣告公會也曾經找過我們，有沒有影響交通，我們是以來收受整個路證的申請。他傳真就可以了，由各養護隊窗口直接核給他們。

**鄭議員孟洳：**

可是目前所知道的案例是不接受傳真。所以我覺得在養工處這邊，應該去了解一下內部有什麼問題？就是在申請臨時道路部分，我想跟處長、局長講的是，其他縣市都已經有專屬的網站，甚至會把已經申請過的道路，什麼時候要申請？什麼時候要使用？這些道路全部都丟上去。這個很清楚明瞭，甚至整個申請手續，只要在線上作業就可以了。這個是台北部分，其他鄰近的台南縣市也可以這樣作業。我認為工務局，市長一直說，高雄要成為一個智慧城市，我們的做法應該也要再智慧一點，能不能改變現階段的紙本申請，一定要跑去養工處高雄市政府臨櫃申請的一個狀況，我們是不是可以改用這樣的一個方式，精進一下我們的…。

**工務局養護工程處林處長志東：**

這個可以。我們來研議設置入口。就由電腦直接來申請就可以了。

**主席（黃議員文益）：**

再給 2 分鐘時間。

**鄭議員孟洳：**

感謝主席。多快可以提供這樣的服務？

**工務局養護工程處林處長志東：**

目前整個組織還再調整，7 月 1 日內部先來作業。如果整個組織調整、道路養護工程處成立以後，線上作業就可以申請了。

**鄭議員孟洳：**

我希望可以積極朝這方向。當然知道這也不能怪處長，養護隊工作也非常多。有時候面臨這樣的申請，他們案件也多，每個人在傳達資訊的時候不太一樣，我這邊常會接到資訊是，有的可以傳真申請，有些就不行。

**工務局養護工程處林處長志東：**

傳真是可以的。

**鄭議員孟洳：**

所以有些被拒絕。我覺得這樣的標準，就直接公開透明。直接用網路申請，到底有沒有申請成功？能不能申請？這個就是最快最方便，甚至是 email 這樣的一個方式。

**工務局養護工程處林處長志東：**

現在就先來研議，先來建置線上申請作業。

**鄭議員孟洳：**

Ok！好，謝謝。謝謝主席。

**主席（黃議員文益）：**

謝謝鄭議員孟洳的質詢。接著請方議員信淵質詢。時間 15 分鐘。

**方議員信淵：**

好，謝謝主席、各位局處首長、新聞媒體、議會同仁、市民朋友、大家午安，大家好。首先本席要針對新台 17 線請教工務局長，目前的進度。因為台 17 線對整體北高雄海岸線，梓官、彌陀、永安、茄萣整體的發展非常重要。首先請問局長，新台 17 線目前的進度如何？

**主席（黃議員文益）：**

局長請回復。

**工務局楊局長欽富：**

新台 17 線北側路段已經在去年 6 月通車了。剩下南段的部分。南段的部分一期、二期、三期，一期部分就是從德民路到…。

**方議員信淵：**

第三期大概會什麼時候會好？

**工務局楊局長欽富：**

第三期最後會到 115 年底全線通車。

**方議員信淵：**

115 年底整體的新台 17 線就會全線通車。

**工務局楊局長欽富：**

對。預計整體從德民路到最後的南門圓環，115 年底會通車。

**方議員信淵：**

拜託局長，在施工品質上面要稍微再注意一下。本席實際去行駛後發現，道路還是稍微不平整。這部分工程的要求，稍微再注意。〔好。〕已經非常好，稍微還是有點瑕疵。針對這部分也要稍微注意一下。未來新台 61 線可能銜接到新台 17 線。針對這部分也請局長稍微留意，未來銜接點是否會造成交通混亂，這部分也請局長儘快研議。

**工務局楊局長欽富：**

我們就等中央台 61 線路線定線後再去做規劃。

**方議員信淵：**

好。還有這條路要拜託局長，這條路是岡山區協榮路跟頂潭路的路口。為什麼一直講這條路口。這條路口在 20、30 年前已經開闢完成。這條 18 米的協榮路，一直到現在將近 20、30 年了。最後一哩路 150 公尺而已，到現在還沒有開闢。局長，知道還沒開闢的這條路嗎？因為這條道路包括 87 期整體發展，介壽路的車流量，都可以達到分流。目前這條頂潭路正在開闢台 19 線。為什麼獨缺這條路一直無法開闢。本席一直在講這條路，106 年錄案到現在，到目前為止還是無法開闢。這麼短的一條路，打通後整體道路就順暢了，為什麼到現在都還沒有辦法做，而且 150 公尺的道路開闢費用並不會很多。請局長先回復。

**工務局楊局長欽富：**

協榮路在還沒開闢這段，前面就是都市計畫道路。後面就是農地部分。現況是 4 米到 7 米的寬度，經過交通局，那時評估…。

**方議員信淵：**

不是計畫道路沒有關係，到目前為止可以用徵收方式，並不是完全不能做。本席到現場詢問這些地主，地主還能樂意回應說，快點來開闢，已經等快 20、30 年了，他們知道這條路不開闢是不行的。但是你們就是沒有人願意去做。

**工務局楊局長欽富：**

有，稍微和議員報告。這條路目前是 4 米，如果要拓寬到協榮路 20 米的話，就要向南去拓寬。第一個當然是都市計畫…。

**方議員信淵：**

你看從這邊到這邊只有 150 公尺，拉直的話也只有 300 公尺，對不對？這會花很多錢嗎？

**工務局楊局長欽富：**

目前是朝向直交 150 公尺…。

**方議員信淵：**



沒關係，不管如何，兩個方案都可以。這兩個方案就是要趕快將這條路打通，而且 150 公尺現在已經有 3、4 米了，現在再打通也沒剩下多少。

**工務局楊局長欽富：**

這段都市計畫如果有規劃的話就能開關了。

**方議員信淵：**

也不用都市計畫…。

**工務局楊局長欽富：**

要，這需要都市計畫。

**方議員信淵：**

就用徵收的方式開關道路。

**工務局楊局長欽富：**

要計畫道路才能去徵收。土地共有 20 個地主，現在有 6 個人同意。

**方議員信淵：**

看用什麼方式處理？你也做過都發局局長，…。

**工務局楊局長欽富：**

一定要都市計畫規劃才能開關，不然要如何開關？

**方議員信淵：**

要如何做是你要做的。

**工務局楊局長欽富：**

我們跟都發局協調看用什麼方式最快。

**方議員信淵：**

要如何儘速將這條路開關比較重要，因為這條路已經 2、30 年了，而且現在已經發展到這個程度，已經相對有一定的發展性，沒有開關不行。

**工務局楊局長欽富：**

這是事實，這條要開關。

**方議員信淵：**

車流量很大，而且很多大車，也常發生車禍。所以拜託局長，儘快將這條路開關完成，請用最急件的方式來處理。

**工務局楊局長欽富：**

我們會和都發局研究如何計畫這條路，他們先有計畫之後我們才能編經費來開關。

**方議員信淵：**

好，請坐。這是剛剛看到剩下的 3.5 公尺。看到協榮路這麼危險，連紅綠燈都沒有。接下來，本席跟大家來探討特色公園的問題。這幾年特色公園都做得

非常好，也受到民眾非常大的肯定，帶小孩到那邊玩也玩得很愉快。針對這個部分，我們給工務局及養工處一個非常大的鼓勵。本席還是要請問養工處處長，針對所有特色公園，目前有沒有請一些廠商來認養？到目前為止有沒有？

**主席（黃議員文益）：**

處長請回復。

**工務局養護工程處林處長志東：**

謝謝主席、謝謝方議員。就我們手中有廠商認養的只有在鳳山。

**方議員信淵：**

比例不高嘛！

**工務局養護工程處林處長志東：**

就鳳山，是廠商自己有一個建案，也將前面的那座公園認養起來做特色共融公園。

**方議員信淵：**

處長，其實可以利用周遭一些可能要興建大樓的建商，剛好旁邊有公園，我們可以利用他的資源，將整體的特色公園做改造，順便做維護，彼此可以互利。

**工務局養護工程處林處長志東：**

我們來努力。

**方議員信淵：**

我們不是要佔他們的便宜，但是他們將公園整理好，房子也會賣得比較好。

**工務局養護工程處林處長志東：**

鳳山那邊也是一樣的情形。

**方議員信淵：**

其實你剛剛說的那個方式很好，蓋好一棟大樓花費好幾十億元，花幾千萬元蓋特色公園對他們來說也沒什麼。特色公園蓋好說不定又會多賺好幾億元，對不對？

**工務局養護工程處林處長志東：**

鳳山那個建案是建商自己去做的。

**方議員信淵：**

針對這個方案，拜託處長積極一點，你也知道我們沒什麼經費，怎麼可能蓋好這麼多座公園？光是維護就做不出來了。

**工務局養護工程處林處長志東：**

這我們來努力。

**方議員信淵：**

包括水電費都能讓廠商來負擔，看他要認養 10 年或 20 年，這都可以和他們

商量，這個部分拜託處長儘快來處理。另外，你也知道我們有很多公園，但是都處在危險邊緣。處長先請坐。大家想一想，這些公園為什麼要提出來，包括橋頭 6 號公園及燕巢的 2 號公園？我去看過這兩座公園，相對非常危險，幾乎沒有辦法做非常好的維護。清潔方面做得很好，但是設備的維護已經沒有辦法達到需求，而且達到一個危險性了。你看，這個遊樂設施落差有 30 公分，小孩子在這邊玩的時候，跌到了怎麼辦？誰要負責？針對這些問題，我們也要趕快找資源來改善。未來有很多公園都很危險，你看，清潔人員連土都掃掉了，也沒有再補土，未來孩子在這邊玩會跌倒，真的很危險。這些也都一樣，明管、電線裸露及高低差，對來這邊玩的民眾和小孩都是有非常大的危險性。更恐怖的是，很多涼亭幾乎都破損了，民眾和小孩若來這邊玩，很容易割傷或摔傷。針對這麼多危險性，局長，我先請教你，因為你們要先撥錢給處長來做維護，我知道他們現在沒有經費，你們就是要負責出錢，對不對？處長再厲害，沒有錢也無法做維護。所以你要趕快去找經費，時間非常緊迫，是不是將所有公園委外做整體的安全評估？有沒有辦法？

**主席（黃議員文益）：**

局長請回復。

**工務局楊局長欽富：**

謝謝主席、謝謝方議員。沒問題的，未來我們公園處組織改造成立以後，這是首要的工作，盤點所有公園的設施，找養護隊看用什麼方式，我們再找經費來做整理和維護。

**方議員信淵：**

到時如果有人受傷又會申請國賠了。你看鼎泰公園這個案件，民眾到時候又向本席陳情，因為麻繩非常滑導致民眾摔傷骨折。施作的時候要考慮安全性，安全性不夠的時候，就要趕快考慮這項遊樂設施到底是否適合？到最後養工處和廠商都沒辦法負責，還是要申請國賠。針對很多的設施，當初在做規劃的時候，相對就是要非常注意。拜託局長，你都有去驗收嗎？〔有。〕你去驗收的時候要看，什麼東西真的比較有危險性，不是只有去剪綵而已。

**工務局楊局長欽富：**

我們會去看，但是這以前是公所做的。

**方議員信淵：**

以前公所做的，但是公所現在不認帳了，大家互相推諉，沒辦法只好申請國賠。國賠到最後造成市府的形象受損，不是賠錢之後就沒事了，對不對？因為是市府做的，所以不管是哪個單位做的，我們都要承擔這個責任。我拜託局長針對這個部分也要積極，你看這個特色公園，兩個兩樣情。局長，你有看到嗎？

梓官的信蚵公園現在改造得很好，人潮為患，代表改造的非常成功。雖然沒有多少的遊樂設施，但是民眾非常的喜歡，是不是大家要加油？你看壽天宮旁邊的公園這麼大，你有去過壽天宮嗎？

**工務局楊局長欽富：**

有啊！跟議員報告，現在做的特色公園都很受歡迎，都人山人海。下一步要來改善壽天宮，你放心。

**方議員信淵：**

小孩怎麼會去那裡？根本都沒人要去，對不對？

**工務局楊局長欽富：**

這裡會蓋一座更大型的。

**方議員信淵：**

那裡要有個大…。

**工務局楊局長欽富：**

是。〔…。〕好。〔…。〕

**主席（黃議員文益）：**

再給 2 分鐘時間。

**方議員信淵：**

有大型的，讓民眾可以積極參與一些非常好的公園。〔好。〕讓所有的公園都成為社區公園，大家都喜歡去，你也知道我們的運動場所一直都不夠，當不夠的時候，都需要靠一些公園綠地來讓他們運動休閒，所以休閒的安全性考量相對都非常重要，拜託局長針對這個部分要更積極，來讓…。

**工務局楊局長欽富：**

有，我們準備在壽天宮要蓋一座特色公園。

**方議員信淵：**

特色公園？〔對。〕北高雄這裡很多公園，坦白講沒辦法做到像市區每座都那麼漂亮，北高雄的公園那麼大，可是都只種幾棵樹，然後小小的涼亭，再一個小小的遊樂設施，連小孩都不太想去，到最後都荒廢掉，所以我們要怎麼做到讓民眾想去？還有我們在做特色公園的時候，我也拜託局長要跟地方連結及共同探討的時候，請盡量利用星期六、日，民眾比較有時間。

**工務局楊局長欽富：**

沒問題。

**方議員信淵：**

請盡量利用星期六、日，在地人才知道，他們需要什麼樣的公園，我們就專門設計這種公園給你們，讓你們可以更加盡情使用，來提高它的使用率。〔好。〕

剛才還有跟處長說我們要尋找更好的資源，你跟廠商的人脈那麼好，你過去當過都發局長，以前又是建築師，對不對？〔是。〕你跟大家都很熟稔…。

**工務局楊局長欽富：**

好。再跟議員報告，因為壽天宮是當地最大的信仰中心，以後旁邊又有新的區公所遷建地，這個地方的公園很大，還有日治時代的神社牌樓在這裡，所以這個部分我們要好好思考如何在公園做特色遊樂場。〔…。〕

**主席（黃議員文益）：**

好，謝謝方議員信淵的質詢。向大會報告，我先處理時間問題，上午的議程到 12 點 30 分，延長開會時間到劉議員德林質詢完畢再行散會，有沒有意見？好，沒有意見。（敲槌）接著請林議員義迪質詢，質詢時間 15 分鐘。

**林議員義迪：**

工務部門的主席、工務部門的局處長、記者朋友、關心市政的市民朋友，大家午安，大家好。本席今天有幾件議題跟各部門探討和檢討，首先是旗美地區東高雄的旗尾，都發局在旗糖規劃完後，確實規劃得不錯，因為我們規劃完後有得獎，總共在 2020 年、2021 年古蹟修復和景觀工程得獎，還有 2022 年國家卓越建設獎的金質獎，實際上是做得不錯，可是到目前遊客會進去的機會很少，如何打造旗美地區東高雄九區的這個糖廠，局長有什麼規劃？目前做得很好，但是卻吸引不到遊客，這個要怎樣檢討？再來，因為本席很早就建議東高雄冷凍鏈集貨中心打造共融遊樂器材，因為糖廠土地遼闊，希望能夠規劃在那裡，請吳局長答復。

**主席（黃議員文益）：**

吳局長，請回復。

**都市發展局吳局長文彥：**

林議員指教得很正確，糖廠要有些內容讓人家能夠去玩。

**林議員義迪：**

對，要有內容，不然想吸引人家進去買東西，事實上沒人會進去。

**都市發展局吳局長文彥：**

是，我們在 105 到 109 年把空間都整備得很舒適。

**林議員義迪：**

很舒適。

**都市發展局吳局長文彥：**

是，所以這段期間是招商宣傳期，我們會努力，現在秘書長也有密集邀同其他局處的農業局、觀光局，包括工務局都會參與其中，我們再來檢討。

**林議員義迪：**

檢討看怎樣讓遊客能夠留在那邊。

**都市發展局吳局長文彥：**

對，這一點我們來努力。

**林議員義迪：**

也讓遊客願意進去，南橫通車之後，每天約有 2、3,000 名遊客進到六龜，到底有沒有留在旗糖農創園區，這個才是重點，好不好？

**都市發展局吳局長文彥：**

好，我們來努力。

**林議員義迪：**

再看要怎麼做規劃。〔是。〕再來是目前的招商問題，我注意到平常遊覽車很少進去，可以說是較少進去裡面，希望怎樣做改善，目前旗糖承租的攤販有苦說不出，他們也抱怨這裡平常根本沒人，光靠星期六、日真的無法生活。

**都市發展局吳局長文彥：**

這個部分有 6 間觀光工廠，6 月一過，他們要開始施工，那裡平日有少部分的人進出參觀，因為現在有些東西尚未銜接上，所以如果做一般消費…。

**林議員義迪：**

生意可能比較不好，希望能怎樣做改造，讓糖廠這裡能夠帶動地方，好不好？

**都市發展局吳局長文彥：**

是，好。

**林議員義迪：**

冷凍鏈的部分，請局長能夠考慮看看。再來，本席要建議是目前孩子開始玩得很夯的滑步車跟直排輪比賽，內門實踐大學準備在 6 月 24 日舉辦滑步車跟直排輪比賽，建議糖廠這邊要抓緊商機，目前我們規劃的滑步車跟直排輪跑道，在體育場這裡規劃的較小又短，至於後面田地的滑步車遊玩場地現在有很多小朋友在玩，因為小朋友想去，大人就會跟著去，所以家長會帶著小朋友一起去玩，屆時可以帶動商機。這個是高雄市的場地，你看高雄市的這麼大，希望糖廠這裡能夠規劃場地跟綜合遊憩場也納入設置，讓目前的滑步車跟直排輪場地一併做規劃，當孩子想去時，家長就會偕同前往，屆時能夠帶動旗尾糖廠的商機，希望局長參考看看。目前體育場設置綜合遊憩場後，無論傍晚或晚上小朋友都跟家長一起在那裡玩，可是跑道窄又短，因此孩子玩的時候常發生碰撞，糖廠面積遼闊我建議能夠規劃一個場地跟綜合遊憩場，孩子就會帶家長來，當孩子玩累就會肚子餓，他就會想買東西來吃的，他們就會來購買消費旗糖裡面的東西，目前星期六、日的情形是這樣的狀況，這個規劃應該屬於工務局嗎？後面的那個是屬於新工處規劃嗎？不是，還是工務局呢？請工務局楊局

長答復。

**主席（黃議員文益）：**

楊局長請回復。

**工務局楊局長欽富：**

謝謝主席、謝謝林議員。這個場域在都發局周圍的場域裡面，公園裡面的我們不能開闢，所以應該是屬於都發局，但是我們來協助規劃。

**林議員義迪：**

好，都發局吳局長，剛才本席說的這個，你下午可以去看看我們旗山體育場，目前下午4點多都是小朋友帶阿公、阿嬤、還有爸爸、媽媽去玩滑步車還有直排輪，是不是可以規劃在糖廠裡面，請局長答復一下。

**主席（黃議員文益）：**

吳局長請回復。

**都市發展局吳局長文彥：**

謝謝主席、謝謝林議員，這個部分我們就一併跟秘書長召開會議，我們去討論。第二個，我們再來跟台糖交涉，給我們一些資源。

**林議員義迪：**

在這裡是小孩子帶大人，不是大人帶小孩，因為現在大家都生得少，父母親都把孩子當成掌上明珠，都非常疼愛，要玩什麼都可以，所以我覺得在這裡可以規劃，納入這個意象，好不好？〔是。〕不然現在旗山體育場太短，如果可以在旗尾那塊土地上比較寬闊，希望你們做一個規劃，讓小朋友可以在那裡遊憩。〔是。〕

再來，工務局路燈的部分，以前路燈都是養工處在處理，從這一屆開始分段，有的收回工務局來管理，造成很多工程都重複，如果申報之後，又再交給旗美養工處，這樣會造成更不方便，時效上也不直接，再加上拖延申報的時間，有時候是要新裝設的，以前新裝設路燈是歸養工處處理就可以，現在歸回到工務局這邊，工務局審核之後又交還給旗美養工隊，造成很大的不便，這個是要請局長回答，還是新工處長回答。

**主席（黃議員文益）：**

處長請答復。

**工務局養護工程處林處長志東：**

謝謝主席、謝謝林議員。路燈都屬於我們在管，現在養護隊那邊有一個新設路燈，但是我要控管所有的預算，所以都是在我們處本部的路燈科來處理。

**林議員義迪：**

這個現在要回到你們處裡，然後你們再交回旗美養工隊。

**工務局養護工程處林處長志東：**

現在有兩種狀況，一種是加上蓋子的，比較簡單的，他們就直接處理，所有高雄市的路燈增設，都是屬於路燈科，他們要去看一下有沒有外線，所以議員建議的這些個案，我去看一下，到底為什麼會卡卡？因為這個不應該卡卡啦！

**林議員義迪：**

卡卡啦！以前我們的建議，你們去看完之後，馬上就施工。

**工務局養護工程處林處長志東：**

我去了解一下，看是哪個案子比較不周到，我們來檢討。

**林議員義迪：**

你去了解一下，再答復，好嗎？〔好。〕

再來，六龜最近舉辦全國自由車環台賽，前兩天又來六龜舉辦一次，這條道路不是我陳情的，這是六龜社區理事長向我陳情的，本席有發文給養工處，你們說會來看。因為本席前兩天又開車過去看了一下，事實上那天剛好開始在比賽，我是覺得這條高 133 線是屬於工務局在管，不平的地方應該填平，讓人家騎腳踏車也比較安全，因為在 3 月 16 日和 3 月 7 日，剛好兩場都在六龜舉辦腳踏車環台賽，因為道路破損，社區理事長看不下去，向本席陳情，本席再向你們陳情，結果說要去會勘，你們也沒有去會勘，已經 2 次，也舉辦完了，希望要會勘，損壞的道路真的要刨鋪，不然如果讓腳踏車比賽的人跌倒，到時候要申請國賠，那要怎麼處理？這個等一下再答復。

再來，本席上一次有協調，這一條油礦路要刨鋪，因為從去年說到現在都沒有刨鋪，也說年初要做，到現在也還沒有。局長，你應該知道油礦路和花旗兩條路要刨鋪，兩個路面已經嚴重損壞。我問養工處，他們說這個業務屬於工務局這邊，一條路已經簽報一整年，但是到現在也沒有消息，請主委看看到底是怎麼回事？這個等一下再答復。

再來，我剛剛說的拓寬高 117 線富興路，當時在韓國瑜時代，已經開了 2 次說明會，說要拓寬這條路，大概需要 1 億多元，但是我看到今年工務局的報告，總共加起來一共需要 30 幾億元，旗美地區新闢的高 133 線是前瞻計畫，經費是 7 億多元，其他我看了一下，大約 700 億元在我們旗美地區，有 30 幾億元和 700 億元補助旗美地區，但是這一條只需要 1 億元，要申報前瞻計畫，剛才我說的，已經報了很多次都沒有通過，為什麼這條道路要爭取開關呢？因為這一條路有軍車通行，最近有重新鋪設，比較窄的地方有把它拓寬一點，不然只要一部大型軍車和轎車會車就非常危險，更不要說跟大卡車會車了，這會影響到我們溝坪 5 個里的百姓出入的安全，請問局長要怎麼處理呢？事實上這條路真的要開關，局長，來做一個答復好嗎？



**主席（黃議員文益）：**

局長請回復。

**工務局楊局長欽富：**

謝謝主席、謝謝李議員。高 117 線這條道路，本來是說向中央申請應該會通過，但是去年 11 月才通知我們沒有通過，所以我們來不及編今年 112 年的預算，本來是說如果沒有通過，我們就來自己編預算。

**林議員義迪：**

那你告訴我，何時可以編呢？

**工務局楊局長欽富：**

富興路這一段大約在 6,000 多萬元，我們跟市府爭取預算，看看明年高 133 線可不可以編進去預算裡面。〔…〕我們會儘量提出申請，但是我們也繼續跟營建署申請，所以我們雙管齊下。

**主席（黃議員文益）：**

再給 2 分鐘。

**林議員義迪：**

雙管齊下，好不好？因為事實上這裡如果一台軍用卡車和大卡車會車，真的沒有辦法通行，而且騎機車的人在那裡也很危險，那一條路幾乎都是農民在進出，真的非常不安全，希望局長重視一下，不要每一個地方看一看都有做，但是我們旗美地區沒有。

**工務局楊局長欽富：**

有，我們有積極去申請，但是去年才通知沒有通過。

**林議員義迪：**

對啦！7 億多元這是前瞻計畫，但是一個 440 萬元和 270 萬元的有在做，其他都沒有納入，再拜託一下局長。我剛剛說的油礦路和花旗路那一條呢？

**工務局楊局長欽富：**

油礦路那一條，我們納入第二期的刨鋪，我們先錄案，看第二期能不能夠排進去。還有剛剛說的高 133 線，我們在 3 說 7 日已經有去整理過了，不好意思！會勘時沒有通知議員，我們事先有去整理，才辦自行車環台賽。

**林議員義迪：**

這是社區理事長來陳情的，他說為什麼沒有去會勘呢？

**工務局楊局長欽富：**

他們有去做，但是沒有辦會勘。

**林議員義迪：**

你應該跟理事長說一下，理事長打電話來罵說，議員，你的效率非常不好，

為什麼沒來會勘？

**工務局楊局長欽富：**

確實有去刨鋪，但是沒有通知會勘。

**林議員義迪：**

這個要拜託，下次要先說一下。

**工務局楊局長欽富：**

是，抱歉。以後會改善。

**林議員義迪：**

改善一下，以後不要這樣。最後，國土重新規劃，這是地政局的業務。六龜重新規劃，有一些土地應該要規劃讓五星級飯店來投資寶來，土地在那邊看的到吃不到，沒人…。

**主席（黃議員文益）：**

局長請回復。

**地政局陳局長冠福：**

謝謝主席、謝謝林議員。剛剛議員講的六龜地區，那是都發局目前有一個整體規劃〔…〕對，〔…〕好。〔…〕

**主席（黃議員文益）：**

吳局長，時間問題，請簡單答復。

**都市發展局吳局長文彥：**

謝謝主席、謝謝林議員，林議員所提到的就是，我們現在把他規劃成 2-3，就是讓他就現況可以去使用，沒有新的限制。〔…〕對，這個部分溫泉區都沒有干預，依照現在的狀況成 2-3 去處理。〔…〕是，當然。〔…〕是，有這樣做。〔…〕

**主席（黃議員文益）：**

謝謝林議員義迪的質詢。接下來，請湯議員詠瑜質詢，質詢時間 15 分鐘。

**湯議員詠瑜：**

謝謝主席，謝謝今天所有工務部門的長官。今天針對工務部門我主要是針對都發局跟工務局有一些問題，因為問題比較多，容我把今天的問題陳訴完畢，再分別請兩問局長回答。

第一個，關於都市更新與不動產證券化，之前我曾經在臨時會，還有市長施政質詢的時候，多次的詢問以及建議美麗島站的周邊，應該要進行更新與再開發。目前想要請問都發局局長，現在美麗島站更新再開發府內的討論進度到哪裡？預計規劃方向是什麼？我們可以看到這一張圖，是目前美麗島站周邊，各個使用分區土地為公有以及私有狀況，事實上 4 個角落可以看到他的情況各有

不同。有些角落公有地比較多的情況，在周邊也可以使用大眾捷運法的聯合開發，附近也有一些正在進行的都市更新的單元。是否美麗島站周邊的開發跟更新的規劃，事實上有很多方案跟綜合的規劃都可以來一起思考，希望都發局長跟府內相關單位，可以用更創新、前瞻、有效率的方式，規劃美麗島站周邊的再開發跟更新。

另外，我想要建議都發局這邊跟中央內政部，最近提到不動產證券化條例，他事實上已經公布施行很多，市場上也有不動產證券的相關商品，但是他並沒有關於以都市更新範圍內權利為標的的開發型不動產投資信託基金。然而像此類的信託基金在相關的法源裡面，都已經賦有他法源授權基礎是可以去做。

去年 10 月內政部長敬群他也有提到，不動產的證券化有利於整合專業的團隊來推動都更。國家住都中心在去年年底的演說，也提到建構都更證券化的永續機制來鼓勵企業參與，加速都更的腳步。不動產證券化，他也是透過信託的方式，讓所有參與都更的所有權人能夠用一個更有效率而且負擔更少，未來又可以享有整體開發利益的方式，我相信如果可以好好的規劃，他可以降低都更推動過程當中的阻力，也可以提高都更完成後關係人所受到都更開發的利益。在不動產證券受到金管會相關的法令監督之下，事實上也是公開受到監理的機制。這是第一個問題，關於美麗島站及不動產證券化都市更新開發型不動產證券化。

第二個問題，我要請問社會住宅，目前我們看到全國社會住宅新辦進度的統計表，看起來高雄目前已興建中、決標、規劃中加起來，似乎是有漸漸趨近於陳市長其邁政見所達到的一萬兩千多戶這樣的目標。但是你仔細去分析裡面執行案件的彙整表可以發現，在台北、新北的部分，他們自行辦理的社會住宅案件很多，而在高雄市大部分是都由國家住都中心來辦理社會住宅的案件。我想請問的是，國家跟地方辦理社會住宅的優缺點是什麼？我之前包括在臨時會還是在市長施政質詢的時候一直再建議，我希望高雄市也能像台北、新北一樣，成立行政法人的住都中心，桃園也有行政法人，但是他主要是針對社會住宅。為什麼高雄市需要地方型行政法人的住都中心？住都中心有以下幾個優點。第一個，他行政法人他可以比較專業有效率，有企圖心跟願景，人事管理方面可以自主，會計、財務採購方面，他有適度鬆綁賦予彈性，但是他還是有相關的設置條例，跟行政法令約束跟採購。國家與地方的差別在於哪裡呢？據我了解，等一下也請都發局長指教，國家的住都中心，主要是針對比較大面積且公有土地為主的社會住宅，並沒有看到什麼都市更新是由國家住都中心來主導。但是地方的住都中心，除了針對社會住宅的開發以外，也可以針對社會住宅的管理跟維護，而且中小型面積的社會住宅他也可以進行。包括他的都市更新，

行政法人的地方住都中心來進行都市更新，因為他不是建商，事實上可以讓人民有更多的信賴。另外一方面，他可以擔任自辦都更的顧問，由政府的行政法人直接擔任公辦都更的實施者更有利都更的整合。而且地方型的住都中心在地的管理，因為社會住宅的營運管理多為在地的事項，由地方行政法人住都中心來管理將會更有效率降低成本，這是以上我的建議。我在這邊也想要具體建議，第一個，研議以都市更新範圍內權利為標的之開發型不動產信託基金，用證券化的方式來提高整合的誘因，消弭權利受損的疑慮。第二個，是否能在年底前完成設立行政法人高雄市住宅及都市更新中心，這部分等一下想請都發局長來答復。

第二部分，針對工務局。第一個，人行道品質，相信工務局長也有看到，這是我選區內苓雅區人行道的品質，我們是高雄市非常熱鬧的蛋黃區，但是非常多人行道品質並不好，你可以看到這邊破損的情況，有非常多的年長者及兒童，在這邊行走非常的不安全，這是苓雅區的永平路。這是中山二路，中山二路更是指標型的道路，但是我們看到混泥土的分割，他在年久的情況之下，也會造成破損、塌陷、高低不平，非常容易造成在上面行走的行人跌倒。這個是另外一個，即使他有經過修補，第一個，不美觀第二個，他還是不平整，第三個，還是會破損。所以人行道破損、不連續，已經造成人民團體呼籲相關的行政機關重視行人的路權。我有統計 107 年到 111 年，因為人行道不平受理的國賠案件，5 年內合計受理 53 件，可以看到受理的數量是逐年增加，和解量也上升，如果進到法院判賠率也很高。相關的數據看起來不是很多，事實上很多民眾或許不知道有國賠的途徑，也或許他知道他也不願意受這個國賠程序之繁瑣來進行國賠。但是我們選民服務聽到非常多的案例，因為人行道的破損、高低不平，所導致受傷的案例真的是非常的常見。所以在這部分想請工務局針對人行道的不平整、人行道的品質、人行道的耐久性、人行道使用的材料，能夠繼續的優化及加速的改善。具體的建議，第一個，跟在地的里長共同盤點需要的改善的人行路段。第二個，使用耐用透水人行道的材質，並明訂在高雄淨零城市發展自治條例。我們現在正在看這個自治條例草案，裡面提到了耐用透水的範圍，只有自行車道跟停車場。我希望在人行道的部分，也可以把它明定納入「高雄市淨零城市發展自治條例」，也就是人行道未來所使用的材料跟施工，除了要耐久使用、安全之外，也要符合我們未來環境永續發展的標準。

再來，工地天坑的部分。這個部分已經有很多相關的新聞報導，可能在別的縣市有看到，事實上高雄市在去年前金區也曾經發生過工地塌陷損鄰的事件。所以這一部分，我想要具體的建議，第一個，針對建築工地進行科技的檢漏來防範這樣的事情發生；再來，我對於工務局目前損鄰事件的處理程序有一些意

見，我認為有一些並不是友善於受損戶的部分。第一個是關於受損戶是否可以指定鑑定機關？目前在高雄市的損鄰事件裡面，是由工務局依職權或依申請來指定鑑定機關；再來，你們的鑑定機關裡面，也只限於大地、建築、土木跟結構，還有學術單位的學術研究機構，但是你去看台北跟新北的程序，他不但規定得非常詳盡之外，新北市有 14 條，台北市有 24 條，規定得非常詳盡的損鄰事件鑑定，跟爭議處理程序之外，他們對於鑑定機構也是除了大地、結構、建築跟土木之外，他是“等”。另外，他也有涵蓋了法人組織的鑑定機構，而且最重要的是新北的話，如果協議不成，受損戶可以進行指定有公信力的鑑定機構進行鑑定，費用一樣是起造人跟監造人負責；而台北市的話，則是建方要請受損戶指定鑑定機構來進行鑑定。我希望在我們高雄市的損鄰事件處理，也可以看到這樣比較友善於相對之下弱勢的受損戶來指定鑑定機構，並且對於鑑定機構的範圍應該再予以放寬，讓更多同樣有公信力、同樣具有鑑定資格的機構跟法人組織來擔任鑑定人，當然針對這些鑑定機構，你們可以去進行管理跟列冊來讓受損方可以去選擇，相關的費用還是由起造人跟監造人來負擔。這樣子才能夠落實在損鄰事件當中，對弱勢的受損戶一方的保障。

再來，針對公園。現有公園的維護管理，我知道工務局針對許多特色公園在進行這些開發，那都非常的好，但是現有公園的維護管理也不可偏廢，這還包括苓雅區的大仁公園，還有生日公園木棧道的老舊鬆動這些，中央公園這邊許多的設施事實上都已經產生破損，但是並沒有看到有修復。2001 年非常美麗的城市光廊設計，事實上在經過 20 年之後，它也已經有點灰敗了，需要重新再去修復跟整建。以上是針對現有的公園，希望工務局這邊能夠在公園處成立的時候，也加強對現有公園的維護管理。

另外，針對中小型面積的口袋公園興建跟重新地再設計，這邊我也想要具體的建議工務局，所謂口袋公園就是比較小面積的公園綠地或是兒童遊樂場，都包括在這個範圍之內。我們可以看到不管是在紐約或是倫敦，或是多倫多，或是香港等等，這些例子都有非常多針對小面積的公園，再去符合周邊居民的需要，以及它所在的特性，規劃成一個非常有自己在地特色，跟符合在地社區需要及營造的口袋公園，這些都是一些案例。所以具體的建議，針對口袋公園的部分，我希望工務局能夠以城市綠洲這樣的意向來規劃，讓它成為一個居民活動的場所，能夠凝聚社區的意識。

再來，具體的建議，第一個，請落實執行高雄市的公園管理自治條例。高雄市的公園管理自治條例裡面，對公園的定義非常清楚，它包括公園、綠地以及兒童遊樂場，而且是依都市計畫法去指定的這些都屬於公園管理自治條例規範的範圍，而在公園管理自治條例規範的範圍之內，他的圍籬物、出入口，還有

相關的設計，他要無償公開，無償開放供公眾來遊憩使用，他的相關設施都有一定的要求，你在公園可以做什麼、不可以做什麼、要做什麼活動，需要經過什麼樣的申請，如果有違反公園管理自治條例，需要受到什麼樣的罰責，在這個自治條例裡面都規範得非常清楚，希望工務局在未來，相信你們成立公園處之後，會有更多的量能在這部分，能夠落實執行高雄市公園管理自治條例，對現有公園的管理跟維護一定要好好地做好，再來就是推動更新／興建小面積的口袋公園。以上是我針對都發局及工務局的質詢。在接下來的時間，請都發局長及工務局長分別起來回答，謝謝。

**主席（黃議員文益）：**

我們請都發局長先答復。

**都市發展局吳局長文彥：**

謝謝主席，謝謝湯議員指教。首先，美麗島站周邊的都市更新。他有一些這種條件上的限制，比如土地細分比較細碎，但是只要針對周邊有國、公有地，我們先行整合，可以做置入性開發或者推動聯開，或者說就目前我們有跨局處的小組做一些軟硬體，多管齊下。另外，還有就是我們預計在 2 個月內跟工務局合作，我們有都更跟危老聯合的工作站會在這裡設置。湯議員提到的不動產證券化是一個很好的機制，當然過去都更條例成立以來，一直沒有去動它，大概就是在金管會的相關準備作業還沒有成熟，最近營建署也已經在提出來了。如果針對我們重點的都更地區，我們可以去推動。一方面，業主做資產信託；一方面，我們去募集資金作資金的投資信託，它可以被整合來推動都更，而且有一些都更證券化的作為。我想這個是值得肯定，我們會去研究對接這樣的趨勢怎麼去做。

第二個，在都更或者住都中心這些行政法人。中央在民國 107 年成立之後，他是更彈性的運作機制來協助推動全國的社會住宅，延攬民間業界的專業專才，來結合業界的能量推動社會住宅興建，還有都市更新的推動。這個部分，當然在台北市、新北市、桃園都有成立了行政法人，這裡面的優點就是，我們可以去協助興建跟維管社會住宅。第二個，協助辦理都更，尤其是自辦都更的輔導團，公辦都更的部分，是活化公有地。最近賴副總統有提到，我們要盤點國、公有地重劃，還有私校退場土地來取得社宅用地。這個部分都是可以去結合社會公益跟 TOD 的發展，這個部分未來可能就是行政法人一個重要的任務。對於年底是不是能夠達成這個任務，以及成立一個行政法人？議員之前也跟我們質詢過，我們確實也正在審慎評估，會加速推動，以上報告。〔…。〕

**主席（黃議員文益）：**

我們接著請工務局楊局長回復。

### 工務局楊局長欽富：

謝謝主席，謝謝湯議員。有關第一個，我們先從人行道的部分。人行道，我想我們會繼續加強，包括人行道的材料、耐久性，還有包括未來綠色透水的部分，我們會再做加強。未來組織改造以後，我們會把養工處的道路處跟公園處分開，我們會在這方面去做加強，包括我們道路鋪面的耐久性可能用 PC 刷毛的部分，我們稱它叫做人行道 2.0 或 3.0，1.0 就是那些原來的金錢磚，後來改成連鎖磚，現在我們進到 3.0 就是用所謂 PC 刷毛的部位去做這樣的改善。PC 刷毛目前改善什麼都非常好，而且價錢會比原來的金錢磚或連鎖磚還要再更便宜一點。至於其他的部分，我們現在底下就有一些用堅固的點錒鋼線網去做基礎，所以很耐久的。接下來，我們第二步就是要把它透水，加一些透水的元素在裡面，當然也是可以符合我們 2050 年淨零碳排的部分，以綠色道路的方式去做這樣的整理。

至於建築物的鑑定機構，目前我們的鑑定機構是建築、土木、結構、大地，還有學校機構，未來是不是增加？我們再研議看看，參考其他都的方式。至於受損戶或者是當事者，他也可以跟我們協議、合議，就是說他們可以指定來做鑑定單位，這是沒有問題的，確實他們可以指定，只是要跟我們協議怎麼樣的方式，你就提出這樣的方式去做。〔...。〕好，這個我們來研究，我們都會尊重民眾的意見，都會協議成功，讓他指定要鑑定的單位，這部分我們是沒問題的。

在都會公園、大型公園或是鄰里公園，就是口袋公園，這部分我們要去做整理，我們會依據公園管理自治條例裡面的規定項目，一一的來做整合跟檢討。包括剛剛提到的老舊公園也是要做整修，有些公園已經二、三十年了，有些設施已經老舊，我們在這方面會做公園管理的時候一併好好處理，把原來的公園做煥然一新的改變。

人行道的部分有一些坑洞，剛剛看到的中山路和永平路等等這些道路，我們會用新的技術 PC 刷毛去做改善，因為我們今年也編了 2 億多元的經費去做周邊的人行道改善，我想會有一些成果出來。以上報告。

### 主席（黃議員文益）：

謝謝湯議員詠瑜的質詢。接著請劉議員德林詢問，時間 15 分鐘。

### 劉議員德林：

主席。首先請教都發局長，我們即問即答，叫到的局長請站起來，我的時間有限。局長，針對這幾年都在做鳳山的都市計畫通盤檢討，那天科長也很用心，來到本席的服務處跟我說明跟未來的探討。局長，我們一直很關心鳳山地區未來發展的主軸，這個主軸，第一個，你看到捷運黃線馬上就要到老爺里的區段

做站體，在十幾年前原高雄縣就把鳳山五甲路以東重劃的部分要做主體的開發，這也是我們鳳山地區開發的重中之重，我們這些年也在議會提出過無數次的詢問。我剛剛強調的是現在黃線已經到了老爺里，它的必要性跟公益性都已經存在了，在存在的狀況之下，都發局也有用心來規劃。可是在這上面來講，你規劃的主體大致分為哪幾項，要怎麼樣做一個細部的作法？現在是不是可以先提一下？

**都市發展局吳局長文彥：**

是的，劉議員所提到的就是中崙東側農業區的檢討變更，一方面現在黃線有一個捷運站在那裡，所以未來使用上也仍然依循著生活、生產、生態三個部分，鳳山溪旁邊有一些公園之外，有部分的產業、有部分的聯合開發、有部分做住宅使用。之前有關鳳農的發展，我們會尊重它的發展，引導它去做一些冷鏈物流等等。

**劉議員德林：**

我再請教一下，當下垃圾山會不會做遷移的考量？有沒有考量到那一個層面？還沒有嗎？

**都市發展局吳局長文彥：**

那個部分目前還是一個公園用地。

**劉議員德林：**

局長，這個五甲路以東的部分，因為長期以來中央對於這個整體的計畫有意見，我們都發局一直報中央核定，但是中央一直有意見，就是因為它的公益性和必要性，可是現在公益性和必要性都存在的狀況之下，這是我們未來都市發展的重中之重，這個部分要加強。另外，我知道都發局在整個規劃當中一直詢問，包括我們也開過會，詢問地方發展的方向，我們希望在這上面，除了大林蒲遷村案可能要過來這邊蓋房子，以地換地的計畫。另外，關於細一點的計畫，是不是會後能以書面做說明跟答復，希望局長在會後能做書面答復。

另外，我再請教局長熱帶試驗所的問題，長期以來，這個熱帶試驗所對於農業發展是相當大的模範。在這上面，我們這次也要做一個整體的規劃，這部分是對的。因為我們鳳山的腹地有限，這時候真的需要這個地方，這個部分應該要轉移到旗山、美濃那邊，讓整個農業精緻化再做提升，我們地方未來的土地持有跟發展也是重中之重的，希望局長在落實上面也要加速。局長，在這上面，你有沒有什麼規劃，想要做什麼樣的方向？請你稍微說明一下。

**都市發展局吳局長文彥：**

熱帶試驗所是機關用地，占地 7.73 公頃，如果有遷移計畫，應該要跟農試所討論。目前我們就是充實它周邊的公共設施機能，讓道路系統和公園綠地檢



討的時候，可以有更多這種環境。

**劉議員德林：**

你藉由這一次的鳳山地區通盤檢討，把它做一個整體的檢討之後，未來是不是能夠帶動北鳳山的發展？因為鳳山分局已然連接到熱帶試驗所。另外，它的周遭可不可以在通盤檢討的狀況之下，讓它在腹地上面能夠規劃出來，我們把它重劃起來，讓整個北鳳山未來的發展有一個希望跟未來性。這部分你有沒有想法？

**都市發展局吳局長文彥：**

劉議員建議的這個部分，我們納入通盤檢討，去做一些必要的檢討，看有什麼配套，讓它做一個大幅度的轉型。

**劉議員德林：**

既然今年度是在鳳山的都市計畫通盤檢討，我也希望局長藉由這個通盤檢討，我們身為一個民意代表希望在地方上未來發展的方向來結合我們行政單位，民意跟行政單位能夠做結合，能夠帶動地方整體的發展與繁榮，這才是重中之重。我們也一直期許，不管是熱帶試驗所也好，或是五甲路以東的開發案也好，這個部分包含民生、農業，就如同你剛才說的三大項，我們也都朝著這三大項規劃。

**都市發展局吳局長文彥：**

住宅、商業、聯合開發和部分的產業。

**劉議員德林：**

總共是 90 幾公頃，還是先開發 60 幾公頃？

**都市發展局吳局長文彥：**

這部分大概是以 92 公頃做整體規劃。

**劉議員德林：**

應該是要這樣，要一次到位，不要分段，分段分區要到什麼時候？一次開發、一次發展，這樣才有新的未來，好不好？〔是。〕養工處處長。

**主席（黃議員文益）：**

處長請。

**劉議員德林：**

處長，我先跟你討論一下，我們所設置的政府責任，就是要保障人民生命財產安全。在這個前提之下，你也知道在風災肆虐之下，我們高雄市的路樹倒塌得非常嚴重，在這麼嚴重的情況之下，看到很多路樹倒塌，當然我們是非常愛惜樹木的，可是這上面來說，行政單位必須要去做一個審慎的檢討。我剛剛講到，政府要保障人民的生命和財產安全，這是設置政府主要的目的。現在來講，

樹木要分為兩個區塊，第一個，人行道的路樹，另外就是公園的樹。公園裡面還有大公園跟一般社區公園的區分，這部分貴單位修剪的樹木，一直以來都讓我們社區公園住在周遭的鄰近百姓，只要有風災或是颱風警報，他們都提心吊膽，為什麼會提心吊膽？因為樹木倒塌的距離已經到民眾的家了，所以為了保護自己的安全，一直不斷的陳情，不斷的透過議會的議員來跟相關單位陳述跟表達，本席在此再一次跟相關單位做陳述跟表達，希望處長能處理，局長也要聽到，我們會後要怎麼樣做？很簡單，我們公園的樹木它的等距不能超過人家住家，等於等距下來打到人家的住家，當然會引起百姓心理面的恐慌。長期以來，累計壓抑在地方上的心聲我在議會提出來，你們到現在不作為，你們只用修剪。可是在修剪來講，有沒有發覺中華民國的納稅公帑，修剪過程當中剪了再長。我們看看對面的國泰社區這裡，這一次看到對面的國泰社區，他把他的樹全部做整體落實的修剪，你看它還會長出它的新生命，它還會長出新的形狀，你每天都要經過，你看看是不是很漂亮。所以在這上面你要做區分，在這區分當中我相信很多民意代表，也很多的陳情到你手上，你無動於衷到現在不作為，本席感到非常訝異！我這邊再提，處長，你在處長的任內，你必須的條件就是要保障人民生命財產的安全。如果今天將心比心，你家住在旁邊你會怎麼樣？請答復。

**主席（黃議員文益）：**

處長請回復。

**工務局養護工程處林處長志東：**

謝謝主席、謝謝劉議員。我想樹木也是提供鳥類的棲息，像議會最近也有保育類的鳥類棲息在樹木上。有關於在整個公園旁邊的樹木，其中比較高大的就是黑板樹，像市府旁邊周遭也都是黑板樹。我們修剪是逐年在降高，不是像截頂式的直接斷頭。議員所講的是在國泰路旁邊五甲社區，它是直接斷頭，直接斷頭對於樹木也是不太好，整個長出來的都是一些萌生的芽枝，以後更容易斷裂。對於樹木的修剪，在整個社區比較鄰近的我們是逐年降高。

**劉議員德林：**

處長，你每次以這樣的話來答復，我們地方上的民意在議會上做為展現，你如果都是以這樣來答復，地方上面的民意是沒有辦法接受的。如果是這樣子的話，地方上面的里長、地方上面的百姓，對於這部分都沒有辦法去接受。他接受的就是他住宅的安全性，你這樣子來講，並沒有辦法維護他們的安全。

**工務局養護工程處林處長志東：**

我們逐年來降高，因為這是正常的修剪方式。

**劉議員德林：**

這個部分來講就是不適合現有人民的訴求，我今天帶著民意來跟你訴求，你要好好尊重民意的訴求來做檢討。你有沒有辦法做公園跟社區公園的區分，來做相對式的檢討，達到所有民意的取向，都能夠接受的狀況之下，也保護樹木、也保護生命財產安全，這才是你應有的作為。

**工務局養護工程處林處長志東：**

這個我們都有樹木修剪的諮詢委員會，關於議員建議的黑板樹離住家很近，我們來提案，來看看是不是能夠…。

**劉議員德林：**

把這個提案做出來一個結論好不好？〔好。〕我們議員，把這個部分再度在議會陳訴，希望有關單位都能夠了解方向。

第二個，再請教一下，前年本席一直在爭取鳳山區建軍段 6 號要施作簡易公園跟停車場。它的進度為何？

**工務局養護工程處林處長志東：**

議員很關心這個案子，也在那邊辦過公聽會。因為先前是太陽能光電在處理，國有財產署有標租出去，經過市府協調以後，業者他有一些的建設，我們…。

**劉議員德林：**

這個部分我們不管，一個是做公園，我們提案建議做公園跟停車場，你講那一個部分已經過去了。我現在問你，從那一個斷點到現在，本席所提案建議的簡易公園跟停車場，養工處施作到現在的進度。

**工務局養護工程處林處長志東：**

第一個部分，我們已經跟業者拆遷補償的部分是 154 萬，然後我們也規劃設計了包括停車場跟一個綠美化。還有把所有的計畫書要無償的撥用，把撥用的已經送給國產署，只要國產署同意以後，我們就可以進場施作。

**劉議員德林：**

這個部分是雙管齊下還是怎麼樣？

**工務局養護工程處林處長志東：**

這個已經發包了。

**劉議員德林：**

發包是怎麼樣的發包？

**工務局養護工程處林處長志東：**

綠美化，停車場。

**劉議員德林：**

簡易的公園跟停車場嗎？〔對。〕現在已經發包了？

**工務局養護工程處林處長志東：**

已經發包了。

**劉議員德林：**

預計什麼時候完成？

**工務局養護工程處林處長志東：**

等國產署他同意撥用以後，我們就可以進場。

**劉議員德林：**

你那邊來講應該是已經沒有問題了。

**工務局養護工程處林處長志東：**

但是程序上，如果現在進場可能…。

**劉議員德林：**

是不是可以講你既然已經發包，是不是可以正式的跟它函知，一方面走程序…。

**工務局養護工程處林處長志東：**

他不會承諾。

**劉議員德林：**

一方面把這個完成。

**工務局養護工程處林處長志東：**

文字上它不會承諾說你可以先做，還是要跑它的程序。

**劉議員德林：**

等於我一直督促的，現在已經規劃完成，並發包了，只要那邊公文一下來…。

**工務局養護工程處林處長志東：**

它同意以後我們就可以進場。

**劉議員德林：**

你預計國產署的公文什麼時候會下來？

**工務局養護工程處林處長志東：**

我們預計 2 個月以內它會同意。

**劉議員德林：**

等於 2 個月以內，現在 5 月份到 7 月底？〔對。〕施作的…。

**主席（黃議員文益）：**

再給 2 分鐘。

**工務局養護工程處林處長志東：**

我們進場施作儘量來完成。

**劉議員德林：**

處長加把勁好不好？〔好。〕地方的需求跟心聲，都是希望趕快把這個部分完成。

**工務局養護工程處林處長志東：**

好，這個我們會盡力來做。因為整個程序剩下國產署，它同意函進來我們就進場了。

**劉議員德林：**

希望加把勁，以上。

**主席（黃議員文益）：**

謝謝劉議員德林的質詢。上午議程全部結束，下午 2 點半繼續開會。散會。（敲槌）

現在開始開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續進行工務部門的業務質詢，現在請登記第一位陳議員善慧質詢，質詢時間 15 分鐘。

**陳議員善慧：**

謝謝主席。工務部門各局處首長大家午安、大家好。本席有幾個問題要和工務部門各局處來探討。第一個是都發局。希望都發局可以持續興建社會住宅、維護居住正義。目前總共有規劃 1 萬 5,000 戶的社宅，但是只有 2,000 多戶在興建，希望局長陸續加緊腳步，趕快規劃興建。再來是囤房稅稅收的問題，囤房稅已經開徵，目前補助的是減少社宅租金、加碼租金的補助及購屋貸款利息的補助。但是本席要建議局長，是不是能挪用部分稅收，挹注到住宅基金，能有更多基金來興建社宅。讓年輕人在創業的過程中，可以先租屋，賺到一筆錢之後再來購屋。針對這個部分，局長，等一下跟另外一個問題一起答復。利用重劃區抵費地興建社宅，目前在清豐安居重劃區，中央總共補助 1,500 戶。我先問一下地政局長，高大特區的抵費地目前一坪標多少？

**主席（黃議員文益）：**

陳局長請回復。

**地政局陳局長冠福：**

謝謝主席、謝謝陳議員。在高大標的抵費地價格不大一樣，最高有 1 筆是一坪 70.9 萬元。

**陳議員善慧：**

一坪 70.9 萬元。建商買起來蓋大樓，你看大樓蓋好後一坪要多少元？本席一再要求都發局長一定要趕快蓋社宅給年輕人，因為以現今的情況看來，年輕人根本買不起房子，尤其台積電進駐後，房價又翻倍成長。局長，針對本席的問題，能否在高大特區的抵費地，找一塊市府所有的地來興建社宅？都發局長，針對這兩個問題，請你回答。

**主席（黃議員文益）：**

局長請回復。

**都市發展局吳局長文彥：**

謝謝主席、謝謝陳議員。如果就社宅的政策上來講是可行的，當然有不同的方式來取得土地，一般是可以承租設定地上權，或是以專案讓售。基本上這個部分屬府內協商，我們跟地政局來協調，看哪一塊土地比較恰當。

**陳議員善慧：**

協商一下，看進度如何向本席答復一下。再來，請教新工處。目前新台 17 線南段的進度為何？處長請答復一下。

**主席（黃議員文益）：**

處長請回復。

**工務局新建工程處許處長永穆：**

謝謝主席及議員。南段的部分從中海路到…。

**陳議員善慧：**

從中海路到德民路。

**工務局新建工程處許處長永穆：**

中海路到南門市場這邊嗎？

**陳議員善慧：**

不是，我的意思是從德民路到中海路這段。

**工務局新建工程處許處長永穆：**

從德民路到中海路，中海路再接出去的部分…。

**陳議員善慧：**

土地都徵收了嘛！

**工務局新建工程處許處長永穆：**

現在開始在辦徵收，下個月就會招標。

**陳議員善慧：**

下個月就會招標？

**工務局新建工程處許處長永穆：**

對，德民路到中海路這段。

**陳議員善慧：**

中海路到南門呢？

**工務局新建工程處許處長永穆：**

中海路到南門，目前部的都市計畫已經通過了，我們打算先啟動規劃設計，主要是經費太龐大的時候，我們要向中央申請，期程是明年度以後。

陳議員善慧：

明年度？〔對。〕預定是在 115 年…。

工務局新建工程處許處長永穆：

預定在 115 年全線就會通車通到南門圓環。

陳議員善慧：

可以嗎？

工務局新建工程處許處長永穆：

可以。

陳議員善慧：

再來，中油高煉廠整治的部分，目前還有 4 區分成 5 塊要整治。本席請教你一個問題，目前有幾家廠商投標？

工務局新建工程處許處長永穆：

目前有 8 標，這部分我不知道。

陳議員善慧：

你不知道？〔是。〕艾奕康有進來嗎？

工務局新建工程處許處長永穆：

這個不曉得，還沒有投標進來我都不曉得。

陳議員善慧：

新竹棒球場那個廠商有沒有進來？

工務局新建工程處許處長永穆：

我不知道。

陳議員善慧：

如果新竹棒球場那個廠商進來得標怎麼辦？

工務局新建工程處許處長永穆：

這部分是委員制的，委員會評選最適合這個標案的廠商進來。

陳議員善慧：

但是這間公司在北部已經出了差錯，既然我們都知道了，還要讓它進來嗎？

工務局新建工程處許處長永穆：

主要來說，在沒有違法的情形之下，也是可以讓他投標。

陳議員善慧：

還可以讓他投標？

工務局新建工程處許處長永穆：

對，就是看工程履歷嘛！

陳議員善慧：

雖然只有幾間廠商可以做，但是即使這間廠商很差，我們還是能接受就對了？

**工務局新建工程處許處長永穆：**

依採購法來講，只要他沒有停權的情形之下，依照採購法公平正義的原則，他可以進來投標。

**陳議員善慧：**

如果他來投標，變成你們監督會比較辛苦。

**工務局新建工程處許處長永穆：**

麻煩再說一次。

**陳議員善慧：**

如果他來投標，你們監督會比較辛苦。我知道目前包括前幾標都是他們的問題。沒關係，我只是提點你一下。

**工務局新建工程處許處長永穆：**

謝謝議員的提醒。

**陳議員善慧：**

月底要開標是否能如期完工？

**工務局新建工程處許處長永穆：**

每個標案都有設定完工期限，應該都可以如期完工。第三區和第四區依照契約的期限，這兩區各承包商都有如期達成契約的要求。

**陳議員善慧：**

園區南路和園區北路，園區南路就是中油材料循環區專區的園區南路，是在整治區裡面要開闢兩條道路，一條是南路、一條是北路。這兩條是中油委託新工處開闢的嗎？

**工務局新建工程處許處長永穆：**

不是，中油委託工務局開闢的是園區南路。

**陳議員善慧：**

園區南路。〔是。〕就是我現在說的這條對不對？〔是。〕如果可以，這條應該要趕快開闢。

**工務局新建工程處許處長永穆：**

我知道，現在開始在招標了。

**陳議員善慧：**

這條開闢之後，翠華路和世運大道的交通流量會比較好解套。

**工務局新建工程處許處長永穆：**

了解。



**陳議員善慧：**

園區南路是直接通到高楠公路，所以本席要求趕快開闢這條道路，就是包括從高楠公路過來楠梓產業園區上班的人，或是到左營舊部落，整條都能通行。從世運主場館要去仁武不用再走翠華路，直接走高楠公路就能通到仁武。所以這條園區南路一定要趕快開闢。

**工務局新建工程處許處長永穆：**

跟議員報告，現在園區南路是委託工務局辦理，東邊是屬於科學園區辦理的。

**陳議員善慧：**

整條不是都我們辦理的嗎？

**工務局新建工程處許處長永穆：**

不是，我們是做園區南路西邊這段。

**陳議員善慧：**

東邊呢？

**工務局新建工程處許處長永穆：**

東邊是科學園區辦理。

**陳議員善慧：**

楠梓科學園區裡面嗎？

**工務局新建工程處許處長永穆：**

他是有分期，目前是產業園區，到後來變更為科學園區，這個就是科技部做的科學園區管理。目前是中油委託工務局辦理園區南路西邊這區。

**陳議員善慧：**

東邊是另外一個產業園區在辦？

**工務局新建工程處許處長永穆：**

目前是先開闢這邊。

**陳議員善慧：**

一條道路分成二個部分開闢，不會覺得奇怪嗎？

**工務局新建工程處許處長永穆：**

議員，這個沒有問題。

**陳議員善慧：**

為什麼不要總攬起來一起開闢就好？請他們把錢撥給工務局新工處一起開闢就好了，對不對？為什麼要這麼囉嗦？沒有辦法嗎？

**工務局新建工程處許處長永穆：**

我們目前做的是先把南區西段開闢。

**陳議員善慧：**

再來，後勁溪援中路接德豐街的人行便橋。在 111 年 3 月 14 日就已經開過地方說明會，但是後面就沒有動作了。到底經費爭取的如何？後續有沒有要施工，也要和地方鄉親交待一下，不要說明會開完就沒有消息。這個和市長所說的「緊、緊、緊」有點相反。處長，請問目前進度如何？

**工務局新建工程處許處長永穆：**

後勁溪目前評估，用錄案方式在處理。我們再檢討一下，評估一下，有沒有辦法再用其他經費來籌措經費，或是向行政院營建署來申請。

**陳議員善慧：**

目前有沒有在申請？

**工務局新建工程處許處長永穆：**

目前我們先做評估，好不好？

**陳議員善慧：**

還沒申請？

**工務局新建工程處許處長永穆：**

還沒。

**陳議員善慧：**

評估一年多了！評估結果如何？沒有結果？

**工務局新建工程處許處長永穆：**

目前只是先錄案而已。

**陳議員善慧：**

看看評估結果如何，會後再跟我報告。

**工務局新建工程處許處長永穆：**

好。謝謝。

**陳議員善慧：**

接下來請教養工處。左營大路改善工程，目前在左營大路圓環到埤子頭路，改善的差不多快完成了，但是 2 期的發包，目前好像還沒有。本席了解後是因為卡到台電問題。養工處長，是不是台電的問題？

**主席（黃議員文益）：**

處長請回復。

**工務局養護工程處林處長志東：**

左營大路工程目前是到左營大路六巷口，後半段是台電空中纜線下地，台電的工班部分，因為上次南部的施工人員調配不出來，後續大約是 6 月份要再進場下地，這邊結束後要協調電箱的設置位置，我們是希望偏移到前面，但是地方還是有很多意見。台電下地到哪裡，我們的工班就跟到哪裡，就一直施工下

去。

**陳議員善慧：**

因為好不容易爭取到經費，一定要趕緊施工。

**工務局養護工程處林處長志東：**

我們一直都有在施工，現在左營大路後面和海功東路的柏油路比較差，我們都已經處理完成，人行道部分，後續會隨著台電下地工程進度配合。

**陳議員善慧：**

後昌路部分呢？

**工務局養護工程處林處長志東：**

後昌路人行道…。

**陳議員善慧：**

你看看！

**工務局養護工程處林處長志東：**

後昌路提了前膽計畫，在前年營建署副署長也有下來，而且我們把整個計畫也呈送營建署預審，希望今年再審查，經費一定可以下來。我們就馬上來施工。

**陳議員善慧：**

處長，你看看人行道這樣子，走路真的很危險。

**工務局養護工程處林處長志東：**

看起來是金錢磚，在民國 60 幾年那時所鋪設的金錢磚。

**陳議員善慧：**

民國 60 幾年到現在快 40 幾年，後續都沒有任何維修。

**工務局養護工程處林處長志東：**

我們寫了一個計畫 1.5 億元，我們有要做，這個計畫已經有預審過了。

**陳議員善慧：**

目前道路這種狀況，是否要先來…。

**工務局養護工程處林處長志東：**

就局部的地方，會先來整平。

**陳議員善慧：**

目前都沒有了。

**工務局養護工程處林處長志東：**

會分段。接下來我和同仁提醒一下，哪一段有狀況先來處理。希望百姓這邊的住宅區…。

**陳議員善慧：**

處長，你看這邊的高低差落都很大。

**工務局養護工程處林處長志東：**

這部分希望大家互相幫忙，上次有一段是用 PC 工法，但是前面的麵攤還是在那邊洗東西，車子也都騎上去。人行道本身是不會壞，是被車壓壞和違規使用。等施工完，這部分我們會來取締，包括私設斜坡道都會來處理。這個會先來處理。

**陳議員善慧：**

比較有損壞的先來處理。

**工務局養護工程處林處長志東：**

有損壞的先來處理。

**陳議員善慧：**

接下來，是世運周邊友善環境延伸至右昌舊部落，並結合海軍高牆結合，彩繪一下海軍或是右昌地區特色的獨特…。

**主席（黃議員文益）：**

再給 2 分鐘。

**陳議員善慧：**

處長，這個部分就是新台 17 線北段通車到德民路，德民路彎進來後會接三山街，再接右昌街接軍校路出來就是往左營方向。這部分如果上班時間都會塞車，尤其是這些樹木。本席上次也有和養工處會勘過，看這個部分有沒有辦法來解決。但是到目前為止都沒有任何消息給我。因為上班時間，如果處長有時間可以過去看一下。有很多梓官、蚵仔寮、彌陀要往左營方向，往高雄方向都會行駛新台 17 線切進去德民路接三山街，往右昌舊部落，再從右昌街接軍校路過去。塞車都是塞在這個部分，都塞在右昌街 143 巷這邊非常的長。所以本席在這次質詢，再次提出來和處長探討一下。處長，你有沒有什麼解決方式？

**工務局養護工程處林處長志東：**

因為大王椰子樹剛好在道路側溝旁邊，是不是要遷移這些大王椰子樹，我們會再來提案。將這些大王椰子樹遷移後，道路會變得比較寬拓，我們會提案。彩繪部分要和軍方來協調。

**陳議員善慧：**

和軍方協調一下。

**工務局養護工程處林處長志東：**

好，我們再來和軍方協調。

**陳議員善慧：**

促進周邊的有效循環。〔好。〕

**主席（黃議員文益）：**

謝謝陳議員善慧的質詢。接下來，請張議員博洋質詢。時間 15 分鐘。

**張議員博洋：**

謝謝主席，質詢一開始就教工務局長，新聞是這樣子說，營建署說全面改善人行空間，大概要 100 年的時間。營建署怎麼講我不管，但是我想問一下局長，高雄市自己有沒有抓過類似這樣子的一個時程表？如果高雄要全面改善人行空間的話，大概需要多長的時間？請楊局長回復。

**主席（黃議員文益）：**

局長請回復。

**工務局楊局長欽富：**

我們沒有統計到底全部換完會花多少年限？高雄市的人行道改善需要有 400 多萬平方公尺，這麼多的量要做。

**張議員博洋：**

400 多萬是目前統計到包括醫院、學校還是連愛河沿岸或是比較老舊住宅區都有來做統計？

**工務局楊局長欽富：**

這是所有的人行道。478 萬平方公尺。

**張議員博洋：**

這個民眾在網路上可以查詢到嗎？譬如說，今天投入一筆預算要做改善的話，民眾從今年 5 月份到今年 10 月份，我們在 10 月份的時候可以看到進度再往前走，還是都要等議員去調資料？民眾可以查到的公開資訊大概有哪些？

**工務局楊局長欽富：**

這個部分應該沒有公開資訊，就只有我們這邊各個區統計人行道多長、多大面積。

**張議員博洋：**

如果以近 2 年爭取到的改善預算來說，加一加可能 10 年內應該也改不完，對不對？有沒有可能？

**工務局楊局長欽富：**

如果說全部要換，當然不可能！〔對。〕這個經費不可能。

**張議員博洋：**

如果醫院和學校，這二個先做呢？

**工務局楊局長欽富：**

醫院和學校附近還有捷運廠站，易肇事路口附近，我們預計這 2 年內會換完做好。用比較簡易的工程方式，PC 刷毛的部分去把它做一次改善。

**張議員博洋：**

所以用 PC 把一些破裂修補的話，大概 2 年內，從預算來說是可以先把醫院和學校，這些比較緊急的地方先補起來。

**工務局楊局長欽富：**

會補起來。

**張議員博洋：**

但是這個不牽涉到未來新的工程，那個部分又是另外一回事。

**工務局楊局長欽富：**

未來部分，當然我們會同步跟中央或營建署申請這個經費來做。

**張議員博洋：**

好，局長請坐，謝謝。這邊要跟局長提醒，因為營建署說要全面改善這種人行空間，所花時間真的非常長，我們在地方很多時候的這種行人空間的不友善，其實是靠里長、民代的會勘，民眾的陳情來進行逐步的改善。也非常感謝養工處，就是我最近陳情幾項的改善案，養工處動作非常快，進行第一時間的修補。在這個質詢當中想要提醒局長，我們講說要建立一個良好的行人環境，當然我們是希望在這個路面上移動的任何一個人，不管他是四肢健全的跑步者、行走者，又或者是身障者，他們的人權以及在行走移動這件事情上面的權益，應該也要受到重視。

所以要提醒局長，我們在改善人行空間的時候，身障者的環境也必須要納入整個行人改善，而不是說把路鋪平就沒有我們的事情了，我這邊舉幾個例子，比方在長庚醫院、駁二大港橋等等，其實周邊就有發生類似的狀況，我們的身障朋友是使用電動代步車，但是因為我們做這個欄杆，我知道它可能是為了防止摩托車之類進來人行道，但是在防止摩托車進入人行道的同時，其實也讓身障者在相關的地方是非常難以行走的，所以我認為我們在做整個的養護或是興建的過程中，也必須要把身障者的權益考慮進去。我這邊也找到非常多的案例，包含公園步道磚位的位移、人行道的破碎，甚至有些是…，請看左下角高雄郵局這邊，上面的人行道是養工處，到周邊的時候就很明顯，那個斜坡是硬給它開成一個斜坡，但對一個輪椅族來講，如果他的手沒有這麼有力的話，斜坡的坡度相對他來講就比較不友善。甚至在一些人行斜坡的部分有做 PC 的補強，可是在補強過程裡面，其實對一些輪椅族來說也很難去通行。這張圖示也一樣，在公園的周邊有斑馬線，但是在這個行穿線要進入公園時，並沒有設置相關的無障礙坡道。再來中間這個金鼎、鼎力路口，這個是我親自去會勘的，這是我騎腳踏車時發現的，就是它的人行專用道跟行穿線也沒有做可以下去的無障礙斜坡，所以我想未來在很多的新建工程裡面，希望能夠提供更多優質的馬路、道路給民眾來使用。但是我們要怎樣跟交通局來合作？因為從這張照片

當中可以清楚感覺到，對工務局來講，可能就是把這個人行道鋪好就結案了，那我們在做的時候，我們可能也不知道未來交通局會在這邊來劃行穿線，所以工務局可能也會覺得很無辜，就是我在施作這個工程時，其實是不知道交通局要在這邊讓人行通過；又相對交通局來說，他劃這個行穿線時，當然也不用去考慮人行道到底要不要做無障礙設施。所以也變成兩個局處在溝通上可能會有盲點存在，這個我認為不是誰的錯，如果我們能夠在這些用心的設施上多一點點的貼心，把他們可能會遇到面臨的狀況考慮進去，我想就可以照顧到更多更多的高雄市民。所以要怎樣來做跨局處的合作，然後讓更多的路口是友善的，是身障者朋友的路口，我想在未來行人環境改善的過程中也必須要把它考慮進去。這個在規劃設計端很重要，所以希望我們的局處可以去注重，我們必須要打造一個無障礙的城市，在改善人行環境當中，讓身障者的生活環境也能夠得到重視，這個是要跟工務局來做提醒。

第二件事情，就是近幾年台灣社會如火如荼的在討論特色公園，從公開的資料可以得知，111 年度我們辦理了 34 處的特色公園，有非常多的民眾都覺得很滿意，因為很多公園都變漂亮了，不再是罐頭遊具。可是在這個改善的過程中，我們發現到有新的問題產生，新的問題是什麼呢？過去我們不要罐頭公園，所以就強調特色公園，可是當特色公園越來越多時，我們就發現它又變成了罐頭特色公園。就是很多重複的設施不斷的出現在各個公園中，如果它只是罐頭式的特色公園，跟我們原本想要打造的共融式環境的理念就相悖離，我舉例來說，比方特色公園，它到底特色在哪裡？如果我們講說它叫特色公園，那它應該會有一個在地的特色，可能會融合在地的歷史故事或是在地的需求，但是我們看到的，比方這個岡山和平公園，它是具有 228 事件背景的公園，但現在就是放了一個看起來滿好玩的遊具。再看右上角的林園漁港公園，我們以為可能會跟林園在地的漁港文化等等有一些背景的關連，但看起來也是一個很好玩的遊具。再看右下角的衛武營遊戲場，就是衛武營，其實有其歷史意義存在，但是它的遊具也是一樣，我不能說它不好，可是你要說它的特色到底在哪裡，說真的好像也講不太出來。就是它們成了過去的罐頭式特色公園，過去廠商給的是那種很罐頭式很無聊的遊具，我們把它變成特色公園之後，我們又在廠商的型錄當中挑選一種看起來比較酷炫的東西，但說真的你要叫它特色嗎？請看國外是怎麼處理的，台灣目前對共融式公園的定義，就是「必須要為所有的人」來設計，能夠照顧到身障者的需求、老年人的需求、青壯年的需求以及兒童親子的需求，在同一個空間當中能夠獲得滿足。但是現在我們也有另外一個問題，就是共融式遊戲場在法規上明定限制 2-12 歲才能使用，所以很多的年輕朋友到這個共融式公園現場以後，他就會很尷尬，他想要去參與，但是法規又

規定 2-12 歲才可以做使用，那這樣子的公園就不符合「全年齡使用者」都能照顧到的共融式概念。我們再回頭來看國外，其實在國外有非常多這樣子的共融式遊具場，從照片中就可以看到在這個共融式公園中，不管是身障者朋友，還是爸爸媽媽，甚至是跟小朋友，他們非常注重所謂的親子互動，但在過程中也不會去忽略一些高齡者或身障朋友的需求。

之所以我會講這個案例，其實我是為了要拉到我要講的下一個內容，就是我們三民區的三民公園。三民公園，我覺得目前它就有一個非常大的潛力可以來做一個新型態共融式公園的開發，因為它具備了一個共融式公園全齡式這樣的一個特色，不管是鄰近中（小）學、醫院，甚至是交通的便利點-捷運，還有過去在黨外時期民主廣場的歷史背景，三民公園就非常適合來發展成為共融式公園，因為它具備了非常多這樣子的項目。在我們跟附近的鄰長、里長、住戶進行了非常多次的訪查，也問了大家的意見之後，就三民公園，我們歸納出了幾點要跟工務局建議，其實現在很多的市民朋友都反映這個樹根會導致人行空間的不友善，因為三民公園附近的長輩非常多，運動的人也非常多，如果行人空間要做改善，勢必樹木就要處理。當然這個非常花時間，但是整體的改善來說，除了樹木之外，因為周邊就有高醫，所以在器材上我們就可以跟醫學中心合作，把一些醫療資源跟長輩的健康，就是教他們如何運動、如何舒展四肢等等做出一些結合。甚至在左下角的民主廣場，過去在黨外時期非常具有歷史意義的地方，就可以發展出一個所謂的公園特色，而不是帶有更多的罐頭式特色遊具進到這個地方。也因為近幾年因應全民國防的需求，我們台灣有備戰的準備，發展成所謂的防災公園，有相關的防災規劃，我想一個公園有具備這樣的防災功能也是非常重要。更重要的是旁邊還有一座三民圖書館，這個圖書館就位在公園當中，但是我覺得它跟公園的結合度幾乎是零，它只是放在公園裡面的一個建築物而已，但是我想如果透過重整的過程，是不是可以讓它跟我們的公園、周邊的鄰里更有互動？我想這樣非常多的一個概念，不會是一場公聽會或是說明會就可以解決的，所以我想跟局長說明的就是，不要講國外，就講台北好了，在公園的改造當中，他們是用所謂的工作坊的方式去進行，包容並去蒐納在地更多的意見，而我們高雄比較可惜的就是，往往我們都會用公聽會或是說明會的方式來進行。那我覺得我們有沒有機會，假設現在我們的三民公園要改建，那我們是不是可以用工作坊的方式，讓更多的民眾進到這個地方，然後讓北、中、南對特色公園比較有經驗的團隊進駐並做經驗的分享，我想這個都可以來嘗試看看，甚至我也找了國外的案例，日本他們的防災公園，雖然他們叫做防災辦公室，這個不是他們養工處處理的，但是他們的防災公園很有趣，他們的公園裡面雖然沒有所謂的特色遊具，但是他們左下角的這個椅子，



在發生災害的時候，它抽起來可以變成煮飯的爐具，他們右下角那個地板的磁磚拉起來，會變成臨時廁所或飲水台，他們右上角那個涼亭在災害發生的時候，它可以改搭變成組合屋，這種防災式的公園，局長如果我們做得出來的話，我們高雄就是全台第一個，我們不可能什麼都贏台北，但是我們在創意可以贏台北，我覺得這個都是我們在整個公園的思考上，可以跟地方融合、跟更多團體討教看看更多不同的聲音。所以在公園這件事情上，其實我一上任之後，應該說上任前我就對三民公園整個整體的環境非常的有意見，我有意見的原因很簡單，就是因為我北邊有凹子底公園，我南邊有中央公園，沒道理我三民區民進黨綠營大本營，結果我們的公園這麼破舊、破爛，我覺得這個不合理，在感情上、在政治上甚至在整個環境上，都可以做出更多的討論跟檢討，甚至是把它做一個翻修，我想這個在這邊跟工務局建議，在我們這麼多公園慢慢日新月異的情況之下，我們是不是也可以把我們三民區非常歷史悠久的三民公園來做出一個翻新，讓我們周邊的住戶，不只顧慮到長輩們他們在使用上的安全，也讓我們在住戶感覺到，我們整個環境是煥然一新，而且有新的元素進到裡面去，三民公園的改造要建議給我們工務局。時間有限我先把下一個講完，這個是在最近道路申請遇到的狀況，但其實不是只有我遇到，我想這個是高雄市長年以來的問題，目前台北、新北、台中、台南，其實都已經可以線上申請路權了，但我們高雄市現在不管是議員要辦活動、民間團體要辦活動甚至是吊車要掛看板，他都必須要先手寫單子，然後親送到四維行政中心，然後等工務局批好之後，再用郵寄的方式或者它可能會用電話通知、或者是去親取，我覺得這個在市長鼓吹 5G AIoT 的同時，我們現在道路申請竟然還要親送公文，我覺得這個有點跟不上時代，所以我想問局長，如果別的縣市做不到我不會要求，但是如果台北、新北、台中甚至台南都可以這樣做的話，我們高雄市不是在道路申請上面可以把它 E 化，我想這個可能找個系統商，然後我們內部流程進行一些檢討，就可以解決，這應該不困難，是不是可以來做這樣子的改變，主席可能…。

**主席（黃議員文益）：**

再給 2 分鐘。

**張議員博洋：**

謝謝主席。我先把都市發展局的部分問完，另外一個部分就是都市發展局，這個也是流程上的調整，就是凱旋青樹是高雄非常指標性的社會住宅，今天早上我看湯議員詠瑜有來質詢，就是凱旋青樹的中獎率只有 7%，我們真的供不應求，在供不應求的情況之下，我們就知道說其實高雄有非常多的年輕人、非常多的小家庭，新手爸媽等等的單身年輕人，他們非常的需要政府來供應更多

的社會住宅給他們，這個是我們非常迫切的問題，我也相信局處有這樣子的決心。但是我必須要講一下，2月7日開始申請、3月1日截止登記，5月公開抽籤、6月中旬才能看屋，如果我是一個年輕人，我整個半年人生就放在那裏不上不下的，我要去租新的房子，我不知道我租下去之後，如果我社會住宅中籤了，我會不會賠掉我的押金，我現在不去租房子，在那邊等社會住宅，我的中籤率也只有7%，對於來到高雄的年輕人或新手爸媽來說，真的是整顆心懸在那邊半年，當然我知道這是我們一個新的案例，我想說未來我們這麼多的社會住宅，上星期局長有去看，我們是不是在未來社會住宅的整個評選上面，我們是不是可以來加快它的流程，比方說林口這邊我們就有查到，它有隨到隨辦不用抽籤，然後依順序複審可以縮短相關的申辦時間，我想高雄…。我沒有要照抄，我們符合高雄自己的脈絡，我們盡量去簡化年輕人等待的時間，我想這個對他們來說能夠減輕很大的負擔，最後就是興建社宅的地不夠，這個我也知道，所以從表單上面，高雄市六都倒數第二，我們只贏台南一點點，但是我們現在有私校退場，我們有很多的都市計畫區保留地，我們是不是…。

**主席（黃議員文益）：**

我們請工務局這邊先回復，楊局長這邊請先回復。

**工務局楊局長欽富：**

謝謝主席，謝謝張議員。我想你提的都是非常好的，一個很有前瞻性的公園規劃概念，我想都是值得我們去檢討、探討的，首先共融的部分，我們這個共融公園，我不會限制只有2歲到12歲這部份我們就叫共融，不是，它代表的是一個特色公園的部分，我們所謂的共融是全齡化的，包括小朋友、中朋友、大朋友、老朋友都可以來用，包括身障者、騎腳踏車的還有其他的一些民眾都可以來用，包括還有一些無障礙廁所、整個無障礙的空間，這個是共融公園的完整樣態。所以我們當然需要比較大型的空間，才有辦法做這樣完整的共融式公園，所以我們就朝向有些是特色、有些是共融的方式來處理，特色就是我們覺得這個地區有特色，所以我們在昨天的簡報裡，就能看到我們有34處公園各有各的特色，當然可能有幾項沒有達到議員要求的方式去做，我們會再加強、加油。另外就是有關三民公園的特色部分，我們也是會用工作坊的方式來做，我們其中有幾個案子是用工作坊的方式去做這樣的特色公園，大部分都是用公聽會這樣的方式來處理，當然我們也找了特公盟的方式讓他們來共同討論，他們也覺得說這樣子能達到好的效果。所以未來公園的規劃，我想用工作坊的部分當然也是一個選項，我們可以朝這方面來處理，聽聽更多市民跟小朋友的聲音，來做這樣一個公園的規劃。另外這個防災公園的部分，高雄市大概有10個防災公園的規劃，但是防災公園的內容，大概都是消防局都在規劃，

我想這個東西我們可以加強，關於議員的指教我們來跟消防局解釋，是不是有些部分我們來提，我們來做這樣一個公園改造的部分，我們希望做個防災公園的示範，目前高雄市事實上是沒有的，它有 10 個防災公園，但是都僅屬於場地提供，至於說…。〔…。〕所以東西我們可以來做一個方式的申請，就是我們協助消防局，甚至我們主動來做也沒關係，我們只是提供防災公園這個場地，但是實際上要怎麼做，裡面要有水資源或一些防災資源，或者禦寒資源都需要消防局他們來建設，我們這邊是沒有的，所以這部分我們來跟消防局討論，我們是不是可以以三民公園做一個示範的方式來做考量。另外就是剛剛道路申請的部分，我上任的時候也是要求他們要做無紙化的申請，目前是只要傳真就可以了，不用親自親臨櫃檯，我們現在已經只要傳真就好，大概 3 天就可以解決了，未來我會要求我們不管是養工處，或者挖管中心就是在 3 天內，用無紙化去申請的話，很快就要達到這樣一個要求，以上報告〔…。〕現在都是還是用傳真，不用親自送，他們可能不了解用傳真就可以了。〔…。〕線上我們正在積極進行，看能不能下一次我們組織改造之後，分編成公園處跟道路處，我們到時候會儘快把它上線，看能不能今年底就把它上線。〔…。〕

**主席（黃議員文益）：**

謝謝楊局長的回復，接著我們請吳局長回復。

**都市發展局吳局長文彥：**

謝謝主席還有張議員的指教。首先凱旋青樹這個部分，算是第一批新的社宅，我們是打帶跑就是說，部分還在做一些驗收改善的時候，我們才公告出來，然後當然有送件也要給予補件的機會，所以才拉這麼久，這一點是很抱歉，因為住宅法規範的法定程序就是這樣，我們想辦法再來縮減。當然我們社宅的需求這麼殷切，我們後續會陸陸續續，在 114 年會落成 2 千 728 戶，115 年 3 千零 41 戶，116 年是高峰期 6 千 773 戶，包括住都中心跟市政府的社宅會出現，所以這個部分我們還會想辦法來做更多的努力，剛剛博洋議員提到的這個私校退場的部分，或者說都市計畫區在檢討變更的時候，要求它留一定的比例來做為社宅使用地，這個部分我們認為是合法的，我們會來做必要的規畫安排，以上報告。〔…。〕

**主席（黃議員文益）：**

好，謝謝。謝謝張議員博洋的質詢。接著請黃議員捷質詢，質詢時間 15 分鐘。

**黃議員捷：**

謝謝主席，各位局處首長大家午安。我也是跟張議員博洋一樣的題目，但是我想要給一個更具體的建議。因為社會住宅現在台灣年輕人都非常關心，其實

我們作為年輕人，也都很希望社會住宅可以減輕年輕人的壓力。目前看到高雄的凱旋青樹上路之後，真的是非常熱銷，大家都很期待，可是中籤率真的太低了。我這邊也接到一堆年輕人來反映覺得說，市府的美意很好，可是真的等待的時間太久，中籤率太低。目前這一次的上路，你們受理的時間是2月到3月，然後公告合格戶的時間已經要等到4月底。可是真的抽籤時間是5月，抽完籤等於大家等待的時間是近半年，這個半年就像剛剛張議員博洋說的，中間的半年對年輕人來說，真的是很煎熬，不上不下。因為通常都是租房子，在這一段他們可能要跟房東再簽約、換約的期間，到底要不要繼續簽，如果簽了，到時候有中籤，他是不是違約？還要付違約金、押金等等，押金就要賠掉。甚至對他接下來的工作、生活的地點都會有影響，也就是這半年對他的生涯規劃來說，不確定性是非常高的。

所以目前看到，另外一件事就是中籤率太低。有93%的民眾都在這半年期間在那邊空等，結果等完半年之後發現自己沒有中籤，其實對他們來說非常的困擾。

我想要給的建議是，以目前高雄的凱旋青樹，你們有設一般戶是134戶，關懷戶有98戶，警消戶13戶。一般戶你們是直接隨機抽籤方式，關懷戶當然會加上一些評點制度。可是每一次你們抽完都還要重新來過，也就是你這一次沒有排到，你下一次還是一樣要重新抽籤，還是要重新一次評點。變成你在那邊等候的人，可能他一輩子都等不到這一個籤，如果他籤運很差的話。就變成大家都要上香拜拜，才能祈禱有一天可以抽中。完全沒有一個優先順序。

所以我要建議的是，我們社宅就改成輪候制會比較公平一點，因為國外的社宅都是用輪候制的方式，像是歐美的愛爾蘭、英國、荷蘭、法國。亞洲的韓國、新加坡、香港。大家的社會住宅都是用輪候制的方式，對他們來說會比較公平，也不需要讓年輕人懸在那邊，然後除了等待的時間比較確定之外，也可以讓政府有一個比較應對的名單。就是知道大概就是這一群人在輪候。我們接下來名單大概有多少人？興建社宅的速度就依照這樣的人數、名單比較好掌控。你可以掌控社宅興建的速度，以及你要符合這一群人在輪候的時候，他們要的大概的房型、大概的需求是什麼？其實就會比較知道接下來社宅興建的方向。我覺得是相輔相成。所以國外的輪候制滿明確的，就是在興建設宅的過程當中是一直都有互動，大家會彼此知道彼此的狀況。甚至是在高齡、單親、身障的弱勢族群也是有一個快速通道，這個沒問題。

等候越久的人越有優先權，才不會讓這些人輪候，永遠每一年都要重新抽籤，都要重新評點，讓等候期像永遠都是重頭來過。這個就是我剛剛講的，就是你背景資料比較符合的人就可以有適合的房型、配置。你一等到直接入住相

關非常應對到的房型。

目前這個輪候制台北有在做，他們去年 8 月就把 Waiting List 先上線，他們在試辦當中，我覺得高雄接下來幾個社宅，也都可以朝向這個方式去試辦看看。不知道這個輪候制目前研究的狀況？因為這一個其實我上一次也有建議過，只是後來好像也都不了了之，要不要先請局長回答。

**主席（黃議員文益）：**

局長，請回復。

**都市發展局吳局長文彥：**

謝謝主席、謝謝黃議員，我想這個輪候制，在歐美有他實施的背景。一方面我們如果供應的數量不足，這個輪候制名單會很長，還有輪候者他的社經條件很可能後續會改變，這個改變是不是要去勾稽我不曉得？但能改變，如果在社會成就階梯是往上爬，那是值得高興。

**黃議員捷：**

當然。

**都市發展局吳局長文彥：**

當然這一個部分，我是覺得多少還是有一些不是很清楚。

**黃議員捷：**

我覺得可以先至少看一下國外怎麼做嗎？現在有這麼多國家都已經在做，但是你們都還沒有任何相關的研究跟參考。

**都市發展局吳局長文彥：**

是，這個部分我們就啟動研究，之後看什麼狀況會邀請黃議員來指導，然後好好討論怎麼做才是可以被實現。

**黃議員捷：**

這個要拜託你們去檢討一下，希望這個會期就把初步的研究成果跟我討論。〔是。〕因為這個台灣，台北也看到了國外都是這樣做，有已經實施已久成熟的制度，那我們就去參考一下，這個我之前有建議過。

**都市發展局吳局長文彥：**

當然他們的條件是供給量夠的，像剛剛所提到世大運，林口的世運村三房、四房型，因為一般租金也比較貴，需求比較少，所以變成隨到隨辦。但是兩房型、一房型是現在比較熱門的。

**黃議員捷：**

供不應求。

**都市發展局吳局長文彥：**

對，所以我們覺得根本之道還是在提升供給量，一方面也許在某一些輪候制

看怎麼樣的條件讓他成立？這個我們來研究。

**黃議員捷：**

這個要拜託局長，希望接下來會比較公平一點，減少年輕人等待的狀況。

再來，這個要請教的是工務局，因為我之前也跟局長反映過，2040年台灣就要禁售燃油車，這是一個很迫切的目標，距離2040年只剩下17年。目前大家鼓勵汰換成電動車，可是台灣很多車主都面臨有車沒有電可以充。我已經接到一堆民眾說，不是要鼓勵大家開電動車？他們也都購置，結果他們大樓不給他們裝電動樁。變成很多地方找不到地方充電。我覺得這個環境沒有建置起來，電動車的環境就非常不友善，就會影響到2040年禁售燃油車的目標。

甚至是有一群電動車主是到立法院抗議，覺得台灣的政策方向跟現行的落差跟矛盾實在是太大，對他們不友善。這個是我目前接到的陳情案的反映，確實會有管委會或是住戶會有疑慮，這個就希望工務局來說明一下。其他住戶擔心，如果讓這幾個電動車主裝充電樁，是不是會有安全上的疑慮，會不會有爆炸、起火的疑慮呢？再來會不會因為裝了這個充電樁，社區的契約容量就增加，會連帶影響整個社區電費變貴。另外一個問題是，對於整個社區大樓變電器還有負載會不會造成容易跳電的問題。這個都是很多其他住戶很直接跟我問的問題。我覺得這個是局處有必要去進行說明，如果我們的政策方向是朝向這個方向，但是沒有辦法解決其他民眾的疑慮，就變成充電樁進到社區就會一直有阻礙。

規範的問題，我上次跟局長有提過，現在高雄市是沒有相關的規範，只有營建署的一個建築技術規則，裡面有提到說，提到興建的大樓必須要預留充電樁的位置，可是目前既有的大樓這麼多，都沒有相關的規範可以去依循。這是我查了一下其他縣市的例子，台北市、新北市、台中市、桃園市。他們都有一個增設充電設備的管理辦法，可是高雄市目前沒有，是不是有在研擬了？

目前我看到內政部營建署，他們有針對這個直接去修改公寓大廈管理條例，希望裡面直接改相關的用電規則，就是在用電安全之下，如果沒有正當理由，區權會是不能拒絕安裝充電樁。另外一件事情是，如果你在既有的社區裡面要裝充電系統，台電都應該要進場評估，才可以解決那些我剛剛說的疑慮，包括會不會有用電的安全、跳電、負載上或契約容量上面的問題，以上是目前內政部的進度。所以我知道的是，因為台電在台北營業處有一個示範場，就是讓一般民眾跟管委會去參觀，讓各個社區大樓如果有需求就先到這個案場去看，看是不是可以解決你們的疑慮，再把這個例子帶回你們的社區，大概是長這個樣子，他們會有個專用的電表、電動車專用時間的時價、自己的電能管理系統，大概是這樣的示範區，目前這個示範區因為在台北，所以很多高雄的社

區大樓他們還不知道到底要去哪裡看，然後不知道他們那些疑慮到底要怎麼解決，我是直接建議高雄既有公寓管理大廈要直接設相關的條例跟指引，才可以解決這個問題，不知道現在局裡討論的情況如何？請局長。

**主席（黃議員文益）：**

請楊局長回復。

**工務局楊局長欽富：**

有關電動車充電樁在大樓裡面設置，這是一個大問題，包括全國性的，它其中幾個重點就是都要管委會同意或區權會同意的部分，它大概兩個層次，一個是用電評估，一個是充電系統的建置，這兩個東西都是要做執行，目前這兩個設計都全部要管委會同意，但是現在立法院正在修法，原來用電評估的部分還是由管委會申請，但是如果住戶有需要，管委會不得拒絕，以這個方式來做管控，所以用電評估一定要先做好，因為大家都有疑慮用電會不會安全或會不會爆炸這個部分，所以先決用電評估裡面，要請電機技師或專業的承裝業者來做第一線把關，台電裡面需要評估到底這個電還要再增加多少個變壓器、電流量，都需要台電來配合，這個時候就是會在第一關，住戶不用擔心會占用他們所有的電力問題，這是第一個。安全性，由電機技師來評估這個部分，如果這些評估都安全、沒問題了，就可以向業者申請，向管委會申請要裝設用電充電系統，這是目前的未來修法狀態是這樣。至於整個系統如果做好的話，我們當然會向民眾說明，包括管委會也要去解釋，所以除了現在立法院修法之外，在工務局裡面也針對這個部分跟管委會做宣導，現在工務局也補助所有公共設施部分需要用電空間的那些線槽（cable tray），我們可以補助最高 30 萬元，然後補助 49% 建置方案，讓管委會能夠不要太疑慮，因為有些是管委會給他做，但是要多換的費用，管委會不要。

**黃議員捷：**

請教相關的指引還有相關資訊說明在你們網站上有嗎？你們窗口是哪一個單位？

**工務局楊局長欽富：**

我們在建管處。

**黃議員捷：**

所以民眾上網是看得到嗎？

**工務局楊局長欽富：**

這些補助看得到。

**黃議員捷：**

可不可以把你們 SOP 用很清楚的一些圖表資訊放在網站上，讓民眾想要知

道的就去查，然後就可以申請相關補助，要嘛有疑慮的管委會也可以從那邊得到相關的解答，好不好？

**工務局楊局長欽富：**

好，我們來做，沒問題。

**黃議員捷：**

好，這個要拜託局長，謝謝。剩一點時間我要問目前公園處的任務跟編制，因為 7 月 1 日公園處就要掛牌開始了，可是目前都還沒有看到一些明確的規劃，我想要藉這個機會問局長，目前公園處的規劃到底有什麼？包括定期小範圍修剪，還有一些樹木相關的修剪規範等等，還有樹穴保留的空間、工程保護相關規範，甚至是樹木電子身分證跟樹木的健檢，還有社區宣導跟公民參與，這些是不是都有被包含在接下來公園處的任務裡面了呢？你們相關的配置是什麼，可不可以跟我們說明？

**主席（黃議員文益）：**

楊局長，請回復。

**工務局楊局長欽富：**

7 月 1 日預計掛牌，就是公園處成立，原來的養工處更名為道路養護工程處，然後新成立一個公園處。公園處裡面，剛剛議員講的這些部分都會做，都是我們未來工作的重點。在組織裡面，公園處會有企劃科、公園工程科、路燈工程科、景觀工程科，還有 4 個養護隊，就是養護工作的部分，這些養護都有，工程科裡面包括景觀的部分，或是增加一些生態的部分，包括綠建築、公園自治條例所有的工作項目都有，後來有一些會計人員，這是另外的，所以我們有 4 個科、4 個養護大隊做未來公園處的組織。〔…〕好。

**主席（黃議員文益）：**

再給 2 分鐘。

**黃議員捷：**

謝謝主席。最後我要講行人空間的問題，因為營建署有統計 12 米以上計畫道路目前有將近五成是沒有人行道，所以這個是全國性的問題，我要先請教局長，目前你們有沒有報統計過高雄 12 米以上計畫道路有多少沒有人行道，有嗎？你們有這些數字嗎？

**主席（黃議員文益）：**

局長，請回復。

**工務局楊局長欽富：**

我手邊沒有資料，但是我可以提供給議員，12 米以下的幾乎很少有人行道。

**黃議員捷：**



以上。

**工務局楊局長欽富：**

12 米以上要有人行道，如果你沒有騎樓的話，它是可以不用設的，所以有些這樣的方式，就是旁邊都要有騎樓。

**黃議員捷：**

不是，我現在是說至少該有的要有，所以我已經很寬容的問你 12 米以上計畫道路是不是都有了，目前沒有的比例大概是多少，至少我們把應該要有的一些計畫道路先做起來。

**工務局楊局長欽富：**

沒問題，我們這個會來做，因為我們這邊也有統計大概有哪些道路都有人行道，這個數字會再提供給你。

**黃議員捷：**

這個數字要給我，因為我們要知道我們現在…，你們要先盤點，我們才可以跟中央申請經費，因為現在中央他們要撥一筆 50 億元的經費來輔導地方，你們如果有提報案件就可以進行這個，至少先進行人行道的鋪設，然後用道路安全先來改善，所以我們現在至少要先統計，如果你們連這個都沒有統計，很顯然你們根本就沒有看到這個計畫，對吧？

**工務局楊局長欽富：**

我們有普查過了，有啦，只是我現在手邊沒有資料。

**黃議員捷：**

這個一定要給我，然後建議你們趕快申請相關的校園周邊暨行車道安全道路改善計畫，好不好？

**工務局楊局長欽富：**

好，謝謝議員。

**黃議員捷：**

另外一件事情是我看到台南工務局他們已經盤點過，如果人行道淨寬不足 90 公分的話，他們就已經先盤點出目前有 192 件會影響通行這樣的設施…。

**主席（黃議員文益）：**

局長，請回復。

**工務局楊局長欽富：**

我們也是會有，整個人行環境的部分，我們整個全面清查以後，開始要做依照內政部所頒路邊人行道改善方式，人本環境做改善，最少的部分是 90 公分，一定不能有任何阻礙物，沒問題。〔…。〕

**主席（黃議員文益）：**

再給 1 分鐘，請全部講完。

**黃議員捷：**

好，謝謝。我要知道你們現在到底有沒有先盤點過了，包括 12 米以上計畫道路沒有人行道的有多少條？目前你們有沒有盤點過不足 90 公分人行道有障礙物要排除的有幾條？這些數字要非常清楚告訴我，你們要怎麼提報，然後接下來的改善目標是什麼，這些目前都沒有看到。

**工務局楊局長欽富：**

我們都已經有普查過了，準備下一階段要做這個部分，包括我跟你說 12 米以下道路要設 2.5 公尺以上人行道，如果不夠，可以做 1.5 公尺，這是法定的。

**黃議員捷：**

這個當然都是很概略性的目標，可是你們是手邊都沒有任何盤查資訊。

**工務局楊局長欽富：**

對，我們當然會有普查，包括未來如果我們要重新刨鋪路的話，我們跟交通局說，你需要的人行道，我就做個標線人行道因應配置。

**黃議員捷：**

你要先統計過。

**工務局楊局長欽富：**

有統計過。

**黃議員捷：**

沒有數字啊？

**工務局楊局長欽富：**

我目前手邊沒有，我們會提供我們的普查資料給議員。

**黃議員捷：**

這個要拜託局長積極一點。〔好。〕拜託今年…。

**工務局楊局長欽富：**

今年目標我們大概會有 2 億元經費要把原來校園的道路，還有整個醫院、捷運車站、交通火車站，還有包括易肇事路口路段的周邊人行道先做好。〔…。〕

**主席（黃議員文益）：**

好，謝謝局長回復，謝謝黃議員捷的質詢。都發局吳局長，我看很多議員都滿關心社宅供需平衡的失衡狀況，就如同我跟你質詢的，目前 1 萬 5,000 戶看起來是一定供不應求，所以未來 4 年我們主張要再規劃 2 萬戶的目標，我希望你們趕快，如果可以，趕快儘速去評估，然後正式宣示，就是高雄市政府未來 4 年前還會再進行 2 萬戶的規劃，期待有這樣的好消息，好不好？再一次提醒你，謝謝局長。接著請黃議員秋嫻質詢，時間 15 分鐘。

### 黃議員秋嫻：

謝謝主席黃議員文益，以及今天工務部門的局處首長，大家平安，大家好。本席今天在進入幾個質詢議題之前要先感謝工務部門，工務部門一直是跟我們市民朋友最息息相關的一個部門，燈亮、路平、水溝通都有勞各位，本席的選區有幾項工程在這半年來的進度，在此代替市民感謝。第一個部分要感謝工務局的是路平的部分有高 14 跟高 28，還有燕巢都有許多重要的聯外道路，這個會期養工處都有協助本席在選區內做改善。還有市民朋友相當喜歡的鄰里新美學，一些公園設施的改善，包括兒童遊戲場的增設等等，有梓官的信蚵公園、彌陀公園和岡山 228 和平公園跟燕巢的南燕公園，這些都是市民朋友最有感的建設。也感謝地政局在推動各項地政業務以及土地開發業務上，在本席的選區陸陸續續有幾項重大的市地重劃案，譬如說像橋科 300 公頃、岡山致遠新村 102 期 5.9 公頃跟燕巢（附 3）有 19 公頃等等，這些都很感謝我們工務部門這個會期持續協助本席關心的議題，在本席選區內所增設的改善。

接下來要進入本席就教各部門幾個重大的議題，就是第一個，剛剛有很多議員都在關心都發局社宅的問題，本席想要關心的是，我想請問都發局，七賢安居這個社宅的得標業者是台灣綠建，本席也在各大媒體也有看到台灣綠建這家公司在營運上可能有一些困難，可能有跳票或是下市，本來是股票上市，有下市的危機。這家公司原先的名字叫做台開，現在改名為台灣綠建。像這樣的公司來承包高雄市政府 35 億元那麼大一筆金額的高雄七賢安居，是不是會有一些後續工程上需要都發局或者工務局協助加強稽查，或是在財務上面的審查，或者是我們在撥予工程款的部分要小心注意的，不要超付。這個部分是本席要提醒都發局跟工務局的。

接下來還有本席長期在岡山關心我們的道路因為設計不良而造成市民朋友行的安全，最重要的這一條岡山大德一路的截彎取直，大德一路是一個 90 度以上的大轉彎，這個大轉彎的幅度非常大。可能必須請都發局透過一些都市計畫變更的手段，加上附近有些產業專區的開發來做截彎取直的經費來源。本席上個會期也有在關心這一個議題，我在這邊簡單的就教都發局長，是不是就這兩個議題做簡單的答復。謝謝。

### 主席（黃議員文益）：

吳局長請答復。

### 都市發展局吳局長文彥：

謝謝主席，謝謝黃議員。首先七賢安居這個部分，是由內政部住都中心負責承辦，議員的關注我們會轉達，同時我們也會要求他們好好去監督，就是不能有其他的問題產生。第二個，有關大德一路的案子，我們現在已經送到內政部

的都委會專案小組在審議中，所以這個部分都按照我們地方的期待去做必要的檢討變更。

**黃議員秋嫻：**

好，局長，請問後續它的進度大概是怎麼樣？

**都市發展局吳局長文彥：**

如果內政部審議完畢之後，剩下的就是產業園區裡面的報編，那是經發局會主導。依現在的審議過程，估計 3 個月後，內政部核回來我們就會公告實施了。

**黃議員秋嫻：**

公告實施之後就會由我們哪個局處負責嗎？

**都市發展局吳局長文彥：**

對，就是經發局在做一些園區開闢的時候會處理。

**黃議員秋嫻：**

好，謝謝局長。接下來本席要就教工務局，岡山有一個國民運動中心，在岡山國民運動中心還沒建設完之前，本席想要關心岡山河堤籃球場。這個部分不管是平日還是週末假日，有許多年輕的朋友非常喜歡在岡山河堤籃球場裡打籃球，而且裡面有好幾座的籃球場。在此本席想要關心一下，之前市長有承諾要做風雨球場，我想關心一下這座風雨球場的進度。

第二個部分要就教的是北高雄共融式公園的推動，本席長期在關心親子共融式公園。剛剛有提到養工處處長非常的認真，積極的協助本席在北高雄爭取許多共融式公園，北高雄的共融式公園還滿多的，但是在岡山有一座非常有名，也是最市中心的岡山公園。岡山公園裡面的兒童設施真的非常少，可能就只有一個溜滑梯和幾個搖搖馬，很多市民朋友也非常期待工務局能夠協助在公園向中央爭取旗艦型的大型計畫，來增設共融式公園。本席就上面這兩個議題先就教工務局，看是要局長還是處長回答。謝謝。

**主席（黃議員文益）：**

局長請回復。

**工務局楊局長欽富：**

謝謝主席，謝謝黃議員。有關岡山河堤籃球場風雨球場的改建工程已經發包了，剛剛決標，準備要做後續的工程工作。我們預計大概會在今年 10 月或是 12 月竣工。大概是這個進度跟議員報告。另外，在岡山公園的部分，就是壽天宮的那個公園嗎？

**黃議員秋嫻：**

對。

**工務局楊局長欽富：**

那個地方未來我們會朝向再建一個比較大型公園的計畫，這個計畫還要再做正式規劃，到時候會去社區以說明會的方式來啟動。

**黃議員秋嫻：**

好，非常好。謝謝局長，局長請坐。接著本席要就教新工處，我們梓官通安橋的改建，通安橋是梓官過去對外聯絡非常重要的一座橋梁，也是一座市民非常期待的橋梁。除了通安橋的完工，是不是通安橋往後延伸到台 17 線的道路，也能夠藉由這次通安橋的重建能夠來改善。這個橋梁預計 113 年 7 月完工，但是這座橋梁在施作之前，因為公路總局在施作台 17 線的時候有將台 17 線的高度墊高，所以落差大概有 1 米多。你可以看到左邊這個圖像，大概有一、兩米左右的高低落差，變成橋梁建好了，結果往下走到道路時卻是死路，這個非常可惜。這條道路過去是梓官區的區民聯外非常重要的道路，也是右昌市區居民來到蚵仔寮採買漁貨一條很重要的道路。本席希望新工處能關心一下這條道路的打通，跟公路總局開會研議，看有什麼辦法可以取得道路的使用權，將這個路面打開，還給梓官區和高雄市區要來蚵仔寮魚市場採買的市民一條道路。

第二個部分是岡山新樂街 15 巷園道的打通，本席在前兩個會期都相當關心新樂街 15 巷園道。因為這個園道的打通，有助於我們解決岡山後站台上里、竹圍里、岡山里等等幾個大里聯外的交通安全。聯外往北走的話可能要經過嘉新西路橋。嘉新西路橋在岡山也是一個非常危險的路口，再不然就是要走岡山七虎口天第大樓那個路口。這兩個路口要往北、往路竹或是去岡山的河華路，幾乎常常都是易肇事，而且非常的危險。有時候要待轉，連在待轉區那邊待轉也都異常的危險。但是這一條新樂街 15 巷園道的打通，將有助於住在鄰近這幾個里的居民對外聯絡道路的安全。最近交通意外事故頻繁的這個時候，本席會希望有這個機會，而且本席也一直在就教副市長，副市長也說，今年也把這一條新樂街 15 巷園道排入計畫裡面。在這邊就教工務局局長，新樂街 15 巷園道及通安橋的改建這兩條路，通安橋的改建讓新工處來回答。處長請簡要回答，新樂街 15 巷園道等一下我再就教工務局局長。

**主席（黃議員文益）：**

處長請回復。

**工務局新建工程處許處長永穆：**

謝謝主席、謝謝議員。通安橋的部分，原先通的是河岸，屬於水防道路，並非計畫道路，而且新台 17 線從原來舊台 17 線轉進來的典昌路，如果開通的話，會變成街口上的一個結，反而會造成交通上的不便，且事故會增加。應該是從通安橋下來過河道之後，往南走，在污水處理廠那邊有一條計畫道路，接到原來污水處理廠的聯外道路，這樣過來是比較順。我們會再來研究看看。

**黃議員秋嫻：**

好，謝謝處長。不管哪一條道路，通安橋在改建之前本來就是一條可通到台 17 的道路。不是我們橋梁改建的問題，是因為公路總局的問題。

**工務局新建工程處許處長永穆：**

那條新台 17 線是我們做的。

**黃議員秋嫻：**

那時候是我們局處做的？〔是。〕那時候做完之後，市民朋友陳情不斷，這些年來陸陸續續還是一直在陳情。本席是…。

**工務局新建工程處許處長永穆：**

那裡本來有大約 1 米多的高低差，為什麼沒有做起來？主要是像剛剛所說的，他離路口太近了，彎進來和要上去會有一個很大重要節點的衝突，所以那條道路無法依現況把水防道路再接上，這部分請議員考慮一下。

**黃議員秋嫻：**

沒關係，到時候安排會勘再邀請處長出席，好不好？〔好。〕謝謝處長。接下來請教局長，岡山新樂街 15 巷園道有沒有機會在今年編列預算來改建、新闢。

**主席（黃議員文益）：**

局長請回復。

**工務局楊局長欽富：**

謝謝主席、謝謝黃議員。有關新樂街這條路今年度還沒有納入預算。因為整個工程經費將近 9,700 多萬元，快 1 億元，這部分會分三段來做，是不是我們再跟市府財政…。

**黃議員秋嫻：**

我們先分成三段，就是先從重要的瓶頸段來打開，這樣好不好？

**工務局楊局長欽富：**

對，我們看能不能納入 113 年的預算來試看看，我們還要跟市府這邊的預算去做…。

**黃議員秋嫻：**

好，我要拜託局長努力。

**工務局楊局長欽富：**

好，謝謝。

**黃議員秋嫻：**

謝謝局長。接下來最後一個議題，本席想要關心彌陀前州橋往南要右轉山霸煙路轉彎弧度過大的問題。本席上次有請養工處協助稍微改善，除了大轉彎以

外，它的坡度過高，造成大車在轉彎的時候有內外輪差，曾經也有車子在那邊翻覆。內外輪差的部分，養工處是已經協助處理了，但是這個大轉彎的路口真的是轉彎的弧度過大，橋還沒改建之前是沒有這個問題，但是在 3、5 年前改建之後就發生這個問題，到目前為止本席是很擔心，很多市民朋友也非常關心，你可以上岡山人的臉書、網站，很多人反映這座橋的轉彎弧度為什麼這麼大？市府能不能有改善的方法？譬如說，在旁邊新增緩坡還是用什麼方式。因為工務局畢竟比較專業，我們就把市民的問題提出來，希望工務局多多的…。

**主席（黃議員文益）：**

局長請先回復。

**工務局楊局長欽富：**

謝謝主席、謝謝黃議員。這個看起來是 135 度的轉彎，是非常大的彎度。現場會勘之後再決定要如何改善。好像橋過來以後要做 270 度的轉彎過去，是很難轉的。〔…〕好。

**主席（黃議員文益）：**

謝謝黃議員秋嫻的質詢。接著請李議員雅芬進行質詢，質詢時間 15 分鐘。

**李議員雅芬：**

謝謝主席，接下來是本席在工務部門質詢的時間。首先，我剛剛有注意到幾位議員非常關心社會住宅的部分，其實我們知道在清豐的社會住宅用的是台糖的地，對嗎？都發局局長，你不就要起來回復一下。

**主席（黃議員文益）：**

局長請回復。

**都市發展局吳局長文彥：**

謝謝主席、謝謝李議員。

**李議員雅芬：**

沒錯吧？

**都市發展局吳局長文彥：**

清豐安居是台糖的…。

**李議員雅芬：**

是台糖的地嗎？

**都市發展局吳局長文彥：**

是的。

**李議員雅芬：**

本席是來自高雄大學特定區的議員，我知道在高雄大學特區裡面其實還有相當多台糖用地，如果可以的話，是不是也能夠比照清豐的社會住宅來辦理，我

想這樣速度會比較快。你考慮看看，不用答復。你先請坐。

**都市發展局吳局長文彥：**

我們就做個盤點。

**李議員雅芬：**

我覺得用台糖的地是最快的，而且台糖也是國家的地。抵費地拿去做社會住宅有時候不見得會比較快，我覺得用台糖的地應該會比較快。你先請坐。工務局局長，你知道這是哪裡嗎？

**主席（黃議員文益）：**

工務局長請回復。

**李議員雅芬：**

你先站起來好了，因為接下來都是要跟你請教的議題。這是楠梓的 6 號公園，在智群路和外環西路，面積大概有 4,075 坪，相當於 1 公頃多的地方。你知道我為什麼今天會特別願意花時間來跟你討論這個議題？你看我自己手上，我也抱了一籃的蓮霧進來，這還不是最多的。我想告訴你，你看這是公園外面的人行道，你知道地上一點一點這些東西是什麼嗎？你知道嗎？

**工務局楊局長欽富：**

果實吧！

**李議員雅芬：**

全部都是有機的蓮霧，我為什麼講有機呢？它就種在公園裡面，全部都沒有灑農藥。我待會會邀請你要不要吃 1 顆，我有洗過，因為是有機，所以不用用力洗，你待會看要不要試試看？副座、養工處處長，還是新建工程處處長，如果你們都想要嚐的話，我這裡有一籃滿多的、最新鮮的，為了今天質詢要用，我昨天特別去帶來。為什麼我要特別拿出來跟你討論呢？6 號公園是 91 年的時候開闢的，那時候好像是謝長廷當市長的時候，大概是 21 年前。這 21 年來其實當地的居民忍受非常久，忍了 21 年。為什麼？你接著看。幫我放一下好嗎？（影片播放）這是我昨天沿路沿著人行道，你看路上有被踩壞的、也有整顆的，這是裡面的公園，那些椅子全部都是木頭的，放了一個鐵軌的意象在這裡。接著看，這就是我走過的行人走道，這是在裡面撿的蓮霧，我挑 1 顆比較漂亮一點的。你知道這是什麼嗎？局長你看得清楚嗎？

**工務局楊局長欽富：**

也是蓮霧。

**李議員雅芬：**

不是，這是蓮霧再加一些土芒果，裡面有一些土芒果，其實這個地方在平均所占的 1 公頃裡面，其實沒有占非常大的面積，但是它裡面種滿蓮霧還有芒



果。當地居民很痛苦，尤其現在是蓮霧和芒果盛產時期。沒有人敢去摘來吃，因為裡面都是蟲。裡面有蟲，是有機的，看你要吃蛋白質還是要吃水果？包含芒果全部掉在地上，人走過、踩過以後延伸下一個問題是什麼，你知道嗎？局長。下一個問題是什麼？

**工務局楊局長欽富：**

蒼蠅。

**李議員雅芬：**

對，一定會有蒼蠅。對，我昨天去看過現場，就是有很多的蒼蠅和蚊蟲在那裡。所以這是另外一個議題，我在這裡想就教局長，我在跟你討論之前，已經先請養工處來這裡幫忙。我也謝謝養工處處長，即刻性先做一些樹枝的修剪，但是他沒有辦法斷根，他沒有辦法完全去阻絕這個問題，為什麼？因為明年蓮霧盛期還是會開、會長、會掉，還是要掃。當清潔人員打掃時，你知道這一袋蓮霧有多重嗎？如果再加上下雨過後，整個環境非常的髒亂。讓人受不了的是周邊的住戶，就會聞到很多惡臭，也就是有臭酸味道。如果今天東西是可以吃的，我相信我們不會暴殄天物，但是它是完全沒辦法吃。

我昨天去現場撿的時候，我有特別吃了一口，也不至於很難吃，但是，我相信應該沒有人願意吃，因為口味很澀。我在吃第二顆的時候，確實有一隻蟲跑出來。我真的實際吃，我不會要叫你們吃、要請你們來解決問題，我自己沒有以身作則，我都是親自去試過。我昨天還陪著里長去撿了一整籃，這只是我今天帶來的其中一小袋而已。我還有很多。我和里長說你可以留著，等我6月9日總質詢時，我會再用一籃讓市長吃看看。我拜託一下養工處長，21年了，這個問題都沒有解決。在這麼一塊小小地上，竟然種了那麼多的蓮霧和芒果。你知道，芒果的汁液滴到地上是完全沒有辦法清理，里長派了很志工去現場清洗，也洗不掉。為什麼這個問題那麼久，我們沒有辦法去解決？我希望，這是我最後一次來提醒你這件事情。我不希望到總質詢再繼續問。因為21年，讓當地居民長期忍受這麼髒亂的環境，這些惡臭，我覺得夠了！應該要解決他。當初在還沒有變為公園用地的時候，可能是地主種在那邊，希望要領些補償費。但是當初那個時間點，沒有處理的時候，已經錯過了。我希望可以趕快處理，好不好？

**工務局楊局長欽富：**

好，這都是果樹部分，我們再來研究怎麼處理？

**李議員雅芬：**

我希望不要再用修剪的了。因為你每年都要去修剪。

**工務局楊局長欽富：**

先問農民是不是可以用移植或其他的方式來處理。

**李議員雅芬：**

我希望用移植的方式，讓人去照顧。顧到大一點，再去花錢跟他買來吃。

**工務局楊局長欽富：**

因為它已經是有機的植物了，所以我們找一些有機農民…

**李議員雅芬：**

這些我都有洗過了。等會請你們吃，看你們要不要吃看看？副座，看你們要不要吃看看？

**工務局楊局長欽富：**

當然是…。

**李議員雅芬：**

真的，我很難過。

**工務局楊局長欽富：**

我想辦法看看能不能媒合農民來移植或是其他方法，研究看看。

**李議員雅芬：**

即使不媒合，我們也要想辦法解決。〔是。〕好不好？〔好。〕

接著，也是一樣這個地方，當地居民希望可以用平，讓小孩子有一個跑的空間。當地居民有特別跟我講，以前這底下是一個防空洞。我覺得如果是防空洞，那問題應該不困難。如果能夠探測看看，可以的話把他整平，讓 6 號公園 21 年來沒有處理的問題，能夠整個環境去做改變。好不好？

**工務局楊局長欽富：**

好。我們來研究看看。因為公園開闢有些土壤是不外運的，只是堆個土堆。

**李議員雅芬：**

有可能但不是很好。因為現在有反映過，有樹比較好一點。當初小朋友在上面跑的時候是塵土飛揚。再來是椅子，那邊的人口非常多，對面就是加工出口區，坐下來椅子是會夾到屁股的。

**工務局楊局長欽富：**

好，我們來修剪。

**李議員雅芬：**

你看到左邊那個就是芒果。整堆芒果掉下來，未來環境真的是很恐怖。再來，要跟你討論一下藍田公園，本席在 110 年 5 月 6 日時候，特別邀請林副市長到現場去會勘。我知道藍田公園一直以來都沒有處理。我們有平均地權基金，也希望把錢真正落實在地方。我知道好像有追加預算？

**工務局楊局長欽富：**

這個部分會再追加預算把它做好、更大型的旗艦型規劃，已經在進行了。

〔對。〕我也指導設計公司再加強圖說。

**李議員雅芬：**

希望變成旗艦型的公園，各地的人都可以來高雄大學，參觀以後喜歡這個公園，在那裡買房子。我們都希望能夠這樣子。所以既然要做就把它做好，你預估什麼時候可以完成？

**工務局楊局長欽富：**

這個現在還在規劃當中，大概也要到明年。

**李議員雅芬：**

什麼時候完成？如果期程順利的話？完成的時間？

**工務局楊局長欽富：**

應該是明年中。

**李議員雅芬：**

明年嗎？

**工務局楊局長欽富：**

預計今年年底。

**李議員雅芬：**

今年年底完成嗎？

**工務局楊局長欽富：**

因為還沒有追加之前，是今年年底完成。我們現在又追加擴大，所以可能明年初，在第一季應該會完成。

**李議員雅芬：**

好。整個完成。〔恩。〕再來是清豐公園。我們開過好幾次的說明會，也謝謝黃副處長，也很認真，假日時間都特地陪我們在現場。雖然來發言的人不是很多，但是每一個人的意見都非常的寶貴。我參加兩次的說明會，整個廁所和路面，還有門面，就是進去的碑，看起來就很奇怪，我知道那個整個都要打掉，本席也特別建議，因為當地是社區型的，小朋友非常多，也建議沙坑的部分也已經列進去了。清豐公園部分，當初在 111 年 3 月 23 日，本席也特別邀請林副市長到現場去會勘，我也很感謝市府團隊能夠願意為清豐公園做改造。但是我想請教一下，說明會也開完很久了，經費也下來了，什麼時候可以完成？

**工務局楊局長欽富：**

大概 5 月中開始做基本設計審查，經費大約在 2,000 萬元到 3,000 萬元左右，預計會 7 月底之前完成工程發包的工作。

**李議員雅芬：**

好，今年的 7 月？

**工務局楊局長欽富：**

大概 7 月要發包。

**李議員雅芬：**

好，年底完成嗎？

**工務局楊局長欽富：**

年底拚看看，可能不一定。因為可能一個公園完成要半年到一年時間。

**李議員雅芬：**

好，這個時間也要管制好。再來，就是後勁公園，這部分在去年的 12 月 2 日，林副市長也特別到後勁公園去看過，這個公園非常的大，鄰近社區的人口數一直在增加，因為一、二十棟大樓在周邊慢慢完成，人口都有搬進去；我知道好像也有全面整修，有撥 3,000 萬元經費，是嗎？

**工務局楊局長欽富：**

對，有撥 3,000 萬元經費。〔是。〕包括公廁整修和步道。〔對。〕大約今年會完成發包工作。

**李議員雅芬：**

希望全齡式的公園，幼童遊戲區部分能夠特別去注意。〔對。〕當然還有一個家長休息區，不要小孩在這邊玩，結果大人在那邊曬太陽。休息區部分能夠整體規劃好，可以嗎？

**工務局楊局長欽富：**

這個後勁公園會有的。

**李議員雅芬：**

期程呢？

**工務局楊局長欽富：**

期程也是大概今年年底完成發包，也是明年底會完成。

**李議員雅芬：**

所以這幾個公園都是在明年？

**工務局楊局長欽富：**

都是在明年會完成。

**李議員雅芬：**

明年差不多這個時間一起完成。

**工務局楊局長欽富：**

就陸續完成，有些可能第一季、有些第二季、有些第三季這樣子。

**李議員雅芬：**

好。謝謝。

**工務局楊局長欽富：**

因為這些公園都滿大的，經費都滿大的。

**李議員雅芬：**

好，ok。再來，我想再請教一下，我為什麼會特地把這個問題拿出來，因為我們的服務案件裡面，碰到很多在騎樓地擺了一個活動的攤販，結果警察都會去開單，所以我在這裡想就教一下工務局，我們在媒體報導，高雄市騎樓管理使用自治條例在 111 年 11 月 5 日公布實施，這是全台首例嘛！我們會有這個是希望在騎樓擺攤的人不用再躲警察啦！現在你看這個自治條例已經實施半年了，我想請教一下，高雄市到底有哪幾個道路是可以供民眾設攤的？

**工務局楊局長欽富：**

應該只要有騎樓大部分都可以做。因為我們工務局管騎樓所以叫做騎樓，但是實際上騎樓使用是落實到各目的事業主管機關，比方說要設攤是經發局，騎樓腳踏車、摩托車是交通局，他是各個分工的方式去做的，我們這邊只是接受管理而已，沒有實質上做騎樓的核准或者是動工。

**主席（黃議員文益）：**

再給 2 分鐘

**工務局楊局長欽富：**

應該是各個目的主管機關在核准。

**李議員雅芬：**

對啊！問題是，你是主責的。

**工務局楊局長欽富：**

不是，我們是認定他是…。

**李議員雅芬：**

現在我的意思是說…。

**工務局楊局長欽富：**

不是主責，我們是認定是不是騎樓？

**李議員雅芬：**

因為我們的法規我查出來就是這樣啊！我是這樣跟你建議啦！因為其實那些擺攤販的就是我們最基層的百姓〔對。〕，希望在這個部分到底能不能設？怎麼設？哪一些可以？怎麼送件？我們清清楚楚讓人家知道。我也很想問你從核准以後到現在有多少人送件？你准了多少件？因為你是主責的單位，我很想問你這些。因為現在剩一分半鐘，我希望 20 秒時間你跟我提一下，你們到底怎麼核准的？

**工務局楊局長欽富：**

我想這部分工務局只是認定他是不是騎樓？我們認定他是騎樓，就回歸到各目的主管機關去做審核的動作。不是我們審核，他們申請，像去經發局申請、交通局申請。

**李議員雅芬：**

你知道嗎？他如果違反道交條例就是警察局來開罰嘛！對不對？〔對。〕如果他違反停車條例就是交通局嘛！如果他說，商家的延伸營業的話是經發局。

**工務局楊局長欽富：**

對，經發局。

**李議員雅芬：**

這樣的法令其實讓人民是無法適從的。

**工務局楊局長欽富：**

因為當時訂這個法令就是…。

**李議員雅芬：**

你通過這個法令是讓人民看得到、吃不到。

**工務局楊局長欽富：**

我們不是主管，我們是認定他是不是騎樓而已，當時就是這個東西先掛在工務局裡面去整理，但事實上還是要落實到各目的主管機關去申請核准。

**李議員雅芬：**

我相信你把這個問題講清楚，我現在要把我昨天親自去剪的蓮霧，如果這邊也有人願意吃的話可以跟我講，我也會願意送過去。這是我有洗過的，如果說，你有勇氣的話，看局長要不要試試看？真的、真的、真的，因為我真的洗過了，你們可以放心吃，真的、真的試試看，因為到現場去看或許你就會知道所有的問題會發生在哪？…。

**工務局楊局長欽富：**

好，〔…。〕會後我撥個時間過去看。〔…。〕好，〔…。〕謝謝議員。

**主席（黃議員文益）：**

謝謝李議員雅芬的質詢，現在大會先休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著請李議員雅慧質詢，質詢時間 15 分鐘。

**李議員雅慧：**

謝謝主席，工務部門所有局處首長。我直接進入今天的主題，我想最近很多人、很多議員都有提到人行地獄的問題，我想今天第一個議題也是跟人行地獄有相關的。我在我們這一次工務局的報告裡面，其實 24 頁我有看到你們不管是現在有沒有正在進行式，還是未來的計劃，就是在人行環境改善當中，你們

羅列了 11 項的一些改善策略，在裡面其實沒有看到我一直以來非常 care 的一點，就是說，我們的人行道上常常會有所謂的電箱，它其實是人行道的一個霸凌者，說實在很多的電箱就是大刺刺的放在人行道的中間，也妨礙了人行通行的狀況，而且他因為有些電箱大大小小，有些很大，有些人行道又擺了好幾個，所以就是整個都壓縮了人行的通行的空間。我在你們的策略裡面，並沒有看到你們未來對這一件事情的改善計畫，所以我今天還是鄭重的提出希望這個部分工務局有比較具體的一些行動。因為這個不是高雄的問題，這也是全台灣很多地方的問題，人口越密集的縣市，現在目前已經陸續在做了，待會我會讓你們知道現在目前有在實施的、實施多年的有哪一些地方。這個是我在左營隨隨便便路過就拍了兩張照片，就是我們現在的人行步道就是長這個樣子，電箱他的體積都很大，它就是會壓縮人行通行的整個寬度，所以如果說有一些身障的人，或者是說有一些推嬰兒車的媽媽，可能經過這邊都必須要閃躲，都會有這樣子的狀況。這種狀況其實只是一個小角落而已，但是我相信高雄市有太多人行道上有這樣子的一個霸凌者，這就是人行道的霸凌者。希望這個部分在這一段時間大家討論那麼多，如何把路權還給人行人的議題之下，我覺得這個也非常的重要，希望工務局能夠具體的提出一些計畫來。

這個是新北市，他們 2 年前，3 年前就開始規劃了，他們就是用最小的寬度的距離來做實施，就是如果低於 90 公分的寬度他們絕對是把電箱移到中央分隔島或者是移到公園、移到什麼任何地方。或者甚至是轉個方向，讓他不再占據這麼大的一個空間，不是只有新北，還有台中及台南，其實也都陸陸續續在做這一個計畫。高雄應該在這個部分也是討論了很久，真的是人行步道不友善的障礙物太多了。包括早上有很多議員提到的黑板樹這些等等都是一些對於行人非常不友善的障礙物，不是我們講一種就去改善一種。但是就我們提出來的這一些，確實也民生每天遇到的問題，這個部分希望說工務局具體的來做一下盤點，做一些整頓的計畫。

再來，就是楠梓區金富街在去年 9 月份的時候開幕了一間私人的美術館，局長應該也知道，那是創價學會在那邊開了一間滿大型的美術館，開幕落成至今其實去參觀的人非常的多，尤其是因為他是免費入館，所以說有很多寓教於樂的一些單位，譬如說，小學、幼稚園他們都會利用在學校上課的時間，來到這邊來參觀裡面的藝術品，參觀的交通工具通常都是會搭乘捷運。我們從右邊這一張照片來看，其實捷運是在這邊，美術館其實在這一頭，等於它有一段路、現在看到照片這一段路，它是完全沒有可以走路的空間，就是有一個小小的設施帶，就是變成孩子們要走在這樣子小小的設施帶上，也非常危險，因為他是緊鄰著汽機車都可以右轉的專用道，所以我們希望說，在這個部分能夠補足，

可以讓未來…，因為畢竟美術館也變成是一個公共設施了，未來還是會一直有這樣子參觀的需求，所以這部分希望工務局能夠來進行規劃，就是設置一個人行通道。

再來，是跟工務局比較有關係的另外一個議題，這個是新上國小，新上國小的正門口在這邊，這是大順路，每天早上接送孩子的學生家長有很多會是從這一帶，就是至聖路這一帶的學生家長會送孩子來這邊，他們的接送方式都會繞到自由路、再轉大順路、然後再到學校，通常是有繞一圈的方向，因為有些家長就會想要便宜行事，希望能夠穿越，從它旁邊的公園到上河街這邊，他們會很想要直接這樣穿越過來，就是因為這邊沒有路，他們就會騎上公園，其實這都是違規的行為。我們想既然民眾有這種需求，是不是這一小段路，就是從自由二路 6 巷這個部分到上河街就乾脆開闢一小條路讓他們可以通行，不要讓他們違規，這也是關係著孩子的安全問題，這個是向工務局反映的第三件事情。

再來要跟局長討論的是目前整個高雄如火如荼在進行遊具更新計畫，當然能夠有新的遊具是很好，可是問題是換了遊具之後，反而很多民眾不買單，不買單的理由是什麼？就是因為礙於一些法規上的限制，所以這些遊具都必須要先經過 TAF 的認證單位認證之後才能夠設施，然後設施地點的場地周圍，遊具跟遊具之間又要有多大的距離；礙於這樣新的規定之後，很多遊具都變成限縮了，本來你可能那邊舊的遊具有 4 座盪鞦韆，結果現在變成只能放 1 座，那種落差太大了，這個會讓民眾覺得你們怎麼越換越差，有很多玩法的遊具換成很簡單的遊具，就違背我們一直以來在倡議特色公園的想法，希望我們的遊具能夠讓小朋友玩得更有刺激，對他的體感、神經都有幫助，這樣的想法都已經完全違背了，所以現在小公園改造的這些新的公園遊具，我敢說真的是完全都不被買單，民眾反彈，我相信很多議員應該也都有私底下辦過會勘、也都有跟你們反映過了，能不能克服這個問題？待會請局長做一些簡單回復。

再來，我還要再檢討施工的問題，你要改造一個新的公園，我剛剛講的，除了改造之後會變成什麼樣子都應該要讓里長、里民知道，未來新的公園我們整理之後會變成怎麼樣，一定要做雙向的溝通，這個才是公民式參與的精神，但是你們現在因為那個量太大，你們只有找當地里長去討論而已，里長沒有辦法滿足每一個里民他們的想法，所以他只能用個人的看法、角度來建議可以怎麼樣，就是跟你們這樣的對話溝通，我覺得那個其實也沒有公民式參與的精神，所以這個部分一定要要求你們，不管是大大小小公園要改造的部分，里民參與這件事情真的是很重要，不要你們做一件很好的事情，結果事後被唸翻、罵翻了，這個就沒有意義啊！你們做這些就變白做了。

再來繼續跟局長討論寵物公園的問題，根據農委會的寵物登記統計，全台灣



的寵物數量已經超過新生兒的數量，高雄現在也來到 18 萬 8,000 多隻，數量也不少，我們可以看一下，最多是新北。新北、台北的部分，他們對於寵物公園的設置是還滿積極的，尤其是台北，現在已經有 10 座，台中也都有 5 座了，桃園甚至更多，所以我們當然是不能夠用數字來量化寵物公園必需要多少，因為寵物公園畢竟對某些人來講它還是嫌惡設施，所以地點就必須加以討論再討論。這個我知道你們的為難之處，可是這個也是我們必須要讓這些寵物得到更舒適，而且能夠跟小朋友或是在公園活動的人能夠分開的最好方式，還是應該要有不同的活動場所，這才是我們應該要努力去做的。現在寵物公園的建置費用可能很高，所以我們現在也從寵物活動區這種小型區域概念著手，這個也很好，但只是我們現在到目前為止也討論了，我從上一屆討論到這一屆，幾次的議會我也都有提出來，但是我們還是沒有看到很具體的動作。右手邊這一張圖是你們給我的，就是目前你們有規劃了一些地點，這些地點都是回復「地方確認後進行規劃」，也就是還是完全不知道什麼時候會進行這一件事，除了有幾個地方是規劃設計，這個我們就比較具體知道，所以怎麼樣儘快來落實，待會還是也要請局長做回應。

再來，這個應該是跟都發局有關係，72 期市地重劃，希望你們能夠儘速跟台糖那邊達成共識，因為這個地方附近都在發展，它也靠近台積電的楠梓產業園區，因為過去這個地方曾經是掩埋場，經過了這麼多年，這些廢棄物還是掩埋在地底下，土地又是台糖的，當然我知道你們現在有進行一些交換方式來把這塊地的所有權讓渡給高雄市政府，可是那個進度我們沒有看到，然後里民也很期待，所以今天再一次的提出，希望都發局跟台糖這邊再多做一些比較積極性的溝通，或是看之前提出的那個方案有什麼地方我們能夠協助台糖他們去做評估，把對他們最有力的數據攤給他們看，還是怎麼樣，我希望這件事情能夠儘快來達成協議，土地是我們的之後，我們要怎麼來處理它，這樣就很好商量了，再拜託都發局。再來，這個是最後一個，我就麻煩工務局長來跟我們回復我剛剛所提的這些問題。

**主席（黃議員文益）：**

請楊局長回復。

**工務局楊局長欽富：**

首先是針對人行環境改善策略，我們也是根據營建署所謂的人本環境策略的原則去建置，其中包括這些設施帶如何去移除的部分，我們高雄市也有，就是人行道小於 90 公分的部分，我就優先移除掉，這也是我們的辦法裡面有規定的，都有。

**李議員雅慧：**

但是沒有在落實，我們要移一個電箱真的是很難。

**工務局楊局長欽富：**

有啦，我們都在落實當中。〔好。〕

另外是這些 11 項人本改造，第 5 項就是所謂的整頓設施帶，就是指這個東西，這個就是不足 90 公分部分的設施帶一定要移除。

**李議員雅慧：**

好，OK。

**工務局楊局長欽富：**

甚至把它移到外面去，等於現在包括九如路的部分就改善得非常成功，這個我們陸陸續續會來做改善。

**李議員雅慧：**

好，局長，這句話是要負責任的，未來我們真的是有遇到這樣子的狀況，一定要立即幫我們處理。

**工務局楊局長欽富：**

對，我們 90 公分以下的人行道部分一定要移除，我們會來做。另外，創價美術館的部分我也去過，就是它的人行道…，開車去那也比較不好，就是怎麼樣讓它到這個地方更友善，我再請養工處看一下到底哪邊可以多增加人行道的方式來把它完成。因為這個東西也是需要去做，因為我去看過，車子事實上要繞一大圈。〔…。〕不好用，我知道，我去過，我知道。〔…。〕新上國小的部分，我們希望那一條路是人行道，你的意思是要變車道嗎？〔…。〕車道目前好像沒有這樣的規劃，車不能從那裡進去，公園嘛。〔…。〕都市計畫不是道路，我不能開道路在那裡，所以變成那個是人行道沒有錯，你不能說那個地方的都市計畫是沒有道路，你要硬把它開成道路那個是有困難，所以我們用人行道的方式去解決這個部份，不能說從公園到學校又開一條路下去，我想這個東西我們再來檢討，目前在所謂都市計畫變更之下是有一點問題。

至於說我們的遊具更新以後，當然有的增加、有的減少，你只說那個少的、沒說到那個多的，像這個清豐公園又增加了很多比如說盪鞦韆、彈跳床、旋轉塔，這都是多出來的東西，如果說有一些真的是有減少的話，我們會再來加強，譬如說有增減的地方，因為現在就是真的不合格的遊具，我們把它更新，全部拆掉換一個新的進去，新的你要符合 TAF 認證，所以有一些空間不夠就沒有辦法設置了，舊的那個之前就不標準了，所以換了就是一個，所以我們會來檢討、慢慢檢討〔…。〕對〔…。〕好，之前我們都是跟里長溝通的，後來我們再跟市民溝通這樣，我們不足的地方再來加強，就是有關這個遊具的部分，更新的部分我們再來做，有些比如說清豐公園我們就幫它加了好幾組了，盪鞦

鞦韆、彈跳床、旋轉塔都有加進來了。

另外就是那個寵物活動區，那不是寵物公園，當然原來我們只有 2 座是六都最後一名，但是我們現在要追上去，這些東西是都有跟當地里長溝通過，應該是初步也都有達到共識了，我們預計說 4 年要達到 60 座，要到 60 座寵物活動區，第一年我們就先做 16 座、15、14 座，乘以四的話大概也是 60 幾座，應該可以達標，所以第一年就是責成養工處一定要先做出這 16 座，這也是我上任第一年就把它作為我們要達成的目標，不能每次都最後一名，剛才說的我們就是最後一名，我們現在要趕過去了，像如果說我們未來有 60 座的話，是不是大概會在前面，第一名不敢講，就是可能會在前面幾名，以上跟各位說明。〔…。〕

**主席（黃議員文益）：**

請都市發展局長回復。

**都市發展局吳局長文彥：**

有關 72 期重劃區這個案子，我們跟台糖有過協商，目前是要由台糖公司委託顧問公司來辦理都市計畫變更的這個提案，我們再來催辦它，是，好，謝謝。

**主席（黃議員文益）：**

謝謝李議員雅慧的質詢。接下來我們請黃議員柏霖質詢，質詢時間 15 分鐘。

**黃議員柏霖：**

謝謝主席還有各位局處長、各位市府同仁。首先我要針對都市發展局，因為本席十幾年來，局長以前知道，你那時候在當副局長，然後到民間、到學界，又回來當局長，我一直在推公共設施保留地的減額也好啦！解編也好啦！以地易地也好啦！甚至價購，還有既成道路應徵收未徵收。我覺得尤其是既成道路應徵收未徵收，那是對這些地主很不公平，你知道我以前常常說，那一條路祖先讓人走路走到最後變既成道路，開路那個不算錢的，左邊那個比較沒有愛心的，要開路還要編預算去徵收，這顯然是很不公平，所以第一個我要知道本席十幾年來一直在努力地推，當然我們都市發展相關同仁大家都很努力，我們也解編很多了，印象中十幾年前我推估，大概以那時候的地價，全部都要徵收要 4 千多億元，結果我們一直推動的時候，我知道到 5、6 年前好像值 7、800 億元，我不知道目前我們大概還有多少，是可能…，因為有一些會用不到、有一些會用的到，那用的到當然要用，因為你也要配合我們高雄市整體的人口走向嘛！大家都知道我們高雄市今年有 3 個國小關校，有 40 個國小招生人數低於 10 人，所以代表它的整個人口，它是在微減當中，而且這個人口少化是全台灣的趨勢，所以第一個要請教都市發展局，針對這個公共設施保留地的解編、我們的計畫道路應徵收未徵收部分，目前有進行到什麼程度？有什麼成果？也跟大會做一個報告，那當然這個土地的變更是牽涉到人民的權利義務，

但是我相信局長是專業，然後又是學者我想你會更務實地來處理這些相關的問題，來，請局長答復。

**主席（黃議員文益）：**

局長請答復。

**都市發展局吳局長文彥：**

公共設施保留地的這個檢討、解編，我想這個最近算是還地於民，給地主一個公道，當然這個部分我們有相當多的成效，目前我們大概透過 17 個都市計畫區，有 90 幾公頃解編，擲節市庫大概 358 億元。

**黃議員柏霖：**

300 多億元。

**都市發展局吳局長文彥：**

358 億元。當然還有其他的部分，我們估計還有 5 千 767 億元。

**黃議員柏霖：**

5 千多億元。

**都市發展局吳局長文彥：**

對，是。

**黃議員柏霖：**

因為地價上漲，本來沒有那麼貴。因為地價上漲，所以你就要跟著，那後面這些要怎麼來處理？

**都市發展局吳局長文彥：**

因為道路有系統性的考量，它絕對不是塊狀或點狀的問題，所以這個部分會屬於下一階段才能去處理的問題，目前先就這個塊狀的、比較集中的這種類型的去做解編，同時要要求做這個市地重劃，這目前是先做這些，下一步要再來檢討看看有哪一些資源可以應用，才會處理到那一個，比如說應徵收而未徵收的那一部分。

**黃議員柏霖：**

因為局長我知道你本身也很有專業，又來自民間、也去過學界教書，所以經驗很豐富，我常說身在公門好修行，你要率領你的團隊，在盡可能的時間內，符合透明、公平的原則下，我們儘快的還地於民，因為我常常說的這些資源它凍在那裡，你沒有解編它就是用來賣車、開薑母鴨，路邊很多幾乎都這種，因為它又不能蓋房子，只能蓋一樓，它怎麼可以使用，所以這些資源就凍在那裡，但是我們如果把它解編掉，可能我們市府能分一些回來，我們也可以賣、可以創造收入，有可能它會去以地易地，或者是繳代金，有很多方法，這些政策的工具你們是專家，我只是跟你拜託說，我們怎麼在更有效的時間內，讓它更有

效來達成這樣的一個政策目標。像我剛剛說的，我印象中在 98、99 年的時候，全部徵收才 4 千多億元，結果剛剛局長有報告，這樣已經解編，其實你報告的應該前面還有好幾百億元沒有算。〔對。〕

結果現在反而往上，為什麼？因為它的土地價值越來越高，那個坪數乘以單價往上，當然我們要徵收的價格就會往上走，所以這個部分也要拜託你們，再盡可能…，一方面也是符合公平正義，我們祖先一塊地放在這裡，結果被框住什麼都不能做，顯然也不合理。再來我覺得這個人口少化的問題，有一些公共設施真的要檢討，如果用不到的，我覺得我們在符合公平的前提下透明化，我們還給地主、我們也可以分一些，我們也有現金、也有代金，有很多政策工具，我覺得應該朝這個方向更積極來處理，局長你有什麼看法。

**都市發展局吳局長文彥：**

當然這個公保地的解編，這個應該是公私雙贏啦！〔對。〕一方面透過整體開發開闢部分公共設施用地，部分也經過整體開發，分一些肉地回去，我想這個部分是值得再持續推廣下去。

**黃議員柏霖：**

再儘速，那你們辛苦了，局長請坐。接著第二個問題還是跟你們有關，目前我們高雄市的社會住宅有多少戶？興建中有多少戶？執行中總共我們未來有多少戶？有多少個同仁在處理這些住宅相關看屋、簽約、修繕？這都是需要有人去做的，我們目前的同仁有沒有辦法去承接這樣的業務？因為我們看得到的是我們會越來越多戶，我知道我們好像規劃好幾千戶，目前這幾個數字不知道局長這邊…，來，請答復。

**主席（黃議員文益）：**

局長請答復。

**都市發展局吳局長文彥：**

目前大概舊的社會住宅凱旋青樹等等，全部加起來大概不到 7 百戶。

**黃議員柏霖：**

不到 700。

**都市發展局吳局長文彥：**

但是事後，我們大概高峰期今年是 245 戶的凱旋青樹，114 年是 2,728 戶會落成。

**黃議員柏霖：**

2 千多戶會出來。

**都市發展局吳局長文彥：**

對，115 年 3,041 戶，116 年之後是 6,773 戶。

**黃議員柏霖：**

那就 1 萬 3,000 多戶。

**都市發展局吳局長文彥：**

我們目標是 1 萬 5,000 戶，當然，社會各界殷殷的期盼，能夠滾動檢討再來提升。

**黃議員柏霖：**

所以未來 4 年應該不只這個數字，因為後面還會再蓋。

**都市發展局吳局長文彥：**

因為限於目前人力的關係，我們大概只有 29 個人在處理這些業務，還包括包租代管、租金補貼、又有一些工程規劃、還要去做統包的工程監督等等，所以人力是相當有限，我們盡力想辦法來…。

**黃議員柏霖：**

你們有沒有考慮成立像台北的住都中心，有一個委外的行政法人專心來處理這樣的事情，因為這樣的話，第一個，會比較有彈性；第二個，它的業務範圍也是非常明確的，像你剛才說的帶看、租賃、修繕等等，讓它很清楚的，因為我們剛才聽到局長說，現在雖然有 700 多戶，但是明年、後年開始 2,000 戶或 3,000 戶出來，目標到 1 萬 5,000 戶，什麼事情乘以 1 萬 5,000 都是一個巨大的數字，是不是請你答復。

**都市發展局吳局長文彥：**

是，謝謝黃議員的提點，我想，像台北市和新北市推動行政法人住都中心之後，社宅數量的興建有提升。

**黃議員柏霖：**

會比較快，效率會不會比較好呢？

**都市發展局吳局長文彥：**

還有都更的部分，他們也推動得比較多，因為有專案的輔導，所以說做政策規劃和實際的開發，事業執行稍微分開，專責且可以羅致一些專才。

**黃議員柏霖：**

所以效率會更快，我覺得你們可以朝這方面來規劃一下。〔是。〕因為我覺得民間能做的，讓民間更有彈性，但是因為有一定的規範，也不可能做超過他們授權的範圍，這個部分是不是請再考慮一下？

**都市發展局吳局長文彥：**

好，謝謝，我們會考慮再推動。

**黃議員柏霖：**

局長，請坐。我要再請教地政局，因為本席長期關心高雄的平均地權、土地

重劃，我常說土地重劃賺錢回饋市庫，這是好事情，再進入市府的大水庫，我們有很多工程、有很多社會福利，都需要靠地政局土地重劃賺錢，去年、今年準備入庫多少？我們的債務有多少？請局長答復。

**主席（黃議員文益）：**

請陳局長回復。

**地政局陳局長冠福：**

我們就預算盈餘繳庫，去年跟今年都是 39.5 億元。

**黃議員柏霖：**

就是各 39.5 億元。〔對。〕目前這個基金去跟銀行賒借多少？

**地政局陳局長冠福：**

因為我們有一個案子比較特殊，就是 205 兵工廠，不然以前所有的開發案，平均地權基金從來沒有跟銀行借過錢，那個 205 是因為配合軍方。

**黃議員柏霖：**

我們要代簽、代借錢。

**地政局陳局長冠福：**

要領取現金補償，所以要配合它。

**黃議員柏霖：**

所以扣掉 205 兵工廠，幾乎是沒有借錢。

**地政局陳局長冠福：**

沒有借錢。

**黃議員柏霖：**

那 205 兵工廠目前借多少？

**地政局陳局長冠福：**

目前已經借 160 幾億。

**黃議員柏霖：**

反正有土地以後可以賣回來，所以不用擔心。

**地政局陳局長冠福：**

對，我們土地會有 29 公頃左右。

**黃議員柏霖：**

好，局長請坐。最後我要請問工務局，局長，還有我們養工處、新工處，有一個問題就是說，大家知道前年有一個老師，早上在做導護的時候，在學校門口被撞成植物人，造成現在很多要去上學的時候，有的老師服務在校門以內，以外就變成志工媽媽，有的志工媽媽已經七、八十歲了還在當志工，從他的孩子就讀做到他的孫子就讀，他還在當志工媽媽，所以這個安全很重要。我也跟

教育局說、我也跟交通局說，你們應該要組一個 team，把每一個學校主要的通學道弄得更清楚，因為有一些是因為沒注意、標示不清楚，或者該有標線、標誌沒有弄清楚，如果我們把這些弄得更清楚、更明確，我相信騎快車或者沒有注意的狀況會降到最低。我知道你們市府好像有組一個 team，要去跟營建署爭取預算什麼的，這個部分是不是請局長來做答復。

**主席（黃議員文益）：**

楊局長請回復。

**工務局楊局長欽富：**

這個部分也是跟營建署申請，因為教育局有申請 2 億多元，我們這邊前後加起來也編 8,000 萬元給教育局，把學校周邊的通學道建置起來，目前還有 141 所國中小還沒有做完，預計要 2 年內把它全部做完。

**黃議員柏霖：**

2 年內還有 141 所學校。

**工務局楊局長欽富：**

對，學校四周的部分，其他外圍的部分，我們養工處來幫忙做，我們配合交通局，譬如這個學校跟通學道這邊，有一些可能只有 8 米路或 10 米路，它沒有人行道，所以我們就用標線型人行道來處理，因為有標線型的人行道，他就是騎摩托車或開車就會小心一點，知道這個地方是有人行道的。

**黃議員柏霖：**

我的意思就是這樣子，把那個標線弄清楚，這樣子孩童的上學會更安全，我記得我們那個時代都有路隊，都在一個地方集合，還有選路隊長，大家一起去上學，放學再一起帶回來，現在幾乎放學也沒有回家，就直接去補習，所以就分散了，所以孩子就沒有辦法聚集在一個時段，就是讓那些不清楚的變數如何降到更低，這個部分是不是請你們再費一點心。

**工務局楊局長欽富：**

所以我們除了 8,000 萬元編給教育局做，我們自己還有 2 億元，也是分 2 年把它做完，就是學校周邊的人行道之外，還有去醫院、捷運、還有車站周邊，還有易肇事路口周邊的人行道也要把它做好，我們要用 2 億元的經費把它做完善。

**黃議員柏霖：**

那 141 所國小，2 年內，OK！局長請坐。

最後就是一個經驗分享，剛剛你有回復李議員，提到有一些公園的整建什麼的，有知會里長，其實還不夠，我覺得之前養工處那個做法還不錯，就是去現場問在使用的人，因為有的里長也不一定了解，他只是里民會跟他反映，但是



真的在那裡使用的人不一定，因為每一個公園旁邊住的人不一樣，有的是上了年紀的人，要使用的是比較年長的設施，有的住的是比較年輕的族群，就使用比較年輕的設備，所以是不一樣，那我們怎麼會知道誰？現場辦一次會勘，意見收集回來以後，你們的內部專業討論完，現場再辦一次說明，如果現場都沒有什麼問題，我跟你說，你的公園如果完工，沒有什麼人會有意見，為什麼？因為他們的意見都表達了，他們的意見都已經在裡面了，既然意見都在裡面了，就不會有人有特別的意見，那個反彈的聲音就會小很多，過去我覺得養工處都有做到這個，我們三民區有好幾個公園，我拜託你們都是這樣做，我覺得這是對的。多做溝通，也是公民參與，同時也把未來可能不同的意見收納回來，這樣子的話，我們真正在做，被反彈的機會就會降低很多。學校通學步道，還有校門口的事情就拜託你們，因為現在很多校門口的學童安全非常重要，導護媽媽也是非常重要，每一個都是志工在做，我們多一點的標誌、標線，多一點的安全，我相信讓每一個孩子快快樂樂上學、平平安安回家。

**主席（黃議員文益）：**

好，謝謝黃議員柏霖的質詢。接著請宋議員立彬質詢，質詢時間 15 分鐘。

**宋議員立彬：**

謝謝主席，各位局處首長、各位市民朋友，下午好。我想請問工務局，局長，我們今年編的纜線地下化的預算經費是多少錢？

**主席（黃議員文益）：**

局長請答復。

**工務局楊局長欽富：**

也是 3,000 多萬元。

**宋議員立彬：**

一樣也是 3,000 多萬元。〔對。〕那 3,000 多萬元只能做 2 公里長，之前你們跟我說，只能做 2 公里。

**工務局楊局長欽富：**

差不多是 2 公里。

**宋議員立彬：**

那我請問局長，原高雄縣以本席的選區來講，不要說其他的選區，以本席住的梓官區來說，你覺得一年 3,000 多萬元能夠應付整個高雄市嗎？本席的意思是說，我們的城鄉差距越來越大，原因是因為你沒有注重到原縣的海線地區，同樣一條馬路上，一個是梓官、一個是楠梓，結果從楠梓左邊看過去，全部都沒有電線桿，右邊看過去全部都是蜘蛛網，全部都是電線，一個城市兩個世界。

**工務局楊局長欽富：**

所以我們現在原市已經做得差不多了，我們現在開始做原縣的部分。

**宋議員立彬：**

原市已經做了八、九成，原高雄縣太多地方了，你要慢慢地做，不能完全不做，要一條馬路一條馬路做，至少改天也有做完的機會，但是你沒有去做，永遠都停在那裡。

**工務局楊局長欽富：**

現在我們已經要主動出擊了，以前都是被動的，我們開始主動跟台電來談，主要是在於地方上，現在我們的電箱要移到哪裡，這個要考慮。

**宋議員立彬：**

對，現在最嚴重、最頭痛的就是電箱問題。〔對。〕像本席的選區裡面，很多時候去會勘電線桿上面的電塔、電箱，晚上會發出聲音，大家都想要把它移走，但是也沒有一間想要讓人家移過去的，也沒有一間想要讓人家放的，所以只能地下化，找一塊比較不影響的地方來置放電箱。

**工務局楊局長欽富：**

我們就是朝向這個方向來處理。

**宋議員立彬：**

局長，1年3,000多萬元，本席是不太滿意。本席就任到現在，一直講電纜線地下化、地下化，你至少新開闢的地方，道路都已經有開闢了，對不對？像本席的學區，有一條進學路，新開闢的。

**工務局楊局長欽富：**

新開闢都會做。

**宋議員立彬：**

都有做了，但是舊的地方，你沒去做。我們從大馬路開始做，好不好？

**工務局楊局長欽富：**

是，我有開始做。

**宋議員立彬：**

配合新聞局在那裡的第四台，第四台遷電線沒有經過你們的同意，繞來繞去，對不對？

**工務局楊局長欽富：**

我開始來整頓。

**宋議員立彬：**

局長，電纜線地下化的問題要用心重視。〔是。〕1年3,000萬元事實上是不夠的，好不好？〔好。〕不然是要到民國幾年才能看到我們自己的地方是看不到電線在上面的？

**工務局楊局長欽富：**

其實我如果 3,000 萬元不夠，會再追加錢，沒問題。

**宋議員立彬：**

好不好？局長，多加用心，請坐。

**工務局楊局長欽富：**

好，謝謝。

**宋議員立彬：**

來，新工處長，我請問一下。目前你們新工處裡面編制多少人？

**主席（黃議員文益）：**

處長，請回復。

**工務局新建工程處許處長永穆：**

目前來講，我們是 177 個員額，有 8 個…。

**宋議員立彬：**

編制，編制。

**工務局新建工程處許處長永穆：**

編制 177 個。

**宋議員立彬：**

目前？

**工務局新建工程處許處長永穆：**

目前在職的，133 個。

**宋議員立彬：**

等於少 40 幾個。〔是。〕好，請坐。局長，本席聽說你們又要成立一個公園處，是不是？

**工務局楊局長欽富：**

是。

**宋議員立彬：**

我請問你一下，我看到養工處的報告，人數不夠，新工處也不夠，請問公園處的人員要從哪裡來？

**工務局楊局長欽富：**

我跟議員報告。我們原本養工處跟新工處就有員額精簡，將近 20 幾個，我把它解套…。

**宋議員立彬：**

對。我的意思是說既然他這裡有少人，新工處去辦理工程就不夠人；養工處，講白的，處長死都不放人，代表他的人不夠，這樣是不是代表你們把原本的新

工處和養工處的人再拉出來成立公園處？是不是這樣講？

**工務局楊局長欽富：**

新工處的人，我沒動。我就養工處…。

**宋議員立彬：**

養工處就已經人不夠了，你沒有看到他臉色不好，你說要成立公園處，人就不夠，你又要把他的人抽過去。

**工務局楊局長欽富：**

因為我的人不能再增加，所以養工處…。

**宋議員立彬：**

你的人不能再增加，你又要成立公園處，它的意義是何在？你聽得懂我的意思嗎？因為我們高雄市總共有 371 個公園的樣子，371，還是 374 個公園？你把公園科裡面又編出來一個公園…。

**工務局楊局長欽富：**

843 個公園。

**宋議員立彬：**

843 個公園？〔對。〕所以把公園科又編出來額外成立一個處，〔對。〕變成這些人還是從養工處出來的，是不是這樣？

**工務局楊局長欽富：**

對，從養工處裡面拆出來。

**宋議員立彬：**

你的處和科室，科室是沒幾個人，但是你編出來新的處又是 100 多個員額的編制，是不是這樣講？〔對。〕人從哪裡來？

**工務局楊局長欽富：**

所以把養工處的人拆出來一部分來公園處。

**宋議員立彬：**

養工處本身就已經少人了，本席一直在講我有看到他們的資料，他們已經少 3、40 人，你又再拉 3、40 人出來，之後其他的人呢？剩下幾個人？

**工務局楊局長欽富：**

我現在把他們之前的補足，所以現在養工處的道路有 103 個，公園處有 105 個，加起來 208 個這樣。

**宋議員立彬：**

他裡面很多個編制是什麼作用，局長你很清楚。

**工務局楊局長欽富：**

職工，對。

**宋議員立彬：**

所以能用、不能用，你非常的清楚，對不對？〔對。〕可以使用在哪一個地方，我們大家很清楚，他只是人數有看到，但不代表他的專業度夠，是不是這樣？本席在跟你講的是說這個公園處編制出來，你的人要從哪裡來？你工務局本身要去你工務單位的這些公務人員幾乎很少了，坐在這裡的都是真的想要走沒地方跑的，你聽得懂意思嗎？

**工務局楊局長欽富：**

是，這也是我…。

**宋議員立彬：**

因為在工務局裡面，他壓力很大。一個工程在辦，20 年後還要擔負這個責任，有可能他退休之後，法院還發一張傳票給他，說他在 19 年前發生什麼事情，所以沒有人願意到工務局，工務局的福利又和其他的公務單位都一樣的情形之下，你要從哪裡找到人到公園處？局長，本席要跟你講的是三思。

**工務局楊局長欽富：**

我知道。

**宋議員立彬：**

因為你要花 3、4 億元的人事預算來成立一個公園處，到底對高雄市的公園有沒有幫助？這個，你們要去思考，不要為了一個職務來讓其他的人可以高升，空出十幾等的位置來給這些人，這樣了解嗎？

**工務局楊局長欽富：**

不是說空職位，這也是我的痛點，就是說我的人無法增加…。

**宋議員立彬：**

你無法增加，你就矛盾了。你既然無法增加，為什麼又要設新的處出來？是不是這樣講？

**工務局楊局長欽富：**

就要用業務費來轉，轉入業務費來處理公園處這些職工的事情。

**宋議員立彬：**

等於是委外，你現在就是委外。

**工務局楊局長欽富：**

委外，委外。

**宋議員立彬：**

你既然已經委外了，養工處為什麼沒辦法處理？為什麼還要成立一個公園處？你聽得懂我的意思嗎？

**工務局楊局長欽富：**

譬如說專責分工，道路跟公園如果分開之後，我們的公園會做得更好。

**宋議員立彬：**

局長，我請問一下，他們有公園科嗎？

**工務局楊局長欽富：**

有公園科。

**宋議員立彬：**

一樣的意思。

**工務局楊局長欽富：**

把層級拉到處的層級。

**宋議員立彬：**

局長，我覺得你不了解本席的意思。本席的意思是說你先把人補齊，再來想其他的。你的人都補不齊了，再成立新的能有什麼作用？因為人還是不夠，辦理業務的還是這些人，你是讓這些員工、讓這些公務人員越來越少而已。為什麼？因為壓力越來越大，他在這裡待不住，了解嗎？局長，所以你把人補齊，讓人力足夠，讓他們的壓力減輕，我想至少他們的業務推動就會正常，了解嗎？局長。

**工務局楊局長欽富：**

我們如果現在整理完，養工處裡面一些景觀職系的跟公園職系的很少。

**宋議員立彬：**

局長，我跟你講，局長。

**工務局楊局長欽富：**

我拆出來比較多。

**宋議員立彬：**

局長，你聽不懂我的意思。我的意思是說你人先補齊了，再來講其他後面的事情。

**工務局楊局長欽富：**

我就是…。

**宋議員立彬：**

你人沒有補齊，你再去分化裡面的細節出來，也是一樣那些人，但他們的業務量只是更增加，了解嗎？局長，請坐。

**工務局楊局長欽富：**

謝謝。

**宋議員立彬：**

不是說叫你編公園處對本席有損失，不是，而是你的人就沒補齊。你一間公

司 50 人，要成立第二間公司，再拉 25 個人出來，不是一樣嗎？請坐，所以你要去思考人要從哪裡來，公務人員一般來講，很不願意去工務單位。為什麼？福利一樣，但他承受的壓力和背後承受的那一種業務量是不一樣的。同樣是公務人員，在養工處裡面，他要管那麼多條路，三更半夜要接到議員來電說哪一條路有坑洞，哪一條路怎樣，有的單位不用，他下班就可以在家休息陪家裡的人，所以你要去檢討工務局裡面他工作量的品質，和每個公務員所能承受的壓力和承受的業務量，所以你不要一直分、一直分，分到最後變成其實都是這些人在做，好不好？局長，不要浪費時間和金錢在一些沒有必要的事情上面。

來，挖管中心。目前為止，我們挖管裁罰的數量有多少？

**主席（黃議員文益）：**

主任，請回復。

**工務局道路挖掘管理中心林主任建良：**

去年度的話，我們大概裁罰 100 多件。

**宋議員立彬：**

100 多件，總金額多少錢？

**工務局道路挖掘管理中心林主任建良：**

總金額的話，大概 200 多萬元。

**宋議員立彬：**

裁罰最多是哪個單位？

**工務局道路挖掘管理中心林主任建良：**

裁罰最多的話，都是看抽驗的，水利局，還有台電，自來水都有。

**宋議員立彬：**

水利局和台電，代表都是公務單位，因為公務單位做得比較多，〔對。〕尤其是台電，對不對？〔對。〕因為台電他申請了很多挖管的業務，但是他在後續的一些業務上，說真的，他也很不配合我們高雄市政府。

**工務局道路挖掘管理中心林主任建良：**

他的工班有比較少一點。

**宋議員立彬：**

對，所以主任，本席要跟你提醒的是說不管是哪個單位，你既然開挖了我們的道路，你就要恢復原狀。到現在為止，我也看到很多已經開挖 4、5 個月，5、6 個月，他也是還沒有恢復原狀，還是沒有把我們的 4 米道路鋪好，是不是這樣講？

**工務局道路挖掘管理中心林主任建良：**

他現在有些是屬於聯合開挖的，變成說他們同一梯…。

**宋議員立彬：**

我跟你講，就像那一天有一個案子，一個建商，你們規定他開挖之後要鋪 20 米，但 20 米完工後，申請執照完之後，他們要 1 年之後，才要重新恢復這一條道路，重鋪。這是我跟建商問的，他說先給他們拿到使照，使照拿到以後，他們才來做後面的動作，你聽得懂嗎？因為他們還要開挖第二次，所以本席在跟你講的，每條道路都是我們政府的錢、百姓的錢，民意代表很辛苦爭取來的重新刨鋪，但是 1 年之後，有可能 1 年過 1 個月、2 個月，你們就發證讓他又重新再挖一次了，我覺得我沒辦法接受這個道路開挖的問題，所以希望主任你每一條路都要審慎思考、統一作業，既然這一條路要重鋪了，麻煩他們各單位開挖在重鋪之前去做，不然養工處再怎麼生也生不了那麼多錢來重鋪，好不好？這件事情，我請主任你要費心，很多件，我不要一一拍出來，好不好？因為本席的選區裡面，很多到現在都還沒有恢復原狀的，如果要一一拍下來，我說給你聽，你做不完。主任，麻煩一下，多用心一點。我們借他用，沒關係，讓他們挖，沒關係，最後要恢復原狀，不過份吧？〔對。〕好不好？主任，多用心一點。

**工務局道路挖掘管理中心林主任建良：**

我們會加強來巡查，謝謝議員指教。

**宋議員立彬：**

請坐。還有在他們道路回填的部分，你們也是要注意。主任，你們的單位有幾個人？

**工務局道路挖掘管理中心林主任建良：**

我們目前的話，挖管課、綜資課還有共管課 3 個課，總共大概 40 個人左右。

**宋議員立彬：**

40 個人？〔對。〕管高雄市。

**工務局道路挖掘管理中心林主任建良：**

高雄市。共同管道跟管道就是我們管的。

**宋議員立彬：**

都是你們管的。〔對。〕代表你們現在也是人員不足。你們員額編制，滿額是多少人？

**工務局道路挖掘管理中心林主任建良：**

我們差不多就…，目前差不多…。

**宋議員立彬：**

員額的編制，額滿是多少人？編制人員。

**工務局道路挖掘管理中心林主任建良：**



差不多就 40 個，我們有包括職員、職工，還有約聘僱的人員。

**宋議員立彬：**

沒有。你們就是滿編了，還是有少？你不要騙我說滿編，我不相信。

**工務局道路挖掘管理中心林主任建良：**

目前還有 2 個人正在委外，就是在徵才中。

**宋議員立彬：**

請坐。局長，每個單位都缺人，尤其是你們工務局，你可以思考一下。請問都發局長，剛才黃議員有問到，我們都市計畫區有很多計畫公園和計畫道路，但是很多至今已經三、四十年沒有去整修、開闢的。我想請問一下，我們到底解編了多少你知道嗎？

**主席（黃議員文益）：**

局長請回復。

**宋議員立彬：**

有多少案件是送出去還沒解編的，到你們這一關還沒通過的？

**都市發展局吳局長文彥：**

我們最近統計，已經完成 17 個都市計畫區，有 97 公頃解編，這個是已經完成的。

**宋議員立彬：**

局長，我不想看你唸文字。我告訴你，很多情況就像我有一位住在橋頭的朋友，他有一塊地是在都市計畫裡面的計畫道路，但是他的長輩留下那塊 50 坪的土地，結果周邊都在蓋房子，他那一塊是計畫道路，到現在 40 年了，那條道路也沒有去徵收，也沒有開闢的情形。那個旁邊已經有一條道路，就表示他那塊地的道路不可能開闢了，我想請問局長要怎麼處理？

**都市發展局吳局長文彥：**

如果這條道路是屬於重要的通道，是應該徵收開闢。

**宋議員立彬：**

旁邊已經有一條道路了，代表這一條道路沒有開闢的機會了，但還是規劃在計畫道路裡面，這要怎麼處理？

**都市發展局吳局長文彥：**

議員說的可能是現有道路和都市計畫道路有點平行，如果現有道路已經有建築了…。

**宋議員立彬：**

我現在要問的是你要地主怎麼處理？你要讓地主有辦法可行，長輩留下來的這塊 50 坪土地，我想要蓋房子，旁邊的土地一坪已經 4、50 萬元了，結果我

的地在這裡不能蓋房子，政府不徵收，也不開闢道路。我是地主，我要怎麼辦？你要怎麼還我公道，同樣是土地，為什麼被你們規劃為計畫道路後，你們不開闢又不徵收，難道這個地主不悶嗎？局長，你知不知道有很多這種土地？

**都市發展局吳局長文彥：**

是，這個部分我來了解一下。

**宋議員立彬：**

你想想辦法趕快處理，沒有辦法開闢的就要趕快解編，還地於民。

**都市發展局吳局長文彥：**

好，都市計畫區如果可以解編的，我們就解編。

**宋議員立彬：**

趕快解編給人家，同樣一塊土地，旁邊一坪 50 多萬元，他的土地卻沒有用，你們的計畫道路使得地主也賣不出去，頂多只能賣給建商當容積率而已，是不是？〔是。〕局長，百姓的痛苦你要去體諒，要想辦法去解決他們的痛苦，一輩子能有一塊土地也不容易。局長請坐。

因為時間的關係，地政局我也有很多問題，譬如說平均地權的問題，要好好的去利用平均地權的金額，去創造最大的利益出來，讓我們高雄市政府可以有更多的財源去幫忙做一些的事情。

**主席（黃議員文益）：**

謝謝宋議員立彬的質詢。接著我們請黃議員飛鳳質詢，時間 15 分鐘。

**黃議員飛鳳：**

主席、工務局、都發局及地政局局長，以及所有的市府團隊好。首先就教我們工務局，就我們的九曲堂公園的成效來做檢討，這個公園花了 400 萬元，但是只有 5 項遊具，家長跟小朋友都覺得滿無聊的。而且天氣很熱，都到傍晚天快要黑的時候才會有家長去使用，我的助理有去問那些家長跟小朋友。所以我們是不是要檢討一下這個公園的使用率。像公園的這些器具，我們應該有一定的時間是維護期，可不可以多久時間就做一次的維修，因為很多都是木頭的，甚至鐵的也是會生鏽、毀壞。很多公園我有實地去看過，有一些遊戲器材已經壞掉了，可是都沒有維修，不知道是沒有去舉報還是怎麼樣？都有可能。另外，公園這邊落葉滿地，落葉是會腐爛掉的，有家長反映小朋友在那邊玩其實會滑倒。我們可以看照片，是真的會滑倒，這都是我們實際去拍的。因為這邊是大樹綜合體育館，不知道在那邊維護的是哪個單位？可能是社區還是什麼單位。還有就是後面有一個籃球場，籃球場的這根燈桿壞掉一個多星期也沒人處理，在那邊打球的人也反映那裡的燈光根本就不夠，因為上班的人是晚上下班才有時間去打球。所以可不可以就這三個議題請局長回復一下。謝謝。

**主席（黃議員文益）：**

楊局長請回復。

**工務局楊局長欽富：**

謝謝主席，謝謝黃議員。首先是九曲堂公 2 的部分，我們花了 400 萬元，而且經過公聽會跟社區溝通，我們要做什麼，他們都知道。所以不夠的部分，如果以後可以增加我們再來增加。目前是有盪鞦韆、溜滑梯組、綜合玩沙空間、火車頭等等，這些都有。

**黃議員飛鳳：**

其實增加是另外一回事，就是整個的使用率，還有就是維修的話…。

**工務局楊局長欽富：**

我們隨時都可以維修，因為都在保固期，沒有分什麼維修期的，如果有損壞我們就一定要處理。

**黃議員飛鳳：**

所以有定期去巡視嗎？

**工務局楊局長欽富：**

有，我們都會去巡視。

**黃議員飛鳳：**

像落葉這個要怎麼辦？

**工務局楊局長欽富：**

我們有養護隊會去掃。

**黃議員飛鳳：**

這個可能要跟社區發展協會的志工，大家共同溝通協調一下誰平常去打掃，因為有時候一天下來落葉就很多了。

**工務局楊局長欽富：**

有些是他們會來認養，社區協會來認養，這個公園沒有的話，我們就會派人去掃。

**黃議員飛鳳：**

但是你們可能很久才掃一次，一個月嗎？

**工務局楊局長欽富：**

我們多加強養護隊去整理這個部分。

**黃議員飛鳳：**

局長想一下，怎麼方便怎麼處理，不要讓小孩子在這裡滑倒。

**工務局楊局長欽富：**

我們會積極來處理這個公園。

**黃議員飛鳳：**

即使沒有腐爛也會滑倒。麻煩一下。

**工務局楊局長欽富：**

另外，燈桿的部分是路燈嗎？

**黃議員飛鳳：**

應該是路燈。

**工務局楊局長欽富：**

我們來處理，養護大隊去處理，沒問題，這個馬上去處理。

**黃議員飛鳳：**

對，這邊再幫忙處理一下，就是大樹綜合體育館後面的體育場，已經有很多人反映了，我們也有跟你們反映，可能還沒有處理到那邊。麻煩一下。

**工務局楊局長欽富：**

好，我們下個星期馬上處理。

**黃議員飛鳳：**

感謝。再來是我一直在提的井腳產業道路，就是高 54 鄉道，我們現在高 54 道的車禍不斷，你看在仁林路段的 186 線道就不用看了，像在南昌巷段跟井腳路段，南昌巷一年就有 14 件跟 39 件的 A2 跟 A3 的事故，111 年 4 月 30 日到 112 年 4 月 30 日一年就有 14 件，可是在井腳路段一年就有 66 件，表示一個星期至少發生一次車禍，這實在是很嚴重，而且有時候是一個星期就發生兩次車禍。一年才 52 個星期，這裡卻發生 66 件車禍，這是很嚴重的。這個地方應該已經是陳年累積下來的，這個坡度太高，地主也願意把土地捐出來，看能不能把坡度降低。這應該是前兩個月發生的，一台卡車直接就撞過來了，當時是一、兩個小時都沒辦法通車。高 54 道不只是這個樣子，它其實有很多彎路，彎路是看不見的。這是我早上經過自己拍的，你看其實兩台車要會車是不可能，為什麼這裡發生這麼多次車禍？因為本身道路就窄，車子又多。這個我已經要求過好多次，從我選舉前已經有跟局長去會勘過了，局長說如果要拓寬是不可能的，因為整條路 4.8 公里，你要徵收，還要把整條道路完成會很長，花費很多，可是局長當時有說要就比較多危險路段進行拓寬。可是到現在好像大家都忘了，所以，局長可不可以說明一下，謝謝。

**主席（黃議員文益）：**

局長請回復。

**工務局楊局長欽富：**

謝謝主席，謝謝黃議員。這個部分我也想過那個路口先做拓寬的動作，我也指示新工處去做評估。剛才那個比較斜坡的部分，我也去檢討那個坡度，後來

他們跟我說很難處理，至於怎麼樣弄，這個可能會後我再請他們給我報告，因為他們給我的評估說那個坡度要削平很難，沒辦法削平，怎麼樣讓它做一些減速的動作，可能要做這個部分，不要讓…。

**黃議員飛鳳：**

結果都沒做。

**工務局楊局長欽富：**

即使這裡削平，後面會更陡峭，所以這個東西整個路平是非常有難度的部分。

**黃議員飛鳳：**

這裡車禍最多。

**工務局楊局長欽富：**

我知道，這個幾乎每個星期。

**黃議員飛鳳：**

66 件裡面，可能有一半以上都是在這裡。

**工務局楊局長欽富：**

大概兩個星期就一件車禍。〔對。〕這個我知道，所以我想要改善這個部分，我們還在研究有什麼方法，還是到那裡怎麼減速或有什麼方式，不然那個太陡，他即使開車慢慢到這邊也是會加速，他就撞到了，這個東西是一個…。

**黃議員飛鳳：**

對，開車跟騎車的人自己都要注意，可是因為那個坡度真的很陡。

**工務局楊局長欽富：**

騎機車很快就下來。

**黃議員飛鳳：**

對，因為我天天要走這一條路，我是先停下來，沒有車才會過去，所以在這邊我從來沒有發生過車禍，可是並不是每個人都會像我這樣。

**工務局楊局長欽富：**

對，因為我去那邊也是開好幾次，這邊要解決是整個評估，我也責成新工處…。

**黃議員飛鳳：**

不要再評估了，應該要趕快把它處理。

**工務局楊局長欽富：**

我會責成新工處趕快把這個地方解決，下來以後，在路口的地方我們會把它放寬，看怎麼樣做比較安全的道路路寬規劃。

**黃議員飛鳳：**

局長，有沒有預定什麼時候可以做這件事情？

**工務局楊局長欽富：**

現在馬上啟動，我叫新工處馬上做這個計畫，因為我答應過了，就是請他們來做。

**黃議員飛鳳：**

會不會我的任期屆滿，你們還沒有做？

**工務局楊局長欽富：**

這個坡度比較難，我要好好計畫怎麼樣讓它削平，這個可能要比較…。

**黃議員飛鳳：**

快進行，因為幾乎一個星期真的是都會發生，有時候是連續兩天就發生車禍。

**工務局楊局長欽富：**

好，知道了。

**黃議員飛鳳：**

現在當地的民眾都跟我說，你這個是沒辦法處理嗎？

**工務局楊局長欽富：**

先天不良，我怎麼樣後天把它整理好。

**黃議員飛鳳：**

對，拜託一下，真的要麻煩，這邊請趕快處理，因為車禍不斷，我們為了…。

**工務局楊局長欽富：**

好，知道。

**黃議員飛鳳：**

當然你設個紅綠燈，因為他們說你沒有辦法把坡道降低，設個紅綠燈，讓大家遵守紅綠燈，你們評估一下。

**工務局楊局長欽富：**

設紅綠燈是 OK，沒問題，我會請交通局先設紅綠燈。

**黃議員飛鳳：**

可是我覺得紅綠燈不管怎麼樣，真的坡度很陡，這個真的很危險。

**工務局楊局長欽富：**

還是會有問題，對。

**黃議員飛鳳：**

再麻煩一下，儘快不要說再評估、再處理，好不好？謝謝局長。

**工務局楊局長欽富：**

好，會儘快處理。

**黃議員飛鳳：**

另外是現在九曲、久堂，還有烏林、烏松、仁武那邊整個都是在做都市計畫，

看我們的電線很可怕，那個電線這樣牽來牽去，雖然這個是台電的，可是這個跟工務局應該也有相關，不只市容影響很大，另外你看線牽得真的很亂，風平浪靜的時候都沒有關係，當雨很大、風很大的時候，電線打下來，誰這麼倒楣剛好在那邊，會發生什麼事情，沒有人知道。所以在電線這邊可不可以請工務局跟台電反映，我們是希望地下化，像市區一樣，當然這是一個很大的工程，可是請工務局可不可以開始就我們有都市計畫的地方，因為房子越蓋越多，現在是這樣子，可是房子再蓋起來，以後那個線會牽得像蜘蛛網一樣，所以這一部分希望可以把它改善。另外電線桿都擋住很多動線，那天新聞也報導水寮國小那邊下來，因為電線桿太靠近，已經是移到外面來，所以小孩子差點就被機車騎士撞到了，雖然是逆向，可是現在我們有跟教育局討論要在這一條路上做通學步道，你做通學步道的情形之下，要是電線桿還是擋住視線的話，小孩子走在通學步道的時候也是不安全，所以局長你對像這個有什麼看法？像電線、電線桿這樣滿路都是，可不可以說明？謝謝。

**主席（黃議員文益）：**

楊局長，請回復。

**工務局楊局長欽富：**

這個大概分兩個層次來看，第一個是那些像蛛絲網似的電線，我們負責把它纜線下地，這個要跟台電配合，還要再跟地方說明，因為下地以後，那些電箱放哪裡，每個人都有意見，誰不願意放我家門口。

**黃議員飛鳳：**

這個你們要通盤檢討，我知道。

**工務局楊局長欽富：**

對，第一個是我們有意願，沒問題，我們的經費也有，台電也願意下地，但是現在是以後電箱放哪邊的部分就很棘手，這是全台灣的事情，我們到那邊在做下地都碰到這些問題，每一個人都不要電箱放在家門口。

**黃議員飛鳳：**

我知道，因為剛才很多議員都在說電箱問題。

**工務局楊局長欽富：**

對，所以我在找旁邊有公園就放公園，要不然遷回來也不好，我們會再評估，這個部分我們請挖管中心跟台電去評估，這個地方下地怎麼樣做規劃時程，然後有哪些電箱要放，我再跟地方做協調，這個要雙管齊下，這是第一個部分。第二個部分，電線桿遮到視線的部分，我們會優先考慮遷移，這要叫台電來遷移，如果碰到路燈的部分，我們可以自己移，不然台電的部分，我們需要台電做這方面的調整。

**黃議員飛鳳：**

所以像它會遮蔽視線，這個是我們要提出來嗎？就是就我們知道的提出來。

**工務局楊局長欽富：**

因為有些是台電的電線桿，我也不能動，因為它是台電的；如果是路燈，我們可以遷移，假如是台電的，我們要跟他協調說，你要稍微移一下。

**黃議員飛鳳：**

所以唯一解決方式是地下化？

**工務局楊局長欽富：**

對，地下化是最好，地下化就沒有這些電線桿。

**黃議員飛鳳：**

就沒有電線桿嗎？〔對。〕就這些整個遮蔽動線也不會有嗎？〔對。〕了解，謝謝局長。像那個研議一下，跟台電研議一下，也跟地方研議。

**工務局楊局長欽富：**

纜線地下化是不困難，是差在電箱要放在哪個地方的問題。

**黃議員飛鳳：**

後續有可能房子越蓋越多，因為我這邊拍的是仁林路那邊，那邊房子也在蓋、工廠也在蓋，以後的電線可能也不是這個樣子而已，會更恐怖。

**工務局楊局長欽富：**

是啊！

**黃議員飛鳳：**

所以就一些比較多房子什麼的要研擬一下，因為仁武那邊過來真的是房子很多。

**工務局楊局長欽富：**

好，我們跟台電來研究，這個地方纜線下地的可行性先做個規劃。

**黃議員飛鳳：**

謝謝局長。另外是地政局這邊，上次總質詢的時候，我有跟市長要求公園，雖然有的人對公園也有質疑，就是使用，現在太陽也很大，所以市長跟我說，你就去找地，你找到地了，就請林副市長在大樹蓋一個公園，可是最近一個多月我一直在找地，我真的找不到那邊有什麼地可以蓋一個共融公園，所以地政局這邊可不可以請局長幫忙？局長，因為那天我們也有打電話過去詢問你們那邊可不可以提供一些國有財產地，可以供我們蓋公園，局長，可以就這方面幫我們回復嗎？謝謝。

**主席（黃議員文益）：**

陳局長，請回復。



**地政局陳局長冠福：**

如果要尋找公有土地的話，地政局可以協助，我們來撈大樹地區有適合面積比較大的、區位也適合的，這個我們可以來協助。

**黃議員飛鳳：**

就要請地政局這邊積極幫我們，我們這邊也會追你們，就是希望儘快。〔好。〕

**主席（黃議員文益）：**

謝謝黃議員飛鳳的質詢。接下來請江議員瑞鴻質詢，質詢時間 15 分鐘。

**江議員瑞鴻：**

感謝主席。各位局處長、工務局的長官們、議員同仁、電視機前的市民朋友，大家好。首先，今天本席要請問養工處，仁武仁和里的登發國小旁邊有一座仁愛公園，據我的印象，到現在已經會勘 1 年多了，去年上一屆我也提出質詢，但是至今毫無下文，你看整個情形，我們至少會勘過兩次，里長也被里民抱怨說，到底是看假的，還是在看好玩的？到底你們有沒有要做？你看整個人行步道還有過去造景的部分，以前地基下面都是一些建築廢棄物，長久以來下雨沖刷就損壞，據我所知，這座公園至今超過 30 年以上，你看寸草不生，都是土跟沙礫，寸草不生啊！那個磚塊、甚至人行步道。再來，你看整個出入口地磚已經都下陷了，難怪里長常常被里民間，也請議員來看，也辦了會勘，到底有沒有要做呢？甚至連這個廁所，跨過一條 4 米路，全部都是住家，如果你站在這個旁邊有多臭你知道嗎？處長，是不是可以回答一下，什麼時候要做？到現在已經一年多了。

**主席（黃議員文益）：**

處長請回復。

**工務局養護工程處林處長志東：**

謝謝江議員，因為這個公園將近 1 公頃，所以在仁武地區我們先做仁武運動公園，這個公園可能早期是區公所做的，有一些土塊，我們會來檢討。

**江議員瑞鴻：**

你們已經檢討一年多了，到現在都沒下文。

**工務局養護工程處林處長志東：**

我先請我們同事去規劃，先做一個計畫出來，我再跟營建署申請城鄉計畫。

**江議員瑞鴻：**

你知道鄉下人說話比較直，很多阿伯坐在那裡都說，看了好幾趟，是在看什麼的？

**工務局養護工程處林處長志東：**

我來申請，因為這個需要 3,000 多萬元，我來申請城鄉計畫。

**江議員瑞鴻：**

最起碼拜託你先去把廁所處理了，如果你住在這個旁邊，不要把你家大門打開，真的是要緊閉門窗，不到4米路，只要風一吹來，整間房子都是臭哄哄的，廁所也久了，應該下面的化糞池年限已經到了。

**工務局養護工程處林處長志東：**

我先把這個廁所處理了。

**江議員瑞鴻：**

連清廁所的人都受不了，是不是這個廁所先處理一下，公園你們再趕快規劃，之前已經說要跟中央要經費，現在到底要到沒有？

**工務局養護工程處林處長志東：**

我們要提計畫了。

**江議員瑞鴻：**

提計畫那麼久了，去年有提嗎？

**工務局養護工程處林處長志東：**

因為有排序啦！

**江議員瑞鴻：**

現在很多里民都在聽，你不是說去年提了，今年還要再提嗎？

**工務局養護工程處林處長志東：**

說了就一定會做。

**江議員瑞鴻：**

會不會提到最後，市長都換人了。

**工務局養護工程處林處長志東：**

不會啦！不會啦！仁武運動公園說要做，我們也是做啦！

**江議員瑞鴻：**

我知道，但是這個公園真的，你看那個。

**工務局養護工程處林處長志東：**

我們在議事廳裡不能隨便亂說話，我們答應就會去處理。

**江議員瑞鴻：**

我知道，你看這個人行步道，整個地磚已經都下陷了。

**工務局養護工程處林處長志東：**

我們會來處理，因為計畫是滾動式的，這個計畫我們再來補送件，就是補送仁武仁愛公園的計畫，廁所方面也會先來處理。

**江議員瑞鴻：**

拜託廁所先去處理好嗎？〔好。〕你們在仁和公園後面那個廁所，應該在農

曆年前就去會勘了，現在也在施工更換化糞池，但是隔了一所學校，過去就是仁愛公園，人家說仁和公園會勘不到 3 個月，就已經在施工了，為什麼仁愛公園會勘一年多，到現在都沒有下文，是不是拜託局長，廁所先去處理一下。

**工務局養護工程處林處長志東：**

廁所我們會先去處理。

**江議員瑞鴻：**

請坐。現在我們來看愛河最後一哩路北屋排水，水利局也有向中央爭取經費，整治兩邊的河堤步道，應該局長也都知道，甚至地政局也知道有這個工程，兩側真的做得非常漂亮。再來，你看這個路口，剛好是八德西路要進去的地方，要通往愛河北屋大排這一塊，這裡卡了一塊地，應該是開闢道路徵收剩下的一塊土地，就是沒徵收到的，只剩下一小塊土地。你看！左手邊的人行步道鋪得這麼漂亮，只剩下那一小塊沒有打通而已，新工處是不是要辦一下會勘，那裡只剩下一小段，是不是把它打通，請處長回答一下。

**主席（黃議員文益）：**

處長請回復。

**工務局新建工程處許處長永穆：**

謝謝主席、謝謝議員，八德中路 201 巷那個部分，那裏進去是農業區，所以基本上…。

**江議員瑞鴻：**

沒有啦！後面是住家，怎麼會是農業區呢？

**工務局新建工程處許處長永穆：**

那裡進去的地方是屬於農業區，不是我們的計畫道路。

**江議員瑞鴻：**

你看左手邊這張圖，前面的人行步道等於是右手邊，再過去那邊，整個都蓋房子也打通了也留人行步道，地磚鋪得非常漂亮，剛好只剩下這一塊，應該不到 30 米，就在轉彎處。

**工務局新建工程處許處長永穆：**

我知道，那裏之前應該辦過會勘。

**江議員瑞鴻：**

那裏之前不曾辦過會勘。

**工務局新建工程處許處長永穆：**

那我們再來辦一個會勘。

**江議員瑞鴻：**

那再麻煩你。

**工務局新建工程處許處長永穆：**

好，謝謝。

**江議員瑞鴻：**

整個只剩下這一塊，可惜花這麼多錢，路也拓寬了，愛河最後一哩路也整治好了，雙邊的河堤步道也做得那麼漂亮，就唯獨剩下這一角，是不是請新工處去會勘完，麻煩你去找經費處理一下。

**工務局新建工程處許處長永穆：**

好，我來辦一下會勘。

**江議員瑞鴻：**

請坐。

**工務局新建工程處許處長永穆：**

好，謝謝。

**江議員瑞鴻：**

接下去我請局長回答，我們的仁心路，我記得在韓國瑜執政時就開始問，問到市長補選就任，市長也答應要做，在去年預算已經編列了、也通過了，現在都是網路時代，人家說前面的工程已經都拆好了，你們什麼時候要開路呢？電線桿要移了嗎？問到我都不知道要怎麼回答，是不是請局長回答一下，這是第一期的工程，現在進度如何？

**主席（黃議員文益）：**

局長請回復。

**工務局楊局長欽富：**

感謝主席和江議員，第一期的工程是 2 億 7,000 多萬元，這個我們已經在 5 月 12 日評選出來了，也發包完了，也得標了，要開始施工了。

**江議員瑞鴻：**

為什麼拖這麼久，你解釋一下。

**工務局楊局長欽富：**

因為流標 6 次，我們一直追加、一直追加，追加到現在是 2 億 7,000 多萬元，因為這個地方是交通瓶頸，不太好做，沒有人願意來標，所以流標了 6 次，這次終於標出去了，向議員報告一下，標出去就沒有問題了。第二期和第三期的部分，將近 6 億多元，這個可能不是短期內可以拿到經費和預算，所以我們先把第一期做好。

**江議員瑞鴻：**

我的意思是說，你們也要做第二期、第三期，因為後面通過去就是國道 10 號產業園區，那裡未來車流量會更大，這條路應該要趕快拓寬，讓第二期、第

三期…。

**工務局楊局長欽富：**

第二期和第三期需要 6 億元，所以可能還會增加，我們會向中央爭取生活圈的補助，這個要跟營建署申請補助。

**江議員瑞鴻：**

拜託局長。

**工務局楊局長欽富：**

我會全力向營建署爭取，我想，這條錢非常龐大，市政府的財政可能不行，必須要向中央爭取。

**江議員瑞鴻：**

局長，這個二期和三期，市長私底下也開玩笑說，照理說二期和三期應該要一塊做，因為未來因應產業園區，如果整個園區的廠商都進駐，你想，有四、五千人，如果不找一些替代道路紓解交通流量，那會堵到國道 10 號橋下，我也常在問，如果遇到上（下）班時間，剛好交通大打結，然後國道 7 號又從那邊銜接過來，剛好那裡車子就堵到動彈不得，是不是會被人家罵呢？所以要趕快做第二期和第三期。

**工務局楊局長欽富：**

市長有交代我們，一定要儘快去爭取，當然中央可能也需要幫忙去說，而且我也拜託一些立委，幫我們爭取這一條路趕快開闢，因為需要 6 億多元。

**江議員瑞鴻：**

那這樣再拜託局長，讓你們早點下班，我問到這裡就好，以上。

**工務局楊局長欽富：**

謝謝議員。

**主席（黃議員文益）：**

謝謝江議員瑞鴻的質詢，下午議程全部結束，明天上午 9 點繼續開會，散會。  
（敲槌）