
拾伍、警消衛環部門業務質詢及答復

一、第 4 屆第 1 次定期大會第 19 次會議

(中華民國 112 年 5 月 17 日上午 9 時)

警消衛環部門業務報告與質詢

主席 (林議員智鴻) :

開會。(敲槌) 上次會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。在場議員有意見嗎？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

向大會報告，今天上午的議程進行警消衛環部門業務報告與質詢，首先請警察局長林炎田局長進行業務報告，請局長報告。

警察局林局長炎田業務報告 (略)

消防局王局長志平業務報告 (略)

衛生局黃局長志中業務報告 (略)

環境保護局張局長瑞璋業務報告 (略)

毒品防制局林局長瑩蓉業務報告 (略)

主席 (林議員智鴻) :

謝謝林瑩蓉局長的業務報告。接下來我們進行警消衛環委員會議員的質詢，第一位請湯議員詠瑜發言，時間 20 分鐘。

湯議員詠瑜 :

謝謝主席，感謝今天所有來議會的警消衛環部門的長官，今天我有七個問題，所以我會帶過我的問題，請各位長官能夠在 1 分鐘之內，每一個題目 1 分鐘之內回答，如果我有打斷的話，請見諒，因為我們時間有限。

第一題，我想要請問環保局的是有關於日前看到的一則新聞講到說，民眾他檢舉看到前面車輛從副駕駛座的方向丟出了垃圾，這樣子能夠檢舉嗎？但是這個案件最後發生的結果是，他去檢舉了之後，環保局認定實際的行為人是副駕駛座的乘客，常理上沒有辦法認定為車輛駕駛人；依這個廢棄物清理法的話，也沒有辦法以車輛所有人為舉發對象，而廢棄物清理法的處罰對象是行為人，所以沒有辦法處罰，因為找不到副駕駛的這個乘客是誰。但是，其實環保署在 97 年有一個函示，它已經針對，雖然這個是車輛駕駛人亂丟菸蒂的認定，但是相同的法理可以適用在其他裁罰案件的認定上。也就是說，環保機關也就是

主管機關，依照行政程序法相關規定，你在斟酌全部的陳述、調查事實及證據的結果，依照論理的法則以及經驗的法則，可以去判斷違規的車輛所有人，就是污染的行為人的時候，還是可以以車輛的所有人為處分的對象。

因此在這個新聞出來之後，環保署也針對這個個案有特別回應，就是環保機關根據全辯論意旨調查了事實，根據論理法則，所謂論理法則就是我們一般人民的邏輯，從什麼地方可以丟出什麼垃圾，以及經驗法則，在那個位子上什麼樣的人可以丟出垃圾，事實上可以全辯論意旨來判斷。如果是車輛所有人，足以認定的話，你還是可以對車輛所有人來進行處分，所以環保機關必須善盡調查責任，並不是像這則新聞到最後會呈現說，我只要從副駕駛座的窗戶把垃圾丟出去，我就可以不用受到處罰。

因此在這邊具體建議，就是環保機關在接獲不管是什麼樣的案件，接獲檢舉之後，應該要斟酌全部的陳述，去調查事實及證據，依照我們一般的邏輯、論理的法則，還有社會生活的經驗法則來積極執法，這一題請環保局長可否簡要回復？

主席（林議員智鴻）：

請局長答復。

環境保護局張局長瑞璋：

這個沒有問題，我們都是依照相關的程序來辦理。

湯議員詠瑜：

好，謝謝。第二題，我要請教警察局的是有關檢舉酒駕的獎勵，去年 8 月的時候警察局有修改了檢舉肇逃的辦法，加入了檢舉酒駕的辦法。在檢舉酒駕的辦法當中，如果是檢舉機車案件的話，獎金每案 1,000 元，如果是汽車案件的話，獎金每案 3,000 元，但是你必須要檢具相關事實證據來檢舉，同時必須要成功告發或是舉發了這個酒駕案件，有成案之後才能拿到這個獎金。根據報紙的報導，目前至少到 1 月份檢舉的數量是零，而且這個所謂酒後駕駛汽機車的案件，具體事實到底要怎樣認定也不明。

根據報紙報導，初步的分析，酒駕檢舉的案件量是零，原因可能有幾個，第一個，檢舉的獎金過低，機車的部分每案才 1,000 元，汽車每案才 3,000 元，與檢舉肇逃最高可以到達 6 萬元，相差甚鉅。第二個，它有排內鬼條款，也就是說，同車的乘客或者是車輛所有人還有家人等等如果檢舉的話，這個是不能夠適用這個檢舉辦法的。再來，第三個，警察局說為什麼檢舉酒駕獎金會跟檢舉肇逃獎金差距很大，是因為酒駕的數量比肇逃多，如果酒駕的檢舉獎金也很高的話，將造成累計的獎金很可觀。而且為什麼要排內鬼？警察局的說法是說，如果內鬼就是你身邊的人也可以來檢舉的話，將造成自導自檢。

但是本席認為這樣的說法並不成立，第一個，酒駕及肇逃的檢舉方式跟檢舉成案的機率已經相差甚鉅了，肇逃的話，你可以從事後的影片、相片等等來認定；酒駕的話，如果你當下沒有抓到吐氣檢測數據的話，你是沒有辦法去認定他是否已經違反了刑法裡面酒駕的罰則，所以它並不容易造成一個累計獎金可觀的情況。再來，你們說排內鬼的條款是為了避免自導自檢，但問題是酒駕的刑罰是 2 個月以上 3 年以下的犯罪，就算你獲判最輕 2 個月，易科罰金最低也要 6 萬元，6 萬元跟 3,000 元，請問這相比之下為什麼要自導自檢？有誰會冒著自己旁邊的人或朋友被留下刑事紀錄或是被易科罰金這樣高額罰金的危險來去檢舉？所以這個自導自檢的擔憂，我不曉得是從何而來。

所以，我想要請問局長，第一個，目前檢舉酒駕的數量為何？第二個，排內鬼的條款是否必要？是否評估檢舉的獎金要提高？再來，檢舉酒駕要如何才算成案？還有剛剛我想要再補充的就是，刑法裡面有關於酒駕，其實它還有毒駕，毒駕所造成車禍的危害案件也不少，而且後果也相當嚴重，那是否針對吸毒或者是其他相類的麻醉藥品會影響安全駕駛的這類情形，也要把它增加進入到檢舉項目裡面？因為我剛剛有注意到警察局的報告裡面，酒駕肇事的數量減少了，因為你們酒駕取締的件數增加，所以可見執法是有效的。除了你們在報告裡面有講到說，你們除了執法之外、勸導之外，也會針對提供飲酒的這些店家，來做一些第三方的警政裁罰或是勸導或者是追蹤，來予以增加取締酒駕的成效。所以我想請問的是，針對這個檢舉辦法本身還有毒品駕駛的部分，警察局針對我剛剛所提的問題，是否還有一些其他的評估或考量？警察局長，你也可以指定交通大隊大隊長來回答。

主席 (林議員智鴻) :

請林局長回答。

警察局林局長炎田 :

湯議員對酒駕非常重視，也非常了解整個酒駕檢舉案件獎金的制度與相關規範。向湯議員報告，我們今年在 4 月 14 日就有民眾透過 110 檢舉，就已經有成案 1 件，獎金就有 3,000 元。事實上對於酒駕，我們自己取締就很多了，民眾事實上要看到這樣子的狀況也不是那麼容易。我非常認同剛才湯議員所講的，不會說自己人去檢舉酒駕，同樣的道理，自己去檢舉自己而造成那一個的狀況，事實上也不會很多，但是我們總結議員你所提的，這是不是要修正，我們會來做評估，再來看看。最主要還是要強力來宣導大家不要酒後開車的這個狀況，終究執法是最後一道。議員所提的意見，我們會來參考，事實上我們已經開始有這個成效。

剛才議員你講到毒駕，事實上毒駕很難發覺，酒駕還可以看狀況，可以用檢

測器檢查，但毒駕事實上如果你沒有很明確，他是沒辦法去做到這樣的檢舉的，所以全國毒駕檢舉的這部分，件數都是不多，都是事實上有查到毒品之後，回溯到他有沒有開車，才能做這樣的認定，以上做說明。

湯議員詠瑜：

是，我了解局長你所說的，當然酒駕和毒駕它的檢測方式不同，毒駕的檢測方式又更加屬於一些侵入人體的檢測，但是因為他所造成的這個車禍後果也是相當的嚴重，影響被害人的生活和財產甚鉅，所以希望檢舉只是你們增加執法成效的一種方式而已，〔是。〕這部分是否也請警察局可以評估未來在檢舉獎勵辦法增加這個毒駕的部分？

警察局林局長炎田：

我們會評估，並且跟議員做說明，我們會加強執法，謝謝議員。

湯議員詠瑜：

謝謝局長。下一題我要請問消防局，第一個是智慧防災系統，火災現場的困境有昏暗、濃煙、人會喪失方向感與逃生時間有限，最重要的是火勢發展不可測。而且我們一般人對於火災現場火勢會如何進行，事實上我們並沒有充分的知識，即便我們平常有做相關的演練，可是在災害發生的當下，我們不見得能夠本能的反應該往哪裡逃生，之前所發生聯華食品廠的火災案件就發現到，往錯誤的方向逃生將導致不可挽回的悲劇。所以目前我們採取的這個緊急出口，它是靜態的一個疏散指示，但是它夠清楚嗎？它只有指示安全門的方向。

我們目前的逃生指示系統是否可以透過科技救災的方式，以智慧防災、也就是引進動態導引系統，所謂動態導引系統是當火災發生的時候，這個系統可以透過大數據計算以及相關我們已經建立起來應該要如何逃生的資訊，來導引民眾往哪裡逃生。根據歐盟研究統計顯示，採用動態逃生指引系統會有效提升3倍逃生速度，而且清楚一致的疏散方向指示，可以提高受困者成功避難的機會，等待消防隊救援，將可以提高存活機率。所以這一套智慧型動態導引系統透過人工智慧室內定位，當然有非常多目前正在研發中的，還有已經成型的系統可以供消防局來參酌。

傳統安防事故裡面，造成人員及財產損失都非常大，所以我們是否能夠將高雄打造成一個防災智慧城市，這點想請消防局針對智慧安防系統架構、智慧防減災系統來進行評估。我有看到相關的新聞，消防局在智慧防災這部分，除了消防機器人之外，主要是針對醫院等一些場所。我想要在這邊具體建議消防局，針對人潮擁擠的公共場所還有避難弱勢場所，例如像是老人之家、養護機構以及學校等等，優先設置智慧防災與智慧減災系統。

第二個議題是搜救犬的照護需求，我們之前也到楠梓的搜救犬訓練中心去

看，不管是繩索隊或是搜救犬，我們的成績都非常好。目前台灣 75 隻搜救犬之中，通過 IRO 評測的有 42 隻瓦礫搜救犬和 2 隻路徑搜救犬。高雄目前通過高級搜救犬考試的犬隻就有 6 隻，初級搜救犬考試通過的就有 2 隻，事實上成效相當卓著，在整個台灣是相當好的一個成績。但是搜救犬面臨的挑戰，經常在瓦礫堆中鑽、爬、跳，容易造成關節和肌肉傷害。根據政府部門執勤犬照護管理規則，執勤犬服務年限是 4 年，必要的情況下可以延長，但最長不得超過 7 年。在牠有限的服勤年限當中，如何兼顧牠的訓練強度以及牠的健康，這個是我們想要請消防局來重視的。

我具體建議，我有去看過這個訓練中心的設備，已經算是不錯，但是還可以再做得更好。第一個，是否可以評估設置水療池，供搜救犬不管是訓練後或是出任務之後，牠的身體可以做復健，或者是做一些物理治療。第二個，在牠的訓練本身，是否還可以額外再設置一個 40 呎的傾斜貨櫃？來讓牠們更加擬真的模擬災難現場，更加精進牠們搜救訓練的作為。

第三個，義消的權益，我們看到目前六都義消協勤餐費、工作費及裝備器材比較表，如果以餐費及茶水費來看的話，高雄市是沒有給與的，六都中排名第五、倒數第二。協勤裝備的話，112 年才第一次編了 66 萬 7,000 元，相較於其他縣市都是百萬元以上，我們也是排名六都之末。所以如果是就支援救災茶水及餐費的話，高雄內勤的話一次是 160 元、外勤一次 250 元，但是台北、新北、桃園、台南都是按小時來計算，顯然較為務實。協勤工作費的部分，目前我們沒有編列預算，由義消來自行吸收。其實就算義消是好的撒馬利亞人，但是他的量能也有限，他本身也需要有一些實質的鼓勵，已經有一些聲音，恐怕會影響未來他們救災的意願和量能。

個人裝備器材的部分，目前義消各項個人裝備也都老舊，甚至有破損沒有更新的狀況，如此再請我們義消弟兄姊妹出去協勤的時候，容易影響他們救災安全。還有大型機具使用費，目前也沒有編列預算，往年是由義消或民間團體來自行吸收，但是事實上也逐漸有一些付費或是補貼的需求。所以在這邊請局長評估調整整個支援救災茶水及餐費、協勤工作費、大型機具使用費，更新個人裝備器材的需求，請消防局長簡要回復。

主席 (林議員智鴻) :

請局長回答。

消防局王局長志平 :

謝謝湯議員對整個消防安全與消防工作的關心，對於避難逃生方向這個區塊，簡單向議員報告一下，我們避難逃生的消防設備包括避難方向指示燈、出口標示燈與照明燈等等，剛才議員也特別提到智慧動態的技術開發，現在其實

有一些廠商已經在開發了，但是我們法令現在是還沒有規定要求，當然這個是未來的趨勢，我們希望能夠儘快達成。

湯議員詠瑜：

是，如果需要修法的話，你們也可以提具相關的法令，我們會來審查。

消防局王局長志平：

是、好，謝謝。另外，對於搜救犬的訓練環境改善與模擬情境這些設備的增加，我們會依照議員的指示來提升。另外，也感謝議員對我們義消同仁福利的關心，在整個誤餐費這個區塊，之前我們大概都是用業務費來支應，今年因為山火很多的關係，所以整個誤餐費爆增。我們也從幾次救災來觀察，我們發現很多對義消照顧不足的地方，我們都會積極來爭取。

湯議員詠瑜：

是。

消防局王局長志平：

包括誤餐費的話，我們也會提明年的預算，把它正式納入，就不會有這樣的一個疑慮。另外在裝備器材方面，也特別再跟議員澄清一下，其實我們義消的裝備在 107 年到 109 年就有一個中程計畫，已經有添購各式裝備器材，總共經費已經是 3,400 多萬元。另外在明年，從明年 113 年到 118 年，也是有一個強化義消科技的計畫，總經費是 2,500 多萬元，所以我們整個裝備器材都有持續在補充，來確保我們義消同仁協勤的安全。

另外在大型機具方面，確實我們在這兩年也發生很多廢棄物掩埋場、回收場的火災，另外也有一些大型鐵皮工廠發生火災，這些救災過程都需要大型機具來協助支援。我們基本上之前都是由我們機能型的義消來支援，我們也發現這個問題，這個費用都相當高，所以我們明年開始也會把它納入正式的預算編列，解決這個區塊的問題，謝謝議員的關心。

湯議員詠瑜：

謝謝局長。接下來我想對衛生局的業務來就教，第一個部分，食品安全，之前我們看到相關的新聞，蔬菜的農藥殘留，消基會抽檢 80 件不合格率。就蔬菜農藥的部分，消基會抽檢是三成六不合格，農委會抽檢只有 2% 不合格，這部分好像食藥署所公告的農藥殘留檢驗方法進行農藥殘留檢驗，跟消基會進行的農藥殘留檢驗，好像檢驗出來的結果會有很大的落差，所以這邊我想要請局長說明，哪些原因會造成檢驗結果的落差？為什麼要去討論這個？因為檢驗結果落差太大的話，將導致民眾對於我們官方檢驗結果產生不信任的感覺，就會影響到我們整個對食品安全的信心。

另外，想要請問在 111 年 11 至 12 月的時候，衛福部食藥署跟地方衛生局有

共同執行市售蔬果農產品農藥殘留監測計畫，在 11 月份跟 12 月份的合格或不合格名單裡面都沒有高雄市的資料，我想要請問的是，為什麼會有這樣的數據顯示？是否抽查的數量過少？這樣抽查出來的結果有代表性嗎？針對市民食的安全，請問衛生局除了剛才報告的簡報內容之外，還有沒有其他具體的措施，來進一步保障市民食的安全？

接下來，與食的安全有關的是最近發生好市多莓果檢驗出 A 肝病毒的問題，這部分的話也要在這邊先給予衛生局肯定，因為我看報載，是衛生局接到通報之後主動去查驗，所以高雄市衛生局是第一個查驗出好市多莓果有 A 肝病毒的機關。針對裁罰的部分，目前也依照傳染病防治法，針對業者沒有交出銷售名單罰款 30 萬元；也依照食安法的罰鍰範圍是 6 萬元到 2 億元，我看新聞 5 月 5 日確定開罰 750 萬元。在這部分，我有看到衛生局的裁罰基準，我想要了解的是，750 萬是已經針對裁罰基準可以裁罰的最高額了嗎？但是好市多的莓果從 3 月至今已經賣出 1 萬 7 千多公斤了，我們目前除了禁止輸入 1 個月之外，想請問是否繼續稽查它的流向，除了到一般消費者之外，如果是進入食品業者、餐廳或其他會使用到莓果的這些業者的部分，有沒有再繼續稽查它的流向？衛生局的檢驗場所是什麼？檢驗的量能是否足夠？如何加強進口食品的查驗措施？我具體建議，是否可以加強檢驗的數量及次數，來保障市民食的安全？以上是針對衛生局的業務質詢，請衛生局長答復。

主席 (林議員智鴻) :

請局長答復。

衛生局黃局長志中 :

有關於食品蔬果檢測的部分，這個會期我們抽查全部的食品近 4,500 多件，裡面單純只是蔬果部分將近 300 件。議員關心的是差異性的部分，其實是包括它產地抽樣部分的比例等等這些，因為衛生局是做後市場的稽查，但我們可以提供量能的增加。目前我所了解到的是，農業局已經開始在市場端上市場之前，就有建置一些快速的檢驗機制，這兩者必須是左右手的功能，因為後市場端的檢測有一個問題是，檢查完都已經賣出去的為主，所以有它時效上的問題，這部分我們會跟農業局把它做得更好。

第二部分，這要更正一下，並不是因為它拖延提供名單，我們裁罰它違反傳染病防治法而罰它錢，而是因為它拒絕提供，這部分我們…，〔…〕裁罰後它有提供。750 萬是按照衛福部食藥署的一個計算公式，包括公司的資本額、產品等等這些都用相關的公式去計算，因為牽涉到如果違反那個原則，可能訴願的話，我們就會被廢止，那就不好。但是對於接下來高雄市總共包括三色莓果、藍莓還有草莓等等後來陸續增加的，我們目前回收的部分估算大概有 3,500

公斤，這部分都已回收並且已經做了相關的處理，目前我們還要求它陸續再加強通知回收。除了這個之外，議員關心的市場端的後續處理部分，每一個消費者都有打電話去問說是自用還是商業用，都有去調查做處理。目前市場端部分，我們也去了解並稽查超過 400 家有在製作且比較大型的商店，透過這樣的方式來了解他們莓果的來源，這部分我們都持續在進行中。

主席（林議員智鴻）：

再 1 分鐘。

湯議員詠瑜：

這部分要請衛生局長還有相關同仁再幫忙，因為你們有行政調查的權力，你們去行政調查它的流向，不管是自用的或市場端最後的店家、最後到消費者，你們有行政調查權，調查出來的結果對於消費者非常的重要，他們要有你們的調查資料才能夠去發動團體訴訟去求償，去針對他們所受到的損害得到賠償，他們一己之力沒有辦法去調查，到底這家店有沒有用這個東西，這個東西和他們所受到的傷害有沒有因果關係。所以這部分還是要請局裡，不管是基於維護食品安全或保障消費者權利的立場，都要繼續針對它的流向最終到哪裡去，再進行調查及公布。

衛生局黃局長志中：

好，我們會持續處理。

主席（林議員智鴻）：

謝謝湯議員詠瑜，接下來請許議員采蓁進行質詢，時間 20 分鐘。

許議員采蓁：

首先，我想要跟消防局討論消防人員補休的問題，上次經過臨時會，局長私下有來跟本席討論，很高興局長有採納本席的建議，放寬局內同仁補休時數的年限。許多同仁的超勤時數其實都已多達八、九百個小時甚至破千，其實給他們 2 年也不一定休得完，但是我想這是展現對於基層重視的程度。這邊我也要特別給警察局一個鼓勵，最近在關心警察同仁時有聊到這個話題，我們發現警察局已經主動延長同仁的補休年限，讓基層非常有感，本席在這邊給予警察局鼓勵，也請繼續保持對基層同仁的照顧。

回到消防局，本席還是希望可以替同仁爭取放寬補休使用的時數，以 1 天 12 個小時去扣，而不是以目前的新舊制去區分。高雄目前 112 年以前的補休是 24 小時為計，112 年以後累積的時數採用 12 個小時，許多同仁看到假卡後面是 24 個小時，還是不太敢放心的休假。本席為此特別詢問其他縣市消防局的做法，甚至也拿到台中市消防局人事室的通報公告，可以很明顯的看到，台中並沒有分新舊制，而是直接使用 12 個小時去扣除補休。我希望高雄也能比照

辦理，因為這對新進人員來說差別其實非常的大，因為他們的俸點不高，扣完加班費之後，補休時數已經不多，如果又要休到珍貴的補休，對他們來說是非常不公平的。所以本席今天一樣要為基層來請命，希望幫同仁爭取到補休的時數，全面改用新制，尤其其他縣市都沒有這樣的分別，希望高雄能像局長說得一樣，能夠繼續當全台福利制度的前幾名，請局長回復。

主席（林議員智鴻）：

請局長回答。

消防局王局長志平：

謝謝許議員對消防同仁的關心，對同仁福利的爭取，真的不遺餘力。其實這個差別主要是，我們從今年開始有了新的勤務制度的規劃，所以產生這樣的補休差異。許議員的意見是相當好，基本上我們還是再研究，因為攸關新的勤務制度，對於現在的消防人力已經相當吃緊，我們當然也會兼顧同仁的健康權和一些福利的爭取，這個區塊容我再討論一下，好不好？

許議員采蓁：

局長，不好意思，我們私下討論時，你曾經跟我保證，如果其他縣市有一樣的話，你會跟進。

消防局王局長志平：

上次應該是提到補休的年限，新的規定…。

許議員采蓁：

我們上次是針對補休的年限，還有扣除的時數去做討論。

消防局王局長志平：

這區塊我再研辦一下，好不好？

許議員采蓁：

局長，請你私下再找我，我們一定要好好來討論一下，請你重視基層的權益，好嗎？

消防局王局長志平：

是，謝謝議員的關心。

許議員采蓁：

再來想跟衛生局討論比較嚴肅的問題，根據衛福部的統計，高雄的新生兒和嬰兒的死亡率都是六都最高，而且不只是 110 年是六都最高，從 102 年到 111 年連續 9 年，新生兒和嬰兒的死亡率通通都是六都最高的。以 110 年為例，新生兒的死亡率，高雄是千分之 4.2、桃園是 1.5、台中市 1.9，死亡率居然是這兩都的 2 倍。當我看到這個數據的時候其實是很心痛的，少子化非常嚴重，每一個嬰兒的生命更顯得珍貴和難得，但是我們沒有給他一個平安長大的機會。

109 年、兩年前的時候，市長曾經針對新生兒死亡率高的問題，承諾說看風險在哪裡就要加以改善。本席想問衛生局，這兩年找到風險在哪裡了嗎？有沒有加以改善呢？為什麼我們新生兒的死亡率，這兩年還是居六都第一呢？而且很諷刺的是 109 年到 110 年，110 年的新生兒死亡率不減反增、是增加的，甚至孕婦的死亡率都是全國的兩倍。

我希望衛生局要非常非常重視這個問題，我們很有可能連續 10 年甚至更長的時間，都被冠上六都的嬰兒死亡率最高的直轄市，等等請局長一併回答我，目前針對嬰兒死亡的問題，局內有什麼對策和作為？另外我也希望衛生局可以針對新生兒還有嬰兒死亡的問題，做一個專案的研究，甚至也有人說跟空污有關。高雄的空污問題一直都很嚴重，許多團體和研究都指出空污對新生兒的影響，像聯合國兒童基金會執行長雷克就曾經發表，空氣污染不只妨礙嬰幼兒的肺部發育，也將對腦部產生永久性的損害，等於抹煞了他們的未來。當然這只是猜測，可是我希望衛生局和環保局，你們可以針對空污對高雄人的健康影響做一個研究報告，以做為未來政策規劃的重要參考。

這兩個問題，有關於新生兒和嬰兒死亡率居高不下的改善措施，還有後續針對空污對高雄人健康的研究，請局長回答。

主席（林議員智鴻）：

請衛生局黃局長回答。

衛生局黃局長志中：

謝謝議員對本市嬰兒和新生兒標準化死亡率的關心，高雄市的嬰兒死亡率居六都最高，主要原因來自於新生兒的死亡率。我們這幾年有去了解在新生兒死亡率裡面，每年大概超過三分之二、六成的新生兒死亡，他是在 24 週以前，而且是極低體重 500 公克以下，這個數字在新生兒照護或是婦產科裡面是屬於非常難救治的，我們去找為什麼會有這樣的數字的時候，我們發現它的原因有一些是各式各樣先天畸形等等這些，並且再去請教產科醫師，其實這些很多都是因為引產造成的，按照 WHO 的定義，只要 20 週以後出生有動、有呼吸一下，都算是活產。在這種情況下，我們跟高雄市的產科醫師做過討論，認為這是 WHO 的定義，以這樣來講我們現在是鼓勵說，因為他是在產檢發現有異常然後去做引產，如果產檢儘量可以把時間提早的話，對於懷孕的母親來講對身體的傷害比較少，這是對這部分的了解。所以跟其他縣市比較，成功大學公衛系的教授有比較過，他發現其他縣市不見得是用這樣子的定義去通報，但是我覺得市民的健康還是一個重點，所以這個部分包括及早做相關完整的產檢。另外，還是有一部分是屬於不預期死亡，今年已經是第三年，我們參加 CDR 所謂兒童死因回顧的部分，逐案去調查、檢查看看他的死因到底有哪些可以去做

預防？這個目前還持續在做。

另外對於高風險孕產婦、還有未成年孕產婦的部分，這個部分這幾年來我們持續在做相關的追蹤，因為有健康的媽媽，孩子才會健康，這個部分透過這樣的方式，至少我們目前未成年孕產婦是百分之百接受我們的關懷照顧，高風險孕產婦的部分誠如…。

許議員采蓁：

局長，再麻煩你私下跟我報告，時間有限，謝謝。請你回答高雄人空污健康這個研究，能不能做到？

主席（林議員智鴻）：

請局長回答。

衛生局黃局長志中：

這個我們會跟環保局來了解，因為一直有一些空污的研究在進行，這部分…。

許議員采蓁：

你簡單回答就好。

衛生局黃局長志中：

結果還沒有出來，這是國衛院相關學術單位在做全國相關空污研究的部分，高雄市有幾個地區有參加，這個部分如果有相關的報告出來，確定的時候我們會依據這個部分做更精準的處理，無論如何空污不管有沒有造成直接的影響，我們都要做好好的去做防制。

許議員采蓁：

請局長多關心這兩個問題。再來，我要討論高齡者運動的問題，之前高雄推出 8 處的銀髮健身俱樂部，其中有一座在前金區，效果非常好。今年擴大辦理 15 處，但我認為是不夠的，因為高雄有 891 個里，高雄的高齡化日益嚴重，前金、新興、苓雅很多的里都已經進入超高齡社區，也就是老人的占比已經超過 20%。根據日本文部科學省調查，運動意識可以提高日本老人的平均健康水平得以持續上升，同時也降低醫療的開支，透過運動降低高齡者的照護成本是全球的趨勢。另外，根據日本經產省有公布一個調查資料，他們的銀髮族對於健身房情有獨鍾，戶長為 60 歲以上的家戶平均在健身房使用的費用上高居所有年齡層之冠。鼓勵長者運動也是台灣目前老齡化人口社會非常重要的課題，目前我們是跟中央申請經費成立銀髮健身俱樂部，但是需要大的場地、還有申請經費高，所以能申請的數量是有限的。我希望衛生局和運發局能夠共同研擬，創造小型社區運動的工作室，其實只要補充簡單的設備和一個教練的人力，提供兩三個社區共同使用，利用這種新型態的小型健身房的模式，能夠讓高齡運動更加普及，也是預防失智的一環。

大型社區可以申請銀髮健身俱樂部，幾個小社區一起合力，未來也能申請小型運動工作室，局長，如果你覺得有可行性的話，我們也可以找運發局一起來協助，找幾個里長一起來推動這個示範社區，效果如果好的話，我們就可以考慮推動到全高雄，請局長回應。

主席（林議員智鴻）：

請衛生局黃局長回答。

衛生局黃局長志中：

確實銀髮健康俱樂部是比較大型，我們現在爭取的場所是全國數目最高的，但是還不是很多，這是一個受限。議員所談到的這個部分，其實我們現在在努力，各種形式包括公園有運動班，或社區據點我們要導入相關的一些運動，要求他們一定要做這樣，至於議員剛才講的那個型態，我覺得這是一個很棒的方式，這個可以來研擬經費、場地，因為運動在很多方面來講，讓健康的人得到維持基本的支持。

許議員采蓁：

謝謝局長，到時候我們再一起來研擬。

衛生局黃局長志中：

好，謝謝。

許議員采蓁：

接下來是環保局，我們的選區最近頻頻發生塗鴉的問題，日前五福路的自來水公園遭到塗鴉客爬這麼高、爬上去塗鴉，後來花了 12 萬修護；新崛江的商圈也有多處的牆面跟門口都被塗鴉，我們可以看到奧斯卡影城二樓的外牆也有大片的塗鴉痕跡；上個月五福國中地下道的鐵門也被塗鴉，之前媒體報導說高雄的塗鴉客在電箱、電線桿、電話亭、甚至停車場都變成塗鴉客的創作品。大約十年前台北也深受塗鴉客的困擾，如果你沒有善加管理，任何人都能在街上對公共設施進行塗鴉的話，對城市景觀會造成非常大的影響，而且如今台北的塗鴉問題改善很多了，可以做為高雄參考的案例。台北違反廢棄物清理的獎勵辦法，塗鴉的罰款 1,200 到 6,000 元，其中給與檢舉人的獎金高達 90%，也就是如果檢舉塗鴉成功可以領到 5,400 元的獎金。

根據本席年初向環保局索取的資料，目前高雄檢舉塗鴉的獎金只有 15%，很明顯跟台北比起來，誘因差非常多，而且台北對於罰款分級非常清楚，就是為了避免有爭議，他們甚至有設立裁罰標準，會依照塗鴉的面積和清理的難易度、還有違規次數等等的條件課以不同的罰鍰，看得出來台北對於塗鴉管理的重視。當然台北不是只有用處罰的方式，他們還有開設合法的塗鴉區，甚至後來還變成台北城市的特色，賞罰並進的方式很值得高雄來作學習。關於設立合

法塗鴉區的部分需要跟其他局處做討論，不過對於罰則及執法的部分，需要我們委員會的局處同仁多多去協助。

請問環保局，高雄檢舉違反廢棄物清理法這個獎勵辦法，針對塗鴉檢舉的部分跟台北有很明顯的差距、15%比 90%，是不是可以請環保局調高檢舉獎金的占比？因為塗鴉是非常難舉證的項目，因此能夠提高到跟台北一樣的話，那就更能夠鼓勵民眾一起來防範隨意塗鴉的風氣。另外，裁罰分級的制度引進高雄，我以五福水塔為例，當時環保局因為是第一次犯，所以罰了 4,200 元，表示說第二次裁罰最高是 6,000 元，但是如果參考台北的案例，五福水塔不只面積大、清理難度高、而且會影響市容、引起民怨，所以第一次就直接裁罰 6,000 元了，我相信這樣子來判罰，也會減少許多爭議，請環保局長回答，願不願意研擬本席剛剛所說的提高檢舉獎勵跟引進塗鴉分級制度？

主席（林議員智鴻）：

請環保局張局長回答。

環境保護局張局長瑞璋：

針對這個部分，我想沒有問題，依照分級來開罰是 1,200 元到 6,000 元，最高就是 6,000 元，所以依照這個分級制，我們可以去設定某一些情況下怎麼去做分級制。那在台北市 90%、新北市 70%、其他各縣市 10%到 15%，我們目前是採 15%，這個部分我是覺得可以，因為從去年到目前為止，我們只有裁處了 11 件，表示要去查獲行為人是非常困難的，假如有檢舉人可以去提出相關行為人去做這些塗鴉情形的話，我想這個應該對我們環境會有助益，這個我們一定會來研議。

許議員采蓁：

好，因為我想要遏止這種隨意塗鴉的歪風，那還需要一些其他的局處一起來共同努力，包含警察局協助執法，還有部分符合工務局的樹木花草跟公共設施毀損賠償的自治條例的案例，也希望能夠協助開罰跟求償，本席還會繼續針對這個問題去跟局處做討論，請局長回去一定要研擬本席剛剛提議的兩個意見。

最後我想要跟警察局討論一下目前最備受重視的詐騙問題，根據警政署的統計，目前全國 1、2 月發生的詐騙次數案件是 4,474 件，被害人多達 8,034 人，通通高於去年的同期。從 105 年嫌疑犯的人數從 2 萬人到 111 年暴增為 4 萬 5,000 人，嫌疑犯人數 6 年內直接翻倍；受害人也從 3 萬 6,000 人暴增到 5 萬 3,000 人、增進近 1.5 倍，詐騙的問題已經是全國、更是國安的問題了。當然我也要誇獎我們警察局，從被害人數來看，今年高雄同期的詐騙被害人相較於去年是減少的，發生的整體數來說也是減少的，在全國整體增加的情況下還能夠做到，我相信是相當不錯的。可是我們不能因此自滿，因此本席有注意到其中一

個數據是增加的，我想這也是警察局未來需要防範的重點。

我們來看螢幕上的數據，高雄從 30 到 39 歲、40 到 49 歲、50 到 59 歲的年齡區間，詐騙案的被害人數是連續 3 年都在增加的；很特別的是，反而我們覺得詐騙風險高的高齡者、20 到 29 歲剛畢業的青年被害的人數卻是逐年減少的。這有可能是因為我們投入了許多資源在剛剛提到的較高風險年齡層的詐騙宣導上。既然我們看到高雄中生代被害人的人數有增加，我也希望警察局能夠針對這個年齡層的被害人，根據比較容易發生的詐騙類型加強宣導跟特別防範，目標是希望在高雄各年齡層的詐騙被害人都能減少。我想要請局長回答一下，針對我剛剛說的 30 到 59 歲，依照目前的詐騙類型，比較多是哪種類型呢？局內這邊有沒有相關的防範計畫？

主席（林議員智鴻）：

請警察局林局長回答。

警察局林局長炎田：

謝謝許議員對詐欺案件的關注，這全國也都有在關注。許議員講得非常清楚，我們今年跟去年同期是減少，我們去年跟前年同期也減少。在我們四大面向～識詐、堵詐、阻詐、懲詐，我相信我們高雄做得很好，我也感謝各局處對四詐的宣導做得有成效。30 歲到 39 歲比較多的大部分都是投資被詐騙最多、其次是網路詐騙、再其次是解除分期付款，所以我們現在詐欺等於是跨部門、跨領域、跨部會所有每個人都要做的，大家合而為一共同來反詐。四大面向的「識詐」最重要，不聽、不看、不信、不傳、不接，如果能夠做到這樣，所以我們會強力再來加強做宣導，最後有發生的，我們就會強力來執法偵辦。

主席（林議員智鴻）：

再 2 分鐘。

許議員采蓁：

我相信警察局的立意是非常良好的，因為我們看到前一陣子，你們有推出所謂的反詐里長隊，基本上就是找里長去上課，像苓雅分局甚至額外有找巡守隊去上課，但是我覺得這個成效是有疑慮的，因為里長平常要做的服務已經夠多了，難道里長還要支援反詐嗎？之前中央有送一本全國國防手冊，裡面就要里長在戰爭的時候擔任一堆工作，現在里長平常時還要負擔防詐的工作，本席雖然說是立意良善，但是我覺得成效可能還要好好評估。這方面我想要請局長回去研擬一下，我們私底下再做討論，好不好？

警察局林局長炎田：

沒問題，謝謝許議員。

許議員采蓁：

謝謝。謝謝主席、還有各局處同仁辛苦了。

主席（林議員智鴻）：

謝謝許議員采蓁，接下來我們請林議員志誠質詢，時間 20 分鐘。

林議員志誠：

在提問之前，本席要特別感謝消防局所有的打火弟兄們以及義消的朋友們，在近期的一些山林野火裡付出非常的多、非常辛苦，在這邊特別感謝他們。首先就消防局有幾個問題來做提問，待會請局長幫我們做回復。今年因氣候因素關係，所以近期的山林野火特別多，田寮有、內門、還有最近的泥火山等等，警義消其實救災非常的辛苦，而且人力也相當的吃緊，就爭取本次消防人力的部分，局長，我們有沒有新的一些編列？請局長回答。

主席（林議員智鴻）：

請局長回答。

消防局王局長志平：

謝謝林議員對消防人力的關心，我們消防人力在去年開始就有大幅度的提升，我們編制人員從 1,614 人增加到 1,805 人，增加了 191 人，最重要的是我們的預算員額也從 1,611 人增加到 1,750 人，增加 139 人。我們申請中央給我們配賦的人力，今年有增加 52 人、明年增加 62 人，在 114 年我們提報配賦是 180 人，所以這三年當中，我們總共會增補 294 人，再扣掉一些可能預估退休的人員，大概會增加 200 人，這是一個不小的人力數量，因此後年我們就可以補足比較充足的人力，以上跟議員做報告。

林議員志誠：

我們有沒有總人數？

消防局王局長志平：

我們編制員額就是 1,805 人。

林議員志誠：

目標總人數？

消防局王局長志平：

我們目標總人數當然會持續請市府給我們擴編，當然越多越好，可以減輕我們同仁的工作壓力跟負擔，我們會再持續加油。

林議員志誠：

這部分的施政預算，我們再一起努力。一樣是針對消防局，我們今年長時間具規模的山林野火，救災的義警、義消的同仁們在後勤補給上，譬如便當或者飲水，其實是一筆不小的支出，請問我們局這邊有沒有相關的補助給我們義消？請局長說明。

主席（林議員智鴻）：

請王局長回答。

消防局王局長志平：

確實我們義消在整個救災救護，或者其他各項勤務的協助，對我們消防工作都幫忙很大，特別因為今年氣候的關係，今年山火是比較嚴重一點，所以大家出勤的頻率很高，而且最主要都是長時間的救災，可能3到5天、6天都有，所以就產生這個誤餐費的問題，今年這筆開銷增加很多。之前我們大概都是用業務費來支應，有鑑於今年這樣的救災情形，所以預定在明年預算，我們會爭取正式編列誤餐費項目。

林議員志誠：

目前的便當跟飲水不足的部分呢？

消防局王局長志平：

全額都是局裡面用業務費來支應，沒有問題，可以核銷了。

林議員志誠：

可以了？

消防局王局長志平：

是、可以，謝謝議員關心。

林議員志誠：

搶救山林野火，關於救災的一些裝備器材目前是否足夠？

消防局王局長志平：

好，這個部分再和議員報告一下，其實山林野火的救災，主要都是小型水箱車和後勤車的改裝並裝配高壓的噴霧機，目前整個車輛裝備器材都是足夠的，尤其特別是六大隊所轄每個分隊都至少會配備一個小型水箱車跟後勤車，也可以互相支援，所以整個車輛裝備器材是足夠的，不會讓同仁在裝備器材有缺乏，導致救災一個風險。

林議員志誠：

因為都在山區，有沒有水線拉不到的地方？

消防局王局長志平：

受限於山火，其實地形、地物影響很大，基本上當然火勢拉不到、水線拉不到的地方一定是有，所以這區塊都會及時申請空勤直升機協助救災，所以今年請空勤來協助的趟次，真的是破紀錄了。

林議員志誠：

謝謝局長。

消防局王局長志平：

謝謝。

林議員志誠：

對於消防局消防大隊區域的編制是不是能重新調整？想要來請教局長。我以議員選區警分局來做舉例，警分局是一個分局長負責的選區，都是一位議員的選區區域，譬如我們四大隊有橋頭、燕巢，我們的五大隊卻是岡山、彌陀、永安，跟我們的選區是有分開，這個在作業上和我們請託服務案件上是有相聯性的，關於這個部分，有調整的空間嗎？

主席（林議員智鴻）：

請局長回答。

消防局王局長志平：

謝謝議員對大隊區域劃分的一個關心，基本上消防局消防大隊大概是 6 個，不像警察局有 17 個分局，大概我們的 3 倍之多。當初規劃是考量整個地理區域，或者說整個救災的交通、還有面積人口等等因素來做為平均分配，所以也要顧慮到避免大隊的失衡，造成工作同仁負擔不平均。這個區塊其實像立委的一個選區，也是一樣會跨大隊、跨分局，所以這個區塊可能還要再深入考量，因為影響層面還是很大，包括整個組織編制，或者義消的配賦也都會受到影響，所以這個區塊會先請同仁多多跟議員保持聯繫，讓議員的服務不打折，也讓同仁能夠跟議員多多認識、多多學習。

林議員志誠：

這個部分會有討論空間嗎？調整的空間嗎？

消防局王局長志平：

影響層面可能還需要再跟…。

林議員志誠：

跟人力不足有關係嗎？

消防局王局長志平：

人力不足不會有關係，不會。

林議員志誠：

好。消防救災經常在救災過程當中會吸入濃煙，消防局目前針對肺部低劑量電腦斷層補助才 4,500 元，這個部分在局裡有沒有已經編列預算？

消防局王局長志平：

謝謝議員一直對消防同仁的關心無上限，在健檢部分，以市府團隊來講的話，消防人員是每年都一次，其他機關可能是兩年才一次補助。對於這個健檢經費從大概前幾年是 2,800 元、前年是 3,500 元，從去年開始就提升到市府的標準，一次都是在 4,500 元，也都是從我們的經費裡面，優先勻支給同仁，照

顧同仁的身體健康。這個區塊當然都很樂意見到保障同仁的健康，我們當然會積極來爭取，謝謝議員對同仁的關心。

林議員志誠：

希望明年在預算編列上能夠來做…。

消防局王局長志平：

我們爭取一下，因為確實比起其他機關同仁已經超出了，就是我們每年都一次啦！

林議員志誠：

你覺得夠嗎？

消防局王局長志平：

不夠！當然要繼續爭取，〔對。〕我只是說明來做一個比較，讓議員知道，當然還是會持續來爭取同仁的福利跟權益。

林議員志誠：

OK，局長，這部分謝謝你。

消防局王局長志平：

謝謝。

林議員志誠：

接下來對於衛生局詢問幾個問題，好市多進口的A肝莓果，衛生局目前怎麼做因應？請局長答復。

主席（林議員智鴻）：

請衛生局黃局長回答。

衛生局黃局長志中：

好市多的A肝莓果這部分，是衛生局食品科在後市場監測裡面發現到的，發現的當下，當然要求他提供所有內部消費者資料，我們要建立相關包括傳簡訊、打電話確認這些名單裡面他們目前的狀況，並且也建立專線，如果身體有異常或疑問的部分，可以提供線上服務。對於好市多的要求除了下架以外，還要從市場端回收，市場端回收持續在進行，每天都會收到來自好市多的報表看回收多少量，目前回收除了三色莓果之外，藍莓和草莓也都已經在回收範圍內。我們也特別針對市場端由於有些消費者買了之後做什麼用？自己吃，當然是關注他，但如果是去做商業用，這部分是我們另外關心的部分，我們也做市場上的監測，也發現有人是轉賣，這部分我們也做相關裁罰，轉賣過程…。

林議員志誠：

轉賣是在網路上嗎？

衛生局黃局長志中：

不是，他是另外店面的轉賣，這部分有發現而且是提供不實的資訊，所以我們有裁罰。這部分也和衛福部緊密的聯結，包括回收部分要銷毀，銷毀的計畫等等，因為總公司基本上在高雄，所以全國各個分公司也訂定他們的回收銷毀計畫等等，這個也在進行當中。另外因應這個過程裡面我們也檢討，目前全國除了 TFDA 有驗蔬果上面的 A 型肝炎有沒有被污染之外，其他民間單位認證的檢驗室能夠驗 A 肝的，只有一間大學的檢驗室，我了解之後，畢竟這是食安部分，而且是生鮮食品，消費市場也是相當可觀，所以我們的檢驗室已經著手在做認證的工作，我們希望的目標是，全國第一個衛生局可以獲得檢驗室認證的部分，這個需要一點時間。無論如何在整個後市場端的監測和國際一些資訊連結部分，我們會和 TFDA 一起來努力。

林議員志誠：

好市多有任何處罰和罰則嗎？

衛生局黃局長志中：

有，第一時間要求他們提供消費者名單，他們以個資部分沒有提供，這個我們用傳染病防治法，不是食安法，是依傳染病防治法罰他最高 30 萬元。接下來整個污染部分造成食安問題，按照衛福部 TFDA 公式算出來要罰 750 萬元，這個罰單都已經開出去了。在整個回收過程裡，我們發現還有一些沒有落實部分，我們又另外開了一張罰單。

林議員志誠：

謝謝衛生局的積極作為。

衛生局黃局長志中：

謝謝議員。

林議員志誠：

居家長照機構，請教局長目前如何特約以及特約重點？因為滿常遇到這樣子相關的請託案件，在申請過程中瓶頸滿多的，這部分請局長說明一下。

衛生局黃局長志中：

有關於居家式長照機構也是居服所，居服所本身有特約條件規定，包括場所、人員等等這些以及服務過程，有些細節，我想是不是請王副局長說明一下？

主席（林議員智鴻）：

請副局長說明。

衛生局王副局長小星：

居家服務機構，高雄市在 107 年開始推動的時候，到今年 4 月份底已經成立了 257 家，年成長率大概有 300%，所以其實我們很積極地在布建資源。因為居家特約機構要到所謂的長輩家去做服務，他一定要有一個基本的服務品質，

所以我們要做特約管理。這些相關的特約管理跟審查機制會來自中央的規範，我們依據中央的規範訂定了一些標準，包括經營管理面、服務品質照護面等等，所以我們會由他們來進行申請，我們請外聘專家來協助做審查。目前審查符合的通過率大概也有七、八成，其實比例並不低，如果你沒有通過的話，大概就是裡面有一些相關法規跟品質照護的面向有不足，我們大概也會把一些相關不足的部分，把它很詳細地跟對方講，他修正以後，下次還可以提出申請。高雄市目前大概是每一季都開放，所以變成說開放可以進入審查的機會是很多的，我們大概也會持續針對讓廠商的申請更便捷，不要等候時間很長，但一方面又要兼顧長輩居家照護服務品質的權益，所以我們兩邊都會去做一些保障，以上補充。

林議員志誠：

好，這部分再麻煩提供一些書面資料給我們，好不好？謝謝。對於岡山、梓官、彌陀、永安、橋頭、燕巢等第三選區，我們的日照需求，以及目前設置的情形，請局長回答一下。

主席（林議員智鴻）：

請局長回答。

衛生局黃局長志中：

目前就這些區裡面，梓官、彌陀、永安這些的布建，我們是一個國中學區一日照，這全部都已經布建，甚至於超過那個數字，但是岡山區的部分，我們有3個國中學區，目前是有2個已經布建好，2個布建是有4家日照，另外一個學區是已經籌備當中，所以以目前的進度來講，岡山區稍微落後一點點，但是基本上它的量能都已經在趕上。我們是看實際需求的部分，因為每個日照是有規模大跟小，我們比較之後，除了岡山以外，其他4區的服務量能都足夠。岡山區雖然目前有2個學區、有4家，但是他目前只照顧120人，未來有2家在申請，也不在這個學區，是108人，加起來才勉強超過我們岡山區預估的需求量，所以這個部分，我們會去加強努力。因為對於日照來講，它是屬於在長照裡面、社區裡面比較更需要照顧的長輩，這個部分在地化非常重要，雖然整體來講，量能算是還不錯，可是我是覺得還可以再更多的發揮。另外，我的了解是包括議員所關心的，包括我們現在的…。

林議員志誠：

多功能社福。

衛生局黃局長志中：

對，多功能社福，那個大樓包括未來區公所的那個部分，大建築物裡面…。

林議員志誠：

岡山目前有條件，可以增設嗎？

衛生局黃局長志中：

對，那個部分，我們希望裡面也有相關的一些設施，一個國中學區日照是基本款，很多事實上是國中的範圍還是比較大，需求的人數也比較多，所以我們希望能夠不是只有一個日照，可以再更多。這部分，我們會跟在地的包括議員，一起來努力把它做得讓我們的長者可以有更好的照顧。

林議員志誠：

希望我們一直不斷爭取的岡山多功能日照中心，局長能夠再幫我們多評估。

衛生局黃局長志中：

是，我們會再…。

林議員志誠：

我們地方就是有這個需求。

衛生局黃局長志中：

我們會詳細地去做一些相關的可行性規劃。

林議員志誠：

好，因為時間問題，我直接跳到環保局，待會沒有問到的部分，再用書面答詢就好。請教局長，目前清潔隊正職人力的問題，有人力不足，不足額多少？

主席（林議員智鴻）：

請局長回答。

環境保護局張局長瑞璋：

我們目前員額編制是 3,251 人，預算員額是 3,231 人，所以目前缺額是 30 人。依據我們之前招考的清潔隊員是 1、4、7、10 月來分發，所以等到 7 月份，我們就會分發把它補足。

林議員志誠：

OK，所以現在不足額的人數是？你剛是說…。

環境保護局張局長瑞璋：

20 人。

林議員志誠：

20 人嗎？〔是。〕這樣夠嗎？可以再增額嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

因為縣市合併以前，各個工作上原縣的編制跟原市的編制是不一樣，但是縣市合併以後，我們的工作項目都從原縣的原來只是垃圾清運或做一些輕微的掃街工作而已，現在我們的要求可能會比較多，包括噴消或者清溝等各項工作都要去執行，所以在原縣原來的編制裡面是不夠的，這個是要重新檢討員額編制

做調整，也要市府這邊整個經費預算能夠支應才可以處理，目前市府也有希望能夠在臨時人員做一些調整、增加，這個部分，我們積極在努力當中。

林議員志誠：

這部分，再請局長把這個需求先提出來，我們也會在議會來支持。

環境保護局張局長瑞璋：

好，謝謝。

林議員志誠：

謝謝局長。最後利用 30 秒左右的時間，我要好好地來謝謝警察局、毒品防制局兩位局長所帶領的部門，因為看完業務報告之後，警察局在治安防治上，還有毒品防制局在整個防制宣導上可以說做得相當完善，而且整體的犯罪率也好，或是毒品的使用率等等都大幅地降低。在這邊，利用最後的時間來好好謝謝警察局局長，還有我們的…。

主席（林議員智鴻）：

好，謝謝林志誠議員。剛剛林志誠議員特別提到好市多 A 肝莓果的事件，剛最新消息是說又驗出來冷凍草莓的 A 肝病毒是陽性，我們請衛生局儘速進行後續的處理。我們在這邊也特別呼籲，已經有買當時這一批 A 肝病毒草莓的，目前他們的資料是說有進貨量 1,546 包、33 包是庫存，所以代表 1,513 包已經流入市面上，這是非常嚴重的警訊。我們呼籲已經買的人還沒有吃的，先不要進行食用，這個有問題。再來，要求衛生局要儘速要求好市多進行回收，以及後續賠償，還有進行已經食用的民眾的檢驗機制，因為好市多是採會員制，所以他的進出貨、賣給誰，基本上會員都會有紀錄，所以請衛生局儘速要求好市多去進行回收跟賠償，還有後續檢驗機制，謝謝衛生局、謝謝林議員志誠。

現在休息 5 分鐘，等一下 5 分鐘之後回來，請李議員雅慧進行質詢。（敲槌）繼續開會。（敲槌）我們接下來請李議員雅慧進行質詢，時間 20 分鐘。

李議員雅慧：

首先在這邊肯定毒防局，我知道毒防局最近非常的緊鑼密鼓在里辦公室設立毒品防制關懷站，這個意義就跟見警率一樣，越多的鄰里都參加這樣的反毒關懷的話，對於國家未來的棟梁都是有相當正面的助益。

剛剛林志誠議員關心相當多的消防議題，我在這邊也簡單的，因為我沒有做在 PPT 上面，我簡單的跟消防局局長來請教。因為過去我在上一任擔任議員的期間，我也有關心過消防局相關健檢的福利。過去健檢是每一年採一次的健檢制度，隔年可能就是要重來，那時候我的建議是因為…，尤其是消防員，他在第一線做打火這個動作的時候，可能會有一些對身體上的傷害，我是希望在經費無法提高的前提之下，是不是能夠讓他們做累進？也就是說今年沒有申請，

明年再一起申請，這樣的健檢費用就能夠提高。當時的局長是用民調的方式，就是以意願調查的方式來問第一線的這些消防弟兄。比例上聽起來，後來好像比例是很接近，有接近一半的人是同意用累進的方式，但大部分的人還是會覺得說沒關係，我就是每一年都去健檢就好了。但是我是覺得在於接近一半的另外這一些消防隊員，如果他們真的覺得這樣的方式對他們比較好的話，我還是在這邊特別強調一次，是不是可以用彈性一點的方式，讓他們提供健檢福利，這是第一點。

再來是加班的問題，自從加班補休的新制上路之後，本來 1 年就會完全抵消的制度，經過這段時間有些議員紛紛都有關心這個議題，在這裡我也不多累述，目前會回到用 2 年的時間讓他們去做補休的動作。可是在加班時數計算來講，其實還是有滿大爭議的空間，我相信局長也都很清楚。所以在這裡我具體的要求局長，實際上他們如何計算加班時數的方式應該要適度做調整，否則他們所付出的勞力、上班時間不會比過去還要來得少，所以在這邊也特別強調一次，這個局長不用回答。

接下來，我們來關心這幾天所發生比較嚴肅的社會倒閉的議題，這是跟衛生局比較有關係。有一個執業將近 40 年老牌藥品的代理商，這個藥品的代理商做得相當的大，還是多家民生用藥非常普遍的品牌，南部唯一的代理商。這個社會事件發生的時候，捲款倒閉的事件發生的前一年開始，他們就開始有一些動作，我們接到很多藥局的陳情，他們會告訴他們說這個藥品快要漲價了，你可能要加簽一些合約進來，這樣子我們就可以幫你保留現在這個價格。或者是說缺貨的方式，譬如叫了 100 盒，他只來了 20 盒，用這種缺貨的方式，讓這個藥局覺得要趕快再多追加一些貨，又把支票開出去。在簽合約的過程，包括支票兌領的過程當中，他們都有一些開放性的限制，就是在支票上面要禁背，譬如不能夠設定指定的廠商，所以等於這一張支票，不管流入到誰的手上都可以去兌現的。這都有一些前置作業惡意的過程，但是和這一間公司配合太久了，開業執業了將近 40 年，這些藥局都很信任這一間公司了。在上個星期一，他無預警的沒有開門，隔天就有新聞發現說這一間公司已經倒閉了。

現在目前有高雄市的 4 家藥師公會在做盤整，盤整現在目前受害的藥局有多少家、金額是多少，我側面了解其實有很多藥局他不願意出來，讓大家知道他到底跟這一間公司簽了多少，因為有一些家庭因素等等的關係。但是我們擔心高雄未來會面臨很多藥局有倒閉的一些狀況，現在衛生局到底掌握到什麼樣的程度？甚至昨天我還接到一個機具公司，他也是跟這間藥品公司的倉庫有合約，他的機具都在裡面，讓他們每個月運輸做的機具也扣在裡面，他也不知道該怎麼把它拿出來，後來衍生的問題其實越來越大，會越來越擴大。這 4 個公

會目前在統計，而且還在統計當中，這數字還不是最精準的，現在目前受害藥局的間數大概一百四十幾間，金額已超過 2,500 萬，可能金額還在累計當中。而簽約金額還未兌現的是 2,500 多萬，但是已簽約金額現在統計起來有 142 家 4 千多萬，這個金額還是會一直往上。我們私底下跟這些公會、藥局討論，可能會破億，後來衍生的損失真的是非常的大。

這是這個老品牌現在目前獨家代理的一些品項，像白花油、綠油精這種都是非常普遍的用藥，接下來會面臨什麼樣的狀況？這家代理商、經銷商倒閉了，會不會讓賣假藥的有空間去做什麼，造成假藥流入民間的可能性，衛生局是不是有相關因應方式？再來，遭受到影響的藥局，他之後相關的訴訟，衛生局有沒有要協助？有沒有對這間廠商開罰的動作？我們剛剛看到的這些藥品，其實都是非常普遍的民眾用藥，如果短時間出現短缺的現象，我們要如何保障民眾的用藥權？局長，請答復。

主席（林議員智鴻）：

請衛生局黃局長回答。

衛生局黃局長志中：

謝謝議員關心惡性倒閉代理商所衍生的問題，衛生局在第一時間就跟公會有保持密切聯繫，所以我們大概會掌握整個包括影響的層面，還有他付款的方式等等的這些，大概我們都有一些了解，所以了解到為什麼會出現這樣子付款方式產生的問題…。

李議員雅慧：

我們未來有沒有可能會有假藥流入民間？

衛生局黃局長志中：

在這個部分事實上要說明一下，第一個，負責人是一個藥師，我們請他來說明，但是找不到人，所以依照我們的職權，我們已經開出一張 200 萬的罰單，〔好。〕這已經完成了。現場是大門深鎖，所以進入到包括相關公會的代表，還有受害的藥師等等也都去警察局去做相關的處理，這已經進入程序，我們掌握的部分就不再多說，基本上就是按照我們的程序在進行。

李議員雅慧：

接下來，民眾用藥的部分。

衛生局黃局長志中：

對於這些相關的用藥，這一家是代理商沒錯，不是高雄市所有的貨都跟他拿的，包括其他的藥局目前都還有這些，最重要的是說，這些藥並不是醫師的處方藥，所以醫師處方治療疾病的用藥等等這些完全沒有受到影響，它都是屬於乙種成藥。在這種情況之下，目前我們評估對於我們…。

李議員雅慧：

民眾的用藥權，影響是小的？

衛生局黃局長志中：

不是用藥權影響小，而是說對於他的健康照護，尤其是慢性病或者是跟嚴重生命有關的藥物，他沒有涉及到這些的部分，它是乙種成藥。當醫療院所開出處方箋的時候，藥局的藥是不受這影響，他沒有用這些藥，所以這些症狀可以調藥。在疾病照顧跟健康部分，其實它影響的層面是小的。目前最重要的是，對於議員所關心的，是不是會有假藥等等的？〔對。〕他不是獨家代理，所以還是有其他管道進入到高雄市，我們還可以買得到，但是避免市場上的混亂，這個部分透過衛生局所還有公會，我們會緊密去注意這樣子的事情。

李議員雅慧：

謝謝局長，後續相關法律上的協助，我也希望衛生局能夠給予一些幫忙。再來，接著跟局長談的是帶狀疱疹，我想主席就有共鳴了。它雖然非一級、二級法定的傳染疾病，但是感染之後的病程是很長的，有些人甚至到一個星期。我今天為什麼要提這個東西？這感染之後，身體有非常多的不適感之外，會影響平常的生活作息。目前坊間有兩種疫苗，一種是兩劑打起來大概 1 萬元，一種兩劑打起來將近要 1 萬 8,000 元，價格不是一般很親民的價格。但是我覺得一般人如果對罹患這個的感染力不是很清楚的話，我們會比較擔心的是，對於家裡成員的影響，因為現在感染疾病的年紀其實是往下降的，雖然我們沒有實際的數字，但是我們問起來的數字，現在是建議 50 歲以上就要打這個疫苗，可是事實上周遭感染這個疾病的這些朋友，我個人的經驗也都是在 50 歲以下，所以我認為我們必須要正視這個疾病，也必須要給予相當的幫忙。為什麼呢？因為其實 50 歲上下這個年齡層正在衝刺事業，他家裡要照顧老人、小孩，如果因為這個疾病一個星期不能夠工作，就像是 COVID-19 那個階段，真的會影響到生活上的作息，其實可以預防就盡量預防。但是礙於疫苗的價格又很貴，所以我們是不是能夠先行來做一些補助的實施？

我們來看一下目前這個疫苗，它比較一般的價格跟比較高等的價格，但是在比較貴的價格，它防治的效果聽說可以達到七、八成以上，另外這一個的話，大概是在 5 成左右，當然施打價格越高的防禦率越好。這是我們跟中央衛福部要得到的資料，目前他給我們的資料沒有年齡分布，但是是有每一年有給付的，從 109 年到 110 年，每一年高雄市好發被感染的這些病患，大概是接近 3 萬人，那數字不算少，也不算多，如果我們能夠藉由打疫苗，來降低這個傳染力的話，當然也是我們期待的目標。現在衛福部是建議 50 歲以上的人來接種，所以未來我是希望我們能夠…，當然在這邊是為了社會上辛苦打拚的這一些成

年人、壯年人來爭取福利，因為我們的社會福利通常都是照顧小跟照顧老，其實在中間打拚的這一些青壯年世代的人，在社會福利上是比較偏少的，所以今天就特別提出來，希望能夠為大家爭取一些福利。

我們爬梳了一下，目前為止，只有竹北有做這個相關的補助，他們是針對於年長者，當然這有年紀的限制，但是我期待的是年紀可以再降低，每一個人補助的金額是多少，低收入戶的當然補助的更多，我希望我們在預算的許可之內，可以來做一些相關的編列。局長，這個部分可不可以來簡單回應？

主席（林議員智鴻）：

請局長回答。

衛生局黃局長志中：

謝謝議員對於帶狀疱疹疫苗的關心跟提議，我說明一下，因為帶狀疱疹是本身小時候得水痘，而水痘病毒（varicella-zoster）因為在好了之後，它跑到我們的神經根，當我們的免疫力下降、有壓力的時候，就會跑出來，它的原因是這樣…。

李議員雅慧：

對、是。

衛生局黃局長志中：

所以過去包括癌症病人化學治療，或是一些特殊免疫疾病的人，這個情況會特別多，所以它也是帶來很多的痛苦。這個部分的疫苗，基本上他是建議，不是「應」，所以在這評分，當然就變成我們去做考量。議員的這個建議，我們願意去做評估，因為到底是要 65 歲以上，還是 50 歲以上，以及要補助多少等等這些，目前的對象如何，這個我可能要全盤做瞭解之後，再看看有沒有機會去爭取預算，因為得到帶狀疱疹，真的也是滿痛苦的。

李議員雅慧：

是，謝謝。接下來，我要跟環保局討論一次性塑膠杯政策的實施狀況，這已經實施相當多年了，但是在這個進程上，因為大家的使用習慣，進程上真的不算很快。但是我們未來又有中央整個淨零碳排的目標，所以這個限塑是勢在必行的執行。我在你們的業務報告裡面有看到，從 7 月 1 日開始，就要限用一次性的塑膠杯，針對的對象只有一些連鎖餐飲業。這個連鎖餐飲業，因為他們企業資金大，都可以來配合中央政府的這個政策，但是限塑這種工作，其實應該要向下扎根。我在這邊先簡單的做個調查好了，我們在座的局處首長、在座的所有人，就是出門買飲料、買便當，自己會帶餐具的，請舉手一下。自己會帶餐具的有 1、2、3，有一個不太確定，還越來越多，好，大概是在座三分之一的人。會自己帶購物袋出門的請舉手一下，也差不多，購物袋更多一點，謝謝。

所以我要講的是，其實這都是使用者習慣性的問題，雖然現在中央的限塑政策都是針對連鎖企業，高雄自己要不要先做得更紮實、更澈底一點，也就是我們如果宣導到讓民眾都能夠習慣，就像在座有一半以上的人，現在已經會自己帶購物袋出門，大概有三分之一的人會自己帶餐具出門。像這種習慣，如果能夠向下扎根的話，未來我們推的任何限塑政策，都會很快、很順。過去我們有做電動機車的補助，其實是一樣的概念，如果我們能夠給予商家，或者是餐廳業者等等的，甚至是一些零售業者相當的補助，或者是給予民眾一些鼓勵，這個政策，當然要由環保局自己去訂定。我的意思是，我們必須要做得更落實，讓民眾可以更習慣使用自己帶出去的餐具，是不是應該要利用鼓勵這種行為、這種政策來實施，這樣子的話，未來我們這個限塑政策才能夠落實的更澈底，這個部分提出來跟局長討論，好，這個局長就不用回答。

另外，這是關於楠梓區惠豐里 72 期市地重劃區廢棄清理整治的相關問題，那個區域局長應該也知道，它在都會公園附近，因為台積電的進駐，惠豐里在這幾年當中，有很多的建商已經逐漸在那邊蓋房子，那邊新的聚落已經慢慢形成了。72 期的這一塊地，過去我們是跟台糖承租，在那邊作掩埋場，年代也已經有一點久遠了，現在土地也還給台糖，問題是垃圾還掩埋在那邊，居民每天心裡都在想，這個地方到底什麼時候要處理。但是我知道處理費用也相當高，不是一點預算就可以處理的，都要十幾億元的預算來處理垃圾掩埋的問題。可是至少先把土地拿回來，先把土地歸為高雄市政府之後，才有機會考慮以後要怎麼來運用這一塊地，這個是我今天必須要強調的。我知道現在都發局也有一些規劃，就是以台糖的地，他們原來觀光旅館的用地，重新都市計畫之後，讓它變成商業用地，提高它的價值來換這兩塊地，有這樣子的一個想法…。

主席（林議員智鴻）：

再 1 分鐘。

李議員雅慧

謝謝。目前台糖也沒有進一步跟我們達成協議，但是我覺得這塊地，環保局的角色應該是要督促高雄市政府都發局儘快來辦理土地的移轉，因為這個未來跟附近的發展都有相當大的聯結關係，這個部分請局長簡易的回應。

主席（林議員智鴻）：

請環保局張局長回答。

環境保護局張局長瑞璋：

針對台糖 72 期這一塊地，本來土地就是台糖的，我們只是租用過來，我們跟台糖公司還有都發局都有在進行研商，應該一、兩年左右了。針對它有的一塊地，我們提升它的容積率，來交換這一塊地，這一塊處理廢棄物大概要 12

億多。所以這一部分我們持續在進行，前一陣子董事長上任以後，我們也有持續跟董事長來協商，是不是能夠達成共識以後，我們就可以進行後續的辦理情形。〔...。〕要台糖確認同意以後，我們才能夠把整個案子確定，確定變成是市府的用地以後，未來要做成公園用地或者要開發，這個我們後續再來做處理。〔...。〕是。〔...。〕謝謝。

主席（林議員智鴻）：

好，謝謝李議員雅慧，接下來請陳議員麗珍進行質詢，時間 20 分鐘。

陳議員麗珍：

警消衛環各位局處首長、議會同仁、媒體朋友、市民朋友，大家好。首先我要跟衛生局局長探討巴氏量表，前幾天我們都有看到電視的報導，有一個病患的家屬打醫師，為什麼會打醫師？因為診斷病人的病情可能沒有達到巴氏量表的 35 分以上，所以醫生沒有辦法開給他一張這樣的證明，醫師和家屬就起衝突了，其實打醫師是不對的行為，但是這個家屬我也能體諒他的心情。我們今天來探討這個巴氏量表，事實上我們現在全國聘請外籍看護的，大概有 22 萬個家庭是需要用到外籍看護，每一個需要請外籍看護的，第一關就是先要去找醫師來診斷，等於醫師是申請外籍看護第一關的權利人，其實醫師他們也要看診、也要背負這樣的一個責任，所以對他們來講其實滿辛苦的，而且常常會遇到一些問題。

我們現在看到我們鄰近的國家香港、日本，其實他們現在聘請外籍看護是不需要巴氏量表，他們想要申請就直接去申請。當然台灣是顧慮到這樣的一個看護工作，可能會被外移勞工接替了，讓他們失去工作機會，所以才多了這一關巴氏量表。但是多年來，我們可以去看這個數字，其實這個巴氏量表申請出來，還要經過我們長照中心去核定，看有沒有國內的看護會來做這個工作，但幾乎很少人會來應徵這份工作，然後再轉到勞動部去申請外籍的看護。其實長年以來，這個數字就可以看到，很少媒合到國內看護會來應徵這份工作，所以這個巴氏量表的存在是不是有必要？我覺得我們應該要好好去思考一下，我們是建議廢除這個巴氏量表，改為比較標準的一個證明，當然，如果有門診看診的一個證明，請我們的專業人士再研究一下，局長，你的看法如何？

主席（林議員智鴻）：

請衛生局黃局長回答。

衛生局黃局長志中：

謝謝議員對這個議題的關心，我要說明一下，其實我們現在用的不是叫做巴氏量表，巴氏量表在最早期是用來做中風的人的一個功能評估，後來勞動部把它改變成現在外籍看護工的評估量表，所以它不叫巴氏量表，不過因為大家習

慣叫…。

陳議員麗珍：

對，是評估量表，也是依巴氏量表的作法還是大同小異？

衛生局黃局長志中：

像我自己就開過好幾次評估量表，向議員做個報告，確實，以前的巴氏量表原本是評估中風的人，但現在拿來評估失智的人，是不對啊！所以現在又改，因為我們人的失能是多方面的，在多方面的情況下，如果今天採取的是失能狀況下，才有那個資格去申請的話，那是不是就要評估，除非我們開放不用這個門檻，但是有時候要評估，適當的量表是什麼？這是勞動部定下來的，我曾經跟衛福部也討論過這個問題，畢竟當初勞動部訂分數等等這些，我們不了解他的原意，因為他把量表改變之後，它的信效度、還有臨床等等這些，譬如你問我說我評估時好不好評估，我會跟議員說有的患者很好評估、有的患者很不好評估，因為牽涉到功能性，尤其像我們的長輩在一天當中，有可能早上情況比較好，但是下午情況就比較糟，這些都有可能，那你是要以比較好的狀況來評估，還是以比較差的狀況來評估呢？

陳議員麗珍：

這很難評估。

衛生局黃局長志中：

如果是比較差的狀況，他是需要人家照顧的，所以那種變動性也存在。我強調它是一個功能，它的功能有時候是固定的，譬如中風半邊、或是一隻眼睛看不見，但是失智的人浮動性就很高，在這種情況下，變成一個家屬的痛苦、照顧者的痛苦和辛苦，如何能夠透過一個好的量表，簡單來說是要有效…。

陳議員麗珍：

重新再檢討，應該要比較便民。

衛生局黃局長志中：

因為醫生評出來的結果，也會希望患者和家屬認為這樣的評估是對的，他已經到這種程度了，按照規定是可以或不可以呢？這是人家的規定，評估結果可以讓他們接受，我是覺得這樣是最好的，但是確實這個是需要很大的檢討，沒有錯！

陳議員麗珍：

所以是有修改空間嘛，對不對？

衛生局黃局長志中：

對、對。

陳議員麗珍：

應該要來建議中央把這個再修改一下，因為我們都知道，如果這個評估量表沒有通過的話，等於家裡如果有一位長輩需要照顧，勢必有兩個選擇，一個就是把他送到機構住，第二個就是雙薪家庭，看是太太或先生不要工作，所以這是一個存在非常嚴重的問題。本席在地方服務，也常常遇到醫師要開評估量表的問題，還是一直存在著。我希望局長要來重視這個問題，跟中央建議，討論看看要如何來修改。

第二個是有關長照居家照護服務，它就是要將長輩留在家裡，居家照顧、在家安老是我們的目的，所以我們有這樣的鐘點數，就是照服員來家裡一個小時，幫被照顧者洗頭，或者來家裡幫他煮飯、做家事都可以。目前我們的業者大概有 258 家，說實在要把錢花在刀口上，要真正能夠照顧到長輩，這個學問就很大了。所以在這幾年實施下來，我有一個建議，局長，這也是很多業者跟本席建議，你們有派一個約聘人員或是局裡面的人員，不定期去查核業者，這些人去到業者那邊查核，其實現在人力也不好找，他們就如同人力公司，就是派人到家裡去服務長輩。這些業者總共有 258 家，其實如果只有一家、兩家跟本席反映，我還不覺得怎麼樣，可是已經很多家在說我們的查核人員去到他們的中心，第一個就是溝通和態度的問題，事實上我們都知道居家照顧的人力已經很辛苦，如果還要再面對一些流程，譬如我們公部門的單位和人力的管理，事實上這個也是不好經營。

我建議，是不是我們的稽查人員去到他們中心的時候，一定要有一個比較專業的一些…，定時來跟他們溝通，譬如你去到這個中心，你也可以跟他溝通說你這個不可以，我今天要扣你 1 分，不然我會失職等等，要有這樣的一個輔導，也要跟對方溝通，讓他們知道這樣是不行的，而不是一個官僚的態度。這個是不是你們有什麼方法？當然，人力管理是你們的專業，我建議是不是以後你們有一套這樣的管理？現在有很多職業都是用評分的，譬如護士也是用評分的，一年下來哪個人做的態度好或不好，是可以評分，讓他們知道到年底還是有人在評分，各行各業、各個職務都是一物剋一物、環環相扣，都是要有上面的人來緊跟，要不然他出去的話…，當然，我有跟主管反映，可是主管跟我說不會啊！我們的人員不會啊！他們出去外面都很好啊！所以這個就是有一個問題存在，我希望局長對於長照業者，因為他們經營也很辛苦，我們的稽查要怎麼樣跟他們有一個平衡的作業，這是第一點。

第二點，這個業者可能一個小時的喘息服務，要去照顧這個長輩，可是這個長輩可能去上課了，你要去那個單位把他接回來，但是去接他的時候，又導致去另外一家遲到，到底這個時間算不算，這個也是問題很多，我是舉個例子，讓你們去看，要怎麼樣讓這些業者能夠每天快快樂樂地服務我們的長輩，而我

們的錢也花在刀口上，真正能夠照顧到長輩，不要為了計較一個點或一個小時，到底要算誰的，如果算的話，到時候被查到又要被扣分等等的這些問題，我希望都能夠好好的做一個討論。

再來就是住宿型的補助，之前都是沒有補助的，完全是零，經過我們去爭取，已經有補助 1 年 6 萬元，只要長輩送到機構去住，1 年有 6 萬元的補助。今年 7 月 1 日漲價了，1 個月補助 1 萬元，1 年就 12 萬元。但是漲 1 萬元是有限制條件的，譬如四級的、還是失能的、或者要住半年以上，其實我覺得它的條件可以再放鬆一點，因為到時候越來越多人住機構的話，可能他也沒有辦法達到漲價的補助。局長，這個你就不用答復了，你用書面回復就好，或者是主管大家來討論你們有什麼做法。

再來是有關於長照局，我建議應該要設立長照局，因為現在是高齡化，目前高雄市已經達到 50 萬位的 65 歲以上的長輩，再兩年後可能就超高齡了，以後要服務的人就更多。現在 1 年將近要 60 億的經費，我們現在只有一個中心、一個主任，主任現在退休的退休，調走的調走，就只剩下王小星副局長在代理，再來就 2 位技正、5 位股長，人員加一加 27 個人，其他都是聘進來的。你看這麼大的業務量才用一個中心，這麼少的人，怎麼把這個工作做好。我覺得以後長照要做的事情還很多，包括怎麼樣去開發更好的服務，高雄市的土地這麼多，也可以去找一塊土地，自己蓋好。就像左新非營利幼兒園，把左新非營利幼兒園在新莊一路跟翠華路那一塊土地，就把它蓋成一個幼兒園，然後委外給民間去經營。他們做得很好，因為要評比，他們有的是人力，要資金可能沒有那麼大的資金。我們也可以去做全國首創的一家長照機構，去找一塊土地，然後也是興建一個機構，並且委外讓人家來經營。如果要一塊土地請人家來蓋的話，可能很難找到合作的廠商。所以未來我們長照中心要做的其實很廣，看我們怎麼做，我們願不願意做事，局長，我覺得長照局當然有一些要考量，但是這是未來的趨勢，要服務的人愈來愈多。請你回復一下長照局的設立。

主席（林議員智鴻）：

請衛生局黃局長回答。

衛生局黃局長志中：

長照業務真的是負擔很重，我們查了一下在六都裡面，我們這樣的編制在正職人員算是最多的，雖然最多但人員還是很少。對於長照業務接下來真的是會愈多不會變少，所以這部分要怎麼去達到能夠透過行政系統的優化，對民眾去做最好的服務，我想這個我們責無旁貸。市長也有指示，這個我們就去了解、去研議看看，未來怎麼規劃會比較適當。這部分牽涉到很多，包括經費、員額等等這些，我們也在做一些了解當中，這部分優化它的行政是絕對必要的，我

們會去做了解。

陳議員麗珍：

再來是有關聯合醫院，現在高雄市立醫院都經營得愈來愈好，進步都看得到。聯合醫院也感謝局長那時候旁邊有一塊土地，本來是捷運局的，整個流程以很快的動作就把它變更併到衛生局聯合醫院，也還好那時候有這樣的一個決定，所以現在聯合醫院有空間，可以再增設以後的硬體建設，包括軟體建設都可以擴大來服務。我們也沒有想到現在聯合醫院變成全高雄市最好的地點，周邊的人口最多，幾年前跟現在的聯合醫院相比，我們都知道真的進步得很多，馬院長最近也一直把好的醫師跟設備，一直有在做改進跟帶進來。

我這邊有三個建議，第一個，其實醫療的儀器很貴，但是還是要買，不然有一些比較精密的，可能我們就沒有辦法來服務市民。公共的市立醫院也算是市民的公共設施的福利，這也不是以賺錢為目的，但是以服務市民這個是有必要的。其實花這一筆錢也是會獲利的，也是會賺錢，如果以一般醫院來講的話，以這樣好的地點跟好的設施，我希望要加快腳步把聯合醫院再擴充醫療器材。另外，現有的設備也要儘快編足預算，不要節省，譬如病房的窗簾、地板、牆壁、床墊該換的…，其實已經都換很多了，全部都改新的，但是儘量還是全部百分之百把它完成。因為到那邊看診的人，其實真的非常多，尤其現在輕軌做好後，交通更方便，周邊的地點、人口一直進來。

還有一點最重要的是，聯合醫院是最有條件來增設一個健康檢查專屬的設備，譬如健康檢查項目很廣，如果有需要做一個胃腸鏡全身麻醉的檢查，也可以有一個自己專屬的空間。這樣去檢查的人就會覺得設備是很舒適，而且對健康檢查是不會排斥的。一年一次的健康檢查，市民來到這裡檢查是會覺得很高興，而且是照顧自己的健康，這一點其實很多醫院都在做了。我也希望，聯合醫院是最有條件，在目前的兩個門面，包括看起來那麼好看的外觀，如果去經營健康檢查專屬專區的話，應該是最適合的，請你答復一下，可不可以這樣做？

主席（林議員智鴻）：

請局長答復。

衛生局黃局長志中：

謝謝議員關心聯合醫院的部分，的確聯合醫院雖然有進步，可是它跟周遭所在地區的需求跟發展，真的要加緊腳步。所以感謝議會的支持，之前在議會的支持之下，通過了預算，所以我們把L型的停車場買下來。目前聯合醫院一期工程已經完成，二期工程正在進行，L型的停車場是三期工程，第三期。所以這個部分在整體的規劃裡面，應該緊鑼密鼓的再去思考，用什麼方式來優化聯合醫院目前整個建築、空間、人力、設備等等這些，我想這是必要的。這裡面

當然議員說得也沒錯，專屬的健檢空間跟設備，這部分目前我們也有很多的醫院在考量，這當然牽涉到它的空間動線的部分，這都是在接下來的發展裡面要去規劃好的。最近這一兩年，從去年到現在，聯合醫院有一個心導管的新機器，還有新的放射腫瘤的治療機器，這兩個加起來可能就將近 2 億多元的經費，這個我們都會支持。除了這個設備之外，整體包括第三期怎麼規劃，讓在地的民眾，在那個地區的民眾能夠更方便的使用，這是我們現在整個規劃的重點，各種方案都在評估當中。〔好。〕謝謝議員的支持，我想這個部分有大家給更多的支持是最重要的。

陳議員麗珍：

好。再來環保局長，現在噪音偵測器是不是要多編一些預算再增設？我們現在很少，只有 8 套固定式噪音偵測器，移動式的只有 2 套。譬如去年 11 月有會勘博愛二路 233 號需要噪音偵測器，評估後確實是有需要，也通過要安裝，可是等到現在都還沒有來安裝，聽說是不夠。因為現在的偵測器都是輪流的，譬如這地方裝了一段時間又輪到其他地方，這樣的情形是不是要再多增設？

還有清潔人員，因為剛剛局長也有說現在還有一些備取繼續在進用，其實我們的清潔工作實在是太多了，如果以核定的人員其實是不符合我們現實的環境。所以我建議，除了固定的進用正式人員以外，臨時人員他們也是非常的勤勞，而且進用他們進來可以輔助很多環境衛生的維護，這個也有需要再多增加進用臨時人員。再來，清潔隊員他們的一些帽子、手套、防護背心應該要足夠，你看日本人的清潔隊員都穿得很好看，我們也不能穿得太過老舊，該汰換的時候就要汰換。局長，請答復。

主席（林議員智鴻）：

請環保局張局長回答。

環境保護局張局長瑞璋：

針對移動式噪音偵測器的部分，在博愛二路香榭大樓那邊，我們在 5 月底前就會完成，目前機器已經進來了，所以應該沒有問題。另外一個是人員的進用，我們儘量再爭取，包括臨時人員的部分。相關的防護設備，我們每年都在檢討，能夠給他們最好的防護是雇主應該要有的責任，所以這個我們持續努力當中。

主席（林議員智鴻）：

好，謝謝陳議員麗珍。接下來請江瑞鴻總召進行質詢，時間 20 分鐘。

江議員瑞鴻：

警消衛環小組所有局處長、市民朋友及議員同仁，大家好。本席要跟大家探討的是，早上我聽到警消衛環小組的業務報告，有關治安問題，我有聽到警察局長真的很詳細報告治安業務，還有分析全般刑案、暴力犯罪及毒品掃蕩是全

國排名最好的，局長帶領警察局所有同仁長期為高雄市治安努力打拚，成績斐然，在這感謝你們。

本席要探討仁武治安問題，仁武的人口數持續增加，對於增設第三派出所，民意代表長期爭取到現在依然毫無下文。我要跟警察局局長探討的是，你看仁武區人口數在 108 年有 8 萬多人，112 年已經增加到 9 萬多人，仁武區裡面有兩間派出所；大樹區 108 年有 4 萬多人，112 年人口數減少，但是它卻有三個派出所；大社區、鳥松區 112 年的人口數也減少，唯獨仁武區的人口數在增加，局長，你看八卦里的大樓持續增建中，人口也一直增加湧進，你再看高楠里霞海段榮總醫院後面，這裡一棟大樓內就有 200 戶，未來真的會增加警力負荷。剛才局長非常詳細向大家報告治安的問題，是全國最優、最佳，犯罪率也降低，這是長期打拚的成果，可是也不能增加基層員警工作負荷。

本席要跟大家探討是，你看 108 年八卦里人口數是 1 萬 9,000 多人，可是到現在已達 2 萬 2,000 多人，足足增加 3,000 多人，而高楠里也增加 1,200 多人，這裡才經過幾年的時間，你看西區的八卦里、高楠里人口一直持續增加，甚至灣內里跟赤山里的大樓也一直增建。你看，據上個月統計公布，仁武區首進高雄市十大行政區人口數排行，表示整個仁武區人口正倍數成長。我剛剛說過不要讓基層員警工作負荷過重，拜託警察局長，是否能研議在仁武區灣內里跟仁和里仁和公園附近增設第三派出所？屆時能減輕警力負荷，而不是人口數持續攀升，當地卻只有兩間派出所，警力也是原班人馬，這樣會讓基層員警感到不公平，而且對仁武人也不公平，對於當地的治安，到底他們放不放心呢？請局長回答。

主席（林議員智鴻）：

請局長回答。

警察局林局長炎田：

謝謝江總召肯定警政的工作，也對仁武地區員警治安、交通工作壓力沉重的擔憂，所以會提出仁武區第三派出所這個問題。仁武區有兩個派出所，仁武派出所 32 名、澄觀派出所 38 名，兩個所加起來大概 70 名警力。因為中央有總員額的控管，包括高雄市政府警察局，如果是總員額的控管之下，事實上只能在高雄市的員警裡面來移撥，這個我先說明。這兩個派出所如何劃分成三個派出所，在員額沒有增加進來的話，等於一個派出所所有 32、38 名，變成一個派出所 23 名。我要報告的是，我對警察實務業務一定要做個說明，一個派出所需要 4 個人一次做值班，一個派出所所有所長、有兩位副所長，如果這樣多一個派出所，等於會減少 7 名可以在線上執勤，做為防治治安、維護交通工作的警力。但是總召你放心，仁武的員警編制滿編是 207 人，它統統滿編，這麼多年

來仁武的人口增加，就是仁武區人口增加，我們也補足仁武分局有 16 名，由各分局統籌調度去支援仁武，另外還有 5 名保五在支援，所以目前仁武的狀況，治安還可以應付。

我當一個局長，如果仁武區…，整個像剛剛說的人數不比仁武區多的，我們可以做移撥調度，分局不夠，警察局會抽調各分局跟保安警察大隊，但是最終我非常認同江總召所講的要不要研議第三派出所，警察局會妥適來研議，畢竟要找派出所、找駐地再興建，還要因為總員額總編的問題，我們會妥適來探討。

江議員瑞鴻：

感謝。局長，我對你說的百分之百認同，誠如你說的即使增設派出所之後，也是從現有兩個派出所抽調警力過去，因為警員沒有增加，屆時執勤效率也無法提高。本席的意思是，拜託警察局向中央爭取更多編制員額，早日在仁武區能夠規劃增設一個派出所。

警察局林局長炎田：

沒有問題，我跟總召回應，我們現在還有一些缺額補足來的，我們會以仁武來做考量，但還是最終跟總召報告，我當過派出所所長，而且是全國最大，一個派出所最好派用的是三十多名警力，如果一個派出所一、二十名警力是不好用，他光駐地值班、備差人力就用掉了，所以一個派出所人力三十到四、五十名是最適中，江總召所講的，我們會來研議。

江議員瑞鴻：

好，感謝局長。現在我們來探討環保局仁武焚化爐回饋金問題，在 20 年前仁武焚化爐興建並開始營運，到現在應該進入第 21 年了，過去跟民眾一起抗爭下，後來經過協調，依中央法規明定 1 噸回饋 200 元，局長，這是 20 年前…，我先請教 20 年前跟現在垃圾焚化量分別是多少噸？請局長答復。

主席（林議員智鴻）：

請局長回答。

環境保護局張局長瑞璋：

這個部分我們也持續跟中央爭取，希望能夠把回饋金提高，因為這是全國一致性的問題，所以這個部分我們持續努力。

江議員瑞鴻：

對，現在本席說的是，你看 20 年前的物價跟現在的物價已經提升約 30% 了，你們還用污染地方 1 噸 200 元回饋金，你看這樣合理嗎？有合理嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

看起來這個物價指數是上漲的。

江議員瑞鴻：

是啊！你焚燒 10 噸是污染地方，燒 200 噸也是在污染地方，既然都會污染，是不是拜託環保局向中央環保署建議修改法規，將地方回饋金提升至 400 元？拜託局長這邊也來努力。你看這次為了焚化爐的廠商重新招標，標完後應該是維修爐子的問題，導致垃圾量減少，回饋金也減少。你還記得 20 年前的這個數字，在剛合併之後本席有發現到，你們焚化爐過去沒有依照噸數回饋給地方，最後你們也有承諾都回復回來，但是到去年你們的的噸數又減少了，之後又回復到 20 年前的數字，導致地方里長產生困擾，就是他們去年編的預算，比如要醫療補助或什麼補助等，以及要舉辦活動都沒辦法，老人的重陽禮金到現在都湊不夠錢發放，那個預算你們已經減少很多經費，他們也無法實施規劃，造成地方的困擾，局長，是不是今年度可以多少給各里一些經費補助，讓他們度過今年的困難？不然百姓真的會想說焚化爐帶給仁武污染，結果錢還減少，百姓不會想說是你們把錢減少，而是怪里長是在做什麼，這點是不是拜託局長，看要怎麼樣來解決這個問題？還有就剛剛所說的，向中央爭取回饋金提升。

環境保護局張局長瑞璋：

跟總召報告，其實我們這 3 年持續在 ROT 的部分，每一個爐子都會做整改，所以會因整改，在處理量上一定會減少，對於排放污染物的部分，我們也持續在降低，希望我們能夠努力把這個污染物下降到最低的一個範疇。對於回饋金管理辦法，一噸 200 元的進廠處理費，我們會再持續努力。

江議員瑞鴻：

我剛才講的意思是，譬如你在地方污染，焚燒 1 噸也是污染，焚燒 100 噸也是污染，民眾不會這樣子想，所以這點就像我講的，環保局要趕快來爭取回饋金的提升，讓里長可以解除這個困擾，感謝局長。

現在來探討我們國民健康的問題，針對超高齡社會，為健康餘命來尋找解方，你看我們國人健康餘命，平均壽命大概是 73 歲，而且逐年穩定上升中。台灣不健康的存活年限在 7.9 到 8.5 年，不健康存活年數數字越高，代表我們國家跟社會付出更多醫療跟照顧成本，我們要減少不健康的存活年數跟提升健康餘命，請衛生局長說明，你在高雄有沒有什麼措施及作為？

主席（林議員智鴻）：

請黃局長回答。

衛生局黃局長志中：

前一陣子英國的女王伊莉莎白女王她過世，但是很多長輩跟我說他很羨慕，因為她從健康到失能到過世中間，只有失能 2 到 3 天。因為我們的壽命越長，我們希望的是健康的活著，不健康餘命就是失能跟死亡的時間，我們在台灣是差不多跟議員剛才提出的資料一樣，差不多 7 年多到 8 年多，所以這個現在變

成我們很大的挑戰，如果不處理這個問題，包括我們長照怎麼發展都不夠用，而且大家是在不健康的狀況下生活，這樣是不好的。所以在這部分，衛生局有跨局處開始做一些比較積極的部分，比如我們有一個叫做糖腎腦心血管，就是糖尿病、腎臟、心臟病還有腦中風這些，其實這些部分都會讓一個人失能變得更嚴重，所以這部分包括這些醫療、醫生怎麼樣去把他照顧好，因為有診斷，診斷之後有沒有控制好，這都是我們的重點。

我們這種慢性病能夠控制得很好，但是也要預防慢性病，所以我們現在在兩個醫師公會，推動一個叫做「新陳代謝症候群」，就是從我們的血壓、血糖、血脂、體重等這些最基本的，說起來沒什麼大道理，但是如果沒有一個比較有目標、有組織的方法去推動，大家通常是你說你的這樣，但是不只是這樣，這只是預防的部分，包括我們老人家的一些肌肉活動，肌力，我們老人家最怕什麼？最怕跌倒，跌倒有很多原因，但是他們腳的核心肌肉群比較有力的話，這個部分會比較好，所以我們所有防止老化或活化老化的那個過程當中，我們要做這些肌力相關的工作，肌力除了那些慢性病控制之外，營養也要注意，所以我們的營養師到去年差不多超過 62% 以上，我們在各里都有做一些營養的指導，當然這還要再落實。

我們透過種種這些措施，包括像洗腎在台灣，高雄算是多數，所以要如何預防洗腎，以及控制好糖尿病也是重點，這些透過我們衛生局、衛生所底下所有的衛生院所，我們現在在做這些參與社區醫療，透過社區醫療參與公共衛生的部分，讓我們這些民眾在健康的情形下，可以更加健康，如果有一些危險因素，透過這樣可以讓他減少危險造成的一些困擾，所以失能的部分可以減少，這是我們現在很重要的一個任務。當然這不是說今天運動明天就會健康，這要有差不多 3、5 年以上的努力，所以我們有透過跟很多局處合作，社會局、教育局、運動發展局等很多局處，我們一起做這些工作，希望能夠讓全高雄市動起來，這樣才能減少我們失能的人口，讓我們大家活得更久也更健康，基本的想法是這樣，所以我們最近都全面在推動這些東西。

江議員瑞鴻：

感謝局長的解釋，衛生局真的很辛苦，就像我剛才講過，我們不健康的存活年如果數字越高，真的是我們社會在照顧上的問題，像人家說的長年臥病，這都會浪費很多資源，所以如果你能夠像剛剛局長說的，來推動讓所有的市民有健康的概念，要怎麼樣照顧好自己的健康，就是人家說的預防勝於治療，所以推動相關措施，讓民眾有健康的概念，要怎樣去運動也好，如何減少失智，節省我們的醫療成本、醫療資源，讓我們的民眾活得更快樂、更健康，感謝局長，請坐。

主席（林議員智鴻）：

謝謝江總召瑞鴻。在下一個議員質詢之前我先處理一下時間，上午議程原訂是到 12 點半要散會，現在距離散會時間只剩下 32 分鐘，我們建議延長開會時間，到黃議員明太、黃議員天煌、林議員智鴻，警消衛環委員會的議員全數質詢完再行散會。首長官員在這段時間都沒有休息，如果要上廁所的話就打聲招呼，不用硬忍，可以直接前往。以上各位議員有沒有意見？沒有意見的話，我們就確認。（敲槌）

接下來，我們請黃明太召集人進行質詢，時間 20 分鐘。

黃議員明太：

主席、警消衛環委員會的各位局處首長，大家午安。這幾年大家都很辛苦，這個委員會是跟高雄市民的生活最息息相關的局處，所以自從我當議員之後，長期我都在這個委員會，因為我們高雄市民的生活跟警消衛環委員會是最相關的，所以我要在這裡跟大家說聲辛苦了！首先我要感謝警察局，林局長來高雄市之後，在治安方面，尤其防治的方面，我們真的做得很好。每次高雄市有重大的犯罪案件，我們都是在最短的時間內破案，甚至其他縣市案件的嫌犯只要有進入高雄市，我們不只對嫌犯進行跟監，在離開高雄市之後，我們還能協助其他縣市將歹徒繩之以法。所以高雄市的犯罪率一直下降，這點很不容易。這 20 年來高雄市的治安，我個人感覺現在是讓高雄市民最安心的時候，我希望能夠繼續。尤其我們的前任局長，也就是現在的警政署長，他在升任署長之後，因為過去的詐騙案件非常猖獗，我的服務案件裡面有很多是被詐騙的，甚至帳戶被盜用。現在正如火如荼的在進行反詐、防詐的業務，這個業務我們高雄市也做得很好，所以這一點我要肯定警察局。再來是我們掃黑的數據，大家都知道黑幫、黑社會是造成我們治安最大的問題，不管黑、賭、毒，跟黑幫都脫離不了關係。所以從我們的數據看起來，我們的進步很大，但實際上不只是數據上的進步，我們在感受上也感到非常的安慰。

但是可能有一點，我們警察局沒有注意到，我在這裡要提醒你們，在地下金融業的部分，也就是所謂的地下錢莊這方面，我們可能要再多費一點心力。我有很多服務案件都是被地下錢莊逼債的，所謂地下錢莊，大家可能認為是放貸 10 分利息或是 20 分利息的，我跟各位報告，是 300 分的利息，一個月三倍的利息。他們也是都用簡訊或是在網路招攬，年輕人有欠一點小錢，就會來跟地下金融業借錢，為什麼會借他們？其實地下錢莊都有打聽過，他的父母親有財產的，只要他踏進來一步，全家就不得安寧，總共借不到 10 萬元，卻要還 400 萬元的債務。我的服務案件有非常多這種案件，身為議員，這種案件要不要管？我們不忍心看著他的家人、父母被逼到走上絕路的情況，所以這種服務案件我

處理很多件。當初蔡分局長在擔任湖內分局長的時候，每次我在處理這種案件時，都很擔心我的安危。因為每一次牽扯出來的都是整個組織，大約 30 個左右，30 處聯合。他借你 10 萬元、20 萬元，都是小額借款，譬如借 1 萬多元，要求還 3 萬元，他們分散很多人，就是要給你壓力，要幫他處理的人就要面對 30 路人馬，所以這就衍生很多暴力討債的問題。阿蓮也曾經有被開槍的，雖然開的是空氣槍，警告的意味比較濃。所以在這方面我希望高雄市能注重地下錢莊的掃蕩，這一點我希望能有積極的作為。這些地下金融業者就是俗稱的「吸血鬼」，在選擇吸血的人時，都會找有肉（有財產）的，父母要賣魚塢、賣房子，甚至要把工廠賣掉，才有辦法幫忙孩子清償這些債務，實際去查是借不到 20 萬元，卻要還 400、500 萬元的人很多。這一點我要請警察局可以加強這方面的防堵、防治，請局長簡單答復。

主席（林議員智鴻）：

請警察局林局長回答。

警察局林局長炎田：

感謝黃召集人對警政工作的肯定，我們未來的作為，剛剛召集人特別提到，就是地下錢莊。其實我們現在不只地下錢莊，包含當舖、資產管理顧問公司，這些都會因為借貸衍生糾紛，衍生聚眾鬥毆，甚至暴力討債。所以我們在查處的，就是任何聚眾鬥毆都會做查處，我們去年提報的比前年增加 51 件、131 人的治平專案對象，大部分都是聚眾鬥毆、逼討債務、幫派組織。所以今天很高興黃召集人指教的這一部分，這就是我們未來提列的重點，我們每兩週由我親自召開會議，會針對這兩週內所發生的聚眾鬥毆、暴力事件盯緊，所以才能控制這些非法事件。至於召集人所說的少年借貸問題，我們都會給予關懷，最主要是我們會追出幕後，那才是我們的源頭。

黃議員明太：

謝謝局長。另外，相關警察局的部分，我們現在很多監視器系統礙於經費的問題，而監視器也跟犯罪防治有關，所以我希望在經費上我們可以儘量編列，增設在重要的路口或是社區上有需要監視器的地方，讓百姓可以更安心。

第二、今年尤其過年到掃墓這段期間，發生太多山林的火警，在這裡我語重心長的說，我本身是義消的大隊長，大家為了百姓的安全衝到火場救火，甚至有人喪失生命，也有一堆人受傷。大家不眠不休，這個月初還有連續 48 小時的火警，我們第五大隊大隊長甚至 48 小時沒有睡覺。「城中城」大火之後，你臨危授命接任消防局局長，說實在的，我自己在消防系統這麼久，對局長非常敬佩，說實在的，你們不計自己的生命站在第一線衝鋒陷陣，需要的是什麼？需要的是鼓勵，需要的是當你們有需求的時候，希望市政府或百姓可以給予支

持，而不是扯後腿，這段時間我有聽到批評消防局的聲音，我真的為你們叫屈。我為消防局這段時間所做的事情感到非常的敬佩，但是有一點並非高雄市消防局可以主導的問題，就是員警、警消的配置，人力不足的部分必須要儘快的補足。有的分隊，像路竹分隊缺很多人，需要很多外縣市返回的人來補足人力。我一直在推安心就業方案，希望消防人員能夠就近來服務。

至於擴編的部分，希望消防局能再努力，實際上以我們的人口數和消防人員相比，我們的比例偏低，尤其在經費上，連去打火都沒有便當可吃。星期天我去田寮分隊，我還包了幾萬元的紅包，為什麼？因為他們買便當買到沒有錢。現在義消儘量不要站在第一線，但是遇到火警時，連 60 多歲要退休的人也都拼命拿起水帶卻反被噴回來，結果造成髕骨斷掉，星期天他們才告訴我這件事。很多人沒有看到這些人的付出，提出批評的人，請他們儘量來參與義消的工作，讓他們知道義消及消防局在做什麼，為了救人、救災，我們是不顧生命衝在第一線。要批評時，先問自己到底做了什麼？為了高雄市民的生命安全，到底你付出了什麼？你付出的更多，我們接受你的批評，如果我們做的不好，提出來沒有關係，不要動不動就要求換人，也沒那麼多人可以替換。好的警官難找，最近高雄市好不容易在防災的部分，包括住警器的普及，大家都非常的用心，包括義消也不斷募款，高雄市政府的經費仍然不足。大家有錢出錢、有力出力，不要只想要扯我們的後腿。

所以我在這邊要為消防局打打氣，不要氣餒，繼續打拚、繼續衝，我一定會跟你們站在一起。這些稱讚的話局長你不用答復，只要點頭就好。說實在的，當我聽到這些批評的時候，我內心十分痛苦。為什麼你們不來參與？你們來參與就會知道該如何做比較好，希望你們來提攜、指點，不要動不動就要叫人下台。在這裡鼓勵局長堅強一點，好不好？

接下來我要請問衛生局，疫情這段時間大家都很辛苦，因為疫情，很多醫護人員都離職。我有接到一份陳情書，現在有一個問題請教局長，目前高雄市護理人員缺額情況大概如何？你可以說明一下嗎？

主席（林議員智鴻）：

請局長回答。

衛生局黃局長志中：

現在高雄市護理人員登記執業的有 2 萬 4,000 多人，醫院人員不足時，會從醫策會的即時通報系統來通知我們。

黃議員明太：

你認為夠不夠？

衛生局黃局長志中：

我最近有去了解，這兩年的畢業生因為疫情的關係，畢業前的實習就沒那麼落實，這是老師說的。臨床上因為跟不上造成壓力大而離職的人員比以前還多，這會產生一些落差，護理師公會告訴我，有護理師證照但沒有職登的大約有萬餘人。

黃議員明太：

對，就是沒有出來做的，〔對。〕因為疫情，大家會害怕，也很辛苦。就我所知，現在護理人員的缺額很嚴重，尤其是小型診所。醫療法第 12 條規定，診療間、觀察室及手術室一定都要有一名護士，結果診所反映，護士是跟著醫生走，可能要很久才會有一個人在觀察室待 20 分鐘，我們卻必須要留 1 名護理師在那邊；再來，醫生看診時有護理人員是必要的，但是當醫生進行手術時，不可能在診療間再留下一名護理師，這位護理師一定是跟著醫生去做手術。所以針對這部分，第一、醫院的編制是否合理？第二、如果只是護理師離職再補人的暫時性缺員，有時候衛生局在這空窗期稽查就要開罰，我覺得這樣不近人情，我希望類似這樣的情況，應該給他們一個改善期，因為現在只是暫時的缺額。譬如全高雄市護理師如果缺 20%，這間醫院應該要有 100 名護士，但是稽查時只有 85 名，這其實是合格的，但是在法令上就好像是不行。衛生局在執法方面，我希望能給醫院及診所在這段過渡期有個彈性空間，不要硬繃繃，一見面就罰。第一次來稽核就開罰，下次來再加重處罰，早晚診所都會關閉，這樣我們的教學醫院有辦法負荷這些量能嗎？這點希望衛生局，也並不是要你們網開一面，該執法還是要執法，但是在執法同時也必須考慮到整個大環境是如何？或是可以給一個彈性時間，我們可以限…。

主席（林議員智鴻）：

再 1 分鐘。

黃議員明太：

儘量以勸導、輔導來取代罰款，這點請衛生局來做檢討，局長，你說好不好？

主席（林議員智鴻）：

請局長回答。

衛生局黃局長志中：

因為是基本配備，標準配備，所以護理師人員牽涉到執行業務時，患者的安全種種的，議員剛才談到的部分，包括在看門診，手術房沒有在使用，還要多一個人在，這其實在前陣子也很多醫界…。

黃議員明太：

增加人家的成本。

衛生局黃局長志中：

所以這個部分，實際上就是使用這邊或那邊，但是不會同時間在使用的情況，這個要如何執法這部分，我有去請教衛福部，因為總是要有個標準出來，不然這個說可以，這個說不可以，也是不好的。現在有去了解情況了，感謝議員指導，這部分我們會去了解要怎麼調整會比較好。

主席（林議員智鴻）：

謝謝黃召集人明太，接下來請黃議員天煌發言。時間 20 分鐘。

黃議員天煌：

衛環小組所有局處、議會同仁、市民朋友、媒體記者、大家早。首先，針對業務部門質詢部分要和衛生局探討。大寮、林園有需要一間醫學中心或大型區域醫院，這個是民眾和本席反映的。林園在高雄是屬最南邊，長期工業污染、醫療資源不足，事實上，地方很希望能夠有一間大間的醫學中心和大型醫院。因為林園建佑醫院算是小型的地區醫院，民眾曾經帶小孩去建佑醫院掛急診，急診人員回復他說沒有小兒科醫師，希望他們可以去其他大醫院就醫，而且建佑醫院也沒有兒童病房可供住院治療。

林園近 7 萬多人，但林園鄉親要就醫，幾乎往小港醫院或是東港安泰醫院、東港輔英醫院，甚至去更遠的長庚醫院、義大醫院，或是市區的醫院，實在是路途遙遠。因為林園在很南邊，要到市區真的要花很久時間，而且如果又遇到上下班時間塞車，更容易發生車禍，所以地方很需要這部分資源。目前如果來長庚、義大醫院治療，常常接到民眾要求請衛生局幫忙調度病床，然而大型醫院如長庚、義大醫院住院病房只提供給附近民眾使用，病床量就已經不夠了。

再來，大寮 11 萬人口，也只有一家小型聖若瑟醫院，我想林園建佑醫院和大寮聖若瑟醫院，如果是服務慢性病患還可以，如果是需要急診和重大醫療的病患，事實上都無法緊急做處理，需要轉診到大間醫院。林園和大寮人口加起來近 18 萬人口，長期就是沒有一間大型的醫學中心或是區域醫院，希望衛生局能夠在大寮、林園設立一間大型的醫院。土地的問題，大寮、林園有市府公有地，或者目前軍人都減少了，有些軍營可以提供做為用地，而且大寮、林園有很多營區，軍人也很需要醫療需求。另外針對土地問題也提供衛生局建議，和春技術學院已停招廢校，設備上也非常適合來當醫院用地，而且大發工業區、和發產業園區目前就業人口也非常多，這是在土地部分給衛生局的建議。

另外，可以媒合比較大間的醫院，譬如長庚、義大醫院、榮總相關醫療院所，是否可以邀請他們來大寮、林園設立醫院？可以方便大寮、林園的民眾就近，就可以有大型醫院來解決醫療問題。衛生局黃局長，請簡單答復一下。

衛生局黃局長志中：

確實大寮、林園加起來近 20 萬人口，我們這邊有 5 間醫院，其中 1 間是精

神科醫院，4間裡面最大間的就是建佑醫院，其他都比較小間，這是我們所看到的情形。對於民眾就醫情況來說，尤其是緊急的疾病要到比較遠的醫院就醫，真的比較不便利。要規劃一間醫院是需要比較久的時間，包括地點和人員等等，看有什麼可能性，我們內部來做全面性了解。現在目前短時間可以比較快解決的有兩個部分，一個部分是日前鳳山醫院第二期工程完成後，有250床，剛才議員所關心的小兒科都有設置。因為在地的醫療資源，在短期間內也要優化，沒有辦法規劃一段時間，這段時間到底要怎麼做比較好，都還沒有決定的時候，民眾的健康也是重要。所以針對這幾間醫院，我在想說，議員剛才講的確實是當民眾生病痛苦，卻沒有醫生可以治療，這是感覺很不好的一件事情。至少也要在現有資源裡，我回去之後會和醫政科來了解，看如何優化整個醫療服務，目前在我們沒有辦法馬上興建之時，我們也要讓大型醫院的資源來支援現有的小型醫院，讓它現有的情形能夠得到優化。針對長期來說，要如何設置以及它的可能性或設在哪裡，這會再請教議員是否有更好的地點和意見，這個需要規劃一下以及評估它的可能性如何。

黃議員天煌：

這件事情要請你多用心一點、積極一點。未來捷運到林園，大寮要興建社會住宅，在81期重劃區，這裡差不多有53公頃，目前第一期和第二期已經完成了，在等待第三期完成，這裡有可能會增加一萬多的人口，而大林蒲遷村也有可能在大寮、林園。國道七號完工，大寮、林園未來的人口一定會快速增加，所以大型的醫療院所有它的急迫性，是必須要的，這個部分請衛生局要積極。你說可以在近期內先媒合看是一個急診中心在那裡，由大型醫院去籌備，這個部分也請衛生局黃局長用心一下，謝謝。

第二個，要跟環保局探討固定污染源稽查計畫標案，今年初我有調案請環保局提供資料。109年到111年這兩年是7,200萬元，112年到113年兩年的中間，兩年一標5,000多萬。我想裡面的內容，針對公害的處理跟這些事項，環保局為什麼這些業務…，環保局本身的人員應該都可以自己去做，為什麼要發包委外？公害的處理是接受民眾陳情，民眾的陳情也只是設一支電話，人員接聽電話之後，就交給環保局稽查人員去稽查，那為什麼還要委外？另外，教育講座或是人員的訓練，這種基本上都是環保局自己就可以做的，這麼多項目都委外，其實電腦、系統維護、建檔等等，這對公務人員來說應該是很簡單的工作，為什麼要委外？請環保局張局長簡單答復。

主席（黃議員明太）：

張局長請答復。

環境保護局張局長瑞璋：

針對稽查管制計畫的部分，我們的人員大概都是 24 小時在輪班的，所以局裡面的人力沒有那麼多，我們最主要 1 年的案件大概有 2 萬 6,000 件左右。所以光靠稽查科的人力，我們科裡面大概只有 50 幾位而已，要 24 小時輪班是沒有辦法全部人員可以去執行，所以必須要有這些委外的計畫來幫忙，協助正式的承辦人員來做一些處理。

黃議員天煌：

稽查也是委外，他不是公務人員也沒有公權力要怎麼去稽查，也是環保局的人員要去稽查。

環境保護局張局長瑞璋：

所以我們的正式人員要帶一個計畫人員一起出去，要是只有一個人出去風險太大，因此一定要有一個正式人員帶相關委外的人員一起到現場去才可以。

黃議員天煌：

我聽懂了，但是其他的項目呢？教育訓練，教育訓練就是請專家學者來講習相關項目的問題而已，還有很多的業務，我都覺得是環保局的人員自己可以去做，但是你們都委外，你請坐，我讓你知道一下。〔謝謝。〕

這個案件我分三個層次來講，第二個層次就是，你看這個空拍，外縣市的環保局人員他們就可以自己去做，但是我們都是委外；稽查異味這個部分，環保局都有聞臭師，這個環保局自己的人員就有了，為什麼要委外？這我覺得很納悶。委外 2 年 7,000 多萬、2 年 5,000 多萬元，剛好 4 年 1 億多，那都很簡單的業務，經費有需要這麼多嗎？我調閱的只有陳其邁市長跟你環保局的任期，我從 109 年開始調的，我相信 108 年之前也是一樣，預算編列應該差不多是這樣。這預算需要這麼多錢嗎？7,000 多萬元、5,000 多萬元，這個辦理一般的講座，請專家學者來輔導一些餐飲業者，這種的經費要這麼多錢嗎？局長，這有改善的空間嗎？請張局長回答。

主席（黃議員明太）：

張局長，請答復。

環境保護局張局長瑞璋：

針對這個部分我們再請業務科來做檢討，這個持續性的計畫，從以前一直都是這樣持續編列，去做這個計畫的執行。稽查科因為 24 小時不能中斷，隨時都要有人力到現場去做查核，所以這個部分對稽查科來講，工作上的負擔是非常重。所以這個部分我們能夠儘量用我們的人力去執行，會儘量去，但是真的沒有辦法還是需要靠委外的人力來協助。

黃議員天煌：

這不是只有稽查這個項目而已，這個有 6 個項目，你們裡面有 6 個工作項目，

其實有很多項目是不用委外的，環保局本身就可以做的。我跟你講，不是只有這一案而已，我手上還有很多都是你們環保局的，連這種的預算經費編列全部都有重複性，稽查的、審查的計畫…。

環境保護局張局長瑞璋：

有一些是許可的查核，有一些是稽查的計畫，是不同的項目。

黃議員天煌：

你們一年光編這些的經費，我若是總質詢的時候，光 50 分鐘要講你們環保局的標案，就說不完了。即使一定要委外，為什麼不公開招標，低價搶標嘛，我想這不是很困難的工作、不是很困難的業務，為什麼要限制性招標，用評選的？評選，等於是你們局裡就指定什麼人來做，是不是這樣？109 年到 113 年，兩個案子都是這一家公司，我想同一家公司，國內難道沒有比較優良的廠商嗎？為什麼都是這家公司？為什麼一定要用評選的，不用低價搶標、公開招標呢？請張局長答復。

環境保護局張局長瑞璋：

我想這個是勞務採購，勞務採購的話，一般來講，會用限制性招標的原因，是在於他的服務品質。假如用最低標的話，低價搶標可能在他提出的人力，或者人員素質，或者一些相關的作為，就是一些比較詳細的查核作為，可能會有一些去減量或者是減質，質量的質。所以這個部分比較詳細的，可不可以請科長來做說明？

黃議員天煌：

不用，我主要是要讓你知道。環保局在去年 111 年發包的標案，差不多將近 10 億都是限制性招標，都用評選的。我跟你說，評選是合法，但是往往不要合法去掩護非法。所有的標案都是合法，但是如果配合廠商或是有圖利的情形，這一點請張局長要注意一下。這種的標案，公家機關有分層負責，這種的標案是 5,000 萬、7,000 萬，那是到多少會在你那裡決行，還是這個案子要由市長來決行？張局長，請回答。

主席（黃議員明太）：

張局長，請答復。

環境保護局張局長瑞璋：

我記得勞務採購的部分超過 2,000 萬就要上陳到市府。

黃議員天煌：

所以市長知道這種案子嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

是，到市府。

黃議員天煌：

好，我現在要說的意思是，像這種案子可以公開招標就公開招標，你用這種評選的，評選我們也知道它的制度是，7 人小組、9 人小組委員會決議，主持開標的也是你們局裡，而外聘的專家學者來，不管你們是 5 個、4 個，還是 4 個、5 個，不管你們局裡幾個，還是你們局裡在主導。所以這種案子，我請你們注意一下、檢討一下。

接下來，消防局，消防栓設置跟合發產業園區成立消防分隊，目前進度到哪裡？首先，我先說消防栓的部分，大寮因為地形比較狹長、比較遼闊，如果發生火災，就近若有消防栓可以滅火，就不用因為沒有消防栓需要中繼，還要載水去應付滅火的工作，所以消防栓設置不足，我請消防局全面在大寮、林園地區設置，因為我曾經去會勘過，在林園工業區旁邊竟然有 5、6 公里沒有消防栓，工業區旁邊有很多廠房，也有很多住家，所以如果沒有消防栓，真的需要滅火的時候，會造成水源不足…。

主席（黃議員明太）：

再 1 分鐘。

黃議員天煌：

感謝召集人。請消防局清查一下大寮、林園地區有需要消防栓設置的部分。另外就是和發產業園區的消防分隊，在陳菊市長時代，我們就有爭取，因為和發產業園區成立之後，現在廠商也全部進駐了，隔壁大發工業區有 600 多家的廠商，這兩個工業區事實上有需要一個消防分隊，後來陳市長也有同意，目前要成立的進度到哪裡？是不是請局長一併說明一下？

主席（黃議員明太）：

王局長，請答復。

消防局王局長志平：

謝謝黃議員對消防工作的關心。消防栓是我們救災最重要的武器，大寮地區最近也發生一些山火，我們會再依議員的意見，我們再來普查一下，把消防栓的密度能夠提高。另外針對合發分隊興建的進度，目前工程都已經在進行了，進度也都有稍許的超前，我們預計明年中，大概 6、7 月就可以完工，並預計在明年底就可以派駐人員進駐來正常的運作，跟議員報告。〔…〕是完工了，但是還要室內裝修，裡面還要布置。〔…〕是。〔…〕我們是希望在明年底就可以進駐完成，正式啟用。〔…〕是。

主席（黃議員明太）：

好，謝謝黃議員。下一位請第二召集人林智鴻議員發言，時間 20 分鐘。

林議員智鴻：

謝謝召集人黃明太議員，還有衛環委員會的所有局處長跟團隊，大家午安。等一下，我先給大家放一個影片《暗夜怪聲》，讓大家聽一下。先播放第一個，（影片同步播放）時間發生在今年3月初，應該是3月8日半夜2點喔；好，再來放第二個影片，這發生在3月9日半夜2點；再來，發生在3月29日晚上10點多。好，這個影片可以看到影像但不知道誰，聽到聲音是半夜的時間、深夜的時間發生，我先請教衛生局黃局長，假設你是這個住戶，你會怎麼做？

主席（黃議員明太）：

請局長答復。

衛生局黃局長志中：

如果我是住戶的話，第一個，我會睡不著覺；第二個，我會打電話到1999請市府看看怎麼處理。

林議員智鴻：

好。住戶打電話到1999之後，依法他會通報警方。來，我們請警察局林局長，如果你接到這個案件的報案，不論他打1999或打110報案，你會怎麼做？

主席（黃議員明太）：

林局長，請答復。

警察局林局長炎田：

謝謝林議員、二召的詢問，在這聲音的狀況，我們警方去到現場，一定要查證真正發出聲響的住戶，如果是社維法可以處理的，我們會用社維法來處理。

林議員智鴻：

現在有噪音，我請教環保局張局長，環保局主政噪音的管制，你會怎麼做？接到檢舉報案之後。

主席（黃議員明太）：

張局長，請答復。

環境保護局張局長瑞璋：

針對這個部分的話，他是連續性噪音兩分鐘的話，環保局就會依法去做量測，量測的位置是要靠陳情人他的位置所在的地方去做量測。

林議員智鴻：

這個案件發生在鳳山，我們從去年的時候一直在協助這件事情，我們發現說沒有錯，警察局接到報案之後，他可以去現場依照社維法，但是去到現場之後，沒有聲響，找不到行為人，到底哪一家？哪一個樓層？哪一戶？哪一個行為人？找不到。所以到後來持續有這樣聲響的時候，他想去報案，發現我們的第一線同仁也不太願意受理，因為真的找不到行為人，去現場抓不到現行犯是誰。後來陳情人不堪其擾，持續性地從去年8月之前開始發生，一直到現在超

過 8 個月的時間，定時在晚上、深夜出現這樣的聲響，後來這個報案者再不斷地請託，我們也不斷地跟派出所溝通，講真的，所長也很認真，利用下班時間、深夜的時間，沒有休息去明查暗訪，也幫助設了巡邏箱。講真的，因為找不到行為人，沒有人要承認，又沒有搜索票進去找現行犯，這件事情就持續發生。就算是鄰居，上下樓層的左右鄰居懷疑說可能是誰，那個人只要不承認，這件事情是一直抓不到誰是行為人，造成這個事情不斷地暗夜怪聲持續地發生，所以暗夜怪客是誰，不知道，就只能讓這些周邊的鄰居高血壓的高血壓，心神不寧的心神不寧，需要去看醫生、換工作的，每一個事情都發生了。

陳情人認為說到底是要縱容這個行為人持續擾鄰，發出暗夜怪聲，還是要逼著整棟老公寓 5 層樓的所有住戶搬離開這個地方？這是我們遇到的法律上、法制上的問題，請教一下警察局局長，還可以有什麼積極的作為，來幫助類似像這樣的案件，找不到真正的行為人。我們看到我們市府做了很多的噪音防護，打去 1999 的確很多是因為噪音，1999 的排序裡面有很多是因為擴音設備、動力機具等，這些噪音問題的管控都找得到行為人，環保局也跟警察局合作進行噪音取締，設監測站，但是這種樣態持續地發生，可能大樓裡面有一些進行工廠作業的，他找得到行為人，但是這種是找不到行為人的。到底我們要怎麼做，才有辦法解決這種問題？請局長來回答。

主席（黃議員明太）：

林局長，請答復。

警察局林局長炎田：

這個問題，如果我們就法律面、案件處理的狀況，因為我剛是聽聲音，錄到聲音的人是不是可以詢問他在哪裡錄的？

林議員智鴻：

家門口的監視器錄的。

警察局林局長炎田：

對，就是家門口監視器。那錄了，可以問左鄰右舍有被干擾到的，來問看看到底方向、位置是在哪裡，這個，我會再責請鳳山分局來做周延妥適的處理。

林議員智鴻：

我要特別強調，因為他沒有辦法成為現行犯逮捕，找不到真的行為人，又沒有辦法去申請搜索票，問題持續存在。再來，這個可能潛在的行為人到底心理上是因為什麼原因，是不是可能有相關的疾患造成他這種強迫性敲打的行為，造成整棟樓都沒有辦法睡覺，這個看起來已經不是警察局個別的問題，他可能是一個社會安全網的漏洞，所以衛生局是不是可以介入？了解可能潛在行為人去進行訪視、訪談、進行心理的輔導，到現在是誰真的不知道，沒有人承認。

曾經被懷疑的那個人被要求暫時離開那個地方，後來不定期他又回來那個地方，後來出現聲音到底是不是他也不知道，沒有任何直接證據證明。

我認為這件事情已經牽扯到整個社會安全網要補破網的部分，所以我要請衛生局和警察局共同來合作，以這個個案為一個起點，看看高雄市有沒有其他相關的案例來進行各項的訪視，從心理層面解決這個問題，請黃局長回答。

主席（黃議員明太）：

請局長回答。

衛生局黃局長志中：

這個分兩個層面，第一個層面，對於這個人的一些行為、想法，出於我們也是一個關心要去了解。第二個層面，對於精神衛生法，他如果是屬於人格特質的部分，這是一個盲點，因為這個部分它不會特別去管，那個也不是藥物治療的，對於他在那個地方對那個環境有特別想法的時候，所以不管是哪一個理由，如果有機會的話，我們去了解一下，因為只有了解，才能知道可以往那個方向走。

林議員智鴻：

謝謝黃局長，我們希望這個個案突顯出一個問題，不是只是個個案，而是這個個案衍生出制度不足的問題，跟整個社會安全網的體制怎麼建構更健全的問題，來進行相關的處理。

接下來，針對我們常常接到人民陳情案件，就是車禍事件要進行各項事證、事實的釐清所遇到的相關狀況，我們從高雄車禍的件數逐步攀升來看待這件事情，也知道車禍肇責的爭議問題層出不窮，也因為這樣的關係逐年攀升。我們常常在網絡上看到許多肇事的地點或受害者家屬，他們在網絡上、在不同的平台上、或什麼各地方的大小事或者臉書，去尋找有沒有人在什麼時候經過哪個路段相關的影像證明，可以協助進行肇事責任的釐清。目前的機制就是透過車禍鑑定判別他的肇事比例，也透過周邊的監視器來進行事證的了解，但是往往我們經常遇到監視器可能損壞或者沒有建置，找不到相關證據，只能依照現場執勤員警或交通大隊進行肇責的經驗判斷，來釐清這個責任，釐清責任之後，後續就會進行各項的理賠工作。但是用經驗法則來進行肇事責任的判斷，所產生的證據力到底有沒有百分之百的證據力？我認為這個有部分空間需要檢討，而且是有瑕疵的。

為什麼我這麼說？最近有一個案例，一個行為人突然被通報他肇事逃逸，他認為他根本沒有撞到，沒有任何擦撞的痕跡怎麼會被通報肇事逃逸，他因此還被函送。後來經過層層的抽絲剝繭，找尋監視錄影帶的影像或者行車記錄器的影像，發現行為人根本就是開同一種車款，但是不同車牌，但是已經造成被誤

解這個行為人的冤情，他必須要到地檢署去說明，造成他很多生活上的各種負擔，已經造成事實了。所以我要特別針對這樣來討論一個機制，我們有沒有可能建立一個平台，比照北部一樣，把相關肇事路段發生的時候，進一步去釐清事證的時候，透過這樣的平台，不要讓網路上的朋友自己去找任何平台，去上網蒐集證據，藉由一個警察局定的平台，讓大家可以把相關的肇事路口，哪個時段的事務提供影像，透過提供他的行車紀錄器影像，並訂定獎勵的制度。

我知道高雄市已經有針對肇事逃逸、酒駕進行一些檢舉案的獎勵辦法，但是唯獨協助車禍責任的釐清上還沒定這樣的制度，但是其他縣市陸續都有定，包括台北市致人受傷案件每人 1 千元、死亡案件每人 5 千元等等，台中、台南都有制度，但是針對高雄市的部分，還沒有這樣的協助釐清肇責過程提供影像給獎勵制度，請林局長回答，我們有沒有可能透過法令的機制來訂定，用鼓勵措施讓全民協力，讓肇責的事實真相更為釐清。請林局長回答。

主席（黃議員明太）：

林局長，請回答。

警察局林局長炎田：

林議員最關心的就是這個平台比照台北市建置，這個沒有問題，我會請交通大隊來研議建置這個車禍平台資料庫。另外，剛才議員提到，我們都有受理檢舉案件的獎勵，我們也都有核發的件數跟金額，最主要剛才議員講得非常清楚，交通事故的現場、刑案事故的現場，那個現場周邊如果沒有公家的錄影帶，也有民間的錄影帶要去善用，也有發生當事的汽車有沒有行車紀錄器，也有經過的汽車有沒有行車紀錄器，種種都可以做為相關刑案偵辦的偵助，我們會盡最大的能力，所有這些肇事逃逸幾乎都百分之百有追到相關犯嫌。

林議員智鴻：

好，謝謝局長的用心和善意的回答，我們希望透過制度的建立，讓未來各種車禍案件事故的責任釐清更為明確、更為清楚，謝謝警察局林局長。

接下來，我要特別針對消防弟兄睡眠不足，城市安全如何安心的議題來進行就教。我們之前接過許多第一線消防員陳情說，常常發生一個案件進來的時候，全空間廣播，有些不需要執勤的案件，他可能會因此被吵醒。後來我就去委託研究機構進行各項的調查報告。我們針對高雄市消防隊員大概有 200 多人進行問卷調查，我們知道在執勤當中的消防隊員連續休息時間是平均 3.08 小時，大概 2 個小時的比例最高，有 119 個人；4 個小時的次高，有 58 人。隊員深夜最高出勤次數達 10 次，每人平均最高達 3.8 次，最高的次數發生在前金、新興、苓雅，每個晚上 4 點多次，他出勤的比例；再來是林園、大寮 4.5 次，所以都會區和工業區等等都平均 4 次以上，這是調查數據的結果。

在美國特別重視消防員睡眠品質的問題，認為只要睡眠品質好，才有辦法顧及他的身體健康，睡眠品質不好的話，以女性來說，他可能會增加乳癌 40% 以上的風險，另外對男性來說可能會有直腸癌 50% 以上的風險，這個對消防員本身健康條件存在一個風險的地方，所以透過制度、透過設備這樣的建置，我相信可以進一步改善。這個調查的結果有 98% 的隊員反映，深夜勤務警鈴廣播或對講機通知的時候，如果不是共同勤務或個人輪值的勤務都會影響到睡眠，有 72% 自己的睡眠會被影響、26% 多少會受影響，加起來是 98% 會受到影響。再來，66% 的隊員認為每個床位應該要增設相關的通報設備，才有助於改善隊員的睡眠品質。

我特別要講的是，消防局可不可以導入科技的工具？不要讓一些災難事件發生的時候，在這個休息空間裡面，不是他的救護勤務、不是他的救火勤務，若全部都進行通知，不是勤務的人睡眠因此受到影響而必須起床，造成身體健康的負擔。我們希望導入科技的工具，讓消防弟兄的健康可以被守護、家屬可以放心、城市可以安心。請消防局王局長回答。

主席（黃議員明太）：

王局長，請答復。

消防局王局長志平：

謝謝林議員對消防同仁執勤的關心，消防工作確實就是 24 小時隨時都有可能出任務，所以他的工作特性就是有很多的不確定性，而且災害的大小或救護都不一定，這個就是我們最困難、最辛苦的地方。為了照顧同仁的健康權，其實夜間 10 點之後，大概都是編排靜態的勤務，讓同仁有充分休息的時間。也依照消防署的規定，現在每天都有讓同仁外出休息舒壓的時間，晚上更都是長時間排備勤。當然也是因為勤務特性的關係，可能救災、救護的頻率會比較高，所以導致同仁是不是有勤務編排到的或沒有編排到的，可能因為勤務的通知會吵到其他休息的人。這個區塊其實各分隊都有做了一些因應，有的透過簡單的手機科技，如果這班的勤務只是單純的救護，就會線上通知執行這個勤務的同仁，就不會吵到其他人。我們會朝這方向請各分隊來研議辦理，希望大家都能夠有充分的休息。以上跟議員報告。

林議員智鴻：

消防隊員在第一線守護城市安全及百姓的生命財產安全，他的健康更需要被照顧，所以後面再請局長在政策上多支持。再來，我花點時間特別談到高雄在碳稅及碳權交易，這是高雄接下來面臨的挑戰，尤其在全球化加速的情況之下。很多產業現在看好高雄，都紛紛投資高雄，在市長努力之下，超過了 6,000 億元的投資，所以各產業未來在高雄投資，接下來面臨到全球市場的各項貿易

及商業往來的時候，都會面臨到一個議題就是碳權及碳稅的問題。行政院已經核定 12 項關鍵戰略行動，要籌組台灣碳權交易所，陳建仁院長也宣示未來碳權交易所總公司就會設在高雄，因為高雄是一個排碳大城，許多重工業、產業都在高雄，未來很多高科技的投資，它的排碳總額都一定會增加，而且就會在高雄。設在高雄是非常重要的事情，未來我們要訂立高雄市淨零城市管理條例，我們都知道相關碳盤查的工作服務也會包含在條例裡面。我們不斷在倡議，希望高雄跟世界能源城市進行接軌，加入 WECP 世界能源城市聯盟。之前我有質詢過，高雄的條件基本上 6 項都符合，包括產業、勞動力或者是學研機構，這些都符合，所以高雄的條件是最好的。國際的友人也要開始協助高雄做這件事情，今年 11 月也會進行大會，希望局長或市長可以代表或者市長…。

主席（黃議員明太）：

再 1 分鐘。

林議員智鴻：

好，謝謝。這些是有進行碳稅或碳權交易相關的國家，包括能源城市所在的加拿大、日本或歐洲國家，都有不同的碳權交易或是碳稅的機制。這些都值得我們學習，所以我們會不斷的希望，我們趕快做好準備，加入世界能源城市聯盟 WECP、考察世界碳權交易的機制、學習怎麼樣讓碳權交易，在高雄開始啟動的時候可以跟上世界的腳步。是不是請環保局張局長回答，現在的進度以及未來到澳洲進行聯會的可能性？

主席（黃議員明太）：

張局長，請答復。

環境保護局張局長瑞璋：

針對 WECP 能源城市聯盟的部分，我們目前持續在進行。現在上陳到市府，我們希望儘快加快腳步能夠加入 WECP 的聯盟。

主席（黃議員明太）：

謝謝林議員智鴻的質詢，上午議程到此結束，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下午的議程繼續進行警消衛環部門業務質詢，現在請登記第一位的邱議員俊憲發言，時間 15 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝召集人黃議員明太、警消衛環部門的首長跟同仁，大家午安。今天上午知名的國際連鎖賣場，他的冷凍草莓一樣又檢驗出疑似有 A 型肝炎病毒的問題，我們知道之前發生這個問題的時候，衛生局採取了非常強硬的裁處，也開了罰單。我想食品安全的問題，大家一直都很關心，怎麼樣去降低這些風險？

局長，你能不能利用這個機會，早上又講了這個冷凍草莓，這個跟高雄有關係嗎？我們要怎麼處理？局長，你可以跟大家說明嗎？大家都很關心。那個賣場連我自己都常去，其實會很容易不小心就吃到這樣的東西，局長，你能不能跟大家說明一下，早上中央衛福部又講了這個，又採檢出疑似有問題的產品。在高雄市的狀況是怎樣？局長，能不能跟大家說明一下？

主席（黃議員明太）：

請黃局長答復。

衛生局黃局長志中：

有關於第一次檢查出有 A 肝的是冷凍的莓果，三色莓果，第二次是…。

邱議員俊憲：

藍莓。

衛生局黃局長志中：

藍莓是 TFDA 在邊境檢驗、檢查到的，所以預防性下架。在那一次我們就發現到相關冷凍草莓的部分，TFDA 也同時討論過之後，在那同時全面下架、全面召回，應該說這個時間點高雄市已經召回包括冷凍莓果、冷凍藍莓 3,500 公斤，對於冷凍草莓，之前有一段時間已經召回 200 公斤，而且我們都發訊息給消費者。

邱議員俊憲：

所以早上媒體披露之前，就已經開始召回這個產品？

衛生局黃局長志中：

對，高雄市是這樣子。

邱議員俊憲：

所以公告給大家知道的時間是比較晚一點，實際上我們採取的動作是比較前端的部分。

衛生局黃局長志中：

對，在草莓還沒被檢驗出來有問題之前，就已經預防性的…。

邱議員俊憲：

預防性的下架。

衛生局黃局長志中：

不僅下架，還召回。

邱議員俊憲：

現在從中央的新聞稿裡面看出來是說，好像有一千多包已經流入市面，這些大概也都吃進去了，應該是這樣。今天、昨天衛福部部長也講考慮替消費者提出所謂的集體訴訟，這部分我不曉得高雄市政府，做為一個食品衛生主管機構

的衛生局，局長，你的態度會怎樣？配合中央來執行，還是怎麼樣的想法？局長，跟大家講看看。

衛生局黃局長志中：

對於食安應該要有一定的標準，所以這樣子再三的出問題，顯示這個工廠在整個品管的上面帶給消費者不確定的風險，我們現在有所有相關消費者的名單，所以基本上這個會配合整個，包括後續要進行所有的訴訟等等，所有的名單都在我們手上。

邱議員俊憲：

好，我還是期待市政府能夠更主動的來協助這些消費者，針對他們的權益來提出相關…，不管是提出集體訴訟也好，或是再更積極的行政裁罰。之前那個連鎖的公司提出了一些補償方案，對很多消費者而言，他們會覺得太廉價了，就幾百元，這甚至連去做一個檢查，買到這個食品去做檢查是不是自己有被感染到，這個費用都沒辦法支付，我想社會大眾對於這樣子的事件處理，大家對於業者的部分其實還是有一些比較不滿的聲音。期待市府既然在裁處上面，在預防性下架這個動作是比較前端，而且動作是比較迅速的狀況之下，如果我們知道有一些消費者的名單在手上，是不是有更積極的動作？請衛生局、請市政府應該更積極的研擬看看。

每一年看到衛生局提供給議會的報告裡面，都有一個針對市售各類食品的抽檢情況。這個題目好幾年前我也問過局長，我們都看到裡面的蔬果，還有這些飲品、冰品，其實他抽檢違規的比例都將近 10%。多年下來這個比例大概都是這個水位，這代表什麼？我之前也問過局長，蔬果 9%多、10%代表什麼？代表你買十次會有一次買到有問題的，這個風險是不是太高？這個比例是不是太高？我們到菜市場上買一杯飲料，你買十次就有一次喝到大腸桿菌的，對於一個風險管控，我覺得這個比例太高了。這麼多年做下來，我們不是不去抽檢，我們也去抽檢，抽到就罰、抽到就罰，可是重點是這個比例還是維持在 10%。我其實要拜託局長的是，到底用什麼方式可以讓這個不合格率，像這次的定期大會的報告是 9%多、11%多，也許兩年內我們可以把它變成一半。我們要有這樣子的目標設定，不能讓高雄市民說沒有辦法，我怎麼抽、怎麼查都是 10%，你買十次就有一次有問題，這就看好運、壞運，若你運氣不好，喝到就肚子出問題，我感覺這樣對消費者的食品安全的風險還是過高，這部分真的要拜託局長，研擬看看用什麼樣的方式？抽檢我們一直在做，抽到不合格的比例一直維持在這個水位，我認為這個風險太高，所以拜託局長。

我相信下一個會期，今年應該市長對於市府的組織再造會提出一些想法，我在這邊也要拜託衛生局、拜託環保局、拜託警察局、消防局，不要只是讓市長

去調整一個所謂的資訊局成立而已，包括警察局、消防局，我們常常聽到基層同仁、聽到很多朋友說我們的編制不夠、我們的人數太少、同仁執勤的壓力很大，不要只是去處理新的局處成立而已，而是要去檢討消防局、警察局是不是要去爭取更多編制員額給我們？我們現在的預算員額、編制員額，因為市長的支持、議會的支持，一年一年的在增加，可是我們聽到的聲音永遠是人不夠。

縣市合併之後特別是警察局，我們沒辦法因應現在人口的變化，有效率地去增設足夠的派出所跟員警，來協助地方治安的維持。所以我要拜託包括衛生局、環保局，環保局也是啊！清潔隊員夠不夠？衛生局，在防疫下來之後，我們的人力真的是大家都傷腦筋，還好現在疫情解封，已經降級下來。包括很多議員也提過對於長輩的長照，長照是不是要另外成立一個二級處？在衛生局裡面成立一個處來處理。像這次工務局就成立一個新的處，來管理路燈、公園。對於長輩的照顧，衛生局是不是要去爭取這樣子的組織調整？這個題目今天不會有答案，可是我希望在市府送來議會要審高雄市政府組織自治條例裡面，不要只有單一局處的改變而已，而是在這一些各個局處提供市民服務的第一線的同仁，是不是有機會爭取更多的員額，去調整我們自己的組織？行政院、立法院最近在通過很多行政院組織再造的方案，我們應該也要看中央相關主管機關的變化，我們是不是也來做適度的調整？這個題目真的是要拜託各個局長，替我們自己的單位、替我們的同仁爭取更多的來替市民服務的編制。

還有一個題目，謝謝陳市長其邁跟衛生局，在我們之前的市長的時候，在我前一、二任的時候，我就質詢過要拜託局長要爭取長輩肺炎鏈球菌疫苗公費的部分，還有兒童口服輪狀病毒疫苗。因為這兩種疾病的風險跟好發性是很高的，它疫苗的成本也是頗高，可是疫苗研發出來，在市面上上市時間是很長久的，它是比較穩定，而且很多人其實都願意用自費採購這樣子的狀況。長輩的肺炎鏈球菌疫苗從 75 歲已經降到 65 歲，這個部分真的是要拜託衛生局，預算要持續地去編列，75 歲以上免費是國家的政策，然後降到 71 歲，現在是 65 歲到 71 歲這一塊，我們用公務預算把它補足。這樣的肺炎鏈球菌長輩的公費疫苗是不是足夠？預算能不能編足？這部分還要衛生局持續去努力。

可是有一個，我講好幾年都沒有爭取到，我自己有兩個孩子，我兩個小孩都有自費去施打所謂的口服輪狀病毒。這個疾病的致死率其實不高，因為我們醫學的服務品質跟普及率是很高的，當小朋友如果得到這個輪狀病毒，基本上會上吐下瀉需要住院，由於我們的醫療其實是很即時，所以並不會因為這個疾病導致他生命安全的影響，可是照顧他的人跟衍生的這些醫療照顧成本是遠高於疫苗的費用。其他的六都裡面，台北市、新北市、桃園、台中、台南都有針對不同的社會經濟狀況的小朋友，提供不一樣的協助，裡面全部看起來對於低

收、中低收入戶的小朋友，基本上其他的五都都有提供定額，甚至全額的口服輪狀病毒免費疫苗提供。局長，高雄市連半毛錢都沒有編，高雄市對這些孩子沒有照顧，我覺得很可惜！我不是期待高雄市 1 年不到 2 萬個小朋友，每個人都需要去做經費補助，不是，而是在一些社會經濟能力比較低、比較困難，甚至台北市採取小朋友身體的狀況，他有領到其他相關的手冊，他是需要疫苗來幫助身體能夠有更好的照顧時候，政府來全額支持他，這樣的預算，其實算下來 1 年不到幾千萬。

所以我要拜託局長，這個題目很清楚，高雄市 1 年不到 2 萬個孩子，口服輪狀病毒，基本上現在市面的價格要打兩次，加起來大概 5,000 元左右，如果高雄市全部的小朋友都不用錢，1 年就是 1 億元。可是我們不是要沒有排富、沒有看他的社會經濟狀況，就全部都給他，不是，因為我相信現在疾管處一定知道口服輪狀病毒自費的，一定超過八成以上的爸爸、媽媽都願意花錢，讓小朋友去服用。所以我們要去補足的是沒錢、家庭困苦，以及沒辦法自己花錢去吃口服輪狀病毒疫苗的孩子，也許花下來 1 年不到 2,000 萬元、3,000 萬元。局長，我們把這群人找出來，我們把錢花在照顧這一群最弱勢的小朋友。照顧得到輪狀病毒的是很辛苦，因為小朋友不會講話，他一定上吐下瀉、要打點滴住院，然後會有一些併發症的發生。雖然它的致死率不那麼高，因為我們的醫學發達，可是小朋友會很辛苦，照顧他的新手爸爸、媽媽更是辛苦。所以這個題目拜託局長待會一起來回答，是不是可以研議看看，幾千萬而已，看怎麼樣照顧，讓這些孩子的爸爸、媽媽跟小朋友，免於這好發性病毒的侵擾。

我們也看到衛生局、環保局對於工業區居民照顧的方案，其實對於大林蒲跟林園工業區環境風險比較高的地方，都有提出這樣的照顧方案。我要提出在仁大地區也有很多團體倡議了非常多年，可是我們都是比較小規模，時間比較短，比較沒有長期，或者是大規模去做出相關的研議方案。所以我要拜託局長，這個再書面答詢。針對仁大工業區這方面，到底我們這幾年做了哪些努力？因為縣市合併之後，仁大地區已經變成高雄市的市中心，可是兩個焚化爐、兩個火葬場還是都放在那邊，我們的環境壓力其實很大，人口又一直搬進來，所以我們真的沒辦法一下子就要求市政府把這些嫌惡設施搬走。可是整個的量是不是能夠適度的去減少，怎麼樣去降低這個地區的健康風險？局長，這個題目跟上一張簡報其實是一樣的題目，也要拜託環保局在監測的數字上面，也要讓住在這邊的居民能夠有安心的看法。

最後一個，我剛剛有提了，這些嫌惡設施都在我的選區裡面，焚化爐的回饋金，地方的民眾、地方的里長講了非常多次，也找了環保局，謝謝副局長花了很多時間跟大家溝通，可是一直沒有一個共識。我覺得這個回饋金的源頭，還

是要回到回饋金支用辦法裡面的計算方式。過去我們在計算這個回饋金的支給，其實都是用定額的金額，就是 1 噸多少、1 年計算下來要給地方多少。可是這個 1 噸多少錢的金額，可能在 20 幾年前或者是多少年前，在這個回饋金支用辦法訂定的時候，這個金額就定下來了。不過我們明明知道現在焚化爐燒垃圾的費用，跟那時候是完全不一樣了，現在至少漲 3 倍。市政府以及操作的廠商，對於垃圾焚化收進來的經費已經不一樣了，這個回饋金計算的基礎，是不是可以隨著這一個收費標準的改變，來檢討一下我們這一個回饋金的金額，是不是要去做適度的調整？我不知道調整起來會怎樣，會變得更少也不一定。可是我覺得現在回饋金支用辦法的確是固定的價錢，照 20 年前、25 年前寫的金額，變成沒有辦法去調整。所以我要拜託環保局長，地方一直期待回饋金的調整，可是我們一直沒有一個合理制度化的共識，看要怎麼去試算出來，所以這個部分可能請環保局會後再來想看看，是不是有這樣子的討論空間？

最後一個題目，我們也知道，我們學過科學的物質不滅定律，這個世界上沒有什麼東西可以憑空消失，所以會…。

主席（黃議員明太）：

時間再給 1 分鐘。

邱議員俊憲：

就是我們廢棄物最終去化的方案，焚化爐燒完之後的那些底渣、灰燼，我們到現在還是沒有一個很有效的去化方式，雖然有什麼低密度的那一些混凝土，把它當作材料使用，可是那些去化都只是一部分而已。所以我建議環保局，我有一個大膽的想法，過去南星計畫的填海造陸，讓我們在處理這一些安全穩定、沒有第二次公害的最終廢棄物的去處時，其實給了高雄市很大的空間。南星計畫填完之後，也給我們的一些產業新的空間可以去放，就是大家比較不希望放在市中心、放在居民身邊的東西，是不是有機會再去處理，或者是去重啟，把這一些不會造成二次污染的材料…。

主席（黃議員明太）：

再 1 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝黃明太議員，所以我想請環保局長來說明看看，對於垃圾掩埋場去化的問題，我們現在到底有沒有什麼樣的想法？因為我們也都知道高雄市能夠去完成掩埋的這些場域，跟現在我們每天、每月、每年製造出來的，其實是沒辦法畫上等號的。局長，你有沒有什麼想法？不一定我們再去填海填一填，我們可以蓋一個機場啊！

主席（黃議員明太）：

請張局長答復。

環境保護局張局長瑞璋：

針對底渣再利用的部分，除了 CLSM 以外，還有包括管溝的填埋，還有一些磚瓦的…。

邱議員俊憲：

就用不掉啊！

環境保護局張局長瑞璋：

我們全部的底渣百分之百再利用，但是我們只有飛灰固化物的部分必須要進去掩埋場。飛灰固化物的部分，目前也在做再利用的評估。當然目前有一些廠商已經跟鋼鐵業執行摻配，或者是跟水泥業去摻配做再利用，實際上這個可能量不是很大，目前一直在執行，飛灰的部分是屬於有害廢棄物，它沒有辦法去做填埋。所以剛剛邱議員所講的南星計畫那個部分，最主要還是在於之前可能有一些底渣，或者是營建土石方，或者是爐石，這一些可以去做填海造陸。之前在陳菊市長的時候，有一直提是不是要有一個造島計畫，這個造島計畫後來中止，我們也可以再評估看看，看在哪一個點，我也去做整個市府相關局處做評估計畫來執行。〔…〕回饋金的部分，我們已經有發文到中央，因為這是中央統一的標準，1 噸是 200 元。所以我們發文給中央，中央回給我們，我們看有沒有啟動的機制可以去做檢討。〔…〕應該有 20 年了。〔…〕是。〔…〕

主席（黃議員明太）：

邱議員，回饋金的部分，其實不只焚化爐，像路竹掩埋場也是同樣的情況。〔是。〕我們是希望高雄市政府能夠積極，不要只有提，永遠都放著，不管焚化爐、掩埋場都有同樣的情況，好不好？我們謝謝邱議員俊憲…。

邱議員俊憲：

…。

主席（黃議員明太）：

請黃局長答復。

衛生局黃局長志中：

確實誠如邱議員講的，輪狀病毒對幼兒的影響，不在於它的致命性，是在於照顧者的費心費力，所造成一些包括小孩子的不舒服。這樣的情況下，確實尤其對弱勢兒童的協助上面，有它的意義在，這個部分我們是不是再去分析一下，怎麼去做出最適方案。〔…〕我們會去努力，謝謝議員。

主席（黃議員明太）：

謝謝邱議員俊憲的質詢。下一位，我們請登記第二位的黃議員文志質詢，時間 15 分鐘。

黃議員文志：

首先要針對警察局來就教，路口大執法以及行人穿越斑馬線的問題。過去這段時間很多新聞、雜誌，陸陸續續揭露出台灣對行人非常的不友善，這個不友善肯定是其來有自。在 110 年大概兩年前，我就針對行人的路權，汽機車未禮讓行人這個議題就教過警察局。從 110 年到今年 112 年，如果高雄市當初有陸續的來做這些宣導，高雄市應該會是更加進步的城市，相較其他六都比較起來。目前交通局也針對行人專用時相號誌，預計在 5 月底前建置完成 80 處路口，從 5 月 1 日到 5 月 12 日針對路口的大執法，光高雄市違規件數大概有 6,462 件，平均一天開罰 539 件。依我手上過去的資料，從 108 年開始，每一年的平均件數，針對路口未禮讓行人的部分，警察局對駕駛人開紅單件數大概是 1,300 張左右，現在平均一天大概就有 539 件，代表我們值勤的力道及強度都有提升，也代表很多市民朋友對於行人穿越斑馬線的觀念還是不夠的。在此請交通大隊大隊長是不是可以簡單說明，如何來界定穿越斑馬線時有沒有禮讓行人？如何來維護行人穿越的安全？請局長答復。

主席（黃議員明太）：

林局長，請答復。

警察局林局長炎田：

謝謝黃議員對人行安全的關注，議員非常關心這個問題，所以對這些數字都很清楚。容我報告一下，我們從 110 年在行人安全的問題，事實上有四大項目，剛剛黃議員一直強調的是，路口不禮讓行人的部分，我們確實從 1 千多件一直告發，但今年確實是比較多，因為大家重視這個問題。我們統計到昨天為止，這四大項裡面的路口不禮讓行人，光 5 月到現在就告發 1 千多件，等於過往的將近半年、一年，所以我們執法強度是很強。但如果加總起來，光 5 月份到現在，這四種喔！光行人安全的這四種告發取締已經 9 千多件。所以我個人非常認同黃議員所講的，我們要做的就是加強教育宣導，希望所有市民守法、守規，來保障行人的安全，這部分我們會透過任何管道，也會協請各局處多加做宣導。

另外剛剛黃議員特別提到工程改善的部分，確實交通局也做了行人專用時相要提升到 80 處，行人提早的時相也要增加 300 多處，所以從教育、工程到最後的執法，我們會來做很精準的執法。另外，黃議員剛剛講的禮讓行人的部分，一般來講是要有三個枕木，等於一個車道大約 3.5 公尺這樣的距離，才叫做有禮讓，沒有就可能構成違規狀況。

黃議員文志：

現階段針對行人過斑馬線的執法手段，幾乎都是員警站在現場做攔查的動作，在這邊要給予局長及這些基層員警鼓勵，像這樣站在馬路上執法的危險性

是非常高的，若碰到酒駕或蓄意要衝撞的，對於員警本身的安全都會受到挑戰。另外重大路口的部分，大多都採科技執法，這就比較耗費人力坐在電腦前，針對未禮讓行人的民眾來開單。剛剛局長也講很多，那我們該如何來洗刷行人地獄的惡名？我們去到國外，不論是日本或英國也好，他們對行人的路權真的非常重視。過去我們所受到的教育，是行人在過斑馬線時要停、看、聽，從我小學求學以來都受這樣的教育觀念，都在教導行人過馬路時要禮讓汽車。可是包括歐美國家也好、日本也好，他們的觀念是非常清楚的，都被教育在斑馬線、路口、黃網線或這些標線、號誌之前，就是到斑馬線之前，一定要放慢速度，包括停下來等紅綠燈，不管路口或斑馬線有沒有行人。我想宣導的部分，其實可以落實到警察局的一些宣導活動來結合社區，像左營的社區住戶大會，都會請派出所來宣導注意事項，我覺得禮讓行人的宣導，可以放進派出所的基本勤務，並結合教育局要如何從學校教育來做起，這樣年輕人的觀念才會改變，未來整個路口才適合行人友善通過，可以不再禮讓車輛。

接下來，針對環保局清潔隊垃圾車停車場的問題，很多市府大樓包括警察局新居落成或區公所的落成，市長都很高興的到現場去剪綵，但好像比較少見基層垃圾車停車場的落成，市長有到場剪綵的場景。不管是左營區也好、楠梓區也好，目前停車場停車的地方，我覺得環保局真的要從長計議重新來檢討，不一定要針對左營區、楠梓區，我們可以盤點整個高雄區隊垃圾車停車場的位置，適不適合給這些清潔隊員做為休憩的空間？當他們回到停車場時的空間是否適合？我簡單舉個例子，左營區隊從 99 年到 102 年是在翠華路的停車場，後來因翠華路鐵路地下化而遷移，102 年在自勉停車場，又因軍方土地標售而移走。106 年遷移到鼓山，卻因收垃圾路程有點遙遠，現在又回到左營大路上，也是軍方土地的復興停車場。未來如果這塊土地又要標售，我想對於左營區隊這些同仁的士氣會大受打擊，就像皮球一樣的被踢來踢去。

當然現在這個環境，目前看起來是比較空曠，可是他們的休息區都是用貨櫃搭起來的，如果是夏天是非常的炎熱，其實我之前我也跟局長去慰勞過這些清潔隊員。尤其楠梓的部分，我們沒有辦法去找一塊比較合適的土地，讓這些清潔隊員和垃圾車有休息的地方，所以找到了楠陽高架橋的橋下。我想長久以來，橋面的高度沒有很高，對這些清潔隊員來講其實非常有壓迫性，但是坦白說，這裡的環境也不怎麼好，外面又只是用圍籬圍起來。環保局應該針對這些停車場，是不是可以來盤點比較合適的地方，讓我們這些清潔隊員有一個比較好的環境？當他們去收垃圾回來後，可以讓他們好好的休息。這一、兩年在市長的支持下，有提升他們的淋浴設備等等、有提升他們的福利，但是停車場的問題，請局長真的要重視。

接下來兩個問題，請局長簡單答復，左營區隊這塊國防部的土地如果收回去，未來左營區隊要遷移到哪裡？我們垃圾車停放的數量有限，左營和楠梓人口一直增加，如果我們再增加車輛，目前的停車場夠使用嗎？請局長簡單答復。

主席（黃議員明太）：

請張局長答復。

環境保護局張局長瑞璋：

針對清潔隊停車場的問題，從我在 94 年當科長的時候，其實都一直面對這個問題，這是我們很大的一個困難點，因為畢竟大家不喜歡垃圾車在自己住宅的旁邊，所以我們尋找很多地，最近這兩年來，我們持續找了一些至少能夠去更新的，我們可以去更新。像最近北鳳我們也在做規劃，可能有一些避震上的問題，或是一些相關必須要去更新的問題。楠梓停車場也有軍方可能要去收回的問題，左營停車場也搬了好幾次，因為要搬去的地方，有民眾去抗爭，我們又被移開了，所以最後我們還是只能找一些類似台糖、台泥這些土地。像小港在教育局的用地那一塊，里長也是在反映說旁邊的大樓都蓋起來了，停車場在那邊會造成景觀上的困擾，所以其實清潔隊的停車場類似一個鄰避設施，我們很困難去找到一個合適的地方。所以我們儘量能夠把我們的停車場美化，或是提升它的設備或環境，最近我們針對 38 區的清潔隊，不管是衛浴設備或是停車場相關的休憩室，我們都有去做一個改良，希望能夠提升，讓他們有一個更好的環境去休息，我們會持續努力，謝謝議員的關心。

黃議員文志：

如果我們能夠把停車場做成像立體的建築物，不要像現在這樣比較開闊的場域，可能進出或進去之後，馬上做清洗的動作，譬如洗車台，這樣是不是可以減少異味的產生。當然，我們不能選在住宅區，住宅區絕對沒有這個可能性，未來如果有閒置的土地，空間也合適，我覺得我們在整個建置的成本上，真的要思考怎麼樣提升環境，包括清潔隊員，我覺得如果我們把它做好，他們也有尊嚴。不然像過去在疫情的時候，其實他們也都承受非常大的壓力，替確診者收這些垃圾，長久以來就像剛剛局長說的，從你當科長開始，這個問題就產生了，到現在你已經當局長，這也是一、二十年的問題，只是說我們要…。

環境保護局張局長瑞璋：

謝謝議員，我們持續來努力。

主席（黃議員明太）：

謝謝黃議員文志，現在請登記第三位發言的李議員柏毅質詢，時間 15 分鐘。

李議員柏毅：

首先請教警消衛環部門，我們 5 月 15 日跟消防局和市長特別去楠梓訓練中

心，慰勉我們高雄繩索救援隊，即將在這個月底去歐洲比賽。在這邊跟市民朋友報告，我們這個繩索救援隊上次到比利時參加比賽，得了世界冠軍，這個比賽是這樣子，它會現場出題，譬如現在有某人可能在某個山谷裡面，因為爬山受傷，在那裡我們可能要出動直升機、繩索下去之後，要怎麼營救這個人上來，是實地的演練。那天消防局繩索隊也安排市長要從二樓…，後來市長是指派我上去，其實我站在上面，我覺得不只二樓高，明明知道很安全，但是往下看還是會害怕，明明覺得沒什麼，但是看一下心跳也是飆高。對於我們整個繩索隊平時訓練的辛苦，還有遇到救援市民的使命，表達敬意，也對消防局的繩索救援隊，包含這一次要出國比賽，我們也祝福得到好的成績之外，有任何的裝備、設備可以投入的，也請消防局不要客氣，不要在市長去的時候，跟市長說我們什麼都有，要跟市長說我們缺什麼，知道嗎？不要只說好的，要說還缺什麼，我在這邊對消防局表示支持。

第二個，今年度所有的學校都遇到一個問題，就是教育局已經發函給所有的學校，老師不用再擔任導護工作，導護就變成導護志工隊和家長志工等等必須要去的工作。我們就遇到問題了，警察局這邊其實有協助轄區內所有的學校，在上學和放學期間做一些交通導護的協助。但是警察局的人力我們也知道，其實是沒有辦法再增加工作，所以警察局下面還有相關的義交等等的。學校的導護志工大部分是由家長組成，他們只願意對自己的學校做導護志工的工作，警察局的義交志工等等的，其實是比較活用的指派。我在這邊想建議警察局，今天早上左營分局也協助我們轄區裡面的學校，突然遇到狀況，也派派出所的警員在學生上課期間做一些定點式的站哨兼導護的工作，但是確實也造成警察同仁的負擔。我在想，警察局能不能跟轄區所有的學校來做一個溝通、來做一個聯繫，能不能由分局這邊的義交，當然學校這邊也必須去編列相關的這些導護費用和志工費用，由警察局這邊來協助這些義交，在每天早上 7 點 30 分到 8 點這一段時間，可以來協助各校的導護活動。先感謝今天早上左營分局做的協助，也請局長會後能不能跟我們所有的分局來討論這個工作呢？

主席（黃議員明太）：

請林局長答復。

警察局林局長炎田：

謝謝李議員關心我們學童安全，議員這個簡報就很清楚，導護志工能夠用是最重要，能夠做得好，萬一不夠的，必要時由義交來做一個維護，但是義交可能有費用的問題。

李議員柏毅：

對，這個由學校來支付沒有問題。

警察局林局長炎田：

非常好。再來就是在重點地區，必要時我們警力真的有必要，不管是定點崗或是巡守，這個我們都可以來做，結合志工、義交、警力，一定要守護孩童上下學。剛才李議員講的這個部分，我們會跟義交大隊的大隊長跟相關導護志願隊、學校來取得協調聯絡，怎麼樣把學童上下學的導護工作做到最好。

李議員柏毅：

好，在這邊感謝警察局對於轄區所有學校的協助。這邊我想提一個問題，最近常常收到聯合醫院基層同仁來問我，甚至他們人心有一點浮動，在問聯合醫院是不是要委外了？聯合醫院是不是要委外給高雄榮總了？我從來沒有得到這個訊息，所以我開始從目前高雄市的醫院，從過去小港醫院一開始蓋好的時候，本來希望是以民營的方式，後來沒有人要，所以後來去找高醫做協助，後來高醫也蓋了第二棟大樓，也投入一些經費，現在小港醫院說實在的，它照顧到林園、大寮還有小港整個醫療的部分，小港醫院在南區是非常被倚重的部分。

大同醫院在 99 年的時候委託給高醫來經營，契約時程是從 99 年 1 月 1 日到 113 年 12 月 31 日。而大同醫院，我曾經歷過，我以前在念前金國小、前金國中時候，那個時候的大同醫院品質，跟後來委外出去的大同醫院品質，當地居民也是非常有感受的，而且高雄醫學院在大同醫院也是投入相當多經費，它整個重建，包含內部的重建，從內部的重建就超過 10 億元的經費。當時大同醫院內部所有的護理人員等等，市政府是有提出要求，也就是如果你願意留在委外出去的醫院，高雄醫學院是會承受，後來結果是一個都沒有留，全部都跑來聯合醫院。這個就是目前為止聯合醫院人心惶惶、心不安定的原因，從公立醫院要變成…，譬如要變成高雄榮總，我的老闆變成高雄榮總、變成退輔會，如果變成高醫，我會變成私法人，這些員工的心裡其實是有點不安，我最近陸續都有收到一些人的詢問，所以等一下也要特別詢問局長，當然我們採開放的態度來面對討論這件事情。

過去大同醫院委外的時候，我記得那個時候的衛生局長何啟功，也算是局長的老同事，何啟功前局長還必須要到大同醫院跟當時所有員工座談，問所有的需求，看有沒有人要留下來或之後的去處等等，這些可能都是未來要委外、委託給其他單位來經營，來提升或做什麼樣的規劃，都是必要的一些過程跟程序，在這邊先請教局長，有沒有相關的計畫？局長。

主席（黃議員明太）：

請黃局長答復。

衛生局黃局長志中：

謝謝議員關心聯合醫院的部分，聯合醫院的整個醫院發展，最近十年來，事

實上跟它周遭所照顧的地區，它雖然有進步，但是沒有跟上，這是我們在整個對市民照顧裡面非常在意的地方。之前在議會支持之下，我們把它的 L 型停車場已經變成聯合醫院的第三期工程。所有剛剛議員聽到的這些訊息，第一個，目前並沒有任何定案；第二個是所有的…，因為第三期工程我們要投注經費，我們要建設整個附近所有相關地區能夠照顧居民，從現在開始算至少要 20 年到 30 年的規劃，必須要有一個量能，那個是要做一個夢想，如何讓這個夢想變成真實的過程當中，必須要有各種可能性，但是這種可能性裡面當然會有很多的討論，但是唯一不會去討論的就是，我們絕對不會去委託給民營，不會委託給民營的原因是，因為這裡面有很多公務員，公務員在這種狀況下，如果你委託給民營的時候，這些公務員何去何從？那會是非常大的波動，那是不好的。但是如果委託給民營的時候，就不考慮之前的大同醫院或小港醫院那樣的時候，接下來高雄市政府要怎麼處理？因為那是一筆很大的財務，那就要精算，而且要…。

李議員柏毅：

第三期有沒有預計的工時、期程？

衛生局黃局長志中：

目前還沒有。目前現在進行的是第二期，第二期還在進行當中，所以是不是就第二期完成的時候，同步我們就要開始考慮第三期要怎麼有一個符合未來發展的梦想。

李議員柏毅：

你剛剛說做一個夢，我也來做一個夢。我剛剛從小港醫院論述到大同醫院，大家也知道長庚醫院就是在烏松、仁武這一帶，高雄醫學院的高醫本部就是在三民區這一帶，我們剛剛討論聯合醫院，也外傳高雄榮總要來聯合醫院經營，再上去還有義大醫院，所有這些區域醫院全部都在我們布局 S 廊帶的東邊，全部都在東邊。主席，楠梓區高雄大學、梓官、彌陀，這裡我算過，從援中港要送到義大醫院最快的救護時間要超過 20 分鐘，這是送到義大醫院；送到榮總也是超過 20 分鐘，所以會延誤，更不用算從梓官、彌陀海線這個部分，又更遠了。局長，你剛才說做一個夢，我也做一個夢，我知道 2019 年義守大學已經成立醫學系，但是它是私立法人；去年 2022 年中山大學也成立醫學院，從去年開始也成立醫學院，中山大學是國立大學也成立醫學院，義守大學私法人也成立醫學院，所以未來北邊這一邊，包含義大醫院、中山大學，現在不知道是仁武或有可能做那個夢，中山大學未來跟高雄大學有合併的機會，中山大學醫學院未來可能在仁武，或是可能在高雄大學這邊，會照顧到更多海線醫療資源，我們是期待。當然，大學併校有很多很複雜的過程必須要討論，也必

須要尊重中山大學跟高雄大學所有師生會談的內容等等。

但是我們講的這些，如果聯合醫院沒有委外的計畫，未來如果高雄大學和義大醫院的醫學院成熟了之後，再來跟聯合醫院做醫學上這些醫療品質提升跟服務，我們也敢做這個夢，所以我可以主張，如果中山大學在仁武蓋校、建校有什麼樣的困難，其實中山大學持續跟高雄大學談的併校，未來如果中山大學的醫學院可以在現在高雄大學匡列 80 公頃裡面的校地，成立醫學院、成立醫療中心，整個海線的醫療資源，再加上未來可能可以跟聯合醫院合作，高雄整個從濱海沿線一路下來的醫療網、醫療體系會更完整，這也是我的夢。局長，很高興聽到你今天說聯合醫院目前沒有委外計畫，也可以給聯合醫院的員工安定的心情。未來還很長久，我們也希望未來為高雄醫療資源的醫療布局做最完整的規劃，局長，可不可以做回應？針對剛剛這個，你也做夢，我也做夢，這個想像可不可以做簡單回應？

主席（黃議員明太）：

請黃局長答復。

衛生局黃局長志中：

鄭英耀校長在中山大學醫學系要成立的時候，有來跟我們了解未來它的附設醫院或合作的醫院，是不是聯合醫院是它的重心，我們那時候非常的高興，因為畢竟這樣是會讓聯合醫院整個包括醫療品質也好、人力也好，是非常充裕，這個當然絕對是選項之一。接下來是議員剛剛談到他們要併校，這個我不了解到什麼程度，但是如果有另外的意願的話…。

李議員柏毅：

這個要尊重雙方的師生。

衛生局黃局長志中：

因為我們楠梓這邊是屬於岡山市區，它的病床數現在已經 49.66 每萬人口，距離 50，只差 37 床，但是這裡面其實有很多是要跟衛福部去談，我想這個地方對於剛剛議員談的，因為我們希望的是，整個緊急救護的這些醫療院所有的網絡能夠更便捷，尤其是高雄市。雖然路程就那樣，有塞車的時候就更麻煩，所以這部分，我是覺得可以一起把它做一個規劃，看用什麼方式可以更有效率，更能達到對市民健康的照顧。

主席（黃議員明太）：

時間再 1 分鐘。

李議員柏毅：

謝謝主席。為我們楠梓右昌、高雄大學這一帶的居民，甚至這個夢如果成真的話，梓官、彌陀、岡山也會影響到，並照顧到很多的醫療福利。

剛剛質詢警察局的時候，我忘了講一點，警察局還有一個工作，我覺得也是我自己親身體會到各個分局長，對於 A1 車禍之後，這些措施的努力，因為局長也把 A1 車禍列入所有分局長的考核，我覺得這是好的，我們希望警察局持續對 A1 車禍，或者是易肇事路口，在道安會報的時候提出這些修正，讓市民朋友的用路更安全，謝謝。

主席（黃議員明太）：

謝謝李議員柏毅的質詢。跟各位報告，現在有高雄中學法律研究社師生蒞臨本會旁聽，請我們在座的列席主管，大家熱烈掌聲歡迎。

現在請登記第四位發言的黃議員柏霖質詢，時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

謝謝主席，各位局處首長，首先我要從衛生局開始，因為本席前兩年一直在推社區醫療，因為很多人要看病也不方便，我們醫生如果能夠跟很多診所、醫院結合，然後到宅去讓不方便到醫院的人，提供更優質的服務，我覺得這個很重要，衛生局有持續在推動，這是好事，這是第一個。

第二個，本席去年、前年開始推動高雄市經濟弱勢市民微型保險，就是意外死亡的部分，每一個高雄市民從今年開始，就是低收、中低收、身心障礙輕度、中度、單親有補助，今年高雄有 8 萬位這種弱勢的民眾，可以得到市政府提供的意外保險，就是意外死亡 30 萬元、意外失能最高 30 萬元，每一個高雄市的經濟弱勢市民，今年開始每一個人都有，去年有 5 萬多人。但是我後來再往上追的一塊是，我們如何讓這些市民朋友能夠走的安心，所謂走的安心，就是我們知道很多人都貧病交迫，當一個人生病家裡又沒有錢，那是很煩惱的，煩惱醫藥費要如何支付，當然現在有健保很好，但是之後萬一過世的話，那個喪葬費要怎麼支付，用以前的話來說是，死了有沒有人幫忙埋。所以我也努力跟殯葬處合作，我覺得高雄市殯葬處做得很好，它們有跟很多的社團結合，只要有民眾覺得家裡有困難，就有社會團體主動幫他們，有的幫他們處理大體，然後幫他們冷凍辦簡單的告別式，然後市政府殯葬處就會協助他們把成本降低，讓這些人能夠走的有尊嚴。

所以接著我要談的就是衛生局這邊，我們怎麼讓這些市民朋友在他最後那一哩路，就是斷氣之後，我們市政府已經有相關團體、志工在幫忙他們，所以那個負擔也不大，只要能夠持續的推動，這些人都能夠得到應有、有尊嚴的照顧。但是很多人要走之前，其實也是很惶恐，這個時候我們如果有很多的，譬如安寧病房，當然像高醫有安寧病房，他可以得到比較好的安寧照護，可是大部分的人都不一定會有這個機會得到安寧病床的時候，我們有沒有什麼樣的方式，透過媒合很多的慈善團體、宗教團體，讓這些即將可能 3 個月、半年就會走的

這些長輩，我們可以給他們一些心理輔導也好、諮詢也好、鼓勵也好，讓他們知道他到最後這一段路，是有市政府可以關心他們的、是可以照顧他們的，讓他們心無罣礙，可以很有尊嚴的離開，不是很惶恐的。我常常說德蕾莎修女能夠讓人家很尊重、敬重的原因，因為他把路邊可能要過世的人，帶到他們的修道院裡，把他清洗的很乾淨，然後能吃飯的吃飯，也能夠給他們一些醫療照護，很多人可能就走了。但是他要走之前，他不會詛咒社會，他會覺得這個社會很溫暖，雖然他這輩子活得不好，但是在最後的時刻，這個社會是溫暖的。所以這部分，我希望衛生局在這一塊怎麼媒合相關局處，包括社會局也好、這些公益團體也好，我們怎麼把這塊做得更好，就是醫療照護，以及最後走的有尊嚴這一塊，是不是請局長答復？

主席（黃議員明太）：

請黃局長答復。

衛生局黃局長志中：

謝謝議員對於在最後的這一哩路，我們怎麼去照顧這部分的關心。因為我想生死兩相安很重要，這裡面議員有談到，包括我們有住院型的安寧照護，但是我們也有居家型的安寧照護，這裡面安寧照護有很多的層面，從身體的疼痛不舒服，一直到心靈宗教式的開導、帶領都有，所以那個是一個團隊。高雄市現在對於居家醫療的部分，有一般居家醫療、有重度的，還有另外就是安寧居家醫療，甚至於最近我們的社區藥局裡面，因為以前安寧照護裡面很多都需要用到嗎啡，這種比較屬於管制藥品的部分…。

黃議員柏霖：

管制藥品。

衛生局黃局長志中：

這個部分以前藥局非常少，好幾年來全高雄市都只維持 2 家，這樣真的很不足，去年就增加到 8 家了。

黃議員柏霖：

來協助讓它更廣泛一點。

衛生局黃局長志中：

所以藥物的提供等等這些，因為安寧照護團隊裡面，其實對於這些居家的部分，他們現在有很多很方便的通訊，甚至於按照他們的狀況，可以去做一些現場或臨時的…。

黃議員柏霖：

拜託局長這兩塊就盡可能把它做到更好，你剛剛有提到生死兩個都很重要，最後要走這一哩路，我們讓他有更多的尊嚴，讓他們的疼痛減少，我想這個要

一起來努力。

衛生局黃局長志中：

我也要跟議員做個報告，因為這裡面有一個最重要需要突破的就是，現在有很多的醫療藥品管制，衛生局現在的角色就是要透過解決實務上的困難，讓更多的醫護人員能夠參與。

黃議員柏霖：

就儘量來處理好不好？OK，謝謝。接著我們請消防局，本席最近也跟我們的團隊去勸募了一台救護車，其實我跟局長說這是對的。因為我們自己的公務預算有限，可是有企業社會責任、有愛心的人很多，我們怎麼去媒合他們，那天媒合的那部救護車價值 400 萬元，現在都比較新型、設備比較好，這是第一個。第二個，我們也看到我們很多同仁很辛苦，都去公益勸募那個住警器，這也很重要。因為我們很多獨居老人自己一個人，也不一定是老人，現在 50 歲以上有時候都會忘記在燒開水，燒到發生火災，燒到自己又燒到隔壁也是很麻煩。以我們三民區義民廟來講，就有捐出 1 千顆住警器，這一些也是要我們的同仁去拜訪，然後讓它變成習慣，我一直覺得只要公益勸募，為社會進步的價值來努力，這都沒什麼好不好意思的。因為我們去拜訪，相信管理委員會也給你們很大的鼓勵，表示今年捐，明年也可以捐。包括我剛談到的高雄市弱勢市民微型保險，今年有 5 萬多人是嘉義福安王爺基金會媒合，拿錢來高雄幫高雄市弱勢市民買意外保險。當然我們自己也募了一些錢，準備明年如果沒有了，我們自己要去補足，這就是讓它平衡。所以住警器的持續推動，再加上很多公益的勸募，我覺得很重要。

我要再提到一個就是大概一個月前，有市民朋友爬山到盤榕，結果心肌梗塞之後，就在那邊過世了，沒有救回來。這個我已經有打電話給柴山國家公園管理處，他們已經在簽公文在那邊要裝電池式的 AED。大概是在 102、103 年，我公益勸募 100 多台 AED，就放在很多學校的中庭，那一次我募了 100 多台 AED。我要跟局長做一個建議就是，可以在那些人很多，而且常常會通報心肌梗塞的地方，我覺得可以把熱區點出來。我也跟觀光局長這樣說，你把熱點找出來，有需要的地方我們擺放 AED，馬上現場就可以急救。像柴山的 AED 就有企業團體想要捐贈，已經有人表示要出這筆費用，所以我們只要把熱點找出來，可能有需要的地方，譬如 5 台，有人想捐，我們就可以去媒合，這樣事情就可以依序完成。今年沒有完成沒關係，明年還有善心人士捐贈，我們就依序補足，然後訓練，讓它變成一個習慣，因為有時候一、兩分鐘就決定這個人能不能救得活。

所以這個部分，希望我們各大隊能夠去盤點很多人出入的公共場合，把常常

發生的熱點找出來，然後我們去盤點，怎麼去公益勸募做媒合，就像我們的住警器一樣。一步一步讓這些善的資源能夠媒合，促進高雄市民的生活品質以及意外的防護。局長，請答復。

主席（黃議員明太）：

請王局長答復。

消防局王局長志平：

謝謝黃議員對消防工作和消防人員的肯定。議員常常主動去幫我們募捐了很多車輛、裝備、器材和救護車。AED 當然會遵照議員的指示，我們會把熱點查出來。AED 的裝置我們可能要配合衛生局一起來推動，因為裝置 AED 是屬衛生局，我們也會跟他們密切聯繫，希望能促成這些有心的善心企業人士，讓我們廣設 AED，能夠即時拯救剛好生命危急的市民。

黃議員柏霖：

這要繼續做，我一直覺得只要我們覺得對的事，願意行動就會有人支持，像我那天去義民廟，他們就捐 1 千個住警器，這是對的事情，大家覺得廟宇做這個也不錯。我們常說企業社會責任，宗教也有社會責任，這樣也不錯，幫他們媒合一下。

接著，這個會期市政府會送來「高雄市淨零城市發展自治條例」，這是好事，本席是支持的。但是在這裡有幾件事也要跟環保局提一下，就是第 11 條，我們這邊送進來的是，由本府環保局訂有關淨零循環經濟交易市場，落實淨零循環經濟發展等等成立一個服務平台。就我所知，跟這個相關的經發局，在業務上如果能夠跟他們協調一下，因為他們接觸的廠商比較多，如果他們來做，效果會比較好，你們可以考慮看看，這是第一個。第二個，淨零的減量跟交易市場的參與，我的意思是，我們很多的法令要在中央的架構下，未來市議會通過、市政府通過，再送到中央才會核備。如果我們的條例是直接跟中央牴觸的話，就像當時的碳稅，我們送上去也沒有用，你市政府通過，中央不核備，等於零。

我要再提供另外一個觀念，就是高雄市曾經提過綠建築自治條例，那是全台灣都沒有，只有高雄有的，那個條例中央就有核定。所以後來很多縣市，包括中央都 copy 高雄的。所以我們在推動這些的時候，我們當然要考慮到它後續的可行性，但是有時候要有一點創造性，就是這個東西如果不是明顯違背中央，我們是有可能挑戰的，我們要自己主張。所以我現在提到的就是有關淨零減量跟交易市場，淨零減量如果在服膺中央的總量管制條件下，我們自己有自己內部微調的行動，我覺得這是可以思考的方向。也就是如果我們提出來的直接就跟中央衝突，即使我們通過，中央也不會通過。但是如果在可微調的狀態下，我覺得我們可以思考一下，還有一點時間可以思考，包括第三章的淨零減

量跟交易市場的參與，以及淨零行動跟城市轉型。這個部分我是提到說，我們有一個條例要推動，這個條例的推動不只是條例，而是在於它能對高雄的產業轉型，對高雄的環境有沒有一些創新性的作法？我們這樣做才有意義。中央有一個好消息，就是他要把碳交易市場放在高雄，其實放在高雄是正確的，因為全台灣高雄的環境負擔最重。我跟主席報告，最近還有大林蒲電廠，我們的天然氣不知道是 5 號和 6 號，還是 6 號和 7 號，多了兩個機組。每一個機組一發電，對我們的環境負擔更大，所以我們要自己主張。因此有關淨零行動跟城市轉型的部分，我希望環保局局本部再思考一下，還有什麼地方在不違背中央的前提下，我們讓這個計畫能夠更有創新性，然後能夠輔導並鼓勵在地企業的轉型，當然包括它的整個流程，最後總量的盤查，我們有什麼實際的行動去管制他，鼓勵他自己要減碳。如果他沒有辦法減，有創新型的產業能夠減碳，碳交易市場的需求就會出來。因為有市場才會有交易，沒有市場要跟誰交易呢？所以這個部分，我覺得一些創新性的思考，局本部可以利用這一段時間跟我們再多討論。請局長答復。

主席（黃議員明太）：

請張局長答復。

環境保護局張局長瑞璋：

針對剛剛所提的第 11 條的商轉服務平台的部分，原先我們也是把它列為經發局，但是在局處之間溝通的時候又歸到環保局。

黃議員柏霖：

這個再討論看看。

環境保護局張局長瑞璋：

對，可以再討論看看，我們希望大家能夠走向所謂的碳經濟轉型，能夠達成我們未來經濟的轉向。剛剛有講到所謂的碳平台，會不會去牴觸中央氣候變遷因應法的部分？我們是把它訂定在協助中央氣候變遷因應法第幾條的相關規定，我們去做前置的作業，讓碳交易能夠在前面讓大家達到一個共識以後，再到碳交易所或碳交易平台去執行。所以我們是做前置的輔導或是盤查或做什麼樣的溝通協調，這樣子的話，我們就不會牴觸中央的相關法規。

主席（黃議員明太）：

再 1 分鐘。

黃議員柏霖：

我剛剛的意思是，其實我們的方向都一樣的，我們都希望高雄要進步，我們的環境自己不保護，誰會來保護呢？你剛剛提到的我也認同，我們再把一些創新性的行動納入，然後讓更多的企業，不只是那些排碳大戶，一般的企業如果

可以發明什麼固碳的策略，或是做什麼能夠減碳的，其實對我們的環境都是好的，然後我們再從中去撮合，讓他們有交易的可能。因為有這個交易的可能，有錢賺，他們就會認真做，這樣我們的目標就會達成。我們就朝這個方向，利用這段時間再多徵詢其他各種不同的意見，還有議員的意見，看這個會期能不能通過，往對的方向前進。只是我要再提到，有一些小衝撞還是要去努力一下，綠建築自治條例就是給我們參考的…。

主席（黃議員明太）：

謝謝黃議員柏霖的質詢。現在請登記第五位發言的林議員富寶質詢，時間 15 分鐘。

林議員富寶：

謝謝主席黃召集人。今天是警消衛環的業務報告及質詢，各位局處首長大家午安、大家好。首先要請教消防局，局長，首先要跟第六大隊的警消和義消人員說聲辛苦了。每年從過年到 3 月，如果沒有下雨的話，我們那裡的火災連連，你們的打火弟兄都疲於奔命，大家都非常辛苦。因為我們旗山地區有客家庄，而客家庄的風俗是過年就開始掃墓，一直掃墓到清明，大概就是到農曆 3 月。今年又久旱不雨，發生火災的情況又更嚴重了，所以在此跟大家說聲辛苦了，包括大隊長，大家都非常辛苦。但是很遺憾的是，有人說你們因為調動別區的車，有人微詞在批評，我想他是不了解我們山區的情況。因為在我們山區是會先找怪手挖，我也在山上救火過，山上的地勢是非常陡的，怪手怎麼進去？有時候連拉條線都東倒西倒，可能他對山區的地形不是很了解。

既然要派外區的消防員支援，是不是我們要自備充足的設備？在此要拜託局長，旗山地區第六大隊能改善並補足消防分隊量能分配。旗山那邊小型後勤車的車齡，內門 14 年、旗山 12 年、甲仙 13 年、美濃 15 年、杉林的比較新、六龜 18 年。那天我有媒合一台車價約 78 萬元的車輛要送給旗山，這幾天會處理好。有一位不是很有錢但捨得花錢的民眾來到服務處，並媒合一台小型消防車要送給旗山。局長，你看內門 14 年、甲仙 13 年，這都是在山區，如果在山頂，車子開得上去嗎？六龜甚至 18 年。我知道中央規定車齡 15 年一定要淘汰，但這是行駛在平地，平常都在山區開的車輛，引擎或其他零件損壞程度快很多。

所以我要拜託局長，既然旗山地區第六大隊每年都有這麼多的火災，我們的配備卻落後市區這麼多，是不是能夠注重我們旗山地區？市區都是大路，旗山都是山區，需要小型發財車，它的管線比較小條，水壓反而大，更好打火，但是現在每個分隊只分派 1 台，我覺得不夠。如果我們的經費足夠的話，是不是每個分隊可以再分配 1 台？你看這些車輛都屆齡了，依規定車齡 15 年的車輛一定要淘汰，六龜已經 18 年了，美濃也 15 年了，依照中央的規定，這些也

都要淘汰了。局長，是不是能支援一下？

另外，早上我聽到議員提到消防人力，你有說今年會增加 139 人。不知道旗山地區有沒有被分配到？旗山地區完全要靠義消也是有限，現在參加義消的年輕人比較少，我們鄉下地區參加義消的人都較年長。拜託局長厚愛我們，是不是多少分派一些正式的警消給我們？早上我聽到你有答應第四及第五大隊要多增加 52 人，不知道我們那邊有沒有？等一下請一併回答。

再來，有關義消的配備，事實上警消有完整的配備，但我常看到義消的配備都是穿普通的衣服，你也知道旗山地區如果發生火災都是在竹林，衣服一勾就破，而且穿著普通鞋子，也非常危險。是不是能將我們的配備適當的淘汰換新，協助義消的頭盔、衣服和鞋子能和警消有一樣的配備？請一併回答就好。再者，我聽說高雄市警消人員的危險加給，中央是規定打 7 折，而雙北都是 100%，為什麼高雄市要打 7 折？是不是拜託局長向市長反映，打火弟兄都這麼辛苦，為什麼中央還規定高雄市一定要 7 折？7 折也是我們自己的預算，為什麼中央還要限制？是不是編足 100% 比照雙北兩市？因為 8,435 元而已，再打 7 折也沒剩下多少，還不到 6,000 元。局長，是不是能替這些打火弟兄爭取一下？請局長回答。

主席（黃議員明太）：

請王局長回答。

消防局王局長志平：

謝謝林議員對消防同仁的關心，首先報告人力的問題，一直以來都非常重視六大隊比較偏區的消防人力。依照編制，現在是滿編，但是有時候我都會超派幾個。在這裡也跟…。

林議員富寶：

旗山有滿編嗎？

消防局王局長志平：

六大各分隊基本上現在都是滿編，未來大概會增加人力，各分隊我們也會擴大編制，及時再補充人力。另外對於義消的裝備，其實在 107 年到 109 年有一個 3 年中程計畫，也購買消防衣帽鞋 445 套、空氣呼吸器及山域、水域的裝備器材，總共大概 3,400 多萬元。明年開始…。

林議員富寶：

3,400 多萬元都在我們那邊嗎？沒有吧？

消防局王局長志平：

沒有，山域的基本上都會在六大隊比較多，明年開始到 118 年也是有一個提升的中程計畫，也會再買消防衣帽鞋、空呼器等救災裝備，有需要的…。

林議員富寶：

局長，我們那邊都是山區，磨損、勾破的情形比較快，不比市區，所以耗損的也比較嚴重，是不是能夠多編一點？你說人力滿編的情形，你們的編制可能要修改，因為依照以前的編制，我們那裡的名額比較少，我們偏鄉地區幅員遼闊，所以你們的編制一定要再重新檢討。

消防局王局長志平：

我也發現這個問題，之前當然有指標，可能六大隊各分隊相對就比較吃虧一點，人力編制比較少一點。這一點我有注意到，也會依照議員的指示再來注意、改進。有關危險加給加成從 7 成增加到 1 倍，在這裡也特別跟議員報告，這個案子在 110 年 5 月 11 日就已經奉市長核准，函文給中央內政部消防署爭取增加到 1 倍。目前的進度也跟警察局一樣，都卡關在內政部，其實這個案子我們都有持續在追蹤，所以今年…。

林議員富寶：

雙北兩市都可以 100%，我們為什麼要 70%？

消防局王局長志平：

所以感覺有點不平等待遇，所以今年 3 月 7 日，我們也蒐集一些相關補充資料…。

林議員富寶：

大家都一樣是院轄市，我們也沒有比較小。

消防局王局長志平：

是，所以我們也都一直在爭取。

林議員富寶：

拜託一下。

消防局王局長志平：

我們也函報一些補充資料給消防署，希望能夠儘快通過。因為市長都已經允諾了，市府早就有準備好經費，1 年大概要增加到 4,400 萬元左右。

林議員富寶：

好，那車輛有辦法嗎？

消防局王局長志平：

現在六大隊的車輛，因為山火較多，所以大部分都是配備小型水箱車及後勤車加軟管…。

林議員富寶：

事實上，這種車對我們那邊比較重要，山路也比較好開。

消防局王局長志平：

我看這個車齡是比較老了一點，我們會儘快汰舊換新。上個星期鳳山的雙慈殿媽祖生日擲筊送一台後勤車給內門分隊，可能有神力預測內門發生山火。我們也會持續針對六大隊各分隊增加車輛裝備。

林議員富寶：

六龜的車輛 18 年了，六龜都是山區，海拔多高，你知道嗎？有時候我自己都不敢開車上去。所以你讓打火弟兄去開 18 年的車，事實上真的很危險，萬一出事情，我們也會很捨不得。局長，再增加一台，有兩台的話就不需要外面的支援，還讓議員微詞，我們自己自救好嗎？

消防局王局長志平：

好，我再調配一下。

林議員富寶：

再來請問環保局，局長，7 月開始的塑膠配套措施，不知道進行的如何？7 月開始限制塑膠使用，要改用紙杯，商家的庫存要如何處理？有和商家做宣導和溝通嗎？沒有關係，請坐，一起討論就好。現在自備環保杯，我們有加碼提供優惠的活動辦法嗎？這些都要非常注意。還有，限用塑膠改用紙杯，但是紙杯也有淋膜，說真的要處理也不好處理，我看網路上只有一間在苗栗的廠商能處理而已，有辦法處理嗎？要如何回收？等一下再一起回答。我們 7 月份開始實施要和店家宣導，有時候庫存很多，該要如何處理？如何加碼處理？含塑淋膜的問題要如何處理？因為台灣只有一間可以處理而已。

再來，我在上個會期 11 月份時有提到，內門區畜牧廢水資源化中心處理的不錯，那時有提到第二場是否有可行性？你有回應要做一個可行性評估。到底評估的如何？我有問他們，大家都很樂意。事實上，如果再興建第二間，內門就沒有豬尿水的惡臭味，一切都改觀了，二仁溪也可以改觀，所以要拜託局長，可以趕快促成。我上次在第 3 屆第 8 次提出質詢，你們回復說要做資源中心可行性評估，等一下報告評估結果如何？我有詢問養豬戶，大家都還很期待，但是都沒有消息。

接下來，太陽能板回收，這個很重要，20 年後太陽能板要如何處理？日本到目前為止，現在還在頭痛中。日本在 2009 年就開始使用太陽能發電，而廢棄的太陽能板目前讓日本很頭痛，不知道要如何處理，到現在還想不出辦法。那天我也跟他們說，大家都簽約 20 年，如果有一天廠商落跑，我曾經看過被丟棄在路邊的。如果像這樣子的，日後是不是產生環保問題？我們預估 2039 年廢棄太陽能板會突破 10 萬噸，未來要丟棄到哪裡？這都是一個大問題。局長，請答復。

主席（黃議員明太）：

請張局長答復。

環境保護局張局長瑞璋：

針對太陽能板部分，它有一個回收管理系統，只要上網登記就可以做回收，就有人會來跟你回收這個廢棄的太陽能光電板。

林議員富寶：

局長，到目前為止，好像還沒有方式處理？

環境保護局張局長瑞璋：

它有一個回收系統…。

主席 (黃議員明太)：

時間再 1 分鐘。

環境保護局張局長瑞璋：

它有一個回收系統，就是上網去登記以後，就有廠商來回收。

林議員富寶：

我知道，連日本到現在還無法處理，我相信台灣現在也無法處理。〔是。〕所以這個該如何未雨綢繆？處理也只是回收放在那裡而已。甚至於有廠商落跑，就隨便丟棄在路邊，或者是自己家裡使用過後，廢棄丟到路邊，我也常看到這種情形。這些問題…。

環境保護局張局長瑞璋：

據我所知，有一些處理廠目前有在回收處理這一部分。剛才所提到的內門資源化中心的部分，現地我有去看過，理事長也有帶我們去現場看了 2、3 個點位。這 2、3 個點位也要評估執行的可行性，當然這是廠商要提出來，我們轉陳環保署來申請補助案，這部分我們持續在努力，希望廠商和現地的地點…。

林議員富寶：

有進度嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

目前有進度，等一下再請科長和富寶議員說明。另外，今年 7 月 1 日限用塑膠杯一次性問題，在去年就開了三場說明會，包括製造業和零售業部分，一共 2,800 多家零售業，這些零售業目前為止都願意在 7 月 1 日配合來做處理。當然剛才富寶議員有提到，他們可能還有些產量剩下來的，沒有關係，我們會儘量讓他們使用到結束，但是不能超過今年年底，希望大家有個共識。含膜紙杯的部分，回收系統是屬於廢紙容器回收，而不能和紙箱一起合併處理，這個回收系統是不同的，所以在處理上會有不同的差異。以上說明，謝謝。

環境保護局土壤及水污染防治科黃科長家俊：

內門第二座畜牧廢水資源化中心，目前已經有潛在廠商至少有 3 間有意願要

來投資，現在等待環保署 113 年補助案件，因為這是中央補助款。等補助原則出來後，就會協助業者提出規劃設計和興建經費來爭取。〔...。〕是。

主席（黃議員明太）：

謝謝林議員富寶質詢。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）。現在請登記第六位的黃議員飛鳳發言，時間 15 分鐘。

黃議員飛鳳：

各位局長。市府團隊、市民朋友，大家好。首先就警察局的部分，仁武分局轄區人口目前是 21 萬 4,578 人，警察建制是 284 人，警民比是 1 比 756 人。如果加上不是建制的，其他單位來支援的 21 人，總共加起來是 305 人，警民比是 1 比 704 人。我請問一下，這應該是人事主任比較清楚，也就是其他分局警民比有數據嗎？請人事主任回答。

主席（黃議員明太）：

請警察局長答復。

警察局林局長炎田：

謝謝黃議員非常關心仁武同仁的辛勞和努力，我趁著當任局長要感謝仁武分局同仁。剛才議員你所講的，早上我有報告，仁武 284 人都滿編，基層是 207 人，現在有增調其他各分局 16 人加保五 5 人，所以 21 人。黃議員你非常清楚，這樣的警民比在警察局也是占第四高，還有比它更高的。但是我要報告的意思是，我們一定會去斟酌仁武未來狀況一定會更繁雜，人口數量會更多，我們會再比照其他資源，來繼續增補下去。

黃議員飛鳳：

像今天總召江議員有提到，仁武那邊人口真的激增很多，大樹會有三個派出所，是因為大樹非常狹長。我有到各個所去了解一下，譬如溪埔和大樹，尤其是在農作收成時候，像現在荔枝收成，每天都還要增派人員到山上去幫忙巡邏，甚至是晚上，其實晚上，他們的警力非常吃緊。我昨天才剛去溪埔派出所，他們也有提到那樣子的編制，尤其在非常時期，他們是非常辛苦。

因為我們大樹 205 兵工廠要進去，205 兵工廠進去可能又增加一千多個人，然後仁武產業園區要是開始運作，現在是開始動土、動工，有開始招商。可是當開始整個工廠人員進駐之後，這邊的人又會增加非常多，所以我們必須呼籲，仁武分局這邊的警力會超出。現在就我所了解各所的建制人員，其他單位支援的人員，尤其是澄觀所，它總配置是 47 人，但是他有 8 個是其他單位來支援的，我們那邊大家都會討論，澄觀所這邊 8 個支援的人，應該都是剛畢業的。他們應該都是沒有配槍，所以他們要出勤的話，為了怕他們發生危險，像這些人員出勤一定要有一個資深的陪著去，所以配制 47 人，可是警力卻只有

39 人，真的是非常的吃緊。澄觀所這邊不時傳出很多他們的心聲，這邊也可以說他們是一個訓練所，如果澄觀所這邊可以的話，儘量是配置一些有配槍，可以出去執勤的，不要一直給他們一些學生讓他們訓練，半年之後幫人家訓練完就回原單位，這對他們來講也是很不公平。所以請警察局這邊幫忙處理，幫忙這邊人力的支援。

這就是剛剛講的，希望仁武分局如果可以就是儘量配置已經有配槍的，不要學生一畢業就來這裡。局長，這個部分你們要趕快思考一下，因為目前就是已經有 8 個其他單位來的，滿半年之後就要回去原單位，這邊請局長回去考量一下，局長不用回復。

我知道警察在外著制服用餐已經取消可以穿便服，像在國外，因為我在美國念書，其實很多警察就是直接進去超市裡面買甜甜圈就走出來，甚至值勤時，大家一定要用餐，因為你沒吃飽飯，要怎麼抓逃匪。所以外國警察穿著制服用餐，一直都是這樣，也是一個很正常的事情。現在我們台灣已經解除，就是警察也可以穿制服用餐。因為有一些民眾的觀感就是，已經給他們一個特定的角色了，所以看他們穿警服吃飯、買東西，就會覺得警察怎麼穿制服來買東西、穿制服吃飯，因此有很多的商店都有一個歡迎警察人員穿制服來店，就是比較友善的環境，讓警察可以去吃個餐、買個便當，這是很不錯。尤其現在我們很多女警，女警都會有幾天不方便的時候，如果當他們在執勤的時候忽然發生，他們勢必要穿著制服去便利商店買衛生棉來用。其實我要呼籲民眾對於警察穿制服買東西，還有就是止個餓、吃個飯，不要給他們太大的壓力。

另外就是我們戴安全帽，這邊也要呼籲一下，我自己本身騎機車，不管 100 公尺、200 公尺，我都會戴安全帽，因為那是為我的人身行車安全考慮，並不是為了要戴給警察看。所以也要呼籲民眾，戴安全帽是為了你的行車安全，不要去想說怕警察開單，因為人有旦夕禍福，下一秒會發生什麼事情都不知道。所以要呼籲群眾，戴安全帽是為了你好，那天我們一個里長被狗追到跌倒，結果只摔斷腿，去看他的時候，他說好在那天有戴安全帽，不然就不是只有摔斷腿而已，所以戴安全帽還是很重要。

消防局，這則新聞是說高雄新莊救護隊有一些女大學生投入，目前有很多女生，像大樹也有很多義消都是女生，有一大群，這真的非常感謝，因為義消非常辛苦。我知道每次發生火警，一個正職的消防人員都會配幾個義消，在招募義消這方面，我們知道義消的平均年齡都滿高的。有的人可能會想說當義消不如考消防人員，可是不是每次火警都那麼多，所以義消人員非常的多，我們要鼓勵義消人員進來從事義消的工作，像剛剛林議員講的，其實我們的裝備還有福利不多，是不是可以多給他們一些福利？讓他們有一個誘因可以來參加義

消。因為有一些年輕人上班的關係，要做義消的話會有很多考量，可是如果我們有更好的福利制度、有更好的裝備給他們，他們應該就會去思考，其實做義消是非常有意義的事情，可能就是鼓勵他們去做義消人員，甚至是義警、民防都是同樣的意思。像我們那邊有自主的巡守隊，他們每天晚上就是誤餐費 80 元，對於他們來講，真的是出自自己的心願想要去服務大眾。可是我看有很多巡守隊其實都是退休人員，在這方面，要是給他們更多、更好的福利的話，是不是可以吸引比較年輕的人做義消、民防？這些也請市政府思考一下。

衛生局這邊，請播放一段影片《醫療暴力零容忍》。

（影片播放開始）

醫護人員：調監視器、調監視器，接受醫療人員…。

（影片播放結束）

黃議員飛鳳：

謝謝，這個應該是人力仲介公司，早上有講到私人看護的評量表，有時候他們可能會去要求醫生要開立，可能是不實，醫生可能會抵抗還是什麼的，所以會有醫療暴力產生。其實這個醫療暴力案件就罰 5 萬元，好像沒有什麼遏止力，而這位醫生平常是在救人，平白無故被打，也是很沒道理。醫療暴力在北市排名是第二，可是第一名是誰？加強醫護人員安全教育訓練很重要，像剛剛那個影片，我看播放新聞滿久時間後，保全人員都還沒上來，所以我們是不是該加強醫護人員的安全教育訓練，一發生事情，馬上打電話或是馬上按鈴給保全，就是守衛或是保全趕快上來，幫忙去阻止這些暴力的行為。

107 年到 110 年，高雄都是六都最高，這表示我們人民的國民教育還是人民自己的素養，所以滿嚴重的。像剛剛那樣不只是保全，最大的醫院長庚就在我們的轄區，它跟烏松派出所、大華派出所都很近。醫院跟鄰近的派出所或是分局，其實要做很緊密的聯繫工作，當然最好都要有配合的默契，在發生事情的時候，可以馬上去支援，不要讓醫療暴力一直發生，因為這個真的滿嚴重的，高雄是六都最高。所以在這邊也呼籲國民自己要控制一下脾氣，不要那麼暴躁，什麼事情先冷靜下來，討論完了再來說，不要一上去就要打醫生，這樣滿不好的，醫生是來救我們的。

再來就是環保局，其實現在跟環保局的配合，我覺得很滿意，我們有什麼疑問的問題，一打去環保局都可以即時處理，我們真的很謝謝，你們很辛苦，前天又有一個案件，你們也是馬上幫我們處理，也馬上把案件行為人都找出來，現在可能就是後續的處理工作，所以非常感謝環保局。另外就是大樹的居民，最近，也不要說最近，也是有一段時間了，最近很多人又來跟我反映說在晚上的時候，常常夜間就會有很臭的味道，我自己都有聞到，但因為大樹剛好沿著

高屏溪，是沒有屏障的，所以這個臭味從哪裡來，請環保局可不可以幫助大樹居民去尋找一下源頭，並且幫他們做一些溝通還有協調，局長，可以嗎？請局長回復。

主席（黃議員明太）：

請張局長答復。

環境保護局張局長瑞璋：

這個沒有問題，我們會發函到周邊縣市的環保局一起來努力。

黃議員飛鳳：

感謝，因為我們看到沿著高屏溪有一些畜牧業嘛！

環境保護局張局長瑞璋：

養豬戶。

黃議員飛鳳：

還有屠宰場，所以其實那個異味真的很重，可能白天有車輛的廢氣，你不覺得，可是到晚上，車輛減少了，空氣淡下來的時候，那個臭味很嚴重，我自己從服務處出來，然後回家的時候，那個臭味我都有聞到，所以再請環保局幫忙一下，感謝局長。

環境保護局張局長瑞璋：

好，我們請稽查科晚上的時候加強稽查。

黃議員飛鳳：

好，謝謝局長。

主席（黃議員明太）：

謝謝黃議員飛鳳的質詢，現在請登記第七位蔡議員金晏發言，時間 15 分鐘。

蔡議員金晏：

謝謝召集人，保安部門各位局長，我就直接進入相關的議題，因為在環保局的報告第 17 頁裡面，有我們的 2050 淨零排放。我先說一下，我剛好在 4 月中、5 月初到美國參加一個交流計畫，這個交流計畫是關於所謂的永續城市，大概有 22 個不同的國家，會講中文就只有我。其中大家聚焦在三個，我們未來可能會遇到的，當然台灣跟其他國家不見得一樣，第一個，當然就是待會要提到碳排放的問題，各國都致力在這一塊。第二個，當然是廢棄物的管理，這個跟排放也有一定程度的關係，希望環保局後續在這一塊，也能夠繼續加強。第三個，可能跟環保局比較沒有相干，但是也滿重要的，就是水資源的管理。

10 年前，大概 4 到 5 年會遇到一次缺水的問題，印象中連續 3 年，主席也在這裡，每一年到 3、4 月，4、5 月，如果雨下不下來，就會缺水，所以這個問題也嚴重。不過因為我們是熱帶國家，這一次去的國家有中美洲、歐洲，他們

不見得是雨量豐富，他們的水是來自於山上融雪，甚至不同的水，所以跟我們的議題也不太一樣，當然跟我們部門也沒那麼相關，我就不贅述。我們看到環保局有提到 2021 年的碳排放量，它應該是當量，對不對？還是只有碳排放量，是不是請局長答復。

主席（黃議員明太）：

請張局長答復。

環境保護局張局長瑞璋：

這個應該是 2021 年，碳排放量 5,737 萬噸。

蔡議員金晏：

5,737 萬噸，它較 2005 年減少 13.27，〔對。〕從 2005 到現在，最低的是哪一年？

環境保護局張局長瑞璋：

應該是 2020 年減碳大概 19.2。

蔡議員金晏：

局長，答案在這裡，這個是你們的報告，這個應該是你們送給中央的溫室氣體管制報告。

環境保護局張局長瑞璋：

這到 2017 年而已。

蔡議員金晏：

對，沒錯，你看 2009 這一年剛好是 5,728，當然那一年是什麼狀況，這 10 幾年前了，也沒有人知道，不過我要讓局長知道的是，大概整體的趨勢是逐年下降…。

環境保護局張局長瑞璋：

2020 年是 5,331 萬噸。

蔡議員金晏：

我再請問，因為這裡提到我們 2021 年較 2020 年有增加，對不對？

環境保護局張局長瑞璋：

對，有增加，最主要是產能的增加，跟我們製程減碳作為有脫鉤，就是我的產能增加，我可能類似增加了 15%，但是我減量，我減了 3%，所以…。

蔡議員金晏：

沒有，我講的是 2021 年較 2020 年增加的原因是什麼？你現在講的是減少。

環境保護局張局長瑞璋：

不是，是增加，我剛剛一直講，2021 年的排碳量是較 2020 年增加，因為本來是 19.2 的樣子，2020 年較 2005 年減碳 19.2，2021 年是 13.27，所以相對有成

長。為什麼 2020 年的減碳量會這麼多，當然有一些產能下降，2021 年 COVID-19 比較穩定以後，整個產能上升，所以整個產能上升，大概增加 405 萬噸左右，但是我們減碳的作為大概減了 48 萬噸。所以這兩個是一個脫鉤的方式，就是減碳，我們是做減碳的相關措施來進行，但產能增加是另外產能增加的排碳量。

蔡議員金晏：

局長，你講的太複雜了，我只是要問你 2021 年比 2020 年增加的原因，當然我知道後面你有提到產能整個有增加，〔是。〕但是相應於原本可能增加的排碳量，它是有減少的，是這樣對不對？〔是。〕我給局長看一些數據，因為我不知道它的產能跟用電有沒有關係，但是你如果從高雄市的用電量來看，其實我們 2020 年是最高的，311.8，這個單位應該是萬度嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

我記得它的電力係數 0.507 的樣子。

蔡議員金晏：

我們 2020 年整個高雄市的用電量，相較於 2021 年是比較多的，如果用這個角度看。所以我還是要回過頭來提到，我之前有一再提醒的，我先問一下，我們這個排碳量，局長，我們是怎麼去算的？

環境保護局張局長瑞璋：

什麼？

蔡議員金晏：

我們的排碳量是怎麼去算的？

環境保護局張局長瑞璋：

我們大概是範疇一的直接排放；第二個，範疇二是電力的排放；範疇三，我們目前沒有計算在內，範疇三就是整個運輸過程當中。

蔡議員金晏：

那個更複雜。

環境保護局張局長瑞璋：

對，上下游的關係去計算。

蔡議員金晏：

也有可能去重疊到嘛？

環境保護局張局長瑞璋：

對，有可能重疊到，所以我們目前所計算出來的都是範疇一跟範疇二，兩個加起來的排碳量。

蔡議員金晏：

我們有根據 IPCC 的規範，分成不同的部門，對不對？〔對。〕有運輸、電

力，還有什麼住宅…。

環境保護局張局長瑞璋：

住商。

蔡議員金晏：

這個怎麼去跟…，因為就我所知，如果以產業，或者是工業所生產的，我們是根據不同的，我們會去盤查，對不對？

環境保護局張局長瑞璋：

對，就進行盤查。

蔡議員金晏：

你要怎麼在這兩個之間，因為包括產業的盤查，當然有它電力的消耗，〔對。〕在電力部門這一個，我們怎麼去把它釐清出來？

環境保護局張局長瑞璋：

其實這個計算非常非常的複雜，假如固定源的部分，整體占高雄市排碳量的83%；移動源的部分，就是交通部門的部分，我們大概占了9.2%；住商部門是占了百分之七點多，我大概記得的數據是這樣，所以我們會從…。

蔡議員金晏：

你們這個移動源怎麼跟運輸部門，運輸部門是根據高雄市一整年的賣油量嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

有一些是發電的、有一些是油料。

蔡議員金晏：

運輸部門的部分是根據油料統計出來，因為我看你們有些報告直接就寫說，一整年用了多少公秉相關的油，然後它的量是多少，那個就相等於我們運輸部門消耗所產生的排碳量嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

是。

蔡議員金晏：

你怎麼跟企業所提報的…，因為在我們盤查的裡面，有企業的、還有自願的、還有國外的，每一個好像又不太一樣，但是很明確的範疇一裡面，針對事業來講，它有所謂的移動源，這個移動源會不會從那邊去扣掉呢？

環境保護局張局長瑞璋：

有可能會去扣掉，就是在範疇一直接排放的部分是計算一筆出來，但是範疇二的部分再加起來，那它整體產品碳足跡的排放量，才會是它整體的排放量。

蔡議員金晏：

好，沒關係！這個有點複雜。再來，其實我們現在有一些措施，我從兩年前就跟局長討教，包括上個會期有提到，這個是 2020 年或 2021 年相關的報告，尤其是針對我們主要的幾個排碳的發電設施，減煤、汽電共生，我在這邊再一次跟局長確認，我們汽電共生的去煤，大概期程是落在什麼時候？

環境保護局張局長瑞璋：

我們上個星期才跟業者持續開會，我們還是希望在 2025 年汽電共生能夠脫煤，2026 年正式啟動。所以這一段時間，他們持續要把他們減煤的措施提出來，相關的許可，我們會看看他到底提出的措施是什麼來給…。

蔡議員金晏：

你們要求他們的是，像我們有一些措施，譬如鍋爐，你如果能夠做到排放類似天然氣，當然中間有經過什麼設施是可以的，還是完全不用煤？

環境保護局張局長瑞璋：

對，現在我們的鍋爐 370 幾座，目前全部都是符合…，排放標準就是符合天然氣排放…。

蔡議員金晏：

不是符合排放標準，但是他不見得是用…。

環境保護局張局長瑞璋：

但是都沒有用煤了，大概有一些是燃油，其他都是燃氣。

蔡議員金晏：

針對汽電共生的部分呢？

環境保護局張局長瑞璋：

汽電共生，我們目前就是希望以 SRF 固體燃料棒去替代這些燃煤。

蔡議員金晏：

這些在運行上都是可行嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

他們要去更改他們的管線或鍋爐的部分，目前都持續在討論當中。

蔡議員金晏：

對他們來講，其實就是成本問題，實務上是沒有問題的嘛？

環境保護局張局長瑞璋：

實務上都是可行的。

蔡議員金晏：

相關的燃料供應這些都是可行的，〔對。〕所以我們現在是要求在 2025 年，原本我們期程是 2030 年，這個應該是提早到 2025 年，是這樣沒錯嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

是、是。

蔡議員金晏：

340 萬公噸的煤。

環境保護局張局長瑞璋：

是汽電共生全部的燃煤。

蔡議員金晏：

汽電共生是 2025 年，好。局長，我比較想要知道的是，市府也滿努力、局處也都很努力，你們做了盤查，然後要求各個部門降低這些，其中我比較納悶的，像太陽光電也好，我不知道風力現在進度是怎麼樣？當然那是中央在做，針對剛剛講的鍋爐也好、汽電共生也好，我相信這個排放量都是逐年減少。但是我們回過頭來看剛剛那個 2021，其實那個反應上是不是還沒有上來，還是怎麼樣？你可不可以說明一下。

環境保護局張局長瑞璋：

應該是從今年氣候變遷因應法 2 月 15 日通過，在去年 COP26 的時候…。

蔡議員金晏：

其實我們的步調早中央很多啊！這些議題我們都有在關注。

環境保護局張局長瑞璋：

我們在盤查氣候變遷因應法的部分…。

蔡議員金晏：

因為我們不是單純排放而已，我們還有空污的問題。

環境保護局張局長瑞璋：

空污的結合，沒有錯！

蔡議員金晏：

我的意思是說，到 110 年為止是 450 MW 的太陽能，對不對？當然這個是經發局在主導，包括中鋼的鼓風爐、包括它的汽電共生爐採天然氣，陸陸續續的鍋爐加嚴標準，包括剛剛講的 2025 年，我們所有汽電共生都要去煤等等這些，大概在哪個期程，我們會有明顯排碳量的減少呢？

環境保護局張局長瑞璋：

其實我們應該是這樣算，就是他減煤的量也換算成排碳量的減少，我們希望 2025 年到 2026 年初開始，整個汽電共生的燃煤能夠降低，這一些燃煤大概就是 340 萬噸燃煤的量。

蔡議員金晏：

好，我們再來講 2030 年的目標？

環境保護局張局長瑞璋：

減碳 30%。

蔡議員金晏：

工業部門怎麼辦？

環境保護局張局長瑞璋：

工業部門就是要針對他的相關製程怎麼去改善？怎麼去回收？還有他的物料怎麼去減少他的碳足跡？這個都是他們必須要去考量的，畢竟 2026 年 CBAM，就是歐盟邊境的調整機制已經要開徵了，所以他們一定要去做這部分的努力。

蔡議員金晏：

所以有點像廠商是被環境所影響，他們要去做。

環境保護局張局長瑞璋：

國際情勢必須這樣走。

蔡議員金晏：

我希望我們這邊也能持續來掌握這些東西。

環境保護局張局長瑞璋：

所以我們一直在輔導，包括岡山螺絲業，我們都一直輔導他們，希望他們能夠儘快達到他的產品能夠減碳的方向。

蔡議員金晏：

我們再看這個，我們的 PM 2.5 在 2022 年，它的改善率是 22.5%，這個改善是怎麼來的？

環境保護局張局長瑞璋：

就是它的下降，譬如在 109 年的濃度是 18.3ppm，在去年的時候是 16.9ppm，就是這樣去換算它的下降率。

蔡議員金晏：

當然這兩個是不一樣啦！我們的排放量其實也沒有降低那麼多。

環境保護局張局長瑞璋：

我們是依據我們去做手動監測以後，去計算出來的濃度，所以一定是依照這個排放，就是整體空氣間我們去做手動 PM 2.5 檢驗出來的計算。

蔡議員金晏：

局長，這個部分是這樣，其實在嚴重的時候也是很嚴重，我相信你也知道。

環境保護局張局長瑞璋：

對，境外污染，應該是這張圖…。

蔡議員金晏：

這個是在 4 月的時候發生的，這個部分看了你的數據，好像覺得高雄的空氣好很多了，其實就民眾的感受上是相對，當然，我不是說這個數據有問題還是

怎麼樣，我覺得在這部分除了我們現有的力道以外，你們還是看看怎麼來改善這個狀況…。

環境保護局張局長瑞璋：

是。〔…〕我們可以從數據裡面知道濃度是下降的，但是當境外污染物大量下來的時候，剛剛我們看到那張簡報的時候，可以看到整個西部地區的城市，整個都是紅通通的，而不是只有高雄地區，所以這個可以看到整個是從北方下來的，東北季風下來以後，整個污染物沿著東北季風下來。〔…〕是。〔…〕我們會繼續努力，謝謝。〔…〕謝謝。

主席（黃議員明太）：

謝謝蔡議員金晏的質詢，下一位請登記第八位發言的郭議員建盟質詢，時間 15 分鐘。

郭議員建盟：

各位警消衛環部門所有的長官，大家午安。先跟環保局致意，高雄現在好不容易脫離疫情的威脅，環保局的同仁在這兩三年來，晚上都挑燈夜戰，你們非常辛苦，為了整個城市的安全，所以對你們特別表達敬意。

星期一下午我和交通局，針對三歲孩童被車禍撞擊死亡的不幸事件，全台民眾再加上國際，都批評台灣是行人地獄的問題。那時候我有跟交通局長提出要回應民眾的訴求，針對孩童就學交通安全是不是特別加強？這個部分的問題要跟警察局長進一步討論。我那時候跟交通局長提出建議，我們是不是在校園重要路口增加交通輔警，用見警率的提升來延續？這陣子警察局用交通大執法來取締違規，這樣的程序了不起 1 個月，警察取締違規結束以後，如何讓高雄的駕駛人能對行人禮讓持續維持？所以我提出用校園輔警的方式。確實從相關的數據來看，全台灣用十年來平均，每一年車禍傷亡數字來看，這十年平均每天有大概 70.9 位孩童車禍傷亡，如何運用警察見警率，來改善這個問題，所以我提出跟交通局建議用校園輔警制度，讓學校周邊道路有穿著警察制服的這些輔警，讓他們來協助維持交通導護，因為有這些人來維持交通導護，相對也比過去這些導護學童的志工或導護老師能做得更澈底。

另外，高雄市早在 2005 年輔警制度就已經有了，現在社區輔警也一樣還有 100 多位在執勤，社區輔警的特色就是他會穿著警察制服，另外他有一定權力，警察授權的公權力可以協助警察來執勤。我也建議用相關經費、用交通罰鍰或汽燃費支應，讓警察局做專業的培訓，在評估以後，大量擴大辦理。我請教警察局長，你們最近好像也有相關的辦法和制度要實施，現在民眾都很期待，請透過你的說明，讓民眾知道我們積極回應大家要注重行人交通安全的問題，請局長把最新措施，讓民眾知道如何改善校園兒童上學過程的交通安全，請警察

局長答復。

主席（黃議員明太）：

請林局長答復。

警察局林局長炎田：

謝謝郭議員對校園兒童交通安全的重視，簡單講，交通安全當然是教育、工程、執法，執法當然警察是最後盾，不過執法的前端還有一些像郭議員剛剛提到可以用到的，校園有志工，過往也有建議要義交，在重要特殊的狀況時段，我們可以用警力。感謝郭議員提出輔警的方案，因為輔警現在剩下 183 位，他們當時的規定是在晚上協助服勤大概 2 到 4 小時。因為他們白天大部分都有他們另外的工作，他不可能只有這樣子，所以他們白天的問題可能是一大問題，我們會洽詢這些輔警的意見，如果可行，我們會做評估，能夠加入當然是最好，不過這個就牽扯到，剛剛議員的簡報檔，很清楚會牽涉到經費，培訓這個沒問題，要整個評估，只要他們願意，經費允許的狀況，我們會往這個方向。

郭議員建盟：

你們最新的制度，有關校園交通導護的制度，你們什麼時候要實施？

警察局林局長炎田：

校園交通導護原來就有了，這是他們原來都有了，而且在我們的規範裡面，他就是可以行使勸導或是其他的。

郭議員建盟：

你們培訓多少人？什麼時候要上線？

警察局林局長炎田：

我們之前已經經過好幾梯次培訓及教育輔導，至少三次以上。

郭議員建盟：

三次以上？〔是。〕培訓多少人？

警察局林局長炎田：

150 人。

郭議員建盟：

150 人，未來還會培訓多少人？

警察局林局長炎田：

如有必要，我們目前評估未來最短的時間有 240 人，但是確實培訓不一定一定要那個，我們隨時都可以到各校去做相關交通安全講習。

郭議員建盟：

這些校園交通輔導員他們有沒有什麼樣的公權力可以行使，比如舉發違規？

警察局林局長炎田：

我剛剛已經有報告過了，他可以做勸導，這在法令的賦予有他的效果，也可以檢舉給警方做告發依據。

郭議員建盟：

好，相關的措施是不是儘速公布給家長們知道？〔OK。〕讓他們知道高雄市政府針對學童交通安全維護有提出一套新的制度跟辦法，什麼時候上線應該儘速公布給所有家長知道，好不好？

警察局林局長炎田：

OK，感謝郭議員的提醒，郭議員提醒的這些，我們綜整後，跟郭議員請教之後，我們會通知各相關校方。

郭議員建盟：

好，謝謝。再來，針對有關碳權的碳交易所在高雄落腳，高雄市的一些因應措施要請教局長。我先針對你今天的業務報告，還是要先肯定局長，我一直針對廢棄物處理，就是焚化爐外縣市垃圾要減量的部分，我們今年減量到 112 年會降到 117 萬噸，這個數字比以前你答應我的還更多，而且外縣市不管是家戶垃圾跟事業垃圾的減量都有持續在做，這一部分感謝環保局所有同仁的努力。不過我要針對後面還有一份，有關南區焚化爐在未來要升級成廢棄物處理設施，這一部分我還是要拜託局長，因為現在四座焚化爐裡面，一座未來規劃中要退場，另外兩座現在是委外在處理，所以我還是希望局長在政策規劃的時候，無論如何針對南區盡可能要用自己來做營運，也就是高雄市政府出資興建。這樣的好處是當你所有焚化爐都是委外營運的時候，你就會因為人家是廠商自己出錢，你就要有保證量在那裡，保證量在那裡就是萬一高雄市政府沒有那麼多垃圾可以燒的時候，就要去外縣市搬來，重蹈當初高雄縣興建兩座焚化爐時，因為垃圾不夠燒，長期都要去外縣市搬垃圾來燒的一些副作用效應，這一點還要請局長繼續努力。

回到我的主題就是碳權高雄開賣了，碳交所在高雄開賣有什麼好處？局長，我看到幾件事情，第一項是你剛才跟金晏議員回應的，高雄有它的在地優勢，在全國裡面我們是所有碳排量最大的城市，高雄就占全國大概 22%，而且在所有 200 多個排碳大戶裡面，高雄就占 90 個，可以說該包的我們都包了。因為碳量多，我們未來的減量可能就相對比較多，所以我們有這個優勢，如同肥胖者減肥可以減比較多肉，所以高雄市是全台灣碳排量最高，相對未來也是減量最高的城市，所以我們有那個需求。

另外，全球外在環境，這個就像局長你剛講的，歐盟現在在推 CBAM，就是碳邊境調整機制要課碳邊境稅，這一張圖是歐盟所有 20 大出口國，雖然沒有台灣，但是我們相對就以金屬，我們的金屬占台灣出口大概 7.7%，這 7.7% 裡

面有大概 15% 是輸往歐洲，這 7.7% 裡面的 90% 產業其實是在高雄，也就是類似像金屬、鋼鐵，未來被衝擊影響的，在全國裡面高雄是相對嚴重，再加上我們的製造業大國。所以這有個動力是說，現在廠商說你要自己趕快減碳，不要讓歐盟跟你課碳稅，被課碳稅是自討苦吃，你現在減的量可能都不用花那麼多錢。所以 2023 年 10 月推行 CBAM 碳交易調整機制對進口貨物課徵碳稅，所以我們必須要協助高雄的廠商，無論是歐盟的 ETS 去做交易，還是美國的 CCA 法案，我們都要提前去輔導，因為要受輔導的廠商很多，相對的廠商多，我們的量就比較大，我們就有這個優勢可以去。

所以高雄對碳排經濟發展的契機就是，我們要協助這些會遇到被人家討碳排稅，這些碳排稅他要花錢去做，問題是他花錢去做的時候，他如果提前自動去減碳量的話，其實他的減碳成果可以經由我們的輔導，把他的減碳成果列為碳權，自己吸收來抵用，或者是拿到碳權交易所去做交易，所以未來我認為把碳交所放在高雄，我看到高雄未來的產業契機就是，協助高雄龐大的企業去把它的碳減量換成碳權，可以降低他的減碳成本以外，也可能保留給自己將來營運需求要用，還是要進入國際，無論是要幫 Apple 做產品，它都需要一些碳權的抵用，這些都是我們高雄市政府，或者是南臺灣可以去扮演的角色。

所以有幾點我認為高雄市應該代辦的，第一、碳權交易所的股權為證交所跟國發基金，我請高雄市政府爭取高銀入股，爭取高雄市的副市長擔任碳交所的董事席位，目的是什麼？讓碳交所的業務發展跟高雄城市的發展，能長期的結合，這個符合中央現在要把政策移到高雄，問題是要怎樣確認它的政策方向、執行方向，符合高雄的城市發展，我認為一席董事進去是最直接的，我們不是要跟他索取，跟他索取，其實他要給我們也不誇張，直接跟國發會要席次，否則我們直接請高銀入股，現在才大概 5 億元到 10 億元的資本額，我們入股個幾千萬元或者是 1 億元去爭取個董事，我相信高銀有能力而且會賺錢，我相信我們有這個需求。

另外按中央的規劃，碳交所總公司設在高雄，資訊中心設在台北，我認為我要爭取資訊中心也回來設在高雄，了不起在台北設分公司去做服務，為什麼？要把碳金融放在高雄就乾脆一條鏈，讓高雄澈澈底底的把過去沒有的金融產業帶動起來，這個是我對中央既然已經要幫助高雄，乾脆做得完整一點，不要只做一半。所以基本上我認為可以再做的事項，我們要輔導很多民間的碳，包括有國營事業還是台塑，我認為民間的也很多，Gokube 就可以把它長期的營運成果，做成國內交易包起來賣給我們的企業，或者是我們可以讓所有買電動機車民眾的零星碳權集中起來，賣給我們需要碳權抵用的公司，這個轉換的過程需要專業，所以我認為對高雄市的下一個建議就是，我們應該選綠建築，

綠建築也可以抵換碳權，也可以賣給相關的公司，然後相對的民眾也有收入、企業也有收入。所以我的建議是高雄應該跟中央共同出資，成立全國性的法人比如碳匯中心，當然現在金屬中心在做相關的事情，但是金屬中心…。

主席（黃議員明太）：

時間再給 3 分鐘。

郭議員建盟：

謝謝主席。金屬中心現在所做的是輔導他們因應 CBAM，他沒有去教他們怎麼樣把他們的減碳成果轉換成碳權，相對的要經過第三方認證，不僅國內的交易市場可以賣，怎麼樣在國際市場賣，這些措施大家都不熟悉。高雄市有那個責任帶頭去熟悉，而且去輔導各個企業，我剛剛講的包括 Gokube、包括這些民間…，連民眾買 Gogoro 都可以去申請碳權，這些要怎麼樣轉換，都是高雄市應該帶頭，我認為應該成立一個法人機構來長期推行，因為不是只有金屬業而已，包括塑膠、石化到處都需要減碳的措施，這個未來營運就是需要，你必須要把你的碳排量交代清楚，這個是未來的趨勢跟必要的需求。

另外，高雄應該藉由減碳經濟的專業，提前在 2050 年達到淨零城市的目標，這你們的報告有寫，問題是我們現在沒有辦法具體評估，但是我們有這個專業，其實是我們進步比人家提前的優勢，因為你一直輔導人家，輔導人家不是只出一張嘴，還可以把它所做的成果，幫它節省這個減碳的經費，這個都是推動這個城市，過去是碳排最多的城市，相對也是讓這個城市減碳的成果最大的動力。所以以上大概有這幾點建議，是不是請局長綜合答復一下，包括我剛剛講的南區焚化爐未來的推展方向，還有這個碳交易所包括去拿到席位、未來是不是要成立法人等相關的事務，請局長做個綜合性答復。

主席（黃議員明太）：

請張局長答復。

環境保護局張局長瑞璋：

針對這個碳交易所在高雄的部分，除了剛剛郭議員所提到的，所謂碳交易金融在高雄，怎麼去提升它所謂碳經濟的部分，還有我們碳盤查的人才怎麼去深耕、怎麼去培育，這個是在高雄可以去做的，因為我們是減碳作為做最多的地方，所有相關的公司或者是企業最多，我們在這邊怎麼去成立這些所謂的盤查人才，或者是在相關企業裡面怎麼去降低排碳量的人才教育，這個是我們最主要的優勢，所以碳交易所在高雄市，我覺得可以去建構起來的。剛剛所提到的商轉服務的部分，在我們自治條例裡面也有提到這部分，我們怎麼讓這些企業能夠瞭解到，我這些怎麼去做製程上的減排、產品、原物料的改變，或者是製程怎麼樣去減少碳排放的洩漏，這一些都是我們可以去處理的。

還有剛剛所謂的碳平台，碳平台的部分，我們是做在前端，中央是在後面的交易，在碳權建立起來以後去做交易，但我們在前面必須要去做一些盤查，還有做一些輔導，讓這些企業能夠了解到高雄有哪一些既有碳權存在，哪一些還可以去減碳的作為、高雄 51 家，PM2.5 排放的、二氧化碳的，51 家是直接排放的；44 家是第二階段範疇 2 排放的，合計起來 90 幾家，這 90 幾家其實占了高雄 80% 以上，所以這 90 幾家企業，我們目前 51 家已經盤查完了，44 家第二階段範疇 2 的部分，在今年繼續做盤查，會提升他們對於減碳的能力，我相信在大家一起努力的情況下，高雄可以去建構起來。〔...。〕這個我們來努力，可以跟財政局這邊一起跟市長報告，我們來做處理。〔...。〕好，謝謝。

主席（黃議員明太）：

謝謝郭議員建盟的質詢。現在請登記第九位發言的黃議員秋嫻質詢，時間 15 分鐘。

黃議員秋嫻：

現場警消衛環各個局處首長，大家平安、大家好。現在本席就我平常服務案件，遇到的問題來就教我們本部門。第一個部分，我想要質詢、關心的是消防局的業務報告，本席有看到局長針對我們消防的救災、救難、救護等等，這個簡報做得非常的好，其實你們今年警消衛環的簡報，製作簡報的人員普遍都製作的非常清楚，把我們各局處針對上個會期來說，高雄市政府所有人員的努力，這個簡報都有把大家的努力成果都有顯現在這個簡報上面，所以本席在這邊也予以肯定警消衛環部門的努力。針對消防局部分來說的話，本席首先要關心的是針對橋頭科學園區即將要設置，現在廠商都正在進駐，也都在動土中。但是未來針對橋科的擴建，以及鄰近的高樓大廈一棟蓋過一棟，甚至從楠梓以北到本席的選區，我相信未來會有更多人口進住。不知道消防局針對北高雄未來的消防因應有什麼看法？當發生火災的時候，我們的消防設備是不是足以因應？我們的超高雲梯車在北高雄來說，有多少台能夠應付北高雄的一些特殊情形？像智慧化的救災設備，本席之前也有看過日本的一些報導，日本現在已經都在啟動一些機器人救火。我不知道消防局有沒有針對北高雄的產業，未來這麼多科技產業他們化學用品的防災，北高雄未來人民的進住、大樓的進住，還有針對橋科的部分，像這樣子的消防設備，以目前北高雄的人力是不是充足？設備有沒有需要提升？

第二個部分，本席要提醒消防局的是，我發現在本席的轄區裡面有很多消防人員，不管是警消、義消都非常的辛苦，但是有在反映針對義消人力老化的問題。我們也知道各種救災救難設備，有時候也要警消的人力也是不足的，針對義消的部分，我不知道消防局有沒有針對這幾年義消的人口統計、平均年齡的

統計，未來人力是不是可以再多扶植一些義消，讓人力能夠增加？有沒有考慮怎麼去增加義消人力的部分？以上兩個問題就教消防局長。

主席（黃議員明太）：

請王局長答復。

消防局王局長志平：

謝謝黃議員對消防的關心，因應橋科目前正在成立開發，未來我們可以想見高樓大廈會林立，先進的科技工廠可能也會陸續的進駐，針對這樣的生態改變，當然我們也會做及早因應。包括目前的橋頭分隊的駐地比較小一點，我們可能的方案會爭取新建或是橋頭分隊會遷建，這都還在做規劃，因為目前的方向還沒有辦法馬上確定。所以因應這樣的改變，基本上我們的消防車輛裝備都會及早因應，包括雲梯車，其實我們現在雲梯車的數量有 20 幾部，平均兩個分隊就有一部雲梯車。所以到時候我們除了再精進採購之外，當然我們也會用調度的方式，健全消防車輛的救災。因應科技廠的進駐，其實科技的智慧消防裝備，我們也有再添購，包括消防機器人，這是在智慧城市展也有展出的，風評都相當好，這是我們全國首創 4G IOT 的消防機器人，有一些先進的設備都包含在裡面，這是我們跟廠商一起開發出來的，所以這些裝備器材，我們在日後都會加強運用。

在義消的區塊來講，確實我們年齡有偏高，我們去年義消的平均年齡大概五十點多歲。去年義消總隊針對這個問題也辦了一場嘉年華會，也做了很大的宣導，也創作了歌曲，也製作了 MV，所以也發揮了很大的效果。從去年到現在我們已經招募新進人員大概有 220 人的義消，這些人的平均年齡在 38 歲，應該都是算青壯年，所以也大幅降低義消的平均年齡，對我們整個義消的協勤和救災都有很大的幫助，以上跟議員做簡單的報告。

黃議員秋嫻：

接下來，本席就衛生局的業務來就教衛生局長，除了剛剛提到的義消荒以外，其實在衛生局的轄管範圍內還有一些護士荒的問題。不只私立的跟公立醫院的護理人員流動率可能比較偏高以外，醫護人員的工作壓力和工作時間也很長。雖然現在疫情結束了，但是針對過去轉業離開的護理人員應該也不少。其實我覺得護理人員應該是一個專業的職業，只要有流動，對我們醫護界都是一個損失。本席是希望公部門率先照顧市立醫院的護理人員，或是衛生單位的護理人員，來提高他們的福利，多去照顧他們，降低流動率，以穩定我們護理人員的留任率。減少公立的流動率之後，相信也會減少私立的護理人員流動情形，避免讓人員流動的情形，避免浪費社會好不容易栽培出來的人力資源。這是第一個護士荒的部分，我希望提醒衛生局局長，是不是可以在能力範圍內多

照顧我們的護理人員，不管是用實質的獎勵或是其他的獎勵方式，我相信衛生局長應該有一些想法。這是我想就教局長的第一個問題。

第二個部分，本席在服務選民的時候，有遇到民眾說衛生局很認真，有時候會到食品攤，譬如去麵攤做衛生檢查，去訪查他們的食物來源。其中就有一個個案是提到他購買的蔬菜來源，他的蔬菜來源，你們好像會幫他檢驗，檢驗到有一些農藥殘留之後，就會要求溯源。在溯源的過程當中，可能有一些小麵攤的原料一定是從中盤或大盤那邊來，要追查中盤或大盤的話，可能就是要由我們農業局輔導的比較大型的市場，這些市場的中盤或大盤商願不願意開給小盤商收據來應對衛生局的抽查，這個是非常困難的。當他們不願意提供繳交給小盤證明的時候，可能衛生局就會有依照相關規定來處理的情形發生，可能就是罰鍰。民眾就會覺得他們是小盤，如果要營業一定要到中盤或大盤，到農業局所管的果菜市場去採買。果菜市場的菜農不願意開收據給他，他也是迫於無奈，你要他提供出來，變成會影響他日後的營運，沒有人願意賣菜給他。衛生局長，本席這樣講，你聽得懂嗎？你們有一些針對市民朋友的衛生稽查，本席接獲的單子好像是3萬元起跳，當然衛生局是很協助那些攤商，降低對他們的處理。但是本席還是希望針對農民採買食材的來源，只要牽涉到農業局都應該由農業局那邊來處理，而不在衛生局這邊。希望能夠有這個機會，我們跨部門的溝通，請教衛生局局長這兩個問題。

主席（黃議員明太）：

請黃局長答復。

衛生局黃局長志中：

關於護理人員的待遇部分，今年的國際護士節裡面，包括衛福部對於護理人員的四大支持裡面，其實都已經講得很清楚。也請議員放心，我們在座的至少第一排的四位主管全部都是護理背景，他們絕對不會對護理同仁不好。

黃議員秋嫻：

好，希望能提高他們的福利。

衛生局黃局長志中：

其實在疫情中，有一個狀況是在新進護理人員的部分，因為過去這兩年當中，包括護理師公會也好，學校的護理老師也告訴我說，整個實習的過程裡面有比較生疏，所以新進的護理人員對於技術的熟練度就產生一些生疏、壓力，這個使得原先…，因為護理很多都是，尤其在病房的護理人員要輪三班，這是非常辛苦的工作，這樣辛苦的工作裡面，在無形中也讓流動率又增加了很多。至少現在我們的四大訴求裡，現在我們看到三班的護理師都是白班多、小夜班少一點、大夜班很少，可是事實上病人住院就是有狀況，人少還是要巡那些病

人，所以那都是一個狀況，所以我想包括待遇上面，但是也包括工作的負擔。我覺得工作的負擔有時候比待遇來得更重要，因為畢竟在這樣過程當中需要更多人的支持。更何況是剛剛有提到醫療暴力的部分，都是我們要努力做到。

至於議員關心的第二個部分，我有些了解，因為那畢竟牽涉到我們民間買賣交易裡面，跟現代一些包括收據等等跟以前不符合的地方，這部分其實我們一直很傷腦筋一件事就是，如果我們不曉得那個來源是哪裡，我們也沒辦法跟農業局告知去追查。在很多的過程當中，縱使過程裡面所產生一些，可能他觀念錯誤、使用錯誤或怎麼樣都有可能，這個就沒有機會去處理。當然我所了解的是，農業局現在開始做快速的 PCR 或是快速檢驗部分的一些工作，在整個大盤的地方可以開始有些處理，當然，我知道包括源頭的部分也有一些田間的一些處理。因為到衛生局有一個很大的困擾，我想議員也知道，我們都是後市場監測嘛！買回來、拿回來再去驗，驗完之後再告訴他這個有農藥的時候，事實上那一批都已經賣掉了。說實在的，我覺得不是不要驗，只是說好像速度會變得慢很多，所以這種後市場監測就要回溯，就變得很重要。

當然我們會跟農業局配合，這裡面就牽涉到買什麼東西有時候有一些什麼樣的證明，我想那裡面要有一些訊息出來啦！那這訊息是不是只有收據單張，還是有其他的也可以，我想這部分我們對稽查的部分，我們可以做更多的討論，畢竟我知道民間交易有很多的一些習慣，這些習慣可能跟現在的稅制有很多的不一樣，但是這是事實，我也不能矇著眼睛不去看它。謝謝議員的提醒，我們再檢視這部分要怎麼做處理，因為所有這些努力，不是要讓這些小攤商為難而已，真的就是把這樣的事情處理好。其實基本上，如果他拿出相關單據或事實的時候，其實小攤商不用罰的。

黃議員秋嫻：

對，但是依照小攤商他被農業局抽查只有 1 次，但是他每天要營運，面對中大盤，他是未來長久的，所以他不可能為了 1 次的抽查、1 次的罰鍰，然後他就把他的上游說出來，他說這會讓他上果菜市場買不到菜，人家也懷疑就是他。我今天講這個重點是希望衛生局，因為平常都是有在抽查，大家都很辛苦。抽查遇到這種問題是不是應該跟農業局溝通？因為大部分那些攤商他們買的菜，都一定是到大的果菜市場去買，是不是要求從果菜市場去抽查農藥的部分？應該是從那邊抽查，而不是在衛生局末端來抽查？

衛生局黃局長志中：

是，沒錯，所以現在源頭的抽查越來越重視的原因就是在這裡。謝謝議員，我想這部分會跟農業局做更多的合作。

主席（黃議員明太）：

謝謝黃議員秋嫻的質詢，下一位我們請邱議員于軒發言，時間 15 分鐘。

邱議員于軒：

主席，我可以一次、二次、三次一起嗎？

主席（黃議員明太）：

什麼？

邱議員于軒：

一次、二次、三次一起？

主席（黃議員明太）：

好。

邱議員于軒：

然後我都即問即答，這樣你比較不會那麼忙，好不好？

主席（黃議員明太）：

好。

邱議員于軒：

謝謝主席，各位警消衛環的各位部門的主管，大家辛苦了。我開始今天的部門質詢，首先第一個議題是食品安全。衛生局長，其實為什麼我拖到現在才質詢，是因為我一直要不到你要給我的資料，你知道這件事情嗎？我覺得好累喔！我跟你之間的溝通非常的辛苦，所以，以至於我需要利用一次、二次、三次 30 分鐘，把我需要的資料去跟你就教清楚。我覺得我的問題非常的明確，就是我想了解你今年對日本食品檢驗是哪些項目跟件數？我想了解的其實是，你對日本食品中，到底你是抽查哪些項目？因為日本食品很多嘛！對不對？有泡麵、有油、有餅乾等等的，你到底是檢驗哪些項目跟件數？局長，請回答。

主席（黃議員明太）：

黃局長，請回答。

衛生局黃局長志中：

今天快中午的時候，被告知說議員關心這個議題，我請同仁去處理，但因為都坐在這邊，所以我不曉得這有一點急啦！但是…。

邱議員于軒：

沒關係，我就把他直接…。

衛生局黃局長志中：

我們就直接講。

邱議員于軒：

對，沒關係，我直接問你嘛！我就不等你索資了。我問你，這是你主管的業

務嘛！對不對？

衛生局黃局長志中：

是。

邱議員于軒：

日本食品輸台，你是檢驗哪些項目、品項？或者是我就問你，零食、油、泡麵等等的是哪些？局長。

衛生局黃局長志中：

我們不是檢驗品項而已，我們還檢驗項目，裡面是包括我們的輻射…。

邱議員于軒：

所以你各個品項都會檢查嗎？沒有，所以我在問你…。

衛生局黃局長志中：

我一樣一樣跟你講，我們檢查項目很多，包括是像輻射的鈾-134、鈾-137、碘-131…。

邱議員于軒：

沒有，我在問你的是…。

衛生局黃局長志中：

這是…。

邱議員于軒：

局長，現在是我的時間，你聽我講。

衛生局黃局長志中：

你問我項目，我就跟你回答，我不曉得錯在哪裡？

邱議員于軒：

你不知道什麼項目嗎？所以你可能…。

衛生局黃局長志中：

我就有跟你講啊！輻射部分是這部分，我還要繼續講，還沒講完，因為項目很多。

邱議員于軒：

我在問你什麼物品，不是什麼你檢測哪些專業的。

衛生局黃局長志中：

你講項目，不是講物品，我不曉得你是要什麼？

邱議員于軒：

我問你物品嘛！哪些物品？

衛生局黃局長志中：

你講項目啊！你剛剛講的是項目。

邱議員于軒：

好，我現在改變，我問你檢查哪些物品？泡麵，我剛剛的問題很清楚啊！你可以去回放嘛！泡麵、油、飲料等等的，到底哪些項目你們有檢查？

衛生局黃局長志中：

我們包括所有相關的食品，泡麵有檢查、油有檢查、水果有檢查、我們的器皿有檢查，我們的一些相關的像是水產類的、像我們的一些穀類加工的、冰品、奶品，我們也包括有些食物的添加物，就是包括可以面對的相關所有添加物。

邱議員于軒：

我想了解你的 675 件，好，你聽我講完，這 675 件，你說本市衛生局…，這是你給我的資料，你抽件的 675 件大致上是哪些項目？因為如果你分散到所有的日本食品的話，其實日本食品包羅萬象，你每一個項目，譬如泡麵，泡麵有那麼多種，我怎麼知道你檢驗是多少？你可以告訴我比例沒有關係。

衛生局黃局長志中：

我們檢查了 600 多件裡面有像生鮮的食品、肉品、水產品跟水產加工品，也包括了乳製品、有些飲品、嬰幼兒食品、然後休閒食品，還有調味料。

邱議員于軒：

所以我大概知…。

衛生局黃局長志中：

所以是包羅萬象。

邱議員于軒：

我知道你包羅萬象，因為你只檢查了 675 件嘛！沒有關係，因為你沒有辦法回答我的問題，我很想了解比例，因為有些項目，譬如今天油品，日本油品也很多嘛！去百貨公司看，琳瑯滿目。我不知道你是抽檢哪個？是不是有代表性，因為這關係到我們的食品安全，我把它縮小，日本草莓最近總是很夯了吧！對不對？

衛生局黃局長志中：

我了解。

邱議員于軒：

食藥署跟衛福部大家都在討論日本草莓，因為日本草莓最近一直在出包嘛！所以發現可能對於它的農藥檢測，我們要加强。我想知道高雄市政府衛生局對於日本草莓，我就非常縮小範圍了，對於日本草莓，你檢查哪些項目？

衛生局黃局長志中：

我現在了解是日本草莓因為被檢查出有農藥，所以被禁止。

邱議員于軒：

是。

衛生局黃局長志中：

至於檢查多少件，我是不是請我們的食品…。

邱議員于軒：

我要你回答，我要問你是項目，因為你給我的資料，我先問你日本草莓算不算日本食品的一種？

衛生局黃局長志中：

當然是。

邱議員于軒：

好，你給我的項目，這是你給我的資料，裡面是放射性核種，就是碘、銫啊！而且銫還有銫-134 跟銫-137，你檢查了 1,129 件，換句話說，是不是你對於日本食品只有針對它的放射性核種去做檢測？這是你給我的資料。局長請回答。

衛生局黃局長志中：

這不只這樣，這個數字指的是因為過去大家特別關注這個部分…。

邱議員于軒：

沒有，所以你回答我…。

衛生局黃局長志中：

所以我跟你講說，這邊是屬於放射核種的檢查，但是我們另外還有其他的部分。

邱議員于軒：

好，針對日本草莓的農藥呢？高雄市政府做了哪些準備？

衛生局黃局長志中：

這部分因為市場在抽的時候，量有多少，我需要我們的食品科…。

邱議員于軒：

我想知道你的態度，你是局長啊！對不對？我為什麼要轉分機？我要聽總機啊！請問一下，你對於日本食品…。你不知道，如果你真的完全不知道，沒有辦法掌握，沒有關係。局長，沒有辦法掌握…。

衛生局黃局長志中：

現在是 5 月份，我手頭拿到的資料並沒有辦法告訴我哪一樣哪一樣多少，我沒有辦法把它背起來。

邱議員于軒：

沒有，我沒有告訴你哪一樣，我在問你…。

衛生局黃局長志中：

所以很抱歉，如果你要知道的話，我可以事後提供資料給你。

邱議員于軒：

我在問你，針對…。

衛生局黃局長志中：

我再事後提供資料給你，因為手頭沒有這些資料。

邱議員于軒：

針對日本草莓農藥超標，這是媒體的新聞吧？高雄市政府做了哪些準備？

衛生局黃局長志中：

所以海關就擋下來了。

邱議員于軒：

高雄市政府做了哪些準備？這是你的業務，局長，高雄市政府做了哪些準備？

衛生局黃局長志中：

所以我要問一下我們食品科，現在他們抽檢多少？因為他們每天都抽一些量出來，各式各樣的都有。

邱議員于軒：

所以局長，你不清楚？

衛生局黃局長志中：

我手邊沒有全部的清單，所以我沒有辦法一樣一樣跟你講，但是我告訴你說，我們有在檢查。

邱議員于軒：

所以你不清楚，所以要問食品科，食品科有資料嗎？

衛生局黃局長志中：

我沒有資料，所以我沒有辦法和你講，事後我們可以提供資料給你。

邱議員于軒：

食品科有資料嗎？

衛生局黃局長志中：

我請食品科回答。

邱議員于軒：

請食品科回答，你們抽檢了，從新聞或者是今年，針對日本草莓，這上新聞了嘛！你們做了哪些準備？來，科長回答。

衛生局食品衛生科林科長千雅：

我們在後市場這邊是有做漿果類莓果的抽驗。

邱議員于軒：

我在問你日本草莓，請你縮小範圍。

衛生局食品衛生科林科長千雅：

日本草莓…。

邱議員于軒：

你剛回答我的是莓果類喔！

衛生局食品衛生科林科長千雅：

漿果類。

邱議員于軒：

漿果類，所以我在問你日本草莓，因為你的食品專區有個輸日食品嘛！對不對？現在什麼東西可以在網路上找，我都看過你們網路了，我才問你的呀！所以輸日食品裡面，沒有針對日本草莓嘛，但是它已經有上新聞了，大家很擔憂，或大家很聚焦，因為畢竟日本草莓在市面上，對大家來說是一個非常 popular 的食物。所以就問你，高雄市政府針對日本草莓這個議題做了哪些準備？局長可以不知道，來，科長，知道嗎？日本草莓，我不要漿果類。我在問你日本草莓，都上新聞了。

衛生局食品衛生科林科長千雅：

我們有抽了大概 5 件的日本草莓。

邱議員于軒：

什麼時候開始抽？

衛生局食品衛生科林科長千雅：

應該是這兩年內。

邱議員于軒：

兩年抽 5 件喔！兩年只抽了 5 件的日本草莓？

衛生局食品衛生科林科長千雅：

因為日本的食物，我們有抽各種品項的食品。

邱議員于軒：

沒有，我在問你日本草莓，你們為什麼一直跟我講日本食物，我不覺得我的問題那麼困難啊！我在問你日本草莓，你剛告訴我兩年只抽了 5 件。局長，這是你的專業嗎？我沒有辦法接受喔！

衛生局黃局長志中：

兩年抽 5 件，我覺得夠了，因為我們是後市場監測。

邱議員于軒：

你覺得兩年抽 5 件就夠了喔？

衛生局黃局長志中：

夠，因為海關 TFDA 在那邊是逐批檢查，所以後市場監測…。

邱議員于軒：

所以你認為、所以高雄市政府衛生局認為兩年抽 5 件，這 5 件是怎麼分布的？兩年嘛！兩年代表 24 個月，24 個月只抽了 5 件，請問這 5 件，你檢查的成果是什麼？是百分之百合格還是怎麼樣？那 5 件怎麼分布的？科長。

衛生局食品衛生科林科長千雅：

驗出來是…，我們是檢測農藥，那沒有農藥超標的情形。

邱議員于軒：

兩年怎麼分布的嘛！兩年怎麼分布的？

衛生局食品衛生科林科長千雅：

細項的話，我現在手上沒有這個資料。

邱議員于軒：

今年有抽檢嗎？今年有沒有抽檢？112 年有沒有抽檢？

衛生局食品衛生科林科長千雅：

今年還沒有。

邱議員于軒：

一問三不知，日本草莓都上新聞了。局長，我很想了解，你對食安的態度，這是你應該的專業，你不要理直氣壯的覺得這樣就夠了，這是民眾擔憂的議題，因為日方現在有申請兩種農藥要進來，日本草莓又出包，這個是今天的新聞。所以我認為你要去加強你的食安，而且兩年 5 件，不好意思！我在網路上找不到任何針對這樣子的資料。這個是你的專業，這個是應該要去準備的。

下一個食安的議題，因為日本草莓，現在大家在關注嘛！都上新聞了。下一個是加拿大的狂牛，可能要叩關了，我很想問高雄市政府衛生局，針對這些重大的議題，做了哪些準備？局長，請回答。

衛生局黃局長志中：

對於相關的一些肉品入境的部分，它是透過我們的 TFDA 海關在把關的。我們會做的事其實是，他做入關的海關裡面，市面上所看到的，有沒有符合我們現在允許進口的部分。

邱議員于軒：

所以未來你針對加拿大的肉品，你會有特別的檢驗專區，或者是檢驗的公告，還是怎麼樣的預備呢？還是你只是認為它就是混在進口的肉品中？

衛生局黃局長志中：

那個不能混在進口肉品裡，那要標示清楚。

邱議員于軒：

要去把它標示清楚，所以未來可能…。

衛生局黃局長志中：

所以標示的部分是我們稽查的重點。

邱議員于軒：

所以未來會…，假設真的是加拿大的狂牛，因為這是媒體的標題，加拿大的狂牛要叩關。當然，我不清楚它未來進來的檢驗標準是什麼，我只是想問你準備了些什麼？所以可能未來假設真的進來之後，加拿大的肉品要分批檢驗、逐批檢驗，還是等等相關的配套，草莓兩年 5 件，今年沒檢測，但是今年日本草莓有上新聞，這個就是高雄市政府衛生局對於食安的態度嗎？我不滿意！所以我再繼續查，最近好市多的草莓也上新聞了吧？局長，高雄市有民眾買到好市多相關的草莓吧！對不對？

衛生局黃局長志中：

對。

邱議員于軒：

買了幾件？

衛生局黃局長志中：

手頭上，目前他給我們的消費者名單大概是三百多件。

邱議員于軒：

三百多件。應該是分兩批的草莓，對不對？一個好像是…。

衛生局黃局長志中：

抱歉，那個不是，要這樣子講，它是包括…，應該是三種，三色的漿果、一個是藍莓，今天公布的是草莓。〔好。〕這些我們都在第一時間要求他提供我們消費者的資料。

邱議員于軒：

你們也裁罰了，對不對？

衛生局黃局長志中：

有。

邱議員于軒：

所以，換句話說，這些莓果的食安有影響的訊息，算是影響高雄市民健康的重大訊息，對不對？〔是。〕因為你有罰款。我記得你罰滿多的嗎？罰滿重的，對不對？

衛生局黃局長志中：

我們依法裁罰。

邱議員于軒：

依法裁罰多少錢？

衛生局黃局長志中：

他第一件被罰是因為我們要求他提供消費者的名單，〔是。〕他以個資法不提供，這我們用傳染病防治法罰他規避、妨礙，是 30 萬，另外，對於…。

邱議員于軒：

但是這個案子不多吧？

衛生局黃局長志中：

對於 A 肝的這部分，是我們總共驗了 5 批裡面，各抽 1 份去驗。一驗有 1 份是有 A 型肝炎是確實有。這部分，我們按照公司的資本額、它的銷售量，銷售對象等等這些，依衛福部的公式罰他 750 萬元。

邱議員于軒：

沒關係，你有相關的公式，我尊重你。但是對我來說是重大的食安議題，以高雄市來說，對不對？就是重大食安議題。

衛生局黃局長志中：

我們還罰了另外一條。

邱議員于軒：

沒關係，反正這種，我覺得很嚴重嘛！你罰嘛！不對就罰。

衛生局黃局長志中：

是他回收的部分，他管理不當，所以我們又罰。

邱議員于軒：

管理不當也罰嘛！

衛生局黃局長志中：

我們查到是這樣子。

邱議員于軒：

代表這個廠商可能回收跟管理都有問題嘛！對不對？

衛生局黃局長志中：

是。

邱議員于軒：

所以它的食安管控有問題，對不對？你才會去罰他啊！不對就罰，有什麼不對。因為你什麼事都叫我上網查，我又上網查，這高雄市的食安地圖。我就查食品檢驗，第一個就是好市多，我個人認為如果這個公司有重大的食安狀況，應該要有所標記。這是我認為，理論上一個這麼精美的食安地圖網站，應該告訴我哪邊的食品安全管理有問題？點好市多進去，我發現裡面都是肉品的檢驗，甚至還有空白，所以我不知道你們網路上的標誌出了哪些狀況？出了哪些問題？

衛生局黃局長志中：

這我追究。

邱議員于軒：

但是對我來說，這些都是已經上新聞的，好市多也上新聞，今天又有一批，墨西哥的莓果。

衛生局黃局長志中：

墨西哥的草莓。

邱議員于軒：

墨西哥的草莓。莓果嘛！草莓就是莓果，不是嗎？也是好市多呀！所以這是你的食安地圖，我今天問你的全部都是專業，而且我全部照你之前跟我講的，全部上網查一遍。兩年查 5 件的草莓，我找不到！今天我會知道，因為我是高雄市議員，我站在這邊，出去可以問很多高雄市民呀！日本農藥有這麼大的問題，高雄市政府兩年只查了 5 件，今年到現在一件都沒查。台北市政府有成立專案，台北市衛生局有成立專案在查。所以，局長，我只是告訴你，我今天是誠心的針對食品檢驗和食品安全，以及高雄市政府衛生局的相關業務做建議。你可以非常驕傲的瞧不起議員，可是我今天問的每個問題，都是高雄市民的食品安全。高市政府衛生局有沒有需要修正的態度？自己去檢驗。民眾，現在在看直播的，大家都可以去檢驗。

衛生局黃局長志中：

我想媒體都已經揭露草莓的部分，我們沒有去做積極的後市場監測，這個我們會檢討。

邱議員于軒：

對啊！那就麻煩多注意了。索資的部分也麻煩局長，我想要了解你針對日本到底做了哪些的檢查？不能因為台日友好而放寬了食品安全。因為包括你剛才提到的，日本食品裡面有嬰幼兒的食品，很多小 baby 吃的米果等等的，都是日本食品輸台的一個項目，包括日本草莓的農藥都是一個項目。當然很多的食品我不清楚，我也沒有資料，網路上也查不到。

衛生局黃局長志中：

我現在知道議員要的就是物件，而不是檢查項目，檢查項目是…，我們會提供，沒有問題。

邱議員于軒：

沒有關係，我覺得高雄市民值得知道，我認為高雄市民應該要知道。高雄市民應該要知道高雄市政府衛生局，針對日本草莓兩年只查了 5 件，局長覺得夠了，然後今年都沒查。我覺得不夠，我建議再加查。接下來，主席，時間暫停，

我要請所有的分局長進來。局長請坐。

主席（黃議員明太）：

時間暫停。

邱議員于軒：

我請所有分局長，所有分局長都進來，主席，謝謝。

主席（黃議員明太）：

好，請所有的分局長進來列席。

邱議員于軒：

各位分局長你們坐，我只是提醒大家。

主席（黃議員明太）：

你們坐一下，有你們的位子。

邱議員于軒：

大家坐下，不用那麼緊張，所有的分局長就坐了嗎？主席，我時間可以開始了。

主席（黃議員明太）：

好，時間繼續。

邱議員于軒：

我今天跟大家講的只是我自己遇到的案例，因為是涉己事件我先揭露，但是我認為我是幫每一個議員、每個參選的人講話。我等一下再回到這個議題好了。這個是我在 2011 年選立委的時候遇到的，就是有人檢舉我疑似賄選，5 天就被抓去問，5 天，吳子嘉董事長跟沈慧虹的官司 3 天發傳票。我今天講我自己的案例，我是在 10 月底的時候，10 月 19 日，局長你應該知道，10 月 19 日的時候我提告意圖使人不當選，因為我覺得我受到了黑函的攻擊，所以我去提告了，那是每個人的權利。結果當時我轄區的分局，一直到 12 月 9 日才偵辦，12 月 9 日已經選完了，我提告的是意圖使人不當選。當時很難過、很慌張，因為第一次要競選連任，也不知道到底司法的狀況是怎麼樣。直到我去出庭，我就問檢察官，你是不是辦藍不辦綠，就是針對藍營。我直接問檢察官，我說針對藍營，你有拖慢，他說議員沒有，我 20 天就已經發回分局了，這是檢察官跟我講的。我今天要提這個案子給各位分局長，因為大家也知道警察出頭天了，今天各位都是未來警界的棟梁，可能未來假設各位走上政治，你們有個很好的 model，我們最新提名的侯友宜，前身就是警察人員。

局長，我提這個案子是誠心的建議，因為我特別去跟法務部要資料，法務部有跟我講說，針對公職人員選罷法第 140 條意圖使人不當選這邊，他說要儘速偵辦、加強偵辦。我個人遇到的其實是 11 月 9 日就已經躺在林園分局了，選

舉的日期是 11 月 26 日，12 月 9 日員警才開始偵辦。我個人認為，我當時的心情是很急的，很難過。我現在好險當選了，所以我要為所有的參選人，尤其今年又是選舉年，台灣的選舉就是會有這種不好的風氣，我覺得很不好。那有人會選擇提告，有人會覺得算了，我就是會提告的那種人。如果法務部沒有去討論，我覺得那就算了，可是我從法務部在內政委員會的一個專題報告裡面，其實是有特別標示的，針對這樣子選舉罷免的狀況，如果涉及刑責要速查嚴辦，即時澄清，以維護選舉公正。維護選舉公正，選舉就是 11 月 26 日，你後面的局長選過，你可以問他。選舉過了有當選，沒當選你怎麼去控訴都沒有用，因為選舉就是這樣。

我只是要把我的經驗告訴各位分局長，你也不要責怪他們，因為我不知道是什麼問題，我不希望我是被針對，但是我曾經 5 天就被辦了，我那時候 2011 年第一次剛出來選的時候，但是我就覺得這樣子事情不應該再發生。所以局長我希望你可以承諾，未來假設在選前有這樣子的狀況，你們有沒有一個承辦的 SOP？因為選舉跟一般事務不一樣，去年選舉是 11 月 26 日，選了、時間過了，你再去打官司是曠日廢時。所以它是有時間壓力的狀況之下，或是任何案件有時間壓力的狀況之下，是不是可以符合現狀的在時效前辦理？因為每一個人都值得公平公正的選舉。為什麼我今天要跟所有的分局長講，是因為你們轄區未來可能都會有相關的案子跟相關的案例，不管他是參選人、不管他是現任議員，不管他是怎麼樣子的狀況，這是中華民國的憲法，人有被選舉跟選舉的自由。所以局長我了解你的態度，請局長回答，我即問即答。

警察局林局長炎田：

我分成幾個問題回應邱議員，邱議員講的有些案件很快速，有些案件會較慢，大概有兩個原因。有些案子是檢察官直接指揮直接辦，在第一時間，所以時間會短。議員你這個案子是由地檢署發交查，11 月 7 日，不是 11 月 9 日，按照正常…。

邱議員于軒：

11 月 7 日，但是開始是 12 月 9 日，就是一個月，我們是 11 月 26 日選嘛！

警察局林局長炎田：

對，議員你聽我報告完，所以議員你很用心，有去查法務部的資料，確實是這樣子。

邱議員于軒：

我跟黃署長索資。

警察局林局長炎田：

所以規定交查的案件，是可以 2 個月，特殊是可以延到 3 個月。但是議員你

剛剛提到選舉的案件是一個非常重要，攸關當事人權益的問題，所以一定要儘速來辦。這一個最後是 12 月 9 日才通知議員跟雙方當事人來做辦理，2 月 2 日才做移送，在時程上是沒有錯，不過針對選舉的案子一定要儘速，這是有違反了相關的規定。但是我要跟議員強調，警察絕對是依法行政、行政中立…。

邱議員于軒：

我相信。

警察局林局長炎田：

這個缺點，我們會來導正。

邱議員于軒：

沒關係，我只是告訴你，把這個當成案例…。

警察局林局長炎田：

謝謝議員。

邱議員于軒：

以後做成一個 SOP，好不好？〔是。〕做成一個 SOP，不要讓參選人有這種心情，真的很緊張、真的很焦慮。我今天是好運還可以站在這邊詢問，雖然是涉己事件，但是關係所有被選舉人跟選舉人的權益，所以我一定要發聲。

警察局林局長炎田：

謝謝議員。

邱議員于軒：

接下來是警方同仁拜託我的，88 會館案件就是警察拍到一張照片，包括時任非常優秀的前刑大的洪大也被拉下來，包括警大。我想請問一下，像這種是風紀列管場所，是嗎？就是警方是不得出入風紀列管的場所，對不對？局長，你們是不是有一個規定？

警察局林局長炎田：

議員，當時警察…。

邱議員于軒：

你不要提這個，我在問你，我只是用這個當案例。

警察局林局長炎田：

警察跟特定對象的交往，當時有相關的規定，現在有放寬事後報備的狀況。另外一個是特定場所應該不能出入，是有那個規定。

邱議員于軒：

就是你們有列管風紀誘因場所，對不對？〔對。〕那你們有造冊嗎？

警察局林局長炎田：

這個都有列冊來造冊。

邱議員于軒：

有列冊嗎？所以員警都知道嗎？

警察局林局長炎田：

我們的風紀誘因場所大部分都是八大場所，有女陪侍，大概很簡單的…。

邱議員于軒：

假設我今天是三民分局的，我會知道仁武分局的風紀誘因場所是哪些嗎？

警察局林局長炎田：

議員，我剛有報告，很明確的有女陪侍的或是有特殊狀況、賭博場所，這些當然都不宜。

邱議員于軒：

好，我只是幫基層員警講話，沒有講特定，我是就通案跟你講。有些員警他在休假，員警也是人，像陳議員之前就去按摩，目前在深造的陳議員，員警也是人，員警有正當的休閒活動跟場所，但是他們對於風紀誘因列管的場所，據我去了解跟員警陳情的是，他們沒有那麼明確的了解。現在其實警方很可憐，動輒得咎，拍到一張照片就會被看圖說故事，所以各位分局長你旗下的員警，當然不要有這個行為，有女陪侍是非常的明顯，但是有些有模糊地帶，譬如像KTV，他去了，可是他怎麼知道隔壁的有一些狀況，所以我的意思是說，我具體建議，你們在做教育訓練的時候，把風紀誘因列管的場所，你做一個明確的列冊，但私底下告知就好了，不然業者會反彈，這樣讓員警有所因循。因為說實在你們現在對於這個裁罰很重，員警大家都希望可以有所升遷，尤其警察很倒楣，像你之前就被連坐罰了兩次，對不對？一次新北、一次台中，就是很倒楣，我覺得員警大家都很辛苦…。

警察局林局長炎田：

我沒有待過新北。

邱議員于軒：

你沒有待過新北，是不是？還是台中那一次？

警察局林局長炎田：

台中，那個是因為整個大隊那麼多人，他在…。

邱議員于軒：

對，所以我才會想說員警是…。

警察局林局長炎田：

大部分連帶責任，沒有做好就應該。

邱議員于軒：

可是我覺得員警是一體的，你之前如果做好教育訓練，後續其實不會有這樣

的問題。所以我具體建議針對這些風紀誘因的場所，可以提供給各個員警，尤其是刑事員警，他們有時候有辦案的需求。當然這樣的界線，未來會有司法，就是如果真的有狀況，他們會走司法的程序，但是我還是希望一般員警這邊，對於這種合理的休閒場所，可以稍微讓他們有辨識的能力，要不然現在動不動被抓到，這些員警其實他們真的很辛苦，好不好？

警察局林局長炎田：

謝謝議員指教，謝謝。

邱議員于軒：

這是我的建議，好不好？

警察局林局長炎田：

謝謝。

邱議員于軒：

時間暫停，可以請分局長離席了。

主席（黃議員明太）：

好，時間暫停。請各位分局長離席。

邱議員于軒：

謝謝各位分局長，麻煩一下，謝謝你們，大家都辛苦了。

主席（黃議員明太）：

好，開始計時。

邱議員于軒：

謝謝主席。接下來，我談環保局的人力。局長，其實我一直在跟你討論環保局，是不是陳市長有跟大家講說要聘請臨時人員，對不對？但是你有幾區的人員，夜間收垃圾的卻不是環保局的人員，是外包，對不對？所以我一直得不到你…，我覺得是要同工同酬，就是每一區的臨時人員如果有缺，就是環保局去聘用，因為現在大家也越來越重視環保局臨時人員的福利。可是高雄市政府很奇怪，之前好像是謝長廷那個時候開始試辦幾區，可是你這次如果真的有機會做人力調整，是不是有機會整個調過來？它不在我的選區，我只是覺得很奇怪，為什麼一市兩制？局長，請回答。

主席（黃議員明太）：

局長，請回答。

環境保護局張局長瑞璋：

針對這個部分，因為去年才發包嗎？去年發包，它是5年計畫，所以…。

邱議員于軒：

沒關係，你就是這個計畫走完。

環境保護局張局長瑞璋：

對，這個計畫要走完，我們才可以去檢討這一個計畫案。

邱議員于軒：

但是…，好，我建議你，針對環保局的人力去做通盤檢視，〔對。〕像陳善慧議員就跟我提到左營、楠梓的人力可能有缺乏等等的，但如果真的有缺，你就開放，而不是說市長去一個地方，然後就說他要開放多少人。你的人力聘用關係到未來你預算的編製，〔是。〕所以不是我今天要用多少人就用多少，你聘用臨時人員的經費來了沒？錢籌到了嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

我們明年會編預算。

邱議員于軒：

明年會編預算，所以今年沒錢？

環境保護局張局長瑞璋：

今年是…，我們跟市府再要相關經費。

邱議員于軒：

所以還沒有這個計畫，所以不是市長說一句話…，我覺得預算也是一個問題，所以我建議你去找研考會等等，針對環保局的人力去做…。

環境保護局張局長瑞璋：

我們自己也有做評估計畫。

邱議員于軒：

做評估，好不好？〔是。〕接下來，我再跟你講的是…，像這個是大寮、林園的空氣檢測，為什麼之前有工業區的專案？這一次你的業務報告裡面，比較沒有針對大寮、林園，或者是相關工業區去做專案的檢討或專案的排期…。

環境保護局張局長瑞璋：

有，我們對於…，我們會有空氣污染物的部分。

邱議員于軒：

或者是深度專案？〔有。〕有嗎？還是有深度專案嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

有害空氣污染物的稽查都有專案計畫。

邱議員于軒：

所以我們的工業區還是…。

環境保護局張局長瑞璋：

在林園工業區，還有臨海工業區…。

邱議員于軒：

大發工業區呢？

環境保護局張局長瑞璋：

還有大發工業區。

邱議員于軒：

因為你的業務報告裡面沒有。

環境保護局張局長瑞璋：

對，這次我們是有講到…。〔…。〕

主席（黃議員明太）：

時間再 1 分鐘。

邱議員于軒：

謝謝主席。我只是具體建議你，因為太多大寮、林園的民眾針對大寮、林園的空氣，尤其是大發工業區的空氣品質，非常的擔憂，也非常的感到身體不適。這邊也是要麻煩環保局，針對大寮、林園的工業區再進行深度的工業區總體檢，或者是空污、水污的總體檢，這是第一點。

第二點是非法廢棄物，對於廢棄物進場，你們是有那個機制，我接到業者陳情，他說搶進場的量…。

環境保護局張局長瑞璋：

預約。

邱議員于軒：

預約量，他說比 BLACKPINK 的演唱會更…。

環境保護局張局長瑞璋：

他 2 分鐘就結束了，所以不會很久。

邱議員于軒：

對，他說比 BLACKPINK 的演唱會更難搶，這不是一個完整的制度吧？對不對？BLACKPINK 還可以搶半個小時，你只搶 2 分鐘。

環境保護局張局長瑞璋：

跟議員報告…。

邱議員于軒：

所以你們要去做檢討，還是…。

環境保護局張局長瑞璋：

跟議員報告，我焚化爐整天的處理量，1 天假如是 2,000 噸來講的話，我必須先保障我的家戶垃圾、我們區域清潔隊載運進來的可以先處理，我才會開放給事業廢棄物來做處理。所以家戶垃圾的基本量，我先保住以後，才會開放這個事廢，所以這個事廢的處理量是每天都在調整的，今天我的儲坑下降了就可

以增加多一點，今天我的儲坑比較滿了，我的預約量就會下降，所以這個是不一定的，隨時都可以去做調整。〔…〕是，但是我一定要我的焚化爐有餘裕量才能夠去處理，我一定要先保障我的家戶垃圾。〔…〕是。〔…〕

主席（黃議員明太）：

再 1 分鐘。

邱議員于軒：

重點就是這邊有幾噸？300 多噸，對不對？

環境保護局張局長瑞璋：

3,800 噸。

邱議員于軒：

3,800 噸，我每天這樣搶，他燒去哪裡？你要告訴我，好不好？

環境保護局張局長瑞璋：

其實它這個廢木料有一些是可以去做成木質錠。

邱議員于軒：

我不知道，我只是告訴你，我會擔心。

環境保護局張局長瑞璋：

他可以去申請再利用的方式。

邱議員于軒：

因為它 3,000 多噸，副座有跟我去現場，他裡面不是純木材。

環境保護局張局長瑞璋：

對，所以他要去篩分。

邱議員于軒：

他裡面有鐵片等等，旁邊還有魚塢。

環境保護局張局長瑞璋：

他要去篩分，〔對。〕有一些是可以回收再利用。

邱議員于軒：

對，所以…。

環境保護局張局長瑞璋：

有一些是可以去做再利用變成木質錠。

邱議員于軒：

這個只是其中一個案例，就是他非法棄置 3,000 多噸，每天像 BLACKPINK 這樣搶票，我不知道他燒去哪裡？

環境保護局張局長瑞璋：

以業者來講，他不認為他是非法棄置，他認為這個是屬於有經濟價值的木

質，可以去做成木質材料的燃料棒。

邱議員于軒：

所以你們也不認為他是非法棄置嗎？我現在問你的態度。

環境保護局張局長瑞璋：

所以我現在要讓他去做篩分，把一些可以再利用的或可以做成有價物品回收的部分，可以去做處理。〔…〕會，他必須要去報他的處置計畫書，經過我們環保局審核通過以後，才可以處理。〔…〕

主席（黃議員明太）：

好，謝謝邱議員于軒的質詢。今天下午議程到此結束，明天早上 9 點繼續開會，散會。（敲槌）