

三、第 4 屆第 1 次定期大會第 18 次會議

（中華民國 112 年 5 月 16 日上午 9 時）

交通部門業務質詢

主席（邱議員俊憲）：

開會。（敲槌）上次會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。各位議員有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天上午的議程繼續交通部門業務質詢，現在請登記第一位發言的鄭議員光峰發言，質詢時間 15 分鐘，請鄭議員發言。

鄭議員光峰：

謝謝俊憲主席，今天交通小組的所有局處首長，今天我想先講捷運局這邊，當然，捷運局已經向高雄市民宣示黃線要做開通，當紅線和橘線兩條捷運線都完工之後，接著黃線就變成大家最期待的路線，是未來所有捷運系統裡面、公共運輸裡面，大家非常期待的一個運輸路線。不過這一次比較不一樣的地方就是聯合開發，對於聯合開發，我想，很多的地主和高雄人其實對這一塊都比較不熟悉。在這半年當中，其實黃線沿線有很多地主都來這裡跟我們陳情詢問，但是整個黃線的進度大概可能要 6 到 8 年才能完成，那整個聯合開發到底進度怎麼樣？對於地主，我覺得很多溝通或者這樣的一個分析是一個很重要的概念，是不是請局長大略講一下整個聯合開發的進度？

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長說明。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝主席，感謝鄭議員。聯開對於我們捷運建設相當重要，第一個當然就是因為車站比較好處理，這樣可以整體發展，另外一個，對於運量的部分，跟財務平衡也產生很大的一個衝擊。目前我們黃線部分的聯合開發，除了公有地之外，私有地的部分有 10 處，這 10 處我們都有去協商，我們採取的方式，第一個就是我們第一次把大家都請來，請來之後先跟他們做說明，不過那無法完全說明清楚，所以我們會個別去拜訪。個別拜訪的部分，目前有一些進度是還不錯，有一些的部分我們還在努力加強之中，我們原則上都可以朝這個方向，因為開發對地主來說是非常有利的，市政府只賺一個部分而已，那就是車站。

鄭議員光峰：

對。

捷運工程局吳局長義隆：

所以剩下的利益…。

鄭議員光峰：

局長，我在想，沿線的聯合開發成功與否，最後即便是地主同意，但是未來是不是很多的廠商願意進駐投資，這是很大的一個因素，但是最前提的基礎當然是地主主要同意，這樣進度才有辦法去進行。

捷運工程局吳局長義隆：

是，我們一定是要土地所有權人同意，如果不同意的話就沒辦法去進行開發。

鄭議員光峰：

是，我想，這個進度如果可以的話，就再次的通知他們。〔好。〕因為我覺得你們最專業，所以把這樣的訊息，把聯合開發跟他們要被徵收這樣的比較，我覺得要讓他們知道，因為這些地主我看起來都有一個特色，就是他們都老了，〔是。〕都老了！老了的話，他們對這個土地，不管是不想讓人家徵收也好，或者是要跟人家一起分配也好，對他們來講，這個土地好像有被剝奪的感覺，〔是。〕所以我想，這個概念是不一樣的。

捷運工程局吳局長義隆：

其實我們也有遇到爸爸不要參加開發，但是孩子要開發的，當然，他們就會進行家庭協商，因為小孩子都成年了，他們就很清楚，也聽得懂，所以這樣子…。

鄭議員光峰：

我想，官方的資料給他們的訊息應該是最明確的啦！〔是。〕我覺得由官方給他訊息，無論他是比較過聯合開發，或者是他比較過土地被徵收，或者是他要參加分配，我覺得由官方來給他解釋，會更很清楚一點。〔是。〕好，局長，謝謝，請坐。

再來就是講到觀光局，觀光局其實在高雄也非常辛苦，局長新人新氣象，我印象最深的是 BLACKPINK 來高雄表演的時候，那時候我接到好多朋友把他們那個表演的內容傳給我看，我一看，喔！到底是我老了還是跟不上年輕人，我都覺得這個跟我們一般那種年輕的舞者，到底是哪裡不一樣，表演方面我覺得都還好，但是在我們世運主場館這裡，哇！這個是滿坑滿谷的人，人非常多，這種展演的效應，我覺得讓我有一點震撼。也就是說，這樣一個國外演唱團體來這裡就可以造成這樣的震撼，其實國內我不知道經紀人的制度怎麼樣，我想，有這樣的一個前例，它是一個 SOP，成功造就高雄市觀光產業進來，這很容易造就的一個產業，所以由演唱產業來帶領我們高雄這樣的一個觀光消費也好，或者帶給高雄的亮度也好，這是一個很重要的概念。

所以本席會想說，我們現在有高雄巨蛋這個場館，還有我們的世運主場館，這兩個是很重要的場館，但是到目前為止，這兩個場館都不歸觀光局管，但是

基本上，我們因為它，這周邊觀光的效應確實受到很大的影響。所以我覺得局長這裡，我看起來，管理場館的應該是運發局，不知道還有沒有其他單位在管，像世運主場館是我們高雄市的，我覺得可以把這樣的一個產業納入，怎麼樣讓高雄未來就是一個好多國外表演團體會來這裡造成震撼的地方，讓高雄市民甚至台灣很多民眾都知道，你如果要看國際巨星很多有名的表演，就是來我們高雄這裡，因為我覺得我們有這樣的優勢，就是我們有這兩個場地。所以這一塊，我覺得是我們第一個可以發揮的地方。

第二個，我也想請局長這邊，就是說，我們過去在高雄市裡面，我覺得最大的庶民經濟是夜市，夜市在這兩年當中，因為自治條例實施之後，其實造成我們很多夜市的文化就萎縮了，要再整個把它建置起來，在被法規綁住之後，看起來是不容易把它恢復。但是這樣的一個夜市文化，如果現有的夜市是真的合乎現代法規的，我覺得應該要讓它怎麼樣去擴大，讓這樣一個夜市的文化或者夜市的消費再擴大。可是這當中，觀光局到底可以做什麼？因為我看起來，經發局是會輔導夜市很多部分，包括硬體方面，但是我覺得成效不彰。而觀光局，在發展觀光這一塊，其實它是包含很多介面，我覺得它是不容易做的，但是在夜市這一塊，我覺得它是相對比較容易做的。剛才我講了，就像這幾個舉辦演唱會的場館一樣，夜市也是可以立即讓我們高雄人有感的一個產業，所以在夜市這一塊，局長這邊等一下是不是回答一下，我們是不是在這方面可以再多著墨一點？

第三個就是說，我有很多國外朋友或者北部的一些人他們想來高雄，他們會突然問我說，來高雄要去哪裡玩？我突然間想到這個問題。所以，局長，在這一塊裡面，我要怎麼樣去跟人家大聲回答？早期我們都說，我帶你去六合夜市，去那邊消費。早期我們去那邊逛一下，總覺得這個夜市，六合夜市裡面還不錯，不管是吃蛇湯也好或吃什麼、吃什麼，那裡雖然短短只有 100 公尺，但是卻提供一個非常熱絡高雄在地的夜市文化，這個文化就在六合夜市。但是現在看起來，在這一、二十年之後，它蛻變了。

所以，局長，第三個問題是如果台灣很多北部的朋友要下來，有沒有怎麼樣的推薦？就是我到底要去哪裡？特別是晚上，現在我們只要晚上 9 時之後，局長，你大概知道，整個城市那種沉靜度，就覺得是比過去更沉悶一點。所以，高雄的夜生活，到底人在哪裡？高雄人的夜生活到底是什麼？除了那種燈紅酒綠之外，年輕人的去處到底是哪裡？或者觀光客到高雄，晚上 9 時之後，他們去哪裡可以體驗得到一些高雄人的文化，或者是可以獲得一些快樂休閒的？正常，我講的是正常的休閒活動。所以這一塊裡面，是不是請局長針對這幾個問題大概講一下？謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答復。

觀光局高局長閔琳：

謝謝光峰議員長期都對我們高雄整體施政發展非常關心，剛才議員大概有提到幾個點，一個是有關我們高雄的，其實就是說，外國朋友或北部朋友…。

鄭議員光峰：

演唱會的那個。

觀光局高局長閔琳：

對，演唱會經濟的部分，第一個是說，對於演唱會經濟，其實我們非常感謝非常多國內外知名藝人都想要來高雄演出，其實這也帶出了一個重點，因為我們高雄有非常好的這些表演空間和場域，包括 Live House，還有從巨蛋一直到這些，包括高流與其他不同的場館，甚至戶外的場地。〔對。〕

第二個是高雄有非常好的天氣，所以舉辦戶外演唱會也會非常順利。第三個，比如說像我們這些場館，其實周邊環境都是非常友善的，不會因為歌迷熱情的蹦蹦跳跳，就影響到居民的住宅生活，所以其實越來越多的這一些經紀公司也好，或是國內外的這一些巨星都願意來高雄演出。而觀光局最重要的工作，其實就是希望能夠讓這些歌迷或者是外縣市的朋友，以及我們高雄在地的歌迷，他除了來聽演唱會之外，也能夠進一步來發覺高雄之美。所以我們這幾次，今年上半年有非常多的演唱會經濟，我們都跟包括經發局一起來合作，比如說我們一起合力來推出這個「加食延暢」，只要是來高雄聽演唱會的歌迷，他就能夠用這個票根，他可以到我們很多的餐酒館、可以到觀光局的風景區兌換相關的優惠。

鄭議員光峰：

附加價值就對了，附加價值，〔是。〕對。

觀光局高局長閔琳：

那我們就希望這一些歌迷也好，觀光客來到高雄也好，他不是來看一場演唱會而已，而是他能繼續留在高雄第一天、第二天、第三天，所以我們會推出相關的遊程，推介給我們所有的市民朋友跟觀光客。

然後第二個部分，議員有提到就是有關外國觀光客來高雄，我們會怎麼樣推介給他高雄的遊程？高雄是一個山海河港的城市，有非常多元、不同的文化、部落，我們針對外國觀光客，我會想要分不同的季節推薦給他。〔對。〕比如說歐美觀光客他可能會喜歡陽光，我可能會推薦他去包括旗津的海岸，感受不一樣的海岸風景。但我最推薦的還是在亞洲新灣區，因為在亞洲新灣區，我們可以看到美麗的夜景，同時也可以搭乘不同的交通運具，比如說我們可以搭乘

捷運、搭乘輕軌，甚至沿著亞洲新灣區看到美景之後，也可以搭乘我們的交通載具來到鹽埕區、哈瑪星等等，去感受新舊不同的高雄氛圍。

鄭議員光峰：

局長，在我們的介紹裡面，有這一塊嗎？你剛才講的是亞灣往鹽埕這個路段，我覺得它是一個很不錯的路線，〔有。〕對、對、對，應該有嘛！

觀光局高局長閔琳：

有、有、有。所以我想，其實高雄的美需要很多時間來發掘啦！〔對。〕像亞洲新灣區，沿著新灣區，我們可以搭乘輕軌或者是捷運來到鹽埕區或者是哈瑪星，也可以往北，我們可以搭到龍貓隧道，然後往高美館甚至內惟藝術中心等等。其他還有很多地方，比如說深度旅遊，我就會推介大家可以到高雄的東九區，就是大旗美地區或者是原鄉部落，像那瑪夏在今年上半年，4月份剛好有水蜜桃季，我們可以推銷高雄的農產，同時也可以在這些不同的活動設計跟遊程設計當中，讓更多的民眾能夠了解原住民和部落的文化。

鄭議員光峰：

局長，跟你中斷一下，我的看法是你剛才講的這兩個，包括市區的跟郊外的，希望你去把那個清單列出來，我們也知道，看看有沒有資料，我們覺得這個是可以共襄盛舉的。而且我覺得推廣我們高雄的觀光，包括我們現有高雄在地那種人情味的文化，對國外或者我們北部的朋友來講，他們都非常喜歡，但是我可能太忙了，很多這樣的資訊，我覺得可以把這樣的訊息再多放送出去，現在我們的官網有講到這一塊嗎？官網那部分。

觀光局高局長閔琳：

其實我們的官網高雄旅遊網，非常感謝議員來詢問，其實不只高雄旅遊網，還有包括我們高旅網的臉書和 IG，都會有推介不一樣的遊程和我們不同的風景區，像剛才提到的這些地點之外，對於國外的朋友或者是對宗教文化有興趣的朋友，我們一定會推薦他到我們的蓮池潭，也會推薦他們到我們的佛光山，到周邊附近去遊玩。其實這些地方都非常有特色，也是在非常多雜誌上面都會介紹到的高雄景點。

鄭議員光峰：

對，好。我想，我們高雄的觀光，其實我們對局長也有很大的期待，〔是。〕因為我們高雄人情味好，治安也不錯，我覺得這兩個是一個很重要的概念，來高雄有安全感。但重點就是說，我們到底有沒有一個比較核心的？以前我記得我剛來高雄的時候，第一個都只有想到六合夜市，其實高雄就是一個文化沙漠，當年是這樣子，沒有什麼好推銷的，但是我們覺得最起碼去六合夜市，總是有一個東西讓人家去看、讓人家去消費，現在到底我們的核心是什麼？剛才

局長有講到，就是講到所謂的亞灣那邊，譬如亞果他們有遊艇。

觀光局高局長閔琳：

遊艇。

鄭議員光峰：

我想，這個東西…。時間的關係，我覺得我們到底有什麼核心的東西可以去主推？高雄需要一個核心的觀光產業，這些觀光的地方，我覺得觀光局要先把它做起來，有這個基礎，可以再擴大到其他地方或郊外，我覺得會做得更棒。再 1 分鐘就好。

主席（邱議員俊憲）：

好，再給鄭議員 1 分鐘時間。

鄭議員光峰：

謝謝主席。所以我的想法是，在後疫情時代，現在疫情都過了，過去那種沒有適合大家出外去旅遊的，高雄反而是一個消費非常低廉，而且非常有人情味、治安又好的地方，我覺得在其邁市長主政下，包括我們現在的壽山動物園，我們有很多的硬體、軟體，我覺得高雄是一個很適合旅遊的地方。所以，局長，我覺得我們拭目以待，我們也期待在這一塊裡面，能夠帶給高雄更大的觀光效應，讓高雄人覺得說高雄適合你們來觀光，謝謝。

觀光局高局長閔琳：

謝謝議員。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝鄭總召光峰的質詢。接下來請許議員采蓁質詢，時間 15 分鐘，許議員，請發言。

許議員采蓁：

謝謝主席。各位市府同仁，大家好。本席今天針對幾個議題要跟同仁來做討論，首先是有關 399 元的月票，目前其實已經大概實施半個月左右了，效果當然可以說是非常踴躍的，而且我想，這個交通月票也的確開始帶動民眾去使用大眾交通工具的習慣。據說目前我們這個 399 元月票銷售量是 1,250 元月票的 3 倍左右，我相信其實同仁們最近上（下）班搭捷運也是非常有感，也就是因為有這麼多市民都願意來使用我們這個 399 元的月票，所以我覺得這是非常好改善他們使用交通運輸習慣的機會。

在此我想了解一下我們計畫實施的時間，還有在一些使用的體驗上，也希望交通局能夠加強的地方。首先我來跟交通局確認一下，我有向同仁還有交通局去做詢問，目前我們 399 元月票計畫的時間，預計是實施多久呢？請局長等一下簡單回答中央的計畫是編幾年就好了。

那本席有看到交通局目前正在推動公車全面電動化以及公車路線捷運化，有提到預計未來 5 年內要增加 900 輛電動公車做為捷運先導與公車加密之用，並且 2027 年公車路線要增加到 280 條，公車服務班距將縮減到 10 分鐘。我想，這是一個非常重要的政策，因為過去高雄的公車最讓人詬病的兩個問題，就是班距過長跟路線不夠，導致大家都寧願自己開車或者是騎車，都比公車還要快。但是我想，現在的時代已經不一樣了，一個進步的城市，最重要的就是大眾運輸方便的程度，隨著我們搭捷運路線增加、班距縮小，再加上 YouBike 的站點普及，現在已經開始扭轉高雄人騎機車的現況了。

本席前面有提到，我們希望能夠利用 399 元月票去養成民眾使用大眾交通工具的習慣，但是月票目前編列特別預算的時間只有 3 年，可是們公車完成路線優化卻需要 5 年，這兩年中間的空檔，我想十分可惜。所以局長，我想要請問一下，依照目前我們月票購買人次的估算，如果 399 元月票計畫，中央預計是實施 3 年就截止，那麼截止之後，有沒有機會再由我們高雄自行延長兩年的時間呢？待 5 年整個交通往更密集、更完善之後，市民比較願意花更多費用使用大眾交通工具，當然市府可以繼續跟中央爭取經費，但是最理想的狀況應該是讓月票使用 5 年，並且利用這 5 年完善市區的交通路網，麻煩局長一併回答。因為我還有使用體驗的部分要跟局長反映，本席整理了目前反映的狀況，還有網路上民眾的心得，希望交通局能夠處理及改善。第一點、有民眾反映 QR code 的感應非常不良，要喬好幾次的角度才能夠感應成功，有時候通勤族趕時間，一直感應不到心情真的就會受到影響，本席也注意到很多網友反映有這個狀況，我節錄一些留言如下：「MeN Go QR code 掃公車還要調整角度，很常失敗，一卡通的 QR code 就沒有這個問題」、「這一家的 QR code 蠻爛的，建議要用實體的卡片」、「用了很長的一段時間，也常常沒有辦法刷」、「甚至在 5 月 11 日，還有昨天下班的時候，其實都有發生比較大規模的 QR code 異常，當時許多捷運站緊急開放人工出口出入，雖然有順利的應變，但是 QR code 除了難感應之外，系統不穩的狀況還是需要改善」、「目前才使用半個月左右的時間，就遇到系統大規模失靈」，本席有訪問使用者，他們的確非常有感，或許是因為使用者變多了，QR code 失靈的狀況非常多，有關 QR code 的感應，還有未來更多人在使用交通月票系統的穩定度，麻煩局處做改善。然後 YouBike 的車輛是不是有需要增加？399 的月票其實已經成功影響大家使用大眾交通運輸的習慣，其中 YouBike 在串聯地點上佔了非常大的功用，我這幾天在選區也觀察到，路上的 YouBike 明顯變多了，現在的交通捷運站周邊，YouBike 可以說是一車難求，局長可以看一下，這是我昨天拍的照片，19 時在五福三路大立百貨的 YouBike 站，17 時到 20 時之後幾乎是一車難求，這已經算是離捷運

站有一小段的距離了，但是還是沒有車。我們也接到很多民眾反映 YouBike 站點或者是車輛不足的問題，本席前兩個月就已經跟局內安排會勘，要求增加 2 處 YouBike 站點，代表民眾對 YouBike 的需求量越來越高了，本席希望局處內可以跟 YouBike 公司討論，增設車輛的需求，並且鬆綁設置條件增加車輛，否則民眾光是找車都已經要走 3、4 個路口，找到車的時候也都快到目的地了。最後是使用教學的部分，有很多長輩以為 399 的月票是買了卡就能馬上使用，沒想到還要登記實名制及綁定卡片，這對於長輩是不太方便、有困擾的，因為最有機會搭乘交通工具的就是長輩了，卻對這些程序不是很熟悉，交通局在一開始前兩週好像有安排局處同仁到各個捷運站教學，但是現在已經沒有了，其實我不支持一直讓同仁去支援教學的工作，畢竟他們原本就有業務要處理。這次局內宣傳 399 的月票鼓勵大家購買跟使用，也製作不少公關影片，但是卻沒有一個淺顯易懂的教學影片方便同仁教學，我認為有一點可惜，如果把其中一支改成教學的影片，其實可以省去同仁很多麻煩，大家看影片可以自行操作，也可以更清楚申請流程，以上是本席針對 399 月票的意見，想請局長一併答復，第一個是研議月票可以使用至 5 年，完成交通習慣的轉型，第二個是改善 QR code 的系統，第三個是增加 YouBike 站點還有車輛數，第四個是友善教學影片，這幾點麻煩局長回答。

主席（邱議員俊憲）：

來，請交通局長答復。

交通局張局長淑娟：

謝謝主席，謝謝許議員非常用心整理很多資料，我先針對 399 月票的實施期限回答，這個是配合行政院促進公共運輸發展計畫，它是 3 年的特別預算，其實我們跟交通部開過很多次會議，所有地方政府都在問同樣的問題，那 3 年後怎麼辦呢？假設這個政策很受歡迎的話，也不可能一個好的政策只實施 3 年，所以交通部有承諾如果特別預算執行完績效非常好的話，會納入他的公共預算做編列，這個部分不只是高雄市政府會在意，包括交通部還有各縣市政府都會在意這個問題，所以一定要讓通勤月票成功，才有機會繼續實施，這部分先跟議員做說明。那在 QR code 的部分，現在台灣地區大概只有高雄市有，因為我們想要做交通數位轉型，所以 QR code 的驗票機或者系統在 110 年大概雙十節的時候就已經上線了，不是最近才上線，有關民眾反映不好刷的部分，也持續有在精進，最近可能有一些不常使用的人，因為 399 月票之後來使用這個系統，所以我們也做了一些圖卡來提醒使用者，因為除了本身驗票機問題之外，還有使用者的手機，他的手機網路通訊有沒有穩定？還有手機的亮度夠不夠亮？這都會牽扯到刷卡有沒有成功？另外我們也要求業者，因為 QR code 驗票

機在車上每天在路上奔波，所以我們同時要求業者系統的穩定度必須達到一個標準，如果遇到乘客上車，QR code 沒辦法刷的時候，那一趟車資是不收費的，也不能要求乘客另外付費，所以他一定是免費搭乘，我們希望系統可以讓每個乘客都很方便滿意使用 QR code，因為他不用帶卡，以後繼續購買月票都非常方便，在手機就可以直接操作，所以我們還是希望能夠持續推動 QR code 虛擬卡的服務。另外增加 YouBike 站點跟車輛數，因為我們原來合約就是 1,200 站，8,000 多輛車，最近又新增 1,000 輛了，所以現在已經有 9,000 多輛車，目前的計畫已經有報到市府，我們會再增 300 站，車輛數也會再增 1,000 輛，也感謝民眾的支持，大家使用率其實有達到我們當初預期的目標，所以我們也持續增站跟增車，那在還沒增站、增車之前，現有殘障車輛的調度是有服務指標的，所以我想維護單位也透過後台系統，可以很清楚了解哪些站會時常空站，或是哪些站時常會爆站，爆站就是他要還車沒車樁可以還，他們系統都會做監控，這部分我們會再要求維護單位針對剛剛議員所提的五福路這一邊，再去了解他們的調度方式是怎樣？如果說他的系統服務指標低於我們目標的話，都會涉及到違約需要罰款，我們會很要求他們要落實到這一點，另外針對 399 月票，因為高齡者有敬老卡，所以其實當初對於要付費買月票這件事情，我們評估他們的需求不會像學生或是一般上班族那麼高，現在記名之後統計出來，其實 65 歲以上辦卡人數佔的比例也非常低，如果說高齡者還是有辦月票需求的話，目前在左營、高雄車站、美麗島站跟小港站，都有工讀生在那邊服務，所以如果高齡者有問題，其實也歡迎你到這裡的站幫忙做綁卡。教學影片部分，其實現在有做規劃，除了用圖卡以外，發現還是有民眾需要用影片來引導他們，所以我們也在規劃要用教學影片，讓買月票的民眾在手機或電腦上很容易就可以上手，也謝謝議員的建議，謝謝。

許議員采蓁：

好，謝謝局長，請坐。接下來我要針對觀光局討論鹹酥雞舉辦的問題以及我們吸引國際旅客的策略，基本上，鹽酥雞嘉年華已經辦了 2 年，我覺得成效非常的好，今年如果再續辦的話，就是第 3 年了，我想提議的就是，有沒有機會把鹽酥雞節移到新光三越跟太平洋百貨這一側來辦理？因為目前的嘉年華已經創造了足夠的品牌，也是可以吸引足夠的人潮主動前往，那我想把這個嘉年華延續到三多三路，其實也是有助於帶動人流到商圈，而不是只聚焦在捷運站出口的廣場。此外，場地上還有一個好處，就是鹽酥雞嘉年華在戶外的廣場黃昏以前會有日曬的問題，新光三越（文橫三路）在下午一點半左右就可以完全遮蔽，就是不會曬到太陽，在新光三越（文橫三路）的旁邊舉辦，也可以達到振興廣大商圈的商店以及興中夜市的效果，對於振興三多商圈也會有幫助，而

新光三越跟太平洋百貨都有大型的走廊，也很願意去配合辦理活動，我想觀光局可以研議看看，有沒有機會能夠調整辦理的場地？除了利用這個活動的機會去推廣我們高雄的美食之外，也一併的能夠…。

主席（邱議員俊憲）：

再 2 分鐘。

許議員采蓁：

也一同帶動這個商圈的發展，請局長回答一下，能不能納入這個規劃？

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長回答。

觀光局高議員閔琳：

謝謝議員，很感謝議員的肯定，其實歷年來的舉辦也獲得廣大的迴響，而且是全國性的鹽酥雞嘉年華會。所以今年我們預計在 8 月底舉辦，目前評估的場域也一樣，也是以這一帶為主，過去我們都是比較靠近大遠百這一側，如果今年的舉辦比較踴躍，我們就會評估看看，是不是能夠把這個活動怎麼樣的做場域，或是現場的表演是否能擴及到周邊的商圈都能獲益。

許議員采蓁：

好，謝謝，請坐。最後，我想要聊聊高雄針對這個國際旅客的策略，其實上週本席在議會有召開了一個「旅運中心營運跟相關產業服務整合推動策略」公聽會，會中無論是專家學者或是商圈代表，都聚焦在如何帶動遊艇的觀光以及吸引國際觀光客的課題上面。本席也有去查看觀光部的旅客紀錄，基本上都有超過 80%，尤其是在中北部遊玩，其中的 20%會到高雄，對於我們這個有空港、海港優勢的高雄來說，我想這個數據還有很大進步空間。

我分兩個部分跟觀光局討論，就是我們如何找到國際旅客的吸引力？另外就是，因為時間有限，我就直接請局長跟我說明，目前局內對吸引國外旅客的規劃？以及怎麼跟商圈來進行做配合？

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長回答。

觀光局高局長閔琳：

謝謝議員，其實目前高雄的國際旅客大概還是受限在國際航班，尤其是在疫情過後，目前高雄 19 個航線航點大概只恢復到疫情前的 33%，目前的國際航班還是著重在桃園國際機場，可能是 9：1 的國際旅客數量分配，所以其實高雄要吸引到國際觀光客，光是航班就會有很大的限制。

第二個跟議員報告的，首先就是高雄有一個非常好的優勢，我想也是其他縣市沒有的，就是我們有郵輪。最近 3、4 月份就有 3 艘的國際郵輪靠港，也誠

如議員前幾天召開的公聽會中提到，隨著新的旅運中心的開幕啟用，高雄市也在陳其邁市長非常的努力成果之下，所以現在有高雄—香港雙母港，所以目前高雄的最大優勢，除了加速恢復國際航班飛高雄，迎接國際觀光客之外，我們也會透過郵輪靠岸吸引郵輪客進行岸上觀光旅遊。第二、到底怎樣吸引國際觀光客？目前觀光局以及未來要努力的方向大概包括了三大方向，第一個，當然是有關行銷面，所以不只是透過網路，透過機上的這些廣告和影像的投放，甚至包括 Agoda 都可以看到高雄的相關旅遊的推薦。第二個，我們也積極跟包括日本的 NTA（日本旅行株式會社）來合作，結合高雄捷運公司推出了將來直接就可以在日本買到的打狗觀光卡跟高雄好玩卡，以後他只要拿著這張卡，就可以搭乘高雄所有的交通運具，包括捷運、輕軌、愛河貢多拉等等，然後到不同的觀光景點去遊玩。第二個部分，剛剛大概是行銷面，再來就是活動面，其實我們會在每個季節或者發揮地方特色的地方辦理不同的活動，比如在過年就會辦理蓮潭燈會、高雄燈會，3 月份會辦理宋江陣，下半年還有熱氣球、風箏節等等的活動，甚至是議員很關心的鹹酥雞嘉年華會，讓來自世界各地的朋友都能夠認識高雄的美食，並透過活動的舉辦吸引觀光客，當然也包括演唱會。第三個就是會加強景區，包括愛河、旗津景區，包括比較遠的崗山之眼，每個景區都希望可以搭配不同的遊程推薦，讓國際的觀光客都可以發現高雄不同的美。以上，謝謝議員。

主席（邱議員俊憲）：

還要時間嗎？好，謝謝許議員采蓁的質詢，先休息。（敲槌）

開會。（敲槌）接下來請白議員喬茵質詢，時間 15 分鐘，白議員請。

白議員喬茵：

大家早，首先我要跟大家討論的是高雄捷運的安全性，因為上星期中捷發生了嚴重的事故，導致一人被拋飛車外，在很長的時間以後才被找到，最後也傷重不治了。我想知道高雄面對這樣的緊急狀況有什麼樣的應變措施，我們先來看一下，其實在中捷發生事故後，台北、新北、桃園捷運在第一時間立刻做了安全 SOP 的盤點，像是台北捷運在全部的車廂都設有障礙物的偵測，只要有碰觸到軌道的異物就會剎停；新北捷運也是一樣採用全自動無人駕駛，如果監控到有異物侵入，行控中心也會馬上跟隨車員控制列車做剎停。桃園捷運的異物偵測系統，雖然列車上沒有，但是他們的沿線軌道通通都有，如果前方遇到斷軌、列車停駛，也會形成迴路短路，把信號傳給行控中心。那我們高雄捷運局可以做什麼更積極的預防呢？我就以下三點跟局長討論，第一個，如果高雄捷運遇到失火、爆炸、跳軌的話，是不是有這樣緊急處置的 SOP？其實我們都知道有很多的災害都隱藏部分的人為疏失，而人為疏失包括反應不及還有不夠

熟悉。所以我要請教局長，我們的演練頻率為何？是以怎麼樣的狀況來做模擬？請捷運局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

第一個，我剛才講的各個捷運的相關設施，高捷都有；第二個，有關捷運模擬演練…。

白議員喬茵：

先回答第一題就好，我們演練頻率為何？模擬的狀況是什麼？

捷運工程局吳局長義隆：

每一季大型演練一次不同的題目，整個會配合交通局的捷運監理，他們會去處理，同時警消…。

白議員喬茵：

題目包括哪些？我們演練的模擬狀況包括哪些？

捷運工程局吳局長義隆：

這個要問交通局，因為這個部分是屬於交通局的捷運監理。

白議員喬茵：

捷運局沒有掌握。

捷運工程局吳局長義隆：

我們的部分每一季都有，另外，每周捷運公司自己會設定題目進行內部，就是等整個停班之後，收班開始進行小型的演練，所以 15 年來都是以這種方式來運作相關的演練。

白議員喬茵：

據我所知，這次的中捷事件因為這個罹難者被拋飛車外，沒有被搜索到，因為他們的 SOP 只有搜索車箱內，並沒有包括搜索車箱外，希望中捷可以成為我們的借鏡，重新檢討我們搜索或應變上面的 SOP。第二個，我們未來黃線會採無人駕駛，它的緊急停車裝置規劃狀況為何？

捷運工程局吳局長義隆：

第一個，黃線跟中捷不一樣的是我們幾乎都是全地下化，只有一站機廠站是高架。第二個，我們目前正在進行設計階段，相關設計的部分我們會把中捷相關可能的問題全部要求統包商融入設計。

白議員喬茵：

局長，這樣聽起來有一點含糊，我們緊急的應變措施有沒有一個明確的方向，或是有沒有緊急停車按鈕這些？

捷運工程局吳局長義隆：

基本的，第一個，我們車站一定會設按鈕，車站會設有 3 個按鈕，另外一個

是在站務室裡面也會有一個按鈕，這個按鈕一按整個車輛就會停駛。第二個，車上也有按鈕，我們隨車人員他會去因應。另外還有緊急事故的時候，車箱內也有緊急按鈕跟處理的設備，這是最基本的。另外，我們會將中捷這一次的經驗，我們可能重新思考增加相關設備融入這一次的設計裡面。

白議員喬茵：

所以我們的車箱和軌道都沒有偵測系統，對不對？都是靠按鈕讓行控中心做反映，是嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

車輛本身跟北捷、桃捷都有同樣這些，遇有障礙物的部分都有感應系統。

白議員喬茵：

我們也有。

捷運工程局吳局長義隆：

都有，另外在高架段會針對所有異物侵入偵測的部分，我們也會強化這個部分的設計。

白議員喬茵：

第3點，捷運的附近都會有限建跟禁建區，尤其在紅線左營站以北，楠梓、岡山這邊都是快速發展的地方，所以它未來的建案也會越來越多，我希望我們的局處可以來加強稽查，尤其在2021年曾經發生過東南水泥倒塌壓垮電塔的意外，甚至讓高鐵停止運行。所以我覺得這個狀況，只要發生工安意外就一定是非常嚴重的後果，請捷運局承諾未來會加強稽查。局長，現在捷運沿線附近的建案是否都是合格的？

捷運工程局吳局長義隆：

針對這個部分我們工務局建管處在111年4月就有訂定一個針對捷運相關交通要衝，含括捷運、高鐵、台鐵相關週邊的部分6公尺是禁建，6公尺以外至50公尺是限建區，這個範圍內的建築物都要經過工務局…。

白議員喬茵：

這個禁建、限建辦法我知道，局長，我們只有距離的限建、禁建，但是我們有高度的限建、禁建嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

高度的禁（限）建沒有含括在這裡面，主要是針對像塔吊，這個禁（限）建的範圍裡面勞工局要負責整個…。

白議員喬茵：

局長，我們對高度沒有限制，可是你看這張照片，這是我前天拍的照片，在後勁捷運站附近，楠梓、後勁沿線，他們有一個吊掛作業正在進行吊掛鋼筋，

紅圈圈起來的部分，這一次中捷是 31 層樓高出意外，我們知道樓層越高它遭受風力和地震的影響可能也會更大，所以我們未來有沒有考慮在高度也一併做一個規範呢？

捷運工程局吳局長義隆：

這個部分我們會跟建管處反映，要不要有限高的問題？因為越高風險越高，我們會跟建管處針對這個要點的部分是不是另外加以限制？

白議員喬茵：

謝謝局長，希望會後我們可以進行多一點的討論，對於要不要禁高這件事情。這是其他捷運稽查的做法，台北捷運他們是每個月，我們是每季，對不對？他們是每個月都會排查巡檢至少一次，桃園捷運他們也會針對附近的建案施作，還有吊車吊掛機械、大型的建案海報懸掛飄浮都會拍照來做紀錄，高雄捷運局有做這麼細嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

剛才報告的是模擬演練，巡查的部分他們是每天都會巡查，甚至其他路段，像輕軌有一些路段他們是步巡，除了車巡跟步巡之外，他們每天都有派人巡查。

白議員喬茵：

謝謝局長，如果我們剛才提到的捷運只有限建，6 公尺以內是禁建，6 公尺以外是限建，對不對？反過來說，我們的捷運旁邊不能蓋任何危險的建物，但是如果它旁邊已經有危險的建物、建案、建設，我們捷運可以自己開過去嗎？這樣有違法嗎？這樣適用禁建跟限建辦法嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

有危險的部分我們會做評估，我們必須藉由相關設施然後…。

白議員喬茵：

你剛才說捷運旁邊有限建、禁建的規範，如果旁邊已經有危險的建物，捷運可以自己開過去嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

我們會針對危險部分進行評估，如果那個危險建物會造成很高的風險，我們可能就會一方面從防護的角度、一方面是從它風險的情境來做分析。

白議員喬茵：

局長，請你幫我們評估這一條線，小港林園的延伸線，RL-7 的高架未來會連接屏東，它會穿越石化工業區，一邊是台石化氯乙炔高壓槽、另外一邊是中油的廢氣燃燒塔。

捷運工程局吳局長義隆：

這個距離 RL-7 小港林園線最後一站，距離整個廠區有 400 多公尺。

白議員喬茵：

會不會有危險？

捷運工程局吳局長義隆：

如果我們有危險周邊住戶的風險更高，因為他們的距離比我們更近啊！

白議員喬茵：

局長，有工業區的員工告訴我說，這一段你剛才說 400 公尺，但是在 20 公尺附近有一個信昌化工加熱爐，這個你聽起來不覺得可怕嗎？捷運局跟我們說有一些防護罩、鋼板、防爆，但是這些真的夠嗎？你覺得呢？你有辦法在這邊保證未來 RL-7 通車之後可以安全無虞嗎？局長，你可以保證嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

這個跟異物侵入是同樣的問題，第一個，周邊這些危險品有沒有進入它管制的部分？如果沒有的話，周邊居民都會面臨這些挑戰。

白議員喬茵：

局長，如果地下會不會比高架來得安全？因為石化工業區會產生一些雜散電流，會不會跟捷運的電氣互相干擾呢？你覺得地下化會不會比較安全？

捷運工程局吳局長義隆：

捷運設施本身有針對雜散電流的部分做斷電的處理，雜散電流也會對捷運設施產生影響，所以我們本身的系統也會針對這個部分做斷電的處理。

白議員喬茵：

所以局長認為高架是安全的嗎？絕對安全嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

是，現在中油擔心的是穿越它行政區的部分，我們也向中油承諾，屏東延伸線沒有安全沒有延伸，延伸一定要安全無虞才能有延伸的部分。

白議員喬茵：

謝謝局長的保證，我們剛才說過一邊是台石化氯乙烯，一邊是中油廢氣燃燒塔，我們隨便搜個新聞，大概每半年就會發生一次，不是爆炸就是火燒，又是大火、又是濃煙的，所以局長不擔心。

捷運工程局吳局長義隆：

因為這個部分周邊居民只是被驚嚇並沒有真正受傷害，我們的距離甚至比周邊居民還要遠，所以那個影響不會是這樣。

白議員喬茵：

局長說居民只是被驚嚇，但是它並不會產生任何危險，是不是？

捷運工程局吳局長義隆：

目前為止沒有直接對居民產生危險。

白議員喬茵：

好，謝謝局長，以上是我的建議三點，我們要立刻通盤的來檢視捷運、輕軌的安全性，讓它的 SOP 流程更優化，並且要針對高樓層限建區建案施工審查訂定更嚴格的標準。因為我們知道，建案它很常紙本規劃跟實際施工內容根本完全不一樣，所以我們一定要加強稽查跟開罰。再來小港林園的延伸線，也希望把民眾的安全置於第一位，傾聽專業的分析。謝謝，局長請坐。

接下來我們要討論行人路權的保障和友善行人措施，在母親節當天，我參加了一場活動，是快閃行人保護活動。我們那天大家都拿著黑傘一撐起行人保護傘，並拿著一朵花，但我們發現，這是之前的新聞，高雄教師退出導護之後，很多學校的志工都很不足。我們想問，為什麼我們國小需要導護？甚至一直到國中都還需要導護呢？到底原因在哪裡？這是日本，左邊照片是日本的小學生，他們可以自行步行上學，甚至學校還會說：「家長不要送過來，因為可能會造成交通壅塞，會造成附近鄰居的反彈。」他們日本可以自己上學，但是我們台灣卻需要導護，從國小一直到國中，問題就出在「馬路如虎口」。我們從小聽到的這句話，一直到我們長這麼大了，有自己的小孩了，依然是馬路如虎口。到底有沒有改善的可能呢？這個新聞讓大家看都非常的心痛，在上星期，我相信局長也看到了，因為全國人民都看到了這個令人憤怒的新聞，台南女童，他緊緊牽著媽媽的手，但媽媽依然沒有能力保護他，這個讓人很難過、很心碎。如果當初在路口，有行人保護時相，會不會汽車根本沒有機會開過來？如果在路口有行人庇護島，會不會女童不會受傷的這麼嚴重？如果當初路口有正確的左轉引導線，會不會駕駛可以提早看到女童，不會撞上去呢？這些我希望我們高雄市府交通局都應該要來全面盤點，也希望局長答應我，今天走出議場外，立刻來盤點我們高雄的行人安全。有沒有辦法做更好的行人保護措施？請局長回答，有沒有辦法答應我，從今天走出議場後，我們立刻來盤點所有高雄的行人保護措施？

交通局張局長淑娟：

謝謝主席、謝謝白議員，行人的安全，從上星期這個事件之後，包括交通部也都下令各縣市政府都立即動起來。所以在市府內部過去我們就針對學校通勤通學道，其實已經有專案在做檢討。後續有關行人保護部分…

白議員喬茵：

所以我們已經在做了嗎？

交通局張局長淑娟：

對，已經開始啟動。

白議員喬茵：

好，我們看一下全國行人死傷人數，108 年到 111 年，每年幾乎都是 1 萬 7 左右；110 年可能是疫情，大家比較少出門，少了 2,000；但是去年又回歸到 1 萬 7 了，這個 1 萬 7 的數字很可怕。我們看一下六都的行人死亡人數，雖然我們成績不是最好，但還好也不是墊底，但我相信絕對是有改善的空間。我們交通局到底可以做些什麼呢？以下…

主席（邱議員俊憲）：

再 2 分鐘。

白議員喬茵：

謝謝主席。以下四點是我羅列出來的行人保護時相，這是日本澀谷的街道，他們這個街道，每次的綠燈會有 2 分鐘，每次綠燈大概會有 3,000 人通過，甚至平日人流會高達 26 萬人，假日也會高達 50 萬人。那我們高雄也有一些地方也開始在做了，而且做的感覺還不錯，我也希望我們行人保護時相可以更加地來加強。再來行人庇護島跟左轉引導線，我希望可以採行人科技執法，像這個引導線，如果說它有正確劃設，其實我們駕駛就不會用切西瓜的方式，可能不會用側面來感受有沒有行人，而是可以正面看到有沒有行人，就不會被該死的 A 柱擋住，所以我認為行人庇護島跟左轉引導線也是刻不容緩。再來我們行穿線退縮，也希望可以有更多一點點的路口可以採這樣的措施，不僅可以讓儲車空間變大，也可以讓駕駛不會被 A 柱擋住，可以正面看到有沒有行人。而且我認為我們科技執法的地方太少了，我們科技執法只有在中山、五福路口，跟博愛、裕誠路口，雖然只有兩個路口，但它取締的大概有 200 多件。如果我們有再多一點的科技執法路口的話，是不是效力就會更大？因為每次發生事情，我們都要警察大執法，可是大執法過後，大家就回歸平靜，大家又忘記了，所以我認為我們行人科技執法保護行人，應該要多一點。局長是不是有辦法允諾我，行人科技執法是不是可以在高雄路口變得更多一點？

交通局張局長淑娟：

跟議員報告，你剛所提到的那些措施，我們都有同步在做推動，其中有關科技執法的部分，因為這個是過去申請交通部的一個專案計畫，那我想後續今年度的 ITS 預算…

白議員喬茵：

今年可以增加到多少？

交通局張局長淑娟：

今年 ITS 預算，我們來跟交通部爭取，因為這個一個路口的建置費用其實蠻高的。我希望針對我們行人這樣的一個路口，至少再爭取兩處，我們會來努力，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝白議員喬茵的質詢。接下來請黃議員文益質詢，時間 15 分鐘，請。

黃議員文益：

謝謝主席，各位市府官員大家早安。首先我也是要請教交通局，其實我們都很關心行人以及整個交通安全的部分，最近的新聞事件頻傳，也讓大家憂心忡忡，不只是行人，包括每個人走在路上，我們一直被說是行人的地獄，其實這個名聲很難聽。我們到國外去考察的時候，有些國家除了標誌、號誌，大家在交通的守法上的觀念很好；我們台灣真的還需要大家一起努力。不見得要有交通號誌，才不會發生交通事故；只要有守法的一個行為，就可以避免交通事故的發生。但是這個是要長期累積，所以我們現在立竿見影，在大家的交通觀念要跟上時代的這個過渡期，我們還是期待交通局能夠有比較妥善的交通號誌，來協助民眾可以避免這些危險發生。那以下我舉了一些例子，我們先看高雄市交通死傷人數，今年的統計還沒出來，從 107 年到 111 年的死亡人數，整個交通事故的大概從 280、351、347、330、370，其實並沒有一個很顯著的趨勢往下降，它可能起起伏伏。那死傷人數也從 6 萬多一直到 5 萬多，當然有往下降的趨勢，代表我們這個部分是有一些改善的。再來行人的部分，從 107 年開始統計，107 年有 6 位死亡人數、108 年 49 位、109 年 38 位、110 年 42 位、111 年 39 位，這對每個家庭來講都是非常痛苦的結果，政府當然有責任。不管如何，我們還是希望能夠避免高雄市的這些死亡人數可以有效地降低，當然死傷的部分有逐年再往下降，但我們在意的是死亡的部分，A1 的事故。經過上次台南女童事件之後，現在中央在提行人專用時相的設置，高雄目前在六都裡面有 40 個路口有行人專用時相，台北市已經有 229 個，早開的部分他們有 393、我們第二名 300 個。但是我認為專用時相還是會比較安全、比較有保障，就是這個路口所有的車輛都停，讓行人優先。在高雄市當然也有，以我選區一前金區為例，六合路、自立路口；五福、河東路口；成功、新田路口；五福、文橫路口。它們附近有鄰近學校，但是看起來它們設置並不是為了學校而設置，因為這邊有個六合夜市。這邊都是商業區、漢神百貨、新興高中、新崛江，我相信它們在設置的時候，大部分是為了商業區的行人而設置。

我要提一個新的觀念，目前行人專用時相的一些設置條件，行人穿越流量每小時 300 人以上、轉彎車輛每小時 250 輛以上、以及認為有必要實施設置的路口，這些是現行要設行人專用的必要要件。但是我們有看到一個新聞，導護老師在執行學生上（下）學的時候，不管是老師也好、志工也好，你遇到一個闖紅燈，不守交通規則的駕駛，就會造成非常大的遺憾，這個事件也引起了很多老師的反彈，都沒有人敢去站，所以我覺得事件不能一而再、再而三的發生。

因此，我想請局長，在這裡要很慎重的承諾，現在中央在推行人專用時相，高雄市有這麼多路口，你也不可能一夜之間全部都改為行人專用時相，但是我認為重中之重是國（中）小甚至高中這些學校緊鄰的路口，他們在上（下）學的時候，趕快把這些路口優先，第一步，行人專用時相應先用在這裡，讓每個小學生、國中生、高中生、高職生甚至大學他們在上（下）學尖峰時段有最安全的路口可以通行，我相信這是非常重要的，這也會讓學校的老師喘一口氣，也會讓導護志工喘一口氣，甚至會讓很多學生在進入通學步道以前要過馬路可以安心過。所以我覺得這個部分跟學校、教育局配合起來，接送的車輛如何安排在哪邊接送，路口如何淨空，讓專用時相是學生可以優先使用，局長，這個我要請你在議會優先承諾，這個部分能不能馬上處理？局長，請回答。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長。

交通局張局長淑娟：

謝謝議員對行人安全的關心，學校我們本來有規劃是要優先施作，現在也在跟教育局協調，針對國（中）小跟高中部分，我們一定會先把它建置，針對他上放學的時間，現在已經有幾所有，後續看這個月底之前或六月中旬之前可以把它們設置，就是有需求的學校全部都把它設置完成。

黃議員文益：

因為學校的學期已經快結束了，對不對？〔對。〕所以我們期待…。

交通局張局長淑娟：

對，學校的學期結束之前。

黃議員文益：

學期結束之前把高雄市所有的盤點完，你們如果設置一所學校要花很多時間嗎？還是只是軟體的控制？

交通局張局長淑娟：

因為我現在會先把號誌的實施計畫做調整，可是還是需要有牌面跟一些標線，所以我會先調號誌，牌面跟標線會後補，所以我們會用這種方式，才會比較快達成。

黃議員文益：

一個月內可以完成嗎？

交通局張局長淑娟：

對，一個月內，我們現在跟教育局在對，所以一個月內如果他有反映需求的部分，我們就先完成，後續部分如果學校還覺得沒需求，我們就專案做一些檢討。

黃議員文益：

我覺得不能讓學校覺得有沒有需求，因為每個路口都不是誰可以預測這個路口會不會發生交通故事，而是這個學校有學生在上（下）學，而且只要上（下）學時間，你應該要讓他優先，就是讓學生可以很安全的走。

交通局張局長淑娟：

好。因為高雄市的學校也應該有 300 多所，就是從高中到國小，我們以國小先優先處理，逐步往上。

黃議員文益：

包括幼兒園。

交通局張局長淑娟：

還有幼兒園。

黃議員文益：

對，幼兒園其實…。

交通局張局長淑娟：

那超過了，可能一個月有點困難，我們會從國小、幼兒園開始優先，看一個月在暑假之前先把這些…。

黃議員文益：

國（中）小。

交通局張局長淑娟：

對，國（中）小。

黃議員文益：

因為有些私立的你們沒辦法，但是公立的沒有很多所，公立托兒所沒有很多。

交通局張局長淑娟：

好，我們盤一下，我們會再跟教…。

黃議員文益：

盤點一下，我還要求一個月內讓學生開始有安全上（下）學專用時相。

交通局張局長淑娟：

反正就暑假之前，差不多一個月內。

黃議員文益：

一個月內，好，謝謝局長。

交通局張局長淑娟：

好，謝謝。

黃議員文益：

接下來我要爭取小港機場的航線，這個我在跟行政暨國際處長質詢的時候也

有提到，小港機場在疫情之後，我們看到它的曲線圖，疫情前的出國人次有 4、500 萬人、5、600 萬人，甚至快將近 800 萬人，但疫情就整個往下滑，現在大家在救小港機場的航線，航線如果不多，你就很難把出國人數、使用的旅客人數往上拉抬，我們看這幾年下來，但這很難判斷目前狀況，因為疫情的關係，確實旅客人數驟減，疫情過後，大家都在爭取，包括為什麼要在這個部門質詢，因為觀光局在這裡，交通局也在這裡，從中央立委大家都開始在探討小港機場的定位，它不應該掛著國際機場的名號，但是它幾乎都是國內線為主，這樣是不對的，所以它應該要更加呈現是國際機場的格局，所以大家都在努力如何讓機場的航線可以復航或增加航班。我們就從小港機場的資料可以看得出來，目前中國、日本、泰國、馬來西亞、菲律賓、越南、韓國這些國際機場跟我們有直航的已經列在上面，目前而言，有 59 個航班、7 個國家、19 個城市，以一個國際機場來看，這樣的規模真的太小，而且航班太少了。

這是交通局給的資料，我們看高雄市民最常見的城市或國家，日本有東京、大阪，韓國是首爾、釜山及香港、澳門，其中首爾好像目前為止小港還沒有直飛航線，所以我覺得應該要體恤高雄市的民眾，高雄市出國不是很方便，他要搭高鐵去桃園，但是高雄市民出國的人數也很多，這個是我們常去的國家。接下來我要講一件事是我們的姊妹市，我一直在推姊妹市的交流不應該只侷限於官方的交流，它應該拓展到人民的交流，觀光的交流是非常好的姊妹市交流模式，但是我們看到姊妹市的菲律賓宿霧市有國際機場，我們沒有直航，小港機場沒有直航；布里斯本是很多高雄人、很多台灣人很常去的，甚至移民的，但是我們也沒有直航；馬爾地夫目前也沒有直航；包括我們非常友好的熊本市，還是沒有直航；帛琉也還沒有直航，所以這些是我們的姊妹市，但是卻沒有國際機場對等的直航，因此我真的是希望交通局、觀光局大家想辦法，這不是單一局處，是整個高雄市政府要極力爭取，我們要去吶喊，甚至我們去跟民航局、小港機場來爭取他們的硬體設備，交通部應該要如何支援小港機場？不是只有桃園國際機場需要整建、需要給予經費，高雄小港機場更需要中央及地方合作。

澳洲布里斯本他們的國際機場就在這裡，小港也有國際機場，但就是沒有直航，日本熊本阿蘇機場也是國際機場，觀光局長這幾年高雄市在陳其邁市長回來拚觀光真的是卯足全力，我認為要值得嘉獎、無懈可擊，很多展場、會展有很多世界各國的民眾來到高雄連帶旅遊，所以交通絕對是很大的便利，所以我請兩位局長也回復，我們如何跟所有局處首長，包括市長一起來努力爭取高雄小港機場的硬體設備，如果我們要成為一個國際機場，有哪些硬體設備不足？有哪些航線可以優先去談？總是市府要有他的態度，再配合民間旅行社推展觀光的一些亮點，然後有商機了，我相信民間的業者、航空公司、旅行社業者他

們就有興趣來跟市府一起努力，這個我想優先請觀光局長回答，未來小港機場一些航線的增加有什麼方法，然後一起來爭取、一起來努力，局長，請回答。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長。

觀光局高局長閔琳：

謝謝文益議員對於高雄國際觀光客及國際航線的關心。誠如我們在業務報告裡面提到，因為後疫情時代各個民航公司他們的能量跟服務的量能都還在快速的恢復當中，高雄國際機場比較可惜的是，過去它的定位比較不是那麼大型的國際機場，也受限於我們的航廈就只有一個航廈，所以過去服務的航班比較多，除了是國內的航班之外，國際航空也侷限在亞洲比較多。

黃議員文益：

亞洲地區。

觀光局高局長閔琳：

所以基本上像我們的姊妹市，譬如非洲地區、美洲地區，不同的五大洲裡面大概就比較侷限在亞洲地區，最近不只是姊妹市，還有包括最近我們兩次都跟交通部，因為剛好是立法院交通委員會考察，在4月27日跟5月1日，5月1日我們也特別到小港國際機場跟交通部、三家民航公司，有華航、長榮跟星宇航空，我們都有談到航線恢復的問題，觀光局也在那次的會議上很明確向交通部提出，我們希望儘速恢復國際航班跟航線，目前只恢復33%是不夠的。第二個，我們也跟交通部提出來，目前針對國際觀光客的這些團客補助，我們是看得到吃不到，因為所有的國際航班大概有九成都落在桃園機場，高雄或中南部其實吃不到國際觀光客的送客量。第三個部分，我們也提到，就是我們希望優先恢復的航線，還有包括我們的姊妹市，譬如像熊本，熊本之外，還有包括高雄主要的旅遊市場，包括新加坡、日本還有沖繩等等，這些航線我們都希望能夠優先來恢復。接下來也要跟議員報告，我們很期待交通部現在推動「2035高雄國際機場整個整建計畫」會先採用先建後拆，我們很期待未來在第二航廈能夠順利落成之後，可以增加國際的航線。此外，我們也一再跟交通部觀光局反映，因為要等第二航廈蓋好，可能還需要滿久的時間，我們希望在短時間內，是不是能夠讓北部桃機所服務的這些長途航班，部分可以移轉到高雄，讓高雄來做轉機的角色，未來我們也趁早針對美洲的市場及不同各大洲的市場，能夠有一些養客的計畫。

黃議員文益：

你覺得你跟交通部觀光局這樣的要求，有沒有機會實現呢？

觀光局高局長閔琳：

我覺得一方面也要看 2035 的國際機場計畫，但是我覺得比較有可能實現的，就是議員剛剛建議的，先從我們的姊妹市來推動，我想，過去熊本市跟高雄已經有包機直航，我相信未來應該可以很快地推出及復航。

主席（邱議員俊憲）：

再 2 分鐘。

黃議員文益：

其實我問了一些旅行業者，補助是很有誘因的，他們會包機直航來高雄，因為你有補助他們就會來，這個當然很重要，要支持啊！所以我真的建議，想盡辦法一定要跟中央要到一些資源，這些資源是會讓國際客願意來，因為只要旅行社有補助、航空公司有補助，旅客就會來，初期一定要先讓他們來，來完之後，你內部的觀光把它做好，他們來一次就喜歡上高雄，回去會宣傳，如果國際客都不來，我們的觀光做得再好，也走不出去。所以我覺得，第一個，要求中央一定要重視高雄，該補助的就要補助，我覺得這個要去爭取，讓他來能補助，讓他們包機或專機來，你補助他們來旅遊，旅遊完之後把這個資訊帶回去，局長，我們一起努力，而且不是只有你。市長在行政院會議的時候，我們也要求市長要努力高雄的觀光，因為市長很在意高雄的國際位階，一再推銷高雄，所以我認為交通絕對是一個很重要的樞紐，局長，請坐。

觀光局高局長閔琳：

謝謝。

黃議員文益：

最後一樣是觀光局，局長這是我母親節的時候去參加里的活動，里長拍給我的照片，這是在河東路，就是民生路和五福路段兩邊的植栽，上次我們辦活動種的植栽，可是都枯萎掉了，里長一直要求，其實植栽枯萎了就要重種。我相信愛河是一個非常重要的景點，所以包括河岸的部分，我們都要求要開始美觀、美化，讓它成為高雄市的指標景點之一，但是如果在很簡單的植栽部分沒有做好維護工作，就很容易這個樣子，這個就是要時常去關心，或是去更新。局長，這個有沒有辦法優先處理，馬上恢復比較漂亮的景觀呢？

觀光局高局長閔琳：

謝謝議員，我們加強人力的澆灌，也跟議員報告，之前高雄因為水情的關係，所以比較乾旱，所以有一些植栽的狀況不是很好。目前從照片當中看到它有一點點恢復生機，我們會持續來加強，如果真的已經狀況不好的，我們可能就會來進行汰換，我們會加強檢討，謝謝議員。〔…〕好。〔…〕謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝黃議員文益的質詢。接下來請劉議員德林質詢，時間 15 分鐘。

劉議員德林：

我們首先邀請交通局局长，局长，我请教一下，所谓「行人地狱」的由来，是从哪里来的？

主席（邱議員俊憲）：

張局长請回答。

交通局局长張淑娟：

應該是在去年 12 月 CNN 有一個報導，報導在台灣地區，行人在路上步行的安全環境非常欠缺，所以他命名為「行人地狱」。

劉議員德林：

在資料上面的數據顯現，在 2022 年從澳洲來台觀光的一位觀光客，他來到台灣回去之後，針對台灣主要的交通，尤其對行人的保護，以及我們車輛的違規事項，所以他比喻台灣在行人交通的行走，比喻為「行人地狱」的封號，也就是現在面對各項所突發的事情，可是這些突發的事情，我們也只是在這一小段，突發之後大家都很重視，重視完了之後，到底要怎麼樣解決，解決的面向又是從哪裡來？我們在整個道交的違規，以及道路所發生的所有事故裡面，死傷無數，在數據上面都有顯現，2022 年台灣就有將近 3,000 個行人的交通事故，在這上面來講，非常非常的高，尤其相較日本的比例，我們是它的 6 倍，我們是英國的 5 倍。我剛剛看到很多議員對這個議題的重視，尤其對於「行人地狱」的封號，包含前幾天也有舉辦一個快閃行動，我們也知道，剛剛來到這個世界，非常快樂的一個 3 歲兒童，跟著媽媽牽手過馬路，結果造成不幸的事件，油然而生讓我想起 2022 年，在河東路一家四口看完燈會，回家路上就發生交通事故，現在這個事主就是住在我服務處的後面，到現在他還在復健，不但是身體的復健，他內心的創傷更是無法彌補，這是非常讓我們沒有辦法接受的。可是我看到很多議員針對這個來關心、來表達，可是我們今天終究還是要面對現實，交通局要面對這個，其實我看到你們的工作報告，你們對行人的規劃，有一個行人按鈕，讓他們能夠通過馬路，你設置了 40 處的專用時相。

另外，科技執法我們也看到，可是在科技執法裡面，執法件數我們不是說一定要高，可是是不是有哪些死角，科技執法的件數，是不是比照一個擴大的範圍來做，除了這幾樣，局长，你有沒有相對的改善方案呢？

交通局局长張淑娟：

向議員報告，我們現在是從工程面、教育宣導面和執法面來著手，在工程面，其實交通局做行人專用時相，上個星期報告是 40 處，我們現在已經增加到 55 處，所以同仁都非常辛苦，一直在持續的增加。另外，我們還有一些比較不適合設行人專用時相的，我們就會用行人早開，行人早開 8 秒鐘，大概就可以過

兩個車道，所以他已經可能走到路段中，有一些右轉車輛或左轉車輛的話，就會跟他的衝突減少，所以我們行人早開已經有 300 處了，這個也會持續再做增加。因為現在有一些年長者，步行的速度比較慢，所以我們會用行人綠燈的秒數，以前是 1 秒 1 公尺，現在是 1 秒 0.8 公尺。

劉議員德林：

可是在這上面來講，紅綠燈是整個連線的，所以你動 1 秒就動全身，我們民意代表也長期建議，在重要的路口或比較寬的路口，希望秒數增加，可是常常會遇到一個狀況，就是秒數增加整個是連線的，牽一髮動全身，所以很難達到這個目標，你在這邊講得很輕鬆，可是實際的情形呢？

交通局張局長淑娟：

向議員報告，那些都是針對年長者比較常出入的路口，我們會做個案調整，不是全路段的部分。另外，我們也推標線型人行道，因為我們現在尤其是一些學校的周邊，雖然學校有通學步道很完整，可是他進入到社區，可能有一些 12 米道路、或 8 米道路、或是 6 米道路，都完全沒有人行道，所以我們也在推一些標線型人行道，讓學童放學的時候可以安全走到家裡或是走到安親班，這個我們都在推。

劉議員德林：

局長，你也知道我們交通罰鍰的經費，一年一年的增加，可是交通罰鍰增加，你也沒有對整個交通改善提出一個具體的作為。我們簡單來講設置紅綠燈，要在易發生車禍或者危險路段才能夠建置，紅綠燈這個部分其實我們可以做討論，不是一定是這樣，人員、交通流量和未來的發展都是要考量進去，而不是以一個車禍的發生量和事故的增長來做決定。

交通局張局長淑娟：

跟議員報告，那個不會是唯一的一個標準，一定還有交通量跟事故的考慮，應該說那不是最重要的因素，而是交通量也是個很重要的因素。

劉議員德林：

你講交通量跟車禍的數據，可是這上面來講，有的時候這個路段的交通量就是達不到數據的話…。

交通局張局長淑娟：

可是有事故的話也會，因為規定也是有。

劉議員德林：

這上面就代表著通過的危險性，所以這部分也是考量的因素。

交通局張局長淑娟：

是，所以事故也是一個指標、交通量也是一個指標。

劉議員德林：

所以我想再請教一下，去年我們的車禍死亡人數是多少？

交通局張局長淑娟：

109年是200人；110年就188人；111年是175人，其實是逐年在下降的，就是A1的死亡人數是逐年在下降。

劉議員德林：

你也知道我們少子化，我們也是一直針對少子化在想辦法。在這上面來講，因為政府的交通規範而導致行人的交通事故發生，這些林林總總都有連帶因素。所以本席在這邊再度強調，不是因為事情發生之後，我們政府才來重視。除了剛剛你所提到的，我也發現國外對於行人的禮讓做得相當到位，綜觀我剛剛所提到的跟其他議員所關心到的，局長認為在這上面最主要的原因有哪些？

交通局張局長淑娟：

我想過去我們是「以車為本」，就是包括我們從考照或是整個教育，其實都是「以車為本」的思維在推動。「以人為本」這個口號也喊了很久，可是實際在推動上沒有那麼落實，所以現在包括行政院交通部跟營建署，今年都編了很多預算，希望地方政府去爭取。

劉議員德林：

我記得就地方政府來講，對於整個交通號誌和其他的，去年跟前年增加的比率、跟補助都比率都有增加。

交通局張局長淑娟：

對，所以市府也有額外再多給經費。

劉議員德林：

相對的，局長，我們未來對於號誌的輔助，是不是在整個觀察面上，能夠做有效率的改善跟提升？

交通局張局長淑娟：

我跟議員報告，這個一定要做平衡。

劉議員德林：

如果今天如同交通局所說的，持續有下降到這個比率，如果按照A1的交通事故案件從200件降到175件，其中雖然有減少了25件的差距，可是還有175個人因為車禍事故而往生。所以在這上面，你帶的交通團隊，當然交通面向非常廣，可是在整個過程當中，尤其我一直在講的交通局的裁罰，只知道拿老百姓來當提款機，因為政府沒錢。你拿老百姓當提款機也沒關係，可是你對於主體的方向跟政策要維護，對於易發生車禍路段做相對的改善。可是在這上面，我認為交通局的改善是絕對不足以滿足百姓所期待的，在這上面來講，你剛剛

提到交通的方向很廣。〔對。〕這個廣是在哪裡？我希望是以交通教育宣導為先，最後再裁罰，而不是裁罰再宣導，然後再教育。你們現在是拿著大刀先裁罰，然後再說明、再教育，這是不對的。要以教育跟說明為優先，然後再做裁罰，這才是真正的作法。讓所有的駕駛朋友們在駕駛的過程當中，對於行人做最大的禮讓。我們看到國外，不管有沒有號誌，他們都是停下來禮讓行人先走。〔是。〕所以這個教育是不是能夠結合？另外，交通局跟警察局的結合，未來能夠把事故率降低。而不是今天…。

交通局張局長淑娟：

跟議員報告，我們也在這樣做。所以我們有一個道安資訊系統，我們都會把易肇事路口 pass 給警察局，希望他們能夠精準的執法來減少事故。

劉議員德林：

請把去年到現在易發生事故改善的資料提供給本席。〔好。〕所以在這上面我們期許未來要怎麼樣保障我們的交通安全，要跟用路人和駕駛人共同來維護，讓我們的交通事故能夠下降，能夠在市府的引導跟措施之下改善事故的比率，讓整個車禍量能夠降低，好不好？

交通局張局長淑娟：

是，謝謝議員。這也是我們的目標，我們一定要努力。

劉議員德林：

不是目標，這是人命。〔是。〕一定要重視。

交通局張局長淑娟：

好，我們一定會努力。謝謝議員。

劉議員德林：

觀光局局長。

主席（邱議員俊憲）：

局長。

劉議員德林：

叫到就站起來。你的工作報告裡面有提到，我們現在六龜因為當時的風災，所有當初的溫泉水井都不見了，現在已經開鑿了第二口。第一口好像是在六龜國中後面開採的，可是水量一直不足，現在水量不足的前提下，又投入了第二口井。昨天也有提到第二口井每天產生的的溫泉的量是多大？

觀光局高局長閔琳：

170 噸。

劉議員德林：

170 噸，以現有的觀光的提振，我們當地對於這個使用量，這是我們開採出

來賣給所有的業者，這個使用量能不能應付現有當地使用？

觀光局高局長閔琳：

目前應該是足夠。

劉議員德林：

以我來看，目前是完全不足以應付當地。你沒有實際的了解，你有到現場去嗎？你有去了解當地晚上的蕭條，我不要講得很難聽，六龜晚上幾乎是沒有人潮。我們有這麼好的場域，你看到宜蘭礁溪有所謂的溫泉，就能帶動宜蘭五星業者、六星業者到那邊實質的去投資，怎麼樣來帶動？剛剛提到怎麼樣提升高雄的能見度，讓人家能夠包機進來，你到底能夠創造什麼樣的誘因？怎麼樣的觀光景點？讓人家實質上能夠坐到這個。其實看到工作報告，我看不出來有任何誘因。我們簡單講一下，長期以來對於六龜溫泉的創造，每一個局長我都會針對這個質詢。我們看到台東、宜蘭、花蓮和台南，溫泉是非常能帶動當地的發展跟觀光事業的蓬勃，讓大量的觀光業者蓋五星級、六星級的飯店在那邊，可是我們有好山好水，竟然發揮不出來，到底在這上面…。

主席（邱議員俊憲）：

再給 2 分鐘。

劉議員德林：

在這上面來講，你到底是落實在什麼樣的地方？你剛剛說 170 噸，170 噸其實不多，加上第一口井我都認為不夠，可是你說足夠，這部分你要實際的去了解，跟數據上的呈現有沒有落差。在這上面，你對於那裡的觀光未來有沒有一個實質的改善方向跟政策？請你答復。

觀光局高局長閔琳：

謝謝議員關心，其實真的很感謝議員非常關心六龜這邊的溫泉產業。目前我們的第二口井，誠如剛剛跟您報告的，每日大概預估會有 170 噸，預計年底就可以開始通過取得水權，也可以取得取供事業的許可，就可以開始供應給我們在地業者。當然未來如果我們把六龜整體觀光的环境，包括設施相關的部分，甚至橫跨不同局處的設施能夠統合起來，我相信未來的溫泉業者可能會愈來愈蓬勃發展，未來我們也可以再考慮是否要開採第三口井。

劉議員德林：

你不要再考慮了，我現在告訴你，你現在就應該要去未雨綢繆、超前部署，不要等到那個時候再去鑿，這個井不是我要挖就可以挖得到的。從高雄縣跟高雄市合併到現在好不容易到第二口井，第二口井到底有沒有 170 噸？我都還有質疑，你更有感受，我以為你的工作報告裡面 170 噸已然是到位，可是你到現在沒有到位，難怪一直都提振不起來，這上面來講，你必須要做整個政策的

投入，我希望把這個再做整個政策的白皮書也好，把它做出來交給議會、交給本席，我們一定要督促達到…。

觀光局長高局長閔琳：

好，謝謝議員。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝劉議員德林的質詢。接下來請王議員耀裕，時間 15 分鐘，王議員請。

王議員耀裕：

謝謝大會主席，市政府交通部門的各位局處首長還有市民朋友，大家好。首先，本席要針對交通部門的業務質詢，先看到捷運局的部分，這一條小港林園線終於有定案，而且也準備要動工了，長期以來，從 104 年那時候捷運局的吳局長，當初也是捷運局長，我們一直在議會還有林園很多民眾大家要共同爭取這一條捷運，當初捷運規劃的時候是用輕軌的方式，就是高架輕軌、平面輕軌等等，一直到現在終於定案，就是地下而且又重運量，這個是突破，如果當初我們沒有在議會那麼堅持，可能那時候輕軌就照這樣做了，對不對？吳局長，你都了解，所以這個是重大的建設案，當然市政府也願意傾聽民意，這是對地方的尊重，也對地方發展非常有需要性，所以總共歷經三位市長，終於有所成績，這也是捷運局吳局長的鼎力協助，所以本席也肯定，後續這些工作我們要繼續看怎麼做，把它越做越好，這也是地方的期待。現在看到小港林園線的報告裡面寫到 119 年要完工通車，是 119 年，原本總工程建造經費是 533.11 億元，第一個案子的機電標出 165 億元左右，軌道標有 16 億元左右，土建標到目前為止，就是從去年開始開標到現在還是流標當中，所以本席要了解到底是經費不夠或土建標有發生什麼問題，到現在還標不出去？未來這個金額大概是多少，533 億元是會增加，還是 533 億元就足夠？請局長答復。

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長說明。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝王議員一路以來跟我們一起打拚小港林園線，如果沒有你的支持，可能這條線也很難拚成。

王議員耀裕：

如果當時沒有堅持，可能就沒有了。

捷運工程局吳局長義隆：

對，感謝。小港林園線 533 億元裡面，所有發包都完成了，現在就剩土建，土建是因為物價漲的很高，所以金額確實不夠。雖然現在不夠，不過我們有策略，現在會變成，所有發包裡面，土建有兩部分，一個是設計；一個是工程，

工程占 97%，設計 3% 而已，問題是要先設計之後，才能夠進行工程，所以我們現在採取的方式是把剩下的錢先用在統包，就是設計和工程同時進行，現在設計和工程一起進行，但是剩下的錢不夠，因此不夠的部分先做設計，所以現在變成只要這兩標都發包出去，設計也同時都在進行，一般設計在 1 年到 1 年半。在 1 年到 1 年半之間，我們同時進行修正計畫，把不夠的錢全補回來，因為行政院也知道物調的關係，所以針對物調的部分，他們也有一個機制，我們利用那個機制來縮短，就是我只要後面的那一段設計完，其實我們的工程費用都申請下來，我就馬上辦工程標，這樣對原先預計的期程就不會影響。

王議員耀裕：

如果照局長的說法，還要 1 年到 1 年半的設計，這樣土建要動工大約在明年底嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

現在機電的部分都要動工了，機電部分除了設計以外，因為機電設計要有一些參數才有辦法做土建，另外機電部分有一些設備室跟相關的都要施作。

王議員耀裕：

土建何時正式動工？

捷運工程局吳局長義隆：

土建正式動工大約要 1 年。

王議員耀裕：

明年嗎？〔對。〕明年的現在嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

對，差不多。

王議員耀裕：

差不多？〔對。〕所以你們的進度到現在為止，你預估土建要多少金額？如果到目前為止。

捷運工程局吳局長義隆：

這個部分我們私底下再跟王議員報告，因為我們現在在訪商，假如我現在把金額講出來，對他們來講，他們就知道我們的底線是什麼，這樣在訪商的過程裡面會比較難處理。

王議員耀裕：

好，就是要完成。

捷運工程局吳局長義隆：

我們私底下再談，因為王議員也很專業，所以我們私下再跟王議員報告。

王議員耀裕：

我看這個差不多 350 億元，如果是 350 億元…。

捷運工程局吳局長義隆：

這個不能說，如果這個說出來了，在訪商過程中，我後續會很難做。

王議員耀裕：

好。所以捷運局該怎麼樣，反正這塊大餅就這麼大，如果你可以創造，就是在總經費裡面可以完成，當然是最好。

捷運工程局吳局長義隆：

是，不夠。

王議員耀裕：

你剛才講到一個重點，如果真的是物價調整的關係，你們又不增加，你要叫廠商勉強來投標是不可能的事。

捷運工程局吳局長義隆：

是，一定要增加。現在是我們沒有全做，我們的工程先做一部分，但是這個金額先不要說，因為說出來會讓後續訪商不好處理。

王議員耀裕：

好，這也是給你們彈性，不過我們想要的是要如期如質完工，如果可以提早完成更好，看是否能在 118 年就跟其他的都會線還是哪一條線連結。

捷運工程局吳局長義隆：

我們覺得這個應該有機會，為什麼會有機會？因為在我們訪商過程裡面，有些廠商反而不喜歡做黃線，為什麼？因為黃線都是用潛盾，路沒有問題，問題是到車站要明挖覆蓋，結果一路挖下去，那個問題就很大了。不過他們都說我們這個都在農業區裡。

王議員耀裕：

在這裡施工反而比較單純。

捷運工程局吳局長義隆：

我們都在農業區，所以他們就覺得這是農業區，不管怎麼挖都沒有交通的問題，因此他們就很愛來做這個。

王議員耀裕：

好。局長，另外這個議題也是我們上次有談到的，就是田中央站，所以在整個田中央站，你看林園的市中心都在這裡，國小、醫院都在這裡，如果這個可以完成，這裡會多一個站，就是 5、6 中間會多一站，當初局長說這裡先推動，後續你們再來檢討、再來調整，這個目前你們的進度怎麼樣？

捷運工程局吳局長義隆：

這個我們只是在檢討，不過第一個我們要克服的是，如果這樣走過來要拆

16 間房子，屆時要給人家拆 16 間房子。第二個，我們要鑽過 63 間房子的下面，所以現在我們一方面檢討技術性，可以減嗎？因為拆除有兩個問題，一個問題是民意，我們有可能到最後要拆的時候，不要說要拆，光是要動到他們的房子就有可能擋住了。第二個，我們拆得越多，地上物就賠償越多。

王議員耀裕：

對。局長，這個議題我們再找時間來討論，你們要想出拆得少，看路線要怎麼走才能克服的，我們就用這一點來處理。

捷運工程局吳局長義隆：

拆最少，也鑽越少的。

王議員耀裕：

因為總是能夠解決。

捷運工程局吳局長義隆：

對，不然這個拆那麼多，又鑽人家那麼多房子。

王議員耀裕：

對，所以這個要工程技術，同時怎麼克服它。〔好。〕另外是大寮林園線目前初步的規劃，這個是從你們的整體路網下載，它有這一條大寮林園線。

捷運工程局吳局長義隆：

整體路網。

王議員耀裕：

目前你們的計畫進度怎麼樣？

捷運工程局吳局長義隆：

因為那個是 100 年定的，在 100 年定整體路網定了之後，我們有優先順序，因為這邊已經有一些改變，所以 110 年的時候我們就發包整體路網的檢討。

〔對。〕我們現在併入整體路網的檢討，看看優先順序可以調整到比較前面嗎？

如果可以調整到比較前面就可以進行可行性評估，所以目前正在檢討。

王議員耀裕：

什麼時候可以知道檢討的結果？

捷運工程局吳局長義隆：

明年底。

王議員耀裕：

明年年底？〔是。〕明年底有報告出來。

捷運工程局吳局長義隆：

我們會送給王議員。

王議員耀裕：

好，謝謝，要加緊努力。接著，國道 7 號，這個是目前最新的總共有 7 個交流道，之前在去年、前年交通局提供的資訊總共有 8 個交流道，差在哪裡？差在林園交流道，林園的交流道沒有了，現在新的是 7 個交流道。現在沒有了之後會產生一個情況，林園這邊的林園工業區的重型車輛，還有臨海工業區的重型車輛，這兩邊匯集過來，以後還有鳳鼻頭跟大林蒲的遷村，還有一個產業園區。這之後要上高速公路的車流量會增加，所以當初有提到怎麼做高速公路路線延伸到林園？從這邊直接上高速公路，請局長做答復。目前這個計畫案怎麼樣？

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答復。

交通局張局長淑娟：

謝謝主席、謝謝王議員一直對國七的支持，也感謝議員協助我們在環評過程的爭取。因為環評過程裡面，其實有專家學者一直認為說，8 個交流道太多，最後只定了 7 個。7 個裡面議員一直關心的林園交流道的部分，我們也一直在跟高公局溝通，高公局有初步承諾只要用地問題可以解決的話，他們在設計上是可以配合。現在還沒有完成之前，我們要先解決用地的問題，我想這部分會納入市府的溝通平台來處理。

王議員耀裕：

所以這個一定要很積極地跟交通部那邊…。

交通局張局長淑娟：

我們跟他們有一個溝通平台。

王議員耀裕：

後來就把林園的交流道就取消了，〔是。〕取消也並沒有對林園有很大的好處。

交通局張局長淑娟：

他本來是比較靠近駱駝山側，所以那時候有做一個，現在是整個往中林路，往北邊移了，因為路線也調整所以林園交流道才會不見。我們現在初步規劃是他進到沿海路要往南星的時候，有一隻腳可以跨到南邊沿海路的南側，讓林園過來的可以直接上匝道。

王議員耀裕：

不會造成平面道路的壅塞。

交通局張局長淑娟：

就不用再往北到中林路在右轉進去，所以這部分高公局初步回應說，只要我們協助解決用地問題他們願意來做相關的評估。

王議員耀裕：

預估是 119 年完工。

交通局張局長淑娟：

對，現在承諾是 119 年。

王議員耀裕：

目前的進度也在設計。

交通局張局長淑娟：

目前在細設階段。

王議員耀裕：

大概總經費一千三百十七億。

交通局張局長淑娟：

已經一千三百快五十八億元了。

王議員耀裕：

我們共同努力那麼久，也讓高雄的市民等這一條高速公路國七等了很久。

交通局張局長淑娟：

整整 15 年。

王議員耀裕：

所以繼續努力。另外，替代方案洲際貨櫃專用車道，我看你們的報告裡面寫到 113 年完工，有沒有辦法？

交通局張局長淑娟：

目前新工處已經在發包。

王議員耀裕：

發包當中。

交通局張局長淑娟：

有幾個段已經都決標了也在設計，預計今年 7 月份會動工。

王議員耀裕：

目前好像第二標流標。

交通局張局長淑娟：

對，有兩個標已經決標了，目前正在設計，明年會完工，這是新工處的工程。

王議員耀裕：

這一筆經費是 14 億。

交通局張局長淑娟：

14 億整個是由港務公司來補助的。

王議員耀裕：

全部都是港務公司。

交通局張局長淑娟：

港務公司補助。

王議員耀裕：

所以也要新工處、交通局這邊趕快把這一條替代方案做好，否則明年或是後年整個洲際碼頭那邊的貨運量都進來了，等於又會造成台 17 線的交通大亂。

〔是。〕還有一個議題，太陽能電子紙智慧型站牌，111 跟 112 年的差別在哪裡？

交通局張局長淑娟：

是造型的不一樣，其他沒有差別，他一樣用太陽能板。

王議員耀裕：

功能都一樣嗎？

交通局張局長淑娟：

太陽能板還有電子紙，電子紙如果沒有變幾乎不耗電。第一期的型式後來有做一些修正，有收集一些意見做修正。所以我們希望把椅子做寬一點，今年的格式是右手邊的格式。

王議員耀裕：

大寮、林園的設置情況？

交通局張局長淑娟：

我們會納進去，我跟同仁提到說，去年已經有了。去年在林園有兩座，大寮也有兩座。這個只要是解決地方腹地比較小又用電申請困難的問題，我們都會以原縣區來優先做設置。

主席（邱議員俊憲）：

再 2 分鐘。

王議員耀裕：

會後，再把大寮、林園設置的情況，你們怎麼規劃再跟本席做討論。

交通局張局長淑娟：

好沒問題，謝謝議員。

王議員耀裕：

請坐。接著，觀光局的部分，在觀光局的業務報告裡面，針對高雄市很多觀光景點都有做一些行銷，做一些活動規劃，真的還滿不錯的。可是唯獨大寮、林園都沒有，大寮、林園連一個字都沒有提到，跟上任的局長不一樣，所以要跟高局長質詢，林園有一些特色，局長你知道嗎？局長，你知道林園有海邊還有一些特色，現在文化局在鳳鼻頭有一個考古教育館在台 17 線未來的捷運周

邊，還有一些清水巖風景區、獅子吼，之前的局長還跟我們一起到現場現勘過，還有一些海洋濕地公園倒立水母等等。怎麼行銷、怎麼樣讓林園、大寮的觀光不要在高雄最南端？根本高雄市走到鳳山、走到小港，林園、大寮都跳過略過，最少大寮還有一個共益磚窯廠，這是很好可以串聯的景點。請局長做答復。

觀光局高局長閔琳：

謝謝議員這麼關心林園地區觀光發展，跟議員報告我們在業務到告裡面沒有針對林園來講那裡？我們的報告是針對風景區。

王議員耀裕：

大寮也沒有。

觀光局高局長閔琳：

我也要跟議員報告，議員也一直督促觀光局，所以基本上我們今年也同樣會辦「乘風而騎」的活動，我們會帶著參與的民眾、觀光客可以到林園很多地方，包括議員你剛剛說到的，警察官吏派出所也會是我們其中帶大家參觀的景點。從濕地公園開始包括議員所關心的，濕地公園有方塊海、水母可以看，希望可以讓市民朋友或是許多的觀光客更加了解林園。今年「乘風而騎」的活動我們除了騎自行車以外，也有相關的小市集甚至會有音樂會，希望讓我們的活動越豐富讓更多的人來到林園。另外跟議員報告，我們在高雄的旅遊網，觀光局的官方網頁也有介紹林園的一些景點，目前濕地公園的部分，閱覽數是 5.6 萬的閱覽數。我相信未來我們會更加的加強，希望林園跟大寮不同的觀光景點，文化歷史建築的景點，我們都會繼續加強行銷。〔…〕是。

主席（邱議員俊憲）：

再 1 分鐘。

王議員耀裕：

風景區在陳菊市長的時候，也是本席在議事廳建議，〔是。〕那時有講到跟地主協商看看有什麼樣的方式？讓我們做一些整修，帶動整個清水巖的風景區，早期在高雄縣時代是 10 大景。

觀光局高局長閔琳：

我知道。

王議員耀裕：

目前清水巖風景區義守集團林董的弟弟買下，所以也可以協調，因為他們現在放著，很多每天在那裡運動、參觀的人滿多的，是否由觀光局請地主出個同意書，這個大家都可以坐下來談，要努力看看。

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝議員指導，我們會繼續來努力。

王議員耀裕：

對啊！看有什麼成果，再找個時間…。

觀光局高局長閔琳：

好，也要請議員多多幫忙，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝王議員耀裕的質詢。先處理一下時間，早上還有 3 位議員已經登記等著質詢，早上就等這 3 位議員質詢完畢再散會。（敲槌）接下來請李議員雅芬，質詢時間 15 分鐘。

李議員雅芬：

謝謝主席、謝謝專委，還有所有交通部門的局處長，大家午安大家好，大家辛苦。接下來我先進入質詢的重點，今天本席大概著重在交通局的部分，我想局長你再用一點心。首先先感謝市府團隊，還有交通局所有的工作團隊，本席在 111 年的 5 月 6 日有邀請林副市長到現場，針對右昌地區國昌里空地進行閒置空間的使用，也知道未來在 114 年會啟用。這個目前的規劃是 3 層樓的停車場，未來會納入日照、里活動中心，還有一個國際級的羽球館，一樓有超商的部分。本席也建議在旁邊這個籃球場的部分，也希望能夠去做保留。我想請教一下，經過這一年多來，這個案子目前的進度呢？局長。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長。

交通局張局長淑娟：

謝謝主席、謝謝議員。目前進度是已經簽約了，現在在做相關的設計，因為還要完成請照之後才會動工。

李議員雅芬：

我先謝謝整個交通局，還有市府團隊的努力。因為我在地方也一直不斷會收到一些訊息，當初有講說要做停車場或閒置空間整體規劃來使用，但是他們並不知道未來我們會規劃太陽能板。當初因為我們要市政府拿一筆錢來蓋這個建設，或許有一些困難，也很感謝民間一起來參與促參的合作。現在本席在這裡請教局長，在地的居民針對太陽能板的部分，他們很擔心未來的太陽能板折光反射的光線會影響到周邊居民的問題，會嗎？那個高度夠嗎？

交通局張局長淑娟：

跟議員報告，因為要有羽球館，所以它一樓挑高就超過 12…。

李議員雅芬：

一般來講周邊的住戶…。

交通局張局長淑娟：

它整棟大樓的高度是到 14 米，它 1 樓一定要挑高。

李議員雅芬：

所以它是做平面還是斜的？

交通局張局長淑娟：

如果上面太陽能板會有一個角度。

李議員雅芬：

會有一個角度？〔對。〕這個角度的部分，未來會不會折射到當地居民？

交通局張局長淑娟：

因為周邊的樓層大概是 3 到 4 樓，一般大概…。

李議員雅芬：

最多大概 5 樓左右。

交通局張局長淑娟：

那裡大概就是 9 到 12 公尺的高度，現在這個大樓目前初步規劃是 14 到 15 米，所以它是比…。

李議員雅芬：

它的高度照我們一般正常的民宅的話，如果是一般透天，它大概會落在多高？幾層樓？

交通局張局長淑娟：

就是 5 樓以上。

李議員雅芬：

這個部分我希望未來如果有新的施工方式，在這個部分我希望你們能夠去注意好嗎？

交通局張局長淑娟：

現在我們會收集到民眾的這些，也謝謝議員提供這些意見。

李議員雅芬：

當地民眾會擔心。

交通局張局長淑娟：

我們會跟規劃廠商，未來在做設計的時候，要去注意到這些問題之外，其實我們在完成設計之後，也會去地方辦理說明會。

李議員雅芬：

我希望你們要就地開說明會。

交通局張局長淑娟：

我們會辦說明會。

李議員雅芬：

因為他們是在地的居民，他會怕萬一碰到什麼樣的問題，像太陽能板對他們來講就是最直接的反應。

交通局張局長淑娟：

因為太陽能設置它是朝南，我也確定了周邊，其實南邊的部分就是公園，所以無論它的北邊、西邊跟東邊的住戶來說不會有問題。

李議員雅芬：

因為它整個是口字型，對面對的就是公園，我也知道你們把停車場的出入口是對著公園這個部分。〔對。〕謝謝你們在這個部分都有注意到。但是我現在擔心的是，它臨著居民只有一條路的距離而已，我擔心未來在地施工的時候，在塵土飛揚、噪音等等，我希望這個部分，你們一定要最高標準去要求。

交通局張局長淑娟：

是，因為會採鋼構，我想這個部分，我們會…。

李議員雅芬：

不會挖地下室嗎？

交通局張局長淑娟：

不會，它沒有地下室，它是一層，直接鋼構上去的。

李議員雅芬：

鋼構上去？〔對。〕噪音的部分一定要記得，他們緊鄰的就都是住戶，它不是辦公地方。

交通局張局長淑娟：

因為有相關法規來規範，所以這部分包括我們交通局的一些管理、檢查的部分，我們會注意。

李議員雅芬：

我們也很期待，這個建設對我們地方是加分的，好不好？

交通局張局長淑娟：

好，謝謝議員。

李議員雅芬：

接下來再跟局長討論，這個相同的狀況，如果放在東寧、五常、中陽、享平、惠民、惠楠等這6個里的地方，這個空間你也知道我一直在提這個議題，因為那個地方的人口數也增加得非常快，整個加起來他們沒有自己的里活動中心。每次他們都一定要去跟區公所借，其實區公所的場地也不是很大，沒有辦法容納很多人，而且假日還要叫公務人員來加班，我覺得對他們來講是一個滿困難的方式。所以本席在這裡也建議了這個地方，當地就是有一個停車場用地、體育場用地、廣場用地，是不是能夠比照智昌這個部分來辦理建設，有沒有可能？

交通局張局長淑娟：

我們已經在提都市計畫變更當中。

李議員雅芬：

已經在做了嗎？〔對。〕民政局那邊我有稍微問過。〔有。〕我也希望我們的建設…。因為之前都已經慢了，希望未來能夠加快腳步去做。尤其以智昌那個來講，你看前前後後大概就是一年的時間，所以我覺得只要願意做，這個時間應該都不是問題。把之前落後的部分，趕快把它追過來好不好？你要不要看一下？

交通局張局長淑娟：

對，這個在 3 月份就已經啟動了。

李議員雅芬：

3 月啟動。

交通局張局長淑娟：

對，都發局的初步意見回來，我們有修正之後也再送回去，如果順利的話趕快提…。

李議員雅芬：

我希望這個部分隨時把進度跟本席做回復，我好跟地方回報。

交通局張局長淑娟：

沒問題。

李議員雅芬：

讓地方知道市府在為他們做什麼，好不好？〔好。〕你這個建設是屬於大家的。

交通局張局長淑娟：

就是現在體育場用地會變更為停車場用地，我們的招商模式也比照智昌 P 的方式招商。

李議員雅芬：

那邊如果你們用太陽能要注意到，因為周邊確實是有很多大樓。

交通局張局長淑娟：

會評估，其實廠商都會評估。

李議員雅芬：

你們要評估好不好？不見得每一個都要用這個方式。〔好。〕本席也在這裡建議，就是幫日照、長照或者托兒這個部分，如果可以的話也一起放進去，你們再討論看看。

交通局張局長淑娟：

好，它的服務設施要包含哪一些項目的部分，我再跟議員還有跟區公所那邊做一些討論。

李議員雅芬：

好，可以的話，我也希望你能夠跟附近那幾個里的里長，做一個簡單的座談。

交通局張局長淑娟：

好，沒有問題。

李議員雅芬：

一定要做，不是答應我都没做。〔會。〕接著，局長，你還記得這個案子是我們一起去現場看，就是楠梓後勁金田里整個周邊，你現場去看過知道，整個大樓成立非常多。在閒置的這一塊空地，在你們還沒到之前放了很多建築雜物在那裡，造成地方的視線及環境非常的不好。那天你去看過了以後，我特別注意，我幾乎每天都會經過那裡，我看那個環境都整理好了。但是我們當初講好停車場的部分，你還記得嗎？110年的9月13日。

交通局張局長淑娟：

我們現在是在借用土地，因為那個不是交通局的地。

李議員雅芬：

那個是道路用地。

交通局張局長淑娟：

所以我們要去完成借用之後，就會上網招標。

李議員雅芬：

這個時間可不可以再稍微快一點？

交通局張局長淑娟：

我再確定一下期程，因為我記得已經完成…。

李議員雅芬：

因為它就是很簡單，也不用徵收民地。

交通局張局長淑娟：

因為3月份有會勘過，確定了，所以後續應該是在走行政程序，確定土地借用完成之後，我們就會對外公告招商。

李議員雅芬：

它那邊交通的流量非常大，所以看到那邊的人非常多，現在整理得很乾淨。我希望如果要做停車場使用，要趕快去開闢，時間再稍微努力一下。〔好。〕再來我要跟你討論，在北高雄緊鄰燕巢、楠梓地區來說，從高雄大學援中港這邊，一直過來到高科大的楠梓校區，再往前走有高科大的第一校區，也就是在土庫芎蕉腳這裡，再往前走有義守大學醫學院的部分，再往燕巢方向走，還有

樹科大，再往前走有高科大的燕巢校區，還有高師大的燕巢校區，這條路你曉得嗎？

交通局張局長淑娟：

知道。高雄學園。

李議員雅芬：

對，高雄學園，7 個校園。你看，這是我接著要跟你討論的部分，在這個台 22 線，也就是北高雄校區主要的聯外道路，它貫通了楠梓、燕巢、大社、大樹等等這幾個地方，我只是抓其中一所高雄科技大學。以這個案例來講，其實高科大有跟本席反映，你看在 111 年的時候，也就是去年的時候，這個區域的交通工具，在機車的部分，死亡人數有 4 位，重傷的部分有 24 位，輕傷的部分有 98 位，其他的部分有 19 位，如果總計來講，只有針對高雄科技大學，他是 145 位。你再往左邊一看，交通局的統計裡面，近 3 年來，在這一條台 22 線，它總共有 663 件的車禍，其中學生佔的比例是 441 件，也就是 66%。局長，這個比例高嗎？

交通局張局長淑娟：

我跟議員報告，因為高科大總共有 4 個校區。

李議員雅芬：

我知道，我懂，但是…。

交通局張局長淑娟：

它合併之後，其實我們也發現到它的問題。

李議員雅芬：

我知道，對，但是你看，我知道你會講到 4 個校區，但是它學生的人數不是每個校區都那麼多，其實著重在海專路跟燕巢，還有第一科大，因為未來他們會整併在那邊。所以你看在交通局的統計裡面，學生的部分，在台 22 線是 441 件，本席的一個堂弟，也是在台 22 線發生意外，他是樹科大的學生，他也是在這條路車禍死掉的。所以如果在紫線還沒開始之前，最快 10 年，我們希望這 10 年，我們是不是能夠儘量一起來解決這個問題，其實他們都騎得很快，你看交通事故的死傷人數也非常多，尤其在台 22 線，這邊的學生跟大車都互相爭道，而且他們的數目都非常快。

我們也知道，市府未來有規劃紫線，但是我相信短期之內是沒有辦法實現，以 10 年來講，我相信應該還沒辦法實現。所以本席在這裡想跟交通局、市府團隊建議，是不是能夠開闢這個學園專線公車，然後來搭配 399 的通勤月票，我們一起把公車開到校園裡面去，解決學生未來是不是能夠儘量減少騎車，是不是有這個可能？讓學園專線的公車能夠從高雄大學出發到海科大，到原來的

原第一科大、義大醫學院、樹科大、原高應大，就是我們剛剛提的這幾個點，有沒有可能？

交通局張局長淑娟：

我跟議員報告，因為在台 22 沿線的幾所學校，包括樹德科大、高應大跟高師大，還有義守大學醫學院也在那邊，其實我們一直都跟學校聯繫，包括義大的校長，我們也都親自去拜訪，所以從他們本身源頭管理部分，我們一直提供一些道安教材，還有…。

李議員雅芬：

其實道安教材，它不能解決問題。

交通局張局長淑娟：

對，一起解決問題，還有機車駕訓。

李議員雅芬：

如果整個學園專線公車能夠成行。

交通局張局長淑娟：

我跟議員報告，公車的部分，我待會會說明，包括樹德科大自己都有來支付相關的經費，讓我們來幫他開接泊車，所以現在在高鐵左營站，或是在建軍站，都有直接到那邊。

李議員雅芬：

那個只是點對點而已。

交通局張局長淑娟：

如果要串聯這些大學，其實我們已經有了…。

李議員雅芬：

其實我希望如果…。

交通局張局長淑娟：

報告議員，我們已經有一條路線，叫做 7 路公車，它就是從海科大開始一直往東，一天有 40 幾個班次。

李議員雅芬：

局長，我先講好不好？如果你覺得這是不需要的，我們紫線也不用這樣子開關。

交通局張局長淑娟：

不是，跟議員報告，我現在就有，不是沒有，我現在就有，我有一條 7 路，一天 40 幾班。

李議員雅芬：

從這裡整條線這樣走嗎？

交通局張局長淑娟：

從海科大到第一科大到義大醫院。

李議員雅芬：

為什麼學校還會來反映呢？

交通局張局長淑娟：

哪一所學校，我不知道。

李議員雅芬：

高科大有跟我們反映啊！

交通局張局長淑娟：

高科大反映，可能不是學生，可能是教師，可是他不清楚我們有這條路線。

李議員雅芬：

你說這條路線是怎麼走？

交通局張局長淑娟：

就7路公車。

李議員雅芬：

怎麼走？

交通局張局長淑娟：

從海科大…。

李議員雅芬：

我剛剛是講…。

交通局張局長淑娟：

對，都會公園站那邊。

主席（邱議員俊憲）：

再2分鐘。

交通局張局長淑娟：

都會公園站是從海科大到高雄第一科技大學，就是高應大到義大醫院。

李議員雅芬：

局長，我有提到，從高雄大學經由這樣子整個串聯。

交通局張局長淑娟：

報告議員，高雄大學那一端，其實以前曾經開過，那個運量沒有起來，我們現在…。

李議員雅芬：

你說的這個是點對點嘛！

交通局張局長淑娟：

不是，是串聯，因為這條路線是高雄學園公車，很久以前就有了，可是那個運量都起不來，我們改用 7 路公車來做服務。

李議員雅芬：

我告訴你，我為什麼會現在提出來說，因為交通局現在推 399 通勤月票，你用這個部分去鼓勵，因為 399 月票，我知道它可以搭乘 YouBike，還有捷運，只要大眾運輸都可以搭乘，是不是能夠通過這個 399 來跟它配合。

交通局張局長淑娟：

那個沒有問題，議員，可是一定要有量，因為沒有量的話，其實業者開下去也是虧損，所以我覺得高雄大學要不要…。

李議員雅芬：

我們捷運的量也沒有很大。

交通局張局長淑娟：

7 路要不要再往西延到高雄大學，我們會來評估，可是從海科大到…。

李議員雅芬：

捷運的量不大，我們還是照開啊！

交通局張局長淑娟：

海科大已經有了。

李議員雅芬：

你可不可以去做簡單的查詢，這幾個學校的學生，因為車禍死亡的有多少？因為車禍受傷的有多少？

交通局張局長淑娟：

有，我們有一個大專…。

李議員雅芬：

因為車禍變成植物人的有多少？

交通局張局長淑娟：

我們有一個大專的群組。

李議員雅芬：

每一個都是家長心中的寶貝，我覺得不管他們是不是高雄市民，既然選擇高雄在地的學校來讀書，我們儘可能的去照顧他們，我不希望你連評估都不評估，就直接告訴我說，你們曾經做過。以前曾經做過，流量沒出來，未來就不會出來嗎？你看現在高科大學生人數多出多少人了。

交通局張局長淑娟：

報告議員，現在有 7 路公車，所以現在只是差高雄大學而已。

李議員雅芬：

我建議你，好不好…。

主席（邱議員俊憲）：

再1分鐘。

李議員雅芬：

是不是能夠結合這幾個學校的校長也好，或者跟這個業務比較有關的，我們坐下來討論看看。

交通局張局長淑娟：

沒有問題。

李議員雅芬：

我覺得你不要做都沒做，就告訴我以前就不行了，那是因為以前學生沒有那麼多，〔好。〕但是你要知道，未來中山大學，他們有可能會併到高雄大學來，學生會不會增加？會嘛！是不是？你不要做都不做就告訴我曾經做過，運量沒出來。

交通局張局長淑娟：

不是，跟議員報告。

李議員雅芬：

我也告訴你，捷運流量沒出來，我們還是照開。

交通局張局長淑娟：

對，我只是跟議員報告過去的狀況。

李議員雅芬：

輕軌運量沒出來，我們還是照開，是不是？不要跟我講運量，講怎麼解決問題的方法。

交通局張局長淑娟：

我只是跟議員報告過去有這種情況，它現在要開，我們必須要把需求掌握清楚，其實後面那幾所都有了，現在只是解決高雄大學的問題。

李議員雅芬：

協調看看、討論看看，好不好？

交通局張局長淑娟：

好，謝謝議員。

李議員雅芬：

可以嗎？

交通局張局長淑娟：

可以，謝謝議員。

主席（邱議員俊憲）：

還要加時間給你嗎？沒關係再加給你，再 2 分鐘，好，再給你 2 分鐘。

李議員雅芬：

不好意思，剛剛講得太激動了，對不起，我真的希望不要做都沒做，你就告訴我運量沒出來，真的，如果你跟我說運量要出來，我就攻擊捷運局，是不是？不要這樣子。

局長，再來，我為什麼會針對 QR 乘車這個部分，就是我們 399 這個月票，我真的是接到民眾跟我反映，這是事實，我也知道，未來這個通勤月票，對每個乘車的人都是很好的福利政策，你知道中央補助 4.39 億元，地方補助 3.05 億元。但是我告訴你，我昨天自己也下載了，真的很不好用，我們要鼓勵大家都來坐這個 399 的月票，我們就是要讓人家好申請，一些基礎的資料，怎麼 key 進去，你還要讓他們用身分證再去綁一些相關的手續，我覺得非常的繁瑣。這個有我當事人，有一對夫妻他們足足操作了 3 個小時，而且他到各捷運站，捷運站說不好意思，我們這裡沒有在做，你們可能要自己去哪裡操作。我覺得如果我們要在這一段時間，比如說 3 個月內、5 個月內，我們有人在每個捷運站，有我們的志工或是什麼，在那裡多一些人來教他們，怎麼去實施這個月票？怎麼去申請？所以這個部分，是不是能夠考慮一下？你看他們就在捷運站裡面去問，也跑了 2 個捷運站，花了 3 個小時，真的，我不騙你，真心不騙，3 個小時才開通這個月票的票卡，所以在這個部分，本…。

主席（邱議員俊憲）：

交通局長請說明。

交通局張局長淑娟：

謝謝議員的關心。其實我們一直檢討那個流程，因為我們為了要達成記名卡，所以需要有一些基本資料的蒐集，我想議員建議的部分，我們會再持續地精進。捷運站其實現在有幾個大站是有提供，我們有聘請工讀生在那邊提供服務。如果說後續的部分，我們也會…。〔…。〕對，就是依照需求會再擴充幾個捷運站來提供服務，謝謝議員，謝謝。〔…。〕

主席（邱議員俊憲）：

好，謝謝雅芬議員，會後再請交通局針對高雄學園的公車問題，再跟雅芬議員好好地討論，〔…。〕好，謝謝雅芬議員。接下來，我們請登記第二次發言的張議員博洋，時間 10 分鐘，請。

張議員博洋：

首先要質詢交通局長這邊，這是一個熱騰騰，30 分鐘前發生的事情，高雄的網路部落客在他的臉書上反映，他說記名月票遺失之後，他想要買一張新的卡片重新綁定，結果他到 APP 裡面去設定的時候，發現根本就沒有重新綁定

的選項，也沒有辦法退費，他等於是卡片不見，裡面的錢也不見了。他就在捷運站的服務台花了半個小時的時間，想辦法來重新買了一張新的卡片要做綁定，後來電話打去客服之後，電話那頭跟他說捷運站的服務台沒有辦法做任何事情，因為權限不夠，他必須要到美麗島捷運站服務中心才可以辦理，他就說如果我今天住那瑪夏，我今天住在永安、茄苳、烏松的話，我是不是什麼事情都要到美麗島的服務站去？這個問題，想問一下交通局有沒有遇過類似的狀況？就是如果 MeN Go 卡遺失的話，他要如何來重新進行綁定？另外一個部分，就是說他如果裡面有儲值的話，那個是會不見嗎？還是怎麼樣？有沒有更便利的方式，可以幫民眾處理票卡遺失的問題？

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答復。

交通局張局長淑娟：

這真的沒有遇到過。

張議員博洋：

OK。

交通局張局長淑娟：

因為 MeN Go 從民國 107 年正式上線到現在，真的沒有遇到過。因為 MeN Go 是記名卡，所以理論上你卡片遺失的話，就是掛失之後，你的金額是會繼續存在你的個人帳戶裡面，所以你只是再用另外一張卡把資料寫進去就好，不會說你上面如果剩下金額是幾百元會不見，不會有這種情形。

張議員博洋：

他要到美麗島捷運站才可以辦理，是不是？全高雄人都是。

交通局張局長淑娟：

因為 MeN Go 的客服是在美麗島站，所以……。

張議員博洋：

他住永安，怎麼辦？

交通局張局長淑娟：

住永安……。

張議員博洋：

如果他在非常遠的地方。

交通局張局長淑娟：

過去我們有提供卡片郵寄的服務，我想這個部分，我們也會繼續再提供這樣的服務。

張議員博洋：

所以他買一張…。

交通局張局長淑娟：

就是跟客服講他是進系統通訊，可以用通訊服務方式來提供卡片給他。

張議員博洋：

如果他今天買了一張新卡，這個新卡在記名服務沒有辦理之前，他等於就是沒有辦法直接過來，對不對？

交通局張局長淑娟：

對，要等記名服務完成之後，他的資料跟他的金額會直接再回去。所以我們才會希望推 QR Code，因為 QR Code 的話，就是直接綁在手機裡面。

張議員博洋：

好，OK，謝謝局長。請坐。因為這是剛剛大概 30 分鐘之前，在網路上看到的一個消息，我想我們能夠儘量提供一些便民的服務給市民朋友的話，當然可以增加大家整體在公共運輸上面的舒適度，以及大家對我們局處的好感度這樣子，所以想說藉著質詢的機會來跟局長反映。

接下來，這個是交通局的題目。想跟交通局這邊來詢問一下，就是在 2019 年的時候，高雄市政府花了大概 150 萬元的經費，在愛河旁邊蓋了所謂的群星手印星光大道，當時包含整個媒體的行銷 400 多萬元，所以我初估應該是花了將近 600 萬元在搞這個手印星光大道。當然推廣高雄的觀光不是什麼壞事，用所謂的群星來進行觀光的行銷，這個也不是台灣才獨有的一個案例，所以基本上來講，我對於行銷沒有什麼意見，但是這 2 個手印，我特別地有意見是因為他是龍五，向華強一家人的手印就蓋在愛河的河畔旁邊，我認為這個嚴重的損及到高雄整個人權的國際形象。

我們來看一下，向華強跟向佐，手印的主人，兩父子同時都高調的支持所謂的港版國安法，爸爸跟香港黑道有掛勾，兒子是中國共青團全國青聯會委員，這樣形象的 2 位跟中國共產黨，以及一些不太 OK 的背景相關人士，他的手印就這樣子蓋在愛河的河畔旁邊。我想這個對我們整體城市的形象營造上，以及觀光的推廣上，可能會有一些不良的影響。過去陳其邁市長也曾經不斷地主張，我們高雄是一個撐香港、支持香港、友善香港這樣的形象。所以這 2 張報告，其實我們來看，前面是一個支持中共打壓香港的父子，後面是撐香港的市長，我想如果要做一個選擇的話，非常好選擇。

我們再往下看，在愛河的河畔旁邊我們樹立所謂的公共裝置藝術，來提升我們城市整體的國際形象，我想這個是我們長期以來對於高雄形象打造的最終目的。我們可以參考國外的案例，在匈牙利的首都布達佩斯，他們在河畔旁邊有放了很多鐵鞋這樣的公共藝術，這其實是當時納粹屠殺猶太人這樣的事件發生

之後，他們為了要來落實這樣的轉型正義，以及彰顯對於人權價值的重視，所以他們做了一個這樣的裝置藝術。我想說今天在高雄愛河河畔旁邊，如果有出現這種共產黨打手的相關手印的話，對我們城市整體的形象，其實是有扣分的，所以我希望觀光局是不是可以來考慮一下？我們應該要停損這樣的負面城市行銷。我們就試想，如果今天有一群香港人來到了高雄，我想愛河畔一定是香港人非常想要去走走、看看，也是觀光局，甚至是交通局、捷運局都會推薦的一個熱門景點，結果香港人走到這邊，在河畔旁邊吃著小吃，看著河岸的時候，看到旁邊怎麼會有 2 個手印，一個是向華強，一個是向佐，還有他老婆陳嵐，一家人都在那裡，我想香港人對於我們城市的正面形象，撐香港的形象可能會大大的打折扣，所以我認為我們應該要停損這樣負面的城市行銷，我們要重塑愛河的國際意象。我想把一個已經做好的手印挖得坑坑巴巴，這樣也不是辦法，但是我們可以透過我們要打造一個重塑高雄國際水岸這樣的形象，用民主的方式、用人權彰顯的方式，讓我們河岸有新的觀光意象，我想這是一個可行的作法。局長，我今天沒有要跟你談韓國瑜，這個不在我的討論範圍，但我認為捧中共打香港這樣的一家人在高雄河畔，我不管過去他是龍五，還是龍多少？反正我認為這個對高雄整體的形象來講，是一個大大扣分的，所以我希望觀光局未來在河東路河畔這邊，我們可以來積極地處理這樣的手印。

還有下一個也是跟觀光局有關，我們等一下再請局長一併回答。這個是去年同志遊行的調查，根據報導我們有三成的 LGBT+ 族群他們旅行的時候，曾經因為性別傾向有不愉快的住宿經驗。在調查當中也有提到，有八成的民眾認為說如果他們在住宿的時候，旅館可以來表態說，他們是所謂的性別友善旅館的話，其實這個會是一個他們選擇住宿的關鍵，也會增加他們願意來這邊住宿的意願，所以我就想到說，其實我們在網路上 hotels.com 當中，你在找飯店的時候，它其實有提到，它有一個選項可以顯示出這間飯店是不是性別友善旅館。當然 hotels.com 是一個民間的業者，但是我們做為公家部門，我們在推廣性別友善這件事情上，還有很多的地方可以來著墨，比方說我們可以來做性別友善旅館的指南、認證、承諾書或者是評鑑機制，因為我們有市場，我們有評鑑，當然我們就會有機會來促使業者他們來進行這種良性的競爭。在這個情況之下，其實我們就可以有效地透過我們的市場機制，來擴展我們的性別友善旅館。我認為這個其實是可以做得到的，如果我們有一些機制來增加誘因，讓業者們想要加入的話。因此我看了一下我們的高雄旅遊網，高雄旅遊網目前針對住宿，其實是沒有這個性別友善專區可以來查詢，所以在剛剛這個民間的飯店網頁是有，但是高雄旅遊網，目前是沒有這樣子的一個機制，所以這個部分，我們未來是可以加強的，讓高雄旅遊網是一個性別友善的高雄旅遊網。當然有

一個很重要的觀念要講，就是說我們提倡所謂的性別友善，並不是專門為了同志族群，而是在台灣你任何一個性別的取向，你的任何一個選擇，都可以獲得大家的尊重，都可以自在舒適的在這座城市當中，不管你要住宿，不管你要旅遊，不管你是要交朋友，還是來這座城市觀光，大家都可以舒適的在這座城市當中移動、行走、駐足。所以高雄旅遊網的推廣，如果未來我們要推廣性別友善專區的話，局長，你過去提到的一個東西，我覺得也很棒，就是女性生理用品的這個服務。因為既然我今天要在高雄旅遊網，設置性別友善專區按鈕的話，哪些飯店有提供免費女性生理用品的服務，這個功能也可以把它加進去。確實我從新聞上看到，我們在國際婦女節的時候，我們有推男女平權，所以有這個性別友善城市相關的新聞出現。當時有推了，我印象中是 50 間的女性生用品服務飯店，但說真的，我後來要找，真的不是很好找。所以高雄旅遊網做為大家來到高雄觀光，一定必經的主要通路的話，性別友善的部分，這個生理用品相關的便民服務，都可以在我們的入口網站當中出現。這個會增加很多民眾來到高雄市觀光的時候，對城市留下一個良好，而且更加友善的印象，這個是我們可以來努力的方向，以上跟局長建議。

所以 3 點。第一個，高雄性別友善旅館的制度，認證是不是可以把它制度化，來鼓勵更多業者加入；第二個，高雄旅遊網設置性別友善的旅館專區；第 3 個，我們甚至可以提供行銷獎勵給這些業者，讓他們…。

主席（邱議員俊憲）：

再 1 分鐘。

張議員博洋：

來讓這些業者有更多的誘因，可以投入性別友善相關的推廣，這個我們可以來做到，最後一點待會再一併回答，最後一點跟捷運局有關，捷運局前陣子有公布紫線的路線。因為我自己是三民區的民意代表，我發現了一件事情，就是我們原本在民族跟大順路口，以及明誠跟民族路口，這兩個地方的捷運站，它們原本是輕軌站，那個站點被移除了，我想要跟吳局長來討論，說真的，河堤社區鼎泰里人口將近 3 萬人，它是人口非常密集的一個地方，包含非常多的大樓跟舊社區，那裡還有大樂購物中心。這個站點原本有，後來沒有，民眾在感受上就會有落差，可以說明一下，為什麼這個站點要移除？未來有沒有機會來增設？以上 3 個問題。

主席（邱議員俊憲）：

先請觀光局長來簡要回答。

觀光局高局長閔琳：

謝謝議員提醒我們，其實高雄是一個人權的城市，所以我們會在相關的，不

管是愛河還是相關的場域，我們都會著重，如果有相關的這一些工程，或者是公共藝術的部分，我們會著重在，不管是重現高雄城市的歷史記憶，或者是發展高雄城市的意象，包括人權轉型正義，都是我們要關照的方向。特別是，尤其我們都知道，德國在柏林圍牆，或者是德國也有一個藝術家，他也有推動歐洲非常多，過去納粹時代，在不同的歐洲國家都有絆腳石的一個藝術計畫。包括最近有一個作品是烏克蘭的藝術家，他有一個作品叫雨滴，他這個作品，也因為烏俄戰爭的關係，又重新被世人所記憶，重新來討論。我覺得這個都是觀光局在自己的觀光場域，甚至是高雄市可能涉及文化的場域，或者是涉及養工處等等，其實大家都可以同心協力，透過整個市政的工程建設，來建立高雄人權城市的意象，所以非常感謝議員給我們的指導，我們會朝這個方向來努力。

第二個，有關性別友善旅宿的部分，也跟議員報告，其實上任之後，我就積極要求觀光局要在性別平權這一塊，觀光局也有可以發揮的地方，所以我一上任之後，當然我們就要求積極來推動性別友善旅宿，也很感謝地方民間團體 NPO 民宿發展協會，他們自己也有發起做性別友善的認證標章。目前我們自己也有開始要找一些專家學者，跟民間團體一起來，看能不能制定一個比較完善的評鑑標準。目前為止，我們在 5 月 15 日，剛好可能在議員還沒有看到的時候，5 月 15 日已經把性別友善的旅宿，高雄市的部份，旅館大概有 24 家，民宿的部分大概有 11 家，我們所有的名單跟這些地圖，都已經放到高雄旅遊網，會有個專區叫做性別友善旅宿專區。

另外，我們針對風景區也有設置性別友善廁所，同時我們在風景區，跟性別友善的這一些旅店，其實都會一同來關注性別平權，跟月經貧窮的議題，也都會提供免費生理用品給急需的女性朋友。所以這些名單，還有這些友善的店家，包括有一些是友善餐廳、友善店家，我們都會一併把這些彩虹的遊程、彩虹的店家、彩虹的旅宿，性別平權的這些相關店家跟旅宿，都放到我們的這一個專區裡面，也希望高雄可以讓全世界的朋友都知道，我們是一個性別友善的城市，我們有最大的彩虹地景，我們也有最友善的旅宿跟觀光的設施，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長說明。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝主席、感謝張議員對於這裡的提醒，確實我們站點的設計是針對旅次發生數高的地區，就是說要有人潮，我們才來設那個站點，我們目前紫線可行性的部分，我們是先把青線，就是民族路這一段，還有後昌線跟紫線會併進來，這個併進來，只是我們的研究範圍，未來我們會針對可行的部分，不會全線，因為不可能全線可行，只是我們的研究範圍會比較大，可行的範圍裡面，我們

再去提報相關的可行性研究，所以有關車站站點的位置，其實目前是還沒定。有關河堤社區人潮多的部分，當然我們以後會把它考慮作為站點的需求。〔…〕是。〔…〕對。

主席（邱議員俊憲）：

好，謝謝博洋議員，局長要納入評估，連我都收到陳情，河堤這一站，對啊！不在我的選舉區區段，謝謝博洋議員。接下來請李議員雅慧質詢，時間 15 分鐘。

李議員雅慧：

好，謝謝。我們把握時間直接進入今天的主題，首先要來就教交通局，這兩天有相當多的議員都一直在關心人行地獄的問題，我今天想要針對一小段的部分，希望交通局是不是能夠直接來做因應。因為這個議題交通部有啟動一些相關的計畫，未來這些計畫一定有相關的經費，會由地方政府去做計畫的申請。所以我待會要提的這個建議，我相信應該去爭取的相關經費，也不會是太大的問題。好，這個都是最近相關人行地獄的文宣，其實我相信現場有很多的局處首長，都有去過很多次歐洲的經驗，在歐洲我們很容易可以感受到，你在舒服的一個環境之下，人可以在馬路旁邊的人行步道上行走，去年我去歐洲一趟的經驗是，他們還在非常精華的時間，也就是上下班非常精華的時間，他們有一些區域是完全禁止車子進入，除了大眾捷運系統可以出入之外，只有人跟公車可以出入而已，其他車子都不能，腳踏車也可以，就是說他們對於行人的權利，其實是非常非常重視。當然也是為了未來因應淨零碳排的目標，所實施的一個政策，我覺得這些都是進步的觀念，但是用在高雄，也許還不是那麼快速可以跟上這樣子的腳步，我覺得國外好的成功經驗，我們都應該要去參考。這個是我們從網路上看到哥本哈根的程式設計顧問公司，他們所提出的一些想法，他們認為腳踏車跟人行，其實需要使用的馬路是最筆直的。對於公車來講，可能還是需要一點曲線，但是環境用路的方式，其實也不要太過於麻煩或者是太多的節點。私人汽車再怎麼樣是個人使用的一個工具，對大眾來講利益是最低的，所以他們會希望私人家用車都是用繞路的方式行走在他們的馬路計畫裡面。這是未來相當長遠的一個計畫及目標，但是我想這也是國際用路的一個趨勢，提供交通局這邊來參考。

我今天要講的主要是在一個示範區的範圍，希望交通局能夠慎重來評估。這個也是參考現在目前全球一些比較進步的城市，他們所做的人行道的基本設計的一個概念。我們可以看到建築物的內側，也就是這個建築物線，外緣臨街區，也就是所謂的商業設施帶會靠最內側，他的旁邊才是人行空間的淨空區。公共設施就會放在人行淨空區的旁邊，再外圍一點才是腳踏車、自行車專用道，然

後才是馬路。我們在一些有去過的歐洲城市國家，他們有很多的道路都是這樣子做設計的。高雄的腹地也許人行步道沒有辦法這麼理想的來設計，可是我們的中山路，也就是目前的火車站前現在也有一些相關的計畫在進行，一直到三多路其實這一段是最筆直，而且最適合做這樣子的一個示範區。我知道這一條路其實有一些部分的設計是這樣做的，可是在地面上他的分布或者是標示並沒有那麼清楚，人跟腳踏車還是都混在一起在使用。這個都是在道路設計上所要考慮進去的，所以接下來如何讓大家在人行步道的使用及腳踏車步道的使用能夠徹底分開的話，我想這一條道路是最好的示範區。是不是能夠請交通局提出相關的計畫，這部分整體的來做改善？局長你這邊的想法呢？

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長。

交通局張局長淑娟：

謝謝主席、謝謝雅慧議員的關心。這部分也是我們努力的目標，中山路人行道寬度從八德路以南大概有 11 米寬，目前自行車道及人行的部分是混用，沒有獨立的路權。今年剛好營建署有補助我們一個計畫，我們會做高雄市通勤型自行車道的規劃，中山路是我們首要的目標。我們有提墊付案到議會，現在已經先有一些招標程序在做準備。未來那個計畫會把高雄市市區的幾個通勤自行車道規劃出來，自行車道的規劃如果落實到歐洲…，人和自行車是分開的理念，我們會朝這個方向來做推動。也謝謝議員的建議，這個 idea 我們…。

李議員雅慧：

這樣的計畫目前大概是有什麼樣的期程想法？

交通局張局長淑娟：

現在市府的自行車道分工，路網是交通局規劃，工程就會回到工務局。以前是規劃及工程都在工務局，109 年變成規劃在交通局，工程是在工務局，所以我們規劃完成之後，就會交給工務局去做工程的施工。

李議員雅慧：

就是今年大概就會進行規劃的意思嗎？

交通局張局長淑娟：

對，我們目標是今年到明年就是完成規劃。

李議員雅慧：

謝謝局長，你請坐。

交通局張局長淑娟：

謝謝議員。

李議員雅慧：

接下來我想要跟觀光局就教公共廁所的問題。我想局長跟我一樣都是喜歡旅遊的愛好者，我相信局長也去過很多國家。一般人對公共廁所印象最深刻，而且感覺最友善的國家我相信是日本，這個應該是無庸置疑。反觀高雄目前正在發展的各項經濟產業都非常的蓬勃且活絡，包括這幾年一些大型的展演活動都在高雄進行，其實高雄的能見度這幾年確實是被看到的。我們也要從小細節來看一些觀光客對這座城市的印象，其實從很多細節寫都可以得到加分。公共廁所是一個非常重要的議題，我們喜歡去那個國家，就是喜歡他的文化、風景之外，他的硬體設備是最直接的感受。公共廁所的議題是比較少被重視的，剛剛博洋議員有提到，局長你也有提到性別友善廁所的方向，其實這都是進步的一些想法，但是我們要從小著眼。如何讓大家使用公共廁所更舒適？這當然可能需要花費更多的心思及經費在裡面，保養的成本等等都是要再加強，我想現在目前這個就是高雄市比較缺乏的部分。

現在觀光局所管轄的公共廁所大概是有這幾個地方，其實還不止這些，這是只是觀光局所管轄的。既然是局處的部門諮詢，我希望觀光局從自己的地方來進行努力。我想公共廁所應該要提升，小備品足不足都可以讓環境有提升的效果，小到從衛生紙、洗手乳、消毒水、坐墊紙，甚至是可以有紫外線功能的烘手機，這些都是整體對於廁所環境整潔維護的小東西，但是每一樣小東西都能夠讓廁所更加分，所以這些東西也都是需要市府預算上的支持，才有辦法讓每個公共廁所做到這麼精緻。這個部分我覺得絕對是一定要成為一個目標，而且必須要做到基本。公共廁所品質未來如何提升以加強外來觀光客對高雄整體印象，是不是應該能夠有一個正面的回應？

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長。

觀光局高局長閔琳：

感謝議員對高雄城市觀光的整體形象很 care。觀光客來到高雄或任何城市都會注意公廁乾不乾淨，這也是我上任後一直緊盯的一個項目。跟議員報告，現在風景區只要是觀光局的場域，所有的公共廁所每天都有駐點人員在那邊巡查，而且都會有檢查表，每天都定時要巡查，同時這些備品也都是要維持充足的狀態。另外也跟議員報告，備品包括您提到的洗手乳，或者我們提供的衛生紙都是用環保衛生紙。此外，我們也會定期、不定期的去抽查，像我自己就會去視察景區，我就一定一間一間打開來看。議員可以放心，我會緊盯我們的同仁。另外也跟議員報告，在辦理特色活動的時候，譬如像今年的蓮潭燈會，只要辦大型活動，我們一定會加強那個場域的清潔人力及頻率，努力要做到最好。

李議員雅慧：

謝謝，很好，我們期待。接下來看一下特色市集的部分，最近這幾個月陸陸續續辦了一些滿成功的市集，有些是市集團體本身去召集的，有些當然是市政府所輔導的，都帶來相當不錯的一些人潮。這個是小樹市集，就是他們自己籌劃的一個活動，地點就在左營蓮池潭。第一天他們主要訴求就是二手嬰兒用品的販售，所以當天非常多的親子團就揪團一起到場去購買，引來的觀光人潮也還不錯。再來就是由觀光局及文化局所共同輔導的「珈琲與花物語」活動，第一天到場的人數真的是很多，可是場地部分是之後可以慢慢檢討更進步的，但是我要強調的是市集本身可以帶來觀光效益，在現在休閒的印象裡面是已經毋庸置疑了，我要正式跟觀光局長提議這個地點，也就是現在舊左營國中的舊校地，它在去年一直在討論要不要開發的問題，後來市長決定要把它留下來做為未來的綠地使用，但是它目前還是閒置的空間，但是我覺得它這個地點非常好，因為它鄰近翠華路，也就是四通八達的大馬路，它又是觀光風景區的旁邊，它又有捷運便利運輸系統在隔壁而已，所以它這邊可以發展我剛剛所提的觀光市集固定地點，這個部分也提供給局長參考。這是今年有一個民間單位在那邊舉辦「親子軍事風趣味野餐公益市集活動」，當天活動來的人，它也沒有什麼廣告，但是來的人也不少，可見大家對於這樣可以去那邊休閒、可以去那邊看看、逛逛的民眾需求還滿高的，這個地點可以給局長參考，待會局長再跟我們做回應。

接下來做下一個議題的討論，今年 3 月份我們也一起跟市長到日本進行考察，也到我們的姐妹市熊本，高雄熊跟熊本熊在當天也相見歡，兩隻真的很像，熊本熊的人物設定 IP 真的帶給他們相當大、相當多的觀光產值，這個應該局長也都很清楚，他們的使用方式就是可以授權給他們熊本市裡面一些商業活動來申請，就是可以免費使用 IP，高雄熊應該也是這樣的方式，只是因為熊本熊現在已經是一個非常紅的人物，高雄、台灣有很多的熊本熊迷會因為牠來做一些消費行為，能不能藉由姐妹市這樣的連結，未來是不是跟他們有更多的合作，用他們熊本熊的 IP 來跟我們的高雄熊…。

主席（邱議員俊憲）：

再 2 分鐘。

李議員雅慧：

好，謝謝。我的建議是兩隻熊都很吸睛，但是我們不可否認熊本熊的知名度確實是比高雄熊還要高，藉由牠的魅力、知名度來提升，來加乘高雄相關商業活動的升級，這個是給局長的另外一個建議，是不是來請局長簡單回應？謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長。

觀光局高局長閔琳：

感謝議員給我們的建議跟指導，有關特色市集的部分，我們會努力在舊左中或其他更合適的場地來評估，在不同的地方都會有不同的特色市集，比如像上半年你有提到「珈琲與花物語」，前幾天是在岡山有「籬筐小趕集」，接下來還會有不同的特色市集，像去年底也有聖誕市集等等，我們會在你建議的地點來評估。第二個是有關熊本熊的部分，也很感謝議員給我們的提醒，目前高雄熊已經都有開放公私部門，可以以公益目標為前提，來開放授權使用。

李議員雅慧：

申請。

觀光局高局長閔琳：

所以可以看到各局處的一些活動，甚至有一些比較優良的旅館，可能會做比如高雄熊的主題套房或高雄熊的主題商品等等，只要是以公益為目標，第二個是能夠行銷高雄的觀光跟旅遊，我們都會努力來做。目前我們也積極在開發一些高雄熊相關的形象商品，未來也期待能夠有一些相關展售的空間，也再麻煩議員多多給我們指導跟建議，謝謝。

李議員雅慧：

好，謝謝局長，我想要強調的是，未來如果能夠跟姐妹市的熊本熊合作更好。

接下來是捷運的…。

主席（邱議員俊憲）：

再 2 分鐘。

李議員雅慧：

沒關係，再 1 分鐘就可以了。

主席（邱議員俊憲）：

好，再 1 分鐘。

李議員雅慧：

就是捷運的議題，之前這個我們也已經追蹤好幾年，但是我們還是要不厭其煩提醒捷運局開門的重要性，雖然現在看起來好像大家都已經慢慢習慣沒有防護開門的問題，但是意外都是隨時發生，我們也沒有想到台中會發生這麼大的捷運工安事件，所以防範未然是很重要的，我還是要再一次提醒捷運局真的要積極爭取相關經費，來建置目前沒有月台門的幾個站點，請局長也簡單回應就好。

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長。

捷運工程局吳局長義隆：

有關高架段月台門的部分，這一部分主要是防掉落，原先是六節車廂，因為目前用了三節，所以高捷已經把不用的三節先圍起來，使用的三節部分，目前是採取整個偵測的方式，只要有人闖入或掉入，它會立即通知車輛停駛，以這種方式來處理，但是我們認為未來還是要朝向月台門設置的部分，但因為月台門設置 8 個站需要到 3.28 億元，因為目前捷運公司他們也預計在整個營運財務許可的時候，針對這一部分予以增設。

主席（邱議員俊憲）：

可以了嗎？〔…〕好，謝謝雅慧議員的質詢。今天早上的議程就到此結束，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。（敲槌）

開會。（敲槌）向大會報告，今天下午的議程繼續交通部門的業務質詢，現在請第一位，陳總召美雅議員發言，時間 15 分鐘，請陳議員。

陳議員美雅：

謝謝主席。首先針對於交通部門，我想大家都非常關心，有關於觀光產業在高雄市如何能夠帶動更多的，不管是我們城市的能見度，還有高雄市的產業轉型，這都是非常重要，呈現我們高雄的軟實力。本席在教育部門也有質詢，其實高雄有很多的歷史古蹟或者是海洋文化，這些都是我們引以為傲的。我們如何把高雄的特色發揚出去，讓更多的人到高雄可以來做深度旅遊，來知道高雄的美、高雄的好。我想觀光局長在這個部分就肩負一個很重要的任務，我們在最近看到一件喜事，就是高雄市歷經 10 年左右的時間，我們成立了港埠旅運中心，未來我們也希望海洋局這邊跟我們的港埠公司都能夠共同來配合，能夠有更多的郵輪母港可以在高雄市設置，但是我們也希望觀光不是曇花一現，我們希望觀光除了帶動人潮之外，更能夠讓相關的觀光軟實力、觀光產業帶動其他的優質就業機會，給高雄年輕朋友更多的希望。

在本席的轄區，我們可以看到前金、新興、苓雅、鼓山、鹽埕就在港埠旅運中心的周邊，所以我這邊要先請教一下觀光局長，我想我們如何推動觀光的產業？更重要的是我希望帶動區域的發展，因為前金、新興、苓雅其實有很多的年輕朋友，他們可能都外移到其他的地方了。為什麼呢？因為在當地可能缺少了更多優質的這些就業機會。我們是不是能夠透過產業的發展，特別是觀光產業剛好在我們的選區這邊，所以是不是請局長給大家一個方向？未來如何推動觀光，也帶動相關的產業，提供更多優質的就業機會，是不是請局長能夠說明一下？

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答復。

觀光局高局長閔琳：

謝謝美雅議員。美雅議員一直非常關心，包括前金、新興、苓雅，還有包括像旅運中心啟用，一直到哈瑪星、鹽埕區的整個改變。在旅運中心啟用之後，今年上半年已經有好幾艘的郵輪靠港，新、舊旅運中心目前都還在使用當中，我們也會繼續努力，希望能夠有更多的這種國際遊來到高雄旅遊，同時不只是靠岸而已，而是希望他們能夠在高雄過夜，所以郵輪雙母港的部分，我們會持續跟不同的國際郵輪公司來合作，也希望能夠帶動整個區域，從愛河的周邊到前金、新興、苓雅，甚至到鹽埕區，有非常多的觀光景點，我們都希望能夠有更多豐富的遊程，也提供相關的旅客優惠，甚至譬如說郵輪客來到高雄，我們有無人機相關的這些特色表演，讓這些國際郵輪客能夠感受到高雄觀光的不一樣，也感受到高雄的熱情。

陳議員美雅：

好。局長，我很欣慰聽到我們有朝這個方向在做規劃。另外一個很重要的重點，就是譬如說像鹽埕，我們有很多在地的商圈，有很多美食都 5、60 年了，前金、新興、苓雅也有各自不同的商圈，我除了要求經發局對商圈予以協助以外，我也希望透過你這邊的協助，帶動更多的觀光人潮，進入到這些商圈來做消費，因為像現在政府在推動的，不管是海洋音樂中心，還有駁二，這個都是目前高雄已經打出去品牌。本席有爭取了鼓山區的內惟藝術中心，這個都等於是帶狀式的，希望能夠讓年輕朋友到高雄來旅遊的時候，也一併帶入這些相關的消費、觀光產業。

局長，另外一個問題，我要請教你，請你去協助並推動，本席在跟海洋局長討論的時候，我有要求說高雄是一個海洋都市，我們希望看到我們周邊的海域，除了要確保沙灘是乾淨，請他們加強稽查宣導之外，我也希望未來我們開放海域，除了安全要做好以外，我們也能夠去推動海洋方面相關的這些觀光產業，所以局長是不是跟海洋局及相關的單位共同研議一下？不管是愛河或者是像西子灣，或者是旗津，還是說蚵仔寮，很多的地方都是跟海域有關、水域有關，這方面的一些規劃讓觀光客他能夠喜歡去親近海、接近海，就是在安全的情況下，我們如何來規劃跟推動開放海域，又安全，又推動我們的觀光產業，這個也是我們城市意象很重要的行銷。這個部分，我是不是可以聽到你具體一點的說明跟答復？

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝議員的關心。中央政府這幾年都一直在推動「向海致敬」，陳其邁市長也是很希望我們都能夠大力來推動所謂的「還河於民」，而且努力來打造高雄成為一個親近海洋、親近水岸的城市，所以在觀光局的部分，我們確實會如議員所建議跟指導的，我們會跟海洋局積極來努力，不管是前面的郵輪客的

部分，在水域跟海域的活動，我們也會積極來配合行銷，甚至推出一些水域相關的行銷活動。另外也跟議員報告，不只是在亞洲新灣區這邊有遊艇，在很多的水岸，像愛河或者是像旗津，都會有非常多的水上活動。我們會努力來繼續推廣，希望讓更多的市民朋友或觀光客知道高雄是一個非常海洋，而且親近水岸的城市。

陳議員美雅：

好，我希望看到後續的成效，你們推動了哪些，後續請用書面，再用公文答復本席，謝謝，請坐。

觀光局高局長閔琳：

謝謝議員。

陳議員美雅：

謝謝。接著，我要請教一下交通局長。局長，我想行人安全是非常重要的，本席之前在大會就提出來，現在有行人地獄這樣的惡名，我想高雄市也不希望背上這樣的惡名，因此我們也要求除了行人的通行安全以外，我也認為學童的通行安全非常重要，所以我也要求了教育局必須去改善學生相關的通行步道，但是其他相關的，不管是號誌或是動線的配套，我希望交通局長，你們應該要協助相關的單位，不能再讓行人在馬路上通行的時候，對他而言可能會成為一個不定時炸彈，我們要求保障行人通行的安全。交通的秩序，交通局相關的，不管是號誌的規劃，還有像你們在路面上不是都會劃很多的這些指示標線嗎？很多的民眾會反映說，你們劃的很像外行人劃的，因為甚至很多的司機大哥他們都在反映說，這些不管是號誌，或是你們所規劃的動線，對於高雄市的交通是不友善的，反而會造成高雄市塞車或者是交通事故，我覺得這部分你們必須要去檢討研議一下，甚至你們可以召開公聽會，聽一聽這些小黃司機大哥，他們每天都在高雄市這邊開車，他們最了解相關的狀況，所以我覺得除了請專家學者之外，一些實務界的人士，你們也應該納入他們的建議考量，從高雄做起，我們要尊重行人在路上的通行權，不要再讓行人地獄這個稱號在高雄出現，我也要求工務局必須把人行步道的平整，一定要編列更多的經費，讓高雄市民在走路的時候，是確保他們安全的。

局長，以下幾個問題，我要請教你。第一個，有關於改善行人路權的部分，請你說明一下保障行人路權，不要再讓行人地獄這個稱號在高雄出現。第二個部分，我要請教你，關於我們一直在打造，高雄市一定要具備環保的意識，我們不要任何燃油大眾運輸工具，自己要帶頭做起，所以高雄市不管是公車，不管是環保車，都應該全面汰換成為電動車，這才是由政府機關帶頭做起，我們要反空污，我們要確保污染源的減少，我覺得政府機關有必要從自己做起。另

外，本席的轄區旗津的渡輪，我也一直要求你們要全面汰換電動化，目前進度為何？這個部分請你說明。

另外，本席一直在推動有關 YouBike 的設置，目前我看到你們增設啟用了 1,200 個站了，我想還有很多的區域，我們希望推動讓民眾可以多多的使用 YouBike，這個部分的成效我希望能持續的來做推動。主要以上兩個問題請你做說明。

最後一個問題我要請你跟工務局來配套規劃，鼓山有一個九如陸橋，目前是工務局去做拆除的工作，可是九如陸橋未來周邊交通動線的規劃、號誌，這就是交通局要運用你們的專業了。我請教你這幾個議題，請你簡單說明。因為時間有限，請你簡單就大方向說明，其餘再請用公文做答復。

主席（邱議員俊憲）：

交通局局長，請答復。

交通局張局長淑娟：

謝謝主席、謝謝美雅議員，我先針對行人路權的改善，我們最近也很努力做一些號誌、標誌、標線的改善。學校通行步道部分已經專案跟營建署申請，總共會改善 144 所。

陳議員美雅：

中央會給我們多少經費？

交通局張局長淑娟：

2 億多。

陳議員美雅：

還是需要中央挹注經費，2 億應該不夠吧！要繼續爭取。

交通局張局長淑娟：

他有一個專案計畫，還有市府自籌，他有一個專案計畫針對學校周邊的通學道做改善。

陳議員美雅：

是，不夠，我覺得跟中央反映，多多爭取一些更多的建設經費。

交通局張局長淑娟：

交通局就負責標誌、標線、號誌，還有叫做標線型人行道，另外，由養工處要負責跟教育局要負責的已經分工了。另外，要收集用路人意見，感謝議員建議，我們也很樂意，我們現在有收集一些議題，我們可以舉辦公聽會，廣邀用路人來提供意見給我們，我想這部分沒有問題。

針對環保意識抬頭，公車電動化今年會達到 305 輛，我們總共大概九百多輛，比例可以到 32.2%，現在是全國最高的。渡輪的部分，今年會再交 1 艘電

動渡輪，明年會交 2 艘電動渡輪，所以我們電動渡輪的數量會從現有的 3 艘，2 艘純電，1 艘 Hybrid，3 艘會再變成 6 艘，所以我們持續做汰舊換新。

YouBike 部分，感謝民眾非常踴躍的使用，所以在 4 月已經達到 3,000 萬人次，現在站數 1,200 我們是覺得不夠的，最近有再採購 300 站。另外車輛數，在去年已經完成採購 1,000 輛，今年會繼續採購 1,000 輛的車，所以我們會達到 1,500 站，跟一萬多輛 YouBike 的車。

陳議員美雅：

九如陸橋的部分。

交通局張局長淑娟：

這個工程是工務局。

陳議員美雅：

工務局，後續的規劃？

交通局張局長淑娟：

後續的規劃，我現在初步了解是說他兩個引道的部分會先拆除，剩下主橋。引道拆除，同盟路跟河西路就可以先通車了。另外主橋部分拆除時間的交通維持，需要透過建國跟中華路做交維。〔好。〕後續工務局提出交維計畫的時候，我們審查之後也會協助他們做交維設施的改善。

陳議員美雅：

謝謝局長，另外有一個部分要請你們特別注意，就是有關二階輕軌的部分，經過美術館那一段，還有大順路那一段常常交通事故頻傳，所以到底是號誌的問題，還是捷運局在相關整個的規劃出現了問題？我覺得你們跟捷運局討論，要如何防止周圍為什麼總是有車輛跟輕軌發生碰撞？這個對於住在那周邊的民眾來講非常的不安全。二階輕軌的部分，特別在美術館那一段請你們再去做評估做考量重新規劃。

交通局張局長淑娟：

沒有問題，謝謝。

陳議員美雅：

謝謝，請坐。最後一點時間，請教捷運局長，局長，大家非常關心目前高雄市整個捷運的部分。輕軌，除了我剛剛講二階輕軌容易發生交通事故，你們要重新再去研議評估減少交通事故，到底要怎麼增強他一些相關的號誌提醒大家？還是動線規劃不良你們要檢討。第二個，我想了解目前各捷運相關的進度，是不是利用一點時間簡單跟大家報告？詳細的內容會後再跟本席來說明。請報告。

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長說明。

捷運工程局吳局長義隆：

謝謝主席、謝謝議員，關於我們四線齊發，輕軌的部分，我們今年可以成圓。另外，就是岡山、路竹延伸線，延伸線有3段，第一段，RK1預計到岡山火車站，明年6月可以通車。第二段，RK2A的部分，是要到RK6，RK6的部分都已經發包完成，整個會在116年底完工通車。另外一段，RK2B的部分，是從RK7、RK8這一段會到湖內、大湖站，這一段的綜合規劃行政院都已經核定了。發包的部分也並同RK2A整個是用後續擴充，整個工程都已經發包完成，最後一段預計在118年可以完成。另外還有黃線，黃線相關的機電、軌道、PCM監造，這些都已經發包完成，現在剩下就是土建，土建我們在今年可以完成發包，預計在117年完工。另外，小港、林園線，整個所有相關的發包都已經完成，剩下的也是土建的部分，土建的部分也預計今年完成發包，整個工程可以在119年完工。

陳議員美雅：

謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝陳議員美雅的質詢，請局處再用公文回復陳議員美雅相關的內容。接下來，請陳議員善慧質詢，時間15分鐘。請陳議員。

陳議員善慧：

謝謝主席，交通部門各局處首長大家好。本席首先要跟捷運局討教一些問題，捷運局四線齊發。本席要跟你討論在本席的學區內，就是捷運紫線的規劃，捷運紫線的規劃總長有36公里、29個站點，橫跨6個行政區，2個醫學中心、2個產業園區、7所大學、9個校區，預定113年6月底，完成可行性研究期末報告。本席要跟局長討論，包括紫線周邊的人口，包括大港站、灣內站、左營站、楠梓站、右昌高鐵線這邊，本來是右昌高鐵線後來改為捷運紫線，本席一直關心的。這邊的人口數P8、P9、P10，P8周邊的人口數差不多2萬1,000人，P9是4萬3,000人，P10也是4萬3,000人，P11是2萬1,000人，這是高雄市政府捷運局目前規劃的就是這些站點，本席要跟局長提醒，因為目前規劃的站點人口數都非常的密集，就是這3站，包括P8到P10這3站，就是橫跨整個右昌就部落，包括右昌國小、國昌國中這都是人口密集的地方，這是目前捷運局所規劃的，但是我怕捷運局之後又受到什麼壓力之下，我有看到另外一個版本，中間少一站，所以我要提醒你，這3站無論如何絕對要留著，局長，針對這個部分回答一下。

主席（邱議員俊憲）：

捷運局長，請回答。

捷運工程局吳局長義隆：

謝謝主席、謝謝議員，這3站原先就在初步的規劃裡面。

陳議員善慧：

沒錯。

捷運工程局吳局長義隆：

不會有什麼壓力，針對這些需求，我們會針對這些來設站。

陳議員善慧：

這3站一定要設置，絕不能少一站。大眾捷運系統要讓民眾想坐，就是轉乘系統一定要完善。雖然我們捷運的開發沒有台北那麼快，台北捷運的轉乘系統就非常便捷，本席希望未來捷運局要把它規劃完善，讓轉乘系統可以更便捷，不要讓民眾還要出站，再步行好幾百公尺才能夠轉乘，這樣捷運的意義會盡失。目前我們捷運局是規劃4個站，有Y7大港站、C26灣內站、R16左營站和R22青埔站，目前還沒有動工的有1個站，剩下的3個站，有2個站已經興建完成，大港站則是剛要施工，局長，我希望一定要先把大港站規劃好，不要等到興建完工才來規劃，這樣都是為時已晚，請局長答復。

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

非常謝謝陳議員的建議，我們完全認同，唯有站內轉乘方便才可以達到轉乘的功能，而站外的部分，就好像我們的最後一哩路，這個我們都有配合交通局，並請他們幫忙增設YouBike，或是轉運最後一哩路相關的運輸設施，所以都是儘量朝向站內轉乘的方式處理。

陳議員善慧：

要把它先規劃好，這樣民眾對搭乘大眾捷運系統才会有信心。〔好。〕再來針對R17和R24要增設月台門，本席也已經提出好幾次，因為這中間也發生好幾次的交通事故，所以本席才會一再的對捷運局提醒。但是交通局對這個月台門也是要負相關部分責任，你們也必須跟捷運局一起去爭取相關的經費，因為交通局是監理單位，捷運公司又置之不理，把全部的責任都推給交通局去扛，所以你應該要跟捷運局商討一下，可不可以向中央要一點經費趕快把它做好？

請交通局長答復。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答復。

交通局張局長淑娟：

謝謝主席，謝謝議員，這個月台門，我記得當初有跟交通部的路政司反映過，當時他們是講說，從現有捷運系統的經費去容納，後來我有把這個建議提供給捷運局，希望在捷運系統經費裡面，如果可以容納的話，就把它放進去，而交通部那邊是願意來提供協助的。因為要由捷運公司來做這樣的改善，經費其實是滿高昂的，在虧損的狀態下可能沒有辦法達成，所以需要仰賴跟中央申請經費。我記得曾經有跟部會做這樣的反映，也希望能夠爭取，後續我也會再了解一下部裡面和捷運局申請的進度。

陳議員善慧：

跟捷運局溝通一下，共同去爭取，局長。〔好。〕

再來這個也是交通局必須去管理的，這裡是都會公園站，我請局長聽一下現場錄製的噪音。（影片播放）再來是楠梓加工區站旁現場錄製的噪音。（影片播放）為什麼我要提出這兩個地方供局長來參考？因為捷運橘、黃線都是採BOT，開工到營運總共要36年，目前為止已經20年，大概再15年就到期，但是捷運公司目前是虧損，他們好不容易才轉虧為盈，但是偏又遇到疫情，〔對。〕所以也不知道該講什麼，可是既然廠商來投標這些工程，本來就要自負盈虧，也不能只想要獲利而已，這樣就說不過去了，是不是？捷運大眾運輸並不是要以營利為目標，而是讓大眾搭乘便利為目標，廠商不要只想要賺錢獲利，這樣都是行不通。為什麼我要局長講這些？因為居住在楠梓加工區站附近的居民受到噪音已經有10年了，但是捷運公司的答復是他們也沒有辦法，因為是瞬間噪音，而且沒有超標，所以他們也沒有辦法補償地方的居民，都是這樣的答復；再來捷運公司是虧損的狀況，所以他們也沒有錢可以補償地方居民。我請大家看一看，這個地方的居民是長期受到噪音的危害，後面還有15年的時間，不然你們就去做個隔音牆，不要讓那麼大的噪音跑出來，捷運公司的母公司是中鋼，中鋼集團這麼有錢，地方民眾長期受到噪音的困擾，後面還要繼續受噪音15年，難道你們都不需要幫忙想辦法來解決！局長，針對這個問題，請問你要怎麼處理？

交通局張局長淑娟：

我跟議員報告，其實議員非常關心噪音的問題以及月台門的問題，噪音的問題我們也跟捷運公司溝通，因為他會說現在符合法令，可是民眾的感受還是不一樣，所以今年的6月份，我們就會有一個定期檢查，我們會把這個當成主要議題，然後也藉助我們定期檢查的委員，讓捷運公司提出一個具體的改善計畫。

陳議員善慧：

一定要提出一個具體的計畫，讓周邊的民眾可以…。

交通局張局長淑娟：

所以 6 月的定期檢查，我們就把它列入一個檢查的項目。

陳議員善慧：

會後檢查的結果要告知我。〔好。〕

接著是廣設交通號誌緊急供電系統，以及遠端的控制系統，我之所以會要求交通局要儘快建置完善，因為包括輕軌有 31 個路口，重要路口 99 個，加上交流道路口 37 個，總共是 167 個路口，當然高雄市有很多的重要路口，為什麼本席會要求交通局要趕快去建置？因為一旦停電，交通號誌就會不亮，會造成交通嚴重大打結，這是非常危險！以下這個情形就是本席親眼所見，忽然間就停電，交通號誌整個不亮，造成交通大混亂，甚至還要靠當地的派出所去指揮交通，但是我們有這麼多的路口，交通警察也是分身乏術，所以這個請局長要趕快去把它建置完成，等一下請局長再一併答復。再來這些都是易肇事的路口，本席也是向局長提出很多次了，再來就是左營、橋頭鐵路立體化的可行性研究評估要同步進行，為什麼？這個上端是嘉義，嘉義從可行性研究報告核定到完工總共要 20 年，再來是台南，台南更久，從開始到完工要 27 年，為什麼中間要那麼久的時間？就是經費問題，嘉義是經費問題，台南則是民眾對拆除的抗爭。所以當我們要規劃左營、橋頭鐵路立體化時，就要把這些因素納入考慮，同步進行，工作才會有效率，時間也不會太長。針對以上本席提出的三個問題，請局長答復。

交通局張局長淑娟：

跟議員報告，就是我們 UPS 的部分，現在預算是 200 處，167 剩下的 33 處是要給成圓的那些輕軌路口，所以 200 處大概今年會執行完畢。那明年度又會增加 100 處，等於明年底高雄市會有 300 處；100 處我們也提出額度外需求，希望能夠再增加 100 處的數量。另外就是會勘部分，也跟議員報告，有幾個路口已經納入今年的預算要處理了，這個也已經有規劃了，要跟議員說明。另外鐵路立體化，因為經費剛到，我們也在做可行性研究招標當中，也因為希望能夠充分的研究可行性的相關議題，所以我們打算要花 2 年的時間做可行性研究，透過可行性研究把議題都釐清之後，我想後續的報院核定會比較順利，然後就交給交通部去綜合規劃，我想這部分也會吸收到嘉義跟台南的經驗，希望在高雄市推動的時候會比較順利一點，謝謝議員的提醒。

陳議員善慧：

謝謝局長。現在來請教觀光局，局長這次我們 2023 的燈會移師蓮池潭，總共有 200 萬人次進入那裏參觀，它的觀光效益也達到了 30 億元，這是很不簡單的，本席代表我們左楠地區及左營蓮池潭周邊，感謝我們前局長跟現任局長的用心，能夠把燈會移師到蓮池潭。但是蓮池潭是我們國家指定的觀光地點，

本席覺得它還有一些可以補充的，就是它日夜間的遊憩設施，我們蓮池潭就是缺少一些硬體的遊憩設施，讓觀光客進來之後，有比較好的地方可以停留一下，包括日間也好，夜間又更重要，局長這個部分之後再統一回答。再來就是藉由高雄熊行銷高雄，目前我們的高雄熊跟熊本熊比起來，我們這隻熊好像比人家小隻，為什麼會這樣覺得呢？人家熊本熊的周邊商品，包括汽車、資訊產品、食品、裝飾〔...。〕

主席（邱議員俊憲）：

再 2 分鐘。

陳議員善慧：

謝謝主席。裝飾用品、生活用品、文具等等，它的周邊商品是非常多項，但是我們的高雄熊，只有一個橡皮擦跟一個皮革小鞋、零錢包，所以說我們這隻熊比日本那隻熊還要小隻，我希望局長在你的任期內，我們要把這隻熊養大一點，我們的周邊商品要加強，讓人家進來高雄的時候，可以買我們的高雄熊周邊商品，到哪裡都看的到、到哪裡都有在賣，這樣才有辦法行銷我們高雄。再來就是國外旅客駐足高雄的旅遊補助，本席是要請教局長，局長針對這題先回答一下，我們國外旅客駐足在高雄的旅遊補助，目前有沒有什麼補助，針對這問題先回答，局長請答復。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答復。

觀光局高局長閔琳：

謝謝善慧議員，非常關心左楠地區的發展，也感謝議員肯定我們 2023 年蓮池潭燈會舉辦的成果，也跟議員報告您剛剛有指出，包括蓮池潭周邊，我相信我們這個遊憩設施是可以更豐富，日間的話，現在在舊左中這一帶我們有在規劃，同時我們在靠近另外一側有兒童共融式遊具，我們陸續會有越來越多，還有包括現在那個迷宮已經完成了，所以越來越多的親子家長都會帶孩子去那邊遊玩，日間可以這樣玩以外，夜間其實我們有委外廠商在推動纜繩划水的運動，當然整個蓮池潭都是很歡迎民眾可以下去遊玩，像是立式划槳還是做一些水域活動。另外那裏也有運動展局的水域中心，我是認為除了這些我們觀光局還可以做的更多，我們會繼續來努力。第二個就是高雄熊，跟議員抱歉高雄熊那個是相片的關係，其實兩隻熊是差不多高都有 180 公分，當然這次去到日本的熊本，去到我們姊妹市做互動，也有給我們很多正面的回應，我們接下來也跟議員報告，我們高雄熊現在目前公私部門都有授權，第一個，只要你是推廣公益，第二個，你要推廣我們高雄城市行銷，我們就會來評估免費授權讓你使用。第二個部分就是相關商品，現在其實觀光局已經有做一些商品，包括文件

夾、旅行袋還是滑鼠墊，我們接下來會繼續開發不一樣的東西。另外最重要是大家在想的，在哪裡可以買到，所以以後我們會在一些風景區或者是我們的一些旅店，還有包括壽山動物園都可以買到我們高雄熊的商品，未來我們會更努力，看是不是能夠跟日本的熊本熊進一步推出聯名商品，我們會繼續來努力。第三個是議員講到的國際觀光客這些相關的部分，包括是不是可以送他們一些小物，目前先跟議員報告，就是5月1日立法院交通委員會考察，那時候因為交通部王部長國材有特別下來，我們有跟他提出，現在中央推行的國際觀光團客的補助，其實高雄、中南部都是看的到吃不到，因為所有的國際航班很多都在桃園機場，南部比較少，所以我們也有一直在跟中央爭取，另外我們自己也有在評估，是不是可以有我們高雄市自己的補助。另外就是針對這團客的部分，我們會再跟觀光產業一起來評估，是不是能推不一樣的優惠或者是不一樣的遊程，儘量可以吸收更多外國的朋友來我們高雄玩，謝謝議員，感謝。

主席（邱議員俊憲）：

再1分鐘。

陳議員善慧：

局長，我剛剛說的不是現實上的大小隻，是我們要把周邊商品發展的多一點，像你剛剛說的那樣，我怎麼不知道都一樣大，謝謝主席，謝謝各位局長。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝陳議員善慧的質詢。接下來請張議員漢忠，質詢時間15分鐘，張議員請

張議員漢忠：

謝謝大會主席，我們交通部門的局長所帶領的團隊，以及我們議員同事，在電視機前關心市政的市民朋友大家午安。在這裡我要拜託我們的交通局長，當然這可能是我們面臨到整個…，不要說高雄市，這可能是全國面臨到最頭痛的一個問題，就是要如何放寬騎樓管理使用自治條例，當然我在這裡要拜託局長，因為我們這個騎樓放置車輛，你知道現在面臨到一個問題，我相信我們議員同事也好，包括對很多人都造成很大困擾。舉個例，那天我騎車就遇到一個民眾說，漢忠議員我車子放在騎樓被開單，我如果放在門口拖吊的會吊走，所以這種問題有時候會造成…，目前可以說是我們高雄市現在最困擾的問題之一，就是目前車輛數不斷成長的過程中，5、60年來我們放在騎樓到現在，也就是最近才有這種狀況，我相信有可能在選舉的過程中，不說別的，有可能造成人家罵你罵到都不願意出來投票了，所以這個希望局長研議如何放寬騎樓管理使用自治條例，在這裡我要麻煩局長。當然目前我們機車的部分，議會有通過機車可以停放，在騎樓做生意也已經通過，只要你沒有影響到我們行人通行

的權利，是不是我們汽車的部分，要如何納入自治條例，你停車如果沒有影響到行人的行走空間，可以去放寬並取得共識。局長這方面我們要如何做，讓整個高雄市可以適用，不要讓這些檢舉達人利用，目前這些檢舉達人利用這個條例，我相信他們家住在這裡 4、50 年，停車停了 4、50 年也不曾被開過單，結果從去年開始，整條路可能都被罰過，包括昨天在我青年路的服务處，有十幾個人過來問我要怎麼辦？漢忠議員我們家在這裡放了十幾年都沒問題，這陣子是有什麼問題才会有這個狀況，局長這個自治條例可以把汽車納入，就是這個第五條第三項留 1.5 公尺，保留 1.2 公尺可以讓人行走的空間，這可不可以來納入汽車？

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長。

交通局張局長淑娟：

自治條例當初是開放機車，因為主要是道路交通管理處罰條例的規定，這是中央法規，它在第 3 條、第 55 條跟第 56 條，就是全面禁止汽車停放在騎樓；機車的部分它有除外，只要不影響行人通行，機車是可以除外。所以現在各都的地方政府都會自己訂一個公告，或是用自治條例方式來允許騎樓停放機車，可是要剩 1.5 米的淨寬。汽車部分，主要根源還是在於中央道路交通管理處罰條例規定，所以我們在去年已經有發文給交通部，希望能夠修改處罰條例這個規定；另外今年 4 月份我們一樣又再行文交通部，希望能夠放寬在不妨礙行人通行的情況之下，是不是可以允許汽車來停放，目前交通部這個公文是還沒有回復給我們。

張議員漢忠：

局長，這個要拜託，整體而言我們也一直在拜託立法委員，看中央如何在這方面趕快加快腳步協助騎樓部分。

交通局張局長淑娟：

對，因為那是中央法規規定，地方自治條例如果違反中央法規，一樣是會被說無效，所以重點還是在中央處罰條例法規的鬆綁。這一部分，我們局裡面也積極在跟交通部做這樣的反映。

張議員漢忠：

《地方制度法》沒有辦法嗎？

交通局張局長淑娟：

沒有辦法，因為那是中央法令所賦予的限制，它限制汽車停放。

張議員漢忠：

我們能不能設一個方向，讓百姓向相關單位提出申請，我們准的話就…。

交通局張局長淑娟：

報告議員，因為它在母法就是明定不行，騎樓視同人行道就是不能停放汽車，機車是可以。

張議員漢忠：

我現在期待的是，因為那邊做生意，停汽車跟停機車並沒有影響公眾通行的部分，我們的自治條例是否能附帶？

交通局張局長淑娟：

沒有，因為中央法令的精神是在於汽車長度比較長，所以它停騎樓要剩 1.5 米，一定有一半的空間會在車道上或在人行道上，這也是交通部一直認為它可能會影響車道又影響人行道，所以他們有這樣的疑慮，但我們也在跟他溝通，可以視一些地方的條件，所以這個部分，我們也會再積極跟交通部來爭取。

張議員漢忠：

局長，這真的是我一直在期待的，簡言之，不要讓民意代表造成很大的困擾。

交通局張局長淑娟：

對，因為在去年 4 月份之後，民眾檢舉已經有限縮了，所以民眾是只能跟警察機關反映，讓警察機關做處理。現在還有一個問題是在於，因為裁罰基準裡面規定 0 到 6 時可以用勸導，所以我們也同時跟交通部爭取能夠放寬，假設母法沒辦法修，至少放寬 0 到 6 時勸導的時間可以再延長，所以這個我們都同步在進行。

張議員漢忠：

局長，說實在的，我們要如何通融這個，怎樣讓民眾……。

交通局張局長淑娟：

對，同時因為我們也要改善停車問題，所以我們也在清查有一些比較時常檢舉的地方，我們去清查一些學校或機關，希望能夠夜間開放停車，這個部分我們都持續在處理。

張議員漢忠：

現在民眾認為自家的騎樓連停車都不行，我剛剛有說過了。

交通局張局長淑娟：

我知道。

張議員漢忠：

我想停也不能停放，有時停在門口還被拖吊走，所以有時候民眾真的很頭痛。因為停車位嚴重不足的情況之下，家裡又不能停車，真不知道要開去哪裡停。

交通局張局長淑娟：

跟議員報告，我們也在做一些需供比的調查，路邊的停車格位還有一些學校，學校因為下課之後，它的校園是有空間，我們都在清查，最近也在跟幾所學校洽談夜間可以開放給居民使用。

張議員漢忠：

局長，現在是斑馬線的問題，我秀給你了解，看這些開車的人怎麼讓行走斑馬線的人優先通行？我秀給你，這方面你看有什麼方法可以讓開車族跟行走的人，怎樣非常安全適當行走過斑馬線？

交通局張局長淑娟：

好，謝謝議員對行人路權的重視。我們現在有幾個方法齊頭並進，第一個，我們會規劃行人專用號誌，行人專用號誌如果行人是綠燈的時候，四方的車輛都是紅燈，他們必須停下來，讓行人穿越之後，才會改車行號誌，所以現在行人專用號誌已經有 55 處了，這個持續在增加。另外，我們也會做一些行人庇護島或行穿線退縮，這個也是可以改善行人的交通安全，還有一些地方沒辦法設行人專用號誌，我們用行人早開的時相，讓人跟車的交織可以減少。所以我們有好幾個方法都齊頭並進，希望能夠很快的改善，讓行人的安全能夠確實的落實。

張議員漢忠：

局長，我覺得目前執法單位、警察單位對於長久以來民眾不習慣走斑馬線，只圖方便，我麻煩局長跟警察局宣導行人只能行走斑馬線，這真的要一直宣導。目前執法單位看他沒有走斑馬線就攔下來給他開紅單，現在很多阿桑在這種情況之下，因為他早就習以為常，所以常不自覺就這樣過馬路，因此早上 5 點多出門買菜就被開一張紅單，這是我們…。

交通局張局長淑娟：

我跟議員報告，因為很多菜市場附近可能民眾習慣是直接穿越馬路，所以也有一些事故產生。這個部分我們也都去菜市場做道安宣導，跟警察局合作部分，我們會照議員的指示做處理。

張議員漢忠：

請局長加強宣導。

交通局張局長淑娟：

是，沒問題。

張議員漢忠：

好，謝謝。

交通局張局長淑娟：

好，謝謝。

張議員漢忠：

捷運局長，我秀出這個重點，對於我們搭乘捷運、輕軌，這方面我們怎樣來訓練駕駛平穩的技術，就像有時候我們開車如果開車技術不好的會突然說煞車就煞車、說開車就開車，讓乘客坐得很不平穩，因此他們在搭乘過捷運或輕軌之後就沒興趣再搭乘了。局長，對於駕駛方面怎樣加強技術，也就是在開車過程中怎樣加強平穩駕駛的技術？局長，對這方面是不是可以加強？請朝這個方向來做，局長，我們搭捷運也好、搭輕軌也好，有可能他乘坐過程感到很舒適，也不會因有急煞而造成受驚嚇的情形。局長，是不是可以朝這個方向提升駕駛的技術？

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝主席，感謝張議員對輕軌乘客的關心。張議員實在是不簡單，針對這個部分，我待會就馬上跟捷運公司要求，駕駛員的品質一定要顧好，不可以有上述的情形。因為搭乘輕軌要讓人感到舒服又很舒適，結果因為一下子加速，一下子減速，一下子踩煞車，這對搭乘的人確實是非常不舒服，待會我立刻就跟捷運公司說。另外，我們也會會同交通局，因為那個是我們興建後委託給捷運公司，不過他們的管理、安全跟服務品質，交通局是捷運監理，他們可以做要求，我們會同交通局共同要求捷運公司要做好。

張議員漢忠：

這個跟我們的開車技術是一樣的，開車跟輕軌駕駛都是同樣的意思，重點是有人不論怎麼開車都不會暈車，但是另外一個人開就會暈車，相同的意思。要提升輕軌駕駛的技術，平常就要訓練，讓百姓搭乘感覺很舒服，下次還會想要再來搭乘，讓人家搭輕軌是既高興、又輕鬆的事，如果搭乘時既搖晃又不舒服，這樣別人下次就沒興趣來搭乘了，局長，這方面是不是加強一下。

捷運工程局吳局長義隆：

等一下我馬上要求捷運公司改善。

張議員漢忠：

我之所以會提出，是百姓搭乘之後，跟我們在聊天中提起的，所以我藉這個機會提供給局長做參考，以上。今天的質詢到此為止，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝張議員漢忠的質詢，我們先休息。（敲槌）

開會。（敲槌）接下去請陳議員慧文質詢，時間 15 分鐘。

陳議員慧文：

本席去蒐尋到關於民眾對於交通部門的議題，來做一些質詢，首先我還是要藉著今天的機會，對觀光局做一個肯定，因為這次的蓮潭燈會，又再次獲得這麼高的獎項，包括我們的規劃鉅金獎、還有景觀設計的概念設計金獎，總共有四項獲獎，觀光局這次在蓮池潭是以「越在地越國際」為一個主軸，結合地景和水岸的風貌，又加入我們的宗教文化和歷史底蘊，所以也把台灣味融合在裡面，其實這次的評價非常的高，我也了解，這次將近有 200 萬人次去現場參觀燈會，我想，這是一個成功的活動。我想問一下我們局長，之前是議員，現在已經轉換角色變成觀光局的局長，因為你的第一砲打得非常響亮，所以本席也對你有很多的期待，所以想要了解，在未來有沒有其他的計畫和策略，然後也複製這種成功。之前在旗津，前任局長也去符合韓劇，辦了很出名的風箏節，高局長，未來在你的 idea 裡面，有沒有雛型了，未來可以再有一些創舉，請局長回應。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長回復。

觀光局高局長閔琳：

首先謝謝慧文議員的肯定，也很感謝觀光局全體同仁一起用心打拚，不管是燈會，我們今年下半年，還有很多活動陸續會推出，尤其過去市民朋友非常喜歡的，包括風箏節、熱氣球，我們都會持續來辦理。今年度觀光局有一個重要的任務，因為疫情後國門打開，所以我們有比較多的重心，也一部分放在如何在疫後觀光的部分，能夠做好所有的準備，來迎接國際的觀光客。所以目前我們在下半年也會到台中、甚至 6 月份我們自己的高雄，年底會到台北有一個國際旅展 ITF，我們都會大力行銷我們高雄的觀光。另外就是郵輪觀光的部分，高雄可能是全台灣非常有優勢的一個點，就是我們的郵輪觀光，在今年比過去成長了 166%，所以未來這個也會是我們主力要推的一個重點，以上先簡要跟議員報告。

陳議員慧文：

OK，我們高局長已經有點到這個點了，接下來我要請問你的，根據本席得到的一些資訊，我們高雄市飯店的入住率，在週末幾乎都是全滿的，但是總 totle 的平均是五成，我不曉得這個數字如果是正確的話，那表示在平常日的住房率是低的，觀光局這裡有沒有其他的一些想法，去促進住房率的提升，協助業者、也協助高雄市的觀光。

觀光局高局長閔琳：

謝謝議員的關心，其實議員非常專業，就直接點出了我們旅宿業的一些困難，其實平常就是有平日、假日及淡旺季的狀況，在平日的部分，我們會針對

國內旅客國內旅遊的部分，我們在國旅都會有相關的團客補助，透過團客的補助，把旅客送到我們在地的旅宿業，我們也會有補助金額的差異，譬如我們在日常的補助金額會比較高，平均就是 5,000 元，假日可能就降低變成 4,000 元。針對我們特定要輔導或者行銷的區域，像 4 月份我們在行銷山城六龜、東九區包括那瑪夏的部分，我們都會額外再加碼。另外一方面，當然旅宿業他們自己也非常積極，也會針對平日推出不同的優惠方案，同時還包括早鳥的部分，可以讓我們的觀光客及早去做訂房，也會有更優惠的價格。

陳議員慧文：

高局長，本席在這裡也是要提醒你，我們在 push 住房率提升的當下，還有希望我們的旅宿業和觀光業能夠更蓬勃的狀況之下，服務業的人才其實是有短缺的，所以在大量需要更多優秀人才的這個部分，我們觀光局有沒有其他的一些想法或策略，能夠來幫忙協助業者，讓他們引進更優秀的服務人才，提高薪資或者再訓練等等，或者把觸角跟教育局合作、跟勞工局合作，然後二度就業，提升更優質的服務結構人口。

觀光局高局長閔琳：

謝謝議員關心，議員的問題真的非常專業，旅宿業尤其是觀光產業的人力不足，幾乎應該是全球的問題，全台灣各縣市也都面臨這樣的問題。我們在 4 月 11 日的時候，其實交通部觀光局有一個南台灣的觀光座談會，其實在會議上，旅宿業、觀光業、觀光商圈，大家都提出同樣的問題，尤其是在旅宿業，我們的房務人員、清潔人員是不夠的，也很開心看到我們的區域立委，包括許智傑立委、李昆澤立委等在立法院積極的爭取。交通部觀光局也在 4 月 20 日就有公布，針對國內旅宿業能夠穩定接待國際旅客的補助方案，這個補助方案和要點裡面，就針對如果薪資達到基本工資 3 萬 1,000 元以上，你只要持續穩定就業 6 個月，每人每月中央就補助 5,000 元，所以持續可以補助一年左右，所以在人力的部分是中央有這樣的計畫。在地方政府的部分，觀光局也非常認真，我們陸續在推兩個，一個是我們在上半年就已經針對我們的旅遊，因為要迎接國際觀光客，所以我們有相關的課程，讓大家重新針對外語的部分來進行加強，有推出相關的輔導計畫。第二個部分，我們現在也積極還在辦理的是針對旅宿業來推旅館標章星級評鑑，希望能夠來協助我們在地的旅宿業，不管是觀光旅館、旅館，還是民宿，都能提升我們的服務品質，能夠取得星級跟相關的友善標章。

陳議員慧文：

謝謝。我想高局長也準備滿多的，對未來也有很多的想像，我們一起努力讓高雄市的觀光能夠更蓬勃。

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝議員。

陳議員慧文：

接著我就直接問交通局，我就一起問了，其實我們非常贊成，也很樂見之前促進公共運輸使用方案，然後提出通勤月票 399 的方案，這是行政院推出來的方案。其實民眾對這個也讚譽有加，減輕了民眾的負擔，落實了淨零碳排，還有培養公共運輸的習慣，在 4 月 27 日正式上線。但是民眾陸陸續續發現了一些問題，他們也會反映一些不良的使用狀況。我在這裡也要跟交通局及捷運局提出我們民眾所提出來的問題，這個 QR code 掃碼之後，螢幕的亮度回不來，所以會影響民眾後續使用手機。再來是有發現我們捷運的機台穩定性是不夠的，常常會有掃碼失敗的狀況。再來我也想要問，目前有很多人是用智慧手錶了，未來是不是也能夠搭配智慧手錶，因為現在智慧手錶是很多人一般的配件了，我們的高鐵其實也可以用智慧手錶直接掃碼進出了，是不是也有可能開發 APP 可以使用智慧手錶的功能？請交通局長一起回答。

主席（邱議員俊憲）：

交通局長，請回答。

交通局張局長淑娟：

謝謝議員對於我們 399 月票的關心，QR code 的部分，我們最近也蒐集一些民眾的反映，然後在系統的部分會再做升級，我想這部分希望能夠讓系統的穩定度再提升，我們也隨時在監測系統穩定度的狀況。在智慧手錶的部分，我覺得這個建議很棒，我們會跟我們的團隊再做研議，希望下一階段能推出。因為它是一個載具，所以用手機跟手錶應該是沒有問題的，我們就來開發這樣的功能。謝謝議員。

陳議員慧文：

謝謝局長正面的回應。接下來是我們民眾都在網路上比讚的，針對人行道上到底可不可以騎自行車的問題，根據道交條例第 73 條第 1 項的規定，慢車駕駛人，有下列情形之一者，處新臺幣三百元以上一千二百元以下罰鍰：一、不在劃設之慢車道通行，或無正當理由在未劃設慢車道之道路不靠右側路邊行駛。二、不在規定之地區路線或時間內行駛。也就是說，我們的自行車是不可以在人行道上行駛的，除非我們交通局有劃人車混行的標示。但是如果你真的去高雄市的人行道觀察，會發現根本沒辦法去看到哪一些是可以人車混道或是禁行自行車的，真的看不出來。我簡短的講，我就去觀察我們鳳山行政中心到澄清湖，這個路段的人行道我也看不到有任何的標誌顯示它可以騎還是不能騎自行車，而且我們又在推 YouBike 這種減碳的交通運輸工具。在這種狀況之

下，雖然我們的規範是自行車不能逕行舉發，必須由警察來舉發，但是如果警察剛好在那個路段維護交通的時候，剛好有懂這個法條的，然後又有人現場檢舉，這個自行車的車主要不要被罰款？所以我想要問，第一、到底自行車可不可以走在人行道上行駛？是不是像我剛剛講的那樣，如果是的話，我覺得這樣的規定就會陷很多自行車愛好者或是通勤的民眾於危險之中，你讓他們隨時都有可能荷包損失。局長是不是能夠回應一下怎麼來改善，讓民眾能夠很理直氣壯的騎減碳的交通工具。請局長回應。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答復。

交通局張局長淑娟：

其實針對人行道上騎自行車，這個在設置規則裡面有相關的規範，所以我們會在人行道的進入端立一個遵 22-1，就是剛剛議員提到的行人跟自行車的牌面，有那個牌面，自行車才可以騎。

陳議員慧文：

我打個岔，如果我是從巷弄出來，我哪知道前面是不是有立這樣的牌示？

交通局張局長淑娟：

跟議員報告，就是無論是在巷弄中間的人行道，只要路段有開放的話，依照規定，人行道的進入端一定要有那個牌面才能騎。

陳議員慧文：

你們自己去檢視一下，到底這樣的設施，你們做了多少？

交通局張局長淑娟：

謝謝議員建議，我回去會清查我們高雄市有哪些路段是可以開放自行車上人行道的，因為也要考慮行人的路權，這部分我們會再做一些檢討。剛剛議員有提到是不是依照第 73 條第 1 項，我們現在的規劃是兩米半以上才可能開放，如果是兩米半以下是完全不可能開放自行車上人行道，這是一個原則。至於兩米半以上哪些開放，我清查結果之後再跟議員說明。我想牌面是一個必要設施，我們會去清查，如果有開放但牌面還有缺損的話，我們會立即把它補上。謝謝議員的建議。

陳議員慧文：

你們去做整體的盤查。我真的覺得你們做的比例真的少之又少。

交通局張局長淑娟：

表示開放的人行道可能也沒有很多，所以我們來檢討。

陳議員慧文：

接著我還是要問你們，今天我就跟交通局再來探討一下，因為我們高雄是一

個…。

主席（邱議員俊憲）：

再給 2 分鐘。

陳議員慧文：

高雄是一個美麗的城市，現在大家也都為了洗刷行人地獄的臭名，所以現在也希望能夠禮讓行人通行，罰則也越訂越高。在這裡我也給交通局一個建議，因為我們常常看到非常擁擠的路段，一綠燈，機車騎士就右轉了，右轉就會產生直行的行人跟機車在路口就容易塞車或是碰撞。當然是要禮讓行人沒錯，但是是不是能夠更精緻的規劃，在綠燈開始的時候，行人慢一點，慢個 5 秒鐘或 10 秒鐘，讓右轉的機車能夠先右轉，也保障了行人的安全。這個部分是不是也能夠試辦看看，因為我們也看過很多這種行人要直行，機車要右轉，都差一點撞上。禮讓行人是一個進步的政策，但是我們也不希望政策是這樣，但是在執行面常常還是有危險的情況，這是第一點。等一下你一起回答。

第二個，本席也要提一下，剛剛張議員漢忠有先提了，就是我們高雄市的騎樓管理自治條例，前任的議員有通過現行的條文，就是公共應保留 1.5 公尺供行人步行空間，且建物出入口保留 1.2 公尺空間的區域。但是我也希望能夠建議改一下，不影響行人通行…。

主席（邱議員俊憲）：

再給 1 分鐘。

陳議員慧文：

能夠再修正一下，把這個自治條例再稍微修正一下，不影響行人通行之停放車輛不在此限。為什麼？因為如果你站在民意代表的立場，常常真的疲於奔命啦！因為法規就是限制在這裡，警察也很無奈。現在的檢舉達人又很聰明，因為知道 0 點到 6 點是勸導，但是檢舉達人就用 11 點 50 分檢舉，這樣子疲於奔命的警察，被開罰單的民眾，檢舉達人「草螟弄雞公」，戲弄大家，整個社區就很吵鬧。里長和議員都是首當其衝，所以是不是有這個機會，在自治條例，再來修成這樣子？當然，這部分高雄市有一個態度，中央怎麼樣等於是中央的事情，高雄現在〔…。〕

主席（邱議員俊憲）：

局長，說明。

交通局張局長淑娟：

針對騎樓管理自治條例部分，也支持做一些修法；另外，剛才議員提到行人晚開，那是稱為行人晚開，我想我們做一些研究之後再和議員報告。好，謝謝議員。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝陳議員慧文的質詢。接下來我們請鄭議員孟洳，登記第二次發言，時間 10 分鐘。

鄭議員孟洳：

這一次要針對的就是 MeN Go 399 票卡，剛剛有跟局長討論過，在整個票卡的使用上，有部分問題希望交通局要去解決，就是 399 月票掛失後的問題處理。這個就是早上張議員博洋，也有在處理這件事情。我就針對張議員博洋的案例，繼續跟交通局長來追問。在整個過程中，這個當事人在掛失 399 票卡之後，在網路掛失 399 票卡，他去捷運站再買一張新票卡要做系統上的綁定，但是現場捷運站跟他講說沒有辦法處理。當事人也打給客服，客服也跟他講說沒有辦法處理，要他到美麗島站做解鎖的處理。他的系統被鎖定了之後，去做解鎖的處理，又跑到美麗島站，跑到了美麗島站之後去做了解鎖，可以綁定新的票卡之後，最大的問題來了，原本掛失的 399 月票，卻沒有辦法移轉到新的這一個票卡。我想問局長，你覺得這樣合理嗎？

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答復。

交通局張局長淑娟：

這部分，我覺得是有改善的空間，因為是記名卡。理論上，民眾的權利應該是在前一個卡掛失之後，應該要移到下一張卡。所以這個系統的問題會立即來做改善。

鄭議員孟洳：

沒有錯！所以我們一般人的認知。局長你先坐下。

交通局張局長淑娟：

謝謝。

鄭議員孟洳：

我想問一下捷運局長，你認為這個記名的票卡，如果掛失之後，今天再買一張新的一卡通，能不能把原本的方案移轉過來，可不可以？

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長。

捷運工程局吳局長義隆：

這部分如果是一卡通，不是 MeN Go 卡，可能會同樣在一卡通裡面。

鄭議員孟洳：

原本的掛失了，再買一張新的記名票卡，可不可以？

捷運工程局吳局長義隆：

這部分我沒遭遇過。

鄭議員孟洳：

天呀！局長，你沒有遭遇過，不代表你沒有了解這樣一個案例啊！我坦白的告訴你，這個是記名票卡。你知道什麼叫做記名票卡嗎？要做身分證的核對，

捷運工程局吳局長義隆：

要有登錄的部分。

鄭議員孟洳：

要做手機上的核對。其實是一個雙重認證。我今天做了一個雙重認證，就等同於我的財產。我今天去辦一個新的，照理來講是可以轉移的。

捷運工程局吳局長義隆：

以前做公共自行車的時候，都可以用記名票卡。〔對。〕如果方便的話，整個是價值跟管理的問題。我覺得，如果從價值管理問題的話，應該是儘量採取便民的方式。

鄭議員孟洳：

局長，你坐下。我真的對局長這樣的回答很失望。因為 MeN Go 卡是記名票卡，記名票卡是做了雙重的認證，所以其實掛失之後，照理來講應該要轉到新的方案，所以 MeN Go 給當事人的回復，讓我非常的不滿意。原本當事人還要再花錢買一個 399 方案，我跟他講說，你先停下來。我跟他講，這樣記名的制度，如果今天遺失了，那幹嘛還要記名？記名這樣的效果，到底在哪裡？他不就等於我的財產嗎？我今天去辦一個新的，卻沒有辦法轉移這個系統，你還要我再去花一個 399，所以交通局長，你也覺得很不合理，對吧？

MeN Go 在整個服務處理的流程，我是非常的不滿意。在他跟民眾的回答，讓民眾去做了掛失之後，後續到底要怎麼處理呢？他其實是叫當事人去捷運站買卡，買卡之後，捷運站沒有辦法去解鎖設定，沒辦法解鎖又叫這個人跑去美麗島站，跑去美麗島站之後更好笑，沒辦法移轉到 399 的票券，還叫他再去買一張新的 399 方案。整個是非常誇張的一件事情。其實 MeN Go 這樣的做法是不對的。照理來講，在整個過程中，甚至在教導民眾處理危機的方式，其實都是錯誤的。捷運站也是，捷運站在針對處理掛失的問題，也是非常的不專業。因為他們也不知道怎麼處理？所以給民眾答案是，沒有教導民眾如何去做後續處理？局長，我要請問你，MeN Go 的服務台就只有在美麗島站才有嗎？請局長回答。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答復。

交通局張局長淑娟：

和議員報告。我們有設「快服中心」，所以現在是在美麗島站。

鄭議員孟洳：

照理來講 MeN Go 的服務台，應該是要解決所有的 MeN Go 問題。

交通局張局長淑娟：

對，「快服中心」要解決所有問題。

鄭議員孟洳：

MeN Go 給的答案卻是當事人裡面有儲值了，他有另外再儲值錢，有 399 方案，還有另外儲值了一筆錢。〔是。〕當事人問了 MeN Go 儲值的錢怎麼辦？你覺得要怎麼辦？

交通局張局長淑娟：

因為我們的資料拋接到一卡通，所以一卡通會自動接到系統所轉給他的訊息之後，一卡通處理的時間大概是一個星期內，就會和當事人聯絡，現在的金額裡面假設 1,000 元，你要放到哪裡去？一卡通就會轉給他。

鄭議員孟洳：

好，正常來講，處理方式是這樣子，對吧？〔是。〕MeN Go 給人家的答案是，你要去問一卡通，因為我們這裡是 MeN Go。

交通局張局長淑娟：

所以針對這個問題，也感謝今天這位民眾幫我們在系統上、服務上有些真的需要改進的地方，感謝民眾給我們這麼多的建議。因為早上質詢完之後也覺得很抱歉，所以我們中午也立即做些緊急處置，明天剛好是一個星期的工作會議，會針對今天這位民眾所面臨到的問題，系統要怎麼做升級，服務要怎麼加強？明天會有一個具體的討論之後，會後再跟議員做報告。

鄭議員孟洳：

局長，我這邊給你三個具體的方向，好不好？〔是。〕第一個，希望局長這邊可以解決，今天票券掛失的時候，移轉的問題。這個可以去處理吧？

交通局張局長淑娟：

是，這個我們一定會努力做到。

鄭議員孟洳：

好，另外一個就是服務據點的問題。今天票券掛失之後，399 票券掛失的時候，但是系統被鎖定，沒辦法去綁定新的卡，可是卻要到美麗島的服務站，才能解鎖。我認為這是一個非常沒有效率的事情。如果今天沒有辦法增加所有捷運站的量能，線上的服務量能就應該要去加強。〔對。〕所以在線上，就跟信用卡掛失一樣，我們的信用卡，銀行就可以在線上電話解鎖了，為什麼 399 票券不行？如果可以，在線上透過客服線上解鎖，就不用再跑一趟了吧！

交通局張局長淑娟：

是，我想這部分，在作業流程裡面，就是打客服電話。客服電話也會解釋說，要怎麼樣解鎖。這個在流程上是有的。所以我也想了解說，今天這位客服，她到底發生了什麼問題？為什麼這麼不專業？

鄭議員孟洳：

我也很想知道，MeN Go 到底是發生了什麼問題？會遇到這麼誇張荒謬。

交通局張局長淑娟：

因為他是一個交通行動服務，理論上我們希望所有的服務都是在系統上就可以解決，不需要大家大老遠還要跑到快服站，所以我們是希望無論透過電話諮詢或是自己看我們的一些導引資料，你也可以自己很輕鬆的解決。我們也感謝今天這位市民朋友給我們的提醒，我覺得這部分是一個很棒的建議，我們會努力來做一些改善。

鄭議員孟洳：

我希望可以增加 MeN Go 線上解鎖的功能。〔好。〕

另外，MeN Go 遺失之後有三件事會非常麻煩。第一個，MeN Go 卡要去解鎖。還有如果我有儲值，一卡通這邊需要去做溝通。另外一個就是 YouBike 的綁定。要去聯繫這三個單位其實是沒有關係，可是我認為要讓民眾知道應該怎麼去做，而不是跟民眾說他也不知道怎麼處理。

交通局張局長淑娟：

這個我都知道，我不知道我們客服出了什麼事？

鄭議員孟洳：

我也覺得很奇怪，局長你都知道怎麼處理，但是他不可能找到局長啊！

交通局張局長淑娟：

我想這個真的也讓我們了解，我們在訓練部分還有一些落差，也感謝這位民眾，當然我們也很致歉他花了滿長的時間在處理這件事情。今天議會質詢結束之後，我們待會可能就會有一個小的 meeting，明天會有一個正式會議，我們會要求營運單位高捷及中冠資訊趕快針對民眾所反映的這些問題立即做一些改善。謝謝議員。

鄭議員孟洳：

謝謝局長，你先坐下。

交通局張局長淑娟：

謝謝。

鄭議員孟洳：

我最後再做一點補充，其實票券遺失這件事情不單單是這個個案而已，今天

這個個案剛好是我跟小博（張博洋議員）發現了這樣的問題可以在議事殿堂提出來，可是一般民眾想到那麼麻煩的話，其實就是不了了之。捷運局長，一卡通過去也是有掛失的狀況，過去民眾也都是遇到這樣的問題，今天我希望高雄市政府的交通票券，不管是 MeN Go 或一卡通，都應該要把這些服務做好，而不是讓民眾跑來跑去，甚至跑了那麼多趟、找了那麼多客服，可是卻還是不知道怎麼去處理這樣的問題。沒辦法解決問題的，好不好？捷運局長，一卡通也是捷運局的後端服務，希望也要來加強。應該說捷運局的站點不能跟我們這些使用者說他們也不知道怎麼處理，或是用這樣消極的態度。其實當事人有跑到捷運站，但是也沒辦法解決問題，你知道嗎？

主席（邱議員俊憲）：

局長，請說明一下。

捷運工程局吳局長義隆：

這個是捷運公司啦！另外，MeN Go 卡在美麗島站是由 MeN Go 來負責的。捷運公司只是協助的窗口，如果每個人都跑到美麗島站買 MeN Go 卡，其實會更不方便，所以捷運公司就來協助賣 MeN Go 卡。不是捷運局，是捷運公司。

主席（邱議員俊憲）：

再 2 分鐘。

鄭議員孟洳：

我希望這邊可以做好督導的責任好不好？也就是交通局。

捷運工程局吳局長義隆：

督導也是捷運監理的部分，交通局會做全力的處理。

鄭議員孟洳：

局長你也要知道一卡通掛失之後要怎麼處理，不能只有交通局知道吧！不能說沒用你們都不知道吧！這樣有點可惜耶！

捷運工程局吳局長義隆：

一卡通的部分是有一卡通公司，但是我們也會強化這一部分，要求捷運公司好人要要做到底，不要說什麼都不知道，就整個推到 MeN Go 卡這邊，因為畢竟都是為市民服務。雖然不是捷運公司的正式業務，但是既然是在幫忙 MeN Go 卡，就是要把它做好，不能用這樣的方式。

鄭議員孟洳：

局長你也會搭捷運，你應該了解這樣的狀況才對啊！

捷運工程局吳局長義隆：

會，了解。

鄭議員孟洳：

謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝孟洳議員。捷運監理應該在交通局，所以捷運局長一直在提醒大家這個要問交通局，剛剛交通局長已經頭趴在桌上了。局長，還是很務實，就是 MeN Go 卡及一卡通記名卡轉移的這些問題，再請局裡面跟捷運公司及 MeN Go 卡這些單位做確實的檢討，畢竟這是 2、3 年的計畫。檢討後改進的方案後續如何再正式的公文給孟洳議員和博洋議員了解。謝謝孟洳議員的質詢，我們先休息。（敲槌）

開會。（敲槌）接下來請陳議員玫娟，質詢時間 15 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝主席。交通部門各位局處首長及關心高雄市政的各位鄉親、各位議會同仁大家辛苦了。首先我先來談一下整個蓮池潭周邊的觀光，目前大家都一直很用心的在做建設，包括前陣子見城計畫做的跨橋。我們在停車場有做了一些彩繪，就是希望能夠把整個蓮池潭觀光的意象改善的更好。我現在要特別提到的是，蓮池潭的整體觀光應該是屬於多局處的業務，所以可能就必須要跨局處來談，這個我想我會留在總質詢。今天就各部門的部分，針對龍虎塔意象廣場活化這個部分，我先就教一下觀光局。龍塔前面這個意象廣場，過去原本是服務中心，後來好像標給人家做 Seven，聽說 Seven 現在已經終止。我想要知道的是未來這邊有做什麼規劃？這個意象廣場很大，全然都沒有任何的設施或者規劃的話其實是滿可惜的，所以也有人跟我們建議，是不是應該做一些小型的市集或是推廣眷村美食、特色美食，或者有一些特殊的活動？我想要問一下高局長，Seven 現在已經終止了，未來你們的計劃是什麼？

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長。

觀光局高局長閔琳：

謝謝玫娟議員對左楠區尤其是蓮池潭的關心。誠如議員所知，這個地方過去曾經是 Seven 便利商店，最早是我們的旅服中心。目前這個空間大概因為建築量體比較小，所以我們目前正在進行委外。但是也滿多潛商都有反映裡面空間比較比較小，所以我們也還在持續思考做什麼樣的委外招商會比較適合，而且能夠永久性的經營。第二個部分也很感謝議員給我們建議，在這個地方是不是進一步能夠有一些小型的市集？回顧之前蓮潭燈會時在意象廣場確實有一些餐車，反應效果滿好的。未來我們會進一步看看是不是地方的商圈，或者一些眷村美食有沒有興趣在這邊？我們也會努力來促成。

陳議員玫娟：

謝謝。

觀光局高局長閔琳：

謝謝議員。

陳議員玫娟：

局長，除了這個空地，我們剛剛說的市集並不是傳統搭帳篷的那種，我們希望他是有特色的，就像剛剛你講的，有一些餐車其實很有造型而且是有特色的，我覺得儘量朝這個方向來努力。我也藉這個機會謝謝觀光局，龍虎塔的修繕後來也幫我們爭取了 350 幾萬元的經費來做補助。蓮池潭風景區環潭機車停車格的問題，其實每到辦活動，譬如說上次的燈會，還有我們常態性的萬年季及一些活動市集，都會卡到停車的問題。汽車有大型的汽車停車場，但是機車容量似乎不是那麼完善。當時我也很謝謝，因為跟觀光局建議的時候就有做一些設施，把植栽帶能利用的把他全部利用來做機車格。當然我想你們可能會認為平日或是一般假日不是那麼踴躍的停。但是我們看的不是只有平日，我要的是未來蓮池潭觀光的產業能夠蓬勃發展，我們也希望那邊變成常態性的停車空間。我們也一直希望交通局在蓮池潭這邊規劃機車停車格，但是顯然這個位置應該是屬於觀光局清水宮對面的綠帶，是不是能夠再多規劃一些機車的停車空間？局長。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答復。

觀光局高局長閔琳：

謝謝議員的關心，也感謝議員之前給我們很多地方的訴求、心聲，所以我們也先增設了一些，議員現在又再提出，似乎還有一些區段有需求。我們也歡迎議員找一個時間，讓我們觀光局同仁再跟議員到現場進一步的會勘，比如當地的宮廟或是里長，認為哪些區段是真的有必要？我們也再一次來進行評估。

陳議員玫娟：

局長，我們已經會勘過了。

觀光局高局長閔琳：

是不是要再次確認一下地點。〔OK。〕或者是議員再跟我們提明確的地點，我們再進一步規劃。

陳議員玫娟：

那天我們所談的就是在清水宮對面的兩側，因為那邊的兩側都還是屬於植栽帶，因為那個地方，我覺得沒有把那邊規劃成機車格，對未來像清水宮辦什麼廟會、活動，因為常常會有慈善團體借用他們廟前的廣場辦一些慈善活動，所以我覺得這個機車的考量是勢在必行的，免得到時候大家都違停，因為這個對

整個蓮池潭的景觀也不是很好，如果被拖吊的話，更會造成很多的民怨。所以我覺得既然有這個空間可以好好做機車規劃，為什麼不一次到位把他規劃好？不管他用不用？但是要備來給大家使用。局長，我希望你們能儘快來研議。

觀光局高局長閔琳：

我們會進一步來研議、評估。

陳議員玫娟：

再來，高雄捷運高鐵右昌學園線的紫線。這兩天應該滿多在地議員都有在提這條線，這條線其實是貫穿七所大學，九個校區。再來這條線是對學校、地方發展都是相當重要、期待的大眾運輸。因為你也知道，最近很多交通事故都是學童跨越斑馬線被機車、汽車撞到，或是飆車族，包括機車的衝突點問題、交通事故的頻繁。我都覺得是因為我們的大眾運輸沒有做的這麼完善。如果我們能夠把整個架構更完善，我相信更便利的話，大家就會搭乘大眾運輸，減少我們這些汽、機車，尤其是機車的量體。我想這個大眾運輸是真的有需求要儘快。

右昌學園線，我知道是你們在簡報裡面，111年12月28日已經啟動高雄捷運高鐵右昌學園線的研究，112年的2月，也就是今年的2月10日，高雄捷運高鐵右昌學園線，也是我們講的紫線，他的服務實施計畫書已經審定。3月23日也召開右昌學園線第一次的工作會議。我想要問一下捷運局長，捷運紫線我們一直期待他能儘速動工，他既然影響九個地方的大學學區，包括右昌、楠梓那個區塊的交通問題，我覺得能夠改善左楠區交通壅塞的問題，也減少機車的流量，降低交通事故，是我們現在急需希望把這條紫線能夠成行，我想要請問局長這一條線目前的進度。

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

謝謝陳議員對紫線的關心。這一條線預計在明年六月完成期末報告，同時提出我們可行性。

陳議員玫娟：

要到明年六月？

捷運工程局吳局長義隆：

是，因為這條線本來是針對紫線，後來我們把後昌線的部分再加進來，後昌線加進來之後，我們又把青線的部分，這樣之後就能夠接黃線，整個到高鐵站轉到紫線。另外，他會面臨到整體性的研究範圍，因為我們可行性沒通過整個就歸零了。所以我們一定要想辦法讓他過，所以會針對可行的部分先行提出。在這個範圍裡面，我們是很用心希望可以來達成。所以在明年六月就可提出。

陳議員玫娟：

我想這個部分是地方的期待，我們也真的很希望可以儘快好不好？〔好。〕未來我們也期待，右昌那邊現在發展也滿快，尤其高雄大學那邊，但是因為大眾運輸的不便利，所以也會有很大的交通瓶頸，包括我們的發展都會受到影響。

捷運工程局吳局長義隆：

因為我們高雄大學要往東銜接其實不方便，因為那邊有非都的部分，所以道路相關的連接往東其實是不太容易。我們可以藉由紫線的部分把他接到高鐵站，甚至接到黃線的部分。

陳議員玫娟：

是，這樣的一個串聯，我想未來會更好。交通到哪裡，繁榮就到哪裡，所以交通不便利，那邊的地方的發展是相當受限的。

再來，是楠梓百慕達，我想這是楠梓人的痛，也是高雄北邊的交通路網，大家每次到那邊就開始迷路。我們之所以稱為楠梓百慕達，就是因為他們到那邊就迷路了。因為交通工程複雜，常常會令汽、機車在那邊不曉得要怎麼轉出來？尤其是夜間照明不足，常常有人會開錯車道，險象環生。

我們雖然也很感謝交通局這邊，用了標線的部分做了色差的辨識，但是坦白講，到了晚上，也就沒有那麼有效。我們期待的並不是只靠這樣的方式來做改善，我們期待的是未來做工程重大的改變，尤其是為了因應 S 廊帶產業開發帶來的聯外車流、通勤及觀光需求的車流，建議是不是能夠加速把楠梓鐵路地下化。當然我也知道楠梓鐵路地下化是未來交通部的問題，我記得黃昭順那時擔任立委的時候，曾經去會勘過，當時交通部給我們說明是，那個地方大概要 650 億的預算。我知道這個數字是相當龐大，當然隔了那麼多年，也許整個物調上漲或人工的問題，也許未來會更多錢。但是也不能因為經費的問題，讓這條鐵路地下化沒有辦法實現，因為左營鐵路地下化也是談了好幾十年，從我爸爸當民意代表到現在，也終於完成了。事實上左營鐵路地下化，高雄計畫到鳳山計畫，整個貫連之後，縫合了兩邊的瓶頸，造成現在兩邊的路廊做得相當的好，也是受到大家肯定。

所以我們也期待說，這樣的交通的改善能夠延伸到楠梓，楠梓未來鐵路地下化之後，就可以改善楠梓百慕達的困境，未來整個中油產區做科技園區的開發，甚至於市長常常在講的 S 廊帶，整個科技的廊帶，包括高鐵的發展，未來鐵路地下化是相當重要的建設，如果未來不把鐵路地下化，繼續讓他整個地面的發展，我想未來交通上面的困境也是一大考驗。所以我在這邊也是想要問一下，這個應該是屬於交通局嗎？我想要問一下，這個應該是屬於交通局，局長，我想要問一下，楠梓鐵路地下化，市長在去年曾經表示過會跟中央爭取經費來

辦理先期可行性的研究，我想要知道那現在的進度呢？經過了半年了有沒有什麼進展？局長。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局答復。

交通局張局長淑娟：

針對楠梓鐵路立體化，我們現在是用立體化的方式做評估，交通部已經有核定經費 1,990 萬，我們已經送到議會要申請墊付，那個已經進到議會。另外，我們同時也在做招標準備，所以整個可行性研究的計畫，已經在 5 月 10 日上網了，所以我們大概 7 月份可以決標，希望明年完成可研報告之後，報交通部核定，這是目前規劃的期程。

陳議員玫娟：

所以現在還是有在做可行性的評估。

交通局張局長淑娟：

對，交通部後來經費已經核定下來了。

陳議員玫娟：

已經有核定了，所以預估明年就可以有一個初…。

主席（邱議員俊憲）：

再 2 分鐘。

交通局張局長淑娟：

對，我們明年會開始，因為如果 7 月開始進行的話，就會啟動。

陳議員玫娟：

好。

交通局張局長淑娟：

這個期間裡面，包括基本資料蒐集之外，也會在地方做一些訪談，然後蒐集民眾的意見，包括開一些說明會，把意見蒐集之後，再從技術面跟財務面，還有其他的面向去做可能性研究。

陳議員玫娟：

好，你們要加油，因為這是一個重大工程，真的是非常期待的一個重大建設，〔是。〕能夠帶動楠梓、左營往北的發展。好，謝謝。

交通局張局長淑娟：

謝謝議員。

陳議員玫娟：

我再來談一下，智昌停車場的用地規劃，智昌停車場已經談了一段時間，我知道交通局也做了規劃，這一塊有做停車場、日照、里活動中心，包括籃球場，

很多的設施，還有一樓的商場。但是當時你們有提到太陽能光電的設施，前陣子我去到那邊，里民就一直跟我陳情，他們在抱怨，他說做這樣的建設，當然我們都非常期待，但是你們並沒有在當地開施工前的公聽會。我知道你們這個已經招標了，是不是應該要跟社區的里民來好好的說明你們施工的一些詳細內容，也要接受他們的諮詢，因為他們並不了解，到底這個地方，你們要怎麼做，只是聽你們要做這樣的改變。二來他們也反對你們在人口密集的地區，興建 800 瓦的太陽光電設施，他們是反對的，他們怕會受到光害的問題，因為我們到現場去的時候，他們就一直在抱怨這個問題。第 3 個，你們原本已經規劃 160 坪的社區活動廣場，但是他們認為這是不敷使用的。

主席（邱議員俊憲）：

再 1 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝，因為你們的總坪數大概有 1,833 坪多，你們現在只能夠挪出 160 坪，他們覺得不夠，他們建議要加大到 300 坪，這是里民他們的需求。

再過來，當然你們跟周邊附近的居民要能夠好好做溝通，尋求共識，因為這樣做好敦親睦鄰，讓居民有一些回饋，比如說這個回饋，你們未來的停車格位，讓周邊居民有一定程度的優惠，或什麼之類的。但是里民都聽不到你們給他們善意的回應，只知道你們要做，尤其是太陽光電板的這個部分，他們反彈的相當嚴重。所以我也覺得這麼大好的建設美意，但是沒有讓市民充分的瞭解跟溝通，所以目前他們是持反對的，我覺得是否應該要去當地開個公聽會。

主席（邱議員俊憲）：

請局長說明。

交通局張局長淑娟：

因為智昌停車場其實是大家引頸期盼的，希望在那邊能夠有一個功能的停車場，所以市長在議會上承諾，跟副市長也去做過會勘之後，我們就開始做一些規劃，包括都市計畫的調整，到後來的招商，在 4 月份也完成簽約。所以現在廠商是在進行設計的階段，當初可能他在投標的時候有一些想法，可是那些想法實現到現在設計階段的話，他有初步設計的成果，我們就會跟周邊里民、區公所去做一些溝通，包括需求的部分，還是民眾比較在意的部分，包括太陽能屋頂會有什麼樣的影響，這部分我們都會做一些溝通。

我初步得到的資料是，智昌停車場的高度大概 14 到 15 米，周邊民眾住宅的高度大概都是只到 12 多而已，其實智昌停車場的高度比周邊民眾住宅的高度還要高，這是第一點。第二點，太陽能光電一定要南向，角度大概是 6 到 8 度，所以現在南向部分剛好就是公園，所以其實這些問題，我覺得可能居民不清楚

那個設計是怎麼設計的，就會有一些擔心。這部分我們等規劃廠商有一個初步的設計成果，我們一定會去做，包括說明會，還有相關的一些溝通，都一定會去執行，所以這部分我們會依照居民的意見來做檢討跟修正，一定會去開說明會。

最後就是里民回饋的部分，其實本來停車場出口 500 公尺的範圍就有優惠的月票，那是一定的，高雄市交通局每一場公園停車場都有這樣的優惠措施，所以這個在智昌停車場不會是沒有的，也可以請議員跟居民轉達，請他們放心。〔…〕對，所以我們會去開說明會。〔…〕對，因為現在還在規劃設計階段，所以我們有初步規劃之後，我們就會去召開說明會。〔…〕那個是 160 坪，因為當初是現有的籃球場把它保留下來，所以本來的設計在招標需求上就是保留那個空間，沒有再去加大，因為那也涉及到停車格位的供給，所以是不是可以再加大，這個我們可以再請廠商評估一下，我們看有沒有調整的可能，再跟議員說明，謝謝議員。

主席（邱議員俊憲）：

好，謝謝。等一下你要二次，安秝議員，還是再給玫娟議員質詢，好嗎？

陳議員玫娟：

二次嗎？

主席（邱議員俊憲）：

安秝議員先講好了，玫娟議員，你稍微等一下。我們謝謝玫娟議員的質詢，等一下再第二次。我們接下來請鄭議員安秝質詢，時間 15 分鐘，請。

鄭議員安秝：

謝謝大會主席，以及在場所有局處同仁、首長，還有在場所有關心市政的好朋友，以及電視機前關心市政的好朋友們，大家下午好，大家辛苦了。本席今天想就教交通部門，等一下有關觀光、捷運，還有交通，其實 3 個我都會提到，因為大家也知道，尤其現在疫情解封後，所有的市民朋友，不管是大眾運輸上面，還有交通方面、觀光方面，可以說比原本的量能還要來的大。所以首先我要來就教露營區高價的問題，我等一下也要就教觀光局，其實我們有時候透過民意上面的反映，還有民眾的檢舉，高雄市的部分，不管是私人，還是公立，在費用上都非常的高，就造成違法或非法的露營場地，因為他們收的費用比較低額，所以變成許多市民朋友，他們在選擇露營的時候，就會選擇可能非法，或者是比較沒有保障的這些露營場地，等一下我請局長來答復。

高雄三民區某一個國小，前陣子發生在露營區被集體罰跪的案件，那時候安秝也有接到家長的陳情。當然後來教育局，還有地方的局處有協助後續的處理，但是這也發掘了一個問題。因為當時那一間三民區的國小，他所選擇的這

個露營場地，我們後續的了解是不合法的。這部分我們仔細觀看了解後，其實高雄市違法的場地太多太多了，所以我們要怎麼讓民眾可以選擇合法，收費又合理的商家，我想才是觀光局需要來努力的地方，因為大家都知道合法的有時候給大家的印象就是貴，可能有時候他在一些相關的沒那麼合乎規定，但是他的價格却很便宜，民眾有時候在選擇露營場地，一晚就要 5、6,000 元，6、7,000 元，甚至有時候一晚 1 萬元。民眾會覺得說我要露營是要體會對於大自然的感受，帶自己的小孩出來走走，結果每一晚最起碼 6、7,000 元起跳，難怪民眾會反彈、會有這種聲音，因為要讓親子之間體驗這種露營的生活，並不是要他們感受這種非常貴的露營天價生活，所以等一下也是請觀光局來答復一下，針對這部分我們要如何來解決？不要讓民眾在選擇合法的時候，又必須要很貴。針對這部分，民眾也常常在問安秝說，像這個怎麼都那麼貴，政府沒在補助嗎？都常常有這種疑問，等一下也請觀光局答復一下，讓市民朋友曉得要怎麼在安全、合法、價格合理的地方，我們又可以選擇高雄市。高雄市有山有海有湖，高雄可以說是擁有得天獨厚非常好的先天條件，但是要怎麼讓民眾愛上高雄市的露營？我想這也是觀光局需要努力的，等一下也要請局長來答復一下。來，請高局長回復，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答復。

觀光局高局長閔琳：

非常感謝安秝議員對露營場相關事務的關心。首先跟議員報告，有關於露營場大概是去年底中央有一個相關的管理規範出來，觀光局就開始非常積極地辦理輔導合法化的工作。目前高雄市大概有 90 家，都在觀光局列管當中，我們也積極在輔導，其中目前高雄市有 9 處是土地合法的場域，也特別跟議員報告說這個國小的案例，該案例過去有申請休閒農場，但是沒有通過，所以它變成是一個不合法的場域。我們現在的露營場大概分兩種，第一種就是要跟觀光局這邊合法來進行登記；第二種可能是休閒農場，而且要正式跟農業主管機關來做登記，才有可能合法的露營。另外也跟議員報告，目前觀光局有成立單一窗口來做相關的輔導作業；第二個，我們也會陸續把合法的場域公布出來。

鄭議員安秝：

我在猜會不會因為…，局長，會不會是因為申請的 SOP，還有過程、花費等等需要太多的金錢，還有流程花太多的時間，所以變成業者可以閃、可以灰色地帶、可以拖就一直拖下去，變成說他多申請，多找麻煩，只要民眾沒去檢舉他就當作不知道，會不會有這種情形？局長。

觀光局高局長閔琳：

我是認為目前大家都有想要積極合法的走向。

鄭議員安秝：

對，我是希望如果業者他是有心要來改善，也希望觀光局輔導業者，不要讓他們感覺過程太過繁瑣等等。

觀光局高局長閔琳：

好，我們會積極來協助業者。

鄭議員安秝：

我們是要讓高雄市更多合法的，讓民眾更多的選擇，我想這才是我們最優先的目標，並不是要找業者麻煩，我想這樣才是雙贏。

觀光局高局長閔琳：

謝謝議員。

鄭議員安秝：

好，請觀光局會後再提供相關的資訊。

觀光局高局長閔琳：

謝謝議員。

鄭議員安秝：

謝謝。再來，安秝想要就教，高雄市現在因為輕軌，整個在大順路，還有整個沿路，甚至已經接近鳳山地區，還有我們所說的像媽祖港橋的施工，最近的重建施工，現在整個高雄市很多地方都因為輕軌，還有紅線捷運等等施工，而導致有時候民眾要去高雄市區的時候，大眾普遍都是使用手機的導航 Google Map 來做導航。

在這部分的話，我希望交通局，因為我們都知道台灣 Google 公司他是有個回報機制，如果民眾有時候他可能要到，譬如說從鳳山地區要到大順路的 Costco 的時候，我們一般都會使用 Google Map 導航，但是沿路可能明明照直走，它顯示說前方 200 公尺處左轉，但是我們到了現場之後，它是禁止左轉號誌。這部分其實我們說真的，民眾的民怨很多，哪有整條路都不能左轉？這部分其實你們是在於一些安全的條件，或是在一些現場規劃的問題，所以必須要嚴禁左轉，但是我希望交通局可不可以跟台灣 Google 公司主動通報，如果你們只要有超過 2 週以上、15 天以上、半個月以上的工期，都必須立即向台灣 Google Map 公司，向他們回報說我們是地方市政府交通局，因為我們這個路段有施作，輕軌二階的施工，所以沒辦法左轉等等的，請民眾到達這個路段的時候應該要怎麼改道。現在是智慧城市時代了，我有看到相關的報告書，上面也寫說宜居城市、智慧城市，但是在上面，我們透過 Google 沒有發現高雄變得更智慧，我們只有看到實地的路面是有用一些牌面這樣而已，但是現在許

多的市民朋友，六、七成，只要大家要到高雄市區去一些場地，幾乎都是用 Google Map。我是希望交通局一定要主動，主動跟台灣 Google 公司來做即時通報，就是這個路段將施工至少 2 週以上、1 個月以上、2 個月以上，讓民眾經過該路段的時候，導航可以協助來改道。不要說到達這個路段，明明 Google Map 上面導航顯示的是可以左轉，可是到了現地卻沒辦法。

我們都知道 Google 是有個回報機制，是連一般市民朋友都可以來回報，那麼我是不是也要請交通局？因為很多民眾不知道你們到底哪些路段有在施工，你們自己最清楚，如果可以的話，麻煩一下，好不好？跟 Google 公司這邊做個回報，由這個回報機制來做主動的通報，讓市民朋友有時候要到達這個地方的時候，他們曉得原來這個路段在施工，他們也可以儘早地改道，避免導致像大順路現在幾乎每天都在塞車，每天大家都在罵，有些民眾可能比較少來高雄，他來高雄旅遊的，來到大順路也嚇一跳，透過 Google Map 查詢的地段也都沒辦法到達他們想要的地方，甚至莫名其妙挨上紅單（罰單）。這個問題等一下也要請交通局答復一下。

因為我們常常都辦一些什麼宣導交通、一些節慶、慶典活動，有時候車流量又非常多，近期又被 CNN 等等的多家媒體報導台灣是一個非常嚴重的行人地獄，所以我也要請交通局等一下答復一下。還有有關捷運工程局，因為現在黃線也已經開始在動工，還有我們在二階，都是攸關你們 2 個局處的，我希望你們 2 個局處都必須跟民眾常用的，譬如說像台灣 Google Map，還有像地方許多常用的一些導航公司，主動向他們通報說我們這個路段將施工 2 週以上、1 個月以上、2 個月以上，如果可以的話，請他們在更新系統上面讓民眾曉得，避免經過該路段而造成民怨。請交通局局长答復，針對安秝所提的。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局局长說明。

交通局張局長淑娟：

我想剛剛有關 Google Map 那個反映，其實我們會跟台灣代理叫勤崴科技，會跟他反映。他們因為 Google 內部有作業程序，他要回到美國總公司去做修正，不是台灣的分公司有能做修正，所以…。

鄭議員安秝：

施工多久了？到現在很多路段都沒有更改。

交通局張局長淑娟：

沒有，所以他需要有一些時間差，因為之前我們站東站西在通知…。

鄭議員安秝：

像媽祖港橋也是。

交通局張局長淑娟：

中博拆橋那個，我們也是一直聯繫、一直聯繫，包括找 Google 的高層。

鄭議員安秝：

要積極一點，要積極一點。

交通局張局長淑娟：

對，其實有在處理，只是說那個時間上是在美國總公司那邊處理，所以我剛有查。

鄭議員安秝：

民眾也常常因為這樣不小心沒注意到，按照手機導航左轉，結果挨上罰單。

交通局張局長淑娟：

對，剛剛有查，其實有一些路段已經標示，一些路段還沒標示。

鄭議員安秝：

很多都還沒有標示。

交通局張局長淑娟：

我們會再跟勤崴那邊再跟他反映，希望他催促總公司速度快一點。

鄭議員安秝：

希望你們加快這個 SOP 整個過程。

交通局張局長淑娟：

好，謝謝議員的建議。

鄭議員安秝：

再積極跟台灣分公司，你說的廠商代表，〔對。〕跟他們即時來做詢問，要給他們一直催，一直詢問，不要好像說他們慢慢地，你也慢慢地，就造成民怨。

交通局張局長淑娟：

我想議員你這個建議很好，我們會再跟台灣的分公司，不是分公司，就是勤崴科技跟那邊反映。

鄭議員安秝：

因為我想局長你本身，不管是你的家人或是你局處的所有同仁，一定都使用 Google Map，我希望說這部分既然民眾常在使用，你們更應該時時地更新這個系統，當然等一下我也請捷運局來回答一下，你先請坐。

交通局張局長淑娟：

謝謝。

鄭議員安秝：

因為有關二階輕軌還有我們現在大順路，整個塞到大家罵得要死，但是我們透過剛剛所說的 Google Map，路況上寫說前方 100 公尺處左轉等等提示，但是

到了現場整條都是禁止左轉，民眾有時候沒注意馬上左轉，警察在那邊等，紅單就來了，這個紅單算誰的？等一下我們請捷運工程局來回答一下，攸關這個部分要怎麼降低民眾的民怨，還是黃線捷運也都即將施工，到時候都會影響到地方的交通，請捷運工程局長答復。

主席（邱議員俊憲）：

請捷運工程局長答復，還是可以請總工程師？。

鄭議員安秝：

我想請局長答復。

主席（邱議員俊憲）：

請局長答復。

鄭議員安秝：

謝謝。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝主席，感謝鄭議員。我們都照你剛剛講的那個規定去弄，我們剛才再有再試過，試看看是否還漏掉還是怎樣，我們輕軌沿線的部分，其實我們檢視時都是正常的。

鄭議員安秝：

要確定。

捷運工程局吳局長義隆：

真的，我們剛才還有試過，怕說是不是又漏掉還是有慢了的，所以剛才還有試過都是正常的。。

鄭議員安秝：

因為這種路段每天時間的部分都不同，都一直在更新，也請你們一定務必要更新，因為我們前天在測試的時候，是還有一部分說可以左轉的，這部分我要請局長還有交通局，進度上必須要馬上及時的做更新…。

捷運工程局吳局長義隆：

因為我出門…。

鄭議員安秝：

可以嗎？局長，可以即時更新嗎？。

捷運工程局吳局長義隆：

可以。

鄭議員安秝：

可以。

捷運工程局吳局長義隆：

因為現在我們出門如果沒有 Google Map 都找不到路…。

鄭議員安秝：

對，說實在的大家現在幾乎都用 Google Map。

捷運工程局吳局長義隆：

所以這個有施工、有相關的，我們都會及時去跟 Google 申請。

鄭議員安秝：

好，你先請坐。有就好，希望不要再聽到民眾又反映這種情事的發生，因為現在智慧時代來臨，所有人人手一機，大家去到哪裡都是使用 Google Map，或者是常用的一些手機導航系統，還有一些手機導航的廠商，我們民眾常用的系統，也請你們發個函跟他們通知一下，某個路段你們必須施工 2 周、2 個月等等，你們看看要不要訂個標準，只要達 2 周以上的施工，都必須發函給民眾、一般民間常用導航系統，發函給他們讓他們及時更新，不單單只是 Google Map，其實民眾常常用的導航系統很多，我們先以常用的為主，麻煩你。再來是台中捷運的事故，這個我想許多民意代表都有在關心，其實我們也非常擔心黃線捷運，它雖然屬於縱軌是地下型的，但是〔…。〕

主席（邱議員俊憲）：

再 2 分鐘。

鄭議員安秝：

但是攸關輕軌我們也知道，目前在地上型的輕軌，現在在大順路段，其實現在周遭也都有些建案在施工，我們也看到這些建案有時也會用到吊車，所以等一下也要請捷運局針對這部分來答復，因為我們都曉得大順路段，沿路很多建案都在施工中，吊車也有人在使用，這部分等一下也請你們答復一下，要怎麼避免台中這種事件二次發生，再來是工程區周遭，我想這個 6 公尺內不能施工這個情形，我想請你答復未來的防護機制是怎麼樣，因為這也是許多市民朋友現在關注的。再來安秝詢問的輕軌二階這部分，請捷運局來答復，等一下我要來詢問觀光局。

主席（邱議員俊憲）：

請捷運工程局長答復。

鄭議員安秝：

簡單答復。

捷運工程局吳局長義隆：

輕軌二階施工，防異物侵入的部分有兩個面向，第一個面向是駕駛營運安全的部分，我們都有司機員，所以司機員會依據前面的情境判斷，另外就是每天其實他都有巡軌，甚至有一些樹木比較多還是比較那個的…。

鄭議員安秝：

沒關係，不然你事後再提供我相關的後續報告好不好？〔好。〕因為時間上的關係，不然我也很想要再多詢問你們一些問題，你先請坐。再來是有關高雄市，大家都知道在澄清湖青少年活動中心，這個可以說是我們許多高雄原縣區的市民朋友，大家不管是從小甚至年輕時代，是大家最喜歡去的地方，這個澄清湖青少年活動中心，但是因為後來隨著產權問題等等，大家也知道有四分之一的產權是高雄市政府的，四分之三的產權是自來水公司的，但是長期的閒置導致地方…。

主席（邱議員俊憲）：

再 1 分鐘。

鄭議員安秝：

導致孳生許多的蚊蟲雜草，澄清湖青少年活動中心現在真的猶如鬼城一樣荒廢，安秝也有到現場實地查看，整個都是藤蔓爬開，髒亂不堪也非常的恐怖，大家也知道其實青少年活動中心，原先在早期 20 年前、30 年前，是許多原縣區的市民朋友選擇露營的一個好去處，既然高雄市政府本身有那麼好的場地，原先有如此得天獨厚的場地，可以讓民眾休閒或是遊憩等等，這部分可以來做選擇，為何要讓它閒置到整個荒廢掉，而且它離高雄市的市中心非常的近，如此好的場地我希望觀光局好好的活化它，好好的運用它，因為有四分之一產權是高雄市政府，四分之三的產權是自來水公司，另外那瑪夏、茂林、桃源區這部分，我們也看到報告書上面寫說，攸關山城…。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長說明。

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝安秝議員。有關澄清湖青少年活動中心，其實是救國團在使用，觀光局會進一步了解。對，之前還是他們，我們會進一步跟他們討論，這個區域要怎麼活化。還有要跟議員報告這個地方在水質敏感地區，所以未來如果真的要變成，比如說旅宿還是什麼的使用，我們可能還要在嚴加進行評估〔…。〕好，我們會再進一步來評估〔…。〕好，謝謝議員〔…。〕好，謝謝議員。這個螢光遊戲的部分，是由那瑪夏區公所來主辦，我們也會把議員的關心…〔…。〕OK，我會把議員的關心轉達給那瑪夏區公所，也會請原住民事務委員會一起來協助。〔…。〕好，謝謝議員。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝鄭議員安秝的質詢。局長，剛剛那個澄清湖青少年活動中心已經是國立原住民博物館的預定地，都市計畫都變更完成了，所以後續的使用，再跟安秝

議員做更多的說明。好，我們第一次發言的都完成了，請登記第二次發言的陳議員玫娟，時間 10 分鐘，陳議員請。

陳議員玫娟：

好，謝謝。我想延續剛剛智昌停車場的問題，我還是要跟交通局提一下，你剛剛解釋這麼多，問題是居民不知道，所以還是一句話，到地方去開說明會，讓民眾真正充分的了解你們到底要做什麼，解除他們的疑慮好不好？再過來我要講的是一樣的，我想整個楠梓有五常、中陽、享平、東寧、惠楠，我想清豐里未來可能會有一個自己的里活動中心，所以那麼多將近有 2 萬多個人口，在這個區塊並沒有一個活動的空間，所以那時候我們一直在想說，藉由楠梓運動園區的建設之後，把我們這個籃球場移到裡面，這整塊停車跟籃球場的空間，可以比照智昌停車場的模式，朝多功能的方向來使用，所以那時候我記得還跟李副市長四川到現場看過，當時我們就一直希望能夠朝這樣的方式進行，但是事隔這麼多年了，我們也一直想要知道，這個辦理都市計畫變更及招商的作業，目前的進度是在那裡？我們請交通局局长答復一下。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局局长說明。

交通局張局長淑娟：

謝謝議員。我想都市計畫變更我們已經送到都市發展局了，所以現在就是排時間進都委會審議。

陳議員玫娟：

所以未來的規劃也是會朝多功能的方式嗎？〔對。〕包括停車場、旅遊活動中心，包括社福的一些設施都會在這裡面嗎？

交通局張局長淑娟：

因為當初就是希望它多功能使用，所以會把一些服務性的設施涵蓋進來。

陳議員玫娟：

麻煩你們這塊有任何進度，都隨時跟我回報好不好？

交通局張局長淑娟：

好，謝謝議員。

陳議員玫娟：

一樣的，還是請你們真的確定要怎麼做之前，一定要廣納民意、聽聽大家的聲音，也充分的把你們的計畫告訴我們的民眾，我希望未來大家對你們是肯定的，而不是一直在那邊陳情、抗議，好不好？

交通局張局長淑娟：

好，謝謝。

陳議員玫娟：

再過來就是重愛公園北側的土地，這個停車場的規劃，我想這塊我們已經有去會勘過，你看！整個重愛公園周邊幾乎都是大樓，福山里是全國最大的里，光是這個里的人口有 4 萬 5,000 多人，大樓林立，結果他們的停車空間是一位難求，常常在這邊都被拖吊或者違停，所以居民怨聲載道。後來我們好不容易找到這個國有財產分署的土地，後來也做了一些規劃，我也很感謝交通局相當用心，把這塊土地跟國產分署做了一個初步的共識，然後這個案子也已經做了一些規劃，汽車 94 格、機車 196 格。當時我跟葉德龍里長到現場跟交通局會勘的時候，我們也認為是否還有更大的空間來做更大的容量，包括機車的部分，我知道那時候交通局也承諾會做改善，至於跟國產分署部分的進展，我也想要問一下交通局，現在目前的進度呢？

主席（邱議員俊憲）：

請交通局說明。

交通局張局長淑娟：

向議員報告，其實我們 4 月 6 日就已經公告了，就是素地委外，不過已經流標 2 次，我們現在繼續公告當中，5 月 25 日會第 3 次開標。

陳議員玫娟：

我想流標 2 次，你們訂的條件勢必還要再作修正，好不好？

交通局張局長淑娟：

對，我們會再做修正。

陳議員玫娟：

我覺得你們應該好好去做修正，因為這塊土地要做停車場的問題，我們周邊的居民相當期待，我們也一直希望你們能夠加快腳步。

交通局張局長淑娟：

我希望在 25 日可以決標。

陳議員玫娟：

我想，你們的內容可能就要做一個大修正，好不好？

交通局張局長淑娟：

好，謝謝。

陳議員玫娟：

再過來，我還是要跟你談停車的問題，大義國中那邊我記得跟你們談了滿久了，就是南側閒置的住宅區土地的活化。當時是這樣子，這個是大義國中、這個是美國學校、這個地方是我們現在的翠華國宅，這個空地剛好是在我們東門城牆對面的空地，周邊目前的現況已經有一個小型的停車場，當時我一直要求

你們再延伸到這邊來，可是顯然到目前為止好像沒有看到任何的進度。當然，這一塊我們希望未來能夠做一些運動設施，譬如足球場，包括美國學校一直在陳情，希望能夠提供學校和市民來使用的運動場域。我今天要跟你們談的是，這一塊目前的進度呢？局長。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答復。

交通局張局長淑娟：

向議員報告，其實這一塊停車場，我們一直在做一些評估，因為它在這麼好的一個綠地空間裡面要去做停車場，我們需要去掌握它的供需到底是怎麼樣？如果能夠維持綠地空間當然是更好，如果需要當作停車場，應該用什麼方式來做一個比較可以兼具環保、又可以兼具停車需求的部分，其實我們一直在做一些討論，我們今年會做周邊的供需調查，所以我會把這個地方也納進來，看有沒有好的解決方法，我想會後再跟議員做個說明。

陳議員玫娟：

其實這塊土地誠如你所說的，如果能夠保有綠地的環保空間，其實不是壞事啦！但是周邊的大樓也很多，我的服務處就在附近，現在人口越來越多，停車空間很少，因為里長一直在抱怨拖吊的問題，所以如果你有給他們一個妥適的停車空間，我相信就不會有違停和拖吊的困擾。

交通局張局長淑娟：

所以我們可能把這個 square 再放大一點來看這個區域。

陳議員玫娟：

你們好好的去評估一下，好不好？

交通局張局長淑娟：

好，謝謝。

陳議員玫娟：

再過來就是左營大路的三角公園旁邊，因為現在整個左營大路造街之後，整個停車的空間被壓縮了，因為拓寬了我們的友善行人空間，這個我們支持，但是停車的問題就會突顯出來。所以當時我們也一直在提，這個三角公園旁邊好像有一塊軍方的土地，也希望跟交通局合作，跟國防部來談闢建停車場的問題，我記得那時候我們有去看過，我想要問一下局長，目前這塊停車場的闢建進度如何？

交通局張局長淑娟：

這塊地有託標了，我們 4 月 27 日有辦理點交，不過因為廠商對土地的範圍有異議，所以可能廠商不會簽約，會另外再重新招標。

陳議員玫娟：

所以變成舊有的那個就沒有了，要重新再來嗎？

交通局張局長淑娟：

因為業者對土地的範圍有疑義。

陳議員玫娟：

是喔！

交通局張局長淑娟：

我們要點交的時候，他有一些疑義，所以就沒有點交成功。

陳議員玫娟：

所以這邊的規劃，有幾個汽車格呢？

交通局張局長淑娟：

汽車有 40 格。

陳議員玫娟：

機車呢？機車格有做規劃嗎？

交通局張局長淑娟：

機車格沒有。

陳議員玫娟：

就純汽車格的部分而已嗎？〔對。〕我想，會後如果你們重新再去做研議的時候，是不是進度能夠讓我知道一下。

交通局張局長淑娟：

因為我們 427 去辦點交，他有一些疑義，他就沒有要完成簽約，我們就重新再做。

陳議員玫娟：

他有疑義一定是有問題，我想業者他們…。

交通局張局長淑娟：

好像是土地權屬的問題。

陳議員玫娟：

我希望你們能夠想辦法去克服，好不好？

交通局張局長淑娟：

因為這塊地也是跟政治作戰局合作關建的，因為地主不是我們，所以我們可能還要再跟政治作戰局那邊討論一下，那個土地權屬要釐清。

陳議員玫娟：

你們就好好去溝通，我們的目的就是要有一個停車空間，不要造成更多的停車問題。

交通局張局長淑娟：

好，謝謝議員。

陳議員玫娟：

再過來是捷運局，剛剛鄭議員也特別提到，大順路輕軌在興建期間禁止左轉，希望我們開車能夠採 P 形轉彎，坦白講，目前為止如果是配合施工，我們可以忍受，因為是短暫的交通黑暗期，可是未來如果成了永久路型的時候，是否還是禁止左轉？還是採 P 行的右轉再右轉呢？那天我要參加工務小組的考察，明明就在對面一條路而已，我居然都轉不進去，我跟著我的助理一直轉、一直轉，轉到同盟、再繞進自由路、再繞出來，繞了一大圈。當然，我們可以理解，因為你們現在是施工期，因為輕軌是屬於 B 型專有路權，很多的限制我們可以理解，可是問題是，這個黑暗期為了交通的安全、用路人的安全、施工的安全，我們都可以配合短暫的黑暗期，但是未來長久路型，你們是否還是一樣要採這樣的 P 型轉彎的作為，其實坦白講，這個會造成很大的民怨，因為事實上輕軌做了一個 B 型路權，已經造成很多人的抗議，這個我就不再重提，過去我們也一直在反映，可是既然已經成了一個事實，我們也接受，但是希望能夠在最小的傷害之下，讓市民通行的時候，不要一直受到很多的抱怨、甚至很多的不方便，這樣會造成本來是一個美意，就變成了…。

主席（邱議員俊憲）：

再 1 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝主席。所以我在這邊要特別跟捷運局強調，輕軌在整個大順路造成周邊兩邊商家的困擾，我們也期待不要因為輕軌要成為一個大眾運輸，造成兩邊商家未來生意做不下去，然後你們的路型又改變這麼大的規格，譬如我們沒有辦法臨停了，因為向來去商店，都是屬於比較習慣臨停，然後下車去購物，可是現在兩邊都不能停車了，這個部分造成商家很大的抱怨，未來要回家的路又要繞那麼遠，會有更多的怨言。所以我要問一下捷運局局長，未來這個 P 型轉彎，是否會成為長久路型？還是你們有做任何的措施和對策，能夠讓我們…。

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長說明。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝主席、感謝陳議員，確實！如果沒有讓民眾可以直接左轉，因為我們已經習慣直接左轉，就不用再繞路，現在是施工期間，路幅其實被我們工區占掉很多，所以在沒辦法的情形之下，採取 P turn 的形式才能夠解決這些問題，未來這裡的永久路型正在研擬、正在檢討，我們會考量到車流，直行車流和轉彎

車流之間，我們儘量能增加提供左轉的部分。如果真的沒辦法，因為有一些路口的直行車流太大，這時候如果轉彎車流會影響到整體的運作部分，我們會強化整個告示的路牌去引導民眾，才不會在那裡無所適從，不知道要怎麼轉彎。所以這個永久路形我們正在研擬之中，接下來我們會提到交通局的管考小組，最後會提道安做確定。陳議員跟我們提醒的部分，我們會強化這一部分的相關運作跟思維，因為民眾的生活其實是相當重要的。〔...。〕

主席（邱議員俊憲）：

謝謝陳議員玫娟的質詢，會後再請捷運局和相關局處針對陳議員的質詢內容提供詳細的書面答復。

今天我們登記質詢的發言都已結束，交通部門的業務質詢就到這邊全部結束，謝謝議會同仁和市府交通部門的局長跟科室主管，謝謝大家。散會。（敲槌）