

## 二、第 4 屆第 1 次定期大會第 17 次會議

（中華民國 112 年 5 月 15 日上午 9 時）

交通部門業務質詢

**主席（邱議員俊憲）：**

開會。（敲槌）向大會報告，上次會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。各位議員有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，上午的議程繼續交通部門業務質詢，現在請登記第一位發言的黃議員柏霖發言，質詢時間 15 分鐘。

**黃議員柏霖：**

謝謝主席，各位局處長、各位市府同仁，大家早。本席是柴山奉茶隊的隊員，因為我長期都有揸水奉茶的習慣，我覺得那是一個很好的運動，對很多高雄市民來講，整個柴山也是一個辦健行、辦運動、也是一個能夠接近大自然的好地方。在這裡有幾件事要跟局長來做建議，第一個就是大概在 4 個星期前，有一位我們的市民朋友爬柴山爬到盤榕休息站就發生心肌梗塞，結果在山上就過世了。在這裡本席也透過我們的聯絡員，我本身也打到柴山國家公園管理處，他們說他們已經在簽公文，準備在盤榕休息站，有熱心人士要捐 AED。我覺得因為整個科技的進步，7、8 年前，我在高雄募集 100 多台 AED，那時候一定要插電，但是現在因為電池越來越厲害了，所以可以不用插電，用電池的，定期換電池，就像以前沒有電動車，未來幾乎都會成為電動車那個概念。

所以第一個，我要拜託觀光局這邊，就是針對柴山的盤榕休息站、雅座或者七蔓站，甚至高雄比較多人在運動的地方，我覺得我們應該可以普查，因為現在的人，我們都鼓勵大家走出去，甚至包括澄清湖或哪裡，只要人口密集、人多的地方，我覺得我們應該要有這個意識，因為每一條人命都是無可取代的，每一個生命都是。那我就問聯絡員說你們的錢怎麼來？他說有人要捐。所以在這裡我也建議局長，我常說只要為公益，我們勇敢一點，去跟人家勸募都沒有問題。因為現在很多企業講究社會責任啊！就像本席推動兒童程式語言、推動科丁、推動心智圖，經費 90% 都是公益勸募來的，因為錢不是我們自己私人要用，所以都沒有關係，都沒有什麼不好意思的。所以第一個，我要拜託觀光局，就是去普查一下我們有很多人經常出沒的地方，如果有需要這個 AED 的，我們應該把這些點找出來，然後依照它的重要性，譬如今年有人要捐 3 台，我們就依照 1、2、3，先去把它裝上去，明年如果還有人要再捐 3 台，那就 4、5、6，我們把它裝上去，依此類推，很快的，我們就會把另外一個 AED 的安全網把它布建好，這是第一個。

第二個，我也要跟觀光局做建議，大家知道提到偏鄉，也不能叫偏鄉，提到一個社區，大家第一個想到的就是池上，池上它不只是產品好，它有池上米，再來就是池上的文化藝術，還帶動池上的人文、那個「人」。所以「人」的品質的提升跟環境的維護，然後跟它後來產生的整個經濟效益，包括產品、包括觀光效益等等，它的價值就出來了。我們高雄市農業局很認真在推農村再生，我也希望觀光局可以跟農業局在這個部分，我們更加強透過你們的行銷通路來推動。我常常說這個社會都有不同的人的專業，我們的專業就是行銷，讓更多人知道高雄的原鄉、我們的偏鄉、我們的美濃、我們的杉林有什麼特色，然後跟這個產業結合。為什麼？因為高雄今年我們的少子化很嚴重，我跟大家報告一下，今年有 3 個國小要關門，有 40 個國小的新生人數低於 10 人，未來這些國小都會整併。所以我們的觀光產業，包括我們生活品質的提升，如果在原鄉都能布建得更好，這些人就不一定要來都市啊！我在鄉下就生活得好好的，生活便利，像我們交通局也給偏鄉很多交通的方便，包括公車式小黃等等，所以我不一定要住市區，我在鄉下，我也可以住得很好。我們把這個網都布建好，我相信更能留得住人。所以這兩點先請局長做答復，謝謝。

**主席（邱議員俊憲）：**

請觀光局長答復。

**觀光局高局長閔琳：**

謝謝我們黃柏霖黃議員，黃議員是我在議會的前輩，過去你在非常多公益的事情上面有很多的付出，所以我非常敬佩。特別是像議員過去也曾經媒合捐贈 100 多台 AED，這個我印象都非常深刻。

**黃議員柏霖：**

謝謝。

**觀光局高局長閔琳：**

也先跟議員報告，其實我們壽山管理處，觀光局的管理處是設有 AED 的，但是如果整個壽山，誠如議員所指導的，其實我們壽山的範圍非常廣闊…。

**黃議員柏霖：**

就找幾個點。

**觀光局高局長閔琳：**

最大的部分應該是在壽管處，我們會進一步跟壽管處來研議有哪些地方可以設，譬如像你建議的雅座…。

**黃議員柏霖：**

盤榕。

**觀光局高局長閔琳：**

或是涼亭等等，〔對。〕一些重要的據點我們都來設置。第二個要克服的就是有關電力的問題。

**黃議員柏霖：**

有，現在有新的產品。

**觀光局高局長閔琳：**

你剛才也有提到說現在有新式的，所以後續我們會進一步來研議。同時我們也會自己來盤點觀光局所有的觀光景點區是不是都設置有這樣相關可以急救使用的 AED，如果合適的話，我們就評估來設置。

第二個，議員剛才提到有關農村合作或者是進一步跟農業局的合作，其實今年上半年我們就有很努力，包括像是山城，還包括跟六龜、甲仙，甚至原鄉那瑪夏，所以很快你就可以看到，短短的賞螢季就湧入 2 萬人進入那瑪夏，水蜜桃也賣得不錯。接下來，我們還會有這些單車旅遊，也會到大樹，也會結合鳳梨跟我們最好吃的荔枝等等，我們會做很多的推動，也結合社區，像龍目社區等等，來做一些導覽活動，接下我們會更加努力。

**黃議員柏霖：**

好，謝謝局長。接著我要請教捷運局，局長，現在的人很重視大眾運輸，本席也很支持大眾運輸村的布建，因為總是不要每個一人都開車，停車也不方便，如果可以坐大眾運輸，生活不是可以過得更優雅？所以第一個就是，我是很贊成聯開的，因為我們自己自有財源不足，所以我們還要思考如果我們這整個財務計畫不可行，我都覺得不要硬做，因為那個是不可能賺錢的，你成本沒有拿回來，但你也不要虧損太多啊！這樣反而會影響到整體市政的推動，所以我贊成要多做聯開。而且先做還有一個用意，就是養量，你多養量嘛！我住在那裡，以後我就知道我如果在聯開的範圍，我可能差不多就是要使用大眾運輸了。這是第一個，本席的態度很支持要做聯開，而且要快、要廣。

第二個，這兩天有一個捷運紫線的路線圖，哇！傳得整個…，這也是好事啦！因為代表大家都很重視大眾運輸。我們河堤社區的民眾就寫來說我看那個圖，有一個站要放在大順路，一個站要放在天祥路。其實我們河堤社區最重要的核心應該是在那個什麼愛路那邊，就是在河堤社區的中心，就是裕誠路再往北那個地區，是整個河堤社區兩、三萬人口比較容易出入的地方，也靠近學校，也靠近圖書館，也靠近整個社區的中心點。如果它的站是設在那裡，無論是北邊要進來的或南邊要進來的，它剛好都在中心點，那是最棒的，而不是設在南端，我要去也不方便，或是設在北端，我要去也不方便。所以針對這兩個部分，是不是請局長做答復？謝謝。

**主席（邱議員俊憲）：**

請捷運局長答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

有關聯開的部分，第一個，我們可以財務平衡，第二個部分其實運量也會增加，〔對。〕所以對整個捷運系統來講是非常重要的部分。

**黃議員柏霖：**

對未來都好。

**捷運工程局吳局長義隆：**

目前我們已經選定 51 處，但是我們會依據發展的趨勢重新調整它的順序。第二個部分是有關紫線的部分，紫線目前我們的研究範圍是把青線、右昌線跟紫線併進來做整體研究的部分。另外，黃議員講的我們非常認同，就是我們設站一定是旅次發生最多的，也就是說它有可能旅次產生、旅次吸引的部分，其實它都在周邊，如果你把站設在沒人的地方，人家還要走很遠…。

**黃議員柏霖：**

人家就不來了。

**捷運工程局吳局長義隆：**

其實他的搭乘意願就降低了，所以也會影響到整體運量的部分。紫線還在研究階段，在這個研究階段，有關於相關的這些建議和黃議員所提的部分，我們會把它納入整個研究裡面來做考量。

**黃議員柏霖：**

對，就把那個站放在中間點啦！〔是。〕好，另外還有那個站名也很重要，〔是。〕我看你最後寫一個「斜張橋」，其實它比較靠近天壇。

**捷運工程局吳局長義隆：**

目前站名的部分，我們的站名有站名的程序，這一個站名程序的部分，我們都會先徵詢大家的意見，徵詢大家的意見之後，會從長名單轉成短名單，轉成短名單之後，然後請專家學者大家都看過，看看適合的站名是什麼，到最後才會簽報給市長，這是過去的做法。現在新的做法，市長有要求交通局要法制化，就是你要訂一個法制的那個規則啦！

**黃議員柏霖：**

對，要有一個規則啦！不是我要怎麼樣就怎麼樣，要有一個…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

對、對，我們過去只是希望廣納大家的意見，現在其實可以把它法制化，這是營運…。

**黃議員柏霖：**

好，把它標準化，一個程序啦！

**捷運工程局吳局長義隆：**

是，我們初履勘的時候，要營運了，那時候才會來做這些工作。

**黃議員柏霖：**

下次可以把它改成天壇，〔是。〕我覺得天壇還比較近。

**捷運工程局吳局長義隆：**

因為你如果太早做，未來的發展…。

**黃議員柏霖：**

不好調整。

**捷運工程局吳局長義隆：**

有可能那個名字都不一樣了。

**黃議員柏霖：**

不好調整，好，那我知道了。最後，我要拜託交通局，局長，我知道你們都很專業，我看到你們的報告，我看完也很高興，我覺得智慧城市的推動很重要，但是我要拜託一件事，請局本部這邊多費心，就是兩年前發生一個國小老師在校門口值勤，結果被汽車撞成植物人，造成現在很多老師他有愛心，他也願意在早上或者放學的時候來指揮交通，但是有的老師就覺得我只負責在校門口以內，以外就不管了，那以外的部分又變成誰管？就是學校附近的熱心媽媽和導護志工來協助。這個時候我要拜託交通局的專業是，我們可不可以跟養工處也好、跟教育局也好，我們有沒有什麼可以更有效的，譬如標誌、標線等等，讓整個學校的門口，讓它更安全。也就是說，因為我看到你們現在有的標線、標誌等等做得很好，就會讓那個不安全的變數降到最低。說實在的，我們其實交通做得再好，如果有人有心要闖紅燈，這個你也沒有辦法，但是最起碼我們應該努力把這一塊做得更好一點。

所以我要拜託交通局，針對很多學校主要的交通路徑，我們可以有一組人專門去看一下，有什麼可以改、有什麼標誌標線可以加強的、可以怎麼樣的，跟教育局、養工處等等做一個聯合的促進，讓它更有效能，我覺得這個應該要做。因為現在孩子生得很少，每一個都是寶，我們都要很珍惜，這是第一個。

第二個，本席也長期關心我們公車的債務清理基金，現在已經降到 193 億元，這是好事，但是 193 億元也是一個債，我們也是要持續讓它減債，未來我們有沒有什麼樣的做法，譬如公車處的聯開什麼的，然後有錢進來，這個債務我們也是加減要還，讓這個債…，我們現在已經做很好的控制，我知道債務最多的時候是到 208 億元，現在是有持續下降，你看有做就有進步。本席當時當議員的時候，那時候債務差不多是 120 億元，到 101 年，我們公車民營化之後，債務已經漲到 208 億元，但是你看到現在 112 年，已經降到 193 億元，這是好

事，方向是對的。但是回到這裡，就是公車的品質怎麼讓它準點，現在目前我看公車也都跑得不錯，但是就是那個便利性跟準點性，我們可能再加強一下，我相信會有更多市民朋友來使用我們的大眾運輸。所以針對這兩點，是不是請局長答復？謝謝。

**主席（邱議員俊憲）：**

請交通局長答復。

**交通局張局長淑娟：**

針對行人安全改善這部分，其實已經變成全國的一個共識，市府也在林副市長的帶領之下，我們有成立一個小組，目前針對學校周邊，教育局已經盤整出 144 所學校。

**黃議員柏霖：**

需要改善的？〔對。〕好。

**交通局張局長淑娟：**

我們也申請了營建署一個前瞻計畫，教育局的部分還有養工處的部分，以及交通局的部分，我們都會分工通力合作。另外，第二點就是針對清理基金，也感謝議員的支持，公車處順利民營化之後，其實我們每年都會…，等於讓它的虧損止血，那時候債務已經累積到 210 億元，最近已經還到剩大概…。

**黃議員柏霖：**

193 億元。

**交通局張局長淑娟：**

對，193 億元。其實因為當初議會同意的是一個 50 年的償債計畫，所以我們也依照償債計畫的規定，包括林德官眷舍的開發，另外就是跟捷運局合作建車站的開發，這個都有按照期程在做推動。

另外針對公車動態資訊的部分，其實目前我們的 APP 大概是市府 APP 中下載率最高的一個 APP，因為跟民眾行的行為息息相關。我們也持續在做精進，最近也要爭取交通部預算做一個改版升級，因為我們那個 APP 已經使用了大概十幾年，我們覺得需要改版，因為現在整個 AI 技術的進步，所以我們希望能夠改版，現在也在爭取經費，希望能夠改版升級。

**黃議員柏霖：**

好，也就是說，當一個重大公共政策執行的時候，剛才局長也提到那時候公車處負債最多 210 億元，現在降到 193 億元，如果我們當時公車沒有民營化，那個數字會一直再飆上去。所以這件事情就會回到我們怎麼讓公共運輸更有效率，我們怎麼讓它做到讓更多市民朋友願意搭乘，所以那個智慧城市的整個導入就非常重要，包括停車系統、大眾運輸、準點率等等，希望相關單位我們再

更努力一點，我相信讓大眾運輸在高雄變成行得很方便，這樣我相信我們整個運輸的品質會更好，謝謝。

**主席（邱議員俊憲）：**

好，謝謝黃議員柏霖的質詢。接下來請陳議員麗娜質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員麗娜：**

首先，第一個要問的問題也是捷運的部分，這個部分是我一直在推的，就是有關於旗津線。我剛才在報告裡面有看到旗津線的規劃仍然還在，還在嘛！對不對？我現在很想要問的問題就是，現在因為你們所寫的這個評估報告裡面，可行性是低的、可行性是低的！所以現在這個狀況我很想要問一下，因為旗津長期以來，我們都知道它是高雄市第二大觀光景點，每一年大概有 550 萬的人次會進去旗津，到了星期五、星期六、星期日的時候，很明確的就可以看到旗津的停車位是不足的，然後人潮都集中在後面旗后的部分，就是在海產街的那個區塊是最多人的。整體來講的話，中洲跟旗后，大家常常都會有一個感覺，就是說熱鬧怎麼都在旗后？整個旗津面積並不大，但是整體以高雄來講，大家印象很深刻，如果來高雄，必定會到旗津吃海產，這個似乎是大家既定的一個概念，所以很容易的就會吸引到全台灣的一些觀光客。這麼好的一個景點，但是長期以來我認為在硬體的部分其實是不太夠的，所以我們可以很明確的知道，停車位不足的狀況底下，改善大眾運輸系統事實上是一個最好的方法，所以我就一直在建議，是不是有可能把輕軌拉到旗津去？

從我提出來這一、兩年來，我發現其實高雄市政府對於我所提的這個案子接受度也挺高的，大家也希望把輕軌拉到前鎮漁港，然後再由過港隧道到旗津之後，在旗津坐大眾運輸系統。但是我在你們的計畫裡，我還是看到了一些，譬如其實我們目前在旗津的規劃裡，輕軌其實是從中間上來，就是在旗津區公所這邊上來之後往旗后那邊走，在中洲這一頭事實上還是沒有大眾運輸系統。所以又會回到我剛剛前面所講的，在整體觀光的熱度上面永遠都在旗津後端，旗津前端的部分事實上有很多有特色的地方反倒沒有辦法顯現。所以我還是建議整體的規劃上必須要整條來做，整個旗津從中洲到旗后都必須要做，這是比較理想的方式，到最後路線怎麼規劃，我要拜託捷運局必須要努力去做。

另外，我們都知道捷運黃線延伸到前鎮漁港，這個也還在評估嘛！對不對？還在評估嘛！所以以整體的經濟效益來講，我先提一下，如果以黃線來講，它大概是 2.5 個公里增加 3 站，它就要花到 150 億元，但是以現在我們評估做旗津輕軌的部分，我們延伸過去再做，只要花 260 億元，大概目前是要規劃做 9 站，如果以我剛剛講的，也許將來站數還會更多也不一定。所以我們在這邊可以很清楚的，大家可以思考的就是，如果以輕軌整體效益來講的話，它必定會

大過捷運黃線三線的延伸，所以在這樣一個效益的狀況底下，但是我們到目前還是停留在捷運黃線的評估跟旗津的可行性評估都低，在這個狀況底下，我在這邊想要請問局長，你認為這個部分，你怎麼來看待？你覺得後續應該怎麼來推動？會不會市長剛選完，我們4年內會等不到答案？我很期待4年內可以有一個定案出來，讓我們很明確的知道將來在附近，前鎮漁港還有旗津的整個大眾運輸系統要怎麼來做？請局長回應。

**主席（邱議員俊憲）：**

請捷運局長答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

感謝陳議員一路以來對於旗津跟黃線延伸線相關這一部分的關心，不管旗津或是黃線延伸前鎮漁港的部分，我們第一個要面對的是可行性到底能不能過？

**陳議員麗娜：**

是。

**捷運工程局吳局長義隆：**

如果不能過，我們再怎麼規劃都沒有辦法，我先報告一下黃線延伸到前鎮漁港的部分，大家也知道整個經費花費相當的龐大，產生的效益到底能不能平衡？我們所看的是，前鎮漁港如果可以引入大眾運輸，其實對於前鎮漁港的使用率就可以提升，〔是。〕怎麼引入…。

**陳議員麗娜：**

到底是用黃線還是用輕軌？

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，我們現在正在進行相關研究的部分，預計明年中可以提出，目前採取的方式第一個，輕軌有可能拉進來嗎？輕軌跟黃線最主要是要可行，如果不可行，全部歸零。〔是。〕第二個是針對旗津的部分，雖然已經到達期末報告階段，但是我們目前整個先停下來，因為我們現在還沒有放棄，不放棄是因為還在想盡各種方式，陳議員也希望拉到中洲嘛！拉到中洲會造成一個情形，就是路線加長，但是運量能不能增加？〔是。〕有一個契機就是，在我們的成本中，經費最高的就是要穿越港區、要在海底下潛遁…。

**陳議員麗娜：**

是，所以你們必須要靠中央過港隧道的共構嘛！

**捷運工程局吳局長義隆：**

所以才會想和交通局的第二過港隧道有沒有共構的機會？〔是。〕如果有，成本會不會降低？〔是。〕如果可以降低，就可以提出我們的可行性。除了成本，還有收益的部分，我一直在找可以進行比較大的相關開發，來提高收益，

把量拉上來，因為現在的量幾乎都是在北側，北側就很麻煩，除了搭船之外，如果過港隧道一過去，又要開很長，這樣停車跟道路交通的問題常常會造成阻塞，〔是。〕如果有輕軌進去，這樣的問題應該可以舒緩，而且也可以帶動整個旗津觀光遊憩的部分，所以目前縱使可行性過不了，但是我們還不放棄。

**陳議員麗娜：**

是，目前還是需要大家繼續努力，我期望可以遊說中央把輕軌放進第二過港隧道裡面，把寬度加寬，整體經費提高，這個對地方幫助非常的大。長期以來旗津的交通、土地就是最大的問題，如果交通問題能夠獲得解決，對旗津的發展一定會有大的幫忙。剛剛還有提到其他效益的問題，其實每一個站體都可以做共構，旗津其實很缺飯店，所以為什麼旗津都是當天來回，而不是在裡面住？因此你們可以想很多的方式去增加財源，讓大家留在旗津，為什麼墾丁可以過夜，旗津不能過夜呢？當然還有很多想像的空間，我先提一個給大家做參考並且繼續努力，希望在陳其邁市長的任內有機會可以實踐，好不好？謝謝。

接下來，這個案子可能高局長會覺得很有針對性，最近疫情整個開放之後，有關中國大陸觀光的部分，其實高局長以前是議員的時候，對於兩岸的態度是非常明確的，譬如對於撐香港、反中等各方面是高議員在政治上的看法，但是變成觀光局局長就還有另外的使命，大家最近都有看到，最近小港機場的落地飛機量比疫情之前還要少，所以高雄市觀光不是只有自己在高雄市裡面自 high 就好了，很多廠商是沒有辦法直接獲利的，因此怎麼樣讓我們可以在這個區塊裡面，將來要面對中國大陸的問題，局長，你有沒有辦法去中國大陸做行銷？是不是請高局長回應一下？

**觀光局高局長閔琳：**

首先，我要跟麗娜議員慎重的澄清，過去我在從政期間，其實常常被不同陣營、政黨的人士抹黑我為走路工，事實上 2006 年我在台大擔任台大學生會長，而且當時我都從來沒有參與高雄政治的政壇，〔是。〕所以請不要在，包括網路上有很多的側翼…。

**陳議員麗娜：**

我想這也是給你一個澄清的機會啊！

**觀光局高局長閔琳：**

這些完全都不是我，甚至還抹黑我說…。

**陳議員麗娜：**

所以這裡面有好幾個女生都不是你？

**觀光局高局長閔琳：**

什麼我戴著口罩、戴著帽子、戴著假髮，〔是。〕我覺得真的是無稽之談，

那也在這邊趁這個機會，非常感謝議員給我這個機會說明，我也慎重跟議員說，其實已經有一些民眾因為一再的抹黑我是走路工，然後什麼黃俊英教授事件，我想這件事情讓我覺得非常的遺憾，我也會提出相關的告訴。

**陳議員麗娜：**

好，剛剛我針對中國大陸的部分，你還沒回應。

**觀光局高局長閔琳：**

針對中國的部分，很重要的是，因為中國跟台灣其實是兩個不同的國家，因為有特殊的國與國關係，所以不管是旅客來到高雄，包括中國的陸客或者是港澳客，其實都還是要經過我們國家的陸委會，甚至國安方面的考量。〔是。〕至於是不是能夠進一步行銷高雄的觀光推向港澳？其實觀光局非常努力，最近不只我們的郵輪是高雄跟香港雙母港之外，我們也積極在推介，包括日前也跟香港的外遊會等等有進一步的接觸，就是希望讓港澳，包括中國未來如果開放自由行的旅客能夠再次來到高雄旅遊。

**陳議員麗娜：**

所以你不排斥到中國大陸去做推廣嗎？

**觀光局高局長閔琳：**

應該是中國有反送中的相關法令，不是我們排不排斥，而是中國是不是能夠以一個平等、對等的態度來面對高雄的地方政府…。

**陳議員麗娜：**

我想政治跟經濟…。

**觀光局高局長閔琳：**

我們也希望所有的人員到了中國都能夠人身平安，因為據我所了解，目前八旗文化相關的這個…。

**陳議員麗娜：**

所以你害怕說，你到中國大陸可能會被拒絕的意思嗎？

**觀光局高局長閔琳：**

我們不確定，因為我不能代表中共發言。

**陳議員麗娜：**

是，你要不要申請看看，因為其實 2009 年世運的時候，陳菊市長到了中國大陸的中央去，〔是。〕你願不願意去？我只有問一個願不願意？後面問題的克服是另外一個問題啦！

**觀光局高局長閔琳：**

我想我們都會願意跟世界上每一個國家來互動，包括中國。

**陳議員麗娜：**

就是說後面的克服是另外一個問題，但是你自己本身的意願如何呢？

**觀光局高局長閔琳：**

當然啊！因為中國就跟世界上其他任何一個外國一樣，〔是。〕我們都非常熱情的歡迎每一個外國的旅客，所以我們也很熱情的希望跟他們有進一步的交流，當然因為兩岸兩國的關係比較特殊、敏感，所以我們也是會尊重兩岸最上層中央政府的態度。

**陳議員麗娜：**

好，謝謝。

**觀光局高局長閔琳：**

謝謝。

**陳議員麗娜：**

局長如果願意去做推廣，我覺得這個就是一個態度上面很大的改善。

**觀光局高局長閔琳：**

我們已經在做了，謝謝。

**陳議員麗娜：**

走路工事件是很多人的疑慮，我今天也是給局長一個機會，讓他正面的跟大家說出來到底是怎麼一回事，這個是陳其邁市長，大家都很清楚，因為他沒有戴口罩、沒有戴帽子嘛！他就是當場記者會的主持人，現場這些人裡有被影射的，在場也有一、兩個人。所以現在高閔琳議員變成高閔琳局長的同時，怎麼樣讓民眾知道你的心是開放的，願意去做這些事很重要，就像你講的，外面傳的這些事，事實上還有啊！是不是？大家如果對你有這個疑慮…，觀光局局長自己本身就是一個城市的形象，那政治意味的確是太濃厚了，我們也期待像這樣子的情況也應該要說清楚、講明白，讓所有的市民朋友知道，並且建立一個高雄市應該有的觀光局局長的形象。

剩下一點點時間，我要問的是有關於第七貨櫃要開始使用了，但是國道 7 號還沒有開通，大概還要 6 年，所以所有從港區出來的大型貨櫃車，就還要用原來的道路作替代。我要跟局長請教的是，從中鋼路還有沿海路做分流的時候，所有的貨櫃車司機都知道沿海路比較好走，中鋼路往台機路方向是比較難走的，如果不做交通管制，要如何用強制性的方法做分流？譬如可能奇數日應該要走哪一條，偶數要走哪一條類似這樣的，我只是先提供一個可能性，這樣有沒有可能讓它自動的分流，就不會都集中在同一條路上，這是第一個。

第二個，貨櫃車和自客車也必須要做分流，自客車在尖峰，我現在指的都是尖峰時段，尖峰或上下班時間怎麼樣讓自客車也擁有它自己本身該有的車道，不跟貨櫃車擠在同一個車道裡，這樣也是保障它們能夠分流的一個…。

**主席（邱議員俊憲）：**

陳議員要不要加 2 分鐘？

**陳議員麗娜：**

好，謝謝！

**主席（邱議員俊憲）：**

再 2 分鐘。

**陳議員麗娜：**

所以以這樣的情形來看，現在很多居民都很害怕，將來這個情況到底會嚴重到什麼程度？附近的里長最近也跟我做了溝通和交流，他們認為不要讓上下班的民眾塞在車陣裡面，避免引起很大的民怨，這和我的看法倒是一樣的。所以我很想知道交通手段，就是你用交通上的限制有沒有辦法讓整體…，即便你道路都開闢了，大家能夠儘量的使用這些道路來做疏散；一樣的，我之前有提過，上了國 1 之後，它就是一樣路幅不可能再增加，但平面的地方，你也許可以增加道路、增加寬度，但是上了國 1 就是不行，所以國 1 上面勢必就塞車，國 1 上面塞，就有可能回流倒塞回來。在這樣的狀況下，我們怎麼樣保證自客車可以順利的、不被塞在車陣裡？這對交通局是一個很大的考驗，我不知道目前你們有沒有一些交通相關的手段去做強制性的規定，這也是我一直都在提的，如果在尖峰時段有做出這樣的規定來疏散，會讓民眾感覺順暢很多，不要讓大家到時候都塞在一起，是不是請局長回應一下？

**主席（邱議員俊憲）：**

交通局長，請回答。

**交通局張局長淑娟：**

有幾個方面，第一個，現在七櫃是在南星路那邊，這個月已經開始試營運，我們也在觀察它的交通量。當初在貨櫃車專用道和國七還沒有建置之前，我們在整個沿海路就有做 AI 智慧號控，所以最近也在做一些測試，就是有和沒有時候，整個七櫃的交通在貨櫃車出來時，到底是會有多大的服務水準差異，最近這個禮拜都在做測試。回到最根本的問題，因為七櫃號稱是一個智慧港口，所以我們一直在跟營運單位長榮或港務公司溝通要做源頭管理，因為它交櫃和取櫃的時間，和上下班的尖峰時間是分開的，我們希望它做源頭管理，是不要讓太多的，像傳統的話，貨櫃車為了要多跑幾趟，都很早就去那邊排隊，到櫃場之後，櫃場會需要翻櫃，因為它的櫃不見得是在第一線，可能在最後那一線，因此就需要翻櫃。過去我們都在跟營運單位還有港務公司溝通，智慧港口應該要採預約制，就是預約這個司機幾點來拖櫃或交櫃，這樣就可以節省很多司機在集中的時間湧到碼頭那邊排隊，比較市區的碼頭也不會因為排隊而排

到道路上。這個問題在七櫃內部已經做了一些溝通，預約車隊部分之前有在討論，我會再確認現在是否都已經建置完成並開始做測試，因為他們也覺得這件事情是很根本需要去解決的。另外，貨櫃車在道路上也需要做分流，目前高鳳路是尖峰時段去進行，警察局已經在那裡完成科技執法，如果聯結車、貨櫃車在管制時段進到高鳳路就會被科技執法，高鳳路段是用這個方式去做管理，因為我們不希望太多車輛進到社區，這是高鳳路段的作法。

沿海路和中鋼路就進到三、五櫃部分，這部分我們也在觀察，因為進中鋼到三、五櫃這一段，我們覺得這個路徑對他們來說，是最方便又最短的路徑，不會和整個沿海路和中山路塞車，因為才剛開始，我們都在觀察這些駕駛的行為，也持續跟長榮海運和這些貨櫃業者做溝通，希望他們無論在時間或空間上的分配都可以達到均衡，這樣對一般用路人的衝擊會是最小的，我們都朝這個方向在做努力。〔…〕自客車當初的評估是用貨櫃車專用道，所以貨櫃車專用道之外，就是自客車可以使用的空間，我們還是有做車種的分流，只是以貨櫃車專用道的方式來處理。〔…〕對，因為才剛開始，我們都還在觀察它的情況。

**主席（邱議員俊憲）：**

謝謝陳議員麗娜的質詢，相關沒有答復到的，再請局處以書面資料回復議員。接下來請簡議員煥宗、時間 15 分鐘，請。

**簡議員煥宗：**

接下來跟捷運局討論一下有關輕軌成圓的期程，二階輕軌好不容易在韓國瑜時代停工之後，現在正加緊腳步要把它完成。媒體報導說大概今年 11 月中輕軌就會完工，我在這邊再次請教捷運局吳義隆局長，輕軌是不是有辦法如期完工？因為你的業務報告也說要趕在今年年底，我們抓什麼時候通過交通部那些履勘的行政程序，並且有個預計的通車時間？是不是可以請局長回答？

**主席（邱議員俊憲）：**

局長，請回答。

**捷運工程局吳局長義隆：**

輕軌的期程部分是希望在年底成圓，目標雖然在年底，但我們希望一直往前推，因為提早一天完工，對於整個交通的舒暢就會差很多。

**簡議員煥宗：**

所以你說希望在年底前完工，並不代表年底前可以完工，對不對？

**捷運工程局吳局長義隆：**

就像是前半段博愛路以西那一段，本來預計年底…。

**簡議員煥宗：**

你不要拖我時間，我直接問，輕軌有沒有辦法在年底完工？

**捷運工程局吳局長義隆：**

第一個，要看天氣的情形，如果下雨就…。

**簡議員煥宗：**

所以也沒有把握輕軌成圓在年底前完工嘛？〔對。〕好，媒體報導的、業務報告寫的，都是可能而已嘛！

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們是全力以赴，要把它在年底之前完工。

**簡議員煥宗：**

所以局長還是對外宣示，有信心輕軌可以在年底之前成圓、完工，是不是？

**捷運工程局吳局長義隆：**

目前的計畫和現在施工的情形…。

**簡議員煥宗：**

你不要講目前的計畫，就有沒有辦法嘛？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們是年底要完工，目前工作進度的情形，我們是有信心。

**簡議員煥宗：**

沒關係，年底前完工，預計要什麼時候要通車？

**捷運工程局吳局長義隆：**

完工之後會經由初履勘，視初履勘情形再…。

**簡議員煥宗：**

過去的經驗，初履勘大概要花多久時間？

**捷運工程局吳局長義隆：**

初履勘時間不一定，當然初勘是…。

**簡議員煥宗：**

有沒有辦法在明年農曆年前，輕軌可以成圓正式通車？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們是有信心。

**簡議員煥宗：**

有信心，〔對。〕如果做不到呢？

**捷運工程局吳局長義隆：**

做不到…，我們先往好的方面想啦！

**簡議員煥宗：**

做不到，我約你，我們兩個去美術館龍貓隧道那邊當志工，好不好？

**捷運工程局吳局長義隆：**

去當志工沒問題，通不通車都可以去當志工，因為整個環境是我們也是市民喜愛的，去當志工都沒問題。

**簡議員煥宗：**

我很擔心在整個工程狀況下，沒有辦法在年底之前先完工，那會影響到通車時間，所以這部分就請相關單位一起加油。

再來要跟交通局討論很多問題，第一個，通勤月票，我們推出的通勤月票真的很好，尤其是高雄所有的公共運輸系統都可以使用且吃到飽，7月還要再加入整個區間車，我覺得對於市民朋友，真的是一件很好的事情。尤其我本身在旗津有服務處，包括我的助理，因為他沒有旗津卡、他不是旗津人，他通車時，大部分的人去旗津上班都是騎機車，這樣下來連車帶人，一個月大概將近1千多元的交通費，有這樣一個好的政策，可以造福很多人。不過有個問題發生，局長，我們是捷運、輕軌、公車、客運、渡輪加 YouBike，我今天是一個通勤族，我騎 YouBike 坐渡輪去旗津，請問局長，YouBike 要不要算錢？

**主席（邱議員俊憲）：**

請交通局長。

**交通局張局長淑娟：**

YouBike 如果上渡輪的話要收錢。

**簡議員煥宗：**

它不是公共運輸系統裡面的一部分嗎？

**交通局張局長淑娟：**

因為在渡輪上的收費方式是人加車，人加車就不會在這個方案範圍內。

**簡議員煥宗：**

你會不會覺得喪失了一些美意在裡面？你鼓勵民眾去搭乘所有的公共運輸系統，包括載具也好，可是我載具搭載具還要再付錢。

**交通局張局長淑娟：**

跟議員報告，因為當初的出發點是在鼓勵公共運輸，所以 YouBike 是做接駁使用，我們會鼓勵他在鼓山端可能就把車還了之後，搭渡輪到旗津端再去借 YouBike 車輛，我們是希望用這種方式。如果民眾會有把 YouBike 帶上渡輪的這個行為，我們再來做一些研究，因為這個也涉及到渡輪承載的管制。因為如果太多人是這種情況，它能承載的包括旗津居民、機車量會變少。

**簡議員煥宗：**

我想這都是美意、都是好事，只是我也給你一個建議，真的是有民眾跟我反映，我們也實際去操作也發現到這個問題。如果這在字面上可以說明得更清

楚，民眾才不會誤會，不過還是肯定這樣的政策。畢竟除了當地旗津人要通勤，他們有旗津卡，可是我們有不少人必須要去旗津上班、上學，所以這樣的政策可以慢慢繼續推動下去，鼓勵大家多使用公共運輸系統。

接下來要跟局長討論號誌的問題，我們看一下，這是鼓山區的中華一路到龍德路，它短短 500 公尺內有 6 支紅綠燈，其中裡面永遠有一支會跟大家完全不連號。那一支在哪邊？那一支在明誠路跟裕國街這支紅綠燈，這個問題會導致每次上下班的時候車輛會回堵。我也不懂為什麼裕國街那一支紅綠燈，永遠沒有辦法跟其他紅綠燈同步，它一定有很大的秒差。除了這個之外，還有另外一支，我這邊沒有秀出來，龍德路過去這邊是南屏路，南屏路過去是明華國中。明華國中前面也有一支紅綠燈，在學校門口裝紅綠燈，我想一定是為了整個學校學生的安全，在上下學的時候。有的時候那支紅綠燈可能早上跟下午的尖峰時間會打開，打開就同步，可是平常的離峰時間有時候它也是開著，這個也會造成明誠路車輛的大回堵。我想這只是一個單純個案，我相信在其他區其他的主要幹道、主要的支道，都有這方面的問題。這部分等一下再請局長回應。

接下來，我長期一直追蹤的就是號誌不斷電系統的狀況，上一次問局長，局長說會增設 200 處。我請問目前整個的施工進度，以及今年預計的增設量，請局長回答。

**主席（邱議員俊憲）：**

請交通局長說明。

**交通局張局長淑娟：**

針對剛剛明誠路短短的 6 個號誌路口，因為高雄市號誌路口密度真的是滿高的，可是在大家沒辦法完全能夠遵守停跟慢的情況之下，變成號誌是一個最終的手段。所以變成我們有很多，包括這個路段，因為中華路是大路口，所以我們是用 180 秒的週期，裕誠路也是大路口，也是用 180 秒的週期，變成夾在中間包括裕國街，我沒有辦法用 180 秒的週期讓這個路口要等超過那麼久的紅綠燈，所以我們會用 90 秒就稱為半週期，半週期有時候就沒有…。

**簡議員煥宗：**

你剩下的 1 分半鐘就是 90 秒會造成後面的回堵啊！

**交通局張局長淑娟：**

對，可是這個也是沒辦法中的辦法，因為我如果要把裕國街也當成 180 秒週期的話，其實裕國街那個小巷子會等很久才出得來，所以我們用半週期的方式做處理。

**簡議員煥宗：**

明誠路那邊的車子等更久啊！

**交通局張局長淑娟：**

明誠路應該一樣是 180 秒的週期。

**簡議員煥宗：**

你這樣還是會回堵到後面的路口？

**交通局張局長淑娟：**

對，所以最後會變成因為號誌化路口太多的情況，如果要讓號誌全部都是 180 秒，等於和明誠路同綠的話，那裕國街要等很久才出得來，這個會變成兩難，所以才會用半週期的方式做處理。

**簡議員煥宗：**

我還是建議局長實際去那邊看一下車流量。

**交通局張局長淑娟：**

我們會再看用什麼方式，可以讓裕國街出來的車輛不要等那麼久，可是也讓主幹道可以續進，這個真的有很大的難度，我們會儘量的努力。再來就是 UPS 部分，今年會完成 200 處，其中還有幾處是在等輕軌成圓那裡，那個地方大概有 31 處，其他的地方都已經完成。

**簡議員煥宗：**

輕軌成圓又沒有辦法能保證今年年底會完工，你們要等到什麼時候？

**交通局張局長淑娟：**

我們路口做完就可以先上了，所以不會…。

**簡議員煥宗：**

剛才局長就沒有辦法，他可能一下說計畫…。

**交通局張局長淑娟：**

可是路口的號誌先做完，就是輕軌還沒有營運的時候，我的號誌先完成就可以先上，所以那個不斷電會跟輕軌什麼時候通車不大有關係。

**簡議員煥宗：**

所以這個部分跟輕軌成圓有關係就對了？

**交通局張局長淑娟：**

現在因為輕軌剩下的路口的號誌，我們現在在完成一個改善計畫。

**簡議員煥宗：**

所以你們這個計畫會被捷運局影響到？

**交通局張局長淑娟：**

也不大會，我只要改善完成，它什麼時候通車，對我來說我都是直接…。

**簡議員煥宗：**

他剛才沒有辦法給我一個確定，他說趕年底之前。

**交通局張局長淑娟：**

其實捷運局很努力，我們也希望能夠如期達成，〔好。〕所以現在今年年底 200 處完成之後，我現在在提名年度的新增計畫，有再新增 100 處。

**簡議員煥宗：**

還有兩個議題要跟你討論，第一個是旗津輪渡站。我知道交通局很認真，我們爭取 700 萬要去跟中央做一個輪渡站的地方創生計畫。我很想去了解內容，因為我覺得旗津輪渡站最大的問題，還是站體的部分跟民眾等候船的空間，我不曉得這 700 萬你們大概會做哪些事情。

第二個，第二條過港隧道，這個可行性評估已經過了，已經選擇漁港路的方案了。過港隧道到 2049 年它的使用年限將屆滿，在今年市政府很用心有去旗津召開說明會，也告訴旗津當地的居民，我們選擇漁港路的方案。不過在地的居民，這部分我在市長 10 分鐘的質詢的時有提出來，他們希望客貨分流。中洲地區未來的出口處跟現在的第一過港隧道出口處，其實距離不到 500 公尺，所以還是一樣，中洲地區會有塞車的問題，是不是有機會我們去評估外環道？另外，我在質詢的時候有特別提出，第二條過港隧道，如果我們爭取旗津輕軌有經費上困難的話，我們是不是可以把原先要跟輕軌共構的路幅先留下來，先讓整個客貨車可以去使用？

這個是我所想像的，因為第一個過港隧道跟未來的漁港路方案，這樣子的距離是大概 500 公尺左右；出口還是一樣，這邊是貨櫃場，從這邊出去的時候，還是會影響到中洲地區的交通。我們是不是有機會可以在這邊拉一個外環道，去區紓解中洲地區的交通問題？大致上來說，旗津的觀光還是以旗后地區為主，你太多的車子塞在這邊的話，會影響中洲地區當地社區居民的進出。這兩個問題請局長做一個簡單的回答。

**主席（邱議員俊憲）：**

請交通局局長說明。

**交通局張局長淑娟：**

我們 3 月份去開說明會之後，無論在小港或前鎮端，大家都支持漁港路方案，這個主要是漁港路方案它的拆遷幾乎都是不用拆遷，主要用到港區用地。漁港路方案會跟現在的過港隧道比較近，中洲的部分我們現在也有在研究，就是從廣澤街到中洲路有一個旗津西側的替代道路，我們現在有在做相關的研議，它的…。

**簡議員煥宗：**

那個是要做平面的還是要把它高架化？

**交通局張局長淑娟：**

要看那個路型的條件，現在還沒有定論，這個路廊現在有在找，看有沒有可行的路廊可以來做，現在有請規劃公司在做這方面的規劃。

**簡議員煥宗：**

另外那個輪渡站的 700 萬，你們怎麼規劃？

**交通局張局長淑娟：**

我請副局長說明，因為他是跟國發會對口。

**簡議員煥宗：**

好，副座。

**交通局劉副局長建邦：**

旗津輪渡站是古往今來的計畫，感謝國發會已經通過了，我們會把整個一樓的空間全部打開，因為它現在只有用進出的空間，一樓的空間我們會導入在地的導覽，還有在地的手做咖啡和在地的文創合作…。

**簡議員煥宗：**

一樓？

**交通局劉副局長建邦：**

對，一樓現在只有用進出的空間，其他包含後面的機車停車區整個空間會把它打開，讓這樣的空間能夠更寬廣，讓在地的人和遊客有一個休憩空間，並且與在地的，譬如在地的文創，像中洲有一些產業，我們會把它導入到旗后這邊。

**簡議員煥宗：**

我比較期待旗津輪渡站還要做一些整理，因為你們只強調…。

**主席（邱議員俊憲）：**

再 2 分鐘。

**簡議員煥宗：**

把一樓的空間打開，可是有沒有改善整個輪渡站的候船環境，這個你們要再思考一下。最後請教觀光局，動物園過去就是獼猴的棲息地，這個部分之前也有跟高局長做一些相關的討論，因為現在開放遊客進去之後會有一些狀況，譬如獼猴看到民眾身上有食物，牠就會拿過來吃，如何避免參觀動物園的民眾和獼猴之間的衝突？我們期待這些宣傳標語之外，觀光局還有哪些做法？請高局長回答。

**主席（邱議員俊憲）：**

請觀光局長說明。

**觀光局高局長閔琳：**

簡議員一直非常關心，尤其壽山動物園又在你的選區之內，今年 3 月 24 日你特別找了獼猴共存協會，包括黃捷議員等等，一起來討論有關人猴共存的議

題。目前壽山動物園園方主任和全體同仁非常努力，除了增加這些告示牌和廣播，一入園就會定時廣播，同時也有安全小組，包括組志工會在園區裡面做流動式的宣導。其他的部分我們也跟獼猴共存協會來辦一些相關的宣導活動，包括兒童節的時候也有。同時也推出防猴包，就是鼓勵民眾如果你有這些食物可以放在包包裡面，或者放在我們的置物箱裡面。此外我們也有推出防猴垃圾桶，避免獼猴去翻出食物。此外我們也跟市府發言人合作推出一個宣導的短片，希望能夠呼籲民眾壽山動物園就是台灣獼猴的棲息地，也是牠的原生場域，如果民眾來到壽山動物園，希望大家能夠做到六點～食物不手提、不掛在娃娃車上、不邊走邊吃、不餵食野生動物，也不要直視獼猴，如果遇到獼猴搶食的時候，希望把手放開，避免危險。

最後向議員報告一個好消息，我們由黑猩猩改造的光室咖啡，預計會在今年的7月可以試營運，這個時候也歡迎議員來給我們指導，屆時所有的遊客和民眾就會有一個更好的室內用餐的地方，也可以避免這種邊走邊吃拿著食物和獼猴有衝突的狀況，謝謝議員。

**主席（邱議員俊憲）：**

謝謝簡議員煥宗，接下來請李議員雅靜質詢，時間15分鐘。

**李議員雅靜：**

我在交通部門，還是首重交通局，因為幾乎每次部門質詢，我都會質詢到我們的一些大小路口，拜託大家，尤其是易肇事路口，請你們去盤點、請你們去檢討、請你們去改善。但是看起來我們的易肇事路口還是一樣這麼多，而且看起來改善的成效並沒有那麼的好，我不知道為什麼？現在又搭配上科技執法，聽說有比較多，但是我要提醒局長，科技是用來輔助所有用路人的安全和交通的形式，而不是只用來做罰人的工作而已，科技不是只有「罰」這件事情，所以除了罰以外，你們透過科技幫高雄的交通改善了什麼？幫高雄的行人或車流做了哪些事情？請局長說明。

**主席（邱議員俊憲）：**

請局長說明。

**交通局張局長淑娟：**

科技是一個工具，它應用在執法方面就稱為科技執法，如果運用在管理方面就稱為科技管理。

**李議員雅靜：**

你直接告訴我們幫高雄做了哪些事情？

**交通局張局長淑娟：**

我們有一個智慧運輸中心，中心裡面用一些科技的技術來做路況的監測。

**李議員雅靜：**

你覺得執行的成效好嗎？你先說執行的成效好嗎？

**交通局張局長淑娟：**

其實我們中心裡面在監控路的部分…。

**李議員雅靜：**

我直接幫你回答，不好，整個交通局包含交通號誌、包含標線等等規劃，你們沒有在做通盤的檢討，你們沒有在做細心的規劃，不然警察局不會在短短的幾天裡面開了 4、5 千件的罰單，罰誰？罰用路人，我們高雄市民有這麼不知道交通相關的規定嗎？是你們交通局教育宣導不夠，還是你們的設計規劃不良？要不要去檢視看看你們的各個路口，從轉彎處到執行有沒有對接、有沒有整齊、有沒有平整、有沒有按著你們交通法規做設計？還是你們想到什麼、想怎麼做就怎麼畫？局長。

**交通局張局長淑娟：**

因為一個行為除了是道路工程之外，就是人的行為，一件違規是兩個方面去促成的。所以道路工程部分，我們跟工務局一直都在做很多的改善，如果是新闢道路的話，就會檢視哪些地方要注意，如果是既有的道路，因為那個是長期累積下來的結果，所以我們最近也一直在做一些調整，包括行人專用時相、行人早開，另外也跟養工處合作做行穿線退縮，這個持續都有在做一些推動。我們還是要呼籲用路人，因為可能過去大家對於禮讓行人這個駕駛行為比較不重視，最近因為行人的議題…。

**李議員雅靜：**

大家對於這些事情很遵守、很尊重，為什麼會有這樣的狀況？你剛才有提到，你們最近有在特別注重行人專用的時相，這個是短期應急的做法，認同嗎？

**交通局張局長淑娟：**

它也是一個長期的做法。

**李議員雅靜：**

中長期的方法，你可能要分一下易肇事入口或者是分車流，或者是分它的路型，有些路型是沒有對接的…。

**交通局張局長淑娟：**

路型是因地制宜。

**李議員雅靜：**

你們都要全面通盤檢討出來，〔是。〕你們盤點了嗎？

**交通局張局長淑娟：**

因為我們每個月都有道安會報，都由市府的長官主持，都是滾動式在做檢

討。其實我們的易肇路口都…。

**李議員雅靜：**

局長，能不能針對高雄市車流多的，我們優先做全面性的檢討、檢驗，不管是路型、道路的設計以及交通號誌的設計一併去做檢討…。

**交通局張局長淑娟：**

好，沒問題。

**李議員雅靜：**

進而去做改善，因為每個月一次的道安會報檢討緩不濟急，你能不能用專案計畫全面性的一區一區幫忙，去做通盤的檢驗並且趕快改善，有時候禁不起這樣等待，一個月一次你們檢討的時間只有短短一兩個小時，在檢討我們的易肇事路口，可是又不見得可以當下馬上解決，你們要排時間去現場會勘，這樣來來回回，等到你們施工半年過去，甚至還沒有做，局長，這太慢了，可以用專案計畫然後分區，比如說我舉個例，鳳山人口最多、發展的最早，有的街廓小小的，有的車流非常多，像大東，我常常講大東、經武那個十字路口，一個小時幾千車次的車流，可是怎麼辦？能改善嗎？能透過什麼樣的方法再去加強？好像講了又講、講了又講，還是只能這樣。能不能透過科技下去做應變的輔導？沒有人有作為，因為你們只知道一個是中央的、一個是地方的，你們都不去講清楚、去協調好，我只是舉個例子。

**交通局張局長淑娟：**

我知道議員…。

**李議員雅靜：**

還有更多，鳳山五甲瑞隆東路、南京路那個大的路口，甚至最近又上新聞的博愛路跟經武路，到現在也還沒搞定，不管是誰的責任中央也有地方也有，你去看博愛路，其實你們也劃設的不好，明明道路可以好多條同步有快車、快混好幾個車道，你硬要縮減成一快一慢，造成路口擁擠，這都是你們設計不良。我拜託你們，你們沒有不專業，你們很專業，可是你們往往都用你們的書面，你們都坐在辦公室裡面設計，你們沒有實際去看現場，人民的需求跟現場的狀況。我們站在路口的人、現場看的人、住在那邊的人每天都很驚慌，因為常常聽到碰！碰！碰！的聲音。包括鳳山瑞隆東路公車站那邊，公車要出來的時候，你去看看那裡的車流多嗎？那邊需要待轉，可是往往待轉的車輛一直延續延續，延續到下一個路口、下一個街廓影響到交通。這都是你們強迫人民違規，你們看到問題視而不見，局長，你懂我意思嗎？

**交通局張局長淑娟：**

跟議員報告，其實我們絕對不是坐在辦公室，我也跟議員會勘過好幾次，其

實同仁也都很辛苦都在外面，一直持續在會勘改善。剛剛議員提到鳳山經武跟博愛路口這個，其實我們也跟三工處溝通過很多次…。

**李議員雅靜：**

局長，我現在只是做舉例。

**交通局張局長淑娟：**

他現在主要是…，他還有一些工程要做處理。

**李議員雅靜：**

你看我在這短短的幾分鐘，我就可以舉例鳳山有好多的路口…。

**交通局張局長淑娟：**

對，其實議員非常的關心…。

**李議員雅靜：**

因為發展的早，車流多，我們需要去做改善，你都知道，你為什麼會來現場會勘？是雅靜千拜託、萬拜託，我還去跟市長告狀你才出現的。光博愛路講了幾次、講了幾個會期你才來，你不要再講這一件事，你只會沒面子。我要的是你…。

**交通局張局長淑娟：**

跟議員報告，其實我主持的會勘也很多次…。

**李議員雅靜：**

我要你允諾我，真的去找專案的經費做全面的檢驗，不管是路型、路幅道路的設計包含轉彎處，因為建築物阻擋了轉彎，不管是人行的視角也好或是車流，轉彎處的視角也好，你們統統都要去盤點出來，這很細，需要功夫，但是需要你們的專業幫忙，可以嗎？

**交通局張局長淑娟：**

你的建議我們會來做，我們現在…。

**李議員雅靜：**

需要多久時間？

**交通局張局長淑娟：**

我們現在已經在申請營建署一個專案計畫。

**李議員雅靜：**

如果專案計畫不下來，你們做不做？

**交通局張局長淑娟：**

我們和營建署溝通，他是支持，他現在是表示支持…。

**李議員雅靜：**

如果專案計畫不下來，你們做不做？

**交通局張局長淑娟：**

我還是會想辦法。

**李議員雅靜：**

你為什麼現在不做？你明明有經費，你有基金可以用，這麼重要的事情事關高雄市的交通安全、人民的安全，你還在用等的，要等多久？主席，你有聽得懂我的意思嗎？

**交通局張局長淑娟：**

跟議員報告，我們一直持續在做。

**李議員雅靜：**

這種東西不能等，這不是在做道路。

**交通局張局長淑娟：**

交通局跟工務局沒有不在做事，我們一直持續在做。

**李議員雅靜：**

我知道，但是速度太慢，而且你們的方法不對，你如果重視請你去找經費，馬上就開始要做了。

**交通局張局長淑娟：**

議員，其實我們每一次會勘都會找專家學者，不是說…。

**李議員雅靜：**

不要再有一個台南的3歲孩子事件發生。

**交通局張局長淑娟：**

其實那個都是台灣的傷痛…。

**李議員雅靜：**

不要再造成遺憾，可以嗎？

**交通局張局長淑娟：**

其實我們…。

**李議員雅靜：**

高雄真的有比那個還要嚴重的狀況！

**交通局張局長淑娟：**

包括交通部和各地方政府都非常重視這一件事情，真的跟議員報告，絕對大家不會說置之不理。我們都非常重視這個事情。

**李議員雅靜：**

淑娟局長，你有聽到我說你置之不理嗎？

**交通局張局長淑娟：**

沒有，我是跟議員…。

**李議員雅靜：**

你有聽到李雅靜說你置之不理嗎？

**交通局張局長淑娟：**

沒有，議員說我們進度太慢。

**李議員雅靜：**

我只是說，你們動作慢了點。

**交通局張局長淑娟：**

對，其實我們…。

**李議員雅靜：**

安全的問題不能等，你只要允諾高雄市民，你願意現在、馬上、立即、趕快要求專責人員去處理這一件事情，本來你就該做的，只是你們都慢慢做。現在有事情發生了，你們開始有一些作為，很好，但是雅靜拜託你們，高雄真的有好地方，不是只有鳳山，有好地方都是發展的早，有的街廓小，但是街廓小並不代表沒有車流、沒有人流，是有的，但礙於大家房子都蓋好了，現行的狀況你怎麼去檢討？拜託你，多久時間可以讓我看到你正式啟動？

**交通局張局長淑娟：**

其實我們就有一些專案性計畫，每年都持續在做推動，不過議員講的是更大範圍那部分，我今年也提出一個專案申請的計畫，跟營建署申請，所以我們有小計畫在做，也有大計畫即將要推動，跟議員這樣子說明。

**李議員雅靜：**

營建署的計畫多久才能成案？

**交通局張局長淑娟：**

已經報到營建署去了。

**李議員雅靜：**

對，多久？

**交通局張局長淑娟：**

他今年一定會確定，其實我們同步也都在做相關的準備。

**李議員雅靜：**

主席，你主持一下，你單單看本館路那邊，若照這樣子拖延，明年也不會做。局長，我沒有說你們不好，你們很專業我認同，因為很多工作都是第一線的人員幫我們想的，沒有你們的專業，我們沒辦法，但是我要拜託坐在辦公室的局長，現在找經費出來，到時候提墊付，我相信議長、相信議會、相信市民朋友絕對認同。趕快做，你既然這麼有把握它一定會過，請你先提墊付趕快執行，同步可以嗎？

**交通局張局長淑娟：**

我們會來處理。

**李議員雅靜：**

局長，我不管你同不同意，就是一定要你做。再來，現在捷運開始有做一些，不管是黃線開始在開發進行當中、施工當中，甚至有很多捷運沿線都有聯合開發的行為。雅靜要拜託局長這邊同步跟交通局一起合作一件事情，因為往往有捷運通過的出口端、出入口，都會有停車的需求，不管是臨停或是停車的需求，拜託捷運局務必要設計進去，就是把它內部化，而不是讓它外溢到道路上。現在幾乎所有的出入口都沒有停車場，甚至臨停區都是在道路上，很多道安事故都是這樣子發生的。現在又有黃線、輕軌正在建設當中，你們都沒有想到停車問題、臨停問題，拜託你們！雖然交通局今年增設了很多的，不管民間的或是公立的停車格，但還是不足，尤其是大眾交通運輸工具。我覺得你就是要提供便利性，才能提高市民朋友願意去搭乘大眾運輸交通工具，不管是腳踏車或是汽車，我要拜託大家。

局長，我還是再一次強調，我以鳳山西站為例，你看這個三角窗，你有設計公車站，不過你沒有停車的空間，這邊常常出車禍，為了要閃躲公車，閃臨停的車子，你們到現在都沒有辦法解決。所以交通局局长，本席也在這裡又提出一次，鳳山西站，你也可以去調數據，這裡經常要不就是交通號誌壞掉，不然就常常車禍，這麼多的道安事故難道你們都沒有看到嗎？你們是交通本業、專業嗎？這都是平常老百姓的心聲，我們痛苦的生活。所以拜託你們幫我們想想看要怎麼處理？雅靜也要拜託只要有聯合開發案，請局長務必詢問各局處…。

**主席（邱議員俊憲）：**

再2分鐘給雅靜議員。

**李議員雅靜：**

謝謝主席，也務必去詢問各個局處，而且是書面詢問，請他們答復有沒有需要什麼樣的空間？可以在聯合開發案的內容裡面一併遍地開花的。譬如交通局停車空間的需要，如果每一個聯合開發案、每一個場域裡面都能把停車空間內部化，我們的道安會好很多。每一個聯合開發案裡面，如果可以把衛生局、社會局的社福體系也納進去，把它變成是全齡化社福的相關場域，我想市府不只可以省經費以外，還可以造福高雄市民，真的是一個宜居城市。比如我常說的大東轉運站這邊的大東聯合開發案，有沒有機會成立全高雄市第一座銀髮族俱樂部？有，副市長說有寫進去。那是不是只有這裡需要？沒有，是所有的地方，只要有聯合開發案，我們可以把市府的一些社福體系遍地開花，大小不一沒關係，但是總是要藉由不斷的建設過程當中，去造福市民朋友，所以這個雅靜也

要拜託捷運局長，一併幫我們納入考慮，而不是只有商業行為跟住宅而已，這樣是不夠的，因為現在市府財政非常的困難，所以我們要透過聯合開發建構社福體系、社會安全網，局長你懂我的意思嗎？所以雅靜要再一次的拜託，不管是捷運局或交通局，對不起，我還是要藉由這個機會發聲，剛才跟局長大小聲，是我心急，我真的心急，我也希望我們有預算的狀況之下，我們可以儘速、馬上、立即地幫高雄市民一一的…。

**主席（邱議員俊憲）：**

再 1 分鐘。

**李議員雅靜：**

謝謝憲哥。觀光局長，雅靜有個提案，因為我們常常羨慕，因為原縣跟原市還是有一些活動的差別，加上最近大家都把重心又放回去原高雄市，尤其是鳳山這邊人口比較多，我們的文化底蘊也好，一些觀光的景點、小吃不亞於原高雄市市城區，我們這邊也很多。雅靜也要麻煩你，我跟局長分享，在去年、前年我就有成功把燈光造景環境拉到曹公圳，也一炮而紅，讓更多人看到鳳山中華街觀光夜市小吃的好吃及在地小吃，甚至光環境、水環境的優化，我們期待在明年的燈會裡面可以到鳳山溪…。

**主席（邱議員俊憲）：**

雅靜議員，你要觀光局長回答嗎？〔…〕觀光局長，請簡單答復。

**觀光局高局長閔琳：**

謝謝雅靜議員對鳳山地區長期的認真努力跟打拚，有關鳳山區，你知道觀光局過去到現在都滿重視鳳山，也很重視縣市合併以後，行政資源能夠讓城鄉並進，所以在鳳山區，我們陸續推出像去年底很受歡迎的衛武營 Outdoor 森活節，還有包括經典小鎮，以及這些可能是單車旅行等深入遊程的推薦。議員剛剛提到曹公圳燈會的這些燈飾，還有鳳山溪的這些，應該說打亮鳳山溪跟曹公圳的這些設施。在今年 2023 高雄蓮潭燈會的時候，我們也有跟鳳山地方做一些點亮的工作，所以今年大家有看到新的美景，未來我們也會跟民政局、鳳山區公所進一步來看，針對哪些地方是合適來點亮，觀光局跟民政局跟地方的區公所一起來合作。〔…〕好。〔…〕好，謝謝議員。

**主席（邱議員俊憲）：**

謝謝雅靜議員用心的質詢。請各局處針對剛剛雅靜議員質詢項目，沒有答詢的再以書面回復，謝謝雅靜。不好意思，義迪議員，時間久了點。接下來請林議員義迪質詢，時間 15 分鐘。

**林議員義迪：**

交通部門的主席、各局處首長，今天本席提出幾點跟各局處探討研究，現在

南橫已經通車了，平日也有一、二千位遊客，如果星期六、日的人潮又更多。目前有很多油電車，但是從南橫公路到台東、六龜寶來、桃源、甲仙都沒有油電車充電站。因為有民眾陳情，每天有這麼多遊客，希望在南橫通車路線設立充電站，加上目前油電車越來越多，看是要在哪裡設置 1、2 個充電站，讓這些開油電車的車主能充電續行，因為有時候車主開到那裡電力不足，他就掉頭不敢貿然前進，一旦開進去沒電就會動彈不得，它又不像汽油車有加油站能隨時加油，希望交通局長考量看看，是不是應該一定要設置，同時評估比較適合設在哪個地方？如果設在加油站也是可行，像寶來加油站、桃源加油站，這些地方應該都有加油站，假如能夠設立的話，屆時遊客來南橫一帶會更便利。

再來，旗山大德段停 7、停 8，在 112 年 4 月 12 日已經議價完成，到底何時能夠開始施作？如果停車場做好之後，星期六、日會增加 60、70 格停車位，屆時會更方便停車，旗山的交通也比較不會混亂，我聽說它是要做太陽能，是不是這樣？什麼時候會開始動工？停車場何時能夠開放使用？請局長說明。

**主席（邱議員俊憲）：**

請交通局長說明。

**交通局張局長淑娟：**

針對停 7、停 8，我們在 4 月份已經脫標了，所以也會有一家廠商進去建置，那裡有 62 格的停車格位，會做太陽能光電停車場，所以民眾停車的時候也不會受到日曬，因為有光電板在上面。我們最近會去開地方說明會之後，如果順利的話，就是明年 4 月份就會完工開放。

**林議員義迪：**

明年 4 月，等於還要 10 個月就對了，差不多 10 個多月。

**交通局張局長淑娟：**

對，它需要建置期。

**林議員義迪：**

4 月？〔對。〕如果可以先整地，星期六、日就可以先讓民眾停車。

**交通局張局長淑娟：**

好，因為我們會再跟廠商做一些討論。

**林議員義迪：**

廠商？〔對。〕因為我們已經標出去了，也決定由他施作，但是裝太陽能板還要一段時間，如果停車場的部分能夠先把土地整理好，平常或星期六、日跟碰到節日時，讓遊客可以停放，好不好？

**交通局張局長淑娟：**

好，我們再跟廠商做一些協調。

**林議員義迪：**

充電站呢？

**交通局張局長淑娟：**

另外是油電車，如果是油電的話，它主要還是以油為主，電是在低速情況之下，才會用電池，它也不需要充電。

**林議員義迪：**

不是喔！有一種都是用電力。

**交通局張局長淑娟：**

那就是純電動車。純電動車部分，在南橫、寶來那裡是沒有公共停車場，所以能設的地方大概是加油站，這個部分我們再來跟經濟部聯繫看看。

**林議員義迪：**

請再評估看看，因為我最近去六龜，有遊客在反映，在寶來碰到遊客在反映，一般油電車是油電各半，它速度到達多少才使用電力。

**交通局張局長淑娟：**

對，才用電池。

**林議員義迪：**

不過現在有純電動車了。

**交通局張局長淑娟：**

對，那是屬於電動車。

**林議員義迪：**

但是電動車就要設置充電站。

**交通局張局長淑娟：**

因為那裡都沒有公共停車場，所以我們也沒有辦法去設立，我想那部分還是會跟加油站合作比較好。

**林議員義迪：**

跟加油站？

**交通局張局長淑娟：**

對，所以我們再跟經濟部和中油那邊反映一下。

**林議員義迪：**

對，跟經濟部協調來設置充電站，讓遊客來六龜、寶來或南橫比較方便，也把它標示出來哪裡有設置充電站，這樣遊客就知道要開到那裡去充電，好不好？

**交通局張局長淑娟：**

好，我們會再跟他們聯繫。

**林議員義迪：**

還要再請問你一點，公車 2.0 的啟用，早期是沒有那麼方便，現在改成電話預約，我覺得這樣做，百姓反映還不錯，目前高雄市幸福小黃 2.0，大旗美地區到底要做到什麼程度呢？請局長說明。

**交通局張局長淑娟：**

我們是美濃先做，去年也做了三里，其實這兩個地方我們都是使用計程車，所以一台車都載 3 人或 3.1 人，表示使用率非常高，主要都是年長者要去就養、上課或買菜需要時使用，還有一些是學生，我們看到的主要是這兩大客群。

**林議員義迪：**

鄉下不是剩下老人、就是剩下小孩子，因為年輕人都在外面上班，因為他們不會開車，所以要使用幸福小黃 2.0。

**交通局張局長淑娟：**

對，他們可以直接預約或透過…。

**林議員義迪：**

對，預約我覺得比較不會浪費時間，這樣非常好。

**交通局張局長淑娟：**

我們現在的規劃是，今年希望能夠推廣到內門。

**林議員義迪：**

旗山還沒有？

**交通局張局長淑娟：**

內門之後就會旗山，因為旗山本來就在裡面…。

**林議員義迪：**

旗山是市中心，內門比較偏鄉。

**交通局張局長淑娟：**

然後我們會繼續再往六龜推動，再來就是甲仙。

**林議員義迪：**

希望可以繼續推動？

**交通局張局長淑娟：**

所以我們有一個整體計畫。

**林議員義迪：**

希望整體計畫可以讓偏鄉老人、小孩比較方便，因為有時候他們大部分都到旗山署立醫院就醫，可以讓這些老人家來看病、檢查身體比較方便，好嗎？拜託局長繼續推動幸福小黃 2.0。

**交通局張局長淑娟：**

我也要跟議員補充，其實在三個原民區也有一個就醫的公車式小黃，那個也是非常方便，直接到義大醫院。

**林議員義迪：**

我覺得三個原鄉地區都設立得不錯。

**交通局張局長淑娟：**

對，茂林、那瑪夏、桃源，那個也很方便，所以我們會搭配就醫的需求之外，我們山城九區的民眾如果要去就養或就學的部分，再用幸福小黃 2.0 來彌補。

**林議員義迪：**

好。再來我要請問觀光局高局長，因為六龜是溫泉區，六龜溫泉可以帶動整個觀光人潮來到六龜泡溫泉，星期六、日都非常多人潮。但是目前溫泉的部分可能不足，希望能繼續開發，因為我到六龜地區，民眾跟我說五坑、七坑、八坑小關山林道的寶來溪，早期有一個溫泉源頭，是不是我們可以到那邊取溫泉水？因為蘇羅婆有一個五星級的飯店要開業了，叫做和沐，這是全省連鎖的飯店，他在那裡投資這間五星級的飯店。目前溫泉還不夠，希望可以找到大量的溫泉頭，抽出來的溫泉量是足夠的、熱度也是足夠的，這樣才夠用，可以由觀光局來開發，再賣給業者，待會請高局長答復。

接下來是南橫通車後，在寶來那裡的公廁，目前是用芳晨溫泉飯店的公廁，民眾反映說是不是可以找一個比較大的地方設立停車場，方便下車上廁所？在上一屆會期，觀光局局長好像說前面有一塊土地可以設立，然後做一個集中市場來販售當地的農產品，以上這兩個問題，請高局長先答復。

**主席（邱議員俊憲）：**

請觀光局長說明。

**觀光局高局長閔琳：**

謝謝義迪議員非常關心六龜寶來的溫泉，其實向議員報告，我們的溫泉水從去年開始就已經有開闢第二口井，目前我們探勘已經到地面下 1,200 多公尺，我們的水質檢驗礦物離子，還有水溫都有符合溫泉水的標準，目前我們正在做水質和出水量的檢測，我們初估現在大概每天出水量是 170 噸左右，所以這個水量應該是足夠。未來如果還有新的飯店或新的溫泉業者想要在那裡開發，其實這個水量應該是沒有問題。另外議員說的，譬如 7 坑到 10 坑這裡，可能路途比較遙遠，如果我們要取水會比較複雜，開發的成本也會比較高，所以我建議從第二口井來取用。另外…。

**林議員義迪：**

因為就我知道現在探勘出來的溫泉水量應該還不夠，我說的 7 坑是 5 坑的溫泉頭，出水量比較大，可以供應整個溫泉區的業者，這是不是來開發看看？

**觀光局高局長閔琳：**

好，謝謝，我們會再評估看看。

**林議員義迪：**

再評估看看。

**觀光局高局長閔琳：**

另外，寶來廁所的部分，本來就有三個地方，議員應該也知道，另外觀光局也向芳晨溫泉飯店借公廁。也非常感謝議員的建議，我們觀光局的同仁，包括地方區公所都有開會研究，目前有評估過去區公所有一塊閒置的空間，我們會評估未來使用這個空間改造成公廁，讓民眾有一個地方可以去做片刻休息。目前初估這個建設改造的經費大概是 800 多萬元，我們會進一步來努力。

**林議員義迪：**

好，那就拜託局長。

**觀光局高局長閔琳：**

好，謝謝議員。

**林議員義迪：**

再來，我要請問觀光局的是，內門觀光休閒園區 111 年 8 月 6 日動工之後，到目前為止，我們大概投入 5.6 億元，本席要請問的是，這裡有四大特色，到底四大特色設計出來了嗎？這裡應該要做的地方是，現在因為人民的生活品質提高，每逢節日家族會去烤肉，所以應該設立烤肉園區或者親子同樂的地方，這個規劃到目前為止規劃的狀況如何？請局長說明一下。

**主席（邱議員俊憲）：**

請觀光局長說明。

**觀光局高局長閔琳：**

感謝議員關心內門觀光園區，目前議員所知道的是，我們第一期的工程總共費用是 2 億 4,670 萬元，在 111 年 11 月已經開工了，陸續都有在做開發的工程進度，都有持續進行中，目前我們也開始啟動招商的程序，希望未來用 OT 的方式。

**林議員義迪：**

還沒有招到商嗎？

**觀光局高局長閔琳：**

是，我們還有一些潛商，也要去了解大家有興趣投資的是哪方面，當然，觀光局也有自己的想法，我們希望能夠打造一個讓親子可以同樂，譬如現在最夯的露營場，或是議員說的烤肉區，另外最重要的是也要有一些多元休憩的設施，譬如還要有一些可愛動物區，讓小朋友能夠跟動物互動等等，所以比較屬

於低度開發，但是是一種比較自然的、充滿生態環境的園區。

**林議員義迪：**

好，希望繼續…。

**觀光局高局長閔琳：**

好，謝謝議員，謝謝。

**主席（邱議員俊憲）：**

再 2 分鐘。

**林議員義迪：**

高局長，內門宋江節剛辦完了，感謝局長跟副局長都有去關心，明天是換內門觀亭里這邊的紫竹寺，希望明年要好好規劃，因為觀亭這邊可能規模會比較大，希望觀光局的規劃能夠提早來布置，這樣好不好？

**觀光局高局長閔琳：**

好，內門宋江陣是高雄最重要的地方活動，我們會更加努力，盛大來舉辦。

**林議員義迪：**

好，謝謝。

**觀光局高局長閔琳：**

謝謝議員。

**林議員義迪：**

我要請教捷運局吳局長，本席一直在關心旗美地區，不管輕軌或是捷運，因為每個地方都有了，就剩東高雄這個區域沒有，到底規劃到什麼程度？有沒有什麼進度？請吳局長答復。

**主席（邱議員俊憲）：**

請捷運局長答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

那個有困難，旗美地區引入大眾運輸的部分，我們現在已經把它納入整體路網裡面在檢討。

**林議員義迪：**

交通網，好。

**捷運工程局吳局長義隆：**

預計應該是在明年我們就可以完成。

**林議員義迪：**

希望如此，因為東高雄的百姓說只有林議員你在講捷運、輕軌，實際上整個高雄可以說只剩東高雄這個區塊還沒有做，目前我們做到佛陀紀念館，如果可以延伸過去，這樣可以帶動整個交通網，要遊玩的人不一定要開車，可以到佛

陀紀念館來玩，順便來旗山老街或是到美濃逛逛，這樣是很好，希望局長努力一下，幫忙我們一下，好不好？吳局長。

**捷運工程局吳局長義隆：**

好，我們現在已經納入整體路網檢討，因為整體路網有很多相關的因素要去評估，跟運量相關的蒐集，所以我們都已納入檢討。

**林議員義迪：**

好，謝謝。

**主席（邱議員俊憲）：**

謝謝林議員義迪的質詢。接下來請李議員柏毅，時間 15 分鐘，請。

**李議員柏毅：**

今天交通部門質詢，首先高雄小港機場的航班來做質詢，自從高局長你跟高雄市的許智傑委員、李昆澤委員，還有賴瑞隆委員等三個交通部門的委員去參訪小港機場之後，那一天主要的目的是因為解封了，解封之後南部包含高雄市民有大量的出國，不管是過去觀光，喜歡去日本、喜歡去東南亞，或者是現在很多商務的需求必須要飛新加坡、必須要飛曼谷、必須要飛東南亞、必須要飛東京等等的這一些航班來做討論。這一個考察內容，包含觀光局也協助我們拿到很多小港機場改建的這些資料。考察的內容包含對於高雄小港機場未來的航班有沒有要增加？因為從疫情解封之後，整個小港機場的航班還沒有完全的恢復，我們甚至是要要求這些班機能夠飛歐美，不是只有飛東南亞。

也跟市民朋友說明一下，我舉目前這個國航，也就是中華航空為例，中華航空現在有的飛機就是 A350、A330，還有 A321 比較小台的跟 738，有分成波音跟空中巴士。我們其實比較喜歡搭乘…，如果說去北海道，去北海道要飛 4 個小時，或者是去東京，飛東京大概 3 個小時，其實飛 3 個小時以上的行程，我們比較喜歡搭乘 A330 跟 A350，是不用到 747 也沒關係，A330 跟 A350 是目前華航比較多的飛機，但是華航另外有一台 A321 跟 738 是比較小台的飛機，承載量大概 150 個旅客，中間是一條走道，旁邊兩排旅客。A330、A350 是兩排走道，中間有 4 個座位，旁邊再 3 個座位，這樣，大家就比較清楚。

從 5 月 1 日之後，我馬上收到華航空服組的陳情，來跟我們說明，也要讓局長知道，也要讓委員知道，其實你們那一天 5 月 1 日去小港機場做的要求，華航並沒有要照我們的要求做，華航要怎麼做呢？我從空服組員的改組來跟你們說明。華航的空服組員分成四個等級，一個座艙長，後來有事務長跟帶班事務長，最基層就是客艙組員。現在從 6 月 1 日開始，所有桃園機場的組員，他把帶班事務長跟事務長全部升為座艙長；高雄小港機場的組員，把事務長跟帶班事務長如果你要北調、如果你要搬去桃園的話，我就讓你當座艙長；如果沒有

的話，你就變成客艙組員。這個公司要怎麼樣改變他的人事制度，我們不會有意見，但是他這樣改變人事制度的原因是什麼？我們必須要去探討。原因是什麼？原因是3年內小港機場不會飛雙走道飛機，所以我不需要那麼多座艙長、事務長跟帶班事務長，因此你如果要繼續在小港飛，你就變成客艙組員；如果你願意到桃園，你就變成座艙長。

桃園機場不只是事務長跟帶班事務長直接升為座艙長，另外還缺了60個座艙長的職缺。代表什麼？所有的A330、所有的747、所有的A350這些飛機的布局全部在桃園機場。南部的民眾，你想要搭大一點的飛機去曼谷、去美國、去北海道、去歐洲，對不起，請你全部都到桃園來搭。高雄呢？將在未來3年內只飛A321跟738，也就是150個人左右的飛機。這對高雄的營運有什麼好處？好處，我講給各位聽。好處就是以航空公司來講，150個，他幾乎是班班客滿，他沒有壓力。缺點是什麼？缺點是我們市民朋友、缺點是南部的民眾，我們如果從小港機場搭飛機，目前的規劃永遠只有單走道，就是兩排的座椅，永遠是小台的。過去在疫情發生之前，其實高雄飛東京，他是用A330；高雄如果有飛北海道，他也是用A330，甚至那個時候的國泰，國泰現在已經倒了，就是香港的公司，那時候他飛高雄的也常常用A330在飛，華航也常常用A330在飛香港，現在所有A330的飛機，大台的飛機全部調到桃園了。

那一天高局長跟交通委員會的立委們去跟小港機場做這個考察，我們馬上得到的回應是6月份所有的組員都要被調，原本的事務長跟帶班事務長都要調成一般組員，因為他們沒有規劃那麼多大飛機。他們用很多的計畫，當然小港機場不能說由華航決定，小港機場因應航空公司或者是因應我們所有的要求，也做了幾百億元先建後拆這些跑道跟航廈的興建，對於這些計畫，我們尊重，而且我們也必須要爭取。我們很簡單的比較疫情前跟疫情後，這些航班的調度，為什麼把高雄犧牲掉了？我希望觀光局除了對於高雄市所有的觀光景點之外，未來去日本招商、去跟人家共同建立航線，也都必須要去建立這些航線、航班的時候，尤其是東京、尤其是北海道、尤其是必須要飛4個小時以上的航班，尤其台灣現在又有非常多的台商從中國大陸移到東南亞之後，他們其實很需要這些小港機場的航班，南部大量的製造業很需要小港機場的航班飛曼谷、飛新加坡、飛東南亞等地，不只需要中型的飛機加密之外，其實南部的運量是要被培養。我希望觀光局可以就這一方面來跟我回應，也可以去問一下華航，為什麼做這樣的安排？我們是有意見的，他們對於人事的調動，我們沒有辦法有意見，但是他們對於航班的規劃，我們是有意見的，他們阻礙了高雄推動觀光的腳步。請局長回應。

**主席（邱議員俊憲）：**

請觀光局長說明。

### **觀光局高局長閔琳：**

謝謝非常有國際視野的李柏毅議員的關心，其實在今年 4 月 27 日跟 5 月 1 日，立法院都有交通委員會考察，所以包括李昆澤立委、許智傑立委和賴瑞隆立委都有到場。特別是 5 月 1 日這一場就是針對國際航班的問題，包括小港機場未來 2035 計畫，以及周邊的聯外道路等等，我也跟交通局長一起出席。跟議員報告，目前我們現在高雄國際航班恢復的狀況大概恢復了 19 個航點，來回總共 406 架航次，大概是恢復到疫情前的 33% 而已，我們會繼續努力。6 月份還會有一些低成本的航空復飛，包括越南的峴港、韓國的金浦、曼谷；虎航也會增加金浦，澳門也會復飛；8 月份樂桃會復飛大阪，9 月份虎航也會增班等等。其實這幾次不管是我們私下，或者是在立法院交通委員會會前會後，我們跟這些民航公司的溝通當中，他們都有突顯出一個問題，就是現在機組跟地勤人員不足，所以在人力調度上可能是有一些困難的。與會的包括長榮跟華航都有提出相關的意見，當天星宇航空也表示未來有興趣來高雄設站。

另外一個部分，剛剛議員提醒我們有關航空公司自己內部在調度人力，甚至在安排內部人事的升遷，甚至航班的問題，其實這是高雄最在乎的。所以接下來我們會再進一步跟民航公司、交通部，以及幾位立法委員來協助跟民航公司做溝通。最後還要跟議員報告，其實這幾次跟交通部溝通的結果，我們有一些小小的斬獲，例如我們希望能夠要求中央在所有的國際形象廣告，不管是在機上或是在海外的形象廣告上，能夠增加高雄露出的相關畫面，或是高雄旅遊的資訊。第二個部分，針對這些航班的部分，我們也希望交通部跟民航公司持續來推進，能夠優先來恢復包括我們的一些姊妹市，像日本的熊本和議員提到的北海道、東京的航班跟航次，或者是復飛。此外，還有像是沖繩跟新加坡這些比較熱門的航線，我們會持續來努力。

### **李議員柏毅：**

對，我剛剛忘了講沖繩，過去小港也是直接飛，一個小時就到了，現在還是要從桃園飛，所以還有很多航班。局長，我剛剛跟你講的是軟體，其實這些組員都已經受過訓練了，為什麼要調到台北才能當座艙長？因為高雄不需要那麼多座艙長。高雄為什麼不需要那麼多座艙長而過去需要？因為他把大飛機調到桃園了，這是今天質詢的重點。我們希望高雄的旅客、南部的旅客搭飛機去東京、北海道、曼谷、新加坡的時候，一樣可以搭坐 330，一樣可以乘坐比較平穩舒適的 330，而不是只有單走道的飛機，這個是今天質詢的重點。局長，上一次是立委邀請觀光局去，我希望觀光局也可以就 6 月華航就要做人事的改組，趕快跟華航反映，趕快也跟交通部反映。

接下來還有包含高雄市的郵輪經濟，到目前為止，明年停靠高雄郵輪母港的只有 12 個航班，我們希望觀光局也可以協助海洋局，跟所有的觀光業者和郵輪業者，趕快做郵輪觀光的開關。

今天其實我還有一個比較重要的問題要跟捷運局做討論。從台鐵發生太魯閣號事件之後，有一台卡車掉到路網上，所以啟動了所有台鐵的機制，在未來遇到這個狀況的時候，台鐵要怎麼做。同樣的，檢查了高鐵、檢查了台鐵，但是所有縣市政府，包含台北市、台中市、高雄市，有沒有針對捷運高架的路線做一樣的安全體檢？當然我們無法想像高架怎麼會有東西掉進來，怎麼會有卡車掉下來，不會嘛！但是這一次在台中我們看到了，當然建商有很大的責任，那個吊臂不應該掉下來。從吊臂掉下來這件事情，未來高雄捷運從高鐵站出來，一路到楠梓、岡山、路竹延伸線都是高架，在高架的沿線，未來在申請建案的時候，捷運局要跟建管處做怎麼樣的溝通？另外，高雄捷運如果現在周邊都沒有建案，軌道上發生問題的時候，捷運局跟捷運公司怎麼樣應對高架軌道安全的問題，給市民朋友說明、保證，高雄捷運遇到這個問題會怎麼做？捷運局，雖然目前為止都沒有發生，但是請你跟市民朋友說這個時候要怎麼做。

最後，再請交通局針對台鐵的立體化和楠梓交流道新的引道設計，我們細部設計規劃的路線大概是怎麼樣？大概什麼時候可以有正確的路線出來？大概什麼時候可以開始施工？大概工期需要多久？以上兩個問題，請捷運局長先就捷運的安全來做說明。

**主席（邱議員俊憲）：**

請捷運局長答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

謝謝李議員對於捷運安全的關心，捷運安全其實是所有捷運建設跟營運裡面列為第一重要的…。

**李議員柏毅：**

你不要跟我說這個，我問你，如果高雄捷運高架出現有東西掉下來，你們怎麼做？

**捷運工程局吳局長義隆：**

第一個，捷運的部分是有司機員，所有有司機員的部分，他可以緊急按鈕、緊急停車，所以可以因應緊急的…。

**李議員柏毅：**

你有沒有在這個事件之後做演習、演練？還沒有做就趕快做。

**捷運工程局吳局長義隆：**

捷運公司在交通局的捷運監理裡面，每一季都有舉辦…。

**李議員柏毅：**

在中捷事件之後…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

中捷事件之後，林副市長已經律定在這個星期要重新再針對這部分進行新的演練，就是針對中捷的部分會再辦一次。15年來捷運公司每一季都有辦，而且他們自己內部也有從事演練，如果演練愈純熟，在因應突發事件是最能夠應對跟處理的，有關李議員所講的這些，其實在捷運公司都有。另外，針對異物侵入的部分主要是在高架段，我們的黃線都在地下，紅線延伸到岡山、湖內這一段，公路局在114年4月已經有訂定一個交通要衝，就是你如果在捷運…。

**主席（邱議員俊憲）：**

再2分鐘。

**捷運工程局吳局長義隆：**

111年4月…。

**李議員柏毅：**

你剛剛說114年。

**捷運工程局吳局長義隆：**

不好意思，是111年，就是在去年4月份，他們有訂定一個交通要衝，涵括了捷運、鐵路等相關設施的周邊，只要在這個周邊申請建照，第一個，要經過工務局；第二個是勞工局，因為它有塔吊，所以要經過勞工局；第三個要經過交通局，因為有相關交維的部分，甚至有一些吊車，所以這個要經過交通局路權的核准；還有捷運局及相關技師公會。在申請之前要有一個施工計畫，如果要拆除也要有拆除計畫，經過這些單位會審之後，確認可以，才同意他進行相關的施工作為。除此之外，我們工務局也會會同相關單位都會有查察的部分，來確保整個沿線安全。

**李議員柏毅：**

好，聽起來高雄市針對捷運高架的周邊，包含建管處、工務局、勞工局和捷運局都有做相關的把關，還有交通局也有針對這些施工過程，包括交通運輸等等交通維安的把關，最後請交通局針對這個問題也說明一下。

**主席（邱議員俊憲）：**

請交通局長答復。

**交通局張局長淑娟：**

針對中捷這個事故的避免部分，其實我們在發生之後，立即也跟捷運公司來做一些瞭解，目前我們在月台是有緊急停車按鈕的，而且我們是有人駕駛，如果需要突發事件演練的時候，林副市長也有要求，我們這星期會完成。目前劇

本也草擬的差不多，先預演之後，會有正式演練，這是在捷運的部分。

另外，剛剛議員提到鐵路立體化，因為交通部剛核定經費了，我們也提這個會期的墊付案，核定總計 1,990 萬元，所以大概快 2,000 萬元的預算。我們同步也先上網招標，如果預算通過之後，就可以開始啟動。〔…〕可行性評估，它會從左營到橋頭，所以高架跟地下會同時來做可行性研究，因為兩個經費差滿多，現在也跟沿線的幾個產業園區去做溝通，高架應該是一個比較可行的方案。再來就是新的楠梓產業園區，最近才形成了一個匝道跟聯絡道，這個大概 5.5 公里，我們已經跟行政院秘書長報告過，也取得支持。未來會從南科管理局，他會提公建計畫報院核定，我應該會安排下星期去拜訪蘇局長之外，因為涉及整個交流道的改善，所以這一塊我們初步評估的資料也送給高公局，現在高公局在核算一些比較細部的經費，如果那邊也確定之後，南管局把公建計畫提到院裡面，院就會直接做審查。這部分市長也非常重視，所以我們也持續跟南管局、高公局保持密切聯絡，謝謝議員。

**主席（邱議員俊憲）：**

謝謝柏毅議員的質詢，未及答復的，再請局處以書面資料來回復李議員柏毅。我們休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來，我們請黃議員文志質詢，時間 15 分鐘，請。

**黃議員文志：**

所有交通部門的同仁，大家早安。首先針對剛剛柏毅議員所說的，包括高速公路引道的部分，我繼續請教一下局長，它這個 5.5 公里大概是從哪裡開始做引道出來？這個引道和現況的匝道出口會不會造成重疊？造成像目前左營的現況，要下引道的跟上匝道的，剛好都塞車。這個部分目前局長手頭上有資料嗎？是不是可以簡單回復一下？

**主席（邱議員俊憲）：**

請交通局長說明。

**交通局張局長淑娟：**

它現在會從楠梓交流道的末端，然後會有一支匝道，如果是北上的部分…，南下的部分先講，所以是在高速公路的西側會有一支匝道出來之後，就是會用聯絡道方式出來之後…。

**黃議員文志：**

旗楠路這個路口？

**交通局張局長淑娟：**

對，那附近，我們會用一個聯絡道方式，不是從主線直接出來，會是平行的一個聯絡道方式，讓它出來之後，會往西走，跨到現在台糖的農業區，然後再

進到 1003 巷、園區東路，這是南下部分。北上部分也一樣，北上會跨高速公路，再北接到現有的聯絡道，然後再進到楠梓交流道去。

**黃議員文志：**

這個引道跟你說的北上要下的這個匝道，最好不要跟目前的這些匝道有重疊到。

**交通局張局長淑娟：**

不會，它會用聯絡道方式來收集，所以它會把既有的幾個上高速公路的匝道都會整理起來。

**黃議員文志：**

好，剛剛局長也有說到，針對鐵路地下化的這個部分，其實每一個會期，我不斷的在跟交通局請益，包括市長也好，局長剛剛也有回復。高架可能大概是 168 億元，地下化可能是 576 億。當然地下化的話，可能對整個市容的環境也好，所有市民朋友的生活品質方面，也會來得提升。當然這個費用和工程的期程，可能就會拉得比較長。所以高架跟地下其實它各有優缺點，只是考量到整個楠梓地區地下油管的部分還是比較複雜，所以包括剛剛局長回復柏毅議員的部分也有提到，目前以高架來做，會是比较可行性的辦法。

剛剛局長有說，我們的經費大概爭取到將近 2,000 萬元。請教局長，大概評估這個方案，何時可以開始執行？之後什麼時候可以給我們，包括左楠在地的議員，甚至本席，何時可以給我們評估的報告跟評估的計畫？整個評估報告之後的後續，交通局需要做哪一些面向的專業考量？包括高架還是地下化的部分、包括顧問公司所算出來的這個部分，如何跟地方的鄉親來做溝通？我們如果以採高架化的話，剛剛也是有提到包括目前中捷的狀況，未來如果這一段整個都走高架，也是不可避免的在高架周邊是不是要有一些警示器？包括如果有東西掉下來、包括軌道間裡面，如何去提醒司機？另外就是高架所產生的噪音部分，對周遭居民的生活品質可能會受到影響，未來如何跟地方的鄉親來做溝通？這個部分請交通局長簡單答復一下。

**主席（邱議員俊憲）：**

請交通局長說明。

**交通局張局長淑娟：**

地方政府是負責做可行性研究，所以現在這個墊付案已經送到議會了，可是同時我們整個標案也先上網，等預算通過之後，就可以馬上決標。我們的規劃期程，其實是希望大概一年多的時間完成這個規劃。

**黃議員文志：**

可行性評估的這個規劃？

**交通局張局長淑娟：**

對，這個規劃，在這可行性研究期間，其實一定會辦地方說明會，還有一些討論的會議都會舉辦，所以跟地方溝通的部分，我們一定會讓地方了解這個計畫對地方的幫助，還有蒐集大家的意見。如果可行性研究完成之後，我們依照規定報部，報部到報院，同意之後就會由鐵道局接手去做新建，所以工程部分是中央交通部要負責，地方是負責可行性研究的部分。

**黃議員文志：**

因為我考量到未來南部半導體 S 廊帶整個產業運輸走廊，這個部分不管鐵路地下化或高架化，對周遭的整個環境都非常重要。另外，包括目前台積電的這個園區未來是不是也有機會，包括橋頭青埔的部分，來增設通勤的車站？請局長一併來回復剛剛沒有說明到的，以及包括規劃工程的期程，是不是有機會未來不管是高架或地下化的工程一起動工，還是它這個車站可以提早來做布局？因為台積電的沿線是算 4 個捷運站，所以我們儘量來鼓勵未來這些工程師可以來搭乘，不管是鐵路也好、捷運也好，就近來上班，並且進去園區，可能用一些比較智慧型的，包括行動的滑板車也好、YouBike 也好，可以讓他到廠區上下班，未來周邊的車流比較不會那麼壅塞，這個部分請局長簡單答復一下。

**主席（邱議員俊憲）：**

請交通局長說明。

**交通局張局長淑娟：**

通勤車站，我們現在初步規劃是會增設兩個，一個在楠梓產業園區，就是鄰台積電的廠會增設一個；橋頭部分會增設，因為它現在的位置可能還要跟橋頭車站之間，到底是哪一個比較合適也可以服務到橋科，這個還要再選址，通勤車輛的部分是這樣。剛剛議員還提到未來興建的時候，包括高架噪音或是一些事故防範部分，這部分都是納到交通部在做興建規劃時，我們都會提供相關的意見給他們做了解。再來整個工期的部分，如果未來是採高架化的話，我們預估大概是 7 年的時間，可是還是需要經過綜規、環評這個程序，所以整個來說，應該 10 年是跑不掉的。

**黃議員文志：**

這個部分可能要加速進行。接下來，我想要針對局長來討論智慧車格的部分。今年我們在衛武營、議會周邊增加許多智慧車格，這邊有一個表格可以讓局長簡單看一下。公有停車場充電樁的數量，六都裡面我們排第四名，我們公有停車場充電樁的數量遠遠落後台北、新北及台中。未來智慧車格的部分，之前的會期我也有提到是不是可以針對智慧車格跟充電樁一起來做架設？這邊有提到預計在今年完成全市 400 柱，目前我手頭上的資料是 170 柱。簡單請教

局長，目前整個高雄市公有充電樁的數量大概是多少？因為這邊寫未來 2030 年可以希望達成全市公有停車場有 2,000 柱充電樁的目標。

**主席（邱議員俊憲）：**

請張局長答復。

**黃議員文志：**

請簡單答復。

**交通局張局長淑娟：**

充電樁的部分，目前都是在立體停車場才有，就是室內場才有，室外場目前是還沒有開始建置。不過因為交通部也有一個充電樁的計畫要推動，所以我們現在也配合交通部的計畫在做相關的規劃。400 柱應該是今年或到明年的一個短期目標，長期的話是已經有承諾 2030 年設到 2,000 樁，這個是已經有承諾，所以我們會照期程逐年推動，來增加充電樁的數量。

**黃議員文志：**

我想也是要加速啦！畢竟現在開電動車的市民朋友也越來越多。接下來要跟局長討論的是，下一個階段的智慧車格大概要鋪設在哪一些區域？再來，智慧車格數量的區域分配是不是目前比較不平均？以高雄市來講，可能早期就只有在軟體科學園區，近來就是在議會及衛武營周遭。未來的話是哪一些區域會做智慧車格的推動？再來，規劃充電樁的部分剛剛局長已有提到，沒關係請局長簡單答復，未來智慧車格的區域會針對哪一些區域來做推動？

**交通局張局長淑娟：**

跟議員報告，因為當初智慧停車格算是一個比較新的技術，所以我們都是採專區的方式在做推動，包括在軟體園區、澄清湖或衛武營，都是一個專區，全部都是智慧停車格。這個技術在 3 年推動下來，其實已經很成熟了，所以我們今年已經在北區會有 2,000 格，大概明年就會完成。北區的…。

**黃議員文志：**

北區是哪一個區？

**交通局張局長淑娟：**

就是在高雄市的北區。

**黃議員文志：**

北高雄這邊？〔對。〕大概靠哪邊？

**交通局張局長淑娟：**

左營、楠梓這一區，左楠部分會有 2,000 格。

**黃議員文志：**

特定區是譬如像巨蛋周遭還是風景區？

**交通局張局長淑娟：**

對，就是左楠區我們會選合適的地方，會有 2,000 格。現在廠商已經都先埋設地磁，蒐集使用率的資料，來看哪些地方是比較合適做智慧停車格。因為南區和東區都是委外收費，所以這兩個區到期之後，我們會同步比照北區的模式，都會要求廠商設智慧停車柱，這部分會同步去做推動。

**黃議員文志：**

我們接下來要推動智慧車格，問題是針對這則新聞所寫的，上半年逾期繳費大概有 22%，比人工開單的 5% 高出不少。智慧車格的繳費宣導方式，我們局裡有沒有什麼因應的對策或方案？一般停車格就是人工會開單，我上車前就會從雨刷上把停車單取走，可是智慧車格可能宣傳力道不大夠，包括市民朋友不知道他停的是智慧車格，導致他逾期繳費。我想這 22% 跟人工開單的 5% 高出非常多，如何針對這個部分加強宣導？還是交通局的網站，如何讓市民朋友更了解我們目前要推行智慧車格的計畫？請局長簡單答復。

**主席（邱議員俊憲）：**

請交通局長。

**交通局張局長淑娟：**

因為智慧停車就不開單，所以很多民眾會以為他沒有被收費到，這是一個比較常見的問題，其他縣市也都面臨這個問題。我們現在一開始都會有夾單提醒這邊是智慧車格，另外，地上也有一個 logo 來提醒這邊是智慧車格。

**黃議員文志：**

劃綠色的嘛！

**交通局張局長淑娟：**

對，綠色的 logo。

**黃議員文志：**

可是晚上市民朋友不一定看得到？

**交通局張局長淑娟：**

是，所以我們現在會透過各種管道去做宣導，其實一開始都會比較高，後來都會慢慢下降，因為比較常用之後就會了解。另外，我們要鼓勵大家使用第三方支付，所以我們最近也在推廣只要新加入的用戶，停車費就可以打 6 折、舊用戶就是 95 折。我們持續用促銷及宣導方式，來提高大家能夠透過第三方支付來繳費，民眾覺得方便，就不用再去 ibon 列印繳費單繳費，這都非常的方便，所以我們也在這邊鼓勵民眾多多利用第三方支付來繳停車費。

**黃議員文志：**

再來，我的兩個問題就一併一起問。針對左營南門路口十字路型的改善計

畫，因應新台 17 線南段，這個對整個梓官地區、整個大右昌地區海線交通的改善，未來施工期間替代道路的規劃，目前局裡有沒有做評估？未來十字路型完工日期初步預計是何時？未來的話，整個交通號誌、汽機車格的路線，包括道路的設計務必要包括整個人行道庇護島及左轉專用道都要施作，我想可以慢慢從這個工程來著手改善，這個部分請局長一併回復。

未來翠華路道路拓寬的期程，是不是從今年大概 7、8 月就要開始來拓寬？拓寬時的替代道路是否有規劃比較明顯的改道標示？其實上下班時間…。

**主席（邱議員俊憲）：**

再 2 分鐘。

**黃議員文志：**

謝謝主席。翠華路上下班車流的流量是屬於比較主要幹道，未來 7、8 月要做拓寬工程的時候，我們目前有沒有開始在做替代道路的宣傳及宣導？輕軌龍勝－博愛在 6 月 19 日施工，但左邊的新聞稿寫說我們是在 6 月 21 日才發布新聞，我們應該是在施工前就要讓市民朋友知道這邊何時要施工及替代道路的方向，而不是 19 日施工，21 日交通局才發新聞稿，而且交通局在網路上發布新聞稿，不見得市民朋友都清楚。是不是可以提前 1 週，最少應該要 3 到 5 天，讓市民朋友知道這邊開始要動工了？這個部分是不是請局長簡單答復一下，包括南門十字路型的計畫，以及未來翠華路拓寬工程的計畫？

**主席（邱議員俊憲）：**

請交通局長說明。

**交通局張局長淑娟：**

南門圓環現在是 6 個路口，未來會把它合併簡化成 2 個路口，所以交通的複雜度會單純非常多，我們預期這樣會讓這邊的行車更為順暢。目前是在進行用地取得和設計，現在是在這個階段，依照期程，明年度會動工、114 年會完工。明年動工之前，他必須要把所有交維計畫要提出來，交通局道安會報審查通過之後，就要求工程單位照交維計畫去做，包括宣導還有改道路線的牌面都要同時去做，讓民眾了解，這是在南門圓環的部分。

翠華路拓寬，大概在 7 月就會開始施工，他會先做西側的人行道，所以會把人行道先拓寬為車道，然後再去做工程。所以他在改道部分也會同步去啟動一些改道，目前替代道路包括高楠、軍校跟左營大路，這是初步規劃。其實這個是我們局去轉發工程單位的新聞稿，依照規劃他大概至少一個月前，沿路的紅布條、牌面都要掛上，這個是對每天使用的用路人或是偶爾使用用路人就會直接看到的。另外透過警廣的廣播之外，包括媒體的宣導，所以他會多面向去做進行。局的官網的部分，都已經是工程單位新聞稿發布之後，我們局會再同步

加強做宣導，所以會有很多不同單位去合作促成這件事情。我想議員非常關心整個施工的期間，還有施工的交通衝擊的部分，交通局會跟工程單位做密切的合作，把它降到最低。〔…。〕

**主席（邱議員俊憲）：**

來不及答詢的，再請書面資料回復給黃文志議員。接下來請鄭孟洳議員質詢，時間 15 分鐘，請。

**鄭議員孟洳：**

所有市府同仁，大家早安、大家好。首先我要針對交通局局长，我先來問你一下，你平常步行路段最多的路段是哪一段？走路。

**主席（邱議員俊憲）：**

請交通局局长。

**交通局張局长淑娟：**

走路，大概是在文化中心附近的光華，還有林德、廣州、五福路還有四維路，大概都是我步行的路段。

**鄭議員孟洳：**

你覺得那邊的路口的狀況如何？

**交通局張局长淑娟：**

路口的狀況，後來有請同仁去調整一些行人專用時相。

**鄭議員孟洳：**

行人專用時相？〔對。〕人行步道，你覺得人行步道有哪一段比較危險？還是你覺得人行步道應該要再去做改進的地方？

**交通局張局长淑娟：**

目前因為光華路的人行道寬度比較不足，比較窄一點，如果四維路還有五福路其實都還滿好的。

**鄭議員孟洳：**

好，其實我認為局长你平常自己也有在走路，你可以針對自己在走的地方，去注意到交通的問題而去做改善，這個是值得嘉許的。最近我們一直在提行人的問題，如何保障行人，不管是行人，還是開車、騎摩托車的都一樣，我們要如何去保障用路人的安全，這個是很重要的。過去我一直跟局长要求，不管是針對人行步道，還是人行道上面的機車停車格這樣的問題，甚至在整個醫院、學校這邊，不管是行人的環境更加友善，這個部分我都有跟局长提出質詢，並要求你可以去做改進。今年的預算我覺得稍微有點可惜的是，我們大家都一直說要重視路權、重視行人的用路環境，來改善交通，可是我們在整年的經費才多了 2 千多萬，要針對易肇事路口、行人穿越路口，去做改善交通號誌。你認

為這 2 千多萬的經費是夠的嗎？

**交通局張局長淑娟：**

其實那個是追加預算的部分，我們也有提出 5 千萬，所以包括號誌跟一些標線工程其實是追加 5 千萬之外，因為現在營建署有專案計畫大概四、五十億，所以包括交通局也提了 3 億多的計畫到營建署去，所以現在中央有專案計畫，我們都會盡量跟中央來爭取。

**鄭議員孟洳：**

你有沒有什麼目標，針對今年要改善多少的路口，以及哪一些路口去進行改善呢？

**交通局張局長淑娟：**

我們今年大概是以學校周邊，還有醫院，還有一些行人量高的，包括比較觀光的景點，還有就是百貨公司附近，因為那個行人量也高，所以我們大概會針對這幾個重點去做改善。

**鄭議員孟洳：**

局長，我也要再提醒你一個部分，其實我自己平常也是會走路，尤其綠園道是我最常走的地方。在之前我也有反映過綠園道周邊的車速過快，甚至光是短短的 4 月這個月辦理交通的會勘，去改善路口，甚至是去改變行人專用時相這樣的問題。其實交通局的同仁真的是非常的認真，每一次都可以幫我想出最好的方案，可是我每一次問他們說，你們什麼時候可以去完成這個改善，其實大家都面有難色。就是沒有辦法馬上，因為經費不足的問題，我也體諒交通局。我更希望市長、局長重視這一個部分，我們該去增加的預算跟經費，我也希望在交通安全的部分，不管是交通路段時相的問題、交通號誌，甚至很多工作不是只有交通局一個人要做，包括我們一直在講人行道的問題，交通局其實是沒有人行道建設的經費，是吧？

**交通局張局長淑娟：**

人行道是在養工處，我們會做標線型，就是不是有實體，是標線的人行道是我們。

**鄭議員孟洳：**

沒錯，我認為交通局應該跨局處的去合作，不管是通學步道、養工處的人行道上面有多少的機車停車格，我們要改成停車彎，這個我之前也有跟交通局就教過。可是交通局給我的答復是說，因為那個經費是屬於養工處的，如果要養工處去做全面性的改善，經費可能還稍微有點不行。所以我覺得這應該是去通盤檢討的問題，而不是單單改變路段、改變時相、交通號誌，就可以整個解決交通問題，所以交通局應該去主責、去協助這整個交通改善的溝通。甚至在

公車的部分，在上個星期也有發生一起公車跟腳踏車擦撞的意外。我認為如何協助公車去改善有盲點跟死角，其實也是很重要的，我看其他縣市也有在補助公車盲點偵測的系統，交通局有沒有打算要來做呢？

**交通局張局長淑娟：**

現在每一輛公車都有我們稱為視野輔助系統，這是必備的，如果車輛進入到盲區，本來就會提醒駕駛人注意。另外議員所提的，我們稱為 ADAS，就一個是行車的安全管理系統，這部分的因為經費是比視野輔助系統還要多，所以我們最近也在評估。我們最近大概 200 多輛車已經都有了，我們也在評估後續要推廣的話，需要怎麼樣來做推廣，我們有在評估了。

**鄭議員孟洳：**

好，接下來我希望你可以積極從這裡去努力。我另外要請問 399 月票，想問在座的市府同仁，誰有去買 399 月票呢？好，都是交通局的同仁。我要跟交通局講的是，399 月票其實我自己也有去買，在 399 推出的當天我就馬上跑去買了。因為 399 月票對高雄人來講是真的是非常划算，不管是在公車、捷運，還是輕軌、渡輪都可以搭。我在這邊也有跟交通局要了數據，這個月票從 4 月 27 日到 5 月 7 日，短短 10 天就賣了 2 萬 5,000 多張。我想問一下局長，有沒有再增加呢？

**主席（邱議員俊憲）：**

請交通局長。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝孟洳議員，我知道你還拍了一個開箱的影片，非常感謝。其實我們一天都大概八、九百人的增加幅度在增加。

**鄭議員孟洳：**

八、九百人嗎？

**交通局張局長淑娟：**

對，一天。

**鄭議員孟洳：**

好，我要講的是過去高雄捷運在很久之前，在 103、104 年度的時候，其實也有推出月票。

**交通局張局長淑娟：**

799。

**鄭議員孟洳：**

對，799 的月票，局長非常的清楚。我為什麼會舉那時候的例子呢？因為那時候很明顯有去做月票跟捷運搭乘使用量的數據，可以看到這個月票的推出，

確實可以增加大家去搭乘大眾運輸、搭乘這個捷運。那時候在整個月票通勤的人數，整個高雄市是 2 萬多人，我相信我們現在 MeN Go 的推出，可以搭乘那麼多的交通工具，應該是增加了不少吧！局長，有沒有明確的…。

**交通局張局長淑娟：**

現在大概是 3 倍了。

**鄭議員孟洳：**

現在已經 3 倍了嗎？〔對。〕可是 MeN Go 使用的數量呢？

**交通局張局長淑娟：**

就是增加了，本來 1 個月大概是 1 萬 1 千，1 萬多，現在已經 3 萬了。

**鄭議員孟洳：**

399 的月票已經有 3 萬人了嗎？〔對。〕其實我要跟你講的是，過去高雄捷運單純那個月票而已，你說的 799 那個月票就有 2 萬多人了。

**交通局張局長淑娟：**

對，我知道。

**鄭議員孟洳：**

可是可以看得出來 104 年跟現在的，怎麼會是數量才成長了 1 萬？我要另外跟你講的是這個月票真的非常好，所以我自己就去拍了影片。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝議員。

**鄭議員孟洳：**

局長，你說你有看過這個宣傳影片嘛！

**交通局張局長淑娟：**

我有看過。

**鄭議員孟洳：**

可以幫我放一下影片嗎？

（影片播放開始）

旁白鄭議員孟洳：現在新的 399 方案其實就是我們的捷運、輕軌、YouBike、渡輪、公車都可以搭，那就是月票 399，一整個月無限搭就是 399，未來 7 月份我們會再結合台鐵，所以台鐵的話是 999，就連台鐵都可以搭乘。

（影片播放結束）

**鄭議員孟洳：**

我要跟局長講的是，你知道這影片什麼時候拍的？

**交通局張局長淑娟：**

好像是那一天議員你有跟我說你要去買月票，因為我有遇到你，你跟我說你要去買月票，就是那一天吧！

**鄭議員孟洳：**

對，就是那一天，當天許智傑委員跟李昆澤委員，在鳳山召開了交通月票這個說明會之後，我就馬上跑去買了，也馬上拍了影片。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝議員。

**鄭議員孟洳：**

所以這個影片是非常低成本的去作拍攝的，我們可以看到我拍攝的影片從交通局推出這個方案到現在，已經有 6 萬多人在觀看這個影片。可是交通局有拍攝一個影片在 5 月 1 日才上架，同一個平台觀看人數才 3 千多人。局長，你覺得你們宣傳夠嗎？

**交通局張局長淑娟：**

因為我們是跟警察局的一個同仁合作的，所以我們也很敬佩……。

**鄭議員孟洳：**

你是跟誰合作？跟誰合作不是問題，是你們宣傳上的問題。你看連我自己身為議員，我都那麼大力推廣你們的月票，因為我真的覺得如果我們真的平常有在搭大眾運輸的話，就是非常的划算。可是你們自己交通局在宣傳這個東西上面，讓我感覺相對比較消極的，可能你們透過在臉書這樣的平台作宣傳，去透過網路作宣傳，可是成效似乎沒有那麼的好。

**交通局張局長淑娟：**

跟議員報告，其實我們現在是針對一些特定的目標族群去面對面，所以我們跑學校、跑公司、跑加工區、跑一些產業園區，我們現在是跑這個，也有公司跟我們說要辦員工識別證是跟 MeN Go 結合的，所以我們現在會用螞蟻雄兵的力量去推廣。網路部分，的確可能議員拍的這個短片真的非常的棒，所以我們會跟議員多多學習。

**鄭議員孟洳：**

不是我拍的影片棒，其實是你們拍的影片更精緻，因為我這個真的只是隨便拍的，我要講的是說，因為我覺得不是只有交通局的工作，月票的宣傳應該是各個局處，教育局，學生嘛……。

**交通局張局長淑娟：**

有，我們有跟教育局合作。

**鄭議員孟洳：**

觀光局的觀光景點，所以其實在各個觀光景點、在各個車站，我們都可以去

宣傳 399 月票方案，〔有。〕甚至外地的觀光客其實只要來高雄，他規劃來高雄大概 7 天或者是 5 天、3 天，這個 399 個月票都已經賺回來，很划算了。所以跟觀光局的合作，各觀光景點、高鐵站、火車站、捷運站，我那天去買 399 的月票的時候，我在捷運站沒有看到任何宣傳 399 月票的東西。

**交通局張局長淑娟：**

我們是在五個比較大的站有宣傳。

**鄭議員孟洳：**

我覺得很可惜，你們是應該去加強宣導這個部分，好不好？

**交通局張局長淑娟：**

好，謝謝議員。

**鄭議員孟洳：**

接下來，我也想請問有沒有去計算，就是捷運局、觀光局跟交通局，使用月票去觀光景點或是搭乘捷運的民眾，捷運局有沒有數據，針對捷運站有用月票去搭乘的數量是多少？捷運局長，請回答。

**主席（邱議員俊憲）：**

捷運局長，請回答。

**捷運工程局吳局長義隆：**

有關於去捷運站的部分，主要都是由捷運公司他們在運作，另外他們相關的資訊會報給交通局捷運建議的部分。

**鄭議員孟洳：**

你們現在有資訊嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

目前還沒。

**鄭議員孟洳：**

還沒有？

**捷運工程局吳局長義隆：**

因為這個市政府的補助相當大，在這個補助之下，我們希望讓更多的民眾去購買這一部分。

**鄭議員孟洳：**

好。交通局長，你有沒有針對 399 月票，哪一個捷運站或是哪一個觀光景點的人數比較多，你有沒有數據？

**主席（邱議員俊憲）：**

請交通局長說明。

**交通局張局長淑娟：**

捷運系統我們統計到 5 月 7 日，捷運系統大概占了 22 萬多人。

**鄭議員孟洳：**

哪一個站比較多人？

**交通局張局長淑娟：**

目前我手上資料沒有哪一個站的出入人數比較多。

**鄭議員孟洳：**

這個是你可以去加強的部分，就是光在這次演唱會經濟，觀光局跟經發局就合作了…。

**主席（邱議員俊憲）：**

再 2 分鐘。

**鄭議員孟洳：**

謝謝主席。觀光局跟經發局就有合作延長券，所以帶動了整個演唱會經濟。我覺得交通局也可以比照這個模式，跟觀光去推出一些景點，MeN Go 卡的景點優惠，或者是有沒有相關的套票是在觀光景點的宣傳，我覺得交通局要去推動這個月票方案，不是死板板的，不是只有你們一個局在做的而已，要多跨局處合作，好不好？

**交通局張局長淑娟：**

有，其實我們有跟新聞局合作，觀光局和我們有一個高雄好玩卡，也是用 MeN Go 的，現在觀光局也是很努力在做相關的推廣。現在這個平台，我們是有大數據分析，目前因為資料的天數還不是那麼的多，所以我們可能後續一個月後，我們就會開始做…。

**鄭議員孟洳：**

未來有更細節的數據出來之後，我希望有針對觀光景點，甚至是針對捷運站點的這些細部的統計數據，再提供給我們這些議員可以嗎？

**交通局張局長淑娟：**

好，沒問題。

**鄭議員孟洳：**

接下來，我要跟觀光局長就教的是，觀光局有拍攝宣傳影片，今年我有跟市長去熊本做考察，局長你也有去，其實我們可以看到熊本在行銷觀光是非常的好，也可以看到其實他們拍攝的影片，你要說他們多精緻，沒有，他們非常的短，可是他們是拍攝非常簡單的影片就達到最大的效益，你可以看到他們的點閱數跟我們的觀看次數，真的是落差非常的大，差好幾十倍。請問局長，你有沒有看過這個影片呢？

**主席（邱議員俊憲）：**

請觀光局長。

**鄭議員孟洳：**

你們自己的觀光影片有看過嗎？

**觀光局高局長閔琳：**

有，我會看，但是我們出的影片還滿多的。

**鄭議員孟洳：**

好，我要說的是，請幫我播放這個影片。主席，可以再給我 1 分鐘嗎？

**主席（邱議員俊憲）：**

再 1 分鐘。

**鄭議員孟洳：**

謝謝主席。請幫我播放影片。（影片同步播放）

請問局長，這個影片的景點你知道在哪裡嗎？

**觀光局高局長閔琳：**

有滿多地方的，有些是在美食的景點，包括…。

**鄭議員孟洳：**

美食，包括哪一些點嗎？

**觀光局高局長閔琳：**

包括鹽埕區，包括不同的都有。

**鄭議員孟洳：**

對，哪些點你知道嗎？不知道，沒關係，我告訴你，我也不知道。因為我們的影片上面沒有標示是哪一些景點。我們做這個觀光局宣傳影片，到底意義在哪裡呢？〔是。〕我們可以看到熊本就明確，看到熊本城就是很明確的標出熊本城在哪一個觀光景點有哪個美食，就很明確的標示出來了。可是這個影片我看完了整個…。

**主席（邱議員俊憲）：**

局長，請說明。

**觀光局高局長閔琳：**

我想這個相關影片的部分，我們會來加強，包括網路的行銷，其實我自己也有察覺到，不管是臉書或 IG 的粉絲數，比如臉書有 40 萬，但是我覺得互動率、分享率是不夠高，所以未來也會加強提升。另外，我們的官網也會有新的改版，會用短影片的方式，也會參考議員給我們的建議，可以把觀光景點、地名、地標，或哪個區域的美食直接標示出來，讓國際觀光客甚至外縣市的朋友能夠更加了解高雄。〔…。〕好，謝謝。

**主席（邱議員俊憲）：**

謝謝孟洳議員。局長們可以考慮找議員們代言，鄭孟洳議員也好，還是易仲議員也很帥氣，都可以代言。接下來請易仲議員，質詢時間 15 分鐘。

**鍾議員易仲：**

感謝主席，主席也可以代言。交通部門所有的主管、局處長和各位主管，還有各位現場的記者朋友、電視機前所有的市民好朋友，大家午安。我今天要跟捷運局就教一些問題，首先我先做聲明，不是對於八卦有興趣，只不過這件事情是二階輕軌，二階輕軌的品質是捷運局你們的工作業務，包括維護市民的權益，這些事情都是捷運局的責任，捷運局也有責任需要針對這些事情，如果它是屬實，也需要去徹查、追查。根據 5 月 2 日網路媒體《品觀點》發出一則新聞，內容是根據中鋼內部爆料指出，中鋼集團統包承攬高雄市政府第二階輕軌工程之後，以 13 億元發包給它的孫公司聯鋼營造公司，但是聯鋼營造竟以高出原本工程款 13 億元的價金 22 億元，轉包給民進黨某派系大老所指定的某間民間營造公司，讓聯鋼公司無端損失 9 億元。消息指出，由於聯鋼發包內幕消息外漏，董事長自認東窗即將事發，所以他以生涯規劃為理由，在 50 多歲壯年申請退休之後，獲准在今年 3 月 30 日離職，其目的是藉設下斷點，以免事端擴大，向上延燒，造成執政當局的重大傷害。

第一個，這則報導出來以後，《品觀點》後來不知道什麼原因，把這則報導撤掉了，但是馬上就有其他媒體人跳出來指控，中鋼集團類似中飽私囊其他的這些案例層出不窮，其中有多起涉及中鋼集團董事長、派系大老。媒體人也根據吹哨者的資料強調，這三、四年來，民進黨大老不遺餘力積極向中央力保、推薦現任中鋼董事長繼續留任中鋼董座一職，其目的不外乎是繼續五鬼搬運伎倆，將上市公司當成自家金庫，大玩五鬼搬運，掏空公司和國庫的戲碼。中鋼集團裡面含國家官股資金，這些涉嫌內神通外鬼掏空中鋼，實可以以國賊視之。中鋼內部的吹哨者也爆料，此事已經震驚當局高層，中鋼內部隨時都有可能傳出要換董事長，最近有可能會調動。在 2016 年 6 月，蔡英文總統首度當選總統後的一個月，國營事業馬上就做大輪替，中鋼是一塊大肥肉，也是兵家必爭之地，現任董事長是由中鋼公關系統出身，在眾多強者的競爭當中，現任董事長當初一直不被看好，但是憑著當時南霸天陳菊市長極力推薦，當上董事長，這個位子一坐就長達 6 年，一直到現在。媒體人也提到，現任董事長之所以能夠做這麼久的董事長，靠著民進黨派系大老力保，民進黨派系每次選舉都很有錢，大家就很好奇，這錢從哪裡來的？《品觀點》報導出來，原來是靠派系用政治影響力幫別人保住職位，別人則用五鬼搬運、掏空國庫等等做回報，如果這個是屬實，這樣的官商勾結是非常嚇人。

更扯的是，另外媒體也報出，中鋼另一家孫公司網際優勢也爆過醜聞，陳菊

大弟陳武進的獨子陳台晟，也就是陳菊市長的親姪子，在陳菊拉拔翁朝棟擔任董事長之後，翁朝棟投桃報李，6年前讓他空降到中鋼集團旗下網際優勢擔任總經理，年薪將近 300 萬元；去年 7 月《菱傳媒》爆料，陳台晟仗著家族背景在公司胡搞，還被檢舉收廠商回扣，中央高層派員查核發現此事大條，竟息事寧人，僅悄悄撤換陳男不予追究民事、刑事責任，公理、正義蕩然無存。監察院長陳菊是民進黨派系大姐大，他都毫不避諱帶頭這麼搞，中鋼集團內部上演五鬼搬運，掏空國有資產的戲碼，想不足以為怪啦！

媒體把新聞報出來之後，看到民進黨大老全部都否認媒體所報的內容，發出三點聲明駁斥內容，也揚言要對媒體提告，說實在話，中鋼集團是國營企業，有沒有上下其手、有沒有五鬼搬運，高雄市政府也管不著，只能尊重他們的說法，但是中鋼將輕軌統包以 13 億元發包給其孫公司聯鋼營造，聯鋼營造竟然以 22 億元轉包給民進黨派系大老所指定的某間民間營造公司，讓聯鋼公司損失 9 億元，這件事情就跟捷運局有直接的關係，甚至對輕軌工程也有一定影響，這個是高雄市政府一定要徹查，在這邊先請問捷運局長，上面媒體還有這些媒體人所揭露的這些事實，你有沒有聽說過？

**主席（邱議員俊憲）：**

請捷運局長。

**捷運工程局吳局長義隆：**

感謝議員對輕軌的關心，整個事件，張修齊跟聯鋼 5 月 4 日已經提出告訴，整個事情的結果，法院會針對這一部分予以查清。另外，我跟議員報告…。

**鍾議員易仲：**

你有沒有聽說過？

**捷運工程局吳局長義隆：**

有看過相關的報導。

**鍾議員易仲：**

有看過相關的報導？〔對。〕你有沒有針對你自己？

**捷運工程局吳局長義隆：**

針對我們的部分，第一個，就我們對聯鋼的了解，它其實不是一個轉包，它是 33 個分包。

**鍾議員易仲：**

哪 33 個分包？

**捷運工程局吳局長義隆：**

所以它分為 33 個分包，其實就…。

**鍾議員易仲：**

哪 33 個分包？

**捷運工程局吳局長義隆：**

每一標裡面，它分 33 標，就是有 33 位廠商在做這件工程，聯鋼的部分，所以 33 標根本就不可能 33 位都要拿錢出來。

**鍾議員易仲：**

所以你們總包給中鋼？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們是統包給中鋼。

**鍾議員易仲：**

你統包給中鋼。

**捷運工程局吳局長義隆：**

中鋼分包給聯鋼，聯鋼要找下包商，因為聯鋼不可能自己拿回去做。

**鍾議員易仲：**

聯鋼找下包商，沒有錯。

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，下包商，他找了 33 家。

**鍾議員易仲：**

從 13 億元變成 22 億元耶！

**捷運工程局吳局長義隆：**

這個金額不對。

**鍾議員易仲：**

不然金額是多少？

**捷運工程局吳局長義隆：**

這個金額，我們給統包的部分是 57.89 億元。

**鍾議員易仲：**

統包是所有的，13 億元是聯鋼的部分啦！

**捷運工程局吳局長義隆：**

聯鋼的部分，是中鋼自己在做分包的，他們分成好幾標。

**鍾議員易仲：**

所以我才問你，這個事情你知道嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我說的是聯鋼的部分，他分成 33 標給下包商。

**鍾議員易仲：**

我問的是，你知不知道聯鋼的 13 億元，你知道嗎？中鋼再分包給聯鋼 13 億

元，你知不知道？

**捷運工程局吳局長義隆：**

分包給聯鋼 13 億元的部分，中鋼也有做說明，這個數字是不對的。

**鍾議員易仲：**

不然是多少呢？

**捷運工程局吳局長義隆：**

這部分我們已經發文給中鋼，請他們查明、針對這部分說明。

**鍾議員易仲：**

你說不對，那你要有個數字啊！你沒有數字，但是你卻說不對。

**捷運工程局吳局長義隆：**

我說不對，不是我講的，我是針對中鋼他們對外的說明。

**鍾議員易仲：**

局長，就像我向你請教的，你說中鋼說的不對，那也請中鋼提對的數字給你啊！

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，我們已經發文了。

**鍾議員易仲：**

不是這個事情你說不對，然後就沒有下文了。

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們現在已經有發文給中鋼，請他們把這個情形說明清楚。

**鍾議員易仲：**

局長，我希望你去了解清楚，就是聯鋼 13 億元，再發包給民間的 22 億元，大家想要知道的是這一段，57.89 億元是中鋼統包的，那個我知道，但是聯鋼發包給民間的營造廠，13 億元變成 22 億元，難道是在做賠錢生意嗎？這種生意誰要做呢？

**捷運工程局吳局長義隆：**

張修齊跟聯鋼都提告了。

**鍾議員易仲：**

如果賠錢的生意有人要做，也請捷運局去跟這個廠商，既然這麼有善心、這麼好的廠商，也介紹讓大家知道一下，賠錢生意也願意做的廠商，讓大家了解一下。

**捷運工程局吳局長義隆：**

剛剛有向鍾議員報告，第一個，聯鋼跟張修齊已經提告了，提告之後，法院就會去查清這些相關事項。第二個，以我們所判斷的部分，就是他們提供給我

們的…。

**鍾議員易仲：**

局長，法院要去查的是，有沒有像他們所說的五鬼搬運，有沒有這些事實，但是高雄市政府的立場，我想你連下面的這些包商，你也不太知道是誰在承作你的工程？你剛剛說有 33 家下包商，我現在請問是哪 33 家下包商呢？可能你現在也沒辦法說出來，你還要等中鋼提資料給你。可是你不要忘記，局長，這個工程是你們捷運局的工程，它雖然是統包沒有錯，可是我們捷運局就沒有監督的責任了嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

有、有，我們…。

**鍾議員易仲：**

好，你說有，那你要去了解啊！

**捷運工程局吳局長義隆：**

第一個，統包的部分分成兩部分，一個是設計、一個是施作。設計的部分，我們有 PCM 在審核；審核完之後，依照設計的部分去執行施工和監造。

**鍾議員易仲：**

局長，如果照你剛剛所說的，你統包給中鋼，中鋼再往下發包、再發包、再發包，最後你知道是哪一家廠商在施作嗎？這個廠商信譽好不好？品質好不好？中鋼有責任，因為是它發包的，可是你捷運局也有絕對的責任啊！

**捷運工程局吳局長義隆：**

當然，我們會去審核他設計和施工的品質。

**鍾議員易仲：**

因為今天媒體報導出這件事情來，這個對中鋼目前在調查中，也是要給中鋼了解清楚，還中鋼一個清白，如果這個不是事實的話，高雄市政府應該要還中鋼一個清白啊！

**捷運工程局吳局長義隆：**

中鋼的清白不是我們還，我們要的是整個設計和施工的品質。

**鍾議員易仲：**

你要去瞭解清楚啊！如果你的下包商的工程出了什麼問題的話，不是所有都是中鋼的責任。

**捷運工程局吳局長義隆：**

所以品質的問題是我們來確保，我們有三級品管，我們有請 PCM 和監造在處理。

**鍾議員易仲：**

所以局長，你們能不能去了解一下他們下面承攬的價格？我請教你，就是你統包之後再發包出去的，他們下面承攬的價格，你有辦法去了解嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

後續他們分包的價格，不是我們可以去了解的，因為我們沒有合約關係，我們唯一有合約關係的是我們跟中鋼。

**鍾議員易仲：**

我知道你們沒有合約關係，所以…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，所以我沒辦法去了解他們的價格。

**鍾議員易仲：**

如果他們下包商出了什麼問題的話，不只是找統包而已啊！

**捷運工程局吳局長義隆：**

出什麼問題是它的設計和施工的品質，我們是藉由三級品管來做確保，也就是說不管由誰來做，第一、設計的部分，我們有 PCM 來審核；第二、施工的時候，我們的監造要去負責，所以他們會針對品質去做確保。

**鍾議員易仲：**

如果今天是你的統包商出問題的話，你有責任嗎？你有責任啊！

**捷運工程局吳局長義隆：**

有責任啊！所以我們有三級品管，針對 PCM 監造他們的責任，還有整個我們相關的部分，我們同仁也會參與。

**鍾議員易仲：**

所以這個案子提醒我們捷運局，你一定要去徹查，你要去了解現在 13 億元變成 22 億元，到底發生了什麼事情？

**捷運工程局吳局長義隆：**

這個現在法院在查，所以由法院來查是比較公正。

**主席（邱議員俊憲）：**

再 2 分鐘。

**鍾議員易仲：**

法院在查，但工程是你們在做啊！

**捷運工程局吳局長義隆：**

工程是由 PCM 和監造做三級品管。

**鍾議員易仲：**

局長，法院在查，但是工程現在在施工，施工完了，車子也啟動了，搞不好法院還沒有查出來。

**捷運工程局吳局長義隆：**

這兩個是獨立的，雖然他們同樣在施作裡面…。

**鍾議員易仲：**

我知道這個是獨立的。

**捷運工程局吳局長義隆：**

還他們清白的部分，當然法院會處理。

**鍾議員易仲：**

局長，我知道這個是獨立的，現在…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們的品質部分和工程推進還是要走啊！

**鍾議員易仲：**

局長，現在有關係到我們的事情，你就有責任要去了解，它是分開的，這個我了解，但是現在有這樣的情況，你應該要去了解，因為這些都是你的統包商，這都是你捷運局的統包商，好不好？

**捷運工程局吳局長義隆：**

針對這個，我向鍾議員報告，第一、我已經發文給中鋼，針對這個對工程衝擊的部分，他們要處理和說明。

**鍾議員易仲：**

剛剛他只有給你一個答案，就是不是啦！不是那個金額，什麼金額提出來？我覺得高雄市政府有責任去做一個專案報告，針對這個 13 億元變成 22 億元，差額是 9 億元，到底是怎麼樣？你剛才又搬了 33 家下包商出來，33 家下包商到底是什麼公司？你要說清楚讓大家了解。

**捷運工程局吳局長義隆：**

應該是由中鋼他們自己出來說，因為我們的部分…。

**鍾議員易仲：**

他們應該說，但是你剛剛也說你有責任啊！你又不是沒有責任，如果你說沒有責任，我就不會問你，但是你也說你自己有責任啊！

**捷運工程局吳局長義隆：**

我說的我們有責任是品質，品質的確保是我們的責任。

**鍾議員易仲：**

局長，現在提告的歸提告的，高雄市政府唯一的立場，就是確保我們這個工程的品質，〔是。〕我今天跟你講的重點就是在這裡，確保工程的品質，品質最重要，好不好？局長。

**捷運工程局吳局長義隆：**

是，所以我們一方面要中鋼說明，另一方面我們也從 PCM 監造處理。

**鍾議員易仲：**

局長，高雄市的權益最重要，好不好？

**捷運工程局吳局長義隆：**

是，品質、品質。

**鍾議員易仲：**

他們現在施工哪一段？在哪裡？這些包商…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們會請中鋼說明。〔…。〕這部分我們已經行文給中鋼公司，請他們說明，請他們針對這個事件，雖然他們已經提告了，但是我們也請他們針對這個事件，要來說明對我們工程的影響，另一部分我們也針對 PCM 監造的三級品管部分再予以強化，確保品質。〔…。〕我剛才已經向鍾議員報告過了，我已經發文給中鋼，要求他們針對這個案子，對我們整個工程運作的影響，這部分我們已經有發文給他們了。〔…。〕

**主席（邱議員俊憲）：**

謝謝鍾議員易仲，下一位請方議員信淵質詢，時間 15 分鐘。

**方議員信淵：**

本席先針對台 61 線的部分跟局長交換意見，因為台 61 線是延伸到高雄市最重要的一個交通工程，目前施作到台南，如何把它延伸到高雄，這個相對非常重要，也是市民朋友共同的期待。首先，本席先請教交通局長，針對中央這一個台 61 線的延伸案，到目前為止交通局有做怎樣的努力？請局長先回應。

**主席（邱議員俊憲）：**

來，請交通局長說明。

**交通局張局長淑娟：**

台 61 線的延伸，其實交通部已經進行可行性研究，現在已經在期末階段，過去其實我們都有在參與，參與…。

**方議員信淵：**

他前幾天也到…。

**交通局張局長淑娟：**

地方說明會，剛辦完。

**方議員信淵：**

到地方來辦說明會了。

**交通局張局長淑娟：**

對，剛辦完。

**方議員信淵：**

這代表說他現在已經在啟動了，在啟動…。

**交通局張局長淑娟：**

他已經在期末階段。

**方議員信淵：**

期末階段。

**交通局張局長淑娟：**

可行性研究期末階段。

**方議員信淵：**

市政府對這一方面到底努力了多少？

**交通局張局長淑娟：**

我們有在跟他們溝通，因為現在台南那個問題還沒有辦法取得共識，如果南延部分的話，希望高雄段可以優先推動，我們在過去都一直表達這個建議。

**方議員信淵：**

沒有爭議的部分，我們可以先推動，〔對。〕因為這一條延伸案，局長，你看一下。這一條延伸案對於整體的茄萣、永安、彌陀，包括梓官，甚至整體到高雄市來講是相對地非常的重要，可以帶動整體地方發展以外，帶動觀光發展也相對地非常的重要，尤其包括北高雄整體的重要產業園區都在這一個地方。所以針對這個部分，有時候對台南市來說是一個非常大的瓶頸，但是局長你有沒有想過？在興達港這個地方也是面臨一個很大的瓶頸。很多的區域幾乎大家都是沿著海岸線在跑，沿著海岸線在跑的時候，整體看起來，風景非常的漂亮，但是你又把它拉回來限縮於內陸的話，看起來反而效果更加地不好，尤其你把整體路網擴大了，變成整體的路網沒有辦法直線來運作的話，時間上可能就沒有達到那麼好的效果，尤其你彎一條路可能又要牽涉到徵收很多民地的問題，所以針對這個瓶頸，局長，你有沒有去努力過，有沒有？

**交通局張局長淑娟：**

其實本來規劃是要跨興達港，本來的規劃。

**方議員信淵：**

本來就是要跨越興達港，本來就是要跨啊！

**交通局張局長淑娟：**

本來有這樣一個計畫，據我所了解，應該是兩年前…。

**方議員信淵：**

本來應該是要跨越興達港嘛！

**交通局張局長淑娟：**

對，兩年前吧？因為那時候好像是我們工務局…。

**方議員信淵：**

結果為了一個離岸…。

**交通局張局長淑娟：**

對，因為那個跨徑…。

**方議員信淵：**

離岸風電的設備廠，〔對。〕是中鋼構的。

**交通局張局長淑娟：**

還有它的跨徑很長，所以後來評估…。

**方議員信淵：**

為了避開，給他們去施作離岸風電，讓船可以進出。為了這間工廠，結果我們就把整個路線網都要改變，所以在投資效益上，本席認為真的是不符合邏輯。照理講，你應該請興達海基公司遷廠，他遷廠的話，興達港的運作上，我們只是做為一些旅遊觀光的使用，旅遊觀光使用的話，船隻就沒有那麼大艘。船沒有那麼大艘，它跨越興達港的話，橋面就不用那麼高；不用那麼高的話，延伸就不用拉那麼長，就不會造成很大的困擾。所以針對這個部分，局長，相對這個有沒有再努力過？有沒有？

**交通局張局長淑娟：**

其實我們在公路總局的一些相關會議上，因為技術問題是他們發包工程單位的專業。我們蒐集到的資料是，現在世界上最大的開合橋，跨徑大概只有 70 公尺，現在如果你要跨越興達港的話，可能會在港口那邊落墩，所以會造成船的進出會有碰撞的風險，也因為這些種種的考慮，所以興達港大概不會跨港。

**方議員信淵：**

當然興達港會有落墩的問題，〔對。〕但是船舶在進出的時候，你要考慮他船舶的大小、他的使用性。你當初規劃興達港，照理講，我們要考慮到讓這些進駐的廠商符合橋墩的總高，好不好？

**交通局張局長淑娟：**

議員非常關心這個議題，我會後再找時間跟你報告，因為這個是技術上的問題…。

**方議員信淵：**

技術上的問題，但是…。

**交通局張局長淑娟：**

對，真的是技術上的問題。

**方議員信淵：**

但是居民一直強調說不要繞那麼遠，把它直接拉直的話，反而對我們…。

**交通局張局長淑娟：**

這樣，我們又會面臨到跟台南台江那邊一樣的問題。

**方議員信淵：**

我們不要去管台南。

**交通局張局長淑娟：**

因為那邊也是類似說要走直線，還是要走…。

**方議員信淵：**

我們不要去管台南，我們努力我們自己高雄的。

**交通局張局長淑娟：**

對，所以興達港過去也是因為這樣子，本來直線跨港，才有這些微調。

**方議員信淵：**

對於整體來講是非常的重要，也拜託局長，你不要把這個部分又繞了一圈，你直直這樣過來，效果是相對非常的好，而且海岸線…。

**交通局張局長淑娟：**

我再跟議員報告，後來會跑到正順北路那邊，真的是有一些考量的。

**方議員信淵：**

好。另外兩個延伸案也拜託局長，這兩個延伸案就是，路科有一個快速道路，快速道路要如何來銜接到永安的台 61 線做串聯？還有國道 10 號如何串聯到這一個快速道路？讓整體的高雄網很快地可以利用台 61 線，做為國道 1 號的替代方案，不然現在…。局長，你每次上下班有沒有上國道 1 號？國道 1 號幾乎是塞車，整天都是塞車，平常也塞，尤其假日更塞，所以如何利用這一條快速道路來紓解國道 1 號，現在是一個非常重要的課題，所以沒有爭議的部分，儘量快一點施作，好不好？這個部分沒有爭議…。

**交通局張局長淑娟：**

其實我們已經在會議上都跟交通部提出這樣的建議。

**方議員信淵：**

沒有爭議的部分，快一點進入施作。施作的時候，周遭整體開發的發展，這也要順便把它帶進來，這個是相對非常重要的。

**交通局張局長淑娟：**

好，謝謝。

**方議員信淵：**

這個要拜託局長儘快。另外，本席來跟局長探討高雄市易肇事路段前十名，也就是 A30 類車禍易肇事路口排名的前十名，在北高雄裡面橋頭就占了第一名

跟第七名，本席想說針對肇事路段這個部分，交通局到底有沒有提了一個非常好的改善措施？有沒有？

**交通局張局長淑娟：**

第一個路口，應該是 3 月我有去會勘過，因為…。

**方議員信淵：**

你本身有去會勘？

**交通局張局長淑娟：**

我有去會勘，因為那邊是一個產業道路，它又是一個捷徑，所以變成很多…。

**方議員信淵：**

是一個產業道路嘛。

**交通局張局長淑娟：**

對，這簡報上的是我們會勘後的改善建議。

**方議員信淵：**

為什麼第一名？因為民眾對這個地方，它兩邊的道路都非常的大…。

**交通局張局長淑娟：**

兩邊的路是直，沒有很寬，就是直，而且速度很快，因為它是一個無號誌化路口…。

**方議員信淵：**

局長，假如是產業道路，一般農路的話是 5 米。

**交通局張局長淑娟：**

5 米，因為我在那邊看…。

**方議員信淵：**

這個都相對有達到 6、7 米，所以…。

**交通局張局長淑娟：**

對，我在那邊看，大家速度都滿快的。

**方議員信淵：**

而且它編定是一條路了，所以民眾在騎的速度上就感覺非常的快。為什麼這麼快？我們就要趕快去做檢討，你們檢討完了之後…。

**交通局張局長淑娟：**

對，我們檢討就是，因為其實這個視覺沒有死角，完全沒有，因為四周都很空曠，所以你只要在這邊遵守路權，就是在這裡停，我們劃紅色停，你停…。

**方議員信淵：**

你到底…。

**交通局張局長淑娟：**

那邊慢的話，就不會有…。

**方議員信淵：**

你只是做一個改善方案，只是劃一個停、慢，…。

**交通局張局長淑娟：**

可是大家願意停下來，事故就不會發生了。

**方議員信淵：**

你要想一想，局長，排名第一的易肇事路口非常大的原因就是沒有紅綠燈，第一個，沒有紅綠燈；第二個，這個肇事路口這邊的主要光源根本就沒有，連路燈都沒有，路燈都沒有，到了晚上呢？白天還好，到了晚上的時候，會更加地危險。

**交通局張局長淑娟：**

議員，我那一天會勘的時候，有請養工處要去改善照明，那個有請養工處要改善。

**方議員信淵：**

除了照明以外，你們在上面做一個改善，你們做了類似…。

**交通局張局長淑娟：**

我們有閃光號誌。

**方議員信淵：**

類似閃燈，〔對。〕好，局長，你看這個閃燈這麼暗，誰看得清楚？

**交通局張局長淑娟：**

這是在白天，白天就是它…。

**方議員信淵：**

白天，你也看不清楚啊！到了晚上那個效果真的很差，你要想一想，我們如何去改善這個閃燈的光源？這才是最重要。

**交通局張局長淑娟：**

那邊是用太陽能板，所以…。

**方議員信淵：**

太陽能板，〔對。〕你去高公局看一下，他的燈也相對非常的大，而且閃爍的速度非常的快、非常的亮，這樣民眾才知道這是一個重要的路口，而且你要在重要路口做一個改善的標示牌，你要寫「易肇事路段，目前排名第一，請各位用路人小心」，這都要做一個標示，要有公告，民眾才知道這裡是全高雄市最危險的路口，可能是 A1 出事率最高的路口。有些外地人到這裡，不曉得這個十字路口是非常危險，就這樣子過去了。

**交通局張局長淑娟：**

跟議員報告，這裡主要是一輛雙載的機車跟一輛貨車的事故，因為有兩人死亡，所以它就變成第一名。

**方議員信淵：**

所以你要閃燈，你沒有做到紅綠燈沒有關係，但是你的閃燈效果要非常的好。

**交通局張局長淑娟：**

好，這個我們再做改善。

**方議員信淵：**

除了閃燈效果要非常好以外，你這個東西要達到非常好的效果，所以儘快把它換掉。

**交通局張局長淑娟：**

我們來研究一下有沒有放大型的，因為這個應該是標準型的。

**方議員信淵：**

這哪是標準型？完全就不一樣。因為這個路口的閃燈壞掉，我沒有辦法提供照片。你這個東西閃得很慢，慢到連看都看不清楚。我之前叫你們去做改善的地方，這個路口的閃燈反而效果更好一點，所以你可以去看一下，假如不懂的話，可以叫你們的工程科，我帶他去看一下，為什麼之前可以做得這麼好，現在卻做得這麼爛，這個都有原因的。所以針對這個部分，我們為了達到效果，不是一個燈在那裡就好了，民眾速度很快，到達這裡的時候，兩秒就已經通過了，看不到那個閃燈。

**交通局張局長淑娟：**

議員，根本還是在民眾的速度，所以我們為什麼要做速度管理，那個還是在民眾速度上的問題，我設號誌之後…。

**方議員信淵：**

車輛不是騎腳踏車，速度不可能那麼慢，一般的道路都 4、50 公里，以 4、50 公里的時速，兩秒鐘就騎過去了，你自己想一想。

**交通局張局長淑娟：**

跟議員報告，所以我們會從上游就開始提醒他要慢速。

**方議員信淵：**

所以，我要求你改善的就是閃燈部分和標示部分，這個相對都非常的好，這個路口之前改善得非常好，這個路口剛好是…。

**交通局張局長淑娟：**

好，我會再去了解，因為一樣都是交通局的改善計畫，不應該有差別。

**方議員信淵：**

這個路口再過去就是易肇事路段的路口前方而已。

**交通局張局長淑娟：**

我知道，我有去看，那裡我都有去看。

**方議員信淵：**

這裡改善以後就比較少事故了。所以你要做一個如何讓民眾更清楚的標示，那是我們要去改善的目標，好不好？

**交通局張局長淑娟：**

好，謝謝議員。

**方議員信淵：**

再來是河堤路跟聖森路口，這裡也是非常的重要，這是易肇事路口排名第七名。局長，為什麼那麼容易變成易肇事路段，我們就要趕快提改善計畫，這個改善計畫就要追蹤考核有沒有達到這個效果。

**交通局張局長淑娟：**

我們都有在追蹤考核。

**方議員信淵：**

針對這個路口，你到底提了多少改善計畫？本席還不知道。

**交通局張局長淑娟：**

這個路口其實主要除了速度之外，就是因為路口過大的問題。

**方議員信淵：**

而且這裡都是工廠最主要的出入口。

**交通局張局長淑娟：**

大型車輛。

**方議員信淵：**

是，民眾要轉彎的時候，看到路那麼大，有時候沒有車就直接轉彎過去了。〔對。〕所以非常的危險。我們如何去勸導這些民眾，或者如何去做改善？

**交通局張局長淑娟：**

所以我前兩個禮拜去岡山區公所，其實我也特別跟區長做一些溝通，因為岡山區今年的事故有比去年少，我們希望跟區公所合作，多做一些宣導。〔……。〕對，這個都可以。

**主席（邱議員俊憲）：**

再2分鐘。

**方議員信淵：**

標示相對非常的重要，標示要做得非常的清楚，以後我們再來做一個檢討，因為時間的關係。最後，我要請問捷運局長，因為時間的關係，你就簡單的回答。其實在大家的認知上，搭乘捷運是最安全的，結果反而是最危險的。台中

的這個事件，本席感到非常納悶，這個部分我們要如何去克服？因為高雄也是面臨到高捷的問題，尤其我們岡山和橋頭是屬於高架，大家想一想，這些路段剛好在住宅區或者是商業區，如何做一個管控，讓我們的捷運路線更加安全？這是我們捷運局要趕快思考的。針對這個部分，局長先回答，如何讓我們高雄市更安全？尤其塔吊，旁邊的建築照理講不應該發生在捷運上，捷運周遭的安全建築管控，應該是要達到非常安全才對。台中發生的這件事情，照理講是不可能發生的問題，所有人可能都要捉去關。所以拜託局長，針對高雄市沿線的興建案，我們如何做管控？請捷運局長答復。

**主席（邱議員俊憲）：**

請捷運局長說明。

**捷運工程局吳局長義隆：**

有關安全的部分，我們分為兩部分，一個是設施、一個是營運。設施的部分，第一個，周邊建築的部分，工務局在 111 年 4 月份已經有訂定一個交通要衝的管理規定，就是捷運、高鐵或台鐵周邊如果要興建，要經過工務局、勞工局，因為塔吊是勞工局管的，交通局、捷運局跟相關技師公會審查施工計畫，如果要拆除，也要審查拆除計畫，審查核定之後才能施作。所以在異物侵入的部分，其實都有在進行比較嚴密的控管。第二個，捷運在運作的時候有司機員，我們如果有遇到問題，緊急應變鈕按下去就剎車了，這是在營運當中的應變。第三個，捷運公司都有進行演練，每一年裡面有四季，15 年來針對不同的議題，都有會同捷運監理的交通局跟警察局及消防局進行演練。另外，他們自己每個星期收班之後，都會有一些小型的演練，以上措施來因應這些問題。〔…〕

**主席（邱議員俊憲）：**

再 1 分鐘給方信淵議員。

**方議員信淵：**

不可能會設置在捷運周遭，因為塔吊是臨時的固定物，很危險，有時候可能都會傾倒，你也知道塔吊是很容易倒下來，這個到哪裡都一樣。塔吊在那麼高的地方，可能會影響到我們捷運軌道的時候，根本就不能讓他設立了，所以針對這個東西要趕快做檢討跟改進。

**捷運工程局吳局長義隆：**

有，針對這個部分，工務局已經有訂定一個要點，就是在捷運周邊要蓋房子的話，第一、捷運的牆壁以外 6 米是禁建的，再過去 50 米內如果要興建的話，工務局會針對施工計畫，會邀請工務局、交通局、勞工局，塔吊的部分是勞工局的業務跟捷運局…。

**方議員信淵：**

局長，針對這個部分，因為時間的關係，我沒有辦法跟你討論……。

**捷運工程局吳局長義隆：**

是，感謝。〔……。〕好。〔……。〕這個部分我們會跟工務局說，因為申請建照相關的施工計畫要經過這些單位核定。〔……。〕

**主席（邱議員俊憲）：**

謝謝方信淵議員，請局處會後再提供更詳細的資料給方議員參考。我先處理時間問題，向大會報告，現在時間是 12 點 14 分，後面還有兩位議員登記發言，我們就延長會議時間到李眉蓁議員發言完畢再行散會。（敲槌）

接下來請湯詠瑜議員發言，時間 15 分鐘。

**湯議員詠瑜：**

謝謝今天出席的交通部門的長官，今天第一題先針對圓環的停車場規劃，就教交通局長。我今天想問的是中華路跟五福路口，我們先看一些統計資料，我今天先講 1 號，就是它的西側，在 106 年到 109 年之間，總共發生了 91 件交通事故，造成 1 死 125 人受傷。在東側，就是大家在畫面上看到的 4 號這一側，在 106 年到 109 年總共有 84 件事故，造成 1 死 111 傷。在 2 號的中華、五福圓環中間，在 110 年的時候有 19 件的事故造成 26 傷。其實從上面這些數據統計看來，這個數字不可謂不低，所以確實是值得大家重視的一個很重要路口。

在 110 年的 10 月，我們有公布一個新的政策，就是機車直行，不需要再繞環，可以直接直行過去。111 年的中華、五福路口，同樣是 1 號中間的這個地方，總共發生 28 件的事故、36 傷。可以看到它碰撞類型最多的是車與車側撞，第二名是車與車同向擦撞，下面車與車追撞，或其他的追撞的類型等等，也是有不低的受傷件數發生。統計起來，在 107 年到 112 年 2 月為止，這個 1 號的圓環路口，總共有 57 件的事故，造成了 76 傷，所以 106 年到 112 年的 2 月，中華、五福圓環的肇事件數，總共有 232 件，假如平均下來看的話，每個月平均是 3 件的交通事故，所以就中華、五福路口，我希望交通局可以審慎檢視道路規劃的問題。

五福圓環的問題，以我們用路人去看到，其實它其中一個問題就是，我們可以看到它在圓環四邊有斜切的停車位規劃，但是也有道路的規劃，這是第一個，我們看到它有斜切停車格。圓環劃停車格在斜切的部分，但是這個旁邊又有道路，汽機車可以通行經過，造成斜切停車格停車的人下車，不管是他要切進去停車格，或是他停好車下車之後，他都會面臨與汽機車搶道的問題，非常的危險。所以這個部分，我想請交通局參考中山路跟民生路的圓環，在這個圓環裡面，其實它四個角都把這個完全規劃成停車場的空間，原來這個道路的設

計，它也轉變為車輛在停車場裡面行進的一個動線，換言之，不會有道路外面的車輛，裡面就是單純做停車。而我實際觀察中山路跟民生路的圓環這樣子設計之後，事實上對於停車比較安全，而道路的使用也比較直觀，你就是直行的往前，跟往左、往右，不用再繞環。

這個是我們參考中山、民生圓環做的一個示意圖，以大立百貨那一側為例，如果我們把它規劃成一個停車的空間，它停車的動線可以在下面原來道路的地方，從中華路進，從五福路出，我們認為這樣子會是比較安全的規劃跟設計。所以我具體的建議，希望能夠針對中華、五福圓環的肇事情況，它目前使用的情況來重新整理規劃停車的空間。這部分想請問交通局長，針對以上我們所述的中華、五福的情況，還有我們這個建議，你的看法。

**主席（邱議員俊憲）：**

請交通局長說明。

**交通局長張淑娟：**

跟議員報告，因為過去的確是在 106 到 109 年有看到一些事故狀態，所以我們就開始規劃五福路圓環要怎麼改造，其實本來也希望能夠在 110 年就完工，不過後來因為一些原因，交通局就跳下去做了之後，我們在 111 年 10 月完工。111 年 10 月完工之後，我們一直在觀察那邊的事故樣態有沒有變化，所以剛剛議員的資料裡，其實到今年 2 月部分的事務樣態有控制，事故的型態是什麼型態，我們需要再深刻了解是不是跟以前的碰撞型態不一樣，這個需要去做探討。

另外就是停車問題，因為當初我們在做這個圓環改造規劃的時候，其實也曾經想要把停車格位做處理，不過我們去開說明會的時候，是沒有被接受的，所以就變成它還是需要兼具停車跟交通的功能。這個路口為什麼沒有辦法跟民生、中山圓環一樣，在於民生路交通量比五福路交通量低很多，所以它還是有一些穿越性的車流需要處理。我們現在如果把所有利用外環的機車，全部都趕到主線去的話，其實他們會不耐久候，所以我們還是會維持外環的通行功能之外，有一些民眾要走五福右轉中山的部分，我們也這樣開放，所以有這樣的雙重考量。

至於議員所建議的停車動線，我們現在是從五福進、中華出，如果要改成中華進、五福出的話，我們會再跟議員做討論，因為有一些習慣性的改變，因為會跟現在都是又進又出剛好顛倒，這個可能需要有很完整的配套措施，才不會造成對撞。因為我們現在都是右進右出，從五福進、中華出，大家的習慣已經長期養成五福進、中華出。現在把它改成方向性對調，從中華進、五福出的話，那個需要有一些很完整的配套，讓用路人不會誤闖，這樣才有可能改善這個地方的問題。我想議員這樣子設計是不要讓穿越性車流再進到這裡。

**湯議員詠瑜：**

對、是。

**交通局張局長淑娟：**

是這樣的考量，那穿越車流不進去，有沒有其他方法，還是必須要把整個外環的動線顛倒來做規劃，我覺得我們思考改善方向之後，再跟議員報告。另外，其實我們也要預防現在斜向停車出來之後，跟穿越性機車的衝突，所以我們有增加路面邊線。大家可以看到現有的停車格後面還有一塊區域，就不像過去是緊鄰在道路的範圍，我們有一個緩衝區給他。所以當初也有做這樣的考慮，是不是要到整個動線調整，讓穿越性車流不要經過，這個給我們幾天時間，我們評估之後，再跟議員報告。

**湯議員詠瑜：**

是，因為我實際在那邊生活，也站過路口，其實自己也在那裡停過車，發現過馬路的時候，確實會感覺到不安全，而且感覺到非常的危險，所以這部分再請局長跟相關的單位繼續研議。

行人安全有非常多的議員已經詢問過，昨天也有一個快閃的活動是針對行人安全，在高雄的部分，在國民街跟河東路口有做快閃的遊行。這個事件的起因，當然是起源於最近發生不少的交通事故，最近就是台南 3 歲女童走斑馬線遭撞不治的事件，比較高雄快閃的路口，國民街跟河東路口，前金區的這個酒駕事件。在那個事件當中，這個被害人在行穿線中央等車時遭撞，當時在那個路口是沒有行人庇護島，也沒有紅綠燈。

所以在這個事件發生之後，最近交通部長呼籲要調整行人專用時相，來保護行人安全。據我們了解，目前高雄市規劃 40 處的行人專用時相，我們的疑問是這樣子夠嗎？因為我們發現到許多交通事故的發生，包括用路人沒有遵守交通規則，譬如沒有減速，或逆向，或切西瓜式的轉彎。但是另外一部分的原因，也有可能是不健全的道路設計，包括行人穿越道沒有退縮，沒有行人庇護島，以及沒有左轉的導引線。例如過往的行穿線常常會緊臨路口，如果駕駛沒有依照正確的角度過彎，容易產生視覺的死角；如果加設庇護島的話，除了能夠保護行人之外，也可以避免駕駛切西瓜式的左彎。所以目前高雄市有幾個路口有行人庇護島，這是另外一個議題，剛剛是行人專用時相，現在是行人庇護島。

我們可以看到，從今年 1 月到 2 月行人件數的分析，其實高齡者的件數是滿高的，所以高齡者在路上行走的安全，也更需要受到重視。我想要請問局長，針對友善行人這個政策的短、中、長期規劃，我想要具體建議的是，進行路口退縮行人穿越道，還有設置行人庇護島，以及劃設左轉導引線。在這邊我想要跟局長說，我們最近在做會勘的時候，譬如人行道上的安全設施，面臨到一個

問題，人行道一般會知道是養工處來處理，但是涉及到安全設施，養工處說這是交通局來處理。我發現交通局的組織規程沒有錯，安全設施是交通局，但是人行道是養工處，所以到底是養工處，還是交通局？我希望你們內部就這些工程，以及要做的事情介面，內部要協調清楚，有清楚的分工，而不是交由民眾或由我們來去判斷或決定該找哪個局處？或是我們得到的答案是，這個要找誰，所以我們還要再去找誰。因為市政府的市政是一體的，不管你們哪個局處做，總之就是市政府要負責處理。所以希望以後就這部分能夠不要再聽到那樣的答案，可以聽到就是這個部分你們會怎麼處理，交由哪個局處來做，相關的介面也要劃分清楚，因為有關行人安全事實上是一個跨局處的工作。

針對我剛剛講的，我會具體建議，進行路口退縮行人穿越道、設置行人庇護島及劃設左轉導引線，這部分再請局長簡短回復。

**主席（邱議員俊憲）：**

請交通局長說明。

**交通局張局長淑娟：**

我先補充行人專用時相，我上星期報告是 40 處，今天已經到 53 處了，可能到月底或 6 月大概會 double 到 80 處，這是短期的目標。再來，關於行穿線的退縮，行穿線退縮必須要考慮斜坡道，不是把行穿線塗掉再劃新的就好了，養工處的人行道斜坡道沒有配合的話，又變成一個有障礙空間。〔對。〕這個部分我們也在跟養工處談，目前會以行人量比較大的幾個幹道先來做處理，這必須要有一點時間的。

**湯議員詠瑜：**

行人量大，還有剛剛所說的高齡者使用頻率高的路口，有時候行人量不一定大，但是附近社區高齡者多，高齡者使用…。

**交通局張局長淑娟：**

就是一些醫院周邊及買菜的地方，剛剛議員提到年長者事故高的地方，其實很多是在菜市場附近，因為年長者會習慣直接穿越馬路，我們看過很多案例都是直接穿越馬路的行為。

**湯議員詠瑜：**

對，當然也有其他輔助要做的，包括宣導或者是執行交通法令的部分。

**交通局張局長淑娟：**

後來我們真的就派同仁去菜市場宣導。另外庇護島部分，現在分兩個，一個是工務局如果一些新的造街工程，在設計的時候我們就把意見給他們一併施工。另外交通局也會自己做，就是我們有相關改善經費到的時候，我們自己做。我們自己是已經做 10 處，在民權路、民生路還有在幾個路段，我們已經有自

己做。中正路段是我們自己做的，這部分我們會持續再把一些合適路段來推動。左引導引線的部分沒有問題，因為只要有左轉車道的話，左引導引線一定都會配置出來。

**湯議員詠瑜：**

這部分再請局長多多費心。

**交通局張局長淑娟：**

好，謝謝議員。

**湯議員詠瑜：**

下一題要請問觀光局長，針對高雄市人權學堂的部分，其實我想要詢問的是，原來我們在美麗島站的捷運站裡面設有人權學堂，原來是民政局主管，在2009到2013年是委託空中大學營運管理，後來也有歷經幾個局處不同的主管。其實高雄市有非常多人權歷史的景點，包括美麗島站附近有美麗島雜誌社的舊址，是美麗島事件發生地點。柯旗化故居也是在新興區，這個是將柯旗化出獄後定居的八德二路，已經登錄為歷史建築，紀念被政治迫害的台灣菁英。這邊可以看到很多歷史建築，事實上都是跟民主人權發生的事件有關。在中央公園有言論廣場，這也是跟民主人權有關的一個景點。在旗津有戰爭與和平紀念公園，紀念台籍士兵的血淚史。橋頭車站是橋頭1979年橋頭事件的發生地，橋頭市場裡面也有余登發老縣長的故居，裡面展示非常多橋頭事件的前因後果，還有後來台灣許多民主人權的事件。如果詢問高雄市有幾處人權景點這個問題的話，市政府的社會局曾經出了一本書叫做《高雄人權尋旅指南》。從這個指南當中，高雄至少有28處的人權景點。這邊會想要具體建議的就是，我們是否可以規劃…。

**主席（邱議員俊憲）：**

再2分鐘。

**湯議員詠瑜：**

我們推動觀光有許多的面向，有美食或者是其他一些民俗活動等等，其實就歷史人權的部分也建議可以規劃這個景點的路線，包括交通方式、歷史的脈絡、事件的前因後果、製作導覽的手冊及電子報。這個部分是想要具體建議，觀光局是否能夠研議來規劃一個這樣的路線？讓不管是台灣人民或者是全世界的人民來到高雄的時候，除了記得我們有非常棒的演唱會、有非常多的展演場地、有非常年輕有活力的文化、有海洋文化及各樣的美食之外，高雄也是許多人權事件發生的地方，是一個人權的城市，紀念民主發展的可貴，讓所有的人都能夠來紀念這段歷史，並且永遠的懷念他。這部分想請觀光局長來回復。

**主席（邱議員俊憲）：**

請觀光局長。

**觀光局高局長閔琳：**

謝謝湯議員詠瑜給我們的提醒及建議，其實高雄是一個人權城市，不只是像議員提到的，過去曾經在高雄這城市裡面發生過美麗島事件、橋頭事件，高雄在台灣的民主、政治、歷史上，以及民主化的過程當中，扮演非常重要的角色，高雄是一個非常偉大的城市。甚至這幾年在性別平權的議題上，高雄也是第一個推動辦理註記的城市，也是有全國最大彩虹地景的城市。我想高雄做為一個人權城市，觀光局真的會非常樂意聆聽議員的意見，未來會把這些人權地景納入觀光旅遊的遊程來做行銷與規劃。甚至進一步可以用編製導覽手冊、電子報或網路比較活潑的方式，來讓大家真正的去認識高雄這個城市的歷史，也讓大家知道人權的重要。

**主席（邱議員俊憲）：**

謝謝湯議員詠瑜。今天上午最後一位，請李議員眉蓁質詢，時間 15 分鐘。

**李議員眉蓁：**

謝謝主席，還有交通部門市府團隊，大家辛苦了！接下來我先請教捷運局，10 年的輕軌運量是不是破功了？我相信局長也做了好一陣子了，所以對你們自己家的數據應該都非常的清楚，每天可能都在關注這一些。有幾個問題先請教捷運含輕軌最高每日平均運量、日均運量大概是多少？在哪一年創下的？今年我們就算到 4 月好了，4 月的日均運量大概是多少？請捷運局長回答。

**主席（邱議員俊憲）：**

請捷運局長說明。

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們最高平均日運量的部分，李議員是指營運到現在？

**李議員眉蓁：**

對，最高的。

**捷運工程局吳局長義隆：**

目前到 4 月份，最高的日運量，輕軌的部分是 2 萬 1,936 人次。

**李議員眉蓁：**

含輕軌，捷運加輕軌。

**捷運工程局吳局長義隆：**

捷運加輕軌？

**李議員眉蓁：**

對。

**捷運工程局吳局長義隆：**

捷運最多的部分應該是 108 年。

**李議員眉蓁：**

108 年？是多少人次？

**捷運工程局吳局長義隆：**

18 萬 9,000 人次。

**李議員眉蓁：**

18 萬 9,000 人次。今年 4 月是多少？

**捷運工程局吳局長義隆：**

今年 4 月捷運加輕軌，捷運日均量的部分是 2 萬 1,936...

**李議員眉蓁：**

捷運加輕軌呢？

**捷運工程局吳局長義隆：**

捷運的部分是 15.13 萬...

**李議員眉蓁：**

所以大概 17 萬，好...

**捷運工程局吳局長義隆：**

17 萬人次。

**李議員眉蓁：**

對，17 萬人次。目前最高大概 108 年的時候是 18 萬多人次，今年 4 月是 17 萬多人次。108 年是韓國瑜市長在執政的時候，中間當然還有很多像疫情等等問題。我算到今年 4 月是因為疫情都已經結束了，為什麼還是 17 萬多人次？還是比 108 年的 18 萬多人次還少了 1 萬多人次？輕軌現在的量到底明不明顯？我們有看，從捷運要搭上輕軌，應該是會把輕軌的量帶到捷運，理論上是這樣。我們做輕軌的主要目的是希望可以增加捷運的量，所以我們才做輕軌。108 年當中陸續增加很多輕軌，在 110 年 1 月有 C32 到 C1；第二個是 C14 到 C17、C17 到 C20、C20 到 C24，有這麼多的輕軌站一直陸續增加中，表示這兩年疫情期間有 15 站的輕軌都已經在增加。但是現在疫情已經都過去了，早就應該要超過，加上又增加這 15 個站的輕軌，我們應該要比 18 萬人次更多。可是今年多了 15 個站，疫情也過去了，可是我們的量卻少了 1 萬多人，這到底是怎麼回事？

其實在 10 年前，當時你還沒有當局長，10 年前的時候，你不知道你們的評估報告做好之後的日均運量是多少，因為輕軌是 10 年前開始推動的，坐在旁邊的應該知道，捷運局在 101 年提出環狀輕軌捷運規劃路線效益與運量分析的時候，應該有講一個理由來說服議會做輕軌，因為輕軌可以帶動捷運的運量，

當時的報告是這樣子。可是在 101 年的報告裡面加入輕軌之後的 10 年後，也就是現在，110 年之後我們的捷運加輕軌的量是多少？你知道嗎？請捷運局長回答。

**主席（邱議員俊憲）：**

局長，請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

當時計畫預估成圓之後，輕軌的部分是可以達到 8.7 萬人次。

**李議員眉蓁：**

成圓之後計畫 8.7 萬人次，你說的沒錯。所以當時捷運日均量比預估少了 9 萬人次，所以當時預估如果成圓之後，現在也只剩下 7、8 個站在做，全部 15 個站，現在已經過半了，可是我們現在的捷運日均運量還是比預估的少了 9 萬人次。這是當時你們的預估，總運量本來 17 萬多人次，當時預估如果成圓之後會有 26 萬多人次，120 年的總運量會達到 42 萬多人次，這是當時評估如果做了輕軌之後，我們捷運量加上輕軌的量會整個爆增。

可是來到現在，最新統計，剛剛講了到了 4 月，輕軌的日均運量大概 1.4 萬人次，也不是像你剛剛講的最高 2 萬多人次，4 月是 1.4 萬人次，假日可能可以到達 2、3 萬人次，可是還是比我們的預估差很多。所以在 101 年的那份報告裡面，剛剛說是 8.7 萬多人次，我們應該有 8.7 萬人次，可是現在只有六分之一，大概一個小時的運量而已，所以在這樣的報告裡面，原因到底是什麼？是我們做得不好？還是高雄人不喜歡搭輕軌？還是高雄人不喜歡搭捷運？當時你們送進來的報告跟現在的落差，會不會差太多了？所以我提供四個選項給你選，當時的計畫為什麼會有這麼大的落差？1、是我們先騙再說，當時輕軌的日均運量故意灌水；還是 2、評估錯誤，對環狀輕軌過於樂觀；還是 3、你們執行不當，10 年來執行狀況不如預期；還是 4、以上皆是。請局長說明。

**主席（邱議員俊憲）：**

請捷運局吳局長說明。

**捷運工程局吳局長義隆：**

整個運量的部分是慢慢培養上來的，我們的輕軌從 109 年的 6 千人次到 8 千人次到 1.3 萬人次，再到 2.1 萬、2.2 萬人次的部分，其實是逐步培養的。這個逐步培養上來是因為第一個，還沒有成環，當然影響很大；第二個，周邊的開發還沒上來，像亞灣區的部分，最近台肥以及相關的沿線發展其實還沒上來。如果這些上來之後，從旅次產生再搭配相關旅次吸引的部分，這個量就可以養上來。另外就是針對發展的部分，我們從整個成長趨勢跟周邊的開發，其實 8.7 萬人次不是一成圓就 8.7 萬人次，是逐年要成長上來的，達到目標的時候就

會達成 8.7 萬人次。

**李議員眉蓁：**

這是你們美好的想法，我剛剛講 10 年前你們就說 10 年後會達到 8.7 萬人次，我認同是可以逐漸培養上來，可是逐漸培養上來的落差還是很大，如同剛剛我講的，跟預估的也差太多了，就是六分之一的落差。所以到目前為止，我剛剛也講了，當時不是為了想做而做，因為這等於是一個大錢坑，你讓我們一直負債，到底未來捷運局要怎麼來面對，你們本來預估這麼好的運量可以收到錢，可是現在怎麼辦？所以我覺得這四個選項應該是以上皆是。剛剛你講的輕軌成圓，8 年能增加 25 萬人次嗎？到底是不是可以有這麼好的效果？你要改變高雄人的習慣，已經 10 年了，給你們 10 年的機會，可是效果還是沒有做出來。預估錯誤，未來 7 年少收 140 億元，這個巨大的錢坑到底怎麼辦？現在成圓只剩下 7 個站，大順路現在就進入交通黑暗期，陸陸續續一直在做剩下的 7 個站，未來還有 26 萬人次的目標要達到，你真的認為成圓之後，就可以達到你們預估 120 年可以達到 42 萬人次的目標嗎？還是這個需要修正？所以現在是不是要告訴我們未來要怎麼做？這當然是你們的官方說法、美好的想法，可是現在事實證明就是沒有到這樣的運量。再來是跟預期真的落差太大了，所以未來少收 140 億元這個大錢坑，我們捷運局到底要怎麼來處理？這跟你們想像的一樣，計畫趕不上變化。在這個錢坑裡面，當然我們就要追究到底運量數這麼少，未來整個成圓之後，沒有辦法達到 25 萬人次的運量，這樣捷運局怎麼辦？未來少收的票，要全民買單嗎？請捷運局長回答。

**主席（邱議員俊憲）：**

請捷運局長說明。

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們的輕軌財務不是只有單純從本業，我們有四項，TIF、TOD、土地開發跟本業的部分。我們都有一個整體的財務計畫，整體的財務計畫到 111 年底，我們應該要收入 29.02 億元，到 111 年底的時候，我們的收入是 31.41 億元，所以我們到目前為止還超過原先計畫的 2.39 億元。如果純就整個營收平衡的部分，因為第一個，還沒有成圓；第二個，整個運量的成長還沒有達到我們原先設定的部分，所以整個這一部分，其實我們是四項收入都要算，否則純就票箱收入的部分，其實整個計畫的可行性根本就過不了。整體而言，我們是四項裡面去綜合，到目前為止這些都不會有問題，而且我們還多了 2.39 億元。

**李議員眉蓁：**

第一點，你講的我不是很認同，當然我們做這個東西就是要生意好，不能因為夠，還有很多其他的收入，所以就算生意不好也沒關係，這個說法是不對的，

我們一定要把我們的量提升。我只是把這個數據拉出來給你看，我們預估要收這麼多的票，但是這個票沒有收到，你卻說我們不會不夠，因為有四個地方可以有收入來源，不是這樣，我們應該要怎麼樣把這個運量提升，這才是我們捷運局的重點，這是第一點。

再來，如果捷運局沒有辦法把這個運量提升，你們做了一個東西之後一直燒錢，最後還不是全民買單。所以我希望你們改變一個觀念，我們做了這個生意，當然這個生意一定要生意好，你們要怎麼樣讓民眾來搭乘輕軌，怎麼樣來銜接捷運，怎麼樣用輕軌來帶動捷運，這才是我們主要的重點。在這個部分，我希望捷運局未來能提升運量，我相信就算成圓之後，我敢保證你現在也只是畫一個夢，成圓之後還是達不到那個運量，什麼時候能達到運量呢？120年不行，要等到130年嗎？到底要多久？在這個部分，我們已經花了這麼多的錢，我們的團隊不是只想到要發包做工程，然後作秀，開工的時候告訴大家我們有建設，可是在這當中的既得利益者得到利益之後，運量卻要全民買單，這樣是不對的。請捷運局針對這個問題，未來輕軌都已經快成圓了，我相信成圓之後，你就再也沒有藉口說還沒有成圓，所以運量還沒有培養上來，我不想要再聽到這個話了。

因為時間的關係，接下來我想請教交通局，如何把公車司機找回來？現在公車司機的離職潮大家都知道，為什麼會有這種狀況？我知道公車跟捷運一樣，高雄人現在還不習慣，公車也是年年虧損，運量不佳，運量不佳可能就沒有很好的福利或者沒有很好的收入，所以可能司機的福利就沒有那麼好，但是還是沒有辦法影響到市政府作秀的決心。在10月的時候有做了一個電動公車的發表會，今年擴增到317輛電動公車，高雄有972輛，現在占32%，這樣還可以做一個新聞說，我們的比例是全國第一，硬要說我們的比例是全國第一。

可是其實在台北他們今年已經擴增到605輛，比我們還多，是高雄的兩倍：台中也有408輛，還是比我們多，結果你們用那個比例來做新聞說，我們高雄是全國第一。我希望市府不要為了作秀而作秀，而不是這樣把陳其邁的團隊說，我們電動公車的比率是最高的，用這個比例也可以做一則新聞，這樣會令人家啞口無言，別的地方甚至都比我們還多。公車我們一直買，可是司機一直跑，如果你買了公車，當然需要司機，如果司機不夠，你買再多的公車，但沒有司機開有什麼用呢？在今年…。

**主席（邱議員俊憲）：**

再3分鐘。

**李議員眉蓁：**

謝謝主席。今年的3月高雄出現嚴重的離職潮，這些司機為什麼要離職呢？

7 家客運公司總共缺了 150 名的駕駛，這個是港都，港都目前應該要有 300 名駕駛，但是目前請不到，才 260 名左右。很多時候大家說找不到工作，但是我們現在卻找不到司機，如果本來要 300 名，結果變成 260 名，這樣子服務和運量會不會讓民眾的感受不好，會不會有車的時候或者車沒有來，也聽到民眾曾經反映說公車怎麼沒有來？時間過了，怎麼車輛都沒有來？是不是司機不夠的問題？這個隱藏很大的問題，可是我們卻一直作秀，我們公車比例最高，那又如何？我們司機就是回不來、留不住嘛！

民營化以後的港都客運，市政府的官股是 37%，其實還滿靈活的，他們的薪水是 3.5 萬到 4 萬元之間，這樣的待遇感覺比較靈活，可是現在因為疫情過了之後，可能有的司機去開遊覽車，甚至去其他地方做，他的薪水會比這個薪水更好，我們沒有辦法留住這些司機的話，我們要怎麼做呢？請交通局長回答。

**主席（邱議員俊憲）：**

請交通局長說明。

**交通局長張淑娟：**

我要向議員澄清，因為電動公車如果比總數的話，台北市的公車大概是 4,000 輛，高雄市是 900 多輛，所以你一定要用相對的比例來比，才知道各縣市政府努力的成果，所以要去比總數這個是不可能比的，就像台灣的人口要去跟日本比一樣，一定是用一個比例來做比較，這樣才會比較客觀了解哪個城市努力的成果，跟議員報告，所以這個不是在作秀，這是一個事實上的成績。

**李議員眉蓁：**

時間的關係，你針對問題回答。

**交通局長張淑娟：**

駕駛缺額的問題是全國性的問題，所以交通部 4 月 15 日開始協助做全國的招募，目前交通部提出三種津貼，第一個是訓練費，最高補助到 5 萬多元；第二個是訓練期間生活津貼，每天是 850 元，最高可以領到 5 萬多元；第三個就是訓練完進到公司任職滿三個月到一年，就發放 6 萬元的獎金…。

**李議員眉蓁：**

局長，因為時間的關係，所以…。

**主席（邱議員俊憲）：**

再 1 分鐘，不要急，慢慢講。

**李議員眉蓁：**

謝謝。

**交通局長張淑娟：**

所以他最高就可以用這個鼓勵的措施，鼓勵很多有興趣來當駕駛的人，這個

駕駛不只公車短缺，包括國道客運和遊覽車全部都短缺，所以交通部才會擬這十幾億元做這個專案計畫。除此之外，市政府也加碼針對公車駕駛的部分，市政府又籌了 1.9 億元的預算，來協助業者解決這個問題。所以我們也同步讓公車駕駛能夠加薪，除了有雙管齊下處理之外，勞工局也幫我們在開一些職訓班，能夠培養一些二度就業，尤其現在我們鼓勵很多女性來當公車司機…。

### 李議員眉蓁：

剛才你有提到重點，就是加碼這個部分，人家為什麼要來這邊當司機？就是因為現在福利不好才會有離職潮，不管是全國，大家都會拉人，把這邊的人留下來，我們加碼的部分希望你能多加強。再來，你剛才提到福利的部分，我們儘量可以優惠，讓司機可以留…。

### 交通局張局長淑娟：

沒問題！我們現在除了跟勞工局合作之外，也有跟社會局，希望有一些新住民如果他想二度就業，或者他有興趣當公車駕駛，勞工局也開專門的勞訓班輔導他們，他就可以適用交通部的津貼，所以非常划算，這個部分我們會持續努力，來協助業者解決司機缺額的問題。

### 主席（邱議員俊憲）：

謝謝眉蓁議員，謝謝上午 12 位議員質詢完畢，上午的議程散會前，我有兩件事情報告。今天上午高閔琳局長被指涉過去的一些事情，我想向大會清楚的表達，現在議會的同仁包括高閔琳前議員、現在的局長，都不在那個記者會的現場，都沒有，所以請議會其他同仁不要再這樣去影射。我們被影射過的這些議員，以後如果再這樣，我們會採取相關的法律動作。第二件事情，請捷運局局長務必要把大家擔心的那些事情講清楚，最短的時間內，你有責任、有義務向議會及高雄市民講清楚，不要像過去把輕軌二階打成弊案，結果是冤案，這樣對高雄市民、對高雄市的市政發展都是不好的事情，以上補充。

今天上午的議程到此結束，下午 2 點半繼續開會，散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續交通部門業務質詢，因為下午的登記非常踴躍，請議員在 15 分鐘內儘量問完，局處答詢時也儘量簡單扼要；如果沒有答詢完整的再以書面回復給質詢議員。首先請第一位郭議員建盟，時間 15 分鐘。

### 郭議員建盟：

認真辛苦的邱主席俊憲，所有第一名交通部門的局處首長，大家午安。我把握 15 分鐘時間，請教兩個問題。第一個問題是好棒的優惠，399 通勤月票 4 月 27 日上路，這個月票基本上可以說是優惠打折打到手斷掉，優惠直接打 4 折。如果照 1,250 元這樣子打折的話，是打 7 折，這是前所未有，可以說是沒

有看過。現場官員我請教一下，捷運局和交通局不用問，有沒有觀光局的長官們知道，這個優惠的經費從哪來？知道嗎？知道的舉手。有沒有人知道這個優惠期間有多長？有沒有人知道？這個優惠 1 年、優惠 2 年還是優惠 3 年？我為什麼要這樣問？這個優惠其實是從哪裡來的？是中央在去年超徵 3,000 億元的稅收以後，撥了 200 億元讓全國所有的通勤族能享受這個優惠，我講錯再請局長補充。

另外，這個優惠初期目前是 3 年計畫，我為什麼特別提出來，因為可以說優惠好到不行。為什麼要提醒局長有幾項工作要做？局長，我記得你還在擔任副局長或是主秘時，大概是 105 年的時候，也曾經有捷運月票退場，那時候捷運月票是 799 元，原本是 1,300 元，用環保基金補助以後降到 799 元。我記得是在王部長國材當局長的時候，101 年推出的，推出到 105 年的時候「喊卡」，當然優惠沒有永久，優惠就是一種補助，沒有天天在過年，總是會有「喊卡」的時候。但是那時候「喊卡」從 799 元要回到 1,300 元，才漲 501 元的時候，民眾怨聲載道說選舉完了說停就停，沒優惠；如果是之前議會，那時是我們完全執政，綠的也是康裕成議長當議長，結果我們說停就停，民眾就不原諒，所以政治衝擊也有，民生衝擊也有。你看漲 500 元，民眾就說沒有月票，我真的搭不下去！因為長途就會搭不下去。整個網路討論，我記得那時候起碼 600 則到 900 則左右，跑不掉。那時候也一直呼籲說是不是能把月票恢復，但是環保基金畢竟還是有其他的用途，能不能一直用下去？只不過貿然退場，好像有一點讓民眾不知所措。

今天這個更加優惠，整個高雄市裡面有輪子的大眾捷運，除了高鐵，不管是幾個輪子的，全部 399 元吃到飽。連台鐵也一樣啊！在高雄市的範圍，還加一台渡輪也不用錢。這麼好康，到底民眾會不會擔心？399 月票太優惠，避免社會福利依賴，因為有的人一個月可以省 851 元，1 年就可以省到 1 萬 200 多元。家裡如果有一個小孩，或是 2 個小孩，如果再更多人，加上家人父母親，1 年可以增加 3、4 萬開銷。所以這麼好的優惠一定要讓民眾知道，經費來源是怎麼回事？是因為超收稅收，超收稅收不會每年超收稅收，今年招收之後只能付 3 年，所以要加註優惠的時間。另外退場，如果高雄市政府做得到，記取以前的教訓，能分階段退場、能分資格退場，其實對民眾都會有幫助。因為時間的關係，我繼續質詢下個議題，再請交通局長一起回復。

接下來還是回到 3 歲女童不幸車禍身亡的問題，她不幸身亡，全國都相當哀傷，沒有人不會痛苦，做父母的都能體會。昨天是母親節，北中南的媽媽串聯，為了保護自己兒女的行人路權遊行，希望政府提出手段，希望駕駛人要還行人路權。其實台灣的路權問題由來已久，能不能真正解決，有一點點相對困難跟

消極，消極在於我認為我們的道路就是狹窄，政府能做的工程改善手段能有多少？能有多少效果？當然還是有要精進的地方，再加上長期用路人對行人的不友善，包括我自己。交通部長那時候曾經講到交通安全 3E 策略中，要改善能改善提高交通安全就是教育、工程跟執法這三項。這三項裡面，教育，百年樹人，要百年才有辦法完成。台灣人這麼差的駕駛習慣，要如何短時間可以改善困難？工程占一成，局長在報告裡面也提出很多改善事項，包括行人專用路權，包括有提供 40 個專用的燈相讓民眾使用，可是 40 個路口，夠嗎？高雄的路口這麼多，夠嗎？所以交通部門有你們的策略，而營建署是直接到公廳會上說，要澈底改善行人空間要 100 年，所以一樣緩不濟急，只能靠執法。確實執法，所有違規駕駛人最害怕看到警察，這是最有效的，包括警政署馬上提出行人地獄全國大執法。過去高雄只要有重大的交通事件或者是違規，包括那時候在河東路一死三傷的酒駕，也馬上由現在的警政署長黃明昭親自帶隊抓酒駕。再來，消滅高雄式左轉也是大執法；波蘭記者批人行道機車亂竄也是大執法，包括這一次高雄也提行人地獄的執法，9 天將近 5,000 件。

執法確實是最有用的辦法，但是警力畢竟有限，警察可以拼多久？最多 1 個月；1 個月之後，警察有其他工作要回去做，警察的體力也是有限的。在工程跟教育都沒有辦法趕上民眾的期待需求，應該怎麼樣去做改善？我也想了很久，前陣子看到市長答復的時候有提到，高雄市有一項全國特有的社區輔警的制度。所以我今天用這樣子的一個制度延續，直接先報告結論，推校園交通輔警路口執勤，藉由見警率的提升，遏止違法的駕駛行為，來保護學童跟行人。我們先針對學童，為什麼學童最需要保護？這幾年少子化的相當嚴重，孩子一直變少，但是全國兒童車禍肇事死傷有沒有因此變少，從這個數據看起來是沒有的，103 年到 2 萬 8,000 人，104 年 2 萬 7,000 人，接下來有稍微下滑，可是到 108 年又到 2 萬 6,000 人，109 年 2 萬 7,000 人，去年的時候 2 萬 4,000 人。也就是交通安全並沒有隨著孩子變少，沒有孩子可以撞，所以孩子被撞的數據會變少，並沒有，還是一樣照撞、照發生危險。

從這個數字換算 10 年有 25.9 萬的孩童因為車禍死傷，平均每天都要有 70.9 個孩子車禍傷亡。這個數字是很駭人的，每個做父母的都無法接受。所以我提出的就是，是不是我們借用社區輔警制度，在上下課時段校園周遭的重要路口，徵聘校園交通輔警來執行交通導護。你也知道如果駕駛人要違規，包括我自己如果看到警察一定會馬上停下來，只要看到有穿警察制服的員警，只要看到警車，駕駛人直接就直覺的會遵守交通規則，短期間能保障學童安全，長期因為我們這樣一直落實下去，就知道到路口一定有警察，違規的習慣就慢慢會改過來，我認為還可以達到教育的效用。

所以我提出幾個具體制度的效果與政策的說明，就是我們用校園輔警可以增加視覺警示，輔警穿著警察制服具有較強的視覺警示效果，短期可以提高駕駛人遵守交通規則的意識，長期可以達到教育的目的。

第二個，維護交通秩序、保護學童安全，過去都是老師和志工在校門外拿旗子引導學童過馬路，現在警察也常常會有交通安全勤務，在校園周邊保護孩子，那我們透過交通輔警，增加穿著一樣的這些交通輔警，在路口執行交通維護，他執行交通維護視同有警察在維護，相對的駕駛人會比較謹慎，也可以降低交通事故與兒童發生車禍的風險。

再來，我們沿用 2005 年陳其邁市長擔任代理市長之後首創的社區輔警制度，這個制度到現在還在用，還有 119 位社區輔警現在還在執勤。社區輔警的原理一樣是藉由穿著跟警察相仿的制服，讓盜匪看到警務人員在巡邏，他會畏懼害怕而放棄犯罪；相對的，我們也用同樣的辦法，這個是我們社區輔警招募的公告，裡面有一項就是協助一般員警執行勤務，交通道安維護也是同樣的規矩。

所以具體建議，請交通局和警察局選擇交通繁忙的校園去做試辦，經費來源可以考慮用汽燃費，對於汽燃費當然中央都說一定都要有工程才要給，可是工程做不好，人民不安全，你中央再去死守這個法規，是要讓人民發怒嗎？讓人民用選票發怒嗎？我們繼續跟中央抗議！再來，我們也可以用我們的交通罰款來做支應，我相信市長會支持，我相信議員也會支持。再來，第二項，警察局對輔警進行專業的培訓。當然，這個一定要有專業啦！要怎麼保護孩子，要怎麼處理交通的危險狀況，這個一定要有專業，讓他們具備專業素養，提高工作效能。另外，動態評估政策的實施，怎麼樣讓政策更好，怎麼樣讓效果更好，然後將來效果確定好的時候擴大來施行。這樣子的計畫，在全世界類似的很多，日本就是實施的國家之一，新加坡根本就是直接聘用帶槍輔警，協助他們執行警察的勤務。現在既然台灣已經落為全世界…，觀光我們一直在拼，但是卻變成行人地獄，我們要如何改善，短期又沒有辦法達到交通效果，也沒有辦法改善交通，我們能不能用在全台灣高雄獨有的社區輔警制度，找到經費，擴大聘任，讓學校的學童上課安全，讓家長放心，也讓駕駛人會因為看到警察、看到輔警而提高警覺，避免違規駕駛的行為。以上兩個問題是不是請交通局長做個答復？

**主席（邱議員俊憲）：**

請交通局長答復。

**交通局張局長淑娟：**

針對 399 部分，那是行政院一個專案，就是 3 年計畫，特別預算 200 億元。針對 3 年以後要怎麼辦，這個我們在很多討論的場合也都有跟交通部反映…。

**郭議員建盟：**

加註警語啦！我覺得要讓大眾知道，大家有的都不知道，只有 3 年，3 年到了怎麼辦？一定會對政治衝擊，對社會也會衝擊。

**交通局張局長淑娟：**

這個我們會來做評估。另外，議員提到比照社區輔警，聘用校園交通輔警的部分，我會再跟警察局來了解一下…。

**郭議員建盟：**

你認為可不可行？

**交通局張局長淑娟：**

因為現況是導護老師之外，有一些好像義交有進去協助，還有一些是保全。社區輔警的部分，我想我們再跟警察局那邊來研究一下，就是再招聘一些是針對校園交通輔警的這個可行性怎麼樣，我想…。

**主席（邱議員俊憲）：**

再 1 分鐘。

**郭議員建盟：**

謝謝主席。局長，你可能要靜下來，你是高雄市最高的交通政策負責人，你負責制定政策也負責執行，你靜下來想一想，這樣子的效果最主要在於見警率。警察沒有那多，如果警察平時在執法能有效遏止交通違規，我們透過制服相仿，我們的社區輔警也是用同樣的原理，來讓孩子們上課的重要交通路口，用提高見警率的方式更為安全，這樣的方式如果你認為可行，我也希望…。

**交通局張局長淑娟：**

我認同議員，這是一個很好的建議，因為主要是輔警，可能我們交通局也比較沒有那麼專業，我需要再跟警察局做一些了解跟討論，看後續政策要推動的話，有哪些配套措施需要完整。

**郭議員建盟：**

好，局長，我們一起努力來給高雄更安全。

**交通局張局長淑娟：**

好，謝謝。

**主席（邱議員俊憲）：**

謝謝郭議員建盟的質詢。接下來請黃議員秋嫻質詢，時間 15 分鐘。

**黃議員秋嫻：**

主席、各局處首長、市民朋友，大家平安、大家好。現在本席就本席選區幾個重大交通建設議題，還有觀光產業的問題就教今天的交通部門。高雄市未來在北高雄推動這麼多的產業專區，交通部門是非常重要的部門，因為這些

產業要推動、市民生活要便利、移居的人口要多，首重就是交通建設。以這個交通建設來說，本席還是要再一次感謝捷運局協助本席兌現、實現岡山後火車站設置出口，然後搭設跨站天橋銜接前站的火車站跟捷運站，本席在這裡給予我們捷運局所有上下同仁非常的肯定，感謝！

這個後站出口，感謝捷運局設置以後，現在剩下交通局部門的問題。本席也非常感謝局長非常用心，曾經親自到岡山火車站後站出口去看動線的空間要如何停車，以及未來動線出入的規劃。因為我們後站居民相當多，包含燕巢來的居民，或者是岡山鄰近後火車站那些都是大的里，有程香、碧紅、後紅里等等，人口數大約有 5 萬人。這 5 萬人從後站要上車，以目前台鐵局的規劃，大概只有幾十個機車停車格位，然後甚至沒有汽車格位，本席是覺得還有再增加的空間。然後本席也多次到現場會勘，曾經會勘台鐵局旁邊的國有地，本席本來看到有一塊滿大塊的公有地，但是局長後來去會勘之後發現有更近的地點，有更適合的位置，本席也予以贊同，希望交通局這邊能夠儘速來開闢停車空間。

再來是動線的規劃，現在來說的話，目前由新工處在協助本席開通後火車站站東街一巷的路口，那個路口開通之後，它未來動線的規劃，甚至未來停車銜接有沒有需要再開通另外一條路，本席在這邊就教交通局局长。

**主席（邱議員俊憲）：**

請交通局长說明。

**交通局长張局长淑娟：**

針對岡山無論是前站或後站的停車問題，議員一直非常關心的，後站部分本來一個短期就是台鐵的用地那一塊嘛！可是那一塊它招標 9 次都流標，所以現在會直接交給捷運局去做跨站天橋的施工。所以剩下的機會，就是上次跟議員建議的在它北側那一塊，那塊用地需要去協調來做處理，因為土地的清查需要一點時間，所以我們在協調當中。另外就是過地下道之後北側那一塊，可是它沒有通路可以過來，所以那塊會放在比較遠期的部分。

在道路系統部分，上次有檢視站東街一巷是要優先開闢的，後續我們會持續檢討，如果有其他的道路需要讓它的銜接性更完整，後續我們會再跟工務局提出建議。

**黃議員秋嫻：**

局长，本席關心這個議題已經就教兩個會期，這個會期是第三個會期，關於後火車站停車空間的檢討。後站的出口如果捷運局那邊順利，預計在今年 6 月、最慢大概今年年底，就可以先讓市民朋友從後站的出入口上火車，明年年中預計後火車站就可以直通捷運。在今年年底之前，不曉得有沒有這個機會，在後火車站，局长看的那塊用地可不可以開闢成為停車場？

**交通局張局長淑娟：**

我朝這個目標來努力。

**黃議員秋嫻：**

好。本席也長期關心北高雄大岡山地區所有捷運沿線的聯合開發進度，針對舊果菜市場和台鐵站前廣場，經過副市長的努力，未來站前廣場聯合開發的進度，希望捷運局能夠配合捷運到岡山 RK1 時，招商會有一些進度，再提醒捷運局局長，岡山火車站前廣場再稍微往北側一點的地方，菸酒公司的倉庫目前正在搬遷中，它未來也會影響到岡山火車站站前整體區域的開發，希望捷運局在招商時，也把這塊用地的未來前景規劃進去，納入招商的優勢條件之一，就教捷運局局長，捷運站站前廣場，也就是舊果菜市場的開發進度。

**主席（邱議員俊憲）：**

請捷運局長說明。

**捷運工程局吳局長義隆：**

感謝黃議員一路來對岡山這邊相關的幫忙，RK1 的聯合開發，都市計畫變更內政部已經通過了，預計下半年就可以開始進行招商。

**黃議員秋嫻：**

招商之後希望可以提供一定的比例，當初本席一直在關心舊果菜市場，就是因為火車站前停車困難的問題。原先本席在媽媽翁瑞珠議員時代，開發了岡山郵局正對面的平面停車廣場，軍方和市政府都發局也在研議未來要再做一些開發，本席希望舊果菜市場可以提供一定的比例來做公益使用，包含停車、社區的活動空間或國民運動中心等等的開發，在這邊要麻煩局長幫忙用心。〔是。〕

接下來還是要感謝交通局，本席長期關心大岡山地區停車困難的問題，很多市民朋友反映說政府很常開紅單，尤其在坐捷運甚至是乘載或接送時，常常會收到紅單或臨停，因為真的找不到所有公有可以設置停車的位置，後來跟交通局停管處到處去會勘之後，也感謝交通局的協助，本席成功的在岡山文賢市場開闢停車場，總共爭取了 180 個停車格，在這邊感謝交通局和區公所的協助。

本席也長期關心幾個重要景點停車空間的規劃，有蚵子寮漁港也有南岡山捷運站前樂購廣場，這兩個部分上個會期本席也關心過，不知道交通局有沒有一些進一步的看法及新的進展？

**主席（邱議員俊憲）：**

請交通局長回答。

**交通局張局長淑娟：**

針對蚵子寮部分有跟漁會那邊溝通，因為對面有一塊停車場用地，不過那個用地還沒有取得，但我們希望朝 BOT 方式來推動，已經有在做一些討論。另

外它旁邊好像一個什麼場…，

**黃議員秋嫻：**

捕網。

**交通局張局長淑娟：**

對，那也有一個臨時的停車空間，所以短期會先用那塊，長期則希望採 BOT 方式來興建立體停車場，也可以開發一些商業的設施。針對岡山捷運站，我們去盤過那邊的停車供需需求，總計來說它沒有供不應求，而是有一些比較遠的地方，大家不願意去停，所以我們期待應該是整區來看待，那個投資也是一筆很龐大的成本，我們會希望是整座基地來看，目前停車供需還是可以滿足的。

**黃議員秋嫻：**

目前的停車空間是夠、沒有錯，本席也有在關心，但是要提醒局長，未來高醫開始營運之後，它的停車需求就會大增。

**交通局張局長淑娟：**

我跟議員報告，它會設在捷運站，就是希望大家使用公共運輸為主，我們也期待整個捷運系統四通八達之後，大家可以多使用公共運輸。畢竟它還是比較端點型的，可能吸引周邊一些沒有捷運服務的地方，所以那邊的停車需求一定會去做試算、估算之後，需要必備多少的停車格，它是有一個法定停車的要求，所以以後岡山醫院還是有它的法停存在。

**黃議員秋嫻：**

我會擔心，因為你可以看到所有醫院的停車需求真的很龐大。

**交通局張局長淑娟：**

對，現在醫院幾乎都不在捷運周邊，這個是唯一一個在捷運周邊的。

**黃議員秋嫻：**

這個是理想化，但是我還是要提醒局長儘量先去規劃，如果有機會，把站前像南岡山捷運站那塊停車用地，我真的也覺得它很稀有，如果有打算在蚵子寮那邊興建一座立體停車場，是不是這邊也可以規劃來做 BOT？

**交通局張局長淑娟：**

我要了解一下那邊的停車用地是屬於交通局，還是屬於整個捷運基地開發用地。

**黃議員秋嫻：**

捷運的開發用地。

**交通局張局長淑娟：**

如果是捷運局，因為地主是他，可能是捷運局…。

**黃議員秋嫻：**

要捷運局來規劃。

**交通局張局長淑娟：**

對，如果需要交通局來協助，我們非常樂意。

**黃議員秋嫻：**

接下來有幾個重大交通在本席選區，因為產業的進駐，需要更完善的交通，尤其是日前北高雄產業園區的動土，未來台 39 線是否能夠提前儘速的開通？這是北高雄居民非常關心的議題。如果要一次開通的距離比較長，是不是可以優先開通部分？本席先關心台 19 甲到大莊路，在台 39 線下這段的開通，目前的期程？也感謝陳其邁市長常常關心北高雄，尤其是海線的發展，常常詢問本席北高雄到底需要什麼？尤其是海線。那時候本席就在議會中跟市長提出，希望能夠增加南北向和東西向的快速道路，讓海線的居民出入更快速、更方便。市長也支持台 61 線往南延伸到高雄，本席在日前台 61 線的地方說明會中提出，希望規劃快速道路直接接國 10，以及東西向有沒有辦法接國道 1 和國道 3？本席會希望直接在快速道路銜接，而不是下到平面再上去國道。

因為最近發生很多行人用路安全的問題，不只市民朋友甚至小學生，能夠給他們更安全的人行空間。就北高雄的區域來說，有很多空間是沒有行人步道設施的，是不是有這個機會在北高雄試辦標線型的人行道？在這邊請教局長這兩個議題，簡單答復。

**主席（邱議員俊憲）：**

請局長答復。

**交通局張局長淑娟：**

台 39 南延到台 19 甲到大莊路，這個上次立法院考察時，交通部公總有承諾要列為優先路段。

**黃議員秋嫻：**

優先？

**交通局張局長淑娟：**

對。另外台 61 的部分，因為現在還在做可行性研究，它有沒有機會接到國 10，這個部分需要一點研究、瞭解，因為路廊部分是幾乎已經沒有了，所以現在台 61 是會接到新台 17，最南就是到南門圓環那一邊。

**黃議員秋嫻：**

梓官。

**交通局張局長淑娟：**

所以會接到南門圓環的話，就接中華路一直往南，所以國 10 的部分不是立體交叉，可是至少走平面道路是可以到的，這倒是沒有問題。至於標線型人行

道，因為那是在我們沒辦法做實體人行道之前的改善計畫，我想這部分北高雄有合適地點，我們都非常樂意去做推動。

**黃議員秋嫻：**

謝謝局長，麻煩局長繼續用心，下個會期本席會再繼續請教局長進度。最後我留一點時間給我們觀光局，本席也覺得非常與有榮焉，在我們北高雄有市議員能夠擔任市府團隊，進入到市府的觀光局，為北高雄市民而努力。本席就幾個之前的問題，在 2010 年來說，彌陀南寮漁港曾經榮獲十大魅力漁港中「情定今生」的第一名，但是在今年的報導，南寮漁港從魅力漁港第 1 名跌到第 5 名，...

**主席（邱議員俊憲）：**

再 1 分鐘。

**黃議員秋嫻：**

以觀光局來說，是不是針對海線的部分，局長是不是有這個機會實現過去對北高雄市民朋友的承諾？能不能針對北高雄未來的觀光發展，能不能推一個或兩個方向？這個是本席對觀光局的期待，也希望局長對地方的感情能夠儘量的發揮，協助北高雄市民能夠除了有產業的進駐，觀光也能兼顧。在這邊簡單的就教觀光局長。第二部分，觀光局針對疫後高雄拼觀光的策略，是不是有一些行銷的辦法？比如像現在全民普發 6 千元這個券，這個券有沒有像過去一樣倍數放大，或者是有打算到市場或到夜市行銷的一個想法，邊簡單就教觀光局。

**主席（邱議員俊憲）：**

請觀光局長答復。

**觀光局高局長閔琳：**

謝謝秋嫻議員的關心，首先跟議員報告，其實我們選區裡面的 3 個漁港，漁港的主責機關都是海洋局，其實觀光局跟海洋局或者是觀光局跟農業局，我們都會一起來努力推動觀光的部分。像觀光局這幾年其實都有在推海線潮旅行，所以如果你記得的話，去年應該也有在梓官赤崁辦相關的這些市集。而海線潮旅行就是要串聯整個海線到北高雄，甚至梓官、彌陀、永安一直到茄萣，透過這些串聯漁港的魅力，在地漁會甚至在地漁產、餐廳，也會結合一些手作的創意市集等等，把我們海線的美麗以及有趣的觀光景點能夠串聯在一起，這是第一個。昨天我們也特別在岡山有推一個活動，你也有去參加，就是我們的岡山小趕集，這也是民間的企業跟我們很優秀的市集策展單位一起合作，由觀光局來協助跨局處的整合，也協助行銷岡山不一樣的籃簞會。接下來我們會非常的努力，因為高雄幅員非常的廣大，有 38 個行政區，有山、海、河、港，有東邊、有西邊，每一個地方的特色不太一樣，我們會努力讓每一個區域都能夠

有新的觀光亮點，或者是舉辦觀光活動。

第二個是有關疫後觀光的部份，其實我們在業務報告裡面，講了滿多詳細的內容，我想可以主要分為三大重點。第一個就是國內旅遊的部份，我們會針對每個區域特色去做團客的補助，就是加碼補助他們來高雄過夜，然後到高雄景點來玩。或者是我們會舉辦特色觀光活動，有些是大型的活動，譬如像今年就是首次把高雄燈會移師到蓮池潭舉辦，另外比如內門有宋江陣，每個區域我們都會有不同的特色活動。國際觀光的部份我們也一直努力在推，不管是遊程、還有包括國際的行銷，也上了很多的雜誌，我們也會繼續努力跟高雄在地的旅遊業者，還有外地比如香港、澳門的這些旅行業者，大家能夠互相媒合對接，也對接我們地方的觀光產業以及旅館。

**主席（邱議員俊憲）：**

再 1 分鐘給秋嫻議員。

**黃議員秋嫻：**

謝謝局長。本席每一年其實都會提醒觀光局，針對很多市民朋友也反映，我們觀光局在推動觀光真的也是很認真、不遺餘力，但是希望我們每一次申請的補助是不是有持續性，或者甚至最好是固定性？我相信高局長過去也曾經在議會殿堂希望觀光局這麼做，我不知道為什麼觀光局過去的活動都比較偏向於單點式的，我會希望就你剛剛說的海線潮旅行，像這個去年有，今年會不會有、明年會不會有？能不能發展成固定的活動？本席很希望觀光局申請固定的經費、固定的預算、固定的點，像昨天的那個市集，我也是覺得很不錯，所以在這邊給予觀光局同仁一個鼓勵跟肯定。

**主席（邱議員俊憲）：**

還要她說明嗎？不用。好，請各局處針對秋嫻議員質詢的內容，再提書面的資料給議員參考。也請局處首長在答詢的時候，再儘量簡單扼要一點，因為下午有滿多人登記要質詢的。

接下來請黃議員飛鳳質詢，時間 15 分鐘。黃議員，請。

**黃議員飛鳳：**

各局的局長、還有我們的市府團隊、主席大家午安。我們現在先針對觀光局這部分就教運動觀光。澄清湖有一個棒球場，去年日本他們有一個職棒的春訓在宮崎，為這個地方創造了百億的收入。可是反觀我們澄清湖附近，其實新聞有提到說台灣行嗎？高雄行嗎？到目前為止應該是沒辦法。因為日本他們本身的觀光產業是發展地非常蓬勃，可是像我們澄清湖棒球場周邊就只有兩個飯店，一個是圓山飯店、一個是水漾會館。雖然它的交通還滿便利的，可是周遭的一些飲食，還有觀光好像都不怎麼樣。另外還有一個就是勞工局的勞工會

館，可是並不對外開放，我不知道為什麼，如果對外開放的話，是不是會對我們其他的觀光產業有幫助？像我們棒球場可以結合澄清湖一起來帶動周邊的觀光產業，可是並沒有辦法帶動，請問局長知道原因是什麼嗎？

**主席（邱議員俊憲）：**

請觀光局長答復。

**觀光局高局長閔琳：**

我想澄清湖它周邊的景點比較鬆散，我說的景點比較鬆散的意思，比如像高雄的鹽埕區它有非常多的老街、小店、市集、老店、奶茶街，它是比較集中，而且它交通非常的方便，剛好有捷運在附近，甚至輕軌也可以帶到鹽埕區哈瑪星一帶。可是澄清湖它相對來說交通部分，除了大眾運輸，比較需要的可能是民眾自駕或周邊的居民。第二個部分是觀光局這幾年其實有一直在做澄清湖周邊整建工程，我最近也才跟同仁去巡查工程的進度，原則上有兩大相關工程，包括步道、欄杆，還有這些包括溼地周邊的，這些我們都預計會在今年度就可以陸續來完成。

剛剛議員前面有提到有關運動觀光的部份，這個是由市府的運動發展局來主政，但是觀光局在整個市府一體的觀念下，每個局處有其主責的部分，但是我們都會在市府內部做跨局處的資源整合。所以像運動發展局它有舉辦賽事，或者是它有舉辦相關活動的時候，觀光局也會結合我們的觀光資源，譬如我們可能會去媒合這些職棒選手可能要住旅館，我們可能會媒合合適的旅館或飯店。第二個是我們也會推薦相關的遊程，讓這一些運動員或者是球迷們，他們來到這邊看完賽事之後，他可以有其他鄰近觀光遊程的選擇。我們也會針對外縣市或者是外國的朋友來推高雄好玩卡以及打狗逛逛券，就是結合 MeN Go 交通載具，你可以搭乘捷運、輕軌甚至公共腳踏車，也可以結合我們在地觀光景點的一種卡。

**黃議員飛鳳：**

那都是在高雄的原市裡面，再往澄清湖這邊應該是沒有，就等待黃色捷運對不對？所以可能巴士等大眾交通運輸是不是要把它結合起來。其實我說的是他們春訓，他們春訓是集合很多的職棒球隊在這裡，所以他才可以有那麼多球迷跟著，因為日本本身他們的球隊很多，台灣職棒也是好多年了，台灣職棒的球隊相對是沒有日本那麼多，只是像他們可以用春訓為地方創造百億的收入，是不是運發局跟觀光局也可以朝這方面去做？當然我們的硬體設備、我們的軟體設備都要提升，所以希望觀光局還有運發局可以加強作業，讓我們棒球場可以發揮它最大的功能，而且台鋼雄鷹已經認養這個球場，又有一個在地的球隊，這對於職棒這個發揮是很好的，所以可以結合到觀光產業，讓烏松這個地方、

甚至是周邊都可以比較蓬勃發展，並且帶動這邊的經濟。

捷運黃線可能還要 5、6 年，7、8 年才可以到達這裡，所以我們也可以結合周圍的像觀音山，去年 11 月觀音山旅客諮詢服務站很熱烈的成立，你看這區的議員和一些里長全部都到，我們也有三角公園，其實那一次炒得很熱，我也特別請助理在這個星期六、星期天去觀音山爬山，這是星期六觀音山的假日市集，幾乎沒有人，星期日好一點。因為星期六我覺得怪怪的，怎麼可能沒人，星期日又去一次，其實也差不多。既然觀音山有這樣子的條件，那時候大家一直說要把觀音山發展成一個國際觀光景點，變成台灣的國家公園一樣，可是爬上去以後，很多地方都破損，很多地方都是失修，不然就是標示不明，路不能走上去了，可是都沒有標示，有一些遊客冒著危險的疑慮，結果還是走進去了，這個部分不知道是觀光局要負責，還是其他的局處？

**觀光局高局長閔琳：**

像剛剛你提到的市集，那個是地方廟宇他們邀集這些攤商來辦的。第二個部分，像觀音山裡面的一些設施，有一些部分是早期山友很熱心設置的設施，有一部分觀光局也非常積極爭取相關的經費來做整個的，包括像剛剛你提到去年完成的遊客服務中心、旅服中心，那個是觀光局的工程，就是圖片這個。〔對。〕接下來我們會陸續從另外一邊的觀音湖到整個觀音山，我們會做整體的改善。

**黃議員飛鳳：**

所以連觀音山上面的設施、廁所，因為前一陣子還有山友去上廁所，其實都不是很好，我沒有整理出來。因為觀音山爬山的人很多，可是整個規劃並沒有做得很好，而且一些步道區也都沒有把它做完善的規劃。像柴山沒有觀音山那麼大，可是柴山的道路都規劃得很好，變成真的是原市跟原縣差別很大，所以市長一直想要把原縣也建設起來，是不是要多關注原縣的一些觀光資源？

**觀光局高局長閔琳：**

是，有關觀音山的部分也再次向你補充，其實議員非常關心觀音山相關的狀況，所以你也去會勘發現有很多破損的部分。今年 3 月因為議員一直垂詢，我們自己也很關心，包括整個觀音山到下面的觀音湖整體觀光風景區的狀態，所以我們今年 3 月也有初步去勘查這些步道。我們目前針對比較嚴重的部分去做改善，但是整體要把它弄好的話，初估這個經費需要到大概 2,500 萬元左右，我們目前預計跟中央提報相關的計畫來爭取經費，如果經費到位，我們一定會快速來做大幅度的提升。

**黃議員飛鳳：**

好。另外就是大樹的部分，大樹在 2013 年的宜居城市，高雄市奪 10 個大獎，全球第一，大樹是得最佳新田園獎、還是銅牌獎第 3 名。可是現在大樹這邊，

我覺得人口一直在流失，觀光資源也都沒有被整合起來。像北大樹有佛光山、還有義大世界可能就這兩個地方，其實大樹有很多的觀光資源，在南大樹這邊像火車站也是滿特殊的，一直走出來的話有鳳梨工廠、綠廊道、還有飯田豐二紀念碑，再走下去可以到三和瓦窯、還有舊鐵橋，其實我們有一大堆的觀光資源，可是都沒有被整合起來。

那天我也有請文化局局長要去做規劃，局長剛剛有講到要辦一些特色的觀光旅遊，是不是可以在大樹地區用文史、還有一些歷史資產來做一些比較有特色的觀光？上次我有提到今年燈會在舊鐵橋，如果你們已經有計畫別的地方，是不是中秋賞月也可以推活動在舊鐵橋？在舊鐵橋上賞鐵橋、古蹟，然後可以在那邊賞月、吃月餅，因為那邊幅員很大，是不是也可以辦理相關的活動？

**觀光局高局長閔琳：**

其實南大樹真的是有非常多的觀光資源，而且有很多是歷史建築，或者是文化古蹟的部分，所以觀光局從以前到現在、尤其是今年，也跟議員報告今年在 6 月份，我們會舉辦乘風而騎的活動。乘風而騎剛好是在上個週末、岡山場是今年度的首場，下一個第二場就是選擇在大樹，所以我們會在九曲堂集合，我們走的是一個比較深入的旅遊，所以也會到龍目社區，或者是讓大家去體驗農村的感受，也會有一些手作的課程等等，讓這些騎著腳踏車的市民朋友或外縣市的朋友，可以去感受大樹之美。

**黃議員飛鳳：**

所以你們會規劃一條自行車步道，大約什麼時候？

**觀光局高局長閔琳：**

我們目前預計 6 月 18 日星期日、是一整天的活動，所以也會到剛剛提到的從九曲堂到舊鐵橋溼地生態公園、再到牧場去做 DIY 的體驗，接著就到龍目社區、還有玉荷包採果、或者是也去參觀鳳梨工廠等等。

**黃議員飛鳳：**

好，很期待。

**觀光局高局長閔琳：**

這個深入旅遊應該會滿豐富的。

**黃議員飛鳳：**

好。接下是捷運局，我上網去看我們的一些規劃，現在已經有規劃一個東環線，這個東環線就是沿著台 29 線，而台 29 線是一條又直又長的道路。剛剛講到所有的觀光景點，其實就是沿著台 29 線一直往上到佛陀紀念館。我上次有問過局長有關人口數的問題，可是如果等到整個環評完了，可能大樹的人口又更少了，這條路線根本不用走了。所以對於捷運局的話，像東環線這裡，局長

你初估的規劃是什麼時候？下一步是什麼時候會開始？

**主席（邱議員俊憲）：**

請捷運局長答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

捷運建設因為經費相當龐大，一定要爭取中央的相關補助，所以一定要可行性過得了。

**黃議員飛鳳：**

局長，等一下，這個東環線是屬於捷運線還是輕軌？

**捷運工程局吳局長義隆：**

目前只是整體路網的部分，採取的形式目前都還沒有確定，因為初步評估，其實它的可行性根本沒辦法達成，所以運量要到一定的程度，它才有辦法去達成可行性，否則的話，接下來後面根本就沒辦法走。

**黃議員飛鳳：**

像大樹這裡的台 29 線，依山傍水，如果做捷運做地下化…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

可惜了。

**黃議員飛鳳：**

我覺得反而沒有辦法看到那邊的風光，如果做輕軌，就是路面上走的話應該會比較好，因為左邊是山、右邊是高屏溪。

**捷運工程局吳局長義隆：**

問題是連輕軌的可行性都沒有辦法達成。

**黃議員飛鳳：**

所以這個有可能是百年之後都沒有辦法達到？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們還是要看未來，因為第一、要看北邊那一條，〔是。〕北邊那一條紫線，我們不可能單獨做這一條線，因為我們還要做機廠或是其他相關的，所以北邊的部分…。

**黃議員飛鳳：**

做捷運。

**捷運工程局吳局長義隆：**

是紫線，南邊的部分我們甚至還是要拉到大寮，〔是。〕在這一段目前的可行性其實都過不了。

**黃議員飛鳳：**

所以什麼時候會做，不知道？

**捷運工程局吳局長義隆：**

就是要等到水到渠成，水到渠成當然運量要夠，運量如果不夠，根本不可能。

**黃議員飛鳳：**

請問一下紫線現在在做環評，有嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

沒有，還沒到環評。

**黃議員飛鳳：**

還沒到環評，只是規劃而已？

**捷運工程局吳局長義隆：**

可行性而已，可行性目前只是一個研究範圍。

**黃議員飛鳳：**

評估。

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們還是要針對可行的部分要算到可以過，可以過的部分才有可能提報，所以目前為止，不是整條畫出來都是，是要看可行性達到的部分我們才有辦法報中央，否則的話整個計畫還是會被退回。

**黃議員飛鳳：**

好，了解。另外中捷很嚴重，我跟助理有在測量 6 尺寬是多寬？6 尺寬真的夠我們的安全範圍嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

6 公尺是禁建、就是不能蓋，6 公尺過來 50 公尺寬是限建，〔是。〕是屬於工務局針對捷運鐵路周邊的部分，這個周邊只要是在 6 公尺以外、50 公尺範圍內，他要申請建築、或是他要拆除，全部要經過工務局、交通局跟勞工局，因為勞工局他有塔吊的問題，還有就是捷運局，另外還有就是技師公會，會同這個部分大家去審他的施工計畫，施工計畫要經過審議通過之後他才能動，否則就不行，其實在 111 年 4 月份工務局就有訂定這一套了。

**主席（邱議員俊憲）：**

再 1 分鐘。

**黃議員飛鳳：**

因為我們不希望有這種悲劇再發生，所以高雄捷運局的一些工程，我們就是要更謹慎去施作，當然我們還是要爭取黃色捷運到九曲堂，局長這邊還是要繼續去幫我們做一個評估、做規劃。

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們把它納入整體路網。

**黃議員飛鳳：**

謝謝。交通局這邊、因為上一次 4 月 23 日本席質詢的時候，林副市長有說一個月內會作改善，現在已經是 5 月 15 日，不知道現在的進度到哪裡？請局長答復。

**主席（邱議員俊憲）：**

請交通局局长。

**交通局張局長淑娟：**

其實我們已經改善了，〔是。〕包括警示牌面、還有減速，中心有加軟質分隔桿、還有防撞桶，就是現在畫面的左手邊有防撞桶，本來用輪胎的，養工處有去加設防撞桶，現在就是路燈的問題，因為路燈需要一點時間做架設，還有警察局也會去做移動式的測速照相取締。這些短期能改的其實都已經先執行完畢，最近王副秘也會再召開易肇事防制會議，整個 186 甲全段都要拿進來作討論。〔…。〕很多這種彎道。〔…。〕是。〔…。〕好、OK，謝謝。

**主席（邱議員俊憲）：**

謝謝黃議員飛鳳的質詢，接下來請高議員忠德質詢，時間 15 分鐘。

**高議員忠德：**

主席，與會所有的長官，大家下午好。我今天主要質詢就是兩個單位，就是交通局跟觀光局。首先就教觀光局，在 2 月 4 日的時候市長帶很多的長官、局處到桃源區復興里視察，並且也做了會勘，就是在南橫公路上的復興里那個地方有愛玉館，同時有南橫公路最漂亮的吊橋，所以鄉親他們很期待在閒置的空地上能夠做一個假日市集，請問這個案子現在狀況如何？請觀光局長說明。

**主席（邱議員俊憲）：**

請觀光局長說明。

**觀光局高局長閔琳：**

也非常感謝議員在 2 月 4 日市長去視察的時候，就提出了很多地方的需求跟心聲，陳其邁市長也非常的關心，也陸續交代包括觀光局跟各個局處盡力來促成。隨後在 2 月 4 日之後，議員也真的是非常的積極督促我們，也陸續跟我們召開了好幾次的協調會，協助我們來跨局處包括跟地方區公所整合。目前也跟議員報告，在 4 月 12 日由陳盈秀副秘書長也協調完整的一個跨局處跟區公所的分工，目前觀光局在 4 月 28 日已經提報相關的計畫向交通部觀光局申請，整個計畫經費包括瓦阿系吊橋旁邊要設置一個特色市集，包括這個市集場域的建置，還有周邊景觀改善、興建公廁的部分，總共經費需要大概 1,200 萬左右，我們也希望中央可以支持這個計畫，再次感謝議員對桃源區的用心。

**高議員忠德：**

局長，我先問一下，有沒有信心在明年以前完成市長對鄉親的允諾？

**觀光局高局長閔琳：**

我其實自己覺得困難度是有一點高，因為交通部觀光局的整體經費也非常有限，它其實要分到各縣市去，各縣市都會有各種不同的工程經費會進行排序，我們會努力去爭取。

**高議員忠德：**

局長，我問你一下，我們是這樣子講，通常面對原住民的議題的時候，一般來講都會忽略並會認為說它並不重要，其實在那個地方只要產生特色，在台灣我們都吃過愛玉，台灣的愛玉 60%的產地就是桃源區復興里，但是這 30 年來，觀光產業為什麼沒有帶動上來？它當然有很多的原因，觀光是很重要帶動農業的。例如它附近有所謂復興里的野溪溫泉，基本上在未來我們也可以朝這個方向，比照屏東霧台哈尤溪的方式，讓鄉親在地收入經濟上能夠提高，問題就是市府在這一塊是不是有很大的決心？我相信市長除了支持之外，我希望局長這邊要擔起這個責任，勢必一定要在明年成，因為我們的鄉親都很期待，這樣可以嗎？

**觀光局高局長閔琳：**

謝謝議員，我們努力向中央爭取經費。

**高議員忠德：**

現在遇到的問題是什麼？

**觀光局高局長閔琳：**

就是中央不確定，因為我們 4 月 28 日才剛提報這個相關工程計畫書上去，中央要審查、了解細部裡面的內容是什麼，進一步也要看中央經費核撥的狀況，所以可能進一步也還要請高雄原住民立委跟高雄區域立委協助爭取。

**高議員忠德：**

我們這邊立委很多可以幫忙一下，好不好？

**觀光局高局長閔琳：**

謝謝。

**高議員忠德：**

下一個還是觀光局，就是露營區的問題，在去年 7 月 20 日的時候已經立法通過，就是不管它的土地是怎麼樣的狀態下，它除了有危險區域 19 項之外，其他的部分應該都可以申請露營專法，但目前桃源區實質有在營業的總共 37 家，但是在上個月有請顧問公司評估、輔導 27 家，請問目前在接受這樣一個課題的時候，面對什麼樣子的問題？為什麼到現在沒有一件成形？請局長簡單回復。

**主席（邱議員俊憲）：**

請局長說明。

**觀光局高局長閔琳：**

誠如你在其邁市長的市長施政報告質詢裡面有簡單提到，目前露營場規劃有分它是不是非都市土地以及它是不是在敏感區域，如果在敏感區域就必須進一步確認，也要請業者確認自己的露營場預定範圍是不是有在敏感區域，如果在敏感區域的話，其實是沒有辦法，怎麼樣都沒有辦法合法設立。另外一個困難點是，因為法令才在去年底剛剛通過，所以全國各縣市都很急著要儘速輔導，觀光局也非常努力，從去年一通過之後，我們陸續已經辦 4 場地方說明會，其中 3 場都在原鄉，特別是在桃源區也有舉辦，目前…。

**高議員忠德：**

局長，我先請問你，因為這個業務來講不單純是你們觀光局，還有水利局、環保局，所以我建議你們是不是可以花個時間怎麼解套目前的問題？因為我們也都知道露營專法來講，主要最終的目的是所謂無痕露營，也就是建築物只是限制在資材室跟衛浴設備，請問現在的問題就是在水保的問題，因為它有坡審制度，請問在整個桃源區可以做露營區大概都是達到 15 度以上，但是坡審 15 度以上就不能夠做，所以這個剛好卡在地方法規，所以地方上你們一定要做跨局處聯繫，怎麼解決目前原住民使用土地的需求，好不好？

**觀光局高局長閔琳：**

好，謝謝議員。

**高議員忠德：**

目前你們在跟水保局橫向溝通上有沒有問題？

**觀光局高局長閔琳：**

目前是沒有進一步問，現在比較大的問題是業者可能有興趣，首先需要業者自己先確認他們是不是在土地敏感地區。目前如果以桃源區來講，是已經有 27 家在接受觀光局的輔導，後續我們會協助他們完成各項登記。另外也跟議員報告，觀光局已經成立單一窗口，只要所有對經營露營場有興趣的業者或民眾都可以上高雄旅遊網查詢相關資訊，還有包括每一個階段申請的流程跟自我判斷是否符合法令規章的要點都會在上面，也歡迎打電話到觀光局，我們會很詳細跟大家說明跟解答。

**高議員忠德：**

謝謝局長。你先站一下，我還要再問你一件事情，因為剛才剛好飛鳳議員在問步道的問題，過去我花 20 年以上的時間都在爬山，台灣五大高山湖泊剛好其中三個落在高雄市，其中有一個叫做石山秀湖，就是在寶山里上面的藤枝，

也就是溪南山下，這一塊在 88 風災之前是非常好的路線，之後因為風災的關係封路，這一塊有沒有規劃？我們可以規劃 2 年看看，把那個路線打通，因為溪南山是台灣降雨量最高的地方，過去也是高雄縣的第一峰，當初很多爬山的長者都是這樣說，是不是可以請局長進行規劃看看？

**觀光局高局長閔琳：**

我們可能首先要確認山岳這些步道所在的權管機關是誰，有可能是林務局，也有可能是國家公園管理處等等，我們先去了解土地權屬是誰，再進一步看未來有沒有辦法結合觀光資源行銷這個地方，進一步是不是工程整建，我們也會找合適的權管機關一起來努力做。

**高議員忠德：**

可以，會後你們去研究這個部分，因為大小鬼湖也是我們的，石山秀湖可以考慮看看，那個地方非常漂亮，好不好？

**觀光局高局長閔琳：**

好，謝謝議員。

**高議員忠德：**

下一個我要請教交通局公車式小黃，在整個高雄市有 5,000 多萬元經費挹注，在三個山地鄉就 800 多萬元，有 13 位員工。現在我們遇到一個問題，你看這個是幸福小黃，這是在高山，現在很多都是觀光客在坐，他們都很喜歡坐這個，因為便宜，從旗山到梅山只有 24 元，8 公里以上是 24 元，所以 8 公里以下是 8 元，就因為便宜，這是市府的德政。但是有一條路線你們過去忽略了，我在 3 月份的時候也特別開協調會，你們當初跟我報告要用一種試辦的方式，但是我建議不要搞試辦，好不好？不要搞試辦。我建議的是這條路線，科長有跟我交涉過好幾次，也就是旗山到大愛往甲仙、寶來，一直到梅山。我建議的路線就是從旗山，就是現在所看到的這條路線，它剛好還沒規劃，就是從大愛往甲仙、甲仙到寶來這一塊剛好是沒有，我建議局長，你們 7 月份要試辦一週兩趟，我建議比照過去的經驗，不用等坐車的人多才增加，這是不對的，你先把路線弄好，人家自然而然就會搭乘，局長，可以嗎？

**主席（邱議員俊憲）：**

請局長答復。

**交通局張局長淑娟：**

高議員一直很關心偏鄉幸福小黃的服務，現在這條路線我們已經跟交通部溝通完畢，他同意在我們現有的經費裡面做調整，所以我不需要再另外報計畫，我就用既有經費做調整。路線部分…。

**高議員忠德：**

局長，等一下，就是現在的這條路線不是一週兩趟的，是每天都有。

**交通局張局長淑娟：**

對，就是新的路線，新的路線我們會採預約式，就是你有需求時，就像我們在山裡跟…。

**高議員忠德：**

局長，我問你一個問題，可見你們的科長私下沒有跟你們講原住民的需求在哪裡，很多坐這種車的都是老人家，他怎麼預約？他不會預約，他不懂什麼叫做預約。

**交通局張局長淑娟：**

是，我跟議員報告，我們會先做需求訪談，我們一定會先做需求訪談，會去了解每一個人的乘車需求是什麼，如果需要開到固定班次，就是開固定班次，如果有一些時段需求可以採預約，就採預約方式來做處理，所以那個是有彈性的。目前也規劃7月要上線，現在車隊在招募司機，因為需要有司機，還要有車，所以這個部分現在在處理這一塊。

**高議員忠德：**

局長，我跟你講，我有了解過，他們招募沒有問題，司機也沒有問題，只要開出路線，司機他們就馬上買車子去做這項工作。

**交通局張局長淑娟：**

是，我知道，謝謝議員一直在協助我們去推這個案子，7月份是我們要上線的目標，這個是已經很明確了。

**高議員忠德：**

謝謝。

**交通局張局長淑娟：**

只是營運的方式是怎麼樣的營運方式，我們會再跟服務處、區公所還有跟一些鄰里長做討論，我們把營運模式規劃出來。

**高議員忠德：**

好，我們是期待每天都有，會後你們再弄一份資料給我。下一個問題是特色公車亭，我們都知道這個建立之後，謝謝局長你們釋出三個地方在梅山、桃源及高中里，這些地方要做，請問什麼時候可以做？

**交通局張局長淑娟：**

這個也是7月可以完成，因為廠商已經在工廠裡面製作。

**高議員忠德：**

好，謝謝。7月份？

**交通局張局長淑娟：**

對，7月。

**高議員忠德：**

好，我們再看什麼叫做有特色？屏東的圖書館，左邊那個就是一本書，中間還有一個，還有一個是鳳梨，我們也可以做類似這樣子。這個是在花蓮，花蓮是我最羨慕的一個地方，怎麼說？他們的公車站亭已經做 1,300 座，他們的縣政府向中央…。

**主席（邱議員俊憲）：**

再 2 分鐘。

**高議員忠德：**

爭取台 9 線跟台 11 線有 400 處智慧型候車亭，他們要創造太陽故鄉的意象。請問局長，他們向中央爭取 8,000 多萬元做這麼多東西，而且也做智慧型 3.0 啟動儀式，請問在整個原鄉地區，可不可以在桃源區這個地方優先啟動？看看明年底…。

**交通局張局長淑娟：**

向議員報告，因為要做成候車亭，它必須要有腹地，前面那些全部都是做在人行道上，所以需要有腹地，如果有合適的地方、又有腹地，我們一定會很努力去跟交通部做專案申請，那是需要有腹地。

**高議員忠德：**

一定有啦！你們只要認真找，一定有。我們再看到這是台北市的原住民風格，這是在南港高中站。這個是高雄市唯一的一個原住民風格候車亭，我還特別去拍照，原來高雄也有，就在凱旋四路，這是在 8 年前做的，可見這幾年在公車站亭這部分，是沒有做原住民風格的候車亭。

**交通局張局長淑娟：**

在市府裡面我們會提供，這個都稱為標準型，它要去加值，包括有鴿子候車亭，那都是由文化局或相關局處來做加值。

**高議員忠德：**

局長，因為時間的關係，我做這樣的建議，我是很期待在桃源區優先做公車站亭，成為一個觀光的路廊，看看是不是可以在明年？

**交通局張局長淑娟：**

我們來看是不是有合適的地點，候車亭的設計才可能完成，如果沒有合適的地點，其實也很難去推動，我想合適的地點很重要。

**高議員忠德：**

大家一起努力，好不好？

**交通局張局長淑娟：**

好，沒問題。

**主席（邱議員俊憲）：**

謝謝高忠德議員，高忠德議員提的議題再麻煩觀光局，還有一些要請其他局處幫忙的，要盡力趕快來協助。下一位請林富寶議員質詢，時間 15 分鐘。

**林議員富寶：**

今天是交通部門的業務質詢，各局處首長，大家午安、大家好。首先我要請教交通局局長，公車式小黃各行政區規劃進度如何？首先，我針對你們的工作報告向你請教，第 1 頁有國道 10 號延伸和台 86 線延伸，我要跟你報告，我記得以前辦說明會時，交通局都會派人參加，最近的說明會好像都沒有派人去，有嗎？

**交通局張局長淑娟：**

有。

**林議員富寶：**

有喔！但是上次在旗山內門開的說明會，你們也沒有替我們說話，台南的議員在那裏大小聲吵，你們有替高雄市說話嗎？

**主席（邱議員俊憲）：**

交通局誰可以說明？

**交通局張局長淑娟：**

說明會我們一定會派同仁去，上次台 86 線那一件，主要是在台南端的問題。

**林議員富寶：**

對，雖然是台南的事情，我們也要站起來稍微講一下話，跟他們說你們不要做沒關係，我們高雄市來做。

**交通局張局長淑娟：**

好，因為同仁不會清楚台南的問題在哪裡，可是如果跟高雄有關的話，我們一定都會發言。

**林議員富寶：**

要派人去，也稍微發言一下。

**交通局張局長淑娟：**

都會派人去，至少是股長以上的層級參加。

**林議員富寶：**

還有你們發行的全區 999 元月票，有包括偏鄉的高雄客運嗎？

**交通局張局長淑娟：**

有，全部都涵蓋進去。

**林議員富寶：**

高雄客運呢？

**交通局張局長淑娟：**

對，所以旗美國道快捷、六龜快線，每一個都有涵蓋進去。

**林議員富寶：**

我是有看到你們寫得，但是我不知道到底有沒有？

**交通局張局長淑娟：**

有，公共客運全部都包含進去。

**林議員富寶：**

高雄客運也包括在裡面嗎？

**交通局張局長淑娟：**

對、是。

**林議員富寶：**

你是寫高雄市運輸，但是高雄客運也沒有參加。

**交通局張局長淑娟：**

有。

**林議員富寶：**

有嗎？有包括在裡面了。

**交通局張局長淑娟：**

這次有特別都含進去了。

**林議員富寶：**

好。現在偏鄉小黃，你說要在 114 年遍布整個旗山地區，我想要請教，事實上這很不錯，我早上在區公所，都看到很多中寮地區的長輩要去市場買菜，都在那裏等車，事實上非常好，但是這是偏鄉真正的需要，剛剛高忠德議員也說，他們山上居民要下山，真的非常需要，因為如果要等客運，說真的，一天才 4 個班次，如果早上 7 點那一班沒搭上，就要等到 11 點，要回程如果 11 點的沒搭上，就要等到下午 5 點了。所以如果有幸福小黃，說真的是非常的好，但是有一個缺點，就像剛才高忠德議員說的，我們那裏都是長輩，他們怎麼會預約呢？現在有請區公所協助，這還可以，有個別的協助。但是你們今年要擴大到六龜和內門，我請問你們的行程和進度呢？

**交通局張局長淑娟：**

計畫已經提到交通部去了，5 月同時辦理招標，希望年底上線。

**林議員富寶：**

這種還要報交通部喔！

**交通局張局長淑娟：**

對、對。

**林議員富寶：**

不是我們的自有財源？

**交通局張局長淑娟：**

沒有，因為交通部針對偏鄉幸福小黃的部分，他們有專案計畫，所以他一年給我們的預算也不少。

**林議員富寶：**

所以今年六龜和內門一定要 5、6 月才會啟動嗎？〔對。〕你說 113 年和 114 年旗美全區嗎？

**交通局張局長淑娟：**

113 年是桃源、茂林和旗山。

**林議員富寶：**

包括桃源、茂林和旗山嘛？

**交通局張局長淑娟：**

對，114 年就是甲仙和那瑪夏，這樣 9 區就完成了。

**林議員富寶：**

為何甲仙這麼慢呢？

**交通局張局長淑娟：**

其實甲仙目前有快線，另外，公車式小黃也有。

**林議員富寶：**

公車式小黃主要是針對比較偏遠的山上地方。

**交通局張局長淑娟：**

對，現在 2.0 是採全預約的…。

**林議員富寶：**

你們可能比較不知道，我們內門溝坪是在山上，如果是在街上的就不必，住在街上的都可以自己搭車。

**交通局張局長淑娟：**

所以我們是為了沒有公車到的地方，民眾如果要出門，就用預約的方式，就會直接到他家載他。

**林議員富寶：**

像溝坪的公車路線也非常少，一天沒有幾班，但是有很多人住在山上。

**交通局張局長淑娟：**

甲仙是在鎮上，其實甲仙快線的班次滿多的，所以我們是把甲仙…。

**林議員富寶：**

你說甲仙快線的班次多，但是滴水沒有公車啊！

**交通局張局長淑娟：**

所以是排在 104 年…。

**林議員富寶：**

甲仙的滴水，你知道嗎？

**交通局張局長淑娟：**

我不知道。

**林議員富寶：**

滴水就是在山上的舊部落。

**交通局張局長淑娟：**

喔！是。

**林議員富寶：**

整個甲仙都是在山上，往台南的地方都在山上，你還把甲仙排在 114 年。

**交通局張局長淑娟：**

因為甲仙本身有定線定班的公車式小黃，如果這個期程還需要檢討的話，我們可以再做一些檢討。

**林議員富寶：**

好，調整一下好嗎？

**交通局張局長淑娟：**

好，謝謝。

**林議員富寶：**

再來，停 7、停 8 的停車場設置問題，你們要設置太陽能板，我沒有意見，但是有很多點我們要去注意，第一個，一定要辦理說明會…。

**交通局張局長淑娟：**

我們會。

**林議員富寶：**

因為那裡是社區，不是在比較偏僻的地方，是在社區裡面。第二個，你要去評估太陽能板有一個斜度，居民今天去找我，我有問過，他們說差不多高度在 3 米左右，但是斜度的光線會影響到旁邊的社區住戶嗎？最重要的是，20 年後這個太陽能板何去何從呢？我問過了，到目前為止還沒有什麼正式的規劃，要何去何從，局長？

**交通局張局長淑娟：**

其實太陽能光電停車場的優點是，停車場的車子不用曬到太陽、又可以用太陽光發電，不過現在周邊住戶都會有一些疑慮，有很多的…。

**林議員富寶：**

這個我不反對。

**交通局張局長淑娟：**

所以我們都會開說明會，讓廠商把設計理念說明清楚。

**林議員富寶：**

局長，這個離住戶非常近。

**交通局張局長淑娟：**

對，所以我們一定都會辦說明會，而且太陽能板都是向南的，我們會拿設計圖說去跟居民召開說明會溝通，要大家都沒意見。

**林議員富寶：**

我有看到圖說，太陽能板斜成這樣，它的光線會斜射到住戶。

**交通局張局長淑娟：**

如果是折射的問題，理論上它是在吸收太陽能光，所以折射角度會是怎樣，我覺得廠商都會有比較專業的評估，我們會帶這些資料跟居民做充分的溝通。

**林議員富寶：**

因為現在鄉親對這個不是很了解，大家聽到太陽能或什麼能都很害怕。

**交通局張局長淑娟：**

它不是做儲能，純粹是太陽能板而已，所以這部分我們一定會做最充分的溝通，讓大家了解，大家沒意見，我們才會去做。另外，針對太陽能板以後怎麼辦？因為這個不是我們才面對到的問題，是全台灣或是世界很多國家都面臨到的問題。

**林議員富寶：**

對，我有問過，他說現在還沒有辦法處理。

**交通局張局長淑娟：**

我想這個應該是中央會有一個比較環保的處理方式，這個會…。

**林議員富寶：**

現在是這樣，局長，事實上說真的，我也跟廠商說我們簽約 20 年，如果他第 18 年跑了，怎麼辦？對方如果跑了…。

**交通局張局長淑娟：**

那個有合約的機制。

**林議員富寶：**

我的公司關一關就好了，機制也沒有用，白紙黑字也沒有用，反正我什麼都沒有了，對不對？因為他要處理太陽能板事實上很棘手，所以這個問題…。

**交通局張局長淑娟：**

好，謝謝議員的提醒。

**林議員富寶：**

這個問題，要設太陽能板，我不反對，但是相關的配套要怎麼處理，事實上要去做謹慎的評估，還是找廠商要找比較…。我真的看過太陽能板丟在一旁地上的，有的壞掉的，現在台南不是在抗議嗎？現在台南抗爭得很厲害，對不對？事實上說真的這很好，但是要怎麼去處理？。

**交通局張局長淑娟：**

好，謝謝。

**林議員富寶：**

還有就是道路標線塗改漆劃辨識度改善，像這種的塗銷，這個到了晚上…，白天是沒關係，晚上的光線會讓你無法辨認，我就開過一次，這真的非常危險，我的小孩還提醒說那不是標線，但是我看的就是。這圖片看起來是沒有，那是因為剛用黑漆塗過，但是晚上的光線就會這麼明顯。另外這個車格，你一定說這個有，其實沒有，這個車格已經塗銷掉了，我如果停了就被開罰單。像這個紅線塗銷掉的也不明顯，所以是不是可以去考慮有比較好的方式？因為白線你用黑漆塗掉而已，晚上光線會折射反光，事實上白線還在。局長，請答復一下。

**主席（邱議員俊憲）：**

請局長說明。

**交通局張局長淑娟：**

跟議員報告，因為我們的標線通常是熱拌，你要把它塗掉就是必須把它磨除，〔對。〕磨除又會傷害到路面的…。

**林議員富寶：**

你如果稍微磨除，用磨的，稍微磨一下。

**交通局張局長淑娟：**

那個需要…。

**林議員富寶：**

像這個停車格就很明顯，這個停車格是劃掉的。

**交通局張局長淑娟：**

那個停車格不是熱拌，它是傳統的油漆。〔對。〕傳統的油漆也很難去把它磨掉，所以都會用塗黑漆。黑漆，我們一段時間就會再去補繪。

**林議員富寶：**

黑漆，車子常開過去就不見了。

**交通局張局長淑娟：**

對，所以一段時間就要補繪一次。

**林議員富寶：**

這個如果有人不知道的，就會誤入虎口。

**交通局張局長淑娟：**

對，這也是我們有時候標線在調整時，一個很大的困擾。

**林議員富寶：**

對，如果晚上…。

**交通局張局長淑娟：**

現在也找不到好的方式可以處理。

**林議員富寶：**

晚上會開錯線。

**交通局張局長淑娟：**

對，所以就變成你只能去用黑漆把它蓋過去，〔對。〕現在只能這樣子。

**林議員富寶：**

你用黑漆把它蓋過去，白天是可以，晚上就沒辦法了。

**交通局張局長淑娟：**

對，我們會期待是如果這個路段整個銑刨加鋪之後，就會有新的標線出來。

**林議員富寶：**

對，我知道，銑刨加鋪，我知道。

**交通局張局長淑娟：**

所以這個才比較正本清源；短期的部分，真的只能這樣處理。

**林議員富寶：**

對，是說…。

**交通局張局長淑娟：**

如果是熱拌標線的話，一定要磨掉，那個一定要磨掉。

**林議員富寶：**

我是說晚上，事實上說真的，會混淆不清，很危險。是不是有什麼辦法做個改善？因為晚上照射會反光，用黑漆覆蓋的那條線還在，常會誤導駕駛人，這稍微看一下要怎麼改進，好不好？

**交通局張局長淑娟：**

好，謝謝議員的建議。

**林議員富寶：**

再來，留一點時間給觀光局，不然不好意思，沒問到觀光局。局長，因為每年旗山老街燈會的這個問題，有時候里長都會說我那裡怎麼到那裡而已？我想拜託，是不是我們做一個整體的，請里長來，告知他們就是到這裡而已。不要

里長說我的到這裡，為什麼你不要拉到這裡？為了這件事，事實上真的困擾。是不是改天做一個規劃？你太平里到這裡，你大德里到這裡，竹峰里到這裡，湄洲里就不用講。因為為了這個問題，我知道是經費不夠，但是公所的區長有時候被這些里長吵得受不了，所以我拜託是不是可以做一個整體的規劃？讓他們知道每年元宵節的燈就是拉到哪裡，如果要再加，事實上是沒有辦法，太平里到哪裡、竹峰里到哪裡、大德里到哪裡做一個規劃。

我是說想來拜託一下，旗山二號排水跟五號排水剛好都在老街旁邊而已，都在老街，我看曹公圳或是美濃…，這是我們的五號排水跟二號排水，事實上我們的五號排水很漂亮，二號排水也是整理得很漂亮，那時候菊姐為了這個，搞到大家動用了不知道多少警察，事實上弄得也很漂亮，剛好在老街旁邊。我們是不是改天針對明年元宵節做一個規劃？你看曹公圳跟我們的也差不多而已，這個是美濃水圳，晚上更漂亮。美濃他們有，局長，我們旗山是不是也幫我們規劃一下？因為終究需要，如果五號排水要規劃，旁邊這裡還有人行步道，人行步道就在旁邊這裡而已，事實上很漂亮，晚上如果有燈火，又在老街旁邊，這一條就在陳市長常去的游姓住家對面而已，明年是不是可以規劃一個二號排水就在媽祖廟旁邊，五號排水也在派出所旁邊而已，來做一個規劃？不要每年都是漂漂亮亮的街道，燈火通明這樣而已。

還有六龜觀光，我請教一下，我那一天有去寶來，寶來現在有一間王門，王門現在…。

**主席（邱議員俊憲）：**

再 2 分鐘。

**林議員富寶：**

謝謝。事實上花好幾億元在那裡，他在擔憂溫泉的問題，我說我們不是有第二口的溫泉在使用了嗎？其實他好像聽說第二口溫泉的水量不太多。我曾經聽他們工人說，1 天差不多 100 噸，100 噸沒有很多。我是說既然人家來到我們那裡投資那麼多了，溫泉事實上如果不夠，對我們的觀光是不是大打折扣？而溫泉季，大家都問這說是真的，還是假的？

還有六龜老街跟六龜之心，事實上說真的，如果依我看，事實上要發展起來真的困難，因為糖廠轉型為東九道就很困難了，六龜那個還能發展起來嗎？我想說為什麼那時候要規劃六龜老街、六龜之心？請局長答復剛才那些議題。

**主席（邱議員俊憲）：**

請觀光局長簡單說明。

**觀光局高局長閔琳：**

謝謝富寶議員對大旗美地區，包括六龜地區的關心，首先跟議員報告有關燈

會的部分，比較特別的是因為去年是台灣燈會在高雄，所以我們的經費有中央的挹注，所以觀光局把一部分的預算可以去支應地方。但是除了去年以外，每一年高雄的地方燈會，觀光局的經費就是來做自己的燈會，像今年就是蓮池潭，所以不會有多餘的經費可以去支應地方不同的特色燈會。但是我們也會跟民政局，由民政局區公所，他們今年就包括岡山、林園、鳳山等等很多地方，區公所自己發起，或者是像旗山、美濃他們地方上也會自己去做一些裝置。觀光局這邊可以做的部分，只要我們有預算，我們當然願意協助；其他的部分，我們會透過觀光行銷的資源去幫忙行銷，把整個高雄的燈會跟各區的燈會集結在一起來做整體的包裝行銷。

第二個部分是六龜的部分，先跟議員報告你最關心溫泉水的部分，溫泉水從去年開始已經開鑿第二口井，最近有一個好消息，也再次跟議員、跟市民朋友來報告，我們目前的第二口井已經鑿井 1,200 公尺，水溫或者是水中礦物質、離子都非常符合溫泉水的標準。目前水量預估是每天有 170 噸，所以原則上水量應該是夠的。接下來，我們會陸續來取得溫泉水的水權狀，還有包括取供事業的允許，陸續會來推進，我們希望今年度年底之前可以有進一步的成果，也請議員可以幫忙跟地方的這些業者或有興趣投入的這些民眾說，請他們放心。

**主席（邱議員俊憲）：**

再給富寶議員 1 分鐘。

**林議員富寶：**

謝謝。就怕溫泉水不夠，我們也在那裡投資好幾億元了，有聽說新的不是很好，一天只有 100 噸而已，但是你說 170 噸。

**觀光局高局長閔琳：**

170 噸。

**林議員富寶：**

好，我再跟他們說。

**觀光局高局長閔琳：**

議員，我們 5 月 13 日是抽水試驗，5 月 26 日也就是下個星期可以提供報告，如果後續都順利，預計 9 月份就可以如剛才我說的進行。

**林議員富寶：**

六龜之心呢？

**觀光局高局長閔琳：**

六龜之心的部分，議員是在地最認真的議員，所以你一定了解六龜這個地方有一些不同局處的權管，有的是都發局，有的是其他的局處，有的是區公所。其實市府內部都有去做分工，目前觀光局做的是把市府內不同單位做的事情，

把它結合、整合行銷。另外，六龜的部分，主要就是寶來跟不老溫泉，還有地方有一個觀光協會。其實今年上半年針對他們的淡季，包括地方的需求，就是在溫泉淡季的時候，我們來推山城小旅行，我們來推國旅補助，我們來推怎麼樣加碼有送小禮物等等，我們把整個東高雄九區結合一起來行銷。所以在今年4月份，大家對六龜的反映其實是滿好的，對於我們推出的各式特色小旅程，基本上都是開放報名就秒殺，所以我們會繼續跟地方一起來合作，謝謝議員。

**主席（邱議員俊憲）：**

好，謝謝林議員富寶。接下來請李議員順進質詢，時間15分鐘。

**李議員順進：**

交通部門所有的團隊、議會先進、市民朋友，大家午安。本席今天僅就我們地方有關交通部門的業務來督促、請教、要求相關單位能夠重視，能夠來履行，能夠讓市民享受我們市政的福利，我們不要只有納稅的份，地方沒有什麼建設，沒有什麼安全感和幸福感。首先我想請教交通局長，謝謝交通局，也謝謝市長，這幾年在小港高雄機場的北側，因為機場的擴建，所以把全部的圍牆整建完成。當初我也向市長報告，市長也同意，並要求觀光局協調我們的高雄航空站，航空站也從善如流，把北側的圍牆牆面做成可彩繪的牆面，展現我們機場文化或是高雄觀光特質的動態，都彩繪在上面，當初也造成很大的回響，得到市民朋友很大的肯定。但是彩繪完之後，很可惜，就一直停擺在那裡，每天任憑機車呼嘯而過，要開車的人停下來，真的很難得，因為那只是6米巷道，也有一些觀光客會去看飛機起降，來享受我們的咖啡，「喝咖啡，看飛機」。

這麼好的觀光景點，又有將近1千多米的彩繪圍牆，包括我們的愛河、動物園、蓮池潭、捷運和重大山區漂亮的景點都在那裡，介紹得非常漂亮。很可惜這幾年，民政局也好，觀光局也好，在這方面我要拜託你們可能要再加強，把我們市政的美意、市政的優點展現出來。剛好上個星期，我有參觀岡山的「乘風而騎」的活動，我覺得很好，結合觀光自行車協會，結合當地優質的公司一起來辦「乘風而騎」，為我們的觀光盡一點心力，這個要給局長肯定，要給市政團隊肯定。但是我們有一點吃味，為什麼不來我們那裡辦？我們那邊只有空氣污染，也只有重車和貨櫃車，局長，我們南高雄是不是也有這樣的機會？這個也是你們所花的預算，1千多米的彩繪圍牆。我們那邊也有鳳山溪，鳳山溪橫跨小港、前鎮、鳳山，整個小港、前鎮和鳳山，北高雄的這一條鳳山溪也很漂亮，市政府對於我們的排水、對於我們的水利、對於我們的河岸經營也很用心，對於機場也這麼用心。但是很可惜，業者期望有這樣表現的機會，局長你們是不是也可以配合一下？我們地方自己來做，我想以市長、局長的高度出來登高一呼，業者現在都很期望有這樣的活動可以宣傳地方的咖啡、花海和飛

機，這麼漂亮的一個景點，要宣傳一下。而且它緊鄰鳳山溪，鳳山溪沿岸也是很漂亮，但是都沒有舉辦活動，只看到大貨車在那裡亂停車，只有大車在那裡跑而已。

像岡山這種「乘風而騎」的活動，結合小朋友，在各個學校報名，限定由地方國中生或是國小生報名，展現我們地方的活動，讓小港、前鎮和鳳山的二、三十所學校來報名，我想這個活動一定會很成功。局長，請答復一下，這是我們的期盼，也是我們的要求，也是我們基本的小確幸，能不能這樣做？

**主席（邱議員俊憲）：**

局長，請答復。

**觀光局高局長閔琳：**

首先非常感謝你爭取彩繪牆，中央是賴瑞隆立委大力向機場爭取經費，地方也一直有你，大家都不分黨派，為了高雄打拚。這個彩繪牆的部分，我們未來會再評估，首先跟議員報告，今年我們的「乘風而騎」的系列活動，在 6 月 23 日有一個自行車的單車日，我們最後的終點也確實會到小港。另外，在去年其實我們也有騎到前鎮、小港的路線，我們今年上半年因為觀光資源比較有限，所以 38 區會輪著動。但是今年比較特別的是今年上半年 4 月份，其實在小港區也有一個斯巴達障礙賽，所以我們觀光局會結合不同的資源，或者是民間企業，像昨天和前天是岡山的企業很有心，希望能讓岡山的籃簍會（籬筐會）可以有新的面貌，所以也結合觀光局的資源，跟市府包括交通局和警察局，大家跨局處一起來讓市集有不同的風貌。所以未來我們會進一步評估像議員建議的，是不是彩繪牆周邊，或者是前鎮、小港、鳳山溪周邊能夠找合適的地點，不管是搭配單車的活動或是其他的活動，我們都會進一步來考量。

**李議員順進：**

局長，地方期望有小朋友活動的機會，你剛剛講的都是全省性的，都在我們的山區，沒有人知道，也沒有宣傳，你講的都是在大坪頂山區的活動。如果在我們都會區裡面，就是前鎮、鳳山、小港的交界，鳳山溪跟機場的北側，這麼好的觀光資源，鼓勵小朋友們，小朋友來，家長也會來。業者很期待，業者認為自己來辦都可以，但是因為沒有那個公信力、沒有那個號召力，如果局長來帶動，鼓勵我們的國小生和國中生，沒有幾所學校，了不起 30 所學校，一個學校有 5 個、10 個參加就爆滿了，對於我們的市政工作也是一個很好的展示。

局長，有沒有問題？

**觀光局高局長閔琳：**

我們會努力來評估合適的活動在前鎮、小港舉辦。

**李議員順進：**

對，我們希望結合地方。

**觀光局高局長閔琳：**

舉辦適合親子和小朋友的。

**李議員順進：**

對，要結合地方。像岡山的「乘風而騎」就辦得很成功，〔是。〕我們地方比它強多了，但是它就可憐擺在那裡。

**觀光局高局長閔琳：**

好，我們來努力，謝謝議員。

**李議員順進：**

好，謝謝局長，也謝謝所有的團隊。另外交通局的部分，我想直接請交通局長答復。第一個，國道七號也是地方引頸期盼的建設，希望大貨車儘早離開我們的生活區、離開我們的生活圈，離開我們上下班的路線。唯一能夠解決的，就是目前交通局，還有市長也一直很關心且正在推動的國道七號，以及貨櫃車專用道，這個是比較短期的，但是也是一個重要的建設。因為國道 7 號要建設的時間比較長，6 櫃、7 櫃已經陸續的在啟用，這幾年疫情結束之後，我們的貨櫃量又大增，機場的旅運人次也暴增，是不是請局長說明國道 7 號興建的進度？是不是有什麼困難？是不是如期的進行？另外，貨櫃專用道規劃的情形，是不是也面臨到什麼樣的狀況？是不是會跟捷運黃線相衝突而停擺？這是第一件要請局長答復。

第二件，有關 2035 年機場的旅運要到達 1,600 萬人次，目前疫情期間可能只有 100 萬、200 萬人次，恢復之後，可能會到往年的年旅運人次 600、700、800 萬人的標準。未來因應新循環材料園區、S 科技廊帶的需求，還有高雄市東南亞旅客強力的爭取等等，要達到 1,600 萬人次，怎麼樣讓機場旅運人次能夠順利的離開生活區域、離開生活圈？另外前鎮、小港以及鳳山，因為機場的阻絕，阻礙了地方的發展，阻礙了地方安全回家的道路。機場花這麼多的經費建設裡面，要花將近 800 億元的經費來新建航廈，他們是不是也應該負起交通安全維護的責任？他們也要盡一點心力，不要說回饋地方，機場在那裡，我們把它定位為嫌惡設施，不能因為准了之後，他就任憑不管，地方總是會反彈，總是會有出頭天的機會，但是不能欺負我們地方。高雄市美其名海空雙港，但是海空雙港只有在小港，我期望局長重視，我也當面跟陳其邁市長報告，其邁市長也很重視，希望所有的資源到位一起向中央爭取。

市長，我知道有努力，努力的情形到底怎麼樣，也藉這個機會，請局長向市民朋友報告一下有沒有這樣的規劃？另外，機場他們總會認為說，地方的交通是地方你們自己的事，那要怎麼樣要求他們增闢新的聯外道路，還有新機場的

相關交通設施，讓整個機場地下道能夠聯結，讓我們的北高雄、讓我們的新循環材料園區，因為市長也希望沿海六里一、兩萬的居民，將來的戶籍都留在小港、前鎮，他們有一個心願是不能離開祖籍的地方，市長也答應，他們要回來生活圈、銀行、學校、醫院、戶政、辦理區政等等，都需要一條安全回家的路，而現在那一條路已經被大貨車、被所有的車輛給阻絕了，險象環生。

局長，你是不是直接答復有關剛剛的這三項，國七、貨櫃專用道，以及機場地下道規劃的情形，機場單位要不要進一點心力，開闢一些聯外設施？請答復。

**主席（邱議員俊憲）：**

請交通局長答復。

**交通局張局長淑娟：**

國七部分也感謝議員，無論在環評小組，或是在大會上的鼎力支持，今年3月23日行政院已經核定了，目前正在做細部設計，8月份會提出路權圖，所以9月份會開始召開公聽會，這部分都是沿線民眾非常非常關心的議題。現在市府有成立一個跟高公局溝通的平台，這個平台裡面，包括以後的小港林園線，未來的國七，還有貨櫃車專用道，這三個系統的介面整合，都會在這個平台處理。再來是貨櫃車專用道的部分，現在工務局已經發包要施工，明年會完工，所以整個路線都已經設計完成。

最後一個是針對機場地下道的部分，這個部分5月1日立法院交通委員會有來高雄市考察，我們又再一次做專案報告，交通部長也指示要求運研所要把它納入機場的整體規劃裡面，所以後續我們會跟運研所對接。除了機場地下道之外，包括議員也建議的北側之外，我們希望到國一聯絡的部分，也可以把它這個路廊建立起來，所以這部分都會後續再跟…，民航局在規劃的時候，我們都會跟它對接，把地方的需求提出來，謝謝議員的關心。

**李議員順進：**

是，這個建設很重要，但市民朋友，你看現在連路權都還不曉得在哪裡…。

**主席（邱議員俊憲）：**

再1分鐘。

**李議員順進：**

謝謝。地方也都很關心這個重大建設，跟他們的權益也息息相關的，每一條道路的開闢，他們的家園、財產都會受到影響，讓他們提早規劃。有些農地，他們到底要不要種植，像種植芒果、種植荔枝，也嘗試種植鳳梨下去，這都要兩、三年，他們種植下去了，不種又不行，這個路權不趕快公布，會影響到他們的生活，跟影響到他們的…。

**交通局張局長淑娟：**

對，沒錯，所以市府也一直 push 高公局要趕快把路權確定。

**李議員順進：**

好，你是不是交代團隊寫詳細一點，市民朋友不了解的，我就要把你們的答詢表給他，要不然他會認為，里長也好、民意代表也好，都不敢告訴他真實情況，是因為你是不是經過他家，你不敢講，還是會有一些猜忌。有一些朋友來問，我都跟他說連路權都還沒有出來，只有一個範疇…。

**交通局張局長淑娟：**

對，只有路廊。

**李議員順進：**

只有一個範疇，但是他會認為我們騙他。

**交通局張局長淑娟：**

現在是我們要等高公局 8 月份的資料確定出來，所以市府拿到之後，我再跟議員報告。

**李議員順進：**

好，沒有關係，你儘早就今天本席的要求跟企盼，你寫詳細一點的答詢表給我，我把整個文給市民看。〔好。〕代表市長也在關心，你們也在努力，我們不能一味的跟他講說還沒有、還沒有，這個解決不了事情。

**交通局張局長淑娟：**

好，謝謝議員。

**李議員順進：**

拜託啦！觀光局也是一樣，這個是很多學校家長會的希望，以及咖啡業者，那裡有 7、8 間很知名的喝咖啡、看飛機的業者都經營得很成功，你只要登高一呼，他們出錢出力，所以你不要煩惱，但是你也趕快去辦，也給我一個詳細一點的答詢表，謝謝。

**主席（邱議員俊憲）：**

好，謝謝李議員順進，請局處再把詳細的書面答復給李議員順進，我們休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）我們現在請林議員志誠質詢，時間 15 分鐘。

**林議員志誠：**

主席、交通部門，首先捷運局的部分，幾個問題就教局長，還是要非常謝謝局長，如期如質把第一期整個工程完工以外，也解決目前的交通黑暗期。可是即將到來的第二階段，恐怕又會再度面臨一次，這幾年當中又會是岡山人第二次的夢靨，有一些配套措施就跟局長來請教，我們目前第二階段的進度大概到哪裡？

**主席（邱議員俊憲）：**

請局長答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們第二階段的部分又有分 2A 跟 2B，其實 2A 的部分已經招標出去，2B 的部分是用後續擴充。2A 的部分目前正在進行整個細部設計跟相關管線的這些調查，因為裡面……。

**林議員志誠：**

局長，不好意思，2A 指的是現在岡山北路那一段嗎？圍籬的那一段嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，就是從 RK1 開始到 RK6 的部分，整個目前進度都還是超前。

**林議員志誠：**

OK。局長，因為他們區域有一些問題陳報上來，我們那邊遇到自來水遷管，聽說費用滿高，大概是多少？

**捷運工程局吳局長義隆：**

目前自來水公司算出來是 14 億元。

**林議員志誠：**

我們要如何解決？

**捷運工程局吳局長義隆：**

這裡面有兩個部分，如果我們是用遷改的方式，要各付一半，因為整個年限 50 年裡面，它也用 30 年了，而且它的管不是用目前的鐵管。以後我們遷改，20 年後他要做一條新的，所以我們目前也透過立委跟他協商，是不是就直接由經濟部編列預算，由我們代辦？我們替他們來做，錢中央出，整條管路都更新，不然現在你更改完後，因為我們遷改是有柱子受影響的地方才改，另外還有一個問題是，如果我們更改，屆時要怎麼停水？在這範圍內有很多柱子，如果我們這樣去改，一段一段做的時候，變成停水會很麻煩，而且它又是大管。所以現在都是朝向做新管，做新管的部分是他們的更新，不是我們遷改，如果是更新，目前邱立委在幫我們爭取由經濟部編列預算，然後由我們代辦，這樣一次就可以全部完成。

**林議員志誠：**

所以目前這個部分是已經得到解決的方案跟方向，自來水公司有同意嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

目前代辦都確定，經費的部分目前還在協商。

**林議員志誠：**

好。這樣會經過岡山農工，有一些工務器具會暫時性跟他們租用、借放，除

了他們本身的租金以外，我們還有沒有其他相關提高補償措施或補助措施？

**捷運工程局吳局長義隆：**

這一部分是統包商他們要負責的部分，我們會提醒統包商，如果岡山農工願意提供空間，我們希望他們看能不能把它調高，因為學校常常會有經費的受限，如果可能的話，也希望他們可以適度予以調高，我們會跟統包商講。

**林議員志誠：**

好、OK，這個部分也謝謝局長。紫線的部分，目前這一、二天新的紫線路段已經有再公布出來一次，原本因為環評問題，現在我看最終點有到佛光山，整個海線一直沒有一個暢通的公共運輸工具，捷運能不能把路線往上、往北規劃？

**捷運工程局吳局長義隆：**

這應該是兩個部分，一部分是梓官、彌陀、永安的部分，以及南北向往北延伸有沒有大眾運輸引入的機會，這一部分我們會把它放到整體路網，我們現在正在進行評估的整體路網裡面來。至於紫線的部分，紫線目前是研究範圍，因為未來還要配合可行性，到底可行性可以做到哪裡？因為如果可行性沒辦法通過，整條線就等於零，所以未來會針對現階段的研究範圍裡面，我們會把可行的範圍再做確定，預計在明年中會把可行範圍做確定，再來報交通部爭取整個可行性通過的部分。

**林議員志誠：**

局長，我希望這個部分你能夠全力支持跟幫忙，為什麼呢？因為現在海線受限於交通的問題，導致人口一直沒有辦法很突破性的增加，但是它還是有在增加當中，因為畢竟海線風光明媚，住起來相當舒服，只是差在交通路網，這個路線一旦先劃設上去之後，未來無論有沒有增加，起碼在未來的交通解決方案上，我們可以看得到一點希望，你認同嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

好，我們會把它放到整體路網裡面做整體性評估。

**林議員志誠：**

OK、好。接下來針對交通局的部分跟局長做一些請教，我們上一次在總預算質詢的時候有請教過局長，為什麼會重複再問一次？就是因為問題一直沒有得到解決，現在橋頭區中崎路附近的海峰庄，現在是橋頭科學園區高度開發的區塊，可是那個地方的塞車問題一直都沒有解決，局長，這個部分有沒有辦法？

**主席（邱議員俊憲）：**

請交通局長。

**交通局張局長淑娟：**

上次議員質詢之後，我們有立即做一些號誌調整，所以現在已經把週期都放大了。可是因為它本身路幅是單向都只有一個車道，所以現在變成是容量的問題，因為號誌已經儘量放大，如果還有壅塞狀況，就是它已經超過飽和的容量。

**林議員志誠：**

局長，跟你說明一下，為什麼我會說是否有替代道路？是因為你們剛剛提出的那個方案，它並沒有具體解決塞車的問題。在上班或下班的尖峰時刻，局長，你們這邊可能要派人去現場看或排隊看看，那邊有一個平交道，我相信你也很清楚，跟你們的號誌調整，它就是那一條路在堵塞。

**交通局張局長淑娟：**

好，我會再請同仁到現場去看，因為現在整個園區很多工程都在進行，我看已經整地都整得差不多，所以後續它的聯外 1-1、1-2 跟 1-3 號道路，目前規劃期程都要到 114 年了，所以我想這一部分還是有空窗期，這個空窗期的期間之內，怎麼改善橋頭科學園區聯外交通問題，我們會專案做一些檢討。

**林議員志誠：**

對，是不是有一個立即性的解決方法，例如你們可不可以把這個問題提報給營建署，讓他們優先規劃一條便道，來解決塞車問題？

**交通局張局長淑娟：**

好，謝謝議員的建議，我們也會再跟工務局還有營建署去了解，因為當初橋科裡面的都市計畫也是有一些都市計畫道路，有沒有一些可以臨時便道先開關，這個部分我們會再跟工務局還有跟營建署一起做一些溝通。

**林議員志誠：**

OK，那個部分後續再麻煩如果有新的進度，一定要跟地方回報。

**交通局張局長淑娟：**

好，沒問題。

**林議員志誠：**

接下來，上次在橋頭省道的橋頭分駐所前面那一帶，也就是高雄銀行橋科分行附近那一帶，地方有自籌設置監視器，當時他們的監視器主機暫時就放在號誌箱裡頭，可能是一些因素，局長也有做過說明，當時我們私下有做過協調，假如委外廠商巡查的時候，是否跟我們通報，我們自主性的先把它拔除掉，可是他在第一次協商的時候有同意我們，結果沒想到他到現場是用粗暴方式把所有線路全部剪斷，把我們的主機也拿走，而且發生了兩次，怎麼跟他建議，他就是執意要這麼做，請問廠商為什麼要這麼粗暴？

**交通局張局長淑娟：**

我跟議員報告，因為號誌控制器是涉及到整個交通號誌的安全，所以我們是

不允許任何的…。

**林議員志誠：**

沒關係，這個部分你不用回答，你回答我，為什麼現在兩台主機沒有歸還？

**交通局張局長淑娟：**

對，現在不知道什麼原因被附掛進去之後，因為有號誌維修，所以發現之後，他就會把它移除，至少移除之後，廠商是怎麼處理，我們也在了解這個號誌…。

**林議員志誠：**

局長，顯然你沒有針對這個問題去做澈底的了解，因為當時廠商有在我們現勘的協調裡面，他答應回去會把主機…，你們科長也在，會把主機還給我們，上面貼鳳橋宮啊！

**交通局張局長淑娟：**

所以我們會再跟廠商去要求他們…。

**林議員志誠：**

結果你們現在說不見了，怎麼辦？

**交通局張局長淑娟：**

我們會再跟廠商要求他能夠改善，就是解決這個問題。

**林議員志誠：**

什麼時候可以給我們回應？

**交通局張局長淑娟：**

我們下星期就給議員回復。

**林議員志誠：**

我要一個明確的回應。

**交通局張局長淑娟：**

好。

**林議員志誠：**

我上次一樣也有質詢到，岡山捷運附近停車場的自動繳費機只有 1 台，上次提出質詢之後，請問後來有任何解決的進度嗎？

**交通局張局長淑娟：**

其實我們有去看，因為那個停車場裡面，場內有 5 台、平面停車場有 2 台，一般是消費之後要往停車場走，所以在廣場內現在已經設了 5 台，所以我們也覺得很好奇說…。

**林議員志誠：**

那 5 台是後來新設的嗎？

**交通局張局長淑娟：**

我們同仁去看的時候就發現有 5 台，所以我們也好奇說這個…。

**林議員志誠：**

那邊有幾個停車場的規劃，你知道嗎？

**交通局張局長淑娟：**

我現在手上的資料是樂購的停車場，另外就是 R14 南岡山第一停車場有設 2 台，捷安路商場的停車場也有設 2 台。

**林議員志誠：**

所以主機只有設置 1 台的是哪一個停車場？

**交通局張局長淑娟：**

我們查出來…。

**林議員志誠：**

是好樂迪旁邊那一個，你清楚嗎？

**交通局張局長淑娟：**

好樂迪？

**林議員志誠：**

不是好樂迪，是享溫馨。

**交通局張局長淑娟：**

那就是南岡山第一停車場，那個是有 2 台。

**林議員志誠：**

1 台啦！

**交通局張局長淑娟：**

好，我再請同仁去確認一下，因為我們有把那幾個立體停車場查詢過。

**林議員志誠：**

那個是大家要離開的時候，會造成塞車、大排長龍的問題。

**交通局張局長淑娟：**

應該是停車場業者有責任要去解決這個問題，所以我們會通知停車場業者，如果造成民眾離場的時大排長龍的話，他就要去增設繳費機，我們會去…。

**林議員志誠：**

目前它周圍的停車規劃有新的配套嗎？

**交通局張局長淑娟：**

整個南岡山站周邊的停車問題，其實我們有去了解過，它不是不夠，而是在於大家都喜歡走近的，就是少走一點路，所以變成遠的沒人停，有這種現象。所以我覺得要怎麼導引民眾，假設這裡沒有位置，他就是往比較遠的地方去停車，然後透過步行進來，這也是一個解決的方式。所以我想後續我們也會跟這

些廣場的業者來做一些討論，看怎麼去做一些停車的導引，讓大家可以很方便。如果廣場因為停車不夠，需要在外面開闢的話，像在市區內的百貨公司也都會自己開接駁車，去把他的顧客從停車場載到他的廣場去做消費，這是有很多商業模式可以來操作的。

**林議員志誠：**

OK，立體停車場的進度有在做評估嗎？

**交通局張局長淑娟：**

其實那邊都是機廠的範圍，不是交通局的停車場用地，如果要蓋立體停車場，可能我們要再跟土地…。

**林議員志誠：**

對不起！你剛才說什麼機廠？

**交通局張局長淑娟：**

南岡山捷運站，沒有半塊土地是交通局的停車場用地在裡面，所以你要蓋立體停車場，可能就要回到土地所有權主管機關，他要怎麼去推動這件事情。

**林議員志誠：**

OK、好，謝謝局長。再來，七岔路口這個再麻煩提供書面跟我們說明就好，因為時間的關係。因應捷運二階要開通，中山北路那個七岔路口，我們要怎麼樣改善這個交通事故，再麻煩書面答詢就好。這邊要特別感謝觀光局長特別的用心，在這一次岡山籬筐會以外，又再辦了一個籬筐小趕集，地方反應相當熱烈，規劃得相當成功。我想要請教局長，下半年岡山、橋頭、燕巢、梓官、彌陀、永安，是不是還能夠辦像這種文創型的活動呢？

**主席（邱議員俊憲）：**

請觀光局長答復。

**觀光局高局長閔琳：**

其實高雄有 38 個行政區，第三選區是大岡山地區，我們剛辦完岡山的活動。接下來我們的目標會在海線，就是梓官、彌陀、永安這邊，預計會舉辦海線潮旅行的活動，希望能夠透過海線的串聯，發展我們海岸的觀光。

**主席（邱議員俊憲）：**

再 1 分鐘。

**林議員志誠：**

所以地方上非常喜歡觀光局文創型的新的規劃，這很棒，希望我們下半年能夠看到更新的且能夠吸引年輕朋友的一些新的規劃。

接下來就是我們的阿公店水庫，很多人會去那邊休閒運動的地方，環境非常優美，可是它卻缺乏像蓮池潭一樣的水上活動，我們是不是有相關的規劃呢？

**觀光局高局長閔琳：**

阿公店水庫主要的權責機關有兩個，應該說如果要在這邊開放水域活動的話，會涉及幾個單位和幾個法令，主要是水利署南水局以及阿公店的管理中心服務處，第三個就是它其實也涉及水域遊憩管理辦法，所以原則上是水庫本身南水局也要有人來提，水庫本身也想要開放並進行公告，如果這一些都通過了，未來觀光局可以考慮來辦一些相關的活動，在這裡面來實現。〔…〕好，謝謝議員。

**主席（邱議員俊憲）：**

謝謝林議員志誠的質詢，請局處再書面答復給林議員志誠。不好意思！我先處理一下時間，因為後面還有 8 位議員登記第一次發言，算下來時間會超過表定 6 點半的開會時間，所以我們讓下午登記第一次發言的後面 8 位議員質詢完之後再散會。（敲槌）接下來請朱議員信強發言，質詢時間 15 分鐘。

**朱議員信強：**

各位交通部門的局處長，大家好。首先我要替東高雄發聲，聽說捷運局有一條紫線，在今天的新聞都有報出來，包括義大、佛光山等等。是不是在東高雄…，因為現在北邊、西邊、南邊都有，我們有黃線、橘線、什麼都有，只有東高雄在整個預算裡面，包括交通局、包括捷運局、包括觀光局，少之又少。我們看到整個高雄市政府，在選舉時的口號說東高雄是高雄的後花園，我看到捷運局在佛光山有捷運紫線，是不是可以延伸到旗美地區？讓我們年輕人增加一些交通便利，從東九區到高雄、到台南、到鳳山上班的人有很多，也希望捷運局在這邊是不是可以延伸至旗美地區的可行性評估？請捷運局長答復。

**主席（邱議員俊憲）：**

請局長答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

目前我們的整體路網裡面沒有含括旗美…。

**朱議員信強：**

為什麼呢？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們現在正在進行…。

**朱議員信強：**

為什麼東高雄，包括各個局處，一直對東高雄的市民是這麼的苛刻？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我向朱議員報告，100 年的整體路網裡面沒有包括，但是我們現在正在重新檢討整體路網，我們也把旗美地區的部分納進整體路網裡面來檢討，就是說過

去沒有，現在有放進來檢討。

**朱議員信強：**

我現在的意思是說，我們應該學一些歐美國家或日本，不要說是都會型，城鄉的差距就是主事者的觀念，你們都認為鄉下不需要，鄉下對捷運的必要性、需求性是有的，你看從旗山、從美濃、從國道 10 號到高雄上班的人，第一個，可以省錢；第二個，包括就醫、包括外地人要來觀光，或者我們看到交通局的規劃都沒有，要去屏東的客運沒有、要去台南的也沒有，我們那邊是緊鄰屏東和台南，應該在整體的交通路網上，幫我們東九區想一個辦法。甚至於在南橫這邊，是不是交通局也要想一下，在南橫開通以後，整個星期六、日都是大塞車，為什麼會塞車？因為所謂的大眾交通運輸沒有，大家都各自開車到那邊。

捷運局長，你想一個辦法，可能交通局有統計每天從國道 10 號上下班的車流量，如果我們有捷運可以銜接到市區，包括我們到外面去，如果有一個環狀的捷運可以搭乘，就不必開車了，一個人開一台車，上班的時間不可能三個人或五個人搭乘一台車。所以我覺得在這個部分，整個高雄我們在北高雄也有了，我們西邊也有了、南邊也有了，唯獨只有東高雄一直都是被高雄市政府遺忘，請問局長有什麼想法？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們會把朱議員建議的部分，把它納入我們目前正在進行委託研究的整體路網裡面，來做檢討、評估。

**朱議員信強：**

納入之後什麼時候可以開始評估？

**捷運工程局吳局長義隆：**

明年。

**朱議員信強：**

明年就可以做了。再來要請教的是龍貓隧道，大家看起來好像很漂亮，但在大順路我們現在面臨的是兩豆樹竄根問題，請問局長，針對它竄根的部分會不會影響捷運在行駛上，包括軌道變形、地面隆起？像喬木型包括兩豆樹跟小葉欖仁都是滿嚴重的，是不是請局長答復，你在那邊施工有做了什麼措施？後續的維管、維護要怎麼做？請捷運局長答復。

**主席（邱議員俊憲）：**

請捷運局長答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

整個小葉欖仁早就已經存在，所以我們當時在設計的時候，曾經考慮要不要用導根板，施作導根板的時候，我們其實有聘請嘉義大學的詹明勳教授，然後

我們就去試挖，看它整個根系的成長情形，後來詹明勳教授認為說不用，因為它整個根系成長情形的部分，不會影響到我們輕軌的軌道建設，所以整個到目前為止，我們是沒有做整個導根板的部分。

**朱議員信強：**

導根板基本上，局長我跟你說，小葉欖仁跟兩豆樹它是淺根系，因為颱風來的時候，它應該在表土的 50 公分，所以它竄根是很快的，以它直徑 60 公分來講，可能一年多整個兩豆樹就像是在灌風一樣，所以它的根系會去影響到我們的軌道，包括隆起、變形，是不是會變成這樣，因為 50 公分而已，50 公分它不可能從下面這樣上去，所以這部分包括颱風來的時候，這個行駛的安全部分，局長你有顧慮到嗎。

**捷運工程局吳局長義隆：**

因為那些樹木都是現有的樹木，現有的樹木我們有會同詹明勳教授，去把它試挖挖開，看它根系的成長情形，再來決定我們到底要不要做導根板，經由我們試挖之後，詹明勳教授認為說不用做導根板。

**朱議員信強：**

不需要。

**捷運工程局吳局長義隆：**

因為它是現有的，不是新的，所以它的竄根早就固定在下面了。

**朱議員信強：**

但是它竄根是在表面，你說的這個部分…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

因為我們那個有距離，離軌道的部分還有一段距離，所以樹根生長的部分不會影響到軌道。

**朱議員信強：**

是這樣嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

是，我們有請詹明勳教授分析過。

**朱議員信強：**

我們看到的小葉欖仁是從人家的屋角都鑽進去電視裡了，所以這個部分我跟你說，它的葉子伸多遠，它的根就有多遠，這部分是樹越大棵越令人頭痛，這部分你要注意，我是提醒你一下。

**捷運工程局吳局長義隆：**

好，謝謝。

**朱議員信強：**

好。請問觀光局，在發展整個都市觀光這部分，我是希望…，一樣講到東高雄，都被你們遺忘了，高局長以前也當過議員，提過的建議也很多，像內門動物園，本來是動物園現在變休閒園區。還有 86 快速道路，選舉的時候說得很好聽，86 快速道路現在變成省道，省道延伸案。再來是美濃湖的觀光開發，包括共融公園，這些部分也希望觀光局在這邊多予以著墨，不是光說不練，整個美濃湖它整體上，第一個，很多遊客在反映的就是，在那邊要買杯咖啡來喝都沒地方坐。是不是在這邊弄個農民市集，把美濃、旗山、六龜在地的農特產品，把它放到那邊去？我們展示的時間可能是星期六、星期日，這方面是不是請高局長多用心？另外，在整個宗教景觀、客家文化都含括在那邊，客文館也在那邊，整個美濃湖現在就變成是美濃唯一比較具代表性的景點，包括一些水域活動，像剛剛林議員講的這不是阿公店，可能高局長會說在整體水域活動的開發會受到阻礙，因為這個不涉及到中央部會，請高局長答復。

**主席（邱議員俊憲）：**

請觀光局長答復。

**觀光局高局長閔琳：**

謝謝議員非常關心我們美濃跟客家朋友的這些在地發展，也跟議員報告，不管是陳市長其邁還是觀光局，其實都一直非常重視客家族群包括原鄉。在今年的 4 月份上旬，光是我自己就去美濃好幾趟了，4 月的那個連假其實在地也有舉辦愛美市集，同時我也有趁著這個花季，就是花旗木開花的時候去推銷美濃湖、中正湖的相關活動，也有到民間的蝶舞澗去行銷客家的一些美景。4、5 月份客委會其實也滿用心的，現在正在舉辦的就是尋找美濃寶盒的系列活動，有非常多，那觀光局也會給予協助。包括他們推出了相關的輕旅行，或者是文學的相關課程活動，我們都會協助來做整體的行銷包裝。另外也跟議員報告，今年上半年針對整個東高雄九區，尤其是大旗美地區其實有推一個山城觀光、山城小旅行的相關包裝，所以我們有針對國內旅遊，除了自由行還是高雄市民喜歡去美濃之外，國旅的團客我們有加碼補助…。

**朱議員信強：**

局長，你先聽我講，我是以美濃湖整體的開發，在這邊建議是不是可以賣咖啡、賣些茶飲，弄一些農產品市集，讓外地的遊客，包括美濃 147 米、美濃的橙蜜等季節性的水果，包括芭樂、木瓜，在高雄市神農市集都很有名，是不是你可以規劃一個場域，讓他們可以在那邊擺設，當然在合法性、適法性都要有。

**觀光局高局長閔琳：**

是，謝謝議員的建議，在地的這些攤商跟這些社區發展協等等，在 4 月份上旬有舉辦過，未來我們也會努力協助輔導他們是不是能夠定期來舉辦。第二個

部分是美濃還有很多在地的特色，包括美食像客家板條、野蓮、客家小炒等等，今年也特別跟議員報告，我們有一個在地餐廳叫阿香的廚房，也獲得米其林的人選…。

**朱議員信強：**

我知道。

**觀光局高局長閔琳：**

所以這些相關的，不管是在地的風景、美濃湖，或是花旗木開花的時間、或者是東高雄相關的溫泉，還是在地的市集、在地的農特產，我們都會一起集合來做整體的行銷包裝…。

**朱議員信強：**

局長多用心了，因為時間不夠，先請坐。

**觀光局高局長閔琳：**

好，謝謝。

**朱議員信強：**

請問六龜寶來溫泉第二口井，現在目前它已經完成，它出水量是多少？地方業者很關心，在上一個會期我也一直在講，在整個六龜原有的舊址要開發，請問現在這口井的造價是多少？它的出水量是多少？它跟賞花公園那邊的第一口井離不到 50 米，這個間接性在之前已經有提過，它的水脈是相通的，結果你們現在已經完成了，請高局長來答復一下，目前第二口井的出水量是多少？

**主席（邱議員俊憲）：**

請觀光局長答復。

**觀光局高局長閔琳：**

謝謝議員的關心，我們的第二口井…。

**朱議員信強：**

還有溫度。

**觀光局高局長閔琳：**

溫度，我記得是超過 59 度，就是已經符合溫泉水的水溫，然後礦物質離子也通過，它的出水量目前初估是每天有 170 噸，所以原則上…。

**朱議員信強：**

170 噸嗎？

**觀光局高局長閔琳：**

對、有。

**朱議員信強：**

就是新的第二口井？

**觀光局高局長閔琳：**

對，第二口井。

**朱議員信強：**

會不會排擠到第一口井？

**觀光局高局長閔琳：**

目前感覺應該是還滿樂觀的，另外也跟議員報告，我們在 5 月 13 日已經做了抽水試驗，預計 5 月 26 日可以拿到明確的數據報告，可以再提供給議員。另外就是我們預計在 9 月份，會取得溫泉水的水權，更進一步也會取得取供事業的許可，後續就會協助輔導地方業者發展溫泉的產業，另外剛剛議員也有提到美濃湖的水域活動，在交通部 4 月份的南台灣座談會，我們在地的美濃鄉親跟在地的社區發展協會都有提出這個問題，接下來只要水域公告是 OK 的，我們也會考慮來推動這些相關的水域活動。

**朱議員信強：**

好。在這邊也請教交通局局长，我們看這個「停」，這是 6 米路，這到底要不要停？請交通局局长答復。

**主席（邱議員俊憲）：**

請交通局局长說明。

**交通局張局長淑娟：**

有「停」，就是必須要停下來。

**朱議員信強：**

有「停」，必須要停？〔對。〕一直以來的觀念，在規範裡面，當然大家都依法行政，這個「停」，在鄉下這種路口很多，就是易肇事路口，在這邊是不是要設置一些比較特種的閃光？包括紅燈、黃燈，就是簡易式的，來提醒不管是騎車、開車的，現在這一陣子警察局大家也是大執法，抓到就開紅單。這個要提示，因為整個在鄉下可能針對交通規則，他們不懂，是不是在這邊裝設一個簡易式特種的閃紅燈，還是閃黃燈？不然大家看到路口，你說這個到底要不要停下來？請局長答復，停到那條白線…。

**交通局張局長淑娟：**

就是…，〔…。〕對，你一定要剎車，一定要剎車。〔…。〕對，煞車燈一定要亮，要停止，那個叫「停」…。

**主席（邱議員俊憲）：**

再 2 分鐘。

**交通局張局長淑娟：**

另外一邊應該是「慢」，〔對。〕在法令上路權的分別，就是用停跟慢來分別

誰要讓誰，所以…。

**朱議員信強：**

局長，是不是跟警察局這邊，就是在整個鄉下到處十字路口林立，大家到這邊以前的慣性，當然執法是正確…。

**交通局張局長淑娟：**

直接騎過去，對，所以就會有…。

**朱議員信強：**

你們沒有任何燈光的警示，讓他知道說我應該停，是黃燈，因為一般農民朋友他也不懂，這一個月開單開得滿多的，是不是交通局跟警察局要宣導？〔好。〕包括所有的警示燈都要裝，因為所謂的易肇事，你們都沒有任何的標示，沒有任何的紅綠燈，可以讓我們知道行駛在那邊的路段就是要停，不然現在開單的一大堆。局長，有沒有什麼辦法？

**交通局張局長淑娟：**

好，我們再跟警察局了解，因為現在無號誌路口的執法是警政署的一個專案，所以他們最近有配合做一些執法。我想後續的部分，我們會再跟警察局了解，另外也跟很多區公所合作，再宣導一下到無號誌路口就是遵守…。

**朱議員信強：**

對，還是要多加宣導，〔對。〕不然大家都不知道，開單才知道是違規，好不好？〔好。〕再請問局長一個問題，現在往台南，你知道坐客運車要多久？就從旗山好了。

**交通局張局長淑娟：**

應該還有一條路線。

**朱議員信強：**

對，是不是這邊的班次多一點？因為一般要往台中、往台北，習慣性是從旗山到台南，在這邊連接高鐵站，還是怎樣？整個…。

**交通局張局長淑娟：**

應該有一條，我們稱為沙旗美快線。

**朱議員信強：**

不過它的班次…。

**主席（邱議員俊憲）：**

再給總召 1 分鐘。

**朱議員信強：**

謝謝。讓我們市民覺得班次不夠，每次搭可能 3 個小時 1 班，可能是這樣吧？正確的，我還不知道。

**交通局張局長淑娟：**

我再了解一下，因為過去…。

**朱議員信強：**

不過局長你多努力、多用心一點，包含到屏東、台南…。

**交通局張局長淑娟：**

屏東也有。

**朱議員信強：**

不過它班次就少。

**交通局張局長淑娟：**

因為它會跟需求相關，所以過去…。

**朱議員信強：**

對，整個東高雄…。

**交通局張局長淑娟：**

過去也曾經開過比較密集，後來變這樣子，我想我們再了解一下。

**朱議員信強：**

沒有捷運、沒有輕軌，還是要靠巴士在載運。屏東客運現在到美濃的也少了。

**交通局張局長淑娟：**

到美濃的，不會啊！我們現在旗美國道快捷是…。

**朱議員信強：**

我說屏東那邊到美濃。

**交通局張局長淑娟：**

屏東到美濃，應該也只剩一條路線。

**朱議員信強：**

因為我們不能說光是在東高雄，就是我們這個區域是由高雄市的在跑，我們現在都是要往外，要聯外到台南、屏東，甚至南橫是不是請個小巴跑觀光路線，不是很好嗎？

**交通局張局長淑娟：**

好，我了解以後再跟總召報告。〔 … 〕好，謝謝。

**主席（邱議員俊憲）：**

謝謝朱總召信強議員。接下來請宋議員立彬質詢，時間 15 分鐘。

**宋議員立彬：**

交通部門所有的局處首長，還有高雄市民，下午好。首先交通局長，我想請問高雄市通勤月票 399，你知道怎麼申請嗎？

**主席（邱議員俊憲）：**

請局長答復。

**交通局張局長淑娟：**

可以在網路上申請。

**宋議員立彬：**

我當然知道在網路上申請，難道來我家申請啊？當然在網路。

**交通局張局長淑娟：**

我們…。

**宋議員立彬：**

便不便利申請？方不方便？

**交通局張局長淑娟：**

跟議員報告…。

**宋議員立彬：**

你個人覺得方不方便？

**交通局張局長淑娟：**

可能會有一點數位落差。

**宋議員立彬：**

要不要下載什麼東西？

**交通局張局長淑娟：**

需要一個 APP。

**宋議員立彬：**

什麼東西？

**交通局張局長淑娟：**

MeN Go APP。

**宋議員立彬：**

對，APP。〔對。〕我想請問你，你既然好心要幫高雄市民來做通勤月票，提供給大家坐大眾交通工具。你提了 399，但申請方式有夠簡便嗎？你等於是在糟蹋這些人。第二點，本席也跟你講，你這些經費，中央補助 4 億多元，我們自籌 3 億多元，總共 7 億多元的預算，但是你是讓所有來到高雄市的人就可以申請，對不對？沒有局限高雄市市民，對不對？〔對。〕對不對？〔對。〕本席對這一點非常不滿意，高雄市的錢就要回饋給高雄市，中央補助的可以回饋給全台灣的人，了解嗎？所以你回去檢討這一次的申請，我相信我給你 15 分鐘的時間，你隨便叫一個科長…，你也要大頭照，對不對？還要身分證、大頭照。

**交通局張局長淑娟：**

對，我們需要記名。

**宋議員立彬：**

沒有卡的要 100 元，對不對？〔對。〕我請問你，70 歲以上有辦法使用嗎？

**交通局張局長淑娟：**

70 歲以上，我們…。

**宋議員立彬：**

他會下載 APP 嗎？

**交通局張局長淑娟：**

所以我們會有專人在捷運車站…。

**宋議員立彬：**

你有多少專人？高雄市人口，70 歲以上有多少人？你有多少專人可以服務？

**交通局張局長淑娟：**

跟議員報告，因為 70 歲長者其實…，65 歲以上就有敬老卡，所以他在…。

**宋議員立彬：**

所以我是在比喻給你聽，所有的程序，你要簡便，我不管有什麼卡…。

**交通局張局長淑娟：**

對，謝謝議員。

**宋議員立彬：**

推出來的東西就是要便利。

**交通局張局長淑娟：**

對，其實我們一直在簡化。

**宋議員立彬：**

讓每個人申請都可以用，每個人都可以申請便利、好使用，〔是。〕我才會想要申請，了解嗎？〔好。〕本席剛在研究室一直在使用，一直在看，連本席都看不懂，你聽得懂嗎？我相信很多人在詢問你們怎麼做使用，包括到捷運站去問都有。局長，這個回去請調整一下。

**交通局張局長淑娟：**

好，謝謝議員的建議，我們會持續簡化那個流程。

**宋議員立彬：**

我們來看交通，彌陀海線。彌陀現在開始推動一些觀光，觀光要好，人口要多，肯定就是要交通便利。但是目前為止，從岡山交流道到現在最夯的彌陀海岸光廊要 30 分鐘，但是裡面的交通工具就只有一條線而已，只有一條線可以去坐而已。局長，像這種方式，我們去彌陀只有一條線，好像是紅 78，對不對？請問局長，有沒有其他的方案？

**主席（邱議員俊憲）：**

請交通局長答復。

**交通局長張淑娟：**

因為我們當初有規劃一個類似海線的觀光公車，不過效果不怎麼好，所以後來又變成就剩下這一條路線。

**宋議員立彬：**

請問一下，有沒有其他的方式？

**交通局長張淑娟：**

其他就是必須透過轉乘。

**宋議員立彬：**

你要推動觀光，常叫人家自己開車去，又要用月票卡來補助大眾交通工具，但是大眾交通工具卻沒有班次，去的也不多，那不是一樣叫人開車去嗎？

**交通局長張淑娟：**

對，所以其實議員點到了一個問題，也是很關鍵的問題，就是需求要出來，公車業者才開得下去。

**宋議員立彬：**

你不是等到有人口的時候，我們再來講需求，肯定是先把配套弄好之後，吸引人口進來嘛！

**交通局長張淑娟：**

所以現在我們會針對這條路線的班次去做調整，因為我加班，可是沒有人搭，這樣對業者來說，也是很沉重的負擔，所以我們應該要跟觀光局一起合作。

**宋議員立彬：**

局長，本席告訴你的是說當然很多東西是要先付出，後面才得到收穫，你不可能等到開始有人潮的時候，才設立公車、再設立交通，這不對的，我們市政府不是營利單位，〔是。〕其實就是便民，先去推動，推動之後有好的成果，當然就有業者想要加入，是不是？但是你沒有推動，當然業者不要加入。

**交通局長張淑娟：**

對，所以我們現在會再去檢討那個班次。

**宋議員立彬：**

如果像你這樣講的話，局長，如果像你們這樣推動交通工具的方式，我跟你講，你就不用補助了。

**交通局長張淑娟：**

不是，不是那個意思…。

**宋議員立彬：**

你要補助也是希望大家來搭乘。

**交通局張局長淑娟：**

議員，我們一開始都會加密班次…。

**宋議員立彬：**

了解嗎？好不好？

**交通局張局長淑娟：**

可是最後會減少，所以我們期待這條路線能夠再回復以前的班次。

**宋議員立彬：**

局長，本席要告訴你的是，你要想辦法去解決，人口減少是為什麼？為什麼搭乘率減少了？到底什麼原因？你要去做研究，再去做討論，去找解決的方式，而不是你告訴我說這裡的人口減少了，變成 100 人，現在變成 30 人，再刪掉，變成 2 人，又再刪掉。你要檢討，好不好？

**交通局張局長淑娟：**

好，謝謝議員。

**宋議員立彬：**

還有 YouBike，你在推行腳踏車，大家可以去騎腳踏車，但是在彌陀只有四個點而已，只有四個點有啦！既然我們想要推動大眾運輸工具，而且到達目的地後能有腳踏車騎到想去的景點，當然就是要廣泛設置。所以以上這幾點，譬如彌陀區公所這些鬧區，郵局、清和宮、安樂宮、全聯、彌陀國小等等這些，要想辦法多設幾個點，好不好？局長，要多設幾個點才能增加這些動能，結果你都沒有設置，這麼不方便，人家就不想去，好不好？局長。

觀光局局長，你之前也是我們選區的市議員，也是一位民意代表出身，當然擔任市議員和局長是兩個位置，你在市議員期間提出了很多的政策，你本身也提出了很多政策，最重要一項就是「崗山之眼」。請問一下，我不講本席的政策，請講你的政策，你到現在為止有沒有去推行？請局長答復。

**主席（邱議員俊憲）：**

請觀光局長。

**觀光局高局長閔琳：**

謝謝立彬議員，你剛最後一句話說，我到現在有沒有什麼？我沒有聽清楚。

**宋議員立彬：**

到現在有沒有去推動？你既然做這個局長了，以前你做市議員要經過質詢和建議，但你現在是局長了，你要做這些事情會比你在議員期間更簡便和方便，而且自主性比較強。請問關於「崗山之眼」這點，在你之前所推出的政策、政見，你有沒有要去履行？

**觀光局高局長閔琳：**

「崗山之眼」在我上任之後，上半年有遇到一些整修的狀況，包括下面的攤位，因為整修所以有暫停一段時間。加上主要過去兩年為什麼會下降，大家可以看到很明顯就是疫情的關係，現在後疫情時代，我們會加強「崗山之眼」跟岡山整體旅遊。

**宋議員立彬：**

局長，我剛才所講的你有沒有聽到？第一點，你所建議的纜車要不要做？

**觀光局高局長閔琳：**

這個需要交通部觀光局補助經費，地方的立委邱志偉也召開非常多次的協調會。

**宋議員立彬：**

局長，我現在問你要不要做？我沒有說你不做。

**觀光局高局長閔琳：**

是，我們會努力。

**宋議員立彬：**

你現在當了這個職務，你已經提出的政策和建議，目前為止你有沒有想做？纜車有沒有想做？

**觀光局高局長閔琳：**

我覺得如果未來能夠有纜車串聯岡山、燕巢和阿公店水庫，我覺得是很棒的主意！

**宋議員立彬：**

局長，你現在是局長了，本席在詢問你，你不用反詢問我，也不用反答詢。

**觀光局高局長閔琳：**

我沒有詢問議員。

**宋議員立彬：**

你願不願意做？

**觀光局高局長閔琳：**

我們願意努力來推動。

**宋議員立彬：**

這是你的政策，你上任到現在有沒有做？

**觀光局高局長閔琳：**

目前為止因為上半年活動比較滿，所以先一步一步的來。

**宋議員立彬：**

有沒有？你只要告訴我有或沒有？

**觀光局高局長閔琳：**

上半年目前還沒有。

**宋議員立彬：**

你上任到現在都沒有做，對不對？好。

**觀光局高局長閔琳：**

目前先進行整修的工作。

**宋議員立彬：**

第二個，夜間開放要不要做？

**觀光局高局長閔琳：**

夜間可能要考量到安全性的問題，所以這個過去我在擔任議員的時候，也曾經質詢過去的周局長，所以這個可能要比較周延的考量。

**宋議員立彬：**

局長，其實因為同選區的，照理講我質詢，你早就被我罵了，但我對你比較和藹。這是你的政見，這是你對高雄市民第三選區所提出的政見，你要去履行嘛！包括你曾經提出的海線觀光政策，現在你當局長的權力，不是像議員建議你，議員給你的建議，你會思考要不要做，但是你現在是局長了，你有很多機會可以替第三選區服務，包括我所提的這些政策，如果你真的沒去做，就代表對不起我們第三選區市民給你二次的機會，了解嗎？本席要和你提醒的是這個，這些都是你自己提出來的，本席都沒有提出任何意見，以「崗山之眼」來說，你提出了這二個項目，你要去履行嘛！你提出就代表本身覺得是好的政策，你身為局長本身就要去做嘛！難道要到最後局長沒做的時候，要和第三選區的市民說「歹勢」呀！我之前說的都是吹牛，對不對？

**觀光局高局長閔琳：**

對啦！議員，我們會努力啦！

**宋議員立彬：**

剛剛你說沒做，我希望你趕快去推動，好不好？你覺得好的…。

**觀光局高局長閔琳：**

我和議員說一下，像前兩天我們才剛協助地方來辦籬筐小趕集，我們會針對不同區域去做不同樣的工程或者是活動的舉辦。

**宋議員立彬：**

局長，你不用和我解釋，你只要履行你所說的事情，好不好？

**觀光局高局長閔琳：**

好，我們會努力，謝謝。

**宋議員立彬：**

請坐。你去履行你該做的，不要在不同位置做不同東西，對不對？為了選區好，既然你當議員時有提出來，就要去做，不能因為做局長了，不行，我思考的是高雄市民，當然你是思考高雄市民，但是你的承諾要去實行呀！今天如果本席有機會，或是市長願意讓我去做，我也會去做呀！我今天所提出的，我都會去做，對不對？就算我做不到，也要去做，若做不到也要給人家一個答案說不好意思，我努力過了，中央經費不夠，中央情況如何，至少要給人家一個答復。不是只有講一講，議員一個職位，局長又一個職位，但你要人在其位要謀其職嘛！你在這個位置要實現之前你提出來的工作，好不好？

所以景點單一、攤商退租、園區交通不方便，這些都是造成「崗山之眼」沒有辦法很多人進去，沒有很多觀光客的原因。並不是只有景點單一，也不是單一攤商退出，也不是只有入園不便而已，很多東西要去做配套嘛！好不好，局長？空中纜車可行性，這個都是你的政策。本席今天提出來的這兩點，都是你擔任議員職位期間所提出來的；夜間延長時間這也是你之前所提出的。可不可行？你要自己去評估，你自己要去推動！可不可以？你對高雄市民、對你以前選區裡幫過你且支持過你的選民去做解釋，好不好？「崗山之眼」如何永續經營、周邊整體性的規劃，還有包括阿公店附近觀光景點都要納入考量，這也是你的大恩人陳菊市長所蓋的。所以他做得好不好，你也是有責任要幫忙做，好不好？捷運局長，你之前答應本席，岡山延伸線何時能完工？

**主席（邱議員俊憲）：**

請捷運局長。

**捷運工程局吳局長義隆：**

岡山路竹延伸線，目前是有分三段…。

**宋議員立彬：**

局長，你之前答應我什麼時候完工，不是現在啦！

**捷運工程局吳局長義隆：**

三段…。

**宋議員立彬：**

109年，你答應什麼時候完工？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我是說三段…。

**宋議員立彬：**

我不管你，109年我質詢你的，你說何時要完工？

**捷運工程局吳局長義隆：**

第一段 RK1…。

**宋議員立彬：**

不是啦！之前你是回復我何時？我讓你回答。

**捷運工程局吳局長義隆：**

岡山站…。

**宋議員立彬：**

會不會延遲？你之前答應我的時間，到現在會不會延遲？

**捷運工程局吳局長義隆：**

不會延遲。

**宋議員立彬：**

不會延遲？

**捷運工程局吳局長義隆：**

是。

**宋議員立彬：**

確定不會延遲、整段？如果我回去找到有延遲，你是答應我要下台，你之前曾答應過我，有影片。

**捷運工程局吳局長義隆：**

不會延遲。

**宋議員立彬：**

不會延遲，如果延遲，你要下台，你曾經答應過我喔！

**捷運工程局吳局長義隆：**

我要不要做，不是我自己決定的，當然是看市長要用不用…。

**宋議員立彬：**

你要不要下台，你自己可以決定！局長，你說這個很好笑！要不要下台，你自己可以決定，不用市長決定。

**捷運工程局吳局長義隆：**

我沒有辦法決定。

**宋議員立彬：**

你沒有辦法做決定…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

我如果做的不好，當然市長會要我收拾包袱。

**宋議員立彬：**

要不要下台，是你自己決定，我做足了，我不做了，還要市長？市長不就是你老爸，還要他決定？局長，答應做的事情要做到啦！還有你的延伸線，捷運延伸到路竹，我之前有提過你的交通動線，你有沒有去考量過？

**捷運工程局吳局長義隆：**

交通動線部分，我已經請總工針對這部分要特別地審慎，尤其是你提的三叉路和…。

**宋議員立彬：**

局長，我跟你講說交通延伸到路竹，是在台 1 線上，對不對？〔是。〕台 1 線上，岡山到路竹區只有一條線，就是台 1 線嘛！

**捷運工程局吳局長義隆：**

是。

**宋議員立彬：**

你在前幾天有封閉了兩條線，就造成下班阻塞了嘛！對不對？目前這些之後怎麼處理？你的配套是什麼？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們有交維，交維如何運作，是不是我麻煩總工…。

**宋議員立彬：**

交通局長，施工單位工作有沒有交維啊！每項工作都有交維，交維就不會塞車了嗎？那每天在路口的這些交通警察都下來指揮，就不會塞車了啊！你有沒有去做相關配套？有沒有其他方式？配套？路線？

**捷運工程局吳局長義隆：**

整個整體交維部分，當然因為我們施工會影響到，我們保持原有車道…。

**宋議員立彬：**

我知道你在施工，局長，我覺得你的毛病又犯了，你有沒有其他的動線？我覺得你又開始了，你 109 年到現在還沒有醫好嗎？動線，有沒有其他可以改的方式？台 1 線往北以外，除了路竹方向，有沒有其他動線可以不用經過台 1 線的，有沒有？

**捷運工程局吳局長義隆：**

目前只有針對台 1 線部分去處理，至於其他改線的部分，目前不在這裡面。

**宋議員立彬：**

這個代表我和你說了 2 年，你也還沒有去做。譬如你開始做了，只要路竹延伸線開始動工就是交通黑暗期，為什麼？因為我跟你講過，岡山螺絲總共有 1,500 噸，鋼板有 200 萬噸…。

**主席（邱議員俊憲）：**

再 2 分鐘。

**宋議員立彬：**

謝謝主席。這加起來快 2,000 萬噸的鋼鐵在岡山區，包括路竹這些加工廠裡

行駛，如果台 1 線沒有其他配套、方式，有另外一條路可以延伸讓他去走的話，我請問你，只有台 1 線不塞車嗎？會不會塞車？局長，你看我做什麼，會不會塞車？如果像我說的這樣，岡山螺絲 200 萬噸，5 次加工就要 1 千萬噸了，鋼板類 200 萬噸，還有 3 家酸洗加工廠 600 萬噸，總共 1,600 萬噸鋼板及加工廠的車，往岡山市區和路竹這條台 1 線的路上行駛，如果你們再施工，等於是封了兩個車道，只剩下單一車道對不對？單一車道就像現在岡山中山北路、中山南路一樣，下班時間和尖峰時間會不會塞車？〔會。〕要怎麼解決？

**捷運工程局吳局長義隆：**

目前替代的部分就是用 186 線道。

**宋議員立彬：**

186 線道你怎麼引導？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們會用牌面引導。

**宋議員立彬：**

你們要怎麼引導？

**捷運工程局吳局長義隆：**

這個在我們的交維裡面都有規定。

**宋議員立彬：**

我現在在問你，這樣我們議員就不用質詢了，看這一本就好了。我現在就是在問你要怎麼處理？你怎麼讓大眾知道有 186 線道，還是有其他的方式？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們會從幾個面向，第一個就是透過廣播、透過媒體的報導，以及開車到那裡的用路人就有牌面引導。

**宋議員立彬：**

局長，時間只剩下 10 秒，我告訴你，只要台 1 線延伸線動工，就是岡山的交通黑暗期，這句話你要記住，好不好？〔好。〕以上。

**主席（邱議員俊憲）：**

謝謝宋議員立彬。捷運局會後再跟宋議員說明清楚，宋議員用心良苦。接下來請曾前議長麗燕發言，時間 15 分鐘。

**曾議員麗燕：**

交通部門所有的局長以及處長，大家下午好。觀光局高局長，你從議員轉換成觀光局長，以前你也提出過很多建議，以及爭取很多地方建設，你也會希望局處都能幫忙你完成。現在你已經是局長了，我想也有很多議員對觀光局有很多的建議，也希望你能夠支持並且完成。你現在所主導的是觀光局，現在是網

路的時代，網購非常盛行，但是因為大家都網購，所以實際走出家門到商店街或百貨公司買東西的人潮就慢慢的減少，也讓這些商圈在經營上面臨很大的危機。所有商圈的理事長都特別在意能夠去做改變，看用什麼方法能夠帶動人潮到商店街，讓生意能夠好起來。除了他們自己的努力以外，政府的力量也非常的大，政府也有很大的責任來幫忙，讓一些商圈能夠起死回生，能夠帶進很多的人潮。

我們有辦過鹹酥雞嘉年華，就是在我的選區大遠百前面的一個活動。這個活動非常的成功，帶動很多的人潮，但是這個成功只在於大遠百或者周邊的商店有所成長，然而距離它遠一點的，過了中山路的東邊有一個三多商圈，人潮居然外溢不到這邊來，所以很可惜。我在這裡建議觀光局高局長，能夠將鹹酥雞嘉年華的活動轉移到三多商圈。三多商圈除了有 SOGO 百貨、三越百貨，還有興中夜市，以及旁邊的商店，所以也形成一個滿大的商圈。理事長也用盡了所有的方法在那邊辦活動，希望讓商圈的這些商店生意能夠好起來。也希望政府來幫忙，也看到鹹酥雞嘉年華的成效那麼好，所以本席在這裡建議觀光局，能夠把今年的嘉年華活動帶到三多商圈來。

這裡有一些優點，就是三多三路的 SOGO 跟三越百貨公司前面有大概 150 公尺的長廊，接下來在文橫三路有大概 80 公尺長、15 公尺寬的廣場，也可以在這裡舉辦活動。接著下來還有一個盛興公園，這個公園也有我們很多的著墨，這裡面也有廣場能夠辦活動，以及我們希望它能跟商圈結合在一起的公園。讓人潮來到三多商圈，也能夠到這個公園，帶著小朋友到公園來打卡、來玩、來散步，結合在一起，所以我們也努力希望這個公園能夠改造，能夠成為一個觀光的公園。這樣好的一個商圈，在舉辦的時候如果遇到下午，這邊的遮陽效果也非常好，絕對沒有西曬的問題，所以非常適合鹹酥雞嘉年華在這個地方來舉行。是不是可行？請局長說明。

**主席（邱議員俊憲）：**

請觀光局長答復。

**觀光局高局長閔琳：**

謝謝曾前議長對於我們地方產業和觀光商圈的關心。首先跟曾前議長報告，其實我們的鹹酥雞嘉年華在歷次過去周玲玟前局長的舉辦之下，還有觀光局同仁的同心努力，其實非常的成功。今年也預計會在 8 月份左右舉辦，目前考量的地點，我們會評估像剛剛曾前議長所提供的這些比較好的腹地或是交通方便，又剛好可以帶動商圈的場域，我們都會納入考量。順便也跟曾前議長報告，真的非常榮幸能夠由議員轉任政務官，我也會把過去對高雄的關心轉為透過觀光資源讓高雄變好。以上簡要跟您報告，我們會來評估，謝謝。

**曾議員麗燕：**

我們希望你能夠答應到三多商圈來，帶動這裡的人潮，讓這裡能夠更好，我真的很希望。我想議員的建議，都希望局長能做到、能夠幫忙，這個對地方的繁榮非常重要，希望局長能夠做到。而且這個公園下面又有停車場，真的是非常好的一個地方，廣場在文橫三路上，是很大的一個廣場、很適合的一個廣場，希望局長能夠答應。

接下來請交通局局长，局長，中山路北上的高雄機場出口地方到中安路這一段機車的車速以前是限速 40 公里，後來增加到 50 公里，但還是有很多人在這裡受罰接到紅單。這個地方幾乎非常多人潮都是來自中鋼公司的員工，以及在臨海工業區的這些員工在這邊出入，一個公務人員老是在騎機車的時候受到處罰，口袋常失血，所以希望限速公里數能夠達到 60 公里的時數，等一下也請局長答復。另外還有一邊是中山路從北往南，就是金福路口到平和東路速限也是 40 公里，以前兩邊都是 40 公里，我為了限速 40 公里曾經會勘過，交通局一直覺得這個地方是比較危險地帶，因為它需要稍微轉彎，但是 40 公里的限速，也讓民眾常常受到處罰，等於也是一樣口袋要失血，是不是請交通局能夠研究，也請局長看是不是能夠把限速 40 公里放寬到 50 公里？請局長答復。

**主席（邱議員俊憲）：**

請交通局局长說明。

**交通局張局長淑娟：**

針對速度部分，我們是從安全的著眼點出發，當初在北上是因為考慮到那個路段的道路路型條件還有空間，所以我們就測試一下，因為很多人包括前議長也一直反映，所以我們就開始在做試驗的計畫，來了解提高到 50 公里的話，它的事故率怎麼樣，這應該是去年才剛放寬沒多久，所以我們一直在觀察這個路段的一些肇事狀況。南下部分，誠如剛剛前議長提到，它是有轉彎段，所以那個東西就必須要非常審慎評估。我跟前議長報告，無論是 50 公里或到 60 公里，如果 2 公里的距離，其實時間只差 40 秒而已，可是如果以 50 公里的速度跟 60 公里的速度撞擊到，因為我們也發現很多是自撞，若撞擊到路側設施的死亡率是差很多，因為它會呈指數關係，所以才在安全跟效率之間要做拿捏。我們會先觀察現在北上這一段放寬之後，至少觀察半年的時間，看事故率的狀況怎麼樣，有沒有降低或是有沒有什麼樣的變化，我們才比較有信心可以繼續推動，這個部分也跟前議長做這樣的說明，因為我們還是必須要確保安全，真的增加 10 公里，其實它的旅行時間沒有改變很大。

**曾議員麗燕：**

對，但是對這些受罰的人來講，它還是一樣…。

**交通局張局長淑娟：**

因為現在這邊應該是固定桿，我記得應該是有固定桿，用路人應該都很清楚那個地方就會超速取締，目前嚴重超速本來是 60 公里，現在都往下降，所以未來對速度的管理，交通部是越來越嚴格，因為我們發現有很多自撞的事故，真的看了也很心疼，因為他速度過快，包括年輕人自撞事故真的滿高的，我們希望能夠在速度管理裡面也讓大家覺得方便，所以會做一些權衡。

**曾議員麗燕：**

但是 40 公里講真的是太低了。

**交通局張局長淑娟：**

對，40 公里是在市區慢車道，依法令的標準就是 40 公里。剛剛那個彎道部分，我們必須要做一些考量，所以我們會再繼續觀察，我現在先把北側能夠 50 公里的速度，我們先觀察它的績效怎麼樣之後，南側部分才有討論的空間，跟前議長報告，謝謝。

**曾議員麗燕：**

好，當然安全是很重要，但是適度的放寬，大家只要能夠遵守，我想應該也無可厚非。

**交通局張局長淑娟：**

對，我們也呼籲大家能夠遵守，而且安全帽一定要戴好，因為我發現很多自撞都是安全帽都飛出去，對頭部的損傷非常嚴重。

**曾議員麗燕：**

對，需要宣導。

**交通局張局長淑娟：**

對、好，謝謝。

**曾議員麗燕：**

接下來，我們看捷運黃線規劃進度，捷運黃線總建設經費高達 1,442 億元，全長有 22.91 公里，路線從烏松、澄清湖、鳳山、五甲、前鎮及新灣區等地區。就這一段，請問捷運局長，目前進度怎樣？請你大概說明。

**主席（邱議員俊憲）：**

請捷運局長說明。

**捷運工程局吳局長義隆：**

有關黃線的進度，目前機電發包，軌道也招標了，其他的專案管理、監造都完成招標，現在只剩下土建，土建在今年會完成發包。

**曾議員麗燕：**

這個有在進展？〔有。〕你這樣規劃到底幾年才能完成？

**捷運工程局吳局長義隆：**

117年。

**曾議員麗燕：**

接下來是捷運黃線，我們都希望把黃線延長到漁港，行政院補助 60 億元能夠把前鎮漁港重新改造，重新改造後，就會像日本築地魚市場一樣，未來它是一個觀光的地方，而且一定會帶動很多人潮，所以黃線延伸是必須要，我也不清楚現在捷運局對於延伸到漁港的黃線，到底目前辦理情形怎麼樣？也請吳局長說明。

**主席（邱議員俊憲）：**

請局長。

**捷運工程局吳局長義隆：**

黃線延伸前鎮漁港，因為前鎮漁港比較偏僻，我們需要有個大眾運輸跟它聯結，不過現在黃線要拉到那裡的可行性是否能通過，所以我們另外有一個思考是，我們現在也正在研究這一條線，能不能藉由輕軌的部分進來評估，所以這兩個案子同時在進行，預計明年中就能夠完成。

**曾議員麗燕：**

所以，你現在還沒有決定是要用捷運，還是用輕軌的方式去聯結？

**捷運工程局吳局長義隆：**

是用輕軌的方式，還是要用捷運方式，目前都還沒有確定，因為如果用捷運黃線地下化，它的經費高，有可能可行性不會過，可行性沒通過的話，等於這一條線是白做的，問題是前鎮漁港需要有大眾運輸去聯結…。

**曾議員麗燕：**

對，有需要。

**捷運工程局吳局長義隆：**

現在我們也把輕軌併入評估，所以現在這兩個案子都同時在評估，看哪一個是可以通過的，我們就儘量採用會通過的那個案子，現在相關的研究預計明年中就可以完成。

**曾議員麗燕：**

是完成評估？〔對。〕看要用輕軌，還是要用捷運的…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

黃線地下化。

**曾議員麗燕：**

黃線地下化，你現在講的是捷運嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，黃線捷運地下化。

**曾議員麗燕：**

看要地下化，還是要地面的？〔是。〕所以還要等到明年才知道？

**捷運工程局吳局長義隆：**

是。

**曾議員麗燕：**

好，了解。我再請問交通局長，在大業北路左轉港興里福隆街、還有翠亨南路左轉港興里福隆街，因為福隆街是在里裡面的一條道路，如果一直讓車輛，不管機車或汽車在這邊進進出出，說真的，對安全來講是很危險。但是我今天才知道這邊有一個限制，在上下班的高峰時間是有所限制的，但是我們的限制，我講真的，因為這個地方是我的選區，我一直在這個地方進進出出，我到今天才知道那邊有所限制，為什麼連我每天在那邊進出的人，居然都不知道上下班時間限制不能左轉的，局長，你能不能說明要怎麼做，來讓大家都能夠知道？以及怎麼去做一些改進，讓大家能夠看得到你們的限制呢？

**主席（邱議員俊憲）：**

局長，請說明。

**交通局張局長淑娟：**

福隆街是因為有一些穿越性車流會經過，造成居民聽到很大的聲音，所以我們從去年開始有時段性的禁止進入，這個已實施一年多，其實我們是沒有接到客訴，好像居民也覺得，至少他們在尖峰時間的安全上已經有保障。前議長剛剛提到沒有宣導的部分，我們在上游都有設立禁止進入的牌面，也有做時間管制，有禁止右轉、禁止左轉的牌面，這都有設置，我再請同仁去確認那個牌面的明示度是不是不太夠，其實過去在實施之前都有跟里長溝通過，大家有共識我們才去進行這個的管制。〔…。〕我請科長檢討一下，怎麼沒有跟你報告。

**主席（邱議員俊憲）：**

再給前議長 1 分鐘。

**曾議員麗燕：**

謝謝俊憲主席，不是要向我報告，我是說居然我在那邊進進出出，我都沒有看到。

**交通局張局長淑娟：**

那裏有一個牌面，禁止左右轉的時段性牌面。

**曾議員麗燕：**

我都不知道，是不是代表很多人不知道，在上下班的時間進進出出，等等那裏不能左轉，但是我們還是在左轉，你害我們不知道，改天被罰了我就找你。

**交通局張局長淑娟：**

我會再去檢視那個牌面是不是明示度不夠，所以造成大家沒有看到，我們再去做一些檢討。

**曾議員麗燕：**

我是聽說牌面太高，所以讓大家看不到，是不是往下降低一點？

**交通局張局長淑娟：**

可能太高，好，沒問題。

**曾議員麗燕：**

讓開車的人或騎機車的人看得到你們的限制，限制上下班從幾點到幾點，那個時段就不能左轉，不能進那個…。

**交通局張局長淑娟：**

對。[ … 。 ] 沒錯，謝謝。

**主席（邱議員俊憲）：**

好，謝謝曾麗燕前議長，交通局會後再找曾前議長把這些問題釐清。接下來我們請范議員織欽質詢，時間 15 分鐘。

**范議員織欽：**

謝謝曾前議長的報告，我聽得很清楚。主席、議會的同仁、交通部門的各位首長、同仁，以及電視機前面的鄉親朋友，大家好。接著我要針對交通局的部份，提出我的一個看法，首先，我要請教交通局，我在 CNN 新聞媒體報導說「台灣是行人的煉獄」，請問局長有沒有聽過這句話？有喔！如果是真的話，我們要特別重視這個部份。為什麼呢？因為全台高齡化，將在 2025 年的時候邁入，但是我們在 2021 年的這個圖表當中，我們發現有 264 位高齡者，因為行動遲緩死於交通事故，等於是說每 2 天就超過 1 個人送命，這是一個非常驚悚，讓人不得不重視的一個問題。

所以我們來看看紐約怎麼做的，紐約市的做法就是，你看在後段這邊是岔路，然後這邊有那麼寬的斑馬線規劃成那樣，之後把它變成這樣，劃設兩個，一個是行車的路線，方便這些行走的長輩們，雖然是遲緩，但是他走得非常安全。再來看看這個是三叉路口的地方，車禍應該經常在這個地方發生，可是經過他們有心規劃之後，他在中間這個地方加了一個所謂的安全島，方便縮短時間和距離，然後讓長輩、孕婦、甚至小朋友在經過馬路的時候，不要用奔跑的方式。像這個部份我們希望交通局能夠多跑一跑、多看一看，有類似這樣情形的話，你們能夠掌握先機去做一個適當的處理。因為參考紐約市的做法之後，除了要對長輩們多施一點教育、一個常識之外，更重要一點是，我們政府單位應該要友善高齡者，這是我們應該要做的部份，這提供給交通局特別注意一下。

另外一個是有關全台少子化的部分，2020 年台灣的人口首度負成長，可是我們發現到，在少子化的情形之下，兒童 0 歲至 12 歲的車禍死亡率有上升的趨勢，我為什麼要這麼講？因為我曾經擔任過校長，我非常重視兒童的交通安全，我曾經早上 5、6 點就要到馬路上，我們的老師還沒有進來，我就已經在馬路上等待，為什麼？因為小孩子縱使爸媽在旁邊，有時候稍微一個不留意，孩子馬上就奔過去了，所以這種情形屢見不鮮。我們來看一下台灣和日本在安全上的比對方式，我們先播台灣的。

（影片播放開始）

主播：今天是兒童節，有不少家庭會安排出遊行程，但是在玩樂的同時，也要注意兒童的安全。因為根據交通部統計，台北市過去 3 年，12 歲以下兒童行人在道路的交通事故，占兒童所有交通事故的 18%，其中有六成是因為過馬路而發生車禍意外。

車輛行駛在巷弄間，突然一個小孩衝出來，不小心撞上，類似這樣的交通意外在台灣不算罕見，根據統計台灣兒童死傷原因第一名就是車禍，其中有六成是為了要過馬路。

（影片播放結束）

**范議員織欽：**

我們接著來看日本的，日本的小朋友在過馬路的時候，你們看一下他們怎麼過馬路的，值得我們特別借鏡。（影片同步播放）

除了教育重要之外，父母親尤其是更加注意，執法雖然很重要，但是平時的教育方式也很重要。（影片播放結束）

在 2 月 22 日的時候，本席接到茂林國小的公文，他們希望能夠辦理會勘，他們希望在馬路邊能夠裝設警示燈，當時交通局這邊也有派人去，我想問一下到現在的進度如何？怎麼都沒有看到你們的動作呢？是不是又經費不足、還是怎麼樣？

**主席（邱議員俊憲）：**

請局長說明。

**交通局張局長淑娟：**

我們已經提營建署的計畫了。

**范議員織欽：**

還要提到營建署，從營建署再回來，我們不知道發生多少意外了。

**交通局張局長淑娟：**

營建署現在都是專案在做處理，因為市府總共提了 144 所學校。

**范議員織欽：**

我覺得要快一點，生命很可貴的。〔好。〕因為有人跟我說，你們原住民地區為什麼還要裝設紅綠燈，開玩笑！我們原住民不能永遠都躲在山上啊！這是安全性、常識性，譬如我們也會下山，對不對？都市也有很多原住民的同胞，難道這種基本常識不需要嗎？

**交通局張局長淑娟：**

有，所以茂林的部分，我會再了解那個進度。

**范議員織欽：**

很重要，所以麻煩局長，針對這個問題能夠加速一下，好不好？

**交通局張局長淑娟：**

好，謝謝。

**范議員織欽：**

謝謝你，因為每一個生命都是很寶貴。再來是高雄十大易肇事的路口，這個地方，我想局長應該很清楚。我的重點是在這裡，我想請問 3E 這個部分，根據交通大學羅教授他提出了 3E，請問局長，你覺得工程、教育、執法這三個，哪一個最重要？

**主席（邱議員俊憲）：**

請交通局長答復。

**交通局張局長淑娟：**

三個都很重要。

**范議員織欽：**

很重要，但是總是會有一個比較重要的，對不對？

**交通局張局長淑娟：**

對，可是三個是不同的單位在做，因為工程可能是我們…。

**范議員織欽：**

對，我知道你的意思。

**交通局張局長淑娟：**

我們跟工務局，教育就是在社會局、教育局…。

**范議員織欽：**

沒錯，教育是很重要，但是工程很重要，就像剛剛講的美國紐約的部分，因為他們發現到這個問題，認為工程就是馬上去改善了…。

**交通局張局長淑娟：**

對，那個庇護島。

**范議員織欽：**

就像茂林國小也是一樣，對不對？他們認為工程很重要，所謂的工程就是裝

設警示燈或紅綠燈，〔是。〕所以這個部分還是要加強，好嗎？〔好。〕所以我的建議是，請你們交通局能夠參考紐約借鏡，能夠優先儘快改善這些高雄十大易肇事路段，我們希望能夠針對行人的徒步區、紅綠燈，還有重劃路口標線等等都能夠儘速地改善，讓死亡率能夠降低至少要超過 10%，這樣的話，我們的生命財產才會得到保障。

另外一個，因為今天我特別重視交通局的部分，有關於這個部分，我們知道高雄市原民會曾經在 2007 年，也就是民國 96 年，他們佈建所謂的公車候車亭這個部分，希望能夠用城市美學的觀點來設置，這是谷縱當時擔任主委的時候，他們做的這個部分。去年在交通部門質詢的時候，我有提過這個問題，對不對？我想請問目前交通局在這個部分的進度如何？

**主席（邱議員俊憲）：**

請交通局長答復。

**交通局張局長淑娟：**

好，其實上次議員提出這個建議之後，我們有跟原民會談，〔對。〕現在就是要找一個合適的地點。

**范議員織欽：**

又來了，什麼叫做合適的地點？你們合適了好幾個月了，都跨年了。〔是。〕你們找我也可以，當初我不是說我願意當你們的陪伴者嗎？跟著你們去找地點，可是左等右等，我都快要幾歲了？

**交通局張局長淑娟：**

好，我想今天結束之後，我會再跟…。

**范議員織欽：**

好，一個星期，一個星期之內提出你們的看法，好不好？

**交通局張局長淑娟：**

好，謝謝。

**范議員織欽：**

不能用等的啊！這不是我們願意看到的執政單位、執政者。有關於捷運的部分，講到這裡就是原民博物館，我跟邱俊憲議員非常重視這個部分，但是目前還沒有消息之前，興建的時程還沒到之前，我還是要拜託一下捷運局，捷運局局長在哪裡？我請問當初我們說能夠建構一個原住民的意象，目前進度如何？

**捷運工程局吳局長義隆：**

因為我們這一站目前土建的部分還沒招標，因為我們整個是配合聯合開發，所以會在聯合開發裡面有這個意象。

**范議員織欽：**

設計上有這個規劃嗎？有嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

設計上？〔對。〕設計上沒有規範，但是我們會請建築師在設計過程裡面要把原住民博物館意象的部分把它融入。

**范議員織欽：**

對，因為陳市長非常重視原住民，他每次在任何的活動，他說我們高雄市跟別的縣市不同，我們有 16 個族群，各種膚色都有…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

所以我們輕軌…，我們輕軌 C3 就有設了。

**范議員織欽：**

把我們的意象搬進來，我跟你講，〔對。〕到時候變成是拍照的景點之一，這很重要，類似交通局，這也是一樣。

**捷運工程局吳局長義隆：**

是，所以我們在輕軌 C3 站，就是用原住民的紅色律動去設計。

**范議員織欽：**

好，謝謝，辛苦你了。接著，首先我還是要恭喜觀光局，我從銘傳大學網路聲量這邊摘取他們的報告當中看到，他說高雄的觀光好感度得到六都的第一名，可見高局長在擔任市議員的時候，積極進取、快速的那種方式，在你擔任觀光局長，經過了幾個月的推動之後，得到這麼好的名次，可見有你的辦法，所以在這裡先表示恭喜之外，後續還有 3 年多的時間，希望能夠加強。本席這邊有三個建議想請教高局長，第一個建議是有關於觀光局聯結市府團隊辦理活動，串聯盤點各大活動的時候，希望能夠打造高雄成為國際觀光多元文化城市的美譽，全面納入原住民族內容，共同為高雄發光發熱。請問在這個部分，高局長能夠做什麼樣的展現？來，請高局長。

**主席（邱議員俊憲）：**

請觀光局長答復。

**觀光局高局長閔琳：**

謝謝議員的肯定，高雄的觀光好感度能夠得到六都第一，絕對不是我一個人的功勞，是我們觀光局全體同仁，甚至市府，包括新聞局、經發局、文化局等各局處一起同心的努力。當然市長也非常積極地在推動，讓高雄能夠成為一個國際觀光的城市，我們也非常努力的在打拚。首先跟議員來報告，在觀光局的各項活動當中，我們都會努力跟原民會一起來合作，甚至地方的區公所來合作，所以不管是像這一次的 2023 年蓮潭燈會裡面，我們也有找原民會、找原鄉的朋友來，是不是能夠來擺一些原鄉的特色市集等等，其實每一個活動，我

們都會想到高雄有很多的原鄉，不同族群的朋友需要被我們關心、被我們照顧，所以我們目前主要是原民相關的事物，當然是以原民會來做主責，但是觀光局會用譬如補助的方式，補助在地的部落或是社區，甚至是來舉辦相關的原民活動。第二個，我們也會結合一些山城的觀光，譬如結合那瑪夏、結合桃源區，結合不同的區域來推國旅的補助，原住民旅遊的部分，我們非常積極地送客到原鄉。

**范議員織欽：**

對，我的意思是說，抱歉，等一下，高局長，我的意思是說在展售區、體驗區、遊憩區、市集、賽事這些等等，能不能夠納入到你們所謂的文化城市美譽？

**觀光局高局長閔琳：**

我們會來努力。因為議員你提到這些，比如像展售、市集、賽事、體驗、遊憩，其實牽涉滿多局處，〔對。〕不是只有觀光局，譬如可能牽涉到運發局、牽涉到經發局，牽涉到原民會和地方的區公所…。

**范議員織欽：**

橫向的聯繫。

**觀光局高局長閔琳：**

是，我們會努力來幫忙推銷原鄉的觀光產業。

**范議員織欽：**

對、好，因為單靠原民會或者是三個區公所，人力上還是有限。第二個，我想請教一下，觀光局在蓮池潭跟愛河水岸指定觀光地區，你們有規劃所謂的展售、體驗等，跟上面提的一樣，能不能夠至少提供 10 個或以上的市集攤位，來展現對原住民文化，或者是產物這方面的幫忙？

**觀光局高局長閔琳：**

誠如我剛剛向你報告的，從 2023 年高雄蓮潭燈會，我們就開始了。未來相關的活動，我們都會努力邀請原住民朋友來幫我們，讓這些現場的活動或市集能夠更豐富。另外也跟議員補充報告，我們在今年的旅展，下半年的台北、高雄旅展，我們都有規劃納入原住民特色的元素，所以到時候我們的展位會非常明顯看到高雄的特色、原鄉的特色。另外，觀光局也在高雄旅遊網有設置原鄉部落的旅遊專區，也是希望讓全國的好朋友，或者是國外的觀光客，能夠更加認識高雄不同族群、不同部落的特色。

**主席（邱議員俊憲）：**

再 2 分鐘。

**范議員織欽：**

謝謝。我之所以會強調這個部分，因為目前原住民市集要擺攤的地點，找不

到一個非常明顯的地方，單靠原民會確實是很難，因為他們的人員不足，我們也希望陳市長能夠在這個地方加注人力的協助，最直接的方式就是透過各局，當然觀光局也是我們最需要被關心的一個單位。

最後一個建議的部分，我們知道茂林的紫斑蝶是非常有名，有所謂的雙年賞蝶的趨向；溫泉觀光的部分，我們也是要求原民會能夠加強觀光產業的推銷。在這兩項的產業當中，我們也是希望透過觀光局的人力、專業和經驗，來協助原民會、茂林區公所跟茂林風景區管理所這三個單位來共同協辦，協助茂林的溫泉紫斑蝶，加上體驗等等的觀光套裝行程。因為現在茂林區的產業或者是觀光確實是值得重視，這個部分是不是請高局長再說明一次好嗎？

**主席（邱議員俊憲）：**

請觀光局長答復。

**觀光局高局長閔琳：**

謝謝范議員給我們的指導，有關茂林紫斑蝶特別的季節，我想這也是我們非常重視的，所以我們接下來也會配合茂管處來推動相關的活動，結合在地紫斑蝶的生態特色，也結合溫泉觀光產業。最重要的就是原住民朋友各個部落不同的文化體驗，甚至手作，甚至包括農特產品，我們都會在市府內部來做跨局處的整合跟行銷。謝謝。

**主席（邱議員俊憲）：**

不用再加時間了嗎？還是再 1 分鐘？好，再 1 分鐘。

**范議員織欽：**

謝謝。我之所以會提到茂林，是因為茂管處現在有一個方向是能夠帶動萬山部落，他們現在要做漂漂河，還有一個是 Zipline 高空滑索，這個部分將來會帶動地方的一些產業。這個部分的基礎建設當然是茂管處要做，觀光遊客的導引或是其他觀光價值的部分，附帶的一些周邊景點的特色導覽，我們也希望請觀光局來協助，畢竟原民會的人力確實是不足，這是我們所擔心的地方。所以未來茂林如果要更上一層樓，能夠加速各項基礎建設的話，觀光是唯一重要的助力之一，所以我們拜託觀光局…。

**主席（邱議員俊憲）：**

謝謝范議員織欽，請各局處針對范議員的質詢內容加速去處理。後面還有三位議員要質詢，我們先休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請陳議員麗珍質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員麗珍：**

交通部門的各位局處首長、議會同仁、媒體朋友、市民朋友，大家好。首先我要請教觀光局高局長，我們現在正在推動的觀光景點～蓮池潭，它是一個非

常好的地標，周邊環境的條件大家都知道，三鐵共站，還有國道十號的交流道，以及周邊的一些古蹟和廟宇也是全國第一。整個蓮池潭這幾年也花了很多經費在整頓，包括最近的孔廟也都已經把障礙物排除了，現在孔廟也是一個非常漂亮的地方。蓮池潭在十幾年前，本席就一直在質詢，當時我們就有成立一個蓮潭小組，為什麼要成立這個小組？因為蓮潭的觀光是跨很多局處，有觀光局、文化局、交通局跟工務局等，當初是由副市長當召集人。我覺得這個小組有存在的必要，因為每一次我們在建議事項的時候，各局處就會釐清是哪個局處要做的，甚至有時候會互相推諉，成立這個小組的重點就是我們反映的問題馬上就能解決。

在這邊也要跟局長建議一下，因為未來觀光局對於高雄市好的地標，當然首先要去推動，這次也在這裡辦過燈會，每年萬年季都是在蓮池潭舉行。蓮池潭除了舉辦大型活動，之後就回歸到一個很普通的環境。這次母親節的週末，其實蓮池潭的觀光客是滿多的，本席也到那邊跟志工一起發康乃馨，祝福大家母親節快樂，那時候蓮池潭的人也是很多，我也發現蓮池潭應該要好好整頓一下。這邊有幾個比較具體的建議，也希望局長能夠好好去跟幾個局處協調，如果是跨到文化局或是工務局的，你也可以好好的去把蓮池潭整頓得更好，畢竟蓮池潭已經劃為國際的觀光園區。當然要做的事情，眼前可以做的就要先規劃，未來比較大的，像舊城見城、周邊的舊部落西左營，包括主場館旁邊的洲仔溼地跟半屏山，這是未來中長期的規劃。

近期的部分，第一點，我們左營的美食特色其實很多，有在地的餛飩和各省籍的小吃。而哈囉市場是做早上的生意，到中午以後哈囉市場的攤商就收攤，整個回歸平靜，到晚上也很暗。我希望能左營地區找出一塊土地，其實那邊還有很多空地，能夠成立一個美食區，在觀光人潮進來的時候，包括左營台鐵站門口出來，其實那是一個門面，但是要有一個美食區，否則散散落落的，沒有一個具體的地點，這個也希望局長去想想看，哪裡可以聚集來推廣我們在地的美食。第二點，我們的環境真的要好好整頓一下，尤其是靠近新庄仔路的這一排，從公共廁所開始一直到翠華路，這一排的環境其實現在是比較差的。譬如地上都是榕樹的樹根隆起、凹凸不平，包括一些不曉得是誰借放的水域設備就擺在那邊。其實這應該可以好好的整頓一下，你也可以好好的去走一趟整個環境。因為蓮池潭是整個環潭步道，剛做完的時候真的是非常漂亮，包括蓮池潭有坡度鵝卵石，之前是沒有這個坡度鵝卵石，現在有了，就可以接近摸到蓮池潭的水。所以我覺得環境的整頓，包括現在孔廟已經處理好了，我現在講的就是靠近新庄仔路這裡。

再來是我們夜間的景色，其實蓮池潭真的是非常漂亮，針對夜間的景色，之

前本席有建議，但是他們做的夜間燈光，是一種綠色燈光攀在榕樹上，看起來就很恐怖，很多民眾跟我說其實晚上他不敢走過去。其實我覺得是燈光再配上老榕樹，燈光又是綠色的，這個氣氛就有一點怪怪的。我希望我們的燈光其實不是很亮的那一種燈光，那一種燈光也不符合蓮池潭古色古香的美。而現在愛河的燈光就很漂亮，它是很柔和的。如果是在高空很亮的燈光，會造成一種光害，反而在那裡散步會感到太亮，所以我希望蓮池潭的夜景燈光不是要照得很亮很亮，而是要美麗，要漂亮，這個燈光的問題可以在近期考慮先做改善。我們蓮池潭真的有很多事情要去做改善，我們有分短期、中期、長期。

再來就是蓮池潭應該要有一個套裝的規劃，因為現在大家知道去到蓮池潭有好多好玩的，風景也很漂亮，我們也可以先規劃半日遊的套裝行程，那一天見城橋也已經開幕，越來越多的建設都完成了，民眾到這裡的第一個重點就是龍虎塔，之後繞著步道一直走，整個潭走起來也要一、兩個小時，之前這裡是7-Eleven 超商，現在沒在經營了，其實這是非常好的景點，可以經營成讓民眾第一個歇腳的地方，不管是輕食、咖啡或簡餐都可以，因為這邊也很漂亮。再走到中間，有一間咖啡和品茶的店家，之後再到蓮池潭、孔廟，孔廟的明倫堂閒置很久了，是屬於文化局的，那天也跟文化局長建議，希望把孔廟內明倫堂的四合院好好活化。所以我希望蓮池潭短期之內，可以做的有美食、環境整頓、夜間景色燈光，以及規劃、宣傳，讓民眾來到蓮池潭知道如何半日遊，三個小時能夠好好的在蓮池潭歇腳，並且在這邊消費，增加我們的收入，局長，你也簡單答復一下。

**主席（邱議員俊憲）：**

來，請觀光局長答復。

**觀光局高局長閔琳：**

好，謝謝麗珍議員關心左營，尤其是蓮池潭地區整體發展，誠如議員所知道的，蓮池潭整個地區結合非常多的局處，包括觀光局、文化局、工務局、水利局、運發局，還有經發局周邊的哈囉市場等等，都是屬於不同局處，周邊的廟宇又屬於民政局，包括萬年季，歷年都是由民政局和地方傳統廟宇一起舉辦的特色信仰活動。首先跟議員報告，我們今年非常別出心裁，首次把高雄燈會離開愛河移師到左營蓮池潭，所以在這一次的蓮潭燈會當中，我相信議員可以看到我們努力結合要讓左營發光發熱。像議員提到的特色美食，包括左營大街上的商家、商店，譬如中外餅舖、餛飩，或者是商圈裡面不同的店家都參與這次的相關活動。我們努力地把左營大街上的特色美食和眷村美食，所以也可以看到我們把一些相關遊程拉到左營眷村，甚至到果貿去，譬如介紹酸菜白肉鍋、麵食等等。

關於夜間景色的部分，剛剛議員有提醒我們，有部分榕樹剛好打著綠色的燈光，感覺會比較陰森一點，這個我會請維管科同仁再去巡查一遍，或者再請教議員服務處，看是哪些地方需要做一些調整。至於旅遊的套裝規劃，也跟議員報告，其實非常多國外的旅客都非常喜歡高雄左營蓮池潭，我們今年也非常努力跟駐匈牙利代表處劉世忠大使合作，所以會看到我們用左營蓮池潭打開歐美市場，榮登旅遊雜誌的封面，裡面也用非常多頁來介紹高雄。也特別要跟議員講，這個套裝遊程在國內的部分，我們在這次的蓮潭燈會就推出了一日遊跟二日遊，都是以蓮池潭為核心，推出 11 條的遊程，未來還會持續推動，讓左營蓮池潭跟左營的觀光可以越來越好。

**陳議員麗珍：**

好，謝謝，那我們就很放心，局長對我們蓮池潭的整個規劃都很清楚，包括各局處跟未來的規劃，你都是答復得很清楚，相信未來蓮池潭會越來越好。

**觀光局高局長閔琳：**

好，謝謝。

**陳議員麗珍：**

再來，我要請教交通局長，我們北高雄楠梓幾個大建設的交通跟你提醒一下，第一個就是新台 17 線，現在是南一段、南二段一定要一併完成，這樣才能夠達到真正疏通翠華路的車流量，因為時間的關係，如果有進度，你書面給我就好了，新台 17 線我一直希望能夠一起施工，就是南一段、南二段中間不要停留時間，擱置太久的話，還是沒有辦法解決左營大路跟翠華路的交通流量。

再來就是楠梓的交通轉運站，現在已經有高鐵轉運站，高楠公路跟德民路口這一塊地可以評估一下，大家都知道產業進來之後，人口數會增加，之後再連到岡山、橋頭、阿蓮、燕巢，所以這個地點是非常棒的交通轉運站，我也希望你好好的評估一下。因為這是未來長期的交通，不是一下子就可以講出答案，但是我建議你能納入楠梓區的交通轉運站。接下來有幾個是地方民眾的陳情，希望你們能夠想辦法儘快處理。紅綠燈施工完成之後，照理說應該馬上就可以運作了，因為有紅綠燈一定會對交通比較安全，但是後面要等到電力接通，大概還要一個多月甚至兩個月，所以我希望你們一邊施工時，一邊就要接洽台電公司，讓紅綠燈完工後就能夠運作，後續不要等太久。

還有就是翠華路跟新庄仔路這個地點，你們再來現場會勘一下，從楠梓下來翠華路要到對面機車待轉區，再往崇德路的時候，跟汽車要往新庄仔路時，汽車跟機車很容易相撞，這非常危險，常常有民眾來陳情說有什麼辦法解決這個問題？因為翠華路的車流量真的非常大，這個會後我們再去現場會勘。再來軍校路現在真的很難停車，這邊的居民一直在陳情，如果不能停到主場館的話，

附近的停車場是不是也能夠讓他們停？再者是上下班時間，像博愛路、自由路那種大馬路，大家怕會被 99 秒的紅綠燈擋下來，就會一直衝，機車加速度的要通過那個 99 秒，如果沒有通過就要再等 99 秒，大家都會很緊張，像這種紅綠燈的秒數，是不是有討論的空間？不要讓機車族看到 99 秒的紅綠燈，就快速加油衝過去，那真的很危險，其中如果有一台摔倒，可能幾十台的機車都會跟著摔倒，這幾個是我們在地方遇到的問題，請你答復一下。

**主席（邱議員俊憲）：**

請交通局長說明。

**交通局張局長淑娟：**

好，我先針對號誌的問題，我們就是為了要讓交通維持順暢，所以採長週期的方式處理，因此會造成有一些路段的紅燈時間會比較長，尤其在支道的部分，這個都會再做滾動式的檢討，因為號誌的週期會依照交通量做變化，這個我們會持續檢討。另外，議員提到軍校路沒有停車場的部分，因為軍校路整個西側都是軍方的用地，我們除了會接洽之外，最終還是主場館，其實我們了解過主場館，因為種種原因他一直認為沒辦法開放，後續我們再來協助他。再來是崇德、新庄仔路的交織問題，我們會再跟議員一起辦會勘，來看怎麼調整機車待轉區。楠梓轉運站我們會繼續做評估。新台 17 線的進度，現在南二段的都市計畫好不容易通過了，南一段已經在做設計，南二段也開始要進行了，所以這兩個工期，希望能夠比較接近的時間完工，這也是市府的目標，所以新工處也努力朝這個目標在邁進。

**主席（邱議員俊憲）：**

再 2 分鐘。

**陳議員麗珍：**

請教捷運局長，現在北高雄楠梓、左營一直到橋頭，右昌到高雄大學的一條最重要的捷運線的規劃，這是大家都非常關心的。這一條捷運線是從民族高鐵站到右昌高鐵再到右昌這兩段；從高鐵走右昌走到高雄大學的大學南路，由西再往東走到燕巢，這一條大家也都非常的關心。請局長大概說明一下，這一條捷運線現在的進度及規劃如何？請答復。

**主席（邱議員俊憲）：**

請捷運局長。

**捷運工程局吳局長義隆：**

上次會期其實陳議員就一直在追這個案子，我們是將三條線併入研究範圍，因為可行性如果沒通過，就全部都歸零。我們現在先把青線、後昌線及紫線整個連接在一起做為我們研究的範圍，而研究範圍會針對可行的，因為現在自償

及相關的規定都要通過，我們就這些會通過的範圍做可行性去向中央申請。目前本案明年 6 月會完成確定做到哪裡，就是可行的範圍到哪裡，確定後我們就會向中央申請可行性研究，後面的綜合規劃、環評才會繼續辦理。

**陳議員麗珍：**

謝謝局長，希望明年 6 月可以看到有具體的結果。謝謝主席、謝謝大家。

**主席（邱議員俊憲）：**

謝謝陳議員麗珍的質詢，接下來請黃議員彥毓質詢，時間 15 分鐘。

**黃議員彥毓：**

所有交通部門的市府同仁們，大家晚安、大家好。我相信這幾天在交通部門很多同仁都有講到這個問題，台灣被稱作「行人地獄」，這是非常嚴重的問題。局長，這個新聞我相信大家都有看到，一個 3 歲小孩子因為交通違規的因素而喪命，我相信這件事大家都不想看到。我看過一份報告，車道寬度每多 1 公尺，事故發生率就多了 10%；兩線或三線車道大概 4.5 公尺，比只有 3 公尺的路段，多出快 50% 的事故率。這個報告研究顯示路越窄，行人空間就會越寬，越不容易出車禍。我想跟局長表示的是，我知道現在高雄和其他縣市有在推標線型人行道。滿有趣的是，這邊是靠近住家或店家，這邊是人行道，中間用了一個所謂的停車空間，就是以停車格來區隔汽車車道。標線型人行道增設停車帶，以停車格包住人行道的方​​式來保障路人的用路安全，同時也把車道減縮、降低肇事率。我知道只要車道減縮，一定會有車流不順，甚至塞車的問題。這很兩難，可是我要表示的是，沒有什麼比行人的生命安全更重要的，這都是我們必須要去拿捏的。

局長，你有沒有看過《標線改造台灣路》這個粉絲專頁？有。我知道高雄之前就有慢慢在推了，印象中哈瑪星那邊也有。106 年，我相信高雄市政府交通局也很努力在推行，甚至大街小巷也都開始有了。局長，我想請教目前大概有多少標線型人行道？以及在規劃標線型人行道的時候，評估標準是什麼？我說的評估標準是指哪種路段我們會優先處理？

**主席（邱議員俊憲）：**

請交通局長。

**交通局張局長淑娟：**

現在標線型人行道大概有 57 處，整個評估的標準是在沒有實體人行道的道路裡面，又有行人需求，所以我們就會檢討車道空間，把標線型人行道做出來，至少要 1.5 米寬。

**黃議員彥毓：**

你說哪個部分？

**交通局張局長淑娟：**

就是標線型人行道的人行道寬度。

**黃議員彥毓：**

人行道要 1 米寬？

**交通局張局長淑娟：**

1.5 米寬。〔是。〕旁邊停車帶的部分，我們會看道路空間如果還可以的話，我們就會去設一個停車帶。

**黃議員彥毓：**

這邊是瑞隆路的現況，因為我的服務處就在瑞隆路，瑞隆路的交通流量非常大，從高速公路下來一直延到凱旋路，那邊整條是瑞隆路，過了凱旋路是一心路。瑞隆路非常熱鬧，商家幾乎全滿的，可是相信有去走過的人都知道，那邊完全沒有人行空間、人行步道可以走，所以對行人來講，是非常不友善的空間。局長，右邊這張圖是我從粉專那邊看到的，這個綠色的部分，就是未來如果我們要推動的話，它就是標線型人行道，這部分可能會規劃為停車空間。這麼長 1.2 公里的部分，市府目前有沒有做這麼長的地方？

**主席（邱議員俊憲）：**

請局長。

**交通局張局長淑娟：**

最近完成的德祥路沒這麼長，這個是目前最長的，我們一直在跟里長和店家做溝通…。

**黃議員彥毓：**

局長，你把我要問的講完了。我當然知道，因為我自己也在粉專裡面，有很多居民反對、也有很多支持。反對的聲音大部分就是說會堵車，因為大家的消費習慣不太一樣，大家習慣把機車停著就可以去消費了，可是我們這邊有做一個停車的空間，這是好事情，所以其實有些里長大部分是支持的，我有去聽里長的意見，也有去跟他們溝通。拜託局長，如果瑞隆路要做的話，花一點時間去溝通，我相信把這邊的標線型人行道做好後，會成為高雄一個很好的示範。

**交通局張局長淑娟：**

是，我們今年目標希望能夠完成，我們也在努力溝通當中，謝謝。

**黃議員彥毓：**

因為我住這邊，所以對我來講非常的重要。這條路滿特別的，整條沒有紅線，可能是需求的關係，停車格也不多，所以造成很多人停車的時候會影響行人，大家走路都繞到馬路中間去，非常的危險。局長，在瑞隆路可以增設標線型人行道，還有用停車帶保護用路人，用路人不用走到大馬路去跟車子爭道。還有

移除待轉區，我相信很多縣市研究出來，待轉區不見得對交通流量及安全是必要的，請局長考慮在內線道設置轉彎區反而會更順暢。

我做一個總結，高雄現在大眾捷運越來越發達，剛剛麗珍議員所說的，未來還有紫線、橘線、紅線，黃線也開始慢慢在動工了，我們沒有一個很好的友善行人空間的標線型人行道，沒有辦法去增加大眾捷運的使用量，這是我的建議。很多議會同仁可能有坐捷運來這邊上班，你有沒有發現從 1 號出口到議會，沒有人行道，雖然它車流量不多，可是我請捷運局也好，請交通局也好，從捷運出口開始，沿路到某個地方要好好去規劃，當然我們知道設置人行道的硬體非常非常的貴，我們可以用最便宜的方式，像這種標線型人行道，用最便宜的方式去把它完成，讓行人地獄這個名稱不要在台灣、不要在高雄發生，就由高雄做起，好不好？

還有一個也是經費考量的問題，我覺得可能有一些難度，可是我請交通局會後跟工務局去做了了解跟協調，因為工務局在刨鋪道路的時候，其實還是要畫線，是不是把這個經費，因為我知道這一筆經費在交通局其實不多，好像只有幾千萬，真的不多。是不是請交通局跟工務局在刨鋪道路的時候，順便把這個規劃進去，這個會省一筆很大很大的經費，請局長會後是不是跟工務局協調一個機制，看有沒有辦法去努力，讓經費可以花在最適當的地方，謝謝局長。

幾個問題請教捷運局，這是我前幾天去拍的照片，因為有民眾陳情，這個議題雖然比較小，可是我一直很關心友善的人行空間。有關二聖站，這是輕軌二聖站往凱旋、武昌方向這個月台，是不是請局長找時間去看，因為它有一個斜坡道，像這邊是有斜坡道；這邊斜坡道也有，可是它有一些高低差。因為剛好有民眾來陳情，我也去看過，我不知道這個是設計理念，還是它比較遠，還是怕他直接滑下來，我不太清楚你們設計的理念，是不是請局長答復，是故意的，還是這邊真的有一點小問題，是不是有一點小問題？如果有的話，還是別的站也有，是不是請捷運局去全面檢視一下？請捷運局答復。

**主席（邱議員俊憲）：**

請捷運局總工答復。

**捷運工程局王總工程司彥清：**

這個部分的話，因為它受限於跟人行道高差的部分，它沒有辦法去做完整的斜坡道方式，來方便無障礙的人士進出，所以我們會從另外一側的月台部分，讓他做進出的動作。這個部分在整個的標示上，可能不夠完整跟清楚，讓大家可以很方便去依循，所以我們會全面去檢視，只要有這種狀況的話，我們會一起來做加強。

**黃議員彥毓：**

還是要請你們去做加強，輪椅族也好，行動不方便拄著拐杖的人，好不容易走到這邊，發現這邊不能走又繞一圈回去，是非常非常不方便。剛剛你的解釋是有安全的疑慮，是不是？

**捷運工程局王總工程司彥清：**

它那個有一個高差，因為它很緊鄰人行道的部分，它的月台高度跟人行道的部分，那個高差沒有辦法做斜坡道，它沒有辦法做一個斜坡道下去。

**黃議員彥毓：**

太斜了，是不是？

**捷運工程局王總工程司彥清：**

對，很斜。

**黃議員彥毓：**

好，謝謝。另外一個也是跟捷運局有關係，這個是今年 4 月 11 日，我也是跟總工去的，局長都派總工出門。有幾個小問題，雖然是小問題，可是我覺得這個小細節對輪椅族也好，對比較不方便的人非常非常的重要。有兩個問題，總工應該知道，〔是。〕它月台跟車廂的距離，有一些地方比較大；月台跟車廂也有一些高低差的問題。那一天其實我們討論了很多，總工應該都很清楚，所以有一個比較彎曲的曲線月台，那時候有答應我說要考慮去做動態包絡線，是不是加裝齒梳，把所有輕軌有關係的月台，是不是有高低差的要去檢視一遍，我想知道進度。

**捷運工程局王總工程司彥清：**

這個部分的話，我們 4 月份去會勘了之後，我們就馬上要求高捷公司去做整個的檢查。第一個，這個高低差的部分，上次有跟議員報告過，它有時候會因為人多的時候，它的平衡…。

**黃議員彥毓：**

車子的狀況。

**捷運工程局王總工程司彥清：**

所以也要針對那個部分去做調整，高捷公司都已經做調整了。第二個是間距的部分，其實在部頒的規範是 15 公分，我們其實不管在曲線月台 7.5 公分，或者直線月台 5 公分，這個間距都是符合部頒規定。但是上次有跟議員報告過，就是曲線月台那個 7.5 公分，是不是可以透過一些橡膠齒梳的部分，讓它加密一點，這個部分我們有請高捷公司實際上以車子試狀況，因為車子有一個動態包絡線，它其實是會晃，尤其是進曲線月台，它會比較靠月台側這一邊。所以這樣子的話，其實他們有去評估過，裝橡膠齒梳可能會去卡到，如果載重又過多的話，那個轉的部分可能還會去卡到，所以高捷公司給我們的評估是，這個

部分可能沒有辦法去做加裝。

**黃議員彥毓：**

高捷公司的事情，你們要去要求，〔是。〕因為他們怎麼評估，我不知道，我沒有在現場看，我覺得這不是理由，好，我們不裝，還有什麼方式可以協助、可以處理，因為這是輪椅族他們親身去坐所遇到的問題，請你們要重視，不是高捷公司說什麼我們不做，就不做，〔是。〕謝謝。

另外一個問題也是無障礙的部分，那一天我們去也發現一個非常非常重要的問題，就是輕軌跟捷運也好，其實它做的站不會很多，每次他們一上車，你看要綁線，對他們來講，非常非常的不方便，等他綁好，有些人的手也不見得有力，綁好後，我下一站就下車了，還來不及下車。

**主席（邱議員俊憲）：**

再 2 分鐘。

**黃議員彥毓：**

當初總工給我的回復是說安全考量，當然安全非常非常重要，我用其他縣市的案例給你看一下。這是台北捷運無障礙的車廂，這是新北輕軌無障礙車廂，你看他們沒有要求，還有我們多了這一片東西。我們那一天也親自到，其實輕軌人滿多的，還不是假日，只要一台輪椅車坐過去，他們根本沒辦法轉彎，會撞到或者去碰到其他車廂的民眾，所以捷運局那時候給我的回復是說，無障礙這個東西有可能是車廂的法規，我看台北捷運跟新北的輕軌，我不知道之前有沒有，我真的忘記了，他們是把它拆掉了，他們對輪椅族是非常友善的，他們不用再折那個，這一台車想放都放不下了，更何況有時候出去是一群。如果可以的話，請捷運局去評估一下，是不是在安全的考量之下，因為現在的輪椅車，他們的剎車也好都滿進步的，是不是把它拿掉，讓他進出捷運、進出輕軌，不會去碰到人，也不會因為時間來不及而沒辦法下車。

**捷運工程局王總工程司彥清：**

法規的規定的確是只有扶手的要求，但是檔板跟安全帶，其實在法規上並沒有強制要求要設置，這個是法規上最基本的要求，就是要有一個扶手。〔是。〕這個扶手的部分，相對的是無障礙朋友可能他手要有力氣，可以抓得住。我們那天去測試，它是電動的輪椅，其實電動輪椅本身的剎車自動能力，都比一般的輕型輪椅還要更好。所以在我們的使用規範上來說，電動輪椅族群的朋友們，他並不一定要停在所謂的這個區域，因為它的剎車自動能力非常好，他自己的電動輪椅也有一個安全帶的設置。這個部分我們後來在整個法規上的檢討，我們是希望有一些比較輕型的輪椅族，他如果手沒有力氣的話，他可以透過這樣子來做比較安全的保障。其實是我們多想的也多做的，是希望可以照顧

到更多比較輕輪椅的族群。

**主席（邱議員俊憲）：**

再 1 分鐘。

**黃議員彥毓：**

請捷運局還是去評估一下，事實上的使用就是不方便，安全的前提之下，事實上使用就是不方便，請捷運局再去評估一下，這個我會繼續追蹤。〔是。〕

最後我要請教觀光局，這個工程非常不容易，工程經費高達 4.5 億元，有公務預算、有企業募款，也有所謂的認養和善心善款。預算花了這麼多，我想請教局長，你們非常不容易，我知道是水利局、觀光局和養工處一起把新的動物園工程，耗時一年多的時間做好。我記得當時我還在初選，現在看到做好了，真的覺得非常厲害，我想跟我們市府團隊…。

**主席（邱議員俊憲）：**

請觀光局簡單說明。

**觀光局高局長閱琳：**

簡要跟議員報告，我們從去年底正式試營運以來，到目前累積非常多的觀光人數，目前累計的人數已經達到 60 萬人次，平均大概每個月有 14 萬人，是在疫情前，也就是動物園計畫改造之前的兩倍，人數是兩倍，當然門票收入也接近兩倍。其實這次新動物園的改造計畫，真的非常感謝社會各界，非常多的動物認養人跟捐款者，大家一起同心協力，透過市府的公務預算，也透過我們這些捐款人，不論是民間企業還是一般捐款人，熱心的讓我們的動物有更好的環境，提升動物福祉，增加動物棲地，也能夠打造親子同遊的愉快遊園環境。接下來我們會繼續努力，持續提升壽山動物園的動物福祉跟遊園環境。

**主席（邱議員俊憲）：**

謝謝黃議員彥毓，沒有說明完整的，再請局處提供書面資料給議員參考。接下來請邱議員于軒質詢，時間 15 分鐘，邱議員，要不要直接把時間加給你？

**邱議員于軒：**

好，謝謝。

**主席（邱議員俊憲）：**

先加 5 分鐘給你。

**邱議員于軒：**

我即問即答，謝謝主席。

**主席（邱議員俊憲）：**

好，20 分鐘，開始。

**邱議員于軒：**

大家辛苦了，我是最後一位質詢的，我趕快進入今天的議題。首先是交通局，局長，這個議題其實我們討論很多遍，就是在後庄火車站前的停車場。因為之前你們有去設置，原本全部都是機車停車格，這不知道是誰反映的，但是最起碼在地的里民非常沒有辦法接受。局長，我想請問目前這個停車場，你要做怎樣的規劃？請簡單回答。

**主席（邱議員俊憲）：**

請交通局長答復。

**交通局張局長淑娟：**

這個停車場，我們是機車跟汽車都會兼具。

**邱議員于軒：**

會有多少？你什麼時候會去規劃完成？

**交通局張局長淑娟：**

上次我們有承諾要再跟里長再做討論，然後再確定。

**邱議員于軒：**

理論上，你們規劃停車場會跟里長知會嗎？我在問你的 SOP，因為這個停車場很吊詭的是，它在施工前一天民眾來找我，發現全部規劃機車停車格。你看它的現況是全部停汽車，我覺得停車就是這樣，機車跟汽車都有並存的需求，如果真的不知道要怎麼規劃，可以辦說明會，或是跟里長溝通，或是跟地方里民溝通，對不對？

**交通局張局長淑娟：**

我們會有規劃的草案，然後再跟里長那邊溝通。

**邱議員于軒：**

為什麼這個案子沒有溝通？

**交通局張局長淑娟：**

其實之前是有溝通，只是那是在去年的溝通，所以今年有一點變化，我現在是規劃…。

**邱議員于軒：**

去年的溝通？你應該把這個程序讓我了解一下，因為民眾對於現在的規劃進度不清楚，里長也不清楚，但是我最後得到的資訊是全部都是機車停車格 100 多格。

**交通局張局長淑娟：**

去年的會勘是說要規劃成機車停車格，主要是因為後庄火車站的周邊有一些機車停車的需求，所以我們就…。

**邱議員于軒：**

可是你看現況全部都是汽車啊！

**交通局張局長淑娟：**

對，現況全部都是汽車，所以…。

**邱議員于軒：**

後面只有一點機車而已。

**交通局張局長淑娟：**

所以我們現在就會規劃成汽車目前初步規劃 6 席，然後機車 58 席…。

**邱議員于軒：**

沒關係，我是要提醒你，你說規劃多少格？

**交通局張局長淑娟：**

汽車 6 席、機車 58 席。

**邱議員于軒：**

我只是要提醒你，在做停車場規劃的時候，應該事先來跟民眾及里長溝通一下，不要讓我們最後非常的錯愕，在施工前一天。

**交通局張局長淑娟：**

好，其實這部分我們也在做檢討。

**邱議員于軒：**

請你們去檢討這個流程。下一個是光電停車場，這個我們未來會辦說明會，〔會。〕這個案子我覺得很好玩，它其實是在 111 年 9 月，你們就已經同意了，這是經發局給我的資料，111 年 9 月 23 日你依照高雄市光電停車場設置辦法，同意他來設置這個平面停車場，可是同樣吊詭的是沒有跟里長溝通，然後業者就是寄一個通知信給里長，結果還寄錯里。所以變成我們民眾只看到一個單子通知要動工了，我到現在都不知道他要設幾格的停車格，民眾也有反彈，甚至民眾也宣稱在說明會時要掛 100 條白布條。同樣的事情，如果你事先做好溝通，讓民眾知道這邊要蓋光電停車場，讓你的車子可能不會曬到太陽，對於光線的折射等等事先去溝通好，不就可以解決這些問題嗎？

**交通局張局長淑娟：**

跟議員報告，其實程序的確是一定要先溝通，一定要有設計出來之後…。

**邱議員于軒：**

你有沒有發現，我跟你們都是溝通的問題？

**交通局張局長淑娟：**

對，所以其實這兩個案子，後來我也跟同仁做一些討論，我覺得大家可能有一點便宜行事，所以造成讓議員困擾。這一場我們大概預定 5 月…。

**邱議員于軒：**

里長也很困擾，因為…。

**交通局張局長淑娟：**

造成大家的困擾，我想這個部分也不是我們所樂見的，所以這一場我們大概 5 月底會辦一場說明會，這個一定會辦，我們已經承諾議員就一定會辦，後續每一場光電停車場，我們都會辦。

**邱議員于軒：**

局長，我給你建議，未來的光電停車場你都辦。因為像漁電共生有做一個環社檢測，就是環境跟社會議題。設置停車場本來就是環境議題，你再就社會議題，譬如跟民眾辦座談會等等的，好好的公開溝通。

**交通局張局長淑娟：**

對，這已經列入我們標準的程序。

**邱議員于軒：**

就是你去檢討你們的 SOP，從停車場的設置到光電停車場的設置，好不好？〔好。〕要不然我實在跟你們溝通不良，我很困擾、非常的困擾。

**交通局張局長淑娟：**

我們這兩個案子，可以做得更精進，所以以後不會再發生這種事，謝謝議員。

**邱議員于軒：**

接下來要請教捷運局，捷運小港林園線，目前我有看到你有把進度放進去，我請問你，它目前的機電系統含能源調度中心統包，在 1 月 16 日完成評選，所以是由新加坡科技電子有限公司和現代樂鐵股份有限公司組成的承攬團隊得標，對不對？〔是。〕所以目前就是由他們去做機電？〔是。〕但是土建現在在修改，土建要怎麼修改？

**捷運工程局吳局長義隆：**

土建的部分，因為我們機電的部分要全部一次招標，否則我的系統整合會有問題。另外還有軌道的部分，我們都招標了，剩下的錢我們就用來做土建的部分。土建的部分，目前因為物調的關係，經費不夠。

**邱議員于軒：**

所以你是調整經費嘛！物調是我們出，還是中央出？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們現在要修正計畫，但是我不能等修正計畫通過再辦理招標，否則我這一段會不夠，所以我們採取的方式就是先把剩下的錢，從 R3 開始，看可以到哪裡先做統包，剩下不夠…。

**邱議員于軒：**

所以你的意思是土建目前沒有辦法一次招標，因為經費的關係，所以可能只

能到…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

工程分兩次，設計的部分，一個是統包、一個是設計標。

**邱議員于軒：**

但是會依照你的報告一樣如期開工嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

會，因為我們統包是先設計再施工。所以我們統包的時候，設計標在走的時候，我們的設計標已經辦理招標了。所以整個設計大概要 1 年到 1 年半的時間，這一段時間剛好是我們修正計畫的時間可以完成。

**邱議員于軒：**

我是建議經費不夠的部分，看可不可以繼續向中央爭取，〔會。〕但是你怎麼去乾坤大挪移的，也請告訴我。我要進入今天的重點，我再次跟你確認是新加坡科技電子跟現代樂鐵，現代樂鐵有什麼爭議，你知道嗎？不知道，我告訴你，現代樂鐵以前的前身叫現代精工，現代精工在 1994 年是被當時的交通部長林陵三列為黑名單。現代樂鐵的組成是…，這是三立新聞的報導，現代精工加大宇重工加韓進重工，它在 1999 年因為台鐵的爭議，你當時如果還在軌道界，你應該就知道它被列入黑名單。後續現代精工有改組，之後就變成現代樂鐵。我查到媒體的報導是 1994 年，當時現代精工投標台鐵 400 輛的 PP 自強號列車採購案，原本的預算是 150 億元，可是現代精工卻以 72 億元的低價得標，媒體說搶標，但是後續因為自強號上路故障不斷，然後不負責任地撤走了維修人員，所以當時交通部長林陵三很生氣，對韓商下了 10 年禁令，這就是所謂的現代樂鐵的前身現代精工。

它不只在台灣，你知道這件事情嗎？你可能不知道，我告訴你，你不知道吧？對。他不只在台灣有這樣的爭議，它其實在印度，這是印度的時報，它曾經在印度，也有在韓國大邱是停權 10 年；印度也被德里捷運停權 5 年；美國加州的洛杉磯市政府也對它提起訴訟。這些在別縣市的議會，因為現代樂鐵不只做高雄捷運，別縣市的議會也有議員同樣地提出質詢。我一直以為捷運局會知道這件事情，因為它有一個比較特別的，就是它的很多 PCM 相關的廠商其實都是世曦。我剛才特別問了你們的局處，就是機電系統裡面是包含列車的，對不對？所以列車是像這個報導所講的，你採購的是由現代樂鐵所設計的列車，因為之前現代樂鐵是列車出問題，我不知道後續怎樣，但是那是它過去的歷史，我只是告訴你。所以第一個，我很驚訝捷運局完全不知道，沒有掌握輿情，當然它現在沒有問題，沒有被列為黑名單，所以他可以來招標。但是他過去曾經因為列車的狀況被列為黑名單，在這麼多的地方，我合理地要提出質疑，因為

捷運局完全不知道這件事。所以我只是希望，換句話，回頭說我最近才跟你溝通你裡面的事情，我希望你好好地蓋捷運，把捷運搞好，把列車搞好，這都是媒體的報導，你可以來澄清，但是你不能完全不知道，因為這些軌道有一個同樣的點，就是都是世曦。

我回到輕軌二階的這個案子，其實很多的事情，捷運局是可以去處理的，像輕軌二階這個已經有提告了，所以大家說這是假新聞，沒有關係，但是最受傷的是誰？受傷的是高雄市政府，因為它從頭到尾討論的疑似弊案是輕軌二階。你只告訴我說中鋼公司得標後，如何分包給其他廠商是屬於公司內部的決策，不對，我調了你的 PCM 資料，他們分包，你知道。它分幾包？33 包嗎？幾包？多少錢，你可以不要告訴我，但是世曦要告訴你，因為這個是你們 PCM 裡面應該要處理的問題，跟應該要去了解的事情。另外，如果依照…，因為它是統包，對不對？輕軌二階是統包嘛！統包，你看 57.82 億元，你就付了幾億元給世曦？2.1 億元，對不對？他就拿走你 2.1 億元，不是 2,100 萬元，結果他也沒有出來解釋。可是我是高雄市政府統包給你中鋼，後續的包括 PCM、監造都是世曦，不是嗎？有問題的話，你世曦要出來解釋，或者是高雄市政府捷運局要要求世曦來解釋，對不對？包括我跟你提到的列車這件事情，都不是我講，這個你去 Google，你只要認真一點 Google 就 Google 得到。

所以你已經標出去了，我會提這個，我只是提醒你有這些事情，局長，你要如何去面對、去處理，甚至去把關，這一點，我認為是局處應該非常重視要去面對的事情。所以我一直跟你講，你要好好蓋捷運，隨便一個媒體報導，爭議的得標韓商，媒體都有寫，媒體都有報導，對不對？現在受傷的是誰？受傷的是我們，所以你可以去澄清，你可以說這是假消息，你可以說我造謠，沒關係，可是我要跟你講的是，你今天有廠商在幫你做把關。我又查到一個統包品質手冊，對不對？你知道嗎？是不是有一個統包品質手冊？對不對？局長。〔對。〕有嘛！統包品質手冊很好玩，它是把 PCM 跟監造要分開，可是我們是 PCM 跟監造全部都是世曦，這個也許是你工程的專業，我透過這些告訴你，你的監督機制在哪裡？你的工程品管的機制，甚至包括你工程有沒有一些流言蜚語，像這個就是流言，你不能說跟本局無涉。如果這是假新聞，我透過世曦可以了解他分幾包，局長，他分幾包？

**捷運工程局吳局長義隆：**

針對聯鋼提供給我們的資料，是 33 標。

**邱議員于軒：**

33 標，有沒有 1 標是剛好 13 億元？

**捷運工程局吳局長義隆：**

不是，這裡面有機電跟土建。

**邱議員于軒：**

沒關係，我問你，有沒有剛好 1 標…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

聯鋼負責的是土建。

**邱議員于軒：**

有沒有剛好 1 標是 13 億元？有沒有剛好？

**捷運工程局吳局長義隆：**

不可能。

**邱議員于軒：**

不可能，對啊！那很好，所以你就去釐清，對不對？這個是統包模式工程進度跟品質管理手冊，我等一下可以送給你，我把這手冊也讀完了，裡面 PCM、規劃、監造、統包跟主辦單位是五個獨立的個體。

**捷運工程局吳局長義隆：**

兩個是可以拆開，也可以合併辦理。

**邱議員于軒：**

我只告訴你…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

後來我們內部討論之後，是認為把它合併辦理的話，整體運作上面會比較順利，因為 PCM 跟監造的部分，像輕軌一階，PCM 是世曦，監造是中興，在運作過程裡面，彼此間的聯結其實都不是那麼順遂，所以到了二階的時候，大家討論完之後，認為是不是把 PCM 跟監造合在一起？最後我們就把它合在一起。

**邱議員于軒：**

我尊重你一切的作為，我只是覺得你的回應跟輿情的蒐集，以及反應太慢了。這個，你應該積極澄清，對不對？

**捷運工程局吳局長義隆：**

第一個，有關桃綠，其實他們也針對樂鐵、西門子，其實整個現代樂鐵的部分，他們也做了澄清。第二個部分，我們其實目前…。

**邱議員于軒：**

局長，我今天在問高雄市政府的態度，第一個，你不知道這件事情，可是這個有上新聞，我就很驚訝，今天如果沒有上新聞，那是傳言…，但是 1994 年如果你在軌道界，重點是林園線跟這個列車就是現代樂鐵的，對不對？〔對。〕

對嘛！所以我才告訴你，這是我質疑的，跟我在意的。

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，我們這個其實也是桃綠用的。

**邱議員于軒：**

沒有關係，那沒有問題，但是我只是告訴你有這樣的消息。

**捷運工程局吳局長義隆：**

好，我們會針對這一部分，然後…。

**邱議員于軒：**

你要好好地去了解，〔好。〕所以我說好好蓋捷運，好好做好你的事情，做你主責該做的事情，這是三立新聞的報導，自己去 Google 就知道。

接下來是觀光局，局長，其實我在質詢你以前，有一個人打給我，那個人叫做林鼎超，當時我是主席，其實我看到那個質詢稿非常的難過。你現在是觀光局，我就應該針對觀光局的業務去討論；當時他是青年局，就應該針對青年局的業務去討論。可是你質詢大概有三分之一都在討論局長的家庭背景很特殊，局長的爸爸媽媽是什麼，背景雄厚。今天時空背景交換，當時你是議員，但是像我基本上不會針對局長的人身去…，尤其是家庭去討論，但是這一點對當時的局長，其實他會覺得非常難過，因為他是有意要為高雄青年做奉獻，所以我還是要秉持我的專業詢問你專業的觀光議題，但是局長，凡走過必留下痕跡，這個是你曾經參加過，局長，你要站起來吧？我即問即答，不好意思。

**主席（邱議員俊憲）：**

請觀光局長。

**邱議員于軒：**

你當時是說要下架紅媒，跨黨派的議員去 NCC 前普渡紅鬼，這是當時的高閔琳議員，現在你是局長，手握觀光局行銷採購媒體的預算，請問你會因為你本身的政治立場而對媒體有所考量，還是怎麼樣嗎？下一題，這個是很多人要我問的，當時韓市長訪中，你說台獨不是梅毒，舔共就是吸毒，然後你提醒訪中記得帶國旗，因為你本身的統獨意識非常明顯，包括你堅持屈原是楚國人，不是中國人，包括…。

**觀光局高局長閔琳：**

對，因為那個時代還沒有中國的概念…。

**邱議員于軒：**

沒關係，我現在在質詢，現在你不能回答。

**觀光局高局長閔琳：**

沒關係，謝謝議員。

**邱議員于軒：**

包括你說台灣是受中國國民黨殖民，這都是你說過的話，都不是我說的。觀

光業在擔心，局長你的意識那麼清楚，你的媒體意識踩得那麼明，你會不會因為你個人的意識影響對陸客開放的態度？第二個就是在媒體的採購上面，你會雨露均霑，秉持或撇棄你對某些媒體的仇視，還是怎樣我不知道，因為我還沒調你的資料，我只是想詢問，我只是想了解。這個是觀光業者想要我問的，我昨天跟他們剛好一起吃飯，他們很擔心，因為這場聽說你有參加，大家在會議上應該是希望開放陸客，你的態度是什麼？我想了解。

**觀光局高局長閔琳：**

跟議員報告，我想現在…。

**邱議員于軒：**

你分兩個層面回答我，第一個是媒體，第二個是…。

**觀光局高局長閔琳：**

媒體當然是依法行政。

**邱議員于軒：**

所以你不會因為…。

**觀光局高局長閔琳：**

行政中立是非常必要，這也是過去我在擔任議員的時候曾經質詢過，如果擔任政務官必須要行政中立，也要依照行政中立法來執行。

**邱議員于軒：**

所以你並不會因為…。

**主席（邱議員俊憲）：**

再 2 分鐘。

**邱議員于軒：**

所以你並不會因為過去的態度而影響對某些媒體的看法？

**觀光局高局長閔琳：**

政務官也是要回歸依法行政、行政中立…。

**邱議員于軒：**

我只想了解你是不是？因為你現在身兼民進黨的中執委…。

**觀光局高局長閔琳：**

我們各自自己的理念跟…。

**邱議員于軒：**

局長，現在我是議員，你是局長。

**觀光局高局長閔琳：**

請說。

**邱議員于軒：**

你現在身兼民進黨的中執委，我不希望有這樣的政治立場，如果依法行政很好，所以媒體採購你會依法行政，不會看到偏袒某些媒體的狀況？

**觀光局高局長閔琳：**

不會，完全不會，我跟媒體朋友都很好。

**邱議員于軒：**

好，局長，謝謝你。接下來，對於陸客的態度呢？局長。

**觀光局高局長閔琳：**

基本上誠如我今天早上回應陳議員麗娜所講，現在中國跟我們中華民國是兩個不同的國家，兩岸的政府要怎麼樣互相交流，甚至開放自由行或是開放團客，其實是要最上層的中央政府來做進一步的溝通，身為地方政府的觀光局當然是 open-minded，對於任何外國觀光客，我都非常熱情歡迎。

**邱議員于軒：**

好、OK，因為你的政治意識，讓業者擔心，這一點是我告訴你的。

**觀光局高局長閔琳：**

不會，中國人民跟中共政府是兩件事。

**邱議員于軒：**

現在我在跟你講的，現在是我在跟你質詢，你不要插嘴。

**觀光局高局長閔琳：**

OK，不會。

**邱議員于軒：**

我把過去陳菊市長講的話，我覺得他講得很好，高雄是一個開放的城市，樂於看到兩岸不斷交流、異中求同，兩岸互相欣賞「不一樣」，而非不斷排拒、對罵，他這句話講得非常好，我把它送給你，我希望未來看到你一直歡迎各國的觀光客來到高雄。

**觀光局高局長閔琳：**

謝謝。

**邱議員于軒：**

接下來是很遺憾的，我不知道是不是因為我個人的關係，你整篇報告都沒有提到林園的觀光，以前周局長還特別在林園那邊辦一個活動，大家不要忘記林園，我得提醒你林園有老街，林園有清水巖，林園有市境之南樹，但是你整篇報告都沒有提到。

**觀光局高局長閔琳：**

我都了解。

**邱議員于軒：**

局長，如果有機會，辦個活動讓這邊…。

**觀光局高局長閔琳：**

不會。〔…。〕現在港澳滿多朋友都來到高雄了。〔…。〕林園沒有問題，今年單車「乘風而騎」的活動會到林園，而且我們會到這些不同的景點，包括市境之南都會去，而且我們也會辦議員最關心的音樂會。〔…。〕

**主席（邱議員俊憲）：**

邱議員，要不要再 1 分鐘給你？再 1 分鐘。

**邱議員于軒：**

你會辦音樂會嗎？

**觀光局高局長閔琳：**

有，我們會努力。

**邱議員于軒：**

因為你的業務報告通篇沒提，所以我會非常的擔憂。

**觀光局高局長閔琳：**

有，議員，我們一定會辦，你可以放心。

**主席（邱議員俊憲）：**

再 1 分鐘。

**邱議員于軒：**

不要因為我個人的關係去影響…。

**觀光局高局長閔琳：**

不會。

**主席（邱議員俊憲）：**

于軒議員，你可以用麥克風。

**邱議員于軒：**

我跟交通局已經溝通不良，現在觀光局又溝通不良，這樣我不就慘、慘、慘！

**觀光局高局長閔琳：**

不會，我們會溝通很好的。

**邱議員于軒：**

麻煩一下，高局長。〔好。〕我覺得林鼎超局長值得你…。

**主席（邱議員俊憲）：**

邱議員，你有麥克風，可以用聲音。

**邱議員于軒：**

謝謝，我忘記了。我認為林鼎超局長當時他是非常傷心，不能說傷心，他非常的灰心，就像我今天如果我一直在質疑你、非議你業務的議題，你也認為會

失焦，但是當時你的質詢卻大部分在討論他的身家背景，這一點其實…。

**觀光局高局長閔琳：**

其實只有一部分，我主要在討論青創基金百億要怎麼來。

**邱議員于軒：**

但是我認為你還是要 focus 在業務上。

**觀光局高局長閔琳：**

是，沒有問題。

**邱議員于軒：**

所以我還是 focus 回到我的業務，好不好？〔好。〕麻煩各位局長，捷運局就麻煩你了，好不好？如果真的是有問題，就澄清，然後持續努力把捷運蓋好，謝謝各位局長，感謝。

**觀光局高局長閔琳：**

好，謝謝議員。

**主席（邱議員俊憲）：**

謝謝邱議員于軒。今天就到這邊，明天早上 9 點繼續開會，散會。（敲槌）