

### 三、第 4 屆第 1 次定期大會第 8 次會議

（中華民國 112 年 5 月 2 日上午 9 時）

社政部門業務質詢

**主席（蔡議員武宏）：**

開始開會。（敲槌）昨天的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請各位議員參閱。各位議員對會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天上午的議程繼續進行社政部門業務質詢，首先請黃議員柏霖質詢，時間 15 分鐘，黃議員，請發言。

**黃議員柏霖：**

謝謝主席，還有各位局處長、各位市府同仁，我今天還是 focus 聚焦在前面兩個議題，一個是弱勢市民微型保險，一個是語言教育的重要。首先我要謝謝社會局，說真的，你們這個團隊很棒，我到處都去這樣講，這個弱勢市民微型保險可以從短短 3 年，第一年我們只辦了四千多位，去年五萬多位，今年開始，現在是 7 萬 8,000 位，可能還會再微調一點，大概在 8 萬位左右。說起來這是一個不太可能的任務，但是你們達成了，我在這裡也要給你們鼓勵，給你們讚賞一下，因為從今年開始，我要跟所有高雄市民報告，這個已經是立了法，這是高雄市議會三讀通過的一個法律，就是辦理這個弱勢市民微型保險，未來你只要是高雄市的經濟弱勢市民，包括低收入戶、中低收入戶、身心障礙輕度領有補助、身心障礙中度領有補助、單親領有補助，總共五大類的人，只要有列冊，一年就一保，15 歲以上、65 歲以下的這些高雄市經濟弱勢市民都可以得到市政府提供的一份愛心、一份關懷。但是這個說實在的，保險最好都不要用到，對不對？我們最好都不要用到，但是誰能保證誰都沒有意外？

我也跟大家報告，去年這個保險好像 5 月 1 日生效，結果生效日就有一個人好像是林園的市民，他發生車禍，然後意外就掛了，這個人的家屬就領到 30 萬元。或許在座的人覺得 30 萬元沒有什麼，因為能夠坐在議事廳裡面，都是經濟很穩定的，但是對那些弱勢的人，有的人存簿刷一刷，存款不到 5 萬元的也一大堆，大家都是為錢所苦，就是人家說的貧病交迫，所以我們怎麼樣去建構社會救助，我要謝謝社會局很努力。

當然，這些錢，前年、去年跟今年，大部分都還是福安王爺基金會捐助的，我很感動，福安王爺是在嘉義，基金會它透過關係來高雄找到我，然後我就幫他拜託我們社會局來幫忙，所以就促成了這件事。我覺得嘉義的福安王爺跟我們高雄市有很深的淵源，我常常在想，它怎麼沒有找到台南去、沒有找到屏東去、沒有找到台中去，而是找到高雄來，然後我們就幫它促成。

我跟大家報告，福安王爺不只是自己做，它還找誰做？它還找朴子市配天宮文教基金會，它還找了朴子市樸仔媽微型利他慈善會，今年他們總共捐了 5 萬 1,000 位，也就是我們這八萬多個市民裡面，有 5 萬 1,000 人的保費，是這 3 個團體去媒合來捐的。所以當時我在立這個法的時候，就跟社會局、府本部還有法制局提到說，第一個，我們不一定什麼都要用自己的本預算，我們如果有辦法公益勸募，對不對？人家嘉義福安王爺都可以拿錢來了，嘉義還有很多王爺。所以我們的社會局也很辛苦，我知道，專委也配合我，我曾經陪他去我們義民廟、義民爺那邊，我們的管理委員會也是很好，一口氣就捐 30 萬元。以我們三民區來說，我們的玉皇宮也捐，我們的三鳳宮也捐，我們的十全路保安宮也捐，我相信這些廟的公益善款挹注在這些弱勢的民眾，神明也會很高興，神明也應該會很高興，因為這個是真正可以幫助到這些弱勢的。

所以第一個，我要透過這個機會謝謝局長帶領的各個團隊，我也要跟所有市民報告，未來每年都一定會有，只是那個預算是福安王爺基金會拿來的，還是我們市府自己去公益勸募的，都沒有關係，重點就是這些弱勢市民一定可以得到這個保險，你只要是高雄市有列案的，經過審核通過都可以納保。然後它這個是一年一保，因為你有可能今年有資格，明年你就沒有資格了嘛！對不對？所以這個是一年一保，然後我們立了一個法。

下面這個是心智圖，我想，各位局處長、各位科長，因為本席努力在推心智圖，我跟你說，這個東西很好用，現在你想要去跟人家討論新創事業，你如果沒有拿一張心智圖出去，你可能一下子就會被打槍。心智圖就是透過一張圖，就可以知道所有的事情。這一張圖就是整個微型保險的條例，我們一看，納保年齡、錢誰出、怎麼處理、保單怎麼發出去，就是都列在這一張圖。所以未來你們在做各種局務的推動，也要考慮把這個心智圖的概念放進來，我覺得這個很重要，讓人家一目瞭然，知道我們到底在做什麼。

今年到 4 月初、4 月 7 日，你們給我的保單人數是 7 萬 5,300 人，中低收入戶是 2 萬 6,000 人，低收入戶 1 萬人，身心障礙輕度的 1 萬 2,000 多人，身心障礙中度領有補助的 1 萬 5,000 多人，單親領有補助的是 1 萬 654 人，這些加起來就是 7 萬 5,000 人，但是數字經過一個月，好像還有多 3,000 人，反正現在大概是 7 萬 8,000 人到 8 萬人左右。我們也希望有一天這些人都不需要領補助，我希望高雄市有一天就沒有低收入戶了，也沒有中低收入戶，我希望大家經過我們的努力，高雄市每個家庭自己就可以過得很好，那才是我們建構幸福社會的目標，而不是我們弄一堆福利，然後叫他們來領，不是這樣，而是要鼓勵他們來做，所以第一件事，也跟局長帶領的團隊說謝謝。

接著我要提一個，這一張圖我也要再拜託社會局，這個是我過去 4 年來，我

們的科丁 Scratch 課程跟國中 Python 兩套系統進去過的國小和國中，有 200 間學校。我跟局長報告，那是因為後來疫情發生，前兩年我們沒有進去，如果沒有疫情發生，我跟你保證，三百多間學校我們都會去過，因為有兩年學校不給進入，但是我們很努力的在推動，為什麼？我的邏輯很簡單，因為偏鄉的學校，六龜、那瑪夏、彌陀等等，你如果沒有去到他們的學校辦，他們是不可能來市區學的，所以你一定要回去他的原社區、原學校辦，學生才有辦法學習。

因此在這裡我要拜託社會局，改變孩子最好的方法就是教育，大家知道我辦這個都是我自己去公益勸募，光是科丁，這 4 年來我已經募了超過 1,500 萬元，我自己去募，透過我的朋友、透過拜訪，1,500 萬元全部就是在教小孩，我們這個計畫已經有 5 萬個小朋友參加過。所以在這裡我要拜託社會局的是什麼？就是我們有一些低收入、中低收入甚至是身心障礙的市民，你們有群組，到時候我只要有課程給你，拜託你都把它分享出去，反正那都是免錢的嘛！我們不會說分享之後，你來上課，我們就跟你收 3,000 元、5,000 元，然後之後又會給你們帶來麻煩，我們這個課程都沒有收錢，純粹就是免費的。

我們有兩種班，應該講三種大的班會跟這些孩子有關係，一個是我們的冬令營、夏令營，我們都會在偏鄉的原學校開課，要讓這些孩子很容易學得到。我跟局長報告，你就算在市區開免費的班，像大樹啊、山區的那些孩子也不可能來學，你一定要去大樹國小、內門溝坪國小、杉林等等，去那邊開課，他們才有辦法學。所以第一個，我們冬令營、夏令營也都是這個模式，不會都放在市區，這是一個。

第二個，我們有網際網路班，你家只要有網路，Internet 接得上去就可以學，也是免費的，也不用錢！所以我想，這個都是我希望送給高雄市這些小朋友的一個禮物。那為什麼有人做？你為什麼要做這些？我說，因為很簡單，我看到一個孩子，他學習以後，他很有樂趣，他很有創造力，他對他自己充滿信心。各位，學科丁的孩子跟沒有學科丁的孩子差別在哪裡？學科丁的孩子玩自己設計的遊戲，一般的孩子是玩別人設計的遊戲，別人設計的遊戲只是一直打怪，讓它死！讓它死！過關！而我們的孩子不是。

有一個媽媽跟我說到她的兒子、女兒學科丁，她的兒子讀小四，女兒讀小二，兩個孩子故意讓他們上不同的班，結果妹妹跟哥哥說，你設計那個遊戲只能走，不會跳，哥哥問她說，那你的為什麼會跳？妹妹就跟他說，我問老師，老師教我的，然後哥哥就問妹妹說，那你教我，妹妹說不要，你去問你老師。這個過程就是彼此腦袋的靈光在開始轉動，他有程式邏輯，高雄未來要邁向跟世界接軌，一定要有不同的教育思維，一定要去學習更有效的方法。科丁就是美國麻省理工學院發明給美國小一、小二的孩子在用的，我們培訓教練把這一套

引進來，免費教給高雄、全台灣的小朋友，這是第一個。

我們的心智圖就是從英國，人家發明，然後引進來，我們找到熱心的老師吳理事長，然後我跟他講，你就不要賺錢，我們當做做公益，教免費的課程，我付你基本薪水，這樣子下來，他已經教了 2 萬 8,000 多人，我們光是書就印了第 4 萬本，每一個來的都送一本書，每一個來學習的，我們最後都會有一張成果圖，讓孩子在團體學習當中、在親子共學當中去進步，這是我當一個民意代表，我一直希望我們高雄的小朋友及早找到他心中的光，每一個孩子只要找到他心中的光，他的人生就不一樣，因為他有自信，他有熱情，他知道他可以。每一個人不會都成為醫生，每一個人不會像各位一樣都成為公務員，也不會每一個人都當民意代表，可是我跟大家講，做麵包、煮咖啡，只要做得出色，你照樣可以功成名就，照樣可以服務社會，我們一起努力啦！所以針對微型保險的部分，局長，有沒有什麼我沒有說清楚，你要再補充的？來，請局長答復。

**主席（蔡議員武宏）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝主席，謝謝黃議員。黃議員對微型保險的了解跟努力比我還用心，這是我要檢討的。其實微型保險這一塊，因為它去年 11 月才入法，所以我們在預算上面，今年在募集的確是非常緊急，因為 3 月份又要對外公開評選招標，然後因為福安王爺基金會幫我們支援了大部分的經費。

**黃議員柏霖：**

對。

**社會局謝局長琍琍：**

小部分的…。

**黃議員柏霖：**

還是要自籌。

**社會局謝局長琍琍：**

反而變成保險公司它要來投標也不是，因為那個金額太少，對他們來講是一大壓力，對我們來說也是一個壓力啦！但是也非常謝謝，我們都儘量的克服，就是走多少算多少。

**黃議員柏霖：**

對。

**社會局謝局長琍琍：**

但是基本上就是黃議員這個心意，對弱勢民眾來說的確是一個幫助。的確，當家裡面發生了一些問題、發生急難問題的時候，最主要的一些問題產生，家

裡面的人沒有辦法及時處理的話，的確就容易造成家庭問題，所以這一塊的協助對弱勢民眾來講的確是幫助很大，這邊代表市民朋友謝謝黃議員，謝謝。

**黃議員柏霖：**

好，謝謝局長，請坐。今天我們有這個制度，未來明年開始，每年都這樣，第一年一定會比較混亂啦！就像第一年它給我們很多名額，我們也沒有辦法用完，因為我們有一些資格受法令的限制，我們沒有辦法去突破，但是沒有關係，我都一直覺得無恆產者有恆心啦！如局長剛才提到的，我們走多少算多少，但是就是全力的走。那你看喔！你看，從第一年四千多人納保，到去年五萬多人，今年會到 8 萬人，明年開始每年就大概是這個數字，我們當然主觀希望高雄市的這些弱勢市民越來越少，對不對？我們是希望這樣，不希望越多，希望越少。但是這件事情我還是希望拜託民政局，真的有里幹事問我，他說，黃議員，你真的跟我們區長說，叫我們要親自送保單給這些弱勢民眾嗎？我說，是啊！是我拜託他們的啊！他說，你為什麼要這麼做？我說，因為這個保險單你如果丟在門口，他一定會覺得是詐騙集團，他會覺得世間哪有那麼好的事，有人拿一份單子，然後字寫一寫，什麼福安王爺，萬一有事情，會有保險理賠，大家是不是就會把它當成詐騙集團，不以為意？但是里幹事親自雙手送上，代表高雄市政府送這個保單，那就意義不同了。我常常講，德蕾莎修女說，愛的種子要親手撒出，一次只能一顆。所以那一天我也拜託所有的區長進來，我再一次跟他們拜託，我說，對你們來講就是一個命令的宣導，但是對收的人是不一樣的，他會覺得雖然我這一生比較辛苦，雖然我現在是低收入戶，但是市政府給我的關心，我也是收到了，我覺得我們要布建的是這個社會啦！這是第一個。

然後第二個，就是剛才提到那個教育的，我拜託，這些課程包括有國小的、有國中的，我們這些課程，只要黃柏霖推出去的都是免費。所以我跟你說，我們有幼稚園的 KIBO 科丁，我們要跟世界接軌的話都要去學，根據美國塔夫茨大學和麻省理工學院的研究，5 歲就可以學程式語言，5 歲怎麼學？用那個條碼，條碼就可以學，把所有的指令透過條碼，腦袋就可以編碼，編碼以後，機器有沒有照這樣走，孩子就會知道原來我腦袋想的是可以走出來的，他的人生就不一樣，因為他在 5 歲，他就可以讓機器照他腦袋想的就走出來了，他的人生就不一樣。所以我也要拜託社會局系統，我到時候很多的公益活動都會丟給聯絡員，拜託你們再分給這一些家裡有小孩的、有小學孩子的等等，我們一起努力，幸福社會是靠大家一起打拚啦！謝謝你們，謝謝。

**主席（蔡議員武宏）：**

謝謝黃議員柏霖的質詢。接下來請林議員智鴻質詢，時間 15 分鐘，林議員，請發言。

**林議員智鴻：**

謝謝主席，所有社政部門的局處長還有團隊，大家早安。我們質詢第一個議題要先來針對我們現在面臨在兩年後，即將進入超高齡社會，我們在行政資源是不是有足夠完善的部分來進行一些探究。我們現在整體台灣其實已經進到這種高齡社會，高雄老人人口比例大概是 18% 點多，也是高齡社會的現象，在兩年之後，我們即將要面對到進入超高齡社會，也因為這樣，現在市長跟市府團隊都很積極針對長照的政策，都配合國家政策來做，包括要建置社區關懷據點、C 級巷弄長照站、1 學區 1 日照中心，其實成效都不錯，關懷據點的部分達到 77.55%，C 級巷弄長照站達到 100.2%，1 學區 1 日照中心達成率是 75%。我們也看到在鳳山有多功能的中心，包括托育托老的服務都會整合在這裡面，這些都是一個社會進步的象徵，也是為了解決我們即將進入超高齡社會來做這種準備。

我們高雄市的社福力是六都第一，我相信獲得這個雜誌的評比，都是因為社會局跟跨局處團隊一起努力的好成果，包括未來我們要進行各項長者的照護等等。我們看到社會局的一些施政報告裡面也有講，它講到老人保護、獨居老人關懷等等，這些都是社會局要施政的一個重點。也包括建置社區關懷據點，目前已經達到 511 處，還有各項津貼的補助、照顧的服務等等，還包括樂活補給站、家庭托顧據點、社區居住家園等等，這些都已經在做。我們都看到這些社會局的相關努力，包括這個，持續增設社區關懷據點，這個就是我今天特別要來探究的部分。

我們從目前調到的資料，在四百多處社區關懷據點裡面，以鳳山來說，目前只有 38 處關懷據點，其實即將進入超高齡的這種社會現象，很多基層團隊都很希望為這樣的現象付出己力，投入更多的社會服務，投入更多老人照顧的各項工作，希望可以開立更多的關懷據點。現在我們在基層了解到，這些想要投入照護的人遇到幾個現象，包括社會局也有在宣傳說我們高雄有一些創新校園，包括大同福樂學堂或者是大寮的一些空間或者是甲仙一些學校，他們把校園空間做運用，從托育到樂齡都可以透過一些校園的空間來進行解放，成為一種創新的校園。

日本其實這個長照的趨勢跟需求又比台灣還要更大，他們更早遇見這樣的危機，所以在日本，連小學生都懂長照，等於是說把這種長照的觀念引進到小學的教育系統裡面去，讓他們知道要怎麼樣跟長者相處，因為長者之中可能有失智症的，他們會跟失智症者一起開設柑仔店等等，都希望注入社區共生，來創造這種學園。

那我想，對於空間狀況，我先提一個狀態，我們就曾經遇到一個案例，就是

社區想要做這件事情，當地的里長，他們跟這個已經老化的社區學校有一些閒置空間的學校進行洽談就被拒絕，因為觀念還沒有到那個地方，另一個案例是進行社區關懷據點的申辦過程當中，依照程序他們必須先提出要申辦的地點，讓社會局去看這個空間可不可以這麼做？如果可以，他就要花 9 週的時間先進行 5 週培力以及 4 週試辦計畫，這過程中社會局的確有一筆費用提供給申請機構，但是是事後請款，並指定志工時數及講師，讓他去聘，所以這個機構必須自己先自掏腰包之後才能請款，而請到款往往是 1 個半月以後的事情。另外還有一個狀況是 9 週試辦計畫結束之後，必須再進行一個許可，就是到底這個空間最後能不能成為社區關懷據點？可以的話，才會有後續各項的設備以及空間所需的開支費用進來，而且還要求必須要開 9 週以後那個時間點的購買發票，意思是什麼呢？就是當有人有心想要投入這件事情的時候，必須先自掏腰包，前面要先經過審查，做好電視設備、空間設備、桌椅設備，都付錢了，這樣才有辦法獲得許可，可是又被要求許可之後必須要開許可之後那個時間的發票，這個問題會造成投入的人覺得我必須承擔這些開支，而且還有被社會局要求把時間延後違規開發票的情形，我認為這樣其實是變相打擊有心想要投入社會關懷據點建置的團隊，所以我們希望未來在剛剛講的兩個課題，一個是空間的創新，社會局是不是可以跨局處進行溝通協調？把一些本來很繁榮的社區，隨著時間的轉變老化了，學校部分空間騰出了，但是不願意成為社區共生，共生學園概念的學校，社區進行跨局處的溝通、社會的教育，這是第一個事情。第二個是行政的便捷，讓願意投入、建置的團隊可以更便利，自己不會負擔那麼大，以及變相要求違規開立發票的情形，這樣才有辦法加速關懷據點普及化，照護全體國民健康，我先請社會局局長回答這部分現象怎麼解決，好不好？

**主席（蔡議員武宏）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝主席，謝謝林議員。非常謝謝議員對我們社區照顧關懷據點的關心，鳳山地區有 76 里，我們現在的據點數已經有 45 個，今年還要成立 3 個，會達到 48 個，這是第一個要說明。第二個空間創新的部分，只要是各單位有找到據點設立空間的話，社會局都可以協助處理，不過有時候找學校的閒置空間，往往會碰到校長說會影響到孩子讀書，或者人員進出，其實我們社會局要公托、找學校也都碰到這些問題，但是我們還是會努力啦！在行政便捷的部分，我想這個單位應該是有誤解了，基本上只要這個單位願意成立，一開始的我們要看他能量夠不夠？如果夠，我們有一個初辦的福利經費補助，讓他先去試辦，因為總是要有人力，就是生活輔導員、志工的培訓，而且還要看他們的能量夠不

夠？9 週之後如果可以，輔導同仁會協助他做空間改善，完成之後就可以申請這筆經費，絕對不會要用前面的發票來做後面的，所以這個我會請長青中心……

**林議員智鴻：**

這個可能要查清楚，〔對。〕我們昨天還實際確認說他前面必須先購置一些設備，到申請許可完成之後，要求說你們去開這個許可以後的时间，這樣。

**社會局謝局長琍琍：**

ok，好。

**林議員智鴻：**

對，這是一個很大的行政問題。

**社會局謝局長琍琍：**

對，這我會請長青中心，他每 3 個月會開一次立案的說明會的時候，要特別再說清楚，議員如果有社區或是有福利團體跟您建議的時候，您跟我們說，〔好。〕我們再去看一下，再跟他說明。

**林議員智鴻：**

好，ok，這些是行政細節，其實是一個很貼心的服務，〔是。〕只是說我們相信大家共同想要一起成就解決老齡化社會的問題，〔是。〕所以關懷據點的建置普及化，是大家共同目標，如果便捷就可以更為貼心，好，謝謝局長，後面部分請你多擔待。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝。

**林議員智鴻：**

再來就是市長緊緊緊拚市政，就業市場非常亮眼，但是現在社會還是有一個大缺工的現象，在這次的市長施政報告看到高雄可以引以為傲是失業率六都最低，跟其他都比起來我們還有 14 到 24 歲的青年失業率降幅 3.4% 最多，25 到 29 歲失業率也六都第三低，其實我們看到這個數字背後有一個現象是另外一個問題，就是缺工問題還是存在，所以現在服務業開始有老人上工的趨勢，一些銀髮就業族破百萬，勞動力老化是一種警鐘，再來是有一些退休的人不想要把退休成為人生的終點，他重新投入職場，所以到服務業打工成為一種新的氣象，還有退休的主管放棄田園生活，重新到工廠找到生命中的樂趣。不只是台灣有這種現象，在國際世界經濟論壇報導也特別提到如何計畫讓人可以工作更長，這是現在整體的趨勢，不願意退休潮會開始出現，這裡的資料更凸顯在新冠肺炎疫情之後，當時很多離職潮和退休潮，卻發現生活開支逐漸升高，重新返回就業市場趨勢也逐步出現，在美國也一樣，比較熱的就業市場也因為返工潮開始補足就業市場，所以這個趨勢都是一個全球的現象，我們看到行政院也



推出了「疫後改善缺工擴大就業方案」二大面向、五大措施，跨部會舒緩缺工問題，也提供相關的一些措施，包括每個月 6,000 元，中高齡 1 萬元等等，我特別跟勞工局調相關資料，依照去年各個行業求才人次達 13 萬多，今年第一季就已經有 3 萬 6,101 個工作社會需求，所以其實我們的失業率降低了，可以更漂亮的意思，但是現在已經不是數字問題，這背後每一個行業還是缺工的狀態，那怎麼解決這個問題？我們有什麼新的策略？我想要請勞工局的周局長來回答，每一個行業到底為什麼會出現找不到人、缺工的狀態？包括製造、批發、住宿、醫療服務、營建工程、科學、技術、教育…等等，我們請局長回答。

**主席（蔡議員武宏）：**

請周局長答復。

**勞工局周局長登春：**

謝謝主席，謝謝林議員。有關勞動力的問題我們現在面臨最大就是勞動力的短缺，目前我們朝兩個方向來努力，第一個、針對求職者如果一次沒有媒合成功，就建立他的人力資料庫，針對有需要的，我們反覆媒合，然後也協助做相關的諮詢，讓他了解自己的性向。第二部分我們跟特定經濟弱勢族群跟團體組織合作，辦理相關的職訓，然後增加他的媒合，能夠把有需要的人力全部挖掘出來，再來就是獎勵我們的企業進用中高齡者，因為目前中高齡者的勞動參與率是偏低的，所以這部分我們可以從這些來努力開發人力，在行政程序上協助需要引進補充性的外籍人力部分，提供相關的行政協助。

**林議員智鴻：**

因為時間關係，特別跟局長做一個提醒，這種工作需求量還是就這麼大，代表現在的作法單純就媒合職訓以外，應該還有因素存在，所以應該要去重新研究了解每一個各行各業為什麼會找不到人或人為什麼不願意去，是意願問題？還是技術問題？這是必須要去釐清，所以我很誠懇的建議，一定要去找到問題的根本原因是什麼，你才有辦法來解決缺工的問題，好不好？〔好。〕謝謝局長。

最後，我們特別花點時間講客家文創中心，謝謝客委會很努力在鳳山打造一個客家文創中心，而且是一個多元族群融合的概念，前面這種論述就先不贅述，我們特別希望賦予客家文創中心一個很重要的意義就是，我們現在打造鳳山成為一個城市的博物館，文創中心設立下去後，我們一直不斷倡議說未來可以航向新南向，就是客家人口達到 500 萬人我們希望爭取…。

**主席（蔡議員武宏）：**

再給林議員 1 分鐘。

**林議員智鴻：**

我們一直很希望說世界客家博覽會今年在桃園辦，未來 2 年是不是就在高雄舉辦？特別賦予鳳山客家文創中心一個新的任務，除了辦理活動相關團體的營運之外，希望可以成為未來世界客家博覽會的籌備處就在鳳山，踏出第一步，跟中央爭取更多經費舉辦世界客家博覽會-在高雄舉辦，請主委回答。

**主席（蔡議員武宏）：**

請楊主委答復。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

謝謝智鴻議員對客家事務的關心，目前世界客家博覽會是由桃園市政府舉辦，今年的 8 月 11 日到 10 月就在桃園舉辦，因為今年是第一屆，也不知道未來是否會持續辦理，但是我們也衷心希望讓世界看見客家，台灣的客家是呈現多元繽紛，以及各縣市都具有不同特色的客家樣貌，未來如果有世界客家博覽會的機會再持續辦理的話，我們的團隊會努力來爭取看看。〔…〕好，謝謝議員。

**主席（蔡議員武宏）：**

謝謝林議員智鴻的質詢。接著請陳議員幸富質詢，時間 15 分鐘，陳議員請。

**陳議員幸富：**

大家平安、大家好。首先跟市民報告我們那瑪夏好山好水，現在正值那瑪夏水蜜桃盛產季節，非常歡迎廣大的市民到那瑪夏做輕旅行。再來請教原民會，據統計，因為 4 月份的賞螢跟購買水蜜桃湧入那瑪夏的大概有 14,000 人次，「人潮就是商機」，這波的人潮當然也帶給那瑪夏族人跟鄉親實質上的收入，當然我們是「好還要更好」，希望未來在那瑪夏區公所、觀光局以及市府這邊能夠再多闢幾個賞螢步道，因為賞螢步道只有一個，可能就會造成大排長龍，好像社會局長也有低調親自來賞螢過，也被我知道了，真的是非常低調，所以說值得我們去研議。

還有就是，那瑪夏的自然景觀跟景點並不是只有水蜜桃季跟賞螢季而已，是不是我們要就這些景點來思考，「讓那瑪夏的美，讓大家看到。」所以有好的景點，當然也要有好的觀光設施，這點我想要請主委，因為市長在市政質詢中有講要請副主秘整合原鄉跟原民的產業發展，我們的原民會一定要主動積極起來，如果我們不努力，旁邊的人就不會幫我們，我請教主委的想法，請主委回答。

**主席（蔡議員武宏）：**

請洪主委答復。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

謝謝，跟議員報告，現在賞螢票我們掌握到最新數據有更高了，截至昨天，

超過了 1.8 萬人次。這次也感謝陳議員有協助賞螢步道周邊的以及一些安全措施的修繕，這次也有跟區公所合作記者會以及很多線上的行銷，我想這幾年的賞螢季越來越知名，甚至是其他縣市、網紅以及國外的朋友來到高雄也會前來賞螢。

**陳議員幸富：**

時間關係，我就直接跟主委講，我是希望明年度要搭配一些活動，比如賞螢季、水蜜桃季分別有哪些活動，像是以前都有舉辦路跑活動或是搭配其他的活動，你要往這邊去思考，如果在局處溝通協調時，你就要把這個意見提出來好不好？〔是。〕謝謝，請坐。

再來針對 4 月份的產業座談會做追蹤，座談會中，很多都會區的族人針對原住民產業的問題反映了一些問題，其中就有一個族人建議要在青埔捷運站建立一個商圈，你們有沒有派同仁前去？主委。

**主席（蔡議員武宏）：**

請洪主委答復。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

這個座談會我們蒐集了很多族人的意見，也準備在 5 月 4 日辦理第一次會勘，也邀請了農業局、經發局和觀光局，就是會到族人提供建議的場地-青埔站、蓮池潭以及中央公園商圈周邊…。

**陳議員幸富：**

誰來帶隊？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

我們召集會議、邀請其他局處，也會邀請議員一起來會勘。

**陳議員幸富：**

好，我是還沒有看到公文，如果有，我陪你們去。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

我們有發文了。

**陳議員幸富：**

4 個議員都要通知，〔是。〕看看誰可以去，〔好。〕請坐。

再來我要關心原住民的就業問題，原民會有一個原住民就業服務辦公室，編制 1 個督導和 5 個服務員，本來辦公室是在原住民故事館，因為乙烯外洩封館維修，他們就到各地去租辦公室，現在故事館已經正式啟用，只是 3 樓以上還沒有完工，就主委的意見，請問完工後他們還可不可以回去進駐在這邊？他們一直要求的就是：「服務族人，一定要在一起、跟搭配你們原民會的業務。」以上。

**主席（蔡議員武宏）：**

請洪主委答復。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

有關中央原民就業的服務員，如果他們有這樣的需求，我們可以來研議看看，包括今年度的地方就業據點也會新增人力，看我們怎麼去協調整合這個辦公空間。

**陳議員幸富：**

對，3樓以上什麼時候開始啟用？上次是1樓跟平面…。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

現在是開放1樓跟地下1樓。

**陳議員幸富：**

3樓？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

3樓現在準備施工，日照中心可能要到8月才會開啟，樓上還有辦公空間需要再增加一些設備。

**陳議員幸富：**

就是儘量，服務原民的單位一定要集中在故事館那邊，這樣你們也比較好橫向聯繫。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

好，我們可以研議整合看看，也包括金融輔導員等等相關的。

**陳議員幸富：**

好，謝謝，請坐。這個是原民會就業服務中心跟勞工局、中央勞動部申請的這些職業訓練，原民會有6班，全部都集中在都會區，有一些是中餐丙級證照、快速剪髮、美甲、有一個比較特別是公務員特考，我覺得這個不錯；我想請教原民會，原民會辦理的職業考照訓練，它的執行成效怎樣？還有職業訓練應該考量我們產業缺工的需求、就業的狀況；不要像有個項目，我這樣看每年都申請這個。是不是就業的狀況跟他所學的符合？還是說市場上有沒有這個需求？主委請回答。

**主席（蔡議員武宏）：**

請洪主委答復。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

我們今年班次比較多，有6個班，像其中有中餐丙級的班就還蠻熱門的，去年18個人報名，18個人通通都考過。像還有這個公務人員特考，我們也有一位原民考上公職人員。

**陳議員幸富：**

所以我說這個很好。〔對。〕還有這個遠道的，有的在高雄這邊上課，可是他可能是住在比較偏鄉的族人，這個距離比較遠的，是不是有交通補貼給他們？可不可以有這個經費？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

這個部分我再研議一下，如果說有距離交通的話，油資的部分…

**陳議員幸富：**

組長是琪絜你負責的嗎？可以嗎？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

我們請福利組組長。

**陳議員幸富：**

可以嗎？不要說什麼都研議。應該沒有幾個，1、2 個而已，業務費就給他支出就好了，好不好？可以嗎，組長？

**原住民事務委員會衛生福利組周組長琪絜：**

要看他計畫的類別，如果是訓用合一、或者是不同類別的，他有不同的規定。

**陳議員幸富：**

原則是上是可以？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

補充一下，如果我們原鄉有需求，我們有些班要在原鄉開設也是沒有問題的。

**陳議員幸富：**

有一些他不是住在原鄉，也不是住在都會區，他可能茄苳、可能大愛、可能彌陀，那個就比較偏遠。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

這我們來協助。

**陳議員幸富：**

好，謝謝。勞工局這個訓練我有注意到，這個是勞工局跟那瑪夏衛生所，好像也有跟桃源衛生所合作培育照服員，這個我覺得非常好，把我們原民議員的建議都聽進去了。請問這個訓練費用都是由政府補助嗎？周局長。

**主席（蔡議員武宏）：**

請周局長答復。

**勞工局周局長登春：**

照服班的部分是由我們政府提供經費補助。

**陳議員幸富：**

你們是單獨辦理，還是跟我們原民會合作？

**勞工局周局長登春：**

這個是我們單獨規劃的，今年度我們有在桃源跟那瑪夏。

**陳議員幸富：**

對，我有看到這個簡章，社會局也知道在我們原鄉一直要推動托育的部分，因為保母比較缺少，是不是可以安排設立保母訓練專班這項？

**勞工局周局長登春：**

報告議員，保母訓練班的培育是社會局的業務。

**陳議員幸富：**

他不能提計畫給你們嗎？

**勞工局周局長登春：**

如果他有需要來針對哪一個在職的部份，我們可以合作資源應用。

**陳議員幸富：**

當然有需要，誰不需要？

**勞工局周局長登春：**

如果有需要，我們再合作。

**陳議員幸富：**

社會局長請回復一下。

**主席（蔡議員武宏）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

議員在 110 年 3 月份的時候，就有跟社會局和當地的協會與公所做一個托育資源座談。就是社會局先設立育兒資源中心，〔再訓練？〕然後請公所要去爭取經費，所以我們也把相關中央原民會的一些資源給公所去爭取。公所也有送，但是沒有通過。

**陳議員幸富：**

那為什麼這個就可以？勞工局跟你們單獨就可以，為什麼？

**勞工局周局長登春：**

這個是長照照服員，中央部會有相關的經費規劃。

**陳議員幸富：**

保母訓練就沒有？

**勞工局周局長登春：**

這要我們看社福部分。

**陳議員幸富：**

好，那私底下你們再切磋一下，討論一下好不好？

**社會局謝局長琍琍：**

我們有開設，準備要在六龜開，我們也有到那瑪夏山上去找人，然後有人要下來受訓。

**陳議員幸富：**

要下來到六龜？

**社會局謝局長琍琍：**

對，那現在比較大的問題還是：如果能就近在那瑪夏那邊辦訓練，比較能留住人才，這個我們再跟副祕找原民會一起來討論。

**陳議員幸富：**

好，兩位局長請坐，謝謝。這個那瑪夏區托育服務，第一個要謝謝局長，印象在 4 月 14 日，帶著我們的眼鏡工會、還有美容師工會到我們那邊，免費替長者做老花眼鏡的配置、還有義剪。還有在 110 年我們那瑪夏已經有育兒資源中心，提供給育兒家庭社區免費使用的空間。昨天我有聽到其他議員的質詢就是：未滿 200 個幼童的區是暫時沒有申請公托。我想說針對原鄉，我們比較特殊，離都會區比較遠，我們人口數也沒那麼多，可是還是有托育的需求，社會局對原鄉的托育政策規劃是什麼？請局長答復一下。

**主席（蔡議員武宏）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

是，桃源區我們就設了一個桃源育兒中心，第二個就到那瑪夏，然後那瑪夏那時候我們先做了討論。那瑪夏那個時候議員也知道，我們是先做問卷調查，看他們是需要公托？還是需要育兒資源中心？那我們當地的鄉民表示他們還是會去做農作、做一些農務，所以他們需要的是育兒資源中心，我們才開始在那邊設立育兒資源中心。那托育的部分，我們現在也在看怎麼來輔導公所來爭取照服員的培訓，讓當地有自己的居托的保母人員訓練，能夠取得這個證照，我們就會來輔導他們。

**陳議員幸富：**

就又回到剛才，一定要有保母訓練，你後續才有家托、準公托、公托這些？

**社會局謝局長琍琍：**

對，就有人才，有人才才能在那個地方，所以我們會再努力，再協助公所來處理。

**主席（蔡議員武宏）：**

再給陳議員 2 分鐘。

**陳議員幸富：**

謝謝主席，再來就是社會局針對我們育兒這邊有很多的福利，像生育津貼、坐月子服務，局長那時候到那瑪夏有大概講了一下，只是說講的速度比較快，我想是不是請承辦科長把這個相關的福利給族人知道？〔好。〕請科長就好，還是你要親自操刀？

**社會局謝局長琍琍：**

就生育津貼跟坐月子到宅服務？〔對。〕就是從今年4月1日開始，生育的話就可以領到第一胎3萬，如果是第二胎也是3萬，我們從原來的223調整到333，如果需要月嫂到家服務的話，也可以申請。

**陳議員幸富：**

月嫂是什麼？月嫂是月子…。

**社會局謝局長琍琍：**

坐月子到宅服務，如果沒有家人可以幫忙坐月子的話，我們就會有月嫂的服務，第一胎是120小時3萬塊，第二胎是160小時4萬塊，第三胎是240小時6萬塊。那如果是低收入戶或是中低收入戶，這兩項是可以併領的，就是可以領生育津貼，也可以領坐月子到宅服務。

**陳議員幸富：**

一般的家庭就是擇一？

**社會局謝局長琍琍：**

就只有二擇一。

**陳議員幸富：**

弱勢的家庭才有兩個都可以？

**社會局謝局長琍琍：**

兩個並領。

**陳議員幸富：**

謝謝，請坐。還有我曾經跟主委講過，我們那瑪夏很多以前採樟的客家人到那邊，我希望能夠由客委會這邊，能夠去那邊訪談耆老做成紀錄。

**主席（蔡議員武宏）：**

請楊主委答復。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

謝謝主席，謝謝幸富議員。有關早期客家人到那瑪夏採樟部分的紀錄，我們有游永福老師，不曉得陳議員知道嗎？是甲仙的一個文史工作者。〔…。〕會後我會把他的資料給您，他也出了一些書，是有關採樟紀錄的，我們也有發展六堆文化路徑，從杉林、甲仙一直走到六龜，去感受早期採樟的常民生活的路徑。目前也都還有在辦理，去年我們辦理了三場小旅行，場場爆滿。希望下次



辦理的時候邀請議座跟我們一起去小旅行。〔…〕謝謝。

**主席（蔡議員武宏）：**

謝謝陳議員豐富的質詢。接下來請陳議員明澤質詢，時間 15 分鐘，陳議員請發言。

**陳議員明澤：**

謝謝主席，各位社政部門的局和同仁，大家早安。針對我們的社政，我剛才看了，我們有電子檔嗎？局長，我們都有電子檔嗎？現在都有彩色的電子檔了。所以這個電子檔都應該要給我們議員，因為部門質詢的時候，有些是彩色印刷和影印的，還是有差別。像原住民委員會有在推廣水蜜桃，彩色的看起來就比較好看，今天如果印黑白的就不好看。勞工局也做得不錯。所以一些給議員的資料，如果是經費的問題，那就沒有辦法，我想差別應該不會那麼大。用彩色的，如果別的單位或是哪一些縣市想了解一些我們市府推動的狀況，我們也可以傳遞給他們。這也是我對社政部門之前的建議。

針對社會局，現在有愈來愈多老齡化的問題，很多同仁也很關心，關心的是我們即將面臨到一個超高齡的社會，要如何因應？到截至 3 月為止，65 歲以上人口達到 50 萬 5,784 人，占全市人口 18.5%，年成長率是 4.16%。因為現在高齡的人口比例，有一些需要社會局輔導的，還有勞工局的就業問題也很多。以我那一區 65 歲以上的長輩而言，湖內將近有三成；路竹有 30.7%；田寮的地理最好，好山好水，田寮有 53%，老齡化很嚴重；阿蓮大概 30.8%；茄萣也有 32.4%。如果到 115 年，我們就會達到超高齡的水準。所以我們不得不注意這個問題，包括整體的失業人口都會隨之成長。針對這五區超高齡的生活圈，社會局對於獨居老人、社區關懷據點、老人福利等等，目前的作法是什麼？就過去照顧不足的狀況下，針對跨區的高齡者，是否有超前部署的改善規劃？我相信社會局這邊都有在做，包括關懷據點的增加，老人福利要怎麼去處理，還有獨居老人要怎麼去照顧。所以我也請局長能夠針對這個問題來做一個答復，目前的確有超高齡的問題。因為醫療進步，讓我們的壽命延長，這是世界的趨勢。以前 65 歲就是老人了，現在不是，現在可能是 75 歲才算老人。這是沒有辦法的事，面對這個趨勢，我們訂的政策又是在 65 歲到 70 歲這個區間。醫療的進步確實讓每個人的壽命得以延長，我們國家預算的編列以及對每個人的尊重是怎麼樣？就這些問題我想跟社會局長探討。

**主席（蔡議員武宏）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝主席，謝謝議員。議員的轄區裡面，田寮、阿蓮、路竹、湖內、茄萣的

長輩人數的確偏多，尤其是田寮，已經超過 50% 以上。

**陳議員明澤：**

這不是不好，50% 多是好事。我們那裡很多人四、五點就起床種田了，他們的精神跟健康都很好，腳踏實地。

**社會局謝局長琍琍：**

對，那邊老人的精神非常好，有些人大概 8 點多到據點，都說早上做完工作才來的。

**陳議員明澤：**

如果 8 點多去的就是工作完了。

**社會局謝局長琍琍：**

大約 11 點就要回去吃飯了，休息一下再來據點，4 點就再去工作。我們社會局在這邊的老人活動中心有 6 個，社區關懷據點有 45 處，機構的部分有 7 家，護理之家也有 4 家。該有的，譬如說包括交通接送，市長就非常關心偏鄉長輩外出的安全，所以有公車式小黃來做服務。未來在長照服務跟關懷據點，我們會持續再增加。

**陳議員明澤：**

我們應該要鼓勵大家去日照或是一些多功能的長照，這些都應該要增加，而且還有一些是還有能力創造的，譬如說 65 歲或是 70 歲還有能力創造的人，我們可以讓他們創造一些小收益，這樣可以給他們一些滿足感，我想這是很需要的。這些關懷據點都有在做，我想局長可以提前做部署，我們講的是部署。因為因應這樣的高齡人口，我們的醫療又這麼進步，現在又是精準醫療。以前很少聽到活到 120 歲，但是以後活到 100 歲以上的人會很多。所以針對老人壽命的延長，社會局要怎麼去做，面對 65 歲以上的老人，我們又要怎麼去看待？現在我看 65 歲的人都算年輕。我那天聽到警察同仁 50 歲就可以退休，50 歲好像才剛懂事而已，怎麼就要退休了。所以這方面我們要再來做探討，你請坐。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝議員。

**陳議員明澤：**

目前有一些高齡者和勞動力人的問題，整體年齡的結構，未來社會的結構又會怎麼樣？這是國家整體的問題，遇到了，我們還是要去注意。我剛剛提到未來活到 100 歲是很容易的，可能現在的 85 歲，以後就是 100 歲了。主席，你還年輕，所以未來的歲月還很長，人生要怎麼去整體來做規劃。像我們國家發展中心人力的評估，2020 年跟 2030 年比較，它都是呈現核心勞動力年齡持續增長，這個規劃看起來 65 歲的還具有以前 55 歲的能力，因為以前 65 歲退休

的人實際上看起來還有 55 歲的功能，所以這是社會的資源，對這樣的社會資源，我們要怎麼做推動，這是非常重要的。

我曾說過我們要給勞動者機會，勞動部推動「中高齡者及高齡者就業促進法」，記得民國 20、30 年前我去日本的時候，那時候的收費沒有像現在的電子收費，他們的收費員都僱用什麼人？他們是僱用高齡者，就是 65、70、75 歲退休之後都是在那邊收費，因為收費工作很容易，他只要一手給停車單，一手收錢就好了，以前高速公路收費站也有設收費員，可是大部分都比較年輕化，但是日本那時候對就業就有他們的看法，高齡者就是去做簡易的工作，也有收銀的工作，70 多歲的人一手收錢、找錢，一手給單據，你們去回想一下，目前來講，因為有電子收費可以減少一些問題，但一樣的是科技進步使得一些中高齡老人的就業又有缺少，當遇到這種問題時，我們一定要思考怎樣輔導中高齡者及高齡者一樣有二次就業的機會，勞工局長，我提出這個問題來跟你討論，請答復。

**主席（蔡議員武宏）：**

請周局長答復。

**勞工局周局長登春：**

陳議員關注到高齡化社會怎麼把這些還有健康活力願意工作的人投入勞動市場，對於我們面臨缺工的部分，這是很好把它導進來的，所以針對高齡願意工作的人，我們在去年服務 2,370 人，媒合成功有 1,589 人，在這個部分，可能年紀大體力較差，所以現在還有導入職務再設計，對願意參與的人就提供輔導，讓他們從事省力又體力能負荷的來做推動。

**陳議員明澤：**

這個就包括就業安全，在就業安全之中，我們要如何保護他？勞工局長，你們也會遇到這個問題，未來中高齡者及高齡者的就業是非常重要的，但是他們的年紀體力卻遠不如外勞，因為引進來的移工年齡是介於 20、30 歲活力充沛的年輕人，當然我們可以解決一些就業機會，包括可以讓中高齡的老者來做，這是好事。安全上還有整體規劃非常重要，但是高齡者很不好找到適合的工作，你們也會遇到不好媒合的。在這個部分，局長，像這樣的再就業勞動者，我相信是未來很重要的事，還有社會結構都需要我們去解決，目前來講，如果他們求職困難，第一名的原因是他的年齡太大；再來是他對薪資不滿意；第三個是職位不如預期。昨天是勞動節，五一行動聯盟也針對各大工會在台北也有遊行的訴求，同時針對日益惡化的一些勞動環境提出四大看法，第一、「勞工要加薪、國假要恢復」；第二、「青年要希望、老年要尊嚴」；第三、「非典要保障、醫護要勞權」；第四「工會要有力、三權要完整」，這是昨天勞動者的一

些訴求，勞工局在未來高雄市裡面也要能夠注意這樣的訴求，有一些改進跟有一些未來的防患，我不知道你對這個部分的看法如何？

**勞工局周局長登春：**

報告陳議員，這些訴求的加薪部分，涉及到企業是否能僱用優秀、優質的勞動力，而這幾年也都有感受到年年在加薪，現在基本工資已經又提高了。另外是一些政策面的部分，我相信中央都聽到了。至於執行面的部分，尤其工會要有力，高雄有 835 個工會，他們都是勞工局很大的後盾，針對工會這一塊，我們會用心跟他們一起辦理各種活動跟勞工教育來提升勞動者的權益。

**主席（蔡議員武宏）：**

再給陳議員 2 分鐘。

**陳議員明澤：**

針對你剛剛說的訴求，我也要針對勞動者的就業安全還有整體的保護，中高齡跟超高齡要怎麼就業？勞工局應該可以協助做規劃，讓一些再次就業者在安全許可之下能夠來就業，這是好事，同時再跟局長做探討。

**勞工局周局長登春：**

報告議員，剛才議員關心中高齡者所面臨的困難，而最大的困難是在企業對年齡較大者的接受度這一塊要突破，所以在這一塊，有一種是我們辦理座談論壇，讓這些企業了解；另外一種是法令強制面的部分，不能有年齡歧視；還有另外一種是我們提供補助，如果願意僱用中高齡者的就提供經費補助，提高企業僱用中高齡的誘因，我們用多元管道來提升他們願意進用的意願。

**主席（蔡議員武宏）：**

謝謝陳議員明澤的質詢。接下來請陳總召美雅質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員美雅：**

謝謝優秀的武宏主席。首先，本席要幫高雄市民朋友關心幾個議題，不管是就職，不管是未來這些小朋友他們在托育方面的津貼議題，我要跟社會局跟勞工局主要來討論。首先我要請教社會局長，政府現在也開始喊出口號「0 歲到 6 歲國家養」，我想知道高雄市政府目前針對這種托育的部分，或是有關於相關的所有經費，你們有沒有去統計過？一個家庭 0 歲到 6 歲大概 1 年要花多少經費，你們這邊有做統計過嗎？還有你們現在給予的補助大概有哪些，可以說明嗎？生育津貼、育兒津貼。

**主席（蔡議員武宏）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

生育津貼、托育津貼就是托育補助，還有坐月子到宅服務、孕婦產檢交通補

助。

**陳議員美雅：**

一般在教育小孩子上面有很多開銷，因為養育小朋友不是只有這些津貼就有辦法，對不對？你們有沒有估算如果全部由高雄市政府來負擔，大概需要花多少經費，有沒有去試算過？

**社會局謝局長琍琍：**

我沒有試算過，抱歉。

**陳議員美雅：**

中央現在也喊出來，說會有一些福利政策，我想知道一下，你們可以跟大家講中央現在多提出哪些福利？

**社會局謝局長琍琍：**

大概就是剛剛說的這些，原則上就是中央補助的經費比較多，然後地方政府再自籌一些。

**陳議員美雅：**

他們是中央加地方的補助嗎？〔對。〕他們需要自己申請還是政府會直接看名單通知他們來領。

**社會局謝局長琍琍：**

地方政府跟中央申請，申請完撥到地方政府，我們再撥給市區裡面的人。

**陳議員美雅：**

局長，你的意思是說，現在所謂的育兒津貼，也都是中央補助給高雄市，再由高雄給我們的民眾是這樣子，所以各縣市都一樣的。

**社會局謝局長琍琍：**

都一樣。

**陳議員美雅：**

所以經費還是在中央，高雄市政府自己還是沒有錢。

**社會局謝局長琍琍：**

我們要有自籌款，自籌款是 15%，看各縣市財力的統計。

**陳議員美雅：**

所以現在高雄市的財政也只夠負擔 15%，現在我們聽到只有這部分的生育津貼、育兒津貼，可不可以再告訴大家現在生育津貼給多少？

**社會局謝局長琍琍：**

生育津貼 333，這是地方政府自籌的。

**陳議員美雅：**

地方政府自籌。〔對。〕中央沒有給予任何的補助。

**社會局謝局長琍琍：**

沒有。

**陳議員美雅：**

好，生育津貼只有高雄市單獨有，接著育兒津貼呢？

**社會局謝局長琍琍：**

托育津貼的部分就是照中央政府，有一些是全國統一的，就不能夠做變動，其他的話譬如說，公托 8,500 的補助，或者私托成為準公托的這個有一部分的補助。

**陳議員美雅：**

育兒津貼主要是要這些家長他們可以做什麼樣的用途呢？你認為生育一個小朋友他需要有哪一些花費？

**社會局謝局長琍琍：**

假如說剛生完，他坐月子的服務這個是地方政府來補助的，全國也只有高雄市…。

**陳議員美雅：**

坐月子之後他要怎麼照顧這個小孩？

**社會局謝局長琍琍：**

他可以送公托，或者是送私托，或者是送準公托或居家保母。

**陳議員美雅：**

除了送托育中心或是保母之外。

**社會局謝局長琍琍：**

他也可以自己照顧，也可以領錢。

**陳議員美雅：**

自己照顧也可以。他還需要負擔什麼樣的經費？照顧一個小孩除了這個以外他不用買尿布，〔要。〕他不用買奶粉，〔要。〕我問你還有其他哪一些？

**社會局謝局長琍琍：**

就是大概一般的生活的…。

**陳議員美雅：**

不好意思局長，請問你有聽過一些家長的心聲嗎？他們在生小朋友的時候他需要去負擔哪一些費用？我們不要講照顧他成年，就是照顧到至少 6 歲，你們有沒有去算過還有哪些經費？譬如說，副食品要不要？〔要。〕如果說生病了去看醫生要不要花錢？〔要。〕還需要什麼樣的協助？你認為呢？

社會局長，我現在是說，現在政府沒有做到的，我們當然要推出政策，高雄市政府剛才局長也講了，高雄市政府只有辦法負擔 15%，85%還是要仰賴中

央，但是我們現在聽到的，給的補助是不夠讓家庭有辦法去照顧小孩的，為什麼全台灣少子化嚴重？我想這個你也不否認對不對，我們看數據就可以看出來，現在面臨了少子化、高齡化的現象，但是少子化的現象不是只有你們說出補助幾千元的這些育兒補助，他們就有辦法去生養小朋友，你認為可能嗎？你是不是也認為不足。

**社會局謝局長琍琍：**

對，是不足。

**陳議員美雅：**

所以本席在這邊推出來也呼籲，局長，我覺得我們的共識是一樣的，我們都認為現在的政府在協助年輕父母親，在養育小朋友這一條路上，我們能夠給予的資源太少，為什麼？因為高雄市政府本身就財政困難，如果高雄市政府現在財政很好，我們當然願意給更多的資源，讓這些年輕的家庭無後顧之憂。年輕人成家要考慮什麼住的地方，現在高雄高房價他們負擔的起嗎？所以為什麼我在議會一直推動我們要增設更多的社會住宅。

**社會局謝局長琍琍：**

這市政府都在做了。

**陳議員美雅：**

對，有在做，我說市長有聽進去我們的建議，他有在做但是不夠，所以本席現在才要針對社會局該做的就是說，有關於 0-6 歲國家養，你覺得這個政策好不好？

**社會局謝局長琍琍：**

在某些部分還是對新手爸媽有一些經濟的補助，其實滿大一塊社會福利的這一塊只是…。

**陳議員美雅：**

好，局長，你就大聲的講我們就跟中央爭取經費，把這個政策喊出來，告訴中央政府說，高雄市財政困難，但是高雄市因為努力的招商了我們要創造很多的就業機會，我們希望鼓勵青年朋友安心到高雄來成家立業，政府也會當你的後盾，放心我們能去跟中央爭取更多的經費。甚至我們要求立法委員去中央的時候協助一下幫忙發聲，幫高雄市講話，未來如果真的落實推動 0-6 歲國家養，讓這些年輕父母親他們能夠挹注高雄更多的補助經費，我們的年輕朋友，第一個，我們解決他住宅的問題。第二個，解決他在生育小朋友的過程當中，局長，我們剛剛講了，其實還有很多的花費對不對？現在給他們的補助遠遠是不夠的。

你說，生一胎補助他 3 萬之後呢？我聽到很多婦產科醫生跟我講，政府頭殼

壞掉，你們做這樣子的補助，其實沒有辦法真正成為年輕父母親的最強而有力的助力，他們不會為了 3 萬元的補助去生一個小孩。

**社會局謝局長琍琍：**

但是生下來之後我們恭喜他生了小孩。

**陳議員美雅：**

我們當然要恭喜，所以希望提供幫忙，我們要給年輕朋友幫忙，讓他們無後顧之憂。局長，你聽得懂本席的建議嗎？我一直在講，其實少子化多少政府也有一點點義務，我們應該提供更多的助力跟幫忙。

從剛才這邊問局長我們可以聽到，如果我們真的希望解決少子化，在因應高雄現在薪資普遍來講，低薪資、高房價在這樣子生活困難情況，我們又希望敞開雙手，希望呼籲更多的年輕朋友願意在高雄看到希望，到高雄來落地生根在這邊成家立業。所以在這邊也再一次希望，局長，跟中央反映希望爭取更多的育兒經費跟育兒的補助。我希望你除了跟市長反映之外，高雄市政府也要想辦法跟中央反映，他補助我們能夠越多越好。

**社會局謝局長琍琍：**

這個也是社會局一直在努力跟中央爭取經費。

**陳議員美雅：**

好，持續努力，因為我看到你們到目前為止沒有什麼太大的進度。

另外，本席還要關心，除了這些 0-6 歲國家養以外，我這邊也要請問有關於長輩的敬老津貼，上次本席有跟局長也有討論過。現在也是因為高物價的關係，我也遇到很多長輩在反映說，重陽敬老的津貼其實是不足以讓他們生活，現在很多長輩過的很辛苦，而且又高物價，這個都是現在大家不願意去看到的狀況，但是長輩確實很辛苦，所以有沒有可能可以提高長輩的敬老津貼，上次在大會你跟我說，你們會研議，現在的結果如何？

**社會局謝局長琍琍：**

敬老津貼是重陽敬老禮金是一年發一次，就是一次金而已，我們現在對長輩的福利措施有很多元，我們是通盤檢討之後再來…。

**陳議員美雅：**

不要講空話，局長，我現在問你具體，你就跟我講具體，有沒有提高，會不會提高？通盤性的去做服務對啊！關懷據點也是，我現在問你說，長輩他們現在跟我講他們的生活覺得困難，因為現在高物價，現在政府給予的這些津貼確實是不夠的，他們生活上很辛苦，你們有沒有提高，告訴我有沒有提高，上次你說會去研議，研議了沒有？

**社會局謝局長琍琍：**



我們有在研議，但是要跟議員報告就是說，重陽敬老禮金…。

**陳議員美雅：**

你要告訴我高雄財政困難是不是？

**社會局謝局長琍琍：**

我們還是在努力中。

**陳議員美雅：**

所以高雄財政困難。

**社會局謝局長琍琍：**

高雄財政困難…。

**陳議員美雅：**

所以沒有辦法，還是可以會去研議。

**社會局謝局長琍琍：**

我們在研議了。

**陳議員美雅：**

預計提高到多少？

**社會局謝局長琍琍：**

還沒有說。

**陳議員美雅：**

你這叫什麼研議？你們總是要講說，我預計多少的金額這才叫做研議，你完全沒有，空泛的，叫做什麼研議？

**社會局謝局長琍琍：**

還沒有定案之前，我絕對沒有辦法對外說，說了大家都有期待了。

**陳議員美雅：**

我沒有請你發言。

**社會局謝局長琍琍：**

好，抱歉。

**陳議員美雅：**

我非常的不滿意。當本席在這邊凸顯高雄市現在面臨的問題，許多的津貼跟補助當然我知道因為高雄市財政困難，所以沒有辦法去給予更多需要受到幫助的年輕朋友、長輩們更多的照顧。但是我要求你們去研議，我也要求你們至少訂出可能的方向增加多少？至少你要有一個方向才能夠說，有進度。你現在說沒有，我們會研議，但是進度？沒有。這叫做什麼研議？我要求你們跟中央反映，進度在哪裡？沒有。這叫做什麼社會局長，局長，我非常不滿意你這樣子的回答，你請坐下，我總質詢再跟你好好的討教。我要求陳市長去重視高雄年

輕朋友未來的生育，各項青年朋友的照顧，甚至在就業服務，如何創造更多優質的就業？這都是我們要幫高雄的年輕朋友來發聲的，不是只有一句高雄現在財政困難，財政困難是我們的統籌分配款，中央對高雄不公平，所以中央也必須去重視這樣的統籌分配款，未來應該要給高雄市更多經費的挹注，不然我覺得中央對我們高雄市太不公平了，污染在高雄，給我們的補助卻是不夠多，所以社會局長，我希望你要站在跟市民同一條心，本席給你的是市民的心聲，不要只跟我講會研議，但是遙遙無期、看不到任何的進度，我要看到進度，請你在會後跟我說明，在總質詢時我要好好跟市長來討論。

勞工局長，本席請教你有關於社會住宅的部分，我們一直要求一定要增設，讓我們的青年朋友、甚至有一些特定的對象，他們是符合的，譬如比較弱勢的，他們是可以優先入住社會住宅，我想要知道一下，我們在針對勞工住宅的部分，有沒有規劃及增設？請說明。

**主席（蔡議員武宏）：**

周局長，請答復。

**勞工局周局長登春：**

謝謝主席、謝謝陳議員關注到勞工住宅的部分，現在我們有分兩部分。

**陳議員美雅：**

有新設嗎？預計會新設嗎？

**勞工局周局長登春：**

目前是我們原來既有的兩次勞工住宅的部分，那部分是給弱勢的勞工，現在因為我們…。

**陳議員美雅：**

我現在是問你，未來預計會新設嗎？

**勞工局周局長登春：**

因為我們的住宅政策，就是整個社會住宅，它是把所有各階層…。

**陳議員美雅：**

你說我們的勞工住宅是跟我們的社會住宅合併在一起嗎？

**勞工局周局長登春：**

沒有，勞工住宅還是勞工住宅。

**陳議員美雅：**

所以我問你會新設嗎？你又扯到社會住宅，我現在問你勞工住宅會不會新設？

**勞工局周局長登春：**

目前是沒有新設的規劃。

**陳議員美雅：**

那未來有沒有可能呢？

**勞工局周局長登春：**

我們希望在社會住宅裡面能夠有一部分給我們的弱勢勞工，用這樣的方向。

**陳議員美雅：**

那有多少比例是給我們的勞工朋友。

**勞工局周局長登春：**

目前我們整個還沒…。

**陳議員美雅：**

也是空談，你們這些局長的回答真是莫名其妙，都是空談，所以你說，有多少的比例是要給我們這些勞工朋友的？

**勞工局周局長登春：**

目前還沒有。

**陳議員美雅：**

你們是說要併在一起，我是說另外有沒有要新增勞工住宅？

**勞工局周局長登春：**

沒有，是併在這裡面。

**陳議員美雅：**

是把社會住宅裡面，保留一定的比例給我們的勞工朋友。

**勞工局周局長登春：**

對。

**陳議員美雅：**

保留多少比例，現在局長也講不出來。

**勞工局周局長登春：**

現在還沒有定案啦！

**陳議員美雅：**

都還沒有談？

**勞工局周局長登春：**

已經有反映了。

**陳議員美雅：**

那方向呢？大概預計保留多少？沒有，不知道，好！後續把進度給我，問都問不出來，你們到底有沒有關心高雄市民朋友，幫勞工朋友想想未來他們需要的幫忙。高雄現在努力在做招商了，招商以後相關的配套措施政府都規劃好了，希望大家能夠勇於來高雄，…。

**主席（蔡議員武宏）：**

再給陳總召 3 分鐘。

**陳議員美雅：**

感謝主席。局長，本席希望看到，有沒有一個友善的勞工福利政策出來，所以針對住宅的部分，我也希望看到你的進度，不是像剛才這樣的回答說，好，我們會來規劃，你們如果有討論、有規劃，總是有一個數字出來吧！有一個規劃的方向，對不對？但是你現在都完全答不出來，我希望在大會總質詢前，你能夠把相關的資料準備好，到底你們預計怎麼解決這一塊？把資料提供給本席。

另外我想要了解一下，像我們現在敞開雙手，希望這些產業來招商，甚至我們希望未來高雄市能夠產業轉型，我們透過台積電，現在說他會在高雄，確實未來會量產，當然，什麼時候會量產，我們目前還得不到確切的時間，我不知道勞工局長有沒有得到他們預計設廠、預計人才需要的量，那個會是一個什麼時間點，你們有沒有接到台積電部分的任何訊息嗎？

**勞工局周局長登春：**

關於台積電，目前我們掌握到建廠施工安全的部分。

**陳議員美雅：**

什麼時候會建廠完畢？

**勞工局周局長登春：**

施工安全這部分我們有在關注。

**陳議員美雅：**

但是針對培訓產業人才，也是我們勞工局的業務，對不對？

**勞工局周局長登春：**

培訓的部分…。

**陳議員美雅：**

所以我想請教你，有關於未來高雄的產業轉型，勞工局在培訓產業人才，你們要怎麼樣去做協助？台積電有沒有跟你們有一個窗口，能夠知道未來他們那邊需要哪些產業類型，因為畢竟是高科技嘛！我想，台積電如果真的確定什麼時候會量產以後，給了很多各行各業信心，我相信會有更多的產業願意進駐高雄來投資，對不對？會帶來很多的優質就業機會，這些優質的就業機會，我想知道勞工局如何扮演好你們在報告中講的，你們積極在辦理這些相關的媒合機會，你怎麼針對這些高科技產業、針對未來要進駐高雄的這些產業，他會釋放出這些優質就業機會的同時，能夠提高高雄的薪資，給勞工更多的保障，甚至給很多的工程師，給我們這些優質就業機會的產業人才保障，我不知道到底

會釋放出多少優質就業機會出來？針對這個，高雄市最近一直在喊的，以台積電為主，甚至周邊產業進駐進來，預計會釋放出多少的職缺？請勞工局長跟大家說明一下。

**勞工局周局長登春：**

報告陳議員，有關現在整個高雄高端產業人才的培育部分，我們分兩部分。

**陳議員美雅：**

你們有跟學術界或產業界討論嗎？

**勞工局周局長登春：**

我們市府有一個小組，跟大專院校、還有產業界有一個平台，產業的需求和大專院校結合。另外，我們跟勞動部的勞動力發展署，針對半導體產業的人才，由成大這個月會成立一個人才培育中心。另外針對 S 廊道的部分，會跟高雄大學合作，成立一個 S 廊道產業人才的部分。另外他吸引高端人才以後，比較中低人力的部分，台積電的基金會也協助我們一起在做相關的媒合，所以今年 5 月 20 日，我們跟台積電的基金會合作一個大型的徵才活動，這個部分是針對所有的產業，不限於半導體，所以這部分我們會考量到半導體產業的人力需求，還有相對受影響的人力部分，我們會整體來做相關的就業服務和媒合，謝謝。〔...。〕好。

**主席（蔡議員武宏）：**

謝謝陳總召的質詢，我們休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請劉議員德林質詢，時間 15 分鐘。

**劉議員德林：**

會議主席、本席採即問即答，叫到的局處請自動站起來。首先就教社會局局長，這兩天工作報告裡面，議員所關注的國安問題，在社會局所呈現的是合縱連橫，不單單是社會局裡面，還有包含其他的局處，不管民政、社會、教育這些都含在裡面。這上面來講的話，社會局承擔的比例會比較重一點，所以對於少子化這個趨勢下，我們一直針對少子化做檢討，也在我們的補助上面給予年輕的父母做一個鼓勵，可是政府每一次都講得震天響，生育國家養、國家養，到底國家養到什麼程度？我們也看不出來，只是知道這個口號「國家養」。但是看到你這個工作報告裡面所呈現的，國家養不動，不是這個口號就能夠讓我們的生育率提升。局長，除了生育率以外，本席要講最重要的「受虐兒童」，到目前為止你們統計的受虐兒童，目前你們手上的資料，大概每一年的件數有多少？

**社會局謝局長琍琍：**

我們現在不講受虐兒童，我們講兒少保的通報案件數，在 111 年是 6,616 件。

**劉議員德林：**

111？

**社會局謝局長琍琍：**

6,000…。

**劉議員德林：**

6,000 多件。〔對。〕實際上我們對於受虐兒童，大家可以看到，我剛剛所說前提之下就是我們的生育率，我們現在生育率的減少就已經導致了受虐兒童，我們還於心何忍？不管今天來講的話，做父母的也好，或者整個的一個教育架構裡面所受到的一些兒童，兒童，那個受虐兒童的一個保護法裡面的規範裡面的受虐的受虐者有 6,000 多個。6,000 多個，我們社會局是以社會局的一個整體的人力，我們的一個架構怎麼樣來防範未然呢？你不能說每一次等到事情發生了之後，我們亡羊補牢，這個市長震怒，這只是事後的事情，我們在這上面來講，我們整個的社工在整個投入的組織架構，他現在是怎麼樣？請簡單答復。

**社會局謝局長琍琍：**

跟議員報告，原則上通報數並不代表成案數，所以 6,616 件裡面，實際成案的並沒有那麼多。那社工人力夠不夠呢？這很難說，因為保護性的社工服務，他是比較專業的。

**劉議員德林：**

這個部分有突發性的，可是在這上面來講，志工的編制，志工的…。

**社會局謝局長琍琍：**

不是志工，社工，社工。

**劉議員德林：**

社工。〔對。〕社工的編制，在這編制當下裡面，它有一定的一個比例原則，比例的一個額數嘛！在這個額數裡面有沒有家訪或者其他的知道這一家，或者這一戶哪一些會有一些問題產生，做一個主題的一個追蹤，讓這些受虐的受虐兒童能夠在你們的一個，一個是家庭式的突發或者社會式的突發，一種就是我們防範未然的一個架構。這部分請你講你們社會局的整體的架構又在哪裡？

**社會局謝局長琍琍：**

因為保護性的業務在社會安全網裡面是跨網絡的，所以除了社會局，還有衛生局、警察局等等。社會局這邊的話就是有一些的，有一些如果說突發的，那就透過我們的專線組接案之後，馬上就派案，就 24 小時內我們就派社工去了解，有一些是平常，譬如說他原來是脆弱家庭或等等，就會在我們 18 處的社福中心裡面去接案了解之後，如果有這樣一個狀況，我們就會請家防中心的社

工來做後續的處理。

**劉議員德林：**

這上面的層層的組織架構裡面來講，局長你只是輕描淡寫的講了一下，實際上他的成效為何？以你的考核，當然是每一年度都有考核啊！〔對。〕你 6,600 多件不代表實際就是 6,600 多件，〔對。〕在這上面來講，你能夠減少一件算一件啊！這個架構，你們要把它弄出來，〔對。〕不是今天來講，隨便講，啊！就是這個樣子，不是因為怎麼樣，我也知道不是因為怎麼樣。〔是。〕今天本席在這邊所謂對你時時督導，對不對？監督，〔對。〕就是要告訴你們在這上面請你告訴高雄市市民，你們是怎麼樣做的，〔是。〕這才是重要啊！

**社會局謝局長琍琍：**

好。那個，這邊也要謝謝我們…。

**劉議員德林：**

你不要輕描淡寫這樣子講一下，事實上你們根本沒有內容嘛！

**社會局謝局長琍琍：**

是，我們…。

**劉議員德林：**

也沒有內涵嘛！

**社會局謝局長琍琍：**

應該這樣子講，就是說高雄市市民的確也做好很多的防暴的預防，就是說我們有初級預防，就是在高雄市有很多的社區發展協會，協助我們成立防暴天使，然後就是做好通報或做好第一線的一個宣導，現在我們大概已經有 64 個社區，136 個里參與我們防暴社區的行列，所以就造成有很多是重複性的通報說這裡有孩子被打，就 1、2、3 個人都重複針對於…。

**劉議員德林：**

在這上面來講，你這個成效如何？

**社會局謝局長琍琍：**

成效很好，而且我們還得到全國防暴社區的 2 個社區績優獎。

**劉議員德林：**

局長，在這上面，我希望在會後用書面的把它一一呈現出來，〔好。〕然後陳述出來你們到底在整個的一個防虐的兒…，防虐的一個過程當中，你們是怎麼樣來做一個架構式的，〔好。〕組織式的，〔是。〕一個作法，〔好。〕這樣很明確來做到。我們一方面，這個當然我不要求，這個突發性的東西，我們沒有辦法，〔好。〕可是該做的一些不要講說…，我看到很多每一次一出來，喔！經過了這個，我們有訪問過，也怎麼樣。那個訪問過真的就是應該，真的

是要，要很嚴厲的來批判你們嘛！〔是。〕你們既然訪問過或了解這個事情，你們沒有處理這個事情，這才是最重要的失職嘛！

**社會局謝局長琍琍：**

是。好。

**劉議員德林：**

這個部分給我提出來一層一層的書面，好不好？

**社會局謝局長琍琍：**

好，我們再提供資料。

**劉議員德林：**

第二點，我請教一下。我們一直講對於整個關懷據點，老人家失智也好、各項的，希望走出我們自己的家、客廳，讓老人家在經過大家的一個共同的一個學習，然後延緩失智，這些都是最重要的問題。我們的據點有多少？

**社會局謝局長琍琍：**

我們現在據點 514 處。

**劉議員德林：**

我們一直在衝、衝、衝，在衝量，〔對。〕我們的目標是多少？

**社會局謝局長琍琍：**

我們目標大概這一任 4 年內，我們希望能夠達到 650 處。

**劉議員德林：**

很好，你現在來講，500…。

**社會局謝局長琍琍：**

14。

**劉議員德林：**

514，後面還有 3 年，我在想這個數字。那我再請教你，你把這個所謂的今天政府的一個對於據點的一個成立，可是我相對地回來，我剛剛講的這個是量，這是量，可是你一直在走量，你的質在哪裡？據本席了解，你很多的據點的質都不是很好，那你們的一個，我還是回歸到你們的輔導系統又是怎麼樣做？請你簡單答復。

**社會局謝局長琍琍：**

好，跟…。

**劉議員德林：**

你說 500 多，500 多到這個每一個的一個整個的這個輔導的機制又在哪裡？

**社會局謝局長琍琍：**

我們大概輔導同仁有將近 14 位，然後他會分區域裡面去做輔導，然後原則



上每位同仁去到那個據點的時候，要看他的課程、看他的人數，還有看他在服務過程裡面有哪些的需要再加強改進的，這是我們的 14 位輔導員都會做這樣一個服務。

**劉議員德林：**

我們這個是老福科的科長？

**社會局謝局長琍琍：**

長青。

**劉議員德林：**

長青科科長。

**社會局謝局長琍琍：**

對。長青主任。

**劉議員德林：**

主任。〔對。〕主任，我請教你，你在每一個月的一個過程當中，你是怎麼樣來做一個督…，我們不要講督導，來做一個輔導他的這個…，剛剛局長講，他的師資、他的各項的一個設施，包含他的裡面的一些設備，包含他各項的，你是怎麼樣來做一個層次上的一個輔導？

**長青綜合服務中心于主任桂蘭：**

好，謝謝主席，謝謝議員。

**劉議員德林：**

局長，先坐。

**長青綜合服務中心于主任桂蘭：**

謝謝議員關心這個對於我們據點的一個輔導，那我們的輔導員都每個月會到各個據點，針對他的課程的安排，還有志工服務的一個…。

**劉議員德林：**

我們的據點，到據點的聚落的一個輔導的一個所謂的簽到也好或者紀錄也好，有沒有？

**長青綜合服務中心于主任桂蘭：**

我們大概就是我們到了的話，都會去了解一下長輩上課的一個人數。

**劉議員德林：**

所以這個 10 個，14 個，剛才局長講 14 個，我們把他區分來放這樣子或者其他的。以 10 個來講，每一個月有沒有到每一個據點去了解一下他們的整個的上課的狀況，質量的一個提升？這一點很重要，不是你們一天到晚衝、衝、衝就是量，量代表什麼？我們要實質上落實質的一個提升，你有量就要有提升質啊！

**長青綜合服務中心于主任桂蘭：**

好，謝謝議員。

**劉議員德林：**

本席了解在這上面來講，你們明顯做得不是那麼足啊！

**長青綜合服務中心于主任桂蘭：**

這個部分，我們大概每個月都會到每個據點去了解他的一個上課的一個狀況，還有服務的一個人數的一個提升。〔好。〕那對於志工…。

**劉議員德林：**

我剛剛問你嘛！你們有沒有這個所有的一個紀錄嘛？

**長青綜合服務中心于主任桂蘭：**

喔！我們…。

**劉議員德林：**

紀錄在哪裡？每一個來做很詳細嘛！

**長青綜合服務中心于主任桂蘭：**

我們有一個…。

**劉議員德林：**

不是你在這邊講我 10 個人，我剛不是跟你講，14 個，我檢 10 個嘛！有沒有這個紀錄存在？

**長青綜合服務中心于主任桂蘭：**

議員，我們有，就是都有做檢核表，我們到據點都會有一個檢核表，針對他的志工、課程，還有一些相關預防及延緩失能的課程的一個安排，還有參與的人數。

**劉議員德林：**

也就是 500 多個分 10 個等次，就是 10 個人每一個月來陸續來完成，可能一個月完不成，沒有辦法來兼顧到 500 多個，2 個月、3 個月，是不是這個樣子？

**長青綜合服務中心于主任桂蘭：**

對。這個部分，我們其實一個同仁他手上的一個據點數大概 30 個到 35 個左右，所以他其實每個月來…。

**劉議員德林：**

如果說 30 個到 35 個，還要多久能夠完成呢？

**長青綜合服務中心于主任桂蘭：**

其實 1 個月，每個月都可以去做這樣的一個訪視，都會做詳實的檢核紀錄表，這個部分，我們都有依規定來做。那如果說在志工人力上，會有課程的安排，有一些可能不足的部分，我們會對志工再做培力。這個我們都有照，然後

讓志工培力成為我們的一個綜合輔導員。

**劉議員德林：**

那你考核，到你這邊來講的話，你認為呢？

**長青綜合服務中心于主任桂蘭：**

議員，你的…。

**劉議員德林：**

你認為這個整個的一個 500 多個，他的質怎麼樣？

**長青綜合服務中心于主任桂蘭：**

喔！這個部分…。

**劉議員德林：**

哪裡需要加強？哪裡需要改善的？難道都是 OK 的嗎？

**長青綜合服務中心于主任桂蘭：**

在人數的提升我們會希望他們能夠透過關懷訪視，去鼓勵長輩能夠走出，就像剛才議員關心的，能夠走出他的家庭來參與我們據點的一些的活動。

**劉議員德林：**

你現在講的人數或者據點的點數，這是量，我是要問你質的問題，包含它的師資，包含它的各項的設施，我要求提升質的部分，不是要講量的部分。

**長青綜合服務中心于主任桂蘭：**

各項設施的部分其實如果他滿三年就是我們…。

**劉議員德林：**

師資的部分哪些據點？到底是怎麼樣？

**長青綜合服務中心于主任桂蘭：**

師資的部份我們大概會媒合有外聘跟內聘，如果說他是志工，他具有一個上課，我們會培力他上課的一個能力。

**劉議員德林：**

你把那個所有的稽核的資料來給本席了解一下，在議事殿堂講話，每一句話都要落實喔！好不好？

**長青綜合服務中心于主任桂蘭：**

好，謝謝。

**劉議員德林：**

你請坐。局長，請教一下，我們公托馬上就要開始招生了，請問一下我們公托在整個高雄市，現在不管準公托也好公托也好，有多少個額度、名額？現在。

**社會局謝局長琍琍：**

我們現在 53 處公托，那個…。

**劉議員德林：**

可以容納多少？

**社會局謝局長琍琍：**

這個我要請…，1,700 多。

**劉議員德林：**

1,700 多。〔對。〕我們來講，我們一直在鼓勵生育，然後我們現在每一年的生育率大概多少座？零到 2 的比例這個大概能覆蓋率到幾成？等於說零到 2 的出生率，然後來結合我們的據點，我們的托育公托跟托育 1,700 多個，總平均大概達到多少？另外，我剛才也提到，我們生育率提升的一個狀況之下，這個部分我們希望社會局跟勞工局有一個連結，什麼樣連結？我們在這上面的比例，那個旁邊的科長可以計算一下給局長，我先講這個，我希望社會局是不是能夠跟勞工局做一個結合，這些勞工本身對於他的勞工住宅也好，如果勞工住宅再加上生育的結合，是不是有一成提出來，讓人馬上就可以進住到一個新的一個住宅，對於主體的一個鼓勵。

**社會局謝局長琍琍：**

這邊跟議員報告，未滿 2 歲的兒童，我們照 4 月 11 日的資料大概 3 萬 3,000 多人，要滿足這些人都可以進到公托沒有辦法。

**劉議員德林：**

多少？

**社會局謝局長琍琍：**

連一成都沒有辦法。

**劉議員德林：**

一成都沒有辦法。

**社會局謝局長琍琍：**

也跟議員報告，因為公托的設立我們都是爭取中央。

**劉議員德林：**

這個部分來講，我剛才講到國家養，國家怎麼養？不要說一天到晚講口號，要落實啊！〔對。〕如果高雄市的能力有多少，我們怎麼樣來呈現，因為高雄市的人口現在比例已經是小三了。

**社會局謝局長琍琍：**

我們現在只能講，因為高雄比較特殊。

**主席（蔡議員武宏）：**

再給劉議員 3 分鐘。

**社會局謝局長琍琍：**

他不一定都送到機構，很多大概都是由爺奶自己照顧的，比例比較高，所以…。

**劉議員德林：**

以中低收入戶跟低收入戶來講的話，他的比例又是多少？

**社會局謝局長琍琍：**

百分之十固定保留給這些低收入戶、經濟弱勢的民眾來…。

**劉議員德林：**

也就是 1,700 個名額。

**社會局謝局長琍琍：**

有 170。

**劉議員德林：**

保留百分之十就是 170 個，這上面來講，幾乎更沒有辦法來呈現比例制，我剛才才提到，希望在這個部分還是要再加強，好不好？〔好。〕不是口號，我們要實質。

**社會局謝局長琍琍：**

我知道，我們一直在努力。

**劉議員德林：**

這個部分呈現在高雄市市民，因為很多的家長都要進入這個抽籤，現在抽籤何等的困難，里長還要拿攝影機在攝，維持到公平，對不對？這是非常難度高的。

**社會局謝局長琍琍：**

跟議員報告，我們真的很努力，我們從當初我當局長之後，我們已經成立 32 處了，然後這 4 年我們還要再成立 32 處，達到…。

**劉議員德林：**

不問過程，是結果論，對不對？我也知道在這上面杯水車薪，努力的過程是結果論，我們希望政府要負責任的態度，希望在這上面。

勞工局局長，簡單問一下，如果時間不夠我們到時候再講。我們來講，對於整個勞健保的部分，我們一直層出不窮，你也看到上一次統一事件，一個層層的轉包，讓這些勞健保沒有辦法實質落實照顧到真正的勞工，所以這個問題勞工局一直拿不出主體的依據跟辦法，誠如剛才我們來講的話，你去督導是怎麼樣督導？你去查核又是怎麼樣查核？為什麼高雄市對於整個，對於勞工最基本的一個權利跟權益都沒有辦法維護之下，勞工局在這上面你們責無旁貸啊！到目前為止，以你們去查察有多少類似的案件。

**勞工局周局長登春：**

報告劉議員，現在我們針對幾個比較高風險的，比如說營造工地這個部分，我們進場查核的時候都會看他的進場管制，就是包括進場的人有沒有勞健保？沒有勞健保的我們都移給勞保局跟健保局去處理。

**劉議員德林：**

除了就這個樣子，你們平常要怎麼做呢？就只有這些比較…。

**勞工局周局長登春：**

平常我們在稽查的時候就把這一部分列入我們的稽查項目。

**劉議員德林：**

稽查的制度是怎麼樣？你們的架構、組織又是怎麼樣？

**勞工局周局長登春：**

我們這個部分是以高風險的對象不定期的…。

**劉議員德林：**

局長，把這些相對的資料做一個完備後送給本席。

**勞工局周局長登春：**

好，我們把勞健保查核的統計數字提供給議員。

**主席（蔡議員武宏）：**

謝謝劉議員德林的質詢。接下來請李議員喬如質詢，時間 15 分鐘，李議員請。

**李議員喬如：**

各位社政部門的局處首長及委員會的主委們，大家早安。本席今天要比較關注的對象大概是落在原住民委員會跟客家事務委員會，我們知道高雄市是一個多元民族的城市，也是讓人驕傲城市，因為我認為我們的原住民委員會跟客家委員會在執行的業務上是非常認真的，那今天為什麼我會提出來探討？我是身為一個資深的議員，從我當選議員到現在，我們也看見很多原住民委員會同胞們團隊的表演，以及客家團隊的舞蹈表演，展現了我們原住民委員會原住民文化跟客家的藝術文化，經過了 20 多年我有發現，我們好像有一點點斷層的現象。

我先來討論一下我們原住民文化的表演上，我在看了我們高雄市在靜態的部分，我們經常性的業務是做得不錯，我們也知道我們高雄市有一個值得我們驕傲的舞蹈文化團體去南征全世界、北征全世界的祖韻這個樂文化團體，這個團隊為我們高雄市代表台灣去參加了國際外交的表演非常成功，這個我們真的給他肯定，這個團體大概在 22 年前成立的，那個時候我們也看過它的表演，本席也看過它的表演，到現在我覺得我們的政府應該在文化表演的預算應該要加強。我也認為應該在這個傳承的預算裡面或制度面應該要加強，因為要維持一

個團體非常不容易，它就是一個經費問題，這是一個民間團體，民間團體它沒有來自政府的公務預算來支撐的話，這個團體是很難永續傳承的。

我為什麼會提到這個呢？我們市長一直大力的要推銷我們高雄市的觀光產業，觀光局也一直在行銷高雄市的產業，在高雄市唯一可以有文化藝術基本代表性的，就是我們原住民同胞的文化跟我們客家同胞的文化，那我們發現以本席來舉例，在我們的旗津區，旗津區是全台灣 18 大觀光景點之一，我發現越來越看不見我們原民的文化在那邊做表演，我們客家文化的舞蹈在那邊做表演，旗津是觀光外來旅客常去的地方，我也曾經很早很早就跑到旗津，我 7 點多就跑到旗津去看。在這幾年我們發現除了我們疫情這段時間不談之外，所有的遊覽車非常多的陸陸續續都來到旗津，都做什麼？我很高興也謝謝他們，它幫助了我們的一些生意場的生意興隆，可是我覺得好可惜，我沒有看見在他們來旗津觀光旅遊的時候，有我們最代表性的文化團體在展現我們高雄市文化面的舞蹈，沒有。他們就來到旗津看海，買東西，買一買就離開了。旗津其實是有島嶼文化的一個現場的場域，他是非常好的，有沒有？我們南島文化跟海有關係，他們舞蹈的素養裡面也跟海有關係，高雄市要推展觀光，所有原民的文化跟客家的文化，其實是我們高雄市文化藝術的靈魂。如果失去了原住民的同胞的文化的展演、跟客家文化的展演，我們高雄市的文化藝術就沒有靈魂。所以這一點我想要請教洪主委，我發現從我擔任議員看著祖韻這樣的文化團體表演成功之後，我們好像也沒有看見什麼樣的團體，代表我們原住民的一個著作，沒有！我們的年輕人也沒有了銜接，我認為在制度面，我們的高雄市政府是要加強的，第一要在預算上面展現，你像現在我們原住民的孩子，我們也調查了所有的資料，我們原住民的同胞的就業都往哪裡？營建業、餐飲業，因為怎樣？待遇比較高。因為他們要拼經濟，要拼生活嘛！如果靠山上的那個水蜜桃的話，我跟你講會餓壞啦！我們都不足以培育我們的孩子在教育的經費上。所以政府應該要有一個制度，怎麼去鼓勵我們原住民同胞的下一代，在他就學的時候，就給他就學的獎金，要栽培他，我來養你，我來栽培你，我來教育你，但是你有個任務，你就是要代表你們原住民的祖先，你們的祖靈要來呈現你們原民文化在高雄市，那你一定要有一個制度，要有一個鼓勵金。所以在這一點，我在高雄市我看不見。長期以來，我擔任議員那麼久，也沒有看見這樣的制度面，而且我發現越來越凋零，凋零不能怪我們的原住民的同胞啊！政府要承擔這個政治，這個制度的一個責任，要承擔培育的預算要在公務預算裡展現，你要訂立一個獎學金的制度，那麼這樣子我們原住民同胞的孩子們，他才願意留下為他的祖靈的文化繼續的傳承，承擔這樣的任務。所以我想請教洪主委，當我在提出這樣的質疑，提出擔心擔憂高雄市文化界的靈魂即將要慢慢凋零的

時候，洪主委你有沒有哪一套可以展現出來，你們的靜態做得非常好，但是在動態的展演活動，舞蹈面，我認為應該透過這個舞蹈面把靜態帶出來，現在我們反而是用靜態去帶動，但是我覺得那樣的一個活動，不足以展現我們原住民的一個文化。因為我們的…，我剛剛講的是祖韻吧！我們的那個團體喔！他是代表國家去參加全世界的，但是我講的觀光產業，你要有更多的團體來表現原民的文化，在觀光產業撐起高雄市文化的靈魂，讓觀光旅客可以看見我們更美好的這一片。來！洪主委，你說明一下，你有沒有哪一套的做法？

**主席（蔡議員武宏）：**

請洪主委答復。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

謝謝主席，謝謝議員，我們對於這個祖韻文化舞蹈團非常支持，當學生的時候，我自己也在祖韻這邊學舞蹈，所以我覺得議員提到這個，其實我們有很多大小的活動，我們都會請祖韻來做展演，當然我們原住民文化上的傳承，文化固然重要。當然歌舞是最能夠感染大家熱情的。

**李議員喬如：**

對。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

第一個在我們的部落大學，我們有開設傳統樂舞的課程，就是不管是原住民和或非原住民都可以來學習我們的傳統舞蹈。那祖韻就是我們的老師。對。另外，就是我們在一些文化祭典上的辦理前，我們也都會有一些支持，讓我們的耆老對我們的青年有一些文化教育的課程，這是目前我們有做的部分，在我們高雄大概在文化樂舞團，我們掌握到有在輔導的大概有7個。〔是。〕剛剛議員給我們很好的建議，應該要去拓展這些動態在不同的區域，包括像旗津。這部分我們在預算上，剛好今天要編預算，我們會來努力。〔好。〕在動態的這個部分，我也會去請益這些文化樂舞團有什麼樣需要協助的。包括我們市府各個局處的活動，我們也會將他們的展演強項推薦給各個局處，在活動上能見度可以來曝光。我們會再努力這一塊，謝謝議員。

**李議員喬如：**

謝謝洪主委，你請坐。我希望能夠在觀光產業這個部分，能夠在每一個觀光景點…，我們的遊覽車不見得能夠上山，因為我知道我們在各個部落都有祭典啊！有活動都會表演，但是觀光客不見得他的行程會拉到山上，他都來到我們的觀光景點，非常有名的旗津呀！或者其他的行政區啊！希望在那個時候，那個地方都能看到。我們看到世界各國也都這樣子，當然重要的觀光景點，然後這一點也希望洪主委繼續努力。



接下來我要來跟楊主委討論的就是客家文化，本席是客家人，我是混血兒，我是一半的河洛人，一半的客家人，我是混血的，但是我沒有忘本，客家文化我一直也很支持，我支持原民文化也支持客家文化是因為我很清楚，高雄市的文化藝術的靈魂在二位主委的責任身上。我在旗津區這個觀光景點或者其他的觀光景點，我們高雄市有很多，亞灣也一樣啊！我幾乎看到很多的活動啊！也沒有看見客家文化的舞蹈表演，我再怎麼看都是老面孔，其實客家舞蹈的文化傳承也都有斷層的現象。其實我跟楊主委講喔！我會跳採茶舞耶！我國中二年級的時候就教採茶舞，帶 20 個同學去參加比賽耶！所以我覺得我們有很多的舞蹈也需要一點點創意，因為我們客家文化都和茶業有關係嘛！大概有都比較基本，我們更希望說，在編舞的各部分啊！也要有一點點創意，加上一些不同的表現。我也希望楊主委可以，就像我剛剛跟原民會的洪主委說的，公平嘛！你們兩個委員會都一樣，是高雄市最稀少民族的一個團體，也是扮演了高雄市文化藝術靈魂的重要責任，哪裡可以在預算上沒有顯示出來呢？有責無預算，那是做不了事情的。所以我希望兩位主委都能夠在市政會議的時候，能夠多增加一些自己的原住民文化，還有客家文化的一個預算，來培育我們的下一代有願意承擔文化藝術舞蹈，讓這個傳承能夠有人接。我想剛剛我跟洪主委討論的，也相同的對楊主委一樣的期待，我想聽聽楊主委，你有什麼期待要發揚客家的舞蹈文化，能夠在各個觀光景點可以展現，為高雄市觀光產業付出一些力量。來，請說明。

**主席（蔡議員武宏）：**

請楊主委答復。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

好，謝謝主席，謝謝喬如議員，這麼關心我們客家跟原民的文化。其實中央也一直期待我們高雄市政府，所有的大型活動一定要融入原民或客家的這樣的團體的表演，這也是我們期待。我相信今天喬如議員的關心，一定會讓市府團隊聽到。然後呢？就是大型活動譬如說，旗津風箏節的時候，也會要求我們客家團體去表演。這是我們一直很期待，最近客家的藝文的活動，我們的客委會的預算，我們每年都有編列社團的經費給他們，大概占我們預算 6、700 萬元，議員都知道我們客委會的經費其實非常的少，我們也很希望可以增加很多的預算來協助培育下一代客家的孩子，具有音樂和舞蹈這樣的藝文發展。目前高雄市客委會在市長的支持下，我們成立了高雄市客家兒童合唱團，這個星期四的大東文化藝術的演藝廳裡面會辦理成軍發表記者會，在此也邀請議員跟所有的市民朋友一起為這些小小朋友加油，讓他們從小就有藝術文化的根。我們現在在學校裡面也發展客家的舞蹈，在客庄裡面我們現在在輔導藍雨舞蹈團等等，

這些從小就栽培起來的孩子，可以藉由舞蹈將繼續發揚傳統文化，讓他們在舞台上發光發熱。在音樂的部分，我們辦理了童謠專輯和青少年的專輯，這些青少年的孩子目前已經到大專，甚至出社會，他們還對客家音樂抱持著熱情，我覺得這就是從小灌輸的。十年樹木、百年樹人，也許在當下我們看不到，但是我相信現在這一批年輕的孩子，一定會繼續對於他們喜好的音樂或舞蹈持續發展下去。所以我們期待新的一代會有第二個林生祥、黃瑋傑、羅文裕、朱海君的出現。我們也成立了客家的親子家庭，我們募集了 60 個客家家庭，希望這些客家家庭未來也可以加入我們的客家社團，然後慢慢的讓我們的客家社團可以不斷的年輕化。結合剛才講到的，本會成立了客家兒童合唱團，也去扶植學校的客家社團，以及現在社會的客家社團，再到家庭。所以我們希望是從學校、社區、家庭，再加上本會、市府團隊的努力，一起來讓這個社會看見客家的文化，也可以來支持。謝謝。

**主席（蔡議員武宏）：**

再給李議員 3 分鐘。

**李議員喬如：**

主委請坐。剩下的時間，我就在這裡期待洪主委和楊主委，兩位主委可以在本區，鼓山、鹽埕、旗津，我們有很多的觀光景點，包括駁二、亞洲新灣區和旗津的海岸公園，在這些觀光景點裡面，希望在辦任何活動的時候能夠看見原住民文化的舞蹈和客家文化舞蹈，都能夠在那邊做展演，表現我們高雄市代表性的文化藝術。因為現在已經是疫情後期了，大家都在摩拳擦掌的推展觀光，高雄市的觀光局也很強力的在推展觀光行銷，市長本身也在推展，因為我們高雄市的硬體建設已經做好了準備，我們有能力、有條件可以讓世界各國，甚至全台灣各個城市的人民都可以來高雄享受，我們高雄已經不一樣了，來欣賞高雄市的文化藝術。我期待原民會的洪主委跟客委會的楊主委，就本席提出的建議和要求能夠著手規劃，在未來我們的活動裡面可以看見原民的舞蹈文化，看見客家的文化。今天我的質詢到這裡，謝謝。

**主席（蔡議員武宏）：**

謝謝李議員的質詢。接下來請黃議員捷質詢，時間 15 分鐘，黃議員請發言。

不好意思，改為鄭議員光峰質詢，時間 15 分鐘，鄭議員請發言。

**鄭議員光峰：**

謝謝主席。首先我要請教客委會主委，我請教一下我們高雄市現在比較好吃的特色客家菜有哪裡？能夠讓高雄市民知道哪裡的客家菜好吃？

**主席（蔡議員武宏）：**

請楊主委答復。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

謝謝主席，謝謝光峰議員。在這裡跟議員和所有的市民朋友說，高雄的客家菜，都會區和客庄區都有，在都會區有建國路的嘉珍客家菜。

**鄭議員光峰：**

哪裡？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

建國路的麥當勞旁邊，在建國路跟大順路交叉口。

**鄭議員光峰：**

客委會的網站有在做這樣的行銷嗎？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

其實我們有出書。

**鄭議員光峰：**

沒有人會買書，網路會有人看。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

好，我們會放到網站去，謝謝。

**鄭議員光峰：**

我們想要了解客家文化，其實就是從吃著手。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

是，還有鳳山也有美濃客家菜，鼓山區也有美濃客家菜。

**鄭議員光峰：**

我知道你們很認真，可是可以先從飲食開始。〔好。〕在網站上把高雄市的客家美食建置起來，這樣我們才知道要去哪裡吃好吃的客家菜，特色是什麼。我覺得可以從這邊做起，這是我提出的建議。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

謝謝議員的提醒。

**鄭議員光峰：**

我們在前不久，媒體有提到關於整個低收入的狀況，因為在我們自己的服務時間，幾乎都有中低收入戶的民眾跟我們陳情申請不過。其實在所有客觀現有的法規裡面就很清楚，退回來的時候就會很清楚的知道沒有通過的原因是什麼。但是我們有發覺一些狀況是比較不符合實際的，這是媒體的一些檔案資料。雖然看起來所有台灣的中低收入戶是減少的，但是我們最低的生活費是逐年增加，也就是門檻愈來愈高。台灣的 GDP 已經進入到先進國家，這個可以理解，但是我們是不是因為逐年提高，也忽略掉很多看不到的邊緣戶，他其實應該屬於中低收入戶，應該要補助。所以我覺得事務官出身的謝局長應該也很

清楚。這是中央要修法的，我們不妨踏出那一步去跟他們爭取。因為就先進國家，我們各國的貧窮率來講，台灣才 1.5%，跟日本、韓國比起來有很大的落差，我們把資料調出來，其實有很大的落差。也就是說，我們看不到很多的邊緣戶，跟其他先進國家比較，其實是有一段落差的。來跟我們服務處陳情的，看起來都有道理，嫁出去的女兒，或者應該不能歸戶。甚至我們上個星期碰到一個個案，不知道哪一科，有一台典當的 BMW，你們認為它還有價值，就因為這台車的關係，認定他不能申請。那個典當已經沒有價值了，已經是流當的 BMW，我想我們自己行政系統應該要知道典當的意義是什麼，應該很清楚。相關的科長在質詢完跟我聯絡一下，我覺得這個個案很清楚。上個星期這個個案跟我們講的時候，有跟你們做溝通，說典當還有十幾萬元，這個一點錢的價值都沒有了。所以這是一個落差。用這個例子來講，我們現在的中低收入戶，跟現在急需要幫忙的一般民眾，其實我覺得應該有落差。現行的門檻是不是過高？還有我們把整個家戶來算是不是合理？有沒有斷崖式的補助跟認定資格？到底要怎麼去輔導？因為所有弱勢的家庭看起來都是比較文盲，比較低收入、社經條件比較不好的，所以我覺得這一塊裡面他根本比較不懂，但是我也看到很多開著 BMW 去領補助的也有，局長，因為我們本身有成立一個食物銀行，我們也看得到這樣，有時候我都不好意思看他，如果你是開 BMW 來，為什麼還來拿這樣的補助？拿到他自己光明正大，還要人家把東西送進後車廂，而他開的車子都比我開的還要好，我開 TOYOTA，他開賓士，這樣的 image 會讓我們覺得這個補助的條件到底發生哪些事情，有沒有實際查核或到底為什麼會有這樣的事發生？現在整個台灣的狀況是這樣，我們知道社會局是依法辦理，可是局長應該很清楚到底有哪些不合理的法規，我覺得這時候隨著現在整個資訊化，社經條件越弱的競爭力看起來是越沒有，競爭力越來越差，我等一下也要請教勞工局長，在 AI 的時代有很多只要是靠勞力，有可能隨時都被取代掉工作的機會，局長，我把最近媒體報導 download 下來做這樣的質詢，在這一塊裡面，到底我們在不合時宜的法規裡面，哪些是不合時宜？請局長簡單講一下，謝謝你。

**主席（蔡議員武宏）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

這個資料衛福部已經有傳送給各地方政府做意見研討，所以我們也有在看，比如包括無家者專章，就是遊民這一塊怎麼來做服務，現行法令有，但是沒有那麼周延，還有家庭人口採計這一塊也是我們…。

**鄭議員光峰：**

家戶的總收入吧？

**社會局謝局長琍琍：**

不是，就像你剛剛說的。離婚的女兒回到家裡面，他的所得要怎麼算，要不要把夫家的放進來，這些我們都有提供相關的意見給中央，我們就等他們召集再去做一些討論。

**鄭議員光峰：**

修法的意思。

**社會局謝局長琍琍：**

對。我們在從事業務這麼久，也看到有很多議員在服務的時候，對於一些個案的狀況都會提供跟我們交換意見，我們也有把這個都蒐集到中央一起討論。另外是貧窮人口比，我們是直接把我們的中低收入跟全國總人口來算，跟韓國、日本的算法不一樣，韓國、日本是把他們可支配所得中位數的 50% 來算，所以兩個定義是不同，我們會再做最周延的算法。

**鄭議員光峰：**

換算率不一樣就對了。

**社會局謝局長琍琍：**

對，所以我們會再去中央做討論。

**鄭議員光峰：**

好。局長，剛剛你講的就是台灣的單親真的是越來越多，台灣的社會已經走到這樣的時候，他們很多是很無助的，特別是女性到我們服務處這邊陳情低收入不會過，老公最好永遠都不要見面了，還要我再去找原來這位離婚的老公，這是要怎麼問？根本是糟蹋她，也是二度傷害，所以我覺得這一塊裡面是刻不容緩，應該把這一塊趕快做修法，是不是這樣？在這一塊裡面做個建議，謝謝局長。

**社會局謝局長琍琍：**

好，謝謝。

**鄭議員光峰：**

接著剩下幾分鐘我也來請教一下，因為在上次市長的質詢裡面，包括智慧城市，我們有講到未來 AI 對一個城市的整個社會結構，看起來會有很多靠勞力或比較重覆性的工作可能會隨著 AI 的進步、科技的進步，讓很多看不到、沒有競爭力的人可能在未來幾年內慢慢被人家淘汰，淘汰裡面最大的來源應該都屬於勞工階級比較多。包括未來在這樣的政策之下，勞工局應該也要著手規劃未來在這一塊裡面怎麼樣做應變，包括預算，所以局長這邊先做這樣的建議，未來的職訓或有沒有任何的應變？這一塊我只要看到這種，譬如 ChatGPT，看

起來人家都幫你寫好了，看起來在這樣的知識裡面，連執照（license）都可以幫你考了，何況是一個比較簡單重複的勞工職務，像勞力活可能機器就取代了。局長，在勞工局裡面，這一塊看起來可能有一些應變，就未來的政策做改變，高雄市也不要輸人家，局長，你其實做得很好，未來的規劃應該可以著手做台灣各縣市之首，怎麼樣應變未來的 AI 科技之後，怎麼樣讓這樣的勞工階級…，在勞工局裡面不管在職場上多些機會給他們，或我們未來在職訓的規劃裡面，讓他們有更好的機會做未來職場上的應變，局長請回答，謝謝。

**主席（蔡議員武宏）：**

請周局長答復。

**勞工局周局長登春：**

沒有錯，隨著科技的進步，尤其 AI 的引入，在勞動市場變化很大，這個議題很廣，牽涉到台灣整體產業教育等各方面，就勞動力的部分會造成勞動力的排擠，如果你的製程產線跟不上變化，產線的勞動者就會被淘汰，失業率會增加。另外，對於低技術勞工雇用機會也會降低，這個是負面的。相對地，因為 AI 產業引進的進步，它也會衍生出新的工作機會出來，這一定會造成兩極化的衝擊，勞動力技能不穩定會大增，還有技能轉換速度很大。所以這一部分，就勞工局在勞動力的部分，誠如議員所講的，就是從全面產學合作開始，那一部分可能要跟學校、教育部等等做通盤學程計畫變更。

**鄭議員光峰：**

對，計畫。

**勞工局周局長登春：**

我們這邊就針對在職勞工培訓跟終生學習，尤其是在職培訓的部分鼓勵他，我們提供相關培訓經費補助。另外，我們自己自辦的職訓的部分，也隨著產業的變化我們調整…。

**鄭議員光峰：**

局長，時間的關係，我的意思是勞工局把一些具體能夠做的，我覺得應該著手進行規劃。

**勞工局周局長登春：**

好，會。

**鄭議員光峰：**

另外再講一個議題，最後 2 分鐘來講到外勞，我看現在台灣每一個縣市、每一個行業都有外勞，那一天我跟市長質詢，最近我們去拜訪自助餐業者都缺工，他們加班加到勞工去勞工局陳情，老闆還被開罰，老闆說我已經登 3 個月廣告都找不到人，建商也說因為缺工需要很多人力，包括長照體系，看起來台

灣的勞工市場裡面越來越需要移工來做很多高勞力的工作，這一塊裡面，包括現在勞工局怎麼樣跟中央反映？因為在這一塊裡面的外勞，整個管理或這些老闆，因為我發覺老闆的問題也很多，所以科長真的是疲於應付，應該是這麼說，在這一科裡面，因為它所懲罰的，包括規則，那個罰款都特別重，很顯然在這一塊裡面的業務一定會越來越多，因為未來引進的外勞應該也特別多。局長，未來在這一塊，所有的包括仲介業者也好，或真的要所有請外勞的家庭或老闆，他應該都需要再教育，然後簽名，什麼狀況會罰多少錢，那個應該都要有專門的人力跟他們說明，我覺得是越來越需要這一塊。勞工局這一塊其實是做得非常好，包括給業者很多的陳述機會也好，但是這些，我覺得越來越多。移工不守法也很多，造成很多…。

**主席（蔡議員武宏）：**

再給鄭議員 2 分鐘。

**鄭議員光峰：**

本席會跟勞工局這邊建議說，趨勢看起來移工會越來越多，外勞的政策裡面，我看應該中央也要趕快怎麼樣把這些符合台灣經濟的發展…，讓移工能夠趕快進來，這個也是刻不容緩，所以我覺得在這一塊裡面，我們內部跟中央…，因為法規是中央在訂，但是管理或者怎麼樣讓高雄這些業者乖乖地，不要罰了之後就在叫，找我們也好，其實這個都來不及了，我覺得在教育這一塊或者罰的這一塊，來就先跟你確認了，來就讓你先簽切結，你知道這個法規了吧？以後你就都知道，所以科長這邊，我們覺得這一科在這一塊裡面可以讓它落實。當然這一塊的人員，我們可以專責，你就負責承諾就好了，所以未來這一塊其實…，我們其實碰到好多的業者，所以這一塊我們具體來做這樣子的建議。我的質詢就到這裡，謝謝。

**主席（蔡議員武宏）：**

謝謝鄭議員光峰的質詢。接下來，請黃議員捷質詢，時間 15 分鐘。黃議員，請。

**黃議員捷：**

謝謝主席。各位局處首長，大家早安。大家好有精神，很棒，快要吃飯了。首先想要請教一下勞工局，先問大家一下，大家這個星期有看《人選之人—造浪者》嗎？有看過的局處首長，請舉手。都沒看，太新了，大家太忙了，沒有空看。跟大家推薦一下這一部劇，因為它裡面跟我今天要講的主題非常有關係，我想要藉這一部劇，最近大家很熱烈討論劇情的內容，當然我沒有要跟大家爆雷，但是裡面提到職場性騷擾的部分，我覺得很值得我們勞工局來參考。這一句是裡面的經句跟大家分享，就是裡面的主角翁文方他說「很多事情都不

能這樣算了，如果這樣算了的話，人就會慢慢地死掉。」他講這句話裡面是在講說有一個員工遇到職場的性騷擾，但是要有一個主管願意幫他出頭，願意幫他爭取他的權益，甚至是第一時間覺得我們要幫受害者找到申訴的管道。有這樣的主管，才可以讓他的職場是安心生活的環境，他才願意繼續待在這樣的空間裡面。

我覺得這件事情就跟大家在職場上會遇到的狀況非常有關係，因為光是我自己接到的陳情案，這一類型的職場性騷擾就非常多，不管是言語的性騷擾或者是被摸哪裡的都有。我平常遇到這樣陳情案的時候，都是一步一步陪著受害者、陪著這些受到騷擾的民眾，一步一步陪他們找到申訴的管道，可是在這個過程當中，其實他們是非常辛苦的，他們甚至是一度會想要放棄。為什麼？局長，你覺得為什麼？就是為什麼這些受害的人很多時候他們不願意站出來，甚至是會寧願要放棄，然後不願意走下去？

**主席（蔡議員武宏）：**

請周局長答復。

**勞工局周局長登春：**

謝謝主席，謝謝黃議員。應該是很多受害者他自己認為自己受到屈辱，也不願意張揚，所以就自己忍著。

**黃議員捷：**

是啦！就是因為第一時間很多受害者選擇隱忍，是因為這個環境不夠讓他有勇氣站出來。我很肯定勞工局在婦女節的時候，有辦這樣子比較有性別意識的講座，你們找了很多工會的女性幹部，然後跟他們討論性別工作平等法和跟騷法這樣子的新法律內容。這一點，我非常的肯定，現場也有 135 位工會女性的代表來出席，好，局長，先請坐。

**勞工局周局長登春：**

謝謝。

**黃議員捷：**

可是目前勞動部調查的結果，在去年職場性騷擾受害者申訴的比例其實非常非常的低，就像剛剛局長講的，他們覺得很屈辱，他們不願意張揚，可是就會是這樣的環境惡性循環下去，就會一直縱容這些性騷擾繼續發生。可以看到受害者申訴的比例，女性佔了 21%，男性只有 15%，所以其實不論男女，只要有人受到屈辱了，大家很多時候是沒有辦法站出來的。看一下勞動部的這個數據，他們有去問了一下到底為什麼你們不願意站出來，剛剛其實也都講到，這個心態是很直接的，因為可能有人會覺得因為對方都說沒有，只是跟你開玩笑，就像這個劇裡其實也有提到，他第一時間就道歉說沒有啦，我沒有惡意啦，



我不是有意要傷害你，但是做了就是做了，騷擾了就是騷擾了，這個感受是非常主觀的，他們即便事後再說我不是惡意，都沒有辦法去彌補受害者的傷痛。也有人會擔心，因為很多時候這種性騷擾是職權上的，它是一種上對下的關係。所以員工更不敢第一時間站出來，他很怕一旦講了，我就會被 fire，甚至也會擔心同事開始閒言閒語，也有很多人是不知道申訴的管道為何？也有人會擔心會因此受到二度的傷害。

我也看了一下過去，當如果勞工即便他們這麼努力願意站出來申訴了，目前受到懲罰的雇主還是少數。看了一下你們的裁罰率，目前也都只有三成左右，我覺得都還是偏低，所以在這邊建議局長，我認為接下來針對職場性騷擾，你們還是要有進一步更積極的作為，才可以像劇裡面說的「不能就這樣算了」，要給同仁一個安心的環境。所以我希望的是你們要去確認每一個公司、每一個職場、每一個團體都有很明確的申訴管道，而不是現在…，過去我處理了很多案子，他們其實都說不知道公司裡面有沒有，有的甚至說這個申訴的管道都還沒有建立，我不希望有這樣的事情發生，所以拜託局長一定要確認這件事情，管道一定要有；預防措施，各個公司行號都應該要知道。第二個，當然就是進一步推廣的部分，希望接下來你們這樣子找工會幹部來合作，然後跟他們講述現在最新的法律可以怎麼保障大家，這些的講座要繼續辦下去，越來越頻繁，甚至也不要只限於女性，因為在職場上受到性騷擾的男性也是有的，以上 2 個建議請局長答復。

**主席（蔡議員武宏）：**

請周局長答復。

**勞工局周局長登春：**

謝謝主席，謝謝黃議員。黃議員這 2 個建議，我們一定做，尤其是我們今年度也在規劃這個專案檢查，一定會把這 2 項，這本來就是法規裡面要求…。

**黃議員捷：**

是的。

**勞工局周局長登春：**

30 人以上就應該有這樣的作為。另外，我們要讓大家有更健全、更健康的概念，宣導的部分、座談的部分，我們會持續再辦理。

**黃議員捷：**

好。這個要拜託局長，局長是整個高雄市勞工環境的大家長，你要有肩膀，創造一個安心的環境要從你開始做起來。好，謝謝，拜託局長。

**勞工局周局長登春：**

謝謝。

**黃議員捷：**

再來，要跟社會局請教公共托育的部分。打造平價跟優質的托育機構，這個是現在全台灣各個縣市都在努力的部分，因為大家都說現在少子化是國安危機。其實大家也都說少子化的原因有很多，很大一部分是來自於公共的資源、公共的服務還不夠，當然也有包括低薪、高房價等等的理由，但是我相信政府能做的一定就是先把我們公共的環境做好，讓大家知道至少我們政府會挺大家，讓大家敢生、敢養。

看一下這個 OECD 目前 36 個會員國裡面，其實他們有去統計目前托育機構的公私比，他們公共的比例是高達七成，也就是說他們是非常樂意提供一個公共的環境，讓大家來這邊照顧孩子的，可是台灣目前是剛好相反，我們的公私比是 1 比 4，跟 OECD 的 7 比 3 其實差非常多，是完全倒過來的，他們是公共的居多，台灣是私立的居多，也就是說在台灣的家長還沒有辦法安心的知道，我們政府會給他們最強的支援，當他們最強後盾的時候，我相信這個對大家來說，都還是會卻步的。去年初市長也是很用心，他也很想要解決這個問題，他也說公共的幼保員先來加薪，也說，公共的托嬰中心接下來要從 28 擴充到 53，我也知道你們目前都還這樣在努力達成目標，進度也都還算不錯，目前已經有 49 個了，包括社區的公共托育家園加進去，現在已經快要達標了。這當然是肯定的，只是說，現在離 OECD 這樣子的國家比例，其目標還是非常遙遠，目前看到公立的有 49、私立的 66，以鳳山來說現在的公私比也是只有 1 比 3，公立的有 3 間，私立的有 9 間。所以最理想、最理想的狀態是 7 比 3，離這個目標還是非常非常的遙遠。

所以在這邊還是要問一下局長，你們目前到底要怎麼進一步的做更多，除了你們積極的拓點之外，目前還有沒有其他可以突破現況的方式？包括現有閒置的空間，你們都積極的盤整一遍了嗎？盤整過後有沒有更好的成果，可不可以跟市民朋友來說明一下？請局長。

**主席（蔡議員武宏）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝主席、謝謝議員，公托的部分我們一直努力在找，現在 53 處，這 4 年內我們希望達到 85 處，所以我們還在努力中，目前大概年底會有 7 處成立，這是我們的努力。

然後，閒置機關的空間，我們也跟教育局、區公所來努力，尤其教育局現在少子化，有一些教室是閒置的，我們也希望來做，這也都是我們要處理的。

另外一個，公托是 107 年普遍積極開始，之前是有私立的，我們現在把剛剛

講私立的有 66 間，私立的跟我們簽準公，私立的這一塊準公的部分有 44 間，這個我們就會定期的稽查了解他的狀況，他也等同公托的方式來處理。這些如果加入準公托的話，他有一些經費補助我們都會加強。所以準公的機構…。

**黃議員捷：**

你說準公現在是幾家？

**社會局謝局長琍琍：**

44。

**黃議員捷：**

44，所以再加上公立的。

**社會局謝局長琍琍：**

53。

**黃議員捷：**

其實也大概 8、90 家了。〔對。〕了解，謝謝。

目前聽起來這樣子的比例有增加滿多的，也希望從準公開始之後也慢慢的讓公托的比例再增加。

再來，要講的也是社會局的廣設通譯的服務櫃檯，為什麼要講這一件事情？我希望高雄做為一個非常國際的城市，容納百川是一個非常多元的城市，可以更貼心的提供新住民這樣的服務的。

這是我目前看了你們通譯的機制，有這樣子的服務，你們會有一個通譯人才的資料庫，如果有需要的單位就線上申請，看需要什麼樣語言的服務？我看了一下，高雄市的新住民其實是非常的多，是全國第 3 大，已經有 7 萬多人，我認為高雄應該要更包容、更多元，甚至在這些貼心的服務上面要更到位才對。包括服務這些印尼、馬來西亞、新加坡、泰國、緬甸、越南、柬埔寨等等的這些國家，我們都應該要有更直接到位的服務。

看了新北市的例子，他們是有一個通譯服務櫃檯的，這個櫃檯在社會局裡面就有一個定點的通譯櫃檯，他們就不用經過上網申請的手續，讓他們非常簡便的，就是新住民的家庭網路上不知道這個資訊的話可能沒有這麼友善，你們來社會局我們直接現場提供協助，他們初步也是提供了比較大眾的越南跟印尼語，現在也正在逐步的擴充當中，我認為這是一個滿好的方案，高雄市更應該要來做才對。在這邊建議社會局或者是底下直接是新住民的家庭服務中心，你們就把這個通譯的服務櫃檯開起來，有需要就直接找你們。

我也認為其他局處也要慢慢的擴充你們的服務，甚至是深入民間，因為民政局他們在區公所、在里辦公室，可能有時候也需要直接跟新住民來做服務。這樣子的轉介服務是不是也可以跟民政局合作？如果有需要你們就是轉介過

去，讓民政局或區公所或者是里長有需要就是跟你們說，以上的建議可不可以請局長答復？

**主席（蔡議員武宏）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝主席、謝謝議員，先跟議員報告，目前新住民會館一處，未來會在 115 年在岡山設立北分館。

**黃議員捷：**

現在這一處在哪邊？

**社會局謝局長琍琍：**

在新興社扶中心的樓上，我們有 26 處新住民社區服務據點，跟 110 處的關懷小站，關懷小站就是新住民姊妹最常去的，譬如說，餐廳或者是聚會的小所，那個地方都可以得到資訊，這是第一個跟議員報告的。

第二個，新住民通譯人才的培訓課程，每年我們都會跟勞工局的訓就中心合作，包括連結了警察局、衛生局等單位一起辦理，訓練時數大概 12 個小時，結訓之後發給結訓證書，然後登錄到我們的人才庫，就有個人通譯的人才庫。目前我們有 239 位 13 種語言，有這樣子的服務。我們的據點相當的多，〔…〕不一定，大概通譯服務櫃台我們是可以來看看怎麼樣處理，也許我們已經有這樣子的部分。或者是讓姊妹就近在聚點理面，就可以得到這樣子的服務其實也是很好，我們可以把服務看怎麼樣更精進。〔…〕謝謝。

**主席（蔡議員武宏）：**

謝謝黃議員捷的質詢，上午登記第一次發言的議員已經結束。接下來，請登記第二次發言的高議員忠德質詢，時間 10 分鐘。高議員請。

**高議員忠德：**

謝謝主席，還有與會的所有的長官大家好，我今天第二次發言就是一樣針對三件事情討論，基本上都是跟原民會有絕對關係。我的問題其實很簡單，一樣回歸到這個問題，就教主委，你們對原博館前置作業環評評估，在 110 年 3 月 29 日的時候都已經完成了嗎？現在直接跳到最後面的部分，博物館興建工程的設計，原民會有沒有參與，請回答。

**主席（蔡議員武宏）：**

請洪主委答復。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

謝謝主席、謝謝議員，對於原博館一直很在乎也很關心，這個部分我們目前還沒有參與，因為還沒有核定下來，主政是中央原民會。

**高議員忠德：**

有沒有積極參與？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

我們都有積極跟中央原民會在追蹤原博館的進度。

**高議員忠德：**

請問一下，有沒有針對 16 族裡面找一些對原住民風格一些設計的年輕人，或者是在地文化的人開始做前置作業，有可能會參與這方面的設計，有沒有？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

跟議員報告，有關原住民族博物館因為目前都還尚未核定，整個的規劃設計主導會是在中央。

**高議員忠德：**

我建議原民會一定要很積極主動的參與，讓一些案子有原住民的風格跟文化注入在裡面，這樣可以嗎？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

這部分我們會積極來參與這一塊。

**高議員忠德：**

因為我們很開心，因為原博館如果進入到澄清湖，可以帶給整個高雄市的能見度，全世界是可以看的到的。〔是。〕在這裡面南島的文化也會被彰顯，這樣可以接受嗎？

下一個，回歸到這個問題，梅山青年活動中心的問題，請問一下，在今年 1 月 6 日的時候最高法院裁定，你們有沒有看到這樣子的新聞，跟法院判決。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

跟議員報告，這個新聞的部分…。

**高議員忠德：**

我跟你講，就是已經裁定了，預計行政院跟國發會會議的決議，這個不當取得之土地，我是講梅山青年活動中心，不當取得的這些財產應該要還為國有，但是地上物權的部分還是救國團的。應該要無償歸還，這樣可以嗎？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

跟議員報告，因為青年活動中心是在原鄉、在區公所，所以我們還需要再跟公所進一步開會研議後續租約的部分。

**高議員忠德：**

本席的態度其實很簡單，不當取得的部分，我們政府應該要更加把力歸還給人民。這塊土地是我表叔的土地，在民國 62 年的時候，因為以前所有黨工，也就是之前的縣議員威脅恐嚇，甚至說以地換地的方式取得了這 2 筆。取得之

後就說屬國防部所有、變成教育部、變成反共青年團、現在變成原民會，到現在變成國有化。問題就是，這個地方 1 個月租金 394 元，我的助理剛才算過了，梅山青年活動中心總共有 37 間，滿間的時候，以目前算已經很便宜了，一個晚上就是 7 到 8 萬元，但是每個月的租金只有 300 多元，這是非常的恐怖啊！這都是不當財產管理委員會在 111 年 7 月 26 日算出來的。其他地方不講，我們是針對原住民在整個桃源區就一個救國團，目前都還沒有取得。我認為原民會在這個部分要責無旁貸很積極的去處理，不可以跟中央原民會的土地負責人杜先生一樣，什麼叫做因為救國團是合法承租，所以要用調整租金的方式，不當取得的土地本來就是要歸還，不是嗎？

原民會在這個地方要做功課，你們應該手邊都有這個資料，這個就是租賃契約書，到今年 12 月 30 日的時候，你們這塊土地還要再租給救國團嗎？一樣每個月 394 元？租給原住民隨便每個人都可以應付啊！我想所有在現場的局處應該都覺得很離譜吧！這件事情下次總質詢我還會問市長，所以請你們認真處理。你看這個就是租賃契約，都會區的部分我就不講。我想就教原民會，針對我們原住民的土地或本身是人民的土地被國家侵占、無償的使用及租用，你們的態度是什麼？我們高雄市政府原民會的態度是什麼？請具體簡單的說明。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

謝謝主席、謝謝議員。有關青年活動中心，這 2 年來其實公所也都有在研議這一塊，他的租約就到今年年底。感謝議員剛剛提供這麼多的資料，如果租金這麼少、收入又這麼高的話，的確我相信在地的族人也會有很多不滿。

**高議員忠德：**

請問一下要不要追討，之前誰簽訂的這個契約？394 元。會不會很誇張？一天有 7、8 萬元的收入所得，我們的原民會及地方政府像區公所都說沒有錢。用這種方式，它有沒有對價關係？你們有沒有做這方面內部的溝通或研討？怎麼會發生這種事情？有沒有？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

跟議員報告，針對有疑慮的部分，是不是我們馬上在 1 週內趕緊跟區公所召開會議來確認一下？

**高議員忠德：**

為什麼是跟區公所？這土地是中央原民會的，不是嗎？為什麼要區公所？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

跟議員說明一下，這個土地的確是中央原民會的，是政府的土地。地上物是救國團的，因為是在我們的原鄉區域，所以還是要區公所…。

**高議員忠德：**

請問一下，救國團沒有經過人民及國家同意自己蓋房子，現在他們是說要請你們用 600 萬元以上的價格買下來。但是在今年的 1 月 6 日已經判決要無償歸還，所以我建議還是依照原住民的土地開發管理辦法之規定，拆屋還地，可接受嗎？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

跟議員說明一下，給我們一點時間，我們來積極跟公所了解一下這個部分，因為我們還是要尊重在地的主管機關，就是我們的區公所。

**高議員忠德：**

主管機關是誰？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

我們原鄉自治區的主管機關是區公所，我們會積極的跟他們研議這一塊，因為如果青年活動中心之後由族人來做營運的話當然會是更好的。

**高議員忠德：**

我是話比較重一點，如果這件事情沒有再處理，我可以斷定蔡總統的轉型正義是騙人的，這是非常嚴重的事情。現在我們整個部落、整個桃源區一直在看笑話，你們有沒有態度要去處理這件事情？真的很重要啊！因為下次我還是會問。我再問最後一個問題，像剛才我講的這個問題，你們有沒有想過將高度拉高到整個高雄市政府的跨局處會議，由秘書長開會去處理梅山青年活動中心的事情，有沒有想過？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

議員，這部分我會來積極的處理。

**主席（蔡議員武宏）：**

再給高議員 2 分鐘。

**高議員忠德：**

我剛才一直在講土地轉型正義，因為我們參與社會運動已經 20 多年了，我們是沒辦法接受這樣子的方式，所以我剛才提的那個問題，我建議你們應該把高度拉高，放到有市長開的一個會議，甚至也請市長在行政院院會會議的時候，國發會或整個內政部對這件案子應該要如何因應，要去面對這個問題，我們中央原民會在處理這件事情的部分，我認為是不及格的，根本沒有在處理。所以我剛才所提的這個問題，你願意跟市長報告嗎？甚至我們再做跨…。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

跟議員說明，我們會來反映這件事情，也會來積極的處理。〔…〕是。〔…〕跟議員報告，給我們一點時間，我們會把所有剛剛議員提到這些疑慮的部分，或是比較不合理的租金或契約的部分，我們先把這些問題盤點出來，我會來反

映看有哪些相關局處可以來協助。我們也會趕快在 1 週內跟公所聯繫召開會議，也會邀請議員一起來開會，這樣子好嗎？〔…〕是。〔…〕是。〔…〕。謝謝議員。

**主席（蔡議員武宏）：**

謝謝高議員忠德的質詢。接下來請登記第二次發言張議員博洋質詢時間 10 分鐘，張議員請。

**張議員博洋：**

本席這邊先利用一點時間來表達，對於剛剛高議員忠德所提到的，我們原民的土地用非常低的價格租給國民黨附屬組織救國團，我認為是不當的，這個部分我想台灣過去的轉型正義，我們是希望說讓過去一些不公不義的歷史，能夠在撥雲見日的過程當中該賠償的賠償、該究責的究責，當然這當中也包含了利用特權或是相關手段，來不當取得國有土地，該還給原民的該還給台灣人民的這個部分，我想我們阿布斯主委，一定要跟市長跟中央原住民事務委員會，來盡量做爭取。因為這個是蔡總統答應台灣人民所要做的轉型正義，我想非常感謝高議員忠德利用質詢的時間，讓很多的高雄市民知道，我們在土地的使用上，有這麼誇張的一件事情。

首先開始質詢第一個議題，是要麻煩我們的客家事務委員會主委，因為最近有發生這個跟語言相關的爭議，就是國家雙語發展中心的設置條例草案，政府要來推動雙語的政策，我個人是非常的不以為然，因為回到家裡看到阿公阿婆就不會講客語了，自己的父母也不會說台語。我最近其實遇到一個案例，有一個長輩跟我說，他的小孩在國小即將要開始選擇，他老婆講台語、他本身是客家人，他開始要進入這個選擇，他小孩小學的母語教育，到底要選擇台語還是客家話，我那時候就跟他說你應該要選客家話，為什麼？因為你的小孩如果沒有在國小學習的過程當中，去學客家話的話以後大了就比較沒有機會了，就像我從小我們家都講客家話，可是我到大學開始進到都市工作之後，我才開始學台語，所以我兩個都會講。但是我認為我們教育的目的，就是讓孩子在環境以外的地方，去多認識屬於他自己的語言，當然這件事情到底是雙語好、還是英語好、還是母語好這件事情，其實一直是台灣社會爭執不休的一個議題，大家有各自的想法，我想因為我們楊主委瑞霞過去是非常專業，而且很資深的教育工作者也是校長，所以我想請主委是不是可以跟我們分享一下，就是你對於所謂的雙語政策這件事情，以教育及客家事務委員會主委的角度，你怎麼看這件事。

**主席（蔡議員武宏）：**

請楊主委答復。



**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

謝謝博洋議員。其實你剛剛講得很好，根據語言發展的歷程 3 到 7 歲是兒童奠定語感最佳的時機，所謂語感就是他對周遭語言環境的吸收，會奠基他對語言的理解。所以雖然現在他講說雙語，其實我覺得不太認同雙語這名詞，因為台灣在國家語言發展法制定的時候，它就明文規定台灣是一個多語國家，原、閩、客、手語都要一律平等的看待，之所以我要用我的母語去做業務發表也是這樣，我在落實國家語言的發展，所以閩、客、原、台灣手語都應該成為台灣的國語而不是華語，可是現在一般人都會認為國語就是華語、雙語就等於英文，其實這樣子的思考方式，是弱化我們台灣是多元文化跟多語國家一個花園的概念，如果從小我們沒有一定的母語基礎，這個母語不管是台語、客語、原住民語，你是沒有辦法很容易去發展到第二語言的，如果說今天我在語感還好的這個階段，去培養我一定的語感，我在學習第二語言的時候，比較不會造成語意思的混亂。〔是。〕所以我如果單純的讓 2030 雙語國家，國家雙語政策就把他認定，英語力就等於雙語力，雙語力就等於國際力，我覺得這其實是弱化跟窄化，我們人類的思考跟語言的學習能力。所以身為一個教育工作者，我現在在客家事務委員會，我是很希望所有的客家族群，或是其他你有母語閩、客、原，你應該要從小在 7 歲以前或 12 歲，尤其國小階段在 12 歲以前，他對母語的記憶是可以影響他一輩子的。所以在國小階段，如果妳可以讓你的孩子學會母語，你在家庭培養跟孩子互動用母語來互動，這個孩子的將來，未來出到社會，就算他偶爾會忘記，可是當他回到那個場域的時候，他很快就會把那個記憶喚醒，當我有一定的母語基礎時，我再去學習第二語言時候，其實他是事半功倍的。所以我覺得如果打著雙語力就等於英語力這樣的口號，會弱化我們台灣孩子的學習，其實所有教育政策最主要的就是，我們要成就每一個孩子的生命，並且去豐富他，而不是用數字或是政策的 KPI 去衡量，那是大人們想要的。

**張議員博洋：**

好，謝謝。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

我們應該要顧及孩子學習的教育效果跟品質，所以雙語最重要的是其實你要去注意，我們台灣的師資是不是足夠，如果今天我要發展台灣的雙語，我需要外師，所以雙語教師要有 3,800 名，可是台灣現在真正可以投入在這個的師資，可能只有 1 千多名。

**張議員博洋：**

甚至是母語教育的師資，他可能也是相當不足的部分。〔是。〕非常謝謝主

委剛剛的分享，這個就是我想要跟你詢問的重點，在教育的第一現場，其實我們並不是這麼專業，不能只看重 KPI，不能夠以 KPI 或大人想要的東西來決定孩子的未來，主委請坐，謝謝。我想跟主委分享一下，這個所謂的國際化，並不是我們一股腦的投入國家大量資源去學英語，所謂的國際化應該是去參考外國，他們對於語言政策是如何做的，怎麼樣讓他們的孩子跟國家，在語言這個部分可以達到更多人，母語的保存也好甚至是跟國際接軌也好，我想他們都有很多成功的案例，但我覺得中央推動這種所謂的雙語政策，大量的資源投入在英語這部分的話，我認為長期來看還是會有它的問題存在，非常謝謝主委跟我們的分享。

第二個部分，就是也要藉這個機會感謝林議員智鴻，其實他有一直在爭取讓我們高雄舉辦這個世界客家博覽會，今年辦在桃園，希望以後有機會全部搬來高雄辦，我們過去辦的六堆客家運動會，還有六堆 300 比較南部性質主軸的活動，可是這個世界客家博覽會，其實他包含的是全世界的客屬族群，大家不同的生活特色、大家共同的語言跟記憶的連結。其實它如果辦在我們高雄的話，我要的是包含像桃園市政府這樣，各個公眾場所像公車、捷運站等等的地方，都有在宣傳這樣子的活動，讓大家能夠感受到客家族群，在我們台灣其實是非常的活絡，而且大家是非常的努力的在語言這件事情上面做我們的振興，所以我認為明年或者以後有機會我們儘量來爭取，當然對客家事務委員會來說以你們的人事編制，如果要辦這麼大的博覽會一定很辛苦，可是我必須跟主委說這個辛苦一定是值得的，我們要來儘量爭取。

接下來有一件事情，新客家文化園區有規劃共融式遊具，對面以後會有一個盤花公園，所以代表會有越來越多的人，來到我們的新客家文化園區，當然我們不是說來這邊打卡，網紅打卡、KOL 打卡然後拍拍照就離開。不是，我們要的是他來到這裡，看到這裡的特色之後，他可以走進去裡面，去看一下我們裡面有哪些館藏，裡面有哪些常設展覽，裡面有那些對於客家族群的介紹，可是說到這個我就必須要提到，就是這個是台北他們的客家園區，他們其實是把整個北部的客家特色都把它放在裡面。可是我們高雄的新客家文化園區，其實有一些地方可以改善，比方說我們裡面有一些閒置空間，它其實利用率不高。再來，是我們高雄在地客家文化的內容，我覺得有點太少就是它的版面，我這樣看過去其實它的版面，跟其他縣市的客家文化是差不多的，可是如果他是高雄的客家文化園區，它應該高雄的版面要有 80%、70% 都不為過，其他客家特色它可能就 20% 大概簡略有講到就好，因為我們的在地特色最重要。所以我會希望，未來我們是不是在那個新客家文化園區，我們在地內容的常設展等等部分，我們可以來做一個改造，尤其趁著這一次的盤花公園即將要動工的這個

過程當中，我們去把它做一個在地性內容的提升。

**主席（蔡議員武宏）：**

請楊主委答復。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

謝謝議員對客家文化的關心和重視。我們會看到新客家文化園區裡面，不同於其他縣市一般的園區，為什麼？因為新客家文化園區很特別，他是在公園裡面，所以我先說他幾個特色，就是說他現在在裡面也有非營利幼兒園，也開學了，現在孩子都在裡面，他等於是森林中的幼兒園，而且整個文化園區裡面有非常多的生態，非常多的就是可以看到動（植）物，還有溼地和螢火蟲，現在晚上也有螢火蟲出現，我覺得這次跟其他縣市客家文化園區很不一樣的地方。當然館藏的部分，你剛才提到一個重點，因為這個館藏是當時縣市還沒有合併之前，原高雄縣並沒有客家委員會，所以那時候在設立，四大同鄉會基金會在推動，促成了文物館的設置，他們的內容大部分是以四大庄頭為主去談論，所以經歷過十幾年的館藏，我覺得剛才你提到台北的，他們是去年剛改建完成的。所以他的內容就是推陳出新，你會覺得他比較會有時代的感覺，比較有多元的部分，我們這邊也很希望，藉著這個機會爭取中央的經費來幫我們改善，我們也希望中央可以挹注經費或市府也給予我們協助，我們做一個整個內容館藏的更新，然後也讓更多不管來自哪裡，各個族群來到文物館都可以看到不一樣的客家陳設和館藏。謝謝，謝謝議員有重視到這個。

剛才閒置空間要和你說一下，其實那一張應該是我們在施工時候的照片，目前從一月份到四月份，光和我們借藝文教室一、二館的地下區，包括展設已經辦了 25 場的活動了。所以未來有任何的活動，一定通知議員，也歡迎議員和我們共襄盛舉。〔…〕好。謝謝。

**主席（蔡議員武宏）：**

謝謝張議員博洋質詢。上午的議程到此，下午 2 點半繼續開會，散會。（敲槌）。

繼續開會。（敲槌）接下來請登記發言李議員順進，質詢時間 15 分鐘。李議員請。

**李議員順進：**

謝謝主席，社政部門所有的局處首長團隊，市民朋友，議會先進，大家午安。今天就社政部門，本席在這裡有幾點要來請教或者要來勉勵，或者是來督促我們各局處，希望對本席的意見能夠重視。第一個，我想先請教客委會好了，你們的施政報告裡面，我看你們有很多的工作重點跟工作方向。在客家文化這個領域裡面，客家族群是一個很團結的族群，我們在都會區裡面常常碰到，我們

客家的所有人民團體，碰到我們的鄉親，大家刻苦耐勞，大家團結一致，大家對於他們的文化有一些的嚮往，跟有一些的自豪和珍惜。所以在都會區裡面有很多的客家人民團體活動，在工作重點方面，除了在客家莊或者是在我們的社區和我們的學校，我們客委會的施政重點之外，在都會區裡面，我想請問客委會主委，簡單的答復，你將來對於你就任之後，我們在都會區的客家人民團體，客家群眾，他們有在聚集的、他們有在推動的、他們有在努力的、他們有在發揚我們客委會客家文化這種精神的，有這種向心的群體，你怎麼去協助他？客委會主委簡單答復。

**主席（蔡議員武宏）：**

請楊主委答復。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

謝謝順進議員，對客家這個議題的關心。客家社團在我們本會目前有 66 個社團，在表演藝術類的部分有 34 個，所以在小港區有一些客家社團，要感謝議員都對這些客家鄉親很照顧也很認同他們。我們除了在客創辦理活動以外，我們以客家新客家文化園區，每年都會舉辦很多活動，這些活動也都會邀請這些客家社團來表演，像去年度我們就有辦理客家婚禮，這些團體也會來表演。也會辦理像上個年度就有辦理像「唇槍舌劍」，「嘻哈 Rap」的，就是給年輕人參與的。那對這些客家社團，我們每年都會給予經費的補助，然後，也會希望他們到外縣市做一些交流，現在也鼓勵他們這些客家鄉親的會員，也可以找他們的孩子一起加入，讓這些社團可以年輕化，然後我們也希望透過市府相關的大型活動，也可以邀請他們來做表演，讓更多不同族群認識客家的文化跟歌曲舞蹈。

**李議員順進：**

主委，謝謝你。那你剛剛也講到我們小港、前鎮行政區裡面的這些客家文化或是客家群體滿多的，而且他們都很團結。〔是。〕他們都會互相的照顧。〔是。〕最主要是互相的照顧，然後呢？大家語言相同，家鄉情懷，不管是北客或者南客。看他們融合的很好。〔是。〕在既有的基礎上，我想請主委多加的協助啦！〔好。〕這個群體，因為我們那邊工業區眾多，客家群體來到我們那邊不是務農。〔是。〕跟我們的鄉村區跟我們一般的客家莊不一樣，但是他們都是勞工的家庭，怎麼樣讓他們在這個情感上，或者是工作之餘，讓他們能夠團結在一起，互相的照顧，我想這也是我們施政的一環。〔是。〕主委，你要特別的用心，或者是對於南高雄工業重鎮裡面的客家文藝團體，他們有一個不同的文化，不同的一個…。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

展現的舞台。

**李議員順進：**

你們要協助一下。〔好。〕儘量協助本席的服務案件，也拜託你們都儘量的來促成。謝謝主委，辛苦你們。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

謝謝。謝謝議員。

**李議員順進：**

我想依序好了，就剛好過來是社會局，請教一下社會局。我今天看你的報告裡面，我也看到了很多的重點。第一個，局長，你在兒少的方面，你認為你要在家庭生養的方面，要怎麼生，怎麼養？這個是將來我們社會局應該要一個強化的重點。怎麼生，怎麼養？才是重要。生重要，養更重要！還有教，要怎麼去教育他們，在正常的家庭裡面，怎麼樣讓他們靠他們自己，除了我們政府很多的資源去輔導他們，去協助他們之外，那當然基本上的家庭，還是多數都能夠自己自足，但是生了之後要怎麼養？讓它走路入正途。局長，我早上也看到你的報告了，在昨天也看到你的報告。另外，在於一些身心障礙，譬如說重殘的，重度殘障的或中度殘障的，這些兒童、這些的我們市民朋友，你怎麼樣去平等共融？

昨天我有聽到，局長有這樣的報告，但是在這一方面極度重症的，或者重症的這家庭裡面，有這麼樣的一個成員，這麼樣的一個心裡面的痛，造成了這樣，但是好像外面我們碰到的服務案件，要去輔導一個或者是安置一個這種極重度或中度的，在一般到所謂的啟智中心也好，到我們的什麼之家也好，好像市政府的資源不足啊！市民朋友困擾之外，我們地方的里長，我們左鄰右舍以及民意代表也都非常的困擾，有的甚至排隊排了很久，想進去也沒有辦法進去。看到人家的極重度的兒童有安置，有這樣快快樂樂的在生活著，但是我們的小孩子沒有這樣的一個條件，是我們的背景不夠，還是我們色彩不一樣，還是我們的對象不一樣，拜託的對象不一樣，造成這個家庭被邊緣化，或者是夫妻已經有這樣的一個兒童，他已經心裡面已經很難過了，但是在待遇上又沒有這個資源可以享受，他會認為說，被人家忽視或者是他弱勢或者是他沒有這樣的一個背景，所以排不到所謂的這些政府福利。在這一方面，局長，你等一下特別的報告一下，你要怎麼樣去加強，怎麼樣去妥善的安置？局長也當那麼久了，我希望你應該在這方面能夠對我們一些家庭。基本上，當然我們敬老尊賢，老人家的多元化的照顧。平常我看市政府都有在努力，但是在這一個啟智中心、啟智學校，什麼之家要去安置這些孩童的。我們身受很多困擾而且很多無奈，局長，針對這一點你未來的方向要怎麼做，極重度或重度的這些兒童，你要怎麼

樣去照顧他們？怎麼樣平等共融？局長請答復。

**主席（蔡議員武宏）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝議員。謝謝李議員對我們身心障礙孩子的關心，我們高雄市目前的身障機構包括據點有 112 家，全日型的就是 24 小時收容安置的有 10 家，日間照顧白天的有 14 家，社區式的有 88 家，可以服務的量能是 3,133 人，基本上這些我們所看到的，它的服務量能還可以再收容安置一些身心障礙的朋友，所以如果有這樣需求的，都可以送到我們這些日間照顧機構，或者是社區關懷據點裡面都可以提供，其他不足的部份，我們也是儘量努力，來針對身心障礙朋友的需求做一些規劃跟設計。

**李議員順進：**

那一些啟智中心為什麼排進去那麼困難？一般家庭他們很嚮往這樣的中心，或者是全天候的讓他在裡面，因為現在的年輕人他們都是雙薪家庭，我們的工資那麼低、房價那麼高，然後物價指數也那麼的貴，兩個夫婦不上班不行，然後下班又要趕去日間照護的這些地方，像啟智中心我看他們都全天候的，不能讓他們全天候的在裡面嗎？政府不能在這方面多加強嗎？如果真的有需要的，不要讓他們以為沒有達官顯要去幫他們推薦，沒有高層的關係他們就排不進去，會有這樣的誤解，局長，你聽得懂我的意思嗎？要怎麼樣讓這個公平一點。

**社會局謝局長琍琍：**

跟議員報告，就是因為機構的安置數量是有一個定額的，所以進去的時候，都會依據他的家庭狀況、障礙等級，或者是家庭經濟的部分做滾動式的處理，排序上有一定的順序，所以會覺得好像之前已經排在前面了，經過一個月之後又變到後面，這個我們會在入住的時候，請社工跟家長多溝通、多了解。其實有時候不到全日型的住宿機構的話，在日間機構其實也不錯，因為晚上回去的時候家長還是可以跟孩子，多做一些親子互動的溝通，可以把親子之間的關係做的更好。

**李議員順進：**

局長，你請坐。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝議員。

**李議員順進：**

我向大會報告的就是，希望你在這一方面去多關心他們，他們真的有需要的

你要去安置他們，你要去安置、去了解，像我們的服務案件有等了3年、5年的，永遠都排到第2名、第3名，永遠都是這個名次在那裡等，我們也不便去干預，只能說政府會妥善的來照顧，但是這樣太籠統了。局長，你應該在這方面，像你強調的，你要怎麼樣讓這些身障者，極重度的、重度的怎麼樣讓他們平等共融，尤其是我們行政區裡面，都是雙薪家庭的比較多，回到家都比較晚，你也不能說不做趕著5點要下班，又不是公務人員也不是一般的工作，我們都是所謂的勞工階層6、7點才有辦法回家，怎麼去接這些極重度跟重度的家屬，我想請局長用點心來思考。

另外來請教一下勞工局，去年我們的總職災到底有多少件？去年111年到現在到底有多少件？然後因為職災失能的到底有多少人數？死亡的人數到底有多少？我很認同我們郭處長，我看他到任之後，所有的工地、所有的職災案子，年輕的郭處長我看他都滿積極的，但是怎麼樣讓職災數字降下來，因為一個職災，就是好幾個家庭要背負的痛苦，可能5年、可能10年、可能20年。我是滿肯定郭處長的，但是高風險的工地、高職災的工地，還有怎麼樣去鼓勵企業主從源頭來減災，他們本身也要負起這個責任，要負起這個減災的責任，政府怎麼樣適時的去介入輔導，怎麼樣透過媒體的力量、透過檢查的力量，來把我們這個職災減少，尤其是職災以至於失能，甚至死亡，這種案例跟事故本席比較重視，郭處長可能剛來這裡不久，可能也稍微有了解我，我對這個從來不客氣的，對於有職災的，我不管你是藍派、綠派什麼門神，我都全…。

**主席（蔡議員武宏）：**

再給李議員1分鐘。

**李議員順進：**

局長，你等一下，本席這20年來，我已經當了6屆的議員，我在地方對於這方面的事故，從來不姑息，我本身也不拿工程、也不拿工作、也不去干預我們的產業，我都希望產業能夠發展，讓我們的鄰居、讓我們的市民朋友有工作做。當然不要因為工廠管理失當，去影響到或者是管理的缺失，造成我們市民朋友受傷甚至危及到他的生活能力，或者是拖了整個家庭進來，所以本席在這方面會比較重視，如果有對於企業比較嚴格的地方，也請企業界、產業界能夠多體諒。局長，你要怎麼樣來讓高風險、高危險，怎麼樣從源頭來減…。

**勞工局周局長登春：**

謝謝李議員。李議員一直很關注工安，尤其是我們前鎮、小港工廠林立，這部分就誠如我們李議員談到的，我們要降災的部分要從勞資雙方一起著手，所以我們採取的宣導、輔導，宣導來提升我們工作者的安全衛生意識；來輔導協助我們業者改善他的安全措施，對於宣導、輔導後還不按照規定做的，我們就

採取強力檢查，尤其是重複發生的，或者是有發生工安事件的，我們就採取勤查重罰的策略，來督促業者關注我們勞工的安全。這 2 年來在大家共同關注，還有我們勞檢的努力之下，去年跟前年我們職災的總數，跟大前年比降幅幅度有 40%，今年我們持續在努力，成績也維持在有進步的部分，謝謝我們議員對工安的關注。〔...。〕

**主席（蔡議員武宏）：**

謝謝李議員順進的質詢。接下來請陳議員慧文質詢時間 15 分鐘，陳議員請。

**陳議員慧文：**

謝謝主席，還有我們社政部門各個局處。首先我想針對本席想要關注的一些議題，來跟我們各局處做探討，首先我可能要跟我們社會局來探討，最近有一群身障兒童家庭的父母，可能有去跟各個議員們，做這樣子的申訴，因為即將要放暑假了，在這個過程當中，他們已經對於他們在暑假的規劃，這些家長感覺非常的驚慌，因為暑假來臨就是他要好好去規劃自己小孩子照顧的問題，我順著李議員順進的說法講，因為大部分都是雙薪家庭，有這樣身障小孩的家庭，其實他們的負擔是滿重的，所以大部分的父母都要去工作。

本席有請助理跟社會局去要一些資料，是針對於身障孩童寒暑假的照顧，這個部分我知道一部分應該是教育局，要去負擔這樣的責任。但是社會局身兼社福的主管機關，也應該要一起協助。目前我知道社會局有跟幾個機構一起合作，就是博正兒發中心和岡山身障福利服務中心，目前是這兩個機構。家長也有打電話跟這兩個機構詢問，說他們想要去報名寒（暑）假的照顧服務。但是打去博正的時候，我看你們給的資料是，他們規定可以服務的人次是 20 位兒童，你們給本席的資料，從 109 年到現在為止，只服務了 12 位。我不曉得這當中為什麼會有落差？20 位跟 12 位之間還有落差 8 位。家長打去的時候，機構的答復都說沒有名額了。所以這樣的狀況之下，讓家長很受挫。包括岡山身障服務中心，聽說也已經 2 年沒有做服務了。你們給我們的資料是這兩個機構是目前有的，我剛剛有講過，第一、名額有很大的落差；第二、岡山也說已經連續 2 年沒有服務了。再來，我們還有包括伊甸社福基金會、聖淵啟仁中心和楠梓兒童發展中心，這是你們未來規劃的。我想要請社會局能夠回答一下，為什麼會有以上剛剛本席所陳述的這麼大的落差？接著我們規劃的這三個機構，伊甸、聖淵和楠梓兒童發展中心，我有去看你們相關的官網也找不到任何資訊。所以在這個部分，家長其實也一直在反映，他們要得到相對的服務，資訊真的很不透明，他們不曉得要跟誰來求救，他們有感覺好像被當成皮球一樣踢來踢去的。但是我們政府不管是教育局或社會局，都應該是這些身障兒童家庭的最大支柱。我們應該要替他們設想，怎麼樣才能提供他們適切的、充足的



服務，讓他們得到相對應的溫暖，我想這是我們必須共同積極去做爭取的。針對本席剛剛的疑問，還有資訊不透明的部分，是不是還有什麼方法能夠去改善？其實我們的社會局應該也可以參照其他縣市的網站，對於資訊的公開透明都做得很好，包括新竹的心路就會把相關的簡介說得很清楚，但是我看我們社會局的官網，也沒看到這樣服務的內涵，這部分是不是能夠再精進？未來對於身障的孩童，既然本席已經點出來有服務上的落差，我們是不是能夠再修正、精進，對於這些家庭做更深入的服務，請社會局局長回應。

**主席（蔡議員武宏）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝議員。首先先跟議員報告，就是社會局的這些機構，他們平時就提供日照或是相關的服務，服務都已經是定額了。在寒暑假的時候，譬如說暑假了，孩子們離開要去學校，有空出這個名額，才能讓我們去做所謂的暑假照顧服務。所以我們今年這 5 個單位可以提供 45 名，是我們歷年來最大的名額，這點先跟議員報告。教育局是因為學校本來就有課後托或是照顧，所以寒暑假是擴大延長，這個我們會再跟教育局做協調溝通。

另外，應該有 20 名，為什麼只有 12 名，我們知道前 2 年因為疫情的關係，所以今年的寒假人數也很少，但是暑假的時候，量才出來。這點要先跟議員做報告。其實這幾天也接到很多議員給我們的電話在垂詢或是關心，所以我們同仁都有很認真的去問一下機構，是不是有更多的照顧名額可以出來，這個我們也都在努力中。但是很大的一塊，我們還是要跟教育局談，因為我們所看到的是，教育局有一個 111 學年度第二學期的課後照顧服務身心障礙專班的實施計畫。這裡面原則上，我們看到去年都有提供至將近 400 到 500 個名額，所以這個可能更大，我們再跟教育局協調。

**陳議員慧文：**

不管是教育局或是社會局，我們一起共同來承擔，對於這些弱勢家庭更貼心的服務，好不好？〔好。〕本席只是點出這個部分。

接下來本席要詢問，有關於勞工的相關議題，本席在去年的時候也有針對外籍移工，一直有偷跑和非法失聯的議題有做一些探討。本席也有去調一些資料，去年到今年為止，全台灣已經有 22,155 位移工失聯，跟去年及前年比，前兩年失聯的大約 1 萬 1 千多人，現在是 2 萬 2 千多人，等於失聯的移工增加了一倍。我們也了解到，依照勞動部的統計，全台的外籍移工，目前是 73 萬 2 千多人，高雄就占了 6 萬 6 千多人，僅次於桃園、台中跟新北。在失聯的外籍移工上，我們去了解為什麼會失聯的原因，有去做相關的統計。他們為什麼會

偷跑？為什麼會失聯？得出來的結果，第一個是薪資和勞力付出不成比例；第二個是不可以自由轉換雇主；第三個是無法賺取加班費；再來是合約滿了；再來就是工作內容跟合約內容不相符；再來是仲介費用過高；還有就是等待雇主轉換的時間過長。這些都讓外籍移工想要偷跑或是失聯的主要原因。在這裡我想要問地方政府勞工局，其實在我們中央對失聯移工的處理方式，不外乎是查緝、遣返、罰款、限制再入境，都是這樣的循環在對待這些外籍勞工。站在我們地方政府的角度跟立場，是不是能夠用其他的方法，來避免他們想要偷跑的比例，所以我想要問局長，是不是能夠從預防教育的這個角度去切入，想想看我們要怎麼去做？才可以讓外籍移工不想要偷跑。是不是能夠考慮怎麼樣去調整和改善，對於不管是移工還是雇主，或者是一般的企業、工程行等等，也能夠加強去宣導，他們僱用外籍勞工，如果被查緝到的責任是什麼？可以減少這些人可能便宜行事也好，或是有僥倖的心理也好，可以以這個為切入點。或者是考慮可以跟相關單位或組織溝通配合，如同我剛剛講的，除了從教育的層面去做配合以外，是不是用什麼樣的獎勵跟鼓勵的角度也能去做切入，減少這些移工想要失聯或是有人想要運用這些失聯的外籍移工，這些我們有沒有去想過，用地方政府的角度怎麼來協助這個區塊，能夠讓外籍移工失聯的狀況降低？請局長回應。

**主席（蔡議員武宏）：**

請周局長答復。

**勞工局周局長登春：**

謝謝，有關逃跑失聯移工的問題，議員剛剛有點出問題所在，除了政策法律面是由中央處理以外，目前我們地方採取的部分就是，以往移工入境或者是所有的宣導會，宣導品裡面放的幾乎都是有關於外籍移工的權益，從今年開始，入境宣導到平常生活活動宣導裡面，再增加了移工應該遵守的相關規定，我們是增加這個部分的宣導。另外，我們跟仲介業，也就是就業服務同業公會展開座談，因為很多移工管理仲介業就占了很大的比例，所以我們跟這些仲介業者一起座談處理相關的移工生活照顧。再來，就是在平常活動裡面，我們在這個星期六就會辦理移工健走活動，同時也邀請了越南、印尼、泰國、菲律賓在台灣高雄辦事服務處一起投入對移工的照顧，讓他們…。

**陳議員慧文：**

局長，時間問題不得不打斷你的回答，這個聽起來都是之前在做的，但老實講之前在做的成效是不好的，所以我才會再點出來，是不是地方政府能夠有更積極的作為、更創新的作法，可以讓這個數字，因為這個都是科學的數字，「多少移工進來、多少移工逃跑」這個都是很科學的，所以要怎樣去降低這個數字，

因為它也會變成治安的隱憂，我想這部分請你再回去思考，如果可以的話，再提供一份書面資料給本席。〔好。〕我想是需要更創新的作法，如果還是依照以前的作法，其實我覺得這個成效是堪慮的，請坐。

**勞工局周局長登春：**

好，謝謝議員。

**陳議員慧文：**

接著本席請教客委會，因為本席發現自從我們有這個獎勵認證語言之後，來參與認證的比例真的會增加，因為時間關係，我就直接針對問題，不然其實我還有準備很多的議題可以跟市民一起來分享，簡單來講，客家族群在高雄市的人口比例就占了將近 14%，鳳山更多，占了整個客家族群的 20%，所以本席也是滿注意客家文化語言的傳承，所以本席…。

**主席（蔡議員武宏）：**

再給陳議員 2 分鐘。

**陳議員慧文：**

因為我們跟其他縣市相較，語言認證的獎勵其實不算高，明顯的比例就是，有鼓勵就真的會增加大家想要去學習這樣的語言，這邊是不是能夠請客委會去研擬一下，就是把我們的獎勵再提高一點，然後讓更多的客家市民也有興趣再精進他們的語言，讓客家語言能夠傳承？請主委回應。

**主席（蔡議員武宏）：**

請楊主委答復。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

謝謝慧文議員對客家的重視，在這裡也要跟議員以及所有的市民報告，就是客委會這裡有訂定整體的獎勵金，目前我們最高級的獎勵金只跟台中市一樣，我們會極力再爭取；因為這是在本預算內，我希望我們會有更多的錢可以來編列，鼓勵市民朋友來認證。

在這裡我也要向所有的機關的公務人員宣達，客委會除了這個獎勵金以外，公務人員如果要參與客語認證是可以有公假的，考上了初級認證可以獲得嘉獎 1 次，中級是嘉獎 2 次，中、高級可以記功，所以很歡迎社政所有的伙伴來參加初級認證，一起衝高高雄市公務人員的比例，並也歡迎市民朋友一起來參與挑戰。

**陳議員慧文：**

好，我在現場幫你做個問卷，願意去挑戰的，請舉手。沒有半個，要加油！

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

好，謝謝議員。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝陳議員慧文的質詢。接著請黃議員文益質詢，時間 15 分鐘，黃議員請。

黃議員文益：

大家午安，接著我要質詢的跟社會局、勞工局都有相關，所以要請兩位局長仔細聆聽，最後再幫我統一答復。就是我所關心的身心障礙者的就業問題，我的資料看的出來，高雄市目前 15 歲以上身心障礙人數約有 14 萬 2,000 多人，我們去乘以他的勞動參與率 18.5% 之後，大概有 2 萬 6,286 位的身心障礙者可以投入職場，這是粗估。我們看一下現在執行的企業淨額，身心障礙者的狀況，法定應進用人數高雄市目前是 5,678，我們實際已經進入到 9,054，超額進用是 160%，我們是六都第一名，這是目前的一些基本數據。而高雄市對超額進用也提供了一個獎勵辦法，就是企業每增加多進用一個身心障礙者有 5,000 元的獎勵金，最多可以 6 名；連續 30 天以上，就等於每個月還再補助 1 萬 3,000 元給這個業者。

接下來要看到的是就業率的部分，如果從我拿到的這 3 年份的數據來看，這個是由勞工局所提供，是在完全沒有職訓的前提之下做業務的媒合，109 年的就業率大概是 52.8%；110 年有 54%；111 年是 55.7%，從精障者的部分來看，大概都在 50% 多一點。好，如果參加過勞工局提供的職訓之後，我們就業率會有 73.3%，但是參訓的人數有 232 個。問題來了，光從這個數據來看，參加訓練的當然可以提高就業率，但如果依照身障者的就業、人數以及參加訓練的，顯然參加職訓這個部分是有所落差的；也就是有這麼多需要投入就業市場的，那很多人只想要媒合，但是媒合率只有 50%，但是以去職訓的部分來講就會有落差。我大概問了一下員額的問題，待會我想請教局長，因為我還沒有得到答案，109 年有 232 個員額；110 年有 164 個，為什麼會往下降？111 年再回升到 210 個，但是也沒有像 109 年那麼多的員額數，到底是什麼原因？等一下再請局長一併回答。原則上，訓練應該是越來越增加，增加訓練人數，鼓勵身障者參加訓練，讓他們可以穩定就業，我們看到精障者人數也只有 10 個，110 年停辦，111 年有 11 個參加這樣的訓練，他們的就業率會比較低一點。好，從數據得知，其實身心障礙者勞動參與率僅約 20%，換句話說，100 個身心障礙者只有 20% 有勞動參與率，低於一般民眾。另外，身心障礙者失業率高達 8.1%，也高於我們的平均失業率。有八成身心障礙者想被僱用，這個是身心障礙者普遍的心聲，我相信調查是如此，現實生活中也是如此。這是我們對於一些企業有一定的法規規定，應該多少人數以上要進用多少的身心障礙者，這個給大家做參考。

再來，舉一個日本的案例，日本的一個數據年限雖然比較早幾年了，但是我

這邊畫出了重點。日本的身心障礙者組織自 2001 年起積極要求日本勞動部公布「壞雇主」名單。他們當然也通過了一個身心障礙者虐待防制條例。為什麼我要舉這個例子？我現在先做個小總結。身心障礙者求職、媒合訓練都有，但是他們的就業穩定度，如何可以在企業裡面長期的就業而不受到歧視？我覺得這需要政府去努力、追蹤及關心。我們常在服務案件就遇到，很多的身心障礙者，尤其是精神方面的障礙者，時常在換工作。兩個比較起來，如果是肢體障礙者，或許他的穩定度會高一點。但是身心的障礙者的穩定度非常低，有時候他會爆發，所以他常常會換工作，永遠都在找工作、永遠都在換工作。我認為在精障的部分，勞工局也好、社會局也好，真的要從這裡下點功夫去追蹤一下。我們輔導他就業沒有問題，數據看起來也滿漂亮的，企業真的進用的數據在六都排第一，也滿美麗的。但事實真的如此嗎？如果從一些研究報告看起來，在現實生活中好像並不是如此，他們一直找工作，一直在工作上被排擠。所以日本把一些不良的雇主公布出來。

我們要獎勵辦法，大部分的雇主我相信很多都是為了要讓這些身心障礙者有一份工作而去申請，但有沒有投機取巧的部分存在？我們如何去 control，讓我們的錢花在刀口上，所以我想請兩位局長回答我，勞工局與社會局針對身心障礙者本身我如何讓他們就業穩定，就業率及穩定就業都可以往上提升，就我看來，現在的穩定就業，你們也沒有數據告訴我。換句話說，你們沒有去追蹤這個身心障礙者到這個企業可以做多久？還是一直被換？被換掉之後企業繼續進用、繼續申請補助，對企業來講無所謂。但是這一個身心障礙者他一而再、再而三受到一些所謂的霸凌或是身心受創。我的服務案例就有一個長期換工作，我也很感謝勞工局的就業服務中心一直在幫他介紹工作。他一直就說，大哥，我又換工作了，大哥，我換這個工作你幫我捐贈 10 箱水，他很簡單，他要去討好他的老闆。去到一個場所就叫我贊助水，這不是辦法啊！贊助了還是被 fire 掉，因為他是屬於比較不穩定的那一族群。怎麼辦？總不可能一直要求他一直換工作、一直受挫。我在想，我們應該適度的要有一些政策工具，如何獎勵讓這些精障者的穩定就業，可以實質上幫助他們、鼓勵他們，訓練是個方式。如何讓整個企業界了解這些身心障礙者真的需要大家多關懷，我們政府也給企業主糖果，用最低薪資，只要花一半的錢就可僱用到身心障礙者。但是希望大家對穩定就業這部分去想出如何解決，讓我們的身心障礙者真的在職場找出一片天。

接下來我就想請兩位局長，我看上面的定額補助獎勵金 500 萬元，其實也沒有很多，高雄市可以支應的。超額進用獎勵金是我們市府的身障基金，僱用獎勵金是中央就業基金，這是超額的部分。其實我覺得我們的經費來源是夠

的，如果我們可以讓這些身障者穩定就業，我覺得應該給予適度的讓業者更有信心、更願意把這些人留在他的企業，減少他的流動就會降低社會問題的產生。讓這些身障者、精障者一直受到挫折就會增加社會問題的未爆彈，所以我覺得這是要一起處理的。兩位局長，我的問題很簡單，如何去研究、探討，讓我們身障者的就業率提升，而且就業穩定提高。兩位局長誰要先回答？還是勞工局長先，因為我有兩個問題，你先回答。

**主席（蔡議員武宏）：**

請周局長答復。

**勞工局周局長登春：**

謝謝黃議員。黃議員對身障就業輔導的關注，很清楚的點出問題點。第一個問題，剛才說前 2 年受訓職訓的人數下降。原則上我們有去探討，最大原因就是疫情期間受影響。疫情期間有兩個影響，第一個，有一些職訓班無法開班。另外一部分，身障者家屬不願意小孩在高風險威脅之下出來。這是前 2 年疫情影響的最大原因。

**黃議員文益：**

所以之後會再拉回來？

**勞工局周局長登春：**

慢慢的會恢復。另外，也提到…。

**黃議員文益：**

局長，我打個岔，這樣的人數你覺得夠嗎？109 年這樣的人數夠嗎？是不是應該再往上拉？

**勞工局周局長登春：**

以目前的量能，原則上這是我們自己辦的，我們還有跟外面合作的。另外，就是讓我們能夠穩定就業，目前這是我們後續最重要的工作。因為目前我們是在協助他就業，穩定的部分我們提供獎勵，所以中央就有一個連續僱用 1 年的僱用獎勵…。

**黃議員文益：**

我知道。

**勞工局周局長登春：**

如果僱用 1 年差不多就穩定了。

**黃議員文益：**

但是穩定就業我認為跟我們想像的差很多。

**勞工局周局長登春：**

對，沒錯，所以這還是要努力。剛你提到思覺的部分，那個是必須要有支持

性的從旁來協助。中央也看到這個問題了，目前在辦的支持性就業服務計畫以外，我們今年也配合安全網爭取到經費，辦理一個強化精神障礙者就業社區支持試辦計畫。我們希望針對思覺失調的人，能夠在社區裡得到一些資源，有專員進場來給他支持性的協助。

**黃議員文益：**

我簡單請問一下，日本壞雇主公布名單，我們做得到嗎？你覺得有沒有可能比照辦理？

**勞工局周局長登春：**

這部分可能要有法律的依據啦！

**黃議員文益：**

研究一下。〔好。〕我們的自治條例或者是…。

**勞工局周局長登春：**

目前我們是用獎勵的，就是有超額進用的我們用正面的獎勵方式，可能這個效果會更好。

**黃議員文益：**

但是我看起來效果不好啊！我是很順順的跟你講，其實我是覺得效果不好。

**勞工局周局長登春：**

原則上大家目前…。

**黃議員文益：**

還是獎勵不夠？

**勞工局周局長登春：**

我們目前進用的幾乎 90 幾%。

**黃議員文益：**

我在講穩定就業的部分。其實你們穩定就業沒有數據給我。

**勞工局周局長登春：**

對，後面這個部分我們還沒有數據。

**黃議員文益：**

代表你們沒有去追蹤這個議題，對不對？

**勞工局周局長登春：**

目前我們還擺在輔導他就業。

**黃議員文益：**

穩定就業是一個很重要的課題，不是只讓他就業，一個月或二個月後又換掉，你害死這個人，所以我才說你們的穩定就業目前為止是不及格。

**勞工局周局長登春：**

對，這個很重要。

**黃議員文益：**

因為你們數據都沒辦法提供給我，所以我才要求穩定就業部分去下點功夫，該獎勵就獎勵，沒關係，獎勵可以啊！穩定就業部份把他獎勵下去，讓他可以長期雇用這個身心障礙者，好不好？往這個去努力，總質詢之前給我答復，看有沒有方法，好不好？想一想辦法再回答我。

**勞工局周局長登春：**

謝謝。

**黃議員文益：**

謝局長，你的看法呢？這個你們要協助，因為這個部分是屬於你們的業務範圍，不是就業的部份，是身障的部分。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝議員，其實就業服務部分，權責還是勞工局啦！站在社會局的立場，今天這個身心障礙者進入職場之後，非他個人本身所衍伸的問題需要協助，社會局會協助處理，譬如包括家庭的關係、譬如他上班是不是需要有人協助、或者他在工廠工作的環境裡面是不是有一些心靈上的問題，這個社會局的個案管理員可以來協助處理。

**黃議員文益：**

我想請問一下，這樣的個案在工作職場上發生問題的案件多不多？有沒有追蹤？

**主席（蔡議員武宏）：**

再給黃議員 2 分鐘。

**社會局謝局長琍琍：**

我們整理好再給議員。

**黃議員文益：**

沒有掌握到嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

沒有。

**黃議員文益：**

好，沒關係！我的意思是說，這個部分是你們要去關懷、追蹤、鼓勵他就業，但是這個個案你們比勞工局早接觸，他們是到就業人口才換他們，但是在還未就業人口之前，這個身心障礙的關懷都是社會局的業務範圍。

**社會局謝局長琍琍：**

但是我們社會局關懷的是多重的個案問題，不是單一的。



**黃議員文益：**

我知道。

**社會局謝局長琍琍：**

如果今天他是需要工作、需要就業、需要職訓，那就是進入…。

**黃議員文益：**

那是他們。

**社會局謝局長琍琍：**

對，他也有支持性就業服務員，甚至在社安網裡面也有這一塊的工作人員可以來協助處理。

**黃議員文益：**

我建議社會局對於有就業需求的身心障礙者，應該也要下一點工夫去做關懷的部分，如果他出現問題了，我覺得兩個局處應該是這樣子做，有些人口要掌握住，尤其是精障者，你們一定要掌握住，精障者如果沒有掌握住他的動態、他的狀況，我覺得那是很危險的。所以我再要求，不管怎麼樣，業務再怎麼繁忙，不管精障者要不要就業，就業有就業衍伸的問題，你不把他處理好，他在職場上會發生問題，所以在整個追蹤關懷，尤其是精障部分，我要請社會局也要讓我了解，你們要怎麼去處理？如果現在沒有掌握到沒關係，我覺得我們要亡羊補牢猶時未晚，我們還是可以去處理，局長請坐。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝。

**黃議員文益：**

今天感謝兩位局長，勞工局和社會局，其實這個問題大家都在做善事，我們在解決社會可能會面臨到的一些未爆彈的問題，所以我要拜託兩位局長，對於這樣的身心障礙弱勢者，尤其是精障者，其實我今天除了…。

**主席（蔡議員武宏）：**

謝謝黃文益議員的質詢。接下來請李亞築議員質詢，時間 15 分鐘。

**李議員亞築：**

我們感謝前鎮、小港在發光發熱，前鎮小燈泡蔡武宏主席，還有社政部門各局處首長，大家辛苦了。

接下來本席要來探討高雄的關懷據點為什麼很難推動的原因？其實大家都知道，我每年度都一直在講北高雄推動的能力不足，尤其是茄苳，目前只有三個關懷據點，有一個很大的原因是什麼？場地不足。因為茄苳的舊部落多，有些區塊也沒有重整，很多里都沒有活動中心，變成很多理事長要去辦關懷據點沒有場地，所以變成很難突破的一個困境。沒有場地之外還遇到什麼問題？另

外一個問題就是業務費的問題，雖然每年度每個月 1 萬元，是中央剛開始規定的補助金額，但是其實你看新北和台北，新北他們自己已經增加到每個月 1 萬 5,000 元，台北每個月增加 2 萬元，因為你只要去評估嘛！其實我們目前的每個關懷據點，都會高達到 25 位長輩，有些還會更多，你看！如果以 25 位長輩，他一天的餐費，你就不管那些阿哩阿雜的事情，光一天的餐費 100 元，你去乘以 25 天，然後去乘以一個星期 1 天，四個星期就是 4 天，他的餐費就已經 1 萬元了，何況這些業務費還去支應場地費用、場地的水電費、還有一些關懷據點所需要的雜支，根本就是不足夠的。另外一方面還有志工的費用，志工費用現在高雄每年度是 3 萬元，還包含志工的保險費，志工的一些相關的配套措施，但是你也比較一下新北和台北，他們都已經達到 4 萬元，用時數去計算的費用了。所以你業務費和志工費，沒有相對應的物價高漲的部分，變成現在關懷據點，第一、他的用餐標準就是那樣子，因為他們都要自己買菜，也要請廚工煮，你連廚工的薪水都不付喔！光是用餐費、買菜的錢，還不包含油、醬油等配料都不夠，這樣要怎麼讓理事長願意去推動呢？理事長說，他只要開一個關懷據點，幾乎每天都在貼錢，其實長照也好或是關懷據點也好，都是因為要因應往後高齡化越來越嚴重的區塊，我們要用社區去輔助高齡化長照的配套措施，但是當社會福利跟不上的時候，你怎麼可以去怪社區不幫你推動呢？因為社區去幫你推動就會賠錢啊！尤其你看，志工其實也很辛苦，因為他們是無酬無薪去幫忙。但是在台北來說，志工訓練的部分每年度都可以申請到 10 萬元，還有他們的成果展，長輩在九九重陽節的時候，會有整個區域的成果展，其實成果展發表，不僅是長輩開心、關懷據點開心、社會局開心，但是開心要怎麼來？也是要有相關的經費去支應，他們要辦成果展，很現實的一個點，沒有錢，那社區理事長怎麼辦？又是要自掏腰包，所以社區理事長和這些志工其實真的很辛苦，所以我們希望高雄在業務費和志工訓練費及相關的配套措施能提高一點，這部分是不是請局長答復。

**主席（蔡議員武宏）：**

請謝局長答復。

**李議員亞築：**

局長，你先答復這 1 萬元，已經多久沒有調了，好不好？

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝亞築議員，亞築議員經常在這個部分來督促社會局要做改進，業務費的部分我們已經爭取中央補助，明年會做調整，然後志工的…。

**李議員亞築：**

大概調多少？

**社會局謝局長琍琍：**

這個還不確定，會調整。再來，志工的費用在高雄市的特色，我們不只是純粹的志工，就是說他只是經過祥和訓練的志工，我們還有 20 小時的生活輔導員的訓練，讓他知道怎麼去照顧長輩，動態、靜態可以有哪些，所以這個費用是社會局自己處理。我們大概一年分 4 次 12 場不同的跟生活輔導員來做訓練，除了他之前要成立據點的職前訓練，後面有在職訓練，所以志工費用、志工訓練的部分，我們不是給…。

**李議員亞築：**

因為其實新北的志工訓練還加了一個參訪。

**社會局謝局長琍琍：**

參訪我們也有啊！

**李議員亞築：**

但是他去面對的是各個社區，你們是需要社區自己去跟你們申請。〔對。〕但是他們是每個社區都有，而且是每年度的經費補助。

**社會局謝局長琍琍：**

不太可能每個社區都有，他有一定的經費，而且要有表現好的才會做，在高雄市我們也會去做考核，我們的督導同仁會去，如果他的量能夠，而且做得很不錯，我們都會加碼，甚至鼓勵他們出來參訪去看人家做得怎樣。另外，成果展的部分，我們大概是 1 年，議員也應該知道我們每年在重陽節的時候都會辦一場全市的，如果各地方要辦的話，就看各行政區如果有的話，我們一起來推動處理。

**李議員亞築：**

說真的，因為重陽節的部分，市區好像都是一起辦，但是偏鄉比較特別，從以往到現在都是關懷據點自己辦，就等於大家一起用餐，吃得比較好一點，對不對？那時候社會局也很清楚大家都為重陽節奔波得很忙，因為市區跟偏鄉的模式不一樣，針對偏鄉或用餐方面，你們的基準也好或相關配套措施能更好一點，不要讓理事長說他做不下去了，我們那邊的社區真的有關懷據點做不下去收起來，收了 2 年，又去拜託新的理事長出來做，所以我們也希望不要人家有心做，你們社會局的配套措施卻沒有達到，好不好？〔好。〕希望明年度無論是業務費也好或是志工相關的配套措施都能有新的改變、新的未來，好不好？謝謝局長。

**社會局謝局長琍琍：**

好，謝謝。

**李議員亞築：**

另外我們來看，其實很明顯，新北的關懷據點，他們第一級階 1 年就是 18 萬元，他們光志工相關費用 1 年是 4 萬元，因為中央只補助 3 萬元，所以他們是自己又補 1 萬元進去。另外的部分，他們還有提到，針對偏鄉在中央可以申請到 3 萬 5,000 元，所以我就一直很疑惑，大家都知道阿蓮、田寮就是偏鄉，為什麼我們沒有相對應的補助？是高雄市政府沒有注意到，還是沒有注意到偏鄉加給的部分呢？這個部分可能等一下要回答。還有另外一部分，在右邊的部分是台北市他們關懷據點的補助，他們已經進步到還可以聘請兼職人員，還有相關的人事費用，所以關懷據點真的要有一個人在做相關的籌劃也好、配套措施也好，你看 1 年 42 萬元其實也不多，也只是他的僱工費、差旅費這樣而已，既然我們都是台灣，既然我們都是在同一個土地上，人家別的縣政府可以做得那麼好，為什麼高雄市不能隨著時代開始演進呢？科學麵都從 5 元漲到 10 元了，你現在還是 1 萬元，對不對？

另外要探討關懷據點接送的部分，市區為什麼比較沒有接送的問題，是因為市區你走出來的旁邊就是社區關懷中心了，但是你去看無論是阿蓮或田寮，很多長輩行動不便就算了，如果他行動得便，他還是要自己騎著摩托車去關懷據點，我們都覺得很危險，因為很多長輩都超過 70 歲了，他的駕照有沒有換，我們都不太清楚，所以我們也希望加強，你看別的像南投縣都可以推動關懷據點接送，他們還申請一輛車下來專門要做關懷據點接送，我也希望高雄可能在阿蓮區或田寮區可以先推動試行看看，如果試行得好，以後每區都可以這樣做配合，也讓長輩比較安全。你知道志工他們現在還要自己去找車接送，接送車子的維修、費用、油費誰要出？志工自己出，志工去當志工還要貼錢，所以對偏鄉來說是還滿嚴重的問題，因為當你沒有辦法接送，長輩就不想出來，長輩就一個人孤守在他的房子裡面，真的很可憐。

另外是關懷據點設備經費不足的部分，大家都很關心當關懷據點的桌子、椅子壞掉了怎麼辦？理事長自己買，自己花錢，因為沒有區塊可以申請，但是在新北市、台北市他們針對這個都有補助項目，他們甚至還有年限，就是你大概 2、3 年就可以換一套椅子，也換一套設備，但是高雄市卻做不到，尤其是現在長輩最喜歡的什麼？KTV 歡唱組。

**社會局謝局長琍琍：**

卡拉 OK。

**李議員亞築：**

對。每次跟社會局、區公所反映，你們就是說沒有相關的配套措施，但是為什麼人家新北市、台北市做得到，高雄做不到，高雄是落後地區嗎？局長，你要去想，別人做得到，高雄也應該要做得到。

接下來說北高雄公托的部分，一直在探討公托數一直不足，路竹公托 40 名，阿蓮公托、茄荳公托、湖內公托也都只有 12 名，雖然去年度有新增阿蓮、茄荳、湖內公托，但是它一直不足以支應北高雄的出生，尤其是保母的部分，你看每個區域大概是 30 名到 40 名的保母。所以無論保母也好或公托也好都是要排隊，從 0 歲排到 2 歲還排不進去，小朋友都長大了，但是 0 歲到 2 歲這一段時間怎麼辦？他會自己長大嗎？不會，還是要有人去照顧他，所以間接造成那邊地區的父母親跟長輩的困擾，所以我們也希望在公托家園成立之外，你的人數還有你的臨托、夜托也要相關的配套措施。另外一部分，你看田寮偏鄉，我特別去查上個月的出生是零，為什麼？因為你完全沒有相關的措施，大家不敢在田寮生孩子。現在田寮落到連保母都沒有，你自己去查中央的保母系統，田寮是直接顯示零。所以我們也希望是不是針對阿蓮或田寮這一塊可以做保母加給，讓那邊如果公托或相關配套跟不上的時候，我們也有保母去支應。

另外是高雄兒少據點的部分，大家都知道中國信託的「臺灣夢」計畫，它是針對偏鄉的兒童，就是有些家裡經濟不富裕的小朋友或家裡有問題的小朋友，他下課之後沒有辦法參加學校的安親班，所以中國信託就有支應一筆經費，讓比較偏鄉的小朋友有一個兒少據點，有些真的很辛苦，但是出身不是他可以選擇的，但他也需要人家的照顧，針對築夢基地，他們就會帶小朋友一起做作業、一起了解鄉土、一起種菜，讓小朋友不會在外面鬼混，也讓小朋友能安全在地方長大，這是令人感到很窩心的事情，所以我覺得既然我們都能一里一據點了，是不是兒少據點也要來推動？因為小朋友成長期很重要的，我們真的要好好照顧他跟好好去規劃。

另外一個部分，我們要探討高雄工業、農業、什麼業，全部連政府的外包廠商都缺工的問題，但是高雄市政府卻好像沒有很明確推動的計畫，所以變成沒工作的還是沒工作，失業的還是失業，缺工的還是缺工，現在連營建業或農業他們都覺得乾脆不要做了，因為他就是徵不到人，對不對？這是高雄現在面臨很大的困境，你們要推動工業發展、高科技發展、5G AIoT，不用人嗎？要有人啊！但是你們媒合到大家失業的失業、缺工的缺工，這是個很大的問題。接下來勞動部有要推動「缺工擴大就業方案」，我一直覺得很奇怪，因為這是四月份推動的東西，但是無論時間點或明細推動都沒有明確的執行率，而且…。

**主席（蔡議員武宏）：**

再給李議員 3 分鐘。

**李議員亞築：**

謝謝鎮港小燈泡—主席。因為市議員一直推動 2 萬人的就業是非常不足，你花這麼多錢，只推動 2 萬人，高雄市缺工人口的缺口都超過 2 萬了，我都覺得

中央在訂定計畫的時候，讓人摸不著頭緒。但是沒有關係，我們現在就要探討，像這個計畫針對女性也好、針對中高齡就業、偏鄉都有加給的部分，高雄要怎麼推動？本席要求偏遠地區要認定，最基本的阿蓮、田寮要認定，但是對於這個標準到底是中央認定還是高雄去認定，等一下請勞工局長一併答復。

另外一個部分就是高雄就安基金的補助案，真是轟轟烈烈，就是部長哭了一下，高雄市 3,000 萬元的補助案就不見了。我在這邊是不是要求局長哭一下？我們 3,000 萬元是不是可以回來？因為新聞報導是說高雄市勞工局自己去申請專案撤銷，這個是真的，還是假的？而且大家一直找不到專案內容到底是什麼？為什麼你去申請了 3,000 萬元的補助，專案內容卻不能讓人家知道呢？而且你還自己去撤銷，也沒有說什麼其他比較明確的理由，變成好像高雄市勞工局就是空口說白話去要了 3,000 萬元讓人爆出來，才覺得說我錯了。這部分等一下請勞工局一併做答復。接下來請前面的，社會局先答復，好不好？

**主席（蔡議員武宏）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

首先跟議員報告，在高雄市的偏鄉，中央的認定是 3 個原鄉、六龜、甲仙跟田寮。另外一個，人事補助的話，在據點的部分，我們也有，我們基本上是鼓勵要辦據點的單位能夠逐步一直增加，讓我們的長輩可以經常的出來走動，所以如果這個據點成立做 10 個時段，就上午一個時段、下午一個時段，一個星期 5 天的話，這個我們會給人事補助，相關的經費也都有增加，所以這一年大概可以補助到 150 萬元。

**李議員亞築：**

局長，你知道嗎？現在關懷據點要排隊，你知道嗎？你公托要排隊，關懷據點也要排隊，因為你們的補助款項就是這樣子，所以他們大概也不敢多收，因為多收，他就…。

**社會局謝局長琍琍：**

沒有。

**李議員亞築：**

他就是 1 萬元而已，你懂我的意思嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

不是，不是，他如果時段多的話，他的業務費相對就增加，並不是 1 萬元，還有其他的費用。

**李議員亞築：**

我們就是單時段來算，我們就以 1 萬元的標準…。

**社會局謝局長琍琍：**

好。另外一個，剛剛談的是我們「台灣夢」的基地，高雄市有 3 個社區有「台灣夢」的基地，那已經算是全國最多的了，這是全國評比，所以不是高雄市要成立就成立，因為一年他的補助經費最多大概可以達到 100 萬元，有時候是 60 萬元。我們自己本身高雄市設立的兒少據點，我們有 61 處。另外，還有一個就是偏鄉的交通，如果這個據點有做 C 級巷弄站的話，他需要交通接送，只要透過 1966 評估之後，他就可以叫公車小黃來接送，這個就可以來處理。另外一個，這個據點如果成立 3 年以上的話，每年都可以來申請充實設備 3 到 5 萬元，所以沒有說都不能夠給經費。很多的據點大概都是用這樣子充實設備的這個部分，來買有關的卡拉 ok 或是桌椅等等。〔…〕可以，可以，3 年以上就可以了。〔…〕好。這個，我會請同仁去下鄉輔導的時候，說明一下。〔…〕好，謝謝。〔…〕

**主席（蔡議員武宏）：**

請周局長答復。

**勞工局周局長登春：**

剛提到這一部分，它的名稱叫做「疫後擴大補助專案」，由這個名稱，我們就看得出來，原來在疫情期間就有一個補助專案了，現在是要針對尤其這幾年來受影響的產業，然後把它擴大。他投入 10 億元，其中裡面有很大一部分是要改善，做產業提升，減少人力的部分。另外就是要鼓勵我們一些特定的對象，比如說二度就業的或是中高齡的願意投入到我們的勞動市場，所以整個方案是在填補我們哪一部分還有人力可以再開發的。〔…〕那個計畫完整的，我們還沒有拿到。另外剛才關心的，我們說所謂農村的部分到底是哪一部分？這個我們會來持續關注。〔…〕對。這部分我們還沒完整的規劃計畫，連它的對象目前還在研議，那一部分…〔…〕應該會很快。〔…〕會很快。〔…〕對，我們會爭取。〔…〕對。〔…〕

就安基金的部分，勞工局也是窗口，因為今年是剛好高中六號慘劇 50 週年紀念日。〔…〕不是，我們是窗口而已，這個是集合我們…〔…〕執行單位，原則上主要執行單位是文化局。〔…〕我們知道，我們是窗口。〔…〕專案內容，有幾個裡面的細節計畫要給那個…，〔…〕我們是負責彙整後，我們窗口跟勞動部申請經費，主要對我們…〔…〕謝謝議員。

**主席（蔡議員武宏）：**

謝謝李議員亞築。接下來，請陳議員善慧質詢，時間 15 分鐘。陳議員，請。

**陳議員善慧：**

社政部門各局處首長，大家午安、大家好。本席有幾個問題要來跟社會局，

還有勞工局來探討一下。第一個問題，就是生育津貼加碼應追溯發放的議題。因為我們在今年 3 月 28 日宣布實施，每一胎都補助 3 萬元，自 4 月 1 日開始實施，但是在別的縣市，譬如說桃園市，他是在今年 1 月 18 日宣布加碼的，但是他追溯到 111 年 12 月 25 日出生的都有補助；嘉義是跟我們一樣，都是今年 4 月 1 日開始實施，但是他追溯到今年 1 月 1 日。這是別的縣市都這樣做，局長，本席要請教你一下，高雄市有辦法像別的縣市這樣追溯到是 112 年 1 月開始，還是要再之後？局長，你答復一下，好不好？

**主席（蔡議員武宏）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

其實我們那時候在做 4 月 1 日以後的生育津貼加碼，就在估算一些的經費，多增加的經費其實可以做更多的社會福利措施，所以我們不認為生育津貼的加碼有助於生育的提升，我們會覺得應該把經費用在最需要來推動的服務措施上。

**陳議員善慧：**

局長，你認為這個補助是不需要的嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

我沒有說不需要，當然是鼓勵、刺激也會讓這些新手爸媽願意來生，但是加碼的效果有多強？我們是不是等到 4 月 1 日以後的那個效果出來以後，我們再來研議加碼的部分。

**陳議員善慧：**

因為他如果多少有補貼，他的負擔會比較少，他也會去比較，別的縣市是怎樣？高雄市是怎樣？他們會比較。我是讓你做參考一下。

**社會局謝局長琍琍：**

是，謝謝。

**陳議員善慧：**

如果可以的話，跟市長商量一下。〔好。〕第二個問題，就是高雄市平價托育資源應該要提升。我知道局長跟社會局也是很積極、很努力在推動，在去年 11 月 23 日一次就開幕 13 家公托，但是目前我們的公托、準公托，還有簽約保母都不到三成。本席是希望局長要繼續努力，看有沒有辦法突破三成？讓平價托育可以再提升，讓高雄市一些年輕的夫婦他們的負擔可以減少，可不可以？這是本席跟局長要探討的。局長，你認為目前對這個規劃，打算什麼時候可以突破 3 成？

**社會局謝局長琍琍：**



我們大概在左營區還有楠梓區，在 115 年的時候還會再增加 4 間，增加 4 間大概可以再增加將近 180 人左右，這我們努力。我們也預計到 115 年的時候可以成立 85 處的公托，所以這是我們一直加強的部分，我們公托的設置率已經是六都第三，我們儘量努力。

**陳議員善慧：**

繼續努力，最好可以突破 5 成。〔好。〕

再來，育兒資源中心，本席上一次也有跟你請教過，楠梓區 0-6 歲目前是 1 萬 2,150 人，跟鳳山、三民比較我們是排名第三，我們只有一個育兒資源中心，上次我也跟你請教過，也拜託社會局局長可以在楠梓區多設一間育兒資源中心，我們才一間而已，但是這個空間還不到 30 坪，所以說這個部分，局長，本席上次跟你請教過，不知道你目前規劃得怎樣？

**社會局謝局長琍琍：**

目前我們將楠梓的第二育兒資源中心的規劃，是運用現在楠梓區公所的 1 樓，配合區公所搬遷之後，區公所的搬遷會配合 R20 的開發案來做處理，所以我們大概會在那個地方，目前我們還是以未設置的優先來處理。

**陳議員善慧：**

接下來，弱勢族群投保微型保險，這個做得不錯，低收入戶、中低收入戶、身心障礙的總共有七萬五千多個人，總金額總共有一千兩百多萬，但是今年好像預算沒有編到，還是透過民間團體跟宗教團體募款取得投保的金額。本席也知道社會局一直有在努力，這一點本席肯定你，但是希望明年預算可以編進去。一些社會資源用在預算編不到的地方，預算可以編的，儘量編在預算裡面。

**社會局謝局長琍琍：**

這個就要代表社會局謝謝善慧議員，提供給我們 30 萬的經費，讓我們能夠做這一件事情。謝謝議員。

**陳議員善慧：**

局長，本來是有捐款，但是後來你們跟我說夠了，不用再捐了，所以那 30 萬也不是我的。

**社會局謝局長琍琍：**

我還是要謝謝善慧議員。

**陳議員善慧：**

不是我的，是元帥府的。〔是。〕後來你們跟我們說有 30 萬了，所以我們開會就沒有談到這個了。希望明年要把預算編進去。

**社會局謝局長琍琍：**

我知道。我們也很辛苦。

**陳議員善慧：**

因應高齡社會，紅色的部分就是超高齡，超高齡就是超過 20%的有 14 個行政區，藍色的部分就是高齡社會有 21 個行政區，綠色的部分是高齡化社會有 3 個行政區。所以說高雄市不要單說高雄市，這時候可能是全國都面臨高齡化社會。未來有一些長輩也很需要社會局去照顧他們，尤其是獨居老人，獨居老人一個人住很需要社會局介入關心他們。本席是建議透過補助造冊，讓獨居老人參與巷弄的長照站，可以讓他跟更多長輩接觸。第二個，巷弄長照站要建構一個完善的關懷機制，提供完善的主動關懷服務。

局長，針對這幾個部分，本席希望你研議一下，你所看到的這些照片是市長去年去慰問獨居老人的。〔對。〕市長也很重視這一塊，希望局長針對本席所提出的這幾點，你有什麼想法嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

截至到 4 月底止高雄市的獨居長輩列冊，同意我們做關懷、慰訪的長輩有三千兩百多位，我們原則上每半年會定期的去做清查，看他親友的資源，有沒有需要長照？或者是長輩的意願，來做一些綜合評估來做一些服務。

我們現在是結合高雄市長青社區關懷隊，大概將近有 50 隊，還有一些社區照顧關懷據點，我們共同來提供關懷訪視、電話問安或者是送一些物資還有一些資源連結等服務，這個我們會持續來做。

**陳議員善慧：**

要主動提出更完善的關懷服務，〔好。〕因為獨居老人自己住，市長去關懷的這個就是他自己一個人住，摔倒之後沒有人知道，後來隔壁鄰居發現才報給警察局。所以獨居老人一個人住在家裡的安全性，也需要社會局去關懷。〔是。〕局長，你請坐。

接下來跟勞工局探討幾個問題，就是工作防老，加強長青的就業輔導。局長，為什麼我要講這個。因為剛才本席有講過現在是高齡化的社會，不只是只有台灣而已，包括全世界差不多都是這樣，前一陣子法國也為了 62 歲退休跟 64 歲要退休的問題發生了暴動，相信局長你也知道這一件事。

日本這個國家八十幾歲的人也有做社會服務，也算是做一些服務賺一些零花。所以面臨高齡化的社會，希望勞工局也要有一個友善的高齡就業環境。譬如說，要鼓勵長青族群參與職業訓練，還是透過連結。社福的需求提供社福相關的職缺，爭取增加企業雇用獎勵津貼，輔導規劃設計中高齡的職務，加強高齡就業的謀合。局長，本席這幾個意見，不知道局長有什麼想法？局長，請你答復。

**主席（蔡議員武宏）：**

請周局長答復。

**勞工局周局長登春：**

你所提的這幾個如果建議完善的話，吸引或者進用中高齡勞動人口投入到就業市場幫助很大。譬如說，我們輔導、規劃、設計中高齡職務的部分，藉由環境的改善，工作流程的改善，可以減輕他的工作負荷，比較適合中高齡者來做。這幾個我們會連結起來，讓中高齡願意投入到就業市場，謝謝議員。

**陳議員善慧：**

雖然中高齡要照顧，但是年輕的朋友更加需要照顧，將人才留在高雄市。本席也有幾個建議要跟勞工局來探討一下，第一，提供完善的補助，讓年輕人願意留在故鄉高雄來打拚，鼓勵年輕人接受職業訓練的參與，讓他可以在年輕人當中學習兩個專長，有兩個專長就有兩個就業機會，他工作的機會就會比較高，優化後續就業服務的機制，這就是我跟勞工局建議的。因為剛才有其他的議員說我們全國缺工缺得很嚴重。但是一些年輕人要找工作，他很想找工作但是他怎麼找都找不到。這個就是要勞工局釋出一些機會，讓他們知道這些訊息，讓他們去尋找。所以本席才會建議這些。局長，你認為本席的建議，你覺得如何？

**勞工局周局長登春：**

報告議員，這部分我們會用心來推動，尤其是職業訓練部分，因為產業變化很快，所以我們職業訓練部分，我們會配合產業需求隨時來調整這部分，對於願意要進用的，我們也提供勞工方案還有資方進用僱用的獎勵，提供經費補助誘因而來促進就業。謝謝。

**陳議員善慧：**

鼓勵青少年發展第二長才，其實很重要。這點再麻煩局長要多用心一些。〔是。〕再來就是加強輔導企業設置托嬰中心。目前有企業設置幼兒園的有 24 間，托育的有 2 間，包括去年日月光也在油廠國小設立一個幼兒園。這些優質的企業他們自己都有照顧員工的福利。但是勞工局這邊也要鼓勵企業，請他們要再多設立育嬰中心或是幼兒園。這樣可以減輕社會局的公托也好…。

**主席（蔡議員武宏）：**

再 2 分鐘。

**陳議員善慧：**

社會局這邊設備不夠的，可以利用企業來照顧自己的員工來補足不夠的部分。這個也是不錯的方式，這個就要勞工局用心來鼓勵企業。針對這些等一下再一起回答。再來，就是勞工失能傷害問題，雖然我們 111 年度勞災和職災有降低，可是都在 800 件以上。前一陣子我也拜託勞工局一件事情，就是在工地

工作往生的，隔天僱主才發現到。但是僱主都不理不睬，最後我們建管和勞工局極力去爭取，業者才有出面解決這些事情。所以這個問題，我們勞工局也要加強一下。來，針對這些部分，局長請你答復一下。

**勞工局周局長登春：**

讓我們的勞工朋友有一個安全的工作環境，這個對勞工朋友是很重要的一項工作。所以改善工安、提升工安，這個是我們勞工局的價值工作啦！所以我們針對宣導、輔導，強力檢查都會積極來做。感謝議員。

**陳議員善慧：**

強化勞檢機制並增加人力，我覺得人力有不足。希望局長在不足的部分，一定要補足。這樣勞檢的部分才會檢查得徹底。

**勞工局周局長登春：**

好，謝謝議員。

**主席（蔡議員武宏）：**

謝謝陳議員善慧的質詢。接下來請曾議員麗燕質詢，時間 15 分鐘。

**曾議員麗燕：**

謝謝主席，還有今天市政部門的所有局處首長，各位團隊，大家下午好，辛苦了。高雄市政府社會局在很多的福利上說真的一直在努力，也一直在議員的監督之下，努力爭取之下，有很多的福利一直都在增加當中，也非常努力的在幫忙，為我們的弱勢在努力，在這裡也先謝謝我們各單位，為我們百姓的一個付出。但是啊！有一些福利乍看之下真的是非常的好，但是實質上整個運作起來的時候，我覺得我已經在這個民意代表的工作上，今年已經 17 年了，也可以說已經是第 5 屆了。在這個過程當中有些服務，真的，我們覺得這一些弱勢的家庭，真的是需要市政府來幫忙來照顧，但是有礙於我們的門檻，有時候看起來是很不錯，但是執行起來那個門檻就是沒有辦法跨過，然後就讓這一些最需要市政府來照顧的這一些家庭，真的就是沒有辦法被幫忙。

所以啊！我在第一屆的時候，我曾經去找過社會局局長商量過，但是到現在為止還是一樣，那個門檻還是一樣的高，我現在稍微提出來跟社會局局長，和我們的團隊大家來聽聽看，如果因為礙於是我們中央的一個政策一個立法，我們是不是也要把這個問題提到中央去，讓中央來為這幾個問題能夠來做修法的一個動作。我想這是很重要。我第一個要講的就是我們針對這一些低收，中低收還有身障，還有中低老，還有單親家庭的申請資格。有時候就讓他們沒有辦法申請到這個補助。第一個就是退休金的問題，大家都清楚。很多人可能有的自己本身有一些需求，有一些需要所以他都申請一次的退休給付。請領的金額講真的都不是很多啦！都不是很多！但是在申請這個社會福利的時候，我們常

常會被問到，那你的退休金，你用到哪裡？你要舉證？怎麼舉證？我問各位。有些人退休金一拿下來，肯定是去還負債。或是家裡的一些修繕或是買一些東西，但是我問各位，你當下的時候，你可能還不需要市政府來照顧你的時候，他所花出去的錢，讓退休金在無形當中一點一滴流失的時候。當他需要的時候，你叫他去舉證，他舉得出來嗎？你們在被申請的時候，你們發覺到容易嗎？我想很多都不容易去找出它的證據，舉證的資料出來。所以我在這裡也請局長把這些問題帶到中央去，就是能不能依照每月每人最低生活費為標準，去扣除他的退休金額度，好不好？

第二個，就是有關存款本金的標準，土地、房屋的限額以及車子的價值。我想簡單的一個能夠生存，就是要有房子住，可能現在出門一定要有代步的，不管是汽車、機車。現在我們也都很清楚，台積電到高雄來以後，炒的地價跟土地，真的是讓人沒有辦法去買房子，炒得非常的高。不止左楠地區，我那天聽陳議員麗珍在講，他有去了解。他說現在包括我的選區前鎮，他說土地的價格，房子價格非常非常的高，現在土地和房子的現值都是被炒高的，還有車子一部最少也要五、六十萬元或六、七十萬元，土地和房屋在 10 幾年前就已經沿用了，現在已經 10 幾年了，10 幾年前地價稅提高的時候，土地和房子的價格都一直在提高當中。但是低收入戶的土地和房屋的總值並沒有增加，等於是什麼？讓需要被政府照顧的這些弱勢，他被限制的更嚴格了，他達不到那個標準，讓社會局同意，然後跨過門檻得到市政府的補助，這個對我們的弱勢來講也非常的不公平，該被照顧而沒有辦法被照顧。所以我在這裡建議，再來研議，我們是不是將存款本金的標準，土地和房屋的限額我們要把它提高，市政府從來都不關心、也不去做。他有房子可以住，但是他的房子是貸款的，他有車子可以開，但是他的車子是貸款的，我們都沒有去考慮到，你們全部都把它算進去，就說他確實有這麼多錢，然後作為一個標準，實質上就超過這些金額，所以就不能申請補助。局長，你知道我在講什麼嗎？所以我們希望把房屋和土地的總值把它提高，你看低收入戶總值是 326 萬元，現在 326 萬元要到那裡去買一間房子，對不對？你的意思是說，這些低收入戶都不應該有房子住，這個我覺得我們還是需要去做一個調整。

接下來我要提到單親，單親問題也是非常的大，我想，我們的主辦單位、主辦科室一定常常遇到，現在單親家庭就因為是單親在賺錢、單親在為這個家庭付出的時候，他難免需要市政府的一個補助，但是也是同樣的，礙於他在申請時候的門檻，還要把他父母親的財產列入。我請教各位，現在如果是離婚的，有的家長跟孩子都已經不來往；甚至有來往，但是自己有一個家庭了，他自己要照顧他自己的家庭，他沒有辦法再去照顧到你女兒或你兒子是單親家庭，他

還要去照顧你我不敢說沒有，可是現今的社會要做到這一點的，已經幾乎沒有了。所以在這種狀況之下，你們還要將父母的財產加到這個單親家庭需要政府照顧的門檻裡面，我想也是比較不合理，所以我們希望單親不要列計父母的財產。還有單親的低收入戶，我們希望不要列入前夫的財產，同樣的，已經離婚了，不管是前夫也好，如果還有孩子的，也不管是前妻的，你要把他們的財產也列入嗎？我覺得也不合理。所以我們認為低收入戶不要列入前夫財產，單親不要列計父母財產，這樣子單親的弱勢比較能夠得到政府的照顧。局長，你說說看，針對我剛剛講的這幾個比較不合理的門檻限制。

**主席（蔡議員武宏）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝主席，謝謝議員經常給我們社會局很多的指導，因為現在中央正在修社會救助法，所以我們會彙整各議員的意見，我們會到中央來討論。這邊有兩個部分先向議員報告，就是有關他領了一次性的退休金，之前是要自己檢據他住在哪裡，後來我們就放寬到，只要從他領取的那個時間開始，到他申請那個地方，我們就按每人每月最低生活費來扣抵處理，這是第一個。另外一個，如果他的車輛是因為要接送特定的身心障礙者，這個車輛我們也會不列計，我們在行政程序上還是做一些放寬處理。

**曾議員麗燕：**

已經不列入了，那我的資料來得不是很正確。

**社會局謝局長琍琍：**

沒關係，到時候我再提供新的資訊給你。

**曾議員麗燕：**

我問你，低收入戶每人每月所得是 1 萬 4,419 元，也是現在的規定嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

現在最低的生活費。

**曾議員麗燕：**

最低沒錯嘛！我為什麼在網上看到的是 1 萬 3,000 多元呢？在 2023 年的 2 月份的資料是這樣子，所以我也搞不清楚。

**社會局謝局長琍琍：**

好，我們自己去查，原則上是 1 萬 4,419 元。

**曾議員麗燕：**

沒錯啦！1 萬 4,419 元。〔對。〕中低收入戶是 2 萬 1,629 元，統統不一樣。

**社會局謝局長琍琍：**

對，我們來修正，謝謝議員。

**曾議員麗燕：**

接下來我要提到我們的托育，剛剛陳善慧議員也提到我們的公托，局長，你也提到高雄市的公托位居全省第三名，我不知道第一名、第二名是誰？第一名是新北市嗎？〔對。〕那第二名呢？

**社會局謝局長琍琍：**

台北。

**曾議員麗燕：**

我們知道去年局長跟市長都一直講，我們到去年有 53 處公托，但事實上我們只有 49 處，對不對？還有那 4 處為什麼沒有完成公托去做服務呢？有什麼原因？

**社會局謝局長琍琍：**

其實這 4 處到目前為止已經都完工了，我們當初是配合新建工程和工程施做的時候，有一些未預期的建物問題我們要做處理，都已經在興建的過程裡面，我們就把它算進去。目前有一處 5 月份可以來做收容安置，有一處是 6 月，有二處大概 5 到 6 月可以做收托，前鎮愛群的部分大概 6 月份可以收托，另外一個是我們鳳山員工子女的托育，大概 5 月收托，目前進度都已經完成，所以我們才把它列進去。〔…。〕

**主席（蔡議員武宏）：**

再 2 分鐘。

**曾議員麗燕：**

局長，你請坐。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝。

**曾議員麗燕：**

但是真的還沒有做服務，我們不應該把它列入，應該要講清楚，不然會誤導，會誤導百姓說已經有 53 處了，事實上只有 49 處。我們小港康莊路的小港公托，是接收 0 個月到未滿 24 個月，他們公佈出來的資料說，他們的候補人數已經到達 45 人了，就誠如剛剛陳議員善慧講的，我們的公托或者是私托都滿了，可見這個需求是非常的大。局長你也應該瞭解，我們現在的夫妻都是雙薪家庭幾乎都有在上班，他們很需要政府做這一些友善的規劃，讓大家可以安心地把孩子交給我們政府來照顧，然後他們放心地去工作，讓家庭能有更豐富的收入來教育孩子，這個公托的數目你說也許是全省的第 3 名，但是就整個區域來講、就整個社會的氛圍，這些年輕人他還是需要這個公托來幫忙他們照顧小孩

子，我也在這裡期許、拜託我們的市政府再接再厲，也希望在小港地區能夠再多一處的公托設置，讓更多的年輕人能夠放心，目前我們也都…。

**主席（蔡議員武宏）：**

謝謝我們曾議長的質詢。我們休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）我們接下來請張議員漢忠質詢，時間 15 分鐘，張議員請。

**張議員漢忠：**

謝謝大會主席，我們社政部門的局處首長、局長所帶領的團隊、議員同事，以及我們在電視機上關心市政的市民朋友，大家午安。當然在這裡漢忠一直在期待，我想要請教社會局長，我們議員的服務處長期都有碰到的常見問題，我舉個例子，就是在過去長輩可能生了子女卻沒有養育子女，當然他沒有養育子女，對子女來說，他也認為自己沒有義務去扶養長輩，這種情形的陳情在要申請他的低收入戶時，我相信我們所有的議員都會遇到，當然碰到的問題就是他的子女收入很高無法申請，因為沒有辦法申請所以局長我一直在期待，我們能透過社工去了解這個父母，是真的沒有辦法賺錢、無法謀生，無法申請的這個狀況，目前就局長你了解的，這類案件在我們高雄的數量是多還是少？像這種問題是很多還是很少？

**社會局謝局長琍琍：**

還是有一定的比例。

**張議員漢忠：**

我的重點是說這個子女他現在賺得夠、財產也很好，但是他就堅持不扶養長輩的這種，當老人家真的需要用我們政府的社會資源去取得他的生活費用，但是因為這層關係已造成他無法申請，無法申請的狀況我相信真的是有很多，我相信所有議員同事的服務處，面臨到這種情況的數量應該是很多。

**社會局謝局長琍琍：**

這個跟議員報告，如果說父親、母親或者是沒有履行撫養狀況的話，這個申請人生活陷困，我們會依社會救助法第 5 條第 3 項的部分，由社工去訪視評估來認定，這個我們可以來處理的。

**張議員漢忠：**

局長，我相信我們社會局有這個責任，去協助這個老人家是不是透過法院的裁示，還是其他方法來取得我們申請低收的條件。

**社會局謝局長琍琍：**

這個原則上有 2 種，一個是他去法院申請未扶養之訴；另外就是我們社工會去認定，現在正好中央正在修社會救助法，我們也會把這些實體的狀況跟中央



來反映，看怎麼樣來修這個社會救助法的相關規定。

**張議員漢忠：**

局長，這種問題我是都很期待解決，因為我們最基層的是里長跟鄰長，我期待透過里長跟鄰長，在這種情況之下我們怎樣來協助他取得資格，在他申請不過的時候要往哪個方向來協助他取得；局長我還有一點要提醒你，我們政府的社會資源有限，真的不需要政府補助的這些人，我相信 1 千萬元裡最起碼有 300 萬元，讓這些不需要補助的人領走，這種的是不是局長你們要透過社工去了解，其實他不需要我們政府的補助，但是他就是有辦法申請到，我們用來補助的錢被這些不需要的人用走了，我們有需要的人都用不到，這點局長你們應該也透過社工了解他們的家庭背景、家庭情況，他怎麼還能請這些補助，我現在是期待我們局長在這方面能夠加強。

**社會局謝局長琍琍：**

好，我會去了解。

**張議員漢忠：**

另外一點就是我們現在的高齡人口很多，我們現在的高齡人口真的是比例比較高。

**社會局謝局長琍琍：**

對，18 點多%。

**張議員漢忠：**

比例比較高，但是我們對弱勢的獨居老人，我們有沒有定期去關懷，有定期在關懷這些嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

有。我們現在大概到 4 月，列冊的長輩有 3 千多人，列冊的就是可以讓我們去關心、了解他的狀況，我們就定期會跟區公所、跟我們社區關懷服務隊的志工一起去了解，還有我們的社區關懷據點一起去了解現在這些獨居長輩需要些什麼，有時候他沒走出來我們就靠電話去跟他聯絡。

**張議員漢忠：**

真的要拜託局長，透過我們這些社工，還是需要定期關懷這些有需要的一些長輩。〔是。〕我相信有很多長輩其實需要有人照顧，但是他不敢說，應該有很多，說簡單點，有時我騎著機車，他會問漢忠你那裡有 300 元還是 200 元嗎？真的非常多，當然我們看到那個很不捨，口袋摸一摸有 1 千元、500 元就直接塞給他了，這一種真的很多，這個我要拜託局長這方面是不是要加強，我相信我們高雄市政府社會局，在這個社會資源有限的情況下，我是很肯定你們社會局的，社會局也做得有聲有色大家都很肯定，應該要給你們鼓勵，這方面要加

強。

**社會局謝局長琍琍：**

好，謝謝議員。

**張議員漢忠：**

我簡單說明還有一方面，目前我們這個街友問題，真的是我們社會局很頭痛的工作。

**社會局謝局長琍琍：**

我們很頭痛。

**張議員漢忠：**

這個很頭痛的工作，要想盡辦法看有什麼方向，讓這些街友有安置的地方，我們現在有安置的地方嘛！

**社會局謝局長琍琍：**

有 2 個。一個是三民街友中心、一個是鳳山。

**張議員漢忠：**

我們鳳山有一個街友安置的地方，但是這個街友有時候還很兇，我相信我們鳳山有志工因為這個街友，他在跟他溝通的過程中有時候有受到攻擊的狀況。我們如何想盡辦法，類似我們有個方向來跟街友互動溝通，以便將他們安置在一個比較舒適的地方，我們會將他們照顧好，何必要在外面，有時候會造成百姓受到驚嚇，像有某個里的街友，里長很用心和他溝通好之後，結果他又跑到其他地方，街友真的很令人頭痛。〔是。〕局長，這方面我們要怎麼加強跟街友溝通，讓他們知道我們有很舒適的地方讓他們居住，這方面我們朝什麼方向走？

**社會局謝局長琍琍：**

我們現在兩個街友中心委託民間單位在經營，民間單位也非常用心，聘請社工，還有物資的結合，有時候會去發放物資，讓這些街友可以有地方吃東西。也會跟他們講，如果是在天氣冷的時候或是颱風天，就可以呼籲他們來街友中心居住、洗個熱水澡，這些都有在做。外展服務的部分，譬如在哪些公園或是一些有街友聚集地方，我們這些委外的單位都會在晚上到公園裡面去巡視，如果他是住在公園或是有一些什麼樣的狀況，就會鼓勵他到街友中心來住。

**張議員漢忠：**

局長，謝謝。主席，為了節省時間，我質詢就到此為止，謝謝。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝。

**主席（蔡議員武宏）：**

謝謝張議員漢忠。現在請何議員權峰發言，時間 15 分鐘。

**何議員權峰：**

謝謝今天大會主席蔡武宏蔡議員，社政部門的市府團隊、市民朋友、媒體朋友大家午安。首先還是要來就教社會局謝局長，看到你們的簡報，很重要的就是育兒津貼補助再加碼，另外生育津貼我們也一併再加碼。育兒津貼現在把它加碼成 333，第一胎、第二胎及第三胎都補助 3 萬元；不止只有做這個，我們也做了坐月子到宅的服務、產檢交通的補助，這些相關的補助其實都是希望協助現在的年輕人敢生小孩，幫助他們做很多的事。其實有關生育津貼也好、育兒津貼也好，局長你當社會局長滿多年了，我想你應該很清楚這個相關的補助，希望讓年輕人敢生小孩，打造一個良好的育兒環境。

針對小孩在上小學以前最花錢的時候，我們給年輕人提供最多的補助。從過去的生育津貼到後來的育兒津貼，我們過去說 0 到 6 歲要一條龍來協助補助，現在配合中央的政策，其實我們已經做到了，包含剛剛講的生育津貼，現在補助到 333。包含育兒津貼從去年的 8 月起補助 5,000 元，甚至除了中央 8,500 元的托育補助，我們高雄市都還加碼，最高可以到 1 萬元出頭。甚至在於後來的幼兒園，不管是中央政府或地方政府，我們也協助做了這樣的補助，就是完成過去我們在講的一條龍，這樣所花費的經費其實真的不少。我想請教一下局長，我們做了這麼多，我們的生育率有增加嗎？局長，請簡單回答。

**主席（蔡議員武宏）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

生育率沒有提升，但可能是跟生肖有關，因為去年是虎年。再來，我們高雄市的生育降低率是全國最高的，表示我們生育的減少次數沒有像其他縣市那麼多。

**何議員權峰：**

所以局長你認為雖然我們的生育率沒有顯著的成長，但是跟其他各縣市相比，我們的其實應該算還好就對了。做這樣的努力之下，讓我們的年輕人敢生小孩。我要跟局長講的是，我們如果認為這樣子是有效的，因為從過去的一條龍也是我們過去在議會一直建議的，0 到 6 歲一條龍我們持續地來補助，不要讓家長覺得有斷層。我們現在補助到這樣程度的時候，我想請教局長，第一個，你覺得這樣夠不夠？為了再幫助年輕人，我們做這樣夠不夠？如果不夠的話，我們還可以做什麼？除了補助再加碼，還可以再做其他更細膩的服務，真的幫助年輕人在育兒這一塊有更好的一些想法，是不是可以請局長簡單回答？

**社會局謝局長琍琍：**

站在我個人的立場上面來講，其實這樣的加碼補助是一個非法定的福利，不一定能夠提升生育的人數。我會覺得應該是要從經濟發展或是從一些產業的進步去做，我們的話，應該是把社會福利的經費再去思考用在更多的服務措施，讓這些年輕人或者是中產階級可以願意生。

**何議員權峰：**

你不是才剛加碼到 333 嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

加碼是因為可以刺激一些，我們的想法是要讓這些新手爸媽願意生第一胎的時候，我們給他一個恭喜說：「恭喜你生了第一胎。」然後再加碼的部分是，如果你願意的話，可以再生第二胎。

**何議員權峰：**

謝謝局長，如同你剛剛講的，到底有沒有用？其實一定有用啦！就是從過去幾年前補助哪裡有缺，到現在很穩定的有一條龍，讓新生爸媽很清楚的知道，他的小孩子從出生到上小學之前，每 1 年都清楚有政府協助他扶養這個小孩子。〔是。〕我想這當然對爸媽一定是有用的。我希望除了維持這樣的鼓勵，讓新手爸媽有良好的育兒環境以外，我們應該再多想一些更細膩的來協助爸爸媽媽，不一定是直接增加補助的預算。

**社會局謝局長琍琍：**

這我們會再努力。

**何議員權峰：**

譬如說你們做了很多的協助產檢，可以多做一些這樣的事情來幫助年輕的爸媽。再來，還是要跟你探討公托的部分，高雄市的托嬰中心是六都最低、最少間，當然包含公辦民營及公私立一起。我要跟局長講的是，大家都在這裡跟你拜託，希望可以增加公托，我可以拿我們的數字來讓你看，高雄市 0 到 2 歲大概是 33,000 人左右。申請家內照顧的大概占 27,000 人，表示在家內照顧的只占 82%，這 82% 裡面，其實很多是希望把小孩送到我們的公托，對嗎？你很清楚嘛！你看全高雄市 0 到 2 歲大概是 33,000 人，我們公托可收托的人數 53 間加起來是 1,756 人。

**社會局謝局長琍琍：**

1,700 多人。

**何議員權峰：**

1,700 多人，大概是占 5% 左右。而且這 1,700 多人的公托裡面，其實是超過 1 倍的人數在排公托。真的希望你們可以多來增加這個部分，因為很多的家長也跟我們反映，他最信任的是公托。當然我們也同意將小朋友送到公托，其實

不只家長的負擔是最低的，也是相對最安全的，所以我真的很希望你來增加公托。過去我也在議會建議過，除了增加公托以外，要跟你強烈建議的是增加在市區的部分，市區的部分其實相對公托的需求是更加的高。讓你看三民區的資料，三民區的公托收托比大概比平均值還低，我們的平均值有到 5%，三民區 0 到 2 歲的小朋友可以到三民區公托的人數只有 168 人，只有大概 4%，比高雄市整體的比例還低，當然我們有很多的數據可以證明，市區對於公托的需求是相對更嚴重，所以也希望局長在公托的部分可以在市區努力增加，是不是可以請局長回答？

**社會局謝局長琍琍：**

除了公托之外，還有準公托，也跟議員報告，114 年會在新都段社會住宅、明仁段社會住宅會再增設公托設施，在三民區這一塊。

**何議員權峰：**

好，謝謝局長。市區就這兩個嗎？還是還可以再有？

**社會局謝局長琍琍：**

沒有，三民區這邊、就是議員的轄區裡面，在 114 年的時候大概會再增設 2 個。

**何議員權峰：**

好，我希望在市區可以儘量增加公托的部分，謝謝局長。

**社會局謝局長琍琍：**

好，謝謝。

**何議員權峰：**

再來，要請教客家事務委員會，主委，我知道你上任之後，很認真努力在打造客家事務委員會在三民區的園區，我們可以看到從客語沉浸式非營利幼兒園，甚至客家事務委員會後面的公園，以及到現在希望將過去的三民一號公園打造成未來的「盤花公園」。我請教局長，我知道客語幼兒園已經正式招生了，等一下請主委簡單講招生之後的現況，以及我知道它現在大概招一半，是不是在下個學年度開始就可以用招 60 人的名額來招生？第二個，公園本來預計 4 月份可以完工，就是園區後面的公園，是不是可以 4 月份？4 月份已經慢了，到底什麼時候可以完工？接下來的「盤花公園」，我們很認真跟中央爭取，也拜託李昆澤委員協助爭取中央做一個高達 5,000 萬元的公園在這裡，尤其又是在愛河周邊，我們很期待這個公園可以早日爭取到預算，然後真的早日來完工。是不是可以請主委簡單講這三個案子？

**主席（蔡議員武宏）：**

請楊主委答復。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

謝謝何議員一直都很關心在地客家的相關事務，謝謝你。關於剛才非營利幼兒園的部分，因為我們是在學期中 4 月 1 日開學，原本是希望 2 月份，但是因為遇到過年，還有後面廠商改善驗收的部分，所以我們覺得應該要打造一個非常舒適安全的環境，都完全沒有安全疑慮的時候，才可以讓孩子進來學習。目前就誠如剛剛議員說的，就是我們有一半，目前這兩班裡面，其中一個班級是收 3 歲以下，就等於是 2 歲到 3 歲的幼幼班，幼幼班是額滿的；混齡班 3 歲到 5 歲才剛好一半，因為在學期中，所以有一些孩子是沒辦法，父母親想要讓他們讀到 7 月底，新的學年度再來報名，也有這樣的家長跟我們說這件事情。目前在幼兒園裡面，這個幼兒園很特別的是，除了師資裡面有一半是會學習客家相關知能培訓過的老師以外，整座公園 5 點多公頃都是他們的遊戲場，配合後面的共融式遊具，其中也有一個部分是 2 歲到 5 歲以下的孩子可以使用。

**何議員權峰：**

什麼時候會好？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

目前之所以會延宕，是因為到後期的部分做變更設計，變更設計的一來一返，加上議價的部分，才會拖到比較延宕，5 月 5 日就會再復工，我們希望 5 月底完工，因為我們也希望可以讓檢驗遊具設施的廠商檢查沒有問題才開放，所以期待 6 月份可以開放，到時候邀請議員一定要來試玩客家意象的漂漂河溜滑梯、相關的菸葉造型或稻稈的盪鞦韆，也歡迎你帶孩子一起來。未來「盤花公園」的部分，我們從規劃設計、前置的民眾說明會等等，我們辦 2、3 場，感謝議員都有過來協助我們，也聆聽民眾的意見，在過程裡面，我們都有邀集工務局、養護工程處、水利局…。

**何議員權峰：**

今年可不可以完成設計？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

預計在今年 6 月規劃設計完成以後，我們再把相關的細部設計送到中央去，他們會核准多少，到時候希望可以如願。

**何議員權峰：**

我們一起來努力。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

對，謝謝議員跟我們一起努力。

**何議員權峰：**

好，謝謝主委。還剩下一點時間，還是要詢問主委，有關原住民博物館的進

度，從 2017 年確定後，你看劉世芳委員是 2019 年質詢，它已經評估到 2028 年才可以完工試營運，那時候就說 2025 年要完工，可是現在已經先確定延 2 年，要到 2027 年了吧？我希望主委可以跟中央溝通好，是不是真的可以在 2027 年完工，不要再延了，如期如質的完工。因為 2027 年未來搭配澄清湖周遭，包含捷運黃線，甚至澄清湖周邊聯合開發的整合，未來是一個很棒的地方，希望可以如期如質來完工。

還有一個是對主委的鼓勵，原住民朋友的失業率創 4 年的新低，你們很努力在開設一些原住民相關職業訓練班，只是要提醒你們，創新低之後，我們的訓練班可以真的符合一些原住民朋友的需求，比如現在營建工程業、製造業、旅遊業是占大宗，也希望以這樣的方向來幫助原住民朋友。局長，我還是要跟你說這個，現在我們都知道高雄市面臨缺工的問題，旅宿業、營造業缺工很嚴重，我希望勞工局在開設相關的課程的時候，要符合現在的需求，做很即時的調整，比如營造業缺工缺料……。

**主席（蔡議員武宏）：**

再 1 分鐘。

**何議員權峰：**

等於每一年你的經費有一些預算是固定的，但可以做很即時性的調整，希望局長未來在這個部分，我們可以更即時來因應勞工朋友對於課程的需求，即時的來調整，也滿足業界的需求，是不是可以請局長簡單答復？謝謝。

**主席（蔡議員武宏）：**

請周局長答復。

**勞工局周局長登春：**

有關職業訓練的部分，我們一直在隨著目前勞動力市場、產業的需求變化在做調整，我們希望能夠如剛剛議員所談的，符合業界的需求來規劃職訓班，像旅宿業的住宿部分，我們也在規劃辦理，謝謝議員指教。

**何議員權峰：**

局長，對市場需求的反映要更迅速一點，因為民眾對這個也有需求。

**勞工局周局長登春：**

是。〔……〕好，謝謝。

**主席（蔡議員武宏）：**

謝謝何議員權峰的質詢。接下來請李議員雅芬質詢，時間 15 分鐘，李議員請。

**李議員雅芬：**

謝謝主席、謝謝專門委員，謝謝在電視機前面關心高雄市政的好朋友，還有

今天社政部門的局處長，大家午安，大家好。

**主席（蔡議員武宏）：**

好。

**李議員雅芬：**

好，很有精神，再撐一下就結束了，謝謝。剛剛有聽到謝琍琍局長提到，不管對新生兒怎麼補助，什麼「333」、「555」都不管，但是我在這裡向你鄭重再提醒，以我身為一位母親來講，這種補助不能夠解決我最需要的需求，我最需要的需求是什麼？你讓我好生養，我的小孩生了以後，我要回到職場工作，我的小朋友要交到哪裡去？我想很多人不會像我這麼幸運有婆婆幫我帶，但是未來一定都是雙薪家庭居多，所以我也在這裡向你做個簡單需求的呼應。我最近的服務案件裡面，相當多小朋友的爸爸媽媽他們需要托育、托嬰，小孩子生出來以後他們要去排隊，等小孩子排到以後可能都已經超過托嬰的時間，因為是0到2歲，對不對？所以這個部分，我希望能夠再加強，從哪邊去解決這個問題。因為生完小孩，坐月子也貴、小孩教育也貴，每一個費用都是很大的支出，這種「三三三、五五五」其實都不是解決問題的根本之道。在這裡，本席向你做一個簡單的呼籲。

接著來，我進行社政部門的質詢。我想先就教於勞工局局長，在110年10月25日，我在社政部門質詢的時候，有建議是不是勞工局在北高雄的楠梓區擇點設置勞工局的第二辦公室，看是不是也能夠透過我們地方向中央來提醒，是不是能夠在高雄建立第二個勞保局的辦事處？我不知道這個部分在這一段時間裡，有沒有稍微有一些進度？勞工局局長。

**主席（蔡議員武宏）：**

請周局長答復。

**勞工局周局長登春：**

好，謝謝主席，謝謝雅芬議員一直在關注勞工服務的據點。

**李議員雅芬：**

我也曾經在勞工局上班過。

**勞工局周局長登春：**

所以一直很關注這一部分。〔對。〕上一次關注後，我們一直在想辦法…。

**李議員雅芬：**

有向中央反映嗎？

**勞工局周局長登春：**

有。目前勞動部有兩個部分，一個是勞工保險、一個是就業服務。

**李議員雅芬：**



勞保局？

勞工局周局長登春：

勞保局目前他們在岡山…。

李議員雅芬：

現在勞保局在…。

勞工局周局長登春：

在岡山…。

李議員雅芬：

高雄？

勞工局周局長登春：

岡山區公所。

李議員雅芬：

岡山區公所已經有了。

勞工局周局長登春：

現在勞保局有 2 個辦事處。

李議員雅芬：

在哪裡？

勞工局周局長登春：

一個是高雄辦事處，是在新的那個…南區…。

李議員雅芬：

中正體育館旁邊嗎？

勞工局周局長登春：

對，在那個部分。

李議員雅芬：

對，剛搬。〔對。〕是。

勞工局周局長登春：

另外還有一個，第二個辦公處。

李議員雅芬：

你知道我們高雄的勞工有多少人嗎？

勞工局周局長登春：

134 萬…。

李議員雅芬：

134 萬 7,000 人左右，對不對？〔對。〕其實未來你知道勞工局也好，勞保局也好，在南高雄都是有充足的一些辦公室，但是我覺得這個部分對整個北高

雄的勞工來講非常的不方便。為什麼？你看未來在北高雄來講，尤其針對楠梓地區、路竹、橋科，還有楠梓未來的科學園區，都在我們地方做建設，你看建設好了以後，這些勞工的進駐是不是會遠遠地超過南高雄的部分？我在這裡也要向你建議，在高雄市政府，我們一直努力爭取在後勁未來籌建我們第二個行政中心，現在已經在籌建當中，目前是預定4年後會啟用，我想在這裡向局長建議，譬如區公所有三民第一辦公室、有第二辦公室，我們三民分局也是有第一分局跟第二分局，所以我在這裡想向局長建議，是不是未來能夠在楠梓第二行政中心，把勞工局設一個分處，或者是勞保局，還是勞工局的一個聯公室？我不知道這個部分可不可行？

**勞工局周局長登春：**

報告議員。

**李議員雅芬：**

畢竟那裡，捷運也好，捷運線都會到，所以我覺得是滿方便，它也緊鄰橋頭科學園區。局長，你覺得可行嗎？

**勞工局周局長登春：**

我們勞工局的業務跟我們的企業或者是勞工朋友，比較相關的大概第一個，求職求才就業服務；另外一個是勞資爭議的調解。

**李議員雅芬：**

就業服務站現在有多少站？

**勞工局周局長登春：**

上一次議員關注後，現在在楠梓有就服站；在橋頭有勞資爭議調解，還有就業服務台；另外在岡山…。

**李議員雅芬：**

其實未來楠梓也可以都去跟這個辦公室做合併。我現在要求的就是在勞工局跟勞保局的部分，是不是會有一個簡易的辦公室？因為現在這個新的建物在規劃當中，是不是藉由我們地方跟中央去做這個建議，未來能夠把這個點設在我們第二行政中心裡面，因為它緊鄰著橋科也好，緊鄰著楠梓科學園區也好，其實都是一個很好的點，而且交通非常的便利。我希望這個部分是不是能夠去做考慮？

**勞工局周局長登春：**

報告議員，我們內部檢討的結果，不要把一個服務據點放在一個固定的區域。

**李議員雅芬：**

現在不是服務據點，因為勞工真的非常多，〔對。〕高雄的勞工是非常多的，我們一定要去替他們設想到，因為他們可能從很遠的地方，要跑到高雄這邊去

辦一個小小的事情，又很費時，所以我在這裡向你建議，你可以考慮看看，可以討論看看，好不好？〔好。〕

再來就是我們最近其實都知道桃園聯華食品發生了大火，造成多人的死傷，公共安全再度地引起大家的注意。我們知道初步鑑定的原因，聯華廠房公共安全檢查不落實，還有相關人員防災訓練不足，為什麼呢？因為當火災發生的時候，他們跑錯了地方，他們跑到冷凍櫃裡面去，這個真的是冤枉，所以雅芬發現這個事情，我很希望在勞工局的部分，針對勞工或新設廠的建地的防範措施及該注意的事項，是不是能夠再加強？

**勞工局周局長登春：**

報告議員，針對聯華食品的大火，事發後，我們平常…。

**李議員雅芬：**

雖然不是在我們高雄。

**勞工局周局長登春：**

我們平常就在做了。〔對。〕我們再跟消防局聯合稽查，針對大型的、存有大量可燃物的場所，還有處置可燃物、化學品的，我們再聯合稽查。最主要的…。

**李議員雅芬：**

包括逃生方向等等，是不是都要把它做好？

**勞工局周局長登春：**

對。這一次聯華食品誠如議員你所提到的，其實他的問題點，為什麼傷亡會這麼嚴重？最主要就是火災起火當下的應變跟他的逃生，這一部分很缺乏，所以我們也針…。

**李議員雅芬：**

所以我希望這樣的案例，我們引以為鑑，高雄未來這些建廠或是一些比較大的單位，是不是我們加強宣導逃生方向，或者發生什麼事情該怎麼做、保護措施？這個地方，我希望我們勞檢所能夠把這個工作做得更確實。

**勞工局周局長登春：**

好，我們會把它做成案例宣導。

**李議員雅芬：**

好，謝謝。局長，你先坐。

**勞工局周局長登春：**

好，謝謝。

**李議員雅芬：**

延續剛剛這個議題，因為我知道我們在地方裡面其實有很多，不管公立，還

是私立，我們的老人福利或者是安養機構，更擴散到我們托兒育幼中心，甚至於到最基礎的關懷據點，其實我們知道關懷據點一般來講應該都放在一樓，是不是？局長，對嗎？對。這個部分，我們知道其實會到關懷據點一般大概都是一些長輩，或者是行動不便的部分，所以本席在這裡也特別提醒局長，在建物安全，還有是不是應該適時地做一點點防災演練，讓這些長輩們知道如果突然發生這樣的狀況，我們應該怎麼樣去避免，知道防災措施，多給他們一些資訊避免這些長輩或嬰兒受到傷害，你覺得呢？

**主席（蔡議員武宏）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

其實在不管是據點，或是在我們托嬰中心，或在老人福利機構裡面，我們都有定期對他們做有關消防建物檢查的宣導，然後…。

**李議員雅芬：**

對，我們地方的關懷據點，其實每個里長都相當認真在做。

**社會局謝局長琍琍：**

對，都認真，尤其是都在 1 樓的地方，所以整個的…。

**李議員雅芬：**

我注意到的都是在 1 樓。

**社會局謝局長琍琍：**

進出的動線都還滿寬。

**李議員雅芬：**

所以可能有時候稍微關心一下，〔對。〕但是不要去找麻煩，好嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

對，沒有，沒有找麻煩，大概都是了解一下。然後我們也輔導老人福利機構，申請中央的公共安全設備補助，大概包括像電路汰換、包括像自動的灑水，現在我們大概都已經完成了，達成率相當高。

**李議員雅芬：**

好，謝謝。我希望再持續地去關注。

**社會局謝局長琍琍：**

是，好。

**李議員雅芬：**

再來，就是我剛剛跟你提到的，就是說托育嬰幼兒的部分，這個據點真的還是不足，這幾天我都在電視機前面關注到所有的同事，大家都一直在關切這個部分。我知道市長兩年拼四年，我希望這個部分我們也要加快腳步，因為在公

共托嬰中心的部分，我們已經增加到 38 家了，我自己的選區是左營 3 家、楠梓 3 家。〔對。〕準公共托嬰中心的部分是 46 家，楠梓有 3 家，但是左營呢？

**社會局謝局長琍琍：**

左營有 9 家。

**李議員雅芬：**

左營有 9 家，那楠梓相對少了很多。〔對。〕楠梓的部分，我希望能夠再稍微加強一下。社區的公共托育家園有 15 家，這個部分大概是落在哪些區域呢？

**社會局謝局長琍琍：**

社區家園可以收托 12 人，因為場地比較小。

**李議員雅芬：**

大概都落在哪幾個區呢？您有資料嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

我們的托嬰中心跟社區家園加起來是 30 個行政區。

**李議員雅芬：**

所以左楠都有？

**社會局謝局長琍琍：**

都有。

**李議員雅芬：**

麻煩你再把資料提供給我。

**社會局謝局長琍琍：**

好，我再提供給議員。

**李議員雅芬：**

我其實真正要跟你討論的是，在我們高雄大學特定區未來會有一個新設的藍田國小，目前是暫定這個名字，會有一個新設的藍田國小。我想如果它是新設的，有沒有辦法把托嬰中心也能夠放在裡面，稍微去做規劃。為什麼呢？因為爸爸媽媽可能接送一年級、二年級、三年級的小朋友時，如果還有第二胎，就可以一起送到學校去。所以我不曉得這個能不能一起規劃到藍田國小裡面？

**社會局謝局長琍琍：**

有，我們已經設置了，大概可以收托 32 人的空間場地，我們去爭取了。

**李議員雅芬：**

就托嬰中心嗎？〔對。〕有規劃在我們未來的藍田國小裡面嗎？〔對。〕有托兒的嗎？沒有，你們是托嬰。

**社會局謝局長琍琍：**

托嬰是我們的，大概在 115 年設立。

**李議員雅芬：**

在 115 年設立。

**社會局謝局長琍琍：**

對，這是配合教育局的期程。

**李議員雅芬：**

很好，謝謝。因為我覺得如果它是一個新設的國小，應該是有機會把它放在一起。腳步要再快一點，不然年輕人都不敢生，生了也不知道要送到哪裡去，您請坐。因為時間的關係，家暴的部分我就會後再討論，我是想藉這個機會跟客委會做一個簡單的質詢。

我們高雄市的客家人好像都分佈在美濃、三民和鳳山，主委，您知道我們左營其實也有一個地方嗎？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

知道。

**李議員雅芬：**

在哪裡？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

在菜公里。

**李議員雅芬：**

你偷看我的答案。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

其實左營地區的客家人口數有 36,400 人，占你們那個區域的 18% 左右。

**李議員雅芬：**

其實客家文化我非常的喜歡，因為我很喜歡吃美食，所以我們在地客家媽媽們做的東西真的都非常好吃，簡單又好吃，它就是一個濃濃的客家人情味。所以主委，我也希望未來是不是能夠適度的在我們菜公這個區域也辦一些簡單的客家活動？

**主席（蔡議員武宏）：**

請楊主委答復。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

謝謝雅芬議員對客家事務的關心。要跟雅芬議員說一個好消息，你剛剛說你喜歡吃客家美食，其實我們在早就在那邊設了一個漳元客家美食協會，所以如果以後那邊有辦相關的活動，我一定會親自邀請雅芬議員。〔…〕好，里長的部分，我們去拜訪的時候也跟議員說一下。目前我們在左楠區有設立了 5 個社團，一個是人民團體，四個是客家文化推廣的社團。第一個客家公共協會，

是人民社團；另外四個表演的社團，剛剛說到的藝文的社團有漳元客家美食協會、菜公客家民俗國樂團、登真國樂團、知音國樂團，所以他們都在左營地區菜公里那個地方。其實客家人有一些聚集，凝聚了非常好的感情跟文化傳承。〔…。〕有，我們每年都有給社團 7、8 萬元的推廣活動經費。漳元美食下次舉辦活動的時候，我一定會邀請議員。

**主席（蔡議員武宏）：**

謝謝李議員雅芬的質詢。接下來請曾副議長俊傑，時間 15 分鐘，副議長請發言。

**曾副議長俊傑：**

謝謝主席，社政部門的所有局處首長，大家午安。我今天想針對工安事件不斷，引起社會高度的關注質詢。儘管勞動部喊出安穩工作、安心職場、安全勞動的三安政策，就是要提升職災的預防。根據最新的數據，在 2022 年全國重大職災死亡人數為 320 人，平均每 1.14 天就有一名勞工死於職災，比 2021 年增加了 42 名，去年是創下近六年的新高。死亡的主要行業是營造業，去年職災死亡人數就有 156 名，比前年增加了 19 人；第二高的是製造業 74 人，比前年增加了 14 人。我們高雄根據去年 7 月到今年 1 月，高雄市重大職業災害勞工的死亡人數是 17 人。比 111 年 7 月到 111 年 1 月同期的 19 人少 2 個人，雖然減少，但是平均一個月也有 2.4 人死亡。雖然死亡人數減少，但是平均一個月還是有 2.4 人死亡，這個數字還是有很多進步的空間。因為我們要求的是零工安事故、零死亡，畢竟每一個工人的背後都代表著一個家庭，如果他們不幸傷亡，他們的家庭就會陷入困境。

仔細去分析工安事故的主要原因，主要是因為從高處墜落、觸電、物體倒塌、被機器捲入，或是遭到衝撞而發生意外。主要的原因歸類三點，第一、疏於防護措施，有許多工安事件的意外，就是沒有落實現場的安全檢查，太過草率，工地跟工廠有相關的安全措施要遵守，但是如果便宜行事而沒有遵守，就會造成職災；第二、趕工成常態，安全遭忽視，最近台商回流台灣，科技大廠來台灣建廠的需求跟民間的建案及公共工程也隨之增加，現在缺工缺得很厲害，為了趕工就找一些技術還不到位、沒有經驗的人，而造成職災；第三、最低價得標，為了節省成本。大家都知道政府發包給民間做公共工程的建設，幾乎都是採最低標的制度，如果為了低價得標，營造商無法賺錢，為了節省成本，所以就偷工減料，因此造成工程品質低落。以這三個原因的結論而言，我們可以看出來我們的產業文化就是把節省成本看得比勞動安全還重要，所以我覺得除了雇主跟員工的安全的意識要提升之外，勞檢能量的不足以及政府最低標的制度方面，我相信還有努力的方向和空間。我想請問一下勞工局長，對於減低

高雄市的工安事件，朝「零工安、零死亡」的目標前進，我們有什麼樣的做法？來，請局長答復。

**主席（蔡議員武宏）：**

請周局長答復。

**勞工局周局長登春：**

副議長。副議長很關注我們工安的部分，剛才統計數字，在大家關注之下高雄前兩年職災的數字比前一年降了很多，本來就是大家共同努力的結果，問題點我也點出最低得標的部分。那我們要避免因為搶標而犧牲工安，所以在公共工程裡面有一個安全衛生費用的編列，專款專用，也就是說不管你得標的金額是多少？我原來編列好、算好的這些安全衛生的費用，你不計價在它的得標裡面，是另外獨立的專款專用。也就是說不管你用多少金錢標到，我的安全衛生要求不會打折，這部分我們因為避免這樣，所以目前就有看到效果了；另外針對防護措施的部分，我們會輔導業者了解法令的規定，來改善他的安全設施；甚至於我們還提供經費補助他的安全設施；另外就是再加強宣導安全衛生教育訓練，來提升相關人員的安全衛生意識。

**曾副議長俊傑：**

那局長我再請教一下，你們勞檢處平均一天去查的案件差不多有幾件？就是去查訪。

**勞工局周局長登春：**

一個檢查員出去，一個星期平均件數差不多 10 件。

**曾副議長俊傑：**

10 件喔！一個星期 10 件，我們有幾個人啊？〔啊？〕我們的勞檢處有幾個人啊？

**勞工局周局長登春：**

差不多 88 位。

**曾副議長俊傑：**

88 位喔！〔嗯。〕其實這樣也是很密集耶！但是人員還是不夠啦！

**勞工局周局長登春：**

另外，為了要輔導，我們還有組輔導團，借用外部專家的經驗一起來投入。

**曾副議長俊傑：**

那我是希望也可以跟民間合作，如果檢查越頻繁，我相信他們會越遵守職災的法規，〔是。〕所以你們未來是不是也要考慮如何讓民間和政府結合，使稽查的次數可以增加，這樣才不會常常發生職災和死亡。

**勞工局周局長登春：**



是，謝謝副議長關心營造業的部分，向副議長報告，我們有針對這些營造業成立一個安全衛生促進會，用互相聯訪的方式讓大家共同提升。

**曾副議長俊傑：**

對啦！互相輔導，〔是。〕以「零工安、零傷亡」為目標。

**勞工局周局長登春：**

是，為目標。

**曾副議長俊傑：**

好，局長請先別坐下。再來要說缺工的問題，台商回流讓台灣現在建廠的需求，還有民間的建案和公共工程的需求增加，缺工真的是每一個行業都遇到的問題，現在除了少子化之外，年輕人也不願意做苦工，寧願去外送或是開 Uber，所以我覺得政府也是要負責勞工技術斷層的問題。工人的部分，大家都用喊價的，如果今天這個工頭喊價比較高，就移到那邊，但是我覺得這樣是不好的，在缺工的狀態下，隨便找個工人就填補進去了，由於他們沒有經驗，就會造成很多問題。那我想請教局長，針對缺工的問題，我們未來要如何解決呢？尤其我們現在又銜接不上，未來是不是要開放外勞填補，而職業的業別不要限制那麼多？是不是會朝這個方向來走？請局長答復一下，我們缺工的問題。

**勞工局周局長登春：**

謝謝主席，謝謝副議長。人力需求部分，台灣現在沒有辦法充分提供勞動力的供給。

**曾副議長俊傑：**

那政府有沒有想說要開放更多外勞進來？

**勞工局周局長登春：**

台灣本國的勞工目前沒有做，而願意做的，不管是弱勢或是哪一個族群，只要願意做，我們會儘量媒合或是職業訓練，這部分可以開發的我們都儘量開發。

**曾副議長俊傑：**

局長，不管你怎麼補、怎麼訓練也是不夠。〔對。〕因為不夠，所以我們要正式分析到底缺多少？不要影響台灣要做的人的權益，看他缺多少，我們看看可以進多少來補足這些不足嘛！〔是。〕我覺得這個方向才是對的。

**勞工局周局長登春：**

報告副議長，我們如果真的不夠了，就要向中央反映，中央就會針對台灣補充性的人力，開放外國移工進來，補充台灣欠缺的地方。

**曾副議長俊傑：**

因為說實在的，如果沒有開放，最後也是偷跑一些非法移工進來，然後就跑掉了，〔是。〕這也會造成很多社會問題，這樣不如我們直接補足，是不是？

說實在的，這是未來要走的方向，因為真的沒有人要來做工了。

**勞工局周局長登春：**

中央也是說除非真的找不到台灣自己本國的勞工了，再來補充引進，方向大概是這樣子。

**曾副議長俊傑：**

局長我覺得這個要跟中央反映啦！因為說實在的，尤其未來這幾年高雄會有很多大工程，〔是。〕所以也是非常欠缺工人，為了避免我們剛剛說的，因為缺工結果隨便找一個沒有經驗的人來填補人數，就會發生比較多的職災問題。

**勞工局周局長登春：**

報告副議長，營造的部分已經慢慢的開放了。

**曾副議長俊傑：**

開放了喔！

**勞工局周局長登春：**

開放的時候，勞工局在這個部分如果高雄有需要，我們在行政程序上會協助他們，讓他們速度快一點。

**曾副議長俊傑：**

趕件申請，〔是。〕申請的部分，這樣可以，很合理。

**勞工局周局長登春：**

我們會在程序上配合。

**曾副議長俊傑：**

好，局長請坐。再來我要講獨居老人的問題，從 111 年 12 月底，高雄市 65 歲以上的老人有 49 萬、將近 50 萬，佔總人口數的 18.33%，進入 14% 高齡社會的階段，離 20% 的超高齡社會剩下極短的距離，如果進入超高齡社會就代表每 5 個人就有 1 人是 65 歲以上，說實在的獨居老人常會有安全上的問題延伸，因為他只有一個人居住，所以不管是病痛或是跌倒…等等發生意外，都需要多多關懷他們，目前社會局有設置獨居風險的老人設置在宅緊急救援連線。我想要請教局長，這個緊急措施提供的服務內容是什麼？來，請局長答復一下。

**主席（蔡議員武宏）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝主席，謝謝議員。這個緊急救援連線就是在家中裡面裝置那個。

**曾副議長俊傑：**

按鈕，是嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

按鈕，還有紅外線、紫外線，如果他有什麼樣問題的時候，他去按一下，馬上就會有委辦單位就直接到家裡面去看他的狀況。

**曾副議長俊傑：**

我覺得這個現在都要 e 化、也都要 update，針對這種獨居老人為了避免憾事，現在也有智慧手錶，可以馬上通知，…。

**主席（蔡議員武宏）：**

再給副議長 1 分鐘。

**曾副議長俊傑：**

針對這個我們是不是有往這個方向去做。

**社會局謝局長琍琍：**

有。我們現在就是希望它的救援功能能夠 update，一直再增加，所以現在裝置的部分，有些長輩還不太喜歡，因為他覺得不定時我們的委外單位就會去關心他一下，他就覺得這很吵，有時候他也不太想要裝，這個我們都還要再跟他溝通。

**曾副議長俊傑：**

還是要溝通輔導一下，好不好？〔好。〕要朝這個方向，我們要把它 update，因為現在科技越來越發達，可以減少很多的問題，局長請坐。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝。

**曾副議長俊傑：**

再來還有 20 幾秒，我想請教一下客委會主委，我們那邊的盤花公園現在的進度如何？簡單回答一下。

**主席（蔡議員武宏）：**

請楊主委回答。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

目前盤花公園的基設已經送到中央，他們也派輔導團下來，現在已經更改，6 月以前要完成細設，然後送到中央去申請接下來的工程經費，到時候請副議長跟我們一起努力，希望可以很順利爭取到經費。

**曾副議長俊傑：**

…。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

這個就要看中央的審查速度。〔…。〕對。〔…。〕你說工程經費嗎？我們當然希望今年可以下來，然後明年可以去做相關的設施工程。〔…。〕好，謝謝副議長。

**主席（蔡議員武宏）：**

謝謝副議長質詢。接下來請李議員雅慧質詢，時間 15 分。

**李議員雅慧：**

謝謝主席，首先我先跟勞工局就教，昨天是五一勞動節，勞動節到底該不該訂為國定假日，有不同的說法，在幾天前其實就網路媒體做過相關的民調，那時候的民調數字是，贊成的是 65%、反對的是 35%，這個是昨天 Now news 他們自己做的，其實母數我不清楚，因為我們看不到，但是數字是呈現 70%是同意的、30%是反對的。有反對的聲音也是民意，支持的聲音也是民意，因為過去我們的勞工局周局長也曾經在勞委會待過，我相信勞工的聲音你最清楚，對於這一天的節日適不適合訂為國定假日，周局長你自己有什麼看法？

**主席（蔡議員武宏）：**

請周局長答復。

**勞工局周局長登春：**

謝謝議員，針對這個議題，凸顯百工百業的勞動價值，我個人是樂觀其成。

**李議員雅慧：**

好，謝謝局長，簡單回答就可以了。其實我對於放不放國定假日這個部分沒有意見，當然以主流意見為主，但是我在這邊要提醒勞工局，還是要捍衛部分少數的勞工，其實有些勞工就像過去一例一休的例子一樣，他們其實不想放假，因為他們需要錢，他們需要更多的薪資收入，所以這樣的休假對他們來講反而是困擾。五一勞動節目前是出勤都有加倍的加班費的相關規定，未來如果變成國定假日，是不是限定能不能加班這個問題可能就是一個問號了，所以在相關少數勞工需要的權利上，我們一定要幫他們留意到，謝謝。

接下來我們來關心下一題，4 月 27 日我們議會大概有 18 位藍綠議員都有到台積電，首次台積電開放讓民意在建廠的過程當中進去考察，當天其實我就有把我們後勁居民的心聲反映給台積電知道，就是徵才的問題。因為台積電未來進駐，會有大量人才的需求，包括現在在建廠的過程當中，也有人才的需求，從高階到低階都有。但是我們後勁的居民其實大多數都不知道，他們在建設的過程當中，我相信大家也都清楚，後勁居民其實有受到相對的困擾和委屈，我想照顧在地的居民是應該的。所以未來或者現在只要有職缺，能不能夠保障後勁居民，有優先被錄取的福利，是不是請局長簡單回應一下。

**主席（蔡議員武宏）：**

請周局長答復。

**勞工局周局長登春：**

謝謝主席、謝謝議員，隨著科技產業先端半導體的引進，會發現到我們的工

資高低薪的落差會很大。

**李議員雅慧：**

你先回答台積電徵才的問題，那個部分我待會討論。

**勞工局周局長登春：**

台積電徵才需要的是比較高端的人才。

**李議員雅慧：**

對，我知道，但也許有需要清潔打掃的，就是高階、低階我相信都有需要，因為我們要照顧我們在地的後勁子弟，所以未來在徵才的服務上，訊息上能不能流通傳達到我們後勁地區，這個其實跟我們的主動性也有關係，如果我們沒有去主動告知，他們也不會知道，雖然你們跟企業都有徵才合作，可是他們不知道啊！沒有訊息。我的意思是說，我們當然也希望勞工局能夠去跟台積電爭取，是不是保障一定的成數給我們後勁的居民，但是如果這個部分沒辦法做到，我們至少也要把訊息傳達到，是不是能夠保證這個部分呢？

**勞工局周局長登春：**

這個部分一定是以優先在地的、就近的，我相信企業也希望引進所有員工是就近的，我們會以那邊為優先。

**李議員雅慧：**

謝謝局長，請坐，一定要落實，讓大家都知道有這個徵才的訊息。還有第二點就是要談低薪的事實，去年大概 10 月份勞動部發佈了一個訊息，就是一個統計資料，近三年六都工資漲幅最好的第一名是我們高雄，另外一個解讀就是高雄過去普遍低薪，這是不可否認的。因為一些高科技產業的招商引資等等的形成，逐漸的在薪資的調整上我們看到了起色，讓我們的青年子弟看到了未來的春天，這是好事，可是魔鬼藏在細節裡，如果用調漲的幅度是最高，可是實際上的薪資其實我們是第四名，我相信局長你也很清楚，我們是六都的第四名，對於第一名的台北薪資落差，我們還是有 1 萬 2,000 元的差距在。未來高雄招商引資，成績已經那麼亮眼了，未來幾年一定會有大幅度的高科技人才進駐到高雄，這個幅度會拉高。我們另外來看一個現實的問題，其實剛剛講的工資幅度我們有調漲，調漲的原因其實在於很多高科技產業，或者像電力、燃氣供應業，他們的薪水其實是最高的，我相信局長很清楚，普遍的服務業譬如住宿、餐飲業，他們平均薪資只有 2 萬 7,000 元，我們現在最低工資是 2 萬 6,400 元，他幾乎是在這個水平左右而已，這樣子的一個數字，其實是我們今年拿到的新的數字，我覺得這樣的落差將近三倍，我們就要正視低薪的問題。我們當然樂見薪水是一直往上的，可是還是有一大部分的人是在低薪的階段，我們要重視的是這些，為什麼他們的行業沒有辦法提高薪資，是就業環境的哪個環節

出了問題，這才是我們必須要去正視、努力的地方。所以在這部分我們請局長答復，目前有沒有什麼配套？還是有什麼想法？請局長簡單幫我們回應一下。

**主席（蔡議員武宏）：**

請周局長答復。

**勞工局周局長登春：**

謝謝主席、謝謝議員，我們在徵才活動裡面會針對他的薪資待遇，如果太低的，我們會請他再提高；如果不提高，他找不到這些人力。另外一部分，在對於他需要提升技術的部分，我們會配合辦理相關的職業訓練來提升他的技能，看能不能再把他的薪資提高。

**李議員雅慧：**

剛剛我們有提到，目前平均收入最低的行業就是餐飲業跟住宿業，所以我希望接下來對於這些相關的行業，我們有比較積極的作為。剛剛局長講的這些，當然是方法之一，可是積極度感覺是少了一點，會後跟相關部門再研議，有沒有積極的作為可以讓他們的整體薪資能夠拉高，好不好？謝謝局長。

**勞工局周局長登春：**

好，謝謝議員。

**李議員雅慧：**

接下來跟社會局討論多元設立臨托服務這個議題，在 109 年高雄市是首創全國第一間有 24 小時的臨托服務，從 109 年到現在，我手頭上拿到的資料是已經造福 3,700 多個家庭，就是大概有這麼多數字的孩子是有到那邊接受服務，這樣的數字雖然不高，可是這也是提供一個家庭支持的服務，民眾普遍的反映也都不錯。目前 24 小時這樣的據點，只有南高雄這邊一處，接下來大家都知道很多的產業都往北高雄去發展，高雄那邊年輕的人口也多，尤其左楠地區人口一直增加，所以左楠地區去年選舉還多一位議員，就是南北可能要平均，是不是接下來應該要在北高雄也來設立一個 24 小時臨托服務？這是第一點今天要跟局長反映。

再來是因為 0 歲到 2 歲的孩子其實人數不算少，大部分的孩子可能都有公托的需求，可是公托又沒有辦法滿足這麼多家庭的需要，有 5 萬多名，可是現在只有 34 處，這 34 處最多可以收托的孩子可能也只有 1、2,000 個孩子，所以服務比上來講，落差是很大，我們既然沒有辦法全天候去照顧這個孩子，是不是多增加一些臨托據點，讓家長有個喘息的機會，把臨托服務當成是日常的必然，你看自從我們 24 小時開辦臨托服務之後，我稍微爬梳，全國很多縣市都跟進了，這是對社會局很正向的鼓勵，因為表示這樣的服務大家都看見，而且有需求，所以各個縣市陸續也都在做，台北市還做得慢，前兩天才被議員罵，

這個部分給予社會局正面的肯定，所以我在這邊具體希望我們可不可以研議定點計時臨托服務多元一點？最近因為少子化議題慢慢浮出檯面，目前受到衝擊的是公幼，有部分公幼已經招生不足了，就是他開出來的核定人數那麼多，可是他招生的人數很少，就會有閒置空間，這樣的閒置空間適不適合做臨托服務據點，這個可能要跟教育局那邊可以雙向討論。因為場地也有了，而且又適合孩子活動的場地，所以我覺得公幼的閒置空間是我的首推，再來是多功能的活動中心、甚至圖書館，就是可以設立這樣的臨托據點，朝著一區一臨托這樣的目標，讓家長有更多元的托育選擇。剛剛提到在北高雄再增加一個 24 小時的，這是因為人口數的關係，所以這個需求可能就必要再多一些。

再來，我要提另外一個是托育保母平台由政府來經營的可行性，可能也要請你們評估，因為這個是我們在網路上的相關新聞看到給的靈感。韓國有一個私人企業他們創建保母線上平台，韓國他們現在面臨少子化衝擊是全世界最高，所以少子化很嚴重，主要是好像孩子沒有人照顧的這種問題，都是最廣為被討論，所以保母平台一上線之後，它的會員就一下子竄到 100 多萬人，所以需求量很大、反映很好。由公部門來做媒合保母平台，可能更具有安全性、可靠性，所以在這個部分是不是能夠請社會局研議，也參考他們如何經營，這個平台的內容、內涵是什麼？未來是不是也能夠幫我們做相關的建置？至於保母考核的健全化，我們未來再來討論，我待會再請局長來回應好了。

最後一個議題，這個沒有在我的 PPT 上面，但我還是想要反映生育津貼有跨年度的問題，很少家長會發生跨年度領不到前年度生育津貼的問題，因為有些家長會誤以為我的孩子出生、我拿到健保卡，資料自動就會建檔了，我自然就會領到生育津貼，結果不是！是你必須有行政的程序，然後他們可能…。

**主席（蔡議員武宏）：**

再 1 分鐘。

**李議員雅慧：**

這孩子可能 10 月份出生，結果他就漏掉 2 個月的生育津貼的權利，他們的權益就白白的喪失了，這個當然是跟法律的規定有關，這個部分還是需要社會局往上去報、往上去反映，因為既然有生育津貼的誠意，我們就是要給足，不要有這種跨年度讓人家覺得困惑。以上的問題，請局長來跟我們簡單回應。

**主席（蔡議員武宏）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

跟議員報告，高雄市目前有 12 處定點臨托服務，前金據點也是全國首創 24 小時服務，目前我們在北高雄會在楠梓兒 8 興建服務中心裡面，新設公托評估

設置夜托服務，這個我們已經有規劃了。另外一個是有關托育服務媒合平台，因為社會及家庭署有設全國的部分，所以我們考量我們就不再重複來設這一塊，民眾如果在平台方面尋找媒合保母的話，也可以在這個地方的系統裡面做服務，所以不會有任何的問題。另外，剛剛議員講的沒有所謂的跨年度部分，那不是生育津貼，那是育兒津貼，就是他到戶政單位申請生育津貼的時候，其實會給他一張單子，上面都會寫你要記得去申請育兒津貼，因為育兒津貼是申請制，所以他有時候沒有知道，然後再聽到別人講才去用，所以這一塊我們也會跟中央反映，看用什麼方式來處理，不過基本上因為都多次提醒了，所以這一塊部分可能要請民眾還是要注意。以上回應，謝謝。

**主席（蔡議員武宏）：**

謝謝李議員雅慧的質詢。我先處理時間問題，現在距離大會散會時間還有 5 分鐘，後面還有兩位議員登記發言，是不是延長開會時間，到陳議員玫娟質詢完畢後再行散會，有沒有意見？好，確認。（敲槌）我們先休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請登記發言的鄭議員安秝，時間 15 分鐘，鄭議員請。

**鄭議員安秝：**

謝謝社政部門所有在場的局處首長以及主席，大家下午好，還有電視機前關心我們市政的好朋友，大家好。我是高雄鳳山的市議員鄭安秝，今天要就教社政部門的相關質詢。稍後我要先請教一下，因為這一、兩年來工安頻傳，常常新聞報導哪邊又死傷，可是高雄還是一直不斷在發生，像這樣的情形要怎麼改善？其實最近這兩、三年來我們看到工安事件居高不下，而且讓市民朋友感到非常的擔心，等一下要請局長答復這個部分。像高雄有關工安的部分，有時候是一些相關的建案等等的情形其實滿多的，我在想可能最近這一陣子有一些建商趕著要趕工、想要趕快完工，所以才會有這種情形，但是我們也都知道勞工的生命財產安全是最重要的，等一下請局長針對這部分答復一下。110 年 29 死，還有最近工安事故頻傳，等一下請局長答復要怎麼降低死傷，因為每一次發生死傷案件的時候，每個家屬心裡面都非常憤慨、憤怒又悲傷，希望悲劇不要再發生，但是在高雄有些是新聞報導沒有報導出來的一些相關死傷的工安事件，所以等一下請局長答復一下，針對這部分如何來降低？這也是安秝長期以來針對這部分一直在關心有關勞工的權益問題和勞安的問題。

另外，我也要請問勞工局 110 年的 Google 評價有 3.2 顆星，但是今年度只剩下 2.8 顆星，而且負評如潮，不管是勞工朋友或是一些曾經去過貴局洽公的民眾，感受上真的很不 ok，所以等一下也要請勞工局答復一下，針對這部分請勞工局長答復，謝謝。



**主席（蔡議員武宏）：**

請周局長答復。

**勞工局周局長登春：**

謝謝主席，謝謝鄭議員。有關工安的部分、議員的關注，我們會針對建案的規模和風險，採取風險管理、強化檢查、宣導輔導。另外，針對營造工地，我們採取跨機關合作的多元策略，儘量把工安提升，也提升業者的安全衛生管理水準來增進我們勞工的安全衛生意識，進而降低職災。

另外，有關我們網站評語的部分，有時候我們可能對服務案件、或者是申請協調的案件，沒有辦法符合申請者百分之百的要求，可能就會造成不是那麼……。

**鄭議員安秝：**

局長，我覺得你有空可以看一下這個評論，而且不是單一的評論而已，每一篇的按讚數又有十幾二十個，這其實代表大家都感同身受這篇評論的內容，他們會認同、才會有那麼多讚在這篇評論下。請你們一定要審慎注意一下，如果是洽公上面的態度或是在回答民眾問題上，有些民眾遇到勞安問題等等，有時候比較恐慌、比較徬徨，需要貴局給予協助，可能貴局有些同仁太常遇到這種問題，每天都這樣回答可能很煩，所以造成這樣態度，我覺得這樣是不可取的，也請貴局如果有這種情形，務必要改善，可不可以？

**勞工局周局長登春：**

報告議員，我們會定期彙整，評估檢討其中的原因。

**鄭議員安秝：**

你可以去看一下，還有科長、同仁也麻煩你們看一下，這部分有些真的是民眾的心聲。〔是。〕高雄市的勞工朋友非常多，這部分請局長多了解一下勞工朋友的心聲，替他們排解這才是重點。〔是。〕謝謝，你請坐。

再來是台灣生育率是全球五大低，我們也看到少子化的問題真的是長期國內大家都非常擔心的問題。尤其是高雄我們看到相關的數據，還有看到新聞報導相關中央的數據等等，確實已經連續三年多「生不如死」了，也就是說出生率一直降低，這部分也要請局長答復一下，要如何創造讓高雄的在地青年願意為我們家鄉、為我們的後代來生育，我想這是一個需要非常嚴格審慎思考的問題，等一下也請局長答復。因為我們其實也看到高雄市生育率的津貼，希望可以再把它提高，這部分確實跟其他縣市比較，還有進步的空間。

另外，我們也看到 Google 的負評，真的也是不太理想，請局長去了解一下，為什麼民眾常常反映心聲，卻沒有得到協助、沒有得到解答的部分，等一下也請局長答復一下。評論大部分都是說找不到承辦人，或是口氣態度不佳，大家也知道社會局的案件通常都是比較底層、比較基層需要協助的市民朋友，但是

可能他在這方面的知識比較不足，他在詢問的時候，可能不理解、或是不明白承辦人所回答的意思，多問了兩句，就可能會有不耐煩的情形，所以也請社會局局長督促這一塊的部分。請謝局長答復，謝謝。

**主席（蔡議員武宏）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝主席，謝謝議員。有關於議員提到我們社會局有一些承辦同仁的態度不是很好，這個部分我們回去在局務會議裡面會加強處理。其實我們也有一支專線是我們的志工伙伴在幫忙接電話，因為我們的電話相當多，所以我們會對接聽專線的志工再做加強，這是第一個，謝謝議員給我們這樣的機會來做內部檢討。有關生育補助的部分，我們在 4 月 1 日才把生育津貼從「223」提高為「333」，其實我們也在想，這樣的提升是不是真的有助於年輕的新手爸媽的生育意願。其他有關的措施包括公托的再加碼，或者是說…。

**鄭議員安秝：**

公托問題也是民眾非常詬病的問題。

**社會局謝局長琍琍：**

公托名額或是一些相關的措施，這個我們再努力。

**鄭議員安秝：**

局長，您剛剛所說的志工專線，這個也要麻煩你再加強網路上的宣傳，要讓民眾多了解，曝光度必須要再提升。

**社會局謝局長琍琍：**

我知道。

**鄭議員安秝：**

因為新手爸媽通常都是透過手機搜尋 Google，打高雄市社會局的專線或是電話，但是可能找不到你所說的志工專線這個部分。

**社會局謝局長琍琍：**

我們社會局就一支服務專線 3344885。

**鄭議員安秝：**

3344885。〔對。〕也是要麻煩你們再加強，我最近為了質詢有搜尋一些相關的資料，大部分都是你們各分機的電話，所以這個部分要麻煩你們再增加曝光度、讓民眾了解，不要有時候打電話進去被轉來轉去又不了了之，這是一個你們必須要再加強的部分，就是有關提升曝光度。〔是。〕你繼續答復，謝謝。

**社會局謝局長琍琍：**

接下來是在公托的部分，我們 112 年已經在鳳山日照多功能社福中心要成立

兩處的公托，包括鳳山的行政中心，所以 112 年我們在鳳山就會再增加兩處。

**鄭議員安秝：**

是哪兩處？方便說給我們市民朋友知道嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

一個就是已經開幕的自強公托，接下來是鳳山行政中心，我們要在 1 樓再設一個公托。

**鄭議員安秝：**

這樣看來，南鳳山好像比較缺乏一些、南鳳山，因為大部分都集中在鳳山舊市區及東區部分，也是要麻煩你重視南鳳山及北鳳山赤山地區的心聲，也必須審慎考慮。

**社會局謝局長琍琍：**

好。114 年到 116 年我們還會再設 4 個地方，一個是鳳山竹子腳段公辦都更。

**鄭議員安秝：**

好，這也是東區的部分。

**社會局謝局長琍琍：**

還有大林蒲遷村的文小用地、鳳翔安居社會住宅及捷運開發案的基地。

**鄭議員安秝：**

好，我們靜待佳音，但是也請局長務必將安秝剛剛提到部分民眾真的有缺乏的這個部分，還有公托名額等等，這都是我們長期必須要關注，還有我所說的北鳳山、五甲地區等等，這個部分再麻煩謝局長及相關科長、同仁大家再研擬一下，未來也希望可以增設，讓一些新手爸媽可以更加體恤高雄是友善的城市，可以嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

好，謝謝。

**鄭議員安秝：**

謝謝局長。再來感謝客家事務委員會，安秝之前在議會質詢的時候，109 年我記得我一直積極在講必須要增設鳳山客家據點，我非常感謝客家事務委員會，楊主委也非常積極，真的上任後也是緊、緊、緊，有馬上在尋覓地點，也找到對一些客家長輩們非常體貼的是在黃埔新村的 1 樓，安秝也有去過現場，是很棒！但是我覺得有些部分仍然要提升，在裡面的設備有些老舊了，說真的，因為那個房子真的有比較老舊一些，地點是很好，但是我希望多一些設備，讓民眾在那邊不要好像只是找一個地點、讓他們只有純粹可以到那邊，但是卻缺乏一些互動上面的設備或客家事務背板有關鳳山客家人等等的一些介紹，這個是有比較缺乏，要再麻煩主委這個部分再提升，當然也非常感謝你積極有找

到客家事務的據點，讓鳳山客家民眾、客家人也是能找到非常適當的地點，等一下也請主委做個答復，因為大家也知道鳳山的客家人總共有 7 萬 2,000 多人，這個部分可以說我已經從上一屆上任的時候在部門質詢就一直提到，當然也期待客家文創中心，我有聽到最好的消息是馬上在 8 月份即將完工，這是安秝之前在議會也有長期關心的，等一下也請楊主委答復這個部分，楊主委，請你答復，謝謝。

**主席（蔡議員武宏）：**

請楊主委答復。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

謝謝主席，謝謝安秝議員對客家事務的關心，很多次在鳳山辦理相關的活動，安秝議員都有到場關心，謝謝你。

**鄭議員安秝：**

是，謝謝。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

有關客家在黃埔鳳山的據點，1 月 7 日我們開工以後，整修過程中發現弄到地板的時候，底下都壞了。

**鄭議員安秝：**

對，很多老舊的問題。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

對，所以我們 2 月 23 日就停工、辦理變更設計，這一段期間就是會有來來回回相關程序，因為我們還要報文化局審查，然後再回來變更設計、議價，所以現在也都復工了，目前的工程進度也都超前 17% 多，我們希望在這個地方整個完成以後，就像剛剛議座建議的，可能要加一些設施、設備、看板。

**鄭議員安秝：**

再更有客家意象一點，不然現在真的很冷清的感覺。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

對，因為現在工程還在進行中。

**鄭議員安秝：**

是，期待。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

進行結束以後，我們會盡力完成這些部分。

**鄭議員安秝：**

好，謝謝楊主委，安秝也會持續關心有關鳳山黃埔客家的這個據點，也請未來相關有任何客家活動，安秝也會跟客委會保持良好的溝通，也希望客委會有

任何需要安秝的地方，我們也會盡心盡力，謝謝。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

好，謝謝議員。

**鄭議員安秝：**

再來是有關安秝在四月的時候有去到那瑪夏，那時候是賞螢季，當時大家也知道賞螢季是由原民會、觀光局、那瑪夏公所聯合舉辦，這個非常好，但是有一些部分我覺得有比較缺乏一些，因為我去到現場有發現，如果有在地些原住民的媽媽們或奶奶們他們也想要進去賞螢，但是有一個情形發生，就是他們臨時要找個輪椅是找不到，另外他們可能走幾步想要稍微坐下來休息，也沒有找到一個安全可以坐下來地方，這是有比較缺乏的。我們都知道螢火蟲是害怕光害，我們可以透過一種反光貼紙，那種是沒有光害的，如果可以透過這種方式，讓民眾可以找到一個安全的地方，就是他看到這邊很美麗，可以坐下來好好觀賞周遭螢火蟲的美景，因為我們也在現場看到許多長輩他們是直接到了，可能走走走往上爬到一個部分，他看到很美好的視野，他想特別停下來，可是他就變成只能坐在地上的石頭…。

**主席（蔡議員武宏）：**

再給鄭議員 1 分鐘。

**鄭議員安秝：**

就有這種他們必須席地而坐，可能坐在地上、柏油路上或水泥地上的這種情形，可是大家都知道因為那邊比較暗一些，有時候會有民眾不慎踢到，有碰撞的小小事故，我們也是非常的擔心。如果有個可以安全又有反光貼紙的椅子，讓民眾、長輩們使用，大家可能看到一半，發現這邊非常美麗，他想要停下來好好欣賞的時候，可以有個休息的地點，我也希望原民會跟觀光局、那瑪夏公所可以研擬。另外，還有我們所說的輪椅部分真的很缺乏，因為我記得當時我們不管是在周遭的警局、還有旁邊的衛生所等等問了，好像都是沒有輪椅的部分，還必須要到那瑪夏公所，那瑪夏公所跟賞螢的地方距離了非常大一段路，主委你也曉得，阿布斯主委你也常回到部落，我請主委再審慎我們的這個…。

**主席（蔡議員武宏）：**

請洪主委答復。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

很高興議員有捧場那瑪夏螢火蟲季，剛剛議員有提到，有時候可能族人在講公所到那瓦達，大家會覺得很近，可能對一般民眾會覺得是很遠的距離，所以大家可能觀念上會不太一樣。輪椅部分的欠缺，我會跟公所來討論，看是不是友善的空間環境再來加強。欠缺休息區這個之前跟公所有討論過，因為來賞螢

的人潮很多，避免大家會卡住或塞車的狀態，不要讓大家一批一批來就會停在中間，所以才不會有休息空間，但這個部分因為賞螢季已經結束了，我們準備要跟公所有個檢討會議，我們會把這些意見都拿出來討論、再做一些改善。

{ …。 } 是。{ …。 } 是，這個建議很好，謝謝議員。{ …。 } 好，謝謝。{ …。 }

**主席（蔡議員武宏）：**

謝謝鄭議員安秝的質詢。接下來請陳議員玫娟質詢，時間 15 分鐘，陳議員請發言。

**陳議員玫娟：**

謝謝主席，還有社政部門的局處首長，大家辛苦，這麼晚了。我現在要就社政部門的質詢，我聽兩天多了，議員所關心的大概是屬於年輕世代為什麼有不滿，就是生不起、住不起、也養不起，就是因為低薪、高房價，我們的托育政策又不夠完善、又不夠，所以才會造成很多年輕人會導致少子化，這也是個國安問題，事實上在議會很多議員都一直希望在托育政策上能夠有更大的突破跟改善，我們也一直在強調是不是能夠廣設一些公托或育兒資源中心服務據點，如何落實這樣的友善托育環境？少子化的浪潮已經席捲全球了，不過台灣生育率竟然是拿到全球倒數第一名，所以我覺得台灣真的一定要好好加油了，高雄市年輕人不是不想生，而是真的不敢生，剛剛我講的低薪、高房價，真的是養不起，為了支持家庭育兒、減輕家長的托育負擔，市政府應該要重視養育、育嬰幼兒、育兒的政策，廣設公托的托育中心，之前我也一直建議譬如右昌公共托嬰中心，目前也開始使用了，不過好像登記非常踴躍，所以我也一直督促社會局儘快尋覓閒置空間，左營現在有福山社宅，楠梓也有一個清豐社宅即將啟動，左營大中跟民族路口的機 20 用地是屬於都更的部分，政府目前有推動藍田援中派出所還有智昌街這邊，包括我一直爭取的楠梓運動園區旁邊有一塊停車場用地，希望上面能多騰出一些空間做公共設施，譬如里活動中心，或是公托、公育的部分，還有曾子、華夏這一塊也是，政府現在都是朝向多功能使用，所以期待社會局儘快盤點這些場域騰出空間，我想你們也在盤點一些學校，但是速度不夠快，局長，這個部分你們準備如何來設置托嬰中心？

**主席（蔡議員武宏）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝主席，謝謝議員。福山段的安居社宅，預計 115 年設立，然後楠梓區兒 8 用地，還有藍田中段文小 2 用地的興建小學，還有清豐段的社會住宅也都會在 115 年設立，這我們都已經在看，剛剛議員提到有一些公共設施，包括左營海軍眷村的公共設施或者是左東段的社宅，左營的社宅以及楠梓的舊區公所這

一塊，整個都還在討論中。

**陳議員玫娟：**

所以已經有在盤點嘛！

**社會局謝局長琍琍：**

都有在盤點。

**陳議員玫娟：**

你們腳步真的要快一點，因為托育政策沒有做好，年輕人真的養不起不敢生，好不好？好，謝謝局長。再來我要特別提到一個「支持提早 30 分鐘下班，共創友善的育兒制度」，我建議育有 6 歲以下孩子的爸爸媽媽任何一方，可以申請星期一到星期五的工作日裡面，每天可以提早，也就是減少 30 分鐘下班去接送孩子，這個減少的工時又由政府來補助，那雇主不用去支這個費用的話，我想雇主就不會有意見，那這個優點是什麼？就是可以改善托育人員工時太長，勞工局局長請問一下，我們規定合理的工時一天要幾個小時？局長。

**主席（蔡議員武宏）：**

請周局長答復。

**勞工局周局長登春：**

目前的規定是每週 40 小時。

**陳議員玫娟：**

也就是一天 8 個小時嘛！對不對？

**勞工局周局長登春：**

原則是這樣。

**陳議員玫娟：**

請坐，那請問社會局局長，有一些托育單位為了要配合家長接孩子的時間，有時候會延長到 10 個小時對不對？來，局長。

**主席（蔡議員武宏）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

是，謝謝主席，謝謝議員。基本上如果配合家長時間的話，單位會有輪班制度來做處理。

**陳議員玫娟：**

好，你請坐。托育人員常常因為要配合家長方便接送，所以有時候會被要求拉長工時，因此我為什麼要提到是不是能夠有這樣的一個政策，讓有 6 歲以下孩子的家長能夠提早半個小時下班，這樣一來可以改善托育人員工時太長的問題。第二個、增加孩子跟父母親相處的時間，因為他多出了半個小時，而雇主

沒有太大幅度的增加成本，因為這個費用由政府來補貼，所以我今天特別提出來說，我們必須要創造更友善的育兒制度，讓我們的年輕人會想生，而且不用擔心，並且這個制度是可以讓他們接受的，所以我們也建請社會局跟勞工局研議，是不是能夠在育兒制度裡面增加這樣的考量，讓有 6 歲以下孩子的家長任何一方可以提早 30 分鐘下班接送孩子，讓托育人員可以不用多待這些時間，孩子也能夠跟家長多多相處，我覺得這個是三方都贏的，當然政府就必須多一些負擔跟責任，這是我特別提出來請社會局跟勞工局研議，會後把你們研議的結論或是討論的方向給我一份報告，好不好？

我也要特別提到銀髮族的就業解方，因為目前是高齡社會，生得少，老得快，所以銀髮族就業解方必須要去面對，我知道勞動部針對銀髮族企業僱用的部分，有僱用的獎勵措施，目前有在實施中，但是顯然很多企業體並不願意，甚至不想為了這點補助做這樣的考量，所以沒有強制性質，只是供大家去考量、選擇而已，在基層的落實及實施上並不理想，所以企業體僱用銀髮族的人數仍然是不足的，事實上很多中高齡的銀髮族退休之後還是身強力壯願意工作，其實很多長輩退休之後沒有工作做反而老得快，事實上中高齡的人年紀大了，並不代表完全沒有辦法工作，二度就業的職場還是有機會的，我想勞動部會訂這樣的政策也就是希望能獎勵，但是我相信目前實施的成效並不好，我特別提出來就是身心障礙就業法裡面有一個身心障礙的定額進用規定，一般企業體如果人數有超過 67 個以上，就必須要進用一個身心障礙的，這是法律規定的，中高齡定額進用的部分，就是希望依照身心障礙者權益保障法裡面第 38 條第 2 項規定，不管學校、私人、團體或者是一些民營機構，在人員進用裡面，總數如果超過 67 個，就規定要有 1%，就是要進用一個的制度，來保障身心障礙人的工作權。台灣的人口結構在少子化、高齡化的衝擊之下，老化的速度只為越來越快，根據主計處的總數調查，2023 年正式突破百萬大關，已經達到 103 萬人了，所以我覺得要紓緩勞工短缺、雇用銀髮族是未來的趨勢，事實上現在有很多產業都喊缺工、缺料，因為很多年輕人不見得想去做，而很多業者又不見得想要進用銀髮族，他們覺得同樣的錢要雇用年輕的，問題是這些年輕人不見得會來做，變成在這種情況下很多產業面臨缺工的狀況，目前外勞政策還沒有鬆綁，所以讓很多企業面臨這樣的問題，在這個部分我也特別提議，銀髮族的就業者目前還沒有定額進用相關的規定，所以請勞工局是不是能夠比照身心障礙者的權益保障法，向中央建議修法訂定銀髮族定額進用的比例？我覺得這是很好的制度，我們在日本看到很多中高齡的銀髮族在停車場擔任指揮，工地也有很多中高齡的人在指揮交通並且引導外圍的行人，他們就是有聘用這些人來做，包括很多餐廳也一樣，甚至以前有收費站的時候，還看過收費員都有一



定的歲數，日本把這個機制做得相當好。台灣目前已經轉型慢慢有在進用，但是並沒有強制性，身心障礙法強制 67 個人一定要有 1 個，但是中高齡的就業定額裡面並沒有這樣的強迫性，勞動部有這樣的法規跟獎勵辦法，卻沒有落實，所以我在這邊特別提議，在企業雇用銀髮族人數仍然不足的情況下，勞工局局長是否能夠向中央建議修法，來訂定銀髮族的定額進用比例？來，局長。

**主席（蔡議員武宏）：**

請周局長答復。

**勞工局周局長登春：**

謝謝陳議員，陳議員了解一個法令的強制規定，一定要得到社會的共識，目前我們針對中高齡是用獎勵雇用的方式在處理，陳議員認為這部分還不夠，中高齡的就業是否已經達到跟身障者生活弱勢的部分，列入強制保障的對象，這部分有待大家再形成共識，目前是用獎勵的方式，慢慢的是不是把獎勵的方式再加入一些法令的規範或許可行，我會把陳議員這個很好的構想在勞動力相關的政策會議裡面提出來，給大家思考，謝謝。

**陳議員玫娟：**

謝謝，我想這應該是一個很好的政策，既然有這樣的獎勵辦法，就應該好好的去用它，而且很多人退休了其實身體〔…。〕

**勞工局周局長登春：**

好，謝謝議員。

**主席（蔡議員武宏）：**

謝謝陳議員玫娟的質詢，我們今天的議程到此，連續兩天半的社政部門議程到此全部結束，也感謝所有社政部門的公務部門的局長、主委，跟各單位主管，也希望你們把所有社政部門所質詢議員相關的建議跟議題帶回去儘速研議辦理，各位同仁大家辛苦了，謝謝大家，散會。（敲槌）