

\*\*\*\*\*  
**拾、社政部門業務質詢及答復**  
\*\*\*\*\*

**一、第 4 屆第 1 次定期大會第 6 次會議**

（中華民國 112 年 4 月 28 日下午 2 時 30 分）

社政部門業務報告與質詢

**主席（蔡議員武宏）：**

開始開會。（敲槌）

向大會報告，今天下午會議議程是社政部門業務報告質詢。首先請社會局謝局長琍琍做業務報告。謝局長，請。

**社會局謝局長琍琍業務報告（略）**

**勞工局周局長登春業務報告（略）**

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊業務報告（略）**

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞業務報告（略）**

**主席（蔡議員武宏）：**

謝謝楊主委的業務報告，接下來由社政委員會的議員同仁與 4 個局處進行業務詢答。首先第一位請方議員信淵，時間 20 分鐘。

**方議員信淵：**

謝謝主席。社政委員、局處首長、議會同仁、新聞媒體、市民朋友，大家午安、大家好。首先，本席要針對家暴的問題等一下來請問謝局長。大家都知道，近來社會上的暴力事件層出不窮，受害者可以說是跨性別及跨年齡。家暴案件最近一直有在持續增加當中，這可能會導致我們生命財產的損失，還有社工介入的重要性，這都非常的重要。從這一張報表就可以看出來，高雄市所占的家暴案件幾乎是六都裡面平均都處在第二名、第三名，但是實際在受到社會局協助上面反而掉到第五名，代表這些受害者對於我們的協助到底有沒有產生什麼疑惑？或者我們提供不足。這個環節到底出了什麼狀況？是不是請社會局長謝局長先回應一下？為什麼家暴當中我們都是處在幾乎第二名、第三名？但實際在協助上面，六都裡面我們反而是掉到第五名，代表受害者沒有辦法實際得到真正的協助。我們可能要思考的方向到底哪一個環節是不是有出狀況？還是我們社會局有遇到什麼問題？是不是請謝局長先回應一下？

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝主席、謝謝議員。首先先跟議員報告，這裡的通報量並不代表家暴案，我們常常會發現，兩造兄弟在打架的時候，這個也通報、那個也通報，就變成 2 件，但是實際上我們在處理的時候是只有一件，這是第一個。第二個，我們服務的過程裡面，其實有很多都不一定要到社會局才可以提供服務。譬如包括他有時候需要安置服務，有時候家屬、親屬之間就可以安置，就不一定要我們去找機構來幫他安置或者找寄養家庭。所以在服務上面還是有一些層次上面的考量，可能南部的家庭關係，親屬之間的凝結力還是滿夠的。

**方議員信淵：**

比較夠嘛！〔對。〕因為每個縣市遇到的問題都是不一樣。

**社會局謝局長琍琍：**

不一樣。

**方議員信淵：**

家暴者或者被家暴者可能也會通報。〔對。〕其實每一個縣市幾乎也都是面對同樣的狀況，但是我們在實際所要協助的狀態之下，如何落實協助這些受害者才是最重要的。其實我們提供了很多社會上的服務，但是這麼多的服務裡面，經濟狀況反而更重要一點。你也知道，受害者有時候可能會提著行李馬上就要離開的情形，這反而是市府要趕快積極來介入的地方。但是我們實際所面對的狀態就是，對於他們的補助大家想一想，在動產上面 30 萬元才有達到 3 個月生活上的補助。有時候認定上可能是稍微比較含糊一點，動產有包括現金、汽車，還有包括他可動的一些配置。所以說，局長，我們應該如何把這些實際可以動用的放寬才是最重要的。如何讓這些受害者能在短期時間達到一個所謂的安置？讓他可以恢復過正常的生活，這是我們大家共同的期待啦！局長，針對這個部分，我們是不是再進一步來做一個探討及研究？可不可以？

**社會局謝局長琍琍：**

跟議員報告，動產的部分我們沒有去算汽車、股票，都是看他的所得收入而已。議員所建議的這個部分，我們會再視個案狀況來處理。

**方議員信淵：**

有些生活上根本就是一個家庭主婦，家庭主婦根本就沒有所得。沒有所得的話，有時候 3 個月對他來講確實是一大筆負擔。所以我們還要提供如何讓他就業，大家看看要如何積極介入。

**社會局謝局長琍琍：**

我們一起做。

**方議員信淵：**

不要只是給他 3 個月生活上補償，我們要利用各個社會的資源如何讓他儘快走出陰影，這是做功德。局長，這你知道吧！

**社會局謝局長琍琍：**

我知道。

**方議員信淵：**

這是做功德，所以還是要繼續加油，好不好？〔好。〕謝謝局長，接下來請問局長。針對中低收入戶的部分，這一張表格來看，從 107 年逐年在下降，這代表是我們大家的生活過好了？還是社會局對於中低收入戶的認定更加嚴謹呢？局長，針對這個部分你是不是稍微解釋一下？

**社會局謝局長琍琍：**

一個是最低生活費標準也提升啦！我們也看到有很多原來是受扶助的家庭，但是因為他的子女畢業了成為工作人口，所以難免都會下降。

**方議員信淵：**

局長，有時候我們的生活水準一直在提升，大家都知道嘛！但是你們訂定那套標準永遠都停留在那邊，跟不上我們通膨的腳步。相對的他的所得會越來上升，但是實際他的生活不見得是比較好過。這樣你懂吧！

**社會局謝局長琍琍：**

我知道。

**方議員信淵：**

所以說我們研議這套標準要符合我們中低收入戶實際的需求，不然永遠都逐年在下降，實際可能就沒有辦法照顧到這些中低收入戶。本席也經常在我們服務處接到請託，表示這些中低收入戶的資格被區公所取消了，追究的原因可能是他的子女找到另外的工作有收入了，或者女兒嫁出去到夫家受到贈與或受到名義上有登記不動產的因素。總總這些因素，不代表我們這個中低收入戶者實際有受益到。我們在考慮跟評量的時候，一定要去落實實際的狀況。針對這個部分才不會產生我們中低收入戶一直在下降的情形。尤其嫁出去的女兒像潑出去的水，你還要叫他回來照顧這一個中低收入戶，有時候夫家那邊不見得會同意，反而是我們社會局要如何積極去突破這個狀況。請問局長，針對這些問題有沒有一個更好的方式？

**社會局謝局長琍琍：**

這邊跟議員報告，其實中國是以家戶關係成立的，所以家戶之間本來就該互相的幫忙支持啦！我們現在在審經濟弱勢的部分，如果低收入戶資格不過，我們會輔導他申請中低。如果中低不過，我們輔導他其他的。如果再真的不夠，

我們就會找慈善團體資源。

**方議員信淵：**

所謂這種狀況，剛才我已經跟局長說明過了，就是實際上有時候女兒嫁出去了，結果他在夫家那一邊得到更好的資產，反而會造就這個中低收入者一個傷害啊！如何來做一個平衡？他女兒也不會拿錢回來給媽媽。

**社會局謝局長琍琍：**

還是會啦！有，還是有。

**方議員信淵：**

還是有？

**社會局謝局長琍琍：**

尤其現在性別平等又開放以後，女兒更多了。

**方議員信淵：**

你講的會，那是另外一個方式，但是實際每一個人都會嗎？你也不可能保證每一個人都會，對不對？有時候他會認定你媽媽已經有中低收入戶了，這些夫家不見得就要拿錢回來啊！所以我們要如何儘快來克服這些問題？假如遇到這些問題的話，我們行政部門沒有辦法執行的話，也許你要尋找一些社會的救助，這些社會救助可能是長期的，這有時候可能又是一個很大的困難點了，這個女兒不回來救助的話，你也不可能上法院去告女兒，對不對？他原先一個月可以領 1 萬多元，因為這個女兒的關係 1 萬多元沒有了，他的生活費瞬間消失了，這個問題才是我們要去面對並解決的。所以針對這個問題，我拜託局長，做公益就是在做功德，就是要如何去解決這些問題，我們的中低收入戶永遠都是持續在下降的，因為會產生一個很大的問題，或者我們可以上法院來做一個認證，或者怎麼樣去尋求更多的管道，讓我們公部門有更好的一個支出方向，局長，這是我們需要克服的困難，拜託局長共同繼續來努力。

**社會局謝局長琍琍：**

好，謝謝。

**方議員信淵：**

針對我們低收入戶本席也非常肯定局長，對於幫他們所做的脫貧措施，包括青年自立的計畫，這對他們來說都非常的好，甚至成立幫助我們教育小孩子的發展基金跟帳戶，這個都是非常好的。針對這個發展基金的部分，我請問局長這個發展基金的帳號，就是它的教育帳號。〔對。〕這個資源是從哪邊來的？

**社會局謝局長琍琍：**

一個是衛福部的經費，另外一個是我們找一些慈善資源一起搭配，就是他願意來做這件事情的話，我們相對會有一些補助，所以是互相。

**方議員信淵：**

所以會有一些補助，那你有沒有想過一個小孩子從他出生，到真正要去就學過程大概需要多少錢，他的教育發展基金要花多少，有沒有算過了？這才是最重要的。

**社會局謝局長琍琍：**

它最高是 1,500 元。

**方議員信淵：**

每一個月嗎？〔對。〕每一個月 1,500 元，代表說 1 年大概差不多 15,000 元。

**社會局謝局長琍琍：**

18,000 元。

**方議員信淵：**

18,000 元 10 年大概是 18 萬元。

**社會局謝局長琍琍：**

對，它提供到 18 歲。

**方議員信淵：**

到 18 歲大概 18 萬元，你想想 18 萬元對一個小孩子的教育經費來講，確實是非常不夠，可能只有十分之一，所以針對這個部分，本席還是要拜託局長，因為我們社會有許多善心的人士，既然你有些帳戶可以讓它共同來使用，對於這些善心人士，我們應該積極的跟他們宣導，希望他們提供捐款給這些小孩子來做教育發展基金用，有些人很樂意、有些企業也是很樂意，我們大概有幾個帳號是針對小孩子的，我們就提供給他們，一位善心人士如果能一個月撥 1 千元給他們，也許他們是很樂意來幫忙的。

**社會局謝局長琍琍：**

有，現在很多慈善團體都在做助學方案的經費補助。

**方議員信淵：**

對。所以說補助到它的這個專戶裡面，所以我拜託局長要積極地來做這些事情，我們市府已經有這麼好的方向，不要讓這麼好的資源空缺在那裡，讓我們這些善心人士都有積極參與社會的一個溫馨回饋，這才是我們要去積極做的。〔好。〕我們 5 月 1 日起，還有另外一個申請學習設備的補助，申請學習設備補助的部分，這對於我們這些低收入戶的子女來講是非常好的，但是局長你有沒有想到這些脫貧的計畫，這些設備一般來說一戶只能申請一件而已，就代表說假如一家裡面有 3 個小孩，我要買一台電腦我也只能買一台，而且這台電腦的花費裡的一半還是自付額，你想想家裡有 3 個小孩不可能永遠都是用那一台，既然它有自付額，我們應該來做的是要開放讓每一個小孩都能有教育學習

設備的補助，它才有辦法達到均勻的教育。所以針對這個部分，也拜託局長，我們不能是一戶一件這樣不對，我們應該要是一人一件，對於小孩是一人一件，這才是我們大家要共同努力的方向，針對這個部分，我們是否研議看看有沒有辦法來放寬？請謝局長回答。

**社會局謝局長琍琍：**

因為我們現在的補助對象是針對高中職以上，就 25 歲…。〔對。〕現在議員在講的是說，如果他家裏面有 3 個孩子的話，如果是不同的階段，我們再回去研究，看可不可以再放寬。

**方議員信淵：**

當然你不可能說一戶只補助一件，而且它本身就有自付額，它不是全額補助，所以針對這個部分，在年齡上也不能只針對高中（職），有些小孩子從國中它就有需要了，教育上是不能等的，你也知道，也許放寬到國中就開始來做教學設備的補助，這才是我們對於中低收入戶小孩的教育比較好的方式，大家想一想如何讓一個家庭脫貧，最好的方式就是如何把他的小孩教育好，讓他出社會之後能自立自足，這是我們主要的目標。所以我們在針對脫貧的計畫裡面，教育反而是更重要的，不能只是我們去了就給他錢，我覺得那樣真的是沒有必要的，反而我們用更多的教育資源，更多的錢投資在教育上，讓這個小孩出來的時候 18 歲以後甚至 20 歲以後，它就可以去打工賺錢來回饋我們這個社會了，這是我們共同努力的方向。〔好。〕另外一個針對我們輔具中心這個部分，本席覺得這個部分非常的好，尤其我們現在只有南區跟北區有兩處的輔具資源中心，還有 13 處的服務據點…。

**社會局謝局長琍琍：**

我們現在已經有 30 處了。

**方議員信淵：**

服務據點嗎？那資料上怎麼寫 13 處。

**社會局謝局長琍琍：**

兩個中心為主，然後其他都是據點。

**方議員信淵：**

據點是 13 處…。

**社會局謝局長琍琍：**

小港的服務據點是這星期才成立的。

**方議員信淵：**

所以現在據點總共有幾個？

**社會局謝局長琍琍：**

30 處了。

**方議員信淵：**

30 處。本席現在提出是覺得這個用意非常的好，針對我們有些醫療器材是臨時會使用到，包括中低收入戶還是一般的家庭都會使用到，它不可能因為臨時要用到就去買個輔助器材，所以它可以到我們輔具中心來做租借，所以在臨時租借這個部分，我想拜託局長的是，每一個鄉鎮、每一個區都要有它服務的據點，這是我們要共同努力的目標。

**社會局謝局長琍琍：**

跟議員報告，如果我們沒有服務據點，我們就是用巡迴車。

**方議員信淵：**

但有時候使用巡迴車民眾不一定知道。

**社會局謝局長琍琍：**

我們都會事先做宣導，譬如說我今天到了這個地方，會告訴他我下一次什麼時候會來。

**方議員信淵：**

對。巡迴車照理講是比較專業的那種巡迴車，服務據點只是單純服務，幫忙如何找到這個東西，巡迴車要把它的位置提升，重要的是要有專業的人員來隨行，我們利用巡迴車來輔助它。〔好。〕所以說針對這個部分，有些民眾它剛好用完了，它買的這些輔助器材沒有地方放，也許他可以捐贈給我們的輔具中心，提供給其他人來做使用。

**社會局謝局長琍琍：**

我們現在就有這個措施。

**方議員信淵：**

所以服務據點才需要多一點，民眾才有辦法把它不需要的器具都提供到這邊來。〔好。〕尤其大家想一想我們熱門的輔助器材，這些幾乎是沒有的包括手動床、電動床這些，還有因為新冠肺炎缺貨的氧氣瓶，包括氧氣的製造機，這些在我們網站幾乎是看不到的，這些東西我們更需要去做個補助，尤其市府更要提供這些比較缺乏的東西，來補助這些東西。〔有。〕包括如何讓我們企業來做補助，這都是我們…。

**主席（王議員義雄）：**

再給方議員 2 分鐘。

**方議員信淵：**

所以輔具中心的用意非常好，我對於社會局能做這種業務都保持非常肯定的態度，只是如何讓這些功能更加的發揮，這是我們今天所要面臨的課題，好不

好？〔好。〕所以包括這些輔具器材，如何讓我們這些善心人士共同來捐贈以外，市府也要編列更多的經費，讓大家能享受到更好的便利性，不要讓我們的社會資源都損壞掉了。所以針對這個部分，拜託局長共同努力，謝謝局長。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝議員。

**方議員信淵：**

因為時間的關係，簡單的問勞工局好了，因為還有 1 分鐘，針對職災的部分，局長也知道每年高雄市大概都有 20 人因為職災而死亡，針對這個職災，我們的專業性跟安全性都非常的重要。所以局長，包括市府的人員，假如我們的專業度不夠的話，應該積極尋找我們專業的救助。所以針對這個部分，不要把高危險性的部分只認定在建築業，這有時候都本末倒置。真正危險的是那些大型的，比較具有危險性的工廠，反而對這些工廠，我們檢查人員的專業度到底夠不夠？假如不夠的話，局長要編列很多的經費，帶領這些…。

**主席（王議員義雄）：**

要不要請周局長簡單的答復一下？周局長請答復。

**勞工局周局長登春：**

謝謝方議員。有關工安的部分，因為涉及到生命，大家都非常重視。誠如議員所談的，這裡面涉及到很多專業，不同的行業，不同的製造過程，有不同的風險。我們會針對譬如說製造業會有火災爆炸的部分，這部分可能會跟消防局聯合稽查。另外，大型建築工程，或者是舊建築的拆除，這裡面涉及到他使用的工項，這部分我們也會跟工務局相關單位展開聯合稽查。借重各單位的專業一起來控制這個風險。〔…。〕報告議員，目前這部分，有另外組一個專家輔導團，這是外部的，這部分我們有提供相關的出席費。〔…。〕

**主席（王議員義雄）：**

方議員，要不要再給你 1 分鐘？

**勞工局周局長登春：**

謝謝議員，這部分我們會借重外面的專家來進場協助。謝謝。

**主席（王議員義雄）：**

謝謝方議員信淵的質詢。接下來請第一召集人蔡議員武宏質詢，質詢時間 20 分鐘，請發言。

**蔡議員武宏：**

謝謝主席。社政部門的所有局處首長，大家午安。剛剛方議員講的，其實我們的社會福利陸陸續續的可以說是愈做愈好，在這裡要先感謝社會局。但是在這個方面，還是要針對現階段整個環境，去進行相對應的一些福利政策做調



整，甚至於一些條件，我們都必須要做一個調整，這樣才可以照顧到應該或是更需要照顧的高雄市民。這一點跟局長共勉。

接下來要進行本席的業務質詢，其實大家都知道，現在我們全台灣在 2025 年即將邁向超高齡的社會。超高齡的社會會衍生出什麼？有很多長輩可能因為沒有子女，甚至子女長期在外，他們在居住上面的問題有可能就會發生狀況。我們社會局其實對於現階段這些長輩的福利政策也是非常用心，也持續的來協助他們。但是我們來看這個表格，國發會在 2022 年 8 月中華民國人口的推估，到 2022 年，我們 65 歲以上的人口約 17.5%，85 歲以上的人口大概 1.8%；一直持續到 2030 年，65 歲以上的人口是 24.1%，85 歲以上的人口約 2.5%，可以說是持續在成長。所以對於未來，我們老年人的福利必須要這個時候就要進行超前部署。所以這個部分，我希望局長要更加用心，更加努力，來改善未來超高齡社會長者的問題。你看 109 年高雄市 65 歲以上的老年人口，從 46 萬人，到 110 年的 48 萬人，到 111 年的 49 萬人，甚至到今年的 3 月已經突破 50 萬人了，這個數據是非常的可怕。所以在針對這些老人的福利機構，我要跟局長報告，我們高雄市目前的老人福利機構總共有 152 家，有一家是公立的，兩家是公辦民營，還有 149 家是私立的。截至目前為止，這些長者的安養院或是住宿，可以收到 7,703 人，但是實際上只有收 6,566 人，還有 1 千多人可以去居住。

所以現在要經由一個個案來跟局長討論，這個個案也是一個長輩到本席的服務處來陳情，因為他長期居住在國外，小朋友也都在國外，因為他的年齡大了，覺得高雄是一個很好的城市，他想要回到台灣，回到他原本成長的城市。結果他開始跟我們的社會局進行老人公寓的申請，我們社會局也依照相關的規定辦理。其實在整個過程中也是非常的穩定，只是後來，當這對老夫妻開始在申請之後，並且繳交了保證金，到最後一個階段，我們的契約上面竟然登載需要有 65 歲以下的保證人才可以進去居住。但是這對老夫妻就跟本席的服務處說，因為子女都長期在國外，當下也沒辦法簽這一份契約。結果去查詢了之後，我們本身的契約根本就沒有載明要 65 歲以下的保證人，我們的承辦人員就要求這對夫妻一定要填寫保證，而他在我們單位也爭執了很久，最後到我的服務處來。其實這對夫妻在外面，當時是疫情期間，我們竟然讓他們在外面等了一個多小時。我是覺得我們的同仁對長輩要善意一點，其實或許有一些時空背景的不同，有一些因素對於相關的法令規範，可能沒有辦法符合現在的長輩所需求的條件。但是我有問到社會局的同仁，了解到這是早期訂立的規範。所以就誠如剛剛本席一開始講的，有很多的規範是早期訂立的，這個規範好像是民國 80 幾年訂定的，現在已經 112 年了，經過三十幾年了，其實我們有必要慢慢的去思考、去進行調整，調整到符合現階段我們高雄市所有老人的福利政策的作

業要點。所以這部分，是不是請局長可以在這邊承諾，像有關一些老人的福利政策，不管是老人公寓、甚至一些其他相關的福利政策，包括剛剛方議員有講到一些脫貧計畫也好、一些老人福利政策也好、甚至一些輔具工具也好，在這個時候為了因應未來老人化高漲的時代，我們可不可以進行一個通盤的開會檢討，整個相關的條例，我們來做一個修正、來做一個修改，讓我們高雄市民可以真正享受到應有的老人福利，這個部分是不是請局長回答。

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝主席、謝謝召集人，同仁在跟我報告這個案子的時候，其實我也覺得我們有一點疏忽了，所以我們就特別交代同仁開始做一個檢討，這個跟召集人講，絕對沒問題，我們檢討完之後，會把相關的再跟召集人報告。另外一個，我們目前長輩可以入住的，除了我們的老人養護中心之外，還有護理之家 62 家和長照機構 8 家，所以機構的容納數是還夠的，我們會再檢討我們相關的一些社福政策，儘量能夠貼近民眾的需求，以上，謝謝召集人。

**蔡議員武宏：**

謝謝，其實我們也知道，我們現在市政府也一直努力在推社會住宅，我們的社會住宅其實在現階段，局長你也知道，我們都發局會給我們比較弱勢的、或者低收的、甚至一些老人、甚至一些身心障礙的，其實他也提供了 48 間給我們的社會弱勢族群。但是因應未來的整個老人福利，老人家越來越多，超高齡時代來臨。據本席了解，在這個 40% 裡面，社會住宅是保障給弱勢、低收、老人及相關的一些高雄市民去申請，但是如果未來整個老人持續變得越來越多，超高齡社會進來的話，相對在這 40% 裡面，針對這幾個平均去分攤的話，對於這些老人，他們一定沒辦法去申請到，應該說會比較少。所以在這個部分，我們是不是可以跟都發局建議，老人社宅這個部分我們單獨把它拉出來，譬如就像我們的前金，那邊就單獨針對老人給了我們 10 間，就是把老年人的福利另外抽出來，譬如這個社宅可以提供多少戶給符合高雄市 65 歲以上的老人家，這個部分我們有辦法跟都發局去研究一下嗎？就是不要匡在那 40% 裡面，另外再單獨拉出來。

**主席（王議員義雄）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝主席、謝謝召集人，這個要跟召集人報告，因為住宅法裡面規範是 13 類的對象 40%，我們也有針對這樣的議題跟都發局講，都發局說，他們沒有

辦法，因為它就是法定 40%。前金那個是青銀共居，是因為指定青年人和老年人，所以我們才能夠去爭取那 16 戶，其他社會住宅沒有辦法說青銀共居或者青障共居，沒有辦法這樣子處理，所以就是 40%，今天如果這 40%的人都到這裡面來，就是用抽籤來決定。

**蔡議員武宏：**

對，局長，我的意思是說，我們既然可以青銀共居，我們也可以把它調整項目、調整名稱，變成老人居多，我們既然可以把它調整成青銀共居，所以它才可以分配出來，那我們也可以跟都發局講，我們來想一個名稱，譬如說老年人、或青年、或幼兒、或親子共居，還是長輩，這些阿公、阿嬤跟孫子共居，我們也可以把它調整出來啊！名稱和項目是我們可以去做一個調整的。

**社會局謝局長琍琍：**

這個我們儘量跟都發局協調，因為主管機關是都發局。

**蔡議員武宏：**

對，但是我覺得我們有必要去跟他們溝通。

**社會局謝局長琍琍：**

我們已經溝通好多次了。

**蔡議員武宏：**

那這部分有必要，我再協助局長去跟都發局講。

**社會局謝局長琍琍：**

好，謝謝。

**蔡議員武宏：**

謝謝局長，接下來，剛剛本席在看勞工局的業務報告，局長說本市的失業率下降 0.3，但是在疫情之後，其實局長你也知道，現在中小企業、各行各業大家都在講缺工、物價上漲、經濟壓力，一直包圍在目前整個後疫情時代所有民眾的口中，疫情後的缺工問題，其實無非是少子化讓出生率年年下滑，導致青年勞動人口的衰減，企業從 2010 年的 248 萬人到 2021 年 232 萬人，近十年少了 16 萬人，這就表示什麼？我們青年就業到底跑去哪裡？都在高雄嗎？沒有。所以你這個失業率的換算，本席今天就在跟我們同仁研究，你是把我們高雄市一些青年或許已經到外地工作，你把它刪減之後，所以我們的失業率才會降低啊！我們有很多青年已經外移了，甚至已經到外縣市去找工作了，所以才會降低啊！如果我們換個角度來講，在 110 年的人力銀行，局長，你看！2022 年 12 月發布的最新調查，超過六成五以上的企業表示目前處於缺工，而且缺工的人才最大產業有資訊科技業、建築營造業、餐飲住宿服務業和傳統製造業，而這些都是高雄市目前有很多的大型公共政策，包括未來整個高雄智能

AI、餐飲、住宿，這個都跟我們息息相關，是不是？局長，你也點頭了。你看！職訓中心徵才和雇用人數的比例，這張圖因為做得比較細，所以請局長看一下。我們每一季的廠商徵才將近 9 萬 6,000 多人，然後媒合大概只有 3 萬多人，根本不到一半，其實這些數字你都知道，局長，針對這樣的議題、這樣的問題，你們勞工局有沒有去了解，到底是哪個環節出現了問題？譬如缺工缺得這麼嚴重，徵才持續也在辦，企業也持續在做，但是為什麼就沒有人要去工作？為什麼就徵不到人才？而且只徵了三分之一，但是你說失業率下滑，讓本席非常的訝異，都已經請不到人了、也沒有工作了，那我們高雄市是不是過得很幸福呢？是不是高雄市的福利很好，大家不用工作就可以生活呢？還是我們需要讓所有有工作能力的高雄市民，都有一份最基本的可靠、穩定的收入，創造整個高雄市的經濟能力，這部分局長有沒有去研究一下，請局長簡單答復。

**主席（王議員義雄）：**

請周局長答復。

**勞工局周局長登春：**

謝謝主席、謝謝召集人，有關缺工的問題，根據中央的統計，我們台灣人力供給和人力的需求，這個差距一年比一年擴大。也就是說，我們人力的需求和人力供給之間，本來就有一大塊不足，不足的部分我們就只有從兩部分著手，一部分就是減少需求，減少需求不能減少產業發展，所以我們就從所謂的自動化、科技化來減輕人力的需求。另外，人力供給的部分要怎麼樣來增加？目前以台灣的現況，就只能引用外部人力進來，我們高雄這個區塊，我們也發現到…。

**蔡議員武宏：**

局長，你說的外部人力是外籍勞工嗎？

**勞工局周局長登春：**

對，外籍移工。我們又發現到高雄這 2 年來，前 2 年都因為疫情的關係，移工幾乎都沒有入境，所以人力沒有辦法增加。另外，還有很多為了政策、為了要保障我們本國人的工作機會，所以對外勞的引進，有針對行業及數量的一個控管。現在進來的是以補充性的，不是替代性的。在我們國內徵才徵沒有的話，我們才開放。所以是把我們徵才徵不到的部分反映以後，現在中央已經願意把實際上人力需求缺很大的這個區塊，慢慢的要來放寬。另外，我們說人力需求那麼大，還是有人媒合不成功。你就可以看到剛才所謂要求才的 9 萬多人，實際上來登記的相差很大。照理講有 9 萬多人的職缺，來登記的不到一半，應該人人有工作，問題是出在求才的也要針對他合適的對象才用。求職者也要選擇符合自己的習性及需求，所以我們勞工局就努力的在做媒合。

**蔡議員武宏：**

局長，你說的意思我都聽得懂，但是現在出現一個問題，剛才局長講到一個重點，就是既然徵才的人員去求才，但是有很多求職的人可能他的條件不符合我們現階段的廠商。既然我們缺工缺那麼多，是不是在整個就業輔導職訓上面我們要幫他進行所謂的職前訓練？讓他趕快盡量去符合我們現階段所有廠商的徵才。我知道我們都有做職前訓練，也有補助。但是往往這些職前訓練完之後，他們後續是不是有辦法直接進入相對應的職場？講難聽點，就是有工作權。這部分我有跟同仁去了解，有些人去職場職訓完之後，後面一樣沒有工作。我們有沒有去追蹤？所以我現在是跟局長要探討更深入一點，後續的這些人員沒有被錄取的是怎樣的原因？是工作態度不佳？還是嫌薪水太少？還是工作繁重太累了？還是相關的技能不符合現階段業者所需要。這個部分我們都是後續要去做相關的追蹤及調查，把數據慢慢地調整、整合起來，才有辦法讓我們高雄市民未來在整個產業鏈上面不會有缺工的問題。

我是覺得我們勞工局必須要去做這樣的統計，因為整個大方向其實都已經出來了。今天本席要跟你探討的是，我們要慢慢的抽絲剝繭，用個案的方式把所有相對應的勞工失業率，及現在高雄市缺工的問題一項一項、一點一滴慢慢的抽絲剝繭把他抽出來之後，進行數據上的整合，讓高雄市民的整個失業率可以更迅速的下降，讓大家可以不用依靠所謂的一些社會福利來進行救助。人人都工作，我相信這是高雄市未來必須要做的，因為我們未來是進入到整個 AI 智能城市。所以說未來缺工的問題可能會越來越嚴重，因為說難聽點，手機……

**主席（王議員義雄）：**

再給 2 分鐘。

**蔡議員武宏：**

手機按一按有可能事情就做好了、電腦 AI 設計一下就都做好了。這問題可能會越來越多，如何去培訓高雄市民讓他有一個非常安定、安穩的工作權？我覺得這個是我們後續在疫情之後必須要去做，去協助更多的高雄市民。你看，勞動部也發布了疫情後的改善缺工擴大就業方案，透過一些相關的專案補助，中高齡、勞動業者 1 萬元、偏遠 1.3 萬元，最高發多少。我覺得這個都不是治標的，對不對？我們要更深入的去了解，高雄市這些基層勞工他們到底要符合什麼？講難聽一點，就是提供金錢的補助而已。有沒有辦法去照顧他未來的整個生活狀況？這個是必須要去調整的，因為有這些的調整及數據，我們才可以讓高雄市民每個人都有工作，這樣好不好？

**勞工局周局長登春：**

好，謝謝召集人的指教。

**蔡議員武宏：**

請局長有時間我們再慢慢的討論一下。

**勞工局周局長登春：**

好，謝謝。

**蔡議員武宏：**

接下來，客委會和原民會都有到本席服務處跟本席去探討，我這邊簡單說一下。客家事務及原民會是一個屬於需要更多民眾去探討、認知相對應的一些文化跟藝術的培養。其實我們客委會與原民會也都非常用心，本席也知道，舉辦非常多的活動，讓大家更了解我們的客家文化及原住民文化。但是本席要跟你們講，透過展覽館這個是在屏東原住民，他們有這些活動的場址…。

**主席（王議員義雄）：**

再給 1 分鐘好了。

**蔡議員武宏：**

謝謝主席。其他觀光客更了解原住民的一些藝文文化。這部分我會請洪主委有空的話可以去參考一下。他們辦的有聲有色，未來在整個原民館裡面也可以去做這些東西，甚至邀請一些相對應的東西來。這部分我請洪主委可以去參考一下其他縣市辦的，像屏東客家館六堆也辦得有聲有色，當地居民跟很多觀光客都有去參與，甚至也有些網紅把這邊變成一個打卡的景點，創造一些觀光經濟效益。這部分也希望客委會及原民會，在未來如果其他縣市有辦一些相關的藝文活動及文化活動，我們都可以去參考、去接納…。

**主席（王議員義雄）：**

謝謝第一召集人蔡議員宏武的質詢。接下來請高議員忠德，質詢時間 20 分鐘，請。

**高議員忠德：**

謝謝主席，還有與會所有長官，大家好。我想大家看到我應該大概知道我都是針對原住民及勞工的問題，所以客委會主委可以休息一下。第一個先問一下我們的原民會主委，你先站起來一下回答這個問題，原民會對市府編列預算的具體作為？這個部分請跟我回答一下。

**主席（王議員義雄）：**

請洪主委答復。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

主席、議員，謝謝。其實在陳其邁市長上任之後對原住民非常地重視，我們在這 2 年在預算的編列上也增加了不少，包括在市長的預備金的支持及中央這部分。如果是就我們自己的本預算來說的話，我們這 2 年有新增了像族語認證

獎勵金，那個是過去沒有的，在這 2 年新增有 120 萬元的一個預算。

另外，全國原住民運動會，我們過去的額度比較少，目前的預算上有多了 150 萬元。還有部落安全建設，市長其實滿重視原鄉的建設，所以在這 2 年我們本預算上的部落安全建設也多了 500 萬元。另外，針對比較大金額的額度，我們也會跟研考會來提先期計畫，像我們針對部落建設都會提到 2 億元，但每年核定下來大概就是一樣是 5,225 萬元。還有針對我們原住民的南島文化博覽的活動，也就是各個族群的聯合豐年祭的活動，我們也都有提了 500 萬元的先期，但核定下來只有 200 萬，這部分我們還會再積極努力的來編。

**高議員忠德：**

主委，請問一下，我的問題其實很簡單，就是一個地方要建設經費是一定要的，我們也很清楚知道說，在去年度市政府稅收增加了一百多億的狀況下，部落建設案這個部分，你們有沒有具體的提出計畫跟市府跟其他單位要一些費用。因為我們總不能每一次要辦活動，或者說做地方建設的時候，你們很辛苦的向各局處要錢，我們原住民不需要這樣子，你們應該要有一個很具體的構思說，在未來三個原鄉地區的基礎的建設應該是落在多少？我之前都講 2 億是不夠的。我經常講，身為高雄市的人是很幸福，但是原住民在原鄉地區每天這樣子通勤，是冒著生命安全過來上班的，所以你要具體說這個部分，有沒有跟市府提出你們的具體作為，目前你們有沒有提出這樣子的計畫，還是沒有？請說。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

跟議員報告，剛剛有提到，其實我們每一年都會跟研考會提我們的先期計畫，也會提到 2 億的金額，就是把原鄉的…。

**高議員忠德：**

等一下，我想請問研考會昨天有講計算標準不同，基本上，還有財政跟主計你們四個單位應該共同會商，看看這樣子的計算標準，因為你們認為你們有 92% 的執行力，但是在市府這邊他們認為只有 20%、30%，當然這會影響到地方建設，所以我想基礎的標準上是不同。請問，你們這邊組長有人可以回復我的問題嗎？還是沒有，主委，你回答好了。組長回答都可以。

**主席（王議員義雄）：**

誰可以答復？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

議員，我請建設組長來做細部的說明。謝謝。

**原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：**

謝謝主席、謝謝議員，其實我們的計算標準不同是這樣的，就是研考會那邊是針對實支數，也就是到年底花出去的錢。一般主計那邊的計算標準到年底是

算實支數還有應付未付數，就是像我有一些工程已經做了，但還有沒付款的部分，進度到 70-80%，但是付款只到 20-30%，這個落差就是應付未付數，還有一些賸餘數，像是發包賸餘款。這三項…。

**高議員忠德：**

組長，我再問下一個問題，針對這樣子計算標準的不同，你們有沒有跟跨局處討論你們的難處，怎麼解決這個問題？重點就是說，我們要爭取更多的經費做原住民部落的基礎建設，對吧？〔是。〕有沒有做跨局處的會議？改善未來這樣子的問題。

**原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：**

像王副秘書長，他在 2 月份就有召開這個會議，找研考會跟我們一起來討論，他也建議說，我們明年度的預算，我們預算執行的比較慢，可能大部分的原因就是因為彙整很多三個區的案子，這些案子彙整的時間會比較長。

**高議員忠德：**

等一下，我再問一個很關鍵的問題。跨局處的認定跟認可，所謂的執行率是原民會嗎？還是研考會？

**原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：**

研考會他講的執行率，他講的是實支數，實際付出去的錢。

**高議員忠德：**

最後一個問題我再問你，如果我今年的執行率在很高的狀況下，假定是在 88% 甚至是 92% 甚至更高，你們有沒有信心明年在編列預算上提高，至少 1 億，有沒有信心？

**原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：**

我們當然會提出比 1 億還高的需求。

**高議員忠德：**

所以你們要用功一點，多向各局處多學習，然後取得更多。因為那個粥就這麼大，每個局處都說沒有錢。我的意思是說，你們要有信心提出一個很完整的計畫，讓各局處、市長知道說，現在原鄉地區需要建設發展，市長一直在說他希望部落建設發展，問題是，因為所編列的預算實在是太少了，你沒有辦法發揮，因為看不到對吧！〔是。〕你先坐。

下一個問題，國土計畫法，我想國土計畫法你們現在看到的，如果說依照內政部營建署所劃設的結果的話，看到我們原本土地這麼大會變得很小很小。所以我只想請問原民會，原住民的土地一定是被劃設在城 3、農 4、農 3，就目前高雄市政府所劃設的，也是依照原民會所做的，但是有沒有其他的局處對於你們所劃設的有疑慮？誰可以回答這個問題？



**主席（王議員義雄）：**

請洪主委答復。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

謝謝主席、謝謝議員，目前我們都在進行劃設草圖成果的確認部分，其實目前各個局處都還滿支持我們的，不管是水利、都發或者是農業局。我們現在都是以族人意見來做為劃設的…。

**高議員忠德：**

主委，是這樣子的，我們應該是說，我們不可以失去任何一筆土地成為國有化，雖然是登記在你個人的土地，但是當國土計畫法在 114 年 4 月 30 日實施的時候，當我們的土地落在國二跟國一的時候等同於國有化，這一句話你可以認可嗎？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

這我可以理解。

**高議員忠德：**

你能夠理解，你請坐。天然災害的部分，原住民地區的土地 80% 以上都是旱地、林地，其中大概 67% 所謂的林地，你看看這個部分。天然災害的補助上來講，依目前的規定來講，你種在林地的梅子跟紅肉李都沒有被補助，請問原民會有沒有跟農業局針對這個案子，我剛剛秀了那個，建議用森林副產物的竹筍。這是在 116 年劉立委建國他當初在立法院的時候所提出的，所以在 116 年提出之後，就依照森林法的施行要點第 3 條，現在在林地的土地，竹筍是副產物，請問一下，梅子，是不是也是副產物？他長出來的東西是不是副產物？你們有沒有跟農業局提出這方面的計畫，主委，請具體簡短的說明。

**主席（王議員義雄）：**

請洪主委答復。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

謝謝主席、謝謝議員，我們知道針對梅子的補助，包括陳議員、高議員都非常的關心，我們已經跟農業局提了，就是說，因為原住民生活地形的關係大家生活習慣的關係，在林地上種植還滿多的農作物，又請農業局這邊協助看看，是不是能夠將青梅還有剛剛議員提到的紅肉李的部分，能不能納入在林地的天然災害補助的項目？這部分農業局在 4 月 14 日的時候已經有函文林務局，我們後續會積極追蹤這個進度。

**高議員忠德：**

有沒有信心？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

我們會全力積極的爭取這個部分。

**高議員忠德：**

要有信心。〔是。〕因為現在所有的鄉親都在線上聽我們在講話，〔是。〕現在所有的鄉親都在關注這個問題，好不好？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

會努力。

**高議員忠德：**

現在所有的鄉親關注這個問題，這就是我剛才講的。下一個，梅山青年活動中心，所有權是中華民國，管理機構是原民會嗎？還是所有權是你們，請主委回答。

**主席（王議員義雄）：**

請洪主委答復。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

是主席，跟議員報告，所有權是我們沒錯，但是管理的部分是由公所管理。

**高議員忠德：**

所有權是你們嗎？你們知不知道 85 年到現在平均每月份的租金是多少？你們知道嗎？你看一下這個，每個月 394 元，你知道那邊住一個晚上是多少錢嗎？至少 2,400 元。

你們針對這個問題有沒有考慮過由原民會委外經營，這樣子的租金是太低太低了，是救國團吧！〔是。〕在今年契約到的時候，終止跟他們的契約關係，可以嗎？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

跟議員報告，這個部分，因為它的管理權責是在公所，但我們也會積極的跟公所來做研議討論，看是不是在續約的部分，進一步讓族人有更多的機會，也許這是我們可以來研究的方向。

**高議員忠德：**

我再問你這個問題，就是土地的所有權人是誰？是你們嘛！

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

是中華民國。

**高議員忠德：**

中華民國，土地的所有權人是中華民國。〔是。〕中華民國，還是中央原民會？中華民國。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

管理機關算是我們。

**高議員忠德：**

我想你可能很難回答這個問題，你們私下要把這樣的一個問題釐清，因為這是非常嚴重的問題，蔡總統一直在講說正義，這個有正義嗎？我在桃源租的房子，我的服務處一個月都要 1 萬元以上，這個 300 多元，請問列席的長官有住過青年活動中心的，請舉手，沒有喔！非常豪華，南橫公路最豪華的地方，一個晚上 2,400 元，這個租金一個月 394 元，會不會很離譜，原民會這個部分要負全責，好不好？〔是。〕這個一定要好好的檢討，可以嗎？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

議員，這個部分我們會來好好檢討，跟區公所趕快來開會討論一下，後續這個要續約的部分，還有這個租金額度。

**高議員忠德：**

可以喔！〔好。〕如果還是這種金額怎麼辦？地上物權是誰的？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

議員，我們會積極來檢討處理這部分。

**高議員忠德：**

地上物權就是救國團的。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

對，地上物是救國團的。

**高議員忠德：**

應該可以有處置作為吧！

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

我們會來積極研議這個部分。

**主席（王議員義雄）：**

不然要不要請副主委答復一下好了。

**高議員忠德：**

好，就請可以回答的。

**主席（王議員義雄）：**

讓副主委答復一下，你比較清楚。

**高議員忠德：**

對。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

謝謝議員。

**高議員忠德：**

謝謝。

**原住民事務委員會陳副主任委員幸雄：**

關於梅山救國團這個部分，其實幾年前也曾經針對這個租約的部分有做檢討，當時的區公所原來有意要把這個土地收回，可是那時候救國團的意思是說地上物的這個部分要一併價購。

**高議員忠德：**

拆掉啊！

**原住民事務委員會陳副主任委員幸雄：**

當時桃源區公所是有意願，可是後來因為那個價碼談不攏，所以就不了了之。

**高議員忠德：**

還有價碼嗎？你侵占私有地，還有價碼。

**原住民事務委員會陳副主任委員幸雄：**

不是，因為它是合法承租，而且那個地上物，它是合法的…。

**高議員忠德：**

我跟你講，我是當地人，它的來龍去脈我最了解，你先請坐。下一個問題好了，我們等一下再討論這個問題。桃源國小的光電案，原民會誰可以回答這個問題？

**主席（王議員義雄）：**

請洪主委答復。

**高議員忠德：**

跟你們講一下，那個光電案就是個學校，有沒有？這個就是學校的屋頂，有沒有？廠商已經做到這樣子，但是它沒辦法供電，〔是。〕它的租金收益會受到很大的影響。我們也都知道這塊土地，是中央原民會的土地，但是地政局講得非常清楚，不能夠無償的撥用，所以那個光電的設備登記，主管機關是誰？當然就是中央原民會，他們要同意，但是中央原民會給他們的租金一年一約而已，這樣子都發局就不能夠核發登記，這個問題已經兩年了。請問你一下，面對這樣的問題，你們有沒有掌握到訊息，未來這3個月到半年有沒有方向解決這樣的問題，如果有其他組長可以回答的，就幫忙回答一下。

**主席（王議員義雄）：**

經土組組長可以答復嗎？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

議員，這部分我先請經土組說明一下土地的問題。

**高議員忠德：**

好，沒關係。

**原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長慧萍：**

謝謝主席、謝謝議員，有關這個案子，其實我記得在兩年前，我們有核撥一個土地使用同意書，就是為了教育局要針對光電案的部分，要先行做光電使用，所以我們有同意他們來做一年的同意使用，後來我們有正式發文，請他們依開放管理辦法的部分，申請土地的撥用。現階段就是處在撥用的部分，它是屬於要有償的部分，學校沒有相關的經費可以支應，所以變成他又再行文跟我們說…。

**高議員忠德：**

等一下，我還是要回歸到一個管用合一的概念，還有另外一個，政府是一體的，因為目前的話，它就是要依照市價，市價就是 600 萬元，市政府沒辦法出這樣的 600 萬元嗎？所以我才會說你們必須要有具體的作為。還有一個解套的方式，我教你們，你們行文給中央原民會，這個承租的契約不要堅持一年，9 年又 11 個月，這樣就可以做解套，這樣可以做嗎？你們試著去做看看，我大概方向跟你們講了，因為我也跟中央原民會討論過這個問題，快點回答，我時間有限，我還要問勞工的。

**原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長慧萍：**

後續我們追蹤這個案子再跟議員報告。

**高議員忠德：**

3 個月內可不可以有完整的答復。

**原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長慧萍：**

可以。

**高議員忠德：**

沒問題喔！

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

跟議員報告，有關這個案子，我們儘速的來瞭解一下，不管是在土地，還是在契約的部分，希望議員給我們一點時間，看這兩個星期，我們馬上跟學校聯繫看看。

**高議員忠德：**

因為教育局他們是建議我說，應該要由中央原民會來同意土地使用撥用，這樣子會比較好，因為這個問題對他們學校的影響真的很大，好不好？〔好。〕你們請坐。

好，下一個問題，這個就不講了，因為時間不夠，社會局的我不先講。勞工局的問題，好不好？勞工局，我想請問你一下，我還是要講到原住民，長期以來都是處在集體弱勢結構性的問題，我講市府有沒有再進一步的反思這個問題，我的意思是說，像很多原住民在都會區工作，他們都是在做勞動最基層的，

但是基本上他們都沒有勞保，這樣的訊息，你們有掌握到嗎？請局長答復。

**主席（王議員義雄）：**

請周局長答復。

**勞工局周局長登春：**

報告主席、報告高議員，這一部分，如果是個體戶僱用的，很多比例是沒有參加勞保。

**高議員忠德：**

請問一下，你們有沒有做常態性的稽查？

**勞工局周局長登春：**

目前我們針對工地的部分，因為工地是層層轉包，包到最後就會有一個小工頭。

**主席（王議員義雄）：**

再給 2 分鐘。

**勞工局周局長登春：**

我們現在是要求，從主辦機關、監造單位、大營造廠在進場的時候，就要做人員的管制。另外，高議員一直在關心的，萬一出問題的時候，他的保障。

**高議員忠德：**

對。

**勞工局周局長登春：**

這一部分跟高議員報告，我們剛才講說，以前為什麼會有很多個體戶沒有參加勞保，因為當初的勞保，只要你是未達 5 個人，沒有強制投保，所以變成會有這些未保的人，很多因為這樣子發生問題後，得不到保障。從去年開始，我們有一個叫做勞工職業災害保險法，有這個法以後，無論你有沒有勞保，受災者勞工，他都可以獲得保障，你有勞保、沒勞保，統統都可以比照有勞保的來適用。

**高議員忠德：**

局長，再給我一分鐘，我之前在質詢的時候，你們應該有印象，我講了一個人的名字，叫做湯英伸，〔是。〕這個事件，湯英伸在 1987 年 5 月 15 日離開他的部落，到台北工作 9 天，他在 1 月 25 日就殺人了，在 1 月 26 日的時候，他到中山分局報案，然後他跟他哥哥說，我殺了人，我可以回家看爸媽嗎？這個就是一個很典型的勞工事件，我們都要警惕，我們不可以再發生類似的事件，因為在底層工作的原住民可能是教育程度各方面，在處理心理上的問題很難處理，很多時候可能一個不小心，可能就用打架的方式或是…。

**主席（蔡議員武宏）：**

再給 1 分鐘好了。

**高議員忠德：**

這個案子我希望你們警惕自己，不可以再發生類似的事情，好不好？

**勞工局周局長登春：**

好。

**高議員忠德：**

這件事情請問一下你們勞工局所有的官員，應該都知道湯英伸這個事件的產生。

**勞工局周局長登春：**

他是一個很悲痛的慘劇。

**高議員忠德：**

所以我們很不希望再發生這樣的慘劇，因為原住民運動就是從這件事情開始，包括吳鳳鄉變成阿里山鄉也都是從這件事情產生出來。當時還有一個天主教的主教單主教，他當時為了這個，但是沒辦法被判刑還是走了，所以我們感到悲哀。但是不希望說再發生第二件事情，這樣可以嗎？好，謝謝。謝謝與會所有的長官，謝謝。

**主席（王議員義雄）：**

謝謝高議員忠德的質詢，我們休息 10 分鐘。（敲槌）

**主席（蔡議員武宏）：**

繼續開會。（敲槌）接下來請鍾議員易仲質詢，時間 20 分鐘。

**鍾議員易仲：**

我想第一個議題，我先跟客委會這邊就教，剛才聽客委會主委做報告的時候，是全客語報告嗎？我想主委都常常以身作則，自己用客語來報告，這也是對客語推廣，我想第一個問題，我也是用客家話來跟您就教。我看你們的施政報告裡面有提到，因為參考紐西蘭毛利語的關係，客委會也成立了客語沉浸式教學，為了營造這個環境，每一年參與沉浸式教學的學生數量越來越多，從一開始 108 年參與的學校 13 間 504 個學生，到 111 年成長到 18 間學校 852 位學生，我看到這個數字的比較，這個成長的弧度非常非常之大，從這個資料裡面看到客語的能力，從 105 年到 110 年這五年的時間裡面，聽力從 64.3%，減少到 56.4%，口說能力從 46.8% 減少到 38.3%，到現在我們看到客語沉浸式教學，非常非常的成功，對整體的表現來說，聽跟說應該是增加的，數字裡面我們看到怎麼沒有增加，反而還是減少，我想說是不是請客委會主委做一個說明，這是一個很奇怪的現象！

**主席（蔡議員武宏）：**

請主委答復。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

感謝主席跟議員對客家的重視，在這裡跟大家說明一下，第一個圖是中央客委會提供的，屬於一個全國的數據。

**鍾議員易仲：**

所以不是高雄市客委會，是中央客委會所提供。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

高雄市的部分是增加的，110 年度來說，整個小孩的聽與說，以及看客語字的理解，總共增加 11.8%。

**鍾議員易仲：**

有比較具體的數字嗎？〔有。〕從 105 年到 111 年成長多少？大約說一下。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

大約來說，我們每一年參與的班級與小孩，我們都有做前後比較，成長的幅度都很大，所以我們是以綜合來看，聽與說還有理解能力，都有成長 10% 以上，因為中央看到我們這樣的成績，特別是我們在客庄區的成績，是止跌回升。

**鍾議員易仲：**

所以這個調查來說，看起來高雄市是增加的，看到這個整體全國的統計來說，高雄市增加，全國是減少，所以其他的縣市參考來說，減少的又比這更多，是不是這樣的意思？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

是的，就因為這樣，中央客委會就請我們去分享，讓全國客庄區的學校以及縣市們，就像去年的桃園市政府有兩台遊覽車來學習，他們今年就開始要來推廣，用我們的成功模式，沉浸式教學的模式。

**鍾議員易仲：**

所以我們這個沉浸式教學…。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

不過我們這個客語沉浸式教學，有一個很大的部分是它有分做，幼兒園是用全客語的環境跟他們說，因為三歲到七歲…。

**鍾議員易仲：**

所以是不同的年齡層用不同教育的方式？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

是，國小到國中，我們就用客華雙語教學的方式，因為我們課本大部分是華語，所以我們的小孩就會跟老師討論，用客家話唸課文，也有在實驗做客語的課本，希望到時候大家也可以幫我們…



**鍾議員易仲：**

所以楊主委，把以前在教育界教育的經驗，帶來客委會以過去的經驗來推廣客語是不是這樣？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

是的。

**鍾議員易仲：**

我看你的方式好像都跟過去在學校教小孩的方式一樣。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

是的，我們都希望能夠在學校做成功再推廣到社區裡，再推廣到高雄市，也讓台灣全省客家族群的人可以學習。

**鍾議員易仲：**

好，謝謝，感謝客委會主委。請坐。我想客委會主委也非常的認真，把他過去在教育界，在學校的所有經驗用到客委會。用他的經驗來做客語的推廣，也希望高雄市的客語推廣能夠越做越好，現在就已經是全國的模範了，也可以做到讓全台灣都來高雄觀摩和學習，我想這個是高雄市的榮幸。下一個，前一段時間我們看到高雄市，在黃埔新村有增設一個鳳山客家級多元族群的文創中心，我想這個文創中心原本是今年的五月份要完工。可是我看到你上面寫到今年的七月份才能完工，是遇到什麼困難呢？請客委會主委回答。

**主席（蔡議員武宏）：**

請主委答復。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

謝謝主席和易仲議員，這個之所以會延宕，主要就是因為我們在整修的過程裡面，一月底的時候發現，挖起來的時候裡面的木頭底下都爛了，可是原來我們的建築師在規劃設計的時候，沒有全部去更新地板和拆掉的部分，結果拆下來發現很嚴重的損壞，跟原來的設計圖是有誤差的。

**鍾議員易仲：**

所以預算上面有增加嗎？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

預算要增加，所以我們現在也很煩惱。

**鍾議員易仲：**

這個預算是市府的預算，還是中央的預算？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

我們的業務費。

**鍾議員易仲：**

客委會自己的業務費，是不是？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

是。也要跟議員報告，因為黃埔新村是文化局所掌管，他們有一些文資的審查，所以我們要變更還要送到文化局，透過這些委員審查可以了、同意，我們才能再繼續。

**鍾議員易仲：**

所以你們在時程上面確定 7 月份可以完工嗎？目前的進度呢？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

因為目前等到文化局審核回來以後已經 4 月，我們前幾天剛復工，所以依照那個時間可能會延宕到 8 月份，在這裡也跟議座報告，也跟大家致意。

**鍾議員易仲：**

好，謝謝，局長請坐。硬體空間的施作，在改善上面，相對起來會比較容易，在軟體的協調還有配合會來得更重要，也希望你的硬體做好了，你的軟體能夠跟得上。鳳山客家及多元族群文創中心，未來的使用請客委會主委說明？

**主席（蔡議員武宏）：**

請楊主委說明。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

未來會有一個社團的客家文化基金會進駐裡面作維館營運，我們會做客家課程、手作，還有文創商品也會在這裡做展售，也會給我們的鄉親不分族群，因為隔壁就有眷村文化，可能會相互融合去配合，然後配合黃埔新村他們有一些文化節的活動，我們也會辦理。目前我們也打算進駐以後，在年底也會辦一個活動，讓大家來認識這個地方，我們也希望不分族群大家也都可以參加我們在這裡舉辦的活動。

**鍾議員易仲：**

好，謝謝。客家文創中心一開始大家在提的是客家文創中心，就是希望在鳳山地區能夠有個客家據點，以前本來看在另外一個地點，然後可能市政府研究之後，所以找到黃埔新村，因此在黃埔新村裡面來設置客家文創中心，後來又加多元族群文創中心。包括就如同剛剛所說的，客委會主委你剛剛有說，這個經費也是從高雄市客委會業務經費裡面支出籌措的，未來本席希望客家多元族群文創中心的客家元素不能慢慢減少，這個是最重要的。錢也是你們出，人員也是你們派的，結果搞到最後沒有客家的元素了，這個變成改天問的時候，是多元族群的元素了，這個可能會跟你們一開始規劃的方向不一致。所以在這邊再特別的提醒客委會，也再次的提醒高雄市政府，記得這個是客家為主的文創中心，地點是一回事，可是它的內容、它的軟體，就如我剛剛所說的，它是不

變的，好不好？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

好，議座，容我再做個說明，原來在這裡要改建這個空間的時候，其實也要非常感謝市長，是市長先給我們一筆整修的經費，是申請動支第二預備金給我們，現在變更設計不足的才是從我們的業務費。

**鍾議員易仲：**

我知道，也都一樣。如果你要把它做成多元族群文創中心的話，就請文化局去出錢，請文化局去策劃就好了，幹嘛要你們客委會去做，是不是這樣子？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

謝謝，我們會遵照議員的建議來執行。

**鍾議員易仲：**

好，謝謝主委。另外，客委會為了要推廣客家的觀光，特別設一個叫做高雄客庄樂富遊網站，在施政報告裡面你們有提到，這個網站裡面，到底你們有沒有統計過多少人參觀過這個網站？有多少人瀏覽過這個網站？有多少人是看這個網站之後，規劃去體驗客家文化，這個你們有沒有統計過？主委。

**主席（蔡議員武宏）：**

請楊主委答復。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

謝謝主席，謝謝議員的關心。這個部分因為我們去年底才推上去，一般網站到年底的時候會做統計。年底的時候，我們會依照議員的建議做統計，再跟你分享。

**鍾議員易仲：**

好。我給客委會針對這個網站具體做幾個建議，第一個是在功能性上面需要再加強，因為我看這個網站裡面連最基本的搜尋功能都沒有，你們是針對每一個鄉鎮裡面的景點做介紹，對很多旅客來講，他們想要了解一些特定景點時，他可能需要在裡面從每一個鄉鎮去做搜尋，所以這個是最基本的搜尋功能，希望客委會能夠把這個列入考量。另外，在網站裡面，我看到美濃、杉林、甲仙、六龜的景點，高雄市不是只有這幾區有客家人，其他的區尤其是原高雄市，包括像鳳山、三民區也有非常多客家人，這邊也是有一些客家元素的景點，這個也是可以推薦給來高雄旅遊的旅客，所以也希望客委會能夠把這些一起列入。我在上面所看到的，目前都是景點，有一些固定每一年辦的活動，像客家婚禮，包括之前有辦的「迎春好食客」，像客委會辦的這些很好的活動，在上面也都看不到，所以也希望客委會能夠把這些活動一起放在上面，讓網路上的朋友也可能是國外，我看你們的網站上面有英文、日文做得非常漂亮，也希望能夠把

我們的活動推銷出去。此外，我看你們的紙本宣傳單，你們有說在機場有放多少份宣傳單，在機場、高鐵，除了機場、高鐵的旅客他們可能會有這個需求以外，高雄市自己的市民朋友也會有這個需求，所以也希望能夠在各公共空間你們可以放一些你們的網站宣傳單。在這邊就針對網站上面做一些具體建議，網站上面也可以加一些客家音樂的元素，包括生祥樂團，還有一些客家樂團的音樂都可以當成網站背景的音樂，在這邊跟客委會做個建議。

因為時間的關係，在這邊就教社會局，現在高雄市生不如死的情況也越來越嚴重，高雄市從4月份調整生育津貼，從原本的223改成333，也就是第一、二胎從2萬元加碼到3萬元，第三胎維持是3萬元。我看台北市今年生育津貼已經加碼成第一胎4萬元、第二胎4.5萬元、第三胎5萬元，足足都比高雄大概高1萬元以上，所以高雄年輕人北漂的情況已經非常嚴重，青壯年的人口流失大概7萬人左右，這些北漂的青壯年也選擇在台北成家、立業、生小孩，這對高雄人口上面和高雄未來的發展會比較不利。請問社會局，高雄以1年大概1萬6,000個新生兒來計算，如果每一胎再加碼1萬元，大約會增加高雄1億6,000萬元的開銷，高雄承受得起嗎？請問社會局。

**主席（蔡議員武宏）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

市長非常支持，他也請社會局多元去處理，所以生育津貼這一塊，他支持這一塊的部分，因此在經費上面應該是沒有問題。

**鍾議員易仲：**

沒有問題？〔對。〕所以今年會加碼？

**社會局謝局長琍琍：**

我們已經加了啊！

**鍾議員易仲：**

再加呢？我這邊是講再加喔！我剛剛跟你說，現在台北市第一胎4萬元、第二胎4.5萬元、第三胎5萬元，你現在是3萬元，都還差人家1萬元啊！所以我幫你計算的是…。

**社會局謝局長琍琍：**

這個部分我們要再討論，但是也跟議員報告，其實說實在的，生育津貼的加碼，在我們的業務討論上面，並不一定會刺激年輕人生育啦！

**鍾議員易仲：**

不一定會刺激年輕人生育，那怎麼樣才能刺激年輕人生育呢？

**社會局謝局長琍琍：**

這個因素太多了，我們也沒辦法講。

**鍾議員易仲：**

你們有討論過，你就告訴我怎麼樣才能刺激生育啊！你說這個不一定可以刺激，怎麼樣才可以刺激呢？

**社會局謝局長琍琍：**

最大的一個就是經濟發展可以好的話，年輕人在工作穩定的情況之下，他們就會願意。

**鍾議員易仲：**

局長請坐，經濟發展就是經濟的問題啦！我想，這個就是我接下去要就教你的第二個問題，我在民政的時候有提出這個給研考會去做討論，你看，不願意生育最多是因為經濟無法負擔，這是不願意生第二胎，剛剛我們講的是生育，我現在講的是育兒的津貼，我們現在育兒津貼每個月 5,000 元、第二胎 6,000 元、第三胎 7,000 元，我在這邊也具體的建議高雄市政府，針對第二胎，為什麼第二胎？因為現在一個家庭爸爸媽媽只生 1 個小孩，我們的人口每一年一定會減少，生 2 個小孩，基本上只是補平均而已，生 3 個小孩才會增加，對不對？所以怎麼樣去鼓勵第二胎的生育率，我想這是非常的重要，經濟…。

**主席（蔡議員武宏）：**

再給鍾議員 3 分鐘。

**鍾議員易仲：**

你剛剛提到經濟的問題，這個正好就是經濟的問題，如何在育兒津貼增大對第二胎的補助？我想以 1 萬 6,000 個新生兒的母數來計算，每增加 1,000 元育兒基金，你就增加 1,600 萬元，高雄市有沒有這個能力？高雄市有沒有這個決心？我想，社會局局長，我們一年總預算有 1,600 多億元，高雄有沒有決心去增加這個生育率？有沒有決心去鼓勵我們的年輕人生第二胎？是不是請局長回答一下，局長，有沒有決心？

**社會局謝局長琍琍：**

向主席、還有議員報告，這不是社會局有沒有決心，這是全國一致的標準。

**鍾議員易仲：**

所以市長有沒有決心？

**社會局謝局長琍琍：**

不是市長有沒有決心，因為今天如果高雄市自行加碼去做這個的話，中央就會調降本市的補助 10% 到 30%。

**鍾議員易仲：**

可是其他縣市也有增加啊！不是只有高雄有增加而已啊！

**社會局謝局長琍琍：**

沒有，育兒津貼全國一致。

**鍾議員易仲：**

全國一致，你能不能加碼？

**社會局謝局長琍琍：**

不能加碼，因為一加碼的話，中央就會減低對高雄市經費的補助，我們那個是托育補助。

**鍾議員易仲：**

托育補助可以增加嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

我們已經增加了。

**鍾議員易仲：**

你托育補助的第二胎能不能再增加呢？就回歸到剛剛那個問題啊！你剛剛也講，這是經濟的問題。

**社會局謝局長琍琍：**

但是經濟不是我給他經費叫做經濟，應該是他的工作穩定。

**鍾議員易仲：**

當然，那個是另外一個問題，那個是勞工局的問題，那是下一個問題，你先回答我上面的這個問題。

**社會局謝局長琍琍：**

這個不叫做經濟補助，這應該是社會福利加碼等等。

**鍾議員易仲：**

社會福利加碼，你贊不贊成？

**社會局謝局長琍琍：**

我們已經加碼很多了。

**鍾議員易仲：**

可是別人比你更多啊！

**社會局謝局長琍琍：**

那個是台北市的，它原本的經費就多啊！

**鍾議員易仲：**

那個是另外，事實上人家台北的生育率也比我們高啊！

**社會局謝局長琍琍：**

我們現在看到去年的生育調降率，我們是全國最低的。

**鍾議員易仲：**

局長，我想，這個部分常常在討論，到底加碼對於生育率有沒有幫助？可是我們所看到的，你們去統計的數據就是因為有幫助，所以其他縣市他們也陸陸續續在加碼，所以請你回去再多…。

**社會局謝局長琍琍：**

好。〔…。〕好。〔…。〕可是我們財源有限。〔…。〕好，謝謝議員的建議，謝謝。

**主席（蔡議員武宏）：**

謝謝鍾議員的質詢，接下來請黃議員飛鳳質詢，時間 20 分鐘。

**黃議員飛鳳：**

今天我先就教社會局，因為鳳山的多功能社福中心非常讓大家羨慕，很多人去剪綵，因為我有問過，這個的經營權和管轄權是屬於社會局嗎？局長，請問一下。

**主席（蔡議員武宏）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

因為現在長照的業務已經移到衛生局，所以日照的部分不是社會局這邊處理。

**黃議員飛鳳：**

因為它不只是長照、不只是日照、它應該還有托育。

**社會局謝局長琍琍：**

對，它是多功能的，所以在一樓是非營利幼兒園，二樓的部分是社區發展協會在管理這一棟，三樓和四樓是老人福利，五樓是身心障礙福利，所以它是一個多元的。

**黃議員飛鳳：**

所以應該有一個統一管理人嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

統一管理是社區發展協會。

**黃議員飛鳳：**

社區發展協會是屬於社福這邊嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

對，是屬於社福，社區發展協會是我們輔導的。

**黃議員飛鳳：**

對，所以是嘛！是社會局的管轄。

**社會局謝局長琍琍：**

不是管轄，是輔導單位。

**黃議員飛鳳：**

謝謝局長，請坐。因為我是來自大樹的議員，大樹的老年人口一直在增加，在這邊可以看到 107 年 65 歲以上是 1 萬 511 人，112 年已經增加到 1 萬 3,422 人，而且因為我們的工作機會比較少，所以我們的年輕人口都往外移，幾乎有一些里根本看不到 30 歲以下的年輕人，是很恐怖的一件事情。然後我們大樹的公托也只剩一間，我有問過只有 12 個人，其實我有去了解過，因為那是委辦，可是也是我們政府的，我上個月去，他們在後面的備取人數已經差不多二十幾個人了，所以說叫年輕人生，其實我們還有很多努力的空間。這邊還有一個問題，因為我去的時候，他們也跟我反映，他們的工作人員很難請得到，所以這個工作人員是屬於社會局去協助嗎？還是他們要跟勞工局…？

**社會局謝局長琍琍：**

委託單位自己招募聘僱的。

**黃議員飛鳳：**

喔！自己招聘。〔對。〕所以招得到或招不到，應該是他們自己內部要檢討。

**社會局謝局長琍琍：**

對，應該是。

**黃議員飛鳳：**

好，了解，謝謝局長。所以我們剛剛講到鳳山那個綜合的社福中心，我們希望大樹也可以有一間，可是我不知道我們的評估可不可以，設置一間的話是不是有一些標準，譬如全區的人口數，因為我們知道鳳山區的人口數是 30 幾萬人，所以是很多，還是它是依照老年人口或者嬰幼兒的人口去評估可以建置一間，這個局長有辦法回復嗎？

**主席（蔡議員武宏）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝主席、謝謝議員，其實基本上要興建一個社福機構，我們會去評估，因為大樹地區目前這一家有候補，我們也再會同教育局，因為現在少子化可能有一些學校閒置的教室，我們可以拿來做一些的服務，所以我們現在正在跟教育局來盤點低度運用的空間，希望能夠增設公托。

**黃議員飛鳳：**

希望能夠加快腳步。〔對。〕謝謝局長。這個我有問過聯絡人，他說這個應該是屬於衛生局，可是衛生局他們如果說是像居家照護這一塊，其實他們比較…，可能我覺得他會比較公事公辦化，可能會比較法規化。這一塊的話，我



不知道可不可以請社會局幫忙，因為我在上次選舉的時候，大樹 18 個里我都有去看，其實有一些老人居家照護，夏天非常的熱，可是他們捨不得開冷氣，因為他們的家庭經濟不夠好，所以他們就讓老人家熱，可能擦個身體，可是他們會產生褥瘡，他們也有請求說看我們能不能協助幫忙？他們可以爭取一些電費的補助，當然不是全部，可能就低收入戶或者是中低收入戶，還會有一些邊緣戶，他是沒辦法申請中低收入戶的。局長，這個可以請你回答嗎？

**主席（蔡議員武宏）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝主席，謝謝議員。跟議員報告，其實目前社會福利的部分，電費有補助的是針對身心障礙者家庭。

**黃議員飛鳳：**

是。

**社會局謝局長琍琍：**

他可能要使用一些維生器材，或一些必要的生活輔助器具需要用到電費的，包括像一些電動代步車、居家用的照顧床等等。至於議員提到居家照護的長輩他的電費的部分，我們可能要跟中央來反映，因為這一塊是中央這邊在做規劃。

**黃議員飛鳳：**

請局長可以幫我們跟中央反映，〔好。〕我們也可能請委員那邊看能不能幫忙，〔好。〕因為如果是屬於中央的話，我們可能要有別人的協助。〔好。〕好，謝謝局長。〔好。〕

之前因為我們那個好孕計畫的計程車專車，那時候在審預算的時候，好像爭議還滿大的，可以請局長就目前為止，因為已經實施可能差不多 3、4 個月了，所以說我們這個部分的推行怎麼樣？可以讓大家了解一下。

**主席（蔡議員武宏）：**

請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

這個案子從去年 10 月我們擴大，擴大來使用的時候，到目前為止是 3,824 件，可是出生的人數是 3,824 件，現在來申請的，我們發放的金額是 930 萬元，所以表示還有一些是沒有來申請，我們還在等。

**黃議員飛鳳：**

我們的預算，我忘記是多少？

**社會局謝局長琍琍：**

我們的預算 7,000 多萬元。

**黃議員飛鳳：**

7,000 多萬元嗎？〔對。〕所以距離這個 7,000 多萬元其實還很多，因為那天我有先了解一下，可能孕婦他們去產檢的時候，知道懷孕了，會介紹他們說有這一個計畫。

**社會局謝局長琍琍：**

不是，他就直接…。

**黃議員飛鳳：**

就給他那個…。

**社會局謝局長琍琍：**

判定他懷孕的話。〔是。〕他直接到櫃台就可以拿到 28 張的乘車券。

**黃議員飛鳳：**

對，可是這是已經知道結果了，所以我有在想說是不是我們應該要在其他的地方，有一些小兒科或者是醫院，我們是不是可以做一些宣導，像張貼廣告什麼的。

**社會局謝局長琍琍：**

沒有，如果說他在我們 10 月開始擴大實施的時候，他就已經懷孕的話，他去產檢就可以再得到這一張。

**黃議員飛鳳：**

對。局長，我的意思是說要鼓勵生產的話，要讓人家知道我們有這個好的計畫讓大家可以來使用，看年輕人會不會願意，就是說因為這個計畫，好吧，我來生一個小孩，當然這也只是一個部分，像我們的一些補助其實都有，因為我們一直想要鼓勵生產，所以我們一直有提一些很好的建議跟計畫，如果說我們廣為宣傳的話，是不是可以鼓勵年輕人他們會願意來生個小孩，不然的話，真的是都沒辦法，年輕人可能會想說我就生一胎，不然就是我不要生，所以那一天有一個新聞，還是什麼？就是犬貓的數量已經超過小孩子的人數，大家寧願去養寵物，可是就是不願意生小孩，因為教育費、生活費。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝議員的建議，其實其邁市長在跟社會局講的時候，就是要加強讓更多的年輕人願意出來生，或者是說…。

**黃議員飛鳳：**

對啊。

**社會局謝局長琍琍：**

可以知道這樣一個訊息，所以我們也透過我們的網站，還有我們也拍影片…。

**黃議員飛鳳：**

捷運啊。

**社會局謝局長琍琍：**

對。這個，我們都會再處理。

**黃議員飛鳳：**

高鐵、台鐵、巴士。

**社會局謝局長琍琍：**

加強宣導，謝謝議員。

**黃議員飛鳳：**

謝謝局長。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝。

**黃議員飛鳳：**

接下來，勞工局。大家都知道缺工很嚴重，像現在大樹鳳梨正是盛產期要招工，要5個工人，只有去2個；像旅館業，我之前有詢問一些工廠或者是旅館業的人資，他們說都招不到工，缺工很嚴重，外面就說我找不到工作，可是工廠跟一些資方都說我找不到員工，所以缺工非常的嚴重。這一部分的話，前幾…，好像是3月19日的時候，我們好像有說要媒合大客車，到了4月…，好像最近這幾天而已，說有媒合，年紀都有一點偏大，成效怎麼樣？可以請局長跟我們說明一下嗎？

**主席（蔡議員武宏）：**

請周局長答復。

**勞工局周局長登春：**

好。現在大家針對大型巴士駕駛的部分，大家都在搶。

**黃議員飛鳳：**

對。

**勞工局周局長登春：**

很缺，尤其我們這邊也是一樣，所以目前我們配合公路總局，最近在展覽館那邊辦理徵才媒合活動，吸引了還不少人來。另外我們跟交通局配合，我們最近開大型客車駕駛的職訓班，希望這一部分，我們能夠提供來補充一些我們高雄市司機的需求。

**黃議員飛鳳：**

是。其實我們每年都有舉辦一些徵才活動，像民國111年這邊的媒合率才53.4%，在民國112年從1月到3月是61.2%，民國111至112年3月，就是差不多1年中間56.6%，說真的，媒合率並不是非常的高。我要說一下我的親身經

歷，有一個經歷就是說他們到各社區發展協會，就業中心去發展協會，就是社區活動中心徵才，可是都沒有宣傳，就當天拿一個關東旗放在外面，幾個公司，可能 5、6 個公司就擺著，他們的人資就在那邊徵才，沒有人來！這是浪費人力，所以說要舉辦，不管你們要到哪裡，或說下鄉去舉辦一些徵才活動，希望也是要宣傳一下，不然沒有人知道你們有來辦徵才活動，其實是浪費你們的人力，還浪費我們的資源，所以在這部分，局長這邊，我不知道你知不知道？應該可能也不知道，因為可能是就業輔導中心自己去辦的一些活動而已。

**勞工局周局長登春：**

報告…。

**黃議員飛鳳：**

是搶業績嗎？

**勞工局周局長登春：**

報告黃議員。我們的徵才活動，1 年辦了 200 多場，我們有分大、中、小型，黃議員這邊所提的可能是我們在地的就業服務站或就業服務台，在地的、小型的地方徵才活動。這部分可能我們宣導還不足，如果有不足的部分，我們再來檢討，既然是以當地為主要的對象，我們是能夠透過社區的團體或當地里長、里民，還有議員的服務處把這個訊息大力地對外宣傳，讓大家知道。

**黃議員飛鳳：**

對。請里長，請鄰長去執行，可能就是發個傳單，每戶去發，因為都有鄰長，鄰長他們下面會有幾戶，管理幾戶，所以可以弄個傳單讓鄰長去發放一下，讓民眾可以知道我們有舉辦什麼活動，民眾才可以去。這樣，兩個都好，對不對？

**勞工局周局長登春：**

以後我們會按照黃議員的指示來辦理。

**黃議員飛鳳：**

因為這是我自己看到的。

**勞工局周局長登春：**

當事者的體驗最真實。

**黃議員飛鳳：**

對，謝謝。另外，我們現在都缺工，我有問過一些工廠，他們對於中高齡已經退休的勞工是不排斥的。我有問過，我們這邊有請一些廠商上網找他們想要的人才，可是這邊有提到我們的資料庫其實不是非常的健全，他們去的時候好像會找不到，就是媒合不會非常成功。例如企業不一定可以拿到政府的補助，而這個網站也會限制廠商自行找人的來源，我不知道為什麼會這樣，這是廠商給我的反映，他說他們有時候被限制找人才的來源，雖然上你們的網站，可是

還是找不到人；就服站找的幾乎也沒有，就是有些人會去就服站找工作，可是好像也沒有被媒合，這些情形都有。其實現在企業界他們寧願找到人，他們根本不需要政府的補助，這份補助可能不是那麼需要，因為缺工缺得太嚴重了。我這邊有一份缺工的情形。媒合到的人數都可能只有一點點，譬如說需要 1 萬 7 千人，可是去求職的只有 4,300 多人，也就是沒有很多人去求職。剛剛易仲議員有提到北漂的問題，因為我自己本身之前都在傳統產業工作，傳統產業的工作薪資其實都沒有很高，而且就是藍領階級。台北市重商，他們是商業比較發達，所以他們比較多是屬於白領階級，工作可能比較輕鬆，薪水也比較高；其實有一些工廠的工人非常的辛苦。在這一方面，局長跟中央有沒有討論或商議，怎麼去做一些改變？

**主席（蔡議員武宏）：**

請周局長答復。

**勞工局周局長登春：**

中央部分跟縣市政府都有一個整合的、全國性的就業人才庫。另外，有些比較難找人才的職缺，大家也知道現在是勞動力的市場，如果你提出來的誘因比其他行業沒有競爭性，媒合成功的機率就比較低。另外，黃議員關注的中高齡的部分，這部分我們現在在努力。因為我們的統計出來，台灣中高齡以上的勞動參與率，在東南亞裡面很低。

**黃議員飛鳳：**

可是會愈來愈多。

**勞工局周局長登春：**

這部分我們還有很多的努力空間。去年針對議員所關心的農村採水果人力不足的部分，我們去年有用銀髮族組團的方式，提供了 30 位中高齡勞工，他們很願意做這件事，採一斤 10 元，他們半娛樂、半工作，效果不錯。所以我們今年已經跟大樹區農會接洽了，採玉荷包時如果有需求，如果有意願的我們也可以做媒合，這對農村水果採摘的人力應該不無小補。

**黃議員飛鳳：**

因為我以前是在外銷公司，所以我們經常出去參展，像參展的話，展場都會請工讀生，大部分都會請一些年輕的工讀生。我在德國、法國、美國，他們的展場裡很多服務人員都是中高齡的勞工，有些是已經 6、70 歲的退休人員。其實為什麼不朝這方面發展，是工資的問題，還是怎麼樣？我不清楚。在這方面，我們也可以請一些退休年齡或是中高齡的，雖然只是幾天的工作，但也是不錯的，可以鼓勵他們重新工作，或是有一些經濟的支柱，這都是很好的。在日本他們有一些觀光地區，其實都是老年人，服務的都是老年人，所以中高齡的…。

**主席（蔡議員武宏）：**

再給黃議員 3 分鐘。

**黃議員飛鳳：**

不好意思，謝謝。就是人家中高齡的勞動力是運用到非常的頂點，所以局長這邊有沒有什麼計畫？

**勞工局周局長登春：**

這部分誠如剛剛講的，我們現在正在努力這部分，尤其剛剛黃議員所提到的展場的部分，有些短期性的，就很適合中高齡出來工作。慢慢我們也有感受到，因為可能是企業求才若渴，所以就慢慢改變，有很多就願意針對不需要接觸跑外面業務性質的工作，他們現在也慢慢願意接受中高齡。這部分我們努力再來媒合。

**黃議員飛鳳：**

因為台灣老齡化真的也會愈來愈嚴重，所以中高齡的生產力是很好的，他們有一些本來的經歷跟知識、常識，甚至可以帶著年輕人一起做，是一個很不錯的選擇。有很多都已經在執行，執行得也很不錯，而且可以把自己的一些經歷傳承給年輕人，所以是很不錯的。所以希望勞工局繼續努力，再加把勁。因為有一天我也會變成中高齡，改天我找工作的時候也需要你們。謝謝局長，請坐。

**勞工局周局長登春：**

謝謝黃議員。

**黃議員飛鳳：**

您請坐，我要問洪主委。因為主委那天有去服務處找我，我知道你們要在澄清湖興建一座博物館，現在有沒有更好的進展？請主委回答。

**主席（蔡議員武宏）：**

請洪主委答復。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

感謝議員也關心我們原住民族博物館的進度，其實在這個周日，中央原民會主委有來到高雄參加活動，也特別提到現在整個原住民族博物館的綜合規劃已經在國發會進行審議，只要行政院一核定下來就可以有接下來的進度。我們也了解到中央原民會針對這個地方有編列一些預算，所以我相信今年下一個進度的成功率滿高的。

**黃議員飛鳳：**

所以意思是說下半年度可能就會開始建置了。你們的建築設計應該都出來了吧？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

報告議員，還沒有。因為這部分主要是中央原民會主政，整個設計規劃都還沒有，因為還沒有核定。

**黃議員飛鳳：**

要經費下來才能夠去設計就是了。〔是。〕因為澄清湖本身我們可以再多一些多元化的元素，可以再增加一些觀光率，現在目前去澄清湖的人，就我觀察起來好像就是附近的居民會去運動，或是團體旅客…。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

好，謝謝議員。

**主席（蔡議員武宏）：**

謝謝黃議員的質詢。接下來請第二召集人王議員義雄質詢，時間 20 分鐘，王議員請發言。

**王議員義雄：**

謝謝主席。社政部門在座的長官、議會的同仁、媒體先進、廣大的市民，大家下午好。加油！因為我還在防疫期間，我的口罩是用租的，捨不得拿下來。我們的陳議員幸富說還是說要拿下來，今天利用這個簡短的幾分鐘，將大高雄地區的部落劃分給我們高雄廣大的市民們，深切的了解我們原鄉地區跟大都會區的部落型態的不同，還有我們傳統文化的活動也不一樣。我們大高雄地區部落的劃分，不外乎是那瑪夏部落、茂林部落，還有桃源部落，這 3 個原鄉的部落他們有傳統的祭儀，就是我們有射耳祭、米貢祭、黑米祭，還有狩獵祭、聖貝祭，還有區的運動會。我們大都會區的部落可以再分類幾項、幾個活動。在區運活動這個部分，我們都會區的原住民運動大會也是希望請我們的原民會在今年一定要辦，每年都要舉辦的。這個我在去年也跟市長提，市長也允諾了要辦我們大都會區的原住民的運動會。

那傳統祭儀部分呢，我們都會區的原住民文化節，這個文化節是每年都要舉辦大概要 2 天的文化節，這個也是我在去年跟市長提議，質詢的時候市長也承諾。再來就是我們文化的傳承，都會區原住民實驗學校這個部分，在 4 月 24 日市長施政質詢的時候他允諾說要辦理。有一些未來要辦的實驗學校的一些項目我等一下會提出來。在產業輔導部分，去年原鄉相繼成立了原住民的產業推廣辦公室，唯獨我們在都會區到現在還沒有找到一個適當的地方，就是成立我們原鄉的產業的一個總部。我也是請原民會的主委跟文化局這邊，尤其是在緯十一路那個地方建業新村，我也是希望儘快的，現在他們很多眷舍有釋放一些空間，要趕快跟他們協調一下，好不好？雖然我們的故事館是已開館，還是希望說先暫時性的，因為你們都有一些的規劃，所以我們也暫時性的就是在故事館那邊要設定一個總部。

另外就是文化的見度，就是我們都會區原住民的意象的融入。這個意象的融入在 2 月 23 日我們在楠梓區的射箭場，也謝謝我們運發局花了將近快要 70 萬的經費，也把我們的原住民在射箭場的大門的意象都呈現出來了。未來我們在小港中安路那邊的迷瑪力，我們也是準備要彩繪。現在原民會的教文組，前幾天也跟我們報告了，他就說要馬上進場做一個彩繪。還有運發局有 10 座的體育館，那個場館未來也可以要把我們在奧運得到金牌的一些的選手彩繪在那個地方，讓市民也看到在運動賽事上面，我們原住民這個部分的一些優良的成績，我們也會請運發局積極地幫忙做。

接下來我針對原民會業務執行的個案做一個研討跟建議。首先，我剛才也講要積極辦理我們都會區的原住民實驗學校。這個項目分了 3 項，部落大學是針對生活文化與新創的課程；技能學院是傳統體育、傳統技能、族語學習、野外求生、弓箭製作等；我們傳藝中心呢，是族群特色文化祭儀與生活文化習俗的一個傳承。我請我們的教文組組長，在未來的規劃如何？順便也請主委提出你的看法。請這組長先說明一下。

**主席（蔡議員武宏）：**

王議員你現在請組長還是請主委答？組長答。

**原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：**

有關這個都會區原住民實驗學校我們有在內部研議，就是透過我們的部落大學既有召開的一些不管是族語文化，或者是生活智能跟生態教育這部分，我們會研議在下個學期，因為這個學期已經有開課，我們也希望說議員如果有認識其他長老的話，可以介紹給我們，我們可以邀請他們來開課。或是我們既有的講師的人力資源，我們可以要求他針對這樣的一個課程大綱，我們請他設計一個課程，也納入我們佈達的課程。以上回應。

**王議員義雄：**

謝謝，請主委提出你的看法。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

我覺得議員這邊提出的這些建議我覺得都很好。那我們會透過部落大學這一個主軸，針對像這些技能學院的傳統體育、野外求生，還有生活文化習俗傳承的這些項目，在課程上看可以怎麼樣來強化。

**王議員義雄：**

因為這個概念是從花蓮很多學校都在設立我們原住民族的實驗學校。實驗學校這個不錯，我也希望原民會這邊上網去了解一下，好不好？〔好。〕請坐。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

謝謝議員。



**王議員義雄：**

另外，我是建議我們迷瑪力球場的一個整建案啊！第一個，就是說我們使用的年限是真的非常的久，那很多的設施，就是硬體的都已經毀損了。那要考量維護市民使用的便捷與安全，因為現在有幾個聯盟每個星期都安排在那個地方打球。我也是希望就說儘快地把一些破舊的或是要整修的、修繕的，我請原民會儘快，我知道你們的壓力也是滿大的。這個我希望就是儘快，然後我們一些意象，尤其是我們大門兩側那個突出來的，就是這個圖，他這個兩側就是未來要彩繪我們一些比較有關運動的意象能夠彰顯在那個地方。

另外就是籌備辦理我們原住民青年論壇的一個案子。建議我們原民會結合教育局跟青年局以及大專院校原住民教育資源中心等單位，研擬辦理我們原住民青年論壇，來傾聽我們高雄市原住民青年的心聲與需求，了解原住民青年所關心的事務以為市政的一個參考。請教一下教文組葛書宏組長，貴組的計畫期程為何？等一下我也請主委提出對未來要如何督導跟執行？首先請葛書宏組長來答復一下。

**主席（蔡議員武宏）：**

請葛組長答復。

**原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：**

關於這個青年論壇，我們有親自會同青年局到黨團跟議員報告，目前我們持續跟青年局有在做課程上的規劃設計，目前可能就按照當天跟議員報告，就是最晚期程在 6 月底以前完成這個青年論壇的活動辦理。以上。

**王議員義雄：**

是。我也希望儘快的把那一些籌辦初步的計畫趕快跟我講，我們要召集青年局大家坐下來談要怎麼樣做一些推動這個案子。好了，請坐。

**原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：**

是，謝謝議員。

**王議員義雄：**

請主委也提出你對未來要如何執行，這個你也提出一些自己的看法。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

好，謝謝議員對我們原住民青年的一個重視，其實我們今年度對原民青年的一個活動，在原鄉已經有一個正在規劃的，預計可能會在桃源區這邊來辦理。那針對都會區的部分，我覺得議員的建議非常的好，我們會找教育局、青年局來研議，同時我們現在也正在盤點每一個同鄉會跟協會族群的青年，他們現在可能比較希望來探討的一些需求，作為我們這個論壇的一個主題這樣。

**王議員義雄：**

我想應該是你初步的一個觀念、概念應該有了。〔是。〕然後一些的…，我是說請書宏那邊跟主委那邊積極把這些…。〔好。〕因為你時間已經都定了，在6月底，我們也儘快把這些案子趕快推動，因為延宕已經好幾年了。〔是。〕不能再停留在那個時段，好不好？請坐。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

好，謝謝議員。

**王議員義雄：**

再來要研擬調撥我們原住民社會住宅的案子，你看，這個又牽涉到我們原住民一些住的居住正義，第一個，我們是要責請原民會研擬所需戶數，以利向都發局申請調撥戶數。第二個，我責請原民會就所調撥我們原住民社會住宅的戶數，並且結合本市原住民鄉親實際的需求，來研議原住民版本的租用辦法。因為我們也都知道現在我們唯一的社宅就是在小港的娜麓灣社區，因為1樓那邊是有文健站，被擠壓了2戶，現在變成12戶，還有五甲社區的，五甲社區現在中華五路那邊以前的拉瓦克部落，還有一些是不是還沒有安置的，是不是我們也考慮一下？去考慮一下。所以我是請我們的原民會這邊，對社會住宅儘快的，因為到現在真的…，等一下請主委說明，為什麼到現在都還沒有跟我們都發局這邊申請調撥戶數？什麼原因，請主委來答復，好嗎？

**主席（蔡議員武宏）：**

請洪主委答復。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

議員，這邊我說明一下，其實在去年就有將我們盤點出來高雄族人的租屋需求，大概是1,388戶這樣的需求，我們已經把資料提供給都發局了。

**王議員義雄：**

什麼時候送的？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

我們是在去年就提供這樣的一個數據。

**王議員義雄：**

這樣子？〔是。〕好，因為我們現在很多的社宅都在蓋，當然我也是希望那個在凱旋路那邊的，因為坪數是非常的小，當然我們也是考慮到了。因為很多的一些我們鄉親租房子，因為很多家具都不需要你自己買，它那個凱旋社宅因為裡面是空的，按照現在我們的鄉親的一些生活環境啊，現在因為疫情，很多真的生計都已經成問題了，以後如果說他進住OK，問你說，他的一些家具怎麼辦？這個是我們也考慮到，我也是找了這個一個朋友，他是一個批發家具的，就在萬丹那個地方，如果說我們鄉親需要的話，趕快跟我講，這個價錢，

我們就可以談。好，請坐。

另外是要爭取我們原住民攤位的提撥案，這個我們經濟及土地管理組的組長感受良多，這個我們也是希望配合各局處，文化局的活動他們有文化祭，我們還有客委會，客委會這邊也有很多的活動，我們也是希望像經發局、農業局還有民政局，希望就是說我們對於一些…，因為我們一直在談這些的產業部分，為什麼到現在會落到這種地步，說沒有位置？而且那個位置又是在偏遠的地方，而且又是在不起眼、沒有收入的地方，希望我們的經濟及土地管理組這邊，特別以後對於一些產業的這個部分要有什麼市集，一定要趕快，不要後知後覺，一定要趕快先行跟各局處來協商，要一些我們的攤位。我們要積極規劃原鄉產業推廣計畫案，這個現在就是桃源、茂林、那瑪夏，我們都有設置產業推廣辦公室，那成效如何？我也是希望請原民會經濟及土地管理組的慧萍組長，這個部分要怎麼樣對於一些原鄉的區公所後續要如何推廣？我們原民會的作為，真的我還是要請你們再提出你們的看法。主委，能不能再講你的看法？因為你設了那三個地方，掛牌也掛 1 年多了，那現在呢？因為很多的一些產業，在座的我們議員都是原鄉的一些議員，他們很多東西，對不對？我們很辛苦啊，陳議員幸富他帶了那個好像在到處跑去銷售，好不好？我們要一個固定的那個，我們要怎麼樣做一個平台嘛，好不好？〔是。〕你能不能提出你的看法，好不好？

**主席（蔡議員武宏）：**

請洪主委答復。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

謝謝議員，也感謝四位原民議員，剛好現在都在。其實原鄉的產業我們也一直都很重視，感謝王議員在三個原鄉都有一個產業辦公室的揭牌。其實我們以像這一次的那瑪夏螢火蟲為例，我們可以看到公所還會有一個很明確的主導，地方產業的一個主導，我們原住民事務委員會絕對是全力支持跟協助，不管是在行銷推廣上，還是在經費的補助上，或是在一些硬體建設的支持上，這是我們應該要來全力幫忙原鄉的。那議員這樣問了，我們就立即也來安排到三個原鄉，跟公所來進行一些研議，看在產業部分上，有沒有什麼需要我們來協助的，我們還是必須得以部落為一個主導、主體來提出需求，然後我們來全力幫忙、全力協助，謝謝議員。

**王議員義雄：**

好，謝謝。要好好的輔導我們原鄉的區公所啦，要不然的話，我們很辛苦啊，就帶著那個水果到處跑，好不好？另外就是針對我們的故事館，現在就是看一下，我也請原民會針對第 1 項跟第 2 項要把一些規劃的案子提供給本服務處，

我這邊我一樣，因為前天我是有經過那個地方，它還是關的。

**主席（蔡議員武宏）：**

再給王議員義雄 3 分鐘。

**王議員義雄：**

林幸枝祕書，我是看了你發的那個什麼，那個臉書怎麼會寫的是 4 月 22 日故事館開館？這個裡面你們內部是不是有經過再討論，還是怎麼樣？為什麼會在臉書那邊寫開放的時間是週六、日，天啊！怎麼這樣子？你們有沒有經過研商、商量？主委，你曉不曉得這個事情？好不容易開館了呢！

**主席（蔡議員武宏）：**

請洪主委答復。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

是。

**王議員義雄：**

你現在門禁森嚴，那個鐵門都一直關著，怎麼辦？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

這邊跟議員報告一下，我們是 23 日，23 日辦啟用的記者會，但我們 22 日地下一樓的 AR、VR 的體驗就有開放民眾進來了。我們目前因為現在 3 樓上面還會再進行施工，所以現在我們初步的規劃是每個週六、週末都會全天候開放，週一到週五的部分會有一些特定活動，或是協會、同鄉會主任的需求，我們也會來協助開放。

**王議員義雄：**

我也希望原民會你從長計議一下，〔是。〕這個故事館已經沒有開館幾年了，你現在一下子說我星期六、星期日開，這樣不行的，好不好？就延續性的，對不對？你的管理員，你是不是要設置一個管理員？現在都沒有人，你又關著，對不對？很多鄉親都在問說開館完之後，為什麼關起來了？你現在又來一個週六跟星期日開放，怎麼會這樣子？〔是。〕你們下去之後再檢討一下，好不好？〔好。〕

另外我在這邊…，請坐。因為我還是要在這邊跟你們講，原民會民國 102 年在 12 月份的時候，你們原民會移到這個鳳山的行政中心，那個時候到開館之前，因為沒有人去管理，它裡面的抽水馬達故障，造成地下的停車場淹水，裡面的一些消防的抽水機，還有一些辦公器具都泡水，結果呢？這個由誰管理？管理員是誰？這個一定要追究他的行政疏失，我也希望主委這邊下去之後，要趕快去…。

**主席（蔡議員武宏）：**

再給王議員義雄 1 分鐘。

**王議員義雄：**

還有我們那個拼板舟的事情，奇怪，我不曉得你們跟行國處，行國處已經行文給你們了，怎麼還有一些的問題在那邊？我要儘快，就是說你在一個星期內趕快把拼板舟移到那個鳳山的行政中心。

另外就是有關我們上一次，我一直在提的，我們原服員的薪資納編我們公務預算，現在已經到目前真的已經延宕幾年了，為什麼？為什麼到現在一切的計畫、後續怎麼樣的都不知道？這關係到我們原服員的一些薪資、生計，為什麼會這樣子？才 7 個人。我也希望原民會你儘快把這個提出來，已經延宕多久了？好不好？儘快這個在 1 週內把這個資料送到我們服務處，好，以上，謝謝。

**主席（蔡議員武宏）：**

好，謝謝我們王議員義雄第二召集人的質詢。那我先處理一下時間問題，現在距離大會散會時間還有 14 分鐘，那我們開會的時間是不是延長到我們范議員織欽質詢完畢後再行散會？有沒有問題？沒有。（敲槌）那接下來，我們請范議員織欽質詢，時間 20 分鐘。范議員，請。

**范議員織欽：**

好，謝謝主席。議會的同仁、陳議員、高議員、王議員，還有社政部門的幾位首長，還有辛苦的工作夥伴，電視機前面的鄉親朋友們，大家好，我是 Pasulang Tomatalate（范織欽），今天我用萬山語來詢問原民會及勞工局有關原住民的議題，請大家認真的聆聽。我剛剛用的是我們魯凱族茂林區萬山部落的語言，剛才聽到我們楊主委全程的用你們客家話，尤其是鍾議員跟你在對話的當中，我非常的羨慕，如果哪一天我們阿布斯主委，你加強一下我們茂林語，到時候我就用茂林語跟你對話，好不好？我們要重視我們這個地方的語言。

接著，怎麼會那麼快就跑掉了？我要針對這幾天立法委員伍麗華，他為了要讓我們住在都市的原住民，也就是山地原住民在參政權這個部分，希望能夠比照五都的原住民都有機會推選出自己的民意代表來發聲，那在發聲的當中，因為在期間某個立委、2 個立委他們不太完全了解伍立委所提出的一個版本，所以公然要伍立委道歉，我覺得莫名其妙。我之所以會這麼講，你看看這個伍立委他提出的這個版本，就是針對彰化縣山地原住民，因為他們的人口已經達到 3,000 多以上，那依照這個縣市議員選舉的辦法當中，它有明文的規定，就是說只要縣市人口在 1,500 人以上就可以選出原住民的議員代表，那麼彰化縣是沒有，它只有平地原住民可以選出名額，那麼換句話說平原因為已經有達到 3,000 多個，所以彰化縣的平地原住民他們有平地議員出現，那麼山地原住民雖然已經有達到 3,500 個名額，但是他們沒有辦法推出自己選舉的議員，所以

才會造成很多原住民同胞們覺得非常的不滿，才會要求伍立委能夠在立法院當中提出一個版本。

在這個部分來講，我們的高金委員他自己打自己的嘴巴，為什麼？當初他當前任立委的時候，他自己的版本就已經很明白地說出，說應該要關心這個部分的權益問題，結果那一天伍立委說完了之後，他們根本就沒有掌握住相關重要的訊息，就認為說伍麗華的版本是錯誤的，所以本席利用這個機會來回應一下，我們必須要除了各個地方的議員跟民意代表必須要掌握住之外，像彰化縣沒有辦法選出自己的民意代表，利用這樣的一個機會，我們應該肯定。所以伍麗華他是希望說能夠比照六都的原住民議員，像這個台南市雖然沒有山地鄉，但是他們還是可以選出自己的民意代表，所以我們是建議，本席在這個部分，未來原民會這個部分能夠針對這樣一個聲音能夠也發出，讓更多的鄉親能夠知道，我們是非常的支持伍麗華在立法院讓更多數的原住民，在沒有原住民鄉的這個地方能夠推出自己的民意代表，這是我個人的一個看法跟建議，那因為時間的關係，我就直接就播出伍麗華在立法院，他提出他自己的看法的時候的一個說法，來，請。

（影片播放開始）

伍立委麗華：這幾天我很難過，因為這裡是質詢台，我們的發言是要被公報紀錄的，我們在這裡說的每一句話都是代表我個人的主張、個人的價值，對不對？但是我要提出我的遺憾，因為在當天有委員也是在質詢台上，公報有紀錄，無視於我的主張、無視於我所提出的版本、無視於我的修正動議，硬要說我要做原住民的罪人，說我要跟全國原住民道歉。副主委，你當天也在場，我請教你，我有哪裡傷害原住民的權益？

原住民族委員會鍾副主任委員興華：你是對原住民在整個權益的提升是有幫助的。

伍立委麗華：我們的原住民議員，山地鄉議員的席次會下降嗎？

原住民族委員會鍾副主任委員興華：應該是沒有。

伍立委麗華：沒有嘛，所以不僅僅錯誤的引用，照劇本演出，裝聾作啞，無視於我在前面的質詢發言，說我主張取消山平原區隔，要以縣市總人口數和原住民人口數比例乘以縣市議員總席次，說我要取消原有的山地鄉席次，然後製作假訊息，全國散佈，恐嚇人民說原住民的席次將大幅降低，並且刻意連結我的黨職身份，要操作成是執政黨意圖要大幅降低原住民議員代表席次，迫害原住民的參政權。我提出的版本非常具體，大家都找不到方法，我說比照直轄市就好了

嘛！

內政部民政司呂司長清源：是，這也是一個方向。

伍麗華立法委員：我這幾天我很難過，因為這…。

（影片播放結束）

**范議員織欽：**

謝謝。我在這裡要請教一下主委，我們目前高雄市都會地區平原的人口大概多少？

**主席（蔡議員武宏）：**

請洪主委答復。

**范議員織欽：**

因為你剛剛有做報告了。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

我們戶籍在都會區的有 2 萬 8 千多人。

**范議員織欽：**

我是說平原。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

平原我們有 1 萬多人。

**范議員織欽：**

剛剛講的是只要達到 1,500 個人就可以選出民意代表，對不對？〔是。〕現在平原有 1 萬多個人，照這樣推算的話，他們應該可以選出兩、三個以上的議員才對，這樣才能符合公平正義。所以高雄市平原，我一直認為只有選出一席，實在是太不公平。我建議是不是可以北高雄、南高雄各推一個平地原住民議員，這樣才能真正的達到為民服務，提升服務的品質。相對的，都會區的山地原住民也應該比照這樣的模式，因為現在都市山地原住民的人口數遠遠超過三個原住民鄉。這樣子將來高雄市的平原兩席，都會區的山原一席，加上三個原住民鄉三席，這樣的話才符合我們各個原住民都能代表他的族群甚至於他的生活區域，選出一個民意代表，我們的服務品質才會提升，對不對？是不是應該這樣？所以我建議原民會能夠在這個部分重新思考，看有沒有什麼樣的方式提案或是向中央反映，讓中央能夠聽到我們的聲音好不好？可以嗎？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

議員，這部分我們也會努力的來反映。

**范議員織欽：**

謝謝，請坐。接著我要針對勞工局的部分，首先還是要感謝勞工局，本席上任到現在為止，你們根據很多的方式跟管道來提供協助，我們也看一下勞工局

這三年當中所做的努力。109 年的時候，原住民死亡 1 個；110 年度的時候，原住民 2 死 3 傷，這個 2 死就是兩年前在美術館發生的工安意外事件，壓垮了 5、6 個原住民同胞，其中有 2 個死亡，3 個受傷。這個部分的重點在哪裡？就是因為多起的實際案例當中，營造業都很缺工，所以他們就到原住民地區去找工頭，就是我們所謂的領班。因為領班在自己的部落或是鄉裡面去找這些想要找工作的人工作，為什麼原住民喜歡到工地去做工？因為原住民大部分都不喜歡被綁在室內吹冷氣，大家都喜歡曬太陽，能夠自由的行動，所以才會經常出現相關的意外事件發生。這些意外事件發生當中，我們感謝勞工局提供很多的協助，尤其今年在旗山，因為他們要處理所謂的環境整潔，結果有一個原住民同胞從車上摔下來。因為都是工頭的問題，這個廠商就用鍋推卸給工頭，說他是雇主，造成很大的傷害跟責任的問題。這個部分我想要請教勞工局周局長，第一個，類似這樣的問題，你要如何協助我們的族人，對於職災的承攬或是僱傭相關責任的部分去加深他們的了解？第二個，勞工遇到類似這樣不明確的時候，我們應該要怎麼樣去協助？譬如說職災的補償跟賠償要怎麼協助？請周局長回應一下，謝謝你。

**主席（蔡議員武宏）：**

請周局長答復。

**勞工局周局長登春：**

范議員點出了問題點的所在，因為我們很多在職業災害發生後的責任追究，就是雇主的責任。所以問題點就是剛才講的工頭到底是雇主還是受僱者，這部分就涉及是承攬還是僱傭的關係。很多上面的營造廠都會用承包的方式，把責任往下推，所以這部分很重要。首先第一個部分，我們會透過各種管道，讓我們比較多在營造廠工作的原族人了解這個問題。最近我們會在原民台或是都會區裡面的原民就服台，把相關的宣導資料提供給族人，除了原來做的宣導以外，我們也把這部分納入宣導。另外，就所謂雇主不明確的部分，就是剛才前面這邊衍生出來的，一個工頭、小領班到底是不是雇主？或者是自營作業者？我是一個自然人，我有某一個專長，我去做你的工作，他就認為那是你自己本身的事業，你本身是自營作業者，所以這兩面是息息相關的。這部分原則上我們會站在對弱勢勞工權益的保障方面，譬如剛剛范議員所提的，原來那一件事都是把族人當作雇主，後來我們是從現場有指揮監督權限的人，要求營造廠要站出來，所以這部分我們做這樣的努力。

另外一部分，針對權利保障的部分，如果有所謂的自營作業者，這邊有兩種方式，第一個是提供建議，就是說我們不管你有沒有要加勞保，現在目前有勞工職業災害保險法，這部分的保費很低，但是保障很高。



**范議員織欽：**

現在立法院已經通過了。

**勞工局周局長登春：**

這部分可以跟職業工會保，也可以自己保，所以我們會多宣導，不管你是什麼身份，這部分一定要加入職業災害的保險。另外，如果有發生這樣不幸的個案，勞工局第一個部分，我們有一個職災勞工協助方案，有專責人員提供相關權利的協助，對受傷者或是受職災的家屬提供一系列相關權利的協助方案。第二個部分，我們透過比較專業的爭議調解的方式，來釐清他的勞僱關係，藉由這種機制來協助我們比較弱勢的下包商得到他們該有的保障。

**范議員織欽：**

謝謝局長，說明得非常清楚。這個部分我也請原民會，把剛剛周局長講的這些話能夠連結起來，就是透過各種方式去加以宣導，除了勞工局自己努力之外，原民會就這個部分也要多加宣導，利用教會或是各個團體協會等等。讓想要找工作的族人，能夠因為周局長一席話，加深他們對於這部分的保障。謝謝周局長，謝謝你，辛苦了。我們不要讓原住民的愛心被這些不肖的廠商給吞噬掉，這對我們的族群來講非常的不公平。

接下來我要問原民會，原住民運動文化公園，也就是故事館的對面，在本席的努力催促之下，終於教育局願意釋出，地政局也已經通過了。這個部分我們是希望未來做一個整體的規劃，我想了解一下，在這個部分原民會有什麼樣的看法？因為在去年的時候，我們陳議員幸富很努力地讓北高雄的屏山國小對面的公園，現在已經變成是專屬原住民運動公園。那個地方可以打球、也可以辦些小小的豐年祭。那麼同樣的這個部分我也希望說，既然好不容易從教育局的手上拿到了這塊土地，我們是不是可以重新規劃這個聚會所，他是往下挖的，面積又很小，除了辦一些小型的一個舞蹈訓練之外，其他作用好像沒有辦法發揮功能，尤其是沒有廁所。所以每一次教會或是其他的社團要在這裡辦活動的時候，他們最痛苦的就是找不到廁所。對面的故事館假日又關起來進不去，就像剛才王議員講的門禁森嚴。這樣子的話，我們要如何讓族人能夠找到更好、更大、更平安的空間。所以希望運動文化公園的部分，將來這個聚會所是不是可以把牠加大，裡面就變成可以打籃球、排球，也可以辦小小豐年祭，甚至於有人要辦結婚喜宴的時候，都可以使用這個地方。多出來的一些空地和平地，我們可以種植草皮，變成是長輩們很好的槌球場地或者是練習舞蹈等多功能。我們是希望能夠朝這個方向去規劃。因為時間的關係，我就不請原民會回答，我們希望你們能用書面回應我，你們應該怎麼去規劃，期程什麼時候要做？這個部分請我們的秘書是不是可以把牠完成，好嗎？好，謝謝你。

接著我們再來看下一題，原住民族的語言是國家的語言，這個是在去年還是前年的時候，立法院已經三讀通過，原住民族語言已經正式為國家的語言。剛才客委會的主委也講述他自己理念，用自己的母語講非常舒服。我想說這個部分，教會的功能一定要特別的注意，為什麼？我已經講過好幾次了，教會是一個我們心靈寄託、依靠跟學習、得到平安的聚所，他也是我們原住民族語守護的最後一道門神。很奇怪的現象就是，原民會在這個部分都不太重視，反而是青年會在官網當中有提到關於這個業務的推動方式，而原民會在官網反而沒有提到教會的功能。所以我建議是不是可以鼓勵我們的教會在證道當中，利用牧師在講道、族語主日學或者是詩歌等等的一個環境佈置，都把它納入到裡邊。除了學校之外，大概教會是最好的地方，尤其是牧師的族語講的非常順暢。目前我們知道預算有九千萬元，如果每個教會每年舉辦這樣的計畫申請，最高可以獎勵到 34 萬元，所以這個部分，我們請原民會應該做一個很好的因應跟措施。這個部分也請負責的業務主管，在一至二周之後做書面答復。

接著因為時間關係，我想請問一下主委，你知不知道我們原住民長者假牙補助？我們都會區的特約醫院有幾間，你知道嗎？有幾所？不知道？為什麼我要這麼講？因為有很多的特約醫院，只知道衛生局推動的 65 歲以上有申請補助。55 歲…。

**主席（蔡議員武宏）：**

再給范議員 3 分鐘。

**范議員織欽：**

55 歲的部分他們很多都不知道，所以這個部分是不是原民會應該要加強輔導跟宣導？不然有很多長輩們都還打電話問我們服務處。陳議員、高議員、王議員和我，我們都有接收過這樣的訊息。所以我希望原民會能夠在這個部分加強一下。你看！根據我自己查的資料一共只有 19 間而已，我們高雄市那麼大，那瑪夏、桃源、茂林加上我們的都會區，只有 19 間哪夠去找？所以我建議最好每一個區至少有三間的特約醫院，讓族人能夠就近去換他們的假牙，這個部分主委可以做得嗎？好，你來回應一下。

**主席（蔡議員武宏）：**

請洪主委答復。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

這部分我們來努力跟衛生局聯繫一下，看怎樣增加據點。

**范議員織欽：**

有必要啦！好不好？因為只有那 19 間，譬如說，像我們茂林不知道要往哪裡去？茂林大部分都到屏東呢！不曉得高樹有沒有？那瑪夏還要跑到旗山，六

龜是有一間，可是那瑪夏呢？對不對？都會區的更慘。所以這個部分請原委會能夠加強一下。好，請坐，謝謝。接著茂林溫泉營業的情形，經土組可以用一分鐘來回應我一下目前的狀況。

**主席（蔡議員武宏）：**

請林組長答復。

**原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長慧萍：**

謝謝議員非常關心茂林溫泉的營運情形。茂林溫泉在一月初由南仁湖來做第一階段的開源。截至3月底已經有超過11,000以上人次的人潮進去了。目前階段就是因為南仁湖考量天氣比較暖和的部分，也針對第一階段試營運的期間，有些市民針對我們場域希望可以增設一些比較便民，可以讓長者增加安全性的扶手的一些設備設施的部分，希望能夠進行整個園區的設備整修。基於前面的因素，目前設備整個都增設完畢之後，希望可以再做一次全面性的開源。

**范議員織欽：**

好，謝謝。原住民日照中心這個部分，公建組已經跟我做回應了，我在這裡就不再問你。我們只希望說儘量跟衛生局趕快做配合，讓原住民的日照中心能夠早日開館，好嗎？謝謝你。來，接著最後這個很重要。都市原住民傳統領袖（頭目）的產生方式跟任期，因為我知道我們的總頭目做很久了，很多人說什麼時候換我？第二個，我們現在的族群委員遴選情形到底如何？不要讓很多人等太久，免得會誤解很多。主委，簡單回應一下這兩個問題。

**主席（蔡議員武宏）：**

請洪主委答復。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

我們的頭目的確在今年都要重新遴選，現在已經有通知各個同鄉會在五月中旬要完成推派總頭目的人選。目前已經收到6個同鄉會的資料。所以我們趕快再關心還沒給資料的同鄉會。〔……。〕是。〔……。〕另外在族群委員的部分，目前我們要進行第一階段資料的初審。現在資料已經彙整好，進行初審，我們就會上簽到市長室。〔……。〕是，〔……。〕好，好〔……。〕我們會加快速度。〔……。〕好，謝謝議員。

**主席（蔡議員武宏）：**

好，謝謝范議員的質詢。我們今天下午的議程到此結束，下週一，五月一日上午9點繼續開會，大家辛苦了，散會。（敲槌）