

二十五、第 4 屆第 1 次定期大會第 29 次會議

（中華民國 112 年 6 月 2 日上午 10 時 27 分）

二讀會：

- 1.審議 112 年度高雄市總預算及附屬單位第一次追加（減）預算
（歲出：交通、民政、農林）
- 2.審議市政府提案、議長交議市政提案（社政、教育、農林、交通）

主席（康議長裕成）：

各位同仁，開會。（敲槌）向大會報告，我們先確認昨天的會議紀錄，昨天的會議紀錄已經放在各位同仁的桌上，請參閱。對於昨天第 28 次會議紀錄，各位同仁有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，我們今天繼續二、三讀會，延續昨天審議的順序，每個議員每個案子的發言時間是 5 分鐘，我們今天接續從觀光局的追加預算開始審議，請召集人準備，謝謝，請專門委員宣讀。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請各位議員翻開 24-240 高雄市政府觀光局，請看第 7-8 頁，科目名稱：觀光行銷管理－觀光行銷管理，原預算數 4,700 萬 9 千元，第一次追加預算數 774 萬 2 千元，追加後預算數 5,475 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？邱于軒議員，請發言。

邱議員于軒：

謝謝議長。我有跟局長去做過溝通，就是 300 萬元的部分，但是現在觀光局給我提出的解釋，大概只有 150 萬元用於郵輪的部分，另外的 150 萬元，他說要對接一些活動，可是還是沒有提供給我完整的對接活動詳細資料，所以這 150 萬元，我可以支持。但是另外的 150 萬元，因為我不覺得局長有跟我說明清楚，你對接什麼活動，因為各局處相關的活動基本上我們都有編相關的經費，我也沒有去主張任何的刪減，你說請網紅等等，其實我覺得以往周局長，當時他有跟我講一句話，就是我們經費不足，然後在網紅的部分，所以當時那個「大港開鍋」，很多的議員同事其實就是他們有被周局長邀請去幫「大港開鍋」做代言，等於是做經費的節省，所以在這邊我主張刪除 100 萬元。

主席（康議長裕成）：

多少？刪除 100 萬元？

邱議員于軒：

是，就是在疫後觀光，針對本市重點亮點辦理相關線上、線下整合行銷活動；其他的預算，我沒有意見。

主席（康議長裕成）：

第 7 頁的…。

邱議員于軒：

第 7 頁的疫後觀光，針對本市…。

主席（康議長裕成）：

第 7 頁的最後一個部分嘛！

邱議員于軒：

對。

主席（康議長裕成）：

對國內團體之捐助，300 萬元那個。

邱議員于軒：

對，它是把它分 150 萬元、150 萬元，這樣子。

主席（康議長裕成）：

獎補助費。

邱議員于軒：

線上、線下，因為原本活動的任何行銷經費，我們都沒有做…。

主席（康議長裕成）：

一般事務費的部分，對不對？

邱議員于軒：

一般事務費。

主席（康議長裕成）：

一般事務費的 300 萬元，就是…。

邱議員于軒：

22054 一般事務費。

主席（康議長裕成）：

就是線上、線下整合行銷活動這一筆，對不對？

邱議員于軒：

對，沒錯！

主席（康議長裕成）：

好，還有其他議員要發言嗎？邱議員，你的時間還沒用完。

邱議員于軒：

沒關係啊！我的重點是這樣子嘛！

主席（康議長裕成）：

好。

邱議員于軒：

因為我給他很多的時間，我希望他的 150 萬元對接到什麼？他另外 150 萬元其實講得很具體，就是郵輪的部分，因為他之前只編 10 萬元，但是今年很多郵輪到高雄，所以他多編了 150 萬元，這點我可以支持，我也贊成。可是另外 150 萬元是對接到其他的活動，因為其他的活動基本上都有編原本的經費，我們也沒有做任何的刪除和刪減，所以我不知道他到底具體要執行些什麼？所以 150 萬元，我留 50 萬元，我主張刪除 100 萬元，這是我的意見，謝謝議長。

主席（康議長裕成）：

邱議員主張刪除 100 萬元。江瑞鴻總召，請發言。

江議員瑞鴻：

剛才邱于軒議員提議要刪除 100 萬元，本席在這裡覺得整個高雄上山下海以及平地，局長，你看你用 150 萬元可以在高雄市行銷什麼？我也覺得錢好像少了點，我現在的意思是，邱于軒議員他也很替市民看緊荷包，但是我覺得就像我剛才說的，上山下海拼觀光，觀光局 350 萬元，你看、你說可以替高雄市行銷什麼？我覺得 300 萬元似乎少了點，我請局長是不是…，剛才邱于軒質疑的，你那些錢要怎麼用？我請你說明一下。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝總召，也謝謝剛…。

主席（康議長裕成）：

局長，你講話速度放慢一點。

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝議長。也跟江總召還有邱議員報告，其實觀光局的這一筆預算，剛才有說到 300 萬元裡面有 150 萬元用於郵輪觀光，也獲得議員的支持。另外 150 萬元，我們希望來做整合的行銷，到底對接哪些我們市府既有的活動，其實是非常的明確，包括我們從 7 月份美濃的野菜節、接著 9 月份有旗山香蕉的活動，再來就是原民祭典的部分非常多，包括都會區的文化節在 7 月到 10 月舉行，還有包括高雄聯合豐年祭，也預計在今年 10 月底舉辦。還有多納黑米祭是今年 7 月和 11 月舉行；那瑪夏也有相關的卡那卡那富族的一些祭典，在 10 月登場。此外，我們也要積極來推展溫泉與宗教的觀光，尤其是我們現在在六龜的第二口溫泉井，其實目前已經開採得非常順利，接下來我們還會結合地方。

議員可能會覺得各局處甚至區公所他們自己在辦，何必要你觀光局來幫忙行銷？我想非常重要的一點是，其實各單位在推銷這些活動，他們的方向比較是我今天辦野菜節，我就認真來賣白玉蘿蔔；我今天辦香蕉節，我就認真把旗山香蕉推銷出去。但是對觀光局來說不只是這樣，因為我們還要行銷高雄的觀光，我們必須要整合行銷來包裝，不只是賣香蕉、不只是賣野菜、白玉蘿蔔，不只是行銷原民的文化，我們還要接到地方觀光產業，譬如美濃的民宿業、美濃相關的商圈、美濃相關的旅宿業，包括溫泉的旅館，包括原民一些手作的課程、部落等等，包括這些遊程的規劃，都在我們所調整行銷的範圍裡面。

所以跟議員報告，其實觀光局在非常非常有限的預算之內，其實今年我們已經獲得《遠見雜誌》的評鑑，是六都觀光第一，我想在有限的預算以內，我們非常努力想要把事情做好，所以我們更希望在座所有的議員，大家能夠不分藍綠、不分政黨，能夠繼續來支持觀光局這一筆總共 300 萬元的行銷費用。真的很懇切的希望，其實觀光局的預算真的不多，但是我們除了自己局內的業務、活動跟相關這些旅展的推廣，就像今天現在 10 點正在進行高雄旅遊展。我們真的很希望在座的議員能夠體會到在疫後非常多的旅遊觀光產業、飯店旅宿業，包括航空業，我們都需要整體的讓這整個旅遊觀光業能夠帶動起來，所以希望各位議員能夠全力來支持觀光局這一筆 300 萬元的行銷費用。以上跟議員報告，謝謝。

江議員瑞鴻：

本席剛才聽到觀光局長那麼詳細的解釋，我建議局長明年這筆行銷的預算，你要多編一點，譬如我們仁武雖然是一個工業區，我們的選區就是包括仁武、大社、大樹與鳥松區，你也是要推廣我們的澄清湖、佛光山、觀音山，還有未來你要開發仁武的觀音湖，這也都是你以後要行銷的。還有邱于軒他的選區也有林園、大寮，類似大寮的紅豆節…。好，要稱呼邱于軒議員，不好意思！不好意思！

主席（康議長裕成）：

那我們應該怎麼稱呼你？聯絡員叫你什麼？那確實不妥當啊！不是我們的聯絡員，是他們的聯絡員，講清楚喔！我們是同一陣線的喔！我們確實是同一陣線的。等一下，我們先尊重江議員瑞鴻。〔…〕等一下，因為後面還有議員要發言，有舉手，後面還有林富寶議員舉手，我想在林富寶議員舉手之前，請高局長把剛才唸很快的部分再唸一次、唸慢一點，比如你補助旗山做什麼、補助美濃做什麼，還有原鄉，我聽到很多原鄉，因為昨天這三位原鄉議員都對我們的經費花在原鄉相對的很少，都非常的生氣，而剛才聽到觀光局有補助相關的觀光活動，而且都是跟原鄉有關。所以局長你把剛才的那個部分唸慢一

點，讓大家再聽一次，這樣好嗎？然後下一位就是林富寶議員發言，請局長再唸一遍。

觀光局高局長閱琳：

謝謝議長，也謝謝各位議員，我再次跟各位議員認真的報告，目前我們推估在 7 月份就有美濃的野菜節；第二個，9 月份的時候會有旗山香蕉的活動。在原民祭典部分，都會區的文化節是 7 月到 10 月舉行，還有一個是 10 月底會有高雄的聯合豐年祭，另外在 7 月到 11 月之間還會有多納黑米祭，那瑪夏卡那卡那富族相關的祭典也是在今年 10 月舉辦。所以在議會裡面非常多原鄉的議員也一直跟我們說，希望觀光局跟原民會可以共同努力，讓原鄉的觀光更加蓬勃發展，觀光局聽到了，我們也很努力且希望能夠爭取這個預算來做相關的行銷包裝。

另外在溫泉和宗教觀光的部分，剛才有提到六龜第二口溫泉井，現在其實已經開採到將近尾聲，前幾天交通委員會也前往考察，也感謝各位委員。原則上現在第二口溫泉井的進度也是在年底會拿到取供的許可，所以接下來我們很重要的，又剛好天氣變冷了，一定要大力來宣傳六龜溫泉季，以及相關溫泉旅館的旅宿業。此外，包括紫斑蝶的生態，還有宗教文化，像是剛才江總召說到的佛光山、大樹、大社等等，我們都會努力在六龜以及宗教觀光的部分，來進行整合的包裝行銷。

我必須要跟各位議員懇切的來報告，因為高雄有 38 個行政區，而且每一個行政區都很重要，也都有各自行政區的特色，這 150 萬元裡面的行銷費用確實是不夠的，我很希望能夠努力來達到各位議員對觀光局的期許，不只是鳳山，不只是旗山，包括岡山、大樹、大社、仁武，我們都希望努力可以爭取大家的支持，讓觀光局可以把這一些活動或者是把高雄觀光的特色和優點，給所有的市民朋友、給全國的觀光客，甚至我們現在努力要吸引的國際觀光客，讓大家知道高雄的美以及高雄觀光的優勢，讓我們在地的旅遊業、觀光業能夠蓬勃發展，所以拜託各位議員能夠全力來支持這一筆預算。

主席（康議長裕成）：

請坐下。下一個發言的是林富寶議員，局長剛才說了半天，那都是你的選區，請發言。

林議員富寶：

謝謝主席，各位議員，大家早。剛才我聽觀光局高局長所說的，我們偏鄉真的很可憐，要辦這麼多活動，只追加 150 萬元，還要刪除 100 萬元，只剩 50 萬元，可能連買衛生紙都不夠。事實上說真的，我常在提，高雄縣市合併後說偏鄉要發展觀光，雖然局處都有編預算沒有錯，但是平時在辦理預算的時候，

我也跟局長講過，為什麼都只補助 10 萬元？每次都只補助 10 萬元，事實上 10 萬元是要做什麼？市區辦一個活動，不管是交通也好或是建設也好…，我們偏鄉確實很可憐，偏鄉要改善一個農路，需要 10 萬元、20 萬元、100 萬元、200 萬元，事實上說真的，要爭取都很困難，但是在市區內，捷運一花就是好幾億元。所以在議會，我也曾經跟市長說，鄉下不奢求什麼，並不是說要蓋好幾億元的什麼建設，鄉下最重要的是，你把我們的農路維護好就好了，你把我們的水土保持做好，因為水土保持、野溝遇雨沖刷，我們農民的土地和財產都會遭受損失，有的農民 3 分地在種植，因為沒有錢整治野溪，造成一分多地流失，只剩下一分多地。所以偏鄉種種的建設、種種的經費，事實上真的很少，但是我剛才聽局長說到香蕉節，事實上我記得以前我辦過香蕉節，市府也是補助我們 10 萬元而已，但是農會都花一、兩百萬元，公所也是要花錢…。

主席（康議長裕成）：

林議員第二次發言，後面的議員，讓林議員先做第二次發言，好不好？好，謝謝。

林議員富寶：

這是大家共同配合的一個節，還有美濃的野菜節、白玉蘿蔔節，還有多納黑米祭、那瑪夏文化祭典等，說真的，那天交通跟農林委員會去參觀溫泉，也有人在說溫泉已經開鑿了，那要如何去推銷溫泉？他也在說別縣市的溫泉行銷這麼好，高雄市的溫泉已經花好幾千萬元，為什麼不好好的行銷？所以事實上說真的，區區的 150 萬元，還讓你刪 100 萬元，是要行銷什麼東西？拜託一下，我們偏鄉已經很可憐了，偏鄉有很多觀光，事實上邱于軒議員他們那邊也有紅豆節，剛才局長也說 38 區都有它的特色。但是在市區要去募款是有地方可以募款，可是我們偏鄉是要跟誰募款？我們偏鄉要辦一個活動真的沒有地方可以募款，都要靠農會或是區公所補助個 5 萬元、10 萬元。所以拜託一下，區區的 150 萬元，本席在這裡建議，可憐一下我們偏鄉，不要再刪了，因為我聽到局長說的，整個都是我們的，我如果不站出來說，我回去真的愧對我們的父老，說真的，我回去就會被罵死！區區 150 萬元，不是 1 億 5,000 萬元，不是 15 億元，在市區，預算動不動就幾十億元，我那天才跟新工處說，新工處編一個三十幾億元，我們鄉下連一毛錢也沒有，我那一天才生氣！新工處編了三十幾億元，這次追加預算，十幾億元裡面也沒有我們的，說真的，什麼都沒有偏鄉的份，區區的 150 萬元，如果我們偏鄉再沒有，就不知道該怎麼辦。所以在這裡向主席建議一下，這個拜託一下，千千萬萬不要給我們刪除，謝謝。

主席（康議長裕成）：

下一位是范織欽議員，然後才是林智鴻議員，范議員，請發言。

范議員織欽：

謝謝主席…。

主席（康議長裕成）：

休息。（敲槌）

各位同仁繼續開會。（敲槌）剛剛還有兩位議員舉手要發言，那麼范織欽議員講到一半，後面還有林智鴻議員要發言，所以我跟大家拜託，我們讓范議員從開始講，然後讓范議員講完，也讓林智鴻議員講完，我們至少要尊重他們兩位議員，他們兩位議員講完，再來討論你們想做什麼，這樣好不好？我們尊重他們兩個，讓他們講完，謝謝。

范議員織欽：

好，謝謝主席，我是針對剛才觀光局局長講的…。

主席（康議長裕成）：

你從頭講，時間從頭。

范議員織欽：

局長有提到我們原住民文化的部分，我是很感動啦！我之所以會感動是因為剛剛跟黃柏霖議員在交談當中，有提到關於城鄉差距的問題，剛好高局長提到這個部分，我很感動，為什麼？因為我當校長的時候，為了要提升原住民孩子的視野，我主動和都市的一個學校做城鄉交流。我的學校多納國小 40 個小朋友，我帶他們到某一個國小，住在那個地方一個星期，40 個小朋友一到六年級分別到不同的班級去學習，由這些孩子們來招待我的孩子，再過下一個星期的時候，招待我孩子的這些孩子們，我也主動帶他們到多納國小去，讓他們去嘗嘗、去踏一踏、去摸一摸原鄉比較不一樣特色的地方。

今天觀光局長有提到關於這些要提升原住民相關產業或者是觀光發展，我覺得是非常好的一個方向，因為前天我們三個議員針對教育局預算追加（減）的部分，我們不滿意的是因為他編了好幾十億元的錢，竟然沒有一毛錢是關係到原住民教育的問題。今天聽到觀光局要帶動地方產業當中，也帶動了我們原鄉，所以我覺得沒有必要去做任何經費的追加或者是刪除，我也尊重邱議員的想法。不過站在整體的需求方面，彼此尊重是最重要的，我也建議未來各局處在各個預算當中千萬不要忽略我們偏鄉，我們所謂的偏鄉不是只有三個原住民區，六龜、美濃或者是更北方的區域更需要被關懷。所以我的意思是，未來各局處如果沒有把相關的預算稍微重視原住民或是偏鄉地區需要的話，我們會聯合抗議，我在這個地方先做這樣的一個說明，哪怕是 100 萬元，也是對我們原鄉一種帶動整體發展的需求，這是我個人的表示，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝，接著我們請林智鴻議員發言。

林議員智鴻：

這個最新的新聞，剛剛局長也有提到就高雄觀光局團隊在高局長的率領之下，觀光滿意度是六都最高，剛剛議長也特別提醒高局長兩次說講慢一點、講慢一點，其實我能知道高局長在表達的時候為什麼會這麼急促？是因為我相信他不會因為六都滿意度最高而自滿，他應該是好要更好的心情，才會希望把事情講多一點、講快一點，未來要怎麼樣來呈現，才有辦法讓高雄的觀光更好。所以這個時候提出不管是刪 50 萬元、刪 100 萬元、刪 150 萬元，對高雄觀光局的團隊是一個很大的打擊，實質的意義是在這裡。我認為觀光的預算，這一條是寫疫後的觀光應該怎麼強化？疫後的觀光不只是招攬國內的客人，更重要是國外的客人，怎麼樣讓日本、韓國、新加坡或者是歐美等等國家的客人來到這個城市消費、觀光、旅遊，才是觀光局做整合行銷最重要的目的跟方向，這個方向我們都支持跟肯定。所以剛剛局長講了這麼多的幾個季節，我針對幾個問題，譬如 7 月是什麼活動要舉辦？哪個鄉鎮的？

觀光局高局長閔琳：

跟議員報告，7 月是美濃的野菜節。

主席（康議長裕成）：

講慢一點、講慢一點。

林議員智鴻：

美濃野菜節，我要特別詢問的是，美濃野菜節以 7 月這個季節來說，你的客群鎖定對象是國內還是國外？大概是哪一種客群的主體，才有辦法進一步去規劃觀光的行銷管道、宣傳路線是什麼？是不是可以請你回答一下？

觀光局高局長閔琳：

當然目前為止因為受限於航線航班的問題，我們在美濃區或者是原高雄地區比較多的是做深度旅遊，所以會是一部分的國旅，但是目前我們也有觀察到非常多港澳自由行的旅客，都跑到我們的客家鄉甚至跑到原鄉，所以我們會非常努力積極來繼續行銷。

林議員智鴻：

好，這樣大家就會發現其實港澳的旅客已經關注到原鄉的觀光旅遊，〔是。〕所以未來這個可能就會花一些錢在香港、澳門的行銷宣傳上面，這個很清楚。〔是。〕再來 8 月、9 月呢？有什麼？

觀光局高局長閔琳：

8 月、9 月準備旗山的香蕉節，當然還有觀光局相關的活動…。

林議員智鴻：

那是不是就像旗山跟美濃一樣是東九線的山區，是不是也是港澳旅客為居多的行銷方向？〔是。〕再來 10 月、11 月呢？

觀光局高局長閔琳：

10 月、11 月大概都是原鄉的祭典比較多，大家也知道原鄉的經費預算非常有限，觀光局是非常有心，希望能夠協助原鄉發展相關的觀光，讓旅客能夠到部落去，特別是…。

林議員智鴻：

好，我想要特別強調是，這個目標對象、target 是誰很重要，〔是。〕就像以美濃、旗山為例，香港、澳門的旅客開始關注到這件事情，他們就是一個消費市場，去那邊宣傳很重要。假設日本的旅客很喜歡原鄉，就要去日本宣傳這件事情，把每一個季節、每一個慶典當作一個事件，而且年度 1 月、2 月、3 月、4 月、5 月到 12 月有什麼東西，我看其他城市國家都是這樣宣傳的，譬如我們要去日本旅遊，一查 7 月日本哪裡最好玩，他們會有一個整體的行銷計畫宣傳，所以我認為預算編列，未來花在刀口上、對象是誰是至為重要的事情。

另外，我小小的抱怨，沒有鳳山，幫我們想一個東西好不好？地方很多，在地的旅遊觀光，很多優秀的團隊都很努力在這個地方做各種文化保存也好，城市的深度旅遊也好，都很多人在做，我們希望把鳳山的部分納入未來的行銷規劃行列裡面。

觀光局高局長閔琳：

謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝，還有沒有議員要發言？第三次喔！好，沒關係，請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

是第二次發言，主席。我還是要提，對於行銷經費如果說你的本預算，就是之前所有的行銷經費，你說的美濃野菜節，對不對？還有什麼六龜溫泉或者是原鄉的所有行銷活動，基本上我全部都支持，所以局長，我完全沒有做任何的刪減跟刪除。今天這是追加（減）預算，所以很多議員提到偏鄉的基礎建設農路，這個也不是由觀光局預算編列的，所以我在此也建議透過這個議案的討論，大家可以看到市政府在編列預算對偏鄉是多麼不公平，也建請議長在跟市府溝通的時候，未來這樣的預算可以補足偏鄉的需求。

我回到我的議題，就是高局長一直沒有把他對接的活動如何對接，來跟我講得非常具體跟清楚，你說補助日本的旅客來到原鄉，可是你這個是做行銷的費用，也沒有辦法直接補助給這些旅客嘛！你說我的大寮紅豆節，我們是由區公所在辦理的，我們基本上也是對接到旅行等等許多的活動，這些都是原本民政

局就有編經費，區公所去執行，所以你原本執行的預算，我一毛都沒砍，我一律支持這些行銷的預算，之前周局長的預算都是這樣子。今年我有疑問的是增加的這 150 萬元，你說原鄉的行銷，原鄉的行銷我們也沒有動任何一筆預算啊！原民會有任何一筆行銷預算，我有去主張刪除嗎？我也沒有啊！所以如果今天這個預算通過，就代表以後未來市府所有活動跟媒體的窗口都掌握在觀光局嗎？也不對吧！有新聞局編的預算，有原民會去編相關的預算，今天額外由觀光局去做這個統整，要不要以後市府所有的活動都是你做統整的窗口？如果未來預算要編這樣，我沒意見，但是最起碼我了解 112 年度的預算不是這樣子去編的，所以我才會對這筆 300 萬裡面，150 萬做郵輪我沒意見，剩下的 150 萬，我還是主張刪除 100 萬。議長，我覺得討論也沒有一個結論，不然就做表決，對不對？表決前也是要看現場的議員在不在，以上我的意見，謝謝。

主席（康議長裕成）：

還有議員要發言嗎？邱議員，不然就先擱置…，林義迪議員要發言，我們也尊重在地的議員，好嗎？

林議員義迪：

我建議把昨天下午水利局的擱置案先抽出審查，好不好？

主席（康議長裕成）：

等一下，現在討論的是觀光局 300 萬元這一筆，就先擱置好不好？觀光局這一筆 300 萬元要擱置 100 萬元，它是追加 774 萬 2 千元，其中 300 萬裡面的 100 萬元先擱置，我們讓這筆預算先通過，好不好？〔…。〕不然要全部擱置嗎？就是 300 萬元一起擱置，不能只擱置 100 萬元，好不好？對，就只擱置 300 萬元。所以就是 774 萬 2 千元裡面的 300 萬元，也就是第 7 頁裡面的 300 萬元先擱置，其他 400 多萬元就照案通過，這樣可以嗎？可以，照案通過，其中的 300 萬元擱置。（敲槌決議）

現在處理抽出的問題，剛剛林義迪議員主張要抽出兩筆被擱置的預算，一個是資訊中心 870 萬元這一筆，對不對？對，另外一筆是昨天水利局擱置的 1,000 萬元。水利局是第 23-24 頁，資訊中心是第 9 頁，這兩筆全部抽出好不好？有沒有意見？沒有意見，我們先抽出。（敲槌）謝謝。

接者對預算有沒有意見？我們一筆一筆來，資訊中心這一筆 870 萬元，抽出…，〔…。〕先請他們到旁邊等，我們先把觀光局的預算處理完，觀光局還有好多筆，可能會講很久。〔…。〕我們就先抽出不審，好不好？好，就先抽出，謝謝。等一下等觀光局審議完畢，再來審議剛剛抽出的部分。

接著請看下一筆，第 9-9 頁。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看 9 頁，科目名稱：觀光產業管理－觀光產業管理，原預算數 1,945 萬 8 千元，第一次追加預算數 350 萬元，追加後預算數 2,295 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？邱于軒議員，請發言。

邱議員于軒：

局長，我為什麼會砍 100 萬，其實跟這個也有關係，這個以往都補助多少錢，我覺得你有必要跟議會說明。因為以往的金額跟今年的金額其實是有落差的，我認為你們應該要更認真，未來在這邊的執行面才會更確實。因為你說觀光經費有限，可是卻因為自己的執行狀況造成上級補助減少，這點，我覺得局長有必要跟議會說明，好不好？謝謝。

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝議員的關心，也謝謝議員在這個違法旅宿取締補助計畫裡面，給我們非常多的督促。簡要跟在座議員報告，這個違法旅宿取締補助計畫是由中央補助，他會依照前兩個年度的，就是觀光局在稽查跟取締的作為，來做全國性的評比。當然我們在小組裡面也有向多位的議員說明，未來也希望我們能夠繼續加強精進作為。在小組裡面，也有非常多議員跟我們指示，希望能有更創意的的方法，包括在網路取材，去主動蒐集一些違法旅宿，可能是哄抬房價、可能是沒有領有相關的證照就進行旅館業，這一些我們都會加強來取締。我們也希望讓高雄市的房價能夠持平，可以讓更多的觀光客喜歡到高雄遊玩，也維護我們的旅宿品質和高雄的觀光形象，以上簡要跟議員報告，我們會再持續精進對違法旅宿的取締作業。

主席（康議長裕成）：

好，請坐。林智鴻議員，請發言。

林議員智鴻：

我簡短發言，取締違法旅宿很重要，同時我認為「有棒子也要有蘿蔔」，未來看你們的預算怎麼做規劃。就是有一些很努力為這個城市，不管是在經營各項的旅宿也好、各項的行業也好，他們有些時候都會主動到世界各地去參賽參展，也得到很多世界的獎項。這些，不只是對他自己的事業體形象提升以外，其實對整體高雄城市的觀光、旅遊品質都有提升的作為。我希望除了在打擊非法旅宿以外，對於合法、具有一些國際觀光認證獲獎的單位，可以有更多的鼓勵措施，用政府的力量幫他們做行銷宣傳，這是我的建議。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝。對預算有沒有其他的意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

下一筆。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 10 頁，科目名稱：觀光活動推展－觀光活動推展，原預算數 7,858 萬 4 千元，第一次追加預算數 220 萬元，追加後預算數 8,078 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 11-12 頁，科目名稱：風景區規劃與建設－風景區規劃與建設，原預算數 5 億 5,235 萬 1 千元，第一次追加預算數 2 億 2,400 萬元，追加後預算數 7 億 7,635 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 13-13 頁，科目名稱：風景區維護與管理－風景區維護與管理，原預算數 7,289 萬 1 千元，第一次追加預算數 118 萬元，追加後預算數 7,407 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？李雅靜議員，請發言。

李議員雅靜：

局長，其實你這整本的預算裡面，有很多的預算是可以互相結合的，什麼東西可以結合？行銷觀光的預算。所以你不是只有剛剛幾位議員討論的那一筆，其實你在說明的時候可以提出來讓大家知道，不要為了你們觀光局的預算，其實每一個人都是為了高雄好，而不是因為我們講的預算是泛政治化，局長可以理解我的意思嗎？所以有時候為了不管是你們的預算或是執行面，請你們務必也要說明清楚，因為不只要說給在場的議員聽，是要說給高雄市民聽，因為都有轉播出去，我覺得各局處都一樣。

另外針對預算的部分，在第 13 頁有一個海委會補助結合地方政府跟民間團體強化活動安全的計畫，請教這個當初是執行什麼項目呢？今年有嗎？這是持續型的嗎？請知道的人回答。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

觀光局高局長閔琳：

謝謝議員給我們的指導，也跟議員報告，這筆預算是中央補助高雄市，尤其

是旗津海岸遊憩安全，包括海岸上的巡邏以及相關安全性的措施都是定期來補助，因為是補辦預算，所以完全是由中央…。

李議員雅靜：

我的意思是說這是什麼項目？譬如它是人事費用，是救生員的費用還是海域的安全教育費用？

觀光局高局長閔琳：

這是人事費用，是相關海上巡邏安全救生的作業。

李議員雅靜：

沒關係，科長起來回答好了。

觀光局高局長閔琳：

好，我請科長來補充。

李議員雅靜：

是救生員還是保全人員？

主席（康議長裕成）：

請科長說明。

觀光局維護管理科王科長讚豐：

這部分主要是我們向海洋委員會來申請，是針對保全的巡查。海委會主要的對口是海洋局，他們已經申請一些經費，因為預算有限，所以我們儘量去找這個來爭取預算，他有核給補助海洋遊憩安全巡查的部分 30 萬，我們自籌 20 萬。

李議員雅靜：

你們自籌 20 萬？

觀光局維護管理科王科長讚豐：

是，自籌 20 萬元。

李議員雅靜：

所以這是保全人員巡視的費用，沒有救生員的費用？

觀光局維護管理科王科長讚豐：

沒有，因為它主要是做海洋的培力和經營管理的部分，那我們…。

李議員雅靜：

你們有做到培力這件事情嗎？

觀光局維護管理科王科長讚豐：

我們希望今年度就這方面儘量去做，因為海洋局有做這部分，我們是因為旗津海域遊憩安全的部分，我們去做加強。

李議員雅靜：

科長，特別提醒你，因為海洋局同步也有這筆預算，確實他們有保全人員的

費用，但是在安全教育這部分沒有落實到。我希望你們可以同步，包含保全人員是不是也可以同步一起去受訓？譬如當遇到什麼潮時，如果不小心在海上漂，我們該怎麼去自救？我記得曾經有一年，高雄市政府在推海上自救的教育活動，但是就只有那一年，之後就沒有了。可是我覺得那是一個很棒的課程，可能有很多救生協會之類的，可以結合民力和保全公司，因為在巡查的過程如果不小心發生狀況，或許我們多一個動作，就會救了一個生命，你懂我意思嗎？〔了解。〕我同步也有跟海洋局提這件事情，所以如果這是持續性的計畫，因為我看這是補辦、已經過了嘛！〔是。〕他們今年也有，你們看你們有沒有，如果有，兩個局可不可以結合看怎麼去串聯？讓我們的課程、師資包含我們的人力，可以去做串聯的動作，讓他一加一大於二，而不是各做各的，好不好？

觀光局維護管理科王科長讚豐：

了解。

李議員雅靜：

再麻煩科長，我也會詢問你後續的進度。

觀光局維護管理科王科長讚豐：

好，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

還有沒有其他意見？觀光局的最後一筆預算、第 13 頁的預算，如果沒有意見，就照案通過。（敲槌決議）

接著審議資訊中心，就剛剛抽出來的部分，資訊中心的那筆預算，請民政委員會的召集人上報告台，也請專門委員準備來宣讀，民政委員是鄭孟洳議員，準備好就開始宣讀。

本會民政委員會傅專門委員志銘：

請各位議員翻開二讀會擱置部分，02-018 高雄市政府資訊中心，請翻開第 9 頁，科目名稱：資訊基礎建設管理－機房網路及資安管理－業務費－資訊服務費，建置主動防禦系統，推動資安戰情室威脅偵測管理通報機制及紅藍軍演練等資安檢測，原預算數 0 元，第一次追加預算數 870 萬元，追加後預算數 870 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，這個剛剛抽出來，現在對這筆預算有什麼意見？邱于軒議員，請發言。

邱議員于軒：

我對預算基本上沒有意見，可是我有附帶決議，因為這個跟其他都都不一樣，特別裡面好像有 500 萬，你要不要先說明？有 500 萬是我們做比較先期的

計畫，但是因為牽扯到你請人，又只請 6 個月，所以我是建議這個案子，我可以支持你執行，可是我認為你要把你執行的成效告訴我，要不然我編列這筆預算給你，只是一次性的，這點是不是真的有點浪費？請主任先說明。

主席（康議長裕成）：

請主任說明。

資訊中心劉主任俊傑：

這筆主要分兩個部分，誠如議員剛剛提的，第一個是大概 300 多萬的部分，370 萬元是做滲透測試，就是紅軍的攻擊，第二個…。

邱議員于軒：

以前別的都都有在做嘛！滲透測試本來就有在做。

資訊中心劉主任俊傑：

對，每個都、每個縣市都有在做，第二個是做主動偵測的部分…。

邱議員于軒：

570 萬元，對不對？

資訊中心劉主任俊傑：

對，這個就是我們以前都被攻擊發生災害了，才知道我被攻擊，所以這次除了請紅軍來攻擊我之外，接下來我們要做一個怎麼去偵測有人在攻擊我？而不是等到被攻擊發生災害了，才知道原來我被攻擊。這部分目前就我所知，就像議員提的，其他的五都目前看起來還沒有這部分的建置，不過我們知道業界有一些產品正在發展，所以我們希望能夠把高雄市政府的資安，從被打之後才知道，進階到在打我時，我就知道了。

邱議員于軒：

基本上這種前瞻型的建設是第一次做嘛！所以我會要求直接用附帶決議，這個叫做防禦型還是主動偵測？

資訊中心劉主任俊傑：

主動防禦。

邱議員于軒：

主動防禦的系統，你是買系統嘛！〔是。〕你主動防禦系統的執行成效，我覺得在年底時你要提報議會，讓我們知道整個執行的成效，也藉此讓我們瞭解各個局處在針對這樣的資安危機時，他們的應對和應變，以便未來假設各個局處都有相關的資訊人員、資安人員，我們要編列預算時，可以看看這些預算是否足夠來協助因應未來這樣如此多詭的國際情勢，好不好？〔好。〕預算，我沒有意見。

主席（康議長裕成）：

好，這筆預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

接著水利局那一筆，請翻開水利局的預算，也請召集人林義迪議員，專門委員來宣讀。

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請各位議員拿出機關編號 25，請翻開 25-250 高雄市政府水利局，請看第 23-24 頁，科目名稱：水質保護工程－污水系統－楠梓污水下水道系統 BOT 案，原預算數 8 億 2,516 萬 3 千元，第一次追加預算數 1,000 萬元，追加後預算數 8 億 3,516 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

我覺得這點要請水利局長做說明，因為今天我們通過決議的話，就代表未來 112 年到 115 年，我們需要每年去編列這個和解金。這個要回推到 102 年當時我還不是議員，但是在座有一些議員包括議長、劉德林議員，毒防局長當時也都是議員，我昨天晚上把整個案子都看過一遍，今天的重點是，當時的議長是許崑源，他有下了一個決議，就是如果市府要做任何決策的時候，一定要跟議會報告。所以今天我可以同意，你們用和解的方式來避免更多的損失，但是我覺得你要妥適的去跟高雄市民做報告，為什麼當時機電設備的重置，是不分藍綠的議員都不願意去支付這些款項？而不是到未來，假設萬一有人去脈絡化、有意要惡意攻擊，就會責怪到當時決議的議長。所以我認為水利局缺少了一個向議會說明解釋的程序，這樣子我們才能支持這筆和解金。

所以議長，我建議是不是讓局長來說明，到底當時的時空背景是怎樣？市府這時候做決策是做和解，是在近年度才去做和解嘛！所以我覺得整個時空背景，市府需要補一個程序，我可以支持這筆預算，但是我不能支持你的程序，因為要回推到對當時 102 年議會決議的尊重，以上是我的意見。

主席（康議長裕成）：

所以現在還讓他說明嗎？

邱議員于軒：

他可以說明，好不好？看是程序要怎麼樣補充，也請局長去做一個說明。當時許多的議員，我再補充一下，包括我查到的會議紀錄，劉德林議員、黃石龍議員、連立堅議員，包括林宛蓉議員等等，許多的議員都有發言，都否決這一筆重置的費用，甚至希望去做協商，因為省下來的都是高雄市議會的納稅錢，所以當時議會是不分藍綠的議員做出這一筆決議的，但是現在我們要推翻那一筆決議去作和解的時候，我認為還是需要跟議會做報告。

主席（康議長裕成）：

我們可以分兩個部分來處理，如果對預算你沒有意見的話，如果有附帶決議，我都沒有意見，我們是不是先把預算通過，也把我們的附帶決議處理完，然後再請他在現場做報告，可以嗎？

邱議員于軒：

如果當時 102 年的決議是市府每一個步驟都要跟議會報告，所以今天市府沒有報告前，我絕對沒有辦法通過這一筆預算，我也沒有要求他們現在那麼詳盡的進行報告，而且說實在的，他們和解的條件是只要在今年 12 月 31 日前支付，就達成和解，所以並不會因為時間的關係造成任何多餘的損害，所以我認為是市府便宜行事。我希望尊重當時 102 年的議員跟 102 年的議會，我昨天晚上花了時間讀到半夜 1 點，我把每個議員的說法全部都看過了，但是水利局似乎沒有做這樣子的功課，所以我希望他們最起碼尊重當時的許崑源議長，他現在已經不在了，但是我覺得要尊重他當時的決議。

主席（康議長裕成）：

謝謝邱議員的體貼，聽說你昨天看到很晚，關於你的意見，我們來問一下小組召集人的看法。召集人，對於剛剛邱于軒議員的看法有沒有什麼意見？我們尊重召集人的看法。

本會農林委員會第一召集人林議員義迪：

請蔡局長稍微說明一下。

主席（康議長裕成）：

現在稍微說明，請稍微說明，我們尊重召集人的意見，謝謝。

水利局蔡局長長展：

這個案子當初在十年前應該就是水利局依照議會的這個決議，我們針對綠山林這個案子所有的預算再去檢視，到最後才會有一個建議給議會，我們也有照當初許前議長交代的，我們每一次會議都有跟他報告，最後也是有跟議會做一個明確報告，就是從機電的重置本來是三年，就是整個期程要重置三次，我們現在變成全部重置一次，也減省了一些相關的費用。

邱議員于軒：

…。

水利局蔡局長長展：

當初的評估是這樣…。〔…。〕當初的結論先照這樣去做，當然原來跟綠山林之間有一些相關的合約，所以綠山林當然會提出一些相關的訴訟等等，整個過程都照當初議會的決議去走。這個後來當然就會衍生廠商這邊分三次來進行訴訟，因為這是他的權益，訴訟的過程，其實我們每一次都輸，前面都是輸，

市府這邊也依照行政上的裁量做了很多的評估，所以最後一次才會跟市長報告，並且跟法制局也有做討論，就是我們要先和解，不然那個衍生的一些費用會越來越多，整個歷程大概是這樣，我們當初在過程當中，也有跟議會做很多次的報告，以上就這個案子做大概最後的說明。

主席（康議長裕成）：

我可以問一下問題嗎？你說每次都輸，綠山林的數次聲明是跟你請求什麼東西？什麼費用？

水利局蔡局長長展：

我們當初是扣他的代操作費用。

主席（康議長裕成）：

我們什麼錢沒有給他，他來要什麼錢？大概這樣簡單的回答。

水利局蔡局長長展：

當初因為綠山林操作那個廠，我們大概 1 個月要給他 5,000 萬，這個部分一直都沒有給他，所以他必須要去…。

主席（康議長裕成）：

他是依據合約來要這筆錢，是不是？

水利局蔡局長長展：

對，他是依據合約。

主席（康議長裕成）：

其他衍生的官司還有什麼？不是有三個官司嗎？我覺得讓大家了解也好，第二個官司是什麼？第一個官司就是來請求你沒有給他的錢，依據合約沒給…。

水利局蔡局長長展：

因為他每年一個時間以後一定會來求償，大概兩年會一次跟市府這邊求償，就是他也是照合約，也就是當初我們…。

主席（康議長裕成）：

所以 1 年就是，1 個月 5,000 萬乘以 12 個月，所以 1 年多少？

水利局蔡局長長展：

我們給他扣…。

主席（康議長裕成）：

6 億喔？

邱議員于軒：

…。

水利局蔡局長長展：

那是整個費用。〔…。〕對。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

因為很多議員不了解到底是什麼錢，還是要講清楚，當初議會不給的錢是哪一筆錢，也要講清楚。

水利局蔡局長長展：

議長，可不可以請科長說明？

主席（康議長裕成）：

請科長說明當初議會不給的錢是什麼錢。

水利局污水二科張科長進二：

那是機電設備重置的部分，我們雙方針對三次 100% 調漲成一次 60%，我們認為一次 60% 的話，我們要扣它 1.28，那時候議會就有決議這個部分先把它扣留下來，所以才會衍生我們後面開始進行的一些相關訴訟，就是每噸 1.28 的話，一年大概扣他 3,500 多萬……。

主席（康議長裕成）：

1.28 億？

水利局污水二科張科長進二：

每噸 1.28 元，所以整個從 100 年到 110 年，我們本金的部分總共扣他 3 億 7,100 多萬，目前就是針對這個部分返還給綠山林公司。

主席（康議長裕成）：

各位同仁還有沒有意見？邱于軒議員這樣可以嗎？因為後面還有議員要發言，我們先讓朱信強議員發言。

朱議員信強：

科長，針對綠山林這個部分目前官司還在訴訟中嗎？現在是已經擱置，從 100 年到現在，是不是這樣？局長知道嗎？

主席（康議長裕成）：

102 嗎？請說明。

水利局蔡局長長展：

有些訴訟的部分都已經結束了，和解的部分在法院那邊都已經確認了。

朱議員信強：

確認是整個……，這是污水 BOT 案，〔對。〕以前可能是謝市長那時候由綠山林這邊代操，設備由他們投資，可能 1 年是 7 億多吧，我記得在第一屆的時候，是不是？現在整個官司訴訟都已經結束？

水利局蔡局長長展：

結束了。

朱議員信強：

今天是不是…，是以前決議要把這個案子重提，經過議會通過？

水利局蔡局長長展：

因為訴訟結束，我們要把一些法院這邊判決的結果，我們要再編預算，不管是我們的還有營建署的，這個部分要再給…。

朱議員信強：

局長，這方面是不是先把判決文讓我們議員大家了解一下？應該這方面整個訴訟它的進度是到哪裡，判決的結果是怎麼樣，是不是要跟我們說？不然整體 8 億多，你看起來也沒有什麼東西，請主席這邊，是不是先了解整個訴訟判決的結果，我們議會再做一個決議，好不好？

主席（康議長裕成）：

謝謝，可以，判決書很容易啊！我向大家說明，這個案子其實沒有那麼複雜，可是因為時間很久了，原來該給的錢，後來又欠人家利息，讓官司越打越大，一直滾，所以我們會覺得很複雜，其實它沒有很複雜，但是因為時間久了，大家記憶也模糊了，包括我是當時的議員我也會記憶模糊。我覺得這個案子不要一直在議會不斷的被拿出來講，大家都搞不清楚，我們把它一次搞清楚是很好的事情，對不對？才不會一直都搞不清楚。我們想個辦法，會後該怎麼跟大家做一個報告？我們這筆預算就先處理，好不好？你有附帶決議，對不對？邱于軒議員有附帶決議…。

邱議員于軒：

…。

主席（康議長裕成）：

他本來就要說清楚的，但是我是覺得三言兩語講不清楚，〔…〕利息就法定利率，對不對？〔…〕再給他發言 2 分鐘，邱議員的部分。

邱議員于軒：

謝謝議長。第一個，我把所有的資料都看過一遍，所以我認為我知道的數字甚至比局長還清楚，這點我覺得非常可笑。我覺得你要跟議會報告清楚，因為你本來就有擔保金在裡面，對不對？所以我這次法院的擔保金就要付給他了嗎？你總共付多少錢？多少次利息？多少次本金等等的這些錢，我覺得你要跟議會說清楚啊！當時為什麼不分藍綠的議員在爭取，就是覺得那個處理費是有空間的，1 噸就降了 1.28 元，所以我們上次經過 102 年當時許崑源議長的努力，當時就幫整個高雄市民節省了 4.5 億元，所以我覺得這些事情就像朱信強議員講的，你的判決書什麼的，你今天就是要讓我閉著眼睛敲，我也認為你現在要和解，減少市民的損失，我可以接受，可是我不能接受的是你沒有說清楚啊！

主席（康議長裕成）：

那個很難講清楚。

邱議員于軒：

很難講清楚，可是之前議會就是要叫他說清楚嘛！

主席（康議長裕成）：

真的很難講清楚，我請他說明…。

邱議員于軒：

為什麼我要通過一筆沒有說清楚的預算？這是我失職。

主席（康議長裕成）：

我很贊成他說清楚，但是真的很難講清楚，來，說明。

水利局蔡局長長展：

我直接講法院這邊最後的一個判決…。

邱議員于軒：

好。

水利局蔡局長長展：

我們必須要給綠山林委託處理費的延遲本金 3 億 7,000 萬，另外因為委託處理費沒有給他，衍生的利息有 1 億，所以總共加起來 4.7 億，法院這邊是寫和解金，4.7 億市府要從 112 年開始分 4 年平均清償、每年 12 月底前清償，前兩年每年清償和解款 1 億 1,700 萬，第 3、第 4 年分別清償和解款 1 億 1,700 萬，它整個最後的結果是這樣。〔…〕有部分是營建署這邊會補助 75%。〔…〕本金的部分，我們沒給他，因為現在要給，所以營建署還會再把那筆 3.7 億的 75%撥給我們。〔…〕大概 1.8 億，包含利息全部都是我們付，大概我們要編…。

主席（康議長裕成）：

利息的部分，中央沒有給，對不對？

水利局蔡局長長展：

中央不給，我們要付 1.8 億。〔…〕大約。〔…〕我們現在沒有，因為現在已經照法院的判決，我們還是要依照合約，所以現在沒有降。〔…〕我現在就是沒有降 1.28 元/噸，我還是照原來促參的合約要給多少，就給多少。

主席（康議長裕成）：

法院是判決那 1.28 元/噸要繼續給，是不是？

水利局蔡局長長展：

還是要繼續給，不能降。

主席（康議長裕成）：

我們議會的決議減 1.28 元/噸，被法院否定掉，是不是？

水利局蔡局長長展：

是。〔…。〕對，以後就是照合約去編。〔…。〕每個月大概 5,000 多萬，一年大概編 6 億多。〔…。〕這本來每年都要這樣編，有一部分 75% 是營建署補助的。〔…。〕對，我們只是照原來的合約，沒有增加，後面都沒有增加，我們現在只是…。〔…。〕我現在要把那些錢還給他了。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

未來沒增加，就是不能減 1.28 元/噸啊！〔…。〕照合約嘛！〔…。〕

水利局蔡局長長展：

每個月回復到原來的話，1 個月大概是增加…。〔…。〕1 個月 288 萬。〔…。〕對。〔…。〕對。

主席（康議長裕成）：

這樣有稍微清楚一點了嗎？對這筆預算還有沒有其他意見？局長請坐，雅靜議員。

李議員雅靜：

我是不是可以具體提議，請水利局做一個報告案進來議會說明，畢竟我們還是要對市民朋友做一個交代，而且現場來的議員，不管是這一任的、或是之前的，也都需要充分的去了解這一筆預算，因為它是每一年都需要編列這樣的預算，對不對？如果是的話，這筆 6 億多是不是？對不起，因為不是每一個人對數字觀念都那麼好，所以我們也希望有機會可以透過你們的報告案提上來議會，讓大家知道的更清楚明瞭，進而去支持你們這樣的預算。不然大家都會誤以為是不是以前我們市府，或者是哪一個單位，因為什麼樣的決策錯了，然後需要額外再負擔這樣的費用，如果我們這樣繞來繞去、講來講去，我覺得回到最原本，你還是要提一個報告案的方式，或者是專案報告的方式，在這個會期之前提個報告，讓議會都知道，你們也做一個書面進來，好嗎？

主席（康議長裕成）：

我們先請他做一份，他認為簡單而且我們要看得懂的書面報告給大家看，〔是。〕如果我們看得懂的話，就不用再報告，對不對？如果我們還是看不懂，該怎麼樣我們再來提案，好不好？

李議員雅靜：

至少他要進來說明讓大家知道，不是我們幫你們說明，局長，你懂我的意思嗎？你既然有報告的資料進來了，我們期待能在議會裡面透過媒體的轉播、透過我們直播，讓更多人知道其實這件事情，你們都有幫市民捍衛我們的權益，只是司法的關係怎樣的，或者是你們現在進行的程序到哪裡了，好不好？我覺得局長是不是用這個方式，讓更多人可以清楚明瞭，而不是我們打模糊仗，我相信你們不會這樣做，是不是議長也幫我們做決議？

主席（康議長裕成）：

當然要請他來做說明，好不好？我簡單說，當時我們議會把每一噸減 1.28 元，議會決議把他的合約書每一噸減了 1.28 元，然後綠山林就去告市政府；法院判決我們應該要給 1.28 元/噸，所以以前欠的 1.28 元/噸要還他，那中間欠的利息還要再給他，大概是這樣的過程。其實過程很簡單，可是說起來非常的複雜，這樣講比較清楚了，對不對？以後還是恢復要增加原來的、少給的 1.28 元/噸給他。

李議員雅靜：

但你們怎麼輸的，你們要做好說明。

主席（康議長裕成）：

他們應該可以說明清楚。

李議員雅靜：

到底是為什麼？因為議會會做成決議一定是有原因，你們高估了、或者是幹麼之類的，而且設備是新的…，議會其實是有所本，請他們 1 噸減 1.28 元…。

主席（康議長裕成）：

議會當時決定要減 1.28 元/噸，一定有議會的原因嘛！法院判決說其實 1.28 元/噸要補給他嘛！法院現在的判決是這樣。

李議員雅靜：

到底是為什麼？其實我覺得可以公諸於世，讓大家知道。

主席（康議長裕成）：

判決書一定有說明為什麼我們要給 1.28 元/噸，你把判決書給大家看就好了嘛，判決書一定會說明 1.28 元/噸為什麼不可以減，對不對？

李議員雅靜：

議長，是不是可以具體提案，他們在我們這個會期結束之前，請他們進來做一個報告？也先整理資料讓我們可以先讀過，然後你們進來做報告，讓所有的議員、還有市民朋友周知，以上雅靜的建議。

主席（康議長裕成）：

好，應該要做報告，好不好？有沒有其他的意見？我們這筆預算怎麼辦？照案通過，還是繼續擱置？我們請召集人林義迪議員，我們就先通過好不好？

本會農林委員會第一召集人林議員義迪：

先通過好了，好不好？各位議員，再請局長報告。

主席（康議長裕成）：

我們尊重召集人，我們先通過好不好？該報告的都不可以少，這樣好不好？

本會農林委員會第一召集人林議員義迪：

好、OK。

主席（康議長裕成）：

我們要一次把這個案子搞清楚，不要永遠都搞不清楚，謝謝大家，這個預算就照案通過。（敲槌決議）謝謝，請。

邱議員于軒：

補充說明，我可以支持你通過，因為法院有判決，但是這個程序，我認為是水利局和市政府便宜行事，我今天不是你的附屬單位，你要我敲過你任何的一筆預算，你都應該要說明清楚，所以這麼大筆的款項，你不是跟我說明，應該是透過電視轉播去跟所有的高雄市民做說明。我希望不要再有前例，高雄市議會從以前到現在不管議員會更迭，可是我的主體性是不容市政府來逾越的，我個人非常堅持這一點。

主席（康議長裕成）：

很好，你的附帶決議呢？

邱議員于軒：

用報告說明啊！看什麼時候，你要趕快準備。判決書要不要先印？

主席（康議長裕成）：

你的附帶決議現在一起處理，因為剛剛預算敲過了，對不對？〔…。〕你沒有附帶決議嗎？上一案 OK 了，現在是講這一案 1,000 萬元的，如果沒有附帶決議的話，就這樣通過。〔…。〕誰啊？他沒有內容啊！就把文字送進來，好不好？各位同仁，讓他把文字送進來，我們再跟大家報告。〔…。〕

資訊中心那筆附帶決議，其實就只有幾個字，我唸一下。資訊中心的那筆預算，邱于軒議員提的附帶決議是年底提供績效報告，對不對？就這幾個字，這個部分沒有意見，通過。（敲槌決議）謝謝。

我們今天的大會到此結束，剛剛的 1,000 萬元預算通過、資訊中心的也通過，但是有一個附帶決議，今天上午的議程到此結束，散會。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）向大會報告，今天下午繼續二、三讀會，我們今天下午要審議的是市政府提案，我們從社政委員會開始，請召集人上報告台，請專門委員宣讀。

本會社政委員會林專門委員國榮：

請各位議員翻開第 4 屆第 1 次定期大會市政府提案及議長交議案審查意見一覽表第 15 頁，請看第 4 屆第 1 次定期大會市政府提案。請看案號 1、類別：社政，主辦單位：高雄市政府客家事務委員會，案由：請審議高雄市政府客家事務委員會主管「財團法人高雄市客家文化事務基金會」111 年度決算書。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

不好意思，陳美雅議員，請發言。

陳議員美雅：

謝謝主席，首先我想請問主委，可不可以跟我們說明一下，針對於客家文化事務基金會，我看到你們有舉辦客家學苑，還有客家兒童合唱團，還有客家文化藝術季，我想要了解一下，主委，你是不是能夠說明，因為就本席所知，有一些美濃的鄉親，甚至客家的鄉親們，他們對於合唱團的推廣，他們非常非常的用心，我想知道針對他們在辦活動，你們的經費協助，目前都有在做嗎？是只要申請你們就會辦理，還是怎麼樣？目前有多少的團體跟你們申請？因為目前我看到你們只有兒童合唱團，可是我看到很多的成人，他們都有在辦有關於客家合唱團的部分，這部分是不是能說明一下？

主席（康議長裕成）：

請主委說明。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝美雅議員對客家事務的關心，關於社團的部分，目前客委會登記手下的社團有 66 個，這個是基金會的，我們要扶植孩子從小扎根的部分。另外的 60 幾個社團，他每年會跟我們申請一些有關藝文表演類的，像剛剛你說的合唱的部分，或是舞蹈的部分，我們都有持續補助經費給他們。

陳議員美雅：

所以這個財團法人所做的事務，跟現在主委你們的業務是完全沒有相關就是了，這是針對學童的部分嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，所以是不一樣的。

陳議員美雅：

所以這個財團法人主要針對學童的，不管合唱團，或者是學童的哪一些方面，我可不可以了解更清楚，因為你們如何去做切割，是用年齡來做切割，還是用區域別來做切割？這個財團法人的經費，不也是從市政府撥給他們吧！是吧！對不對？所以你們的業務是怎麼樣去做切割出來的？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

因為本會的組織編制很少，目前本會的工作同仁只有 19、20 個人而已，所以基金會裡面有一些組員也會協助我們做業務推廣。

陳議員美雅：

這個基金會裡面有多少成員呢？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

目前只有 4 位。

陳議員美雅：

目前是 4 位。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，因為我們的經費不多，所以他們做的就是在不同的項目裡面去協助推廣，像鳳山區域、三民區域也有很多客家人，所以我們的活動，像客家學苑現在就是基金會來承攬，就會讓都會區或是不分族群，都會來接觸客家的課程。

陳議員美雅：

請教同盟路那邊有一個客家文物館，那個是由你們管，還是由財團法人管？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

由我們來管。

陳議員美雅：

由你們來管？〔對。〕經費的部分都是市政府挹注，你們平常在那邊會辦什麼樣活動呢？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

那個部分，我們有一個主場館，有做客家事務的一些展品，還有一些相關的文物，歡迎議員可以來參觀，再為你導覽，其他…。

陳議員美雅：

請教一下，你的客家學苑不會在那邊辦嗎？〔是。〕客家學苑不會在同盟路的文物館辦嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我現在就要繼續講，有主場館是文物的展覽，我們的教室就是做客家學苑，有時候是在教室裡做手做的課程，有時候是在園區的雨豆樹下。

陳議員美雅：

所以照你剛才不是講說，同盟路那個客家文物館是由你們來管理，〔是。〕財團法人所管的是其他範圍，你剛剛又講那個文物館裡面會辦客家學苑，你們再補助財團法人，由他們來辦理？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

不是，他會跟我們…。

陳議員美雅：

表示你們是混在一起的啊！

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

他是來跟我們租場地。

陳議員美雅：

他是用租場地的方式，〔對。〕所以你們跟財團法人是基於督導的關係，還是基於什麼樣？你們是完全不同的系統嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

是督導的關係。

陳議員美雅：

是督導的關係，他們使用那個場地，還需要再跟你們租，是這樣嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

付水電費。

陳議員美雅：

付水電費。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，使用者…。

陳議員美雅：

他們除了使用那裡，還有使用哪裡？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

整個園區他們都可以來跟我們…。

陳議員美雅：

高雄市還有哪些文物館？除了同盟路的客家文物館。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

美濃客家文物館。

陳議員美雅：

還有美濃，〔對。〕那邊也一樣是辦理客家學苑嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

沒有，因為人力的關係，有些活動我們會拉到右堆去辦。

陳議員美雅：

你可不可以提供給我，有關於現在很多的，只要是推廣客家文物，我想要看到你們是怎麼補助他們？因為他們都很有心，大家都自動自發在做這方面的推廣，可是他們也是礙於經費不足。所以我想知道不管是財團法人，或者是你們，你們是…。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

不好意思，議座，你是指這些社團的部分嗎？〔…。〕所以客家社團，我們才給予補助，因為我們的經費實在有限，所以客家社團只要提出計畫申請，我們覺得是可以的…。〔…。〕我們通常只補助…。〔…。〕議座應該有看到我們

的預算，我們預算裡面大部分都是來協助社團的部分，因為我們的預算才 6,200 多萬元，光扣到薪資，我們能運用的是 3,000 多萬元而已。所以光社團的申請，我們有做一些文化推廣，讓他們去外縣市參觀的部分，所以目前我們一個社團是補助 8 萬元。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

要不要第二次發言？後面有議員要發言嗎？讓美雅議員第二次發言，謝謝。

陳議員美雅：

非常感謝主席。主委，我這邊的意思就是希望推廣客家文物相關的活動，我也希望看到主委更加的積極，我們也一直在協助，所以我希望你們所編列的經費，一定是有補助他們辦活動，對不對？〔是。〕我覺得只要客家的這些社團，他們願意去深耕到各個地方去，不管做表演也好，或者是做文化的推廣，甚至他們教育小朋友在客家文物閱讀方面，我覺得這都是好事，所以我請你在這邊能夠挹注他們更多的經費。因為你剛剛也講了，你們本身的專業人力有限，財團法人基金會才 4 個人，主委能夠用的人也不多。如果有很多的民間團體，他們願意來做這些扎根的事情，我覺得給予一些部分的經費補助，協助他們去辦理，就你講的，他們最常辦的可能就是合唱團，〔是。〕合唱團那個補助…。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

歌謠班。

陳議員美雅：

歌謠班，對，我常常看到都是這種，他們請我們來協助，因為他們很有心要做，可是經費不足。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

議座，如果我有很多經費，我一定給他們，所以我幫他們去跟中央爭取，也都挹注給他們了。

陳議員美雅：

你後續是不是把整…。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

所以我手上子彈夠多的話，我一定會給他們。

陳議員美雅：

好，我們也在協助推廣，所以現在希望主委讓我看到成績，我們都同意市政府去辦這些相關的推廣，所以我們不需要一直局限說因為現在經費不足，我不願意提供給這些社團經費補助，不會嘛，對不對？主委。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

不會，我們一直都有補助。

陳議員美雅：

好。主委，當我們在推動的時候，我請你也協助，你一定要去協助他們。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我們一直在協助。

陳議員美雅：

不然我常常聽到他們訴求的聲音，我們覺得很無助，他們這麼有心，他們願意來推廣客家的這些文化，你不覺得這是個很棒的事情嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

很棒啊！

陳議員美雅：

對啊！

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

所以我剛才說如果我經費夠多，我們從以前到現在都有補助。

陳議員美雅：

好，我會後也會再請你們多多的協助他們，好不好？這個部分可以承諾嗎？

〔好。〕一起來推廣客家的文化，這是滿重要的。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝，我們一直有補助。

陳議員美雅：

好，只要你們能夠確實有落實做到協助相關的這些團體，我們也讓這些，不管是兒童合唱團或是客家學苑，以及參與舉辦更多客家文物的活動，我就願意支持你們的預算，好不好？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝。

陳議員美雅：

我希望看到成果。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有其他意見？這個提案有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）謝謝，下一案。

本會社政委員會林專門委員國榮：

接著審議第4屆第1次定期大會議長交議市政府提案，請看案號1、類別：社政、主辦單位：高雄市政府勞工局、案由：請審議文化部補助辦理112年「博物館及地方文化館升級計畫：工乎咱栽－高雄市勞工博物館提升計畫」勞工博物館典藏數位化等計畫經費80萬元，市府自籌34萬3,000元，合計114萬3,000

元，因未及納入預算編列，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？邱于軒議員，請發言，謝謝。

邱議員于軒：

謝謝主席。局長，請你說明這個預算的狀況，好不好？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

勞工局周局長登春：

這一部分是勞工博物館提計畫向文化部爭取經費，最主要裡面有台灣末代礦工影像特展，有一個特展，還有移工影音發表活動一場；另外，還有針對現場導覽志工培訓，有兩天兩個梯次；此外，為了要數位化勞動文物典藏，我們要把它用為數位化，所以這個計畫裡面最主要的工作項目大概有分這四種。

邱議員于軒：

你這是勞工博物館，對不對？

勞工局周局長登春：

對，勞工博物館。

邱議員于軒：

之前勞動部原本有 3,000 多萬元的經費，跟你這個比起來，我覺得勞工博物館執行算是滿省的，因為你也是辦展覽等等。你的勞動部經費是怎樣編出來的？因為跟那個同樣是勞工局想要爭取中央的經費，又是對接中央，你申請經費的這兩個，是因為規模不一樣，才会有那麼大的經費落差，因為一個是 3,000 多萬元，一個甚至有包含到志工的培訓才 114 萬元。

勞工局周局長登春：

那個計畫案，勞工局只是當一個窗口，最主要設計規劃的計畫內容，因為外界有很多質疑，所以勞工局也跟勞動部申請撤案。

邱議員于軒：

所以我在問你計畫內容，沒有問你誰是窗口，我當然知道勞動部窗口是勞工局，對不對？我沒有針對窗口跟你提出意見嘛！我是針對整個活動的規模，因為我看你寫的計畫來說，基本上我都會支持，甚至裡面有到志工培訓，重點是你才花 114 萬元，但是另外一個活動花到 3,200 多萬元，所以我想了解是因為規模的不同，還是怎麼樣？因為這個包括數位典藏是長期性的計畫，對不對？長期性的計畫只花 114 萬元，我個人覺得滿划算的，相較那個 3,200 多萬元。

勞工局周局長登春：

謝謝議員。

邱議員于軒：

所以我想問你這個規模的大小，因為同樣一個局處送出的計畫，計畫規模竟然有這麼大的落差，我就覺得我實在看不大懂。對於高雄市政府很多的事情，我們都要求擲節，要求錢花在刀口上，好不容易又來個中央的補助，對不對？同樣是中央的補助，你要不要稍微說明？相較於之前淑女墓的那個問題。

主席（康議長裕成）：

請說明。

勞工局周局長登春：

因為整個計畫內容不是勞工局規劃的，所以相關的計畫內容，我們不是很清楚。

邱議員于軒：

相關的計畫內容也是有分享會、影展，相關的計畫內容是誰規劃的？

勞工局周局長登春：

那是文化局。

邱議員于軒：

文化局，剛好文化局長也坐在現場，你也可以稍微參考，因為我個人覺得勞工局的這個預算，我會支持，因為跟你們之前說的辦影展等，可是他們的總經費相較於你們的經費，我覺得他們編列算是滿擲節的，當然可能因為活動的規模等等的一些問題，但是同樣對接到中央，還是人民的納稅錢，所以這筆預算基本上我會支持勞工局，也請文化局好好參考相關影展等等的活動規劃，因為你說叫我們問勞工局，勞工局現場又說規劃是文化局，不管怎樣這個預算已經沒有再送申請，但是未來我們還是會辦相關的活動，對不對？〔對。〕所以這個規劃假設未來有任何新的計畫，在做的是兩局，不論是誰做、不論誰規劃，讓議員知道，我們才會支持你的預算，好不好？好，謝謝局長。

勞工局周局長登春：

好，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有其他意見？這個案子沒有意見的話，同意辦理。（敲槌決議）謝謝，下一案。

本會社政委員會林專門委員國榮：

請看案號 2、類別：社政、主辦單位：高雄市政府社會局、案由：請審議衛生福利部社會及家庭署補助辦理「前瞻基礎建設計畫－城鄉建設－公共服務據點整備之公有社會福利機構及老人活動中心耐震補強及整建計畫」2 案經費

429 萬 9,000 元，市府自籌 227 萬 5,605 元，合計 657 萬 4,605 元，因未及納入預算編列，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？剛剛黃柏霖議員有舉手，接著是邱于軒議員，請黃議員發言。

黃議員柏霖：

局長，本席預算支持，但是有一件重要的政策還是要詢問進度，就是有關本席一直在推的弱勢市民微型保險，去年總共有 5 萬 1,000 位，今年到我上次問資料是 7 萬 8,000 多位。每一次民政局長、區長，我都謝謝他們，因為他們是後端把保險單送到每一個弱勢市民的手上，所以我每一次都感謝他們，因為有他們，能夠再加一個對社會的關懷，也是一個社會安全網、社會關懷網的展現，事實上 7 萬 8,000 多人也是滿多，只要在這事情相關上有付出的，我們都同等感謝，因為總是這些人需要更多的關心，這是第一個。

第二個，因為這 7 萬 8,000 多人裡面，我知道有 5 萬 1,000 位是嘉義福安王爺基金會媒合，就是他們媒合這些包括金控還有很多善心人士的捐贈，還有朴子媽配天宮等等，總共三間廟，有 5 萬 1,000 位高雄弱勢市民保險是這三間嘉義的廟媒合，當然我們很感恩，他們好像 6 月 30 日有辦餐會要感謝所有捐款人，所以這部分，我也有單子給聯絡員，請他轉給你，到時候請派一個代表來。

另外一個是不足的部分，2 萬多人目前有沒有發包出去了？因為不夠的，我們就要自行採購發包，我也知道你們很辛苦。有很多廟，我常講三民區義民廟、三鳳宮，包括朝天宮、玉皇宮，我知道還有鳳山龍山寺等好多廟都有參與，有捐 30、50、60 萬元的，大家共同共襄盛舉來募一筆錢。所以對我來講，我一直覺得起碼我們努力過，今年雖然我們沒有用那麼多，但是把這個錢存起來，明年你們在運作的時候就有前置，就像我在推科丁，科丁兒童程式語言雖然是公益的、免費的，但是我每年都會先募 1 年的錢在那邊等，就是我不會等到我在執行的時候，做到一半沒錢付教練的錢，這樣是不 OK 的。市政府這邊最終市政府沒錢，市政府就是要拿出來，但是我們如果可以先透過公益勸募，很多企業有 ESG，很多金控也願意捐額度，我們儘量媒合把這個資源能夠統合好，我也覺得儘量不要用到市政府的本預算為原則，然後盡可能公益勸募企業、廟宇、個人等等，我覺得有很多善心人士，這樣也很好。

所以第三個問題是目前我們自己發包到什麼程度？是不是這 7 萬 8,000 多人全部保單都拿到了？很多市民朋友有包括低收入戶、中低收入戶、身心障礙輕度有補助、身心障礙中度有補助，還有單親有補助，這五大類的人目前有 7 萬 8,000 多人，應該都要可以拿到高雄市政府提供意外保險的保單，包括意外死

亡 30 萬元、意外失能 30 萬元，只有保這兩個，沒有其他的住院補助，那些都沒有，只有意外保險。我覺得社會安全網的展現很重要，所以針對這個，一方面要謝謝社會局相關同仁的努力，也希望未來我們在執行上還有什麼可以一起來協助的？請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

社會局謝局長琍琍：

謝謝議員的協助，這個微型保險今年還滿順利的，跟議員報告，到 5 月 25 日止，目前投保人數 7 萬 8,327 人，中低有 2 萬 7,502 人、低收有 1 萬 2,872 人、身障輕中度有 2 萬 7,434 人、弱勢單親有 1 萬 519 人。我們也非常謝謝嘉義福安王爺跟和泰保險幫忙支持了 5 萬 4,960 人，另外是 2 萬 3,367 人，我們會從民間團體跟宮廟相關經費裡面來運用。目前已經流標 2 次，第 3 次招標的部分，我們已經在找廠商，然後可以順利來處理，這部分，我們會繼續再努力。

黃議員柏霖：

這要儘快，為什麼？跟局長報告，因為去年 5 月 1 日福安王爺媒合的時候，那一天林園就有一位身心障礙者因為意外…。

社會局謝局長琍琍：

好、好。

主席（康議長裕成）：

謝謝，接著請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

局長，這個是鼓山跟大樹的老人活動中心耐震補強，請問這兩個是你們有針對全高雄市的老人活動中心做耐震補強的檢視，還是怎麼樣的狀況？因為像我們這邊就有很多的活動中心或老人活動中心，第一個面臨到的可能就是建照等等的問題，請問這兩案是怎樣去申請到前瞻計畫補助的？

主席（康議長裕成）：

局長，請說明。

社會局謝局長琍琍：

原則上，老人活動中心跟社區活動中心這兩個地方都是屬於區公所管理的地方，因為這個經費補助是衛福部，所以衛福部發文給社會局以後，我們就會函轉公文給各區公所去做評估。

邱議員于軒：

所以是由區公所送申請，然後社會局只是代轉？

社會局謝局長琍琍：

評估出來由社會局彙整之後，再轉給衛福部，衛福部就核定了這兩個案。

邱議員于軒：

我可不可以了解一下，整個高雄市透過社會局陳轉的老人活動中心整建案子，大概有幾件？

社會局謝局長琍琍：

因為它這個有項目的部分，比如是耐震補強，就要符合耐震補強的相關規定，才能送到衛福部去，至於送了幾案，是不是容我會後查了之後，再跟議員報告？

邱議員于軒：

可以請科長回答嗎？

社會局謝局長琍琍：

不是，這位是大樹區公所的主秘，這兩個計畫是由兩個區公所處理，所以經費的…。

邱議員于軒：

所以理論上你應該不可能送兩案、核定兩案嘛，你一定送超過，換句話說，中央現在會有這筆經費嗎？因為像我們那邊的社區活動中心和老人活動中心，我覺得基本上都亟待整修。

社會局謝局長琍琍：

有的地方可能是公所沒有送這個案子，第二是中央的經費有限制，所以沒辦法完全給，所以我了解後再向議員報告。

邱議員于軒：

對，所以第一個問題我想要了解的就是送幾案？核幾案？〔好。〕假設我送 10 案只核 2 案，很明顯就是中央經費有限。但是如果是公所這邊的問題，可能就要督促公所，中央未來還會有這筆經費嗎？

社會局謝局長琍琍：

會，他隨時會視經費狀況通知我們。

邱議員于軒：

好，因為這個是鼓山跟大樹的經費，當然我一定都全力支持，但也請局長要把相關的資料整理給我，好不好？

社會局謝局長琍琍：

好，會後。

邱議員于軒：

讓我知道說，我們可以提供給我們在地的區公所，有這些經費可以去做對接、申請，謝謝。

主席（康議長裕成）：

剛剛黃飛鳳議員是不是有舉手要發言？黃議員你是社政小組，提醒你一下。

黃議員飛鳳：

沒錯！因為這邊講到大樹區老人活動中心，我剛剛跟邱俊憲議員在討論說，大樹區是只有一間老人活動中心，還是說？

社會局謝局長琍琍：

一間。

黃議員飛鳳：

就一間嗎？請問主秘是哪一間？

主席（康議長裕成）：

請主秘說明。

大樹區公所陳主任秘書基峰：

就是九曲堂那一間老人活動中心，其他的部分就是社區活動中心，不一樣。

黃議員飛鳳：

應該是九堂吧？

大樹區公所陳主任秘書基峰：

九堂在九堂里。

黃議員飛鳳：

就是在菜市場旁邊的那一間？〔是。〕它的耐震補強就要 300 多萬？

大樹區公所陳主任秘書基峰：

這只是其中一年的，總經費是 605 萬元，是分 2 年補助，所以市府配合的自籌款也要分 2 年編列。

黃議員飛鳳：

了解，我可能就要替其他里的活動中心來發聲，因為有的都比它破舊很多，是不是要通盤整理一下？

大樹區公所陳主任秘書基峰：

如果有機會就可以提報，有符合的，我們都會儘量去提報。但是這次是老人活動中心，或者是搭配社區活動中心，但是有很多是礙於當初沒有申請建照，所以沒有使用執照，所以就不符合資格。

黃議員飛鳳：

因為有很多的活動中心都是隸屬廟方的土地，就是廟方會提供土地來蓋社區活動中心，我不知道這個…，可能要去檢討有沒有建照，如果是這樣的話，是不是他們就沒有辦法接受到補助？因為有些活動中心漏水漏得很厲害，像三和里的社區活動中心已經有很嚴重的漏水問題，像這種屬於廟管的，是不是請局

長答復？

社會局謝局長琍琍：

這一案是屬於老人活動中心，全高雄市總共有 56 座老人活動中心，如果中央有這個經費，我們會轉給各區公所來申請。現在議員提的是社區活動中心，就是在各個據點裡面，而這些社區活動中心有些是有使照和建照，有的是只有一些經費，我們都是用社會局的相關經費慢慢補助，所以也會看他們提供服務的型態來給予補助。

黃議員飛鳳：

所以如果是屬於廟方，有些根本沒有建照，那要接受中央的…。

社會局謝局長琍琍：

如果是廟宇的話，就不是我們核定的。

黃議員飛鳳：

不是你們所管轄的，〔對。〕那就是要由廟方自己去維修？

社會局謝局長琍琍：

但是我們也會看，如果它是提供給社區發展協會或是社會福利團體辦理相關社會福利活動的話，我們也會去尋求社會資源來給予，不會用本預算來辦理。

黃議員飛鳳：

好，我私底下再跟局長討教，〔好。〕謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝，還有沒有其他的議員要發言？沒有。針對此案有沒有意見？沒有意見，同意辦理。好，請詢問。

邱議員于軒：

今天來的是主秘，不是區長，我只是好奇為什麼？

主席（康議長裕成）：

請回答。

大樹區公所陳主任秘書基峰：

因為區長剛好另外有公務行程，而通知要來配合社會局審議墊付案，是在中午的時候才接到通知…。

邱議員于軒：

好，我只是詢問一下，我想如果是區長請假可能要有假單，沒事了，謝謝。

主席（康議長裕成）：

是我們本會通知的太晚，不好意思！不過如果不能來，還是要讓我們知道一下原因，好不好？這樣對議員也是很不好意思。

就剛剛的案子，同意辦理。（敲槌決議）謝謝，下一案。

本會社政委員會林專門委員國榮：

請看案號 3、類別：社政、主辦單位：高雄市政府原住民事務委員會、案由：請審議原住民族委員會補助辦理 112 年「宜居部落建設計畫－高雄市桃源區寶山部落護坡改善工程」經費 755 萬 4,500 元，市府自籌 141 萬 5,500 元，合計 897 萬元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

原民會這個案子有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會社政委員會林專門委員國榮：

請看案號 4、類別：社政、主辦單位：高雄市政府原住民事務委員會、案由：請審議原住民族委員會補助辦理 111 至 112 年「推動原住民族多元產業發展 2.0 計畫－部落產業升級－米呼米桑有原異齊來開店－那瑪夏地區部落產業整合升級建置計畫」經費 400 萬元，市府自籌款 62 萬 4,000 元，合計 462 萬 4,000 元，因未及納入預算，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？邱于軒議員，請發言。

邱議員于軒：

主委，可不可以講一下你這個案子，是要協助部落的民眾在當地開店還是怎麼樣？是行銷的費用還是什麼樣子的費用？因為後面沒有相關的計畫。

主席（康議長裕成）：

請主委來說明。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

這個計畫主要是那瑪夏區公所跟中央提報的，計畫的主軸內容，第一個是成立一個合作社和地方產業人才的培育，另外還有建置田間的管理系統，最重要的是會在市區尋找一個空間來設置銷售據點，目前…。

邱議員于軒：

市區尋找一個空間？所以這關係到在市區租一個地點，還是要怎麼樣處理？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

不好意思，議員可以再說一次嗎？

邱議員于軒：

因為你說在市區尋找一個點，要來協助展售這些物品，是這樣嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

對，主要是希望在市區找到一個適合且有人潮的地方，設置為那瑪夏農特產的據點，可以到市區去銷售、展售。

邱議員于軒：

所以這關係到場地的租賃，還是硬體的建設等等的嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

這部分還要再跟公所這邊討論，因為主導是以公所為主體，我們主要是協助和輔導的角色。

邱議員于軒：

所以這個計畫是那瑪夏區公所在執行，你只是協助轉中央原民會，是嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

是，可以這麼說，這是那瑪夏區公所提報的計畫。

邱議員于軒：

你說你協助輔導，你輔導什麼？如果你連計畫都不知道。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

他們在提報計畫時，我們要協助轉送中央，中央核定後，我們再轉給地方區公所。

邱議員于軒：

你只是陳轉的工作啦！不是你執行的，換句話說就是這樣嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

執行是區公所，當然公所有遇到任何的問題，我們都要做協助。

邱議員于軒：

所以我們的意見，你只能帶給公所，是這樣嘛？〔是。〕我是覺得像原住民故事館等等的，包括高雄市政府都有很多的據點，我是不清楚，因為公所今天也沒來，好奇怪喔！社會局就會請公所來，原民會執行的是區公所，不知道是太遠還是怎樣，但是我還是提意見給你。

主席（康議長裕成）：

那個區公所是民選的。

邱議員于軒：

區公所是民選的，是自治喔！對不起，我只有一個意見，不好意思，我對這個沒有涉獵。但是我認為我們編了很多經費在原住民故事館，你們也有閒置空間；另外，高雄市政府一樓都有很多的地方可以提供去作展銷。除了你本預算要再編經費，不論是租賃或硬體的場地，很多市政府相關的一些地方，我認為原民會都可以協助去轉介這些資源，原鄉的物產如果可以帶到市區有更多的據點，是可以方便大家去出力、去展售、去買賣的，這是我的意見。

主席（康議長裕成）：

那瑪夏、茂林和桃源，這三個區長都是民選的，然後我們還要幫他出一部分

的錢，是嗎？配合款是他們自己的嗎？還是高雄市政府？還是高雄市政府嘛！這個案子有沒有意見？沒有意見，那瑪夏這個案子就同意辦理。（敲槌決議）

下一案換教育類，原民會可以先行離去。接下來換教育委員會，請召集人上報告台、請黃柏霖議員代表，專門委員也請準備宣讀，準備好了就開始宣讀。

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接下來請看第 17 頁、教育類，相關原案請參閱市政府提案彙編（二）。案號 1、類別：教育、主辦單位：高雄市政府文化局、案由：請審議文化部文化資產局補助市府文化局辦理「112 年度文化資產保存修復及管理維護補助計畫（C、D 類）」共 17 案，經費合計新臺幣 314 萬 1,850 元整（中央補助款 191 萬 8,800 元、市府配合款 122 萬 3,050 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？文化局這個案子，沒有意見就同意辦理。（敲槌決議）下一案。

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接下來請看議長交議市政府提案教育類，相關原案請參閱議長交議市政府提案彙編（一）。請看案號 2、類別：教育、主辦單位：高雄市政府文化局、案由：請審議文化部核定補助市府文化局 112 年度「博物館及地方文化館升級計畫」共 11 案，經費合計新台幣 2,758 萬元（中央補助款 1,930 萬元、市政府配合款 828 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

局長，這個是地方文物館的升級計畫嘛！其實我很想跟你談的是高雄大寮的翁園國小，剛好教育局也在這邊。翁園國小以前曾經是大寮的文物館，那個文物館因為校舍有耐震補強的建設，所以那一棟被設定為危樓，以至於原本擺得非常漂亮，甚至還有做非常精美文宣的文物館，現在沒有辦法持續營運。以往大寮有腳踏車步道，也會把這個文物館定為當地的一個特色，因為大寮的「寮」，就是以前的農舍，甚至是糖廠的寮而起來的，所以我非常希望它可以有重新去復育或重新再發展的機會。可是大家也知道教育局窮得發慌，現在就剩文化局，因為剛好又是地方文化館的升級計畫，有沒有可能文化局在培植地方文化的角度上，協助翁園國小一些經費？因為它對接的是教育局，可是教育局在這一塊，其實它正式的業務又算是地方文化館，變成它對接的單位雖然是教育局，可是實際執行業務的是文化局的部分。它真的曾經非常的輝煌，甚至

它的牛車在以前有外賓來的時候，館長甚至翁園國小的小朋友都還展示牛車給外賓觀賞，這是它曾經輝煌的歷史。剛好兩個局都在，所以我希望文化局可以幫幫忙，請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

文化局王局長文翠：

上次邱議員私底下也詢問過這個問題，相關的同仁應該有回復過，就是申請文化部的地方文化館，它有它的硬體條件，所以上次應該相關的那些硬體條件是要符合…。

邱議員于軒：

因為它是學校啊！所以它的硬體條件當然就不符合，問題是它曾經受過補助，在原高雄縣的時候。

文化局王局長文翠：

我們會請地方文化館的輔導團再去看一下，讓它怎樣變成是可以申請地方文化館的計畫。

邱議員于軒：

因為它目前好像就只有文化局這筆經費可以去對接，對不對？〔是。〕問題是它的硬體就是沒有那麼 OK，但是它曾經很輝煌，是因為在整個校舍耐震補強的狀況之下，所以它不能再去使用。但它裡面擺存的真的都是好幾十年，有些我都沒看過，真的有那個浸豬籠的豬籠，還有以前的「紅眠床」…。

文化局王局長文翠：

還有一些農具。

邱議員于軒：

非常非常傳統而且都是大寮當地的仕紳自己捐出來的，所以當地翁園的民眾就非常希望重建這個文物館。基本上它的人力是沒有問題，因為有翁園國小和翁園社區的人力，他們願意免費當義工，所以他們不需要人力的補助。問題就是在硬體設備，真的需要有經費可以協助，區公所也跟我說沒有錢，但是因為他說那是文化（物）館，所以我就只能來跟看似經費很多的文化局提出。

文化局王局長文翠：

我們請文化館的輔導團先去判斷一下，到底要換成什麼空間。

邱議員于軒：

我認為你不要一句硬體不符合，因為每個地方的硬體條件不一樣，像我們那邊就是工業區等等的，當然我們的硬體條件就不比市區，但是我們想要把它做一個在地文化的心意其實是無價的。〔是。〕所以是不是麻煩局長可以協助他

們，從輔導還是怎麼樣之類的，不要說它對接教育局就沒有辦法協助，硬體不符合就沒有辦法協助。

文化局王局長文翠：

不會，我們不會這樣子。它在送中央提案的時候，它必須先符合這些條件，中央才會受理，所以我們必須把它輔導成符合這些條件，我們當然很樂意幫他們送，甚至輔導他們怎麼寫計畫，這個都沒問題。

邱議員于軒：

就麻煩你們協助一下，我們到時候約個時間先去看一下，好不好？

文化局王局長文翠：

好，沒問題。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？關於這個案子，同意辦理。（敲槌決議）

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接下來請看案號 3、類別：教育、主辦單位：高雄市政府文化局、案由：請審議教育部補助市府文化局辦理「112-113 年補助公共圖書館耐震能力改善實施計畫」，經費合計新台幣 677 萬 2,000 元（中央補助款 575 萬 6,200 元、市府配合款 101 萬 5,800 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

請看案號 4、類別：教育、主辦單位：高雄市政府文化局、案由：請審議國立傳統藝術中心核定補助市府文化局辦理「112 年度傳藝 Go Young 培育計畫」經費合計新臺幣 350 萬元整（中央補助款 210 萬元、市府配合款 140 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

請看案號 5、類別：教育、主辦單位：高雄市政府文化局、案由：請審議文化部文化資產局補助市府文化局辦理「高雄市歷史建築『原日本海軍航空隊下士官集會所（岡山新生社）』調查研究及修復再利用計畫」等 2 案，經費合計新臺幣 499 萬 5,000 元整（中央補助款 387 萬元、市府配合款 112 萬 5,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

請看案號 1、類別：教育、主辦單位：高雄市政府教育局、案由：請審議 112 年度高雄市配合教育部「班班有冷氣」政策，補助直轄市公立學校冷氣電費及維護費，編列預算新臺幣(以下同)1 億 2,439 萬 5,000 元，增加經費 771 萬 8,238 元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席(康議長裕成)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

教育類審議完畢。

主席(康議長裕成)：

謝謝教育委員會。接著請農林小組，請召集人上報告台，請專門委員準備宣讀，海洋局也請準備。請宣讀。

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請各位議員接著看第 19 頁農林類市政府提案，相關原案請參閱市政府提案彙編(二)。請看案號 1、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議行政院農業委員會漁業署補助辦理「第二類漁港暫置區廢棄物處理補助計畫」總經費 806 萬元(中央補助 725 萬 4,000 元、市府自籌 80 萬 6,000 元)，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席(康議長裕成)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

市政府提案審議完畢。接著請看議長交議市政府提案，相關原案請參閱議長交議市政府提案彙編(二)。請看案號 1、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議交通部航港局補助辦理「高雄市遊艇泊區整體發展規劃(併個別可行性評估)」總經費 540 萬元(中央補助 270 萬元，市府自籌 270 萬元)，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席(康議長裕成)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看案號 2、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議行政院農業委員會漁業署核定辦理「112 年白砂崙漁港整體改建工程(第二期)規劃設計工作」計畫經費 92 萬 4,000 元(中央補助 46 萬 2,000 元、市府配合款 46 萬 2,000 元)，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看案號 3、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議行政院農業委員會漁業署核定辦理「112 年興達漁港近海泊區浚深工程規劃設計工作」計畫經費 276 萬 8,000 元（中央補助 138 萬 4,000 元、市府配合款 138 萬 4,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看案號 4、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議行政院農業委員會漁業署核定辦理「112 年蚵子寮漁港護岸修復工程」計畫經費 3,000 萬元（中央補助 1,500 萬元、市府配合款 1,500 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看案號 5、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議行政院農業委員會漁業署核定辦理「112 年蚵子寮漁港整體碼頭景觀改造工程規劃設計工作（第二年）」計畫經費 574 萬 8,000 元（中央補助 287 萬 4,000 元、市府配合款 287 萬 4,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看案號 6、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議行政院農業委員會漁業署補助 1 億 8,000 萬元（市府配合款 1 億 8,000 萬元）分年辦理「中芸漁港漁筏泊區興建工程」，因進度超前，未及納入 112 年度預算 7,065 萬 7,432 元（中央補助 5,107 萬 8,716 元，市府配合款 1,957 萬 8,716 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看案號 7、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議本

市林園區中汕段 2738-12 地號市有非公用土地，擬完成處分程序後辦理標租及出具土地使用權同意書，租約期限為 20 年，租約期滿得續租一次，續租期限不得逾 10 年。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

海洋局審議完畢。接著請看第 21 頁農業局市政府提案，請看案號 2、類別：農林、主辦單位：高雄市政府農業局、案由：請審議本市茄萣區白砂段 45、51 及 53 地號等 3 筆市有非公用土地，面積共計 394.24 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看案號 3、類別：農林、主辦單位：高雄市政府農業局、案由：請審議行政院農業委員會動植物防疫檢疫局核定本市辦理 112 年「高病原性家禽流行性感冒撲殺補償費用」33 萬 5,932 元整（中央補助 16 萬 7,966 元，市府配合款 16 萬 7,966 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看案號 4、類別：農林、主辦單位：高雄市政府農業局、案由：請審議行政院農業委員會核定本市辦理 112 年度「遊蕩犬管理精進措施計畫」983 萬元整（中央補助 920 萬元、市府配合款 63 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看案號 5、類別：農林、主辦單位：高雄市政府農業局、案由：請審議行政院農業委員會動植物防疫檢疫局核定本市辦理 112 年度「維持口蹄疫非疫區防疫工作計畫」215 萬 8,000 元整（中央補助 194 萬 2,000 元、市府配合款 21 萬 6,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看案號 6、類別：農林、主辦單位：高雄市政府農業局、案由：請審議行政院農業委員會動植物防疫檢疫局核定本市辦理 112 年度「防範非洲豬瘟國內防疫量能整備計畫」366 萬 7,000 元整（中央補助 330 萬元、市府配合款 36 萬 7,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看案號 7、類別：農林、主辦單位：高雄市政府農業局、案由：請審議行政院農業委員會動植物防疫檢疫局核定本市辦理 112 年度「豬瘟撲滅工作計畫」694 萬 8,000 元整（中央補助 625 萬 3,000 元、市府配合款 69 萬 5,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

市政府提案審議完畢，接著請看議長交議市政府提案。請看案號 8、類別：農林、主辦單位：高雄市政府農業局、案由：請審議行政院農業委員會水土保持局核定「112 年高雄市農村總合發展計畫」，經費共計 1,418 萬 8,000 元（中央補助款 1,200 萬元，市府配合款 218 萬 8,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看案號 9、類別：農林、主辦單位：高雄市政府農業局、案由：請審議行政院農業委員會水土保持局核定「112 年高雄市社區農村再生專案管理及輔導計畫與培根計畫」654 萬 4,213 元（中央補助款 540 萬元，市府配合款 114 萬 4,213 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看案號 10、類別：農林、主辦單位：高雄市政府農業局、案由：請審議行政院農業委員會 112 年補助市府農業局辦理「加強農地利用管理計畫」經費共計 123 萬 6,000 元「中央補助 105 萬元（代收代付）、市府配合款 18 萬 6,000 元」，其中 1 萬 6,000 元已編列農業局 112 年度歲出預算，另市府配合款 17 萬元未編列，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看案號 11、類別：農林、主辦單位：高雄市政府農業局、案由：請審議行政院農業委員會林務局屏東林區管理處核定「112 年度高雄市推動野生動植物合理利用之管理計畫」經費 252 萬 5,000 元（中央補助款 190 萬元，市府配合款 62 萬 5,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看案號 12、類別：農林、主辦單位：高雄市政府農業局、案由：請審議行政院農業委員會林務局屏東林區管理處核定「112 年高雄市臺灣獼猴禁養後續處置照養及收容計畫」經費計 427 萬 6,000 元（中央補助款 380 萬元、市府配合款 47 萬 6,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看案號 13、類別：農林、主辦單位：高雄市政府農業局、案由：請審議行政院農業委員會核定本市辦理 112 年度「建構友善動物保護計畫」1,125 萬 1,000 元整（中央補助 466 萬 5,000 元、市府配合款 658 萬 6,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看案號 14、類別：農林、主辦單位：高雄市政府農業局、案由：請審議行政院農業委員會動植物防疫檢疫局核定本市辦理 112 年度「強化獸醫師產區駐點輔導」277 萬 8,000 元整（中央補助 250 萬元、市府配合款 27 萬 8,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看案號 15、類別：農林、主辦單位：高雄市政府農業局、案由：請審議

行政院農業委員會核定本市辦理 112 年度「1959 動物保護專線維運計畫」813 萬 4,000 元整（中央補助 722 萬 5,000 元、市府配合款 90 萬 9,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看案號 16、類別：農林、主辦單位：高雄市政府農業局、案由：請審議行政院農業委員會核定本市辦理 112 年度「寵物產業管理精進計畫」337 萬 1,000 元整（中央補助 299 萬 8,000 元、市府配合款 37 萬 3,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

農業局審議完畢。請各位議員接著看第 24 頁水利局市政府提案，請看案號 8、類別：農林、主辦單位：高雄市政府水利局、案由：請審議內政部補助市府辦理「112 年度污水下水道建設計畫－鳳山溪系統、大樹系統、旗美系統及岡山橋頭系統污水工程」乙案，市府配合款經費增加 393 萬 9,000 元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

市政府提案審議完畢。接著請看議長交議市政府提案，請看案號 17、類別：農林、主辦單：水利局、案由：請審議有關內政部營建署核定補助市政府水利局辦理「前瞻基礎建設計畫－縣市管河川及區域排水整體改善計畫－下水道及其他排水」經費 1 億 1,483 萬 6,191 元（中央補助：1 億 811 萬 3,015 元，市府自籌：672 萬 3,176 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

農林委員會全部審議完畢。

主席（康議長裕成）：

謝謝，請農林委員會的局處都先行離開。現在我們進行交通委員會，請召集人上報告台，也請專門委員準備宣讀，可以開始宣讀。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請各位議員翻開第 25 頁交通類，請看捷運工程局市政府提案。請看案號 1、類別：交通、主辦單位：高雄市政府捷運工程局、案由：請審議「本市岡山區和平段 1156、1157、1163、1164、1166、1167、1168、1169 及 1173 地號等 9 筆市有地，面積合計為 6,068.82 平方公尺，擬完成處分程序後辦理標售」案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看案號 2、類別：交通、主辦單位：高雄市政府捷運工程局、案由：請審議「本市前鎮區瑞隆段二小段 673-3 地號市有地，面積為 422 平方公尺，擬完成處分程序後辦理標售」案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

捷運工程局審議完畢。接下來請看交通局議長交議市政府提案，請看案號 1、類別：交通、主辦單位：高雄市政府交通局、案由：請審議交通部補助市府辦理「左營－橋頭鐵路立體化計畫可行性研究」1,265 萬元及市府自籌款 725 萬元，總計 1,990 萬元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看案號 2、類別：交通、主辦單位：高雄市政府交通局、案由：請審議交通部核定市府辦理 112 年度「高雄市環島路網改道計畫暨改善工程計畫」補助經費 1,155 萬元及市府自籌款 845 萬元，總計 2,000 萬元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看案號 3、類別：交通、主辦單位：高雄市政府交通局、案由：請審議內政部核定市府辦理 112 年度「校園周邊暨行車安全改善計畫」工程經費補助 1,391 萬 1,000 元及市府自籌款 305 萬 5,000 元，總計 1,696 萬 6,000 元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

交通委員會審議完畢。

主席（康議長裕成）：

謝謝。向大會報告，今天排定審議的議程已經全部都審議完畢，下星期一是總質詢，要再審議案子是幾月幾日？總質詢之後是 6 月 20 日。今天的議程審議完畢，謝謝大家，散會。（敲槌）