

二十四、第 4 屆第 1 次定期大會第 28 次會議

（中華民國 112 年 6 月 1 日上午 10 時 39 分）

二讀會：

審議 112 年度高雄市總預算第一次追加（減）預算案及單位預算案

（歲出部門：農林、交通）

主席（康議長裕成）：

各位同仁請就座，開會。（敲槌）我們先確認會議紀錄，昨天的會議紀錄，就是第 4 屆第 1 次定期大會第 27 次會議紀錄已經放在各位同仁的桌上，請參閱。各位同仁有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天的議程持續我們的二、三讀會，我們今天早上是從農林委員會開始，每個議員每個案子的發言時間是 5 分鐘，請召集人上報告台，請專門委員開始宣讀，請林議員義迪準備。

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請各位議員拿出 112 年度高雄市總預算及附屬單位第一次追加（減）預算委員會審查意見一覽表，原案請看機關編號 15 高雄市政府農業局主管單位預算，請翻開 15-150 高雄市政府農業局。請看第 9-11 頁，科目名稱：農業業務－農務管理，原預算數 1,228 萬元，第一次追加預算數 1,295 萬 9 千元，追加後預算數 2,523 萬 9 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？請高議員忠德發言。

高議員忠德：

主席還有與會所有長官，大家早安。我是想請問一下農業局，就是針對去年的部分，在原鄉地區針對梅樹的那個整枝計畫，就是剪枝計畫，花了七百多萬元，現在成效怎麼樣？你們有沒有過去看？他們實質狀況做得如何？有科長可以回答嗎？還是局長都可以。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

農業局張局長清榮：

議長，謝謝高議員的關心。我想這個整枝計畫是希望能夠提高我們原鄉部落梅子的品質，當初提報的是七百多公頃，但是後來報上來的大概好像只有二百多公頃，所以整個預算好像是沒有花那麼多，七百多萬元，然後……。

高議員忠德：

請問一下剩下的錢在哪邊？

農業局張局長清榮：

剩下的錢沒有核銷的話，這個錢當然就沒有撥款啊！

高議員忠德：

是回到你們這邊還是還在區公所？

農業局張局長清榮：

中央啊！回到中央。

高議員忠德：

在中央？

農業局張局長清榮：

對，錢當然要繳回中央。

高議員忠德：

如果這邊的支出是不對的，那我再跟你說…，那我在想，像你們在做這一方面事情的時候，科長在那邊，那我們就講說那個剪枝啊！他們有沒有依照你們的規定做整枝？

農業局張局長清榮：

整枝的話，大概我想這個也不能太…，要怎麼說？就是不能修剪得太厲害啦！因為這個畢竟是梅子的話，等於就是矮化啦！就是將梅子矮化的話，也比較好管理。

高議員忠德：

請問一下今年還要續辦嗎？

農業局張局長清榮：

沒有，今年沒有提報。

高議員忠德：

是有還是沒有？請科長回答。

主席（康議長裕成）：

請回答，科長，請回答。

農業局農務管理科王科長國津：

主席，議座，今年有送計畫到農糧署了，可是計畫還沒有核定下來。

高議員忠德：

什麼時候可以核定？你們可以去追查嗎？

農業局農務管理科王科長國津：

我們一直在追農糧署那邊，最後一次是上上個星期已經報上去了。

高議員忠德：

局長，我為什麼問這個很嚴重的問題？就是因為現在整個農業在發展上來講，確實是就如同科長所說的，一定不可以像過去一樣的那種務農方式，現在要改變了，所以那個剪枝是很重要的一環。當然，我們是很開心說我們的農業局在這方面注入了很多人力和經費，但是因為去年的成效不彰，所以在今年希望你們能夠加把力，未來我們在農特產品的部分，不管是產量或是賣相，都希望農特產能夠賣得很好。那麼這樣在未來這一年，在剪枝的部分，你們有沒有想過大概要花多少時間和人力？然後在這麼多公頃的土地上，你們的成效會有多少？科長跟我回答好了。

主席（康議長裕成）：

請回答。

農業局農務管理科王科長國津：

今年的計畫，各個公所都要請改良場農試所的老師來教導，有參加示範計畫，來參加觀摩計畫的才可以去提報後續的整枝。

高議員忠德：

對，那我在想，也請局長特別注意到包括我們整個桃源區，3個原鄉地區90%以上都是務農的，所以你們一定要花很多心思在原住民、在農業的部分，因為在今年紅肉李產量沒有很多，也長得不是很好，但是你們知道現在他們1公斤是賣多少錢嗎？9元，他還要請工啊！農民等於是沒有賺，在這種狀況下，政府是有責任做輔導的，不是說把錢七百多萬元交給他們處理就沒事了。

農業局張局長清榮：

高議員，我跟你報告一下，其實要提升品質的輔導，也是要農民有意願啦！其實我們也辦了很多次的說明會，到桃源、那瑪夏辦了很多次的說明會，但是來參加說明會的這些農民大概也都是寥寥無幾。所以在提升品質的這些輔導訓練課程的話，第一個，當然希望高議員在地方稍微也多鼓勵農民來參加，因為我們有心嘛！去年的話，這個剪枝，剪枝這也是我提出的嘛！因為我們希望說，像梅子熟採的話，到台北拍賣的話，1公斤大概可以賣到六、七十元，那你在這裡的話…。

高議員忠德：

紅肉李今年在台北是140元啦！

農業局張局長清榮：

紅肉李現在也已經公告災損補助了，紅肉李就是昨天已經公告了。

高議員忠德：

謝謝，所以跟你們說謝謝，我們在桃源區有5項，目前你們都已經核定，都通過，我們的鄉親也真的都很開心說謝謝市府能夠有多少做一些補償，他們這

個部分是開心的，但是我是在講後續很多的計畫…。

農業局張局長清榮：

可以啦！因為像梅子矮化的這個預算計畫當初就報了三百多公頃（七百多萬元），結果到時候執行起來，預算也沒有花那麼多啊！就是好像報上來一百多公頃而已，好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝。局長，議員在講話的時候，你不要搶話，好不好？要不然你們兩個同時講話，都聽不到內容，所以如果議員在發言，就請你先暫停一下。接著請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

謝謝主席。本席針對於農業局現在編列的生態保育管理的部分，我想跟局長來討論幾個議題，首先我想要知道一下有關於我們現在辦理生物多元化、多樣化的這樣一個保育計畫，因為有民眾在反映說，其實像高雄市區，譬如美術館、農 16 或者是我們的中都濕地周邊，或者是在我們的壽山動物園，甚至就在市區，我們有沒有可能看到以前大家可以看到的，譬如說螢火蟲也好或者是一些生態的復育。這個部分因為現在的小朋友都看不到了，現在都市叢林，所以很多這些很珍貴的生物是沒有辦法在高雄市區看到的，那我想，我要代表高雄市民來發聲，就是說，我們希望看到這個部分的生態復育，這部分你們的規劃未來會怎麼樣來做，你是不是說明一下？

主席（康議長裕成）：

請說明。

農業局張局長清榮：

謝謝議員的關心。我想，議員的這個建議很好啦！因為市區內像這種生態越來越少了，但是如果有的適合的場地可以來復育、可以來培養的話，我們可以來研究、來做。

陳議員美雅：

所以我們幾年內可以看到？你們會現在就先啟動去調查當地的這些…。

〔對。〕不管是水質還有它的環境，你們是不是可以去啟動？

農業局張局長清榮：

先盤點一下整個高雄市的這些資源跟這些場地。〔是。〕有適合的地方的話，我們來做研究，我們來做規劃。

陳議員美雅：

所以我今年會看到你們有這樣的研究計畫出來？研究計畫應該要去做一下吧！

農業局張局長清榮：

我們明年，明年來提這方面的預算。

陳議員美雅：

今年我想要看到你們初步的規劃，因為你們也認為這個是一個好的方向嘛！我想，高雄市民都非常期待看到，很多的家長，像本席在推我們高雄市除了有我們給小朋友玩樂的這些兒童遊戲場之外，當然我們也希望他能夠親近大自然，所以我希望現在我們市區有一些濕地，或者是就像本席剛才說的，不管是農 16 或是美術館或是中都濕地，其實我們是不是有可能可以來規劃？我想這個跨局處啦！不是只有農業局，但是你們這邊確實有編列一個經費是生態保育管理，所以我想是不是請你們這邊也要去研議一下，我想要聽到你們是願意去做研議的，這個部分來做研議規劃。

農業局張局長清榮：

我們可以跟養工處到時候來研究看看。

陳議員美雅：

後續進度要讓我知道，好不好？〔好。〕我們希望給高雄市民更宜居這樣的一個城市。另外，我這邊又看到你們上面有關於受保護樹木保育計畫的部分，那我想要請你說明一下，這個部分是區域性還是特別的樹種受保護？是整個高雄市還是…。

農業局張局長清榮：

這個是屬於特定紀念樹木的那一類啦！

陳議員美雅：

那只限哪一些區域嗎？

農業局張局長清榮：

全市，我們全高雄市、全高雄市。

陳議員美雅：

全高雄市嘛！全高雄市都有，那例如像什麼樣的樹木是特別需要受到保護的呢？你們有編列保護樹木的預算計畫。

農業局張局長清榮：

它那個大概上次我們有…。

陳議員美雅：

樹種會換嗎？高雄市現在為人詬病的一些樹種是會換嗎？樹的部分。

農業局張局長清榮：

這個我請科長來答復一下好不好？議員。

陳議員美雅：

好，那我再把另外一個問題完，科長，我給你時間，你想一下待會兒怎麼回答。另外，局長，有一個問題我要請你跟中央這邊共同攜手合作，其實很多人到高雄市，最常去可能去壽山、柴山，去這邊爬山，對不對？但是大家看到的卻是環境有被…，就是髒亂的問題，甚至你會看到它只要有凹陷的地方，你就會看到，哇！那邊堆滿了垃圾耶！可是已經反映很久都沒有一個單位願意去處理，我知道當然整個柴山的部分，有一些區域你們會說那個是屬於中央管理的，有一些是觀光局管理，但是我想，農業局在這邊，既然你們也是有相關生態保育這樣的一個經費，那我想，應該跨局處甚至跟中央反映一下，我們希望給這些愛運動的人、愛在高雄…，這是我們高雄非常著名的景點，所以在相關的環境維護上面來講，是不是你們應該還是要去盤點一下、再去巡查一次？

農業局張局長清榮：

好的，可以啊！

陳議員美雅：

可以做到嗎？

農業局張局長清榮：

因為壽管處那個新的處長可能這幾天會來報到，我請我們鄭副局長這幾天也跟壽管處的新任處長大概研討一下。

陳議員美雅：

好，那這些你用公文答復本席，〔好。〕後續來跟本席說明一下你們現在處理的進度、跟中央討論的結果，一定要解決嘛！不然的話大家去那邊，那邊是高雄市的門面…。

農業局張局長清榮：

請科長說明。

主席（康議長裕成）：

請說明。

農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：

謝謝議長，謝謝議員關心受保護樹木的問題，這些計畫的經費都是中央給予的啦！受保護樹木有一定的規定，就是樹齡和樹胸圍，樹齡是 100 年以上，我們高雄市有特定紀念樹，它也是經由樹齡和樹胸圍這幾個客觀條件的認定才可以來列入，所以目前我們高雄市有 717 株特定紀念樹，有 13 株受保護樹木。〔…。〕是。〔…。〕可以，好的，謝謝。

主席（康議長裕成）：

關於這筆預算還有沒有其他的意見？科長，請坐下。各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

在這裡要再次提醒我們現場的局處首長，議員在發言的時候，請你們不要搶話，如果你們覺得需要辯解或是說明的時候，我可以給你們時間，但是請尊重議員的發言，不要搶話。好，接著看下一筆預算。

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看第 12-19 頁，科目名稱：農業業務－生態保育管理，原預算數 3,296 萬 7 千元，第一次追加預算數 1,332 萬 7 千元，追加後預算數 4,629 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？高議員忠德，請發言。

高議員忠德：

主席還有所有的長官，大家早。我再問一下農業局，因為我們現在都看到很多動物，外來的物種現在入侵到我們原鄉地區，其中那個八哥鳥，有一種鳥外表叫做白尾八哥，白尾八哥這種鳥已經影響到我們整個部落的生態，尤其在我們桃源區這一塊，我想，你們有空的話，可以過去了解一下，因為它已經影響到生物的多樣化，因為牠那個侵略性非常重，在我的部落梅山部落，它是在國家公園裡面啦！農業局你們聽一下，我的部落在國家公園裡面嘛！我們那邊是台灣最多藍鵲的地方，但是最近這幾個月經常看到藍鵲跟白尾八哥在空中盤旋作戰，然後我們的屋頂，包括我的家，它全部都是白尾八哥的糞便，我們的車輛也都是，甚至我們的環境都受到很深的影響。我是想請問一下，對於這個，你們有沒有防治的作為？請科長或局長回答。

主席（康議長裕成）：

請科長回答。

高議員忠德：

謝謝。

農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：

謝謝議長、謝謝議員的關心。對於入侵外來種這個部分，確實國家…，我們會遵循林務局規定的一些主要的動物來予以移除，因為其實動物的移除並不太容易啦！在議員的訴求這一部分，我們確實可以請專業團隊先去觀察一下，然後建議看看有沒有什麼樣比較可以具體防治的效果這樣子。

高議員忠德：

因為我之前去茂林、那瑪夏，也有這樣的問題，就是白尾八哥的問題，因為牠不是我們台灣物種，他們那個侵略性非常非常大，甚至牠們還會跟烏鴉在空中盤旋，在那邊作戰，我有時候都一直在笑說奇怪，這些鳥到底怎麼回事？但是結果都是白尾八哥贏，真的是這樣，牠們三、五百隻這樣子攻擊一隻，這樣

子對我們的影響是生態多樣化受影響，我們那邊的鳥越來越少，因為牠們已經佔據那個地方了，佔據那整個部落，這是第一個。

第二個的話，就是說環境也受到影響了，比方說我們的車輛，甚至我們的環境都是糞便，因為牠們太多隻，像我的部落大概應該有 500 隻到 700 隻左右，其他部落我就不太清楚。所以我是希望能夠看看怎麼去改善，先去了解一下怎麼改善，科長近期是不是可以花個時間過去了解？可以嗎？

農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：

可以、可以，謝謝。

高議員忠德：

好，請坐。

農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：

謝謝。

高議員忠德：

下一個就是說，昨天立法院已經通過了，也沒有通過啦！就是說獸夾的問題，獸夾的問題啊！今天動保團體就在總統府前面要準備抗議，其實影響的是我們原住民，過去你們可能不太了解我們原住民之所以放那個獸夾，主要就是因為我們的土地、客觀的環境就是這樣子。舉我的例子，我的紅肉李，我種了 8 分地，我都沒有放獸夾，所以我今年沒辦法採收，為什麼？因為紅肉李全部都被猴子吃掉了，全部被猴子吃掉了！我是想說…，但是有些農人他們會希望在附近，他們會在自己土地的界線上，他們會放那個獸夾，抓這些不管是山豬或是猴子，但是如果說動保團體這樣子施壓，到後面我們的中央妥協的話，我們原住民會受很大的影響。請問你一下，局長，你對於這樣的一些問題，你是支持我們原住民的態度，就是說應該還是要用獸夾；還是你跟動保團體的態度一樣？這是我們居民問的一個問題。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

農業局張局長清榮：

謝謝高議員的指教。我想，我們部落大概是有一個自治的區域，在狩獵這一塊，應該有相關的規範，但是在其他地區，獸夾這一塊的話可能會受到一些動保團體或是一些專業團隊的重視，大概現在他們都會認為用獸夾來捕捉的話會比較殘忍一點啦！所以像高議員你提的這個意見，我想，針對部落這一塊的話，我大概…，不知道要怎麼樣來回答你。〔…〕對啊！〔…〕對啊！〔…〕對。〔…〕可以啊！可以啊！因為原住民部落區的話，大概有你們的生活習性，還有你們一些文化的生活方式，大概應該也是要尊重，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝，有沒有其他議員要發言？局長，請坐下。各位同仁對於預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）下一案。

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

第 20-23 頁，科目名稱：農業業務－畜產推廣，原預算數 261 萬 2 千元，第一次追加預算數 436 萬 9 千元，追加後預算數 698 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看第 24-26 頁，科目名稱：農業業務－農產運銷，原預算數 1 億 6,322 萬 4 千元，第一次追加預算數 901 萬 7 千元，追加後預算數 1 億 7,224 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

陳議員明澤，然後是高議員忠德，黃議員飛鳳，好，陳議員請。

陳議員明澤：

謝謝議長，這次農業局有增加大概有 900 萬元，農業業務就是要在運銷和產品方面嘉惠農民，譬如這次的那瑪夏水蜜桃、大樹的荔枝、鳳梨，或是阿蓮的芭樂種種，當然除了農產也有漁產，而漁產是屬於海洋局。在農業概念中，大地有這麼好的空間讓我們能夠自產自銷，而農民長期種植，因此對於生產的期待很高，但是現在氣候變遷及其他因素越來越多，也會影響到農作物的生產，當然因為肯定你們有認真做事情，所以我們可以增加預算，未來海洋局跟農業局要加強的是，冷鏈產品要如何加工延長儲存時間？如何行銷？並且布局全世界。但是農業局要探討在行銷網方面，如果產品不足的話，商家就會到屏東或台東種植，只要他們有利潤就會去行銷，那麼設籍在高雄的冷鏈和物流的整體計劃是怎樣的？我們的冷鏈產業包括產品、行銷、運輸也好，整體的布局是未來趨勢，因為台灣就是這麼大，如果生產過量，就辜負農民一年四季的努力和期待，因為農產品如果賣得好價錢，就可以當成微薄的收益，當然這個我們都有計畫，我是針對冷鏈這個產業要怎麼去輔導？因為我知道農委會這次對冷鏈的輔導非常重視，局長是不是可以對於冷鏈、推銷、運輸整體的計畫做回應？

謝謝。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

農業局張局長清榮：

冷鏈系統是未來水果蔬菜產業的趨勢，最主要的功效就是可以增加水果蔬菜的保存期限，整個高雄市分布的冷鏈規劃單位，第一個就是路竹的加洲果菜冷鏈公司，他是負責蔬菜類。那旗山、六龜冷鏈集貨場也是已經發包動工了，未來就是負責甲仙、六龜、杉林 3 個部落，現在我們還在計畫爭取一些預算，就是大樹的冷鏈加工集貨場，這一塊如果預算通過的話，可能也要三年來籌設，那就 3 個部落，3 個區塊的冷鏈公司，未來原高雄縣水果比較多的區域，如果架設完成冷鏈集貨場，就有利於整個外銷、內銷以及一些通路的行銷，這樣大概就可以穩定農民的價格。

陳議員明澤：

…。

農業局張局長清榮：

謝謝。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝，請高議員忠德發言。

高議員忠德：

議長還有與會所有長官大家好，我想問一下輔導行銷，最近農業局非常努力在針對我們原鄉地區的有機農業還有生產器具，想問一下科長或局長，有機農產品賣相一定不好，那我們搞了有機農已經第六年了，你們在原鄉地區針對有機農有沒有再做一個全盤的行銷？因為原住民做有機農產品就是自然農耕法，我的土地二十年了，從來不噴農藥，也不施有機肥，但是賣相就會不好，我只能夠賣給我的朋友，因為他們知道我有這樣的東西，請問一下局長或科長，我們花了六年的時間做有機，但是賣相不好賣不出去，即便現在規定 1 公頃的土地可以補助 6 萬元，但是坦白講那只是個補助，他的東西形同浪費，請問一下這六年來你們針對有機農的部分，有沒有什麼長期或近期的規劃？請局長或者科長回答都可以。

主席（康議長裕成）：

好，請局長說明。

農業局張局長清榮：

有機這一塊的話，農業局長期協助農民做市場行銷，當然有機就是要跟蟲蟲抗爭，搶所有的食材，種起來當然也很辛苦，賣相也不好，但是我們有專門行銷有機市場的這一塊，像微風市集還有神農市集，這些也都是有保留一些攤位給原民會的單位。

高議員忠德：

局長我問一下，在桃源區的部分，你們統計有機農面積大概是多少？哪些物

種？種了哪些？

農業局張局長清榮：

你說高雄市還是怎樣？

高議員忠德：

我們桃源區。

農業局張局長清榮：

桃源區喔！〔對。〕桃源區。

高議員忠德：

你們有沒有統計？那以目前市面上來講，坦白講沒辦法接受這麼大的產量。

農業局張局長清榮：

我請我們科長來回答一下好不好？

高議員忠德：

好，簡短說明一下好不好？

農業局農務管理科王科長國津：

桃源那邊大宗就是梅子，梅子這些認證很多。

高議員忠德：

對，大概是面積多少？

農業局農務管理科王科長國津：

應該有幾百公頃。

高議員忠德：

幾百公頃嘛！對不對？

農業局農務管理科王科長國津：

對，梅子。

高議員忠德：

好，ok，假定這樣子做，現在在市面上有這麼多，你們要怎麼去幫農民再做行銷呢？針對有機的部分，你們有沒有方向嘛！會後你們去了解一下先看看要怎麼做，甚至做個品牌設計都可以，好不好？這樣可以嗎？

農業局張局長清榮：

可以啊！我們可以跟原民會來共同研究一下。

高議員忠德：

好，那請科長坐下，我再問一個問題，現在我們的農人都在做芒果的套袋，台灣高山芒果就在我們這個地方，大概有接近 180 公頃左右的金煌芒果，但是現在袋子非常貴，一箱 3,000 元，這裡面都沒有計畫針對原鄉地區農業注入一些經費！其實我對這個是有意見的，基於都是執政黨的議員，所以我不忍心，

但是這部分，會後你們應該還要幫我們的農民解決這樣的問題，可不可以？就是從其他的經費來幫忙。

農業局張局長清榮：

三個部落應該是原民會主政，但產業這一塊，如果需農業局來協助，我們也會盡量幫忙。就像議員所講的計畫補助，如果有需求，可以透過公所提報計畫上來。

高議員忠德：

局長，我直接問你一個問題，你要不要幫忙這次袋子的問題？因為價格從 2,100 元漲到 3,000 元，今年…。

農業局張局長清榮：

跟高議員報告，依相關規定資材好像是沒有補助。〔…〕以前好像有，但是有好幾年了，針對資材紙箱這一類的，目前是沒有補助的規定。〔…〕可以，換其他的方式。謝謝。

主席（康議長裕成）：

接著請黃飛鳳議員發言。

黃議員飛鳳：

大家早安，針對第 24 頁的補辦預算海外拓銷 350 萬以及 215 萬，這是已發生？還是未發生？請主任回答。

主席（康議長裕成）：

請主任回答。

農業局行銷輔導科林科長鄉薰：

這個是補辦 110 年的預算，是去年辦理的。

黃議員飛鳳：

是去年辦理的，像今年我們有去海外拓銷，就是東京展，我不知道我們一年是規劃幾個地區去做海外拓銷，如果去拓銷回來，有沒有去追蹤廠商參展回來的訂單的成效。像這次我們去參加的東京展，回來已經 3 個月了，有沒有去追蹤廠商的訂單量是多少；還是有訂定半年或是 3 季的時間；還是以一年的時間去追蹤廠商參展的那個市場的訂單量，這樣才有辦法去了解成效。

我現在要問的問題，第一個，回來 3 個月，你們有沒有追蹤？因為我們有輔導他們去參展，所以農業局有沒有訂定一個可以幫助和輔導他們的機制？參展回來後，有沒有訂定 2 季、3 季或是 1 年的時間追蹤廠商參展回來的成果如何？因為從訂單量就可以知道成效是如何，這是第二個問題。再來是第三個問題，如果這種方式的拓銷成果是好的，那是不是也可以拓銷到其他的市場？就是沿用，然後拓銷到其他的市場。因為很多國家都有食品展，是可以去看的，也可

以去參展，當然你們也要去做市場調查。再來，如果是我們去參展，那個地方辦的很大，可是成效不好，那我們是不是自己探討？因為廠商跟客戶會有聯繫，他們會知道客戶的一些喜好；如果也說不好，是不是可以徵詢當地的展商或是那邊國家的市場調查「當地民眾的喜好和口味」，然後可以幫助我們這些農特產品的銷路更好。誰答復都可以。

主席（康議長裕成）：

請科長回答。

農業局行銷輔導科林科長鄉薰：

議員關心的這個事項，其實在東京食品展回來之後，確實都有持續向這些廠商調查後續的訂單，包括回來後的一個月內會調查一次；目前以季來講，每季也會確實持續去調查；在年底的時候，也會統一再調查一次。包括農民團體如有需要，我們會再去媒合其他的貿易商的這一塊，我們也會持續辦理。另外是議員提到其他地區有比較好的展，其實我們都會去參考和參加，像 2 月的波灣食品展，它也是全世界的三大展，我們就有邀請農民團體去參加。

黃議員飛鳳：

哪個展？

農業局行銷輔導科林科長鄉薰：

波灣食品展，是在中東地區。

黃議員飛鳳：

好，謝謝。如果成效不好呢？

農業局行銷輔導科林科長鄉薰：

如果那個區域的成效不好，當然我們會去評估是不是有需要辦理。目前還是以亞洲地區為主，就是比較鄰近的，空運、海運運輸距離比較近，對鮮果來講會比較容易執行。對北美地區，除了固定長期購買的鮮果之外，我們也會持續去辦理一些加工品拓銷的相關活動。

黃議員飛鳳：

比較遠的國家一定是要副產品，〔是。〕像一些農產品有時候會過量，局長也講我們現在的冷鏈系統會一直做起來，在副產品方面，我們是不是也可以幫忙農民去拓展其他的國外市場？台灣如果沒辦法吃那麼多，是不是可以銷往一些國外的市場，也可以替農民掙得更多的錢，農民的生活也會更好，說真的，農民是靠天吃飯。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他的意見？李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

我想建議農業局，在旗山的台糖有租了一塊將近 8 公頃的土地，這是都發局的業管，請問農業局有沒有加入其中並做了哪些事，完全沒有，因為這筆預算裡面很多都是跟行銷和農特產品有關的推廣，並不是只有海外的推廣才叫推廣，你國內怎麼去行銷，怎麼把高雄在地的農特產品做行銷，讓所有來到高雄的遊客都會想到有哪些好玩和好吃的，把人帶進來才是重點和目標，而不是只有把東西推出去。

為什麼我會特別提到這個地點？我覺得那邊如果有 8 公頃的土地，那有沒有機會在那邊形成一個「道之驛」？我們賣的是體驗，就是除了新鮮以外，還可以體驗。剛剛有議員提到有沒有機會拓銷副產品，副產品是其次，我覺得我們可以去賣體驗，比如說，有時會有水果過剩的問題，那怎麼辦？我知道各個農會和農業局都會幫忙成立觀光工廠或是做副食品加工廠等等，這是其一。其二，如果可以把這些做副食品的狀況，把它加工成一半，類似半成品，然後讓來到這裡的遊客體驗，或許現在不是梅子季，我們可以在這裡做梅酒、梅精，反正就是跟梅子有關的副產品；或者是和芒果相關的加工，像現在要進入芒果、荔枝的盛產期，甚至高雄的筍乾也是很有名，竹筍也是非常出名，有鮮筍和半成品，通通都有，我覺得我們就可以去賣這個、去做連結。

旗山正好是原鄉和偏鄉的交通樞紐，如果可以把人拉到這裡，一來可以把我們的農產和水果，而且我個人覺得高雄的水果是精品，像這次的荔枝很多都是銷往北農，價格也很好，相信局長也很清楚，尤其他在大樹地區幫很多忙，可是也只有北農知道而已。所以我們就可以用這種方式來行銷，也提供小農有一個行銷的平台，或許那邊除了「道之驛」以外，也可以來做四季水果的產特行銷。未來，不管是在哪個季節到高雄遊玩的人，其實就多了一個可以去走訪親近的鄉村和農特產盛產的原鄉，我覺得這是一個很棒的機會，就要看農業局有沒有辦法和都發局去做連結。因為裡面不管是有機的農產品，或是轉型加工的輔導計畫，或是拓銷推廣計畫等等，這些加總起來就上千萬元，這些都可以去結合，1+1 大於 2，再加上又有觀光局可以幫忙做行銷，觀光局那邊雅靜也有特別請他們去，不是只有「海口味」這條線，可以把原來在做的高雄逍遙遊 10 條線，10 條線裡包含美濃、旗山、內門甚至到原鄉去，把這些旅遊點結合道之驛讓它更豐富化，讓這些旅遊觀光線，可以藉由這些位置把人拉進來促進我們的經濟，是不是請局長幫忙，看看有沒有這樣的可能性、這樣的盤點？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

農業局張局長清榮：

旗山糖廠雖然是都發局在規劃，但是農業局也介入幫忙介紹一些農會、小

農…。

李議員雅靜：

我知道。局長，我的意思是，有沒有機會我們有自己的地方，未來是我們可以統合規劃的，而不是只介紹而已，我們的功能…。

農業局張局長清榮：

我先說「東九道之譚」，那邊都有農民包括加工業進駐，現在整個農特產品的行銷，就在市長選定的神農市集、凹仔底那邊，大概一個月就會舉辦一次，目前已經增加到 100 個攤位，銷售成績都很好，農民也很肯定。這部份市長有交代，未來就像議員所關心的，針對像現在的行銷，不管是記者會的行銷還是現場活動的行銷，都會跨局處的整合觀光局、民政局、農業局及新聞局，像今年大樹的鳳荔文化觀光季，一個星期 2 天就辦得很好，真的是人山人海，在那裡擺攤的農民大家心情都很好，因為賣得很好收入就好，所以議員建議的，我們會來比照辦理。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

第 2 次發言。

李議員雅靜：

局長，我很肯定你們現在做的事情，可是我剛剛講的是，我們要思考怎麼把人帶進來，尤其是帶到偏鄉原鄉，讓這些進來的人流，可以帶動我們農特產品的行銷，不是只賣他 1 次、也不是只賣 1 斤、5 斤、1 箱而已，要的是人進來後，除了可以去體驗外，他知道高雄有什樣樣的農特產品，這是農業局要去統合包裝的。不是只介紹人進來而已，既然有這麼好的地方，也不是要你去蓋觀光工廠，而是如何去行銷，「道之譚」這邊包含著很多的行銷概念，不只是提供地點讓他賣而已，如果只是提供賣東西的地方，就像你講的神農市集，就是標準在賣東西的，可是不是，還要富含著寓教於樂；剛好都發局這個場域，我個人覺得非常得適合，不管從哪個鄉鎮來，它剛好都在中間，從燕巢來也很近，高速公路下來就到了，從山邊的鄉鎮過來也剛好，不管從哪裡來都很近。所以我才說拜託都發局尤其是農業局，務必好好的去規劃這裡，當然還有其他的行銷管道，我相信所有在座的議員都會幫忙去想，只要你做出特色來，不是賣東西也不是觀光工廠，不好意思，沒有要否認你們的專業，你們都很棒，只是我們想的是，有沒有機會讓更多人去體驗高雄這麼棒的精品水果，我們種的水果真的一級棒，都可以外銷到國外去，可是要怎麼造就在地的庶民經濟，也是我們可以去思考的，好嗎？局長，不是只有神農，神農我也很認同，行之有年也做得很棒，還結合別縣市農會多元化的行銷也不錯。但我想要的是怎麼把人帶進來、帶到偏鄉、帶到原鄉、帶到產地裡，讓更多人可以去接觸大自然，好不

好？

農業局張局長清榮：

可以啊！旗山糖廠就是一個重點，而且是很重點的在配合。

李議員雅靜：

是，再拜託局長，我還是會追科長這邊，也麻煩你跟局長聊聊，我也會再找你聊聊。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

接著請往後翻至 15-151 高雄市動物保護處。請看 5-6 頁，科目名稱：動物保護與防疫－動物保護，原預算數 2,212 萬 6 千元，第一次追加預算數 97 萬 3 千元，追加後預算數 2,309 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？李雅靜議員請發言。

李議員雅靜：

雖然是補辦預算，但我要特別提一下，我們最近真的常常遇到很多爬蟲類動物在鳳山溪沿岸出沒，不管是綠鬢蜥或是蛇類，反正就是會攻擊人的動物。我知道現在全部回歸到動保處，可是有時候來到現場，像前 2 天的事情而已，五甲公園又出現滿大一隻的綠鬢蜥，剛好又被我們碰到。通報後，我知道到昨天你們都還繼續巡查，你們再到現場時，已經不知道跑哪裡去了，有時候真的是緩不濟急。我不知道你們可不可以聊聊看，可以找就近的什麼單位，用預算去支持他們，而不是就只有我們簽的這些，讓更多的不管是民力還是人力，可以支援各區類似這種比較有急迫性的捕捉業務，我不知道不可行，但我有一定的想法，也希望你們找我聊一下。民力的部分，不管是學術單位或有些民間團體，他們懂得怎麼去保護動物才能抓到他們，也可以找他們合作，不是只委由廠商，因為 1 家廠商可能只有幾組的人力，問題是，高雄 38 個區，鳳山就有 70 幾個里，等你們到場都半個小時過了。局長，那天我有拿照片給你看，在鎮北里的鳳山溪，那隻蛇的尾巴就像手腕那麼粗，會怕吧！我們不在現場光看照片都怕得要死，等民眾通報再告知你們時，已經不見了，但它還是存在，尤其現在是繁殖期，我們擔心它未來會有更多的小 baby 出來。所以拜託你們，就這部分幫忙研擬出一個更周全的配套好嗎？要麻煩局長和處長幫忙想一下。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

農業局審議完畢。

主席（康議長裕成）：

農業局已經審議完畢，可以先行離去，請接著下一案。

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

接著請各位議員拿出機關編號 21，高雄市政府海洋局主管單位預算，請翻開 21-210 高雄市政府海洋局。請看 9-10 頁，科目名稱：漁業行政－漁業輔導及推廣，原預算數 1 億 470 萬 7 千元，第一次追加預算數 9,565 萬 2 千元，追加後預算數 2 億 35 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？李議員雅靜請發言。

李議員雅靜：

我想要追蹤一下，我們在小組裡有建議，我們的石斑魚不只是學校的學生可以享用，有沒有機會可以延伸和社會局來合作，以鳳山為例，鳳山有崧鶴樓，那些長輩有沒有機會也可以品嚐到？或許不像學生一樣可以這麼優惠，可是也可以幫忙促進石斑魚的推廣，我不知道你們有沒有進度，科長還是局長。

主席（康議長裕成）：

請海洋局長說明。

海洋局張局長漢雄：

謝謝雅靜議員對整個石斑產業的關心。高雄的石斑魚分 4 個梯次，已經全部執行完畢，得到很多家長給予我們很高的評價，雅靜議員說的這個，如果能夠推廣到一般比較年長的長輩部分，原則上這個部分我們來看看。

李議員雅靜：

你們試試看，我知道這一筆是補辦預算，有 7,300 多萬元，也廣受好評。〔對。〕但是就像長輩跟雅靜分享的「為什麼顧小孩，卻沒有顧我們這些老人？」他自己說「老人」，我說「你們不是老人，你們叫做資深的。」但他確實說得也對，有沒有機會？不一定像我說的崧鶴樓，很多跟社會局可以結合的，我們有沒有機會也一併推廣？可以試著去推推看，或是跟農委會那邊爭取看看，好不好？

海洋局張局長漢雄：

也可以，好，OK。

李議員雅靜：

這個我上次就已經跟你提了，我不曉得你們有沒有開始著手執行，跟社會局聊，也跟農委會那邊聊了，好不好？這個再拜託局長，我還是會再追蹤，謝謝局長。

海洋局張局長漢雄：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

各位同仁還有沒有其他意見？沒有意見，預算照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看第 11-14 頁，科目名稱：漁業設施－漁業工程規劃及修建，原預算數 7 億 7,741 萬 9 千元，第一次追加預算數 8 億 9,391 萬 8 千元，追加後預算數 16 億 7,133 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看第 15 頁，科目名稱：海洋行政－海洋行政及管理，原預算數 761 萬 4 千元，第一次追加預算數 611 萬 9 千元，追加後預算數 1,373 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看 16 頁，科目名稱：海洋行政－海洋產業輔導及管理，原預算數 1,412 萬 9 千元，第一次追加預算數 450 萬元，追加後預算數 1,862 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

海洋局審議完畢。

主席（康議長裕成）：

請海洋局先行離開，接著請進行水利局的部分。

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請各位議員拿出機關編號 25 高雄市政府水利局主管單位預算，請翻開 25-250 高雄市政府水利局。請看第 9-16 頁，科目名稱：水利工程－排水防洪，原預算數 12 億 3,036 萬 5 千元，第一次追加預算數 6 億 2,039 萬元，追加後預算數 18 億 5,075 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

謝謝主席。局長，我看到預算裡面有好幾筆針對 N 幹線，我先藉由這個機

會謝謝你們的努力，也聽到地方的聲音，雖然是逐年在做，我們還是抱著感恩的心。除了 N 幹線沿線以外，上游端可能也要你們去盤點，如果 N 幹線部分加蓋，還有上游端，它們的污染會不會影響到加蓋以後的一些清淤工作或防洪維護的工作，這個可能要先拜託你們一定把它納入。再來，請教 N 幹線的上游端是哪裡？知道的科長請回答，還是局長知道？N 幹線上游端。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

水利局蔡局長長展：

N 幹線上游端就是五甲到國泰路整個上游，像鳳農市場這一塊都是屬於 N 幹線上游端。

李議員雅靜：

最上游是在哪裡？五甲國宅還是哪裡？它應該還有更上游，還是就只有從鳳山開始？

水利局蔡局長長展：

我們有排水分區的區域劃分，大概就是到接近國泰路的這個範圍。

李議員雅靜：

它沒有上游嗎？

水利局蔡局長長展：

不是沒有上游，因為一個區域的系統差不多都有切割，有的在國泰路以北就往另外一個排水系統去流，N 幹線就是從整個往下流到鳳山溪，也就是接近前鎮河。

李議員雅靜：

它還是會接到鳳山溪？〔對。〕好，N 幹線的水質長年都是乳白色，也有清澈的時候，但大部分都是乳白色的，我們其實不大相信它是生活廢水，因為去過那邊好幾回，包含科長都有去看過，我們期待它的水質可以更好，當然它的水質好不好跟上游端我們有沒有列管的工廠有關係，事業廢水也有關係，生活廢水也有關係，拜託你們通盤去盤點，沒納管的儘速納管，不管是污水下水道或我們的生活廢水。〔好。〕

接下來本席要講的是，昨天一個下午本席在鳳山溪上游端抓到兩件排放事業廢水的問題，它排放出來的水有紅色的、有乳白色的，一般乳白色的我們都會認為是生活廢水，可是看起來不是，因為它上面有一層厚厚的浮沫，不知道看起來是麵粉類、澱粉類的，還是就像昨天環保局所發的新聞稿，可能是便當業者，不知道，但是一樣都是事業廢水。我常提鳳山溪上游端將近 200 多家未納管事業，而且不是很合法的事業體工廠，他們有的有排放許可，是列管的；有

些沒有，因為它每一天的排放量沒那麼多，可是一家公司一天排放的不用多，10 噸的水就好，而事業廢水都是沒有經處理，然後就直接排放到鳳山溪，200 家就好了，你想鳳山溪投再多的預算是不是一樣都是受污染的河川流域？是啊！所以本席真的是語重心長的要拜託你們，包含我跟經發局，我也跟水利局、環保局、都發局提到能不能幫我們盤點哪一個地方是可以做污水處理廠？全部納管進來，因為污水處理廠對每個巷弄的生活廢水接管都能做了，為什麼工廠你們無法納管？絕對可以做，是你們做跟不做而已，昨天有下雨，我就想絕對會有直接排放事件，我一去，光一個下午真的沿著上游上去就抓到兩件，我還沒有到更上游，所以我要拜託局長，如果你們要你們的水質更好，同時你們也好做事，你們一定要力推這件事情。我昨天有找環保局，局長有找我，我有跟他再一次談到這件事情，水利局這邊呢？怎麼去執行？因為水質是你們管理的，局長。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

水利局蔡局長長展：

上游端的工業聚落，我們當初在那個區域就有做簡易礫間處理，但是礫間處理…。

李議員雅靜：

那個沒有用啊，因為那些污泥直接就要沖下去，你也沒有做污泥的處理啊！

水利局蔡局長長展：

污泥是沖到我們的污水廠那邊再去處理。

李議員雅靜：

一樣的意思啊，那個地方受限於空間的大小…。

水利局蔡局長長展：

對。〔…。〕好。〔…。〕我知道，因為這個問題涉及到一些像這些工廠的管理，所以我們要跟環保局這邊來討論，還有經發局。〔…。〕好。〔…。〕好，我們來跟經發局、環保局開個會，然後把一些具體的建議再給議員，大概三個星期內。〔…。〕好。

主席（康議長裕成）：

請局長先坐下，我們請下一位發言是邱議員于軒。

邱議員于軒：

謝謝議長。局長，我一直跟你索資，就是林園地下水地層下陷的事情，你們都沒有人給我相關資料，所以每次我都要進到大會要求，你是要怎樣啊？而且我覺得這麼重要的預算，我們追加到 6 億元，我不認為那麼少的議員可以決定

高雄市水利應該有的建設，我建議清點人數。

主席（康議長裕成）：

休息 5 分鐘好不好？總召去協調一下。

邱議員于軒：

交通局我也有意見。議長，我提議清點人數。

主席（康議長裕成）：

清點人數。記名或不記名？

邱議員于軒：

可以不記名。

主席（康議長裕成）：

清點人數。我們等 1 分鐘，麗娜議員請進，清點人數。請在議事廳外面的議員趕快進入議事廳，在各黨團辦公室的議員請趕快進議事廳，再兩秒鐘。開始清點人數。議員要清點人數，我們都尊重，清點人數。

本會議事組曾主任癸開：

向大會報告，目前在場的議員有 18 位。

主席（康議長裕成）：

多少人？

本會議事組曾主任癸開：

18 位。

主席（康議長裕成）：

18 位，我們人數不足，上午會議到此結束，下午 3 點繼續開會。（敲槌）

各位同仁請就座，開會。（敲槌）下午的議程繼續二、三讀會，繼續上午後半段的部分，農林委員會召集人請上報告台，林議員義迪就位了，專門委員請準備宣讀，從水利局的部分開始。

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看各位議員翻開 25-250 高雄市政府水利局，請看第 9-16 頁，科目名稱：水利工程－排水防洪，原預算數 12 億 3,036 萬 5 千元，第一次追加預算數 6 億 2,039 萬元，追加後預算數 18 億 5,075 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看第 17 頁，科目名稱：水利工程－溝渠及防洪設施維護，原預算數 3 億 5,370 萬 9 千元，第一次追加預算數 70 萬元，追加後預算數 3 億 5,440 萬 9 千

元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看第 18-20 頁，科目名稱：水利工程－水土保持，原預算數 6,000 萬元，第一次追加預算數 7,341 萬 2 千元，追加後預算數 1 億 3,341 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看第 21-22 頁，科目名稱：營運行政－營運管理，原預算數 13 億 3,411 萬 1 千元，第一次追加預算數 1,182 萬 7 千元，追加後預算數 13 億 4,593 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看第 23-26 頁，科目名稱：水質保護工程－污水系統，原預算數 45 億 7,515 萬元，第一次追加預算數 9,987 萬 7 千元，追加後預算數 46 億 7,502 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？請邱議員于軒發言。

邱議員于軒：

謝謝主席。局長，我請問你，第 24 頁有個本案重置費用已在 110 年 11 月 19 日達成訴訟和解協議，但是 112 年有訴訟賠償金，請問這到底是什麼樣的訴訟？為什麼造成有訴訟賠償金？第二個問題，因為這關係到污水系統建置，我知道大寮污水系統建置民眾一直在詢問，那邊有個 81 期重劃區，它的重劃區設置跟污水系統設置會同步嗎？還是你的污水系統建置有既定的順序，會不會跟著選區的大型建設同步建設它的污水系統？兩個問題，謝謝局長。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

水利局蔡局長長展：

這個訴訟是屬於污水下水道之前跟綠山林之間的一些相關訴訟。

邱議員于軒：

綠山林是什麼？

水利局蔡局長長展：

就是一個楠梓污水處理廠特許公司，那個案子是過去因為一些相關費用支付上面造成的訴訟，最後因為訴訟很多次，我們跟他和解，和解完以後，有些相關經費必須要分年攤提給他。

邱議員于軒：

總共和解金是多少？

水利局蔡局長長展：

這個應該是和解以後，我們要把過去…。

邱議員于軒：

如果依照 112 年訴訟賠償金高達 1 億多元，對不對？為什麼高雄市政府要負擔這 1 億多元？

水利局蔡局長長展：

那個是包含以前有一些委託處理費，就是早期那時候在議會裡面有說這個部分是暫時不給他，然後要求市府跟綠山林協商，裡面有一些相關的設置。

邱議員于軒：

法院已經有相關判決了嗎？

水利局蔡局長長展：

有判決了，所以那些錢早期都放著，沒有辦法支付給綠山林。

邱議員于軒：

所以到底市府為了這個官司，我們還要編多少錢？因為你說早期，我不清楚，但是我看到的是你 112 年訴訟賠償金就 1 億多元，包含訴訟賠償本金 75 % 等等的這些市府配合款，有 4,800 多萬元。

水利局蔡局長長展：

跟議員報告，有些是一些該支付給他的費用，我們必須要去支付的，有些真的…。

邱議員于軒：

所以我們有需要…，你說原本應該支付他的錢，我們原本沒支付。

水利局蔡局長長展：

對，我們要去支付。

邱議員于軒：

好，請問這個案子和解的時候，市府有沒有要增加賠償給對方的金額？這次的追加預算應該都是拿來進行污水系統的建置，因為高雄市的污水系統，像我的選區大寮、林園，大寮基本上建置就非常的緩慢，如果拿來做市府的賠償金，我個人沒有辦法接受，當然這個案子可能是以前的案子，我不清楚。

水利局蔡局長長展：

跟議員報告，這些錢其實有很多是中央補助的，因為那時候的支付停止以後，營建署也就沒有再把這一筆錢撥付到市府這邊，所以他是這一次…。

邱議員于軒：

所以高雄市政府有沒有因為這個官司需要多編錢？因為就算中央補助，也是補助給我們啊！

水利局蔡局長長展：

有多編，對。

邱議員于軒：

多編多少錢？

水利局蔡局長長展：

應該是屬於那個利息。

邱議員于軒：

多少錢？如果我們要支付利息，變成和解的狀況之下，因為我不知道你們的訴訟關係，但是如果利息由我們支付，代表這個官司雖然是和解，可是我們還是在比較損失的那一方面，是這樣嗎？

水利局蔡局長長展：

對，因為我們必須…。

邱議員于軒：

對，所以我們如果打下去可能會敗訴，所以我們要和解。

水利局蔡局長長展：

對，我們評估後會敗訴，所以我們…。

邱議員于軒：

為什麼我們評估後會敗訴？為什麼公部門的執行會面臨到這樣的狀況？到底當時是怎麼樣？這個案子我有很大的疑問，因為如果依照 112 年原本建設經費，不管是中央爭取，還是地方，我要支付到 1 億 1,000 多萬元，1 億元，局長，對不對？1 億元嘛！

水利局蔡局長長展：

跟議員報告，這個案子從縣市合併後 101 年就開始的問題。

邱議員于軒：

不好意思，因為我之前不知道這個案子。

水利局蔡局長長展：

對，我是不是…。

邱議員于軒：

但是我對於今年要編 1 億 1,000 多萬元，我沒有辦法接受，我沒有辦法接受啊！如果 1 億 1,000 多萬元全部來做污水系統的建置，我一點意見都沒有，我會支持，可是如果這 1 億 1,000 多萬元拿來支付這個賠償金，我沒有辦法支持。

水利局蔡局長長展：

不是，它也是主要是要支付那個污水下水道的營運管理費用。

邱議員于軒：

但是你說市府…。

水利局蔡局長長展：

額外的那個部分是屬於訴訟的那筆利息費，不在這裡面。〔…。〕在總預算裡面。〔…。〕不是追加。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

局長，你會後應該去跟邱議員于軒說明。

水利局蔡局長長展：

議員，我跟你說…。

主席（康議長裕成）：

因為畢竟這個案子滿複雜的，我想問你，因為我算是比較資深的議員，當初議會有阻擋一筆預算，就是不給綠山林那一筆是什麼錢？

水利局蔡局長長展：

就是這一筆委託處理費。

主席（康議長裕成）：

委託處理費因為議會不同意，所以就是禁止你們支付，後來法院判決之後，是不是要針對那筆錢加付很多的利息，利息甚至超過我們該給他的錢，是不是這樣子？〔對。〕我的印象是這樣，我不是替你講話，你再說明一下。〔…。〕對，因為這是過去的事，那時候…。〔…。〕對，所以他需要跟大家說明，就是議會有擋了一筆錢不給，後來因為官司的進行中間，這筆錢我們後來決定必須給了，當時有編預算，但是議會不讓他給，議會禁止你們動這一筆錢，對不對？

水利局蔡局長長展：

對。我跟議員報告，當初是議會這邊有決議在…。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

縣市合併後，剛合併的時候。

水利局蔡局長長展：

102 年。〔…。〕對。那筆委託處理費的這些費用就完全沒辦法支付。〔…。〕1 年大概…，我是不是請科長作說明？

主席（康議長裕成）：

對，請科長來說明，還原過去的事情，因為始於議會給人家擋一筆預算，謝謝。

水利局污水二科張科長進二：

跟議員報告，當初因為機電設備重置的訴訟案，所以我們一年先把相關的費用先扣下 3,500 多萬元，一年大概扣 3,500 多萬元。

邱議員于軒：

…。

水利局污水二科張科長進二：

扣了幾年？扣到訴訟結束應該是 110 年左右。

主席（康議長裕成）：

那時候議會是不是決議官司沒有分出勝負的時候就不能給錢？〔對。〕當初是不是有做這樣的決議？〔對。〕所以就每年都不給。〔…。〕那是議會的決議，對不對？〔…。〕讓他回憶一下當初的狀況。

水利局蔡局長長展：

我們跟綠山林之間的訴訟有很多件，其實這個案子沒有給付他而衍生很多的訴訟。我們每一個訴訟幾乎都輸，我們前面都敗訴，連二審都輸。因為我們本來就應該要給他，那是促參的合約，這個案子我們最後內部評估，也跟法制局討論，為了要趕快把這個案子結掉，如果不趕快結掉，後面還要付他更多的利息費用，所以我們跟法制局討論以後，也是建議這個案子最後朝和解，所以才會有這筆和解的相關費用支付。營建署也因為這樣，才會把相關過去沒有付的錢再編到這個案子裡面去支付給綠山林。〔…。〕對。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

我們很多錢如果不付的話就要一直付利息，一直付利息，到最後利息就變一大堆。〔…。〕我覺得這個比較複雜，請水利局也把這些事情還原一下真相，再跟邱議員于軒說明跟報告，其實很多議員都想知道。〔…。〕邱議員，你對這筆預算有什麼意見？〔…。〕1 千萬元嗎？就 1 千萬元的部分是不是？就是第 23 頁的 1 千萬元我們先擱置。這筆先擱置，蔡局長，因為這段故事滿複雜的，其實一次說清楚也很好，其實我的記憶也相當模糊，我只記得我們要繳的遲延利息，按照百分比來支付真的是相當的驚人，可以說是得不償失。所以我們應該要把整個案子整理出來，很多後來當選的議員都不了解這個狀況，有必要說清楚，好不好？〔好。〕我們 1 千萬元先擱置，其餘照案通過好不好？宋議員你也要發言嗎？請發言。

宋議員立彬：

局長，請問你剛剛說我們跟綠山林很多官司，請問有幾起官司？

水利局蔡局長長展：

主要是因為當初沒有支付這個…。

宋議員立彬：

我知道，這個總共有幾起官司？

水利局蔡局長長展：

3個。

宋議員立彬：

都是同一個問題衍生出來的嗎？

水利局蔡局長長展：

衍生出來的，對。

主席（康議長裕成）：

我們都不給錢，他們就告我們都不給錢。

宋議員立彬：

告的這三個是告什麼？

水利局蔡局長長展：

我是不是請科長說明？

主席（康議長裕成）：

請科長說明。

水利局污水二科張科長進二：

謝謝主席，議員，依照法令的規定是兩年要主張一次，等於是我們扣兩年，如果他沒來主張的話…。

宋議員立彬：

他就告一次。〔對。〕兩年到了又告一次，同樣的東西嗎？都同樣那一筆金額嗎？

水利局污水二科張科長進二：

同樣的事由告了三次還是四次的樣子。

宋議員立彬：

除了這一件以外還有其他的嗎？

水利局污水二科張科長進二：

其他的一些爭議目前都還沒有處理，其他都是小的爭議。

宋議員立彬：

我的意思是還有沒有，關於這間公司來講，我們的水利局還有多少跟他們有糾紛或是有異議的案子？

水利局污水二科張科長進二：

目前沒有。

宋議員立彬：

所以只剩這三、四起？〔對。〕關於這一筆費用就對了。〔對。〕本席是覺得你既然覺得這家公司有問題了，為什麼還一直發包給這家公司呢？

主席（康議長裕成）：

應該是這樣，我說明一下，譬如說利息是我們該付的錢，依法依舊有增加利息，有一些費用有消滅時效的問題，所以如果他沒有在一定的時間內再提起一個訴訟的話，可能那個錢又拿不到。我的猜測是這樣，有一些因為有時效的問題。

宋議員立彬：

他兩年時效到了就要提出異議。

主席（康議長裕成）：

否則他就不能跟我們要了。

宋議員立彬：

所以等於是這 6 年，但是從 102 年到現在已經 10 年了。〔對。〕10 年內提出 3 次，代表時效不只兩年。

主席（康議長裕成）：

這個很久了，應該是謝長廷時代發包的工程。

宋議員立彬：

本席不知道現在跟這家廠商有多少訴訟案件，我聽你這樣講，但是我發現你們發包的時候還是有讓這家廠商做，我是比喻，不是評斷這家好不好。只要有爭議性的廠商，在我們工程裡面有那麼多有異議的東西，我們在審核當中就要去做考慮了。就是他們工程得標之後會不會有很多問題，這樣對我們的推動也不會順利，本席的意思是這樣。我沒有針對哪一家公司，你聽得懂我的意思嗎？我剛剛有問，就有很多案子，應該有很多案子。

主席（康議長裕成）：

水利局長，我覺得你把它說清楚好不好？會後去說清楚。

水利局蔡局長長展：

這是一個促參案，他拿這個案子的合約…。

宋議員立彬：

他應該從 102 年以後有標很多案子，再生水廠有沒有標到？

水利局蔡局長長展：

沒有。

宋議員立彬：

之前的管線呢？

水利局蔡局長長展：

管線有些是本來在他的促參合約裡面就必須要做。

宋議員立彬：

沒關係，我不是針對這家公司，本席認為只要跟我們水利局產生很多問題的，施作之後困擾很多的，讓我們推動不順利的廠商，我們該刪除就要刪除了。他雖然符合資格，但是很難配合，對於我們的推動也不好，就像污水管線，現在你們做的百分比也不到 30% 吧。所以這在推動上面都浪費很多時間，如果廠商好配合的話，在推動上也會比較快，所以在促參招標的時候就要考慮到這家廠商的體質和之前跟我們合作過的過程好不好，是不是友善的，或是每件案子都會上法院提告的。這樣每個案子都擱著，過一段時間後，又衍生一大堆的利息費用，變成利息比本金還多，到時候百姓又要罵了，1 億元的工程怎麼會賠 2 億元呢？所以廠商要嚴格審視，跟我們很多訴訟案件的公司就不要用他了嘛！因為他不好配合嘛！局長，這一點你們要注意，這些事情在以前就不應該發生，現在發生了，結果累積的金額太龐大了。以上。

水利局蔡局長長展：

好，我們會檢討。

主席（康議長裕成）：

局長，你要會後去說明清楚。〔好。〕這筆預算是第 23 頁的 1 千萬元擱置，第 23 頁到第 26 頁的其餘的預算我們照案通過。（敲槌決議）

請局長一定要說明清楚，整理一下，不然大家又用印象在講，有時候也不精準。〔好。〕其實它是源自於同一個官司，後來衍生不同的糾紛，但是是同一個官司，應該是這樣。

水利局蔡局長長展：

是這樣。

主席（康議長裕成）：

水利局的預算審議完畢，請水利局先行離開。現在進行交通委員會的審查，請召集人上報告台，謝謝林議員義迪。請專門委員準備宣讀，第一個是捷運局，請宣讀。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請各位議員拿出機關編號 17 高雄市政府捷運工程局主管單位預算書，請看 17-170 高雄市政府捷運工程局。請看第 2 頁，科目名稱：非營業特種基金—大眾捷運系統土地開發基金，原預算數 4,472 萬 7 千元，第一次追加預算數 900

萬元，追加後預算數 5,372 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？邱議員于軒，請發言。

邱議員于軒：

謝謝，局長，這是用土開基金來補助我們的捷運輕軌，是不是可以把這個案子稍微說一下？

主席（康議長裕成）：

局長，請說明。

捷運工程局吳局長義隆：

謝謝，這個案子主要是因為輕軌票務系統原先沒有扣點的功能…。

邱議員于軒：

扣點？

捷運工程局吳局長義隆：

就是收費的部分，像社福卡和敬老卡過去都是在收完之後，我們再跟社會局申請補助一半的部分。未來因應扣點的需求，就是市政府未來可能會給一個總數，在這個總數裡面就直接用扣點的方式，所以我們必須去修改所有相關的系統；這些相關系統包括驗票機和讀卡機…。

邱議員于軒：

現在輕軌不是高捷在營運嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

我們委託。

邱議員于軒：

委託高捷，〔對。〕所以這個系統…。

捷運工程局吳局長義隆：

系統要更新是我們…。

邱議員于軒：

回歸到當時的合約，是由市政府出資？還是由高捷來出資？

捷運工程局吳局長義隆：

這部分是市政府要來出資。

邱議員于軒：

為什麼？

捷運工程局吳局長義隆：

因為原先委託是營運合約，現在系統更新的費用必須由市政府予以編列。

邱議員于軒：

所以他只負責營運，〔是。〕但是所有系統的更新都是要由高雄市政府出錢做更新，這是當時的合約嗎？〔是。〕我們的捷運系統會有這樣子的問題，就是沒有扣點的問題。

捷運工程局吳局長義隆：

捷運系統也有，因為它不屬於捷運局工程的部分，等於是交通局整個來辦理。

邱議員于軒：

換句話說，從捷運到輕軌，所有的營運合約裡面都沒有關係到系統更新的費用是不是？

捷運工程局吳局長義隆：

營運合約裡面捷運是…。

邱議員于軒：

我的理想是這樣，你要去做這樣子的系統綁定，我覺得我可以接受，但是我今天只是好奇，因為輕軌已經把它委給高捷。〔是。〕我再問另外一個問題，輕軌去年到底回饋給捷運局多少的收益？就是我們可以拿回多少錢？還是都沒有？

捷運工程局吳局長義隆：

營運合約，我們是勞務委外，就是依照合約我們支付給高捷，所有營運收入就全部回歸給市政府。

邱議員于軒：

去年輕軌的營運收入是多少？因為今年又花了 900 萬。

捷運工程局吳局長義隆：

去年因為疫情的關係，收入是 4,000 萬元。

邱議員于軒：

4,000 萬，你扣掉那些成本呢？還是委託他是多少錢？

捷運工程局吳局長義隆：

票收跟廣告收入，全部要還給我們。

邱議員于軒：

但是我有一筆錢去委託他，那委託他要花多少錢？可以請知道的人回答。

捷運工程局吳局長義隆：

去年是 2.9 億元。

邱議員于軒：

換句話說，就是高雄市政府給他 2.9 億去營運輕軌，我只拿回 4,000 萬，然後現在又編 900 萬元。

捷運工程局吳局長義隆：

這個 900 萬元是…。

邱議員于軒：

我就數字跟你討論，我編給他 2.9 億委託他營運，然後只拿回 4,000 萬元，就是票箱收入跟廣告收入，對不對？我現在問你數字。

捷運工程局吳局長義隆：

對，其實我們現在的收費標準並沒有依照原先的收費，都是採取優惠的方式，就是計次、一次 10 元，未來成圓之後，相關的收費就不會是一次 10 元了，所以收益會有差異。

邱議員于軒：

如果是依照之前輕軌的進度，因為是疫情，你預計可以收回多少？因為有編了 2.9 億。我當然知道捷運是沒有辦法用票箱收入去打平，但是這個落差，你會不會覺得跟你原本預期的差了很多？因為 2.9 億扣掉 4,000 萬，等於我們花了 2.5 億，對不對？然後今天又編了 900 萬。

捷運工程局吳局長義隆：

跟邱議員報告，就是相關收費的部分，因為我們的收費計次是 10 元，因為還沒有成圓，所以只收 10 元，而原先核定的收費計次是 35 元，所以第一個是它差了 3.5 倍，第二、運量的部分，如果是依照過去…。〔…。〕是，好。

主席（康議長裕成）：

請宋議員立彬發言。

宋議員立彬：

謝謝，局長，照你這麼講，我們委給高捷的只是勞務工程，是不是？

捷運工程局吳局長義隆：

是，分兩部分來講，一個是勞務委外…。

宋議員立彬：

我沒問你這麼多，我問什麼就答什麼，是不是勞務工程？

捷運工程局吳局長義隆：

是，勞務工程，包括維修。

宋議員立彬：

加維修人員？還是維修費用？

捷運工程局吳局長義隆：

維修保養…。

宋議員立彬：

就是基礎保養，2.9 億是包括人員、薪水以及技術工程的基礎保養？〔是。〕

如果損壞呢？

捷運工程局吳局長義隆：

因為設備是歸我們，我們有…。

宋議員立彬：

就是輕軌 2.9 億，再加上捷運呢？

捷運工程局吳局長義隆：

捷運不是，因為捷運是 BOT，全部都是捷運公司的。

宋議員立彬：

就是他自己要去承攬所有的狀況，你現在輕軌是編 2.9 億，未來你會不會採用 BOT 或是 OT 的方式，就是全部都委外處理？

捷運工程局吳局長義隆：

當然可以納入考量。

宋議員立彬：

輕軌營運今年只收 4,000 萬，可是你編 2.9 億，就算再乘以 5 倍，也只有 2 億，一年也是要虧損 9,000 萬。

捷運工程局吳局長義隆：

跟宋議員報告，所有財務裡面總共分成四個部分，就是 TF、TOD、票箱收入以及土地開發，目前 TOD…。

宋議員立彬：

局長，不用解釋幾項，我就問你 2.9 億減掉 4,000 萬，我們今年虧損多少錢？就這麼計算好了。

捷運工程局吳局長義隆：

就是每年的收入，到今年為止，還增加了 2.6 億。

宋議員立彬：

增加 2.6 億，是輕軌嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

輕軌。

宋議員立彬：

是哪邊的收入？票價？

捷運工程局吳局長義隆：

是 TOD 的部分，就是…。

宋議員立彬：

就是從土地開發的收益。

捷運工程局吳局長義隆：

目前還沒有做土地開發，現在只是用 TOD 增額容積的部分，如果這部分的收益進來以後…。

宋議員立彬：

如果以委外勞務工程來講，他只掌管事務和人員，其他全部都要由我們來支出，所以總共是 2.9 億。〔是。〕如果純粹只做輕軌沒有去做其他的開發，也沒有從開發中獲得任何的收益，其實輕軌會虧很多錢；也就是說沒有從周邊的土地開發效應去獲利，它是一定會虧錢的，是不是這麼講？

捷運工程局吳局長義隆：

第一就是因為沒有成圓，第二就是周邊的亞灣區都還沒有發展起來…。

宋議員立彬：

我知道。

捷運工程局吳局長義隆：

所以現在運量還沒有上來。

宋議員立彬：

如果以私人企業來講，勞務工程本來就是做勞務的，本席簡單來講，就是委外公司也要承攬維修的責任，不要都是我們負責，就是除了勞務以外，他也要承擔一點責任，對不對？就像 OT 的方式，我們就是希望 OT 的廠商可以來高雄投資，不要全部都是高雄市政府要支出，局長了解我的意思嗎？就以這 900 萬來講，是不是也要去想一想有哪些設備是要他們來負責的，這樣我們就不用常常提撥來做維修和更新，又或者改天發明了某種的新卡，又會有重新置入的問題，是不是可以把這些費用轉嫁讓他們來處理，局長了解我的意思嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

了解。

宋議員立彬：

雖然錢不是很多，但是你身為管理人就要負責，像人家說的，我交給你的東西，你就要負責去處理、保養後還原給我，是不是這樣？本席問你的這些，從輕軌開始的收益、利潤和盈利，你要做成報告給我，好嗎？〔好。〕

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？捷運工程局的預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）下一案。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

捷運工程局審議完畢。

主席（康議長裕成）：

請捷運局先行離開，現在來審議交通局的預算。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

接下來請拿出機關編號 20，高雄市政府交通局主管單位預算書，請翻開 20-200 高雄市政府交通局。請看第 9-13 頁，科目名稱：交通規劃及管理－運輸管理，原預算數 18 億 1,813 萬 6 千元，第一次追加預算數 10 億 3,984 萬 4 千元，追加後預算數 28 億 5,798 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？邱議員于軒請發言。

邱議員于軒：

局長，延續我剛才輕軌的問題。我看到第 12 頁，有一個捷運票卡系統修改，就是這個費用嗎？你可不可以說一下。

主席（康議長裕成）：

請說明。

邱議員于軒：

1,400 萬嘛！對不對？

交通局張局長淑娟：

這個系統就現況來說，我們的敬老卡搭捷運系統是要付半價，就是他自己還要付一半的錢。因為很多民意代表和議員都在建議，像其他縣市敬老卡都可以用來使用捷運系統，所以我們現在配合社會局的一些政策，希望現有捷運系統的閘門可以來扣點數，因為這是使維系統的修改，高捷在原來所有的票券系統裡面，是沒有辦法讀取這個點數的，所以為了要更改這個系統就需要經費。因為是在原系統之外的功能修改，高捷就報了一個預算，大概需要 1,400 多萬，我們後來只編列 1,400 萬，它需要修改的功能包括軟硬體還有相關資料的傳輸費用，因為後續還是需要跟社會局去請款，所以它有整個系統的修改費用。

邱議員于軒：

1,400 萬加上 900 萬是 2,300 多萬，有沒有機會…。

交通局張局長淑娟：

因為高捷的捷運車站大概 37 個。

邱議員于軒：

它是同一間廠商去做…。

交通局張局長淑娟：

不一樣。

邱議員于軒：

可是我們對的都是高捷，不是嗎？

交通局張局長淑娟：

對。捷運系統的廠商和輕軌系統的廠商不見得是一樣的，所以當初在市府討論時，有捷運系統預估多少經費、輕軌系統預估多少經費這樣的劃分。我們有去看過，現在整個票券系統都要跟著改，因為閘門是不認識這張卡的，所以就需要有很多包括前端和後端的處理，還有以後整個請款系統的處理，所以它現在需要的預算，大概就是 1,400 萬。

邱議員于軒：

我問你，像這個扣點其實其他都都有在使用，所以我們只是回歸到其他都的使用方式，是這樣嗎？

交通局張局長淑娟：

對，因為本來我們是要自付半價。

邱議員于軒：

假設我是台北的長輩，我的悠遊卡變成也可以在這邊扣點，是這樣嗎？會不會有這樣的狀況？

交通局張局長淑娟：

不一樣，因為都是給縣市在使用，所以它沒有辦法跨縣市，如果台北的悠遊卡在我們這邊被發現…。

邱議員于軒：

換句話說，你有跟高捷議價過就對了，因為光是我兌換…。

交通局張局長淑娟：

議會同意之後，我們就會開始議價。

邱議員于軒：

高捷會有空間嗎？

交通局張局長淑娟：

我覺得應該，因為我們會訂一個底價啦！所以現在預算數要 1,400 萬，後續還會訂底價。

邱議員于軒：

我覺得這個錢…。

交通局張局長淑娟：

為了讓年長者也願意來使用捷運系統，要不現在是要半價其實使用率不高，我們希望透過這個來鼓勵他們多使用公共運輸。

邱議員于軒：

這個初衷可以，只是這個金額我覺得應該是，希望可以爭取有調整的空間。另外請你說明一下電動大客車部分，我們這次要換很多的電動大客車，〔是。〕理論上一部電動大客車就要有一個充電樁，對不對？

交通局張局長淑娟：

要看它是快充式還是慢充式？

邱議員于軒：

如果是快充式呢？

交通局張局長淑娟：

快充式一個充電樁搞不好可以服務 2 輛車。

邱議員于軒：

好，那是配合 2030 年的公車全面電動化嘛！〔是。〕但是局長，依照你目前像這次編的預算，基本上我都會支持，依照你現在這樣看，你覺得 2030 年全面公車電動化有可能達成嗎？

交通局張局長淑娟：

因為這是行政院的政策，行政院希望所有的市區公車，全台大概 1 萬多輛……

邱議員于軒：

回答我，我時間有限，你覺得有可能達成嗎？

交通局張局長淑娟：

對高雄來說，我們有每年汰舊換新的期程，如果依照每年的期程，其實 2030 年是可以達到的。只是我們每年會申請，像這次核定了 102 台，可是我申請的數量可能是 200 多台。

邱議員于軒：

換句話說，如果照你原本申請 200 多台，我才有可能達到 2030 年高雄市、僅只高雄市全面公車電動車嘛！但是因為中央可能核定或經費的問題，所以沒有辦法核定那麼多。也就是說 2030 年全面公車電動化在高雄市，因為中央核定的狀況，我們沒有辦法達成，對不對？

交通局張局長淑娟：

我跟議員補充，因為現在交通部也知道這個問題，政策和實際上有落差，因為現在全台灣……

邱議員于軒：

有落差嘛！所以沒辦法達成。

交通局張局長淑娟：

才 1 千多輛，可是有 1 萬多台，那個落差其實……。我知道交通部一直在檢討，希望能夠增加額度，可以增加補助的車輛數，不要受限於 1 年只有 200 台，交通部會努力，因為這個政策是行政院的政策。〔……。〕按我們的期程來推，是有希望達成的。〔……。〕所以我們每年都會積極跟交通部申請補助款。〔……。〕今年因為交通部的示範型計畫還沒有下來，〔……。〕今年應該有 100 多台。〔……。〕

還不知道。〔…〕對，去年 102 台。〔…〕2023 應該會申請 200 台。〔…〕我知道現在是核定 102，其中最後那一項 48 台的部分大概打 3 折，所以最後那一批打 3 折應該也是 100 多台，它有一些調整。〔…〕因為面臨到 22 個縣市都在申請，它每年匡的預算可能只能補助 200 台而已。〔…〕對，200 台。〔…〕所以跟議員報告，我們現在就會趕，比如我今年就會提出 200 台，其實交通部也知道每個縣市都面臨到這個問題，〔…〕對，我們會努力達成這個目標，〔…〕所以我們會爭取，據我了解，交通部已經在檢討，它也爭取行政院更多的預算，可以每年都能夠再增加，不要受限於 200 台這個限制。〔…〕現在電動車的比率，我們算是全台灣最高的，如果跟台北，台北快 4 千台嘛！〔…〕這 100 台進來，我們已經達到 3 成了，〔…〕對，30%了，〔…〕就是努力來達成這個目標，〔…〕跟議員報告，我們一定努力達成。〔…〕也會跟交通部積極來爭取。〔…〕到今年之前看起來有落差。〔…〕所以交通部也知道，也在跟行政院爭取預算當中，〔…〕好，我們會努力。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）下一案。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 14-15 頁，科目名稱：交通規劃及管理－交通管制，原預算數 3 億 7,697 萬 9 千元，第一次追加預算數 5,000 萬元，追加後預算數 4 億 2,697 萬 9 千元。
委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？邱議員于軒請發言。

邱議員于軒：

我對這個科室有非常非常大的意見，最近其實有一個新聞，就是在危險路口要劃標線，我們的同仁白議員很認真爭取，結果交通局就跟他說，因為沒有經費，所以沒有辦法去劃標線。那我想請問一下，我們今天敲過的追加預算，代表高雄市政府就可以有經費去補滿這些標線和號誌嗎？其實我們有很多路口從 CCTV 甚至到一些號誌，其實都需要去增設，所以局長，到底我們一年的預算，你預估高雄市可以做幾座紅綠燈呢？你到底有沒有一個 SOP 去做分配，因為每位議員都想爭取，如果今年在 5 月你們就跟議員回復，沒有辦法劃標線，那未來後續從 6 月到 12 月，高雄市的民眾要自求多福嗎？交通部不是編了很多錢要翻轉「行人地獄」嗎？這個目標我很贊成，但是實際上我不知道交通局在執行上有這麼大的問題，這個預算是真的不夠，有沒有可能你再努力去跟中央或者府內好好去爭取，這點請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

交通局張局長淑娟：

其實這個問題真的是個老問題，應該是說去年用額度外需求提了 2,500 萬元，去年有同意，今年我們再追加預算的時候，我們又繼續提這個 2,500 萬元。

邱議員于軒：

我們不是每次都附帶決議說，交通罰鍰可以來挹注給交通局去做這些相關的建設嗎？

交通局張局長淑娟：

我們都會提額度外需求來跟市府爭取，因為我們本預算大概才 1,800 萬元而已，所以本預算 1,800 萬元又要新設號誌，又要做標誌、標線，可能議員也時常覺得說，為什麼交通局好像都沒辦法。

邱議員于軒：

所以你們真的 5 月就沒錢囉！到 5 月就沒有預算了。

交通局張局長淑娟：

主要是今年做了很多標線型人行道，像我們現在在一些學校周邊在做標線型人行道，因為那個標線型人行道的成本比較高，一公尺就要 1,000 多元，跟我們傳統劃一條線的差別很大，所以變成今年的預算不夠，以前大概是到下半年度才會消化完。

邱議員于軒：

以前大概都是到幾月才會用盡呢？

交通局張局長淑娟：

大概是 9 月、10 月。

邱議員于軒：

9 月、10 月，但是今年提前到 5 月，所以今天追加預算敲過之後，基本上你就會有錢去劃這些標線嗎？

交通局張局長淑娟：

是，還有增設號誌。

邱議員于軒：

所以一年高雄市預計要設多少紅綠燈呢？

交通局張局長淑娟：

其實我覺得號誌是一個最終的手段，但不是唯一的手段，所以還是要因地制宜，原來本預算都可以設置 10 處到 20 處，如果要下地的話，一個路口都會超過 100 萬元，如果架空線的話，大概 50 萬元，今年這 2,500 萬元新增的部分，我們會再增設 14 處，所以如果架空線比較多的話，大概可以到 34 處，如果很

多都是需要下地的話，就比較少。

邱議員于軒：

假設這筆預算敲過了，就可以增設大概 30 幾處的紅綠燈嗎？

交通局張局長淑娟：

因為這 30 幾處裡面，有一些是去年同意的。

邱議員于軒：

所以我下一個問題，你去年同意的，基本上你要先消耗掉，對不對？〔是。〕你去年同意，今年你把這個額度扣掉之後，你到底可以新設多少處紅綠燈呢？你如何去決定這個的 SOP，因為高雄市有 38 個行政區，全部都要用這筆預算，你的標準是怎麼樣？要不然有的時候，A 議員說要設置就不行，B 議員說要設置就可以，對不對？好像都沒有規則和標準。

交通局張局長淑娟：

因為設置紅綠燈必須要符合條件，所以不會因為議員的差別，也真的是不應該發生的事情，我想說，今年我們還有幾個要新設的部分。

邱議員于軒：

你直接回答我，今年這個預算敲過之後，你還能設置多少個紅綠燈呢？我覺得這個非常重要，每位議員都需要知道，我們就要趕快去爭取啊！對不對？還是你的 SOP 是依照肇事路段，這點我覺得大家就比較不會有意見，對不對？因為這個非常重要，議員大家都想爭取建設，尤其這是公帑，所以一定有一個公平性、重要性或必要性設置的規則在，對不對？〔對。〕那是什麼？你要回答我，你不要只跟我講對啊！我又不是局長。

交通局張局長淑娟：

因為設置號誌化路口，交通量是其中一個因素，另外事件數也是一個因素，所以會綜整這些因素之後，然後評估是不是要設置，如果要設置，就會進到我們在等候的清單裡面，就會按照順序來依序設置，去年還有幾處還沒有設置，因為整個列管是在我們交通工程科，我請科長回答一下。

主席（康議長裕成）：

請科長回答。

交通局交通工程科溫科長哲欽：

原來本預算大概已經做了 20 幾處，我們現在目前還有列管的，就是已經有確定要做的，有些是還在評估的，目前列管的大概也接近 20 處，還有一些可能要評估車流量，剛才局長也講過，車流量不是唯一標準，我們會依據事故、起始視距或路型真的很差。

邱議員于軒：

…。

交通局張局長淑娟：

因為學校周邊的部分我們有申請營建署的專案，所以那部分會扣掉。另外，如果是在省道的話，我們可以跟公總要經費，所以我們現在純粹要負責的就是市區道路。剛才科長有算過，我們現在市區道路在清單裡面的大概還有 20 處。〔…。〕對，還有剩 20 處。〔…。〕對、對。〔…。〕因為營建署很期待趕快改善道安問題，所以我們最近有些專案在跟營建署申請，號誌我們也會一併跟營建署來爭取設置，這個有涉及營建署的計畫，所以營建署的計畫也會來補足我們這邊的不足，我們希望能夠有效解決這個問題。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

宋議員，讓邱議員接著二次發言，好，邱議員二次發言，等一下再請宋議員發言。

邱議員于軒：

謝謝宋議員。科長，我想請問你，基本上這筆經費在標線的部分，也是應該有些存量吧！對不對？你們有沒有預計完成多少號誌型路口？因為我覺得現在大家對於「行人地獄」的惡名，都希望趕快洗刷掉，所以到底這筆預算敲過，扣掉你已經消耗的，我們到底能爭取的，還有多少空間呢？還有一個重點，每次我們在討論交通罰鍰的時候，我們都希望保留百分之多少的比例回歸到交通局，來做這些號誌和標線的設置，所以我想請問一下，市府有確實針對我們去年的附帶決議執行，你有如實拿到這些金額嗎？

交通局張局長淑娟：

有。現在交通罰鍰 15 億元，我們大概有 12%，我們去年已經編到 17%，因為除了交通局之外、還有警察局，還有工務局也有。

邱議員于軒：

所以針對罰鍰部分，交通局可以拿到多少錢去做號誌和標線的改造呢？錢不夠，我們就想辦法爭取啊！

交通局張局長淑娟：

光是標誌標線、號誌，就是 1,700 萬元加上 1,800 萬元。

邱議員于軒：

1,700 萬元加 1,800 萬元，所以是 3,500 萬元，那你還有多少？

交通局張局長淑娟：

大概 5,000 萬元。

邱議員于軒：

大概 5,000 萬元？

交通局張局長淑娟：

對。

邱議員于軒：

然後你今天又追加 5,000 萬元。

交通局張局長淑娟：

是 2,500 萬元，另外 2,500 萬元是增設行人號誌。

邱議員于軒：

對，換句話說，你今年度會有 7,500 萬元在做改善，但是扣除掉消耗的，紅綠燈可能剩 10 幾座，那可以改善多少路口的標線呢？

交通局張局長淑娟：

其實標線和標誌都有框列預算出來。

邱議員于軒：

好，沒關係！局長，你做建設的經費，我們基本上會去支持，但是我還是希望有一個科學的量化標準，去決定你們到底哪個路口要設置，哪個路口不需要設置。因為剛剛你也講，標線是最後最後的手段，對不對？

交通局張局長淑娟：

對，標線、號誌。

邱議員于軒：

所以這些路口的必要性，請你好好的檢視，如果發生 A1 事件了，本來就該去做處理，所以麻煩你把資料整理給我，以我的選區來講，到底有多少路口的紅綠燈，你要去做消耗，未來假設我們議員建議的一些案件，有沒有空間去做處理呢？如果真的附帶決議，我們標線的預算從 15% 可以到 17%，我也具體建議，明年爭取到 20%，每一次我們都在討論交通罰鍰，其實都沒有結論，但是如果你罰鍰收的多可以挹注市庫，去做標線、標誌的改善，相對投注到建設經費，我相信大家對於預算通過會比較樂觀。

交通局張局長淑娟：

謝謝議員，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請宋議員立彬發言。

宋議員立彬：

局長我想請問一下，現在 6 月而已你就說標線都已經沒錢了，你是今年編了 1,800 萬元嗎？

交通局張局長淑娟：

標線部分，因為我們同仁其實後來也很懊惱，因為我們沒錢這件事情不是…。

宋議員立彬：

我只是問說沒錢的意思是，你說 6 月份就沒錢了，那 6 月份到 12 月份你難道就都不用做了嗎？是不是這麼講？

交通局張局長淑娟：

不是，我們其實有其他科目是可以來互相支援的。

宋議員立彬：

代表你這 5 千萬元也不一定要從這個科目去做，代表別的科目有錢。

交通局張局長淑娟：

不是，你還是要還回去，不能說…。

宋議員立彬：

對，所以我跟你講，你本來說可以借來借去了，本身大水庫你們怎麼去挪都沒關係，議員去會勘需要畫線，肯定都有它的需求性，所以你們不能講沒有錢，你們要想辦法去做處理。

交通局張局長淑娟：

對，其實我們同仁…。

宋議員立彬：

第二個我問你，你每年罰鍰 20 幾億元裡面編了 17%，對不對？

交通局張局長淑娟：

就是我們預算只編 15 億元，所以是 15 億元的 17%。

宋議員立彬：

15 億元的 17%，你編 15 億元，可是你們每次都超收，超收的錢呢？

交通局張局長淑娟：

因為預算只有 15 億元，所以…。

宋議員立彬：

超收的錢都跑去哪裡？

交通局張局長淑娟：

就是進市庫。

宋議員立彬：

進市庫？代表交通局用不到，那你每年編那麼多錢幹嘛？你每年編那麼多錢既然用不到，就固定在 12 億元就好，對不對局長？人家說現在都在注重人行步道，高雄市目前的道路裡面，你們有沒有去做檢討、去做規劃總共有多少的人行步道，需要去做重製的劃線或是重製的計畫有沒有？

交通局張局長淑娟：

因為人行道分實體部分，實體就是在工務局那邊。

宋議員立彬：

工務局。

交通局張局長淑娟：

我們是針對有一些道路…。

宋議員立彬：

標線設計的部分。

交通局張局長淑娟：

譬如說 10 米的道路，它沒有人行道，可是有行人通行的需求，我們會去做標線型人行道，我們就用標線型人行道去解決行人的通行問題，這個標線型人行道我們現在都因地制宜，因為有時候跟居民的溝通其實需要很長的時間，所以我們會看捷運車站周邊，還有一些場站周邊優先去做。

宋議員立彬：

局長我問你，你剛剛也說到了學校周邊的標線，它的費用比較高。

交通局張局長淑娟：

因為要整個綠色，那個費用比較高。

宋議員立彬：

就是整個行人道要做綠色的標誌線，還有多少學校校園周遭的步行通道需要去做改善的。

交通局張局長淑娟：

現在計畫有提到營建署，市府有提 3 億多元的計畫…。

宋議員立彬：

我說你現在手上有多少學校的人行步道？

交通局張局長淑娟：

我們上次…。

宋議員立彬：

學童下課這些人行步道需要去做改善的。

交通局張局長淑娟：

現在學校的部分，我們配合的有 40 所。

宋議員立彬：

有 40 所，那這 5 千萬元給你之後，這 40 所能不能完成？

交通局張局長淑娟：

這個是在營建署計畫裡面，不在這裏面。

宋議員立彬：

那代表你所有的計畫都送營建署了。

交通局張局長淑娟：

沒有，營建署只是針對通學的，就是學校周邊它…。

宋議員立彬：

對，所以所有的學童步道，你都送營建署了。

交通局張局長淑娟：

對，都送營建署。

宋議員立彬：

那如果營建署沒有給你那麼多呢？

交通局張局長淑娟：

現在營建署的部分，因為那個是市府整合了工務局、教育局還有交通局…。

宋議員立彬：

有些是硬體設施，有些是劃線、標線。

交通局張局長淑娟：

有一些，對。

宋議員立彬：

有些是環境的問題，我現在是說在交通局裡面，你既然說要去做標線，有錢了可以做了，這些可以做的事情可不可以先去做，這個預算給你之後可不可以先去做？

交通局張局長淑娟：

我了解議員的意思…。

宋議員立彬：

比較危急的或者是比較…，不要什麼東西都等到中央補助你才要去做，中央沒補助你就告訴議員不好意思，今年沒錢，明年有錢再去做，有些校園的通行步道它的危險性，比普通 10 米以上的道路還要危險，所以你要想怎麼去改善，不是遲遲在等中央的補助，中央不補助給你難道你就不用做了嗎？對不對？

交通局張局長淑娟：

好，我了解議員的意思…。

宋議員立彬：

代表你需要做才會來增加預算，是不是這麼講，這 5 千萬元給你，那這些急迫性的學校通行步道可不可以先做。

交通局張局長淑娟：

當然是可以。

宋議員立彬：

可以，你已經答應邱議員要做紅綠燈，現在又答應我要做通學步道，希望這

5 千萬元你的確可以做到我們兩個所說的這樣，其他議員都不用管了嗎？你不能隨便答應我。

交通局張局長淑娟：

不是，因為營建署的計畫已經快要核定了，所以它的計畫下來我…。

宋議員立彬：

好，如果你這 40 所經費核定下來，不足的部分你是不是要用這 5 千萬元去做？

交通局張局長淑娟：

其實…。

宋議員立彬：

會不會去補足這 40 所就好了，你手上說的那 40 所我們去補足。

交通局張局長淑娟：

我跟議員報告，因為…。

宋議員立彬：

你只要告訴我可不可以就好，中央補助不夠的地方，你交通局願意在今年把那些學校的通行步道都做好，可不可以？

交通局張局長淑娟：

我跟議員報告這個…。

宋議員立彬：

你不要浪費我時間，你只要告訴我可不可以就好。

交通局張局長淑娟：

這個當然是我們要努力的，當然是需要再努力…。

宋議員立彬：

那代表你沒有，這樣我…。

交通局張局長淑娟：

不是，議員，因為營建署是一個專案計畫。〔…〕是，沒有問題，如果說剩幾所我們一定會去補足〔…〕對〔…〕是，沒錯〔…〕因為現在營建署是等著大家去申請，所以我們現在的了解，其實它通過的機率非常的高，如果說它真的是有打折的話，我一定會先來做，對！〔…〕是，我剛剛已經答應議員，所以我們會這樣來努力，是〔…〕。

主席（康議長裕成）：

好，你要附帶嗎？請把附帶的文字給我們議事組。陳議員玫娟請發言，請宋議員趕快把附帶的文字給主任。請發言。

陳議員玫娟：

我想要問一下局長，剛剛就前面兩位邱議員跟宋議員講的，這個交通罰款的部分，我們大概是 15 億元提撥 17% 出來，給你們交通局做交通號誌嗎？純粹做交通號誌還是有其他的設施？請答復。

主席（康議長裕成）：

請說明。

交通局張局長淑娟：

17% 其實是警察局、交通局還有工務局一起使用。

陳議員玫娟：

所以 17% 不完全是給你們交通局而已嗎？

交通局張局長淑娟：

因為 17% 是 2 億多元。

陳議員玫娟：

我知道。

交通局張局長淑娟：

所以我們交通局沒有完全拿到 17%。

陳議員玫娟：

2 億 5,500 萬元。〔對。〕那你們的比例佔多少？

交通局張局長淑娟：

我記得警察局比我們還多。

陳議員玫娟：

你們多少你不知道嗎？

交通局張局長淑娟：

我們應該不到 50%，警察局有超過。

陳議員玫娟：

不到 50% 也大概有 1 億多元吧。

交通局張局長淑娟：

對，因為所有跟交通安全有關的經費，主要都是從裁罰的經費來的。

陳議員玫娟：

所以那個經費，包括你們現在追加這個 1,400 萬元的預算，對不對？你們現在追加這個。

交通局張局長淑娟：

我們這次追加的是 5 千萬元。

陳議員玫娟：

我現在講的是交通號誌。

交通局張局長淑娟：

號誌，對。

陳議員玫娟：

對吧，1,400 萬元。〔對。〕剛剛科長有特別講到說，去年答應還沒有給人家做的扣掉以外，今年還剩多少可以做新設的？就是今年可以做的。

交通局張局長淑娟：

大概 14 處。

陳議員玫娟：

只有 14 處而已，所以顯然是不夠的，你們每年都在欠人家嘛！每年都在欠，每一年都要去還前債，然後剩下的才能夠做今年，今年還是不夠，明年還要再去增加預算來做今年的，是不是都一直這樣子惡性循環。

交通局張局長淑娟：

因為號誌它不是唯一的手段，可是…。

陳議員玫娟：

但是它絕對是可以維管交通安全的東西。

交通局張局長淑娟：

可是號誌的密度太高的話，它又會衍生另外的問題…。

陳議員玫娟：

沒有錯，其實…。

交通局張局長淑娟：

所以我們期待是用其他的方法，包括宣導教育讓大家知道，無號誌路口的話，有停就停、有慢就慢，其實那個就不用設號誌了。

陳議員玫娟：

局長這個是最理想的境界！這個要從小教育，我在日本讀書的時候、在美國讀書的時候，我都發現為什麼人家教育做的這麼好，妳知道在美國一個小巷子，它只要寫個停，STOP SIGN，他們一定會停下來，不管有沒有車，這是教育，然後日本也一樣，妳知道我那時候曾經以為世界末日，因為消防車一來然後那個聲音一出現，每個人都靜止，都沒有人敢動，這在台灣是怎麼可能發生的事情。

交通局張局長淑娟：

所以現在…。

陳議員玫娟：

所以就是教育，對，局長。我要跟妳舉例的是，這個是人家教育的很成功，台灣真的要加強，這一點我覺得要從小教育，但是在現階段根本緩不濟急的時

候，我們也只能靠這種交通號誌來做管理而已，這個是比較消極的做法，但是不得不設，因為確實有很多的地方，你們為什麼要設這個交通號誌，我們常常為了這個事情跟你們爭執，你們都用車流量來限制能不能設置，但事實上很多人就不滿，車流多的地方不代表它就安全，因為它有設交通號誌，車流少的地方，難道它就絕對安全嗎？也不是啊！也是要靠交通號誌，所以越是這樣，人家越會認為這個地方闖的過就過了，因為它的車流不大。

交通局張局長淑娟：

我跟議員報告，因為號誌越多，號誌的權威性就越低，所以號誌不是唯一的手段，我們一直強調，應該要有其他的配套可以來做。

陳議員玫娟：

但是人民就是很依賴，你一定要有一個被動的管制，他們才會遵守。

交通局張局長淑娟：

所以我們是期待…。

陳議員玫娟：

萬一發生事情的時候，最起碼還有一個依據。

交通局張局長淑娟：

對，所以現在教育宣導、執法跟工程要三個並進。

陳議員玫娟：

對，我其實贊成，我也覺得應該要從小教育。〔對。〕可是現有的階段，還是要靠這些交通號誌、交通標線來做管理。

交通局張局長淑娟：

對，因為我們每年也持續在新設。

陳議員玫娟：

對，所以我覺得你們這個部分，你們應該要適度的放寬，不要每次都拿車流來跟我們框說這裡車流不夠，不適合設。當然我也很謝謝科長跟局長，我們曾經跟你拜託過，車流不能通過，但是你還是幫我們設了，因為確實那邊肇事的頻率很高。但是我還是希望這個部分，你們好好斟酌，這陣子我去跟你們建議過海功路，也是一樣，你們也是告訴我車流不夠，車流量的測試過不了。可是居民就認為，那條路出來就是危險，沒有紅綠燈，我每天都要冒著生命危險去闖那個機率，他要看四周圍有沒有車子，不然他怎麼有辦法出去，那麼大的一個社區裡面就會有這個問題，所以有時候我覺得你要因地制宜。

交通局張局長淑娟：

好，謝謝議員。〔…。〕好。〔…。〕有，我今年又有提額度外需求，我們也跟市府積極的溝通當中。〔…。〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

好，關於這筆預算，有沒有意見？沒有意見，照案通過。但是有個附帶決議，我念給大家聽，這是剛剛宋立彬議員講的，針對增加 5,000 萬元預算的部分，今年須將目前學校申請人行通道標示、標線優先處理。我再念一遍，針對增加 5,000 萬元預算的部分，我們照案通過，但是一個附帶決議，今年須將目前學校所申請人行通道的標示、標線優先處理。各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）謝謝。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

交通局審議完畢。

主席（康議長裕成）：

交通局可以先行離去，接著我們審議觀光局的預算。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

接下來請拿出機關編號 24，高雄市政府觀光局主管單位預算書。請翻開 24-240 高雄市政府觀光局。請看第 7-8 頁，科目名稱：觀光行銷管理，原預算數 4,700 萬 9 千元，第一次追加預算數 774 萬 2 千元，追加後預算數 5,475 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？邱于軒議員請發言，抱歉，剛剛被工作人員遮住了。

邱議員于軒：

沒有關係，謝謝議長。局長，請問一下，有一個 300 萬元是推動疫後觀光，針對本市重點區域的行銷活動，請問這要執行的內容是什麼。第二個，補助旅行社、旅行公會等等的發展，有助本市觀光行銷的規劃，以及遊客增量。請問你大致上的執行目標，以及預期的效益是什麼，請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

觀光局高局長閔琳：

謝謝議長、謝謝邱議員。跟議員報告，首先這個 300 萬元推動疫後觀光，目前我們的說明，其實裡面有提到，針對高雄市的重點區域來做觀光，還有包括觀光量點的整合行銷，譬如說我可以舉例，像是…。

邱議員于軒：

行銷的定義，你是要做什麼樣子的活動，請你具體說明。

觀光局高局長閔琳：

譬如說像現在高雄市政府都會跨局處來整合行銷，包括很多活動，我們上半年可能會有的山城觀光，我們可能就會結合，包括原民會，或者是不同的地方

區公所，大家一起來做整合，把這個餅做大。因為每個預算分在不同的單位，它可能發揮的效力有限，所以我們大概會做這樣的一個行銷包裝。目前 6 月份開始，我們在做的是海洋派對，所以你可以看到，除了其他局處，包括運發局等等做的活動之外，觀光局也會配合整個海洋派對，也在愛河的場域，有相關的…。

邱議員于軒：

因為別的局處，有別的局處經費，〔是。〕假設原民會、客委會會有等等的經費，我了解的是，我今天額外再編這個 300 萬元，這是額外再給你的，你預期達到的效益是什麼，你是把它整合在一起嗎？還是你把活動做統整，可是其他局處都有相關的經費，為什麼我還要額外再核給你這些經費，讓你去做統整的工作，這不是本來就是觀光局應該的業務嗎？所以你要說服我的是，你這 300 萬元，你要額外針對這些既定的活動，你做哪些的項目。

第二個，你補助旅行社跟旅行公會，你是規劃額外的路線，像有些縣市提供，譬如說他來高雄，或者是他去其他地方，我直接減免他的旅費，或者是我提供給他哪些優惠，是這樣子的執行方式嗎？因為你們都沒來先說明，這樣加起來其實是 600 萬元，對不對？

觀光局高局長閔琳：

謝謝議員，剛剛講的這個整合行銷，就是一個整合性的包裝，所以我們既有的可能是切割一個活動、一個活動，可是我們現在把它整合一起來做行銷，會推展線上或線下，包括實體小型的行銷活動，或者是在網路上，我們可能會送給高雄市民一些加碼、抽獎，讓他來參與整個市府大的觀光活動，有些觀光活動不是在觀光局裡面。

邱議員于軒：

你預計 300 萬元會協助多少個活動？因為你是說把它整合，譬如說在網頁或怎麼樣，你找活動去做推播等等的，對不對？如果依照你剛才跟我講的，你預計 300 萬元要協助宣傳哪幾個既定的活動，因為既定活動，我已經有編經費給你了，不是嗎？〔是。〕今天我額外要多給你 300 萬元，你要告訴我，你額外是要做什麼，不然我沒辦法支持你的預算。

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝議員，我再次跟議員補充報告，譬如說像剛剛我有講到，我們的山城觀光，針對東高雄 9 區，或者是針對原住民原鄉。還有剛剛提到海洋派對在愛河的場域，或整個亞灣區會有跨局處各自的活動，我們整合來包裝。

接下來包括有時候是配合中央的政策措施或活動，現在文化部跟地方政府文化局會有文化禮金，我們就會搭配這個活動來推行相關的活動。

邱議員于軒：

局長，我的問題從頭到尾，我都沒有反對你去做這些活動，但是我今天為什麼要多編一筆錢，去協助你做這個整合，你要來說服我，這 300 萬元，因為我原本有編這些活動的預算了，觀光局今天的角色，你一直告訴我，你要把它整合，我真的不知道，你整合的定義是什麼，譬如說你額外協助去做宣傳，我本來就有編宣傳的經費給你，不是嗎？還是我本來編的經費不足，今天是你來來說服我做這個。

觀光局高局長閔琳：

跟議員報告，我剛剛有提到，我們也會做一些加碼的行銷活動，譬如說線上或線下，我們活動可能會比較有創意，讓市民朋友來參加相關的抽獎，或者是來做一些互動，原本各自的預算都是切割的，各個局處自己在做，可是觀光局把它整合包裝在一起，當然會是需要額外的費用。

邱議員于軒：

你把它包裝在一起。

主席（康議長裕成）：

雅靜議員第一次發言，讓邱議員于軒一口氣講完，好嗎？謝謝，第二次發言。

邱議員于軒：

因為你第二個問題還沒有回復我，我今天對於所有局處的行銷活動，我都贊成，所以我們都沒有去刪減他們的預算，但是今天是觀光局額外要編這個預算，可是你說要做線上、線下的活動。所以我問的問題很具體，你預計 300 萬元要協助多少個活動，你要做哪些項目，理論上你會有一個執行的細節，對不對？第一個，我目前沒有收到，我就看到這個 300 萬元。第二個，你回答我補助旅行社、旅行公會，去做有助於觀光行銷的發展，跟遊程規劃，你是直接補助他金額，還是怎麼樣，你都沒有講清楚。

觀光局高局長閔琳：

對，因為我剛剛的時間，還不夠回答你第二個問題，整合行銷的部分，大概就是整合整個，包括觀光局跟跨局處的活動，來做整體的包裝行銷，同時我們會串接在地既有，譬如說那個區域附近的，甚至會去包裝，最近的鳳荔節，我們就會順便從鳳荔節去串接地方農業的相關活動。

邱議員于軒：

你怎麼去串接鳳荔節？你實際上的執行怎麼串接？

觀光局高局長閔琳：

我們都去做加碼的這些行銷。

邱議員于軒：

加碼行銷是什麼？

觀光局高局長閔琳：

包括透過新聞跟媒體的宣傳。

邱議員于軒：

所以你是買媒體跟買新聞，是這樣嗎？你確定執行是這樣。

觀光局高局長閔琳：

沒有，我們自己網路上也很會宣傳。

邱議員于軒：

對呀！但是因為我這邊編 300 萬元給你，但如果你網路上的宣傳，應該是你的工作人員去執行不應該我額外再編經費給你，所以你要告訴我 300 萬元實際上執行是什麼？

觀光局高局長閔琳：

可是跟議員報告。

邱議員于軒：

你不要告訴我說你去做串接，鳳荔節的串接你是怎麼做串接的？你可不可以實際上告訴我具體的執行項目？〔是。〕你只要告訴我具體的執行項目，我不會對你預算執行有任何質疑，所以你要告訴我，你告訴我串接，串接真的很虛幻，什麼叫串接？

觀光局高局長閔琳：

也不會很虛幻，高雄就是有 38 個行政區。

邱議員于軒：

那你怎麼串接？

觀光局高局長閔琳：

每個區都有每個區的特色活動。

邱議員于軒：

沒有，你告訴我鳳荔節怎麼串接？

觀光局高局長閔琳：

觀光局也有既定的活動。

邱議員于軒：

局長，鳳荔節怎麼串接？我回到非常具體的問題，鳳荔節編列了多少經費？

然後你怎麼串接？局長。

觀光局高局長閔琳：

我們目前在其他的活動上。

邱議員于軒：

你告訴我鳳荔節，鳳荔節是你自己舉例的，你怎麼串接？

觀光局高局長閔琳：

是，我以鳳荔節來和你舉例，我們也會協助農業局或者是其他局處，包裝成整個譬如說山區或是有關這些農業、海洋、漁港類的。這也是非常多議員…。

邱議員于軒：

你包裝成…。

觀光局高局長閔琳：

我想各位議員非常…。

邱議員于軒：

我先講你再講。

觀光局高局長閔琳：

好，抱歉，謝謝議員。因為…。

邱議員于軒：

你讓我問完。〔是。〕包裝成旅遊行程還是包裝成贈品，或者是包裝成線下的抽獎活動，這是很具體的執行細項，因為你沒有提供給我任何具體執行細項，我當然要在議場上問，所以你要告訴我具體執行什麼項目，這是第一點，你剛才都一直沒有回答我。第二點，我相信第二點…。

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝議員給我們指導，我先回答第二個問題，第二個問題大概是這樣，針對高雄市的旅行社或者是公會、公協會等等，我們觀念上就是希望他們幫我們找團客進來高雄市，我們補助這個旅行社，原則是這樣子的方式，目前這樣子的規劃，大概補助將近有 600 團，如果以 300 萬元來計算的話，大概可以補助 600 團的團客進到高雄。〔…。〕對、對、對，正確。〔…。〕前面 300 萬大概跟議員報告，簡單說就是一整年觀光局既有的活動之外，我們會努力去串接各區活動，或者是各個議員關注的會加碼去做行銷包裝，有線上也有線下，每個活動的性質不太一樣，譬如說接下來旗津會有風箏節，或者接下來可能在林園、大寮也會有「乘風而騎」，可能就會再看看在地還有什麼活動，或在地特色把它包裝進來。第二個，有的是會跨局處的…〔…。〕不是。〔…。〕好。謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

謝謝主席。一樣就教局長，有關於我的預算問題也是來自於這二筆 300 萬元，但是我比較 CARE 的是在小組裡面，本席特別建議說觀光局預算還滿多

的，坦白說你們真的是行銷，不管是宣傳或是補助預算你們算是滿多的，夯不啣噏加起來藏在各科室，我們總希望在這樣的預算裡面，可以結合其他局處的活動和行程，包括我今天早上也和農業局特別提到，到底是東九道還是東道九，旗山台糖園區有 8 公頃之大，如果未來農業局可以在那個區塊形成一個類似文創園區也好，因為我個人認為 DIY 手作部分，可以讓人家體驗，我們賣的是體驗的話，一年四季高雄都有很多農特產品，可以讓觀光局跟農業局做行銷，四季逍遙遊絕對可以讓大家玩得好、玩得飽，為什麼是玩得好、玩得飽？因為我們有手作，吃得好、吃得飽，附近又有老街，而且透過每一個點可以一路拉，從高雄港區拉到深山的原鄉區，每一條路線都很好玩，這就是本席一直要強調的，是不是觀光局可能要負起一些統合的責任，包括剛好有看到第 8 頁有一筆預算是 300 萬元，也是補助的，不管是補助給公會也好、旅行社也好、協會也好，只要是合法的，記得要是合法的，而且帶團的品質要是優良的，你們真的要去篩選過。是不是有機會可以和農業局結合、海洋局結合，你有海口味，你農特產品的部分呢？像雅靜那次講的濃情味也很不錯，剛好不管你是要用農業的農或者是美濃的濃，因為附近除了旗山有偏鄉文化，就是在地農特產以外，還有緊鄰著美濃客家文物，那個園區也很棒，不管是旗山、美濃甚至再進去有內門，內門也有很多文化不是只有總舖師，其它還有很多，這個怎麼把它串接起來，我們不只是四季逍遙遊，我們可以延伸很多的旅行旅遊的團。然後我要建議，因為你在前面交通局補助的借問站部分，我有去看過你們借問站，其實就是文宣 DM 放一放而已，我覺得好可惜。我不知道你們有沒有開始著墨，在你們覺得認為重要的觀光景點裡面，我們可以延伸一些名利出來，包含產學的部分，包含我們的學界，學校的部分可以怎麼做結合？這些其實都是你可以去行銷觀光的一個點，因為縱使一個預算 5 萬元這個點只放在 SEVEN 我覺得好可惜，沒有 1 加 1 大於 2，只有 1 而已甚至小於 1，如果放的是學校裡面，可能幫我們行銷的不只是這些，可能帶來的志工人力也不只這些，所以每一筆預算，我剛剛說觀光局預算很多，我知道局長一直搖頭，可是為什麼要讓你知道這個點，因為你們的錢是這樣子花費，我覺得沒有發揮到最大效益，你剛剛說你們行銷觀光做的很好，我不服氣，因為你們做的非常不好，如果好？高雄的觀光、高雄的農特品，和漁特產這些可以推銷的不只是這樣子，海洋局有推藍色公路，你們知道嗎？早期有藍色公路現在還有嗎？局長。

觀光局高局長閔琳：

藍色公路是海洋局的業務。

李議員雅靜：

你好像沒有認真在聽質詢。

觀光局高局長閔琳：

有、有、有。

李議員雅靜：

你們乾脆先出去好了，下一個局處先啦！觀光局不審了，我要清點人數。

主席（康議長裕成）：

這是最後一個局處了。

李議員雅靜：

那我要清點人數。

主席（康議長裕成）：

休息 5 分鐘，趕快去說明。

李議員雅靜：

太過份了，本席在這邊發言你在那邊聊天閒談，我講什麼，我講東你講西。

主席（康議長裕成）：

趕快休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）李議員雅靜請發言。

李議員雅靜：

謝謝主席。針對第 7 頁、第 8 頁預算，不管是在小組或者是在大會裡面，我們給的其實都是很棒的建議，因為畢竟以財經小組來說，我們看過各局處的歲入，我知道哪些預算其實是可以做串聯結合的，而不是讓觀光局去單打獨鬥。譬如說剛剛休息時間，科長、觀光局局長有來和本席稍微說明一下第 8 頁補助旅行社和旅行公會，可能不只是只有這筆 300 萬元還有一筆 500 萬元，但你們都沒有提出相對資料和說明，其實你們也知道，我們在意的不是你預算有多少，而是你做了哪些事對高雄是有幫助的，所以當你還沒有說明清楚，又加上你們手上沒有現有的資料狀況之下，議長，我們還是讓觀光局有充份準備資料的時間，本席提議清點人數。額數問題。

主席（康議長裕成）：

額數問題，請議事組清點人數，那麼 1 分鐘內請議員趕快進議事廳，等 1 分鐘。外面還有沒有人？議事廳外面還有沒有議員？不過怎麼來，人數也不夠，好，請點人數，你要跑出去哦！那到底要不要清點？清點那你算不算？先算邱議員于軒一位，開始計算。

本會議事組曾主任癸開：

向大會報告，在場議員有 17 位。

主席（康議長裕成）：

現場人數不足法定人數，我們今天的議程到止結束，散會。（敲槌）