

十六、第 4 屆第 2 次臨時會第 7 次會議

（中華民國 112 年 2 月 20 日上午 10 時 32 分）

二、三讀會：

- 1.審議 112 年度高雄市總預算案（擱置部分：歲入、歲出）
- 2.審議本市 112 年度總預算編列公債及賒借收入案
- 3.審議 112 年度附屬單位預算（民政、社政、財經）

主席（康議長裕成）：

各位同仁請就座，開會。（敲槌）第 6 次會議紀錄已經放在各位同仁桌上，請大家詳閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，我沒有戴口罩，剛才問了黃局長，他說我們可以自己決定要不要在議事廳內戴口罩，是不是這樣的意思？還是說大家一致？還是個別決定？個別決定嗎？可以個別決定，好，在這裡跟大家報告這個好消息。

再向大會報告，我們今天的議程是二、三讀會，審議 112 年度總預算案擱置的部分，上午先討論擱置的部分，我們從歲入開始。我想跟各位議員溝通一件事情，擱置的案子等一下會逐案拿出來宣讀，宣讀完我們是不是請當初提出擱置的議員先發言？大家有沒有意見？第一個發言的，我們讓當初提出擱置的議員先發言，當初是誰擱置的，我們就以議事組提供的資料為主，這樣好不好？好，議事組會整理一份當初是誰提擱置的，比如說等一下的第一個案子就是邱于軒議員提出擱置的，我們就先請他發言，這樣子有沒有意見？〔沒有。〕說好喔！不要等一下又有爭議，每一個案子都先請那個提出擱置的議員先發言，發言時間是 2 分鐘，2 分鐘到就請停止發言，他的部分就請不要再講了，這樣子大家有意見嗎？〔沒有。〕這是我們今天的共識，謝謝大家。

現在進入宣讀，我們先請專門委員宣讀，大家的資料準備好了沒？今天有一個擱置的表，請專門委員宣讀。

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看第 112 年度高雄市總預算案、橘色這本預算書，請看第 43 頁，科目名稱：02 罰款及賠償收入，衛生局－罰金罰鍰及怠金－罰金罰鍰，預算數 6,592 萬 9 千元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

主席（康議長裕成）：

邱于軒議員提擱置，請發言，時間 2 分鐘。

邱議員于軒：

這筆預算我有跟衛生局溝通過，因為它這一次在整個傳染病防治法裁罰的一些罰金，基本上是超收非常多的，其實他們本身的本預算是沒有那麼多，所以

我主張這筆預算我可以通過，不過我要提一個附帶決議，決議罰金罰鍰的 12% 要納入社區衛教，並且要做專款專用，比如說做登革熱一些病媒蚊防治或者是健康促進的宣導，但是請衛生局將這些宣導或者是相關的成效，請整理成一個基本的資料，讓議員可以參閱，以了解這些罰金罰鍰。因為我個人認為裁罰只是手段，但是後續如何預防及教育民眾不要有這樣子罰金罰鍰的方式產生，才是正道，以上是我個人的意見。

主席（康議長裕成）：

謝謝衛生局有去做詳細的說明，本案既然擱置的議員沒有意見，預算就照案通過，但是還有…。〔…。〕什麼？我還沒唸，我正要講，不要急，邱議員，我們的預算照案通過，剛才的附帶決議可不可以讓我唸一下？等一下如果有附帶決議的話，請提供文字讓主席宣讀，這樣比較精確，好不好？好。請等一下有附帶決議的，尤其是有提擱置的議員，有附帶決議的話，請提供…。〔…。〕等一下再討論，先把附帶決議給我，我們先把這個案子處理完，好嗎？〔…。〕你的附帶決議是什麼？因為其實剛才我們沒有很精確的聽懂。〔…。〕所以等一下請大家把你的附帶決議先用文字提供給議事組，好不好？這樣我們審查才會順利的進行。如果各位同仁沒有意見的話，我覺得如果我們有附帶決議，其實我是希望逐字唸比較精準，我們高雄市議會要做精準的事情。如果大家沒有意見的話，其實可以用他的錄音檔來做將來的會議紀錄，不過有時候還是看一下好了，有時候做出來的附帶決議跟錄音檔又不一樣，又有爭議。

好了嗎？〔…。〕對啊！要好好的謝謝邱議員。〔…。〕好，我來唸一下，剛才預算是照案通過，邱議員的附帶決議是，我唸一下：罰金罰鍰的 12% 納入「社區衛教」專款專用，並提供成果報告給所有的議員。邱議員，這樣對不對？好。〔…。〕那個成果報告如附表，如這一張表。謝謝大家。（敲槌決議）請宣讀下一案。我們今天有好的開始，謝謝。

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看第 51 頁，科目名稱：02 罰款及賠償收入，交通局－罰金罰鍰及怠金－罰金罰鍰，預算數 15 億 153 萬元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

主席（康議長裕成）：

這一件我們以邱于軒議員為代表來發言，不是，是陳麗娜議員，不好意思，看錯了。好，陳美雅議員和陳麗娜議員，請陳美雅議員發言，我們就請一位來代表發言，謝謝。請陳美雅議員發言，他都讓你了啊！

陳議員美雅：

好，這一筆預算當初擱置主要是因為編列 15 億元，但是其實都會開罰到 20 億元以上，我們認為這一筆錢不應該開罰到這麼高啦！你應該在你的預算額度

內去開罰，而不要為了要達到一定的成效、達到一定的目標，所以加開罰單。我在這裡有一個具體的附帶決議希望能夠加進來，就是這一筆交通罰鍰收入應該專款專用或是提高現有的比例，用在人行道的修繕、行人通行的相關交通改善，還有交通號誌等等，我希望能夠把這些編進來。因為本來這一筆交通罰鍰收入就是應該用在改善交通上面，而不是把這一筆錢流入市府的大水庫，讓市府去做其他的運用。我們希望這一筆交通罰鍰收入，因為其實我們在審工務部門預算的時候，很多議員都對於目前只有把這些費用用在…，沒有去用在改善行人通行的方面，我覺得是很沒有道理的。剩下的時間我是不是也讓陳麗娜議員可以發言一下？讓他表示一點意見，來，補充一下。

主席（康議長裕成）：

好，是否可以給我附帶決議的文字？或者我們就按照小組審查的時候，就有一個附帶決議了，記不記得？小組審查的時候有附帶決議，我再唸一下。小組審查的時候，附帶決議是寫：有關各分局罰金罰鍰…。

陳議員美雅：

那個不行！議長，這個部分我就是希望提高比例，它現在是說用 12% 左右，我希望要提高比例，甚至應該專款專用，而不是把這些錢流入市府的大水庫來做其他的運用，所以我要求附帶決議是我們應該提高比例，把這些罰鍰專款用在改善行人交通，像人行…。

主席（康議長裕成）：

是、好，我知道你很急，但是我唸一下當初的附帶決議，它是分成兩個部分，警察局是保留 50% 給各分局和派出所，消防局的部分是提撥 12% 以上的金額，就是這一筆。所以原來沒有附帶決議嗎？原來的 15 億元是沒有附帶決議嗎？好，那就照陳美雅議員的附帶決議，請給我們文字。等一下，先確定文字，希望等一下有附帶決議的，都把文字精準的提供給主席，這樣好不好？給議事組。或是議事組能夠即時做逐字出來，讓我宣讀、讓專委宣讀嗎？讓我宣讀。好，我們就請一位議員來代表發言，好不好？有擱置的，陳麗娜議員對他那個意見應該沒意見，好，不一樣的話就會「開花」（有爭議）啊！好，我再做一次說明，我們就開放兩位議員發言就好，如果有多人提出擱置，我們就開放兩位議員來代表發言，這樣好不好？請陳麗娜議員發言，時間 2 分鐘，然後請美雅議員趕快把…。

陳議員麗娜：

我想，很多議員對這一筆預算都有看法啦！

主席（康議長裕成）：

麗娜議員，等一下，請美雅議員趕快把附帶決議的文字提供給我，謝謝。

陳議員麗娜：

我先講一下，沒關係，當然我還是尊重我們黨團的意見，但是我還是要重新講一遍，預算一定要如實編列，照道理來講，你要參照前年度的決算數來編預算，這樣子才會準確。如果你不這樣編，你明明就收到那麼多錢，你後續不這樣編，我給你砍到 15 億元，你一樣收到 22 億元，我完全沒有效用，而且還會變成最後到總 total 的時候，我們看出來高雄市整體的預算是減少的，這不對啊！那我們永遠搞不清楚高雄市政府的財政缺口到底缺多少，這才是問題所在。我們每次都把這些東西弄得每一個數字都不是正確的，我老是講，不要拿不正確的數字給議員審，這是不對的事情。你明明知道你收到的金額，近幾年都是在 20 億元以上的水位，結果我們每次都在審 15 億元，這是不對的。我還是要表達這一點，當然，黨團有黨團的意見，我非常的尊重。但是我還是希望各局處一樣的，下次編列預算的時候，麻煩如實編列，不然下次直接就是應該要找一個方式，讓你們沒有辦法去收到這麼多錢。

主席（康議長裕成）：

謝謝。

陳議員麗娜：

不然沒有辦法處理啊！是不是？我覺得這個還是要再說明一下，現在很多被擱置的都是在這個地方，我覺得大家都要注意這一點，千萬不要又一樣，不然下一次我就想出一個辦法。只要是這種罰款的，尤其是這種懲罰性罰款的，我們都要小心，怎麼樣回頭再去做教育或是更好的宣導，讓這些事情可以糾正回來，我覺得還是最重要的。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝。就是關於 15 億元 153 萬元的預算，現場的議員沒有意見，我們唸一下陳美雅議員的附帶決議。等一下如果有附帶決議的請提早寫，寫好以後先讓議事組修正那個文字，這樣我們在時間上會比較精準。抱歉！法律人對文字要求很精準，所以我會想要唸出來，請大家多多的擔待一下，抱歉！

麗娜議員，下一筆是你擱置的，第三筆是你擱置的，所以你先想一下，如果有附帶決議的話，文字要怎麼寫。然後再下下筆是邱于軒議員擱置的，邱議員，你如果有附帶決議，先想好文字，拜託！謝謝。都會讓你發言啊！只是說拜託！如果你有附帶決議，我們就先寫起來。好，那個文字我們要精準，所以先進行下一案，請宣讀。

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 67 頁，科目名稱：03 規費收入，工務局－行政規費收入－許可費，預算數 6,400 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員于軒保

留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

請陳麗娜議員發言。因為當初都是希望市府跟議員做溝通，這裡也請問議員到底溝通的結果如何？請陳議員發言，謝謝。

陳議員麗娜：

我想到最後道路挖掘費的部分，其實來溝通很多遍，然後我們一直都沒有辦法達成共識，但是我想今年度的部分我還是會讓它過，可是我還是一樣要先說明一下，明年度的部分必須要改善收費辦法，收費標準不得高於六都，不得高於六都的收費，我大概就是要做這樣的一個附帶決議。

還是要講一下，主計處今天應該沒有人在嘛！主計處的部分有答應我要多一點錢，就是說這一筆錢入市庫之後，他們還有一個道路巡查費的部分，這要從哪一個部分來補給他們，這我不管，但是道路巡查費本來是要用這一個道路挖掘費來彌補，可是每一年都編不足，這是不對的，你收的錢大於道路巡查的費用，進了市庫之後，回到局本部的使用上面卻是不足的。主計處有答應我要給的金額，我覺得還是遠遠不足於道路巡查應該要有的金額，所以我覺得主計處這邊，因為目前來講的話，只答應明年再多增加 200 萬元，我期待主計處自找水位要升到 2,000 萬元，才是稍微還可以接受的一個標準。今年度先這樣，但是我期待明年度不要再讓我看到沒有改變，因為這已經是我要求的第二年了，已經是第二年了吧！對不對？所以我拜託工務局和主計處必須要針對這件事情把它做好，不要讓這個，不論是公平性也好，高雄市政府不能做出一些不公平的事情，還是要在公平性上是有的，然後合理的收人家的錢，也合理的使用在公務預算上面。以上是我這個附帶決議的內容，先這樣子做可以嗎？科長，可以嗎？因為…。

主席（康議長裕成）：

附帶決議的內容是什麼？附帶決議好長喔！怎麼寫？幫你寫好了，你看好不好？〔…〕好，謝謝。我來做個結論，很簡單，你講那麼…，我們幾句話就幫你的意見做表達了：請市府改善收費辦法，不得高於六都標準。這樣好嗎？〔…〕對。〔…〕好，請工務局回答。

工務局楊局長欽富：

我們也多次跟議員反映、溝通這個部分，我們會修正這個收費標準，我們會把時間軸空進來，比如可能以最多打到五折的部分去做收費，如果你提早完工，不要占用太多的挖掘時間，我們會有五折的收費折扣，我們打算這樣子去做修法。等於說如果 100 公尺，你 7 天就挖完了，當然就給你五折的收費，如果你要給我挖個十幾天，我就沒辦法打折，就類似這樣的概念。如果你挖 200

公尺，你就是 14 天給我挖完，你不可以說給我挖個 30 天或者 40 天，以這樣的方式，用這樣的方式去做時間掌控。〔……。〕是，好。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝。已經有共識了，預算沒有意見，附帶決議：改善收費辦法，不得高於…，我加兩個字：改善收費辦法，高雄市的收費標準不得高於六都標準。這樣好嗎？謝謝。（敲槌決議）

我們回到上一案的附帶決議，下一案是觀光局的，當初邱議員是建議要增加 500 萬元的預算，對不對？歲入增加 500 萬元。上一案就是第 51 頁的，對不對？第 51 頁的，預算沒有意見，我先把這個敲過，好不好？然後再給你 30 秒發言，不然我真的會頭昏腦脹，不好意思！就是 15 億 153 萬元的交通罰款及賠償收入的部分，預算沒有意見，附帶決議我唸一下，請陳議員聽聽看。罰金罰鍰應專款專用，用於改善交通設施及人行道、行人通行等設施。對不對？好，我們就照這樣通過。（敲槌決議）

好，30 秒，請發言。

陳議員美雅：

本席對於目前編列交通罰鍰的收入，本席依照市民的觀感還是覺得太高，如果編列這樣的歲入，我希望這些費用能夠在法令的許可範圍內，一定要專款專用，用在改善相關的交通設施，因為附帶決議文字沒有辦法寫太多，但是我還是要把立場表達出來，目前市民朋友還是覺得在開單數上面來講，我們希望…。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝陳議員。另外，我請議事組唸一下當初一讀的時候，委員會的附帶決議也要一併唸給大家聽，今天大會要通過，好不好？文字修正的部分，第 51 頁的部分，對不對？

本會議事組涂主任靜容：

第 51 頁，還有一個是…。

主席（康議長裕成）：

附帶決議，還有一個。

本會議事組涂主任靜容：

罰金罰鍰及怠金－罰金罰鍰－消防局，預算數 791 萬 1,000 元，這是消防局的附帶決議…。

主席（康議長裕成）：

附帶決議內容，你要宣讀預算歲入收入…。

本會議事組涂主任靜容：

預算歲入收入應提撥 12% 以上的金額供各消防大隊、分隊公務使用，這是

小組的附帶決議。上面的第 40-41 頁，警察局的部分，警察局－罰金罰鍰及怠金－罰金罰鍰，預算數 5,656 萬 3,000 元，其中，警察局 17 個分局，附帶決議：有關各分局罰金罰鍰及怠金－罰金罰鍰之歲入預算數，建議保留 50% 給各分局及派出所使用。以上是委員會當初的附帶決議。

主席（康議長裕成）：

好，這個附帶決議也宣讀了。（敲槌決議）

謝謝，接著下一筆。

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 91 頁，科目名稱：03 規費收入－觀光局－使用規費收入－場地設施使用費－1.壽山動物園門票收入，預算數 3,000 萬元。委員會審查意見：增列 500 萬元。請審議。

主席（康議長裕成）：

觀光局有跟邱議員溝通了嗎？請邱議員發言 2 分鐘。

邱議員于軒：

局長，你有跟我溝通嗎？這是第一點，你有跟我溝通嗎？這是我要問你的問題，應該是沒有，我們沒有見到面。第一個，我是鼓勵性質，以台北市立動物園為例，每年預估的收入大概都還超過六、七百萬元，當然我們可能一開始沒有辦法達到像台北市立動物園的規模，但是動物園花費很多人的心力，除了我們的本預算還有許多陳市長企業界的友人，以及國營企業，我認為壽山動物園的前景是可期的。如果有好的收入也可以挹注市庫，或者增加動物園裡面動物的福利。我們也有議員同仁對於動物園收入專款專用的部分是有疑慮的，所以我鼓勵觀光局想辦法達到 3,000 萬元或 3,500 萬元，這是我的想法。當然我還是尊重局處，如果你覺得沒有辦法，我還是會尊重。局長，如果我們好好溝通，你可以就整個折舊啊！或者你今年對動物園有哪些的計畫，我們可以好好的討論，也許我們透過討論之間，可以多舉辦一些活動，讓更多人參與壽山動物園。我知道今年很多國小的校外教學就要去壽山動物園，教育局好像發文給壽山動物園可以免門票，在免門票的同時，是不是可以讓小朋友對於壽山動物園的動物有些認識等等的，這些都可以事先討論，所以我覺得非常遺憾。

如果大會要通過 3,000 萬元，基本上我沒有意見，不過我還是要強調我是鼓勵性質，因為我認為這個動物園是集結許多的心血達成的，觀光局應該更努力…。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝邱議員，我來做個結論，也不用報告，當初小組的意見是說要增列 500 萬元的預算，所以我們就照委員會審查的意見修正通過，好嗎？好，謝謝

（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 93 頁，科目名稱：03 規費收入－運動發展局－使用規費收入，預算數 4,965 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

不曉得有沒有跟邱于軒議員溝通？請邱于軒議員發言，謝謝。

邱議員于軒：

我有點忘記，不好意思，不過因為運動發展局在使用規費收入方面並沒有跟我約，那應該是針對未來譬如大寮運動公園，可能未來你要 BOT 或者 OT 出去，你要額外跟廠商溝通，我不知道你整個預估的情勢會怎麼樣？因為他沒有好好的跟我溝通，還是局長現在要跟我講？可以請局長說明嗎？議長，因為好像沒有溝通，你也是讓他過嘛！我們舉手都輸人家也沒有辦法。但是第一個，譬如我們的運動園區未來要 OT 出去，你要收多少權利金？是不是足以應付維管的費用，像現在的游泳池一年只收 1,000 元，假設你後來要營運、維護、保養，甚至請人其實都不夠的，所以我對於運動發展局在使用規費收入是不是合理性，是存疑的？我也只是很遺憾，運發局也沒有來找我溝通。議長，如果你是議員，你要怎麼處理？這個歲入，我覺得都是高雄市的收入，就像林園未來會做一個紅土網球場，如果他 BOT 或 OT 不出去，未來要給區公所維管，一年是要 100 多萬元甚至 200 萬元的維護管理費，可是公所其實已經沒有這樣的經費去處理了。我就請問你的使用規費收入，如何再應付未來這些場館的營運？因為你還是得讓它營運，全部由你運發局去處理嗎？不可能吧！所以我實在不知道運發局針對這些未來要怎麼樣打算？所以我才會擱置這筆預算，主席，我還是覺得要讓局長回復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答，我跟大會報告，這筆預算當初小組是照案通過，那是因為這個臨時會，所以才有人提擱置，所以請局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

有關規費的收入，其實每一筆都跟市民的福祉相關，我們在規費的訂定上也都考量到人事成本和場地維護費用，如何讓未來 OT 的廠商可以經營得下去，來做為他的收入能夠匡列人事費用以及做現場管理，另外水電或其他維修費用，會繳到運發局。像大寮運動公園板子壞掉，我們會從 OT 的權利金撥預算去維修，讓壞掉的設備能夠及時的修復。過去可能只有編列 900 多萬元的維護費，現在透過規費相關收入有 OT 的機制，希望管理單位他們也能夠請到人，把經費專款專用在場地維護上，目前大寮場地的規費經折算大概是十萬出頭，

其實當地的協會或者學校，也能夠扮演管理的角色。〔…〕是。

主席（康議長裕成）：

請局長提供資料給議員，這個案子…。

邱議員于軒：

…。

主席（康議長裕成）：

好，邱議員，謝謝。

運動發展局侯局長尊堯：

是，謝謝。

主席（康議長裕成）：

市府都要提供資料給議員，不然我們怎麼審預算？對不對？這筆預算，邱議員不堅持吧！我們就照案通過。（敲槌決議）

謝謝邱議員。下一案。

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 134 頁，科目名稱：05 營業盈餘及事業收入－財政局－投資收益－投資股息紅利，預算數 1 億 7,594 萬元。委員審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

請陳美雅議員發言，2 分鐘。

陳議員美雅：

因為財政局在這個部分，我們一直有看到在帳面虧損上面來講，高雄銀行在 109 年我有看到有一些虧損，到目前為止你們說整體看起來有賺錢，但其實有部分分行還是呈現虧損的狀況，所以我要求財政局在這相關方面必須去落實，請財政局長是不是再詳細說明一下？

主席（康議長裕成）：

當初是對高銀投資的部分有意見，對不對？

陳議員美雅：

對，我要求高銀在投資方面…。

主席（康議長裕成）：

請局長 2 分鐘內報告完畢。

財政局陳局長勇勝：

我跟您報告過了，確實我們有些受到去年大環境的影響，有些分行經營得不是那麼好。但是整體而言，從 109 年的稅後盈餘 7 點多億元到目前是最高的 9 點多億元。

陳議員美雅：

局長，這次歲入我讓你過，但是我要觀察後續你們的成效，因為我看到的資料，111 年你們在投資國內外金融商品的時候，有被套牢虧損 27 億元，這個部分我上次其實有提醒你，我有看了一些數據都呈現虧損，所以我要求要在今年看得到高雄銀行投資方面的經營成效，有一些分行虧損的理由是什麼，我要求你要去把這些都詳細提供，上次沒有提供這方面，你只有說大環境不好。但是為什麼大環境不好？有的分行有賺錢、有些分行卻在經營上來講是虧損的。所以我今年給你時間，但是我希望你整頓一下，能夠再提供這些資料，因為從數據上面看起來，確實目前高雄銀行可能會有資金不足的問題，你今年還要辦現金的增資，對不對？

主席（康議長裕成）：

財政局長請提供詳細的資料給議員。

財政局陳局長勇勝：

我會馬上提供去年各行庫的投資情形，就高銀來講，我們算是穩健的，跟總召報告，謝謝議員關心。

主席（康議長裕成）：

謝謝美雅議員，謝謝美雅議員沒有堅持，但是你們請務必提供更詳細的資料，我們就照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 134 頁，科目名稱：05 營業盈餘及事業收入－地政局－非營業特種基金賸餘繳庫－賸餘繳庫，預算數 39 億 5,000 萬元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

主席（康議長裕成）：

這案是送大會公決，我們請當初有提出擱置的陳麗娜議員代表發言，謝謝。

陳議員麗娜：

地政局跟我溝通過一次，最後是沒有結論。因為今年拿 39 億多元給市庫，大概占有所有基金的八成，比例非常的高。考量市政府如果這 39 億元出問題，整體預算是平衡不過來的。局長，我有一個看法，事實上今年我們把 205 兵工廠當成是一個特例，所以它借的錢就不算借錢，事實上它借的錢也算借錢。我們以前是高雄市政府借的錢報到中央的才算是我們借的錢，其他在基金裡面不用報給中央的，我們就沒有呈現出來到底借多少錢，所以一直以來大家對於高雄市到底借多少錢是很模糊的，但是我們還是要很清楚的去看待土開基金裡面的錢。所以我要在這邊做一個附帶決議，就是不能用特例來分別借款，土開基金不能用特例來分別借款，年末仍有賸餘 30 億元的水位，這也是上個年度的決議，有賸餘才能入市庫，這個決議你同意嗎？因為我們後面也沒有結論。我

認為要用這樣的方式，將來不能再用分別借款的例子，這樣是不對的，它本來就是整體的。期待將來的土開基金要做大型的案子時，要先衡量自己內部的狀態再來做，你看一個 400 多億元的案子，其實我們來做是很危險的，我在這邊做這樣的附帶決議。

主席（康議長裕成）：

請議事組去拿那一張附帶決議，讓我宣讀，等一下請議事組動作快一點，就到議員旁邊拿那一張紙，好嗎？下一案是邱于軒議員，如果有附帶決議，請邱議員準備，謝謝。我們把文字再稍微修正一下再唸給麗娜議員聽，附帶決議的文字要精準一點，稍微做幾個字的修正，不改變你的原意，但是文字修得精準一點。請議事組提早一案去拿附帶決議的內容，順便建議議員或是協助議員把文字寫得更精準一點，請議事組一定要提早去協助議員，主任你要提早派人去協助他們，不然我們這樣要拖到什麼時候。

我來唸一下，剛剛預算沒有意見，附帶決議：基金不得用特例來分別借款，平均地權基金年末仍應維持 30 億元水平…，再講一遍，「平均地權基金在年末仍應維持 30 億元水平，賸餘才能入市庫。」有沒有意見？沒有意見，預算跟附帶決議通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看第 134 頁，科目名稱：05 營業盈餘及事業收入－交通局－非營業特種基金賸餘繳庫－賸餘繳庫，預算數 3 億 7,500 萬元。委員會審查意見：一、照案通過；二、邱議員于軒、邱議員俊憲保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

請邱議員發言，2 分鐘。

邱議員于軒：

交通局應該不是我擱置的。

主席（康議長裕成）：

我講錯了，這是麗娜議員，邱議員于軒應該是盈餘的部分，對不對？

陳議員麗娜：

于軒議員應該是下一條。

主席（康議長裕成）：

陳麗娜議員，請發言。

陳議員麗娜：

原則上停車場開闢的部分，很多議員對這個部分仍然還有一些疑慮，希望我們的基金可以開闢更多的停車場，尤其我認為地下停車場現在的開闢費用很高，我們每一年大概都拿了一個地下停車場的費用到市庫去繳，我認為這很可

惜。你跟中央申請一個，也許地方還可以再增加一個，就可以加速我們趕快去開闢停車場，讓有需求的民眾可以趕快紓解，這是我一直以來覺得要去努力追求的目標。其他的基金我覺得還可以繳庫，但是在交通局的停管基金裡面，如果可以這樣做就更…，我覺得就能夠有更多的建設給市民朋友，因為我們都是跟市民朋友收取停車費，所以相對應要回饋的服務，做得愈到位愈好。

所以在這個區塊，我上個星期跟局長提到的是基金應該要保有一定的水位，這跟財政局的方向一樣，但是那個水位到底要訂在多少，目前還沒有結論出來。我想這個部分是不是容我再跟交通局一點點的時間確認一下？我現在實在不知道，因為今天早上也沒收到要給我資訊的部分，也沒有下一步的資訊可以看，所以這個部分是不是要先暫停，請下一案先審議。

主席（康議長裕成）：

我們先進行第 135 頁的部分，第 134 頁等會回頭來討論。第 135 頁請宣讀。

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 135 頁，科目名稱：05 營業盈餘及事業收入－都市發展局－非營業特種基金賸餘繳庫－賸餘繳庫，預算數 4 億 9,343 萬元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

主席（康議長裕成）：

委員會審查意見是送大會公決，臨時會的時候邱于軒議員有意見提出擱置，請邱議員發言，2 分鐘。

邱議員于軒：

議長，我會擱置這一筆預算有兩個理由，第一個，我覺得城鄉發展基金也就是都更基金，對高雄市未來的都市更新是非常重要的財源，但是如果依照它的預算，112 年度的預算其實已經是負 4,000 萬了，所以我個人認為這個基金本身的健全度是非常有問題的。很遺憾，去年我們在審平均地權基金的時候，其實我們有做政黨協商，可以討論出針對各個基金的低水位，才會確保未來基金的健全度，就像機 20 的這個案子，議長說很有趣的案子，但是其實裡面我比較有意見的是，他可能要處分 50 戶的住宅，來挹注城鄉發展基金 8 億多元。

所以我個人認為，基本上基金繳庫讓市府做財務槓桿，這是一個財政調節的方式，但是如果沒有好好地基金的低水位，像平均地權基金一樣拉出來，其實對整個高雄市未來的財政會造成很大的影響，更何況我們現在轉型的時候，整個都市更新會影響我們的市容、市貌以及高雄市未來的發展。所以我建議是否有機會請都發局訂定出低水位？這個低水位我們把它訂出來，基本上未來有在這個低水位的保守狀況下，裡面有多餘的錢去繳市庫，我個人是沒有任何意見的，以上是我的想法，但是似乎也沒有政黨協商的空間。

議長，我認為每一個議員都應該針對這些基金的健康度，以及健全度來做討論跟調整的，因為這關係到高雄市是不是未來債留子孫？因為我們未來四線齊發要花 1 千多億元，1 千多億的財源、這 1 千多億的錢到底如何去運用我們的財務槓桿，其實是非常重要的。議長，是不是可以請都發局設立…。

主席（康議長裕成）：

你已經有提出你的附帶決議了，對不對？預算你也沒有堅持，但我們有很多改進的地方，我們先讓預算通過、附帶決議也通過，這樣好不好？〔…。〕你這裡有寫了。〔…。〕我們把你的附帶決議寫一個「研擬低水位」，這樣好嗎？我們可以去討論，反正現在也沒有辦法處理。〔…。〕我幫你改成「研擬低水位」，加這幾個字好嗎？〔…。〕不用了，我們已經討論很久了。〔…。〕我唸一下，你看這樣好不好？附帶決議：「請精算城鄉發展基金，並於今年度研擬低水位為何，提升基金健全度，未來該基金之賸餘，不得低於該水位金額。」我剛剛有加了「今年度研擬出低水位金額」，這樣好嗎？以上預算加附帶決議，照案通過。（敲槌決議）

我們繼續進行下一案。

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 176 頁，科目名稱：08 其他收入－環境保護局，預算數 7 億 7,838 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 176 頁，科目名稱：08 其他收入－中區資源回收廠，預算數 3 億 8,951 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見。邱議員不堅持了。照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 177 頁，科目名稱：08 其他收入－南區資源回收廠，預算數 8 億 1,668 萬 2 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、李議員雅靜保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

等一下，李議員雅靜保留發言權是舊的，那是上一屆委員會審查意見，對不對？那是上一屆的，請陳麗娜議員代表發言，南區資源回收廠 8 億元的這一筆。

陳議員麗娜：

在這個部分，環保局其實他們也來溝通滿多次了，對於現在整個垃圾焚化的

過程，我認為在平台上面的公開程度是不足的。另外，造成廢棄物清除業者在早上要做搶單的動作，其實是提供很糟糕的服務，所以高雄市所有的垃圾到底有多少量？倒進去的是哪一家廠商？每天的狀況我覺得必須在一個公開透明的平台上面，讓所有的業者或是市民朋友都可以清楚的看到，這是一個原則。第二個，搶單的狀況必須要做改善，讓他將來不需要搶單，他有配額的，你就要讓他進去，最重要是稽核一定要做到確實，我知道你們還有查到很多外縣市的垃圾夾帶進來，表示如果沒有外縣市垃圾夾帶進來的量，高雄市的垃圾可能還會往下降，是不是這樣？所以高雄市垃圾優先的這一件事情是必須要做的。

我對預算的部分，我今年還是會讓你們過，而你們有答應我說平台一定要做改善。所以在這邊還是要拜託局長，請相關在平台上面做設計的同仁們，要把平台做好，做到公開化、透明化，甚至在督察這方面同時要做的非常嚴謹，今年有 1 年的時間讓大家再繼續努力，不然下一年度繼續檢討，好不好？以上是我的看法，不用附帶決議。

主席（康議長裕成）：

本案照案通過。（敲槌決議）

我們回到第 134 頁交通局的預算，我們在等你的附帶決議內容。

陳議員麗娜：

交通局的部分目前跟交通局達成協議，就是一樣在年底要保留 4 億元的水位，賸餘的部分才可以繳庫。

主席（康議長裕成）：

請議事組宣讀附帶決議的內容。

陳議員麗娜：

保留基金 4 億元。

本會議事組涂主任靜容：

陳議員針對第 134 頁，交通局基金的部分，附帶決議：「停車場作業基金保留基金 4 億元水位，賸餘才能繳庫。」

主席（康議長裕成）：

好，預算跟附帶決議剛剛宣讀如上，通過。（敲槌決議）

下一案。

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 183 頁，科目名稱：08 其他收入－文化局－雜項收入－其他雜項收入－1.高雄流行音樂中心各項營運收入，預算數 2,500 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位議員有沒有意見？采蓁議員有沒有堅持？不堅持哦？預算不堅持？

許議員采蓁：

我發言一下，因為這一筆預算當初是我擱置的，因為有幾位議員其實都非常的關心高流的營運狀況，我們對高流同時期待也非常的深，會後文化局其實有很詳細的跟本席說明營運的狀況，還有如何去編列這一筆歲入，我也認為大致上合理。但還是希望有調整的部分，因為文化局在評估歲入的時候，是以表演的檔期預計要招 16 場，以及依照現有招商的狀況，將洽談中的部分也加入在裡面。目前高流其實今年度已經有 12 檔的檔期表演。如果沒有意外的話，要達到目前的年度 16 場應該是很容易的，而且也很肯定文化局同仁的努力。

另外招商的部分，我有調閱去年跟今年度的資料，可以發現目前整體招商的狀況，從去年到今年一樣都還是只有七成，尤其是鯨魚場館還有 2 處的空間、海豚館還有 3 處的空間，他們目前 1 處有在洽談，所以音浪塔這 5 間辦公室的空間可以使用。我覺得歲入就是訂一個 KPI，希望高流能夠加強招商的部分。以目前的狀況來看，表演的檔期還是能夠繼續地增加，所以本席建議歲入的部分應該要再增加 300 萬元，當然這並不是一個很高的數字，但是我覺得可以訂立他們的目標，謝謝主席。

主席（康議長裕成）：

謝謝。預算你剛剛說不堅持，但是很多建議請文化局帶回去檢討，預算就照案通過，好嗎？好。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 184-185 頁，科目名稱：08 其他收入，水利局－雜項收入－其他雜項收入，預算數 6 億 6,370 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？陳美雅議員當初提出擱置，請簡單發言，如果你對剛剛文化局那一筆有意見也可以一併發言，謝謝。一起發言 2 分鐘，謝謝。

陳議員美雅：

我就針對這兩個部分具體建議一下，我覺得這都有相關的發展。之前我對高雄流行音樂中心的歲入有意見，是因為我認為流行音樂中心大約花了 70 億元來打造，我們希望它是高雄第一，所以我希望要善用城市行銷，我們應該要鎖定國際的旅客，到南台灣感受高雄流行音樂的魅力。但是現在因為招商或是疫情的關係，在歲入上面沒有達到成效，所以我希望未來能夠看到具體附帶決議是不是能夠加上希望能夠帶動人潮、商機，還有城市觀光策略，我要求城市觀光行銷要結合流行音樂產業，培植音樂產業人才，我認為這個部分要加進來，就是在那流行音樂中心歲入的部分。

在再生水廠的部分，我也希望能夠看到水利局在之後，這跟我們產業發展是息息相關的，我要看到你們再生水廠相關經費、進度，隨時要讓我們能夠掌握。因為這代表說我們到底招來多少個廠商，我們是不是有效地帶動高雄市整體的產業，創造更多的就業機會，提供更多優質的機會給我們的年輕朋友，所以我覺得再生水廠整個期程的進度，我需要你們提供。預算我讓你們過，但是我希望未來也可以看到我們在這一方面的雜項收入是可以提高的，增加市庫的收入，因為你收得越多表示使用者越多，我希望看到這方面的成效，好不好？我希望做這樣的附帶決議，就是我們要培育人才、產業扶植，帶動高雄的商機，我不曉得這適不適合？要不要做附帶決議？不用嗎？好，我今年預算讓你們過，但是我要看到成效，你們後續隨時把進度提供給本席。

主席（康議長裕成）：

謝謝美雅議員不堅持，預算照案通過。（敲槌決議）

至於陳美雅議員建議的事情，請市府不管是文化局或是水利局都回去檢討。歲入審議完畢。現在進行歲出，請開始宣讀。歲出的部分，請宣讀第 19 頁，從行國處開始，行國處還沒進來嗎？休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請宣讀歲出的部分，從行政暨國際處開始。

本會民政委員會林專門委員國榮：

請各位議員翻開民政部門 112 年度單位預算一歲出預算（二讀會擱置部分）第 4 頁。請看 02-010 高雄市政府行政暨國際處，第 19 頁，科目名稱：一般行政－行政管理－市政綜理－業務費－一般事務費，預算數 84 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會林專門委員國榮：

請看第 19-20 頁，科目名稱：一般行政－行政管理－行政視察－業務費－一般事務費－市民陳情、現場勘查及中央機關蒞市巡察行政作業等費用，預算數 3 萬 4,800 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會林專門委員國榮：

請看第 20 頁，科目名稱：一般行政－行政管理－消費者保護，預算數 47 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？美雅議員，預算的部分，你堅持嗎？

陳議員美雅：

我要發言。

主席（康議長裕成）：

請發言。

陳議員美雅：

針對消費者保護，當初是我提出來的，我要特別提醒，處長有來說明、消保官也有來說明，但是我想請你們落實做到，因為我跟你們反映之後，後續我還沒有看到你們提詳細的報告給我，還再彙整當中，是嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

是，我們就是針對議員提到的，包括房屋銷售這些稽查，以及契約訂定的部分，我們會進行跨局處的了解之後來跟議員報告。

陳議員美雅：

很好，處長，你有把本席的建議聽進去，我給你們時間，但是我要看到成效。因為很多的消費者保護，他們在購房上面來講，可能一輩子就買這一次，但是很多的建商在銷售的時候，講的是一套，在工務局驗收過了以後，又是另外一套。很多需要建商他們提供一些相關的公開資訊，他們卻是隱匿不願意提供，確實有這樣的一些不肖業者。我希望你們去落實，並主動跟工務局建管處了解一下，你們要有一套機制出來，不要讓消費者覺得去你們那邊反映，後續就不了了之，這樣沒有辦法主動積極地協助消費者。所以我希望在購房這件事情上面來講，你們必須要有一套機制，能夠讓消費者安心地去購買，並且很多建商在推出房子的時候，他們很多的銷售資訊跟實際上的資訊是不符合的，我想處長你也知道，我上次也跟你講過，所以我希望看到你們在這個區塊，跟其他的局處你們如何落實主動積極保護消費者屋的權益。〔好。〕你需要多少時間？我給你一個星期的時間把它彙整，好不好？

行政暨國際處張處長硯卿：

是，我們跟各局處確認這個訊息之後…。

陳議員美雅：

這個很重要。

主席（康議長裕成）：

請行國處一個星期內，把美雅議員要的资料統統提供充足，好嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

是，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

其他不用再多說了，要幫議員的問題全部解決。預算沒有意見，照案通過。

（敲槌決議）

本會民政委員會林專門委員國榮：

請看第 23-26 頁，科目名稱：事務管理－庶務管理，預算數 9,213 萬 5 千元。
委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請邱于軒議員發言，2 分鐘。

邱議員于軒：

處長，這個案子我跟你討論過，當然我感謝你有充分跟我溝通，但我還是要建議，因為畢竟之前陳市長大力買了全版的廣告說要撐香港，但是實際上你也看到前幾年撐香港行動的參與人數，以及你們投注的經費，相對於全版廣告根本就是少之又少。所以我具體建議，你今年在進行針對香港民眾，無論是交流或者是協助，或者是私下的溝通，或者是有一些活動，希望行國處可以大力支持。無論是從預算上或是從行動的次數，以及參與的人數，我都希望可以看到大幅地成長。所以也麻煩你在年底的時候，提供你針對香港朋友所有活動的一些成果報告，讓我們更了解，讓撐香港不只是口頭說一說，而是有實質上的作為，好不好？以上是我的建議，我對預算沒有意見，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝。對預算沒有意見的話，我們就照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會林專門委員國榮：

請看第 30-31 頁，科目名稱：國際事務－訪賓接待聯繫業務，預算數 841 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會林專門委員國榮：

請議員看 70-a02 統籌支撥科目－公務人員退休及撫卹給付，請看第 2 頁，科目名稱：公務人員退休及撫卹給付－公務人員退休及撫卹給付－人事費－退休退職給付－職工及駐衛警察人員退職金、撫卹金、遣離費、在職亡故人員殮葬補助費及月繳勞退新舊制等。預算數 1 億 7,457 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會林專門委員國榮：

請各位議員看 02-018 高雄市政府資訊中心，第 12 頁，科目名稱：市政資訊發展－資訊整合規劃設計與推廣－業務費－一般事務費，預算數 4,030 萬元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會林專門委員國榮：

請看 02-300 高雄市鹽埕區公所，第 15-18 頁，科目名稱：區公所業務－業務管理，預算數 1,447 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

議事組，這六個區公所一起宣讀，好不好？美雅議員，我們六個區公所一起宣讀，你一起表達意見。六個區公所一起宣讀。

本會民政委員會林專門委員國榮：

請看 02-301 高雄市鼓山區公所，第 17-20 頁，科目名稱：區公所業務－業務管理，預算數 3,509 萬元。委員會審查意見：照案通過。

02-305 高雄市新興區公所，第 13-16 頁，科目名稱：區公所業務－業務管理，預算數 2,543 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。

02-306 高雄市前金區公所，第 13-16 頁，科目名稱：區公所業務－業務管理，預算數 1,460 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。

02-307 高雄市苓雅區公所，第 18-23 頁，科目名稱：區公所業務－業務管理，預算數 7,359 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。

02-309 高雄市旗津區公所，第 15-18 頁，科目名稱：區公所業務－業務管理，預算數 1,274 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。

以上六個區公所，請審議。

主席（康議長裕成）：

向大會報告，六個區公所當初是一併由議員一起擱置，請陳美雅議員表達意見。

陳議員美雅：

當初請這些區長們來作說明，主要是我們希望落實看到地方特色活動的發展，鹽埕區公所因為連續好多年都沒有辦，我們也提出建議，我們也看到區公所做出回應，也去規劃宣傳我們旗津。因為鹽埕區非常重要的是，我一直希望結合在地很多商圈的特色跟區公所做整合，甚至跟經發局配合如何有效行銷鹽埕區，帶動整體商圈發展還有在地長輩、居民的生活。所以不管是道路鋪設，還有特色活動的推廣，我看到在這當中的鼓山、新興、前金、苓雅區都非常用心提供相關資料，然後也說明得很清楚，對於反映的一些比較破舊的道路，確實局長也特別來說明，都會落實去做好。

我覺得這個部分我們支持預算，讓預算能夠順利通過，我希望未來也能夠看到落實，就是鹽埕區、旗津區，本席有反映的一些事項確實能夠落實做好它，

免得民眾有很大疑慮跟不滿的聲音，希望局長繼續督導。

還有另外一個議題，在這邊可能也有相關，我一直反映在鼓山區有高壓電線桿的部分，那邊的地下化我希望區公所跟養工處這邊也能夠積極協調，甚至在台電回饋金應該要落實給地方，我請局長繼續做努力。我們感謝所有區長非常認真用事，相關資料也都有備齊，希望區長們大家也多給他們加油打氣，預算我們全力支持，謝謝大家。

主席（康議長裕成）：

向大會報告，鹽埕區公所、鼓山區公所、新興區公所、前金區公所、苓雅區公所還有旗津區公所，這六個區公所的預算照案通過。（敲槌決議）

請宣讀下一個勞工局勞動檢查處，請社政委員會專門委員上報告台。我跟各位議員報告，勞動檢查處七筆預算一次宣讀，也請陳麗娜議員一次發言，謝謝。請宣讀。

本會社政委員會專門委員志銘：

請看 16-161 高雄市政府勞工局勞動檢查處，請翻開第 13-15 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 8,757 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。

請看第 16-19 頁，科目名稱：一般行政－業務管理，預算數 396 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。

請看第 20-25 頁，科目名稱：勞動檢查－勞動條件及勞工安全衛生檢查，預算數 1,178 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。

請看第 26-27 頁，科目名稱：勞動檢查－營造業及危險行業安全衛生檢查，預算數 134 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。

請看第 28-30 頁，科目名稱：勞動檢查－特殊危害工作環境檢查，預算數 179 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。

請看第 31-32 頁，科目名稱：勞動檢查－特定危險性機械或設備檢查，預算數 121 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。

請看第 33-35 頁，科目名稱：勞動檢查－職災預防規劃，預算數 162 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。

以上，請審議。

主席（康議長裕成）：

以上七筆預算當初是陳麗娜議員有意見，麗娜議員，還堅持嗎？

陳議員麗娜：

預算的部分，我會讓它通過，原則上當時會擱置這一筆預算，我再次重申，是因為大林廠的爆炸案，之後所有的檢查報告事實上還沒有出來，當時高雄市政府要求兩個星期，但是到目前為止整個報告是還沒有出來。所以我要求在勞

檢的部分必須要針對大林廠，甚至林園整個中油廠都應該要加強它的勞檢，而且我們自己本身在專業度上也要再繼續加強，這是其一。其二是這些公司，比如中油、台電最近常常有工程不斷的提上來要做環評，我認為高雄市政府在環保跟勞檢上面常常出問題的公司，針對他們下一次做計畫的時候，能不能通過應該要提出嚴格審視，不然在這些原來的舊廠都已經沒有辦法照顧好的狀況，常常在發生工安事件，你又要有新的場域開發、新案子的開發，對其他民眾來講，無疑是整個身家性命財產拿去開玩笑，所以我認為在勞檢的部分，大家還要再繼續努力

針對這一筆預算我沒有意見，但同仁們還是繼續加油，讓它下一次不要再發生這種工安事件，謝謝。

主席（康議長裕成）：

預算照案通過。（敲槌決議）

七筆預算全部都照案通過，謝謝。請繼續宣讀。

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接著請看 16-163 高雄市政府勞工局訓練就業中心，第 16-24 頁，科目名稱：一般行政－業務管理，預算數 8,604 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。

請看第 35-45 頁，科目名稱：國民就業輔導－就業輔導，預算數 1 億 5,314 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。

以上，請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁預算有沒有意見？陳美雅議員，請發言。

陳議員美雅：

針對訓練就業中心，我跟局長也一直反映，就是現在台灣普遍面臨缺工的問題，我一直要求有很多不管是銀髮族或再度就業，或有些婦女在小朋友成長以後他們再度就業，甚至有些高職畢業的年輕朋友，如何提供他們更多就業管道，你們應該要積極主動。所以我當初也請你們針對這些部分務必詳加研議，因為你們可能沒有意識到，但是我們已經聽到百工百業一直在反映各行各業缺工非常嚴重，所以我也要求你們應該多多舉辦更多訓就課程，讓很多朋友能夠培養一技之長，甚至兩個專長以上，可以讓他們多元化尋求就業的管道，請你們跟業者也必須要配合，相關的訊息應該要能夠披露出來，讓需要員工的企業跟需要工作的這些年輕朋友，還有其他我剛剛講的這些類別，他們都能夠找到自己想要的工作，這是我要求你們要做到的。所以預算，我會支持，甚至我要求你們應該要增加再努力在這個部分，解決缺工的問題。

另外，針對勞動檢查，我上次的意見是，你們有沒有注意到昨天又發生工安

意外？所以我要求你們去落實高雄市這些職場安全。針對勞動檢查，我要求密度要提高，我也要看到後續的成效，預算我會支持，甚至我認為如果人員不足，應該要增加勞動檢查的密度，我們希望讓勞工朋友更安全，還有相關的宣導，我希望也要看到你們落實，後續這些詳細的做法以及…。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝。兩筆預算沒有意見，我們就照案通過。（敲槌決議）

現在進入財經委員會擱置部分，請專門委員宣讀。

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看 02-011 高雄市政府主計處，第 13-14 頁，科目名稱：總預算編審與督導執行－總預算編審與督導執行，預算數 54 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。

第 80-c01 第二預備金，第 2 頁，科目名稱：第二預備金，預算數 4 億元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？邱于軒議員，請發言。可是等一下，這是陳麗娜議員當初提擱置，你沒有講。

邱議員于軒：

可以兩個議員發言吧？陳麗娜議員發言完，就該我發言。

主席（康議長裕成）：

沒有，就是提擱置的議員發言，對不起，我們一開始都講好了，就是擱置的議員發言，你如果有意見，等一下你發言的時候，你可以帶到，這樣好嗎？

邱議員于軒：

他時間給我講。

主席（康議長裕成）：

好，就是麗娜議員不講，讓你講，這個我同意，謝謝。

邱議員于軒：

好，我的意見是第二預備金，因為我個人覺得二備金，它有它支用的用途，等一下，議長，時間暫停，因為你剛剛有喊，他有唸二備金，可是現在…。

主席（康議長裕成）：

我剛剛用到你的時間了嗎？〔對。〕我們現在在講…。

邱議員于軒：

重新來好不好？因為我要談的是二備金。

主席（康議長裕成）：

現在是講第 13-14 頁，不是第二預備金。

邱議員于軒：

好，那我二備金再講，謝謝。

主席（康議長裕成）

現在是講第 13-14 頁對不對？剛剛是兩個一起唸，好，請邱于軒議員針對第二預備金發言，重新計時。

邱議員于軒：

好，謝謝，我個人認為預備金的支用其實是有必要性的，如果根據預算法第 70 條，其實它是有相關預備金支用特別的要求，比如業務量增加或是有一些必須。可是你看我們現在的預備金，以農業局來講，推廣大樹農會辦理推廣教育等等一些活動，甚至我知道今年清潔隊員要增加 133 名，但是目前財源都沒有，還可能會動用到第二預備金，所以我個人認為在第二預備金的運用上，是不是市政府在使用及規劃上要更審慎的思考？因為剛好去年又是選舉，你補助農會去推廣一些活動，這樣會不會讓人有另外一種的想法？當然地方有財政上的需要，動用預備金去補助，我覺得是無可厚非，但是我對市政府這樣子的運用，我個人是非常有存疑的空間，以上是我個人的想法跟我的意見。

我希望預備金在使用上是真的有它的必須性及必要性，而不是辦什麼推廣教育等等，我真的覺得這不是需要用到預備金，因為農業局也不在現場，對不對？二備金是市長決定，可能我的附帶決議也沒什麼用處，但是我個人認為你把預備金拿來做推廣教育，我個人是覺得不 OK 的。

主席（康議長裕成）：

確實你對附帶決議的看法非常正確，請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

其實第二預備金是可以砍掉的，我對於審議主計預算的部分，當時我是為了道路挖掘費，我想處長很清楚，處長也答應明年要再增加，剛剛我在道路挖掘也講了一次，我還是希望逐年的增加，額度最少可以提高到 2 千萬元左右，對道路巡察是會比較健康的。你們現在在整體大水庫是怎麼運用，我不管，但是既然它有那麼多錢進市庫，它同時一定要回饋回來服務那個區塊。道路巡察費用目前如果要達到最高，他認為可以服務的好，就需要 3 千萬左右，所以我要求的 2 千萬也不過是三分之二，所以也拜託處長這邊要逐年提高，我也擔心你們的預算一下子沒辦法平衡，這是第一個。

第二個，第二預備金的部分，你們有拿給我看，其實有些是公務預算必須要支應的部分，所以我也拜託各個局處自己要編足，不要每次都跟第二預備金來求救，萬一第二預備金真的有急需要用時，可能沒辦法用到。有一些真的沒辦法編足，我覺得會比較類似像監視器，監視器是永遠都編不足，像這部分我覺

得可能會比較像是第二預備金該使用的。所以第二預備金在通過的時候，也拜託請市長看一下急需要用的和民生現在需求是什麼。如果是公務預算必須要編足的，有時候欠個幾百萬這種的，拜託一下局處自己把它編足就好，不要再跟第二預備金來要，以上是我對這件事的意見。預算的部分還是讓你們先通過。

主席（康議長裕成）：

兩筆預算都照案通過。（敲槌決議）

謝謝，經發局。

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看 06-060 高雄市政府經濟發展局，第 64 頁，科目名稱：招商行政－招商行政及管理－一般業務－獎補助費－對國內團體之捐助，預算數 1,970 萬 2 千元，委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員于軒、李議員雅靜保留發言權。

請看第 71 頁，科目名稱：市場管理－零售市場及攤販管理－市場監督行政－獎補助費－其他補助及捐助－受獎補助對象：本市凱旋青年觀光夜市，預算數 2,942 萬元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？邱議員沒有意見，請麗娜議員發言，針對兩筆預算。

陳議員麗娜：

第 71 頁，有關於這一筆補助，是不是上一次直接被擱置下來沒有決議，是不是應該在這裡先說明清楚？當時局長有說把這個設計費用讓它補助，其他是不是應該要刪除掉？請局長回應。

主席（康議長裕成）：

請局長說明，這部分應該要好好的說明，到底我們是錢留著，然後好好的監督你們怎麼使用？還是該怎麼做？請跟大家報告。

陳議員麗娜：

這筆應該是只能用在凱旋青年而已吧！

經濟發展局廖局長泰翔：

在上一次會議的決議，包含其他的議員都有建議，我們這邊來跟中央爭取做相關的變更。在當時的會議結束後的第二個工作天，我們也即刻發文給經濟部，目前還沒有收到經濟部的回函…。

陳議員麗娜：

什麼樣的變更，你可以說明一下嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

第一個，在相關的計畫，以及包含執行的地點，在當時的議會是希望我們來跟中央爭取做一個變更，也因此第二個工作天我們馬上發函，但是因為目前

還沒有…。

陳議員麗娜：

你們再來可能會變更到哪一個？你們計畫已經送了，是決定要做哪一個夜市？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們會再依據經濟部的回函，然後做一個檢討跟討論。

陳議員麗娜：

你不是已經送計畫了嗎？你們的計畫並沒有特別指定要做哪一個夜市的計畫嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們先徵詢經濟部針對這整體計畫變更的行政上的措施之後，我們再執行。

陳議員麗娜：

錢可不可以留下來的意思就對了？〔是。〕好，所以會變更成其他的夜市來做輔導，是這個意思嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

以方向上來說是，我們希望可以跟經濟部往這方向來爭取。

陳議員麗娜：

好。

主席（康議長裕成）：

這筆是中央補助的，對不對？〔是。〕我跟各位同仁溝通一下，關於凱旋青年觀光夜市這個補助案，因為是中央補助的，我們讓預算全數通過，但是我們要責成經發局還是要持續追蹤相關執行進度，這樣好不好？好，謝謝，預算照案通過。（敲槌決議）預算是兩筆，兩筆照案通過，謝謝。

請教育小組，請宣讀。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請各位議員翻開機關編號 19-190 高雄市政府文化局，請看第 52-57 頁，科目名稱：文化建設與活動－文化中心業務，預算數 9,281 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。

請看第 59 頁，科目名稱：第一預備金，預算數 50 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請各位議員翻開機關編號 27-270 高雄市政府運動發展局，請看第 28 頁，科目名稱：管理活動－管理及設備－一般業務－業務費－按日按件計資酬金－巨

蛋財務審查工作、公關行銷、活動諮詢等邀請專家學者鐘點費，預算數 40 萬元。委員會審查意見：照案通過。

請看第 40 頁，科目名稱：管理活動－推廣體育活動－電競運動推廣，預算數 400 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

兩筆預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會教育委員會江專門委員聖虔 :

教育委員會審議完畢。

主席 (康議長裕成) :

接著審議農林委員會，請專委準備宣讀。

本會農林委員會李專門委員侑珍 :

請各位議員翻開 15-150 高雄市政府農業局，請看第 52-55 頁，科目名稱：農業業務－農會及合作事業輔導，預算數 666 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

這筆預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會農林委員會李專門委員侑珍 :

請翻開 21-210 高雄市政府海洋局…。

主席 (康議長裕成) :

等一下，因為你當初沒有…。我們剛剛一開始就講好了，今天讓擱置的議員發言，如果一筆有很多議員擱置，就開放讓兩位議員發言。我們一開始就講好了，這樣好不好？你後面沒辦法發言了，因為你後面都沒擱置。謝謝。我們今天就只處理擱置的，我們預算結束以後，讓你發言，可以嗎？好，最後讓你發言，拜託，我們全部等你。

這筆預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會農林委員會李專門委員侑珍 :

請看第 58 頁，科目名稱：海洋行政－海洋行政及管理－業務費－一般事務費－辦理海洋環境教育及資源保育、海洋野生動物保育、海岸管理法及海洋高雄期刊編製等相關費用，預算數 93 萬 7 千元。

第 60 頁，科目名稱：海洋行政－海洋產業輔導及管理－業務費－按日按件計資酬金，預算數 2 萬 8 千元。

第 60 頁，科目名稱：海洋行政－海洋產業輔導及管理－業務費－一般事務費－為行銷本市海洋產業、接待中外來賓及相關單位視察或觀摩等所需餐費、交換禮品等費用，預算數 6 萬 7 千元。

以上三筆委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

以上三筆預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

下一筆請交通委員會專委宣讀。

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請各位議員翻開 20-200 高雄市政府交通局，請看第 39 頁，科目名稱：交通規劃及管理－運輸規劃－運輸規劃－設備及投資－公共建設及設施費，預算數 1,805 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

接下來工務委員會。

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看 07-071 高雄市政府工務局新建工程處，第 53 頁，科目名稱：道路橋梁廣場地景工程－新建道路橋梁廣場地景－市政建設工程及配合款－設備及投資－公共建設及設施費－本市公共建設配合款，預算數 1 億 4,580 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

陳玫娟議員沒有堅持的話，我們就照案通過。謝謝，請發言。

陳議員玫娟：

我會擱置這筆預算主要的用意是，因為我看到 110 年的時候，你們這個預算只有編列 6,500 多萬元而已，結算是 6,200 多萬元，也不過是 6 千多萬元。但是去年 111 年的時候，你們居然爆增編了 2 億 1,500 多萬元，幾乎三倍多。我不知道這個部分後來為什麼突然爆增這麼多，因為這個部分是後來你們才知道要怎麼做的。你可以跟我說明一下，為什麼 110 年是 6 千多萬元而已，111 年可以爆增到 2 億 1 千多萬元，三倍多的預算，你們是怎麼去想出來的，為什麼會爆增這麼多？今年你們又編了 1 億 7 千多萬元，你們心裡有想要做什麼，你們這個預算是怎麼做的？因為過去我們在舊議會的時候，我記得吳宏謀當局長的時候，我也提過這個問題。到底你們這筆預算…，你們就像一個大水庫，就像一張空白支票，我們議會通過給你一張空白支票，任由你們要填多少就填多少，你們根本都沒有明細。如果一般建設的話，照理講你們新工處是開闢道路，做一些拓寬的工程，可是應該都是循公務預算來做，然後要受議會監督的。但是為什麼這筆費用完全不受議會監督，你們愛給誰就給誰，愛怎麼做就怎麼做，這是我比較質疑的地方。吳宏謀局長的時候我就問過，他會後有跟我說你們有六大原則要遵循，但是顯然你們給我的明細裡面還是沒有啊！也包括有一

筆 5 萬多元的 AC 刨鋪，AC 刨鋪過去我們也一直在反映，可是你們只用了這一筆，我也是覺得很奇怪。到底是誰在決定用這筆錢，要有一個標準，誰來核准，到底這筆費用你們都是…。

主席（康議長裕成）：

謝謝，玫娟議員對預算沒有堅持，但是有很多需要改進的。〔…〕局長，你會後一定要好好的溝通，那天那樣真的很離譜，不要一看到陳玫娟議員就不知道要怎麼說話了，對其他議員都不會。〔…〕預算先讓它過，請會後處理。〔…〕議員，我們預算先讓它通過。（敲槌決議）

請工務局相關的處長去跟陳玫娟議員好好的說明，處長你下次要好好表現，不要那麼怕他。接著請看下一筆。

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看 12-120 高雄市政府地政局，第 27-28 頁，科目名稱：地籍業務－地籍管理，預算數 302 萬 5 千元。

第 35-38 頁，科目名稱：地權業務－地權管理，預算數 338 萬 9 千元。

第 41 頁，科目名稱：徵收業務－公共設施用地取得，預算數 62 萬 1 千元。

以上三筆預算，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

這三筆預算，邱于軒議員都有擱置，邱于軒議員，請發言。

邱議員于軒：

我跟地政局已經有溝通好了，我只希望未來你在徵收業務的時候，你們這個公共設施取得，其實就是代表市政府實際上會去進行徵收的地點，那就麻煩地政局未來提供給我相關的名冊。我也希望科長可以了解一點，因為當天擱置，其實是科長連公共設施徵收哪些地區跟哪些案子都不了解，所以才會進行擱置。也麻煩未來地政局有任何公共設施要徵收的部分，把最後的名冊資料給我。以上是我的意見，預算我沒有意見。

主席（康議長裕成）：

謝謝，以上三筆預算照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看 22-220 高雄市政府都市發展局，第 61-62 頁，科目名稱：都市發展計畫業務－都市規劃設計及更新業務，預算數 7 億 4,569 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

這是我擱置的，請問都發局離開了嗎？

主席（康議長裕成）：

在這邊。

邱議員于軒：

對不起，我看錯了。局長，這筆預算基本上你有跟我講清楚是收支對列，但是我的建議是那機 20 的 50 戶，如果你未來真的要賣來挹注城鄉發展基金，請你在賣時要經過議會審議。因為我不認為賣這些房子是有效挹注城鄉發展基金的方式，但是它的確是實施財務槓桿的一個手段。但是我認為這是可以經過議會公開討論，再去辯論的，因為你的財務規劃裡面，就有把那 8 億多元要用來挹注城鄉發展基金的是 50 戶。

第二個，針對城鄉發展基金的低水位，我希望你儘快提出，我心中的理想是 6 億元到 10 億元。因為高雄市的都更其實是非常非常重要的，你沒有這些現金去周轉，只有土地跟房子，當然未來可能收入這些權利金，但我個人認為對於高雄未來的整體開發是沒有那麼有幫助的。所以我在幫你留住的是這些都市更新的周轉金，所以我才會對你的城鄉發展基金挹注市庫有這麼大的意見。

主席（康議長裕成）：

請回答，2 分鐘內回答完畢。

都市發展局吳局長文彥：

我想混合式住宅 475 戶，如果要做社宅的部分會跟一般的住宅混合在一起，所以才預擬有 50 戶是跟人家混在一起的話，未來的維管成本不好計算，所以才會預擬要處分。其實我們是可以維持通通做社宅，但是如果跟一般住宅混在一起就不好處理。第二個，要處分的是依據都更條例第 47 條，所以這個部分我們會注意的，其他的部分…。

邱議員于軒：

我的意思是如果你要處分，我們經過議會審議…。

都市發展局吳局長文彥：

都更條例第 47 條是不用的，就是事業計畫裡面是不用的。〔…。〕OK，另外基金水位的部分，還要跟財主單位協商。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

謝謝。針對預算，各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）跟大會報告我們可能，好，給邱于軒議員 2 分鐘發言，謝謝你。

邱議員于軒：

謝謝議長，我個人覺得非常的遺憾，我會提出來，是因為他的預算分析表根本就寫錯了，我剛才問局長，預算分析表在農業局在這個科目裡面，它是寫

111 年動用預備金 5,600 多萬元，其實根本就不是，它是減列一個中央的計畫。所以我不知道這樣審查的品質，有沒有辦法好好的把關，不過這是次我要提出來，他連交到議會裡面的預算分析表，財源都跟他寫得不一樣的時候，我覺得我當時的發言會非常的重要，但是我個人覺得非常的無奈，因為它第一個，根本不是動用到第二預備金，因為整個的經費根本就不一致。我剛才去詢問農業局長，他就說抱歉，我寫錯了，因為麗娜議員很細心，她有發現，可是我個人認為這是要讓大會每個議員都知道的，你送進來議會的東西，他說動用二備金，根本不是動用二備金，他寫錯了，一句寫錯了，我們還是讓它敲過，這就是高雄市議會的品質嗎？我有發現這個問題，我舉手，卻很無奈，因為我沒有擱置、我沒有發言，但是我還是要針對我們審查預算的態度做一個表態。我個人認為局處送進來議會的東西，一定要正確，它如果不正確，我們發現、審查、提出意見，這才是高雄市議會民主的象徵，這是我的想法。

主席（康議長裕成）：

謝謝你寶貴的建議，我覺得可能很多議員私底下有發現錯誤，也都詢問完了，這個我們沒有去糾正，也謝謝你的意見。議員可能私下都有去問過了，只是我們不知道而已，好不好？謝謝大家。

我來說明一下，我們可能要休息 5 分鐘，因為要讓委員會去準備總表，請提供總表，我們等一下要進行審議，休息 5 分鐘，請準備總表，謝謝。（敲槌）

各位同仁請就座，開會。（敲槌）接下來我們要審議公債及賒借案，請專門委員宣讀。

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請各位議員拿市政府提案審查意見一覽表，原案請參閱市政府提案彙編（一）。請看案號 1，類別：財經，主辦單位：高雄市政府財政局，案由：請審議本市 112 年度總預算編列公債及賒借收入新臺幣 101 億 9,418 萬 3 千元，以充裕建設財源案。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見的話，我們就決議依據總預算案歲入歲出預算審議的結果，112 年度高雄市總預算編列公債及賒借收入金額修正為 101 億 9,169 萬 9 千元。各位同仁有沒有意見？修正通過。（敲槌決議）

我們現在進行三讀，我們按照慣例接續進行賒借案的三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，進行三讀。（敲槌決議）

三讀有沒有文字的修正，三讀只能做文字的修正，有沒有？沒有，我們就三讀通過。（敲槌決議）

我們繼續進行總預算的三讀，各位同仁有沒有意見？剛剛是賒借的三讀，沒

有意見，我們就進行三讀。（敲槌決議）

請專門委員宣讀審議的內容總表。

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

112 年度高雄市總預算案三讀會審議總表：

一、歲入預算刪減：668 萬 7 千元。

公債及賒借收入刪減：248 萬 4 千元。

二、歲出預算刪減：917 萬 1 千元。

三、審定總預算為歲入 1,550 億 5,912 萬 1 千元，公債及賒借收入 101 億 9,169 萬 9 千元。

歲出 1,608 億 5,082 萬元，債務還本 44 億元。

四、修正明細、附帶決議：詳如審議總表備註欄。

請審議。

主席（康議長裕成）：

各位所看到這個就是我們的審議總表，對於我們的審議總表有沒有意見？只能做文字修正，沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

今天上午的議程到此結束，都不用延長時間，下午 3 點請繼續開會，不好意思，下午 2 點繼續開會，散會。（敲槌）下午見。

繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程開始審議 112 年度附屬單位預算，按照慣例以各個基金分別進行二、三讀會的方式來審議，有沒有意見？沒有意見，確定。（敲槌）

我們先從殯葬事業管理基金開始，請專門委員宣讀。

本會民政委員會林專門委員國榮：

審議高雄市殯葬事業管理基金，請各位議員拿出貳-12 高雄市殯葬管理事業基金附屬單位預算，黃色的這本預算書。

請看第 12 頁，工作計畫：勞務收入明細表，預算數 1,291 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？邱于軒議員，請發言。

邱議員于軒：

局長，你這是新的基金，對不對？依照你目前基金預算書來說，其實你的自有資金只有…，如果依照 109 年、112 年的營運資金加起來，你大概只有 3,600 多萬，對不對？局長，請回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

民政局閻局長青智：

目前基金開始的規模是公庫增撥 5,000 萬。

邱議員于軒：

我是看第 2 頁，沒有關係，但是你預計在 113 年跟 114 到 117 年，大概是 4 年內你要借款大概 3 億，對不對？

民政局閻局長青智：

議員，你講的是拷潭塔這個部分？

邱議員于軒：

我不知道，這就是你的基金來源，你有分自有資金跟外借資金，你國內借款 113 年是 3,000 多萬，114 到 117 年是 2 億 7,400 多萬，對不對？

民政局閻局長青智：

這是預估數，今年度我們並沒有外借，今年度還是用自有資金去做遷葬跟興辦事業、環評等等的部分。

邱議員于軒：

你今年是第一年成立的基金，你怎麼可能去借款。

民政局閻局長青智：

所以議員看到的資料大概就是在 113 年以後。

邱議員于軒：

請問這個基金成立的初期，你就決定要借款，未來我要如何確保這個基金的健全度？我總不能它的財源總是用借的吧！你有什麼樣的籌備基金財源的方式，讓它不至於…，因為你從今年成立的時候，你就認為後續 113 年開始借款，借到 3 億多，對不對？

民政局閻局長青智：

以鳳山拷潭塔為例，它的櫃位收益，以財務的可行性來計算的話，就是必須要有籌措外借資金的部分。

邱議員于軒：

你有算過你有 3 億多…。

民政局閻局長青智：

這應該是可行的，所以我們才會把它提出來。

邱議員于軒：

沒關係，你有算過你 3 億多，你 1 年要付多少利息錢？

民政局閻局長青智：

這個目前我這邊還沒有資料，還沒有到這個階段，到時候會再跟相關的，譬如跟市府的高銀去做洽商。

邱議員于軒：

我只是覺得我們一直在強調基金的健全度跟基金的低水位，這樣新成立的基金馬上面臨到就是，當然你有重大建設要興建，可是你成立這個基金的前提，卻是你未來馬上就要去借錢，甚至借到 3 億。你說你當初基金一開始就投入 5,000 萬，未來你要借 3 億，你 3 億要多久才攤提的完？未來的拷潭塔，你預計可以收多少？無論是業務收入、拷潭塔的使用費、神主牌位等費用進來，你有做整個詳細的財務精算嗎？

民政局閻局長青智：

這個都有算過。當然如果拷潭塔的興建沒有從基金預算來的話，它還是要從市府的公務預算去編列，所以在做這些基金籌備的時候，我們跟財主單位都有做相關的討論，他們的方向是…。

邱議員于軒：

當時想要把它成立基金跟使用公務預算，你的差別在哪裡？你為什麼決定要用基金而不是公務預算？

民政局閻局長青智：

因為第一個，過去幾年其實議員你有看到公務預算的部分，提供給我們在殯葬設施改建、增建這部分其實是有限，尤其是我們在 107 年的時候就已經通過這個自治條例，所以我們直到現在才把基金的預算第一次送進來，當然是因為我們跟財主單位有經過相關的討論。拷潭塔這部分，因為它也是地方比較亟需擴增的建設，因為試算過。

邱議員于軒：

沒關係，因為第一個，你建設拷潭塔，基本上我會支持，是在大寮，但是我想請你把 5 年後，就是你預計殯葬基金會收入多少？每年利息要支付多少？因為你已經把你要借多少錢都已經估算出來了，所以我不認為你估算不出相關的利息，當然利息可高、可低，你可以抓平均值。所以其實每年基金收入跟支出，你是可以有相關的財務計畫的。

民政局閻局長青智：

可以，當然。

邱議員于軒：

我只是想要提醒你，一個基金的成立，當它自有財源不足，馬上面臨到借錢的時候，它後續的財務規劃是非常非常的重要。不要讓它從基金…，你知道基金久了，就變成公債，就類似捷運開發一樣，這又是另外一筆借款。這些龐大的借款會壓縮到高雄市…。

民政局閻局長青智：

好，沒有問題，這個我們都算過，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

這筆預算有沒有預算？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

劉德林議員，請發言。

劉議員德林：

民政局局长。

主席（康議長裕成）：

局長，請準備。

劉議員德林：

殯葬基金的成立，我們延續每一年殯葬處等於說財政收入都很穩定，每一年大概有多少的火化量、所有的殯儀館都是正成長的在做。可是在這上面來講，當然成立了基金，我們也看到為了高雄的門面，把鳳山的後山把它整個的清除，也做到了，從高速公路看過來，現在一片綠油油的公園綠地。

在這前提之下，我再請教一下，我認為以現在對往生者的尊重，整個市立殯儀館整體的規劃一直裹足不前，在這上面來講，我當初在 100 年一直要求最大的污染源，就是來自於市立殯儀館的 18 座焚化爐體所冒出來的黑煙。也經過了 2 年到 3 年的時間逐漸汰換了之後，到現在也有一段時間，所以在這先進科技的管控，希望局長督促殯葬處來做整體的規劃。既然成立了基金，把當時後山舊有的墳場做一個整體清除之後，未來後面的一些土葬場，是否陸續的要把它做有效率土地的清楚？有沒有這個計畫？

民政局閻局長青智：

你講的是包括覆鼎金遷葬之後，整個一殯園區如果未來重新整體去做檢討改進的話…。

劉議員德林：

對，把它整體的規劃好，為什麼…。

民政局閻局長青智：

我們會處理它。

劉議員德林：

時代在進步，往生者的尊嚴跟家屬在殯葬的時候，其實我不願意用這一句話來形容，殯葬處等於說是高雄市唯獨賺錢的地方，在這上面來講，你們每一年收往生者的費用之後，這些大概都納進歲入了，在歲入當中真正回歸到殯葬處，做一個主體的修整，真的是有困難。可是今天成立了基金，我們看不出基金整體的規模，看不出來基金未來的發展到底是什麼？所以我今天在這邊再度的提起，〔是。〕我希望這個基金回歸，本席是贊成，可是贊成的回歸基金，

就是誠如我剛剛所提到的，我們怎麼樣把未來拷潭納骨塔的作業做得更透明，讓往生者更有尊嚴，即使放在塔位的時候，也對往生者跟家屬有交代，這些是殯葬處基本的服務。高雄市殯有多少年都在這裡打轉，不管交通的動線、不管寄棺室，不管各項設施都趕不上目前社會進步的規範。這個基金，下一次我希望把這個規劃出來，我們把它完整化，市立殯儀館不是要遷嗎？遷移有沒有困難？困難很大，既然我們沒有辦法在現實的狀況之下，怎麼樣把市立殯儀館在未來能夠局部做個完整性的規劃，在下一次的預算裡面可不可以顯現出來？

民政局閻局長青智：

我跟議員報告，包括拷潭塔，因為公務預算有限，所以我們把它放在基金裡面，未來拷潭塔的收益也都會進到基金裡面。剛剛議員所提到的殯葬設施產生的收費，未來就會做為新建、增建的基金收入來源之一。

劉議員德林：

我在講的時候，處長一直在點頭，處長也辛苦一下，加把勁，明年我要看到整個規模的…。

民政局閻局長青智：

是，一殯改建的部分，我們已經在做規劃，到時候再跟議員做詳細的報告。

主席（康議長裕成）：

陳麗娜議員，後面是邱俊憲議員，謝謝。

陳議員麗娜：

我想請問基金每一年的累計賸餘，到現在為止是多少？如果以現在基金的運作，你的業務收入減掉業務成本，一年還可以賸餘 1,670 萬元，這是你編出來今年的數字。但是因為有一些工程是在 112 年跟 113 年，這些大概都是公立納骨塔塔位和一些神主牌位增設的工程，是不是？113 年要借 2,000 多萬元，我想請問局長，目前的累計賸餘是多少？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

民政局閻局長青智：

因為這個基金是第一次送進來，沒有以前年度的賸餘，今年是公庫增撥 5,000 萬元。

陳議員麗娜：

市府有一個先編列的金額大概是多少？

民政局閻局長青智：

就是今年編 5,000 萬元，是公庫增撥的部分。

陳議員麗娜：

5,000 萬元跟預計今年賸餘 1,670 萬元，加起來明年需要借到 2,000 萬元嗎？

民政局閻局長青智：

明年度的部分，你看到的資料是以鳳山拷潭公墓這個納骨塔的整體計畫去做預估。我們基金今年的收益就是包括今年會設置新增櫃位跟神主牌，還有我們相關的素地去做太陽能發電的權利金的收益，這個部分我們初估算起來就是 1,700 多萬元。

陳議員麗娜：

是，因為你已經先預告可能這個計畫後續要借錢，我的意思是以你目前的規模，政府先給你 5,000 萬元放進基金，再加上你可能今年預計盈餘的數字，明年度基金有辦法自己運轉嗎？

民政局閻局長青智：

資金借款的部分，應該純粹是以拷潭這個納骨塔計畫的自償性去計算。其他的基金部分…。

陳議員麗娜：

不是你將來只要是殯葬的部分，全部都要依賴這個基金嗎？

民政局閻局長青智：

不是，因為舊有設施的收益跟支出還是編列在原有殯葬管理處的公務預算裡面，這個基金在財主單位跟我們討論以後，這個基金能夠收的收益，只有新增的這些殯葬設施，才能放到基金的收益來源。

陳議員麗娜：

所以拷潭第二納骨塔工程是一個持續性的，從什麼時候開始的？等於是在這個基金之前的一個計畫嗎？

民政局閻局長青智：

一開始的時候，因為公務預算的編列比較沒有辦法支應拷潭納骨塔的興建，所以我們現在把它放到基金裡面來，才有可能利用財務的可行性計算，甚至可以用借款的方式來做這個部分的投資。這些收益透過未來櫃位的收入，其實都是可以正常運作的。

陳議員麗娜：

所以你需要它的時候，你就說它在基金裡頭；你不需要它的時候，你又說這個計畫在基金外頭，這樣是不對的。你如果全部的管理都在基金裡的話，我們可不可以一併來看它？

民政局閻局長青智：

舊的設施都在原來的公務預算裡，新的部分，像這個計畫未來興建完成之後，它的收入就是放在這個基金裡面。

陳議員麗娜：

它的支出部分可不可以也由基金來做？

民政局閻局長青智：

以後都是放在這個基金裡面。

陳議員麗娜：

可以嘛！我的意思是基金事實上，如果以 5,000 萬元再加上今年的盈餘 1,000 多萬元，事實上是夠的，為什麼現在已經先預告明年要借 2,000 多萬元？我的意思是說，好像也不必要嘛！

民政局閻局長青智：

跟議員簡單說明，拷潭塔要興建一個塔，當然需要一些工程的時間，在還沒有啟用正式收益的時候，其他基金的經費還是要持續投注在其他地區的納骨塔的新設櫃位，這樣我們的歲入來源才會持續增加。

陳議員麗娜：

我現在沒有辦法很清楚知道，是不是會後你把整個…。

民政局閻局長青智：

我們再找時間跟議員報告。

陳議員麗娜：

你到底要用到哪裡，怕基金不夠，你才有可能去借嘛，是不是提供比較清楚的一張表給我看？

民政局閻局長青智：

好，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

邱俊憲議員，請發言。

邱議員俊憲：

局長，這個基金在 2018 年就有通過自治條例，當初是因為財主跟中央的一些認定說基金裡面的資產要怎麼去挪放，所以中間隔了好幾年都空有基金的自治條例，可是並沒有編列相關的預算在這裡面。今年第一次看到這本基金送進來，其實新建的計畫只有兩個，包括鳳山拷潭第二公墓新的塔位，以及公立納骨塔神主牌位的增設。其實這部分的需求在原縣區，特別是各個行政區過去在鄉公所時代，有興建這些納骨塔位跟所謂的神主牌位的地方，需求度在這幾年特別的高，包括我的選區仁武、大樹這兩個區的需求特別高。所以期待局長，剛剛你有提，未來新增加的這些殯葬設施的資產，才能夠納到這個基金裡面。可是其實我們知道現在如果殯葬處以自己所管業務的設施，我們期待它是可以自給自足，可以不用受到公務預算的這些相關其他局處的…，因為總額就是這

麼多，我們在爭取預算的時候總會有一些排擠狀況。所以怎麼樣運用這個基金，其實人生最後一段路都必須要走到這個地方，怎麼樣用這個基金讓殯葬設施有善的循環，讓它自己能夠去運作，我們期待有一天不用靠公務預算的支持，這些殯葬設施能夠自己永久的運作下去，因為我們知道還是有一筆很大的預算是靠殯葬處的公務基金來做處理。

有幾個期待，第一個，除了鳳山拷潭的第二納骨塔以外，局長跟處長其實很清楚，在休會期間有很多地方上的民意，不管是里長、當地的居民，甚至議會的同仁包括我，其實有一些行政區期待市府是不是能考量有新的塔位？沒有計畫就不會有預算，所以先期作業的爭取，先期作業預算的匡列，局長能不能答應大家今年一定會去盤整明年、後年或是 5 年內、10 年內會有什麼樣的計畫？

第二個，剛剛有其他議員提到，局長你剛剛回答一個答案，我一定要問你，你剛剛有提到第一殯儀館的改善或是遷移等等，當初覆鼎金公墓遷移之後，其實當地的居民也期待第一殯儀館，就是本館路那個殯儀館，是不是有一些更適合的位置去做調整，甚至整個環境的改善。局長剛剛你有回答其他議員說你有一些其他計畫會成形，局長可以跟大家說得再清楚一點嗎？是有在討論嗎？有什麼比較具體的規劃嗎？鄰避設施都在我們的選區那裡，納骨塔、火化場、禮廳、燒垃圾的也在那邊，而且還兩個，一個在三民中區的焚化爐，一個在仁武焚化爐，全部不要的都放在縣市交界的地方，都放在鳥松、三民、左營的交界，可是哪知道縣市合併 12 年過後，那邊變成是市中心。所以這些位置真的是會隨著歲月的過去，不管是現地設備改善，還是要去找一個更適合的地方去遷移，這一定是市政府跟議會未來必須要共同面對的問題。這兩天台北市也做一個決定，他們的第一殯儀館要遷移，我們什麼時候才有這樣的魄力跟決定要去處理這樣的鄰避設施？議長，能不能請局長好了，還是處長？局長，你是覺得處長來回答嗎？處長來，處長跟大家說明一下。

主席（康議長裕成）：

請黃處長回答。

殯葬管理處黃處長中中：

有關於一殯遷改的部分，實際上我們已經做了概略初步的規劃。

邱議員俊憲：

講很久了。

殯葬管理處黃處長中中：

是，講很久了。這個部分，我們跟市府報告也報告了非常多次，5、6 次以上。相關的作業期程，包括我們今年編了 756 萬元的部分，往後的規劃，我們等到比較有明確的規劃，上次我在議會的時候有跟議員報告，如果有明確的規

劃的時候，我們會跟議員們報告相關的部分。

另外利用這個時間，我跟議座們報告一下，這次 5,000 萬元裡面，總共有 3,534 萬元是做鳳山拷潭塔的遷葬，實際上做櫃位的地方是 1,290 萬元。高雄市在公立納骨需求的櫃位，1 年大概是 1 萬多個櫃位。我們今年 1,290 萬元左右能夠做到的櫃位大概是 3,000 多個櫃位，也就是實際上不足數大概有快 7,000 個。〔…〕就是 1,290 萬元基金的部分，我們會用基金的部分再去做櫃位，讓各塔的櫃位原則上是足夠的。

剛才講到說為什麼我們明年會針對鳳山拷潭塔要借錢的部分？是因為基金的部分，今年大概含裝設 500 萬元太陽能的部分，是 1,700 多萬元，它來做明年新增櫃位的地方，錢都可能還有一點不足，所以為什麼我們往後面推拷潭塔的部分，會借一些錢繼續往 113 年的部分施作，以上。〔…〕是，有關於我們不管是從 112 年、113 年、後面 5 年到 10 年，其實我們每一個塔要做新櫃位的地方，我們都已經在評估每一年的需求，因為每一個區的死亡數跟進塔數，我們大概都可以估得出來，所以我剛才說我們 1 年需要公家塔位的部分，大概是 1 萬多個櫃位。上次陳議員有在質詢的時候，我也跟議員報告，我們今年樹葬比去年大概多了 10% 多，因為今年樹葬是 2,619 位樹葬，所以不管是樹葬或進塔，它的數大概會成一個比例的增減，所以我們 1 年所需的櫃位大概是 1 萬多個。今年的 1,290 萬可能夠做到 3,500 個櫃位，遠遠不足我們的需求量，所以我們會把賺的錢 1,700 多萬元來投資到明年的櫃位，這樣子它才能夠不斷地生息。〔…〕規劃的地方，我們都有在做規劃。〔…〕報告議員，沒有問題，我們都在規劃。

主席（康議長裕成）：

謝謝，剛剛劉德林議員有第二次發言。

劉議員德林：

處長，直接站起來，直接講。剛剛提到所謂的基金，我們這幾年來講的話，去年我殯葬處盈餘的金額是多少？

主席（康議長裕成）：

請回答。

殯葬管理處黃處長中中：

我們去年的經費進來的部分，大概是 4 億多元不到 5 億元。

劉議員德林：

盈餘到 4 億多元、5 億元。

殯葬管理處黃處長中中：

繳庫的大概 4 億多元到 5 億元。

劉議員德林：

我剛剛不是說，殯葬處整體的經費都挹注到市政府的歲入，所以我剛剛問局長說這個基金是要把那裡的基金搬到這裡，把整個餅要做大，這才是基金最重要的。你現在把它一切為二，這個基金成立幹什麼？這完全牛頭不對馬嘴，難怪今天議員在這邊兜不起來，連我剛剛問你的時候，我都認為說因為長期以來，我們的盈餘基金是高雄市政府，我剛不願意說它是一個小金庫。今天來講，這個地方是盈餘的，你再去設立一個，我們也希望這個盈餘拿到基金裡面，做為你們未來推動整個高雄市殯葬業務最基本的經費，而不要把你們一直在爭取的經費，還要回到市政府來做為市政府整體規劃的經費。這個經費是一個基金、一個專案來做未來的改善，這才是一個正統的預算作為。如果我剛剛沒有聽到你們很詳細地答復，你現在把它一切為二，這邊增加櫃位，增加其他的來借錢，那是不對的，怎麼會這個樣子？針對這個，你待會可以詳細地答復。這一點，本席保持…。

主席（康議長裕成）：

請回答。

殯葬管理處黃處長中中：

有關於是用基金或是公務預算，其實我們是按照財政紀律法的規定來做的，第一個先跟議員報告這個部分。為什麼我們今年用基金？因為基金當時進來的地方是 5,000 萬元，就是今年，現在我們在審的這個地方是 5,000 萬元，我們從 5,000 萬元的地方來做。剛才跟議員報告說我們一般所有的歲入，我們歲入的地方大概有幾個，就是冷凍、寄棺，還有禮廳、火化，但是這一些因為當時設置的東西是用公務預算做的，所以如果我沒有用基金去重新設置新的東西的話，它還是要繳回到公務預算的部分，所以剛才我才說我們今年做的 3,000 多個櫃位，大概是 3,500 左右個櫃位，因為它是用基金進來的。我們在基金裡面，按照財政紀律法的地方，我們就按照基金來做它的處理。該繳回公庫的，譬如剛才講的火化以及那些櫃位的部分，它就必須要走到這個地方。〔…〕是，像這個細項的地方，我跟議員再做報告，好不好？〔…〕

主席（康議長裕成）：

局長說想補充，好不好？讓局長補充一下。

民政局閻局長青智：

之前在 107 年就通過這個殯葬基金的自治條例，照講當時就應該要送預算進來了，但是同一時間中央也通過財政紀律法，他主要的一個規範就是現有歲入的來源不能做為基金的收入項目，所以等於我們之前所有的殯葬設施、所有的納骨塔的這些收益，都不能放在新基金的收入來源。所以這個案子在我來之

後，我有跟包括殯葬處跟財政局、主計處做很深入的討論，一開始也沒有辦法去突破這個項目，等於我沒有辦法去成立基金，剛提到的一些新興的建設，在公務預算的限制之下根本沒有辦法去推動，所以我們跟主計處談到最後做了一個明確地劃分，就是新的殯葬設施的收益放在基金裡面，舊有殯葬設施的收益就維持在原有的公務預算，這兩個明確區分之後，才有可能成立這樣的基金，不然基金的歲入來源根本是沒有辦法執行。〔…〕這是法令的限制。

主席（康議長裕成）：

這樣劉德林議員可以接受嗎？請李順進議員發言，讓他想一下，謝謝。

李議員順進：

高雄市殯葬事業講起來還可以，普通啦，但是和外縣市來講，往生者的尊嚴、我們的環境還是有很大改善空間，這一點幾位先進講得都很有道理，包括國民黨籍、民進黨籍，他們都為了市政在努力，我要先予以肯定。本席認為市長剛剛就任，二年拼四年的時間也過了，但是我們檢討整個殯葬事業，基金我是支持，但是我們看到以前覆鼎金公墓在整理的時候，那個時候市民朋友怎麼樣責怪市長，還有林園現在的捷運預定地，那時候的公園墳墓遷建，市政府也是受到很多責難，橋頭西青埔以前垃圾場的重劃區，你看現在橋頭、楠梓多熱鬧啊！楠梓後火車站的墳墓土地重劃，幾十戶的先民、幾十戶的人家在上面，我們也不敢動，不敢動就變成市政發展受到很大限制，還是在陳菊市長任內，還有其邁代理市長任內經過林園墳墓遷葬那麼樣的成功，到現在才發現今天不做，明天會後悔。我們只有靠基金、只有靠歲入，這樣是不夠的，人家其他縣市都在想辦法，我們要看看台南人家怎麼做。你們要把市中心的這些墳墓用地，你要趕快透過都市計畫變更去取得你們的回饋，去取得你們開發的這些經費，然後市政也帶動發展，我們的稅收也增加，我們才有那麼多經費支持往生者的尊嚴。但是如果我們都是鴛鴦的心態，都不去用動、都不敢去碰，會重蹈我們…，現在和台南、中北部這幾個殯葬業務，我們還有改善的空間。

本席認為市中心有很多，像現在的鳳山、果菜市場，還是以前屠宰場後面，你看現在多發展啊！那也取得多少建設經費、開發經費，旁邊有那麼多房屋稅、地價稅可以彌補市政的一些開銷跟支出，為什麼殯葬處不這麼做？民政局不這麼做？局長，預算我是支持，但我還是肯定以前陳菊市長的時候，那時候遷建覆鼎金公墓，那幾百年的歷史、幾十年的歷史把它遷葬起來，你看現在仁武多發展啊！以前有誰會去本館路旁邊買房子，現在的房子多漂亮，我們的稅收有多少啊！局長答復一下，基金的預算，我是支持。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

民政局閻局長青智：

李議員剛剛提到鳳山北門段的部分還有一些墳墓，我們已經遷了一部分，另外的部分養工處會委託我們在今年把它處理完。剛剛議員也有提到在一殯這邊，我們當然也有整體規劃在做改建的推動，未來這些經費如果有需要的話，我們還是要透過基金能夠正常運作，它才有辦法籌措相關資金來源。至於有些更大規模的，包括烏松第一、第二公墓大概要 2 億 3,000 萬元以上的這種大規模型的遷葬，議員過去也給我們很好的建議，包括整個土地怎麼活化利用的部分，我們如果有機會真的會做，當然前一個契機是因為捷運黃線在附近通過，但是在做周邊整體開發規劃的時候，並沒有辦法把那個部分納入，既然這條路不可行的話，我們另外再找其他的方式來做研究。

主席（康議長裕成）：

謝謝李議員。剛剛陳麗娜議員第二次發言，劉德林議員要第三次發言嗎？好，你等一下第三次，謝謝。陳麗娜議員，請。

陳議員麗娜：

局長，行政院主計總處有給各縣市函，他說各級政府不得將政府既有收入作為新設基金之財源，如因應施政需要須增加各項業務支出，應循年度的預算程序納入總預算辦理。等於說其實你明年度可以要求市政府，你們已經把 4 億多的錢放到市庫裡，你繳回市庫之後，再從總預算裡面編回來，再編回來 2,000 多萬給基金，就是再納入基金來用。我的意思是，在基金的部分，以後有新的塔位，如果已經是既定的這些規定，我們就不說，如果要入市庫，就是已經有的這些骨灰櫃的部分已經入市庫的，既然都有法這樣規定，我們也是就依照政府的規定來，但是它的確還可以依照預算程序再編回來。所以你還是可以，就是你也沒有要它全編回來，你只是跟他要個 2,000 多萬元，讓這個計畫可以進行，我覺得是非常合理的，將來這個基金會有新的櫃位在支撐你們，是不是？在支撐這個基金。所以我拜託你們不要用借的，下個年度我不要看到用借的，我期待你們跟市府講這個問題，把 2,000 多萬元的部分請他明年度，就今年要編明年度預算，明年的時候把 113 年 2,000 多萬元編回來基金裡面，這樣可行嗎？我是不是請你們回應？

我再把第二個問題問完，每一個焚化爐，以前我都有請你們一定要把集塵袋的部分編足金額，但我在上面沒有看到設備上有這些東西，這是編在你們的本預算裡，還是基金的預算裡？請也一併說明。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

民政局閻局長青智：

剛剛講的那個部分就是，市府如果能夠增撥一些經費給我們，當然我們就不用去借錢，這是我們會全力來做爭取。〔…〕對，我們會全力來爭取。第二個，剛剛議員都有提到我們的歲入大於整個殯葬設施跟這些服務同仁的支出，如果市府能夠增撥，我們當然是會全力做爭取。〔…〕對。〔…〕是可以這樣子。〔…〕對，今年度…。〔…〕是。〔…〕好，這個我們來爭取。剛剛議員另外關心其他原有設施的一些經費，其實都編在原來殯葬處公務預算內，那個都沒有做刪減，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

劉德林議員第三次發言。

劉議員德林：

局長，針對剛剛你的說明，基金的整體運作，剛剛陳議員麗娜也提到基金，怎麼樣做反向操作或其他的操作，本席還是針對長期以來本席一直在盯的殯葬處盈餘，這個應該要用到殯葬處，可是每一次到市政府之後，就好像…。

主席（康議長裕成）：

第三次 30 秒、第四次再 30 秒。第四次、第五次給你，謝謝。

劉議員德林：

我待會再發言好了，下個部分我再…。

主席（康議長裕成）：

好，高忠德議員，第一次發言。

高議員忠德：

我想請問殯葬業務，你們有沒有想過整個桃源區到現在沒有一個焚化爐，也沒有納骨塔，是什麼樣的原因？因為我印象中在前任議員、兩任議員都在關心這樣的問題。我們當市議員經常都會參與這樣的活動，比方整個桃源區來講，我就舉例桃源里來說，如果你們有機會可以過去看一下，真的是非常髒亂！也沒有做更新，或是目前我也沒有查到市府對原鄉地區一些整體上的規劃，就是只有一個部分在那瑪夏區是有，做的不錯，我們也很期待市府在桃源區能夠加把勁。針對這個基金，我目前是不太了解的狀況，但是我還是要發言，因為這是我們原鄉地區的心聲。我的意思是在這個部分，你們有沒有針對原鄉地區做一個規劃？腹地在哪裡？是不是受到其他環評之類的影響？請處長回應。

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

殯葬管理處黃處長中中：

桃源區有 8 個里，當時我們是跟那瑪夏同時去報偏鄉的納骨設施，可是因為桃源這 8 個里經過這幾年的部落會議一直沒有通過，所以才遲滯下來了。但是

剛剛議員有講到，那瑪夏南沙魯里已經做好了一個納骨牆，所以那瑪夏的第二案，包括達卡努瓦里和瑪雅里其實案子都已經做好送出來了，可是桃源的 8 個里在部落會議上一直沒有過，所以這個案子為什麼一直遲滯，是因為裡面部落會議的地方還要請區公所再幫忙協助。如果部落會議能夠過，讓整個桃源區裡面，因為桃源區現在比較可以做的應該是復興跟桃源的地方，因為它的面積和地目是比較相符的，可是因為部落會議沒有通過。所以我們也是非常希望能夠幫忙，但是因為我們沒辦法去介入部落會議，所以這邊先跟議座報告，另外…。

高議員忠德：

處長，我打個岔，在整個桃源區，我有看過有所謂的鄉有地，這你應該很清楚，腹地非常廣，那個就在樂樂段，這個地方也比較符合，不要說每一個里都有這個納骨塔，這樣很不好看。在桃源區人口這麼少之下，每一個部落都有，在資源上浪費且對環境也不好，剛好就位在寶來的北端，有一個鄉有地，是不是可以跟區公所來協調，甚至市府這邊看要怎麼去盤點去做？我相信如果這個做得起來，基本上也可以比照花蓮卓溪鄉，他們本身就有焚化爐和納骨塔，所以不會像我們每次參加告別彌撒時，會經常發生早上 6 點就去參加，然後送到仁武之後，我們半夜把骨灰就放到這邊。這個一般在漢民族的社會來講好像是不太妥當，但是我們基於時間上和尊重都是這樣子做。所以這做整體的規劃，對原鄉地區也是好事，所以你們可以跟區公所把樂樂段納入參考，好不好？

殯葬管理處黃處長中中：

是，謝謝議座，有空我們會跟議座約時間去現勘。

主席（康議長裕成）：

針對預算有沒有意見？請白喬茵議員發言。

白議員喬茵：

我的發言時間讓給劉德林議員。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝，好聰明。

劉議員德林：

謝謝議長。局長，針對剛剛的基金預算，我也希望…，因為我長期對殯葬處每一年所盈餘的，而且真正落實在殯葬處也真的少之又少，所以這一次的基金成立，我剛剛聽到你們初步在講，我是百分之百的贊成。現在換個方式來講，既然現在有這個基金的成立，將來在整個基金運作和規劃，如果基金實質運作在建設地方上面，不管是納骨塔短缺上要如何增置，我希望在今年實施之後，該有的詳盡計畫跟改善，全部都要落實，讓我們未來整個殯葬作業更能夠提升，這是我一直要求的部分。另外，待會請即問即答，處長，現在的樹葬還有

多少樹穴？

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

殯葬管理處黃處長中中：

現在樹葬整個規劃有 3,200 個位置。

劉議員德林：

還有 3,200 多個位置？

殯葬管理處黃處長中中：

本身規劃就有 3,200 個位置，因為樹葬是一年翻一次，所以現在可以用的穴位大概還有…，因為我們現在有 2,169 個已經用了，所以…。

劉議員德林：

如果按照你剛才所說明的，從上個處長到之前的處長，對於你們主管的業務是一個失職的業務，這必須要好好的討論，你明知道一年度在塔位上有 1 萬多個，現在怎麼能夠讓這 1 萬多個塔位欠缺，在欠缺下，難道殯葬處不需要承擔這個責任嗎？我講的有沒有道理？

殯葬管理處黃處長中中：

跟議座報告…。

劉議員德德林：

你現在報告說 1 年短差 1 萬多，是不是這樣？

殯葬管理處黃處長中中：

跟議座報告，不是，我是說用基金之後，我們大概 1 年需要 1 萬個位置，這次基金 1,290 萬是做 3,000 多個，所以大蓋差 7,000 個是用基金來養這些…。

劉議員德林：

現有塔位還剩下多少？

殯葬管理處黃處長中中：

還有 3 萬 5,000 個。

劉議員德林：

你要講清楚我們現有的，你剛剛講的是我們不夠的，現有的塔位為什麼不算上去 3 萬多個？

殯葬管理處黃處長中中：

因為 3 萬 5,000 個是公務預算，後面要做的是用基金預算去做。

劉議員德林：

所以要審預算，一會兒公務預算，一會兒又是基金預算，不就是讓我們議員整個思維都亂掉了嗎？所以這就是一個事實問題的存在。所以這部分來講，剛

才講從 107 年成立這個基金，我們也沒說反對，可是在落實這個基金的精神、建設的方案以及未來整個的改善，這是會大力來支持，這個沒有問題，可是問題是這裡面的反覆操作，是我們沒辦法在第一時間去整個了解。剛剛你說 1 年短差 1 萬多，如果現有的有 3,000 多個，還有差 7,000 多個，是不是？在拷潭那邊也不是一天兩天的事，是很早以前就已經短缺的塔位，是不是？據我了解是這樣。可是你在這段時間並沒有完全實際去了解現在市場跟市民所需要的塔位，這不是行政單位的一個失職、怠惰的問題嗎？是不是？處長，我知道你很用心，我也知道殯葬處在這上面…，我今天也不是要針對你來做檢討，而是對行政單位應作為而要作為，就是要把它完成，不管是超前部署也好、未來的思維也好，我希望今天審這個預算，對於基金未來的操作模式，要有未來的一個思維，會後針對未來所有的計畫跟其他的展望，我必須要先了解，你再提供出來給我，讓我能夠很清楚的了解，這部分你做得到嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

是，沒問題。

劉議員德林：

在這個塔位上要詳盡的…。

殯葬管理處黃處長中中：

是，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

謝謝，預算有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

請宣讀下一個。

本會民政委員會林專門委員國榮：

請看第 13 頁，工作計畫：租金及權利金收入明細表，預算數 500 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會林專門委員國榮：

請看 14-17 頁、工作計畫：管理及總務費用明細表，預算數 121 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會林專門委員國榮：

請看 18-23 頁，工作計畫：固定資產建設改良擴充明細表，預算數 4,824 萬元。委員會審查意見：照案通過。備註：含固定資產建設改良擴充明細表、固

定資產建設改良擴充資源來源明細表、固定資產建設改良擴充計畫預期進度明細表。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會林專門委員國榮：

請看 24 頁，工作計畫：資產折舊明細表，預算數：本年度（12 月底）止資產總額 4,824 萬元，本年度應提折舊額 3 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會林專門委員國榮：

請看 25 頁，工作計畫：基金數額增減明細表，預算數：初期基金數額 0 元、公庫增撥數 5,000 萬元、期末基金數額 5,000 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

剛剛那個是「期初基金」，請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

局長，你從今年市府就撥了 5,000 萬元進去，請問未來還有沒有繼續撥補的計畫？第二點，其實如果你依照財政紀律法，它要求你把整個還債計畫也要寫得很清楚，因為你未來借的 3 億元，其實是不在我們的負債裡面，它算是額外的債務，我真的是很擔心，它未來整個債務償還的計畫。請你回答我第一個問題，未來你還會要求市府撥補金額進來嗎？這是第一個問題。第二個，你預計借錢之後，因為剛才沒有人拿資料給我，你預計每年攤提償還多少錢？在你預計借款的這個狀況，請局長回答。

主席（康議長裕成）：

局長請回答。

民政局閻局長青智：

剛剛也有議員指教，如果市府能夠增撥更多的預算給我們的殯葬基金，我們就不需要去借其他的債務收入。

邱議員于軒：

當然，從你目前的預算書，就是市府沒有給嘛！

民政局閻局長青智：

之前計畫估的是說，如果市府沒有增撥其他的經費的話，我們自己去籌措的一個狀況是這樣，但是我們一開始在爭取基金的時候，其實我們爭取的數字也

不只 5,000 萬元。

邱議員于軒：

爭取多少？你們原本爭取多少？

民政局閻局長青智：

最早在談的時候，一開始大概要 1 億元。

邱議員于軒：

整個拷潭的建設大概多少？

民政局閻局長青智：

後來財主單位也是依據譬如我們今年要做、今年能夠執行的部分，給我們增撥 5,000 萬元，他認為我們今年大概只有 5,000 萬元的需求，所以今年撥 5,000 萬元給我們。但未來我們還是會誠如議員所建議的，我們會持續跟市府來爭取，避免去做債務的籌措。

邱議員于軒：

因為它算是自償性債務，可是它基本上還是算債務。

民政局閻局長青智：

是，沒有錯！

邱議員于軒：

所以我還是堅持我的建議，第一個，你們的償債計畫，我要建議你們把它寫清楚，因為你在設立基金的時候，馬上就要借錢，我對於未來財務的平衡有所擔憂。第二個，就是它相關的進度，請你提供給我。第三個，也請你參考所有議員的建議，你儘快去爭取公務預算，儘量撥補進你的殯葬基金，因為 5,000 萬元的額度真的不夠，光是裡面要建設，甚至我一直提到的，每次我去殯儀館都看到焚化爐在冒黑煙，我每次問處長都說你看，黑煙又來了，其實都是需要更多的公務預算或市府的支持來維修這些設備。所以對於殯葬基金，第一年沒關係，因為你要成立，我們需要建設，我讓你做，但是我質疑的點是，你馬上就借錢來做為未來的財源，這點是我有所擔憂的。因此我希望你提出很完整的計畫，反正你也要跟市政府要錢，大概今年要開始去跟市政府爭取，請你把相關的資料整理給我。如果真的後續要借錢，你的財務如何償還的計畫也請你說清楚，好不好？

民政局閻局長青智：

好，沒問題，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？請劉德林議員發言。

劉議員德林：

處長，剛剛也講到財政紀律，有賒借就要有償債計畫，這是必然的，我一直在想，你講到拷潭，那裡已經有多久時間沒有塔位了？

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

殯葬管理處黃處長中中：

有關於鳳山拷潭一塔，因為我們準備要興建二塔，一塔的塔位其實我們都有在做，可是因為它空間不大，所以每一次做大概都是三、四百個櫃位，所以感覺好像都不夠，都動到地下室了。

劉議員德林：

所以我剛剛在講，這個部分長期以來基層市民在講，基本上拷潭或者其他公有的公墓，在金額上面是比較便宜一點，可是在需求面，對這些人確實是有這個需要，可是一直在整體的供需上面都有失衡。我再次藉由今天的會議，我希望今天主政者應該要有超前部署的概念，你都知道一年差不多要 1 萬多個，在比例上面來講是明顯的失衡，我希望在最短的時間，不管是 A 區或 B 區，在今年的預算實施之後，多久的時間能夠補齊呢？所謂補齊，就是滿足百姓來申請的需求。

殯葬管理處黃處長中中：

有關於今年的櫃位，預算通過之後，我們預定大概在 7 月份之前，我就可以把各塔有缺的櫃位，我們先做第一次的補齊，等到賺了錢之後，我馬上再寫計畫，最起碼讓它可以循環不要間斷。

劉議員德林：

你說還要等賺到錢，我希望一次做，如果是賒借的部分，你可不可以再做主體的思維，在今年度能夠計算後補齊，這是我再次在這邊對你的提醒，這個部分在 7 月份來思維。第二個，我們在講樹葬，本席二十年來一直在推動樹葬，在樹葬的前提之下，回歸大自然，我們也看到很多宗教的大師，以身作則回歸大地，我們也看到這些年來樹葬的成效提升。另外我還是要告訴你，現在有些夫妻櫃，或者包含榮民的塔位也是明顯不足，不足的部分也相對的要把它做到更完善，能夠供給大高雄市民來使用，這是我們政府相對的責任。處長，你認為呢？

殯葬管理處黃處長中中：

有關於夫妻櫃位，我們這次也有做比較好的規劃，會比之前還多做一些，讓有需求夫妻櫃位的長輩或先人，他們能夠用得到，這個我們已經在做規劃。

劉議員德林：

這就是最好的一個做法，我們服務市民，相對的我們也可以以低廉的價格回

歸到我們的市庫，可以挹注市庫，使用者付費，可是在整個費用上可以低消費，又可以達到高水準，這就是我們今天政府應該要趕快去推動的，在最快的時間把它做好，好不好？

殯葬管理處黃處長中中：

是，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

還有沒有其他的意見？沒有意見的話，預算照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會林專門委員國榮：

高雄市殯葬事業管理基金審議完畢。

主席（康議長裕成）：

我們還要唸三讀，這個部分審議完畢，我們再繼續三讀，我們基金都是這樣審。繼續三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見的話，三讀通過。（敲槌決議）換審社會局，等一下三讀敲過才可以換人，請開始宣讀。

本會社政委員會傅專門委員志銘：

接下來請翻開貳-19-高雄市公益彩券盈餘基金，請翻開第 10 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 10 億 7,250 萬 2 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、李雅慧議員、王義雄議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？白喬茵議員、陳麗娜議員，白喬茵議員，請發言。

白議員喬茵：

我想請問局長，我們的公益彩券是最主要的歲入來源，都是中央分配下來給我們的，對不對？我們今年總共分配到 10 億元，可是我看了一下我們社會福利的支出是 13 億元，所以會有短絀 3 億元的狀況。如果短絀 3 億元的話，是從哪裡去補呢？

主席（康議長裕成）：

請回答。

社會局謝局長琍琍：

短絀的部分是從基金盈餘，就是我們每年都會有賸餘的錢，再回到我們基金的水庫裡面，當我們編的預算不足的時候，我們再拿出來用。

白議員喬茵：

對，因為這次一口氣超支了 3 億元，去年我看好像只有超支 5,000 萬元而已，所以如果我們現在的盈餘裡面，因為多撥了這 3 億元過去，只剩下 2 億 7,000 萬元，如果明年又超支 3 億元的話，我們這個大水庫裡面的水就會沒有了，我們的錢就會用光光。可是局長你也知道，我們現在的社會福利是一直在增加，

包括我們的安全防護網、還有長輩的福利，只會增不會減，這方面我們有預期要做什麼樣的防堵，或是去哪裡多生一些財源，還是在支出上做一些節制嗎？

社會局謝局長琍琍：

其實基本上基金的運用，都是跟公務預算搭配在處理，如果公務的部分充足的話，基金的部分就會減少處理，當公務的部分沒辦法處理的時候，我們就從基金裡面來用，所以這兩個是互相的。基金不足，我們也不會再編相關的經費，都會跟府方再爭取經費。

白議員喬茵：

所以局長你的意思是說，這個基金裡面的水庫不會有沒水的一天，是嗎？

社會局謝局長琍琍：

不會，我們就是盈餘裡面會一直保留。

白議員喬茵：

所以明年還是夠用，不會有超過這個水位、被吸乾的狀況。

社會局謝局長琍琍：

對、對。

白議員喬茵：

好，謝謝局長。

主席（康議長裕成）：

陳麗娜議員，請發言。

陳議員麗娜：

我請問一下，這裡面有用在資本門的部分嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

社會局謝局長琍琍：

歲入的部分就是公彩的盈餘分配收入…。

陳議員麗娜：

歲出的部分有用在資本門嗎？

社會局謝局長琍琍：

沒有。

陳議員麗娜：

都是經常門的部分嗎？

社會局謝局長琍琍：

對。

陳議員麗娜：

所以很有可能因為社會福利一旦編下去之後，很難會再退縮回來，〔是。〕所以等於是這 13 億將來有一點點比較固定。〔是。〕你將來可能再增加其他的社會福利的時候，它還會不斷地墊上來。如果你有資本門，可能今年建設，明年建設完成了，就不會再用到了嘛。

社會局謝局長琍琍：

對。

陳議員麗娜：

所以如果都是經常門的部分，可能這也是我上一回看到你們在做非法定社福增加的時候的一個憂慮，我還是會希望你們在這些項目上要多多的斟酌，我在這邊要提一個案子是有關敬老卡的部分，也是用這筆錢支出的嗎？

社會局謝局長琍琍：

公務預算和基金都有。

陳議員麗娜：

現在我提一個是有關於公車的搭乘，就是公車、捷運，大眾運輸系統的搭乘，在台北的部分，捷運是半價；公車是可以搭 60 個段次，就是一段 8 元，60 段次大概等值於 480 元。台中是給 1,000 元，而且可以到外縣市使用，就是說給你 1,000 元的額度，你可以在台中用、你也可以離開台中到其他地方旅遊用，譬如你搭客運，你也可以扣除這 1,000 元的金額。高雄市叫做 999 次公車的部分，這 999 次我算過，一個老人家一天搭 4 次，應該滿累的，一個月每天都搭就是 120 次，要搭到 999 次，真的是不可思議啊！所以他根本用不到 999 次，其實所列出來的 999 次，很多都是沒有辦法用到的。我不知道你們匡列多少錢在這個交通上面，捷運的部分我們還有普卡半價。所以我覺得台中的政策其實還不錯，我們的型態跟台中比較像，如果是在台北，使用大眾運輸系統的頻率很高，我們的狀況比較有可能去屏東、有可能去台南、有可能去台中，然後大家就可以藉由這個大眾運輸系統去互相做交流，拆帳的部分怎麼拆？我想台中一定有它的方法。

所以有沒有可能我們把敬老卡的乘車優惠做一個改變？讓老人家覺得我們夠貼心，而不是設置一個看起來好像很棒，但是用不到的一個計畫，我覺得也給局長一個參考的意見。在公益彩券裡面可以做的東西實在是太多，將來一定還會有許多計畫可能需要你們去推動，但是我希望每一個原有的計畫可以進行討論，怎麼樣讓它務實的來做，我覺得會比較好。我先提這個建議給局長，期待下個會期開會的時候來討論一下，看看有沒有比較實際的通盤檢討出來，好不好？

社會局謝局長琍琍：

其實敬老卡等於是吃到飽，只要長輩要搭車，因為現在高雄市城鄉差異太大，像原民下來會使用這些部分，所以我們現在也在思考，在原福利不變動之下，怎麼樣來增加更多的使用項目，這個我們再討論。

陳議員麗娜：

譬如計程車他也可以搭啊！等等之類的都從你的額度裡面去扣除就好了，好不好？

社會局謝局長琍琍：

好，這個我們再討論，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

對這個預算有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

接著宣讀下一頁。

本會社政委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 11-60 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 14 億 1,854 萬 4 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、李議員雅慧、王議員義雄保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？邱于軒議員、李雅靜議員，請發言。

邱議員于軒：

局長，你這次的基金，如果依照你這次的預算書，已經是短絀 3 億多元，對不對？你當然可以用之前的盈餘去挪移，但是你看你的預算書第 57 頁，你在補助本市社區發展協會的補助，其實它前年的決算只有 490 萬元，你今年的預算就增加到 600 多萬元，增加將近 100 萬元。但是你在補助社福團體辦理本市社會福利、社會工作方案這邊，你是稍微減了 30 幾萬，總而言之，你對於社會福利的這些補助，或者一般民間的補助，你是增加的。所以我想請問，你當時是怎麼樣去規劃這樣的補助是增加或減少？這是第一個問題。

第二個問題還是要回歸到整個基金，你說可以拿之前的賸餘去調整，可是我還是對於這整個…，尤其是公彩，我們有許多的補助方案，像照顧長輩的補助方案、甚至兒童補助方案，都是用公彩的基金去支付，所以這個問題是不是請局長回答？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

社會局謝局長琍琍：

因為去年上半年疫情還比較嚴峻，所以會來申請補助的，相對就比較少，或者有申請，我們核定了，他也不一定會執行。今年我們會增加這個部分，是因

為今年我們的社區發展工作，有 7 個單位會代表高雄市去參加全國的社區工作的比賽，所以我們就會在他的設施、設備，或者他的資料準備上面，給予一些補助的項目。

邱議員于軒：

所以這 120 萬元的增加，都是針對這 7 間社區發展協會嗎？〔對。〕第一個，請你提供 7 間給我。

社會局謝局長琍琍：

好。

邱議員于軒：

他們是因為只要去參加全國比賽，你今年就增加 120 萬元喔？

社會局謝局長琍琍：

不一定、不一定，我們希望我們派出去的，或者我們遴選出來的社區發展協會，他是有能力去拿全國獎的。

邱議員于軒：

但是其他的社區…，就變成 120 萬元是限定這 7 所，是這樣嗎？還是大家可以來爭取？

社會局謝局長琍琍：

也沒有完全是這樣，就是 7 個可能是比較可以多一點額度，其他的話要看如果是潛力型的社區發展協會的話，我們會再給予一些什麼樣的補助。

邱議員于軒：

你在民間社團這邊卻減少了 30 幾萬元？

社會局謝局長琍琍：

民間社團？

邱議員于軒：

58 頁，你的預算從 685 萬元變成 650 萬元，可是你去年的決算其實是…，是前年的決算，對不起，是大概 480 幾萬元。

社會局謝局長琍琍：

這個是我們會有一個旗艦型團體的補助，或者就是在公彩裡面會針對團體，如果你聘用社工人力的話，我們會給予補助，最高都是 3 年，有的已經達到 3 年了就沒有再執行，然後也會看這個補助的單位數申請的多不多…。

邱議員于軒：

它不是…，它是針對人力的補助嗎？

社會局謝局長琍琍：

對，人事費。

邱議員于軒：

因為你上面寫的是，補助民間社團團體辦理本市各項社會福利及社會工作的方案，〔對。〕所以它只有針對社工人力去做補助？

社會局謝局長琍琍：

對，這是在…。

邱議員于軒：

那資源會減少，是因為你預計沒有補助那麼多的社工人力嗎？

社會局謝局長琍琍：

對，因為有的單位我們原則上最高補助3年，如果已經達到3年的話，我們就會輔導他去申請聯勸的經費，已經達到3年的，以後都不能夠再申請。

邱議員于軒：

你把這相關資料給我，〔好。〕我還是希望對於社區的補助，如果可以的話，你就儘量做到雨露均霑。

社會局謝局長琍琍：

我知道。

邱議員于軒：

因為你已經短絀了3億元，你還增加補助的金額，所以我還是要提醒你，在整個公彩的財政紀律上面，因為畢竟有一些像是，我要講的是有一些比如說，協助照顧不論是兒童或者是長輩，比如有一些機構端，其實現在萬物齊漲，你們補助的費用，其實對他們來說真的都已經是非常非常辛苦的，但是他們擔負著社會責任，簡單來說，就是他們協助政府去分擔這種長期照顧或者是家庭照顧的社會責任。社會局在補助方面應該是適時度的調整，而不是像你剛才講的，有些社區因為要去參加全國比賽，所以你要去補助他們，當然補助社區也是一種方式，只是有比較辛苦的這些地方，你同時也可以補助的時候，你是不是要好好的去思考，你在補助的方向以及方式。〔好。〕他們如果今天是旗艦型的，有的時候不一定要錦上添花…。

社會局謝局長琍琍：

好。〔…。〕好、OK，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

李雅靜議員，請發言。

李議員雅靜：

我想請教局長，或者是哪一個科室是你的業務的話，就直接回答。我們有補助委託給民間機構，就是辦理無障礙運輸交通服務費，這是復康巴士嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

社會局身心障礙福利科陳科長惠芬：

復康巴士的部分。

李議員雅靜：

是復康巴士，你可不可以幫我們定義復康巴士的功能在哪裡？

社會局身心障礙福利科陳科長惠芬：

復康巴士部分的服務內容？

李議員雅靜：

是。

社會局身心障礙福利科陳科長惠芬：

這個部分是針對我們行動不便的身心障礙者，對於社會參與和促進部分的交通服務。

李議員雅靜：

他想要去哪裡都可以嗎？

社會局身心障礙福利科陳科長惠芬：

目前我們是以如果是就醫或者是就學為優先，可以先訂車，但是其他的部分，他要去旅遊或是餐飲也是可以的。

李議員雅靜：

也是可以的，就是在母法裡面沒有規範的很細，沒有限縮在哪些項目就對了？

社會局身心障礙福利科陳科長惠芬：

對於身權法的復康巴士內容沒有限縮。

李議員雅靜：

好，我們補助這個單位，去年委託出去的費用是多少？

社會局身心障礙福利科陳科長惠芬：

有關復康巴士在我們推動的業務上，是由交通局主責，在身權法裡面是交通局主責…。

李議員雅靜：

交通局主責，預算編列在你們這邊。

社會局身心障礙福利科陳科長惠芬：

在社會局，對。

李議員雅靜：

所以你們沒有監督的權力。

社會局身心障礙福利科陳科長惠芬：

這部分就是由交通局會對委辦、受託單位做監督跟管理。

李議員雅靜：

這樣好不好？我對這筆預算有意見，我先行擱置，你們再請交通局，包含你們的母法依據，哪些是可為？哪些是不可為？然後你們的預算，連續這5年來你們補助多少？就是一共有多少車次？一個是車輛、人力還有車次，請他們彙整一併給我，把相關的資料給我。因為我有一些事情想跟你們聊聊，在這邊聊我覺得對你們就不好意思了，我講的很保留，因為我知道你們也很辛苦，這一筆預算在46頁有一筆，這應該是3,000萬元嗎？

社會局身心障礙福利科陳科長惠芬：

對，3,000萬元。

李議員雅靜：

3,000萬元，我們先行擱置好不好？我還想要再請教一下，科長你請坐，我請教局長，我們現在的社區照顧關懷據點，目前有多少個據點？

主席（康議長裕成）：

請局長答復，這好像問過了。

社會局謝局長琍琍：

505個。

李議員雅靜：

現在有505個，〔是。〕有多少位生輔員？

社會局謝局長琍琍：

2,600位。

李議員雅靜：

這是生活輔導員嗎？還是…。

社會局謝局長琍琍：

生活輔導員。

李議員雅靜：

確定是？〔對。〕好，有多少？沒關係…。

社會局謝局長琍琍：

2,600位。

李議員雅靜：

2,600位，那你知道我接下來要問什麼，這2,600位中有誰，應該是說有多少位有去受過關於失能、失智，以及體適能指導員的課程，不論有沒有考過，有去上過課，你們有沒有去追蹤，你們有沒有follow到訊息？

社會局謝局長琍琍：

我可不可以請長青中心主任跟你報告？

李議員雅靜：

局長你請坐。

主席（康議長裕成）：

請長青中心主任答復。

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

議員長期都關心我們生活輔導員，還有我們在據點推動的課程。我們這 2,600 位人員，在去年大概有針對 100 位左右的生輔員，有協助他們取得銀髮族功能性體適能指導員的證書。至於參加運動發展局所舉辦的…。

李議員雅靜：

什麼證書呢？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

結業證書。

李議員雅靜：

所以也不到初級，對不對？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

這是跟…。

李議員雅靜：

社會局所關懷的，在這本裡面都是有關於長輩還有身障朋友，當你們想要照顧長輩的同時，你們的師資準備好了嗎？看起來還沒，已經過了兩年了，你們還沒準備好。

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

議員，這個我可以再說明嗎？因為我們在社區都有導入預防及延緩失能的這個課程，這個課程的師資是由國健署分別…。

李議員雅靜：

能指導這些長輩做相關體適能的人員，一定要有中級體適能指導員的證照，試問我們 2,600 位的生活輔導員裡面，甚至這 505 個據點裡面，有多少位是具有中級體適能指導員的資格，有嗎？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

目前沒有。

李議員雅靜：

完全沒有，太誇張了！高雄進入到老齡化社會了，你一個都沒有培訓出來，本席講了兩年，這一筆預算請議長協助擱置，我需要…。

主席（康議長裕成）：

你不是 31 頁跟 46 頁嗎？

李議員雅靜：

…。

長青綜合服務中心主任桂蘭：

3千…。

主席（康議長裕成）：

這樣子，休息5分鐘，請社會局長跟雅靜議員再多溝通一下，我們現在審議基金。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）剛剛是邱于軒議員想擱置，因為後面還有兩位議員，我們先讓他們發言，還是你不堅持？是李雅靜議員要擱置，抱歉。〔…〕不過你確實是擱置最多的，所以我腦子會有錯誤的印象，真的很抱歉。我們先讓林智鴻議員發言好不好？再回來李雅靜議員這裡，謝謝。

林議員智鴻：

我要請問第15頁，就是針對我們這次的公益彩券盈餘基金，委託民間社福團體辦理實物銀行服務等費用，這樣的運用基本上我是完全支持，在民間團體執行上面也可以協助市府做更多邊緣戶的照顧。實際上這個實物銀行的運作模式很簡單，除了中低跟低收，政府有一些補貼以外，針對邊緣戶可能各單位提供名單，提供他食物券或是領取食物這樣的做法，我們都很支持，其實這個是幫助政府很多。

我現在想要請問的是，因為現在以高雄社福慈善總會的案例來說，他們現在因為空間已經不夠，他們希望可以從原本的鳳西國中側門那一側，搬到成功派出所。但是我聽起來好像遇到一些阻礙，原本答應的事情卻沒有辦法做到。這部分請教局長，問題是出在哪邊，需要做什麼溝通，才有辦法解決這個問題？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

社會局謝局長琍琍：

基本上成功派出所的部分，我們已經在協調警察局這邊來用。但是因為鳳山分局新的場地還沒有辦法驗收完畢，所以他有一些東西就是放在成功派出所，要等鳳山分局的場地出來之後，才能夠提供給我們，所以我們這邊有做一些處理。也就是說先期的規劃設計，我們都有在處理，後面就等鳳山分局搬好家了之後，我們再來處理。

林議員智鴻：

他們有說時程什麼時候可以搬走，什麼時候可以借用給團體使用嗎？

社會局謝局長琍琍：

因為他最近工程驗收好像出了一點問題，所以他正在解決。

林議員智鴻：

好，我們希望閒置的空間不要因此而閒置，可以做妥善的運用，所以要請局長多溝通。

社會局謝局長琍琍：

我知道。

林議員智鴻：

或者分局這邊有什麼問題需要協調，我們希望可以成為共同合作夥伴關係，一起來幫助這些團體，照顧需要照顧的市民，讓這個服務可以更快速、更落實。

社會局謝局長琍琍：

謝謝智鴻議員的協助，基本上我們直接跟警察局長這邊有協調，他是說如果驗收完畢之後，就可以處理了。

林議員智鴻：

好，謝謝局長。

社會局謝局長琍琍：

謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

我想跟各位同仁溝通一下，這個我們不要擱置，但是我們把它放到最後面來審議，這樣好不好？讓社會局還有一點時間跟各位同仁溝通。或許你會問那跟擱置有什麼不同，還是不同，因為程序處理的程序不同。這樣好不好？雅靜議員第二次發言。

李議員雅靜：

主席，不好意思，剛剛針對復康巴士，我沒意見，但是針對社區據點生活輔導員的培訓、教育養成，我有意見，所以那一筆預算我還是堅持要擱置。因為雅靜不是第一次在這裡談，已經談了兩年，從陳市長開始，第一次的總質詢，雅靜就提到肌少症的問題。市長也的確不知道，也沒有想到高雄市肌少症的問題這麼的嚴重。從那時候雅靜的提醒，市長就指示衛生局跟相關單位開始針對這些，包含高雄現在有專業的、專門的老人門診，有關於肌少症的也落實了。所以一來謝謝陳市長，有聽到雅靜的聲音、老百姓的聲音。二來我也要藉這個機會，我有跟社會局私底下談了又談，你對於市長所重視的關懷據點，區跟里裡面都有據點，你有 505 個據點，可是你沒有一個合格的體適能指導員，去指導長輩體適能的部分，幾乎每一個據點如果它有正常運作，它絕對會有一些體操、動的項目，那些都需要有專業的知識，不然運動過度甚至是強度過大，反而會造成傷害，我這樣要求沒有錯，因為這是中央規定的。

針對那一筆預算，本席先提議暫行擱置，因為我不是第一次講，我每一個會

期都講。我不是沒有話題、沒有議題可以去推，可是對於高雄，它非常的重要。當中央還有預算，甚至有前瞻的時候，局長，我在這邊也要特別提醒你，雅靜有提過街友，也提過據點和我們的師資培訓，甚至剛剛提到的實物銀行。我拜託你不要一直用一些老舊空間，你能不能去開發新的空間，現在有前瞻計畫……

主席（康議長裕成）：

好，請下一位發言，白喬茵議員，請發言。

白議員喬茵：

我請問 27 頁的部分，其實我覺得我們在場的各位都是很幸運的人，我們在這裡幫人民服務、為人民發聲，可是這個社會上有一群人，他是等待我們幫他們發聲的，因為他們沒有在大家面前說話的權利。單親家庭，我看到去年是沒有預算，但是今年我們首度編列了預算，我非常感謝社會局願意看到他們的需要，我們今年編了 826 萬，包括單親家園、單親家庭的服務據點。我想向局長請教的是，他的實際操作層面是怎麼樣去處理？他的預算是怎麼樣去分配？單親有什麼樣的條件才可以申請？以及單親家園是什麼樣的條件才可以入住？請局長幫我解答一下。

主席（康議長裕成）：

局長回答。

社會局謝局長琍琍：

基本上我們設置了山明、翠華、向陽家園等四處的單親家園，原則上總共有 71 戶。租用期間是以一年為限，續租可以以一年為限，每一戶最長租用就是兩年。到現在為止，入住率大概 85%，我們都在輔導中。

白議員喬茵：

我們 826 萬全部都是主要單親家園的租金費用，是不是？

社會局謝局長琍琍：

委辦給民間單位，他可以幫我們做一些家庭輔導，或者是單親家庭的福利諮詢等等，就是他還是有一個心理的規劃，不是只有去輔導他們，然後這些單親的婦女如果需要工作的時候，他們也會輔導他去工作。

白議員喬茵：

這個 71 戶是由社工去拜訪、人為認定，還是他有一個排富條件，有一個限制？

社會局謝局長琍琍：

由社工這邊來認定，就是有些人他可能不適合回到他原來的家庭，然後他又沒有自己的經濟能力來租房子，所以他來找我們社工的時候，社工就會去評估、協助他。

白議員喬茵：

所以並不是用財產的限制，像中低收入戶或低收入戶這樣的狀況，是嗎？

社會局謝局長琍琍：

沒有，要看他的狀況。

白議員喬茵：

因為其實只有 71 戶，高雄單親的家庭應該是很多，而且邊緣戶我相信遠遠超過 71 戶。之所以我們只會有 71 戶入住，是因為我們現在居住的地方不夠，還是我們社工的量能不夠，沒有辦法去發現這麼多的社會邊緣戶？

社會局謝局長琍琍：

不是，跟議員報告，這些個案他要自己申請想要進來這邊，不是我們要請他進來，或者是他自己說要進來就可以，我們還是要經過評估。我們也會有一些社會住宅的部分來協助他去住，所以這個 71 戶是有社工來做個案服務的，其他一般的個案戶就可以直接到社會住宅裡面去。

白議員喬茵：

820 萬裡面，並沒有包括任何對單親或弱勢的補助嗎？沒有補助的層面，是不是？

社會局謝局長琍琍：

沒有。

白議員喬茵：

因為我們也有遇到很多的狀況是，他們有房子住的，可是房子不是他的，這樣在你們的評估，他也很辛苦需要幫助，可能一個媽媽是要帶 5 口、7 口，這樣子的狀況，你們通常這樣的評估是會過還是不會過？

社會局謝局長琍琍：

應該是會過，因為他需要照顧的孩子可能比較多。因為現在單親的定義就是他有 18 歲以下的孩子，這個就可以提供這樣子的房屋來居住。所以有一些的部分，我們還是會來協助處理。

白議員喬茵：

所以通常只要他們申請，基本上沒有太大意外就會通過是嗎？

社會局謝局長琍琍：

這要經過社工評估，我不敢跟議員打包票。

白議員喬茵：

其實我們今年過年的時候，也去左營很多地方送年菜，有的是單親的媽媽，可能自己一個人帶了 5 個小孩、7 個小孩，然後在很狹小、相對潮濕跟陰暗的空間。其實房子也不是他們的，我覺得他們真的也生活得很辛苦，他們的孩子基本上都有一點身心的狀況。所以如果遇到這樣子的話，我們鼓勵他們向你們

申請，他基本上就沒有問題。

社會局謝局長琍琍：

應該沒問題。

白議員喬茵：

就可以住到你們單親的家園，對不對？

社會局謝局長琍琍：

對，所以議員到時候如果有這樣的個案可以直接跟我們聯絡，我們就會派社工去協助，如果法定的沒辦法處理，我們就會轉民間單位的資源來協助。

白議員喬茵：

所以我們現在是只有入住 80%左右，未來我相信一定還會有更多的需求，所以未來還是有打算在…。

社會局謝局長琍琍：

有，我們大概還有社會住宅，或者是包租代管的部分，我們會跟都發局聯絡，協助他們來找房子。如果需要找工作，我們也會跟勞工局聯繫，協助他找工作。謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

我們來處理這筆預算，第 11-60 頁之間的預算，除了第 31 頁的 532-G0 補助長青中心辦理老人福利計畫的 3,422 萬 2 千元擱置以外，其餘照案通過。（敲槌決議）

現在換勞工局的勞工權益基金，請宣讀。

本會社政委員會傅專門委員志銘：

接著審議貳-22 高雄市勞工權益基金，請看第 6 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 655 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？陳麗娜議員請發言。

陳議員麗娜：

我想知道這個基金到底做了哪些事情，勞工的權益怎麼樣去確認他能夠很清楚，你讓勞工在每一次受雇主的僱用之下，自己在法律上的層面可以受到保護。我看到這裡以去年來說，整個執行的狀況是不好的，其實有很多預算是沒有執行到的，今年的預算編列又比去年還要多。可不可以請勞工局說明一下，就是勞工權益基金整體現在運作的情形是怎麼樣？預算為什麼這樣編？

主席（康議長裕成）：

請說明。

勞工局周局長登春：

有關勞工權益基金最主要的業務就是針對勞工權益受損的爭議案件，如果經過勞資爭議調解沒有辦法達成和解，由勞工循司法途徑來爭取權益的訴訟案，我們就可以提供他申請訴訟相關費用的補助，目前最主要是這部分。那去年…。

陳議員麗娜：

有相關的勞工權益課程的開課嗎？

勞工局周局長登春：

另外，還有相關的勞工法令宣導教育這部分。

陳議員麗娜：

宣導教育，因為我有時候會去一些大型的工會開會員大會，或是代表大會的時候會去，但是我很少聽到勞工局的代表過去的時候，會提到勞工相關權益的問題。這可能是一個最好的時機點，因為工會可能會接受基層勞工跟工會講說，他覺得他哪裡的權益受損了，工會有沒有辦法做一個很好的媒介，讓他有一個管道了解他自己的權益應該怎麼樣來進行申訴，或是他的權益是否受到保障？有人能夠給他一個好的說明，甚至是後續的一些輔導，讓他能夠順利解決他的問題，這個管道似乎是沒有建立起來，你們要不要在相關可以做宣導的時機點上去加強力道？這個錢如果要出的話，是從這裡出嗎？

勞工局周局長登春：

工會的勞教不是從這邊。

陳議員麗娜：

工會的勞教不是從這邊，你們這個部分會另外開課，還是…。

勞工局周局長登春：

會另外開課，配合勞工大學的教育課程。

陳議員麗娜：

但是像開課的方式，事實上是有一點點沒辦法，所以其實他的普及率反倒不高，是不是？或者是你們是不是應該要安排各個工會的基層幹部，新上來的基層幹部輪流來上課？這樣子的話，他們可能在權益上面的認識會不斷的累積上來，會不會比較好？

勞工局周局長登春：

議員關心勞教部分相關的權益，我們可以在課程的安排上，利用人員去輔導的時候結合起來，不足的地方，我們讓工會更了解更多的相關權益。

陳議員麗娜：

是，關於勞工權益基金的部分，還可以再做些什麼來加強這個區塊呢？

勞工局周局長登春：

另外就是勞工在訴訟的過程當中，或者他被非法解雇，生活上、經濟上有困

難的時候，我們也有提供相關生活的補助。

陳議員麗娜：

這是一個區塊，我剛剛講的是更前面的區塊，就是先讓他有認知的這個區塊。做的方式如果只有在勞工大學，可能普及率就不會那麼高，所以有沒有可能把勞工大學用一個模式轉出去，去到基層的勞工工會做些不論是宣導或是小型座談，讓大家慢慢的在每一次的交流過程裡面都去加強一些東西？

勞工局周局長登春：

這部分今年度我們在執行面再更進一步來規劃。

陳議員麗娜：

你們要主動找到客戶。〔好。〕麻煩你，謝謝。

主席（康議長裕成）：

還有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 7-8 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 709 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

繼續三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接著審議貳-23 高雄市身心障礙者就業基金，請看第 8 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 1 億 3,994 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 9-13 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 1 億 4,735 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

李雅靜議員，請發言。

李議員雅靜：

局長，還是主任、科長，我想請教一下，針對我們身心障礙的工會，我們怎麼去著墨、怎麼去輔導有關於就業這件事情？

主席（康議長裕成）：

請回答。

李議員雅靜：

看是要局長還是相關科室回答。

主席（康議長裕成）：

請哪一位回答？局長嗎？

李議員雅靜：

我舉個例好了，譬如有一些整復推拿的，或者是視障朋友按摩的，他們有組成工會或是協會之類的，他們其實有很多職能技巧都是透過勞工局的職業訓練下去培訓的。我知道我們有一些可能是有經費補助他們成立一些小站，或者是有一些自己的工作室。我要特別提的是，你們針對這些我們培訓出來的，你們有持續的再去關懷嗎？另外，他們組成的工會，你們如何讓他們有持續性的功能性？我所謂的功能性是讓他們可以有收獲，或者是你們怎麼去宣傳，怎麼去輔導，讓大家周知？就是讓市民朋友知道勞工局針對於視障朋友推拿的部分，其實是有透過勞工局聘請的師資所認證，是你們培訓出來的。局長，你懂我的意思嗎？請回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

勞工局周局長登春：

有關身障的職訓相關的問題、議題、成果部分，我們會有定期性的跟這些身障團體，就是所謂的工會定期座談，了解他們的需求和問題。相關的議題…。

李議員雅靜：

你知道他們的問題點在哪裡嗎？局長，你知道嗎？沒關係，我知道你比較忙，我們請科室主管回答。

勞工局周局長登春：

執行面，請許主任回答。

李議員雅靜：

好，沒關係，謝謝局長。但是局長你還是要多留意，因為這一塊很重要，它是你就業輔導裡面的重要一環，包含職訓，不然你不會有單獨身障職業服務的這一塊。

主席（康議長裕成）：

請說明。

博愛職業技能訓練中心許主任坤發：

我們大概分工會跟協會，工會就是視障按摩師工會，我們主要有補助他們一些開按摩小店的按摩師能夠技能再提升，譬如從丙級能夠提升到乙級，能夠更廣泛的符合市場上的需要。

李議員雅靜：

請問你們輔導完以後，市民朋友怎麼會知道哪邊有合法的，或者是有很棒的這個資源，我們可以到哪裡找？

博愛職業技能訓練中心許主任坤發：

當然我們有透過網路去做行銷，把這些示範的按摩據點，讓各個市民朋友了解他們。第二個，我們每年都會提撥跟勞動部申請經費來配搭，不管是按摩師的技能提升，還有一些優惠措施方案，按摩體驗的活動，讓更多市民朋友體會到按摩舒筋、活絡筋骨，讓他能夠得到紓解。

李議員雅靜：

其實你有講到主動跟被動，我特別想要提的是主動這一件事情，你們怎麼主動地去幫這一群從業人員，可以讓更多人看到，讓他能體驗到？這是我覺得勞工局比較弱的一塊。你們可能沒有看過他們，他們都是一個、一個協會或團體活動去拜訪，透過這樣子的拜訪，他們才有機會去到那個會場。他們現在已經拜訪到連社團都要，不管是扶輪社或是國際四大社團，他們都去拜訪，我覺得這樣有一點辛苦。我們既然有公部門的資源，譬如我們有社會局、有其他的局處，我們有活動的同時，就像局長我上次有跟你提的是，透過職業訓練出來、培訓出來的這些點或人或工作坊，我們有沒有機會盤點一些我們的場次，提供這樣子的平台，讓他們可以來參與，給他們一個攤位或給他什麼機會讓他們來，類似這樣，或是車馬費。我覺得我們既然要培訓，我們就要更扎根的去幫忙宣傳，讓更多人知道高雄市對於這個區塊的職業推廣很深根、很扎實，不然我覺得你們都一直在培訓，後續就沒有了，這樣好可惜。

博愛職業技能訓練中心許主任坤發：

對，當然產訓合作是一個重要的關鍵，你技術養成以後，一定要在市場上穩定就業，才能夠有固定的收入，所以不管是按摩的部分，或者各種庇護工廠各項技能的養成，像烘培、小吃還有清潔，我們都會透過各種的管道去做行銷，包括這些按摩院所的定點的開發，還有培力廠商的爭取，像家樂福我們一直產訓合作或洗車的。我們一直讓他們學有所用，訓用合一，才符合職業訓練技能養成最主要的目的，而不是光是來領生活津貼，受訓完還是沒有工作回到家裡，還是不能解決社會的問題，這是勞工局一直追求的目標，就是希望能夠達到增能賦權，也就是一種技能養成，讓他能穩定就業，這才是我們最主要的目標。〔…〕對。〔…〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

黃文益議員，請發言。

黃議員文益：

協助身心障礙就業，我覺得這是一個非常重要的業務，因為它可以幫助許多

社會上真正弱勢的，所以我一直很希望這個基金能夠發揮它很大的效益。我想請教現在你們所經營的績效如何？所謂績效，我想先了解，我看你們做了很多事情是在協助這些身心障礙，而高雄市有身心障礙的民眾到底有多少？有多少是需要就業人口？你們每年媒合的、或者是輔導的、或者是教育了哪些有身心障礙的就業人口，他已經進入到職場？再來他進入到職場後，他有沒有遇到一些職場上的霸凌？這些是不是可以一一回答我，我很關心你們這樣的績效，基金這樣花下去，整個對於他們實質上的幫助，而不是只是說我幫助哪些、哪些，市場供需的比例到底是如何？請回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

勞工局周局長登春：

高雄市目前有身心障礙的人數大概有 14 萬多，對於那些有意願要投入到工作領域就業場所的部分，我們會協助他提供相關的職業訓練。

黃議員文益：

14 萬多，有哪些已經符合到就業市場的人口？我問的是這個。因為有些他還沒有到就業市場，就是需要到就業市場的身心障礙者到底有多少？你們有掌控嗎？有沒有資料？14 萬是高雄身心障礙人口，但有些還不是就業市場的人口，你到底知不知道高雄市身心障礙的就業市場人口有多少？

勞工局周局長登春：

目前有工作意願又有工作能力的有 1 萬 3,052 個，這是目前統計的部分。有就業的，今年度還有待服務的有 4,500 到 1 萬 4,000，這一部分，我們會結合相關適合他的，現在我們裡面有公私立機構都要進用身障員額的部分，我們就由這邊有需求的，去搭建一個媒合的平台，協助我們的公司、機構，按照他所規定僱用的身障人士來符合規定，另外也有給身障者需要工作機會的也有工作。

黃議員文益：

你們預期要達到多少比例，才算是符合你們的標準？你總要有一個預期目標吧！現在還有四、五千個還沒有辦法進入到就業市場，而有 1 萬多個需要就業市場，我一直很好奇 10 幾萬的身障人士，只有 1 萬多個是有意願且有需要進入到就業市場，有這麼少嗎？還是他們根本沒有得到幫忙，或者沒有能力進入到就業市場？這樣子的比例，我們現在這些措施大概要到幾年，每年要增加媒合到多少，才能讓他進入到就業市場，大概還要經過多少，我才可以達到所謂的一個平衡點？還是我現在已經達到了，本來就應該有四千多個找不到工作，還是應該到什麼時候可以完成，我覺得這個數字是比較合理的數字？請局長詳細說明一下。

勞工局周局長登春：

目前有參加過職訓的，受完訓練後有就業的大概都有 7 成 5 以上。我們是希望他在這邊受完訓後有工作能力，我們也希望他能夠百分之百的就業。

黃議員文益：

但目前只有 7 成 5。

勞工局周局長登春：

目前大概 7 成多。

黃議員文益：

如果那些沒有意願就業的，我們就尊重他們，還是我們有比較積極的去輔導，讓他們踏出第一步進入到社會的職場。

勞工局周局長登春：

這部分我們會配合相關的局處，像剛剛社會局針對這一部分接受社會局生活補助的，認為他應該可以有工作能力、工作機會的，他媒合過來，我們也是…。〔…。〕這部分我們再來跟幾個身障團體了解，還可以進一步提供哪些主動的服務。〔…。〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

關於預算沒有意見吧？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

下一個，兩個都完了？9-13 呢？9-13 不是還沒唸嗎？9-13 也唸了嗎？唸過了？謝謝。實在很抱歉，主席已經頭昏腦脹了。

我們繼續三讀。接續三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

接著審議財經部門，從財政局動產質借所開始，請宣讀。

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著審議壹-1 冊，財政局主管高雄市政府財政局動產質借所。請看第 13-15 頁，工作計畫：金融保險收入明細表，預算數 2,728 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看第 16-17 頁，工作計畫：其他營業收入明細，預算數 401 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看第 18-19 頁，工作計畫：金融保險成本明細表，預算數 30 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊 :

請看第 20-21 頁，工作計畫：其他營業成本明細表，預算數 215 萬 8 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊 :

請看第 22-28 頁，工作計畫：業務費用明細表，預算數 1,423 萬 3 千元。委

員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊 :

請看第 29-32 頁，工作計畫：管理費用明細表，預算數 452 萬 6 千元。委員

會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊 :

請看第 33-34 頁，工作計畫：其他營業外費用明細表，預算數 38 萬 6 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊 :

請看第 35-40 頁，工作計畫：固定資產建設改良擴充明細表，預算數 10 萬

元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊 :

請看第 41-42 頁，工作計畫：資產折舊明細表，預算數：本年度資產總額 4,336

萬 2 千元、本年度應提折舊 73 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看第 43 頁，工作計畫：資產報廢明細表，預算數：成本或重估價值 13 萬 2 千元、已提折舊額 13 萬 1 千元、淨額 1 千元、報廢損失 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

陳麗娜議員，請發言。

陳議員麗娜：

質借所可能要說明一下，本來看起來應該會賺錢才對，是不是應該說明質借所這樣的機構，目前扮演的角色？我看到有一個債務利息的部分，是不是請質借所來講，還是局長要來說明？請說明目前的情形。照道理來講，你們是最有公信力的地方，我們常常這樣說與其要去不透明的地方，就來質借所。長期看起來，政府所做的部分會讓民眾的信賴度比較大，或是質借的空間比較方便之類的，有沒有達到預期的成效？質借所的存在是為了要平衡社會上現在質借的方法，還是它也是高雄市政府可以產生營利的單位？這個定義是不是也請局長說明？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

財政局陳局長勇勝：

講白話一點，確實動產質借所就是有一點類似民間的當舖。整體而言，它主要在幫助比較屬於經濟暫時有困難，或弱勢的高雄市民，譬如拿黃金或手錶種種來典當的，所以大部分的功能是在幫助這些急需要用錢，但可以拿自己有的黃金來典當的市民，概念是這樣子。

陳議員麗娜：

有沒有可能可以質押的東西，它的範圍稍微再寬一點？

財政局陳局長勇勝：

了解。

陳議員麗娜：

有沒有這個能力去辨識？譬如他可能拿一些其他我們現在沒有做的項目，來增加被質借的可能性，流通的數據不夠大，質借所的功能就被限制住。說不定我們可能還比外面的當舖更不便利，他為什麼要來質借所？質借所同樣的就會失去它的功能。如果去當舖的也都能進質借所，可能狀況上面就會有一點不大一樣，他就會覺得哪邊比較穩當，在各方面條件安全的考量之下，他就會選擇政府的單位。當然不是跟民間搶生意，但是可以成為平衡的地方，大家就會有平衡的存在，這個角色是必要的，政府通常是扮演這樣的角色。所以它有沒有

可能再擴充抵押的範圍？

財政局陳局長勇勝：

我了解，只要市民提供的典當物，我們能夠認定的我們都儘量去協助。剛剛跟議員報告過了，因為畢竟我們主要幫助這些高雄市民，所以我們能認定的就儘量去處理、去幫助他，這是我們的角色。

陳議員麗娜：

你們可能對黃金的鑑定覺得比較可行，你們裡面必須要有相當鑑定能力的專業人才才敢收，有時候怕收錯了，可能會虧本。像這樣的狀況，你們質借所裡自己能力的補充，或跟外面的合作可能都還要再加強。質借所好多年來大概都呈現這個狀態，我覺得局長可能還要再努力一下，畢竟有這個單位的存在，其實它可以做的事情還是挺多的，大家再努力一下。不然每次要拿錢進市庫，努力一點說不定這邊也有錢。

財政局陳局長勇勝：

了解，謝謝提醒。當然同仁會儘量多取得一些證照，來提升專業度，我們會持續來努力。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？預算有沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

我們繼續三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）
下一筆。

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著審議貳-1 冊，高雄市市有財產開發基金，請看第 12 頁，工作計畫：租金及權利金收入明細表，預算數 1,163 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

黃捷議員，請發言。

黃議員捷：

我想再請問，鳳山國中公辦都更案是高雄第一個公辦都更案，所以大家也都很關心，這有一個指標性的意義。可是我看到去年年度的管理費是沒有執行的狀況，可不可以說明為什麼去年在這裡面編的預算沒有執行？會不會有進度上的 delay？

主席（康議長裕成）：

請說明。

財政局陳局長勇勝：

確實鳳山國中公辦都更案是我們第一個案件，我們也都按照整個期程，跟當

地居民也溝通了，目前來講都按照進度在處理。我不曉得剛剛議員提到的是有關權利金或是整個納入…。

黃議員捷：

對，你們去年編的那一筆，我記得是去年 2 月動土，到現在也過了 1 年，可是你們去年編的那一筆預算，它應該是分 6 年期去撥，去年那一筆沒有執行，不知道是為什麼？

財政局陳局長勇勝：

是，應該講說明年的部分，我們有包含整個一個…。

黃議員捷：

工程跟管理諮詢服務費未執行。

財政局陳局長勇勝：

是，只要他符合規定，譬如地上權案，我們都會按照像議員講的，期程的款項都會撥進來。但是鳳山這個部分，因為畢竟它有一個 PCM，就是顧問公司審核的一個機制，目前他還沒有達到請款的條件，所以目前來講，我們還是要請他趕快去做請款的作業。

黃議員捷：

所以像去年這一筆沒有編的話，它變成往後延，然後剩下的 5 年去把它編完，這樣子嗎？

財政局陳局長勇勝：

就是屬於它真正要入基金款項的部分，我們就要編在那一個年度。

黃議員捷：

好，因為這部分也是想要藉此提醒，因為這個案子，其實大家都非常關心，畢竟是高雄第一件，我不希望這個案子之後沒有辦法如期如質完成的狀況。

財政局陳局長勇勝：

好，謝謝議員提醒。我們會按照整個工程進度，我們會趕快請這些實施者加快作業期程。

黃議員捷：

好，這個再拜託，謝謝。

財政局陳局長勇勝：

好，謝謝提醒。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 13 頁，工作計畫：其他業務收入明細表，預算數 3,337 萬元。委

員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？陳麗娜議員，請發言。

陳議員麗娜：

我想了解一下，現在市有財產設定地上權的部分，目前在運作的總共有幾個？我在上面看到有一個比較重要的，就是前金舊圖書館的這個開發案。這個地上物也開始都在蓋了，它這個設定地上權的年限是多久？因為我們之前也有一些設定地上權的住宅，很多民眾在問說像這樣子的住宅，因為畢竟他買地上物的時候就比較便宜。很多人有疑慮說他要買這個地上物，將來你的設定地上權時間到的時候，他的這個房子的賸餘價值是多少？他會再跟政府繼續簽約嗎？我可以再繼續住嗎？之類的，很多的民眾會有這樣的疑慮。

所以設定地上權，我們是很期待政府不要賣地，用設定地上權的方式來處理，但一旦它的開發東西是住宅的時候，其實就會產生這種矛盾點。如果他開發的東西可能是其他的項目，我覺得可以直接跟所有權人一次討回，如果它只是一家公司，但是如果它裡頭有很多的住戶，它的所有權人就分散，可能有好幾百人。這樣子的狀況，將來是怎麼樣的處理？就變成政府必須要先說明清楚，讓民眾知道他所買到的這些地上權的權利是屬於什麼狀態。第一個問題，現在設定地上權的土地，整體在高雄市的狀態？第二個，像我講的這種例子，是不是請局長也跟市民朋友解釋一下？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

財政局陳局長勇勝：

我們上任之後，在我手上有兩個地上權成功的案例，第一個，就是議員講的舊總圖那一個部分，後來是新光人壽標得，它是做 A 級廠辦，他自己當辦公室用，所以它的地上權年限，我們是給他 70 年。當然還有新田路的全聯，目前也提供 70 年的地上權讓他使用。所以目前市府自有土地設定地上權的部分，我們大概都是採所謂的讓他去蓋他的廠辦為主，我們目前沒有讓他蓋住宅的部分。

陳議員麗娜：

廠辦的話，他有沒有可能內部辦公室的部分也是有買賣？就是他可能把某個辦公空間賣給哪家公司，這個賣給那個公司也是有可能嘛？

財政局陳局長勇勝：

他主要會用承租的方式，因為畢竟土地是歸我們市府所有，他只是使用權而已，〔是。〕所以他都會用出租的模式去出租給其他同業。

陳議員麗娜：

還是別的局處有設定地上權的土地，像在美術館那邊就有房子是設定地上權所蓋出來的。

財政局陳局長勇勝：

我們市有地沒有，那主要應該都是國產署的部分，就是財政部國產署的，才會有剛剛議員講的，所謂的地上權來辦理住宅地上權的使用。

陳議員麗娜：

就你所了解的話，這種狀態市民朋友怎麼去了解它？

財政局陳局長勇勝：

當然，我覺得它主要是一些比較年輕的朋友，他如果對於房價的部分覺得這樣或許可以，畢竟年輕世代有他的想法，如果是 70 年，其實他認為夠用，我覺得現在的年輕朋友反而也會有很多人去選擇這樣的方式。

陳議員麗娜：

並不是每一個都設定 70 年，有的 50 年、有的 40 年。

財政局陳局長勇勝：

早期大概都是 50 年，後來目前的地上權案都是朝 70 年的方式去處理。

陳議員麗娜：

再加上它已經開發完了，其實剩下的後面，就我所知那一棟建築大概是剩 30 年左右。所以後續的部分，如果以國有財產署的土地來講，它後面會做什麼樣的改變嗎？還是會有繼續簽約的動作？

財政局陳局長勇勝：

從整個地上權，到目前因為都還沒有任何一個案子達到 50 年或 70 年，當然後續怎麼處理，我想這個還是要外界有一些共識，這個…。

陳議員麗娜：

因為現在可能政府也還沒有去討論到相關的問題嗎？

財政局陳局長勇勝：

當然不管 50 年或 70 年，期約到期就是拆屋還地，目前我們整個的概念都是這樣子。

陳議員麗娜：

概念是拆屋還地，〔是。〕他房子的賸餘價值呢？

財政局陳局長勇勝：

房屋的賸餘價值，因為畢竟政府是提供土地讓他使用，所以屆期我們當然是收回乾淨的土地，概念是這樣子。

陳議員麗娜：

也不會有賠償？

財政局陳局長勇勝：

不會，只要是期約到期了，除非他違約，要不然不會有賠償的問題。〔…〕
好，謝謝議員的關心。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 14 頁，工作計畫：業務外收入明細表，預算數 6,972 萬 2 千元。
委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 17-21 頁，工作計畫：業務費用明細表，預算數 1,356 萬元。

委員會審查意見：

修正通過。

一、其中，第 18-21 頁，業務費用－其他－其他費用－其他，預算數 303 萬元，刪減 100 萬元。

二、其餘照案通過。

請審議。

主席（康議長裕成）：

邱俊憲議員，還有李雅靜議員，請發言。

邱議員俊憲：

局長，這一筆 303 萬元在小組被刪，然後刪了 100 萬元，其實這一筆預算是攸關市有財產平常的這些維護，包括我自己也曾經拜託財政局，公有管理的土地上面有一些雜草、環境髒亂的部分，其實都是運用這一筆預算去做維護。今年編了這一筆 303 萬的部分，又比去年少 50 幾萬元，這段時間，我知道的是局裡面有去跟當時主張刪除的議員做溝通，當時主張刪除的議員也不堅持，同意這筆預算可以讓你們有這樣的處理，其實才 303 萬元的這個預算去做處理。

所以我會建議大會兩個原因，第一個，這筆預算是去處理全高雄市財政局所管的這些土地上有一些雜亂環境整理等；第二個，如果這個土地要去做處分的時候，上面如果有一些占有等其他的狀況，也是要用這筆預算去做處理；第三個，這筆預算又比去年少了 50 萬元。

所以我在這邊也提一個動議，希望把這個刪除 100 萬元的部分恢復，就照原預算 1,356 萬元，如這個預算數，讓大會可以通過給他。這也是當初主張要刪

除修正這個預算額度的議員同意的部分，我只是在這邊，除了我自己的立場以外，也代為轉答，他對於這筆預算不堅持刪除，然後同意可以把它恢復成原本的預算額度，希望大會可以支持，做以上這樣子的表達。

主席（康議長裕成）：

請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

其實 303 萬元不多，如果給市有財產要去做這些環境衛生的維護，期待局長跟相關科室透過這一筆預算，可以真的落實將市有財產這些閒置的空間，可以做最友善的維護管理。這一筆預算，因為我也是小組成員，雖然這一筆我不在現場，但是我覺得這一筆預算，坦白說，我也覺得不夠，或許你可以看今年的狀況，明年或許可以提升，因為物價上漲，我幫你說話。

再來，我想要針對第 20 頁有一個補助機構 450 萬元，你們市有財產活化案件的委外規劃案就要 300 萬元，到底是什麼樣的案件可以高達到 300 萬元？另外還有辦理促參的補助 10%、自籌款 150 萬元，可以說明一下這是什麼嗎？

主席（康議長裕成）：

請說明。

財政局陳局長勇勝：

首先謝謝李議員，還有謝謝兩位邱議員，我們確實 303 萬元的預算，其實用在整個土地的開發有它的必要性，謝謝三位議員認同，也謝謝其他議員的認同。至於剛才議員提到有關於我們整個不管是在 10% 的開發費用或者整體的費用來講，主要就是近幾年來我們的整個財產，不管是設定地上權還是開發案都有它的成效，這些作業主要是要讓先期的作業先走，也就是我們可能要去跟財政部申請整個獎勵金，來挹注我們在做規劃的時候…。

李議員雅靜：

所以有一筆 300 萬元的委外費用，就是為了高雄市的市有財產目前閒置的財產做盤點和規劃，再看看是不是有什麼設定地上權的機會，是這樣子的意思嗎？

財政局陳局長勇勝：

是，主要是我們的財產…。

李議員雅靜：

去年也有這樣的預算和計畫嗎？

財政局陳局長勇勝：

有，主要是要按照我們整個…。

李議員雅靜：

可以提供你的成果給本席嗎？

財政局陳局長勇勝：

好，沒問題。

李議員雅靜：

你覺得去年的執行成果怎麼樣？

財政局陳局長勇勝：

當然要看我們的開發案，如果以最近來講，我們的執行效果都還不錯。

李議員雅靜：

但我看有一些執行率不高耶！

財政局陳局長勇勝：

不高是因為有些工程的請款…。

李議員雅靜：

所以我才要說，局長，你的預算說多不多、說少不少，但 300 萬元其實很好用，〔是。〕你能怎麼樣去做最有效的運用？我也要拜託你擰節一下。高雄市大筆的市有土地其實越來越少了，請你們也不要一直透過聯合開發的方式在賣我們的祖產，將大筆的土地都賣光，這是一個另類變相的大筆土地變更做買賣的交易。我知道高雄市政府的建設經費，就是我們也負債 3,000 多億元嘛！對不對？所以你如果要再投資一些建設案會有困難，或許要透過聯合開發案的方式，才有機會引進新的產業或者是其他的資源。可是請你務必要嚴謹的盤點，有沒有機會透過 BOT，或者是透過所謂的設定地上權？走過這些程序真的不行，再去走聯合開發。就像捷運局最近好幾個案子都是用聯合開發，我不知道你們有沒有替他們或者是要求他們，先做過這些相關的規劃跟評估後，再去執行對外說要聯合開發。財政局是不是有這樣的一個規劃或者是這樣的要求？

財政局陳局長勇勝：

我想我們來了之後，去年整個促參和開發案來到了 881 億元，在六都裡面我們目前是穩當第一名。誠如議員一直和我們講的和一直關切的，譬如你轄區的 O3 站，那一個開發案子也是很典型，主要就是要讓整個捷運周遭的機能更好。議員剛才所關切我們所有的開發案，不管用什麼形式，我想都是我們評估過最好的一個方式，也能挹注我們財政…。

李議員雅靜：

你可能沒有看過其他局處的評估喔！幾乎都是直接照著那個直接抄過來，完全都沒有真的實際做過研究調查。請你加嚴要求他們，只要跟土地有關係、跟開發有關係的，請務必要做好哪些的功課，這個我也要求財政局提出一個具體的配套出來給本席。好不好？

財政局陳局長勇勝：

好，我整理完畢再當面跟你報告。

李議員雅靜：

針對其他局處…。

財政局陳局長勇勝：

好，謝謝議員。〔…〕我整理完畢，再當面跟你報告。〔…〕好，應該的。沒有，我們現在沒有賣土地，謝謝。〔…〕，好，謝謝〔…〕再跟你報告。〔…〕，好，我懂，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？陳玫娟議員，請發言。

陳議員玫娟：

我想要問局長，財產開發基金裡面，有用在委外跟促參的部分，我想問一下你們現在目前手上有幾個案子？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

財政局陳局長勇勝：

目前就整個財政局自己的部分，最主要目前在進行的，譬如機 20 的開發案，還有高雄左營之心就在左營高鐵站附近，以我們局就有兩個案件。議員過去也一直在關切我們一些開發案，我想有一些開發案等到時機成熟，經過促參小組委員討論之後達到成熟規模，我們都會做一個開發，我們也會把資料提供給議員。

陳議員玫娟：

好，我現在要問的就是機 20 和你剛說的高鐵站前面那個灣市 2，就是市場用地要做開發，過去本來要蓋觀光飯店和商場、停車場，結果後來胎死腹中，聽說業者落跑了。現在這個案子雖然主管單位是經發局，但是要走促參方式，我想要知道這個案子，你們目前能夠管控到什麼程度？

財政局陳局長勇勝：

我剛剛提到我們財政局的是機 11，至於機 20 目前因為還有一些條件要再做改變，所以我們的部分是機 11，也就在科工館的那一塊地，才是財政局的。

陳議員玫娟：

所以不是機 20？

財政局陳局長勇勝：

不是，更正一下。

陳議員玫娟：

機 20，你們現在還在進行？

財政局陳局長勇勝：

機 20 的部分，我知道整個條件在促參委員會還要再去檢討。

陳議員玫娟：

都市變更還是什麼？它現在是做都市計畫變更嗎？

財政局陳局長勇勝：

對，目前的規劃是這個樣子。

陳議員玫娟：

因為它是機關用地嘛！對不對？〔是。〕所以這塊目前你們還沒辦法去處理嗎？

財政局陳局長勇勝：

因為它之前有一些水肥廠，有一些機關用地在這邊，所以整個怎麼樣開發才是最適合的，我們還在討論。

陳議員玫娟：

所以做完了都市計畫變更之後，才會到你們的手上來嗎？

財政局陳局長勇勝：

應該是說，因為財政局是負責促參的窗口，也是我們組成一個促參小組委員會，只要所有其他單位盤點評估成熟了，才會送到我們委員會來做討論。

陳議員玫娟：

好吧！機 20 到時候有進度，讓我知道一下。

財政局陳局長勇勝：

好，有新的進度再跟議員報告。

陳議員玫娟：

高鐵站前面這一塊，是不是我所講的灣市 2 這個案子？

財政局陳局長勇勝：

這個不是。這個是包含鐵道局、眷服處，還有國有產財署三塊地的一個案件。

陳議員玫娟：

不對呀！這塊單純是市場用地跟交通局的用地而已呀？

財政局陳局長勇勝：

不是。議員講的應該是你一直關切的市場用地，對不對？〔對。〕不是這一個，我講的是左營之心，就是我剛提的。

陳議員玫娟：

左營之心是指哪一方面？

財政局陳局長勇勝：

是有關於未來要做一些公辦都更的方式…。

陳議員玫娟：

轉運站嗎？

財政局陳局長勇勝：

是在高鐵站。

陳議員玫娟：

那就是在後站對不對？蓮池潭對面？

財政局陳局長勇勝：

在高鐵站的旁邊。

陳議員玫娟：

就是轉運站未來要變更成商業嗎？

財政局陳局長勇勝：

是、是。

陳議員玫娟：

商辦大樓之類的，是不是？

財政局陳局長勇勝：

是、是。

陳議員玫娟：

目前你們的進度呢？

財政局陳局長勇勝：

我們整個還在評估，還有整個其他的……我剛提到的三個單位都還在做溝通。

陳議員玫娟：

所以目前都還沒有一個更明確的進展嗎？

財政局陳局長勇勝：

因為我剛才提到的是財政局兩個開發案部分，這一個期程預估大概會是在 113 年做公告，不過確定時間還是要依整個促參小組評估過後的期程為主。

陳議員玫娟：

一樣會後包括這兩塊有進度的話，我希望你都提供給我。

財政局陳局長勇勝：

好，再一併提供給議員也和你報告。

主席（康議長裕成）：

還有沒有其他意見？沒有意見的話，我們就修正通過。（敲槌決議）不對嗎？要照原預算書通過，是嗎？不好意思，剛才邱議員俊憲提出要照原預算通過，各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 22-23 頁，科目名稱：工作計畫－業務外費用明細表，預算數 525 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？陳麗娜議員，請發言。

陳議員麗娜：

和 24 頁沒關係嗎？

主席（康議長裕成）：

現在在第 23 頁。

陳議員麗娜：

我針對第 24 頁的部分，不好意思！

主席（康議長裕成）：

22 到 23 頁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 24-25 頁，工作計畫：資金轉投資及其餘細明細表，預算數：轉投資事業－高雄銀行股份有限公司，投資淨額 6 億 549 萬 1 千元、持股比例占發行股數 6%、本年度投資收益 6,972 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

陳麗娜議員要發言。

陳議員麗娜：

我想了解我們投資 6 億多的部分是它占股比例 6%，大概是多少股？每一股大概用多少錢購買？以目前來講，我們本來就有高雄銀行的股票，也是用這個基金來買的嗎？一直都是用這個基金來買的嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

財政局陳局長勇勝：

市府還有我們的基金整個持股是 43%，總共大概在 43.9 億股，投資金額大概在 33 億元左右，其中用財產開發基金購買的，就誠如議員剛剛講的，我們買 6 億元，大概占 6%，目前是這樣。

陳議員麗娜：

所以近幾年來我們買了以後，大概賣的機率就低一點，對不對？目前持股都有點固定了嘛？

財政局陳局長勇勝：

是，我們沒有賣。

陳議員麗娜：

中間沒有操作買賣的問題，對不對？以每一年來講。

財政局陳局長勇勝：

是，我們不會賣，市府的持股我們不會賣。

陳議員麗娜：

如果以這個基金來講，它什麼樣的狀況能夠拿出 6 億元的盈餘來買？

財政局陳局長勇勝：

盈餘來買？

陳議員麗娜：

它的開發基金，就是你們市有財產的開發基金 6 億元，對不對？〔是。〕差不多 6 億多來買高雄銀行的股票，對不對？〔對。〕就等於轉投資，是不是？

〔是。〕我現在要問的是，去年的狀態是怎麼樣的情形，有辦法拿 6 億元來買？

財政局陳局長勇勝：

這是在一開始投資的時候，大概在 106 年左右買的。

陳議員麗娜：

這是 106 年時候買的？

財政局陳局長勇勝：

對，106 年。現在我們編的預算是有關於收入的部分，也就是這樣的 6 億元，我們每年從高雄銀行那邊配發的股息、股利，這個部分配發的是屬於現金股利的部分。

陳議員麗娜：

現金股利去年是多少？

財政局陳局長勇勝：

0.4 毛。

陳議員麗娜：

0.4 毛，〔是。〕好，6 億多，高雄銀行就要努力了。〔是。〕我之前還有看到，我們好像今年是不是還有預計要買高雄銀行的股票？

財政局陳局長勇勝：

目前應該這麼講，應該是說整個當然還要經過我們的審慎評估，主要是有沒有增資，如有增資，我們才会有買的作業，要不然我們不會主動去買。

陳議員麗娜：

是，主要的作用是什麼？維持持股比例還是什麼？

財政局陳局長勇勝：

應該是說我們的持股在普通股的部分，我們占 43% 這樣的持股是不變的，除非未來增資，我們還要再去認股，概念是這樣子，但是我們至少都會維持在 43% 股票的持股水準。

陳議員麗娜：

OK，你知道現在平均每股價值大概多少？

財政局陳局長勇勝：

以最近高雄銀行股票來看，大概 12.78 元左右，也是從我們一直…。

陳議員麗娜：

這是現在的市價，我是說我們的持股，我們自己購買高雄銀行所承購的價錢去推算回來我們自己承購價，平均價格是多少？

財政局陳局長勇勝：

簡單來講，目前高雄銀行的股本大概在 120 億元左右，如果加特別股是 123 億左右，整個高雄銀行淨值是在 166 億元，概念是這樣子。

陳議員麗娜：

這樣我有點聽不懂。

財政局陳局長勇勝：

不好意思！

陳議員麗娜：

我沒有像你數字懂那麼多，但是以基本的概念來看，就是我們每一次在承購的價錢不太一樣，不可能都是票面價，對不對？比如我們購入，你剛剛講我們在幾年前購入的股票是用市價來購買，是嗎？

財政局陳局長勇勝：

我們會有一個發行價，所以才會有所謂溢價發行的概念。

陳議員麗娜：

如果在增資時候的發行價，通常它的價格會低於票面價嗎？也不會嘛！

財政局陳局長勇勝：

不會。

陳議員麗娜：

不會嘛，所以…。

財政局陳局長勇勝：

要看當時的股價來看，就像我們的特別股。

陳議員麗娜：

所以我們就會有一個購入的平均值？〔是。〕對，大概會落在哪裡？你們有統計過嗎？

財政局陳局長勇勝：

這要看每一次要再增資的時候，要看它的增資時點，看它當時的股價。

陳議員麗娜：

我需要這個數字，拜託你們把它統計出來讓我參考一下。

財政局陳局長勇勝：

好，了解。

陳議員麗娜：

讓我們知道高雄市所購入的金額大概是多少？以現在的情形，現在所回收的這些高雄銀行發回來的股利部分，是不是符合我們投資的…。

財政局陳局長勇勝：

了解。〔…〕好，我把資料整理完再給議員參考，謝謝。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有其他意見？24 到 25 頁的預算，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 26-27 頁，工作計畫：長期債務舉借及償還明細表，預算數：本年度舉借數 4 億 2 千萬元、本年度償還數 4 億 5 千萬元、預計年底債務餘額 4 億 2 千萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

繼續三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

謝謝，換債務基金。

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著審議貳-13 冊高雄市債務基金，請看第 7 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 1,425 億 1,677 萬 1 千元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

主席（康議長裕成）：

這個是送大會公決，請各位表示意見。陳麗娜議員，謝謝。

陳議員麗娜：

說真的，應該還要有更多議員對這件事情表示他們的看法，因為高雄市整體債務的情形，我覺得應該要讓大家了解債務基金目前的運作狀況是怎麼樣。我是不是請局長先行作報告，讓我們也比較安心，不會因為高雄市債務的情形，而導致將來在運作上面會越來越困難。當然政府不會倒，這件事情是大家都確認，但問題是運作的速度會越來越慢。譬如我之前常常講的，就是各個基金現在要進市庫的這些錢，讓每一個市庫有可能舉債的可能性會增加，各個基金舉債的可能性增加的同時，高雄市政府的舉債金額越來越高。當高雄市舉債的數字可能永遠都有舉債上限，還是會留下那個空間，讓我們覺得好像還有那個空間、有幾百億在那裡，但問題是當你那個金額一直變高的時候，同時利息也不斷的水位往上升。

前一陣子我也在提利息，只要它的利率升幾碼，每個人都是心驚膽跳，所以以現在的狀況，上千億的負債，的確對高雄市來講是滿大的壓力。相對於台北市現在大概在 1,000 億元左右的規模來講，高雄市整體除了 2,000 多億元在一年期債務之外，其他基金的各部分加起來，目前所編出來的利息費用就快要到 30 億元。所以我也請局長說明我們在債務基金裡面，目前整體怎麼來處理相關的問題，也讓我們在這邊審預算的人向市民朋友能有個好的交代，請局長說明。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

財政局陳局長勇勝：

謝謝陳議員給我這個時間在這裡說明整個舉借的情形。陳市長上任至今，局處在整個舉借的部分也來到新低，我們也連續兩年是零舉借，每年編列預計要借的整個款項，也一直在創新低。所以整體而言，市長上任至今，我們總共還 106 億元。

陳議員麗娜：

我需要你講的是，債務基金的整體運作怎麼樣去…。

財政局陳局長勇勝：

是，所以債務基金裡面…。

陳議員麗娜：

讓這些舉借可以游刃有餘的處理它，你可能是互相流動的方式，讓每個基金可以有一個…，不是，讓我們的預算可以順利解決，但這個運作…。

財政局陳局長勇勝：

是，這個就是有一點…。

陳議員麗娜：

你請說。

財政局陳局長勇勝：

不好意思，這個是有一點類似我們的大水庫，整個類似舉新還舊的概念，譬如哪些到期的透過這樣方式的基金運作，我們第一個前提是要讓高雄的債務愈低愈好，不只零舉借之外，甚至要去償還以前年度的借款。所以剛剛議員提到的也很好，就是我們來發行公債，把原來跟銀行借的高利率轉成發行公債，目前一年也大概可以省下 4.1 億元的利息支出。

陳議員麗娜：

所以你的債務基金，當你已經到了比較緊急的時候，你就從債務基金裡面先去解套？

財政局陳局長勇勝：

也不是這樣子。

陳議員麗娜：

不然怎麼說呢？

財政局陳局長勇勝：

它是舉新還舊，就有一點類似我預計什麼時候到期的，透過這樣的財務…。

陳議員麗娜：

你就先還嘛！

財政局陳局長勇勝：

是，所以它是一個基金，它不是再多增加借，而是有些到期的，我透過舉新還舊，就是它的水庫會愈來愈少、債務會愈來愈少，不會有增加債務的情況。

陳議員麗娜：

債務會愈來愈少嗎？

財政局陳局長勇勝：

債務會愈來愈少，目前來講，我們不管舉借的額度，目前來講是愈來愈少。

陳議員麗娜：

高雄市政府的確在債務的累積上面，從你們每個月的債務累積的數字來看，其實不太容易看，因為你們的資金不斷的在流動當中，所以不太容易辨別出來水位到哪裡。如果以長期來看，它還是一個增加的狀況，其實是這樣的一個原理。局長，有時候民眾會因你這些觀念，誤以為我們好像舉新還舊之後，我們的債務就…。

財政局陳局長勇勝：

是，謝謝議員，您放心，這個部分每個月在我們的網站上會有一個類似債務鐘的概念，我們都是公開透明去呈現每個月的債務剩多少，所以從趨勢來看，你會看到我們的舉借額度愈來愈小。議員關心的，我們當然會持續讓高雄的整個債務能夠愈來愈好，也是我們市府整個團隊要努力的目標，謝謝議員提醒。

主席（康議長裕成）：

謝謝。郭建盟議員，請發言。

郭議員建盟：

局長，債務的預算數大概占我們的債務總額將近一半，這些都是到期的還是要降息的處理？目前這 1,400 億元是到期更新，還是怎麼樣？請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

財政局陳局長勇勝：

謝謝郭議員長期對我們債務的關心，這個都是到期的。我以最簡單來講，我

們目前長期一年以上的公共債務已經降到最低。

郭議員建盟：

好，那我大概知道。最近大家都在打通膨，全球都在打通膨，所以都在升息，有將近五成的到期利息，現在的舉借利息利率怎麼樣？相對於以前，會增加多少的負擔？以前大概平均借多少？現在大概平均的利率是多少？

財政局陳局長勇勝：

譬如以去年來講，以我們的利率，包括前年整個借款利率大概在 0.4% 到 0.5% 左右，所以我們當時發的公債更低，大概 0.28%，鎖住 0.28% 到 0.3% 的利率。以目前詢價來講，大概都超過 1%，大概的利率來到 1.2%，甚至於外面我們自己其他的借款都超過 1.5%，這是我們目前的利率一直往上提升的概念。

郭議員建盟：

所以每年的債息要增加多少錢？

財政局陳局長勇勝：

以目前來講，我們每年編列的預算大概在 21 億元左右。我剛剛也跟陳議員講了，還好市長上任之後我們透過發行三次的公債，原來銀行借款的高利率，我們發行了 571 億元的公債，一年可以省掉 4 億元的利息支出。所以目前來講，如果以目前的升息狀況，我們還足以因應。

郭議員建盟：

每增加 1% 的利息，我們大概要增加到 3 億元左右的債息負擔，差不多嘛！

財政局陳局長勇勝：

如果一直往上提的話，會。

郭議員建盟：

所以這次大概要增加多少錢？這樣子的話，起碼要多增加 1 億 5,000 萬元，因為大概占一半。

財政局陳局長勇勝：

是，所以我們儘量把能夠還債的儘量去還債，所以去年我們還了 70 億元，當然只要我們手上…。

郭議員建盟：

我是說這一波的利率上漲，我們的債息負擔增加多少？

財政局陳局長勇勝：

要看看是什麼時候，如果以國內去年大概升息 4 碼來講…。

郭議員建盟：

以今年來講。

財政局陳局長勇勝：

今年目前才 2 月，升息大概都是去年升的，以目前來講，升息如果升 1 碼的話，1 碼是 0.25%，譬如我們整個 2,300 多億元的債務，就乘以 0.25%…。

郭議員建盟：

可是你還有一些公債，所以你那些利率是固定的。

財政局陳局長勇勝：

公債，我不會動。

郭議員建盟：

利率是固定的，應該不會到全額。所以這個債息的狀況，因為利息一直在漲，目前負擔的狀況，要如何節省利息是這個基金存在的目的。我當然知道現在利率都高，想辦法看看，那未來還有多少要到期？

財政局陳局長勇勝：

整個結構來講，銀行借款大概在 1,000 億元左右。

郭議員建盟：

所以每一年固定都會有 1,400 億元到期嗎？

財政局陳局長勇勝：

到期的部分要看，我們有些公債是三年期、五年期、七年期的部分，所以到期的時間不一致。

郭議員建盟：

好，再注意一下利息，如何幫市政府節省利息支出，這個要請你們費心了。

財政局陳局長勇勝：

好，我們再繼續努力，謝謝。

主席（康議長裕成）：

這個基金來源明細表有沒有意見？邱俊憲議員，請發言。

邱議員俊憲：

局長，我覺得還是要釐清這個基金在剛開始設置的目的是什麼，這個自治條例通過的時候就很清楚，在不能增加舉債額度的前提之下，拿來舉新還舊、拿來處理這些利息的問題。其實就是一個財務工具，讓財政局在一些到期的、未到期的，在利率比較合理的情況下，替市民、替議會省下一些利息錢的時候，去做這些調整。這些調整的前提是什麼？就是總債務不能增加，這是很清楚的。所以這個東西基本上不會有太多其他的，譬如給你比較多是因為你借比較多錢之類的，其實沒有這個問題，這是第一點我覺得應該要很清楚的。

這筆預算乍看之下好像很龐大，可是在這本基金裡面，近五年的業務分析表裡面，其實上一任的議會一開始是 1,900 多億元，今年我們在審的時候是 1,425 億元，這中間就差了 400 多億元，不要說本金，利息的操作就差很多錢。不管

是受限債務、非受限債務、基金自償性等等，或是過去大家都混在一起，連以後會發生的隱藏性債務都混在一起。的確那都是未來市政府行政部門要去負擔，要去繳清的。我通稱這些基本上都是一些財務管理的工具，有這一些工具、有明確限制的狀況之下，其實還是拜託局長好好的利用這些工具，利息能夠多省一些，就省一些，千億多的利息算起來是很嚇人的。前兩年很清楚的，市長在淨舉債的部分的確沒有借錢，還有拿一些錢去還本。還本之後本金降下來，利息也會跟著降下來，這一些我是覺得這兩、三年的表現的確是比過去好很多，所以這是要肯定的。

我在這邊利用這個機會還是要拜託局長，剛剛建盟議員也有提到，國際利率的變化真的很可怕，升一碼利率，利息可能就會把我們壓得喘不過氣。所以我在大會已經表達過，議會曾經同意有一個基金公債發行的自治條例給市政府財政局，這個目的就是因為基金的利率不會隨著外界波動，我們可以捉準時機去發行一個利率比較低的狀況，來把我們的負擔降低。這件事情要隨時注意市場變化，準確的進場，這樣才能幫市民朋友爭取到更低利息的付出。這個部分我要趁審這筆預算的時候表達，第一個，這個水位不會因為金額的高低，變成高雄市民多借或是少借的問題。不是，這是在處理一些我們已經透過議會的預算程序，同意要他們去借款的這些，不管是一年以上、一年以內受限債務等等這一些，所以我覺得這一筆預算應該在這裡順利地讓它通過，這個應該是沒有什麼太大的變化，做以上這樣的表達跟期待。因為我們曾經有機會可以因為公債發行自治條例省一些錢，可是稍縱即逝，利率的機會就已經沒了，未來的變化不知道，我們既然有這些工具要好好利用合作，做以上這樣的表達。

主席（康議長裕成）：

大家有沒有意見？沒有意見的話，我們就照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 8-9 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 1,425 億 1,685 萬 9 千元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

主席（康議長裕成）：

這件是送大會公決，各位同仁有沒有意見？沒有意見的話，我們就照案通過。（敲槌決議）

我們接著繼續三讀，有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著審議貳-2 冊高雄市政府經濟發展局主管高雄市產業園區開發管理基金。請看第 16-17 頁，工作計畫：勞務收入明細表，預算數 1 億 4,092 萬 4 千元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

主席（康議長裕成）：

這件是送大會公決，現場同仁有沒有意見？陳麗娜議員，請發言。

陳議員麗娜：

我還是對楠梓產業園區的部分要請局長再次地聲明一下，因為楠梓產業園區即將變為南部科學園區第三園區，所以是不是也請局長再次說明我們當時的開發金額是多少？預計什麼時候會歸墊？把這個事情說明清楚。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

經濟發展局廖局長泰翔：

首先要再次地感謝議員一直以來對楠梓園區的關心。在這邊跟議員報告，在整體來說的話，在楠梓產業園區的開發金額約 52 億元，在整體園區納編預計會在今年度 6 月，後續相關的經費就會由有南科管理局來跟我們的開發商來做結算。

陳議員麗娜：

52 億元嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

對。

陳議員麗娜：

52 億元就會直接進基金裡面？

經濟發展局廖局長泰翔：

因為我們這一次的開發是透過開發商來做執行，也因此後續是由開發商來跟南科管理局做相關費用的規範跟歸墊。

陳議員麗娜：

是。在基金裡面有出到多少錢是在這個？

經濟發展局廖局長泰翔：

以基金裡面來說的話，目前所編列的主要僅只於土地租金這一塊。〔是。〕以整體的開發來說的話，我們是委由開發商，所以金額是由開發商來跟銀行去做舉借。

陳議員麗娜：

所以錢也會歸墊回去給開發商就對了？〔是。〕OK，還是有少部分的錢會回來我們這邊嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，相關的行政費用會回過來我們這一邊。

陳議員麗娜：

OK，明細的部分再請局長提供。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，沒問題。

陳議員麗娜：

好，謝謝。另外就是田園工廠的部分，我在這邊就順道提一下，因為有很多田園工廠的老闆（擁有者），他還是覺得之前在討論的區塊裡面，專區的部分做的事實上是不夠多，所以有很多的工廠並沒有辦法進入專區，特登對他們來講，事實上有一天還是會有狀況，並不是一個長久之計。對於國土計畫的時間點實施之後，可能整體在土地的運用在法令上面會被限制的狀態底下，如果在專區的使用上面，譬如農業區看是第幾類，是否可以讓他們在原地，就地的範圍裡面去施行專區的概念？像這一些的部分是不是局長有跟這些廠商談過？有沒有機會把大部分還沒納入的這些田園工廠把它納入進來？

經濟發展局廖局長泰翔：

我簡要的來做一個回復，在專區這樣的概念分兩種，第一個是針對現在可能已經有產業聚落，譬如嘉華這個聚落，這一塊來說的話，因為他們各自在上面的農地工廠，我們請他們都來申請我們的特登工廠，接下來在後續特登工廠相關的納編，以及做一個改善計畫的過程之後，我們就會做相關的用地變更，最後變成為特定目的事業使用的用地。但其實群聚有一個非常重要的概念，是希望他們的環境上、環保上，尤其污水處理上可以做整合，所以就這一段來說，我們也在跟中央做溝通，假設原先就有一個聚落，本身在上面就有非常多像議員所說的田園工廠，是否我們在相關的污水處理或者環境改善，可以用整體性的方式來做規劃…。

陳議員麗娜：

是，整體的概念。

經濟發展局廖局長泰翔：

而不是個別的工廠來做執行，相對來說，也會比較有效率，所以這一塊現在我們在跟中央來做一個討論。另外一塊，議員剛所提到的，其實是在於如果今天某些工廠，比如不論他當時不符合特登的原由，可能主體的變化或是沒有那麼早設立等等，未來可能會遇到不得不做遷移的狀況，所以這部分，我也責請我們的工輔科，我們其中有一個計畫的方向是希望可以在高雄再增加開設可能較小型的園區，來納入這一些可能沒有辦法納入做為特登工廠的企業，所以這一段來說，我們同步地來做進行，所以在群聚這一塊分這兩塊。

陳議員麗娜：

只要要移動就要花很錢，所以局長，第一件事情，拜託你盤點出來還有多少

工廠可能是最後你說的這種都不符合的，將來可能要納入到同一個區塊裡面的，〔是。〕那一些可能是最需要幫忙的，是不是相關統計資料也讓我了解，後續你們怎麼樣的處理方式也一併…。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，收到，我們一週內提供。〔…。〕謝謝。

主席（康議長裕成）：

郭建盟議員，沒有嗎？其他議員有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 18 頁，工作計畫：租金及權利金收入明細表，預算數 4,474 萬 6 千元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

主席（康議長裕成）：

第 18 頁，各位同仁有沒有意見？本案是送大會公決，沒有意見的話，我們就照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 19-20 頁，工作計畫：其他業務收入明細表，預算數 1 億 4,886 萬 1 千元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

主席（康議長裕成）：

第 19-20 頁也是送大會公決，現場同仁有沒有意見？沒有意見，就照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 21-41 頁，工作計畫：勞務成本明細表，預算數 3 億 5,534 萬 2 千元。

委員會審查意見：

修正通過。

一、其中，第 36 頁一、本洲產業園區－服務費用－公共關係費，預算數 6 萬 8 千元，全數刪除及第 40 頁二、和發產業園區－服務費用－公共關係費，預算數 6 萬 8 千元，全數刪除。

二、餘數 3 億 5,520 萬 6 千元，送大會公決。

請審議。

主席（康議長裕成）：

跟大家報告，有兩個是全數刪除，有一個部分是送大會公決。對於兩個全數刪除，然後餘數送大會公決，各位同仁有沒有意見？就是刪除兩個，剩下的餘數是送大會公決，有沒有意見？沒有意見，我們就修正通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 42-43 頁，工作計畫：其他業務費用明細表，預算數 1,020 萬元。

委員會審查意見：送大會公決。請審議。

主席（康議長裕成）：

本件也是送大會公決，現場同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 44-45 頁，工作計畫：業務外費用明細表，預算數 9,368 萬 1 千元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

主席（康議長裕成）：

本件也是送大會公決，現場同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 46-47 頁，工作計畫：涉及開發工程之長期投資明細表，預算數 5 億元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

主席（康議長裕成）：

第 46 到 47 頁，請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

是不是請局長解釋這些長期開發的工程包含哪一些？另外，因為前面的部分，預算已經敲過了，但是很多的外包費也請一併說明所謂的外包費的部分，大概都做了哪一些事情？在基金的管理，因為是屬於產業園區的管理，每個產業園區都有一個主任、管理中心，哪來那麼多的外包費？動不動外包費都是千萬，是不是說明一下到底是什麼樣的狀況？

主席（康議長裕成）：

請局長說明一下外包費是指什麼？

經濟發展局廖局長泰翔：

首先先跟議員報告的是這兩頁的內容，這兩頁主要在仁武產業園區這一塊。仁武產業園區整體的開發經費總共是 184 億元，我們分年編列預算來做執行。

陳議員麗娜：

這筆是仁武產業園區的？

經濟發展局廖局長泰翔：

是。

陳議員麗娜：

從現在開始編嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

沒有，我們是從 109 年就開始做編列，每年的工作項目不同，所以每年所編列的預算…。

陳議員麗娜：

預計要編多久？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們是編列到 113 年。

陳議員麗娜：

明年。總共金額是多少？

經濟發展局廖局長泰翔：

184 億元，包含用地成本、開發成本，以及相關建設的成本，包含園區工程、區徵工程等等。因為仁武園區又包含私地主，所以也包含跟私地主做協議價購相關的預算。整體當然來說…。

陳議員麗娜：

所以這 100 多億元原則是應該要回收的？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，產業園區基金不是作業基金，因此在公務預算並沒有相關的撥補，所以就這一塊來說，每一個專案的開發都會收支的來做對列。

陳議員麗娜：

是、好。

經濟發展局廖局長泰翔：

剛所提到的外包費，最主要大額的金額應該是在污水處理廠的外包。比如和發園區或本洲園區都有在地的服務中心及主任，他們所做的事情就是去了解這些園區是否有相關的需求。比如和發是比較新開的園區，在過去兩年，很多是在協助我們在地的企業，包含招商，或者是進來之後水的處理，以及可能要申請租金補助或補貼等服務性的工作。另外，外包…。

陳議員麗娜：

所以你說大部分是污水處理費的意思？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，像比如說…。

陳議員麗娜：

一般來講，廠商同步的必須要給污水處理的費用，這是收支對列嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

對，在整體上來說，我們會有收入，也會有支出。在收入面來說，我們會依據各個廠商所排放的污水量，以及相關氨氮的量來去酌收不同的費用。在這

個…。

陳議員麗娜：

現在污水處理的部分，如果收進來會有多少？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個可能會在剛才前面的那一段，或在其他業務的收入面…。

陳議員麗娜：

23 頁有一個本年度金額是 7,200…。

經濟發展局廖局長泰翔：

比如在岡山本洲污水處理的收入費，每年大概是 7,000 萬元左右，去年 111 年度是 6,989 萬 2,000 元，裡面包含加計的氨氮費用，這些對應到…。

陳議員麗娜：

落差大概就只有一、二百萬元就對了？

經濟發展局廖局長泰翔：

是。另外一塊要跟議員報告，我們要跟廠商酌收污水處理費用，目的是為了負擔污水處理實際要花的金額，也因此我們並不會透過污水處理費超徵，來讓廠商付更多額外的金額，所以我們會先去估計每一年的成本…。

陳議員麗娜：

這邊的污水有回收再利用嗎？就變成是再生水，有嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們主要是做園區澆灌，比如相關處理完的水再來做園區周邊澆灌或道路清掃的使用。

陳議員麗娜：

如果用成再生水，將來在碳足跡上面也可以再減少，局長可能要去思考我們自己產業園區裡面的污水處理，因為水利局也都這樣做了，都朝這方面思考，是不是我們的也應該一樣朝著三級用水處理完之後再繼續往上提升？好不好？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，謝謝。

陳議員麗娜：

我覺得廠商也會很樂意，因為將來都會涉及到…。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，謝謝議員的建議。

主席（康議長裕成）：

針對這筆 5 億元的預算，各位同仁有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 48-53 頁，工作計畫：固定資產建設改良擴充明細表，預算數 25 萬 9 千元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

主席 (康議長裕成) :

本案送大會公決，現場同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊 :

接著請看第 54 頁，工作計畫：資產折舊明細表，預算數：本年度 (12 月底) 資產總額 68 億 1,887 萬 9 千元、本年度應提折舊額 1 億 6,068 萬 9 千元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

主席 (康議長裕成) :

對於這個部分有沒有意見？因為這本來是送大會公決，現場議員如果沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊 :

接著請看第 55-56 頁，工作計畫：長期債務舉借及償還明細表
預算數：

一、和發產業園區純租用範圍購地計畫

本年度舉借數 31 億 5,477 萬 5 千元

本年度償還數 31 億 8,546 萬 9 千元

預計債務餘額 31 億 5,477 萬 5 千元

二、和發產業園區已申購可售產－用地開發成本歸墊計畫

本年度舉借數 39 億 4,946 萬元

本年度償還數 45 億 1,563 萬 7 千元

預計債務餘額 39 億 4,946 萬元

三、仁武產業園區開發計畫

本年度舉借數 39 億 1,313 萬 2 千元

本年度償還數 60 億 8,579 萬 2 千元

預計債務餘額 39 億 1,313 萬 2 千元

委員會審查意見：送大會公決。請審議。

主席 (康議長裕成) :

這個部分也是送大會公決，現場同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊 :

接著請看第 72 頁，工作計畫：補辦預算明細表，預算數 135 萬 8 千元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

主席 (康議長裕成) :

這個也是送大會公決，現場議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）。

接著繼續三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著審議貳-15 冊高雄市促進產業發展基金，請看第 10 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 6 億 479 萬 3 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員于軒、李議員雅靜保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 11-19 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 3 億 8,748 萬 1 千元。

委員會審查意見：

修正通過。

一、其中，第 18 頁工廠管理與輔導支出－服務費用－一般服務費－外包費，預算數 1,990 萬元－其中，4.評估輔導特定工廠數位及技術升級轉型方案，預算數 350 萬元，刪減 200 萬元，邱議員俊憲保留發言權。

二、其餘照案通過，邱議員于軒、李議員雅靜保留發言權。

請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有議員要發言？邱議員請發言，還有白喬茵議員。邱俊憲議員先發言。

邱議員俊憲：

當初在小組保留發言權是因為有一筆 350 萬元的預算，刪了 200 萬元，剩 150 萬元。當時小組是議決要刪這樣的金額，可是我雖然是少數，可是我認為這樣的預算額度其實本來已經不多了，又刪了超過一半以上的比例，在執行業務上面勢必會有很大的影響。局長，你要不要爭取看看這筆有沒有辦法回來？這筆預算只有 350 萬元，現在減了 200 萬元。

主席（康議長裕成）：

刪這麼多，請局長說明。

經濟發展局廖局長泰翔：

在特登工廠這一塊來說，有很大的一部分是接下來他們也需要做相關的…。

邱議員俊憲：

輔導啊！現在要進行的事情。

經濟發展局廖局長泰翔：

對，尤其是在改善計畫中關於周邊的環境及污水的整備。在做這相關之前，數位化也是同樣重要的過程，因為透過企業的數位化，才有辦法更讓整體的製程，不論是未來要做碳足跡、碳盤查，或者是在做相關水資源檢測或污水排放檢測，才更有辦法用量化的方式來做執行。因此在整體的執行上，我們當然期待能夠用這樣的預算來協助在地的企業進行升級、轉型，來邁向淨零碳排的一個過程。

邱議員俊憲：

那時候主張刪除的這些議員同事們，你們有沒有去跟他們做爭取跟遊說？有嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，就這一段來說，在當時也有跟議員報告我們整體的使用用途。

邱議員俊憲：

局長，所以其實會有很大的比例是在處理這一些特登工廠，未來這一些送件要去審查的時候，我們必須提供必要的協助，跟技術輔導的這個業務裡面，應該是這個，對不對？〔是。〕我比較大膽一點，我希望這一筆預算是不是大會能夠來支持，把它恢復回來？因為其實整個預算就只有 350 萬元，你砍一半就算了，還砍超過一半剩 150 萬元，這筆預算在整個的這一些輔導、這一些特登工廠裡面，其實它的預算額度很少，我認為是不足的。在不足的前提之下，又把它刪除，我覺得會讓他們事倍功半，沒有預算就做不了那麼多錢，這是很實際上的問題。

所以我提起這樣的修正動議，是不是這一筆 350 萬元能夠讓它恢復如預算數這樣子通過？當然要議會其他同事願意附和這樣的預算。而且特登工廠這個問題在原縣的轄區裡面更是嚴重，需要協助的這些產業朋友更是眾多，希望大會能夠支持。我提一個修正的動議，這一個刪減 200 萬元的部分，是不是可以如數把它恢復，就照原預算數 350 萬元來通過？做以上的表達跟請求，謝謝議長。

主席（康議長裕成）：

我等白喬茵議員發言完再一起處理，白喬茵議員，請發言，局長請坐。

白議員喬茵：

我想請問在 15 頁的地方，有一筆 2,400 萬元的外包費，外包費裡面又拆了三個細項，一個是多元通路 700 多萬元；一個是行銷高雄 800 萬元；一個是數位轉型 900 萬元，請問局長這三筆個別的細項，它的差別是什麼？因為加起來總共有 2,400 萬元。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

白議員喬茵：

我們是用什麼樣的方式去做多元通路的拓展？所謂的多元通路指的是什麼？行銷高雄形象又是行銷什麼？

經濟發展局廖局長泰翔：

其實我們在這一塊有分幾個，第一個是針對招商的部分，也因此是我們這一個提升在地產值跟行銷高雄形象這一段，我們就是來做行銷高雄跟招商，主要針對相關大型的企業。所以不論是我們在高雄舉辦相關的招商說明會，或者是我們到外地進行拜訪，或者是用相關的文字、影片把高雄在地好的狀態，或者是好的城市形象，讓大家知道。所以比如過往我們所招商的這些企業，包含這些國際的大廠等等，其實我們都會透過相關的計畫來做整理跟整備。另外一塊在這個多元通路……。

白議員喬茵：

局長，你剛剛提的這個就是行銷高雄，所以你們要怎麼樣去主動觸擊到你們的 TA？因為你剛剛說有針對一些大型的廠商，等於說你們是自己做影片，然後去找人來看嗎？還是怎麼樣？

經濟發展局廖局長泰翔：

這分幾個，比如說……。

白議員喬茵：

你們細節的執行面是怎麼樣？

經濟發展局廖局長泰翔：

比如說我們在每一年都會舉辦日商的表揚大會，這個就是在這一個預算裡面……。

白議員喬茵：

辦活動。

經濟發展局廖局長泰翔：

對，每一年來說的話，因為高雄在地最大的外商就是日商，許多的日商可能在高雄已經超過 50 年、60 年，當時就是從我們在做大型工業的時候，就有很多化學材料相關的設備商，以及這些材料商落腳在高雄。所以我們每一年透過這個日商表揚大會，去表揚在地的日商，也包含在地已經耕耘很久的日商，可能 30 年、50 年，每年做一個表揚，並且來跟他們交流做聯結。那一塊來說的話，除了跟在地的日商做聯結，其實每年這個活動可能幾乎都近百人來參加。

白議員喬茵：

所以你們活動辦了 800 萬元？

經濟發展局廖局長泰翔：

這是其中一項，當然我們還會辦理相關的採購，以及大會跟論壇，比如我們

也會配合相關的展覽來做活動，所以我剛才講的是其中一項而已。另外我們也會來做相關的輔導，以及做相關的招待跟接待，所以比如像有外商公司來的時候，可能需要簡單的派車，或者是做相關的接待等等，其實它會有許多的細節項目在其中。

白議員喬茵：

還有庶務費在裡面就對了？〔是。〕多元通路拓展高雄產業，這個多元通路，你們的通路是什麼通路？

經濟發展局廖局長泰翔：

其實就這一段來說的話，我想分兩個，其實以產業面整體來說，我們大致上可以分為三級產業，一般來說，我們主要處理的會是二級產業的製造業，跟三級產業的商業、服務業。所以比如說在二級產業的製造業，我們目前也有跟一些在地的扣件業來做合作。

白議員喬茵：

什麼業？

經濟發展局廖局長泰翔：

扣件業，也就是螺絲扣件業，我們是協助他們的產品可以上架到外商，譬如 Amazon.com，讓他們可以直接在網路上販售。另外在商業那一面來說的話，我們也會協助這些商業的商家去做徵選並做輔導，來協助他們上電商通路，我想這是一個世界的趨勢。另外一塊的話，我們在他們的實體店面，也會跟他們合作，譬如我們就支持在地的一個烘焙坊，每年在中秋節的時候，他們的蛋黃酥訂購量每次都是爆滿，所以他們希望可以做他們的 CRM 顧客關係管理，他們希望可以把他們的後台，以及物流能夠做好。

白議員喬茵：

像是農業、漁業這些，在你們的推廣範圍裡面嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個主要可能會落在農業局跟海洋局各自的範疇內，我們就以在地的商業跟工業的產業為主。

白議員喬茵：

在地的商業。〔是。〕另外我想要請問在 18 頁的部分，你們一樣是外包費，因為我對外包費會比較有意見一點，我不知道你們細節的執行項目，這個其實你們指的是工廠的輔導，你們的歲出是 1,990 萬元，可是歲入高達 2.36 億元，同一筆的錢一樣都是管理未登記的工廠輔導，為什麼歲入、歲出會落差這麼大？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，首先跟議員報告……。

白議員喬茵：

因為其實在歲入裡面，代表他們是每年都有繳規費，他們需要經過你們的輔導，可是你們卻用這麼少的錢，去給他們…。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，這個我簡單跟議員做報告，在實務面，其實就法規面來說的話，我們有要求來申請相關特登輔導納管的這個廠商，每年需要繳交一定的金額，依據他們的面積大小來繳交不同的輔導金，這個是每年的收入來源。在支出面來說的話，目前看起來相對收支好像沒有那麼平衡的主要原因，是因為目前的工作項目主要是在做特登工廠的收件，以及納管的核定，還有改善計畫的輔導跟核定。

接下來我們在整體的預算執行上，我們也的確有發現這個情況，但其實並不是一個問題，原因是因為後續我們可能會做相關的輔導跟補助的計畫，來針對申請特登工廠納管，並且改善輔導計畫已經做核定，接下來可能需要做相關的這個補助，或者是我們需要做相關的建設，所需要用到的經費，譬如剛才我回答陳麗娜議員的時候，有提到一件事情是聚落。在聚落這一塊，假設今天在一個區域裡面，有非常多的未登工廠，接下來他們的輔導計畫，可能都會各自提自己的污水改善計畫，是否可以由市府來做相關的輔導，或者是補助，讓整體的這個…，他們可能出百分之多少，然後剩下的是補助做百分之多少，並且我們做整體性的污水納管或是處理共用的方式。

所以就這一段來說的話，後續會有相關的措施來做公告，現在支出比較少的原因，是因為現在大部分做相關的行政作業，主要希望可以儘量的加速納管，還有這個輔導計畫的核定作業，也因此主要都是人事費用為主。接下來會有更多的是相關的實際輔導、現勘，以及補助相關的措施會再接下來推出。〔…〕這個我們目前還在同步做規劃，因為這個措施，或者是這個問題，其實在全球都是一致的，不論是我們收費的標準，或者是我們使用的標準。所以就這一塊來說，我們同步也在跟經濟部，還有其他地方的縣市政府來做討論，大家各自在這一筆的預算上，怎麼做一個更有效率的使用，我們目前也在蒐集相關縣市政府，以及中央的意見。〔…〕是，在今年 3 月 19 日之後，會開始進入到一個階段，就是實際的輔導計畫要開始來做執行跟落實，所以接下來的工作量，相對來說可能會比較大，所以我們也會盡力的來做加速，並且來做加強。〔…〕是，謝謝議員的建議。

主席（康議長裕成）：

我來處理一下這筆預算，剛剛邱俊憲…，陳玫娟議員要發言，不好意思，沒看到，你知道為什麼我看不到嗎？因為手的顏色跟後面背板的顏色很類似，所以看不清楚，不好意思！

陳議員玫娟：

改天換個顏色突兀的。

主席（康議長裕成）：

像白議員喬茵如果穿白衣服，那時候白板在那裡，我也都會看不到。

陳議員玫娟：

謝謝議長。請問第 14 頁有一個外包費，就是二千…。

主席（康議長裕成）：

2,400 萬元？

陳議員玫娟：

二千零八百萬元的商圈及商業特色輔導計畫，以及最下面那一筆是促進商業發展，補助辦理商圈推廣活動，還有隔頁的依據商圈補助辦法、實施要點，我請局長說明這兩筆預算。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

經濟發展局廖局長泰翔：

這個預算主要分為兩部分，這 2,000 萬元其中一段是做為商圈舉辦活動的補助，活動包含大家所熟悉的每年的「過好年」，「過好年」幾乎是所有商圈都會來申請的很大型的活動，我們的補助內容就會包含他們來申請可能做為裝飾、或相關的行銷案、或辦理在地舞台活動等等。另外剩下的費用就會做每年各地特色商圈活動，譬如三鳳中街，他們在端午節都會有包粽子；長明商圈，他們在去年度申請的可能就跟真空管或音響有關，所以我們期待剩下來的補助案可以將他們在地商圈的特色能夠發揚出來，所以主要的 1,000 萬元是針對商圈來進行補助。

陳議員玫娟：

請問去年的預算數是 2,000 萬元，今年只有 1,000 萬元，為什麼會有這麼大的刪減？對吧！少了 1,000 萬元。

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，那個是在做建構商業品牌，而那一塊主要是委外做執行，在去年度主要是因為疫情的關係，所以我們希望花更多心力在預算上來做支持、協助。另外在去年就這一段，我們也挑選兩個商圈做在地深耕跟活化，其中一個是在南高雄中央公園商圈；另外一塊是在鳳山中華街商圈，今天下午也正在舉辦在地的座談會，最主要是希望透過…。

陳議員玫娟：

局長，照理講去年因為疫情你們需要更多經費來輔導，以前是防疫，現在是

振興，所以今年反而也應該預算要一樣啊！照理講應該是你要振興，就要更多的去輔導他們，有一些輔導計畫之類的，怎麼會劇減那麼多呢？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個我們也很積極做爭取，所以去年的確是近十年來最高的一次，接下來我們也希望持續爭取，因為在這一年的過程當中，就像議員所說的有許多商圈也都跟我們反映，尤其是在補助案是否能夠提高。最大的原因在於整體高雄商業是更多元的發展，也不僅只限於一定的區域，所以包含美濃、六龜他們都先…。

陳議員玫娟：

對，所以更多元的發展，你的經費要更多，不是嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，所以在…。

陳議員玫娟：

你劇減 1,000 多萬元，我比較質疑的是，為什麼去年疫情的關係，你們需要那麼多錢去輔導他們，這個我們支持，但是今年你反而…，因為更需要了，現在整個市場都活絡起來，你看因為疫情的關係，現在已經幾乎是解封了，現在口罩也可以拿下來。我相信商業的活絡會更茂密，你想在更盛行的時候，這些商圈更應該要用更多心思跟更多經費去輔導他們，讓整個經濟翻轉，不然已經沉寂這麼多年了，這些商家都很可憐，好不容易現在有機會可以來做，或辦一些活動或一些補助，但是反而你們的預算是減少，這一點我比較質疑，為什麼你們會有這樣的預算上的刪減？

再來是商圈的這些補助部分也是一樣，所以我想要了解為什麼會少那麼多，這是我比較在意的，我也希望你們真的要多用點心，因為現在開始要振興了，防疫已經過了，現在開始是振興的時候，是更需要你們經發局花更多心思輔導這些商圈、商店，讓他們更活絡起來，讓他們過去的損失能夠儘快恢復，現在能夠步上正軌。所以我覺得在這預算上，你們應該真的是要好好跟市長再反映，你現在的基金是這樣的預算，有沒有辦法再跟他們爭取更多補助？

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝議員的建議，我是百分之百支持，但也跟議員報告，在今年度 2,100 萬元的預算，相較於 2019 年以來，都已經是第二高，僅次於去年度，但的確在整體預算爭取上，我們也希望可以爭取更多預算來輔導跟協助商圈，所以在今年度規劃明年度預算爭取的時候，我會共同轉達議員的意見，我也會極力來做爭取，希望可以帶給商圈有更多預算，來協助進行行銷跟建置。〔…〕是，謝謝。

主席（康議長裕成）：

好，我們來處理剛剛邱俊憲議員提刪減 200 萬元的部分，要恢復成原來的 350 萬元，現場同仁有沒有人附議？附議。本案有沒有其他意見？沒有意見，就是恢復原來的 350 萬元，照案通過。(敲槌決議)

接著繼續三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。(敲槌決議)

請休息 5 分鐘。(敲槌)

各位同仁請回座，繼續開會。(敲槌)請宣讀青年局。

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著審議貳-10 冊青年局主管高雄市青年創業發展基金，請看第 10 頁，工作計畫：租金及權利金收入明細表，預算數 10 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看第 11 頁，工作計畫：其他業務收入明細表，預算數 1 億元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看第 12 頁，工作計畫：業務外收入明細表，預算數 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看第 13-16 頁，工作計畫：業務費用明細表，預算數 1 億元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看第 17 頁，工作計畫：資產折舊明細表，預算數：本年度 (12 月底) 資產總額 384 萬 4 千元、本年度應提折舊額 71 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

討論事項發言及說明

請看第 28 頁，工作計畫：補辦預算明細表，預算數 384 萬 5 千元。委員會
審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

接著繼續三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。(敲槌決議)

向大會報告，今天的議程到此結束，明天早上繼續開會，散會。(敲槌)