

十二、第 4 屆第 2 次臨時會第 3 次會議

（中華民國 112 年 2 月 15 日上午 10 時 8 分）

二讀會：

- 1.審議市政府提案（農林、交通、警消衛環、工務）
- 2.審議 112 年度高雄市總預算案（歲出：教育、農林）

主席（康議長裕成）：

各位同仁請就座，開會。（敲槌）第 2 次會議紀錄已經放在各位同仁桌上，請詳閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天早上的議程接續昨天的進度，從市政府提案農林類第 2 案開始審議，請召集人林義迪議員上報告台，專門委員，請宣讀。

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看案號 2、類別：農林、主辦單位：高雄市政府水利局、案由：請審議經濟部補助市府辦理「前瞻基礎建設計畫－水環境建設－縣市管河川及區域排水整體改善計畫」112-113 年度生態檢核工作，所需經費共計 1,153 萬 8,000 元（中央補助 900 萬元，市府自籌 253 萬 8,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

李雅靜議員，請發言。

李議員雅靜：

局長，可以說明一下這筆預算你們打算做哪些事情？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

水利署在這幾年針對所有治理工程、應急工程都需要做生態檢核，這個預算一千多萬元就是針對今年度新核定的 19 件應急工程與治理工程，都會去做工程裡面屬於生態環境、水質狀況與生態關注的一些繪製，還有保育的對策，就是把這些設計的過程加入生態保育的觀念，去把它做檢核。

李議員雅靜：

很好，但是也要特別提醒你們，你們加入生態保育這些相關的意向，包含建設建置之外，環境衛生與未來的維護、維管，怎麼樣才會比較能持續性，拜託你們要一併考慮進去。〔好。〕譬如以我們中崙污水處理廠前面那一段、鳳山溪那邊，以前也是說為了生態環境，所以就有放養一些東西，後來也都變成草地，可是你們也都沒有去清理，因為你們說這就是生態，好，我也認同。可是

對環境衛生造成了影響，譬如蟲、蛇、昆蟲等孳生，包括天上飛的這些或者是地上爬的這些，這些誰來做因應？大家的安全誰來做把關？

還有一個就是你們每一年花的預算，維護清理的預算會遠大於你現在建置的費用，可能你們也要把這些都考量進去，就是你要做，我們認同，本來就是要更有生態性，但是未來的維護、維管，請你們一併考量進去。再來，這一筆經費裡面有沒有針對鳳山的部分？

水利局蔡局長長展：

有，我們在整個案子裡面，我們去檢核這一些工程，像這一次的 N 幹線還有中崙社區的步道，我們也要去做生態檢核。

李議員雅靜：

N 幹線和中崙步道，就是之前有去會勘的嗎？

水利局蔡局長長展：

對，就是中崙社區旁邊的步道。

李議員雅靜：

我知道，因為那邊感覺已經掏空，已經有位移了，會勘了兩次，不曉得你們到底跟工務局整合得怎麼樣？就一線之差，兩米是你們的，兩米是別人的，其實這也很奇怪。〔對。〕我覺得應該盤點一下到底未來是你們要來做維管還是由工務局來做維管？由一個單位來做，大家也比較可以有對應的窗口，這是第一個。第二個，計畫裡面如果針對的是水質的話，請問鳳山溪的水質，你們到底要怎麼樣去執行？還有 N 幹線的部分，你們有沒有在關注本席的臉書？〔有。〕我上次還特別提到你們 N 幹線的水質越來越糟糕了，連牛奶溝現在都變成是濃縮型的，越來越白了，雖然是生活廢水，可是你們不是一直持續有在做污水下水道的接管納管嗎？怎麼還會有這麼多生活廢水？而且都是在早上 9 點、10 點的時候，哪來這麼多的生活廢水，一直持續到中午 11 點多，顏色還是這麼白，我不知道那個生活廢水是哪裡來的，上游端有沒有其他工廠？你們到底怎麼納管的？這些水質怎麼去做改善？水質改善是水利局的工作，你們到底做了哪些事情？這一千多萬元能做什麼事情？

水利局蔡局長長展：

向議員報告，先講 N 幹線，N 幹線的部分，因為它沿線的生活聚落比較多，所以乳白色大概都是生活污水，我們未來在 N 幹線，因為它已經屬於都市化的一個渠道，所以未來我們規劃是箱涵式的，以後會加蓋。至於現況因為還有一些沒辦法加蓋，所以我們會做上游污水截流。議員上次跟局裡講了以後，我們有去現場做調查，未來會增加截流點，〔是。〕把污水截流到污水廠。另外，鳳山溪的部分，我們上次跟議員現勘後，污水廠的放流水有一部分會放流到中

崙社區的那一端，這個部分已經完成。

李議員雅靜：

那邊也完成了？

水利局蔡局長長展：

如果農業灌溉的水不夠的時候，就是枯水的時候，我們會去補水，讓川流量增加，水質會相對的比較好。

李議員雅靜：

整體鳳山溪的水質呢？

水利局蔡局長長展：

鳳山溪水質還是要靠整個鳳山沿線所有的這一些生活污水截流，還有上游的，因為它上游還有一些工業的管制，這個部分我們還是要跟環保局這邊來一起合作。

李議員雅靜：

我特別再提一次，因為我一直在想是不是鳳山溪上游有兩百多家的業者？〔對。〕有沒有機會設置污水處理廠…。

水利局蔡局長長展：

因為那個部分不是在營建署補助的污水處理廠的範圍，但是…。〔…。〕好。〔…。〕好。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

下一案。

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看案號 3、類別：農林、主辦單位：高雄市政府水利局、案由：請審議經濟部補助市府辦理「前瞻基礎建設計畫－水環境建設－水與安全－縣市管河川及區域排水整體改善計畫」112 年度應急工程，所需經費計 1 億 7,101 萬元（中央補助 1 億 3,338 萬 8,000 元，市府自籌 3,762 萬 2,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

請邱俊憲議員發言。

邱議員俊憲：

局長，在休會期間，其實跟局裡面從去年到今年看了很多地方上排水要去修復的這一些工程，可以看到我們跟水利署、跟中央來爭取經費，這一份資料裡面有 43 個案件，可是有爭取到的才 19 件，有一半以上是大家會勘再會勘，不管是護岸的改善、排水的改善等等，還是有一半以上是拿不到預算的。所以要

拜託局長，沒有拿到預算這一些需要改善的案子，之後會是怎樣的處理方式？是用我們自己的公務預算來處理，還是有後續其他梯次的應急工程可以去申請？可以請局長說明一下嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

水利局蔡局長長展：

這些案子裡面，有些我們也是提報了…。

邱議員俊憲：

很多年？

水利局蔡局長長展：

對，很多年。

邱議員俊憲：

說實在話，有的也是排了好幾年。

水利局蔡局長長展：

對，如果是比較緊急的，我們會用市府預算來處理，如果有一些是災害造成的，就是有一些破損的，我們會用災害準備金來處理。所以後續的年度，因為每年度水利署補助的經費也大概都是 1 億多元，有時候會大到 2 億元，所以我們還是會把這一些還沒有補助的案子再繼續提報。

邱議員俊憲：

還是會繼續提報嘛！〔對。〕我的理解是去年的災害準備金因為疫情的關係，其實很大一部分是挪用在防疫的工作上面。〔對。〕而去年基本上是風調雨順，可是雨順是沒有下雨啦！變成其實有一些緊急搶修的預算，其實也不是那麼容易的可以去向中央申請到這一些經費的支持。可是這一些散布在大高雄大大小小排水裡面，需要去維護改善的工程一直都還是有，但是都沒有辦法有效的去把過去已經會勘，大家覺得應該要去改善的，更大量的去做處理，這個部分可能請局長跟府裡面，不管是災準金的準備還是向中央爭取相關預算的補助，可能要請局長再多多幫忙。

另外一個要提醒的是，其實這份公文裡面也有寫說 1,000 萬元以內的預算額度，基本上希望是在今年汛期左右可以把它完工嘛！對不對？是不是？是吧！

水利局蔡局長長展：

發包。

邱議員俊憲：

完工啦！發包？1,000 萬元以下是 3 月底前要完成發包，7 月底前要完成施工。

水利局蔡局長長展：

對，完成發包。

邱議員俊憲：

所以是 7 月之前就要完成。

水利局蔡局長長展：

7 月，對。

邱議員俊憲：

我們有申請到的大部分是 1,000 萬元以下，所以拜託局長如果有的已經…，我手中有經手的三、四件，基本上已經會勘完成了，講實在話，等預算通過就要施工了，可是要拜託局長，工程能夠儘早完成還是要儘早把它完成。

水利局蔡局長長展：

我們這一次很多案子都已經上網招標，現在…。

邱議員俊憲：

都預發包了嗎？

水利局蔡局長長展：

對，預發包，然後就等議會的墊付案通過以後，我們就能夠決標。

邱議員俊憲：

好，以上詢問，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

議員有幫市民了解市政推動的義務，所以在議會裡面我們質詢也是應當的，謝謝主席給我們這樣的時間。局長，我請教一下，因為這一筆預算跟區域排水整體改善有關係，看起來都是在做現有通洪斷面，對不對？就是做改善，因為那些都老舊了。如果針對易淹水區，這些通洪斷面不敷使用的時候，我們怎麼去處理做因應？除了挖滯洪池以外，你們還有其他方法嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

水利局蔡局長長展：

因為排水整治的預算來自於水利署跟營建署，這次的預算裡面是屬於類似區域排水中小排。剛剛議員講到的，在市區比較常看到的是有那種排水瓶頸、箱涵不夠大或側溝需要再加大為箱涵，那個部分是跟營建署爭取經費。

李議員雅靜：

是，有沒有機會用潛盾？

水利局蔡局長長展：

潛盾的部分要看現場的狀況。

李議員雅靜：

我舉個例子，以鳳山的建國路好了，建國路銜接兩邊，一個是可以往鳳山溪，一個是往寶業里滯洪池的方向，那邊又有第五渠道，還有好幾個幹線是可以通往海邊跟寶業里寶珠溝。〔是。〕可是我記得上次有跟你們提到，請你們研議看看有沒有這樣的機會？

水利局蔡局長長展：

有，我們有調查過。

李議員雅靜：

我知道潛盾工法可能需要一些路幅，譬如可能要大馬路，所以我特別提建國路，為什麼以建國路為基礎？它剛好可以截流農林試驗所那邊的水直接下來的，因為文華里這邊的水有一大部分是從那邊的水流過來，包含流到文英里，你再怎麼清疏或把這些水溝做好，其實它的斷面就只有這樣而已。在現有的斷面跟高程的狀況之下，我們再增設或再加深是有點困難度，有沒有機會用，不管你是用潛盾的方式或箱涵的方式，就是在底下兩邊分流，讓它直接可以流到鳳山溪，重新再做一個，而不是到處去挖滯洪池。我剛剛提的那個或許才是治本的方法，因為現在的這些斷面、排水都是早期哪裡有房子就已經先設計好了，有些是民國 60、70 年那時候做的，跟現在完全不一樣，包含居住人口現在也變多了，排水量更是不一樣了，所以這個能不能請局長，譬如你們有一些專案經費先去調查也好，或去盤點、研究，設計看看有沒有機會在大的區域裡面做集水或排水的功能？局長。

水利局蔡局長長展：

跟議員報告兩點，第一個是上次議員有提到建國路這一段，我們有做過現場的調查，測量也測過了，已經有排時間要跟議員做詳細說明，已經有排了。

李議員雅靜：

是，有可行性嗎？

水利局蔡局長長展：

它因為高程上的問題，我們會再跟議員說明，議員剛剛…。

李議員雅靜：

這樣等於是個全新的，如果我們用潛盾的工法可以更深，會是一個全新的排水區域。

水利局蔡局長長展：

我們在市區碰到一些管線非常多的狀況下，類似有些位置，譬如我要穿越捷運、台鐵，我們有用類似潛盾，我們是叫做推進，小管就是推進，同樣的東西

這樣做過去，比較大的當然就是叫做潛盾，我們局部都會做這種工法。

李議員雅靜：

所以是可行的？

水利局蔡局長長展：

這種是可行。

李議員雅靜：

能試試看嗎？我知道你們可能這是需要預算，可是至少先著手規劃、計算，然後我們才有持續性的工程。上游端你們現在在做滯洪池，中間這個部分如果有這樣的排水功能，多這個排水功能，我相信可以大大減少積淹水的可能性。〔好。〕是不是有這樣的機會？我不知道在這一筆預算或上一筆預算可以做這樣的爭取，或者你們還有其他計畫可以用？

水利局蔡局長長展：

我們會去評估，因為每個預算的現況地質跟深度不太一樣，需要的時候，我們就會去用這種工法，因為那個經費還滿高的。〔……。〕好。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有其他意見？高忠德議員，請發言。

高議員忠德：

請教水利局長，我要針對原鄉地區的護岸工程，我們是不是再花一點點時間，來針對三個原鄉地區的護岸做盤點，看要怎麼處理目前部落安全的問題？請說明。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

原鄉很多的經費來源是屬於水保局、林務局以及七河局，所以這幾年我們針對原鄉的一些案件，除了護岸的安全，還有清淤的部分都是跟這幾個單位做一些經費申請。剛剛議員提到的這些案件在水利局這邊也都有錄案，所以我們都會去盤點哪些案子要再跟…，尤其林務局跟水保局是最重要的，這些經費來源大概都是屬於這兩個主要單位。今年度我們在3月應該也都有去盤點，之後會跟議員還有各區域裡面討論看要再爭取哪些區域，像上次的梅山…。

高議員忠德：

對，梅山。

水利局蔡局長長展：

梅山那個地方的護岸部分，我們已經有約3月2日要去現場看，這個部分也是要跟中央爭取經費。

高議員忠德：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

水利局提案審議完畢。接下來請看案號 4、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議海洋委員會海洋保育署補助辦理「112 年度海洋保育教育推廣計畫」經費 81 萬 2,500 元（中央補助 65 萬元，市府自籌 16 萬 2,500 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？陳美雅議員，請發言。

陳議員美雅：

請問局長，有關海洋保育計畫是不是跟大會說明一下？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

海洋局張局長漢雄：

我們的預算是…。

陳議員美雅：

包含範圍在哪裡，還有在學校裡面會辦理一些相關課程，請問這些課程要如何推廣海洋教育？因為本席之前在大會都有提出來說高雄是一個海洋城市，我們希望讓民眾能夠親近海域，我也希望屬於市政府所管轄的這些海域部分，譬如旗津周邊能夠開放讓民眾更了解水性，然後能夠親近水及發展更多海洋文化，不管是觀光或這些深度生態保育等等都很重要。所以我想比較具體知道，當我們有這筆經費做推廣的時候，主要是推廣哪一些部分？是生態，還是觀光，還是這些方面的大面積範圍都有，大概是哪些類型？是不是能更明白清楚的讓社會大眾能夠清楚？

海洋局張局長漢雄：

比較詳細的內容，我請科長報告。

陳議員美雅：

好，請科長說明。

海洋局海洋事務科周科長昆皇：

有關海洋保育教育推廣計畫的部分，我們執行的內容原則上是到國中、小學或幼稚園來辦理海洋教育巡迴列車，去年大概辦 40 場次，規劃的內容是跟海洋野生動物保育、海洋環境保育、食魚教育等等的這些海洋議題。因為要讓小

朋友能夠有比較活潑的方式，所以我們會做一些手作創意教材，比如像桌遊、摺紙、繪圖、DIY 等等，我們是想讓小朋友能夠從小扎根，來認識這些海洋環境部分，然後能夠親近海洋、愛護海洋。

陳議員美雅：

我可以請教一下嗎？譬如鼓山、旗津、或者蚵仔寮周邊，它們是最接近海洋，你們有去學校辦理過了嗎？

海洋局海洋事務科周科長坤皇：

學校的部分，我們原則上會跟教育局合作，就是發文給各個學校，看他們參與的意願，我們也會到沿海的國中小學，或者原住民鄉那瑪夏，都有去過。

陳議員美雅：

是，我在這邊並沒有看到你們提出來的學校名稱，因為這邊你只有匡列預計 50 場，然後會有製作一些 DIY 的宣導教材，我一直覺得推廣海洋生態教育，讓大家愛惜我們的生活環境是非常重要的事情，我們也很希望這些事情可以落實下去，甚至除了讓我們的小朋友知道以外，透過他們回去也可以讓家長們都知道。我希望你們未來能不能加進一點，就是除了了解生態保育之外，更要給民眾一種，就是讓他們不要怕水，高雄人我們應該是要親近我們的水域，但是我們要如何去愛護我們的海洋又能夠親近水，然後相關的這些注意，還有要怎麼樣保障安全等等這些，我建議你們，除了做生態保育之外，也請你們跟觀光局、水利局，共同去看我們的一些海域、或是水域的部分。我之前有反映過救生圈不足的現象，因為本席就曾經在這個海域周邊看到有人落水，但是沒有即時有救生的工具，我們還馬上通報 119。

所以我希望在安全的部分要做到，生態保育也要落實，我請你們把後續跟其他局處的配套做法，是不是也一併提供給本席？〔是。〕我們希望這個生態教育能夠更深入、更廣泛，也能夠保障到市民親水的安全，好不好？〔是。〕這部分後續是不是再請你備妥詳細資料，還有你們有到了哪一些學校去辦理？我也想要看到像本席建議的一些轄區，譬如比較親近水域的一些學校，你們能夠跟學校配合去做這方面的宣導。局長，請說明。

海洋局張局長漢雄：

名冊的部分，我們會後來提供。

陳議員美雅：

好，還有跟其他的局處，你們的配套以及這些檢視相關救生的，雖然這不是你們的業務，但是你們已經有編這個經費在做宣導了，我們當然也要教育小朋友在這個安全上，親近水域的時候，安全要如何注意？這部分我請你們也一併納入…。〔好。〕

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

下一案。

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看號 5、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議海洋委員會海洋保育署補助辦理高雄市「112 年海洋廢棄物治理計畫」、「112 年海洋污染防治與應處計畫」、「112 年海域環境監測計畫」經費 530 萬 6,000 元（中央補助 423 萬 5,000 元，市府自籌 107 萬 1,000 元）擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？李雅靜議員，請發言。

李議員雅靜：

局長，我想請教一下，這個案子應該是從去年就開始了嗎？還是更早之前就有了？知道的請起來說明，沒關係，不一定要局長說明。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

海洋局張局長漢雄：

去年就開始了。

李議員雅靜：

去年，那其實已經執行 1 年了，有什麼樣的成果嗎？

海洋局張局長漢雄：

整個海洋的部分，原則上這幾年垃圾的減量，應該有…。

李議員雅靜：

清了多少海漂？

海洋局張局長漢雄：

清了多少海漂？我還要再…。

李議員雅靜：

沒關係，請科室主管講，快一點，不然這一筆預算我要擱置。

海洋局海洋事務科周科長坤皇：

有關清除海漂垃圾的部分，去年清除了 260 公斤。

李議員雅靜：

海底呢？

海洋局海洋事務科周科長坤皇：

就是包括海底的部分。

李議員雅靜：

海底跟海漂，海漂隨便都有 200 公斤，那你海底都沒有清嗎？

海洋局海洋事務科周科長坤皇：

海底主要是針對人工魚礁禁漁區的部分，就是茄荳、彌陀、永安、梓官。

李議員雅靜：

漁網呢？

海洋局海洋事務科周科長坤皇：

漁網部分的話……。

李議員雅靜：

我不知道你們編這筆預算，你們覺得多嗎？

海洋局海洋事務科周科長坤皇：

不好意思，漁業署的部分有補助 90 萬元，去年有清了 23.35 公噸。今年也有跟漁業署爭取 130 萬的經費，也會持續在漁港裡面做這一塊。

李議員雅靜：

我們錄影看得到的海漂有很多，〔是。〕不管是浮木或者一些浮筒，以及一些圓圓的球等等，現在還是有。也很感謝你們有注意到這一個部分，而不是只有靠志工在做淨灘的活動而已，因為大部分都飄到海灘來，我覺得這樣的速度還不夠快，你的預算寫得不夠大，〔是。〕你懂我意思嗎？因為淨完灘、清完海底，海底是永遠清不完的，可是你要開始有下一個階段的計畫，而不是永遠都是只有清海漂、海底及淨灘的動作而已，這個是不夠的，你要如何進到下一個階段，我覺得這是你要去思考的。

另外，請教這筆預算是只有勞務的委外嗎？還是有包含教育宣導的費用呢？

海洋局張局長漢雄：

包括教育宣導。

李議員雅靜：

局長，不好意思都沒請你坐下。請科長說明。

海洋局海洋事務科周科長坤皇：

也有包括教育宣導的部分。

李議員雅靜：

我是不是可以建議你們？〔是。〕其實海洋環境教育跟環保局的環境教育，有一定的相似度、有一定可以結合的，在你們有限的預算上，我是不是可以建議你們，你們研議看看有沒有這個可能性，也可以跟環保局一起結合？讓同時時間上課的不管是與會的人，或是學生、學子們，有機會可以接觸不同的海洋生態環境，或者是陸地上等等之類的。舉例好了，我自己有辦過環境教育課程，

而我辦的可能是針對譬如認識鳳山溪，可是這樣就又局限了，你能懂我的意思嗎？既然我們有這樣的預算，我覺得可以去做結合，讓這個活動可以更紮實，而不是只有活動性而已。科長，你能懂我的意思嗎？如果你不懂沒有關係，會後我們再來做討論，我覺得這樣可以讓你的經費持續下去。甚至我們可以透過環境教育的課程，不要只是宣導活動，我要的是藉由課程去培養你的種子教師，未來有沒有機會？你有海環的巡守隊，可以啊！可是扎不扎根呢？這個很重要，環保局在這一塊就做得很好，他有河川巡守隊，他們有在做定期的巡檢，他們有在定期的做教育訓練，不是只有宣導會而已。我覺得這個你們可以跟環保局取經，好不好？〔是。〕包含廢棄物的清理，沿線不是你們的部分是環保局的，我覺得他們也做的還可以，你們可以試著看看有沒有機會去做結合？這個我不是第一次講，但是你們一直都沒有動作，我不知道是不是預算上不能結合，或是業務上你們不相容，這個我不懂，但是我期待你有一定的進步。

我是不是可以要求你，會後至少整理出你去年的成果出來，提供一份資料給本席，包含決算的部分，好嗎？〔是。〕你要不要說明一下呢？不然你從頭到尾都說是、是、是，請你說明，我給你時間說明。

海洋局海洋事務科周科長坤皇：

去年有關我們執行的部分，不只是廢棄物清理，我們還有包括監測水域、水文、水質、底質、生態的監測，還有包括海污，像剛剛議員有提到的種子教師。另外海洋污染如果有發生時，譬如在海域漏油這部分，我們會跟中油及相關單位來做一些演練，還有包括剛剛你講的環境教育的部分。〔…。〕是。〔…。〕了解。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）
下一案。

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看案號 6、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議行政院農業委員會漁業署核定辦理「112 年高雄市養殖漁業生產區公共設施維護管理計畫」經費 1,400 萬元（中央補助 700 萬元、市府配合款 700 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看案號 7、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議行政院農業委員會漁業署核定辦理「112 年養殖漁業放養量調查計畫」經費 357

萬元（中央補助 285 萬元，市府配合款 72 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看案號 8、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議行政院農業委員會漁業署核定辦理「112 年旗后漁港老舊碼頭整建工程（不含設計）」計畫經費 5,830 萬元（中央補助 2,915 萬元、市府配合款 2,915 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？李雅靜議員，請發言。

李議員雅靜：

我想請教局長，這筆預算是不是當時在小組討論興建的漁業館？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

海洋局張局長漢雄：

這個是在旗后，旗津一個崩塌的碼頭。

李議員雅靜：

不好意思，旗津和西子灣我有點搞不清，所以那是在？

海洋局張局長漢雄：

蚵仔寮，親子館是在蚵仔寮。

李議員雅靜：

有一個新建的漁業館？漁產館？在中山大學那邊。

海洋局張局長漢雄：

議座指的是鼓山魚市場嗎？

李議員雅靜：

就是跟魚有關的，在渡船頭那邊。

海洋局張局長漢雄：

對，那個就是鼓山魚市場。

李議員雅靜：

那是新的建案對不對？

海洋局張局長漢雄：

對，新的建案。

李議員雅靜：

就跟這個不一樣？

海洋局張局長漢雄：

不一樣。

李議員雅靜：

那個場域是你們的嗎？我可否提個建議？過年期間，我有稍微去逛了一下，你跟我說裡面有邀了哪些攤集場？跟高雄在地有什麼關聯性？

海洋局張局長漢雄：

原先在招商時，廠商進駐的意願不大，有可能時間上也比較緊迫，市長前兩天也到鼓山魚市場視察，裡面在營業的商品可能比較不像…。

李議員雅靜：

那跟夜市有什麼不一樣？

海洋局張局長漢雄：

沒有，它是比較高檔。

李議員雅靜：

那座場館是花了多少經費，我們從爭取、設計、規劃到現在這個規模，場外很漂亮，場內擺設跟高雄市海洋局、跟我們的漁產完全不相干，全部都是在做經發局的業務，你把攤集場都納進來了，而且收費還不低。

海洋局張局長漢雄：

沒有，我們現在有跟廠商在做一些溝通，朝向在地漁產品的部分，也會協調廠商…。

李議員雅靜：

局長，再怎麼沒辦法招到廠商，至少我們還有魚特產，還有各個漁會、農會可以結合，只要是跟高雄在地有關係的，只要是我們輔導的，都可以進駐到那邊。可是你不是，你放任大家把那邊變成一個夜市，你知道有多少外地觀光客進到那個場域，回饋給我們的是失望，局長你懂我意思嗎？只剩下拍照還算是滿漂亮的，你可以去刷刷抖音和 YouTube，看看有沒有人針對那個場館有什麼意見的？怎麼跟海洋局相關的場域，會變成跟一般夜市的攤集場一模一樣呢？

海洋局張局長漢雄：

我們會跟廠商…。

李議員雅靜：

局長，請你們提出檢討報告出來好嗎？

海洋局張局長漢雄：

有，有在檢討。

李議員雅靜：

提供一份檢討報告資料給我，現在怎麼去執行？未來怎麼規劃？預算多少？因為你們一定有營運費用嘛，好不好？〔好。〕提供一份資料給本席，謝謝。

主席（康議長裕成）：

陳美雅議員，請發言。

陳議員美雅：

請局長是不是說明一下，針對老舊漁港的修繕，在你到任後，我也一直都有跟你反映，我想知道目前的期程跟進度，針對老舊碼頭整建預計要怎麼施作？請局長跟大家說明一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

海洋局張局長漢雄：

旗后碼頭這筆預算，就是議員去年反映碼頭下陷、坍塌的地方。

陳議員美雅：

就是我在去年有反映過那個地方，突然在晚上就整個塌陷，〔對。〕我也馬上通報海洋局，你們也馬上做了緊急處置。但是我也跟你們反映說只做一個簡單的處置，對整個漁港碼頭的安全性可能還是不夠的，所以我請你們想辦法去爭取經費，我也很欣慰現在看到了，也請局長跟大家說明一下整個整建工程的範圍以及預計完工的期程。

海洋局張局長漢雄：

這筆經費可以施工的範圍有 162 米（公尺），我們現在正在設計當中，預計在 7 到 8 月可以發包完成，而整個施工的進度，預計年底應該可以完成 50% 以上，原則上我們也儘量朝向看年底能不能完工。

陳議員美雅：

好，除了本席建議的旗后老舊漁港碼頭整建工程以外，我想請教針對旗津其他碼頭有沒有重新修繕的計畫？還有就是監視器不足的問題，當然我爭取後你們有去設置了幾支，我想知道未來在設置監視器的部分是不是也會有配套進來？還是你要請誰回答都沒關係。

海洋局張局長漢雄：

旗津還有一個深水碼頭，2 億多經費，預計明年 5 月會完工。

陳議員美雅：

深水碼頭，〔對。〕會設置在旗津的…。

海洋局張局長漢雄：

我請科長回答。

陳議員美雅：

跟大家說明一下，因為我非常關心，大家也知道旗津非常重視這個問題，給他們安全和更舒適的空間，這是我們要幫忙爭取的，也謝謝海洋局願意全力協助，我也想聽聽，就讓大家知道你們做了些什麼。

海洋局張局長漢雄：

我請科長說明。

海洋局漁業工程科洪科長耀庭：

旗津深水碼頭規劃長度 397 公尺，這是第一期。第二期還有大汕頭碼頭，大概有 80 公尺，如同局長所說分別會在明年 5 月會完工。未來就是把它打造成…，因為現在碼頭的狀況也不好，所以我們利用前鎮專案這個經費爭取到，然後再把整個碼頭修造變的更安全，深度可以到-7.5 米。未來還可以調撥前鎮漁港 CT6、5 以上的漁船來停泊跟一些調撥的使用。

陳議員美雅：

好，就是會比現在原有的更加多的功能性，對不對？〔是。〕這邊也請局長針對本席之前建議的這兩大項建設，當然還有其他的，是不是要增設監視器以保障民眾安全等等，請你一併用公文方式答復本席，因為我們需要掌握相關的進度，會後再請你回復本席。〔好。〕鼓山新建的魚市場目前營運狀況如何？

海洋局張局長漢雄：

目前營運狀況還算 OK，只是裡面代客料理的部分…。

陳議員美雅：

現在是委外的方式？

海洋局張局長漢雄：

委外。

陳議員美雅：

是收權利金的方式嗎？〔對。〕收權利金，是收一次權利金，還是他營利有達到一定的程度提撥百分之多少給你們，有嗎？

海洋局張局長漢雄：

目前是一次性的。

陳議員美雅：

就一次性，〔對。〕他們一次性是給多少？

海洋局張局長漢雄：

應該是 300 多萬元。

陳議員美雅：

300 多萬元，他們營運時間可以多長？

海洋局張局長漢雄：

他的營業時間？

陳議員美雅：

你後續一樣把資料再提供本席，好不好？〔好。〕我們很關心鼓山，還有旗津這些跟漁業有關的。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看案號 9、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議行政院農業委員會漁業署核定辦理「112 年高雄市永安區保寧段 35 地號農路改善工程等 3 件（不含設計）」計畫經費 1,007 萬元（中央補助 503 萬 5,000 元、市府配合款 503 萬 5,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看案號 10、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議行政院農業委員會漁業署核定辦理「112 年興達養殖漁業生產區湖內排水二中排改善工程（不含設計）」計畫經費 2,072 萬元（中央補助 1,616 萬 1,600 元、市府配合款 455 萬 8,400 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看案號 11、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議行政院農業委員會漁業署核定辦理「112 年興達養殖漁業生產區大湖埤排水一中排改善工程（不含設計）」計畫經費 9,512 萬元（中央補助 7,419 萬 3,600 元、市府配合款 2,092 萬 6,400 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看案號 12、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議行政院農業委員會漁業署核定辦理「112 年興達養殖漁業生產區大湖埤排水二中排改善工程（不含設計）」計畫經費 1 億 4,624 萬元（中央補助 1 億 1,406 萬

7,200 元、市府配合款 3,217 萬 2,800 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

農林類審議完畢。

主席（康議長裕成）：

接著我們審議交通類，請交通委員會的召集人邱俊憲議員上報告台，也請專門委員準備宣讀，準備好了就直接宣讀，謝謝。

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請各位議員接著看第 8 頁，交通類市政府提案，相關原案請參閱市政府提案彙編（二）。

請看案號 1、類別：交通、主辦單位：高雄市政府交通局、案由：請審議有關交通部公路總局 111 年度公路公共運輸服務升級計畫補助市府「建構一般型候車亭 10 座、候車椅 60 座」案，補助經費 372 萬元及市府配合款 75 萬元，總計 447 萬元整，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理，請審議。

主席（康議長裕成）：

李雅靜議員，請發言。

李議員雅靜：

局長，你要不要幫忙去參訪一下，比如屏東或台南他們的候車亭是怎麼設計的？他們的候車亭有沒有跟高雄的一樣總是…，部分啦，不要說總是，住滿了街友或者是他們的身家財產都在上面，或者是幫我們的那些椅子都鋪了可以坐的軟軟的棉被。我在屏東稍微看了一下也沒有；台南，我是還沒去看。到底是哪裡有…，是設計上的原因呢？是你們設計得太舒適，還是他們有什麼狀況？還是我們高雄的街友太多？你們可以去討論一下，去取經一下看別人到底是怎麼做到的嗎？不然候車亭肯定是要，方便一些長輩可以坐的地方，或者是可以遮風避雨的地方，雖然不能全面，可是至少要有這些基本功能。你有看過候車亭有椅子，結果所有等車的人是站在候車亭以外好幾步遠嗎？請你今天下午去青年路跟自由路那個十字路口的候車亭看看，我只是舉個例，常常都發生這些事情。雖然你們爭取預算很辛苦，但是我希望你們在維護管理這一個區塊上，要負起一定的責任，不然空有候車亭其實作用不大，幹麼去建置呢？另外，我們候車亭的時刻表或者是一些功能性，有沒有機會再提升上來？比較有智能型的，而不是只有傻瓜型的。局長，你懂我意思嗎？我不知道你有沒有去看過台中的候車亭？感覺好像還可以，還不錯，感覺高雄好像還沒有，或者是說我們

現在，譬如去年度或今年度正要執行什麼？可以請局長分享嗎？因為這是一般的候車亭。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局張局長淑娟：

針對街友的問題，其實我們也一直在跟社會局聯繫來解決，就是因為有幾座…。

李議員雅靜：

你們其實可以去跟別的縣市討論看看…。

交通局張局長淑娟：

我知道。

李議員雅靜：

就是他們怎麼做到沒有這件事情，〔是。〕是他們的候車亭比較不溫暖，還是我們太…。

交通局張局長淑娟：

我們也…，因為有一座在中正路跟鳳山那邊，有一個街友會在這邊移動，我們也了解，其實我們也跟他溝通過，社會局也介入過，這後續我們會再繼續來處理。另外議員所提到有時候為什麼候車亭…，因為它大小的關係，太陽的角度，所以有時候在某個特定時段就會遇到候車亭…。

李議員雅靜：

沒關係，那無妨，我是說…。

交通局張局長淑娟：

對，那個就是一個限制…。

李議員雅靜：

有沒有機會把智慧型的候車功能提升上來？

交通局張局長淑娟：

對，那就是我要跟議員報告的，其實 LED 部分，我們已經每年都會有申請相關的計畫，無論是在新增或是汰舊換新，所以這個是有計畫在做推動。因為交通部的限制是說要有 4 條路線以上，4 條路線以下就是我們要自籌經費，所以這部分我們也希望能夠在自籌的部分提高之後，把一些候車亭的 LED 智慧型站牌能夠放進去。議員提到是台中，因為我有了解台中做了一些電子紙，那個電子紙是用太陽能而已，它不用挖市電，會更快。電子紙站牌其實我們開始在推動，去年下半年又有 20 座申請到，市議會也同意墊付那個預算，現在已經在執行，所以電子紙的部分其實我們以後會當成一個主推的力量，因為它不

用申請市電會比較快，這是在電子紙的部分。

我想議員對於我們這一筆預算，剛聽你的支持，我也很感謝，我覺得候車環境的改善是一個很基本功，所以我們也會持續來做一些努力。今年有特別爭取到的是候車椅，因為在高雄有一些地方你會看到是一個站牌，可是民眾會把家裡的椅子拿出來。那個椅子，我們也覺得對市容景觀也不好，其實民眾有需求，我們就去設置，所以今年交通部也第一次同意可以申請候車椅，我們就申請了60座的候車椅，我們會把一些民間善心人士提供的椅子汰換成我們固定式的，比較整齊劃一的椅子，我們會今年特別…。

李議員雅靜：

另外我再提醒一下，你們候車亭應該不會還要設置在路中間吧？

交通局張局長淑娟：

其實…。

李議員雅靜：

儘量把它…，縱使現在現有的也拜託你們把它研議移到路邊…。

交通局張局長淑娟：

你說在快慢分隔島上嗎？〔…。〕好，我了解議員的…。〔…。〕是。〔…。〕這個我們會來做一些檢討，有沒有可能進到慢車道，我們來做一些檢討。〔…。〕好。〔…。〕好，我了解，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看案號2、類別：交通、主辦單位：高雄市政府交通局、案由：請審議有關交通部公路總局核定市府112年幸福巴士計畫—高雄市幸福小黃營運缺口（偏遠路線）（計畫編號：112KHP01）補助計畫，中央補助2,363萬4,678元，市府自籌417萬838元，總經費計2,780萬5,516元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

交通類市政府提案審議完畢。

主席（康議長裕成）：

接下來審議警消衛環類，請警消衛環類的第二召集人林智鴻議員上報告台，請專門委員準備宣讀。專門委員請宣讀議案內容。

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

接著請看第 9 頁，警消衛環類市政府提案，原案請參閱市政府提案彙編(二)。

請看案號 1、主辦單位：高雄市政府衛生局、案由：請審議衛生福利部補助本市辦理 112 年度「長照十年計畫 2.0—強化照顧管理人力資源計畫」人力經費案，1 億 7,213 萬 6,745 元及本市自籌款 532 萬 3,817 元經費，總計 1 億 7,746 萬 562 元整，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席 (康議長裕成) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗 :

請看案號 2、主辦單位：高雄市政府衛生局、案由：請審議衛生福利部補助本市辦理 112 年度「家庭照顧者支持性服務創新型計畫」經費，中央補助款 1,852 萬 7,000 元及本市自籌款 57 萬 3,000 元，總計 1,910 萬元整，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席 (康議長裕成) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗 :

請看案號 3、主辦單位：高雄市政府衛生局、案由：請審議有關衛生福利部補助本市 112 年原住民族及離島地區醫療保健行政工作計畫，中央補助 509 萬 6,000 元及本市自籌款 69 萬 4,910 元，總計 579 萬 910 元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席 (康議長裕成) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗 :

請看案號 4、主辦單位：高雄市政府衛生局、案由：請審議有關衛生福利部補助本市 112 年原住民族及離島地區遠距醫療專科門診暨強化衛生所醫療影像設備計畫，中央補助 346 萬 2,000 元及本市自籌款 32 萬 7,273 元，總計 378 萬 9,273 元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席 (康議長裕成) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗 :

請看案號 5、主辦單位：高雄市政府衛生局、案由：請審議有關衛生福利部補助本市 112 年加強原住民族及離島地區醫療保健服務計畫，中央補助 179 萬 2,000 元及本市自籌款 24 萬 4,400 元，總計 203 萬 6,400 元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席 (康議長裕成) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看案號 6、主辦單位：高雄市政府衛生局、案由：請審議衛生福利部食品藥物管理署補助本市辦理 112 年度（第 4-1 期）「前瞻基礎建設計畫－食品安全建設－強化衛生單位食安治理檢驗效能及品質」，經費合計 2,120 萬元（衛生福利部補助 1,696 萬元，本市自籌配合款 424 萬元），其中中央補助款 1,696 萬元及本市自籌款 56 萬元，合計 1,752 萬元，未及納入 112 年度預算，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

請局長或是科長說明一下這筆預算執行的內容。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

衛生局黃局長志中：

這筆預算主要是前瞻計畫補助我們檢驗室的儀器費用，包括我們要購買 LC-MS/MS 一台和 GC 一台，LC-MS/MS 就是液相串聯質譜儀。

李議員雅靜：

你說第二項是什麼？

衛生局黃局長志中：

是 GC 氣相光譜儀。

李議員雅靜：

這是兩台儀器的費用？〔對。〕為什麼我要特別再跟你們稍微做個詢問，其實現在很多食品，包含前陣子有一個從大陸過來的螺絲粉。我不知道你們對於這些網購、團購的部分，裡面有很多食品其實是團購來的來源，你們有沒有去追蹤？其實我在議事廳裡面有特別跟你們提醒這些事情，未來團購、直播會有很多這類型的食品，都跟衛生局息息相關，包含化妝品，這些你們要怎麼去列管，或者是怎麼去抽驗它符不合法令相關性，我上次提過，你們到現在都沒有來做更進一步配套的說明。所以雅靜是不是請你在這邊可以跟市民朋友做個說明呢？

衛生局黃局長志中：

我想所有的相關食品等等，其實分兩個層面，如果是網購的，我們當然是對網購的食品，如果是自用的部分，量少是一個議題；另外是網購之後再販賣，沒有經過我們查驗登記，這是另外一個議題。無論如何，我們都會呼籲市民朋

友在購買的過程，因為網購現在是郵寄方式，必須要經過海關的部分…。

李議員雅靜：

有一些不需要經過海關，也沒有做過檢驗。

衛生局黃局長志中：

對，現在網際網路無遠弗界，最近經濟部就從我們這邊拿到我們這一陣子稽查輔導的資料，因為他必須要從經濟部海關等等，包括網路的管理，甚至我想也是國民對於食品部分的一個…。

李議員雅靜：

本席也上網買過譬如魔芋爽那些東西進來，也沒有檢驗，我們也不知道不符合食品安全衛生。針對這些你們是不是要有一些配套，或者是有沒有機制是可以去幫忙市民把關的？

衛生局黃局長志中：

這部分要透過衛福部跟經濟部做聯結，中央會做邊境網路管理的部分，另外在衛生局的責任是透過宣導提醒市民。因為外國可以這樣買進來的東西太多了，這樣的情況下，至少是提醒這部分我們可以做的相關的協助跟檢驗。

李議員雅靜：

這都是公部門的，局長，我是不是會後也可以找你聊一下，不止是大陸，可能連來自日本有一些風險性地區的食品或是水果、農特產都有，你們怎麼去做把關？看起來好像沒有，因為你們只做衛生局做的，也沒有跟農業局或其他相關單位去做結合。如果要依靠中央的話，其實中央也是有限，沒辦法這麼接地氣。所以這樣子民眾怎麼可以信任你們呢？你懂我的意思嗎？

衛生局黃局長志中：

了解。

李議員雅靜：

因為我不是第一次提這個問題了，所以拜託你們稍微去研究一下，針對你們知道的，或許未來要建立哪些管道，該去把關的要怎麼去做，你們可能要用比較強的強度下去執行。不然新聞炒得沸沸揚揚，大家嚇得要死，不知道到底可不可以？賣的人也擔心，吃的人也擔心，那衛生局在幹麼？你懂我的意思嗎？

衛生局黃局長志中：

了解，謝謝。

李議員雅靜：

這個再麻煩你們。謝謝。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看案號 7、主辦單位：高雄市政府衛生局、案由：請審議衛生福利部補助本市辦理「112 年度各縣市衛生局加強監控食品、藥物、化粧品違規廣告計畫」經費，中央補助款 40 萬 8,000 元及本市自籌款 10 萬 2,000 元，總計 51 萬元整，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看案號 8、主辦單位：高雄市政府衛生局、案由：請審議衛生福利部補助 111 年度本市辦理「前瞻基礎建設計畫－公共服務據點整備－整建長照服務據點計畫」之修繕及新建工程費用乙案，中央補助 4,170 萬 9,000 元，本市自籌款 736 萬 2,000 元，共計 4,907 萬 1,000 元整，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看案號 9，主辦單位：高雄市政府衛生局，案由：請審議衛生福利部補助市府衛生局 112 年「強化社會安全網第二期計畫－強化精神疾病、自殺防治及藥癮個案管理服務」增核業務費，中央補助 969 萬 7,700 元及地方自籌款 415 萬 6,300 元，總計 1,385 萬 4,000 元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？王耀裕議員，請發言。

王議員耀裕：

有關衛福部補助的這個強化社會安全網的第二期計畫，強化精神疾病、自殺防治、藥癮個案，請教衛生局長，我們現在這個社會就是有了這一些壓力，所以有一些精神疾病、有一些自殺的這些個案案例還滿多的，再加上一些藥癮方面。我們爭取的這些經費，再看整個高雄市對整個防治的效果怎麼樣、成效怎麼樣？衛生局最近這幾年執行的成果有什麼成效出來，也要讓我們來了解，請局長做答復。

主席（康議長裕成）：

請局長答復。

衛生局黃局長志中：

對於心理衛生工作這個部分其實是一個長期的工作，〔對。〕我們今年這個

部分原先中央之前已經核定 2,400 多萬元，這裡面有納入預算之外，有我們額外再努力爭取的部分。包括我們要做到像我們的社區心衛中心分站，因為我們心衛中心的協助資源是集中的，不利於我們民眾的一些接觸，剛剛議員講到的很多心理疾病或是一些身心困擾的部分，這個部分就是透過這樣，這裡面就有一個是我們已經設立了四個分站，預計要做第五個分站在旗山地區。這樣的一個配套，讓民眾就近除了衛生所的心理門診之外，我們還有另外是屬於在社區裡面，民眾可以接觸的部分，聯結這些部分才有機會去…，因為心理衛生工作的一個模式是透過社區裡面，跟我們的公司行號，跟我們的各機關一起聯結，我簡單報告這個部分，我們主要努力推廣的這個部分是在這裡，所以我們…。

王議員耀裕：

以往中央補助的大概是跟今年度的預算差不多嗎？還是怎麼樣？

衛生局黃局長志中：

今年我們有增加。

王議員耀裕：

今年有增加。

衛生局黃局長志中：

包括除了納入本預算之外，像自殺關懷員我們原先是要增加 4 位，我們努力增加到 17 位。

王議員耀裕：

我們去年是多少？去年相對於我們這筆預算是多少？

衛生局黃局長志中：

去年的相對預算是…，不好意思我要看一下，是不是請心衛中心主任說明？

王議員耀裕：

好，主任你來說明。

主席（康議長裕成）：

請主任說明。

衛生局社區心衛中心蘇主任淑芳：

謝謝議長以及關懷我們社安網計畫的王議員，事實上我們在 111 年人力的部分，其實中央就是補助 143 人，可是到 112 年就已經補助到 217 人，也就是說今年光人事費就增加 7,012 萬 4,000 元，光這個人事費就增加這麼多了，後續追加這個也就是因為人力有增加，業務有拓展，所以後續我們又增加了這些的費用，以上報告。

王議員耀裕：

所以這個就是要讓局長也了解，因為現在我們這個社會壓力太大了，因此針

對這些疾病的防治，這些精神疾病也好、自殺防治也好，我們一定要把這個效果、成效做出來，所以本席針對這個預算是深表贊同，所以也要請衛生局在防治方面要做的比較落實。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

接著請看案號 10、主辦單位：高雄市政府環境保護局、案由：請審議為執行行政院環境保護署補助市府辦理「112 年度高雄市重點河川關鍵污染物削減暨總量管制計畫」（總經費新臺幣 880 萬 8,345 元，行政院環境保護署補助 56.76% 計 500 萬元，本市配合款支應 380 萬 8,345 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？李雅靜議員，請發言。

李議員雅靜：

請局長稍微說明一下這一筆預算，我們的重點河川是指哪些河川？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

環境保護局張局長瑞璋：

這個部分大概就是二仁溪、阿公店溪還有愛河。

李議員雅靜：

鳳山溪呢？

環境保護局張局長瑞璋：

鳳山溪這個部分沒有在這裡，鳳山溪我們是另外用我們自己的水污染基金去做。

李議員雅靜：

是，我為什麼要特別問這個問題，其實那邊也是除了生活廢水以外還是有事業廢水的排放，每一天都至少每一家會有 10 噸，那邊有 200 家，你覺得鳳山溪會有多少的事業廢水從上游端到下游端，所以那邊經常都是有顏色的不管黑的、白的、彩色的都有，我剛剛有特別跟那個…。

環境保護局張局長瑞璋：

水利局。

李議員雅靜：

水利局提到，就是是不是有機會可以在上游端幫我們設置污水處理廠，然後所有工廠的事業廢水納管以後再放流回到鳳山溪，我覺得這是一個比較一本萬利的解決方式。我也有跟經發局提到這個問題，我也要拜託局長，我剛剛也

有跟水利局長蔡局長說是不是由他們來主導，邀集相關單位你們趕快來討論，因為畢竟設置汙水處理廠在專業上可能是你們比較在行，才不會他們設計的東西可能處理量不夠還是怎麼樣，這可能要拜託局長幫我們多費心一下，不然再怎麼削減如果沒有從根本解決的話，其實我們都一直不斷在做重複的事情而已，這可能要麻煩局長幫忙大力去 push 一下，好不好？再麻煩你，謝謝。

環境保護局張局長瑞琿：

謝謝李議員。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看案號 11、主辦單位：高雄市政府環境保護局、案由：請審議為執行行政院環境保護署補助市府辦理「112 年度高雄市畜牧廢水氨氮回收推動計畫」總經費新台幣 830 萬元（行政院環境保護署補助 435 萬 2,000 元，本市配合款 394 萬 8,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？王耀裕議員，請發言。

王議員耀裕：

針對這一個案子要請教環保局長，針對廢水氨氮回收推動計畫，我們畜牧業的這個部分是怎麼樣來做？請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

環境保護局張局長瑞琿：

針對這個部分，我們對於養豬 200 頭以上還有養牛 500 頭以上，希望他達到資源化回收的部分是達到 5% 跟 10%；在養豬 20 到 2,000 頭跟養牛 40 到 500 頭的話，希望能夠達到資源化 5% 到 10%，所以希望這些畜牧業的廢水，我們可以回收去做一些資源化的處理。

王議員耀裕：

這些目前不是由畜牧業者他們自行去處理嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

我們現在目前來講有一些是就農地的澆灌，也有做像我們內門有一個資源化中心，我們把這些畜牧廢水引到這個資源化中心以後去做發電處理。

王議員耀裕：

所以畜牧業者也要跟環保局來做申請，是不是這樣？

環境保護局張局長瑞琿：

是，現在目前在內門資源化這一部分的話幾乎都已經滿了。

王議員耀裕：

好，所以會後我們把…。

環境保護局張局長瑞璋：

相關的資料再送給王議員。

王議員耀裕：

相關的資料再提供給本席，本席也要了解我們現在做的成效如何，這個成效也要把它做出來，才知道我們這個錢花在刀口上，真的有非常好的一個效果。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看案號 12、主辦單位：高雄市政府環境保護局、案由：請審議為執行行政院環境保護署補助市府辦理「112 年度南區水污染事件緊急應變民間機構協力處理計畫」，總經費新台幣 265 萬元（行政院環境保護署補助 55.66%計 147 萬 5,000 元，本市配合款支應 117 萬 5,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看案號 13、主辦單位：高雄市政府環境保護局、案由：請審議為執行行政院環境保護署補助市府辦理「112 年換購低碳垃圾車補助計畫」補助經費新臺幣 2,404 萬元（行政院環境保護署補助 40%計 961 萬 6,000 元，本市配合款支應 1,442 萬 4,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看案號 14、主辦單位：高雄市政府環境保護局、案由：請審議為執行行政院環境保護署補助市府辦理「112 年度優質公廁及美質環境推動計畫」機具資本門補助經費新臺幣 750 萬元（行政院環境保護署補助 76%計 570 萬元，本市配合款支應 180 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

以上警消衛環類市政府提案審議完畢。

主席（康議長裕成）：

休息 5 分鐘。（敲槌）

各位同仁請就座，我們繼續開會。（敲槌）警消衛環類已經審議完畢，接下來我們審議工務類，請工務委員會第一召集人黃文益議員上報告台，也請專門委員宣讀。

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看市政府提案審查意見一覽表第 12 頁，工務類。請看案號 1、類別：工務、主辦單位：高雄市政府都市發展局、案由：請審議文化部文化資產局核定補助市政府辦理「111 年度國定古蹟下淡水溪鐵橋（高雄端）管理維護案」總經費計新台幣 249 萬 5,000 元（中央補助款 149 萬 7,000 元佔 60%、市政府配合款 99 萬 8,000 元佔 40%），擬以墊付款方式辦理案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看案號 2、類別：工務、主辦單位：高雄市政府工務局、案由：請審議內政部營建署補助市政府工務局辦理「111-116 年生活圈道路交通系統建設計畫（市區道路）」分項計畫「高雄市鼓山區九如橋改建工程」總經費約 4 億 6,188 萬 4,000 元（中央補助款 3 億 6,488 萬 8,000 元佔 79%、市政府配合款 9,699 萬 6,000 元佔 21%），擬請同意辦理先行墊付案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看案號 3、主辦單位：高雄市政府工務局、案由：請審議市政府工務局新建工程處配合市政府捷運工程局辦理「高雄都會區大眾捷運系統都會線（黃線）—配合 Y2 站及出土段神農路拓寬等 3 案」用地取得用地費不足新台幣 9 億 9,000 萬元，提請該局所經管之「高雄市大眾捷運系統土地開發基金」同意墊借案。委員會審查意見：一、同意辦理。二、陳明澤議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請黃捷議員發言。

黃議員捷：

我把這一案跟下一案想問的問題一起詢問，我想請問這三段的徵收用途是什麼？因為我看了一下，好像也不是出口的位置，也跟接下來要施工的工程範圍沒有太直接的關係，那為什麼要徵收這三段？可不可以跟市民朋友說明一下？

再來就是土地取得的經費，你們是跟土開借錢嘛，那這樣是合理的嗎？為什麼是要養工處跟土開借錢，然後分 3 年期還這 9 億？我對於這個合理性有點存疑。在向中央申請道路經費的時候，沒有更合理的經費使用嗎？這個經費的來源可以跟我們說明一下嗎？

另外就是下一個案子是在講本館路，我想請問路型的問題，因為你們那個路型看起來有點怪，就是到時候本館路你們只有要拓寬一小段，路型會不會變成一個口字型？造成前後路寬不一致，這樣會不會有安全上的疑慮？因為我們在地方上很常處理到，你前後路幅不一樣寬，道路拓寬只有拓寬一小段的話，其實會變成你在行進上是有很不一致的狀況，會不會造成安全疑慮，這可能要跟我們說明。

最後一個問題是在這個經費裡面沒有看到南京路，我們那時候有說削切分隔島的費用，你們會編列在哪裡？請告訴我，以上四個問題，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請工務局回答。

養護工程處林處長志東：

謝謝黃議員關心捷運黃線的部分，這個是在捷運動工以後有一些涉及到計畫道路，譬如像神農路，因為是捷運局施工所需要的。捷運局對土地它不是目的事業主管機關，所以委由新工處跟養工處來辦理。本館路它是屬於綠地，計畫道路現在目前是 15 米、左右各有 5 米寬的綠地，總共裡面有 Y6 跟 Y7 站。Y6 跟 Y7 在本館路上是做站區的開發，如果我們按照市府要做這些公設保留用地的開發，必須要提先期作業，那整個是來不及提這個先期作業。所以捷運局委託我們，向大眾捷運土開基金來借用，並按照整個費率來算，所以是由我們來提這個墊付案。我們會在 113 年的預算再來編列，來償還這個土開基金。另外，黃議員所關心的南京路線的部分是在營建署的計畫，這個計畫裡面我們會配合它整個的站區，再做一個人行道的規劃。

黃議員捷：

好，路段那邊我沒有聽得很清楚，可不可以到時候直接拿圖來跟我說明？就是包括本館路的拓寬、還有前面這三段，尤其我最不能理解的就是第三段，在鳳山、鳥松跟三民交界的那個三角形，為什麼那一段需要徵收？

養護工程處林處長志東：

那是 Y6 跟 Y7 站，所有的站區，我們再跟黃議員報告那個整個的道路，還

有 Y6 到 Y7 整個站區所占的位置，比如像…。

黃議員捷：

我說的那個三角形是 Y5。

養護工程處林處長志東：

Y5 站目前沒有在我們的計畫裡，那是要有站區…。

黃議員捷：

沒有？你們有寫。

養護工程處林處長志東：

那是道路的。

黃議員捷：

對，我的意思是那一段為什麼需要徵收？

養護工程處林處長志東：

那是道路用地上的，我們就請新工處這邊要拓寬的部分。

黃議員捷：

對，所以完全沒有解釋到。

主席（康議長裕成）：

請說明。

新建工程處許處長永穆：

關於 Y5 這個部分，因為捷運它是要做潛遁，所以必須要有工作井，剛好是在這個轉角，從本館到青年路這邊，因為是道路用地，它要從這邊做一個工作井下去，所以這邊必須要做一個徵收道路用地的部分。

黃議員捷：

好，到時候你把這一塊的使用狀況跟我說明，因為這樣看不出來，這會讓市民朋友覺得是不是胡亂徵收？你們完全沒有寫到徵收的用途。

新建工程處許處長永穆：

不會，因為它施工的時候剛好就在道路的用地上，就是這一塊還沒有徵收的部分，所以我們必須要徵收，它才有辦法從這邊做一個工作井潛遁下去。

主席（康議長裕成）：

請邱俊憲議員發言。

邱議員俊憲：

工務局長跟捷運局長都在現場，剛才交通局長先離開了，我是很平靜的在講，可是其實是很焦慮的在跟大家表達這件事情。這些案子其實就是要徵收土地啦！很多很多的私人地主的權益攸關在裡面。從去年到現在，其實在這個選區裡面至少有 3 位議員親自到神農路現場，包括立委都去現場會勘過，這些地

主、這些附近的居民，絕大多數甚至是全部表達反對的意見。當然為了捷運的興建、為了出土段、為了路幅的安全，為了很多公共利益、公共需求的因素，要去開闢的這一些，我們都支持。而且這一些東西包括本館路的綠帶開闢、道路拓寬、路型的整理等等這些，我在議會講過超過 7 年，7 年啦！先期沒有提出來不是沒有需求，是市府不願意去面對這個問題。本館路的兩側各 5 米加起來是 10 米，現在本館路可以使用的道路路寬只有 15 米，我們明明有 10 公尺的空間，卻不去花錢改善本館路用路人的空間和安全，那條路每天都在塞車，一堆人在使用。

我要表達的幾件事情是，這些預算如果今天沒有趕快讓你通過去做，過半年過一年又會更加增加，因為土地越來越貴，成本越來越高，我們需要做這個工程的需求一直存在。所以第一個要拜託工務局和捷運局，你們要提出更詳細的說明，來跟地方的民眾還有跟議會做解釋，為什麼要花這麼多土地徵收費用？一定是必要才會去動嘛！不然市府花那些錢要做什麼。可是我要提醒的是像這個案子，有三個土地的所在地神農路，大家都去會勘過了，那些疑慮包括未來國道七號交流道下來之後，這樣的路型是不是能夠符合未來交通的使用需求？包括鄰接這些拓寬之後的臨路土地使用者，他的使用上是不是有其他安全的疑慮？林岱樺立委也去現場會勘過，網路上也有他會勘的影片。拜託你們好心點，要施作之前把這些疑慮一個一個講清楚，這個是第一個部分。

第二個部分是在長庚醫院前面有一個道路拓寬部分，復健大樓前面有一個公車候車亭，去年到今年我們跟交通局也會勘了很多次，也決定要把公車亭再做改建和增加，可是我們擔心會跟拓寬工程牴觸。我們不要新的公車亭做好之後，因為拓寬工程又要拆掉。這個部分我有提醒交通局要注意，那也拜託工務局、新工處、養工處還是局本部，這件事情的工序上，如果確定會牴觸到現在公車候車亭的空間，是不是拓寬完之後再來去做候車亭？不要浪費公帑。因為那個地方在長庚復健大樓前面，坐公車的人也非常的多，而且原則上在那邊搭乘公車的人都是行動不方便的人，因為那是復健大樓，坐輪椅的人非常多，這個要拜託工務局和交通局要來處理。

第三個是 Y5 站，其實大家如果經過澄清湖，它前面就是「西瓜大王」，在三角窗賣檳榔的那塊地，局長那一塊地要花費 2 億多元。剛才有說是因為需要開個工作井，那個是道路用地，那邊才可以明挖覆蓋下去做那些工程。可是可能要拜託局長，畢竟這塊地要花 2 億多元去做，工程完之後那塊地的空間會變成什麼樣子？會變成人行空間嗎？還是變成道路路型其中的一部分？還是會變成一個公園？還是會變成怎樣子？因為工程的需求只是階段性的嘛！工程完工之後它會變成什麼？還是一個通風井，誰知道嗎？還是捷運局知道？我不曉

得，因為資料裡面是看不出來的。因為車站不是在那裡，車站是在正修科大、圓山飯店的中間，你們三位推來推去，請問誰要回答？他們三位指來指去，還是捷運局長？

主席（康議長裕成）：

請捷運局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

那段是因為轉彎段有橫渡線，橫渡線的部分變成現有道路的部分寬度沒有辦法滿足，所以我們必須做橫渡線的部分，所以…。

邱議員俊憲：

所以那塊地下面會有軌道經過嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

對、對！

邱議員俊憲：

所以上面要徵收嘛！〔對。〕所以徵收完之後，上面會變成什麼？

捷運工程局吳局長義隆：

工作井上面的部分，未來施工完之後還是會平的。

邱議員俊憲：

平的？

捷運工程局吳局長義隆：

對。

邱議員俊憲：

所以會變成道路嗎？還是…？

捷運工程局吳局長義隆：

道路。那個未來永久路型部分，我們會配合交通局，針對永久路型部分來做確定。現階段就是第一個先用地取得，接下來我們在整個相關施工配合部分，因為底下還是有軌道要運行，同時也是變成我們工作井的需求，整個施工完之後，配合永久路型給予恢復。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

鄭孟洳議員，請發言。

鄭議員孟洳：

簡單說好了，我也是針對 Y5，就是青年路、本館路和澄清路交界。剛剛俊憲議員也有提到說到底徵收之後會變成怎樣？我們的潛遁工法一定要從這邊下去嘛！其實你們在資料上並沒有很明確的說徵收土地之後到底是要做什麼，我覺得還是要跟我們這些當地選區議員好好的做說明吧！不然這一筆金額

9 億多元，還滿大一筆費用，我覺得還是要讓我們釐清一下，就是有一些問題的存在，好不好？請工務局之後再找我們這些議員做說明解釋，讓我們可以詳細了解你們到底是要做什麼？未來到底會不會影響到住戶還有附近居民、土地所有權人的權益，好不好？謝謝。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看案號 4、類別：工務、主辦單位：高雄市政府工務局、案由：請審議市政府工務局養護工程處配合市政府捷運工程局辦理「高雄都會區大眾捷運系統都會線（黃線）—Y6 及 Y7 場站周邊綠帶興闢工程」用地取得及地上物拆遷補償費不足新台幣 15 億 4,500 萬元，提請該局所經管之「高雄市大眾捷運系統土地開發基金」同意墊借案。委員會審查意見：一、同意辦理。二、陳明澤議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

邱俊憲議員，請發言。

邱議員俊憲：

有幾個提醒，第一個，前幾天有收到公聽會的通知，2 月 21 日的上午跟下午要辦兩場關於 Y6 和 Y7。會議通知上面只有通知鳥松、仁武地區的議員跟民意代表。我建議其實要把三民區跟鳳山區的也要一併納進去，因為這個地方是鄰接這幾個行政區一個重要的地方。

第二個，我要很嚴肅的要求工務局跟捷運局，林副市長甚至是陳其邁市長在議會裡面，面對我對於本館路拓寬跟路型改善這件事情的質詢，他們是很清楚的表達會全線去做處理。可是這筆預算還是停留在因應捷運開設這些站體，它的前後多少距離裡面的路型改善而已。會面對到這一筆預算，其實我們花了 15 億元，本館路的兩側還是只有部分的人行空間和路型改善，且是不連續的。就是從捷運站上來，往兩邊各 300 公尺，你可能推嬰兒車或是行動不方便或騎腳踏車，你是有人行空間的。但是 300 公尺過了之後，你就要和其他車子在大馬路上爭道。這真的是對整個市民和用路人的權益，還有那個地方本館路，兩側各 5 米的公共設施保留地的空間，放了二、三十年都沒有去處理，如果沒有一併處理，我在議會針對這筆預算會一直跟你們爭執。我覺得這樣子沒有把中央跟地方議會支持要花這麼多錢去蓋一個捷運黃線，一起把地方上交通的需求一併處理。

以 Y6 站來說，你們自己提供的資料是明挖覆蓋，本館路只要封一半，你們看看交通會有多可怕！議長每天也走那條路，很多人都走那條路。本館路只要

封一半，交通就死翹翹了。我們還沒有實質進入到捷運工程的時候，為什麼就不趕快，明明兩側有各 5 米的綠帶保留地，當然之前工務局說這是綠帶，不是道路，拓寬徵收之後對車子行走沒有幫助，你可以透過都市計畫去變更啊！你可以把道路通行兼綠帶使用。現在的道路我再重新表達一次，現在的本館路只有 15 公尺、15 米，兩側各 5 米，保留空間有 10 米，明明有 25 公尺全線開闢的空間，可以讓市政府去做道路改善努力的使用，現在只有 15 公尺可以用。為什麼不做呢？當然這是起頭，而且非常貴，烏松本館路這麼精華的地方，要去做道路的開闢改善，要徵收土地一定很貴。可是現在不徵收，十年後，以後誰當市長、誰當議員、誰當議長，還是要面對這個問題。本館路的兩側公共設施保留地，不管是綠帶還是道路用地，市政府應該按照都市計畫去開闢，應該要去徵收的還是沒有處理。拜託市政府按照陳其邁市長、林欽榮副市長、局長們，擔起這個責任吧！我們現在若不解決，以後的人沒有辦法解決。我們如果沒有透過捷運黃線興建的時候一併去編預算，以後的人是沒有辦法編的。

工務局長你講講看，林副市長對於這個本館路拓寬、本館路路型的改善，他之前在議會是怎麼跟大家講的？工務局長。

主席（康議長裕成）：

請工務局長回答。

工務局楊局長欽富：

我想當然市長、副市長承諾說還是要去做完整的開闢，不過我們現在第一階段先配合捷運局 Y5、Y6、Y7 場站的開發，先把綠帶的部分徵收給他們用。後續如果要開闢這整條的經費，還需要再增加 24 億，我想這個東西必須要在……。

邱議員俊憲：

才 24 億嗎？

工務局楊局長欽富：

再加 24 億。

邱議員俊憲：

再加 24 億？〔是。〕比我期待中的還要少了，我原本還以為要花幾百億的。

工務局楊局長欽富：

對啊！所以這部分我們再跟上面反映，是不是錄案來做這樣的開闢。

邱議員俊憲：

不是跟上面反映，剛剛處長也有說，這個你要編先期作業審查，要去爭取這個預算才有可能，你計畫沒有出來就不可能有預算。今年下半年新送進來，明年度的預算有沒有可能去編這樣的規劃費用，去做先期的規劃？可不可以？

工務局楊局長欽富：

我們來編、來爭取。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

謝謝，局長請坐。李雅靜議員，請發言。

李議員雅靜：

的確，預算沒有編就是空話，你是在跟市民瞎扯嗎？其實我的意見跟俊憲差不多，只是他放在本館路，我放在五甲路。五甲路上其實有很多的道路預定地，你們應徵收未徵收、未開闢。所以我們也期待趁著捷運施作先期規劃的同時，一併把它納入，因為你沒有太多的預算跟時間，可以一次又一次 10 年、20 年這樣慢慢等。五甲二路、三路更是這樣，明明它是有計畫道路是 25 米，可是有一些路段只剩下 20 米，甚至不到，另外後端那邊可能要當進出站的那個部分，其實也要拜託你們一併考量進去。

針對本館路，我其實還滿擔憂的，我剛剛有先去問一下捷運局局長，為什麼這裡要用明挖？因為這裡車流太多了，能不能用別的方式？因為剛好車站在那邊，你們的規劃是什麼？因為你們會有拆遷補償的部分，針對這些居民你們有沒有邀集他們做先行的溝通？未來如果碰到沒有被徵收的，可是碰到你要明挖，他的進出、他的生活、他的生意要怎麼做，這些你們有去先期規劃了嗎？有去溝通過了嗎？這些本席在你們送中央計畫的同時，我就一直有不斷的提醒你，不只是鳳山，只要沿線有關係的都要。我不知道捷運局做了嗎？有去溝通過了嗎？然後你們的配套出來了嗎？尤其鳥松本館路這邊的車流，不用到上下班時間，平常的時間車流就很多，尤其有很多的道安事故，A2、A3 都有。怎麼去透過這個百年大計，捷運這麼大的重大工程，去改善我們的交通環境、道安環境，我覺得這是捷運局、交通局、工務局要去思考的。

剛剛有提到有一些是綠帶的部分，我不知道早期原縣是怎麼規劃的，在住家的前面有綠帶，這是什麼樣的都市計畫先進的概念，我不知道，但是如果它不符合現行大環境的狀況，你們該提出都市變更的，就是使用分區變更的，該負起責任的，不管是工務局，道路的話應該是工務局，你們就要主動的去提起變更，而不是放任綠地在那邊，就算你現在都沒有動，沒有徵收綠地，那我可以停車嗎？你家前面可以停車嗎？衍生很多不必要的困擾。我不知道局長聽得懂我的意思嗎？我的住家前面是綠帶，我能不能停車，現在現行的是道路，可以讓我做停車使用的，可能我覺得那是我住家門口出去，可以停的範圍，我自己用一個斜坡的範圍出來，那我可以停車嗎？不行啊！確實依法是不行。你也不終止綠帶，依現行現況你也沒辦法去做綠美化，你何不透過我們這一次在捷運黃線建置的路網上，去做整體的改變呢？局長，要不要正面回應一下？兩位局長都回應，你們針對這件事情怎麼去做，包含剛剛俊憲提的問題，你們怎麼去

回應？因為從這裡你就可以去看到未來施作到鳳山，不管是五甲二路或三路的時候，你們怎麼去做？捷運局長先回答。

主席（康議長裕成）：

請捷運局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

黃線在施工期間一定會影響到交通，同時也會影響到兩側商家跟居住民眾他們影響的部分。有關交通的影響部分，我們會針對交維的部分，我會跟工務局、交通局相關的單位來討論確定，因為這個是配合我們土建運作的部分。另外一個…。

李議員雅靜：

你們跟市民朋友已經有聊過、談過了嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

這一部分我們會在整個工程施作之前，在相關的交維運作的時候，我們同時會跟他們作討論、作說明。

李議員雅靜：

會不會太慢了一些，請你們儘早作業，〔好。〕拓寬的部分呢？

捷運工程局吳局長義隆：

針對整個施工期間會影響的部分，我們會針對他的房屋稅、營業稅的部分，我們會函請稅捐處跟國稅局針對這部分做相關的減免。〔…。〕對，所以這部分我們會針對營業稅的部分，會請國稅局進行營業稅的減免。〔…。〕好。〔…。〕這部分我們會跟周邊的居民再做討論，因為現在我們涉及到工程相關工序運作的部分，整個會配合土建的廠商，依據他們工序的部分再跟民眾做說明。〔…。〕本館路…。〔…。〕平行的。〔…。〕我們是潛盾，潛盾可以滿足這一部分的需求。〔…。〕本館路這部分是比五甲路寬，五甲路因為整個路幅的限制，我們是採取疊式的方式。〔…。〕25米。〔…。〕我知道。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

這個案子有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

請捷運局通知三民區的議員關於相關的說明會，好嗎？因為很近，還有鳳山區也一併，就是周邊選區的議員都一併通知，謝謝。

本會工務委員會林專門委員愛倫：

工務委員會提案審議完畢。

主席（康議長裕成）：

我們的提案已經審議完畢。向大會報告，我們接下來要審議 112 年度總預算案，我們就接續上個星期第 1 次臨時會的進度，我們從運發局開始審議，23

到 26 頁，請專門委員宣讀議案內容。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請各位議員翻開機關編號 27-270 冊，高雄市政府運發局，請看第 23-26 頁，科目名稱：廳舍興建與充實設備－廳舍修建，預算數 7 億 9,474 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？陳致中議員，請發言。

陳議員致中：

針對這邊的預算，我想要請教局長，在 24 頁有一筆小港區運動中心的計畫，我想要請教局長，它目前的進度？因為我們開會大家也都有協調到，當然，周遭的 200 巷居民對於這個相關的位置地點，他們有一些意見和想法。我記得當時運發局也很積極，也跟當地的里長和鄉親大家一起來溝通意見，包括對於一些交通的動線，還有位置是不是要做一些內縮等等。請局長說明目前的狀況如何？有什麼困難還需要克服？當然，這個小港運動中心，所有在地的鄉親都非常期待，大家也希望可以順利推動，早日來完成，是不是請局長做個說明？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

運動發展局侯局長尊堯：

謝謝陳議員關心小港運動中心，目前有關小港運動中心，我們在過年之前已經跟 200 巷的居民做了一個溝通和協調，大家也同意讓小港運動中心還能在原址興建，我們現在提出來的折衷方案就是退縮，讓它離 200 巷居民的距離達 48 公尺、將近 50 公尺，也因為這樣，目前居民在等待我們變更設計後，能夠繼續動工。

陳議員致中：

局長，所以已經達成一個共識了，那退縮多少呢？

運動發展局侯局長尊堯：

48.5 公尺。

陳議員致中：

會有一個 48.5 公尺的間距。〔對。〕居民可以接受嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

那天大家都拍手鼓掌。

陳議員致中：

向你拍手鼓掌喔！我想這個如果可以完成，大家都會為你拍手鼓掌。我想請教之前他們很關切的交通動線部分，因為巷道不大，擔心未來如果有比較多的

人潮、車潮進來，這個交通動線的部分有沒有達成共識呢？

運動發展局侯局長尊堯：

也有，就是我們會有一些指標，能夠引導從松園八路那個地方來進出，避免去影響到我們 200 巷居民比較擔心的部分。

陳議員致中：

所以不會阻塞到 200 巷的部分嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

我們會跟交通局這邊來提一些計畫。

陳議員致中：

局長，這個很重要。〔是。〕拜託跟交通局要做好這些配套的方案。

運動發展局侯局長尊堯：

是，謝謝議員。

陳議員致中：

請教局長，這個運動中心預定的期程，什麼時候可以規劃開始興建呢？需要多久的時間？是不是可以說明一下？

運動發展局侯局長尊堯：

因為協商要退縮，而且量體也有做一些調整，所以目前我們在整個…。

陳議員致中：

現在變更設計嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

對，還要變更設計。

陳議員致中：

什麼時候會好？

運動發展局侯局長尊堯：

現在變成 114 年。

陳議員致中：

114 年？

運動發展局侯局長尊堯：

對，114 年。

陳議員致中：

就是 2025 年，現在是 2023 年，所以還要 2 年或 3 年的時間？

運動發展局侯局長尊堯：

還要 2 年多的時間。

陳議員致中：

這個會不會再拖延？

運動發展局侯局長尊堯：

目前很希望大家協調好，公告…。

陳議員致中：

局長，這個期程很重要啊！因為這也是市長對所有市民的承諾，市長開出的支票，所以要拜託運發局掌握這個期程。另外一個也是跟運動中心有關，之前我們有規劃兒童滑步車的場地，這個部分是不是有什麼改變？還是也包括在這筆預算裡面，可以照這個規劃來執行嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

我們目前有請建築師在調整過程當中，還是把它放進來。

陳議員致中：

所以這個兒童滑步車一樣會做，對不對？

運動發展局侯局長尊堯：

對，就是有關滑步車的部分，仍然跟運動中心在一起。

陳議員致中：

所以沒有受到變更設計的影響？

運動發展局侯局長尊堯：

是。

陳議員致中：

謝謝局長。這個運動中心很重要，鄉親大家都很期待，後續有這些相關的進度，也要拜託局長讓在地的這些里長和鄉親隨時知道，也讓在地的民意代表都可以了解，這個要再次謝謝運發局的努力，謝謝主席，我沒意見了。

主席（康議長裕成）：

還有沒有其他的意見？許采蓁議員、李雅靜議員。請許采蓁議員發言。

許議員采蓁：

局長，我想請問你們現在這個國際游泳池是預計 2,600 萬元的預算嗎？〔是。〕目前我想知道，因為全運會的選手即將訓練，我希望不要影響到選手訓練的權益。我想要請你說明預計完工的期程，如果沒有辦法趕在 5 月完工的話，要怎麼照顧選手？請回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

運動發展局侯局長尊堯：

目前整個國際游泳池預計完工的時間，大概在 9 月底才能完成，所以對於我們今年全國運動會的備案，就是利用高雄市其他市立游泳池，來提供給需要訓

練的選手使用。所以我們目前也積極地跟一些游泳教練協調，確保他們在訓練的時間裡面，都有一些場地是可以提供他們訓練的。

許議員采蓁：

局長，我想請問一下，國際游泳池和市立游泳池有什麼不同？

運動發展局侯局長尊堯：

國際游泳池的深度當然是比一般市立游泳池的深度較深，大概有 3 米多的深度、長度也是 50 公尺。

許議員采蓁：

我們現在全運會要訓練選手，場地是不是要用符合他們使用的場地呢？〔是。〕
可不可以請你們完工的部分，一定要按這個時程來進行？

運動發展局侯局長尊堯：

我們會加速。

許議員采蓁：

另外，我請問你們要怎麼照顧選手呢？

運動發展局侯局長尊堯：

你說怎麼照顧選手？

許議員采蓁：

對。

運動發展局侯局長尊堯：

我想照顧選手的部分，我們目前在運發基金裡面，也有針對能夠讓選手專心奪牌的登峰計畫，目前登峰計畫針對能夠拿獎的選手，我們有提供一些相關的獎助金。另外，我們還有撥給委員會培訓的相關經費，由委員會那邊提出所謂的培訓計畫，看委員會怎麼樣照顧到他們提出的這些選手，能夠落實到每位選手身上。

許議員采蓁：

局長，我想是這樣，我這邊最近有接獲陳情，因為國際游泳池剛好在苓雅區，所以我接獲滿多陳情。請你們會後向我報告一下，〔好。〕也順便把你剛剛講的，照顧選手的這些相關的資訊，請你做一份資料給我們。

運動發展局侯局長尊堯：

好的。

許議員采蓁：

謝謝。

主席（康議長裕成）：

李雅靜議員，請發言。

李議員雅靜：

局長，請教一下，高雄市現代化綜合體育館是指哪裡？

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

運動發展局侯局長尊堯：

應該是所謂的巨蛋。

李議員雅靜：

巨蛋？

運動發展局侯局長尊堯：

對。

李議員雅靜：

所以它正確的名稱叫做高雄市現代化綜合體育館？〔對。〕應該，那到底是還是不是？〔是。〕確定嗎？〔是。〕我建議你們在預算編列上的文字把它統一化，可以嗎？〔好。〕你的預算同樣在 28 頁有一筆預算是 40 萬，巨蛋財務審查工作、公關行銷、活動諮詢等邀請專家學者的鐘點費，什麼叫巨蛋財務審查工作？什麼叫巨蛋？

運動發展局侯局長尊堯：

就是這個綜合體育館，也就是我們所謂的目前大家簡稱……。

李議員雅靜：

所以高雄市的建築物裡面，有你的正確名稱有叫巨蛋的嗎？沒有啊！你編這個預算是空的，所以全數刪除，好嗎？你們自己在編列你們預算的同時都這麼不謹慎了，市民怎麼能相信你們真的可以把預算用到位呢？局長，看得出來你們夠不夠細心，巨蛋在哪裡？高雄市現代化綜合體育館在哪裡？什麼樣的財務審查需要 40 萬？40 萬對運發局辦個課程非常好用，尤其是現在我們一直想請你推動的體適體能指導員的課程更好用，你這 40 萬拿來做財務審查工作，我不懂，而且你還自己編列錯誤，本席具體建議這一筆預算全數刪除，怎麼會這樣子呢？你們要送到議會之前沒有檢查過嗎？

第二個，高雄市運發局只有辦理游泳班的課程而已嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

不只，還包括拳擊或瑜伽等相關課程。

李議員雅靜：

為什麼你的預算裡面只有游泳訓練班的教練鐘點費而已？跟游泳班的宣傳證書、宣導品及雜支費用而已，為數還不少，還有什麼跟游泳有關係的，為什麼？局長請說明。

運動發展局侯局長尊堯：

公立游泳池的游泳班在寒暑假的時候已經推動行之有年，所以這筆預算在以前都獨立出來。

李議員雅靜：

我覺得很好，你們辦的課程很好，讓市民有一個地方可以去做學習，我覺得很棒！可是為什麼就只有游泳班？你剛才說也有很多瑜伽課程等等，那你的費用編在哪裡？為什麼這個科室、這一筆預算裡面只有游泳班的教練鐘點費？

運動發展局侯局長尊堯：

向議員報告，在第 35 頁也有編列相關的各種研習班。

李議員雅靜：

沒關係！為什麼你把這筆預算編列在這個科目裡面？

運動發展局侯局長尊堯：

因為一個是競技科、一個是全民科，由他們來編列的。

李議員雅靜：

所以這個游泳班是競技的？

運動發展局侯局長尊堯：

競技的。

李議員雅靜：

韻律體操是競技還是全民？

運動發展局侯局長尊堯：

韻律體操目前是全民。

李議員雅靜：

你們也有講師的鐘點費嗎？〔有。〕好像沒有編列，一直以來都沒有，不只是這個，其他的一樣都沒有，太極拳有嗎？沒有啊！

運動發展局侯局長尊堯：

有一些是我們透過他們辦活動，我們給予補助。

李議員雅靜：

這個也有辦活動也有補助啊！游泳課程也有，為什麼它有單獨的教練鐘點費呢？其他的委員會、其他的單項就沒有呢？你不重視嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

其他的單項我們在補助他們的時候，裡面就有講師的費用了。

李議員雅靜：

我期待下一次的預算可以把它編列進來，你既然要編，大家都要有…。

運動發展局侯局長尊堯：

我們把它寫清楚。

李議員雅靜：

或者是通知大家，讓大家提出你的需求、你的課程怎麼辦理？或者你們科室裡面怎麼具體的，譬如可能他的成績在怎樣的範圍內，你們可以幫忙補助鐘點費或者開班授課？由運發局來開班授課，我也覺得很棒啊！〔好。〕你懂我的意思嗎？怎麼會只有游泳訓練班？而且只有它放在競技裡面，高雄有很多的單項是競技類的，為什麼只有游泳才是呢？

運動發展局侯局長尊堯：

其他的我們有編列在第 35 頁。

李議員雅靜：

你是編在全民，不是嗎？議長，讓他們有說明…。

主席（康議長裕成）：

雅靜議員，我們會留下你的意見。下一位請林智鴻議員發言，現在是審 23 頁到 26 頁，還有宋立彬議員和陳玫娟議員。

林議員智鴻：

我要請教國際游泳池的相關問題，剛才采蓁議員也有請教。今年 2023 年全運會在台南，時間點是在 10 月來進行，所以現在是如火如荼的訓練期，因應整個改善計畫，現在是成為工地。成為工地之後，現在的選手訓練在這麼寒冷的冬天，他就必須拉到戶外去做訓練，在戶外訓練不打緊，原本在室內訓練的時候，可能氣溫條件就算冷的時候，至少裡面是稍微可以保暖的。現在到戶外，因為天氣問題可能選手的訓練會受到影響，這個還不打緊，原本在室內訓練是不用另外繳費的，現在到戶外訓練還要另外繳費。局長，這樣真的對高雄市的選手訓練空間、他們的各項條件，讓他們未來奪得好成績的訓練是一個好的方向嗎？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

運動發展局侯局長尊堯：

目前國際游泳池在修繕，要到 9 月才能夠完成，所以過去我們除了游泳委員會這個團隊他們在國際池訓練，其他的教練或者是有一些學校都有在自己的學校做訓練。有關游泳委員會的這個部分，我們也有在協商怎麼樣協助他們能夠…，他們目前是在瑞祥…。

林議員智鴻：

怎麼樣協助？目前的方案是什麼？

運動發展局侯局長尊堯：

目前就是用市立游泳池能夠來支援，讓他能夠來使用市立游泳池。

林議員智鴻：

哪一個市立游泳池？

運動發展局侯局長尊堯：

包括前鎮、三民這些都是標準的游泳池。

林議員智鴻：

選手本身的期待呢？回到選手本身，因為未來他是要替高雄市奪牌很重要的角色，選手他們自己的期待呢？協調是因為現在是這個樣子，想要趕快把它脫手、趕快去協調，你們全部接受，這個叫協調嘛！協調有兩種結果，一種是他們全部接受你的意見，要嘛就是政府全部接受他們的意見，協調的結果就是如此而已，就現在的方案，到底選手的期待是什麼？

運動發展局侯局長尊堯：

如果今天國際游泳池能夠趕快修繕好，當然可以再回來國際游泳池來練習，但是它目前是工地，我們要考慮到選手本身的安全，家長也會對這個事情有要求的。我們現在在整個國際池的進度上能夠快速的讓它完工，但是在安全有顧忌的情況之下，我們只能利用高雄市立游泳池來提出，讓選手也能夠不間斷……

林議員智鴻：

現在選手期待去哪邊做訓練？跟選手談的結果，就是最近一次跟選手們在談這件事情是什麼時候？是由誰去談？

運動發展局侯局長尊堯：

目前我透過體育總會知道，游泳委員會他們現在在瑞祥……

林議員智鴻：

局長，你自己有沒有親自跟選手面對面？〔有。〕最近是什麼時候？

運動發展局侯局長尊堯：

我們事實上有發開會通知單邀集委員會來開會協調，因為他們之前曾經在前鎮游泳池，但是開會通知單發給的時候，他們沒有來。

林議員智鴻：

是什麼時候？那接下來要怎麼做，希望要怎麼進行？

運動發展局侯局長尊堯：

我去拜訪他們，因為發開會通知單他們沒有來，所以我還會再發開會通知單，甚至去拜訪他們，去了解他們的期待是什麼。目前現有的就是我們有國際池以外就是市立的游泳池，真正能夠使用的就是這些市立游泳池，之前他們也在市立游泳池前鎮池訓練非常久的一段時間。

林議員智鴻：

一個事實樣態，原本室內空間可以使用的時候，這些選手訓練基本上不用繳任何費用，現在到戶外池去訓練，一個人要繳 1,000 元，對家長來說是一個負擔，我已經把孩子送來為高雄市奪牌，孩子也是興趣可以推廣，而且游泳曾經是高雄市奪牌超強的項目，歷次的全運會逐年下降。我認為政府在做事情的時候，要在使用端他們的需求去解決，現在變成像脫手的心態，讓這些選手自己去跟廠商、營運商去談價格可不可以省一點？如果沒有需要調整空間，根本不需要花錢，還要去拜託人家…。

運動發展局侯局長尊堯：

事實上前陣子收回來之後，我們也發函給游泳委員會，我們希望能夠協助他，前陣子我們委外經營的時候，那時候整個國際池的工程已經施作，所以他去跟委外的廠商談那個價格。如果今天我們是選手，我也跟議員溝通過好幾次，高雄市的選手我們會全力的支持，但是如果他們是所謂的游泳班開班的話，這部分他們繳錢給場地管理者也是應該的，不然目前有一些自己花錢去租水道及游泳池的教練也會覺得這是不公平的現象。〔…〕我們一定要…，〔…〕對，我們要釐清，所以只要是高雄市的游泳代表隊，我們一定要做好準備的照顧計畫。但是如果是游泳班在賺錢的，我們也應該要讓他們很清楚，他們必須要付費，這個我想是很重要的一個原則。〔…〕

主席（康議長裕成）：

接著是宋立彬議員，然後是陳玫娟議員，還有黃秋嫻議員，謝謝。

宋議員立彬：

局長，請問這 7 億 9,000 多萬元裡面，我看到你所編列的東西，請問大岡山地區有沒有運動中心？回答一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

運動發展局侯局長尊堯：

就是岡山運動中心目前已經都在施工。

宋議員立彬：

我說現在目前有的，能去做擴建或改善設備的，岡山地區有沒有？

運動發展局侯局長尊堯：

目前岡山地區，沒有。

宋議員立彬：

局長，有沒有還需要考慮這麼久！

運動發展局侯局長尊堯：

這裡面的預算只有…。

宋議員立彬：

我當然知道預算沒有，我現在問你岡山地區有沒有其他的房舍或設備可以改善的？

運動發展局侯局長尊堯：

這一個案子裡面是沒有。

宋議員立彬：

我當然知道這個案子，這上面都有寫，我還問你幹麼！我說你知不知道大岡山地區有沒有其他房舍或充實設備改善的可以做為運動中心？

運動發展局侯局長尊堯：

沒有。

宋議員立彬：

確定沒有？〔是。〕來，哪一個科室負責的？哪個科室的科長可以跟我說大岡山地區有沒有運動中心？有沒有可以改善的？你們沒有人可以回答嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

目前是沒有。

宋議員立彬：

我在問你們科室。

運動發展局侯局長尊堯：

大岡山地區…，應該是沒有。

宋議員立彬：

你也太誇張了。

運動發展局侯局長尊堯：

議員，我們現在在說的是大岡山地區目前正在…。

宋議員立彬：

對呀！我在問你有沒有而已，我又沒有叫你回答什麼。

運動發展局侯局長尊堯：

是，我們目前沒有其他可以改善的，就編列預算…。

宋議員立彬：

本席問你的是，大岡山地區有沒有運發局可以改善的國民運動中心或設備嗎？我只是問這樣而已。有嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

沒有。

宋議員立彬：

沒有，是不是代表大岡山地區都沒有運發局的運動中心，對不對？

運動發展局侯局長尊堯：

目前就是在興建岡山運動中心。

宋議員立彬：

對啦！新的不用提，講舊的。

運動發展局侯局長尊堯：

沒有。

宋議員立彬：

局長，質詢回答時，有就說有、沒有就說沒有。我問大岡山地區目前有沒有
運動中心可以改善的設備，竟然沒有人回答得出來。要再用心一點好嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

是。

宋議員立彬：

本席再問你，立德棒球場現在目前的作用是什麼？

運動發展局侯局長尊堯：

立德棒球場目前是提供3級棒球，以及7月以後會提供台鋼職業二軍來使用。

宋議員立彬：

我有看到一筆900多萬元的照明設備使用，〔是。〕這筆可以說明一下嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

立德棒球場目前燈的部分以外，其實還有整個電的網路…。

宋議員立彬：

上面寫的是改善照明設備嘛！〔對。〕你就針對這一點回答就好，不要再說
其他的，我沒有問你其他的事。

運動發展局侯局長尊堯：

照明設備有兩項，一個是電燈、一個是電源。900多萬元就是要改善裡面的
線路。

宋議員立彬：

要改善哪裡的線路？

運動發展局侯局長尊堯：

立德棒球場電燈的線路。

宋議員立彬：

我還要改善高雄市政府的線路呢！誰不知道是立德棒球場裡面的線路，這
900多萬元是花在哪裡？你知道嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

球場的照明，就是我們打球的時候如果…。

宋議員立彬：

對，我知道，你就跟我講球場裡面的照明設備，讓燈亮充足、讓選手更加安全、讓民眾能看得到球員在練習的場景，對不對？

運動發展局侯局長尊堯：

對。

宋議員立彬：

對嘛！你這麼說就好了，〔是。〕局長，回答不出來，旁邊有人，我又沒有說你不能叫別人，好不好？

運動發展局侯局長尊堯：

是。

宋議員立彬：

立德棒球場不是之前有講過要去做遷移或裁撤的問題？有沒有？

運動發展局侯局長尊堯：

沒有。

宋議員立彬：

都沒有，還是繼續使用？

運動發展局侯局長尊堯：

繼續使用。

宋議員立彬：

目前裡面的設備除了照明設備以外，還有其他要改善的嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

有。

宋議員立彬：

還有嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

因為如果我們要…。

宋議員立彬：

你為什麼沒有寫出來？

運動發展局侯局長尊堯：

因為沒有錢可以編列。

宋議員立彬：

沒有錢了，代表你只剩 920 多萬元可以用在這個地方，是不是？

運動發展局侯局長尊堯：

是。

宋議員立彬：

剩 1 分鐘而已，本席要說的意思是，我看到裡面所有要改善的其實我們北高雄、大岡山地區都沒有，代表大岡山地區沒有運動中心，是不是可以這麼說？〔是。〕麻煩你將大岡山地區的運動中心儘快加速興建完成，了不了解？

運動發展局侯局長尊堯：

了解。

宋議員立彬：

不要只看到你編列預算，我是本區的議員卻沒有看到任何一項是我本區的設備改善，就代表我那區都沒有，代表你們不重視北高雄，所以儘快施作好嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

好，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

謝謝，請陳玫娟議員發言。

陳議員玫娟：

我想要再問一下局長，在 25 頁裡面有一筆 2,000 萬元，就是教育部體育署在 110 年度補助青埔捷運站下方滑板場的整修計畫。局長，我記得這個案子，它是位於高楠公路的兩側，剛好有兩個里持對立的意見，所以那時候好像反彈的滿大的。當然我支持運動場域提供年輕人有一個活動的空間，但是我想了解這個案子你們既然已經編了 2,000 萬元，表示你們已經準備要進行，這個反對的聲音你們後來克服了嗎？局長，請說明。

主席（康議長裕成）：

請說明。

運動發展局侯局長尊堯：

陳議員當初也非常支持滑板能夠興建，但是地方其中有一個里的里長其實他是…。

陳議員玫娟：

他是反對的。

運動發展局侯局長尊堯：

非常強烈反對的。

陳議員玫娟：

沒錯！

運動發展局侯局長尊堯：

有關體育署的這個預算，其實當初已經申請下來，就是因為他強烈反對，所以我們後來就移到青埔，現在已經完工了，這是補辦預算的。

陳議員玫娟：

所以你們當時這個是青埔橋下…。

運動發展局侯局長尊堯：

一樣，都是在那個…。

陳議員玫娟：

捷運橋下帶狀的那個地方嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

是。

陳議員玫娟：

是那個位置沒有錯嘛！這些反對的聲音，你後來有跟他們說明好了嗎？他們沒意見了嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

有特別到地方再去召開公聽會，但是強烈反對的里長和里民仍然反對在原來高雄都會公園那一站的站體下面，所以我們就趕快再尋覓適當的地方。

陳議員玫娟：

所以你們後來是往北去做嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

是，就下一站。

陳議員玫娟：

就是下一站嘛！

運動發展局侯局長尊堯：

是，尤其是青埔這一站，因為它旁邊並沒有住戶，另外在空間上面也很適合結合，因為旁邊沒有住戶以外，它是綠地，所以這個也比較不會影響到…。

陳議員玫娟：

所以現在也都完成了，這是一個補辦預算，對不對？〔對。〕所以也就沒有在原來的地方？

運動發展局侯局長尊堯：

是。

陳議員玫娟：

那就好，我也比較擔心，因為那時候居民和里長是相當的反對。第二個問題，一樣是在同樣那一條路上跟到德民新橋下來，那邊還有一塊空地，你講的應該不是這裡吧？應該是青埔捷運站那邊，對不對？

運動發展局侯局長尊堯：

對，青埔捷運站。

陳議員玫娟：

沒錯吧！這塊土地目前是閒置，我記得那時候我們一直希望那邊也要做活化，後來有說要透過都市計畫變更，我不曉得現在這塊土地你們的規劃及進度是如何？你可以說明一下嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

目前那一塊應該就是議員說的旁邊本來有電塔、有…。

陳議員玫娟：

對，沒錯！

運動發展局侯局長尊堯：

現在有提到營建署那邊做使用分區相關的變更，完成後我們會跟體育署來爭取經費。

陳議員玫娟：

所以現在在走變更的程序嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

對。

陳議員玫娟：

預計大概多久可以完成？

運動發展局侯局長尊堯：

在今年上半年度，樂觀的話，今年上半年度應該可以把它變更完成。

陳議員玫娟：

好。變更完成之後，你們的規劃是要做什麼？

運動發展局侯局長尊堯：

目前就是有風雨球場，籃球場，還有一些滑步車的空間。

陳議員玫娟：

這個在地方上有開過說明會了嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

目前…。

陳議員玫娟：

好像還沒有嘛。

運動發展局侯局長尊堯：

目前最主要是議會大家的提案，我們在做這個土地變更成體育用地。變更完之後，我們會再來跟地方…，因為周邊其實也沒有住戶，目前是沒有住戶的，所以目前等變更完成，如果未來的規劃，我們會跟地方再來…。

陳議員玫娟：

好，我在這邊也要提醒你們一下，如果等變更程序做完之後，你們開始要做規劃的時候，我希望你們要到地方去開說明會，要告訴我們的里民需要做些什麼，不要像剛剛我講的那個滑板場一樣，當你們要做的時候，結果兩派的人馬在那邊造成了一些對立，我覺得這不太好。所以你們要規劃之前，我希望你們到地方去做說明會跟他們講清楚說明白，看居民他們的意見是什麼，而且他們期待的是這個地方能夠做一些什麼樣的設施進去，能夠帶動地方，而且能夠是得到掌聲肯定，而不是反彈的，好不好？〔好。〕這一點，我希望你們能夠要落實做到，所以這個進度，我希望你持續跟我回報，好不好？〔好。〕就是變更過後的時間給我，未來你們要怎麼做的規劃，你們要開一個說明會的話，我也希望你們都要讓我們在地的人知道一下，好不好？

運動發展局侯局長尊堯：

好，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

接著請黃秋嫻議員發言。

黃議員秋嫻：

本席在這邊首先要感謝運發局，局長就任以來在本席的選區多次地協助，除了運動發展局在岡山地區規劃運動中心以外，也協助本席將閒置的公有公共空間，或者是目前已經在使用中，但是是其他局處維管的運動場地做一些改善。首先第一個要感謝的是教育局的壽天國小簡易棒球場，這個球場是我們大岡山地區培育全國少棒選手的搖籃，由壽天國小維管。這個場地在由壽天國小維管很多年，但是場地一直不是標準型球場，所以它只能做練習用，不能做比賽用，是北高雄市民心中一個非常大的遺憾。我感謝局長在就任以來積極地協助教育局，協助本席成功地跟教育部體育署爭取一些先期規劃設計的預算，規劃設計經費將在今年度下來後進行一些改善。希望岡山劉厝里壽天國小維管的棒球場能改善為標準的球場，然後旁邊還有一些可以讓家長去觀賞的觀賞台，所以本席第一個感謝我們局長。

第二個，經發局在本洲工業區有一個回饋金，回饋一個運動的場域就是游泳池的2樓，那時候由科長，也是運發局的，來協助本席將2樓的閒置空間改善成國民可以運動的一個場域，最近經發局已經聯絡了，在今年也要順利地改變成為一個羽球的國民運動場所。

第三個，我要感謝局長也長期支持本席在燕巢的滾水羽球擔任羽球的榮譽理事長，協助本席在推動全國錦標賽，讓羽球成為全民的運動。局長也曾經數次到滾水羽球場為那些選手加油打氣，我是覺得局長真的很用心，所有的同仁也很努力。在運發局的人力、物力、財力不足的情形之下，除了現在市長交付的

一些任務，在興建國民運動中心以外，也非常的積極在協助各個局處他們閒置空間的一些運動發展規劃，在這邊替北高雄的市民予以感謝。

本席看了一下這個預算，在第 23 頁到 26 頁裡面有其他運動中心的規劃設計前期費用或是興建費用，本席也想替關心北高雄岡山國民運動中心的市民朋友請教一下，局長，岡山運動中心目前的執行情形為何？很多市民朋友會認為說那個場地…，當然那個場址是非常好，但是未來在交通的動線跟停車的規劃上面，局長，你們有沒有做超前部署？因為附近來說的話，它鄰近岡山，它是跟文化中心共同使用一個停車場，還是另外自己會再闢建停車？因為它的對面是岡山的樂購廣場跟新舊省道的交接處，那個地方的車流量的確還滿大的，不希望市民朋友到時候為了停車，或者是要在那邊運動沒有辦法停在當地，可能要停到很遠，會造成附近比較熱鬧的行政中心或者是一些商場的塞車，針對市民動線的方便性，我再請教一下局長。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

運動發展局侯局長尊堯：

你剛才詢問岡山運動中心目前的進度，目前的施工進度是 25.5%，有關工程的部分是委由文化局來做代辦，這個是有關運動中心本體的這個部分。周邊交通的相關問題，其實我們要從它對面也有整個岡山棒球場，我們剛才所談的壽天國小，那邊其實要做一個整體的思考，其實在使用上面，除了原來文化中心有的停車場之外，我們未來如果要再規劃的話，我們應該是借重岡山棒球場那個地方來做整體的規劃，因為那個地方周邊發展得非常快。議員好幾次都非常關心這個相同的問題，所以我們也到周邊一直在盤點，看看能不能提出更好的解決有關交通的部分。當然未來也要呼籲多使用我們的捷運系統，這也是一個改善的方法。〔…〕謝謝。

主席（康議長裕成）：

第 23 頁到第 26 頁，有沒有其他意見？還有高忠德議員，我處理一下時間，好不好？早上的議程就延長到高忠德議員，還有陳幸富議員發言結束，上午的議程就到這裡，這樣好不好？好。（敲槌）

請高忠德議員發言。

高議員忠德：

我想請問一下局長，因為剛才看到了很多像旗山、美濃、六龜都有所謂的跑道整建，甚至補辦都有，但是你們有沒有盤點過我們原鄉地區？在我選區的部分，在桃源區目前部落的跑道長年都沒有在整修，大概有十幾二十年都沒有整修，我舉一個部落就好了，梅山部落過去是國家公園，那個跑道也是國家公園

當初做的，後來我們居民退出了這個國家公園的範圍之後，那個跑道到現在都沒有再更新。我想是不是請局長安排一個時間到那邊進行會勘，去看一下要怎麼讓這個跑道完成整建？因為它過去也是一個分校，後來少子化之後，教育局已經沒有分校，所以那個跑道現在大部分都是遊客，還有我們部落會到那邊去運動，這個部分請局長安排一個時間一起過去，可以嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

是，我願意安排時間陪同高議員到部落去做一些勘察、場勘。

高議員忠德：

是，還有第二個問題，一樣是關於體育的問題，因為我們也很清楚知道，我們桃源區培養了不少頂端的選手，你們有沒有盤點過在高雄地區原住民頂端的選手大概是有幾位？你們對他們照顧的方向在哪裡？

主席（康議長裕成）：

請回答。

運動發展局侯局長尊堯：

對於高雄市這一些頂端的選手，其實我們都有一份名冊，這一些頂端的選手，像今年全國運動會，我們特別有所謂的登峰計畫，有一、二百位的選手，其中原住民特別傑出是在射箭或者是舉重這一方面。有關對選手的照顧特別是登峰計畫，我們也特別會給他們不同的照顧，包括每個月我們有一些登峰計畫相關的經費，讓他們能夠專心地在訓練上面獲得照顧。同時，我們還有所謂的運動防護相關的計畫，能夠讓他們量測訓練相關的成果，這個計畫最主要由正修科大來做執行。高展宏選手其實也是正修科大的學生，他對運科的這個部分非常的了解。最後，我們還有一個運動防護的部分，我們也跟高醫來簽運動防護的協定，對於有受傷、不舒服的選手，我們給予最及時的醫療和復健的照護。

高議員忠德：

我的意思說，如果可以的話是不是在大高雄地區，針對原住民比較好的這些選手，你們要進行保護，除了保護之外，也應該同時給他們在未來工作方向的教育訓練，這個也要放到裡面。

最後一個問題，現在在桃源區有兩所學校，一個叫做寶來國中，另外一個就是桃源國中。這兩所學校也是高雄重點培養的一個地方，不管是在舉重或是其他方面都有，但是似乎教育局在這個部分上沒有很積極的作為。請問這樣子的問題如何處理？是不是要跟教育局或者其他單位做個橫向的溝通？

運動發展局侯局長尊堯：

是，我們會再跟教育局做橫向的溝通。

主席（康議長裕成）：

謝謝，請陳幸富議員發言。

陳議員幸富：

利用今天審運發局預算的時間，我有幾項問題要就教運發局。去年 5 月在杉林大愛，運發局舉辦了第一屆大愛盃槌球錦標賽，大概有 32 隊參加，大家的反映非常的好。因為槌球對於長者、中壯年人是很好的運動，期待今年有第二屆的比賽，推廣全民運動。也希望在第二屆籌備的時候，能夠多邀請原鄉或都會區的體育團體還有槌球隊能夠參加。當然在上一次的比賽之後，我跟局長有去風鈴廣場勘察場地，那個場地應該是比較適合，離廁所跟住屋比較近，場地經評估也夠用，我建議今年是不是在風鈴廣場舉行？針對第二屆槌球比賽，運發局有沒有什麼規劃的方向？請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

運動發展局侯局長尊堯：

就誠如剛才議員所提到的，去年那個場地太大了，目前會以你剛剛提到的風鈴廣場那個地方做第二屆的規劃，我們也會請槌球委員會一樣承辦這項活動，攜帶相關的球具一起上山推廣槌球這項活動。我們當然也希望事前的報名，能夠更加…。

陳議員幸富：

多一點競爭的團體，達到推廣的目的。〔是。〕還有左營射箭場，運發局也協助了場地的一些彩繪…。

運動發展局侯局長尊堯：

彩繪。

陳議員幸富：

原住民的元素，〔是。〕這邊也要感謝運發局，也期待運發局針對原住民有很多的射箭團體，能夠多辦一些以前舉辦的那些比賽。我曾經跟局長在上個會期結束前，有跟你爭取那瑪夏設置槌球場，做為活動或練習的使用。請問局長有沒有去規劃？大概規劃的方向，請局長回復。

運動發展局侯局長尊堯：

這個場地，我會再跟設施科的同仁上去，針對整個…。

陳議員幸富：

上去會勘？

運動發展局侯局長尊堯：

是，我們趕快再上去會勘，做好相關的規劃，向體育署提相關經費的申請。

陳議員幸富：

好，謝謝你。再提醒一下，因為明年全國性的布農族運動會是在那瑪夏舉行，那瑪夏區公所主辦，有關於那瑪夏區公所有一些要申請中央補助的計畫，我希望運發局可以給予協助，在這邊提醒你。

再來，今年 3 月 24 至 27 日在台北將舉行全國原住民運動會，前幾天的選手座談會，貴處也有派員到現場參加會議。其中有一些問題，為了高雄市代表隊選手的成績，有一些可能需要運發局去協調租用場地的部分，我希望局長及運發局承辦科能夠協助原民會，為了選手能夠得到更好的照顧，在運動選手照顧的經費方面如果有缺口，麻煩運發局也能夠協助原民會，請局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

有關運發局目前把原民會要承辦的原住民運動會，有關承辦的部分，現在都移到運發局這邊來承辦。〔是。〕主訓的部分，目前在團隊的分工裡面，還是原民局那邊來做。

陳議員幸富：

原民會。

運動發展局侯局長尊堯：

這個相關的工作，如果原民會需要運發局協助的話，我們也會看看是什麼樣性質的…。

陳議員幸富：

你們設立一個窗口…。

運動發展局侯局長尊堯：

我們會協調。

主席（康議長裕成）：

這一筆預算有沒有意見？沒有意見。剛剛第 28 頁有一筆 40 萬元，巨蛋財務審查工作、公關行銷、活動諮詢費用等專家學者的鐘點費，剛剛雅靜議員有特別提到，那我們這一筆先擱置，其他的預算照案通過，有沒有意見？沒有意見。（敲槌決議）

上午的議程到此結束，下午 2 點繼續開會，散會。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）向大會報告，我們下午接續上午的議程，接著審議運動發展局的預算，從 35 頁到 40 頁開始。請專門委員宣讀。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請各位議員翻開機關編號 27-270 冊高雄市政府運動發展局，請看第 35-40 頁，管理與活動－推廣體育活動，預算數 2 億 8,478 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

許采蓁議員，請發言。接著是黃飛鳳議員。

許議員采蓁：

我想要了解一下，高雄目前電競的經費到底都花到什麼地方去了，去年度我們有多達 1,400 萬的經費，今年度就只剩下 400 萬，我也想要知道目前運發局到底要怎麼進行電競的推廣？去年花了 500 萬建置電競產業整合平台的規劃，你們目前整合的成果是如何呢？

另外，預算書裡面有提到 200 萬的經費是用來補助電子競技團體，要辦理電競的賽事，但是這一筆經費在去年只有 100 萬，今年提升了 100 萬，目前我想要了解的是國內有哪些電子競技的團體？你們去年補助了多少賽事，為什麼今年又要去做增加呢？另外，每年編 200 萬辦理市集，還有國內電競的賽事，總共又有多少場呢？請局長說明。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

運動發展局侯局長尊堯：

有關今年我們有編 400 萬電競的部分，這是因應目前整個電競的發展，因為目前電競已經轉到 AR、VR，還有 3D 這樣的一種發展，過去可能在電競的項目上比較偏向英雄聯盟，或者比較是坐著，現在我們要帶上 AR、VR，所以事實上運發局也在做一個調整。所以今年在賽事的推廣上，我們會到各校去做巡迴，也就是要結合各校目前在電競上的招生，還有學生新的發展究竟是哪一些，所以我們大概有 3 場校內的巡迴，還有 1 場的總決賽，這個是我們在學校推廣上面。

再來，我們要結合過去已經經營的台灣最大的六都電競爭霸賽這樣一個概念，來跟他們合作，透過六都這樣的合作，能夠讓更多的同好看到這個賽事。所以換句話說，賽事的舉辦規模一定要大，這個必須更多城市大家一起來，才可以看到那個亮點。另外是電競的推廣，其實要結合最新的趨勢，也就是元宇宙概念，所以我們除了這個以外，過去我們也有跟自由車電競聯盟協會合作，這一點也得到體育署的肯定，所以今年我們會再跟體育署，還有自由車這邊來做合作，也就是轉到實體跟 AR、VR 這個部分，這樣才能夠讓電競與時俱進。

許議員采蓁：

因為我們有調閱過場館使用的紀錄，其實每年實際的賽事大概不到 5 場，我想請問今年你們有什麼規劃，讓這些賽事能夠更多？

運動發展局侯局長尊堯：

是，我們目前當然所謂的電競，它其實在網路上觀看參與的，都會比現場來得多，這也應該說是電競的特色。像過去我們在舉辦六都爭霸賽的時候，大概

有 290 萬人參加線上觀看跟活動。但是在現場畢竟空間是比較有限的，所以才說我們因應著電競也在轉變成 AR、VR 跟 3D，所以我們要進入學校，直接到學生這個族群，一方面能夠讓他們就近在學校就看到新的電競方式跟內容，另外，我們當然希望能夠去尋找更好的人才來加以培訓。

許議員采蓁：

局長，我覺得我們高雄的電競硬體條件不錯，從 2018 年到現在，但是似乎都沒有看到成效，我們希望這個 400 萬預算裡面，只有簡單寫它是補助團體跟辦理賽事，我覺得應該要有更詳細的說明，我主張先擱置，你們先把更詳細的資料補給我們之後，我們再行通過，好不好？

運動發展局侯局長尊堯：

好，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

接著哪一位議員要發言？黃飛鳳議員、陳玫娟議員、白喬茵議員、陳美雅議員，還有嗎？請黃飛鳳議員發言。

黃議員飛鳳：

局長，我請問這邊有編一筆房屋修繕，還有設備修繕，這是泛指所有整個高雄市的綜合體育館、游泳池這些嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

運動發展局侯局長尊堯：

如果是有關修繕的部分，是指運發局所管理的場館維修，我們今年大概編列 900 多萬的場館維修費用，一直都是編這個費用。

黃議員飛鳳：

對，因為現在高雄市應該是每個區幾乎都會有自己的綜合體育館或者是運動場，對不對？就我所知道，應該局長也知道，像大樹本身的綜合體育館是不隸屬於運發局的？

運動發展局侯局長尊堯：

不是，大樹的綜合體育館目前是大樹國小在管理，是屬於教育局的。

黃議員飛鳳：

對，可是我不知道目前有多少像這樣的綜合體育館是不屬於運發局，可是就是歸屬給當地的，可能國中小去管理，變成它們是由教育局管理，因為我們已經遇到了一個困難點，其實這個場所就沒有充分的被利用，因為它本身的修繕不好、燈光不足，所以就閒置在那邊，好像都沒有人在使用。因為局長有提到可以請廠商一起來協助管理，整個高雄市應該有部分像這樣的綜合體育館，都

是不屬於運發局來管理的，對不對？〔對。〕如果為了要讓它充分的被居民利用的話，運發局是不是應該要盤點所有這些綜合體育館，看能不能協助廠商，由廠商來管理並發揮它最大的功呢？

運動發展局侯局長尊堯：

因為當初運發局從教育局升格之後，其實運發局最主要管理的，大部分都是市立大型的這些場館，當初在縣的時代，有一些是鄉公所所管轄的，當初就是留在教育局，因為學校也有一些使用上的需求。當然每一個區它的狀況各有不同，有一些區由學校來管理，其實學校也可以補足校內一些相關運動設施的不足。上次拜會議員的時候我有提到就是，運發局其實只做一個示範也好，或做一個努力，能不能結合民間的資源？所以如果今天教育局也盤點後，覺得結合社會資源可以經過企業的投資，能夠委外來讓它活化，其實它並不一定要撥到運發局才能夠可行，是這個制度能夠去推動才是重要的。

黃議員飛鳳：

因為據我所知，我們那個體育館幾乎學校是不使用的，都是當地的居民在使用，可是它剛成立的時候、剛蓋好的時候，確實有很多居民在那邊打羽球、打籃球都有。可是漸漸的就是因為它的維修不好，只要下雨就漏水，照明也非常差，因為我自己也有去那邊打過羽球，照明真的非常不好，有時候球過來，我都看不大見。所以這方面如果運發局可以協助，和教育局這邊互相幫忙、互相協助，可以把這些沒有充分利用的綜合體育館活化，因為花很多錢蓋一座綜合體育館，希望是不要閒置在那邊，如果這樣的話，請局長跟教育局是不是可以共同協商把所有閒置空間活化？就像這種綜合體育館。因為修繕部分可能教育局沒有辦法負責，他沒有辦法負擔那麼大的費用，他們可能也不會注意到那一塊，因為不在校區，都是在校外。所以這邊可能要請市政府可以的話，多多幫忙讓這些地方可以使用起來，因為居民就是靠那個地方去打羽球跟運動，所以希望局處可以協助把它活化，好不好？感謝局長。

運動發展局侯局長尊堯：

是，我們再把經驗提供給教育局，謝謝。

主席（康議長裕成）：

我再唸一次剛剛的順序，因為有的人沒看到，許采蓁議員質詢完了是黃飛鳳議員，然後是陳美雅議員、白喬茵議員、陳玫娟議員，還有誰沒唸到？接著請陳美雅議員發言。

陳議員美雅：

第 36 頁這邊有相關的一些補助經費，我請教局長，因為你也知道我一向很關心高雄市應該要廣設除了更多給市民朋友運動的場域，像本席有爭取現在的

一些競技場地，你們未來也會重建，待會請你都說明。我還更想要知道針對高雄市邁向高齡化的來臨，除了第 36 頁這邊看到有挹助扶植運動選手，還有運動相關產業之外，針對長輩適合的運動，你們是不是也有考慮更多羽球場地給他們，或比較適合長輩們運動的一些場域，有沒有跟社會局做一些結合？像本席在爭取舊中山國小，我們也看到運發局在這邊也會規劃，未來在舊中山國小會有一個複合式運動空間，我請你們在複合式運動空間能夠規劃一部分出來，專門提供給這些高齡長輩，因為我在舊山國小爭取日照、長照中心，我們更希望有一些長輩還可以自行運動的時候，是不是也可以挹注一些經費給不管是協會也好，或什麼團體？他們在那邊如果願意推廣這些長輩的運動，我覺得應該是樂見其成。

所以我請你針對這幾個部分，還有很重要的一點，這個經費我願意支持，但我希望你會後提供一些細目給我，像第 36 頁這裡有很多補助辦理各項體育活動，針對第 36 頁這邊的經費我是支持，但是其他的如果有別的議員想要你們提供資料，請你們先擱置的話，就請你們儘快補足資料。本席是要針對第 36 頁這邊的資料，請你提供好不好？就是你們補助哪些團體，你們辦理哪些活動？我也要再次強調電競運動是很多議員非常關心，剛才許采蓁議員也特別關心這方面，高雄市未來如何來發展？我待會讓你用一點時間再次說明未來如何推廣這方面的產業，當然你說明得不夠充分，會後也請你先再補詳細的資料。

另外一個很重要的重點，因為時間有限，我就把問題一次問完，除了我一直在提鹽埕區需要有羽球中心，現在是跟鹽埕國中做結合，也麻煩你說明進度，所以麻煩你針對舊中山國小、鹽埕國中的進度，以及還有沒有機會在鹽埕區能夠尋覓到場地興建羽球場的這個部分。

最後一個問題，要請你說明，本席一直在推動旗津區應該是重中之重，因為旗津沒有運動場域提供給當地民眾足夠的運動空間，雖然很多年輕朋友可能要打籃球或打其他的這些球類運動都必須去借學校，然後搞得在地民眾會覺得政府只有推觀光，可是卻忽略在地民眾他們愛運動這樣的需求，而沒有運動場域。所以針對旗津要興建運動中心，我請你也說明期程，鼓山、鹽埕、旗津的期程說明一下，還有剛才本席所提到的電競產業，以及在苓雅區未來中正競技場整個重建案都請你說明，請說明。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

運動發展局侯局長尊堯：

謝謝陳議員對於運動一向都非常支持跟關心，你提到的鼓山、鹽埕還有旗津，這幾個案子也涵蓋包括鼓山等…。

陳議員美雅：

都哪一些區？還有哪一些區會興建都跟大家說一下。

運動發展局侯局長尊堯：

我先說鼓山。

陳議員美雅：

好。

運動發展局侯局長尊堯：

鼓山運動中心的部分，旁邊也有你關心的匹克球場燈光的部分，目前大概也已經快施作完成，它是個綜合型運動中心，所以未來只要是綜合型運動中心都會推 8 點到 10 點給銀髮族長輩免費來使用。另外那個地方的操場，你也一起去看過，那個操場我們也把它保留住，未來它可以增加槌球等相關長輩的活動在那個地方。再來，鹽埕運動中心也是你關心的，目前已經完工，我們在做驗收的階段，準備點交給 OT 的廠商，讓他可以開始試營運，試營運完了，我們再評估調整完，就可以正式啟用。那個地方的羽球場也滿多的，除了樓上以外，地下室也有羽球場。接下來是旗津運動中心，有看了很多地方，包括旗津國中以及旗津國中旁邊的旗津游泳池，針對這兩、三個方案，我們都有計算出包括相關的經費，以及未來可能對學校相關的影響，運動中心結合學校有個比較大的風險，像疫情期間為了保護小朋友，反而比較不容易進去，這是第一個。第二個，目前設在學校的運動中心，我們沒有辦法爭取到體育署相關補助經費，因為它是在學校裡面，所以一般組的就不會補助給我們做為運動中心的推廣。所以我們現在會比較偏向旗津游泳池部分做加蓋，因為這樣會有個好處，旗津國中就在隔壁，開個門，平常學生都可以使用，居民也可以使用，如果有疫情的話，也不影響到學校，當然拿到中央的補助經費，也是我們重要的思考。

另外，有關電競的部分，我剛才講現在的運動科技進步得非常快，過去我們可能就是坐著打鍵盤，所謂電競的概念，這幾年已經因為元宇宙的關係突破到 AR、VR，還有 3D 立體都全部放進來電競，都變成電競會有的項目。所以我們目前相關電競的推廣，在今年是走入學校，能夠跟學校做相關的比賽，然後我們再做總比賽。至於推廣的部分，我們也會結合六都電競大賽，來讓城市之間會有更好的行銷，也能夠讓更多年輕朋友關注到這個活動，比我們自己獨立辦效果會更好一點。〔…〕苓雅區中正技擊館，目前已經是運動中心了。〔…〕目前已經發包了，新工處已經完成發包，在準備做第二期施工，因為第一期是拆除，第二期會進行施工。有關極限場旁邊的，包括籃球場或滑步車仍然在原地繼續做活動推廣，籃球場的部分，今年也有舉辦不少活動在現場比賽。更重要的是匹克球，目前他們越辦越好，應該是說推廣效果滿好的，也常常邀很多

來自不同縣市的球友在那個地方，讓匹克球的發展在高雄也慢慢看到成效。
〔…〕是。〔…〕謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝。白喬茵議員，請發言。

白議員喬茵：

我想要請問局長，一樣是在 36 頁的地方，我們有補助 2,800 萬元，對於國內團體這些比賽的補助，我的問題其實跟剛剛的美雅議員很類似，我們的這些比賽在單項運動裡面，他們有分年齡層嗎？還是就是專注在我們的青壯年他們的比賽，如果是針對於幼年或是針對於老年人，我們是不是有相關的補助辦法？我是建議未來如果要補助單項運動的話，其實可以鼓勵他們分年齡層，也可以促進一個全民運動的風氣跟風潮，請問局長，我們現在的單項運動是有分年齡層的嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

我們目前對國內的這個補助 2,800 多萬元，基本上我們是一個全民的，也就是單項委員會他們來申請，我們都會做評估跟補助。目前單項委員會他們一年可以有 4 次補助的項目，他們自己會去做一些規劃，由他們來辦各種不同的比賽。其實我們銀髮族的運動，像槌球、木球還有滾球也都是在這裡面，他們每年大概都有一定的賽事會推動，也都有申請到，每一個單項委員會可以申請到 4 次，所以我們並沒有只有針對年輕或者是銀髮的來做限制，是沒有，也不會只有給壯年的在使用，其實我們是很普及的。

白議員喬茵：

因為其實我覺得 2,800 萬元滿多的，你們也給了我一筆資料，也補助了很多的單項協會。其實我認為我們在補助之前，運動發展局應該是要有意識的去執行，可能是拉抬某個年齡層的運動風氣，或者是要打造一個什麼樣的運動氛圍，我覺得不是說我們的團體一來申請，你就給個 3 萬元、5 萬元、7 萬元的補助，我覺得應該是我們更有意識的去給予，像是我就看到了我們好像都是以游泳、排球還有羽球，這些比較大宗的活動居多，可是我看到一個比較特別的是龍舟，我們好像前前後後補助了有將近 200 萬元，我們在龍舟比賽是有預期說在龍舟競賽這個項目打造一個什麼樣的效果嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

其實龍舟還有包括它牽涉到端午節慶，應該是說大家對一年一度的端午節活動的重視，所以端午節就已經占了滿大的比例。再來就是高雄是一個港都，我們有愛河還有蓮池潭，對於水域活動的推動，我們也希望能夠符合高雄的優勢，來做為未來不管是全民或者是競技上面，能夠讓高雄的團隊在水域活動上

面也能夠看到成績，我們更希望能夠把這整個產業的部分讓它興盛，所以希望透過還河於民這樣的一個概念，我們真的要落實。所以在愛河、蓮池潭乃至於我們海港的這個部分，我們能看到更多的這個水域活動，能夠讓…。

白議員喬茵：

我們目前可以划龍舟是有哪幾個水域？

運動發展局侯局長尊堯：

目前大部分都是在愛河跟蓮池潭這兩個地方，因為我們都有考慮到碼頭還有關於它安全的部分。

白議員喬茵：

我們之所以補助龍舟花了這麼多錢，是因為想要打造一個像是龍舟高雄隊這樣子可以去比賽，還是說怎麼樣呢？

運動發展局侯局長尊堯：

不只，我們是希望變成高雄城市的一個特色，我們有那麼好的蓮池潭，我們希望那個地方其實是有許多水域活動，包括 SUP、獨木舟等這些都能夠在我們的水域盛行，別的縣市甚至能夠來到高雄體驗看看愛河，或者是蓮池潭這些地方水域活動的興盛，還有就是它的友善以及它的環境氣候。

白議員喬茵：

了解，我們想要打造一個可能更好的水域，把龍舟推廣到其他地方去，讓大家看到龍舟是我們高雄的特色之一，是不是？

運動發展局侯局長尊堯：

還有 SUP，近年還有 SUP。

白議員喬茵：

但因為我們現在是比較關注老齡化的問題，我們也是希望在補助方面，可以多重視老年人的需求，鼓勵他們走出門來運動，不只是提升體力也可以提升智力，我們知道我們只要有運動，有活就有動，然後有動，我們就會覺得生命充滿了樂趣，所以希望我們在推動運動、補助運動的時候…。

運動發展局侯局長尊堯：

是、好，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

接下來本來是陳玫娟議員，因為李喬如議員有事要先走，所以讓喬如議員先講，再換陳玫娟議員，謝謝陳玫娟議員。

李議員喬如：

謝謝陳玫娟議員、謝謝主席。本席大概重點式的提問，請侯局長在這裡說明，因為本席剛剛有聽到局長提到鼓山、鹽埕、旗津國民運動中心的問題。旗津區

它是一個比較偏鄉、偏離的一個行政區，本席在去年的 12 月就有邀集運動發展局，包括區公所我們都會勘了，到底我們的旗津運動中心要選擇在哪裡，本席也建議到底要怎麼處理、怎麼做。那時候運動發展局也有出席且提到，大概就是剛剛侯局長你所提的就是旗津國中，而本席要求在旗津游泳池那邊，也有去進行會勘，看到底這個場域適不適合，你們運動發展局的回應是旗津游泳池是較為恰當的。當時你們運動發展局回應說場域要做為旗津的國民運動中心，在旗津游泳池這個場域會比較恰當，和本席也有了共識，我們也認為這個場域是可以的。接下來，我想請問侯局長，預算什麼時候到位？請答復。

主席（康議長裕成）：

局長請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

就誠如李議員剛才說的，我們一起去會勘，在我剛才做的分析裡面，有包括如何對學校的影響比較少。另外就是對這個經費的爭取，可行性比較高，所以今天如果是以前運動發展局目前自管的旗津游泳池做為規劃基地的話，未來我們可以跟體育署來爭取相關經費的補助。就我的了解，目前行政院已經有開始在規劃一個叫做公建計畫，這個公建計畫就是之前有前瞻 2.0 或者是相關的這個補助，目前體育署的回復關於這個相關經費的申請，在這一年或明年他們希望能夠推出一個公建計畫，所以目前地方政府要做好的就是，我們要把相關的規劃趕快完善好，到時候如果行政院體育署推出所謂公建計畫的時候，我們就可以來跟他們做申請。

李議員喬如：

是，侯局長，旗津游泳池已經興建好幾十年了，它也非常老舊，你除了要做運動設施之外，記得加強它的硬體設施，它的這個屋體要加強，加強的經費你們有沒有估算了？就是游泳池它本身的硬體，然後有提到說想要增建，對不對？局長，我跟你說不要增建，因為那個結構不夠堅固，所以我不認同增建的方式。你們用所有盡其力的目標，如果可以使用的繼續使用，不能使用的你就要打掉，結合你剛剛回應其他議員的說法，去跟旗津國中結合，有可能是可以省下很多的經費，我希望在預算的部分，你們現在有沒有預估出來了？我去年 12 月會勘的。

運動發展局侯局長尊堯：

我請科長……。

李議員喬如：

可以請知道的單位來回復嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

現在那邊有估第一次的，但是那個比較像是增建的那個部分，不過我還是先請科長那邊，就是把我們預估的那個經費，大概報告一下。

李議員喬如：

重點就好了，局長，你請坐。講重點就好，我剩下 59 秒。

運動發展局綜合企劃科簡科長名君：

旗津游泳池改建的部分，我們這邊會把它抓在 8,000 萬元以內，因為游泳池它之後再擴建為運動中心的部分，它不會再…。

李議員喬如：

其他的細項，你會後再跟我報告，好不好？〔是。〕你請坐。請問侯局長，旗津運動中心打算用多久時間完成？可以使用，大概需要多久時間？

運動發展局侯局長尊堯：

因為各個區都在爭取運動中心，所以…。

李議員喬如：

如果順利的話，我們可以請賴瑞隆立委幫忙。

運動發展局侯局長尊堯：

到時候就是像議員所說的要跟中央爭取預算，如果委員的爭取能夠下來的話，我們當然會做相關推動的工作。〔…。〕通常興建一座運動中心至少需花 2 年時間，前提是經費有到位。〔…。〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝，陳玫娟議員，請發言。

陳議員玫娟：

我想先問前面的預算，因為我剛來，已經敲過了，我對預算沒有意見。我只是要請問局長，第 30 頁的這筆場地設施修繕費 6 萬 3,000 元，環保局標租的這個，環保局是指哪個場域？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

陳議員玫娟：

沒關係，知道的人回答。

運動發展局運動設施科倪科長亮傑：

這個是中正運動場，是環保局調查各個局處適合做太陽光電的部分，這個是屬於太陽光電售電回饋，會按比例回饋。

陳議員玫娟：

我就是要問這個，青少年運動園區籃球場，就是技擊館旁邊的籃球場嗎？

運動發展局運動設施科倪科長亮傑：

這個是在中正運動場裡面那一個，不是青少年籃球場。

陳議員玫娟：

不是青少年這一塊。

運動發展局運動設施科倪科長亮傑：

不是。

陳議員玫娟：

青少年這一塊目前也在做太陽能光電改建，對不對？〔是。〕當時你們給我的期程是去年的 12 月 5 日到今年的 3 月 15 日，大概整整 4 個月的時間整建，〔是。〕因為一直在那邊打球的人很多，因為當時你們在做的時候沒有配套，所以很多人都來跟我陳情說希望你們可以先修繕一邊，另外一邊讓他們使用。可是你們給我的答案是，為了安全起見，希望全部都淨空。可是我覺得你們這個配套做的相當不好，也沒有讓使用者知道除了這裡還能夠到哪些地方去，所以我了解的是，你們這個 3 月 15 日的日期可以如期嗎？

運動發展局運動設施科倪科長亮傑：

目前總共分兩次，一次就是屋頂上面的浪板再重鋪；第二期就是光電板會上去。目前第一期浪板部分已經完成，之前是因為擔心鋪浪板會造成底下防火的一些材料會往下掉，現在第一期已經完成，第二期預計是在 2 月份進場太陽光電板的部分，這邊就可以分區來施作。

陳議員玫娟：

所以 2 月份之後，就可以一部分先讓使用者來使用了嗎？

運動發展局運動設施科倪科長亮傑：

對，因為目前還在等光電板的部分，所以…。

陳議員玫娟：

預計什麼時候可以開放？

運動發展局運動設施科倪科長亮傑：

就是照我們原來計畫 3 月份。

陳議員玫娟：

所以還是要等到全部好啊！

運動發展局運動設施科倪科長亮傑：

我們會半半…。

陳議員玫娟：

什麼叫半半？

運動發展局運動設施科倪科長亮傑：

就是有一半的場地在施工過程，因為上面在鋪光電板，為了安全，底下就不

開放；另外那 5 面就可以開放給民眾使用，等到這邊 5 面做完要換另一邊…。

陳議員玫娟：

我現在問的是這一半的時間，什麼時候可以開始給市民使用？

運動發展局運動設施科倪科長亮傑：

2 月份會進場，整個計畫會在 3 月份完成。

陳議員玫娟：

所以 3 月 15 日是只有一半可以使用而已嗎？

運動發展局運動設施科倪科長亮傑：

沒有，3 月 15 日是全部完成。

陳議員玫娟：

全部完成嘛，你剛剛不是有說一半要先做，另一半開放給市民，我講的是這一半的時間是什麼時候？

運動發展局運動設施科倪科長亮傑：

2 月份等光電板進來的時候會開始…。

陳議員玫娟：

預計在什麼時候？

運動發展局運動設施科倪科長亮傑：

預計在下個星期。

陳議員玫娟：

下星期就可以開放給市民使用嗎？

運動發展局運動設施科倪科長亮傑：

對，現在是開放給民眾使用，因為光電板還沒有進來。

陳議員玫娟：

所以現在是可以用的，〔對。〕好，未來進來以後，還是要再暫停，對嗎？

運動發展局運動設施科倪科長亮傑：

對，會封一半，就是一半施工、一半開放。

陳議員玫娟：

這個進度讓我知道一下，也希望你們要如期，不要再拖了。〔好。〕因為很多人期待那個場域能夠趕快開放使用。

再來，請教世運主場館場地的部分，第 32 頁有一筆 85 萬元是有關場館廁所、照明、自來水、消防設備等維護更換費用，這個有沒有包括世運主場館地下室停車場的空間？局長。

運動發展局侯局長尊堯：

這個沒有包括地下停車場…。

陳議員玫娟：

沒有嘛！我記得我們有去會勘過，希望地下室停車場能夠開放給市民使用，當時礙於照明的關係，擔心委外廠商會覺得負擔太重，我在這邊要特別要求你們，一定要先把這個設施的硬體先做好，再來做委外管理。如果連設施照明設備全部都要叫業者來處理，我想沒有人願意來進駐，因為維護費用和設施費用太龐大了，所以我…。

運動發展局侯局長尊堯：

是，今年我們會把地下停車場公開上網招標，看看有沒有其他業者要來做維管才能對外開放。你關心的就是把相關的設備先修繕好，其實我們有研究過，就是我們先把一般業者能夠經營的範圍先劃分出來，否則那個範圍實在太大了。我們就是先劃一個範圍出來，看看能不能把它招標出去，如果有的話，先看業者的營運狀況，再逐步的開放，這樣一開始的投資也不會花那麼多錢，我們也是希望透過開放能夠讓周邊的停車更加方便。〔…〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

湯詠瑜議員，請發言。

湯議員詠瑜：

有關兩件事情就教局長，第一個，有關銀髮族高齡長輩運動的問題，跟局長分享一下，在中正技擊館有一個無障礙運動中心，我有去參觀過，也實際體驗過，發現其實在那邊使用的長輩也非常的多，它的使用率很高，也很適合長輩在那裡做運動。所以我建議日後在做相關運動中心規劃的時候，事實上也可以有一個空間可以做無障礙運動中心，雖然它叫做無障礙運動中心，但是它適用的年齡層是不分年齡的，是非常廣的，這是一個建議。

再來就是針對電競的預算，就是 270-40 這一個，我看到運發局在 2022 年也有辦電競博覽會，高雄市的樹德科大和立志中學都有電競的相關科系，所以我很認同局長未來在推動電競這個產業的時候，是從校園出發、從校園去推廣。因為電競不僅是個比賽，其實電競這個運動需要相當大的自律、規律，它有策略，也需要團隊的合作。事實上它是一個很新，但其實也是一個非常正面看待的一種專業運動，未來也是做為奧運的一個比賽項目。所以在這邊也想請問局長，對於這一個電競做為運動產業，運發局未來對於它的規劃和發展的方向？

最後，我想要表達的是這邊規劃 400 萬元，剛剛局長有說可能有些相關其他的規劃要放在其他的產業項目，包括 AR、VR 或元宇宙等這些我們都有看到，包括教育局在校園裡面也有元宇宙教室規劃等等，這些都是有關聯的。這邊的 400 萬元，以一個專業運動產業項目來講，並不是非常的高，希望它可以通過，不要再被擱置了！針對以上的建議跟有關電競產業發展，請局長說明。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

運動發展局侯局長尊堯：

剛才湯議員提到無障礙運動教室，這個我還會繼續推廣，希望不只是銀髮族使用，其實是更針對身障者能夠使用。

有關電子競技的部分，市長在擔任立委時，其實就有把這個電子競技推到運動產業裡面，所以電子競技在台灣其實已經是運動產業很重要的一環。同時它對台灣來講，又絕對是具有優勢，因為台灣在電子科技業方面，其實一直有很好的實力，所以未來我們的發展方向是希望不只是去玩別人的軟體，因為現在包括英雄聯盟，或是這些目前比較受歡迎的其實都是國外的，甚至有一些是騰訊已經收購了。所以現在既然往 AR、VR，還有 3D 去發展，我們應該趁這一波的機會，讓台灣的硬體跟台灣的軟體都能夠在電子競技上面有自己的產業可以在高雄落實，目前的電子競技其實如果朝向 AR、VR，它還能夠做為我們實體賽事跟選手的輔助訓練，這個部分我們也是希望能夠透過包括智慧城市的推動來結合。所以我們過去除了自己編列預算來推動電子競技項目以外，我們目前大力地來跟中央申請相關的 AR、VR 實體的這種電子競技的預算，我們也會在高雄大力地來推動，以上報告，謝謝。

湯議員詠瑜：

好，期待局長，就是不只是電競相關的產業軟硬體，包括它做為一種運動也可以有相關發展的輔助跟規劃。〔是。〕

主席（康議長裕成）：

郭建盟議員要發言嗎？請。

郭議員建盟：

延續剛剛湯議員所講的電競運動，在去年 9 月的時候，我有跟羅副市長去拜訪我們高雄一家在地的軟體公司，他們競技的這些遊戲已經在今年年初試營運，而且它是國際性的這些競技遊戲軟體，創辦人就是當初英雄聯盟在亞洲區的總監，這群工程師跟軟體人員全部都在高雄完成這個遊戲，包括它的製作，包括還有來自韓國的這些創意總監，在高雄把這樣的一個在地軟體完成，這個軟體裡面，甚至它的競技還有高雄的海音中心。剛剛局長你所說的就是我們除了發展幾個國際性的遊戲，大家比較在玩的遊戲，如何讓我們在地的產業遊戲也能在高雄生產、在高雄發展、在高雄推展到世界的過程裡面，讓我們 400 萬元的經費預算在支用的過程如何跟這些企業直接接觸，讓他們的這些遊戲軟體在推展的過程中，能藉由高雄自己的場域，來讓這個遊戲的市占率更拓展，這個要拜託局長。局長，你知道現在高雄在地的這些遊戲軟體大概有幾家？你去

拜訪過的。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

運動發展局侯局長尊堯：

比較知名的像南瓜科技，或者是有一個跟射擊有關的，在烏松這個地方，是目前比較多的青少年朋友他們有在玩的。

郭議員建盟：

你現在這個 200 萬元，自己辦的活動裡面，跟他們有關的大概有多少？

運動發展局侯局長尊堯：

目前我們走入校園的話，其實有 200 萬元會在校園裡面去辦這些校園的競賽，所以這 200 萬元就是要用在校園競賽的舉辦跟推廣。

郭議員建盟：

當然我是提醒說如何讓這 200 萬元的支用，除了讓我們的孩子、讓學校在發展運動競技的過程裡面有所助益以外，你也知道競技的運動產業是高雄發展經濟很重要的一條路線，要怎麼樣讓這個產業做得起來，其實運發局在發展這個運動，包括我們在辦競技比賽的過程裡面，在高雄海音中心鯨魚館每年辦的這些競技活動都吸引很多青少年，而且是全國的團體都來這裡比賽。如何讓自己的遊戲能在國際場域上露臉，讓他們的產業發展得更蓬勃，也是我們當初在高雄一直在推展競技的目的，所以這一點再拜託局長，務必讓我們從現在 200 萬元也好，400 萬元也好，一定要讓高雄在地的遊戲參與，〔是。〕相輔相成，讓玩的人因為我們的推動，玩得更厲害可以去國際上比賽；發展軟體的這些公司也可以因為我們在推展，他的軟體寫得更好，然後產業也好、運動成效也好，這一點應該是我們編這一筆預算的目的。〔是。〕所以拜託你們要實際去把第一線跟這些企業做聯結，讓我們這 400 萬元的效益做到最大。

運動發展局侯局長尊堯：

我們會儘量結合台灣的跟高雄的公司及產業。

郭議員建盟：

這一點要拜託你。〔是。〕

主席（康議長裕成）：

黃香菽議員，請發言。

黃議員香菽：

電子競技產業是我們一直以來都在議會非常關心的，而且這一筆預算其實也是爭取非常久才有的，當然因為是一筆三個年度，從 110 年到 112 年的延續性預算，所以今年只剩下 400 萬元，減列了 1,000 萬元，是不是？局長，不好意思。

思，我想請教在去年這一筆預算，我們用在什麼地方？因為我有跟你們要了相關資料，可是你們沒有提供很詳細的資料給我，是不是可以簡單說明一下？來，局長。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

運動發展局侯局長尊堯：

我們電競的這個計畫其實是一個三年的計畫，當初也經過研考會的先期規劃，所以我們今年應該是說第三年，只有當初編列…。

黃議員香菽：

是，就是最後一年。

運動發展局侯局長尊堯：

只有編列這個 400 萬元，所以去年或前年其實我們編的預算在三年期裡面，它編得比較多。

黃議員香菽：

去年應該是 500 萬元還是多少？因為整個計畫應該是 1,400 萬元，是不是？整個計畫是多少？三年計畫。

運動發展局侯局長尊堯：

三年計畫，去年是編 1,000 萬元左右，〔是。〕然後另外再往前大概…，好像是 700 萬元。

黃議員香菽：

所以三年計畫總共是多少？

運動發展局侯局長尊堯：

2,000 多萬元。

黃議員香菽：

好。局長，我要講的是其實今年 400 萬元已經是非常的少，我們都知道電競的產業現在在全世界也好，包括在台灣也好是非常蓬勃發展的，所以 400 萬元的預算其實我覺得應該是不足的。我也要特別提醒局長一件事情，因為每年的電競嘉年華會，我不知道今年還會不會舉辦？今年還有嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

今年我們最主要是走入校園。

黃議員香菽：

今年走入校園，所以電競嘉年華會不辦了，其實我要講的是每年編列 1,000 萬元去辦所謂的電競嘉年華，我連續去了三年，其實我看不到非常有特色的改變，一直以來好像都是這個樣子。雖然有跟我們自行車協會去合作，有一個比

較特殊的是可以用體感式的電競，我覺得這是不錯的，但是看不出你們的變化性，也看不出你們還能再做什麼。

所以我還是希望今年雖然只剩下 400 萬元的預算，當然我希望明年能夠更多，因為我們都知道現在全運會也有電競項目了，之前我跟我們的科長也特別提過，我們應該要在平常就開始去培養所謂的高雄電競在地隊，我想 400 萬元的經費應該沒有辦法去培養一支所謂的高雄電競在地隊。當初我們有在提高雄也要有職棒球隊，當然有企業來投資了，後續我們有沒有辦法請企業來投資一支所謂的高雄電競在地隊？這個，我覺得都是運發局需要去努力的，因為我們知道現在新北有了、台北有了，所以在這一次全運會，我們打不贏人家，事實上我覺得是滿可惜的，這本來是我們認為有可能會贏的一個項目，結果可能是因為我們的場地受限，我們都是跟正修科大去借場地來訓練，我們沒有一個自己可以訓練的場地，我們也沒有所謂的專業人才，其實就是各個學校去推出自己學校的老師，來協助這一些所培訓出來的選手，所以我認為未來我們到底要怎麼樣去把高雄電競在地隊能夠培養出來？我覺得這是後續運發局要去努力的。因為我長期非常關心電競，局長也非常的清楚我是高雄市電競委員會的主委，所以我認為這筆預算，因為我剛剛在樓上有聽到說，有議員對這筆預算有意見，我是希望這筆預算今年已經編得非常少，希望不要擱置、也不要刪除，我期待高雄的電競可以越做越好，也希望運發局能夠再更加用點心。局長，簡單答復。

運動發展局侯局長尊堯：

議員，有關電競真的如你所說的，其實它必須要有企業在後面支持，因為目前我們不管這些相關的軟體或硬體，特別是絕大多數的軟體，其實都不是國產的，而且這些選手的生涯其實都非常短，他就只專注那個英雄聯盟或者相關的軟體，所以我們如果能夠栽培的話，我們會努力來結合企業推廣，讓選手本身在栽培上以及生涯輔導上可以更加的開闊。〔…〕對。〔…〕是。〔…〕好，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

鄭孟洳議員，請發言。

鄭議員孟洳：

在這邊我也要請問第 36 頁的部分，有關獎補助費對於國內團體捐助的部分，其實我看列了滿多項目，例如補助體育團體辦理各項體育活動 35 萬元，這個我沒有任何意見；補助體育總會專業補助款及辦理體育活動的經費 133 萬 6,000 元；補助本市各區體育會、體育單項委員會、社會體育團體及全國單項協會辦理國際性、全國性的參賽、培訓，裁判及教練等費用 1,973 萬元；接下

來還有一筆是補助單項委員會辦理本市運動代表隊的培訓經費 750 萬元；在後面 40 頁又有一筆教育部體育署補助我們的體育總會辦理「運動 i 台灣 2.0 計畫」活動經費 969 萬元。我覺得在辦理各項體育活動，我們體育總會有補助我們的體育會、各單項委員會也都有補助，全部都是辦理活動，全部都是辦理我們的全國競賽，辦理這些比賽的培訓、人員的培訓和選手培訓的教練和裁判的錢，我覺得是否編列太多的項目？當然，如果這些錢是用在選手的培育、選手的訓練，甚至是裁判費、教練費等這些，我是沒有話講的，可是我們的項目中，體育總會也有經費，我們的各項委員會也有經費，之後中央又有補助一筆「運動 i 台灣 2.0 計畫」活動經費，這些補助到底是在補助什麼？局長，你要不要說明一下，我覺得這好像有一點疊床架屋。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

運動發展局侯局長尊堯：

我要特別講，其實「運動 i 台灣」是體育署的補助經費，它最主要是包括社區和學校都可以針對這個提出來，而且它是在每年的年底，就已經針對補助的條件和辦法，希望補助的層面能夠更廣，所以體育署的「運動 i 台灣」，以及第 36 頁對各體育會或各單項，各單項的這個部分只有體育總會轄下的單項委員會，他們每一年都有固定的相關次數，補助的金額也都有根據他們是全國性的賽事，或者是高雄市、或者是區域性的賽事來做相關的補助。所以這是兩個，一個是針對全民，你可以去想像這是對全民運動的推廣；另外一個是針對競技或者未來我們辦理全民運動裡面的培訓也好，或是以戰代訓的方式，所以是給體育團體，特別是針對體育總會轄下的體育團體來申請的。

鄭議員孟洳：

也就是各單項委員會嘛！〔對。〕因為我剛剛也有看到今年是全國運動會，其實我們全國運動會的部分也有一筆訓練及代表隊的培訓經費，這跟我們在團體捐助的全國性比賽及國際性比賽的這些經費，其實說實在的，我是覺得如果用在我們選手及高雄市的競賽上面，其實我認為這些錢是不夠的，我覺得在選手的比賽方面，我們應該給予更多的支持。可是說實在的，你們的錢是怎麼去運用的？各單項委員會到底有沒有落實的去用在這些選手上面，我也是打了一些問號？所以會後你們可不可以提供一些資料給我？把我所說的這些補助經費，你們到底是如何去運用的，補助了哪些項目，以及他們的區別性，你們整理一份給我，好不好？

運動發展局侯局長尊堯：

可以。特別跟議員報告一下，有關各單項特別要辦理全國運動會，我們也希

望各單項能夠提出好的訓練計畫，能夠落實在選手身上，這一點我們跟議員都是一樣的關心。

鄭議員孟洳：

好，你們會後再來跟我說明。〔是。〕

主席（康議長裕成）：

還有沒有其他議員要發言？我們這筆預算照案通過，還是…，許采蓁議員有沒有在現場，那一筆 400 萬元擱置好不好？他本來說要刪除，1,000 萬元變 400 萬元那一筆我們先擱置，其他照案通過，這樣好不好？好，謝謝。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 41 頁，科目名稱：廳舍興建與充實設備－充實設備，預算數 6 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 42 頁，科目名稱：第一預備金，預算數 20 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

運動發展局審議完畢。

主席（康議長裕成）：

謝謝。運發局審議完畢，現在換農業局對不對？請農林委員會的專委宣讀條文，我們從農業局開始審。剛剛許采蓁擱置的部分是 40 頁的 400 萬元。開始宣讀，從 27 頁開始。

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請各位議員拿出第 15 冊，高雄市政府農業局主管 112 年度單位預算書。請翻開 15-150 高雄市政府農業局，請看第 27-31 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 1 億 3,021 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？黃議員柏霖，請發言。

黃議員柏霖：

局長，上上個星期六，社教館有一個專題電影《稻浪上的夢想家》，它在講池上的事情，池上本來也是一個小農村，但因為有很多的公民團體，主要是很

多熱心的稻農，也有產銷人員、碾米廠和藝術家，透過不同的層面，從品質的提升、生活素養的提升，所以現在池上平均在整個台東的學生競賽和生活環境競賽都是第一名，然後池上米賣出去的錢也是第一名。所以在整個過程裡面，它是 MOA，就是友善的環境、友善的產品、還有人的友善，三方面同步進行，他們也賣得比較高的價格，生活環境也比較好，很多人都希望、也喜歡到池上去旅行，很多藝術家也進去，這件事情總共經過了 20 年，它不是一蹴可幾。所以我很認真地看完，結果發現它最重要的還是人，有沒有人願意捨得、願意投入，因為一開始池上米是不看好，但是為了要做無毒、友善，所以碾米廠的老闆一年虧 400 萬元，他契作虧了 8 年，所以這個過程如果他只做 5 年可能就倒了，做 6 年也倒了，他做到第 8 年讓他做起來，所以現在池上的米在很多的

地方都可以賣更高價。

我用這個例子來看我們高雄，我們高雄有很多的水稻，還有很多不同的社區，我知道農業發展科很認真，我跟議長分享一下，農業發展科爭取的預算是全台灣各個項目的第一名，我覺得這就是對的，為什麼？因為一方面他會有很多配合的預算給我們，我們自己要自籌一部分，但是它 1 倍會有 4 倍的效果，也就是說我們如果編列 500 萬元，它就可以有 2,000 萬元的價值，像這一種，我們就應該大量地去補助、去鼓勵，因為它 1 倍有 4 倍的效果，這是第一個。整個從預算上來講，我希望你能夠在明年，因為今年編進來，明年在這件事情我們跟相關的研究好，如果能夠多一些，因為你如果多 1,000 萬元，就等於你可以賺 4,000 萬元，我們就會增加農業、漁業在鄉村、山區整個都會很好，這是第一個。

第二個，我知道在新發有一個社區也做得很好，這樣的話，要多鼓勵，因為我們不要…，那個觀念就是不要人都到都市來，有時候回到鄉村，他會慢活，他可以活得更自在，像以前推美濃是「慢城」，很優雅、很自在、好山好水，生活好，賣的東西又有人要買，生活品質也好。剛才講的那三項，對環境的友善、產品，還有最重要的是人，所以農業局怎麼透過不只是補助預算，你會發現所有的農村再造等等什麼計畫，只要是靠補助，人沒有起來，補助沒有就倒了，所以我們的觀念思維上可能要做調整。針對這個部分是不是請局長來給本席答復一下，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

農業局張局長清榮：

現在我們農業局整個年度的歲入來源是有限的，但是整個歲出的預算大概都是我們提計畫向中央爭取…。

黃議員柏霖：

補助。

農業局張局長清榮：

黃議員剛才講的這些都是真的很好的意見，像現在農業局來講的話，像我們行銷科有在推動田園的饗宴。田園的饗宴這一塊現在推動了好幾年，也推動很好的一些成績。剛才黃議員講到的那一些，像新發社區，新發社區是種茶的，他可以把茶推廣…，利用假日每一個在賣茶的有一個小茶攤，讓到新發、六龜去遊覽的一些遊客可以坐下來品茶，覺得他的茶不錯的話，就可以直接賣茶了，光是兩天的收入大概就有 300 多萬元，這個是推廣得很好。

黃議員柏霖：

是創造出來的。

農業局張局長清榮：

創造出這個績效。整個農村在發展這一塊就像剛才黃議員所講的，現在我們在啟峰科長的推動下，就是以小搏大，我們有限的預算，然後爭取中央大概今年應該是有 6,000 萬元。

黃議員柏霖：

對，沒錯。

農業局張局長清榮：

是全省最多的，就這個計畫補助我們高雄市。這些未來對我們地方的社區發展是一個很好推動的預算，我們會秉持著黃議員剛才建議的這一方面，朝著這方面來推動相關的一些有益於我們農村產業，幫助農民增加收入的這些規畫。

主席（康議長裕成）：

謝謝。有沒有其他議員要發言？沒有的話，我們照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 32-38 頁，科目名稱：農業業務－農務管理，預算數 1,228 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 39-41 頁，科目名稱：農業業務－農村與農業發展，預算數 2 億 2,560 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

朱信強議員，接著是邱俊憲議員、高忠德議員，還有嗎？先這三位，范織欽議員第四位。朱議員，請。

朱議員信強：

在這邊也請教一下農業局長，針對去年你們增列在農路改善及維護的這筆 1 億 5,000 萬元執行的情形，是不是請局長答復一下執行的百分比是多少？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

農業局張局長清榮：

去年因為整體上來講，整個農業局光是農路這一塊的預算，大概每一年只有 5,000 多萬元，我想應該朱議員都了解。我進來的時候，我大概所了解，欠了很多的議員有關農路請託的經費，需要去施設的算起來大概就要 2、3 億元，真的如果光是一年 5,000 多萬元，你要去彌補這些缺口的話，真的是有限。去年當然我就是拜託市長，他也就從某些預算挪了 1.5 億元，讓農業局針對這些農路來施設。去年總共的這些預算，我們完成了大概百分之九十多。

朱議員信強：

在經常性的，我們逐年編列在農路差不多 6,000 萬元左右。

農業局張局長清榮：

今年大概是 6,000 萬元。

朱議員信強：

去年你們再追加這個 1 億 5,000 萬元，你們是確定百分之九十幾嗎？〔對。〕

根據我所知道的是在百分之八十左右。

農業局張局長清榮：

沒有，大概在百分之九十多左右。

朱議員信強：

你跟審計這邊有沒有…。

農業局張局長清榮：

整體上都已經大概有發包出去了，但是因為到去年年底沒有辦法完成的，可能到今年年初應該都已經發包。

朱議員信強：

請教一下局長，為什麼本席一直要求在整個高雄市的農業區，當然是在重劃區之外所有的農路，你們經我們小組、大會通過以後，本席要求你們把你們施設的地點、經費表列給本席，為什麼一直都不敢給？在整個區域的分配，各區的分配農路是不是有不公平的事情？

農業局張局長清榮：

我跟朱議員報告一下，你去年向我要的，我有跟他們說，承辦人大概有列一份，也有給你一些資料，就是整體上 38 個區整個農路施作的預算，我手中的

應該也是給你的那一份。

朱議員信強：

局長，我請教在美濃區，你們是分配多少？

農業局張局長清榮：

美濃區…。

朱議員信強：

這1億5,000萬元，為什麼我看了整體性，你每個區…，美濃是一個農業大區，為什麼在整體上你分配農路的配額竟然是少到不行？

農業局張局長清榮：

跟議員報告…。

朱議員信強：

難道這有大小之分嗎？還是怎麼樣？怎麼會…。

農業局張局長清榮：

這沒有大小之分，這是看地方的需求。

朱議員信強：

地方的需求。

農業局張局長清榮：

對，地方的需求。因為1億5,000萬元整個預算，大概旗美地區就花了1億多元，整個預算大概就是在內門、旗山、甲仙、田寮、杉林、六龜、那瑪夏、燕巢、美濃等這些地方，光是這幾個地方就花了1億多元，而且這幾個地方是做最多的。

朱議員信強：

請問局長，美濃在這1億5,000萬元是分配多少？

農業局張局長清榮：

美濃大概在這整個過程因為有需求、有需要的話，有拿出來要申請或是有區公所或是地方，就像議員講的有人需要施作農路的話，我們就會去幫忙。

朱議員信強：

局長，我簡單講，你是不是把這些施作的地點，包括經費可以印一份給我？有沒有問題？

農業局張局長清榮：

沒有問題，因為…。

朱議員信強：

這沒有涉及到個資，我覺得你每一項不敢給…。

農業局張局長清榮：

因為每一個區施設多少的經費都有在這張裡，我可以提供那張表。

朱議員信強：

還有地點啊！你們都要我們通過，你連地點做在哪裡、經費多少，你們都不要講，哪有這樣的？我覺得這樣不對，對不對？這有什麼不可告人的事情，你們就拿出來給我們，我們議員要求你做在哪裡，這都是公開招標的，我覺得整體農業局…。

農業局張局長清榮：

可以，議員，我回去了解一下，如果沒有牽涉到一些個資這一類的資料，我會請承辦…。

朱議員信強：

這個應該沒有個資吧？

農業局張局長清榮：

請承辦提供。

朱議員信強：

對呀！那時候你好像確診的樣子，王正一、王副有答應我，後面說簽到你…。

農業局張局長清榮：

應該那一份資料有給議員，朱議員…。〔…。〕有一份表，議員應該也有，給區公所多少、農業局自己執行的有多少，那份表上大概都有。〔…。〕好。

主席（康議長裕成）：

邱俊憲議員，請發言。

邱議員俊憲：

我要問的某部分也是跟剛剛朱信強總召講的有雷同的部分，其實農水路在原縣區是有很多農民朋友在生活、生產使用的道路，這是一個很重要的需求。局長也來自地方，也擔任過農會總幹事，所以這個需求是供不應求，講實在話。去年要謝謝局長跟市長爭取多編了那筆 1 億 5,000 萬元的經費，經過議會的預算程序去增加這部分的預算。所以我要表達的是，如預算書上看到的，我們要通過今年的預算其實是減列的，我們的需求明明越來越多。雖然去年我們有花 1 億多元去做，但是還在排隊等待的，局長也很清楚，每一個里長、每一個選區的民意代表都有不同的需求。我們的程序大家都很熟悉，一定是請局裡面的同仁去現地會勘，確定是不是可以施作的範圍，再去丈量長度、面積，然後估算預算來排隊。

所以其實我有一個疑問是，我們明明不夠，為什麼還要減列？減列之後，局裡提供給議會的這一份預算分析表裡面有寫「減列農路維護費用 561 萬元」，可是 111 年又動支二備金，一樣的金額。這代表什麼？在我看起來，文字上的

說明會變成局內把這筆預算減列，卻去跟市長要同樣的預算補回來。這不就只是增加行政上的程序而已，既然我們的需求到那裡，沒有花不完的問題，為什麼我們不在預算裡面覈實編列？不只這筆預算，包括後面的農發基金補助農會經費減列 89 萬元，可是 111 年度也是動支市長的二備金 89 萬元來填補。我的意思是一方面在預算上減列，一方面又跟市長要相同的經費補回來，對我而言，這說明了一件事情，就是這個需求是存在的，只是預算塞不下去，這樣的編列我覺得有點浪費行政的程序。

我要表達的是，第一個，今年是不是還有機會跟市長爭取額度外的經費來支持，尤其是原高雄縣區的議會同事對於這筆預算的需求都很高，這是第一個。第二個，在預算的編列裡面，如果我們實際上的需求有到那邊，不要一方面減列，一方面又跟市長要二備金，這樣只是換科目編列而已，我覺得這只會浪費大家預算審查的過程。所以我要表達的是，感謝局長的幫忙，有些道路等了一、二十年，去年開始都陸陸續續的完成了。今年局長還有機會爭取到其他的預算嗎？你覺得市長還有私房錢可以幫忙嗎？議長，請局長說明一下，大家都很關心，去年多了那筆 1 億 5,000 萬元的經費，會讓大家覺得農路的經費有多一點空間可以爭取，今年如果沒有這 1 億多元，那個落差會馬上跑出來。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

農業局張局長清榮：

因為我們去年欠很多議員建議要施作的農路，所以市長才撥 1.5 億元，這 1.5 億元去年已經花得差不多了，今年應該只有補辦預算，就是去年我們有提出墊付案，墊付案有經市議會通過，今年只是把墊付案轉正而已。今年整個預算大概就剩下 6,000 萬元的預算，如果市長的動二能夠再支援的話，我想議員如果有其他需求的話，應該就沒有什麼問題。

邱議員俊憲：

去年動二也只有 500 多萬元而已，我的意思是去年有多這筆經費，今年再爭取看看。在預算的編列過程裡面，既然需求有到那裡，我們不要一方面減列，一方面又跟市長要，我覺得這樣只是浪費那個過程而已。

農業局張局長清榮：

可以，我們再思考一下怎麼樣是比較適當的處理方式。

主席（康議長裕成）：

高忠德議員請發言，後面是范織欽議員。

高議員忠德：

我要請教局長，有關搶災的問題，目前桃源區的執行單位是誰？就是所謂的

擴充條款。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

農業局張局長清榮：

高議員，你所謂搶災是哪一方面？是農業這一塊嗎？

高議員忠德：

農路改善的部分。

農業局張局長清榮：

農路改善的部分如果需要農業局來協助的話，像去年有一部分的農路需要搶通的也是由農業局來幫忙。

高議員忠德：

請問去年你配置多少的金額在我們桃源區？

農業局張局長清榮：

這個我要回去再查一下，那瑪夏我比較知道，那裡好像有一個什麼教，農路的預算好像花得比較多一點。

高議員忠德：

在實務經驗上來講，我們原鄉地區很多擴充條款，就是搶災的部分，執行的情形不管是農業局、水利局或是工務局跟原民會都應該要好好的檢討。因為都會有出現特定的現象，既然這個經費是市府的，委辦他們在處理，我想你們應該有責任去做好監督，這樣可以接受嗎？

農業局張局長清榮：

跟高議員說明，三個原民鄉大部分主政是由原民會來做，如果產業這一塊，像水果的行銷，或是水果的災損、產業的災損，我們農業局都可以…。

高議員忠德：

局長，沒關係，你會後把所有的資料彙整好交給本席。同時你剛才講到兩年前，這兩年謝謝農業局關注我們原住民，偏鄉地區在兩年前發生颱風的時候，對我們鄉親的照顧跟補助，我在這邊代表鄉親跟農業局說聲謝謝。

第二點，我請問一下六龜有茶葉嗎？

農業局張局長清榮：

六龜有，六龜當然是有產業。

高議員忠德：

在哪裡？

農業局張局長清榮：

六龜的產業就是蓮霧、金煌芒果…。

高議員忠德：

不是，是茶葉。

主席（康議長裕成）：

是茶葉，不是產業。

農業局張局長清榮：

六龜的茶葉目前來講，大概是結合一些茶區或是茶農來施作。

高議員忠德：

我們現在不管是到台北還是哪裡，看到的是所謂的六龜山茶，但是這個茶葉都是來自我們原鄉地區寶山那邊的，我想可能是跟農會有關係。因為我們原鄉地區的鄉親種植茶葉的面積這麼大的狀況下，他們都跟本席抱怨看不到單位替我們行銷，在行銷的文宣上來講，是不是農業局幫忙一下原鄉地區這個部分？因為寶山地區，大家第一個想到的就是藤枝，第二個就是櫻花，然後就沒有了。其實在裡面有茶葉，目前是野生的茶葉…。

農業局張局長清榮：

跟高議員報告，整個產業不管是哪一種產業，我們要有一個整合性，統一一股力量對外來推廣。六龜茶葉也不是代表整個六龜就生產茶葉，大概是一個名稱，我們如果能夠統一用一個品牌的名稱對外行銷的話，當然這個是比較有競爭力。如果原民會也覺得山區有自己的茶葉，你們想自己自創一個品牌的話，當然農業局也是樂觀其成。但是畢竟力量分散了以後，要做市場的競爭，力量會比較薄弱，如果可以統一一起對外來作戰，地方產業有一個收益的話…。

高議員忠德：

剩下 20 秒的時間，這樣子講好了，針對寶山里的茶葉就好了，會後找個對的時間是不是進行座談會？聽一聽鄉親的聲音，他們…。

農業局張局長清榮：

可以，我可以來安排一下。

主席（康議長裕成）：

謝謝，范織欽議員，請發言。

范議員織欽：

本席要請教農業局，首先還是要感謝局長，在去年陪同本席到多納，走了一趟之後，你應該多少都知道茂林區有別於桃源跟那瑪夏，那瑪夏可以說是物產豐富，他們的地質一直都是濕潤的，所以種植任何的植物、農產都會長得非常地漂亮。但是茂林就是很特別，不熱、不冷，所以種植任何的植物都不是很好，我們很多農人、部落族人都很痛苦，不知道應該要怎麼辦？本席初上任議員的時候，曾經要求農業局能不能派請專家學者到多納、茂林、萬山這三個部落，

做實地探測一下這個土質，到底是出了什麼樣的問題？為什麼種任何的植物都長不出來，我大概知道只有土生芒果是可以，其他的任何植物都種不起來。這個部分後來好像不了了之，也沒有給我一個很好的答復，在這邊我拜託局長，是不是可以安排在議會結束之後到茂林去走一趟，去聽一聽農民的聲音，到底他們真正的需要在哪裡？

第二個，我要請問局長，這兩年當中給茂林區實際上的農路的補助有多少？因為現在的農路一直都是非常崎嶇不堪，所謂的農用車都過不去，我們應該怎麼辦？因為要路沒有路、要橋沒有橋，單靠原民會 1 千多萬的經費來做修繕，非常非常的有限，這個部分我們一直非常期盼農業局能夠協助農路的部分，讓在地的農人都可以有一條好走的路，因為要農產運銷沒有路怎麼過？尤其每一次遇到颱風的時候，各種的農路都崩塌，所以在這個部分農業局是不是有什麼特別的幫忙？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

農業局張局長清榮：

我想原民部落的一些農路大概都是林務局的，林務局可能也有一些規範，在農路上可能也沒有辦法去鋪設。

范議員織欽：

抱歉，茂林不屬於林務局。

農業局張局長清榮：

有一些是可以整平。去年我有到茂林跟議員還有大家一起討論地方的產業和一些協助，在我印象中，那時候答應范議員撥了 100 萬給你們做農路上的補助。

范議員織欽：

對，100 萬算是服務性的，100 萬能夠做幾公尺！

農業局張局長清榮：

因為當初講的就是怪手先把它整理一下，〔對。〕讓農民可以通行這樣就可以了。

范議員織欽：

是，局長，你可能不太了解，我是要延續剛才高議員所講的原生茶，我們萬山原生茶目前來講是一個非常好的茶。這部分主要是道路沒有辦法通行，所以盜採得非常的嚴重，所謂這些茶農都是從外面進來的，我們防不勝防，因為這個道路不好，一般的族人上不去，都是被這些外地的茶農盜採，所以對部落來講是非常的嚴重。針對這個部分，農業局是不是派一些專人一起去看現場、現勘？單靠原民會農路的修繕是非常的不足，所以我們希望農業局能夠提供援

助、協助、幫助，好不好？

農業局張局長清榮：

我剛才說去年只答應范議員的那 100 萬，但是整體上我們給茂林的大概就是 309 萬，因為有一些是到公所去的，整體的總預算是 309 萬。

范議員織欽：

你所謂的 309 萬這個部分，是不是可以給我一個書面報告？

農業局張局長清榮：

可以，我到時候整理資料。

范議員織欽：

我要了解是區公所的問題，還是問題出在哪裡。

農業局張局長清榮：

整理一下資料。

范議員織欽：

對，你整理一下資料，我們來去…。

農業局張局長清榮：

可以，謝謝。至於安排地質上的會勘，我會請植生科做安排，是不是請改良場的一些教授，大家一起到茂林會勘。

主席（康議長裕成）：

休息 5 分鐘。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）接著繼續審議農業局 39 頁到 41 頁，39 頁到 41 頁的預算有沒有意見？沒有，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 42-47 頁，農業業務－生態保育管理，預算數 3,296 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

白喬茵議員、黃捷議員，白議員請。

白議員喬茵：

我想請問有編了 3 千多萬的生態保育，我不知道局長有沒有掌握綠鬣蜥的狀況其實滿嚴重的。因為牠不只是入侵幼稚園，之前甚至還有鳳山的騎士為了閃避綠鬣蜥，不小心遭後車追撞。我們也有調出資料，只要 7 隻綠鬣蜥就可以吃掉 300 坪的葉子和草，所以其實對於農民來講也是有一點不堪其擾，我們是不是有編相關的預算來抓捕這些綠鬣蜥？2021 年我們總共抓了 5,800 隻，2022 年總共抓了幾隻？這是第一個問題。

第二個問題，有關於捕蛇這件事情，因為有助理的家裡曾經有蛇跑進去過，

還有一些選民家裡也曾經看過蛇。你們通報的時間是說，1 個小時內一定會到現場去捕蛇，15 分鐘內會立刻打電話跟陳情人來聯絡相關的訊息，對不對？可是也有陳情人跟我們說，你們的動作真的沒有 1 個小時以內，通常都會超過。請問現在有哪些的勤務中心？是不是會有大幅度長距離的移動，導致捕蛇人員因為這些遠距離的車程耽擱了？或者我們有沒有可能去做一個盤點，看哪邊是蛇出沒最多的地方，在就近設一個捕蛇的據點？

再來第三個問題，有編兩百多萬是獼猴保全 5 個人，想請問這 5 個保全最主要的任務是防止動物騷擾人類，還是防止人類騷擾獼猴？請局長做一下說明。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

農業局張局長清榮：

綠鬣蜥去年大概捕獲了 5,000 多隻，今年 112 年到 1 月底的話，我們大概目前捕獲 158 隻。抓蛇的話，我們整個是委外，是要經過公開競標。目前的話，我們接獲通知捕蛇，大概 15 分鐘以內要跟對方回復，最慢在 1 個小時以內要到達現場，以上跟議員報告。

白議員喬茵：

再來是獼猴的問題，我們有兩百多萬元是雇用保全來巡邏，請問是防止人類騷擾獼猴，還是防止獼猴攻擊人類？請問保全的業務範圍內容是做什麼事？

農業局張局長清榮：

這部分我請我們張科長來和白議員回答一下，好不好？我們承辦張科長。

主席（康議長裕成）：

請承辦科長回答。

農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：

有關於保全人員的部分，其實除了降低人與獼猴之間的衝突，當然就是包含宣導或者是野猴、孤猴的驅離等等業務都有。另外很重要的任務是，這樣的人力也會協助我們所有其他野生動物的救援、救傷和危害防治等，就像議員剛剛提到的綠鬣蜥，我們也會經由這樣子的通報，由現場的人去處理。

白議員喬茵：

如果只有 5 個人，這樣夠嗎？包山包海什麼都要做的話。

農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：

確實是不夠的，所以我們後來因為經費和人力的調度之後，從 111 年起就嘗試將這個費用和捕蜂捉蛇的費用合併在一起，做一個比較大的標案。因為它全部都是外包人力，在外面協助排解和救援野生動物，所以它變成一個比較大的標案，是捕蜂捉蛇加上野生動物救援和危害防治的標案。

白議員喬茵：

我們會對於獼猴採取一些攻擊性的措施嗎？到底怎麼樣去驅離？

農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：

基本上因為獼猴是本土類野生動物，所以原則上我們還是會教導人民以「三不原則」，就是不干擾、不餵食、不接觸為原則。在比較脫序的部分，是因為有時候會有孤猴來到社區裡面，那樣子的孤猴我們會嘗試誘捕抓走，帶離民眾居住的環境。如果是像緊鄰區，像是柴山或是美濃需要其他的防治，就是照現場的狀況會有其他防治。如果是柴山這一個區域，當然就是希望民眾不要把塑膠袋外露，加強不要餵食，這是非常重要的的一件事情；農業方面可能是電圍網其他的方式來防治。〔…〕好的。〔…〕好的，其實因為生命的議題真的很需要宣導教育工作，所以其實我們也一直努力在做宣導教育這一部分，我們可以請廠商來修正這樣子的流程。

主席（康議長裕成）：

謝謝，黃捷議員，請發言。

黃議員捷：

我也要問捕蜂捉蛇的業務，因為捕蜂捉蛇是我 2018 年上任之後，就一直說要回歸，希望從消防局回歸，在 2021 年 6 月就是正式回歸給農業局，你們就用委外的方式。從 2021 年 6 月到現在用委外的方式，確實是有聽到民眾覺得效率沒有以前好。這個我知道你們一直都有在掌控狀況，我是希望既然是委外，那就是要持續讓這個品質是維持的。我要針對預算的部分是，因為我有看到捕蜂捉蛇的業務，今年編的預算比去年還少，剛剛我有問說是逐年減列。那我想請問為什麼每年的經費反而是越來越少？因為案件量應該是差不多的，每年編的預算應該要差不多，是不是可以答復一下？因為如果預算逐年減列而影響到捕蜂捉蛇品質的話，我不希望造成這樣的結果，可以告訴我為什麼嗎？

主席（康議長裕成）：

局長回答還是科長？科長回答。

農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：

確實捕蜂捉蛇需要相當龐大的經費，一方面市府裡面的預算也有一些控制，因為 112 年中央還會相對地補助 30% 的預算，所以在這一部分，財主可能覺得我們應該另外再跟中央來爭取經費，所以就砍了我們一點點錢，當然我們會再跟財主來爭取。因為它確實需要相當大的經費，因為整個高雄市 365 天 24 小時，事實上確實是一個很繁重的業務。

黃議員捷：

是啊！所以我在這邊也幫你們講話，不要再砍捕蜂捉蛇業務的經費了，每年

這樣砍下去不得了。對啊！這邊一定要幫你們講一點話，我希望這個經費至少每年是維持的，因為蜂和蛇的數量不會減少。對，這個一定要幫你們講話，可以先請坐。另外一件事情是獼猴，因為其實我在前兩年也有說虐待獼猴這件事情，之前一直都有發生，後來其實中央農委會也有因應做一點法規上的調整，甚至是有裁罰的狀況，這部分我是希望可以持續。我也希望藉這個機會，因為剛剛其實有議員提到要怎麼去驅離獼猴這件事情，我覺得這個觀念是要調整的，因為獼猴本來就是原生種，本來就是我們應該要跟牠人猴共處，互相平等的共同生活的一個狀態，而不是變成為了人類的生活，讓獼猴不斷的驅離，甚至是違背牠自然原生的一個狀態，這個是我想要藉此順便做一點機會教育。

而且我覺得農業局做得不錯，那時候壽山動物園新開幕的時候，其實有跟你們合作，裡面有很多新的一些宣導，也有跟獼猴協會做一些合作，在裡面講了很多，告訴大家真的不要讓食物外露，「三不原則」也有一再的強調，甚至是有生命教育，我覺得這些都很好，也希望未來壽山動物園雖然在觀光局的隸屬之下，可以的話，也把你們的專業繼續跟觀光局合作，讓這些原生動物甚至是高雄很多原生種，可以在更自然的狀態下，讓他們去做宣導跟行銷，這個建議也給你們。我覺得農業局很辛苦，在這邊給你們肯定。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝，朱信強議員，請發言。

朱議員信強：

這邊要就教植保科，光是捕蜂抓蛇可能耗費整個農業局，看起來有一千四百加二百多等等，一共是二千多萬元。本席在上一屆是不是有建議，在整體高雄市腹地是很廣闊，在整個消防系統，每個區都有義消、有救難大隊，我們將這個經費是不是提撥由義消總隊統合各地方，這樣第一個經費預算相對減少，在地方所有義消兄弟也很樂意在捕蜂捉蛇這個區塊，替地方來出一份心力，這個就是補助他們的類似車馬費。假設以現在委外的效果是不彰，整個包括那瑪夏、桃源、茂林這些偏遠地區，包括美濃，這個在時效上可能會耽誤到，因為蛇會跑，蜂有蜂巢的這部分可能就比較簡單，是不是請局長有一個比較好的想法，替地方、替農業局、替我們的政府省一些經費，讓義消弟兄能夠在這方面也替地方出一份心力？請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

朱議員信強：

今年當然已經編列兩千多萬，我覺得這個耗費在這邊，在生態保育要兼顧之下，確實這個經費是有重一點。

農業局張局長清榮：

我想捕蜂捉蛇不單單是像朱議員你講的這麼單純，因為如果你交給義消他們來執行，可能也是有一些預算核銷上的問題。整體上是不是每一個義消都有意願來執行捕蜂捉蛇的業務，也不知道，當然這個我們也需要再了解一下，不過朱議員的建議，我們會回去研討一下。

朱議員信強：

局長，我們是不是先找幾個示範區，類似在本席的東九區，我們就找那些區，找幾個試辦點，假設現在美濃的義消，你說以現在 38 區都是鄰近山區才有蛇、有蜂，是不是以東高雄這邊，就每個區的消防義消，我們跟他溝通，是不是我們可能編列一年就將近…，不要 38 區，和市區不一樣，大部分的捕蜂捉蛇都是在比較郊外。譬如美濃一年挹注 50 萬元、60 萬元，用獎勵制度，我們委外第一個，你從高雄、從鳳山、還是從岡山，整個幅員遼闊，當然你開車到桃源、到那瑪夏，就要兩個半小時，怎麼抓？這是我們在顧慮的問題，局長，是不是找一個地點，譬如找旗山、美濃，我們先來做，我們的預算有辦法用獎勵制度來補助嗎？

農業局張局長清榮：

朱議員，這個問題是不是讓張科長再來答復一下，好不好？

朱議員信強：

好，張科長。

主席（康議長裕成）：

科長回答。

農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：

其實在 108 年的時候，我們曾經跟仁武義消合作過，事實上它的經費會更龐大，而且它的分案、派案的時候，老實講，蜂蛇報案率最高的，其實是在都會區和郊區的交界處，就是仁武、大樹這些區域，因為它又不夠鄉村，忍耐度又不夠高，所以其實反而是前鎮這些地方的報案率會比較高。

義消這一部分，因為我們當時跟義消合作的時候，我們比較沒有辦法掌握他什麼時間內一定要抵達，也是誠如局長說的，並不是每一個義消都有這樣的意願，而且他的費用上，我們也比較難計算。所以其實全國捕蜂捉蛇的業務移給農政單位之後，絕大部分的縣市政府還是以委外的方式，因為我們可以有一個真正的派案系統，然後可以有時間上的確認，就像剛剛議員提到的，他如果 1 個小時內沒有到，我們是必須扣款的。所以他有很多的權利和義務之間的關係，跟義消在這一部分的話，就比較沒有辦法達到這麼高度的要求，可能會引起民眾更大的不愉快。

主席（康議長裕成）：

謝謝，剛剛白喬茵議員有第二次，第一次的有李雅芬議員是嗎？還有陳玫娟議員，雅芬議員請。

李議員雅芬：

本席就剛剛黃捷議員對捕蜂捉蛇的這個部分，我想就教一下，我們去年這個業務量大概有多少？比如執行了多少件？

主席（康議長裕成）：

請回答。

農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：

我如果沒有記錯的話是 5,000 多件，去年通報的捕蜂案件有 5,475 件，蛇的案件就通報了 4,468 件。

李議員雅芬：

有逐年增加嗎？

農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：

其實要看天氣，因為這幾年都沒有颱風，所以蜂的侵擾，尤其高雄有小排蜂的問題，所以高雄市區在蜂的問題會非常的嚴重，如果有颱風的話，牠可能可以天然的降低這些數目。

李議員雅芬：

本席為什麼要提出來，農業局局長，我想跟你敘述一下，應該在去年的時候吧！其實我家曾經進來一隻眼鏡蛇，就直接進到我家的門口。我當下不在家，只有我的家人在家，我的家人全部被關在門內，不敢出來，對峙了將近一個多小時。我還是要讚美一下農業局，當下其實我們有點慌了，我是撥電話給消防局，消防局告訴我說這個業務已經轉到農業局，我也很感謝承辦人能夠在一個小時內，那個時間大概是在晚上八、九點的時候。其實抓蛇的人員也在一個小時內就到達現場，也成功的解除這個危機，真的很恐怖，很大的一條眼鏡蛇直接跑到我們家門口。所以本席想藉這個機會，局長，他們的錢真的不能刪，你看有這麼多的案件在執行，其實也是另類的保護所有人民財產的安全，所以我在這裡想要鄭重的跟你說，我希望不要再刪他們的經費，好不好？謝謝主席。

主席（康議長裕成）：

謝謝，雅芬議員後面是玫娟議員，郭建盟議員在之後。

陳議員玫娟：

我想要問一下 45 頁，雖然金額不多，但是我很想要了解，大概就只有 1 萬元，就是辦理高雄市特定紀念樹木保護事項所需土地地價稅的補助，我想要知道這是哪裡的地價稅？需要被保護的樹木的地價稅在哪裡？

主席（康議長裕成）：

科長請回答。

農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：

有關特定紀念樹，如果它的監管人是私人的時候，因為那是私人土地上的樹木，在特定紀念樹有一些自治條例會強迫它的修剪、照護等，所以在這一塊，在樹冠幅的那一個土地，我們是可以給予補助這樣子的地價稅。

陳議員玫娟：

這樣有多少戶？就是目前你們列管的有多少家？

農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：

其實目前私人放在特定紀念樹裡面的並不多，再來因為補助的金額非常少，所以目前說實在話，並沒有人來跟我們申請這一塊補助費。

陳議員玫娟：

沒有人來申請，所以我覺得你們列這個項目雖然是很少，但是我也覺得很奇怪，有人會來申請這個嗎？

農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：

有時候是廟，可是現在確實因為它只有補助樹冠幅的面積，很多特定紀念樹本身的地價就已經不高了，所以他們問了之後就會…。

陳議員玫娟：

這個紀念樹是由你們來認定嘛！

農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：

特定紀念樹有自治條例，所以它有一定的規範。

陳議員玫娟：

你們怎麼會知道哪裡有這些樹？是有人提報嗎？

農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：

對，會有人提報。

陳議員玫娟：

像現在中油宿舍裡面，現在有一些房子都荒置嘛！我記得那時候我們有在處理一些路樹，我們希望能夠移植，雖然兩邊都沒人住了，但是那些樹影響到通行。那時候我們想要遷移的時候，好像也遇到這個問題，就是好像要認定它是不是有值得保存的老樹，不能隨便遷移，這是第一個問題。

第二個問題，舊左營國中裡面，其實目前我們大概有兩極的聲音，有的人希望高密度開發，有的人希望低密度開發，但是裡面有一些老樹，我不曉得你們有沒有…，目前應該是財政局吧！財政局在主管那塊土地，你們有沒有去鑑定過那裡面到底還有幾棵老樹？

農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：

在舊左營國中，我如果沒記錯，應該是去年年初我們曾經審議過，大概十幾棵出頭已經是特定紀念樹了；你說的中油宿舍部分，那確實要確認，因為其實特定紀念樹它是會公告的。我們有一個網站，它已經列為特定紀念樹，它就是公告，它就是受自治條例的保護，因為這是法定費用，所以它也就必須被列入。

陳議員玫娟：

是，所以也不一定有人會去申請就對了，以往這幾年來都有人申請過嗎？

農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：

因為它是私人才可以申請，目前確實沒有。

陳議員玫娟：

還是沒有人申請，你只是例行性一定要去列這筆費用就對了，但是往年到現在為止是沒有人申請過，對不對？〔對。〕

第二個，我再問一下合群的緯六路出來那一整排，因為緯六路那個區塊就是舊原有的自治新村那一塊，因為現在被文化局框成文化景觀保存區，所以裡面的樹如果有什麼壞死的或是要遷移的，一定都要你們農業局去鑑定過才能夠遷移，這是文化局給我們的答案，就是一定要農業局鑑定過這棵樹可不可遷移。現在我們一直在要求緯六路這條路希望能夠拓寬，因為它本來是 20 米的計畫道路，但現有的狀況大概只有 6、7 米。我們希望在還沒有開闢之前，因為那條路是進入合群新城的主要道路，是不是能把它變寬一點？但是那邊有一些老樹，我們希望能夠把那些老樹做遷移。這可能也會牽扯到你們有規範的問題，如果它是認定值得保存的紀念樹的話，那就不可以移動。如果它已經碰到這個問題，你們要怎麼處置？因為必須要做拓寬道路的時候，你們會讓它遷移嗎？

農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：

首先在自治條例裡面，它是不是符合自治條例的特定紀念樹，我們必須單棵去確認。

陳議員玫娟：

它與都市計畫衝突的時候呢？你們會…。

農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：

衝突的時候，確實還是會有移植計畫書，經過我們樹保會的審議通過之後，它還是可以移植的，他還是可以送移植計畫書出來。〔…。〕是，以移植計畫書來送樹保會審議。〔…。〕他有移植計畫書，只要審議會通過就可以移植。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝。郭建盟議員。

郭議員建盟：

局長，我想請問你，一直在跟你爭取增加質譜儀的設備，希望你有在關心，我們去年討論過果菜市場因為某些原因無法裝設，你說要裝在鳳山。但是我在今年的預算上，不管是在農產管理、生態保育管理，這裡有用藥安全的管理，還有在農產運銷，都沒有看到任何預算的編列，是不是請局長做一下說明？

主席（康議長裕成）：

局長請說明。

農業局張局長清榮：

我想質譜儀在很多位議員的關心之下，鳳山果菜市場大概已經發包完成，現在正在進行施工，大概今年7月就會完成檢驗室。

郭議員建盟：

所以實驗室完成以後，大概什麼時候你認為可以實際的運作？

農業局張局長清榮：

應該7月驗收完以後就可以實際來運作了。

郭議員建盟：

這個對高雄人是很大的好消息。另外高雄果菜市場，因為兩個果菜市場的產量、運量差很多，鳳山只有高雄的不到四分之一，所以在高雄的部分，何時可以推動？

農業局張局長清榮：

高雄本來也是可以跟鳳山同時來設質譜儀，但是考慮到高雄果菜市場要重建的問題，怕這些預算投入下去到時候又浪費掉。所以現在可能是要…。

郭議員建盟：

局長，你們的改建計畫到現在一點消息都沒有。

農業局張局長清榮：

市長絕對支持。

郭議員建盟：

光是支持，可是我告訴你…。

農業局張局長清榮：

但是現在裡面有3個工會都有意見。

郭議員建盟：

局長，用藥的安全，我想並不衝突。如果那邊因為要重建而出現破口，這絕對不是你的標準，也不是高雄的標準。我們折衷一下，既然鳳山已經推動成功了，你想想看台北、新北、台中都有裝設了，我們高雄南部不能有破口，所以要如何將這破口堵起來？

農業局張局長清榮：

我來跟董事長研究一下，找一個以後不會影響重建的場地來設立質譜儀。

郭議員建盟：

這要拜託你，因為化學法已經 99%，99.99%，化學法才驗 32 項，生化法可以驗到將近 300 項，兩者是天差地遠。

農業局張局長清榮：

沒關係，鳳山的設立之後，其實高雄果菜市場也可以…。

郭議員建盟：

要拜託局長用心一點，今年如果有需要爭取預備金來推動，我認為都要跟市長再爭取。

農業局張局長清榮：

好。

郭議員建盟：

好不好？〔好。〕要拜託你。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他第一次發言？白喬茵議員第二次發言。

白議員喬茵：

剛剛有提到獼猴的問題對不對？之前曾經有發生過保全人員拿著 BB 槍在這邊打獼猴，我覺得這個做法不是很妥當，如果小孩看到的話也會有陰影。我剛剛只是就這一點向農業局來請教，我們是不是可以避免用相關攻擊性的方式來對待獼猴？但是沒有想到議場裡面，馬上就有議員曲解我的意思，認為我主張要驅趕獼猴，我對這一點提出抗議。我相信大家都希望人類和獼猴可以保持一個生態上面的平衡，但是我希望這位議員在陳述他的想法之餘，也不要麥克風去隨意地在議場裡面曲解另外一位議員的意思，我的想法在這裡。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他議員要發言？針對預算有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 48-51 頁，科目名稱：農業業務－畜產推廣，預算數 261 萬 2 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 52-55 頁，科目名稱：農業業務－農會及合作事業輔導，預算數 666 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？陳美雅議員發言。

陳議員美雅：

局長，剛才預算有通過了，但是我還是要請教一下，就是最近我們的舊中山國小有民眾在反映，可能有一些野生動物會進行破壞，影響到那邊的安全，你們這邊可能要去巡查一下，好不好？舊中山國小附近周邊的民宅，好，可以喔！

另外，針對於第 53 頁這裡有關於獎勵食安五環的部分，我想食品安全是我們非常重視的，我不曉得針對這筆預算來講的話，你們是怎麼樣在做推廣，並且有效的做好把關呢？這部分說明一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

農業局張局長清榮：

食安五環的獎金是撥到農業局，但是有跨局處的分配。

陳議員美雅：

對，53、54 頁都是獎勵推動食安五環，對不對？

農業局張局長清榮：

對，我請張科長回答一下好不好？

陳議員美雅：

好，我現在請教你另外一個問題，現在學生營養午餐的部分，農業局的把關是…，在食材的供應上是用我們在地食材嗎？這部分你們有參與嗎？都沒有？是衛生局那邊？

農業局張局長清榮：

那個是衛生局。

陳議員美雅：

是衛生局在把關的，農業局有協助如何提供在地的食材嗎？

農業局張局長清榮：

有獎勵一些截切的水果。

陳議員美雅：

什麼？

農業局張局長清榮：

有獎勵一些，補助獎勵…。

陳議員美雅：

補助獎勵。

農業局張局長清榮：

使用我們國內的一些水果。

陳議員美雅：

國內的水果。

農業局張局長清榮：

對，就是有切塊的、已經截切好的那些。

陳議員美雅：

就是學生的營養午餐，不管食材的來源，衛生局跟你們之間有沒有做好一些良好的配合？當然我們希望能夠推廣在地的農漁產品，也能夠讓學生吃到最營養又比較安全的食材，我希望你們跟衛生局可以加強來合作一下。

農業局張局長清榮：

可以。

陳議員美雅：

還有食安五環，待會讓你們科長回答沒有關係。另外一個議題我也要請教你，針對今年3月份應該會有國際郵輪開始停靠高雄，這你知道嗎？

農業局張局長清榮：

3月份？

陳議員美雅：

是不是今年還是明年？有報導，你知道這件事情嗎？

農業局張局長清榮：

今年嗎？這個我比較不了解。

陳議員美雅：

媒體已經有報導了。局長，這個你可能要去了解一下。

農業局張局長清榮：

抱歉！

陳議員美雅：

因為之後像這些大型郵輪若停靠高雄的話，他們可能會有需要一些我們在地食材的補給。我們高雄要做好相關的配套與因應，結果現在在請教你的時候，你對於這個部分是完全不清楚的。我覺得很可惜，旁邊的趕快幫局長查，有沒有查到這個新聞了？對不對？來，跟你們局長講幾月。

農業局張局長清榮：

今年3月。

陳議員美雅：

今年3月對不對？〔對。〕結果局長到現在還不知道這個事情。我請局長在這個部分如何推廣高雄市這些漁產品及食材，跟海洋局都應該要共同的來做好相關的配套，不然我們說在推廣高雄市相關的觀光產業，當然推廣在地的食材

也是相當重要的議題，好不好？

農業局張局長清榮：

好。

陳議員美雅：

市政府新聞稿都出去，農業局長在這邊回答還什麼都不知道。〔抱歉。〕那你們之後研議一下，好不好？這個部分未來的補給打算如何協助推廣？這部分也很重要，刻不容緩，時間馬上到了。

農業局張局長清榮：

謝謝陳議員。

陳議員美雅：

讓科長來針對我們現在大家非常關心，有關於食安五環的改革政策，我們到底要怎麼樣處理會比較恰當的？請說明一下。

主席（康議長裕成）：

請科長回答。

農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：

其實寫在預算書這個食安五環是中央的一個競賽、比賽的方式，因為我們有獲獎，所以有獎金，因此會有歲入和歲出。

陳議員美雅：

可以告訴大家，我們為什麼會得獎？讓大家知道我們的好，你要說明。

農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：

它其實有 500 分的評比，橫跨教育局、衛生局、環保局、經發局和農業局，我們…。

陳議員美雅：

表示高雄市是做得最好的，是不是？

農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：

它是兩階段，這一個階段它是…。

陳議員美雅：

它補助我們多少經費？是今年才有，還是每年我們都有得到？

農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：

這個競賽如果有辦的話，我們就可以來爭取，這是 111 年度開始辦的競賽，它一直延續到最近正在交期末報告。這是這一階段的第一階段獎勵金，如果我沒記錯是 2,100 萬，可是這 2,100 萬是散去給剛剛我說的衛生局、教育局、環保局，只要有參與這個計畫的單位都有這一筆錢。在農業局的部分，因為我們就是基礎農業安全、食物安全這一塊，它也會分散在各科。如果是在我們植生

科，最主要就是在植物醫師的聘用這一塊，和一些增進食品安全、植物防疫這一方面的費用。〔…〕大概 106 年，它大概兩年一次，確實每一屆幾乎都有得到獎金。〔…〕對。〔…〕它會橫跨兩年。不是。〔…〕它的競賽就是為期一年半左右。〔…〕好，〔…〕植物醫師。〔…〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

接著請曾俊傑副議長發言。

曾副議長俊傑：

我對預算沒有意見。我想請教農業局長，這兩年我一直在關心肉品市場遷建，包括民族路果菜市場的重建，現在進度如何？請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

農業局張局長清榮：

先跟曾議員報告…。

主席（康議長裕成）：

副議長。

農業局張局長清榮：

曾副議長，肉品市場好像星期五市長要召集相關單位來了解跟研討，看要怎麼樣處理？好像是這個星期五，等市長看要怎麼處理。

曾副議長俊傑：

這是肉品市場的部分嗎？

農業局張局長清榮：

肉品市場。關於果菜市場，市長有召集 3 個公會，包括董事長、總經理，也是去年就進行協商。那時候設計圖的出來的時候，整個預算好像要花二、三十億，現在可能又要增加，因為物價波動。3 個公會同時都有意見，他們目前現在還在考慮；在 3 月 15 日要去觀摩，有安排一些議員、公會去看台南新設置的果菜市場。因為我也跟 3 個公會的理事長說，我們果菜市場已經四十幾年，已經比較落後，若不改建，未來會成為鄰避設施，這樣就不好。像現在台南有很多新的設施蓋得很好、外觀很美，裡面的環境很清幽。講完之後，他們就說要去觀摩看看，所以 3 月 15 日有安排觀摩。

曾副議長俊傑：

局長，我已經關心很多年，一直八字都沒有一撇，一個方案也都沒有。既然市長都連任了，在這 4 年裡面至少也要有一個定案，這能不能做到？

農業局張局長清榮：

可以。我私底下也跟副座講過，也跟副座報告我們可能有幾個方案，一個方

案就是遷移；另外第二個就是高雄市一些肉品公司做合併。

曾副議長俊傑：

我是希望局長要有進度，大家來努力。你努力，我也努力，然後大家一起努力。〔好。〕讓這兩個案可以完成，我相信對地方是非常有幫助，不要說都不動。

農業局張局長清榮：

市長也很關心，市長也知道有些議員，包括副座、議長在內都很關心。

曾副議長俊傑：

其實三民區的議員都很關心，包括住在附近的市民也都很關心，〔是。〕我相信如果承造，對於他們的生活環境也會提升，所以一起打拼，好嗎？〔好。〕我定期大會還會質詢，希望能有進度，樂觀其成。拜託你了。

農業局張局長清榮：

謝謝副座。

主席（康議長裕成）：

關於這筆預算…，請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

局長，關於這一個科的預算，跟去年比較，減少滿多的，可以報告一下大概是什麼原因嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

農業局張局長清榮：

大概可能是因為中央一些計畫的預算，當時我們提整付案的時候還沒核准。

陳議員麗娜：

計畫的預算就是你們寫計畫啊！還沒核准？

農業局張局長清榮：

對，現在有些已經核准下來了。

陳議員麗娜：

是，其實每一年都會遇到這個狀況，也不是今年才會遇到。

農業局張局長清榮：

對，因為今年的預算比較早編製，所以中央當時的一些計畫…。

陳議員麗娜：

今年的預算比較早編？〔是。〕可是中間停了那麼久，也有給你們重新再調整的機會。

農業局張局長清榮：

但是中央那時候還沒有核准。

陳議員麗娜：

大概每一年這個時候中央也都核准差不多了吧？

農業局張局長清榮：

現在有核准下來了，到時候我們還是要…。

陳議員麗娜：

你看這個部分可以補的回來嗎？

農業局張局長清榮：

到時候我們還是要提墊付案。

陳議員麗娜：

因為這個差距不是只有一半。

農業局張局長清榮：

我知道，因為中央現在已經核准下來，依我手中的金額大概有 8 億多。

陳議員麗娜：

8 億多？多在哪個地方？為什麼會有 8 億多？

農業局張局長清榮：

每一個科室都有。

陳議員麗娜：

光是這一科呢？這樣我才有得比較。全部農業局 8 億多，但是如果光是這一科的計畫的部分呢？

農業局張局長清榮：

這一科有減少，我看一下，應該是 600 多萬。

陳議員麗娜：

600 多萬，去年有 2 千多萬啊！是不是？

農業局張局長清榮：

植生科還是？

主席（康議長裕成）：

農民組織科嗎？

陳議員麗娜：

我想問的是它能不能再達到這個水準，我相信你說…。

農業局張局長清榮：

可以。

陳議員麗娜：

可以嗎？可以，你把數據給我好不好？〔好。〕就是這一科室寫的計畫，等於是還有 1 千多萬計畫的經費已經下來了，是不是？〔對。〕確認嗎？

農業局張局長清榮：

這個我可以補資料給陳議員。

陳議員麗娜：

好，那就先擱置，等補資料完，我們再來看看。謝謝。

主席（康議長裕成）：

還有沒有其他議員要發言？全部擱置嗎？666萬4千元這筆預算擱置。（敲槌決議）

下一筆。

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第56-60頁，農業業務－農產運銷，預算數1億6,322萬4千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第61頁，第一預備金，預算數32萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第62頁，社會保險，預算數7,602萬4千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第63頁，福利服務－農民福利服務，預算數10億8,129萬6千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？陳致中議員，請發言，你頭髮比較短哦。

陳議員致中：

謝謝議長，太長了去剪。我想要請教老農這一筆預算，因為少了3,240萬，局長，這個減少的原因是什麼？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

陳議員致中：

老農福利津貼這一筆。

農業局張局長清榮：

老人都會凋零，有的因為年齡到了…。

陳議員致中：

自然減少的原因，是嗎？

農業局張局長清榮：

他會減少，所以投保數量會減少。

陳議員致中：

所以今年減少了多少人？

農業局張局長清榮：

減少大概…。

陳議員致中：

現在一個月要多少錢？還是科長知道嗎？現在老農津貼一個月是發放多少？我們這個是配合中央，是不是？

農業局張局長清榮：

陳議員，我請科長回答一下。

陳議員致中：

可以。

主席（康議長裕成）：

請科長回答一下，63 頁這裡。

農業局農民組織科黃科長群中：

我們目前每個月領老農津貼的人數是 4 萬 4,000 餘人。

陳議員致中：

4 萬 4,000？

農業局農民組織科黃科長群中：

對，目前。

陳議員致中：

上面怎麼寫 4 萬 5,054？

農業局農民組織科黃科長群中：

不好意思，我剛剛的數字是到這個月為止，因為他每個月大概都會有一些…。

陳議員致中：

會有一個自然的變動。

農業局農民組織科黃科長群中：

對，每個月大概都…。

陳議員致中：

4 萬 4,000 多。

農業局農民組織科黃科長群中：

對，目前。

陳議員致中：

現在每個月是發放多少？

農業局農民組織科黃科長群中：

7,550 元。

陳議員致中：

7,550 元？〔是。〕我們市府是要配合 2,000 元？

農業局農民組織科黃科長群中：

對，每個人。

陳議員致中：

其他是中央嗎？〔是。〕所以今年減掉 3,000 多萬是因為自然減少嗎？

農業局農民組織科黃科長群中：

對，人的自然凋零，每年大概會少二、三千萬。

陳議員致中：

謝謝科長，請坐。主席，我沒有意見，謝謝。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝。陳麗娜議員，請發言。

陳議員麗娜：

預算 59 頁的部分，我先請問前鎮區朝陽段果菜分場，這個地方大概在哪裡？

主席（康議長裕成）：

等一下，59 頁是不是？

陳議員麗娜：

對。

主席（康議長裕成）：

59 頁剛剛敲過了，但是沒關係，還是請回答。

陳議員麗娜：

我對預算沒有問題，我就詢問一下，已經敲完了嘛！

主席（康議長裕成）：

因為我們現在在 63 頁了，請回答。

農業局張局長清榮：

請科長來回答一下好了。

陳議員麗娜：

所以局長也不清楚在哪裡，科長你說一下。

農業局批發市場管理科胡科長志銘：

那是我們花卉市場旁邊那個空地，以前是要留給果菜市場使用的。

陳議員麗娜：

就是現在在花卉市場旁邊的那一塊？

農業局批發市場管理科胡科長志銘：

空地 4 公頃。

陳議員麗娜：

好，所以現在這個地方一直都要繳地價稅，〔是。〕也滿高的，100 多萬將近 200 萬的地價稅。〔對。〕所以沒有活化真的很可惜，對不對？

農業局批發市場管理科胡科長志銘：

我們會持續來考慮。

陳議員麗娜：

持續的考慮就一年一年過了。局長，下面還有一筆就是花卉批發市場的房屋稅有 94 萬，所以光是這一些的花費，我們硬體都不動，就土地在那裡，硬體若是生意好，當然我就覺得花地價稅、房屋稅，反正都有生意可以做，一切都 cover 得過來。但是問題是，現在我們可以感受到花卉市場漸漸的那個趨勢又淡下來了，這個事情你怎麼看？就是這個花卉市場出現的狀況，我覺得一直以來都沒有辦法做一個比較好的規劃，你們總不能這個東西在這邊，現在行禮如儀的這樣做，你們有沒有什麼樣的看法？

農業局張局長清榮：

花卉市場這個空地其實一直在招商，去年幾乎談成，統一有一個物流本來要來租那一塊地，後來可能牽涉到一些它營業項目的問題，所以就沒有談成。今年還有一、兩個案子在談，我們儘量將那一塊地活化。

陳議員麗娜：

是，除了那一塊地一定要儘快找到要做的項目之外，另外本身花卉市場的經營，現在有沒有狀況？

農業局張局長清榮：

花卉市場現在是租給一家公司在經營。

陳議員麗娜：

一直以來都是啊！〔對。〕他們的經營有沒有問題？

農業局張局長清榮：

沒有問題。

陳議員麗娜：

還是我們單純就只是收租金？因為本來是有拍賣的項目在裡面，但是現在看起來拍賣的部分也是弱了。所以整體本來希望南部的部分也有一個，因為花卉本來在南部是生產的地方，但是交易往往都是在北部。所以我們也希望南部的花卉市場，可以形成一個比較熱鬧的集中點，讓他們不用把花送到比較遠的地方去做拍賣，而由南部這邊拍賣可以提供台中以南的市場。這是以前的規劃，經過這麼長的時間之後，似乎這個計畫也沒有成功，整體看起來這個效益沒有產生。所以你們目前所做的計畫，只是單純的希望它承租給這家公司這樣子嗎？那這家公司承租這個地方，我們單純收租金的部分，是不是能夠符合我們經營的目標呢？

農業局張局長清榮：

可以啊！其實他們本來營運都很正常，就是因為碰到疫情的時候，大概就是有一段時間業務有 delay。現在疫情已經漸漸有稍微控制住了，整個營運上，我想他們營業上的一些營業收入，我看起來那個報表都算 OK 的。

陳議員麗娜：

他們本身公司的營業收入是 OK 的，但是有沒有達到我們當時所預期的，希望它成為一個南部拍賣中心的目標？

農業局張局長清榮：

科長，你回答一下。

陳議員麗娜：

我的意思是說，當然你單純的租給他，當成公司的營運基地，當然沒有問題，他自己本身公司就營運了。可能政府的土地，對他來講面積這麼大，他說不定更划算，在他運用上面更好運用。但是我的意思是，他要發揮到花卉市場的效果，目前的狀況有沒有需要檢討？

農業局批發市場管理科胡科長志銘：

跟議員報告，現在高雄花卉市場在整個拍賣運量是南部最大的，現在目前全國的花卉市場，其中除了台北以外，台中、台南跟高雄的量，幾乎都是一樣。在整個花卉消費跟拍賣上面是穩定的。〔……〕是，差不多占了 16% 左右，全國的 16%，其他 30% 幾是在台北。〔……〕拍賣量幾乎都是穩定，持續都是平衡穩定。花卉市場每年的拍賣量大概在 6 億到 7 億之間。〔……〕是，它是提供我們高雄市的花商和花農一個穩定的交易場所。〔……〕是。〔……〕好。〔……〕

農業局張局長清榮：

應該不會，因為他們那個交易…，像鳳農果菜市場有一些花卉的交易，也都是從他們那裡拍賣過來的。〔……〕好，我們來努力。〔……〕我知道。〔……〕

OK，謝謝。

主席（康議長裕成）：

這筆預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

休息 5 分鐘。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）剛剛把農業局審議完畢了，接著請動保處。

本會農林委員會李專門委員侑珍：

接下來請議員翻開同一冊後半部，15-151 高雄市動物保護處單位預算。請看第 19-22 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 6,651 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？陳致中議員，請發言。

陳議員致中：

我想請教處長動保處今年的預算少掉 1,500 多萬元，這個部分減少的經費是在哪邊？請說明。

主席（康議長裕成）：

請動保處回答。

動物保護處葉處長坤松：

謝謝主席、謝謝陳議員對動保處的一個…。

陳議員致中：

我看每個項目都有減少，對不對？

動物保護處葉處長坤松：

這個部分是這樣子，因為我們編 112 年預算的同時，那時候是因為 111 年底要選舉，所以是提早編列。在中央補助部分來不及納入到我們的預算書裡面，所以目前短少的都是中央預算部分。

陳議員致中：

所以處長的意思是中央補助給高雄市有變少，是不是？你的意思是這樣子？

動物保護處葉處長坤松：

應該是說當時要納入預算的時候，中央還沒有核定，所以來不及納入預算書。

陳議員致中：

我們在編預算的時候，中央還沒有核定，是嗎？

動物保護處葉處長坤松：

是。

陳議員致中：

所以那時候沒有編？

動物保護處葉處長坤松：

今年他陸陸續續核定之後，我們現在用墊付的方式來執行。

陳議員致中：

所以真正執行的預算沒有減少？是這個意思嗎？

動物保護處葉處長坤松：

基本上目前應該是不會有減少的，甚至會更多。

陳議員致中：

多在哪邊？

動物保護處葉處長坤松：

因為在相關寵物管理的部分會有相關人力的支應，因為相關動物保護，國人的概念越來越增強，所以對於動物保護的強度要增加，就需要更多的人力，這部分他會來補充。

陳議員致中：

本年度是 1 億 3,100 多萬元，處長，是不是這樣？〔是。〕所以你說中央這些已經核定了，我們再墊付，所以加起來大約是多少？

動物保護處葉處長坤松：

他有些計畫是還沒有完全下來。

陳議員致中：

預估啦！

動物保護處葉處長坤松：

如果跟去年比起來的話，我們少了 1,500 多萬元。那 1,500 多萬元目前拿到的，到現在為止已核定的計畫大概三、四百萬元，後續的動物保護相關計畫，他會陸陸續續的核定下來。

陳議員致中：

所以陸陸續續核定下來，預估起來和少掉 1,500 多萬元是差距多少？

動物保護處葉處長坤松：

不會少於 111 年的預算，絕對會 cover 回來，沒問題。

陳議員致中：

甚至會更多？

動物保護處葉處長坤松：

對，沒錯！

陳議員致中：

因為處長你也提到動保意識是越來越強，所以我們希望這個預算只能增加，

不能減少啦！

動物保護處葉處長坤松：

感謝議員支持，謝謝。

陳議員致中：

尤其市長一直強調高雄市要做友善動物模範的城市，所以這部分經過你的說明，我們理解。好，謝謝處長。〔謝謝。〕

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 23-24 頁，科目名稱：動物保護與防疫－動物疾病檢驗，預算數 35 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 25-27 頁，科目名稱：動物保護與防疫－獸醫行政管理，預算數 100 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 28-31 頁，科目名稱：動物保護與防疫－動物防疫，預算數 721 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 32-36 頁，科目名稱：動物保護與防疫－動物保護，預算數 2,212 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

張博洋議員，請發言。後面是陳麗娜議員。

張議員博洋：

想和處長說一下，動保處非常致力於讓高雄成為一個動物友善的城市，這筆預算裡有提到一個宣傳的部分，像去年有辦「吹狗螺音樂生活節」，我們同仁特別要我在這個預算上跟動保處說一下，非常感謝你們辦這個活動，也辦得非常成功，甚至還有得到海外滿大的一個獎項。也想請問我們今年有沒有要持續來辦理這樣子的活動？

主席（康議長裕成）：

請回答。

動物保護處葉處長坤松：

謝謝張議員對動保處相關業務的關心以及支持。有關於我們的「吹狗螺音樂生活節」的活動部分已經連續辦了三年，這三年我們有做一個檢討，我們覺得本來都是集中在兩天，那這兩天如果市民朋友剛好沒有空的話，就沒辦法來參與。所以在今年打算規劃成一個帶狀的活動，也就是連續兩個星期，基本上都是一個一個活動連續下來。我們的對象大概就是青年朋友，所以我們會選在暑假期間來舉辦這相關的活動，可以讓它的觸及面更大。〔是。〕所以除了動保教育之外，我們還要結合食農教育、環境教育，來做一個整體的規劃。

張議員博洋：

好，謝謝處長說明。請問一下，如果我們從兩天變兩週這樣子帶狀性的活動，原本的預算上夠用嗎？

動物保護處葉處長坤松：

目前我們的預算是跟中央爭取，中央對於這樣子的一個活動也是相當支持，誠如剛才議員所講的，我們得到日本優良設計獎（GOOD DESIGN AWARD），等於是設計獎裡面的奧斯卡，也就是非常高的榮譽。去年全台灣只有三個機關得到這樣子的榮譽，我們動保是其中一個，所以中央對這方面的經費也是非常支持。

張議員博洋：

這是一個非常難得的殊榮，在這邊也要勉勵動保處一定要持續的來保持。當然我覺得這樣子的活動，對比以往我們很多對於動物或者是狗狗等的教育宣傳，通常是單方面式的宣導，但其實我覺得動保處的活動反而是著重在體驗，讓很多人更加深入，用一些不同的方式來理解我們對於動物保育的觀念，我覺得這個非常的好。

在這邊有幾個建議給動保處，現在的收容所有壽山和燕巢，甚至如果活動要拉長的話，可以考慮到是不是讓它變成雙主場這樣子的模式，讓更多的人來翻轉對於一般收容所既定的形象。另外，高雄在另外一個和動物保育相關的話題，很常被討論的就是我們的壽山動物園，有幾點建議，看動保處能不能跟觀光局討論一下，有沒有相關的一些合作方案可以產生？因為畢竟一般的民眾，你跟他說收容所，說不定他可能會有點抗拒。可是你跟他說動物園，他可能會覺得有一點興趣。透過這個誘因，讓大家進入到我們設定想要宣傳的空間裡面，其實有時候反而會讓我們的事情事半功倍。以上和動保處做這些建議。

最後也要強調，最好的交通安全防制，其實不是到處放紅綠燈做交通管制，

反而是大家對於交通觀念能夠越來越成熟。動保的概念也是一樣，我們不可能永遠都仰賴動保處去做很多後續的處置方案，反而是讓更多基層的民眾可以對動物保育的觀念越來越成熟、越來越了解。這樣子的話，說不定哪一天動保處預算非常非常的少，因為大家其實都已經不太需要做各式各樣的教育，大家對於這些觀念都已經根深蒂固的時候，這個就是我們真正成功的時候。以上給處長以及處內同仁的一些勉勵，也非常謝謝你們長期以來對高雄市動保的貢獻。

動物保護處葉處長坤松：

感謝議員。

主席（康議長裕成）：

謝謝，陳麗娜議員，請發言。後面是黃捷議員。

陳議員麗娜：

我想請問處長，之前流浪動物的這些部分，我們進行一些管理，當時說要幾年完成？

動物保護處葉處長坤松：

我們當時講是三年，今年是第三年。

陳議員麗娜：

是不是我現在看到第 35 頁的這一筆預算 400 萬的部分，是嗎？還是不是？

動物保護處葉處長坤松：

這筆是補辦預算，墊付的部分提墊付，通過之後補辦預算。那是第二年的部分。

陳議員麗娜：

所以這筆錢是第二年的部分？〔是。〕今年的預算是編在哪裡？

動物保護處葉處長坤松：

今年的預算，因為今年這區塊，我們主要是和中央爭取，當時跟議員做承諾就是連續三年，每年至少爭取 150 萬元。〔對。〕前兩年都達標，第一年是 200 萬元，第二年是 300 萬元。〔是。〕今年至少是 200 萬元以上。

陳議員麗娜：

是。你認為今年可以把所有這些該做絕育的做絕育，我們現在是絕育之後，就讓牠原地再放回，是這樣嗎？

動物保護處葉處長坤松：

這分兩個部分，第一個部分，如果牠沒有危害的情況之下，才有議員所講的回放。〔是。〕如果牠有侵擾人的傾向的話，我們是做收容。

陳議員麗娜：

是，所以今年度如果完成之後，你預計我們可以看到什麼樣的狀態？

動物保護處葉處長坤松：

就是當初跟議員承諾的，我們有 10 個熱點的清除。〔是。〕這部分已經提早達標了，我們把牠的量能做得更大，希望對市民的影響降到最低。

陳議員麗娜：

好，也期待今年做完之後，我們聽到各地的這種聲音會減少。照道理來講，原先大家有說出來的這些熱點的流浪犬貓部分，可能應該就會大量的減少才對，因為又經過 3 年的演變，我期待可以看到這個狀況，我們明年度再做觀察。

另外，我有聽到最近的一些訊息，譬如有里長跟我反映，除了一般大家會餵犬貓之外，現在還有人會餵松鼠，所以就變成里上的松鼠不怕人，跟我們以前壽山動物園的動物一樣，以前大家習慣性去餵食之後，牠其實也不太怕人類，所以牠就會靠近。現在運動的人口增多，但是這些松鼠變得不怕人之後，大家如果可以和平共處也還好，但是現在里長覺得有一點點危機感，民眾反倒會怕會不會有攻擊行為或什麼之類的，因為大部分的人是不餵食的。但是牠會不會因為這樣子需要食物的時候，以為只要往居住的住戶這邊，就可以得到食物之類的，不知道會不會有相關的一些反映跑出來，所以對於餵食松鼠的部分，你們這邊可以處理嗎？

動物保護處葉處長坤松：

這一部分我們跟主責單位來合作，〔是。〕主要是做宣導，就是對野生動物不接觸、不餵食，這樣會減少牠跟人類的互動。

陳議員麗娜：

現在所在的位置大概是在勞工公園附近，所以我請大家可能要注意一下。另外在壽山動物園，當然這個管理上面不是你們，但是壽山動物園動物自殘的狀況，一直都有聽到很多人講，最近也有朋友傳給我。針對動物自殘的部分，是不是你們可以提供更專業的訊息給他們去做互動？因為我覺得好像壽山動物園的動物關在裡面，當然就會產生這樣的一個情形，畢竟牠本來應該是野生的。所以像這樣的情形是不是能夠給牠一個更好的方法，讓這些動物能夠在精神層面上真正是健康的？你們有辦法跟他們做合作嗎？

動物保護處葉處長坤松：

這一部分因為它的主責單位是觀光局，然後它所飼養的是野生動物，跟我們的專業好像有點落差，不過這個區塊，我們跟觀光局研究看看，因為……。

陳議員麗娜：

所以你們能夠協助到他們的部分，可能不多就對了？

動物保護處葉處長坤松：

非常有限。

陳議員麗娜：

好，沒關係，我再問問看他們。另外就是今年度，你剛剛講的 200 多萬元預算的部分，也是要申請中央配合款嗎？

動物保護處葉處長坤松：

跟中央做相關預算的爭取。

陳議員麗娜：

是，所以現在是寫計畫爭取中？〔對。〕今年的預算還不知道會不會下來，還是已經確認了？

動物保護處葉處長坤松：

基本上一定會下來。

陳議員麗娜：

是。

動物保護處葉處長坤松：

這部分我們有一個默契在，〔……。〕至少 150 以上。

主席（康議長裕成）：

黃捷議員，請發言。

黃議員捷：

我想要詢問的是 33 至 34 頁，提升動物保護行政效能的計畫，今年的經費是完全減列的，是這樣子嗎？處長。

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

動物保護處葉處長坤松：

這個區塊如同我剛剛所報告的，因為在編 112 年預算的同時，中央的核定還沒有下來，所以這個區塊來不及納入到預算裡面。

黃議員捷：

我看了你們前兩年的預算，110 年度 644 萬元的預算，你們的執行率也不到 6 成，去年更慘，去年的執行率只有 33%，今年是完全沒有編列，我不知道為什麼變成每年的執行率都這麼低，甚至今年要等到中央有預算了，才會編列下來，是這樣子嗎？因為你們這個執行狀況會讓人看不懂，就是你們這一筆預算到底有沒有在執行，甚至到今年就不編列了，我覺得這筆跟你們執行減少流浪動物，應該是非常直接相關的吧？

動物保護處葉處長坤松：

它這一部分大概就是中央補助，然後加上市府的配合款，它有一定的比例，有部分是一些人事費用，因為人事費用必須要經過一段的程序，那個區塊如果沒辦法去支應的話，相對這些支應就偏低，不過我相信問題不是在這個區塊，

我們的管制通常執行率都有達到 9 成左右。

黃議員捷：

為什麼上面寫去年的執行率只有 3 成，前年不到 6 成？可以直接告訴我，就是執行效率不彰的原因是什麼嗎？

動物保護處葉處長坤松：

它主要的一個大問題是這樣子，我們當初跟他爭取是 2,370 萬元，因為疫情的關係，有些經費是挪到緊急的預算裡面去。在農業相關爭取的預算部分，它有短少，我們實際上核定的預算是 1,082 萬元，所以短差就在那邊。

黃議員捷：

因為從這個預算書上面顯示不出來，不知道你們的問題到底在哪裡，為什麼今年沒有編列？可不可以直接明確的告訴我說，今年編列的是等中央有補助之後，你們再用墊付或是什麼樣的方式來編今年的預算嗎？會不會影響到你們例行的業務執行，我擔心的是這個。因為其實我跟動保處也一直有在配合，對於減少流浪動物這件事情，我們都是一起在努力的，所以我擔心的是，你們接下來是不是在這個提升動物保護行政效能上面是沒有預算的嗎？會有這樣的情況發生嗎？

動物保護處葉處長坤松：

這一部分不會，不會有這種情況發生，因為 112 年預算，如果中央補助預算核定下來之後，因為我們來不及納入今年的預算裡面，所以我們會提墊付；提墊付通過之後，我們就來執行，這一部分是不會有問題的。

黃議員捷：

好，執行率這麼低的部分，也再明確的跟我，好不好？因為我現在還是聽不太懂。

動物保護處葉處長坤松：

是不是這部分我提書面給議員？

黃議員捷：

好啊！你再跟我說。我也想藉這個項目問一下，我們現在的寵登率到底有沒有在提升？

動物保護處葉處長坤松：

我們目前寵登率大概 9 成。

黃議員捷：

一年有比一年高嗎？

動物保護處葉處長坤松：

對，逐年增加。

黃議員捷：

好，這部分希望可以藉這個機會也跟飼主再多宣導，因為我們還是很常接到案件，就是誰的貓狗走失等等，都沒有晶片的狀況，這讓人滿困擾的，也希望我們趕快再把寵登率提升。

動物保護處葉處長坤松：

這部分我們持續來努力。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 37-40 頁，科目名稱：動物保護與防疫－動物收容管理，預算數 3,382 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

鄭孟洳議員，請發言。

鄭議員孟洳：

我這邊先針對動保處來問一下，因為過去我有質詢希望可以鼓勵認養，認養的部分，當然也希望各縣市要鼓勵認養，而這個制度有推出很多不同的辦法，例如醫療保險，甚至是給飼主上課等等這些相關的配套福利。其實我覺得醫療保險是非常重要的環，因為很多收容所的這些寵物們，過去可能牠在外面有什麼疾病還是什麼，飼主是會不知道的。我們認養的時候，可能也會有遇到一些狀況，可能牠的健康方面，我們需要去負擔這些醫療費用。當然這個是我今天要養寵物應該去負擔的責任，可是有時候我們也知道可能很多重的疾病，會讓飼主的負擔會非常的大。所以我那時候在議會質詢的時候，我希望農業局去了解看看，如果我們配合在認養的過程中，我們可以有醫療保險這些配套的合作方案，有沒有機會？是不是可行？鼓勵大家來做收容所這些寵物的認養，希望大家可以來收容所認養這些寵物。請處長回答一下，好不好？

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

動物保護處葉處長坤松：

謝謝議員對動保處業務的關心與支持，在上個會期議員有提到認養的部分送醫療保險，這部分我們在議會結束之後，就去努力找相關的業者，但業者的部分，他們是興趣缺缺，如果是家庭飼養的，他們比較會有興趣。

鄭議員孟洳：

你是找什麼業者？

動物保護處葉處長坤松：

就是保險業者，因為目前在做所謂的…。

鄭議員孟洳：

據我所知其他的縣市，像台南有推出醫療卡、醫護卡，甚至其他縣市也有相關的一些配套措施，你們有沒有去參考一下這些方案？甚至中央現在也有在推動鼓勵認養的制度，所以也希望可以推出這樣的醫療保險。你現在就回答我一句說業者們興趣缺缺，這樣讓我覺得你很消極，到底是怎麼回事？你到底有沒有在做事啊！

動物保護處葉處長坤松：

跟議員補充一下，因為農委會有建議，這些認養動物如果出去有醫療保險的話，對於認養人來講，支出可能會降低。所以農委會有一個共同供應契約的指標，就是如果認養之後送醫療保險，這部分連續標了兩年，都沒有業者投標，也就是說它的一個…。

鄭議員孟洳：

你就會覺得這個不可行了，我真的覺得你還是很消極。

動物保護處葉處長坤松：

不是不可行，這部分我必須跟議員說明，我們有跟民間合作，譬如我們有一個大丹協會，就是把我們收容所的犬隻帶到他們協會去做認養；認養之後，他送牠醫療保險，而且他已經跟業者講好了。

鄭議員孟洳：

為什麼要跟協會呢？動保處這邊不能推嗎？甚至可以仿效其他縣市的其他方案，譬如醫護卡、醫療卡、免費健檢等等這些。其實我覺得最重要的就是，我今天認養寵物之後，我也擔心牠的身體健康狀況，所以可能去做身體檢查，甚至第一年醫療上的負擔，我也希望可以減輕飼主認養的第一時間的困擾。

動物保護處葉處長坤松：

向議員報告，因為在所謂醫療保險的部分還沒有達成之前，我們在這些犬隻要出去之前，我們都會幫牠打疫苗，然後送牠一牛車的嫁妝，所謂的生活用品，譬如飼料及相關的…。

鄭議員孟洳：

我覺得飼料等這些，對飼主來講應該不是太大的問題和困擾。

動物保護處葉處長坤松：

因為我們就是在牠送出去之前，先幫牠打疫苗…。

鄭議員孟洳：

打疫苗是必須的啊！

動物保護處葉處長坤松：

這樣牠產生疾病的機會就會降低。

鄭議員孟洳：

我現在是問你，為了增加流浪動物收容所的動物認養率，你們還有做什麼？

動物保護處葉處長坤松：

我們就是在認養的部分…。

鄭議員孟洳：

打疫苗是你們送出去一定要打，不可能不打啊！

動物保護處葉處長坤松：

我們跟很多的業者合作，例如我們的大賣場、還有我們的寵物業者，他提供一個公益櫥窗，還有我們很多的協會，譬如動保協會，以及剛才所講的大丹協會等等，我們公私合力，讓我們的毛小孩有更多機會跟一般民眾接觸，進而被認養。〔…〕 剛才議員所建議的，我們來繼續努力。

主席（康議長裕成）：

陳玫娟議員，請發言。

陳議員玫娟：

我想問一下處長，你們 37 頁的部分有一筆業務費，你們去年是編 1,530 萬 7,330 元，你的執行率超過 98%，是相當不錯的，前年也大概有 98% 點多，今年你們為什麼會減列 28 萬 5,000 元？今年只編 1,502 萬 2,000 元，這 28 萬元是減在哪裡呢？

主席（康議長裕成）：

請回答。

陳議員玫娟：

37 頁業務費的部分。

動物保護處葉處長坤松：

議員所指的是委託民間廠商進行相關的餵養、清潔嗎？

陳議員玫娟：

就是 1,502 萬元這一筆。

動物保護處葉處長坤松：

動物屍體焚化的部分…。

陳議員玫娟：

你們比去年少編了 28 萬多，是不是？因為我看預算書是這樣子，沒關係！你會後再跟我解釋。我想要問的是，現在的動物，我們都稱為毛小孩，幾乎很多人都有飼養，都把牠當作家中的一分子，像我兒子就養了 6 隻，我的孩子幾乎就是把牠當作自己的孩子一樣在照顧，所以現在的毛小孩就如同家人一樣，

所以在這個方面我們相當重視。我只是想要請問，你們在 37 頁裡面有編一筆委託民間焚化及化製動物屍體處理費的部分，大概有 125 萬元。這一筆是委託，而你們後面還有一筆，就是在 38 頁還有一筆 30 萬 5,000 元，是委託高雄市殯辦理燕巢寵愛憶生毛小孩樹灑葬專區，這兩個部分你可以說明一下大概是什麼樣的狀況嗎？

動物保護處葉處長坤松：

125 萬元這個部分，是委託民間焚化及化製動物屍體處理費的部分，主要就是我們受理市民朋友的委託，他家中的毛小孩如果往生之後，如果到我們公家這邊來委託進行相關的焚化，我們這邊的收費是以 15 公斤為限…。

陳議員玫娟：

算公斤的喔！

動物保護處葉處長坤松：

算公斤的，15 公斤以上是 800 元、15 公斤以下是 500 元，以這樣來收費，收費之後，我們就編一筆預算，就是這一筆預算，我們再委託民間業者做統一的焚化。

陳議員玫娟：

所以是統一在一起焚化，沒有個別嗎？

動物保護處葉處長坤松：

這一部分是沒有個別。

陳議員玫娟：

好，我要特別提的是，我兒子養了 6 隻，現在已經往生 2 隻，我兒子真的是照著規定，就像在辦人一樣的喪事，還辦助念的儀式、還有火化，後來我們選擇樹葬，整個程序真的是很慎重的，費用也不便宜。當然，這是民間業者，其實我也跟那個業者談過，現在目前都還沒有立法，都還沒有一個真正的規範出來。其實毛小孩在我們生活裡面，已經跟大家融為一體，就像家人一樣了，所以未來這種往生的機率一定是有；後事的處理，我相信也會一樣的莊嚴、一樣的尊重，比照人的一個模式，我已經體驗到 2 隻都是這樣，我兒子真的很慎重地在處理他毛小孩的後事。所以一樣的，現在民間業者其實也參差不齊，包括用地取得的問題，在法令上也有一些局限。所以我很想要了解，這個議題其實我們之前在議會都有談過，就是希望能夠把它法制化，或者有一個規定，對往生的毛小孩是一個尊重，不是像你講的集體就把牠火化掉，我覺得這對我們這些飼主來講於心何忍，因為牠就像自己的家人一樣，怎麼會是用集體的方式？當然，如果是流浪狗或無名狗，真的沒辦法，我們這樣處理是可以，可是如果是針對家裡一分子的毛小孩，這樣的處理，我覺得我們真的是沒有辦法接受。

所以我希望在這個法規上或者在條例上，我們政府在這個部分有沒有更妥善的、更好的規定、或者規範業者，讓我們的業者能夠有一個法律的規定，有一個很合理的…。

主席（康議長裕成）：

請說明。

動物保護處葉處長坤松：

謝謝陳議員對動保處業務的關心，在有關於寵物殯葬這個區塊，去年有很多議員向我們建議，所以我們在去年就辦了兩次公聽會，跟業者座談，也跟一般的市民朋友來做相關的討論，發現最大的問題就是土地取得的部分。於是我們就跟中央做建議，中央也從善如流，他在今年訂了一個非都市土地申請變更做寵物生命紀念業設施使用事業審查作業要點，目前是草案，也就是說，它是所謂的一個行政規則。農委會討論之後，經過公告就可以來施行，它裡面的內容訂得很清楚，什麼叫寵物生命紀念業？它訂得非常清楚。再來，土地取得的部分，這裡面也寫到面積不得小於 2,500 平方公尺，不得在特定的農業區，這裡面規範得很清楚。不過目前是草案，要等他公布之後，我們相關的業者就依照這樣的審查作業要點進行相關的申請，這部分應該沒有問題的。〔…〕整個審查作業要點如果公告之後，就是目前我們適用的相關辦法，這部分就可以依照這樣的辦法來做申請。〔…〕對，這部分就是解決他目前最大的困難點。〔…〕沒問題。

主席（康議長裕成）：

玫娟議員之後是黃文益議員，接著是麗娜議員。

黃議員文益：

處長，我滿關心動物收容所，第一個，現在的環境當然是要提升，現在收容的量，我們在這兩個收容所，一個在壽山、一個燕巢，現在滿了嗎？目前收容的量如何？

動物保護處葉處長坤松：

接近滿。

黃議員文益：

收進來跟離開的數量，每天的落差在哪裡？

動物保護處葉處長坤松：

基本上我們在預算裡有編列所謂的移除安置，例如我們達到某一個臨界點的時候，我們會跟民間合作，移到民間去，減少這邊收容的壓力，所以我們大概就是一個平衡點。

黃議員文益：

平均一隻浪犬的費用大概多少成本，你們有去估算過嗎？

動物保護處葉處長坤松：

議員所指的費用是從…。

黃議員文益：

就是進到你這邊，你從收容牠開始，平均每個月或者是每年去算，一隻浪犬大概要花多少錢，你有去估算嗎？

動物保護處葉處長坤松：

這部分是我個人預估的，每一年至少要花個 1,000 元。

黃議員文益：

每一年一隻浪犬 1,000 元嗎？

動物保護處葉處長坤松：

一隻浪犬 1,000 元，那是身體健康的狀態。

黃議員文益：

牠的飼料費呢？1,000 元夠吃嗎？你一年給牠吃 1,000 元，一年養一隻浪犬只要 1,000 元嗎？牠都不用吃嗎？

動物保護處葉處長坤松：

這部分我是預估，因為在收容所的部分，有時候會有一些善心人士會捐一些飼料進來，並不是全部都是用我們所編列的預算去購買飼料，如果單純用我們編列的預算去購買飼料的話，當然是不夠的。

黃議員文益：

所以我們有接受外界贊助飼料給收容所的犬隻嗎？

動物保護處葉處長坤松：

我們不是主動去募集，民眾如果捐助，我們被動接受是有的。

黃議員文益：

我要問的就是，如果已經到滿額了，你移置出去，第 40 頁有寫到說動保團體及獸醫師公會收容 100 隻流浪狗，你們編列 75 萬元的經費，這樣子就滿足所有浪犬的收容嗎？在第 40 頁有一筆。

動物保護處葉處長坤松：

這兩筆加起來是 560 隻。

黃議員文益：

臨界點在 560 隻，你預估高雄市有多少隻浪犬需要收容？

動物保護處葉處長坤松：

譬如去年我捉進來的跟民眾送進來的，加起來有 3,650 幾隻。

黃議員文益：

但是你這邊只有 500 多隻的收容量。

動物保護處葉處長坤松：

對，我一部分利用送養的部分，辦認養會，儘量把這些可能被送養出去的送養出去，我們利用各種可能的管道，或是利用可能的辦法。例如有些議員辦活動的時候，我們跟他合作，把這些毛小孩送到活動現場，讓民眾去認養。

黃議員文益：

所以一年認養出去的毛小孩有幾隻？一年平均而言。

動物保護處葉處長坤松：

一年大概有 1,500 隻左右。

黃議員文益：

但是你說有 3,000 多隻待收容，1,000 多隻加 500 多隻也只有 2,000 多隻，剩下的 1,000 多隻的浪犬，你怎麼處理？

動物保護處葉處長坤松：

所以我們有些是移除安置，有些還在收容所裡面。

黃議員文益：

你移除安置的加起來才 500 多隻。

動物保護處葉處長坤松：

560 隻，目前大概有 900 多隻在所裡面，加起來的數字差不多。

黃議員文益：

所裡面有 900 多隻，〔對。〕移除到外面的有 500 多隻，但是你只補助他 100 隻，其他是他們要自己處理嗎？

動物保護處葉處長坤松：

這兩筆預算加起來是 560 隻。

黃議員文益：

哪兩筆預算？

動物保護處葉處長坤松：

這部分就是一個補助…。

黃議員文益：

第 40 頁這兩筆預算加起來嗎？

動物保護處葉處長坤松：

對，第 40 頁這兩筆預算加起來是 560 隻，一個 100 隻、一個 460 隻，加起來是 560 隻。

黃議員文益：

我接下來要詢問你的是，遊蕩犬隻族群減量計畫就是收容而已嗎？如果這樣

的話，為什麼要編成兩筆？族群減量計畫是什麼？補助了哪些團體？

動物保護處葉處長坤松：

它主要的目的是，我舉例來說，譬如彌陀跟永安這兩個區塊，新場因為比較偏遠，這裡有一些魚塢，如果家裡有小狗不預期出生之後，他們有可能會帶到那邊去丟棄…。

黃議員文益：

我先問完，你再一併回答。因為有補助團體和減量計畫，請你把計畫跟補助的單位、細目給我，好不好？

動物保護處葉處長坤松：

好，沒問題。

黃議員文益：

請你把它解釋清楚。

動物保護處葉處長坤松：

這 100 隻流浪狗的部分是 75 萬元，這部分就是我們日常的移除，例如我們的量達到臨界點的時候，我們跟民間收容所合作，移一部分出去。第二個，補助動保團體辦理遊蕩犬隻族群減量的部分 345 萬元，這部分就如同我剛才所講的，我們針對流浪狗比較嚴重的區域，譬如永安、彌陀的部分，做整個族群的減量，把對於市民的影響降到最低。如果不這樣子的話，對市民的影響太大了。〔…。〕好，沒問題，謝謝。

主席（康議長裕成）：

陳麗娜議員，請發言。

陳議員麗娜：

剛剛處長報告的數量，流浪犬貓這幾年來，我們有做結紮或是現地放養的部分都好，但是捉回來的流浪動物，包括人家抱來的等等，捉回來還有 3,000 多隻。你認為原因大概是什麼？是棄養居多嗎？還是繁衍的速度太快？因為如果是野生的，我們大部分進行結紮的動作，照道理來講已經有一定的成效才對，對不對？

動物保護處葉處長坤松：

對，沒錯！

陳議員麗娜：

所以這部分每一年還有這麼多隻的原因出在哪裡？

動物保護處葉處長坤松：

我先這樣說明，第一個，犬隻一年生兩胎，貓咪至少是二胎以上，因為每一胎至少生 5、6 隻，有一些流浪犬甚至 10 隻都有可能。〔是。〕我們進行結紮

的管制之後，把牠族群的量控制在一定的範圍裡面，如果不這樣做的話，族群會更大，牠的繁殖會更快，所以我們編這些預算去進行族群管控是有效的。

陳議員麗娜：

你認為一年捉進來 3,000 多隻的流浪犬貓，是已經在控制情況下的數量嗎？

動物保護處葉處長坤松：

這部分我們是針對問題犬的部分，我們儘量把牠帶進來，對於市民有影響的問題犬部分，我們在這個部分是把牠帶進來的。

陳議員麗娜：

你現在說的我大概懂，就是熱點的部分、造成市民困擾的部分，你們先控制住。〔對。〕但事實上還有很多流浪犬貓的繁衍，還是在一個不可控的範圍？

動物保護處葉處長坤松：

應該這麼說，如果對市民影響比較小的，我們跟動保團體合作做 TNR，就是把這些犬貓捉到了之後做結紮，結紮了之後由這些團體做相關的管顧，不要造成市民的影響。在外面的流浪狗大部分是這種情形。

陳議員麗娜：

所以可能不是棄養，是流浪犬貓自己繁衍的問題，是嗎？

動物保護處葉處長坤松：

有一部分是這樣子。

陳議員麗娜：

你們認為大宗的原因是什麼？如果你排一、二、三，第一名的原因是什麼？

動物保護處葉處長坤松：

棄養，再來是餵養，所謂的餵養是不當的餵養。譬如犬隻是在外面沒有結紮的，可是有一些愛心民眾拿食物去做餵養。〔是。〕我說這是不當餵養的部分，不是說一般的餵養。

陳議員麗娜：

所以棄養還是排第一，我可不可以請你們在宣導上面再次加強棄養的部分，認養跟棄養還是最重要的。我看到你們有一些相關的宣導，怎麼樣去加強這個力道，跟一些團體互相配合，讓棄養跟認養的部分可以把整個能量都再提高，好不好？〔好。〕

我現在要問的是有關於毛小孩整個喪禮管理的部分，因為我看到一些私人的部分。我剛剛聽到你在講中央有行政命令，事實上還在草案當中，但是我已經看到有一些存在，這些是合法的嗎？這是第一個問題。第二個問題，大家的價錢不太一樣，價錢的落差這麼大，政府單位照道理來講要有示範的作用。政府單位如果要有示範作用，你剛剛講的應該是要產生特別服務，就是跟外面業者

一樣的服務，也就是個別化服務。個別化服務的部分，你們一定要做出來，讓別人看到個別化服務的時候，政府的收費是多少，才不會因為你們現在用公斤來算或好幾隻一起焚化，可能會造成這些處理方式，並不是現在大家所需要的方式，如果外面的方式是更人性化的服務，他所提供的會讓人覺得這個價錢應該也合理。所以政府單位應該要做出一樣的服務，你們的收費是多少，這樣就會有比較值，高的話也不會高太多，這是我第一個要提醒，也希望下一次可以看到你們做這個計畫。

另外是獸醫的收費，我聽到有飼養毛小孩的朋友在講，他們認為獸醫的收費有時候價錢落差也非常大，我不知道原因出在哪裡，在這方面的管理是不是屬於你們，是嗎？

動物保護處葉處長坤松：

獸醫師、獸醫院的管理是動保處沒錯。

陳議員麗娜：

是，你們要注意同樣的療程，可能每一家收費狀況是混亂的，有人跟你們反映這件事情嗎？

動物保護處葉處長坤松：

在動物醫院收費的部分，動保處跟獸醫師公會有訂定收費標準，它有一個範圍，在範圍裡面都是合法的。〔…〕就個案來看，才有辦法去做判斷，如果是通案的話…〔…〕因為每家動物醫院的設備不一樣，例如我知道有一家動物醫院的設備是上億的，因為它有 ICU、CRT 的設備，那一家的收費就不便宜。〔…〕就是依它的設備和它的服務不同，收費也不一樣。〔…〕是不是我把收費標準放在動保處官網上面，讓市民朋友可以查核得到？〔…〕有，我們已經放在官網了。〔…〕好。謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

接下來請各位議員拿出第 21 冊高雄市政府海洋局主管 112 年度單位預算書，請翻開 21-210 高雄市政府海洋局。請看第 31-35 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 1 億 421 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 36-40 頁，科目名稱：港務行政—港務行政及管理，預算數 4,140 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 41-43 頁，科目名稱：漁業行政－漁業行政及管理，預算數 338 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？李雅靜議員，請發言。

李議員雅靜：

局長或科長，看看你們誰知道，早上我有提到有關於漁網，就是打撈作業是放在哪一筆預算？在這個科目的哪一筆預算？是在這個科目嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

海洋局張局長漢雄：

我們收廢棄漁網的整個經費是向海委會爭取，所以沒有納入這個預算。

李議員雅靜：

是，所以在這裡看不到。我剛剛看到有一筆預算在這個科目裡面，在第 42 頁中間有一筆 30 萬 6,000 元，那個是指購買時候的實名登記嗎？要追蹤用的，還是要做什麼用？沒關係，你看是要叫科長回答，還是怎樣。

海洋局張局長漢雄：

請科長回答。

主席（康議長裕成）：

請科長回答。

海洋局漁業行政科楊科長薇靜：

30 萬 6,000 元是中央補助我們刺網實名制的計畫經費。

李議員雅靜：

這是軟體費用，還是什麼費用呢？

海洋局漁業行政科楊科長薇靜：

這個算是一些行政費用，現在我們會給他們一些消耗品，就是他在做刺網實名制標誌的時候，還有人員出差的一些費用。

李議員雅靜：

這是以什麼為單位呢？

海洋局漁業行政科楊科長薇靜：

單位嗎？

李議員雅靜：

對。

海洋局漁業行政科楊科長薇靜：

因為它需要滿多消耗品來做執行，另外也需要現場人力逐一跟漁民作說明及配合。

李議員雅靜：

所以這是行政費，還是業務消耗品的費用？

海洋局漁業行政科楊科長薇靜：

行政費用。

李議員雅靜：

這是行政費用？〔是。〕補辦預算？〔有。〕所以去年你們已經執行了，這個是去年墊付，今年補正回來，對吧？〔是。〕是這樣？

海洋局漁業行政科楊科長薇靜：

跟議員報告，是。

李議員雅靜：

去年做得怎麼樣？執行的成效怎樣？

海洋局漁業行政科楊科長薇靜：

我們的成效已經達到將近九成。

李議員雅靜：

九成。只要有用流刺網，是針對新購入還是只要有的，你們都會去輔導，讓他們變成實名制？

海洋局漁業行政科楊科長薇靜：

我們只要有的都會去輔導。

李議員雅靜：

為什麼只有九成？

海洋局漁業行政科楊科長薇靜：

因為他們有的會有一些汰換，所以目前看到的就會直接先去幫他們做標示，然後也會請海巡這邊做協助。

李議員雅靜：

為什麼只有九成？有汰換就會有新購入，你說的汰跟換，所以就會有舊的丟掉換新的，就要有實名制，為什麼只有九成？我不懂你的九成是怎麼抓的？表示你手上有資料，為什麼不要全部都把它做一次輔導完成呢？因為你今年沒有相關的預算了，只有這一筆是去年的，你不是補辦預算，對不對？

海洋局漁業行政科楊科長薇靜：

今年的還在跟中央爭取。

李議員雅靜：

你們能不能跟他們商量看看，未來你們要編列預算的時候，如果他們有這樣的計畫，有沒有這個機會？既然他們要推動，我相信預算一定會給，就請他們給你們公文，在你們編列明年度預算的時候，依據公文的文號，預算就可以先行進來了。〔好。〕應該可以問會計，這是去年的預算，你今年還做不做？

海洋局漁業行政科楊科長薇靜：

我們今年還是會做。

李議員雅靜：

今年預算多少？

海洋局漁業行政科楊科長薇靜：

一樣的費用。

李議員雅靜：

一樣是 30 萬元？〔對。〕做 10%，10% 用 30 萬元下去做嗎？

海洋局漁業行政科楊科長薇靜：

這個我們會再持續努力，因為我們到現場的時候，還是會看到一些零星沒有標示的，所以我們都還是會再加強。

李議員雅靜：

好。針對這些，譬如被汰換下來的這些流刺網何去何從，去處是哪裡？

海洋局漁業行政科楊科長薇靜：

他們就要做一定程度的銷毀，因為它已經實名制，他們也不敢亂丟。

李議員雅靜：

是他們自行銷毀，你們有管制流向嗎？

海洋局漁業行政科楊科長薇靜：

這個是一定要管制，因為已經做實名制了，所以我們這邊會做協助。

李議員雅靜：

你是不是可以提供管制的資料，譬如汰換下來的數量及去處，把這一份資料給本席好不好？

海洋局漁業行政科楊科長薇靜：

好、是。

李議員雅靜：

要不然只有實名制，後端汰換下來的就是廢棄物，還是它可以再利用，有循環經濟的概念，還是怎麼做？你總是要跟市民朋友做個說明，不然只有前端做完，後面就不顧了，好嗎？謝謝。

海洋局漁業行政科楊科長薇靜：

好，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 44-48 頁，科目名稱：漁業行政－漁業輔導及推廣，預算數 1 億 470 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？李雅靜議員，請發言。

李議員雅靜：

局長，我想請教一下，因為研考會裡面的資訊中心，在去年辦了第一屆資訊的什麼展，反正跟 5G AIoT 有關係的展覽，在展覽館那邊，海洋局有沒有參加高雄展覽館的展出？有沒有相關的業者或是相關的事情呢？

主席（康議長裕成）：

請回答。

海洋局張局長漢雄：

海洋局有參加。

李議員雅靜：

你們有參加？〔對。〕農業局有《農來訊》，海洋局有什麼？

海洋局張局長漢雄：

我們有漁電共生還有海洋期刊。

李議員雅靜：

因為我看你們編列的預算裡面，好像沒看到太多的預算是放在這裡，你們參展的費用，我聽說都是由各局處自己處理嗎？還是由資訊中心那邊處理？

海洋局張局長漢雄：

參展整個的費用，是由廠商幫我們提供。

李議員雅靜：

所以我們沒有編？

海洋局張局長漢雄：

我們預算有限。

李議員雅靜：

我有看到一筆 8 萬元的，但是那一筆是什麼費用？科長你知道嗎？如果你知道幫局長說一下好嗎？有一個參加國際食品展，或者是全球海產品展覽的那筆 20 萬元，什麼展都有編列預算，但是針對高雄市政府研考會所辦理的資訊展，你們沒有編列相關的預算或是宣傳費用，有沒有機會大力去推廣？我覺得這個

不是只有研考會的事情而已，而是高雄市政府每一個局處都要動起來的。

再來，你說有「漁電共生」，除此之外呢？你可以去研究一下，農業局的《農來訊》裡面的內容是什麼？未來有沒有機會把那一套概念用到海洋局？他是對每一個農特產品做介紹，包括濕度、溫度之類的以及這個季節生產什麼，都有相關的報導，只要大家對於農業局或者是對農特產有興趣的，其實是一個很不錯的一套軟體。

海洋局張局長漢雄：

剛剛議員也有關心海洋局的部分，針對漁產品，我們輔導漁民來做產銷履歷，產銷履歷直接取得三章一 Q。三章一 Q 的部分，如果高雄市國中小營養午餐，如果有點用我們的三章一 Q，原則上一個人補貼 10 元，所以這個部分，海洋局都有持續在做。

李議員雅靜：

這個很好。但是沒關係，會後你們可以去研究一下，或是問一下農業局，他們的《農來訊》裡面的內容是什麼？如果國中小也可以，那未來，社會局譬如鳳山有松鶴樓等這些機構，有沒有機會有共餐的也可以幫忙推廣高雄在地的漁特產？這個你們也可以參考看看。因為科長一直在點頭，你來回答好了。

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

首先針對剛剛所說的智慧城市展，是在去年的時候，由林副市長極力去邀請，因為之前的…。

李議員雅靜：

我知道緣由，但我的意思是海洋局呢？

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

這個部分，我們從去年開始，海洋局首先針對漁電共生，還有智慧養殖的部分有去做參展。在今年我們可能在 3 月 31 日到 4 月 1 日是第二次在高雄展出智慧城市展。目前海洋局被分配到大概有 10 個攤位數，目前有邀請大概 6 家廠商，已經很願意來幫我們做智慧養殖還有漁電共生這一方面的展出。

李議員雅靜：

海洋局你們的展覽、宣傳、行銷等預算是放在哪裡？或是有什麼樣的作為嗎？

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

應該是這樣講，主要是因為這個展覽去年才開始，去年才由市府極力去邀請廠商來設展。如果這個展是持續性的，未來在預算上面，我們也會投入像智慧養殖或漁電共生這樣展示的經費。[…。] 了解。[…。] 這個部分跟你做一個報告，我們是針對國外旅費來做編列，以去年來說，有到東京豐洲做參訪。在今年 3 月 5 日到 3 月 9 日，我們也會協同農業局一起到東京參加東京國際食品

展。當然今年 1 月有跟加拿大、北美那邊有洽談會，在跟他們接觸之後，後續可能也有機會到北美做水產品的行銷、推廣。〔…〕計畫書資料的部分，我們要出去參展時，再提供給議員。〔…〕好，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 49-55 頁，漁業設施－漁業工程規劃及修建，預算數 7 億 7,741 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 56 頁，第一預備金－第一預備金，預算數 20 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 57-58 頁，海洋行政－海洋行政及管理，預算數 761 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

李雅靜議員，請發言。

李議員雅靜：

因為早上有提到海環的部分，這裡也有一筆預算跟海環有關係，在一般事務費裡面有一筆 93 萬 7,000 元，還有你的文化館以及海委會核定補助的考核獎勵補助計畫等等之類的，你們打算做什麼？已經做了哪些事情，可以跟大家說明嗎？知道的請起來講。

主席（康議長裕成）：

周科長回答是嗎？

海洋局海洋事務科周科長昆皇：

剛剛議員這邊有提到 93 萬 7,000 元的部分，這個主要是辦理海洋文化教育的部分，最重要是辦理海洋期刊，海洋期刊的部分會針對海洋文化教育…。

李議員雅靜：

這一筆預算是辦理海洋期刊用的？還是辦理海環教育用的？

海洋局海洋事務科周科長昆皇：

主要是辦理海洋期刊的部分，海洋期刊我們 1 年會出刊 2 期、半年刊。

李議員雅靜：

你們發行多少數量？需要 93 萬 7,000 元？

海洋局海洋事務科周科長昆皇：

這個除了剛剛講的期刊部分，還有相關海洋教育的部分，比如租船費、公務車的保險、維修、油料費等這一些，因為這裡有包括一些事務費的部分。

李議員雅靜：

沒有很清楚，那你們沒有專款專用啊！海環教育是一門很專業的科目，〔是。〕而且長久一來是大家都很重視的，如果以你們這筆預算，93 萬多元也不多，如果認真要做海環教育，所以這一筆費用到底用來做什麼？只有用來做期刊的編列，到底發行多少數量，需要 93 萬多？其他的，你應該是用一般的業務費，而不是用期刊的費用。

海洋局海洋事務科周科長昆皇：

有關期刊的部分是 30 萬元，所以剛剛講的相關費用，大概還有 63 萬元左右。

李議員雅靜：

海環教育辦了幾場？

海洋局海洋事務科周科長昆皇：

海洋教育辦了 40 場。

李議員雅靜：

海洋野生動物保育的教育？

海洋局海洋事務科周科長昆皇：

海洋野生動物保育教育的部分，在暑假辦了 10 場次。

李議員雅靜：

都在這筆 93 萬 7,000 元嗎？〔是。〕你能不能提供一下資料？因為你應該不是第一年做這個計畫？

海洋局海洋事務科周科長昆皇：

這個不是專案的計畫，這個不是補助款。

李議員雅靜：

能不能提供前三年你做了哪些事情的資料給我？〔是。〕這一筆預算，我先行擱置，好不好？因為看起來沒有所感，而且你們有一些中央的預算，跟其他局處的預算可以共同使用，我是不是請你們提供資料，我們再來做一個討論，好不好？〔是。〕這一筆預算先行擱置，謝謝。其他兩個問題，你還沒有回答我，就是包含那筆底下的漁業文化館，還有再下面有一筆 30 萬元的，海委會海洋保育署核定高雄市 110 年度海洋環境管理考核什麼計畫之類的。這個你還沒回答，謝謝。

海洋局海洋事務科周科長昆皇：

這部分是我們在 110 年度辦理海洋環境管理考核的部分，高雄市政府這邊有獲得海洋組第一組特優，所以海保署有補助 30 萬元。這個部分的話，我們有去購置水質監測的一些檢驗用品，還有海洋污染設備的一些吸油棉索、吸油棉條、吸油棉片，還有採樣品等等。

李議員雅靜：

是，很好。

海洋局海洋事務科周科長昆皇：

因為這個部分是有關海污的部分，所以他就限定我們必須用在海污的相關器材使用上面。

李議員雅靜：

所以這一筆也可以用來做結合海環教育嗎？

海洋局海洋事務科周科長昆皇：

這一筆不行。

李議員雅靜：

不行，就只能買器材就對了。

海洋局海洋事務科周科長昆皇：

對、是。

李議員雅靜：

也很不錯，因為我知道你們買器材的預算真的很少，OK。〔是。〕

就這一筆 93 萬 7,000 元的預算，本席還是有很多的問題，我們先行擱置，了解後我們再行通過，好不好？〔是。〕主席，雅靜主張這一筆擱置，謝謝。

主席（康議長裕成）：

好。陳麗娜議員，請發言。

陳議員麗娜：

請問漁業文化館就是在前鎮漁港裡面那一棟，是不是？

海洋局張局長漢雄：

對。

陳議員麗娜：

對嘛，漁業文化館裡面的水電費支出就 56 萬元，再加上後面還有兩筆，一筆是清潔維護費是 7 萬 2,000 元；另一筆是設施保養費是 9 萬 7,000 元。局長很清楚漁業文化館其實使用頻率很低，這是一個問題，其實那個地點空間也很大，但使用頻率這麼低，我剛剛一看嚇了一跳，1 年的電費就這麼高，這個該怎麼處理比較好？我不是說不應該有這個館的成立，而是說有了這個館，你應

該要讓它更充分地去使用它才對。因為在前鎮漁港裡面應該講起來是寸土寸金，大家對於這裡面要去取得一席的空間，真的是要絞盡腦汁才有可能。海洋局在這個裡頭等於是有一個先機在，主管機關當然占地的面積也比較大，各方面也比較有餘裕的空地可以去運用，你怎麼樣去活化？這是一件重要的事情。光是有這些費用，我上次有去看過，有一些硬體設施早就在那邊，的確大家瀏覽一遍是稍微可以了解一下高雄海洋漁業的狀況，但是如果你叫一般人要進去這邊，特別地來這裡去看這個點，似乎也不可能，平常也沒有導覽人員，除非要特別預訂，對不對？〔對。〕是不是這樣？是嘛！

所以如果是這種狀況來講的話，使用頻率這麼低，在高雄市如果被列管說，高雄市政府的這些館來講的話，這個也幾乎接近於蚊子館了吧？局長，請你回答一下，你對漁業文化館的看法是怎麼樣？夯不啣噏，這幾筆加起來也有 60、70 萬元的經費，所以對於我們來講，當然維護這個館還是要發揮它的作用出來，你們對於這個館，有沒有什麼再進一步去發想要怎麼來運用這些空間？我上樓去看有很多的空間都很大，有沒有機會再把它做活化運用？各個團體好像有一些辦公室，是不是？〔有。〕這些辦公室的部分目前是固定，已經都占滿了嗎？目前整個空間的狀態是不是請局長先報告一下？

海洋局張局長漢雄：

就誠如議座所講的，現在漁業文化館使用率有比較偏低一點，原則上我們是透過這一次漁服中心的整修，到今年如果把整個環境做一個整修，我們再來做活化。所有的辦公室現在應該都是…。

陳議員麗娜：

活化的方向，你有什麼目標？

海洋局張局長漢雄：

活化的目標，當然我們要把它符合民眾的整個需求，譬如導向戶外教學，結合教育局，結合一些中小學來做戶外教學的互動，原則上現在應該朝這個目標比較快。

陳議員麗娜：

是。你上面的空間要做調整嗎？

海洋局張局長漢雄：

上面的空間現在應該都有漁業公司承租，我們原則上都活化了。

陳議員麗娜：

上面承租的部分，大概可以收到多少的租金？

海洋局張局長漢雄：

收到多少？請承辦科。

陳議員麗娜：

我了解一下，大概可以回收的租金是多少？

主席（康議長裕成）：

請楊科長回答。

海洋局漁業行政科楊科長薇靜：

漁民服務中心這邊是全部都出租出去了，這邊的收入，其實我們的預算數是 200 多萬元，因為去年經過疫情，我們配合市府的政績，我們都有減徵。

陳議員麗娜：

減那個利息，不，減一些租金的部分。

海洋局漁業行政科楊科長薇靜：

有、是。

陳議員麗娜：

因為大家都需要那些空間，我知道有很多的漁業公司進駐，但是海洋文化館的部分怎麼樣去活化，還是很重要。剛有講到 5G AIoT，不知道局長知不知道 5G AIoT 的內涵是什麼？有沒有可能導入 5G AIoT 的部分…。

海洋局張局長漢雄：

好。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？如果沒有其他意見的話，57 頁到 58 頁這些預算，科目名稱：海洋行政－海洋行政及管理其中第 58 頁的一般事務費，就是剛剛李雅靜議員主張的 93 萬 7,000 元這一筆擱置，以外的預算照案通過，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

下一頁。

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 59-61 頁，科目名稱：海洋行政－海洋產業輔導及管理，預算數 1,412 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？白喬茵議員，請發言。

白議員喬茵：

請問局長，我們在海洋產業輔導管理計畫這邊總共編了 1,000 多萬元，裡面的業務說明有說到要有效利用海港資源，提供民眾親水空間，還有正當的休閒活動，但是據我所知，好像現在高雄只有一個，是旗津嗎？還是還有哪裡是可以開放讓民眾合法下去戲水的場域呢？

主席（康議長裕成）：

請回答。

海洋局張局長漢雄：

原則上茄荳區興達港也有開放一個觀光遊憩區，還有西子灣、旗津遊憩水域，我們有 3 個。

白議員喬茵：

西子灣目前不是還是立著告示牌說禁止戲水嗎？現在合法開放了，是不是？

海洋局張局長漢雄：

那是觀光局的，原則上旗津的水域是由觀光局來公告。

白議員喬茵：

所以不是你們海洋局的業務就對了？

海洋局張局長漢雄：

不是。

白議員喬茵：

不是你們的業務，好，沒關係，我再問觀光局。另外一個想要請問的是，我們花了 450 萬元辦理台灣國際遊艇展，代表說市府還有海洋局也很重視遊艇展，以及遊艇碼頭這項業務。我們這麼努力在推動遊艇產業，可是現在遊艇停泊的大本營卻是在台南的安平，是不是我們在規劃上面，或者落腳的地方發展上面，是選錯地方呢，還是有什麼樣的因素，導致於現在台南安平是遠遠超越我們高雄的？

海洋局張局長漢雄：

原則上根據我們了解，這幾年高雄市政府針對遊艇碼頭的部分著墨很深，現在高雄市有 181 個泊席位，台南安平只有 113 個泊席位。現在我們的重點是放在愛河灣，愛河灣是由土開公司招亞果來進駐，現在預計它有 87 個泊席位，現在應該有一半以上進駐了。所以未來愛河灣的部分，本來還有部分由港務公司來管理，現在港務公司委由高雄市政府來管理。水域的部分，我們今年會一直朝向持續來做招商，所以愛河灣的部分，未來會成為整個主要的遊艇碼頭。

白議員喬茵：

所以我們現在是先捨棄興達港，目前的重點是在愛河灣，是不是？你的意思是這樣子。〔對。〕因為我個人也認為興達港距離太遠了，我覺得如果在愛河灣高雄港打造遊艇停泊的碼頭，其實是一個比較好的做法。可是我們除了在市區要有停泊的碼頭以外，是不是考慮在郊區，比如像蚵仔寮也可以有一些規劃呢？這樣子我們可以透過市區，然後再透過船、遊艇，針對一些親子活動，把小朋友跟爸爸媽媽送到郊區去玩，形成兩點一線的觀光路線，是有可能的嗎？

海洋局張局長漢雄：

海洋局在規劃蚵仔寮的部分，我們規劃 3 至 5 個遊艇臨停泊席位；在彌陀的部分往北走，現在我們規劃 30 個泊席位、40 呎以下的，所以再往北的部分，彌陀再銜接到興達港，所以整個漁港我們也有規劃幾個泊席位，來發展整個遊艇產業。

白議員喬茵：

其實你剛剛也有說到高雄現在的停泊位，的確是比台南還要多很多，但是現在台南很強也是一個不爭的事實，甚至你剛剛有提到亞果，他們在台南也是打造了很多，因為遊艇產業的需求，打造很多度假村都很漂亮。高雄目前還看不到這樣的產業，也看不到亞果願意在高雄做重成本投資，我真的很想請問局長，你有沒有發現到底問題是出在哪裡？

海洋局張局長漢雄：

現在海洋局也有推一個公司的 BOT 案，有一些飯店的進駐，我們應該不會輸台南安平。

白議員喬茵：

不會輸是不是？好，我們拭目以待，海洋局還有局長一起加油，謝謝。

主席（康議長裕成）：

後面還有兩個人要發言，有三個等一下，邱俊憲議員、陳麗娜議員，還有哪一個？湯詠瑜議員，怎麼辦？有誰能幫我主持一下，我 6 點要離開，到 6 點好嗎？我要去拔牙齒，還預約了兩個月才預約到。

邱議員俊憲：

好，議長辛苦了，這筆預算裡面其實有一筆…。

主席（康議長裕成）：

那就邱議員俊憲講完，我們就散會，好不好？不然你們就來主持，主持到這幾個講完，你們就派一個來主持。

邱議員俊憲：

好，謝謝議長，我快速講完。

主席（康議長裕成）：

我們就到邱俊憲議員講完，不好意思。

邱議員俊憲：

高雄，我們一直在運用一些場地跟產業特性，其實我們有一個國際遊艇展，這幾天看到一個新聞，我不曉得是不是今年確定不辦了？局長，是不是確定不辦了？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

邱議員俊憲：

本來是兩年辦一次，之前因為有疫情等等之類的，今年好像意見還是沒有辦法做整合，所以是不是確定不辦？

海洋局張局長漢雄：

原則上遊艇展的部分是由遊艇公會跟外貿協會主導，站在高雄市海洋局的立場，我們是樂觀其成。當然現在可能業者參展的意願不大，市場的規模又經過這2、3年的疫情，所以外來的整個買家部分…。

邱議員俊憲：

買家的部分，沒有辦法來台灣嘛！可是現在…。

海洋局張局長漢雄：

對，所以我們是尊重外貿協會跟遊艇公會，我們會配合他。

邱議員俊憲：

我會問這個問題是，如果有確定他們今年不舉辦，因為裡面有一筆預算…。

海洋局張局長漢雄：

還沒有確定。

邱議員俊憲：

還沒有確定，因為有一筆450萬就是要參加這個國際遊艇展的費用。我的意思是說如果確定沒有要辦，這一筆預算是不是要有一些調整？

海洋局張局長漢雄：

沒有，這個經費也包括在海洋派對裡面。

邱議員俊憲：

去年是在海音的廣場。

海洋局張局長漢雄：

在愛河灣，我們辦兩年了，都在愛河灣。

邱議員俊憲：

是，所以局長你覺得遊艇展要不要繼續辦？你覺得。

海洋局張局長漢雄：

當然我們很樂意繼續辦，我們會跟外貿協會跟遊艇公會來接洽。

邱議員俊憲：

所以還不確定？

海洋局張局長漢雄：

主導權在他們手中。

邱議員俊憲：

好，我想還是像媒體寫的說，這個展覽沒有要辦，這筆預算是不是要把它做

一些調整，甚至是要做相當比例的刪除，剛剛局長的意思是說還不確定。我個人是支持，也認同應該要繼續辦，畢竟高雄是一個遊艇製造的重鎮，而且客製化服務的比例也是非常的好、非常的高。跟安平港跟其他港口，在遊艇停泊的這個部分，過去長時間一、二十年來，其實是港口分工的問題，因為高雄港跟安平港其實在歸納的船舶數量，跟形態不太一樣。

當然我相信這兩年在遊艇停泊最大的改變，其實是在流音中心那一個愛河灣的彎口，我們多了很多的停泊席位在那邊。當然也要請求局長跟拜託局裡面，在這一些大小不同的遊艇使用者跟玩家裡面，他們對於政府跟市政府能夠提供的泊位跟服務的樣態，還是希望能夠有一些更大的進步。當然這些遊艇的停泊，我們看的不是只是停在那邊而已，還有它的維修、後勤，包括它後線的支持、包括停泊的空間是不是未來有一些遊憩產業，或者是其他的休閒等等。國外停遊艇的地方，後面就是度假村，當然這是要長期去努力的目標，而高雄的特點是在於，我們停的地方就是很都會核心區裡面，我們不可能找一個空地再去那裡造鎮。所以這些種種都是其他過去歷史演變下來，包括以前興達港也曾經想把它變成一個遊艇中心，其實要努力的事情還有很多。

既然還沒有確定要停辦，我希望局長還是建議爭取看看，或者是改變舉辦的方式，我們自己也可以來做一些。如果國際大型的沒辦法辦，我們這筆預算如果有編呢？是不是有其他的方式，可以讓在高雄的這一些遊艇業者有其他方式，讓國際的買者能夠也可以跟他們有一些直接的對接。局長，能不能再說明一下。

海洋局張局長漢雄：

原則上如果大型的遊艇展沒有辦的話，我們也可以配合辦海洋派對，來辦比較中、小型遊艇的整個遊艇展。

邱議員俊憲：

好，謝謝、謝謝議長。

主席（康議長裕成）：

謝謝，如果你們要繼續講的話，我就請一個人來主持，或者是明天再講，還是散會？我問一下陳麗娜議員跟湯詠瑜議員，明天再講喔！好。

我們今天議程到此結束，散會。（敲槌）